

# **STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL**

der

48. Sitzung

der

XXII. Gesetzgebungsperiode

**Donnerstag, 25.05.2023**

10.06 Uhr – 19.05 Uhr

## Tagesordnung

1. Fragestunde
2. Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1886), mit dem dem Strategiepapier für die Finanzierungs- und Veranlagungspolitik gem. Art. 39 L-VG, zugestimmt wird (Zahl 22 - 1381) (Beilage 1957)
3. Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1925) betreffend „Vergleiche aus Rechtsstreitigkeiten“ (Zahl 22 - 1408) (Beilage 1958)
4. Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Rita Stenger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1927) betreffend kostenlose Kinderbetreuung in ganz Österreich (Zahl 22 - 1410) (Beilage 1959)
5. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Trummer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1705) betreffend „Shrinkflation“ (Zahl 22 - 1244) (Beilage 1960)
6. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Hans Unger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1932) betreffend sofortige Entlastung der burgenländischen Energiekunden (Zahl 22 - 1415) (Beilage 1961)
7. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1562) betreffend Einrichtung eines Burgenländischen Gemeinde-Fonds (Zahl 22 - 1156) (Beilage 1962)
8. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Melanie Eckhardt, MSc, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer

Entschließung (Beilage 1821) betreffend Maßnahmenpaket zur Attraktivierung der Lehre (Zahl 22 - 1326) (Beilage 1963)

9. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Markus Ulram, Mag.<sup>a</sup> Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1931) betreffend Einführung einer eigenen Behindertenanwaltschaft (Zahl 22 - 1414) (Beilage 1964)
10. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1929) betreffend Erhöhung der Alarmanlagen-Förderung auf bis zu 100 Prozent (Zahl 22 - 1412) (Beilage 1965)
11. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1702) betreffend Nutzung industrieller Abwärme (Zahl 22 - 1241) (Beilage 1966)
12. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1703) betreffend eines burgenländischen Pestizidregisters (Zahl 22 - 1242) (Beilage 1967)
13. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1812) betreffend Reparaturführer (Zahl 22 - 1317) (Beilage 1968)

-----

## Inhalt

### Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 6728)

### Fragestunde:

**Hauptfrage Nr. 1** des Landtagsabgeordneten Kilian Brandstätter an Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (S. 6728)

Zusatzfragen: Kilian Brandstätter (S. 6730 u. S. 6731), Mag.a Regina Petrik (S. 6732),

Klubfragen: MMag. Alexander Petschnig (S. 6733), Markus Ulram (S. 6734)

**Hauptfrage Nr. 2** des Landtagsabgeordneten Géza Molnár an Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (S. 6735)

Zusatzfragen: Géza Molnár (S. 6736 u. S. 6737), Mag.a Regina Petrik (S. 6738)

**Hauptfrage Nr. 3** der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (S. 6739)

Zusatzfragen: Mag.a Regina Petrik (S. 6740 u. S. 6741), Markus Ulram (S. 6741)

Klubfrage: Wolfgang Spitzmüller (S. 6742)

**Hauptfrage Nr. 4** der Landtagsabgeordneten Ilse Benkö an Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (S. 6743)

Zusatzfragen: Ilse Benkö (S. 6745 u. S. 6746), Robert Hergovich (S. 6747)

Klubfragen: MMag. Alexander Petschnig (S. 6748), Markus Ulram (S. 6749)

### Verhandlungen

**Bericht** des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1886), mit dem dem Strategiepapier für die Finanzierungs- und Veranlagungspolitik gem. Art. 39 L-VG, zugestimmt wird (Zahl 22 - 1381) (Beilage 1957)

Berichterstatter: Dieter Posch (S. 6751)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 6751), MMag. Alexander Petschnig (S. 6754), Mag. Christoph Wolf (S. 6755), Dieter Posch (S. 6759)

Annahme des Beschlussantrages (S. 6761)

**Bericht** des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1925) betreffend „Vergleiche aus Rechtsstreitigkeiten“ (Zahl 22 - 1408) (Beilage 1958)

Berichterstatter: Dieter Posch (S. 6761)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 6762), MMag. Alexander Petschnig (S. 6764), Mag. Thomas Steiner (S. 6765), Dieter Posch (S. 6767)  
Annahme des Prüfungsberichtes (S. 6769)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Rita Stenger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1927) betreffend kostenlose Kinderbetreuung in ganz Österreich (Zahl 22 - 1410) (Beilage 1959)

Berichterstatterin: Claudia Schlager (S. 6770)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 6770), Melanie Eckhardt, MSc (S. 6773), Rita Stenger (S. 6775)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6778)

**Bericht** des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Trummer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1705) betreffend „Shrinkflation“ (Zahl 22 - 1244) (Beilage 1960)

Berichterstatterin: Doris Prohaska (S. 6778)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 6778), Ilse Benkö (S. 6780), Johannes Mezgolits (S. 6781), Elisabeth Trummer (S. 6783)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6784)

**Dringlichkeitsantrag** der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend "sofortige Entlastung für PendlerInnen" (Zahl 22-1445) (Beilage 1974)

Begründung der Dringlichkeit: Wolfgang Sodl (S. 6784)

Redner: Géza Molnár (S. 6788), Mag.a Regina Petrik (S. 6790), MMag. Alexander Petschnig (S. 6792), Markus Ulram (S. 6793), Robert Hergovich (S. 6794)

Annahme des Dringlichkeitsantrages (S. 6796)

**Dringlichkeitsantrag** der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Unterstützung der Beschlussfassung über das Erneuerbare-Wärme-Gesetz (EWG) zur Erreichung der Klimaziele und der Klimaneutralität in Österreich (Zahl 22 - 1456) (Beilage 1985)

Begründung der Dringlichkeit: Mag.a Regina Petrik (S. 6797)

Redner: Géza Molnár (S. 6802), MMag. Alexander Petschnig (S. 6805), Walter Temmel (S. 6807), Erwin Preiner (S. 6808), Wolfgang Spitzmüller (S. 6811), Robert Hergovich (S. 6813), Mag.a Regina Petrik (S. 6814)

Annahme des Dringlichkeitsantrages (S. 6815)

**Dringliche Anfrage** des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Landesrat Mag. Heinrich Dorner betreffend Prüfungsbericht des Rechnungshofes zum Verkauf der FMB Facility Management Burgenland GmbH (Zahl 22 - 1449) (Beilage 1978)

Begründung der Dringlichkeit: Markus Ulram (S. 6815)

Stellungnahme: Landesrat Mag. Heinrich Dorner (S. 6818)

Redner: MMag. Alexander Petschnig (S. 6820)

**Dringliche Anfrage** des Landtagsabgeordneten MMag. Alexander Petschnig an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil betreffend Prüfungsbericht des Rechnungshofes zum Verkauf der FMB Facility Management Burgenland GmbH (Zahl 22 - 1450) (Beilage 1979)

Begründung der Dringlichkeit: MMag. Alexander Petschnig (S. 6823)

Stellungnahme: Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (S. 6823)

Redner: Patrik Fazekas, BA (S. 6827), Robert Hergovich (S. 6830)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Hans Unger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1932) betreffend sofortige Entlastung der burgenländischen Energiekunden (Zahl 22 - 1415) (Beilage 1961)

Berichterstatter: Gerald Handig (S. 6832)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 6832), MMag. Alexander Petschnig (S. 6834), Walter Temmel (S. 6836), Wolfgang Sodl (S. 6837)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6839)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1562) betreffend Einrichtung eines Burgenländischen Gemeinde-Fonds (Zahl 22 - 1156) (Beilage 1962)

Berichterstatter: Gerald Handig (S. 6840)

Redner: Ilse Benkö (S. 6840), Hans Unger (S. 6842), Elisabeth Böhm (S. 6843)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6845)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Melanie Eckhardt, MSc, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1821) betreffend Maßnahmenpaket zur Attraktivierung der Lehre (Zahl 22 - 1326) (Beilage 1963)

Berichterstatter: Melanie Eckhardt, MSc (S. 6845)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 6846), MMag. Alexander Petschnig (S. 6849), Melanie Eckhardt, MSc. (S. 6850), Gerhard Hutter (S. 6852), Claudia Schlager (S. 6854)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6855)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Markus Ulram, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1931) betreffend Einführung einer eigenen Behindertenanwaltschaft (Zahl 22 - 1414) (Beilage 1964)

Berichterstatter: Patrik Fazekas, BA (S. 6855)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 6855), Ilse Benkö (S. 6857), Patrik Fazekas, BA (S. 6858), Landtagspräsidentin Verena Dunst (S. 6860), Mag.a Regina Petrik (S. 6862), Landesrat Dr. Leonhard Schneemann (S. 6863),

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6865)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1929) betreffend Erhöhung der Alarmanlagen-Förderung auf bis zu 100 Prozent (Zahl 22 - 1412) (Beilage 1965)

Berichterstatter: Patrik F a z e k a s, BA (S. 6865)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 6866), Ilse B e n k ö (S. 6868), Gerald H a n d i g (S. 6871), Ewald S c h n e c k e r (S. 6873), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 6876)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6877)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1702) betreffend Nutzung industrieller Abwärme (Zahl 22 - 1241) (Beilage 1966)

Berichterstatter: Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 6877)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 6878), Hans U n g e r (S. 6879), Wolfgang S o d l (S. 6880)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6881)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1703) betreffend eines burgenländischen Pestizidregisters (Zahl 22 - 1242) (Beilage 1967)

Berichterstatter: Erwin P r e i n e r (S. 6881)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 6882), DI Carina L a s c h o b e r – L u i f (S. 6883), Erwin P r e i n e r (S. 6884)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6885)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1812) betreffend Reparaturführer (Zahl 22 - 1317) (Beilage 1968)

Berichterstatter: Gerhard H u t t e r (S. 6885)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 6886), Johannes M e z g o l i t s (S. 6887), Dieter P o s c h (S. 6887)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6888)

## **Landesregierung**

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 6728)

### **Beginn der Sitzung 10 Uhr 06 Minuten**

**Präsidentin Verena Dunst:** Einen schönen guten Morgen meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Sehr geehrte Frau Landeshauptmannstellvertreterin! Sehr geehrte Damen und Herren Regierungsmitglieder!

Seitens des Burgenländischen Landtages darf ich Sie zur 48. Landtagssitzung sehr herzlich begrüßen. Auf der heutigen Tagesordnung stehen insgesamt 13 Punkte.

Beginnen werden wir die Sitzung mit der Fragestunde, wo sich ein Regierungsmitglied 60 Minuten Ihren Fragen stellt. Hoher Landtag, heute ist der Herr Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil an der Reihe.

Meine Damen und Herren! Ich darf Sie aber ersuchen, sich von den Plätzen zu erheben, weil ich mit einer Trauerminute beginnen will. *(Alle Anwesenden erheben sich)*

Regierungsrat Kurt Korbatits, Bürgermeister außer Dienst von Eisenstadt und ehemaliger Landtagsabgeordnete hat uns im Alter von 86 Jahren verlassen. Er wurde am 02. September 1937 in Wien geboren, besuchte die Volksschule und das Bundesrealgymnasium in Eisenstadt und schloss seine Schulbildung 1957 mit der Matura ab. Danach studierte er an der Universität Wien.

1962 trat er als Beamter in den Dienst der Burgenländischen Landesregierung, wo er im gehobenen Verwaltungsdienst arbeitete und auch zum Regierungsrat ernannt wurde.

Kurt Korbatits war von 1977 bis 1990 Bürgermeister von Eisenstadt und von 1982 bis 1996 Landtagsabgeordneter des Burgenländischen Landtages. Während seiner Amtszeit wurden bedeutende Projekte ins Leben gerufen, die bis heute die Stadt Eisenstadt entscheidend prägen.

Kurt Korbatits war der Dialog mit den Menschen wichtig, das Zuhören und das gemeinsame Handeln sind im Mittelpunkt gestanden. Für ihn zählte die Handschlagqualität. Er hat auch immer wieder überparteilich Verbündete für viele Projekte gesucht. Ein volksnaher Politiker, dem die Zusammenarbeit mit allen wichtig war.

Er war nicht nur ein visionärer Bürgermeister, sondern auch ein sehr engagierter Landtagsabgeordneter. Dafür darf ich mich im Namen des Burgenländischen Landtages bei ihm bedanken und seiner Familie im Namen von uns allen kondolieren und unser Beileid aussprechen.

Ich darf Sie bitten, dass Sie eine Gedenkminute einlegen. -

Ich danke Ihnen für die Trauerkundgebung. Bitte nehmen Sie Ihre Plätze wieder ein. *(Alle Anwesenden nehmen wieder ihre Plätze ein)*

Im Rahmen der heutigen Sitzung werden ein Beschluss und zehn Entschließungsanträge sowie ein Bericht des Landes-Rechnungshofes behandelt. Auf der Tagesordnung steht weiter ein Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „sofortige Entlastung für Pendlerinnen und Pendler“.

Weiters wird ein Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobfrau Mag.a Regine Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Unterstützung der Beschlussfassung über das Erneuerbare-Wärme-Gesetz zur Erreichung der Klimaziele und der Klimaneutralität in Österreich diskutiert.



Außerdem wird eine dringliche Anfrage von Klubobmann Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Landesrat Mag. Heinrich Dörner betreffend den Prüfbericht des Rechnungshofes zum Verkauf der FMB Facility Management Burgenland GmbH behandelt sowie eine dringliche Anfrage vom Landtagsabgeordneten MMag. Alexander Petschnig an den Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil zum Prüfungsbericht des Rechnungshofes zum Verkauf der FMB Facility Management Burgenland.

Meine Damen und Herren! Wir dürfen gemeinsam auch alle Zuseherinnen und Zuseher, welche die heutige Sitzung via Livestream mitverfolgen, begrüßen. Außerdem eine Reihe von Studentinnen und Studenten der Pädagogischen Hochschule Eisenstadt sowie alle anderen Gäste auf der Zuschauertribüne.

Danke auch an unsere Gebärdendolmetscherinnen, die die heutige Sitzung begleiten.

Meine Damen und Herren, ich e r ö f f n e die 48. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben. Die Amtliche Verhandlungsschrift der 47. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Ihr Fernbleiben von der heutigen Sitzung haben die Landtagsabgeordneten Dlin Julia Schneider-Wagentristl, der wir bei dieser Gelegenheit sehr herzlich zur Verehelichung und auch zur Geburt der nächsten Generation gratulieren, seitens des Landtages ausrichten.

Es ist auch entschuldigt der Herr Klubobmann Johann Tschürtz ganztags sowie Herr Abgeordneter Mag. Christoph Wolf ab 16.00 Uhr.

Die Bekanntgabe des Einlaufes sowie die Zuweisung wurde Ihnen gemäß § 56 Absatz 3a GeOL mittels digitalem Versand und als Aushang zur Kenntnis gebracht. Ebenso ist eine Veröffentlichung auf der Homepage des Burgenländischen Landtages erfolgt.

Ich darf daher an dieser Stelle bezüglich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen auf diese verteilte Mitteilung verweisen.

Meine Damen und Herren, ich darf Sie noch einmal darauf hinweisen, dass zwei Dringlichkeitsanträge für die heutige Sitzung eingelangt sind.

Der erste Dringlichkeitsantrag ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „sofortige Entlastung für Pendler und Pendlerinnen“ mit der Zahl 22 - 1445 (Beilage 1974).

Der zweite Dringlichkeitsantrag ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobfrau Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Unterstützung der Beschlussfassung über das Erneuerbare-Wärme-Gesetz zur Erreichung der Klimaziele und der Klimaneutralität in Österreich mit der Zahl 22 - 1456 (Beilage 1985).

Die Dringlichkeitsanträge werden gemäß § 24 Absatz 3 GeOLT frühestens nach drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung, spätestens aber um 15.00 Uhr von mir aufgerufen und behandelt.

Ebenso sind zwei dringliche Anfragen eingelangt. Die erste dringliche Anfrage ist von Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram an den Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner mit der Zahl 22 - 1449 (Beilage 1978) gerichtet.

Die zweite dringliche Anfrage ist von Herrn Landtagsabgeordneten MMag. Alexander Petschnig an den Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil mit der Zahl 22 - 1450 (Beilage 1979) gerichtet.

Ich darf darauf hinweisen, dass ich zuerst die beiden Dringlichkeitsanträge und danach die beiden dringlichen Anfragen zum Aufruf bringen werde.

Meine Damen und Herren, gemäß § 56 Absatz 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet und sie ist unbeanstandet geblieben.

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? -

Das ist nicht der Fall. Dann darf ich gleich in die Tagesordnung eingehen.

### **1. Punkt: Fragestunde**

**Präsidentin Verena Dunst:** Und wir kommen zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Meine Damen und Herren, wie vorher bereits angekündigt, wird heute Herr Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil sich Ihren Fragen stellen.

Bei der 47. Landtagssitzung endete die Fragestunde mit einer Hauptfrage des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas. Aus diesem Grund beginnt heute der Landtagsklub der SPÖ mit der Fragestellung der ersten Hauptfrage.

Es ist 10 Uhr 10 Minuten und ich beginne mit dem Aufruf der ersten Hauptfrage.

Meine Damen und Herren, wer wird diese erste Hauptfrage stellen? –

Bitte Herr Abgeordneter Kilian Brandstätter.

**Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ):** Geschätzter Herr Landeshauptmann! Damit die Gesundheitsversorgung gesichert bleibt, bedarf es dringender Weichenstellungen in unserem Gesundheitssystem. In welchen Bereichen sehen Sie den größten Handlungsbedarf?

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Herr Landeshauptmann!

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Sehr geehrte Präsidentin! Werte Regierungskollegen. Sehr geehrte Abgeordneten! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist glaube ich unbestritten und die Diskussion der letzten Monate hat es klar gezeigt, dass es im österreichischen Gesundheitssystem nicht fünf vor zwölf ist, sondern wahrscheinlich fünf nach zwölf ist.

Wenn man, um diese Frage auch zu beantworten und auch ein bisschen zu replizieren auf die letzte Gesundheitsreferentenkonferenz, die ja auch unter Beisein des Gesundheitsministers stattgefunden hat, die Situation aktuell zu beurteilen, dann haben wir eine Situation, im niedergelassenen Bereich - also im Hausärzdebereich, im Fachärzdebereich - dass ein enormer Drang, ein enormer Trend zur Wahlarztordination besteht.

Dieser Trend entwickelt sich in dieser Art und Weise, dass mittlerweile ein Drittel mehr Wahlarztordinationen, nicht nur im Burgenland, sondern in Österreich, vorhanden sind wie Kassenvertragsordinationen.

Und in Wirklichkeit jene Kassenärzte, die diese Ordinationen noch besetzen - seien es jetzt die niedergelassenen Hausärzte, im niedergelassenen Fachärzteebereich - sich zunehmend natürlich - und das ist eine ganz logische, normale Entwicklung - auch durch die Menge an Arbeit überlastet fühlen.

Das führt in weiterer Folge dazu, dass wir in eine Situation kommen, dass Patientinnen und Patienten, dass die Bevölkerung zusehends mehr - und mit diesem Trend sind nicht nur das Burgenland, sondern alle Bundesländer konfrontiert und müssen sich damit auseinandersetzen - es gibt einen starken Trend in die Spitäler, in die Ambulanzen.

Und auch dort finden wir derzeit eine Situation vor, auch nichts Neues, das wissen wir, dass ein Ärztemangel herrscht. Dass in manchen Bundesländern - nicht so extrem derzeit aktuell im Burgenland - ein Mangel an Pflegekräften in den Spitälern herrscht. Und dass auch dort die Ärzte sich zunehmend unter Druck gesetzt fühlen und in weiterer Folge das Spital verlassen und dann wieder in die Wahlarztordination gehen.

Und das ist irgendwie gefühlt, nicht nur gefühlt, sondern auch tatsächlich eine negative Abwärtsspirale, die man durchbrechen muss. Und die Frage ist, um noch einmal vielleicht in die Vergangenheit zu blicken, es ist sicherlich die Situation, wie wir sie jetzt vorfinden - das muss man auch in der Beurteilung aus meiner Sicht ganz klar festhalten - dass ist eine Situation, die die Politik, der Bund, mit einer Gesetzgebung, egal in welcher Konstellation, auch historisch, nicht nur aktuell, hervorgerufen hat.

Nämlich deshalb, er hat sie deshalb hervorgerufen, weil man in der Vergangenheit zu sehr auf Interessensvertretungen gehört hat. Weil man in der Vergangenheit zu sehr darauf eingegangen ist, was will beispielsweise die Ärztekammer, und ihr ja auch Kompetenzen im Ärztegesetz gegeben hat, die dort nicht hingehören.

Beispielsweise, wenn es um den Wochenenddienst und den Bereitschaftsdienst geht. Und weil man - auch jetzt ist es schwer durchzusetzen - weil man entweder, es gibt zwei Lösungswege, entweder mehr Studenten zum Medizinstudium zulässt, um eben dieser Anforderung an mehr Personal, an mehr Ärzten in unserer Systematik gerecht zu werden, einerseits das nicht macht oder auch in der Vergangenheit nicht gemacht hat.

Und andererseits vorzugeben, wenn jemand im österreichischem System im öffentlichen österreichischen steuergestützten System studieren kann, die Ausbildung genießt, dann auch in Österreich bleiben muss eine gewisse Zeit, auch seine Arbeits- und Dienstleistung hier für die Bevölkerung erbringen muss. Auch dazu ist man derzeit nicht bereit.

Was aber schon gelungen ist, und das glaube ich, ich hoffe, dass es gelingen wird, ist ein Vorpreschen des Gesundheitsministers. Ich bin schon heute gespannt, ob das in dieser Konstellation der Bundesregierung nicht nur thematisch, sondern auch in dieser zeitlichen Konstellation, ein Jahr vor den Wahlen, gelingen wird.

Wo es in Wirklichkeit darum geht, dass die Ärztekammer und diese Möglichkeiten, die die Ärztekammer hat, insbesondere, wenn es um die Bewilligung und um die Struktur des niedergelassenen Bereiches geht. Wo sind Ordinationen? Kann man eine Ordinationsstelle auch in eine PVE-Stelle geben? Kann man sie in ein Spital geben? Sondern wie ist die Struktur in diesem niedergelassenen Bereich.

Hier wird ein Entwurf erarbeitet, der ganz klar - auch das kann man offen sagen, das wurde auch vereinbart in der letzten Gesundheitsreferentenkonferenz. Und ich muss dazu sagen, das hat es in dieser Deutlichkeit auch noch niemals gegeben.

Es hat zwar immer wieder die Forderungen gegeben, etwas zu tun. Es hat aber in dieser Deutlichkeit noch niemals die Bereitschaft eines Bundesregierungsmitgliedes gegeben, das gesagt hat, okay, wir wollen das gesetzlich jetzt, diesen einen Punkt zumindest, obwohl noch viel zu machen wäre, diesen einen Punkt umsetzen. Und der bedeutet, dass ...

**Präsidentin Verena Dunst:** Herr Landeshauptmann, Schlusssatz bitte!

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ) (fortsetzend):** ... der regionale Strukturplan - wie ist der intra- und extramurale Bereich, der Spitalsbereich und der niedergelassene Bereich strukturiert und organisiert - in die Kompetenz der Länder kommt.

In die Kompetenz der Länder, gemeinsam mit der österreichischen Gesundheitskasse zu bestimmen, wie ist die Struktur - die zahlen das auch - und nicht mehr davon abhängig zu machen von der Zustimmung der Ärztekammer. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Herr Abgeordneter Brandstätter, die erste Zusatzfrage bitte.

**Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ):** Geschätzter Herr Landeshauptmann! Wie Sie gerade gesagt haben, letzte Woche fand eben die Landesgesundheitsreferententagung statt.

Mich würde interessieren, was gab es hier für länderübergreifende Entwicklungen?

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Ich habe es schon kurz anklingen lassen. Wenn man diese – die vielen Themen, die dort diskutiert worden sind - es gibt auch viele inhaltliche Entscheidungen, die getroffen worden sind, wenn es um die Frage der Digitalisierung geht und um viele andere Dinge. Oder um die Frage der gemeinsamen zu entwickelnden, gemeinsamen Beschaffung.

Das ist alles richtig, okay, das ist alles gut auf den Weg gebracht, aber die Frage ist, wie gestalten wir zukünftig unser Gesundheitssystem in unserem Land, in jedem einzelnen Bundesland.

Und wer soll dazu beitragen oder wer soll es auch entscheiden? Wo gibt es wie viele Ordinationen, die Kassenverträge haben? Wo gibt es wie viele Ordinationen, die Wahlarztordinationen sind? Wo gibt es möglicherweise Ambulatorien, Primärversorgungseinheiten, um einen Grundbedarf, um eine Notversorgung an Wochenenden, an Feiertagen, vielleicht auch zur Nacht sicherzustellen?

Wie können wir das vorgelagert zum Spital, zum Krankenhaus organisieren, damit eben genau das nicht passiert, dass die Ambulanzen überlastet werden? Und wie wird das gesamte System finanziert?

Dass es eine zusätzliche Finanzierung benötigt, dessen sind sich alle bewusst. Da gibt es auch positive Signale seitens des Finanzministeriums. Das war zwar nicht Gegenstand der Verhandlungen bei der Gesundheitsreferentenkonferenz.

Dass es mehr als Geld braucht, dessen sind sich alle bewusst. Über die Höhe höchstwahrscheinlich, wird man sich noch einigen müssen. Da gibt es noch keine detaillierten Gespräche und da gibt es auch noch, ja, keine Einigung.

Dass wir aber diesen einen Schritt, wenn er gesetzlich gelingt, dass wir im regionalen Strukturplan in der Kompetenz dann in die Lage versetzt werden, gemeinsam

mit der ÖGK zu bestimmen, was passiert - und wie wir jetzt schon machen - was passiert in den Spitälern? Welche Großgeräte beispielsweise werden in den Spitälern abgebildet? Was passiert vorgelagert in einem Ambulatorium, einem PVE - wie auch immer das heißen wird - um die Spitäler zu entlasten, aber auch einen Bereitschaftsdienst sicherzustellen?

Und wie schaut genau die Struktur im niedergelassenen Bereich aus, an Ordinationen, im Wahlarzt und im Kassenvertragsarzt? Dass das in die Kompetenz der Länder kommt, das begrüße ich sehr. Diese Kompetenz wollen wir auch haben. Wir zahlen auch mit. Die ÖGK zahlt, der Bund zahlt und da gehört die Kompetenz auch hin. Und das ist keine Frage der Landesvertretung. Und aus meiner Sicht auch keine Frage der Ärztekammer. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön. Gibt es eine zweite Zusatzfrage? Bitte Herr Abgeordneter Brandstätter!

**Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ):** Geschätzter Herr Landeshauptmann! Sie haben gerade angesprochen, was braucht unser Land zur Absicherung der Gesundheitsversorgung. Sie haben ja bereits einige Maßnahmen umgesetzt. Ob das jetzt ist zur Bekämpfung des Ärztemangels mit Erhöhung der Arztgehälter oder auch der Stipendien. Aber auch natürlich die Standortgarantie für die fünf burgenländischen Spitäler.

Mich würde interessieren, welche Initiativen stehen im burgenländischen Gesundheitsbereich demnächst an?

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Herr Landeshauptmann!

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Um ein Beispiel konkret zu nennen. Ich habe natürlich auch, Sie haben mich immer wieder gefragt und ich habe mich persönlich geärgert, nachdem - ich glaube, das war letztes Jahr - wo bekannt geworden ist, dass wir beispielsweise nur mehr freiwilligen Wochenenddienst und Bereitschaftsdienst im niedergelassenen Bereich, was die hausärztliche Versorgung betrifft, im Burgenland haben.

Die damalige Zusage der Kurie des niedergelassenen Bereichs in der Ärztekammer ist dahingehend gegangen, bitte macht euch keine Sorgen, wir werden das schon abdecken, wir werden die Bereitschaftsdienste schon machen. Wir wollen nicht diese zwangsweise machen, wir wollen nicht verpflichtet werden, wir sind freie Ärzte, wir wollen unabhängig sein, wir wollen frei entscheiden können, wir wollen uns in kein Korsett drängen lassen. Das war die Argumentation für diese Entscheidung der Ärztekammer.

Jetzt, ein Jahr oder eineinhalb Jahre später, sehen wir, dass sehr viele Sprengel und sehr viele Dienste nicht besetzt werden und dass es immer weniger wird, wenn Freiwilligkeit hier das Maß aller Dinge ist. Und wir können es nicht verändern. Wir können nicht eingreifen.

Wir haben versucht, ich sage es ganz offen, wir haben versucht dieses Ärztegesetz über eine Verfassungsbeschwerde zu bekämpfen und es endlich aufzubrechen, weil der Bund gesagt hat, nein. Was jetzt und was wird in Zukunft. Der Bund hat ja auch in dieser Frage seine Meinung geändert, zumindest, wenn man dem Gesundheitsminister genau zuhört. Das ist ja auch zu begrüßen.

Aber in der Vergangenheit hat es geheißen, nein, wir ändern nichts. Wir haben eine Verfassungsbeschwerde gemacht, sind auch nicht durchgedrungen, ganz offen gesagt, beim Verfassungsgerichtshof. Und jetzt nicht abwartend, was in weiterer Folge kommt,

bundesgesetzlich, auch nicht abwartend, ob diese vom Gesundheitsminister vorgeschlagene Reform - und er arbeitet, wie er sagt, schon an der Logistik - diesbezüglich umgesetzt werden kann.

In der Koalition auf Bundesebene, haben wir jetzt die Vorkehrungen getroffen, dass zumindest einmal in Eisenstadt und in Oberwart und in der Nähe der zwei Spitalsstandorte eine Notordination eingerichtet wird, die von Montag bis Freitag tagsüber auch betrieben wird, um einmal die Ordinationen abzudecken, dort wo es keine Versorgung mehr gibt.

Das ist einmal ein erster Schritt. Wir haben uns auch oder sind immer noch in Gesprächen mit der ÖGK, hier auch die Finanzierung sicherzustellen. Wir brauchen ganz einfach in jedem Bezirk eine Struktur, dass ich einerseits sicherstellen kann, und das ist diese berühmte dritte Säule, rausgelöst vom Spital ...

**Präsidentin Verena Dunst:** Herr Landeshauptmann zum Schlusssatz bitte!

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ) (fortsetzend):** ... dass ich sicherstellen kann, dass die hausärztliche Versorgung gewährleistet ist, auch außerhalb der normalen Zeiten.

Und als zweiten Schritt, und das ist dann der nächste Schritt, dass dort auch jene Facharztordinationen Platz finden, wo wir in den Bezirken, in unserer ländlichen Struktur, in der wir keine Fachärzte mehr haben, und das ist unsere Aufgabe. Und diese Entwicklung müssen wir fortführen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön! Wir kommen nunmehr zu den Klubfragen. Ich sehe eine erste Frage. Frau Klubobfrau Mag.a Petrik, bitte um Ihre Frage.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke schön Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann, es freut mich natürlich, dass Sie die Initiative und die Entschlossenheit des Gesundheitsministers hier goutieren und hier einen guten gemeinsamen Weg sehen.

Kollege Brandstätter hat auch schon angesprochen auf das Treffen mit den Landesgesundheitsreferenten und –referentinnen. Auch dazu will ich anschließen. Wie haben die Gesundheitsreferentinnen und -referenten der anderen Länder reagiert auf Ihren Vorstoß mit den hohen Ärztegehältern und Ärztinnengehältern in den Spitälern?

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Herr Landeshauptmann!

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Schauen Sie, es war bei dieser Gesundheitsreferentenkonferenz auch die Entwicklung der Gehälter diesbezüglich auch kein Thema, also auch kein Tagesordnungspunkt. Es war natürlich ein Gespräch zwischendurch, das ist keine Frage.

Natürlich ist nicht jeder glücklich, klar, aber man darf ja auch nicht vergessen, die Gehaltsstruktur der Ärzte in den Bundesländern ist ja komplett unterschiedlich. Nicht jetzt nur der Höhe nach, sondern auch der Systematik nach. Das darf man nicht vergessen.

Nur um es zu erläutern, wir haben eine Gehaltsstruktur, wo wir sagen, mit dieser Anhebung der Ärztegehälter, insbesondere bei den beginnenden Fachärzten - ab 33 oder 34 Jahre sollten sie fertig sein - dass wir beginnen, diese Gehälter, die Sie kennen, diese 140.000 Euro brutto für 48 Stunden Wochenarbeitszeit zu bezahlen. Das ist die eine Sichtweise.

Da gibt es andere Länder, ich brauche jetzt nicht zitieren welche, da setzt sich eine Gehaltskomponente eines Arztes komplett anders zusammen. Da hat man den

öffentlichen Teil, das ist ein Gehalt des Spitalerhalters, des Spitalträgers dann kommt hinzu die Wahlartzordination und dann kommen die Sonderklasseentgelte dazu.

Und diese Sonderklasseentgelte, die gibt es bei uns in dieser Dichte nicht. Die gibt es vielleicht in ein, zwei Sparten, in ein, zwei medizinischen Sparten auch im Burgenland, beispielsweise im orthopädischen Bereich. Und sonst nirgends.

**Präsidentin Verena Dunst:** Herr Landeshauptmann Schlusssatz bitte.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ)** (*fortsetzend*): Das heißt, dieser Arzt woanders hat eine ganz andere Gehaltshöhe und Komponenten aus verschiedenen Bereichen. Und daher ist der Vergleich auch natürlich sehr, sehr schwierig.

Aber ich muss dem Arzt, der ins Burgenland herkommt, auch etwas anbieten können, damit er nicht dort in dieses System geht, sondern dass er zu uns kommt. Und das kann nur bedeuten, in Ermangelung der Sonderklassenmöglichkeiten, dass man die Gehälter erhöht. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön. Der Herr Abgeordnete MMag. Petschnig stellt die nächste Frage. Bitte!

**Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Danke Frau Präsidentin. Geschätzter Herr Landeshauptmann! Wichtige Pfeiler der Gesundheitsversorgung sind natürlich die Krankenhäuser, insbesondere das Krankenhaus Oberwart, was ja erfreulicherweise bald eröffnet wird, wie man hört.

Können Sie uns Auskunft darüber geben, wie der Kostenrahmen aussieht? Wurde das ungefähr eingehalten? Bewegt man sich da im Plan?

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Herr Landeshauptmann!

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Ja natürlich kann ich diesbezüglich Auskunft geben. Sie dürfen mich aber jetzt nicht darauf festnageln, dass das auf den Cent genau zitiert werden kann.

Ich glaube, wenn ich richtig das noch in Erinnerung habe, haben wir ja darüber diskutiert auch in der Vergangenheit auch meinen Vorgängern als Gesundheitsreferenten, dass man irgendwo gesagt hat, man deckelt die Kosten, wenn ich das richtig im Kopf habe, bei 160.000, bei 160 Millionen, Entschuldigung, inklusive Übersiedlungsgebühren, inklusive Baukosten, Indexsteigerungen et cetera, und all diese Nebenkosten die noch anfallen.

Und würde man diese historische Grenze hochrechnen, wäre man irgendwo gekommen, weiß ich nicht auf 200 Millionen - ich weiß die Hochrechnung nicht mehr - ich glaube irgendwo im Rahmen von 200 Millionen knapp, plus-minus.

Wir haben dann in weiterer Folge natürlich die Situation gehabt, das ist ja unbestritten, dass es auf Grund der Coronakrise, auf Grund der allgemeinen Situation, Sie kennen das alles, dass es zu Steigerungen im Bereich der Baupreise gekommen ist, dass es bei den Rohstoffen zu Preissteigerungen gekommen ist, et cetera, et cetera. Sie kennen alle dieses Thema.

Wir haben aber auch, und da bin ich sehr froh darüber, historisch die Entscheidung getroffen, dass wir den Bau nicht pauschal vergeben, in einem Gesamtunternehmen, an eine Unternehmung und sagen, wir bauen und wir zahlen die Dividende für die Umsetzung dieses Baues, sondern wir haben gesagt, wir bauen das mit eigenem Personal, mit eigenen Verantwortlichkeiten, die wir definiert haben.

Einerseits in der KRAGES, in der LIB und andererseits über einen Lenkungsausschuss. Und zum heutigen Zeitpunkt, nachdem der Bau ja im Herbst abgeschlossen wird, die Übergabe des Spitals auch zeitgerecht im Februar passieren wird, an die KRAGES. Da wird das abgeschlossen, übersiedelt und nächstes Jahr im Sommer beginnt der Echtbetrieb, kann ich Ihnen sagen, dass das die beste Entscheidung war, die wir getroffen haben.

Wir haben tolle Vergaben gehabt. Wir haben alle Vergaben vergeben, wir haben keine Einsprüche gehabt bei den Vergabeverfahren. Bei allen Gewerken keine Einsprüche gehabt. Wir mussten auf Grund der Coronasituation beim Gesamtunternehmer Tiefbau Heizung HKL nachverhandeln, unbestritten, da hat es Nachverhandlungen gegeben.

Ich habe einmal persönlich, wenn Sie sich erinnern, hier im Hohen Haus einmal gesagt, wir wollen den Kostenrahmen von 230 Millionen nicht überschreiten. Und wir werden, Sie werden es sehen, wir werden deutlich unter diesem Kostenrahmen zu liegen kommen.

Also ich würde meinen, es wird etwas über 200 Millionen sein, aber bei weitem nicht im Bereich von 230 Millionen.

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)* Herr Klubobmann Ulram, Sie stellen die Zusatzfrage für die ÖVP. Bitte!

**Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP):** Danke Frau Präsidentin. Herr Landeshauptmann! Nur in Bezug auf das Krankenhaus in Oberwart haben wir ja einen bestehenden Bau. Was passiert mit dem bestehenden Bau? Wie geht es da weiter? Was ist das für ein Zeitplan dahinter?

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Wir haben in Oberwart, vielleicht mit einem Blick auf Pinkafeld, weil auch dort die Fachhochschule ist und das ein bisschen Implikationen hat, auch mit der bestehenden Substanz und mit dem bestehenden Bau in Oberwart ja die Situation, dass sich hinter dem Neubau ja noch die Krankenpflegeschule befindet oder im Anschluss des Altbaus die Krankenpflegeschule befindet, wir mitgeteilt bekommen haben, auch seitens des Denkmalschutzes - kann man ruhig auch ganz offen sagen - dass das alte Krankenhaus Oberwart nicht unter Denkmalschutz gestellt wird, sodass auch in der logischen Konsequenz der historischen Beurteilung dieses Baues, wo wir gesagt haben, wir können diesen Bau nicht renovieren auf der anderen Seite auf Grund der Bausubstanz, auf Grund der historischen Qualität auch des Betons - das geht auch ins Technische sehr weit hinein - auf Grund der Raumhöhen.

Es ist nicht klimatisiert. Da gibt es viele Dinge, die hinderlich waren. Es ist jetzt vorgesehen, dieses Gebäude zu beseitigen und abzureißen und dann jene Bereiche, die wir benötigen, die ich jetzt schon anklingen habe lassen, diese Erstversorgungsordinationen, diese Struktureinheiten, die wir pro Bezirk schaffen wollen, wo wirklich auch ein Grundbedarf abgedeckt wird, sei es im fachärztlichen Bereich, sei es im hausärztlichen Bereich, die wir dort vor Ort vorm Spital schaffen müssen, damit man nicht in die Ambulanzen und die Ambulanzen überbelasten.

Dann wird man noch überlegen müssen, ob man gewisse ...

**Präsidentin Verena Dunst:** Schlusssatz Herr Landeshauptmann!



**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ)** *(fortsetzend)*: ... medizinische Nebenberufe dort abbildet. Physiotherapie und alles Mögliche dort kompakt zusammenführt.

Die Krankenpflegeschule, diese Entscheidung ist aber bereits gefallen, die wird dann nach Pinkafeld gehen und damit wird auch dieses alte historische Gebäude abgerissen. Die wir dann dem Fachhochschulstand Pinkafeld übergeführt.

**Präsidentin Verena Dunst**: Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)* Danke schön, das war die erste Fragerunde.

Wir kommen nunmehr zur zweiten Hauptfrage. Die zweite Hauptfrage wird der Herr Abgeordnete Géza Molnár an den Herrn Landeshauptmann stellen.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Géza Molnár** (freier Abgeordneter): Vielen Dank Frau Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann!

Mir ist bewusst, dass das letzte Wort noch nicht gesprochen ist und sich meine Fragen im Nachhinein als gegenstandslos erweisen könnten. Da Sie sich aber bereits selbst öffentlich dazu geäußert haben und dem Landtag im Rahmen einer Fragestunde erst in einigen Monaten wieder zur Verfügung stehen werden, möchte ich dennoch schon heute auf dieses bestimmte Thema eingehen.

Herr Landeshauptmann, ich beziehe mich aktuelle innenpolitische Entwicklungen, die Sie persönlich betreffen, die aber mitunter auch Auswirkungen auf die Wahrnehmung Ihrer Aufgaben als Landeshauptmann und insgesamt auf die Vollziehung des Landes haben könnten.

Ich spreche von der allfälligen Doppelbelastung, der ein Landeshauptmann ausgesetzt wäre, der gleichzeitig auch Vorsitzender einer Bundespartei ist.

Die Führungsaufgaben, die Sie als Landeshauptmann und als Vorsitzender der Landesregierung haben und die mannigfaltigen Zuständigkeiten, die Sie als Mitglied dieser Regierung haben und die dem Anfragerecht unterliegen, sind in allen Belangen und im höchsten Maße fordernd.

Herr Landeshauptmann, was antworten Sie jenen, die meinen, die zusätzlichen Verpflichtungen und Aufgaben eines Bundesparteivorsitzenden würden die Erfüllung jener Verpflichtungen und Aufgaben in qualitativer Hinsicht gefährden, die das Landesrecht dem Landeshauptmann zuschreibt?

**Präsidentin Verena Dunst**: Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ)**: Sehr geehrter Herr Abgeordneter, schauen Sie, es muss einmal ganz offen und klar gesagt und das haben Sie eh richtig gesagt, jetzt muss man einmal den 03. Juni abwarten. Jetzt muss man einmal schauen, was die Delegierten entscheiden an einem Bundesparteitag. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Diese Frage ist zugelassen? – Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP-Abgeordneten)*

Ich glaube, diese Themen sollte man schon haben und dann über gewisse Dinge danach sprechen, aber ... *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Die Frage ist okay?)* Bitte?

**Präsidentin Verena Dunst**: Bitte Herr Landeshauptmann, Sie sind am Wort.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ)** *(fortsetzend)*: Aber natürlich ist das ein Thema. Ich spüre das ja auch, dass diese Frage thematisiert wird. Ich möchte

aber nur vorausschicken, ganz unbestritten, ich will und ich fühle mich auch verpflichtet, meine Agenden, die ich selbst mir in diesem Ressort zugeschrieben habe auch mit der gleichen Intensität weiterzuführen wie bis jetzt.

Insbesondere was das Thema Gesundheit betrifft ist mir ein besonderes Anliegen, dass wir hier wirklich eine Trendumkehr, auch was die Spitäler betrifft, einen Personalaufwuchs, auch wieder mehr Burgenländer zurückholen und die Qualität in unseren Spitälern, die unbestritten vorhanden ist, auch demonstrieren und auch zeigen - nur so als kleine Seitenbemerkung.

Aber natürlich, das ist richtig, die intensive Phase, wo mit Sicherheit diese - ich sage einmal - diese interne Wahlwerbung, wo wir natürlich am Wochenende sehr viele Veranstaltungen absolviert haben, auch hier eine Nebenbemerkung, damit es auch klar ist und gesagt wird, alle meine Mitarbeiter, die hier mitaufgetreten sind, bei diesen Veranstaltungen mit dabei waren, auch bei diesen Veranstaltungen, taten dies im Urlaub oder in der Freizeit und nicht zu Kosten der Gleitzeit des Landes.

Und ich habe bei diesen Veranstaltungen auch beispielsweise den Chauffeur nicht dabeigehabt, sondern bin immer selber gefahren.

Ich möchte aber schon zu bedenken geben und auch für die Abrundung dieses Bildes, das ist ja kein Einzelfall. Ich glaube schon, wenn ich das richtig im Kopf habe - aber so vielleicht, vielleicht hat sich irgendetwas entwickelt in den letzten Tagen und es ist wieder was passiert - aber, wenn ich es richtig im Kopf habe, dann haben wir einen Bundeskanzler der Republik, der eine ganz wesentliche Aufgabe hat, nämlich die Republik und eine Bundesregierung zu führen. Der diese Republik nicht nur in Brüssel, sondern grundsätzlich auch nach außen vertritt, der aber gleichzeitig auch Bundesparteivorsitzender ist.

Auch der hat eine Doppelbelastung, auch der muss seine Bundespartei mitführen. Und es gibt auch dort berechtigter Weise Mitarbeiter, einen Bundesgeschäftsführer und das gibt es ja auch in der Sozialdemokratie und auch diese Partei ist ja auch ähnlich strukturiert und organisiert.

Und so trifft das jeden Bundesvorsitzenden, der auch ein Regierungsamt innehält.

Auch im Burgenland ist ja das nichts Außergewöhnliches. Ich glaube, es hat sich da noch niemand beschwert und ich möchte mich diesbezüglich auch nicht beschweren. Ich sage das ganz explizit.

**Präsidentin Verena Dunst:** Herr Landeshauptmann, Schlusssatz bitte!

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ) (fortsetzend):** Und ich will das auch nicht thematisieren, aber auch die ÖVP muss ja damit leben und lebt vielleicht gut damit - ich will das gar nicht beurteilen - dass ihr Vorsitzender eigentlich Abgeordneter in Brüssel ist und die meiste Zeit – logisch, ist ja auch seine Aufgabe -

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** ... Abgeordneter in Brüssel ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Herr Abgeordneter Ihre erste Zusatzfrage.

**Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter):** Vielen Dank Frau Präsident! Herr Landeshauptmann, Sie haben den Vergleich zum Regierungschef im Bund gezogen.

Im Land ist es so, dass Sie als eines von fünf Regierungsmitgliedern ja doch besonders viel und besonders gewichtige Zuständigkeiten als Mitglied dieser Landesregierung haben.

Habe ich Sie richtig verstanden? Das heißt, Sie würden auch im Falle Ihrer Wahl zum Bundesparteivorsitzenden der Landesregierung keine Änderung der Referatseinteilung vorschlagen?

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Sie haben das vollkommen richtig verstanden, weil es mir ein persönliches Anliegen ist, diese Kompetenzen auszuüben. Wir haben noch einiges vor.

Das ist ja nicht so, dass ich jetzt sage, okay, vielleicht mit einem Blick, wie das alles gelingt, wenn die Wahl am Bundesparteitag funktioniert und mit einem Blick auf vielleicht September, Oktober des nächsten Jahres, wenn die Wahlen regulär stattfinden würden, sich zurückzunehmen und zu sagen, okay, in einem Jahr zirka, plus-minus, bin ich sowieso weg und jetzt vielleicht sich auf das zu konzentrieren.

Nein, mit Nichten! Ich habe eine Verpflichtung eingegangen, ich bin gewählt worden. Es gibt Aufgaben genug noch zu erledigen, auch im Bereich der Gesundheit. Ich habe das vorher schon skizziert, wo hier teilweise der Schuh drückt und wo wir bis zu einem gewissen Grad Handlungsspielraum haben. Auch seitens des Landes, natürlich, muss auch hier im Einklang mit dem Bund vieles passieren.

Es gibt interessante Themen - auch das ist wesentlich - in der kulturpolitischen Entwicklung des Burgenlandes. Da haben wir nächste Woche Kulturreferentenkonferenz im Südburgenland. Auch da möchte ich schon noch einige Entscheidungen treffen, auch das ist ein ganz ein wesentlicher Aspekt.

Ich bin auch und möchte mich nicht vor der Verantwortung drücken, jetzt in dieser Situation auch bei dieser auch immer wieder schwierigen Diskussion, die wir auch hier haben, wenn es um die Finanzen des Landes geht, auch ein ordentliches Budget wieder am Ende des Jahres vorzulegen und auch zu signalisieren, dass der Budgetpfad funktioniert.

Auch in der schwierigen Phase der Coronadiskussion, in den ganzen Nachwirkungen von Corona und der ganzen Energiekrise und all dieser Dinge, auch immer wieder dafür zu sorgen, beispielsweise, dass das Rating auch gleichbleibt. Das ist ein ganz wesentliches Indiz auch für stabile Finanzen.

Und das sehe ich als meine Aufgabe, die ich eingegangen bin, wie ich diese Funktion am Beginn der Periode auch angetreten bin. Und das sehe ich auch als Verpflichtung, das bis fast zum Ende der Periode fortzuführen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön. Ihre zweite Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter):** Herr Landeshauptmann, ein gutes Regierungsbüro steht und fällt mit seinen Mitarbeitern. Herr Landeshauptmann, wäre im Falle Ihrer Wahl zum Bundesparteivorsitzenden mit einer personellen Aufstockung Ihres Büros zu rechnen?

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Der erste Teil Ihrer Beurteilung ist sicherlich richtig. Vieles was wir machen, ist auch nur möglich mit einem

guten Team. Nicht nur im Büro, auch mit einem guten Team in der Regierung, auch mit guten MitarbeiterInnen in den Abteilungen, in der Holding. Das ist ein Gesamtpaket, das muss grundsätzlich Hand in Hand funktionieren. Das ist eine wesentliche Voraussetzung, sonst passiert vieles nicht.

Ich sage es immer, habe aber auch diese Erfahrung als Verteidigungsminister gemacht. Man kann schon sitzen in der Zentrale in der Rossauer Lände, in der Rossauer Kaserne, man kann sich vieles wünschen, aber wenn der Apparat hier nicht mitgeht, wenn er nicht überzeugt davon ist, wenn es die Kompetenz nicht bei den Mitarbeitern bis hinunter zu den kleinsten Einheiten gibt, dann wird das alles nicht gelingen. Und vor dieser Herausforderung steht jeder.

Der erste Teil Ihrer Frage stimmt.

Den zweiten Teil Ihrer Frage den kann ich auch ganz klar beantworten. Es wird in dieser Konstellation nominell keine Aufstockung des Regierungsbüros geben. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön Herr Landeshauptmann. Ich komme zu den Klubfragen. Frau Klubobfrau Mag.a Petrik, Ihre Klubfrage bitte.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke schön Frau Präsidentin. Ich wollte mich da zurückhalten, aber bei einer Sache muss ich jetzt nachfragen.

Sie haben gesagt, bis zum Ende der Periode werden Sie Ihre Funktion ausüben. Heißt das auch, während eines Nationalratswahlkampfes, wo Sie Spitzenkandidat sind, würden Sie dann - weil Sie gesagt haben bis zum Ende der Periode - Ihre Funktion ausüben?

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Wenn man mir genau zuhört, habe ich nicht gesagt, bis zum Ende der Periode, ich habe gesagt, fast bis zum Ende der Periode.

Die Periode und der reguläre Wahltermin im Burgenland, Sie wissen das, ist im Jänner 2025. Ich gehe jetzt nicht davon aus, dass dieser Wahltermin vorverlegt werden wird, *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* weil es vielleicht ein Kollisionsproblem gäbe, *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* also das nicht, und der Wahltermin auf Bundesebene aus heutiger Sicht - damit muss man ja rechnen - ist September, Oktober 2024.

Ich gehe jetzt einmal davon aus, sagen wir September, der Intensivwahlkampf wird da beginnen, aus meiner Sicht drei Monate davor, höchstwahrscheinlich Juli über den Sommer bis in den September hinein. Und ich habe immer gesagt, bei Beginn des Intensivwahlkampfes. Dann ist es auch nicht mehr vertretbar, weil dann ist man nicht anwesend, da ist man rund um die Uhr wo anders unterwegs.

Auf der politischen Ebene, zu diesem Zeitpunkt, muss ich aus einer Verantwortung heraus - wie ich es vorher skizziert habe - auch mein Amt zur Verfügung stellen.

Und das habe ich gemeint, wenn es jetzt zum Beispiel im Juli 2024 ist, bei einer fünfjährigen Periode habe ich das halt so ausgelegt, ich sage es ganz offen, das ist fast bis zum Ende der Periode. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Meine Damen und Herren, ich sehe keine weiteren Klubfragen zu dieser Hauptfrage und komme zur dritten Hauptfrage der Fragestunde an den Herrn Landeshauptmann.

Nunmehr ist der Landtagsklub der GRÜNEN am Wort. Wer wird die Hauptfrage stellen? –

Frau Klubobfrau, bitte Frau Mag.a Petrik Ihre Hauptfrage.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke schön Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Ich beziehe mich jetzt auf Ihre Zuständigkeit zu Vergaben im Land und hier die Vergabe des Hubschrauberstützpunktes des ÖAMTC im Nordburgenland.

Hier hat, ich beziehe mich auf Medienberichte aus den Bezirksblättern. Im Februar hat es bereits eine Bekanntgabe gegeben.

Ich zitiere: Bürgermeister von Zurndorf, Werner Friedl, lud gemeinsam mit seinen Amtskollegen, den beiden SPÖ-Bezirksvorsitzenden aus Illmitz, Nationalratsabgeordneten Maximilian Köllner und aus Gols Kilian Brandstätter heute zu einem Pressegespräch. Thema der Einladung war die nunmalige Fixierung des zweiten Notarzhubschrauberstandortes beim Friedrichshof am Gemeindegebiet von Zurndorf.

Das heißt, wir lesen hier, dass drei SPÖ-Politiker hier kundgetan haben, wo dieser Hubschrauberlandeplatz hinkommen soll. Ist die Entscheidung für den Landeplatz, für den Stützpunkt bei Zurndorf nahe dem Friedrichshof eine politisch gewollte?

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Schauen Sie, eigentlich hätte ich gar nicht geglaubt, dass, oder hätte man schon wissen müssen, dass die Standortsuche eines Hubschrauberlandeplatzes, auch wenn es der Rettungshubschrauber ist, durchaus eine schwierige ist. Logisch.

Mittlerweile ist es – auch um die Frage zu beantworten - die Standortsuche ist nicht unsere Aufgabe, sondern Sie ist die Aufgabe des obsiegenden Teils der Ausschreibung, nämlich des ÖAMTC.

Wie wohl ich aber auch sage, ich diesbezüglich mit dem ÖAMTC - und ich komme dann noch darauf - auch ein Gespräch hatte. Und mittlerweile hat dieser Standort, der schon der zweite Standort ist, den man meines Wissens auserkoren hat.

Was ich nicht gewusst habe und wo ich auch erst die letzten Wochen - ich kann das jetzt nicht sagen wann genau, aber in den letzten Wochen - auch persönlich darauf aufmerksam gemacht worden ist, dass es weniger das Problem des Friedrichshofes ist.

Weil diese Situation haben wir in anderen Bereichen auch. Wenn Sie schauen nach Oberwart, ist der Stützpunkt des Rettungshubschraubers - wie weit wird das sein - vielleicht einen halben oder achthundert Meter oder einen Kilometer außerhalb des Stadtgebietes. Und auch dort funktioniert dieser Rettungshubschrauber.

Es ist aber ein Problem und da gebe ich Ihnen recht und ich weiß was Sie ansprechen wollen.

Dass dort vor Ort auch eine Einrichtung von Pro Mente ist, die beeinträchtigte Menschen betreut und ich erst vor ein paar Tagen, Wochen darauf aufmerksam gemacht worden bin, dass das sehr schwierig ist, in Einklang zu bringen und man dann überlegt, möglicherweise nicht bis zum Letzten den Standort von Pro Mente zu verlegen. Auch dass in jedem Fall zu rechnen ist, dass Patienten diesen Standort verlassen.

Diesbezüglich habe ich eben das Gespräch mit dem ÖAMTC schon gehabt, mit dem Verantwortlichen des ÖAMTC gehabt. Ich habe ihn darauf aufmerksam gemacht, dass wir das Problem dahingehend nicht gelöst haben wollen, dass wir uns nach der

Standortentscheidung eines Rettungshubschraubers dann plötzlich – weil wir finanzieren ja auch diesen Pro Mente Stützpunkt - damit auseinandersetzen wollen, wo kommt jetzt ein anderer Pro Mente Standort hin.

Das will ich nicht. Dieses Signal haben wir auch ganz klar gegeben. Ich habe empfohlen, sich mit Pro Mente Burgenland persönlich in Verbindung zu setzen und auch auseinanderzusetzen und das Thema zu besprechen.

Ich habe auch das Feedback bekommen, was ich Ihnen jetzt skizziert habe, in einem persönlichen Gespräch mit der Verantwortlichen von Pro Mente. Und ich kann Ihnen das da jetzt nicht versichern, aber ich verstehe die Problematik und ich werde mich persönlich dafür einsetzen - und da hat es schon erste Gespräche gegeben - dass wir - wenn es irgendwie möglich ist, in dem Stadium des jetzigen Verfahrens, wie es jetzt gediehen ist - den Standort noch einmal verlegen.

Weil ganz einfach aus meiner Sicht - so fair muss man sein - in eine Interessenabwägung sage ich jetzt einmal, mir der Standort sehr wichtig ist, der Pro Mente Standort vor Ort sehr wichtig ist ...

**Präsidentin Verena Dunst:** Schlusssatz bitte Herr Landeshauptmann

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ)** (*fortsetzend*): ... und nicht so wichtig ist, am Ende des Tages, ob jetzt der Hubschrauberlandeplatz in Zurndorf, Parndorf oder Neusiedl ist.

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ*) Ihre erste Zusatzfrage. Bitte Frau Klubobfrau

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke schön Herr Landeshauptmann. Das beruhigt mich sehr, dass Sie in dem Punkt hier jetzt auch mit den dort Tätigen in Kontakt sind und auf sie hören. Das ist eine sehr positive Wendung.

Vielleicht für diejenigen die hier nicht so den Hintergrund wissen. Es geht hier um eine Einrichtung wo vorwiegend Menschen mit schizophrenem Krankheitsbild untergebracht sind. Das heißt, hier sind akute Lärmeinwirkungen tatsächlich sehr bedrohlich. Das ist kein Vergleich wie gleichmäßige Geräusche von der Autobahn oder so. Das ist Ihnen hier offensichtlich sozusagen sehr klar erläutert worden und Sie verstehen das.

Heißt das, wir können damit rechnen, dass hier ein ganz neuer Standort gemäß den letzten Ausschreibungskriterien gesucht wird? Ohne dass Sie sich jetzt schon auf einen anderen Ort festlegen.

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Herr Landeshauptmann

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Sie können jedenfalls damit rechnen, dass ich mich dafür einsetze. Aber ich muss natürlich auch beim ÖAMTC diesbezüglich durchdringen, ja.

Es ist ja nicht so im Leben, dass man sagt, jetzt ist man Landeshauptmann, ich will und dann passiert das, sondern ich muss schon mit den Verantwortlichen reden, man muss eine Lösung finden, weil es ja auch in der Vergabe Fristen gibt.

Da müssten auch wir seitens des Landes sagen, okay, wir gehen hier einen Schritt zurück, verzichten vielleicht auf gewisse Fristeinhaltungen, die man vielleicht bei einem neuen Standort in dieser Art und Weise dann nicht mehr realisieren könnte. Das ist alles okay. Dafür setze ich mich ein.

Aber natürlich wird das nur gelingen, wenn auch derjenige, der verantwortlich ist, der auch die Kosten am Ende des Tages trägt oder es realisieren muss praktisch, der auch hier diesen Weg mitgeht.

Aber ich werde mich dafür auf jeden Fall einsetzen, weil ich das Problem verstehe und wie ich schon gesagt habe, in einer Interessensabwägung der Standort Pro Mente an diesem Standort sicher wichtiger ist als ein Standort eines Hubschraubers dort vor Ort. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Frau Klubobfrau bitte, Sie sind am Wort mit der zweiten Zusatzfrage

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke. Für diese Antwort bekommen Sie auch meinen Applaus. Ich finde das sehr geht.

Nun ist es ja so, Sie haben auf die Kosten angesprochen, dass es noch keinen Bescheid gibt von der Behörde, meines Wissens. Es ist also dieses Verfahren noch nicht ganz abgeschlossen, aber man sieht bereits Bautätigkeiten oder irgendwelche Tätigkeiten bei dem vorgesehenen Standort.

Kann man davon ausgehen, dass über die Kosten, die dadurch entstanden sind, dann auch extra Verhandlungen geführt werden oder geht man davon aus, dass wenn der ÖAMTC ohne einen Bescheid zu haben, bereits anfängt aktiv zu werden, dass dann sozusagen sein Problem ist, wie er die Kosten hier wieder hereinbekommt?

**Präsidentin Verena Dunst:** Herr Landeshauptmann bitte. *(Zwischenruf aus den Reihen der SPÖ-Abgeordneten: Die sind ja privat.)*

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Schauen Sie, ich muss Ihnen ehrlich sagen, ich bin jetzt nicht soweit in dieser Thematik drinnen, wie viele Ziegelsteine vor Ort schon bebaut werden oder wieviel, was da vor Ort schon passiert ist und will es auch rechtlich gar nicht beurteilen.

Und ich will aber eines nicht mehr haben, was wir eh schon in der Vergangenheit bei dieser Thematik zur Genüge hatten, dann wieder in einen Rechtskonflikt zu treten. Ich bin schon auch dem Grunde nach, wenn es um die Sache geht, wenn es auch mir um die Sache geht, ein konsensualer, habe einen konsensualen Zugang und Sie können davon ausgehen, dass wir hier mit dem ÖAMTC eine Lösung finden werden, wenn es die Bereitschaft gibt, diesen Weg mitzugehen. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Danke schön. – Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Meine Damen und Herren, ich gebe an die Klubs weiter. Als Erster hat sich der Herr Klubobmann Ulram gemeldet. Bitte Ihre Frage.

**Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP):** Danke Frau Präsidentin. Herr Landeshauptmann, wenn ich das gerade richtig verstanden habe, kommt auch eine Verlegung des Standortes in Frage.

Was bedeutet das für die Zeitschiene? Es wurde ja gesagt bis zum Herbst sollte ja das eigentlich heuer fertig werden. Wenn eine Standortverlegung passiert, um welche Verzögerung handelt es sich da?

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Es hat ja auch im Vorfeld schon die eine oder andere - ich will bei dem auch bleiben, was die Frau Abgeordnete gesagt hat - es hat im Vorfeld schon die eine oder andere Evaluierung, was Standorte betrifft, gegeben.

Es ist ja nicht so, dass wir jetzt bei null beginnen, sondern es gibt ja auch einen Wissensstand, wo könnte man ersatzweise einen Standort etablieren. Das zu dem. Das heißt, es gibt hier schon Vorleistungen.

Aber man wird natürlich, ich will jetzt keine Zahl sagen, wird natürlich schon rechnen müssen, unbestritten, wenn man diesen Weg geht, das liegt ja auf der Hand, dass es das eine oder andere Monat länger dauern wird. Ich hoffe nicht zu lange.

Wünschenswert wäre, wenn es gelänge - da muss man jetzt natürlich mit dem ÖAMTC noch reden - dass jedenfalls in diesem Jahr der Hubschrauber noch fliegt. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Jetzt ist der Abgeordnete Spitzmüller von der GRÜNEN Fraktion mit der Zusatzfrage dran, danach kommt die nächste Runde. Bitte

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke schön. Herr Landeshaupt, auf Grund der jetzt beschriebenen Erkenntnisse, ist es für Sie denkbar, dass der Stützpunkt näher an das geplante neue Krankenhaus im Bezirk Neusiedl gelegt wird?

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Herr Landeshauptmann

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Für mich ist es schon einmal wichtig, dass ein geeigneter Standort gefunden wird, wo die betroffene Gemeinde, wo die Bewohner, die umliegenden Bewohner zufrieden sind, wo wir das auch realisieren können.

In die Nähe des Krankenhauses wird es nicht gehen, das wissen wir aus verschiedensten Gründen. Und ich glaube, man sollte auch konsistent bleiben in ihrer Argumentation Ihrer Kollegin. Wir brauchen jetzt nicht über Standorte diskutieren und schon wieder alle nervös machen.

Unsere Aufgabe ist es, wenn diese Bereitschaft gegeben ist seitens des Betreibers, oder auch zu unterstützen, einen Standort zu suchen, der konsensual mit allen Beteiligten dann umgesetzt werden kann. Weil, es ist ja richtig, wir warten auf diesen Hubschrauber. Wir wollen diesen Hubschrauber umgesetzt haben.

Um auf diese Frage noch einmal zu beantworten. Ziel wäre es schon noch, auch bis zum Ende des Jahres diesen Hubschrauber auch fliegen zu sehen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön Herr Landeshauptmann. Frau Präsidenten außer Dienst Benkö, Sie sind am Wort mit der Zusatzfrage.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Herzlichen Dank Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann, am 10. Mai dieses Jahres haben Sie gemeinsam in einer gemeinsamen Pressekonferenz mit dem Vorstandsvorsitzenden der Burgenland Energie Mag. Dr. Stephan Sharma die Bundesregierung aufgefordert, eine staatliche Regulierung der Energiepreise vorzunehmen.

Das Land Burgenland ist über die Landesholding zu 51 Prozent Mehrheitseigentümer der Burgenland Energie AG. Sie sind zudem auch Aufsichtsratsvorsitzender der Landesholding Burgenland.

Dazu eine konkrete Frage. Warum haben Sie bis jetzt die Energiepreise nicht gesenkt?

**Präsidentin Verena Dunst:** Frau Abgeordnete, ich glaube, da ist ein Irrtum passiert. Wir waren noch bei der dritten Frage und da ist es um Hubschraubervergabe gegangen. Ich gehe jetzt davon aus, dass Sie schon bei der nächsten Frage sind. –



Gut. Dann darf ich diese dritte Hauptfrage beenden. Es hätte nur mehr die SPÖ eine Klubfrage. Da scheint keine zu kommen. (*Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten*)

Dann haben Sie schon jetzt begonnen mit der vierten Hauptfrage, die Ihnen als FPÖ-Klub zur Verfügung steht. Darf ich Sie noch einmal bitten, dass Sie Ihre Hauptfrage, ihre vierte Hauptfrage stellen zum Thema Burgenland Energie und Energiepreise. Bitte.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Bitte gerne Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann, Sie haben eine gemeinsame Pressekonferenz, es war am 10. Mai dieses Jahres, mit dem Vorstandsvorsitzenden der Burgenland Energie Mag. Dr. Stephan Sharma abgehalten und da die Bundesregierung aufgefordert, eine staatliche Regulierung der Energiepreise vorzunehmen.

Das Land Burgenland ist über die Landesholding zu 51 Prozent - wie wir alle wissen - Mehrheitseigentümer der Burgenland Energie AG. Sie sind zudem als Landeshauptmann auch Aufsichtsratsvorsitzender der Landesholding Burgenland.

Meine konkrete Frage an Sie. Warum haben Sie bisher die Energiepreise nicht gesenkt? Bitte, danke.

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön. Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Schauen Sie Frau Abgeordnete, auch eine konkrete Antwort auf diese Frage. In dieser Kombination, wie Sie diese Frage gestellt haben, also in diesem inhaltlichen Zusammenhang, habe ich deshalb mich dafür nicht eingesetzt auch die - oder versucht es umzusetzen, weil ich nicht vor dem Richter stehen will und wegen Amtsmissbrauch angeklagt werden will.

Ich glaube, das ist legitim. Keiner will das da herinnen. Ich möchte auch die Zusammenhänge erklären. Die Forderung - und ich hätte noch viel mehr gefordert von der Bundesregierung zu Zeiten der Höchstpreise im Energiesektor, zu Zeiten der Höchstpreise im Bereich der Treibstoffpreise.

Ich habe auch gefordert, dass die OMV, zumindest was die Ölbereiche betrifft, wieder teilverstaatlicht wird oder verstaatlicht wird, um hier, nicht so wie es jetzt ist, wo wir alles verscherbelt haben, wo wir höchstwahrscheinlich nur mehr - ich weiß gar nicht - 33, 34 Prozent der OMV halten.

Wir können dort gar nichts mehr bestimmen als Staat. Wir können nicht eingreifen in die Preise. Wir können am Markt nicht eingreifen auf der Börse. Wir könnten aber gesetzlich eingreifen. Und diese Kompetenz zum gesetzlichen Eingreifen in diesem Bereich hat nur der Bund. Das hat kein Land und das hat auch kein Vollzugsorgan.

Und das geht noch einen Schritt weiter. Ja, Sie haben das richtig gesagt, wir sind 51 Prozent - oder mittlerweile schon 52 oder 53 Prozent - Eigentümer der Burgenland Energie über die Burgenland Holding. Wir sind Mehrheitseigentümer, das ist ein ganz wesentlicher Aspekt.

Wesentliche Teile der Burgenland Energie sind in einem größeren und einem kleineren Streubesitz, beginnend von der EVN, vom Verbund, von der Energie Steiermark, von der Energie Wien und von einem kleinen Teil an Streubesitz.

Solche Dinge, die Sie fordern würden, dass wir eingreifen oder dass wir beispielsweise hergehen und sagen, wir schütten Dividende, die aktienrechtlich ja ausgeschüttet werden muss. Da hat ja der Vorstand Verantwortung dem Unternehmen

gegenüber, da gibt es ein Aktienrecht. Er kann nicht einfach Dinge entscheiden, die gegen das wirtschaftliche Fortkommen und so weiter des Unternehmens sind.

Aber wenn man wirklich hergehen würde und sagt, sämtliche Dividende die in diesem Unternehmen erwirtschaftet wird, fließt eins zu eins zurück an die Kunden, dann bedeutet das rechtlich Folgendes: Ich brauche in der Hauptversammlung zumindest die EVN, die da mitgeht. Die EVN geht nicht mit, um das auch hier klar zu sagen. Die EVN geht da nicht mit. Da reicht nicht ein Mehrheitsbeschluss, da braucht man eine qualifiziertere Mehrheit.

Und auch wenn die EVN mitgehen würde in weitere Folge, ist das rechtliche Problem der Kleinaktionäre noch nicht gelöst, die sich dann höchstwahrscheinlich schadenersatzmäßig wehren könnten.

Das heißt, es ist auch hier das gleiche Problem in Wirklichkeit, sind wir uns ehrlich, was in der Vergangenheit offensichtlich vielleicht nicht so beurteilt worden ist. Und das ist halt einmal im Leben, man kann nicht immer alles schlecht dann beurteilen.

Wären wir 100 Prozent Eigentümer der Burgenland Energie, dann hätten wir ein anderen Handlungsspielraum gehabt. Wären wir zu 100 Prozent Eigentümer über die Burgenland Energie, unserer Windräder - wo viele auch privatisiert sind und in privater Hand sind - dann hätten wir ein größeres Entlastungspaket auch schnüren können, zu dem, was der Vorstand der Burgenland Energie immer noch rechtlich vertretbar gemacht hat.

Was hat er denn gemacht? Er hat teilweise Rabattierungen vorgenommen, soweit als möglich, soweit als möglich ihm das gesetzlich auch das Aktienrecht ermöglicht in einer Beurteilung - das ist auch gutachterlich beurteilt worden - und er ist nach dem Jahreswechsel hergegangen, hat geschaut, wie entwickeln sich die Marktpreise.

Die Marktpreise sind dann wieder gesunken, und dann in einer - was wir auch sonst noch nie gemacht haben, auch andere Unternehmen haben das nicht gemacht - hat er auf Vorrat zu einem gewissen Stichtag für ein Jahr eingekauft in einer Prognose, wieviel Energie benötigt er für den privaten Markt, um dem privaten Kunden verbindlich einen Fixpreis für ein Jahr anbieten zu können, der vom 01. April glaube ich, wenn ich es richtig im Kopf habe, bis zum 01. April des Folgejahres dauert, damit man auch über den Winter kommt.

Weil keiner weiß, wie sich der Preis wirklich entwickelt. Das ist ein Risiko, ich gebe es zu. Das ist ein Risiko für den privaten Kunden. Wenn der kalkuliert und der Preis wird noch weiter sinken und die Krise in der Ukraine ist erledigt, dann hätte er höchstwahrscheinlich die Beurteilung treffen müssen, nicht in diesen Fixpreis reinzugehen.

Wenn der kalkuliert, die Preise noch weiter sinken und die Krise in der Ukraine ist erledigt, dann hätte er höchstwahrscheinlich die Beurteilung treffen müssen, nicht in diesen Fixpreis reinzugehen.

Wenn er die Beurteilung trifft, ja, der Krieg geht weiter, das eskaliert und es kann wiederkommen, diese Teuerungen vor dem Winter, dann wird er die Beurteilung getroffen haben, in den Fixpreis zu gehen.

Und mein Wissensstand ist jener, dass ungefähr 60 Prozent der Kunden in diesen Fixpreis gewechselt sind. Das war das Vorgehen des Unternehmens.

Und unser Vorgehen, ich hätte mir auch ein anderes Vorgehen gewünscht, war, auf der anderen Seite den Wärmepreisdeckel zu etablieren. Den Wärmepreisdeckel, der in

der Vorschau, auch wir konnten nicht wissen, wie entwickeln sich die Preise, wie hoch ist die Differenz in der Konstruktion dieses Wärmepreisdeckels, der ja abstellt einerseits auf das Haushaltseinkommen, das wissen wir, diese Grenzen kennen wir.

Aber wir haben in der Vorschau des Wärmepreisdeckels natürlich nicht gewusst, wie hoch ist dann der tatsächliche Aufwand für Energie, für Wärme, für Strom, weil wir ja nicht wissen, wir sind ja keine Hellseher, wie sich der Markt entwickelt.

Und daher mit 40 Millionen dotiert und das entsprechend auch schon, natürlich nicht zu einem Großteil, aber entsprechend auch schon ausgeschöpft. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke. Die erste Zusatzfrage? - Bitte Frau Präsidentin außer Dienst Ilse Benkö.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Vielen lieben Dank. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Sie haben im Burgenland einen Wärmepreisdeckel eingeführt.

Mittlerweile wissen wir, dass der nicht so treffsicher ist, wie wir uns das gewünscht haben. Die Haushalte bis zu 63.000 Euro Jahresnettoeinkommen begünstigt dieser.

Aber wir wissen auch mittlerweile, dass viele mittelständische Familien da nicht in den Genuss kommen und es ist auch viel bürokratischer Aufwand.

Meine konkrete Frage: Werden Sie diesen Wärmepreisdeckel überdenken?

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Schauen Sie, ich muss Ihnen sagen, ich glaube, es hat kein einziges Bundesland, Sie können da, ich sage jetzt einmal, zwei, drei Beispiele kenne ich, aber ich sage kein einziges Bundesland ist diesen Schritt gegangen, so tief in den Mittelstand hineinzugehen.

Und die Grenze, die oberste Grenze bei 63.000 netto anzulegen, Haushaltseinkommen, das ist tief in den Mittelstand hinein. Und dort zu suggerieren, wenn man 63.000 Euro netto Haushaltseinkommen hat gemeinsam, dann ist es vertretbar, dass - weiß ich nicht - fünf oder sechs Prozent dieses Haushaltseinkommens für Energie aufgewendet wird.

Und das nach unten skaliert bis zum Heizkostenzuschussbezieher, der in Wirklichkeit drei Prozent veranlagen muss.

Dieses Modell, das auch sozial gestaffelt ist, das einkommensabhängig ist, das gibt es nirgends.

Natürlich würde ich mir wünschen, dass wir jeden da entlasten können. Aber das kann sich ja niemand leisten. Wir müssen ja schauen, dass die Finanzen stabil bleiben und das habe ich ja in meiner ersten oder in einer Bemerkung heute schon gesagt, was auch meine Aufgabe ist.

Und das Bemerkenswerte auch in dieser Situation, obwohl wir in der Budgeterstellung, auch in der Beschlussfassung, ich glaube, es war im Februar, diesen Wärmepreisdeckel mit 14 Millionen ja mal im Voranschlag beschlossen haben.

Als heurige Aktion ist die Aussicht, auch im Rating, gleichbleibend, auch das ist ja mir ganz wichtig, diese Balance muss man ja auch halten, dass man sagt, okay, wie helfen wir und wie unterstützten wir. Da gehen Millionen rein, denken Sie auch an den Mietpreisdeckel. Ist ja auch ein ganz ein wesentlicher Aspekt.

In welchem Bundesland gibt es einen Mietpreisdeckel, der die Mieten auf zwei Jahre einfriert? Das gibt es in keinem Bundesland.

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ) (fortsetzend):** Und dass man natürlich, das sind alles Einzelfälle. Und dass man Einzelfälle dokumentieren muss, dass man Nachweise erbringen muss, das ist natürlich. Weil es geht ja um etwas. Es wird ja Geld ausgezahlt.

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ) (fortsetzend):** Ich will nicht wissen, was der Rechnungshof sagt, wenn wir das nicht machen würden.

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ) (fortsetzend):** Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Ich nehme an, es gibt eine zweite Zusatzfrage? - Bitte.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Laut Preismonitor der E-Control vom gestrigen Tag liegen die Strom- und Gaspreise im Burgenland immer noch höher als in anderen Bereichen. Sie haben es schon angesprochen. Bis 15. April konnte man in diesen einjährigen Vertrag dieses Fixpreistarifes wechseln.

Meine konkrete Frage: Warum ist der Fixpreis von Strom und Gas bei uns im Vergleich zu anderen immer noch so hoch, so teuer?

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Wenn Sie diesen Vergleich ziehen, dann müssen Sie diesen Vergleich ziehen zum Zeitpunkt des Angebotes und nicht zum jetzigen Zeitpunkt.

Sie müssen den Vergleich ziehen: Wann wurde das Angebot gemacht? Zu diesem Zeitpunkt hat nämlich die Burgenland Energie dieses Stromkontingent für ein Jahr an der Börse eingekauft und gibt jetzt diesen Preis weiter.

Und ich habe es Ihnen vorher schon erklärt und zu diesem Zeitpunkt muss dann auch der Kunde entscheiden. Und zu diesem Zeitpunkt war das ein exzellenter Preis. Günstiger wie im Bereich der EVN, in allen, günstiger wie in der Steiermark, günstiger wie in Wien, das war ein exzellenter Preis.

Und zu diesem Zeitpunkt muss dann der Kunde entscheiden, es ist wie ein bisschen eine Zockerei, wie eine Spekulation: Wie wird die Lage eingeschätzt? Entspannt sich der Markt mehr? Das weiß nicht einmal ich, das weiß niemand, das weiß auch die Burgenland Energie nicht. Oder geht es wieder nach oben?

Und diese Entscheidung, leider, so hart es ist, muss der Kunde treffen und dann kann es natürlich zum Ergebnis kommen, was Sie anklingen haben lassen, die Marktsituation entspannt sich zwar jetzt vielleicht wieder, der Fixpreis liegt darüber.

Aber wenn er im Winter wieder anzieht, wo wieder mehr Energie benötigt wird, wo Russland Dividenden haben will, wenn Russland das europäische Geld haben will, kann er wieder raufgehen, aber dann sind wir auch wieder drunter und bleiben beim Fixpreis.

Und das ist halt die Entscheidung des Jeweiligen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke. Zuerst ist der Herr Klubobmann Hergovich dran, dann der Herr Abgeordnete MMag. Petschnig.

**Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Wir haben zwar heute Sonnenschein und angesagte 22 Grad. Trotzdem betrifft, glaube ich, viele Haushalte die Kosten, die Wärmekosten. Wir haben Gott sei Dank den Wärmepreisdeckel im Burgenland eingezogen, das hilft ganz sicher ganz vielen Haushalten.

Können Sie uns zur Abwicklung dieser Förderung schon etwas sagen?

Gibt es da schon Zahlen, Daten, Fakten? (*Abg. Mag. Thomas Steiner: War schon in der Zeitung.*)

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Ich glaube, ein ganz ein wesentlicher Faktor, das sind aus meiner Sicht einerseits der Wärmepreisdeckel, den Sie jetzt zitiert haben, ein ganz ein wesentlicher Aspekt ist natürlich auch der Mietpreisdeckel.

Wenn man schaut, wie die Mieten teilweise explodieren und wie sie höchstwahrscheinlich auch, ich möchte es nur kurz erwähnt haben, auch wenn es nicht zur Frage gehört, weil es geht darum, wie können wir die Kosten in der Bevölkerung dämpfen.

Und ich möchte schon erwähnt haben auch, und das sind auch Fehler, die da begangen wurden, wir müssen sie jetzt mit Steuergeld korrigieren. Ich sage das ganz bewusst, weil man es ganz einfach unterlassen hat, im gemeinnützigen Wohnbau, in der Zeit der Niedrigzinssituation auf Fixzinssituationen zu gehen.

Auch da hat man sich das leichtgemacht und hat gesagt, na ja, man hat sich das leicht gemacht, naja, die Mieten zahlen ja eh, oder die Finanzierung der Gebäude, zahlen ja eh die Mieter, nicht wir in den Unternehmen.

Jetzt steigen wieder die Zinsen und in Wirklichkeit bei den Mieten war es ein Effekt, nicht der Effekt der Energieentwicklung, sondern der Effekt am Kapitalmarkt, dass die Zinsen steigen und damit sind die Refinanzierungskosten der Bauten gestiegen und damit sind die Mieten gestiegen.

Und deshalb mussten wir eingreifen und auch diesen Mietpreisdeckel neben dem Wärmepreisdeckel einziehen.

Und der Wärmepreisdeckel, wir haben derzeit vorliegen, ich glaube, wenn ich es richtig im Kopf habe, ungefähr 6.500 Anträge diesbezüglich. Da werden korrespondierend ungefähr 1,8 Millionen wurden bereits ausgeschüttet, ein Drittel der Anträge wurde bereits bearbeitet. Man darf nicht vergessen, das wird auf zwei Tranchen ausgeschüttet. Es wird im Frühjahr und im Herbst ausgeschüttet.

Und man darf auch nicht vergessen, viele Einkäufe, insbesondere was Öl betrifft, was andere Energieträger betrifft, die kommen ja erst.

Ich rechne damit, dass es noch eine Steigerungsrate im Herbst geben wird und dort noch ein Schwung an Anträgen kommen wird.

In der Gesamtsumme glaube ich, sind wir jetzt in der Beurteilung bei fünf, sechs Millionen, die wir mittlerweile an Mitteln reserviert haben. Also es sind noch genügend Reserven im Budget vorhanden, sodass wir zumindest das, was wir uns vorgenommen haben, es war auch eine sehr vage Schätzung, wir konnten das ja nicht beurteilen

aufgrund der Entwicklung der Energiepreise, dass wir jedenfalls mit diesem Budget auskommen werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Landeshauptmann. Als Nächstes bitte den Herrn Abgeordneten MMag. Petschnig.

**Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Danke Frau Präsidentin. Geschätzter Herr Landeshauptmann! Aufgrund dieser dankenswerterweise sehr umfangreichen Anfragebeantwortung ist es für mich zumindest klar, dass die burgenländischen Haushalte bei den Energiepreisen draufzahlen, wenn sie beim Landesanbieter bleiben.

Sie haben das vorher mit dem Zeitpunkt begründet. Das Angebot lief, glaube ich, vom 01.04.2023, wenn ich das richtig im Kopf habe, mit 23 Cent/kWh netto.

Ich habe bei Reden hier im Landtag immer wieder vergleichsweise meinen persönlichen Anbieter hereingebracht, zugegebenermaßen mit einer kürzeren Bindungsfrist, das ist korrekt, der sich zum 01.04.2023 auf 11,95 Cent/kWh belief. Das heißt, glatt die Hälfte.

Daher meine konkrete Frage: Wurden Sie im Aufsichtsrat der Landesholding Burgenland darüber informiert, wie viele burgenländischen Haushalte ihre Energielieferverträge mit der Burgenland Energie gekündigt haben?

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Ich möchte da schon noch auf diese Seitenbemerkung, die Sie da machen, eingehen.

Man darf eines nicht vergessen und das ist ein gefährliches Terrain, das Sie da betreten. Weil was ist in der Vergangenheit passiert?

In der Vergangenheit war es so, dass es so, wie bei uns die Burgenland Energie, die EVN, der Verbund, Energie Steiermark, die E-Werke, keine Ahnung, Verstaatlichte oder Landesbetriebe gibt, die Energiestrom verkaufen zu gewissen Tarifen. Wir haben die Energieallianz bei uns gehabt und die Preise akkordiert zwischen Wien, Niederösterreich und Burgenland.

Und daneben hat sich ein Markt entwickelt, auch berechtigt, das ist der Markt, wo man zu Billigstromanbietern wechseln konnte, weil sich dieser Markt niemals abgesichert hat, langfristig über die Märkte, und weil es dort überhaupt keine Absicherungsstrategie gegeben hat, sondern weil man am Spotmarkt tagesaktuell den Kunden immer die Energie geliefert hat, und der Spotmarkt halt sehr lange tiefe Preise hatte.

Und da sind sehr viele in diese Systematik gegangen und haben den Anbieter gewechselt.

Mit Energiekrise, mit dem Steigen der Preise, was ist genau bei diesen Unternehmen passiert?

Diese Unternehmen sind reihenweise pleitegegangen. Diese Unternehmen sind alle in Konkurs gegangen. Ich glaube, es gibt nicht mehr viele von denen, die haben eingestellt und die haben ganz einfach zu den Kunden gesagt, tut mir leid, ich bin in Konkurs, ich kann dich nicht mehr beliefern.

**Präsidentin Verena Dunst:** Schlusssatz, Herr Landeshauptmann, bitte.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ) (fortsetzend):** Es war schon billig zum damaligen Zeitpunkt. Die sind dann alle wieder zum öffentlichen Anbieter

gekommen und haben nicht die langjährigen Verträge bekommen, sondern haben die Neuverträge zu den Preisen bekommen, die dann am Markt verfügbar waren.

Jetzt zu sagen, ich bin jetzt wieder beim Billiganbieter, der vielleicht dann im Herbst dann wieder pleitegeht, da wünsche ich Ihnen viel Vergnügen, dann werde ich alle, dann werde ich alle Briefe diesbezüglich an Sie weiterleiten und Sie können sich dann wirklich wirtschaftspolitisch und energiepolitisch bedanken. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Landeshauptmann. Gibt es jetzt noch eine Klubfrage zu dieser Hauptfrage? - Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP):** Danke Frau Präsidentin. Zuerst darf ich eine Bemerkung über die Redezeit machen, die normalerweise normiert ist.

Wir kommen ja eigentlich nur mehr zu vier Hauptfragen aufgrund der Überschreitung, der ständigen Überschreitung der Redezeit. Ich glaube, da hat man auch gewisse Aufgaben zu wahren, um dem Parlamentarismus in der Fragestunde dementsprechend auch Raum zu geben.

Zu der Hauptfrage dazu, Sie haben vorher schon gesprochen, Herr Landeshauptmann, bei den Fixpreistarifen, da ist vorher eingekauft worden und so weiter.

Da fragt man sich halt natürlich, wie das überhaupt geht, dass man, bevor ich noch weiß, wie viele Fixpreistarifverträge abgeschlossen werden, wie dann die Einkaufspolitik nachher funktioniert. Aber das wollte ich eigentlich gar nicht fragen.

Herr Landeshauptmann, Sie haben vorher die Feststellung gemacht, dass Sie aufgrund von Aktienrecht, aufgrund vieler anderer Parameter, nicht in den Preis eingreifen können.

Meine Frage dann dahingehend: Sie haben im Herbst gesagt, vor der Gemeinderatswahl, Sie stehen dafür, dass der Preis nicht erhöht wird und nicht um das Fünf- und Sechsfache erhöht wird. Sie haben sich ja dann gemeinsam mit dem Herrn Sharma hingestellt und haben gesagt, wie Sie den Fixpreis verkündet haben.

Dann frage ich mich natürlich, wie das geht, wenn Sie keinen Einfluss haben, dass Sie trotzdem immer wieder solche Ansagen machen können, dass es keine Preiserhöhungen gibt, dass es einen Fixpreis gibt, dass er erhöht wird, dass er gesenkt wird. Wie geht das dann?

**Präsidentin Verena Dunst:** Ich habe jetzt auch Ihnen die Fragezeit ein bisschen erweitert. Ich nehme an, Sie haben kein Problem. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Schauen Sie, Herr Klubobmann, nachdem Sie sich über die ausführliche Fragebeantwortung ständig jetzt beschwert haben, werde ich jetzt kurz antworten. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* - Nein.

Das geht insofern zusammen, weil es natürlich seitens des Eigentümers, jetzt unabhängig davon, ich habe aber was anderes gesagt, natürlich schon die Absprache und auch die Vorgaben bis zu einem gewissen Bereich geben kann.

Nur im vertretbarsten Ausmaß für das Unternehmen ohne Rechtsbruch, die Preise nicht zu erhöhen. Das ist legitim, das einzufordern.

Was nicht geht, weil die Dividendenpolitik beispielsweise - auch ganz offen gesagt - zwischen den einzelnen Anteilseignern und vor allem zwischen den großen Anteilseignern ist ja auch syndiziert.

Es gibt ja auch Verträge, die hier einzuhalten sind. Ich kann ja nicht sagen, okay, wir verzichten jetzt auf eine - das habe ich anklingen lassen - dass ich die EVN benötigen würde, um die Dividendenpolitik zu verändern, weil es ja auch hier Verträge im Hintergrund gibt. Das ist in jedem Unternehmen so.

Wenn es mehrere Eigentümer gibt, dass es hier vertragliche Ausgestaltungen gibt, wie wird die Dividende, wie ist die Zusammensetzung des Aufsichtsrates, all diese Dinge sind vertraglich fixiert. Ich kann ja keinen Vertragsbruch auch machen. Und entlang dieser Verträge haben wir uns noch immer bewegt.

Daher wäre es für mich unmöglich gewesen, und das meinte ich auch damit, zu sagen: Liebes Unternehmen, ganz unabhängig davon, wie ich schon gesagt habe, was das dann bedeuten würde für die Kleinaktionäre, wenn es darum geht, möglicherweise Schadenersatzforderungen dann zu stellen, weil sie gar keine Dividende bekommen, weil ja die nicht eingebunden sind.

Wir kennen ja nicht einmal alle Kleinaktionäre. In weiterer Folge dann zu sagen, es gibt gar keine Dividende mehr und da bekommen wir, ich habe das eh schon gesagt, wir bekommen mit der EVN diesbezüglich keinen Beschluss zusammen, weil es vertraglich eben auch gewisse Bindungen gibt.

Und Bindungen gibt, welche Entschlüsse oder welche Beschlüsse und damit Entscheidungen im Unternehmen in weiterer Folge mit einfacher Mehrheit zu treffen sind und welche mit qualifizierter Mehrheit zu treffen sind, und das wäre eine solche Entscheidung. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Landeshauptmann.

Keine Klubfragen mehr. Es ist 11 Uhr 16 Minuten. Ich beende die Fragestunde durch Zeitablauf und darf gleich zum 2. Tagesordnungspunkt übergehen.

**2. Punkt: Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1886), mit dem dem Strategiepapier für die Finanzierungs- und Veranlagungspolitik gem. Art. 39 L-VG zugestimmt wird (Zahl 22 - 1381) (Beilage 1957)**

**Präsidentin Verena Dunst:** Der 2. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 1886, mit dem dem Strategiepapier für die Finanzierungs- und Veranlagungspolitik gem. § 39 L-VG zugestimmt wird, Zahl 22 - 1381, Beilage 1957.

Herr Abgeordnete Dieter Posch ist zu diesem Tagesordnungspunkt der Berichterstatter. Ich darf um den Bericht bitten. General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Herr Berichterstatter.

**Berichterstatter Dieter Posch:** Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss hat den Beschlussantrag, mit dem dem Strategiepapier für die Finanzierungs- und Veranlagungspolitik gem. § 39 L-VG zugestimmt wird, in seiner 36. Sitzung am Mittwoch, dem 10.05.2023, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.



Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Beschlussantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag mehrheitlich angenommen.

Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Dem Strategiepapier für die Finanzierungs- und Veranlagungspolitik gem. Art. 39 L-VG wird zugestimmt.

**Präsidentin Verena Dunst:** Vielen Dank Herr Berichterstatter.

Meine Damen und Herren! Ich habe vier RednerInnen gemeldet.

Beginnen wird die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik.

Ihr folgen Sie dann, Herr Abgeordneter MMag. Petschnig.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke Frau Präsidentin. Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Zuschauerinnen und Zuschauer an den Bildschirmen und vor allem auf der Galerie! Herzlich willkommen hier im Landtagssitzungssaal.

Es geht um die Strategie zur Finanzierungs- und Veranlagungspolitik des Landes. Leider ist das zuständige Landesregierungsmitglied, Landeshauptmann Doskozil, jetzt nicht mehr im Saal, um das mitzudiskutieren.

Aber ich verstehe schon, dass hier andere Interviewwünsche draußen vor der Tür seitens der Medien bestehen.

Nun Strategie zur Finanzierungs- und Veranlagungspolitik des Landes. Viele werden sich denken, endlich erfahren wir etwas über die Strategie, die hinter dieser Geldregelpolitik der Landesregierung steckt.

Welche Strategie führt denn dazu, dass rote Handwerksbetriebe übernommen werden und in Wellnessbetriebe investiert wird oder welche Strategie steckt denn dahinter, selbst als Land Tourismusbetriebe führen zu wollen oder allen Kindern Skier zu schenken und Sektflaschen in Unmengen zukaufen?

Da muss doch irgendeine Strategie dahinterstecken? - Denkt man sich!

Aber diese Erwartungen werden enttäuscht. Wir erfahren noch immer nicht, wo das viele Geld vergraben ist, das die Landesregierung ausgibt oder verspricht auszugeben.

Es geht hier um eine Richtlinie zur Finanzierungs- und Veranlagungspolitik des Landes. Das ist grundsätzlich gut.

Es ist gut, dass es eine Richtlinie gibt, nach der veranlagt wird, und beim Lesen sieht man, dass aus Fehlern der Vergangenheit gelernt wurde.

Im Großen und Ganzen ist also diese Richtlinie sinnvoll und das, was drinnen steht, ist auch zu unterstützen. Hier haben die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Finanzabteilung wirklich gute Arbeit geleistet.

Diese Richtlinie betrifft sowohl die kurzfristige Liquidität als auch die langfristige Finanzierung.

Was leider wieder fehlt, sind die Beteiligungen, und wir wissen, dass da sehr viel Steuergeld der Burgenländerinnen und Burgenländer drinnen steckt und wir wissen, dass das Land immer mehr Aktivitäten in diese ausgelagerten Gesellschaften verschiebt.

Dazu gibt uns diese Richtlinie überhaupt keine Handhabe. Auch beim Schuldenstand sehen wir, dass wir uns zwar immer bei rund 200 bis 300 Millionen Euro bewegen. Wenn man aber die Beteiligungen mit hineinnehme, dann ist das weit über einer Milliarde, mit der wir in der Kreide stehen.

Nach wie vor verweigert wird ja durch die SPÖ-Landesregierung dem Landtag hier ein ausgeweitetes Interpellationsrecht. Das heißt, dass die Abgeordneten des Burgenländischen Landtags auch das Recht haben, hier Fragen zu stellen und Einschau zu nehmen, wie denn in den Beteiligungen mit unserem Steuergeld gearbeitet wird. Und es fehlt damit die Schaffung von mehr Transparenz.

Es ist auch nicht ganz einzusehen, warum die Richtlinien die GmbHs des Landes ganz außen vor lassen. Das Land ist ja Eigentümer dieser GesmbHs und es kann den Landesgesellschaften etwas vorschreiben. Also auch das könnte man regeln. Und gerade das, was durch immer neu geschaffene Gesellschaften an Finanzierungen abläuft, erzeugt zunehmend Sorge unter Bürgerinnen und Bürger.

Es wird ihnen genauso gehen wie mir, wir sind jetzt sehr viel unterwegs auf Veranstaltungen, auf „Festln“, in Gesprächen, auf der Straße mit Bürgerinnen und Bürger, und es vergeht eigentlich kein Termin, wo ich mit Menschen zusammenkomme, wo ich nicht gefragt werde: Wie soll das alles finanziert werden?

Und das betrifft auch die GmbHs. Darüber gibt diese Richtlinie auch keinen Hinweis. Man fragt sich, wie soll sich das Land das alles leisten können, was hier angekündigt, versprochen wird oder bereits ausgegeben wurde.

Und ich muss Ihnen dann leider auch antworten: Mir als Abgeordnete wird darin kein Einblick gewährt. Das meiste steckt wirklich in diesen Ausgliederungen. Was wir wissen: Das Land Burgenland hat sich in den vergangenen Jahren immer neu verschuldet.

Und die generelle Frage ist: In welchem Umfang lässt man überhaupt Neuverschuldung zu? Das wird aber auch hier in der Veranlagungspolitik, in dieser Richtlinie, nicht behandelt.

Diese Richtlinie ist also im Großen und Ganzen in Ordnung.

Klar ist, laufende Arbeit darf nicht durch Schulden finanziert werden. Aber es wäre nicht ein Papier der Landesregierung, wenn es nicht diesen kleinen Punkt des Abers und dieses kleine Schlupfloch wieder gäbe.

Hier steht, ich zitiere: Ist auf Basis des Budgets und der Planung für die Folgejahre davon auszugehen, dass ein durch kurzfristig rollierende Darlehen abgedeckter Finanzierungsbedarf in der Höhe von mindestens 50 Millionen Euro voraussichtlich längerfristig bestehen wird, kann dieser Teil durch ein langfristiges Darlehen oder ein anderes genehmigtes Finanzierungsinstrument refinanziert werden.

Das ist jetzt ein bisschen kompliziert, und deswegen muss man den Satz ein bisschen sezieren und dann könnte man es auch so lesen: Es muss eine Aufgabe nur groß genug sein, dann könnte man schon ein Darlehen aufnehmen.

Aber widerspricht das nicht dem früheren Punkt, in dem festgehalten wird, dass nur Investitionen über Fremdkapital finanziert werden dürfen und nicht die laufende Arbeit?

Also wenn wir zum Beispiel kurzfristig Geld brauchen - also wir nicht, wir würden das wahrscheinlich anders machen -, aber der Landeshauptmann hat wieder eine Idee

und braucht dafür kurzfristig Geld, geht er in die Finanzabteilung und sagt, stellt mir das Geld auf.

Dann werden dort wahrscheinlich die Zuständigen sagen, naja, so einfach geht das nicht. Und dann wird er sagen - wir kennen ihn - muss aber gehen, tut's das!

So, dann könnte man aus dieser Richtlinie und aus diesem einen Passus herauslesen: Eine laufende Kontoüberziehung könnte durch ein Darlehen einmal abgedeckt werden. Ja. Das geht ja. Ist ja gut. Jetzt kurzfristig brauche ich viel Geld. Dafür darf ich kurzfristig was aufnehmen, aber nachher läuft das so schön langsam in den Regelbetrieb über.

Also, dass nur einmal ein Darlehen für eine laufende Kontoüberziehung erlaubt ist, das kann man ja gutheißen, aber ein Minus am Konto durch ein Darlehen zu finanzieren, das geht gar nicht. Und genau das sollte eigentlich durch diese Richtlinie vermieden werden.

Also das ist an sich ein gutes Papier, das in der Finanzabteilung gut ausgearbeitet wurde, aber es bleibt der Verdacht, der begründete Verdacht aufgrund unserer Erfahrung, dass sich die Landesregierung auf politischer Ebene ihr Schlupfloch eingerichtet hat.

Das werden wir mit Argusaugen weiterverfolgen.

Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Frau Klubobfrau. Nunmehr sind Sie am Wort Herr Abgeordneter MMag. Petschnig.

Nach Ihnen spricht der Herr Mag. Wolf, Abgeordneter der ÖVP.

**Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Verehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es liegt in der Tat, wie meine Vorrednerin gesagt hat, ein sehr bemerkenswertes Papier vor.

Vielleicht eine kurze Ergänzung. Es steht sehr wohl was zu den Beteiligungen drinnen. Und zwar Abschnitt 1.1.2. Die Finanzierungs- und Veranlagungspolitik des Landes gilt nicht unmittelbar für die Beteiligungen des Landes. Also die können weiterhin machen, was sie wollen. Das Land wird nur darauf hinwirken.

Also werden wir mal schauen, inwieweit man darauf hinwirkt. Wir haben ja gerade gehört, dass man bei einer wesentlichen Beteiligung bei der Burgenland Energie angeblich ja keine Möglichkeit hätte, hier eingreifend tätig zu sein.

Ein bemerkenswertes Papier liegt also vor, das unbeachtet sehr spezieller Formulierungen, einige hat die Kollegin Petrik bereits gebracht. Mein persönliches Highlight ist jenes, dass bei Sicherungen von Finanzierungen grundsätzlich nicht erlaubt sein sollen. Ich bin gespannt, wie man so zu Finanzierungsrichtlinien kommen mag. Aber gut soll so sein. Im Grunde genommen ja vieles Richtiges enthält.

Da sind viele Punkte, die die Opposition, die auch wir von der FPÖ seit Jahr und Tag hier darlegen und einfordern.

Zum Beispiel wird darauf hingewiesen auf die Abhängigkeit des Landes von der Finanzierungsmöglichkeit über die Österreichische Bundesfinanzierungsagentur, das ist jene Institution über die das Finanzministerium seine Anleihen begibt.

Die Frage ist: Es gibt natürlich wesentlich günstigere Zinssätze.

Die Republik Österreich hat einen wesentlich besseren Bonitätsstatus, aber es ist natürlich die Frage, wie lange es diese günstigen Zinssätze, wie lange es diese günstige Refinanzierungsmöglichkeit noch gibt.

Die kommt ja aus Covid-Zeiten, das ist ein Entgegenkommen des Finanzministers aus diesen schwierigen Zeiten, und der Finanzminister Brunner hat, so hat man ja schon angedeutet, dass das mit dem Jahr 2023 auslaufen soll. Also hier ist ja schon einmal eine Flanke offen, die das Land sehr viel Geld kosten könnte.

Der zweite Punkt, der zu Recht herausgestrichen wird. Der Fokus auf das Rating durch eine Ratingagentur. In unserem Fall ist es Standard & Poor's. Wenn man dieses vier- oder fünfseitige Papier durchliest, macht allerdings das Rating wiederum von der Refinanzierungsmöglichkeit über die Bundesfinanzierungsagentur abhängig.

Das heißt, hier beißt sich also die Katze in den eigenen Schwanz und man wird - wie gesagt - sehen, wie sehr die Abhängigkeit von der Refinanzierung über das Finanzministerium aufrechterhalten werden kann.

Dann die Abhängigkeit des Landes von den gemeinschaftlichen Bundesabgaben - auch so weit klar. Die FPÖ hat schon vor vielen Jahren, Anträge auf eine Steuerautonomie eingebracht. Für die Bundesländer wurde ja mehrheitlich abgelehnt.

Oder natürlich auch das Klumpenrisiko bei dieser geballten Rückzahlungsnotwendigkeit endfälliger Anleihen. Wir wissen aus den Budgets. Diese Landesregierung stellt nahezu alle Anleihen auf endfällige Tilgungstermine um. Das heißt natürlich, die konzentrieren sich auf einige wenige Tilgungstermine in einigen Jahren in der Zukunft, wo man dann entsprechende Mittel braucht, die man höchstwahrscheinlich nicht hat.

Und dieses Papier streicht auch die möglichen Folgen hervor. Ich darf zitieren, Seite 4: Das nachhaltige Funktionieren der öffentlichen Infrastruktur inklusive der Behördenfunktion des Landes wäre tendenziell gefährdet, wenn all diese Möglichkeiten nicht mehr gegeben wären.

Und das ist genau der Punkt, vor dem wir schon sehr lange warnen, vor dem wir immer wieder darauf hinweisen, dass das Land selbst auf finanziell sicheren und stabilen Beinen stehen soll.

Nicht nur in Sonntagsreden, nicht nur in Reden hier vor dem Landtag, sondern dass das sich auch aus dem Zahlenwerk, aus dem Budget, aus den Rechnungsabschlüssen heraus ergeben soll und man muss halt ganz ehrlich sagen, bis zum heutigen Tage tut es das nicht.

Insofern ist dieses Papier gut, würde es eingehalten werden, würde uns allen, glaube ich, etwas leichter sein. Vielleicht auch der eine oder andere zustimmende Beschluss möglich sein, aber so lange das nicht eingehalten wird, sind wir da in sehr instabilen Zeiten und schauen wir auch denen auch entgegen.

Dazu reicht eben ein kurzer Blick in die Statistik. Das Burgenland hat ab dem Jahr 2020, seit eben diese Landesregierung im Amt ist, seine Schulden sehr massiv ausgeweitet.

Auf Landesebene ist es üblich, Schulden in Prozent zum Landesbudget, also zum Volumen des Landesbudgets zu setzen. Das Burgenland hat im Jahr 2020 bei weitem die 100-Prozent-Grenze überschritten.

Das ist insofern eine magische Grenze, als nur zwei Länder über dieser 100-Prozent-Grenze zu liegen kommen. Das ist Kärnten und das Burgenland.

Kärnten, allerdings, aus historischen Gründen bekannt, mit sehr stark fallender Tendenz.

Das Burgenland mit sehr stark steigender Tendenz. Also, es ist nur eine Frage der Zeit, bis diese beiden Kurven sich schneiden und wir sozusagen der neue, also der Klassenschlechtesten in Sachen Verschulden sind. Ein verhängnisvoller Trend, insbesondere vor dem Hintergrund dieses Papiers. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Daher bleibt einfach zu hoffen, dass diese Landesregierung, dass insbesondere der Finanzlandesrat, das ist der Landeshauptmann selbst, aus diesem Papier lernt. Aus den hier vielleicht etwas verklausuliert, aber doch auch deutlich niedergeschriebenen Bedenken lernt, dass man das hier berücksichtigt.

Das man sich ganz einfach nicht alles leisten kann, was möglicherweise für innerparteiliche Abstimmungen helfen mag, aber das Land Burgenland und die burgenländischen Steuerzahler dann auf den Schulden, auf dem Refinanzierungsbedarf sitzen bleiben.

Insofern, hätte man hier gleich auf uns gehört, hätte man unsere Bedenken, dann und wann auch berücksichtigt, wären dem Land hunderte Millionen Euro an Mehrverschuldung erspart geblieben.

Daher schließe ich mich meiner Vorrednerin an, wir werden diesem Papier zustimmen. Da steht sehr viel Richtiges, aber wir werden weiterhin wachsam bleiben. Wir trauen diesen Zusicherungen nicht. Wir werden wahrscheinlich im nächsten Jahr hier darüber befinden können, was aus diesem Papier geworden ist. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön Herr Abgeordneter. Nunmehr spricht der Herr Abgeordnete Mag. Christoph Wolf, MA. Nach ihm spricht der Abgeordnete Dieter Posch.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP):** Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Bei dieser Finanzierungs- und Veranlagungspolitik des Landespapiers wird zwar geregelt, was die Landesfinanzen, was das Landesbudget zu machen hätten. Aber letztendlich hält sich das Land ja selbst nicht daran.

Gleichzeitig wird darin vermerkt, dass die 150 GmbHs, die das Land hält, nicht davon betroffen sind. Das heißt, man führt diese Taktik weiter, dass man den Großteil des Budgets des Landes weg von der Kontrolle des Landtages hin in irgendeine große finanzielle Blackbox schiebt, nämlich, in die Landesholding, wo alle 150 GmbHs hängen.

Also, ein riesiger Finanzmoloch, wo wir alle keine Kontrolle haben. Auch keine Übersicht haben und ich bezweifle auch, dass die Landesregierung einen gänzlichen Überblick über all diese finanziellen Gebarungen hat.

Weil nicht einmal die Landesregierung selbst wahrscheinlich weiß, wieviel Schulden wir aktuell mit heutigem Stand als Land Burgenland Gesamtkonzern haben. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Finanzierungs- und Veranlagungspolitik des Landes ist in den letzten Jahren in eine große Schiefelage geraten. Es haben sich durch politische Entscheidungen, durch

politische Willkür zahlreiche Tiefschläge ergeben. Jetzt sind wir einem stürmischen Fahrwasser, wo niemand weiß, wie es sich in den nächsten Jahren entwickeln wird.

Wir haben den höchsten Schuldenstand in der Geschichte. Die höchsten Leasingverbindlichkeiten und auch die höchsten Bürgschaften als Land. Wir sind da, glaube ich, bei über zwei Milliarden Euro an Schulden bei einem Landesbudget von 1,2 Milliarden Euro, wenn man die gesamte Landesholding hinzurechnet. Also, schon ein großes Stück.

Perfektioniert wurde dementsprechend auch das Auslagern der Schulden und auch der Kompetenzen in die Landesholding mit wahrscheinlich 400 Geschäftsführern, die damit beschäftigt sind, den ganzen Tag Geld von A nach B zu schieben und darauf zu hoffen, dass man die Gehälter monatlich bezahlen kann.

Weltmeister ist das Burgenland auch geworden, aber leider nur im Gründen von GmbHs. Das haben wir in den letzten Wochen und Monaten, aber auch Jahren, miterleben müssen. Es ist irgendwie so, wie wenn man mit einem Kind in ein Spielzeuggeschäft geht und dort von Regal zu Regal schaut. Die Kinder wollen alles haben, was sie gerade sehen, weil sie gern mit allem gleichzeitig spielen würden.

Das ist so, wie wenn der Landeshauptmann durch das Land fährt und er sieht da einen Bus und denkt sich, ja passt, ich gründe eine GmbH und kaufe einmal 400 Busse, weil die könnte ich ja brauchen.

Dann denkt er sich, ich habe zu Mittag Hunger, oh mein Gott, ich mache eine Küche. Vielleicht hätte ich gerne ein Bio-Hendl aus Chile. Ich baue eine Bio-Küche im Burgenland, die dann alle beliefern muss.

Gleichzeitig brauche ich als Beilage ein Gemüse. Dann denkt er sich, ah ein Tiefkühlgemüse, ich kauf gleich einmal zehn Kühl-LKWs, damit das Gemüse bis zu mir gebracht wird. Dazu brauche ich wieder eine GmbH.

Dann fährt er bei der Burg vorbei. Denkt er sich, ich brauche eine Burg. Ich kaufe gleich einmal zwei oder drei Burgen im Burgenland, gibt es noch, die kaufe ich. Das Land Burgenland macht die Burgen GmbH und nehme die gleich mit.

Dann fährt er bei der Therme vorbei, weil er einen Tag Urlaub hat. Ah, kaufe ich gleich noch eine Therme dazu. Das passt, haut hin. Das Land Burgenland gründet wieder eine GmbH. *(Ein Zwischenruf des Abgeordneten Géza Molnár.)*

Dann fahren wird auf der Bundesstraße, fahren ein bisschen zu schnell, der Radarkasten blitzt, denkt er sich, ich will nicht der einzige sein, der Strafe zahlt. Ich kaufe gleich einmal zehn Radarkästen und alle anderen Burgenländer schröpfe ich mit einer neuen GmbH.

Meine geschätzten Damen und Herren! Der große Unterschied und so lustig oder traurig es gleichzeitig ist, die Familien, die mit den Kindern in das Spielzeuggeschäft gehen, die haben nicht das Geld, um das alles zu kaufen. Die müssen sich ganz bewusst dazu entscheiden, welches Spielzeug sie mit nach Hause nehmen. *(Ein Zwischenruf der Abgeordneten Rita Stenger, BEd.)* Weil es immer schwieriger für alle Familien wird.

Der Herr Landeshauptmann kann durch das Land fahren, hat die Taschen mit fremdem Geld vollgefüllt und kann es natürlich aus dem Fenster hauen in alle Richtungen, weil irgendeine Bank, irgendeine GmbH, wird es schon finanzieren. Zahlen müssen es letztendlich dann wieder die Familien und die kleinen Kinder, die auf ihr Geschenk und auf ihr Spielzeug warten würden. Das ist leider traurig.

Ich warte jetzt dann noch, und das ist mein Highlight wahrscheinlich, das vielleicht noch passieren wird im nächsten Jahr, bevor der Landeshauptmann nach Wien gehen sollte.

Ich hoffe, dass wir als Land Burgenland irgendwann doch noch die Glückskekssprücheklopper GmbH gründen werden, weil, das ist eine Notwendigkeit, die das Burgenland noch nicht hat und dringend braucht.

Es ist irgendwie eine Showpolitik vom Landeshauptmann, der die Überschriften macht, der eine Ankündigungspolitik macht und mit diesen Überschriften ganz gut lebt. Keiner fragt im Detail nach, wie er es umsetzen will. Mit der einen Überschrift kommt er ganz vor, am nächsten Tag, aber wenn man ihn dann fragt, wie er es umsetzt, weiß er keine Antwort darauf.

Aber, letztendlich kommt die nächste Überschrift und das ist schon wieder gut abgelenkt. Also, eine gute Strategie, die relativ schnell durchschaubar ist. Letztendlich wird man sich allerdings die Frage stellen müssen, wer das alles bezahlen wird? *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Jetzt, wenn man das Papier hernimmt, das uns zur Diskussion vorliegt, dann sind da ein paar Grundsätze enthalten, die man glaubt, einhalten zu können. Das schafft die Landesregierung selbst nicht.

Ein Grundsatz darin ist, zum Beispiel, die Einhaltung der gesetzlichen Rahmenbedingungen. Eigentlich etwas, was ein redlicher Bürger tagtäglich zu machen hat.

Die Landesregierung muss sich selbst hineinschreiben, um es dann eigentlich gleich wieder selbst zu brechen. Weil, wozu brauche ich diesen Formalbeschluss, wenn ich aktuell ganz genau weiß, dass ich diese gesetzlichen Rahmenbedingungen nicht einhalte?

Ein ganz konkretes Beispiel ist die Landesbilanz. Wir haben eine Eröffnungsbilanz, die nach Jahren noch immer falsch ist, nicht korrigiert wurde. Der Rechnungshof hat das mehrmals bestätigt, dass das, was uns im Rechnungsabschluss vorgelegt wird, seit Jahren falsch ist.

Es kümmert sich niemand darum, das in irgendeiner Weise richtig aufzustellen, richtig zu bewerten. Das heißt, der Grundsatz, der da steht den Sie SPÖler jetzt da beschließen, der ist in dem Moment, wo wir darüber reden, schon einmal gebrochen.

Niemand hegt da irgendwelche Bestrebungen, diesen Missstand da aufzuheben. Es werden diese Dinge vorsätzlich missachtet und dementsprechend wird auch vorsätzlich Misswirtschaft im Burgenland betrieben.

Einhaltung der gesetzlichen Rahmenbedingungen. Ein ganz aktuelles Thema. 200.000 Flaschen Sekt sind gekauft worden. Ich hoffe, Sie alle profitieren irgendwann einmal davon, dass Sie sich das zumindest anschauen können, wo die liegen oder stehen oder vielleicht in einer Sekt GmbH gebunkert werden.

Aber, ich könnte mich nicht erinnern, oder habe das nicht gelesen, dass dazu eine Ausschreibung im Burgenland gemacht wurde, in Österreich, Europaweit. Ob es nicht irgendwo bessere 200.000 Flaschen Sekt zu kaufen gibt.

Jetzt Sektfaschen zu kaufen, ist ohnehin eine nette Sache, wenn man Durst auf Sekt hat, aber die Frage der finanziellen und wirtschaftlichen Unterstützung und des Vehikels bleibt natürlich nach wie vor ein Thema.

Wie gesagt, dass Vergabegesetz ist ja nicht etwas, was der Herr Landeshauptmann gut kennt, denn da fährt er gerne einmal darüber und muss dann wieder zurückrudern. Das haben wir ja auch bei der Flugrettung ganz gut mitbekommen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ein zweiter Grundsatz, der da steht ist, keine Belastung des Vermögens des Landes. Na ja, das widerspricht sich deswegen schon einmal, weil wenn ich über zwei Milliarden Euro Schulden habe, aber ein Budget des Landes, wo nur 1,2 Milliarden Euro enthalten sind, dann tue ich mich schwer mit keiner Belastung.

Das ganze Landesvermögen steht auf wackeligen Beinen und wir finanzieren das ja in großer Weise fremd. Durch die steigenden Zinsen werden die Fremdkapitalkosten natürlich auch eklatant höher. Mittlerweile wahrscheinlich werden sie sich verdreifacht oder vervierfacht haben in diesem Jahr.

Dementsprechend ist das Geld, das wir aus dem Fenster schmeißen, ohne wirklich etwas davon zu haben, weil das Vermögen, das damit angeschafft wird, wie gesagt, hat nicht irgendwie keinen positiven Effekt für die Burgenländerinnen und Burgenländer, außer dass sie letztendlich mit Schulden aufwachsen müssen.

Der positive Effekt für Herrn Doskozil ist natürlich, er kann neue Steuern erfinden, in alle Richtungen und die Burgenländer schröpfen.

Ein dritter Punkt, auf den ich eingehen möchte, ist, es steht da, kein Risiko ohne Limit. Das heißt, das Land Burgenland legt sich selbst auf, dass es nicht spekulieren darf und gleichzeitig haben wird seit Jahren noch immer die Zins-Swaps im Eigentum beziehungsweise die Verträge nicht verändert. Mit den Zins-Swaps macht das Land genau das Gegenteil von dem, was in dieser Strategie da steht.

Der Herr Landeshauptmann hat damals, wie er in die Regierung gekommen ist, großmundig versprochen, er werde das Swaps-Thema sofort lösen. Im nächsten Monat hat er Gespräche mit den Banken und ein Monat darauf wird alles super toll sein und er wird der große Retter sein.

Na ja, was ist übriggeblieben? Er hat sein großes Versprechen gebrochen. Bis heute hat er dahingehend nichts gemacht. Nicht einmal ansatzweise Lösungen wurden präsentiert.

Wenn jetzt irgendwer behauptet, die Zinsen steigen ohnehin gerade, dann soll er es nur kurz einmal durchrechnen. Die Zinsen müssten auf über zehn Prozent steigen, damit wir heute noch in irgendeiner Weise mit einer Null aussteigen könnten. Was eigentlich nicht realistisch ist, weil, wir wissen alle, dass, wenn es auf zehn Prozent steigt, die Zinsen unser eklatantes Problem von den Swaps sind.

Geschätzte Damen und Herren! Somit gibt es zumindest drei Punkte in aller Kürze, die in diesem Papier stehen, die das Land schon jetzt nicht einhält und trotzdem werden Sie es mit Ihrer Mehrheit beschließen. Da hinterfrage ich schon, welche Kompetenz ein Abgeordneter in diesem Landtag hat?

Jetzt die Zusammenfassung davon. Der Herr Landeshauptmann bereitet sich groß vor, seit er in der Landesregierung sitzt, auf die große Flucht nach vorne, vor der Verantwortung im Land, damit er in den Bund gehen kann.

Der arme Nachfolger im Land, der da dann irgendwann sitzen wird, der tut mir jetzt schon leid. Weil, der muss diesen großen Schuldenberg in irgendeiner Weise schultern und dann auch wahrscheinlich rechtfertigen. Wenn es schlecht hergeht, muss er auch seinen Kopf dafür hinhalten. Na ja, soll so sein.



Bevor wir das Papier jetzt beschließen, sollte man sich grundsätzlich auch überlegen, ob diese Herrschaftspolitik der SPÖ und des Landeshauptmannes im Burgenland Sinn ergibt?

Das viele Verstaatlichen führt zu einer Abhängigkeit der Menschen (*Abg. Doris Prohaska: Nicht mehr als im Bund!*) und der Bürger und das ist in der Vergangenheit schon derart oft gemacht worden und es ist nie gut ausgegangen. Das möchte ich an dieser Stelle schon mitgeben.

Gleichzeitig hat jegliche Wirtschafts- und Regierungsform, die dem Kommunismus nahe ist, zum wirtschaftlichen Ruin geführt. Das sollte man auch einmal überdenken und sich hinter die Ohren schreiben, weil, ich denke, dass wir im Burgenland nicht mehr weit weg davon sind.

Geschätzte Damen und Herren! Das Handeln der SPÖ und auch der Abgeordneten heute zeigt natürlich wieder, dass es eine traurige Politik ist, weil man nicht selbst darüber nachdenkt, was in diesem Papier steht und wie man dazu handelt. Aber, wir sind davon überzeugt, dass der Neokommunismus, den wir im Burgenland haben, den Menschen nicht guttut und deswegen werden wir da sicher nicht mitstimmen können. (*Beifall bei der ÖVP*)

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Abgeordneter. Nunmehr darf ich den Herrn Abgeordneten Dieter Posch ans Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Dieter Posch (SPÖ):** Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Herr Abgeordneter Wolf! Ich kann Ihnen zwei Dinge versichern. Die Sorgen des Nachfolgers des Herrn Landeshauptmannes brauchen Sie sich nicht machen. (*Abg. Walter Temmel: Nachfolgerin?*) Es wird kein Schwarzer sein. Es wird kein Türkiser sein. (*Abg. Walter Temmel: Nachfolgerin!*) Das wird noch lange so der Fall sein.

Was ich Ihnen aber versichern kann, dass einzige, wo ich mich erinnern kann, wo Sie nachhaltig jetzt aus Ihrer damaligen Regierungsbeteiligung etwas hinterlassen haben, sind die Swaps. Die wärmen Sie immer wieder auf.

Die Swaps sind keine Erfindung, weder der SPÖ-Alleinregierung, noch sonst von irgendeinem. Das war Ihre Regierungsbeteiligung und da wurden diese Swaps abgeschlossen, weil damals die Meinung vorherrschte, (*Abg. Markus Ulram: Das kannst Du doch nicht ernst nehmen! Oder?*) nicht nur im Burgenland, sondern generell überall, dass das ein gutes Geschäft ist. (*Abg. Markus Ulram: Wer war denn Finanzreferent?*)

Es hat sich erwiesen, dass es kein gutes Geschäft ist. Aber, jetzt den Vollgang, weil Sie nicht mehr mitspielen, sondern nur auf der Oppositionsbank sitzen, jetzt das der jetzigen Regierung vorzuwerfen, (*Abg. Markus Ulram: Bei aller Wertschätzung, das kann man nicht ernst nehmen!*) das ist ein bisschen dünn und sehr durchschaubar. (*Beifall bei der SPÖ*)

Wir haben auch nicht, wir haben an und für sich jetzt auch keine Budgetdebatte soweit ich mich erinnere. Die Überschrift lautet eine ganz andere. Das ist eine sehr technische Angelegenheit.

Wenn Sie jetzt diese Debatte des vorliegenden Strategiepapiers für Finanzierungs- und Veranlagungspolitik, das an und für sich von der Finanzabteilung entwickelt wurde, um Richtlinien für die Finanzgebarung und der Finanzierungspolitik des Landes per Gesetz festzulegen.

Wenn Sie dieses Strategiepapier jetzt dazu missbrauchen, dass man da eine Budgetdebatte um die allfälligen Ziele, Beschlüsse und sonst etwas diskutieren, dann haben Sie entweder die Überschrift nicht verstanden oder Sie übergehen bewusst das hier eigentlich Menschen daran gearbeitet haben und die haben es sich nicht verdient, dass man das in ein Politikum zieht.

Auch nicht der Landes-Rechnungshof, der übrigens die Entwicklung und Festlegung Strategien für Finanzierungen und so weiter vom Land Burgenland einfordert. Ich darf mich bei der Leitung Treasury, die seit dem Dezember 2022 im Amt der Burgenländischen Landesregierung in der Finanzabteilung angesiedelt ist, bedanken.

Mit März 2023 wird dieses Team komplett sein und wird dann sämtliche Finanzgeschäfte, gemäß diesem heute hier zu beschließenden Papier, auch entsprechend abwickeln.

Zum allgemeinen Teil. Die Erstellung dieses Papiers wurde mit dem europaweit anerkannten Beratungsunternehmen Schwabe, Ley & Greiner entwickelt. Es definiert Ziele und Grundsätze für ihre Finanzierung und die Veranlagungen des Landes. Es ist ein mehrstufiges Regelwerk für Finanzierungsveranlagungspolitik als beständiges Rahmenwerk über mehrere Jahre hinweg, und die Finanzstrategie als jährliche und die Gegebenheiten angepasstes Dokument.

Es wird eine Steuerungsgröße zentral festgelegt und das Rating als Maß der Stabilität und Risikotragfähigkeit. Auch, Herr Kollege Petschnig, das ist so ungefähr das Lieblingspferd, denn überall wo Geld draufsteht, stellen Sie die Ratingstrategie des Landes Burgenland in Frage. Wir stellen das nicht in Frage.

Das Rating ist etwas, was quer durch fast alle Bundesländer und auch durch den Bund geht und es ist ein gutes Kennmaß, wo sich das Land Burgenland bewegt. Wenn man die Rückbeziehung zu der Österreichischen Bundesfinanzierungsagentur herzieht und damit auch die Endfälligkeiten der Darlehen in Verbindung bringt, dann heißt es nicht, das Land Burgenland sagt, zu diesem Zeitpunkt wollen wir die Darlehen ausbezahlt haben. Das sagt die Österreichische Bundesfinanzierungsagentur.

Auch, wenn sich die Zinslandschaft europaweit und weltweit ändert, es hat keinen einzigen Vorschlag gegeben, wo sich das Land günstiger finanzieren könnte, als beim Bund. Daher werden wir diese Strategie auch in Zukunft weiterführen.

Noch einmal wiederholt, es wird mit diesem heutigen Werk eine Empfehlung des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes umgesetzt und es werden sonstige gesetzliche Vorschriften - zum Beispiel, was wir auch schon da im Landtag etliche Male beschlossen und besprochen haben, risikoaverse Finanzgebarung einfach zu Papier gebracht.

Die finanzpolitischen Ziele, Beibehaltung der Bonitätsbeurteilung, das ist so quasi die Note, die dem Durchschnitt der Bundesländer entspricht, Einhaltung von Schlüsselkennzahlen zu Budget und Verschuldung, Bereitstellung ausreichender Liquidität zur Sicherstellung der jederzeitigen Zahlungsfähigkeit, denn wir wollen nicht in Amerika landen, wo das dann plötzlich zu einem Zahlungsausfall einer kompletten Nation führt.

Daher werden diese ausreichenden Mittel per dieser Richtlinie sichergestellt.  
*(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sicherung der Werthaltigkeit und kurzfristigen Einsatzfähigkeit der vorhandenen liquiden Mittel, Sicherstellung eines professionellen Finanzmanagements.

Ich glaube, ich kann mir ersparen, jetzt ins Detail zu gehen und nachdem ja das Papier allen bekannt ist und außer der ÖVP ja die anderen Parlamentsparteien signalisiert haben, diesem Strategiepapier die Zustimmung zu erteilen und ich nicht glaube, dass ich Sie aus der Fundamental-Opposition heraus überzeugen kann, kann ich meine Wortmeldung hiermit beenden.

Die Sozialdemokratische Partei in diesem Landtag wird diesem Strategie- und Finanzierungspapier die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön Herr Abgeordneter. Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen.

Meine Damen und Herren, dann darf ich zur Abstimmung kommen. -

Ich ersuche daher jene Damen und Herren Landtagsabgeordnete, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich vom Platz zu erheben. -

Dem Strategiepapier für die Finanzierungs- und Veranlagungspolitik wird gemäß Art: 39 L-VG somit mehrheitlich zugestimmt.

### **3. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1925) betreffend „Vergleiche aus Rechtsstreitigkeiten“ (Zahl 22 - 1408) (Beilage 1958)**

**Präsidentin Verena Dunst:** Meine Damen und Herren ich darf dann schon überleiten auf den 3. Tagesordnungspunkt. Das ist der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1925) betreffend „Vergleiche aus Rechtsstreitigkeiten“ (Zahl 22 – 1408) (Beilage 1958).

Der Abgeordnete Dieter Posch ist der Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt. Ich darf ihn schon herausbitten.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt und ich darf Sie auch darauf aufmerksam machen, dass wir schon bei den letzten Tagesordnungspunkten und auch jetzt, von einer Mitarbeiterin des Landes-Rechnungshofes von der Frau Mag.a Mezgolits begleitet werden.

Bitte Herr Berichterstatter.

**Berichterstatter Dieter Posch:** Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Landes-Rechnungshofausschuss hat den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „Vergleiche aus Rechtsstreitigkeiten“ in seiner 18. Sitzung am Mittwoch, dem 10.05.2023, beraten.

Gemäß § 8 Abs. 6 LRHG i.V.m. § 78 Abs. 7 GeOLT nahmen Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Dr. Rene Wenk, MBA sowie die Mitarbeiter des Landes-Rechnungshofes Mag. Alexander Meusburger, Mag.a Isabella Graf und Julia Mezgolits, MS an den Beratungen teil.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den vorliegenden Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Dr. Rene Wink, MBA gab einen kurzen Überblick über den Inhalt des Prüfungsberichtes.

Anschließend meldete sich Landtagsabgeordneter Wolfgang Spitzmüller zu Wort. Die dabei gestellte Frage wurde von Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Dr. Rene Wenk, MBA beantwortet.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag einstimmig angenommen. Der Landes-Rechnungshofausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „Vergleiche aus Rechtsstreitigkeiten“ zur Kenntnis nehmen.

**Präsidentin Verena Dunst:** Vielen Dank Herr Berichterstatter. Ich habe vier Redner, Rednerinnen, nein, durchaus Redner zu diesem Tagesordnungspunkt gemeldet. Es wird beginnen der Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller, ihm folgt dann der Herr Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke schön Frau Präsidentin. Ja, der Rechnungshof hat sich hier die Vergleiche des Landes mit ehemaligen Geschäftspartnern, dann Streitpartnern angesehen.

Konkret ging es um neun Vergleiche. Der Rechnungshof hat diese in drei Gruppen aufgeteilt und der Bericht ist eigentlich so klar wie inhaltlich auch bedenklich. Es geht immerhin insgesamt um 20, eigentlich um über 20 Millionen Euro, die durch diese Vergleiche gezahlt werden mussten und worauf der Rechnungshof aber zusätzlich hinweist, natürlich sind da Zahlungen beinhaltet, die aus rechtlichen Gründen ohnehin gezahlt werden hätten müssen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das hat der Rechnungshof auch nicht auseinanderdividiert, das wäre natürlich noch spannend gewesen, obwohl das wahrscheinlich die Sache auch etwas schwieriger gestalten würde.

Worauf der Rechnungshof auch besonders in seinem Bericht hinweist, ist, was ich auch besonders bedenklich sehe ist, das ganze zwölf Prozent der Gesamtkosten alleine für externe Beratungen, insbesondere Rechtsanwälte, ausgegeben wurden und in dieser Zeit und über alle neun Vergleiche hinweg berechnet. Das sind hohe Zusatzkosten, die dadurch entstanden sind - und das sind nur die externen Kosten.

Auch das kritisiert der Rechnungshof, dass nämlich die internen Kosten, die natürlich auch anfallen bei solchen Rechtsstreitigkeiten beziehungsweise Vergleichen, gar nicht erhoben wurden. Das heißt, da weiß man gar nicht, wieviel Kosten hier angefallen sind.

Ein Beispiel: Der lange, der ewiglange Streit um das Schloss Esterhazy kostete allein fast sieben Millionen Euro, der Streitwert lag allerdings schon bei zuletzt 18 Millionen Euro. Die Zahlen stammen übrigens nicht aus dem Bericht, weil der Landes-Rechnungshof aus Datenschutzgründen sich entschieden hat, hier keine Einzelbeträge zu nennen, um keine Rückschlüsse auf Personen und andere Zahlen zu ermöglichen.

Deswegen auch dieses Zusammenfassen der einzelnen Fälle in drei Gruppen, um das Ganze zu anonymisieren. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ein großes Problem, das ich auch sehe, das wird im Rechnungshofbericht auch angesprochen, denn in den Vergleichen heißt es oft, dass in den Vergleichen ein Stillschweigen zu halten ist. Das sind aber Steuergelder, und damit ist natürlich offenzulegen, was hier ausgemacht sowie ausgegeben wurde.

Es kann nicht sein, dass riesige Summen, immerhin über 20 Millionen Euro, wieder einmal in einer Black-Box verschwinden. Vergleiche dürfen zukünftig nicht mehr mit dem Satz, das ist meine Meinung, nicht die des Rechnungshofes, enden. Über Inhalt und Höhe vereinbarten beide Parteien Stillschweigen. Das ist zukünftig nicht mehr zulässig, da es sich um Steuergeld handelt.

Diese Empfehlungen, die der Rechnungshof gibt, sind kurz aber klar, sind derer vier. Es geht vor allem um die erwähnten Nebenkosten, intern wie extern. Es geht vor allem darum, auch das ist eine vehemente Kritik des Rechnungshofes, dass natürlich externe Beratungen und Expertisen nicht über Dritte, also, zum Beispiel, über Anwälte beauftragt werden sollen, weil man dadurch natürlich auch nicht die Übersicht so leicht behält, wie wenn man das selber macht.

Es geht eben um eine Kostenbegrenzung, das heißt, wenn ich schon externe Berater heranziehe, dass ich zumindest vorher in etwa festlege, wo ist die Kostengrenze. Falls es notwendig ist, kann man das im Nachhinein ja noch ändern, wie der Rechnungshof schreibt.

Der Rechnungshof spricht sich in seiner Forderung beziehungsweise seiner Empfehlung dafür aus, dass ein gescheites Kostencontrolling notwendig ist, und auch die Erhebungen interner Kosten einschließen muss.

Einmal mehr geht es also um fehlende Transparenz. Die Zeit der Heimlichtuerei muss, gerade wenn es um Steuergeld geht, vorbei sein. Die Burgenländerinnen und Burgenländer haben ein Recht darauf, zu erfahren, was mit ihrem Geld geschieht.

Ewiglange Rechtsstreitigkeiten sind natürlich für niemand förderlich, denn das erhöht meistens die Kosten, die zu tragen sind, und daher ist es langfristig wahrscheinlich klüger, früher den Vergleich zu suchen und nicht Jahrelang hier herumzustreiten.

Dem Rechnungshofbericht vielen Dank für die Arbeit. Wir hoffen natürlich, dass diese Empfehlungen umgesetzt werden und zukünftige Vergleich dann auch nicht mehr geheim gehalten werden. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Abgeordneter. Nunmehr darf ich den Herrn Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig herausbitten. Nach ihm spricht der Herr Abgeordnete Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Uns liegt ein sehr interessanter Bericht des Landes-Rechnungshofes vor, eine Zusammenfassung von Ergebnissen teilweise sehr glamouröser Gerichtsfälle, die wir in den vergangenen Jahren ja auch - unabhängig jetzt von den finanziellen Auswirkungen - hier im Plenum debattiert hatten und die in Vergleichen endeten.

Wobei der Rechnungshof selbst sagt, in diesem Fall an gewisse Grenzen bei der Datenerhebung beziehungsweise bei der Datenverwertung gestoßen zu sein, liegt natürlich in der Natur der Sache, weil ja hier Persönlichkeitsrechte und andere Einschränkungen zu berücksichtigen sind. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es werden neun Vergleiche näher untersucht, Kostenpunkt von 18,5 Millionen Euro gerundet, wobei man sagen muss, das ist schwierig, pauschal einzuschätzen, zu beurteilen. Darf hier zwei Zitate bringen.

Das eine sagt, der Rechnungshof sagt, es muss darauf hingewiesen werden, dass die landesseitig Beteiligten zumindest teilweise aufgrund gesetzlicher oder vertraglicher Grundlagen ohnehin zur Leistung dieser Beträge verpflichtet gewesen wären. Also, man kann diese 18,5 Millionen Euro natürlich nicht als einseitigen Mehraufwand darstellen.

Zum zweiten Zitat: In manchen Fällen aufgrund des Vergleiches geleisteten Zahlungen niedriger waren, als die jeweils eingeklagten Beträge, also muss sozusagen auch einen positiven Aspekt aus diesem Ganzen im Hinterkopf behalten, so der Rechnungshof. Das ist sicherlich zu unterstützen.

Was aus meiner Sicht störend ist, was aus meiner Sicht ärgerlich ist, ist der Teil, der tatsächlich abfließt, der tatsächliche Aufwendungen bedeutet, und zwar sind das die exorbitant hohen Kosten für Berater und für Rechtsanwälte.

Der Landes-Rechnungshof spricht für diese neun untersuchten Vergleiche von Anwaltskosten von 2,21 Millionen Euro. Das ist ein zweistelliges Ausmaß gemessen an der gesamten Vergleichssumme und das ist eigentlich ein Sittenbild, ein Unsittenbild möchte man fast sagen, des Landeshauptmannes, der einen notorischen Hang aufweist, Rechtsberatungsaufwendungen zu kreieren.

Denken wir, zum Beispiel, an die dringlichen Anfragen, die heute kommen, wo eine Rechtsanwaltskanzlei im Nachhinein damit beauftragt wird, es geht die Gebarung des Geschäftsführers sozusagen zu überprüfen, nachdem das Unternehmen bereits veräußert oder „verscherbelt“ worden ist. Diese Vorgangsweise hat wiederum Kosten von 16.000 Euro verursacht.

Oder, denken wir an die Causa, die heute auch schon angesprochen worden ist, mit dem ÖAMTC-Hubschrauber. Na, weil man halt nicht und nicht einsehen will, mit rotem Hubschrauber, wo es halt vielleicht irgendwelche persönlichen Connections gibt, auf dem falschen Dampfer gewesen zu sein, vielleicht es ein freies Zitat, weil eine zivilluftfahrtrechtliche Erlaubnis gar nicht besteht. Also, der hätte gar nicht teilnehmen dürfen.

Warum man da zig-tausende Euro Rechtsanwaltskosten sozusagen generieren muss, um sich das von einem Gericht sagen zu lassen, steht in den Sternen.

Das geht bis hin, das hat jetzt nicht unmittelbar mit dem Rechnungshofbericht zu tun, zum Bericht von der SPÖ-internen Abstimmung, zu der ich sonst ja eigentlich nichts sagen möchte, aber da hat es auch geheißen, Doskozil entsendet einen Anwalt. Ist die Frage, wer zahlt den Anwalt?

Also, das wäre schon interessant, warum dem burgenländischen Steuerzahler und auch die Parteiförderung der SPÖ Burgenland, ist ja burgenländisches Steuergeld, warum die sozusagen für einen Anwalt, für diese Aufwendungen ausgegeben werden soll. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dass wir diesen gesamten Hang dazu, Rechtsberatungsaufwendungen zu kreieren, ist auf jeden Fall zu kritisieren.

Den Bericht werden wir selbstverständlich zur Kenntnis nehmen und hoffen, dass es ähnliche Berichte in Zukunft nicht mehr geben muss, weil die Vergleiche gar nicht erst angestrebt werden, sondern weil man gleich rechtskonform handelt. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön Herr Abgeordneter. Ich darf den Herrn Abgeordneten Mag. Thomas Steiner herausbitten. Nach ihm spricht der Abgeordnete Dieter Posch.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP):** Ja, danke schön meine sehr geehrten Damen und Herren. Die Landesregierung hat sich wieder einmal verabschiedet, ist ja nichts Neues.

Heute habe ich ein bisschen Verständnis dafür, denn ich hätte auch ein schlechtes Gewissen, wenn ich so einen Bericht des Landes-Rechnungshofes als Landesregierungsmitglied mitanhören müsste. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Was wir in den letzten Wochen und Monaten vom Landeshauptmann erlebt haben, hat seine wahre politische Motivation gezeigt. Es geht ihm ausschließlich um sein persönliches Fortkommen, um seine persönliche politische Karriere. Das Burgenland und die Menschen im Burgenland sind ihm dabei völlig egal.

Was hat er erreicht? Er hat erfolgreich die bisherige Frau an der Spitze der Bundes-SPÖ aus dem Amt gemobbt und ringt jetzt mit dem Traiskirchner Bürgermeister um den Bundesparteivorsitz.

Die rote Posse um die Mitgliederbefragung hat ergeben, dass in zwei Drittel der SPÖ-Mitglieder nicht als Bundesparteiobermann haben wollen. Ich habe mir gedacht, vielleicht hätte er seine unselige Politik, die er da im Burgenland die letzten Jahre verfolgt hat, auch auf Parteiebene machen sollen und eine Mitgliederbefragungs GmbH gründen sollen, vielleicht hätte er dann mehr Zustimmung bekommen.

Und dass er knapp vorne liegt, hat ja der Kollege Fürst mitgeteilt, liegt ja vor allem daran, dass angeblich 10.000 Stimmen fast zur Gänze aus dem Burgenland gekommen sind, die, wie man hört, mehrheitlich deswegen ihn gewählt, damit sie ihn aus dem Burgenland hinausbringen.

Sein schwaches Abschneiden bei der Mitgliederbefragung ist ja auch der Grund, warum er jetzt eine zweite Mitgliederbefragung ablehnt, weil er genau weiß, dass er bei zwei Kandidaten eben nicht die Mehrheit hätte und da verlässt er sich lieber auf die Apparatschiks am Parteitag.

Wenn er die Mehrheit am Bundesparteitag bekommt, dann gibt es ein klares Fazit für uns. Ein Segen für das Burgenland, eine Katastrophe für Österreich. (*Beifall bei der ÖVP*)

Aber ein Gutes gibt es ja an diesem desaströsen Zustand der SPÖ. Der Blick der österreichischen Öffentlichkeit und auch der österreichischen Medienlandschaft auf das Burgenland wird sich sicherlich schärfen und dieser Blick zeigt eigentlich ein einziges Desaster. Ich möchte in Erinnerung rufen, und das werde ich jetzt immer tun, wenn wir einen Rechnungshofbericht besprechen, die vergangenen Rechnungshofberichte.

Die Eröffnungsbilanz des Landes mit einem völligen Chaos in der Buchhaltung, der Bericht über die BELIG, jetzt LIB, wo der Rechnungshof die Staatsanwaltschaft einschalten musste und wo zumindest drei Beschuldigte geführt werden.

Der Schuldenbericht über das Land, wo erstmals das wahre Ausmaß der Schulden des Landes objektiv dargestellt worden sind, mit 1.800 Millionen Euro, größtenteils mit endfälligen Krediten auf Kosten unserer Kinder und Kindeskiner. Die Kurbad AG, jetzt GmbH, wo Postenschacherei und Misswirtschaft aufgedeckt worden sind.

Der Bericht zur Sozialhilfe, der klar zeigt, dass in der Landespflegepolitik ein einziges Chaos herrscht und das Modell der Anstellung der pflegenden Angehörigen in

Wahrheit ein sozialpolitischer Skandal ist. Abgesehen vom Postenschacher in der Pflegeservice GmbH. Pannonia, Gesfö, Riedenhof, wo extreme Misswirtschaft der Landesregierung aufgedeckt worden ist und schlussendlich der Verkauf der FMB, der ja auch heute noch Thema werden wird, wo aus meiner Sicht nicht nur politische, sondern auch strafrechtliche Verantwortung wahrzunehmen sein wird.

Die Bilanz der Berichte des Landes-Rechnungshofes und auch des Rechnungshofes des Bundes ist im Grunde eine Bilanz des Schreckens. Eine Bilanz, in der die Landesregierung echt ein miserables Zeugnis bekommt. In diese Bilanz des Schreckens reiht sich heute der vorliegende Rechnungshofbericht über Vergleiche aus Rechtsstreitigkeiten nahtlos ein.

SPÖ-Landeshauptmann Hans Peter Doskozil ist ja allgemein dafür bekannt, dass er, ja, sagen wir einen sehr lockeren Umgang mit Steuergeld hat. Und so ist das auch bei den zahlreichen Vergleichen, die in seiner Regierungszeit beziehungsweise auch schon davor, also er quasi der Schattenlandeshauptmann war vor 2018, abgeschlossen worden sind.

Nachdem Doskozil es aber verstanden hat, immer den Mantel des Schweigens über all diese Vorgänge zu breiten, haben wir als ÖVP-Klub den Rechnungshof beauftragt, diese Vergleiche aus Rechtsstreitigkeiten zu prüfen und zu überprüfen auf Wirtschaftlichkeit, auf Sparsamkeit und Effizienz.

Ein weiterer Auftrag war, auch die externen Kosten von Rechtsanwälten, Wirtschaftsberatern und so weiter unter die Lupe zu nehmen und der nun vorliegende Rechnungshofbericht zeigt ein sehr düsteres Bild. Das Land hat im überprüften Zeitraum rund 21,7 Millionen Euro an Vergleichszahlungen leisten müssen. Dabei wurden ganze 47 Vergleiche abgeschlossen.

Festgestellt wurde, dass zumindest, und die Betonung auf zumindest, 2,2 Millionen Euro für externe Berater gezahlt wurden, die internen Kosten waren gar nicht zu berechnen, weil das Land nicht einmal mitteilen konnte, wie viele Mitarbeiter da in diesen Fällen beschäftigt waren. Der Bericht bestätigt also die schlimmsten Befürchtungen und belegt, dass Doskozil Ausgaben in Millionenhöhe zu verantworten hat.

Doskozil ist ja nicht nur in seiner eigenen Partei als Streithansl bekannt, sondern auch als Landeshauptmann. Wenn man klagt oder, wenn man sich klagen lässt, dann sollte man ja normalerweise der festen Überzeugung sein, dass man im Recht ist. Wenn man sich aber diese Doskozil-Bilanz anschaut, dann zeigt sich, zu fast 90 Prozent war Doskozil im Unrecht.

Die Kosten für die externen Berater von 2,2 Millionen Euro muss man ja auch noch gegenüberstellen, nämlich der nicht einmal einen Million, die das Land bekommen hat. Das heißt, wenn man die Kosten der externen Berater dazurechnet, hat man eigentlich schon mehr bezahlt als man zahlen hätte müssen, wenn man gar nicht geklagt hätte oder sich gar nicht klagen hätte lassen.

In Summe also wirklich ein Desaster und man muss ja auch noch dazusagen, dass hier in diesem Bericht nicht alles beinhaltet ist und nicht alles beinhaltet sein kann. Denn wir wissen ja, dass es bei diversen Vergleichen einen offiziellen Vergleich gegeben hat und dann noch inoffizielle Zusagen, die dann sozusagen über das Budget irgendwie geleistet worden sind.

In Summe zeigt dieser Rechnungshofbericht klar, dass die Doskozil-Politik eine ist, die gekennzeichnet ist von wirtschaftlichem Unvermögen, von Vereinnahmung, von politischer Vereinnahmung, von Verstaatlichung, von Streitereien und deswegen kann ich



alle Österreicherinnen und Österreicher und vor allem auch die Medien in Österreich außerhalb des Burgenlandes nur dazu einladen, einen genauen Blick auf die Rechnungshofberichte der letzten Jahre, die das Burgenland betreffen, zu werfen.

Einen genauen Blick auf die Doskozil-Politik im Burgenland zu werfen und dann werden all die, die das machen, auch die „wahren“ unter Anführungszeichen politischen Leistungen von Doskozil erkennen und werden sich mit Schauern abwenden, davon bin ich überzeugt.

Ich möchte mich beim Rechnungshof herzlich bedanken, dass hier dieser Bericht auch wirklich sehr, sehr kompetent verfasst worden ist und jeder, der ihn liest sieht, in welche katastrophale politische Situation diese Landesregierung das Burgenland bringt, gebracht hat und noch wahrscheinlich eineinhalb Jahre bringen wird, aber die Hoffnung stirbt ja zuletzt. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön. Herr Abgeordneter Posch bitte.

**Abgeordneter Dieter Posch (SPÖ):** Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Steiner, ich lade Dich ein, fahr mit nach Linz. Du kannst Dich als Gastdelegierter *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das mach ich wirklich!)* bei unserem Bundesparteitag zu Wort melden und dort Deine Meinung zu den Kandidaten gerne äußern.

Ich weiß nicht, ob der Landtag dafür das richtige Gremium ist. Zumindest hat es in der SPÖ den Mut gegeben, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich nehme Dich beim Wort! Ich möchte wirklich mitfahren!)* eine Mitgliederbefragung durchzuführen.

Ich glaube, soweit mir bekannt ist, ich klammere jetzt die Unschuldsvermutung natürlich immer mit ein, ist die Kandidatenfindung oder die Spitzenkandidatenfindung in der SPÖ eher durch gefakte Umfragen und Ähnliches herbeigeführt. Wir stellen uns wenigstens der Auseinandersetzung, wir stellen uns der Diskussion. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich räume ein, im Handling gibt es da sehr, sehr vieles nachzubessern. Da müssen wir noch üben, aber wir haben uns dazu bekannt, unsere Mitglieder zu Wort kommen zu lassen. Und wenn Du jetzt in Deinem Beitrag auch sagst, das arme Burgenland.

Wir können das Burgenland jetzt einerseits, wenn man es gerne aus der ÖVP so betrachtet, als geschlossenen Wirtschaftskörper betrachten.

Wir Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten betrachten das Burgenland als Summe der Burgenländerinnen und Burgenländer und die Politik, die die SPÖ macht, die hier von der ÖVP als Wirtschaftspartei, als sogenannte Wirtschaftspartei, angeprangert wird, das ist die Politik, die tatsächlich bei den Menschen ankommt, die den Burgenländerinnen und Burgenländern hilft, diese unterstützt, dort wo sie es brauchen.

Und da lasse ich mir gerne dann eine Verteilungspolitik vorwerfen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Sollte ich mich hoffentlich verhört haben, Herr Kollege Petschnig, aber sollte ich mich nicht verhört haben, nur zur Genauigkeit, haben Sie unterstellt, dass Doskozil zur Mitgliederbefragung einen Anwalt auf Kosten des Landes entsendet hat? War das die Unterstellung? *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Ich habe gefragt, wer den bezahlt!)* Wem haben Sie das gesagt? Also, ich habe das so verstanden.

Es ist auch zu hinterfragen, das mit den roten Hubschraubern, weil das Einzige, was er mit dem Hubschrauber gemein hat, ist die Farbe. Aber wenn das tatsächlich so gefallen ist, dann weise ich das aufs Schärfste zurück und auch wenn die Frage

insistieren sollte, der Landeshauptmann hätte auf Kosten des Landes einen Anwalt zu einer SPÖ-internen Geschichte, auf das Schärfste weise ich das zurück. So etwas hat aber, glaube ich, mit Stil überhaupt auch in diesem Landtag nichts zu tun.

Zum Vorschlag des GRÜNEN Kollegen, was Stillschweigen betrifft: Ich bin da grundsätzlich einmal derselben Meinung, nur Stillschweigen wird meistens zwischen zumindest zwei Partnern vereinbart und es erfordert dann auch die Zustimmung der beiden Partner, dass sie sich nicht zum Stillschweigen verpflichten.

Und das ist daher eine Bitte an das Land, dass man sagt, bei Vergleichen, wir sollten, obwohl es Steuergeld ist, natürlich offenlegen, wie hoch welche Summen waren. Nur, wenn eben der zweite Partner auf Stillschweigen besteht, dann wird diese Hoffnung schwer zu erfüllen sein.

Zum Rechnungshof, der in seiner Kurzdarstellung auf Seite neun anführt, dass es in 87 Prozent der Vergleiche des Landes Burgenland, beziehungsweise die betroffenen Landesbeteiligungen Zahlungen an den Vertragspartner leistete.

In Summe seien das 21,96 Millionen Euro. Die Darstellung sollte meines Erachtens unbedingt ergänzt werden um die Forderungen, die dem jeweiligen Vergleich vorangehen, und vom Land beziehungsweise den Beteiligungen gefordert wurden und diese ursprünglichen Forderungen in Beziehung zu den tatsächlichen Zahlungen gesetzt werden. So hätte man einen Überblick, welche drohenden Zahlungen durch den Abschluss der Vergleiche eigentlich abgewendet werden konnten.

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Zu Beginn und auch zur Klarstellung, dass der Rechnungshof sich nicht dazu eignet, als politisches Instrument der Opposition gebraucht zu werden, zitiere ich aus der Einleitung zum folgenden Bericht: Prüfungsberichte des Landes-Rechnungshofes erwecken vordergründig den Anschein eher Defizite denn Stärken der geprüften Stellen aufzuzeigen.

Daraus soll und kann nicht grundsätzlich auf einer mangelhaften Arbeit der geprüften Stellen geschlossen werden. Dies auch dann nicht, wenn nach Auffassung der geprüften Stellen die Darstellung ihrer Stärken in den Hintergrund getreten erscheint.

Die Tätigkeit des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes soll über die gegebenen Empfehlungen dazu beitragen, dass vielfach bereits anerkannt hohe Niveau der Leistungsfähigkeit nach den Grundsätzen der Wirtschaftlichkeit, Sparsamkeit und Zweckmäßigkeit noch weiter zu verbessern. Der von der ÖVP eingebrachte Überprüfungszeitraum reicht vom 01. Jänner 2017 bis 31. März 2021.

Es gibt einige hier die wissen, wer damals und seinerzeit in diesen Zeiten hier auf der Regierungsbank in welcher Verantwortung gesessen ist. Der Prüfungsbericht umfasst Rechtsvergleiche, die in diesem Zeitraum geschlossen wurden.

Rückschlüsse darauf und wodurch diese Rechtsstreitigkeiten ausgelöst wurden, werden nicht berücksichtigt. Wer schon länger hier sitzt der weiß, dass unser derzeitiger Landeshauptmann Hans Peter Doskozil eher ein Mann ist, der nicht ewig fackelt und dann hat der Herr Landeshauptmann halt eher dafür gesorgt, dass man ewig zurückliegende Streitigkeiten einfach irgendwann einmal aus der Welt schafft.

Ein Beispiel vielleicht: Allein die im Dezember 2010 eingebrachte Klage Esterházy gegen das Land Burgenland. Sie wissen, das betrifft das Schloss Esterházy, belief sich auf Schadenersatzforderungen auf 11,28 Millionen Euro.

Okay. Spannend wird die zweite Klagepassage. Es wurde die gerichtliche Feststellung gefordert, das Land Burgenland habe für sämtliche in der Zukunft auftretende

Schäden am Schloss Esterházy, wie aus der Unterlassung der im Bestandsvertrag vereinbarten Erhaltungs- und Instandhaltungspflichten resultieren, zu haften.

Jetzt gehen wir einmal davon aus, dass das Schloss wahrscheinlich ein bisschen länger stehen wird, als wir hier alle gemeinsam auf der Welt sein werden. Jetzt gehen wir davon aus, dass das Schloss sehr, sehr viele Generationen nach uns überdauern wird.

Wenn diese Klagsache durchgegangen wäre, dann wäre das Land Burgenland nämlich, nicht wir die Nachfolger, die Nachnachsfolger und so weiter, weil das Schloss Esterházy steht ja vermutlich unter Denkmalschutz, das wird sehr lange bestehen, hätte dann eine unbekannte Summe ewig aus Verdacht ins Budget schreiben müssen, wenn man nicht hier mit einem Vergleich eine Lösung getroffen hätte.

Und jetzt weiß ich schon, da nehme ich einmal die hier anwesenden Juristen natürlich aus, aber ich weiß, dass sich in erster Linie Juristen die Hände reiben und Sachverständige die Hände reiben und externe Berater die Hände reiben, wenn sich zwei Streitparteien ewig nicht einigen können und Prozesse jahre- und am besten jahrzehntelang durchführen.

Der Rechnungshof betont explizit keine rechtlichen Beurteilungen und Wertungen über abgeschlossene Vergleiche vorgenommen zu haben. Das obliegt den politisch Verantwortlichen und die haben offensichtlich richtig entschieden.

Und so konnten zusätzliche Kosten, jahrelange Rechtsunsicherheit und Endlosverfahren vom Land Burgenland und seinen BürgerInnen abgewendet werden. Nebenbei bemerkt haben, glaube ich, die BewohnerInnen Schützens aufgeatmet, als der Durchzugsverkehr auf die Umfahrung umgeleitet werden konnte, weil auch diese konnte erst auf Basis eines Vergleichs wirklich in Betrieb gehen.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Zweiter Präsident Walter Temmel** | *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Kollege Posch. Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „Vergleiche aus Rechtsstreitigkeiten“ wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

**4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Rita Stenger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1927) betreffend kostenlose Kinderbetreuung in ganz Österreich (Zahl 22 – 1410) (Beilage 1959)**

**Zweiter Präsident Walter Temmel**: Der 4. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Rita Stenger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1927, betreffend kostenlose Kinderbetreuung in ganz Österreich, Zahl 22 - 1410, Beilage 1959.

Berichterstatteerin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Claudia Schlager.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Frau Landtagsabgeordnete.

**Berichterstatterin Claudia Schlager:** Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Rita Stenger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend kostenlose Kinderbetreuung in ganz Österreich in ihrer 26. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 10. Mai 2023, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Rita Stenger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend kostenlose Kinderbetreuung in ganz Österreich die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Zweiter Präsident Walter Temmel:** Danke Frau Kollegin. Ich erteile nun Klubobfrau Mag.a Regina Petrik als erste Rednerin das Wort.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke schön Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen! Kollegin Schlager hat ja schon eingeführt, worum es hier geht bei diesem Tagesordnungspunkt. Es ist ein Antrag der SPÖ zur Kinderbetreuung.

Die SPÖ betont in ihrem Antrag die Wichtigkeit österreichweit einheitlicher Standards in der Kinderbetreuung, damit der Kindergarten als Bildungsinstitution gut wirken kann. Dazu hätten die GRÜNEN ja schon vor einem Jahr einen Antrag hier im Landtag eingebracht. Also wir haben das getan.

Da ging es um die Qualitätsstandards, um die österreichweiten Qualitätsstandards. Damals gab es noch die Debatten zur 15a-Vereinbarung zwischen Bund und Ländern, also der Bund schüttet mehr Geld aus dafür, dass in den Ländern, die für die Kinderbetreuung ja zuständig sind, für die Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen, dass dort etwas ausgeweitet wird oder bestimmte Kriterien erfüllt werden.

Die GRÜNEN haben vor einem Jahr in einem Antrag inhaltlich aufgelistet, worum geht es denn da, wofür sollte sich das Burgenland in diesen Verhandlungen einsetzen? Qualitätsstandards für ganz Österreich. Die SPÖ hat diesen Antrag verschoben und verschoben und verschoben und wollte ihn einfach nicht behandeln. Obwohl sie selber offensichtlich inhaltlich genau das Gleiche will.

Man fragt sich, was steckt da für ein Kalkül dahinter, wenn man Anliegen, die eine andere Partei einbringt, die den eigenen entsprechen, einfach nicht behandeln will. Ja vielleicht steckt da die Haltung dahinter? Wo kommen wir denn dahin, wenn der Landtag der Landesregierung einfach so Aufträge erteilen kann, die wir doch selber uns erteilen wollen? Aber gut.

Nun, schauen wir uns an, was hat denn die SPÖ damit abgelehnt im Landtag zu beschließen? Sie hätte ja einfach sagen können, ja bringen wir diesen Antrag zur Debatte oder von mir aus macht einen kleinen Abänderungsantrag, damit nachher ihre Namen drüberstehen, wie auch immer, es geht ja um den Inhalt. Aber durch die Verschiebung dieses Antrags von vor einem Jahr lehnte die SPÖ Folgendes ab zu beschließen, nämlich:

- bundesweit einheitliche Qualitätsstandards,
- einen bundesweit flächendeckenden Ausbau des Angebots insbesondere für die unter Dreijährigen und hinsichtlich der Öffnungszeiten,
- den stufenweisen Ausbau des Rechtsanspruchs auf einen Kindergartenplatz ab dem ersten Geburtstag,

- die flächendeckende Bereitstellung eines inklusiven Angebots,
- die bundesweite regelmäßige Bedarfserhebung für Plätze in elementarpädagogischen Einrichtungen,
- die Verbesserung der Arbeitsbedingungen für PädagogInnen und für Unterstützungspersonal,
- die bundesweit einheitlichen Ausbildungsstandards.

All das wollte die SPÖ partout nicht im Landtag diskutieren oder gar beschließen. In ihrem eigenen Antrag betont die SPÖ zwar in der Begründung die Wichtigkeit des Kindergartens als Bildungseinrichtung, in der Beschlussformel ist davon aber keine Rede mehr.

Da geht es nurmehr um die Betreuung, nicht um Bildung. Ich habe das schon einmal erwähnt, wie Landeshauptmann Hans Peter Doskozil in seinem parteiinternen Wahlkampf sein Programm dargestellt hat, dass das Wort Bildung dort nicht vorkommt, dass nur der Kindergarten und die Schule vielleicht noch erwähnt werden in Zusammenhang mit Betreuung von Kindern.

Wir haben da überhaupt ein Sammelsurium aus Maßnahmen, die politisch auch ganz unterschiedliche Zuständigkeiten haben. Das wirkt, jetzt muss ich wirklich feststellen, eher wie ein kurzes Wahlprogramm, aber in der Kürze fällt dann die Bildung einfach wieder raus.

Ansonsten steht da vieles, was wir GRÜNE schon länger fordern und an dem auch die Regierungsmitglieder innerhalb der Bundesregierung arbeiten. Etwa eine Kindergrundsicherung, die sich an den monatlichen Kinderkosten orientiert, schreibt hier die SPÖ, über gleichzeitigen Ausbau sozialer- und kostenfreier Infrastruktur.

Ja, dazu stehen wir auch und dafür arbeiten wir auch innerhalb der Bundesregierung. Alle, die das mitverfolgen wissen, dass das oft ein Bohren harter Bretter ist und eine Knochenarbeit ist und wir kommen Stück für Stück voran. Ich erinnere nur etwa, wir haben keine Kindergrundsicherung - noch - in Österreich.

Die Volkshilfe hat hier ein sehr gutes Modell ausgearbeitet, an dem wir unseren Gefallen finden. Den ersten Schritt haben wir einmal erreicht, indem wir für Familien mit geringem Einkommen und für Alleinerziehende mit geringem Einkommen für jedes Kind eine zusätzliche Förderung von 60 Euro monatlich einführen, und das auch für mehrere Jahre gesichert haben. Also das ist ein erster Schritt in eine Richtung, dass gerade Kinder vor Armut geschützt werden sollen. Für jedes Kind gibt es also monatlich 60 Euro mehr.

Ich komme zu einem nächsten Punkt aus dem SPÖ-Antrag. Da steht: Konzepte zur Stärkung des Selbstbewusstseins und der Selbstwirksamkeit von Kindern und Jugendlichen in einem möglichst frühen Stadium. Das soll gefördert werden. Ja, das ist gut. Das betrifft aber in erster Linie das Kindergartenwesen und das ist in Landeskompetenz.

Also das ist jetzt die Aufforderung an die eigene Landesregierung und die Formulierung „möglichst frühe Stadium“ zeigt eben auch genau diese Verortung vielleicht auch noch im Pflichtschulbereich. Aber auch das betrifft die Landesebene und die burgenländische Bildungsdirektion. Das kann man also gleich selbst machen. Meines Wissens gibt es hier auch schon Projekte.

Dann steht hier eine österreichweite kostenlose Kinderbetreuung umsetzen und ja, das ist gut und das können wir unterstützen. Aber es wundert mich wirklich, dass die Bildung einfach so unter den Tisch fällt.

Ich denke, wir könnten uns darauf einigen, also ich weiß nicht wer aller im Saal noch mitgeht, aber wir können uns sicher zwischen SPÖ und GRÜNEN darauf einigen, dass jedes Kind ab dem ersten Lebensjahr einen Platz in einer Kinderbildungs- und -betreuungsinstitution finden soll und dass es da auch einen Rechtsanspruch geben soll, der in der Umsetzung nicht so einfach ist, das ist schon klar.

Aber ich denke, Sie wollen das Gleiche und zwar, dass das Kind dann einen Platz in einer Kinderbildungs- und betreuungsanstalt findet soll, wenn die Eltern das so wollen und so brauchen. Bitte auch in einer Beschlussformel nicht zu vergessen, der Kindergarten ist eine Bildungsinstitution, in der die Kinder sehr gut betreut werden.

Dann steht hier ein weiteres, gemeinsames Anliegen, nämlich flächendeckend die gemeinsame ganztägige Schule der 10- bis 14-Jährigen einzuführen, um einer frühen Selektion entgegenzuwirken. Also die frühe Trennung von Kindern in verschiedene Schultypen.

Diese Trennung, das wissen wir seit vielen, vielen Jahren auch aus der Forschung und natürlich aus praktischer Erfahrung in den Schulen, diese frühe Trennung ist schon eine Vorentscheidung für weitere Bildungslaufbahnen von Kindern und Jugendlichen.

Also in der gemeinsamen Schule sind wir uns einig, auch mit der Bildungswissenschaft. Die Förderung der ganztägigen Schulformen, das wäre auch für das Burgenland selbst eine lohnende Aufgabe, da sehe ich von der Landesregierung keine Aktivitäten. Möglicherweise sind sie eher im Verborgenen oder eher nur in machen ausgewählten Gemeinden.

Aber gerade die verschränkten ganztägigen Schulformen, wo sowohl vormittags als auch nachmittags gelernt und entspannt oder gespielt wird, als auch verschiedene andere Typen, da gibt es ja durchaus unterschiedliche Möglichkeiten hier eine ganztägige Betreuung und Bildung mit Kindern zu realisieren, sehe ich hier wenig Aktivitäten im Land.

Bei Förderung der ganztägigen Schulformen ist auch interessant was jetzt gerade im Bund versucht wird, auch in Diskussion mit den Ländern, nämlich es wird gerade an einem neuen Berufsbild gearbeitet. Die pädagogische Fachkraft in der Schule oder wie es jetzt auch in den Papieren heißt, pädagogische Assistenz. Ich glaube bei dem Begriff müssen wir noch reden, weil Sozialpädagoginnen, Sozialpädagogen rückgemeldet haben, sie wollen nicht gern als Assistenz von jemandem anderen bezeichnet werden in ihrer Tätigkeit.

Aber es geht auf jeden Fall in der Sache darum, dass eine ausgebildete pädagogische Fachkraft auch vormittags, auch während des Unterrichts anwesend sein kann, und hier eine Stütze für die gesamte Schulklasse darstellen kann, und am Nachmittag ist diese Person natürlich dann auch da. Entweder wenn es einen verschränkten Unterricht gibt auch zum Lernen, aber eben auch zur Hilfe etwa bei Hausübungen oder weiteren Lernmöglichkeiten.

Daher meine Aufforderung, es geht in zwei Richtungen, ich hoffe die Bildungsdirektion im Burgenland und auch die zuständige Landesrätin für Bildung wird sich dafür einsetzen, dass dieses gemeinsame Projekt zwischen Bund und Ländern auch in die Wege kommt. Von der Bundesregierung ist hier der Wille gegeben und es gibt auch wirklich gute Konzepte dazu.

Tun wir im Land was wir im Land guttun können, behindern wir nicht, wenn es gute Projekte im Bund gibt, und arbeiten wir gemeinsam an einer guten Zukunft für die Kinder in unserem Land. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Zweiter Präsident Walter Temmel:** Danke Frau Klubobfrau. Als nächste Rednerin bitte ich die Kollegin Melanie Eckhardt ans Rednerpult.

**Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc (ÖVP):** Danke Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Im Saal ist im Moment niemand, okay. Also uns liegt der Antrag der SPÖ vor und zwar sieht man bei diesem Antrag wieder einmal ganz genau, dass es eigentlich nicht ums Burgenland geht und auch nicht um die Burgenländerinnen und Burgenländer. Schon allein die Überschrift heißt „Kinderbetreuung für ganz Österreich“, die kostenlose. Ja.

Es sieht man. Man will sich wieder positionieren. Es ist wirklich schwierig hier auszudrücken. Diese Dinge, es gibt so viele Dinge, die im Burgenland zu tun sind, wie es die Kollegin vorher schon angesprochen hat. Da gibt es Zuständigkeitsbereiche, es wäre doch wichtig, dass wir uns um unsere Sachen kümmern, um das Burgenland, wie es hier funktioniert.

Das wäre das wo ich glaube, wir sollten daran arbeiten. Die Bundesregierung leistet hier wertvolle Arbeit und es sind sehr viele Maßnahmen umgesetzt worden. Es ist total wichtig die Rahmenbedingungen für Familien, für die Betreuung und Erziehung von Kindern bestmöglich zu unterstützen und hier gehört auch die finanzielle Absicherung dazu.

Die Kollegin Petrik hat es vorher schon angesprochen. Es wird jetzt auch sehr viel für Kinder getan, hier überhaupt für Alleinerziehende. Die, die es brauchen mit einer Bezugsgrenze von monatlich 2.000 Euro brutto, da wird jedes Kind antragslos 60 Euro bekommen. Aber auch beim Arbeitslosengeld und bei der Ausgleichszulage wird das automatisch für jedes Kind ausbezahlt.

Auch für Schülerinnen und Schüler wird sehr viel getan. Hier gibt es auch Familien, die in prekären Verhältnissen sind. Hier werden in Zukunft zweimal im Jahr 150 Euro ausbezahlt. Das ist wirklich ein hoher Betrag. Das sind wieder 300 Euro für jedes Kind. Natürlich kostet Schule viel. Aber hier wird unterstützt wo es nur geht. Aber es gibt auch Lernhilfen für Kinder die benachteiligt sind, eine Plattform weiterlernen.at, da werden zehn Millionen Euro investiert und das wird sogar erhöht um zehn Millionen Euro.

Aber auch Sozialhilfebezieher erhalten künftig mehr Geld und zwar auch wieder 60 Euro pro Monat bis zum Ende 2023. Ich möchte hier trotzdem noch einmal auf die Maßnahmen der Bundesregierung für Familien hinweisen, weil es doch hohe Beträge sind:

- Die Erhöhung des Familienbonus von 1.500 auf 2.000 Euro pro Jahr und pro Kind.
- Für Kinder ab dem 18. Lebensjahr gibt es den Familienbonus. Der wurde von 500 auf 650 Euro erhöht.
- Die Erhöhung des Kindermehrbetrages auf 550 Euro, 300 Euro hat jede besondere Gruppe damals bekommen und 180 Euro Einmalzahlung zur Familienbeihilfe.

Aber war überhaupt nicht zu vergessen ist und was ganz wichtig ist, ist die Valorisierung der Sozialleistungen. Hier wird das alles inflationsangepasst gemacht. Das sind wichtige Schritte in die richtige Richtung.

Die Familienbeihilfe, Kinderbetreuungsgeld, die Studienbeihilfe wird ab Herbst angepasst, aber auch die Schülerbeihilfe wird da angepasst.

Die SPÖ-Alleinregierung hätte hier schon längst etwas tun können für Familien. Früher in der Krise hat es nicht wirklich gute finanzielle Unterstützung hier gegeben. Für den Ausbau und für die Verbesserung der Kinderbetreuung stellt der Bund eine Milliarde Euro zur Verfügung.

Dieses Geld ist mit Sicherheit gut und richtig angelegt, denn es ist die Zukunft. Unsere Kinder sind unsere Zukunft und unsere Gegenwart. Deswegen müssen wir uns hier einsetzen. Mit der 15a-Vereinbarung wurden folgende Schwerpunkte gesetzt, und zwar die Qualifizierung und der quantitative Ausbau der Elementarpädagogik, Flexibilisierung der Öffnungszeiten und Erhöhung des Prozentsatzes, wesentliche Erhöhung des Zuschusses. Eine Milliarde Euro werden von 2022 bis 2023 zur Verfügung gestellt, bis zum Jahr 2027 gibt es einen neuen Zweckzuschuss. Und die Kriterien für eine qualitative bundesweite einheitliche Ausbildung für Tageseltern.

Wir werden hier auch einen Antrag oder eine Anfrage dazu einbringen, und zwar wieviel Geld das Burgenland für Vereinbarkeit und Familie zusätzlich beim Bund abgerufen hat, beziehungsweise beantragt hat.

Wie wir alle wissen, auch das verpflichtende Kindergartenjahr, das zahlt ja der Bund. Der Bund hat für jedes Kind das letzte Kindergartenjahr übernommen, weil es eben wichtig ist und weil es die erste Bildungseinrichtung ist.

Es ist für Chancengleichheit sehr, sehr wichtig, damit wir diese Kinder in der Kinderbildung haben und dass das auch weiter so gemacht wird.

Das Burgenland ist sehr gut unterwegs in der Kinderbetreuungsquote. Da passt das gut. Aber natürlich müssen wir das Angebot immer zusätzlich ausbauen und weiterentwickeln. Sie sehen ja selber, die persönlichen Lebensumstände sind manchmal anders für Alleinerziehende oder wenn beide Eltern berufstätig sind. Es wird sich immer ändern und das Angebot wird immer stärker angenommen. Auch für Kinder unter drei Jahren brauchen wir manchmal Betreuung.

Mir ist hier wichtig die Randzeiten zu erwähnen in der Kinderbetreuung. Denn viele Eltern sind darauf auch ausgerichtet. Und zwar müssen wir das flächendeckend schaffen. Ich bin der Meinung, es sollte nicht immer nur an den klassischen Kindergarten gedacht werden, sondern es gibt ja auch andere Betreuungsformen, wie Oma-Dienst, Opa-Dienst oder wie Tagesmütter. Ich glaube, dass das hier ein richtiger Weg wäre das zu unterstützen.

Auch viele Betriebe würden gerne Betriebstagesmütter- oder -väter anstellen. Sie haben auch die geeigneten Räumlichkeiten dazu und würden sich kleine Mittelbetriebe und Familienbetriebe zusammenschließen. Aber hier scheitert es oft an der Umsetzung, da es sehr große bürokratische Hürden sind.

Für die Volkspartei stehen das Kinderwohl, die Wahlfreiheit und die Vereinbarkeit in der Politik in unserem Mittelpunkt.

Eines möchte ich noch erwähnen und zwar die Quote mit den 100 Prozent Bio. Die muss weg. Denn regional ist genial. Denn wenn es dann noch Bio ist, dann würden wir uns natürlich sehr freuen.

Aber die heimischen Bauern und Gasthäuser müssen hier unterstützt werden. Ich frage Sie einmal selber. Wer kocht zuhause 100 Prozent Bio? *(Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller heben die Hand.)*



100 Prozent Bio? Na bist du narrisch. Sehr gut. Aber zwei. Es ist auch, glaube ich, sehr schwer umzusetzen.

Und Bio hat natürlich seinen Preis. Das ist auch richtig. Ein Bio-Essen im Kindergarten kostet für ein Kindergartenkind 4,90 Euro pro Tag. Und in einer Volksschule 5,30 Euro im Schnitt.

Wenn 100 Prozent Bio kommt, dann wird das, meiner Meinung nach, in einer Großküche sein. Und es wird von Konzernen gekocht werden müssen. Ein Gasthaus oder kleine Küchen werden das einfach nicht zuwege bringen und das ist unser Weg, das ist der burgenländische Weg. Das wollen wir, dass das Kindergartenessen aus der Großküche und aus dem Konzern dann kommt?

Weiters soll der Landeszuschuss für Gemeinden jährlich valorisiert werden. Insbesondere für Personalkostenförderung, für die Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen. Dazu haben wir einen Abänderungsantrag eingebracht. Ich möchte nochmal die Beschlussformel vorlesen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert,

- dem Landtag im Sinne der Antragsbegründung einer Regierungsvorlage zur Beschlussfassung vorzulegen, in der Landeszuschüsse an Gemeinden per Gesetz jährlich valorisiert werden, insbesondere die Personalkostenförderung für Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen,
- einen Gesetzesentwurf vorzulegen, mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz geändert wird, wonach die Vorgaben zu den umzusetzenden Bio-Quoten beim Essen in Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen entfallen und das Angebot auf freiwilliger Basis zu ermöglichen ist,
- mit Maßnahmen dafür zu sorgen, dass der Fokus in Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen auf die Verwendung regionaler und saisonaler Lebensmittel gelegt wird,
- sowie den Preis für das Essen für Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen durch zielgerichtete Subventionen an private Betriebe zu stützen.

Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP - Die Abg. Melanie Eckhardt, MSc übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten.)*

**Zweiter Präsident Walter Temmel:** Danke Frau Abgeordnete. Der Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt und wird deshalb in die Verhandlung miteinbezogen.

Als nächste Rednerin bitte ich die Kollegin Rita Stenger zum Rednerpult. Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Rita Stenger Bed (SPÖ):** Vielen herzlichen Dank werter Herr Vorsitzender. Werte Kolleginnen und Kollegen! Frau Eckhardt, ich kann Sie beruhigen. Es ist keine Positionierung, sondern es ist mein Wunsch gewesen, und die Intension warum ich überhaupt beim Landtag kandidiert habe, zum Team Hans Peter Doskozil gegangen bin, damit ich etwas für unsere Kinder tun kann.

Das ist wirklich ganz ehrlich gemeint und es ist eine Herzensangelegenheit von mir. Ich glaube, dass man das auch schon mitbekommen hat. *(Beifall bei der SPÖ)*

Weil Armut für Kinder Vieles bedeuten kann. Es ist eine kalte schimmelige Wohnung. Am Ende des Monats nicht ausreichend zu Essen zu haben und notwendige medizinische Therapien nicht in Anspruch nehmen zu können. Ganz schlimm und schwierig für mich, einen verkürzten Bildungsweg zu haben. Und das ist in Österreich. Darunter leidet in Österreich jedes fünfte Kind.

Wir wissen alle, und das ist jetzt kein Hokuspokus oder jetzt die große Erfahrung, wer auf Sozialleistungen angewiesen ist, war schon vor der Teuerung armutsgefährdet.

Die ständig steigenden Preise treffen Menschen mit wenig Geld besonders hart. Das ist einmal so. Das sind in Österreich 1,3 Millionen Menschen. Die waren nämlich 2021 schon armutsgefährdet. Ihr Einkommen liegt unter der Armutsgefährdungsschwelle von 1.392 Euro im Monat.

Diese Menschen sind auf jeden Euro angewiesen. Jetzt bekommen sie 60 Euro mehr. Ich habe mich wirklich gefragt, wer hat diesen Betrag festgelegt? 60 Euro. Was ist das? Dass das Kind an einem Monat von 30 Tagen zwei Euro mehr am Tag hat? Wenn ich dann einen Monat mit 31 Tagen habe, dann habe ich 1,90 Euro und noch irgendwas. Wer sagt 60 Euro? Es gibt Menschen, die haben das erforscht und man weiß genau was ein Kind braucht, damit es gut aufwachsen kann.

Man kann schon dankbar sein, dass etwas getan wird, aber es ist ein Minipflaster auf einer wirklich großen Wunde. Manche würden auch Hohn dazu sagen.

Das ist nicht einmal ein Eis im Schwimmbad heutzutage. Weil ich weiß das genau, weil mein Kind geht jeden Tag ins Schwimmbad, wenn es möglich ist. Und um zwei Euro kriegst du fast kein Eis mehr.

Das ist lächerlich! Und dann sagt der Kanzler noch in seiner Rede, die Eltern sollen mit diesen 60 Euro sorgsam umgehen. Das ist lächerlich. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das stimmt! - Beifall der SPÖ und der Abg. Mag.a Regina Petrik)*

Es sind die Menschen, die sich sowieso keine Gedanken machen müssen über den nächsten Sommerurlaub, Schulausflüge, Projektwochen, weil es ist sowieso utopisch für sie. Aber sie sollen ruhig dankbar sein. Eine alleinerziehende Mutter aus der unteren Einkommenshälfte kann damit nicht einmal die Mehrkosten für Essen, Wohnen und Energie stemmen.

Ihr reißt die Teuerung monatlich 180 Euro, ein großes Loch, in die Geldbörse. Und der Gutschein für die Schule, den kann man sich abholen. In Wien sagt man, sie sollen sich jetzt schon anmelden, weil da wird ein großer Andrang sein, dass sie dann auch zu dem Gutschein kommen.

Dann frage ich mich, warum tun wir, und damit meine ich den Bund, warum tun wir das unseren Kindern an? Warum lassen wir zu, dass bei den Kindern, und die merken das in der Schule, so große Unterschiede herrschen? Warum müssen sich Kinder schämen, weil sie nicht dieselben Voraussetzungen haben? Und das in einem Land wie Österreich!

Warum übernehmen wir nicht die Kindergrundsicherung, wie zum Beispiel Kollegin Petrik hat es angedeutet, das Modell der Volkshilfe? Das ist, vereinfacht gesagt, eine sozial gestaffelte Familienbeihilfe.

Anstatt der aktuellen Familienbeihilfe und dem Kinderabsetzbetrag würden dann alle Kinder 285 Euro monatlich bekommen. Und VerdienerInnen mit bis zu 40.000 Euro Haushaltseinkommen pro Jahr würden zusätzlich zu den 285 Euro noch einen gestaffelten Betrag erhalten.

Armutgefährdete Familien mit bis zu 25.000 Euro würden den maximalen Betrag von 872 Euro pro Kind bekommen. Nicht 60. 872 Euro! *(Beifall bei der SPÖ)*

Das wären rund 23 Prozent aller Kinder. Unser Sozialminister Rauch meint zur Kindergrundsicherung, und ich weiß, dass es ihm auch ein Anliegen ist, im Parlament gilt diese Forderung als nicht mehrheitsfähig. Und das glaube ich ihm auch. Auf die Familienministerin wird er nicht zählen können. Ich habe einmal nachgefragt, wer denn unsere Familienministerin sei, es konnten mir nicht wirklich viele beantworten. Die meiste Gegenfrage war: Haben wir eine?

Es wäre so wichtig! Eine Kindergrundsicherung kann Kinderarmut in Österreich abschaffen. Kinder hätten weniger Angst vor dem Monatsende, weniger chronische Erkrankungen, weniger Fehlzeiten in der Schule, mehr schöne Erlebnisse mit der Familie. Ich meine, das ist ja ein Wahnsinn. Mehr Freundschaften, mehr Hobbys, einfach mehr Möglichkeiten.

Warum zieht der Bund nicht mit dem Gratiskindergarten nach, so wie es wir im Burgenland machen, in Kärnten ab Herbst 2023, in Wien?

Weil wir, die SPÖ geführten Bundesländer, wir unterstützen unsere Familien. Vielleicht will man das im Bund gar nicht umsetzen. Vielleicht will man Unterschiede beibehalten. *(Abg. Dieter Posch: Sicher!)* Vielleicht will man die gut situierten Kinder mehr fördern. Hat man deshalb vielleicht die Kinderbetreuungsmilliarde verhindert? Warum sträubt sich die ÖVP seit Jahren gegen eine Gesamtschule? Das ist nämlich dann wirklich Chancengleichheit.

Kleinere Klassen, bessere Förderungen, Ganztageschulen mit Betreuung und alle Kinder haben dieselben Chancen. *(Beifall bei der SPÖ)* Wir alle wissen, dass es funktioniert. Also Österreich ist eines der wenigen Länder, die die Gesamtschule nicht hat. In skandinavischen Ländern ist das gang und gäbe. Warum geht es bei uns nicht?

Warum müssen wir Druck auf unsere Kinder ausüben? Noten interessieren in der Volksschule nur die Eltern. Glauben Sie mir das. Die Kinder interessiert das nicht. Kinder leiden darunter, unter dem Druck.

Geben wir unseren Kindern ein gesundes Selbstwertgefühl durch Chancengleichheit. Jedes Kind muss gleich viel wert sein. Manche Kinder haben einfach nur mehr Glück. Und das kann es nicht sein! *(Beifall bei der SPÖ)*

Frau Kollegin Petrik, in Siegendorf gibt es ab dem nächsten Schuljahr eine verschränkte Form. Wir sind auch bestrebt, dass wir das in anderen Volksschulen einführen können.

Neben dem Kindeswohl stärkt das Bekämpfen von Kinderarmut und Chancengleichheit durch gleiche Bildungschancen und Gratisbetreuung unsere Gesellschaft einfach als Ganzes.

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Wir sprechen hier über unsere Kinder und keine Sache. Ich möchte es noch einmal betonen. Wir befinden uns in Österreich, einem Land, in dem kein Kind auf der Strecke bleiben muss, wenn es die Regierung zulässt.

Unsere Kinder brauchen keine Almosen, sie haben das Recht, ein gutes Leben zu führen. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Zweiter Präsident Walter Temmel:** Danke Frau Kollegin. Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung und zwar über den Abänderungsantrag der Kollegin Eckhardt.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Das ist die Minderheit.

Ich bringe jetzt den anderen Antrag zur Abstimmung und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die der EntschlieÙung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Die EntschlieÙung betreffend kostenlose Kinderbetreuung in ganz Österreich wird somit mehrheitlich gefasst.

**5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Trummer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1705) betreffend „Shrinkflation“ (Zahl 22 - 1244) (Beilage 1960)**

**Zweiter Präsident Walter Temmel:** Der 5. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Trummer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1705, betreffend "Shrinkflation", Zahl 22 - 12244, Beilage 1960.

Berichterstatteerin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ):** Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Trummer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Shrinkflation“ in seiner 34. Sitzung am Mittwoch, dem 10.05.2023, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Elisabeth Trummer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Shrinkflation“ die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Zweiter Präsident Walter Temmel:** Danke Frau Kollegin. Ich erteile nun dem Herrn Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke schön Herr Präsident. Liebe Kollegen, liebe Kolleginnen, liebe ZuhörerInnen. Das Problem ist wohl vielen schon bewusst, das ungewöhnliche Wort dazu eher nicht, war mir auch neu, muss ich gestehen. Shrinkflation bedeutet, dass Produkte schrumpfen, also der Inhalt schrumpft. Also statt 500 Gramm sind dann 450 Gramm zum Beispiel drinnen und der Preis bleibt gleich.

Das ist zwar nicht verboten, leider, aber es ist natürlich eine bewusste Täuschung. Konzerne, umgehen damit bewusst eine Anhebung eines Preises oder machen sich nebenbei so ein Körbergeld, weil sie natürlich dadurch Einsparungen haben.

Das ist unredlich und eigentlich ist es bewusste KonsumentInnentäuschung. Die Konsumentenschutzorganisationen kritisieren das seit langem. Es gibt eine kleine Hilfe, immerhin wurde von Gesetzes Seite schon vor vielen Jahren dazu gefasst, und das ist die verpflichtende Angabe bei Produkten von Kilo, Liter oder Stückpreisen.

Das heißt, bei jedem Preis muss auf dem Regal die Auszeichnung der Kilopreise stehen. Also wenn ich ein Produkt habe mit 250 Gramm Füllgewicht, dann muss dort stehen wieviel das Kilo kostet. Das macht natürlich einen Vorteil, weil ich dadurch auch Produkte mit verschiedenen Packungsgrößen leicht vergleichen kann, weil ich einen Vergleichswert habe.

Natürlich schaut nicht jeder drauf, das ist mir schon klar und eigentlich wäre es besser, wenn hier klare Fronten wären. Das ist aber leider nicht so.

Die SPÖ hat hier zwar einen begründeten Antrag gestellt, aber sie schiebt das Problem wie so oft wieder einmal auf die Bundesregierung. In dem Fall kann das Land sogar selber nichts machen. Was die Landesregierung, beziehungsweise die SPÖ in diesem Fall aber übersieht, auch der Bund kann hier nichts machen, weil der Bereich ganz klar im EU-Recht geordnet ist, nämlich die Lebensmittelkennzeichnung ist EU-Recht. Da kann auch der Bund nichts ändern auf die Schnelle.

Zudem wurde auch bei der Stellungnahme das falsche Ministerium, nämlich Soziales, die dafür nicht zuständig sind angeschrieben, beziehungsweise aufgefordert zu einer Stellungnahme. Zuständig ist nämlich für Maß- und Eichwesen und auch für die Preisauszeichnung ganz klar das Wirtschaftsministerium.

In den Stellungnahmen geht aber trotzdem ganz klar hervor, dass selbst das Wirtschaftsministerium eben nichts machen kann, wie gesagt, das ist EU-Recht. Natürlich macht es Sinn, hier sowohl von Landes- als auch von Bundesseite auf EU-Recht einzuwirken, vielleicht schafft man hier einmal etwas.

Zur Problematik grundsätzlich. Wenn man im Netz ein bisschen sucht, findet man sehr schnell konkrete Fälle, die vor allem Konsumentenschutzvereine aufgedeckt haben. Man stößt sehr schnell auf prominente Namen wie Rama, Kellys, Knabberossi und Co, die alle diese Art der Trickserei nutzen. Die Füllmengen reduzieren, meistens gleichzeitig mit einer Änderung der Verpackung, damit es nicht so sehr auffällt und hier versuchen Geld einzusparen, Gewinne zu erhöhen oder Preiserhöhungen zu vertuschen. Da ist dann plötzlich die, nein - Entschuldigung - das war die falsche Zeile.

Es gibt aber noch zusätzliche Tricksereien, die die Firmen machen, um Geld zu sparen, das ist nicht in dem sie die Verpackungsmenge ändern, sondern die Verpackungsqualität. Da ist dann plötzlich bei Vanillekipferln zum Beispiel statt Butter plötzlich pflanzlich gehärtetes Fett dabei, was natürlich die Produktion auch billiger macht.

Bekommt keiner mit, weil logischerweise, wenn ich ein Produkt, das ich kenne regelmäßig kaufe, dann schau ich nicht jedes Mal auf die Zutatenliste. Dem muss ein Riegel vorgeschoben werden. Das ist ganz klar, aber hier müssen sich, glaube ich, alle Parteien bemühen, dass hier auf EU-Ebene diese Trickserei ausgehebelt wird.

Der VKI hat sogar eine eigene Homepage, wo man solche Fälle, wenn einem das auffällt, melden kann. Das ist deswegen wichtig, weil die damit in die Öffentlichkeit gehen und dadurch, dass alle wissen, alle KonsumentInnen oder sehr viele, die es halt mitbekommen, aufmerksam gemacht werden, wenn eben Verpackungen neu werden, die man gewohnt ist oder plötzlich Limited Edition - Produkte auftauchen im Regal. Unter konsument/lebensmittelcheck.at kann man sich solche Produkte ansehen, aber eben auch selber melden.

Ja, auf was ich noch darauf gekommen bin im Zuge meiner Recherche ist, dass es offensichtlich hier im Haus sogar eine Landesombudsstelle gibt für Verbraucherschutz, die auch für Produktsicherheit und Preisüberwachung zuständig ist. Die offensichtlich aber sehr leise agiert. Ich glaube es ist wichtig, dass wir alle das bekanntmachen.

Ich glaube, man sollte das prominenter auch auf der Homepage des Landes klarmachen. Auch hier können sich Konsumenten und Konsumentinnen zuweisen, beziehungsweise sich melden. Die Leute helfen dort offensichtlich auch weiter, beziehungsweise machen auf Missstände aufmerksam oder geben das dann weiter.

Bewusste Produkttäuschung, anders kann man es nicht nennen, ist ein Problem und gehört auf EU-Ebene, wie gesagt, behandelt und abgestellt. In der Zwischenzeit ist der Hinweis auf den Kilopreis, glaube ich, wichtig, beziehungsweise in stück- oder literweise. Die Landesombudsstelle sollte hier wirklich wesentlich besser publik gemacht werden.

Ich glaube wir alle wissen, dass es eine Tierschutzombudsstelle gibt und einen Biberombudsmann, aber von dieser Verbraucherschutzstelle, glaube ich, wissen die Wenigsten. Das gehört besser beworben, damit sich hier die Menschen auch im Burgenland klar an diese Stelle wenden können. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Zweiter Präsident Walter Temmel:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin bitte ich Frau Abgeordnete Ilse Benkö an das Rednerpult. Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Herzlichen Dank. Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

Der gegenständliche Antrag zur Zahl 22 - 1244, Beilage 1960, beinhaltet das Verkleinern, wie wir gehört haben, der Portionsgrößen von Verbrauchergütern oder das Abfüllen einer geringeren Menge, um natürlich Inflation zu verbergen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Tatsache ist, dass die Inflation das Problem der sogenannten Mogelpackungen letztendlich befeuert. Wir alle wissen, dass die Kosten der Lebensmittel stark gestiegen sind und gleichzeitig, auch das hat mein Vorredner schon erwähnt, tauchen in den Regalen immer häufiger Produkte auf, die zwar vielleicht nicht teurer wurden, aber dafür weniger Inhalt haben.

Das heißt, gleicher Preis weniger Inhalt ist gleich Shrinkflation. Das heißt aber auch, damit werden steigende Produktpreise von den Erzeugern direkt an die Konsumenten und an die Konsumentinnen weitergegeben und das, liebe Kolleginnen und Kollegen, in Zeiten, in denen die Bevölkerung, die Menschen massiv ohnehin unter der aktuellen Teuerung leiden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vielen Kunden und das muss man auch ehrlich sagen, und Kundinnen fällt die Shrinkflation bei Produkten, die sie vielleicht regelmäßig kaufen, auf den ersten Blick gar nicht auf. Denn wahr ist, selten wird nur ein Blick auf den Grundpreis geworfen, beziehungsweise wissen viele Menschen ja oft gar nicht, wie der Grundpreis vor kurzem wirklich noch war.

Die Auspreisung der Menge, Preis und Angaben in den Supermärkten, das muss man auch sagen, ist natürlich oft so gestaltet, dass sich die Vergleichbarkeit des Preis-Leistungs-Verhältnisses wirklich außerordentlich schwierig gestaltet.

Woraus ergibt sich das? Dies ergibt sich aus einer sehr, sehr kleinen Beschriftung und natürlich, der Kollege Spitzmüller hat es auch angesprochen, unterschiedlichen Mengeneinheiten als Ausgangspunkt. Ein weiteres, also das zweite, weit zentralere Problem ist jedoch, dass die KonsumentInnen auf die neuen kleineren Füllmengen nicht aufmerksam gemacht werden.

Wir alle wissen das von uns selber. Viele Menschen kaufen unter Zeitdruck ein und ich sage es einmal so. Viele Menschen sind auch Gewohnheitstiere und vertrauen

zusätzlich auf das Grundelement des geschäftlichen Umgangs miteinander und daher darf das nicht so sein, wie es ist.

Das Traurige ist, dass das den Produzenten vollkommen egal ist. Auch vielleicht ein paar Beispiele: Im Kühlregal ein bekannter Käselaib aus Österreich Shrinkflation bisher 250 Gramm, jetzt 220 Gramm, Preissteigerung laut VKI fast 40 Prozent. Oder die beliebten, die man schnell unterwegs isst, diese Snackwürstchen in der Großpackung. Man hat die Stückzahl ganz einfach herabgesetzt.

Das gibt es natürlich auch bei Süßigkeiten, bei Nougataufstrichen, die Füllmenge wurde von 750 auf 700 Gramm reduziert und da gäbe es noch sehr, sehr viele Beispiele. Unter diesen befinden sich auch viele Dinge, die man so unterwegs schnell knabbert. Salzstangerl und ähnliches. Was es eigentlich zu bedenken gibt, dass die Beschwerden über die Formen dieser eigentlich verdeckten Teuerung in den Regalen schon in den vergangenen Monaten sehr, sehr stark zugenommen haben.

Die Hersteller argumentieren meist damit, dass es die gestiegenen Rohstoff- und Energiepreise sind, die sie an die Konsumenten und Konsumentinnen weitergeben müssen. Weniger Inhalt meinen andere, sei leichter zu verschmerzen als eine Preiserhöhung und einige meinen auch, dass es am Konsumenten liege, dass er ohnehin kleinere Portionen möchte.

Die anderen sagen wieder, dass letztendlich der Handel den Endpreis macht und das ist so ein Ping Pong spielen. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch wenn die Wirtschaftskammer in ihrer Stellungnahme schreibt, ich zitiere: es bleibt kompetenzrechtlich kein Raum für Regelungen.

Ja wir wissen, eigentlich ist in letzter Konsequenz die EU zuständig, aber ich sage Ihnen eines, wir Freiheitliche sind eigentlich der Meinung und nicht nur der Meinung, der festen Überzeugung, dass die Konsumenten und Konsumentinnen ein Recht auf richtige und ordentliche Information, natürlich auch im Sinne des Konsumentenschutzes haben. Keine unsoziale Aussackelei, keine Abzocke in Zeiten speziell einer Krise.

Wir Freiheitliche werden dem Antrag gerne zustimmen, damit diese Form der Geschäftemacherei auf dem Rücken der VerbraucherInnen nicht noch weiter zunehmen kann.

Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Zweiter Präsident Walter Temmel:** Danke Frau Kollegin. Als nächsten Redner bitte ich Kollegen Johannes Mezgolits an das Rednerpult. Bitte Herr Kollege.

**Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren auf den Rängen und vor den Bildschirmen zu Hause! Heute behandeln wir eine Entschließung zum Thema Shrinkflation.

Dieses Wort mag kompliziert klingen, ist jedoch leicht zu erklären. Es bezeichnet das Phänomen, bei dem eine große Verpackung nur wenig Inhalt enthält. Um es auf gut burgenländisch auszudrücken, jemand versucht uns hinter das Licht zu führen. Einen Vergleich, den ich gerne anführe möchte, ist das berühmte Chipssackerl, das viel Luft und wenig Inhalt enthält. Irgendwie erinnert mich das Ganze aber auch an die Politik der SPÖ-Alleinregierung. Annähernd inhaltsleer, aber mit einer riesengroßen Verpackung. Bei genauerer Betrachtung sind daher alle enttäuscht.

Warum sage ich das mit einem gewissen Sarkasmus? In der Stellungnahme der Wirtschaftskammer steht folgendes: Die EU-Lebensmittelinformationsverordnung lässt

den Mitgliedsstaaten keinen Spielraum über die verpflichtenden Angaben hinaus weitere Vorschriften zu erlassen. Ein solch eigenmächtiges Vorgehen wäre EU-rechtswidrig.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Liebe Abgeordnete der SPÖ! Warum beschäftigen Sie sich ständig mit politischen Nebelgranaten? Offensichtlich um von Ihrem eigenen Unvermögen etwas abzulenken. Formulieren Sie doch Anträge, die den Burgenländerinnen und Burgenländern was bringen, wie zum Beispiel die Abschaffung der Baulandsteuer, die Senkung der Stromkosten bei der Burgenland Energie oder die Wiederbelebung des Handwerkerbonus. Das wären doch Anträge, die Sie selbst umsetzen könnten. Doch leider hört man hierzu gar nichts.

Um es nochmals für Sie zusammenzufassen. Die Inflation lässt sich mit der inhaltsleeren Politik der SPÖ-Burgenland vergleichen, die der Bevölkerung etwas verspricht, was am Ende des Tages nicht erfüllt wird. Die Volkspartei wird solche inhaltsleeren Entschlüsse nicht unterstützen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Walter Temmel:** Danke Kollege Mezgolits. Als nächste Rednerin hat sich Kollegin Elisabeth Trummer zu Wort gemeldet. Bitte Frau Kollegin.

**Abgeordnete Elisabeth Trummer (SPÖ):** Danke Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuschauer zu Hause und auf der Tribüne, die heute zuschauen! Ja, Kollege Mezgolits, ich bin sehr enttäuscht. Ich bin sehr enttäuscht von der ÖVP, von dieser Vorgehensweise. Es stimmt, ja in diesem Packerl Chips ist sehr viel Luft drinnen, aber ich glaube, noch mehr Luft war in Ihrer Rede drinnen, jetzt mehr Luft als Inhalt.

Es ist wieder ein Zeichen, dass sich die ÖVP nicht auf die Seite der Konsumentinnen und Konsumenten hinschlägt, sondern nur auf die Wirtschaft. *(Beifall bei der SPÖ und der Abg. Ilse Benkö)* Und dann, habe ich das Gefühl, gehen die Burgenländer nicht einkaufen? Betrifft Sie das nicht? Also der Einkauf der Güter des täglichen Bedarfs ist für alle teurer geworden, nicht nur für die Burgenländer, nicht nur für die ÖVPLer. Es ist für alle.

Und die Inflation, Kollege Mezgolits, betrug im April im Vergleich zum Vorjahresmonat 9,7 Prozent, während die Inflation in der Euro-Zone sich auf sieben Prozent belief. Das heißt, in Österreich sind wir am 27. Platz. Österreich zählt zu den Schlusslichtern Europas. Das heißt, das Leben und das Einkaufen ist teurer, viel, viel teurer geworden. Und das spürt jeder im Börsel.

Aber es ist nicht nur die Inflation alleine, die uns sauer aufstoßen lässt. Es ist beim täglichen Einkauf, das ist die Shrinkflation gefolgt von der Gierflation. Gut, was versteht man unter Gierflation? Manche Unternehmen erhöhen ihre Preise deutlich über ihre Kosten hinaus. Das bringt ihnen schon Profite, denn damit steigt die Gewinnspanne ordentlich an und heizt somit die Profitpreisspirale an, die wiederum die Erhöhung der Inflation zur Folge hat.

Wir haben die drei Begriffe gemeinsam, was haben die gemeinsam? Man bekommt in allen drei Fällen weniger fürs Geld. Es ist eine profitgetriebene Preiserhöhung durch die Hintertür. Oder weniger Inhalt für das gleiche Geld. Das ist nicht der einzige Kniff bei der versteckten Preiserhöhung, dass den Unmut der Konsumentinnen und Konsumenten erzürnt.

Shrinkflation ist ein Aufreger, weil es sich um eine völlig intransparente Teuerung durch die Hintertür handelt. Durch die gleichbleibende Packungsgröße und einen oft auch unveränderten Stückpreis wird den Konsumentinnen und Konsumenten vorgegaukelt,



dass sich nichts geändert hat. Denn wer hat schon die Füllmenge und die Preise der Lebensmittel beim täglichen Einkauf im Kopf die im Einkaufswagen landen?

Spätestens dann, Kollege Mezgolits, wenn Sie in der Früh das tägliche Brot mit Rama bestreichen oder mit sonstiger Margarine, den Hausfrauen wird es schon aufgefallen sein, dass plötzlich dieses Packerl um zehn Brote weniger zum Bestreichen reicht, als mit der Margarine, und wenn man hinschaut ist 100 Gramm weniger drinnen. Die Schokoriegel sind auch schon geschrumpft, nicht nur, weil unsere Augen schlechter werden mit dem Alter, sondern weil es tatsächlich so ist. Das gute Beispiel der Kartoffelchips.

Es ist mehr Luft drinnen, wenn man es aufmacht. Es strömt einem Luft entgegen, früher ist man mit dem gleichen Packerl einen ganzen Film ausgekommen. Jetzt reicht es nicht einmal mehr für den Vorspann. Diese Beispiele gibt es aber nicht nur bei den Lebensmitteln, sondern bei den Kosmetika, bei Drogerieprodukten, Wimperntuschen, Cremes und Waschmitteln genauso.

Weniger Inhalt zum gleichen Preis. Ich denke, dass sicherlich jeder von Euch auch im Hohen Haus, Hand aufs Herz, beim Einkaufen im Supermarkt in der letzten Zeit auch schon einmal das Gefühl von einer Leichtigkeit in Eurem Einkaufswagen empfunden habt.

Eine weitere Möglichkeit der versteckten Preiserhöhung ist aber auch die Änderung der herkömmlichen Zutaten. Wenn zum Beispiel Rapsöl durch billigeres Palmöl ersetzt wird, das nur schwer nachvollziehbar ist. Wenn zum Beispiel auch plötzlich in der Margarine Trinkwasser zu finden ist, das merkt man dann, wenn man die Margarine erhitzt und es fängt zu spritzen an.

Und das alles noch angepriesen in einer Vorteilspackung, wo dann weniger Inhalt drinnen ist um 100 Gramm. Das ist ein schlichter Betrug am Konsumenten und an der Konsumentin. Wer merkt sich genau die Preise, was jetzt das alles kostet und den Inhalt und wie sie vor fünf Jahren waren?

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren! Das war nicht immer so. Bis April 2009 waren EU-weit viele Verpackungsgrößen genormt. Ein Liter Milch, ein Viertel Kilo Butter oder 100 Gramm Tafel Schokolade durften beispielsweise nicht verändert werden. Nach Aufhebung der zum Grunde liegenden Norm traten Befürchtungen der Konsumentenschützer ein.

Trotz der Vergabe eines Grundpreises, also den jeweiligen vergleichbaren Preis wie ein Liter und ein Kilo anzugeben, ist die Versuchung der Hersteller groß, diese Möglichkeit der versteckten Preiserhöhung durch Verkleinerung der Füllmenge zu nutzen. Getrickst, gemogelt, geschummelt wird im Supermarkt noch immer. In der aktuellen Krise, womöglich noch mehr als je zuvor, und immer häufiger nicht nur von Herstellern, sondern auch von den Händlern.

Höchste Zeit ist es, dass diese Shrinkflationsmaske durch strengere Vorgaben endlich eingedämmt wird. Denn die Praxis, Mogelpackungen mit weniger Inhalt zum gleichen Preis zu verkaufen, ist mittlerweile viel zu weit verbreitet. Die Konsumentinnen und Konsumenten müssten daher richtig informiert werden, die müssen richtig informiert werden und ihnen gezeigt werden, dass das Produkt ein anderes ist, an der Füllmenge und an dem Gewicht.

Die Bundesregierung soll endlich einmal herantreten und dieses Problem auch lösen. Die korrekte Auszeichnung der Preise von Produkten ist wesentlich für die Entscheidung der Verbraucher beim täglichen Einkauf und dient dem fairen Wettbewerb.

Nämlich beim Einkauf gibt es sehr vielfältige Angebote und man hat als Konsument sehr wohl die Wahl der Qual, was man kauft.

Wir brauchen eine Kennzeichnung von Produkten, bei dem sich der Inhalt verändert, aber die Verpackung gleichbleibt. Es reicht nicht mehr aus nur den Grundpreis und nur den Verkaufspreis auf Regalpreisetiketten anzugeben. Es besteht auch immer wieder die Möglichkeit, es werden ja Aktionen auch angepriesen und farblich hervorgehoben.

Oder bei Rückholaktionen gibt es auch bei der Kassa einen Zettel wo das Produkt angegeben wird, dass es fehlerhaft ist, oder aus welchem Grund auch immer zurückgeholt wird. Und das kann man auch bei solchen Dingen, bei der Shrinkflation, auch machen. Das wäre auch eine dieser Lösungen, Hinweise auf geänderte Packungsinhalte und Mengen so vorzunehmen.

Wir brauchen eine neue Regelung des Verbraucherschutzes, deshalb fordere ich die Bundesregierung auf, gesetzliche Grundlagen zu schaffen, wie die Kennzeichnung der Füllmenge auf der Vorderseite gut erkennbar zu machen, den Grundpreis deutlich zu kennzeichnen und eine verpflichtende Kennzeichnung bei der Änderung der Füllmenge auf der Vorderseite.

Denn Verbraucherschutz, meine sehr geehrten Damen und Herren, wäre an dieser Stelle auch Umweltschutz. Denn, wenn die Inhaltsmenge schrumpft, aber die Packungsgröße beibehalten wird, schadet nicht nur den Verbrauchern, sondern belastet auch die Ressourcenverschwendung und auch unnötig die Umwelt durch die vielen Müllberge. Der Markt soll ruhig regeln dürfen, aber mehr in dem Sinne, dass einzig Preisqualität und Marketing die Kriterien für den Erfolg eines Produktes sind. Und nicht auch noch das geschickte Schummeln bei der Füllmenge. Wir werden diesem Entschließungsantrag die Zustimmung erteilen. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst** | *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Danke schön Frau Abgeordnete. Meine Damen und Herren, gibt es noch weitere Wortmeldungen? Das ist nicht der Fall, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich darf jene Damen und Herren Abgeordneten bitten sich zu erheben, die diesem Entschließungsantrag zustimmen. -

Die Entschließung betreffend „Shrinkflation“ wird somit mehrheitlich gefasst.

### **Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „sofortige Entlastung für PendlerInnen“**

**Präsidentin Verena Dunst**: Meine Damen und Herren! Ich nehme nunmehr die Verhandlungen zu den dringlichen Anträgen auf. Und beginne mit dem Dringlichkeitsantrag der SPÖ und darf ihn zur Verlesung bringen.

Es ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Wolfgang Sodl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „sofortige Entlastung für PendlerInnen“, mit der Zahl 22 - 1445, Beilage 1974.

Ich darf zur Begründung dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Sodl das Wort geben. Ich darf Sie um die Begründung bitten.

**Abgeordneter Wolfgang Sodl** (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Alle Zuhörer, Zuseher, die auch via Livestream dabei sind, darf ich recht herzlich begrüßen.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Sie alle, wir alle kennen die geschichtliche Entwicklung unseres Heimatlandes und wissen, es ist nicht nur das jüngste Bundesland, es ist auch das ehemalige Armenhaus Österreichs. Sie wissen auch, dass sich unser Heimatland Burgenland in vielen Bereichen sehr positiv entwickelt hat. In vielen Bereichen stehen wir im Ranking österreichweit und darüber am Stockerlplatz und haben sich sehr positiv entwickelt.

Ich glaube über die parteipolitischen Grenzen hinaus dürfen wir dafür stolz sein. Wir dürfen stolz sein, aber auch allen jenen danken, die dazu beigetragen haben. Ihnen gebührt Dank, Respekt und Anerkennung.

Sie kennen aber auch die geografische Situation unseres Burgenlandes, vor allem die Situation, dass wir sehr lange an der toten Grenze gelegen sind. Aber natürlich auch die geografische Situation des Südburgenlandes mit vielen kleinen, feinen Gemeinden, aber letztendlich Streusiedlungen, und letztendlich auch die große Herausforderung wirtschaftlich gesehen, die tote Grenze, die großen Streusiedlungen, des öffentlichen Verkehrs.

Letztendlich waren und sind wir auch noch das Pendlerland. 120.000 Pendlerinnen und Pendler pendeln täglich oder auch wöchentlich von unserem, von ihrem Heimatort, von ihrem Wohnort aus zur Arbeit. Wir sind auch sehr stolz, dass unsere burgenländischen Arbeitskräfte überall willkommen sind.

Denn sie sind fleißig, sie sind verlässlich und sind dadurch natürlich sehr geschätzte und begehrte Arbeitskräfte. In vielen Bereichen, wie gesagt, hat sich unser Burgenland sehr positiv entwickelt. Aber letztendlich auch im Bereich der Arbeitsplätze. Noch nie in der Geschichte des Burgenlandes gab es so viele Arbeitsplätze wie zurzeit. Im Jahresdurchschnitt 2022 waren 112.000 Menschen hier in unserem Heimatland Burgenland berufstätig.

Wir wissen natürlich, dass die Politik hier die Aufgabe hat, Rahmenbedingungen zu schaffen, aber letztendlich sind es die Menschen, es sind die, die auch Verantwortung übernehmen Betriebe hier zu führen. Die Aufgabe der Politik ist es natürlich, Arbeitsplätze zu erhalten und Arbeitsplätze zu schaffen.

Natürlich aus diesem Gesichtspunkt heraus, dass die Menschen natürlich nahe ihrem Wohnort hier auch den Arbeitsplatz haben und nicht mehr so weite Wegstrecken auf sich nehmen müssen.

Auch im Bereich des öffentlichen Verkehrs hat sich das Burgenland sehr positiv entwickelt. Ich möchte hier auch positiv hervorheben das Klimaticket, das hier geschaffen wurde, aber letztendlich die Situation, die sich im Burgenland im Bereich des öffentlichen Verkehrs und im Eigenbereich des Landes hier entwickelt.

Gerade für das südliche Burgenland gibt es im Herbst, mit September wird hier auch das BAST, sprich das Burgenländische Anrufsammeltaxi, in 100 Gemeinden auch umgesetzt. Ich finde, es ist gerade deshalb ein Quantensprung, das behaupte ich, im Bereich des öffentlichen Verkehrs gerade im Südburgenland, und dafür darf ich hier unserem Landeshauptmann und auch unserem zuständigen Landesrat Mag. Dorner aufrichtig und herzlich danken. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das heißt, grundsätzlich ist hier die Politik bemüht, all jene Menschen in den öffentlichen Verkehr miteinzubinden und das öffentliche Verkehrsmittel hier auch in Anspruch zu nehmen.

Aber letztendlich wissen wir, dass es auch immer wiederum Menschen geben wird, auch in Zukunft, auch wenn der Ausbau des öffentlichen Verkehrsmittels weiter voranschreitet, die auf ihr Auto auch zukünftig angewiesen sind. Und gerade auf diese Menschen dürfen wir nicht vergessen.

Im vergangenen Jahr wurden die Pendlerpauschale und der Pendlereuro auf Grund der Teuerungen erhöht. Die Pendlerpauschale um 50 Prozent, sowie die Vervielfachung des Pendlereuro.

Angesichts der in Österreich horrend hohen Inflation, war die Erhöhung im Vorjahr nicht nur dringend notwendig, sondern auch längst überfällig. Sie wissen, dass diese Erhöhung mit Juni ausläuft. Dieses Geld, das hier den teuerungsgeplagten PendlerInnen jetzt gestrichen werden soll, ist aus meiner Sicht, aus der Sicht der SPÖ, aus der Sicht des Pendlerforums, völlig inakzeptabel.

Es ist ein Schlag ins Gesicht für alle Pendlerinnen und Pendler, für alle burgenländischen Pendlerinnen und Pendler, die letztendlich auf das Auto angewiesen sind. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich möchte hier unterstreichen, hier muss es im Sinne der Fairness, im Sinne der Gerechtigkeit, für diese Pendlerinnen und Pendler eine unbefristete Verlängerung geben, ohne Wenn und Aber.

Ich möchte hier auch ein Beispiel nennen. Eine Pendlerin aus meiner Gemeinde in Olbendorf, die in Wien arbeitet, würde ohne erhöhte Pendlerpauschale hier 1.836 Euro im Jahr verlieren. Dazu kommen noch einmal die 864 Euro, weil auch der Pendlereuro um drei Viertel reduziert wird. Also würde das insgesamt ein Volumen von 2.700 Euro ergeben.

Ich bin der festen Überzeugung, dass gerade jetzt, wo viele Familien auf Grund der Teuerung nicht mehr wissen, wie sie sich das tägliche Leben leisten können, das hier völlig inakzeptabel ist.

Wissen Sie, ich behaupte auf Grund der derzeitigen Situation, dass sich viele, viele Menschen das Leben nicht mehr leisten können und ich behaupte, dass sich auch viele Menschen die Arbeit nicht mehr leisten können.

Sie kennen sicherlich in Ihren Familien, in Ihrem Bekanntenkreis Menschen, die hier im Bereich Teilzeitarbeitskräfte, geringfügige Arbeitskräfte, im Handel tätig sind, was diese verdienen, und was das letztendlich bedeutet, wenn diese Menschen auf das Auto angewiesen sind.

Die Wirtschaft, die Wirtschaft lebt es uns vor. Sie fordert von uns Flexibilität ein, und letztendlich ist es jene große Herausforderung, dass hier die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, und die wird es auch zukünftig geben, auch in anderen, vielen anderen Sparten, im Gesundheitssystem - viele Menschen die hier Bereitschaftsdienste machen, die im Bereich Wechseldienste machen, Nachtdienste machen, die auch zukünftig hier auf das Auto auch angewiesen sind.

Wissen Sie, neben der Teuerung fällt den Pendlerinnen und den Pendlern auch die CO<sub>2</sub>-Steuer, und ich muss es hier sagen, von der ÖVP und von den GRÜNEN letztendlich auf den Kopf. 2024 soll sie wieder um knapp ein Viertel steigen.

Hier hat die zuständige Verkehrsministerin Gewessler gesagt, ihr reicht es eigentlich nicht, sie will die CO<sub>2</sub>-Steuer in den nächsten Jahren vervierfachen und wir wissen eigentlich, was das letztendlich dann heißt. Dann sind wir auf einem Niveau von den Spritpreisen um die zwei Euro, die dann normal sind.

Und gerade deshalb gibt es hier auch eine ganz klare Forderung, ein Entlastungspaket für jene Menschen, und nur für jene Menschen, die auch auf das Auto angewiesen sind, dass sie auch zukünftig ihrer Arbeit nachgehen können und dass sie sich auch letztendlich die Arbeit und dadurch auch das Leben leisten können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Es gibt von unserer Seite her hier auch ganz klare Forderungen und ich glaube nicht, dass diese hochgegriffen sind. Die sofortige Abschaffung der CO<sub>2</sub>-Steuer und vor allem eine sozial gerechte Lösung für die Pendlerinnen und Pendler im Bereich der Pendlerpauschale!

Sie wissen alle, dass die Pendlerpauschale eine Förderung, eine Unterstützung ist für all jene Menschen, die zur Arbeit fahren, und letztendlich ist diese Pendlerpauschale so aufgestellt, dass sie letztendlich auf den Gehalt, auf das Einkommen abzielt.

Das heißt, wenn jemand eine Wegstrecke von seinem Heimatort zu seinem Arbeitsplatz fährt, dann ist es nur davon abhängig, natürlich von der Kilometerleistung, von der Entfernung und von der Zumutbarkeit eines öffentlichen Verkehrsmittels, aber der Parameter ist jener, abhängig vom Einkommen.

Gerade, meine sehr geschätzten Damen und Herren, wenn jetzt jemand der Geschäftsführer eines Unternehmens und letztendlich dort eine Mitarbeiterin, die im Verkauf tätig ist oder in der Reinigung tätig ist, die dort noch Teilzeit oder geringfügig angestellt ist, die letztendlich auf Grund dieses Einkommens gar keine Pendlerpauschale bekommt, dann kann das doch nicht im Sinne einer Förderung, einer öffentlichen Förderung von den Menschen abhängig sein, ob jemand viel verdient, ob er ein normales Einkommen hat, ein mittelmäßiges Einkommen oder ein geringfügiges Einkommen. Das ist nämlich total unfair, das ist unsozial und das muss auf neue Füße gestellt werden! *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich möchte auch das amtliche Kilometergeld ansprechen. Wissen Sie, die letzten 15 Jahre wurde dieses Kilometergeld, sprich das letzte Mal wurde das Kilometergeld angepasst im Jahr 2008, hier auf 42 Cent und bis zum heutigen Tag ist dieses Kilometergeld nicht verändert worden.

Ich brauche Ihnen nicht sagen, was sich in den letzten 15 Jahren auf Grund der Teuerung, natürlich auf Grund der Inflation aber natürlich auch auf Grund der Kosten hier eigentlich abgespielt hat. Hier gibt es auch eine ganz klare Forderung, hier dieses Kilometergeld, das 15 Jahre nicht erhöht wurde, von 42 Cent auf 60 Cent auch anzuheben.

Geschätzte Damen und Herren, die Pendlerinnen und die Pendler in unserem Heimatland dürfen nicht die Melkkuh der Nation sein. Wir dürfen sie nicht bestrafen, sondern wir müssen sie hier auch unterstützen.

Ich bitte Sie im Namen unserer Pendlerinnen und Pendler aus dem Burgenland diesem Antrag zuzustimmen. Es ist eine Notwendigkeit, es ist die Ursache Gerechtigkeit und hier auch Fairness walten zu lassen. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön. Geschäftsordnungsgemäß gehen wir nun in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages ein.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Als erstem Redner darf ich dem Herrn Abgeordneten Géza Molnár das Wort erteilen.

**Abgeordneter Géza Molnár** (freier Abgeordneter): Vielen Dank Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Endlich einmal ein Antrag für die Autofahrer und, geschätzter Kollege Sodl, lieber Wolfgang, ich bin fast geneigt zu sagen, dass man das noch einmal erleben darf.

Ich kann den Antragstellern, ich kann Euch Wolfgang, in der Sache, beziehungsweise in der Begründung einfach nur Recht geben, denn in welchem Ausmaß Autofahrer in Österreich mittlerweile geschröpft werden, wie sie immer neuen Belastungen ausgesetzt werden, das geht schon lange auf keine Kuhhaut mehr, meine Damen und Herren.

Genauso wie es nicht akzeptabel ist, dass der Autofahrer ja generell mittlerweile als das Schlechte und das Böse in Reinkultur hingestellt wird. Das Böse, das die Umwelt zerstört, und dass die Zukunft unserer Kinder auf dem Gewissen hat.

Das gilt insbesondere, meine Damen und Herren, für den burgenländischen Pendler, also für jene Landsleute, die ihr Auto ja nicht aus Jux und Tollerei in Betrieb nehmen und benutzen, sondern damit sie ihrer Arbeit nachgehen und damit sie ihre Familien ernähren können.

Der südburgenländische Familienvater, der mit dem Auto pendelt, damit doch noch auch etwas Zeit für Heimat und für Familiäres bleibt und der die Wirtschaft am Leben erhält, der wird für seine Haltung und für seinen Fleiß bestraft. Er wird verächtlich gemacht und er muss gleichzeitig auch noch zur Kenntnis nehmen, dass diese ja, diese psychotischen Menschen, die ihm am Weg in die Arbeit illegal die Straße verkleben, die die Gesellschaft in Geiselhaft nehmen und nebenbei auch noch Leben gefährden, wie auch heute wieder, als sie auf die Südosttangente, also auf eine Autobahn gelaufen sind, dass diese Elemente zu den Helden unserer Zeit hochgejubelt werden und zwar von Regierungsmitgliedern, von Medien, durch das lasche Vorgehen teilweise auch durch Behörden, die dieser südburgenländische Pendler allesamt mit seinem hart erarbeiteten Steuergeld finanziert.

Das ist aus meiner Sicht kein Zustand der hinnehmbar ist, meine Damen und Herren, und daher kann man Initiativen zu Gunsten der Autofahrer und des motorisierten Pendlers unabhängig von den Forderungen im Detail einfach nur unterstützen.

Meine Damen und Herren, ich gebe der SPÖ in der Sache absolut Recht, es wäre gerade in der jetzigen Situation und Phase fatal, gerade die motorisierten Pendler mit neuen Belastungen zu konfrontieren.

Geschätzte Kollegen, lieber Wolfgang, ich komme aber trotzdem nicht umhin, auf noch viel schlimmeres Ungemach aufmerksam zu machen, das Deinen Pendlern, das unseren Pendlern, den Pendlern für die Du Dich so herzhaft und seit so vielen Jahren einsetzt, auf ein Ungemach aufmerksam zu machen, das diesen Pendlern schon sehr bald droht. Und ich spreche hier einerseits nicht zum ersten Mal vom geplanten Verbot des Verbrennungsmotors, also vom Elektroauto-Zwang, das für viele Pendler vor allem eines heißen wird, nämlich nicht finanzierbar und praktisch existenzbedrohend.

Ich spreche vor allem auch davon, was die Europäische Kommission erst letzte Woche verkündet hat, meine Damen und Herren. Nämlich das Verbot für nationalen Handel und Einkauf fossiler Brennstoffe und zwar bereits ab dem Jahr 2027.

Ich meine, wer abseits der Massenmedien unterwegs ist und sich im Hintergrund ein bisschen am Laufenden hält, der weiß das schon länger, aber es hat am Sonntag ja sogar der Kurier darüber berichtet, es wird ab dem Jahr 2027 in der Europäischen Union

einen eigenen Kohlenstoffmarkt für alle Brenn- und Treibstoffe geben und mit dem eben der nationale Handel und Einkauf fossiler Brennstoffe verboten und beendet wird.

Das heißt, auch die OMV wird ab diesem Zeitpunkt, schon ab 2027 ihre entsprechenden Rechte über eine gemeinsame Handelsplattform der Europäischen Union ersteigern müssen, wobei der größte Pferdefuß an dieser Geschichte der ist, dass die EU das Volumen dieses Marktes für Brenn- und Treibstoffe von Jahr zu Jahr verringern wird.

Im Jahr 2030 soll das Volumen nur noch 45 Prozent der Menge an Benzin, Diesel, Heizöl und Erdgas betragen, die im Jahr 1990 verkauft worden ist. Meine Damen und Herren, ganz nebenbei wird es eben nicht nur die Autofahrer treffen, sondern auch all jene, die ihre Wohnungen warmhalten wollen.

Es wird also von Jahr zu Jahr, und das schon ab dem Jahr 2027, zu einer künstlichen Verknappung von eben auch Benzin und Diesel kommen und was jährliche Verknappung heißt, meine Damen und Herren, das ist uns allen sonnenklar, das wissen auch Marxisten. Jährliche Verknappung heißt jährliche Verteuerung. Und zwar in einem Ausmaß, Kollege Sodl, da wird die CO<sub>2</sub>-Steuer, über die wir hier seit einigen Monaten diskutieren, blass daneben.

Und so viel Pendlerförderung, das muss man auch festhalten, kann der Staat gar nicht ausbezahlen, dass dieser Wahnsinn auch nur halbwegs kompensiert werden kann.

Und was uns da droht, meine Damen und Herren, das wird schlicht und einfach tiefe Krisen auslösen. Sozialökonomisch, ja das gefährdet flächendeckend unseren Wohlstand und es birgt die handfeste Gefahr, dass die Mehrheit der Bevölkerung verarmt.

Es ist ganz einfach so, meine Damen und Herren, dass billige Energie die Basis unseres Wohlstandes ist, ja unseres gesamten Systems. Und wer billige Energie abschafft, meine Damen und Herren, der schafft letztendlich den Wohlstand ab.

Und jetzt ist es schon so, lieber Kollege Sodl, lieber Wolfgang. Dafür kannst Du persönlich natürlich nichts und können wir alle miteinander nichts persönlich, aber wer dem Autofahrer und wer dem motorisierten Pendler das Wort reden möchte, der wird sich eben auch damit beschäftigen müssen, was von der Europäischen Union kommt und europäischer Ebene.

Das sind dann doch eben irgendwie wir alle, denn das kann die Kommission nicht einfach so einführen, sondern da braucht sie entsprechende Quoren und Zustimmungen. Und da sind leider auch die parteipolitischen Großfamilien Hand in Hand dabei.

Also das ist auch mit den Stimmen von Sozialdemokraten und Christlichsozialen beschlossen worden. Von den GRÜNEN, das ist sowieso klar. Und es wäre auf, ich sage mal so, nicht auf europäischer Ebene, sondern auf bevölkerungsnaher Ebene, auf der wir unterwegs sind und wo wir uns verorten, unsere Aufgabe, unabhängig von unserer Parteizugehörigkeit aufzustehen gegen diesen Wahnsinn - ich kann es nicht anders formulieren - aufzubegehren und diesen Wahnsinn zu stoppen.

Also ja, zur heutigen Initiative der SPÖ und des Kollegen Sodl und für den motorisierten burgenländischen Pendler. Aber das kann aus meiner Sicht nur der Anfang und ein erster Schritt sein.

Denn wer es wirklich ernst meint und wer es mit den Pendlern und Autofahrern wirklich gut meint, meine Damen und Herren, der muss vor allem auch gegen das aufstehen, was von EU-Ebene auf unsere Pendler und Autofahrer zukommt. Ich bitte wirklich eindringlich darum, darüber nachzudenken.

Ich sage ja zum umweltschonenden Verbrennungsmotor und nein zum Elektroautozwang. Ja zur Billigenergie und nein zur absichtlichen und massiven jährlichen Verteuerung von Benzin und Diesel.

Es lebe der burgenländische Autofahrer. Brumm, brumm. *(Beifall bei der SPÖ – Heiterkeit und Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön Herr Abgeordneter. Nunmehr hat sich die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik gemeldet, nach ihr spricht der Herr Abgeordnete MMag. Petschnig.

Bevor Sie mit Ihrer Rede beginnen Frau Klubobfrau erlaube ich mir noch zu verkündigen, dass hier ein Verlangen vom Herrn Klubobmann Ulram auf getrennte Abstimmung gemäß § 70 Absatz 6 der Geschäftsordnung vorliegt.

Hier geht es darum, zum Dringlichkeitsantrag, dass es vier Teile gibt über die wir dann abstimmen. Ich werde das natürlich, das Verlangen, dementsprechend bei der Abstimmung dann umsetzen. Jetzt gehört Ihnen das Wort.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke schön Frau Präsidentin. Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Menschen, die sich für den Landtag interessieren und heute zuschauen!

Was in dem Dringlichkeitsantrag der SPÖ drinnen steht, ist schon ausführlich informiert worden darüber. Was will die SPÖ? Nun in erster Linie will die SPÖ im burgenländischen Landtag Bundespolitik machen und Bundespolitik diskutieren.

Wir haben einen Antrag nach dem anderen der SPÖ, die sich unabhängig jetzt vom Inhalt her immer an die Bundespolitik wenden. Hier wird in der Fülle dieser Anträge im Verhältnis zu dem, wie wenig die SPÖ hier einbringt, was die Landespolitik anbelangt, ein klarer Fokus gelegt von der Intensität der Arbeit des Landtagsklubs.

Also der Landtagsklub hat hier diesen Dringlichkeitsantrag eingebracht. Man will die zeitlich befristete erhöhte Pendlerpauschale verlängern und die für Zeiten der sehr hohen Spritpreisen gewährte Vervierfachung des Pendlereuros unbefristet verlängern.

Die für Zeiten der sehr hohen Spritpreise gewährte Vervierfachung verlängern und das zu einem Zeitpunkt, wo der Spritpreis wieder deutlich heruntergegangen ist.

Das heißt, wir sehen hier einen Widerspruch im Anliegen selber oder man hat selber zu wenig Erfahrung an der Zapfsäule. Weil ich kann mir nicht vorstellen, dass irgendjemand hier im Saal, der oder die das Auto mit Sprit volltankt, nicht erkennt, dass jetzt wesentlich weniger dafür zu zahlen ist, als noch vor einem Jahr. *(Abg. Wolfgang Sodl: Wann wurde die Pendlerpauschale das letzte Mal angegriffen? – Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ Abgeordneten)*

Die Pendlerpauschale soll also umgestaltet werden. Ja, da müssen wir wirklich endlich weit wegkommen davon, dass Spritfresser aus dem Wiener Speckgürtel sich für klimaschädliches Verhalten auch noch Steuergeld abholen können.

Die Pendlerpauschale muss in der Tat ökologisiert werden. Aber davon ist im Antrag überhaupt keine Rede. Es kommt das Wort „ökologisch“ gar nicht vor, wenn es darum geht, Verkehr zu gestalten.

Und jetzt kommt es. Die eingeführte CO<sub>2</sub>-Steuer soll wieder abgeschafft werden. Das heißt, die SPÖ will klimaschädliche Mobilität weiterhin massiv subventionieren. Während wir alles daransetzen müssen, den CO<sub>2</sub>-Ausstoß zu verringern, macht die SPÖ Autofahrerpolitik explizit für jene, die Autos fahren, die hier viel CO<sub>2</sub> ausstoßen.



Interessant ist ja, in der Klima- und Energiestrategie, die letzte Woche präsentiert wurde, steht etwa drinnen, dass die Emissionsreduktion im Verkehr in allen Bereichen stattfinden muss.

Davon ist in diesem Antrag keine Rede. Wir finden kein Wort über die Verkehrsstrategie des Landesrats Dorner, der sehr darauf setzt, den öffentlichen Verkehr auszubauen, damit immer weniger Pendlerinnen und Pendler auf ihr Auto angewiesen (*Abg. Wolfgang Sodl: Das hab' ich gesagt!*) sind und der sehr darauf setzt, dass die Wege, die mit dem Auto zum nächsten öffentlichen Verkehrsmittel zurückzulegen sind, möglichst kurz sind.

Und der sehr darauf setzt, dass diese Wege so kurz sind, dass man sie auch noch gut mit dem Rad absolvieren kann. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Dafür bräuchten wir dann auch die richtigen Wege.

Das heißt, (*Zwischenruf des Abg. MMag. Alexander Petschnig – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) wir haben auf der einen Seite eine Verkehrsstrategie des Landes, die im Auge hat, wir müssen die gefahrenen Autokilometer auf der Straße verringern.

Und wir haben auf der anderen Seite eine SPÖ im Landtag, die sagt, darum geht es überhaupt nicht, es geht darum, dass jeder gefahrene Kilometer höher subventioniert wird als das zur Zeit der Fall ist.

Es steht kein Wort da drinnen, wie diese gefahrenen Kilometer eingespart werden können. Etwa, dass die belasteten Pendlerinnen und Pendler (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) unterstützt werden darin, Fahrgemeinschaften zu gründen. Denn jeder nicht gefahrene Kilometer, den man alleine in einem Auto zurücklegt, spart Geld. Er spart Geld im „Geldbörs!“.

Meines Wissens gibt es auch da schon Überlegungen dazu im Land, aber davon ist in dem Antrag keine Rede. Ich weiß nicht, wie sehr sich der SPÖ-Landtag überhaupt damit auseinandersetzt was, in der Verkehrsstrategie des Landesrates drinnen ist.

Es steht eben kein Wort drinnen, wie sich die Pendler und Pendlerinnen Geld ersparen können. Es steht nur (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Nur? Wenn es nur um die Pendlerpauschale geht!*) etwas darüber drinnen, dass die Bundesregierung mehr Geld zahlen soll, (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Man muss es halt lesen.*) für das, was mehr ausgegeben wird. (*Abg. Ilse Benkö: Wieso? Es soll jeder ...*)

Aber wir alle werden aufgerufen, darüber endlich ernsthaft, miteinander und hier auch im Hohen Haus zu diskutieren, (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Ernsthaft über die Radfahrer, oder was?*) wie die gefahrenen Kilometer und damit das Geld das ausgegeben wird reduziert werden kann.

Heute will also die SPÖ etwas anderes, als das, was sonst in Verkehrsstrategien und auch in der Energie- und Klimastrategie präsentiert (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) wird. Und das zeigt uns die janusköpfige Verkehrspolitik der SPÖ.

Sie will eigentlich nichts verändern. So lesen wir es hier im Antrag. (*Abg. Ilse Benkö: Die Pendlerpauschale erhöhen. Bewegt Euch!*)

Die SPÖ fordere also die Regierung auf, klimaschädlichen Verkehr zu subventionieren. Es ist keine Rede davon, dass bei der Umstellung der Pendlerpauschale, für die Sie uns grundsätzlich gewinnen könnten, dass bei dieser Umstellung ökologische Aspekte irgendeine Rolle spielen. Und Klimabilanz im Verkehr ist für Sie kein Thema. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Und deswegen werden wir diesem Antrag - auch nicht in den getrennten Abstimmungen - zustimmen können. Das ist abzulehnen. Das ist Verkehrspolitik im alten Denken verhaftet. Wir brauchen endlich neues Denken der Verkehrspolitik, auch hier im Hohen Haus. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön. Nunmehr darf ich den Herrn Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig um seine Ausführungen bitten. Danach spricht der Herr Klubobmann Ulram.

**Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Regierungsmitglieder, Kolleginnen und Kollegen! Uns liegt ein Dringlichkeitsantrag der SPÖ vor auf sofortige Entlastung der Pendler.

Und ich möchte gar nicht um den heißen Brei herumreden, der Antrag ist völlig korrekt, ist völlig richtig und wir werden es selbstverständlich unterstützen. *(Beifall der Abg. Ilse Benkö)*

Er ist wichtig für eine große Gruppe von Menschen, insbesondere im Burgenland. Daher geht auch dieser Wink wider Bundespolitik, den auch wir von Zeit zu Zeit kritisieren, hier ins Leere. Es sind nun einmal Burgenländerinnen und Burgenländer über Gebühr als PendlerInnen unterwegs, daher von einer entsprechenden Belastung betroffen.

Und es ist selbstverständlich in Ordnung, wenn das betreffende parlamentarische Gremium, also der Burgenländische Landtag, einen entsprechenden Antrag an die Bundesregierung richtet.

Diese große Gruppe der Pendlerinnen und Pendler ist betroffen von einer, ja, ich würde sagen, ideologisch eindimensionalen Politik, insbesondere des grünen Teils der Bundesregierung. Denn hier wird eines verkannt, die burgenländischen Pendlerinnen und Pendler sind natürlich Leistungsträger. Ich möchte gar nicht zu viel über Kennzahlen hier debattieren. Nur eine, um das zum Vergleichen.

Wenn man die Pro-Kopf-Wertschöpfung in den einzelnen Bundesländern misst, ist das Burgenland neuntes von neun. Also wir haben die geringste Pro-Kopf-Wertschöpfung. Wenn man das Pro-Kopf-Einkommen misst - das sind natürlich die Menschen, die auspendeln und am Abend wieder zurückkommen - dabei ist das Burgenland das zweite von neun.

Das heißt, wir überholen sieben andere Bundesländer. Das heißt, die Menschen die auspendeln, machen das nicht aus Jux und Tollerei, oder weil sie im Burgenland - weiß ich nicht aus welchen Gründen auch immer - nicht arbeiten wollen. Vielleicht keine adäquate finden. Das mag sein, ist ein anderes Thema.

Aber sie sind auf jeden Fall Leistungsträger, die enorme Kosten, enorme Mühen auf sich nehmen, um auch im Burgenland sesshaft zu bleiben. Auch dieser Teil ist ja notwendig, dass man ein Pendlerdasein führt.

Und dafür gebührt ihnen Anerkennung. Dafür gebührt ihnen Unterstützung - so wie es dieser Antrag formuliert - und nicht eine, wie soll man sagen, eine Abqualifizierung als Umweltverschmutzer oder sonstige Schädlinge, die sozusagen Klima- und sonstige abstrakte Vorstellungen hier negativ beeinflussen.

Wir stimmen sämtlichen Punkten vollinhaltlich zu. Erhöhte Pendlerpauschale und Pendlereuro beizubehalten, ja, selbstverständlich. Absatzbetrag kilometerbezogen, kilometergeldbezogen, ja selbstverständlich. Ob man das über eine Negativsteuer macht oder nicht, darüber kann man debattieren. Das ist ein anderes Thema.

CO<sub>2</sub>-Steuer umgehend wieder abzuschaffen ist nur dick mit gelbem Stift zu unterstreichen. Wenn man hört, dass die Infrastruktur, oder besser gesagt Klimaministerin, hier eine Vervierfachung plant und der Spritpreis wieder auf zwei Euro pro Liter klettern muss, dann wird sich jeder Pendlerin und jedem Pendler der Magen umdrehen. Und das Kilometergeld zu erhöhen und an die Inflation anzupassen, ja, selbstverständlich auch.

Wir haben ja erleben dürfen, dass ja etliche Zuwendungen, auch die kalte Progression und vieles andere mehr, ja sozusagen entsprechend angepasst worden sind. Warum das bei einem Kilometergeld nicht der Fall ist, erschließt sich mir nicht. Das müsste man in der Tat bei der Bundesregierung hinterfragen.

Das Philosophieren über den öffentlichen Verkehr ist gut und nett, es werden ja auch viele Milliarden Euro in ganz Österreich investiert. Da schießt man offensichtlich ein bisschen auf grüne Stimmen. Soll sein. Man merkt aber gleichzeitig, dass man mit denen offensichtlich auf Bundesebene keinen Staat machen kann und daher löst das auch die Pendlerproblematik nicht einmal ansatzweise.

Wie gesagt, über diese Forderungen möchte ich gar nicht viel mehr debattieren. Sie sind einfach umzusetzen. Wir werden dem selbstverständlich zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön, Herr Klubobmann Ulram. Bitte.

**Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP):** Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wenn wir heute bei diesem Dringlichkeitsantrag der SPÖ darüber diskutieren, wie Entlastung funktioniert, so ist es grundsätzlich gut und richtig, dass wir in Zeiten wie diesen, wo die Teuerung in allen Ebenen zuschlägt, uns überlegen, in welche Rahmenbedingungen wir Dinge verändern können.

Zum einen darf ich festhalten, dass die Bundesregierung in ihrer Politik viele Maßnahmen bereits gesetzt hat. Ob das die Abschaffung der kalten Progression ist oder ob das mit der Einführung des damaligen Familienbonus eine riesen Unterstützung natürlich für alle Familien, für die Kinder natürlich ist, bis hin, dass er auch erkannt hat, in diesen schwierigen Zeiten den Pendlereuro und die Pendlerpauschale dementsprechend auch zu erhöhen.

Dass man hier inflationäre Anpassungen durchführen muss an jenen, die es in den letzten Jahren nicht gegeben hat, erschließt sich für mich natürlich, dass wir das auch machen können. Tatsache ist, dass aber - wenn man sich umgekehrt anschaut - die Landespolitik, da erschließt sich vieles nicht mehr.

Ich glaube, dass niemand mehr in diesem Land versteht, dass man Häuser, Burgen, Schlösser, Hotels, wie auch immer kauft, *(Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Sekt!)* Sekt, in welcher Art auch immer, und dann fragt man sich, warum der Strompreis noch so hoch ist, warum der Gaspreis so hoch ist, warum eigentlich keine Entlastung seitens der Burgenländischen Landesregierung erfolgt.

Wir haben heute schon sehr beeindruckend gehört in der Beantwortung in der Fragestunde in Bezug auf die Energiepreise, wie das vom Herrn Landeshauptmann gesehen wird. Einerseits ist er immer noch die Frage schuldig geblieben, wie es dann war mit den Fixpreisen. Wann wurde dann dieser Strom eingekauft? Bevor der Fixpreistarif abgeschlossen worden ist oder danach?

Davor? Dann brauche ich eine Glaskugel. Danach? Geht sich auch nicht aus, weil wenn ich dann erst reagieren kann, habe ich keine Preisgestaltung im Vorfeld. Und wenn

mir heute jemand erklären möchte, dass ein börsennotiertes Unternehmen, eine AG, keine Gewinnausschüttungsaussetzung machen kann, so ist das schlichtweg nicht richtig.

Es gibt genug börsennotierte Unternehmen, die Dividendenaussetzungen machen, wenn es sich wirtschaftlich nicht ausgeht. Und es ist keine Verpflichtung dran. Und noch dazu muss man festhalten an dieser Stelle, dass die Burgenland Energie die letzte Ausschüttung der Gewinne am höchsten war in der Geschichte der Burgenland Energie an das Land Burgenland. Das muss man an dieser Stelle einmal festhalten.

Und hier dann zu sagen, da geht nicht mehr oder wir können nicht mehr machen, das ist schlichtweg nicht richtig. Ich glaube, da könnte man sehr viel an Entlastungen bringen und gerade beim Strom- und beim Gaspreis, was jetzt alle Burgenländerinnen und Burgenländer zu spüren bekommen.

Gehen Sie in die Ortschaften, wo jetzt zuletzt die Abrechnungen gekommen sind, wo die neuen Vorschreibungen sind, wo ein Haushalt mit 700, 800, 900 Euro an Vorschreibungen jeden Monat zu tragen hat. Das ist eine wesentliche Belastung.

Da kann man natürlich auch im eigenen Land etwas tun. Und ich glaube, hier ist auch die Landesregierung gut beraten und ist aufgefordert, auch hier an diesem Rädchen zu drehen und Politik zu machen, die nachvollziehbar ist, die die Menschen auch spüren und nicht irgendwelche alte Hotels zu kaufen, die mit Steuergeld dann teuer mächtig hergerichtet werden, irgendwelche 200.000 Sektflaschen irgendwo zu kaufen oder sonst irgendwas. Das versteht niemand.

Und ich glaube, dass es nicht die Aufgabe einer Landesregierung ist, x Taxis zu schaffen, die dann im Land herumfahren. Es ist nicht, glaube ich, die Aufgabe einer Landesregierung, 400 Busse anzuschaffen und Buslinien zu übernehmen. Und es ist, glaube ich, nicht die Aufgabe eines Landes, dass es Privatunternehmer ganz einfach aus dem Wettbewerb drängt und hier versucht selbst Wirtschaftspolitik zu machen.

Man weiß aus der Vergangenheit, dass es oftmals schiefgegangen ist. Das wird auch im Burgenland passieren. Folge dessen ist diese Landesregierung gut beraten, hier endlich Entlastung zu schaffen, zum einen, und zum anderen hier die richtigen Maßnahmen zu setzen und nicht alle Machtphantasien durchzusetzen und mit Steuergeld teuer zu bezahlen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön. Nunmehr ist der Herr Klubobmann Hergovich am Wort. Bitte.

**Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ):** Vielen Dank Frau Präsidentin. Frau Landesrätin! Herr Landesrat! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Zunächst möchte ich mich bei Kollegin Petrik, Kollegen Molnár, Kollegen Petschnig sehr herzlich bedanken, dass Sie sich inhaltlich diesem Antrag stellen und den inhaltlichen Diskurs für unsere Pendlerinnen und Pendler führen, denn ich glaube, das haben sich unsere Pendlerinnen und Pendler auch verdient und nicht versuchen, mit irgendwelchen Dingen irgendwo vom Inhalt davon abzulenken.

Die brennende Frage der GRÜNEN war, warum beschäftigen wir uns mit der Bundespolitik. Die kann ich sehr salopp beantworten. Weil die Bundespolitik direkte Auswirkungen auf die burgenländischen Pendlerinnen und Pendler hat und die Maßnahmen die getroffen wurden, positiv oder negativ, auf die Pendlerinnen und Pendler wirken.

Es ist also unsere dringliche Aufgabe, sich mit Dingen auseinanderzusetzen, die Burgenländerinnen und Burgenländer überproportional betreffen. Denn die Pendlerpolitik

in Wien wird eine völlig andere sein, die Diskussion darüber, als hier im Burgenland. Daher ist es unsere dringliche Aufgabe, wenn hier etwas passiert, darauf einzugehen, in diesem Fall auch in Form eines Dringlichkeitsantrags.

Die Preise sind gesunken, sagen Sie Kollegin Petrik. Ich weiß nicht, wann Sie das letzte Mal tanken waren. Die Preise sind vielleicht gesunken in Kroatien oder Italien. Wissen Sie warum? Weil die keine CO<sub>2</sub>-Steuer haben. Bei uns steigt sie aufgrund einer von Ihnen auferlegten Steuer, der CO<sub>2</sub>-Steuer. Da steigen die Preise und sinken nicht. *(Beifall bei der FPÖ, der SPÖ und des Abg. Molnár)*

Und fragen Sie einmal einen burgenländischen Pendler, eine Pendlerin, wie sie die Preissituation im Moment an der Zapfsäule sehen. Ob die auch so entspannt reden, wie Sie oder ob sie die anders beurteilen.

Was ich bei dieser Debatte überhaupt nicht verstehe, wenn Sie das wirklich ernst meinen mit der CO<sub>2</sub> und mit dem Umweltschutz, wieso nehmen Sie dann die energieintensive Industrie von der CO<sub>2</sub>-Steuer aus? *(Zwischenruf der Abg. Mag.a Regina Petrik – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Die sind doch die großen CO<sub>2</sub>-Verursacher.

Sie gehen *(Abg. Wolfgang Sodl: Die Fluglinien!)* auf die kleinen Pendlerinnen und Pendler los *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Es gibt das Emissionszertifikat seit 2013)* und lassen die großen Verschmutzer, die Industrie, aus. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Die sind in einem Emissions... - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sie nehmen auch die Landwirtschaft aus. Das ist eh in Ordnung. Sie sollen die Landwirtschaft ausnehmen. Ich bin dafür, dass man die Landwirtschaft ausnimmt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Nicht, dass man mich falsch versteht. Aber gleichzeitig müsste man dann auch die Pendlerinnen und Pendler ausnehmen von dieser ungerechten Steuer. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Also es gibt keine Regierung dieser Welt, die bei einer Inflation von zehn Prozent eine zusätzliche Massensteuer einführt und gleichzeitig die tatsächlichen Verschmutzer, die Industrie ausnimmt. Das ist einzigartig.

Dann sagen Sie, das widerspricht unserer Strategie. Jetzt frage ich Sie, was wollen wir? Wir wollen, dass der Teuerungsausgleich - und jetzt muss ich das auch dazu sagen, die Bundesregierung hat ja damals vor einem Jahr erkannt, dass es unheimlich schwierig wird für Pendlerinnen und Pendler bei diesen enormen Preisen weiterhin ihrer Arbeit nachzugehen.

Und die Bundesregierung hat damals agiert, hat den Pendlereuro vervierfacht und hat die Pendlerpauschale um 50 Prozent angehoben. Das war der Teuerungsausgleich für die Pendlerinnen und Pendler. Das ist ja auch gut gewesen, das muss man ja auch loben. Das ist die gute Nachricht.

Die schlechte Nachricht ist, die Teuerung ist gleichbleibend hoch und jetzt schafft man den Teuerungsausgleich ab. Das ist die schlechte Nachricht vor allem für die Pendlerinnen und Pendler, die rund 2.000 Euro im Jahr verlieren werden.

Darum geht es uns. Wir wollen, dass dieser Teuerungsausgleich so lange beibehalten bleibt, solange die Teuerung nicht wirksam bekämpft wird. Nichts anderes.

Herr Kollege Mezgolits, Sie müssen ja normalerweise applaudieren bei so was. Die Pendlerinnen und Pendler liegen Ihnen ja genauso am Herzen, das weiß ich ja. Die kann man ja nicht im Stich lassen in dieser Situation.

Daher, die Maßnahme war gut, das Auslaufen ist schlecht, erster Punkt.

Zweiter Punkt: Wir brauchen endlich eine faire Pendlerpauschale. Es kann doch nicht sein, dass der Bankdirektor, der vom Burgenland nach Wien pendelt und auch eine Reinigungskraft in dieser Bank ebenfalls vom Burgenland nach Wien pendelt unterschiedlich behandelt werden.

Der Besserverdienende profitiert überdimensional mehr von dieser Pendlerpauschale als die Reinigungskraft. Beide zahlen für den Liter an der Tankstelle aber gleich viel. Das ist doch ungerecht. Das ist doch unfair. Das muss man doch verändern. Da muss doch jeder gleich viel wert sein. Auch das fordern wir. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und drittens wollen wir, das ist ja auch keine Raketenwissenschaft, die Anhebung des amtlichen Kilometergelds. Die wurde seit 2008, also 15 Jahre, das wurde schon erwähnt, nicht mehr angehoben. Jetzt denken Sie einmal zurück, wie vor 15 Jahren der Spritpreis ausgeschaut hat, denken Sie einmal zurück, was vor 15 Jahren das Service gekostet hat, was das Auto gekostet hat, et cetera.

Da ist es doch höchste Eisenbahn im wahrsten Sinne des Wortes, hier auch was zu tun, nämlich anzugleichen. All diese Dinge widersprechen überhaupt nicht der Strategie des Burgenlands. Im Gegenteil, all diese Dinge würden den Pendlerinnen und Pendlern helfen.

Und es ist dringlich, wirklich dringlich, dass wir ein Zeichen vom Burgenländischen Landtag nach Wien senden, damit dieser Teuerungsausgleich beibehalten wird. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön. Keine weiteren Wortmeldungen mehr. Meine Damen und Herren, dann darf ich zur Abstimmung kommen.

Wie vorher gesagt, darf ich Ihnen noch einmal das Verlangen auf getrennte Abstimmung gemäß § 70 Abs. 6 GeOLT zur Kenntnis bringen und werde auch so vorgehen.

Das heißt, es sind gefordert vier Teile und damit ist die Beschlussformel auf vier Teile aufgeteilt und ich werde jeweils den einen Teil zur Verlesung bringen und Sie dann um Ihre Zustimmung ersuchen oder eben sitzen zu bleiben.

Ich komme zum Abstimmungsteil Nummer eins. Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge jedenfalls die erhöhte Pendlerpauschale oder die Vervielfachung des Pendlereuros unbefristet weiter verlängern.

Wer will diesem ersten Absatz zustimmen? –

Der erste Teil ist mehrheitlich angenommen.

Ich komme zum zweiten Teil. Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge die Pendlerpauschale fair und sozial ausgestalten. Ziel muss vorrangig die Umstellung des Gesamtsystems auf einen kilometerbezogenen Absetzbetrag sein, bei dem jeder gefahrene Kilometer berücksichtigt und gleich viel wert sein muss. Geringverdiener und Teilzeitbeschäftigte sollen durch volle Negativsteuerwirkung profitieren.

Wer stimmt diesem zweiten Abstimmungsteil zu? –

Der zweite Abstimmungsteil ist somit mehrheitlich angenommen.

Dritter Abstimmungsteil. Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge die eingeführte CO<sub>2</sub>-Steuer wieder abschaffen.

Wer stimmt diesem dritten Abstimmungsteil zu? –

Der dritte Abstimmungsteil ist auch mehrheitlich angenommen.

Ich komme zum vierten und letzten Abstimmungsteil. Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge das amtliche Kilomergeld auf mindestens 60 Cent pro gefahrenen Kilometer erhöhen, somit eine jährliche Anpassung an die Inflation umsetzen.

Ich ersuche um Kenntnisnahme durch Aufstehen dieses vierten Abstimmungsteiles.

–

Auch der vierte Abstimmungsteil ist somit mehrheitlich angenommen.

Meine Damen und Herren, ich darf daher den ersten Dringlichkeitsantrag für beendet erklären und komme zum zweiten.

### **Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Unterstützung der Beschlussfassung über das Erneuerbare-Wärme-Gesetz (EWG) zur Erreichung der Klimaziele und der Klimaneutralität in Österreich**

**Präsidentin Verena Dunst:** Der zweite Dringlichkeitsantrag der Klubobfrau Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Unterstützung der Beschlussfassung über das Erneuerbare-Wärme-Gesetz zur Erreichung der Klimaziele und der Klimaneutralität in Österreich mit der Zahl 22 - 1456, Beilage 1985.

Frau Klubobfrau Mag.a Petrik, ich gebe Ihnen das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages. Sie sind am Wort.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke schön Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landesrätin, werte Kolleginnen und Kollegen! Das Burgenland hat sich vorgenommen bis 2030 klimaneutral zu sein. Österreich will die Klimaneutralität bis 2040 erreicht haben. Dazu ist eine deutliche Reduktion der CO<sub>2</sub>-Emissionen erforderlich.

Der Gebäudesektor ist in Österreich für zehn Prozent der gesamten Treibhausgas-Emissionen verantwortlich. Hauptverursacher dafür sind die Heizsysteme auf Basis fossiler Energieträger wie Kohle, Öl oder Gas.

In der Burgenländischen Klima- und Energiestrategie 2030 ist zur Erreichung der selbst gesetzten Klimaziele, ich zitiere hier, das steht in der vorigen Woche veröffentlichten Klima- und Energiestrategie drinnen, hier steht:

Die Unterstützung von bundesweiten Regelungen zum Ausstieg aus fossilen Brennstoffen im Raumwärmebereich. Das steht auf Seite 7, man kann es nachlesen. Also ausdrücklich die Zustimmung.

Zentrales Element dieser Regelung sind die konkret festgelegten Ziele und strategischen Maßnahmen mit dem Erneuerbare-Wärme-Gesetz, das zurzeit im Nationalrat noch verhandelt wird.

Das Erneuerbare-Wärme-Gesetz definiert nämlich den stufenweisen Umstieg von Öl-, Kohle- und Gasheizungen zu Fernwärme, Biomasse und Wärmepumpen. Und zwar nicht nur in einem allgemeinen Anliegen formuliert, nicht nur mit einem Ziel, dass man

sagt, das wollen wir irgendwann einmal irgendwie erreichen, sondern ganz konkret mit Zahlen und Daten.

Es soll keine Errichtung von Gasheizungen in Neubauten ab Inkrafttreten des Gesetzes geben. Es soll den Ersatz kaputter Öl- und Kohleheizungen nur mehr durch erneuerbare Heizsysteme geben, ab 2025 dann einen verbindlichen Tausch von besonders alten Kohle- und Ölheizungen und bis 2035 den Ersatz der alten Kohle- und Ölheizungen durch ein modernes Heizsystem mit erneuerbaren Energieträgern, bis 2040 den Ersatz aller Gasheizungen durch ein modernes Heizsystem mit erneuerbaren Energieträgern beziehungsweise den Betrieb mit erneuerbarem Gas - das wird dann auch billiger - und Errichtung von gemeinsamen Wärmeverteilensystemen als Ersatz für Gasetagenheizungen.

Und dafür soll es auch, dafür brauchen wir auch die gesetzlichen Grundlagen, Unterstützungen finanzieller Art, also Förderungen geben für jene, die sich das aus eigener Tasche, aus eigenem heraus nicht leisten können.

Die Maßnahmen die im EWG, im Erneuerbaren-Wärme-Gesetz, konkret und mit zeitlicher Festlegung gesetzt werden, bringen den vollständigen Ausstieg aus fossilen Energieträgern im Wärmebereich. Da müssen wir sehr zügig und unverzüglich eigentlich anfangen.

Durch die ordnungsrechtliche Grundlage im EWG soll die langfristige Planung auch für die Eigentümer und Eigentümerinnen von Häusern, für die Mieter und Mieterinnen, für die Gebietskörperschaften, für die Gewerke und die Energieversorgung ermöglicht werden.

Das schafft eine langfristige Planung. Das gibt langfristig eine sichere Stabilität und gute Rahmenbedingungen, die erwartbar und berechenbar sind.

Der Umstieg zur Fernwärme, Biomasse und Wärmepumpen verringert die CO<sub>2</sub>-Emissionen in Österreich deutlich und ist daher für die Erreichung der Klimaneutralität im Burgenland und in ganz Österreich unerlässlich.

Er sichert lokale und regionale Wertschöpfung und er sichert damit auch Arbeitsplätze und erhöht damit die Lebensqualität in unseren Gemeinden.

Geschieht dies nicht, müssten weiterhin jährlich zehn Milliarden Euro für den Import von fossiler Energie ausgegeben werden. Gerade der russische Angriff auf die Ukraine hat unsere Abhängigkeit von fossilen Energieträgern und von fossilen Energieimporten veranschaulicht.

Der Umbau unserer Heizsysteme bringt eine stabile Konjunkturstütze und trägt zu einer unabhängigen, sicheren Energieversorgung bei, die auf die Dauer für die Konsumentinnen und Konsumenten wesentlich kostengünstiger ist als jene in der Abhängigkeit von fossilen Energieträgern.

Das EWG ist damit nicht nur eine klimapolitisch, sondern auch eine sozialpolitisch wichtige Initiative, ein wichtiges Gesetz.

Derzeit leiden Mieterinnen und Mieter unter den hohen Energiepreisen. Und sie haben keine Möglichkeit, ihr Heizsystem zu tauschen.

Wenn aber die Eigentümer und Eigentümerinnen dazu per Gesetz verpflichtet werden, auch die entsprechende Unterstützung dafür bekommen, dann haben die Mieter und Mieterinnen davon direkt etwas.



Ein klimafreundliches Heizsystem reduziert im Regelfall eben auch die Energiekosten, weil etwa eine Wärmepumpe viel effizienter ist als eine Gasheizung. Es geht um Effizienz. Deswegen brauchen wir auch zum Beispiel das Energie-Effizienzgesetz. Ganz wichtig. Das muss im Nationalrat beschlossen werden. Dazu braucht man aber eine Zweidrittelmehrheit.

Was macht aber die SPÖ im Nationalrat? Sie blockiert das. *(Abg. Doris Prohaska: Denken tun wir! Denken tun wir! – Abg. MMag. Alexander Petschnig: Recht haben sie! – Abg. Doris Prohaska: Mitdenken! – Abg. MMag. Alexander Petschnig: Recht haben sie! – Abg. Ewald Schneckner: Hättet Ihr was gemacht! – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die SPÖ hat gestern im Nationalrat verhindert, dass das Energieeffizienzgesetz, das fertig ausverhandelt war, wo auch die SPÖ einbezogen war, dass dieses Energiegesetz, dieses Klimaschutzgesetz beschlossen werden kann. *(Beifall des Abg. MMag. Alexander Petschnig: Bravo! – Abg. Doris Prohaska: Das stimmt.)*

Man braucht dafür eine Zweidrittelmehrheit. *(Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Na fragt die FPÖ!)* Das heißt, wenn es um Energieeffizienz geht, *(Abg. Ewald Schneckner: Ihr bringt einfach nichts!)* dann verweigert die SPÖ die Zusammenarbeit im Bund.

Es geht darum, den Energieverbrauch insgesamt zu reduzieren. Und wie gesagt, wer sich das saubere Heizen für alle nicht leisten kann, kann das sogar bis zu 100 Prozent ersetzt bekommen. *(Abg. Ewald Schneckner: Die unfähigste Regierung bis jetzt.)*

Auch für den mehrgeschossigen Wohnbau gibt es eine entsprechende Förderung. Die SPÖ hat im Übrigen angekündigt, im Nationalrat alle zukünftig noch dort einlaufenden Gesetze, die den Klimaschutz betreffen, abzulehnen, die Zustimmung zu verweigern, unabhängig von deren Inhalt.

Das heißt, es gibt hier eine Fundamentalblockade, wie wir sie hier im Burgenländischen Landtag nie gesehen haben. Sie können sowohl unsere Redebeiträge als auch unser Abstimmungsverhalten genau mitverfolgen.

Wir sagen nicht, weil die SPÖ keinem einzigen Antrag der GRÜNEN zustimmt, werden wir auch keinem einzigen Antrag der SPÖ zustimmen. Nein, das tun wir nicht. *(Zwiegespräche und Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir schauen uns jeden Antrag und jede Wortmeldung genau inhaltlich an und entscheiden dann, stimmen wir zu, tragen wir das mit oder nicht.

Ich erinnere zum Beispiel an die Änderung des Raumplanungsgesetzes, wo es viel Kritik gab, aber wo wir aus inhaltlicher Überzeugung her uns nicht auf den einfachen Weg begeben haben, wo wir einfach sagen können, jaja, die SPÖ macht alles so ungeschickt, und deswegen stimmen wir dagegen, *(Abg. Doris Prohaska: Was eh Blödsinn ist.)* sondern wir haben dafür gestimmt, weil wir sagen, hier sind wesentliche Punkte richtig umgesetzt.

Die SPÖ macht es also im Nationalrat anders. Sie hat angekündigt, grundsätzlich hier keine Zustimmung mehr zu geben. Damit können wesentliche Vorhaben nicht beschlossen werden.

Jene Vorhaben, die innerhalb der Bundesregierung, manchmal durch das Bohren harter Bretter, manchmal nach langer Zeit zu einer Einigung gefunden haben, die ausverhandelt sind, die da sind, wo was zustande gebracht wurde in der Bundesregierung und man braucht nur noch die Zweidrittelmehrheit im Nationalrat, wie beim

Energieeffizienzgesetz und wie beim Erneuerbare-Wärme-Gesetz. Dort muss noch die SPÖ die Zustimmung geben, und dann können wir das auch umsetzen.

Es wird ein riesiges Klimaschutzpaket für die Unabhängigkeit von russischem Gas inklusive massiver Unterstützung einkommensschwacher Haushalte damit blockiert. Und zwar, wie gesagt, nicht aus inhaltlichen Gründen, sondern aus rein parteitaktischem Kalkül.

Übrigens, die gestrige Blockade des Energieeffizienzgesetzes hat auch blockiert, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist die Fundamentalopposition.*) dass hier ein Paket gegen Energie-Armut geschnürt wurde. Und das wird zusätzlich noch teuer für alle Steuerzahlerinnen und Steuerzahler, weil Österreich sieben Millionen Euro Strafe zahlen muss, wenn wir das Gesetz nicht in den nächsten zwei Wochen beschließen.

Und das hängt nur an der Zustimmung von einigen Abgeordneten der Opposition im Nationalrat, weil eben dafür die Zweidrittelmehrheit gebraucht wird. Die Bundesregierung wäre sich da einig. (*Abg. Doris Prohaska: Ihr bietet Euch nie an ...*)

In weiterer Folge wird es dann auch unter anderem um ein Gesetz zur Förderung von Biogas und erneuerbarem Wasserstoff und um weitere wichtige Energiegesetze gehen. Für alle wird die Zweidrittelmehrheit im Nationalrat gebraucht werden. Und die SPÖ hat schon angekündigt, unabhängig vom Inhalt werden sie alles blockieren. (*Zwiesgespräche in den Reihen der SPÖ Abgeordneten*)

In aller Klarheit, für das Erneuerbare-Wärme-Gesetz und für das Energieeffizienzgesetz gibt es beschlussfertige Vorschläge, bei denen die Regierungsparteien sogar schon in etlichen Punkten auf die SPÖ zugegangen ist, im Vergleich zur Regierungsvorlage.

Also man fragt sich, wer redet in der SPÖ miteinander? Wer redet mit Regierungsfraktionen? Und jemand anderer sagt, ja, mit mir hat man aber nicht geredet. Ich kenne die Kommunikation innerhalb des Nationalratsklubs bei der SPÖ nicht, aber nachdem was wir in den letzten Wochen und Monaten beobachtet haben, ist sie vielleicht nicht ganz so gut.

Die SPÖ will auch hier nicht einfach Stellung nehmen, ob sie jetzt für diesen Dringlichkeitsantrag ist oder gegen den Dringlichkeitsantrag.

Was ist die Dringlichkeit? Ich habe es schon gesagt, wir müssen diese Gesetze beschließen, dass sich sofort etwas für die Menschen in unserem Land ändert, zum Besseren ändert und auch billiger wird.

Und wir beantragen daher, dass die Landesregierung alles tun soll, um hier zu einer guten Beschlussfassung im Nationalrat zu kommen. Im Speziellen ist sie ja auch rechtlich dazu befugt, Stellungnahmen abzugeben zu Regierungsvorlagen, die im Wirtschaftsausschuss, die in Ausschüssen des Nationalrates hier diskutiert werden.

Und diese Stellungnahme soll eine positive sein. Warum? Einerseits weil es sinnvoll ist, andererseits, weil sie so ehrlich sein sollte und das was in einer Energie- und Klimastrategie darlegt, was sie tut, dass sie das dann auch wirklich tun soll und nicht aus parteipolitischem Kalkül dann im Bund etwas anderes machen soll.

So, jetzt kommt also ein Abänderungsantrag der SPÖ. Weil die SPÖ nicht auch einfach sagt, ich stimme gegen den Antrag der GRÜNEN. Könnte sie ja tun. Wäre ja jetzt, ist ja Euer gutes Recht. Ihr könnt ja eine andere Meinung haben.

Aber das Interessante ist, was steht jetzt drinnen im Abänderungsantrag der SPÖ? Für alle die das sonst nicht so mitvollziehen, wenn ein Abänderungsantrag der SPÖ hier zur Abstimmung kommt, wird er natürlich mit den Stimmen der SPÖ - sie hat ja hier die absolute Mehrheit - angenommen und damit kommt der Antrag der GRÜNEN gar nicht mehr zur Abstimmung. *(Zwischenruf der Abg. Doris Prohaska)*

Die SPÖ will also umgehen, dass der Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN abgestimmt wird.

Und was schreibt hier die SPÖ in ihrem Abänderungsantrag? Sie schreibt wie wichtig es ist, dass Gesetze wie das Energieeffizienzgesetz und das Erneuerbare-Wärme-Gesetz umgesetzt werden und beschlossen werden. *(Abg. Ewald Schneckner: Ja, weil Ihr schafft das nicht! – Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* Und sie schreibt, die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge die säumigen Gesetzesvorhaben im Sinne der Antragsbegründung umgehend umsetzen.

Die Bundesregierung hat das bereits vorgelegt. Da ist alles ausverhandelt. Die einzigen die jetzt im Nationalrat verhindern, verhindern, dass das gemacht wird, wozu die Landesregierung aufgefordert wird, wofür sie sich einsetzen soll, ist die SPÖ im Nationalrat.

Das heißt, die Frage ist, ... *(Abg. Doris Prohaska: Ja, ausverhandelt heißt nicht, dass sich die SPÖ...)* Die Frage ist ... *(Abg. Doris Prohaska: Die redet einen Blödsinn! – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Die Frage - ich warte ein wenig, weil in den Reihen der SPÖ-Abgeordneten gerade eine große Aufregung herrscht. *(Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen – Abg. Robert Hergovich: Das ist peinlich - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Robert Hergovich: Die traut sich Reden halten! – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Doris Prohaska: Natürlich!)*

Die Frage ist, ...

**Präsidentin Verena Dunst:** Frau Klubobfrau! *(Abg. Robert Hergovich Warum macht die SPÖ so etwas?)* Moment bitte. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE)** *(fortsetzend):* Ja, der Herr Hergovich fragt mich die ganze Zeit, warum macht die SPÖ so etwas? Sie haben die Chance das nachher zu erläutern.

**Präsidentin Verena Dunst:** Verzeihung, jetzt bin ich am Wort. Die Debatte ist erlaubt. Man muss es nur noch verstehen, was Sie sagen. *(Abg. Doris Prohaska: Okay!)* Bitte setzen Sie fort. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE)** *(fortsetzend):* Damit man es versteht, die Unterbrechung, Frau Kollegin Prohaska spricht gerade über irgendeine Erpressung. Wahrscheinlich meint sie Folgendes, die SPÖ sagt, ... *(Abg. Doris Prohaska: Was ich meine, brauchen Sie nicht interpretieren, Frau Kollegin!)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Frau Klubobfrau.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE)** *(fortsetzend):* Ich muss aber jetzt nicht alles wiederholen, während ich erpresst, ah, während ich unterbrochen wurde? *(Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Nein! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Also, die SPÖ im Bund sagt, solange die Bundesregierung in einem Bereich der Sozialpolitik oder der Anti-Teuerungsmaßnahmen nicht das umsetzt, was wir als Oppositionspartei wollen, verweigern wir jegliche Zustimmung zu Zweidrittelbeschlüssen, egal was der Inhalt ist. *(Zwischenruf des Abg. MMag. Alexander Petschnig)*

Und das ist meine Kritik an der SPÖ. Das ist Fundamentalopposition. Da geht es nicht um den Inhalt und es geht schon gar nicht um Klimaschutz. Das, was dem Kollegen von der FPÖ ganz egal ist, ist nachvollziehbar, weil der Klimaschutz ist Euch auch egal.

Aber die SPÖ tut ja zumindest so *(Zwischenruf der Abg. Doris Prohaska)* und schreibt auch in einer Klima- und Energiestrategie, wie wichtig ihr der Klimaschutz ist. Und jetzt beauftragt sie selbst, die Landesregierung etwas umzusetzen, die Bundesregierung zu etwas aufzufordern, was sie selber im Bund blockiert.

Und das ist unehrlich, das ist unredlich *(Zwiesgespräche und Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* und auf die Art und Weise werden wir mit dem Klimaschutz sicher nicht weiterkommen.

Ich möchte noch einmal hier appellieren, setzen Sie bitte alles daran, dass im Nationalrat die SPÖ diese wichtigen Klimaschutzgesetze mitbeschließt.

Zumindest müssten ja jetzt aufgrund dieses Antrages der SPÖ die burgenländischen Nationalratsabgeordneten für die Gesetze stimmen, weil hier in diesem, die SPÖ wird heute beschließen, EWG und Energieeffizienzgesetz sollen möglichst schnell umgesetzt werden.

Und dazu, das heißt auch, es ist eine Aufforderung an die eigenen Abgeordneten, dafür zu stimmen. Danke für diese Initiative. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön. Geschäftsordnungsgemäß gehen wir nun in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages ein. General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Als erstem Redner erteile ich dem Herrn Abgeordneten Géza Molnár das Wort. Nach ihm spricht der Herr Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig.

**Abgeordneter Géza Molnár** (freier Abgeordneter): Vielen Dank Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich finde das jetzt einmal, wie soll ich sagen, rein technisch etwas komisch, Frau Kollegin Petrik.

Denn beim ersten Dringlichkeitsantrag der SPÖ mehr oder weniger vorzuwerfen, dass da der Schwerpunkt ein zu bundespolitischer wäre und dann beim nächsten Tagesordnungspunkt über einen Dringlichkeitsantrag von Ihnen debattieren zu müssen, der sich nur um bundespolitische Fragen dreht, *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Falsch!)* das ist, meines Erachtens nach, ein Widerspruch.

Überhaupt wenn Sie dann noch einem Landtagsklub die Verantwortung für das Verhalten eines Parlamentsklubs umhängen. Also irgendwie ist da ein Widerspruch, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der SPÖ)*

Zur Sache und zum Antrag, meine Damen und Herren! Niemand von uns, insbesondere auch ich nicht, hat irgendetwas gegen Umweltschutz. Ganz im Gegenteil.

Und niemand von uns hat etwas dagegen, dass wir, insbesondere auch was das Heizen angeht, Schritt für Schritt und in bewährter Manier entlang einer gesunden technischen Entwicklung die Art und Weise, wie wir unsere Wohnungen und uns selbst warmhalten, vernünftig verändern.

Aber das, was da momentan läuft und der Pfad auf dem wir da von diversen Weltuntergangsdiktierer momentan geführt werden, meine Damen und Herren, der ist weder gesund noch ist er vernünftig. Und in Wirklichkeit ist er unsinnig und brandgefährlich.

Er ist alleine schon deshalb unsinnig und brandgefährlich, weil das was da, Stichwort Wärmepumpenzwang, geplant ist, wirtschaftlich in keinerlei Hinsicht darstellbar ist. Es ist auch technisch so nicht umsetzbar, insbesondere, wenn man sich die Umstände und die Debatte jetzt in Deutschland ansieht.

Und das alles wird schwersten Schaden an unserem Wohlstand anrichten.

Der praktisch flächendeckende Zwang zur Wärmepumpe wird die Mieten explodieren lassen. Also da ist keine Rede von, es wird alles billiger, Frau Kollegin Petrik.

Und er wird auch die Stromrechnungen explodieren lassen. Denn, einerseits hören wir andauernd, dass wir Strom sparen sollen, weil er zu knapp ist, und andererseits führen der Zwang zur E-Mobilität und zur Wärmepumpe vor allem zu einem, nämlich zu einem massiven Anstieg des Stromverbrauchs und damit der Preise.

Und außerdem, meine Damen und Herren, auch die Wärmepumpe ist genauso wie das Elektroauto nur dann umweltfreundlich oder umweltfreundlicher als Alternativen, wenn der Strom dafür aus Sonne und aus Wind kommt. (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das stimmt ja nicht einmal.*) Aber das ist gerade in unseren Breiten, gerade dann, wenn dieser Strom benötigt wird, nämlich beim E-Auto in der Nacht, und beim Heizen in der dunklen Jahreszeit, nicht der Fall.

Der umweltfreundlichste Strom kommt zu diesen Zeiten, ob es uns gefällt oder nicht, aus Atomkraftwerken. Und ansonsten kommt er aus Kohle- und aus Gaskraftwerken, also aus genau jenen Energieträgern oder -formen, die man angeblich zurückdrängen möchte.

Wir sehen das ja übrigens auch ganz aktuell. Die letzten Tage, die letzten Wochen waren sehr sonnig. Sie waren auch windig. Die Stauseen sind nach den letzten Wochen nach dem Regen auch gut gefüllt. Ja, und die Großhandelspreise waren in den letzten Tagen am Nachmittag in Europa negativ für Strom. Es war nämlich schlicht und einfach mehr Strom da als benötigt worden ist.

Und im Winter, meine Damen und Herren, da ist das Gegenteil der Fall. Wir haben das ja auch erst in den letzten Monaten erlebt. Wir haben jetzt seit Oktober Monate hinter uns gebracht, im Winter die ausgesprochen düster waren, wo relativ wenig Wind gegangen ist, die Stauseen waren nach dem trockenen letzten Jahr relativ leer.

Ja, und dementsprechend war es in diesen Zeiten so, dass unsere Wirtschaft, dass unsere Wohnungen, dass das E-Auto von der Frau Petrik nur deshalb am Laufen gehalten werden konnte, weil es eben in der europäischen Nachbarschaft Kohle und Atomkraftwerke gibt.

Das kann einem gefallen oder nicht. Das ist ganz einfach so. Das alles ist also nicht nur wirtschaftlich unsinnig, meine Damen und Herren, und wirtschaftspolitisch selbstmörderisch. Die Rechnung geht auch in umweltpolitischer Sicht nicht auf.

Und wenn die Kollegin Petrik da jetzt einmal mehr von der Dringlichkeit spricht, weil man um jeden Preis, im wahrsten Sinne des Wortes, um jeden Preis den CO<sub>2</sub>-Ausstoß verhindern muss, weil wir ansonsten ganz schnell an irgendwelchen Kipppunkten im chaotischen System anlangen, ja, dann nehme ich Ihnen das mit der Dringlichkeit spätestens seit dem deutschen Atomausstieg nicht mehr ab.

Denn das dieser deutsche Atomausstieg zum massiven Anstieg von CO<sub>2</sub> Emissionen geführt hat, ich meine, das werden ja nicht einmal Sie selber in Abrede stellen. Und wenn das alles so gefährlich und so dringend wäre, dann hätten Sie das in Deutschland wohl nicht gemacht.

Und um es auch in einer anderen Hinsicht ganz klar auf den Punkt zu bringen, meine Damen und Herren, wenn all das was auch da als so unfassbar vorteilhaft und unfassbar günstig angepriesen wird, tatsächlich so unfassbar vorteilhaft und günstig wäre, ja, dann frage ich mich, warum es für die Wirtschaft und warum es für Hauseigentümer gesetzlichen Zwang braucht.

Ja, da sollten ja Förderungen ausreichen, falls man die überhaupt benötigen würde, wenn das wirtschaftlich alles so ist, wie sie das darstellen.

Und ich verweise in diesem Zusammenhang auch nicht zum ersten Mal und einmal mehr auch auf das, was die Europäische Union an Zwängen zur Energieeffizienz im Gebäudesektor auf den Weg gebracht hat, das ist nichts anderes als wirtschaftlicher Selbstmord und eine Kriegserklärung an den Wohlstand breiter Bevölkerungsteile.

Und der Beitrag zum sogenannten Klimaschutz, meine Damen und Herren, der ist dabei, so es ihn überhaupt geben kann, nicht einmal messbar und den kann global betrachtet auch niemand beziffern und schon gar nicht in irgendwelche Temperaturskalen übersetzen. Es ist wirtschaftlicher und sozialer Selbstmord für rein gar nichts.

Ja, wenn es nicht so tragisch wäre, müsste man ja grinsen, wenn man jetzt nach Deutschland schaut. Dort rutscht man bereits in die Rezession und das hat durchaus mit dieser Politik zu tun, meine Damen und Herren. Während die Russen übrigens ganz gut dastehen und sich über ein Wirtschaftswachstum freuen können.

Meine Damen und Herren, abschließend noch, weil ich das in dieser Debatte für notwendig erachte, abschließend noch ein paar Frohbotschaften und zwar ganz bewusst das Gegenstück zu dieser Weltuntergangs- und Angstretorik und -politik, die wir vor allem von grüner Seite hören.

Noch nie in der modernen Menschheitsgeschichte, meine Damen und Herren, gab es so wenige Wetter- oder Klimatote wie heute. Seit dem Jahr 2020 ist die Mortalität aufgrund von Wetterextremen um mehr als 95 Prozent zurückgegangen.

Übrigens sterben nach wie vor und auch weiterhin mehr Menschen weltweit an Kälte als an Hitze. Die Mehrheit der Menschheit - und das ist ja durchaus nichts Neues - die Mehrheit der Menschheit lebt in wärmeren Gefilden und gerade in wärmeren Breiten vermehrt sich die Menschheit besonders stark und auch erfolgreich.

Und wer etwa davor warnt und das erleben wir ja jeden Tag, Klimakleber sei Dank, dass etwas höhere Temperaturen in Wien zu fast schon massenhaften Sterben führen würden, der soll sich bitte einmal das Klimadiagramm, ich weiß ja nicht, von Madrid, von Athen oder auch von Kairo anschauen und sich die Frage stellen, warum bei zweistellig höheren Durchschnittstemperaturen nicht seit jeher jenes Massensterben an der Tagesordnung steht in diesen Gebieten, dass da für unsere Breiten in Aussicht gestellt wird.

Und vielleicht könnte man sich auch einmal fragen, warum Grönland, Grönland heißt und warum die Pasterze Pasterze heißt und warum die Menschheit die Warmzeit vor sechs bis zehntausend Jahren, als es um drei Grad wärmer war, dermaßen erfolgreich überlebt hat.

Dass sie mich nicht falsch verstehen, niemand hat etwas dagegen, Mensch und Umwelt Schritt für Schritt vernünftig und gesund in besseren Einklang zu bringen, ganz im Gegenteil.

Aber die Menschen in Angst zu versetzen und zu bewirken, dass gerade unsere Kinder und Jugendlichen und, ja, ich weiß gar nicht welche Empfindungen ich habe, wenn ich da von jungen Klimaklebern derartige Interviews sehe, wie verzweifelt die sind. Ja, das sind ja wirklich schon psychotische Zustände.

Aber gerade unseren Kindern und Jugendlichen solche Angst zu machen, in derartige psychotische Zustände zu versetzen, wenn man ihnen den nahenden Tod einredet. Das ist nicht nur inhaltlich falsch, das halte ich für verantwortungslos. Genauso wie es falsch und verantwortungslos ist, unsere Wirtschaft und unseren Wohlstand für genau null globalen Effekt gegen die Wand zu fahren.

Ich bin für Umweltschutz mit Herz und für Klimapolitik mit Hirn und zwar ohne Angst. Die ist bekanntermaßen immer ein schlechter Ratgeber. Und wir brauchen keine klimaneutrale Wirtschafts- und Sozialpolitik, meine Damen und Herren, sondern wir brauchen, wenn man das schon so möchte, eine wohlstandsneutrale Klimapolitik.

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön Herr Abgeordneter. Ich darf Sie nun ersuchen um Ihre Ausführungen Herr Abgeordneter Petschnig. Danach spricht der Herr Zweite Landtagspräsident Walter Temmel.

**Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir kommen jetzt praktisch zum zweiten Teil der dringlichen Anfrage, die wir vorher von der SPÖ gehabt haben.

Wo es völlig zurecht um die Unterstützung für Pendlerinnen und Pendler gegangen ist, die eben von dieser „Klimaschutzpolitik“ belastet werden, die da zum Handkuss kommen und die natürlich mit ihrem eigenen Vermögen, mit ihrem eigenen Einkommen dafür geradestehen müssen, was bestimmte Personen hier verbocken.

Wir sind also sozusagen bei dem ideologisch eindimensionalen man könnte auch sagen verbohrten Teil der Politik gelandet, der enorme Summen kostet, der die Menschen mit der extremsten Teuerung seit den 1970er Jahren belastet, der geeignet ist, die Wirtschaft massiv zu schädigen und der doch für das eigentliche Ziel nichts bringt, nichts bringen kann und ich werde auch gleich sagen warum das so ist.

Der Blick muss gar nicht so zu dieser Horrorampelkoalition nach Deutschland gerichtet werden, Sie wissen, wo man Zwangsaustausch von Heizungen verordnet bekommt, die jetzt in die Rezession schlittert, die Bundesrepublik Deutschland und vieles andere mehr, auch in der österreichischen Bundesregierung.

Und da muss man immer wieder auf das Neue die Frage richten, wir tun es auch zwischen den Bänken immer wieder, warum die ÖVP den GRÜNEN auch jede noch so absurde Idee durchgehen lässt und das auf dem Rücken der Bevölkerung auch noch mitträgt.

Es ist schon beinahe wurscht, um welches Gesetz es geht. Wir haben natürlich einen Dringlichkeitsantrag, der sich auf ein bestimmtes Gesetz richtet. Es gibt aber viele davon. Es ist nahezu egal, es schwingt immer die Behauptung mit, man müsse CO<sub>2</sub> Emissionen reduzieren, dadurch Klimaschutz betreiben und das würde rechtfertigen extremste Belastungen für die Menschen mit Verboten, mit Einschränkungen der Freiheit und natürlich mit entsprechenden negativen Wirkungen auf Wirtschaft und das soziale Leben.

Nicht umsonst titeln heute bekannte Zeitschriften auch schon „Grün macht arm“! Und genau das ist auch die Folge dieser Politik.

Und das Schlimme daran ist, dass es auf dümmster wissenschaftlicher Grundlage passiert. Es gibt sehr, sehr viele Wissenschaftler, die sich mittlerweile schon trauen, sich ein bisschen vom Mainstream wegzubewegen, nicht nur mit den Wölfen zu heulen und diese ganzen Modelle, die da dahinter stehen einmal zu hinterfragen.

Und damit das gesagt wird, darf ich zwei, drei Minuten ein bisschen technisch werden.

Es ist statistisch nachweisbar, dass Modelle nur dann eignen, also sich für zukünftige Vorhersagen, Vorhersagen von zukünftigen Entwicklungen eignen, wenn sie sieben, maximal acht unabhängige Variable haben. Das sind Werte, die nicht einem bestimmten diskreten Wert haben, sondern eine gewisse Bandbreite.

Wenn das also zu viele unabhängige Variable werden, überlappen sich diese ganzen Bandbreiten und das Modell wird erratisch. Man kann also nichts mehr vorhersagen.

Sieben bis acht. Das ist gesichertes Wissen. Jetzt muss man wissen, dass Klimamodelle sehr komplex sind und die haben 30 bis 50 unabhängige Variable. Das heißt sie können mit diesen Modellen nichts vorhersagen.

Diese ganzen Geschichten, wo man sagt im Jahr 2100 haben wir dann 3,57 Grad mehr oder was auch immer, die kann man alle vergessen. Das ist mathematisch beziehungsweise statistisch alles nicht darstellbar.

Das einzige, was wir da machen können, Sie können diese unabhängigen Variablen, die Sie eigentlich vorhersagen wollen, selbst durch bestimmte Unterstellungen, durch bestimmte Behauptungen vorgeben.

Das ist aber nichts anderes, als dass der Entwickler dieses Modells seine eigene Überzeugung in dieses Modell hineinpflanzt und dann am Ende natürlich das herauskommt, was der Entwickler selbst hat. Also das Modell spiegelt praktisch die Ideologie des Entwicklers wider und genau vor diesem Phänomen stehen wir.

Und daher titeln auch wieder unterschiedliche Zeitungen, ich habe jetzt eines herausgenommen, man kann vom Spiegel halten was man will, (*Der Abgeordnete zeigt den Artikel in die Runde der Abgeordneten*) aber da steht so schön: Forscher rätseln über Stillstand bei der Erderwärmung.

Oder zum Beispiel eine Graphik, ich habe sie auch auf A3 ausgedruckt, wo man zwar sieht, dass die seit 2016, dass der CO<sub>2</sub>-Ausstoß weit also im BBM in der Luft weiterhin ansteigt, aber seit 2016 die globale Erwärmung stagniert beziehungsweise sogar leicht zurückgeht.

Also der Effekt CO<sub>2</sub>-Ausstoß ist gleich Klimaerwärmung ist offensichtlich nicht richtig. Offensichtlich stimmen die Modelle nicht. Jetzt kann man natürlich in dem Fall wiederum die Wissenschaft bemühen. Man muss offensichtlich die Modelle nachbessern. Man muss ja offensichtlich neue Erkenntnisse gewinnen. Mag alles sein:

Aber eines ist das auf jeden Fall nicht - und ich hoffe, da sind wir uns doch weithin über die Parteien einig, vielleicht nicht alle aber doch einige - dass diese extrem dünne wissenschaftliche Grundlage wohl keine geeignete Grundlage ist, unsere Wirtschaft, unsere Arbeitswelt mutwillig zu beschädigen.



Umfangreiche Investitionen zu tätigen um Milliarden, Billionen, wenn man auf die EU-Ebene schaut, die da sozusagen hinausgeworfen werden für irgendwelche Maßnahmen kein Mensch weiß ob die sinnvoll sind oder nicht - für den völligen Umbau, um nicht zu sagen Zerstörung unserer Lebenswelt mit juristischer Gewalt, also auf Zwang basierend, weil das Ganze in Gesetze gegossen wird.

Und das Ganze soll sich auch noch rechtfertigen lassen auf solcher Grundlage. Ich hoffe, wir sind uns einig, dass das keine geeignete Grundlage ist, um so weitreichende Entscheidungen zu treffen.

Was wir daher brauchen ist keine Nötigung der Menschen, ihre Mobilität aufzugeben. Um beim vorigen Beispiel zu bleiben, natürlich sollen Verbrennungsmotoren weiterhin erlaubt bleiben, auch über 2035 hinaus, wie es im Übrigen in fast allen Ländern außerhalb der Europäischen Union ohnehin bleiben wird. China zum Beispiel hat gesagt, warum sollen wir auf die Verbrennungsmotoren verzichten? Ganz im Gegenteil sie sehen das als Zukunftstechnologie an.

Wir brauchen auch keine Nötigung der Menschen, ihre Heizungen aus- oder umzubauen. Wenn es jemand freiwillig machen will. Herzlich gerne. Man kann es auch fördern. Aber das sozusagen mit juristischer Gewalt hier vorzugehen und die Menschen dazu zu zwingen, das ist wirklich jenseitig.

Was wir brauchen ist endlich ein Weg aus diesen Knebelungsmaßnahmen inklusive Ausstieg aus der entsprechenden EU-Vereinbarung, die uns Milliarden kosten und nichts bringen.

Stichwort CO<sub>2</sub>-Steuer, ist ja nicht zum ersten Mal heute gefallen. Völlig richtig, die gehört sofort abgeschafft, auch wenn die nur empfohlen wird und gar nicht verpflichtend ist.

Und daher zum Abschluss. Ich finde es vollkommen richtig, dass sich die SPÖ jetzt im Nationalrat dem Verhalten der FPÖ anschließt, das wir ja schon seit vielen, vielen Jahren machen, nämlich solchen Gesetzen schon von vornherein eine Absage zu erteilen.

Wir wüssten gar nicht worüber man hier überhaupt verhandeln soll, weil das Ganze schlicht und einfach Humbug ist. Wir werden diesen Dringlichkeitsantrag natürlich ablehnen. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön Herr Abgeordneter. Zweiter Präsident Walter Temmel spricht. Nach ihm der Herr Abgeordnete Preiner.

**Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin, geschätzte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, verehrte Landesrätin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Österreich hat sich das ambitionierte Ziel gesetzt, bis zum Jahr 2040 klimaneutral zu sein. Um dieses Ziel zu erreichen, ist es unerlässlich, Maßnahmen zur Reduzierung von fossilen Energieträgern in der Raumwärme umzusetzen.

Dieser Aspekt wurde im österreichischen Regierungsprogramm für die Jahre 2020 bis 2024 festgehalten und ein konkreter Ausstieg für fossile Energieträger wurde damals vereinbart.

Es gibt ein klares Bekenntnis der Bundesregierung, dass Maßnahmen notwendig sind, um diese Ziele des Klimaschutzes zu erreichen. Diese wurden bereits im Ministerrat

beschlossen. Die Bundesregierung arbeitet mit Hochdruck daran, ein entsprechendes Gesetz auf den Weg zu bringen.

Wie bereits vorhin erwähnt, ist die Umsetzung natürlich nicht einfach, weil es auch die Stimmen der SPÖ dafür braucht. Leider ist es momentan schwierig, einen Parteivorsitzenden in der SPÖ zu finden, um diese wichtigen Themen überhaupt mit jemanden verhandeln zu können.

Daher schlage ich vor, dass wir uns hier im Burgenländischen Landtag mit Themen beschäftigen, die wir im Rahmen unserer Zuständigkeit auch lösen können.

Ein zentraler Punkt ist zum Beispiel die Überarbeitung des Wärmepreisdeckels, um sicherzustellen, dass er sozial treffsicherer gestaltet wird und insbesondere den Mittelstand entlastet. Es ist von großer Bedeutung, dass wir dieses Problem angehen und eine Lösung finden, die den Menschen im Burgenland tatsächlich hilft.

Der von Noch-Landeshauptmann Doskozil groß angekündigte Wärmepreisdeckel stellt sich leider als nicht treffsicher und somit als eine reine Mogelpackung heraus.

Wir können und sollten unsere Aufmerksamkeit darauf richten, die Herausforderungen und Anliegen unserer Bürgerinnen und Bürger im Burgenland anzugehen, indem wir uns auf diese konkreten Themen konzentrieren, können wir unsere Verantwortung wahrnehmen und einen positiven Beitrag leisten.

Lassen Sie uns gemeinsam daran arbeiten, die Probleme im Burgenland anzugehen und Lösungen zu finden, die unseren Bürgerinnen und Bürgern zu Gute kommt. Wir werden deshalb diesem Antrag nicht zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön. Herr Abgeordneter Preiner. Und nach Ihnen spricht Herr Abgeordneter Spitzmüller.

**Abgeordneter Erwin Preiner (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, Frau Landesrätin, Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Zuseher und Zuhörer zu Hause im Livestream!

Ohne Zweifel debattieren wir ein gegenwärtig wichtiges Thema, nämlich Klimaschutz, Klimastrategie. Es wurde ein Antrag seitens der GRÜNEN Fraktion eingebracht, was das Erneuerbare-Wärme-Gesetz betrifft.

Ich halte ihn persönlich für nicht dringlich, weil eigentlich schon sehr viel Zeit, viele Monate, Jahre vergangen sind, wo man sich dieses Themas entsprechend bemächtigen hätte können, und zwar dort wo es hingehört, nämlich auf Ebene des Bundes.

Kolleginnen und Kollegen! Wir haben vorhin gehört, von Frau Kollegin Petrik, die SPÖ will im Landtag Bundespolitik machen. Nun, viele Gesetzesmaterien werden einfach auf Bundesebene reguliert und beschlossen und haben Gültigkeit für alle Österreicherinnen und Österreicher. Natürlich auch für die Bürgerländer, selbstverständlich.

Diesmal schaut es aber etwas anders aus. Was machen die GRÜNEN aber mit dem sogenannten dringlichen Antrag zum EWG-Gesetz? Genau das.

Dasselbe, mit einem Unterschied, sie wollen damit aus meiner Sicht vom Unvermögen auf Bundesebene, vom Unvermögen der Bundesregierung und auch vom Unvermögen hier im Parlament ablenken, Kolleginnen und Kollegen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich kann das natürlich auch entsprechend im Laufe meiner Rede und Ausführungen belegen. Bin aber schon der Meinung, dass Umwelt-, Natur-, Klimaschutz

und Klimastrategie sehr, sehr wichtige Themen sind, nicht nur für die Gegenwart, sondern auch für die Zukunft, für die nächsten Generationen.

Daher sollte man natürlich die eine oder andere untergriffige parteiliche Auseinandersetzung hintanstellen. Es ist bei weitem nicht alles ausverhandelt Frau Kollegin. Das stimmt einfach so nicht.

Wie gesagt, ich möchte das auch dann mit entsprechenden Aussagen meinerseits untermauern. Wie schaut die Situation im Burgenland aus? Die Burgenländische Landesregierung mit Landeshauptmann Hans Peter Doskozil ist außerordentlich gut unterwegs. Wir geben ein Best-Practice-Beispiel ab in Sachen Klimaschutz und Klimastrategie, Kolleginnen und Kollegen.

In dieser Klimastrategie, die vor geraumer Zeit von der zuständigen Landesrätin, Landeshauptmann-Stellvertreterin Astrid Eisenkopf der Öffentlichkeit vorgestellt wurde, befinden sich neun Handlungsfelder mit 120 Maßnahmen. 17 Nachhaltigkeitsziele im Sinne der Agenda 2030 sind hier ebenfalls bereits inkludiert.

Wir erreichen auch auf Landesebene, was die bilanzielle Klimaneutralität betrifft, mit Zielfokussierung 2030 auch dieses Ziel, zehn Jahre vor dem Bund, hier wurde eingelocht. 2040, bei der jetzigen Schnelligkeit, ich möchte fast sagen, beim jetzigen Schneckentempo, steht das aber sehr in Frage, ob auf Bundesebene das überhaupt erreicht werden kann.

Des Weiteren beinhaltet jetzt der sogenannte dringliche Antrag der grünen Fraktion die Aufforderung an die Landesregierung, an den Wirtschaftsausschuss im Nationalrat heranzutreten. Und an den Nationalrat im Gesamten heranzutreten, um einfach etwas weiterzubringen in Sache EWG-Gesetz. Also das ist etwas ganz Eigenartiges. Ich habe hier im Landtag eigentlich noch nicht erlebt, dass ein Landtag aufgefordert wird beziehungsweise eine Landesregierung aufgefordert wird, an eine gesetzgebende Körperschaft heranzutreten, noch dazu an einen Ausschuss heranzutreten, also ich glaube, da hapert es hier am Verständnis, was die Trennung zwischen Exekutive und Legislative betrifft. *(Zwischenruf der Abg. Mag.a Regina Petrik)*

Kolleginnen und Kollegen! Das Gesetz, EWG-Gesetz, liegt seit November 2022 anscheinend im Nationalrat auf. Nun, man hat auch einiges im Vorfeld versucht zu tun, auf Regierungsebene. Regierungsvorlagen wurden eingebracht, dazu auch Stellungnahmen. Es ist nicht so, dass keine Stellungnahme eingebracht wurde, und zwar vom Land Wien und vom Land Kärnten.

Nur, diese Stellungnahmen wurden in der Begutachtung überhaupt nicht berücksichtigt. Also das geht eigentlich auch nicht. Man kann nicht hergehen und Stellungnahmen sozusagen einfordern und so tun, als wenn überhaupt gar nichts mehr gekommen wäre. Das geht auf diese Art und Weise nicht.

Kolleginnen und Kollegen! Wenn die EU der Republik Strafzahlungen androht, kann sich die türkis-grüne Bundesregierung und auch die Mehrheit im Parlament letzten Endes selbst an der Nase nehmen, wenn es dazu gekommen ist. Nämlich seit Regierungsbildung dieser türkis-grünen Regierung, wir wissen, das war Ende 2019/Anfang 2020, wäre genügend Zeit gewesen, sich mit diesem Gesetz, mit der Gesetzesmaterie zu beschäftigen. Jetzt rede ich gleich gar nicht vom Klimaschutzgesetz, das ja auch ein Dasein fristet, das jeder Beschreibung spottet.

Kolleginnen und Kollegen! Da möchte ich auch gleich ein Kuriosum diesbezüglich erwähnen. Es gibt eigenartigerweise ein nationales Klimaschutzkomitee, dagegen ist natürlich im Grund genommen nichts einzuwenden, das jährlich einmal tagt und einen

Klimaschutzgesetzfortschrittsbericht für die Jahre 2021/2022 verfasste, obwohl, wie wir alle wissen, es für die Jahre 2021/2022 gar kein Klimaschutzgesetz auf Bundesebene gegeben hat.

Also wie kann man einen Klimafortschrittsbericht zu einem Gesetz erstellen, das gar nicht existiert? Das verstehe ich nicht. Und ich glaube, es gibt sehr viele Menschen, die das ebenfalls nicht verstehen, Kolleginnen und Kollegen! Also hier muss man schon mehr der Wahrheit Genüge tun.

In weiterer Folge möchte ich auch begründen, weshalb hier einiges an dieser Gesetzesvorlage noch fehlt, und ich komme zum Faktum. Von Beginn der Verhandlungen auf Bundesebene wurde seitens der SPÖ auf Bundesebene klargemacht, dass es im Zuge des EWG Lösungen für die Wohnungsmieter geben muss. Insbesondere das Zentralisierungsgebot in Fernwärmegebieten stellt einen massiven Eingriff in die wohn- und konsumentenrechtlichen Gegebenheiten dar.

Das bedeutet nämlich, dass man von der freien Anbieterwahl des Gasversorgers für die Gastherme auf eine zentrale Anlage umstellen muss, bei der sich die Hauseigentümer und Wärmebereitsteller die Konditionen ausmachen. So ist das jetzt in der Gesetzesvorlage der Fall.

Die SPÖ hat sich zu den wohn- und konsumentenschutzrechtlichen Aspekten mit einer Reihe von Vorschlägen an die Regierung gewandt, auch natürlich im Zuge der Begutachtung diese geäußert, die unter anderem ein Verschlechterungsverbot, einen Instanzenzug, eine Angemessenheitsregel für die Kosten des Betriebes der zentralen Anlage, aber auch die Duldungspflichten für Arbeiten in der Wohnung vorgesehen haben.

Hinsichtlich der Überprüfung der Angemessenheit und der Kosten konnte aber, man sehe, höre und staune, mit der Regierungspartei ÖVP keine Einigung erzielt werden, sodass das EWG-Gesetz im Wirtschaftsausschuss am 14. März dieses Jahres nicht behandelt werden konnte, weil es eben von ÖVP und GRÜNEN nicht auf die Tagesordnung genommen wurde.

In weiterer Folge führte das natürlich dazu, dass auch der März verging, ohne dass hier die Thematik näher behandelt wurde. Und jetzt, kurz vor Torschluss, möchte man einen Landtag, eine Landesregierung, die eigentlich für die Gesetzgebung auf Bundesebene nicht zuständig ist, in die Pflicht nehmen, das ist nicht in Ordnung, Kolleginnen und Kollegen!

Wenn die GRÜNEN an jemanden appellieren wollen, dann bitte an den Koalitionspartner ÖVP im Bund. Bei gutem Willen aller Beteiligten wäre aus unserer Sicht, aus Sicht der SPÖ, eine Lösung unter Umständen gemeinsam zustande gekommen, dann, wenn sie sozial ausgewogen wäre.

Aber auch das ist nicht der Fall, denn ein weiterer wesentlicher Kritikpunkt unsererseits ist, dass es fehlende gesetzliche Verankerungen für Förderungen, für den Umstieg auf alternative Energieanlagen, gibt. Es braucht einfach gesetzlich fixierte Förderinstrumente um nicht nur einen kurzfristigen Investitions- und Sanierungseffekt zu erreichen, sondern langfristig die gesamte Bevölkerung für den Klimaschutz einbinden zu können.

Soziale Absicherung, Kolleginnen und Kollegen, durch gesicherte Förderinstrumente ist im Bereich des verpflichtenden Umstiegs, wie es das EWG-Gesetz grundsätzlich vorsieht, ein zentrales und notwendiges Element. Ich möchte noch einen abschließenden Aspekt in die Diskussion einbringen, nämlich, es hapert auch noch teilweise an den praktischen Fördermöglichkeiten von mehrgeschossigen Wohnbauten.

Es sieht so aus, dass es bereits eine Förderschiene gibt, nämlich für Umstellungen von Heizungsanlagen im Ein- und Zweifamilienhäuserbereich.

Die Ausdehnung auf den mehrgeschossigen Wohnbau ist aber auch Forderung der SPÖ, die in die Verhandlungen eingebracht wurde, aber noch immer nicht entsprechend fundiert worden ist. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Oja, das ist drinnen.*) Das ist so nicht der Fall.

In weiterer Folge darf ich auch noch erwähnen, dass diese Versäumnisse, wie gesagt, auch bereits medial aufgeschlagen sind, nämlich im „Standard“. Wo der „Standard“ schreibt: Österreich droht an Klimazielen krachend zu scheitern. Am 25. April dieses Jahres, die Ausgabe des „Standards“.

Wie schaut es diesbezüglich im Burgenland aus? Ich habe hier die „hard facts“ unserer Landesregierung unter Federführung von Landeshauptmann Hans Peter Doskozil bereits erwähnt. Es gibt zusätzlich auch noch die Initiative des Landes „Sauber heizen für alle“ und hier hat es anscheinend in Koproduktion mit dem Klimaministerium funktioniert, wo sehr wohl Möglichkeiten der Förderungen bereits seit Jänner 2023 bestehen. Diese Fördergelder werden vom Land Burgenland bereits ausgezahlt.

Ich möchte meine Redezeit nicht strapazieren und daher die konkreten Beispiele gegenwärtig nicht anführen.

Kolleginnen und Kollegen! Ein Abänderungsantrag ist daher ein Gebot der Stunde unsererseits. Diesen möchte ich nun einbringen und ersuche um zahlreiche Zustimmung diesbezüglich.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge die säumigen Gesetzesvorhaben im Sinne der Antragsbegründung umgehend umsetzen.

Im Sinne des Klimaschutzes, im Sinne der Klimastrategie und auch im Sinne dessen, dass die Androhung seitens der Europäischen Union, Strafzahlungen durch die Republik Österreich an die EU zu leisten, weil wir die Klimaziele nicht erreichen, nicht schlagend wird.

Daher ersuche ich um Zustimmung. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der SPÖ - Abg. Ilse Benkö: Braucht Redezeit ...*)

**Präsidentin Verena Dunst:** Herr Abgeordneter, darf ich den Abänderungsantrag bitte haben. (*Abg. Ilse Benkö: Das hast Du vergessen.*) In Vorbereitung ist Herr Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller. (*Der Abgeordnete übergibt der Präsidentin den Abänderungsantrag. - Abg. Wolfgang Spitzmüller: So gut ist er eh nicht. - Abg. Doris Prohaska: Das ist Deine persönliche Meinung. - Abg. Wolfgang Spitzmüller: Ja, sicher.*)

Danke schön. Einen Moment bitte Herr Abgeordneter Spitzmüller. Was Recht ist, muss Recht bleiben. Ich muss noch einmal kontrollieren. Danke schön. Ja, der Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt. Ich darf daher den Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Erwin Preiner, Kolleginnen und Kollegen mit in die Verhandlungen aufnehmen.

Herr Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller, Sie sind am Wort. Bitte.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke Frau Präsidentin. Kollegen und Kolleginnen! Geschätzte Regierungsbank! Liebe ZuhörerInnen! Nachdem Fakten und Wissenschaft hier teilweise nicht so hochgehalten werden, (*Abg. Doris*

*Prohaska: Von wem? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* versuche ich es einmal mit dem Hausverstand.

Wir haben aktuell, es gibt den Sachstandsbericht, wo ganz klar ist, dass die Gletscher Jahr für Jahr verschwinden und das immer schneller und schneller. Ich glaube, es wird jeder verstehen, dass das massive Auswirkungen hat. Angefangen von mehr Felsstürzen über eine Änderung des Wasserhaushaltes, der Biodiversität und Ähnliches. Ein Punkt.

Zweiter Punkt, Frankreich stellt sich gerade auf vier Grad plus ein für die nächsten paar Jahrzehnte. Das heißt, massive, wirklich massive Ausgaben in Anpassungsmaßnahmen. 45 Milliarden Euro jährlich werden, sollen in die Hand genommen werden. Und dabei geht es teilweise um Sachen, an die wir gar nicht denken, an die auch ich bisher nicht gedacht habe. Zum Beispiel auf die Anpassung des Schienensystems von tausenden Kilometern, um Hitzeexplosionen zu vermeiden.

Also selbst das Bahnsystem - ist offensichtlich - wird, kann von der Hitze beeinträchtigt werden. Der Ausbau der Kanalisation, damit diese Hochwasser und Überschwemmungen verträgt beziehungsweise aufnehmen kann und es dadurch zu weniger Überschwemmungen kommt.

Es wird sogar angedacht in der Champs Élysées, heißt das so? (*Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten*) Danke. Champs Élysées, mein Französisch ist nicht wirklich gut, überlegt man ob die Platanen, die jetzt dort sind, die eigentlich relativ hitzeverträglich sind, gegen Palmen ausgetauscht werden. Das ist kein Satireprojekt, sondern das sind konkrete Maßnahmen der Regierung in Paris betreffend Vier-Grad-Szenario. Kann man Panikmache nennen. Ich glaube nicht, dass eine Regierung aufgrund dessen 45 Milliarden Euro jedes Jahr dafür in die Hand nehmen wird.

Weil zuerst diese Geschichte wieder thematisiert wurde, wo es darum geht, wir brauchen jetzt in Zukunft mehr Strom. Natürlich, das ist ja der Plan. Aber der Witz daran ist, und das würde ja das Energieeffizienzgesetz und auch die Wärmepumpen leisten. Wir brauchen viel, viel weniger Energie, weil diese „Dinger“, auch die Elektroautos einfach die Energie viel besser umsetzen können. Das ist ja diese geniale Chance, die der Umbau des Heiz- und auch des mobilen Systems mit sich bringen.

Das heißt natürlich langfristig gesehen auch, dass, wenn ich weniger Energie brauche, brauche ich weniger Geld. Das ist ja das Ziel der Sache. Noch dazu soll ja der Umbau wirklich massiv, meine Kollegin hat das bereits gesagt, gefördert werden. Wir dürfen nicht vergessen, es gibt in Österreich nach wie vor 8.000 Kohleheizungen. Dass das nicht wirklich gescheit und gesund ist, glaube ich, weiß ein jeder. Es gibt 500.000 Öl- und Flüssiggasheizungen. Also wer an denen festhalten will, sein gutes Recht, aber wirklich gescheit ist es nicht, aus vielen Gründen.

Wir helfen damit den Menschen langfristig, die meistens sowieso schon sehr veralteten Heizungen haben, beim Umstieg und schaffen noch beim Klima Fortschritte und CO<sub>2</sub>-Einsparungen. Was noch dazukommt, Kollege Hutter wird mir ja da hoffentlich zustimmen, wir schaffen es, wesentlich mehr Wertschöpfung im Land zu lassen. Im Moment zahlen wir Unmengen an Geld in ferne Länder für Energiesysteme, die dann noch dazu verwendet werden, einen Angriffskrieg zu finanzieren. Das kann nicht in unserem Sinne sein.

Wenn wir auf alternative, auf klimaschonende Heizsysteme umstellen, da sind die Österreicher wirklich gut drin. Wir können diese Geräte bauen und wir können die Energie selber machen und zwar sogar so, wie ich es oft sage, viele am eigenen Dach.

Es passiert mir wirklich jetzt regelmäßig, dass die Leute auf der Straße zu mir kommen und am Handy mir zeigen, schau, so viel Strom produziere ich gerade, und das dann auch nutzen können. Das heißt, es steckt in diesem Umbau eine riesige Chance und dazu brauchen wir gar nicht die Problematik Klimawandel, da gibt es weit mehr Gründe, diesen Umbau zu schaffen.

Die Klimastrategie, die wir im Land jetzt seit kurzem haben, sie wurde ja vorgestellt, ist eine gute Ideensammlung, keine Frage, da sind viele konkrete Ideen drinnen, leider fehlt der Fahrplan dazu und die konkreten Maßnahmen. Vor allem wenn die Zeit so kurz ist, brauche ich einfach Zwischenziele, ich brauche ein Controlling natürlich, das ist allerdings vorgesehen, um diese Ziele zu erreichen.

Ich kann nicht sagen, bis 2030 will ich das umsetzen und ich weiß nicht, was ich bis 2027 schaffen will oder schaffen muss, muss man eigentlich sagen. Also hier fehlt der Umsetzungsfahrplan.

Klimaschutz braucht es sofort. Vieles wurde bereits umgesetzt, und zwar Klimaschutzgesetze eigentlich, muss man sagen, weil wir haben ja das Erneuerbaren-Gesetz und andere bereits umgesetzt und natürlich kann man an Hand dieser Gesetze, Kollege Preiner, feststellen, wieweit ich beim Klimaschutz bin. Dazu brauche ich nicht unbedingt das Klimaschutzgesetz, obwohl das natürlich wichtig wäre, auch umzusetzen.

Es gilt, hier keine Zeit zu verlieren und man kann an die SPÖ nur einmal mehr appellieren, zur Vernunft zurückzukehren, die Fundamentalopposition aufzugeben und echte Politik auch im Bund zu machen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke. Herr Klubobmann Hergovich als letztgemeldeter Redner, Sie sind am Wort.

**Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ):** Vielen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Die gestrige Debatte im Nationalrat war, glaube ich, nicht optimal, hat nicht unbedingt einen schlanken Fuß erzeugt. Und ob die Debatte heute hier zu diesem Thema deutlich besser war, da möge sich jeder selbst ein Bild malen, ich glaube nicht.

Aber eines will ich schon herausarbeiten. Warum hat die Sozialdemokratie dem nicht zugestimmt? Warum hat sie die Zustimmung hier verwehrt? Das war relativ klar, weil sie seit rund zwei Jahren der Bundesregierung nachläuft und sagt, bitte macht doch endlich was gegen diese andauernde Teuerung. Sie bringt Anträge ein, die Senkung der Mehrwertsteuer auf Grundnahrungsmittel, sie sagt, greift in den Markt ein, dass Strom und Gas billiger wird und so weiter und so fort. Und die Bundesregierung ignoriert das.

Irgendwann ist es zu viel und da sagt die Sozialdemokratie, solange ihr die Menschen in Stich lasst, ihnen nicht helft, verwehren wir euch eine Zwei-Drittel-Mehrheit.

Aber Kollegin Petrik, Sie sitzen in der Bundesregierung, Sie haben ... *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Ich sitze nicht in der Bundesregierung.)* Die GRÜNEN sitzen in der Bundesregierung, sie sind in der Verantwortung, nicht die Sozialdemokratie. Sie verdrehen hier die Rollen. Also machen Sie der Sozialdemokratie ein Angebot, sagen Sie, wir senken die Mehrwertsteuer auf Grundnahrungsmittel, Sie werden schauen, wie schnell die Sozialdemokratie bereit ist, hier auch mitzugehen.

Aber Sie sind in der Verantwortung, Sie müssen auf die Sozialdemokratie zugehen und endlich was gegen diese Teuerung unternehmen. Wie das Deutschland, Spanien, Italien, Portugal und viele andere machen, nur Österreich macht es nicht.

Mit dem Ergebnis, eine Inflation von über zehn Prozent und den anderen geht es besser. Weil sie, aus welchen Gründen auch immer, ich weiß es nicht, nicht willens sind,

diese Maßnahmen zu setzen. Daher halte ich es für gescheit, Sie verstehen keine andere Sprache, bei Zwei-Drittel-Mehrheiten, wo Sie auf die Sozialdemokratie angewiesen sind, nicht die Zustimmung erteilen.

Aber was wirklich amüsant ist, Sie gehen raus, verurteilen die Sozialdemokratie, kritisieren die SPÖ, dass sie Bundesthemen hier im Burgenländischen Landtag debattiert, gehen einige Minuten darauf ans Rednerpult und machen dasselbe, gehen sogar noch einen Schritt weiter, der Burgenländische Landtag soll einen Nationalratsbeschluss beeinflussen.

Also das ist schon amüsant, *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das steht nicht drinnen. Das steht ja gar nicht drinnen.- Abg. Doris Prohaska: Aber gesagt habt Ihr es. Geh, bitte.)* zeigt aber gleichzeitig, dass es wirklich notwendig ist, auch Bundesthemen hier im Burgenländischen Landtag zu debattieren.

Kollegin Petrik, Veränderung, ja, wir brauchen auch den Klimaschutz, der ist notwendig. Aber nicht durch Erpressung der anderen Parteien, *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Ihr erpresst! Das ist ja lustig.)* weil das war der Versuch einer Erpressung, sondern immer mit allen Beteiligten.

Nehmen Sie die anderen Parteien, nehmen Sie vor allem die Bürgerinnen und Bürger mit, nicht von oben herab anordnen, sondern der Prozess muss mit allen gestaltet sein, nur so kann der erfolgreich werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke. Bitte Frau Klubobfrau Mag.a Petrik.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke. Zur Klarstellung, weil hier schon mehrfach völlig falsch zitiert wurde. Auch jetzt hat der Kollege Hergovich wieder gesagt: „Sie kritisieren, dass die SPÖ Bundesthemen in ihren Anträgen einbringt.“

Sie haben den gesamten Satz nicht zu Ende gesagt. Ich habe hier ganz klar und deutlich gesagt, es geht um die Gewichtung, es geht darum, bringt man Anträge für Bundesthemen, aber vor allem für Landesthemen ein oder bringt man praktisch nur mehr Anträge ein, die sich inhaltlich an die Bundesregierung wenden. *(Zwischenruf des Abg. Robert Hergovich)*

Es geht um die Gewichtung und schauen Sie an, alleine heute, obwohl Sie unheimlich viele Anträge der GRÜNEN auf die lange Bank geschoben haben, die haben wir ja eingebracht, Sie wollen sie halt nicht hier behandeln, immerhin drei werden heute behandelt, das ist schon mehr, als sich an die Bundesregierung richten.

Es geht mir um eine Gewichtung. Was ist die erste Aufgabe des Landtages? Das ist die Landeskompetenz. Die zweite Aufgabe des Landtages ist erst sozusagen die übergeordneten Themen zu diskutieren, beides ist wichtig. Die Gewichtung sollte hier eine ordnungsgemäße sein. *(Abg. Doris Prohaska: Ob sie ordnungsgemäß ist oder nicht, das entscheiden Sie? - Abg. Ewald Schneckner: Die Gewichtung machen die GRÜNEN?)*

Ordnungsgemäß ist für mich in erster Linie, Landesgesetze und Landesförderungen im Auge zu haben und erst in zweiter Linie Bundesgesetze und Bundesverordnungen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke. Meine Damen und Herren! Ich orte keine weiteren Wortmeldungen mehr. Damit darf ich zur Abstimmung kommen.

Es liegt ein Abänderungsantrag vor und ich möchte über diesen Abänderungsantrag vom Herrn Klubobmann Hergovich, Kollegen Preiner und Sodl abstimmen lassen.



Meine Damen und Herren! Wer stimmt diesem Abänderungsantrag zu, der möge sich vom Platz erheben. -

Der Abänderungsantrag vom Herrn Kollegen Hergovich, Preiner und Sodl ist damit mehrheitlich angenommen.

**Dringliche Anfrage des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Landesrat Mag. Heinrich Dorner betreffend Prüfungsbericht des Rechnungshofes zum Verkauf der FMB Facility Management Burgenland GmbH (Zahl 22 - 1449) (Beilage 1978)**

**Präsidentin Verena Dunst:** Meine Damen und Herren, damit komme ich zum nächsten Tagesordnungspunkt, das ist die Dringliche Anfrage der ÖVP.

Ich darf zur Verlesung der Dringlichen Anfrage kommen.

Es ist dies die Dringliche Anfrage des Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram an Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner, Zahl 22 - 1449, Beilage 1978.

Die Behandlung hat gemäß § 30 Abs. 6 GeOLT nach der Behandlung des Dringlichkeitsantrages zu erfolgen.

Nunmehr wird der Herr Abgeordnete Klubobmann Markus Ulram das Wort zur Begründung erhalten und danach wird der Herr Landesrat Mag. Heinrich Dorner antworten.

Ich darf Sie nunmehr bitten, das Wort zur Begründung auszuführen.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP):** Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Vor rund zwei Jahren hat die Volkspartei gemeinsam mit der FPÖ den Bundes-Rechnungshof mit einer Prüfung beauftragt. Damals hat die Landesregierung, sprich eine hundertprozentige Tochter in der Landesholding, eine Reinigungsfirma verkauft. Hört sich sehr unspektakulär an, ist es aber leider nicht.

Wir haben damals schon diesen Verdacht gehabt, dass dies nicht ganz sauber war, dass das nicht ganz korrekt über die Bühne gegangen ist, und haben uns damals des Rechnungshofes bedient und haben gesagt, ja, es soll eine unabhängige Stelle prüfen. Wir haben dazu den Bundes-Rechnungshof angerufen.

Nach zweijähriger Prüfung ist jetzt nun ein Ergebnis da, und dieser Verkaufsprozess dieser Reinigungsfirma ist im wahrsten Sinne des Wortes zerpfückt worden. Nach dieser Prüfung kann man eindeutig feststellen, dass dieser Verkauf nicht sauber abgelaufen ist, dass dieser Verkauf in einem Licht steht, das muss man einmal, noch einmal am Ansatz versuchen zu erklären.

Dass die massiven Mängel, die hier ans Tageslicht gekommen sind, der Bundesrechnungshof ja klar aufzeigt, unmissverständlich aufzeigt und klar hier darlegt, dass augenscheinlich rote Freunderlwirtschaft in Reinkultur hier von statten gegangen ist.

In der Kurzfassung kann man das zusammenfassen mit den Worten, das Land verscherbelt augenscheinlich Eigentum an Parteigünstlinge und bedient sich mit öffentlichen Mitteln am unlauteren Wettbewerb. Wenn man sich das dann anschaut, was da eigentlich jetzt alles abgegangen ist und wer politisch zuständig ist, ist das auch ein klares Bild.

Für die Landesimmobilien-Gesellschaft ist der Aufsichtsratsvorsitzende der Landesrat Heinrich Dorner und diese ist eine 100-prozentige Tochter und ist in der Landesholding zuhause und hier ist auch ein klarer Verantwortlicher dafür, nämlich der

Aufsichtsratsvorsitzende, der Chef der Holding, nämlich kein geringerer als der Landeshauptmann Hans Peter Doskozil als Vorsitzender dieser Holding.

In dieser Landesimmobilien-Gesellschaft wurde dieser Verkauf abgewickelt, dieser Verkaufsprozess, der hier uns darliegt, von der geprüften Stelle des Bundes-Rechnungshofes. Hier zeigt schon eines, dass anscheinend da nicht nur sehr vieles richtig ist, sondern sehr vieles im Argen liegt. Denn Jahre zuvor, wie auch zuletzt, als dieser Rechnungshofbericht veröffentlicht worden ist, hat sich einmal der zuständige Landesrat Heinrich Dorner mit keinem einzigen Wort dazu gemeldet.

Die SPÖ hat eine Kurzstellungnahme dazu gegeben und hat gesagt, eigentlich ist eh alles in Ordnung, da dürfte man anscheinend diesen Bericht noch nicht gelesen haben und dann hat es etwas Neues in dieser ganzen Geschichte gegeben, wo nachher der Herr Landeshauptmann am Rande einer Pressekonferenz gesagt hat, eigentlich hat man den Juristen und den Beratern dieses Landes vertraut und augenscheinlich waren die Berater da nicht gut in der Beratung.

Also diese Schuldzuweisungen an Berater des Landes, an Juristen, ist eine neue Qualität in der Darstellung zum einen, und zum anderen muss man sich natürlich gleichzeitig postwendend die Frage stellen, ob diese Berater und diese Juristen nach wie vor in diesem Land tätig sind oder für das Land tätig sind.

Weil wenn diese Beratung nicht hingehauen hat, dann nehme ich an, dass man ja diese Berater und Juristen ausgetauscht hat und heute sich besseren Beratern und Juristen bedient. Beide Regierungsmitglieder müssen sich natürlich auch ihrer Verantwortung zu diesem Rechnungshofbericht stellen, wo sie ja auch de facto zuständig sind.

Wir wollen mit der heutigen Dringlichen Anfrage an den Herrn Landesrat Dorner und in weiterer Folge dann nachgelagert an den Herrn Landeshauptmann Doskozil damit auch erreichen, dass hier Aufklärung passiert, dass Sie den Menschen sagen, um was es bei diesem Verkaufsprozess gegangen ist.

Denn eines kann ja nicht sein. Der Bundes-Rechnungshof zeigt ganz klar auf, dass nach einem Gutachten ein Firmenwert von 733.000 Euro gegenwertig war. Verkauft wurde jedenfalls diese Reinigungsfirma des Landes um 180.000 Euro, und wenn ich hier noch die abzüglich der Kosten, die entstanden sind für Beratungen, et cetera, et cetera abziehe, dann bleibt effektiv nurmehr ein Verkaufserlös von 105.000 Euro über. So hat man de facto eine Reinigungsfirma des Landes an einen Parteifreund verschenkt.

Wer war eigentlich der Käufer dieser Reinigungsfirma des Landes? Zum einen hat jemand Interesse bekundet, der über Jahre in einem Landeshauptmannbüro gearbeitet hat, der dann Prokurist in der Holding war. Der wollte diese Firma kaufen und dann ist man draufgekommen, das geht jetzt gar nicht so einfach in der Darstellung, weil dann muss ja der Aufsichtsrat der Holding zustimmen, dass diese Person überhaupt zum Zug kommen kann.

Jetzt ist man kurzer Hand hergegangen und hat diese Person ausgetauscht mit seinem Vater und der hat dann die Firma gekauft, und nicht nur das ist verwerflich, sondern der gesamte Verkaufsprozess, wie der abgelaufen ist, dass eigentlich hier mehrere Bieter da waren, mit allen gar nicht geredet wurde und auf einmal nur mehr mit einem Bieter gesprochen worden ist, nämlich mit diesem Parteifreund, dem man die Firma verkaufen wollte.

Dazu hält der Rechnungshof ganz klar fest: Bei Unternehmensverkäufen wäre sicherzustellen, dass die entstehenden Kosten in einem wirtschaftlichen und angemessenen Verhältnis zum Verkaufserlös stehen.

Hört sich eigentlich ganz klar an, ist aber nicht passiert, denn hier ist Landeseigentum, das mit Steuergeld finanziert worden ist, einfach verscherbelt worden, das ist die Realität, und dieser Deal ist ganz einfach über die Bühne gegangen, ganz still und leise, man hat gar nicht viel darüber geredet und auf einmal hat man das gemacht und wollte man natürlich hier Vorteile für jemanden augenscheinlich auch schaffen.

Dieser ehemalige Geschäftsführer, der diese Firma dann am Ende des Tages über seinen Vater gekauft hat, er hat nicht nur den Aufsichtsrat umgangen, sondern es ist ja wettbewerblich, Transparenz, einem diskriminierungs- und bedingungsfreien Bieterverfahren einfach nicht entsprochen worden, auch das hält ganz klar der Rechnungshof fest, dass hier deutlich unter dem Unternehmenswert verkauft worden ist.

Jetzt frage ich mich als Bürger dieses Landes, als Steuerzahler, wie das sein kann, dass das Land eine eigene Firma an einen Parteifreund verkauft, noch dazu zu einem massiv unterm Wert angesetzten Verkaufspreis.

Die Kosten, die anfallen, gar nicht weiterreicht, sondern selbst trägt und hier sind wir wahrscheinlich nur an der Spitze des Eisberges angelangt, wie es scheint, denn wenn ich erinnern darf, an die Grundstücksverkäufe, die ebenfalls der Burgenländische Landes-Rechnungshof in der Causa in den skandalösen Vorgehen der BELIG eigentlich aufgedeckt hat, wo ein Ermittlungsverfahren nach wie vor bei der Staatsanwaltschaft läuft, so bin ich gespannt, was mit diesem Bericht hier passiert, ob auch hier die Staatsanwaltschaft dementsprechend auch weiterermittelt.

Denn eines kann nicht sein, dass man sehr sorglos mit Steuergeld, mit Landeseigentum umgeht und einfach das Ganze auf die Seite schiebt und sagt, als ob nichts gewesen wäre.

Der beste Beweis dafür, wie man eigentlich in diesem Land mit Steuergeld umgeht, hat die jüngste Vergangenheit auch gezeigt, wenn man abgewirtschaftete Immobilien kauft und sagt, mit Steuergeld richtet man das dann her, wenn man ein Taxiunternehmen gründet, wenn man die Privatwirtschaft konterkariert, wenn man 400 Busse ankaufen möchte, wenn man 200.000 Sektflaschen kauft.

Das ist nicht alles die Aufgabe einer Landesregierung, sondern sorgsam mit dem Steuergeld dementsprechend umzugehen.

Damit wir auch Licht ins Dunkel bringen können, ist natürlich diese Landesregierung auch dementsprechend gefordert, die politische Verantwortung hier auch wahrzunehmen, und da wäre es gut, wenn man zu diesem Aufklärungsprozess nicht nur beiträgt, sondern auch den Weg freimacht.

Dass zum Beispiel in der Landesimmobiliengesellschaft, der Herr Landesrat Dorner, seinen Aufsichtsratsvorsitz abgibt zum Beispiel an den Herrn Landesrat Schneemann und sagt, mach du das einstweilen, bis alles geklärt ist, ob sich die Vorwürfe aufklären lassen oder nicht, von dem bin ich überzeugt, dass es nicht möglich sein wird, und gleichzeitig auch in der Landesholding den Aufsichtsratsvorsitz übergeben wird, vom Herrn Landeshauptmann an seine Stellvertreterin Astrid Eisenkopf, und auch hier in dieser Zeit der Aufklärung eine klare Aufsichtsratsrolle einzunehmen.

Übrigens, Herr Landeshauptmann, Sie haben das eigentlich schon einmal sehr vorbildlich gemacht, wie es damals gegangen ist um das Mandat bei Rapid, da war Ihnen

das sehr wichtig, diese ganze Causa, übrigens da kommt wieder der Name Tojner in das Spiel, wo Sie Ihr Beiratsmandat dann zurückgelegt haben, bis halt das Ganze geklärt ist, bis sich das alles aufklärt, und gesagt haben, ja, ich gebe das ab und wenn das wieder ist, dann überlege ich mir, ob ich dort wieder mitspiele oder nicht.

Bei dieser, aus meiner Sicht sehr einfachen Geschichte damals bei Rapid könnte man in dieser sehr ernstesten Angelegenheit, wo es um Landesvermögen geht, um das Verschleudern von Landesvermögen, umso mehr machen. Ich glaube, dass alle handelnden Personen hier gut beraten sind, dementsprechend den Weg der Aufklärung hier freizumachen, dass hier die Bürgerinnen und Bürger, die Burgenländerinnen und Burgenländer erfahren dürfen, was mit ihrem Geld, mit ihrem Steuergeld passiert.

Das Verschleudern an Parteigünstlingen von Firmen, die übrigens heute augenscheinlich sehr gut, anscheinend funktionieren, das Land hat es nicht führen können, ein Privater führt es gut, hat es aber auch dafür geschenkt bekommen, hat nicht viel Startkapital dazu gebraucht, um diese Firma erfolgreich weiterzuführen, ist ein leidlicher Beweis dafür, dass diese Landesregierung sehr sorglos mit Steuergeld umgeht und dass die Privatwirtschaft funktioniert, aber diese Misswirtschaft einfach weitergetrieben wird.

Dem muss ein Ende gesetzt werden! Der Bundes-Rechnungshof hat dementsprechend auch diesen Skandal aufgedeckt und dieser Skandal gehört aufgeklärt. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke. Damit ist diese Begründung erfolgt und ich erteile daher dem Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner das Wort zur Abgabe der Stellungnahme gemäß § 30 Abs. 3 GeOLT.

Bitte Herr Landesrat, Sie sind am Wort.

**Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ):** Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Herr Landeshauptmann! Sehr geschätzte Regierungskollegen! Hohes Haus! Sehr geschätzter Herr Klubobmann! Wir behandeln den Verkauf der FMB Facility Management GmbH beziehungsweise den Prüfbericht des Bundes-Rechnungshofes. Ich darf hier dementsprechend mein Statement Ihnen wiedergeben und für Aufklärung bestenfalls sorgen.

Sie haben hier auch unzählige schriftliche Fragen geschickt, die werden wir dementsprechend zeitgerecht natürlich auch beantworten.

Bevor ich auf den Prüfbericht beziehungsweise auf den Verkauf oder den Verkaufsprozess eingehen möchte, muss ich schon auch noch hinterfragen, ob Sie sich wirklich bemüht haben, diese Fragen wirklich qualitativ hochwertig auszuarbeiten.

Denn, wenn ich bei einer Frage lese, ob sich bei der Beauftragung zur Studie „Masterplan Immobilienmanagement“ im Jahr 2018 jemand mit mir im Vorfeld abgestimmt hat, dann hätte man nur schauen müssen, seit wann ich da bin, weil da war ich noch nicht da. Da sind ein paar Fragen gestellt wurden, wo ich mir denke, hätte man da nicht ein wenig darüber lesen können, dann hätte man sich diese eine Frage erspart.

Aber es kommt mir ja so vor, als wäre das Ziel, dass es hauptsächlich viele Fragen werden sollen und nicht qualitativ hochwertige Fragen, aber es ist vielleicht eine Unterstellung.

Zum Rechnungshofbericht selbst. Ich schätze natürlich jeden Prüfbericht des Rechnungshofes, insbesondere auch diesen, weil er viele Stellungnahmen auch von Seiten der Landesholding und der Landesimmobilien zumindest auch im Bericht

verschriftlicht hat. Was er nicht getan hat, ist, dass er diese Stellungnahmen in Wahrheit ernsthaft auch eingearbeitet hat, was natürlich jetzt dazu führt, dass man diesen Bericht sehr einseitig lesen kann.

Zwar nur die Stellungnahme des Rechnungshofes und wenn man weglesen will, schaut man sich nämlich die Stellungnahmen der Landesholding und der Landesimmobilien gar nicht an, weil dann würde sich das eine oder andere, wenn man es ehrlich liest, aufklären.

Aufbauend auf eben die auch schon von mir angesprochene Studie „Masterplan Immobilienmanagement“ - ist im Jahr 2019 durchgeführt worden -, dort wurde grundsätzlich vieles besprochen, auch die Verschmelzung, Zusammenführung und auch Umformulierung der BELIG in die Landesimmobilien Burgenland mit neuen strategischen Ausrichtungen und auch der grundlegenden Entscheidung, Reinigungspersonal dort, wo es gebraucht wird, im Land zurückzuholen und den Auftritt am privaten Markt abzustoßen.

Diese Umsetzung erfolgte 2020 und ist im Bericht relativ gut und auch sehr detailliert chronologisch dargestellt.

Es ist ja auch richtig, dass der Geschäftsführer zu Beginn ein Management-Buy-out angestrebt hat, was man sich auch angesehen hat und dann noch auf Empfehlung der Landesholding Burgenland hier ein Bewertungsgutachten oder ein Bewertungsverfahren eingeleitet werden sollte. Dem ist man natürlich nachgekommen.

Dann komme ich auf einen Punkt, weil das ist aus meiner Sicht sehr gut gewesen, hier eine externe renommierte Wirtschaftsprüfungsgesellschaft an Bord zu holen. Und jetzt frage ich mich, Herr Klubobmann, Sie haben nur von Beratern des Landes gesprochen. Das war eine externe Wirtschaftsprüfungsgesellschaft, die hier begleitet hat - nicht ein Berater des Landes. *(Abg. Markus Ulram: Der Landeshauptmann hat das gesagt.)*

Es war eine Wirtschaftsprüfungsgesellschaft, eine sehr renommierte. In den Fragestellungen haben Sie auch den Namen genannt, ich spare es mir jetzt, und nicht umsonst nimmt man ja jemanden mit, damit man hier qualitativ und auch seriös begleitet wird.

Eine Kritik, die muss ich jetzt loswerden und zwar ist und geht die in Richtung dieser Wirtschaftsprüfungsgesellschaft, weil die hätte und hatte auch alle Informationen, die sie braucht, um hier eine Bewertung durchzuführen. Die Wirtschaftsprüfungsgesellschaft hat da aber marktübliche Zahlen herangezogen und das hat natürlich etwas verursacht und zwar hat das verursacht, dass es nicht die faktischen Zahlen und Daten der FMB - Facility Management Burgenland GmbH herangezogen hat, sondern marktübliche.

Sie hätte aber die offiziellen Zahlen haben können, hat sie auch gehabt, hat sie aber nicht angewandt, und die Kritik ist deswegen ein bisschen leise, ich sage das sehr offen und bewusst, dass auch die Geld verdienen wollen, ist ja auch legitim und zwar die Wirtschaftsprüfungsgesellschaften, die bieten Pakete an und je mehr du zahlst, desto mehr Details kriegst du anscheinend.

Irgendwann muss man sich aber schon die Frage stellen, denn das steht auch im Prüfbericht, man muss ein bisschen die Verhältnismäßigkeit zum Wert herstellen und dann zu dem, was ich bei einer Wirtschaftsprüfungsgesellschaft beauftrage.

Denn, wenn ich mehr für die Wirtschaftsprüfungsgesellschaft zahle, als das Unternehmen wert ist, muss man sich auch die Sinnfrage stellen, und das war ja auch die

Empfehlung der Wirtschaftsprüfungsgesellschaft per se, dass sie dieses Verfahren wählen sollen - die Landesimmobilien.

So kam eben dieser Rahmen beziehungsweise diese Verkaufsspanne heraus und die ist ja breit gewesen. 290 bis 700 - schlagen Sie mich nicht fest und nageln Sie mich nicht auf den Euro fest, aber sehr breit. Der letzte kritische Punkt, na das hätte ich selber auch ausrechnen können.

Bei dieser Spanne stellt man sich selbstverständlich die Frage, puh, da ist am Markt mehr zu bekommen, und natürlich seriöser Weise geht man in ein Bieterverfahren, das man sich ja auch extern mit der Information und der Meinung des Begleiters eingeholt hat, der auch diese Einholung bei möglichen Käufern eingeholt hat.

Da waren sechs. Vier haben gar nicht abgegeben, zwei haben abgegeben, einer hat dann, als er faktische Zahlen hatte, gesagt, nein, der Markt hat sich verändert, ein Kunde ist abgesprungen, ja, das passiert, richtig, aber natürlich hat es den Wert, der eigentlich nie der Wert war, weil sie auf externe, marktübliche Zahlen aufgebaut war, hat der gesagt, gut, da steige ich aus. Dann hat man nochmal das Gespräch - auch auf Empfehlung der Wirtschaftsprüfungsgesellschaft - mit dem Erstanbieter aufgenommen und hat verkauft.

Das heißt, zusammengefasst, geschätzte Damen und Herren, gibt es drei Punkte, die wesentlich zu erwähnen:

Das Eine war, man hätte sofort ein Management-Buy-out machen können, dann wären Sie die Ersten gewesen, die geschrien hätten: Skandal, ohne externe Begleitung! Sofortiger Verkauf an einen Parteigünstling! Sie wären die Ersten gewesen. Jetzt hat man eine externe Begleitung eingeholt und nach diesem Prozess, den ich jetzt dargestellt habe, ist man auch zu einem Verkaufsabschluss gekommen.

Die dritte Variante wäre die Liquidation gewesen, die die am schlechtesten dargestellte gewesen wäre und 27 Leute auf die Straße geschickt hätte. Wenn ich mir diese drei Szenarien durchspiele, bin ich der Meinung, dass die Abwicklung, die vollzogen wurde, die richtigste war und dazu stehe ich, ich sehe kein Thema, welches hier die Geschäftsführung falsch gemacht hat.

Ich werde das Thema selbstverständlich auch beim nächsten Aufsichtsrat diskutieren und besprechen und hoffe hiermit jetzt, aufgeklärt zu haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke. Herr Landesrat, ich darf nunmehr dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller das Wort erteilen. Ich möchte aber darauf hinweisen, dass es hier für die Redner und Rednerinnen eine Zeitbeschränkung von 20 Minuten gibt. Nach Ihnen, Herr Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller, spricht der Herr Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Ich wüsste nicht, dass ich mich gemeldet hätte.)* Bei uns in der Landtagsdirektion haben Sie sich gemeldet.

Dann darf ich Herrn Abgeordneten MMag. Petschnig das Wort ... *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Dann ziehe ich zurück.)* Gut, nichts passiert.

Bitte Herr Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig.

**Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Damen und Herren auf der Regierungsbank! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ein etwas unerfreulicherer Tagesordnungspunkt, der natürlich auch aufgeklärt werden muss, der natürlich auch debattiert werden muss.

Uns liegt ein Bericht des Rechnungshofes vor, des Bundes-Rechnungshofs wohlgermerkt, der vor einigen, etlichen Monaten von ÖVP und FPÖ gemeinsam in Auftrag gegeben worden ist. Ich glaube, der Bericht zeigt auch, dass es gut war, dass er in Auftrag gegeben worden.

Es ist doch Etliches aufgezeigt worden, was zumindest, wenn man nur den Bericht liest, wenn man die Insiderkenntnisse des Kollegen Dorner nicht hat, die zumindest oberflächlich nicht gar so koscher ausschauen. Also da hoffe ich, dass Du mir recht gibst, weil man da natürlich schon gewisse Fragen aufwerfen kann.

Denn, wenn man sich zum Beispiel anschaut, dass, Du hast erwähnt die Bandbreite, die bei diesem Bericht herauskommt. Es stimmt. Der Rechnungshof schreibt, dass nicht auf die unternehmensindividuellen Zahlen eingegangen ist, kann ich nur unterstreichen. Die Frage ist, wie groß ist dieser Effekt?

Also das wäre vielleicht, das sind so Details, die wir natürlich über diese schriftliche Anfrage auch noch an den Landeshauptmann und in weiterer Folge vielleicht auch herausfinden wollen, um das auch wirklich abhaken zu können.

Aber, wenn wir ein Unternehmen haben, das im Großen und Ganzen, ich sage einmal, zwischen einer halben und einer Million wert ist, denn es wurden auch noch Rechenfehler gemacht, steht auch dort, von dieser Wirtschaftsprüfungsgesellschaft, und anderes mehr.

Dann wurde Vermögen mit hineingerechnet, das eigentlich von der LIB gekommen ist, das gar nicht bei der verkauften Gesellschaft war und so weiter. Also, wenn man Daumen mal Pi sagt, also eine halbe bis eine Million Euro, und diese Gesellschaft wird um 180.000 Euro verkauft, dann ist es klar, dass die Opposition hellhörig wird. Ich glaube, das ist unser Job und daher haben wir das auch beauftragt.

Wenn man dann die 40.000 Euro noch einmal rausrechnet, dann sind wir bei 140.000 Euro für diese Gesellschaft, die aber 154.000 Euro liquide Mittel hat. Das heißt, die Gesellschaft kauft sich selbst. Wenn man sie dann abwickelt, hat man immer noch einen Gewinn gemacht.

Das ist natürlich schon etwas, wo man besser zweimal hinschaut, und ich glaube, das war unser Ziel. Das haben wir dann auch getan.

Interessant war natürlich jetzt, einige Ausführungen, viele davon kann ich nachvollziehen, nachdem, vorweg einmal bedanken. Es ist ja nicht immer so, dass ein Thema in puncto Transparenz aus dem ausgliederten Sektor so offen umgegangen wird.

Das ist sicherlich einmal ein sehr, sehr guter Schritt gewesen und einige andere Dinge sind dann eben noch aufzuklären, vielleicht durch die schriftliche Anfrage beziehungsweise durch die Beantwortung von Landeshauptmann beziehungsweise von Landesrat Dorner in ihrer Funktion als Aufsichtsratsfunktionäre oder Vorsitzende sogar der beiden Gesellschaften.

Ein Aspekt, der mich auch noch interessieren würde, das steht hier auch drinnen im Rechnungshofbericht. Bei vielen Entscheidungen wurden die Gremien, in dem Fall der Aufsichtsrat, ja gar nicht einmal informiert.

Ist natürlich auch etwas Unangenehmes, wo man natürlich die Funktion des Geschäftsführers schon ein bisschen hinterfragen muss. Immerhin listet der Rechnungshof, darf da vielleicht kurz zitieren auf Seite 103, eine ganze Seite lang

mögliche Verfehlungen oder zumindest der Rechnungshof erkennt Verfehlungen auf und empfiehlt sogar, mögliche Regeressforderungen zu überprüfen.

Ich glaube, das macht der Rechnungshof auch nicht aus Jux und Tollerei, sondern das hat natürlich schon einen gewissen Gehalt, wo wir uns dann erwarten, dass die Aufsichtsräte - das hat Du ja auch zugebilligt - sich das genauer anschauen.

Wenn zum Beispiel ein Bieter ausgeschieden wird oder übergangen wird, der Zweitbestbieter wird er im Text genannt, oder gar nicht mehr eingeladen wird zu Verhandlungen, ist das auf den ersten Blick etwas seltsam.

Wenn zum Beispiel mehrere Gesellschaften, acht an der Zahl, die doch einen erklecklichen Teil des Umsatzes ausmachen, innerhalb von drei Tagen abspringen, der Rechnungshof selbst, das ist auffällig, also das ist eher unübliche Gestaltung, und am Tag danach geht man erst in Verhandlungen mit dem Bestbieter, dann schaut das natürlich ein bisschen gekünstelt aus.

Da müsste man natürlich schon eruieren, wer hat da welche Interessen vertreten und um was geht es. Natürlich auch, der Landeshauptmann hat dem zwar widersprochen, aber das geht auch aus dem Bericht eindeutig hervor, es ist natürlich dieses Thema des Mindestlohns, das dieser Gesellschaft nicht gut bekommen ist.

Der Landeshauptmann hat es widersprochen, möchte ich natürlich auch hinzufügen, aber auch der Rechnungshof ist da relativ eindeutig, indem er sagt: Insofern waren für den Rechnungshof sowohl ein sachlicher als auch ein zeitlicher Zusammenhang zwischen der Ankündigung des Mindestlohns einerseits und dem Beginn des Verkaufsprozesses sowie der Verkaufsvertragsunterfertigung andererseits erwiesen.

Der entsprechende Mindestlohn hätte eine Erhöhung des Stundensatzes um 47 Prozent bewirkt. Rechnungshof ist zu zitieren: Wäre nicht mehr konkurrenzfähig. Hätte bewirkt, dass innerhalb von zwei Jahren der Eigenkapitalpolster aufgebraucht wäre. Das heißt natürlich, das wird ein negatives Eigenkapital, das wird eine Zuschussgesellschaft.

Die Frage ist natürlich jetzt abgeleitet für einen gesamten Konzern, das wird ja nicht, oder war ja nicht nur für die FMB geplant, sondern auch für andere Gesellschaften. Na was bedeutet denn das für weiß ich nicht, die Kurbad Bad AG, oder was bedeutet das für Lutzmannsburg oder für sonstige Unternehmen, die auch einmal, so wie die FMB, gewinnträchtige Gesellschaften waren?

Der ehemalige Geschäftsführer hat hier geschafft, den Gewinn zu verdoppeln, die Umsätze zu verdreifachen. Er war durchaus erfolgreich tätig in dieser Gesellschaft, und daher ist es natürlich schon verdrießlich, wenn man hier gewinnträchtige Gesellschaften, und davon haben wir im Konzern Burgenland ja nicht allzu viele, wenn man die sozusagen über solche Mechanismen ins Minus dreht.

Das sind natürlich Dinge, die zu hinterfragen sind. Das haben wir damit gemacht und wie gesagt, die Idee war eigentlich, dass wir Euch beiden die Möglichkeit geben, Euch dazu zu äußern. Die mündliche Anfragebeantwortung, möchte mich wirklich bedanken, war sehr aufschlussreich einmal, einige Dinge sind noch aufzuklären.

Wir hoffen natürlich auf eine entsprechende schriftliche Beantwortung und da werden wir sehen natürlich, wie die aussieht und das für uns dann bewerten. Danke.

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön Herr Abgeordneter. Gibt es noch weitere Wortmeldungen? - Ich sehe keine mehr, meine Damen und Herren.



Damit ist die dringliche Anfrage beendet und wie vorher schon angesprochen, die Anfrage wurde gemäß § 29 GeOLT zur schriftlichen Beantwortung an Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner übermittelt.

**Dringliche Anfrage des Landtagsabgeordneten MMag. Alexander Petschnig an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil betreffend Prüfungsbericht des Rechnungshofes zum Verkauf der FMB Facility Management Burgenland GmbH (Zahl 22 - 1450) (Beilage 1979)**

**Präsidentin Verena Dunst:** Meine Damen und Herren! Damit kommen wir schon zu nächsten dringlichen Anfrage. Hier geht es um die dringliche Anfrage des Herrn Landtagsabgeordneten MMag. Alexander Petschnig an den Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil, Zahl 22 - 1450, Beilage 1979.

Da die Behandlung gemäß § 30 Abs. 6 GeOLT nach der Behandlung der ersten Dringlichkeitsanfrage zu erfolgen hat, kann ich jetzt nunmehr schon den Herrn Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig das Wort zur Begründung erteilen.

Bitte, Sie sind am Wort.

**Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Danke Frau Präsidentin. Nachdem wir beim vorigen Tagesordnungspunkt im Grunde genommen die Begründung und auch die Motive der anfragestellten Abgeordneten ja schon erläutert haben, in aller Kürze. Es ist natürlich der zweite Teil jetzt, der an den Landeshauptmann in seiner Funktion als Aufsichtsratsvorsitzenden der Landesholding geht, auch da gibt es gewisse Anknüpfungspunkte.

Wir wissen, dass der Geschäftsführer zum Beispiel, der Käufer, der als Käufer aufgetreten ist, Bediensteter der Landesholding war.

Wir wissen natürlich - weiß es auch selbst, sind ja auch gemeinsam im Aufsichtsrat der Landesholding gesessen -, dass dort natürlich Berichterstattungen stattfinden über die wirtschaftliche Situation oder über grundlegende wirtschaftliche Vorkommnisse in den Töchter- und Enkelgesellschaften.

Daher würde uns natürlich interessieren, auch eine Transparenz, eine Aufklärung des Landtages, und da möchte ich auch der Bevölkerung von Seiten der Landesholding, was hat man dort gewusst, welche Beschlüsse sind gefasst worden, was war die Grundlage für gewisse Beschlüsse und gewisse Kenntnisnahmen, die dort gefasst worden sind.

Ich glaube, die Begründung wurde bereits erbracht und möchte daher das nicht in die Länge ziehen. Danke.

**Präsidentin Verena Dunst:** Vielen Dank für die Begründung. Ich erteile daher dem Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil das Wort zur Abgabe seiner Stellungnahme.

Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Danke sehr Frau Präsidentin. Ich werde vielleicht auch das so halten, jetzt bei diesen zwei Begründungen beider Anfragen, auch auf beide teilweise einzugehen, weil eines kann ich da wirklich nicht stehen lassen, das trifft mich in mein grünes Herz, dass man da Rapid mitreinzieht. Das geht wirklich nicht.

Ich möchte jetzt nicht damit beginnen, aber eines möchte ich schon klarstellen, dass ich nicht mehr in meiner Funktion bei Rapid tätig bin, hat ja mit diesem Sachverhalt einerseits nichts zu tun und ist auch nicht vergleichbar.

Ich sage auch ganz bewusst, warum ich nicht mehr zu Rapid fahre, damit ich nicht in persönlichen Kontakt mit einer Person komme, die dort in Funktion ist, die uns gegenüber in einem streitigen Verfahren ist, das auch über die Wirtschafts- und Korruptionsstaatsanwaltschaft abgeführt wird, der Beschuldigte in diesem Verfahren ist und als Beschuldigte in den bekannten Verfahren geführt wird, und ich nicht Verlegenheit geraten will, in einem persönlichen Diskurs, ein persönliches Gespräch, wie auch immer, mit dieser Person geraten möchte.

Das ist mein einziger Grund, um hier eine gewisse Distanz auch vor einer persönlichen Nähe zu haben und das hat überhaupt nichts damit zu tun, in dieser Causa, wie Sie das dargestellt haben, die Aufsichtsratsfunktion in der Landesholding Burgenland auf der Ausübung vorzunehmen.

Der zweite Aspekt, auch nur so ein kleiner Nebensatz, was da immer wieder so fallen gelassen wird, auch darauf möchte ich kurz eingehen. Naja, das Land fährt ja dann überall mit Taxis, mit den Bussen, da werden Busse angekauft und jetzt wird Sekt angekauft und dort entledigt man sich dann dieser privatwirtschaftlichen Tätigkeit, so ist das irgendwie durchgeschwungen.

Ich hätte schon erwartet, zumindest beim letzten Teil der Aussage, wenn es um diese berühmte Sektcausa geht, wenn ich das so bezeichnen darf, sie müssten als Wirtschaftspartei ÖVP froh sein, dass wir diese Schritte setzen, auch wenn sie vielleicht nicht üblich sind und nicht alltäglich sind, denn diese Schritte wurden gesetzt, um ein Unternehmen zu retten. Um ein Unternehmen zu retten, das ist in ihrem Bezirk sogar angesiedelt ist. Deshalb wurden diese Schritte gesetzt.

Diese Schritte wurden nicht gesetzt, weil wir gesagt haben, in Ordnung, wir wollen jetzt über einen Umweg der Behaftung einer Sicherstellung eines Kredites, der dringend benötigt wird, wir wollen die Haftung besichern, wir haben es ja nicht gekauft.

Wir wollen die Haftung besichern mit den Produkten dieses Unternehmens und naja, das ist halt einmal der Sekt, damit man die Haftung besichert, dass das Unternehmen weitergeführt werden kann. Und Sie regen sich jetzt darüber auf, dass das Unternehmen weitergeführt wird?

Also das bitte müssen Sie jetzt einmal Ihren Freunden in der Wirtschaftskammer oder in dem betrieblichen Bereich des Burgenlandes schon erklären. Da frage ich mich dann schon, wer Wirtschaftspartei ist. Sind wir die Wirtschaftspartei, vertreten wir die Wirtschaft besser oder Sie?

Das habe ich gemerkt jetzt. Nun zu den Taxis und zu den Bussen. Wir führen natürlich Gespräche - das ist nicht Gegenstand der Anfrage, aber weil Sie es auf den Tisch gelegt haben. Wir führen natürlich die Gespräche auch mit der Wirtschaftskammer, da wird es auch eine Einigung geben.

Nur eines ist bisher auch klar: Seitdem wir gemeinnützig, wohlgemerkt, nicht in Gewinnabsicht, mit einer Null, gemeinnützig, die Taxifahrten im Spitalsbereich anbieten, gibt es keine Wartezeiten mehr. Plötzlich bieten wir an, mit den Bussen zukünftig, darüber wird sich auch beschwert, bieten wir mit den Bussen an, von Süden, von Jennersdorf, von Güssing, von Oberwart, von den südlichen Bezirken, Fahrten zu Nova Rock, zu Veranstaltungen. Das hätte jeder bis jetzt machen können.

Die Wirtschaftskammer ist Vertreter der Wirtschaft, sich wichtigmachen können, hätte hergehen können, bitte, liebe Transportwirtschaft im Burgenland, ich organisiere euch die Struktur, ich mache mit den Veranstaltern, mit Nova Rock eine Vereinbarung. Wer will mitmachen? Ich bündle da die Kompetenzen, wer will fahren. Warum ist das bis dato nicht passiert?

Wir gehen jetzt diesen Schritt und sagen, in Ordnung, zu diesen Rahmenbedingungen können wir fahren. Wer will von euch fahren? Wir geben die Aufträge ja weiter an die Unternehmen, sie können ohnehin fahren. Das ist kein Problem.

Aber wichtig ist immer am Ende des Tages, bei all diesen Themen, und jetzt kann man darüber diskutieren, was ist wesentlich, was ist nicht wesentlich, was ist Grundversorgung, was sollte sichergestellt sein, was sollte nicht sichergestellt sein, was braucht die Bevölkerung, was braucht sie nicht. Am Ende des Tages ist immer wichtig, was können wir und welche Leistungen können wir für die Bevölkerung sicherstellen.

Gegen eines verwehre ich mich auch. Wenn Sie schon, alles in Ordnung, klar, dass Sie andere Ansichten haben, das ist alles in Ordnung, das verstehe ich, das ist der politische Diskurs. Diese politische unterschiedliche Diskussion muss es ja auch geben, aber ich habe das mehrfach schon gesagt, immer wieder auch in diesen Sitzungen und diesen unterschiedlichen Diskussionen, bitte bleiben Sie bei der Wahrheit. Ich habe niemals gesagt, dass unsere Berater nicht gut genug sind, nicht gut sind. Ich habe gesagt, wir hatten sie, wir haben sie. Aber den zweiten Halbsatz habe ich nirgends gesagt. Ich war selber jetzt ein bisschen überrascht, habe meinen Pressesprecher kontaktiert, ich habe das nirgends gesagt. Bitte erfinden Sie nicht irgendwelche Halbsätze dazu, was ich nicht gesagt habe.

Bleiben wir dabei, was „wiegt's, das hat's“, dazu stehen wir auch, auch alle in der Regierung, aber dann diskutieren wir das, was tatsächlich passiert ist. Ich sage auch hier, was da tatsächlich aus meiner Sicht, wie ich diese Dinge wahrgenommen, auch die Entscheidungen, die wir getroffen haben, das ist ja kein Punkt. Ich gehe noch einen Schritt weiter, es ist ja nicht nur so gewesen, dass jetzt diese FMB verkauft wurde, weil jetzt der Mindestlohn plötzlich umgesetzt wurde, weil es dann nicht mehr wirtschaftlich gewesen wäre.

Nein! Wir haben die Entscheidung im Bereich des Landes getroffen, dass die Reinigungsdienste ingesourct werden. Wir haben nicht gesagt, in Ordnung, das FMB muss einen Mindestlohn umsetzen, das haben wir gar nicht gesagt. Weiß nicht, wo der Rechnungshof sich das hergezogen hat? Das haben wir nicht gesagt. Wir, und da gibt es einen Regierungsauftrag, da gibt es Weisungen an die Holding, wer in der Regierung war, weiß, wie das funktioniert. Da gibt es einen klaren Auftrag in der Regierung.

Wir haben gesagt, diese Leistungen werden ingesourct. Wir wollen als Auftraggeber, und das ist schon ein großer Unterschied bitte, zu einem Bereich, wie der Therme oder der Kurbad AG oder Lutzmannsburg, das ist ein ganz großer Unterschied, wir wollen als Auftraggeber nicht mehr dafür verantwortlich sein, dass wir, auch wenn sie jetzt eine Tochter in diesem Bereich der Landesholding ist, dass man auf der einen Seite, das ist eine Systemfrage, für ein Unternehmen Gewinne mitbezahlt mit den Leistungen, mit den Verträgen, die wir herausbezahlen und auf der anderen Seite, weil es eben diese Marktkonformität, das ist schon richtig was der Rechnungshof da gesagt hat, hergibt, dass man sagt, die Mitarbeiter verdienen dort so wenig, damit man Markt konform agiert, und wir wollen nicht verantwortlich sein, dass dieses Einkommen so gering ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Daher muss etwas in dieser Dreiecksbeziehung, in diesem Spiel, ausgeschlossen sein. Das hätten wir genauso gemacht, wenn das eine rein private Firma gewesen wäre, die außerhalb der Holding gestanden wäre.

Ausgeschlossen muss in diesem Dreiecksspiel werden, die Gewinne eines Unternehmens, denn mir ist da wichtiger, dass die Arbeitnehmer entsprechend dem Mindestlohnverdienern, und jetzt kann man eine interessante Gegenrechnung anstellen, ich habe es noch nicht angestellt, aber man könnte eine interessante Gegenrechnung anstellen, vielleicht mache ich mir die Mühe, auch für die Beantwortung dieser schriftlichen Anfrage. Die interessante Gegenrechnung in dieser Konstellation ist nämlich schon diejenige, wie hoch sind tatsächlich jetzt die Aufwendungen des Landes. Weil, das ist ja die Gretchenfrage.

Weil, wir haben davor die kompletten Leistungen der FMB bezahlt, mit dem Personal, mit den Verträgen, aber auch mit dem Management, mit den Managementkosten, mit den Administrationskosten eines Unternehmens dahinter, und wie hoch sind jetzt die Aufwendungen des Landes für den Reinigungsdienst ohne diese Kosten, ohne dass man sagt, in Ordnung, die und die Prozent brauche ich als Gewinne für das Unternehmen.

Diese Gegenüberstellung muss man machen und diese Gegenüberstellung ist dann in weiterer Folge fair. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Denn dann kann man auch sagen, steht das in einem vertretbaren Verhältnis? Oder ist das gleich? Die Aufwendungen sind Aufwendungen mehr. Steht das in einem vertretbaren Verhältnis? Dass jetzt die oder der betreffende Unternehmer möglicherweise nicht 1.100 Euro netto im Monat verdient, sondern, wie bei uns, 2.000 oder 1.200 Euro oder ich weiß nicht, wo der Kollektivvertrag im Reinigungsbereich ist? Oder, 2.000 Euro netto, so wie bei uns im Landesdienst?

Eines weiß ich aber mit Sicherheit. Ich kann mich noch sehr gut erinnern, das ist schon einige Jahre her, als ich Landespolizeidirektor war. Auch öffentlicher Sektor, öffentliche Gebäude. Die Reinigung war an ein privates Unternehmen ausgegliedert. Ich weiß gar nicht wer das damals dort gemacht hat.

Die Mitarbeiter\*innen die gekommen sind, sind am Samstag gekommen, sind am Sonntag mitunter gekommen, haben wenig verdient, die sind deswegen am Samstag und Sonntag auch gekommen, ohne dass sie Überstunden bezahlt bekommen haben, ohne dass sie Feiertagszuschläge bekommen haben, weil sie während der Woche die Ziele nicht erfüllen konnten. Weil sie die Vorgaben des Unternehmens aufgrund der Menge, aufgrund des Druckes, aufgrund der Vorgaben nicht erfüllen konnten. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

So eine Situation will ich nicht haben. Wir könnten sagen in Ordnung, wir ziehen uns zurück, das soll der private Sektor machen, die Leute werden dort sehr niedrig bezahlt. Dann kommen wir wieder her in der Politik und sagen in Ordnung, ihr kriegt diese Förderung, jene Förderung, das wurde am Vormittag schon diskutiert, dann tun wir noch ein bisschen Almosen verteilen. Dann sagen wir noch zu dieser Bevölkerung draußen, na bitte seid doch froh, ihr müsst uns ja wählen, jetzt habt ihr doch ein paar Almosen bekommen. Für so eine Politik bin ich nicht zu haben.

Wir sind doch alle dafür verantwortlich und sitzen alle hier, damit wir dafür Sorge tragen können - in allen Lebensbereichen. Das ist genau so ein wichtiger Lebensbereich, wenn es sich um die Reinigung handelt, dass die Leute von dem, was sie verdienen, leben können.

Ich lade ein, geht raus bei der Tür. Ihr werdet da, wenn Ihr durch die Gänge geht, Reinigungspersonal finden. Fragt einmal dieses Reinigungspersonal was sie davon halten bei uns jetzt oder bei der FMB oder bei sonst einer privaten Firma beschäftigt zu sein. Macht Euch einmal die Mühe und schaut, wie sie dann Euren „Dreck“, ich sage das wirklich ganz bewusst, immer raustragen und sagen, in Ordnung, das räume ich alles weg. Dann sagt doch dieser Person oder diesem Menschen, nein, es reicht schon, wenn du 1.200, 1.300 Euro netto im Monat verdienst.

Nicht da jetzt das da uns an den Kopf werfen, dass wir den Mindestlohn umgesetzt haben. Da rausgehen und der Person direkt sagen, du verdienst zu viel. Das gehört anders organisiert. Das ist nicht in Ordnung, was du verdienst. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Macht doch diesen Schritt und hört Euch dann um. Das ist die Bevölkerung. Das ist die Basis. Was sie von so einer Politik halten. Darüber hinaus hat mein Kollege in der Regierung die Abläufe genau erklärt. Auch ich. Da gibt es andere Dinge, Stellenbesetzungsthemen. Ich wüsste auch nicht, wo wir uns an das Stellenbesetzungsgesetz bis dato nicht gehalten haben.

Aber, wir werden natürlich entsprechend der Formen, vielleicht auch mit einer bisschen Ergänzung, diese wirtschaftliche Darstellung, auch mir ist das ganz wichtig, dass das klar dargestellt wird, diese Anfrage dann natürlich auch fristgerecht beantworten. Dankeschön. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Präsidentin Verena Dunst:** Ja, meine Damen und Herren! In der Debatte über die dringliche Anfrage erteile ich nunmehr dem Herrn Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, BA das Wort. Auch mit der Anmerkung, 20 Minuten Redezeitbeschränkung.

Bitte, Sie sind am Wort.

**Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP):** Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn man die Debatte verfolgt, so hat es sich die Regierung, so haben es sich der Landeshauptmann und der Landesrat Dorner heute sehr leicht gemacht - aus meiner Sicht.

Alle anderen sind schuld. Wir, als Regierung, haben alles richtiggemacht. Ich bin beeindruckt, wie Ihre Wahrnehmung und die Wirklichkeit, die Realität auseinanderklafft.

Denn dieser Deal, meine geschätzten Damen und Herren, rund um den Verkauf der FMB, der Landesreinigungsfirma, dieser Deal war ein schmutziges Geschäft, war ein Verschern von Landesvermögen an einen Parteigünstling, meine geschätzten Damen und Herren, (*Abg. Doris Prohaska: Schämst Du Dich denn nicht!*) denn 733.500 Euro war der obere Wert der Bewertung dieser Landesreinigungsfirma und um 180.000 Euro wurde sie schlussendlich verkauft. (*Abg. Dieter Posch: Er hat es nicht kapiert.*)

Eine Differenz von 550.000 Euro, meine geschätzten Damen und Herren! Das zeigt das Unvermögen (*Abg. Dieter Posch: Zeig doch dein „Vermögen“!*) dieser Landesregierung im Burgenland und wie Geldverschwendung Marke SPÖ im Burgenland lautet, meine geschätzten Damen und Herren! (*Beifall bei der ÖVP*)

Man geht her, und schiebt die Schuld einfach Beratern in die Schuhe, meine geschätzten Damen und Herren, schiebt ihnen den schwarzen Peter zu. Herr Landesrat, Sie haben vorher ausgeführt beziehungsweise gemeint und sehr kritisch die Rolle der externen Wirtschaftsprüfungsgesellschaft hinterfragt.

Ich frage mich, wenn Sie meinen, dass Ihnen diese etwas Falsches empfohlen hat, wer hat denn diese Firma ausgewählt? Hat es eine Ausschreibung gegeben? Wenn es

eine falsche Entscheidung war, geschätzter Landesrat, dann gibt es so etwas wie ein Auswahl Verschulden und dann frage ich mich, wem trifft das? Diese Fragen, meine geschätzten Damen und Herren der SPÖ, die sind nach wie vor unbeantwortet und wir fordern hier volle Aufklärung und Transparenz.

Es geht hier immerhin um einen Schaden von rund 550.000 Euro rund um den Verkauf der Landesreinigungsfirma FMB. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Es ist nicht verwunderlich, Herr Landeshauptmann, dass Sie heute nicht für Aufklärung sorgen konnten - aus meiner Sicht, denn Sie sind seit Monaten mit der Roten Parteipolitik beschäftigt, sind beteiligt am Roten Hickhack und zeigen tagtäglich, dass Sie dem Burgenland den Rücken kehren. Eigentlich hätte ich mir heute von Ihnen erwartet, dass Sie mit demselben Elan, wie Sie sich im Roten Parteirennen um den Vorsitz einbringen, auch für Aufklärung in diesem Skandal rund um den Verkauf der Landesreinigungsfirma sorgen, Herr Landeshauptmann.

Die Liste der Skandale, die Liste der Verfehlungen, meine geschätzten Damen und Herren, wird immer länger und mit dem Rechnungshofbericht zum Verkauf der FMB, der Landesreinigungsfirma ist diese Liste der Skandale und Verfehlungen eine Facette reicher.

Die Vorwürfe, die in diesem Bericht zu lesen sind, sind desaströs. Die Themen sind schwerwiegend. Vor allem, wenn man auch berücksichtigt, dass die FMB, die Landesreinigungsfirma ein gut laufender Betrieb des Landes war, mit vollen Auftragsbüchern und hier offensichtlich in einer Nacht- und Nebelaktion an einen Parteigünstling diese Firma unter dem Wert verkauft wurde, nämlich, in Form einer Umgehung an den Vater, nämlich des ehemaligen Geschäftsführers dieser Landesreinigungsfirma.

Dieses dubiose Firmenkonstrukt, das hier gebaut wurde, dieses Postkastenfirmenkonstrukt, muss, aus meiner Sicht, auch beleuchtet werden, denn dieses hatte offensichtlich einen Sinn, nämlich die Zustimmung des Verkaufes durch den Aufsichtsratsvorsitzenden der Landesholding zu umgehen. Aufgrund der Wettbewerbsklausel, auch das, meine geschätzten Damen und Herren ist heute unbeantwortet geblieben.

Wenn man sich das anschaut, dann hat das ja zu einem gewissen Grad einen Hollywoodfilm Charakter, meine geschätzten Damen und Herren!

Zum Zeitpunkt der Gründung dieser Firmenkonstruktion, dieser Gesellschaften mit einer Holding und einer weiteren Gesellschaft hat die Landesimmobiliengesellschaft Gespräche mit den Bestbietern geführt, die letztendlich gescheitert sind. Das Angebot war damals beziehungsweise ist im Rechnungshofbericht mit einem Wert in Höhe von 634.000 Euro beziffert.

Den Zweitbieter, Herr Landesrat, das haben Sie heute außer Acht gelassen, hat man mit fadenscheinigen Argumenten überhaupt nicht zu Gesprächen geladen.

Das Angebot, das hier gelegt wurde, beziffert sich laut Rechnungshof in Höhe von 430.000 Euro. Das ist noch immer bei Weitem mehr, als das, was schlussendlich bezahlt wurde, nämlich, diese 180.793 Euro. Die unterbliebene Kontaktaufnahme mit diesem Zweitbieter, auch das ist heute außer Acht gelassen worden, ist im Aufsichtsrat, wo Sie Aufsichtsratsvorsitzender sind, Herr Landesrat Dorner, auch nie hinterfragt worden.

Auch das, meine geschätzten Damen und Herren, ist heute nicht aufgeklärt worden. Ich fordere Sie auf, Herr Landesrat, hier auch Licht ins Dunkel zu bringen, was dieses dubiose Gerüst beziehungsweise auch den Ablauf dieses Verkaufs anbelangt.

Meine geschätzten Damen und Herren, letztendlich gab es einen guten Deal für den ehemaligen Geschäftsführer der FMB, einen Parteigünstling, der diese Firma, diese gut funktionierende Landesreinigungsfirma unter dem Wert gekauft hat und das war ein sehr schlechtes Geschäft für das Burgenland. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

An diesem Beispiel, meine geschätzten Damen und Herren, sieht man, was passiert, wenn einer alleine beziehungsweise, wenn eine Partei alleine im Burgenland das Sagen hat und einmal mehr zeigt sich, dass diese Rote Absolute dem Burgenland nicht guttut und großen Schaden unserem Land zuführt, meine geschätzten Damen und Herren!

Dieser Bericht bestätigt die schlimmsten Befürchtungen, die wir berechtigterweise vor zwei Jahren auch hatten und zeigt vor allem die Rote Misswirtschaft und ist auch ein Zeugnis für die Freunderlwirtschaft, die im Burgenland betrieben wird.

Dieser Skandal, aus meiner Sicht, reiht sich ein in die Bilanz des Scheiterns der SPÖ Alleinregierung. Wo Postenschacher, Freunderlwirtschaft ganz hoch im Kurs sind. Die größte rote Personalaufnahme, die das Land je gesehen hat. In den letzten fünf, sechs Jahren über 700 Neuaufnahmen im Landesdienst, den Tourismusdirektor Tunkel an dieser Stelle nennen, Ihr Büroleiter, Herr Landeshauptmann ist versorgt worden und viele andere Personen, die hier in Positionen gehievt worden sind.

Zusätzlich erleben wir am laufenden Band die Gründung von Landesgesellschaften oder Beteiligungen. Erst vor wenigen Tagen ist ja bekannt geworden, dass man 200.000 Flaschen Sekt gekauft hat.

Also, eine Massenproduktion von Landesunternehmen. Im Wochenrhythmus werden Gesellschaften geschaffen. Da fragt sich, was als Nächstes kommt?

Es ist schlicht und ergreifend offensichtlich eines passiert im Burgenland. Das Land ist zum Selbstbedienungsladen für die SPÖ geworden, wo jeder am Kuchen mitnaschen kann, sofern er ein Parteibuch besitzt oder Freund der SPÖ Alleinregierung oder vom Landeshauptmann ist. Offensichtlich hat dasselbe auch in der Landesreinigungsfirma, nämlich der FMB, gegolten.

Meine geschätzten Damen und Herren, zusammenfassend darf ich heute festhalten, dieser Bericht bestätigt die Rote Misswirtschaft, bestätigt die Rote Freunderlwirtschaft im Burgenland, bestätigt, dass diese rote Absolute, die das auch zu verantworten hat, dem Burgenland nicht guttut.

Diese Landesreinigungsfirma wurde deutlich unter dem Wert verkauft. Die Differenz habe ich vorher erwähnt von 550.000 Euro. Das ist politischer Sprengstoff und bringt sie, als SPÖ, weiterhin in Erklärungsnot. Wir haben heute volle Aufklärung gefordert. Antworten haben wir keine bekommen. Wir werden uns als Volkspartei auch weitere Schritte überlegen, denn das sind wir den Burgenländerinnen und Burgenländern und den Steuerzahlerinnen und Steuerzahlern auch schuldig. *(Abg. Dieter Posch: Verstanden habt Ihr es nicht.)*

Man darf angesichts dieses Berichtes nicht zur Tagesordnung überkehren und wir werden, wie vorher bereits erwähnt, hier weitere Schritte auch dementsprechend setzen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Als nächsten Redner habe ich den Herrn Klubobmann Robert Hergovich gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ):** Vielen Dank Frau Präsidentin. Geschätzte Regierungsmitglieder! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Es ist grundsätzlich die Aufgabe der Opposition kritisch zu sein, Dinge anzusprechen, die nicht gut laufen, die nicht in Ordnung sind, das ist völlig in Ordnung, das ist die Aufgabe der Opposition, das ist auch notwendig in der Demokratie.

Ich glaube aber, das Verhalten der ÖVP ist schon eigenartig. Da gibt es nämlich eine klare Trennung zwischen den anderen Oppositionsparteien und der ÖVP. Denn, jeden Bericht, egal ob er vom Landes- oder vom Bundes-Rechnungshof ist, zu einem Skandal hoch zu skizzieren, ist natürlich völlig übertrieben, ist unglaubwürdig und zeigt auch die eigentliche Intention, denn es geht nicht um den Bericht selbst, sondern es geht um eine Skandalisierung, es geht um eine Märchenstunde, die wir jetzt gerade sehr beeindruckend gehört haben. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Da gibt es dann Formulierungen, ich zitiere: Dubioses Firmenkonstrukt, Misswirtschaft, schmutziges Geschäft, Parteigünstling, Skandal et cetera et cetera.

Ich frage mich nur, wenn man sich den Bericht durchgelesen hätte, Herr Kollege Fazekas, den haben Sie ja offensichtlich nicht gelesen, weil sonst würden Sie sich ein bisschen in der Materie auskennen, dann werden Sie keine der von ihnen formulierten Vokabeln dort lesen können, ganz im Gegenteil, da würden Sie ganz andere Dinge lesen.

Wenn Sie diese Informationen gekoppelt mit den heutigen Informationen kombinieren und so flexibel wären, hätten Sie ihre Rede anders angelegt, *(Abg. Dieter Posch: Und verstehen.)* das will ich jetzt nicht machen, aber dann wären Sie so flexibel gewesen, möglicherweise so flexibel gewesen, ihre Rede irgendwie umzuformulieren. Denn wenn man Ihnen zuhört, glaubt man, man hat unterschiedliche Rechnungshofberichte gelesen.

Der, der übermittelt wurde und der, den Sie exklusiv haben. Weil, den kennt sonst keiner, das, was Sie da von sich geben. Daher sind das Interpretationen, es sind Unterstellungen, aber viel mehr kommt da nicht heraus.

Zur Kritik selbst. Der Verkauf der Sparte Privatkunden also nicht am freien Markt anzubieten und aufzutreten, war eine ganz bewusste strategische Entscheidung der Landesregierung. Ich wundere mich nur, dass das gerade die ÖVP kritisiert, die ja eigentlich immer für weniger Staat und mehr Privat ist. *(Abg. Markus Ulram: Verschenken sollte man es halt nicht.)*

So, jetzt entscheidet sich die Landesregierung dazu, nicht am freien Markt anzubieten und dann wird das auch kritisiert. Da frage ich mich: Was jetzt? Was wollt Ihr jetzt eigentlich? *(Abg. Markus Ulram: Verschenken sollte man es nicht. Das ist halt der feine Unterschied.)* Was wollt Ihr eigentlich? Also, es wirklich spannend.

Es ist eben keine Kernaufgabe des Landes, am freien Markt als Reinigungsdienst aufzutreten, daher dieser Prozess und daher diese Entscheidung. Der Verkauf war natürlich vor der Einführung des Mindestlohnes, also daher ist diese Debatte rund um den Mindestlohn völlig an den Haaren herbeigezogen.

An dieser Stelle möchte ich auch dem Rechnungshof da nicht aus seiner Verantwortung lassen. Weil, das ist eine politische Aussage in seinem Bericht, das ist



auch nicht in Ordnung. Das sage ich als Abgeordneter, weil, ich erwarte mir vom Rechnungshof einen ordentlichen sachlichen Bericht.

Die politische Interpretation obliegt dem Landtag, den Abgeordneten, aber nicht dem Rechnungshof. Das ist auch nicht angebracht. Das sage ich an dieser Stelle auch.

Weil, das schadet dem Rechnungshof insgesamt, weil die Glaubwürdigkeit darunter leidet. Das brauchen wir nicht. Wir brauchen einen ordentlichen Rechnungshof, dem wir auch vertrauen können. Weil, sonst kommt so etwas heraus, was der Kollege Fazekas tut. Das überhaupt keine Hand und keinen Fuß hat und mit der Realität nichts zu tun hat.

Also, die Alternative wäre die Liquidierung gewesen. Wissen Sie, was dann passiert wäre? Dann gebe es null Erlös. Keinen einzigen Cent. Ob das im Sinne der ÖVP wäre? Weiß ich nicht, ob das gescheit wäre. Also, glaube ich, dass, was jetzt passiert, war sozusagen in Ordnung. Was Sie immer verschweigen, ist, dass ein renommiertes Internationales Beratungsunternehmen hier den gesamten Verkaufsprozess begleitet hat. Das ist auch wichtig hier zu erwähnen.

Es war der Landesrat Dorner, meine sehr geehrten Damen und Herren. Da brauchen Sie gar nicht mit dem Finger auf ihn zeigen. Sondern, er war es, der den Prozess das Management Buy-out gestoppt hat.

Obwohl es zulässig gewesen wäre. Aber, er hat gesagt, nein, so tun wir nicht, wir brauchen ein ordentliches Bieterverfahren. Es gab also ein branchenübliches transparentes Verkaufsprozedere. Das ist auch wichtig festzuhalten. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es wurden auch alle gesetzlichen Vorgaben eingehalten. Das sagt auch der Rechnungshofbericht. Auch das verschweigen Sie. Erst als das Bieterverfahren erfolglos geendet hat kam der Dritte zum Zug. Auch das muss man sagen. Was hätten wir denn tun sollen? Was wäre die Alternative gewesen? Das war die einzige Option dem Drittgereihten zu verkaufen. Was wäre die Option gewesen? Die Alternative wäre gewesen, die Abwicklung der Firma und damit der Verlust von 27 Arbeitsplätzen. 27 Familien, die kein Einkommen generiert hätten. Das hätten Sie wirklich wollen?

Hätten Sie das wollen? Also, ich glaube nicht. Also, meine sehr geehrten Damen und Herren. Alles, was wir da zuvor vom Kollegen Fazekas gehört haben, war bemerkenswert. Ich formuliere es sehr höflich, dass da überhaupt nichts daran ist zeigt auch, dass die Staatsanwaltschaft nicht einmal die Ermittlungen aufgenommen hat, das zeigt, dass das eine absolute Märchenstunde der ÖVP ist.

Mehr ist nicht dahinter. Schade, dass sie die Zeit hier so verschwenden und nicht für eine ordentliche und konstruktive Kritik verwenden. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Dankeschön Herr Klubobmann. Keine weiteren Wortmeldungen mehr meine Damen und Herren! Damit darf ich die Debatte über die dringliche Anfrage für beendet erklären. Die Anfrage wurde natürlich gemäß § 29 GeOLT zur schriftlichen Beantwortung an den Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil übermittelt.

**6. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram, Hans Unger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1932) betreffend sofortige Entlastung der burgenländischen Energiekunden (Zahl 22 - 1415) (Beilage 1961)**

**†Präsidentin Verena Dunst|:** Meine Damen und Herren, wir kommen zum sechsten Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram, Hans Unger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1932 betreffend sofortige Entlastung der burgenländischen Energiekunden, Zahl 22 - 1415, Beilage 1961.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Abgeordneter Gerald Handig.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Berichterstatter Gerald Handig:** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram, Hans Unger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend sofortige Entlastung der burgenländischen Energiekunden, in ihrer 37. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 10.5.2023, beraten.

Nach meinem Bericht und meinem Antrag wurde von Abgeordneten Kollegen Gerhard Hutter ein Abänderungsantrag gestellt, der mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen wurde.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram, Hans Unger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend sofortige Entlastung der burgenländischen Energiekunden, unter Einbezug der vom Abgeordneten Gerhard Hutter beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek** (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Herr Berichtstatter. Als erster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller** (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Liebe Kolleginnen und Kollegen, zumindest diejenigen, die noch da sind. Wir hatten das Thema ja eigentlich heute schon ein bisschen mit dem Heizungstausch. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich muss es leider hier noch einmal sagen und mich darüber ärgern, dass nach wie vor die CO2 Steuer in Kombination mit dem Klimabonus von vielen einfach offensichtlich nicht verstanden wird oder nicht verstanden werden kann.

Es ist bewiesen, dass der Ökobonus in Kombination mit der CO2 Steuer gerade den kleinen Einkommen mehr bringt, als sie zahlen. (*Abg. Géza Molnár: Wozu dann die Steuer?*) Das ist ganz klar vom AK-nahen Institut Momentum berechnet, (*Der Abgeordnete hält eine Datei in Händen*) ganz links, die Haushalte mit den kleinsten Einnahmen, die bekommen so viel Ökobonus und müssen so viel CO2 zahlen. Je größer das Einkommen dann wird, desto weiter geht diese Schere zusammen.

Das heißt, das ist sozial treffsicher. Das kann man zurechtrücken wie man will, das ist ein Fakt. (*Abg. Géza Molnár: Ja, wozu dann die Steuer?*) Der Klimabonus wird ja heuer

noch einmal ausgezahlt. Im Herbst. Natürlich. Das ist ja die Kombination aus Steuer und Klimabonus. *(Abg. Géza Molnár: Wozu dann die Steuer! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es profitieren ja ... *(Abg. Géza Molnár: Wenn alle profitieren, wozu dann die Steuer? – Abg. Mag.a. Regina Petrik: Es profitieren ja nicht alle!)* das sieht man ja unterschiedlich. Das ist ja das Geniale an diesem System. Je mehr ich verdiene, desto weniger profitiere ich davon. Da sind diejenigen, die mehr verdienen, da sind diejenigen die weniger verdienen. *(Abg. Géza Molnár: Im Schnitt profitieren dann doch alle.)*

Schau, Kollege Molnár, schau es Dir einmal an, Du findest es auf der Momentum Homepage. Das ist das Geniale an diesem ökosozialen, das heißt ja nicht umsonst so, Steuermodell, das wir hier im Parlament beschlossen haben und das jetzt greift. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das greift im Herbst das nächste Mal, wenn der nächste Ökobonus ausbezahlt wird und wieder die kleinen Einkommen besonders davon profitieren, auch weil sie einfach den kleinsten CO2 Abdruck haben.

Das ist ja heute auch kein Geheimnis, dass diejenigen, die viel Geld haben, die viel Geld ausgeben, also vor allem die Reichen, den besonders großen CO2-Fußabdruck haben, weil sie mehr Urlaub machen, weil sie mehr fliegen, weil sie mehr kaufen und das alles ist natürlich eine CO2 Belastung beziehungsweise klimagasbelastend.

Wer jetzt im oder sagen wir so: Dem Urantrag der ÖVP könnten wir ja zustimmen, weil in der ... können wir auch nicht zustimmen, Entschuldigung, weil da ja auch wieder die Baulandmobilisierungsabgabe aufgehoben werden soll, die inzwischen, glaube ich, viele Ausnahmen hat und daher auch sozial tragfähig ist.

Wir haben ja damals bei der Baulandmobilisierungsabgabe im Landtag auch zugestimmt, daher müssen wir natürlich auch hier den ÖVP Antrag ablehnen.

Dass dennoch jene Menschen mit wenig Einkommen durch die hohen Energiekosten entlastet werden müssen, ist natürlich ganz klar. Das passiert ja auch. Das ist jetzt vor kurzem wieder geschehen, aber deswegen ist es für mich auch so unbegreiflich, warum der Kollege Hergovich nach wie vor davon spricht, dass wir keine Entlastungsmaßnahmen stattfinden lassen.

Wir beschließen ja am laufenden Band Entlastungsmaßnahmen. Zuletzt das Schulstartgeld. Kombiniert, die Kollegin Petrik hat das heute auch schon gesagt, mit den 60 Euro zusätzlich für jedes Kind.

Jedes Kind – natürlich nur von einkommensschwachen Haushalten - erhält 60 Euro extra. Das zwei Jahre lang. Dass das nicht so verkehrt sein kann, beweisen ja auch die Stellungnahmen von Caritas, Diakonie, Volkshilfe, die sich erfreut zeigen, auch wenn sie das nur als einen ersten Schritt sehen.

Klar da ist noch einiges zu tun. Wir haben ja noch einiges vor. Ich kann es nur wiederholen. Wer die CO2 Steuer abschaffen möchte, hat den Sinn der CO2 Steuer in Kombination mit dem Klimabonus einfach nicht verstanden. Er bringt gerade den schwachen Einkommen mehr, als er ihnen kostet und das wird auch in Zukunft so sein, auch wenn die CO2-Steuer natürlich steigt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die CO2-Steuer hat ja den Sinn, dass es eine Umschichtung gibt und da eben vieles vor allem im Geld zu machen ist muss fossile Energie teurer werden. Dafür muss in Zukunft erneuerbare Energie günstiger werden. Das schafft die CO2 Steuer ganz klar,

weil sie diese Umstellung verstärkt. Da wir einen Antrag auf getrennte Abstimmung haben, möchte ich nur klären zum Punkt 3 vor allem, wo die SPÖ gerne hätte, dass das System, dass das Burgenland beim Heizkostenzuschuss hat, auf den Bund umgelegt werden soll.

Das klingt natürlich sehr fein, nur jeder der das System Burgenland und Bund kennt, weiß, dass das ein ganz anderes ist und dass man das so nicht umlegen kann. Wir haben uns für andere Maßnahmen entschieden. Im Bund die es gibt, die den Menschen auch helfen.

Daher werden wir diesem Punkt auch nicht zustimmen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Landtagsabgeordnete MMag. Alexander Petschnig. In Vorbereitung der Herr Präsident Walter Temmel.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wie wir gerade gehört haben, diejenigen, die hier noch im Saal sind, völlig richtig, liegt uns ein Entschließungsantrag der ÖVP auf Entlastung der Burgenländischen Energiekunden vor, nahezu bei jeder Plenarsitzung gestellt, allerdings nichts desto trotz, wichtig und richtig und leider Gottes von der SPÖ immer wieder abgelehnt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben das Ziel immer wieder definiert, die ja geschröpften burgenländischen Energiekunden sind zu entlasten, der da ist ihre überhöhte Preise entsprechend in irgendeiner Form zurückzuerstatten. Ich habe heute schon in der Fragestunde festgehalten und der Landeshauptmann hat sich damit gerechtfertigt, dass er keinen Einfluss auf den Konzern Burgenland beziehungsweise auf den Energieanbieter, auf die Burgenland Energie hätte.

Ja, da kann man jetzt geteilter Meinung sein. Faktum ist, dass die Burgenland Energie zurzeit einen Tarif von 23 Cent pro Kilowattstunde netto anbietet. Ich bringe im Vergleich meinen eigenen Energieanbieter, auch in öffentlicher Hand, da hat sich der Landeshauptmann geirrt, das ist kein privater Spekulant der dann pleite geht oder nicht, sondern sich zu 100 Prozent in öffentlicher Hand befindet, mit 11,95 Cent pro Kilowattstunde.

Das ist glatt die Hälfte. Die Frage stellt man sich dann schon, warum müssen die burgenländischen Haushalte, und wir haben gehört, es haben doch 50 oder 60 Prozent gewechselt, warum müssen die doppelt so viel zahlen, als notwendig ist und zwar für ein und dasselbe Produkt? Leider Gottes weigert sich die SPÖ hier die Menschen zu entlasten und streift, abgesehen jetzt von dieser Übergewinnsteuer von Bundesebene, die auch nicht so richtig ausgegoren ist, diese Übergewinne entsprechend ein.

Gleichzeitig bringt die SPÖ einen Abänderungsantrag ein, der zwar ein bisschen am Thema vorbeigeht, aber nichts desto trotz vollkommen richtig ist, schließt er den Dringlichkeitsantrag an, den wir ja heute schon debattiert haben. Zum einen die CO<sub>2</sub>-Steuer abzuschaffen, zu der sind wir nicht verpflichtet, das ist aus meiner Sicht ein wirtschaftspolitischer Skandal und auch in Kombination mit dem Klimabonus, wie wir es gerade gesehen haben, auf allen Stufen profitieren ja die Menschen auf dieser Grafik, die Du uns gezeigt hast. *(Ein Zwischenruf des Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller.)*

Also insofern profitieren auch die Reichsten ja davon. Was bringt es dann überhaupt diese Steuer einzuheben? Auch, wenn es nur gering, sogar wenn es nur ein

Cent mehr ist, was bringt es dann eine Steuer einzuheben? (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Von der Höhe.*) Das ist völlig absurd. Ja eben, deswegen müssen wir noch mehr besteuern, (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Genau!*) da kommt wahrscheinlich noch mehr Bonus herein, also völlig absurd, wirtschaftspolitisch völlig hirnrissig, muss ich fast sagen. Daher kann es nur eine Lösung geben, nämlich, diese CO2-Steuer ersatzlos abzuschaffen, so, wie es viele andere europäischen Länder auch getan haben beziehungsweise in weiser Voraussicht gar nicht eingeführt haben. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Weiters fordert der Abänderungsantrag Preisdeckel auf diverse, also Heizen, Wohnen und dergleichen mehr. Das ist sinnvoll, wurde auch von uns wiederholt gefordert, wird daher von uns auch unterstützt. Auch wenn der dringende Bedarf jahreszeitlich vielleicht nicht mehr ganz so intensiv gespürt wird, wie während der Heizungsperiode, ist natürlich jede Hilfe für die schwerbelastenden Haushalte, für die schwerbelastenden Menschen im Burgenland wünschenswert und begrüßenswert.

Daher werden wir beiden Anträgen zustimmen. Es bleibt aber natürlich immer das übrig, dass beide Regierungen, sowohl im Bund als auch im Land, in ihrem Bereich natürlich einiges schuldig bleiben. Landespolitik, die SPÖ treibt natürlich die Preise über andere Wege voran. Denken wir an die ORF-Landesabgabe, Baulandabgabe und so weiter. Das ist auch nicht unbedingt notwendig und hilft den burgenländischen Haushalten auch nicht.

Ja, wie lange die ÖVP, das haben wir beim Dringlichkeitsantrag schon besprochen, diesen Kreuzzug in grün gegen die eigene Bevölkerung beziehungsweise deren Börse unterstützt, werden wir sehen. Anträge allein sind zu wenig. Trotzdem werden wir das unterstützen.

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Präsident Walter Temmel. In Vorbereitung Abgeordneter Wolfgang Sodl.

Bitte Herr Präsident.

**Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Seit Monaten belasten hohe Energiepreise die Menschen im Burgenland. Diese enormen Mehrkosten führen dazu, dass sie sich das Leben nur mehr schwer oder gar nicht mehr leisten können.

Die SPÖ-Alleinregierung sollte hier endlich vom Reden ins Tun kommen. Die von der ÖVP geführte Bundesregierung hat diese angespannte Situation bereits vor langer Zeit erkannt und zahlreiche Maßnahmen gesetzt. Wie, zum Beispiel, die Abschaffung der kalten Progression, die Einführung einer Stromkostenbremse, die Senkung der Erdgas- und Elektrizitätsabgabe und vieles mehr. Doch leider müssen wir feststellen, dass die burgenländische SPÖ-Alleinregierung, angeführt von Noch Landeshauptmann Doskozil, tatenlos zuschaut und zu wenige Maßnahmen ergreift, um den Bürgern im Burgenland zu helfen.

Wir sehen, dass Energieversorger in anderen Bundesländern ihre Preise senken, um die Belastung der Kunden zu verringern. Im Burgenland hingegen geschieht nichts Vergleichbares. Das ist nicht hinnehmbar. Es ist an der Zeit, dass die Landesregierung handelt und die Interessen der burgenländischen Energiekundinnen und Energiekunden in den Vordergrund stellt.

Warum schafft es das Land Steiermark hier für Entlastung zu sorgen? Warum schafft es das Land Vorarlberg hier für Entlastung zu sorgen? Weil hier

Landesregierungen in Verantwortung sind, die sich um die Anliegen der Bevölkerung kümmern. Hier werden die Probleme im eigenen Bundesland gelöst, anstatt die Verantwortung nur nach Wien zu schieben. Andere Bundesländer steuern nun effektiv entgegen und senken nachhaltig und spürbar die Strompreise. Der landeseigene Vorarlberger Energieversorger will zum 1. Juli seinen Strompreis für Haushaltskunden und Kleinunternehmen auf 18,7 Cent pro Kilowattstunde senken. Ebenso wird die landeseigene Energie Steiermark ihre Strompreise für mehr als 330.000 Kunden mit 1. Juli um 20,1 Prozent senken.

Auch die Energie Graz senkt mit 1. Juli die Strompreise - und zwar um rund 20 Prozent. Bei der Burgenland Energie AG muss man noch immer 23 Cent netto für eine Kilowattstunde bezahlen. Der Gesamtpreis inklusive Umsatzsteuer, Netzentgelt und Abgaben beläuft sich sohin auf über 37 Cent pro KW. Hier kommt es leider weiterhin zu einer massiven Belastung der burgenländischen Haushalte.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen der SPÖ! Hier sollten Sie sich ein Beispiel nehmen und nicht nur einen parteiinternen Wahlkampf führen, sondern das erledigen, wofür Sie gewählt wurden, nämlich, um für die Burgenländerinnen und Burgenländer zu arbeiten.

Wir fordern daher eine umgehende Senkung der Energiepreise für die burgenländischen Energiekunden, dass die Gewinne der Burgenland Energie AG ausgeschüttet und die Rücklagen aufgelöst werden, um eine unmittelbare Entlastung der Energiekunden im Burgenland zu ermöglichen.

Diese Gelder sollten den Menschen zu Gute kommen, die tagtäglich mit steigenden Energiekosten zu kämpfen haben. Es ist an der Zeit, dass Sie Ihre Verantwortung wahrnehmen und diejenigen unterstützen, die ihre Energiekosten kaum noch bewältigen können.

Ein weiterer wichtiger Punkt, wie bereits heute erwähnt, ist die Überarbeitung des Wärmepreisdeckels. Dieser muss sozial treffsicherer gestaltet werden, damit er tatsächlich den Menschen im Mittelstand zu Gute kommt. Hier bedarf es dringend einer Anpassung, um denjenigen zu helfen, die es am dringendsten benötigen.

Herr Landeshauptmann Doskozil sollte sich mehr um die Probleme im Burgenland kümmern. Wir brauchen einen Landeshauptmann oder eine Landeshauptfrau, der oder die die Bedürfnisse und Anliegen seiner Bürgerinnen und Bürger ernst nimmt und tatkräftig an Lösungen arbeitet. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Es ist an der Zeit, sich wieder um das eigene Bundesland zu kümmern. Sorgen Sie für eine wahre Entlastung und stimmen Sie unserem Abänderungsantrag zu. Die Beschlussformel lautet:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung, insbesondere Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil, wird aufgefordert ein umfassendes Konzept beziehungsweise einen Gesetzentwurf zu einer dringenden und nachhaltigen Entlastung der Burgenländerinnen und Burgenländer vorzulegen und folgende Aspekte besonders zu berücksichtigen:

1. Umgehende Senkung der Energiepreise für burgenländisch Energiekunden,
2. Ausschütten der Gewinne und Auflösen von Rücklagen der Burgenland Energie AG an die burgenländischen Energiekundinnen und Energiekunden,

3. Überarbeitung des Wärmepreisdeckels, damit dieser sozial treffsicher wird und damit vom Mittelstand auch tatsächlich beansprucht werden kann,
4. Abschaffung der Baulandmobilisierungsabgabe gemäß § 24 a, Burgenländisches Raumplanungsgesetz zur Entlastung der Burgenländerinnen und Burgenländer.

*(Der Abgeordnete überreicht dem Präsidenten den Abänderungsantrag. – Abg. Dieter Posch: Applaudieren müsst Ihr doch. Heiterkeit bei einigen Abgeordneten - Beifall bei der ÖVP)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Präsident. Der mir soeben überreichte Antrag ist gehörig unterstützt und kann dementsprechend in die Verhandlung miteinbezogen werden.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Wolfgang Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ):** Danke Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Damen und Herren, die hier bei uns auch via Live-Stream bei der Landtagsitzung dabei sind, darf ich recht herzlich begrüßen.

Die Menschen spüren die Teuerung seit Monaten jeden Tag. Beim Einkaufen, an der Tankstelle, natürlich bei den Wirten, genauso, wie bei der Miete. Langwierige Mechanismen und Polemik sind hier dazu nicht die Lösung. Vor allem nicht die Lösung, dass Sie die Menschen entlasten.

Für uns gibt es dazu eine verpflichtende Lösung. Heute wurde dieses Thema auch in der Fragestunde ausführlich behandelt und der Herr Landeshauptmann ist auf diese Causa auch eingegangen. Ich frage mich persönlich schon, wenn wir Energie, wenn wir Lebensmittel, die die Menschen tagtäglich brauchen, damit am Roulette Tisch des Casinos spielen, dann ist das für mich nicht nur unsozial, sondern es ist für mich sehr bedenklich.

Genau das ist jener politische Kurs, das ist jener Neoliberale Kurs, der ja besagt, der Markt regelt alles.

Für meine Begriffe gibt es hier eine Antwort. Die Energiepreise müssen zeitlich begrenzt staatlich festgelegt werden. Wir fordern eine Liberalisierung, wo die E-Control während der Energiekrise die Preise für Strom und Gas befristet festlegen muss. Sind die Beschaffungspreise für Strom und Gas der Energieunternehmen höher, als die regulierten Energiepreise, werden die entstandenen Mehrkosten aus der Übergewinnabgabe der Energiekonzerne finanziert.

Wenn die Beschaffungspreise niedriger sein sollten, als die regulierten Preise, dann werden die entstandenen Gewinne zeitlich auch befristet, wie von der Regierung geplant, weiter abgeschöpft. Die Energieversorgungsunternehmen konzentrieren sich weiter darauf, die Versorgungssicherheit für Ihre Kundinnen und Kunden durch die vorausschauende Beschaffung auf den Energiemärkten auch zu gewährleisten.

Der Vorteil dieses Modells ist, dass die Gewinnabschöpfung der Energiekonzerne direkt bei den Kunden ankommt und sofort wirksam wird. Wenn wir die Inflation bekämpfen wollen, dann brauchen wir Lösungen, die direkt und sofort wirken. Dieser Vorschlag ist eine solche Lösung, weil damit die Energiepreise mit der Übergewinnabschöpfung sofort für die Kunden gesenkt werden.

Damit haben die Kunden, die Menschen und die Energielieferanten Planungssicherheit während dieser Energiekrise. Die Bundesregierung ist natürlich in der Verantwortung und muss die Energiepreise auch staatlich festlegen. Dieses Instrument hat die Bundesregierung. Wir müssen im Interesse unserer Menschen Lösungen anbieten, die die Lebensqualität der Menschen im Auge hat, nicht Mechanismen bauen, die nach Strafmechanismen ausschauen, aber am Ende die Preise nicht senken.

Durch die ohnehin schon immer gestiegenen Energiepreise und auch durch die eingeschränkte Möglichkeit der Umstellung auf alternative Heizsysteme für viele Burgenländerinnen und Burgenländer stellt die neue CO<sub>2</sub>-Steuer, wie heute auch schon besprochen und diskutiert, eine weitere zusätzliche Mehrbelastung dar.

Viele Haushalte wissen jetzt schon nicht, wie sie die Nachzahlung beziehungsweise auch die Erhöhung im Bereich der Energie bezahlen sollen. Bereits aus diesem Grund ist es für meine Begriffe verantwortungslos, die Menschen jetzt zu dieser Zeit noch mit der CO<sub>2</sub>-Steuer weiter zu belasten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir brauchen den Ball nicht hin und her spielen, sondern gehen wir auf die Fakten ein. Was hat das Land Burgenland, was hat die Burgenland Energie in dieser Thematik auch gemacht? Die Burgenland Energie war eines der wenigen Energieunternehmen, das möchte ich betonen, das im laufenden Jahr 2022 keine Preisanpassungen vorgenommen hat.

Mit 01.04.2023 hat die Burgenland Energie bei der ersten Möglichkeit auf den Märkten mit dem neuen Tarif ein neues Angebot für unsere Kunden gelegt, um die Preise dauerhaft zu senken.

Über 60 Prozent der Kunden sind in diesen neuen Tarif gewechselt. Die Burgenland Energie wird auch in Zukunft der stabile, verlässliche Partner der Burgenländer sein. Es wurden in der Vergangenheit keine Kunden gekündigt. Im Unterschied und zu vielen privaten Anbietern, das muss man auch verifizieren und muss man auch so sehen, hat die Burgenland Energie auch nicht vor, hier Kunden zu kündigen.

Die Aufgaben der Burgenland Energie ist es, für die Versorgungssicherheit und für die Planbarkeit für ihre Kunden zu sorgen. In diesem neuen Fixtarif seit 01.04. ist er in Kraft und der Tarifvergleich der E-Control, der hier noch nicht angeführt ist, dieser Fixpreis über 60 Prozent der burgenländischen Energiekunden haben diesen gewählt, und diesen neuen Standardtarif auch angenommen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Durch den Fixpreis ist die Burgenland Energie bei den Günstigsten. Wenn Sie da die Landesenergieversorger der Steiermark, von Niederösterreich, von Oberösterreich und von Wien beim Gas vergleichen, dann sind diese teurer, als das im Burgenland der Fall ist.

Das Burgenland ist das einzige Bundesland, das mit den Dividenden des Landesenergieversorgers diesen Wärmepreisdeckel, der zwar hier seitens der ÖVP kritisiert wird, auch finanziert. 6.500 Anträge sind bislang eingelangt und die erste Tranche der ersten Million Euro wurde in dieser Form auch ausbezahlt.

Unser Herr Landeshauptmann, unsere Regierung, unterstützen sozial und rasch unsere Menschen in unserem Land Burgenland. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Abgeordneter.

Wir kommen nun zur Abstimmung.



Ich lasse zuerst über den Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Hans Unger, Kolleginnen und Kollegen abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben -

Das ist die Minderheit.

Der Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich abgelehnt.

So, wir kommen nun zur Abstimmung des Antrages des Berichterstatters. Es liegt hier zu diesem Punkt vom Landtagsabgeordneten Ulram ein Antrag auf getrennte Abstimmung vor. Dieser verlangt, dass die vom Berichterstatter beantragte EntschlieÙung in drei Teile getrennt abgestimmt wird.

Daher lasse ich zunächst über den ersten Teil abstimmen.

Der Burgenländische Landtag bekennt sich zu den seitens der Burgenländischen Landesregierung gesetzten Maßnahmen gegen die Teuerung insbesondere zum burgenländischen Wärmepreisdeckel

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem ersten Teil zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben -

Das ist die Mehrheit.

Der erste Teil ist somit mehrheitlich angenommen.

Ich lasse nun über den zweiten Teil abstimmen.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge die CO<sub>2</sub>-Steuer abschaffen, und somit die breite Bevölkerungsmasse entlasten.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem zweiten Teil zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben -

Das ist die Mehrheit. (*Abg. Verena Dunst: Ja, mehrheitlich.*) Dieser zweite Teil ist somit mehrheitlich angenommen!

Ich lasse nun über den dritten Teil abstimmen.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge österreichweit einen Wärmepreisdeckel für private Haushalte einführen und die Finanzierung aus den Einnahmen der geplanten Übergewinnsteuer sicherstellen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem dritten Teil zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben -

Das ist die Mehrheit. Der dritte Teil ist somit auch mehrheitlich angenommen.

**7. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1562) betreffend Einrichtung eines Burgenländischen Gemeinde-Fonds (Zahl 22 - 1156) (Beilage 1962)**

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** So, wir kommen nun zum 7. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen

auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1562 betreffend Einrichtung eines Burgenländischen Gemeinde-Fonds, Zahl 22 - 1156 Beilage 1962.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Gerald Handig.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht, Herr Abgeordneter.

**Berichterstatter Gerald Handig:** Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschüsse haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Einrichtung eines Burgenländischen Gemeinde-Fonds in ihrer 37. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 10.5.2023, beraten.

Nach meinem Bericht und meinem Antrag stellte die Landtagsabgeordnete Elisabeth Böhm einen Abänderungsantrag, der mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen wurde.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Einrichtung eines Burgenländischen Gemeinde-Fonds unter Einbezug der von Landtagsabgeordneten Elisabeth Böhm beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Berichterstatter. Als erster Redner zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Ilse Benkö.

In Vorbereitung Abgeordneter Hans Unger.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Herzlichen Dank Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag der Kolleginnen und Kollegen der ÖVP-Fraktion hat eine EntschlieÙung betreffend die Errichtung eines Burgenländischen Gemeinde-Fonds zum Inhalt.

Soweit, so gut! Kurz zur Beschlussformel: „Die Landesregierung wird aufgefordert, einen Gemeindegipfel mit Gemeindevertretern und Gemeindevertreterinnen und allen im Landtag vertretenen Parteien einzuberufen und ein Konzept im Sinne der Antragsbegründung zu erarbeiten und dem Hohen Haus zur Beschlussfassung vorzulegen.“

Ja, Gespräche sind immer wichtig, richtig und notwendig. Dagegen können auch wir Freiheitlichen uns natürlich nicht verwehren. Das halten wir für gut. Naturgemäß, ein Abänderungsantrag der SPÖ-Fraktion, die verlangt, im Rahmen eines Gesetzentwurfes des Finanzausgleichsgesetzes eine Novellierung der Ertragsanteile, dem Nationalrat zur Beschlussfassung vorzulegen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Gestatten Sie mir eine grundsätzliche Bemerkung, eine allgemein grundsätzliche Bemerkung! Nichts ist einfacher, als nach Geld zu rufen, egal nach welchen Seiten, nach finanzieller Unterstützung für Dieses oder Jenes. Nichts ist einfacher, als einfach höhere Ausgaben zu beantragen, ohne definitiv einen Finanzierungsvorschlag abzugeben. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nichts ist einfacher, als den Ball, und das ist das, was mich persönlich besonders stört, zwischen den verschiedenen staatlichen und politischen Ebenen hin- und herzuschieben. Der andere soll es quasi richten!

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf in Erinnerung rufen, viele von Ihnen waren schon anwesend, als wir im November 2016 das Burgenländische Investitionsfondsgesetz hier im Hohen Haus einstimmig aufgehoben haben. Man muss sagen, was die Wahrheit ist. Grundsätzliche Aufgabe dieses damaligen Gesetzes war es, Gemeinden und Gemeindeverbänden bei der Errichtung und der Erweiterung von infrastrukturellen Maßnahmen, insbesondere bei der Schaffung und bei der Erweiterung von Wasserversorgungs- und Abwasserbeseitigungsanlagen finanziell zu unterstützen.

Quintessenz, das ist auch damals geschehen und Fakt ist, vielen Gemeinden wurde damals auch tatsächlich geholfen. Was war die Folge? Natürlich ist dieser seinerzeitigen einstimmigen Auflösung ein Bericht des Rechnungshofes vorangegangen. Auf den Inhalt gehe ich nur mit einem Satz ein. Im Großen und Ganzen gesagt, hat der Rechnungshof in seinem Bericht seinerzeit schwere Mängel in vielen Bereichen festgestellt. Das hat uns dann dazu veranlasst, dieses Gesetz aufzuheben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es sind ja viele Bürgermeisterinnen, Bürgermeister und Gemeinderäte hier im Hohen Haus. Sie wissen das genauso gut wie ich, eine kontinuierliche Entwicklung, eine stetige Weiterentwicklung in vielen Bereichen, brauchen natürlich einen stabilen, einen guten Rahmen zwischen Land, Gemeinden und natürlich aber auch der Menschen, der Bevölkerung.

Auch das wissen wir alle, diese finanziellen Mittel sind für die Menschen da, für die wir gemeinsam auf unterschiedlichen Ebenen alle arbeiten - wir hier als Abgeordnete im Hohen Haus, als Gemeinderäte, als Bürgermeister in der jeweiligen Heimatgemeinde.

Sehr geehrte Damen und Herren! Das muss man auch sagen, das Burgenland war und ist ein starker, verlässlicher Partner der Gemeinden. Das Land unternahm große Anstrengungen, die Gemeinden bei ihren Vorhaben möglichst gut zu unterstützen. Wir alle wissen, es braucht für alles Rahmenbedingungen. Nicht nur vom Bund und vom Land. Besonders auch von Gemeinden und vor allem auch Rahmenbedingungen für die Gemeinden, denn auch das wissen wir alle, die Investitionskraft der Gemeinden, die ist sehr wichtig. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das haben wir schon zigmal besprochen. Wir alle wissen, dass sind die Errichter und Erhalter der Infrastruktur bei uns im ländlichen Raum. Meine geschätzten Damen und Herren! Wir Freiheitlichen sagen, ob es eine Novellierung der Ertragsanteile oder eine Erarbeitung eines Konzeptes für den Burgenländischen Gemeinde-Fonds ist. Es ist alles wichtig.

Das Wichtigste ist uns aber, dass speziell kleinere Gemeinden, so, wie wir sie ausschließlich mit den Ortsteilen im Süden des Landes haben, dass diese nicht auf der Strecke bleiben. Ich sage Ihnen: Ob rot, ob schwarz, ob blau, ob grün, ob ein unabhängiger Bürgermeister, ob Süd oder Nord - der Gleichheitsgrundsatz jedes einzelnen Bürgers ist uns Freiheitlichen wichtig. Wir werden im Sinne der Bevölkerung daher beiden Anträgen unsere Zustimmung erteilen.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit! *(Beifall bei der FPÖ)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Hans Unger. In Vorbereitung Frau Abgeordnete Elisabeth Böhm.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Hans Unger (ÖVP):** Vielen Dank, geschätzter Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseher und Zuhörer zu Hause via Livestream!

Wir diskutieren nun einen Antrag, den wir als Volkspartei bereits im September 2022 im Landtag eingereicht haben. Es ist eigentlich bedenklich, dass dieser Antrag acht Monate später erst im Landtag behandelt wird. Es zeigt sich hier einmal mehr das Demokratieverständnis der SPÖ. Was uns nicht passt oder Fehler aufzeigt, wird bis zum Sankt Nimmerleinstag vertagt.

Aber, dabei ist gerade dieser Antrag so wichtig. Ich darf auch erklären warum. Unsere Gemeinden sind das Rückgrat des Landes. Unsere Gemeindevertreterinnen und Gemeindevertreter leisten sowohl für die Burgenländerinnen und Burgenländer, als auch für die Wirtschaft einen wichtigen Beitrag. Die Gemeinden haben vor allem in den vergangenen Jahren bewiesen, dass sie kommunale Krisenmanager sind und ihr Bestes für das Wohl der Menschen geben.

Unsere Gemeinden sind nicht nur jetzt, sondern das ganze Jahr über die Anlaufstelle für die Menschen im Burgenland. Um die Gemeinden finanziell bei ihren Aufgaben zu unterstützen, soll ein Gemeinde-Fonds eingerichtet werden. Daraus sollten insbesondere folgende drei Maßnahmen zur Stärkung der Gemeinden im Burgenland unterstützt werden:

1. Energiesicherheit garantieren und Blackout vorbeugen. Energiegemeinschaften stellen einen neuen Meilenstein für die österreichische Energiewirtschaft dar. Die Bevölkerung bekommt nun die Gelegenheit, sich zusammenzuschließen, um Energie gemeinsam zu nutzen. Die Vorteile liegen klar auf der Hand. Pro aktive Teilnahme an der Energiewende, Ausbau von dezentralen Energiesystemen, wirtschaftliche Anreize und Stärkung der regionalen Wertschöpfungskette. Die Gründung von Energiegemeinschaften soll aus dem Gemeinde-Fonds unterstützt werden. Weiters soll es Unterstützungsleistungen aus dem Fonds geben, wenn die Gemeinden in die Blackoutvorsorge investieren.

2. Das Erhalten von den Dorfgasthäusern. Mit der Gründung der Küche-Burgenland-GmbH fördert die SPÖ-Alleinregierung das Wirtshaussterben im Burgenland. Die Küche-Burgenland-GmbH soll folgende Tätigkeiten übernehmen: Die Speiseversorgung von pädagogischen und sozialen Einrichtungen, Krankenhäusern und Senioreneinrichtungen, wie Essen auf Rädern. Aber, all diese Tätigkeiten können auch private Wirtshäuser in den Gemeinden erfüllen. Das Wirtshaus ist auch eine wichtige gesellschaftliche Institution in den Gemeinden. Damit das Wirtshaussterben verhindert werden kann, sollen diese zur Attraktivierung finanzielle Unterstützung erhalten.

3. Die lokale Mobilitätsinitiative stärken. Weil, gerade ländliche Gemeinden sind häufig mit Maßnahmen für den öffentlichen Verkehr unterversorgt. Einige Gemeinden des Burgenlandes

Der dritte Punkt was uns sehr wichtig ist, ist die lokale Mobilitätsinitiative stärken. Denn gerade die ländlichen Gemeinden sind häufig mit Maßnahmen für den öffentlichen Verkehr unterversorgt.

Einige Gemeinden des Burgenlandes haben deshalb bereits einen Dorfbus oder ähnliche Mobilitätsinitiativen ergriffen. Hier sind auch moderne Elektrobusse im Einsatz. Um dieses Angebot ausweiten zu können, soll es hierfür eine finanzielle Unterstützung geben. Die Gemeinden brauchen hier unsere Hilfe, denn sie sind täglich für unsere Bürgerinnen und Bürger die erste Anlaufstelle.

Liebe SPÖ, Sie sagen, Sie sagen es, Sie schreiben es, aber Sie tun es nicht. Sie heben die Gemeinden immer hervor, sagen wie wichtig sie sind, aber wenn es ums Tun und Handeln geht, da ist man dann mucksmäuschenstill.

Da denke ich an die Corona-Krise, wo alle Bundesländer ein Gemeindepaket nach dem anderen geschnürt haben. Was hat das Burgenland gemacht für die Gemeinden? In Wahrheit nichts. Man hat sogar noch ordentlich von den Gemeinden abgecasht, indem man die Abzüge der Ertragsanteile erhöht hat wo es nur ging. Hier war es dann oft sogar soweit, dass manche Gemeinden noch draufzahlen mussten.

Hier verstehe ich Sie persönlich, aber auch als Bürgermeister nicht, warum man die Gemeinden so im Stich lässt. Natürlich ist hier auch der Bund gefordert, keine Frage, aber der hat die Gemeinden mit kommunalen Investitionspaketen kräftig unterstützt und jegliche Verantwortung abzuschieben, wie Sie es hier machen, liebe SPÖ, ist eindeutig der falsche Weg.

Deshalb können wir diesem Abänderungsantrag nicht zustimmen. Wir wollen Ihnen als Volkspartei noch einmal die Chance geben, unsere Gemeinden mit dem Gemeindefonds zu unterstützen und bringen unseren ursprünglichen Antrag nochmals als Abänderungsantrag ein.

Ich darf hier die Beschlussformel nochmals verlesen.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, umgehend einen Gemeindegipfel mit den Gemeindevertreterverbänden und mit Vertretern aller im Landtag vertretenen Parteien einzuberufen, ein umfassendes Konzept im Sinne der Antragsbegründung zu erarbeiten und dem Burgenländischen Landtag zur Beschlussfassung vorzulegen.

Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP - Der Abgeordnete Hans Unger übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten.)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, sodass er in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Als letzte Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt darf ich Frau Abgeordnete Elisabeth Böhm ans Rednerpult bitten.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Elisabeth Böhm (SPÖ):** Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseher zu Hause! Ich möchte dazu sagen, die burgenländischen Städte und Gemeinden haben eine wichtige Bedeutung in unserem Land. Besonders die Nähe zu unserer Bevölkerung, denke ich mir, ist ganz wichtig und wesentlich auch hervorzuheben.

Bürgermeisterinnen und Bürgermeister mit ungefähr 4.300 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter leisten hier tagtäglich hervorragende und kompetente Unterstützung für unsere Burgenländerinnen und Burgenländer.

Die Bürgernähe und auch die rasche Abwicklung von Förderanträgen in verstärkter Zusammenarbeit auch mit dem Land Burgenland muss hier auch positiv erwähnt werden. Das Land ist immer schon ein ganz ein wichtiger Partner für unsere burgenländischen Städte und Gemeinden.

Im Rahmen des Finanzausgleichs muss man aber dazusagen, dass hier eine neue und eine faire Verteilung zu Gunsten der Länder und Gemeinden einfach stattfinden muss. Da werden Steuereinnahmen vom Bund eingenommen, aber die einzelnen Aufteilungen sind nicht in Ordnung.

Ich denke, auch da ist auch eine Forderung die auch einen einstimmigen Beschluss der Finanzreferenten der Länder am 05. Mai 2023 bekräftigt. Der aktuelle Verteilungsschlüssel beträgt derzeit 68 Prozent des Bundes, nur 20 Prozent bekommen die Länder und nur zwölf Prozent die Gemeinden.

Da muss es eine Neuverteilung der Ertragsanteile geben, um die aktuellen Herausforderungen einfach auch zu schaffen. Ein neuer Verteilungsschlüssel wäre zum Beispiel, dass man sagt 60 Prozent behält sich der Bund, 25 Prozent erhalten die Länder und 15 Prozent die Städte und Gemeinden.

Wenn wir diesen neuen Verteilungsschlüssel verwenden würden, würde das für die Länder jährlich einen Betrag von fünf Milliarden Euro bedeuten und für die Gemeinden jährlich einen Betrag von drei Milliarden Euro, österreichweit natürlich, die zur Verfügung stehen.

Ich möchte auch betonen, dass wir hier im Burgenland eine der geringsten Umlagenbelastungen für unsere Gemeinden und Städte haben. Die Pro-Kopf-Belastung im Burgenland ist mit 317 Euro sehr gering. Wenn ich mir einen Spitzenreiter mit einer höchsten Umlage pro Einwohner, das Bundesland Oberösterreich anschau, mit 576 Euro.

Man sieht, dass die Gemeinden auch von Seiten des Landes hier sehr gut unterstützt werden. Für die Gemeinden sind unverzichtbare Aufgaben natürlich auch sehr wichtig. Ich möchte nur einige Bereiche nennen. Die Kinderbetreuung, der Erhalt der Schulen und Kindergärten, die Straßeninfrastruktur, der Bereich Umwelt und Natur ist uns sehr wichtig den Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern.

Daher muss ich dazu sagen, dass diese Verhandlungen mit dem Bund beim Finanzausgleich sehr schleppend sind. Es gibt keine konkrete Ausgangslage. Es wird immer wieder verschoben und man ist ja auch nicht bereit, dass man hier gemeinsam den Ländern und den Gemeinden zugutekommt, dass sie eine bessere Aufteilung bekommen. Dazu ist man einfach nicht bereit von Seiten des Finanzministeriums.

Unsere Beschlussformel - ich möchte sie auch kurz vorlesen, nachdem auch die vorige vorgelesen wurde lautet:

Der Landtag soll beschließen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge umgehend und im Sinne der Antragsbegründung, im Rahmen eines Gesetzentwurfes des Finanzausgleichsgesetzes, eine Neuverteilung der Ertragsanteile dem Nationalrat zur Beschlussfassung vorlegen.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, die Gemeinden weiterhin bei der Erfüllung ihrer Aufgaben bestmöglich zu unterstützen. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Frau Abgeordnete. Meine Damen und Herren! Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ist eh nur einer!)*

Ich lasse zuerst über den Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Mag. Steiner, Kolleginnen und Kollegen ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen nun zum Antrag des Berichterstatters.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend „Gemeinden als wichtige Partner des Landes“ ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

**8.Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Melanie Eckhardt, MSc, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1821) betreffend Maßnahmenpaket zur Attraktivierung der Lehre (Zahl 22 - 1326) (Beilage 1963)**

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Wir kommen nun zum 8.Punkt der Tagesordnung, das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Melanie Eckhardt, MSc, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1821, betreffend Maßnahmenpaket zur Attraktivierung der Lehre, Zahl 22 - 1326, Beilage 1963.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Melanie Eckhardt.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Frau Abgeordnete.

**Berichterstatterin Melanie Eckhardt, MSc:** Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und Wirtschaftsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Melanie Eckhardt, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmenpaket zur Attraktivierung der Lehre, in ihrer 11. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 10.05.2023, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte der Landtagsabgeordnete Robert Hergovich einen Abänderungsantrag.

Dieser wurde mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Wirtschaftsausschuss stellten daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Melanie Eckhardt, MSc, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmenpaket zur Attraktivierung der Lehre, unter Einbeziehung der vom Landtagsabgeordneten Robert Hergovich beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Frau Berichterstatterin. Als erste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Regina Petrik. In Vorbereitung Herr Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Frau Klubobfrau.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Dankeschön Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir sind wieder einmal wiederholt, seitdem ich im Landtag bin, haben wir das so alle 18 Monate ungefähr bei dem Punkt, wie können wir die Lehrausbildung attraktiveren. Da gibt es zum Teil sehr unterschiedliche, zum Teil gemeinsame Vorstellungen.

Ich finde es irgendwie schade, dass wir in keinem Ausschuss hier wirklich eine gemeinsame Diskussion darüberführen, weil ich glaube, wenn es wirklich nur um die Sache ginge, könnten wir dort ein gemeinsames burgenländisches Paket ausarbeiten, wie das wirklich gelingen könnte. Weil, wir haben dort Fachleute aus unterschiedlichen Richtungen und Perspektiven drinnen sitzen im Ausschuss. Dieses Potential, das wir hier hätten, wird leider noch zu wenig genutzt.

Die zentrale Frage ist ja, wie bringen wir Jugendliche dazu, sich für einen Lehrberuf zu interessieren und dann infolge zu entscheiden? Die Lehrstellen sind ja weitgehend vorhanden. Betriebe suchen händeringend nach Lehrlingen, nach interessierten, nach engagierten Lehrlingen.

Nach Lehrlingen, die gut lesen können, die gut schreiben können und die gut rechnen können und nach Lehrlingen, die nicht in der zweiten Woche zuhause bleiben, weil sie zum Beispiel verschlafen haben.

Das ist leider auch ein Zustand, den immer wieder Menschen, die in Unternehmen tätig sind und nach Lehrlingen suchen, berichten. Ich habe selber in meinem Job wo ich gearbeitet habe, sowohl als Lehrling, auch als Praktikantin miterlebt, etwa in der Gastronomie, wo ein Lehrling frisch angefangen hat und am zweiten Tag hat er angerufen und gesagt: jetzt habe ich verschlafen, muss ich noch kommen?

Da kann ich schon verstehen, dass ausbildende Betriebe hier nicht besonders glücklich sind und sagen, da ist die Lehrlingsausbildung in einem Aufwand, der dann einfach nicht zu packen ist. Wir haben aber auch gesellschaftlich insgesamt noch immer die Situation, dass vielfach kommuniziert wird du musst eine höhere Schule machen, du musst eine höhere Ausbildung machen und wenn du das nicht schaffst, na dann machst du halt eine Lehre, dann gehst halt arbeiten.

Ich habe auch hier, glaube ich, schon einmal erzählt meine Erfahrung wie ich auch als Lehrling dann schulpflichtig war und in der Berufsschule zehn Tage verbringen durfte, da hinten in meiner letzten Reihe. Und ich habe miterlebt die ersten Vorstellungsrunden in der ersten Woche, wo die Schülerinnen und Schüler gefragt wurden, warum machst du denn eine Lehrausbildung?

Die Hälfte meiner Klassenkolleginnen und -kollegen haben damals gesagt, die Mama hat gesagt ich lerne nicht gut, deswegen soll ich in die Berufsschule gehen. Oder, ich weiß halt nicht in welcher Schule ich durchkommen würde, deswegen mache ich halt einmal jetzt eine Lehrlingsausbildung.

Das heißt, etwa die Hälfte derjenigen die in der Berufsschule gesessen sind haben von sich gesagt, dass sie ein Defiziterlebnis haben, dass sie das machen, nicht, weil sie sich für den Lehrberuf, für eine ganz bestimmte Berufsausbildung entscheiden, sondern



weil ihnen gerade nichts anderes eingefallen ist oder weil sie glauben, nichts anderes zu schaffen.

Das ist kein positiver Zugang, weil Lehrberufe sind wichtige und gute Berufe und wir brauchen die Lehrlinge und wir brauchen die jungen Menschen, die diese Lehrausbildungen machen.

Das heißt erster Punkt: Wir müssen den Blick dafür öffnen, wo diese Jugendlichen abgeholt werden können. Dazu muss die Berufsorientierung, die es in der Mittelschule bereits gibt, auch auf Gymnasien und auch auf Berufsbildende Höhere Schulen ausgeweitet werden.

Weil auch in einem Gymnasium, leider haben wir ja noch immer die Teilung in Gymnasium und Mittelschule, aber auch in einem Gymnasium sitzen potentielle Lehrlinge. Auch dort können wir für Lehrberufe werben. Für manche ist es vielleicht klüger, rechtzeitig auch hier die richtige Entscheidung zu treffen und nicht zu warten, bis sie in der siebenten Klasse AHS dann straucheln und sagen, jetzt wird es mir wirklich zu viel und die Schule abbrechen. Damit bin ich beim nächsten Punkt. Wir haben doch auch eine gewisse Anzahl an Schulabbrecherinnen, vor allem Schulabbrecher, da sind es mehr Burschen, die die Schule abbrechen, die müssen wir schon gezielt abholen.

Weil hier geht Lebenszeit verloren, hier geht Ausbildungszeit verloren, wenn die einmal orientierungslos zwei, drei Jahre verbringen. Ich kenne das auch noch aus meiner früheren Tätigkeit in der Elternberatung. Das ist auch für Familien eine sehr belastende Situation, wenn Jugendliche nur irgendetwas abbrechen und nicht wissen, wie sie weitertun sollen. Und wir müssen den Lehrausbildnerinnen und -ausbildnern hier auch die Möglichkeit geben Kontakt zu diesen Schulabbrecher\*innen aufzunehmen.

Zweiter Punkt: Wir müssen die Chancen für die QuereinsteigerInnen wahrnehmen. Auch hier bin ich wieder bei jemandem, der für sich schon etwas anderes probiert hat. Es gibt viele Studienabbrecher-, abbrecherinnen, wir können auch auf die Fachhochschulen schauen wo ja bereits gewisse Berufe auch intendiert werden, wenn man dort die Ausbildung anfängt sie doch nicht schafft, oder weil es ihnen doch zu mühsam ist, oder man halt andere Interessen hat, dann wird oft abgebrochen, ohne eine Perspektive für etwas Neues zu haben.

Also wir müssen auch zeigen wie moderne Lehrberufe aussehen, weil dann wird auch das Interesse daran größer werden. Wir haben in den Köpfen von vielen Menschen in Österreich noch sozusagen die traditionellen alten Lehrberufe und noch nicht den Blick darauf, wie viele neue Lehrberufe es gibt, oder wo alte Lehrberufe, etwa sozusagen im Mechatronikbereich, jetzt schon mit viel neuen Aufgaben und Herausforderungen geführt sind.

Dritter Punkt, zur Berufswahl und Entscheidung ob man eine Lehre macht oder nicht, ist auch die Rolle der Politik nicht zu unterschätzen, weil es geht um Meinungsbildung durch positive Kommunikation. Mit dem Abschluss einer Lehre hat man sehr gute Karrierechancen, alleine dafür, um diese positive Kommunikation sozusagen zu streuen, braucht es nicht einmal finanzielle Ressourcen.

Es wäre schon gut, dann etwas hinein zu investieren, aber ein Beispiel: Jahrelang wurde hier im Hohes Haus gejubelt, dass wir die höchste Maturantenquote in ganz Österreich hätten. Das haben wir jetzt nicht mehr, aber das war. Dieser Jubel war immer gleichzeitig die Botschaft: Es ist besser angesehen du machst Matura, als du machst Lehre. Wir haben hier auch schon beantragt eine Lehrlingsquote auszuweisen, das ist leider bis jetzt noch nicht geschehen.

Ich würde mir wünschen, dass wir als Politik, dass auch die Landesregierung hier mehr positive Signale aussendet und zwar in der Alltagskommunikation über Berufsausbildungen und nicht nur bei Fototerminen in einem Betrieb oder bei einem Lehrlingswettbewerb.

Vierter Punkt: Die Förderung des Interesses für die sogenannten MINT-Fächer oder MINT-Berufe. Mathematik, Informatik, Naturwissenschaft und Technik, die müssen wir noch ausbauen. Da gibt es im Burgenland schon einige Ansätze. Da gibt es auch schon Projekte, wo Mädchen gezielt angesprochen werden. Das ist gut, das muss auch auf Landesebene weiterhin entsprechend dotiert werden. Bitte nicht zurückfahren diese Projekte, sondern hier weiter Werbung dafür machen.

Fünfter Punkt: Die intensive Vernetzung mit den Betrieben die Lehrlinge ausbilden, die brauchen wir. Wir brauchen eine intensive Vernetzung auch unter uns Meinungsbildner\*innen und PolitikerInnen mit der Wirtschaftskammer, mit der Industriellenvereinigung, mit Unternehmen, die Lehrlinge ausbilden. Also dort nachfragen was eigentlich gebraucht wird und das dann auch ernst nehmen.

Was dann auch noch für mich dazukommt ist, wir haben ja auch im Land bereits Menschen die in einer Ausbildung sind, die eine Lehre machen, die aber aus anderen Gründen, etwa aus Fremdenrechtsgründen, diese Lehre nicht beenden können.

Wir haben hier auch schon im Hohen Haus das Thema der Asylwerber und -werberinnen, die in Lehre sind, diskutiert. Leider wurde das auch von der SPÖ damals abgelehnt, dass man sich für diese jungen Menschen besonders einsetzt, dass sie nicht abgeschoben werden.

Das heißt, Lehrlinge in Ausbildung soll man bitte nicht abschieben. Migranten, Migrantinnen, die sich schon entschieden haben nach Österreich kommen zu wollen, die müssen wir sofort danach befragen und schauen, ob sie in die Arbeitsmarktplanung einbezogen werden können.

Es ist ja völlig unsinnig Menschen zuerst einmal weit weg abzuschieben, das kostet ja auch dem Staat Geld, dann dort zu schauen wen von euch könnte man eigentlich brauchen. Die holen wir dann wieder gezielt her. Hier könnten wir als Politik schon viel früher ansetzen, da ist der Koalitionspartner im Bund leider überhaupt nicht gesprächsbereit. Aber wir werden nicht müde immer wieder darauf hinzuweisen. Gerade in Mangelberufen ist es essentiell wichtig für unsere Wirtschaft, für unsere Unternehmen, hier frühzeitig Menschen, die bereit sind eine Lehre zu machen, diese auch machen zu lassen, sie fertig machen zu lassen, sie dann möglichst schnell hier in unseren Arbeitsmarkt zu integrieren. Der Abänderungsantrag der SPÖ gefällt mir nicht besonders gut aus einem Grund, hier wird die Tourismuslehre eigentlich sehr schlecht geredet, ohne genauere Ideen.

Ich finde das nicht gut, wenn man eine ganze Branche sozusagen so heruntermacht und gleichzeitig wird notorisch vom erfolgreichen Weg der Landesregierung gesprochen. Nun da ist viel Gutes geschehen, keine Frage, aber wenn der Weg so erfolgreich wäre, dann hätten wir nicht das eklatante Problem in den Lehrberufen und dann hätten alle Betriebe genügend Lehrlinge.

Also man darf schon ein bisschen auch selbstkritisch sein, auch als SPÖ im Burgenland und darf sagen, wir haben schon wichtige Projekte angefangen, aber es ist noch nicht gut genug, wir haben schon einiges vielleicht nachzubessern. Öffnen wir also unseren Blick, das ist mein Appell zum Schluss, holen wir die Menschen dort ab, wo sie an Wendepunkten ihres Lebens, beziehungsweise ihrer Berufslaufbahn stehen.

Zeigen wir selbst unsere Wertschätzung für alle Berufe die durch eine Lehrausbildung erreicht werden können. Das kann auf vielfältige Weise geschehen, jeder möge den eigenen Weg dafür finden. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Frau Klubobfrau. Als nächsten Redner darf ich den Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung Frau Abgeordnete Melanie Eckhardt.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Danke Herr Präsident. Herr Landesrat! Kolleginnen und Kollegen! Es liegt ein wichtiger, aus unserer Sicht wichtiger Antrag, Entschließungsantrag der ÖVP für eine Attraktivierung der Lehre, vor. Ein neues, drängendes Thema, aber nicht nur jetzt, seit kurzem, sondern das begleitet uns ja schon seit Jahren oder sogar Jahrzehnten.

Das Problem des Fachkräftemangels ist bekannt, ist in vielen Branchen spürbar, mittlerweile sogar in Branchen, in denen man es eigentlich nie für möglich gehalten hätte, öffentlicher Dienst, aber auch andere, wo man sich eigentlich nie damit auseinandergesetzt hat, dass man zu wenig Arbeitskräfte zur Verfügung hätte. Insbesondere gilt das natürlich für die gelernten Fachkräfte, also Stichwort Lehrlinge beziehungsweise die dann ausgelernt sind und die dieses Arbeitskräftepotential bilden, das ist ja schon seit vielen, vielen Jahren bekannt.

Es gab auch unterschiedliche Versuche über viele Jahre, Jahrzehnte, dem zu begegnen von verschiedenster Seite, der GRÜNE hat den Blum-Bonus ungefähr vor 20 Jahren eingeführt, der, glaube ich, ein gutes Eingeständnis war und dann wieder abgeschafft worden ist, weil er seine Wirkung verloren hat und vieles andere mehr.

Hier haben sich wirklich viele versucht, teilweise mit Erfolg, teilweise mit weniger Erfolg. Der durchschlagende Erfolg ist aber offensichtlich bis heute nicht gelungen, denn sonst würden wir über dieses Thema seit doch Jahrzehnten nicht mehr sprechen.

Also grundsätzlich ist jeder konstruktive Versuch von jeder Seite, diese Situation zu verbessern, zu begrüßen. Der Entschließungsantrag fokussiert auf drei Dinge, soweit ich das übersehen habe. Prämienstipendien auszuzahlen ist natürlich in Ordnung, keine Frage, es gibt ja immer noch gewisse diskriminierende Elemente von Lehrlingen gegenüber Personen, die eine AHS oder eine berufsbildende höhere Schule besuchen, zum Beispiel.

Hacklerfonds, ja, kann man machen. Die Lohnnebenkosten werden für den Lehrling selbst nicht im Vordergrund stehen, eher für den Ausbildungsbetrieb, nehme ich einmal an. Ich gehe nicht davon aus, dass die Lehrlinge ihren eigenen Lohnzettel so genau analysieren, aber natürlich alles, was hilft, ist gut. Ich glaube nur, wenn Lehrstellen unbesetzt sind, und vor dieser Situation stehen wir ja heute, dass eher der Fokus momentan darauf liegen sollte die Lehre attraktiver zu machen, beziehungsweise das subjektive Wertgefühl der Lehre attraktiver zu machen.

Und dann natürlich der wichtige Punkt mit Berufsorientierungen und Vernetzungen, insbesondere in diesen MINT-Fächern, Mathematik, Informatik, Naturwissenschaft und Technik. Würde das gar nicht nur auf Lehrlinge beschränken, das geht ja bis hinauf in die tertiäre Bildung, Universitäten, Fachhochschulen und so weiter, wo wir ja mit anderen Ländern, weiß ich nicht, aus China kommen, was wir für Diplomingenieure jedes Jahr heraus, hunderttausende, glaube ich, aus den Universitäten. Da sind wir natürlich in ganz

Europa nicht nur in Österreich in einer sehr, sehr unkomfortablen Situation, wenn wir da nicht auf absehbare Zeiten wirklich etwas zum Besseren ändern.

Stellungnahmen sind eingelangt und legen dar, dass einige Forderungen in einigen Teilbereichen bereits erfüllt sind. Das Land, auch mit EU-Mitteln, mit Unterstützung, fördert hier natürlich gute Dinge, keine Frage, hatte auch zu Recht geheißen hier bitte keinesfalls Vernachlässigung oder abschaffen.

In diesem Sinne sind, glaube ich, alle Betroffenen gefordert, Landesregierung, Bundesregierung, Sozialpartner, aber natürlich auch die Gesellschaft und damit wir alle, hier entsprechend nachzuschärfen, hier entsprechend für eine höhere Wertschätzung, gesellschaftliche Wertschätzung, von Lehrberufen und deren Absolventen beizutragen.

Das Thema wird uns, fürchte ich, noch länger verfolgen. Aber wir wollen unser Möglichstes beitragen und werden daher den Entschließungsantrag, aber auch den Abänderungsantrag gerne unterstützen. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Abgeordnete Melanie Eckhardt. In Vorbereitung Abgeordneter Gerhard Hutter. Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc (ÖVP):** Danke schön. So, wie die Kollegin Rita Stenger heute gesagt hat, das ist ein Herzensthema für sie, so ist auch die Lehre ein Herzensthema für mich. Es ist mir total wichtig als Wirtschaftssprecherin, als Unternehmerin, als Mutter, dieses Thema jedes Jahr wieder auf den Tisch zu bringen, weil ich einfach davon überzeugt bin, dass es total wichtig ist für uns alle.

Es ist voll wichtig für die Wertschöpfung in der Region, es ist total wichtig für die Jugendlichen, weil die haben eine Aufgabe, die haben eine Beschäftigung, die lernen was. Es ist voll wichtig für Innovation, es ist wichtig für Ideen, um das weiterzuentwickeln.

Ein großer Dank gilt an den Herrn Landesrat, *(in Richtung Landesrat Dr. Leonhard Schneemann)* ich finde es sehr wertschätzend, dass Sie da sind und uns zuhören. Ein Dankeschön dafür, weil das haben wir oft, dass es über Themen geht und dass uns nicht einmal wer zuhört.

Das ist gut. Danke.

Die beste Voraussetzung für einen Start in einen Beruf ist meiner Meinung nach, die Lehre, weil es hier eine tolle Grundausbildung gibt, die die Theorie und die Praxis miteinander verbindet. Das duale Ausbildungssystem, um das beneidet uns die ganze Welt, es kommen immer wieder Länder her und schauen sich an, wie das bei uns funktioniert und, ich glaube, das ist gut.

Es liegt an uns, diese Ausbildungsform wertzuschätzen. Ich glaube, da sollten wir uns alle ein Beispiel daran nehmen und es ist wirklich zu sagen, auch wenn ich eine Lehre gemacht habe, oder ich mache eine Lehre, und das ist wichtig und das ist gut.

Der Mangel an den Facharbeitern zeigt, dass wir Handlungsbedarf haben. Wir brauchen Professionisten, um die Zukunft zu sichern, ist auch ein Thema Richtung Umweltschutz und so weiter, weil wenn wir keine ausgebildeten Installateure haben, werden wir die Solaranlagen, die „Photovoltaikdinge“ nicht montieren können und andere Dinge auch, die wir gemeinsam brauchen, um eine gute Welt zu schaffen.

Im Burgenland zeigt es sich jetzt im Moment wirklich so, dass wir mehr Lehrstellen haben oder anbieten, als wir Lehrlinge haben, die einen Platz suchen. Jeder, der so eine Fachausbildung einschlägt, ist für die Wirtschaft ein Leistungsträger.

Für unseren Wirtschaftsstandort hier im Burgenland total wichtig. Die Lehrlinge von heute sind die Meister von morgen und vielleicht die Zukunft als Unternehmer, die wieder Arbeitsplätze schaffen. Es muss doch das Ziel sein, dass wir so viel wie möglich junge Menschen dazu motivieren, einen Lehrberuf zu ergreifen, damit wir auch den Standort und die Wettbewerbsfähigkeit aufrechterhalten.

Hier können wir, wie wir heute schon besprochen haben, auch im Kindergarten anfangen, weil hier ist es genauso wichtig. Was möchtest du lernen, was möchtest du werden?

Sicher müssen wir uns zusammensetzen und ein ganzes Bündel an Maßnahmen setzen, weil es wichtig ist. Dazu ist eben der Vorschlag, vielleicht eine Prämie für die Anerkennung für eine absolvierte Meisterprüfung, oder einen Hacklerfonds für die Lehrlinge, damit man auch die Betriebe ein bisschen unterstützt und sagt, schau dir das an, nimm dir den.

Am Anfang ist es ja wirklich, wie die Kollegin schon gesagt hat, manchmal auch sehr schwierig, weil manchmal kommen halt Schüler aus der Schule, lesen, rechnen und schreiben sollten sie halt schon können. Aber wir bemühen uns auch hier, noch zu unterstützen, wenn hier noch Maßnahmen erforderlich sind.

Das wären unsere Vorschläge. Mir ist nur wichtig, generell zu sagen, die Berufsorientierung und die Vernetzung sind sehr wichtig. Also wir haben so ein Lehrlingscasting geschaffen, wenn man sich da anschaut die Betriebe, die da sind, und auch die Lehrlinge, wie motiviert die sind, die können sich hier gleich bewerben.

Ich glaube, da sollten wir weiterhin hinausgehen, das sollte man nicht, wie es jetzt ist, in den Schulen machen, das sollte man vielleicht woanders veranstalten, damit dann auch eben Gymnasiasten oder Abbrecher von der Schule dort dabei sind, weil ich glaube, in ein Poly zu gehen, ist nicht zu richtig von dem her.

Ich wollte Sie noch was fragen. Überlegen Sie einmal, kennen Sie mehr als zehn Lehrberufe? Denken Sie einmal nach, bei zehn ist es meistens Ebbe.

Es gibt einen Betonfertigungstechniker, man kann lernen Veranstaltungstechnik, man kann Vergolden und Staffieren lernen, es gibt Entsorgungs- und Recyclingsfachkräfte, es gibt Buchbindetechnik und Postpresstechnologien. Es gibt Archiv-, Bibliotheks- und Informationsassistenten. Es gibt echt tolle Lehrberufe, aber die muss man sich einmal anschauen. Das ist nicht mehr so wie früher, dass es nur einen Koch, einen Kellner und eine Frisörin oder einen Einzelhandelskaufmann gibt.

Es gibt wirklich tolle Lehren und das kann man sich anschauen und da kann man wirklich super, super Sachen lernen.

Wir sind auch sehr bemüht, aus „Frau in der Wirtschaft“ zum Beispiel, wir sagen immer, lerne was Gescheites, wir stellen dann Unternehmerinnen, die eine Lehre gemacht haben, vor den Vorhang und sagen, wie sie in die Selbstständigkeit gekommen sind, wie es mit dem gekommen ist, damit wir auch so Role Models haben. Wir haben dann zum Beispiel eine Kauffrau - glaube ich - aus dem Südburgenland, die hat vier Filialen aufgemacht und mit einer Lehre angefangen. Man muss nicht immer alles studieren oder andere Dinge machen, sondern man kann mit einer Lehre sehr viel erreichen und das ist wichtig.

Die MINT-Berufe - das ist ein Thema, das ich auch noch ansprechen möchte. Das wird die Zukunft sein, weil industrialisieren werden wir nicht so viel. Also mit Mathematik,

Informatik, Naturwissenschaften und Technologie werden wir gut weiterkommen. Da gibt es großes Potential. Und da brauchen wir auch mehr für Forschung und Entwicklung.

Mir ist es hier noch wichtig, einmal noch zum Schluss hinzuweisen, dass die Lehre ein super Start in ein Berufsleben ist, und bitte helfen Sie alle mit und sagen Sie nie wieder zu einem Jugendlichen, wenn du nichts Gescheites lernst, musst du eine Lehre machen. Nie wieder! Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Frau Abgeordnete. Als letzten Redner zu diesem Tagesordnungspunkt darf ich den Abgeordneten ...

**Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc (ÖVP) (fortsetzend):** Entschuldigung. Ich möchte bitte nochmal unseren Abänderungsantrag einbringen, den wir zuvor eingebracht haben, und zwar, die Beschlussformel lese ich nochmal vor.

Der Landtag möge beschließen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, entsprechend der Antragsbegründung ein Maßnahmenpaket zur Attraktivierung der Lehre als attraktiven Bildungsweg und hochrelevanten Zukunftsfaktor für Menschen und den Wirtschaftsstandort Burgenland zu stärken und insbesondere folgende Maßnahmen umzusetzen:

1. Prämie für erfolgreich absolvierte Meister- oder Befähigungsprüfungen
2. Hacklerfonds für Lehrlinge und junge Fachkräfte
3. Lehrlingsstipendium
4. Ausbau der Berufsorientierung und Vernetzung in Schulen
5. Fachkräftemangel in MINT-Berufen entgegenzuwirken.

Danke. *(Beifall bei der ÖVP - Die Abgeordnete übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Frau Abgeordnete, der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt und wird in die Verhandlung miteinbezogen.

Als letzten Redner zu diesem Tagesordnungspunkt darf ich den Abgeordneten Gerhard Hutter bitten.

**Abgeordneter Gerhard Hutter (SPÖ):** Danke. Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Landesrat! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren zu Hause am Livestream! 8. Tagesordnungspunkt - Maßnahmen zur Attraktivierung der Lehre. Vieles wurde jetzt hier schon gesagt und vieles kann ich auch unterschreiben und unterstreichen.

Über dieses Thema habe ich auch schon mehrfach hier im Hohen Haus gesprochen und vom Jahr 1980, wo ich auch meine Lehre begann, bis heute, hat sich doch einiges getan und geändert. Ich habe das recherchiert - kurz.

Es war in Pötsching der Beginn, und ich habe im ersten Lehrjahr damals 700 Schilling verdient. Das waren 50 Euro.

Das war in Niederösterreich schon ein bisschen anders. Da hat man dann 1.000 Schilling verdient. Das waren schon um 20 Euro mehr, aber das hat sich hier ja jetzt alles geändert. Es hat sich alles angeglichen und die Beträge für Lehrlinge sind ja auch weit höher. Zu dem komme ich später noch einmal dazu.

Unsere duales Ausbildungssystem wurde ja schon angesprochen - mit der Praxis und mit der Theorie. Das ist eigentlich ein supertolles Projekt, das wir schon über Jahre machen. Um das beneiden uns wirklich sehr viele im Ausland, und das ist sicherlich eines der besten der Welt.

Die Berufsschulzeit wurde ja auch in den letzten Jahren von acht auf fast zehn Wochen erhöht und ja, die Lehre ist ein Erfolgsmodell wie im ÖVP-Antrag auch richtig erkannt wurde.

Ich war und ich bin immer noch ein großer Befürworter für die Lehrlingsausbildung in den Lehrbetrieben. Tagtäglich am Kunden, tagtäglich beim Kunden.

Aber selbstverständlich haben auch Lehrwerkstätten ihre Berechtigung und sind natürlich enorm wichtig, um auch dort Ausbildung abzudecken, wo es keine andere Möglichkeit gibt. Vieles hat sich auch hier in den letzten Jahren in der Zusammenarbeit mit den Lehrwerkstätten, mit der Schule und mit den Betrieben verbessert.

Anerkennend hierbei ist zu erwähnen, dass große Betriebe hier bereits zusammenarbeiten und sich hier mit Lehrwerkstätten zusammenschließen, um branchenspezifisch noch genauer auszubilden.

Positiv ist ebenfalls hervorzuheben, dass es solche Versuchsprojekte, wie Schwerpunkt Lehre mit dem Thema Talenteschmiede im Rahmen der Schulautonomie in der Neuen Mittelschule in Neudörfel in Zusammenarbeit mit ortsansässigen Betrieben gibt.

Hier werden bereits ab der ersten Klasse Mittelschule mehr Stunden dafür aufgewendet, um Kindern und Jugendlichen Berufsbilder der verschiedensten Berufsgruppen näherzubringen und das - und das ist auch interessant - in Zusammenarbeit mit ortsansässigen Betrieben.

Ich habe in der Vorbereitung zu diesem Thema mit Bürgermeister Posch gesprochen und er hat mir gesagt, dass er in der Gemeinde Neudörfel 46 verschiedene Lehrberufe hat.

Ja, wir haben einen Facharbeitermangel. Keine Frage! Und mittlerweile auch einen veritablen Lehrlingsmangel.

Das ist aber kein burgenlandspezifisches Problem. Das ist ein österreichweites Problem.

Das Geld allein ist es dann auch nicht. Weder bei den Auszubildenden, in der auszubildenden Seite, sprich Lehrlinge, noch bei der ausbildenden Seite, sprich Unternehmer.

Die Lehrlingsentschädigung hat sich seit meinem Beginn der Lehre mehr als verzehnfacht.

Kurzes Beispiel: Ich habe mir die aktuellen Daten von meiner Firma geholt. Im ersten Lehrjahr werden hier 800 Euro brutto bezahlt, im zweiten Lehrjahr 1.000 Euro, im dritten Lehrjahr 1.300 Euro und im vierten Lehrjahr 1.750 Euro. Das ist für Sanitär- und Heizungsinstallateure.

Und es gibt natürlich auch diverse zusätzliche Förderungsmöglichkeiten. Siehe hier auch die Stellungnahme der Stabsabteilung für Verfassung und Recht, die ist ja jeder Fraktion auch zugegangen.

Auch für Unternehmer haben sich die Förderungen bei Auszubildenden verbessert, aber nur aufgrund von Förderungen stellt mit Sicherheit kein Betrieb Lehrlinge ein.

Daher findet man in unserem Abänderungsantrag die Forderung, die Schaffung eines Facharbeiterfonds, der aus Beiträgen von nichtausbildenden Betrieben finanziert wird, um ausbildungsbereite Betriebe zu stärken. Solch ein Modell wie den Lastenausgleichsfonds gibt es ja bereits seit vielen Jahren in Vorarlberg.

Ich bin seit mittlerweile 34 Jahre - nun bilde ich Lehrlinge aus und zurzeit habe ich 22 Mitarbeiter, und davon sind vier Lehrlinge.

Und werte Kolleginnen und Kollegen! Ich sage meinen Lehrlingen immer wieder, solange ihr bereit seid, euch ein Leben lang auch weiterzubilden, fortzubilden, so werdet ihr niemals arbeitslos werden. Unter Garantie nicht.

Gut, wir sind auch in einer sehr zukunftsorientierten Branche tätig, das muss ich auch dazu sagen. Lehre und Facharbeit hat eine absolute Zukunft.

Wir können an noch so vielen Rädchen drehen und Förderungen in allen Bereichen, sei es bei den Arbeitnehmern oder auch bei den Arbeitgebern organisieren.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Es gibt ein grundsätzliches gesellschaftspolitisches Problem und das ist ja auch schon heute von jedem Vorredner auch besprochen worden und auch so erfasst worden.

Das ist diese Wertschätzung, die subjektive Wertschätzung, und wenn wir es parteiübergreifend nicht schaffen, der Lehre einen höheren Stellenwert in unserer Gesellschaft einzuräumen, werden wir auch in Zukunft von einem massiven Facharbeitermangel begleitet werden.

Daher wird die Burgenländische Landesregierung aufgefordert, den erfolgreichen Weg der ArbeitnehmerInnenförderungen fortzusetzen und zusätzlich, gezielte Maßnahmen in der ArbeitnehmerInnenförderung zu prüfen sowie bei Bedarfsfall auch umzusetzen. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Abgeordneter. Eine Wortmeldung? - Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Claudia Schlager (SPÖ):** Liebe Abgeordnete Eckhardt! Ich habe gerade geglaubt, ich höre nicht richtig, als Du gesagt hast, die Schüler kommen aus der Schule und beginnen eine Lehre und können nicht schreiben, rechnen und lesen.

Ich meine, sei mir bitte nicht böse! Wir sind da einige PädagogInnen herinnen, Pädagogen und Pädagoginnen, und Du unterstellst uns da, wir bringen den Schülerinnen und Schülern nichts bei. Also, das ist unterste Schublade!

Ich komme aus der Polytechnischen Schule, habe jahrelang dort unterrichtet und die Schule geleitet und dieses eine Jahr, in diesem einen Jahr versuchen wir, das Notwendigste hineinzupacken, um die Schülerinnen und Schüler, die eine Lehre machen wollen, auf die Berufswelt vorzubereiten und das, was Du gerade gesagt hast, ist eine Herabwürdigung unseres Berufes. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Frau Abgeordnete.

Meine Damen und Herren! Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine mehr vor. Wir kommen nun zur Abstimmung.

Ich lasse daher über den von der Frau Abgeordneten Melanie Eckhardt, MSc eingebrachten Abänderungsantrag zuerst abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -



Das ist die Minderheit. Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Melanie Eckhardt, MSc, Kolleginnen und Kollegen ist somit mehrheitlich abgelehnt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Bitte. Wir sind bei der Abstimmung.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag der Frau Berichterstatterin.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend „Arbeitnehmerförderung im Burgenland“ ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

**9. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Markus Ulram, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1931) betreffend Einführung einer eigenen Behindertenanwaltschaft (Zahl 22 - 1414) (Beilage 1964)**

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Wir kommen nun zum 9. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Markus Ulram, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1931, betreffend Einführung einer eigenen Behindertenanwaltschaft, Zahl 22 - 1414, Beilage 1964.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Patrik Fazekas, BA.

General- und Spezialdebatte werden unter einem

**Berichterstatter Patrik Fazekas, BA:** Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Markus Ulram, Mag.a Regina Petrik, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Einführung einer eigenen Behindertenanwaltschaft in ihrer 26. gemeinsamen Sitzung am 10.05.2023 beraten.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag betreffend Einführung einer eigenen Behindertenanwaltschaft unter Einbeziehung der vom Landtagsabgeordneten Mag. Dr. Roland Fürst beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Berichterstatter. Als erste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Mag.a Regina Petrik.

In Vorbereitung die Frau Präsidentin außer Dienst Ilse Benkö.

Bitte Frau Klubobfrau.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Landesrat! Im Burgenland gibt es eine gemeinsame Anwaltschaft für Gesundheitsanliegen, für Anliegen von Patientinnen und Patienten und für Menschen mit Behinderungen.

Es gibt also für das alles nur eine Person, die von der Landesregierung als Anwalt für all diese Menschen und ihre Anliegen eingesetzt wird.

Die Praxis zeigt, dass dabei die einzelnen Personengruppen zu kurz kommen. Darum haben die GRÜNEN gemeinsam mit der ÖVP und der FPÖ einen Antrag gestellt.

Wir fordern einen eigenen Anwalt oder eine eigene Anwältin für Menschen mit Behinderungen. Das gibt es in anderen Bundesländern und das gibt es im Bund.

Die Behindertenanwaltschaft berät und unterstützt. Sie unterstützt Menschen mit Behinderungen, wenn sie glauben, dass sie wegen ihrer Behinderung diskriminiert werden.

Das ist ein wichtiger Punkt. Es geht nicht einfach um irgendein Service. Es geht um Fragen des Rechtsanspruchs. Es geht um die Unterstützung gegen Diskriminierung.

Was eine Diskriminierung ist, das steht im Bundes-Behindertengleichstellungsgesetz und im Behinderteneinstellungsgesetz. Hier ist gesetzlich festgelegt, dass Menschen vor Diskriminierung aufgrund einer Behinderung geschützt sind.

Wo gilt dieser Diskriminierungsschutz? Beim Arbeitsverhältnis? In der sonstigen Arbeitswelt? Zum Beispiel in der Berufsberatung, in der Berufsausbildung oder in einer Umschulung. Bei öffentlichen Angeboten für die die Menschen bezahlen müssen, zum Beispiel in einem Geschäft, im Gasthaus, in der Bank, bei einer Ärztin, im Kino oder auch auf Internetseiten, im Bus, in der Bahn und bei Dingen, die zur Verwaltung gehören.

Zum Beispiel in der Schule, beim Zugang zu Gebäuden, die dem Bund gehören oder die im Landeseigentum sind.

Wer meint, ich werde aufgrund meiner Behinderung diskriminiert, kann zur Behindertenanwältin gehen. Es gibt also einen großen Unterschied, ob ich nur Beratung bekomme oder ob ich einen Anwalt oder eine Anwältin habe, die mir hilft, mein Recht zu bekommen.

Wenn man diskriminiert wird, kann man auch Schadenersatz bekommen. Bevor man zu Gericht geht, geht man aber zu einer Schlichtungsstelle. Ein Behindertenanwalt oder eine Behindertenanwältin kann auch als Vertrauensperson bei einem Schlichtungsverfahren teilnehmen. Es geht also um einen Rechtsanspruch.

Wir wollen, dass es eine eigens eingesetzte Anwältin oder einen Anwalt für Menschen mit Behinderungen im Burgenland gibt. Die Menschen, die eine Diskriminierung erleben, müssen sich an wen wenden können, der ihnen zu ihrem Recht verhilft.

Die SPÖ will das nicht. Sie hat ihren Vertrauensmann als Patientenanwalt eingesetzt und der soll die Menschen mit Behinderungen irgendwie mitbetreuen.

Sie will nicht die Selbstbestimmung der Menschen mit Behinderungen fördern. Sie will nicht das Recht zur anwaltlichen Vertretung ausbauen. Sie will nur eine allgemeine Servicestelle anbieten.

Sie hat eine Botschaft an Menschen mit Behinderungen, die lautet: Ich kümmere mich um dich, wenn du eine Frage hast. Wenn dir etwas nicht passt oder wenn du dich diskriminiert fühlst, dann quäle mich nicht mit deinen Beschwerden.

Das ist zu wenig.

Der gute Pate, der für dich sorgt, ist ein Politikverständnis des alten, des uralten Denkens. Und es verleitet zu autoritären Strukturen.

Eine eigene Anwaltschaft für Menschen mit Behinderungen fördert das Gegenteil: Selbstbestimmung, Selbstbewusstsein und Selbstvertretung.

Die Menschen mit Behinderungen haben ein Recht auf diese Wertschätzung.

Es ist bitter, dass die SPÖ das ablehnt. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Frau Klubobfrau. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Präsidentin außer Dienst Ilse Benkö.

In Vorbereitung Abgeordneter Patrik Fazekas, BA.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Herzlichen Dank Herr Präsident. Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Selten gibt es so viel Einigkeit zwischen den GRÜNEN und den Freiheitlichen. Aber die Frau Kollegin Petrik hat das wirklich auf den Punkt gebracht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Unsere Solidargemeinschaft hat sich verpflichtet, Existenz bedrohende Risiken, sei es durch Alter, Krankheit, Unfall, Arbeitslosigkeit, schwere Schicksalsschläge, aber natürlich auch Behinderung für österreichische Staatsbürger zu decken.

Und ich sage Ihnen, sehr geschätzter Herr Landesrat, Menschen mit Behinderung sind keine Bittsteller, sind keine Verweigerer, sondern Menschen mit Behinderung sind erfahrene Herausforderer!

Diese Menschen haben es gelernt, Grenzen zu überwinden. Und ich weiß, wovon ich spreche. Leider ist sie nicht mehr unter uns, ich hatte eine Mutter, die seit ihrem neunten Lebensjahr querschnittgelähmt war, drei Kinder in die Welt gesetzt hat, einem Beruf nachgegangen ist.

Und ich persönlich weiß, wie mit Menschen, es hat sich schon sehr viel getan, aber Menschen mit Behinderung verdienen sich einen eigenen Behindertenanwalt. *(Beifall bei der FPÖ und bei den GRÜNEN)*

Und ich sage Ihnen weiters, jedwede Diskriminierung und Entwürdigung von Menschen mit Behinderung hat in meinem, in unserem, freiheitlichen Gedankengut jedenfalls keinen Platz!

Und die Frau Kollegin Petrik hat es gesagt, Menschen mit Behinderung haben ein Recht auf gleichen Lebensstandard wie die restliche Bevölkerung. Die wollen gar nicht bessergestellt werden. Das ist ihnen unangenehm. Die wollen eigentlich nur das gleiche Recht wie alle anderen Menschen.

Und erst im Jahr 2009 hat der Burgenländische Landtag die Kompetenzen des Burgenländischen Gesundheits- und Patientenanwaltes und Behindertenanwaltschaft um die Wahrung der Rechte und Interessen von Menschen mit Behinderungen erweitert.

Schon seit 2009 haben wir Freiheitliche darauf gedrängt, hier im Burgenland auch einen eigenen Behindertenanwalt einzurichten.

Leider chancenlos.

Und allein schon aus dieser langen Bezeichnung, die ich jetzt verlesen habe, dieser Anlaufstelle, wird für alle ersichtlich, dass es sich um einen sehr großen Aufgabenbereich handelt.

Und es arbeiten zwei Personen. Das ist schon richtig. Aber was die alles zu tun haben, welchen Aufgabenbereich und eigentlich nur als Servicestelle, das ist uns, und sie lesen es auch in unserem gemeinsamen Antrag, viel zu wenig.

Auch wenn es diese und noch andere Ansprechpartner und Behörden der Behindertenberatung wie die Servicestelle gibt, ist es für Menschen mit Behinderung eine eigene Behindertenanwaltschaft einzurichten für uns drei, nämlich für die GRÜNEN, für die ÖVP und für uns Freiheitliche, ein Muss.

Menschen mit Behinderungen in ihrem Alltag leiden immer häufiger an Barrieren und sind mit Barrieren konfrontiert, und sie brauchen eine weisungsfreie Anlaufstelle, die ihnen eine Vertretung gegenüber den Behörden und öffentlichen Stellen bietet und nicht nur einen Ansprechpartner.

Und bei allem Respekt, sehr geschätzter Herr Landesrat, es ist traurig, dass die Burgenländische Landesregierung weder - und ich wiederhole mich, und ich wiederhole mich gerne - das lang angekündigte Chancengleichheitsgesetz, noch die Behindertenanwaltschaft auf den Weg bringt.

Ich muss Ihnen das so sagen, ohne polemisch zu werden. Die Chancen für Behinderte, Herr Landesrat, im Burgenland, die Chance ist gleich Null.

Und ich kann es mir nicht verschweigen, wir haben für alles Geld, wir gründen eine Gesellschaft um die andere. Soweit - so gut.

Und wir sind nicht in der Lage, in diesem absolut sozialdemokratisch geführten Bundesland Burgenland, einen eigenen Behindertenanwalt zu installieren.

Traurig, aber wahr.

Und ich sage es Ihnen, leider Gottes ist das Burgenland, was die Stellung Menschen mit Behinderung betrifft, traurig aber wahr, nach wie vor ein Schlusslicht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe es schon erwähnt, aus eigener Erfahrung weiß ich um die Notwendigkeit der Einrichtung dieser Behindertenanwaltschaft.

Und ich darf Ihnen hier versprechen, sehr geschätzter Herr Landesrat, wir Freiheitliche geben jedenfalls nicht auf, uns für die Rechte für Menschen mit Behinderungen einzusetzen.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Frau Abgeordnete.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Patrik Fazekas.

In Vorbereitung die Frau Präsidentin Verena Dunst.

**Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP):** Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Seit Jänner 2019, damals hat hier im Hohen Haus die Landtagsenquete zum Thema „Unterstützung für Menschen mit Behinderung“ stattgefunden, diskutieren wir sehr regelmäßig das Thema rund um die Frage, wie Menschen mit Behinderung im Burgenland unterstützt werden.

Und es ist ernüchternd, dass wir seit diesem Zeitpunkt, in Wahrheit, wenn es um das Thema geht hier im Hohen Haus, immer dasselbe besprechen und diskutieren müssen.

Das Thema „Rechtsanspruch“ ist vorher gefallen. Das Stichwort „Paradigmenwechsel“ ist gefallen, weg vom Bittstellertum hin zu einer Serviceorientierung im Bereich Unterstützung für Menschen mit Behinderung. Ja, schlicht und ergreifend, ordentliche Leistungen für Menschen mit Behinderung.

Aber wir werden nicht müde, zu betonen, dass es viel Aufholbedarf gibt und deswegen bin ich sehr dankbar, dass auf Initiative von FPÖ, ÖVP und GRÜNE dieser Antrag zustande gekommen ist, ein gemeinsamer Antrag, der die Einrichtung einer Behindertenanwaltschaft, wie bereits im Bund dieser besteht sowie auch in anderen Bundesländern wie Kärnten und Steiermark geführt wird.

Diese Servicestelle soll dazu geschaffen werden, um zu beraten, um zu informieren, um bei Behördenwegen zu unterstützen, ja, um anwaltschaftliche Leistungen zu geben, und ich bin der Meinung, dass das wichtig ist, denn wir müssen alles tun, um Menschen mit Behinderungen zu unterstützen und sie dabei zu unterstützen, ein selbstbestimmtes Leben zu ermöglichen und auch die bestmöglichen Unterstützungen zu schaffen.

Wir sind leider, und die Kollegin Ilse Benkö hat das vorher erwähnt, Schlusslicht im Bereich der Unterstützung von Menschen mit Behinderung hier im Burgenland.

Die SPÖ hat seit dieser Landtagsenquete im Jänner 2019 zwar viele Ankündigungen gemacht, ja, man hat sogar im Zukunftsplan verankert, dass es ein Chancengleichheitsgesetz geben wird. Kollegin Benkö hat das vorher auch erwähnt.

Das ist sogar zeitlich fixiert und definiert worden, mit 01.07.2021. Es hat dann schriftliche Anfragen gegeben, wo Sie, Herr Landesrat, darauf hinweisen, dass mit Ende 21 dieses Gesetz im Landtag einlaufen soll und auch beschlossen werden soll.

Wir haben jetzt Mai 2023 und das Chancengleichheitsgesetz ist noch immer nicht eingelaufen beziehungsweise konnte auch nicht beschlossen werden.

Es muss aus meiner Sicht oberstes Ziel sein, Menschen mit Behinderungen zu unterstützen - mit durchsetzbaren Rechtsansprüchen auf Leistungen, damit Menschen auch ein selbstbestimmtes und eigenständiges Leben führen können.

Herr Landesrat, ich ersuche Sie einmal mehr von dieser Stelle, auch bei diesem Thema in die Gänge zu kommen. Schlusslicht zu sein in dem Bereich kann nicht rühmlich sein und dementsprechend ersuche ich Sie herzlich, auch für Verbesserungen im Bereich zu sorgen.

Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin darf ich die Frau Präsidentin Verena Dunst ans Rednerpult bitten.

Bitte Frau Präsidentin.

**Abgeordnete Verena Dunst (SPÖ):** Hoher Landtag! Meine Damen und Herren, die Sie uns von zuhause begleiten oder von wo auch immer, auf Ihrem Arbeitsplatz, aber online hoffentlich dabei sind!

Wenn ich denke, dass wir heute den ganzen Tag gezeigt haben, dass es wichtig ist, bestimmte Dinge anzusprechen, hier offen und ehrlich zu diskutieren.

Gestatten Sie mir, ich tue es ungern, aber ich möchte trotzdem die Chance nützen, einen Punkt zurückzupfen in der Tagesordnung, nämlich zu Tagesordnungspunkt 8.

Ich habe bei allen Ihren -, da ging es um Lehre und Ausbildung, habe ich nur eine Bitte, und ich komme dann sofort zum jetzt zu diskutierenden Tagesordnungspunkt 9.

Ich war an sich studierte Hauptschullehrerin, habe mich aber dann sehr schnell entschieden, in die Polytechnische Schule zu wechseln, damals Polytechnischer Lehrgang, habe auf mich genommen, wie alle anderen Kollegen und Kolleginnen, die in

dieser Schule, diesem Schultyp unterrichten wollen, eine zusätzliche Lehrbefähigungsprüfung zu machen und ich habe gewusst warum.

Weil es sich lohnt, mit diesen jungen Menschen zu arbeiten. Und ich möchte daher nur zusammenfassen, bringen wir es am Punkt.

Wer geht in eine Polytechnische Schule? Wer macht eine Lehre? Das sind sehr gut gescheite, junge Menschen, die sich bewusst für eine Lehre entscheiden. Bewusst für die Polytechnische Schule.

Dann gibt es aber auch, und da brauchen wir auch nichts Schönreden, viele junge Menschen in dieser Schulform, die dann auch eine Lehre machen, und mein Mann hat mich auch immer gerügt, so wie Sie es heute getan haben, nämlich als Berufsschullehrer, he, was tut ihr mit denen, weil die können aus der Berufsschulsicht oft nicht das, was sie sollten.

Und da möchte ich Sie wirklich um eines bitten. Wir haben hier doch meistens mehr als die Hälfte von Schülerinnen und Schüler, die von Haus aus in der Schullaufbahn wenig Chancen hatten, weil sie von zuhause nicht gefördert werden. Da gebe ich auch keine Schulzuweisung an die Eltern. Die haben es halt nicht besser können.

Ich kann Sie nur bitten, dass Sie wirklich die Möglichkeit schaffen, dass wir in der Neuen Mittelschule wirklich die Schüler länger auch am Nachmittag in der Schule haben.

Das ist die einzige Möglichkeit, dass wir das aufholen, (*Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten*) was vorher nicht möglich war. Es ist nicht möglich, du kannst in zehn Monaten Schule, wobei wir dann Berufsorientierung haben und in Wirklichkeit sind es dann acht Monate in der Schule, und ich verstehe auch die Unternehmer und Unternehmerinnen, ich diskutiere ja auch mit denen auch, und die sagen, ui, naja, da müssen wir halt noch viel nachholen.

Aber das geht noch vorher in der Schule, indem sie den ganzen Tag in der Schule sind, dann kann man dort mit denen, die nie eine Chance haben, arbeiten, was zuhause nicht möglich war.

Das ist mein Appell, ich stehe dazu, zur dualen Lehrausbildung. Ich war einige Jahre Direktorin, bevor ich eben ganz in die Politik sozusagen abgedriftet bin, aber es ist wichtig, wir haben einen Facharbeitermangel, wir müssen mehr tun und das ist wichtig.

Also ich ersuche Sie darum. (*Beifall bei der SPÖ*)

Aber verzeihen Sie jetzt meinen Ausritt auf den Tagesordnungspunkt 8. Aber ich denke, gerade zu 8 haben wir da alle eine Meinung. Wir brauchen Lehrlingen, wir brauchen solche, die was draufhaben, die was wollen, die was tun können und die eine Chance brauchen.

Zum Tagesordnungspunkt 9. Ich habe mir natürlich die Vorredner und Vorrednerinnen angehört und habe natürlich auch Ihre Kritik vernommen.

Und daher möchte ich zunächst einmal mit einer tatsächlichen Berichtigung beginnen und ich bitte, Herr Präsident, beziehungsweise das Protokoll auch so zu nehmen.

Wir haben auf der einen Seite die Aussage von der Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik, die sagt, wir haben nur einen Mitarbeiter. Ich muss das als tatsächliche Berichtigung berichtigen, weil es nicht stimmt, weil es zwei sind und im Aufbau denkt man schon wieder an weitere.

Und daher ist das eine tatsächliche Berichtigung. Sie haben gesagt, es gibt einen Mitarbeiter. Ich berichtige, da sind zwei und das stimmt nicht, was Sie gesagt haben.

Und daher wollte ich die tatsächliche Berichtigung dafür auch als Instrument nützen.

Zum Zweiten, zu den Ausführungen. Die Frage ist immer natürlich der Standpunkt und wie sieht man das.

Ja, jetzt gibt es da seit Anfang 2022 die Burgenländische Patienten- und Behindertenanwaltschaft, eine neue Servicestelle, eine neue Einrichtung für Menschen mit Behinderungen.

Natürlich ist die Einrichtung gut angelaufen. Natürlich glaube ich, sollten wir heute, und das wurde noch nicht gesagt, uns beim wirklich sehr engagierten Mitarbeiter, der die beiden Menschen anführt, beim Herrn Mag. Rudolf Halbauer sehr herzlich bedanken. Er hat sich bei allen vorgestellt.

Er fährt alle Menschen persönlich an, die ihn anrufen, das weiß ich. Da habe ich mich selber erkundigt. Und ist natürlich sofort mit dem zweiten Mitarbeiter zur Stelle, wenn es um Chancengleichheit, auch wenn es um gesetzliche Rahmenbedingungen geht.

Wir haben Sie, Frau Mag.a Petrik schon verstanden.

Was ich aber schon auch sagen will, ist, dass alle anderen Menschen mit Beeinträchtigungen in Organisationsformen untergebracht sind, die dort auch sehr gut begleitet sind. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Und wo a) nichts im Wege steht, wenn sich die aufgrund ihrer Beeinträchtigung rechtlich zurückgestellt oder benachteiligt fühlen. Die werden dort in den Institutionen begleitet. Nun einige Zahlen: Dann sind wir beim Punkt.

Nämlich, dass das Burgenland sehr wohl etwas tut und, glauben Sie mir, dass das auch ein wichtiges Anliegen für uns alle ist. Sie haben, man sieht es ja im Antrag, ich brauche das nicht alles wiederholen, weil lesen können wir ohnehin alle selber. Da ist ganz klar aufgezählt, was die Patienten- und Behindertenanwaltschaft zu tun hat.

Daher erspare ich mir das. Aber, ich möchte nur ganz klar noch einmal sagen, die Behindertenhilfe im Burgenland inklusive, dass die Menschen dort gut begleitet werden, ist in 22 Einrichtungen mit 402 Wohnplätzen 29 Einrichtungen mit 846 Tagesstrukturplätzen sehr gut ausgebaut. Natürlich braucht es immer mehr.

Weil leider, und das merke ich auch im eigenen Umfeld, gibt es immer mehr Menschen, die an Burn-out anderen Problemen leiden, die dann nicht mehr wieder zurückfinden und wirklich eine Beeinträchtigung auch in diesem Bereich dann bleibt.

Wir haben beispielsweise dort natürlich vom Heilmittelversorgen. Ich habe vorher die Schule angesprochen, Hoher Landtag. Es ist mir auch wichtig zu sagen, wir haben alleine im Jahr 2022 insgesamt 273 Schulassistenten und über das haben wir ja auch schon draußen diskutiert gehabt.

Aktuell, und dafür bedanke ich mich. Ich meine, Schulassistenz ist kein lustiger Beruf. Dass wir da, gerade die Regierung, nicht wir, ich nehme mich sofort zurück, aber der Landtag wird das Budget natürlich zur Verfügung stellen, Mindestlohn angleichen wollen. Da gibt es ja viele Überlegungen von Ihnen, Herr Landesrat.

Dass es natürlich immer wieder darum geht, berufliche Integration. Diese Menschen, und da gebe ich meinen Vorrednerinnen, der Frau Präsidentin außer Dienst, genauso wie Ihnen recht, wenn Sie sagen, die wollen selbständig sein. Natürlich. Da

muss ich sie aber beruflich integrieren und dort darf ich nicht sparen - und das passiert auch im Burgenland überhaupt nicht.

Deswegen gibt es ja natürlich auch die Sicherung des Lebensbedarfes. Weil, ich kann ja nicht die im Stich lassen, die müssen jeden Tag ihr Einkommen haben, damit sie selbständig bleiben. Wir haben natürlich teilstationäre und stationäre Unterbringung und Beschäftigungen. Auch das ist wichtig vor Ort. Sie, wie auch ich, kennen Wohngemeinschaften, Sie kennen Arbeitsgemeinschaften und so weiter, wo hier Menschen mit Beeinträchtigungen gemeinsam arbeiten, selbstsicher werden, wissen, sie sind was wert, denn, ich glaube, um das geht es letztendlich.

Bis hin zur persönlichen Assistenz, bis hin zur sozialen Rehabilitation. Bitte eine Zahl noch, weil, die ist wirklich unglaublich. Für diese Leistungen wurden 2022 insgesamt 65,5 Millionen Euro ausgegeben. Kein Euro zu viel. Die Menschen verdienen das auch. Daher, das war eine Steigerung von 185 Prozent in den letzten Jahren und das ist gut so.

Sie haben vorher gesagt ja, wir sind Schlusslicht. Ja, das stimmt. In der Steiermark und in Kärnten gibt es da eine andere Möglichkeit, aber dort gibt es nicht überall die Möglichkeit, die wir haben, nämlich, teilstationär und Begleitung rund um die Uhr, das ist wichtig. Natürlich ist es, glaube ich, und der Herr Landesrat hat das mehrfach, denn ich höre ja als Landtagspräsidentin zu, was sie reden, darauf hingewiesen, warum das Chancengleichheitsgesetz noch nicht fertig ist und ich finde es gut insofern, weil es ja Gründe dafür gibt, weil es noch nicht fertig ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn es dann gut und richtig ist und mit allen anderen Ländern abgestimmt und damit dem Ministerium, dann bin ich froh und sie alle auch, dass wir das dann haben, aber ein gescheites, eines, das sich in der Praxis bewährt. In diesem Sinne, es freut sich niemand, wenn er in der Familie oder wenn er in der Verwandtschaft jemand mit Beeinträchtigung hat.

Diesen Menschen gehört unsere Aufmerksamkeit. Dort haben wir auch nicht zu sparen und dazu stehe ich. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Frau Präsidentin. Bevor die Wortmeldung von der Regierungsbank kommt, darf ich die Frau Klubobfrau an das Rednerpult bitten. Sie hat sich zu Wort gemeldet. *(Abg. Dieter Posch: Tatsächliche Berichtigung?)*

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Der Herr Kollege Posch hat gut zugehört. Er hat gemeint, jetzt kommt die tatsächliche Berichtigung der tatsächlichen Berichtigung. Ich habe mich jetzt zu Wort gemeldet. Ich möchte nur darauf hinweisen, es wird uns in der Präsidiäle immer sehr genau gesagt, wie wir eine tatsächliche Berichtigung hier tun und aussprechen sollen.

Es wird uns immer gesagt, wir müssten sagen: Die Kollegin, der Kollege, hat Folgendes gesagt: Dann darfst zitieren und dann sagen, was daran falsch ist. *(Abg. Verena Dunst: Habe ich gemacht.)*

Frau Präsidentin! Sie haben das nicht gemacht, Sie haben mich auch nicht richtig zitiert. Ich habe es hier schriftlich Wort für Wort vorbereitet. Deswegen wiederhole ich, was ich gesagt habe: Es gibt also für das alles nur eine Person, die von der Landesregierung als Anwalt für all diese Menschen und deren Anliegen eingesetzt wurde.

Wenn wir mehr als einen Anwalt haben, dann hätte ich mich wirklich geirrt, aber dann würden Sie ... sagen Sie mir bitte auch den Namen dieser zweiten Person, die als



Anwalt eingesetzt ist. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN - Abg. Verena Dunst: Meine tatsächliche Berichtigung war richtig, inhaltlich haben Sie vielleicht recht. – Abg. Ilse Benkö: Ganz sicher inhaltlich recht.)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Frau Klubobfrau. Von der Regierungsbank hat sich der Herr Landesrat Dr. Leonhard Schneemann gemeldet.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Vizepräsident! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätztes Hohes Haus! Ich möchte mich doch auch zu diesem Thema kurz zu Wort melden, weil es ist schon sehr viel gesagt worden und es wiederholt sich im Laufe der Sitzungen eigentlich von der Thematik her vieles und ich weiß nicht, was die Absicht ist, warum man das Behindertenwesen oder die Unterstützung von Seiten der Burgenländischen Landesregierung eigentlich so permanent schlechtreden möchte.

Den Sinn dahinter habe ich noch nicht erkannt, weil, wir geben tatsächlich sehr viel Geld aus und da brauchen wir einen Vergleich mit anderen Bundesländern wirklich nicht scheuen. Wir haben im Jahr 2023 insgesamt 68 Millionen Euro wieder budgetiert. Die Frau Präsidentin hat die Zahl für 2022 genannt. Das sind beachtliche Summen.

Das Leistungsspektrum ist auch beachtlich. Der größte Teil betrifft die stationäre und die teilstationäre Begleitung der Menschen mit Behinderungen. Also, das permanent Schlechtreden zu wollen, entzieht sich wirklich meiner Kenntnis, warum man das möchte. Aber, sei es darum. Es ist gesagt worden, dass wir das Schlusslicht sind.

Das ist weit gefehlt. Also, da müssen Sie ihre Hausaufgaben schon besser machen, *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das hat die Frau Präsidentin gesagt.)* weil von einem Schlusslicht zu sprechen in der Behindertenpolitik, das ist schon sehr stark und da würde ich gerne die Argumente hören, *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Das sagt der Monitoringausschuss!)* warum Sie das behaupten. *(Abg. Ilse Benkö: Reden Sie mit dem Monitoringausschuss!)*

Sagen Sie konkrete Beispiele, wo Menschen mit Behinderungen im Burgenland schlecht bedient sind, wo sie sich nicht gut versorgt fühlen. Nennen Sie bitte konkrete Beispiele. Bei mir schlagen diese Beispiele nicht auf. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das heißt, auch bei der Patienten- und Behindertenanwaltschaft, um das vielleicht aufzulösen, denn es sind dort tatsächlich zwei Leute anwesend und die Servicestelle, die Ombudsstelle, wird von Mag. Halbauer begleitet. Natürlich mit administrativem Personal im Hintergrund. Es ist auch gesagt worden, worum geht es bei dieser Patientenombudsstelle? Bei dieser Behindertenombudsstelle?

Es geht darum, dass Menschen mit Behinderungen dort entsprechend aufgeklärt werden, dass sie Beratung und Information bekommen. Das ist auch gesagt worden. Das bekommen sie. Wenn Sie Rückmeldungen einholen von denjenigen, die wirklich betroffen sind, dann werden Sie durch die Bank nur positive Rückmeldungen bekommen.

Wir gehen auch hinaus in die Bezirke. Das heißt, dieser Ombudsmann sitzt nicht hier in Eisenstadt und wartet, bis Leute anklopfen, sondern, der geht auch in die Bezirke nach draußen, an den zuständigen Bezirkshauptmannschaften, hält er seine Beratungstage ab und der Zulauf ist enorm.

Ich weiß auch da nicht, warum Sie das schlechtreden wollen. Wir haben dort einen Mann mit großer Erfahrung sitzen. Da bin ich sehr froh darüber, dass wir den gewinnen

konnten, der selbst sehr stark beeinträchtigt ist. Auch wenn man es ihm auf dem ersten Anblick nicht ansieht, aber er ist selbst sehr stark beeinträchtigt. Das heißt, er weiß auch wovon er spricht, denn er hat jahrelang in diesem Bereich gearbeitet, er hat eine hervorragende Expertise und das, was Sie da ansprechen, wir brauchen da unbedingt einen Juristen, das kann ich nicht unbedingt bestätigen. Das bekommen wir auch nicht von den Leuten, die diese Beratung brauchen, rückbestätigt.

Die wenigstens brauchen einen Juristen. Wenn wir einen Juristen brauchen, wenn man wirklich einen Anwalt für die Lösung eines Problems braucht, dann gibt es ja auch den Patientenanwalt des Bundes.

Manche Länder, die keine Beratungs- und Informationsstelle haben, verweisen überhaupt immer gleich auf den Patientenanwalt des Bundes. Wenn Sie von Schlusslicht sprechen, bitte dann das nächste Mal konkrete Beispiele nennen, weil das weise ich wirklich auf das Entschiedenste zurück, weil das ganz einfach nicht der Tatsache entspricht.

Es gibt vier Bundesländer, wie gesagt wurde, die überhaupt keine Beratungsstelle haben. Es gibt beispielsweise ein Bundesland, da gibt es zwar einen Anwalt, der ist bei der Volksanwaltschaft angesiedelt. Super. Auch keine eigene Beratungsstelle. Wir haben eine eigene Beratungsstelle. Da wird versucht, diese permanent schlechtzureden. Das verstehe ich nicht.

Nun zum Thema Chancengleichheitsgesetz. Ich wiederhole mich da auch, weil es auch hier Wiederholungen gegeben hat - zum x-ten Mal. Ich sage auch hier wieder das Gleiche. Ja, wir haben uns vorgenommen, das Chancengleichheitsgesetz neu zu definieren. *(Abg. Ilse Benkö: Die Pandemie ist wohl dazwischengekommen.)*

Ja, wir haben uns eigentlich vorgenommen, das bis zum Jahr 2021 hinzubekommen. Ja, Frau Präsidentin außer Dienst, Sie sagen es ohnehin. Nur, warum gestehen Sie sich das dann doch nicht ein, es ist eine Kleinigkeit inzwischen gekommen für unsere Abteilung, die das Ganze legislativ auch abwickeln muss, es ist die Pandemie dazwischengekommen. *(Abg. Ilse Benkö: Das interessiert die Betroffenen wenig.)*

Das hat ein paar Stunden in Anspruch genommen. *(Abg. Ilse Benkö: Für viele andere ist die Pandemie auch dazwischengekommen)* In Ordnung, Sie interessiert das nicht, aber mich schon. Weil mich schon interessiert, wie die Beamtschaft im Hintergrund mit den Themen zu Rande kommt, die zu bearbeiten sind. *(Abg. Ilse Benkö: Herr Landesrat, bei allem Respekt! Das ist den Betroffenen egal. Das interessiert die Betroffenen nicht. Glauben Sie mir das.)*

Wer hat einen Nachteil daraus, dass das noch nicht extra in das Gesetz hineingegossen wird? *(Abg. Ilse Benkö: Die Betroffenen!)* Ich habe Ihnen das letzte Mal in der Fragestunde ganz genau, da hatte ich Zeit, aufgeschlüsselt, eigentlich welche Leistungen auch jetzt schon im Sozialhilfegesetz, im Burgenländischen Sozialhilfegesetz, definiert sind. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Natürlich werden die dort in diesem Chancengleichheitsgesetz aufgehen und differenzierter auch legislativ dargestellt werden. Keine Frage. Aber, ich habe Ihnen auch das letzte Mal schon gesagt, es ist eine komplexe Geschichte.

Wir müssen das Burgenländische Mindestsicherungsgesetz mit anpassen, wir müssen das Sozialhilfegrundsatzgesetz des Bundes mitdenken und wir müssen das Sozialhilfegesetz, das burgenländische Gesetz, mit adaptieren. Das ist legislativ ja ein großer Aufwand.

Das braucht uns jetzt hier nicht sonderlich interessieren, aber das ist trotzdem zu machen, und ich habe es auch dazu gesagt, wir werden heuer im Laufe des Jahres dieses Chancengleichheitsgesetz im Landtag einlaufen lassen, aber, wir wollen auf keinen Fall, dass man da jetzt hudelt, nur, weil Sie das immer zur Sprache bringen.

Ich werde auch immer wieder die Antwort darauf geben, die Sie ohnehin selber auch schon wissen, aber wir werden das Chancengleichheitsgesetz in aller Ruhe fertigmachen, weil es zum Wohle der Menschen mit Behinderungen aufgestellt werden wird.

Es ist auch gesagt worden und da weiß ich nicht, woher das kommt, die Menschen mit Behinderungen sind Bittsteller. Bei wem? (*Abg. Patrik Fazekas, BA: Das hat der Monitoringausschuss gesagt.*) Bei uns nicht. Ich weiß nicht, wo Sie das herhaben. (*Abg. Ilse Benkö: Lesen Sie auch die Berichte?*)

Für mich ist kein einziger Mensch mit Behinderung ein Bittsteller. Das sind ganz klar definierte Richtlinien, die es da gibt, es ist auch bei unserer Ombudsstelle, der Patientenanzwaltschaft, niemand ein Bittsteller.

Also, wenn, bitte, dann nennen Sie konkrete Beispiele (*Abg. Ilse Benkö: Es gibt einen Datenschutz!*) und stellen Sie nicht einfach solche Begriffe in den Raum, die ganz einfach nicht stimmen. (*Abg. Ilse Benkö: Datenschutz!*) Danke. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Präsidentin Verena Dunst** (*die den Vorsitz übernommen hat*): Danke schön. Meine Damen und Herren! Wortmeldungen liegen keine mehr vor, ich darf daher zur Abstimmung kommen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend „Servicestelle für Menschen mit Behinderungen“ ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

**10. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö, auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1929) betreffend Erhöhung der Alarmanlagenförderung auf bis zu 100 Prozent (Zahl 22 - 1412) (Beilage 1965)**

**Präsidentin Verena Dunst:** Ich darf nunmehr zum 10. Punkt der Tagesordnung kommen.

Es ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, die Frau Präsidentin auÙer Dienst Ilse Benkö, auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1929 betreffend Erhöhung der Alarmanlagenförderung auf bis zu 100 Prozent, Zahl 22 - 1412, Beilage 1965.

Herr Abgeordneter Fazekas, ich darf Sie um Ihren Bericht als Berichterstatter bitten.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Sie sind am Wort.

**Berichterstatter Patrik Fazekas, BA:** Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse

Benkö, auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Erhöhung der Alarmanlagenförderung auf bis zu 100 Prozent in ihrer 37. gemeinsamen Sitzung, dem 10.5.2023, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag vom Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Erhöhung der Alarmanlagen-Förderung auf bis zu 100 Prozent unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Ewald Schneckner beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsidentin Verena Dunst:** Vielen Dank Herr Berichterstatter. Ich erteile nunmehr dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. Ihm folgt die Frau Präsidentin außer Dienst Ilse Benkö.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke Frau Präsidentin. Liebe Kollegen und Kolleginnen, geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer! Es geht um einen Antrag der FPÖ bezüglich Alarmanlagen. Ich bin schon etwas überrascht gewesen, dass man so einen Antrag bei der Begründung damit einleitet, dass es im vergangenen Jahr 99 Einbruchsdelikte gab. Das ist ja praktisch nichts. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das wird auch nicht besser, wenn man sich die Zahl genauer anschaut. Denn, ein Drittel davon waren nur Versuche. (*Abg. Ilse Benkö: Wenn es einem selber nicht betrifft, ist alles nichts.*) Das heißt, da hat der Einbruch gar nicht funktioniert. Wenn man dann das Ganze noch genauer anschaut, nämlich, in der Kriminalstatistik des letzten Jahres der Polizei, dann sieht man, dass eigentlich ganz andere Themen bei der Kriminalität wesentlich sind, die Zahlen beim Einbruch eher nach unten gehen und bei anderen Bereichen dramatisch nach oben gehen.

Tatsächlich steigen nämlich die Verbrecherzahlen oder Verbrechenszahlen bei der Internetkriminalität ganz massiv, bei Trickbetrügern. Die Gesamtkriminalität ist auch angestiegen. Da ist allerdings die Schlepperkriminalität, die natürlich im Burgenland besonders groß ist, im Vordergrund. (*Abg. Ilse Benkö: Da nutzen die Alarmanlagen nichts.*) Aber, mit Einbrüchen hat das genau Null zu tun, weil man auch sieht, die Schlepperkriminalität ist zwar nach oben gegangen, aber die Einbruchskriminalität nicht. Auch das wird ja oft gerne verknüpft. Wirklich wichtig ist, Prävention zu machen, was die Sicherheit im Internet angeht.

Denn, egal ob Sie es jetzt gut finden oder nicht, dank der kleinen elektronischen Dinge, die wir alle bei uns haben, kann eben praktisch jedes Kleinkind im Internet unterwegs sein und findet dort von Fake-News über verlockende Fake-Gewinnspiele bis Pornografie, Trickbetrug eigentlich alles vor.

Daher braucht es gut informierte, aufgeklärte Internetuser\*innen - und zwar eigentlich fast schon ab dem Kindergarten oder zumindest von der Volksschule an, weil da beginnen die Kinder meisten im Netz unterwegs zu sein. Wenn man sich ein bisschen beschäftigt, dann erkennt man, zum Beispiel, Fake-Gewinnspiele relativ schnell.

Die sind einfach nicht so professionell aufgezogen, die Namen sind sehr komisch. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Dennoch wundere ich immer selbst, dass auf Facebook-Freunde und Freundinnen von mir, also zumindest Facebook-Freundinnen darauf hereinfallen und das posten in der Hoffnung, dass sie etwas gewinnen können. Auch auf YouTube gibt es immer wieder günstigste Angebote und die Leute wundern sich dann, warum keine Ware kommt, obwohl sie 50 Euro überwiesen

haben. Das passiert leider nicht selten, sondern wirklich tagtäglich in unserem Umkreis. Ich weiß es selbst.

Deswegen braucht es hier viel Prävention und nicht eine Förderung im Bereich der Alarmanlagen. Es gibt, Gott sei Dank, Vereine, Institutionen, die einem hier helfen. Safer Internet sei genannt, die Internet Ombudsstelle, die eine staatliche installierte Stelle ist. Mimikama, die sehr viel Fake-News aufbereiten, Korrektiv und andere, wo man sich Hilfe holen kann, wenn man zumindest unsicher ist.

Ein bisschen unsicher sollte man eigentlich immer sein, weil die Chance, einem Fake aufzusitzen, ist leider manchmal größer, als einem „Fakt“ aufzusitzen. Es gibt dazu natürlich wieder einen Abänderungsantrag von der SPÖ, der mit dem eigentlichen Antrag nicht sehr viel zu tun hat. Das ist ohnehin nichts Neues.

Da muss ich leider auch sagen, aber Entschuldigung SPÖ, aber schon wieder falsche Adresse, weil zuständig für den öffentlichen Dienst, und das ist die Polizei, ist der Werner Kogler als Minister und nicht wieder einmal das Innenministerium. *(Abg. Roman Kainrath: Bitte? Wie bitte?)* Ganz klar. *(Abg. Roman Kainrath: Wer ist für die Polizei zuständig?)* Für die Polizei nicht, sondern für das, was Ihr hier im Antrag wollt, nämlich, *(Abg. Roman Kainrath: Dann musst Du richtig formulieren. Für die Polizei ist das Innenministerium zuständig.)* gut, ja, gut. Also, für das, was Ihr in diesem Antrag wollt, ist der öffentliche Dienst zuständig, und das ist der Bundesminister Werner Kogler. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Ilse Benkö: Der Noch-Minister Vizekanzler Kogler!)*

Dass fehlendes Personal eingestellt werden soll, no na net. Das Problem haben wir leider in allen Bundesländern *(Abg. Ewald Schneckner: Das macht es ja um nichts besser!)* und wir haben das Grundproblem ja nicht nur bei der Polizei, sondern genauso im Gesundheitsdienst.

Wir haben heute über die Lehrstellen gesprochen. Wir haben eben das Problem, dass sich teilweise dort Menschen bewerben, die dann nicht einmal die Aufnahmeprüfung schaffen. Das ist ein generelles Problem, no na net, das gehört behoben.

Der Ersatz von etwaigen Stornokosten beim Urlaubsverzicht, also, wenn ich als Polizist einen Urlaub gebucht habe und ich muss dann überraschenderweise einen Dienst versehen, nach meinen Informationen gibt es das bereits, und zwar schon seit Längerem. *(Abg. Ilse Benkö: Sie werfen den anderen Themenverfehlung, aber was machen Sie jetzt?)*

Das ist der Antrag der SPÖ, der Abänderungsantrag. Na ja, ich habe zuerst zu Eurem gesprochen *(Abg. Ilse Benkö: Das ist der Abänderungsantrag!)* und dann habe ich gesagt zum Abänderungsantrag. Bitte zuhören. *(Abg. Ilse Benkö: Ich höre eh zu! Das tut aber weh! Echt weh!)*

Ich muss, naja, entschuldige, ich kann nicht nur zu Eurem Antrag, entschuldige liebe Kollegin, ich kann nicht nur zu Eurem Antrag sprechen, weil abgestimmt wird ja letztlich der Abänderungsantrag. Ich habe die SPÖ ja schon dafür kritisiert, dass der nicht sehr viel zu tun hat mit Eurem eigentlichen Antrag.

Ich meine, ich bin über beide nicht begeistert, *(Abg. Ewald Schneckner: Das ist auch nicht erforderlich.)* aber das ist ein anderes Problem. Also, eine 100-Prozent-Förderung von Alarmanlagen ist natürlich abzulehnen, widerspricht höchstwahrscheinlich sogar dem EU-Recht.

Wir leben in einer der sichersten Regionen auf dieser Welt. Die permanente Angstmacherei der FPÖ ist ohnehin leicht durchschaubar. Viele andere größere Bedrohungen, die von der FPÖ auch immer wieder heruntergespielt werden, etwa die Klimakrise, sind zu bewältigen. Beispiel Italien, je weniger Klimaschutz wir schaffen, desto größer wird die Bedrohung. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* 100 Prozent Alarmanlagen-Förderung brauchen wir sicher nicht. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Abgeordneter. Ich darf die Frau Präsidentin außer Dienst, Ilse Benkö, ans Rednerpult bitten. Nach ihr sprechen Sie, Herr Abgeordneter Gerald Handig.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Herzlichen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geschätzter Herr Kollege Spitzmüller! Uns Freiheitliche sind 99 Einbrüche genau 99 zu viel. Das darf ich Ihnen sagen. *(Beifall bei der FPÖ - Abg. Wolfgang Spitzmüller: Ja.)*

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bei diesem Tagesordnungspunkt handelt es sich um eine Sicherheitsinitiative von uns Freiheitlichen und ich wiederhole mich, wenn Sie auch bekritteln, es wurden nur 99 Einbruchsdiebstähle verzeichnet, dann sind das, wie bereits gesagt, genau um 99 zu viel.

Offensichtlich sind Sie nicht so viel im Süden unterwegs, weil, ich sage Ihnen, bei manchen handelt es sich sogar um organisierte Banden, die innerhalb kurzer Zeit mehrere Einbrüche oder Einbruchversuche ausüben. Werden sie nicht auf frischer Tat ertappt, dann suchen sie schnell das Weite. Die Polizei, da haben Sie schon recht, die tut das Möglichste, um die Täter zu stellen.

Aber, leider Gottes, offene Staatsgrenzen machen die Ausforschung aber nicht unbedingt leichter. Aber, darauf komme ich auch noch zurück. Das war es einmal nur zur Einleitung. Also, Herr Kollege Spitzmüller, worum geht es uns eigentlich? Ich sage Ihnen, worum es uns geht.

Das Wohnen muss unserer Ansicht nach nicht nur leistbar sein, sondern wir Freiheitliche sagen, das Wohnen sollte auch sicher sein. Ich sage Ihnen, und vielleicht wissen Sie das, die Zeiten, wo wir Burgenländer und Burgenländerinnen früher das Haus, die Wohnung oder die Autotür Tag und Nacht nicht zugesperrt haben, und nicht zusperren mussten, die sind leider Gottes längst vorbei.

Das Traurige ist, Herr Kollege Spitzmüller, dass bei Einbrüchen nicht nur ein Sachschaden entsteht, so kommt es oft zu massiven Eingriffen in die Privatsphäre, die zu psychischen Folgeschäden der Opfer führen können. Ich sage Ihnen, Herr Kollege Spitzmüller, ich kenne solche Situationen aus meinem Freundes- und aus meinem Bekanntenkreis.

Herr Kollege Spitzmüller! Ich getraue mich wetten, dass auch, wenn Sie in sich gehen, dass auch Sie oder einige andere Kollegen hier im Hohen Haus einige Menschen kennen, denen dieses traurige Schicksal, leider Gottes, schon passiert ist und die diese Situation kennen.

Ich denke, dass keiner der Kolleginnen und Kollegen hier im Hohen Haus eigentlich diese Situation haben möchte, dass man ein Chaos zu Hause vorfindet, weil das schon die Psyche angreifen kann. Deshalb, Herr Kollege Spitzmüller, ist Prävention gegen Einbrüche, auch wenn es nur, Gott sei Dank, 99 sind, aber schlussendlich um 99 zu viel

Einbrüche sind, uns Freiheitlichen wichtiger denn je. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Eine Alarmanlage kann nämlich den oder die Täter vielleicht etwas abschrecken oder behindern, um einen tatsächlichen Einbruch zu begehen. Sie haben mit Ihrer Cyberkriminalität schon Recht, aber die Menschen, die älteren Menschen, die sich Haus und Hof in ihrem ganzen Leben erwirtschaftet und erarbeitet haben, die keinen Computer im Südburgenland haben, die sind glücklich und zufrieden, wenn sie ihr Haus und ihren Hof schützen können.

Sie wissen das auch vielleicht, Herr Kollege Spitzmüller, das Land Burgenland hat ja Investitionen und Investitionskosten für solche Sicherheitsinitiativen gehabt. Ich denke da zurück, wie der Kollege Tschürtz, der seinerzeitige Landeshauptmann-Stellvertreter, der, leider Gottes, heute krank ist, dem ich von dieser Stelle eine baldige Besserung wünsche, hat ja auch solche Initiativen ins Leben gerufen.

Auch hier hat dann die Burgenländische Landesregierung, und wir haben das ja auch unterstützt, Geld für Alarmanlagen zu Verfügung gestellt.

Ich sage Ihnen noch einmal, Herr Kollege Spitzmüller, wir Freiheitlichen sind der Meinung, dass die fleißigen Burgenländer und Burgenländerinnen ein Recht darauf haben, dass ihr privates Eigentum, dass sie sich im Laufe ihres Lebens schwer erarbeitet haben, geschützt wird. Es ist ja traurig, dass man sein Eigentum schützen muss. Leider Gottes haben sich die Zeiten sehr verändert.

Es möchten viele Menschen eine Alarmanlage, Herr Kollege Spitzmüller, installieren. Aber, wissen Sie, woran es scheitert? Es scheitert meistens an den Kosten. Wenn es nur 99 Einbrüche sind, dann ist ja das nicht so ein Problem, um das zu finanzieren, weil auch ein nachträglicher Einbau, das wissen Sie vielleicht, der ist eben nicht so billig. Natürlich, Herr Kollege Spitzmüller. Warum haben wir diesen Antrag jetzt eingebracht? Weil auch in Zeiten wie diesen nicht nur die Sicherheit, sondern auch die Teuerung eine Rolle spielt und deshalb muss man eben auf diese Sicherheitsmaßnahme verzichten. Anstatt sich eine Alarmanlage anzuschaffen, muss man jetzt schauen, dass man die Kosten des täglichen Lebens berappen kann.

Ich darf auch kurz auf den Abänderungsantrag reflektieren, den die Kolleginnen und Kollegen der SPÖ eingebracht haben. Grundsätzlich bin ich der Meinung, dieser Antrag ist in Ordnung. Er würde es sich verdienen, als eigener Antrag eingebracht zu werden, aber an der Sache für einen Abänderungsantrag, liebe Kolleginnen und Kollegen, geht dieser Abänderungsantrag vorbei.

Ich schätze, genauso wie Sie, die Polizei, denn die leistet eine hervorragende Arbeit. Aber, in ihrem Antrag geht es um die Erhöhung der Förderung, nicht der Förderung von Alarmanlagen. Es geht um die Forderung der Gewerkschaftsabsicherung von Polizisten bei Dienstunfällen. Es geht um die Dienstunfähigkeit, es geht pauschalierte Nebengebühren und um vieles mehr. All diese Dinge, Herr Kollege Sodl, sind wirklich wichtig und richtig. Die hätten es sich wirklich verdient, dass wir vielleicht gemeinsam oder Sie einen eigenen Antrag einbringen, weil die Polizei, die Polizistinnen und Polizisten, verdienen sich das natürlich.

Aber, jetzt geht es darum, dass sich die Bürger Sicherheit im Eigenheim verdient haben. Es kann nicht sein, oder es ist eben so, dass Sie den Antrag immer abändern, aber wenn die Opposition, egal welche Oppositionspartei einen Antrag einbringt, wo das Land selber tätig werden soll, und wir verlangen ja keine Millionen, der Kollege Spitzmüller hat gesagt, es sind ja nur 99, einmal Verantwortung hat, dann hätte ich schon gerne, dass

das Land da Geld in die Hand nimmt und dass wir das nicht wieder an den Bund abschieben.

Dieses Ping-Pong-Spiel sollte endlich ein Ende haben. Da könnte das Land vielleicht ja wirklich diese Förderung vornehmen.

Weiters steht in Ihrem Abänderungsantrag, das haben Sie ausgeführt, die Polizei hat zusätzlich mit der Migrationsthematik zu tun und ist sehr beschäftigt und hat eigentlich deshalb so wenig Zeit, sich um sich um die Sicherheit der Menschen zu kümmern. Liebe Kolleginnen und Kollegen der SPÖ-Fraktion, vollkommen richtig,

Die Polizei hat zusätzlich mit der Migrationsthematik zu tun und ist sehr beschäftigt, und eigentlich so wenig, deshalb so wenig Zeit hat, um sich um die Sicherheit der Menschen zu kümmern.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der SPÖ-Fraktion, vollkommen richtig, gebe ich Ihnen vollkommen Recht. Aber gestatten Sie mir die Frage, oder wissen Sie, wer ist eigentlich für diesen Zustand verantwortlich, dass die Polizei (*Abg. Roman Kainrath: Der Bund.*) und die Polizisten nur an der Grenze stehen müssen?

Die SPÖ - nicht ganz unschuldig -, aber in erster Linie die GRÜNEN! Die GRÜNEN im Allgemeinen und das ist die traurige Tatsache, das muss ich Ihnen sagen. Und man darf auch nicht vergessen, der Willkommensklatzler 2015, das war der seinerzeitige Polizeichef, der jetzige Landeshauptmann (*Zwischenruf des Abg. Roman Kainrath*) Mag. Hans Peter Doskozil.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, (*Abg. Roman Kainrath: Der hat nur durchgearbeitet!*) ja, es ist wirklich, es ist ein Teufelskreis. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Während die Polizei mit Aufklärungsarbeit beschäftigt ist, weil viele Einbrüche es gibt oder Einbruchsversuche, hat sie keine Zeit für die Sicherheit zu sorgen. Würde man im Land Burgenland die Höhe für Alarmanlagen anheben, (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) könnten sich mehr Menschen eine Alarmanlage leisten und gleichzeitig würde die Polizei in ihrer Arbeit entlastet werden.

Geschätzte Abgeordnete, Abgeordnete der SPÖ! Ja, der Abänderungsantrag, muss ich leider Gottes sagen, verfehlt das Ziel und infolgedessen auch den Wirkungsgrad, den wir zum Schutz der Bevölkerung und des Eigenheimes erreichen wollen und uns wünschen.

Wie schon erwähnt, dem Inhalt kann ich wirklich vieles abgewinnen, nicht aber in dieser Causa. Angesichts der unzähligen Investitionen, die die SPÖ im Alleinmarsch in sämtlichen Bereichen möglich macht, wäre es auch möglich, eine flächendeckende Sicherheitsinitiative beziehungsweise eine Vorsorge zu starten.

Deshalb, liebe Kolleginnen und Kollegen, bringe ich erneut den Antrag ein, der ist allen Fraktionen zugegangen. Und ich lade Sie herzlich ein, Herr Kollege Sodl, unserem Ansinnen Ihre Zustimmung zu erteilen. Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte! Beschlussformel bitte!

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ) (fortsetzend):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Ich werde es gerne noch einmal verlesen! Der Landtag hat beschlossen: Die Landesregierung wird aufgefordert, die Förderung nicht rückzahlbarer (Zuschuss) für den Kauf von Alarmanlagen auf 100 Prozent, für die Aufrüstung von Alarmanlagen auf 50



Prozent bis zu den bestehenden Höchstgrenzen für die Dauer von zwei Jahren anzuheben.

Also wirklich, liebe Kollegen, nichts Böses, nicht viel Geld. Sicherheit für die „nur“ 99 Einbrüche. Ich danke für die Aufmerksamkeit!

**Präsidentin Verena Dunst:** Vielen Dank! *(Beifall bei der FPÖ)* Danke schön!

Vielen Dank Frau Präsidentin außer Dienst, Sie haben uns den Abänderungsantrag übermittelt. Soweit wir hier sehen und lesen können, sind das drei Unterschriften. Oder sind das vier? Das ist super unterschrieben.

*(Abg. Ilse Benkö: Nein. Ich habe gesagt drei.)* Gut, dann brauchen wir die Unterstützungsfrage! Das sind tatsächlich nur drei!

Und bei dieser Gelegenheit bitte, bei solchen Dingen! Ich kann mir schon vorstellen, wer das war, wenn wir das nicht lesen können! *(Abg. Ilse Benkö: Ich habe eh meinen Namen – eine Unterschrift muss ja nicht leserlich sein, aber es sind nur drei. – Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Passt! Drei, wir haben drei Namen hier und wir brauchen vier, das wissen Sie, daher stelle ich, Hoher Landtag, die Unterstützungsfrage.

Wer diesen Abänderungsantrag unterstützen will, damit wir ihn in die Verhandlung aufnehmen können, möge bitte sich erheben! -

Danke schön! Damit ist er gehörig unterstützt und wird natürlich in die Verhandlungen mit einbezogen werden.

Meine Damen und Herren! Ich habe vorher schon gesagt, es ist der Herr Abgeordnete Handig am Wort. Nach ihm spricht der Herr Abgeordnete Schneckner.

Bitte Herr Abgeordneter Handig.

**Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Liebe Alle, die uns von zu Hause aus zuhören! Wir haben jetzt über diesen Tagesordnungspunkt ja bereits einen Antrag, einen Abänderungsantrag und einen weiteren Abänderungsantrag und auch mittlerweile ein breites Spektrum.

Und ich bin überzeugt davon, dass nach meinem Nachredner sich das Spektrum der Ansichten noch erweitert. Und das ist auch durchaus legitim, darüber zu diskutieren, weil Sicherheit wichtig ist.

Und wenn im Erstantrag der FPÖ eine Alarmanlagenförderung zu 100 Prozent gefordert wird, beziehungsweise 99 Einbruchsdiebstähle hier mit argumentiert werden, dann sehe ich beide Zahlen irgendwo nur als Synonym oder als Platzhalter.

Ich glaube, die Polizisten unter uns, die Realisten, wissen, dass 99 Einbruchsdiebstähle in einem Jahr nicht der Tatsache entsprechen, aber jeder einzelne ist genug! Vor allem, wenn er sich selbst oder sein eigenes Umfeld betrifft.

Ob es dann wirklich 100 Prozent sein müssen, sein können auf einem gewissen Zeitraum, wäre alles zu diskutieren. Da wären wir schon dabei, weswegen wir auch den zweiten Abänderungsantrag mitbeschließen werden.

Es fehlt mir in diesem Antrag der FPÖ natürlich auch, und ich sehe das auch als Anstoß für eine Diskussion, für wen soll das in Zukunft gelten? Private oder auch für die Firmen? *(Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Für alle!)*

Hier fehlen die präventiven Maßnahmen, die Schulungen, die wichtig sind. Wir haben da von Cyber-Kriminalität gehört. Kriminalität gibt es in so vielen Bereichen, heutzutage, alles unverständlich!

Schulungen, Maßnahmen, dass wir wirklich wieder auf die Schulen, auf die Haushalte, auf die Wohnungen zugehen. Und wenn man sagt, das Land oder die Politik ist verpflichtet, das Eigentum zu schützen, dann muss ich auch schon ganz ehrlich sagen, auch jeder Eigentümer ist verpflichtet, sein Eigentum zu schützen.

Eigentum, ein Wohnhaus, da brauche ich zwei Maßnahmen, um es betreten zu können. Ich brauche Wissen und ich brauche Besitz. Wissen, in dem ich weiß, wo ist mein Haus beziehungsweise Besitz, in dem ich im Besitz eines Schlüssels oder eines PIN-Codes oder sonst einer Maßnahme bin. Jeder andere hat darin nichts zu suchen.

Ich glaube auch, die Thematik Smart-Home wäre zu bewerben, wäre möglicherweise auch zu fördern. Darüber kann und soll man diskutieren. Aber darüber will die SPÖ nicht diskutieren.

Denn schon einige Tage später ist ein Abänderungsantrag eingelaufen, der wieder einmal, ja, fast dem Tagesordnungspunkt der Inflation ähnelt. Wenn man da so reinschaut, ja, viel Luft, viele Worte, aber letztendlich wenig Inhalt.

Nehme das in diesem Sinne aber schon zurück, weil das ja so nicht stimmt. Denn alles, was da drinnen steht, ist richtig und wichtig. Das haben auch beide Vorredner bereits gesagt.

Die Thematik der Polizei, die Schwierigkeiten, die Herausforderungen der Polizei, die Wichtigkeit der Polizei, die wird darin thematisiert. Es wird auch angesprochen, dass es zu wenig Polizeikräfte gibt, dass es Probleme mit den Dienstunfällen, mit Dienstunfähigkeit und letztendlich mit Definitivstellungen geben kann.

Aber erinnern uns wir doch, gab es nicht solche Abänderungsanträge schon auch auf Hinsicht der Migration und des Asylwesens? Copy and paste. Ganz einfach nur kopiert und hier reingesetzt.

Auch die Aufzählung, wer kriegt was gefördert, ist auch nur aus dem SPÖ, ah, aus dem FPÖ-Antrag herauskopiert, hineingesetzt. Da ist es nun einmal so, dass viele Grammatikfehler und Satzzeichenfehler passieren. Die sind halt da drinnen.

Und das Thema, ohnehin verfehlt. Thema wichtig, top! Ich bin da bei der Frau Kollegin. Das könnten wir natürlich einmal alle gemeinsam im besten Falle zusammenfassen, aber hier passt es halt nicht rein!

Ja, und letztendlich sagt auch die Beschlussformel, dass man wieder irgendwohin, sprich in die Bundesregierung, Verantwortung schieben will. Ob das jetzt der Bundesminister oder respektive der Bundeskanzler ist, der hier für die öffentliche Sicherheit oder für die Polizei zuständig ist, sehe ich auch nur als Synonym.

Nein, der letzte Satz ist für mich, oder für uns, ausschlaggebend, in dem hier die Landesregierung aufgefordert wird, weiterhin die Investitionskosten für Alarmanlagen zu fördern. Ja, no na, das ist ja der Beschluss, das ist ja die Aufgabe. Ich brauche ja heute nicht jemanden auffordern zu tun, was er ja ohnehin tun muss. Aber wir können das auch Sitzung für Sitzung machen.

Aber ganz wesentlich und wichtig und ein absolutes No-Go für mich ist der letzte Halbsatz: „Diese Alarmanlage im Bedarfsfall zu fördern.“ Also nehme ich aus diesem Satz heraus, es besteht für die SPÖ kein Bedarf, hier zu fördern.

Und deswegen ein absolutes Nein zu diesem Antrag, dem anderen Antrag, dem weiteren Abänderungsantrag der FPÖ werden wir zustimmen. Danke! *(Beifall bei der ÖVP und FPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön Herr Abgeordneter. Bitte Herr Abgeordneter Schnecker.

**Abgeordneter Ewald Schnecker (SPÖ):** Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Viele Themenbereiche, die hier thematisiert worden sind und besprochen worden sind, ich denke, sie sind alle wichtig und möchte jetzt nur auf den Kollegen Spitzmüller replizieren.

Es bringt nichts, die Deliktsgruppen gegeneinander aufzurechnen. Das hilft keinem Betroffenen. Da bin ich eher bei der Frau Präsidentin.

Weil, wenn sie sagt, sie hat das in ihrem Freundeskreis gehabt, dass nach einem Einbruch Probleme entstehen in der Psyche und im Verhalten, dann kann ich hier mitteilen, dass ich das noch näher hatte und tatsächlich Probleme entstehen können und diese auch entstanden sind.

Und das dauert dann sehr, sehr lange, wenn jemand in die Privatsphäre eingedrungen war, für die Personen, die das betroffen hat.

So, zu den Alarmanlagen! Wir reden dauernd davon, was gefördert wird und wie viel gefördert werden sollte. Vielleicht wäre es interessant, einmal zu sehen, was wird derzeit gefördert.

Das Land Burgenland fördert Videoüberwachungsanlagen mit 30 Prozent, höchstens mit 1.500 Euro, nicht rückzahlbar. Ist gut, wichtig und richtig. Die Alarmanlagen werden gefördert mit höchstens 1.000 Euro. Ein Zuschuss auch wieder höchstens 30 Prozent, nicht rückzahlbar.

Das ist wichtig zu wissen! Nicht rückzahlbar! Ich denke, wir haben eine sehr, sehr gute Wohnbauförderung und wir haben eine in dieser Wohnbauförderung verankerte sehr, sehr gute Förderung von Alarmanlagen. Das heißt, der Bedarf in der Form ist gegeben und er wird gefördert. Ich denke, das sollten wir so belassen, weil es eine gute, ein gutes Mittel zum Zweck ist, das zu erreichen.

Zusammenfassend kann ich noch mitteilen, dass im Jahr 2022, also im Vorjahr, 211 Alarmanlagen mit 194.000 zirka gefördert worden sind und 16 Sicherheitstüren. Auch die werden gefördert in diesem Umfang für Wohnungen und Eigenheimen und Reihenhäuser. 16 Sicherheitstüren mit einem Wert von 8.000 Euro.

Also insgesamt wurden 200.000 Euro an interessierte Eigenheim- und Wohnungsbesitzer ausbezahlt, die damit ihre Sicherheit erhöht haben. Ich denke, gute Wohnbauförderung, in der guten Wohnbauförderung gut verankert eine gute Förderung von Alarmanlagen und Sicherheitstüren. Wir sollten das so belassen, weil es gut organisiert ist.

Warum brauchen wir das überhaupt? Es wurde angesprochen. Es gibt Einbrüche, natürlich, in Wohnungen und Wohnhäuser. Im Jahr 2022, auch das wurde richtig gesagt, ist ja alles nachzulesen. Also den Bericht gibt es ja noch nicht all so lange. Empfehle ich übrigens! Stehen viele interessante Dinge drinnen. 2022 99 Einbrüche, 2020 hatten wir noch 128. Also da gehen jetzt die Zahlen dann schon auseinander. Es sind weniger geworden. Aber diese 99 sind de facto - und so ist es eben auch - um 99 zu viel.

Und dass unsere Polizei, da sind wir uns auch einig, einen super Job macht und hier die Kriminalstatistik auch in diesem Bericht abgebildet ist mit 16.531 Anzeigen. Das sind immerhin 45 Anzeigen pro Tag. Obwohl wir das sicherste Bundesland sind, was gut ist, ist das eine Zahl, die nicht so wenig ist.

Und die Aufklärungsquote beträgt an die 60 Prozent, 58,8 Prozent. Allerdings mit der Einschränkung, wenn man die Schlepperdelikte herausnimmt. Weil wenn man die mit drinnen lässt, denn bei jeder, bei jedem Aufgriff von illegalen auffälligen Personen, muss im Hintergrund ein Schlepper gewesen sein, der da nicht quasi aufgeklärt wird und damit würde das den Prozentsatz verändern.

Und es ist auch, meine Damen und Herren, die ureigensten Aufgabe der Polizei, solche Einbrüche zu verhindern. Ja, aber dafür bedarf es ja der Rahmenbedingungen. Und diese Rahmenbedingungen, und das ist die Überleitung jetzt, und darum ist dieser Antrag auch berechtigt und wichtig. Rahmenbedingungen.

Aber vorher noch zu den Schleppern. Weil das ist mir wichtiger, (*Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten*) dass man ganz kurz auch über die reden.

Im Dezember 2022, also voriges Jahr im Dezember wurde extrem medienwirksam vom Innenminister mit viel Medienrummel die Operation Fox gestartet. Worum geht es da?

Bei der Operation Fox geht es um Schwerpunktaktionen in Ungarn, im Ausland. Die hat es übrigens früher auch schon gegeben, nur hat es halt nicht so geheißen. Da hat man dann Personal verschoben und jetzt heißt es halt Operation Fox in Kópháza und im Komitat Vas. Lässt sich hier auch alles nachlesen, sind alles keine Amtsgeheimnisse.

Und Ziel der ganzen Aktion ist, österreichische Polizisten fahren in Ungarn Streife, fahnden nach Schleppern, damit diese dann vor Ort von den ungarischen Kollegen angehalten werden und bei Bedarf auch festgenommen werden und dort eingesperrt werden.

Und nun, das geschieht auch so. Die österreichischen Polizisten sind in Ungarn, machen dort Dienst unter nicht so einfachen Verhältnissen. Ich war selber schon, ich habe den Dienst auch schon zweimal gemacht, weil ich mir das anschauen wollte. Und was passiert dann?

Jetzt fällt der österreichischen Streife ein Schlepperfahrzeug auf, werden die Ungarn verständigt, die kommen, nehmen den fest, im besten Fall. Ohne, dass es irgendeinen Stress gibt, weil es eine Verfolgung gibt, wo geschossen wird oder sonst irgendwelche gefährlichen Situationen entstehen.

Danach gibt es ein Ermittlungsverfahren. Ich denke, es ist in Ungarn etwa gleich, so wie bei uns. Dann gibt es eine Anklage, dann gibt es eine Verurteilung und dann gibt's Haft.

In Österreich gibt es dafür eine Haft von bis zu zwei Jahren. Wenn jemand wiederholt auftritt innerhalb von fünf Jahren, öfter als einmal, dann kann die Haftstrafe erhöht werden.

So, geschätzte Damen und Herren, und einer der ÖVP-Freunde, der immer wieder am Foto mit dem Bundeskanzler auftaucht - und auch der Innenminister fährt so gerne nach Ungarn, der Bundespolizeidirektor zeichnet sogar ungarische Kollegen aus - nämlich der Präsident Orbán, der ohnehin die meisten Migranten durchwinkt und zu uns schickt, hat nun entschieden, (*Zwiesgespräche in den Reihen der ÖVP Abgeordneten*) die in Ungarn inhaftierten Menschenschlepper freizulassen. Einfach so freizulassen.

Die einzige Auflage, die er denen Verbrechern gegeben hat, ist das Verlassen des Landes innerhalb von *(Abg. Ilse Benkö: 72 Stunden) 72 Stunden*.

Jetzt frage ich Sie, was glauben Sie, was die jetzt tun werden? Gehen die jetzt zum AMS in Ungarn - ich weiß nicht, wie es dort heißt - oder glauben Sie, oder glauben wir, dass sie ihre Tätigkeit wiederaufnehmen?

Ich denke, das Zweitere wird der Fall sein. Wir kennen die Antwort. Sie werden die Menschenschleppertätigkeit wiederaufnehmen und es wird wieder zu gefährlichen Situationen kommen, wo unsere Polizisten unter Umständen darin verwickelt sind. Es wird zu Gefährdungen kommen der geschleppten Personen, Gefährdungen der Einsatzkräfte, so wie bisher.

Wenn Sie den Geschäftsbericht der Landespolizeidirektion Burgenland lesen, dann sind auf mehreren Seiten solche Vorfälle auch sehr, sehr gut dokumentiert und beschrieben.

Medienberichten zufolge geht es hier um 800 bis 2.500 Menschenschlepper. Stellen Sie sich das einmal vor. Wir haben Ortschaften im Burgenland, die haben weniger Einwohner. 800 bis 2.500 Menschenschlepper, die in verschiedensten Fällen auch nicht davor zurückschrecken, dass hier Menschenleben gefährdet werden oder dass es ihnen wurscht ist, wenn die im Kühlwagen hinten ersticken.

Und der ungarische Präsident, der Freund der ÖVP, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: (Frag den Doskozil, der hat ihm gratuliert zum Wahlerfolg. - Heiterkeit in den Reihen der ÖVP Abgeordneten)* der Freund des Bundeskanzlers, macht das. Das ist schon interessant. Also mit solchen, da sind gute Freunde am Werk.

Gut. Es ist, wenn sie nichts davon gewusst haben, also wenn der Innenminister und der Bundeskanzler nichts davon gewusst haben, dass das stattfindet, dann ist es im besten Fall peinlich, es ist sogar sehr peinlich. Wenn man davon gewusst hat, dann ist es ein Skandal, geschätzte Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Hohes Haus, unsere Polizei - habe ich vorher schon gesagt - macht einen super Job. Anzeigen haben wir besprochen, Aufklärungsquote ist gut.

Es ist an der Zeit, den Kolleginnen und Kollegen auch die entsprechende Wertschätzung zukommen zu lassen. Und da sind halt einige Punkte jetzt im Antrag, die alle noch nicht erledigt sind, sonst müssten wir sie ja nicht immer thematisieren. *(Zwiesgespräche in den Reihen der ÖVP Abgeordneten)*

Die Polizisten und Polizistinnen waren in besonderer Weise von der Pandemie betroffen, hatten eine doppelt so hohe Infektionsrate wie wir, wie die Normalbevölkerung. Die burgenländischen Polizisten sind in besonderer Weise von der illegalen Migration betroffen, es erfolgen ständig Abkommandierungen nach Ungarn oder in andere Bundesländer, zu den Demonstrationen.

Was heißt das für uns? Ganz klare Forderungen zum einen, und das ist das Wichtigste, wir brauchen 150 Polizistinnen und Polizisten mehr im Burgenland, damit die Aufgaben erfüllt werden können. Dazu bedarf es der entsprechenden Planstellen. Und wenn das der Vizekanzler Kogler ist, dann soll es mir Recht sein, wenn er für den Stellenplan zuständig ist. Das wird so stimmen, aber das Innenministerium ist eben für die Polizei zuständig.

Derzeit, geschätzte Damen und Herren, und das macht ja die Lage so prekär, wir haben ja wesentlich mehr Abgänge aus verschiedensten Gründen, in Pension oder die

Leute hören auf, als wir Zugänge haben. Es wird ja nicht besser, es wird ja ganze Zeit nur schlechter. Es werden immer weniger Leute, die im Außendienst Dienst versehen.

Für uns heißt das auch, eine gewisse monetäre Anerkennung. Das wurde vom jetzigen Bundeskanzler und damaligen Innenminister auch zugesagt. Passiert ist nichts.

Ein weiterer Punkt, die Gewalt gegen Polizistinnen und Polizisten nimmt zu, nimmt sogar stark zu. Im Vorjahr sind 1.121 Attacken passiert, also Angriffe auf Polizeibeamte, und dabei wurden 1.083, über 1.000 Kolleginnen und Kollegen wurden verletzt. Stellen Sie sich das einmal vor!

Auch hier wieder, wir haben Ortschaften, wo wir nicht 1.000 Menschenleben haben, 1.000 Polizistinnen und Polizisten sind verletzt worden voriges Jahr, 38 davon sind schwer verletzt worden.

Mehr Wertschätzung heißt auch eine bessere Absicherung bei Dienstunfällen. Da gibt es noch immer den offenen Passus, wenn das vor der Definitivstellung passiert - das ist recht technisch, die ganze Geschichte, aber das betrifft vor allem die jungen Kolleginnen und Kollegen - hier droht die Gefahr einer Kündigung. Muss nicht sein, kann aber sein.

Mehr Wertschätzung heißt auch die Absicherung bei längeren Abwesenheiten. Wenn die Kollegin oder der Kollege - worst case - Krebs bekommt und länger nicht im Dienst sein können, fällt ein Großteil der Nebengebühren weg, auch das gehört erledigt.

Kollege Spitzmüller hat angesprochen, er weiß, dass das erledigt ist, wenn bei Stornierung von Urlaub das ausbezahlt wird. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Ich habe gesagt, nach meinen Informationen)*

Stimmt, aber das wird ausbezahlt und dann kommt die Steuer und von diesem Geld, was der Kollege zurückbekommen hat, muss er dann wieder Steuer zahlen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Also das ist ja kurios, die ganze Geschichte.

Also geschätzte Damen und Herren, in dieser außergewöhnlichen Situation brauchen wir auch einen entsprechenden Einsatz, um die Polizei, die Polizistinnen und Polizisten bei ihrer Ausübung der Tätigkeit zu unterstützen.

Zusammenfassend und abschließend, die burgenländische Wohnbauförderung ist gut, belassen wir es dabei, bei den Alarmanlagenförderungen, so wie es jetzt ist. Unterstützen wir unsere Polizei bei der herausfordernden Tätigkeit. Ich denke, das ist der bessere Weg. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön Herr Abgeordneter. Bitte Herr Abgeordneter Mag. Steiner.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP):** Danke schön. Herr Kollege Schneckler. Der Großteil der Wortmeldungen des Kollegen Schneckler war heute relativ sachlich muss man sagen. In einem Punkt hat er natürlich nicht Recht und war polemisch, als er gemeint hat, wer ist denn der Freund des Orbán.

Ich darf vielleicht in Erinnerung rufen, *(Der Abgeordnete zeigt sein Tablet in die Runde der Abgeordneten)* vielleicht kann man das auch lesen, Orbán, Doskozil, Ungarnwahl, Orbán als verlässlicher Partner. Er war, glaube ich, der einzige österreichische Politiker, der Orbán zum Wahlerfolg gratuliert hat und ihn als verlässlichen Partner bezeichnet hat.

Also, wenn jemand etwas gewusst hat, was Orbán vorhat, dann wahrscheinlich sein Freund Doskozil. Wenn er es nicht gewusst hat, war es peinlich, hat er es gewusst, war es ein Skandal. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön. *(Abg. Ewald Schneckner: Auch das war jetzt peinlich. – Heiterkeit und Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Meine Damen und Herren, wir kommen zur Abstimmung, weil ich keine weiteren Wortmeldungen mehr sehe. *(Abg. Ewald Schneckner: Oder ein Skandal.)*

Gut, ich würde jetzt gerne abstimmen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Zuerst über den Abänderungsantrag.

Meine Damen und Herren, mir liegt ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Klubobmann Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig und Ilse Benkö vor.

Ich lasse zunächst über diesen Abänderungsantrag abstimmen.

Meine Damen und Herren, der, die oder wer dem Abstimmungsantrag zustimmen will, bitte sich zu erheben. -

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig und Ilse Benkö ist mehrheitlich abgelehnt worden.

Ich komme zur Abstimmung zum Antrag des Berichterstatters. Meine Damen und Herren, wer dem Antrag des Berichterstatters zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Der Antrag des Berichterstatters ist mehrheitlich gefasst.

#### **11. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1702) betreffend Nutzung industrieller Abwärme (Zahl 22 - 1241) (Beilage 1966)**

**Präsidentin Verena Dunst:** Meine Damen und Herren, wir sind beim 11. Punkt der Tagesordnung. Der 11. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobfrau Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung mit der Beilage 1702, betreffend Nutzung industrieller Abwärme, Zahl 22 - 1241, Beilage 1966.

Der Herr Abgeordnete Kilian Brandstätter ist der Berichterstatter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

**Berichterstatter Kilian Brandstätter:** Geschätzte Frau Präsidentin! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Nutzung industrieller Abwärme in seiner 34. Sitzung, am Mittwoch, dem 10.5.2023, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Nutzung industrieller Abwärme unter Einbezug den von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön Herr Berichterstatter. Ich darf nunmehr als ersten Redner den Herrn Abgeordneten Spitzmüller herausbitten, dann kommt der Abgeordnete Hans Unger.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke schön Frau Präsidentin! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Liebe Zuhörerinnen! Ich muss noch auf den letzten Tagesordnungspunkt zurückgreifen. Kollege Schneckner und Kollegin Benkö, Ihr habt natürlich Recht, jeder Einbruch ist einer zu viel.

Und zu sagen, 99 sind nichts, stimmt natürlich nicht. Ich bin Gott sei Dank nicht betroffen, weiß nicht, was das physisch für die als Mensch bedeutet, wenn bei einem eingebrochen ist, aber das ist natürlich kein Honigschlecken. Das ist mir klar. Das möchte ich hier noch nachreichen.

Ja, zum eigentlichen Antrag. Wir haben einen Antrag gestellt, da geht es heute zum dritten Mal um Wärme und zwar um industrielle Abwärme beziehungsweise Abwärme generell.

Offenbar sind die GRÜNEN und die SPÖ hier einer Ansicht, zumindest wenn man sich das anschaut. Nämlich, dass ungenutztes Wärmeleistungspotential von diversen Abwärmequellen sich zur Einspeisung in Fernwärmenetzen eignen, genutzt werden sollen und auch gefördert werden sollen.

Es geht dabei eben darum, dass Prozesswärme aus der Industrie etwa einfach genutzt werden kann für Heizungen, für anderen Wärmebedarf, der notwendig ist.

Die SPÖ schafft aber trotzdem den Kunstgriff im Abänderungsantrag wieder einmal nur an die Bundesregierung adressiert zu sein. Warum, ist mir ein Rätsel.

Es ist ein doppeltes Rätsel, weil sie ja sogar selber in der eigenen Klimastrategie wörtlich schreibt: „Es werden strategische Maßnahmen evaluiert, um die Abwärmepotentiale sichtbarer, sichtbar und besser nutzbar zu machen.“

Es ist zwar nur der eine Satz, der dazu drinnen steht, das ist natürlich ein bisschen wenig, aber das ist ganz klar das, was wir wollen.

Wie man dann die Quadratur des Kreises in dem Abänderungsantrag schafft, ist mir ein Rätsel. Nur zur Information für alle ZuseherInnen: Man könnte glauben, es muss so sein, dass Anträge der Opposition automatisch von der Regierungspartei abgeändert werden müssen. Das ist natürlich nicht der Fall. Es ist nur Lieblingssteckenpferd der SPÖ.

Man kann sogar gleicher Meinung sein und trotzdem anderer Meinung. Es ist sehr kompliziert.

Unser Antrag ist eigentlich logisch, zweckmäßig, entspricht der Klimastrategie des Landes, wie gesagt, und es ist logisch, das auch umzusetzen, weil Studien aufzeigen, dass man sogar bis zu zehn Prozent des Gasverbrauches österreichweit dadurch einsparen könnte.

Es gibt inzwischen sogar Versuche, aus der Abwärme des Kanals - da fließt ja auch viel Warmwasser aus der Küche, aus dem Bad hinein - das wieder zu nutzen und über Wärmetauscher rückzuführen und zu gewinnen.

Das ist eine Effizienzsteigerung und nutzt praktisch Wärme, die sowieso da ist, und die woanders vielleicht in der Natur ohnehin nur Schaden würde.

Warum das so wichtig ist, habe ich eigentlich kurz erklärt. Es geht um Effizienzsteigerung, es geht natürlich auch wieder darum, Geld einzusparen. Weil wenn



ich Wärme nutzen kann, die eh schon da ist, dann brauche ich sie nicht extra produzieren in Fernwärme, Fernnetzwärmeheizungen, Heizungsanlagen und Ähnlichem.

Das heißt, es ist eigentlich eine Win-win-Situation und logisch, dass man das schleunigst angeht. Natürlich gehört zuerst evaluiert, wo das möglich ist und dann umgesetzt.

Der Vorteil ist, auf Grund der hohen Energiepreise ist das Ganze rentabler wie früher. Wenn wir das vom Land her auch noch fördern, wird das Ganze noch interessanter und damit auch wohl besser genutzt.

Ich möchte noch einmal darauf eingehen, weil ich das zuerst vorher nur angerissen habe. Es geht hier natürlich einmal mehr darum, eine Klimakrise zu vermeiden, beziehungsweise wir sind jetzt nur beim Abfedern, die laufend um uns herum ja bereits zuschlägt.

Ich habe das Beispiel Italien gebracht, ich habe das Beispiel Spanien gebracht aus den Gründen, weil das wichtige Anbaugelände für Gemüse und Obst sind, von denen wir auch profitieren. In Italien ist es so, dass nicht nur teilweise diese Obsternte geschädigt ist, sondern die Obstanlagen komplett ruiniert worden sind und damit ein Verlust über viele Jahre hier passiert ist.

Spanien passiert gerade Ähnliches, der einzige Unterschied ist, in Italien ist es das Hochwasser, also zu viel und in Spanien ist es umgekehrt, dort ist es die Trockenheit, die das hier zustande bringt und schädigt. Das Problem ist natürlich, es klingt ein bisschen so, also würde man jetzt plötzlich alles und auf einmal machen müssen, die Energiewende, die Mobilitätswende und so weiter und so fort, das überfordert manche, das verstehe ich auch.

Aber das Problem ist, es ist halt jahrzehntelang davor nichts passiert, beziehungsweise das genaue Gegenteil, weil Energie war so billig und man hat sie überall günstig bekommen und dadurch natürlich auch in die falschen Geräte und Anlagen und Heizungen investiert. Heute ist man gescheitert, no na.

Trotzdem müssen wir diese Umstellung schaffen. Leider erschwert das sehr stark viele dubiose Klimawandelleugner, die sich leider inzwischen offenbar auch schon bis in höchste Kreise weiterentwickelt haben. Dubiose E-Fuels-Lösungen für den Pkw-Verkehr, der dann plötzlich den ineffizienten Verbrennungsmotor zum „grünen Motor“ machen soll. Das ist wissenschaftlich ein Nonsens und das weiß man auch, das behindert diesen Umstieg.

Man fühlt sich manchmal in diese bitterböse Satire Don't Look Up mit Leonardo DiCaprio, vielleicht hat es wer gesehen, wenn nicht, kann ich nur empfehlen. Es geht um einen Kometen, der auf die Erde zurast, manchmal findet man sehr starke Ähnlichkeit mit der heutigen Zeit. Tatsache ist, industrielle Abwärme nutzen ist klug, ist effizient, will das Land, wollen wir.

Der Abänderungsantrag ist dennoch unverständlich. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön. Herr Abgeordneter Unger, danach spricht Wolfgang Sodl.

**Abgeordneter Hans Unger (ÖVP):** Geschätzte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen Abgeordneten! Liebe Zuseherinnen und Zuhörer! Als Energiesprecher der Volkspartei Burgenland darf ich heute zum gegenwärtigen Antrag der GRÜNEN und zum Abänderungsantrag der SPÖ Stellung nehmen. Eingangs möchte ich

festhalten, dass ich die Idee der GRÜNEN, industrielle Abwärme zu nutzen, für eine gute Idee halte.

Interessant ist auch das Beispiel, das die GRÜNEN heranziehen, nämlich die Stadt Linz, die die Abwärme der Voestalpine, also der Hochöfen nutzt. In diesem Zusammenhang möchte ich aber auch auf die beiden Stellungnahmen der Abteilungen 2 und 4 verweisen.

Das Burgenland ist keine Stadt wie Linz und einen Industriebetrieb mit einer Abwärmeleistung wie sie die Voestalpine hat, ist mir bis dato im Burgenland auch nicht bekannt. Aber nichtsdestotrotz möchte ich festhalten, dass die Nutzung von Abwärme sinnvoll ist und jedenfalls dazu beiträgt, andere Energieformen wie zum Beispiel Gas einzusparen.

Hier hoffe ich, dass die angesprochenen Erhebungen in die Stellungnahmen wo solche Abwärmequellen wären, beziehungsweise wie groß diese sind, rasch umgesetzt wird, um hier eventuell Planungen für die Zukunft vorzunehmen und hier ist die Landesregierung schon in der Pflicht.

Auch ansprechen möchte ich ein persönliches Anliegen, das eng mit diesem Antrag verbunden ist. Es geht um den Ausbau der Fernwärmenetze im Burgenland. Ich glaube, dass es hier noch ein großes Potential gibt. Und eines muss ich auch noch festhalten, der Ausbau dieser Fernwärmenetze muss viel schneller gehen, vor allem dort, wo es konkrete Projekte schon gibt.

Ich kann hier auch aus meiner Heimatgemeinde Oberschützen berichten. Es wird derzeit eine Fernwärmeleitung von der Einfahrt bei Bad Tatzmannsdorf bis an den Ortsrand von Oberschützen gegraben. Bis zu den Verbrauchern geht das erst nächstes Jahr weiter. Das dauert einfach viel zu lange, leider sind dadurch bereits Interessenten abgesprungen.

Das darf nicht passieren und hier braucht es auch ein Bemühen auf Seiten des Landes, dass Genehmigungen rascher voranschreiten und auch die Energie Burgenland ist hier gefordert, Entscheidungen schneller zu treffen und umzusetzen.

Abschließend darf ich betonen, dass wir dem Abänderungsantrag zustimmen werden, weil die Nutzung von Abwärme eine gute Idee ist, und ich fordere auf, dass die Erhebung so schnell wie möglich umgesetzt wird. Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön. Herr Abgeordneter Sodl bitte.

**Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ):** Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Alle Zuhörerinnen, Zuhörer, Zuseher, die uns auch über Livestream hier in der Landtagssitzung begleiten.

Ja, prekäre schwierige Situation im Bereich der Energie, haben wir heute thematisiert wie bei jeder Landtagssitzung. Burgenland ist Vorreiter im Ländervergleich und darüber hinaus im Bereich der erneuerbaren Energie. Wir und Sie wissen es. Wären alle anderen Bundesländer nur annähernd so ehrgeizig wie wir, so wäre Österreich nicht nur Europameister, dann wäre Österreich natürlich Weltmeister im Bereich der erneuerbaren Energie.

Aber ich betone es und stelle es immer wieder in den Vordergrund. Für mich stellt sich nicht nur die Frage, wie wir Energie auch zukünftig erzeugen, aber vor allem wie wir mit Energie umgehen. Dieser Antrag hat auch in dieser Form seine Berechtigung und natürlich kann, soll und muss auch die Abwärme dazu beitragen.

Seitens des Landes, der FIB, Forschung & Innovation Burgenland laufen einige Projekte jetzt auch, um die Antwort auf meinen Vorredner Herrn Kollegen Unger zu geben, zum Thema Wärmerückgewinnung. In Summe wurden dazu allein in den letzten Monaten rund zehn Konzepte erstellt.

Großes Potential wird bei den Thermen gesehen, aber natürlich auch ein Bedarf an derartigen Modellen und darüber hinaus ist die Wärmerückgewinnung nämlich ein fixer Bestandteil in den Konzepten der Großküchen und werden dort auch im Zuge der Errichtung umgesetzt.

Wir sprechen hier auch von Zukunftsprojekten im Bereich Ausbau Aktivpark in Güssing, in Mattersburg, oder im KUZ Güssing. Im Fokus steht die Nutzung der Abwärme und des Abwassers und daraus die noch erhaltene Wärme zu nutzen. Weiters sind einige Unternehmen bereits bestehende Kunden, aber natürlich auch Neuansiedlungen von Unternehmen, die bereits an die FIB zur Konzepterstellung herangetragen werden und diese werden auch dort schon erarbeitet. In Summe bewegt sich viel in diesem Bereich, in dieser Causa, auch sehr, sehr wichtig.

Wir sind auch in dieser Thematik, in diesen Bereichen, auf einem richtigen Weg, auf einem guten Weg wie in vielen anderen Bereichen hier in unserem Land Burgenland. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Vielen Dank Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren, ich sehe keine weiteren Wortmeldungen mehr und ich komme, entschuldige, ich habe nur ein bisschen öffnen lassen, weil ich glaube, es wird uns allen mittlerweile so, wie wir es nicht wollen, und daher haben wir die Frau Amtsrätin nicht am Platz.

Jetzt kommen wir zur Abstimmung. Meine Damen und Herren, wer dem Antrag des Berichterstatters zustimmen will, soll sich vom Platz erheben. Bitte. -

Die EntschlieÙung betreffend „Nutzung industrieller Abwärme“ ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich angenommen.

**12. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1703) betreffend eines burgenländischen Pestizidregisters (Zahl 22 - 1242) (Beilage 1967)**

**Präsidentin Verena Dunst:** Der 12. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobfrau Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, mit der Beilage 1703, betreffend eines burgenländischen Pestizidregisters, mit der Zahl 22 - 1242, Beilage 1967.

Der Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Erwin Preiner. Bitte um Ihren Bericht.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

**Berichterstatter Erwin Preiner:** Danke schön Frau Präsidentin. Der Rechts- und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eines burgenländischen Pestizidregisters in ihrer 22. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 10.05.2023, beraten.

Die beiden Ausschüsse stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang auf

Fassung einer EntschlieÙung betreffend eines burgenländischen Pestizidregisters, unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Erwin Preiner beantragten Abänderungen die verfassungsgemäÙe Zustimmung erteilen.

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön Herr Berichterstatter. Ich habe drei Wortmeldungen. Der Erste, der zu diesem Thema spricht, ist der Herr Abgeordnete Spitzmüller. Danach spricht die Frau Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke Frau Präsidentin. Auf EU-Ebene ist man sich, man muss sagen leider, teilweise klar, dass Pestizideinsatz grundsätzlich zu reduzieren ist. Es gibt ja EU-weit die Einigkeit über das Reduktionsziel von 50 Prozent vom Vorjahr und dazu muss man natürlich zuerst einmal wissen, wo stehen wir aktuell beim Pestizideinsatz. Deswegen die Forderung nach einem Pestizidregister.

Bis dato ist es so, dass jeder Landwirt, jede Landwirtin selbst zumindest eine Aufzeichnung führen muss. Aber es gibt keine elektronische Erfassung, die für so ein Register natürlich langfristig, beziehungsweise kurzfristig notwendig wird, beziehungsweise ist.

Worauf man sich jetzt auf EU-Ebene geeinigt hat, leider hat das länger gedauert und jetzt gibt es auch noch eine Übergangszeit, ist, dass man so ein Register einzuführen hat und zwar ab 2025, allerdings mit einer Übergangszeit bis 2028.

Das heißt, ab 2028 muss jährlich ein Pestizidregister in jedem Staat, in jedem Land festgestellt werden, erhoben werden. Zwischen 2025 und 2027 ist es nur einmal notwendig, offensichtlich ein gewisser Probegalopp, um zu sehen, ob das funktioniert.

So weit, so gut, das wäre nun einmal erledigt. Was leider nach wie vor fehlt, ist die Umsetzung der nächste Schritt dann praktisch, nämlich die 50 Prozent Reduktion, die EU-weit eigentlich geplant ist. Die wird von den Staaten, von manchen Staaten blockiert und verzögert, leider ist auch Österreich dabei.

Das Landwirtschaftsministerium ist spätestens seit Köstinger aber jetzt auch unter Totschnig sehr ambitioniert im Verschleppen und Abschwächen dieser wichtigen Maßnahmen. Firmen wie Bayer, BASF und Syngenta, die viel Geld damit verdienen, sind natürlich auch dahinter her, lobbyieren fleißig und damit geht leider auf EU-Ebene hier nicht viel weiter, es ist mehr ein Rückschritt als ein Fortschritt.

Warum wäre das so wichtig? Rückstände von Pestiziden findet man in Böden, Gewässern, inzwischen in unserem Essen logischerweise, im Wohnbereich. Ein EU-weiter Test hat gefährliche Pestizide sogar in den Schlafzimmern gefunden. Gerade für Anrainer von landwirtschaftlich genutzten Gebieten besteht dadurch ein erhöhtes Risiko auf Krebs und auch auf Fortpflanzungsschäden, also das ist wissenschaftlich eigentlich bewiesen.

Die Wissenschaft ist sich auch einig, dass es einen engen Zusammenhang mit dem dramatischen Rückgang von der Artenvielfalt gibt, natürlich nicht nur in Österreich, sondern EU-weit. In Österreich befinden sich mehr als 50 Prozent aller Amphibien und Reptilien, sowie knapp die Hälfte aller Fische und ein Drittel aller Vögel und Säugetiere als stark gefährdet auf der Roten Liste gefährdeter Arten.

Die Probleme, die wir uns mit diesen Giften machen sind, wie angedeutet, unzählig. Das beginnt bei der Problematik des Abdriftens, beim Spritzen, also, dass die Pestizide gar nicht dort landen oder nicht nur dort landen, wo sie eigentlich hingehören, da ist oft der Wind schuld. Verdampfung, also wenn es zu warm ist, dann verdampft es und gerät

über diese Verdampfung auf andere Flächen. Schlecht eingestellte Spritzen gehören dazu. Besonders problematisch, no na ned, wenn Gärten, Wohnungen, Bäche, Bioflächen oder gar Kindergärten in der Nähe sind.

Sehr bedenklich ist das Ganze natürlich auch, wenn das in den Boden versickert. Wenn es danach regnet, landet das Ganze im Grundwasser. Auch dort hat man Pestizide bereits festgestellt. So kommt das Ganze dann auch in die Nahrungskette. Selbst, wenn man nur Biolebensmittel isst.

Pestizide ist übrigens ein Überbegriff für eine Unzahl an Spritzmitteln. Es gibt die Herbizide, die gegen Unkräuter wirken. Es gibt die Insektizide, die gegen Insekten wirken. Fungizide gegen Pilze. Akarizide gegen Milben. Rodentizide gegen Nagetiere und Molluskizide gegen Schnecken. Das Letzte habe ich bisher auch nicht gekannt.

Der Biolandbauer verzichtet praktisch auf all diese Mittel. Produziert dennoch hochwertige Lebensmittel. Ich glaube, wir können alle die immer wieder genießen, auch bei uns in der Landhausküche. Diese wichtige Initiative auf EU-Ebene, diese Mittel zu reduzieren, ist in unser aller Interesse, und daher müssen wir das auf der einen Seite auf EU-Ebene vorantreiben, auf der anderen Seite könnte das Burgenland das natürlich auch so, wie das Bundesland Hessen in Deutschland machen, die Sache selbst in die Hand nehmen.

In Hessen ist man drauf und dran, 30 Prozent Reduktion in den nächsten Jahren zu erreichen, ohne EU-Vorgabe, also es geht auch so, wäre wichtig. Wir haben viele Naturräume, die vor diesen Spritzmitteln zu schützen sind und zumindest massiv einzuschränken sind. Immerhin ist der Artenverlust neben der Klimakrise die zweite große, leider völlig unterschätzte Krise dieser Zeit. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön. Frau Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif. Nach Ihnen spricht Herr Abgeordneter Preiner.

**Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP):** Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Was erwarten Konsumentinnen und Konsumenten von Lebensmitteln? Eine Frage, die nicht einfach und auch nicht mit einem Satz zu beantworten ist. Ernährung ist in unseren Breitengraden individuell und wir haben zum Glück die Möglichkeit, entscheiden zu können, was wir essen. Gewiss ist, dass die Menschen erwarten, dass Lebensmittel sicher, gesund, hochwertig und in einem ausreichenden Angebot vorhanden sind.

Gesunde Pflanzen und Pflanzenbestände sind dafür die Basis und um das zu gewährleisten, sind Pflanzenschutzmittel in vielen Fällen unverzichtbar. Der Begriff ist weit gefasst und reicht vom gezielten Einsatz von Nützlingen, biologischen Gegenspielern zu Schadorganismen oder auch natürliche oder chemisch-synthetische Pflanzenschutzmittel, die in der Landwirtschaft gegen Schädlinge, Pilze, Bakterien, Überträger von Viren und Mikroplasmen oder Unkräutern verwendet werden.

Die Österreichische Agentur für Ernährungssicherheit, kurz AGES, sorgt für mehr Sicherheit für Verbraucherinnen und Verbraucher, unter anderem im Bereich Rückstände in Lebensmittel, Boden- und Saatgutuntersuchungen und Klimaschutz. Auf der Homepage gibt es einen umfassenden Überblick über die Prüfung, Bewertung und Zulassung von Pflanzenschutzmitteln.

Man findet in einer Datenbank Informationen zu Rückständen zu jedem Wirkstoff, der in Österreich verwendet wird. Die AGES überprüft weiters das Umweltverhalten und macht Risikobewertungen. Gesetze und Verordnungen über die gemeinsame Agrarpolitik und damit auch über Pflanzenschutz werden auf EU-Ebene beschlossen.

Die EU-Kommission erarbeitet derzeit einen Entwurf für eine Verordnung über die Verwendung von Pflanzenschutzmitteln, wo Aufzeichnungs- und Überwachungsverpflichtungen auf berufliche Verwender zukommen sollen. Jeder Mitgliedstaat soll dann auch ein elektronisches Register für die Verwendung von Pflanzenschutzmitteln umsetzen.

Es gibt dazu laufende Gespräche und Koordinierungssitzungen zwischen der EU-Kommission und den Mitgliedstaaten. Die Abteilung 4, die für Agrarwesen, Natur- und Klimaschutz zuständig ist, gibt in ihrer Stellungnahme zum gegenständlichen Antrag an, dass voraussichtlich noch heuer diese EU-Verordnung kommen wird. Weiters wird von der Abteilung 4 angemerkt, dass ein eigenes System, das nur die burgenländischen Betriebe umfasst, unter Umständen zu einer Zweigleisigkeit führen würde und aus heutiger Sicht die Vergleichbarkeit von Daten später erschweren könnte.

Im Sinne der Sparsamkeit und Zweckmäßigkeit wird daher vorgeschlagen, die Verhandlungen über die Verordnung der EU abzuwarten und dann ein einheitliches System einzuführen.

Wir stimmen diesen Stellungnahmen zu und werden dem Abänderungsantrag nicht zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Bitte Herr Abgeordneter Preiner.

**Abgeordneter Erwin Preiner (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Zuseher und Zuhörer zu Hause am Livestream, sofern noch welche vorhanden sind!

Gesundheit ist das größte Gut der Menschen. Ich denke, das hat uns die Coronavirus-Pandemie hinlänglich gezeigt. Pestizidreduktion ist daher auch ein Gebot der Stunde. Pestizide werden vor allem in der konventionellen Landwirtschaft, aber auch im integrierten Landbau verwendet.

Laut Grünem Bericht ist es so, dass in den letzten Jahren die Pestizidverwendung allgemein in Österreich und - ich gehe davon aus - auch im Burgenland, rückläufig gewesen ist. Man muss auch sagen, dass die Grünen Berichte nicht 1:1 in den EU-Staaten verglichen werden können.

Kolleginnen und Kollegen! Gegenwärtig gibt es sehr wohl auch eine gesetzliche Grundlage, was die Pestizideinsätze betrifft, nämlich die Pflanzenschutz-Richtlinie 2009 der EU. Es ist auch so, dass, wenn jemand Pestizide kauft, ein entsprechender Sachkundenachweis erforderlich ist. Auch das ist eine EU-weite Regelung. Die EU-Kommission wurde vorhin bereits angesprochen, arbeitet gegenwärtig an einem neuen Verordnungstext. Seit 2022, seit dem vergangenen Jahr bereits.

Dieser wird oder wurde bereits an die Mitgliedstaaten ausgesandt und zur Diskussion übermittelt, auch an Österreich. Im Sinne der Sparsamkeit und Zweckmäßigkeit bin ich auch, wie meine Vorrednerin der Meinung, dass hier keine doppelte Gesetzgebung notwendig ist.

Wichtig auch meinerseits: Die neue Verordnung wird in allen Mitgliedstaaten direkt verbindlich sein, ohne dass sie durch nationale Gesetze umgesetzt werden muss. Ich glaube, das ist ein zentraler Satz. Mit dieser Verordnung will die EU-Kommission in der EU eine landwirtschaftliche Praxis sicherstellen, die gleichermaßen für eine langfristige Ernährungssicherheit sorgt, die die öffentliche Gesundheit und die Umwelt schützt, sowie die Artenvielfalt erhält, wurde vorhin auch schon angesprochen.

Jetzt ein eigenes System aufzubauen, wie der ursprüngliche Antrag der GRÜNEN das fordert, würde nur bedeuten, dass die burgenländischen Betriebe zusätzlich noch mit Bürokratie befasst werden würden. Das führt unter Umständen auch zu Zweigleisigkeiten und erschwert aus heutiger Sicht die Vergleichbarkeit von Daten, wenn die EU-weite Verordnung Gültigkeit hat.

Kolleginnen und Kollegen! Pestizide sind natürlich auch gesundheitsgefährdend. Über die Nahrungsmittelkette nehmen wir sie auch in unseren Körper auf. Ich spreche nur Glyphosat an. Mikroplastikrückstände sind bei entsprechenden Untersuchungen ebenfalls nachzuweisen. Wir im Burgenland haben uns das wichtige Ziel gesetzt, den Biolandbau auszubauen.

Das heißt, dadurch auch entsprechende Pestizidreduktion zu erreichen. Wir sind seit Jahren Biomeister innerhalb Österreichs, aber auch Vorreiter, was die Bioflächen in der EU betrifft. 38 Prozent der landwirtschaftlich genutzten Flächen sind im Biolandbau und sage und schreibe auch das Mittagessen in Kindergärten und Schulen hat einen Bio-Anteil von über 50 Prozent!

Übrigens, das darf ich erwähnen und das würde sicherlich auch der Thematik guttun, haben wir hier auch noch immer kein bundesweites Klimaschutzgesetz. Kolleginnen und Kollegen, ich möchte unseren Abänderungsantrag nun zur Verlesung bringen:

Der Burgenländische Landtag wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge unter Einbindung der Länder alle Vorbereitungen für die Umsetzung eines österreichweit einheitlichen elektronischen Pestizidregisters im Sinne der EU-Verordnung treffen.

Der Burgenländische Landtag, beziehungsweise die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, wie bisher ihre Kontrolltätigkeiten in diesem Bereich wahrzunehmen. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Abgeordneter. Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Meine Damen und Herren, dann kommen wir gleich zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend „Elektronisches Pestizidregister“ ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

**13. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1812) betreffend Reparaturführer (Zahl 22 - 1317) (Beilage 1968)**

**Präsidentin Verena Dunst:** Wir sind beim 13. und letzten Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung, mit der Beilage 1812, betreffend Reparaturführer, mit der Zahl 22 - 1317, Beilage 1968.

Der Herr Berichterstatter Gerhard Hutter steht schon heraußen. Bitte um den Bericht.

**Berichterstatter Gerhard Hutter:** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den

selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Reparaturführer in ihrer 22. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 10.05.2023, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Reparaturführer unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön Herr Berichterstatter. Ich habe drei Redner gemeldet. Es beginnt Herr Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller. Nach ihm spricht Herr Abgeordneter Johannes Mezgolits. Bitte.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke Frau Präsidentin. Zu guter Letzt noch gute Nachrichten. Bisher war das Burgenland ein weißer Fleck. Ein weißer Fleck auf der Landkarte auf der Homepage reparaturführer.at. Das Burgenland ist nach wie vor, muss man sagen, das einzige Bundesland, das bei dieser guten Initiative nicht mitgemacht hat, hoffentlich bald. Worum geht es?

Der reparaturführer.at ist eine Seite, die von den einzelnen Bundesländern betreut wird, wo man, wenn man selber ein defektes Gerät zu Hause hat, gezielt in seiner Region nach Reparaturbetrieben suchen kann. Die ganze Seite wird von den Ländern oder von Beauftragten in den Ländern aktuell gehalten und so ist es natürlich auch einfacher, Reparaturen durchzuführen. Warum ist es wichtig?

Erstens einmal sparen sich die Menschen Kosten. Zweitens einmal können wir Ressourcen einsparen. Geräte länger haltbar machen, dadurch Müll, vor allem Sperrmüll und Elektronikmüll vermeiden, länger hinausziehen und letztendlich hat es natürlich auch etwas mit Natur- und Klimaschutz zu tun. In Kombination mit dem im letzten Jahr eingeführten Reparaturbonus macht das Ganze natürlich noch einmal doppelt Sinn. Es gibt ja für viele Geräte, aber nicht nur für Geräte, inzwischen einen sogenannten Reparaturbonus, das heißt, man erhält einen Teil der Reparatur vom Bund gefördert.

All diese Maßnahmen sollen einfach dafür sorgen, dass Reparieren lassen einfacher ist und attraktiver ist und mehr Leute in Anspruch nehmen. Beim Reparaturbonus weiß ich inzwischen, das ist ein voller Erfolg. Es sind tausende von Handys über den Reparaturbonus inzwischen repariert worden. Viele andere Elektrogeräte, von der Kaffeemaschine übers Bügeleisen, ist möglich, hier reparieren zu lassen und sich auch noch einen kleinen Bonus hier zu holen.

Das entlastet letztlich auch die Müllplätze unserer Gemeinden, spart Kosten für die, die den Reparaturbonus nutzen, aber natürlich auch bei den Gemeinden, weil der Anfall an Abfall größer ist -, geringer ist natürlich, Entschuldigung. Im Großen und Ganzen eine Win-Win-Situation. Ich habe bei der Verleihung des Goldenen Mistkäfers mit den Mitarbeitern vom Burgenländischen Müllverband sprechen können, die das Ganze betreuen werden.

Im Idealfall sollte das noch im Sommer oder spätestens im Herbst in Betrieb gehen.

Bitte dann weitersagen, damit viele Menschen oder noch mehr Menschen ihre Geräte, ihre reparaturfähigen Sachen reparieren lassen können.

Ich glaube, das ist in unser aller Sinne. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke schön. Bitte Herr Abgeordneter Mezgolits. Nach Ihnen spricht der Herr Abgeordnete Posch.



**Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Burgenländerinnen und Burgenländer! Ich darf seitens der Volkspartei meine volle Unterstützung für die Teilnahme des Burgenländischen Müllverbandes am österreichweiten Reparaturführer dementsprechend ausdrücken.

Seitens der Volkspartei geht dieser Antrag in Ordnung und wird auch unterstützt. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Hochachtung Herr Abgeordneter! Ich darf nunmehr den Herrn Abgeordneten Posch ans Rednerpult bitten.

Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Redefreiheit!

**Abgeordneter Dieter Posch (SPÖ):** Redefreiheit! Ich wiederhole! Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Kurz vor dem Nachhausegehen war das eigentlich fast unspannend, dennoch möchte ich auf die Geschichte schon eingehen.

Es wurde der Burgenländische Müllverband bereits gelobt. Er hat im Frühjahr 1999 den ersten Reparaturführer für das Burgenland in einer Printversion veröffentlicht.

Die burgenländischen Städte und Gemeinden tun gut daran, in einem gemeinsamen Abfallbewirtschaftungs- und -entsorgungsbetrieb vereint zu sein.

Da können sich viele was anschauen. Meines Wissens ist außer Wien das Burgenland das einzige Bundesland, das eine gesamtwirtschaftliche Agenda in dieser Sache verfolgt.

Es haben damals auch etliche Reparaturbetriebe teilgenommen. Das Nachschlagewerk wurde im Jahr 2006 neu überarbeitet und dann als Internet-Reparaturführer veröffentlicht und stand rund um die Uhr zur Verfügung.

Die technische Entwicklung und die höhere Teilnahme, der hohe erforderliche Aufwand und auch die Teilnahme verschiedener Reparaturwerkstätten haben dann den Müllverband zu Beschluss gebracht, dass es eine eigene separate Abteilung dafür nicht lohnt, weil es bereits eigendynamisch mit teilnehmenden Partnern funktioniert hat.

Trotzdem sind 2019 die Gespräche über die Teilnahme am österreichischen Reparaturführer begonnen worden. In der Corona-Krise 2020 wurden diese unterbrochen und Mitte 2022 wiederaufgenommen.

Dann hat es einen Mitarbeiterwechsel beim Projektführer „Abfallwirtschaft Tirol Mitte“ gegeben, der es verzögert hat. Aber so, wie bereits angekündigt, soll die Teilnahme des Burgenlandes am Reparaturführer 2023 realisiert werden. Damit wird auch für den Kartographen der weiße Fleck auf dem Land Burgenland verschwinden.

Meine Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Damen und Herren! Ich darf aber darauf hinweisen, dass der Reparaturführer mittlerweile nicht nur eine ökologische und eine müllvermeidende Dimension hat, sondern dass der Reparaturführer mittlerweile oder Reparaturen insgesamt mittlerweile für viele Familien eine Überlebensfrage geworden sind.

Wenn wir heute in einem Haushalt eines der berühmten Haushaltsgeräte marschieren und du bist abhängig davon, dass du sofort ein neues bekommst, weil eben nicht mehr repariert wird, dann wird das für manche Familien, gerade in der heutigen Zeit, zu fatalen Auswirkungen führen.

Daher ist es auch eine Frage der gesamtheitlichen Betrachtung, hat sich der freie Markt dorthin entwickelt oder haben wir ihn so ungezügelt losgelassen, dass automatisch immer neue Geräte auf den Markt geworfen werden und daher die alten automatisch ein Ablaufdatum eingebaut bekommen, oder wird man irgendwann einmal in einer Kreislaufwirtschaft auch dazu führen, dass auch Familien, die nicht so gut bestellt sind, es sich leisten können, das Nötigste für den Haushalt zu haben.

Das heißt, Reparaturführer, nicht nur kosmetisch, nicht nur ökologisch, nicht nur Kreislaufwirtschaft, sondern überlebenswichtig für die Mehrheit der burgenländischen und auch der österreichischen Haushalte. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsidentin Verena Dunst:** Danke Herr Abgeordneter.

Meine Damen und Herren! Keine weiteren Wortmeldungen mehr.

Ich darf daher zur Abstimmung kommen.

Meine Frage an Sie: Wer dem Antrag des Berichterstatters zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Die Entschließung betreffend Reparaturführer ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst.

Meine Damen und Herren! Die Tagesordnung ist erledigt.

Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden wie immer rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben.

Die nächste Sitzung ist geplant für den 29. Juni 2023.

Und ich darf wie immer einladen, gleich jetzt im Anschluss, zur Präsidialkonferenz und erkläre die heutige Sitzung für **g e s c h l o s s e n**.

**Schluss der Sitzung: 19 Uhr 05 Minuten**