

STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL

der

49. Sitzung

der

XXII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 29.06.2023

10.02 Uhr - 16.16 Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde
2. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1981), mit dem das Gesetz über die fachlichen Anstellungserfordernisse für Elementarpädagog(innen) und Erzieher(innen) geändert wird (Zahl 22 - 1452) (Beilage 2007)
3. Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1982), mit dem das "Additionalitätsprogramm Burgenland 2021-2027 ESF+" samt Finanztabelle sowie die dazugehörigen Indikatoren zur Kenntnis genommen werden (Zahl 22 - 1453) (Beilage 2008)
4. Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1983), mit dem die Programme "Slowenien - Österreich 2021-2027", "Ungarn - Österreich 2021-2027" und "Slowakei – Österreich 2021-2027" sowie die zugehörigen Finanztabellen zur Kenntnis genommen werden (Zahl 22 - 1454) (Beilage 2009)
5. Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht der Volksanwaltschaft zur Präventiven Menschenrechtskontrolle über das Jahr 2022 (Beilage 1951) an den Burgenländischen Landtag (Zahl 22 - 1434) (Beilage 2010)
6. Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 1953) betreffend "COVID-19-Struktur und Umfang der finanziellen Hilfsmaßnahmen: Datenaktualisierung 2022" (Reihe Burgenland 2023/2) (Zahl 22 - 1436) (Beilage 2011)
7. Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 1970) betreffend "Verkauf der FMB Facility Management Burgenland GmbH" (Reihe Burgenland 2023/3) (Zahl 22 - 1441) (Beilage 2012)
8. Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses betreffend den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1975) betreffend „Land Burgenland - Rechnungsabschluss 2020“ (Zahl 22 - 1446) (Beilage 2013)
9. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Markus Ulram, MMag. Alexander Petschnig, Roman Kainrath, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1976) betreffend sofortiger Sicherheitsausbau der S4 (Zahl 22 - 1447) (Beilage 2014)

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 6896)

Fragestunde:

Hauptfrage Nr. 1 des Landtagsabgeordneten Patrik F a z e k a s, BA an Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid E i s e n k o p f

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid E i s e n k o p f (S. 6898)

Zusatzfragen: Patrik F a z e k a s (S. 6899 u. S. 6901), Markus U l r a m (S. 6901),

Klubfragen: Mag.a Regina P e t r i k (S. 6903), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 6904)

Hauptfrage Nr. 2 der Landtagsabgeordneten Claudia S c h l a g e r an Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid E i s e n k o p f

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid E i s e n k o p f (S. 6905)

Zusatzfragen: Claudia S c h l a g e r (S. 6907 u. S. 6908), Rita S t e n g e r, Bed (S. 6910)

Klubfragen: Mag.a Regina P e t r i k (S. 6911), DI Julia S c h n e i d e r – W a g e n t r i s t l (S. 6912)

Hauptfrage Nr. 3 der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina P e t r i k an Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid E i s e n k o p f

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid E i s e n k o p f (S. 6914)

Zusatzfragen: Mag.a Regina P e t r i k (S. 6915 u. S. 6917)

Hauptfrage Nr. 4 des Landtagsabgeordneten MMag. Alexander P e t s c h n i g an Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid E i s e n k o p f

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid E i s e n k o p f (S. 6918)

Zusatzfragen: MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 6920 u. S. 6921), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 6922)

Klubfrage: Johann T s c h ü r t z (S. 6922)

Verhandlungen

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1981), mit dem das Gesetz über die fachlichen Anstellungserfordernisse für Elementarpädagog(innen) und Erzieher(innen) geändert wird (Zahl 22 - 1452) (Beilage 2007)

Berichterstatlerin: Doris P r o h a s k a (S. 6923)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 6923)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 6926)

Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1982), mit dem das "Additionalitätsprogramm Burgenland 2021-2027 ESF+" samt Finanztabelle sowie die dazugehörigen Indikatoren zur Kenntnis genommen werden (Zahl 22 - 1453) (Beilage 2008)

Berichterstatler: Mag. Christian D a x (S. 6926)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 6927), Walter T e m m e l (S. 6928), Mag. Christian D a x (S. 6929)

Annahme des Beschlussantrages (S. 6930)

Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1983), mit dem die Programme "Slowenien - Österreich 2021-2027", "Ungarn - Österreich 2021-2027" und "Slowakei – Österreich 2021-2027" sowie die zugehörigen Finanztabellen zur Kenntnis genommen werden (Zahl 22 - 1454) (Beilage 2009)

Berichterstatler: Mag. Christian D a x (S. 6930)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 6931), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 6832), Mag. Christian D a x (S. 6933 u. 6936), Walter T e m m e l (S. 6935),

Annahme des Beschlussantrages (S. 6937)

Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht der Volksanwaltschaft zur Präventiven Menschenrechtskontrolle über das Jahr 2022 (Beilage 1951) an den Burgenländischen Landtag (Zahl 22 - 1434) (Beilage 2010)

Berichterstatlerin: Doris P r o h a s k a (S. 6937)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 6938), Johann T s c h ü r t z (S. 6939), Walter T e m m e l (S. 6940), Mag. Dr. Roland F ü r s t (S. 6941)

Annahme des Berichtes (S. 6944)

Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 1953) betreffend "COVID-19-Struktur und Umfang der finanziellen Hilfsmaßnahmen: Datenaktualisierung 2022" (Reihe Burgenland 2023/2) (Zahl 22 - 1436) (Beilage 2011)

Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 6944)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 6944), Gerald H a n d i g (S. 6945), Gerhard H u t t e r (S. 6947), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 6949)

Annahme des Berichtes (S. 6950)

Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 1970) betreffend "Verkauf der FMB Facility Management Burgenland GmbH" (Reihe Burgenland 2023/3) (Zahl 22 - 1441) (Beilage 2012)

Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 6951)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 6951), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 6952), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 6955), Dieter P o s c h (S. 6958), Robert H e r g o v i c h (S. 6962), Markus U l r a m (S. 6962)

Annahme des Berichtes (S. 6967)

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Menschen und das Burgenland müssen immer die erste Wahl sein (Zahl 22 - 1497) (Beilage 2034)

Begründung der Dringlichkeit: Markus U l r a m (S. 6967)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 6974), Johann T s c h ü r t z (S. 6977), Robert H e r g o v i c h (S. 6981), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 6987), Patrik F a z e k a s (S. 6991), Robert H e r g o v i c h (S. 6995), Markus U l r a m (S. 6996), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 6996)

Ablehnung des Dringlichkeitsantrages (S. 6998)

Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses betreffend den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1975) betreffend „Land Burgenland - Rechnungsabschluss 2020“ (Zahl 22 - 1446) (Beilage 2013)

Berichterstatter: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 6998)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 6998), Johann T s c h ü r t z (S. 7000), Patrik F a z e k a s (S. 7001), Mag. Christian D a x (S. 7002)

Annahme des Prüfungsberichtes (S. 7003)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Markus Ulram, MMag. Alexander Petschnig, Roman Kainrath, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1976) betreffend sofortiger Sicherheitsausbau der S4 (Zahl 22 - 1447) (Beilage 2014)

Berichterstatter: Ewald S c h n e c k e r (S. 7004)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 7004), Johann T s c h ü r t z (S. 7007), Hans U n g e r (S. 7008), Roman K a i n r a t h (S. 7008), Mag.a Regina P e t r i k (S. 7011)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 7011)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 6896)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 02 Minuten

Präsidentin Verena Dunst: Einen schönen guten Morgen meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich begrüße Sie, meine Damen und Herren Abgeordneten, sehr geehrter Herr Landeshauptmann, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, sehr geehrte Regierungsmitglieder! Ich darf Sie seitens des Burgenländischen Landtages zur 49. Landtagssitzung begrüßen; es ist die letzte Sitzung der ordentlichen Tagung vor der Sommerpause.

Heute stehen auf der Tagesordnung insgesamt neun Punkte. Wir werden wie immer natürlich mit der Fragestunde beginnen.

Heute ist das Regierungsmitglied, das Sie, meine Damen und Herren Abgeordnete, befragen, die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf.

Weiters ist ein Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend die Menschen und das Burgenland müssen immer die erste Wahl sein eingelangt.

Im Rahmen der Sitzung sind weiters sieben Entschließungsanträge sowie ein Bericht des Rechnungshofes und zwei Berichte des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes auf der Tagesordnung.

Im Rahmen der Sitzung werden unter anderem ein Gesetzesentwurf - hier geht es bei einem Gesetzesentwurf um die fachlichen Anstellungserfordernisse für Elementarpädagoginnen und -pädagogen und Erzieherinnen und Erzieher an der Tagesordnung sowie zwei Beschluss- und ein Entschließungsantrag. Drei Berichte des Rechtsausschusses und ein Bericht des Landes-Rechnungshofes.

Zwar ist das der Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht der Volksanwaltschaft zur Präventiven Menschenrechtskontrolle aus dem Jahr 2022, weiters ein Bericht des Rechnungshofes betreffend „COVID-19-Struktur und Umfang der finanziellen Hilfsmaßnahmen: Datenaktualisierung 2022“.

Weiters ein Bericht des Rechnungshofes betreffend „Verkauf der FMB Facility Management Burgenland GmbH“.

Weiters ein Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht „Land Burgenland - Rechnungsabschluss 2020“.

Drei Fristsetzungsanträge der Landtagsabgeordneten Klubobfrau Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller sind eingelangt, selbständiger Antrag betreffend „Burgenländischen Boden, Entsiegelungsstrategie“.

Ein Fristsetzungsantrag betreffend „Gesetzlich festgelegte Obergrenzen für Bodenversiegelung“ und ein Fristsetzungsantrag von der Frau Klubobfrau und Wolfgang Spitzmüller betreffend „Klimafreundliche und bodenschonende Bebauungspläne und Bebauungsrichtlinien“.

Meine Damen und Herren! Vor uns liegt also heute ein spannender Tag, und ich darf mich natürlich auch schon jetzt bedanken, weil im Laufe des Tages Besucherinnen und Besucher auf der Galerie Platz nehmen würden und wie immer Dankeschön an die beiden Gebärdendolmetscherinnen, und wir begrüßen natürlich alle gemeinsam jene Menschen, die uns via Live Stream heute begleiten.

Meine Damen und Herren! Ich darf daher gleich offiziell die 49. Sitzung des Burgenländischen Landtages **e r ö f f n e n**.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die amtliche Verhandlungsschrift der 48. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Das Fernbleiben von der heutigen Sitzung haben Herr Landesrat Dr. Leonhard Schneemann ab 14.00 Uhr sowie der Landtagsabgeordnete Mag. Christoph Wolf für die gesamte Sitzung entschuldigt.

Die Bekanntgabe des Einlaufes - wie immer - sowie die Zuweisung wurden Ihnen gemäß § 56 Abs. 3a GeOLT mittels digitalem Versand und als Aushang zur Kenntnis gebracht. Ebenso ist eine Veröffentlichung auf der Homepage des Burgenländischen Landtages erfolgt.

Ich darf daher - wie immer an dieser Stelle - bezüglich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen auf diese verteilte Mitteilung verweisen.

Wie bereits vorher gesagt, ist zusätzlich zur Tagesordnung ein Dringlichkeitsantrag für die heutige Sitzung eingelangt. Ich darf das noch einmal präzisieren.

Und zwar ist das der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Menschen und das Burgenland müssen immer die erste Wahl sein, Zahl 22 - 1497, Beilage 2034, der gemäß § 24 Abs. 3 GeOLT frühestens drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung, aber spätestens um 15.00 Uhr von mir aufzurufen ist.

Ich habe vorher auch die drei Fristsetzungsanträge gemäß § 48 GeOLT schon angesprochen; diese drei Fristsetzungsanträge sind von der grünen Fraktion eingebracht worden.

Der erste Fristsetzungsantrag betrifft den selbständigen Antrag mit der Zahl 22 - 933, Beilage 1284.

Der zweite Fristsetzungsantrag betrifft den selbständigen Antrag mit der Zahl 22 - 935, Beilage 1286.

Der dritte Fristsetzungsantrag betrifft den selbständigen Antrag mit der Zahl 22 - 1148, Beilage 1554.

Auch hier darf ich darauf hinweisen, dass die Abstimmung hierüber gemäß § 58 GeOLT nach Beendigung der Verhandlungen in dieser Sitzung vorzunehmen ist.

Meine Damen und Herren! Gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet und ist unverändert geblieben.

Trotzdem meine Frage: Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

Meine Damen und Herren, bevor wir jetzt weiter fortfahren gibt es zur Geschäftsordnung eine Wortmeldung von der Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik.

Bitte, Sie sind am Wort.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Ich möchte mein Bedauern darüber aussprechen, dass wir über die Inhalte, die in den

Fristsetzungsanträgen der GRÜNEN zur Debatte hätten kommen sollen, heute wieder nicht diskutieren werden.

Wir haben viele Anträge der Oppositionsparteien in den Warteschleifen, die die SPÖ legt.

Es ist das Thema Bodenschutz, es ist das Thema Lichtverschmutzung, das sind die Themen der Klimastrategie, wesentliche, die wir hier im Landtag diskutieren sollten, und daher plädiere ich dafür zu sorgen, dass diese Anträge auch wirklich angenommen werden, die Fristsetzungsanträge.

Wir haben nachher keine Möglichkeit mehr dazu zu sprechen, deswegen melde ich mich jetzt zur Geschäftsordnung. Wir haben das schon einmal schmerzhaft erlebt.

Mein Apell geht an alle Abgeordneten dieses Hohen Hauses, diesen Fristsetzungsanträgen am Ende der Sitzung zuzustimmen, damit wir endlich in eine ernsthafte Debatte hier im Hohen Haus kommen und uns von der SPÖ in den Ausschüssen nicht mehr einfach auf die Seite legen lassen - mit unseren Anliegen. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Klubobfrau. Sie haben sie beantragt, wir werden darüber abstimmen, wie Sie es beantragt haben und wie das auch vorgesehen ist.

Eine weitere Geschäftsordnungsmeldung vom Herrn Klubobmann Hergovich.

Bitte.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zur Geschäftsordnung deshalb, weil hier nicht der Eindruck entstehen sollte, dass hier undemokratisch irgendwelche Dinge passieren, sondern die Systematik ist immer gleich.

So, wie die GRÜNEN mit der ÖVP das im Nationalrat machen, dass Vertagungen an der Tagesordnung stattfinden, wird das auch im Burgenländischen Landtag gemacht.

Im Gegensatz zum Nationalrat ist es so, dass wir die irgendwann auch behandeln.

GRÜNE und ÖVP verhindern das gänzlich im Nationalrat ... *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das stimmt ja gar nicht.)*, nicht unser Ansinnen, und insgesamt kann man sagen, die von Ihnen aufgezählten Inhalte werden ohnehin jede Sitzung diskutiert. *(Zwischenruf der Abg. Mag.a Regina Petrik)*.

Also so gesehen sollten Sie auch demokratische Regeln zur Kenntnis nehmen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist aber keine Präsidiale. - Abg. Wolfgang Spitzmüller: Ein Fristsetzungsantrag ist eine demokratische Regel.)* Es wäre gut, wenn Sie demokratische Regeln auch befolgen würden und auch die Geschäftsordnung und die Landesverfassung akzeptieren würden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Klubobmann.

Ich darf nur noch einmal ganz klar sagen, Sie haben beantragt, wir haben das rechtlich so abzuführen, wie Sie es beantragt haben, *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Ja, das ist demokratisch.)* werden wir natürlich tun und es wird am Ende der Tagesordnung über diese drei - Frau Klubobfrau, ich bin am Wort.

Am Ende der Tagesordnung werden diese abgestimmt, wie das auch nach der Geschäftsordnung vorgesehen ist.

Meine Damen und Herren! Dann komme ich jetzt - ich gehe in die Tagesordnung ein - zum 1. Punkt der Tagesordnung. Das ist die Fragestunde.

1. Punkt: Fragestunde

Präsidentin Verena Dunst: Ich habe vorher schon gesagt, dass die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf heute sich Ihren Fragen stellen wird und heute, nachdem bei der 48. Sitzung die Fragestunde mit einer Hauptfrage der Frau Präsidentin außer Dienst Ilse Benkö seitens der FPÖ dran war, beginnt heute der Landtagsklub der ÖVP mit der Fragestellung. Und Sie sind schon am Wort.

Es ist 10 Uhr 12 Minuten.

Wer wird bitte ...? - Der Herr Abgeordnete Fazekas stellt die erste Hauptfrage.

Bitte.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Frau Präsidentin.

Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Sie sind für die Aufsicht über die Gemeinden zuständig.

Der „Kurier“ hat am 17. April 2023 online zum Thema „Ein Kurort aus dem finanziellen Gleichgewicht - das Land hilft Bad Sauerbrunn mit Bedarfszuweisung aus und schickt einen Sanierer“ berichtet.

Im Artikel wurde aufgedeckt, dass dem Kurort eine Million Euro fehlt.

Der Budgetbeschluss scheiterte in der Gemeinde Bad Sauerbrunn zwei Mal, auch die SPÖ-Gemeinderäte haben den Landtagsabgeordneten Hutter, Bürgermeister Hutter, die Zustimmung verweigert.

Erst beim dritten Anlauf konnte der Haushaltsvoranschlag beschlossen werden.

Meine Frage an Sie, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin: Seit wann ist Ihnen bekannt, dass die Gemeinde Bad Sauerbrunn einen Konsolidierungsbedarf hat?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werter Herr Landeshauptmann! Regierungsmitglieder! Werte Abgeordnete! Sehr geehrte Zuschauerinnen und Zuschauer! Die Gemeinde Bad Sauerbrunn, was mittlerweile ja auch medial bekannt ist, hat übrigens von sich aus - das möchte ich an dieser Stelle auch erwähnen - diesen Konsolidierungsprozess in Auftrag gegeben.

Es haben sich in der Vergangenheit auch teilweise durch Corona bedingte Ausfälle im Tourismusbereich beispielsweise, aber auch in anderen Bereichen und letztendlich dann auch durch einen verlorenen Prozess, was eine Bohrung im Kurort betroffen hat, hier einige Ausstände so entwickelt, was zu einem relativ kurzfristigen auch Zahlungseingpass geführt hat.

Wir haben - wie gesagt - mit der Gemeinde Bad Sauerbrunn sowie mit allen anderen Gemeinden im Großen und Ganzen natürlich auch sowieso immer engen Kontakt über die Gemeindeaufsicht.

Das heißt, es wird ja immer darauf Wert gelegt, dass mit den Gemeinden hier engste Absprache gehalten wird.

Wir haben auch den Prozess der Budgeterstellung damals - als begleitet ist jetzt übertrieben gesagt, aber natürlich auch im Auge behalten -, hat aber dann auch zu einem zeitgerechten Budgetbeschluss dann letztendlich geführt, ist aber - wie gesagt - eigentlich nicht beim Bürgermeister gelegen, sondern hat ein Beschluss im Gemeinderat gefehlt.

Also die Säumigkeit, was das betrifft, ist hier nicht dem Bürgermeister oder der Amtsleitung vorzuwerfen, sondern hat ganz einfach im Gemeinderat eine Zeit lang nicht funktioniert, ist - wie gesagt - dann aber zeitgerecht nachgeholt worden.

Wir sind jetzt natürlich mit der Gemeinde Bad Sauerbrunn in ganz enger Abstimmung, seitens der Gemeindeaufsicht, das ist ja gar keine Frage.

Wir begleiten hier natürlich, wir stellen Hilfeleistungen, das ist ein ganz normaler Prozess, aber wie gesagt, einen Konsolidierer zu bestellen oder hier auch externe Hilfe zu suchen, das ist von der Gemeinde Bad Sauerbrunn selbst gekommen.

Die Gemeinde Bad Sauerbrunn hat hier auch selbständig einen Externen damit beauftragt, diese Konsolidierung auch durchzuführen beziehungsweise auch einen mittelfristigen Finanzplan, Zahlungspläne auch hier zu erstellen, gemeinsam mit dem Gemeinderat, gemeinsam auch mit dem Bürgermeister.

Das ist immer sehr positiv zu sehen, wenn das von einer Gemeinde selbst auch initiiert wird, weil dann natürlich auch die Bereitschaft ganz anders gegeben ist.

Aber ein Konsolidierungsprozess oder ein Prozess, wenn man sich mit der Finanzlage in der Gemeinde beschäftigt, muss auch nicht immer etwas Negatives sein.

Wir haben in der Vergangenheit gesehen, dass es hier oft auch zu sehr reinigenden Prozessen gekommen ist, dass die Gemeinden dann oft im Nachhinein sehr gut wieder dastehen, sehr gut funktionieren.

Ein Positivbeispiel fällt mir ein, Frau Bürgermeisterin aus Neusiedl sitzt auch heute hier, das hat vor einigen Jahren auch hervorragend funktioniert.

Die Gemeinde Neusiedl hat sich in der Vergangenheit in den letzten Jahren jetzt sehr positiv entwickelt, auch aufgrund dieses gemeinsamen Prozesses.

Also man sieht hier, das ist sicherlich der richtige Weg, den die Gemeinde geht und - wie gesagt - wir begleiten das von Seiten der Gemeindeaufsicht natürlich auch eng beratend.

Aber ganz wesentlich in diesem Fall ist, dass dieses Bestreben von der Gemeinde selbst erfolgt ist, und das ist auch im Gemeinderat, soweit ich weiß, so beschlossen worden, und damit wünsche ich natürlich hier viel Erfolg, aber wir stehen da natürlich gerne auch weiterhin zur Verfügung. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke. Ihre erste Zusatzfrage, bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Sie haben jetzt versucht, die Situation in Bad Sauerbrunn zu beschönigen.

Ein Blick in die Gemeindefinanzstatistik, meine geschätzten Damen und Herren, zeigt ein desaströses Bild und ich möchte dieses Bild auch heute hier präsentieren.

Im Jahr 2020 hat die Gemeinde noch eine negative freie Finanzspitze in Höhe von 309.000 Euro gehabt. Im Jahr 2021 war die negative freie Finanzspitze in Höhe von 871.294 Euro, somit eine Verschlechterung um 560.000 Euro.

Auch beim Schuldenstand im Jahr 2020, Gesamtschulden von 10,6 Millionen Euro, im Jahr 2021 10,8 Millionen Euro.

Beim Schuldendienst, meine geschätzten Damen und Herren, im Jahr 2020 betrug der 252.000 Euro, im Jahr 2021 über eine Million Euro, eine Vervielfachung des Schuldendienstes und eine Verschlechterung um 810.000 Euro.

Also diese Zahlen, meine geschätzten Damen und Herren, die belegen, dass hier seit Jahren Misswirtschaft betrieben wird und dass die Gemeinde seit drei Jahren ein finanzielles Desaster verursacht hat.

Und ich frage mich schon, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, wo war die Aufsichtsbehörde?

Meine Frage an Sie: Sie haben in einer Beantwortung einer schriftlichen Anfrage erklärt, dass es seit 2017 keine Gebarungsprüfung in der Gemeinde Bad Sauerbrunn gegeben hat.

Wann wird es diese Gebarungsprüfung geben?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich warne davor, einzelne Zahlen aus der Gemeindefinanzstatistik zu zitieren und hinauszuziehen und dann daraus Schlüsse auf die Finanzkraft einer Gemeinde zu ziehen.

Das sind einzelne und vor allem auch Momentaufnahmen und vor allem kann man die Zahlen oft nicht, wenn man eine einzelne hernimmt, dann gleich als positives oder negatives Beispiel für eine Gemeinde sehen. Das sind oft Entwicklungen über einen sehr langen Zeitraum, den man hier auch beobachten muss, was die Gemeindeaufsicht im Übrigen tut.

Nur wenn sich vielleicht einmal ein Jahr oder zwei Jahre nicht ganz so positiv entwickeln, heißt das nicht, dass die Gemeinde automatisch gleich schlecht dasteht. Das muss man hier immer im großen Kontext sehen. Man muss hier mehrere Zahlen auch immer im Hinterblick haben und genauso auch natürlich die Kaufkraft der Gemeinde und vor allem auch die Einnahmenseiten der Gemeinden hier immer mitberücksichtigen. Also das sei dazu auch dargestellt.

Wie gesagt, eine Gemeindeprüfung ist in jetziger Sicht gerade nicht unbedingt notwendig, weil jetzt ja durch einen externen Spezialisten, der hier beauftragt worden ist, genau dieses Konsolidierungskonzept beziehungsweise ein positiver Trend in die Zukunft gestaltet werden muss.

Sollte das abgeschlossen sein oder wird das abgeschlossen sein, glaube ich, würde es dann Sinn machen, wieder eine neuerliche Prüfung zu machen. Aber aus Sicht der Gemeindeaufsicht gibt es hier momentan keine offenen Fragen.

Wie gesagt, wir sind in enger Abstimmung mit der Gemeinde. Hier gibt es auch ein sehr offenes Verhältnis, was auch die Darlegung der Zahlungen und so weiter betrifft und dadurch, dass sogar mit einer externen Begleitung ja jetzt gearbeitet wird und mit einem externen Experten hier gearbeitet wird, sehe ich aus Sicht der Gemeindeaufsicht hier keine Notwendigkeit, jetzt sofort hier eine Gebarungsprüfung zu machen, weil ja diese externe Begleitung hier noch viel tiefer auch in die Materie einsteigt, als das oft bei Gebarungsprüfungen der Fall ist.

Also insofern glaube ich, ist die Gemeinde Bad Sauerbrunn im Moment sehr gut begleitet und gut aufgestellt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke. Die zweite Zusatzfrage, ich darf Sie erinnern, eine Minute haben Sie insgesamt dafür.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Ja, eine Anmerkung: Ich bezweifle, dass Sie den Herrn Hutter verteidigt hätten, wenn er nicht zur SPÖ übergelaufen wäre.

Geschätzte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! In der Gemeinde Bad Sauerbrunn sticht eine andere Gemeinde noch mit Bedarfszuweisungen hervor.

Sieht man sich die projektbezogenen Bedarfszuweisungen an, so darf sich die Heimatgemeinde des Landeshauptmannes Grafenschachen im Jahr 2022 über 566.000 Euro freuen und das rein nur für Projekte.

Im Jahr 2021 gab es eine projektbezogene Bedarfszuweisung von 338.000 Euro.

Eine solche hohe Summe bekommen Gemeinden nicht einmal als allgemeine Bedarfszuweisung.

In zwei Jahren rund eine Million Euro, die hier an Grafenschachen, die Heimatgemeinde des Landeshauptmannes, ausgeschüttet wurden.

Geschätzte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Wie sehen Sie als für die Gemeindeaufsicht zuständiges Regierungsmitglied diese hohe Zuwendung an die Heimatgemeinde des Landeshauptmannes Grafenschachen?

Präsidentin Verena Dunst: Sehr geehrte Damen und Herren! Bedarfszuweisungen erfolgen über den Herrn Landeshauptmann als Finanzreferent und zuständiges Regierungsmitglied. Ich kann diese Frage nicht zulassen.

Wir sind bei den Klubfragen. Ich sehe hier bereits die erste Frage vom Herrn Klubobmann, danach ist die Frau Klubobfrau dran.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Dass Meinungsbildungen zugelassen werden, das kennen wir. Wir kennen auch die subjektive Meinungsbildung.

Auch, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, bei aller Wertschätzung, aber wenn Sie sagen, bei diesem finanziellen Desaster, das da momentan seitens des Überläufers Hutter hier produziert worden ist in Bad Sauerbrunn, dass Sie sagen, Sie sehen nicht einmal die Notwendigkeit, dass die Gemeindeaufsicht prüft, das ist schon bemerkenswert und glaube ich, einmalig in der Geschichte im Burgenland, was die Gemeindeaufsicht betrifft.

Was Grafenschachen betrifft, ist es auffällig, nicht nur dass so viele Bedarfszuweisungen projektbezogen hineingepumpt werden, andere bekommen null Euro. Nein, nicht einmal mehr eine Antwort auf ein Ersuchen, eines Schreibens, ob zusätzliche Bedarfszuweisungen notwendig sind. Aber sei es drum.

Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Welche Auflagen der Gemeindeaufsicht, der Aufsichtsbehörde, hat aus Ihrer Sicht Bad Sauerbrunn ab sofort zu erfüllen? Außer, dass ich sage, wir haben nur einen externen Prüfer jetzt. Das haben wir im Land eh schon öfters gesehen.

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Klubobmann! Zunächst einmal noch auf diese Unterstellung, ich würde den Herrn Abgeordneten Hutter verteidigen. (*Abg. Markus Ullram: Gemeinde-Bashing haben wir schon oftmals gehabt.*) Es gibt genug Gemeinden, es gibt einige Gemeinden im Burgenland, die finanziell nicht allzu gut dastehen - darunter auch einige ÖVP-Gemeinden

- und Sie werden in den letzten acht Jahren meiner Amtszeit kein einziges Interview oder irgendetwas von mir finden, wo ich auf irgendeine Gemeinde, auch nicht auf eine ÖVP-Gemeinde, in irgendeiner Art und Weise negativ reagiert habe, die ich irgendwo negativ hingestellt hätte.

Ganz im Gegenteil! Ich erwähne die Gemeinden nicht einmal öffentlich, zumindest nicht von mir aus, solange das nicht von der Gemeinde aus in die Öffentlichkeit gespielt wird, aber so viel einmal dazu. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Markus Ulram: Was damals mit Neusiedl passiert ist, geht auch auf keine Kuhhaut.)*

Aber Neusiedl war nie von mir erwähnt. *(Abg. Markus Ulram: Aber da ist ein Bashing seitens der SPÖ damals passiert; in einem Wahlkampf, das sucht seinesgleichen. - Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen.)* Das möchte ich bitte auch sagen. Wir haben Neusiedl als Gemeindeaufsicht immer begleitet. Das sei dazu hingestellt.

Wie gesagt, von mir werden Sie keine öffentliche Aussage finden, dass ich auch auf eine ÖVP-Gemeinde in finanzieller Hinsicht in irgendeiner Art und Weise jemals etwas Negatives dazu gesagt hätte. Hier versuche ich mich als Gemeindeaufsicht immer neutral zu verhalten.

Was Bedarfszuweisungen betrifft, wie gesagt, es ist nicht in meiner Zuständigkeit.

Allerdings gebe ich schon zu bedenken, dass es auch genug ÖVP-Gemeinden gibt, die sehr hohe Bedarfszuweisungsmittel, *(Abg. Markus Ulram: Wie zum Beispiel?)* zum Beispiel Oberwart, wenn man sich das anschaut. *(Abg. Markus Ulram: Was ist hoch? Zu einer Million in zwei, drei Jahren? - Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen)*

Präsidentin Verena Dunst: Verzeihung Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Herr Klubobmann! Sie stellen eine Frage und hören dann nicht auf die Antwort. Ich verstehe Ihr Vorgehen nicht ganz.

Daher würde ich sagen, dass man zuerst die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin reden lässt.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ) (fortsetzend): Mit vielen gemeinsamen Projekten. Ich glaube, das ist auch das Stichwort, weil ich kann mich erinnern, wir haben vor einigen Jahren auch eine gemeinsame Bedarfszuweisungsrichtlinie verabschiedet, die sehr transparent im Übrigen regelt, wie Bedarfszuweisungsmittel auch verteilt werden, und da ist gerade auch der Bereich der projektbezogenen Bedarfszuweisungen ein ganz wesentlicher.

Gerade auch dann, wenn es um gemeindeübergreifende Projekte zum Beispiel geht, wie es in Grafenschachen im Übrigen auch der Fall ist, weil es, soweit ich weiß, um einen Bildungscampus auch geht, der ja nicht nur Bedeutung für die Gemeinde an sich hat, sondern natürlich auch überregionale Bedeutung in diesem Zusammenhang hat.

Und was Bad Sauerbrunn betrifft: Ich habe nicht gesagt, dass ich überhaupt keine Notwendigkeit sehe, eine Gebarungsprüfung zu machen. Allerdings, wenn jetzt gerade diese externe Begleitung läuft, ist es nicht notwendig, zusätzlich noch von der Gemeindeaufsicht eine Gebarungsprüfung hier anzusetzen.

Wir werden jetzt gemeinsam auch warten, was bei dieser ersten Analyse auch herauskommt. Dann werden wir gemeinsam auch einen Plan für die Zukunft erarbeiten und selbstverständlich wird Bad Sauerbrunn auch von der Gemeindeaufsicht in Zukunft sehr eng betreut werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Frau Klubobfrau Mag.a Petrik, Ihre Klubfrage bitte.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Ich finde das jetzt spannend, dass Sie gerade Neusiedl am See und die jetzige Vizebürgermeisterin ansprechen, weil in den Jahren 2014 bis 2016, (*Abg. Markus Ulram: Bürgermeisterin!*) die jetzige Bürgermeisterin, die damalige Vizebürgermeisterin, danke schön, damalige Vizebürgermeisterin, das stimmt. Lesen Sie nach, Herr Kollege. Ich werde schon unterbrochen, während ich überhaupt noch die Einleitung zur Frage stelle.

Also: In den Jahren 2014 bis 2016 musste tatsächlich wegen eines großen Finanzschlamassels, das die ÖVP dort angerichtet hat, ein Paket geschnürt werden, ein Konsolidierungspaket.

Die SPÖ hat damals dagegen gestimmt und die damalige SPÖ-Vizebürgermeisterin Elisabeth Böhm hat sich gegen dieses Konsolidierungspaket gestellt, wahrscheinlich aus parteitaktischen Gründen. Wie auch immer.

Also das halte ich jetzt nicht für ein gutes Vorbild dafür, wie in Gemeinden mit diesen Konsolidierungsprozessen umgegangen werden soll.

Es war damals im Übrigen die grüne Gemeinderätin, die dann den Konsolidierungsausschuss geleitet hat, weil sie die Einzige war, der noch alle vertraut haben, dass sie das objektiv und gut hinkriegt. (*Abg. Elisabeth Böhm: Nein, sie hat nicht geleitet.*)

Zu meiner Frage jetzt an Sie: Gibt es noch andere Gemeinden, die zurzeit - ohne jetzt Namen zu nennen - sehr knapp sind, sagen wir es mal so, mit der Zahlungsfähigkeit, sodass sie noch auf ihre Bedarfszuweisungen warten müssen, um überhaupt die nächsten Gehälter auszahlen zu können?

Präsidentin Verena Dunst: Danke für Ihre Frage. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin um Ihre Antwort.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Wie Sie festgestellt haben, ich werde jetzt keine einzelnen Gemeinden aufzählen.

Es gibt wie immer eine Handvoll Gemeinden, die finanziell eher knapp sind. Die sind auch in enger Abstimmung immer mit der Gemeindeaufsicht, mit der Gemeindeabteilung.

Es wird hier in allen Fällen immer sehr gut mitbegleitet, weil uns das wichtig ist, dass hier auch der persönliche Kontakt gut besteht und dass hier auch immer offene Fragen beantwortet werden können.

Es hat sich aber auch im Laufe der letzten acht Jahre, zumindest zu denen ich Auskunft geben kann, immer ziemlich die Waage gehalten. Also es ist in Wahrheit immer so eine Handvoll Gemeinden, die das betrifft in diesen Fällen, und gerade mit diesen Gemeinden sind wir dann immer in besonders engen Kontakt und stehen hier auch wirklich tagtäglich im Grunde genommen auch unterstützend zur Seite als Teil der Gemeindeaufsicht.

Und was Neusiedl betrifft: Das muss ich jetzt schon noch einmal sagen, weil es so nicht richtig ist.

Neusiedl ist für mich sehr wohl ein Positivbeispiel, weil es für mich auf das Ergebnis draufankommt. Und wenn man sich anschaut, wie man in wenigen Jahren in Wahrheit

geschafft hat, den Schuldenstand hier massiv zu reduzieren, dann ist das wirklich mehr als bemerkenswert und es zeigt, dass, wenn man sich einem solchen Konsolidierungsprozess auch stellt, und wenn man hier auch mit externen Expertinnen und Experten zusammenarbeitet, hier durchaus sehr positive Beispiele herauskommen können.

Und ich bin sehr froh, dass das auch im Burgenland in einigen Gemeinden so gut funktioniert. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke. Bitte Herr Abgeordneter MMag. Petschnig.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Sie haben heute schon Ihre, glaube ich, achtjährige Zuständigkeit für das Thema der Gemeindeaufsicht erwähnt und auch die Stadtgemeinde Neusiedl am See jetzt des Öfteren.

Meine Frage, vielleicht etwas, wenn Sie ja ein bisschen in Ihrer Erinnerung kramen:

Worin besteht Ihrer Meinung nach der Unterschied zwischen dem damals sehr robusten Einsteigen der Landesregierung, auch mit unserem Zutun, zugegebenermaßen, bei der Stadtgemeinde Neusiedl am See, die ja faktisch - ich sage es salopp - besachwaltet worden ist, und dem doch sehr laschen Umgang mit der Gemeinde Bad Sauerbrunn, wo die Ausgangssituation - zumindest für mich als externen Beobachter - doch sehr ähnlich ist?

Also warum dieser unterschiedliche Zugang?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich sehe den unterschiedlichen Zugang - unter Führungszeichen - darin, dass die Gemeinde Bad Sauerbrunn von sich aus beschlossen hat und dieses Problem auch erkannt hat, und von sich aus beschlossen hat, einen externen Experten hier beizuziehen.

Und das ist natürlich sehr wohl ein Unterschied, ob das die Gemeinde von sich aus, auf freiwillige Art und Weise macht, oder ob die Gemeindeaufsicht von Amts wegen hier einschalten muss und eingreifen muss.

Es ist in Bad Sauerbrunn glücklicherweise so passiert und ist damit auch eine sehr gute Ausgangsbasis für alles Weitere, weil wenn die Gemeinde von Anfang an hier dabei ist und vor allem auch freiwillig mitmacht und diese Bereitschaft signalisiert, hier auch Einsparungen zu treffen oder Adaptierungen auch zu treffen, oder ob man die Gemeindeaufsicht von Amts wegen hier einschalten muss und diese dann eingreifen muss. Es ist in Bad Sauerbrunn glücklicherweise so passiert und damit ist das auch eine sehr gute Ausgangsbasis für alles Weitere. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Weil, wenn die Gemeinde von Anfang an hier dabei ist und vor allem auch freiwillig mitmacht und diese Bereitschaft signalisiert, hier auch Einsparungen oder auch Adaptierungen zu treffen und sich vor allem auch an die Empfehlungen des Experten hält, die natürlich gemeinsam mit der Gemeinde erarbeitet werden, dann ist das eine ganz andere Situation.

Das war in Neusiedl am See im Übrigen auch nichts Anderes.

In Neusiedl am See hat sich auch nicht das Land als Aufsichtsbehörde eingemischt und hat gesagt, das, das, das oder diese und diese Maßnahmen müssen umgesetzt werden.

Das ist immer der Gemeinde und dem Gemeinderat selbst überlassen worden.

Hier liegt für mich der Unterschied, dass es in Bad Sauerbrunn oder im Fall von Bad Sauerbrunn die Gemeinde von sich aus das Problem auch erkannt hat und hier auch in Eigenverantwortung einen externen Experten damit auch beauftragt hat. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön, ich sehe keine weiteren Fragen und darf daher zur zweiten Hauptfrage kommen.

Die zweite Hauptfrage an die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin stellt jetzt die SPÖ. Wer wird das machen?

Bitte die Frau Abgeordnete Claudia Schlager, Sie sind am Wort.

Abgeordnete Claudia Schlager (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Es zeigt sich leider auch im Jahr 2023 das Gewalt, vor allem gegen Frauen und Mädchen, nach wie vor ein weit verbreitetes Phänomen ist.

Sie haben sich zum Ziel gesetzt, Maßnahmen zu setzen, die dieser Gewalt bereits im Vorfeld entgegenwirken sollen und deshalb den Burgenländischen Aktionsplan gegen Gewalt auf den Weg gebracht.

Dieser wurde nun im April präsentiert. Können Sie uns Genaueres über diesen Aktionsplan berichten?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Das Thema Gewalt gegen Frauen ist leider nach wie vor ein sehr Präzentes.

Nicht nur, wenn man sich anschaut, wie viele Femizide es auch heuer schon wieder in Österreich gegeben hat. Ich glaube, mit Stand heute sind es auch schon wieder zwölf. Im vergangenen Jahr waren es 28, wenn ich die Zahl richtig im Kopf habe.

Damit sind wir leider auch Jahr für Jahr trauriges Schlusslicht - auch europaweit, was diese Statistik betrifft. Aber, das ist in Wahrheit nur die Spitze des Eisberges. Es geht ja hier in diesen Fällen noch viel weiter. Eine Vielzahl von Frauen ist in irgendeiner Art und Weise von Gewalt betroffen. Es muss nicht immer die körperliche Gewalt sein.

Es kann auch psychische Gewalt sein, das kann auch eine finanzielle Gewalt sein. Das heißt, die Arten und die Gesichter von Gewalt sind ja sehr vielfältig und oft sehr unterschiedlich.

Deshalb muss man hier, glaube ich, auch an verschiedenen Punkten ansetzen. Was wir in den letzten Jahren vor allem auch getan haben ist, dass wir auf der einen Seite natürlich auch die bestehenden Einrichtungen sehr stark unterstützt haben.

Die waren natürlich auch in diesem Aktionsplan gegen Gewalt ganz maßgeblich mit eingebunden.

Vor zweieinhalb Jahren ist es uns gelungen, zum Beispiel, das Frauenhaus, das ja bis dahin von einem privat geführten Verein geführt worden ist, in eine Landestochter einzugliedern, in die Sozialen Dienste Burgenland.

Das war für mich wirklich ein Meilenstein in diesem Bereich, weil es ab diesem Zeitpunkt hier überhaupt keine Problematiken mehr mit Finanzierungen und so weiter, gegeben hat und das natürlich ein sehr wesentlicher Punkt, sowohl natürlich für die Mitarbeiterinnen in dem Bereich ist, aber natürlich auch für die Klientinnen, die dann im Frauenhaus hier Schutz suchen. Das war also sicherlich etwas, dass uns vor zweieinhalb Jahren schon sehr gut gelungen ist.

Das läuft auch hier wirklich großartig. Erst kürzlich, vor einigen Wochen, ist auch unter dem Vorsitz vom Landeshauptmann in der Landeshauptleute-Konferenz eine 15 a-Vereinbarung aller österreichischen Bundesländer mit dem Ministerium unterschrieben worden, wo es um die Finanzierung von Übergangswohnungen geht.

Das ist, glaube ich, auch ein ganz wesentlicher weiterer Schritt, um auch Frauen zu unterstützen, vor allem, nach dem sie oft einen Aufenthalt im Frauenhaus hatten, hier dann auch einmal wieder Fuß fassen zu können und Unterstützung, gerade auch, in der doch so schwierigen Anfangszeit zu bekommen.

Beim Aktionsplan gegen Gewalt haben wir viele dieser Dinge auch natürlich mit einbezogen. Wir haben den Prozess sehr breit aufgesetzt, das heißt, wir haben von vornherein alle möglichen Playerinnen und Player im Bereich des Gewaltschutzes mit einbezogen. Sei es jetzt landesintern, was wirklich auch über Referate, über Abteilungen übergreifend passiert ist.

Wir haben versucht, den Bildungsbereich bestmöglich miteinzubeziehen, natürlich auch den Sozialbereich, Gesundheits-, Pflegebereich.

Alle Gewaltschutzzentren, das Frauenhaus, natürlich auch die Frauenberatungsstellen, aber auch die Polizei, die Staatsanwaltschaft und viele mehr, weil das, glaube ich, wichtig ist, dass man alle, die mit dem Thema Gewalt befasst sind, hier möglichst auch miterfasst.

Was wir als Rückmeldung bekommen haben war, dass dieser Prozess vor allem auch zur Vernetzung unglaublich wichtig und sehr gut war. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wir haben im Burgenland die glückliche Ausgangslage, dass wir da in sehr vielen Bereichen bereits eine gute Vernetzung haben. Das heißt, die betroffenen Stellen kommunizieren auch jetzt schon in vielen Fällen miteinander.

Aber, das war noch einmal eine Stufe weiter, dass hier wirklich auch Handlungsanweisungen oder Projekte gemeinsam abgestimmt werden konnten, vielleicht auch Verbesserungen auch auf kurzem Weg in die Wege geleitet werden konnten.

Wir haben verschiedene Maßnahmen und verschiedene Handlungsfehler in diesem Aktionsplan auch definiert. Begleitet wurde das Ganze im Übrigen auch durch ein Steering-Board, das sehr breit angelegt war.

Wir haben in diesen verschiedenen Handlungsfeldern sowohl Maßnahmen definiert, die es bereits gibt und auf der anderen Seite auch neue Maßnahmen definiert, die wir in den nächsten Jahren auch umsetzen wollen.

Der Bereich der Bewusstseinsbildung spielt hier natürlich in vielen Bereichen eine ganz wesentliche Rolle.

Das Thema Sensibilisierung, sichtbar machen von Gewalt ist, glaube ich, etwas, dass wir in Zukunft auch noch mehr sicherlich vor den Vorhang holen sollten oder vor den

Vorhang holen wird, weil es ganz einfach noch immer in vielen Bereichen ein Tabuthema ist.

Da ist zwar in den letzten Jahren glücklicherweise durch sehr viele Initiativen schon sehr viel passiert, ist aber sicherlich noch viel Luft nach oben.

Wir haben auch vor kurzem erst eine Schulung mit Landesbediensteten beziehungsweise auch mit den Bezirkshauptmannschaften gemeinsam gemacht, gerade mit den Stellen, die oft auch mit Gewaltthemen betroffen sind, damit hier auch in diesem Bereich eine zusätzliche Sensibilisierung besser greift.

Wir haben seit heuer auch erstmalig eine breit aufgestellte Schulung in dem Bereich auch gemeinsam mit der Akademie Burgenland ins Leben gerufen.

Also, wir versuchen hier wirklich möglichst auf allen Ebenen, natürlich jedes Regierungsmitglied dann für sich, sei es im Bildungsbereich, im Pflegebereich, im Gesundheitsbereich, hier möglichst viele Ansätze auch zu haben, damit wir auf das Thema auch wirklich sensibel reagieren und hier möglichst im Vorfeld schon Abhilfe leisten können.

Wir haben auch einen zweiten Standort der Männerberatungsstelle seit Dezember in Neusiedl am See - zusätzlich zu Oberwart und ich glaube, das ist ein ganz ein wesentlicher, zusätzlicher Teil in diesem ganzen Plan. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön. Gibt es hier eine weitere Zusatzfrage von Ihnen, Frau Abgeordnete Claudia Schlager? Bitte die erste Zusatzfrage.

Abgeordnete Claudia Schlager (SPÖ): Danke sehr. Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Sie haben erwähnt, dass die burgenländischen Gewaltschutzeinrichtungen eng in die Einarbeitung des Aktionsplanes gegen Gewalt eingebunden waren und dass diese enge Vernetzung unausweichlich ist, um gerade im Bereich Gewaltschutz etwas zu bewegen.

Wie unterstützt das Land Burgenland diese so wichtigen Beratungseinrichtungen und gibt es auch noch weitere gemeinsame Projekte und Aktionen in diesem Bereich?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete, die Frauenberatungsstellen spielen in der Tat eine ganz wesentliche Rolle im Burgenland. Es freut mich auch sehr, dass wir das einzige Bundesland sind, das Frauenberatungsstellen wirklich auch flächendeckend, das heißt, in jedem Bezirk anbieten kann. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben in den letzten Jahren auch immer wieder das Budget für die Frauenberatungsstellen erhöht, das heißt, auf der einen Seite ist das natürlich die finanzielle Unterstützung, die wir hier anbieten.

Die Frauenberatungsstelle in Neusiedl am See hat jetzt seit einigen Jahren zusätzlich auch noch den Schwerpunkt auf sexualisierte Gewalt.

Das heißt, hier gibt es noch eine zusätzliche Unterstützung auch von Seiten des Landes.

Zusätzlich auch Bundesfinanzierungen, damit die Frauenberatungsstellen auch wirklich ihre wichtige Arbeit auch verrichten können. Abgesehen davon haben wir sehr viele gemeinsame Aktionen auch in den letzten Jahren auf den Weg gebracht.

Ich bin hier immer in einem sehr engen Austausch, um auch zu sehen, wo sind gerade die Problemstellungen, wo sind gerade die Problemlagen?

Durch die Corona-Pandemie und auch die Inflation und auch der Entwicklungen in den letzten Jahren haben sich teilweise die Problemstellungen ein wenig verschoben und sich in vielen Bereichen auch verschärft.

Weil, die Frauenberatungsstellen sind ja nicht nur da, im Falle von Gewalt zu beraten, sondern helfen ja auch bei arbeitsmarktpolitischen Fragen, natürlich auch bei familienrechtlichen Entscheidungen.

Genauso auch mit Beratungen im psychosozialen Bereich. Also da gibt es sehr viele verschiedene, oder eine große Bandbreite, die hier auch von den Frauenberatungsstellen angeboten wird.

Da wird vor allem immer wichtig, dass dieses Angebot möglichst flächendeckend, niederschwellig und vor allem auch anonym und auch kostenlos zur Verfügung gestellt wird.

Zusätzlich übernehmen wir von Seiten des Landes auch noch zweimal im Monat eine Rechtsberatung in den Frauenberatungsstellen. Das ist, glaube ich, in vielen Fällen eine sehr wichtige Maßnahme.

Wir haben in der Vergangenheit auch schon immer wieder zu „16 Tage ohne Gewalt“ verschiedene Initiativen miteinander auf den Weg gebracht.

Im Vorjahr auch erst wieder ein Rundweg in Eisenstadt mit verschiedenen Stationen, der auch von der Frauenberatungsstelle mit organisiert worden ist.

Vor zwei Jahren war es, glaube ich, die rote Bank gegen Gewalt, die wir vor dem Landhaus aufgestellt haben.

Ein gemeinsamer Fackelumzug war schon immer wieder auch in diesem, oder haben wir schon immer wieder auch organisiert gehabt, um ganz einfach das Thema vor den Vorhang zu holen und hier mehr öffentliche Aufmerksamkeit auch zu bekommen.
(Beifall bei der SPÖ)

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön, bitte Ihre zweite Zusatzfrage, Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Claudia Schlager (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, viele Menschen freuen sich nach der Pandemie, endlich wieder feiern gehen zu können.

Aktuelle Berichte zeigen aber, dass diese Feierlaune leider auch mit Schattenseiten verbunden ist und das Thema „K.O-Tropfen“ sich zu einem immer größer werdenden Problem entwickelt.

Die Betroffenen sind meistens junge Frauen und Mädchen und als Mutter einer sechzehnjährigen Tochter fürchtet man sich immer wieder, wenn die Mädels am Wochenende feiern gehen.

Was unternimmt die Burgenländische Landesregierung, um hier Frauen besser zu schützen?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte sehr Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete, das ist wirklich ein Thema, das sich in den letzten eineinhalb Jahren auch im Burgenland immer mehr verbreitet hat.

Das Thema „K.O-Tropfen“ wird auch von den Frauenberatungsstellen auf der einen Seite immer wieder an uns herangetragen, weil hier die Beratungszahlen in diesem Bereich auch steigen.

Auf der anderen Seite war es auch schon jetzt zweimal Thema bei „Jugend im Landtag“ bei den Veranstaltungen.

Auch wenn man sich mit Jugendlichen unterhält, merkt man, dass das Thema leider bei uns angekommen ist. Ich höre es auch im persönlichen Umfeld von immer mehr Eltern, die sich, wie auch Sie, Sorgen um die Kinder machen. Aber, es sind nicht nur junge Mädchen, es sind auch Frauen, jenseits des Teenageralters, um das so zu beschreiben, die auch Opfer von „K.O-Tropfen“ werden.

Wir haben uns auch jetzt gemeinsam mit der Frauenberatungsstelle Neusiedl am See, weil hier eben dieser Schwerpunkt auch auf das Thema sexualisierte Gewalt ist und dort der Großteil auch dieser Beratungen und Unterstützungen in dem Bereich stattfindet, eine gemeinsame Kampagne auch überlegt.

„Behaltet die Kontrolle“ - wir haben sie erst, glaube ich, vorige Woche mit der Polizei auch gemeinsam präsentiert, auch mit der Frauenberatungsstelle Neusiedl am See, weil es ganz wichtig ist, dass wir vor allem die Veranstalterinnen und Veranstalter von großen Festen, weil es muss nicht immer eine riesen Veranstaltung sein, es kann auch genauso auf einem Dorffest passieren oder auf einer privaten Feier.

Auch diese Fälle hatten wir schon, um hier ganz einfach im Sommer zu sensibilisieren.

Wir haben es gemeinsam mit Wiesen-Festivals präsentiert, die die Kampagne unterstützen, und auch das Stadtfest Neusiedl am See wird es unterstützen. Das Golser Volksfest wird die Kampagne auch unterstützen, es war auch schon beim Surf-Opening mit dabei, wo auch Beratungen vor Ort vom Personal über die Frauenberatungsstelle stattgefunden haben. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Auf der einen Seite sind es Plakate, die wir sehr prominent aufhängen werden, um für das Thema auf der einen Seite zu sensibilisieren, aber auch um Zivilcourage zu forcieren, damit man auch die anderen Jugendlichen darauf aufmerksam macht, aufeinander zu schauen und auf Zeichen zu achten.

Ich glaube, dass ist in diesem Bereich auch ein ganz ein wesentlicher Faktor, damit man hier das vermeidet und wir haben zusätzlich auch noch Bierdeckel mit einem Loch in der Mitte herstellen lassen, wo man den Strohhalm durchstecken kann, damit das Getränk ein wenig abgesichert ist, weil dieses Verabreichen von „K.O-Tropfen“ geht oft sehr schnell.

Funktioniert auch grundsätzlich sehr einfach und da reicht oft schon eine relativ einfache Abdeckung, damit man dann nicht Opfer davon wird.

Aber, es ist sicherlich ein Thema, dass nicht nur schockierend, sondern das auch im Burgenland mittlerweile angekommen ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön, ich habe mittlerweile schon drei weitere Klubanfragen. Ich beginne mit der Frau Abgeordneten Rita Stenger Bed.

Abgeordnete Rita Stenger Bed (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, mit der Etablierung des Projektes „Feminina“ in den Frauenberatungsstellen des Landes haben Sie für Frauen eine wichtige Anlaufstelle geschaffen, die sich verstärkt dem Thema Frauengesundheit widmet.

Welche Bilanz können Sie aus diesem Projekt bereits ziehen?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete, auch was „Feminina“, also die Frauengesundheit, Frauen- und Mädchengesundheitszentren betrifft, steigen die Beratungszahlen. Das heißt, allein im letzten Jahr waren es knapp 700 Frauen und Mädchen, die auch „Feminina“ aufgesucht haben.

Sei es jetzt zu Workshops, zu Info-Veranstaltungen, aber auch zu medizinischen Beratungen, die immer wieder dort auch vor Ort angeboten werden, meistens auch mit den Frauenberatungsstellen von den Örtlichkeiten her gleich situiert.

Ich glaube, das ist auch eine Verbindung, die sehr gut funktioniert.

Frauengesundheit ist ein Thema, das in den letzten Jahren glücklicherweise auch verstärkt an Bedeutung gewonnen hat, weil es ganz einfach Unterschiede gibt.

Wie auch Diagnose-Erstellungen, aber auch beispielsweise wie sich Symptome bei Männern und Frauen auswirken.

Insofern ist es wirklich notwendig, sich auch auf um dieses Thema zu bemühen.

Wir unterstützen es von Seiten des Landes aber mittlerweile mit jeweils 55.000 Euro vom Gesundheitsbereich und 55.000 Euro aus dem Frauenbereich.

Auch hier haben wir die Mittel im letzten Jahr erhöht, weil es ganz einfach auch notwendig ist, weil auch der Bedarf hier gegeben ist.

Im vergangenen Jahr ist bei „Feminina“ vor allem auch ein großer Schwerpunkt auf psychische Gesundheit gesetzt worden, weil, wie vorhin auch schon erwähnt, durch die Folgen der Corona-Pandemie, auch durch die Folgen der Inflation, der Teuerungen, hier ganz einfach der Bedarf sehr stark gegeben war und auch erkannt worden ist, von „Feminina“.

Hier viel Hilfeleistung auch in dem Bereich zur Verfügung gestellt werden konnte und heuer wird sich „Feminina“ oder beschäftigt sich „Feminina“ vor allem mit dem Thema Selbstwertgefühl, auch Körperbild von jungen Frauen.

Nicht nur junge Frauen, auch Frauen jenseits des Teenageralters, die das betrifft, dass oft gerade auch in sozialen Medien Körperbilder und Schönheitsideale propagiert werden, die es in Wahrheit gar nicht gibt.

Hier wird mit Filtern gearbeitet und mit viel mehr und das gaukelt Mädchen und jungen Frauen oft ein Idealbild vor, dass man in Wahrheit gar nicht erreichen kann.

Um hier zu einer gesunden Wahrnehmung zu kommen und sie dabei zu unterstützen ist heuer auch der Schwerpunkt in diesem Bereich. Es wird mit verschiedensten Projekten und Initiativen mit Workshops auch auf den Weg gebracht. Teilweise auch auf kreative Art und Weise.

Also, wir haben auch wirklich versucht, unterschiedlichste Zugänge zu wählen, damit Feminina auch im Bereich der Frauengesundheit hier gut aufgestellt ist. Aber,

zusätzlich gibt es gemeinsam auch mit der Krebshilfe natürlich noch viele Initiativen im Bereich Brustkrebs.

Es gibt zusätzlich auch noch die HPV-Impfung, die wir von Seiten des Landes ja auch noch über das 21. Lebensjahr hinaus unterstützen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Frau Klubobfrau Mag.a Petrik, bitte Ihre Klubfrage.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön. Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Zunächst möchte ich mich einmal ausdrücklich bei Ihnen dafür bedanken, dass Sie sich in diesem Bereich der Frauengesundheit, der Frauenberatung, der Gewaltschutzzentren und dieser Projekte im Land so einsetzen. Das ist wirklich sehr wichtig.

Zum anderen finde ich es gut. Sie weisen auf zwei wesentliche Punkte hin. Das eine ist der gesellschaftspolitische Anteil. Wir haben da ja leider in Österreich gerade ein bisschen einen Back-Flash. Es gibt in Niederösterreich einen Landeshauptfrau-Stellvertreter, der es nicht aushält, der Stellvertreter einer Frau zu sein.

Deswegen will er sich auch nicht Landeshauptfrau-Stellvertreter nennen lassen. *(Abg. Johann Tschürtz: Habe ich das jetzt richtig verstanden?)* Wir haben auf der anderen Seite, und das haben Sie auch erwähnt, die Wichtigkeit der guten Zusammenarbeit in der Finanzierung zwischen Bund und Land. Wir haben ja in den letzten Jahren das Frauenbudget auf Bundesebene massiv erhöht. Wir haben einen Sozialminister, der sich auch das Thema Gewaltschutz zu Herzen nimmt, Männerprojekte damit unterstützt, für den Gewaltschutz. Wir haben hier viele Projekte auf den Weg gebracht.

Ganz aktuell ist auch die Erhöhung des Budgets für das Projekt „StoP - Stadtteil ohne Partnergewalt“. Das gibt es im Burgenland ja bereits im Südburgenland. Es wäre wichtig, das auf das ganze Land auszudehnen. Werden Sie auch hier von Seiten des Landes in diese gemeinsame Finanzierung einsteigen, damit wir „StoP - Stadtteil ohne Partnergewalt“ auch im Nordburgenland umsetzen können?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ja, es stimmt, das Frauenbudget seitens des Bundes ist in den letzten Jahren erhöht worden. Glücklicherweise im Vorjahr auch relativ ziel gerichtet, sage ich jetzt einmal was die Basisfinanzierung der Frauenberatungsstellen betrifft.

Davor hat man zwar gesagt, man erhöht das Budget, aber es ist dann in Projekte hineingeflossen, die zumindest für uns nicht nachvollziehbar waren. Das sei an dieser Stelle auch gesagt. Was ganz wesentlich ist, dass wir vor allem für die Frauenberatungsstellen eine solide Basisfinanzierung haben, um die Arbeit natürlich auch planbar machen zu können.

Das Projekt „StoP“, das Sie angesprochen haben, kenne ich zwar aus den Medien, und ich weiß auch, dass es im Burgenland funktioniert. Ich habe auch kein Problem damit, es grundsätzlich finanziell zu unterstützen, was mich aber sehr freuen würde, auch im Sinne einer gemeinsamen Zusammenarbeit, dass wenn wir da von Seiten des Landes auch vom Bund auch irgendeine Art von Information bekommen könnten oder würden.

Weil, bisher ist vom Bund hier nichts an uns herangetragen worden. Also, alle Informationen, die ich über dieses Projekt habe, sind medial erfolgt. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Vom Verein!)*

Aufgrund von Pressekonferenzen von Seiten des Bundes, aber an uns persönlich ist bis jetzt noch niemand herantreten. An das Land ist noch niemand herantreten. Ich habe grundsätzlich keine Probleme damit, überhaupt kein Thema, irgendein Projekt zum Thema Gewalt oder auch Frauen hier zu unterstützen.

Ich glaube, das habe ich in der Vergangenheit auch bewiesen, aber im Sinne einer guten Zusammenarbeit wäre es auch schön, wenn solche Projekte initiiert werden, dass wir darüber auch informiert werden.

Und dann nicht zu sagen, es wird ja jetzt verlängert, soweit ich weiß, glücklicherweise, wir initiieren von Bundesseite ein Projekt, lassen es zwei, drei Jahren laufen, ohne das Land überhaupt zu informieren.

Dann lassen wir es auslaufen und dann soll es das Land weiterfinanzieren. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Das wurde schon vom Verein gemeldet.*) Das war in der Vergangenheit jetzt schon was das „StoP“-Projekt betroffen hat. Wie gesagt, die Bereitschaft ist ja immer gegeben, aber soweit ich informiert bin, soll jetzt einmal die Projektfinanzierung auch für die nächsten Jahre stehen.

Aber, hier wäre es gerade im Sinne einer guten Kooperation vielleicht auch nicht schlecht, dass man auch mit dem Land dann auch Gespräche aufnimmt (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Der Verein hat sich je eh gemeldet.*) und einen gemeinsamen Zahlungsplan, (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Der Verein hat sich je eh gemeldet.*) vielleicht dann auch gemeinsame Förderungen, vereinbart. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Die nächste Frage kommt von der Frau Abgeordneten DI Julia Schneider-Wagentristl. Herzlichen Glückwunsch zur Geburt Ihrer Tochter. Wir freuen uns mit Ihnen.

Abgeordnete DI Julia Schneider-Wagentristl (ÖVP): Danke schön Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Sie haben die 15a-Vereinbarung hinsichtlich der Übergangswohnungen erwähnt. Da möchte ich in erster Linie sowohl Ihnen, aber auch vor allem der Bundesregierung und der zuständigen Ministerin Susanne Raab danken, denn hier werden zwölf Millionen Euro österreichweit in die Hand genommen, bis 2027. Und zwar für den Ausbau von eben diesen Übergangswohnungen.

Das Burgenland erhält hier laut meiner Recherche 405.000 Euro für die Schaffung von sechs Plätzen. Mich würde da interessieren, wo werden diese Plätze geschaffen? Bis wann kann man damit rechnen? Und vor allem auch, nach welchen Kriterien und wer entscheidet hier wer diese Wohnungen bekommt?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Das waren zwar zwei Fragen, aber die waren zusammenhängend. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin!

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordnete, Entschuldigung, sehr geehrte Frau Abgeordnete! Es stimmt, es sind etwa 400.000 Euro, die das Land Burgenland hier zur Verfügung gestellt bekommt. Diese 15a-Vereinbarung ist jetzt einmal abgeschlossen worden.

Hier sind auch relativ genaue Regelungen vorgesehen, wie man vorzugehen hat. Wir haben mit dem Bund vereinbart, dass die Übergangswohnungen, die wir im Burgenland schaffen werden, mit den Pflegestützpunkten auch in Kooperation gemeinsam aufgebaut werden.

Das heißt, im Rahmen auch dieser Projekte werden wir diese Übergangswohnungen realisieren. Damit ist auch ein ganz klarer Zeitplan vorgegeben.

Wo genau diese Übergangswohnungen stattfinden oder situiert sein werden, das kann ich Ihnen momentan noch nicht sagen. Es hängt davon ab, wo auch die ersten Pflegestützpunkte realisiert werden. Das heißt, es hängt mit diesem Zeitplan dann auch zusammen. Es wird sich aber alles zeitgerecht so ausgehen, dass wir auch natürlich die Vorgaben der 15a-Vereinbarung erfüllen werden.

Was schon Vorgabe ist, auch von mir, also was gewünscht ist, dass sie gleichmäßig über das Burgenland verteilt sind. Das heißt, dass von Nord bis Süd hier wirklich auch die Möglichkeit besteht, solche Übergangswohnungen auch zu bekommen. Was dann die Vergabe betrifft, wenn wir hier vorrangig mit dem Frauenhaus wahrscheinlich diese Regelungen dann auch treffen, um hier auch beurteilen zu können, welcher Frau dann auch welche Übergangswohnung zur Verfügung steht.

Alles andere wird mit dem Bund in Absprache auch gemäß dieser 15a-Vereinbarung passieren. Aber, wie gesagt, wir werden vier bis sechs solcher Übergangswohnungen zur Verfügung stellen. Von Nord bis Süd verteilt, auch zeitgerecht im Plan und gekoppelt auch mit den Pflegestützpunkten. Das heißt, damit dann auch absolut im Zeitplan.

Wir haben mit dem Bund auch vereinbart, dass man hier auch flexibel ist was die Örtlichkeiten betrifft. Also, sollte ein Pflegestützpunkt vorher fertig werden, und man kommt zu dem Schluss, man macht da einmal eine Übergangswohnung, weil es notwendig ist. Wenn dann ein, zwei Jahre später ein anderer Pflegestützpunkt realisiert wird und der vielleicht von der Lage her besser wäre für eine Übergangswohnung, dann kann man hier auch noch immer switchen. Das heißt, wir haben hier wirklich Flexibilität in dem Bereich auch vereinbart. Ich glaube, das ist gut so, weil man dann immer auch bedarfsgerecht reagieren kann. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Meine Damen und Herren, wir kommen zur dritten Hauptfrage.

Die dritte Hauptfrage wird vorgetragen vom Klub der GRÜNEN. Wer wird das machen? Die Frau Klubobfrau. Bitte, Sie sind am Wort.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Ich beziehe mich in meiner Frage auf Ihre Zuständigkeit für das Klima und die Klimastrategie. Nun, wir wissen aus hinlänglichen Berichten, allein im letzten halben Jahr, Medienberichte zur Frage des Bodenschutzes und der Bodenversiegelung, die hier unheimlich wichtig sind im Bereich des Klimaschutzes. Es wird auch seitens des Landes gerne eine Ausstellung eröffnet, es gibt hier eine große Aktivität, wenn es darum geht, zu sagen, wie wichtig einem der Boden ist.

Keine Sorge, genau dazu stelle ich Ihnen jetzt nicht sofort eine Frage, weil dann werden Sie sagen, der Kollege Dorner ist zuständig. Den frage ich also das nächste Mal. *(Landesrat Heinrich Dorner: Sehr gerne!)* Nun aber zur Klimastrategie, weil, das fehlt mir in der Klimastrategie. Sie legen in der Klimastrategie vor, dass es im Burgenland eine finanzielle Klimaneutralität bis 2030 geben wird.

Das ist aber in erster Linie deswegen möglich, weil wir unheimlich viel Strom, vor allem durch Windenergie, erzeugen und diesen Strom verkaufen. Das macht dann in der Bilanz einiges aus. Der größte Hebel, den wir aber auf Landesebene haben zur CO₂-Reduktion und die ist wesentlich im Rahmen einer Klimastrategie, ist der Straßenverkehr. Hier wird prozentuell der meiste CO₂-Ausstoß erzeugt.

Allein mit der Umstellung auf E-Mobilität im Landesbereich wird das nicht funktionieren. Das heißt eindeutig, wir brauchen eine Reduktion von Verkehr auf der Straße, um unsere Klimaziele wirklich zu erreichen. Gleichzeitig fordert aber die SPÖ die Bundesregierung auf, das Autofahren zu unterstützen. Das wird jetzt dann ein bisschen schwierig. Durch welche Maßnahmen im Rahmen der Klimastrategie wird dafür gesorgt, dass der Autoverkehr auf der Straße reduziert wird?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Die Klimastrategie hat, ich glaube, 90 Maßnahmen in etwa oder sogar noch mehr, die definiert sind. Ein ganz wesentlicher Punkt, wie Sie auch richtig gesagt haben, ist natürlich auch der Verkehr im Burgenland. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Die Klimastrategie ist natürlich eine Querschnittsmaterie über viele verschiedene Zuständigkeiten. Ich werde versuchen, nicht zu sehr in die Zuständigkeiten von Herrn Landesrat Dörner hier hinein zu reden. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das Thema Verkehr spielt natürlich eine ganz wesentliche Rolle, aber alle Maßnahmen, die wir im Bereich des Verkehrs und vor allem auch der Reduktion einerseits von Individualverkehr der Förderung von öffentlichem Verkehr im Radwegenetz beispielsweise auch treffen, sind in der Gesamtverkehrsstrategie zusammengefasst.

Ich glaube, sehr bearbeitet worden in diesem Bereich. Die Gesamtverkehrsstrategie hat vom Zeithorizont her das Ende bis 2030 bei der Umsetzung der Maßnahmen. Hier sind unglaublich viele Maßnahmen in all diesen Bereichen drinnen.

Es geht einerseits darum, die Menschen in ihrem Individualverkehr zu unterstützen, auf E-Mobilität umzusteigen. Es geht darum, den öffentlichen Verkehr weiter auszubauen. Auch hier die Transportmittel auf alternative Antriebe umzustellen. Es geht darum, auch die notwendige E-Ladeinfrastruktur zur Verfügung zu stellen und aufzubauen. All das findet sich in der Gesamtverkehrsstrategie. Wir werden in den nächsten Jahren von Seiten des Landes, ich glaube, 25 Millionen Euro auch in den Ausbau der Radinfrastruktur investieren.

All das sind, glaube ich, sehr zielgerichtete und vor allem auch zum Teil wirklich auch ambitionierte Maßnahmen. Da auch ein großes Dankeschön, Heinrich, an Dich. Weil wenn man auf der anderen Seite auch solche Regierungsmitglieder hat, die diesen Klimaschutz auch ernst nehmen und in ihren Zuständigkeiten auch das notwendige da zu tun, dass der Klimaschutz vorangetrieben wird, dann erleichtert das natürlich auch mir die Arbeit.

Also, in der Gesamtverkehrsstrategie sind hier, glaube ich, sehr viele Maßnahmen festgeschrieben, durch die man im Burgenland in den nächsten acht Jahren dazu kommen will, dass wir diesen Individualverkehr auf der einen Seite natürlich reduzieren, den öffentlichen Verkehr ausbauen, damit natürlich CO₂-Ausstoß verringern, auf alternative Antriebe umstellen.

Wir haben auch den Burgenländischen Ökoenergiefonds, der ja in diesem Bereich auch Förderungen, sehr lukrative zum Teil auch, zur Verfügung stellt, oder sehr attraktive auch zur Verfügung stellt. Ich glaube, das ist ganz wesentlich. Wir wollen nicht nur bei der Klimastrategie diese finanzielle Klimaneutralität durch den Ausbau erneuerbarer Energien erreichen.

Es ist auch, glaube ich, generell das Thema von Senken. Es gibt auch viele natürliche Senken im Burgenland, die hier CO₂ einsparend wirken. Gerade auch wir im Burgenland sind hier im Bereich des Naturschutzes dafür prädestiniert. Auch hier sind wir mittlerweile, glaube ich, schon bei 37 Prozent unserer Landesfläche, die in irgendeiner Art und Weise unter Naturschutz stehen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Auch der Bereich der biologischen Landwirtschaft spielt hier eine ganz wesentliche Rolle, wie überhaupt das Thema Böden, das Sie auch angesprochen haben. Hier haben wir die verschiedensten Projekte in Planung was, zum Beispiel, das Thema Humusaufbau betrifft. Hier wurden in den letzten zwei Jahre, auch von unserer Seite, dementsprechende Beratungen angeboten und auch Initiativen gesetzt.

Weil Sie auch das Thema Boden angesprochen haben. Ich habe es auch nur medial mitbekommen. Die Bodenstrategie, die aber auf Bundesseite auf den Weg gebracht werden sollte, ist soweit ich weiß in letzter Minute dann noch von Seiten der GRÜNEN verhindert worden. Nämlich, was ich mitbekommen habe, auch schade. Ich glaube, das war auch eine vertane Chance.

Man kann immer noch sagen, es bräuchte zusätzliche Maßnahmen oder es bräuchte noch schärfere Rahmenbedingungen. Aber, ich glaube, gerade in diesem Bereich wäre es vielleicht auch wichtig gewesen, hier einmal diese Bodenstrategie zu beschließen. Die ersten Maßnahmen auch einzuleiten. Nachschärfungen kann man immer noch treffen, auch das haben wir in jeder unserer Strategien immer auch mitkommuniziert.

Das jede Strategie immer oder laufend evaluiert wird. Auch angepasst wird. Das hätte man dort auch machen können. Es hätte sicherlich auch ganz massiv zum Thema Klimaschutz beigetragen. Aber, es ist, wie es ist, aber nach dem Regen braucht man keinen Schirm mehr, wie ein Sprichwort lautet.

Also, insofern versuchen wir hier im Burgenland unser Möglichstes zu tun, um CO₂ zu senken. Egal in welchen Bereichen. Die Klimastrategie soll unser Fahrplan auch für die nächsten Jahre sein. Aber, auch diese wird schrittweise evaluiert werden. Wird immer wieder angepasst werden. Wir haben ja auch das Berechnungstool in dieser Klima- und Energiestrategie, das wir eigens dafür auch von Seiten der Forschung Burgenland entwickelt haben.

Das auch extern quer gecheckt worden ist, um hier wirklich auch die notwendigen Zahlenwerte auch zu haben und zu sehen, wie die Maßnahmen dann tatsächlich auch wirken. Wie gesagt, das wird unser Fahrplan die nächsten Jahre auch sein. Wir sind im Übrigen auch gerade dabei, eine Art Klimabeirat einzurichten, in Kooperation mit der Frau Professor Kromp-Kolb.

Ich denke, das ist auch immer gut, wenn man sich da auch externen Input gerade auch von solchen namhaften Expertinnen und Experten miteinholt. Also, wir versuchen hier wirklich unsere Hausübungen zu erledigen und den Plan auch natürlich bis 2030 finanziell diese Klimaneutralität zu erreichen, einzuhalten.

Präsidentin Verena Dunst: Frau Klubobfrau. Bitte Ihre erste Zusatzfrage.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Ich habe die Klimastrategie gelesen. Es sind 120 Maßnahmen, aber so wie Sie ausgeführt haben, alles möglich, aber nichts wirklich Konkretes und sehr Handfestes, um den Individualverkehr auf der Straße massiv zu reduzieren.

Aber Sie haben sehr schön beschrieben, was ist der Unterschied zwischen verschiedenen Koalitionsformen. Ja, ich stehe dazu. Die GRÜNEN stimmen nur dann Gesetzen und Regelungen und Vereinbarungen zu, wenn sie wirklich wirksam sind.

Wir haben das ja aus den früheren Jahren erlebt, wie sich die SPÖ mit der ÖVP dann schnell einmal geeinigt hat, auf irgendwelche Strategien und Gesetze, die aber nicht gewirkt haben und nicht genug gewirkt haben und deswegen brauchen wir jetzt Handfesteres. Bei der Bodenstrategie geht es uns eben um klare Maßzahlen. Das braucht die SPÖ nicht unbedingt. Wir wollen Nägel mit Köpfen machen (*Abg. Robert Hergovich: Macht Ihr ja nicht!*) und deswegen verhandeln wir jeden Tag weiter, bis das klar ist.

Sie sprechen in Ihrer Klimastrategie von der Reduktion von Ölheizungen. Ein Aus erst im Jahr 2035 ist hier beschrieben. Das liegt weit hinter dem Ziel der Bundesregierung zurück. (*Allgemeine Unruhe*)

Präsidentin Verena Dunst: Frage bitte.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) (fortsetzend): Dass es vermieden wird, unmissverständlich klarzustellen, dass es ein endgültiges Aus geben muss. Wo liegt Ihr persönliches Ziel für das endgültige Aus aller Ölheizungen im Burgenland?

Präsidentin Verena Dunst: Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, einen Moment bitte. Es verbreitet sich ein bisschen Unruhe in unserem Landtagssitzungssaal. Nochmals zur Erklärung: Sie wissen, es steht in der Geschäftsordnung. Die Frau Klubobfrau hat jetzt bei der Zusatzfrage eine Minute Zeit und sie kann das natürlich auch einleiten und stellt dann die Frage. Keine Sorge, ich passe da schon auf.

Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, Sie sind am Wort.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Klubobfrau! Das Aus von Ölheizungen ist ein Thema, das uns eigentlich schon einige Jahre jetzt auch schon beschäftigt im Burgenland. Wir haben ursprünglich und auch noch immer hier eine sehr attraktive Förderung, auch über den vorhin bereits angesprochenen Burgenländischen Ökoenergiefonds, auch schon vor einigen Jahren ins Laufen gebracht. Das haben wir mittlerweile aufgestockt.

Also, wenn man als Privatperson im Burgenland von einer fossilen Heizung auf ein alternatives Heizsystem wechselt, kann man im Burgenland bis zu dreieinhalbtausend Euro, glaube ich, an Förderung bekommen. Zusätzlich dann noch die Bundesförderung von, ich glaube, siebeneinhalbtausend Euro, wobei ich bei diesem Punkt auch noch dazusagen möchte, hier haben wir im Burgenland sogar die Hochtemperatur-Wärmepumpen auch mithineingenommen.

Das heißt, nicht nur, dass wir die auch fördern, sondern wir sind sogar in Vorleistung getreten und kompensieren hier im Moment sogar die Bundesförderung, weil die Bundesförderung hier nur für Niedrigtemperatur-Wärmepumpen zur Verfügung steht. Es sei an dieser Stelle auch gesagt: Wir sind hier in laufenden Gesprächen auch mit dem Bund.

Es wird uns auch immer wieder signalisiert, hier möchte man auch umstellen und auch für diese Hochtemperatur-Wärmepumpen die Förderung anbieten. Es ist bis jetzt noch nicht passiert, aber da haben wir uns von Anfang an von Seiten des Landes committed, diesen Teil dann sogar mitzufinanzieren und vorzufinanzieren und ich glaube, dass ist ein ganz wichtiges Zeichen auch von unserer Seite, dass uns das Thema ein wichtiges Anliegen ist.

Wir haben seit 01.01., ich glaube 2020, die Ölheizungen ja schon im Neubau verboten. Da waren wir eines der ersten Bundesländer, das das überhaupt gemacht hat.

Wir werden uns natürlich auch an der Bundesstrategie orientieren. Ich hoffe auch, dass die Bundesförderungen dann in dieser Art und Weise ausbezahlt werden, wie sie ausbezahlt werden. In den Verhandlungen mit dem Ministerium sehen wir aber immer wieder, dass ja auch oft von der ÖVP-Seite, was die Ausgestaltung der Förderungen vor allem in den untersten Einkommensbereichen betrifft, nicht unbedingt die Bereitschaft da ist, sehr hohe Fördersummen oder zumindest nicht langfristige Zusagen auch für diese Förderungen zur Verfügung zu stellen.

Das ist von der GRÜNEN Seite, glaube ich, ein wenig anders. Hier wäre es natürlich wünschenswert, weil wir immer gesagt haben, wir wollen Klimaschutz nicht nur verordnen, sondern wir wollen vor allem auch mit positiven Anreizen arbeiten.

Es bringt nichts, dann einer Alleinverdienerin, beziehungsweise einem Haushalt, der finanziell ohnehin schon schwach dasteht, gerade in Zeiten wie diesen, dann auch noch zu verordnen, dass diese Ölheizung dann zu tauschen ist, die ja nicht günstig ist und nicht billig ist, ohne aber auch von Bundesseite die wirkliche Versicherung zu haben.

Das besteht im Moment, aber ich glaube, für die nächsten zwei Jahre, viel länger nicht. Aber da möchte ich, dass gerade die Menschen auch dann die Sicherheit haben, dass aber auch wirklich Förderungen in der notwendigen Höhe dann auch zur Verfügung stehen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, Danke schön. Ich darf nunmehr um die zweite Zusatzfrage bitten.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön, dass Sie die Förderungen vom Bund ansprechen. Haushalte, die es sich selbst nicht leisten können die Ölheizung auszutauschen, die werden zu 100 Prozent gefördert. Ja, also da braucht man keine Sorge haben.

Es liegt nicht an der Geldtasche. Gerade die Niedrigverdienenden haben hier, oder die mit wenig Eigenkapital haben hier die 100prozentige Förderung und ja, die Zusagen können wir machen, solange wir in der Regierung sind. Ich komme jetzt noch einmal zu meiner Eingangsfrage mit dem Bodenverbrauch und jetzt sehr konkret:

Werden Sie sich mit Ihrem Regierungskollegen Landesrat Heinrich Dörner zusammensetzen, um den Faktor Bodenverbrauch und Bodenversiegelung noch in die Klimastrategie einzuarbeiten?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Das ist ja bereits auch passiert. Ich meine, wir sind in laufenden Gesprächen auch zu diesem Themenbereich, aber die Klimastrategie beschäftigt sich auch mit dem Thema. Es ist unter anderem auch von einer Entsiegelungsprämie die Rede, die wir auch in den nächsten Monaten ausgestalten werden, dass ja gerade auch diesem Thema, glaube ich, ganz wesentlich auch in die Hände spielt, beziehungsweise ganz wesentlich in diesem Bereich auch ist und ich weiß, Sie kritisieren die Businessparks auch momentan sehr, sehr stark, aber für mich sind gerade diese überregionalen Businessparks hier ein ganz wesentlicher Beitrag.

Im Übrigen hat der WWF sehr wohl gesagt, dass man überregionale Businessparks begrüßt, *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Aber nicht in Nickelsdorf!)* grundsätzlich, weil sie, ich rede jetzt auch nicht von dem in Nickelsdorf, ich rede grundsätzlich von Businessparks,

weil ja das grundsätzlich dazu beiträgt, dass das dann konzentriert an bestimmten Orten mit den Gemeinden in Vereinbarung dann auch passiert.

Natürlich trägt das zu weniger Bodenverbrauch bei, weil dann nicht jede Gemeinde sich bemüht fühlt, einen eigenen Businesspark zu machen oder Firmen anzusiedeln, weil ja dann die Kommunaleinnahmen geteilt werden und weil hier das ganz einfach sinnvolle Projekte auch in diesem Bereich sind.

Aber in der Klimastrategie findet sich das sehr wohl auch wieder und auch weil Sie das jetzt nochmal angesprochen haben mit dem Verkehrsbereich. Die Gesamtverkehrsstrategie findet sehr wohl Einzug in die Klimastrategie und die gibt es ja auch schon, die Gesamtverkehrsstrategie.

Die ist auch noch nicht allzu alt, die ist auch vor kurzem erst ganz neu aufgesetzt worden. Und gerade auch diese Gesamtverkehrsstrategie ist ganz wesentlich auch für den Bereich des Klimaschutzes und da sind ganz konkrete Maßnahmen definiert.

Das heißt, auch wenn sie jetzt in der Klimastrategie nicht ausdrücklich noch einmal aufgeführt ist, was die Maßnahmen in der Gesamtverkehrsstrategie sind, die Gesamtverkehrsstrategie als solches ein wesentliches Element natürlich in der Klimastrategie. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Wir sind bei den Klubfragen. Gibt es zu dieser dritten Hauptfrage noch von einem Klub eine Anfrage? Das ist nicht der Fall.

Damit kommen wir zur nächsten Hauptfrage. Das ist die vierte Hauptfrage und steht der FPÖ zu. Wer wird die Frage stellen? Herr Abgeordneter MMag. Petschnig, bitte um die Hauptfrage.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Ich möchte mit Ihnen ein wenig über die Landwirtschaft sprechen, für die Sie auch zuständig sind. In der aktuellen Periode des GAP-Strategieplans Österreich 2023 bis 2027 gibt es zwischen konventioneller und bio Landwirtschaft quasi keinen Unterschied in finanzieller Hinsicht.

Man hört, dass viele Landwirte daher wieder zu konventioneller Landwirtschaft zurückwechseln wollen. Wir haben Informationen aus anderen Bundesländern. Das sind zweistellige Prozentzahlen. Wie stellt sich die Situation diesbezüglich im Burgenland dar?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Danke, dass Sie das Thema ansprechen, weil im Burgenland ist dieser Trend gar nicht nachzuvollziehen. Wir haben gerade erst ganz aktuell die neuesten Zahlen bekommen. Wir sind im Bereich der Biolandwirtschaft, vor allem im Bereich der Fläche, sind wir mittlerweile auf 40,2 Prozent, wenn ich das jetzt ganz richtig im Kopf habe.

Das heißt, wir waren vor einigen Jahren noch bei 31 Prozent landwirtschaftlicher Flächen, die biologisch bewirtschaftet werden. Ganz aktuell sind wir trotz der zum Teil rückläufigen Zahlen in anderen Bundesländern auf mittlerweile 40,2 Prozent. Vor einem Jahr waren wir hier noch bei etwa 37/38 Prozent.

Das heißt, es ist im Burgenland ein absoluter Trend zu erkennen, dass trotz der schwierigen Situation, da gebe ich Ihnen Recht, zum einen auch was die Förderkulisse betrifft und teilweise EU-Regelungen betrifft, aber auf der anderen Seite natürlich waren

auch der Krieg in der Ukraine und die daraus resultierenden Folgen hier eine große Belastung, gerade auch die Inflation, die steigenden Lebensmittelpreise, wobei man auch in dem Bereich dazusagen muss, was die Lebensmittelpreise betrifft, dass biologische Lebensmittel weit weniger stark angestiegen sind, beziehungsweise fast gleich geblieben sind, im Vergleich zu konventionellen.

Also, hier hat man in einigen Bereichen schon fast das gleiche Preisniveau erreicht. Das heißt, hier haben die Konsumentinnen und Konsumenten, wie fast schon bei einigen Lebensmitteln die gleichen Ausgaben, egal, ob es jetzt biologische oder konventionelle Lebensmittel sind, weil biologische Lebensmittel den großen Vorteil haben, dass sie oft krisenresistenter sind, weil sie oft unabhängiger auch von solchen äußeren Einwirkungen und Schwankungen sind.

Wir haben auch einen Zugewinn bei den Betrieben, die biologisch wirtschaften. Auch hier haben wir den Trend nach oben. Wir haben auch in den letzten Jahren sehr konsequent unsere Biowende verfolgt. Das wird sicherlich auch einen Teil dazu beigetragen haben, wenn von Seiten des Landes hier auch diese Unterstützung gegeben ist.

Aber es ist eigentlich nicht nur das Land mittlerweile, sondern in Wahrheit ist es jetzt egal, auf was für einer Ebene man schaut. Auf europäischer Ebene genauso aber auch auf Bundesebene, dass das Thema biologische Landwirtschaft, biologische Lebensmittel einen viel größeren Raum mittlerweile auch einnimmt. Wir sind hier mit gutem Beispiel vorangegangen.

Mittlerweile ziehen auch andere Ebenen nach. Es gibt auf EU-Ebene beispielsweise den Green Deal, der biologische Landwirtschaft in den nächsten Jahren ganz massiv auch forcieren wird, der auch konkrete Ziele, also Prozentsätze vor allem auch vorgibt, wie sich der Teil der biologischen Landwirtschaft oder der Anteil der biologischen Landwirtschaft in den nächsten Jahren auch europaweit entwickeln soll.

Der Bund hat hier sogar noch höhere Werte angenommen, als die Europäische Union es überhaupt vorgibt.

Das heißt, auch von Bundesseite wird hier Schritt für Schritt ein immer größerer Anteil auch an biologischen Lebensmitteln und biologischer Landwirtschaft in den verschiedensten Bereichen auch zur Verfügung gestellt, beziehungsweise angestrebt werden. Hier nähern sich die Prozentzahlen sogar auch schon unseren Vorgaben, die wir uns ja selbst gegeben haben, auch an.

Also, wie gesagt, gerade im Burgenland ist von diesem Trend, dass in der biologischen Landwirtschaft Rückgänge passieren, nichts zu sehen.

Also trotz all dieser schweren Umstände, gerade auch in den letzten Jahren, hat es dazu geführt, dass wir im Burgenland trotzdem eine Steigerung von drei, vier Prozent gehabt haben im Bereich der biologischen Landwirtschaft, sowohl was die Flächen oder einen Flächenanteil betrifft, als auch was die Anzahl der Betriebe betrifft. War sicherlich auch zum Teil durch unsere Bioumstellungsförderung hier auch gut unterstützt. Das war eine Maßnahme, die sehr gut angenommen worden ist.

Ich weiß, das ist eines Ihrer Lieblingsthemen, aber es waren immerhin 160 Anträge, die damals auch bearbeitet werden konnten. Ich glaube, heuer wird es dann noch die letzten Tranchen zur Auszahlung geben. Das war damals auch dazu da, um den GAP auch in den EU-Finanzierungen zu überbrücken.

Eine solche Förderung hat es von Landesseite bis dahin überhaupt noch nicht gegeben und viele weitere Maßnahmen, die ganz einfach auf die Bereitschaft des Landes zeigen, hier ganz massiv auch zu unterstützen, haben anscheinend dazu geführt, dass wir im Burgenland entgegen dem Bundestrend einen positiven Trend verzeichnen können.
(Beifall bei der SPÖ)

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Herr Abgeordneter, Ihre erste Zusatzfrage.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Das mag natürlich sein, es wird abzuwarten sein, wenn diese Förderungen einmal zurückgenommen werden, ob dieser Trend dann weiterhin so aufrechterhalten bleibt.

Aber zur ersten Zusatzfrage. Es stellt sich immer die Frage nach dem Verhältnis zwischen finanziellen Anreizen, die wir gerade angesprochen haben, und dem Ernteertrag, also diese wirtschaftliche Relation. Da gibt es zumindest unterschiedliche Meinungen, dass die beim biologischen Landbau nicht so optimal läuft und daher meine Frage. Ich habe es schon öfters versucht. Welcher Deckungsgrad mit Biolebensmitteln ist im Burgenland überhaupt möglich?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich glaube, wir brauchen uns österreichweit, das ist ja gerade in der Corona-Zeit und in der Corona-Pandemie und auch während des Ukrainekriegs immer wieder erhoben worden, keine allzu großen Sorgen um die Lebensmittelversorgung machen.

Hier sind wir in Österreich sehr, sehr gut aufgestellt. Natürlich haben wir auch im Burgenland entsprechende Zahlen erhoben. Wir haben sie damals auch schon zu Beginn der Biowende erhoben. Also die Vorgaben, die wir gemacht haben im Zuge dieser Biowende, sind durchaus realistisch erreichbar. Auch im Burgenland.

Da gibt es teilweise jetzt schon die Verfügbarkeit auf diese Produkte. Das hat damals das Forschungsinstitut für biologischen Landbau auch für fast jede Lebensmittelkategorie erhoben. Das heißt, die Mengenangaben oder die Mengen, die gebraucht werden, um im landesnahen und im Landesbereich, auch in Schulen, Kindergärten und so weiter, diese Verpflegung auch umzustellen, anzubieten, sind im Burgenland gegeben.

Wie gesagt, das haben wir auch damals schon wissenschaftlich begleiten lassen. Hier braucht man sich keine Sorgen zu machen und ich denke, da sind wir auch auf einem guten Weg. Wir sehen in allen Bereichen, auch im Landesbereich, auch bei den Kindergärten, dass die Bioquoten ganz massiv gestiegen sind. Wir haben mittlerweile, ich glaube, über 90 Prozent der burgenländischen Kindergärten, die schon so im Schnitt 55 bis 60 Prozent der Bioquote beim Essen erfüllen.

Im Landesbereich ist es noch deutlicher. Da haben wir beispielsweise bei der KRAGES in manchen Lebensmittelkategorien schon 100 Prozent, die erreicht werden. Auch in der Landhausküche sind wir bei etwa 80 Prozent angelangt. Also man sieht, es hat sich wirklich in den letzten Jahren hier vieles getan in dem Bereich und ja, die Lebensmittel sind im Burgenland, für diese Zielsetzungen, die wir uns gesetzt haben, sind diese Lebensmittel in biologischer Qualität vorhanden.

Das haben wir damals auch extra erheben lassen und wir merken auch, dass auch immer mehr Sparten, also immer mehr Betriebe in verschiedenen landwirtschaftlichen Sparten hier auch dazu kommen.

Sicherlich auch durch die Biogenossenschaft, die ja auch gegründet worden ist vor - ich glaube eineinhalb bis zwei Jahren - die ja sicherlich auch einen wesentlichen Beitrag leistet, vor allem auch zur Versorgung mit diesen Lebensmitteln in diesen Bereichen.
(Beifall bei der SPÖ)

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Ihre zweite Zusatzfrage, Herr Abgeordneter, bitte.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Viele Bauern würden lieber die Regionalität der Produkte in den Vordergrund stellen als die Bioerzeugung. In anderen Bundesländern funktioniert die Vermarktung von regionalen aber nicht biologisch erzeugten Produkten hervorragend.

Daher die Frage: Wären Sie bereit, zusätzlich zur Bioförderschiene auch finanzielle Anreize für die Herstellung regionaler Produkte zu schaffen?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrte Abgeordnete! Es gibt ja Förderungen für die Herstellung von regionalen Produkten. Jede Landwirtschaftsförderung bezieht sich in Wahrheit auf regionale Produkte. Allerdings, das muss ich auch dazu sagen. Erstens einmal haben wir nie, das ist politisch oft natürlich anders kommuniziert worden oder ausgespielt worden, wir haben nie biologisch gegen regional ausgespielt.

Wir haben immer gesagt, Optimalzustand muss bio und regional sein. Weil regional, das muss man auch dazu sagen, regional alleine ist jetzt nicht unbedingt ein Qualitätskriterium, weil nur zu sagen, das ist jetzt erzeugt worden vom Nachbarn von der Nachbarin, sagt noch nichts über die Qualität des Produktes aus. Das sei in dieser Diskussion, glaube ich, auch einmal erwähnt.

Also haben wir uns als Qualitätskriterium das Bio ausgesucht und ich sehe es bei den Konsumentinnen und Konsumenten, gerade auch während der Corona-Pandemie war das ganz stark zu erkennen. Das heißt, wenn die Menschen selbst einkaufen gehen, als die Gastronomie beispielsweise auch zu gehabt hat, beschäftigen sie sich viel stärker mit den Lebensmitteln.

Da sind die Verkaufsraten bei den biologischen Produkten, ich glaube, um teilweise 20 Prozent hinaufgegangen. Das heißt, die Menschen goutieren das sehr wohl. Biologische Lebensmittel, ich gebe Ihnen Recht, auch Regionalität hat einen hohen Stellenwert bei den Konsumentinnen und Konsumenten, aber auch da haben wir einige Initiativen natürlich, die wir unterstützen.

Ich nenne beispielsweise das Netzwerk „Kulinarik“, das wir auch gemeinsam mit der AMA-Marketing ins Leben, also nicht ins Leben gerufen haben, aber wir haben das natürlich auch übernommen, wir haben hier auch sehr viele Initiativen gemeinsam gesetzt. Aber ich glaube in Summe muss man regional und bio nicht gegeneinander ausspielen.

Am Wichtigsten wäre es, wenn man beides unter einen Hut bekommt. Weil, wie gesagt, Regionalität alleine sagt nichts über die Qualität des Produktes aus. Ich glaube schon, dass man den Menschen hier wirklich gesunde Lebensmittel zur Verfügung stellen soll, die nicht zu pestizidbelastet sind. Das ist in Wahrheit auch der Hintergedanke hinter der gesamten Biowende gewesen.

Die Förderschienen gibt es, die Projekte gibt es und die Menschen und Konsumentinnen und Konsumenten, das sieht man sehr wohl auch im Konsumverhalten, dass sie diese Regionalität und biologischen Lebensmittel wertschätzen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön.

Meine Damen und Herren! Wir sind bei den Klubfragen eins, zwei. Bitte sehr Herr Abgeordneter Spitzmüller, Ihre Klubfrage.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön. Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Seit fünf Jahren, oder besser gesagt vor fünf Jahren haben wir hier im Landtag einen einstimmigen Beschluss gefasst, nämlich, dass das Landwirtschaftskammergesetz geändert wird. Wir sind uns alle einig. Seit fünf Jahren ist nichts passiert! Sie vertrösten uns regelmäßig. Was haben Sie seither gemacht, damit wir endlich ein neues Landwirtschaftskammergesetz beschließen können?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte um Ihre Antwort, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich gebe Ihnen jetzt die gleiche Antwort wie die letzten Male schon. Wir warten, bis der Landwirtschaftskammerprozess abgeschlossen ist. Was ich getan habe ist, dass wir gemeinsam mit der Landwirtschaftskammer verhandelt haben, *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Wie viele Jahre noch?)* um diesen Landwirtschaftskammerprozess endlich unter Dach und Fach zu bekommen.

Die Verzögerungen sind nicht in unserem Bereich gelegen, das sei an dieser Stelle auch dazu gesagt. Wir haben hier sehr viel Aufwand, sehr viel Zeit auch investiert, um hier wirklich einen möglichst guten Prozess auf die Beine zu stellen um vor allem auch ein Ergebnis zu bekommen, mit dem beide Seiten gut leben können, um vor allem auch die Landwirtschaftskammer in Zukunft auch lebensfähig zu gestalten.

Da spielt dann natürlich das Landwirtschaftskammergesetz auch in diesem Zusammenhang eine ganz wesentliche Rolle. Deswegen muss man erst auf das letztendliche Ergebnis des Landwirtschaftskammerprozesses warten, bis man das Landwirtschaftskammergesetz dann letztendlich beschließen kann. Ich gehe davon aus, dass das jetzt in den nächsten Wochen passieren wird.

Die Verzögerungen sind, wie gesagt, nicht in unserem Bereich gelegen. Wenn es nach uns gegangen wäre, wäre es schon im September des Vorjahres abgeschlossen gewesen. Aber, wie gesagt, ich möchte da jetzt keine Vergangenheitsbewältigung betreiben. Wir sind nach wie vor dran, und das Landwirtschaftskammergesetz wird sofort behandelt werden, sobald der Landwirtschaftskammerprozess abgeschlossen ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Herr Klubobmann Tschürtz, ich darf um Ihre Klubfrage bitten.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Ja, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, es ist ja kein Geheimnis, dass es einen Rückgang gibt bei den Schweinebauern und Rinderbauern. Es steht natürlich auch im ursächlichen Zusammenhang mit der Biolandwirtschaft. Was gedenken Sie dagegen zu tun?

Präsidentin Verena Dunst: Bitte sehr.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter, Herr Klubobmann! Den ursächlichen Zusammenhang zur Biolandwirtschaft kann ich ehrlicherweise nicht erkennen. Ich denke, dass das Thema Rinderhaltung und Schweinehaltung ein Kapitel ist, das man wahrscheinlich extra diskutieren muss.

Aber einen Zusammenhang mit der Biolandwirtschaft oder mit steigender Biolandwirtschaft sehe ich da ehrlicherweise nicht. Also würde ich da jetzt auch keinen Zusammenhang oder keinen Auftrag sehen, da eigene Initiativen zu setzen, um die Biolandwirtschaft zurückzudrängen, damit es dann mehr Schweinebauern gibt. Ich glaube nicht, dass das in einem ursächlichen Zusammenhang steht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Gibt es noch Klubfragen? Das ist nicht der Fall.

Meine Damen und Herren, die Fragestunde ist, es ist 11.21 Uhr, durch Zeitablauf beendet.

2. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1981), mit dem das Gesetz über die fachlichen Anstellungserfordernisse für Elementarpädagog(innen) und Erzieher(innen) geändert wird (Zahl 22 - 1452) (Beilage 2007)

Präsidentin Verena Dunst: Damit darf ich schon zum 2. Punkt der Tagesordnung kommen. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1981, mit dem das Gesetz über die fachlichen Anstellungserfordernisse für Elementarpädagog(innen) und Erzieher(innen) geändert wird, Zahl 22 - 1452, Beilage 2007.

Die Frau Abgeordnete Doris Prohaska ist im Ausschuss zur Berichterstatterin nominiert worden. Ich darf um ihren Bericht bitten.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt. Bitte.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Gesetz über die fachlichen Anstellungserfordernisse für Elementarpädagog(innen) und Erzieher(innen) geändert wird, in ihrer 38. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 14.06.2023, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Gesetz über die fachlichen Anstellungserfordernisse für Elementarpädagog(innen) und Erzieher(innen) geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Frau Berichterstatterin. Ich habe eine Wortmeldung gemeldet. Daher erteile ich jetzt der Frau Abgeordneten, Klubobfrau Mag.a Regina Petrik als Erstes das Wort. Bitte sehr.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Sehr geehrte Regierungsmitglieder, werte Kolleginnen und Kollegen im Saal, liebe Zuschauenden und Zuhörenden vor den Geräten! Ja, wie Kollegin Prohaska eingeführt hat, heute beschließen wir die Änderung vom Gesetz über die fachlichen Anstellungserfordernisse von Elementarpädagoginnen und Elementarpädagogen und Erzieherinnen und Erzieher.

In diesem Gesetz ist festgelegt, welche Ausbildung absolviert werden muss, wenn jemand in einer Kinderbetreuungseinrichtung arbeiten will. Es geht also vor allem um die

pädagogischen Berufe in Kinderkrippen und Kindergärten. Früher hieß der Beruf Kindergärtnerin oder Kindergärtner. Diese Bezeichnung ist veraltet.

Gar nicht mehr geht „Tante“! Ein guter Tipp für alle, die in der Debatte um die Betreuung und Bildung in Kindergärten ernst genommen werden wollen, sagt niemals „Kindergartentante“! Heute heißt es Elementarpädagogin und Elementarpädagoge.

Die Wissenschaft, die dieser Ausbildung zu Grund liegt, heißt Elementarpädagogik. Wir wissen, elementar heißt grundlegend. Im Kindergarten geschieht die grundlegende Bildung für alle weiteren Bildungswege. Die PädagogInnen im Kindergarten legen die Grundlage für die weitere Entwicklung der Kinder. Das ist elementar. Dafür braucht man eine gute Ausbildung in der Elementarpädagogik.

Bis jetzt war es so: Die Ausbildung zur Elementarpädagogin oder zum Elementarpädagogen wird an der Bildungsanstalt für Elementarpädagogik, Abkürzung BAfEP, absolviert. Das ist eine berufsbildende höhere Schule. Am Ende hat man Matura und eine Berufsausbildung. So eine Bildungsanstalt, eine BAfEP haben wir im Burgenland auch, nämlich in Oberwart.

Viele Absolventinnen und Absolventen der BAfEP gehen nach der Matura aber gar nicht in den Kindergarten arbeiten. Sie machen weitere, höhere Ausbildungen. Oder sie sind während der Schulzeit drauf gekommen, Kindergarten, das ist doch nichts für mich. Eine Entscheidung für diesen Beruf mit 14 Jahren ist für viele schon sehr früh. Da kann sich noch Vieles ändern.

Es werden in der BAfEP also junge Frauen und Männer ausgebildet, die dann gar nicht mehr im Kindergarten arbeiten. Es gibt auch viele Menschen, die sich erst im Erwachsenenalter dafür entscheiden, im Kindergarten oder in der Kinderkrippe arbeiten zu wollen. Für diese gibt es seit knapp drei Jahren den Hochschullehrgang „Elementarpädagogik“.

Dieser Lehrgang wird an der Pädagogischen Hochschule angeboten. Dafür muss man schon dann irgendwie eine abgeschlossene pädagogische Ausbildung haben, das ist also interessant für Lehrerinnen und Lehrer mit abgeschlossenem Bachelor-Studium oder mit Lehramt für Sonderschulen oder für Personen mit einem abgeschlossenem Bachelor-Studium der Bildungswissenschaft.

Ich könnte das also auch machen, ich habe zwar Master, aber ich könnte da auch quer einsteigen. Man hat erkannt, das ist noch immer zu wenig. Es braucht mehr Personal und es muss mehr verschiedene Ausbildungen geben. Daher gibt es ab dem Studienjahr 2023/24, also ab Herbst einen neuen Hochschullehrgang, der heißt „Quereinstieg Elementarpädagogik“.

Auch diesen Lehrgang bieten die pädagogischen Hochschulen an. Wie der Name schon sagt, bietet er die Möglichkeit eines Quereinstieges in das Berufsfeld der Elementarpädagogik an. Auch hier ist Voraussetzung, bereits eine Berufsausbildung oder ein Bachelor-Studium gemacht zu haben, aber das muss nicht im pädagogischen Bereich sein. Wer diesen Lehrgang absolviert hat, ist als gruppenführende Elementarpädagogin beziehungsweise gruppenführender Elementarpädagoge qualifiziert.

Das Kindergartenwesen fällt in die Kompetenz der Landespolitik. Das heißt, es gibt ein Landesgesetz in dem geregelt ist, welche Ausbildung für welche Berufsausübung erforderlich ist. Daher beschließen wir heute, dass auch die Absolventinnen und Absolventen dieses neuen Lehrgangs, Quereinstieg Elementarpädagogik als gruppenführende Pädagogen und Pädagoginnen in den Kinderbetreuungseinrichtungen im Burgenland arbeiten dürfen.

Mir ist es wichtig, dass wir hier darüber sprechen. Ich bin ein bisschen enttäuscht, dass nicht alle Fraktionen dazu sprechen, weil es geht hier um eine Ausbildung, die uns mehr Personal in den Kinderbetreuungseinrichtungen bringt und vor allem, die es mehr Menschen möglich macht, in diesen wertvollen Beruf einzusteigen.

Was wir auch in diesem Landtag schon längst diskutieren und ich hoffe auch beschließen sollten, das ist die Verbesserung der Rahmenbedingungen für das Arbeiten in den Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen. Einen Antrag der GRÜNEN zu diesem Thema lässt die SPÖ seit einem Jahr in der Warteschleife hängen. Sie verhindert damit, dass dieser Antrag im Landtag abgestimmt wird.

Dass das dringend nötig wäre, zeigt auch eine Begebenheit bei der 50 Jahr-Jubiläumsfeier des BAfEP in Oberwart. Frau Landesrätin Winkler, Sie haben dort gesagt, ich zitiere, als die Debatte um die Rahmenbedingungen war: „Die Rahmenbedingungen kann man sich ja auch selbst gestalten“. Es ging ein Raunen durch die Reihen.

Sie haben es genau so gesagt und ich muss Ihnen sagen, Nein! Die Rahmenbedingungen gestaltet die Politik. Die Rahmenbedingungen gestalten die Gemeinden als DienstgeberInnen und die Rahmenbedingungen gestaltet das Land mit dem Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz. Sie können nicht einfach Pädagoginnen und Pädagogen sagen, ihr könnt Euch Eure Rahmenbedingungen eh selber gestalten. Da waren einige schon sehr enttäuscht.

Und genau deswegen, muss hier endlich ernsthaft diskutiert werden. Es müssen sich Rahmenbedingungen ändern und zwar auch auf Landesebene. Dazu gehören kleinere Gruppen im Kindergarten und in der Kinderkrippe. Zusätzliche Springerinnen und Springer, die Urlaube und Krankenstände abdecken.

Alle Bürgermeisterinnen und Bürgermeister als Dienstgeber und Dienstgeberinnen wissen wie nötig das ist, verpflichtend mehr Personal in den Gruppen. Das sind konkrete Rahmenbedingungen die gestaltet werden müssen, um das Arbeiten schön und gut und glücklich zu machen. Die LeiterInnen brauchen eigene Stunden, um ihren Aufgaben als LeiterInnen gerecht werden zu können.

Das geht nicht so nebenbei einfach in der Gruppe, während man in der Kinderbildungsarbeit tätig ist oder Kinder betreut. Dazu gehört eine angemessene Bezahlung für Pädagoginnen und Pädagogen und etwas ganz Wichtiges: Die Vorbereitungszeiten, die Sie vor einigen Jahren gestrichen haben, Kolleginnen und Kollegen der SPÖ, müssen... *(Abg. Gerhard Bachmann: Die sind nicht gestrichen worden!)* Es sind etliche Stunden gestrichen worden.

Es gab früher mehr Stunden in der Vorbereitungszeit und diese Stunden wurden gestrichen. Es gibt jetzt nur mehr ganz wenig Stunden und, Herr Bürgermeister und Kollege Bachmann, es steht drinnen, das kann man auch nebenbei machen, wenn die Kinder betreut werden. Und das geht eben nicht! Das sind Rahmenbedingungen. Wenn wir die Rahmenbedingungen so legen, dass man KindergartenpädagogInnen sagt: „Eure Vorbereitungen könnt Ihr machen während da fünf Kinder im Raum sind“, dann ist das eine verfehlte Rahmenbedingung.

Viele Pädagoginnen und Pädagogen sind daher gezwungen, Vorbereitungen für ihren Job für den Kindergarten in ihrer Freizeit zu machen, am Abend, am Wochenende. Das muss geändert werden, darüber müssen wir reden, dringend.

Gute Rahmenbedingungen für gute Arbeit in den Kinderbildungseinrichtungen hat die Politik zu schaffen. Dann werden auch genügend Frauen und Männer noch viele Jahre gerne mit Kindern arbeiten und dabei auch noch zufrieden sein.

Das ist mein Ziel. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön. Meine Damen und Herren, ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Damit darf ich Sie bitten, sich auf die Abstimmung vorzubereiten.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich vom Platz zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Gesetz über die fachlichen Anstellungserfordernisse für Elementarpädagogen und Elementarpädagoginnen und Erzieher und Erzieherinnen geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Ich komme gleich zur dritten Lesung, weil ich keine andere Vorgangsweise hier gesehen hätte und daher gleich die Frage an Sie.

Ich ersuche Sie, meine Damen und Herren, sich vom Platz zu erheben, wenn Sie in dritter Lesung dem Gesetz zustimmen wollen. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Gesetz über die fachlichen Anstellungserfordernisse für Elementarpädagoginnen und Elementarpädagogen und Erzieher und Erzieherinnen geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

3. Punkt: Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1982), mit dem das „Additionalitätsprogramm Burgenland 2021-2027 ESF+“ samt Finanztabelle sowie die dazugehörigen Indikatoren zur Kenntnis genommen werden (Zahl 22 - 1453) (Beilage 2008)

Präsidentin Verena Dunst: Ich bin schon beim 3. Punkt der Tagesordnung, das ist der Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag, mit der Beilage 1982, mit dem das „Additionalitätsprogramm Burgenland von 2021-2027 ESF+“ samt Finanztabelle sowie die dazugehörigen Indikatoren zur Kenntnis genommen werden, mit der Zahl 22 - 1453, Beilage 2008.

Dazu ist der Herr Berichterstatter der Abgeordnete Mag. Christian Dax.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich darf den Herrn Berichterstatter Abgeordneten Mag. Christian Dax um seinen Bericht bitten.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Mag. Christian Dax: Meine hochgeschätzte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren, Kolleginnen und Kollegen. Dem Hohen Haus liegt der Antrag vor, mit dem der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit den Beschlussantrag fasst, mit dem das „Additionalitätsprogramm Burgenland 2021-2027 ESF+“ samt Finanztabelle sowie die dazugehörigen Indikatoren zur Kenntnis genommen werden, zustimmt.

Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit hat dem Beschlussantrag mit dem eben dieses Additionalitätsprogramm samt Finanztabelle zur Kenntnis genommen werden soll, zugestimmt und dies einstimmig in seiner Beratung am 14.06.2023.

Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Dem Beschlussantrag, mit dem das „Additionalitätsprogramm Burgenland 2021-2027 ESF+“ samt Finanztabelle sowie die dazugehörigen Indikatoren zur Kenntnis genommen werden, zustimmt. Danke schön.

Präsidentin Verena Dunst: Hochgeschätzter Abgeordneter, danke für Ihren Bericht.

Meine Damen und Herren! Ich habe nunmehr drei Redner und der erste Redner wird der Herr Abgeordnete Spitzmüller sein. Ihm folgt dann der Zweite Präsident Walter Temmel.

Bitte, Herr Abgeordneter Spitzmüller, Ihnen gehört das Wort.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke vielmals Frau Präsidentin. Geschätzte Kollegen und Kolleginnen, liebe Zuhörer*innen, leere Regierungsbank! Es geht um das sogenannte Additionalitätsprogramm Burgenland und zwar betrifft das die Jahre 2021-2027. Im Prinzip geht es dabei um den sogenannten Europäischen Sozialfonds+, der vor allem das Ziel hat, Investitionen in Beschäftigung und in Wachstum zu setzen. Ein Unterziel ist, ganz wesentlich, die Vermeidung und Bekämpfung von Arbeitslosigkeit und Armut, auch im Burgenland.

Das sind natürlich wichtige Ziele, keine Frage. Es freut mich auch besonders, dass relativ weit am Anfang dieses Programmes sogar die Grundlagen der FTI-Strategie 2025, also Forschung, Technologie und Investition drinnen sind, aber auch die Gesamtverkehrsstrategie des Landes und die Tourismusstrategie.

Was ein bisschen eigenartig ist auf der einen Seite, erfreulich für mich als GRÜNEN, sogar die Klimavision ist drinnen, nur leider die falsche, weil drinnen stehen tut nämlich die Klimavision Burgenland 2050, die, wie wir wissen, ja leider veraltet ist. Ich hoffe die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, die dafür zuständig ist, ist jetzt nicht da, dass das noch korrigiert wird, denn das würde natürlich einiges hoffentlich noch an diesem Programm verändern.

Ich habe schon gesagt, was gut und wichtig ist. Was ich ein bisschen kritisch sehe ist, dass nach wie vor das Ganze gemessen wird, und das kommt ja auch drinnen vor, am BIP und am Wirtschaftswachstum.

Das BIP ist das Bruttoinlandsprodukt, das ist eine volkswirtschaftliche Kennzahl, die den Gesamtwert aller Warendienstleistungen angibt, die während eines Wirtschaftsjahres innerhalb der Landesgrenzen einer Volkswirtschaft als Endprodukt erwirtschaftet werden. (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Perfekt!*) Gut, oder? (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Perfekt!*)

Das ist zwar ein Faktor, aber das ist halt leider zu wenig, vor allem im Jahr 2023 ist das zu wenig. Warum? Weil natürlich der Faktor Klima da nicht drinnen steckt, aber auch viele andere Faktoren, die wesentlich sind. Zum Beispiel neugegründete Firmen, Hausarbeit, Pflege, Kindererziehung, das sind ja alles wesentliche Faktoren.

Das heißt, man müsste eigentlich um zu wissen, ob man Ziele erreicht, nicht nur das BIP und das Wirtschaftswachstum hernehmen, sondern hier gehören ganz wesentliche Faktoren dazu, oder vielleicht braucht man sogar ein neues BIP, um hier weiter zu kommen.

Die Zielgruppen, die sich im Programm finden, sind wieder sehr zu begrüßen, sind nämlich auch nicht gewinnorientierte Vereine und Unternehmen. Es sind Frauen, Mädchen, MigrantInnen, Eltern, das ist großartig. Was fehlt ist im Programm diese Verknüpfung. Es ist zwar vorangestellt, wie ich gesagt habe, die Klimavision, Tourismusstrategie, Gesamtverkehrsstrategie, aber diese Verknüpfung des Ganzen mit den Jobs, das ist ja das Ziel, die fehlt hier. Das ist aber wesentlich, weil, wenn wir heute Arbeitsplätze nicht klimafit machen, dann werden wir die auch relativ schnell wieder verlieren.

Wenn wir mit Klimaschutz und Soziales auch Arbeitsplätze verknüpfen, schaffen wir sichere, klimafite Arbeitsplätze und Klimaschutz in einem. Das fordert der Arbeitsmarkt und die Dringlichkeit des Klimaschutzes. Kleine Schritte helfen uns zwar auch weiter, aber wir brauchen inzwischen große, dazu sind wir einfach schon, um die Klimaziele zu erreichen, gezwungen.

Jede Maßnahme, die wir heute hier beschließen, die wir beschreiten, muss klimafit sein, sonst verlieren wir wertvolle Zeit und letztlich auch Arbeitsplätze. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön Herr Abgeordneter. Nunmehr darf ich den Zweiten Präsidenten ans Rednerpult bitten, Abgeordneter Temmel. Danach darf ich den Herrn Abgeordneten Mag. Christian Dax um seine Ausführungen ersuchen. Bitte Herr Präsident.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer! Wir behandeln im aktuellen Tagesordnungspunkt das sogenannte Additionalitätsprogramm Burgenland 2021-2027, wie bereits vom Kollegen Spitzmüller gehört, im Rahmen des Europäischen Sozialfonds ESF+. Dieses Programm ist ein wichtiger Schritt für die Weiterentwicklung unseres Landes und die Förderung des sozialen Zusammenhaltes.

Es ermöglicht die finanziellen Mittel des ESF+ bestmöglich zu nutzen und den Herausforderungen unserer Zeit zu begegnen und die Lebensqualität der burgenländischen Bevölkerung nachhaltig zu verbessern.

Ein besonderer Schwerpunkt des Programmes liegt auf der Stärkung der Beschäftigung und der Förderung der Chancengleichheit. Hiermit wird die Arbeitsmarktintegration von benachteiligten Gruppen wie beispielsweise Langzeitarbeitslosen, Menschen mit Behinderungen und jungen Menschen ohne ausreichende Ausbildung vorangetrieben.

Durch gezielte Maßnahmen und Projekte werden wir ihre Kompetenzen stärken, ihnen neue Perspektiven eröffnen und ihnen somit eine faire Teilhabe am Arbeitsmarkt ermöglichen. Darüber hinaus legt das Additionalitätsprogramm einen starken Fokus auf die Förderung von Bildung und lebenslangem Lernen. Ich bin fest davon überzeugt, dass Bildung der Schlüssel zur persönlichen Entwicklung und zur Steigerung der Wettbewerbsfähigkeit des Burgenlandes ist.

Deshalb freut es mich, dass hier gezielt in die Aus- und Weiterbildung investiert wird, um die Qualifikationen unserer Bürgerinnen und Bürger zu verbessern und ihre Beschäftigungsfähigkeit zu erhöhen.

Ein weiterer zentraler Aspekt des Programmes ist die Förderung von sozialer Inklusion und Armutsbekämpfung. Wir wollen damit diejenigen unterstützen, die auf Grund von wirtschaftlichen, sozialen oder gesundheitlichen Barrieren benachteiligt sind. Mit

gezielten Maßnahmen wird ihre Teilhabe am gesellschaftlichen Leben gestärkt und ihre Lebensbedingungen werden verbessert.

Das Additionalitätsprogramm Burgenland 2021-2027 bietet uns die Möglichkeit, diese wichtigen Ziele zu erreichen. Es ist ein starkes Signal für den Zusammenhalt in unserer Gesellschaft und für eine nachhaltige Entwicklung in allen Bereichen. Es zeichnet sich auch hier wieder einmal aus, dass wenn man gemeinsam ein Ziel verfolgt, hier für alle Beteiligten positive Ergebnisse erreicht werden können.

Ich würde mir auch bei uns, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, ein stärkeres Miteinander wünschen, indem auch der politische Mitbewerber respektiert und die unterschiedlichen Meinungen offen ausgetauscht werden können.

Man sieht, dass solche Programme auf europäischer Ebene gemeinsam mit den Mitgliedsstaaten und den Bundesländern entwickelt und auf die Füße gestellt werden können. Ein Mehr an Miteinander und freie regionale Entscheidungen würden auch uns hier in Eisenstadt guttun.

Wir werden diesen Bericht zur Kenntnis nehmen und dem Programm uneingeschränkt zustimmen. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Präsident. Der Herr Abgeordnete Mag. Christian Dax als vorläufig letztgemeldeter Redner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ): Meine überaus hochgeschätzte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen! Wie es meine Vorredner schon erwähnt haben, behandeln wir das Additionalitätsprogramm Burgenland 2021-2027. Ein Punkt ist mir aber bis jetzt zu kurz gekommen.

Es gibt natürlich den Europäischen Sozialfonds, es gibt die Förderprogramme über den Europäischen Sozialfonds, aber wir diskutieren heute das Additionalitätsprogramm. Additionalität trägt schon mit sich, dass es etwas Zusätzliches gibt und das Additionalitätsprogramm wird rein aus Finanzmitteln des Landes finanziert, also in diesem Programm sind an sich keine EU-Fördermittel enthalten.

Das ist ein Zusatzprogramm zu den bestehenden EU-Förderprogrammen, mit denen das Land Burgenland einen Fonds dotiert hat, um Projekte, vor allem auch EU-Projekte mitzufinanzieren und diese im Sozialbereich mit zu unterstützen. Das Programm 2021-2027 haben wir bereits im Jahr 2020 oder 2021 beschlossen.

Heute behandeln wir im Endeffekt nur eine kleine Zusatzänderung, und zwar wurde eine Änderung vorgenommen, es wurden Projekte zur Förderung der Kompetenzen im Bereich Mathematik, Informatik, Naturwissenschaft und Technik ersetzt durch Projekte zur Berufsorientierung von Jugendlichen, weil es in dem Fall einfach zielführender war, und man sich dazu entschlossen hat, hier bei der Qualifizierung von jungen Menschen, damit sich diese am Arbeitsmarkt leichter tun, anzusetzen.

Also das ist die wesentliche Änderung, die jetzt im Additionalitätsprogramm vorgenommen wird. Der Fokus des Programmes liegt natürlich auch weiterhin auf der Stärkung und Verbesserung des Arbeitsmarktes, eben durch die Qualifizierung von jungen Menschen und Arbeitslosen sowie Nichterwerbstätigen. Dieser Fokus wird natürlich weiterbehalten und auch diese Änderung zielt in diese Richtung.

Meine Vorredner haben es schon auch erwähnt, welche Maßnahmen noch gefördert werden. Es ist natürlich das Pflegeangebot ausgeweitet worden, vor allem in

Bezug auf die geographische Komponente, die wohnortnahe Pflege, die soziale Daseinsvorsorge. Es wurden Einrichtungen geschaffen mit denen dem demographischen Wandel entgegnet werden kann, also ein gewisser Ausgleich zwischen den Generationen.

Dass was alles in den Sozialbereich reinführt und natürlich der gestiegene Betreuungs- und Pflegebedarf wird in den nunmehr aufgestellten Förderprojekten stärker behandelt.

Das Programm ist natürlich ein wichtiger Punkt um auch die europäische Zusammenarbeit weiter zu stärken, weil man sich natürlich an die Richtlinien der ESF-Programme anlehnt, weil man die natürlich als - sage ich einmal - Initiator für die geförderten Maßnahmen heranzieht. Aber, um das noch einmal zu betonen, das Additionalitätsprogramm wird rein aus Mitteln des Landes gespeist.

Das sind Mittel, die das Land aufwendet, um EU-Programme, um Sozialprojekte einfach zu unterstützen und natürlich wird die SPÖ-Fraktion diesem Beschlussantrag zustimmen. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön, Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren, ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Damit komme ich dann zur Abstimmung. Herr Klubdirektor darf ich Sie bitten, sich zu entfernen da vorne. So, wir sind bei der Abstimmung.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren, die diesen Beschlussantrag unterstützen wollen, sich vom Platz zu erheben. -

Das „Additionalitätsprogramm Burgenland 2021-2027 ESF+“ samt Finanztabelle sowie die dazugehörigen Indikatoren werden somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

4. Punkt: Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1983), mit dem die Programme „Slowenien - Österreich 2021-2027“, „Ungarn - Österreich 2021-2027“ und „Slowakei - Österreich 2021-2027“ sowie die dazugehörigen Finanztabellen zur Kenntnis genommen werden (Zahl 22 - 1454) (Beilage 2009)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Der 4. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag, Beilage 1983, mit dem die Programme „Slowenien - Österreich 2021-2027“, „Ungarn - Österreich 2021-2027“ und „Slowakei - Österreich 2021-2027“ sowie die dazugehörigen Finanztabellen zur Kenntnis genommen werden, Zahl 22 - 1454, Beilage 2009.

Nunmehr darf ich unseren hochgeschätzten Herrn Berichterstatter, Mag. Christian Dax, als Abgeordneten ersuchen, hier seinen Bericht zu geben.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte, Sie sind am Wort.

Berichterstatter Mag. Christian Dax: Frau Präsidentin, vielen Dank dieser unglaublichen Ehre. Meine geschätzten Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen! Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit hat den Beschlussantrag mit dem die Programme „Slowenien - Österreich 2021-2027“, „Ungarn - Österreich 2021-2027“ und „Slowakei - Österreich 2021-2027“ sowie die

zugehörigen Finanztabellen zur Kenntnis genommen werden, zugestimmt. Dies in seiner 15. Sitzung am Mittwoch, dem 14.06.2023.

Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Dem Beschlussantrag, mit dem die Programme „Slowenien - Österreich 2021-2027“, „Ungarn - Österreich 2021-2027“ und „Slowakei – Österreich 2021-2027“ sowie die zugehörigen Finanztabellen zur Kenntnis genommen werden, wird zugestimmt. Vielen Dank.

Präsidentin Verena Dunst: Herr Berichterstatter, vielen Dank für diesen ausgezeichneten Bericht. Ich darf nunmehr vier Herren in der Folge dann das Wort übergeben. Zunächst wird der Herr Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller zu uns sprechen. Ihm folgt dann der Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Geschätzte Kollegen und Kolleginnen, liebe ZuhörerInnen! Ein im Prinzip sehr positives Programm, beziehungsweise Bericht dazu. Interreg bedeutet ja immer, dass grenzüberschreitende Projekte, die hier meistens mit EU-Geldern finanziert werden oder stark mit EU-Geldern finanziert werden, tragend sind.

Konkret geht es hier um Slowenien, Ungarn und die Slowakei. Was mir sehr gut gefällt in dem Programm, beziehungsweise dem Bericht zum Programm ist, dass es sogenanntes Lessons Learned gibt. Also es wird geschaut, was ist bisher passiert, wo sind Schwachstellen, wo sind Fehler und darauf wird auch konkret Bezug genommen. Was natürlich ein bisschen und damit komme ich auf meine Vorrede ein bisschen zurück, fehlt, oder was das Ganze schwächt, ist:

Wir haben grundsätzlich das Problem, dass wir zwar in vielen Bereichen gute Entwicklungen machen, gerade auch was Naturschutz, Klima und Kreislaufwirtschaft betrifft, darum geht es ja hier auch zum Teil. Auf der anderen Seite aber Maßnahmen nach wie vor gesetzt werden, die das eigentlich torpedieren.

Ich habe da eine zufällige Zahlenähnlichkeit - und trotzdem ist es weit davon entfernt - gefunden. Es geht in diesem Programm um 57 Millionen Euro für sechs Jahre. Gut, sind viele Länder dabei. Trotzdem sind die Kreislaufwirtschaft und das Klima sehr gut genannt. Auf der anderen Seite ist mir aufgefallen, dass wir in die Schnellstraße S7 im Südburgenland 857 Millionen Euro investieren.

Das bedeutet aber nicht mehr Klimaschutz, sondern genau das Gegenteil. Dort wird investiert in Bodenversiegelung, in Mehrverkehr, in hektarweises Versiegeln von Naturböden. Das ist natürlich kontraproduktiv. Dennoch machen solche Programme natürlich Sinn. Man sollte nur in Zukunft darauf schauen, dass man sie nicht gleichzeitig auch wieder torpediert.

Spannend ist, dass es hier Regionen gibt, wie zum Beispiel Slowenien, wo die Daten von 2014 bis 2017 angeschaut worden sind in dem Bericht, wo es einen ziemlich starken Rückgang der Zahlen neugegründeter Unternehmen gibt, vor allem im Bereich eben Grenzgebiet Südburgenland aber auch Klagenfurt, Villach, die Gebiete, die gekennzeichnet sind, begleitet von einem deutlichen Anstieg der Zahl aufgebender Unternehmen.

Also wir haben hier Regionen, die sehr schwach aufgestellt sind. Ländliche Gebiete, die so wie das Südburgenland natürlich nicht diese Möglichkeiten haben, wie die starken Gebiete und Zentren wie Graz, Wien und andere. Ähnlich ist es in Ungarn. Auch hier ein Trend: Schrumpfende Bevölkerung, natürlich verliert man dadurch auch gleichzeitig Unternehmen und Betriebe.

Stark beschleunigte negative Bevölkerungsentwicklung zum Beispiel in der Region Zala in Ungarn und dem soll dieses Programm entgegenwirken. Ein wichtiger Aspekt der grenzüberschreitenden Zusammenarbeit, steht in dem Bericht, könnte zum Beispiel sein, unterschiedliche Rechts- und Eigentumsrahmen sowie deren Auswirkungen auf den Umweltschutz zu überwinden.

Konkret ist hier angedacht, den anhaltenden Flächenverbrauch und Nutzungsdruck aufgrund der wirtschaftlichen Entwicklung der Regionen durch Wohnbau, Straßenbau, Tourismusprojekte diese Gefahren zu erkennen und hier entgegenzuwirken, um die Widerstandsfähigkeit der Lebensräume aufrechtzuerhalten, die ja dann teilweise wieder Grundlage für den Tourismus sind.

Genannt werden hier zum Beispiel das, was im Burgenland mitunter auch passiert, aber wesentlich ist, dass es eben auch grenzüberschreitend passiert, nämlich die Errichtung von Migrationskorrektoren. Damit ist jetzt nicht der Mensch gemeint, sondern Tiere und Pflanzen. Durch die Errichtung von Trittsteinbiotopen, was die Landeshauptmann-Stellvertreterin im Burgenland auch vorantreibt, aber das eben grenzüberschreitend, in dem Fall natürlich vor allem mit Slowenien, Slowakei und Ungarn.

Im Zeitraum 2014 bis 2020 konzentrierten sich die Projekte zur grenzüberschreitenden Konnektivität zu sehr - schreibt der Bericht - auf den Individualverkehr. Die Haupthindernisse - und das ist natürlich dann auch die S7 logischerweise - für Mobilität in den Grenzregionen sind fehlende öffentliche Verbindungen und daher sollte sich zukünftig dieses Programm ganz klar das Ziel setzen, hier die Klimabelastung, die Umweltbelastung, zu reduzieren und auch grenzüberschreitend öffentlichen Verkehr zu schaffen.

Das gilt natürlich hier besonders auch für das Südburgenland, die besonders darunter leiden, dass es diese Verbindungen nicht gibt. Wir haben im Südburgenland einfach viele ArbeitnehmerInnen aus den Nachbarstaaten, aus den Nachbarländern, und die sind nach wie vor angewiesen darauf, mit dem eigenen Pkw zu fahren.

Also insgesamt hier eine positive Entwicklung und natürlich können wir diesen Bericht und diesem Programm damit zustimmen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig. In Vorbereitung Zweiter Präsident Walter Temmel.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich darf zu beiden Tagesordnungspunkten in einem sprechen, da es hier um sehr ähnliche Programme geht. Auf der Tagesordnung steht die Beschlussfassung über das Additionalitätsprogramm ESF sowie über die Interreg-Programme mit den Nachbarstaaten, die drei sind ja bereits genannt worden, für die Jahre 2021 bis 2027, also die laufende Periode dazu.

Vorweggesagt, das sind wichtige Instrumente der burgenländischen Regionalpolitik, Wirtschaftspolitik, auch Arbeitnehmerpolitik, insbesondere weil wir über

den ESF, über den Sozialfonds sprechen mit dem seit Jahren viele wichtige Projekte umgesetzt worden sind, die wir uns aus freien Landesmitteln natürlich nie hätten leisten können.

Vielleicht eine kleine Korrektur zum Herrn Berichterstatter, Additionalitätsmittel kommen nicht vom Land, dann würde man nämlich auch Programme brauchen, sondern das sind natürlich Bundesmittel, wo man entfallene EU-Förderungen vom Bund her auffüllt. Also ich glaube, da wäre auch einmal ein Dank an die Bundesregierung von Seiten der sonst ja überaus kritischen Landesregierung angebracht. Wie auch immer.

Wichtige Projekte, die selbstverständlich unsere Zustimmung erfahren. Wenn man sich die entsprechenden Berichte aber ein bisschen genauer ansieht und auch durchliest, so werden hier von den Berichterstattern, und das ist ja doch irgendwie in im weiteren Umfeld auch von der Europäischen Union oder versinnbildlicht ja die Sichtweise der Europäischen Union, dann werden hier doch einige Schwächen des Burgenlandes auch schonungslos aufgezeigt, die wir in vielen Debattenbeiträgen, in vielen Anträgen, immer wieder behandelt haben, die aber leider Gottes nicht behandelt werden von der Landesregierung, die aber leider Gottes nicht behandelt werden von der Landesregierung oder zumindest, wo man hier versucht, die Augen zu verschließen.

Das ist zum einen das Problem des Pendlerwesens. Ein Drittel des Arbeitskräftepotentials des Burgenlandes, laut APA vor einigen wenigen Tagen, pendelt tagtäglich aus dem Burgenland aus - also rund 50.000 Menschen - und vor allem sind das jene 50.000 Menschen, die üblicherweise höherwertige Jobs, besser ausgebildete Jobs, natürlich auch besser bezahlte Jobs annehmen, daher eine höhere Wertschöpfung mit sich bringen. Die verliert das Burgenland.

Das ist natürlich ein großes Problem, insbesondere im Hinblick des Europäischen Sozialfonds, hier gehört natürlich massiv investiert. Nicht in irgendwelche abstrusen Dinge, die man vielleicht vom Vorredner hier noch mitnehmen konnte, sondern ganz punktuell in jene Dinge, die dem Burgenland fehlen und die dem Burgenland auch für eine entsprechende Wertschöpfung fehlen.

Der Kollege Dax hat zum Beispiel auf ein Programm verwiesen, da wird das nicht in MINT-Fächer investiert, sondern in irgendwelche Annäherungen an das Berufsleben. Ich persönlich halte die Investition in MINT-Fächer, also Mathematik, Informatik, Naturwissenschaften und Technik als höchst bedeutsam. Insbesondere, wenn man das in Bezug auf andere Regionen der Welt sieht. Also in China werden, glaube ich, jedes Jahr hunderttausende Diplomingenieure fertig ausgebildet.

Ich glaube, hier haben wir in ganz Österreich, in ganz Europa, aber natürlich auch im Burgenland massiven Nachholbedarf und hier sollte wirklich das Geld nicht fehlen, anstatt hier in irgendwelche ja, Schönwetterprogramme zu investieren, wo man sozusagen irgendwie Betriebsbesuche macht.

Das Zweite, das daraus folgt, was diese Programme auch immer wieder festschreiben oder die Berichte darüber immer festschreiben, der sogenannte Brain Drain. Also eben dieser Verlust von guten und höchst ausgebildeten Arbeitskräften in Richtung der Ballungszentren nach Wien und Graz. Hängt natürlich auch mit einem Manko des Burgenlandes zusammen - oft hier kritisiert, leider Gottes nie dagegen etwas unternommen - und zwar, dass man hochqualifizierte, vor allem Industriearbeitsplätze in das Land bringt.

Wir diskutieren hier lieber, dass man besser nix mehr baut, dass man besser keinen Boden versiegelt, dass man besser keine Arbeitsplätze schafft, das ist uns eh

wurscht. Insofern glaube ich, dass man hier mit diesen Strategien, die wir auch in der Fragestunde hier debattiert haben, nicht wirklich weiterkommen wird.

Das heißt, entscheidend wird sein für das Burgenland, das ist auch im Sinne dieses ESF-Fonds und auch im Sinne dieses Interreg-Fonds, dass wir gut bezahlte Jobs schaffen, dass wir Einkommenschancen für unsere Leute schaffen. Man hat ja auch dieser APA-Meldung entnehmen können, dass von den 3.000 Jobs, die von der SPÖ bejubelt worden sind, im Jahr 2022 geschaffen worden sind, 2.500, also rund 83 Prozent, von Ausländern ausgeübt werden.

Ja, soll so sein, aber wie gesagt, das lässt natürlich darauf schließen, dass es eben diesen Brain Drain gibt, wo unsere eigenen höchst ausgebildeten Arbeitskräfte das Land verlassen.

Das heißt, den Fokus auf diese wirklichen Mankos, die wir im Burgenland haben, nicht zu sehr auf irgendwelche Neigungsgruppen, die vielleicht irgendwie parteipolitisch ein bisschen punziert sind, wo man halt im Umfeld der eigenen politischen Couleur hier ein bisschen Gelder verteilen kann. Die Lebensrealität der normalen, hart arbeitenden Menschen sollte hier im Fokus stehen und das ist genau das, was leider Gottes die Politik der Landesregierung seit 2020 nicht macht.

Aus dieser Sicht bleibt zu hoffen, nicht zuletzt deswegen, dass vermutlich eine der letzten Perioden sein wird, wo wir doch eher üppige Förderungen von der Bundesregierung über die Additionalität oder auch von der Europäischen Union bekommen, dass wir hier entsprechend das zur Umsetzung bringen.

Die Zeit drängt, weil, wie gesagt, gemessen an der durchschnittlichen Wertschöpfung gewinnt das Burgenland an Boden. Das hängt natürlich vor allem damit zusammen, dass wir Länder, wie Rumänien, Bulgarien und so weiter, aufnehmen, wo dann natürlich die Durchschnittskennzahlen deutlich tiefer sind, als sie im Burgenland sind.

Das ist wichtig, dass insbesondere die Landesregierung, die diese Programme ja auch umsetzen muss und mit Leben erfüllen muss, auf die Bedürfnisse von Land und Leuten achtet.

In diesem Sinne darf ich den umsetzenden Institutionen viel Erfolg bei der Zielerreichung wünschen, hoffe, dass wir diese letzte Periode bis 2027 auch nutzen.

Wir werden dem Antrag zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Bevor ich den Herrn Präsidenten ans Rednerpult bitte, kommt eine tatsächliche Berichtigung vom Abgeordneten Dax.

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Der Herr MMag. Alexander Petschnig hat in seinem Redebeitrag erwähnt, dass im ESF-Additionalitätsprogramm Bundesmittel und keine Landesmittel enthalten sind.

Hin und wieder lebt die FPÖ in der Vergangenheit.

Das war so bis 2020 im Programm. Im Programm 2021 bis 2027 sind keine Bundesmittel mehr enthalten. Vielen Dank.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Präsident Walter Temmel. In Vorbereitung Herr Abgeordneter Christian Dax.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Wir debattieren nun über ein Thema von großer Bedeutung für die Entwicklung und Zusammenarbeit unseres schönen Burgenlandes, nämlich die Interreg-Programme der Europäischen Union.

Diese Programme sind gerade für das Burgenland wichtig und die grenzüberschreitende Zusammenarbeit sollte noch stärker in den Fokus der Landespolitik rücken. Die Zusammenarbeit mit unseren Nachbarländern, wir haben es gehört, Slowenien, Slowakei und Ungarn, ist von enormer Bedeutung für uns. In vielen Fragen sind sie nicht nur unsere direkten Nachbarn, sondern auch wichtige Partner.

Die Bewältigung gemeinsamer Herausforderungen erfordert Kooperation und den Austausch von Wissen und Ressourcen. Die Interreg-Programme bieten uns die Möglichkeit, diese Zusammenarbeit zu intensivieren und grenzüberschreitende Projekte zu initiieren, die zum Wohle aller Bürgerinnen und Bürger beitragen.

Ein Beispiel sei hier erwähnt und zwar die Vermarktung der Kellerstöckl im Südburgenland oder in meiner Heimatgemeinde Bildein.

Hier haben wir schon immer die Bedeutung der freien, regionalen und gemeinschaftlichen Zusammenarbeit mit unseren ungarischen Nachbarn erkannt und auch gelebt.

Diese gelebte grenzüberschreitende Kooperation hat sich als äußerst wertvoll erwiesen und zu zahlreichen positiven Entwicklungen in unserer Region geführt.

Als positives Beispiel erwähne ich hier gerne das grenzüberschreitende „Picture on Festival“ sowie das burgenländische Geschichtenhaus, oder den Grenzerfahrungsweg in Bildein.

Auch über die drei Leader-Regionen und, hier bin ich sehr froh, dass die Leader-Regionen wieder bestätigt wurden, durch das Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft, haben wir erst letzte Woche die Anerkennung erhalten und hier werden auch die Tradition des guten partnerschaftlichen Austausches und des Dialoges mit diversen EU-Regionen gelebt.

Das wünsche ich mir natürlich auch für die Landesverantwortlichen, dass in diesem Bereich mehr Initiativen noch gesetzt werden.

Als guter Gastgeber für unser Burgenland sollte zum Beispiel Landeshauptmann Dokošil die Beziehungen zu unseren Nachbarn aktiv pflegen und sich für eine verstärkte Zusammenarbeit einsetzen.

Diesbezüglich ist es etwas enttäuschend für mich, dass er als Gastgeber nicht einmal selbst an einem Abendessen bei der Konferenz der Landeshauptleute als Vorsitzbundesland teilnimmt. Das ist kein gutes Zeichen einer Nachbarschaft innerhalb Österreichs. Mit diesen Interreg-Programmen gewinnt die Europäische Union für uns umso mehr an Bedeutung.

Die EU stellt nicht nur finanzielle Mittel für die grenzüberschreitende Zusammenarbeit zur Verfügung, sondern fördert auch den Dialog und den Austausch zwischen den Regionen und den Ländern Europas.

Die Interreg-Programme sind ein hervorragendes Instrument, um diese Ziele zu erreichen und die grenzüberschreitende Zusammenarbeit zu stärken.

Angesichts dessen werden wir natürlich den Interreg-Programmen zustimmen. Wir erkennen ihre Wichtigkeit und Bedeutung für die Entwicklung und den Zusammenhalt unseres Bundeslandes an.

Es ist an der Zeit, dass wir die grenzüberschreitende Zusammenarbeit wieder verstärkt in den Mittelpunkt unserer Landespolitik stellen und gemeinsam mit unseren Nachbarländern viele Herausforderungen angehen und lösen. Danke schön! *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Präsident. Als letzter Redner zu diesem Tagesordnungspunkt zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Mag. Christian Dax.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ): Hochgeschätzter Herr Präsident, vielen Dank. Meine sehr geehrten Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Vorredner! Vielen Dank auch schon für die gute Übersicht über den Beschlussantrag.

Das gegenständliche oder die drei gegenständlichen Kooperationsprojekte mit Ungarn, Slowenien, Slowakei, die über das Interreg-Programm der Europäischen Union laufen, sind wahrscheinlich jene Förderprogramme, oder das Interreg-Programm ist jenes Förderprogramm, das die europäischen Kernwerte am stärksten hervorhebt beziehungsweise diese fördert.

Durch die Unterstützung von Kooperationen sollen die intereuropäischen Grenzen verschwinden, die Länder enger zueinander finden, zueinander wachsen und ein großes gemeinsames Europa entstehen.

Gegenständlich gibt es eben die drei Programme: Kooperationen mit Ungarn, mit der Slowakei und mit Slowenien. In den Jahren 2021 bis 2027 sollen auf die drei Programme aufgeteilt, also Zusammenarbeit Ungarn - Burgenland 23 Millionen, mit Slowenien 2,2 Millionen und mit der Slowakei 4,1 Millionen investiert werden. Das sind insgesamt knapp 30 Millionen.

Es gibt einen kleinen Wermutstropfen. Im Vergleich zur Förderperiode 2014 - 2020 haben sich die Fördermittel für die grenzüberschreitenden Projekte um zirka neun Millionen Euro reduziert. Meine Hoffnungen sind hier voll und ganz auf unserem geschätzten Christian Sagartz, unserem Vertreter in Brüssel, geruht.

Aber, wie ich vernommen habe, wird er uns ab nächstes Jahr wieder hier im Landtag unterstützen und da wird er uns persönlich erklären können, warum da etwas weniger enthalten sind.

Ich möchte drei Leuchtturmprojekte hervorheben:

Eines aus dem Resort der hochgeschätzten Landeshauptmann-Stellvertreterin Astrid Eisenkopf, das war die „Vogelwarte Madárvárta“, ein grenzüberschreitendes Projekt mit Ungarn, wo es vor allem um Monitoring, nachhaltige Maßnahmen, dem Umweltschutz gegangen ist. Hier wurden über 2,2 Millionen Euro investiert. Ein großartiges Projekt.

Dann zwei Projekte aus dem Zuständigkeitsbereich des geschätztes Landesrat Heinrich Dorner, unter anderem das Projekt „CrossBorder Rail“, mit Projektpartnern, unter anderem der Neusiedler Seebahn. Hier wurden Schienenabschnitte elektrifiziert, modernisiert. Bahnübergänge wurden umgebaut, Sicherheitsanlagen errichtet. Im Rahmen dieser Projekte wurden rund 16 Millionen Euro investiert.

Und dann von Heinrich Dorner beziehungsweise der zuständigen Abteilung 5 auch noch das Projekt „CrossBorder Road“ unterstützt beziehungsweise durchgeführt.

Da ging es darum, ein durchgehendes, grenzüberschreitendes Straßennetz zu schaffen, damit man einfach die Verkehrsbedingungen an die heutigen Standards anschließen kann beziehungsweise die Flüssigkeit des grenzüberschreitenden Verkehrs sichergestellt werden kann. In diesem Rahmen wurden auch knapp zehn Millionen Euro investiert.

Also der Hintergedanke hinter den Interreg-Programmen ist einfach das Zusammenwachsen der angrenzenden Regionen.

Das Burgenland weiß sehr genau, wie man mit diesen Mitteln umgeht.

Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Wirtschaftsagentur Burgenland plus Tochtergesellschaften sowie die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der jetzigen Abteilung 9 leisten hier großartige Arbeit.

Wir sind international gut aufgestellt, wobei wir alle im Bereich Europäische Union noch viel mehr tun können, aber wir sind auf dem richtigen Weg.

Die SPÖ Burgenland wird sich auch weiterhin für grenzüberschreitende Kooperationen für ein starkes Europa einsetzen. Vielen Dank und natürlich werden wir diesem Beschlussantrag zustimmen. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter.

Meine Damen und Herren! Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt keine Wortmeldung mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Programme „Slowenien - Österreich 2021-2027“, „Ungarn - Österreich 2021-2027“ und „Slowakei - Österreich 2021-2027“ sowie die zugehörigen Finanztabellen werden somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht der Volksanwaltschaft zur Präventiven Menschenrechtskontrolle über das Jahr 2022 (Beilage 1951) an den Burgenländischen Landtag (Zahl 22 - 1434) (Beilage 2010)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen zum nächsten Tagesordnungspunkt. Der 5. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht der Volksanwaltschaft zur Präventiven Menschenrechtskontrolle über das Jahr 2022, Beilage 1951, an den Burgenländischen Landtag, Zahl 22 - 1434, Beilage 2010.

Berichterstatteerin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General -und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Frau Abgeordnete.

Berichterstatteerin Doris Prohaska: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss hat den Bericht der Volksanwaltschaft zur Präventiven Menschenrechtskontrolle über das Jahr 2022 an den Burgenländischen Landtag in seiner 35. Sitzung am Mittwoch, dem 14.06.2023, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Bericht der Volksanwaltschaft zur Präventiven Menschenrechtskontrolle über das Jahr 2022 an den Burgenländischen Landtag wird zur Kenntnis genommen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Berichterstatterin. Ich erteile nun der Frau Abgeordneten Mag.a Regina Petrik als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Der Bericht der Volksanwaltschaft zur Präventiven Menschenrechtskontrolle liegt vor. Worum geht es da?

Es gibt Einrichtungen, in denen Menschen in ihrer Freiheit eingeschränkt sind oder eingeschränkt werden können.

Das sind psychiatrische Einrichtungen, in denen Menschen wohnen, da darf man nicht einfach jederzeit hin- und hergehen. Das kann sein, dass es Gefährdungslagen gibt, wo Menschen eingeschränkt sind.

Das sind Alten- und Pflegeheim, das sind Krisenzentren und Wohngemeinschaften für Kinder und Jugendliche.

Das sind auch Einrichtungen mit Behinderungen. Dazu gehören natürlich auch Polizeianhaltezentren, Polizeiinspektionen und Justizanstalten. Da wird auch beobachtet, ob die Polizei bei der Ausübung unmittelbarer Befehls- und Zwangsgewalt eh keine Menschenrechte verletzt.

Das ist also durchaus gut, dass hier die Volksanwaltschaft eigene Kommissionen hat und hier eine Kommission ist, die genau darauf schaut, dass dort, wo es halt nun auch nötig ist, Menschen anzuhalten und einzuschränken in ihrer Bewegungsfreiheit, es aber so gemacht wird, das sicher und hundertprozentig keine Verstöße gegen die Menschenrechte vorstättengehen.

Jährlich legt die Volksanwaltschaft dem Nationalrat und den Landtagen ihren Bericht zu diesen Kontrollen vor.

Damit bekräftigt sie auch jährlich einen Appell an die Politik, an das Parlament und an die Landtage, also auch an uns, durch Gesetze und budgetäre Mittel, jene Rahmenbedingungen zu schaffen, die die Einhaltung der Menschenrechte in Österreich langfristig sicherstellen.

Dieser Bericht liegt nun vor und er hat eine erfreuliche Nachricht für uns. Im Großen und Ganzen passt alles im Burgenland. Ich will jetzt daher nur auf drei Punkte eingehen.

Wir werden erinnert, dass wir unbedingt darauf achten müssen, qualifiziertes Personal in den sozialpädagogischen Einrichtungen einzusetzen. Hier sind Kinder und Jugendliche untergebracht, die in der Betreuung mehr Fachkenntnis, mehr Einfühlungsvermögen und mehr Lebenserfahrung brauchen, als Kinder, die in ihren Leben noch nicht so vielen Problemen ausgesetzt waren.

Kinder, die in eine, auch Jugendliche, die in eine Wohngemeinschaft kommen, haben meist auch schon sehr unangenehme Beziehungserfahrungen, Erfahrungen von Beziehungsabbrüchen und von Menschen, auf die sie sich nicht verlassen können. Genau da braucht es eben besonders qualifiziertes Personal.

Da braucht es gut ausgebildete SozialpädagogInnen, SozialarbeiterInnen, psychologisches, therapeutisches, pädagogisches Fachpersonal.

Dann besuchte die Volksanwaltschaft eine Gehörlosen-Einrichtung, da war im Personal leider niemand da, der die Gebärdensprache konnte. Das ist natürlich jetzt nicht sehr ideal, das ist ein untragbarer Zustand, der geändert werden muss.

Und dann gab es einige Beanstandungen zum Zustand des Anhaltezentrum Eisenstadt. Und jetzt kommt das Problem. Das Gebäude, in dem dieses Anhaltezentrum untergebracht ist, das gehört der Landesimmobiliengesellschaft, der LIB.

In dem das BMI, das Bundesministerium für Inneres, als Träger des Anhaltezentrum eingemietet ist. Also ein Gebäude einer Landesgesellschaft wird gemietet vom Bundesministerium, um dort das Anhaltezentrum einzurichten.

Die Volksanwaltschaft nimmt also Kontakt mit dem Eigentümer auf, wenn sie irgendwelche Beanstandungen hat. Die Tätigkeiten, die aber zur Korrektur dieser Beanstandungen führen würden, obliegen dem Mieter und nicht dem Eigentümer.

Also zuständig für die Verbesserung dieser Zustände ist das BMI, aber die Volksanwaltschaft hat nur Kontakt mit der LIB. Wenn jetzt die LIB, das BMI, also die Landesimmobiliengesellschaft, das Ministerium von den Beanstandungen nicht informiert, dann wissen die das gar nicht. Dann kann sich ja auch nichts ändern. Wir konnten auch in der Ausschusssitzung, wo ich hier gezielt nachgefragt habe, nicht herausfinden, ob denn eigentlich diese Kontaktaufnahme geschehen ist oder ob man halt einfach achselzuckend die Rückmeldung und die Empfehlung der Volksanwaltschaft entgegengenommen hat und sagt, wir sind aber nicht zuständig. Also Empfehlungen der Volksanwaltschaft dürfen nicht in den Schubladen der LIB verschwinden.

Kommunikation zwischen Landesgesellschaften und Bundesministerien hilft. Dann können die Empfehlungen der Volksanwaltschaft auch umgesetzt werden.

Wir werden den Bericht natürlich positiv zur Kenntnis nehmen. Danke schön.
(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Klubobfrau. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Klubobmann Johann Tschürtz. In Vorbereitung der Präsident Walter Temmel.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident, werte Damen und Herren Abgeordneten! Der Bericht ist sehr umfangreich. Damit natürlich auch verbunden die vorausgehenden Aktivitäten.

Das heißt unterm Strich, jeder Berichtersteller wird vorausgehende Aktivitäten und die natürlich nicht ohne sind. Wenn man sich die Menschenrechtskontrolle ansieht, dann geht es hier bei dem Bericht um Alten- und Pflegeheime, in Krankenhäusern und Psychiatrien, Kinder- und Jugendhilfe, Menschen mit Behinderung, Justizanstalten, Polizeianhaltstellen und natürlich auch Polizeiinspektionen.

Also man sieht, welcher umfangreicher Bericht das ist. Aus meiner Sicht wurde in jedem Bereich auf die Mindestqualitätskriterien hingewiesen. Und diese sind da natürlich auch eingefordert. Ich bin überzeugt davon, dass dieser Bericht natürlich auch an die zuständigen Stellen kommt, damit man natürlich dann auch entsprechend agieren kann.

Es geht von Barrierefreiheit bis Einführung von Orientierungssystemen, entsprechende Aus- und Fortbildung des Personals. Dann sogar einen

Beschwerdebrieffkasten in den Justizanstalten, dann - wie die Frau Abgeordnete schon gesagt hat - die Ausstattung der Polizeianhaltezentren oder auch die Unterbesetzung in den PI. Man darf auch nicht vergessen, wenn die Polizeiinspektionen unterbesetzt sind, dann führt das zu Stress und Überbelastung bis hin - auch in dem Bericht angeführt ist - sogar Demenzgärten sind empfohlen und so weiter und so fort.

Also es ist wirklich ein umfangreicher Bericht, wo man erkennen kann, dass dieser Bericht mit enormem Aufwand verbunden war.

Aber wenn man es so global zusammenfasst, ist das Menschenrecht in Österreich sehr gut. Da die Empfehlungen, sagen wir einmal, bei der Fülle in verschiedenen Bereichen vereinzelt ausgesprochen werden. Die Einschränkung der Freiheit ist sozusagen nicht so sehr gegeben, aber wenn man sich zum Beispiel jetzt das PAZ anschaut, das Polizeianhaltezentrum, da geht es darum, dass man halt darauf hinweist, dass es geflieste Sicherheitszellen haben soll und sein sollen. Dass in allen Einzelzellen muss ein bei der Zelle zu quittierender Ruftaster vorhanden sein. Die Toiletten sollen getrennt sein. Also das, was wichtig ist, soll der Fall sein.

Ich glaube auch, dass das zu 80 Prozent der Fall ist. Diese einzelnen Empfehlungen, die es gibt, sind natürlich in Ordnung und ist auch richtig. Wie gesagt, herzlichen Dank der Volksanwaltschaft. Ich glaube schon, dass dieser Bericht ernst genommen wird, vor allem in den Bereichen, wo es direkt angesprochen wurde.

Deshalb werden wir natürlich diesem Bericht unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Klubobmann. Als nächstem Redner darf ich den Herrn Präsidenten Walter Temmel ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Ich beginne meinen Redebeitrag mit einem aufrichtigen Dank an die Volksanwaltschaft. Ihre wichtige Arbeit und Tätigkeit sind von großer Bedeutung für den Schutz und die Förderung der Menschenrechte in unserem Land, wie bereits von den Vorrednern gehört.

Insbesondere danke ich unserer burgenländischen Volksanwältin Gabi Schwarz. Sie setzt sich mit großem Engagement für die Anliegen der Bürgerinnen und Bürger ein und trägt maßgeblich zur Wahrung der Menschenrechte im Burgenland bei. Darauf können wir stolz sein. *(Beifall bei der ÖVP - Zwischenruf des Abg. Géza Molnár)*

Der Bericht der Volksanwaltschaft über die präventive Menschenrechtskontrolle gibt uns wertvolle Einblicke und Erkenntnisse über die aktuelle Situation. Er hilft uns dabei, Schwachstellen und Handlungsbedarf aufzudecken, um sicherzustellen, dass die Menschenrechte aller Bürgerinnen und Bürger gewahrt werden.

Als Volkspartei Burgenland legen wir großen Wert auf den Schutz und die Förderung der Menschenrechte. Wir sehen es als unsere Verantwortung an, dafür Sorge zu tragen, dass alle Menschen im Burgenland gleichberechtigt und ohne Diskriminierung leben können.

Diesbezüglich ist es uns auch wichtig, dass zu pflegende Personen selbst entscheiden können, welche Personen ihre Pflege übernehmen und nicht zentral von anderen entschieden wird. Der Bericht der Volksanwaltschaft ist eine wertvolle Grundlage, um Maßnahmen zu ergreifen und Verbesserungen voranzutreiben.

Die Volksanwaltschaft spielt eine wichtige Rolle als unabhängige Institution, die als Anwalt der Bürgerinnen und Bürger auftritt. Ihre Arbeit trägt dazu bei, Missstände aufzudecken, Beschwerden nachzugehen und Empfehlungen auszusprechen, um die Lebensbedingungen der Menschen zu verbessern.

Die Menschenrechte sind ein hohes Gut, das es zu schützen gilt. Wir sind uns bewusst, dass gerade wir als politische Vertreterinnen und Vertreter eine besondere Verantwortung tragen, die Menschenrechte zu wahren und zu fördern.

In diesem Bericht hat es in rund 70 Prozent aller Kontrollen seitens der Volksanwaltschaft Beanstandungen gegeben. Viele offene Kritikpunkte im Bereich von Alten- und Pflegeheimen, Krankenhäuser, Häuser der Kinder- und Jugendhilfe und im Justizbereich. Im Burgenland ganz wenige, muss man sagen. Diese sollten auch, wenn nicht schon bereits erledigt, aus der Welt geschafft werden.

Der Schutz und die Wahrung der Menschenrechte beginnt allerdings nicht erst mit Kontrollen der Volksanwaltschaft. Wir alle hier, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, können und müssen täglich mit gutem Beispiel vorangehen.

Erwähnenswert ist in diesem Zusammenhang auch, dass es nicht passieren sollte, dass wir über eine ausreichende Rettungsversorgung diskutieren müssen, so wie jetzt beim Beispiel im Krankenhaus Güssing. Erst durch Beschwerden von Bürgerinnen und Bürgern und auch von uns als Volkspartei wurde die Entscheidung zurückgenommen und das ist wirklich lobenswert. Es kann nicht dauernd von vollwertigen fünf Krankenhäusern gesprochen werden, und das Gegenteil dann gemacht werden.

Diesbezüglich fordere ich mehr Ehrlichkeit für kranke Menschen in unserem Land ein. Lasst uns gemeinsam daran arbeiten, die Menschenrechte im Burgenland zu schützen und zu stärken.

Wir nehmen den Bericht natürlich der Volksanwaltschaft gerne zur Kenntnis.
(Beifall bei der ÖVP)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Präsident. Als letzter Redner zu diesem Tagesordnungspunkt zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Mag. Dr. Roland Fürst.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Danke Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen! Danke schön vielleicht dem replizierenden Kollegen Temmel, vielleicht, das war nicht Euer Engagement an der Bevölkerung, sondern wenn Ihr das genau gelesen hättet, war es ein Missverständnis, das dann relativ rasch aufgeklärt worden ist, mit dieser Rettungsgasse im Krankenhaus Güssing.

Sich auch zu beschweren, dass man fünf Krankenhäuser hat im Burgenland, wo zwei neu gebaut werden, eines noch dazu in der Zeit jetzt gebaut wird, das ist schon ein großes Stück, aber von der ÖVP ist man ja nichts anderes gewohnt. (Abg. Patrik Fazekas, BA: Excel nicht zu beherrschen, ist ein großes Stück.)

Kommen wir zum Bericht. Hast lange gewartet, dass Du es anbringst, (Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten) lieber Herr Geschäftsführer, aber es ist ja egal.

Wir kommen jetzt zum Bericht. Da sieht man eigentlich, wie schnell immer ein Jahr vergeht. Das ist jetzt, glaube ich, der dritte oder vierte Bericht, den wir auch zur Kenntnis nehmen.

Ich schließe mich natürlich den Vorrednerinnen und Vorredner an, was die Danksagung, nicht nur der Volksanwaltschaft, die kriegen eh auch gutes Gehalt dafür, sondern für die vielen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die sich da tagtäglich mit wirklichen Problemfällen auseinandersetzen müssen.

Ich sage es jetzt auch ganz offen, als Verantwortungsträger der Mehrheitspartei, wenn man so einen Bericht bekommt, der so dick ist und eigentlich nichts über das Burgenland drinnen steht, was negativ konnotiert ist, oder in einem negativen Zusammenhang steht, da können wir eigentlich alle sehr stolz sein.

Ich habe mir den Bericht sehr genau durchgelesen. Da ist zum Beispiel dieser Pflegeskandal in Salzburg über zwei Seiten beschrieben worden. Wirklich die Gänsehaut über den Rücken rinnt, wie da Menschen behandelt worden sind. Übrigens von einem privaten Träger, der das Land Burgenland im Übrigen geklagt hat, weil wir die Pflege, wie Sie wissen, Ende des Jahres auf Gemeinnützigkeit umstellen werden, wurde im Pflegeskandal, ist übrigens auch ein Landesrat, ein GRÜNER, zurückgetreten, weil der die Verantwortung, die politische, dort übernommen hat.

Und so was findet sich nicht einmal im Ansatz im Burgenland. Ganz im Gegenteil! Ich habe Ihnen zwei Stellen markiert, was die Kapitel Pflege betrifft. Die möchte ich ganz kurz vorlesen. Wo das Burgenland nämlich ausdrücklich positiv erwähnt worden ist.

Das eine ist, was die Arbeitskräfte betrifft. Da steht dann, einige Bundesländer setzten 2022 auch entsprechende Maßnahmen. So wurde im Burgenland der Personalschlüssel neu geregelt und erhöht. Wurde positiv von der Volksanwaltschaft, nachdem das letztes Jahr - finde ich auch zu Recht - kritisiert worden ist, positiv erwähnt.

Unter den positiven Erwähnungen möchte ich auch Ihnen einen Absatz vorlesen: Von zahlreichen Einrichtungen gewann die Volksanwaltschaft einen sehr positiven Eindruck. Beispielhaft sollen folgende herausgegriffen werden. Eine relativ kleine Einrichtung im Burgenland imponierte sowohl in der Ausstattung als auch in der Atmosphäre. Die Aufenthaltsbedingungen sind überdurchschnittlich. Die Stimmung im gesamten Haus wirkt sehr familiär. Das Personal war präsent und für jeden Bewohner erreichbar. Es gibt einen kleinen Zoo. Das Abendessen wird entsprechend dem Normalitätsprozess erst um 18.00 Uhr serviert. Die Bewohnerinnen und Bewohner haben ihre Aufgaben und wirken wie eine therapeutische Gemeinschaft. Schmerzen werden ganzheitlich im Sinne des Total-Pain-Konzepts betrachtet. Die Pflegeplanung wird ständig angepasst und evaluiert und die Dokumentation ist als Ganzes schlüssig, nachvollziehbar und stringent.

Das sagt die Volksanwaltschaft über die burgenländische Situation in der Pflege. Daher ist es unverständlich, unverständlich, warum immer die ÖVP und gelegentlich auch die anderen Parteien auf unser Pflegekonzept und unseren Pflegeplan so hinschlagen.

Zuletzt wie zum Beispiel auch der, weiß man jetzt nicht, neue Obmann oder ist er jetzt Obmann, Christian Sagartz in seiner weltbewegenden Rede am Samstag. Ihr habt ja dort sein müssen. Ich habe es mir dann ja auch angehört, bekomme ja auch viel bezahlt, das war Schmerzensgeld ohne Ende, aber ich habe es mir trotzdem angehört, weil ich schon ganz gespannt war: Was hat den der Obmann Sagartz schon für das Burgenland so vor? Was sind die Visionen und die Ideen?

Ich habe nichts gehört. Keine einzige Idee, keine einzige Vision für das Burgenland! Was ich gehört habe, es war ein durchgehendes Anpatzen den Landeshauptmann betreffend und was wir im Burgenland tun.

Jetzt hat sich der Herr Kollege Sagartz, ja, ich habe mir gedacht, wird er jetzt dann, kündigt er jetzt an, ins Burgenland zurückzugehen. Nicht einmal das hat er gemacht. Er hat jetzt angekündigt, dass er sich von Brüssel verabschiedet. Der Kollege Sagartz hat sich sehr mit dem Herrn Landeshauptmann auseinandergesetzt - ist auch sein gutes Recht - und sagt, hat ihm vorgeworfen, dass das Burgenland die zweite Wahl ist.

Das ist ja besonders grotesk, wenn das der Herr Sagartz sagt, der in Brüssel eigentlich ist und kaum im Burgenland gesehen wird. In Brüssel fragen sie, wo der Herr Sagartz ist, da sagen sie, wahrscheinlich im Burgenland. Im Burgenland fragen sie, wo der Herr Sagartz ist und dort sagen sie, wahrscheinlich in Brüssel.

Wo er nicht ist, kann ich Euch sagen! Ich habe nämlich gestern noch einmal sicherheitshalber nachgeschaut, wo er nicht ist, ist im Bezirk Mattersburg. Wo er ÖVP-Bezirksparteiobmann ist. Denn ich habe ihn, und ich bin viel im Bezirk unterwegs, in den letzten dreieinhalb Jahren kein einziges Mal dort gesehen.

Auch sehr interessant, wie Ihr die Auffassung habt von der Politik, oder bevölkerungsnahe Politik, das ist schon sehr spannend. *(Beifall bei der SPÖ)*

Warum komme ich jetzt auf den Kollegen Sagartz überhaupt zu sprechen, werden Sie sich wundern. Ja, ich wundere mich auch, weil er ja die Pflege kritisiert hat. Die Pflege kritisiert hat und das ist wirklich spannend, weil ja gerade in Brüssel, das wird er mitbekommen, falls er in Brüssel auch ist, dass dort gerade unser Pflegemodell sehr stark diskutiert wird. Komischerweise sehr stark auch von den konservativen Parteien rezitiert wird, das heißt, angenommen wird.

Jetzt war vor zwei Wochen bei mir eine Abordnung der Südtiroler Volkspartei, die das gerne auch implementieren würden. Teile davon, von unserem Pflegekonzept. Volkspartei ist jetzt nicht unbedingt die Sozialdemokratie dort, aber das ist die Volkspartei.

Also es interessieren sich alle, nur die ÖVP im Burgenland macht unser Pflegekonzept schlecht. Weil sie sich auch teilweise überhaupt nicht auskennen. Das muss man auch ganz offen sagen. Das hat wieder der Kollege Temmel bewiesen, dass er irgendetwas gesagt hat. Also irgendetwas Negatives gefunden hat, was die Pflege betrifft.

Das ist aber ohnehin völlig irrelevant, wie Ihr das beurteilt, sondern es ist relevant, wie die Burgenländerinnen und Burgenländer das annehmen und die wissen ganz genau, mit der SPÖ-Alleinregierung, dass Ihr nicht wieder sagen müsst, was die Sicherheit betrifft in vielen verschiedenen Themen, aber da ganz explizit, was die Pflege betrifft. In der Sozialdemokratie, mit Landeshauptmann Doskozil und mit dem Regierungsteam und mit uns allen in sehr guten Händen ist.

Ich würde Euch ersuchen, das nicht ständig schlechtzureden, das bringt Null. Ihr habt ja heute noch einen Misstrauensantrag - werdet Ihr einbringen. Also wenn 13 ÖVP- und FPÖ-Abgeordnete das Einbringen und währenddessen 75 Prozent der Bevölkerung der burgenländischen den Landeshauptmann direkt wählen würden, bin ich beruhigt.

Insofern freue ich mich auf die Auseinandersetzung heute schon beim Misstrauensantrag. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Meine Damen und Herren! Es liegt keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich komme daher zur Abstimmung.

Ich ersuchen daher jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht der Volksanwaltschaft zur Präventiven Menschenrechtskontrolle über das Jahr 2022 wird einstimmig zur Kenntnis genommen.

6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 1953) betreffend „COVID-19-Struktur und Umfang der finanziellen Hilfsmaßnahmen: Datenaktualisierung 2022“ (Reihe Burgenland 2023/2) (Zahl 22 – 1436) (Beilage 2011)

Präsidentin Verena Dunst: Der 6. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 1953) betreffend „COVID-19-Struktur und Umfang der finanziellen Hilfsmaßnahmen: Datenaktualisierung 2022“ (Reihe Burgenland 2023/2), Zahl 22 - 1436, Beilage 2011.

Ich darf die Frau Berichterstatterin Doris Prohaska um ihren Bericht bitten.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatterin um den Bericht.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss hat den Bericht des Rechnungshofes betreffend „COVID-19-Struktur und Umfang der finanziellen Hilfsmaßnahmen: Datenaktualisierung 2022“ (Reihe Burgenland 2023/2) in seiner 35. Sitzung am Mittwoch, dem 14.06.2023, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend „COVID-19-Struktur und Umfang der finanziellen Hilfsmaßnahmen: Datenaktualisierung aus 2022“ (Reihe Burgenland 2023/2), wird zur Kenntnis genommen.

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön für den Bericht, Frau Abgeordnete. Ich habe drei Herren Abgeordnete gemeldet. Der Erste ist der Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller. Nach ihm spricht der Herr Abgeordnete Gerald Handig.

Bitte Herr Abgeordneter Spitzmüller.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Dankeschön, Frau Präsidentin. Liebe Kollegen und Kolleginnen! Liebe Zuhörer*innen! Einmal mehr liegt uns hier ein Bericht des Rechnungshofes über die COVID-19-Struktur und Umfang vor. Wichtig zu erwähnen ist, und das tut auch der Rechnungshof gleich zu Beginn, dass es hier nicht um eine kritische Würdigung geht, sondern, was man vom Rechnungshof ja gewohnt ist, lediglich um Transparenz des öffentlichen Mitteleinsatzes auf die systematische Gesamtübersicht, also ein Faktencheck sozusagen.

Was bisher geschah. Bisher gilt in dem Sinne bis 30.06.2021, bis dahin hat sich der Rechnungshof diese Daten und Zahlen angeschaut und damit ist auch gewährleistet, dass auf der einen Seite durch diesen Bericht, auf der anderen Seite aber auch durch eine öffentlich einsehbare Datenbank, die im Internet zugänglich ist, eine recht gute Transparenz gegeben ist.

Das wird auch die Grundlage sein, um hoffentlich bald eine folgende Analyse, Vergleiche, Verbesserungsvorschläge für die Zukunft zu machen. Ich meine da jetzt natürlich auch den Rechnungshof, der das hoffentlich auch machen wird. Damals musste es schnell gehen. Damals waren sehr viele eingebunden. Auch auf das geht der Rechnungshof ein, dass das die Sache natürlich nicht einfach gemacht hat. Klar ist leider auch, dass es zu Fehlaustrahlungen gekommen ist und grundsätzliche Fehler passiert sind.

Der Rechnungshof hat ja auch die auszahlende Behörde, die COFAG, und vor allem hier die Zuschüsse an Großunternehmen kritisiert, weil eben auch die Konzernstruktur so war, dass Filialen, zum Beispiel, als selbständige Unternehmen eines Konzerns galten und damit hatten die Vorteile und konnten natürlich weit mehr Gelder hier ausschöpfen, wie Einzelunternehmen ohne Filialstruktur oder einer Vielzahl von Unternehmen, die eigentlich eines sind. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es gibt inzwischen auch bereits 11.000 potentielle Rückforderungsfälle, wo möglicherweise, das wird erst geprüft, die Hilfen zu Unrecht ausbezahlt worden sind. Da liegt noch ein anständiges Stück Arbeit vor, bevor die COFAG ja, wie wir vor Kurzem gehört haben, abgewickelt und geschlossen werden soll.

Der Rechnungshof zeigt auch auf, dass die Hilfsmaßnahmen insbesondere aufgrund der Vielzahl an beteiligten Akteuren zu einer hohen Komplexität und zu viel Abstimmungsbedarf führten.

Der Bericht ist ja in zwei Teile geteilt. Nämlich, auf der einen Seite die Bundesmittel, auf der anderen Seite diejenigen Mittel, die die Länder in die Hand genommen haben. Wenn man sich den Teil des Prüfberichts anschaut, der die Länder betrifft, dann fällt auf, dass zwischen den Ländern sehr unterschiedlich gefördert wurde. Kreativ war man auch. Also, von Förderungen für abgesagte Schulveranstaltungen über Weihnachtsshopping und Ähnlichem wurde ja sehr viel gefördert. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Diese Unterschiede herauszuarbeiten wäre, glaube ich, wichtig. Es ist klar, dass nicht jedes Bundesland gleich ist und teilweise es schon Sinn macht, wenn unterschiedlich gefördert wird, aber ein gewisses Grundfördersystem sollte natürlich in Zukunft hier schon gegeben sein, damit nicht jeder Tun und Lassen kann, was er will. Interessant ist, dass bis zum Stichtag, wie erwähnt, Juni 21, die Länder Vorarlberg, Kärnten, Salzburg und das Burgenland in etwa gleich viel Geld in die Hand genommen haben und hier gleich viel gefördert beziehungsweise Hilfen ausbezahlt haben.

Fakt ist, dass viele Firmen wichtige Institutionen und Vereine in schwierigen Zeiten doch sehr stark mit diesen Hilfen geholfen wurde. Viele Firmen gäbe es jetzt vielleicht gar nicht mehr ohne diese Hilfen. Fakt ist aber auch, wie erwähnt, dass hier einige Mittel zu Unrecht ausgezahlt wurden und das bereinigt gehört und, wie gesagt, dass für die Zukunft gescheit evaluiert wird, damit in Zukunft solche Fehler nicht mehr passieren. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön, Herr Abgeordneter Spitzmüller. Nunmehr darf ich Sie, Herr Abgeordneter Gerald Handig ans Rednerpult bitten. Nach Ihnen spricht der Abgeordnete Gerhard Hutter.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Danke, Frau Präsidentin. Kolleginnen und Kollegen im Hohen Haus! Liebe Damen und Herren, die uns von zu Hause aus zu hören.

Wie ich mir den letzten Tagesordnungspunkt angehört habe und der Herr Kollege Fürst hier bestätigt hat, was auch der Kollege Temmel angesprochen hat, dass der Bericht der Volksanwaltschaft dem Burgenland ein durchaus positives Zeugnis ausstellt, das ist richtig und ist auch durchaus erwähnenswert.

Aber, ich habe eher geglaubt, dass diese Rede eine Klubobmann-Bewerbungsrede war, die Sie hier abgehalten haben. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die ist auch durchaus gut gelungen, den Gerüchten nach sollen oder wollen Sie das ja werden und wenn Sie hier versuchen, die ÖVP in Misskredit zu bringen und Leute unserer Partei suchen, dann suchen Sie bitte auch in Ihren Reihen die Leute. Wir wissen auch nicht, wo sie sind. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich möchte aber dennoch zur Sache kommen. Wie gesagt, COVID 19-Bericht: Dieser wird vom Rechnungshof dem Nationalrat, den Landtagen und dem Gemeinderat der Stadt Wien in der Version Datenaktualisierung 2022 vorgelegt und wie auch Kollege Spitzmüller gesagt hat, bietet der einen systematischen Gesamtüberblick über Struktur und Umfang der finanziellen Hilfsmaßnahmen, die der Bund und die die Länder zur Bewältigung dieser Pandemie im Erhebungszeitraum März 2020 bis 30. Juni 2022 ergriffen hatten.

Also, dieser Bericht umfasst daher den Berichtszeitraum eines sogenannten Vorberichtes, der bis September 2020 ging. Weiters dann anschließend einer Datenaktualisierung bis 2021 und dann jenen der Datenaktualisierung von Juli 2021 bis zum Juni 2022.

In der Vorstellung des Berichts hat unser Rechnungshof eindeutig gesagt und ausdrücklich darauf hingewiesen, dass hier keine Empfehlungen ausgesprochen, sondern letztendlich nur Feststellungen getroffen wurden.

Der Begriff der finanziellen Hilfsmaßnahmen wird vom Rechnungshof insofern zusammengefasst, als alle Geldwerte Leistungen der Bundesländer und des Bundes an außerhalb dieser Gebietskörperschaften stehenden natürlichen juristischen Personen erbracht wurden.

Aber, auch natürlich finanzielle Mindereinnahmen, Steuererleichterungen, Abgaben verzichtet et cetera, werden hier angeführt. Der Bericht gliedert sich also in die finanziellen Hilfsmaßnahmen für Bund und Länder, nach Leistungsart, nach geplanten Gesamtvolumen, Abwicklungsstellen, Auszahlungsstand zu den Quartalsenden und letztendlich nach den Leistungsempfängern.

Bundesweit wurden in Summe 600 finanzielle Maßnahmen gesetzt. Der Bund hat 145 Maßnahmen gesetzt. Die Bundesländer zusammen haben 455 Maßnahmen gesetzt. Das Burgenland hat im Vergleich aller Bundesländer 22 Maßnahmen gesetzt, 22 finanzielle Maßnahmen gesetzt. Das sind also nur fünf Prozent davon.

Das Land Burgenland hat auch im Bereich dieser Phase von knapp 21 Millionen Euro, Stand September 2020, das Budget zur Auszahlung auf beinahe 52,4 Euro mit Stand Juni 2022 erhöht. Letztendlich aber nur 44,7 Prozent des Gesamtvolumens ausbezahlt, was wiederum nur knapp vier Prozent des Gesamtvolumens im Verhältnis zu den anderen Bundesländern beträgt.

Besonders zurückzuführen ist diese Ausweitung oder diese Erhöhung der finanziellen Maßnahmen auf die Aufstockung im Bereich des Handwerkerbonus von einer Million auf 24 Millionen Euro und der Einführung und Dotierung von Hilfsmaßnahmen im Bereich der Wirtschaft mit dem Burgenland-Bonusticket, Winter 2020, Frühling und Winter 2021 gesamt mit 6,1 Millionen Euro.

Die Zuschüsse haben sich in dieser Zeit erhöht beziehungsweise wurden von September 2020 mit 2,7 Millionen Euro in einigen Etappen letztendlich bis 2022 auf rund 41 Millionen Euro, erhöht. Auch dass, was diese Ausnahmen betrifft, schlägt sich hauptsächlich beim Handwerkerbonus mit knapp 29 Millionen Euro und dem Bonustickets wie erwähnt. Das schlägt sich dann im späteren Frühling und Winter 2021 um zusammen 4,7 Millionen Euro und dem Härtefallfonds mit 1,5 Millionen Euro zu Buche.

88 Prozent aller Auszahlungen erfolgten im Bereich Wirtschaft. Sieben Prozent im Sozialen und drei Prozent in Kunst und Kultur. Das kann man sich alles auf der Homepage des Rechnungshofes ansehen. Eine interaktive Grafik, wo man sich spielen kann. Egal wie man letztlich die Skizzen oder Daten ausdrückt, das Burgenland bleibt, egal wie man diese Tafel hält, an letzter Stelle mit knapp fünf beziehungsweise knapp vier Prozent der Auszahlungen und teilt sich hier als Bundesland den letzten Platz.

So, wie auch der Herr Landeshauptmann sich den letzten Platz bei der Entscheidung darüber, ob er in der Bundespolitik, in der Bundesliga mitspielen wird oder das auch nicht. Er ist Letzter geworden. *(Abg. Dr. Roland Fürst: Er ist Zweiter geworden! - Abg. Doris Prohaska: Das stimmt!)*

Von zwei bist du als Zweiter auch Letzter, *(Abg. Doris Prohaska: Stimmt auch!)* das ist richtig und letztendlich wollte er dort sogar den Kapitän spielen, geschlagen von einem Unterligaspieler. Der Herr Landeshauptmann ist in der Landesliga zurück. *(Abg. Doris Prohaska: Das stimmt!)* Wir warten, wie er darauf reagiert. Wir jedenfalls oder ich jedenfalls danke dem österreichischen Rechnungshof für diesen Bericht und für die Aufmerksamkeit ebenfalls. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön, Herr Abgeordneter. Ich darf nunmehr den Abgeordneten Gerhard Hutter ans Rednerpult bitten. Nach ihm spricht der Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Hutter (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren zu Hause, wenn Sie uns noch verfolgen.

Bevor ich zum Tagesordnungspunkt 6. Stellung nehme, möchte ich ganz kurz auf den Beginn der heutigen Fragestunde zurückkommen. Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich werde auf diese untergriffigen Vorwürfe bezüglich der Bad Sauerbrunner Finanzen des Kollegen Fazekas gar nicht näher eingehen. *(Abg. Patrik Fazekas, BA. Na, geh)* Das heute gehörte Wording hier ist selbstverständlich genau das Gleiche, wie das Wording in Bad Sauerbrunn. Es kommt ja auch von dort.

Aber, werte Kolleginnen und Kollegen. Ich lade alle, wirklich alle, die unsere finanzielle Situation wirklich interessiert, recht herzlich zu uns in die Kurgemeinde ein und Sie können dort vorbehaltlos in alle Unterlagen Einsicht nehmen. *(Abg. Roman Kainrath: Hilft ja alles nichts, wenn sie sich nicht auskennen.)* Ich bin mir sicher, Sie werde zur Erkenntnis kommen, dass es kein, wie von Ihnen dargestelltes, desaströses Finanzergebnis in unserer Gemeinde gibt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Jetzt aber zum Tagesordnungspunkt 6. Da haben wir ja schon Einiges heute von meinen zwei Vorrednern gehört: COVID 19-Förderungen. Diese Mal über den Bericht des Bundes-Rechnungshofes - eher unspektakulär. Übrigens, der Bundes-Rechnungshof, der die bundesweiten Förderungen, die über die COFAG-Agentur abgewickelt werden, hat diese mehr als kritisch betrachtet. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Im Prinzip ist es die Wiederholung von der März-Landtagssitzung mit diesen Zahlen und noch einmal zusammengefasst, und das haben wir heute auch schon einmal gehört, daher nur in Kürze: Das Burgenland erhöht das Gesamtvolumen der Förderungen vom September 2020 bis Juni 2022 von 20,82 Millionen auf 52,41 Millionen Euro.

Also, eine Steigerung von 152 Prozent und dabei auch punktgenau und richtig eingesetzt. Denken wir nur an den Handwerkerbonus, der ursprünglich mit einer Million

Euro dotiert war und der dann auf über 24 Millionen Euro aufgestockt wurde. Oder auch das sehr oft kritisierte und jetzt gerade wieder kommuniziert zwischen uns zwei, Herrn Magister Petschnig und mir, Bonusticket, wo über sechs Millionen Euro ausgegeben wurde.

Zu dem in der März-Sitzung von der ÖVP, von der Kollegin Eckhardt damals kritisierten Verdienstentgangsansträgen habe ich mir auch Informationen eingeholt. Die möchte ich Ihnen im Detail ganz kurz vortragen. Die sind bis jetzt nicht vorgetragen worden. Und zwar mit Stand von Montag, 26.6.2023 sind insgesamt 57.410 Anträge da gewesen. Von denen sind 39.230 Akten in Bearbeitung, 20.700 Anträge wurden bereits mit Bescheid entschieden und davon sind 18.180 Anträge erledigt.

Das heißt, auch rechtsgültig geworden. Wöchentlich werden hier an die 460.000 Euro an die Firmen ausgezahlt und pro Antrag ist hier im Schnitt in etwa mit 1.000 bis 1.100 Euro zu rechnen. Ja, das Burgenland ist relativ gut, meiner Meinung nach, durch diese COVID-Krise gekommen.

Dies beweisen auch die vorliegenden Daten in allen Bereichen. Ich glaube, auf die sollte man sich konzentrieren. Wer vielleicht die Kronenzeitung gelesen hat, denn da steht zum Beispiel, dass das BIP des Landes auf das Rekordniveau und 900 Millionen Euro im Jahr 2022 gegenüber dem Jahr 2021 gestiegen ist.

Wir haben momentan 10,4 Milliarden Euro BIP und das Pro-Kopf-BIP ist auf 34.700 Euro angewachsen. Wir haben die niedrigsten Arbeitslosenzahlen zurzeit. Wir hatten im Jahr 2021 noch 7,7 Prozent Arbeitslose. Diese Zahl hat sich dann im Jahr 2022 auf 6,3 Prozent reduziert und das macht natürlich, und ist halt nicht selbsterklärend.

2021 gab es 3,7 Prozent Wachstum, wirtschaftliches Wachstum, und im Jahr 2022 4,1 Prozent. Der auch sehr oft kritisierte Tourismus kann auch heuer wieder auf Steigerungen verweisen. Vom Jänner bis Mai 2023 wurden insgesamt 930.800 Übernachtungen gezählt. Das ist ein Zuwachs von 4,3 Prozent gegenüber dem Jahr davor. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wissen Sie eigentlich, warum das alles möglich war, diese Steigerungen, warum wir so gut durch die Krise gekommen sind, warum sich hier das Land Burgenland auch so gut entwickelt hat in den letzten Jahren? Weil es so viele tüchtige Burgenländerinnen und Burgenländer gibt.

Deswegen ist das passiert. Die Hundert prozentig auch hinter ihrem Bundesland stehen und die auch Hundert prozentig für ihr Bundesland arbeiten und sich dafür einsetzen. Diesen Hundert prozentigen Einsatz, den vermisse ich aber von so manchen Abgeordneten hier im Hohen Haus. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Positive Kritik ist immer gut.)*

Aber, keine Sorge, liebe Kolleginnen und Kollegen, die Burgenländerinnen und Burgenländer sind unsere Koalitionspartner und damit Ihr wisst, wer politisch dafür verantwortlich ist in diesem Hohen Haus, wir gehen ja in eine Sommerpause und ich denke mir, dass Ihr uns nicht vergesst, habe ich Euch für jede Fraktion ein Bild mitgebracht, Ihr könnt Euch dann in der Sommerpause an uns erinnern. *(Der Abgeordnete hält ein Bild der SPÖ-Abgeordneten in Händen)*

Übrigens kann die Zeit jetzt auch noch genutzt werden für Autogramme, die da abgebildet sind. Wir werden diesen Bericht natürlich gerne zur Kenntnis nehmen und wer die meisten Unterschriften am Ende dieser Sitzung hat, bekommt auch eine kostenlose politische soziale Nachhilfestunde. Danke! *(Beifall bei der SPÖ – Der Abgeordnete verteilt das Bild an die jeweiligen Klubobleute der anderen Fraktionen.)*

Präsidentin Verena Dunst: Als nächsten Redner darf ich den Herrn Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig an das Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Tut mir leid, dass bei der Übermittlung der Rednerliste offensichtlich etwas danebengegangen ist. Ich habe mich daher jetzt nachmelden müssen. Zum Kollegen Hutter, der da etwas ominöse Zettel austeilen oder Unterschriften haben möchte, vielleicht zwei Dinge zur Ergänzung. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ist das vielleicht eine Excel-Tabelle?*)

Wir haben gemeinsam ja viele Projekte in Sachen Tourismus und Wirtschaft umgesetzt und Du weißt, ich habe das auch immer sehr gefördert Deine Heimatgemeinde, aber man muss ganz ehrlich schon sagen, wenn Bad Sauerbrunn von 171 burgenländischen Gemeinden auf Platz 171 in der Finanzstatistik landet und tatsächlich letzter ist in diesem Fall, dann hat das schon seinen Grund und ist, glaube ich, kein Grund zu jubeln.

Wenn man 6,1 Millionen Euro durchdividiert durch den Preis dieses Tickets, 80.000 Nächtigungen erkaufte, da hätte ich mir mit den 6,1 Millionen Euro wesentlich gescheiterte Werbemaßnahmen machen können. Das ist mehr als das gesamte Budget des Burgenland-Tourismus zu meiner Zeit war und die Ergebnisse von damals sind verglichen mit heute, sprechen nach wie vor für sich.

Also, ich glaube, dass Ihr Geld nicht optimal eingesetzt worden ist. (*Beifall bei der FPÖ und ÖVP*)

Aber, vielleicht zum Thema. Wir haben im Bericht des Rechnungshofes zu den COVID-19-Förderungen eine Datenaktualisierung vorliegen. Ich erlaube mir, dass in einem bisschen größeren Zusammenhang zu stellen. Es ist ja bundesweit ein sehr aktuelles Thema. Ein Untersuchungsausschuss im Nationalrat steht ja im Raum. Ich bin gespannt, denn da gibt es ein bisschen beleidigt sein von Seiten der SPÖ.

Wir haben ja schon länger einen Antrag eingereicht. Der neue SPÖ-Mann hat den nicht gar so freundlich entgegengenommen, wird mir erzählt. Es wird überlegt, ob man das vielleicht doch unterstützt oder vielleicht die SPÖ den einreicht und wir den unterstützen so nach dem Motto „Der Gescheiterte gibt nach“.

Wir sind auf jeden Fall der Meinung, dass diese COVID-Förderung aufgeklärt gehört - auch im Rahmen eines Untersuchungsausschusses. Ja, es ist halt nur wichtig, denn die Zeit drängt. Wir würden auch von dieser Seite dazu anregen, vielleicht sich da in Kontakt zu setzen.

Das sollte bei der Sitzung in der kommenden Woche auch beschlossen werden. Sie wissen, mit dieser Anlieferung der entsprechenden Unterlagen und so weiter, irgendwann steht eine Nationalratswahl ins Haus, also wenn man noch davor ins Arbeiten kommen soll und gewisse Informationen das Licht der Öffentlichkeit erblicken soll, pressiert hier ein bisschen die Zeit.

Was ist der Hintergrund davon? Es beschleicht weite Teile, um nicht zu sagen weiteste Teile der Bevölkerung natürlich ein ungutes Gefühl, wenn zig Milliarden Euro von einer Institution dieser COFAG ausgegeben werden, die jetzt angeblich abgewickelt werden soll. (*Abg. Doris Prohaska: Sagt jemand, der Österreich auf Ibiza verkaufen wollte! Bist du gescheit!*)

Dreimal darf man aber raten, warum? (*Abg. Doris Prohaska: Bist du gescheit.*) Die weder das Know-How hat noch die Datengrundlage für die Verteilung dieser COVID-Mittel hat. Man hört, liest und berichtet tagtäglich über schwere Schieflagen, beziehungsweise den Verdacht von Missbrauch bei diesen Förderungen in ungeahnter Höhe und man weiß auch, dass die Finanzverwaltung seit vielen Monaten dabei ist, bereits vergebene Mittel zu überprüfen und zurückzufordern.

Man muss einmal schauen, ob es diese Firmen überhaupt noch alle gibt, von denen man das auch zurückfordern kann oder ob die auch Insolvenz angemeldet haben. Es wird auf alle Fälle nicht einfach, all diese Milliarden an Euro zurückzufordern. Das ist ein Beispiel, das gut gemeint, nicht unbedingt gut gemacht ist. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Es ist gut und richtig im Einzelfall, wie wir es im Jahr 2020 ja auch gemeinsam hier im Hohen Haus beschlossen haben, den Einnahmefall in der Wirtschaft den Einnahmefall in der Bevölkerung abzufangen, um die Krise nicht künstlich zu vertiefen. Aber, es zeigt, dass dieser Slogan „Koste es was es wolle!“, offensichtlich der falsche Zugang gewesen ist.

Aus unserer Sicht sind zwei Dinge hier wichtig. Zu einem, wie gesagt, die COVID-Förderungen gehören dringend aufgearbeitet. Idealerweise mit einem Untersuchungsausschuss im Nationalrat. Dort gehört das Thema auch hin. Zweitens einmal, unsere Forderung, die wir am 30. März diesen Jahres hier im Hohen Haus eingebracht haben, mittlerweile kommen auch erste sehr abwartende Stellungnahmen dazu herein und zwar eine, ein niederösterreichisches Vorbild einzurichten, um die Opfer dieser COVID-Gesetzgebung, wir alle kennen die mannigfaltig, wahrscheinlich im Dutzend vom Verfassungsgerichtshof aufgehobenen Gesetze und Verordnungen, auf deren Basis entsprechende Strafen in hunderten Millionen Euro Höhe verteilt worden sind landauf landab, diesen Fonds auch im Burgenland einzurichten, glaube ich, die abwartenden Stellungnahmen, die wir hier vereinzelt schon zu lesen bekommen, sind unangebracht.

Die Menschen haben ein Recht auf Entschädigung, die Menschen haben ein Recht darauf, dass die Spaltung dieser Gesellschaft aufhört. Das wäre die richtige Lehre aus diesem Bericht. Wir werden den sehr gerne zur Kenntnis nehmen. (*Beifall bei der FPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön Herr Abgeordneter. Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen.

Meine Damen und Herren, dann kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche Sie, sich vom Platz zu erheben, wenn Sie den Beschlussantrag unterstützen wollen. -

Der Bericht des Rechnungshofes Österreich betreffend „COVID-19-Struktur und Umfang der finanziellen Hilfsmaßnahmen: Datenaktualisierung 2022“ (Reihe Burgenland 2023/2) wird somit einstimmig angenommen.

7. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 1970) betreffend „Verkauf der FMB Facility Management Burgenland GmbH“ (Reihe Burgenland 2023/3) (Zahl 22 - 1441) (Beilage 2012)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren! Wir kommen zum 7. Punkt der Tagesordnung. Der Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 1970) betreffend „Verkauf der FMB Facility Management Burgenland GmbH“ (Reihe Burgenland 2023/3), Zahl 22 - 1441, Beilage 2012.

Berichterstatlerin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Abgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete, Sie sind am Wort.

Berichterstatlerin Doris Prohaska: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss hat den Bericht des Rechnungshofes betreffend „Verkauf der FMB Facility Management Burgenland GmbH“ (Reihe Burgenland 2023/3) in seiner 35. Sitzung am Mittwoch, dem 14.6.2023, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend „Verkauf der FMB Facility Management Burgenland GmbH“ (Reihe Burgenland 2023/3) wird zur Kenntnis genommen.

Präsidentin Verena Dunst: Ich danke Ihnen Frau Abgeordnete. Meine Damen und Herren, ich habe vier Redner gemeldet. Ich darf nunmehr den ersten Redner zu diesem Tagesordnungspunkt an das Rednerpult bitten. Das ist der Herr Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller. Ihm folgt der Herr Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Ja, das ist ein bisschen eine Ausnahmesituation heute. Es gibt einen Bundesrechnungsbericht alleinig über eine Burgenland-Geschichte. Das ist eher selten. Meistens sind es Bundes-Rechnungshofberichte, die allgemein oder mehrere Bundesländer betreffen. Man muss aber gleich dazu sagen, es ist leider eine traurige Besonderheit, weil das, was der Rechnungshof hier aufzeigt, es geht um den Verkauf des Facility-Managements Burgenland.

Also eine Reinigungsfirma mehr oder weniger. Ist ein Negativbeispiel und wenn man den Bericht durchliest, ist es eigentlich eine Anleitung, wie man einen Verkauf nicht abwickelt. Nein, es ist auch kein schlechter Scherz, wenn der Bericht auch darauf eingeht, dass schon allein beim Beginn der Verkaufsvorbereitung ein Excel-Fehler (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Schon wieder?*) und ungeeignete Vergleiche mit anderen Firmen dazu geführt hat, dass schon die Bewertung dieser Firma falsch war. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Der Rechnungshof kritisiert gleichzeitig auch den enormen Zeitdruck, unter dem der Verkauf stand und unter dem letztlich auch natürlich die Bieter gestanden sind. Der Rechnungshof schreibt, dass das völlig unnötig war. Der Rechnungshof schreibt darüber, dass es weder ein Konzept, noch klare Ziele Grundlagen für die Erzielung eines hohen Verkaufspreises gab. Es wurde auch nur eine kleine Anzahl an möglichen Bietern angeschrieben.

Also, es wurde nicht öffentlich ausgeschrieben. Der Rechnungshof sieht das auch als Indiz dafür, dass das Vergaberecht hier umgangen werden könnte, sein könnte, so heißt das richtig. Das Ergebnis dieser ganzen Katastrophe, so muss man das fast nennen, war ein Verkaufspreis, der weit unter dem der Unternehmensbewertung lag.

Zudem mussten 50 Prozent der Verkaufserlöse dafür aufgewendet werden, um diesen Verkauf abzuwickeln. Es wurden teure Wirtschaftstreuhänderkosten intern und extern beauftragt. Das alles hat viel Geld gekostet und immer und wie gesagt, die Hälfte des Verkaufspreises verschlungen.

Durch die Betriebsfusion, die noch dazu während des Verfahrens durchgeführt wurde, wurden die Bieter verunsichert und letztlich der Bestbieter komplett vergrault, der sich dann auch zurückgezogen hat. Ungeschickter kann man einen Verkaufsprozess kaum beginnen, durchführen und beenden. Das Ergebnis ist mehr als ein schlechtes Zeugnis.

Wie gesagt, ein miserabler Kaufpreis, der dann auch nur die Hälfte wert ist, weil ich die andere Hälfte für das ganze Verfahren verbraucht habe und damit eigentlich Schaden am Land entstanden ist. Der Rechnungshof macht auch keinen Hehl daraus, dass dieses schlechte Ergebnis den Mindestlohn beeinflusst hat. Dadurch wurde der Verkauf weiter geschwächt, weil der Betrieb dann eigentlich mit der Maßgabe der Auszahlung des Mindestlohnes nicht mehr rentabel war.

Insgesamt 32 Empfehlungen gibt der Rechnungshof hier aus, die natürlich jetzt zu spät kommen. Man kann nur hoffen, dass für die Zukunft gelernt wird. Ich habe mir den Bericht wirklich aufmerksam durchgelesen. Es ist teilweise wirklich zum Fremdschämen, wenn man sich die Empfehlungen alleine durchliest.

Da steht drinnen, für Unternehmensbewertungen wären bereitgestellte Unterlagen vor deren Weiterleitung sorgfältig zu prüfen, um das Risiko fehlerhafter Unternehmensbewertungen und daraus resultierender Folgen und finanzieller Nachteile für den Verkaufsprozess zu minimieren. No na net.

Oder weiter, es wäre sicherzustellen, dass bei Unternehmensverkäufen die entstehenden Kosten in einem wirtschaftlichen und angemessenen Verhältnis zum Verkaufserlös stehen. Davon kann hier keine Rede sein. Wie gesagt, die Hälfte des Verkaufserlöses geht hier in Kosten auf.

Das Ganze wird dann - und das ist eigentlich setzt die ganzen Peinlichkeiten noch die Krone auf - das Ganze wird dann von der SPÖ schöngeredet, die Kritik des Rechnungshofes kleingeredet, der Klubchef Hergovich spricht von einem Bericht aus der Glaskugel und von einem spekulativen Bericht. Das ist eigentlich an Peinlichkeit kaum zu überbieten und eine Frechheit. Eine Entschuldigung wäre hier wohl das Mindeste. *(Beifall bei den GRÜNEN und FPÖ)*

Deshalb auch ganz besonders an dieser Stelle heute besten Dank an den Bundesrechnungshof. Danke für die gewohnte gute Arbeit. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Abgeordneter. Darf ich Sie jetzt bitten, Herr Abgeordneter MMag. Petschnig. Nach Ihnen spricht der Abgeordnete Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Kollege Spitzmüller hat jetzt einige durchaus

brisante Worte hier verwendet. Wir erinnern uns gemeinsam mit den Kollegen von ÖVP zurück als es darum ging, den Rechnungshof zu beauftragen.

Da war von den GRÜNEN weit und breit nichts zu sehen, sie haben diesen Auftrag auch nicht unterstützt. Offensichtlich war es doch der richtige Weg und wir werden sehen, ob sie ihre oppositionellen Aufgaben in Zukunft auch entsprechend wahrnehmen werden.

Zum Bericht selbst, kommt quasi eine Landtagssitzung zu spät. Wir haben im Rahmen der letzten Landtagssitzung ja zwei dringliche Anfragen an die zuständigen Landesregierungsmitglieder gestellt.

Das ist zum einen der Landesrat Dorner als Aufsichtsratsvorsitzender der verkaufenden Gesellschaft, der Landesimmobilien Burgenland. Und zum Zweiten auch an den Landeshauptmann als Aufsichtsratsvorsitzender der Landes-Holding, das wäre also die Mutter davon. Was haben die gewusst? Was haben sie getan? Was haben sie nicht getan? Wir werden sehen, was dabei rauskommt.

Auf jeden Fall ist es so - zur Erinnerung - das Land hat laut dem Rechnungshofbericht ein Unternehmen ungefähr eine halbe Million Euro zu billig verkauft, man könnte auch sagen verscherbelt. Das heißt einem SPÖ-Parteimitglied einen Gegenwert in Form eines Einfamilienhauses zugestanden, ohne entsprechende Gegenleistung.

Dass das nicht in Ordnung ist, dass das von der Opposition natürlich zu überprüfen ist, dass das ein Auftrag auch an den Rechnungshof ist, versteht sich glaube ich von selbst.

Sofern man das beim Käufer noch irgendwie als clever verstehen kann - es ist klar, niemand zahlt freiwillig mehr als er zahlen muss - ist es beim Verkäufer zumindest als unglaublich sorglos zu bezeichnen. Das ist eben diese Landesimmobiliengesellschaft, darüber die Landes-Holding und darüber eben das Land Burgenland.

Die mündliche Beantwortung von Landesrat Dorner auf die dringliche Anfrage war meines Erachtens recht interessant, das hat man bei unserer letzten Debatte dann auch gesehen. Er hat gesagt, na ja, es gibt da ein Problem bei der Wertermittlung, Stichwort das Branchen-Beta.

Da werden also sozusagen Unternehmen mit ähnlichen Unternehmen aus der Branche verglichen. Und da hat es dann geheißen, na ja, das ist von börsennotierten Konzernen gewesen - ich glaube, aus dem amerikanischen und skandinavischen Raum - und daher wäre man eben zu falschen Schlussfolgerungen gekommen.

Das ist ein Standpunkt, den man haben kann, das habe ich das letzte Mal eingeräumt, bei unserer Debatte hier. Und insofern sind wir natürlich interessiert daran, was bei der schriftlichen Anfragebeantwortung - die ja leider Gottes noch aussteht, ist zwar noch eine Woche Zeit, aber das hätte man, vielleicht irgendwie hätte das Ganze heute abgerundet - was da tatsächlich dann auch die schriftlich formulierte Stellungnahme dazu ist.

Leider muss man sagen, es hat sich mittlerweile ja noch etwas ergeben. Wir hatten die entsprechende Ausschusssitzung, wo die Damen und Herren des Bundesrechnungshofes auch hier zugegen waren. Leider Gottes hat der Kollege Landesrat Dorner die Möglichkeit nicht genutzt, auch diesem Ausschuss beizuwohnen. Denn das wäre die Möglichkeit gewesen, persönlich im Kontakt mit den Rechnungshofprüfern - und der Herr Ministerialrat ist genau an dieser Stelle gestanden

und hat uns das vorgestellt, diesen Bericht, an der ich jetzt stehe - persönlich das zu erörtern.

Denn der Ministerialrat des Rechnungshofes hat gesagt, genau umgekehrt wird ein Schuh daraus. Die LIB beziehungsweise die beauftragte Wirtschaftsprüfungskanzlei hat unrichtige Beta-Faktoren verwendet, skandinavische beziehungsweise US-Konzerne herangezogen, die natürlich mit einem kleinen burgenländischen, ja, Familienbetrieb von der Größe her, nur sehr schwer zu vergleichen sind.

Zuzüglich - Sie erinnern sich, die meisten von Ihnen waren ja hier - unter Schmunzeln auf einen Formelfehler im Excel hingewiesen - also dieser Tage etwas Erheiterndes - und das Ergebnis ist ein Wert, der künstlich zu klein gerechnet ist. Wie gesagt, in Summe kommt man darauf um eine halbe Million Euro.

Das heißt, der Verkäufer - in dem Fall die LIB - nahm einen Vermögensnachteil - so der Rechnungshof - billigend in Kauf.

Er fordert daher auch einen Regress. Das heißt, die LIB selbst oder in weiterer Folge die Landes-Holding oder in weiterer Folge das Land selbst, hat gegen den Geschäftsführer der LIB, der das durchgeführt hat, Regress zu fordern und die entsprechenden Proponenten - darunter ja zwei Mitglieder der Landesregierung - haben zu handeln. Wir werden sehen, ob das dann auch geschieht.

Wir von der FPÖ beharren auf jeden Fall auf die Einhaltung des Beihilfenrechtes - das ist für uns ganz, ganz wichtig - einen Vorteilsausgleich nämlich, um Schaden vom burgenländischen Steuerzahler abzuwenden.

Dafür gibt es zwei Möglichkeiten. Laut einem Rechtsgutachten ist es entweder eine Aufzahlung der Differenz. In diesem Haus nichts Unbekanntes. Das hat es vor ungefähr, weiß ich nicht, zehn, fünfzehn Jahren bei der Bank Burgenland auch gegeben, wo das Land sich gesträubt hat, die Höhe von, ich glaube, etwas über 50 Millionen Euro in Nachzahlung auch entgegenezunehmen und vor Gericht dazu verurteilt worden ist, diese 50 Millionen dann doch entgegenzunehmen zu müssen. Ähnlich schaut das jetzt aus.

Oder es ist eben eine Rückabwicklung gesetzlich vorgesehen. Wir warten, wie gesagt, ob die schriftliche Anfragebeantwortung da etwas Erhellendes ergibt und ob die Landesregierung in diesem Sinn entsprechend tätig wird.

Wenn nicht, steht uns natürlich offen - und das kündigen wir auch gleich an -, einen Sachverhalt an die Europäische Kommission zu schreiben mit dem Hinblick der Herstellung eines gesetzmäßigen Zustandes und mit der Bewahrung des burgenländischen Steuerzahlers vor finanziellem Schaden.

Es ist daher dringend angeraten, bei der Auswahl von Geschäftsführern, bei der Auswahl von diversen Vertreterinnen und Vertretern in den Beschlussgremien weniger vielleicht auf das Parteibuch oder sonstige „Verhewarungen“ zu achten, sondern tatsächlich auf die fachliche Qualifikation.

Wir werden den Bericht des Rechnungshofes sehr gerne zur Kenntnis nehmen und darf auch abschließend noch einmal mich herzlich bei den Damen und Herren des Rechnungshofes für einen der sicherlich interessantesten Berichte in dieser Legislaturperiode bedanken. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Abgeordneter. Herr Abgeordneter Mag. Steiner. Nach Ihnen spricht Herr Abgeordneter Dieter Posch.

Bitte sehr.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke schön Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bevor ich zum Rechnungshofbericht komme, muss ich noch ein Wort zum Kollegen Hutter sagen. Das war schon ein sehr kurioser Auftritt, muss man ehrlicherweise feststellen und ich würde ihm nahelegen, ein interessantes Buch zu lesen - 1984, von George Orwell. *(Heiterkeit beim Abg. MMag. Alexander Petschnig)*

Da gibt es in diesem Buch ein Ministerium, das heißt Ministerium für Überfluss. Dieses Ministerium ist zuständig, die Dreijahreswirtschaftspläne zu erstellen und umzusetzen. Und noch wichtiger ist die Aufgabe, ständig Meldungen rauszugeben, dass diese Pläne erreicht oder übertroffen werden.

So ähnlich kommt es mir beim Kollegen Hutter vor, als wäre er ein Vertreter dieses Ministeriums für Überfluss. Denn sich herzustellen und die Tourismusentwicklung zu loben, das ist schon ein starkes Stück.

Er sagt, das Burgenland ist deswegen super, weil wir ein Plus von 4,4 oder 4,3 Prozent erreicht haben von Jänner bis Mai, hat aber nicht dazu gesagt, dass wir damit an absolut letzter Stelle liegen, dass der Vorletzte Steiermark ist mit einem Plus von 13,6 Prozent und dass Österreich im Durchschnitt um 22,4 Prozent im Tourismus gewachsen ist. Also insofern kann man sich da nur wundern.

Und dann teilt er noch unmotiviert irgendwelche Zettel aus, weiß nicht, was es eine Excel-Tabelle, was es das Traiskirchner Tagblatt, keine Ahnung. *(Heiterkeit bei der ÖVP und FPÖ)*

Aber apropos Traiskirchen, und damit komme ich schon wieder zurück. Apropos Traiskirchen, also was wir in den letzten Monaten, Wochen, erlebt haben, das war schon extrem bemerkenswert.

Der Landeshauptmann des Burgenlandes hat die SPÖ bundesweit in höchste Turbulenzen gebracht, weil er die Bundesparteivorsitzende abschießen wollte - was ihm dann ja auch gelungen ist - und weil er seinen Lebensstraum, endlich Chef der Österreichischen Sozialdemokratie zu werden, sich erfüllen wollte.

Dann hat der Bundesparteitag stattgefunden, er hat gewonnen - vermeintlich - und dann hat er erklärt, endlich ist mein Lebensstraum erfüllt, das wollte ich immer, alles andere war mir eigentlich immer egal.

Und er hat uns dann von Samstag bis Montag erklärt, dass das Burgenland, wenn überhaupt, nur die zweite Wahl ist, dass ihm eigentlich das Burgenland völlig egal ist und dass er endlich das geschafft hat, was er immer wollte.

Und so als Metabotschaft, na ja, das Burgenland hat er deswegen gebraucht, um sozusagen ein Versuchslabor zu haben für seine sozialistischen Ideen, um den Genossen in Wien da oben zu zeigen, was alles möglich ist.

Ja und dann ist es anders gekommen. Und schlussendlich ist es so, dass die Genossen in Wien, in anderen Bundesländern, nicht nur die Person Doskozil abgewählt haben, sondern vor allem auch sein Programm, seine Inhalte, seine Projekte und seine Ideen. Sein sogenannter Mindestlohn, seine staatlichen Eingriffe in das Pflegesystem, sein Heißhunger auf Bio, sein Durst auf Sekt und vieles, vieles andere. *(Heiterkeit bei der ÖVP)*

Ja bildlich gesprochen ist er quasi als starker Tiger nach Wien und nach Linz gesprungen und am Montag dann als Bettvorleger wieder hier im Landhaus gelandet. *(Heiterkeit und Beifall bei der ÖVP und FPÖ – Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ)*

Meine Damen und Herren, und er wollte mit dieser Flucht nach Wien ja auch einiges hinter sich lassen, was im Burgenland passiert ist. Und es ist gut, dass es die Rechnungshöfe gibt, weil die Rechnungshöfe die Institutionen sind, die genau diese Fehlentwicklungen, auch diese Misswirtschaft teilweise, aufdecken.

Und da haben die Rechnungshöfe - sowohl der burgenländische als auch jener des Bundes - wirklich alle Hände voll zu tun, wenn es ums Burgenland geht. Ich möchte das in Erinnerung rufen, weil das ja so schnell wieder aus dem Blick gerät.

Wir hatten den Bericht zur Eröffnungsbilanz des Landes mit einem völligen Chaos in der Buchhaltung bis heute nicht repariert. Wir hatten den Bericht über die BELIG, wo der Rechnungshof die Staatsanwaltschaft einschalten musste und wo nach meiner Information zumindest drei Beschuldigte mittlerweile geführt werden.

Wir hatten den Schuldenbericht, wo endlich einmal objektiv dargestellt wurde, wie die finanzielle Situation des Landes wirklich ist, 1.800 Millionen Euro Schulden, innerhalb kurzer Zeit von 1.000 Millionen auf 1.800 Millionen erhöht und das auch noch zu großen Teilen mit endfälligen Krediten.

Die Kurbad AG jetzt GmbH, wo, ja, auch das Thema Mindestlohn dargestellt worden ist, der Bericht zur Sozialhilfe, Pannonia, Gesfö und Riedenhof, wo extreme Misswirtschaft festgestellt worden ist. Der Bericht über die Rechtsstreitigkeiten des Landes zuletzt, wo wir gesehen haben, dass 90 Prozent all dieser Rechtsstreitigkeiten zu Ungunsten des Landes verglichen werden mussten.

Meine Damen und Herren, die Bilanz der Berichte ist im Grunde eine Bilanz des Schreckens, eine Bilanz, die der Landesregierung und dem Landeshauptmann ein wirklich miserables Zeugnis ausstellen.

Und in dieser Bilanz des Schreckens oder Bilanz des Grauens, wie man es bezeichnen möchte, reiht sich der vorliegende Bericht des Rechnungshofes nahtlos ein. Eigentlich reiht er sich nicht nur ein, sondern ist für mich auch der vorläufige Höhepunkt in dieser Serie.

Und warum ist dieser Bericht so bemerkenswert? Da haben ja die Vorredner schon einiges angeführt. Für mich ist der Bericht deswegen besonders bemerkenswert, weil sich gleich zu Beginn dieses Berichtes ein ganz ein entscheidender Satz wiederfindet beziehungsweise eine entscheidende Feststellung des Rechnungshofes wiederfindet.

Es wurde nämlich zunächst einmal vom Rechnungshof gefragt, warum wollte man eigentlich die FMB verkaufen? Was war der Grund? Was war der Anlass?

Und auf Seite acht des Berichtes heißt es, da mit der Einführung des Mindestlohnes von 1.700 Euro netto und den damit verbundenen Personalkostensteigerungen nicht mehr Konkurrenzfähigkeit gegeben gewesen wäre, verfolgte die LIB - Landesimmobilien Burgenland GmbH - das Ziel eines Verkaufs bis Ende 2020.

Ich habe dann im Ausschuss den Prüfer, der diesen Bericht erstellt hat, gefragt, wie er zu dieser Aussage kommt. Und er hat dann in einer Klarheit eigentlich gesagt, na ja, indem er gefragt hat.

Er hat die Verantwortlichen in der LIB und in der FMB gefragt und das wurde ihm als Grund gesagt. Und es ist ja auch nachvollziehbar, na dass das so ist.

Und für mich ist deswegen der Bericht so bemerkenswert, weil all das, was bisher von der SPÖ gesagt worden ist, ja, dass das eh locker zu zahlen ist und dass jeder

Private diesen sogenannten Mindestlohn zahlen kann, dass die Landesregierung beziehungsweise die Gesellschaften der Landesregierung das überhaupt nicht so sehen, sondern im Gegenteil sagen, der Mindestlohn macht uns nicht - oder hält uns nicht konkurrenzfähig, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Der zweite Grund, warum dieser Bericht so bemerkenswert ist, ist der Ablauf des Verkaufs. Also wenn man sich die Zeit nimmt und den Rechnungshofbericht genau liest, dann ist das schon etwas ganz Besonderes.

Zunächst wurde also der Wert des Unternehmens gutachterlich ermittelt. Wie der jetzt zustande gekommen ist und was jetzt genau die Summe ist, das mag einer Interpretation unterliegen, aber der Rechnungshof stellt fest, der ermittelte Wert liegt bei 733.000 Euro.

Es hat Wertangaben, die höher gewesen sind, gegeben. Es hat Wertangaben gegeben, die leicht niedriger gewesen sind. Aber der Rechnungshof spricht von 733.000 Euro.

Insgesamt lagen nach einem eingeschränkten Bieterverfahren dann zwei Angebote vor. Das Angebot des Bestbieters lag bei 634.000 Euro und es gab dann noch ein drittes Angebot, nämlich jenes des ehemaligen Geschäftsführers und ehemaligen Mitarbeiters im Landeshauptmannbüro, das weit daruntergelegen ist.

So, was war dann der nächste Schritt in diesem Verkaufsprozess? Richtigerweise fanden dann Verhandlungen mit dem Bestbieter statt. Das kann und muss man ja in so einem Prozess erwarten. Aber wie diese Verhandlungen geführt worden sind, das eröffnet doch einige Fragen.

Im September 2020 wurden also diese Verhandlungen eröffnet und Anfang Oktober wurde dem Bieter dann mitgeteilt, dass drei umsatzstarke Kunden gekündigt haben. Da ist übrigens die Frage, wer waren denn eigentlich diese Kunden?

Das ist eine Frage, die ja im Bericht nicht beantwortet wird, aber es wäre schon interessant zu wissen, ob das vielleicht Kunden aus dem landesnahen Umfeld waren. (*Heiterkeit bei Abg. MMag. Petschnig*) Vielleicht erfahren wir das ja dann bei der Stellungnahme vom Landeshauptmann beziehungsweise vom Landesrat. Der Rechnungshof jedenfalls sagt, die Häufung der Vertragskündigungen innerhalb von drei Tagen ist schon sehr auffällig, wörtlich.

Dann hätte die LIB Anfang Oktober vereinbarungsgemäß an den Bieter noch Unterlagen liefern sollen. Das hat die LIB nicht gemacht, sondern hat sie dann erst im November - und zwar Ende November - geliefert. Also gute zwei Monate später als ausgemacht. Und gleichzeitig hat dann die LIB mitgeteilt, jetzt hast du Ende November diese Unterlagen bekommen und bis 11. Dezember musst du ein verbindliches Angebot legen.

Die Reaktion, die relativ nachvollziehbar ist von dem Bestbieter, ist, dass er gesagt hat, unter diesen Umständen kann ich kein verbindliches Angebot legen. Und offenbar hat man mit dieser Vorgangsweise das erreicht, was man wollte. Nämlich, dass dieser Bestbieter sich aus dem Spielfeld verabschiedet.

Was war dann der nächste Schritt? Also logischerweise würde man sagen, na ja, man geht zum zweitbesten Bieter. Nein, das hat man dann nicht gemacht. Man hat ihn nicht einmal gefragt, sondern man hat gesagt, na ja, der wird sich wahrscheinlich auch zurückziehen. Also ich denke mir, fragen kostet nichts und zumindest anfragen hätte man können, aber okay.

Damit war dann der Weg frei für den ehemaligen Geschäftsführer und Mitarbeiter des Landeshauptmannes. Und ja, da hat man sich dann relativ rasch einigen können offenbar und er hat dann 180.793 Euro als Kaufpreis angeboten und dieser Kaufpreis wurde dann auch akzeptiert.

Dann hat man noch 91.179 Euro an Kosten gehabt, weil schlussendlich sind dann 88.614 Euro übergeblieben und das bei einem festgestellten Wert von 733.000 Euro. Sehr bemerkenswert diese Vorgangsweise.

Und der Rechnungshof stellt dann in einem kleinen Beisatz dann noch etwas Bemerkenswertes fest, er sagt: „Es liegen Indizien für das Vergaberecht umgehende Geschäfte vor.“

Schlussendlich, meine Damen und Herren, ist dann nicht einmal der ehemalige Geschäftsführer und ehemaliger Landesbüro-Mitarbeiter als Käufer aufgetreten, sondern dessen Vater. Also ein Schelm, wer Böses dabei denkt, warum das dann so gemacht worden ist, weiß niemand. Aber keine Sorge, inzwischen ist der ehemalige Geschäftsführer ohnehin 100 Prozent Eigentümer dieser Gesellschaft und Alleingeschäftsführer.

In Summe, meine Damen und Herren, liest sich dieser Bericht schon ein bisschen wie ein Krimi. Und auch, wenn die Staatsanwaltschaft noch keine Tätigkeiten entwickelt hat beziehungsweise ich sage noch nicht eingeschritten ist, ist dieses Kapitel sicherlich noch lange nicht geschlossen. Denn, meine Damen und Herren, es bleiben auch noch weitere Fragen offen, die auch bemerkenswert sind.

Denn eine Frage beschäftigt mich die letzten Tage sehr. Ich habe nämlich in Erfahrung gebracht, also es wurde mir zugetragen, dass der angesprochene Ex-Geschäftsführer und Ex-Landeshauptmannbüro-Mitarbeiter, der nunmehr Eigentümer und Geschäftsführer eines Unternehmens ist mit schätzungsweise 50 vielleicht bis zu 100 Mitarbeitern, dass dieser Unternehmer gleichzeitig - wie ich höre - auch vollbeschäftigter Mitarbeiter im Amt der Landesregierung ist.

Und da fragt man sich dann schon, wie ist das eigentlich möglich, dass jemand, der so eine Firma führt mit 50, 100 Mitarbeitern, gleichzeitig 40 Stunden im Amt arbeiten kann und dann fragt man sich, was gibt es da für Verbindungen zwischen dem Land oder landesnahen Betrieben und dieser Reinigungsfirma? Also all das sind Fragen, die sicherlich noch aufzuklären sind.

Der vorliegende Bericht, meine Damen und Herren, hat vieles aufgezeigt. Gesetzesbruch, Misswirtschaft, Steuergeldverschwendung, die Tatsache und die Feststellung und die Bestätigung, dass der sogenannte Mindestlohn im freien Markt nicht funktioniert, sondern dass der Steuerzahler dafür tief in die Tasche greifen muss.

Und dennoch bleiben für uns und für mich ganz viele Fragen offen. Fragen, die ich vorher angesprochen habe. Fragen, die hoffentlich vom Landesrat oder vom Landeshauptmann beantwortet werden.

Aber eines kann ich versprechen, auch wenn das nicht in naher Zukunft passiert, wir werden alles dafür tun, dass diese offenen Fragen auch noch beantwortet werden. Den Bericht nehmen wir zur Kenntnis. *(Beifall bei der ÖVP und FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Abgeordneter. Herr Abgeordneter Posch, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Dieter Posch (SPÖ): Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Steiner, es ist mir ja nicht gelungen, wie bei der letzten Landtagssitzung

vereinbart, für Dich eine Delegiertenkarte zu uns am Bundesparteitag (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja, Du hast Dein Versprechen nicht gehalten!*) nach Linz zu bekommen.

Ich hätte mein Versprechen gerne gehalten, aber Du warst nicht bereit, die letzten 40 Jahre Mitgliedsbeitrag nachzuzahlen, daher hast Du keine Berechtigung für unseren Parteitag bekommen. (*Abg. Ilse Benkö: 40 Jahre! – Zwiegespräche und Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten*)

Aber es reicht ja eigentlich, es würde eigentlich reichen, auf die eigenen Parteitage der ÖVP zu schauen, weil eine derartige Fluktuation an Obleuten - bei uns heißt es Vorsitzende, weil es auch Frauen sein können -, aber an Obleuten, wie es die ÖVP hat, gibt es ja, glaube ich, europaweit selten.

Was aber dazu kommt, ist, dass sich die ÖVP nicht in einem demokratischen Prozess, der zwar - Klammer auf - mangelhaft in der Auszählung, aber in der Auswirkung und in der Reaktion ein sehr, sehr demokratischer Prozess war.

Das müsst Ihr in der ÖVP einmal nachmachen (*Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP- und FPÖ-Abgeordneten*) und müsst Euch einmal davon trennen, wie das zum Beispiel mit Kunstfiguren, wie einem ehemaligen Kanzler Kurz, der die eigene Partei, der die gesamte Bevölkerung und alle möglichen Leute getäuscht hat.

So werden bei Euch die Obleute gebildet. So werden bei Euch die Vorsitzenden gebildet, die dann letztlich über die ganze Republik meinen, das Sagen zu haben.

Dass das Kartenhaus zusammenbricht, das sieht man stückweise. Nur im Burgenland ist es, glaube ich, noch nicht angekommen. Ihr seid, glaub ich, die letzten ÖVPLer, die sich vom Türkis auf den Plakaten noch nicht verabschiedet haben. Aber Ihr werdet da sicher noch draufkommen.

Ja, der Landeshauptmann, (*Beifall bei der SPÖ*) unser Herr Landeshauptmann, unser Landespartei vorsitzender, hat diesen Schritt gewagt. Er hat auch zur Demokratisierung, zu einer offenen Diskussion beigetragen und hat auch das Ergebnis - dann bei Excel richtiggestellt - zur Kenntnis genommen.

Er hat aber nie gemeint, (*Heiterkeit bei den Abgeordneten der ÖVP*) dass ihm das Burgenland wurscht ist und nur als Sprungbrett dient und er ist, wenn auch - ich glaube, der Kollege Temmel hat das gesagt - in der Landesliga gelandet.

Er ist in der Landesliga der Kapitän. Ihr seid nicht einmal im Kader. Und das ärgert Euch so stark (*Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten – Beifall bei der SPÖ*) und das ist das Problem, das die ÖVP leider hat. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ja, liebe Kolleginnen und Kollegen, ich glaube, der Landesrat Heinrich Dörner hat am 25. Mai in seiner Beantwortung in der Fragestunde relativ klar die Schritte um den Verkauf der FMB dargelegt. Auch aus Sicht des Landes. Auf Basis der Studie „Masterplan Immobilienmanagement“, um die Frage zu beantworten, wie man überhaupt auf die Idee kommen kann, sich von diesem Unternehmen zu trennen.

Aus diesem Masterplan, der 2019 gemacht wurde, war unter anderem vereinbart und festgelegt, das Reinigungspersonal zurück ins Land zu holen und den Auftritt auf dem privaten Markt abzugeben.

Warum ist das so interessant? Zum einen, weil gerade die ÖVP immer sagt, das Land soll sich nicht in den freien Markt einmischen. Das macht die SPÖ dort, wo es notwendig ist, wo der private Markt versagt.

Wenn es Buslinien gibt, die im Südburgenland keiner anfährt, dann übernimmt das Land die Verantwortung für die Daseinsvorsorge. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Aber dort, wo es auf dem freien Markt Anbieter gibt, hat die SPÖ nicht das Ziel, auf diesem freien Markt zu konkurrieren.

Und da gibt es noch etwas Interessantes und das spricht mir aus der Seele. Ich war nie ein Freund davon, dass man Aufgaben, die eigentlich in Landesebene oder von der öffentlichen Hand zu erledigen sind, dass wir das an Firmen auslagern.

Weil die Mitarbeiter, die dort über diese Firma beschäftigt sind, im Endeffekt dieselbe Leistung zu erbringen haben, nur nicht denselben Gehalt und denselben Lohn bekommen, als wenn sie direkt beschäftigt sind. Daher bin ich inhaltlich 100-prozentig hinter dieser Ansicht, dass man das Insourcing wieder betreibt und daher war das einmal das grundsätzliche Motiv dazu.

Die Umsetzung ist, glaube ich, sehr gut im Bericht chronologisch dargestellt. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das Ergebnis ist das Gegenteil.*) Und zu Beginn vom Geschäftsführer war die Variante Management-Buy-out angestellt.

Das war der erste Versuch, das war die erste Variante und die Landesholding hat aber empfohlen, bitte schön sicher nicht, weil die Reaktion der Opposition vorhersehbar gewesen wäre. Sie beweisen es jetzt ja auch, obwohl dieses Modell des Management-Buy-outs nicht gewählt wurde.

Auf Empfehlung der Landesholding wurde allerdings dann dieses Bewertungsgutachten eingeleitet. Für dieses wurde eine renommierte Wirtschaftsprüfungsgesellschaft - und nicht wie behauptet, irgendwelche Berater des Landes, sondern eine renommierte Wirtschaftsprüfungsgesellschaft - beauftragt.

Sie heißt Ernst & Young. Vielleicht ist sie auch dadurch bekannt, dass sie momentan, glaube ich, gerade die COFAG-Auszahlungen an die EPU's zu überprüfen hat. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Na bravo!*)

Das hat aber sicherlich nicht die SPÖ beauftragt. Da können Sie im eigenen Stall kehren. (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Na das ist eine andere Sache.*) Und man weiß jetzt schon, dass die allenfalls zu erwartenden Rückforderungen von diesen Ein-Personen-Unternehmen nie im Leben den Aufwand, den die Ernst & Young dem Bund verrechnet, nie decken wird.

Da sind wir dann bei der Frage der Verhältnismäßigkeit. Und auch Ernst & Young hätte natürlich die Möglichkeit gehabt, ganz, ganz tief in sämtlichen Unterlagen alle möglichen Bewertungskriterien weltweit anzuschauen und sonst was zu tun.

In meinen Augen richtigerweise hat man dann auch gesagt, na gut, wie teuer soll das Auswahlverfahren sein im Verhältnis zum erwartenden Erlös? (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das hat man gesagt, 51 Prozent. – Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: 50 Prozent.*) Und deshalb hat man - und das ist ja auch richtig, dass 50 Prozent schon allein das gekostet hat - jetzt könnte man das steigern, indem man den Erlös steigert.

Aber Ihre Schlussfolgerung wäre ja, dass man den Verkaufsprozess anders intensiver, aufwendiger gestaltet hätte. Natürlich hätte es Ernst & Young nicht als zusätzlicher Parteifunktionär gemacht, sondern beinhaltet verrechnet. Also wäre die Verhältnisgeschichte Erlös und Aufwand, um diesen Erlös zu erzielen, natürlich auch analog gestiegen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Die Empfehlung der Wirtschaftsprüfungskanzlei, die - wie gesagt - beauftragt wurde, hat das Bieterverfahren dann gemacht und die wurde auch gewählt. Und der von Ernst & Young geschätzte Rahmen ergab einen äußerst - auch das haben wir in der Fragebeantwortung vom Landesrat Dorner bereits gehört -, eine äußerst breite Verkaufsspanne von bis dargestellt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Von wo bis wo?)*

Und dann hat man sich - das können Sie im Rechnungshofbericht nachlesen oder auch im Protokoll - es war so zwischen 300.000 und 800.000 Euro. Man hat sich dann letztlich auch für das Bieterverfahren in der Meinung entschieden, dass auf dem Markt mehr zu erzielen sei.

Bekanntlich haben sechs von der verkaufsbegleitenden Gesellschaft eingeladenen Unternehmen oder wurden eingeladen. Vier haben sich nicht interessiert, zwei haben abgegeben.

Einer hat nach Ansicht der faktischen Zahlen gesagt, das ist nichts für mich. Auch schon in der Annahme oder der Prognose, dass er gesagt hat, na da kommt noch, fällt dann vielleicht noch ein Kunde weg. Der Markt hat sich verändert, da steige ich aus.

Der Mindestlohn ist übrigens ein bisschen später eingeführt worden. Natürlich wusste man, dass wir den anstreben, aber er war noch kein Faktum und war noch keine Grundlage für eine neue Berechnung.

Also den Wert, der nie dieser war, weil er auf extern üblichen Zahlen aufgebaut war, war in der Prognose oder in der Hoffnung festgestellt. Dann hat es ein Gespräch gegeben - auch auf Empfehlung der Wirtschaftsprüfungskanzlei - mit dem ursprünglichen Anbieter und letztlich ist dann die ganze Geschichte verkauft worden.

Zum Verkauf. An wen verkauft wurde, ist, glaube ich, eindeutig dargestellt worden.

Ich glaube nicht, dass die ÖVP, so lange sie demokratische Partei genannt werden möchte, ein Berufsverbot oder Selbständigenverbot für SPÖ-Mitglieder erlassen möchte.

Das darf nicht sein, weil jemand irgendwann einmal in einer Position gearbeitet hat, die eine Nähe zum Land oder zu einer Partei gehabt hat, deshalb von sämtlichen Karrierechancen ausgeschlossen werden darf. *(Zwiesgespräche in den Reihen der ÖVP-Abgeordneten)*

Und er war im Übrigen, Herr Kollege Steiner, weil das so flapsig so dahingesagt wird, er war nicht ein Mitarbeiter des Landeshauptmannes, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Doch!)* er war ein ehemaliger Mitarbeiter des ehemaligen Landeshauptmannes. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Also Mitarbeiter des Landeshauptmannes.)*

Du hast wörtlich gesagt, ein Mitarbeiter des Landeshauptmannes *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja, das war er.)* und das ist ganz einfach die verzerrte Darstellungsweise, wie man Stimmung machen will. *(Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Der ist sehr unsicher. – Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Zum Schluss, die erste Variante Management -, wir wissen was Ihre Reaktion gewesen wäre, Verkauf von Partei-Günstlings-Skandal, Intransparenz und so weiter. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten – Heiterkeit bei Abg. MMag. Alexander Petschnig)*

Zum Zwecke der Transparenz hat man sich für externe Begleitung entschieden. Die hat die Verkaufsprozess durchlaufen, der zum Verkauf geführt hat. Und Liquidation wäre die dritte Variante gewesen, aber auch das haben wir vom Landesrat Dorner bereits

gehört. Wirtschaftlich die schlechteste und für 27 Menschen zum damaligen Zeitpunkt eine Katastrophe.

Es mag jetzt Sie wurmen, dass während des gesamten Verkaufsprozesses auch alle gesetzlichen Vorgaben eingehalten wurden.

Es ist nämlich nicht so, dass die Staatsanwaltschaft vielleicht - Sie kennen das aus der eigenen Partei - irgendwann, wann die Aufregung sich längst gelegt hat, vielleicht einmal ein allfälliges Verfahren eingestellt hätte. Und zwar deshalb, weil die Staatsanwaltschaft nicht einmal Ermittlungen aufgenommen hat.

Das mag Sie ärgern, aber deshalb und aufgrund dieser Tatsache dann sich herzustellen und vom Gesetzesbruch zu sprechen, das ist schon sehr kühn, Herr Kollege Steiner. Ich glaube, Sie haben irgendetwas in diesem Beruf gelernt, da sollte man ein bisschen vorsichtiger mit diesen Behauptungen umgehen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie müssen differenzieren zwischen Strafrecht und ...)*

Wir sind uns vermutlich alle einig, dass wir gerne einen höheren Erlös erzielt hätten. Das war aus den wiederholt genannten Gründen offensichtlich nicht der Fall.

Wo wir komplett konträrer Meinung sind, wir suchen Lösungen für das Land, wir setzen diese um, Ihre Gesamtenergie fließt nur in ein Ziel, das eigene Land schlechtzureden. Und ich bin froh, dass Ihre negative Energie nicht reicht, die erfolgreiche Arbeit der Sozialdemokratie für die Menschen in unserem Land aufzuhalten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön, ich habe weitere Wortmeldungen. Zuerst spricht der Klubobmann Hergovich, dann spricht der Herr Klubobmann Ulram.

Bitte Herr Klubobmann Hergovich.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wissen Sie, wenn man sich so süffisant über den Landeshauptmann äußert, wenn man sich lustig macht über den Landeshauptmann und dann die ÖVP noch mitlacht und in einer Art und Weise das formuliert, was meiner Meinung nach nicht angebracht ist, über niemanden, schon gar nicht über ihn.

Dann möchte ich nur eines in den Raum stellen und hinterfragen, was sagt das über Euer eigentlich - wenn man sich so lustig macht über den Landeshauptmann -, was sagt das eigentlich aus über jenen Kandidaten, der bei der Landtagswahl gegen diesen Landeshauptmann so verloren hat?

Was sagt das eigentlich über den Kandidaten und dessen Programme aus, wenn man das schlechteste Ergebnis in der Zweiten Republik der damaligen Partei einführt? Und der Landeshauptmann mit acht Prozent die absolute Mehrheit einführt? *(Abg. Walter Temmel: Das stimmt gar nicht!)*

Was sagt das über den Menschen aus, wenn man sich so über den Landeshauptmann lustig macht? Das möchte ich zu bedenken geben! *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Bitte Herr Klubobmann Ulram.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Liebe Genossinnen und Genossen! *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* Vorwärts nach frei Marx zu entscheiden und den Lenin am Schreibtisch stehen zu haben, das ist die neue Parteiführung in diesem Land auf Bundesebene. So schaut die Wahrheit nämlich

aus. *(Abg. Doris Prohaska: Der Dollfuß ist schon lang vorbei. – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten.)*

Wie sich das nämlich gerade ausgeht, wenn der Herr Babler nämlich von sich über weite Strecken sagt, er ist ein Marxist und er hat am Schreibtisch den Lenin stehen.

Was sagt das über einen Menschen aus, wenn man sich da herstellt und versucht, zu werten über einzelne Kandidaten? *(Abg. Ewald Schneckler: Frag ihn einmal!)*

Erstens einmal ist es falsch, weil die Volkspartei ein respektables Ergebnis erreicht hat und zweitens einmal, wenn Sie das dann ummünzen auf die Bundesebene, dann hätte man müssen das Parlament seitens der Sozialistischen Partei nämlich zusperren.

Weil die Sozialdemokratische Partei gibt es jetzt seit Babler nicht mehr, weil er selber sagt, wir sind nicht die Sozialdemokraten, sondern wir sind die Sozialistische Partei Österreichs.

Und das muss man einmal zur Kenntnis nehmen, bevor man über andere versucht, zu werten.

Wenn ich dann einmal hergehe und den Kollegen Posch mir anhöre und diese Selbstironie, ich bin ja wirklich begeistert, dass man sich so selbstironisch da herausstellt und über die eigenen Verfehlungen witzelt. Kann man eh machen. Eigentlich ist das eh amüsant, dass man eigentlich Parteimitglied sein muss. Und sogar ein Mitglied allein hilft nichts, man muss auch zahlen und dann kriegt man erst etwas. So wie beim ehemaligen Geschäftsführer der FMB, der heutige Besitzer dieser Firma ist.

Parteimitglied zu sein, zahlendes Mitglied, ein zahlendes Parteimitglied, brav zu sein, bei Wahlen anzutreten, Beisitzer zu sein, et cetera, et cetera. Diesen Dienst der Sozialistischen Partei muss man einmal machen und dann kriegt man etwas zugesprochen.

So schaut die Welt im Burgenland nämlich aus, wenn man sich das genau anschaut. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Und wenn Sie davon sprechen, dass der Herr Landeshauptmann per Excel etwas richtiggestellt hat, ja das übertrifft ja alles. Wir haben auf dem Bundesparteitag einen Excel-Fehler, das glauben nicht einmal die Roten, dass es ein Excel-Fehler war. Dann haben wir einen Beamten des Bundesrechnungshofes da stehen, der von einem Déjà-vu spricht, weil da hat es einen Rechenfehler per Excel gegeben im Verkaufsprozess der Reinigungsfirma des Landes. *(Heiterkeit bei Abg. MMag. Alexander Petschnig)*

Das ist dann schon, glaube ich, Hochmut, von was Sie da reden und dann zu behaupten, und der burgenländischen Wirtschaft in den Hintern zu treten, mit den Worten, es wird nur dort eingegriffen, wo der Privatmarkt versagt, na, das ist eine starke Aussage.

Das heißt, ein jeder Unternehmer im Burgenland, der sich gerade redlich bemüht, mit Ihrer Energiepolitik zu kämpfen hat und zu tun hat, seine Firma zu erhalten, ist ein schlechter Wirtschaftler und den wollen Sie übernehmen. Na Gute Nacht Burgenland! *(Abg. Doris Prohaska: Na, Sie haben das nicht verstanden!)* So kann es einmal nicht gehen!

Und wenn man schon beim Rechnen ist, Frau Kollegin Prohaska, *(Abg. Doris Prohaska: Sie haben es nicht verstanden!)* Sie haben sich schon bewiesen im Landtag, wie man rechnet. 77 Prozent *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* und die 33 Prozent! *(Abg. Doris Prohaska: Sie haben es nicht verstanden!)* Also da muss man schon die Kirche im Dorf lassen.

Und wenn wir schon beim Wirtschaftsprüfer sind, dann muss man halt auch schauen, was die Wirtschaftsprüfungskanzlei schon alles geprüft hat. Momentan einen der größten Skandale in Deutschland haben sie auch geprüft. Aber macht ja nichts, soll so sein.

Tatsache ist, wenn man sich die Bilanz der Rechnungshöfe anschaut, ob Bundesrechnungshof oder Landes-Rechnungshof, bleibt immer eines unterm Strich klar stehen, es wird kein gutes Haar gelassen an dieser SPÖ allein geführten Regierung.

Und ein Bericht ist ja desaströser als der andere, wenn man sich das anschaut. Und das Land setzt eigentlich keine Empfehlungen um, weil nach dem Motto „Was kümmert mich das Geschwätz von gestern“ wird schon keiner mehr nachfragen. Dann steht halt dort „in Arbeit“, das reicht an und für sich, dass man sagt, man tut eh was, obwohl man nichts tut und so schaut das dann aus.

Und wenn man sich die letzte Bilanz dann anschaut, dann darf ich erinnern, an den Wohnbaugesellschaftsskandal, der immer noch bei der Staatsanwaltschaft anhängig ist, wo immer noch ermittelt wird.

Wo der Herr Landeshauptmann sich mit dem Herrn Tojner nicht nur im Landtag gestritten hat oder auf der Rechtsanwaltsbühne, sondern sogar über Rapid gegangen ist, wo sie sich nicht einig waren und bis heute noch ausständig ist dieses Urteil.

Oder die Burgenländische Liegenschaftsgesellschaft, die BELIG, die gar nicht mehr in den Landtag direkt reingekommen ist, dass man es diskutiert, sondern gleich vom Rechnungshof in die Staatsanwaltschaft gegangen ist.

Wo man gesagt hat, da sind so große Verfehlungen gemacht worden, da ist wieder Eigentum des Landes zu billig verscherbelt worden, das gehört sofort untersucht, der ist gleich direkt einmal zur Staatsanwaltschaft gekommen.

Nun zu dem, wenn nämlich die SPÖ sagt, bei der FMB, bei der Reinigungsfirma, das kann ja nicht so wild sein, was die Opposition sagt, warum auch? Das ist ja nicht einmal staatsanwaltschaftsanhängig.

Das heißt, bei der SPÖ ist es erst dann ein Skandal, wenn er bei der Staatsanwaltschaft liegt, der Akt. Das heißt, dann haben wir einmal zwei handfeste Skandale und der dritte ist der Bericht von heute. Auf das kann man auch einmal setzen.

Eröffnungsbilanz Anlagevermögen strotzt vor Fehler. Ein glattes Nicht genügend auf der Schulbank. Man ist nicht einmal im Stande eine Änderung dar zu führen.

Anlagevermögen, da weiß man gar nicht mehr, was dem Land gehört, weil da wird ja gleich sämtliches vergessen, der Straßenrand, die Marterl, andere Besitztümer. Was wir haben, das wir nicht bewertet, das schreiben wir nicht rein. Korrigieren tun wir das auch nicht. Na so was. Wie geht man offensichtlich mit dem landeseigenen Vermögen um?

Dann kommt der Rechnungshofbericht der Sozialhilfe daher. Wird auf einmal festgestellt vom Rechnungshof, den Gemeinden ist zu viel abgezogen worden. Na schau! Und jetzt warten wir einmal ab, bis wer anderes draufkommt, weil der Gemeinde sagt man ja gar nicht, wie diese Berechnung der Abzüge der Ertragsanteile passiert.

Und der ganz neue Schmah ist, man greift jetzt zurück bis zum Jahr 2014, macht eine Aufrollung und erzählt den Gemeinden, da fährt ihr besser damit, wenn man das so macht. Wir ziehen euch zwar mehr ab, aber ihr fährt besser damit.

Es ist zwar nicht erklärbar und es wird keine Offenlegung dahingehend gemacht, warum in welcher Höhe den Gemeinden Abzüge gemacht werden. Und so wird Abhängigkeit geschaffen von dieser SPÖ-Alleinregierung.

Wenn man die Gemeinden schröpft, dass sie dann auf den Knien ins Landhaus kommen und sagen, bitte, ich brauche eine Projektförderung. Und dann kriegen sie nicht alle, sondern nur die, die brav sind und wie der Kollege Posch gesagt hat, Parteimitglieder sind und brav zahlen in der Partei. Die kriegen dann Sonderbedarfszuweisungen in dem Land. *(Beifall bei der ÖVP)*

Kurpark Bad Tatzmannsdorf AG hat es einmal geheißen, heute ist es eine GmbH mit dem Zwecke, wenn man das umwandelt, dass man mehr Einfluss oder gleich direkten Einfluss eigentlich walten lassen kann. Und wer ist dort Geschäftsführer? Sie müssen sich das vorstellen, ins Lächerliche gezogen worden, ob wer, bei welchem Landeshauptmann, wo in welchem Büro gesessen ist. Wo ist denn der Geschäftsführer von dieser Firma gesessen, wo hat denn der seinen Arbeitsplatz gehabt? - Im Landeshauptmannbüro, richtig!

Und dort hat man einfach wieder einen neuen Posten geschaffen, den setzen wir dort hin und verwaltet das über eine GmbH in neuer Zeit.

Finanzschuldenkonzern Burgenland. Da wird suggeriert den Menschen, es ist alles in Ordnung, es ist noch nichts passiert und genau das Gegenteil ist der Fall.

Von 1966 bis 2019 sind 1.000 Millionen Euro Schulden in diesem Land gemacht worden, von Kery bis Nießl, und nur in den letzten drei Jahren hat es diese Landesregierung geschafft, ohne große Projekte umzusetzen.

Kein Fertigbau des Spitäles in Oberwart, kein Neubau des Spitäles in Gols, kein Hallenbau, kein Kulturzentrum, außer dass man irgendwelche Dörfer und Hotels kauft, 200.000 Sektflaschen kauft, et cetera, et cetera, hat man noch nicht viel weitergebracht, aber 800 Millionen Euro Schulden gemacht. Das muss man sich geben! Und 2036 werden 250 Millionen sofort fällig gestellt. 250 Millionen! Wer soll denn die zahlen?

Ach so, ich weiß schon, SPÖ Manier, nehmen wir einen neuen Kredit auf, wurscht, was da nachher passiert, dann zahlen wir halt die Schulden wieder zurück. Loch auf - Loch zu, das ist unsere Taktik hier im Land.

Irgendwer wird es einmal zahlen müssen und dann werden die Burgenländerinnen und Burgenländer bei offenem Fenster schlafen müssen, weil die Scheiben auf einmal fehlen werden, weil die Landesregierung, die heute Verantwortung für diese Misere trägt, alles zusammenkratzen wird müssen, mitsamt dem Fensterkitt, dass das überhaupt sanierbar wird.

Der nächste Bericht des Rechnungshofes „Vergleiche um Rechtsstreitigkeiten“. Das ist eine ganz eine coole Geschichte. Man streitet ja nur, man kündigt ein, Klagen gegen alle und jene und man streitet natürlich auch mit ehemaligen Mitarbeitern. Die hat man wollen loswerden. Warum? Die spüren nicht so, wie man das will. Die sind vielleicht nicht mehr SPÖ-Mitglieder, die oder vielleicht keinen Beitrag mehr zahlen, wie auch immer. *(Heiterkeit in den Reihen der ÖVP- und FPÖ-Abgeordneten)* Die will man dann loshaben.

Und die wehren sich dann und die sagen, nein, ich habe eigentlich einen aufrechten Vertrag, ich will meinen Job weiterbehalten, weil sie sagen, nein, das geht nicht, wird gestritten dann.

Und dann geht man her, und das muss man sich vorstellen, das muss man sich wirklich vorstellen, 18 Millionen Euro für neun Vergleiche. 18 Millionen Euro für neun Vergleiche. Wenn man das im Durchschnitt rechnet, ohne Excel, sind das zwei Millionen pro Kopf. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* Da frage ich mich, was da alles bezahlt wird damit?

Rechtsanwaltskosten, Abfertigungen, Vertragsauszahlungen, und, und, und. So geht man im Burgenland mit Steuergeld um. Zwei Millionen pro Kopf. Haben wir halt gestritten, aber Hauptsache los haben wir ihn. Das ist die burgenländische Politik. Das kann es doch nicht sein.

Und dann schauen wir uns den Rechnungsabschluss 2020 an. Haben wir erst vor kurzem im Hohen Hause zur Behandlung gehabt, wo die Ansagen des Herrn Landeshauptmannes eigentlich waren, alles wird transparent und was er nicht alles richten wird. Finanziell die Swaps, die zahlen wir aus. Haben wir bis heute noch. Wir bauen Projekte auf Sand, weil wir sie ja gar nicht finanzieren können, außer über die ausgelagerten Gesellschaften und Pump, und brauchen jetzt neue Konstrukte, wo die Eigenkapitalquote durch andere mitfinanziert werden soll. Und die Ungleichbehandlung der Gemeinden bei den Bedarfszuweisungen haben wir heute schon einmal gehabt.

Es gibt eine große Anzahl an Gemeinden, die schreiben, jedes Quartal, jedes Halbjahr, einen Brief an den Herrn Landeshauptmann als zuständiges Regierungsmitglied mit der Bitte, dass sie für diverse Projekte, Volksschulsanierung, Gemeindebau, Unterstützung von Vereinen, et cetera, et cetera, Bedarfszuweisungen gerne hätten, zusätzlich dazu, weil die Aufgaben einfach größer geworden sind.

Dann bekommt man nicht einmal einen Brief zurück. Nicht einmal, hab' mich gerne oder sonst irgendetwas. Da ist einfach gar nichts mehr. Wie wenn du sagst, Rundordner, fertig, aus, brauchen wir nichts mehr dazu sagen.

Ist oftmals eh besser, weil man kann sich wahrscheinlich nicht rechtfertigen dafür, dass zum Beispiel Grafenschachen in drei Jahren eine Million kriegt und andere Gemeinden null zusätzliche Finanzmittel. Oder andere Gemeinden 400.000, 500.000 kriegen und jeder andere null Sonderbedarfszuweisungen kriegt.

Und auf was wertet man das? Dort wird eine Volksschule saniert und da. Die ist dann schöner geworden. Da hat mir das Projekt besser gefallen. Oder was tut man da? *(Heiterkeit in den Reihen der ÖVP-Abgeordneten)* Die haben eine Wiese davor, die haben einen Gehsteig. Wie macht man das? Rein subjektiv parteipolitisch motiviert. Mit SPÖ Mitgliedschaft, parteimitgliedsbeitragszahlende Vereinigungen, wie auch dass man seinen Dienst weisen muss, dann bekommt man auch eine Bedienung über die Bedarfszuweisungen. Das ist weder fair noch gerecht.

Und dann kommen wir schon zum heutigen Tagesordnungspunkt FMB, der Reinigungsfirma, die verscherbelt worden ist. Ich möchte heute jene Abgeordneten der Sozialistischen Partei Österreichs sehen, in diesem Landtag, wenn das eine andere Partei gemacht hätte. Was da aufgeführt werden würde. Da würde es gleich alles geben. Alle Register, ein Skandal hin und her.

Bei der SPÖ ist heute kein Skandal, weil es ist noch nicht bei der Staatsanwaltschaft. Erst dann ist es ein Skandal. *(Abg. Ewald Schneckler: Na, da kennt Ihr Euch ja aus.)* Man wird sehen, wie das am Schluss dann ausgeht.

Am Ende des Tages aber ist eines klar. Man kann das schönreden versuchen, wie man will. Eines kann man nicht schönreden. Diesen Rechnungshofbericht, in dem

unabhängige Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Rechnungshofes festgestellt haben, dass weit unter dem Preis diese Firma verkauft worden ist.

Dass diese Firma verkauft worden ist an ein SPÖ-Parteimitglied. Das soll er selber vorher gesagt haben, dass er auch Mitgliedsbeitrag zahlt und dass diese Firma durch widrigste Umstände zu dieser Person gelangt ist.

Das ist einfach nicht in Ordnung. So geht man mit Landesvermögen nicht um. So geht man mit Steuergeld nicht um. Das gehört umgehenst korrigiert. Da muss ganz einfach richtigerweise eingefordert werden, dass entweder die Nachzahlung passiert im Sinne der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler oder eine Rückabwicklung passiert. *(Zwiesgespräche in den Reihen der SPÖ-Abgeordneten)*

Das muss unser Ziel sein und da werden wir nicht lockerlassen. In diesem Sinne, für die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler werden wir uns als Volkspartei weiter dafür einsetzen, dass hier Gerechtigkeit gewaltet wird. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren, ich sehe keine weitere Wortmeldung. Dann darf ich auch schon zur Abstimmung kommen.

Ich ersuche Sie daher, sich vom Platz zu erheben, wer diesen Beschlussantrag unterstützen möchte. -

Danke schön. Der Bericht des Rechnungshofes Österreich betreffend „Verkauf der FMB Facility Management Burgenland GmbH“ aus der Reihe Burgenland 2023/3 wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

Meine Damen und Herren! Ich gehe über zum Dringlichkeitsantrag.

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Menschen und das Burgenland müssen immer die erste Wahl sein (Zahl 22 - 1497) (Beilage 2034)

Präsidentin Verena Dunst: Hoher Landtag! Wir kommen nunmehr - wie schon gesagt - zur Behandlung des Dringlichkeitsantrages. Dieser Dringlichkeitsantrag ist vom Herrn Klubobmann Abgeordneter Markus Ulram, Patrik Fazekas, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Die Menschen und das Burgenland müssen immer die erste Wahl sein“ eingebracht worden, mit der Zahl 22 - 1497, Beilage 2034.

Wie immer natürlich hat die Behandlung frühestens drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung zu erfolgen und ich darf nunmehr den Erstredner, nämlich den Herrn Landes-, hat er sich geschreckt, den Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram das Wort zur Dringlichkeit übergeben.

Bitte Herr Klubobmann, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Ja, über Funktionsänderungen freut man sich, manche eher weniger, manche dementieren das, auch wie immer das passieren wird.

Tatsache ist, dass sich eines vorhin bei meinem Redebeitrag noch vergessen habe, was ich gerne jetzt nachholen werde, und zwar ich möchte mich ausdrücklich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Bundesrechnungshofes sowie des Landes-Rechnungshofes bedanken für diese außerordentliche, hervorragende Arbeit.

Denn nur so, über diese Rechnungshöfe, kommen wir zu diesen Informationen, wo ja auch das Anrecht des Steuerzahlers da ist. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und FPÖ)*

Zu diesem Dringlichkeitsantrag, wo wir uns veranlasst gesehen haben, dass wir heute in dieser Landtagssitzung auf mehrere Missstände hinweisen müssen, wo eine umgehende Kurskorrektur, eine richtungsweisende Entscheidung herbeigeführt werden müssen.

Wir haben eine Situation, meine sehr geschätzten Damen und Herren, dass seit dem Jahr 2020 die Herausforderungen durchaus groß waren und groß sind. Wir haben immer noch die Bewältigung der Folgen der Coronapandemie, steigende Energiepreise, hohe Inflation und daraus die resultierende Teuerung, mit dem viele im Burgenland auch zu kämpfen haben.

Ich sage einmal, ja, es sind alle gut beraten, hier alle Hebel in Bewegung zu setzen, die richtigen Schlüsse daraus zu ziehen, um diesen Menschen in diesen schwierigen Situationen - und die werden möglicherweise noch schwieriger werden in diesem Jahr - einfach unterstützend unter die Arme zu greifen, um das tägliche Leben einfach einfacher zu machen.

So könnte man meinen, dass wir heute im Landtag, in den Ausschüssen, in den vermeintlichen Parteiengesprächen, die ja Informationsveranstaltungen sind, die Zeit dafür verwenden, damit wir für dieses Land arbeiten und vor allem für die Menschen arbeiten und schauen, welche Ansätze können wir gemeinsam schaffen, um das Leben für viele leichter und einfacher zu machen.

Ich will nicht sagen das Gegenteil, aber es ist ganz anders, als wie man denkt. Denn trotz zahlreicher Krisen beschäftigt sich der Herr Landeshauptmann in den letzten Wochen und Monaten nicht mit den Herausforderungen in diesem Land, sondern vielmehr mit sich selbst und mit seinem eigenen parteipolitischen internen Wahlkampf, nur um ein einziges Ziel zu verfolgen, seinen Lebensraum.

Seinen Lebensraum zu verwirklichen, Vorsitzender der SPÖ auf Bundesebene zu werden. Und er selbst hat ja auf offener Bühne gesagt, das ist sein Lebensraum. Und wenn das der Lebensraum, und wenn er ganz oben an erster Stelle steht, dann kann es ja nur so sein, klarerweise, dass alles andere nicht das große Ziel war eines Mannes, der heute im Burgenland an der Spitze steht.

Ein Landeshauptmann wider Willen kann man da nur sagen, weil er ganz andere Dinge angestrebt hat. Und um diesen parteiinternen Wahlkampf hier angehen zu können, hat er eigentlich das Burgenland missbraucht für seinen parteipolitisch motivierten Parteiprogrammwahlkampf.

Man zerschlägt ein Pflegesystem, man zentralisiert die Pflege, man verstaatlicht privatwirtschaftlich gut funktionierende Betriebe beziehungsweise verändert einfach Beteiligungen. Man schafft und führt neue Steuern und Abgaben ein. Man verteilt Flöten, Schi, vielleicht 200.000 Sektflaschen werden angekauft, Verscherbeln von Landesbetrieben, wie wir vorher gehört haben und vieles mehr.

Und das hat man nur mit einem Ziel verfolgt, dass man dann irgendwann am Tag X sagen kann, das ist der richtige Weg. Ich bin der Paradesozialist, ich bin der Paradeverstaatlicher, ich bin der, der auf Bundesebene genau diesen Weg umsetzen möchte.

Und der SPÖ-Parteitag hat gezeigt, dass dieses Programm samt der dafürstehenden Person abgewählt worden ist und nicht zum Zug gekommen ist. Aber bevor es soweit eigentlich war, war der Herr Landeshauptmann 48 Stunden Parteiboss einer Partei, wo er das alles umsetzen wollte.

Und dann habe ich auch Déjà-vu gehabt, nicht nur der Herr vom Landesrechnungshof. Ich habe auch eines gehabt. Dann sagt er in seinem Statement, er hat da am Montag telefoniert. Wie bei der Commerzialbank, da hat er auch telefoniert. Man hat nicht gewusst, mit wem genau, aber er hat telefoniert. (*Heiterkeit in den Reihen der ÖVP und FPÖ-Abgeordneten*)

Und er möchte auch nicht sagen, mit wem er telefoniert hat. Mich würde dann schon interessieren, als nicht zahlendes SPÖ-Nichtmitglied, (*Heiterkeit in den Reihen der ÖVP und FPÖ Abgeordneten*) mit wem hat er telefoniert? Warum? Und vor allem zu welchem Zweck? Weil die Wahlkommission hat nicht getagt.

Es haben offensichtlich laut Medienberichten Mitarbeiter der Bundespartei den verschlossenen Wahlakt aufgemacht - war auch ein Déjà-vu, Forchtenstein, da fährt man spazieren mit dem Wahlakt (*Heiterkeit in den Reihen der ÖVP und FPÖ-Abgeordneten*) - und haben einmal nachgezählt, was da eigentlich alles los ist.

Und nur aufgrund dessen, dass Mitarbeiter einer Partei eine Korrektur des Wahlergebnisses festgestellt haben, ohne dass die Wahlkommission und die Herrschaften rund um den Bundesratsvorsitzenden Günter Kovacs noch gar nichts gewusst haben davon, ist der Herr Landeshauptmann schon angetreten an diesem besagten Montag um halb fünf Nachmittag und hat gesagt, nein, ich nehme das alles zur Kenntnis, ist kein Thema, ich habe leider nicht gewonnen.

So macht man das. Ich glaube nicht. Und ich habe es vorher schon gesagt. Nicht einmal rote Weggefährten glauben, dass es ein Excelfehler war.

Weil jeder, der schon einmal in einem Sprengel ausgezählt hat, weiß - in Großmürbisch, in Grafenschachen, in Deutsch Tschantschendorf, sonst irgendwo, egal wo in diesem Land - jeder Funktionär, egal von welcher Partei, weiß, dass es kein Excelfehler sein kann. Und ein jeder weiß, wie einfach eigentlich das Auszählen ist. Und man verlässt erst das Wahllokal, wenn das richtige Ergebnis, sprich die korrekte Summe, da ist.

Und dass dann aber zufällig das festgestellt wird bei der SPÖ und dann ein Journalist in der „ZIB 2“ sagt, eigentlich, Moment, das passt gar nicht, (*Abg. Rita Stenger, BEd: Auf Twitter!*) und dann rudert man herum und dann stellt man sich noch selbstironisch her und sagt, na, das hat man korrigiert mit Excel, ist das mehr als bemerkenswert.

Und somit ist der Lebensraum des Herrn Landeshauptmannes zerplatzt und er ist wieder retour im Burgenland, wo er eigentlich gar nicht mehr sein wollte, weil er hat den Lebensraum und den Mittelpunkt schon wo anders gesucht.

Und eines darf, meine sehr geschätzten Damen und Herren, nicht passieren in diesem Land. Das Zerplatzen des Lebensraumes des Landeshauptmannes darf nicht dazu führen, dass die Burgenländer einen Albtraum kriegen. Denn dort bewegen wir uns genau hin.

Mit diesem Wahlprogramm, das er bis jetzt gehabt hat, nur um seinen Lebensraum zu erfüllen, hat nämlich das Land in einen Abgrund geführt. In einen finanziellen Abgrund,

wo der Pleitegeier von Kärnten nicht nur schon auf das Burgenland unterwegs ist, sondern schon über unser Land kreist.

1.800 Millionen Euro Schulden hat dieses Land. Jetzt kann man sagen, andere haben mehr. Ja, sind aber viel größer. Nur so viel zum Rechnen. (*Heiterkeit bei den ÖVP und FPÖ-Abgeordneten*) Aber Tatsache ist, dass der Herr Landeshauptmann versucht hat gegenzusteuern.

Es ist ja nicht so, dass er nichts getan hat. (*Abg. Rita Stenger, BEd: Auweh.*) Er hat Steuern und Abgaben erhöht und eingeführt. Wir haben eine Baulandsteuer eingeführt. (*Zwiesgespräche in den Reihen der SPÖ-Abgeordneten*) Wir haben eine Stromsteuer eingeführt. Wir haben die GIS-Gebühr, die Landesabgabe der GIS ist im Burgenland am höchsten. Und diese soziale Kälte muss dringend gestoppt werden. Hier muss eine Kurskorrektur vorgenommen werden.

Zerschlagen bestehender gut funktionierender Strukturen durch Zentralisieren und Verstaatlichen. Und da gibt es nur ein Ergebnis, nämlich, dass es am Ende des Tages dann nur mehr ein Diktat gibt eines Mannes. Und dass die Wahlfreiheit de facto abgeschafft wird.

Und wenn man sich jetzt noch zuletzt die jüngste Gegebenheit sich anschaut. Dass gestern die Vertreter der Burgenland Energie nach außen getreten sind und haben gesagt, ja, wir haben jetzt ein Monat lang nachgedacht - weil solange ist es hier, seit der 360.000 Euro-Mann in der Burgenland Energie angekündigt hat, dass es Strompreissenkungen gibt - hat sich dann hingestellt und hat gesagt, ja, wir haben es geschafft in der Energieallianz.

In der Energieallianz, wo der Herr Landeshauptmann gesagt hat, da treten wir aus, wenn sie nicht spuren. Im Herbst noch, wie er gesagt hat, er, nicht die Burgenland Energie, er hat gesagt, es gibt keine Erhöhung. Déjà-vu haben wir da auch wieder gehabt mit 01.01. dann. Massive Preiserhöhungen.

Aber dann stellt man sich hin und sagt, ja, wir senken die Preise. Der billigste Preis wird sein 15,94 Cent oder 18,9 und KMUs und Gemeinden kriegen 17,5. Hallo, ist eh gar nicht so wenig diese Senkung. Wenn man sich die teure vermeintliche Reduktion vom letzten Mal anschaut von den 23 Cent.

Nur diese Ungleichbehandlung und diese Ungerechtigkeit, die hier gewaltet wird, das geht aber gar nirgends mehr drauf.

Alle die, die digital unterwegs sind, die einen digitalen Antrag stellen, die Abrechnung zukünftig digital, den ganzen Schriftverkehr digital abhandeln, das sind die Guten, die bekommen einen billigeren Preis - 15,94 Cent. Alle, die nicht so gut sind oder älter sind oder das nicht wollen, warum auch immer, die müssen mehr zahlen - 18,9 Cent.

Und die braven Firmen, die wir bis jetzt im Burgenland gehabt haben, mit fleißigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, wo am Ende des Tages durch Mehrkosten auch die Produkte teurer werden, die stellen wir auch nicht ganz gleich, weil die haben vielleicht noch ein bisschen noch ein Geld, denen nehmen wir noch ein bisschen was weg - 17,5 Cent. Und bei den Gemeinden da zucken wir auch nicht ganz ab, da nehmen wir auch 17,5 Cent.

Und da bin ich schon bei einer Forderung, die wir als Volkspartei immer wieder gestellt haben. Wir wollen eine Offenlegung des Strompreises, der Zusammensetzung des Strompreises im Burgenland. Es kann doch nicht sein, dass man 450 Windräder

stehen haben, in Zukunft 2.200 Hektar Photovoltaik, keine einzige Kilowattstunde da aus der Steckdose rauskommt und einer jeder Burgenländer dafür blechen muss.

Na, soweit kann es ja jetzt nicht kommen, und dass die Gewinne nicht zur Gänze zurückgegeben werden an die Energiekunden. Und dann beschwert man sich über eine Abschöpfungssteuer. Das ist überhaupt eine starke Geschichte.

Man muss ja nur eigentlich die richtige Wirtschaftspolitik führen, die Leute unterstützen und einen dementsprechenden guten, in Ordnung stehenden Strompreis und Energiepreis den Menschen anbieten.

Und noch dazu macht man noch eine Korrektur. Man geht gleich von 27,5 Cent pro Kilowattstunde eingespeisten Strom, von der hauseigenen Photovoltaikanlage auf 3,93. 3,93 Cent pro Kilowattstunde heißt, man verschenkt den eigenen produzierten Strom an die Burgenland Energie, wo der Herr Aufsichtsratsvorsitzende im Mehrheitseigentum ja über die Holding der Herr Landeshauptmann ist, und sagt, die zocken wir auch noch ab. Über die Holding der Herr Landeshauptmann ist und sagt, da greifen wir ihnen noch ein bisschen rein in den Säckl, solange noch was da ist und da zahlen wir nicht mehr.

Jetzt muss man sich vorstellen: Vier Cent rund gerechnet bekomme ich für meinen Strom und 16, wenn ich digital bin, muss ich zahlen, 19, wenn ich nicht digital bin. Das passt ja nicht zusammen. Das gibt es nirgends.

Darum bin ich ja niemanden mehr böse, wenn er sich von diesem Landesunternehmen abwendet und sagt, ich suche mir was anderes und nicht, dass man wen dazu auffordert.

Aber man muss sich ja mal geben, was da gerade für eine Politik gefahren wird und das ist nicht in Ordnung und da muss man entschieden gegensteuern. Hier muss eine Gerechtigkeit walten und hier gehört ein gescheiter Strompreis her, wo die Leute auch unterstützt werden, meine sehr geschätzten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Nichtentlastung könnte man überhaupt als Überschrift von diesem Dringlichkeitsantrag hinschreiben. Denn zur Gegensteuerung mancher Dinge hat man natürlich Steuern eingeführt. Ich habe es vorher schon erwähnt.

Die sind ja nicht zu knapp, wie auch die Baulandsteuer. Es gibt schon einige Zeit diese Baulandsteuer. Da hat man anscheinend nichts weitergebracht oder nichts am Weg gebracht im eigenen Büro und jetzt auf einmal nützt man wahrscheinlich das Sommerloch, das sogenannte, dass man sagt: Wenn die Leute vom Urlaub zurückkommen, haben sie einen roten Brief im Briefkasten und dort wird die Erhebung dann drinnen stehen, zahlt er nicht und wann gleich wie viel. Dann bleibst gleich sitzen auf deinem Sessel und der Erholungswert des Urlaubes ist dann gleich fort.

Da muss man eigentlich schon Ersatzansprüche für die Urlaubsreise beim Land Burgenland geltend machen, weil das ist ein Eingriff, der noch nie dagewesen ist.

Wenn ich ein Eigentum heute besitze, das nachträglich besteuert wird. So was hat es im Burgenland noch nicht gegeben und der Herr Landesrat selbst hat von sich selbst gegeben, dass er gesagt hat, der Lenkungseffekt ist gleich Null.

Es gibt bei der Baulandsteuer keinen Lenkungseffekt, weil man rechnet damit, dass pro Gemeinde ein bis zwei Bauplätze mobilisiert werden pro Jahr. Na bravo!

Ein anderer hat am Rednerpult gesagt: Jede Gemeinde hat 50 Bauplätze und so ist das auch gesagt worden, bitte auch nachlesen im Protokoll, dass erwartet wird, ein bis zwei Bauplätze, die mobilisiert werden pro Jahr.

Und diese Nichtlenkung, die hier passiert, sondern nur der Eingriff ins Geldbörsel der Menschen ist nicht richtig und da muss man entgegenwirken.

Meine geschätzten Damen und Herren! Rechnungshöfe machen Berichte, die sehr umfangreich sind, wo viel drinnen steht, und wir sind sehr dankbar, dass es diese gibt und wo auch bestätigt wird, dass dieser Irrweg und diese Misswirtschaft der SPÖ-Alleinregierung des Landeshauptmanns einfach dargelegt wird.

Ich habe es vorher schon gesagt, der BELIG-Bericht, von der Liegenschaftsverwertungs Gesellschaft des Landes, liegt bei der Staatsanwaltschaft.

Die Eröffnungsbilanz ist falsch und die FMB, die Reinigungsfirma des Landes, ist dann parteigünstiger weiterverscherbelt worden.

Und so wird massiv die Steuerzahlerin und der Steuerzahler geschädigt.

Und das, was erst die letzten Tage bekanntgeworden ist, sprich am Dienstag, da habe ich ernsthaft geglaubt, da kann es sich nur um einen Fake handeln. Das kann nicht wahr sein. So etwas darf es nirgends in Österreich geben und schon gar nicht im Burgenland. Wie die Meldung uns ereilt hat, dass es eine Rettungssperre gibt. Habe gleich gar nicht gewusst, was das ist. Was ist eine Rettungssperre?

Dann schaue ich mir das im Bericht an und muss feststellen, dass in einem Landesteil bereits die Unterversorgung so groß ist, dass die Rettung ein Krankenhaus, das Krankenhaus Güssing, nicht mehr anfahren darf. Von 16:00 nachmittags bis 08:00 Uhr in der Früh. Sprich: Von 16:00 bis 08:00 Uhr darf die Rettung das Krankenhaus in Güssing nicht anfahren. Das kann es ja wirklich nicht geben!

Dann hat es da einen Brief dazu gegeben. Da sind alle informiert worden. Das Amt der Burgenländischen Landesregierung - die Abteilung 10 ist informiert worden, die Landessicherheitszentrale ist informiert worden, das Österreichische Rote Kreuz und der Arbeiter-Samariter-Bund.

Erste Frage, die ich mir stelle: Wird da auch nicht mehr geredet und nur mehr gestritten? Brauchen wir da den nächsten Vergleich, den man zahlen muss mit dem jetzigen Geschäftsführer in der ehemaligen KRAGES oder heute Gesund Burgenland. Wenn der mit der Abteilung gar nicht mehr redet. Denen muss er einen Brief schreiben, dass die Rettung nicht mehr nach Güssing fahren darf.

Dass man mit dem Roten Kreuz nicht mehr redet. Wie tun wir da weiter, weil jetzt dürfen wir das Güssinger Krankenhaus anfahren, und die Leitzentrale im Burgenland hat es auch nicht gleich gewusst, die haben auch per Brief mitgeteilt bekommen, dass sie ab 03.07. nicht mehr das Güssinger Krankenhaus anfahren dürfen.

Und siehe da: Da kommt wieder der Gewaltakt des Landeshauptmanns durch und sagt: Diese Schlagzeile können wir uns nicht leisten, auch wenn es Tatsachen sind. Das müssen wir umgehen, umschiffen sonst irgendwie. Das müssen wir wegbringen und auf einmal war in einem halben Tag die Lösung schon da: Wir schichten um.

Nein, es hat keine Lösung gegeben. Die Schlagzeile ist verschwunden.

Und dieser Missstand, der hier da ist im Bezirk Güssing, der in anderen Bezirken genauso droht, dass in Kürze wahrscheinlich die Rettung andere Krankenhäuser nicht mehr anfahren darf zu gewissen Zeiten, wird lebensbedrohlich für die Burgenländerinnen und Burgenländer.

Dieser Umstand, meine sehr geschätzten Damen und Herren, ist nicht tragbar in diesem Land! *(Beifall bei der ÖVP)*

Heute haben wir schon sehr viel von Déjà-vus geredet. Da bekommt ja immer wieder eins in diesem Hohen Haus. Auch bei der Flugrettung.

Eine der wichtigsten Fragen, die zu klären sind in diesem Land. Wo wir immer eine klare Meinung als Volkspartei vertreten haben, nämlich dass der Christophorus weiter bei uns fliegen soll, hat man über ein Jahr lang von dieser Landesregierung konterkariert, den wollte man wegbringen, dass der rote Martin-Hubschrauber da eingesetzt wird. Das war das Ziel.

Und nach zwei Klagen, wo man dann auf die Nase gefallen ist, hat man dann gesagt, okay, jetzt können wir nicht aus, müssen wir doch den ÖAMTC, dem Christophorus, den Zuschlag erteilen.

Da gibt es Planungen und da gibt es dann schon Ausführungen, wie kann man das umsetzen, dass so rasch wie möglich im Bezirk Neusiedl am See dieser Christophorus auch aufsteigen kann und den Menschen helfen kann.

Und dann gibt es eine Landtagssitzung, die letzte war es, wo der Herr Landeshauptmann aus dem heiteren Himmel auf einmal sagt: Nein, der Standort in Zurndorf, den überlegen wir uns noch, weil da gibt es Bedenken seitens der „Pro mente“ und der Anrainer, die waren ihm aber nicht ganz so wichtig, eher die „Pro mente“, wie er es erwähnt hat, (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Gott sei Dank.*) und da machen wir jetzt Änderungen, nicht.

Zwei Wochen später höre ich, es werden Lärmmessungen dort gemacht.

Jetzt frage ich mich, wann der große starke Mann in diesem Land, der zwar nicht mehr da sein will, aber trotzdem da ist, Lärmmessungen durchführen lässt und den Hubschrauber aber nicht aufsteigen lassen will in Zurndorf. Was tun wir da eigentlich? Zeit verschwenden? Geld verschwenden? Ressourcen zerteilen?

Da gehören klare Entscheidungen einmal her, wo dieser Stützpunkt sein muss, weil die Flugrettung, habe ich immer gesagt, dazu stehe ich nach wie vor, es ist keine parteipolitische Frage, sondern ausschließlich eine lebensrettende. (*Beifall bei der ÖVP*)

Und wenn wir schon beim Richtungswechsel sind, der hier absolut notwendig ist und wo der Herr Landeshauptmann erkennen hat müssen, dass sein sozialistisches Musterland, das er versucht hat, aufzubauen, von der Partei, von den Delegierten der Partei, abgewählt worden ist, so muss jetzt absolut einmal das Interesse aller Burgenländerinnen und Burgenländer in den Vordergrund gestellt werden und das hat sich jeder in unserem Heimatland dementsprechend auch verdient.

Denn eines muss klar sein: Das Burgenland muss immer an erster Stelle stehen, meine sehr geschätzten Damen und Herren.

Es kann heute nicht sein, dass wir verstaatlichen statt der freien privaten Wirtschaft.

Wir wollen nicht 200.000 Sektkflaschen kaufen, sondern wir wollen echte und faire Unterstützung für unsere Wirtschaftstreibenden.

Wir wollen kein Bauland-Bashing, so, wie das passiert ist beim Neusiedler See, sondern eine echte Unterstützung für die Landwirtinnen und Landwirte.

Wir wollen keine 400 Autobusse ankaufen, die wir uns eh nicht leisten können, sondern eine ordentliche Versorgung des öffentlichen Verkehrs und mehr Schulbusse, dass zu den Stoßzeiten unsere Kinder auch sicher den Schulweg bewältigen können.

Wir wollen keine Landeshotels, sondern eine echte Tourismusunterstützung.

Wir wollen keine Landesschis, die es zwar noch nicht gibt, aber vielleicht kommen sie noch, sondern wir wollen vielmehr Schwimmkurse, dass unsere Kinder schwimmen lernen und keine Schlagzeilen, wo sie das mit dieser Schlagzeile nicht können, und wir wollen eine Umsetzung umgehend, dass wir auch die Hallenbäder dementsprechend wieder in Schuss bringen.

Wir wollen keine Landesflöten, sondern wir wollen eine gescheite Förderung für die Musikschulen.

Wir wollen keine Schlagzeilen in Politik unterm Strich, sondern eine effektive Umsetzung von sinnvollen Projekten.

Und so haben wir heute mit diesem Dringlichkeitsantrag die wichtigsten Anliegen auch formuliert und haben den sogar seit gestern um einen Punkt erweitert, von sechs auf sieben, wo natürlich die ganze Causa der Rettungssperre um ein Kapitel reicher geworden ist.

Die Energieversorgung muss so geregelt sein, dass ein annehmbarer Strompreis für die Burgenländerinnen und Burgenländer da ist. Dass der hier produzierte Strom auch in die Steckdosen wieder bei den Haushalten herauskommt.

Die Baulandmobilisierungsabgabe, auch Baulandsteuer genannt, muss sofort abgeschafft werden.

Die Eröffnungsbilanz gehört umgehend korrigiert.

Die Verscherbelung der Reinigungsfirma des Landes gehört korrigiert und notfalls rückabgewickelt.

Die ärztliche Versorgung im Bereich der Krankenhäuser und im niedergelassenen Bereich muss 100-prozentig sichergestellt sein.

Und die Abschaffung sämtlicher eingeführten Abgaben und Steuern seit dem Jahr 2020 muss umgehend korrigiert werden, mit der Abschaffung, wie gesagt, und der Kassensturz, dass man dann wirklich weiß, was in dem Land gehört umgehend auch vorgenommen.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Nehmen Sie das an, dass Sie Ihren Kurs korrigieren müssen.

Tun Sie dies nicht, müssen Sie mit Konsequenzen rechnen. *(Beifall bei der ÖVP und bei der FPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke für die Begründung des dringlichen Antrages.

Nunmehr gehe ich geschäftsordnungsgemäß mit der Verhandlung des Dringlichkeitsantrags weiter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Als erste Rednerin ist die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik am Wort.

Nachher spricht der Herr Klubobmann Tschürtz.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Leider ist der Herr Landeshauptmann nicht anwesend in der Sitzung, wo es doch um eine intensive Diskussion mit ihm ginge. Ich finde das sehr schade, weil er könnte sich dem ja stellen (*Abg. Robert Hergovich: Ist aber nichts Neues gewesen; kennt er eh alles.*) und dann selber darauf antworten.

Von der Regierungsbank ist hier Landesrat Dorner, gegen den aber kein Misstrauensantrag vorliegt, soweit mir bekannt ist.

Ich werde mir den Landeshauptmann zwischendurch herimagieren, weil er soll schon hinhören und auch zuhören, was wir hier zu sagen haben.

In dem Dringlichkeitsantrag der ÖVP geht es um eine Sammlung an Vorwürfen und Kritikpunkten. Einige davon teile ich, andere nicht.

Ich gehe deswegen jetzt hier nicht im Detail auf den Dringlichkeitsantrag ein.

Was auch vorliegt, ist ein Misstrauensantrag der FPÖ gegen den Herrn Landeshauptmann.

Lustig ist jetzt in der Geschäftsordnung des Burgenländischen Landtags, ist nur geklärt, dass ein Misstrauensantrag eingebracht werden kann und wer aller zur Abstimmung da sein muss. Wie und wann abgestimmt wird, steht da nicht drinnen. Das unterliegt damit der Willkür oder der Entscheidung der Frau Landtagspräsidentin.

Das heißt, wir als Abgeordnete können nur warten, was passiert dann damit.

Hier haben wir eine Schwäche der Geschäftsordnung. Ich zitiere: Einen Misstrauensantrag gegen ein Mitglied der Landesregierung kann gültig nur von mindestens einem Drittel der Landtagsabgeordneten gestellt werden und ein Beschluss, mit dem ein Mitglied der Landesregierung abberufen wird, kann nur bei Anwesenheit von mindestens der Hälfte der Landtagsabgeordneten und mit einfacher Mehrheit der abgegebenen gültigen Stimmen gefasst werden.

Wann das stattfindet, ob man dazu reden kann, wie die Debatte abzulaufen hat, das ist alles offen und kann die Landtagspräsidentin selber festlegen.

Deswegen erlaube ich mir jetzt, zum Tagesordnungspunkt des Dringlichkeitsantrags, zum Misstrauensantrag zu sprechen, weil wir sonst überhaupt keine Gelegenheit haben, dazu Stellung zu nehmen. (*Abg. Roman Kainrath: Der ist noch gar nicht eingebracht; den gibt es ja noch gar nicht.*)

Für die Zuhörenden! Mir wird gerade zugerufen, es gibt ihn noch gar nicht. Er ist noch nicht eingebracht. - Ja, eben.

Wenn wir jetzt warten, bis er eingebracht wird und nachher wird entschieden, ja, es wird aber nicht dazu gesprochen, weil die Frau Landtagspräsidentin das so sagt. In der Geschäftsordnung steht ja nichts dazu drinnen, dann müssen wir damit leben.

Also, müssen wir unser Rederecht als Abgeordnete hier nutzen und dazu sprechen.

Vorweg: Die grüne Fraktion stimmt diesem Misstrauensantrag nicht zu. Es gibt den angekündigten Misstrauensantrag der FPÖ, der ja auch schon in den Medien rauf und runter diskutiert wird. Diesem Antrag stimmen wir nicht zu.

Aus unserer Einschätzung gibt es jetzt keine bestimmte Maßnahme, die der Herr Landeshauptmann jetzt aktuell gesetzt hat, die einen Misstrauensantrag rechtfertigen würden.

Ich denke sogar, er hat jetzt die Pflicht, all das, was er uns durch seine Politik eingebrockt hat in diesem Land, auch selber auszulöffeln. Er soll selber geradestehen dafür, was er alles versprochen hat. Er soll selber geradestehen für das, was dem Volk und einzelnen Zielgruppen großmundig zugerufen und zugesprochen wurde.

Was wir verlangen, das ist Transparenz. Wir wollen endlich Transparenz. Wir wissen, der Landtag hat zum Beispiel noch immer keine Kontrolle über das, was mit dem Geld der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler in den vielen neu geschaffenen Landesgesellschaften geschieht. Da wurden Blackboxes ohne Zahl geschaffen.

Setzen Sie ein Zeichen, Herr Landeshauptmann, setzen Sie ein Zeichen und sorgen Sie dafür, dass der SPÖ-Klub endlich den Transparenzanträgen, die im Landtag in der Warteschleife liegen, zustimmt.

Auch die Art der Anfragebeantwortungen seitens des Landeshauptmannes ist oft alles andere als respektvoll und transparent.

Gerade aktuell habe ich eine Anfragebeantwortung bekommen, da frage ich konkret nach Förderungen, die bestimmten Betrieben zugesprochen wurden. Es kommt nur eine Antwort, wo steht: Ja, es gibt Förderungen zwischen 30, 70 Prozent und übrigens, wenn Sie Zahlen wissen wollen, schauen Sie halt irgendwo im Landesvoranschlag nach und dann können Sie irgendwas nachlesen.

Das ist schon ziemlich salopp dahingeschmissen - die Antwort. Ich will dir gar nicht genau sagen, wonach du fragst. Das gefällt uns GRÜNEN ganz und gar nicht.

Da geht's aber auch um Führungsstil, da geht's um Politikstil und da geht's auch um fehlende Dialogfähigkeit und Dialogbereitschaft.

Es wäre Zeit, endlich wirklich zuzuhören, Herr Landeshauptmann, und auch jetzt in dieser Debatte hier im Saal zu sein.

Wir haben multiple Krisen, wir haben multiple Krisen auch hier im Land zu bewältigen und wir haben komplexe Aufgaben zu lösen. Da wäre Teamarbeit angesagt.

Und es wäre an der Zeit, Frauen nicht nur im Verwaltungsapparat eine Rolle zu geben, es wäre an der Zeit, Frauen in politischen Entscheidungsebenen nicht länger wegzudrängen. Das sind nur so Stilfragen.

Über Stil können wir hier jetzt leider nicht abstimmen. Über Transparenz schon. Da muss endlich etwas weitergehen.

Den Landtagsabgeordneten muss die Kontrolle über die Verwendung von Steuergeld in den ausgelagerten Gesellschaften endlich gewährt werden.

Die vielen GmbHs, die der Herr Landeshauptmann gegründet hat und gründen ließ, das sind die Steuergeld-Blackboxes im Burgenland.

Es ist Zeit, die Blackboxes endlich zu öffnen, Herr Landeshauptmann. Sorgen Sie für Transparenz! Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Klubobfrau.

Einen Satz zu Ihrer Behauptung, Sie wüssten nichts vom Misstrauensantrag. - Ich auch nicht. *(Zwischenruf der Abg. Mag.a Regina Petrik)*

Ich habe die Zeitung gelesen, ich habe genauso wie Sie gehört, es kommt er. Ich habe ihn noch nicht. Wollte das nur klarstellen! *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Die SPÖ hat gesagt, sie weiß nichts davon. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich darf nunmehr den Herrn Klubobmann Tschürtz herausbitten und ich darf dann danach den Herrn Klubobmann Hergovich ans Rednerpult bitten.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordneten! Ja, wir kommen jetzt zu diesem Misstrauensantrag. Ja, es ist jetzt die Zeit gekommen, und ich glaube auch, dass es wichtig ist, auch einmal aufzuzeigen, was sich im Burgenland wirklich abspielt.

Klubobmann Markus Ulram hat wirklich aufgezählt, welche Unstimmigkeiten oder Nicht-Unstimmigkeiten, sondern welche Handlungsweisen es seitens des Landeshauptmannes gibt, die eigentlich wirklich fast nicht mehr zu dulden sind, und ich glaube, der Kollege Fürst hat vorhin gesprochen, bei einer Landeshauptmandirektwahl würde der Landeshauptmann 75 Prozent machen.

Es gibt bei den „Bezirksblättern“ eine Umfrage, ob ein Misstrauensantrag gerechtfertigt ist. Da haben 82 Prozent gesagt, ja, ein Misstrauensantrag wäre gerechtfertigt. Auch zu einer prozentuellen Darstellung.

Aber, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordneten, wie heißt der höchste Berg des Burgenlandes? - Na, ich kann Ihnen weiterhelfen. Das ist der Schuldenberg. Der Schuldenberg ist der höchste Berg des Burgenlandes und die Schuldenlast wird immer erdrückender. *(Abg. Doris Prohaska: Der ist in Oberwart - der Schuldenberg.)*

Unter dem Motto vom Landeshauptmann Hans Peter Doskozil „Was kümmern mich die Schulden, welche ich Euch hinterlasse“.

Und das Land, weil wir jetzt schon viel von den Beteiligungen gesprochen haben und von den ausgegliederten Gesellschaften. Das Land haftet bis zu 85 Prozent aller Verbindlichkeiten, aller Verbindlichkeiten für diese Gesellschaften und das vorbei beim Landesparlament, das niemand genau sehen kann, wie hoch die Verbindlichkeiten und wie hoch die Haftungen sind.

Also mir ist das schon klar, und es ist ja auch schon bekannt, dass der Herr Landeshauptmann ja bereits bekanntgegeben hat, er möchte mit den Blauen und den Freiheitlichen sowieso nicht mehr koalieren, auch mit den Schwarzen vielleicht nicht.

Uns ist es klar, dass es auch natürlich nach der nächsten Landtagswahl - das ist ja glasklar -, es dann eine rot-grüne Regierung geben wird oder rot-grün-rosarot oder rot-grün-dunkelrot, ich weiß ja nicht, was da alles noch kommen wird. Man weiß es ja nicht.

Aber trotzdem wird die Transparenz, die Transparenz im Land nicht gegeben sein.

Das heißt, es werden immer wieder alle Haftungen verdunkelt, vorbei am Burgenländischen Landesparlament.

Und dann aus meiner Sicht wäre die SPÖ Burgenland, die Sozialdemokratische Partei Burgenland, ich glaube, wie sagt man? Nicht die Sozialistische Partei Burgenland - so fair muss man sein.

Aus meiner Sicht wäre die SPÖ Burgenland gut beraten, wirklich gut beraten, ein Gesetz im Landtag zu verabschieden, welches die Beteiligungen im Budget sichtbar macht. Sozusagen auch einen Konzernabschluss erstmalig tätigt, einen Konzernabschluss, wo man alle Einzelheiten auch natürlich des Großkonzernes, des Großkonzernes Holding sehen kann.

Und ehrlicherweise, jetzt haben wir bald so viele Gesellschaften und Geschäftsführer wie Bürgermeister im Land. Also, wenn wir so weitermachen, jetzt glaube ich, sind wir eh schon auf 140, na, 171 haben wir bald, dann brauchen wir eigentlich eh keinen Bürgermeister mehr. *(Abg. Dieter Posch: Ihr habt keinen.)*

Ich sage das deshalb natürlich scherzhaft, weil es wirklich ein Wahnsinn ist.

Also wo endet die Geschichte mit den Gesellschaften? Bei 200.000 Flaschen Sekt oder irgendwelchen Autos dann, denn irgendwann einmal, wenn die Elektroautos kommen müssen, dann wird es natürlich scharf dahingehen für die Autohändler.

Und wie sieht die Zukunft, wie sieht die Zukunft aus? *(Zwischenruf der Abg. Mag.a Regina Petrik)* Na ja, wie gesagt, die nächste Landesregierung wird mit den GRÜNEN sein. Das hat man ja schon gesehen als natürlich gleich die GRÜNEN den Klubstatus bekommen haben, obwohl sie nur zwei Mandate geschafft haben.

Das ist klar ersichtlich, und der Landeshauptmann hat das so gesagt und wir nehmen das auch so zur Kenntnis und Ihr braucht nicht beleidigt sein, wenn wir einen Misstrauensantrag einbringen und wir sind auch nicht beleidigt, wenn der Landeshauptmann sagt: Mit Euch Freiheitlichen will ich nichts mehr zu tun haben.

Das ist halt so! Das sind halt Dinge, die man zur Kenntnis nimmt.

Aber, was passiert? Wie schaut die Zukunft aus? Und das ist eine interessante, wichtige Ansage. Was kommt, was kommt? Gut, jetzt kommt dann Rot-GRÜN, gut. Ich meine, der neue Bundeschef, der Babler hat ja schon gesagt, das muss sich ja ändern - auch mit den Autos da. Also 30 Stundenkilometer in den Ortschaften, dann brauchen wir 80 auf den Freilandstraßen und maximal 100 km/h auf den Autobahnen. 100 km/h auf den Autobahnen!

Und das taugt natürlich den GRÜNEN, und daher ist die Koalition schon klar ersichtlich.

Und es geht ja wahrscheinlich soweit auch, dass, wenn man den Mindestlohn betrachtet. Jetzt gibt es 2.000 Euro netto, 2.000 Euro netto Mindestlohn.

Das heißt, du brauchst jetzt überhaupt keine Lehre mehr machen. Kommst von der Schule raus, und selbst, ich fange in der Gemeinde irgendwo an und tu ein bisschen Herumhammerln und kriege 2.000 Euro netto. Warum soll jemand eine Lehre machen? - *(Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ)* Na ja, na warte mal, so, und so, nächstes Mal kommt wieder eine Lohnerhöhung für Mindestlohn.

Vielleicht statt 300 500 Euro, dann bist schon auf 2.500, in zwei Jahren hast du vielleicht schon 3.000 Euro netto Mindestlohn in den Gemeinden und im Land, wo du überhaupt nichts mehr machen musst.

Du brauchst nur kommen, Schulabschluss ist auch nicht so wichtig. 3.000 Euro netto Mindestlohn, also das kommt, das kommt auf die burgenländische Bevölkerung zu, so klar wie Rot-GRÜN auf die burgenländische Bevölkerung zukommt, so klar kommt auch das zu.

Und ja, auch die ganze „Genderei“. Menschinnen oder Zuschauerinnen oder was weiß ich, was da alles kommen wird.

Da heißt es nimmer, es waren 20.000 Zuschauer, sondern, es waren 20.000 ZuschauerInnen, naja, bei den 20.000 Zuschauern sind die -Innen eh drinnen, nicht?

Aber es wird kommen, es wird kommen mit den GRÜNEN. *(Zwischenruf der Abg. Doris Prohaska)*

In Niederösterreich wird das Binnen-I bereits abgeschafft, wird das Binnen-I bereits abgeschafft und das, glaubt man gar nicht, wie viele Menschen das auch befürworten, denn vielleicht heißt es irgendwann einmal „FeldwegelInnen“ oder irgendwas auch immer. Das hört ja gar nicht mehr auf.

Und abgesehen von den vielen Geschlechtern, ich weiß ja nicht, wie viele haben wir jetzt? Vierzig Geschlechter oder sechzig Geschlechter? Keine Ahnung, aber das wird alles mit den GRÜNEN nach der nächsten Landtagswahl möglich sein.

Das kommt einfach, das wissen wir und ja, wie gesagt, der Misstrauensantrag richtet sich dahingehend, dass es definitiv Schulden pur gibt, Verstaatlichung pur, Genossen pur, also alles pur, so wie das halt die SPÖ das immer ankündigt. Und das wird kommen.

Und wenn wir uns die Zukunft vorstellen, die Zukunft. Jetzt haben sie den neuen Bundeschef der SPÖ interviewt und ein paar Dinge hat er halt gesagt.

Er hat als Chef der Sozialistischen Jugend gesagt: Na ja, die Kreuze gehören aus den Schulklassen heraus. Aber das war nicht alles! Er hat auch gesagt: Aber die gehören gleich verbrannt! Hat der Babler gesagt! Die gehören aber gleich verbrannt auch.

Das muss man sich vorstellen! Derjenige, der aus ganz Österreich ein Traiskirchen machen will, möchte und derjenige, der sagt, die Asylaufnahmezentren außerhalb von Europa will er gar nicht. Das will er gar nicht! Er will das gar nicht! Das ist der Babler, das ist die zukünftige sozialistische Politik des Bundes, Burgenland will ich gar nicht sagen, aber des Bundes.

Und es ist auch lustig. Er hat gesagt, er sagt 100 km/h auf der Autobahn. Also 100 km/h auf der Autobahn ist so wichtig, denn wenn du nur 100 km/h auf der Autobahn nur fährst, dann hast du um 100 Tote weniger.

In Wahrheit hat es ganzes Jahr 34 Tote gegeben. Aber das sind solche Ansagen, die wirklich klass' sind. Wenn du 100 km/h fährst, dann ersparst du dir vier Minuten von Wien nach Linz. Diese Excel-Tabelle möchte ich gerne sehen! Die interessiert mich.

100 km/h von Wien nach Linz fährst oder 130 km/h, dann ersparst du dir nur vier Minuten. Also das ist eine Super-Excel-Tabelle. Die gefällt mir auch! Die ist nicht so schlecht.

Und wenn man das Burgenland noch einmal hernimmt. Und daher braucht Ihr auch nicht beleidigt sein wegen diesem Misstrauensantrag, weil das höre ich schon immer mehr und mehr durch.

Der Landeshauptmann Hans Peter Doskozil setzt sich hin in der „ZiB2“ und sagt dann: Die Freiheitlichen, das ist, ich hätte das gar nicht wollen die Regierung, ich habe sie halt zu Ende führen müssen.

Dabei hat er sich mit mir getroffen in Forchtenstein als Landespolizeidirektor, hat mich angerufen, (*Abg. Rita Stenger, BEd: Haben wir eh schon gehört.*) weil das so ist, ich weiß, dass Ihr es nicht hören wollt, aber mich hat es auch gewundert. Hat sich mit mir getroffen und hat im Namen von Hans Nießl mit mir die Koalition dort besprochen als Landespolizeidirektor. Ein bisschen zugesperrt die PI, damit es keiner sieht.

Aber dann setze ich mich nicht da hin in die „ZiB2“ und sage so etwas.

Oder die erste Maßnahme, die ich als Landeshauptmann-Stellvertreter machen wollte, nicht, Grenzkontrollen, nicht zwei- bis dreihundert Meter vor der Grenze, damit, weil die Grenzkontrollen damals noch nicht erlaubt waren.

Das kommt nicht in Frage, hat er geschrien am Telefon, das kommt ja wirklich nicht in Frage, wie kannst du denn da kontrollieren und wegen Schlepper und was willst du denn da alles, und das kommt nicht in Frage! Das hat er mir abgedreht damals.

Ich habe auch mit einem Abgeordneten von Euch da geredet, ich will den Namen nicht sagen, der hat das auch nicht verstanden damals.

Aber das sind solche Dinge, wo ich mir denke, ist das notwendig, dass man so mit einem ehemaligen Koalitionspartner umgeht?

Und ich habe tolle, also wirklich viele tolle Persönlichkeiten kennengelernt in der SPÖ, wirklich tolle und jetzt auch noch. Und das war ein Zusammenarbeiten mit dem Hans Nießl, das war wirklich perfekt. Das war Handschlagqualität, hat gepasst.

Und dann zu sagen, die Freiheitlichen da. Also das ist wirklich nicht gut, und wie gesagt, zurück zum Schuldenberg.

Wir hatten damals in der Koalition zwei Millionen Euro pro Jahr abgebaut. Jetzt sind halt in drei Jahren 800 Millionen dazu gekommen. Also, ein bisschen eine kleine Differenz, also viel ist da nicht passiert.

Das heißt, die Schulden im Burgenland werden immer mehr und mehr und mehr und da kann sich die Bevölkerung wirklich auf etwas gefasst machen nach der nächsten Landtagswahl.

Und nehmen wir einmal Salzburg her. In Salzburg hat die SPÖ mit 42 Prozent die Landeshauptfrau Burgstaller, Gabi Burgstaller, bestellt - also gestellt. Und dann ist es zu diesem Finanzskandal gekommen. Die Schulden haben sich angehäuft noch und nöcher und die SPÖ ist mittlerweile auf 17,9 Prozent heruntergekommen, weil natürlich die Bevölkerung selbstverständlich auch die Schulden spürt. Das ist ja nicht so, dass sie sagt, ist eh egal, ihr spürt es eh nicht.

Na selbstverständlich, es ist ja heute schon wirklich toll ausgeführt worden. Im Bereich der Energiepreise, im Bereich der Baulandabgabe und so weiter und so fort.

Na selbstverständlich spürt man es und der Schuldenstand des Burgenlandes, und das ist auch wirklich ein Fingerzeig, der Schuldenstand des Burgenlandes ist das Zweifache, das Zweifache des Landes Salzburg. Obwohl Salzburg die doppelte Einwohnerzahl hat. Nur damit wir uns das vorstellen können.

Und genauso geht man im Burgenland um mit den Schulden und mit der Bevölkerung, und ich sage nur eines: Im Burgenland ist Alarmstufe Rot, absolut Alarmstufe Rot, und deshalb bringen wir einen Misstrauensantrag ein, der von der ÖVP oder von ÖVP-Abgeordneten unterstützt worden ist.

Ich verlese die Beschlussformel:

Der Landtag hat beschlossen.

Landeshauptmann Hans Peter Doskozil wird gemäß Artikel 56 des Landesverfassungsgesetzes des Burgenländischen Landtages das Misstrauen ausgesprochen und Landeshauptmann Hans Peter Doskozil wird als Mitglied der Landesregierung abberufen. Und es wird auch in dem Misstrauensantrag eine Abstimmung, eine geheime Abstimmung gefordert und gebeten, diese durchzuführen. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Dass die Ilse nicht mitstimmen muss. - Beifall bei der FPÖ und der ÖVP - Der Abgeordnete übergibt den Misstrauensantrag der Präsidentin)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Klubobmann. Der Misstrauensantrag wird mir soeben überreicht - gemäß § 71 Absatz 8. Er wurde gültig eingebracht.

Sie wissen, dass ein Drittel der Abgeordneten dazu zu unterschreiben hat. Dieses Drittel ist eingebracht. Und damit wird er natürlich in die Verhandlungen aufgenommen.

Die Abstimmung erfolgt dazu am Ende der Sitzung.

Ich darf nunmehr mit der Debatte fortsetzen.

Als Nächster ist der Herr Abgeordnete Klubobmann Robert Hergovich am Wort, der schon am Rednerpult ist.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist wahrscheinlich gar nicht so einfach, jetzt sich auf die einzelnen Anträge zu konzentrieren, weil wahrscheinlich ist es vielen so gegangen wie mir, die durchaus ein bisschen überrascht waren, was den Inhalt beider Anträge anbelangt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Weil, ganz schlüssig war das jetzt nicht, warum es einen Misstrauensantrag gegen den Landeshauptmann gibt, weil irgendwer nur 100 fahren darf oder irgendwer in Wien etwas gesagt hat, oder wie auch immer. Das ist also nicht einfach.

Ich werde es trotzdem ganz klar versuchen. Den ersten Teil meiner Rede möchte ich für den Dringlichkeitsantrag verwenden und den zweiten Teil meiner Rede werde ich dann für den Misstrauensantrag verwenden. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Ah, ja.)* Jetzt ist er ja eingebracht, Kollegin Petrik.

Vielleicht aus aktuellem Anlass. Meine sehr geehrten Damen und Herren, im Jahr 2019 hat das Land Burgenland die Firma Sanochemia übernommen, weil sie damals in Schwierigkeiten geraten ist. Seither wurde Sanochemia erfolgreich aufgefangen und jetzt an private Gesellschafter verkauft.

120 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter konnten ihren Job behalten, das ist ein Musterbeispiel, wie Wirtschaftspolitik funktioniert. Das Land ist ein Risiko eingegangen, hat die Firma aufgefangen, jetzt wieder an private Gesellschafter verkauft, die Firma, das Unternehmen geht weiter. Ich glaube, so muss man Wirtschaftspolitik betreiben. Es ist ein Beispiel für das, was im Moment im Burgenland passiert. Auch das muss gesagt werden, weil viele Kritik äußern und oft Fakten, Zahlen und Daten vergessen. Denn, wenn man einen Blick auf die Statistik wirft, dann sagt die nämlich etwas völlig anderes.

Wir verfügen im Moment über ein Wirtschaftswachstum von 4,2 Prozentpunkten, 4,2 Prozentpunkten und das nach der Krise. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Österreich 5 Prozent.)* Das ist wirklich bemerkenswert, denn vor allem die Industrie und die Baukonjunktur haben stark angezogen und das sind wirklich Daten, die nicht selbstverständlich sind. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben ein Rekordbruttoinlandsprodukt. Noch niemals zuvor hat das Burgenland so ein Bruttoinlandsprodukt erzeugt wie jetzt. Wir haben die zehn Milliarden Euro Hürde gekappt. Wir verfügen im Jahr 2022, das sind die aktuellsten Zahlen, über ein 10,4 Milliarden Euro BIP im Burgenland. Das ist ein Plus von einem Jahr von 900 Millionen Euro.

Das ist ein Pro-Kopf-BIP von 34.700 Euro, ein Plus von 2.700 Euro pro Jahr. Das sind Zahlen, darauf kann man wirklich stolz sein. Das sind Zahlen, die Respekt jenen gegenüber verlangen, die dieses BIP auch erzeugen.

Diese dynamische Wirtschaftsleistung, das BIP, das Wirtschaftswachstum, hat natürlich auch Auswirkungen auf den Arbeitsmarkt und auf die Beschäftigung.

Wir haben im Moment einen Beschäftigungsrekord von 111.800 im Burgenland im Jahresdurchschnitt gerechnet, das ergibt ein Plus von 2,9 Prozent. Auch die

Arbeitslosenquote ist so niedrig wie zuletzt 1981. Meine sehr geehrten Damen und Herren, so niedrig wie zuletzt 1981, mit 6,3 Prozent. Ein Minus von 17 Prozent bei der Arbeitslosigkeit, auf 7.500 Menschen, die einen Job im Burgenland suchen.

Diese positive Entwicklung, meine sehr geehrten Damen und Herren, diese Erfolge sind die Erfolge der Leistungsträgerinnen und Leistungsträger in unserem Heimatland. Das sind die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, das sind die Unternehmerinnen und Unternehmer, meine sehr geehrten Damen und Herren. Diesen ist auch zu danken und Respekt zu zollen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Was wir und ich auf keinen Fall zulassen werden, dass irgendwer als Parteipolitik diese Leistungsträger schlechtredet, alles schlechtredet, was hier im Burgenland passiert, das Gegenteil ist der Fall. Denn, wenn die ÖVP Kritik äußert, dann ist es immer aus Parteikalkül, nie anerkennend, was die Menschen in unserem Heimatland leisten, nie anerkennend, wie die Zahlen, Daten und Fakten im Burgenland aussehen.

„Geht's dem Land schlecht, geht's der ÖVP gut!“, das ist das Motto. Das Gegenteil ist der Fall und da sind wir froh darüber. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nun aber zu diesem heutigen Antrag. Als ich ihn gelesen habe, habe ich mir gedacht, das ist ein Kraut- und Rüben-Antrag. Schauen wir einmal, was irgendwie irgendwo daherkommt, das formulieren wir in einen Antrag und das schicken wir ab. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Also, soviel Kraut und Rüben, und jetzt bin ich doch schon einige Tage im Landtag, aber so einen „qualitätsvollen“ Antrag habe ich noch nie miterlebt.

Aber, schauen wir uns das an. Die ÖVP will den Strompreis senken. Das ist bemerkenswert, und morgen, liebe ÖVP, das hat die Burgenland Energie schon kommuniziert, sie hat rasch und flexibel gehandelt, wird der Strompreis auf 15,94 Cent gesenkt, das ist ein Drittel günstiger als bisher, für Altkunden die Hälfte günstiger. Es wird jeder Spielraum ausgenutzt, um den Burgenländerinnen und Burgenländer den besten Strompreis zu gewährleisten.

Jetzt frage ich Sie, wenn Sie so super sind als ÖVP, was für einen Preis wollen Sie haben? Den von der EVN, den wollen Sie haben? Wo Schwarz-Blau regiert, diesen Strompreis wollen Sie haben? Denn aktuell kann ich meinen Kollegen von der FPÖ im Landtag zitieren, das ist der FPÖ-Klubobmann in Niederösterreich, Teufel, der heute eine Presseaussendung gemacht und gesagt hat, die EVN muss die Preise auf ein burgenländisches Niveau senken. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die FPÖ Niederösterreich, übrigens, das ist schon interessant, denn Sie sind ja in der Koalition mit der FPÖ, fordert, dass die Niederöreicher das gleiche Recht haben sollen wie die Burgenländer und ein Niveau haben sollen wie die Burgenländer und nicht teurer wie in Niederösterreich, wo die ÖVP und die FPÖ regiert. Herzliche Gratulation zu Ihrem Antrag. *(Beifall bei der SPÖ)*

Na wer tatsächlich verantwortlich ist für die hohen Preise, das ist relativ leicht beantwortet - die ÖVP. Die ÖVP hat nämlich nicht in den Markt eingegriffen, wie es notwendig gewesen wäre, die ÖVP hat nicht in den Markt eingegriffen, wie in den Ländern Deutschland, Italien, Spanien, Portugal und so weiter.

Dort hat man in den Markt eingegriffen und für billigen Strom, für billiges Gas, für billige Lebensmittel gesorgt. All das hat die ÖVP nicht getan. Die ÖVP geht sogar noch einen Schritt weiter, denn sie hat eine ÖVP-Stromsteuer mit der Übergewinnsteuer, die dem Burgenland 45 Millionen Euro kostet, entwickelt.

45 Millionen Euro, die den Burgenländerinnen und Burgenländern entzogen werden. Dieses Geld wäre notwendig gewesen, um die Strompreise weiter zu senken. Das haben Sie nicht gemacht, Sie sind verantwortlich für die hohen Preise. Dieses Geld fließt in den Bund und verschwindet im Budget. *(Beifall bei der SPÖ)*

Also, wenn Sie Anträge machen wollen, wenn Sie aktiv werden wollen, dann fahren Sie nach Wien zu Ihren Parteikollegen und sagen, weg mit dieser ungerechten Steuer, dieses Geld muss im Burgenland bleiben, dieses Geld muss den Kundinnen und Kunden der Burgenland Energie zur Verfügung stehen und nicht dem Herrn Finanzminister zukommen und im Budget verschwinden. Das ist unfair.

Das nächste Kapitel, die Baulandmobilisierung. Ich bin ja froh, dass wir darüber diskutieren. Wir wissen, in jeder Gemeinde gibt es hunderte Bauplätze, nur immer dann, wenn Jungfamilien sagen, sie wollen sich eine Existenz aufbauen, sie wollen ein Eigenheim gründen, dann gibt es plötzlich keine Baugründe mehr. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Warum? Weil keine vorhanden sind, weil niemand die Baugründe verkauft, weil Bauland gehortet oder sogar damit spekuliert wird. Diese Geschichte kennen alle Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, wenn Jungfamilien in die Gemeinde kommen und sagen - ich will bauen, lieber Herr Bürgermeister, was hast du für mich? Er sagt, ich kann dir sagen, wer die Grundeigentümer sind, rede mit ihnen, aber ich glaube nicht, dass dir irgendwer etwas verkauft.

Darum geht es. Das Land will durch diese Baulandmobilisierung keine Einnahmen generieren. Das Land will mit dieser Aktion Bauland mobilisieren, *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Aber der Landeshauptmann sagt ...)* damit junge Familien eine Chance haben, damit junge Familien, so wie Ihre Generation, *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Das funktioniert aber so nicht.)* sich ebenfalls ein Eigenheim schaffen können, ebenfalls eine Existenz aufbauen können. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Ihr solltet Euch da abstimmen. Siehe die Protokolle.)*

Erste Erfolge sieht man ja schon in den Gemeinden. Viele Bürgermeister berichten, auch ÖVP-Bürgermeister berichten, dass es jetzt, noch bevor sie überhaupt noch einen Erlagschein bekommen haben, dazu kommt, dass sie gehortetes Bauland verkaufen, denn da ist ja auch das Ziel erreicht.

Aber, ich finde den Diskurs und die Diskussion absolut wichtig und notwendig, weil die Standpunkte klar werden. Die ÖVP steht auf der Seite der Großgrundbesitzer, der Reichen, ja sogar möglicherweise auf Seiten der Spekulanten, und die SPÖ steht auf der Seite von Jungfamilien, von Gemeinden und der Steuerzahler. Das ist ja relativ klar und relativ einfach. Daher ist die Diskussion gut und wichtig.

Jetzt kommen wir zu den Stromsteuern, wie Sie das formulieren. Ja, wir sagen Krisengewinner, die jetzt durch die Erzeugung von Windkraft oder PV-Anlagen Energie erzeugen und jetzt dort Millionen an Euro verdienen, die sollen einen ordentlichen Beitrag leisten. Ja, warum denn nicht?

Das sind die Krisengewinner, die cashen jetzt ordentlich ab, die sollen einen fairen Beitrag leisten. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Das tun sie eh!)* Das ist eine klassische Umverteilung und mit diesem Geld wird der Wärmepreisdeckel im Burgenland finanziert, damit die Haushalte etwas davon haben. Sie sind dagegen, weil Sie auf der Seite der Großen, der Reichen und der Konzerne stehen. *(Beifall bei der SPÖ – Abg. Markus Ulram: Das ist falsch!)* Das ist die Wahrheit.

Daher ist es ganz einfach. Wir werden auch keinen Abänderungsantrag einbringen, weil uns ist ganz klar, wir sind einfach gegen Ihre Ideen, weil sie schlecht für das Land, weil sie schlecht für die Menschen sind, und daher gibt es von uns hier keine Zustimmung.

So, meine Damen und Herren, jetzt zu dem doch überraschend eingebrachten Misstrauensantrag gegen den Herrn Landeshauptmann.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Menschen sind in Österreich in den letzten Jahren einiges gewohnt. Die Menschen mussten wirkliche innerpolitische Krisen zur Kenntnis nehmen. Ich darf in Erinnerung rufen, der Ibiza-Skandal, wir alle kennen das Video, wir wissen auch das Ergebnis. Es kam zum Rücktritt des damaligen FPÖ-Obmannes, es kam zum Rücktritt des Vizekanzlers der Republik Österreich und in dieser Causa haben wir einen tiefen Einblick in die Seele der FPÖ erhalten. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Im Anschluss daran gab es den ÖVP-Korruptions-Untersuchungsausschuss in Wien. Auch da haben wir einen tiefen Einblick in die Seele der ÖVP erhalten.

„Kriegst eh alles, was du willst, Bussi, Bussi.“ Wenn da heute von Parteigünstlingen gesprochen wird, erinnere ich nur – „Kriegst eh alles, was du willst.“ Wir kennen die Chats alle. „Bussi.“

Dieser ÖVP-Korruptionsskandal-Untersuchungsausschuss hat dazu geführt, dass der Bundeskanzler der Republik zurückgetreten ist, hat dazu geführt, dass der ÖVP-Obmann zurückgetreten ist. Also, den Menschen hat man in letzter Zeit viel zugemutet, und das Vertrauen in die Politik ist insgesamt beschädigt.

Die Sehnsucht der Menschen, eine seriöse und vertrauenswürdige Politik zu erleben, ist riesengroß. Einer, der großes Vertrauen genießt, ist mit Sicherheit unser Landeshauptmann Hans Peter Doskozil, denn der hat sogar bei der Landtagswahl so viel Vertrauen erhalten, dass eine absolute Mehrheit im Landtag besteht.

Der heutige Misstrauensantrag ist ein plumper Versuch, einen sehr erfolgreichen Landeshauptmann zu beschädigen. Die Aufgaben der Opposition sind aus meiner Sicht klar: Zu kontrollieren, Kritik zu äußern, wenn es notwendig ist, das ist auch völlig in Ordnung.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, heute wurde eine rote Linie überschritten. Völlig grundlos wird ein Landeshauptmann mit einem Misstrauensantrag konfrontiert, ohne dass er sich etwas zu Schulden kommen hat lassen. *(Ein Zwischenruf: Na, Bravo!)*

Ein Misstrauensantrag ist das schärfste und letzte Mittel in der Demokratie. Das schärfste und letzte Mittel in der Demokratie.

Was sind die konkreten Vorwürfe gegen den Landeshauptmann? Was sind die konkreten Vorwürfe? *(Abg. Johann Tschürtz: Der höchste Berg des Burgenlandes!)*

Absurde Thesen, skurrile Behauptungen, ja, zum Teil sogar Verschwörungstheorien. *(Abg. Markus Ulram: Die Rettungssperre ist also eine Verschwörungstheorie?)* Also, das ist schon eine ziemliche Geschichte, die Sie heute hier aufführen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich habe den Eindruck, da wollen sich zwei Parteien für die Landtagswahl in Stellung bringen. Da kann ich Ihnen nur sagen, es ist viel zu früh, denn die Menschen

erwarten von uns, dass wir für das Land arbeiten und nicht jetzt eineinhalb Jahre vor der Wahl anfangen, einen Wahlkampf zu führen.

Wie gesagt, ein Misstrauensantrag ist das schärfste Mittel gegen einen Politiker.

Ich bin jetzt 15 Jahre hier in diesem Hohen Haus und in diesen 15 Jahren habe ich lediglich einen einzigen Misstrauensantrag erlebt. Damals die ÖVP gegen den damaligen FPÖ-Chef und damaligen Landeshauptmann-Stellvertreter Tschürtz.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, damals hat ein ÖVP-Abgeordneter gesprochen und Dinge formuliert - es ging um den Ibiza-Skandal, Sie wissen das noch genau, Herr Kollege Tschürtz. Damals wurde vom Abgeordneten der ÖVP formuliert: „Weil Johann Tschürtz Teil dieser Ibiza-Bande war. Er war Teil der Burschenreise nach Ibiza.“ Die ÖVP hat damals von „Demokratie-Verrat“ gesprochen. *(Abg. Dieter Posch: Das sind wir nicht mitgegangen.)*

Die SPÖ, aber auch die GRÜNEN, stimmten dem Misstrauensantrag nicht zu, weil kein Realitätsbezug vorhanden war. Auch heute liegt kein Realitätsbezug vor und daher bin ich persönlich, ich bin wirklich persönlich von der FPÖ enttäuscht und auch von Ihnen, Kollege Tschürtz, weil gerade von Ihnen hätte ich mir mehr Fingerspitzengefühl und mehr Anstand erwartet - also so eine Show heute, wirklich. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zu den Vorwürfen: Sie erzählen da irgendwelche fiktiven Dinge und es gibt ein Rating, das gerade das Gegenteil von Ihnen besagt. Eine renommierte Kanzlei, Standard & Poors, ratet die Bundesländer, ratet das Burgenland, und wir haben ein hervorragendes Rating. Also, das Gegenteil von einer politischen Argumentation sind Daten und Fakten. Ein Rating von Standard & Poors. Das, trotz der Bekämpfung der Teuerung, trotz der Tatsache, dass wir Mieten eingefroren haben, trotz, dass wir einen Wärmepreisdeckel im Burgenland eingeführt haben.

Also, ich verstehe Sie nicht ganz und wenn Sie wirklich objektiv damit umgehen würden, beispielsweise den Vergleich mit anderen Bundesländern nicht scheuen würden. Nehmen wir beispielsweise ein Bundesland. Nehmen wir ein schwarz-blau-geführtes Bundesland wie Niederösterreich und schauen wir uns dort die Pro-Kopf-Verschuldung an. Die Pro-Kopf-Verschuldung in Niederösterreich beträgt 5.381 Euro versus Burgenland von 4.344 Euro also um 1.037 Euro höher als im Burgenland. Schwarz-blau regiert.

Ja, wieso bringen Sie dort nicht gegen Ihre eigenen Parteien einen Misstrauensantrag ein? Sagen Sie Abwahl von Udo Landbauer, glaube ich heißt er, und der Mikl-Leitner. Wieso machen Sie das nicht? Die haben eine höhere Pro-Kopf-Verschuldung wie das Burgenland.

Dort, wo Sie Verantwortung tragen, im Bund, schauen wir uns an, wie der Bund eine Pro-Kopf-Verschuldung hat. Noch einmal: Das Burgenland 4.344 Euro, der Bund 48.737 Euro. Sie reden dabei von Schulden? Dort, wo Sie Verantwortung tragen, dort gibt es Schuldenberge. Aber solche Berge, dass man gar nicht mehr raufsieht, wie hoch sie sind.

Also, da würde ich Sie schon ersuchen, ein Misstrauen gegenüber Ihren eigenen Parteien auszusprechen, denn die gehen mit Finanzen deutlich sorgloser um, wie wir hier im Burgenland.

By the way, Sie haben da ja einen Experten präsentiert. Ein ehemaliger FPÖ-Landesrat aus Kärnten. Ein FPÖ-Experte und FPÖ-Landesrat, der laut Profil mit Vorwürfen belastet ist. Der ehemalige FPÖ-Landesrat stand wegen dubioser

Verwendungen von Steuergeldern in der Höhe von 400.000 Euro in der Kritik. Also, der FPÖ-Experte richtet sich von selbst.

Den brauchen Sie sich nicht mehr holen. Der hat ohnehin genug mit seinen eigenen Dingen zu kämpfen und zu tun. *(Abg. Johann Tschürtz: Ich melde mich schon noch zu Wort.)* Da schauen Sie, dass Sie andere Experten finden, aber solche Experten brauchen Sie wirklich nicht ins Burgenland zitieren. Das ist wirklich nicht notwendig.

Die ÖVP, das ist schon sehr bemerkenswert. Da wird dann herumgesprachen, das Burgenland sei für den Landeshauptmann nur zweite Wahl und dergleichen. Das sagt die ÖVP, *(Abg. Markus Ulram: Das hat er selber gesagt. Der Landeshauptmann hat das selber gesagt.)* deren Obmann - Sie haben das zuvor gesagt, lesen Sie im Protokoll nach, Sie werden sehen, *(Abg. Markus Ulram: Sein Lebenstraum ist der Bund.)* Sie haben das formuliert. *(Abg. Walter Temmel: Lebenstraum.)*

Das sagt die ÖVP, *(Abg. Markus Ulram: Lebenstraum – sozialistischer Vorsitzender.)* wo der ÖVP-Obmann in Brüssel sitzt. Ist das dann die dritte Wahl? Oder was ist das dann? Ist das die dritte Wahl? Der ist ja noch weiter weg. Da kommt ja ein Tourist öfter ins Burgenland, als der Sagartz. *(Abg. Markus Ulram: Das hat der Landeshauptmann selber gesagt, das ist keine Erfindung. - Abg. Dr. Roland Fürst: Was hat er gesagt? - Abg. Walter Temmel: Lebenstraum. - Abg. Markus Ulram: Dann ist halt der Lebenstraum zerplatzt. Jetzt ist es der Babler.)*

Für den ÖVP-Obmann ist das Burgenland irgendwie ein Nebenjob kann ich nur sagen. Der ist irgendwo in Brüssel und das ist bedauerlich, weil man auch die gute Entwicklung des Burgenlandes nicht miterlebt und das ist bedauerlich. Wäre er heute hier im Landtag, aber vielleicht kommt er ja bald in den Landtag, dann würde er zumindest mitbekommen, was sich tut.

Aber, auch anonyme Anzeigen bei der Staatsanwaltschaft gegen den Landeshauptmann, das ist ja nichts Neues. Da wird feige die Staatsanwaltschaft instrumentalisiert, gegen den Landeshauptmann zu ermitteln. Es wird ohnehin alles eingestellt. Es ist alles eingestellt worden.

Aber, trotzdem wird politisch die Justiz missbraucht und wird hier feige benutzt, um den Landeshauptmann zu diskreditieren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das ist ebenfalls sehr bemerkenswert. Also, was bleibt heute übrig? Ein plumper Beschädigungsversuch der FPÖ und der ÖVP. Ein Fehlstart in die Landtagswahl, die erst im Jahr 2025 kommt. Und - so muss man das tatsächlich sehen - die Vorbereitung von Schwarz-Blau im Burgenland.

Nach Niederösterreich, Oberösterreich, Salzburg und dem Bund, soll jetzt auch offensichtlich im Burgenland Schwarz-Blau vorbereitet werden. Das werden aber die Wählerinnen und Wähler zu verhindern wissen. Da können Sie sich sicher sein.

Ich kann Ihnen eines versprechen: Wir lassen uns auch nicht von unserem Weg abbringen. Das Wirtschaftswachstum plus 4,1 Prozent, das BIP auf Rekordniveau, Rekordbeschäftigung, die niedrigste Arbeitslosigkeit seit 1981, das ist der Weg des Burgenlands. Das ist Weg des Landeshauptmanns. Das ist der Weg der Sozialdemokratie. Vielen Dank! *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke. Danke schön, Herr Klubobmann. Als nächster Redner ist der Herr Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke, Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Das war jetzt ein sehr interessanter Redebeitrag. Meiner subjektiven Einschätzung nach habe ich vom Kollegen Hergovich schon wesentlich bessere gehört, aber gehen wir kurz darauf ein, auf die Seele der SPÖ, auf den Weg der SPÖ und was wir alles beschrieben bekommen haben.

Ja, angefangen hat es mit einer Firma, Sanochemia. *(Abg. Robert Hergovich: Erzähle uns doch lieber, warum Du einen Misstrauensantrag gestellt hast. Das wäre notwendig.)* War ein Erfolg - ja warte ein bisschen. Lass mich doch ein bisschen aufbauen. Du hast ja auch eine viertel Stunde lang geredet. Wenn das okay ist. *(Abg. Robert Hergovich: Bis jetzt wissen wir es nicht.)*

Sanochemia war eine Firma, ja, das ist richtig, das war ein Erfolg. Ich wüsste nicht, dass es irgendeiner von uns oder von der ÖVP - ohne sie in Schutz nehmen zu wollen - kritisiert hätte. Es gibt da genug Gesetzesbeschlüsse, die wir einstimmig beschließen. Es gibt genug Entschließungsanträge, die von der SPÖ kommen, wo wir mitgehen, ohne dass wir in Parteienverhandlungen eingebunden sind.

Übrigens, schon seit Jahren nicht. Also, dass wir hier Fundamental-Opposition betreiben oder irgendwie unkooperativ wären oder so, das weise ich zurück. Das lässt sich auch leicht aus den Protokollen herausnehmen. Aber, ich greife jetzt ein bisschen vor. Ich möchte kurz auf deine Argumente eingehen.

Du hast gesagt, der Herr Doskozil und die SPÖ machen einen guten Job, weil das Wirtschaftswachstum bei 4,1 Prozent liegt. Ja, das entspricht den Fakten. Es entspricht auch dem Fakt, dass der Bundesschnitt bei 5 Prozent liegt. Die Kritik, die daran geäußert ist, ist ja nicht, dass es bei 4,1 Prozent liegt, sondern die Kritik ist, dass wir beständig unter dem Bundesschnitt liegen.

Wir liegen nicht unter dem Bundesschnitt, weil - jetzt muss ich Rot-Grün sozusagen in Schutz nehmen - weil die Bundesregierung etwas unterlässt oder nicht tut, weil die macht es für ganz Österreich gleich. Ob man ein bisschen drüber oder ein bisschen drunter ist, hängt halt schon an den Justierungsmöglichkeiten der Landesregierung auf die eigenen Spezialitäten, auf die eigenen Bedürfnisse, auf die eigenen Charakteristika im Land Einfluss zu nehmen oder eben nicht.

Dafür haben wir ja im Übrigen ein bundesstaatliches Prinzip, dass wir das eben möglichst nahe am Bürger entscheiden können. Dass wir das eben auf Landesebene entscheiden können, nur die SPÖ tut es halt nicht oder sie tut es in einer Art und Weise, die kontraproduktiv ist.

Also, das geht genau aus diesen Zahlen und Daten und Fakten hervor. Du hast gesagt, der Arbeitsmarkt boomt. Wir haben ungefähr 3.000 Vollbeschäftigungsäquivalente mehr. Das ist richtig. Wir haben aber 2.500 davon, die an Ausländer gegangen sind. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben bei vielen - abgesehen davon, dass der Mindestlohn Unternehmen ja sozusagen in den Ruin führt sagt der Rechnungshof, wenn man ein bisschen zwischen den Zeilen liest - ich bin mir nicht sicher, wer davon profitiert, wenn man, zum Beispiel, den Mindestlohn in den Thermen einführt.

Ich bin nicht sicher, wer davon profitiert, wenn man den Mindestlohn einführt bei diesen neuen landesnahen Reinigungsfirmen oder beim Busunternehmen oder so. Das würde mich interessieren. Wir bekommen - wie immer - keine Antwort, weil ihr es nicht umsetzt, dass wir auch ein Interpellationsrecht für den ausgelagerten Sektor bekommen,

obwohl ihr es für Jänner 2020 - nein für Juni 2020, Entschuldigung, versprochen habt. Wir haben jetzt Juni 2023.

Es ist drei Jahre später, wir dürfen es nach wie vor nicht wissen. Mit uns darf es auch die burgenländische Bevölkerung nicht wissen. Ich wage zu behaupten, dass die Quote ähnlich sein wird, dass ungefähr 80 Prozent davon Ausländer profitieren. Nichts gegen Menschen, die hier arbeiten wollen und fleißig sind, das ist ja keine Frage, aber ob wir für die unbedingt mit unserem Steuergeld einen Mindestlohn bezahlen müssen oder ob die Burgenländerinnen und Burgenländer das wollen, das sollte sie allen Ernstes einmal auch so fragen, dass man diese Fakten auf den Tisch legt.

Du hast auf die EVN hineingepeitscht oder hingehauen, weil die Strompreise dort höher sind. Ich meine, die EVN sitzt ja auch im Aufsichtsrat der Burgenland Energie, also da wird wahrscheinlich ein bisschen eine Abstimmung wohl eher mit der SPÖ möglich sein, als wie mit irgendwelchen Personen in Niederösterreich.

Aber Faktum ist, wenn ich nur einen Vergleich herziehe, die Burgenland Energie verlangt jetzt 18,9 Cent pro Kilowattstunde, mein persönlicher Anbieter, zu 100 Prozent im öffentlichen Eigentum einer österreichischen Gebietskörperschaft, verlangt 9,5 Cent. Das ist die Hälfte.

Ja, wir fordern von Euch, dass ihr Euch an dem Besten in der Klasse orientiert und nicht an irgendwem, den man hier herauszieht, der vielleicht momentan noch ein bisschen schlechter abschneidet. Wartet einmal, wie es am Ende des Tages aussieht. Da geht es darum, um diese Zuwendung, was man dafür machen kann.

Es wird eine Übergewinnsteuer eingeführt, die die SPÖ meines Wissens nach zumindest im Nationalrat mit Nachdruck verlangt und auch beantragt hat. Das hat die SPÖ bekommen und die Bundesregierung hat das eingeführt und jetzt weigert man sich oder jetzt lamentiert man darüber herum, dass man das Geld nicht bekommt.

Na, klar, das ist eine ausschließliche Bundesabgabe. Daher hat die ÖVP, das haben auch wir separat voneinander, getrennt voneinander, über viele Landtagssitzungen gefordert, dass die Übergewinne der Energie Burgenland, Du hast selbst genannt 45 Millionen Euro, an die burgenländischen Haushalte beispielsweise in Form von Gutscheinen - der Weg ist ja egal, es geht darum, dass die Haushalte entlastet werden - wieder zurückerstattet werden. Das hat die SPÖ hier im Landtag aber sicherlich fünfmal verweigert. Fünfmal alleine in diesem Jahr. Das ist der Weg der SPÖ.

Ja, nun zur Baulandsteuer, denn da sagt der eine, wir wollen „ein“ Grundstück in der Gemeinde mobilisieren und das ist eigentlich ohnehin egal. Der andere sagt, es geht sehr wohl um die Mobilisierung - also da weiß offensichtlich die Linke nicht, was die Rechte tut.

Bei der Stromsteuer, die Du auch noch erwähnt hast, das ist schlicht und einfach eine Doppelbesteuerung mit der Energiesteuer, die es im Bund schon gibt. Das ist ganz einfach verfassungsmäßig nicht erlaubt und daher hat die Bundesregierung ein Veto eingelegt. Das war aber absehbar.

Auch das haben wir hier vom ex cathedra Euch schon mit auf den Weg gegeben. Ihr habt es trotzdem so beschlossen und natürlich ist das entsprechend am Veto der Bundesregierung gescheitert. Du hast dann gesagt, Sehnsucht und Vertrauen. Ja, das ist natürlich ein sehr großes Wort, das immer wieder viele gerne im Mund führen.

Schauen wir uns an, wie die Sehnsucht und das Vertrauen ausschauen. Schauen wir uns an, wie die Umfragen ausschauen. Schauen wir uns an, wie Wahlergebnisse

ausschauen. Zum Beispiel, in Niederösterreich, zum Beispiel in Salzburg, zum Beispiel in Kärnten, zum Beispiel in Tirol. Wir können uns jetzt auch Umfragen für das Jahr 2024 anschauen. Zum Beispiel in der Steiermark, zum Beispiel in Vorarlberg.

Also, ich glaube nicht, dass die SPÖ da so wirklich gut unterwegs ist. Also, was Sehnsucht und Vertrauen betrifft, wäre ich da vorsichtig. Dem Misstrauensantrag wurde unterstellt, er wäre grundlos. Nein, er ist eben nicht grundlos. Es ist eben dieses Sammelsurium - und das hat der Kollege Ulram sehr gut hier vorgestellt - vor, ich glaube, 20 Minuten ausgedehnt - aber wirklich sehr gut herausgearbeitet.

Ich möchte das jetzt nicht alles wiederholen, weil sonst würden wir hier ein bisschen Überlänge produzieren, aber die Verteidigung gegen diese, wie soll man sagen, fast Anklage, die der Kollege Ulram hier vorgebracht hat, ist halt auch untauglich.

Es wird immer wieder auf die Rating Agentur verwiesen. Ich habe Euch auch von dieser Stelle hier sicherlich schon dreimal gesagt, lest doch bitte den vierseitigen Bericht der Rating Agentur durch. Es gibt nur einen einzigen Grund, warum das Burgenland gut dasteht, das ist, weil es sich über die Bundesfinanzierungsagentur finanzieren kann.

Das Burgenland steht gut da, weil der Bund so dasteht. Würde der Bund nicht so dastehen, würde auch das Burgenland nicht so dastehen. Das Burgenland trägt zu seinem Rating überhaupt nichts bei. Das muss man einmal festhalten. Das sage ich nicht, sondern das sagt Standard & Poors.

Dann die Verschuldung mit anderen Bundesländern: Ja, das ist richtig, da gibt es manche, die sind höher, da gibt es manche, die sind niedriger. Da ist die Frage, ob man die Gemeinden miteinrechnet oder nicht. Niederösterreich hat die Gemeinden miteingerechnet. Ich beziehe mich einmal nur auf das Land. Das wird relativ oft in Bezug auf das Budgetvolumen berechnet.

Das ist relativ einfach, weil, das Bruttoregionalprodukt von einem Bundesland ist halt ein bisschen eine Rechenaufgabe, das ist relativ schwierig zu eruieren und daher natürlich mit Unsicherheiten behaftet. Es gibt in ganz Österreich zwei Bundesländer, die über 100 Prozent gemäß dem Budgetvolumen eine Verschuldung haben. Das ist Kärnten und das ist seit ungefähr zwei Jahren das Burgenland.

Nur bei Kärnten kommt die Quote sehr stark herunter und beim Burgenland geht sie sehr stark hinauf. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Unsere Kritik ist ja nicht, dass man versucht, was weiß ich, irgendwelche Unternehmen aufzufangen, wie bei Sanochemia oder so, sondern unsere Kritik ist es, dass man diesen Trend sehenden Auges in Kauf nimmt.

Und der Kollege Ulram, und da komme ich gleich noch einmal darauf zurück, hat auch gesagt warum, weil es nämlich nicht darum geht, hier für Land und Leute etwas zu unternehmen, sondern für die Karriereplanung einer einzigen Person.

Oder was den Kollegen Racker, den du am Schluss erwähnt hast, betrifft, ich würde da nicht so nonchalant darüber hinweggehen. Erstens einmal ist das ein anerkannter Insolvenzrechtsexperte, Wirtschaftsanwalt in Italien und in Österreich im Übrigen, der eine Kanzlei hat mit 30 Anwälten. Der Kollege Dax weiß, was das bedeutet.

Und im Übrigen, ich weiß nicht, da bist du der Experte, lieber Christian Dax, nicht ich, aber der Kollege Racker hat mir gesagt, wenn Vorwürfe erhoben werden, die entweder eingestellt wurden oder wo man freigesprochen worden ist, dann ist das rechtlich irgendwie verpönt.

Das hat bereits einmal das Profil gemacht, ist dann zu einer fünfstelligen Schadenersatzsumme verurteilt worden. Und ich darf dir ausrichten, auch Ihr werdet einen Brief bekommen als SPÖ beziehungsweise diese parteinahe Zeitung, die da gestern gekommen ist, er freut sich schon, dass das Weihnachtsgeld für seine dreißig Anwälte die SPÖ Burgenland bezahlt.

Also das kann es nicht sein, dass man irgendwelche Dinge ausgräbt, die schon längst in Vergessenheit geraten sind und obendrein unrichtig sind.

Das heißt, warum Misstrauensantrag? Wir haben - und das haben wir jetzt in den dreieinhalb Jahren sehr schön beobachten können - einen Landeshauptmann, der vorgibt und vorgab, das Nonplusultra für dieses Land zu sein, zu haben, zu verkörpern.

Alles was er umsetzt, auf das warten sozusagen die Burgenländerinnen und Burgenländer schon sehnsüchtig und alles andere, was ihnen davor passiert ist, ob das von der SPÖ selber gekommen ist, ob das von uns gekommen ist, ob das auch in Vorzeiten von der ÖVP gekommen ist, ist sozusagen zu vergessen.

In Wirklichkeit wissen wir, dass diese ganzen Maßnahmen - und die haben 800 Millionen Euro verschlungen, wie wir auch vom Rechnungshof wissen - haben diese Maßnahmen ein einziges Ziel. Und zwar die 609, glaube ich sind es, Delegierten am SPÖ-Bundesparteitag zu beeindrucken oder auf seine Seite zu ziehen.

Das ist das einzige Ziel, wofür die Burgenländerinnen und Burgenländer 800 Millionen Euro ausgeben mussten. Dazu wurde ihr absolutes Vertrauen, ja nennen wir es beim Namen, missbraucht.

Offensichtlich, wenn man sich das Ergebnis nach diesen ganzen Excel-Chosen anschaut, ist dieses Ziel aber nicht erreicht worden.

Und er hat, das hat der Kollege Steiner gesagt, in Linz noch am Podium gesagt, das wäre sein Lebenstraum. Mit Verlaub, einen Lebenstraum hat man nicht zwei Wochen oder zwei Jahre, den hat man, und das sagt ja der Name schon, den hat man ein Leben lang.

Und er hat ein Leben lang auf diese Situation hingearbeitet. Das ist ihm jetzt leider verwehrt worden, ist persönlich bedauerlich, ist ja keine Frage. Aber dann jetzt zurück zu kommen und zu sagen, so jetzt bin ich wieder da und jetzt machen wir dort weiter, wo wir vorher aufgehört haben.

Jetzt sind wir bei 800 Millionen. Also die Milliarde schaffen wir locker noch - Verschuldung meine ich, wohlgemerkt - in dieser Legislaturperiode, das kann es bitte nicht sein. Das kann es nicht sein und das wollen die Burgenländerinnen und Burgenländer auch nicht, wenn man ihnen das einmal ordentlich und fair und objektiv auch berichtet.

Das sind Maßnahmen, die das Burgenland nicht braucht, das sind Maßnahmen, die das Burgenland sich nicht leisten kann und das sind Maßnahmen, die den Menschen im Burgenland ihre Zukunft rauben. Denn irgendjemand muss diese Milliarde einmal, oder diese 800 Millionen zum Zeitpunkt, irgendwann einmal zurückzahlen müssen.

Das werden zum Teil wir sein, das werden aber auch die nachfolgenden Generationen sein. Und das ist nicht unser Verständnis von Verantwortung.

Und ich darf schon daran erinnern, Misstrauensantrag setzt natürlich voraus, dass man zuerst einmal Vertrauen gehabt hat. Ja, wir von der FPÖ und ich glaube auch die

ÖVP (*Abg. Markus Ulram: Auch wir.*) und auch die GRÜNEN haben dem Hans Peter Doskozil im Februar 2020 das Vertrauen ausgesprochen.

Aus Respekt vor dem Wahlergebnis und natürlich, weil sich das bis zu einem gewissen Grad so gehört und weil man natürlich einmal ein Grundvertrauen und sozusagen im Sinne von Vorschussvertrauen jemanden mit auf den Weg gibt.

Und dieses Vorschussvertrauen ist leider Gottes anhand dessen, was in dreieinhalb Jahren passiert ist, erschöpft. Das ist einfach nicht mehr vorhanden. Denn das Ergebnis dieser Politik ist - noch einmal - Rekordverschuldung.

Es ist auch eine völlig sinnlose und antiquierte Verstaatlichungspolitik, es ist eine Zerschlagung gewachsener Strukturen in der Wirtschaft, aber auch am Arbeitsmarkt. Wir haben heute schon gesprochen, dass ein Drittel unserer Leute auspendeln muss, da es hier im Land überhaupt gar nicht die entsprechenden Jobs findet und die Arbeitsplätze und der Mindestlohn kommen vor allem Ausländern zu Gute. Soll so sein. Ist aber sicherlich nicht im Sinne der Burgenländerinnen und Burgenländer.

Die Abzocke bei den Strompreisen haben wir, glaube ich, in jeder Landtagssitzung hier debattiert, das ist ja nicht wirklich etwas Neues. Und dann noch diese außer Rand und Band geratene Freunderlwirtschaft, die man an einem konkreten Beispiel im Rechnungshofbericht über die FMB hier dingfest gemacht hat.

Unserer Überzeugung nach braucht das Burgenland so etwas nicht. Wir brauchen eine Partei, die so etwas umsetzt nicht und ich muss ganz ehrlich sagen, jeden Tag früher, an dem diese Politik beendet wird, ist ein guter Tag für das Burgenland und für seine Menschen.

Aus diesem Grund hat der Landeshauptmann unserer Überzeugung nach seinen Vertrauensvorschuss vom Feber 2020 verdient und aus diesem Grund beantragen wird, ihm das Misstrauen auszusprechen. (*Beifall bei der FPÖ und ÖVP*)

Präsidentin Verena Dunst: Der Herr Abgeordnete Fazekas hat sich gemeldet, bitte!

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wie groß das Schuldeingeständnis des Landeshauptmannes am heutigen Tag ist, merkt man an seiner Nichtanwesenheit beim heutigen Tagesordnungspunkt, wo wir den Misstrauensantrag gegen seine Person diskutieren.

Dieser Tag, der wird aus meiner Sicht in die Geschichte eingehen durch seine Nichtanwesenheit und wenn jemand rote Linien überschritten hat, Herr Klubobmann Hergovich, dann ist es der Landeshauptmann, der sein Versteckspiel der letzten Wochen und Monate heute hier im Landtag weiterführt.

Und damit beweist er nicht nur, meine geschätzten Damen und Herren, dass das Burgenland für ihn die zweite Wahl ist. Er pfeift auf das Burgenland, er missachtet das Hohe Haus und den Landtag und stellt sich einmal mehr nicht der Debatte hier im Hohen Haus, meine geschätzten Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP*)

Herr Kollege Klubobmann Hergovich, Sie argumentieren immer mit Statistiken. Sie haben das auch heute getan mit der BIP-Pro-Kopf-Steigerung. (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst lachend: Das könnt Ihr nicht, gell!*) Sie nennen hier immer isolierte Zahlen, stellen aber nicht den Vergleich an.

Denn Tatsache ist, das Burgenland ist auch im Vergleich 2021 und 2022, was das Bruttoinlandsprodukt pro Kopf anbelangt, Schlusslicht bei der Steigerung, nämlich in absoluten Zahlen mit plus 2.700. Salzburg hat vergleichsweise ein Plus von 6.700 vorzuweisen im Vergleich 2022 und 2021.

Das, was Sie hier immer wieder zum Besten tun, das ist keine seriöse Politik, Herr Kollege Klubobmann Hergovich. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine geschätzten Damen und Herren, vor drei Jahren, ein bisschen mehr als drei Jahren, haben die Abgeordneten der Volkspartei dem Herrn Landeshauptmann hier im Hohen Haus die Stimme bei der Wahl zum Landeshauptmann gegeben.

Wir haben ihn zum Landeshauptmann gewählt und ihm dieses Vertrauen, dieses Vorschussvertrauen auch gegeben.

Und heute müssen wir feststellen, meine geschätzten Damen und Herren, dass er in den letzten Jahren dieses Vertrauen mehrfach verspielt hat und dieses Vertrauen schlicht und ergreifend nicht mehr vorhanden ist. Und ich möchte Ihnen auch heute sagen warum.

Denn die Liste der Verfehlungen, die Sie ausblenden, Herr Kollege Klubobmann Hergovich, die ist sehr lange und die Realität, die wir tagtäglich sehen, die ist eine ganz andere.

Denn unter Landeshauptmann Doskozil sehen wir eines, dass das Miteinander im Burgenland völlig aus dem Ruder gelaufen ist. Das spüren wir, das spüren die Burgenländerinnen und Burgenländer. Sie spüren die Konsequenzen überall. Sie leben als SPÖ und vor allem der Landeshauptmann an der Spitze, eine Kultur des Streites und das nicht nur im Burgenland, sondern auch in Ihrer eigenen Partei, meine geschätzten Damen und Herren von der SPÖ.

Seit der Wahl von Hans Peter Doskozil zum Landeshauptmann erleben wir tagtäglich, wie der Landeshauptmann und diese alleinregierende SPÖ immer tiefer in das Leben der Menschen im Burgenland und in die Gesellschaft eingreifen.

Noch nie zuvor, meine geschätzten Damen und Herren, wurde so drastisch eingegriffen in die Gesellschaft, wie wir das in den letzten drei Jahren erleben. Es wird verstaatlicht, es wird alles unter seinen alleinigen Willen gebracht *(Abg. Doris Prohaska: Genau!)* und dem alleinigen Willen der SPÖ und des Landeshauptmannes unterworfen.

Über 115 landeseigene Betriebe, meine geschätzten Damen und Herren, wurden geschaffen und die Kontrolle und Einsicht in diesen Bereichen wird dem Landtag verwehrt. Und ich frage mich, was hat der Landeshauptmann, was haben Sie zu verheimlichen, dass der Landtag diese notwendige Transparenz auch in diesem Bereich nicht bekommt.

Ich erinnere - und das ist ein weiteres Beispiel an Verfehlungen, die wir in den letzten drei Jahren erlebt haben - ich erinnere an den Commerzialbank-Skandal, in dem sich der Landeshauptmann persönlich in Widersprüche verstrickt hat, Teil der Ermittlungen war und ins Visier der Justiz gekommen ist.

Ein rotes Regierungsmitglied hat zurücktreten müssen und klar war - und das hat der Untersuchungsausschuss zu Tage gefördert - ohne diese SPÖ hätte es die Commerzialbank im Burgenland nie gegeben.

Die Baulandsteuer als weitere Verfehlung und Beispiel für Ihre schlechte Politik für das Burgenland, die dem Burgenland nicht gut geht. Sie entpuppt sich mittlerweile als

Strafsteuer für die Bürgerinnen und Bürger. Die Empörung ist zu Recht groß. Und dasselbe gilt auch für die Erhöhung der GIS-Abgabe, die nichts Weiteres ist, als eine pure Abzocke.

Und was ist mit der Energiekrise, meine geschätzten Damen und Herren? Anstatt sich um ehrliche Lösungen für die Burgenländerinnen und Burgenländer zu bemühen, ändert der Landesenergieversorger in einer der größten Krisen den Namen. Ändert der Landesenergieversorger das Logo, exorbitant hohe Vorstandsgehälter, 360.000 Euro gagenschwere Vorstände, die dieses Unternehmen leiten.

Meine geschätzten Damen und Herren, ein Rebranding, ein neuer Name, löst keine Probleme, sondern lenkt nur von ihnen ab, meine geschätzten Damen und Herren.

Ein weiterer Grund, wo Sie Vertrauen verloren haben, sehen wir im Gesundheitssystem. Erst gestern die Debatte rund ums Krankenhaus Güssing. Der Landeshauptmann ist es, der im Bereich der Gesundheit, meine geschätzten Damen und Herren, einen Kahlschlag zu verantworten hat und große Einschnitte im Bereich der regionalen Gesundheitsversorgung, Kürzung der Spitalsbetten, die Geburtenstation in Oberpullendorf wollten Sie schließen, das Brustkrebszentrum in Güssing wurde geschlossen.

Wir erleben jetzt einen Rettungskollaps im Krankenhaus Güssing. Meine geschätzten Damen und Herren, Sie haben es zu verantworten, dass Sie das Gesundheitssystem im Burgenland zu Grabe tragen.

Und auch im Bereich der Flugrettung - es wurde heute bereits angesprochen - haben Sie dieses Thema zur parteipolitischen Frage gemacht, anstatt dieses Thema als das zu behandeln, was es ist. Nämlich eine lebensrettende Frage.

Der Landeshauptmann wollte ein bewährtes System zerschlagen. Er setzt auf einen roten Hubschrauber, der nicht einmal die Anforderungen und die Voraussetzungen mitgebracht hat, meine geschätzten Damen und Herren.

Ein weiterer Bereich, wo Sie Vertrauen verloren und Vertrauen verspielt haben, sehen wir im Bereich der Pflege. Das Modell der Pflegeregion ist ein Schlag ins Gesicht der Menschen. Der Verstaatlichungswahn, der geht auch rein in den Bereich der Pflege. Ein sehr sensibler Teil.

Die Burgenländerinnen und Burgenländer können sich künftig nicht mehr aussuchen, wer in die Häuser der Klienten reinkommt, wer den Pflegenden angreift.

Das ist eine Frage der Würde, meine geschätzten Damen und Herren. Sie verschlechtern das Pflegesystem und sie zerschlagen hier funktionierende Strukturen. Ein weiterer Bereich, wo Sie sehr viel Vertrauen verspielt haben.

Und dann haben wir den dubiosen Verkauf der Reinigungsfirma FMB. Es ist vorher hier auch diskutiert worden. Landesvermögen wird verscherbelt. Im eigenen Dunstkreis an einen Parteigünstling. Rote Miss- und Freunderlwirtschaft wird hier offensichtlich und auch bestätigt.

Und dasselbe haben wir gesehen, meine geschätzten Damen und Herren, bei der Causa BELIG. Der Prüfbericht ist gleich direkt der Staatsanwaltschaft übermittelt worden. Der Verdacht strafrechtsrelevanter Tatbestände liegt hier vor. Unrechtmäßige Auszahlungen an die Geschäftsführung und das Verscherbeln von Landesvermögen werden in diesem Bericht thematisiert. Grundstücke, die sogar unter dem ursprünglichen Kaufpreis veräußert wurden. Es steht noch der Vorwurf im Raum, dass die Bilanzen auch frisiert wurden, um sich Prämien auszahlen zu können.

Und politisch verantwortlich, meine geschätzten Damen und Herren, war einer, nämlich Hans Peter Doskozil, der bis Februar 2019 Aufsichtsratsvorsitzender dieser Gesellschaft war.

Meine geschätzten Damen und Herren, es geht weiter, diese Liste der Verfehlungen. Man braucht nur einen Blick in den Bereich der Landesverwaltung zu werfen. Das Personalkarussell, das dreht sich ja fast stündlich.

Mittlerweile seit 2017 sind 700 Personen mehr in Beschäftigung in der Landesverwaltung. Und da rede ich gar nicht von den Mitarbeitern in den ausgelagerten Betrieben.

Auch die Regierungsbüros platzen aus allen Nähten, historischer Höchststand an Regierungsbüro-Mitarbeitern. Die Dichte an Regierungsbüro-Mitarbeitern sucht seinesgleichen. Es gibt in Österreich in keinem Büro mehr Mitarbeiter im Vergleich zu den Einwohnern als im Burgenland, meine geschätzten Damen und Herren.

Der Politapparat, den Sie da geschaffen haben, der platzt aus allen Nähten und ist teuer. Bezahlen müssen es die Burgenländerinnen und Burgenländer, vor allem auch mit der Baulandsteuer, die Landeshauptmann Doskozil eingeführt hat.

Was ist das Ergebnis? Das Ergebnis ist, dass das Land finanziell mit dem Rücken zur Wand steht. Der Rechnungshofprüfbericht zeigt einen ernüchternden Schuldenstand für das Land Burgenland.

Die Schulden haben sich von einer Milliarde Euro auf 1,8 Milliarden Euro erhöht. Landesküchen, Landesbusse, Landesschi, Landesflöten und Landessekt kosten den burgenländischen Steuerzahlerinnen und Steuerzahlern sehr viel Geld, belasten das Burgenland auf Jahrzehnte, gefährden den Wirtschaftsstandort und jagen die Schulden in die Höhe, meine geschätzten Damen und Herren!

Alle müssen nach der Pfeife des Landeshauptmannes tanzen. Das ist die Politik, meine geschätzten Damen und Herren, die wir im Burgenland seit drei Jahren sehen. Und ich bin der festen Überzeugung, dass diese Politik dem Burgenland nicht guttut.

Und diese Liste, meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen, die könnten wir heute unendlich fortsetzen.

Eine Frage, die ich mir immer wieder gestellt habe und die auch in den letzten Wochen beantwortet wurde, nämlich die Frage, welches Ziel der Landeshauptmann mit dieser Politik verfolgt hat.

Und mittlerweile wissen wir, welches Ziel er verfolgt hat. Er hat das Burgenland als Versuchslabor benutzt, um diese sozialistische, ja, kommunistische Politik als Modell im Kleinen auszuprobieren, um dann für die österreichweite Karriere zu benutzen.

Auf Bundesebene, meine geschätzten Damen und Herren, ist der Landeshauptmann gescheitert, vor den eigenen Delegierten beim Parteitag. Und auch das Burgenland, meine geschätzten Damen und Herren, muss raus aus dieser Sackgasse. Wir brauchen dringend einen Richtungswechsel im Burgenland. *(Beifall bei der ÖVP)*

Der Landeshauptmann hat in den letzten Wochen klar demonstriert, dass er auf das Burgenland pfeift und das Burgenland nur zweite Wahl ist. Er hat heute mit seiner Nichtanwesenheit bewiesen, dass er auch ein Schuldeingeständnis heute zutage gefördert hat, auch mit dieser Missachtung.

Und den Burgenländerinnen und Burgenländern droht damit, dass aus dem zerplatzten Lebenstraum des Landeshauptmannes ein Albtraum für uns alle wird, meine geschätzten Damen und Herren!

Sie lassen häufig enttäuschte Burgenländerinnen und Burgenländer zurück, Herr Landeshauptmann! Wenn Sie sich bei Veranstaltungen ankündigen lassen und dann nicht erscheinen, so wie Sie das heute auch getan haben. Das tun Sie, weil Sie - und das unterstelle ich ihm, dem Herrn Landeshauptmann - weil sie gar nicht hier tätig sein wollen, sondern was ganz Anderes angestrebt haben. Nämlich eine Karriere im Bund.

Meine geschätzten Damen und Herren! Wir sagen heute klar, das Burgenland und seine Menschen verdienen einen Landeshauptmann, bei dem das Burgenland an erster Stelle steht. Daher müssen und werden wir ihm heute das Misstrauen aussprechen.

Er hat als Landeshauptmann das Vertrauen verspielt. Und er hat nicht nur unser Vertrauen verspielt, sondern auch das Vertrauen der Burgenländerinnen und Burgenländer.

Die Bezirksblätter haben eine Umfrage, Kollege Tschürtz hat das vorher auch erwähnt, die aus meiner Sicht sehr repräsentativ ist, präsentiert. 550 Burgenländerinnen und Burgenländer haben hier teilgenommen und 82 Prozent der Teilnehmenden, 550 Personen, sehen diesen Misstrauensantrag als gerechtfertigt.

Das ist der Beweis, meine geschätzten Damen und Herren, dass der Landeshauptmann (*Zwischenruf aus den Reihen der SPÖ Abgeordneten*) nicht nur das Vertrauen der Abgeordneten hier verspielt hat, (*Abg. Doris Prohaska: Karmasin, sag ich nur.*) sondern auch das Vertrauen der Burgenländerinnen und Burgenländer. (*Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ Abgeordneten*)

Es ist höchste Zeit, dass der Landeshauptmann die Führung des Landes abgibt, dass er Platz macht für jemanden, der wirklich an der Spitze des Landes stehen will. Dieses Versteckspiel, das wir seit Wochen erleben, muss ein Ende haben.

Wir brauchen jemanden, der eine neue Richtung für das Burgenland verfolgt. Nämlich eine Richtung für ein freies Burgenland, wo regional eine Richtung entschieden wird und wo das Miteinander zählt. Und das fordern wir, meine geschätzten Damen und Herren, ein und werden diesen Misstrauensantrag heute unterstützen. (*Beifall bei der ÖVP und FPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Klubobmann Hergovich. Bitte! –

Er war zuerst, danach Sie Herr Klubobmann.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Ich werde auf die Ausführungen nicht reflektieren. Das richtet sich glaube ich von selbst, da braucht man nichts mehr dazu sagen.

Aber wenn Sie den Landeshauptmann kritisieren, weil er nicht anwesend ist, dann nicht einmal die ÖVP Abgeordneten zum Teil anwesend sind bei ihrer eigenen Debatte. Die marschieren ein und aus. Also wo liegt das Problem?

Aber ich wollte eigentlich ganz etwas anderes sagen, (*Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP Abgeordneten*) Herr Kollege Petschnig, weil Sie zuvor gesagt haben, es ist eh gut, was Sanochemia und dergleichen dort macht, als Erfolgsgeschichte und so weiter, da waren Sie aber eigentlich völlig anderer Meinung.

Denn Sie haben ja damals bei der Übernahme Sanochemia des Landes ja in einer Presseaussendung getitelt. Und Sie waren dagegen und haben das kritisiert und haben von Konzept, (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Lesen Sie uns das einmal laut vor.*) die strategielose, Ausgeben von Steuermillionen gesprochen. (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Lesen Sie es uns einmal laut vor.*)

Also dann gibt es jetzt einen Meinungswechsel, das ist in Ordnung, ist auch okay. (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Sie sollen das vorlesen!*) Man kann ja auch gescheiter werden. Das ist überhaupt kein Thema.

Ich finde gut, dass Sanochemia gerettet ist. 120 Mitarbeiter abgesichert sind und dass das Land (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Dann wüssten wir, was dort steht.*) hier strategisch eingesprungen ist und aufgefangen hat. Das war glaube ich wichtig und notwendig. Danke. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Klubobmann. Bitte Herr Klubobmann Ulram. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Werte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ich glaube, dass es heute ganz einfach bezeichnend ist, nicht nur zur Debatte, sondern zum gesamten Ablauf, wie verletzt der Herr Landeshauptmann ist nach seiner Niederlage 48 Stunden lang Bundesparteiobmann zu sein.

Heute muss er dort wirken wo er gar nicht sein möchte. Landeshauptmann wider Willen. Und dass er heute gar nicht mehr da ist und eigentlich die Regierungsbank seit geraumer Zeit leer ist, zeigt ja nur, wie abgehoben diese Regierung an und für sich ist.

Und eines kann ich Ihnen garantieren, samt dem Landeshauptmann, wenn Sie bis jetzt auf diesem hohen Ross geritten sind, dann sind Sie jetzt gerade auf einem Pony unterwegs. Mehr wird das nicht mehr sein.

Denn nur die Berichte des Rechnungshofes, die Tatsachen Ihrer Politik jeden Tag hier sich widerspiegeln und Auswirkungen bekannt werden, wird Sie ganz einfach zum Stolpern bringen.

Und Herr Landeshauptmann, sollten Sie irgendwo im Büro gerade bei einem Kaffee sitzen, und so eigentlich pfeif eh auf das alles, was da gerade passiert, dann kann ich Ihnen nur ausrichten, nehmen Sie die Konsequenzen heute wahr und lassen Sie für andere hier Platz, für diese Politik, die gut fürs Burgenland ist.

Und diese Personalrochaden, was da ganzen Tag schon herumschwirren und die letzten Tage, wenn das jetzt eh alles schon vorbereitet ist, dann kommt es auf den einen Posten auch nicht mehr darauf an. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsidentin Verena Dunst: So, Herr Abgeordneter MMag. Petschnig, bitte! (*Abg. Gerhard Bachmann: Wie oft darf denn der reden? – Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten*)

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Tut mir leid, nur eine ganze kurze Entgegnung. Das kann ich natürlich nicht so stehen lassen.

Präsidentin Verena Dunst: Aber ist das eine tatsächliche Berichtigung?

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ) (fortsetzend): Nein, nein eine normale Rede. Normale Rede

Präsidentin Verena Dunst: Gut!

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ) (*fortsetzend*): Kommt aber dem im Prinzip nahe.

Präsidentin Verena Dunst: Nein.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ) (*fortsetzend*): Was der Kollege ... Nein es ist eine Rede. (*Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten*) Also ja, es kommt ... (*lachend*) Glaubt mir, meine Damen!

Lieber Robert Hergovich, was Du da vor Dir oder hochgehalten hast, diese Presseaussendung, ich nehme an aus dem Jahr 2020, stimmt, die habe ich geschrieben beziehungsweise aussenden lassen. Dem geht aber auch eine Geschichte voraus und daher meine Einladung vorher als Zwischenruf, diese Geschichte auch durchzulesen beziehungsweise zu erzählen.

Es geht dem voraus eine Anfrage von mir an den damaligen Wirtschaftslandesrat Christian Illedits, wo es darum gegangen ist, er hat nur angekündigt, das Land steigt bei Sanochemia ein.

Und ich habe mir - ich glaube es war eine mündliche Anfrage, es ist jetzt drei Jahre her, so genau weiß ich das nicht mehr, aber ich glaube es war eine mündliche Anfrage - und ich habe gefragt, okay, lieber Herr Landesrat, wie schaut eigentlich die Strategie des Landes aus?

Was wollt Ihr mit der Beteiligung? Wollt Ihr da was Bestimmtes produzieren oder wollt Ihr, weiß nicht, wenn man irgendwo, auch privat, wenn man irgendwo investiert, wenn Du jetzt, ich weiß nicht, einen Oldtimertraktor kaufst oder etwas, dann hat das ja irgendeinen Sinn. (*Zwiesgespräche in den Reihen der SPÖ Abgeordneten*)

Und mein Anliegen war, hinter diesen Sinn zu kommen. Was will das Land mit dieser konkreten Beteiligung? Weil Du wirst mir Recht geben, Chemie und Pharmafirmen ist nicht unbedingt unsere Stärke zu betreiben. Daher habe ich das damals hinterfragt.

Illedits hat mir darauf keine Antwort geben können, zumindest keine schlüssige Antwort. Das Einzige was er ... (*Abg. Robert Hergovich: Arbeitsplätze zu sichern.*) - Wie immer, das ist typisch, Arbeitsplätze zu sichern. Ja. Arbeitsplätze zu sichern, da wird man vielleicht noch zustimmen, aber nur dann gesichert, wenn ich auch marktfähige Produkte erzeugen kann.

Da sind wir wieder bei der Strategie. Das wollte ich wissen, das hat mir der Landesrat nicht erläutern können und daher diese Aussendung. Ich glaube das geht sehr wohl ineinander über, das ist kein Stilbruch oder keine Rücknahme dieser Meinung.

Wenn sich mittlerweile doch erwiesen hat, dass man es gewinnträchtig führen kann, freut mich das umso mehr. Illedits hat das damals nicht gewusst. Es war ein gewisser Blindflug. Gott sei Dank ist er gut ausgegangen. (*Abg. Robert Hergovich: Er hat es vielleicht nicht gesagt. – Beifall bei der ÖVP*)

Präsidentin Verena Dunst: Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen mehr. Damit darf ich gleich zur Abstimmung kommen.

Meine Damen und Herren, ich lasse nun über den Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram, Patrik Fazekas, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend "Die Menschen und das Burgenland müssen immer die erste Wahl sein", mit der Zahl 22 - 1497, Beilage 2034 abstimmen und ersuche daher jene Damen und Herren Abgeordneten, die diesem Dringlichkeitsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. Die EntschlieÙung betreffend "Die Menschen und das Burgenland müssen immer die erste Wahl sein" ist damit mehrheitlich abgelehnt.

8. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses betreffend den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1975) betreffend „Land Burgenland - Rechnungsabschluss 2020“ (Zahl 22 - 1446) (Beilage 2013)

Präsidentin Verena Dunst: Meine Damen und Herren, ich kehre zurück zur Tagesordnung. Wir waren vorher beim Tagesordnungspunkt 7 und setzen nunmehr beim Tagesordnungspunkt 8 der Tagesordnung fest, ah fort, Verzeihung.

Und zwar der 8. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses betreffend den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofausschuss mit der Beilage 1975 betreffend „Land Burgenland - Rechnungsabschluss 2020“ mit der Zahl 22 – 1446, Beilage 2013.

Zu diesem Punkt ist der Herr Berichterstatter gleich am Rednerpult. Danke Herr Abgeordneter Spitzmüller. Ich ersuche Sie um Ihren Bericht.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte, Sie sind am Wort!

Berichterstatter Wolfgang Spitzmüller: Danke schön Frau Präsidentin. Ja, hier Personalunionberichterstatter und Erstredner. Zuerst zur Berichterstattung.

Der Landes-Rechnungshofausschuss hat den Prüfbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „Land Burgenland - Rechnungsabschluss 2020“ in seiner 19. Sitzung am Mittwoch, dem 14.06.2023, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, der Ausschuss möge diesen Bericht weiterleiten an den Landtag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters einstimmig angenommen.

Ich bitte daher um Einstieg in die Debatte und Abstimmung. Danke schön.

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank, jetzt in der Situation als Berichterstatter. Danke für Ihren Bericht.

Nunmehr darf ich Sie einladen als erster Redner zu diesem Tagesordnungspunkt um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Ja, Rechnungshofabschlussberichte sind wir hier im Landtag ja gewöhnt.

Da ich der Erstredner bin, möchte ich aber darauf Bezug nehmen, dass der Rechnungshof darauf Wert legt, dass das keine übliche Prüfung ist, keine Vollprüfung. Der Fokus liegt nämlich auf der formellen und inhaltlichen Vollständigkeit und auf Stichproben von Belegen und Buchungen.

Der Bericht ist sehr umfangreich und hat auch wirklich sehr viele Empfehlungen. Er hat allerdings auch eine Schwäche. Das sagt der Rechnungshof selber.

Nämlich, dass die Eröffnungsbilanz, die Kritik dazu und dieser Prüfbericht relativ nahe beieinanderliegen, sodass die Fortschritte, die getan werden können und konnten,

natürlich noch nicht sehr umfangreich sind. Vor allem was die Eröffnungsbilanz anbetrifft, da die ja wesentlich ist für den Rechnungsabschluss.

Der Rechnungshof lobt aber dezidiert Umsetzung und Bemühung der Fehler, die eben in der Eröffnungsbilanz vor allem noch immer drinnen sind. Aufgrund der Umstellung von der alten Systematik auf die neue VRV. Auch lobt er die Bildung eigener Arbeitsgruppen und Schulungen der MitarbeiterInnen dazu und begrüßt das außerordentlich.

Es wird darauf hingewiesen, dass zahlreiche Probleme und Fehler auch auf die Unzulänglichkeit von vorhandenen Buchhaltungssoftwares zurückzuführen ist, was natürlich auch noch mit der alten Methode zu begründen ist. Es steht aber auch im Bericht drinnen, dass hier bereits neue Softwareprogramme in Auftrag gegeben wurden beziehungsweise bestellt wurden.

Wenn man den Bericht durchliest, dann kann man sich den Eindruck nicht ganz verwehren, dass hier einerseits noch sehr viel Arbeit vor dem Zuständigen liegt. Andererseits aber auch der Hund im Detail liegt. Manchmal geht es nämlich um Begrifflichkeiten.

Der Rechnungshof weist etwa darauf hin, dass die buchhalterische und bilanzielle Behandlung und daher letztlich die Darstellung in der Vermögens- und Ergebnisbilanz nach VRV maßgeblich davon abhängt, ob es sich bei einem Gesellschafterzuschuss um Eigenkapital handelt oder dem Beteiligungsunternehmen leihweise und damit rückzahlbares Geld zur Verfügung gestellt wird. Das findet aber jetzt noch nicht Ausdruck im Rechnungsabschluss, ist aber wesentlich.

Es gibt aber auch noch weitere Auffassungsunterschiede so zum Beispiel, was die Fünfjahresfrist für die Korrektur von Mängeln betrifft, die die VRV 2015 ja vorsieht. Der Rechnungshof meint, das betrifft nur Mängel, die aus der Bewertung von Vermögens- und Schuldenpositionen resultieren.

Das Land sieht das offenbar weiter gefasst und möchte diese fünf Jahre Fehlerbehebung noch länger nutzen. Auch ein wesentlicher Punkt. Daran sieht man auch, auf das komme ich nachher noch, dass im Moment dem Rechnungsabschluss nicht wirklich zu trauen ist.

Gibt es Differenzen bezüglich der Betrachtung des wirtschaftlichen Erfolges, weil auf der einen Seite wird gemeint, das sollte sich aus der Finanzierungsrechnung ergeben, nämlich das Land meint das. Der Rechnungshof meint aber, dass sollte sich aus der Ergebnisrechnung ableiten lassen.

Das sind natürlich wesentliche Diskrepanzen, die rasch bereinigt werden können, weil solange das nicht klar ist, haben wir hier im Landtag keinen wirklich aussagekräftigen Rechnungsabschluss liegen.

Eine weitere Kritik betrifft die Veröffentlichung der Zahlen auf der Homepage des Landes und das finde ich besonders interessant. Der Rechnungshof schreibt: Die auf der Homepage des Landes Burgenland veröffentlichten Voranschlagsvergleichsrechnungen zum Ergebnishaushalt und zum Finanzierungshaushalt weisen fehlerhafte Berechnungen auf und unterscheiden sich dadurch von der gedruckten Version des Rechnungsabschlusses 2020.

Wie das passieren kann, ist mir ehrlich gesagt rätselhaft. Der Rechnungshof spricht von insgesamt 147 Fehlern. Also, das ist nicht wenig. Offensichtlich gibt es da wirklich sehr viele Meinungsverschiedenheiten, aber auch Fehler, die gilt es rasch auszuweisen.

Was der Rechnungshof auch besonders kritisiert ist, dass vielfach Buchungen keinen Text, beziehungsweise keinen sprechenden, also verständlichen Text haben. Der Rechnungshof war der Ansicht, schreibt er, dass sich Buchungen schon allein aufgrund des Buchungstextes zumindest grundsätzlich nachvollziehen lassen müssen. Das ist ja auch für uns wesentlich, wenn wir den Rechnungsabschluss lesen.

Klar ist damit, trauen kann man dem Rechnungsabschluss nicht. Wir haben ja heute oder zumindest ich habe heute auf dem Tisch den Rechnungsabschluss 2021 bekommen, den wir hier bald behandeln werden. Es sind einfach zu viele Fehler, zu viele Unklarheiten in diesen Berichten.

Herzlichen Dank an der Stelle, diesmal an den Burgenländischen Landes-Rechnungshof, der hier sicher viel Arbeit investiert hat, die aber wichtig ist, damit man diese Fehler und die Meinungsverschiedenheiten möglichst bald ausräumen kann und auch die Baustellen.

Ich möchte das noch einmal wiederholen, weil mir das wichtig ist. Der Rechnungshof ist sich relativ klar, dass die Beamten die Fehler und die Probleme erkannt haben und an der Behebung auch wirklich arbeiten. Man kann nur hoffen, dass das bei der Landesregierung auch der Fall ist. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Walter Temmel *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Kollege Spitzmüller. Als nächster Redner bitte ich Herrn Klubobmann Johann Tschürtz um seinen Beitrag und in Vorbereitung Kollege Patrik Fazekas.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Kollege Spitzmüller hat schon einiges angeführt, wo ich ihm Recht gebe. Der Rechnungshof hat Folgendes auch bekanntgegeben, auch von diesem Rednerpult aus, dass es einen riesigen Mangel gibt bei den Buchungen. Teilweise sind die Buchungen ohne Text.

Die Buchungen außerhalb der Finanzabteilung sind ohne Details. Das muss man sich einmal vorstellen! In den BHs gibt es die Buchungen ohne Details. Die Anlagen sind eigentlich nur alles Mindestangaben. Transparenz, sagt der Rechnungshof, ist gar nicht gegeben.

Das heißt, das ist eigentlich alles negativ, wenn man das so betrachtet und dann sagt der Rechnungshof direkt, und das ist gar nicht so uninteressant, dass hat er wirklich so auch gemeint. Die Korrekturen sollten so rasch als möglich erledigt werden. Das heißt, er selbst sieht da schon einige Probleme und wenn man sich das Anlagenettvermögen ansieht, dann geht das schon Richtung unter einer Milliarde. Also wenn man die Eröffnungsbilanz dann insgesamt betrachtet, dann wird das schön langsam wirklich spannend.

Wenn man sich die heutige Debatte ansieht und auch die Finanzierungsstrategie des Landes, so hat man gesehen zum Beispiel, dass 13 Banken in der Holding zur Finanzierung beigetragen haben. Niemand weiß, wie die Ausschreibung stattgefunden hat. Aus unserer Sicht hätten neun Banken EU-weit eine Ausschreibungspflicht innegehabt.

Also, das heißt, da gibt es sehr viel, von den Swaps will ich gar nicht reden. Bei den Swaps hat es natürlich kein Grundlagengeschäft gegeben, sondern es ist einfach nur ein reines Spekulationsgeschäft. Man muss zu dem Bericht natürlich die Zustimmung geben, wobei natürlich der nächste Rechnungshofbericht dann insofern sehr spannend wird als man sieht, ob dies alles korrigiert und behoben worden ist.

Das heißt, der nächste Rechnungshofbericht, der hat es wirklich in sich. Danke.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Klubobmann Tschürtz. Als nächsten Redner bitte ich Kollegen Patrik Fazekas ans Rednerpult und in Vorbereitung Kollege Mag. Christian Dax.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Herr Präsident. Meine geschätzten Damen und Herren! Kontrolle ist wichtiger denn je und ich möchte an dieser Stelle gleich vorweg dem Burgenländischen Rechnungshof für diese unverzichtbare Arbeit auch mein herzliches Dankeschön aussprechen.

Meine geschätzten Damen und Herren! Der heute diskutierte Tagesordnungspunkt ist der Prüfbericht des Rechnungshofes hinsichtlich des Rechnungsabschlusses des Landes aus dem Jahr 2020. Der Rechnungsabschluss ist ein Zahlenwerk. Er ist ein Rechenwerk und es ist wichtig, dass man sich nicht verrechnet bei einem solchen Rechnungsabschluss und dass gerade ein Rechenfehler Dostozils Lebenstraum zerstört hat, ist Ironie des Schicksals.

Denn mit Zahlen kann und konnte die SPÖ-Alleinregierung in den vergangenen Jahren hier im Burgenland auch nicht wirklich umgehen und das zeigt auch der vorliegende Bericht zur Prüfung des Rechnungsabschlusses aus dem Jahr 2020. Es wurde bei meinen Vorrednern schon erwähnt.

Der Rechnungshof schließt weiterhin auf zahlreiche Mängel, die sich vor allem auch aus den Unzulänglichkeiten der Eröffnungsbilanz 2020 fortsetzen. Auch in vielen anderen Fällen hat der Rechnungshof aufgezeigt, dass die SPÖ-Alleinregierung im Burgenland schlecht mit dem Geld der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler umgeht und hier offensichtlich auch Rechenschwächen hat.

Was sind die Tatsachen? Der Rechnungshof stellt fest, dass von den 81 Korrekturempfehlungen zur Eröffnungsbilanz, die ja bekanntlich sehr mangelhaft umgesetzt wurden, nur sieben dieser Korrekturempfehlungen umgesetzt wurden, also lediglich neun Prozent.

Und ich darf erinnern, der Rechnungshof hat schon im Jahr 2021 dieser Regierung ein desaströses Zeugnis ausgestellt, denn die Eröffnungsbilanz und die Finanzbuchhaltung des Landes standen und stehen vermutlich nach wie vor nicht im Einklang mit den Grundsätzen der ordnungsgemäßen Buchführung.

Statt diese Fehler zu korrigieren, meine geschätzten Damen und Herren, wird offensichtlich bewusst mit falschen Zahlen weitergearbeitet.

Ich darf erinnern an diesen Rechnungshofbericht. Der Rechnungshof kritisierte damals durchgehend die mangelnde Dokumentation, die Nichteinhaltung von Buchhaltungsgrundsätzen, Stichwort „keine Buchung ohne Beleg“, sowie die mangelnde Qualitätssicherung durch die Finanzabteilung. Auch die Bewertung der Kulturgüter war zum Zeitpunkt der Erstellung der Eröffnungsbilanz noch nicht abgeschlossen. Der Landes-Rechnungshof zeigt damals eklatante Mängel auf und ortete grundlegenden Handlungsbedarf.

Seitdem erleben wir einen Landeshauptmann, der mit fehlendem Interesse auftritt, der fehlendes Interesse hat, auch diese Mängel zu korrigieren, der fehlendes Interesse an Aufklärung hat, an Transparenz hat. Wir erleben einen Landeshauptmann, der schlicht und ergreifend dem Burgenland nicht guttut, weil er mit einer Politik agiert, die nicht ehrlich ist und wir erleben einen Landeshauptmann, der offensichtlich gar nicht will.

Nämlich nicht will, dieses Land zu führen und auch nicht mehr in der Lage ist, dieses Land zu führen, das haben wir gesehen und mittlerweile wissen wir auch, warum das so ist.

Die letzten Wochen, meine geschätzten Damen und Herren, die waren für die SPÖ sehr turbulent. Die Konsequenzen aus diesen turbulenten Wochen innerhalb der SPÖ müssen jetzt die Burgenländerinnen und Burgenländer auch tragen.

Wir stehen im Burgenland, und das hat diese Regierung zu verantworten, vor vielen Baustellen, um nicht zu sagen, vor vielen Trümmern und das beweist auch dieser vorliegende Bericht des Rechnungshofes. Es ist dem Landeshauptmann egal, was seine Projekte den Steuerzahlerinnen und Steuerzahler kosten.

Stichwort: Rekordverschuldung in Höhe von 1,8 Milliarden Euro! Sein politisches Erbe wird eines sein, nämlich ein riesiger Schuldenberg, den die künftigen Generationen abarbeiten müssen.

Meine geschätzten Damen und Herren! Das ist unseriös, das ist völlig verantwortungslos und wie ich vorher schon erwähnt habe, diese Liste der politischen Skandale und Verfehlungen wird immer länger und ich verlange hier heute ein weiteres Mal vom Landeshauptmann und von der absolut regierenden SPÖ die Kritik des Rechnungshofes endlich ernst zu nehmen und die Korrekturen auch rasch umzusetzen.
(Beifall bei der ÖVP)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Kollege Fazekas. Und als nächsten Redner bitte ich Mag. Christian Dax ans Rednerpult.

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Sehr geehrte Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren den Bericht des Landes-Rechnungshofes zum Rechnungsabschluss 2020.

Jetzt habe ich schon relativ kreative Wortmeldungen gehört, die alle ein bisschen am Thema vorbeigegangen sind. Über politische Skandale, Finanzskandale, et cetera. Die sind aber nicht einmal, beziehungsweise werden nicht einmal annähernd gestreift im Landes-Rechnungshofbericht.

Im Endeffekt ist es eine sehr gute aufgearbeitete Analyse des Status Quo durch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Landes-Rechnungshofes. Im Wesentlichen geht es da vor allem um formale Aspekte in Bezug auf die VRV 2015.

Es ist das erste Mal, dass der Rechnungsabschluss im neuen System dargestellt wurde. Bis dato hat es ja die Kameralistik gegeben. Wie Sie alle wissen, ist das Land oder mussten alle Gebietskörperschaften beziehungsweise Länder auf die Topik umsteigen. Der Rechnungsabschluss beziehungsweise die Prüfung wurde eigentlich unmittelbar nach der Prüfung der Eröffnungsbilanz eingeleitet und natürlich, wenn man wenige Wochen beziehungsweise Monate zuvor gewisse Mängel feststellt, ist es relativ unwahrscheinlich, vor allem bei einer so komplexen Umstellung, dass die innerhalb weniger Tage und Wochen sofort in den neuen Rechnungsabschluss mitübernommen werden.

Der Rechnungshof hält ganz klar fest, dass die Verbesserungen schon erkennbar sind, dass das Land, vor allem die Finanzabteilung, die großartige Arbeit leistet, die Empfehlungen des Rechnungshofes auch schon aufgenommen hat.

Wesentliche Punkte waren auch, dass die Software, dass die Buchhaltungsprogramme, die ja alle komplett neu waren, die neu entwickelt werden haben müssen, damit man mit diesem System überhaupt umgehen kann, teilweise fehlerhaft waren.

Hier hat man gemeinsam mit den Entwicklern, mit den beauftragten Unternehmen versucht, diese Fehler im System zu beheben und man wird einfach immer besser und, Herr Klubobmann Tschürtz, Sie haben gesagt, das nächste Mal wird es spannend. Das nächste Mal wird es überhaupt nicht spannend.

Man wird jedes Mal von Mal zu Mal Verbesserungen haben. Wir haben vor einer Woche 100 Jahre Burgenland gefeiert, hätte schon 101 beziehungsweise 102 Jahre sein müssen. Wir haben 100 Jahre das System der Kameralistik gehabt, jetzt haben wir nicht einmal zwei Jahre das System der Topik.

Dass so ein System am Anfang ein bisschen Zeit braucht, bis man sich einlebt, das ist ganz, ganz klar. Das ist in jedem Unternehmen so, in jedem Einmannbetrieb, weil die bilanzieren nicht, aber in jedem mittleren Unternehmen, die bilanzieren müssen, hat man solche Themen.

Dass gewisse, um es am Punkt herauszugreifen, Salden oder die Herleitungen dieser Salden nicht überall nachvollziehbar sind, das ist auch klar, denn man schleppt über die Jahre hinweg gewisse „Altlasten“ mit, wo es nicht mehr ganz nachvollziehbar ist, woher das kommt, wie das darzustellen ist. In der Wirtschaft macht man das irgendwann durch eine Bereinigung, beziehungsweise durch eine Ausbuchung. Ich gehe davon aus, dass das auch hier im Land in der Finanzabteilung so geschehen wird.

Man muss den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern wirklich die Zeit geben, die sie brauchen, um sich an das neue System zu gewöhnen. Die Arbeit der Finanzabteilung ist großartig. Ich bin auch sicher, dass auch alle Empfehlungen des Landes-Rechnungshofes aufgenommen werden und dass der nächste Rechnungsabschluss, zumindest was die Formalen angeht, wieder um ein Vielfaches besser sein wird wie dieser.

Nur um das am Rade noch einmal zu erwähnen, es wurden nicht die Zahlen geprüft, also es geht da weder um den Schuldenstand oder um sonst welche Ausführungen. Der Herr Kollege Fazekas hat sich da, glaube ich, auf einen anderen Rechnungshofbericht bezogen. Es geht um die Formalien.

Es werden die Empfehlungen des Rechnungshofes aufgegriffen. Ich möchte den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Finanzabteilung und den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Rechnungshofes noch einmal sehr herzlich für die grandiose Arbeit danken und ich bin mir sicher, dass alle die Empfehlungen guten Gewissens aufnehmen werden und ihre Arbeit weiterhin großartig verrichten werden. Vielen Dank! *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Kollege Dax. Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht des Rechnungshofes Österreich betreffend „Land Burgenland - Rechnungsabschluss 2020“ wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

9. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Markus Ulram, MMag. Alexander Petschnig, Roman Kainrath, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1976) betreffend sofortiger Sicherheitsausbau der S4 (Zahl 22 - 1447) (Beilage 2014)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Der 9. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der

Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Markus Ulram, MMag. Alexander Petschnig, Roman Kainrath, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1976) betreffend sofortiger Sicherheitsausbau der S4, Zahl 22 - 1447, Beilage 2014.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Ewald Schneckner.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Ewald Schneckner: Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Markus Ulram, MMag. Alexander Petschnig, Roman Kainrath, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend sofortiger Sicherheitsausbau der S4 in seiner 35. Sitzung am Mittwoch, dem 14.06.2023, beraten.

Der genannte Ausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der genannten Abgeordneten auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend sofortiger Sicherheitsausbau der S4 die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun der Frau Abgeordneten, Mag.a Regina Petrik als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete. In Vorbereitung Herr Klubobmann Johann Tschürtz.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen! Mit großem Tempo sind wir bereits beim letzten Tagesordnungspunkt dieser Landtagssitzung angelangt. Um Tempo geht es auch beim letzten Tagesordnungspunkt. SPÖ, FPÖ und ÖVP haben gemeinsam einen Antrag eingebracht, der verlangt etwas, das sowieso schon in Umsetzung ist.

Es geht nämlich um einen Ausbau der S4, der Mattersburger Schnellstraße. Worum geht's? Noch unter der türkis-blauen Bundesregierung war es vor allem der FPÖ wichtig, dass in Österreich viele Straßen und damit auch der Autoverkehr ausgebaut werden.

Aus dieser Zeit stammt auch die erste Projekteinreichung der ASFINAG für einen Ausbau der S4. Es ging einfach darum, dass man mehr Autobahnen haben wollte. Kollege Tschürtz hat das ja auch schon öfter betont. Die S4 sollte eine Autobahn werden, so war es der Wunsch des damaligen Infrastruktur-Verkehrsministers Hofer.

Es dauerte lange, bis die ASFINAG ihre Pläne dann bekannt gab. Als deutlich wurde, dass die Fahrbahnbreite de facto verdoppelt werden sollte, regte sich in der Gemeinde Bad Sauerbrunn Widerstand. Man befürchtete zurecht eine dauerhafte Beeinträchtigung der Lebensqualität, weil mit dem Ausbau der S4 der Schwerverkehr zunehmen wird.

Das wiederum bringt nicht nur eine höhere Luftverschmutzung und höhere Fahrgeschwindigkeiten, die Rollgeräusche der Reifen hätten eine massive Lärmbelästigung der AnrainerInnen zufolge. In der Zwischenzeit kam eine neue Regierung ins Amt und eine GRÜNE Ministerin, die Verkehrspolitik immer in Zusammenhang mit Klimapolitik sieht. Das ist auch gut so.

Leonore Gewessler war die erste Ministerin die erkannte, dass durch den massiven Ausbau von hochrangigen Straßen die Bodenversiegelungen in Österreich, die eh schon sehr hoch ist, immense Ausmaße annimmt. Sie beauftragte daher die ASFINAG alle in Planung befindlichen Straßenbauprojekte zu evaluieren.

Der Faktor Bodenverbrauch wurde erstmals in die Bewertung von Bauplänen aufgenommen. Die Ministerin wollte die Durchführung einer Umweltverträglichkeitsprüfung, kurz UVP, erreichen. Auch eine Bürgerinitiative setzte sich dafür ein, dass für den Ausbau der S4 eine UVP durchzuführen sei. Dieses Begehren wurde vom Bundesverwaltungsgericht zurückgewiesen.

Kurz vor der letzten Landtagswahl war es auch bei der SPÖ angekommen, dass sie mit dem Ruf nach einem Straßenausbau auf Autobahnniveau Wählerstimmen an die GRÜNEN verlieren könnte und daher forderte sie fortan diesen Ausbau nur mehr als Thema unter dem Thema „Sicherheitsausbau“, klingt besser als Autobahn offensichtlich. Die Bodenversiegelung an sich stört weder SPÖ noch ÖVP und die FPÖ sowieso nicht.

Die Lärmbelästigung der Anrainer juckt nur den Bürgermeister von Bad Sauerbrunn, der in einer schwierigen Lage ist. Er hat ja das Begehren selber mitunterschrieben, hier eine UVP auch durchzuführen, weil er ja einerseits seinen GemeindebürgerInnen im Wort ist und auch dem gemeinsamen Protest im Wort ist, aber andererseits auf einem SPÖ-Ticket hier im Landtag sitzt und hier stets auch die Position der SPÖ zu vertreten hat.

Ja, muss er einen Spagat zwischen seinen Zusagen als Bürgermeister und seinen Zusagen an die SPÖ-Landtagsfraktion auf die Bühne legen. Die Forderungen der GRÜNEN zur Sicherheit der Autofahrer und Autofahrerinnen und zum Schutz von Anrainer und Anrainerinnen und Natur eine Temporeduktion anzustreben, wurden stets abgewehrt. In der Zwischenzeit sind tragische Unfälle passiert. Unfälle, die zum großen Teil zu verhindern gewesen wären, wenn dort im kritischen Abschnitt der S4 langsamer gefahren würde.

Mit einer Geschwindigkeit, die den baulichen Gegebenheiten angepasst wird, erhöht man auch schlagartig die Sicherheit auf der S4 (*Zwischenruf des Abg. MMag. Alexander Petschnig*) ganz ohne zusätzliche Bodenversiegelung. Die Ministerin wollte also auch zu Gunsten des Klimaschutzes und des sparsameren Bodenverbrauches dieses Projekt der S4 noch einmal evaluieren lassen.

Möglich wären zum Beispiel die Errichtung von Pannenbuchten statt durchgehender Pannenstreifen. Gewesslers Ziel war ein re-dimensioniertes Projekt, das die höchste Sicherheit für die Verkehrsteilnehmer und Verkehrsteilnehmerinnen bringt. Dazu gehört zum Beispiel auch eine bauliche Mitteltrennung. Darin sind wir uns ja alle einig.

Dieses re-dimensionierte Projekt hätte zur Folge gehabt, dass eine völlig neue Projekteinreichung durch die ASFINAG erfolgen hätte müssen. Aber, wie gesagt, es sind jetzt mehrere Unfälle passiert, ausgelöst durch Fahrfehler und Unaufmerksamkeiten. Tragischerweise kamen dabei auch Menschen ums Leben. Geschwindigkeitsbeschränkungen hätten das Schlimmste verhindern können.

Dazu gab es aber eben keine Einigung, weil die Mehrheit der Entscheider auch hier im Landtag noch immer lieber massenhaft Boden zubetonieren und die Straßen möglichst breit bauen und sich darin die höchste Sicherheit erwarten, statt einfach Geschwindigkeitsbegrenzungen zu verordnen. Und jetzt wird darauf verzichtet, ein

bodenschonendes Projekt zum Ausbau der S4 vorlegen zu können, weil das würde ja die Projektierung, die Projektphase noch einmal verlängern.

Man müsste ein ganz neues Projekt einreichen, und es würde wieder länger dauern. Die Zeit könnte man überbrücken, indem man sofort eine Geschwindigkeitsbegrenzung dort erlässt, dann wäre es für alle sicherer. Aber das wollen die anderen drei Fraktionen nicht.

Es gab leider auch schon unschöne Vorfälle, denen Mitglieder der Bürgerinitiative ausgesetzt waren und sind, weil dann plötzlich jene, die sich ganz stark machen wollen, für einen großen Ausbau und breiten Ausbau auf einer Autobahn, sind dann richtig untergriffig geworden und haben gesagt: „Ihr seid MörderInnen, Ihr seid schuld daran, dass hier jemand stirbt!“.

Dann muss man schon festhalten. Für einen Autounfall sind schon noch die verantwortlich, die ihn selbst verursacht haben. Zum Beispiel durch zu schnell fahren oder durch unachtsam fahren. Nun, Mitte Mai hat nun die Bundesministerin die Umsetzung des geplanten ASFINAG-Projektes freigegeben.

Was in dem Antrag gefordert wird, ist also schon im Gange. Für den Sicherheitsausbau und vor allem für eine schnelle Erhöhung der Sicherheit derjenigen, die dort mit dem Auto fahren, bringt er gar nichts. Wenn es uns wirklich um die Sicherheit geht derjenigen, die dort im Auto fahren, dann wäre es sinnvoll, unverzüglich auf der S4 eine Geschwindigkeitsbegrenzung von 80 Stundenkilometer zu verordnen. (*Abg. Johann Tschürtz: 60! - Abg. Ewald Schnecker: 50 wäre noch besser!*)

Der Kollege Schnecker meint 50 wäre noch besser. Sie können gerne einen weiteren Abänderungsantrag einbringen. Wir sagen, handeln wir bitte sofort, handeln wir sofort und fordern wird die Bezirkshauptmannschaft auf, (*Zwiegespräche zwischen den Abg. MMag. Alexander Petschnig und Wolfgang Spitzmüller*) hier eine Geschwindigkeitsbegrenzung einzubringen.

Der Paragraph 43 Absatz 1 der Straßenverkehrsordnung 1960 bildet die rechtliche Grundlage für die Verordnung für Geschwindigkeitsbeschränkungen auf bestimmten Straßenstrecken. Das, was ich jetzt verlese, ist bereits Teil der Begründung des Abänderungsantrages, den wir jetzt einbringen:

Demnach hat - und jetzt Achtung - die Behörde Maßnahmen, wie zum Beispiel eine Senkung der Höchstgeschwindigkeit zu verordnen, wenn und insoweit es die Sicherheit, Leichtigkeit oder Flüssigkeit des sich bewegenden Verkehrs erfordert. Dass dies auf der Mattersburger Schnellstraße S4 der Fall ist, ist unbestritten und wurde bereits im Landtag mit der EntschlieÙung vom 04. Juni 2020 anerkannt.

Die Verordnung von 80 Stundenkilometer als Höchstgeschwindigkeit - bitte, man darf auch noch vorsichtiger fahren, Kollege Schnecker hätte 50 vorgeschlagen - die Verordnung von 80 Stundenkilometer als Höchstgeschwindigkeit ist eine einfache und kostengünstige Maßnahme zur Gewährleistung von mehr Sicherheit auf dem gegenständlichen Streckenabschnitt der S4. Die Geschwindigkeitsbeschränkung würde auf dieser Strecke nur wenig Zeitverlust für die Kfz-LenkerInnen mit sich bringen, wäre aber in hohem Maße effektiv zur Verhinderung weiterer Unfälle.

Gemäß Paragraph 94 b Straßenverkehrsordnung ist die Bezirksverwaltungsbehörde für die Erlassung der Verordnung zuständig, wenn die Geschwindigkeitsbeschränkung nur für den betreffenden politischen Bezirk wirksam werden soll und sich nicht in die Zuständigkeit der Gemeinde begibt. Deswegen stelle ich einen Abänderungsantrag.

Ich bringe den Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller zum selbständigen Antrag (Zahl 22 - 1447) auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend sofortiger Sicherheitsausbau der S4, welcher abgeändert wird, wie folgt die Beschlussformel:

Der Landtag möge beschließen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, die Bezirkshauptmannschaft Mattersburg anzuweisen, unverzüglich eine Geschwindigkeitsbeschränkung von 80 Stundenkilometer auf der Mattersburger Schnellstraße S4 zu verordnen.

Ich bringe diesen Abänderungsantrag ein und bitte um breite Unterstützung, weil mit dieser Maßnahme können wir in kürzester Zeit, bevor noch die ersten baulichen Maßnahmen, die notwendig sind, bevor noch die ersten baulichen Maßnahmen gesetzt werden, in kürzester Zeit die Sicherheit der Autofahrenden massiv erhöhen.

Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN - Die Abg. Mag.a Regina Petrik übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten.)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Abgeordnete. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller ist nicht gehörig unterstützt.

Aus diesem Grund stelle ich gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT die Unterstützungsfrage und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Antrag ist nicht gehörig unterstützt und wird auch in die Verhandlungen nicht einbezogen.

Ich erteile nun als nächstem Redner Herrn Klubobmann Johann Tschürtz das Wort. In Vorbereitung Kollege Hans Unger.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordneten! Frau Klubobfrau, ich habe jetzt in aller Schnelligkeit auf Google nachgeschaut. Wo passieren die meisten Verkehrsunfälle?

Von den 358.000 Unfällen jedes Jahr ereignen sich rund 69 Prozent innerorts, also innerhalb der Ortsbegrenzungsschilder. Etwa 25 Prozent der Unfälle mit Verunglückten passieren auf Landstraßen oder Kreisstraßen außerhalb von Autobahnen und nur ein relativ kleiner Anteil, sechs Prozent, wird auf Autobahnen registriert.

Ich bin da beim Kollegen Schneckner, 50 wäre noch sicherer, ich meine, dass wir natürlich 80 km/h nicht befürworten, das wissen wir, aber ich habe vorher gesagt, 60 km/h wäre auch ziemlich sicher, 50 ist noch sicherer. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Einigen wir uns auf 70.)*

Ich würde sagen, zwischen Sauerbrunn und zwischen Abfahrt Neudörfel machen wir einen 30er und nach Neudörfel wieder einen 60er und vorher auch einen 50er oder so ähnlich, so in der Richtung, dann kann überhaupt nichts passieren.

Entschuldige Frau Abgeordnete, aber der Antrag ist wirklich einfach nicht mitzutragen. *(Beifall bei der FPÖ)*

†Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Klubobmann. Als nächsten Redner bitte ich Hans Unger ans Rednerpult und in Vorbereitung Kollege Roman Kainrath.

Abgeordneter Hans Unger (ÖVP): Vielen Dank. Geschätzter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! Werte Zuseher und Zuhörer! Wir diskutieren nun über einen Sicherheitsbau auf der S4. Wir können es auch dem Antrag entnehmen und sicher haben auch viele schon die Erfahrung gemacht, die S4 ist eine Strecke, auf der es immer wieder zu schweren Unfällen gekommen ist.

Dass es hier einen Sicherheitsausbau braucht und das so rasch wie möglich, hier brauchen wir nicht lange diskutieren. Ich glaube, das ist uns allen hier Anwesenden klar.

Auf der Homepage von der ASFiNAG kann man dazu Folgendes lesen: Gemäß ASFiNAG-Sicherheitsprogramm sind alle vierstreifigen Schnellstraßen mit einer baulichen Mitteltrennung auszurüsten, um insbesondere Frontalkollisionen zu verhindern.

Zwischen - übrigens Frontalkollisionen ist natürlich auch mit Tempo 80 dahingehend locker möglich - zwischen dem Knoten Mattersburg und dem Knoten Wiener Neustadt werden an der S4 ein Sicherheitsausbau sowie Instandsetzungsarbeiten durchgeführt. Damit werden die Verkehrssicherheit und der Fahrkomfort erhöht.

Noch ein paar Eckdaten. Die Gesamtlänge der Strecke beträgt 14,3 Kilometer, die Gesamtkosten belaufen sich auf 165,6 Millionen Euro und der geplante Baubeginn soll 2025 starten und rund drei Jahre in Anspruch nehmen.

Ich bin froh, dass die ASFiNAG hier schon einen ganz konkreten Plan hat und ich hoffe, dass dieser Ausbau zumindest planmäßig über die Bühne geht. Aber noch besser wäre es, wenn schon früher mit dem Ausbau begonnen werden könnte.

Und es freut mich auch, dass bei diesem Antrag ein Konsens zwischen den meisten Parteien gefunden wurde. Ich würde mir allgemein mehr Konsens wünschen, denn am Ende des Tages sind wir keiner Partei, sondern den Bürgerinnen und Bürgern verpflichtet.

Und dass ein gemeinsamer Weg für das Burgenland und die Burgenländerinnen und der Burgenländer möglich ist, das zeigt dieser Antrag. Denn für uns alle oder sagen wir, für fast alle steht das Burgenland an erster Stelle. Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Verena Dunst *(die den Vorsitz übernommen hat):* Der Herr Abgeordnete Kainrath ist schon am Weg.

Bitte Ihre Wortmeldung.

Abgeordneter Roman Kainrath (SPÖ): Werte Präsidentin! Besucher auf der Galerie, haben wir noch wen? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Einer ist noch da.)* Ja, da glaube ich, sitzt noch wer. Werte Zuseher und Zuhörer via Livestream! Werte Landtagskollegen! Einen schönen Nachmittag von meiner Seite her.

Ich danke den beiden Vorrednern, weil wir haben diesen Antrag ja auch gemeinsam gemacht und wenn sich viele fragen, na warum machen wir den, wenn jetzt die ASFiNAG eh schon so weit ist?

Einer meiner ersten Redebeiträge 2020 war von der drüberen Seite, das waren Corona-Maßnahme seinerzeit, kann ich mich erinnern, der Ausbau der S4, 2020.

Damals haben wir genau das Gleiche auch gehört, speziell von den GRÜNEN muss ich sagen, es ist alles schon in Planung, es ist alles schon in Umsetzung. Jetzt hast Du selber gesagt, werter Kollege Unger, 2025 ist geplant.

Wir alle in der Politik wissen eines: gemacht - dann ist es getan. Versprochen - dann ist noch gar nichts gemacht. Und darum werde ich auch nicht nachlassen.

Und wenn es sein muss, nochmal einen Antrag einbringen nächstes Jahr, weil wieder nichts passiert.

Weil es müssen ja Vorarbeiten gemacht werden, es ist ja nicht so, dass morgen der Bagger hinfährt und zum Weggraben anfangt. Das muss ja alles auch vorher gemacht werden.

Und ich muss sagen, weil hier gesprochen wurde immer von der Temporeduktion. Temporeduktion, das hört sich immer so schön an, die Behörde soll das machen. Stimmt, liebe Regina, Du hast Recht, die Bezirkshauptmannschaft erlässt, nur Straßenerhalter, Straßeneigentümer ist die ASFiNAG.

Die ASFiNAG quasi muss ansuchen um das Tempo, nachdem ein Verkehrssachverständiger das bewertet hat. Und dort sollte man auch hinkommen.

Lasst mir noch einen kleinen Exkurs bitte machen, gell. Bin ja selber Autobahnpolizist in Mattersburg, die S4 gehört zu meinem Rayon ... (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Du bis das?*) Ja, das bin ich. Aber kein Problem, Kollege Steiner, ich weiß, Du fährst immer brav, wenn ich das sagen darf.

Aber wenn ich das jetzt nur kurz erläutern darf. Stellt Euch nur kurz vor, es ist sieben Uhr morgens, auf der Autobahnpolizeiinspektion in Mattersburg, es kommt ein Funkspruch, Verkehrsunfall auf der S4, Höhe Sigleß, die Polizisten natürlich rein ins Auto, fahren zum Unfallort.

Du kommst dort an und über hundert Meter verteilt, das ist ein Bild des Schreckens, die Fahrzeuge, die sind zerfetzt, und da reden wir nicht, ob jetzt einer 100 km/h gefahren ist, ob einer 80 km/h gefahren ist, da brauche ich kein Physiker sein, wenn zwei Körper mit 80 km/h aufeinandertreffen, dann ist das wurscht, ob es 80 oder 100 km/h sind, (*Abg. Johann Tschürtz: Das stimmt.*) da geht es wirklich rein darum, um einen Sicherheitsausbau.

Bitte, lassen wir da die Kirche auch im Dorf und dann die Aussage, Frau Kollegin, ich glaube, Sie haben es eh nicht so gemeint, gell, quasi der ist ja eh oder diejenige ist ja eh selber schuld, Unaufmerksamkeit, zu schnell gefahren, bei einem Frontalzusammenstoß sind zwei Beteiligte.

Möglich vielleicht einer unaufmerksam gewesen sein, auch nicht absichtlich, zu schnell gefahren sein, vielleicht absichtlich, warum auch immer die Umstände waren, man wird es manchmal nicht mehr erfahren, leider. Aber der zweite Unfallbeteiligte, der kommt unschuldig zum Handkuss. (*Zwischenruf der Abg. Mag.a Regina Petrik*)

Aber so, wie Sie das ausgeführt haben, sind ja die Fahrzeuglenker in Ihren Augen, glaube ich, ist ja der PKW-Verkehr eh für alles Übel in Österreich verantwortlich.

Wir müssen ja eh in allen Bereichen schauen, dass wir das reduzieren und die Diskussion, kurz der Kollege Schneckler sarkastisch, glaube ich, gemeint mit den 50 km/h - sind Sie mir nicht böse, das löst das Problem nicht.

Wenn wir jetzt dort kurzfristig auf einen 80er zurückgehen und alles andere wäre nicht möglich, wissen Sie, dass auf so einer Strecke eine (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das sagt das Kuratorium für Verkehrssicherheit.*) Geschwindigkeitsreduktion - nur als Beispiel, jetzt fahre ich 100 km/h und plötzlich habe ich eine Geschwindigkeitsreduktion auf 50 km/h, was passiert denn dann automatisch? Man bremst, es kommen wieder die Auffahrunfälle.

Sie denken gewisse Sachen einfach nicht fertig. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das Kuratorium für Verkehrssicherheit.)*

Und ich wollte mir echt die Meldung verkneifen, aber ich traue mir sagen als Verkehrspolizist, ich weiß, von was ich rede. Und ich rede nicht über Klimapolitik, weil dort kenne ich mich zum Beispiel nicht aus.

Aber wie gesagt, ich wollte nur fortfahren von vorher, natürlich, die Rettungskette funktioniert, es ist aber leider das Fazit bei diesem Unfall, ein junger Mensch hat das Leben verloren, der Zweitbeteiligte wurde ins Krankenhaus gebracht, unbestimmten Grades verletzt, ein Verkehrsunfall, das haben wir, glaube ich, alle heute hier schon erörtert, der so verhindert hätte werden können.

Ein Menschenleben, das es noch geben würde, aber leider durch diesen Sicherheitsausbau, der jetzt eh schon in Umsetzung ist, seit 2020, traue ich mir sagen, dort drüben bin ich gestanden, und habe es damals auch schon dargebracht, was los ist auf der S4, dass man vielleicht einmal schauen sollte, dass man was macht, und diesen Sicherheitsausbau vorantreiben.

Was ist denn tatsächlich passiert, weil Sie vorher gesagt haben, das UVP-Verfahren? Der Verwaltungsgerichtshof hat dann gesagt, nein, wir brauchen keines bei der S4. Das hat das eineinhalb Jahre verzögert. Ihre Ministerin Gewessler, es war ja so.

Sie hat damals gesagt, nein, die braucht man, die Umweltverträglichkeit, diese Prüfung, und dann plötzlich hat es eineinhalb Jahre gedauert, bis es einen Entscheid vom Verwaltungsgerichtshof, *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* wo wir eineinhalb Jahre verloren haben, wo Menschen ihr Leben verloren haben.

Ich bin der Letzte, der sagt, wir betonieren alles zu, wir asphaltieren alles zu. Aber dann muss ich einmal gegenüberstellen - es sind Menschen gestorben und dann sollte die Politik schneller reagieren, und genau das ist das Thema. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und beim Abg. Géza Molnár)*

Und ich denke, Sie werden verstehen, wenn man selber auch arbeitet auf der Straße, auf der S4, dass man das natürlich noch mehr wahrnimmt. Sei es nur zu einer Verkehrspanne, sei es nur zu einem kleinen Verkehrsunfall, wo vielleicht nicht so viel passiert, wenn man dann hinkommt, aber auch nicht arbeiten kann.

Sei es jetzt die ASFiNAG, die das pflegen muss, sei es die Polizei, die absichern muss, es ist einfach, diese Straße ist nicht tauglich für einen PKW-Verkehr in dieser Form.

Darum, ich bin froh, ich will es nicht noch einmal sagen, aber ich sage es gerne, weil ich mich freue, dass die ÖVP, die FPÖ gemeinsam mit uns hier einen Antrag auch machen, damit dieser Sicherheitsausbau schneller vonstattengeht und ich hoffe, Ihr seid auch wieder dabei, wenn wir merken, es geht nichts weiter, dass man wieder einfordert, dass wir für unsere Burgenländerinnen und Burgenländer, für die wir - wie der Kollege Unger gesagt hat - ja Politik machen, wieder schauen, dass sie sicher unterwegs sein können.

Ich erlaube mir noch eines, ich denke, vielleicht bin ich nicht der letzte Redner, die Frau Kollegin Petrik wartet schon, dass Sie mich berichtigen kann, aber ich wünsche Euch trotzdem allen einen schönen Sommer und hoffe, dass wir uns im Herbst wiedersehen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke - auch für die Wünsche, Herr Abgeordneter Kainrath.

Nunmehr ist die Frau Klubobfrau am Wort.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Herr Kollege Kainrath, (*Abg. Roman Kainrath: Ja!*) es kann ja sein, dass wir unterschiedlicher Meinung sind, aber hier vom Pult einfach etwas Falsches hinauszurufen, das ist dann auch nicht korrekt.

Sie sagen hier, die ASFINAG muss das beantragen, wenn es um die Geschwindigkeitsbegrenzung geht. Das stimmt nicht.

Jede Bürgerin, jeder Bürger kann an die Bezirkshauptmannschaft ein Schreiben schicken, wo drinnen steht, bitte schauen sie, dass dort diese Geschwindigkeitsbegrenzung verordnet wird. Das geht, das ist rechtliche Grundlage, auch wenn es Ihnen nicht gefällt. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das glaube ich schon, dass Sie auf der Straße stehen und dort sehen, was jetzt gerade los ist, ja, aber es gibt unzählige Verkehrsexpertinnen und Verkehrsexperten, die fordern, (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Von den GRÜNEN.*) und da gab es schon offene Briefe an die Bundesregierungen, in früherer Zeit auch schon: eine Reduktion der Tempolimits aus Verkehrssicherheitsgründen, ja.

Das leugnen Sie hier und das verschweigen Sie hier!

Es geht hier um eine sehr schnelle Maßnahme, die schnell Leben retten kann, während die ganzen Baumaßnahmen geplant werden. (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Klimakleber!*)

Es ist mir völlig unverständlich, warum die SPÖ sich gegen jede schnelle Regelung wehrt, die Menschenleben retten könnte. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Klubobfrau. Meine Damen und Herren! Meine Frage an Sie, ich sehe keine weiteren Wortmeldungen, dann darf ich schon zur Abstimmung kommen.

Meine Damen und Herren! Wer dem Antrag des Berichterstatters zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend sofortiger Sicherheitsausbau der S4 ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst.

Meine Damen und Herren! Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über die Fristsetzungsanträge.

Ich beginne mit dem ersten.

Es folgt nun eben die Abstimmung über den Fristsetzungsantrag zu Zahl 22 - 933, Beilage 1284, betreffend den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobfrau Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend gesetzlich festgelegter Obergrenzen für Bodenversiegelung.

Daher meine Damen und Herren, wer diesem Fristsetzungsantrag zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Danke. Der Fristsetzungsantrag betreffend den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobfrau Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend gesetzlich festgelegter Obergrenzen für Bodenversiegelung ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Ich komme zum Fristsetzungsantrag Nummer zwei.

Es folgt also die Abstimmung über den Fristsetzungsantrag zu Zahl 22 - 935, Beilage 1286, betreffend den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobfrau Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend klimafreundliche und bodenschonende Bebauungspläne und Bauungsrichtlinien.

Meine Damen und Herren! Wer diesem Fristsetzungsantrag zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Danke. Der Fristsetzungsantrag betreffend den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobfrau Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend klimafreundliche und bodenschonende Bebauungspläne und Bauungsrichtlinien ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Meine Damen und Herren, Fristsetzungsantrag Nummer drei.

Es folgt nun die Abstimmung über den Fristsetzungsantrag zu Zahl 22 - 1148, Beilage 1554, betreffend den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobfrau Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend einer burgenländischen Bodenentsiegelungsstrategie.

Daher meine Damen und Herren, ich richte an Sie die Frage, wer diesem Fristsetzungsantrag zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Danke. Der Fristsetzungsantrag betreffend den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobfrau Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend einer burgenländischen Bodenentsiegelungsstrategie ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Meine Damen und Herren! Nunmehr kommen wir zur nächsten Abstimmung und zwar zum Misstrauensantrag.

Mir liegt ein gültiger Misstrauensantrag vor. Zusätzlich wurde zu diesem Antrag ein Antrag gemäß § 73 Abs. 5 GeOLT auf geheime Abstimmung eingebracht.

Wir kommen daher zunächst zur Abstimmung des eingebrachten Antrages auf geheime Abstimmung.

Meine Damen und Herren! Wer dem Antrag auf geheime Abstimmung zustimmen will, möge sich vom Platz erheben. -

Das ist die Minderheit. Der Antrag auf geheime Abstimmung ist somit mehrheitlich abgelehnt. Die Abstimmung über den Misstrauensantrag wird somit nicht geheim durchgeführt.

Nunmehr kommen wir zum Misstrauensantrag selbst.

Wie bereits erwähnt, liegt eben dieser gültige Misstrauensantrag vor.

Wir kommen nun zur Abstimmung des eingebrachten Misstrauensantrages.

Ich möchte nur anmerken, dass gemäß § 71 Abs 9 GeOLT der Beschluss, mit dem ein Mitglied der Landesregierung abberufen werden kann, nur bei Anwesenheit von mindestens der Hälfte der Landtagsabgeordneten und das mit einfacher Mehrheit der abgegebenen Stimmen gefasst werden kann.

Das Anwesenheitsquorum ist eindeutig, das ist gegeben.

Daher gehen wir gleich ins Abstimmungsverfahren ein.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Misstrauensantrag zustimmen wollen, sich vom Platz zu erheben. -

Danke. Der Misstrauensantrag ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Meine Damen und Herren! Die Tagesordnung ist erledigt. Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden wie immer natürlich rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben.

Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages für Donnerstag, den 21. September 2023, vorgesehen ist.

Ich darf auch bitten - (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Herr Abgeordneter, meine Damen und Herren, einen Moment bitte -, ich ersuche die Mitglieder der Präsidialkonferenz gleich hierzubleiben.

Ich erkläre damit die heutige Sitzung für **g e s c h l o s s e n**, und damit ist die ordentliche Tagung 2022/2023 beendet.

Natürlich wünsche ich Ihnen auch, wie es der Kollege Kainrath vorher schon gemacht hat, allen einen guten Sommer, wo Sie sich auch erholen können. Ich denke, das haben wir uns alle verdient. Alles Gute!

Schluss der Sitzung: 16 Uhr 16 Minuten