

STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL

der

50. Sitzung

der

XXII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 21.09.2023

10.01 Uhr - 20.13 Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde;
2. Wahl des Präsidenten des Burgenländischen Landtages;
3. Wahl in die ständigen Ausschüsse;
4. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2030), mit dem das Burgenländische Landesbetreuungsgesetz geändert wird (Zahl 22 - 1493) (Beilage 2073);
5. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2028), mit dem das Gesetz über die interkommunale Zusammenarbeit der Gemeinden geändert wird (Zahl 22 – 1491) (Beilage 2074);
6. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2029), mit dem das Burgenländische Abgabengesetz und das Gesetz über den Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland geändert werden (Zahl 22 – 1492) (Beilage 2075);
7. Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Gerhard Bachmann, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung des Gesetzes (Beilage 2035), mit dem das Burgenländische Fischereigesetz 2022 geändert wird (Zahl 22 - 1498) (Beilage 2076);
8. Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2033), mit dem der Landesrechnungsabschluss 2022, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1496) (Beilage 2077);
9. Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2018), mit dem der 8. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1481) (Beilage 2078);
10. Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, mit dem der Bericht (Beilage 2027), über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen zur Kenntnis genommen werden (Zahl 22 - 1490) (Beilage 2079);
11. Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses und des Umweltausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2026), mit dem der Bericht „Klimastrategie Burgenland 2030“, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1489) (Beilage 2080);
12. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1747) betreffend einer CO2-Reduktionsstrategie für das Burgenland (Zahl 22 - 1277) (Beilage 2081);

13. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Dr. Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2032) betreffend ausreichende Finanzierung der Fachhochschulen langfristig und nachhaltig sicherstellen (Zahl 22 - 1495) (Beilage 2082);
14. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Johannes Mezgolits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1869) betreffend „Nichts geht mehr, die Wohnbauförderung muss dringend verdoppelt werden“² (Zahl 22 - 1364) (Beilage 2083);
15. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Dipl.-Päd. DI Carina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1870) betreffend Bio-Essen in Kinderbildungs- und Betreuungseinrichtungen (Zahl 22 - 1365) (Beilage 2084);
16. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, DI Julia Schneider-Wagentristl, BSc, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2036) betreffend kostenlose Menstruationsartikel an Schulen (Zahl 22 - 1499) (Beilage 2085).

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 7025)

Fragestunde:

Hauptfrage Nr. 1 des Landtagsabgeordneten Patrik F a z e k a s, BA an Landesrat Mag. Heinrich D o r n e r

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich D o r n e r (S. 7027)

Zusatzfragen: Patrik F a z e k a s (S. 7027 u. S. 7028), Markus U l r a m (S. 7029)

Hauptfrage Nr. 2 des Landtagsabgeordneten Robert H e r g o v i c h an Landesrat Mag. Heinrich D o r n e r

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich D o r n e r (S. 7030)

Zusatzfragen: Robert H e r g o v i c h (S. 7031 u. S. 7032), Mag.a Regina P e t r i k (S. 7033), Klubfragen: Elisabeth T r u m m e r (S. 7034)

Hauptfrage Nr. 3 des Landtagsabgeordneten Géza M o l n á r an Landesrat Mag. Heinrich D o r n e r

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich D o r n e r (S. 7035)

Zusatzfragen: Géza M o l n á r (S. 7036 u. S. 7037)

Hauptfrage Nr. 4 der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina P e t r i k an Landesrat Mag. Heinrich D o r n e r

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich D o r n e r (S. 7038)

Zusatzfragen: Mag.a Regina P e t r i k (S. 7039 u. S. 7040), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 7040)

Hauptfrage Nr. 5 des Landtagsabgeordneten Markus W i e s l e r an Landesrat Mag. Heinrich D o r n e r

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich D o r n e r (S. 7041)

Zusatzfragen: Markus W i e s l e r (S. 7043 u. S. 7043), Johann T s c h ü r t z (S. 7044)

Hauptfrage Nr. 6 des Landtagsabgeordneten Markus U l r a m an Landesrat Mag. Heinrich D o r n e r

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich D o r n e r (S. 7045)

Zusatzfragen: Markus U l r a m (S. 7046 u. S. 7047), Patrik F a z e k a s (S. 7047)

Abschiedsrede der Ersten Landtagspräsidentin Verena D u n s t (S. 7048)

Rede Zweiter Präsident Walter T e m m e l (S. 7051)

Wahl des Präsidenten des Burgenländischen Landtages (S. 7052)

Wahl in die ständigen Ausschüsse (S. 7055)

Verhandlungen

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2030), mit dem das Burgenländische Landesbetreuungsgesetz geändert wird (Zahl 22 - 1493) (Beilage 2073);

Berichterstatter: Dieter P o s c h (S. 7055)

Redner: Géza M o l n á r (S. 7055), Mag.a Regina P e t r i k (S. 7058), Johann T s c h ü r t z (S. 7060), Gerald H a n d i g (S. 7062), Dieter P o s c h (S. 7063), Landesrätin Mag.a (FH) Daniela W i n k l e r (S. 7066), Gerald H a n d i g (S. 7063)

Annahme des Gesetzentwurfs (S. 7068)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2028), mit dem das Gesetz über die interkommunale Zusammenarbeit der Gemeinden geändert wird (Zahl 22 – 1491) (Beilage 2074);

Berichterstatterin: Elisabeth B ö h m (S. 7068)

Redner: Markus W i e s l e r (S. 7069), Markus U l r a m (S. 7070), Elisabeth B ö h m (S. 7072)

Annahme des Gesetzentwurfs (S. 7073)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2029), mit dem das Burgenländische Abgabengesetz und das Gesetz über den Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland geändert werden (Zahl 22 – 1492) (Beilage 2075);

Berichterstatter: Dieter P o s c h (S. 7073)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 7073), Markus W i e s l e r (S. 7075), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 7076), Dieter P o s c h (S. 7076)

Annahme des Gesetzentwurfs (S. 7078)

Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Gerhard Bachmann, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung des Gesetzes (Beilage 2035), mit dem das Burgenländische Fischereigesetz 2022 geändert wird (Zahl 22 - 1498) (Beilage 2076);

Berichterstatter: Erwin P r e i n e r (S. 7079)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S.7079), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 7081), DI Carina L a s c h o b e r – L u i f (S. 7081), Gerhard B a c h m a n n (S. 7082)

Annahme des Gesetzentwurfs (S. 7083)

Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2033), mit dem der Landesrechnungsabschluss 2022, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1496) (Beilage 2077);

Berichterstatter: Dieter P o s c h (S. 7084)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 7085), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 7088), Markus U l r a m (S. 7090), Dieter P o s c h (S. 7095)

Annahme des Beschlussantrages (S. 7097)

Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2018), mit dem der 8. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1481) (Beilage 2078);

Berichterstatter: Mag.Dr. Roland F ü r s t (S. 7098)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 7098), Markus W i e s l e r (S. 7102), Patrik F a z e k a s (S. 7127), Mag.Dr. Roland F ü r s t (S. 7128), Mag.a Regina P e t r i k (S. 7132), Landesrat Dr. Leonhard S c h n e e m a n n (S. 7133)

Annahme des Beschlussantrages (S. 7137)

Dringliche Anfrage des Landtagsabgeordneten Hans Unger an Landesrat Mag. Heinrich Dorner betreffend neues Verkehrssystem (Zahl 22 - 1550) (Beilage 2100)

Begründung der Dringlichkeit: Hans U n g e r (S. 7105)

Stellungnahme: Landesrat Mag. Heinrich D o r n e r (S. 7110)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 7115), DI Carina L a s c h o b e r - L u i f (S. 7118), Wolfgang S o d l (S. 7120), Landesrat Mag. Heinrich D o r n e r (S. 7122), Walter T e m m e l (S. 7123), Wolfgang S o d l (S. 7125), Gerald H a n d i g (S. 7126)

Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, mit dem der Bericht (Beilage 2027), über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen zur Kenntnis genommen werden (Zahl 22 - 1490) (Beilage 2079);

Berichterstatter: Dieter P o s c h (S. 7137)

Redner: MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 7138), Melanie E c k h a r d t (S. 7139), Gerhard H u t t e r (S. 7142)

Annahme des Beschlussantrages (S. 7143)

Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses und des Umweltausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2026), mit dem der Bericht „Klimastrategie Burgenland 2030“, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1489) (Beilage 2080);

Berichterstatter: Erwin P r e i n e r (S. 7144)

Redner: Gèza M o l n á r (S. 7145), Mag.a Regina P e t r i k (S. 7150), Johann T s c h ü r t z (S. 7152), DI Carina L a s c h o b e r – L u i f (S. 7154), Erwin P r e i n e r (S. 7156), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 7160), LH-Stv. Mag. Astrid E i s e n k o p f (S. 7162)

Annahme des Beschlussantrages (S. 7166)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1747) betreffend einer CO₂-Reduktionsstrategie für das Burgenland (Zahl 22 - 1277) (Beilage 2081);

Berichterstatter: Erwin P r e i n e r (S. 7145)

Redner: Gèza M o l n á r (S. 7145), Mag.a Regina P e t r i k (S. 7150), Johann T s c h ü r t z (S. 7152), DI Carina L a s c h o b e r – L u i f (S. 7154), Erwin P r e i n e r (S. 7156), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 7160), LH-Stv. Mag. Astrid E i s e n k o p f (S. 7162)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 7166)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Dr. Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2032)

betreffend ausreichende Finanzierung der Fachhochschulen langfristig und nachhaltig sicherstellen (Zahl 22 - 1495) (Beilage 2082);

Berichterstatter: Mag.Dr. Roland F ü r s t (S. 7166)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 7167), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 7168), Patrik F a z e k a s, BA (S. 7170), Mag. Dr. Roland F ü r s t (S. 7171)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 7175)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Johannes Mezgolits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1869) betreffend „Nichts geht mehr, die Wohnbauförderung muss dringend verdoppelt werden“ (Zahl 22 - 1364) (Beilage 2083);

Berichterstatter: Johannes M e z g o l i t s (S.7176)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 7176), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 7178), Johannes M e z g o l i t s (S. 7179), Mag. Kurt M a c z e k (S. 7181)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 7183)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Dipl.-Päd. DI Carina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1870) betreffend Bio-Essen in Kinderbildungs- und Betreuungseinrichtungen (Zahl 22 - 1365) (Beilage 2084);

Berichterstatter: Markus U l r a m (S. 7183)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 7184), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 7186), DI Julia S c h n e i d e r – W a g e n t r i s t l, BSc (S. 7187), Rita S t e n g e r, BEd (S. 7189)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 7191)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, DI Julia Schneider-Wagentristl, BSc, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2036) betreffend kostenlose Menstruationsartikel an Schulen (Zahl 22 - 1499) (Beilage 2085).

Berichterstatte r: Gerald Handig (S. 7192)

Redner: Géza Molnár (S. 7192), Mag.a Regina Petrik (S. 7194), Markus Wiesler (S. 7196), DI Julia Schneider-Wagentristl, BSc (S. 7198), Claudia Schlager (S. 7201)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 7202)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 7025)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 01 Minuten

Präsidentin Verena Dunst: Einen schönen guten Morgen, meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Sehr geehrte Regierungsmitglieder! Ich darf Sie seitens des Burgenländischen Landtages heute zur 50. Landtagssitzung sehr herzlich begrüßen.

Es ist die erste Sitzung der ordentlichen Tagung nach der Sommerpause. Heute darf ich besonders viele Gäste zur Sitzung im Hohen Haus begrüßen, aber gestatten Sie, dass ich einige Persönlichkeiten nenne.

Wir freuen uns über den Besuch vom Herrn Landeshauptmann a.D. Hans Niessl. Wir freuen uns über den Besuch der 3. Landtagspräsidentin a.D. Ilse Benkö. Wir freuen uns, dass der Herr Nationalrat und Arbeiterkammer Präsident a.D. Ernst Piller bei uns ist.

Ganz besonders heiße ich natürlich wie immer auch herzlich willkommen unsere jungen Gäste, Berufsschule Eisenstadt, Abteilung Bürokauffrau, beziehungsweise sind es mehrere Abteilungen, aber, ich sage es jetzt einmal, Bürokaufmann und -frauen ganz allgemein. Wir freuen uns sehr.

Natürlich haben wir heute, wie ich vorher schon gesagt habe, sehr viele Besucher und Besucherinnen, seien Sie alle herzlich willkommen.

Wir begrüßen natürlich, wie immer auch, und der Livestream wird sehr gut angenommen, alle Damen und Herren, die uns via Livestream heute begleiten werden. Herzlich willkommen und gut, dass Sie mit dabei sind.

Wie immer auch hier die Begrüßung der Gebärdensprach-Dolmetscherinnen, die wie immer unsere Sitzung begleiten. Damit, und Sie wissen, dass mir das wichtig ist, ist dafür gesorgt, dass einfach auch Menschen mit Beeinträchtigung diese Sitzung verfolgen können.

Auf der Tagesordnung stehen heute insgesamt 16 Punkte. Wie immer beginnen wir die Sitzung mit der Fragestunde. Hier wird ein Regierungsmitglied bis zu 60 Minuten lang von den Abgeordneten befragt. Heute ist das der Herr Landesrat Mag. Heinrich Dorner.

Vor der Fragestunde werde ich heute den neuen Abgeordneten Markus Wiesler angeloben.

Nach der Fragestunde werden die Wahlen des Präsidenten des Burgenländischen Landtages sowie die Wahl in die ständigen Ausschüsse stattfinden.

Heute werden wir im Rahmen der Sitzung vier Gesetzentwürfe behandeln. Das ist der Gesetzentwurf mit dem das Burgenländische Landesbetreuungsgesetz geändert wird. Zum zweiten das Gesetz über die Interkommunale Zusammenarbeit der Gemeinden. Zum dritten das Burgenländische Abgabengesetz sowie das Gesetz über den Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland. Als viertes der selbständige Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Gerhard Bachmann, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung des Gesetzes, mit dem das Burgenländische Fischereigesetz geändert wird.

Zusätzlich gibt es eine Dringliche Anfrage der ÖVP an den Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner zur Fahrplanänderung der Verkehrsbetriebe Burgenland. Zudem stehen vier Beschluss- und fünf Entschließungsanträge auf der Tagesordnung.

Meine Damen und Herren! Ich darf nun offiziell in die Tagesordnung eingehen und eröffne die 50. Sitzung des Burgenländischen Landtages. Damit beginnen wir heute die ordentliche Tagung 2023/2024.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben. Die Verhandlungsschrift der 49. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt und ist unbeanstandet geblieben. Sie gilt daher als genehmigt.

Wir haben heute eine Entschuldigung und zwar das Fernbleiben von der heutigen Sitzung hat der Abgeordnete Mag. Christoph Wolf gemeldet.

Die Bekanntgabe des Einlaufes sowie die Zuweisung wurde Ihnen wie immer gemäß § 56 Abs. 3 GeOLT mittels digitalem Versand und als Aushang zur Kenntnis gebracht.

Ebenso natürlich wie immer auch die Veröffentlichung auf der Homepage des Burgenländischen Landtages. An dieser Stelle darf ich, auch wie immer, bezüglich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisung auf die verteilte Mitteilung verweisen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich darf Sie alle darauf hinweisen, dass ich mit Schreiben vom 13. September 2023 mitgeteilt habe, dass ich selbst als Landtagspräsidentin am Donnerstag, den 21.09.2023, im Anschluss an die Fragestunde der 50. Landtagssitzung mein Amt als erste Präsidentin des Burgenländischen Landtages zurücklege und somit zur Verfügung stelle.

Sehr geehrte Damen und Herren! Weiters noch einmal, wie vorher schon gesagt, ist eine dringliche Anfrage eingelangt. Die dringliche Anfrage betreffend neue Verkehrssysteme, Zahl 22 - 1550 (Beilage 2100) ist vom Herrn Landtagsabgeordneten Hans Unger an Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner gerichtet.

An dieser Stelle darf ich darauf hinweisen, dass die dringliche Anfrage gemäß § 30 Abs. 1 GeOLT frühestens drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung, jedoch spätestens um 15.00 Uhr behandelt wird.

Meine Damen und Herren! Mit einem am 06. September 2023 eingelangten Schreiben bei der Landeswahlbehörde erklärte Frau Ilse Benkö auf Ihr Mandat als Abgeordnete zum Burgenländischen Landtag gemäß § 58 Abs. 1 LTWO 1995 mit Ablauf des 15. September zu verzichten.

Im Zuge dieses Schreibens teilte sie weiters mit, auch auf den Verbleib als Ersatzmitglied zu verzichten.

Meine Damen und Herren! Gestatten Sie mir noch kurz, aber wichtig, auf die Frau Präsidentin a.D., Abgeordnete a.D. Ilse Benkö, einzugehen.

Liebe Frau Landtagspräsidentin a.D., liebe Ilse, wie wir dich alle nennen dürfen! Wir kennen dich als unglaublich engagierte Frau, als Abgeordnete, aber auch als besonders Engagierte in vielen anderen Bereichen. Ich kann das unmöglich alles aufzählen, aber, ich denke, dass hier auch betont werden muss, was wir alle an Dir geschätzt haben.

Eine großartige Frau mit Handschlagqualität. Ich habe mich da immer selber, ich glaube aber ich darf im Namen von uns allen sprechen, davon überzeugen können, Du sagtest, hast es getan, hast es auch gehalten. Ich möchte mich daher für diese 23 Jahre, die Du im Landtag gearbeitet hast, die fünf Jahre, wo Du als Dritte Landtagspräsidentin gezeigt hast, wie man führt, wie man leitet, wie man korrespondiert, wie man bei den

Menschen ist, sehr herzlich im Namen der Burgenländischen Bevölkerung, aber auch besonders im Namen des Hohen Landtages sehr herzlich bedanken.

Wir dürfen dir alles Gute wünschen.

Ich darf jetzt verraten, das glaube ich wissen wir ohnehin alle, es wird gerade ein Haus errichtet, wir werden uns einladen liebe Frau Präsidentin a.D., wir freuen uns, dass wir mit Dir gearbeitet haben. Wir bedanken uns für Deine Freundschaft. Alles Gute auf Deinem weiteren Lebensweg! *(Allgemeiner Beifall. - Die Anwesenden erheben sich dabei von ihren Plätzen. – Die Präsidentin erhebt sich ebenfalls und gratuliert Frau Abg. a.D. Ilse Benkö persönlich und überreicht Ihr sodann einen Blumenstrauß.)*

Meine Damen und Herren! Gemäß § 85 Abs. 3 LTWO 1995 werden Ersatzmitglieder von der Landeswahlbehörde auf frei gewordene Mandate berufen. Die Reihenfolge für die Berufung der Ersatzmitglieder, die im ersten Ermittlungsverfahren gewählt wurden, bestimmt sich nach § 77, die Reihenfolge für die Berufung der Ersatzmitglieder auf Landeswahlvorschlägen nach der Reihenfolge des Landeswahlvorschlages.

Das erstgereehte Ersatzmitglied auf dem Landeswahlvorschlag der Freiheitlichen Partei Österreichs ist Herr Markus Wiesler. Daher ist Herr Markus Wiesler auf das nach Ilse Benkö frei gewordene Mandat des Landeswahlvorschlages der Freiheitlichen Partei Österreichs FPÖ in den Landtag zu berufen.

Da der Wahlschein vorliegt und Herr Markus Wiesler selbstverständlich im Hohen Haus anwesend ist, kann ich die Angelobung vornehmen.

Meine Damen und Herren! Ich bitte Sie, dass wir uns alle von den Plätzen erheben. *(Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.)*

Gemäß Artikel 23 der Landesverfassung haben Sie, Herr Markus Wiesler, als zukünftiger Abgeordneter das folgende Gelöbnis mit „Ich gelobe!“ zu leisten.

„Ich gelobe unverbrüchliche Treue der Republik Österreich und dem Burgenland, stete und volle Beachtung der Gesetze und gewissenhafte Erfüllung meiner Pflichten.“

Ich ersuche Sie, mit „Ich gelobe!“ das anzuerkennen. *(Markus Wiesler: Ich gelobe!)*

Präsidentin Verena Dunst: Vielen Dank. Meine Damen und Herren! Wir dürfen im Hohen Haus den Herrn Abgeordneten Markus Wiesler sehr herzlich begrüßen. Wir wünschen Ihnen alle gemeinsam viel Freude, viel Engagement und viel Erfolg für Ihre Arbeit zum Wohle unseres Heimatlandes. Alles Gute. *(Allgemeiner Beifall)*

Ich darf Sie bitten, wieder Platz zu nehmen und in der Tagesordnung fortschreiten.

1. Punkt: Fragestunde

Präsidentin Verena Dunst: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet, ist unverändert geblieben.

Darf ich trotzdem fragen, ob gegen die Tagesordnung ein Einwand vorliegt? - Das ist nicht der Fall.

Damit darf ich schon in die Tagesordnung eingehen und komme zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Wie vorher schon gesagt, stellt sich heute der Herr Landesrat Mag. Heinrich Dorner Ihren Fragen.

Bei der 49. Landtagssitzung endete die Fragestunde mit einer Hauptfrage des Herrn Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig.

Aus diesem Grund beginnt der Landtagsklub der ÖVP heute mit der Fragestellung der erste Hauptfrage. Es ist 10 Uhr 14 Minuten. Ich beginne mit dem Aufruf. Meine Damen und Herren. Herr Abgeordneter Patrik Fazekas; BA wird der Fragesteller sein. Ich ersuche Sie um Ihre Hauptfrage.

Erste Hauptfrage

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Sehr geschätzter Herr Landesrat! Die Skandale und die Verfehlungen in ihrem Zuständigkeitsbereich werden bedauerlicherweise immer mehr. Das aktuelle Chaos bei den Verkehrsbetrieben Burgenland rund um die Verkehrspläne, die BELIG, die LIB, die FMB und so geht es weiter. Wir haben ja gemeinsam mit der FPÖ vor zwei Jahren gemeinsam beim Bundes-Rechnungshof zum Verkauf der Facility Management Burgenland eine Prüfung veranlasst.

Schon damals lag die Vermutung auf dem Tisch, dass der Verkauf nicht sauber über die Bühne gegangen ist. Der Rechnungshof hat das auch bestätigt, dass das Unternehmen zu billig verkauft wurde. Heute lesen wir im Kurier, dass dieser Käufer nun mit einer Anstellung im Land belohnt wird.

Ähnliches Bild in der BELIG beziehungsweise in der LIB. Auch hier gibt es zahlreiche Ungereimtheiten. Ich darf erinnern: Der Rechnungshof hat diesen Bericht der Staatsanwaltschaft mit einer Sachverhaltsdarstellung übermittelt und in diesen Fällen, geschätzter Herr Landesrat, wie wir wissen, ermittelt die Staatsanwaltschaft.

Meine Frage an Sie, Herr Landesrat: Wurden Sie mittlerweile als zuständiges Regierungsmitglied und als Aufsichtsratsvorsitzender von den ermittelnden Behörden befragt beziehungsweise haben Sie aktiv bei den Behörden ihre Kooperation angeboten.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Landeshauptmann! Geschätzte Regierungskolleginnen und Kollege. Sehr geschätzte Frau Landtagspräsidentin! Frau Landtagspräsidentin außer Dienst! Hohes Haus!

Auf die Frage darf ich kurz und knackig antworten. Nein, ich wurde noch nicht einvernommen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Ich komme zur ersten Zusatzfrage. Sie sind am Wort Herr Abgeordneter Fazekas. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke, Frau Präsidentin. Geschätzter Herr Landesrat! Wir als Volkspartei werden nicht zulassen, dass Sie als Landesrat und die SPÖ insgesamt so tun, als ob nichts geschehen wäre. Schließlich geht es in diesen Skandalen um öffentliche Gelder, schließlich geht es auch darum, den Schaden, der im Landesbudget gemacht wurde, wieder gut zu machen.

Nachdem die SPÖ anscheinend kein Interesse daran hat für Transparenz und Aufklärung zu sorgen, haben wir gemeinsam mit den Freiheitlichen die Europäische Kommission mit dieser Causa befasst. Wir möchten hier eine beihilfenrechtliche Überprüfung erwirken.

Herr Landesrat, meine Frage an Sie: Sie sind Aufsichtsratsvorsitzender in der LIB. Welche konkreten Schritte haben Sie nach der Feststellung des Bundes-Rechnungshofes in Bezug auf den Verkauf der Reinigungsfirma Facility Management Burgenland gesetzt?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat, Sie sind am Wort.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Ich bin ein wenig verwundert, weil das Thema schon mehrmals hier im Landtag behandelt wurde. Sie selbst, Ihre Fraktion der ÖVP, hat hier schon eine dringliche Anfrage gestellt, wir haben es bei dieser dringlichen Anfrage sehr ausführlich diskutiert, dementsprechend hat jeder Einzelne seine Zugänge dargelegt.

Ich habe Ihnen bei dieser dringlichen Anfrage schon erläutert, wie meine Sichtweise zu diesem Prozess des Verkaufs aussieht, möchte jetzt nicht unbedingt den Rahmen sprengen, das Ganze noch einmal zu tun, aber vielleicht ein paar markante Punkte doch noch einmal erwähnen.

Es war in diesem Prozess so, dass es die Anfrage eines Managementbeirats gab. Hierzu haben wir uns oder hat sich die Landes-Immobilien Burgenland nach Rücksprache auch mit der Landesholding Burgenland dazu entschieden, nicht einen Managementbeirat zu machen, sondern eine Unternehmensbewertung durchzuführen und dementsprechend auszuloten, welcher Verkaufspreis entsprechend ist. Hier wurde ein externer Berater hinzugefügt. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Dieser externe Berater, und das ist schon ein Kernpunkt, hat dementsprechende Marktwerte angenommen, hätte die Möglichkeit gehabt, hier sicherlich anders zu agieren, dabei kamen eben Zahlen heraus, die sich dann in weiterer Folge des Verkaufsprozesses als nichtreal dargestellt haben.

Ich habe das auch das letzte Mal schon gesagt, dass natürlich dann es zu Entscheidungen kommen muss und da gab es die Wahl zwischen, wir warten noch ab und müssen dementsprechend über 40 Personen entlassen oder wir gehen nochmals zurück in dieses Verkaufsangebot des jeweils genannten oder dieser genannten Person.

Ich habe dieses Thema natürlich auch im Aufsichtsrat, um auf die Frage zurückzukommen, behandeln lassen. Alle Aufsichtsräte haben dementsprechend die Möglichkeit gehabt, hier auch dazu Stellung zu beziehen. Nach einer Diskussion auch innerhalb des Aufsichtsrates wurden hier keine Verwerfungen festgestellt und dementsprechend war das Thema auch für den Aufsichtsrat erledigt. Ich denke, das gab es auch schon als Antwort bei einer schriftlichen Anfrage. So gesehen werden sie wahrscheinlich das bei jeder Landtagssitzung fragen und ich werde Ihnen mehr oder weniger jedes Mal diese Antwort auch geben. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsidentin Verena Dunst: Ich ersuche Sie um Ihre zweite Zusatzfrage. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Sehr geschätzter Herr Landesrat! Ich darf feststellen, dass mittlerweile zwei Jahre die Staatsanwaltschaft in dieser Causa ermittelt, wenn nichts daran wäre, würde es mich verwundern, dass diese Ermittlungen so lange anhalten und zu Ihrer Bemerkung, dass wir wiederholt fragen.

Ja, wir müssen wiederholt fragen, weil Sie keine Aufklärung in dieser Causa, in dieser sehr wesentlichen Causa, wo es um das „Verscherbeln“ von Landesvermögen, vom Steuergeld der Burgenländerinnen und Burgenländer geht, sorgen.

Herr Landesrat, ich darf schon bewusst auch heute in Erinnerung rufen, um was es in dieser Causa FMB geht. Die FMB Reinigungsfirma des Landes, damals Facility Management Burgenland, wurde Ende 2020 um 180.000 Euro an den Vater eines ehemaligen Geschäftsführers dieser Facility Management Burgenland veräußert.

Das Unternehmen wurde von Wirtschaftsprüfern bewertet. Zunächst im Rahmen von 346.000 bis 733.000 Euro. Es gab auch ein ...

Präsidentin Verena Dunst: Herr Abgeordneter, bei der Zusatzfrage gilt eine Minute Einleitung. Ich ersuche Sie um Ihre Frage.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP) (fortsetzend): Es gab auch ein Angebot von 634.000 Euro. Verscherbelt wurde es weit unter diesem Wert. Herr Landesrat, meine Frage an Sie: Wir erklären Sie den Burgenländerinnen und Burgenländern angesichts der hohen Landesverschuldung diesen unseriösen Verkauf eines Landesunternehmens mit einem Verkaufspreis weit unter dem Wert?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Wenn Sie das Thema Aufklärung ansprechen, dann geht es zum einen darum, dass man die Aufklärung, die ja - wie ich es vorher - in kurzen Worten und bei der letzten dringlichen Anfrage sehr ausführlich gemacht habe, dass man diese auch versteht. Dem Vernehmen nach wollen Sie es ja nicht verstehen.

Das ist schon ein Riesenunterschied. Das muss man ganz offen ansprechen und zum anderen auf die Frage, wie ich es den Burgenländerinnen und Burgenländern erkläre, da sage ich Ihnen ganz bewusst. Es war uns wichtiger, hier einen Verkaufsabschluss zu suchen, weil, die Alternative wäre gewesen, 40 Personen auf die Straße zu schicken und dass ist die Antwort auf Ihre Frage. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Wir kommen nunmehr zu den Klubfragen. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Dankeschön. Sehr geehrter Herr Landesrat! Es ist, soweit glaube ich, allgemein bekannt, dass Mag. Heinz Fellner, der Vorgänger als Geschäftsführer von Herrn Gerald Goger war. Gerald Goger ist bereits seit dem Jahr 2019 im Amt. Auf der Homepage der LIB, der Landes-Immobilien Burgenland, schien exakt vor einem Jahr, also im Jahr 2022, noch der Name Mag. Heinz Fellner auf. Bei der Beantwortung der mündlichen Frage, ziemlich genau vor einem Jahr, 22.09.2022, haben Sie Folgendes zu Protokoll gegeben:

„Ich kenne keine konkreten Vorwürfe gegen Mag. Dr. Heinz Fellner. So gesehen ist es legitim, in der LIB seine Expertise noch abzurufen, damit er dort auch tätig ist. Sollten andere Erkenntnisse vorliegen, wird man darüber befinden.“

Herr Landesrat, daher meine Frage: Liegt nun eine andere Erkenntnis über Herrn Fellner vor, da er anscheinend auf der Homepage der LIB nicht mehr zu finden ist oder ist er insgesamt aus dem Unternehmen ausgeschieden?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Mir sind keine anderen Tatsachen oder Vorwürfe bekannt. So gesehen ist genau diese Aussage, die ich vor einem Jahr getroffen habe, heute auch noch gültig. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Gibt es zu dieser Hauptfrage weitere Klubfragen? Das ist nicht der Fall. Damit darf ich gleich zur zweiten Hauptfrage kommen. Die stellt der Landtagsklub der SPÖ. Wer wird sie stellen? Herr Klubobmann, bitte.

Zweite Hauptfrage

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Herr Landesrat! Ich möchte Ihre Konzentration auf den Sport richten, da ja heute auch der Präsident der Sport Austria hier anwesend ist. Sport hat im Burgenland einen besonderen Stellenwert. Das ist einerseits für die Gesundheit, aber andererseits auch für die Gesellschaft sehr wichtig. Viele Sportvereine haben aber schwere Zeiten in der Pandemie durchgemacht. Manche beklagen sogar Ausfälle von Funktionärinnen und Funktionären, andere sagen wieder, dass Sportlerinnen und Sportler abhandengekommen sind.

Es war also eine schwierige Zeit für unsere Vereine. Wie greifen Sie diesen Vereinen als Sportlandesrat unter die Arme?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Wir sind uns, glaube ich, alle darüber einig, dass Sport für alle Menschen ein wichtiger Faktor ist, nicht nur im Nachwuchs, sondern in Wahrheit auch bis ins hohe Alter. Daher sollten wir den Sport im Burgenland auch alle gemeinsam unterstützen.

Es ist richtig angesprochen. Es freut mich auch wirklich sehr, dass heute der Präsident von Sport Austria Hans Niessl da ist, der, und das kann ich mit Fug und Recht behaupten, für den Sport tagtäglich läuft und auch dementsprechend hier versucht, mehr Mittel, mehr Möglichkeiten für den Sport zu erreichen.

Unsere Aufgabe im Land ist genau dasselbe zu tun. Hier dementsprechend Förderungen für alle Ebenen zur Verfügung zu stellen. Wir sprechen beim Sport ja von vielen Ebenen, wir sprechen beispielsweise vom Schulsport, wir sprechen vom Breitensport, wir sprechen vom Spitzensport und all das gehört natürlich dementsprechend unterstützt.

Wir haben in den letzten Monaten sehr intensiv an den Sportförderrichtlinien gearbeitet. Diese sind ein wesentliches Element, um die Vereine und auch die Funktionärinnen und Funktionäre, die Sportlerinnen und Sportler zu unterstützen. Daneben setzen wir aber auch wahnsinnig viele Maßnahmen, um beispielsweise Infrastrukturen aufrechtzuerhalten, aber auch beispielsweise um Infrastrukturen neu aufzubauen.

Wir haben im Burgenland viele Institutionen, die den Sport auch unterstützen. Ich nenne hier die drei Dachverbände im Sport: ASVÖ, ASKÖ und Sportunion. Hier gibt es eine wunderbare und sehr gut funktionierende Zusammenarbeit.

Wir haben beispielsweise in Oberschützen das Bundesschulsportmodell, welches funktioniert, welches wir dementsprechend mit den Vereinen, mit den Sportlerinnen und Sportlern auch befüllen, damit die diesen Sport, den sie auch ausrichten, verfolgen können und im besten Fall aus diesem Bundesschulsportmodell hier auch noch eine Karriere im Sportsegment erreichen.

Wir haben beispielsweise auch noch ein sehr gut funktionierendes Landessportzentrum hier laufen, aber auch Pläne, ein neues Landessportzentrum aufzubauen. Hier sind wir seit Längerem in Vorbereitung.

Es gibt Machbarkeitsstudien. Auch der Kontakt zum Bund ist hergestellt, weil wir uns natürlich auch erwarten, hier vom Bund unterstützt zu werden. Wir haben auch eine Tennisakademie ins Leben gerufen. Auch das ist und soll ein Zeichen sein, dass wir hier im Bereich Spitzensport, aber auch in Kombination mit dem Breitensport agieren. All das sind also wichtige Faktoren und Aufgaben der Politik des Landes, aber auch der

Institutionen, um eben vom Nachwuchs bis ins hohe Alter hier dem Sport eine wichtige und richtige Bedeutung zu schenken.

Ich blicke einmal noch zum Landeshauptmann außer Dienst, der für mich immer ganz wichtige Daten und Fakten präsentiert, erläutert und das hat zum einen mit der Gesundheit zu tun. Ich glaube, Hans Niessl kämpft auch dafür mit Fakten basierten Informationen zu erläutern, dass es nicht nur für den Sport, für die Freizeit wichtig ist, hier den Sport zu unterstützen, sondern in Wahrheit ist es auch eine Entlastung für das gesamtheitliche Gesundheitssystem. Auch das sollte uns klar sein und sollte uns viel bewusster sein, zum einen.

Zum anderen war er auch einer, und das Lob möchte ich weitergeben, gemeinsam mit unserem Landeshauptmann, der auch Sportminister war, dass wir im Burgenland die tägliche Bewegungseinheit ins Leben gerufen haben. Hier sind wir im Bundesländervergleich einzigartig und wirklich ganz vorne dabei. Wir decken in etwa 70 Prozent ab.

Das ist deswegen so wichtig, weil wir in jungen Jahren die Kinder schon zum Sport bewegen, wir sie motivieren und anregen, auch weiterhin in deren Lebensentwicklung Sport zu betreiben. Auch hier gilt natürlich nicht nur den beiden Herren der Dank, sondern auch den Dachverbänden, weil die auch das Personal aus den Verbänden heraus zur Verfügung stellen, um eben diese tägliche Bewegungseinheit in den Schulen zu gewährleisten.

All das zusammen sind ganz wichtige Faktoren und Rahmenbedingungen, die wir setzen. Das wichtigste ist aber immer am Ende des Tages, der Mensch dahinter. Der Funktionär, die Eltern, die Kinder, die Sportler selbst. Also, denen gilt es eigentlich Danke zu sagen. Zu Hause, bei deren Vereinen, bei deren Klubs, die leisten die Arbeit. Wir versuchen nur zu unterstützen und Rahmenbedingungen zu setzen, aber am wichtigsten ist das Engagement jedes einzelnen hier im Burgenland, der sich für den Sport allgemein einsetzt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön. Bitte Herr Klubobmann, die erste Zusatzfrage.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Herr Landesrat!

Sie haben zuvor die Förderrichtlinien angesprochen. Sie sind wesentlich für alle Vereine, aber auch für die Sportler und Trainer selbst. Wie sehen die, zumindest grob skizziert, einmal aus?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Ja, die sehen so aus, dass wir im letzten halben dreiviertel Jahr begonnen haben, diese bestehenden Förderrichtlinien anzupassen, zu aktualisieren, sie zu attraktivieren. Es ist doch einige Zeit her, als die letzte Anpassung oder Veränderung eingeleitet wurde.

Es hat sich auch natürlich etwas getan, was Preisentwicklung betrifft, das wissen wir, das beschäftigt uns ja in allen Lebenslagen, deshalb war es aus meiner Sicht höchst notwendig, hier auch Anpassung vorzunehmen.

Es ist zum einen der Fall, dass die Fördersätze nach oben gesetzt wurden, zum anderen aber auch Vereinfachungen etabliert wurden. Wir haben begonnen mit der allgemeinen Sportförderung. Du bist selbst Mitglied im Sportförderbeirat.

Es gibt hier fünf Gruppierungen, Gruppen: allgemeine Sportförderung, Spitzensportförderung, Sportstättenbau, Sportmedizin und auch Trainerförderung. Und wir haben jetzt bis heute zwei dieser Gruppen schon attraktiviert. Wir haben es uns aber nicht leichtgemacht, sondern sind hier in einen Prozess gegangen, dass wir gemeinsam mit den Dachverbänden, mit den Menschen hinter dem Sport diese gemeinsam entwickeln und diese gemeinsam adaptieren.

Hier gibt es aus meiner Sicht positives Feedback von den drei Dachverbänden. Zum einen, dass sie eingebunden wurden, was für mich selbstverständlich ist, zum anderen, dass sie auch mit dem Ergebnis zufrieden sind.

Ein wesentliches Element war jetzt - und das ist auch schon umgesetzt - war der Sportstättenbau. Hier sind - ich kann jetzt nicht jede einzelne Maßnahme auflisten - aber doch ganz wichtige Anhebungen geschehen, beispielsweise Fußballplatztribünen, Flutlichtanlage, auch spontan fällt mir ein, dass auch RedCourts im Tennisbereich unterstützt werden, Vereinfachungen beispielsweise bei Sanierungen, dass nicht drei Maßnahmen notwendig sind, sondern eine reicht, um gefördert zu werden.

All das sind glaube ich Erleichterungen zum einen und Anhebungen die notwendig sind, zum anderen. Und wir werden bis Jahresende auch die letzten Gruppen dementsprechend noch anpassen beziehungsweise attraktivieren.

Und all das natürlich im Interesse nicht nur der Sportlerinnen, sondern wir wissen, dass ganz ein wesentliches Element auch der Funktionär und der Trainer ist und all diese Parameter wichtig sind und wir haben hier versucht, diese Sportförderrichtlinie wirklich breit anzupassen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Landesrat. Bitte um die zweite Zusatzfrage Herr Klubobmann.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin, danke Herr Landesrat. Herr Landesrat, im Burgenland gibt es zahlreiche größere und kleinere Sportveranstaltungen, die sehr wesentlich sind für die Gesellschaft, für die Sportler und für die Zuschauer. Ich weiß auch, dass Sie hier einige davon tatkräftig unterstützen.

Wo liegt hier der Fokus bei den Sportveranstaltungen in naher Zukunft?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Ja, wie Sie richtig erwähnen, ist eine Veranstaltung, ein Wettkampf was ganz Elementares für den Sport. Nicht nur, weil, es gibt natürlich auch Freizeitsport und Sportlerinnen und Sportler, die sich keinem Wettkämpfen stellen, aber im Grunde ist es natürlich wichtig, sich auch mit anderen zu messen und auch bei Veranstaltungen teilnehmen zu können. Deshalb ist es uns auch wichtig, dass wir diese Veranstaltungen unterstützen.

Da geht es nicht nur darum, Großveranstaltungen zu unterstützen, wir unterstützen auch kleinere Veranstaltungen. Große sind aber natürlich wichtig, um auch den Sportlerinnen und Sportlern Anreize zu geben, den Sport auch sichtbar zu machen, damit man viele junge Menschen, die eben im Sport tätig sind, diese zu motivieren, hier auch in diese Wettkämpfe, oder an diesen Wettkämpfen teilzunehmen.

Ich darf ein paar nennen, die für das Burgenland nicht nur im Sport, sondern auch in der Außenwirkung doch ganz wichtig sind. Da geht es auch um touristische Komponenten. Wir unterstützen beispielsweise den Surfworldcup, heuer auch erstmalig ein Beachvolleyballevnt.

Wir unterstützen die Tennis-Staatsmeisterschaften, wo wir sehr stolz darauf sein können, dass diese schon über zehn Jahre im Burgenland stattfinden. Wir unterstützen beispielsweise auch eine Schach Staatsmeisterschaft welche in Bad Tatzmannsdorf stattgefunden hat. Ein ganz tolles Event war letztes Jahr schon, die Special Olympics, auch das ist ein ganz, ganz wichtiger Faktor, wo wir sehr intensiv mitgearbeitet haben und aber auch finanziell unterstützt haben. Und so könnte ich jetzt noch ganz viele weitere Veranstaltungen anführen.

Also wichtig für die Sportler als Anreiz, hier auch in Wettkämpfe zu gehen, wichtig für das Land Burgenland, die Wettkämpfe, die Veranstaltungen auch im Burgenland zu haben, auch überregionale Veranstaltungen, Staatsmeisterschaften und aber auch Europameisterschaften und am Ende des Tages sicherlich auch der positive Nebeneffekt, dass wir als Burgenland über die Grenzen hinaus strahlen können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Landesrat. Ich komme jetzt zu den Klubfragen wie immer. Ich habe hier bereits zwei gemeldete. Die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik bitte zuerst.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landesrat! Das Thema war Sportförderung.

Nun ist es ja so, dass es bei der Sportstättenförderung eine extra, eine Sonderförderung für die Errichtung von barrierefreien Sportanlagen gibt. Nach meinem Verständnis einer inklusiven Gesellschaft sollten grundsätzlich alle Sportanlagen barrierefrei sein und sie haben auch von der Änderung der Förderrichtlinien gesprochen.

Wird es in Zukunft sein, dass ausschließlich jene Sportanlagen eine Förderung bekommen die auch barrierefrei sind?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dörner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Abgeordnete, es ist mir natürlich genauso wichtig den Behindertensport beziehungsweise auch jetzt im Bereich Special Olympics mit Menschen mit Beeinträchtigung zu unterstützen.

Wir haben hier schon mehrmals Runden mit den Vertretern, beispielsweise Behindertensportverband und aber auch Special Olympics gehabt. Wir haben dieses Thema Barrierefreiheit auch bei der Landessportreferentenkonferenz als wichtigen Tagesordnungspunkt behandelt. Also das ist nicht nur im Burgenland klarerweise, sondern österreichweit ein Thema, wie wir damit umgehen.

Verständigt haben wir uns darauf - das ist mit Sicherheit eine Herausforderung - einmal eine Grundlage, eine Datenbank zu erstellen, wie die Situationen aussehen, wo dann am Ende des Tages auch die Barrierefreiheit schon gegeben ist und wo nicht oder nur teilweise gegeben ist, also sprich, ein Fundament einmal bauen, auf dem wir dann aufsetzen können, um hier intensiver zu fördern.

Mir ist aber wichtig und ich kann das zwar beurteilen, aber die Betroffenen gehören ja gefragt und die binden wir ein und diese Gesprächsrunden gibt es. Und ich denke in den nächsten Wochen habe ich eine nächste Gesprächsrunde mit den Vertretern des Behindertensportes und die sind mir wichtig, dass da Input kommt, dass auch wirklich faktisch notwendig ist, zu wissen, wo der Schuh drückt und wo wir ansetzen müssen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön Herr Landesrat, als nächste darf ich der Frau Abgeordneten Trummer das Wort für die Klubfrage geben. Bitte.

Abgeordnete Elisabeth Trummer (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Sehr geschätzter Herr Landesrat! Sie haben vor über einem Jahr die Tennisakademie in Oberpullendorf ins Leben gerufen.

Können Sie uns einen Überblick darüber geben, wie sich die Tennisakademie entwickelt hat in diesem ersten Jahr?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dörner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Abgeordnete! Ja, ich habe das schon vorher kurz erwähnt, dass auch die Tennisakademie ein wichtiger Bestandteil unserer Infrastruktur, unserer sportlichen Entwicklung ist. Wir wollen dem Tennissport hier auch eine Bühne geben im Bereich des Spitzensportes.

Bei der Etablierung, bei der Erstellung des Konzeptes war es uns aber auch wichtig, eben nicht nur ausschließlich eine Akademie einer Spitzensporteinrichtung zu etablieren, sondern hier mit dem Burgenländischen Tennisverband ein Gesamtkonzept zu entwickeln.

Das heißt, wir gehen hier nicht nur in Richtung Akademie, sondern wir gehen in Richtung Breite. Der Burgenländische Tennisverband war von Beginn weg eingebunden in diese Strategie und wir bilden mit den Trainern des Burgenländischen Tennisverbandes auch schon Kinder in den Regionen vor Ort aus nach einem gewissen Konzept. Das geht bis zum 14-Jährigen, wo auch 14-Jährige schon nicht im Internatscharakter, sondern im Tagescharakter am Standort Oberpullendorf Trainings mit dem Trainerteam der Tennisakademie durchführen können.

Das bedeutet natürlich im Umkehrschluss, das war uns ja wichtig, dass wir die burgenländische Tennismannschaft am Ende des Tages ihnen die Möglichkeit bieten können, hier auch in die Tennisakademie einsteigen zu können. Das ist aus meiner Sicht ein ganz wichtiger Faktor, den man wissen muss und kennen muss.

Die Tennisakademie selbst hat sich außerordentlich gut entwickelt. Natürlich weiß man das von Beginn an nie, aber wir haben in unserer Tennisakademie die größten Talente Österreichs, die alle jetzt bei burgenländischen Vereinen gemeldet sind, sprich in jeder Alterskategorie die Nummer eins in der Rangliste beziehungsweise Nummer zwei und Nummer drei.

Also das ist schon etwas sehr, sehr, sehr Positives. Wir bekommen auch Anfragen jetzt immer gehäuft, also die Dynamik ist eine sehr, sehr positive. Das hat natürlich damit zu tun, dass der Standort sehr attraktiv ist, dass hier die Infrastruktur gegeben ist, wir diese auch adaptiert haben, was Hartcourt-Plätze betrifft, wir auch ein tolles Trainerteam haben.

Wir haben als Angestellte ...

Präsidentin Verena Dunst: Herr Landesrat, bitte Schlusssatz!

Landesrat Mag. Heinrich Dörner (SPÖ) (fortsetzend): ... den Wolfgang Thiem, der natürlich in gewisser Weise einen Namen mit sich bringt. Wir haben aber auch einen Pascal Brunner der in der Tennisszene bekannt ist. All diese Faktoren und auch die Kooperation mit dem BSSM Oberschützen, die diesem Thema sehr, sehr positiv gegenüberstehen und die hier wahnsinnig mitwirken und sich natürlich auch mit der Flexibilität hier ...

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ) | *(fortsetzend)*: ... nach uns gerichtet haben. Im Gesamtpaket eine sehr, sehr gute Entwicklung. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Dankeschön. Gibt es noch Klubfragen?

Ich sehe das nicht, dann darf ich zur dritten Hauptfrage kommen, die steht dem Herrn Abgeordneten Géza Molnár zu. Ich darf Sie um Ihre Hauptfrage bitten, Herr Abgeordneter.

Dritte Hauptfrage

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Frau Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat! Ich beziehe mich auf Ihre Zuständigkeit für Angelegenheiten des Katastrophenschutzes sowie des Zivilschutzes.

Herr Landesrat, vor dem vergangenen Winter, also vor etwa einem Jahr haben wir in Europa von einer Energiekrise gesprochen. Die Gründe dafür mögen aktuell vielleicht etwas weniger akut sein, sind aber nach wie vor vorhanden.

Die Folgen der utopischen Energiewende, der Wirtschaftskrieg gegen Russland, jetzt erweitert um die Ankündigung der Ukraine ab 2024 kein Gas mehr nach Österreich durchzulassen, was eigenartiger Weise nicht groß besprochen wird, Schwierigkeiten der französischen Atomwirtschaft, der deutsche Atomausstieg, ungünstige Wetterlagen, Rohstoffmangel, instabile Netze. Jedenfalls ist der Groß- oder auch flächendeckende und auch längerer Ausfall der Stromversorgung nach wie vor etwas, was man nicht ausschließen kann und womit man, wenn man gut beraten ist auch rechnen muss.

Sehr geehrter Herr Landesrat, wie hat sich die Wahrscheinlichkeit eines Blackouts Ihrer Informationslage nach im letzten Jahr und bis heute entwickelt?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter, bei dem Thema Blackout zugegebenen Maßen, scheiden sich manchmal die Geister. Viele sprechen davon, dass es uns in den nächsten zwei, drei Jahren erwischen wird, manche andere sprechen davon, dass es nie kommen wird.

Da gibt es wirklich auch auf einer Expertenebene unterschiedliche Meinungen. Das ist der eine Teil. Der andere Teil, als Verantwortungsträger sehe ich das so, dass man bei so einer Situation, dass, wenn der Fall eintritt, man vorbereitet sein muss.

So behandeln wir das Thema auch. Es gibt schon seit Längerem beispielsweise eine Plattform „Kritische Infrastruktur“, wo die wesentlichen Stakeholder mitwirken, beginnend von ganz wichtigen Partnern wie der Burgenland Energie. Das ist ja ein sehr, sehr prominentes Thema im Energieversorgerbereich, klarer Weise im Netzbereich.

Hier ist auch ganz wesentlich, wie man oder wie die APG, die Austrian Power Grid, arbeitet und wie abgestimmt man ist. Aber natürlich in dieser oder bei dieser Plattform sind auch andere wesentliche Stakeholder dabei. Ob das die Blaulichtorganisationen sind, ob das die Behörden sind, ob das das Hauptreferat Katastrophenschutz ist, ob das Vertreter der Verbände im Burgenland sind, Wasserverbände, Abwasserverbände, und aber auch Vertreter kritischer Infrastruktur, ich nenne hier beispielsweise Spitäler.

Das Ziel ist ganz klar, dass wir hier vorbereitet sind, dass wir Vorbereitungen treffen, um kritischen Infrastrukturen eine gewisse Zeitspanne zu versorgen. Wir sprechen von 72 Stunden wo insbesondere Gesundheitseinrichtungen weiterlaufen müssen in einem gewissen Betrieb.

Also all das sind Punkte, die sukzessive ständig und auch immer wiederkehrend diskutiert und besprochen werden. Das ist ein Teil der Kommunikation. Der zweite Teil, wo wir natürlich auch Maßnahmen setzen, ist im Bereich der Feuerwehr, der für mich ein ganz wesentliches Element auch ist im Bereich des Blackout-Szenarios. Deswegen haben wir auch ein Katastrophenschutzkonzept ins Leben gerufen.

Über die nächsten Jahre werden wir dieses sukzessiv auch abarbeiten und umsetzen und einführen. Ein Teil dieses Katastrophenschutzplanes ist beispielsweise auch die Anschaffung von Notstromaggregaten. Hier sind wir immer abgestimmt mit den Experten der Feuerwehr, mit den Experten, die das Burgenland auch dementsprechend bewerten können.

Also all das sind Punkte, die wichtig sind. Ein weiterer wichtiger Punkt ist sicherlich das Ausrollen der Bewusstseinsbildung, was Blackout-Szenarien am Ende des Tages beim Bürger oder bei der Bürgerin bedeuten, in der Gemeinde bedeuten.

Hier haben wir den Zivilschutzverband neu aufgestellt. Wir nennen es auch Bevölkerungsschutz, weil wir das plakativer machen wollen. Hier wird es notwendig sein viele, viele Vorträge, viel Bewusstseinsbildung zu machen. Genauso wie es wichtig ist, den digitalen Katastrophenschutzplan auch in den Gemeinden in Umsetzung zu bringen. Hier wurde sehr viel Vorarbeit in der Vergangenheit geleistet. Jede Gemeinde kennt den digitalen Katastrophenschutzplan. Es sind natürlich viele Maßnahmen drinnen, die schon umgesetzt sind oder auch nicht. Oftmals braucht man noch Beratung, damit man die Gemeinde, die Gemeindeverantwortlichen hier unterstützt bei diversen Notwendigkeiten einer Umsetzung.

Also all das sind Punkte, die wir aufnehmen, die wir bearbeiten, insbesondere aber auch die Beratung für Bürgerinnen und Bürger und aber auch Gemeinden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Landesrat. Bitte Ihre erste Zusatzfrage Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Herr Landesrat, Sie haben es erwähnt, wie gut oder schlecht man eine derartige Situation überstehen kann. Das hängt ja nicht zuletzt davon ab, wie gut der einzelne Privathaushalt auf einen großen Stromausfall vorbereitet ist.

Jetzt gibt es zwar immer wieder Aufrufe beziehungsweise Maßnahmen, Sie haben es erwähnt, zur Bewusstseinsbildung, etwa ausgehend vom Zivilschutzverband, aber viele Haushalte sind für den Fall des Falles dennoch nicht gerüstet.

Herr Landesrat, welche konkreten Maßnahmen gibt es beziehungsweise planen Sie, um möglichst viele Haushalte in eine Ausgangslage zu versetzen, aus der sie über einen längeren Zeitraum ohne größere Hilfe sich selbst versorgen können?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dörner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter. Das habe ich vorher erwähnt, dass das ein wirklich wesentlicher und wichtiger Punkt ist, dass man auch der Bevölkerung eine Sicherheit geben kann beziehungsweise Angst und Panik ein wenig eindämmen kann.

Nachdem es mittlerweile großes Thema ist, Blackout, hier mittlerweile Filme und Kinofilme gemacht werden, verursacht das natürlich etwas. Hier gilt es ein bisschen zu sensibilisieren und die Bevölkerung zu informieren, das ist ganz klar.

Was benötigen wir dazu? Es wurde angesprochen, Zivilschutzverband, Bevölkerungsschutz. Hier sehen wir noch doch große Möglichkeiten, hier viel näher, niederschwelliger zu agieren. Das wird nicht mit dem Team, das jetzt agiert möglich sein, sondern in Wahrheit benötigen wir viele, viele Freiwillige, die hier auch aus den Regionen unterstützen, wenn es darum geht, die Bevölkerung aufzuklären.

Also in Wahrheit darf ich jetzt ein wenig Werbung machen, wenn jemand interessiert ist an diesem oder bei diesem Thema, wenn er Expertise mit sich bringt, wäre uns allen geholfen, weil er Teil des Bevölkerungsschutzes wird, weil er sich beim Präsidenten meldet hier dementsprechend geschult wird, damit wir breiter aufgestellt sind, um eben Informationsveranstaltungen vor Ort bei den Gemeinden, bei der Bevölkerung durchzuführen.

Um was geht es grundsätzlich? Wie verhalte ich mich, wenn es eintritt? Es ist natürlich die Grundversorgung ein wichtiger Faktor. Es geht um Grundnahrungsmittel, die man sich bevorraten kann. Hier gibt es ganz, ganz gute Leitfäden, die man eigentlich nur abhaken muss, damit man vorbereitet ist. Das bietet natürlich in gewisser Weise die Sicherheit, die man dann hat, damit man über ein paar Tage auch grundversorgt wird, mit Grundnahrungsmitteln ausgestattet wird.

Es gibt ganz viele Logiken dahinter, dass man beispielsweise das Paket, das man anschafft, natürlich über eine gewisse Zeit auch wieder verbrauchen kann, um ein neues Paket anzuschaffen, und so weiter und sofort.

Also da gibt es Logiken dahinter, diese gehören aber natürlich den Menschen, der Bevölkerung nähergebracht, damit sie das auch wissen und am Ende des Tages auch umsetzen, damit hier ein Schutz gewährleistet ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Landesrat. Bitte Ihre zweite Zusatzfrage.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Danke Frau Präsident. Herr Landesrat! Sie haben ja bereits über die Zusammenarbeit mit anderen Institutionen gesprochen. Jetzt gibt es ja nicht nur die Landesebene und die Gemeinden und die Organisationen, die eben auf diesen Ebenen angesiedelt sind, sondern es gibt ja auch noch das Innenministerium.

Herr Landesrat, gehen aus burgenländischer Wahrnehmung vom Innenministerium ermutigende oder ausreichende Initiativen aus, um den beschriebenen Katastrophenfall bestmöglich bewältigen zu können?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Spannende Frage, denn es geht immer mehr. Das ist in Wahrheit die Antwort. Es gibt natürlich eine Kommunikation, einen Informationsaustausch zwischen Bundesministerium für Inneres und auch unseren Institutionen, unseren Vertretern der Plattform Kritische Infrastruktur, wo auch unsere Behörden Teil davon sind.

Es gibt auch, ja, finanzielle Unterstützung im Katastrophenbereich. Aber, um ganz ehrlich zu sein, ist es manchmal auch nur ein Tropfen auf dem heißen Stein. Es wird oft vermittelt, dass die Gesamtsumme, wenn man das medial irgendwo mitverfolgt, groß wirkt.

Aber, wenn man das auf das Burgenland umlegt, oftmals auch nach dem Bevölkerungsschlüssel, wo wir dann 3,4 Prozent vom Kuchen bekommen, ist das dann manchmal sehr überschaubar und hilft natürlich nur ansatzweise.

Aber ich möchte nicht negativ wirken. Es ist eine Kommunikation gegeben. Natürlich gilt es auch vom Ministerium her, zu steuern. In Wahrheit ist es auch eine europäische Aufgabe, weil wir wissen, wenn ein Blackout-Szenario eintritt - und das ist bei Gott nicht ein Blackout, wenn die Straßenlaternen in der Straße zu Hause nicht funktionieren - sondern wenn ein Blackout eintritt, ist das ein überregionales Ereignis.

Deshalb gilt es hier nicht nur mit dem Ministerium, sondern auch mit der europäischen Ebene Kontakt zu halten, weil wir auch grenzüberschreitend hier mit den Netzen verbunden sind. Also ohne diese Abstimmung würden wir vieles falsch machen.
(Beifall bei der SPÖ)

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Landesrat. Ich komme zu den Klubfragen. Meine Damen und Herren, gibt es zu dieser Hauptfrage Ihre Fragen seitens der Klubs? Das ist nicht der Fall.

Wir sind damit schon bei der vierten Hauptfrage. Diese vierte Hauptfrage stellt dem Landtagsklub der GRÜNEN zu. Bitte Frau Klubobfrau, Sie sind am Wort.

Vierte Hauptfrage

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Wir wechseln in das Thema Raumplanung, ein zentrales Ihrer Resorts. Ein besonderes Anliegen ist Ihnen ja die Errichtung der interkommunalen Businessparks und Sie haben auch angekündigt die Umsetzung eines interkommunalen Businessparks im Bezirk Neusiedl am See, Businesspark Nickelsdorf.

Nun haben Sie da im Vorfeld der Planung im Frühjahr gesagt, wenn von den angedachten 15 Gemeinden, die hier mitwirken können, alle bis Ende Juni ihre Zustimmung geben, wird das Projekt umgesetzt. Wir wissen, es gab nicht von allen Gemeinden die Zustimmung, zwei haben abgelehnt. Eine Gemeinde explizit auch mit der Überlegung, dass das finanziell für die Gemeinde eine zu große Belastung wäre.

Der WWF hat sich gegen diesen Businesspark ausgesprochen, wenngleich er sagt, grundsätzlich ist die Idee der Interkommunalität nicht schlecht. Aber diesen hier lehnt er ab. Sogar ein FPÖ-Gemeinderat hat sich gegen zu viele Businessparks ausgesprochen. Ich glaube das heißt schon auch etwas in dem Zusammenhang. Wir sehen, das tut sich einiges.

Meine Frage an Sie, was tut sich auf Grund dieser Abstimmungsergebnisse in den Gemeinden, welche Auswirkungen haben die Entscheidungen der Gemeinden auf Ihre raumplanerische Strategie der Widmung von Betriebsgebieten für Businessparks?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Abgeordnete! Interkommunale Betriebsgebiete haben wir uns selbst auferlegt und ich finde, rein persönlich und aber auch fachlich, dass das der richtige Weg ist. Aus unterschiedlichsten Gründen. Ich bin manchmal aber überrascht, wie der Zugang der GRÜNEN zu dem Thema ist, weil manchmal wird behauptet und gesagt, dass es ja eine hervorragende Idee ist, interkommunal zu agieren und bei einer anderen Region wird dann wieder gesagt, nein das ist dort nicht in Ordnung.

Entweder man denkt hier gesamtheitlich, und wir haben gesagt, dass wir im ganzen Burgenland, in jeden Bezirk, interkommunale Betriebsgebiete entwickeln. Wir haben auch zehn Gemeinden definiert.

Also, all das sehe ich ja, und der WWF sieht es ja auch. Auch das überrascht mich, dass ich an einer Stelle als WWF hier das Thema interkommunaler Finanzausgleich begrüße und an einer anderen Stelle dann wiederum nicht.

Das ist mir nicht schlüssig, wie das funktionieren soll. Entweder ich stehe zu dem Thema Interkommunale Betriebsgebiete beziehungsweise Interkommunaler Finanzausgleich oder ich tue es nicht. Da gibt es ja keine zweite Alternative. Das ist sehr, sehr schwierig, manchmal darauf zu reagieren, weil wie gesagt, manchmal passt und manchmal nicht.

Zum Grundsätzlichen, gibt es bei solchen Projekten natürlich nicht nur den Willen, interkommunale Betriebsgebiete umzusetzen, sondern natürlich auch Prüfungen. So wie das üblich ist bei notwendigen Umwidmungen, ist es auch dort so, dass es - und Sie wissen das, Sie kennen das - ganz viele Stellen gibt. Es gibt bei einer Umwidmung, bei einem Umwidmungsprozess, auch Landschaftsschutz, Naturschutz et cetera, et cetera, die hier Bewertungen durchführen. Und wenn diese für in Ordnung befunden werden, verstehe ich nicht, was gegen diese interkommunale Betriebsgebiete spricht.

Nochmals, die Vorteile sind ganz klar, für jede Gemeinde insbesondere, weil sie sich ja um die Infrastruktur bei der Einzelgemeinde nicht mehr kümmern muss, hier wahnsinnig viel Geld in den Gemeindekassen bleibt. Natürlich für Betriebe, die sich an markanten Punkten, am höherrangigen Straßennetz ansiedeln wollen.

Es geht aber auch um das Thema Bodenversiegelung, welches wir durch diese interkommunale Betriebsgebiete eindämmen. Also, ich sehe hier nur Vorteile und verstehe manchmal die Kritik nicht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Frau Klubobfrau. Bitte um Ihre erste Zusatzfrage.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Ja, ich erkläre Ihnen das natürlich gerne und Sie haben ja ein Stichwort auch schon gesagt, dass es hier maßgeblich auch in der Raumplanung um das Ausmaß der Bodenversiegelung geht und wenn wir auf der einen Seite einen interkommunalen Businesspark errichten, aber auf der anderen Seite die Bodenversiegelung für andere Businessparks nicht eindämmen und auch vorhandene, versiegelte Flächen nicht nützen für das Neue, dann wird das katastrophale Auswirkungen auf die weitere Entwicklung des Klimas und vor allem des Bodens haben.

Es gibt laut Ihrer Anfragebeantwortung vom 21. Juni 2023 im ganzen Bezirk Neusiedl am See insgesamt 2.785.419 m² unbebautes, aber gewidmetes Bauland und Aufschließungsgebiet, Betriebsgebiet und Industriegebiet. Allein in Kittsee sind das über 800.000 m², die bereits als Betriebsgebiet gewidmet sind.

Im gesamten Bezirk, ich erspare, dass wir das alles aufzählen, wird es Maßnahmen geben, um diese schon gewidmeten Baulandgebiete zu nutzen, statt immer mehr und mehr Betriebsgebiet zu widmen.

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Abgeordnete! Ich bin jetzt ein wenig verwundert, dass Sie die Maßnahme nicht kennen, denn das ist die Mobilisierungsabgabe, die anregen soll. Also wir setzen ja schon eine Maßnahme.

Weil glauben Sie mir, das ist ja nicht so einfach. Da muss man Überzeugungsarbeit leisten, da muss man die Inhalte besprechen. Von einer Ebene, wo man keine Bürgermeister hat, wie bei der GRÜNEN Partei, soll so sein, ist es vielleicht schwieriger.

Denn ich bin in Kontakt mit ÖVP Bürgermeister, mit SPÖ Bürgermeister, die jetzt nicht immer in erster Linie gleich sofort hier schreien, wenn es um das Thema Beitritt zum Interkommunalen Betriebsgebiet geht. Emotional verstehe ich es. Aber wir setzen auf diese Zukunft und bleiben auch konsequent und die Konsequenz ist auch - und das sind Diskussionen die laufen hier im Hintergrund - dass wir, wenn man teilnimmt beim Interkommunalen Betriebsgebiet, im Hotter bei der Gemeinde keine neuen Betriebsgebiete ohne Gespräch mit Raumplanung und Wirtschaftsagentur Burgenland, es keine Neuwidmungen mehr geben wird.

Das sind - und jetzt habe ich zwei Maßnahmen genannt - genau die Punkte, die Sie angeführt haben, um neue Betriebsgebiete einzudämmen beziehungsweise genau das, was Sie wahrscheinlich hören wollten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Frau Klubobfrau, Ihre zweite Zusatzfrage.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Ich bin neugierig, ob Sie auch einmal auf eine Frage der SPÖ sagen, dass Sie verwundert sind, dass man das nicht weiß, was gefragt ist, weil es eh schon auf einer Homepage steht. Was Sie aber von mir auch wissen, ist, dass es uns sehr stark darum geht, vorhandenen Leerstand zu nutzen, bevor woanders frisch versiegelt, frisch verbaut wird und wir haben ja gerade im Bezirk Neusiedl am See sehr viel Gewerbeleerstand.

Der gesamte Frunkpark - ich habe mir das persönlich angeschaut, wie ich auch persönlich mit etlichen Bürgermeistern rede, nicht alle trauen sich das öffentlich zu sagen, habe mir das persönlich angeschaut - dort ist ein großer Leerstand.

Haben Sie seitens der Raumplanung hier auch bereits Gespräche geführt oder führen Sie Gespräche, um diesen Leerstand zu füllen, bevor etwas Neues verbaut wird?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Abgeordnete! Natürlich, und das steht auch im Zukunftsprogramm der Landesregierung, ist uns das Thema Leerstandsmanagement ein wichtiges. Wir arbeiten intensiv daran. Muss aber jetzt auch erwähnen, dass das auch im Regierungsprogramm der Bundesregierung steht und wir hier wenig Information bekommen, wie der Status quo der Umsetzung im Bund ist.

Wissen Sie wir wollen nämlich eines vermeiden, dass wir parallele Strukturen aufziehen. Das wäre hier sehr angebracht, dass einmal der Bund eigentlich die Maßnahmen des Leerstandsmanagements uns mitteilt. Ich habe in keinsten Weise noch irgendwo gehört, wie das vom Bund aus eigentlich aussehen soll. Wäre halt spannend und wahrscheinlich auch konstruktiv, *(Zwischenruf der Abgeordneten Mag. Regina Petrik)*, wenn man sich hier einbringt und dementsprechend auch abgleicht. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten – Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Landesrat. Meine Damen und Herren, Hoher Landtag, wir sind bei den Klubfragen. Wer hat zu dieser Hauptfrage eine Klubfrage? Bitte Herr Abgeordneter Spitzmüller. Sie sind am Wort.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön. Konkret war ja die Frage, ob Sie bereits Gespräche geführt haben, die Leerstandsabgabe wurde ja von der Landesregierung schon lange angekündigt. Zu sehen ist nichts und auf den Bund zu warten würde ich nicht raten, weil das ist ganz klar ... *(Zwiesgespräche und Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten – Allgemeiner Beifall – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Ich bin ein bisschen verwirrt, weil wenn man sich ein Ziel ins Regierungsprogramm, auch wenn es der Bund ist, reinschreibt, gehe ich davon aus, dass die das abarbeiten. Das heißt, verstehe ich nicht ganz. *(Abgeordnete Mag.a Regina Petrik: Bitte um Beantwortung der Frage!)*

Wenn ich nicht auf den Bund warten soll, verstehe ich es, weil ja nichts weiter geht. Das ist ja ohnehin ganz klar. Ist nur schön, dass Sie das selbst auch so sehen. Sie haben von einer Leerstandsabgabe gesprochen. Ich habe von Leerstandsmanagement und einer Leerstandsdatenbank gesprochen. Leerstandsabgabe ist etwas Anderes.

Wir haben jetzt im Burgenland die Einführung der Baulandmobilisierungsabgabe. Das ist in Wahrheit schon etwas Anderes, wo eine Leerstandsabgabe diskutiert wird, ist beispielsweise im Westen Österreichs. Andere Strukturen, andere Region. Hier geht es auch um den Wohnungsbereich. Dort gibt es sehr viele leerstehende Wohnungen. Das ist eine Leerstandsabgabe. Natürlich, ja, man kann auch über Leerstandsabgaben im Betriebsgebiet oder wirtschaftlichen Segment darüber nachdenken. Aber das ist eigentlich heute neu von Ihnen eingebracht. Wir haben immer von einer Leerstandsdatenbank und einem Leerstandsmanagement gesprochen. *(Zwischenruf der Abg. Mag.a Regina Petrik - Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Landesrat. Gibt es weitere Klubfragen? Nein das ist nicht der Fall.

Ich komme zur fünften Hauptfrage. Die steht dem FPÖ-Klub zu. Wer wird die Frage stellen? *(Abg. Johann Tschürtz: Wiesler!)* Sehr geehrter Herr Abgeordneter Wiesler, Ihnen gehört diese Hauptfrage.

Fünfte Hauptfrage

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Landesrat! Im Bereich des Sports haben wir heute schon einiges gehört. Auch meine Frage zielt auf den Sport ab. Das Land Burgenland hat laut einer schriftlichen Anfrage seit der Übernahme der Fußballakademie Anteile im Jahr 2021 folgende Summen ausgegeben: 2021 zirka 1,8 Millionen Euro, 2022 zirka 1,5 Millionen Euro und im laufenden Jahr sind 1,7 Millionen budgetiert.

Das ist eine Menge Geld. Seit dieser Zeit sucht das Land einen strategischen Partner, welcher nicht nur als Trägerverein dienen soll, sondern auch mit finanzieller Beteiligung die Akademie führen soll. Aus den Medien wissen wir, dass mögliche Partner abgesprungen sind beziehungsweise keine großen Absichten gehabt haben.

Deshalb meine Frage: Wie sieht die Weiterführung der Fußballakademie ohne strategischen Partner aus?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Herr Landesrat, Sie sind am Wort.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Danke für die Frage. Alles richtig, was Sie erwähnt haben. Auch die Zahlen scheinen natürlich zu stimmen. Ja, es war ein schwieriger Moment, als die Commerzialbank nicht mehr da war beziehungsweise diesen Anteil nicht mehr einbringen konnte und wir diesen übernommen haben.

Wir haben das aber sehr bewusst gemacht, weil wir hinter dieser Fußballakademie stehen. Soweit einmal zum Bekenntnis dieser Fußballakademie. Wir wollen auch hier im fußballerischen Segment diese Akademie weiterbetreiben. Wir haben und sind auch nach

der letzten Information beziehungsweise auch Festlegung und Beschluss des ÖFBs eine der zwölf Akademien, die eine A-Lizenz bekommen.

Das heißt, das war ja auch nicht ganz klar, weil wir momentan eben diesen Trägerverein, diesen strategischen Partner nicht haben, aber das war kein so großes Kriterium. Wir haben im Burgenland in Mattersburg die vermeintlich zweitbeste Infrastruktur, so wird es mir immer auch von anderen erläutert. Also nur Salzburg ist hier dem Vernehmen nach noch besser aufgestellt.

Diese Top Akademie im Burgenland gilt es zu unterstützen. Sie haben auch richtig angesprochen, dass wir nach einem strategischen Partner suchen. Glauben Sie mir, kein einfaches Unterfangen. Wir haben ja auf nationaler Ebene Gespräche geführt. Wir haben, wie Sie mit Sicherheit wissen, auch auf internationaler Ebene Gespräche geführt. Ich muss gestehen, dass wir bei diesem internationalen Partner schon sehr weit fortgeschritten waren. Wäre aus meiner Sicht eine tolle Geschichte gewesen. Kann aber jetzt auch nur sagen, dass leider hier dann die Absage gekommen ist, wir natürlich weitersuchen, es immer interessante Gespräche gibt.

Wir haben - vielleicht auch selbstkritisch - phasenweise zu sehr auch auf die Mitfinanzierung geachtet. Das ist natürlich für manchen nationalen möglichen Partner kein einfaches Unterfangen, hier auch enorme finanzielle Unterstützungen mitanzubieten.

Das verstehen wir dann schon und hier muss es jetzt ein Paket geben, eine Lösung gefunden werden, wo zum einen der strategische Partner kommt und zum anderen aber auch eine gewisse finanzielle Unterstützung.

Das kann auch in unterschiedlicher Ausprägung sein. Es geht ja dann am Ende des Tages auch darum, wie findet man zusammen, wie ist die Philosophie, die Strategie dieses strategischen Partners, wie stellt sich er eine Trainingsstruktur, eine Spielphilosophie vor? Es ist ja nicht nur klarerweise das Geld, sondern es ist viel, viel mehr dahinter, wo man sich abtauschen muss. Das ist der eine Teil.

Der zweite Teil, und das ist natürlich auch unser Bestreben, dass wir Synergien nutzen, dass wir die Infrastruktur und den Betrieb bei der Akademie optimieren, dass wir versuchen, auch ohne Qualitätsverlust Einsparungen herbeizuführen. Das ist der zweite Teil. Der dritte Teil, natürlich wollen wir auch intensiver mit dem BFV zusammenarbeiten.

Aus meiner Sicht ist es notwendig, weil Nachwuchstraining - und das ist ja die Akademie auch noch, eine Nachwuchsakademie - hier gilt es dann schon ein wenig auch synergetisch zusammenzuarbeiten. Diese Gespräche laufen. Aber wir haben noch keinen finalen Partner. Der ist deswegen auch elementar wichtig, dass man den jungen Einsteigern in die Akademie diese Perspektive bietet.

Das ist eines der Kernthemen. Ich möchte aber auch festhalten, dass der Betrieb derzeit sehr gut funktioniert, wir ein sehr gutes Trainerteam zusammengestellt haben.

Wir hatten ja auch hier, und das ist halt das Fußballgeschäft, damit zu kämpfen, dass uns so ein - jetzt fällt mir der Name gar nicht ein - doch, Austria Wien - es ist fast manchmal unaussprechlich, das zu sagen (*Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten*)- aber, na ja, Spaß beiseite, es wurden uns hier vier Trainer abgeworben und dann steht man in relativer Kürze da und muss das Trainerteam organisieren.

Fußball ist schnelllebig, ist dynamisch, das sind Situationen, die wir aus meiner Sicht gut gelöst haben, hier wieder gut aufgestellt sind, also der Betrieb funktioniert. Wir haben beispielsweise auch - das sei nur informativ erwähnt und ergänzt - Mädchen die Möglichkeit gegeben, im HAK Kooperationsmodell hier in diese Schulklasse zu gehen und

auch einen Tag am Standort Mattersburg zu trainieren. Nicht mit den Burschen, weil das oft verwechselt wurde, sondern mit einer eigenen Trainerin. Auch das ist eine positive Entwicklung, nur so nebenbei angemerkt.

Also lange Rede kurzer Sinn, wir sind noch auf der Suche. Es gibt Gespräche die sind konstruktiv, aber es ist nicht final. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Herr Abgeordneter Wiesler, bitte Ihre erste Zusatzfrage.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Danke. Im Zusammenhang mit der Fußballakademie ist ja auch ein Landessportzentrum in Mattersburg geplant, wo die FUBAK integriert werden soll. Wie oder was ist hier der Stand der Dinge?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Geschätzter Herr Abgeordneter! Ich habe das vorher bei einer Sportfrage schon erwähnt, dass wir ein gut funktionierendes Landessportzentrum im Betrieb haben. Es sind sehr viele, die das VIVA in Steinbrunn besuchen.

Wir wissen aber auch, und das ist das Ergebnis einer Machbarkeitsstudie gewesen, dass jegliche Sanierung, Adaptierung dort nicht der richtige Weg wäre, sondern ein Neubau besser wäre.

Deshalb die Grundsatzentscheidung, und hier gibt es eben den aus meiner Sicht sehr attraktiven Standort, weil eben die Fußballakademie dort schon beständig ist, dort in Mattersburg ein Landessportzentrum zu bauen.

Hier sind wir in einer Machbarkeitsstudie, eigentlich beim Finalisieren der Machbarkeitsstudie. Um was geht es? Ganz offen gesprochen, wir haben hier auch Bundesrelevanz mit ins Spiel gebracht, sprich mit nationalen Fachverbänden gesprochen, dass sie hier auch Teil des Standortes werden, was wiederum eine Bundesförderung auslösen könnte. In diesem Bereich bewegen wir uns jetzt, dass wir diese Abklärung doch schon seit einigen Monaten vom Bund einfordern. Wir liefern hier sukzessive Daten und Informationen an das Ministerium.

Warum ist das so elementar wichtig? Sofern wir und sobald wir nicht wissen, wieviel diese Bundesförderung ausmacht, ist es sehr müßig und schwierig, im Projekt weiter voranzuschreiten.

Das heißt, wir warten und drängen auf dieses Ergebnis, wie eine Bundesförderung für unser Landessportzentrum aussehen könnte. Mit diesem Informationsstand würden wir uns dann in die weitere Bearbeitung begeben. Ich glaube ich habe nächste Woche sogar einen Termin mit dem Sektionschef des Sportministeriums. Ich bin ständig im Austausch mit dem Sportminister Werner Kogler. Es gibt hier Gespräche, wo wir versuchen, das Thema ein wenig zu beschleunigen, weil eben - wie schon erwähnt - wir hier doch schon einige Wochen und Monate warten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Abgeordneter Wiesler, die zweite Zusatzfrage.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Wir haben heute auch schon einiges vernommen, wie die Sportvereine gefördert werden. Die heimischen Fußballvereine werden ja vom Land durch die Sportstättenförderung, aber auch von der Vereinsförderung unterstützt.

Jetzt haben Sie vorher gesagt, dass eben ein strategischer finanzieller Partner trotzdem für die Fußballakademie wichtig ist. Sollte dieser nicht gefunden werden, wäre meine Frage, wäre es da nicht besser, diese Summe, die für die Fußballakademie aufgewandt wird, zusätzlich auf einheimische Fußballvereine und Sportvereine aufzuteilen, da die auch das gesellschaftliche Leben sehr fördern?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter. Ich habe Ihnen zu Beginn der Hauptfrage erläutert, dass wir als Land durch die Übernahme der finanziellen Mittel, die der Sportverein Mattersburg eingebracht hat, schon ein klares Bekenntnis zu dieser Akademie ausgesprochen haben.

Wir hätten ja schon zu diesem Zeitpunkt eine Grundsatzfrage diskutieren können. Wollen wir diesen Betrag übernehmen oder nicht? Das wäre dann fatal gewesen für die Weiterführung der Fußballakademie. Dieses Bekenntnis gibt es noch.

Ich denke, dass wir gut beraten sind. Das ist mein sportlicher Zugang. Wir haben vom ÖFB die Zusage für eine A-Kategorie. Wir haben Unterstützung von Seiten des Österreichischen Fußballbundes, hier weiterhin in dieser höchsten Kategorie die Lizenz zu bekommen.

Ich würde es sehr schade finden, wenn wir nicht alles versuchen, und das tun wir. Ich weiß, das dauert schon eine gewisse Zeit, das ist mir völlig bewusst, aber ich würde gerne wirklich, wirklich mich noch viel, viel intensiver mit diesem Thema die nächsten Monate auseinandersetzen.

Es wird irgendwann klarerweise der Tag X kommen, wo man sagt, wir finden keinen. Sollte dieses Szenario eintreten, ja, dann wird man sich wieder eine, oder dann wird man sich eine Grundsatzfrage stellen müssen.

Aber da sind wir noch lange nicht. Ich stehe hinter dieser Fußballakademie, stehe hinter dem Betrieb, stehe hinter den Trainern, finde, dass hier ordentliche und sehr gute Arbeit gemacht wird und deshalb gilt es, hier eine nachhaltige Lösung zu finden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Wir kommen zu den Klubfragen. Herr Klubobmann Tschürtz, bitte, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Das Land Burgenland hat den Aktivpark Güssing glaube ich um 3 Millionen oder 3,5 Millionen Euro erworben. Ich glaube 6 Millionen werden investiert in den Umbau. Meine Frage dazu: Wie schaut die Zukunft aus? Werden da Sportvereine eingebunden? Oder wie stellt man sich das vor?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Es ist richtig, wir haben den Aktivpark Güssing übernommen. Ich glaube, das ist in der Region, in Güssing, schon ein jahrelanges Thema, wie mit dieser Immobilie umgegangen wird. Es gab glaube ich von Seiten der Stadtgemeinde Güssing mit dem Vorbesitzer ganz intensive Gespräche, um das auch regional zu lösen. Diese sind dann immer wieder gescheitert. Das ist der eine Teil.

Wir haben parallel zu diesem Teil aber auch im Burgenland eine Sportstrategie entwickelt, um Sportstätten auch regional dementsprechend zu entwickeln. Wir wollen das vorher angesprochene Landessportzentrum in Mattersburg entstehen lassen, aber auch in

den anderen Bezirken, Regionen, hier Infrastruktur in den Regionen zur Verfügung stellen.

Das ist in Güssing möglich, im Aktivpark Güssing, wo wir regionalen Vereinen diese Einrichtung anbieten wollen, die sie auch nutzen sollen. Genauso ist aber auch angedacht hier Sportwochen oder Schullandwochen oder alle möglichen Camps vonaußerhalb des Burgenlandes hier ins Burgenland zu ziehen.

Das ist auch ein Parameter, wo man jetzt schon beginnt, Gespräche zu führen, trotz der noch notwendigen baulichen Sanierungsmaßnahmen. Aber je früher desto besser, hier dieses zu bewerben, um eben wie gesagt Sportcamps, Fußballcamps und dergleichen in Güssing wiederzubeleben. Aber, ein wichtiger Teil ist natürlich auch, die regionalen Vereine, die dort Platz finden sollen, um dem Sport nachzugehen.

Da hat natürlich auch die Gastronomie dort für die Stadt Güssing einen Stellenwert. Auch dort soll wieder etwas entstehen, aufleben. Also man kann auch als Nicht-Sportler hingehen. Auch das ist natürlich Thema. Das soll gesamtheitlich für die Region eine positive Entwicklung mit sich bringen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön Herr Landesrat. Meine Damen und Herren, gibt es noch zusätzliche Klubfragen? – Ist nicht der Fall. Ich komme zur Hauptfrage Nummer sechs, die gehört der ÖVP. Herr Klubobmann, ich sehe Sie zeigen auf. Bitte um Ihre Hauptfrage.

Sechste Hauptfrage

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Danke schön. Sehr geehrter Herr Landesrat! Zu einem anderen Thema. Der burgenländische Handwerkerbonus wurde im Jahr 2016 eingeführt. Dieser Bonus ist gerade in schwierigen Zeiten eine große Unterstützung für die Burgenländerinnen und Burgenländer.

Ich würde meinen, wir leben gerade in einer sehr schwierigen Zeit, wo vor allem im Hinblick auf die Teuerung, Ukrainekrieg, Energiekrise, et cetera.

Im Jahr 2022 wurde bedauerlicherweise von der SPÖ Alleinregierung das endgültige Aus für den Handwerkerbonus besiegelt, obwohl im Regierungsprogramm eine Garantie bis zum Jahr 2025 abgegeben wurde. Dieses Regierungsprogramm trägt auch Ihre Unterschrift.

Herr Landesrat, die SPÖ Alleinregierung hält sich einmal mehr nicht an ihre Versprechen. Vorhin haben Sie ja schon in der Beantwortung mitgeteilt dem Hohen Haus, es gibt nur entweder dazu stehen oder nicht dazu stehen.

Daher frage ich Sie Herr Landesrat, können Sie uns schlüssig erklären, warum der Handwerkerbonus mit 2022 eingestellt wurde, obwohl die SPÖ Alleinregierung im Regierungsprogramm eine Garantie bis 2025 abgegeben hat?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Herr Landesrat, bitte um Ihre Antwort.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Ich bin wiederum überrascht, denn diese Frage wurde ja schon einmal gestellt, wo ich ja die Antwort schon gab. Also in Wahrheit könnten Sie das Protokoll einer Sitzung der Vergangenheit lesen, dann würden Sie das jetzt lesen, was ich Ihnen jetzt versuche mitzuteilen.

Da bin ich wieder beim Thema, will ich etwas verstehen oder nicht oder ist es mir wichtig, immer nur eine Überschrift zu liefern. Aber gut, das ist halt dann Ihre Politik.

Der Handwerkerbonus, ja, steht im Regierungsprogramm. Ich könnte das Thema umdrehen und sagen, es ist nicht über die volle Laufzeit, aber der Betrag der investiert wurde, ist bei weitem überstiegen, wenn wir die fünf Jahre umgesetzt hätten. Kann man auch so sehen, lieber Kollege. Aber der weit wichtigere Punkt ist, dass es in dieser Situation, COVID Krise, ganz wichtig war, hier breit den Handwerkerbonus aufzustellen.

Der Ursprung des Handwerkerbonus war ja, wie Sie mit Sicherheit wissen, gegen eine Winterarbeitslosigkeit im Baugewerbe gegen zu wirken. Wir haben diesen Handwerkerbonus viel, viel breiter aufgestellt, ihn ganzjährig zur Verfügung gestellt, für viele Baunebentätigkeiten und anderes freigemacht und das war eine richtige und wichtige Maßnahme.

Aber situationsbedingt, und Sie wissen, dass uns Ende 2022 oder im Jahr 2022, Richtung 2023, andere Themen ganz massiv getroffen haben. Ich spreche von der Teuerung, ich spreche von der Energiekrise. Hier haben wir ganz fokussiert dementsprechende Förderungen auch im Nichtrückzahlbaren-Bereich angehoben.

Hier spreche ich von der Photovoltaikanlage am Dach, hier spreche ich von einer Heizungsumstellung, die ich auf Luftwärmepumpe dementsprechend in Umsetzung bringen kann, ich spreche hier von einer neuen Ausrichtung einer strategischen, weil wir sehen, dass dort ein ganz wichtiger oder eine wichtige Notwendigkeit vorherrscht, die Menschen hier zu unterstützen.

Das heißt, man muss schon in gewisser Weise auch die Aktualität berücksichtigen. Zum einen. Wir haben aber auch, lieber Kollege, dementsprechend andere Förderschienen eingeführt, wie beispielsweise ein Sanierungsdarlehen. Das soll ja die Leute motivieren, bei deren Beständen zu sanieren, was in weiterer Folge ja auch auslösen würde, dass Handwerker dementsprechende Aufträge bekommen.

Also in der Gesamtheit glaube ich, gehen wir den richtigen Weg, was aber nicht bedeutet, dass wir wieder in anderen Zeiten Handwerkerbonus in anderen Gestaltungen nicht wiedereinführen.

Jetzt ist es wichtig, diesen Fokus über den burgenländischen Ökoenergiefonds, wo meine Kollegin ja Vorsitzende ist, hier laufen zu lassen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Herr Klubobmann, bitte um Ihre erste Zusatzfrage.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Es ist glaube ich wichtig zu erfahren - wo Sie immer wieder ausweichen - und warum er dann trotzdem eingestellt worden ist, was die Unterschriften eigentlich wert sind dann in einem Regierungsprogramm.

Sie haben vorhin selbst ausgeführt, dass Sie davon ausgehen, dass das, was in einem Regierungsprogramm steht, auch ausgeführt wird und gehalten wird.

Daher eine Frage dazu, in diesem Bereich. Der Handwerkerbonus wurde ja dementsprechend dotiert von 125 Millionen in etwa Wohnbauförderungsmittel, die das Land Burgenland im Jahr erhält, werden rund 70 Millionen ausgeschüttet an Wohnbauförderungsmittel und hier über die Wohnbauförderung ausbezahlt.

Das heißt, wie hoch war konkret der Anteil in den letzten Jahren 2022, 2021, in dieser Corona Zeit, was ausgeschüttet wurde für den Handwerkerbonus?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Die Zahl der Ausschüttung im Handwerkerbonusbereich, ich habe es leider jetzt nicht auf den

Euro genau, will hier seriös bleiben und würde diese Antwort gerne nachreichen. Ich habe in Erinnerung, dass das in etwa 15 bis 20 Millionen waren.

Ich weiß es aber nicht mehr genau. Deswegen bitte um Verständnis, dass ich das gerne nachreiche, nach Rücksprache mit der Wohnbauförderung, wenn sie dieses Zahlenmaterial zur Verfügung stellt.

Vielleicht aber auch noch ergänzend, weil Sie von einer Dotation sprechen. Ich habe ja auch den Antrag heute gesehen, den Sie eingebracht haben zur Wohnbauförderung. Da stehen halt ein paar Dinge drinnen, die ja so gar nicht mehr stimmen. Sie können ja nicht reinschreiben, dass aus Bundestöpfen hier Gelder kommen. Das sind Landesabgaben, die hier einfließen. Sie können auch nicht reinschreiben, dass es keine Zweckwidmung gibt, wenn es eine gibt. Also das ist schon ein wenig verwirrend, bei einem Antrag, wo eigentlich hohe Fehlerquellen beinhaltet sind. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Bitte Herr Klubobmann, Ihre zweite Zusatzfrage.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Aber in der Summe geht es ja genau um das, dass ja sehr groß dotiert wird, eigentlich, diese Position der Wohnbauförderung. Und nur ein Teil davon dafür verwendet wird und der Rest geht irgendwo im Budget auf.

Daher, Herr Landesrat, eine konkrete Frage dazu: Werden Sie sich in Ihrem Zuständigkeitsbereich dafür einsetzen, dass der Handwerkerbonus so rasch wie möglich wiedereingeführt wird?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter, ich wiederhole jetzt mit Sicherheit nicht das, was ich vorher gesagt habe. Ich habe Ihnen versucht zu erklären, dass man auch in der Politik auf aktuelle Ereignisse dementsprechend reagieren muss.

Ich kann Ihnen nicht sagen, wo nächstes Jahr vielleicht ein Fokus hingerrichtet werden muss. Ich kann Ihnen nicht sagen, was in zwei Jahren passiert. Das ist unseriös. Deswegen behalte ich mir hier vor, dementsprechend aufgrund der aktuellen Herausforderungen dementsprechende Förderungen auszugestalten.

Und vielleicht noch ein Punkt zur Wohnbauförderung. Wir wollen durch die Kriterien, durch das Abrufen den Menschen helfen. Da ist jetzt in Wahrheit das eine Thema, wie hoch dotiere ich und wieviel rufe ich ab. Wir sehen, und das ist gut so, dass beispielsweise im Einfamilienhausbereich die Förderanträge wieder steigen.

Im Umkehrschluss ja logisch klarerweise. Wenn die privaten Zinsen am Markt ansteigen und wir mit der doch schon vor länger eingeführten sehr, sehr, sehr attraktiven Methodik 0,9 Prozent fix auf 30 Jahre hier wieder als Land attraktiv sind.

Genau um das geht es. Wenn die Leute diese Förderungen abrufen, ist das gut so. Wenn es mehr sind, ist es besser so. Je mehr abgerufen wird, desto mehr werden wir auch sehen, dass hier die Dotierung gewährleistet ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön meine Damen und Herren! Wir sind bei den Klubfragen. Ich sehe die erste Klubfrage seitens der ÖVP. Bitte Herr Abgeordneter Fazekas.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Geschätzter Herr Landesrat! Zu Ihrem Vorwurf von vorher möchte ich schon jetzt festhalten, der Einzige, der substanzlose Überschriften im Burgenland liefert, ist der Landeshauptmann Doskozil.

Geschätzter Herr Landeshauptmann, in der Politik geht es um Vertrauen, in der Politik geht es darum, dass man sich verlassen kann auf das, was angekündigt und festgelegt wird.

Meine Frage an Sie nochmal: Wie erklären Sie den Burgenländerinnen und Burgenländern, dass Sie sich nicht mehr auf eine zugesagte Garantie des Handwerkerbonus bis 2025 und auf Ihre Unterschrift verlassen können?

Präsidentin Verena Dunst: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dörner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Gleich zu Beginn, ich weiß nicht ob Ihnen das so wichtig ist, hier persönliche Botschaften an den Landeshauptmann zu richten, die aber so in dieses Haus überhaupt nicht gehören.

Ich finde das wahnsinnig, wahnsinnig unverschämt, wie Sie da immer agieren. Aber sei es darum. Das ist ja Ihr Zugang zur Politik. Jetzt könnte ich die Antwort mir sehr leicht machen und sagen, ich sage jetzt zum dritten Mal, dass ich die Antwort schon vorher gegeben habe.

Wenn es Ihre Politik ist, immer mit Überschriften zu agieren, immer mit Themen zu agieren, die die Menschen eigentlich gar nicht betrifft. Mein Zugang ist mit den Menschen zu sprechen und jetzt im Moment darauf zu achten, wo der Schuh drückt.

Und genau auf diese Herausforderungen dann auch dementsprechend fokussiert einzugehen. Das ist unser Zugang. Da muss man flexibel sein. Da muss man auch Dinge umsetzen können und da muss man manchmal auch Fahrplanrichtungen ändern. Und das ist das, was wir tun und das werden wir auch in Zukunft tun. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Verena Dunst: Danke schön. Meine Damen und Herren, gibt es weitere Klubfragen? -

Das ist nicht der Fall. Blick auf die Uhr. Es ist 11 Uhr 21 Minuten.

Meine Damen und Herren, damit ist die Fragestunde durch Zeitablauf beendet.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gestatten Sie mir vor Eingang in den nächsten Tagesordnungspunkt und bevor ich an den 2. Landtagspräsidenten das Wort übergebe, ein paar persönliche und ein paar grundsätzliche Worte an Sie zu richten.

Ich habe das Amt der 1. Landtagspräsidentin in den letzten viereinhalb Jahren sehr gerne, mit großer Begeisterung, aber auch mit großer Verantwortung getragen. Ich möchte mich daher jetzt grundsätzlich einmal bei Ihnen, meine Damen und Herren Abgeordneten des Hohen Hauses, bedanken.

Sie, wir alle gemeinsam, arbeiten für die Interessen der Menschen im Burgenland. In zahlreichen Klubsitzungen, Ausschusssitzungen, Präsidialkonferenzen haben Sie, haben wir alle gemeinsam bewiesen, dass wir unsere Aufgabe nachhaltig ernst nehmen. Nämlich die Aufgabe, nahenden Menschen zuhören und die Aufgabe zu haben und wahrzunehmen, hier mit Gesetzen, die wir alle gemeinsam im Hohen Landtag zu beschließen haben, den Menschen auch zu helfen.

Ich habe als meine Aufgabe auch gesehen, unsere Arbeit, unsere gemeinsame Aufgabe hier im Landtag wieder zu den Menschen zurückzubringen, damit die wahrnehmen, was unsere Aufgabe ist, dass wir ihnen zuhören und umsetzen.

Mehr denn je ist es uns gelungen, über Livestream die Menschen zu begeistern, dass sie unsere Landtagssitzungen begleiten. Gebärdendolmetsch war eines meiner ersten Handlungen, die ich gesetzt habe, weil ich glaube für uns alle sprechen zu können, dass es wichtig ist, dass Menschen, denen es nicht so gut geht, die beeinträchtigt sind,

auch wissen, was wir hier tun, welche Gesetze wir hier beschließen, was wir hier diskutieren für die Menschen.

Das, was ich natürlich auch immer wieder versucht habe, das wissen Sie, gemeinsam mit Ihnen Fenster, Türen und Tore zu öffnen dieses Hauses, des Landtages. Und ich glaube, sagen zu können, dass uns das gemeinsam auch gelungen ist. Das Interesse ist sehr groß. Es war aber auch gut und notwendig, diesen Schritt, nämlich modern, fortschrittlich, transparent als Landtag zu sein, dass uns das gelungen ist.

Es geht mir immer wieder darum und mit Ihnen gemeinsam ging es mir darum, die Menschen auf die politische Reise mitzunehmen, denn das ist wichtig, dass sich die Menschen an der Politik beteiligen, an der Arbeit des Landtages.

Durch die Demokratieoffensive haben wir in den letzten zwei Jahren hier, und ich möchte mich noch einmal bedanken bei den Regierungsmitgliedern, die oft bis zu zweimal im Monat, und allen Abgeordneten, immer wieder hier mit jungen Menschen diskutiert haben. In diesen zwei Jahren waren das sage und schreibe 890 Schülerinnen und Schüler, die meiner Einladung hier in den Landtag gefolgt sind.

Was auch wichtig war, war - ich habe es vorher schon gesagt - die Öffnung, das Begleiten können der Menschen, der Bevölkerung.

Dass wir - und das habe ich natürlich nie alleine gemacht, sondern gemeinsam mit der Landtagsdirektion - dass wir es geschafft haben, die parlamentarischen Mittel, das, was wir hier bearbeiten, verfolgbar zu machen. Dass man sieht, da ist ein Antrag. Was passiert mit dem Antrag? Wann wird er dann letztendlich auch im Landtag beschlossen? Von wem mitgetragen oder von wem nicht?

Mit einem Satz, es ist uns gemeinsam gelungen, den Landtag um vieles transparenter zu machen und das ist gut so im Sinne der Bevölkerung. Stolz - und das dürfen wir gemeinsam sein - bin ich auch, dass zu den Veranstaltungen - und das waren wirklich sehr viele - viele Interessierte zu allen Themen - es waren Enqueten, Ausstellungen, viele, viele hunderte Führungen - die wir jetzt abgehalten haben - übrigens danke an die Guides. Wir haben hier ein vollkommen neues Schulungsprogramm aufgestellt, auf die jeweilige Altersgruppe, Zielgruppe, aufgesetzt.

Auch bei Enqueten und Ausstellungen konnten wir hier viele Menschen begeistern und dass sie in den Landtag kommen. Mir war auch immer wichtig - und da haben Sie mich auch begleitet - dass wir auch international uns öffnen, vergleichen, kommunizieren. Zu Themen wie Demokratie, Soziales, Pflege, Gesundheitsversorgung, Erneuerbare Energie konnten wir viele Delegationen aus anderen Bundesländern, aus anderen Staaten hier im Landtagssitzungssaal begrüßen.

Das habe ich auch als eine der Aufgaben gesehen, um einfach unser Burgenland zu zeigen, was wir können, was wir tun, wie fortschrittlich wir sind. Und viele europäische Delegationen haben gesagt, großartiges Burgenland. Und ich darf das an Sie weitergeben, auch großartiger Landtag.

Um was geht es? Es geht immer - auch beim Öffnen, ob international, national - darum, dass alle Aktivitäten des Landtages und im Landtag selbst, dass das alles unter der Prämisse steht, demokratische Abläufe begreifbarer und nachvollziehbarer zu gestalten.

Gestatten Sie mir hier jemanden zu zitieren, der meine große Hochachtung hat und hatte, nämlich den früheren Präsidenten der USA Barack Obama. Der hat gesagt, Demokratie ist nicht nur wählen. Ich gebe ihm recht und ich glaube, wir alle.

Er hat sicher damit gemeint, wie wir alle, dass man sich in einer Demokratie auch aktiv einbringen soll, zwar regelmäßig zu Wahlen geht, aber auch in der Zwischenzeit Verantwortung für die Gemeinschaft entwickelt und für die Gemeinschaft auch Verantwortung übernimmt.

Ich möchte diesem Zitat - und das wird für Sie nicht neu sein, ich sage das nicht zum ersten und zum letzten Mal - Demokratie ist Diskussion. Demokratie ist Kontroverse. Haben wir genug erlebt. Mein legendärer Ausspruch, Ende Gelände, bevor das wieder einmal eskaliert, ist, denke ich, wird noch in Erinnerung sein.

Demokratie ist aber auch Kompromiss. Demokratie, und das tragen wir alle mit, ist Verantwortung. Auch unsere Verantwortung, die wir in der Politik arbeiten. Aber eines möchte ich Sie bitten, auch das mitzunehmen, Demokratie ist kein Geschenk und Demokratie ist keine Selbstverständlichkeit.

Wir haben es alle bemerkt. Die Auswirkungen der COVID Pandemie, die exorbitante Teuerung und nicht zuletzt manche politische Entwicklung in österreichischen Nachbarländern zeigt, wie schnell öffentliche Einrichtungen und wie fragil Demokratie geworden ist. Ich sage es Ihnen ehrlich, das macht mir auch Sorge.

Es ist also unser aller gemeinsame Verantwortung und Aufgabe, diesen Entwicklungen gegenüber sehr wachsam zu sein und echte, also nicht nur mit Überschriften behaftete, Lösungen für die Menschen zu finden. Das sind wir ihnen schuldig und darauf sollten wir nicht vergessen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine Damen und Herren, ich komme zum Abschluss. Ich habe also in den letzten 40 Jahren die Ehre gehabt, dem Burgenland und seinen Menschen in den verschiedensten Funktionen zu dienen.

Als ich in Moschendorf im Gemeinderat, ein paar Jahre jünger, begonnen habe, hätte ich mir nie vorstellen können, ein Mitglied der Burgenländischen Landesregierung sein und zuletzt das höchste Amt des Landtages bekleiden zu dürfen.

Es waren schwierige Zeiten, keine einfachen, viel Arbeit, aber mit großem Vergnügen, denn die schönen Zeiten, haben bei weitem überwogen.

Ganz zum Abschluss gestatten Sie mir auch, ich habe mich bei Ihnen bedanke, als Hoher Landtag, natürlich auch bei allen Mitgliedern, Mitarbeitern in den Klubs zu bedanken, auch und besonders natürlich bei der Regierung, der ich ja lange, 19 Jahre, angehören durfte, aber auch für die Zusammenarbeit jetzt in meinen viereinhalb Jahren als Landtagspräsidentin mit der Regierung.

Ich bedanke mich natürlich bei den Mitarbeitern in meinem Büro, vor allem aber auch besonders bei den Mitarbeitern in der Landtagsdirektion. Hochachtung, meine Damen und Herren, Großartiges gemeinsam mit dem Landtag, mit mir geschaffen.

Sehr oft kommen manche Menschen, die da meistens nicht sitzen, die man gar nicht sieht, aber die zum Landtag gehören und was meine Aufgabe war, dass auch zu organisieren, nicht vor dem Vorhang.

Ich möchte dazu meine letzten Sätze ein Danke denen zukommen, es sind die Schreibdamen, die protokollierenden Damen, Kolleginnen und Kollegen, den Technikern, den Reinigungskräften, den Amtsdienern, Securities, die wir meistens nicht sehen, die aber sehr wichtig sind. Sicherheitspersonal und allen, die mich hinter den Kulissen in den letzten Jahren begleitet haben. Ihnen allen ein Dankeschön, ein aufrichtiges Dankeschön und alles Gute weiterhin. *(Langanhaltender Allgemeiner Beifall)*

Vielen Dank. Es ist bei mir angekommen. Sie stehen heute nicht vor meinem politischen Grab, ich werde ja meine Arbeit fortsetzen, auf der anderen Seite, die ich einmal begonnen habe. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine Damen und Herren, nunmehr darf ich aber den zweiten Präsidenten Walter Temmel ersuchen, den Vorsitz für den zweiten Tagesordnungspunkt, die Wahl des ersten Präsidenten des Burgenländischen Landtages, zu übernehmen und darf schon auf meinem Abgeordnetenplatz Platz nehmen. *(Präsidentin a.D. Verena Dunst verlässt das Präsidium und nimmt im Plenum als Abgeordnete Platz.)*

2. Punkt: Wahl des Ersten Präsidenten des Burgenländischen Landtages

Zweiter Präsident Walter Temmel *(der den Vorsitz übernommen hat):* Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Danke für Ihre lobenden Worte. Nachdem Sie dem Landtag, wie bereits erwähnt, erhalten bleiben, wünsche ich Ihnen alles erdenklich Gute und vor allem viel Gesundheit. *(Allgemeiner Beifall)*

Wir kommen nun zum 2. Punkt der Tagesordnung, dieser betrifft die Wahl des Präsidenten des Burgenländischen Landtages. Diese Wahl wurde erforderlich, da, wie bereits erwähnt, Frau Landtagsabgeordnete und Präsidentin a.D. Verena Dunst, ihre Funktion als Erste Präsidentin des Burgenländischen Landtages - mit heutigem Tag, nach Beendigung der Fragestunde - zurückgelegt hat.

Die Wahl wird nach den Bestimmungen des Art. 15 Abs. 4 Landes-VG durchgeführt.

Der Präsident wird vom Landtag mit einfacher Stimmenmehrheit gewählt. Wahlvorschlagsberechtigt sind dabei - bis zur Erzielung der erforderlichen Stimmenanzahl - diejenigen Parteien, denen nach dem Grundsatz der Verhältniswahl (Methode nach d'Hondt) ein Präsident zukommt, in der Reihenfolge absteigender Mandatsstärke.

Von der Sozialdemokratischen Partei, der nach den Grundsätzen der Verhältniswahl der Präsident zukommt, wurde ein gehörig unterstützter Wahlvorschlag eingebracht.

Der Wahlvorschlag ist damit gültig und lautet auf Herrn Landtagsabgeordneten Robert Hergovich. Wahlberechtigt sind alle 36 Abgeordneten.

Ich ersuche zunächst die beiden Schriftführer die Wahlurne zu überprüfen. Zugleich ersuche ich die Landtagsdirektion nun die Stimmzettel für diese Wahl zu verteilen. Ich mache jedoch darauf aufmerksam, dass nur mit „JA“ oder „NEIN“ gestimmt werden kann. Bei Streichungen oder Einsetzen anderer Namen ist der Stimmzettel ungültig.

Die Medienvertreter im Saal und auf der Galerie darf ich darauf hinweisen, dass während des Wahlvorganges vom Filmen und Fotografieren abzusehen ist.

Zweiter Präsident Walter Temmel *(nach Verteilen der Stimmzettel):* Ich ersuche nun Frau Landtagsabgeordnete DI Julia Schneider-Wagentristl, BSc um die Verlesung der Namensliste.

Die Damen und Herren Landtagsabgeordneten ersuche ich nach Aufruf ihres Namens die Stimmzettel in die Wahlurne zu legen.

(Über Namensaufruf durch Frau Landtagsabgeordnete DI Julia Wagentristl, BSc hinterlegen die Abgeordneten Bachmann Gerhard, Böhm Elisabeth, Brandstätter Kilian, Mag. Dax Christian, Dunst Verena, Eckhardt Melanie, MSc, Fazekas Patrick, BA, Mag. Dr. Fürst Roland, Handig Gerald, Hergovich Robert, Hutter Gerhard, Kainrath Roman, Dipl.Päd. DI Laschober-Luif Carina, Mag. Maczek Kurt, Mezgolits Johannes, Molnár Géza,

Mag.a Petrik Regina, MMag. Petschnig Alexander, Posch Dieter, Preiner Erwin, Prohaska Doris, Schlager Claudia, Ing. Schmid Thomas, Schneckner Ewald, Sodl Wolfgang, Spitzmüller Wolfgang, Mag. Steiner Thomas, Stenger Rita, BEd, Temmel Walter, Trummer Elisabeth, Tschürtz Johann, Ulram Markus, Hans Unger, Wiesler Markus und DI Schneider-Wagentristl Julia, BSc selbst die Stimmzettel in die Wahlurne.)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Die Stimmabgabe ist beendet. Die Landtagsabgeordneten DI Julia Schneider-Wagentristl und Kilian Brandstätter ersuche ich die Auszählung der Stimmen vorzunehmen.

Zweiter Präsident Walter Temmel: *(nach vorgenommener Stimmenzählung):* Vielen Dank an die beiden Abgeordneten für die Durchführung beziehungsweise für die Auszählung der Stimmen. Bei der soeben durchgeführten Wahl wurden 35 Stimmen abgegeben. 34 Stimmen sind gültig, eine Stimme ist ungültig. 34 Stimmen lauten auf „JA“ und unterstützen den Wahlvorschlag der Sozialdemokratischen Partei. *(Allgemeiner Beifall)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Landtagsabgeordneter Robert Hergovich wurde damit einhellig zum ersten Präsidenten des Burgenländischen Landtages gewählt.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Hergovich! Ich darf Sie ersuchen vorzutreten, um Ihnen die Frage zu stellen, ob Sie die Wahl annehmen.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Robert Hergovich, ich frage Sie, nehmen Sie die Wahl des Präsidenten zum Burgenländischen Landtages an?

(Abg. Robert Hergovich: Herr Präsident, ich nehme die Wahl sehr gerne an. – langanhaltender Allgemeiner Beifall)

Ich gratuliere zur Wahl. Ich wünsche Ihnen alles Gute, hoffe auf eine gute Zusammenarbeit und ersuche Sie gleichzeitig den Platz am Präsidium einzunehmen.

Präsident Robert Hergovich (der somit die Vorsitzführung im Burgenländischen Landtag übernimmt): Danke, Herr Präsident. Herr Landeshauptmann! Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Mitglieder der Burgenländischen Landesregierung! Zweiter, dritter Präsident! Geschätzte Klubobleute! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Geschätzte und liebe Familie, die heute anwesend sind, Wegbegleiter aus der Politik, der Gewerkschaftsbewegung der Arbeiterkammer, meine sehr geehrten Damen und Herren! Es mir natürlich eine besondere Freude, diese Wahl gerade erlebt zu haben. Diese große und breite Zustimmung bewerte ich als klaren Auftrag für mich, dieses Amt überparteilich der Geschäftsordnung der Burgenländischen Landesverfassung entsprechend auszuüben.

Ich trete dieses Amt mit großer Demut, aber gleichzeitig mit großer Freude und mit großer Motivation an. Alle, die mich kennen, die wissen, dass ich schon viele Projekte und Ideen im Kopf habe, die ich auch als Präsident umsetzen möchte.

Ich möchte mein Amt als eine Art Brückenbauer anlegen. Ein Brückenbauer zwischen den Fraktionen hier im Landtag, zwischen der Burgenländischen Landesregierung und dem Rechnungshof, der burgenländischen Verwaltung und natürlich dem obersten Souverän, den Burgenländerinnen und Burgenländern.

Ich will auch den Zusammenhalt, der gerade jetzt so wichtig ist und die Zusammenarbeit in das Zentrum meiner Amtszeit, meiner Tätigkeit, stellen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren. Der Landtag ist das Herz der Demokratie. Dieses Herz soll auch künftig stark und laut schlagen. Daher möchte ich schon vorweg

eine Demokratieoffensive ankündigen, wo wir die Burgenländerinnen und Burgenländer einladen, hierher in den Landtag zu kommen, um mit den einzelnen Fraktionen, mit der Burgenländischen Landesregierung, über die Demokratie zu diskutieren.

Insbesondere die Jugend will ich für diesen Diskurs gewinnen, weil ich glaube, dass das ganz wesentlich ist, sich hier mit den jungen Menschen auszutauschen.

Aus der Tagespolitik werde ich mich als Präsident zurückziehen, das ist künftig die Aufgabe der Klubobleute und der Geschäftsführer. Sehr wohl werde ich aber meine Stimme erheben, wenn es um Elementares und Grundsätzliches geht. Beispielsweise die Demokratie per se oder unsere Volksgruppen oder Minderheiten. Menschen mit Bedürfnissen, wenn es um Fairness und Gerechtigkeit geht oder wenn es um die Würde des Hohen Hauses geht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren. Viele wissen, ich komme aus dem Sport, detailliert aus dem Fußball und zwei Eigenschaften habe ich aus dem Fußball mitgenommen. Das ist Fairplay, auch wenn man gegeneinander spielt und zum anderen der respektvolle Umgang miteinander. Genau dieses Fairplay und dieser respektvolle Umgang miteinander, den möchte ich verstärkt im Hohen Landtag implementieren, weil ich glaube, dass das unser Heimatland Burgenland auszeichnet. Der respektvolle Umgang untereinander mit den Mitmenschen, das zeichnet uns aus und dass will ich auch in das Zentrum stellen.

Ich möchte die Gelegenheit aber auch nutzen, um einige Dankesworte zu formulieren. Bedanken möchte ich mich bei der scheidenden Präsidentin Verena Dunst. Sie hat in all ihren Funktionen als Nationalrätin in Wien, als Mitglied der Burgenländischen Landesregierung oder auch zuletzt als Präsidentin des Hohen Hauses das Burgenland immer an die erste Stelle gestellt.

Sie hat vieles umgesetzt. Der Rahmen würde nicht reichen, um all diese Dinge aufzuzählen. Aber, ich möchte mich bei Dir, liebe Verena, herzlich dafür bedanken und ich bin auch froh, dass Du Dein Wissen, Dein Know-How auch weiterhin dem Landtag zur Verfügung stellst. Herzlichen Dank. *(Allgemeiner Beifall)*

Ich möchte mich darüber hinaus bei der Präsidentin a.D., Abgeordneten a.D. Ilse Benkö, herzlich bedanken. Sie war 23 Jahre Mitglied des Hohen Hauses und ich habe Ilse Benkö immer als eine Politikerin kennengelernt, die Handschlagqualität besitzt und die das Gemeinsame vor das Trennende setzte.

In dieser Zeit ist viel gelungen und wir haben uns auch menschlich und persönlich immer gut vertragen, weil Du eine Politikerin warst, auf die man sich verlassen konnte und die immer die Sacharbeit in den Vordergrund stellte.

Herzlichen Dank dafür, liebe Ilse. Ich wünsche Dir für Deinen kommenden Lebensabschnitt viel Gesundheit und alles Gute. *(Allgemeiner Beifall)*

Herzlich willkommen zurück, lieber Markus Wiesler. Ich habe auch Dich in Deiner ersten Legislaturperiode hier im Hohen Haus kennen und schätzen gelernt. Du bist nun zurück. Ich habe Dich kennengelernt als einen Mandatar, der die Sacharbeit schätzt und dem die Ergebnisse wichtig waren. Ich bin überzeugt, dass Du diese Arbeit wieder so anlegen willst. Für diese Arbeit wünsche ich Dir viel Erfolg und alles Gute. *(Allgemeiner Beifall)*

Nicht zuletzt möchte ich Roland Fürst gratulieren, der künftig die Rolle des Klubobmanns der Sozialdemokratie hier einnehmen wird. Dieser Job ist ein unglaublich spannender Job. Er ist herausfordernd, aber er ist gleichzeitig unheimlich schön. Ich weiß,

dass Du das gut machen wirst. Ich wünsche Dir jetzt schon alles Gute und viel Erfolg dazu. *(Allgemeiner Beifall)*

Hohes Haus, vor uns liegen große Herausforderungen. Der Krieg in der Ukraine und dessen Auswirkungen auf das Burgenland, die Teuerung, die Energiekrise, die offenen Fragen im Gesundheits- und Pflegebereich. Das und vieles mehr. Das und vieles mehr lässt sich aber am besten gemeinsam lösen und zu dieser gemeinsamen Arbeit möchte ich Sie herzlich einladen.

Arbeiten wir gemeinsam am weiteren Aufstieg unseres Heimatlandes. Das ist wesentlich und wichtig. Es lebe die Republik Österreich, es lebe unser Heimatland Burgenland. *(Allgemeiner Beifall)*

3. Punkt: Wahl in die ständigen Ausschüsse

Präsident Robert Hergovich: Hohes Haus! Der 3. Punkt der Tagesordnung ist die Wahl in die ständigen Ausschüsse. Aufgrund des Ausscheidens der Landtagsabgeordneten und Präsidentin a.D. Ilse Benkö wurde die Wahl eines Mitglieds im Hauptausschuss notwendig. Von der FPÖ, der das Vorschlagsrecht zukommt, wurde ein gehöriger unterstützter Wahlvorschlag eingebracht.

Ich ersuche nun die Stimmzettel zu verteilen, da es sich bei dieser Wahl um eine fraktionelle Wahl handelt, werden die Stimmzettel entsprechend § 74 Abs. 4 GeOLT nur an die Herren Abgeordneten der FPÖ verteilt.

Ich ersuche nunmehr, die Stimmzettel zu verteilen.

Die Medienvertreter im Saal und auf der Galerie darf ich darauf hinweisen, dass während des Wahlvorgangs vom Filmen und natürlich vom Fotografieren abzusehen ist.

Präsident Robert Hergovich (nach Verteilung der Stimmzettel): Die Stimmzettel sind verteilt, sodass ich Herrn Schriftführer Kilian Brandstätter um Verlesung der Namensliste ersuche. Die Herren Landtagsabgeordneten der FPÖ ersuche ich nach Aufruf ihres Namens die Stimmzettel in die Wahlurne zu legen.

(Über Namensaufruf durch den Schriftführer Abgeordneter Killian Brandstätter hinterlegen die Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig, Johann Tschürtz, Markus Wiesler den Stimmzettel in die Wahlurne.)

Präsident Robert Hergovich: Danke. Die Stimmabgabe ist beendet. Ich ersuche die beiden Schriftführer, die Auszählung der Stimmen vorzunehmen.

Präsident Robert Hergovich (nach vorgenommener Stimmzählung): Meine Damen, meine Herren! Es wurden drei Stimmen abgegeben. Alle drei Stimmen sind gültig. Aufgrund dieser Wahl wurde Herr Markus Wiesler zum Mitglied des Hauptausschusses gewählt. Herzlichen Glückwunsch, Herr Abgeordneter.

Die Wahlen sind nun beendet und wir kommen zum nächsten Tagesordnungspunkt.

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2030), mit dem das Burgenländische Landesbetreuungsgesetz geändert wird (Zahl 22 – 1493) (Beilage 2073)

Präsident Robert Hergovich: Wir kommen zum 4. Punkt der Tagesordnung. Dies ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2030), mit dem das Burgenländische Landesbetreuungsgesetz geändert wird, Zahl 22 - 1493, Beilage 2073.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Dieter Posch.

General- und die Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Dieter Posch: Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 2030, mit dem das Burgenländische Landesbetreuungsgesetz geändert wird, Zahl 22 - 1493, Beilage2073.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses haben den gegenständlichen Antrag in der 39. gemeinsamen Sitzung, am Mittwoch, dem 06. September 2023 beraten.

Mein Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzesentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen, wurde einstimmig angenommen. Der Rechtsausschuss des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf mit dem das Burgenländische Landesbetreuungsgesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Robert Hergovich: Ich erteile nun dem Herrn Abgeordneten Géza Molnár als ersten Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank, Herr Präsident, lieber Robert Hergovich. Du wirst zwar nicht für immer der Präsident dieses Hohen Hauses bleiben, aber ich dafür umgekehrt immer der erste Abgeordnete, den Du im Rahmen einer Debatte unter Deiner Vorsitzführung ans Rednerpult bitten durftest, auch das soll uns verbinden.

Herr Präsident, Sie gestatten, dass ich eingangs doch auch ein paar Worte abseits des zu behandelnden Tagesordnungspunkts verliere.

Meine sehr geehrten Damen und Herren. Die letzte Tagung des Landtags hat vor dem Sommer mit einem Misstrauensantrag gegen den Landeshauptmann geendet und diese Sitzung Ende Juni, die hat auch bleibenden Eindruck bei mir hinterlassen und ehrlich gesagt nicht den allerbesten. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich möchte heute gar nicht mehr auf das Instrument des Misstrauensantrags an sich eingehen oder darauf, ob er gut oder schlecht begründet war oder ob man das handwerklich meisterlich oder eher stümperhaft über die Bühne gebracht hat. Mir ist jedenfalls aufgefallen und in Erinnerung geblieben, wie die Stimmung hier im Saal war und wie man vor allem mit der Wortwahl miteinander umgegangen ist war ehrlich gesagt zum Abgewöhnen und es war meines Erachtens nicht nur keine Werbung für die Politik im Allgemeinen, sondern ein weiterer Beitrag dazu, dass sich immer Bürger und Wähler kopfschüttelnd oder sogar angewidert abwenden.

Dann kam der Sommer, meine Damen und Herren, dann kam die sitzungsfreie Zeit und dann kommt vor ein paar Tagen noch offiziell die Ankündigung von personellen Änderungen, von wesentlichen Positionen des Burgenländischen Landtages durch die Regierungspartei, durch die SPÖ.

Was haben die Oppositionsparteien gemacht vom Stil her? Im Grunde genommen dasselbe das sie schon in der letzten Sitzung vor dem Sommer und dem Misstrauensantrag gemacht hat. Ich gehöre jetzt auch nicht zu jenen, die jemanden nur

weil er Abschied nimmt aus einer Funktion über den grünen Klee loben, obwohl er das nicht wirklich so meint. Ich gehöre auch nicht zu jenen die jemanden zur Begrüßung in einer neuen Funktion mit Lorbeeren überschütten und in Jubel ausbrechen, weil es schlicht und einfach unangebracht wäre und auch nicht erste Pflicht eines Oppositionellen ist.

Aber zumindest zwei oder drei Dinge, meine Damen und Herren, könnte man schon tun, nämlich den scheidenden Persönlichkeiten wie beispielsweise Landtagspräsidentin Verena Dunst, Dank und Anerkennung für ihren persönlichen Einsatz in hohen und höchsten Funktionen, den sie über zwei Jahrzehnte erbracht hat auszusprechen, ihr weiterhin alles Gute zu wünschen.

Nämlich so man es so meint und so schwer ist es nicht, Kollegen zu ihren neuen Funktionen persönlich zu beglückwünschen und ihnen zu gratulieren, wie eben dem neuen Landtagspräsidenten Robert Hergovich, oder auch dem neuen Fraktionsführer der SPÖ, Klubobmann Mag. Dr. Roland Fürst und als dritten Bestandteil der öffentlichen Reaktion nicht zuletzt und vor allem etwas Politisches mit auf den Weg zu geben und das habe ich vermisst.

Die Gelegenheit zu nutzen, um dem neuen Landtagspräsidenten zu sagen, ja, Demokratie ist dein erstes Anliegen, wir werden das beobachten, ob du aus deiner Funktion für die Demokratie das herausholst was wirklich drinnen ist, oder auch dem neuen Klubobmann der SPÖ zu sagen, Kollege wir gratulieren dir, aber du weißt schon auch, dass eine absolute Mehrheit nicht heißt, dass man alle anderen politischen Rechte links liegen lassen musst und immer der Gescheiterte ist.

Oder auch der scheidenden Präsidentin zu sagen, du hast in frauenpolitischen Angelegenheiten, wo du überhaupt als Frau in der Politik doch auch eine Pionierin und ein Vorbild warst - Hut ab - bitte passen wir auf das was du erreicht hast, auch weiterhin gemeinsam auf.

Meine Damen und Herren, das ist nicht geschehen, es hat keine freundlichen oder anerkennenden Worte gegeben, man hat vor allem auch keine politischen Botschaften gesetzt oder auf den Weg mitgegeben. Man hat nicht zuletzt, so war es zu verstehen, weibliche Regierungsmitglieder als Dekoration bezeichnet, das finde ich von GRÜNER Seite besonders spannend.

Man hat die Rocharden in die Nähe des Postenschacherns gerückt, angesichts von rein parteiinternen Rocharden, ein Absurdvorwurf, und man öffentlich geschimpft und so getan, als würden diese personellen Änderungen eine zusätzliche, oder unstatthafte Belastung für den Steuerzahler darstellen, was schlicht und einfach Unsinn ist.

Es sei diesen Parteien natürlich unbenommen so zu reagieren, sie können natürlich reagieren wie sie möchten. Ich für meinen Teil habe so etwas anders gehalten und werde das auch anders halten weil ich der festen Überzeugung bin, dass wir den Ämtern und Funktionen den entsprechenden Respekt entgegenzubringen haben, weil ich der festen Überzeugung bin, dass wir den Kollegen, die diese Ämter und Funktionen innehatten und innehaben, Frau Kollegin Petrik, genauso jenen Respekt vom Umgang schuldig sind, den wir uns umgekehrt erwarten und weil ich vor allem der festen Überzeugung bin, dass es sich der Bürger und Wähler zu Recht von uns erwartet, dass wir bei allen Unterschieden Umgangsformen pflegen, die unserer Verantwortung und unseren Aufgaben würdig sind.

Unsere Verantwortung und Aufgaben bestehen nicht darin, sosehr das tagespolitisch sein muss, oder im Plenum, dass man ausschließlich Unfreundlichkeiten

ausrichtet, sondern dass wir uns um unseren verfassungsmäßigen Auftrag und vor allem um gute Lebensbedingungen für möglichst viele Landsleute kümmern.

Meine Damen und Herren, in diesem Sinne bedanke ich mich von meiner Seite bei Verena Dunst, Robert Hergovich und Mag. Dr. Roland Fürst persönlich für das Bisherige, gratuliere allen drei zur erbrachten Leistung, beziehungsweise zu neuen Funktionen und wünsche Ihnen weiterhin alles, alles Gute viel Kraft und Gottes Segen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Herr Präsident, meine Damen und Herren, jetzt zum Tagesordnungspunkt und zur Änderung des Landesbetreuungsgesetzes. Beim Landesbetreuungsgesetz geht es nicht immer, vom Titel her vielleicht vermuten wollte, um das Thema Pflege und Betreuung.

Nein, beim Landesbetreuungsgesetz geht es um die Versorgung von Migranten. Welche Änderungen sollen heute in Umsetzung der 15a-Vereinbarung mit dem Bund beschlossen werden? Einerseits geht es um inhaltliche Reaktionen auf den Krieg in der Ukraine, also die Erweiterung des Personenkreises, um aus der Ukraine geflüchtete Drittstaatsangehörige und andererseits soll die Landesregierung ermächtigt werden per Verordnung Kostenhöchstsätze und Freibeträge zum Einkommen und Vermögen festzulegen.

Es handelt sich also ausschließlich um Änderungen, die keine Maßnahmen zur Eindämmung der illegalen Migration nach Österreich darstellen, eher im Gegenteil. Jedenfalls wird auch im Burgenland mehr oder weniger durch die 15a-Vereinbarung gezwungenermaßen das gemacht, was man in der Europäischen Union und Österreich seit Jahren macht, man stimuliert und verwaltet die illegale Massenmigration einfach weiter.

Meine Damen und Herren, wer in den letzten Tagen und Wochen die Bilder, die eindrucksvollen Bilder vom leidgeprüften Lampedusa gesehen hat, der hat wieder einmal vor Augen geführt bekommen was Sache ist und was auf Europa zukommt.

Es sind keine Bilder von alten, schwachen und von kranken Menschen, es sind auch keine Bilder von verzweifelten Frauen und weinenden Kindern, es sind Bilder von Heerscharen dunkelhäutiger Männer in den allermeisten Fällen jung, kräftig, wehrfähig und oft auch gar nicht, zumindest hat es den Eindruck, allzu schlecht gelaunt.

Angelandet wird fast schon mit standardisierten Booten, vollbesetzt und auch insgesamt in einer Art und Weise, die eher an eine generalstabsmäßig geplante Invasion erinnert, weil es eine chaotische, panische, herzerreißende Fluchtbewegung ist.

All das passiert, meine Damen und Herren, unter kräftiger Mithilfe europäischer Organisation, die de facto mit der Schleppermafia kooperieren, und all das hat mit dem Recht auf Asyl oder auch mit der Genfer Flüchtlingskommission nicht mehr das Geringste zu tun. Es handelt sich schlicht und einfach um professionell, organisierte, illegale Massenmigration.

Die Aufregung angesichts dieser Bilder war dann natürlich wieder riesengroß, genauso wie die politischen Reaktionen vor allem von der EU, weil sie einfach nur daneben und vollkommen unzureichend waren. Im Grund genommen hat man sich wieder einmal auf das verständigt, was schon bisher nicht funktioniert hat, und das weiß man auch ganz genau. Man hat strengere Kontrollen geschworen, die es in einer effektiven Form auch weiterhin nicht geben wird.

Man hat an die kontinentale Solidarität was die Aufnahme illegaler Migranten angeht appelliert, was ja nichts anderes bedeutet, als den Zustand zu verwalten. Also bla,

bla, bla, die Schleusen bleiben offen. 2015 wird als Dauerzustand bestätigt. Man denkt nicht im Traum daran die einzigen tauglichen Reaktionen zu zeigen, nämlich einerseits eine handfeste militärische Reaktion und andererseits eine umfassende rechtliche Situation, die diesem ganzen Wahnsinn endlich einmal die Grundlage entzieht.

Meine Damen und Herren, schuld an diesen Entwicklungen sind aber nicht nur der fehlende Grenzschutz und gerichtlich pervertierte rechtliche Konventionen, schuld an dieser Entwicklung ist auch die europäische Sozialgesetzgebung, die Länder zu Magneten für diese illegale Massenmigration machen, und dazu gehört ganz ohne Zweifel auch Österreich.

Die Grundversorgung ist das Einfallstor eines Sozialstaates und sie ist schon weit mehr, als diese illegalen Migranten in ihrer Heimat, oder auch in anderen europäischen Ländern zum Leben zur Verfügung haben, beziehungsweise gestellt bekommen.

Ich bin daher der festen Überzeugung, dass wir rechtlich auf Landesebene, meine Damen und Herren, alles tun müssen, um in der Versorgung nicht über das was tatsächliche existentielle Grundversorgung anbelangt hinauszugehen und dass wir politisch auf Landesebene im Verhältnis zum Bund alles tun müssen, damit es endlich zu großen und riesengroßen Schritten dahingehend kommt, Österreich als Zielland so wenig attraktiv wie möglich zu machen.

Aus diesem Grund lehne ich persönlich auch jede gesetzliche Maßnahme ab, die den Istzustand prolongiert und die illegale Massenmigration weiterhin stimuliert und fördert.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin hat sich zu Wort gemeldet Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik und in Vorbereitung Herr Klubobmann Johann Tschürtz.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Herr Präsident. Dass der Herr Kollege Molnár jetzt Sachen erfindet, um sich moralisch über andere zu erheben und Verhaltensnoten zu verteilen, ist jetzt auch was Neues hier, so habe ich ihn noch nicht kennengelernt. Mir persönlich ist wichtiger, dass die scheidende Landtagspräsidentin meinen öffentlichen Kommentar wahrgenommen hat und sich auch diesbezüglich auch bei mir geäußert hat und auch bedankt hat dafür, also ob der Kollege Molnár aufmerksam Pressemeldungen liest.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 4, das Landesbetreuungsgesetz. Diese Gesetzesänderung ist auf Grund einer Änderung eines Bundesgesetzes aus dem Jahr 2022 notwendig geworden. Also wir sehen, es hat schon eine Zeit gedauert, bis wir im Burgenland diesbezüglich auch tätig geworden sind. Es geht da auch um einen Teuerungsausgleich für die Quartiergeber und Quartiergeberinnen im Asylwesen. Es geht um die Grundversorgung.

Das Burgenland hat sich also lang zeitgelassen die notwendige Erhöhung umzusetzen, hat damit auch erst sozusagen recht spät, oder wird sich heute recht spät dazu auch selber verpflichten auch höhere Sätze auszuzahlen. Möglicherweise bekommen jene, die in organisierten Quartieren sind, dann auch rückwirkend etwas gezahlt, das wird die Landesregierung alles erst per Verordnung festlegen.

Auf der Strecke bleiben diejenigen die in Privatquartieren untergebracht sind, also die kleinen Quartiere, die auch vor Ort in den Gemeinden dafür sorgen, dass Menschen gut integriert sind und nicht irgendwo in großen Häusern sitzen.

Da wird es, meinen Informationen nach, keine Nachbesserung geben, die bleiben auf ihren Mehrkosten durch die Teuerung einfach sitzen. Wie gesagt, die Höchstsätze sind nur per Verordnung festgelegt. Das heißt, im Landtag können wir hier darüber nicht mehr befinden. Es ist aber sehr wichtig, und ich möchte es wirklich hier betonen, auch im Anschluss an die gestern zu Ende gegangenen FlüchtlingsreferentInnenkonferenz der Länder.

Es ist notwendig, saubere und adäquate Richtsätze hier auszuzahlen, weil die Quartiergeber, Quartiergeberinnen haben ihre Ausgaben. Es muss möglich sein, dass Menschen in Menschenwürde hier untergebracht sind und dass diejenigen, die sich dafür einsetzen und eigene Quartiere hier zur Verfügung stellen, gestalten, das auch entsprechend rückverrechnet bekommen.

Insbesondere wurde in der FLÜRK, also in der Flüchtlingsreferentinnen- und Flüchtlingsreferentenkonferenz darüber gesprochen, dass die Beiträge für Kinder in die Höhe gesetzt werden, wir haben das hier im Landtag schon mehrfach diskutiert.

Ich nehme an die Frau Landesrätin Winkler, die dafür zuständig ist, wird dazu auch etwas erzählen oder Stellung nehmen. Wir haben hier als GRÜNE schon seit mehreren Jahren immer wieder darauf hingewiesen, dass sich das mit der Unterbringung der Betreuung der unbegleiteten, minderjährigen und unmündigen Flüchtlinge nicht ausgeben kann, was hier das Land Burgenland zahlt.

Auch da müssen wir mitbedenken, alles was wir jetzt hier sozusagen leisten in dieser Versorgung der Kinder und Jugendlichen, die ohne Eltern, die ohne Familie da sind, das zahlt sich später aus.

Stellen wir uns vor, unsere eigenen Kinder müssen aus Krieg und Zerstörung und Bedrohung fliehen, haben nicht nur eigene Eltern dabei, die sind schwer traumatisiert.

Viele der Kinder und Jugendlichen, die in den letzten Jahren gekommen sind, waren ja früher auch in Flüchtlingslager und haben gar nichts anderes erlebt als die Bedrohung und das Leben als Flüchtling. Das heißt, hier in eine gute Betreuung gerade auch sozusagen in der Arbeitertraumatisierung zu investieren, wird sich später auf jeden Fall auszahlen, weil diese Kinder dann als Jugendliche Berufsausbildungen machen und als Erwachsene, auch so sie nicht wieder in ihr eigenes Land zurückkehren können, hier einen wesentlichen Beitrag auch am Arbeitsmarkt leisten.

Was jetzt schon wichtig wäre, ist eine Realkostenabrechnung für alle organisierten Bereiche. Das heißt, wirklich zu schauen was kostet es und das wird dann auch gezahlt. Da gibt es im Bund ja bereits einen großen Wurf der präsentiert wurde, bislang hat das Burgenland hier blockiert. Aber vielleicht kriegen auch wir hier Neuerungen von der Landesrätin mitgeteilt.

Ich möchte in dem Zusammenhang, die Frau Landesrätin sagt gerade das wäre ein Blödsinn, also es freut mich sehr, dass Sie es jetzt dann weiter auch offensichtlich mitverfolgen, dass es hier eine Realkostenabrechnung gibt, und wir nicht im Nachhinein erst die Tagsätze erhöhen.

Was aber doch jetzt auch im Anschluss wieder an das ideologische Pamphlet meines Vorredners anzumerken ist, ich glaube, wir sollten wieder auf den Boden der Tatsachen, weg von ideologischen Auseinandersetzungen kommen.

Ich möchte mich hier an einem Bild anlehnen, dass der Leiter der Asylkoordination Österreich, der Lukas Gahleitner-Gertz, einige die sich in der Szene hier auch bewegen

kennen ihn sicher, gerne bringt, wenn er sagt, wie wir über Asylpolitik und das Asylwesen in Europa reden, speziell auch in Österreich.

Er hatte das Bild gezeichnet von einem Krankenhaus und eine Person, die verletzt ist, fährt mit ihrem Auto zu dem Krankenhaus um dort behandelt zu werden. Jetzt ist das Problem, bei dem Krankenhaus wurden keine Parkplätze für die Patientinnen und Patienten vorgesehen, es gibt nur Parkplätze für Bedienstete.

Jetzt ist diese Person, die in ihrem Auto sehr verletzt zu dem Krankenhaus fährt gezwungen, sich auf einen Bedienstetenparkplatz zu stellen, geht dann ins Krankenhaus, um sich dort versorgen zu lassen.

Was passiert jetzt? Fortan wird sowohl auf politischer, als auf medialer Ebene und in breiten Teilen der Öffentlichkeit nur mehr darüber diskutiert, dass der Verletzte mit seinem Auto falsch parkt und es wird nicht darüber diskutiert, welche Verletzung er hat.

Kann er in dem Krankenhaus gut versorgt werden? Was müssen wir tun, damit die Verletzten alle gut versorgt werden? Es geht nur mehr darum, der ist da hineingefahren wo er nicht hineinfahren darf und er steht auf einem Parkplatz, wo er eigentlich nicht stehen darf. Es geht nicht um den Menschen, um seine Verletzungen und wie wir sie auch heilen können.

Das heißt, was wichtig ist, ist, dass wir hier miteinander erstens auf sachlicher Ebene diskutieren. Es gibt ein großes Problem, das wir gemeinsam zu lösen haben. Ich lade alle ein, suchen wir gemeinsam die guten Lösungen.

Unterstützen wir nicht jene, die von dem Problem leben. Wir haben eine Partei speziell in unserem Land, die vom Problem im Asylwesen lebt und von den großen Herausforderungen, die die Fluchtbewegungen und die begründeten Fluchtbewegungen hier für Europa und für jedes einzelne Land hier zeichnen.

Es gibt welche, die suchen nach Lösungen. Ich möchte dazu aufrufen, motivieren, suchen wir gemeinsam nach Lösungen. Es geht um Menschen, es geht um Menschen die herkommen, es geht um Menschen, die hier leben, es geht um alle Österreicherinnen und Österreicher und alle Menschen, die hier miteinander ihr Leben gestalten.

Hier bei der Grundversorgung im Rahmen des Landesbetreuungsgesetzes nachzubessern, kriegt natürlich unsere Zustimmung. Danke für Ihre Aufmerksamkeit.
(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Klubobfrau. Als nächsten Redner bitte ich Herrn Klubobmann Johann Tschürtz ans Rednerpult und in Vorbereitung Herr Kollege Gerald Handig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Ich würde das nur sozusagen mit dem biologischen Pamphlet, denn ich glaube, diese Ausdrucksweise sollten Sie sich überlegen, Frau Abgeordnete oder Klubobfrau, denn wenn man bedenkt, dass im Schnitt zwischen 60 und 70.000 Jungmänner, also 90 Prozent Jungmänner um Asyl ansuchen, das ist ungefähr so viel, wie die Stadt Wels Einwohner hat.

Die ganze Stadt Wels Einwohner, mit Infrastruktur, mit Schulen, mit allem, was man nur so braucht. Also als biologisches Pamphlet würde ich das nicht bezeichnen.

Aber, wenn ich das vielleicht insgesamt beleuchten darf. Wie schaut es zum Beispiel mit den Geburten aus in Österreich? Das kann man auch einmal beleuchten. Pro

Jahr gibt es in Österreich 82.000 Geburten. Von denen sind zirka 20.000 mit Migrationshintergrund. Wie gesagt, zwischen 40, 50 und 60.000 Asylanträge gibt es jetzt pro Jahr. 2022 um 120.000, das möchte ich ja gar nicht anführen, die Illegalität ist da gar nicht eingerechnet.

Das heißt, man muss sich das einmal vorstellen. Es gibt, wenn man von den 82.000 Geburten 20.000 mit Migrationshintergrund wegtut, haben wir 60.000 Geburten und 70.000 kommen neu nach Österreich. Lauter Jungmänner! Jungmänner oder nicht, wie soll ich sagen, das ist ein biologisches Pamphlet.

Es gibt den Wahnsinn dieser Schlepperkriminalität, der kein Ende findet. Jeden Tag ein Schlepper. Das wird natürlich auch bestärkt durch diese zusätzlichen Leistungen, die man aus österreichischer Sicht natürlich voll anbietet.

Wenn jemand nach Österreich kommt, kriegt er alles was er möchte, alles, alles was er möchte. Er kriegt eine Wohnung, er kriegt etwas zu essen, er kriegt alle mögliche Unterstützung die man sich nur vorstellen kann. Damit wir das auch einmal haben. Fast 70 Prozent aller Inhaftierten in der Justizanstalt in Eisenstadt sind Schlepper. Das muss man sich einmal vorstellen! Also das ist nicht ein so ein kleines Theater oder so, sondern das ist wirklich besorgniserregend.

Ich muss Euch echt sagen, nicht wir schaffen das, sondern definitiv, wir werden das nicht schaffen, wir werden das definitiv nicht schaffen! Wenn man das Beispiel im Fußballstadion hernimmt. Wenn in einem Fußballstadion 30.000 Menschen hineinpassen, werden wir dort nicht 50.000 hineinsetzen können, weil es halt nicht geht. Und wir können auch nicht alle Menschen aus Afrika, 50 Millionen/70 Millionen, in Österreich aufnehmen.

Das wird es halt nicht, das wird es halt nicht spielen. Und das wird es halt nicht geben, auch wenn das für manche so lapidar, ist „wurscht“ oder egal, wie auch immer. Wenn man sich auch die Geschichte insgesamt ansieht bezüglich Justizanstalten, 39 Prozent der Tatverdächtigen und 41 Prozent der Verurteilten und 57 Prozent der Inhaftierten sind keine Österreicher, sind keine Österreicher!

Man kann durchaus von importierter Kriminalität sprechen. Hier im Landtag haben wir 13 Sicherheitsanträge eingebracht, plus drei dringliche Anträge, alle wurden natürlich abgelehnt und von der SPÖ abgeändert in einer lockeren Form. Ich sage Euch, und das ist ganz wichtig, dass man auch wirklich darauf aufmerksam macht, was da eigentlich los ist.

Durch dieses Landesbetreuungsgesetz, das wir jetzt bekommen, wo jetzt mehr Geld zur Verfügung gestellt wird, wo auch im Bereich der Familienbeihilfe sich einiges ändert, na das ist ja doch für Schlepper wieder eine super Geschichte, da kann er sagen: „Jetzt könnt Ihr Euch wieder melden bei mir, weil jetzt gibt es noch mehr, noch mehr und noch mehr.“ Und das ist genau das Problem, denn es ist natürlich auch das Kommunikationsmittel Nummer eins das Handy. Der ruft an und sagt, jetzt können wir wieder 40.000 schleppen, weil natürlich das attraktive Land Österreich für alles da ist und Euch alles gibt.

Wenn man sich das anschaut bezüglich der Änderung des Landesbetreuungsgesetzes, dann halten wir wirklich fest, dass die Familienbeihilfenleistungen nach diesem Gesetz, und es steht ja drinnen, nicht mehr als Einkommen berücksichtigt werden. Und das ist definitiv, wenn man die Schleppergeschichte betrachtet, das ist definitiv gefährlich aus meiner Sicht. Jetzt muss man sich einmal vorstellen, was bekommt jemand, der in Österreich um Asyl ansucht?

Was bekommt jemand? Ich versuche, das jetzt einmal aufzuschlüsseln, damit wir das auch ein bisschen haben.

Jemand bekommt ein Quartier unter Achtung der Menschenrechte. Also jeder bekommt ein Quartier unter Achtung der Menschenrechte. Eine angemessene Verpflegung, die Gewährung eines monatlichen Taschengeldes, die medizinische Untersuchungen und Behandlungen, die natürlich auch, das ist klar. Die Bezahlung der Sozialversicherungs- und Krankensicherungsbeiträge auch.

Tausende die kommen, diese Familien, wo 90 Prozent Jungmänner mit einem Vollbart zu uns kommen! Dolmetscher, zu deren Orientierung in Österreich, das ist eh klar, die Übernahme der Transportkosten bei den behördlichen Ladungen, die Übernahme des Schulbedarfs, Übernahme des Schulbedarfs, die Maßnahme zur Strukturierung des Tagesablaufes, also Maßnahmen zur Strukturierung des Tagesablaufes.

Das heißt, morgen geht ihr alle ins Kino, das werden wir euch schon bezahlen, übermorgen kommt ihr in irgendein Konzert, dann bekommt ihr noch eine zusätzliche Leistung. *(Heiterkeit bei den Abgeordneten der GRÜNEN)*

Ich weiß, dass das für Euch lustig ist, für Euch GRÜNEN. Für uns ist das nicht lustig, wenn jedes Jahr 70.000, zwischen 40 und 70.000 Menschen, so groß wie die Stadt Wels, wupp, bumm, da sind sie! Aber lauter Jungmänner! Also ob das so richtig lustig ist, weiß ich nicht, aber ihr werdet das wahrscheinlich auch zur argumentieren wissen.

Oder auch die Gewährung von Geldleistungen für Bekleidung, also sie kriegen alles, alles, was man sich nur vorstellen kann und jetzt wird die ganze Geschichte noch zusätzlich erhöht. Also dieses Schlaraffenland, dieses Schlaraffenland wird von jedem bevorzugt werden, glaubt mir das!

Nicht sagen, wir sind nicht, leider Gottes nicht Ungarn, also wo 40 oder 50 Asylanträge gewährt werden, sondern wir sind in Österreich, wo wir halt alles gewähren was nur möglich ist, weil das Schlaraffenland Österreich nicht auf die eigenen Österreicher schaut, nicht auf die eigenen Österreicher schaut, die armutsgefährdet sind, die sich durch die Teuerung nichts mehr leisten können, sondern, alle könnt ihr kommen, wie ihr wollt, wir nehmen euch auf mit offenen Armen.

Das ist die Politik der GRÜNEN in der Bundesregierung. Mir tut nur die ÖVP leid, dass sie halt mit den GRÜNEN diese Regierung bestreiten müssen. Ich sage Euch eines, wir werden natürlich dieser Gesetzesänderung keine Zustimmung geben. Wir wollen natürlich jedem helfen, aber da geht es darum, dass sie Sachleistungen kriegen und nicht unaufhörlich mehr und mehr Geldleistungen. Das wollen wir einfach nicht und deshalb wird es keine Zustimmung geben. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Klubobmann. Als nächsten Redner bitte ich Herrn Kollegen Gerald Handig an das Rednerpult. In Vorbereitung Kollege Dieter Posch.

Bitte Herr Abgeordneter. **Abgeordneter Gerald Handig** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Frau Landesrätin, Kolleginnen und Kollegen im Hohen Haus! Meine Damen und Herren, die uns von zu Hause aus verfolgen!

Ich glaube eine Gesetzesänderung hat nie einen großen Unterhaltungswert und ist meistens oder wahrscheinlich nie lustig. Man sollte jetzt auch nicht das Ganze gegeneinander ausspielen. Man kann natürlich kontraversiell diskutieren, hat andere Meinungen darüber, aber letztendlich ist es hier dieses Burgenländische Landesbetreuungsgesetz, das auf Grund eines Bundesgesetzes angepasst werden muss,

was ja für mich nicht unbedingt heißt, dass hier Leistungen erhöht werden müssen. Anpassungen können meines Erachtens auch nach unten gehen.

Ja, das Landesbetreuungsgesetz, dessen Ziel ist die Gewährleistung der vorübergehenden Grundversorgung für hilfs- und schutzbedürftige Fremde im Burgenland, soweit diese nicht einen Rechtsanspruch nach bundesrechtlichen Vorschriften haben. 2018 wurde die letzte Novellierung durchgeführt.

Mittlerweile sind demnach nicht nur legistische Anpassungen notwendig, sondern besonders ergänzende Regelungen hinsichtlich der getroffenen 15a-Vereinbarung zwischen dem Bund und zwischen den Ländern über die gemeinsamen Maßnahmen zur vorübergehenden Grundversorgung, auch das wurde ja auch schon angesprochen, für die hilfs- und schutzbedürftigen Fremden.

Also dieses Gesetz dient den Hilfs- und Schutzbedürftigen und nicht all jenen, die möglicherweise hier vom Kollegen Tschürtz angesprochen sind, die sich das vielleicht möglicherweise auch in gewissermaßen erschleichen. Schwarze Schafe gibt es immer und überall, wird meistens an der Kontrolle liegen, wie weit man das in den Griff bekommt. Aber natürlich sind diese Regelungen mit dem Invasionskrieg Russlands in der Ukraine begründet.

Es wurde auch angesprochen, dass bereits im letzten Jahr diese Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern mit insbesondere der Erhöhung ausgewählter Kostenhochsätze, sowie der Grundversorgungsvereinbarung und der Erstversorgungspauschale kundgemacht wurden, weswegen wir nun dieses Landesbetreuungsgesetz anpassen, beziehungsweise ändern.

Was wird nun geändert? Zusätzlich zu dem bereits im Artikel 1 der Grundversorgungsvereinbarung erfassten ukrainischen Kriegsvertriebenen sind nunmehr, und auch das wurde erwähnt, auch jene aus der Ukraine vertriebenen Drittstaatsangehörigen umfasst. Diese fallen zwar nicht unter die Vertriebenenverordnung gemäß § 62 des Asylgesetzes.

Ihnen wurde aber die Einreise nach Österreich zwecks der Durchreise mit unmittelbarer Ausreise gestattet. Bin ich wiederum bei der Kontrolle. Ohne eine Zuweisung durch den Bund in die burgenländische Grundversorgung besteht also grundsätzlich kein Anrecht auf Grundversorgung. Wobei nun aus der Ukraine Geflüchtete ausgenommen werden, sofern sie unter diese Vertriebenenverordnung fallen.

Die Familienbeihilfe wird mittels Einkommen bei der Bemessung der Leistungen berücksichtigt und die Landesregierung, das wurde auch gesagt, kann per Verordnung Kostenhöchstansätze und Freibeträge festlegen. Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit, wir werden dieser Gesetzesnovelle die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächsten bitte ich Herrn Abgeordneten, Kollegen Dieter Posch an das Rednerpult.

Abgeordneter Dieter Posch (SPÖ): Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Es war zu erwarten, dass natürlich zu diesem Tagesordnungspunkt eine emotional geführte Debatte vom Zaun gebrochen wird. Das ist auch irgendwo eine Form von Asylmissbrauch, nämlich dann, wenn man das Wort „Asyl“ dazu missbraucht, die Gesellschaft zu spalten und wieder kollektive Feindbilder aufzubauen. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Herr Kollege Tschürtz, ich darf, Herr Kollege Tschürtz, ich darf erinnern, Ihr wart einmal in der Landesregierung, das war die Rot-Blaue-Koalition, bekanntlicherweise nicht unbedingt mein Favorit und dennoch hat im Regierungsprogramm, seinerzeit unter Hans

Niessl und Johann Tschürtz Neudörfel einen Eintrag gefunden, weil man Neudörfel als Beispiel für die Unterbringung von Schutzsuchenden in kleinen, überschaubaren Einheiten als Modell für das Burgenland hervorgehoben hat.

Das verleiht mir jetzt, aber nicht nur, weil Ihr das damals in das Regierungsprogramm geschrieben habt, sondern weil wir schon jahrzehntelang damit Erfahrung haben, das verleiht mich in eine Situation, dass ich das ganze Thema sehr pragmatisch angehen kann. Die Diskussionen, die wir immer haben mit Flucht und Massenbewegung und Ansturm et cetera, das sind Diskussionen, die hat weder Ihr berittener Innenminister gelöst, die hat auch nicht der Herr Balkanroutenschließer gelöst.

Das sind Themen, die sich auf internationaler Ebene, auf österreichischer Ebene mit Beiträgen zu internationalen Lösungen abzuspielen haben und Sie werden jetzt nicht glauben, dass wir mit der Debatte hier im Burgenländischen Landtag irgendeine Mehrheit finden, dass wir von den Ungarn den Eisernen Zaun wieder kaufen und das Burgenland einzäunen werden. *(Abg. Johann Tschürtz: Schade für die SPÖ! Wirklich schade!)*

Sie werden aber immer wieder verweigern und immer wieder verleugnen, dass man sich mit den Fluchtgründen auseinandersetzt. Die Fluchtgründe, die Sie meinen, sind die, dass man hier bei uns im Schlaraffenland lebt, ohne dass Sie wahrscheinlich persönlich sehr, sehr viele dieser Schicksale dieser Menschen, kennen, die auch gemäß Ihrem seinerzeitigen Regierungsprogramm im Burgenland Aufenthalt gefunden haben.

Und es ist für die Quartiergeber, das hat sich jetzt insbesondere in der Ukraine Krise noch mehr bewahrheitet. Es waren sehr, sehr viele Burgenländerinnen und Burgenländer und auch Institutionen und Gemeinden, die sich wirklich innerhalb kürzester Zeit darum bemüht haben, Quartiere zu besorgen, die sich bemüht haben, so in burgenländischer Tradition, einfach Menschen zu helfen, und zwar jenen, die vor der Tür standen oder jemandem Quartier zu geben, der einfach ratlos und kopflos war.

Es hat damals der Wolfgang Werderits mit den Verkehrsbetrieben Burgenland gemeinsam mit dem Land Burgenland organisiert, dass von der ukrainisch-polnischen Grenze, also ungarischen Grenze, recht rasch diese privat zur Verfügung gestellten Quartiere angefahren wurden. Ich habe das persönliche Erlebnis gehabt, dass wir natürlich in unserer Tradition außerhalb des schon bekannten Asylwerberhauses auch viele Privatquartiere gehabt haben. Als dann eine Familie nicht wirklich ganz genau von den Zahlen und so weiter hingepasst hat, habe ich den Wolfgang Werderits angerufen und habe gesagt, pass auf, hast du noch in der Nähe ein Quartier für einen alleinstehenden Mann. Er hat gesagt, ich schicke dir gleich ein Taxi.

Sage ich, brauchst nicht, ich bringe den Menschen selbst hin. Weil wenn ich jetzt schon einmal von der Grenze daherkommt, dann wird er wieder wohin verfrachtet. Ich habe das selbst übernommen. Ich habe ihn persönlich wohin gebracht.

Ich darf es hier verraten, weil es ja kein Staatsgeheimnis ist, nach Donnerskirchen. Ich habe dann die Familie, die in Donnerskirchen sich zur Verfügung gestellt hat, um auch jemandem der Schutz sucht ein Dach über dem Kopf und in der ersten Not einmal Verpflegung zu gewähren, auch dann empfohlen, doch mit dem Bürgermeister Kontakt aufzunehmen und zu schauen, weil es wird ja sicherlich auch in Donnerskirchen ein Netzwerk geben, wo sich der Gemeindevorstand oder die Gemeindevorstandin, je nachdem, darum kümmert, was in ihrer Gemeinde abgeht, und dass auch die privaten Unterkunftgeber von der Gemeinde eine logistische Unterstützung et cetera, et cetera bekommen.

Die haben mir aber gesagt, dass der Donnerskirchner Bürgermeister von dem wahrscheinlich gar keine Ahnung hat. Dann bin ich wieder gefahren und habe sie beraten. Lange, lange hat diese Familie bei mir angerufen, um Informationen zu bekommen, um Tipps zu bekommen, um Hinweise zu bekommen.

Ich habe mich sogar darum gekümmert, dass der dann bei uns in Neudörfel am Sprachkurs teilnehmen kann, den wir organisiert haben, weil nicht alle Gemeinden einfach ihre Aufgabe so ernst nehmen wie sie eigentlich sollten und wie es sogar dem Rot-Blauen-Regierungsprogramm seinerzeit entsprochen hätte.

Fluchtursachen, die kümmern niemanden. Und jetzt ist es makaber, dass ausgerechnet ich als Sozialdemokrat, wobei, da gibt es ja nicht inhaltlich große Unterschiede, aber an und für sich, das ist das Kernthema der GRÜNEN, dem ich mich aber gerne anschließe. Der Klimawandel wird ja von gewissen Parteien im Nationalrat, im Landtag, auf europäischer Ebene, wo man sich jetzt mit AfD und dergleichen, ja super und auch mit den Identitären sehr wohl fühlt, da wird der Klimawandel eigentlich überhaupt nicht wahrgenommen. Stimmt nicht. Das sind Naturereignisse.

Der Klimawandel wird einer der größten Fluchtursachen sein in Zukunft, wenn wir nicht dagegen steuern, weil wenn es den ganzen Kontinent überschwemmt, wenn es ganze Kontinente und Landstriche einfach austrocknet, dann werden die Leute, einfach um nicht zu verhungern, sich auf den Weg machen. *(Abg. Johann Tschürtz: Wir haben eh Platz für 60, 70 Millionen!)*

Und dann wird es als allererstes einmal eine Binnenmigration geben. Und bei der Binnenmigration wissen wir ganz genau, dass der Schwächere dann überbleibt. Und die werden dann vertrieben und weitervertrieben und weitervertrieben.

Die meisten, schon jetzt aufgrund solcher Ursachen Geflüchteten, befinden sich übrigens nicht im Schlaraffenland Loipersbach oder Mattersburg. Die meisten dieser Leute befinden sich in den angrenzenden Nachbarländern, die mit wesentlich weniger Wohlstand es bewerkstelligen, dass trotzdem die Menschen nicht verhungern und verdursten müssen.

Sie werden einfach einmal, und ich erinnere jetzt an das Eingangsstatement von mir, Sie werden irgendwann einmal mit privaten Quartiergebern vielleicht in Kontakt kommen. Mit Menschen, die sich wirklich den sogenannten „Hintern aufreißen“, die vieles von ihnen privat, nicht nur an Geld, an Sachleistung, sondern vor allem an Logistik verwenden. Es ist nicht leicht jemandem Quartier zu geben, und plötzlich auch Ansprechperson für psychologische Themen, für gesundheitliche Themen, für alles, zu sein. Man übernimmt eigentlich fast eine Patenschaft.

Diesen Leuten wollen Sie erklären, da stutzen wir jetzt das Geld zusammen, *(Abg. Johann Tschürtz: Man redet nicht von Schuldzuwendung, sondern von der Dimension!)* dass ihr noch mehr Privates einsteuern müsst, dem werden wir nicht zustimmen. Wir haben eine Ahnung davon, *(Abg. Johann Tschürtz: Seht Ihr das nicht?)* Leute, die Asyl nicht nur von der Überschrift kennen, und nicht nur vor Missbrauch und Gesellschaft zu spalten, sondern von der angewandten Situation. *(Abg. Johann Tschürtz: Das hat mit dem nichts zu tun!)*

Diese Leute wissen was es kostet. Diese Leute wissen, welche logistische und auch welche finanzielle Unterstützung es braucht, vor allem, dass die Quartiere, die Sie in Ihrem Regierungsprogramm damals bezeichnet haben, tatsächlich überlebensfähig sind und somit eine gehaltvolle und sinnvolle Unterstützung auch leisten können.

Daher werden wir diesem Antrag natürlich zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächste hat sich zu Wort gemeldet Frau Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Dankeschön. Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte einfach zu dieser Thematik ein paar Klarstellungen, ein paar sachliche Hinweise auch geben, weil ich glaube, dass es wichtig ist, auf diese Thematik auch dementsprechend sachlich zu reagieren.

Ich glaube wir wissen alle die wir hier sitzen, dass es in diesem Bereich Asylbereich, Grundversorgungsbereich, sehr viele Herausforderungen gibt und ja ich glaube, wir sind alle der gleichen Meinung, dass es für das auch Lösungen braucht. Da braucht man natürlich auch Lösungen seitens des Bundes, seitens des Innenministers.

Es war die letzten zwei Tage, ich bin gestern erst von Kärnten heimgekommen, die Flüchtlingsreferentenkonferenz und ja, das haben wir auch dem Innenminister mitgegeben, dass er Lösungen für das große Problem, für die Gesamtsicht des Bundes finden muss und natürlich auch auf EU-Ebene Lösungen geben muss.

Meine Aufgabe, und ich glaube das habe ich hier im Landtag schon oft gesagt, ist nicht die Asylthematik per se, ich bin auch nicht für die Grenzen zuständig, meine Aufgabe hier im Land ist für die Grundversorgung da zu sein. Das heißt, wir haben uns die letzten zwei Tage getroffen, um natürlich auch ganz sachlich zu besprechen, wie gehen wir mit der Grundversorgungsthematik in den Ländern um.

Und vielleicht, Herr Kollege Tschürtz, also die Kinoabende waren nicht dabei bei dieser Thematik, die Kinoabende, (*Abg. Johann Tschürtz: Gibt es auch!*) sind vielleicht ein Beispiel mit dem man jetzt irgendwo schon nach außen dringen kann, aber es werden keine Kinoabende für Asylwerber bezahlt, (*Abg. Johann Tschürtz: Hat es schon gegeben!*) das möchte ich schon ganz klar an dieser Stelle sagen.

Es sind viele Wortmeldungen gefallen, die nicht ganz so stimmen, Herr Kollege Handig. Auch die Thematik der Kostenhöchstsätze ist eine ganz wichtige. Vielleicht, wenn Sie ordentlich zugehört hätten bei der Pressekonferenz oder in den Aussendungen, die wir gestern gemacht haben, dann ist das auch ein großes Anliegen. Vielleicht, Herr Kollege Tschürtz, reden Sie auch mit dem Kollegen aus Salzburg, der von der FPÖ ist, denn genau dieses Thema ein ganz ein großes Anliegen war, nämlich dass wir auch in der nächsten Konferenz Kostenhöchstsätze anheben, also dem reichen gar nicht die 25 Euro.

Wir sehen hier einfach, dass es so viele Unterschiede gibt zwischen den Bundesländern, das ist eine ganz eine große Thematik. Wo wir vielleicht im Burgenland mit den Kostenhöchstsätzen noch auskommen, ist es in anderen Bundesländern überhaupt nicht der Fall.

Der Kollege aus Oberösterreich, der Kollege aus Vorarlberg, ich kann Ihnen da viele nennen von Seiten der ÖVP oder eben aus Salzburg von der FPÖ, die diese Themen ganz stark treiben. Ich meine, irgendwo verstehe ich dann jetzt nicht, warum man sagt, das sind Anpassungen. Schon klar. Man muss diese Kostenhöchstsätze die wir hier beschließen, oder die wir in der Konferenz beschließen, man muss sie nicht in den Ländern umsetzen. (*Abg. Gerald Handig: Auch eine Anpassung!*)

Aber noch einmal, meine Aufgabe ist da ganz sachlich an dieses Thema heranzugehen und auch zu schauen, was brauchen denn unsere Institutionen Vorort.

Wir haben jetzt die Kostenhöchstsätze, gestern bei der Konferenz beschlossen. Gerade für den Bereich der vulnerablen Gruppen. Und es hilft nichts, wenn man Menschen mit Beeinträchtigungen alleine lässt. Es hilft auch nichts, wenn wir die Thematik der UmF da haben. Es ist schon klar, dass man das Problem an der Wurzel fassen muss. Aber das Problem ist da. Und wir brauchen Lösungen.

Wir brauchen Lösungen für die Menschen im Burgenland, die sich mit der Thematik beschäftigen. Daher war diese Anpassung der Kostenhöchstsätze für mich persönlich ein sehr wichtiges. Ich danke auch dem Kollegen aus Salzburg, der wirklich sehr sachlich, lösungsorientiert, (*Abg. Johann Tschürtz: Wie heißt der?*) problemorientiert bei der Konferenz, das sage ich nachher, ich will jetzt keine Namen hier nennen, aber sie können es wahrscheinlich raussuchen, der wirklich, und da bedanke ich mich, und das habe ich ihm auch gesagt bei der Konferenz, der weiß, dass es wichtig ist und der weiß, dass wir da Probleme haben und der sehr sachlich reagiert hat.

Vielleicht kurz zu der Kollegin Petrik. Also dieses Realkostenmodell, ich weiß nicht wo Sie das herhaben. Das ist eigentlich niemals von mir irgendwie blockiert worden oder geblockt worden oder negiert worden, ganz im Gegenteil. Wir haben eigentlich immer wieder, und das war bei der letzten Konferenz auch ein Beschluss, dieses Realkostenmodell fortgetrieben. Wir wollen das haben. Wir wollen das vor allem im Bereich der vulnerablen Gruppen, wo wir die Kostensätze erhöht haben, auch haben.

Die Frage ist nur, wie schaut das Modell aus? Das ist eine Thematik, die die Länder beschäftigt. Und das beschäftigt nicht nur das Burgenland, nicht nur mich, sondern auch alle anderen Länder.

Jetzt, ich weiß nicht wie Sie das mitbekommen haben, jetzt gibt es natürlich ein Modell, eine Vereinbarung zwischen dem Bund und Wien, das wurde jetzt ganz kurz, ich sage es wirklich ganz kurz gestern bei der Konferenz umrissen dargestellt, die Detailinformationen, die fehlen uns noch zu diesem Modell. Das haben wir auch dem Herrn Innenminister als gesamte Länder mitgegeben und gesagt, wir brauchen eine weitere außerordentliche Flüchtlingsreferentenkonferenz, die im Dezember stattfinden wird, wo wir konkret dieses Modell uns ansehen.

Weil schauen Sie, wir Länder können ja auch nur mitgehen, wenn dieses Modell Sinn macht, wenn dieses Modell für alle Länder Sinn macht und das muss man besprechen. Da kann man nicht einfach ein Modell vorlegen und sagen, für Wien macht das Sinn, wie schaut es mit den anderen Bundesländer aus.

Wir sind extrem unterschiedlich. Stadt und die Bundesländer kann man nicht wirklich vergleichen. Das merken wir bei vielen Diskussionen und glauben Sie mir, wir haben sehr angeregt diskutiert mit allen Beteiligten.

Da muss man sicher verschiedene Wege gehen und das weiß auch der Herr Innenminister, dass es hier noch verschiedene Ansätze und Lösungen braucht. Und vor allem wollen wir als Bundesländer beim Realkostenmodell, bei dieser Weiterentwicklung, auch mitreden und gemeinsam einen Beschluss fassen und mitbestimmen können, wie dieses Modell für uns Bundesländer aussieht, und da bin ich auch bei der Demokratie, natürlich müssen wir schauen, als Burgenland, was brauchen wir, was braucht Vorarlberg, was braucht Tirol, was braucht Salzburg.

Wir brauchen einen gemeinsamen Konsens in dieser Thematik, dafür sind wir zuständig in der Thematik der Landesregierung für die Grundversorgung. Das ist mir persönlich wichtig, da in diesem Punkt weiter sachlich das abzuhandeln. Danke schön.
(Beifall bei der SPÖ)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Landesrätin. Zu Wort gemeldet hat sich Kollege Gerald Handig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Frau Landesrätin! Ich habe diese Pressekonferenz nicht nur schlecht nicht gehört, sondern gar nicht gehört. Das was ich sagen wollte, dass auch die Erhöhung von Kostensätzen eine Anpassung ist, das heißt, es war positiv untermalt und bestätigt, Anpassungen können nach oben und nach unten passieren. Es war keine Kritik, keine negative, sondern eine Bestätigung. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

†Zweiter Präsident Walter Temmel|: Danke Herr Abgeordneter. Da keine weitere Wortmeldung vor liegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in der vorliegenden Fassung in zweiter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbetreuungsgesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbetreuungsgesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2028), mit dem das Gesetz über die interkommunale Zusammenarbeit der Gemeinden geändert wird (Zahl 22 - 1491) (Beilage 2074)

Zweiter Präsident Walter Temmel|: Der 5. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 2028, mit dem das Gesetz über die interkommunale Zusammenarbeit der Gemeinden geändert wird, Zahl 22 - 1491, Beilage 2074.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Elisabeth Böhm.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Elisabeth Böhm: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Gesetz über die interkommunale Zusammenarbeit der Gemeinden geändert wird, in der 39. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 06. September 2023, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Gesetz über die interkommunale Zusammenarbeit der Gemeinden geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Berichterstatterin. Ich erteile nun Herrn Abgeordneten Markus Wiesler als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Premiere für Dich, Herr Kollege, in dieser Legislaturperiode. Ich wünsche Dir natürlich alles Gute, auf eine gute Zusammenarbeit.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Danke mein Präsident. Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Ich möchte mich zu allererst bei meiner Vorgängerin, Landtagspräsidentin außer Dienst Ilse Benkö bedanken, dass sie es mir ermöglicht, wieder in den Landtag einzuziehen. Ich hoffe, sie hört mich. Liebe Ilse, herzliches Dankeschön dafür.

Zur Gesetzesänderung ist Folgendes festzuhalten. Eigentlich geht es um eine Formalität, wo die Aufzählungen genauer formuliert werden. Worum geht es? Das Land stellt allen burgenländischen Gemeinden einen Teil der Gemeindebedarfszuweisungsmittel in Form von Sachleistungen zur Verfügung. Dafür braucht es natürlich eine gesetzliche Regelung.

Es gibt im Gesetz eine Aufzählung, welche Sachleistungen den burgenländischen Gemeinden zur Verfügung gestellt werden. Das Gemeinденetzwerk, das Schulnetzwerk, eine elektronische Vergabepattform, eine verpflichtende Aus- und Weiterbildung der Gemeindebediensteten und einen medizinischen Bereitschaftsdienst in Form des Betriebes von Akutordinationen.

Diese Sachleistungen sollen im Gesetz genau aufgezählt werden und erweitert werden. Das heißt, unter der Rubrik Gemeinденetzwerk kommen E-Government-Lösungen dazu. Dadurch soll es eine Verbesserung der Gemeindeverwaltung geben und ermöglicht werden. Durch diese Implementierung im Gesetz von E-Government-Lösungen sollen sich auch die Gemeinden in Zukunft Kosten ersparen.

Soll heißen, eine Sammelbestellung durch das Land kommt den Gemeinden günstiger. Den Gemeinden wird jährlich am 30. Juni ein Bericht über diese Sachleistungen zur Verfügung gestellt, was mit den Gemeindebedarfszuweisungsmitteln finanziert wird. Die Gesetzesänderung bringt also eine Erleichterung für alle beteiligten Gemeinden. Ziel ist es, die Sicherstellung der Finanzierung der Sachleistungen aus den Bedarfszuweisungen zu ermöglichen.

Es ist immer schön, wenn sich Gemeinden durch Zusammenarbeit Kosten sparen, was es jedoch in Zukunft für die Gemeinden braucht, ist ganz klar frisches Geld. Ich sitze mittlerweile auch 21 Jahre im Gemeinderat und es wird immer enger mit den finanziellen Mitteln.

Da hoffe ich sehr auf den Finanzausgleich, aus dem neuen. Ich hoffe, es bleibt nicht nur bei vorgesehenen Anschubfinanzierungen für gewisse Projekte und hinterher müssen die Gemeinden dann leider wahrscheinlich selber schauen, wie sie dann durchkommen und wie die Projekte weiterfinanziert werden. Durch den zunehmenden Kostendruck auf die Gemeinden wird es noch mehr an neuen Lösungen brauchen. Einen Vorschlag werden wir in nächster Zukunft dazu einbringen.

Abschließend möchte ich festhalten, dass es für interkommunale Projekte und Zusammenarbeit den Zusammenhalt, das Fachwissen und die Leidenschaft aller Beteiligten benötigen wird. Herzlichen Dank. Wir stimmen gerne zu. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächsten Redner bitte ich Herrn Klubobmann Markus Ullram ans Rednerpult und in Vorbereitung Frau Kollegin Elisabeth Böhm.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Danke schön Herr Präsident. Ich darf zunächst einmal dem neu gewählten Präsidenten Robert Hergovich recht herzlich zur einhelligen Wahl gratulieren und darf alles Gute wünschen bei der Führung des Amtes hier im Hohen Landtag und alles Gute wünschen.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Werte Kolleginnen und Kollegen! Es hat sich nach dem Sommer seitens der Regierung nicht vieles geändert. Es ist ein Affront weiterhin gegenüber allen Abgeordneten allen Fraktionen hier im Hohen Haus, wenn bei einzelnen Themen sie mit Abwesenheit glänzen.

Dass man das beim Landeshauptmann schon lange feststellt, dass ihm der kleinteilige Diskurs, das war seine persönliche eigene Wortwahl, hier im Hohen Landtag nicht interessiert, das ist soweit bekannt. Aber dass jetzt auch seine nächste Gefolgschaft, die Landesrätinnen und Landesräte nicht mehr im Landtag sind und zuhören, was für Ideen, welche Vorschläge, welche Anregungen die einzelnen Abgeordneten aller Fraktionen hier mitteilen im Landtag bei ihren Redebeiträgen, bei den Debatten, bei der demokratischen Auseinandersetzung, das ist eine neue Qualität.

In der Fragestunde haben wir heute den Herrn Landesrat Dorner schon erlebt in mehreren Bereichen. Zum einen, wo er gemeint hat, es gibt schon eine Zweckwidmung der Wohnbauförderungsmitteln, das ist nicht der Fall. Genau das wird ja eigentlich gerade eingefordert. Über 125 Millionen Euro werden über den Bund an das Land Burgenland übermittelt an Wohnbauförderungsmitteln.

Gerade einmal die Hälfte wird ausgeschüttet an Private wie auch an Genossenschaftseigentümern, die hier für den Wohnbau gefördert werden. Die andere Hälfte wird de facto versiegt im laufenden Budget, weil man ja dieses Geld auch braucht für die Löcher zum Stopfen.

Weil es kann ja nicht sein, dass schon nur die Ankündigungen der Landesregierung, die ja getätigt werden, kostet ja natürlich auch Geld, auch wenn es nicht zur Umsetzung kommen oder noch nicht gekommen ist. Das ist schon ein eigenartiges Phänomen.

Auf der anderen Seite, wenn von der interkommunalen Zusammenarbeit gesprochen wird: Ja, das ist ein wichtiger und wesentlicher Beitrag in unserer Gesellschaft, mit dem Miteinander der Gemeinden. Ich glaube, dass die Gemeinden untereinander ein sehr, sehr gutes Einvernehmen haben und schon in den letzten Jahren und Jahrzehnten bewiesen haben, bei den einzelnen Projekten, dass sie gut zusammenarbeiten können, über die Parteigrenzen hinweg.

Das wissen die SPÖ-Bürgermeister, die ÖVP-Bürgermeister, die Listen-Bürgermeister, wie sie alle sind, und hat bis dato auch sehr, sehr gut funktioniert.

Eine Gruppe gibt es, die das nicht so mit der Zusammenarbeit hält, das ist diese Landesregierung. Das merkt man im Bereich der Bedarfszuweisungen. Gibt es Gleiche und Gleichere? Nicht nur, dass der eine oder andere Bürgermeister mit Null beteiligt wird und nur den Grundsockelbetrag kriegt und keine gesonderten Bedarfszuweisungen für große Projekte, für große Anschaffungen bekommt. Das geht ja nicht nur, wenn man sagt,

alle, die in der Opposition sind, sondern nein, das geht noch weiter. Das geht auch bei den eigenen SPÖ-Bürgermeistern, wenn sie nicht spüren, dann bekommen sie kein Geld.

So einfach ist das hier im Burgenland. So Zuckerbrot und Peitsche-Spiel. Bist in Ordnung, gibst mir Recht, kriegst Geld. Bist nicht in Ordnung, geben wir dir nichts. Und somit sind wir an einem Punkt angelangt, bei einer kommunalen Zusammenarbeit mit dem Land, wo man bei Schreiben an den Landeshauptmann, der für Bedarfszuweisungen zuständig ist, ja nicht einmal mehr eine Rückantwort bekommt. Da kommt ja nicht einmal mehr ein leerer Zettel zurück.

Und dann fordert man eine interkommunale Zusammenarbeit ein. Das geht sich meines Erachtens nach nicht aus, diese Ungleichbehandlung. Eine Verstaatlichung und eine Entmündigung der Gemeinden gibt es ja in vielen Bereichen. Denken wir an das Raumplanungsgesetz. Mit einem Federstrich hat diese SPÖ-Alleinregierung es für sich in Anspruch genommen, dass Gemeinden nicht mehr entscheiden, was auf dem eigenen Hotter passiert.

Denen wurde ganz einfach die Entmündigung gegeben mit dem neuen Raumplanungsgesetz, wo sie nicht mehr entscheiden, wo Windräder aufgestellt werden, wo sie nicht mehr entscheiden, wo Photovoltaik passiert, wo sie nicht mehr entscheiden über die Zukunft der Nahversorger. Wir kennen noch diese Diskussion, die hier sehr emotional in diesem Haus geführt worden ist.

Auch das ist Teil einer Zusammenarbeit, wo man kein Miteinander feststellen kann. Das ist ewig schade, denn unser Bundesland ist für das zu klein, dass wir solche Entscheidungen nur von einer Person hinnehmen müssen, sondern wir sollten auf Gemeinsamkeit achten. Das entfällt aber in dem Fall bei dieser Landesregierung.

Wenn ich zum Beispiel denke an die neue Errungenschaft, auch wenn das Land jetzt das Essen ausführt für die Gemeinden. Sie übernimmt einen Dienst, wo das Bioessen ausgeführt wird. Da gibt es jetzt auf einmal eine neue GmbH. Jetzt macht das nicht mehr die Verkehrsbetriebe Burgenland GmbH, sondern wird jetzt über weite Strecken übernommen von der Gästehäuser Burgenland GmbH.

Jetzt muss man sich ja fragen, was hat die Gästehäuser Burgenland GmbH mit dem Ausführen von Essen zu tun? Ich kann es Ihnen nicht sagen. Vielleicht ist jemand von der Landesregierung da, oder nicht da in dem Fall, der das erklären kann. Da schweigt man darüber, über die neuen GmbHs, die ja gegründet werden und das kann man in allen Bereichen einfach feststellen.

Man muss ja nur einmal genauer hinschauen. Die SPÖ-Bürgermeister nicken das meistens auch ab, was ich schade finde. Hinter vorgehaltener Hand wird er danach immer kritisiert und man sagt, eigentlich finden wir das nicht gut. Und wenn man dann sagt, dann müsst ihr aufstehen, wir trauen uns nicht, weil sonst kriegen wir wieder kein Geld.

So schließt sich der Kreis der Zusammenarbeit. Die einen werden zwangsbeglückt mit der Zusammenarbeit und die anderen werden gar nicht beglückt, weil sie gar nicht mehr vorkommen in diesem kleinteiligen politischen Diskurs des Herrn Landeshauptmanns. Das ist ewig schade. Wenn man heute hergeht, dass der Spielraum der Gemeinden immer enger wird, bewusst immer enger geschnallt wird, dieser Gürtel, seitens des Landes, so wird man damit eines bezwecken. Abhängigkeit zu schaffen.

Haben die Gemeinden weniger Geld, müssen sie mehr in das Land pilgern und dann sagt einer, Daumen rauf, Daumen runter. Kriegt Geld, kriegt keines. Kannst dein Projekt machen oder nicht. Das versteht man, glaube ich, nicht, diese Politik, diesen

Zugang und ich bin davon überzeugt, dass die Burgenländerinnen und Burgenländer sich diese Zusammenarbeit anders vorstellen.

Folgedessen ist eine interkommunale Zusammenarbeit ein E-Government im eigentlichen Sinne ja absolut zu begrüßen, aber diese Zusammenarbeit, die diese SPÖ-Alleinregierung pflegt, abzulehnen. Hier ist auf allen Ecken und Enden ein Verbesserungsbedarf gegeben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Klubobmann. Als nächste Rednerin bitte ich Frau Kollegin Elisabeth Böhm ans Rednerpult.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Elisabeth Böhm (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseherinnen und Zuseher zu Hause! Ich möchte auch natürlich unserem neuen ersten Präsidenten gratulieren. Herzlichen Glückwunsch und alles Gute und auch weiterhin gute Zusammenarbeit.

Das Gesetz zur interkommunalen Zusammenarbeit ist für die burgenländischen Gemeinden und Städten im täglichen Leben und im täglichen Amt ganz wichtig und ich möchte hier auch betonen, dass wir das sehr schätzen, auch in den Gemeindestuben.

Durch das Erste Burgenländische Rechenzentrum wird auch die technische Anforderung gebündelt und steht den Gemeinden und Städten zur Verfügung. Das E-Government wurde auch schon vorher angesprochen, ist für eine moderne und effiziente Verwaltung heutzutage unumgänglich.

Ich möchte nur einige Themen aus dem Alltag ansprechen, eine enorme Erleichterung ist zum Beispiel das EDV-Netzwerk für die Schulen, die Aus- und Weiterbildung für die 4.500 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Gemeinden und Städten, ebenso wichtig ist auch die Datensicherung.

Das digitale Fundamt ist ja jetzt neu dazugekommen, was auch natürlich eine Erleichterung ist für die Burgenländerinnen und Burgenländer. Es steht hier immer die Effizienz im Mittelpunkt. Ich möchte hier auch zu den Ausführungen vom Herrn Klubobmann Ulram sagen: Die Zusammenarbeit mit der Burgenländischen Landesregierung ist hervorragend, und möchte das hier auch betonen über die Parteigrenzen hinweg. *(Abg. Markus Ulram: Das ist falsch! - Beifall bei der SPÖ)*

Das ist richtig. Wir werden daher der Gesetzesänderung zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Kollegin. Da keine weitere Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in der vorliegenden Fassung in zweiter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Gesetz über die interkommunale Zusammenarbeit der Gemeinden geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Gesetz über die interkommunale Zusammenarbeit der Gemeinden geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

6. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2029), mit dem das Burgenländische Abgabengesetz und das Gesetz über den Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland geändert werden (Zahl 22 - 1492) (Beilage 2075)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Der 6. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 2029, mit dem das Burgenländische Abgabengesetz und das Gesetz über den Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland geändert werden, Zahl 22 - 1492, Beilage 2075.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Dieter Posch.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Dieter Posch: Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Abgabengesetz und das Gesetz über den Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland geändert werden, in ihrer 39. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 06. September 2023, beraten.

Bei der Abstimmung wurde der vorliegende Gesetzentwurf unter Einbezug des von mir gestellten Abänderungsantrages mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen somit den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Abgabengesetz und das Gesetz über den Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland geändert werden, unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. In Vorbereitung Abgeordneter Kollege Markus Wiesler.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Der Titel der beiden Gesetze, die wir hier ändern, täuscht ein wenig. Es geht um das Burgenländische Abgabengesetz und das Gesetz über den Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland. In Wirklichkeit geht es um eine Anpassung aufgrund einer EU-Richtlinie und in Wirklichkeit geht es um Information, und das halte ich aber für sehr wichtig.

Es geht auf der einen Seite um Informationen, die in Zukunft vorgeschrieben sind, die an die Verbraucher, also die Trinkwassernutzer, gegeben werden müssen. Das betrifft auf der einen Seite die Qualität des Trinkwassers und auf der anderen Seite den Preis und den Verbrauch und die Preisgestaltung des Trinkwassers.

Wie es in Österreich so ist, ist das alles nicht sehr einfach, weil diese Gesetzesänderungen betreffen nicht alle Wasserversorger, es geht da eben um die Zuständigkeiten.

Auf der einen Seite, die eine Benützungsgebühr einheben, die betrifft es. Die, die nur Entgelte aufgrund von einer Genossenschaft zum Beispiel, wir haben ja gerade im Südburgenland sehr viele Wassergenossenschaften, die betrifft das eigentlich nicht. Allerdings dazusagen muss man, dass, was die Qualität des Wassers, die Information betrifft, schon lange gilt, nämlich alleine schon über das Lebensmittelsicherheits- und Verbraucherschutzgesetz, teilweise auch über die Trinkwasserverordnung, also manches gibt es schon.

Beim Preis trifft das allerdings hier nicht zu. Information ist wichtig, gerade bei einem Lebensmittel muss man sagen, Trinkwasser, ist es natürlich wichtig, dass hier die Bevölkerung informiert wird, wie die Qualität ist, aber auch, wie sich der Preis gestaltet.

In der EU-Richtlinie geht man sogar so weit, dass Vergleiche des Durchschnittsverbrauchs angestellt werden müssen, um diese Information an die Trinkwassernutzer weitergeben zu können. Wasser ist wichtig und ich denke mir, das ist ein wichtiger Schritt, der hier gesetzt wird, dass das hier rechtlich festgelegt wird. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Generell geht es ja darum, dass die Menschen mehr Informationen brauchen. Nicht nur, was die Lebensmittel angeht, sondern generell. Deswegen ist es auch, wie man so schön sagt: Information oder Wissen ist Macht.

Wir sind da in den letzten Jahren einige Schritte weitergekommen und werden offensichtlich auch in Kürze noch weiterkommen. Als Beispiel möchte ich anführen, dass seit 01.01.2023 es Pflicht ist, dass Studien, zum Beispiel, die das Land oder der Bund mit öffentlichen Geldern vergibt, die gezahlt werden, auch öffentlich veröffentlicht werden müssen und auch die Kosten dafür dargestellt werden müssen. Das war vor dem 01.01.2023 nicht der Fall.

Wir wissen als Landtagsabgeordnete der Oppositionsparteien mitunter ein leidvolles Lied davon zu singen. Das ist jetzt, Gott sei Dank, Geschichte. Der nächste Meilenstein wird die Abschaffung des Amtsgeheimnisses sein.

Mit dem Informationsfreiheitsgesetz wird es in Zukunft klar sein, dass Informationen frei zugänglich sein und auf Anfrage informiert werden müssen. Kommt in Kürze. Leider legen sich hier vor allem viele Gemeinden quer, weil sie Angst davor haben, da eine riesige Aufgabe zugeschanzt zu bekommen, die sie nicht bewältigen können. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es zeigt sich aber in anderen Ländern, denn wir sind ja nicht die ersten, die so etwas machen, dass diese Gefahr unbegründet ist, dass es hier zu keinen wesentlichen Mehrarbeiten kommt. Wenn eine Gemeinde von sich aus gut informiert, dann werden wohl auch die Anfragen relativ gering sein.

Information ist wesentlich, aber auch wichtig, um sich einbringen zu können. Das ist ein demokratisches Recht für Jeden und Jede.

Deswegen ist das natürlich beim Trinkwasser wichtig, aber auch bei anderen Informationen. Das muss ohne großen Aufwand einfach praktisch abzuholen sein - für Jeden und Jede. Damit ist natürlich sowohl bei diesem Abgabegesetz und bei der Änderung des Gesetzes über den Wasserleitungsverband ein weiterer Schritt getan.

Das nächste wird dann das Informationsfreiheitsgesetz sein. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf nun den Abgeordneten Markus Wiesler ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung der Abgeordnete Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Es liegt eine EU-Richtlinie vor, die es umzusetzen gilt. Die vorliegende Gesetzänderung dient ausschließlich dem Zweck, dass ein Vertragsverletzungsverfahren eingeleitet wird. Um drohende Strafzahlungen eben zu vermeiden, gehört diese Richtlinie umgesetzt.

Bei diesen Richtlinien wurde auch ein Kompetenzgutachten eingeholt. Wir haben schon gehört, dass verschiedene Kompetenztatbestände zum Tragen kommen. Zum einen das Wasserrecht, das Finanzausgleichsgesetz, die Trinkwasserverordnung. Daraus ergibt sich eben, dass beim Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland als Gemeindeverband die Zuständigkeit beim Landesgesetzgeber, also bei uns, liegt.

Die Wassergenossenschaften haben eine eigene Rechtsgrundlage. Hier hat der Landesgesetzgeber eben keine Zuständigkeiten.

Geschätzte Damen und Herren! Allgemein können wir über die Wasserwirtschaft im Burgenland sehr stolz sein. Sie hat in den letzten Jahrzehnten eine enorme Entwicklung hinter sich gebracht. Die Sicherstellung der Trinkwasserversorgung ist eine wichtige Basis für die Lebensqualität und für das Wohlbefinden der burgenländischen Bevölkerung. Die Versorgung mit hygienisch einwandfreiem Trinkwasser in stets ausreichender Menge ist die verlässliche Voraussetzung für eine gesunde Bevölkerung und die Basis für die Entwicklung von Gemeinden, landwirtschaftlichen, gewerblichen und industriellen Betrieben.

In der Trinkwasserverordnung steht: Wasser muss geeignet sein, ohne Gefährdung der menschlichen Gesundheit getrunken und verwendet zu werden. Gemeinsames Ziel kann es deshalb nur sein, das ausgezeichnete Trinkwasser auch für künftige Generationen und auf hohem Niveau zu erhalten.

Da ist auf den Wasserverband Nördliches Burgenland in den letzten Jahren 100-prozentiger Verlass gewesen. Das hat schon im Jahr 2017 eine Follow-up Überprüfung des Wasserverbandes gezeigt, wo 95 Prozent der Empfehlungen vom damaligen Obmann Gerhard Zapfl umgesetzt wurden.

Das ist der Obmann, den die SPÖ „weggelobt“, entfernt will ich nicht sagen, hat. Gerhard Zapfl war im Verband dafür bekannt, die Interessen des Verbandes stets in den Vordergrund zu stellen. Er hat auch tapfer dagegeengehalten, als Landeshauptmann Doskozil mit der Eingliederung der Wasserverbände Burgenlands in die Energie Burgenland aufhorchen ließ.

Der wohl größte Meilenstein unter seiner 19-jährigen Tätigkeit war, ein Urteil des Europäischen Gerichtshofs zum Schutz des Grundwassers im Jahr 2019 zu erreichen. Da können wir im Nachhinein nur dankbar sein. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir wünschen auch natürlich dem jetzigen Obmann des Wasserverbandes alles Gute. Wir hoffen aber, dass er eben nicht der Wegbereiter für die Eingliederung der Wasserverbände in die Burgenland Energie sein wird.

Geschätzte Damen und Herren! Eine Errungenschaft ist auch die verfassungsrechtliche Absicherung der öffentlichen Trinkwasserversorgung durch den Nationalrat.

Die öffentliche Daseinsvorsorge Wasser hat im Burgenland höchsten Stellenwert. Egal ob durch die Wasserverbände oder auch durch die Wassergenossenschaften.

Es ist keine Selbstverständlichkeit, Trinkwasser in bester Qualität, in ausreichender Menge und dazu noch zu angemessenen Preisen zur Verfügung zu haben.

Abschließend, diese Richtlinie zielt auf verschiedene Informationspflichten ab, der Kollege Spitzmüller hat diese aufgezählt, die möchte ich nicht mehr aufzählen, außer zu sagen, die Kunden haben einfach ein Recht darauf, diese Informationen zu erhalten. Gerne werden wir zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Mag. Thomas Steiner. In Vorbereitung Abgeordneter Dieter Posch.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe KollegInnen! Es ist von den beiden Vorrednern ja schon inhaltlich ausführlich dargelegt worden, worum es geht. In Wahrheit geht es um die Umsetzung einer EU-Richtlinie. Nicht, Kollege Wiesler, wie Du gemeint hast, damit wir Strafzahlungen entgehen, sondern eine EU-Richtlinie ist umzusetzen.

Nur der Punkt ist, dass wir schon ein bisschen im Verzug sind. Das hätte schon im Jänner passieren sollen. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Was passiert, wenn wir sie nicht umsetzen? Was dann, wenn wir sie nicht umsetzen?)*

Aber, dann gibt es Strafzahlungen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, der Grund, warum wir es umsetzen, ist nicht die Strafzahlung zu verhindern, sondern weil wir einfach dazu verpflichtet sind.

Der zweite Punkt ist, der Kollege Spitzmüller hat gemeint, es gilt nur für jene Wasserversorger, die Gebühren einheben, das hat kompetenzrechtliche Gründe. Natürlich muss der Bundesgesetzgeber für die Wassergenossenschaften, für die Wasserverbände, nach dem Wasserrechtsgesetz ebenfalls die Umsetzung machen und es wird am Ende des Tages natürlich für alle gelten müssen, was ja auch sinnvoll ist.

Es kann ja nicht sein, dass eine EU-Richtlinie gemacht wird und dann wird differenziert je nachdem, wer sozusagen in welcher Form hier die Wasserpreise vorschreibt.

Insgesamt ist zu sagen, Information ist immer gut. Mehr Information ist besser. Diese Neuregelung bedeutet, dass es für die Bürgerinnen und Bürger mehr Information gibt und deswegen werden wir dieser Vorlage zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als letzter Redner zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Abgeordnete Dieter Posch gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dieter Posch (SPÖ): Herr Präsident! KollegInnen! Ich glaube, die Thematik, worum es in dieser Richtlinie geht, wurde bereits erläutert. Der Herr Kollege Steiner hat jetzt auch gesagt, wir sind zwar in Wahrheit säumig, aber noch säumiger ist in

Wahrheit dann der Bund. Weil für alle restlichen Wasserversorger des Burgenlandes diese bundeseinheitliche Vorgabe oder Regelung noch fehlt.

Aber, im Grunde genommen ist es egal, besser spät als nie.

Diese Richtlinie, die Umsetzung dieser Richtlinien, betreffen jetzt tatsächlich ein Informationsplus an die Kundinnen und Kunden.

Für mich persönlich, ich bin ja Kunde. Der Herr Kollege Wiesler ist ja, glaube ich, nicht unbedingt aus dem Nordburgenland. Also, die meisten von hier, Bezirk Neusiedl, Mattersburg und Eisenstadt, wir sind ja Mitglied beim Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland. Wir haben eine sehr informative Rechnungslegung im Wasserleitungsverband bisher schon, wo insbesondere auch auf Nitrate und verschiedene Grenzwerte sehr genau eingegangen wird.

Wir wissen aus Erfahrung, dass die meisten unserer Kunden, die überwiegende Anzahl unserer Kunden, ich sage jetzt bewusst „unserer“, weil wir als Gemeindevertreter ja auch Teil dieses Verbandes sind, die meisten unserer Kunden vertrauen der Qualität des Wasserleitungsverbandes. Er hat ein sehr gutes Image und auch eine sehr hohe Glaubwürdigkeit. Das ist auch der Verlässlichkeit dieses Wasserleitungsverbandes geschuldet.

Was jetzt dazu kommt, wird vielleicht für die Kunden dann schon ein interessantes ablesbares Detail sein, nämlich, wie viel habe ich im Vergleich zum Vorjahr verbraucht?

Oder, wie viel verbraucht annähernd ein Durchschnittshaushalt meiner Größe? Um das vielleicht dem Kundenverhalten zu einer gewissen Optimierung zu führen. Das ist in meinen persönlichen Ansichten eine der wesentlichen Dinge dieser Wasserrichtlinie, nicht um den Verband zu kontrollieren und zu sagen, du hast vielleicht nicht gewissenhaft vorgeschrieben oder nicht korrekt gehandelt, sondern, um den Kunden, die Kundin dazu zu ermutigen, besser mit diesem Lebensmittel Nummer 1 hauszuhalten.

Das Trinkwasser, das betrifft jetzt nicht nur den Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland, insgesamt ist eine Ressource, die nicht endlos zur Verfügung steht. Wir wissen das.

Auch die jetzigen Mandatare, die im Wasserleitungsverband die Verantwortung tragen, das wussten auch die früheren, wenn wir Richtung Rax und Schneeberg schauen, da ist nicht eine Schneedecke drauf, dann wissen wir, dass eineinhalb Jahre später in der Fließgeschwindigkeit der Brunnen Neudörf, der der größte des Verbandsgebietes ist, nicht mehr so dotiert ist, wie es normalerweise der Fall sein sollte.

Wir wissen von Starkregenereignissen, dass die nicht dazu geeignet sind, in den Boden einzudringen, sodass der Abfluss über Kanäle und Straßen eigentlich dem Grundwasser diese wertvolle Ressource entzieht und wir wissen insbesondere im Raum südliches Wiener Becken, dass die Ausleitungen aus der Leitha, die eigentlich auch eine wichtige Quelle für die Grundwasserdotierung des Wasserleitungsverbandes, insbesondere des Brunnens in Neudörf, darstellt, auch eine Gefahr ist.

Wir sind da in sehr langen Verhandlungen, auch grenzüberschreitend, mit dem Wasserwerk Baden, mit den Wiener Wasserwerken, und eigentlich sind alle Spezialisten und alle, die sich für die Zukunft unseres Trinkwassers und unsere Grundwasservorkommen bemühen, einig. Da geht es sogar in dieser Einigkeit über die Leithagrenze hinweg, nur wo ist dann die Anhörung und wo ist das ernst genommen werden von den Behörden jenseits der Leitha-Gate, sprich in Niederösterreich.
(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)

Da tun wir uns ein bisschen schwer, weil es einfach gewisse Dinge gibt, die uns auch mit unseren Experten und Spezialisten und erfahrenen Leuten nicht durchkommen lassen. Dass man sich endgültig zu einer Lösung für eine immerwährende Wasserführung der Leitha durchringen kann.

Wie gesagt, wir sind auf gutem Weg. Wir wissen, wie es ginge. Wir sind aber auf einem schlechten Weg, wenn das seitens des Landes Niederösterreich und dortiger zuständiger Behörden, nicht ernst genommen wird. Was wir auch wissen, ist, dass der Interessenskonflikt zwischen landwirtschaftlicher Nutzung und Trinkwassernutzung für die Haushalte ein ewiger ist, den man auch stimmungsmäßig schwer gewinnen kann. Was aber auf jeden Fall ein Faktum ist, so lange es eine Bewässerung gibt, die über die Schläuche und über den Wind geht, wissen alle, dass nicht einmal ein Drittel des verspritzten Wassers bis an die Wurzel ankommt. Der Rest verdunstet und ist in der Sekunde verbraucht und fehlt dem Trinkwasservorkommen.

Wir wissen auch, dass der Schutz vor Nitrateinträgen, sofern der nicht auch im Interessenskonflikt im Lebensministerium irgendwann einmal gelöst wird, so wie es im Gesetz steht, so wie es auch in der EU-Richtlinie steht, dann werden wir ein Problem mit der Aufbereitung haben und dann wird das Wasser zukünftig für unsere Kunden nicht mehr zu dem Preis, wie wir es jetzt gewohnt sind, erreichbar sein.

Also, bei aller Wertschätzung, Herr Kollege Wiesler, für den Verband Nördliches Burgenland, auch aus der Ferne betrachtet, so sicher und so sorgenfrei können wir in die Zukunft nicht blicken.

Wir haben die Verantwortung, uns auch für die künftige Versorgung stark zu machen. Um den Verband als solches musst Du Dir insofern keine Sorgen machen, weil, es ist immer noch ein Gemeindeverband und die Vertreterinnen und Vertreter der Gemeinden sind die, die die Eigentümer des Verbandes sind, die werden letztlich um die Zukunft des Verbandes entscheiden. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Bevor wir zur Abstimmung kommen, möchte ich mich als 3. Präsident für die gute Zusammenarbeit bei der scheidenden Präsidentin, bei Dir, liebe Verena, bedanken.

Danke schön für die gute, freundschaftliche Zusammenarbeit, und ich darf dem neuen Präsidenten viel Erfolg, viel Kraft für sein neues Betätigungsfeld wünschen.

Wir kommen nun zur Abstimmung. Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in der vorliegenden Fassung in zweiter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Abgabengesetz und das Gesetz über den Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Abgabengesetz und das Gesetz über den Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

7. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Gerhard

Bachmann, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung des Gesetzes (Beilage 2035), mit dem das Burgenländische Fischereigesetz 2022 geändert wird (Zahl 22 - 1498) (Beilage 2076)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum nächsten Tagesordnungspunkt der 7. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Gerhard Bachmann, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung des Gesetzes, Beilage 2035, mit dem das Burgenländische Fischereigesetz 2022 geändert wird, Zahl 22 - 1498, Beilage 2076.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Erwin Preiner.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Erwin Preiner: Danke Herr Präsident. Herr Landesrat! Kolleginnen und Kollegen! Bevor ich meinen Bericht darlege, möchte auch ich mich sehr herzlich bei der Frau Präsidentin a.D. für Ihre ausgezeichnete Arbeit bedanken. Gratuliere dem heute neugewählten Präsidenten Robert Hergovich sehr herzlich, wünsche auch im neuen Aufgabenbereich alles Gute und viel Glück.

Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Gerhard Bachmann, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung des Gesetzes, mit dem das Burgenländische Fischereigesetz 2022 geändert wird, in ihrer 16. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 6. September 2023, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Gerhard Bachmann, Kolleginnen und Kollegen, auf Erlassung des Gesetzes, mit dem das Burgenländische Fischereigesetz 2022 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. In Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Herr Landesrat! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Wir ändern heute das Fischereigesetz, beziehungsweise das Fischereigesetz wird geändert. Es geht im Wesentlichen um Pachtreviere, Pachtverträge und Ähnliches.

Ich nehme an, dass meine Nachredner und Rednerinnen vor allem hier auf den Punkt der Angler und Anglerinnen eingehen werden. Ich möchte deshalb das Gesetz aus einer anderen Sicht beleuchten, nämlich aus dem der Fische.

Fische sind nämlich entgegen vielfacher Behauptung wesentlich intelligenter und auch schmerzfähiger, als wir denken. Die Wissenschaft ist sich hier inzwischen sehr einig, Berichte von Fischen, die gemeinsamen jagen, gibt es, inzwischen weiß man auch, dass Fische sogenannte Nozizrezeptoren haben, das sind Nervenfasern, die die Grundlage für ein Schmerzempfinden sind - das ist bereits seit 20 Jahren klar.

Das heißt, Fische empfinden Schmerz. Warum das für uns so schwierig ist zu begreifen, zu verstehen, ist einfach erklärt. Fische haben keine Mimik. Fische haben keine Laute und dadurch sind sie ganz anders wie andere Säugetiere, nicht so einfach zu erkennen, wenn sie Schmerz leiden, oder einfach auch nur Unwohlsein ausdrücken wollen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich habe kurz angesprochen, dass die Intelligenz auch teilweise sehr hoch ist. Es gibt, zum Beispiel, konkrete Fischarten, wie den Zackenbarsch, der gemeinsam mit der Riesenmoräne jagt. Das heißt, da ist Kommunikation über, von einer Fischart zur anderen notwendig, auch das schaffen die Tiere, wurde mehrfach beobachtet. Die Fische sind dadurch erfolgreicher.

Warum ist das jetzt für dieses Gesetz, meiner Meinung nach, unserer Meinung nach, wichtig? Im Gesetz wird nämlich auch die Fischerei für Minderjährige geregelt beziehungsweise neu festgelegt. Es gab da offensichtlich viel Unklarheiten. Wir begrüßen, dass das hier klarer festgelegt wird. Für uns geht das aber zu wenig weit. Es geht nämlich darum, dass Fischereikarten bereits ab 14 Jahren erlangt werden dürfen und dass Kinder, und das sind einfach keine Jugendlichen noch, auch mitgehen dürfen und etwa angeln dürfen.

Das halte ich deswegen auch für bedenklich, weil beim Jagdgesetz die Grenze bei 16 Jahren ist. Warum hier mit zweierlei Maß gemessen ist, ist mir nicht ganz klar. Beide Male geht es mehr oder weniger um Jagd. Der Gesetzgeber hat ja mit 18 Jahren die Volljährigkeit eingezogen. Meiner Meinung nach ist in so sensiblen Bereichen wie der Tötung von Lebewesen das Alter bei 18 Jahren einzuziehen. Warum hier, wie gesagt, auch ein Unterschied gemacht wird in den beiden Jagdarten sage ich jetzt einmal, Fischerei und Jagd, ist hier nicht zu verstehen.

Generell bedeutet angeln, zum Beispiel, für Fische extremen Stress. Sobald ihr Kopf aus dem Wasser kommt, beginnt der Todeskampf, weil sie ja nicht mehr atmen können. Sie atmen ja über Kiemen. Ich weiß nicht, ob man das vergleichen kann, aber es wird ungefähr so ähnlich sein, wie wenn wir unter Wasser kommen, da können wir auch nicht mehr atmen.

Warum das meiner Meinung nach für 14-jährige Kinder nicht geeignet ist, möchte ich kurz an der Tötungsart bei der Angelfischerei, oder einer Tötungsart bei der Angelfischerei an einem Beispiel erklären.

Es geht da um den Kiemenschnitt, auch Kehlschnitt bezeichnet. Bei dieser Art wird dem Fisch die Herz-Kiemenarterie durchtrennt, eine erlaubte Methode, und dabei wird einem Fisch. Entschuldigung, der Kiemenschnitt ist nur erlaubt, wenn es vorher zu einer Betäubung kam und auch die Betäubung ist nicht ohne, weil ich muss dem Fisch „waidgerecht“ unter Anführungszeichen, mehrere Schläge mit einem geeigneten Gegenstand, es gibt eigene Fischtöter dafür, sogenannte Fischtöter an der richtigen Stelle des Kopfes treffen.

Das Problem ist natürlich, das funktioniert nicht immer so, und deswegen bin ich vorher auf das Schmerzempfinden von Fischen eingegangen, eine Betäubung ist natürlich eine gute, fachliche Betäubung ist natürlich ganz wesentlich. Das alles sollen 14-Jährige machen? Ich finde, das ist einfach zu früh. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Tierschutz ist inzwischen bei vielen Tieren ein Thema. Bei vielen Nutztieren, leider kaum bei Fischen. Das widerspricht den modernen Erkenntnissen über diese Tiere. Ein

modernes Fischereigesetz sollte dem entsprechen und berücksichtigen, das ist hier leider nicht geschehen. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr MMag. Alexander Petschnig und in Vorbereitung Frau Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, in aller Kürze ohne auf irgendwelche spektakulären Details der Fischerei einzugehen. Es gibt meines Erachtens eine nicht allzu große Gesetzesnovelle, wo es zum einen darum geht, die Aufsicht über Jugendliche in gewissen Aspekten neu zu formulieren. Ich glaube, das ist kein großes Problem, da hätten wir niemanden gehört, der allzu viel Opposition dagegen artikuliert hätte.

Da gibt es aber noch einen zweiten Punkt und zwar geht es darum, eben bestimmte Fischereireviere nicht verpachtet werden können, nicht laufend befischt werden können, dass dann die Landesregierung beziehungsweise ein Beauftragter der Bezirksverwaltungsbehörde hier eingreift und an dieser Stelle diese Bewirtschaftung übernimmt, das stößt bei vielen, ich bin persönlich kein Fischer, aber das stößt bei vielen, was wir mitgenommen haben und was wir so mitbekommen haben, auf Widerstand. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist ja ganz einfach eine Grundsorge, sozusagen, wo das Land einmal seine Finger im Spiel hat, die gibt es wahrscheinlich so schnell nicht mehr heraus. Die Sorge vor Enteignung, die Sorge vor Gewaltherrschaften, von Abhängigkeiten, wie wir ja in vielen Bereichen, die ja immer wieder debattieren haben, von der Pflege, über die Wirtschaft, bis über Tourismus, bis ich weiß nicht wohin, bis zum Sport und so weiter.

Wir haben heute ja schon vieles gehört und da sind viele Burgenländerinnen und Burgenländer mittlerweile nach dreieinhalb Jahren dieser Regierung gebrannte Kinder. Da herrscht große Skepsis, aber das ist für uns natürlich Auftrag, diesem Gesetz nicht die Zustimmung zu erteilen. Wie gesagt, der andere Anteil mit den Minderjährigen, mit den Jugendlichen ist sicherlich nicht das große Problem.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf nun die Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif ans Rednerpult als nächste Rednerin bitten. In Vorbereitung Herr Abgeordneter Gerhard Bachmann.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP): Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat! Werte Kolleginnen und Kollegen! Das Fischen ist für viele Burgenländerinnen und Burgenländer eine Gelegenheit, der Hektik des Alltags zu entfliehen und in der Natur zur Ruhe zu kommen. Die Grundlage für die Bewirtschaftung und Schutz unserer Gewässer, sowie die Nachhaltigkeit der Fischerei wird durch das Fischereigesetz geregelt.

Das Burgenländische Fischereigesetz wurde im November 2021 novelliert und mehrheitlich im Landtag beschlossen. Es war nicht das Gesetz per se, wieso die Gesetzänderung nicht die Zustimmung der ÖVP gefunden hat. Denn das alte Gesetz war wirklich in die Jahre gekommen und hat den heutigen Anforderungen nicht mehr entsprochen.

Nein. Es war die Art und Weise, wie es geändert wurde, denn dieser rote Faden zieht sich durch sämtliche Bereiche in unserem Land. Erstens, die

Interessensvertretungen werden ausgeschaltet. Zweitens, alle Kompetenzen gehen an das Land. Es wird weiter verstaatlicht. Drittens, neue Posten werden geschaffen.

Nur ein Beispiel: Der Landesfischereibeirat wurde damals neu eingerichtet und der neue Posten des Landesfischereimeisters geschaffen. Jetzt kommt es nur wenige Monate später bereits zur ersten Novelle. Es handelt sich dabei um einen selbständigen Antrag der SPÖ, wo es nicht einmal Gespräche dazu gegeben hat, geschweige denn Verhandlungen.

Wir können so einer Vorgehensweise nicht zustimmen und werden daher der Novelle auch nicht zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Gerhard Bachmann.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Landesrat! Kolleginnen und Kollegen! Die Novellierung des Fischereigesetzes wurde nach einer Novellierung notwendig, da man draufgekommen ist, was man, wir haben es damals nicht dezidiert ins Gesetz hineingeschrieben, wie man mit minderjährigen Kindern umgeht, die fischen wollen.

Ein Fischereiverein oder ein Fischer sind eigentlich Heger der Natur, bewirtschaften viel ehrenamtlich, sind eigentlich Naturschützer, schauen dort, wenn Unkraut wuchert, entfernen dieses.

Man hat das im Gesetzestext nicht ganz genau geregelt gehabt, wenn jetzt ein minderjähriges Kind hinausgeht, oder auf ein Biotop hin fischen geht, dann hat man das in einem Graubereich gemacht. Wir haben mit dieser Novelle, die es eigentlich so in einen Sinn gefasst, dass man, wenn man einen Fischereikartenbesitzer ist als Erwachsener, dass man zumindest drei Jugendliche beaufsichtigen kann, die dann nebenbei mitfischen können, oder auch dass ich eine zweite erwachsene Person mitnehmen kann, mit der ich fischen gehen kann und dass ich diese Interessen in denen wecke, weiterhin der Fischerei tätig zu sein.

Der Kollege von den GRÜNEN hat das ein bisschen an das Jagd- und Fischereigesetz angelehnt. Das stimmt schon, nur beim Jagdgesetz, da gehen wir mit Schusswaffen um, was für Menschen und andere Lebewesen ein tödlicher Gefährdungsbereich ist. Beim Fischen sind wir aber nur mit einem Angelhaken bewaffnet, da glaube ich, werden wir nicht so leicht einen Menschen verletzen. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Meistens!)*

Ja, ich meine, eine Angelschnur und eine Schusswaffe, da ist schon ein großer Unterschied, also ich meine, man rückt ja auch zum Bundesheer auch nicht mit 14 Jahren ein, sondern erst mit 18 oder 19 Jahren.

Das, was die Fische, dass die Schmerzen und Leiden spüren, das verstehe ich auch, aber ein richtiger, oder ein waidmannsgerechtes Fischen, der macht das nicht, der quält keine Tiere. Aber, wenn ich das jetzt in einem größeren Bereich sehe. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ihr sagt ja auch, wir sollen den Neusiedler See austrocknen lassen. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das stimmt doch gar nicht! Na, entschuldige!)* Aber, wie viele Millionen Fische dort dann verenden, das ist dann eine Tierquälerei auf diese Art und Weise. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Schlimm ist, wenn man zuerst Fische nimmt und reinwirft und diese dann dort sterben.)*

Die zweite große Sache, die notwendig war, das ist auch an das Jagdgesetz angelehnt und zwar so wie, wenn ich bei den Jagdrevieren bin und ich verpachte sie nicht, muss ja das wer weiterbewirtschaften.

Irgendwer muss den Abschussplan erfüllen, irgendwer muss die Gehege von den Tieren machen, irgendwer muss die Fütterungen machen in der Notzeit und daran ist das angelehnt. Man will da niemandem etwas wegnehmen, aber, wenn ein Fischereirevier jetzt unattraktiv ist und als Beispiel in der kleinen Leitha bei einer 20 cm Wasserführung keine Fische drinnen sind und kein Verein will mehr die Fischereipacht ausüben oder das Recht übernehmen, dann muss ja das irgendwer weiterbewirtschaften. Ich kann das ja dort nicht verwildern lassen. Und dafür wurde vorgesehen, dass entweder das Land oder das Land jemanden bestimmt, der das übernimmt.

Wir sind mittlerweile so weit unten und man muss froh sein, dass man Fischereivereine findet, die auch die nicht attraktiven Reviere weiter bewirtschaften und das erhält. Die setzen Fische aus und die - also eine Fischereivereine ist wie eine Feuerwehr oder ein Fußballverein. Die setzen sich für die Bevölkerung ein, für die Natur ein und leben das Millionen Leuten vor, was man für die Allgemeinheit machen kann.

In diesem Sinne möchten wir den Fischereivereinen ein bisschen helfen und wir haben das genau ins Gesetz hineingeschrieben, dass wir von diesem grauen Bereich herauskommen, dass sich keiner mehr Sorgen machen muss, wenn er jetzt mit dem Enkerl mit zehn Jahren fischen geht.

Wir werden diesem Gesetz natürlich zustimmen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren, da keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in der vorliegenden Fassung in zweiter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Fischereigesetz 2022 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbetreuungsgesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

8. Punkt: Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2033), mit dem der Landesrechnungsabschluss 2022 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1496) (Beilage 2077)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum nächsten Tagesordnungspunkt. Der 8. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 2033, mit dem der Landesrechnungsabschluss 2022 zur Kenntnis genommen wird, Zahl 22 - 1496, Beilage 2077.

Berichtersteller zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Dieter Posch.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Dieter Posch: Herr Präsident! Herr Landesrat! Kolleginnen und Kollegen! Das ist der Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, mit dem der Landesrechnungsabschluss 2022 zur Kenntnis genommen wird.

Der dazugehörige Ausschuss hat in seiner 37. Sitzung am Mittwoch, dem 06. September 2023, beraten. Bei diesen Beratungen waren gemäß § 41 Abs. 2 GeOLT Frau Abteilungsvorständin-Stellvertreterin Mag.a Andrea Lorenschitz, Herr Peter Dreo-Vargyas, BSc, MES, MSc und Herr Raphael Reiter mit beratender Stimme dabei.

Die zur Beschlussfassung vorliegende Regierungsvorlage über den Rechnungsabschluss zum 31.12.2022 sieht im Vermögenshaushalt eine Bilanzsumme sowohl Aktiva als auch Passiva in der Höhe von 2.816.845.525,69 Euro vor.

Der Rechnungsabschluss 2020 weist im Finanzierungshaushalt Einzahlungen der operativen Gebarung in der Höhe von 1.364.713.549,49 Euro und Auszahlungen der operativen Gebarung in der Höhe von 1.289.648.488,00 Euro aus.

Der Geldfluss aus der operativen Gebarung beträgt somit 75.065.061,49 Euro. Der Finanzierungshaushalt weist zudem Einzahlungen in der investiven Gebarung in der Höhe von 92.366.910,40 Euro und Auszahlungen in der investiven Gebarung in der Höhe von 210.733.191,63 Euro aus. Der Geldfluss aus der investiven Gebarung beträgt somit minus 118.366.281,23 Euro.

Der Nettofinanzierungssaldo des Rechnungsabschlusses 2022 beträgt minus 43.301.219,74 Euro. Der Finanzierungshaushalt weist weiters Einzahlungen auf der Finanzierungstätigkeit in der Höhe von 24.350.000 Euro und Auszahlungen aus der Finanzierungstätigkeit in der Höhe von 65.691.527,90 Euro aus. Der Geldfluss aus der Finanzierungstätigkeit beträgt somit minus 41.341.527,90 Euro.

Der Geldfluss aus der voranschlagwirksamen Gebarung bestehend aus operativer und investiver Gebarung und Finanzierungstätigkeit beträgt somit minus 84.642.747,64 Euro.

Den Einzahlungen aus der nichtvoranschlagwirksamen Gebarung in der Höhe von 887.639.485,56 Euro stehen Auszahlungen aus der nichtvoranschlagwirksamen Gebarung in der Höhe von 869.586.390,38 Euro gegenüber. Der Geldfluss aus der nichtvoranschlagwirksamen Gebarung beträgt somit 18.053.095,18 Euro.

Die Veränderung der liquiden Mittel beläuft sich im Finanzjahr 2022 auf minus 66.589.652,46 Euro. Ergebnishaushalt des Rechnungsabschlusses 2022 sieht Erträge in der Höhe 1.466.570.995,89 Euro und Aufwendungen in der Höhe von 1.471.913.189,75 Euro vor. Das Nettoergebnis im Ergebnisvoranschlag beträgt somit minus 5.342.193,86 Euro.

Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

1. der Bericht der Burgenländischen Landesregierung über die Gebarung im Rechnungsjahr 2022 wird genehmigend zur Kenntnis genommen und

2. der Landesrechnungsabschluss des Landes Burgenland für das Jahr 2022 sowie die im Rechnungsabschluss vorkommenden Abweichungen zum Landesvoranschlag werden genehmigt.

Danke.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun der Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. In Vorbereitung Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Ja, das waren jetzt eine Menge Zahlen und auch wenn man so einen ersten Blick da hineinwirft in den Landesrechnungsabschluss 2022, schaut das ja aufs Erste hin schon ganz gut aus.

Es gibt mehr Einnahmen und man fragt sich, woran liegt das, dass so viel Geld erwirtschaftet wurde? Nun, wir haben einmal Mehreinnahmen aus den Ertragsanteilen. Die kommen über den Bund. Das betrifft alle Bundesländer. Das ist nichts Spezielles, was im Burgenland aufschlägt.

Dann, Wirtschaft war besser als prognostiziert und es gab deswegen mehr Umsatzsteuer auch durch die Inflation. Also die Inflation hat dem Landeshaushalt schon auch indirekt geholfen, muss man sagen, damit mehr Geld in diesen Landeshaushalt hineinfließt als erwartet.

Nun, jetzt ist natürlich auf der anderen Seite unsere Frage, was wurde mit dem Geld gemacht, dass mehr hereingekommen ist? Bei genauem Hinschauen sieht man dann, da ist sehr viel in die ausgelagerten Gesellschaften geflossen. In jenen Bereich, wo der Landtag dann keinen Zugriff mehr hat.

Das, was das Land durch die Inflation an Mehreinnahmen bekam, wurde nicht für die Inflationsabfederung der Bürgerinnen und Bürger im Land eingesetzt, sondern es wurde in die Gesellschaften eingebracht.

Viele Förderungen wurden vom Land zwar kommuniziert, die dann aber nicht abgeholt wurden, auch das kann man hier nachlesen. Das lässt den Schluss zu, dass entweder nicht zielsicher hier vorgegangen wurde oder dass halt mehr Wert auf die Kommunikation von Maßnahmen gelegt wurde, als darauf, dass die Förderungen auch wirklich bei den Menschen ankommen. *(Beifall beim Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig)*

Man darf den Applaus vom Kollegen Petschnig wohl hören. Danke schön. Kommt selten vor in dem Hohen Haus.

Im Bund ist es vielleicht ein bisschen umgekehrt. Da gibt es gute Maßnahmen und die Kommunikation darüber ist vielleicht nicht immer so deutlich, *(Heiterkeit beim Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig: Jetzt applaudiere ich nicht mehr! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* weil zumindest, wenn man schaut, was andere dazu verbreiten.

Also ein Beispiel jetzt nur zu den jüngst beschlossenen Entlastungen, weil immer wieder von manchen Reihen gerne kommt, da passiert nichts. Ein Rechenbeispiel zu den beschlossenen Entlastungen für eine Alleinerzieherin mit zwei Kindern, sagen wir 13 und 15 Jahre alt, die ein Bruttoeinkommen von 1.600 Euro hat, also wirklich in einem Bereich, wo man sagt, das sind Menschen im niedrigen Einkommensbereich, manchmal kratzen sie auch an der Armutsgrenze.

Diese Alleinerzieherin bekommt durch die Maßnahmen der Bundesregierung zusätzlich 300 Euro durch den erhöhten Kindermehrbetrag, zusätzlich 400 Euro durch die Anhebung der Tarifstufengrenzen und der Absetzbeträge, zusätzlich zirka 500 Euro durch den Kinderabsetzbetrag und die valorisierte Familienbeihilfe - also wenn die Inflation steigt, steigt jetzt auch automatisch mit dem Beschluss dieser Bundesregierung die Sozialzuwendung als auch die Familienbeihilfe - und durch das Kinderarmutspaket, wo jedes Kind pro Monat 60 Euro mehr bekommt als bislang, sind hier noch einmal 1.440 Euro zusätzlich zu verzeichnen.

Also wir sehen, hier gibt es ganz konkret, ganz real Geld, das zur Unterstützung hier den Familien und den Menschen, die weniger Einkommen haben, zur Verfügung gestellt wird.

Aber gut. Zurück zum Land. Die Ausgaben im operativen Bereich waren wie erwartet. Die Finanzerträge waren höher als erwartet. Aus dem Finanzausgleich vom Bund gab es 21 Millionen Euro mehr als erwartet, es wurde aber nicht mehr ausgegeben. Wie gesagt, der Überschuss floss maßgeblich in die Beteiligungen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Zusätzliche Zuschüsse an die Beteiligungen brachten für den Landeshaushalt zusätzliche Ausgaben in der Höhe von über 40 Millionen Euro. Und die Abweichungen sind dann doch interessant, wenn man genauer hinschaut. Also zum Beispiel sehe ich hier Auszahlungen für den Erwerb von Beteiligungen. Prognostiziert oder veranschlagt waren 15 Millionen, ausgezahlt wurden 62 Millionen. Also das ist schon recht viel mehr. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Darlehen wurden keine mehr ausgezahlt, das wäre ja das Geld, das man zurückbekommen würde, aber auch wenn wir schauen in die Kapitaltransferzahlungen an die Beteiligungen stand im Voranschlag eine Summe von 43.774.000 Euro, aber in der Rechnung finden wir dann die Summe von 64.429.000 Euro an Auszahlungen.

Wir kommen in Summe auf rund 27 Millionen mehr, die als Kapital in die Beteiligungen fließen. Die kommen dann zu den 40,6 Millionen Euro an Zuschüssen noch dazu.

Das heißt, in ihrer Bilanz müssten die Beteiligungen um rund 67 Millionen Euro mehr Eigenkapital aufweisen. Jetzt ist die Frage, was steht im Beteiligungsansatz da drinnen? Wenn wir da nachschauen, am Schluss sind es nur 6 Millionen an Euro mehr, die da sind.

Jetzt ist die Frage, wohin ist denn das Geld geflossen? Oder, wo ist es denn versumpert? Das meiste Geld ging in die Holding oder eben deren Töchter und dort wurden Verluste gemacht damit.

Sämtliche Eigenkapitalzuschüsse an die Töchter der Holding sind innerhalb der Holding irgendwo aufgegangen. Wir können auch sagen, diese 60 Millionen sind abgewertet worden, aber warum, wie, wohin ist für uns im Landtag alles in einer Blackbox.

Die Wirtschaftsagentur war hoch budgetiert und dann wurde nichts ausgezahlt. Na, schauen wir einmal genauer hinein, dann sehen wir, da wurde viel in einen Investitionszuschuss umgebucht. So wird durch die Mehreinnahmen des Landes nicht das Land, sondern die Wirtschaftsagentur reicher. Aber was dort mit dem Geld genau passiert, darf vom Landtag wieder nicht mehr kontrolliert werden.

An die Landesholding wurde um 2,6 Millionen weniger ausbezahlt als geplant, aber in der Differenz, wenn wir die Zahlen gegenüberstellen, kommen wir auf 3,6 Millionen, daher, wo ist diese eine Million abgewertet?

So transparent ist das alles nicht. Aber eines wissen wir, das Land muss die Verluste der Holding schlucken. Details werden verschleiert. Das ist Blackbox-Politik. *(Zwiesgespräche in den Reihen der FPÖ)*

Wir wissen nur, irgendetwas wurde abgewertet, wir wissen nicht, was und warum wurde abgewertet. Das ist intransparente Finanzpolitik. Vielleicht werden damit die unzähligen Inserate der Landesgesellschaften in Publikationen von Freunden finanziert. Schauen wir nur in das jüngst erschienene Magazin von SPÖ-Parteifreundchen Milletich. *(Die Abgeordnete zeigt das Magazin in die Runde der Abgeordneten)*

Da sind so viele Inserate, große Inserate drinnen. Vom Land Burgenland einseitige, doppelseitige, *(Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig: Und wie viele private?)* von der Wirtschaftsagentur gibt es welche und vom Tourismus Burgenland, mehrfach sogar, und von der AVITA-Therme.

Überall dort, wo Geld drinnen steckt vom Land in den Beteiligungen, kann man Inserate ja sehr viel in diese netten Schriftstücke stecken, *(Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig: Da war übrigens ein schönes Interview.)* die dann auch sehr schön berichten. Daran habe ich - an anderer Stelle habe ich dazu schon einige Ausführungen und Beispiele gebracht.

Das heißt, wir sehen hier ganz deutlich, der Landtag braucht das Interpellationsrecht auch für die Beteiligungen des Landes.

Der Landtag muss das Recht haben, überprüfen zu können und hineinschauen zu können, wenn wir uns die Frage stellen - und wir müssen sie uns stellen, wenn wir sauber arbeiten wollen -, was passiert hier mit dem ganzen Geld, das statt in den Landeshaushalt in die Beteiligungen fließt. Denn es ist Steuergeld!

Anderes Beispiel, die Sozialen Dienste Burgenland GmbH. Hier wurde zwar zwei Millionen Euro weniger ausbezahlt, als es geplant war, aber - wer aufmerksam zugehört hat, wird auch jetzt schon wissen - diese 2,4 Millionen Euro, also mehr, wurden am Schluss als Investitionszuschuss umgebucht. Das ist jetzt Eigenkapital der Sozialen Dienste Burgenland.

Am Schluss fehlt es aber doch. Da müssen wir in die Bilanz der Sozialen Dienste Burgenland schauen können, doch diese verschwindet für den Landtag in einer Blackbox.

Das Beteiligungsmanagement wird auch deswegen weniger transparent für uns, weil das gemeinsame Beteiligungsmanagement, in dem alles zusammenlief, aufgelassen wurde.

Das war früher in der Abteilung 3 verortet, also in jener Abteilung der Landesverwaltung, wo unsere Finanzexpertinnen und -experten angesiedelt sind. Jetzt sind die Beteiligungen auf die einzelnen Fachabteilungen aufgeteilt. Jetzt bewerten die Fachabteilungen selbst, wie sie in diesen Beteiligungen aufgestellt sind.

Das heißt, es wird durch die Verteilung noch einmal schwieriger, hier einen Durchblick zu bewahren und jeder spielt in der eigenen Abteilung das eigene Spiel.

Für uns im Landtag als Landtagsabgeordnete, wie wir nur einen kleinen Einblick durch diesen Rechnungsabschluss bekommen, wirkt das so, als hätten wir etliche

verlustträchtige Beteiligungen des Landes, aber das Land schaut einfach darüber hinweg und steckt auch noch Geld hinein.

Also, die Überschüsse aus den höheren Ertragsanteilen fließen in die Landesgesellschaften. Dort werden Verluste gemacht. Sie sind also weniger wert, als das Land hineingebuttert hat.

Das müssen wir als seriös arbeitende Abgeordnete wirklich ablehnen, weil das eine Blackbox-Politik ist, weil es intransparent ist, wohin das viele Geld wirklich geflossen ist.

Wir können nur feststellen, rund 60 Millionen Euro sind irgendwohin geflossen! Oder verflossen! Das nicken wir nicht ab! Danke für Ihre Aufmerksamkeit! *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Klubobfrau. Ich darf nun den Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig an das Rednerpult bitten. In Vorbereitung der Klubobmann Markus Ulram.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es war jetzt eine sehr interessante Analyse meiner Vorrednerin und hat sich auch den Applaus verdient gehabt. Erspart mir jetzt auch einiges da zu wiederholen, weil von dem Inhaltlichen her nicht allzu viel hinzuzufügen ist.

Zum Landesrechnungsabschluss selbst, ein Rechenwerk, und wir wissen, eine Ex-post-Betrachtung, eine Betrachtung im Nachhinein über das Jahr 2022, das ist also bereits geschehen. Einerseits ein ambivalentes Ergebnis, andererseits, wie bereits skizziert, leider nur bedingt aussagekräftig.

Zum Rechnungsabschluss selbst. Der Ergebnishaushalt minus 5,3 Millionen Euro gegenüber dem Voranschlag minus 91 Millionen Euro schaut ja auf dem ersten Blick ja sehr gut aus. Da könnte man sagen, na ja, da hat tatsächlich einer die Zeichen der Zeit verstanden und einmal sich zurückgehalten bei seiner Ausgabenpolitik, bei seiner Politik des Geld-aus-dem-Fenster-Werfens.

Aber, wenn man sich die Frage stellt und ein bisschen in die Materie eintaucht, na woher kommt denn diese Differenz, dann sieht man das recht schön, dass dem eben nicht so ist.

Es sind zum einen höhere Zuweisungen vom Bund - Ertragsanteile, auch andere Geldflüsse - und zum Zweiten, das ist der größte Teil, 75 der 85 Millionen Euro dieser Differenz kommen aus sogenannten nicht finanzierungswirksamen operativen Erträgen. Wenn man dann in der VRV nachschaut, was das ist, das sind Erträge, die rein, die also buchhalterisch sind, die rein auf dem Papier existieren, die uns aber, salopp gesagt, nicht reicher gemacht haben, sondern die ausschließlich aus Positionsveränderungen in der Vermögensrechnung bestehen, das heißt, Bewertungsunterschiede.

Wir wissen ja, das wird insbesondere von den Kollegen der ÖVP immer wieder kritisiert, das Thema mit der Eröffnungsbilanz, dass hier sozusagen als laufender Prozess über viele Jahre immer wieder nachgebessert wird. Nun schlägt natürlich die Vermutung nahe, dass man dort Möglichkeiten gefunden hat, Bewertungsgewinne zu heben, sich, sagen wir einmal, reicher auszuweisen, als man tatsächlich ist.

Wird natürlich in den kommenden Jahren Abschreibungen nach sich ziehen. Das heißt, der Bumerang kommt natürlich zurück, wenn auch über mehrere Jahre verteilt. Aber

diese Höherbewertungen erklären also den Löwenanteil von fast 90 Prozent dieses an und für sich, wie gesagt, auf den ersten Blick toll aussehenden Ergebnishaushaltes.

Das heißt, fassen wir das zusammen, das ist ein Papiertiger. Das ist Wolkenschieberei und mich wundert schon, dass hier bestimmte Damen und Herren, die wir auch in den Ausschüssen begrüßen dürfen, das relativ cool sehen.

Also wir haben hier auch die eine oder andere Frage gestellt. Das wäre zum Beispiel eine interessante Antwort gewesen, aus der einmal keine Mitteleinzahlung gegenübersteht, sondern reine Buchhaltungsgewinne.

Das Zweite ist der Finanzierungshaushalt. Da ist die Kollegin Petrik bereits darauf eingegangen. Es sind liquide Mittel von 66,6 Millionen abgebaut worden, wie es so schön heißt. Ich glaube, ein Zitat aus diesem Machwerk.

Ich habe voriges Jahr oder vor einigen Monaten, als wir einen Rechnungshofbericht hier zu debattieren hatten, schon darauf hingewiesen, weil der Rechnungshof gesagt hat, na ja, es ist quer durch das Land verteilt. Also im Amt der Landesregierung verteilt sind da gewisse Polster und Liquidität.

Das heißt, unterschiedliche Abteilungen, unterschiedliche Bewirtschafter haben in Summe, es waren, glaube ich, von der Größenordnung her rund 200 Millionen Euro, die an liquiden Mitteln irgendwo im Land gebunkert sind oder vorhanden sind.

Ich habe damals bei meiner Rede schon der Befürchtung Ausdruck verliehen, dass man dieser Doskozil-SPÖ damit nur eine Sparkasse gezeigt hat, Familiensilber gezeigt hat und dass es nicht lange dauern wird, bis diese Sparkasse geplündert wird und das Geld auf den Putz gehaut wird. Genau das sehen wir. Von diesen - wiederum aus Erinnerung gesagt - rund 200 Millionen Euro laut Rechnungshof sind 66,6 oder ungefähr ein Drittel bereits hinausgeworfen worden.

Man könnte natürlich schauen wofür, das hat die Kollegin Petrik bereits beantwortet. Es wird sehr viel über die Blackbox der Landesholding gespielt, in die wir nicht hineinschauen können. Ungeachtet, wir haben ja heute schon beim Kollegen Ulram bei der Fragestunde gehabt, wie schaut es aus, Regierungsprogramm? Was hält man ein? Was verspricht man?

Im Regierungsprogramm dieser Landesregierung steht mit Zielvorgabe 30.06.2020, das ist über drei Jahre her, Fragerecht, Interpellationsrecht der Damen und Herren Abgeordneten, von uns allen für den ausgelagerten Sektor.

Das ist auch nach drei Jahren noch nicht einmal verhandelt worden, geschweige denn irgendwie im Gesetzwerdungsprozess erwachsen, und daher können wir das, glaube ich, für diese Legislaturperiode abschreiben.

Versprochen - nicht gehalten, wie Du das vorhin in der Fragestunde zurecht gesagt hast. Das heißt, wir wissen nicht, wo es in dieser Blackbox, im Konzern Burgenland, ja, in dieser Landesholding und den dutzenden darunter liegenden Gesellschaften versickert und wir können nur beobachten, dass Abermillionen, Zigmillionen dorthin verschwinden. Daher bleibt nur ein einziger Befund: Die budgetkosmetische Operation ist misslungen. Ja, das Budget schaut nicht besser aus, nur, weil man es von A nach B verschiebt, zumindest die negativen Effekte von A nach B verschiebt. Das Burgenland ist weiter auf dem Weg zum höchstverschuldeten Bundesland in ganz Österreich.

Wir arbeiten hart daran, Kärnten einzuholen. Die kommen von oben runter, wir steigen mit der Verschuldung sehr stark rauf. Und was zu befürchten steht - diese Legislaturperiode dauert noch eineinviertel Jahre - da fällt der Doskozil-SPÖ sicher noch

allermöglicher Unsinn ein, der nachfolgenden Generationen sehr viel Geld kosten wird. Wir werden den Landesrechnungsabschluss ablehnen! (*Beifall bei der FPÖ*)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Klubobmann Markus Ullram. In Vorbereitung Abgeordneter Dieter Posch.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Danke schön Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich bin ja fast gerührt, wenn ein Regierungsmitglied auf der Bank sitzt und den Abgeordneten zuhört. Nur wieder einmal, wie es manchmal so ist, das muss man halt immer wieder erwähnen, passt es schon wieder nicht ganz.

Die Frau Landesrat Winkler ist zwar für die Buchhaltung zuständig und für die Vorbereitung des Landesrechnungsabschlusses, laut Geschäftseinteilung der Burgenländischen Landesregierung ist aber für den Rechnungsabschluss per se und für die Finanzen der Herr Landeshauptmann zuständig.

Für den kleinteiligen Diskurs wieder nicht zu haben und wieder nicht anwesend, wieder einmal nichts Neues. Aber das wundert mich auch nicht, weil er will gar nicht mehr mit irgendwelchen Leuten reden. Ich darf zitieren aus einem Interview, was der Herr Landeshauptmann gegeben hat im Bereich auf den Finanzausgleich, wenn es um wichtige Verhandlungen geht, hat der Herr Landeshauptmann gemeint, ich zitiere: „Ich bin das erste Mal bei diesen Verhandlungen dabei. So was, wie das zumindest am Anfang gelaufen ist, habe ich noch nie erlebt. Da wurde über eigentlich kleine Beträge für Eisenbahnkreuzungssicherung oder die Digitalisierung der letzten Meile diskutiert. Das ist wichtig für die Lokalpolitik, aber doch kein Thema für den Finanzausgleich.“

Mir kommt es so vor, als würde der Finanzminister durch die Länder und durch die Gemeinden ziehen und sagen, „Wos brauchts denn?“. Das ist ja, wie wenn ein Bürgermeister“ - und jetzt kommt es - „das ist ja, wie wenn ein Bürgermeister zu mir in die Sprechstunde kommt, damit wir sein Projekt unterstützen. Dieses inhaltliche Niveau ist ein Problem!“

Na da schau her! Jetzt ist das schon ein Problem, wenn ein Bürgermeister in die Sprechstunde des Herrn Landeshauptmannes kommt und bittet um finanzielle Unterstützung. Das kommt ja nicht von mir, das hat er selber gesagt in seinem eigenen Interview. Das ist jetzt schon ein Niveau, auf dem wir im Burgenland sind, das ist zum Haare raufen.

Das kann sich ja jetzt so nicht mehr ausgehen und da muss ja umgehend etwas geändert werden. Denn es kann doch nicht sein, (*Zwiesgespräche in den Reihen der SPÖ*) dass die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, egal welcher Fraktion, die Bittsteller der Nation werden im Land, dass sie ein Geld bekommen.

Noch dazu werden sie ja ständig abgezockt durch die Vorabzüge durch diese Landesregierung. Wenn man sich dann anschaut, dass nur zum Beispiel als Durchschnittsgemeinde mit 2.000 Einwohner eine Ertragsanteilszuweisung über den Bund bekommt in etwa von 130.000 Euro und der Herr Landeshauptmann zieht sich dann zwischen 70 und 80.000 Euro gleich einmal ab, dann kann diese Gemeinde nicht einmal die Gehälter des eigenen Personals mit dieser Bedarfszuweisung mehr zahlen.

So versucht man, den Gürtel der Gemeinden enger zu schnallen, um Macht und Einfluss zu lukrieren bei den Gemeinden. Das ist eine Landespolitik, die ist schon direkt schäbig, muss man sagen. Und der Schuldenberg wird immer größer.

Der Eigenbericht des Herrn Landeshauptmanns über die Holding hat ja eines schon klar bewiesen. Es gibt kein einziges Unternehmen in der gesamten Holding, das einen Gewinn schreibt, außer die Burgenland Energie. Da werden aber, dafür werden die Burgenländerinnen und Burgenländer massiv zur Kassa gebeten.

Ankündigungen über Ankündigungen, aber passieren tut nichts. Ich darf im Energiebereich noch einmal erinnern, wie der Herr Landeshauptmann ja im Vorjahr kurz vor den Gemeinderatswahlen gemeint hat, es gibt keine Energiepreiserhöhungen in diesem Jahr. Vielleicht auch nur geschuldet der Gemeinderatswahl, dass sich dort der SPÖ-Erfolg dort einstellt.

Weil mit 1.1. hat es dann eh den nächsten Wupper gegeben für die Energiekunden. Dort hat es eine massivste Erhöhung der Energiepreise gegeben, wo Gas und Strom massiv angezogen worden ist. Wie es dann darum gegangen ist, dass der Strompreis und der Gaspreis wieder runtergegangen ist an den Börsen, im Handel et cetera, da ist man nicht hergegangen und hat gesagt, nein, jetzt ist es wieder billiger, jetzt kann man das wieder senken, im Gegenteil.

Da zockt man ganz brav die Burgenländerinnen und Burgenländer ab und stellt sich hin und sagt nicht, da kann ich jetzt nicht gleich einen Einfluss machen, das muss die Burgenland Energie machen.

Ja, wem untersteht denn dieses Unternehmen? Zu 51 Prozent ist Mehrheitseigentümer das Land Burgenland. Der Herr Landeshauptmann in seiner Funktion als Aufsichtsratsvorsitzender in der Holding hat anscheinend sehr wohl die Möglichkeit, hier einzugreifen, denn sonst hätte er ja auch nicht im Herbst voriges Jahr sagen können, die Preise werden nicht erhöht., wenn er das sagt. Also, somit passt das nicht ganz zusammen.

Apropos Energie, dass die Burgenländerinnen und Burgenländer da immer hinter das falsche Licht geführt werden, zeigt ja eines ganz deutlich. Auf der einen Seite geht man wöchentlich her und sagt, wir müssen die erneuerbare Energie ausbauen. Und auf der anderen Seite hat kein einziger Burgenländer etwas davon, weil da 100 Prozent dieses produzierten Stromes, der bei uns in unserer Region produziert wird, an der Börse verkauft und verspekuliert wird.

Die Gewinne, die dadurch die Burgenland Energie als einziges Holdingunternehmen lukriert, werden nicht an die Kunden weitergegeben, sondern die werden eingestreift und dann über die Dividende, über die Gewinnausschüttung an das Land herangezogen.

Das ist aber weit zu wenig für das Land. Der Schuldenberg, auf dem wir sitzen, ist der einzige Berg, der wirklich noch wächst und gewaltig wächst. Mittlerweile bis zu zwei Milliarden Euro Schulden. Das muss man sich vorstellen. Zwei Milliarden Schulden.

Von Kery 1966 bis Nießl 2019 waren es knapp über einer Milliarde. Und die paar Jahre, wo der Herr Landeshauptmann regiert, sind es fast verdoppelt worden. Und jetzt frage ich mich aber, wo das Geld hingegangen ist.

Wir haben das Spital, das Krankenhaus, die Klinik in Gols noch nicht gebaut. Wir haben in Güssing das Kulturzentrum noch nicht umgebaut. Wir haben den Zubau in Raiding noch nicht durchgeführt. Wir haben das Hallenbad in Neusiedl noch nicht gebaut. Wir haben das Sportzentrum in Mattersburg noch nicht gebaut, et cetera, et cetera, et cetera.

Wo führt denn dann diese Politik hin? Jetzt sage ich Ihnen was, sehr geschätzte Damen und Herren, auf der Regierungsbank hätte ich jetzt fast gesagt, aber nicht jene Person, die es eigentlich angeht und an die es adressiert ist.

Wenn man privat so wirtschaftet, wenn man hergeht und sagt, na ja, jeden Monat nehme ich ein bisschen Schulden auf, wird sich schon ausgehen, wo führt das dann hin? Ja, in den Konkurs, und selbst das kommt im Burgenland am laufenden Band vor.

Jetzt muss man sich vorstellen, dass das Burgenland, die Landesregierung, die SPÖ-Alleinregierung hergeht und kauft sich bei der damaligen Zimmermann Dachdeckerei und Spenglerei ein, übernimmt 25 Prozent. Kurze Zeit darauf werden wir 100-prozentiger Eigentümer dieses Unternehmens, drei Wochen später ist die Bude pleite. Das kann es ja nicht geben!

Noch dazu, dass die Projektentwicklung Burgenland, auch so eine 100-prozentige Tochter des Landes, was tief in die Privatwirtschaft eingreift eigentlich, Ausschreibungen macht, wo die privaten Unternehmer gar nicht mehr drankommen aus der Region, da kommen irgendwelche Leute dann daher, die dann die Dachrinnen montieren oder das Dach decken oder die Zimmermannsarbeiten machen oder die Maurerarbeiten, Elektrikerarbeiten, et cetera, et cetera.

Da greift man massiv in den Markt ein. Mit der Konsequenz, dass das eigene Landesunternehmen auf einer Baustelle 25 Prozent unter einem Regionalen angeboten hat, 25 Prozent niedriger, und 14 Tage später ist sie in Konkurs, die Bude.

Das kann ja nicht wahr sein! Da braucht man sich nicht wundern, wenn dann das Land eben so schlecht dasteht. Schulden über Schulden und keine Projekte, die in diesem Fall umgesetzt werden.

Die Ankündigungen, die getroffen worden sind bis dato, sind gewaltig. Da will ich ja nicht noch einmal von den Flöten reden, die jedes Jahr jetzt angekauft werden für die Zweitklassler, wo die Lehrer dann auf Kurs geschickt werden, dass sie noch einmal Flöte lernen und so weiter, oder die Ski, vielleicht fällt eh kein Schnee mehr, dann sparen wir uns vielleicht ein paar Hunderttausend ein, kann schon sein, (*Abg. Johann Tschürtz: Wasserski!*) aber das kann doch nicht die wahre Politik in diesem Land sein, dass man die großen, wirklich die großen Probleme nicht angeht, sondern immer nur Schulden macht.

Wo auch immer dieses Geld hinfließt, jedenfalls nicht in sinnvolle Projekte für die Burgenländerinnen und Burgenländer. Dass die Verschlechterung am laufenden Band allgegenwärtig ist, sieht man an vielen Beispielen. Man hat das Wundmanagement verstaatlicht, Ergebnis: Verschlechterung für die Leute.

Man hat die mobile Hauskrankenpflege verstaatlicht, die Auswirkung wird bald sichtbar sein, wo sich kein Burgenländer mehr aussuchen darf, wer zur Pflegeunterstützung ins Haus kommt, sondern er wird zugeteilt zu einem Unternehmer, und nach der Methode „Friss oder Stirb“, muss er dann diesen nehmen. Ob er möchte oder nicht. Möchte er eine Wahlfreiheit weiter haben, dann wird er halt vom Land nicht mehr unterstützt und kriegt keine Tagsatzvereinbarung.

Oder in der Gesundheitsversorgung. Da geht man her und richtet einmal alles zugrunde, streicht mit Hilfe des Landeshauptmannes dann die Nachtdienste am Wochenende, da tut man nichts mehr dagegen, und dann wie im Alten Rom, Zuckerbrot und Peitsche geht man her und sagt, wir zahlen die höchsten Ärztegehälter, da kommen jetzt wieder ein paar Neue daher.

Was ist passiert unterm Strich? Für die Menschen ist eine Verschlechterung passiert. Weil in der Nacht kein praktischer Arzt mehr erreichbar ist und am Wochenende auch nicht mehr. (*Abg. Ewald Schneckner: Das ist Aufgabe des Bundes, das wisst Ihr eh?*)

Das Gleiche passiert bei der Flugrettung. Die Flugrettung, ein ganz ein sensibler Bereich. Da ist es einmal darum gegangen, dass über ein Jahr lang darüber gerittert worden ist, wer den Zuschlag kriegt.

Der bisherige Flugrettungsdienst des ÖAMTC, der mittlerweile über 30 Jahre im Burgenland seinen Dienst verrichtet hat oder der rote Hubschrauber aus dem Westen, den man da implementieren will, und dann zweimal hintereinander das Verfahren verloren hat, blamabel verloren hat, und dann doch dem beständigen, verlässlichen Partner, den ÖAMTC, der Flugrettung, den Zuschlag gegeben hat.

Dann ist fixiert worden, nach langem Ringen, dass diese Flugrettung implementiert wird im Bereich nach Gols, nach der Debatte in Zurndorf. Ist in Ordnung. Machen wir das in Zurndorf, diesen Stützpunkt.

Dann stellt sich der Herr Landeshauptmann vor einiger Zeit her, ist ja noch nicht so lange her, und sagt, nein, da gibt es einen Widerstand von denen am Friedrichshof und von anderen Leuten, dort machen wir den Stützpunkt nicht. Bitte nachzulesen in den Landtagsprotokollen, sondern wir suchen einen neuen Standort. Dann frage ich mich, warum er aber 14 Tage später nach seiner eigenen Aussage im Landtag nachher Lärmmessungen an diesem Standort macht. Das passt für mich nicht zusammen.

Wer zahlt wieder einmal drauf durch diese Verschleierungs- und Verschlechterungspolitik des Landes?

Die Burgenländerinnen und Burgenländer! Weil jetzt wieder nicht gewiss ist, kommt er, kommt er nicht. Wenn er kommt, wo kommt er hin? Heißt das, das kommt heuer noch? Oder doch nicht? Kann mir nicht vorstellen, dass man in zwei Monaten so einen Stützpunkt rausstampft. Dann wird es 2024 werden. Hat das vielleicht schon wieder mit der Landtagswahl zu tun, dass man einen Spatenstich machen kann? Irgendwas ankündigt, das man nicht umsetzt? Oder das Geld wieder woanders hinfließt.

Gleiches bis Ähnliches der Soziallandesrat war heute auch schon da, hat sich auch bemüht, sich auf die Regierungsbank zu setzen, Pflegeheim. In Zurndorf ist eines gemacht worden. Die SPÖ-Alleinregierung zeigt sich dafür verantwortlich, dass das Gesetz geändert worden ist, dass wir nur mehr Einrichtungshäuser mit mindestens 60 Pflegebetten bauen.

Nicht mehr die kleinen, so, wie es im Burgenland üblich war, wo man sich wohlfühlt, wo man den Lebensabend auch verbringen möchte. Kleine Einheiten, wo die Pflege in Ordnung ist, wo die Leute sich direkt um dich kümmern können.

Jetzt brauchen wir nur mehr große im Burgenland. Ab 60 Betten. So ein Koloss steht jetzt in Zurndorf. Dann habe ich den Herrn Landesrat einmal gefragt, warum das eigentlich nicht fertig gebaut wird. Dann hat er, ebenfalls nachzulesen in den Landtagsprotokollen, hier zum Besten gegeben und hat gesagt, im Frühjahr 2023 wird das fertig sein und bezogen werden. Na ja, jetzt kommt der Herbst, es ist immer noch nicht fertig und wird immer noch nicht bezogen.

Jetzt unterstelle ich dem Herrn Landesrat, warum das nicht fertig ist. Geld ist da, weil Schulden machen wir. Wir haben zwar keines, aber wir finanzieren das schon irgendwie. Aber die Wahrheit ist, das wird nicht in Betrieb genommen, weil sie das Personal nicht aufstellen können. Das Personal rennt ihnen nicht zu, sondern sie haben

sich bis dato nicht bemüht, dieses Haus in Betrieb zu nehmen, obwohl ein Pflegeheim, ein so ein sensibler und wichtiger Bereich ist. Das Gleiche passiert bei der Pflegeausbildung, wo man jetzt eine Ausschreibung gemacht hat. Da melden sich Leute, auf einmal waren es zu viele.

Ich verstehe so etwas nicht. Wie können auf einmal Pflegekräfte zu viel sein? Warum weist man den dann ab? Das muss man ja auch einmal erklären. (*Abg. Johann Tschürtz: Dreijährige nur mit der Matura!*) Zum Beispiel.

Da verakademisiert man in Wahrheit diese Ausbildung und man wird dann das böse Erwachen bekommen, wenn man dann nicht mehr das notwendige Personal zur Verfügung hat.

Apropos Personal. Personal haben wir ja genug in den Geschäftsführerebenen, wo Spitzengehälter bezogen werden. Da stellt sich der Herr Landeshauptmann hin in seiner gewohnten Showpolitik und sagt eine Nulllohnrunde, alle werden wieder gleich behandelt, die Hofräte in der Landesregierung kriegen das Gleiche wie die, die gerade angefangen haben, und so weiter und so fort.

Das ist die Politik, wie man dann mit dem Personal umgeht. Soll so sein. Aber ich bin neugierig, wie hoch die Gehaltserhöhung ist beim Spitzenduo in der Burgenland Energie, die uns alle gerade mit dem Strom- und Gaspreis abzocken. Die verdienen im Jahr 360.000 Euro. Da würde die heurige Gehaltsverhandlung, ohne dass verhandelt worden ist, bedeuten, 30.000 Euro mehr. 30.000 Euro Gehaltserhöhung!

Dann soll sich einmal einer herstellen von der Landesregierung und sagen, nein, die kriegen auch alle nichts, die ganzen Geschäftsführer. Von den kleinen Geschäftsführern reden wir da nur, von 10.000 Euro, das geht ja dann rauf bis 360.000 Euro Jahresgage der Burgenland Energie, wie wir wissen.

Dort hätte ich gerne ein klares Bekenntnis, dass diese Herrschaften auf die Gehaltserhöhung auch mit verzichten. Da hat man noch nichts gehört. Bei den Kleinen, da macht man Showpolitik, da schaut man, dass die Zeitungen gefüllt werden, dass die Schlagzeilen passen. Aber wo es wirklich um ein Geld geht, dort schaut man über die ganze Geschichte weg. Wie man mit dem Landesvermögen insgesamt umgeht, hat man ja über die letzten Jahre gezeigt, wie das geht.

Heute haben wir es schon in der Fragestunde gehabt, Grundstücksdeals, die weit unter dem Wert verkauft werden, wo ist das gelandet? Bei der Staatsanwaltschaft, richtig. Aber nicht, weil die Opposition das angezeigt hat, der Landes-Rechnungshof hat das 1:1 oder mit der Veröffentlichung direkt an die Staatsanwaltschaft geschickt. Oder bei der FMB. Heute schon gehört. Der Vater des Geschäftsführers kauft auf einmal eine Landesfirma.

Ja, das ist aber eine gute Optik. Noch dazu haben wir gleich ein paar Nebengeschäfte. Auf einmal kommt heute schon die Richtlinie „Nebenbeschäftigungen müssen gemeldet werden“, seit heute 08.00 Uhr in der Früh. Wirkt ja ab und zu einmal was, aber wie das weitergeht, auf das bin ich schon gespannt.

So geht es eins ums andere. Wenn die SPÖ mit Finanzen nicht umgehen kann, das ist ja hinlänglich bekannt, auch aus der Geschichte, so ist sie aber Weltmeister in Steuern einführen.

Weil wenn ich mir heute anschau, dass wir eine Baulandsteuer eingeführt haben im Burgenland, dass man eine Tourismussteuer nach oben geschraubt hat, dass man eine Jagdsteuer eingeführt hat und dass man sogar im April des heurigen Jahres das

Ansinnen gehabt hat, eine Maschinensteuer einzuführen, die übrigens der eigene SPÖ-Finanzminister in den 90er Jahren abgeschafft hat, weil er gesagt hat, das bringt nichts, will man jetzt wieder einführen.

Das ist nach der Verstaatlichungspolitik die Finanzpolitik dieser SPÖ-Alleinregierung. Und dass man jetzt wieder eine Erbschaftssteuer einführen will und dass man wieder alle mehr zur Kasse bitten will, das ist Marke SPÖ.

Dann gibt es so Träumereien in der SPÖ, die träumen von der 32 Stunden Woche, wird alles besser, wir haben mehr Freizeit zum gleichen Geld, nur keiner weiß, wie man es zahlen kann.

Im Landesdienst wird das schon funktionieren. Mit öffentlichen Geldern kann ich auch umschmeißen, da gibt man ja eher weniger Acht auf solche Dinge. So zeigen sich die Verfehlungen am laufenden Band. Dieser Landesschuldenabschluss, weil mit Rechnungsabschluss hat das eher weniger zu tun, hat die gleichen Maßstäbe wie die Excel-Liste am Parteitag. Sie ist fehlerhaft und baut auf falschen Zahlen auf.

Daher kann die ÖVP diesem Rechnungsabschluss nicht zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Klubobmann. Als nächster Redner zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Abgeordnete Dieter Posch gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dieter Posch (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Landesrätin! Kolleginnen und Kollegen! Frau Landesrätin als Verantwortliche für die Erstellung des Rechnungsabschlusses! Meine Wertschätzung genießen Sie! Ich sage nicht abwertend, da sitzt sie jetzt. Sie sind dafür verantwortlich und Sie haben in den letzten Jahren des Öfteren den Kopf hinhalten müssen, auch für ungerechtfertigte Kritik.

Und daher finde ich es toll, dass Sie hier sind. Und daher finde ich die untergriffigen Bemerkungen Ihrer Person gegenüber absolut nicht angebracht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Herr Klubobmann Ulrich, ich weiß das ja nicht, *(Abg. Markus Ulram: Ulram bitte! Diese Wertschätzung hätte ich mir auch erwartet von Ihnen!)* ob das jetzt bereits der Rhetorikwettbewerb um den künftigen ÖVP-Vorsitz oder um einen Platz im Burgenländischen Landtag ist, weil ja der Vorsitzende oder der Obmann Eurer Landespartei ja auch einen Platz braucht, das weiß ich jetzt nicht, auf jeden Fall hat er relativ wenig mit dem Tagesordnungspunkt zu tun.

Vielleicht ist das ein Referat gewesen, das man als Übung oder als Probelauf, so, wie wenn man die Reserve spielen lässt, für den Budgetlandtag, das hätte ich ja einigermaßen noch verstanden. Aber in Wahrheit reden wir heute ganz genau über den Rechnungsabschluss 2022, der fasst das, was bereits geschehen ist, bis zum Stichtag 31.12.2022 in Zahlen.

Das, was auch so ein bisschen abfällig mit Machwerk und so weiter bezeichnet wurde, da sind immerhin ganz schön viele Menschen damit beschäftigt. Das ist der dritte Rechnungsabschluss gemäß VRV 2015. Der Umfang der Rechnungsabschlusserstellung, es sind immerhin 200 verschiedene Tätigkeitsbereiche für die Rechnungsabschlusserstellung, so, wie er vorliegt, erforderlich.

Es wurden über 9.500 Um- und Nachbuchungen durchgeführt. Also diese Arbeit unserer Mitarbeiter in der Finanzabteilung, die gilt es, glaube ich, auch entsprechend wertzuschätzen und nicht nur zu sagen, das ist ein Machwerk. *(Beifall bei der SPÖ)*

Noch einmal, und da wiederhole ich mich selbst, weil das auch beim letzten Mal schon Thema war, die Ertragsanteile sind keine Subventionen des Bundes. Die Ertragsanteile sind keine Geschenke und keine Großzügigkeiten des Bundes. Die Ertragsanteile und die Mittel für die Ertragsanteile werden genauso von Burgenländerinnen und Burgenländer erwirtschaftet wie von Wienern, Kärntnern, Oberösterreichern oder sonst irgendwem.

Das ist nicht eine milde Gabe und keine Subvention, die das Land Burgenland großartig weiterverteilen darf. Das haben unsere Landsleute erwirtschaftet und daher steht uns das auch zu. Das ist kein Betteln, daher hat man sich nicht zu bedanken. *(Beifall bei der SPÖ)*

Vielmehr ist die Frage, und ich glaube, die Diskussion um den Finanzausgleich werden ja hoffentlich nicht nur einige mitbekommen, sondern alle mitbekommen. Es ist ein Kampf aller, über Parteigrenzen hinweg geführt, dass die Länder für die zusätzlichen Aufgaben, die ihnen aufgebürdet werden oder die einfach auf uns zukommen, und genauso die Gemeinden für die Erfüllung dieser Aufgabe künftig mehr Mittel brauchen. Das ist die Aufteilung des gesamt erwirtschafteten Kuchens, wird sich verändern müssen.

Es kann nicht sein, dass seitens des Bundes verschiedene Maßnahmen ergriffen werden, wo die Einnahmenseiten, aber dann genauso die Verluste auf die Länder und Gemeinden durchschlagen. Man wird sich bemühen müssen, dass diese Republik nicht wirtschaftlich aus dem Gleichgewicht fällt.

Das Leiden, dass das die Gemeinden im Burgenland vom Land abgezockt werden, ich meine, jetzt haben Sie Forchtenstein auch nicht gewonnen. Jetzt ist das Burgenland sehr, sehr deutlich ein Bundesland, wo die SPÖ-Bürgermeisterinnen und -Bürgermeister offensichtlich mehr Vertrauen *(Zwischenruf des Abg. Markus Ulram)* flächendeckend erhalten als das ÖVP-geführte Gemeinden haben.

Aber Sie können in Bundesländer schauen, wo fast ausschließlich ÖVP-Bürgermeister unterwegs sind. Da sind die SPÖ-Bürgermeister eher so Minderheiten oder das sind so einzelne Fragmente. Ich kann Ihnen da Bundesländer genug nennen. Fragen Sie die, wie es denen geht. Fragen Sie die, was denen von ihrem Bundesland zur Spitalsfinanzierung abgezogen wird.

Fragen Sie die, was die für Umlageleistungen zu leisten haben und fragen Sie die Kollegen Ihrer Partei in den anderen Bundesländern, wie gerne sie nicht mit einer ÖVP-Gemeinde im Burgenland tauschen möchten, dann hätten sie nämlich das Geld zum Wirtschaften, das unseren Gemeinden zur Verfügung steht. *(Abg. Markus Ulram: Das glaube ich! - Beifall bei der SPÖ)*

Es wurde mehrmals darüber bereits berichtet, dass die Liquidität um 66,6 Millionen gesenkt wurde. Das ist im Übrigen nicht nur eine finanztechnische Geschichte, sondern spiegelt auch die Empfehlung des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes wider, dass man schaut, mit liquiden Mitteln möglichst Finanzschulden abzubauen und langfristige Investitionen ins Anlagevermögen zu tätigen.

Es wurden keine neuen Finanzschulden mehr aufgenommen, sondern 41,3 Millionen Euro Finanzschulden abgebaut. Das Land hat im operativen Bereich einen Überschuss von 75 Millionen Euro erwirtschaftet. Das heißt, das Land kann jederzeit alle operativen Auszahlungen durch laufende Einzahlungen decken.

Der Überschuss wurde für den Abbau von Verbindlichkeiten und für Kapitalzuschüsse an burgenländische Unternehmen, gemeinnützige Verbände und burgenländische Haushalte verwendet. Wenn Sie jetzt im Rechnungsabschluss suchen,

wo diese Kapitalzuschüsse an burgenländische Unternehmen ausgewiesen sind, dann darf ich Sie auf ein Jahr vertrösten, denn das wird sich dann im Rechnungsabschluss 2023 abgebildet wiederfinden.

Die 14,3 Millionen mehr an Ertragsanteilen, die wir eingenommen haben, haben übrigens, wie schon erwähnt, die Menschen in unserem Staat geleistet und nicht irgendwer super zufällig für uns jetzt mehr verteilt.

Es ist ein Irrtum, Frau Klubobfrau, wir haben mit diesen 14,3 Millionen nicht irgendwelche Blackboxes gefüttert, wie Sie es bezeichnen, die Dotierung des Sozial- und Klimafonds in Höhe von 15 Millionen Euro und die zusätzlichen Einnahmen als Teuerungsausgleich an die burgenländische Bevölkerung zurückzugeben, war das Hauptziel, wo diese 14,3 Millionen mehr Ertragsanteile hingeflossen sind.

Ich glaube, Details muss ich hier nicht mehr sehr viele erwähnen, weil es hat, glaube ich, keinen Sinn, wenn man einzelne Textzeilen herauspicks und sie dann die verschiedentlich interpretiert. Das steht natürlich jedem frei, das zu tun.

Auf jedem Fall spiegelt der Rechnungsabschluss 2022 vorausschauende Finanzpolitik wider. Ein ursprünglich budgetiertes Darlehen von 50 Millionen Euro, so quasi zur Sicherheit, musste nicht in Anspruch genommen werden. Es wurde nicht benötigt. Überschüsse wurden zu vorzeitigen Tilgungen verwendet und der Budgetpfad wurde größtenteils eingehalten. Stabilitätsvorgaben durch Bund und Europäische Union werden erfüllt. Das Land Burgenland verfügt somit über stabile Finanzen und einen ausgeglichenen Haushalt.

Was leider nicht erfüllt werden kann, ist der Wunsch mancher in der Opposition. Wir haben das ja bemerkt in den Ausschüssen, als die Frage gestellt wurde. Gibt es irgendwelche Auffälligkeiten, was wir besonders im Auge haben müssten? Worauf dann der zuständige Sachbearbeiter gesagt hat: Was meinen Sie mit Auffälligkeiten? Was verstehen Sie darunter? Na ja irgendwas. Es muss doch was geben, dass irgendwo ... Es gibt leider nichts, musste dieser Sachbearbeiter beantworten.

Schulden wurden über Plan abgebaut und damit kann sich dieser Rechnungsabschluss sehen lassen. Ich empfehle namens meiner Fraktion natürlich wie beantragt, die zweifache Beschlussfassung dieses Rechnungsabschlusses. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke, Herr Abgeordneter. Da zu diesem Tagesordnungspunkt keine weitere Wortmeldung vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Landesrechnungsabschluss 2022 wird somit mehrheitlich genehmigend zur Kenntnis genommen und damit werden auch die im Landesrechnungsabschluss 2022 vorkommenden Abweichungen zum Landesvoranschlag genehmigt.

9. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2018), mit dem der 8. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1481) (Beilage 2078)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Meine Damen und Herren. Wir kommen nun zum nächsten Tagesordnungspunkt. Der 9. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage

2018, mit dem der 8. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses, zur Kenntnis genommen wird, Zahl 22 - 1481, Beilage 2078.

Berichtersteller zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichtersteller Mag. Dr. Roland Fürst: Danke schön Herr Präsident. Hohes Haus! Es liegt der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 2018, mit dem der 8. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses zur Kenntnis genommen wird, Zahl 22 - 1481, Beilage 2078, vor.

In der 27. Sitzung am Mittwoch, dem 06. September 2023, wurde der gegenständliche Bericht beraten.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle vorliegenden Beschluss fassen:

Der 8. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses wird zur Kenntnis genommen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun der Frau Abgeordneten Klubobfrau Mag.a Regina Petrik als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Ich darf mich um die Aufmerksamkeit des Laptops des Herrn Soziallandesrates kümmern, aber vielleicht wird ihm das, was ich heute hier zum Bericht des Monitoringausschusses sage, auch anderwärtig übermittelt.

Uns liegt ein dünner Tätigkeitsbericht des Monitoringausschusses vor. Was hat der Monitoringausschuss für Aufgaben? Nun, wir haben eine Konvention über die Rechte der Menschen mit Behinderungen, das ist eine UNO-Konvention. Wir haben die Europäische Menschenrechtskonvention, aber im Wesentlichen hat der Monitoringausschuss zu überprüfen, wird das, was wir hier unterschrieben haben, wozu wir uns verpflichten, im Land, in der Politik, in der Verwaltung umgesetzt.

Er beschreibt das selber hier auch in einfacher Sprache, damit das auch sehr deutlich wird. Ich finde es übrigens gut, dass hier auch in einfacher Sprache Berichte übersetzt werden. Der Burgenländische Monitoringausschuss hat hauptsächlich folgende Aufgaben: Gesetze und Verordnungen dürfen Menschen mit Behinderungen nicht benachteiligen. Verordnungen sagen genau, was die Gesetze vorschreiben und der Burgenländische Monitoringausschuss schaut sich die Gesetze und Verordnungen genau an.

Bei neuen Gesetzen für das Burgenland achtet der Burgenländische Monitoringausschuss darauf, dass sie keine Nachteile für Menschen mit Behinderungen bringen und er hat eben dem Landtag Bericht zu erstatten.

Der Herr Landesrat Schneemann ist schon da. Das muss ich jetzt schon dazusagen auch und freue mich, dass Sie das hier mitvollziehen, was wir hier diskutieren zum Monitoringausschuss. Wenn wir jetzt Revue passieren lassen, wie viele Gesetze das Land im letzten Jahr umgesetzt hat, beziehungsweise wie viele hier im Landtag beschlossen wurden, die Menschen mit Behinderungen betreffen.

Sie sind natürlich von allen Gesetzen betroffen und von manchen dann noch einmal spezieller, dann ist es ein bisschen verwunderlich, warum hier im Bericht zu wenig davon steht. Es stellt sich mir auch die Frage, wenn der Monitoringausschuss die Aufgabe der Kontrolle hat und hier auch öffentliche Stellungnahmen abzugeben hat und zu kommentieren hat, warum können wir dann in der Öffentlichkeit in der medialen Welt keine dieser Stellungnahmen lesen?

Gab es Aussendungen? Gab es öffentlich wahrnehmbare Stellungnahmen zu Gesetzen? Gab es Stellungnahmen zu Anträgen im Landtag? Da kommt dann nur Schweigen. An einem Beispiel möchte ich das hier erläutern. Schauen wir auf die Schulassistenz. Die Schulassistenz wurde, wie viele andere Bereiche der Landesverwaltung, völlig neu organisiert. Bisher war es so, dass ein gemeinnütziger Verein „Rettet das Kind“ das abgewickelt hat.

Die Schulen haben hier gemeldet, was sie für Bedarfe haben, welche Kinder hier auch durch ein Gutachten hier als solche erkannt wurden, die eine spezielle Begleitung in der Schule brauchen. Kinder mit Behinderungen, da heißt es dann, Schulassistenz. Und dann hat das Land beschlossen, nein, wir machen das wie bei anderen Sachen auch. Wir machen das lieber selber. Sprich: Das wird in eine Landesgesellschaft hereingeholt.

Es wurde dann bei der Soziale Dienste Burgenland GmbH eine Person angestellt, die das jetzt abwickelt und seitdem gibt es dort eigentlich ein großes Chaos. Also, wenn man hört, was Eltern davon erzählen, und es haben sich einige Eltern an mich gewandt, dann haben sie zuerst lange Zeit überhaupt keine Nachricht bekommen.

Es war Ende Juni noch nicht klar, wie viel Unterstützung bekommt ihr Kind eigentlich ab dem ersten Schultag. Wenn angerufen wurde in der Abteilung der Landesregierung, hat man entweder niemanden erreicht oder es wurde gesagt, wir sind nicht zuständig oder es wurde gar gesagt, wir dürfen ihnen keine Auskunft geben. Ich meine, das muss man sich einmal vorstellen!

Da haben Eltern ein Kind mit Behinderungen oder mit einer Behinderung, warten darauf, dass ihnen gesagt wird, wie viele Stunden an Begleitung bekommt denn dieses Kind im nächsten Jahr und ihnen wird gesagt, ihnen geben wir keine Auskunft.

Sogar den ganzen August über bekamen die Eltern keine Auskunft. Jetzt sage ich auf der anderen Seite: Reden wir hier über Vereinbarkeit von Familie und Beruf? Zum Beispiel: Da haben es Eltern mit Kindern, die Behinderungen haben, noch einmal oft schwerer, meistens sind es die Mütter, aber manchmal auch die Väter, konnten ja nicht einmal planen, welcher Berufstätigkeit sie nachgehen können, wenn sie keine Information den ganzen Sommer lang darüber bekommen, wie viele Stunden denn ihr Kind in der Schule bleiben kann, weil es gibt etliche Kinder, die können nur in der Schule bleiben, wenn sie eine Begleitung haben.

Auch die Schulen wussten es nicht. Auch Bürgermeister, die nachgefragt haben, wussten es nicht und bekamen keine Auskunft. Eine Auskunft war dann: Die Person, die am ersten Schultag in die Schule kommt und ihr Kind betreut, wird ihnen dann sagen, wie viele Stunden sie bekommen.

So geht man nicht um mit den Menschen, die davon betroffen sind. Es wundert mich, dass der Monitoringausschuss dazu überhaupt keine Stellungnahme abgegeben hat. Was wir im Bericht vom Monitoringausschuss lesen können, ist, dass es ihm wichtig ist, dass die Kinder und Jugendlichen mit Behinderungen in der Schule auch eine Schulassistenz bekommen.

Ich zitiere: Der Monitoringausschuss vertritt die Meinung, dass jedes Kind im Burgenland eine Schulassistenz erhalten soll, das für die Teilnahme am Schulunterricht einen Bedarf hat. Es muss festgehalten werden, dass die Schulassistenz für die Kinder ausschließlich in dem Umfang zur Verfügung gestellt wird, der zur Teilhabe am Schulbesuch erforderlich ist.

Ja, das ist eine wichtige Aussage. Ich übersetze es noch einmal anders. Wir haben in Österreich die allgemeine Schulpflicht. Aber um diese Schulpflicht erfüllen zu können, brauchen manche Kinder eine besondere Unterstützung, eine besondere Begleitung. Der Monitoringausschuss hat es sich nicht genauer angeschaut, wie wird das denn jetzt abgewickelt.

Aber nachdem es immer mehr Klagen gegeben hat, habe ich mir das eben genauer angeschaut und man muss sagen, es sind hier viele im Regen stehen gelassen worden. Es wird zwar mehr Geld investiert, das will ich hier gar nicht verschweigen, aber alle Eltern, die mit mir Kontakt hatten und die auch untereinander Kontakt haben, haben gesagt, unser Kind hat jetzt weniger Stunden als davor. Und da fragt man sich schon: Wie kann das sachlich begründet sein, dass plötzlich alle Kinder weniger Bedarf haben?

Die sind über den Sommer alle so in ihrer Entwicklung vorangeschritten, dass sie weniger Bedarf haben. Es wird aber auch anders begutachtet. War es nämlich bislang so, dass Psychologinnen und Psychologen in die Schule gekommen sind und im Zusammenhang des Unterrichts in diesem Setting ihre Gutachten erstellt haben, also gesehen haben, wie verhält sich denn dieses Kind, wenn es in der Schule sitzt im Unterricht. Ist es jetzt so, dass man irgendwo in einer gesonderten Praxis außerhalb des Schulgebäudes, außerhalb des Settings des Schulunterrichts das Kind begutachtet?

Da kommen natürlich andere Schlüsse heraus, als wenn man sieht, wie ist das Kind in der Unterrichtssituation, in der Gruppensituation mit einer Lehrperson für sich alleine aufgestellt.

Das ist ja völlig klar, dass das fachlich schon einmal anders eingeschätzt werden muss. Gerade bei Kindern mit Autismus-Spektrum, das kennen einige hier auch schon, ist es ein Riesenunterschied, ob sie die alleinige Aufmerksamkeit einer Begutachterin oder eines Begutachters haben oder ob sie im Klassenverband sitzen. Deswegen brauchen diese Kinder ja auch extra geschulte Begleitungen.

Es gäbe hier also einiges zu sagen. Es ist auch die Frage, wie schauen die Dienstverträge aus, die hier für die SchulassistentInnen ausgestellt werden? Auch da hört man, dass es einiges Chaos gibt, ob diese Dienstverträge alle korrekt abgefasst sind. Da fragt man sich halt schon, mit wem werden eigentlich Gespräche geführt, bevor so wesentliche Entscheidungen über das Leben und die Chancen von Kindern und Jugendlichen mit Behinderungen getroffen werden.

Eine weitere Frage stelle ich mir, warum haben Eltern so Angst, in der Öffentlichkeit dann auch selbst zu erzählen, wie es ihnen ergeht.

Mir haben es einige erzählt, ich habe dann gesagt, bitte sagen sie das auch einer Journalistin, einem Redakteur, die interessieren sich für ihre Geschichte. Dann hieß es wiederholt, das war nicht nur eine, ich möchte bitte schriftlich haben, dass ich anonym bleibe, weil ich habe Angst, dass das zum Nachteil meines Kindes ist.

Jetzt kann man darüber diskutieren, ja, der Herr Kollege Fürst wird vielleicht wieder sagen, na das kann ja jeder sagen. Aber ich frage mich schon und ich glaube, das muss sich auch die Sozialdemokratie fragen, warum haben Menschen Angst, hier sozusagen kritisch Stellung zu nehmen, wenn sie das erleben, was sie erleben.

Der Monitoringausschuss an sich, weiß ich nicht, ob er Angst hat, er ist jedenfalls sehr zahm. Das möge vielleicht auch damit zusammenhängen, dass der zuständige Vorsitzende gleichzeitig der Patienten- und Behindertenanwalt des Landes ist. Das ist jener Anwalt, der direkt von einem Regierungsbüro, vom damaligen Büro des Landeshauptmanns Nießl direkt in die Funktion der Anwaltschaft gewechselt ist, also ein sehr direktes Naheverhältnis auch zur SPÖ-Alleinregierung hat.

Ich würde dann schon dafür plädieren, dass der Monitoringausschuss einen Vorsitz bekommt, der nicht am Gängelband der Landesregierung hängt, weil nur so wird er seinem Auftrag nachkommen können, die Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention durch die Landesregierung und die Landesverwaltung auch wirklich zu kontrollieren.

Noch ein Wort zur UN-Behindertenrechtskonvention. Das haben ja einige auch in den Medien mitbekommen. Im Sommer wurde die Prüfung der Vereinten Nationen abgeschlossen, die sich der Frage widmet, inwiefern ist denn diese UN-Konvention über die Rechte von Menschen mit Behinderungen in Österreich umgesetzt worden, und das zeigt ein klares Bild.

Es ist seit der Ratifizierung im Österreichischen Parlament im Jahr 2008 viel zu wenig passiert. Die Prüfung umfasst noch nicht die jüngsten Initiativen, etwa vom Sozialminister Johannes Rauch, wo wir im Bereich der persönlichen Assistenz um einiges weitergekommen sind und in anderen Bereichen erste Initiativen gesetzt haben. Nur der Vollständigkeit halber. Aber, besonders wird der Vorwurf geäußert, dass die Inklusion in der Schule mangelhaft ist.

Die Inklusion in der Pflichtschule ist halt tatsächlich Aufgabe auf Landesebene. Da haben wir auch im höheren Schulbereich einiges zu tun. Das ist etwas, womit sich der Bildungsminister auch intensiv auseinandersetzen muss.

Das wurde leider all die Jahre sowohl unter schwarz/türkisen, aber auch unter roten Bildungsministerinnen und -minister vernachlässigt, hier in den höheren Schulen für fortschreitende Inklusion zu sorgen.

Weil hier einiges im Argen liegt, haben wir als GRÜNE auch bezüglich der Schulassistenten einen Antrag gestellt, in dem wir sicherstellen wollen, dass es einen Rechtsanspruch für die betroffenen Kinder und Jugendlichen gibt. Rechtsanspruch heißt auch, dass man nicht einfach am Telefon gesagt bekommt, ja, sie kriegen ein paar Stunden oder sie kriegen nichts, sondern dass man einen Bescheid ausgestellt bekommt.

Wenn man dann findet, man ist hier ungerecht behandelt oder etwas wurde nicht berücksichtigt in der Begutachtung, dann hat man ein Rechtsmittel und man kann gegen diesen Bescheid Einspruch erheben. Und dann soll noch jemand anderer, eine andere Instanz, das klären.

Das ist Rechtsanspruch. Das ist auch wichtig für einen Rechtsstaat, wenn es darum geht, können Kinder und Jugendliche ihre Schulpflicht erfüllen, auch wenn sie Behinderungen haben. Wir haben hier unsere Verantwortung auf Landesebene wahrzunehmen. Also tun wir das. Es muss endlich das Chancengleichheitsgesetz her und es muss ein Schulassistentengesetz her.

Ich hoffe und wünsche mir einen Monitoringausschuss, der sich das alles fachlich genau kritisch anschaut und auch öffentlich sagt, wenn er etwas dazu zu sagen hat.

Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Robert Hergovich | *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Frau Abgeordnete. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Markus Wiesler.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Lieber Robert! Es freut mich, dass Du jetzt am Präsidentensessel Platz genommen hast. Auch ich möchte Dir herzlich zur Wahl zum Präsidenten gratulieren.

Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Landesrat! Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Es liegt der 8. Tätigkeitsbericht des Monitoringausschusses vor. Zu den Inhalten komme ich später zurück. Ich selber durfte ja einige Diskussionen über die letzten Berichte hier im Sitzungssaal live mitverfolgen. Von hinten sozusagen aus dem Hinterhalt. Es sind mir einige Inhalte von Diskussionen in Erinnerung geblieben, die ich zunächst nochmal wiederholen möchte.

Zum einen wurde über eine Schulassistenz einer Schülerin diskutiert, die in eine Privatschule geht, die dort nicht in der Weise bereitgestellt wurde wie in einer öffentlichen Schule. In diesem Zusammenhang wurde eine Stellungnahme damals eingeholt vom Verfassungsdienst. Diese Antwort hat lange auf sich warten lassen. Aber warum sage ich das?

Ich glaube, den Betroffenen ist es unterm Strich egal, wer zuständig ist, ob der Bund oder das Land und hier gegenseitig Schuldzuweisungen gemacht werden, die Betroffenen wollen einfach eine rasche Lösung haben und folgedessen auch eine Chancengleichheit.

Weiters ist mir in Erinnerung geblieben, dass sich manche Empfehlungen immer wieder in den Berichten finden. Das heißt für mich, dass Dinge nicht rasch genug umgesetzt werden. Den Betroffenen natürlich kann es nicht rasch genug gehen. Augenscheinlich passiert eben leider nichts.

Eine weitere Sache, die ich mir gemerkt habe, ist, dass der Monitoringausschuss seine Empfehlungen hartnäckiger gegenüber der Landesregierung einfordern sollte. Man nimmt viel zu leicht viel zu viel zur Kenntnis. Es wird schon irgendwann sein. Selbstverständlich glaube ich, dass man hier, dass es hier absolut keinen Grund gibt, die Regierung zu schonen.

Da wurde ja fast damals gemutmaßt, dass der Monitoringausschuss das Sprachrohr der Regierung ist und eben nicht der Betroffenen. Ein weiterer Punkt, der mir in Erinnerung geblieben ist, dass in der Regel bei den öffentlichen Bauträgern kein Sachverständiger hinzugezogen wurde.

Es wurde auch besprochen, dass man dem ÖZIV die Subventionen gestrichen hat und stattdessen eine Servicestelle für Menschen mit Behinderungen im Land eingerichtet hat. Ob die Qualität der Beratung leidet oder nicht wird die Zukunft weisen. Heute hat man schon gehört, dass es eben nicht so funktioniert. Es wurde die Installierung einer eigenen Behindertenanwaltschaft, die die Opposition gefordert hat, einfach vom Tisch gewischt.

So sind eben mir einige Punkte im Sinn geblieben und ich nehme auch an, den Betroffenen zu Hause. Das kann natürlich nicht zufriedenstellend sein. Einer der größten Punkte ist natürlich gar nicht zufriedenstellend. Das ist das noch immer nicht gelieferte Chancengleichheitsgesetz, wo leider Gottes absoluter Stillstand herrscht.

Herr Landesrat, mittlerweile sind seit der Ankündigung zwei Jahre vergangen. Sie haben leider Gottes in diesem Bereich die Glaubwürdigkeit und das Vertrauen der Betroffenen verloren oder verwirkt, sage ich einmal.

Das zeitliche Ziel wurde zum Leidwesen der betroffenen Menschen klar verfehlt. Jeder Tag des Wartens für die Betroffenen ist ein verlorener Tag für die Menschen mit Behinderung, um eben Chancengleichheit im Alltäglichen zu erfahren. Sie werden jetzt im Anschluss sich wieder rechtfertigen, auch an diese Erklärungen kann ich mich zum Teil erinnern.

Opposition was wollt ihr, das Sozialhilfegesetz ist ja eh in Kraft. Das ist richtig, aber die Bestimmungen dort sind einfach mangelhaft. Oder die Erklärung, wir wollten den Bund abwarten und einen Bundesländervergleich machen, et cetera. Und es wird sehr viel im Hintergrund gearbeitet. Auch wenn der Eindruck entsteht, es passiert leider nichts.

Geschätzter Herr Landesrat! Das Land Burgenland will immer Vorreiter sein. In allen Bereichen. Wieso nicht beim Chancengleichheitsgesetz? Wieso hat man es leider nicht auf den Weg gebracht? Novellierungen sind ja der Regierung auch nicht unbekannt. Es gibt viele Novellierungen nach einigen Monaten, Raumplanungsgesetz, Jagdgesetz.

Auch der Landesrat Dorner hat heute gesagt, dass man flexibel sein muss, Dinge muss man sehen und dann auch bewerkstelligen. Bei diesem Thema ist man leider nicht Vorreiter. Man muss nicht alles schlechtreden. Das stimmt. Das ist korrekt. Aber es geht um die Betroffenen. Und da gibt es Aufholbedarf, um die Lebensqualität zu steigern und die Chancengleichheit endlich herzustellen.

Menschen mit Behinderung haben eben ein Recht auf ein selbständiges Leben und dies gilt es eben, so rasch wie möglich zu gewährleisten. Ich wollte es positiv erwähnen. Die Frau Kollegin Petrik hat es schon angesprochen. Ich wollte es trotzdem positiv erwähnen. Die persönliche Assistenz für Menschen mit Behinderung und die Schulassistenz. Hier wird ja zum Teil selbstbestimmtes Leben gewährt. Aber, wie man gehört hat, gibt es eben in der Organisation Willkür oder organisatorische Probleme.

Herr Landesrat! Es gibt sicher im Umfeld der SPÖ Bekannte, Familienfreunde oder auch sogar Parteimitglieder, die einen angehörigen Menschen mit Behinderung zu betreuen haben. Und obwohl die Betroffenen aus dem SPÖ-Umfeld vielleicht kommen, traue ich mich wetten, dass auch die sagen, es passt eben nicht alles. Ich glaube, zu dieser Ehrlichkeit müssen wir auch kommen, dass man nicht nur etwas machen will, sondern man muss auch ins Tun kommen.

Ich komme nun kurz zum Bericht. Im abgelaufenen Bericht wurde behandelt das Chancengleichheitsgesetz, der Ausbau von Flüssigsauerstofftankstellen im Burgenland, der Bau von Betreuungseinrichtungen für Menschen mit Behinderung, für Kinder und Jugendliche, das Sterbehilfegesetz wurde beleuchtet. Eine Förderung für barrierefreies Bauen ist enthalten. Die Betreuung von Menschen mit Behinderung eben auch zuhause zu betreuen.

Zu gewissen Punkten möchte ich kurz Stellung nehmen. Das Chancengleichheitsgesetz. Hier habe ich schon gesagt, dass jeder Tag des Wartens ein verlorener Tag für die Betroffenen ist. Man muss sich in die Lage der Betroffenen setzen.

Es ist natürlich ein Unterschied, ob schon vor zwei Jahren ein selbstbestimmtes Leben möglich wäre oder eben erst einige Jahre später.

Dann zu den Flüssigsauerstofftankstellen im Burgenland. Das Thema wird ja im Monitoringausschuss seit der Konstituierung 2015 behandelt. Hier wurden keine Akzente gesetzt. Die betroffenen Menschen brauchen den Flüssigsauerstoff, um eben den erschwerten Alltag bewältigen zu können.

Die Landesregierung hat sich vorgenommen, Flüssigsauerstofftankstellen bei den regionalen Betreuungsstützpunkten zu implementieren, das ist schön und gut, nur wann? Vielleicht können Sie ja sagen, Herr Landesrat, wann der flächendeckende Ausbau fertig sein wird, mit einem Zeitplan versehen, dass auch diese Tankstellen dann auch genützt werden können.

Dann zu den Förderungen für barrierefreies Bauen und Umbauen. Das Land bietet in diesem Fall Unterstützungen in Form eines Darlehens bis zu 15.000 Euro mit einem Fixzinssatz von 0,9 Prozent auf 30 Jahre an. Das ist in Ordnung.

Dennoch können sich viele dieses Darlehen nicht leisten. Hier wäre vielleicht eine nicht zurückzahlbare Förderung vom Land besser. Außerdem finden wir Freiheitliche, dass sich diese Förderung mit der Wohnbauförderung besser verschränken sollte.

Dann zur stationären Einrichtung für Kinder und Jugendliche mit Behinderung. Ich sage einmal, es kann für das Land Burgenland kein Problem darstellen, so eine Einrichtung zu bauen. Erstens will man landesweit 70 Pflege- und Betreuungseinrichtungen bauen, hier wird doch ein Pflegestützpunkt für Kinder und Jugendliche dabei sein mit Behinderung.

Dann geht es noch eben um die Energiekosten für die behinderten Menschen. Es ist leider wirklich erbärmlich, dass Menschen doppelt und oft dreifach gestraft sind, beziehungsweise werden. Natürlich brauchen Menschen mit Behinderung technische Hilfsmittel, die Strom brauchen. Somit haben sie auch einen höheren Stromverbrauch und dadurch eben auch steigende Energiekosten.

Es kosten ja auch die Hilfsmittel schon immenses Geld. Hier könnte ich mir durchaus vorstellen, dass das Land Burgenland samt der Burgenland Energie Aktionen setzt in Form von Gutscheinen oder auch Sondertarife. Ich glaube, auch das wäre möglich für die Betroffenen.

Geschätzte Damen und Herren! Ich werde heute dem Bericht nicht zustimmen oder wir Freiheitliche werden nicht zustimmen, aber nicht aus Jux und Tollerei, sondern um ein Zeichen zu setzen für die Menschen, die sich ein selbstbestimmtes Leben wünschen, aber oft eben nichts weitergeht. Dafür möchten wir heute einstehen.

Es soll auch ein Zeichen für den Monitoringausschuss sein. Wie schon meine Vorgängerin Ilse Benkö gesagt hat, der Monitoringausschuss leistet wirklich hervorragende Arbeit. Dort sitzen Menschen, die die Situation der Behinderten kennen. Ich darf hier meine Vorgängerin zitieren: Ich begrüße und schätze die Arbeit des Monitoringausschusses, aber ich habe so das Gefühl, in der Umsetzung zwischen Landesregierung und ihrer Zuständigkeit, da gibt es ein Manko, ein Problem, eine Verständnisschwierigkeit.

Ich lege es für mich so aus, es gibt leider keine Handhabe gegenüber der Landesregierung. Das heißt, die Rechte des Ausschusses gehören einfach ausgebaut. Dafür stehen wir auch heute ein. Die Arbeit des Ausschusses respektieren wir natürlich und ich darf mich auch für diese Arbeit herzlich bedanken.

Abschließen möchte ich aber mit Forderungen, die wir Freiheitliche natürlich mitgebracht haben, Herr Landesrat. Wir fordern zum einen

- die Umsetzung der Empfehlungen wie Zeitvorgabe,
- besonders fordern wir das Chancengleichheitsgesetz ein.

- den Ausbau der Flüssigsauerstofftankstellen, vielleicht könnten hier auch Krankenhäuser oder Gesundheitszentren selber einspringen bevor der Ausbau der Pflegestützpunkte flächendeckend wird.
- Dann fordern wir eine nicht rückzahlbare Förderung und Verschränkung mit der Förderung mit der Wohnbauförderung für barrierefreies Bauen und Umbauen.
- Die Implementierung eines Baues beim Ausbau der Pflege und Betreuungsstützpunkte für Kinder und Jugendliche mit Behinderung.
- Eine Lösung vom Land Burgenland zusammen mit der Burgenland Energie, was die zusätzlichen Energiekosten der technischen Hilfsmittel anbelangt.
- Die Einführung einer eigenen Behindertenanwaltschaft.
- Die Einführung einer Pflege- und Betreuungslehre auch in diesem Bereich, im behinderten Bereich.

Abschließend den Betroffenen, den Angehörigen und dem Personal im Bereich der Behindertenbetreuung wünschen wir, oder ich, weiterhin viel Kraft. Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Ich unterbreche nunmehr diesen Tagesordnungspunkt, um zur Behandlung der Anfrage an den Herrn Landesrat Dorner zu kommen.

Dringliche Anfrage des Landtagsabgeordneten Hans Unger an Landesrat Mag. Heinrich Dorner betreffend neues Verkehrssystem (Zahl 22 - 1550) (Beilage 2100)

Präsident Robert Hergovich: Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir kommen nun zur Behandlung der Dringlichen Anfrage des Landtagsabgeordneten Hans Unger an Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner, Zahl 22 - 1550, Beilage 2100, da die Behandlung gemäß § 30 Abs. 1 GeOLT frühestens drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung, spätestens jedoch um 15.00 Uhr zu erfolgen hat.

Ich erteile hiermit Herrn Landtagsabgeordneten Hans Unger das Wort zur Begründung.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Hans Unger (ÖVP): Geschätzter Herr Präsident! Auch von meiner Seite herzliche Gratulation zur Wahl und alles Gute für die Zukunft.

Geschätzter Herr Landesrat! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte ZuseherInnen und ZuhörerInnen! Vorweg sei zu sagen, dass wir die Sorgen und Kritik der betroffenen Pendlerinnen und Pendler sehr ernst nehmen. Sie werden gemeinsam mit diesen betroffenen Menschen dafür kämpfen, dass diese Verschlechterungen so schnell wie möglich beseitigt werden. Deswegen sehen wir auch die Notwendigkeit gegeben, durch unsere heutige Dringliche Anfrage weiterhin auf diese wichtigen Themen aufmerksam zu machen.

Und eines möchte ich auch noch vorwegnehmen, hier geht es nicht um einen politischen Spielball, wie bereits in den Medien dargestellt wurde, hier geht es um Schicksale von Menschen, die auf Politiker, die Entscheidungen treffen, angewiesen sind, um sicher, preiswert und ökologisch ans Ziel zu kommen.

Ich darf nun diese Dringliche Anfrage begründen und möchte dies mit Geschichten von Menschen, die mich in den vergangenen Tagen kontaktiert haben, tun. Ich darf Sie

alle bitten, aufmerksam zuzuhören, denn hier geht es um eine massive Verschlechterung des täglichen Lebens für diese betroffenen Menschen und das alles nur, weil das Land wieder einmal gut funktionierende Systeme zerstört hat.

Beispiel 1 handelt von Sabine: Sabine wohnt in Wien. Bis 3.9., ein Tag vor der Umstellung auf den neuen Fahrplan, ist sie problemlos mit der G1-Linie von Wien nach Oberschützen gefahren und wieder zurück. Rund eine Stunde 40 Minuten war sie unterwegs. Am Wochenende hat Sabine ihre Zeit im Südburgenland verbracht, um dort ihre pflegebedürftige 90-jährige Mutter zu unterstützen. Arztbesuche mit ihr zu erledigen oder einfach das Sozialleben der Mutter zu bereichern.

Seit 4.9. hat sich alles geändert. Die Fahrzeit von Sabine am Freitag nach der Arbeitszeit zu ihrer Mutter hat sich auf einen Schlag um 50 Prozent erhöht. Gleichzeitig kann Sabine aber nicht mehr bequem in Wien ein- und in Oberschützen aussteigen. Nein, sie muss das Anrufsammeltaxi buchen und wird dann abgeholt und nach Oberschützen gebracht und am Sonntag, wenn sie zurückfährt, hat sie Pech gehabt, weil da gibt es kein Anrufsammeltaxi. Da kann sie dann auf eigene Kosten von Pinkafeld nach Oberschützen fahren, das sind natürlich zusätzliche Kosten, die keiner bezahlen will.

Beispiel 2, hier geht es um Ursula: Ursula lebt mit ihrer Familie in Oberschützen und ist beruflich viel in Wien und Graz unterwegs. Die guten bisherigen Busverbindungen zu beiden Städten haben sie vor wenigen Monaten dazu bewegt, gemeinsam mit ihrer Familie ganz nach Oberschützen zu ziehen.

Für sie und ihre Familie hat sich seit dem 4.9. alles geändert. Längere Fahrzeiten, ein kompliziertes Anrufsammeltaxisystem, wo sie plötzlich vielmehr Vorlaufzeit einplanen muss. Was ist die Konsequenz für Ursula? Obwohl sie im Sinne einer nachhaltigen Mobilität, ausgerüstet mit dem Klimaticket gerne weiter öffentlich fahren möchte, muss sie nun wieder aufs Auto umsteigen.

Eines ist hier besonders spannend. Ursula hat sich bereits vor der Übernahme der G1-Linie durch das Land Sorgen gemacht, dass es womöglich zu einer Verschlechterung kommt und hat deshalb bei den Verkehrsbetrieben Burgenland nachgefragt und als Antwort bekam sie Folgendes. Ich darf hier zitieren:

„Wir können Ihnen allerdings versichern, dass es zu keiner Verschlechterung für die Fahrgäste kommt.“ Eine tolle Antwort hat sich Ursula vor wenigen Monaten gedacht. Ist doch egal wer fährt, Hauptsache keine Verschlechterung, aber seit 4.9. wurde sie leider eines Besseren belehrt.

Beispiel 3 handelt von Gabi: Gabi pendelt täglich von Oberschützen nach Wien. Bis 3.9. absolut kein Problem. Pünktlich in Oberschützen eingestiegen, rechtzeitig in Wien ausgestiegen und auch sie musste mit 4.9. massive Verschlechterungen hinnehmen. Früher ist Gabi um 05.10 Uhr aufgestanden und um 05.45 Uhr in Oberschützen in den Bus nach Wien eingestiegen. Auch ihre Situation hat sich mit 4.9. massiv verschlechtert.

Jetzt muss sie wöchentlich das Anrufsammeltaxi bestellen und zwar telefonisch, weil, über das Internet funktioniert es offenbar noch nicht. Gabi wird nun zwischen 05.25 und 05.55 Uhr abgeholt. Wann genau erfährt sie eine halbe Stunde vorher. Einfach gesagt, sie muss jeden Tag um 05.25 Uhr bereitstehen und das bedeutet für sie, um 04.50 Uhr aufzustehen. Wie bisher gewohnt, ist sie um 05.10 Uhr aufgestanden, denn es könnte ja der Fall sein, dass sie bereits um 05.25 Uhr abgeholt wird und dadurch, wer schnell rechnen kann, verliert sie natürlich 20 Minuten ihres wertvollen Schlafes.

Ich glaube, das ist eine unzumutbare Situation für jemanden, der täglich nach Wien pendelt, um zu arbeiten.

Eines ist auch bei dieser Geschichte besonders. Wissen Sie, Herr Landesrat, was Gabi bereits zweimal passiert ist? Sie wurde bereits zweimal nicht abgeholt, einfach stehengelassen, vergessen, oder was auch immer und wissen Sie, was Gabi noch passiert ist? Sie bestellte eine Abholung von Oberschützen nach Pinkafeld, sie wird aber mit dem von Oberwart kommenden BAST-Bustaxi wieder nach Oberwart gebracht, um dort laut Auskunft des Fahrers noch Fahrgäste abzuholen.

Sie steigt dann in Oberwart beim Park & Ride vom BAST-Bus aus und in den Bus, der nach Pinkafeld fährt, wo sie ursprünglich hinwollte ein, weil sie Angst hatte, wenn noch weitere mit dem Bus gefahren werden, ihren Bus zu versäumen. Im selben Gespräch erzählte sie mir von der Erfahrung mit dem BAST-Bus von einer Frau aus Mariasdorf, die auf der Fahrt nach Wien neben ihr gesessen ist. Diese Dame, nennen wir sie Monika, hat ihr erzählt, dass sie ihr BAST-Bustaxi nach Mariasdorf über Pinkafeld für eine Busweiterfahrt nach Wien bestellen wollte. Die Auskunft der Verkehrsbetriebe war, dass sie sich innerhalb einer Haltestelle von zwei Kilometern, wo ein Bus nach Wien fährt, befindet und deshalb kein BAST-Bustaxi für sie zur Verfügung steht.

Das Problem an der Sache, diese Haltestelle, einige wenige werden sie kennen, befindet sich direkt an der B50 auf der „Moraschdorfer Höh“, außerhalb des Ortsgebietes, und Frau Monika müsste im Dunkeln ohne Straßenbeleuchtung und Gehsteig zu dieser Haltestelle hingehen, um den Bus nach Wien zu erreichen.

Heißt zusammengefasst für Frau Monika kein BAST nach Pinkafeld oder Oberwart zu anderen Zeiten, da ja eine Haltestelle außerhalb der Ortschaft vorhanden ist. Ein Hinweis noch, die ehemalige G1-Linie ist früher einmal täglich von Mariasdorf gefahren worden, mitten ins Zentrum hinein, sozusagen am Hauptplatz hat sie dort Station gemacht. *(Abg. Johann Tschürtz: Ende Gelände!)*

Und da frage ich Sie alle, ist das ein gut ausgebautes öffentliches Verkehrsnetz? Ist das die supertolle Anbindung an unsere Bundeshauptstadt, von der Sie immer reden, liebe SPÖ? Ich glaube, das ist mehr zu hinterfragen.

Beispiel 4 handelt von Johannes. Johannes pendelt von Oberschützen nach Graz. Dies hat bis vor kurzem gut ohne Umstieg funktioniert, auch er muss nun plötzlich einen unnötigen Umstieg hinnehmen. Die Fahrzeit hat sich natürlich automatisch, wenn du umsteigen musst, auch dahingehend erhöht.

Eine interessante Beobachtung von Johannes ist es, und ich darf zitieren aus seinem Schreiben an mich. Johannes schreibt hier: Was mich derzeit wieder ärgert ist, dass zwischenzeitlich wieder für Pendler unkomfortable Busse eingesetzt werden, aber mit hochmodernen Bussen geworben wird. Einerseits, während der Mörbisch-Zeiten waren die bequemen Busse teilweise abgezogen und seit der Linienplanumstellung fahren immer wieder Busgarnituren, die für Pendler heutzutage ungeeignet sind.

Wenn ich schon Komfortbusse mit WLAN, et cetera bewerbe, dann muss ich das auch liefern können. Jeder Tourist kommt sich da gepflanzt vor und für Pendler ist es ein zusätzlicher Verlust an Lebensqualität und der Möglichkeit, auch während des Pendelns sich zu erholen. Die meisten versuchen zu schlafen, einige wenige zu arbeiten. Ein Auszug aus dem Brief von Johannes. Hört sich gut an, wie in der Kirche, das ist der Johannes, er hat mir das geschrieben.

Beispiel 5 handelt von Günther: Diese Geschichte ist besonders spannend und zeigt für mich, wie undurchdacht hier agiert wird. Günther will von Schandorf nach Wien fahren. Günther bestellt ein Anrufsammeltaxi und wird von Schandorf nach Schachendorf gebracht, wo er dann in den B16 nach Wien einsteigt.

Wissen Sie, wo laut Fahrplan der B16 um 12.34 Uhr Schachendorf verlassen hat? Wohin? In welche Richtung? Nach Schandorf! Das muss man sich einmal geben. Dort, wo Günther zuvor ins Anrufsammeltaxi einsteigt und nach Schachendorf gebracht wird, würde dieser B16 laut Plan wieder hinfahren. Aber jetzt kommt es.

Laut Fahrplan ist dort nur Aussteigen und kein Einsteigen möglich. Aber ich kann berichten und beruhigen, dass Schandorf, weil dort niemand aussteigen wollte, nicht angefahren worden ist und somit ein Liter Diesel gespart wurde.

Nächstes Beispiel Nummer 6, hier geht es um Sonja. Sonjas Mutter ist 16 Jahre lang jede Woche von Wien nach Oberschützen gefahren. Die Fahrzeit von Wien nach Oberschützen betrug eine Stunde 26 Minuten. Seit 04.09. beträgt die Fahrzeit für dieselbe Strecke, weil sie auf die Anbindung für den nächsten Bus von Pinkafeld nach Oberschützen rund 50 Minuten warten muss, zwei Stunden 20 Minuten. Einfache Rechnung. Das ist ebenfalls eine massive Verschlechterung.

Es geht aber noch weiter. Der Preis, früher hat die Fahrt 22 Euro gekostet, heute kostet die Fahrt aktuell 27,70 Euro, Steigerung von 20 Prozent!

Geschichte oder Beispiel Nummer 7: (*Abg. Doris Prohaska: Wie viele kommen noch?*) Nicht nur Einzelpersonen sind betroffen, sondern auch die Kunstuniversität Oberschützen mit ihren Studenten und Professoren, die bis auf die Umstellung auf BAST problemlos nach und von Wien gekommen sind. Ich darf auch hier aus einem Schreiben eines Betroffenen zitieren:

Herr David schreibt: Prinzipiell ist einmal umsteigen kein großes Problem, jedoch sind die Anbindungen nach Oberschützen an den neuen Fahrplan der Linie B1 so gekoppelt, dass Wartezeiten von bis zu 50 Minuten entstehen.

Gerade auf der für uns wichtigen Frühverbindung von Wien nach Oberschützen tritt diese Wartezeit ein. Weiter geht's, der Haltestellenbereich ist auch hier nicht entsprechend geeignet, um eine Stunde Wartezeit zu verbringen. Es kommen viele Musikerinnen und Studierende und auch Lehrende mit ihren wertvollen Musikinstrumenten mit dem Bus. Ganz abgesehen vom fehlenden Komfort werden sowohl Personen als auch Instrumente bei Schlechtwetter wie Regen oder tiefen Temperaturen im Winter nicht ausreichend geschützt.

Die Fahrt vom Karlsplatz in Wien bis zu unserem Institut dauert nun in der Früh zwei Stunden 30 Minuten, anstatt wie bisher eine Stunde 36 Minuten. Und auch Herr David schreibt weiter, persönlich kann ich berichten, dass ich geplant hatte, nach einem bisherigen Mix aus Klimaticket und PKW zu 100 Prozent auf öffentliche Verkehrsmittel umzusteigen, aber mit den neuen Fahrplänen scheint das unter den derzeitigen Gegebenheiten kaum möglich.

Als letztes Beispiel möchte ich noch auf die größte Tourismusgemeinde des Burgenlandes, nämlich Bad Tatzmannsdorf, hinweisen. Hier sind nicht nur Pendlerinnen und Pendler, sondern auch Kur- und Tourismusbetriebe mit deren Gästen von dieser Umstellung massivst betroffen. Die ehemalige G1-Linie fuhr bis zu viermal täglich von und nach Wien direkt nach Bad Tatzmannsdorf.

Man bedenke, viele Kur- und Urlaubsgäste sind komfortabel in den Bus mit ihrem Gebäck eingestiegen und wieder ausgestiegen und das gehört alles der Vergangenheit an. Wie schon bei all den anderen Beispielen gehört, geht das Ganze nur mit einer selbständigen Organisation eines BAST Sammeltaxis oder bis zu 50 Minuten warten in Pinkafeld auf den nächsten Linienbus.

Aber fassen wir zusammen: Es wurde von der SPÖ-Alleinregierung angekündigt, wenn das Land macht, wird alles besser, schneller und billiger. Aber die Realität schaut anders aus. Es wird alles schlechter, langsamer und teurer.

Ich darf nochmal die massiven Probleme zusammenfassen:

1. Das BAST-System funktioniert nur für diejenigen, die über eine E-Mail-Adresse verfügen. Wir dürfen jedoch nicht vergessen, dass viele ältere Menschen in unserer Gesellschaft keine E-Mail-Adresse besitzen. Wie sollen sie in Notfällen oder bei Fahrplanänderungen benachrichtigt werden?

Und es ist wichtig, dass wir hier eine Lösung finden, um auch diese Gruppe von Menschen miteinzubeziehen.

2. Die Tatsache, dass das BAST am Wochenende nicht verfügbar ist, stellt natürlich logischer Weise ein Problem dar, insbesondere für Personen, die an Samstagen oder Sonntage arbeiten müssen.
3. Die aktuelle Fahrplanänderung scheint ein Symbol für die Politik der SPÖ-Alleinregierung zu sein. Es scheint, als ob wieder einmal Entscheidungen über die Köpfe der Menschen hinweg getroffen wurden, ohne ihre Bedürfnisse und Anliegen angemessen zu berücksichtigen.

Für viele Pendlerinnen und Pendler bedeutet diese Fahrplanänderung spürbare Verschlechterung ihrer täglichen Arbeitswege.

4. Wir nehmen die Sorgen und Kritik der betroffenen Pendlerinnen und Pendler sehr ernst und sagen hier auch entschieden nein zu dieser Pendlerschikane.
(Beifall bei der ÖVP)

Und ich glaube, diese Schicksale sollten uns alle interessieren und am meisten jene, die in der Regierungsverantwortung stehen.

Und ein Wort noch an die SPÖ-Abgeordneten, die heute zu diesem Punkt debattieren werden. Ich bitte Euch nur eines, kommt heute nicht heraus und sagt, es ist alles super und besser geworden, denn es ist es definitiv nicht. Und wenn Ihr es mir nicht glaubt, ich lade Euch gerne ein.

Ihr könnt Euch die Situation vor Ort in meiner Region rund um Oberschützen und Bad Tatzmannsdorf anschauen und gerne lasse ich auch jedem Interessierten die Beschwerdeschriften zukommen, die mich erreicht haben.

Und auch das Argument, wir kritisieren ja nur und haben keine Lösungen, das sicher kommen wird, kann ich an dieser Stelle auch gleich mit einem Lösungsvorschlag entschärfen. Das ist ganz einfach.

Nämlich die alten, über Jahrzehnte gewachsenen Fahrpläne der G1 wiederaufnehmen und wo es noch keine Verbindung gegeben hat, mit dem BAST-System zu ergänzen. Aus meiner Sicht wäre das eine ganz, ganz einfache Lösung.

Herr Landesrat, an dieser Stelle möchte ich auch meine Anerkennung aussprechen. Dass wir auf Grund meiner Initiative mit einem Schreiben an Sie, das alle Bürgermeister und Vizebürgermeister der betroffenen Region Oberschützen und Bad Tatzmannsdorf, Mariasdorf und Bernstein unterstützt haben, bereits einen Gesprächstermin hatten, der auch sehr konstruktiv verlaufen ist.

Mir wurde auch bereits ein Verbesserungsvorschlag unterbreitet, der aber meiner Meinung nach noch ausbaufähig war. Das habe ich auch schriftlich mitgeteilt. Es wurde

auch hier reagiert und auf viele meiner Anregungen eingegangen. Für diese betroffene Region nähern wir uns schon einem zufriedenstellenden Ergebnis an.

Ich möchte aber auch gleichzeitig auf die andere ehemalige G1-Linie im Südburgenland aufmerksam machen und die Anregung mitgeben, sich mit den Bürgermeistern vor Ort abzustimmen. Denn ich bin mir sicher, dass die Probleme im Südburgenland mit Verlust der ehemaligen G1-Linie in allen Regionen die gleichen sind.

Interessant war auch zu sehen, wie schnell man mit öffentlichem Druck auch zu einer Verbesserung kommt. Es hat auch schon eine Tageszeitung noch vor dem dringlichen Antrag über mögliche Wiederaufnahme von direkten Verbindungen von der besagten Region nach Wien berichtet.

Aber ich würde auch bitten, hier im Landtag, unseren Abgeordneten beziehungsweise der Bevölkerung Rede und Antwort zu stehen.

Abschließend noch meinen besten Dank und tiefsten Respekt an alle Bürgermeister und Vizebürgermeister der betroffenen Region rund um Oberschützen, Bad Tatzmannsdorf, Mariasdorf und Bernstein, vor allem an die zwei SPÖ-Bürgermeister, die gemeinsam mit mir für die Sache gekämpft haben und hier nun offenbar innerparteilich gerügt worden sind.

Das ist schade und ich glaube, auch nicht notwendig. Weil am Ende des Tages sind wir für die Interessen der Menschen gewählt und nicht für die Interessen einer Partei. Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter Unger. Die Begründung ist somit erfolgt. Ich erteile daher dem Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner das Wort zur Abgabe seiner Stellungnahme gemäß § 30 Abs. 3 GeOLT.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Abgeordneter! Ich bin unglaublich überrascht über diese Wortmeldungen, über diese Geschichten ausschließlich, fast ausschließlich, aus Oberschützen.

Das ist alles natürlich aufgenommen. Wir haben dieselben Informationen und Briefe bekommen. Überrascht deswegen, weil wir vor ein paar Tagen, das haben Sie angesprochen, zusammengesessen sind, um konstruktiv daran zu arbeiten.

Interessant deswegen, auch wenn Sie sagen, dass irgendjemand eine Rüge bekommen hat. Ich denke, eine Frau Bürgermeisterin hat Sie am Montag zuerst gerügt, *(Abgeordneter Johann Tschürtz: Ui!)* wenn Sie sich erinnern können. Niemand anderer hat sie gerügt, sie hat Sie gerügt. Ich bin daneben gesessen, somit kann ich das auch ganz klar bezeugen. *(Abgeordnete Doris Prohaska: Na schau!)*

Deswegen ist es sehr eigenartig, wenn man sich vereinbart - und es waren klare Kommunikationen in Ihre Richtung und in die Richtung der beiden noch anwesenden Bürgermeister und Vizebürgermeister - dass wir uns sehr schwertun werden, hier eine Direktlinie wieder zu installieren, hier ganz klar geantwortet wurde - verstehen wir - wir auch das den Medien so kommuniziert haben, Du gesagt hast, keine Medien, wir machen das konstruktiv bis die Lösung passt. So sind wir auseinandergesessen und Du Dich jetzt da herstellt und sagst, die Medien berichten von einer Direktlinie. *(Abg. Hans Unger: Seit heute!)*

Also irgendwie passt da das Spiel nicht zusammen. Weil entweder hast Du am Montag falsch genickt, weil sonst würdest Du ja jetzt nicht sagen, die Medien nehmen jetzt

schon die Direktlinie wieder auf. Mir ist nämlich im Übrigen ganz neu, dass die Medien Fahrpläne machen, das ist mir seit heute ganz neu. So. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wirklich, wirklich nicht unwesentlich wäre, wenn Du als Landtagsabgeordneter heute die Bürgermeisterbrille kurz abgelegt hättest. Ich verstehe das, dass die BürgerInnen zum Bürgermeister laufen, aber Du bist hier nicht nur Bürgermeister, sondern Landtagsabgeordneter.

Der fairnesshalber könnte man auch die positiven Geschichten erzählen. Die könnte ich jetzt übernehmen, erspare Euch das aber. Weil die gibt es genauso *(Abgeordnete Doris Prohaska: Genau!)* und zwar seit Einführung aller Linien, die wir mit den VBB - Verkehrsbetrieben Burgenland - eingeführt haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich möchte aber die Geschichte, um das vielleicht - Dir habe ich es ja am Montag erklärt und Du gesagt hast, verstehe ich alles - *(Heiterkeit beim Abg. Johann Tschürtz)* aber ich mache es in diesem Raum noch einmal und da muss ich mir ein wenig Zeit nehmen.

Wir hatten die Situation im Südburgenland, dass es vor einiger Zeit, vor einigen Jahren jetzt mittlerweile, den Bedarf gab, Personen aus dem Südburgenland, Raum Oberwart-Güssing, nach Graz zu bringen. Hier wurde ein Bedarf gemeldet.

Den wollten wir natürlich auch aufnehmen, damit wir hier Verkehre auch den Bürgerinnen und Bürgern zur Verfügung stellen. Und es gab die grundlegende Entscheidung, nach alter Systematik vorzugehen.

Zwar beim Verkehrsverbund Ostregion, der am Hauptbahnhof Wien sitzt, zu melden, dass wir Verkehre brauchen, der dann die Steuerung, Planung und Ausschreibung macht und dann die Busse dort acht Jahre lang hinfahren, mit dem Risiko, dass wir nicht wissen, ob das angenommen wird.

Wir haben uns dazu entschieden, anders zu agieren und selbstständig hier Busse einzusetzen, mit dem positiven Aspekt, dass, wenn es nicht funktioniert, wir flexibel sind und diese anderswo einsetzen. Weil, was wir im Grunde nicht wollen, sind leere Busse.

Gott sei Dank, das ist gut so, die Linie funktioniert, der Verkehr floriert vom Südburgenland nach Graz, die Busse sind voll. Tendenz noch immer steigend. *(Abg. Johann Tschürtz: Echt? Voll sind die Busse? - Abg. Verena Dunst: Ja! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Natürlich war das auch der Anlassfall, hier mehr ins Thema einzusteigen. *(Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP)* Denn wie hat der Verkehr in der Vergangenheit funktioniert?

Wir haben öffentliche Steuergelder nach Wien transferiert und haben die Kompetenz zum VOR abgegeben. Planung, Steuerung, Ausschreibung. Wir waren Einzahler. Und wir wollten nicht mehr und nicht weniger, dass wir die Burgenlandverkehre - wo wir sagen, wir kennen uns im Burgenland schon aus - übernehmen.

Parallel dazu, 2021 haben wir das Thema aufgenommen und haben ein Strategiepapier entwickelt. Und zwar die Gesamtverkehrsstrategie. Und da hatte jeder, der mit dem Verkehr zu tun hat - auch politische Fraktionen, Parteien - die Möglichkeit, sich einzubringen.

Ich kann mich auch noch erinnern, das Einbringen der ÖVP war spärlich. In Wahrheit war es nicht gegeben.

Experten sagen und haben uns gesagt, für Regionen wie das Burgenland, ländliche Struktur, bedarf es der Einführung von schnellen Achsensystemen. Die Menschen steigen nämlich nur dann um, wenn sie von A nach B in Zentren schnell kommen. Das haben wir umgesetzt! Das ist jetzt auch ersichtlich in der Gesamtverkehrsstrategie 2021.

Auch das haben wir Dir am Montag gezeigt, dass dort schon definiert wurde, mit der Tatsache, dass wir das Zubringersystem - jetzt heißt es Burgenländisches Anrufsammeltaxi - dazu installieren müssen, weil wir jeder Burgenländerin und jedem Burgenländer ein Angebot geben wollten.

Hier wurde gesagt, wir haben behauptet, dass wir schneller werden. Wir haben immer gesagt, dass wir mehr Angebot schaffen wollen. Das war das Ziel!

Der Hintergrund dieses Angebotes ist, dass wir nicht nur ein Klimaticket einführen können und wollen - was wir getan haben, was wichtig und richtig ist -, aber was hilft es denn jemandem, der aus einer Region kommt, wo kein Angebot vorherrscht.

Genau deshalb haben wir dieses flächendeckende System über das Land gezogen, Oberpullendorf bis ins Südburgenland nach Jennersdorf, erste Phase. Das sind einmal die Grundparameter, die man verstehen und wissen muss. Und auch die Leute aus Oberschützen kommen von A nach B.

Ja, es gibt die zwei Gruppen, von denen ich auch immer offen spreche, der Nutzerinnen und Nutzer. Die eine Gruppe ist die, die schon öffentliche Verkehre benutzt. Und ja, bei Veränderungsprozessen wird es hier Änderungen geben. Diese Nutzer wollen wir halten.

Aber genauso wollen wir die zweite Gruppe bespielen, die noch nicht öffentliche Verkehrsmittel nutzt und diese motivieren, mit einem attraktiven, ausgeweiteten Angebot abzuholen, um umzusteigen.

Es gibt jetzt in den ersten zweieinhalb Betriebswochen beim burgenländischen Anrufsammeltaxi tageweise über 100 Bestellungen. Ich finde, das ist ein guter Start.

Wir haben auch immer davon gesprochen, dass wir ein lernendes System sind. Da wird es keine Presseaussendung geben, wo das anders formuliert ist. Wir haben immer gewusst, dass es vielleicht am Anfang die eine oder andere Herausforderung, die eine oder andere Challenge geben wird. Aber dieser nehmen wir uns ja an.

Weil ein wesentlicher Punkt ist, dass wir die Steuerung, die Flexibilität ins Land geholt haben, dass wir auch relativ rasch reagieren können. Denn es wird ja keiner da herinnen glauben, dass jetzt irgendwelche kritischen Stimmen zum öffentlichen Verkehr seit 04. September begonnen haben? Die gibt es seit ich zuständig bin für den Verkehr.

Jeden Tag gibt es Meldungen seit viereinhalb, fünf Jahren, seit ich da bin, dass dort ein Bus drei Minuten zu spät war, ich den Anschlussbus versäumt habe, oder dort etwas nicht gepasst hat. Das ist ein Tagesgeschäftsthema. Ich glaube, das nimmt man mir ab, dass das keine schöne Phase ist, aber es ist die Realität.

Was haben wir in der Vergangenheit machen müssen? Diese Beschwerden zum VOR schicken und hoffen, dass der VOR es richtet. Jetzt haben wir es wenigstens selbst in der Hand. Und wir nehmen auch die Kritik und die Anregungen ernst. Wir nehmen die Punkte auf.

Nicht nur, weil Du Landtagsabgeordneter bist, haben wir uns zusammengesetzt, sondern ich setze mich mit jedem, der konstruktive Vorschläge einbringt, zusammen. Aber es gibt Grundprinzipien, die halt schwer zu ändern sind.

Wenn man sich auf Takte und Knotenpunkte und Achsen verständigt, dann wird man nicht nach zweieinhalb Wochen von dem Grundprinzip, dem Fundament abweichen. Das wird nicht funktionieren.

Aber wir wollen und ich weiß ja auch, dass die Situation in Oberschützen schon mit einer Lösung versehen ist, wo es ja heute positive Rückmeldungen von Dir selbst gab! Deswegen verstehe überhaupt nicht, dass Du Dich da herstellst und sieben Geschichten herunterpredigst, obwohl es eine Lösung gibt! *(Abg. Hans Unger: Die kommen ja nicht von mir, die sind ja ...)*

Ja, es gibt eine Lösung! *(Abg. Hans Unger: Ja, seit heute! Vielleicht! Schauen wir einmal!)* Du hast es ja bestätigt. *(Abg. Hans Unger: Das ist noch nicht ganz ausgereift, aber es schaut nicht schlecht aus. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich möchte noch ein wenig weiter ausführen! *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Es gibt interessante Entwicklungen, denn eines ist ganz klar. Eines ist ganz wichtig. *(Abg. Markus Ulram: Wer ist es dann, Deiner Ansicht nach? - Abg. Wolfgang Sodl: Die Resi und der Franzi und die Mitzi. - Abg. Markus Ulram: Na, Du nimmst das nicht ernst! Das wissen wir eh! - Der Präsident gibt das Glockenzeichen - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Präsident Robert Hergovich: Der Herr Landesrat ist am Wort. Ich ersuche, die Debatten einzustellen *(Abg. Markus Ulram: Wieder die Überheblichkeit!)* und dem Herrn Landesrat seiner Stellungnahme zu lauschen. Bitte Herr Landesrat. *(Abg. Markus Ulram: Das Kleine interessiert Euch nicht mehr! Das ist die Wahrheit.)*

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ) (fortsetzend): Eines ist auch interessant in der ganzen Geschichte, dass ich mich die letzten Monate immer wieder bedankt habe bei einer Region, bei einer Förderregion, und zwar bei Südburgenland plus.

Südburgenland plus war nämlich die Institution, die uns geholfen hat, die BAST-Systematik herzustellen. Hier die Studie, die Grundlagen zu erarbeiten und das Ganze auch in einer Förderabwicklung zu machen. Die Vertreter von Südburgenland plus waren auch stolz, dass sie hier mitwirken können.

Weil das immer wieder ein Thema im Südburgenland gewesen ist, dass wir hier aktiv werden unter dem Titel „Mikroöffentlicher Verkehr“. Wir haben sogar einen Preis beim Verkehrsclub Österreich bekommen. Vor ein paar Wochen wurde Südburgenland plus hier prämiert. Jetzt sehe ich den Obmann mit dem Taferl „Pendlerschikane“ und alles schlechtredend vor mir und als lautesten und am lautesten klatschend bei Deinen Ausführungen. Das verstehe ich nicht, lieber Kollege Temmel, das ist mir ein Rätsel, wie man so agieren kann.

Auf der einen Seite monatelang unterstützend aktiv zu sein, genau das Prinzip und das System einzuführen und jetzt, weil es wahrscheinlich gewollt ist aus der Gruppe heraus, sich hier hinzustellen und von einer Pendlerschikane zu sprechen. Ich verstehe es nicht, ich verstehe es wirklich nicht. *(Beifall bei der SPÖ - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Zu den Fahrzeiten, und das ist natürlich sehr müßig, weil ich werde auch oft von Menschen angesprochen, wo mir dann der direkte, konkrete, persönliche Fahrplan geschildert wird.

Ich habe es am Montag schon gesagt, ich sage es auch jetzt. Ich kenne den Fahrplan burgenlandweit nicht auswendig! Ja, hätte ich vielleicht einen anderen Job in der

Mathematikbranche, das maße ich mir nicht an, hier dann Antworten zu geben, weil das nicht seriös ist.

Aber mit diesen Fahrtzeiten auch hier auf Pendlerschikane ausgerichtet aktiv zu werden, finde ich wahnsinnig unseriös. Erstens einmal stimmen manche Dinge gar nicht, wenn ich von dreißig Minuten Verspätung spreche, kann ich diese eine Geschichte erzählen, die aber so gar nicht stimmt. Weil eigentlich sind es sieben Minuten. Wir haben uns das angeschaut. Aber man vergisst dabei zu erwähnen, dass es unzählig viele Mehrverbindungen gibt, und manche davon auch um 28 Minuten schneller.

Das Grundprinzip - und ich wiederhole mich - es geht ja auch darum, dass wir mehr Angebote schaffen. Man kann sich zwar die einzelnen negativen Dinge oder die, die noch nicht funktionieren, rauspicken und diese groß aufblasen, aber man muss hier das Gesamtbild sehen.

Ich denke der Landtag hat auch einen Auftrag und zwar den Auftrag, hinter den wir alle stehen sollten, Menschen zum öffentlichen Verkehr zu bringen. Aber mit dieser Vollblockade, die die ÖVP da jetzt wieder aufführt, werden wir keinen Menschen zum öffentlichen Verkehr bringen! Das wird nicht funktionieren!

Es geht auch um Bewusstseinsbildung. Es geht auch um Stärkung der Initiativen. Und ich verstehe es deswegen nicht, weil ganz viele Experten außerhalb des Burgenlandes unsere Initiative loben. Den Mut zu haben, hier einzusteigen in ein komplett neues System. Den Mut zu haben, ein Mikro-ÖV-System einzuführen, das voll im Tarif integriert ist.

Dass man mit einem Klimaticket vom BAST einsteigen kann und nach Wien fahren kann. Das gibt es in ganz Österreich nicht. Jeder Burgenländer hat die Chance auf ein öffentliches Verkehrsmittel umzusteigen! Das gibt es in ganz Österreich nicht!

Was machen Sie? Vom Beginn weg das Thema schlecht reden! Wenn das der Zugang der ÖVP ist, dann machen Sie so weiter! Ich kann es eh nicht ändern! Aber ich bleibe meiner Linie auch treu!

Wir werden diesen öffentlichen Verkehr weiter ausbauen. Wir werden ihn optimieren, wir werden Dinge, die nicht funktionieren, anpassen und wir werden im Sinne der burgenländischen Bevölkerung weiterhin an der Optimierung der öffentlichen Verkehre arbeiten! *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich möchte einen Punkt noch erwähnen, der vielleicht in der Runde nicht uninteressant ist, zu wissen. Nachdem wir, wie ich es vorher geschildert habe, über den Verkehrsverbund Ostregion organisiert waren und teilweise noch sind, sind wir auf Grund der Steuerung, der Planung in diesem Segment auf unglaublich viele Dinge draufgekommen.

Es gab nämlich in den letzten Jahren keine Anpassungen der Verkehre, der Verkehrspläne. Wenn von einem 70er auf einen 50er umgestellt wurde, das wurde alles nicht berücksichtigt. Das hat nämlich dann auch Auswirkungen auf eine Zeitachse. Das wurde nicht angepasst.

Es wurde auch nicht angepasst, dass, wenn man über Jahre hinweg vielleicht die eine oder andere Haltestelle gar nicht mehr angefahren ist. Was im Umkehrschluss vielleicht bedeutet, dass sich ein Unternehmer ein paar Kilometer gespart hat. Auf das sind wir alles draufgekommen.

Ich glaube, dass das wichtig war, dass wir diese Pläne grundsätzlich einmal überarbeitet haben. Weil ein gewisses Selbstverständnis darf man nicht im öffentlichen Verkehr aufkommen lassen, wenn man es nicht selbst kontrollieren oder steuern kann.

Deshalb nochmals, ich denke, dass wir hier noch einige Aufgaben vor uns haben, einige Herausforderungen vor uns haben, die wir gerne aufnehmen, wir uns sukzessive verbessern wollen, wir noch einmal - ich wiederhole mich - auch in einem lernenden System sind. Aber helfen tut es hier nicht, wenn man Schikane betreibt, wenn man hier dagegen arbeitet und wenn man hier nur über Medien ausrichtend agiert.

Ich hoffe, und ich dachte, Du hast mich kennen gelernt und mich als konstruktiven Gesprächspartner wahrgenommen. Das, was Du mir momentan lieferst, ist genau das Gegenteil.

Lieber Kollege Unger, ich biete wiederholt und immer wieder an, dass man über Einzelfälle oder über irgendwelche Herausforderungen konstruktiv diskutiert, man aber auch die andere Seite akzeptiert, wenn man Strukturen schafft, diese nicht von Beginn weg wieder zurückspulen will, was jetzt über zwei Jahre aufgebaut wurde. Das ist nicht der Weg, der funktioniert.

Also mit der Bitte, sich hier zu besinnen und vielleicht der Bevölkerung auch die positiven Geschichten - und wenn Du willst, ich liefere sie Dir - auch diese vielleicht Du der burgenländischen Bevölkerung näherbringst. Danke schön! *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landesrat Dorner für Ihre Stellungnahme. In der Debatte über die dringliche Anfrage teile ich nunmehr Herrn Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller das Wort.

Ich möchte jedoch bemerken, dass bei der Debatte über dringliche Anfragen kein Redner über länger als zwanzig Minuten sprechen darf.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Das schaffe ich! Danke Herr Präsident. Geschätzter Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe ZuhörerInnen! Man darf nicht vergessen, dass dieser neue Fahrplan ein Paradigmenwechsel ist.

Wir haben damals - ich habe jetzt gerade nachgeschaut, es ist ziemlich genau drei Jahre her - im September 2021 die Gesamtverkehrsstrategie hier als einzige Partei mit der SPÖ beschlossen, weil wir uns klar waren, der öffentliche Verkehr, die Burgenländerinnen und der Klimaschutz brauchen ein gescheites System im Burgenland.

Das wurde jetzt hier ausgearbeitet und inzwischen funktioniert es. Natürlich, es hat seine Kinderkrankheiten. Das war von vornherein klar, dass manche vielleicht ihren Bus, den sie gewohnt sind, nicht mehr haben, dafür einen anderen.

Was ich aber sehe, und ich denke, ich bin heute der einzige, der hier zur Landtagssitzung mit dem Bus angereist ist, mit dem Linienbus. Größter und stärkster Dienstwagen von allen, sogar. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten – Abgeordneter Johann Tschürtz: Wie lange bist du gefahren?)*

Was ich merke, ist, dass viele Leute jetzt plötzlich - auch, die hier im Haus arbeiten oder einige, viele sind es noch nicht - plötzlich statt mit dem Auto mit dem Bus fahren können, weil sie mehr Möglichkeiten haben zu fahren mit den Öffis. Und das ist auch gut so.

Den Ärger in Oberschützen und Bad Tatzmannsdorf habe ich natürlich live mitbekommen, weil sich auch viele an mich gewandt haben mit dem Problem. Ich höre mit Freude, dass es hier offensichtlich gute Gespräche und Lösungsansätze gibt, damit wir, nämlich eines nicht machen, die, die seit Jahren oder Jahrzehnten öffentlich unterwegs sind, verärgern und das Öffi fahren verleiden.

Weil mit dem Klimaticket, mit dem großartigen Klimaticket in Verbindung geht hier ein neues Tor auf in die Zukunft zum Klimaschutz.

Ich habe mir das jetzt auch angeschaut, früher war es so, dass ich das Problem hatte, ich konnte zwar zur Landtagssitzung fahren, aber selten heim, denn der letzte Bus fährt um 18.10 Uhr und das auch nur intelligenter Weise, wenn Schule war. Also in der schulfreien Zeit gibt es diesen Bus nicht, da muss man schon um 16.25 Uhr fahren.

Jetzt habe ich einen Bus um 16.17 Uhr, um 19.17 Uhr, um 20.47 Uhr, um 21.47 Uhr. Also ich kann sogar nach Veranstaltungen, die jetzt nicht ewig lang und auch nach Landtagssitzungen, die jetzt nicht bis 10.00 Uhr dauern, mit dem Bus öffentlich heimfahren. Das ist wirklich großartig! *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Natürlich ist es nur jetzt mein persönliches Beispiel, das trifft ja mehr Leute und betrifft ja mehr Leute und mehr Leute haben jetzt die Chance. Was wir jetzt nur machen müssen ist, die Kinderkrankheiten ausmerzen und eine Kritik muss ich schon anbringen. Es ist teilweise ein bisschen gehudelt worden.

Also ich bin unlängst - da beim Gymnasium wollte ich einsteigen in den Bus heim, und mir war nicht klar, auf welcher Straßenseite ich einsteigen muss, weil es einfach keine Information gibt. Dort ist weder die Buskennzeichnung ausgewiesen, also eine Haltestelleninformation, noch ein Fahrplan hängt dort.

Das ist jetzt drei Wochen nach Beginn. Und das ist nicht nur hier so, sondern das ist an fast allen anderen Bushaltestellen auch. Man kommt hin und hat null Information und es ist gerade für unerfahrene Fahrer - der ich nicht bin - schwierig.

An vielen Haltestellen fehlen Unterstände, es fehlen Fahrradabstellflächen, überdachte Abstellparkplätze. Ich glaube, das wäre wichtig. Wir wollen ja die Menschen auch mehr zum Rad bewegen, im wahrsten Sinne des Wortes.

Natürlich sind einige Fehler passiert. Also, was ich auch nicht verstehe, wie man einen G1 in B01 umbenennen kann, wo es einen B1 gibt. Das sorgt natürlich automatisch für Verwirrung.

Was ich nicht verstehe ist, warum man Haltestellen umbenennt. Also zum Beispiel in Pinkafeld die Kasernenstraße heißt jetzt plötzlich Kaunitzstraße. Das sorgt unnötig für Verwirrung und macht das Fahren etwas schwerer. Also hier ist noch einiges zu tun. Keine Frage.

Das BAST System habe ich jetzt selber noch nicht getestet. Ich weiß, dass einige ihre liebe Not damit haben, dass teilweise die Spitäler nur mehr für Patientinnen und Patienten, die heimfahren wollen, den BAST rufen. Die müssen dann ewig lange warten. Kennen die Fahrpläne noch nicht. Also, wie gesagt, da muss man noch einiges tun.

Aber, und ich möchte das wirklich wiederholen, weil es ist ein Paradigmenwechsel und es ist die Chance, einen wirklich guten öffentlichen Verkehr jeder und jedem anzubieten. Wir dürfen nämlich auch nicht vergessen, wir werden in Zukunft immer mehr Menschen im Burgenland haben, die nicht mehr Autofahren können und die dann angewiesen sind.

In Oberschützen haben wir gemeinsam mit dem Bürgermeister ein Anrufsammeltaxi auf ehrenamtlicher Basis installiert. Das funktioniert ganz gut, aber das geht natürlich nicht in jeder Ortschaft und in jeder kleinen Ortschaft. Deswegen glaube ich auch, dass das BAST System langfristig gut ist. Hat auch seine Kinderkrankheiten. Ich denke, ich hoffe, es wird hier mit Hochdruck daran gearbeitet.

Was auch noch wichtig ist, das Klimaticket ist wunderbar, aber die Einzelfahrten sind halt schon sehr teuer. Wenn ich heute von Oberschützen nach Wien fahre und retour, zahle ich inzwischen 53, 54 Euro. Das ist wirklich viel Geld.

Mit dem Klimaticket super, aber das muss sich halt auszahlen auch. Ich fahre wirklich viel mit den Öffis, nicht nur im Burgenland, sondern auch nach Wien zu Veranstaltungen, Salzburg, Linz, da zahlt es sich voll aus. Es gibt das Metropolticket, das ist ein bisschen günstiger. Aber da müssen wir mit den Preisen noch runterkommen, damit sich die Menschen das auch leisten können.

Wir werden - in Oberschützen haben wir das vereinbart, bei der nächsten Gemeinderatssitzung - ein sogenanntes Schnupperklimaticket schaffen. Das können alle Gemeinden übrigens machen. Das ist ein nicht personalisiertes Klimaticket, wo das Logo der Gemeinde drauf ist.

Das können sich Menschen für ein, zwei oder drei Tage - je nachdem, wie die Gemeinde das gestalten mag - ausleihen und einmal ausprobieren, wie ist das, wenn ich unterwegs bin und ich brauche nirgends eine Fahrkarte kaufen.

Wenn ich überlege, ob ich jetzt mit dem Zug fahre und dann fahre ich doch mit dem Bus, scheißegal, ich habe das Klimaticket! Also es ist wirklich super. Probiert es aus, es ist großartig. Und in Zukunft ... *(Abgeordnete Verena Dunst: Scheißegal? Das sollte man sich überlegen.)* Entschuldigung für das "scheißegal" Frau ehemalige Präsidentin. *(Zwiegespräche und Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* Es ist wirklich egal.

Ja, deswegen freut es mich natürlich auch besonders, weil wir nämlich zwei Jahre davor, 2019, beim DI Dr. Harald Frey von der Uni ein Verkehrskonzept als GRÜNE in Auftrag gegeben haben, das genau das vorgeschlagen hat, was dann in der Gesamtverkehrsstrategie und jetzt mit dem neuen Bussystem umgesetzt wurde, nämlich, Knotenpunkte zu schaffen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben damals natürlich im Süden noch mehr die Bahn eingebunden gehabt, das passiert jetzt nicht. Aber gut. Das wird mit Bussen auch gut funktionieren, sodass wirklich auch garantiert ist, dass alle Burgenländer und Burgenländerinnen mobil sein können, auch ohne Auto.

Besonders freut es mich natürlich, dass ich plötzlich zu Veranstaltungen am Samstag, am Sonntag und zu Feiertagen fahren kann.

Ob das notwendig ist, dass man am Sonntag in der Früh von Oberschützen nach Eisenstadt um fünf oder sechs in der Früh fahren kann, sei einmal dahingestellt, aber, wie gesagt, das sind die Kinderkrankheiten, die sicher noch ausgemerzt werden.

Inzwischen sind wir ja dabei, solche Fehler auszumerzen und es ist wichtig, dass wir hier nicht mit Fundamentalkritik begegnen, sondern die Leute mitnehmen und den Leuten sagen, nutzt dieses System, es ist großartig und in Verbindung mit dem Klimaticket überhaupt genial.

Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

†Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Ich würde nur ersuchen, künftig auf Kraftausdrücke zu verzichten. Ich weiß, das war nicht böse gemeint, (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Habe mich gleich entschuldigt.*) daher ist es sicher auch für alle anderen kein Problem.

Ich darf nunmehr gleich den nächsten Abgeordneten das Wort erteilen und das ist MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter. (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Zurückgezogen!*)

Hat zurückgezogen. Damit wäre die Frau Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif an der Reihe.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP): Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Unsere Schülerinnen und Schüler sind die Zukunft unserer Gesellschaft und es liegt in unserer Verantwortung sicherzustellen, dass sie sicher und zuverlässig zur Schule und nachhause gelangen.

Viele sind darauf angewiesen, mit dem Bus oder dem Auto zu fahren, weil der Wohnort zu weit weg ist. Öffentliche Verkehrsmittel für Schüler so attraktiv wie möglich machen, muss unser aller Ziel sein.

Wir sollten uns bewusstmachen, dass eine gute Verbindung nicht nur für Kinder und Jugendliche von Bedeutung ist, sondern auch für die Gesellschaft als Ganzes.

Es fördert die Bildung und die soziale Teilhabe und trägt zur Entlastung des Verkehrs auf unseren Straßen bei.

Meine Heimatgemeinde Pinkafeld ist eine bedeutende Bildungsstadt und wir haben neben den Grundschulen auch Höhere Schulen, wie die HTL, die HLW und auch die FH. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Darauf sind wir stolz. Aber, natürlich gibt es durch die fast 2.000 Schülerinnen und Schüler und hunderte Lehrerinnen und Lehrer auch einige Herausforderungen, was den Straßenverkehr betrifft.

Ein noch größeres Problem sind die Parkplätze. Wir haben viele Probleme mit Anrainern in den betroffenen Gebieten, die klagen, dass die Schülerinnen und Schüler alles verparken.

Eine Schülerin hat mir erzählt, dass sie schon 45 Minuten früher von zuhause wegfährt, damit sie einen Parkplatz hat. Mit dem Bus hat sie leider eine schlechte Verbindung und so fährt sie, wann immer es geht, selber mit dem Auto.

Es wäre jetzt die Chance gewesen, den öffentlichen Verkehr für Schülerinnen und Schüler zu attraktivieren. Schon seit Jahren fordern wir hier eine Verbesserung.

Leider war es aber nicht die Priorität der burgenländischen Verkehrsbetriebe, das haben wir in den letzten Tagen und Wochen erfahren, den Schülerverkehr auszubauen. Das spiegelt sich in den vielen Anfragen und Beschwerden, die uns von Seiten der Eltern, Schülerinnen und Schüler erreichen, wider.

Jemand, der sich nicht tiefer mit dem Thema beschäftigt und die Schlagzeile liest, dass der öffentliche Verkehr in eine neue Ära gebracht wird, der erwartet sich, dass das auch im Schülerverkehr so sein wird.

Sehr bedauerlich finde ich als Elternvertreterin des Schulgemeinschaftsausschusses der Landwirtschaftlichen Fachschule Güssing, dass der Bus für Internatsschüler eingestellt wurde.

Dieser hat Jugendliche am Montag in der Früh entlang einer festgelegten Route in die Schule und am Freitagnachmittag wieder nachhause gebracht. Diese Verbindung hat es seit Jahrzehnten gegeben.

Jetzt sind die Schülerinnen und Schüler auf die Pendlerebusse angewiesen. Die Einstellung dieser Schülerlinie, dieser Schullinie, trifft nicht alle Schüler der Schule gleich. Für manche gibt es gleichwertige Verbindungen. Für manche eine bessere und für einige eine wesentlich schlechtere.

Besonders betroffen sind die Jugendlichen, die aus dem Bezirk Mattersburg, Eisenstadt, Neusiedl am See und Oberpullendorf kommen, also aus dem Norden und dem Mittleren Burgenland.

Ein Schüler hat mir berichtet, dass er um 07.00 Uhr in Oberpullendorf wegfährt, um zirka 08.00 Uhr in Oberwart ist und dann muss er hier fast eine Dreiviertelstunde warten, bis der nächste Bus nach Güssing fährt.

Die Busstation ist nicht überdacht und es gibt keine Sitzbank. Ich glaube, es kann sich jeder vorstellen, dass das bei Regen, Kälte oder auch bei Hitze nicht so angenehm ist, hier zu warten und vor allem reisen die Schülerinnen und Schüler mit Gepäck, da sie ja die ganze Woche im Internat sind.

Was wird die Folge davon sein? Die Folge wird sein, dass sich Schülerinnen und Schüler gut überlegen müssen, ob sie diese Schule weiter besuchen können. Nicht, weil ihnen das Bildungsangebot nicht zusagt, sondern weil es nicht möglich ist, die Schule öffentlich zu erreichen und es auch für Eltern aufgrund ihrer Berufstätigkeit oder welchen Gründen auch immer unmöglich ist, so weit zu fahren.

Wir haben im Burgenland, für alle die es vielleicht nicht wissen sollten, nur zwei Landwirtschaftliche Fachschulen, nämlich in Güssing und in Eisenstadt.

Beide haben unterschiedliche fachliche Ausrichtungen. Somit ist es auch oft nicht anders möglich, als eine weite Strecke auf sich zu nehmen.

In einem Land, wo Bildung hoch geschrieben wird, kann es nicht sein, dass der Ort, wo ich herkomme, darüber entscheidet, welchen Bildungsweg ich einschlagen kann.

Wir müssen froh sein, dass junge Menschen in die Landwirtschaft einsteigen möchten. Ich freue mich deshalb über jeden oder jede, der diesen für uns alle sehr wichtigen Beruf ergreift.

Eine regionale Lebensmittelversorgung ist jetzt und in Zukunft für die Bevölkerung von zentraler Bedeutung, denn essen müssen wir alle.

Ich appelliere daher an unsere Verkehrsbetriebe und Entscheidungsträger, dringend Maßnahmen zu ergreifen, um die Busverbindungen zu verbessern und dafür Sorge zu tragen, dass nicht der Wohnort entscheidet, welcher Bildungsweg verfolgt werden kann, sondern die Jugendlichen selber.

Offensichtlich hat die SPÖ Alleinregierung bereits erkannt, dass die Verkehrsbetriebe nicht einwandfrei funktionieren, denn vor kurzem haben sie den alleinigen Geschäftsführer Werderits einen zweiten Geschäftsführer Funovits beigelegt.

Warum stellt man einen zweiten Geschäftsführer, der wiederum Geld kostet, wenn ohnehin alles passt?

Mit dieser Frage möchte ich schließen. Ich hoffe jedenfalls auf eine Verbesserung im Sinne der Menschen, die auf den öffentlichen Verkehr angewiesen sind. *(Beifall bei der ÖVP)*

†Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Frau Abgeordnete. Als nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Wolfgang Sodl. *(Abg. Johann Tschürtz: Ich habe gedacht, der Herr Landesrat.)*

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich darf mich heute recht herzlich, Kollege Unger, bei Dir persönlich und bei der ÖVP Fraktion insgesamt bedanken, den Dringlichen Antrag an den zuständigen Landesrat Mag. Dorner zu richten.

Wissen alle und viele von uns, die hier im Hause tätig sind, darüber hinaus in den Kommunen, dass natürlich Verkehr, öffentlicher Verkehr, ein Thema ist, mit dem wir uns die letzten Jahre massiv auseinandergesetzt haben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, nicht nur in unserem Land. Weit darüber hinaus ist Verkehr, öffentlicher Verkehr, ein ganz großes Thema.

Letztendlich wissen wir, und vor allem wir im Südburgenland, geografische Lage, viele kleine, feine Gemeinden, aber Streusiedlungen, was das letztendlich heißt, hier den öffentlichen Verkehr zu bestellen.

Letztendlich hat es der Herr Landesrat gesagt und ich möchte das auch mitnehmen, lieber Kollege Unger, auch ich bin als Obmann des Pendlerforums tätig und bekomme sehr viele Anrufe und E-Mails und ich kümmere mich auch darüber hinaus. Es hat jetzt, mit 04. September, wo die Verkehrsbetriebe Burgenland den Verkehr übernommen haben, hier auch Kritik und Anregungen gegeben. Ja, natürlich. Wir geben das auch gerne weiter und ich möchte und werde dann darauf auch Antworten geben.

Eines möchte ich aber auf alle Fälle. Ich möchte es nicht verabsäumen, mich zu bedanken. Vielleicht doch auf der Grundlage dieses BAST-Systems des Südburgenlandes.

Dadurch, dass ich doch schon viele Jahre und Jahrzehnte als Mitglied und Vorstand von Südburgenland plus mitarbeiten darf und ich habe nicht mehr daran geglaubt, und der Obmann, der liebe Kollege Temmel ist ja dort Obmann, und es hat einige Studien gegeben, über den öffentlichen Verkehr des Südburgenlandes, ich habe nicht mehr daran geglaubt.

Letztendlich, der Landesrat hat es angesprochen, hat es am 07. September den VCÖ Preis für das BAST-System im Burgenland, im Südburgenland, gegeben.

Lieber Kollege, Obmann von Südburgenland plus, ich darf mich bei Dir, beim Obmann-Stellvertreter und bei allen Vorstandsmitgliedern recht herzlich bedanken, dass wir hier Grundsteine mitgelegt haben im öffentlichen Verkehr, des BAST. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Mit 04. September, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, hat eine neue Ära im öffentlichen Verkehr im Burgenland Einzug gehalten. Ich darf korrigieren, nein, in allen Bereichen.

Rund ein halbes Dutzend Buslinien, 2.500 Haltepunkte von 03.30 Uhr bis 20.30 Uhr. Ich nehme unsere, meine Gemeinde, wo ich Bürgermeister sein darf, die größte

Streusiedlungsgemeinde des Burgenlandes, mit 31 Haltepunkten und 12 Haltestellen, also im Prinzip eigentlich 43 Möglichkeiten, hier einzusteigen, als Beispiel her. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn man jetzt schon Polemik betreibt, eine neue Ära im öffentlichen Verkehr, wir wissen es, was wir in den letzten Jahren gehabt haben, beginnend mit der Graz Linie, vor fünf Jahren waren wir im öffentlichen Verkehr, hat man eine Sight-Seesing-Tour machen können, von Güssing und von Oberwart nach Graz und dann hat man schauen müssen, dass man wieder zurückkommt.

Letztendlich ein BAST-System zu haben bei dem Straßennetz unserer Gemeinde von 120 km asphaltierter Straßenwegenetz, 300 Meter maximal zum nächsten Haltepunkt zu kommen, das schlecht zu reden, verstehe ich einfach nicht. Das kann ich nicht nachvollziehen.

Wenn Sie jetzt die Zahlen hernehmen, jetzt kann man natürlich immer sagen, das ist relativ, aber, wenn man die Entwicklung hernimmt, von BAST, wenn wir begonnen haben am 04. September, mit 66 Personen bereits am 18. September waren es 111 und am 20. September waren es 117 Fahrgäste, die dieses in Anspruch genommen haben.

Ich weiß nicht, aber Sie haben ja gerne die Möglichkeit. Es hat am 19.09. die TV Serie „Konkret“ gegeben, die werden Sie alle kennen, um 18.30 Uhr, der Moderator hat eingeleitet, es geht dort um den öffentlichen Verkehr, gerade im ländlichen Raum.

Es klingt paradiesisch. Da ist Mobilgründer Alexander Fellner-Stiasny, also ich kann mich nicht erinnern, dass der irgendwo bei der SPÖ angestellt ist, auch nicht im Land, der sagte, und ich zitiere ihn:

„Ich nenne Ihnen ein gutes Beispiel. Im September 2023 hat das Land Burgenland eine Initiative gestartet, wo das gesamte Mittelburgenland und das Südburgenland nun mit einem quasi digitalen Sammeltaxi unterwegs ist. Die 300 Meter ab 03.30 Uhr. Österreichweit gibt es mehr als 200 Systeme.“

Wissen Sie, das gerade von diesem Experten hier als Paradebeispiel des öffentlichen Verkehrs im ländlichen Raum zu verwenden, glaube ich, sagt schon einiges aus.

Da können Sie sich tagtäglich hierherstellen und dieses öffentliche Verkehrssystem, das hier das Land Burgenland übernommen hat, schlechtreden, aber, Sie werden es nicht schaffen, es schlechtzureden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich möchte Ihnen auch, und Sie haben ja die Möglichkeit, die Entwicklung der Fahrgäste der Verkehrsbetriebe Burgenland nachzuvollziehen. *(Der Abgeordnete hält eine Tabelle in die Höhe.)* Natürlich ist es ein positiver Ausreißer, am 15.09. mit 3.278 Fahrgästen am Tag und letztendlich, wenn Sie dann auch die BAST-Kunden, Fahrgäste noch dazurechnen und letztendlich hat es auch eine Pressekonferenz hier vom Bürgermeister und Kollegen aus Eisenstadt vor zwei Jahren gegeben, der eigentlich einen sehr konstruktiven Vorschlag gemacht hat.

Dass das Land Burgenland hier Busse übernehmen und damit fahren soll. Es war sehr konstruktiv. Es war zwar der letzte, den ich von ihm gehört habe, aber trotzdem. Herzlichen Dank, dass wir das jetzt umsetzen durften. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber damals habt Ihr gesagt, dass das ein Blödsinn ist.)*

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich auch, weil das nicht alles vom Himmel fällt, was da passiert ist und ich es hautnah in kürzester Zeit miterlebt habe. Wie sich eigentlich unser Heimatland Burgenland, speziell das Südburgenland, hier positiv

entwickelt hat und in der Verkehrsstrategie ja auch weitergeht. Also, nicht beim Siegrabener Sattel dann aufhört, sondern letztendlich auch Mattersburg, Eisenstadt und Neusiedl am See weitergehen wird, möchte ich mich bedanken.

Ich möchte mich bedanken, Walter, bei Dir noch einmal, als Obmann von Südburgenland Plus, hier einen wesentlichen Schritt gemacht zu haben. Darüber hinaus bei einem politischen Verantwortlichen, bei Dir, lieber Herr Landesrat Dorner, sowie beim Herrn Landeshauptmann.

Aber, ich möchte vor allem eines nicht verabsäumen, nämlich, mich beim Team der VBB mit dem Werderits Wolfgang an der Spitze, aufrichtig und herzlich zu danken, die hier Quantensprünge im öffentlichen Verkehr des Burgenlandes, des Südburgenlandes, unternommen zu haben. Dafür ein aufrichtiges und ein herzliches Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Wolfgang Sodl. Ich darf Ihnen im Namen des gesamten Landtags zu Ihrem 60. Geburtstag herzlich gratulieren, den Sie am Montag dieser Woche gefeiert haben, viel Gesundheit und alles Gute. *(Allgemeiner Beifall)*

Zu Wort gemeldet hat sich noch einmal Landesrat Heinrich Dorner.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte die Gelegenheit noch nutzen, auf die eine oder andere Wortmeldung kurz einzugehen. Vielleicht auf den Kollegen Spitzmüller. Recht herzlichen Dank für die Unterstützung dieser Initiative, dieser Maßnahme.

Ja, wir wissen, dass noch einiges zu tun ist. Wir wissen, dass bei Haltepunkten/Haltestellen noch einiges zu tun ist. Das habe ich auch bei meiner ersten Wortmeldung versucht darzustellen. Aber, auf das Thema hin, noch leistbarer zu werden, haben wir uns ja schon das nächste Ziel gesetzt und zwar das BAST-System, wenn wir die ersten Erfahrungswerte angepasst haben, wollen wir das ja auch auf das Nordburgenland ausrollen.

Nach Ausrollung über das ganze Burgenland werden wir uns sehr intensiv auch über ein Burgenlandticket, welches in anderen Ländern ja schon installiert wurde, kümmern und das sollte dann noch einen weiteren Schub in Richtung Leistbarkeit geben.

Vielleicht noch zur Kollegin Laschober-Luif. Hier wurden ja die Schülerverkehre angesprochen. Ich würde auch noch gerne auf das Thema kurz einsteigen. Ich habe auch in der dringlichen Anfrage heute gelesen, dass die HTL Pinkafeld angeführt wurde. In der Frageformulierung steht, wann wir wieder beginnen, uns nach den Stundenplänen zu richten?

Frau Kollegin, um ganz ehrlich zu sein, und ich denke, es wird nichts bringen, wenn man hier nicht auch geradlinig und ehrlich zur Bevölkerung ist. Wenn das nicht ein gesamtheitliches Bewegen von Mobilität und Bildung ist, wird das nicht funktionieren. Das ist nämlich das Thema der Vergangenheit gewesen, dass man sich immer in den letzten Jahren und Jahrzehnten nach unterschiedlichen Anpassungen orientiert hat.

Das ist aber dann am Ende des Tages nicht mehr zu stemmen. Das ist auch das Resultat der Entwicklung, dass es keine klassische Taktierung mehr gegeben hat, dass man nicht mehr im Kopf hatte, ja, um 15, da fährt der Bus, sondern sieben Minuten, nachher acht Minuten, nachher 13 Minuten. Das ist ein Chaos und das werden wir nicht schaffen, wenn nicht die Bildung mitspielt.

Aufgrund des Umfangs, der Einführungen jeder neuen Buslinie, des BAST-Systems, am 04. September, haben wir ganz bewusst gesagt, die Schülerverkehre werden wir uns im nächsten Jahr intensiver ansehen, denn das hätte den Rahmen gesprengt.

Wir haben irrsinnig viel zu tun und ich möchte mich hier an den Kollegen Sodl anschließen, das habe ich bei meinen Vorworten vergessen und es ist mir wirklich ein persönliches Anliegen, mich auch bei den VBB-Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die die letzten Wochen und Monate wirklich viel gearbeitet haben, zu bedanken, das sei an dieser Stelle gesagt und vielleicht auch, wenn solche Aufgaben wachsen, wenn wir mit Partnern zusammenarbeiten und auf das möchte ich noch kurz eingehen, dann verkräftet und verträgt ein System auch eine kaufmännische Geschäftsführung, das ist in vielen Unternehmen so üblich.

Wir haben mit Wolfgang Werderits einen Experten im Bereich der technischen Gestaltung, der Betriebsgestaltung. Jemanden mit einer kaufmännischen Expertise hinzuzuführen, hat nichts damit zu tun, dass wir irgendwelche Fehler einsehen.

Ich finde das wieder so völlig deplatziert und unseriös, dieser letzte Satz, der völlig unnötig war, weil die restliche Rede habe ich von Ihnen als sehr konstruktiv angesehen, aber warum diese Sätze dann immer noch eingeschoben werden, verstehe ich nicht, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Weil es gesagt gehört!*) aber gut, lieber Herr Kollege Steiner. Diese Wortmeldungen kann man sich in Wahrheit auch ersparen, aber das ist ja fast nicht zu kommentieren, weil es unmöglich ist. (*Beifall bei der SPÖ*)

Ein letzter Satz noch, weil ich das auch vergessen habe, mir aber auch ein Bedürfnis ist, es zu erwähnen. Ich habe die letzten Monate vor Einführung vernommen, dass wir mit der geballten Kritik der ÖVP in Richtung, wir blenden die Privaten aus, wir verstaatlichen oder irgendwie die Zahl 400 Busse immer wieder gekommen sind.

Ich würde Sie auch hier bitten, seriös und konstruktiv zu werden. Wir haben niemals 400 Busse angeschafft, sondern, es wurde eine Rahmenausschreibung mit 400 Bussen definiert, die man sukzessive über eine gewisse Zeitperiode abrufen kann. Wenn Kollege Steiner schon 150 einmal gefordert hat, so viele haben wir sicher noch nicht angeschafft. Also, auch das sei erwähnt, dass das unseriös ist und der Sache nicht guttut.

Noch kurz zu den Privaten: Wie Sie ja hoffentlich mitbekommen haben, haben wir von Beginn an hier versucht, ein öffentlich-privates Partnerschaftsmodell anzustreben, auch in Umsetzung gebracht und das Ganze wird der Sache natürlich guttun, die Expertise von den Privaten hier im Ausbau des öffentlichen Verkehrs auch unterzubringen und wir haben auch einen Teil von den Kleinst- und Mittelbetrieben aufgenommen, die ganz wichtig sind, damit wir überhaupt das Überangebot darstellen können.

Es sind alle Busunternehmer herzlichst eingeladen, hier mitzuarbeiten. Das heißt, diese Kritik aus der Vergangenheit höre ich nicht mehr. Gratulation, aber sie war auch von Beginn weg falsch. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landesrat. Es liegt uns eine weitere Wortmeldung vor. Zu Wort gemeldet hat sich der Präsident Walter Temmel.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Vorweg gleich, lieber Wolfgang, auch von dieser Stelle aus alles Gute noch einmal zu Deinem 60. Geburtstag. Danke auch für die gute Zusammenarbeit, speziell im Vorstand von Leader

Südburgenland. Der Herr Landesrat hat es bereits erwähnt: Leader Südburgenland selbstverständlich. Uns ist Mobilität wichtig.

Es ist ein wesentliches Ziel der Entwicklungsstrategie. Wir haben diese erarbeitet, also die Strategie. Natürlich mit den Professionisten mit den beteiligten Gemeinden. Es hat fünf Workshops gegeben, sehr viele Gemeinden waren dort dabei. Ich glaube, fast alle. Dort wurde auch einiges gesagt, einiges auch versprochen. Darauf will ich nicht näher eingehen.

Also, uns ist es auch ein wesentliches Anliegen und aufgrund dieser Erstellung von den Haltepunkten über 3.342 Haltepunkte, die haben wir natürlich mit dem Büro für die Gemeinden erstellt. Das war wirklich eine Herausforderung. Professionist war Roman Michalek und der Herr Friedwagner und das wurde alles professionell erstellt und für diese Aktion haben wir den Preis erhalten, aber nicht für die Umsetzung.

Die Umsetzung ist wieder ganz etwas anderes, *(Abg. Wolfgang Sodl: Habe ich vorher gesagt.)* wie vorhin schon vom Hans Unger, der Carina Laschober-Luif aber auch von Wolfgang Spitzmüller erwähnt, ist einiges wahrscheinlich zu schnell passiert. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ein wesentliches Markenzeichen dieser Regierung, und das müssen Sie sich gefallen lassen, Herr Landesrat, ist einmal die Strukturen zu zerschlagen, etwas Neues zu beginnen, das ist meistens zwar nicht besser, aber zumindest teurer und natürlich auch die Bürgerinnen und Bürger, das ist ein wesentliches Anliegen, die müssen besser einbezogen werden, auch die Gemeinden, die Fahrgäste, heute schon erwähnt. *(Abg. Wolfgang Sodl: Waren alle eingeladen!)*

Die Schülerinnen und Schüler, die Pendlerinnen und Pendler und die Bus- und Taxiunternehmen, das wäre ein wesentlicher Vorteil in den Regionen, die Taxiunternehmer ... *(Abg. Wolfgang Sodl: Waren doch eingeladen. Das hat doch mit der Wirtschaftskammer so lange gedauert, dass die nicht mehr dazu gekommen sind. Erzähl doch hier keine Schmähparade!)*, also überhaupt nicht, lieber Wolfgang überhaupt nicht.

Wenn der sogenannte „rote Bus“ immer wieder hervorkommt, auch vom Landeshauptmann bei der großen Präsentation, da muss ich mich wirklich wundern, er muss immer wieder herhalten und dass eine ist einmal klargestellt. Dieses seinerzeitige Bussystem wurde professionell nachhaltig mit Verträgen, mit den Gemeinden, mit dem Land, mit dem Bund, mit allen Beteiligten bestens vorbereitet. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich glaube, wir haben damals rund zwei Jahre oder noch länger daran gearbeitet und auch bestens durchgeführt und wenn mehrmals dieser damalige Pinka- und Stremtalbus, das wäre die Strecke von Bildein nach Güssing und retour, von den Vertretern immer wieder als Geisterbus bezeichnet wurde und wird, dann muss man eines sagen, es gibt ja auch Linien beim VBB, wo keine Fahrgäste sind.

Welche Bezeichnung ist das dann ... *(Abg. Wolfgang Sodl: Das kann man doch gar nicht miteinander vergleichen.)*, wenn ... *(Abg. Wolfgang Sodl: Geh bitte!)*, nein, zur Erklärung. Also, das war eben dieses Bussystem. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dieses Bussystem war damals eine Kopie vom besten Bussystem Österreichs. Vorarlberg - natürlich kann man nicht alles vergleichen, kann man auch die Regionen nicht vergleichen, aber, und das war uns immer wichtig, dass eben die Mobilität bestens ausgebaut wird. *(Abg. Wolfgang Sodl: Wurde heute kritisiert.)*

Wenn man solche Veränderungen vornimmt, da muss natürlich mehr Information her und da müssen Sie schon diese negative Kritik, die natürlich dann auch kommt, auch von den Pendlerinnen und Pendlern, und der Kollege Hans Unger hat einige erwähnt, natürlich auch vom Bezirk Güssing, liebe Kollegen, und auch vom Wolfgang hat es ein Schreiben an mich gegeben und zwar:

Meine derzeitigen Fahrzeiten waren mit der Linie G1 Stegersbach 03:55 Uhr Wien 05:55 Uhr und beziehungsweise Wien 14:15 Uhr Stegersbach 16:22 Uhr. Laut B01 wären meine Zeiten nun Stegersbach 03:47 Uhr Wien 06:02 Uhr beziehungsweise Wien 14:25 Uhr Stegersbach 16:38 Uhr, das sind pro Tag circa 30 Minuten mehr Fahrzeit, pro Woche 2,5 und pro Monat zehn Stunden mehr Fahrzeit. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Nehmen Sie die Pendler wirklich ernst? Also, das hat diese Pendlerin geschrieben. Wie bekomme ich diese zehn Stunden mehr Fahrzeit pro Monat vergütet? Man muss sich einiges vorstellen: Jeden Tag, von Montag bis Freitag, zwei Stunden und jetzt eine halbe Stunde noch länger. Noch dazu schreibt sie weiter, bin ich Mutter von zwei betreuungspflichtigen Kindern. Wer übernimmt die Betreuung in dieser Zeit? Dieses Schreiben ist auch an die VBB ergangen. Keine entsprechende Antwort.

Sie schreibt weiter: Der Hort schließt um 16:30 Uhr. Bis jetzt ist es immer gut gegangen und nun? Ich habe niemanden, der meine Kinder abholen könnte. Bin wirklich in einer Notsituation. Warum muss man etwas gut Funktionierendes mutwillig zerstören? Das war eines von vielen Beschwerden. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Herr Landesrat, und ich glaube, das sollte man auch ernst nehmen, nämlich, die Bürgerinnen und Bürger. Mit denen muss man kommunizieren, ob man das will oder nicht, das ist eine wesentliche Einstellung von Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern.

Ich bin zwar nicht mehr Bürgermeister, weil Sie vorhin den Kollegen Hans Unger immer wieder erwähnt haben. Natürlich ist das ein wesentliches Anliegen. Wir nehmen die Anliegen ernst und ich bitte auch alle anderen, das ernst zu nehmen. An und für sich sind wir alle für die Mobilität - sie gehört nur gut umgesetzt. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Präsident. (*Abg. Wolfgang Sodl: Tatsächliche Berichtigung.*) Nunmehr hat sich der Abgeordnete Wolfgang Sodl zu einer tatsächlichen Berichtigung zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Danke Herr Präsident. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Jetzt bin ich neugierig.*) Tatsächliche Berichtigung.

Jetzt hat diese Fahrzeitverlängerung zwar der Herr Landesrat Dorner angesprochen. Walter, Du wirst es wissen, vielleicht der Kollege Unger nicht. Es hat die G1-Linie nach Wien gegeben. Die wurde eigentlich nie angepasst. Inzwischen ist die Autostraße Tschantschendorf-Tobaj weggefallen. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Wo ist da die tatsächliche Berichtigung?*) Ja, ...

Präsident Robert Hergovich: Herr Abgeordneter, Sie haben sich zu einer tatsächlichen Berichtigung gemeldet.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ) (fortsetzend): Ich möchte sagen, dass diese Aussage nicht richtig ist, denn es hat sich im Prinzip nicht die Fahrzeit verlängert, überhaupt nicht. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Die Fahrpläne wurden den tatsächlichen Straßen und Beschränkungen angepasst, und nicht wie Sie sagen, jetzt fahren die Busse länger.

Das stimmt in dieser Form nicht. Es fahren dort teilweise die gleichen Chauffeure, es fahren die gleichen Busse, nur, wenn Sie wissen, wovon wir sprechen.

Präsident Robert Hergovich: Herr Abgeordneter Sodl, eine tatsächliche Berichtigung muss zuerst den Vorhalt des Abgeordneten beinhalten und im Anschluss daran die tatsächliche Berichtigung, das haben wir schon einige Male besprochen: Der Kollege Temmel hat es gesagt, dass die ...

Sie können sich nochmals zu Wort melden. Ansonsten wäre es eine Wortmeldung, (*Abg. Markus Ulram: Das ist eine Wortmeldung.*) das können Sie natürlich selbstverständlich im Anschluss tun.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ) (fortsetzend): Nein, eine tatsächliche Berichtigung. Der Kollege Temmel hat behauptet, dass die Fahrzeiten vom Südburgenland, von Güssing, länger dauern.

Das ist nicht richtig. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Nur, die Fahrpläne wurden korrekt an die Straßensituationen angeglichen. Wie zum Beispiel, dass die Autostraße in Tschantschendorf weggefallen ist. Dass der 70er Beschränkung in Bocksdorf, in Stegersbach und in Litzelsdorf weggefallen ist.

Wenn Sie es auch so lächerlich finden, das ist die Tatsache, dass man sich an eine StVO halten muss. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Nunmehr liegt noch eine Wortmeldung vor. Der Herr Abgeordnete Georg Handig hat sich zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Danke Herr Präsident. Geschätzter Herr Landesrat! Kolleginnen und Kollegen! Ich werde mich tatsächlich kurzhalten.

Eine Frage, die ich ursprünglich stellen wollte, wurde ja schon vom Herrn Landesrat beantwortet. Dieses System soll auch auf das Nordburgenland ausgeweitet werden, was ich nicht nur begrüße, sondern vor allem als sehr notwendig empfinde.

Vielleicht zwei Anregungen dazu.

Zu 1, ich habe es schon einmal gesagt, vielleicht könnte man im Vorfeld oder dann überhaupt den Schulbusverkehr, mit dieser B10 Linie, mit dem einen oder anderen Kurs versuchen zu verstärken. Vielleicht mit der ersten Linie im ersten Kurs in der Früh oder einem anderen in den Hauptverkehrsrückfahrzeiten.

Zweite Anregung, zweiter Vorschlag ist, wir haben vor kurzem über das Bratislava Umlandmanagement eine Sitzung gehabt, wo, Sie wissen ja darüber auch Bescheid, wie diese großen Probleme auf der Platte haben, und da habe ich als Vorschlag gemacht, diese Organisation möge mit Ihnen Verbindung aufnehmen.

Ich hoffe, wir kommen zu einer Einigung. Danke. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, die Debatte über die dringliche Anfrage ist somit beendet.

Die Anfrage wurde gemäß § 29 GeOLT zur schriftlichen Beantwortung an Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner übermittelt.

Wir kommen nun wieder zum 9. Punkt der Tagesordnung zurück und fahren mit dem Herrn Abgeordneten Patrik Fazekas, BA fort.

Bitte Herr Abgeordneter, ich erteile Ihnen das Wort.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzter Herr Präsident! Geschätzter Herr Landesrat! Wir haben vor der dringlichen Anfrage zum Bericht des Monitoring-Ausschusses debattiert. Das, was der Kollege Wiesler und die Kollegin Petrik gesagt haben, kann man nur unterschreiben.

Viele Ideen, viele Forderungen und viele Vorschläge liegen vor. Die liegen auch in dem Bericht vor. Woran es scheitert, und darüber diskutieren wir auch jedes Jahr, ist die Umsetzung.

Ich möchte mich auf zwei Dinge konzentrieren: Das ist zum einen das Chancengleichheitsgesetz. Ich habe das schon mehrmals von dieser Position aus auch gesagt. Es gibt nach wie vor kein Chancengleichheitsgesetz, geschätzter Herr Landesrat!

Ende des Jahres 2019 wurde angekündigt, dass es ein Behindertenhilfegesetz geben soll, das Chancengleichheitsgesetz wurde im Regierungsprogramm verankert, sogar mit einem Datum versehen, nämlich, dass es mit 01.07.2021 in Kraft treten soll. Zwei Jahre später gibt es dieses angekündigte Chancengleichheitsgesetz noch immer nicht und ich verstehe nicht, worauf Sie, meine geschätzten Damen und Herren der SPÖ, warten.

Ein weiterer Kritikpunkt, der auch in diesem Bericht thematisiert wird, ist, dass der vom Bund vorgegebene Zuschlag von 18 Prozent vom Lebensunterhalt für Menschen mit Behinderung, die Mindestsicherung beziehen, im Burgenland nicht ausbezahlt wird.

Es hat dann eine Anfrage gegeben, eine schriftliche, an Sie, Herr Landesrat, wo Sie auf eine Novellierung des Burgenländischen Mindestsicherungsgesetzes verweisen, wo Sie wiederum auf das Chancengleichheitsgesetz verweisen, welches weitere Zuschüsse für Menschen mit Behinderung mitbringen soll. Ich appelliere einmal mehr an Sie.

Sie haben es in der Hand mit der absoluten Mehrheit der SPÖ für dieses Chancengleichheitsgesetz zu sorgen, um endlich den Betroffenen zu helfen beziehungsweise dafür zu sorgen, dass die Betroffenen nicht im Regen stehen gelassen werden.

Es gibt viele Baustellen in diesem Bereich, die angegangen werden müssen und ich appelliere an Sie, Herr Landesrat, dass das auch endlich passiert, dass man nicht weiter Zeit verstreichen lässt.

Es geht darum, für Menschen mit Behinderung eine gleichwertige Lebenssituation zu schaffen. Es wurde hier lange genug gewartet und es ist endlich Zeit hier, auch dieses Gesetz auf den Tisch zu legen.

Ich danke dem Monitoring-Ausschuss für diesen Bericht. Jetzt liegt es an den Verantwortlichen der SPÖ Alleinregierung, diese Vorschläge umzusetzen.

Diesen Bericht nehmen wir zu Kenntnis.

Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Walter Temmel *(der den Vorsitz übernommen hat):* Danke schön Herr Abgeordneter. Als nächster Redner hat sich Mag. Dr. Roland Fürst zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Danke schön Herr Präsident. Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Ich darf zum Tätigkeitsbericht des Monitoring Ausschusses sprechen.

Zu Beginn vielleicht der Bericht, wenn Ihr Euch erinnern könnt, haben wir den letztes Mal, alle glaube ich, zusammen ein Stück weit kritisiert, weil er sehr erratisch gemacht worden ist, also nicht besonders lesbar. Das ist dieses Mal, glaube ich, zur Kenntnis genommen worden.

Er ist vielleicht dünn, wie die Kollegin Petrik gesagt hat. Das finde ich nicht, aber er ist gut lesbar geworden. Er ist strukturiert. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Man kann ihn sozusagen in einem durchlesen, relativ schnell, und auch erkennen, was die Intension dieses Monitoringausschuss ist, und das muss man positiv anerkennen.

Ich bin ja selber Mitglied dieses Monitoringausschusses gewesen und insofern weiß ich, im Gegensatz zur Kollegin Petrik, dass der Monitoringausschuss kein kontrollierendes Gremium ist. Das ist vielleicht der Unterschied. Da steht ganz klar, was die Aufgaben sind, nämlich, die Beratung in erster Linie zu Stellungnahmen, die eben zu diesem gesamten Bereich des Behindertenwesens gehören.

Das heißt, das ist eine Propaganda, die sich leider die Kollegin Petrik von der ÖVP abgeschaut hat, dass sie irgendetwas konstruiert, um dann eine weitere Konstruktion draufzusetzen, nämlich, sie hat dann als These hingestellt, warum dieser Monitoringausschuss nicht kontrolliert, weil dort jemand sitzt, der vorher im Landeshauptmann Büro gearbeitet hat und der roten Reichshälfte angehört.

Jetzt habe ich gelesen, dass die Frau Petrik ihren Job irgendwann einmal im Landtag quittieren wird, um in die Privatwirtschaft zu gehen, um dort, glaube ich, Coaching zu machen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich wünsche ihr nicht, der Frau Petrik, dass, wenn sie wo engagiert wird, dann der Vorwurf kommt, dass sie deswegen dort engagiert worden ist, weil sie eine grüne Politikerin war.

Dieses Konstruieren ständig von irgendwelchen Nahverhältnissen, das ist mir von anderen Parteien mehr gewohnt auf Bundesebene, hier im Landtag nicht.

Das ist wirklich etwas, wo ich mir dann in meiner nächsten Rede noch einmal mit der Kollegin Petrik auseinandersetzen werde, sie ist nicht da, das wäre schade, wenn ich das jetzt sage.

Ja, was ist im Monitoringausschuss Zentrum? Das ist mehrfach ausgeführt worden. Ich wollte trotzdem noch einmal darauf eingehen.

Persönliche Assistenz und die Schulassistenz, das sind beide Bereiche, die im Chancengleichheitsgesetz demnächst wirklich ausführlich und in einer fortschrittlichen Art und Weise abgebildet werden und dann sicher demnächst, der Herr Landesrat wird dazu Stellung nehmen, auch in Kraft treten wird. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Bei der persönlichen Assistenz ist es ganz klar, das ist keine Ausrede, wir haben ein paar Krisen dazwischen gehabt, ja, das ist etwas, von dem die Menschen die betroffen sind, wenig haben. Aber alle Administrationen sind, ob da Bund oder Land oder gemeinsam ein Stück weit, was eigentlich die Vorhaben gewesen sind, im Rückzug.

Insofern haben wir viel genauer noch einmal hingeschaut und haben viel intensiver die Organisationen in die Gesetzwerdung eingebunden. Bei der persönlichen Assistenz ist es schlichtweg so, da hat der Sozialminister einmal wirklich eine gute Idee gehabt, nämlich, die persönliche Assistenz zu harmonisieren.

Was bedeutet das? Da gibt es einen Wildwuchs quer durch Österreich und es gibt ganz unterschiedliche Qualitäten, wie Menschen mit Bedürfnissen, mit Beeinträchtigung, zu persönlichen Assistenten kommen, wieviel Stundenkontingente genehmigt werden und vieles mehr.

Da macht es natürlich Sinn, in einem relativ kleinen Land wie Österreich das zu harmonisieren. Insofern wäre das, wenn wir jetzt ein Gesetz realisiert hätten, nicht besonders sinnvoll gewesen, wenn wir das nachher gleich wieder novellieren müssen.

Das heißt, wir pflegen diese Informationen, die über diese drei Länder kommen, wo der Pilot bereits läuft, pflegen wir ein, sind, glaube ich, auch mit in dieser Pilot-Phase und ich bin sicher, dass die persönliche Assistenz auf sehr hohem Niveau und State of the Art im Burgenland Anfang des Jahres oder wann auch immer dann umgesetzt wird.

Bei der Schulassistenz ist es in der Tat so, ich habe mir das jetzt wirklich genau angeschaut, dass das ein Konstrukt ist. Das gibt es in der Form wirklich nur im Burgenland. Das ist gewachsen.

Das ist ein gewachsenes System, das mitunter auch ein Stück weit aus den Ufern gelaufen ist. Das muss man einfach sagen, weil die Schulassistenz ursprünglich dazu da gewesen ist, dass sie für Kinder ist, die eine Beeinträchtigung haben, die Unterstützung brauchen, um am Schulunterricht und vieles mehr teilzunehmen.

Hier hat man sich dann entschlossen, diesen Bereich, auch weil es viel Unzufriedenheit damit gegeben hat, das muss man ja auch sagen, völlig neu zu ordnen und umzustrukturieren.

Das unterscheidet uns auch ganz massiv von der Bundesregierung und auch von der ÖVP und in dem Fall auch zu den GRÜNEN, dass wir, wenn wir etwas umstrukturieren, das ausschließlich entlang der Interessen der Adressatinnen und Adressaten machen.

Das heißt, es ist noch keine Umstellung passiert, wo nicht die Adressatinnen und Adressaten oder die, die das betrifft, eine Verbesserung erfahren, in Summe, in der Quantität.

Das zeigen ja auch die Ergebnisse bei den letzten Wahlen und bei diesem Verkehrsthema, wo ich mir jetzt nicht wirklich ganz genau auskenne, aber es ist auch eine klare Vorgehensweise, da bin ich ganz entspannt, weil am Ende des Tages, im Jänner 2025 werden die Pendlerinnen und Pendler und die, die dann entscheiden darüber können, ist es eine Verbesserung oder ist es eine Verschlechterung, diesen Status Quo sicher in ihre Wahlentscheidung miteinbeziehen.

Insofern ist es ganz klar, wenn man etwas verändert, verändern muss, weil der Bund in vielen Bereichen Totalausfälle hat, das müssen die Länder dann machen, dann ist es klar, dass es Fehler gibt.

Niemand wird sich herstellen und sagen wir sind fehlerlos. Ganz im Gegenteil. Gerade bei der Schulassistenz sind wir gerade dabei, das umzustellen. Da gibt es jetzt, vielleicht Frau Kollegin Petrik, nachdem Sie jetzt da sind, ein ganz ein großes Missverständnis. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Was soll das?*)

Das machen Sie auch immer, wenn eben wer nicht da ist. Das mache ich eben auch, weil, ich wollte mich direkt an Sie wenden, mit der Sozialen oder Psychosozialen Diagnostik.

Das hat schon einen Sinn, warum das so ist. Ich maße mir jetzt nicht an, obwohl ich in der Psychosozialen Diagnostik viel geforscht, auch das unterrichtet habe, und da einiges publiziert habe, zu sagen, ob die Kolleginnen und Kollegen das jetzt besser oder schlechter machen, wie vorher. Klar ist, dass, wenn eine Diagnostik auch professionell sein soll, dass man durchaus das auch extern durchführen kann.

Das macht mitunter wenig Sinn, wenn das im System erfolgt, wie es vorher ist. Vorher haben das, soweit meine Information, Schulpsychologinnen und Schulpsychologen das gemacht und im Schuldienst stehende Personen.

Das heißt im System. Das macht jetzt schon einen Sinn, dass man hier unabhängige Expertinnen und Experten herzieht, um einem Bedarf einzuschätzen und daraufhin die Stundenkontingente sozusagen hinaufzubauen.

Da ist eine qualitative Verbesserung schon einmal quantitativ passiert. Das braucht man sich ja nur anschauen. Es waren bis dato, also 2022 sind da 6,5 Millionen Euro ausgegeben worden und jetzt werden rund 9 Millionen Euro ausgegeben. Erster Punkt.

Zweiter Punkt, es hat einen Anstieg gegeben. Das kann man ja auch alles erwähnen, nicht? (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Habe ich ja! Ich habe gesagt, dass es mehr geworden ist. Habe ich zitiert.*) 2022 hat es 270 Schulassistentinnen und Schulassistenten gegeben, jetzt sind es 300. Es wurden im Jahr 2022 418 Kinder betreut, jetzt sind es 537 Kinder. 2022 waren es 5.944 Stunden, jetzt sind es 6.104 Stunden.

Das heißt, es ist eine qualitative merkbare Steigerung. Dass es da immer wieder gleich Umstellungen, Menschen gibt, die jetzt das Gewohnte sind und sagen, da habe ich jetzt Einbußen, das ist völlig klar.

Da sind wir aber auch lernende Systeme, nicht nur im Verkehr, sondern in jedem Bereich, als Beispiel das Anstellungsmodell ist und bessern dann natürlich nach, dort wo das möglich ist.

Ein Punkt der auch einmal herausstreichen muss, das weiß ich als Sozialarbeiter, ganz wichtig, durch dieses Anstellungsmodell, wir hatten ja im Vorfeld, das muss man ganz offen sagen, in der Schulassistenten eine hohe Fluktuation.

Was bedeutet das? Es hat viele Wechsel gegeben, wegen auch prekärer Beschäftigungsverhältnisse oder Beschäftigungsverhältnisse, die nicht so ideal waren.

Was braucht ein Kind, noch dazu mit Unterstützungsbedarf mehr, wie eine durchgängige Beziehungsperson? Das heißt, wir garantieren mit dem Anstellungsmodell eine durchgängige Beziehungsperson. Im Gegensatz zu vorher ein riesiger qualitativer Schritt. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Jetzt sage ich Ihnen etwas, Frau Petrik, Frau Kollegin, das wird auch von den Organisationen honoriert. Ich habe heute, gerade noch in der Früh, die haben mich, Gott sei Dank, zurückgerufen, mit einem der sehr kritisch gegenüber eingestellt habe, der übrigens Ihr negatives Kommentar dann auch „regetwitted“ oder gepostet hat, den habe ich dann aufgeklärt, weil der hat sich interessiert und der hat gesagt, nein, er findet das alles toll, was wir da machen, lediglich dieser eine Moment, dass sozusagen weniger Stunden vorhanden sind, das hat er kritisiert.

Das hat er mir gesagt. In Ordnung, das können wir uns anschauen, wie wir da in Zukunft damit umgehen, aber momentan ist das System einmal so in der Umstellung. Wir schauen uns an, wir sind gerade am Beginn, und so ist es auch in der Sozialdemokratie ganz normal, dass wir uns das anschauen und dort, wo es notwendig ist, Verbesserungen machen.

Aber, insgesamt ist das ein riesengroßer Wurf, das müssen wir einmal sagen.

Was Sie gemacht haben, Frau Kollegin Petrik ist, Sie sind sofort in die Medien gegangen. Da haben sich ein paar Eltern gemeldet, die sicher wahrscheinlich ihre Gründe dafür haben und haben sofort Alarm geschlagen.

Wissen Sie, was ich gesagt haben, schlimmer denn je. Chaos pur oder ein einziges Chaos (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Das habe ich gesagt. Ja, genau!*) und das haben Sie gesagt und das ist genau das, wie man auch differenziert und erkennt, wer welche Motivationslagen hat, Politik zu betreiben und zu beurteilen.

Der Herr Kollege Spitzmüller stellt sich hierher kritisiert auch mitunter die neuen Verkehrssituationen und Strukturen, erkennt aber, dass ein Wille dahinter steht etwas zu verändern, etwas zu verbessern. Sie haben das auch gelobt.

Da hat die Frau Kollegin Petrik in den letzten, ich kann mich jedenfalls nicht erinnern, ganz wenig gelobt, (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das ist aber etwas ganz anderes.*) ob das die Sozialmärkte waren. Schauen Sie einmal über den Tellerrand hinaus, wie das beobachtet wird, dass wir in jedem Bezirk einen Sozialmarkt implementieren. Ja.

Das ist auch etwas, was jetzt bei der Schulassistenten so ist. Sie gehen sofort und machen eine Pressekonferenz, wie die ÖVP, schlagen einmal Alarm, verunsichert dann alle anderen auch noch, dazu die jetzt noch, die ohnehin verunsichert sind und nicht genau wissen, was auf sie zukommt und das ist etwas, wo ich sagen muss, das ist nicht konstruktiv und ich erspare es ihnen nicht, Frau Kollegin Petrik, abschließend Folgendes festzuhalten:

Der Kollege Molnár hat das dankenswerter Weise gesagt, nicht abgesprochen, aber nachdem es ihm aufgefallen ist, wird es wahrscheinlich mehreren aufgefallen sein. Und zwar hat es ja letzte Woche, bekanntlich, das haben Sie ja alle gelesen, innerhalb der Sozialdemokratie Personalwechsel gegeben. Da hat es einige Veränderungen gegeben, die wir eben live mitbekommen haben.

Da kann man jetzt hergehen und kann das kommentieren, muss es aber nicht kommentieren. Aber, was haben Sie gesagt, also ich habe jetzt dieses „Blattl“ vom Herrn Fellner, wo Sie zitiert worden sind. (*Der Abgeordnete hält eine Zeitschrift in Händen - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich nehme an, dass das stimmt, sonst hätten Sie ja geklagt oder widerrufen, denn in den Sozialen Medien haben Sie dazu nichts gesagt. Sie haben ja dann die Möglichkeit, das zu korrigieren, aber, was Sie, laut den Medienberichten, zu diesem Personalpaket gesagt haben und „dessen Klubchef bleibt fest in Männerhand“, beklagt Burgenlands Grünenchefin Regina Petrik.

In Ordnung, das hält man ja noch aus, ich sowieso, der Kollege Hergovich auch, aber, wie geht es dann weiter? „Frauen kommen, abseits einer persönlichen Vertrauten, unter Doskozil nur noch als Dekoration vor, wettet auch Ihre GRÜNE. Doskozil hält von starken Frauen in Spitzenpositionen wenig, das ist Uraldenken und Verhalten von

vorgestern.“ Weiter geht es, „ein Schlag in das Gesicht für alle Feministinnen und ortet einen antifeministischen Führungsstil.“

Wissen Sie, was das ist? Das ist respektlos und menschenfeindlich, ja, unter dem Deckmantel des Feminismus werden einfach Menschen, die einen Positionswechsel vollzogen haben, die es sich nicht verdient haben, die es sich nicht verdient haben, so behandelt. (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Man muss sich doch nur das Foto anschauen.*)

Ja. Die Frau Puchwein, wie kommt die dazu? Ich glaube, sie ist die erste Landesgeschäftsführerin, die die Sozialdemokratie, man könnte ja auch hergehen und sagen, wenn man wirklich grüne Feministin ist und feministische Politik ernst nehmen soll, das ist wirklich ein starkes Zeichen, dass ein Verein, mit lauter alten weißen Männern, jetzt eine junge Frau als Landesgeschäftsführerin hat.

So kann man ja an die Sache auch herangehen oder man kann auch den Jungen, den Friedl, der zweiter Landesgeschäftsführer ist, der ist 27 Jahre ist, wie kommt der dazu, dass er von Ihnen als Doskozils Männerpartie sozusagen bezeichnen lässt?

Das, war alles in den Medien und den Medien haben Sie nicht widersprochen und das ist etwas, wo ich sagen muss, auch wenn Sie es unter dem Deckmantel des Feminismus machen, das bleibt respektlos und das bleibt menschenfeindlich und wenn Sie das so gesagt haben, dann gehe ich auch davon aus, dass Sie Schritte gegenüber den Medien einleiten.

Das haben Sie auf Socialmedia nicht gemacht, denn Sie haben dem nicht widersprochen. Deshalb gehe ich zumindest davon aus, dass Sie sich bei allen Beteiligten dafür entschuldigen. Auf eine Entschuldigung mir gegenüber können Sie verzichten, das brauchen Sie nicht tun, aber, ich gehe davon aus, dass Sie sich gegenüber den Kolleginnen und Kollegen, die das auch betroffen hat, entschuldigen.

Danke. (*Beifall bei der SPÖ*)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin hat sich die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Zunächst einmal eine Berichtigung. Sie haben hier behauptet, ich habe nämlich genau zugehört, auch als ich gerade nicht im Raum war. Sie haben behauptet, ich hätte gesagt, jemand hätte einen Posten bekommen, weil er zur roten Reichshälfte gehört. Das habe ich überhaupt nicht gesagt. Sie haben hier ein Zitat erfunden, um es - ja, genau - (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Sie haben ein Zitat erfunden, um es dann zu widerlegen und sich darüber zu empören.

Ich finde es interessant, dass Sie irgendetwas über meine zukünftige Berufstätigkeit schwadronieren, (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Gelesen!*) ich habe noch keine Kontakte zur Privatwirtschaft, aber, Sie wissen schon, wie mein zukünftiger Berufsweg genau ausschauen wird und mit wem ich da zusammenarbeiten werde. Ist sehr interessant, was Sie da für „Gschichterln“ erzählen.

Das andere, worauf ich schon sozusagen eingehen muss, ich möchte mich bei Ihnen bedanken, dass Sie mich in meiner Kritik oft zitiert haben, denn ich hätte das jetzt nicht weiterausgeübt, weil das eigentlich keine Sache des Landtages ist, aber Sie haben das Thema hier aufgenommen.

Ich habe die Frau Puchwein tatsächlich als eine persönliche Vertraute vom Herrn Landeshauptmann bezeichnet. Ich weiß nicht, warum ich mich dafür entschuldigen sollte. (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Als Dekoration! Als Dekoration.*) Ansonsten wissen die betroffenen Frauen sehr gut, wen ich gemeint habe und ja, ich nehme ein weiteres Mal zur Kenntnis, dass Sie sich sehr darüber empören, wenn Oppositionsparteien hier Oppositionspolitik machen und Kritik äußern.

Das werden wir allerdings auch weiterhin tun und ich werde mich nicht dafür entschuldigen, auch nicht dafür, wenn ich antifeministische Züge in manchen Führungspositionen feststelle.

Danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei den GRÜNEN und der Abg. Melanie Eckhardt, MSc*)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Klubobfrau. Als nächster Redner hat sich Herr Landesrat Dr. Leonhard Schneemann gemeldet.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Danke schön. Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte auch zu der Debatte kurz Stellung nehmen und vielleicht das eine oder andere Argument, das gefallen ist auch aufgreifen.

Vorweg, es ist für mich noch immer nach drei Jahren auf dieser Regierungsbank verwunderlich, wie vehement und akribisch teilweise versucht wird, Dinge, die positiv sind, weil wir sie in die Hand nehmen und versuchen, zu verbessern, schlecht zu reden und schlecht darzustellen. Daran kann ich mich immer noch nicht ganz richtig gewöhnen. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Beim Monitoringausschuss möchte ich mich bedanken, dass hier sehr gut gearbeitet wird, dass die Themen vom Monitoringausschuss unverblümt aufgezeigt werden. Es ist gesagt worden, der Ausschuss hat die Aufgabe, Tätigkeiten zu überwachen und ich glaube, die Auflistung zeigt wiederum, dass sich da der Monitoringausschuss kein Blatt vor den Mund nimmt und die Themenlage einfach darstellte, wie es eben ist.

Es ist schon in der Diskussion angeklungen, nämlich, das Thema Chancengleichheitsgesetz. Ich wiederhole mich auch gerne, weil es ja auch immer wieder eine Wiederholung in der Debatte ist. Ja, wir sind da schon sehr weit. Wir sind im Finale was das Chancengleichheitsgesetz betrifft und ich bin auch guter Dinge, dass wir das heuer noch auf den Weg bringen können.

Ich habe es das letzte Mal auch schon betont, es geht einfach nicht nur, unter Anführungszeichen, um das Chancengleichheitsgesetz, sondern, wir müssen davor mehrere Gesetze anpassen.

Es gibt beispielsweise auch eine Änderung im sogenannten Mindestsicherungsgesetz. Vom Abgeordneten Fazekas sind diese 18 Prozent Steigerung genannt worden. Ja, natürlich haben wir dort eingearbeitet. Das heißt, wir müssen auch Muss-Bestimmungen des Sozialhilfegrundsatzgesetzes des Bundes hier mit hineinnehmen. Das haben wir auch getan. Wir werden das demnächst präsentieren und in Begutachtung schicken und viele andere Dinge mehr werden hier angepasst.

Beispielsweise die Richtsätze, die der Bund vorgibt und es ist, glaube ich, auch in der Diskussion angeklungen: Dieses Sozialhilfegrundsatzgesetz hätte ursprünglich seit 2019 in Kraft treten müssen. Die Bundesländer Burgenland und Tirol haben das nicht in

voller Höhe umgesetzt. Wir wissen auch, es ist mittlerweile vom Verfassungsgerichtshof aufgehoben worden.

Warum haben wir das Gesetz nicht zur Gänze umgesetzt?

Einfach aus dem Grund, weil wir den Burgenländerinnen und Burgenländern damit günstigere Sätze und Bedingungen beschert haben. Beispielsweise war vorgesehen, dass beim Wohnkostenanteil kein Wahlrecht bestehen sollte, sondern ein Sachleistungszwang vorgesehen war.

Das heißt, wenn Betroffene, wenn sie es wollten, eben nicht die Geldleistung zur Auszahlung bekommen haben, sondern, wir mussten beispielsweise gleich dem Vermieter diesen Wohnkostenanteil abgelten.

Das haben wir im Burgenland so nicht durchgezogen, ist aber jetzt auch wieder aufgehoben worden. Zum Chancengleichheitsgesetz möchte ich auch hier inhaltlich wiederum anmerken, es wird ja oft so getan, als ob unsere Menschen mit Behinderung im Burgenland keine Leistungen bekämen, nur, weil wir legislativ das noch nicht im neuen Gesetz abgebildet haben.

Ich sage es bitte gerne noch einmal dazu. Die Regelungen für Menschen mit Behinderungen sind bei uns jetzt im Sozialhilfegesetz abgebildet. Ab dem Paragraphen 19, wer es nachlesen möchte. Dort sind alle Leistungen angeführt. Wir geben dafür im Burgenland, und da scheuen wir auch keinen Vergleich, mit dem Bund schon gar nicht, aber auch nicht mit den anderen Bundesländern, immerhin zirka 70 Millionen Euro für Menschen mit Behinderungen aus.

Das immer so klein zu reden, verstehe ich eigentlich nicht. Die Leistungen können sich sehen lassen und im Bundesländervergleich sind wir da gut aufgestellt. Ich darf jetzt noch zum Thema persönliche Assistenz und Schulassistenz zwei Sätze sagen.

Kollege Fürst hat die Thematik ohnehin inhaltlich gut getroffen. Die persönliche Assistenz wird jetzt bundeseinheitlich geregelt. Wir gehen dabei, in dieser Pilotphase, mit anderen Bundesländern mit und werden dann schauen, wie das nach einer Evaluierungsphase sich darstellt. Aber, wie gesagt, da werden wir keine Alleingänge machen, sondern da werden wir uns der bundeseinheitlichen Regelung anschließen.

Ich darf auch noch zur Schulassistenz ein paar Sätze sagen. Wir haben aus mehreren Gründen versucht, die Schulassistenz auf neue Beine zu stellen.

Wir hatten in den letzten Jahren exorbitante Steigerungen in diesem Bereich, die für mich auf Anhieb nicht nachvollziehbar waren. Inhaltlich nicht nachvollziehbar waren und ich sehe es auch als meine Pflicht an, als zuständiges Regierungsmitglied inhaltlich diese Dinge mir genau anzusehen und auch treffsicher zu gestalten.

Das heißt, es sollen jene Menschen Leistungen bekommen, die es auch wirklich brauchen. Kollege Fürst hat es angesprochen, von der Zuweisungsthematik habe ich dazu einen anderen Zugang.

Es waren früher, als es um die Stundenverteilung ging, Schulqualitätsbeauftragte dabei. Es waren Leute von uns, von der Abteilung, dabei und es war aus jedem Bezirk, glaube ich, eine Schulpsychologin dabei. Das war und ist mir zu wenig.

Wir haben das jetzt einzig und allein auf diese Ebene gehoben, dass Expertinnen und Experten sich das anschauen. Nicht die Politik legt also fest, wer wie viele Stunden bekommt, sondern die Gutachter legen fest, wer wie viele Stunden bekommt.

Ich könnte jetzt genauso wie Sie, Frau Kollegin Petrik, Einzelbeispiele heranziehen. Ich tue es jetzt nicht, weil aus diesen Einzelbeispielen heraus könnten man genauso Fälle herausgreifen, aus diesen 537 Betroffenen, die wir gehört haben.

Die sagen, bitte, das System funktioniert super, die Unterstützung ist toll. Ich habe auch Mitteilungen bekommen, wo die eine oder andere gesagt hat, naja, so viele Stunden wären eigentlich gar nicht notwendig, die ihr da zugewiesen habt. Auch diese ehrlichen Mitteilungen haben wir bekommen.

Aber, das bringt es ja nicht. Es geht uns ja um das System schlechthin und da haben wir wirklich mit unseren Expertengutachten ein Mehrangebot geschaffen. Die Zahlen wiederhole ich jetzt nicht, aber eine Zahl, die ist vielleicht auch noch wichtig und die ist auch bereits genannt worden. Es wird nämlich immer so dargestellt, als ob es nur Stundenkürzungen gegeben hätte, aber das stimmt ja nicht.

Wir haben nachweislich gegenüber dem Vorjahr 140 Kindern, und diese Zahl habe ich mir herausuchen lassen, Mehrstunden zugewiesen. Es gab auch ein paar, und das möchte ich nicht verhehlen, ja, die auch weniger bekommen haben.

Das meine ich mit Treffsicherheit. Die Gutachterinnen, die Gutachter haben das festgelegt und haben dieses Stundenkontingent zugeteilt. Das heißt, das werden wir auch in den nächsten Jahren sehr akribisch weiterverfolgen.

Ja, wir werden da unsere Erfahrungen machen, aber wir stehen auch nicht an, und das haben wir auch Betroffenen und auch in den Medien so verbreitet, die eine oder andere Nachbesserung zu machen. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das schauen wir uns aber wirklich sehr genau an, wenn das der Fall ist, wenn es wirklich Härtefälle gibt. Aber, im Großen und Ganzen glaube ich, dass dieses System jetzt, wie wir es begonnen haben, neu zu ordnen, gut aufgestellt ist.

Wenn da und dort von einem Chaos gesprochen wird, dann muss ich sagen, es passiert genau das Gegenteil. Wir sind gerade dabei, ein sehr professionelles System zu implementieren und die Schulassistentinnen und Schulassistenten werden das weitgehend bestätigen.

Wie gesagt, Einzelfälle gibt es immer, die das anders darstellen.

Und die Schulassistentinnen und Schulassistenten werden das weitgehend bestätigen. Wie gesagt, Einzelfälle gibt es immer, die das anders darstellen.

Aber die meisten bestätigen, dass wir ein sehr professionelles System jetzt haben, wo anständige Arbeitsbedingungen definiert sind, wo anständige Gehälter bezahlt werden und wo die Betroffenen wissen, was sie zu tun haben. Und der Dienstgeber, in dem Fall die Sozialen Dienste Burgenland, nehmen das sehr ernst.

Es hat eine Besprechung zu Beginn gegeben, wo man sich ausgetauscht hat und wo auch klipp und klar gesagt wurde, was die Aufgabe der einzelnen Schulassistentinnen und Schulassistenten ist. Und das war vielleicht vorher nicht ganz so klar.

Jetzt wissen auch die Schulleiterinnen und Schulleiter, wie sie mit den Schulassistenten, wie sie die einsetzen können und es geht ja nicht immer nur um Einzelstunden.

Da wird ja auch polemisiert und teilweise Angst gemacht. Es geht ja darum, dass im Klassenverbund die Arbeit, die pädagogische Arbeit abgewickelt werden kann und nicht, welches Kind welche Einzelstunden im Detail bekommen hat.

Das heißt, das macht sich ja, das ist ja dann ohnehin die Verantwortung der Schule, der Schulleitung mit den Pädagoginnen und den Pädagogen. Und wir dürfen ja auch nicht so tun, als ob Schule ohne Schulassistenz nicht möglich wäre.

Oder als ob die Schulpflicht nicht eingehalten wurde, je nach dem eine Stunde mehr oder weniger gewährt wird. Das ist doch billige Polemik, die da betrieben wird. Weil immerhin, Schule funktioniert anders.

Und in der Schule gibt es ja auch Zusatzeinheiten für so manche Leistungen. Es gibt diese sogenannten SPF-Stunden, den pädagogischen Förderbedarf, schulpädagogischen Förderbedarf genannt. Im Burgenland bekommen wir da vom Bund an die 2.000 Stunden zugewiesen im Jahr. Wir haben Planstellen dafür, eigene Planstellen für Sonderpädagogik.

Das heißt, wir dürfen doch nicht so tun, als ob es einzig und allein von ein paar mehr oder weniger Stunden der Schulassistenz abhängt, ob ein Kind die Schulpflicht wahrnehmen kann oder nicht. Das ist ja ein Vermischen von Äpfeln mit Birnen.

Und wenn Sie sagen, ja, die Eltern haben ja noch nicht einmal gewusst einen Monat vorher, wie viele Stunden ihre Kinder zugewiesen bekommen haben. Ja eh, da hat es keine Änderung gegeben. Das haben sie im Vorjahr auch nicht gewusst. Auch das habe ich ganz genau recherchiert.

Heuer ist es ein Problem, weil es von Ihnen als ein Problem herbeigeredet, wird. Es ist kein Problem! Es ist wirklich kein Problem.

Aber wir haben all diese Anregungen, Rückmeldungen natürlich sehr ernst genommen und werden daraus unsere Schlüsse ziehen und werden nächstes Jahr versuchen, vielleicht das eine oder andere noch anders zu kommunizieren.

Zum Thema Kommunikation. Weil Sie ja auch gesagt haben, na ja, die Bürgermeister haben nichts gewusst. Ja, jetzt weiß ich schon, ich war auch Bürgermeister. Ein Bürgermeister weiß gerne über alles Bescheid, was in seiner Gemeinde läuft. Überhaupt keine Frage. Ist auch gut so.

Aber nicht alles dürfen wir den Bürgermeistern sagen. Und da geht es auch um Datenschutz. Also ich würde es nicht haben wollen, wenn es mein Kind betroffen hätte, dass die Behörde alle Daten da freizügig weitergibt. Wie viele Stunden da mein Kind bekommen hat und vieles andere mehr.

Also, ja das ist in Ordnung so und das werden wir auch nächstes Jahr nicht weitergeben. Weil wir es nicht weitergeben dürfen! Weil es den Datenschutz auch gibt.

Ja, und wir reden mit den Menschen. Wir reden mit den Menschen sehr intensiv. Wir hören auch den Menschen zu. Das heißt, wir nehmen diese Anliegen der Menschen mit Behinderungen vor allem sehr, sehr ernst.

Sie werden das sehen, wir werden das auch einarbeiten im neuen Chancengleichheitsgesetz und wir nehmen auch den Bericht des Monitoringausschusses sehr ernst.

Es ist genannt worden, nur ganz kurz, diese Flüssigkeitstankstellen. Ja, die werden wir ausweiten. In einem ersten Schritt werden wir die in jedem, auf jeden Bezirk ausweiten. Da gibt es aktuell im Burgenland glaube ich 460 Menschen, steht da drinnen, die das betrifft. Da braucht es ein Mehrangebot. Das werden wir natürlich sehr ernst nehmen.

Den Ausbau der Infrastruktur für Kinder mit Behinderungen. Ja, auch das habe ich ständig am Monitor. Jetzt wissen wir aber, das Burgenland ist relativ klein und sehr langgezogen, da ist das nicht ganz so einfach für Kinder dann etwas Eigenes zu schaffen. Wenn ich irgendetwas zentral mache, ist das auch schwierig für Leute, die da aus den Randbezirken kommen.

Aber wir haben das Thema immer wieder scharf geschaltet mit MOKI, mit der Mobilen Kinderpflege haben wir ein bisschen Instrument, das abzufangen. Ich weiß, das ist vielleicht nicht ausreichend. Aber auch hier werden wir das einfließen lassen, obwohl ich jetzt da noch keine Lösung habe.

Als Letztes zu den Energiekosten. Ist für alle Betriebe ein Thema, war für viele private Haushalte ein Thema, ist natürlich auch ein Thema für Behinderteneinrichtungen. Und hier ja, ist natürlich auch mit uns gemeinsam der Bund genauso gefordert, hier Förderungen zu geben. Weil das sind Betriebe, die genauso wie andere mit diesen Energiekosten kämpfen.

In diesem Sinne, ich bedanke mich bei den Mitgliedern des Monitoringausschusses für ihre wertvolle Arbeit und wir werden das wie immer auch sehr ernst nehmen. Danke schön! *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Landesrat. Da keine weitere Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der 8. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses wird somit mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

10. Punkt: Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, mit dem der Bericht (Beilage 2027) über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen zur Kenntnis genommen werden (Zahl 22 – 1490) (Beilage 2079)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Der 10. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, mit dem der Bericht (Beilage 2027) über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen zur Kenntnis genommen werden (Zahl 22 - 1490) (Beilage 2079).

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Dieter Posch.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Dieter Posch: Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss hat den Bericht, über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen in seiner 37. Sitzung am Mittwoch, dem 06. September 2023, beraten und anschließend an den Unterausschuss verwiesen.

In seiner 38. Sitzung am 06. September 2023 hat der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss den Bericht des Unterausschusses zum Bericht über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen beraten.

Bei der Abstimmung über meinen Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den Bericht über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen zur

Kenntnis zu nehmen, wurde dieser mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellt damit den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen: Der Bericht, über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen wird zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Berichterstatter.

Ich erteile nun dem Herrn Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig als ersten Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. In Vorbereitung Kollegin Melanie Eckhardt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Uns liegt ein neuer Quartalsbericht zu den Covid-Unterstützungen vor. So weit so gut. Viele Daten, Gott sei Dank, dass wir die bekommen. Da ist ja nichts dagegen einzuwenden, aber wir haben uns ja bereits mehrfach darüber abgearbeitet und dementsprechend hier debattiert.

Interessant ist allerdings, wenn man das kontinuierlich sich anschaut, insbesondere die Einleitung, die wurde ja sozusagen gecopypastet und liest sich eigentlich nicht wie ein Bericht, sondern eher wie eine politische Stellungnahme gegen die Bundesregierung.

Es, ein neuer Fokus sozusagen, den ich in diese Debatte einmal miteinführen möchte. Jetzt bin ich als Freiheitlicher der Letzte, der diese Bundesregierung verteidigt. Denn die hat in der Tat den Menschen in dieser Zeit, in dieser Covid-Zeit genug angetan.

Aber nichts desto trotz befinden wir uns hier im Burgenländischen Landtag und haben einen Bericht einer Landesorganisation vor uns liegen und daher wäre es natürlich auch an der Zeit, gewisse Fragen zu stellen, wie wir im Burgenland diese Zeit aufarbeiten könnten. Wie wir im Burgenland hier Gerechtigkeit walten lassen könnten, jenen, die sie nicht widerfahren ist.

Da wäre es interessant, einen Bericht einmal zu bekommen oder einen Bericht darüber zu verfassen, warum die Doskozil-SPÖ alle Fehlentscheidungen der Bundesregierung mitgetragen hat. Begeistert mitgetragen hat.

Warum die Doskozil-SPÖ alle Lockdowns kompromisslos mitumgesetzt hat. Warum die Doskozil-SPÖ die Bürger eingesperrt hat oder ausgesperrt. Erinnern wir uns an die Posse rund um den Neusiedler See, dass man ich glaube nur in einem 10 km-Umkreis noch dort hinfahren darf an das Ufer und nicht näher.

Warum die Doskozil-SPÖ unseren Kindern den Zugang zur Bildung verwehrt hat. Warum die Doskozil-SPÖ den Senioren in den Heimen zum Alleinsein verurteilt hat. Warum die Doskozil-SPÖ den Landsleuten den Maskenzwang auferlegt hat.

Warum die Doskozil-SPÖ den Landsleuten den Testzwang auferlegt hat, die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer damit sprichwörtlich genervt hat. Erinnern wir uns, da wurde einseitig die Gültigkeit von solchen Tests von 72 auf 48 Stunden noch einmal reduziert. Würde mich der medizinische Grund interessieren, nachdem ja so viel über medizinische Evidenz hier debattiert worden ist.

Warum die Doskozil-SPÖ den Impfzwang - und das ist zweifellos der Sündenfall in der Zweiten Republik - mit Fanatismus mitgetragen hat. Immerhin trägt dieses Papier die persönliche Unterschrift von Landeshauptmann Hans Peter Doskozil.

Bemerkenswert in diesem Zusammenhang ist auch, dass der Landeshauptmann seiner Bundesparteiobfrau, der ehemaligen Bundesparteiobfrau, gegen die er jahrelang queruliert hat, in diesem Fall, beim Einsperren, beim Nerven der Bevölkerung, beim Aussackeln der Bürger unter dem Covid-Deckmantel, ganz eindeutig ihrer Meinung war.

Da hat kein Löschblatt zwischen die beiden gepasst. Beim Aussackeln meine ich im Übrigen die Strafen die auf verfassungswidrig erkannten Verordnungen beruhen.

Die FPÖ hat entsprechend einen Entschließungsantrag gestellt. Auch darüber wäre einmal ein Bericht interessant zu lesen. Nach niederösterreichischem Vorbild, den Betroffenen endlich verfassungswidrige Covid-Strafen zurückzuzahlen.

Sie versteckt sich, wie wir gehört haben, in den Ausschüssen. Das wurde vertagt. Sie versteckt sich hinter dem Verfassungsgerichtshof. Da möchte man zuerst abwarten, wie das Verfassungsgericht entscheidet.

Da stellt man sich natürlich die Frage, ja und dann? Was bedeutet das, wenn der VfGH das bestätigt? Stimmt die SPÖ dann mit? Also auf diesen Tag bin ich heute schon gespannt und der Tag wird, was man hört, in Bälde kommen und dann wird die Stunde der Wahrheit schlagen.

Insofern ist es wichtig, hier endlich Gerechtigkeit für die Opfer dieses Corona-Regimes auch im Burgenland durchzusetzen. Schauen Sie - ich habe gerade erst vorhin in den Medien gelesen - schauen Sie zu unserem südlichen Nachbarn nach Slowenien. Die heben alle Corona-Strafen auf.

Nicht nur die, die nach dem dortigen Verfassungsrecht rechtswidrig waren, sondern überhaupt alle Corona-Strafen auf, soweit sind wir nicht einmal in Niederösterreich. Da muss man ganz ehrlich sagen, um zu diesem Bericht zurückzukommen, solange der Umgang mit diesem wichtigen Thema, der die Bevölkerung immer noch spaltet, derart ungerecht ist, sind weitere Berichte dieser Art mäßig sinnvoll. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter.

Als nächste Rednerin bitte ich die Kollegin Melanie Eckhardt an das Rednerpult und in Vorbereitung Kollege Gerhard Hutter.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc (ÖVP): Danke Herr Präsident. Herr Landesrat! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauerinnen und Zuhörer! Uns liegt der Bericht der Unterstützungsleistungen für die Covid-Krise vor für das erste Quartal 2023, die Auszahlungen.

Viele dieser Maßnahmen, wenn man sich diesen Bericht anschaut, sind natürlich schon abgeschlossen. Aber trotzdem ein bisschen zu den Fakten und Zahlen zu kommen.

Es ist so, dass im ersten Quartal 24.788,55 Euro ausbezahlt worden sind. Das setzt sich zusammen aus den Kosten der Ersatzzahlungen für die Testungen, Alleinerziehendenförderungen und 300 Euro für den Kinder-, Jugend- und Solidaritätsfonds.

Wie der Kollege schon gesagt hat, es ist sehr wichtig, dass wir als Landtag eine Aufstellung dieser Zahlen bekommen, weil es eben der Transparenz dient, weil wir das wissen sollten und es sich ja um unser Steuergeld handelt.

Nichts desto trotz möchte ich trotzdem wieder die Kritik anbringen, dass der Rechnungshof auch gesagt hat, dass das Burgenland am wenigstens an Förderungen in Bezug zu den anderen Bundesländern ausbezahlt hat.

Eines der wichtigsten Themen für uns Unternehmerinnen und Unternehmer sind noch immer die ausständigen Zahlungen für die Entschädigungen für die Quarantäne.

Um das kurz zu erklären: Wenn Arbeitnehmer auf Grund ihrer Corona-Erkrankungen oder ihres Corona-Verdacht behördlich abgesondert waren, wurden Arbeitgeber, wurde das Entgelt von den Arbeitgebern ganz weiterbezahlt und wir mussten innerhalb von drei Monaten nach Ende der Quarantäne einen Antrag auf Verdienstentgang bei der Bezirksverwaltungsbehörde stellen.

Das wurde dann im Land gesammelt und wird dann abgearbeitet. Und hier sind noch sehr, sehr viele Forderungen von den Unternehmerinnen und Unternehmern offen.

Wir haben das an unsere Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern schon lange ausbezahlt, auch dazu mit den Lohnnebenkosten, und das sind wirklich hohe Beträge, die für die Unternehmer sehr wichtig wären, wenn wir schauen würden. Wir haben auch dazu wieder eine Anfrage vorbereitet, denn beim ersten Mal war ja das Ergebnis verheerend, wie viel hier schon ausbezahlt wurde.

Ich möchte trotzdem noch zu der Wirtschaftspolitik kurz Stellung nehmen und auf ein paar, vier Punkte genauer eingehen:

Es ist sehr schwierig mit der Verstaatlichung. Es ist egal, wie Sie es sagen. Es ist einfach nicht in Ordnung. So viele neue Gesellschaften, die hier gegründet werden, schaffen den Privaten einfach Konkurrenz.

Es ist egal, wie wir schon besprochen haben, ob Sie Busunternehmer werden, ob Sie Werbeagentur sind oder als Taxifahrer fahren, Gastronom, Hotellerie, aber auch Dachdeckerei und Spenglerei. Das hat meiner Meinung nach mit einer Daseinsvorsorge absolut nichts zu tun.

Ihre Aufgabe ist es, unser Partner zu sein und die Rahmenbedingungen zu schaffen, damit wir gut arbeiten können. Ihre Aufgabe ist es, dafür zu sorgen, dass wir als Unternehmer nicht so viel Bürokratie machen müssen. Hier haben Sie viele Dinge in der Hand, wo Sie Verfahren schneller abwickeln können und andere Dinge, die für uns sehr wichtig wären.

Das zweite Thema oder den zweiten Punkt den ich ansprechen möchte ist der Handwerkerbonus. Der steht im Regierungsprogramm. Das haben wir heute schon mit dem Herrn Landesrat besprochen. Es ist versprochen. Es steht dort drinnen. Es ist von allen unterschrieben. Aber es wird nicht mehr ausbezahlt. Diese Handwerkerbonusbeträge sind auch in der Covid-Einzahlung eingerechnet, was ja eigentlich für Covid gar nichts zu tun gehabt hat, sondern weil es normal wäre.

Ich glaube es wäre der Punkt jetzt gut, wo wir diesen Handwerkerbonus wiedereinführen sollten, denn es ist ja nicht für die Unternehmen, sondern es ist ja für die ganzen Menschen draußen, für die Burgenländerinnen und Burgenländer. Die können hier sich Renovierungsarbeiten oder andere Dinge leisten, die sie beim burgenländischen Handwerker machen lassen und bekommen hier ein Geld zurück.

Ich glaube, das wäre eine gute Unterstützung für das Bau- und für das Baunebengewerbe, wo es im Moment, wenn man draußen bei den Menschen ist, eh schon hört, dass das ein bisschen schwierig wird und ich glaube, hier könnten wir rechtzeitig handeln. Dann der Punkt 3, der für mich noch wichtig wäre, was wir auch noch eingebracht haben, wäre eben die Verdoppelung der Wohnbauförderung, damit sich junge Menschen wieder ein Eigentum schaffen können.

Das liegt in unserer Natur. Es ist für uns sehr wichtig, dass Menschen ein eigenes Heim haben, denn das ist ja Sinn und Zweck dazu. Warum sollen sie arbeiten gehen? Warum? Weil sie sich was schaffen wollen. Und da können wir ja alle Menschen nur unterstützen und alle Burgenländerinnen und Burgenländer. Und da glaube ich, wäre die Verdoppelung der Wohnbauförderung, die sie ja auch vom Bund bekommen, ein wichtiges Thema.

Das Letzte das ich ansprechen möchte, was vielen noch nicht sehr bewusst ist, ist diese Baulandsteuer oder Mobilisierungsabgabe. Man könnte den Eindruck gewinnen, dass die Landesregierung ihre Pläne eigentlich nicht zu Ende gedacht hat. Wenn ich mir nur, mein prägendster Satz war das, wie der Herr Landesrat dagesessen ist und gesagt hat, pro Gemeinde erwartet er sich einen Bauplatz. Das ist ja einfach, das kann ja gar nicht sein, dieser ganze Aufwand, wenn man sich das alles überlegt. Und ich glaube auch nicht, dass es im Burgenland so viele Spekulanten gibt, *(Zwischenruf aus den Reihen der SPÖ: Oja!)* die da mit dem so großen Geld machen, dass das jetzt so einen Effekt hat das Ganze.

Ich glaube, dass das der falsche Weg ist. Und, man kann auch mit Sicherheit sagen, dass es auch viele UnternehmerInnen trifft. Ich habe hier ein Beispiel mitgebracht. Zum Beispiel die Firma XYZ, könnte aus Großhöflein sein, hat sich für sich selber, für ihren Betrieb einen Bauplatz oder einen Grund, Betriebsgelände gesichert, mit 2.000 m² und möchte hier bis zum Beispiel 2026 schrittweise erweitern.

Die notwendigen Flächen haben sie schon. Und wenn wir uns das jetzt durchrechnen mit dem, dann zahlen sie im Jahr 5.830 Euro an Bauplatzsteuer. *(Zwischenruf des Abgeordneten Gerhard Bachmann)* Oja, so ist das. Wenn das so ist, wie es drinnen ist, ist das so.

Das finden wir halt nicht in Ordnung, weil ja das nicht ... *(Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ Abgeordneten)* Das bringt ja nichts und das ist nicht der Sinn und Sie treffen da Leute, die Sie eigentlich gar nicht treffen sollten damit. Das ist Wirtschaftsförderung „Made by Burgenland“.

Ich glaube, dass das nicht der richtige Weg ist, ich glaube Sie legen uns sehr viele Steine und sehr viele Hürden hinein in unsere tägliche Arbeit. Wir wollen, dass der Wirtschaftsstandort gestärkt wird. Wir wollen, dass es bessere Rahmenbedingungen gibt und wir möchten, dass Sie diese Bauplatzsteuer ganz einfach zurücknehmen.

Eines möchte ich trotzdem noch sagen, weil es mir am Herzen liegt und weil es vorher ganz einfach beim Zuhören, der Herr Landesrat hat gesagt, wir reden immer alles schlecht und so weiter. *(Abgeordnete Doris Prohaska: Stimmt ja auch!)*

Na gut, dann hören Sie sich einmal an. Nicht böse sein. *(Zwiegespräche zwischen der Abgeordneten Melanie Eckhardt und den SPÖ Abgeordneten)* Was im Burgenland ist, ist in Ordnung. Aber was ist mit Österreich?

Was ist mit der Abschaffung der kalten Progression? Stellen Sie sich daher Frau Kollegin Prohaska und haben schon einmal gesagt, das ist super für die Menschen draußen? Sie machen das genau so wenig. Das ist nicht in Ordnung. Es tut mir leid. Danke. *(Beifall bis der ÖVP und den GRÜNEN – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Kollegin. Als nächsten Redner bitte ich Herrn Kollegen Gerhard Hutter ans Rednerpult.

Abgeordneter Gerhard Hutter (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Landesrat! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren zuhause via Livestream, wenn Sie uns noch zuhören und zuschauen!

Der 10. Tagesordnungspunkt steht an, es geht um betreffend den Beschlussantrag, mit dem der Bericht über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen zur Kenntnis genommen werden.

Dieser Covid-19-Bericht, der begleitet uns ja quartalsmäßig hier im Hohen Haus seit Beginn der Pandemie. Und dieses Thema haben wir noch öfters auf der Tagesordnung als die Anfrage der ÖVP um den Verkauf der landeseigenen Reinigungsfirma FMB an Landesrat Dorner.

Heute liegt hier das erste Quartal 2023 vor. Bei einer bis jetzt angehäuften Gesamtsumme von über 52 Millionen, die das Land Burgenland hier in die Hand genommen hat, ist das heute in diesem Bericht eigentlich ein eher bescheidener Betrag, der hier diskutiert wird.

Es geht hier im ersten Quartal um die Gesamtauszahlung, wir haben es schon gehört, von 24.788 Euro. Das gliedert sich unter den Kostenersatz für Covid-19-Testungen von 24-Stunden-Betreuungskräften, Alleinerzieherförderungen und Kinder- und Jugendsolidaritätsfonds.

Hier hat sich also gesamtsummenmäßig im ersten Quartal 2023 nicht viel getan summenmäßig.

Ich möchte jetzt aber schon ein paar Worte auch darüber verlieren, was wir da heute in der Fragestunde gehört haben und was auch meine Kollegin vorher gesagt hat. Wenn ich diesen Handwerkerbonus jetzt hernehme, ja, der so kritisiert wurde, weil der steht ja im Programm drinnen von 2020 bis 2025.

Wenn Sie sich das anschauen, wenn ich mich jetzt nicht komplett vertue, dann war der ursprünglich dotiert mit einer Million Euro, wenn ich das richtig in Erinnerung habe. *(Abgeordnete Verena Dunst: Ja.)*

Wir haben jetzt aber in dem Handwerkerbonus bis jetzt 24 Millionen Euro in die Hand genommen. Also wenn Sie wollen, und man das jedes Jahr um eine Million fortsetzt, können wir das 24 Jahr so machen.

Ich frage mich jetzt schon was gescheiter ist, ob wir dann versuchen zu unterstützen, wo es notwendig ist oder ob wir das halt einfach durchziehen, weil wir es halt einmal irgendwo niedergeschrieben haben.

Vor allem summenmäßig, wenn Sie sich das anschauen, was sich hier für Unterschiede auftun. Ich selber leite einen Handwerksbetrieb. Dieser Handwerkerbonus ist eine sehr, sehr tolle Sache gewesen, keine Frage. Es gibt aber auch Zeiten, wo man dann von dem abgehen kann. Und wir waren in so einer Zeit.

Es hat eine Zeit gegeben, da werdet Ihr Euch vielleicht selber erinnern können, draußen, wenn Ihr einen Handwerker gebraucht habt, man hat ihn nicht bekommen, weil einfach jeder komplett ausgelastet war.

In dieser Phase einen Handwerkerbonus weiter zu forcieren, finde ich nicht für vernünftig. Daher glaube ich, dass wir hier das Richtige gemacht haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die Verdienstentgangsanträge habe ich mir auch noch einmal genau angeschaut. Ich habe gestern mit der zuständigen Abteilung noch einmal gesprochen. Ja, es stimmt. Da sind immer noch einige, die aufzuarbeiten sind.

Aber ich habe es in meiner letzten Rede vor der Sommerpause zum gleichen Thema gesagt. 57.000 Anträge glaube ich waren es in Summe. Die haben immer noch damit zu tun. Das wissen sie. Sie sind auch bemüht, das hier auch abzuarbeiten.

Aber man muss hier auch die Kirche im Dorf lassen, meiner Meinung nach, weil bei jedem Antrag hier geht es in etwa um 1.000 Euro. Und ich denke schon, das sollte für eine Firma jetzt nicht das Essentielle sein. Denn, wenn der jetzt nicht mit Covid in Krankenstand geht, sondern weil er sich die Hand gebrochen hat und er vielleicht dann noch vielleicht länger ausfällt, bekommt er diesen Ersatz nicht und die Firma hat trotzdem die Kosten zu tragen.

Ja, das muss abgearbeitet werden und daran arbeiten die auch und ich denke, die sind hier auch auf einem guten Weg.

Ich glaube, dass das Burgenland in dieser Covid-Zeit die richtigen Ansätze getroffen hat, die richtigen Unterstützungsleistungen hier getroffen hat. Und ich sage es trotzdem, auch wenn es immer wieder belächelt wird, auch das Bonusticket ist eine tolle Sache gewesen, das wir hier auf den Weg gebracht haben.

Denn ich denke, dass die Burgenländerinnen und Burgenländer gut durch diese Krise durchgekommen sind, mit der Unterstützung des Landes und wir werden für uns natürlich selbstverständlich diesen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Da keine weitere Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen wird somit mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

11. Punkt: Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses und des Umweltausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2026), mit dem der Bericht „Klimastrategie Burgenland 2030“ zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1489) (Beilage 2080)

12. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1747) betreffend einer CO₂-Reduktionsstrategie für das Burgenland (Zahl 22 - 1277) (Beilage 2081)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da der 11. und 12. Punkt der Tagesordnung in einem inhaltlichen Zusammenhang stehen, schlage ich eine gemeinsame Behandlung vor.

Es soll demnach zuerst die getrennte Berichterstattung über den 11. und 12. Punkt der Tagesordnung erfolgen und anschließend eine gemeinsame Debatte durchgeführt werden.

Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich getrennt.

Hebt sich gegen diese Vorgangsweise grundsätzlich ein Einwand? -

(*Abgeordneter Johann Tschürtz: Das ist nicht der Fall.*) Bitte Frau Kollegin.
(*Abgeordneter Johann Tschürtz: Ui! Alter Feder!*)

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Ja, seitens des GRÜNEN Klubs erheben wir dagegen Einwand, weil wir denken, es sollte sowohl die Klimastrategie des Landes als auch der Antrag eines Klubs zur CO2 Reduktionsstrategie getrennt voneinander debattiert werden und nicht zwei so wesentliche Diskussionen auf einen zusammengezogen werden.

Aber wir akzeptieren natürlich die Entscheidung des Präsidenten beziehungsweise wenn es hier eine mehrheitliche Meinung gibt, wird das natürlich akzeptiert. Aber Sie haben gefragt, ob es unwidersprochen bleibt, deswegen muss ich Ihnen sagen: Nein.
(*Abgeordneter Johann Tschürtz: Nur zur Information. Okay. Zur Information. – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Gut. Ich lasse dann über diesen Einwand abstimmen. Wer mit der von mir vorgeschlagenen Vorgangsweise einverstanden ist, der erhebe sich von seinem Platz. – (*Zwischenrufe aus den Reihen der Abgeordneten: Zusammenlegen? – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wir wiederholen die Abstimmung. (*Abgeordneter Johann Tschürtz: Ja, ganz einfach. – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Bitte nehmen Sie Platz Kolleginnen und Kollegen.

Wer mit der von mir vorgeschlagenen Vorgangsweise einverstanden ist, erhebe sich von seinem Platz. -

Das ist die Mehrheit. Die Vorgangsweise wird nun in der von mir vorgeschlagenen Form durchgeführt.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Der 11. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses und des Umweltausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2026), mit dem der Bericht „Klimastrategie Burgenland 2030“, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1489) (Beilage 2080).

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Erwin Preiner.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Erwin Preiner: Danke schön Herr Präsident! Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Kolleginnen und Kollegen! Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses und der Umweltausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der Bericht „Klimastrategie Burgenland 2030“, zur Kenntnis genommen wird in ihrer 6. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 06. September 2023, beraten.

Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen: Der Bericht „Klimastrategie Burgenland 2030“ wird zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Berichterstatter. Der 12. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina

Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1747) betreffend einer CO2-Reduktionsstrategie für das Burgenland (Zahl 22 - 1277) (Beilage 2081).

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist ebenfalls der Landtagsabgeordnete Erwin Preiner.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Kollege.

Berichterstatter Erwin Preiner: Danke schön. Meine BegrüÙung wie beim vorigen Tagesordnungspunkt. Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend einer CO2-Reduktionsstrategie für das Burgenland in ihrer 23. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 06. September 2023, beraten.

Der Rechts- und Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend einer CO2-Reduktionsstrategie für das Burgenland unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Erwin Preiner beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun Herrn Abgeordneten Géza Molnár als erstem Redner zu diesen beiden Tagesordnungspunkten das Wort. In Vorbereitung Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich lehne die vorgelegte Klimastrategie ab (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) und ich tue das aus voller Überzeugung und ich habe dabei kein schlechtes Gewissen. Ganz im Gegenteil.

Das, was in der Europäischen Union und in Österreich und auch im Burgenland unter Klimapolitik oder Klimastrategie läuft, meine Damen und Herren, das ist unvereinbar. Unvereinbar mit möglichst breitem und möglichst großem Wohlstand. Das ist unvereinbar mit einer möglichst erfolgreichen wirtschaftlichen Entwicklung. Das ist unvereinbar mit einer möglichst günstigen und möglichst sicheren Energieversorgung.

Es ist unvereinbar mit möglichst großer persönlicher Freiheit bis hin zur individuellen Mobilität und zur Ernährung und es ist auch unvereinbar mit bisher weitgehend ungefährdeten demokratischen, demokratiepolitischen Gepflogenheiten und Errungenschaften, und zu allem Überfluss, meine Damen und Herren, ist das, was unter Klimapolitik läuft auch noch untauglich, nämlich untauglich in Bezug auf das, was man damit erreichen möchte.

Ich lasse jetzt diese ganzen naturwissenschaftlichen Fragen und Aspekte deren es unzählige gibt einmal zu Beginn beiseite und fange mit einem Zitat an.

„Wenn die Wirtschaft um sieben Prozent wächst, wird auch die Kohleverstromung wachsen. Wir werden den Energiebedarf für unser Wachstum decken, weil wir ein Recht auf Wachstum haben. Die Heuchelei der Industrieländer ist erstaunlich“. Das sind die Worte des indischen Premierministers, erst vor einigen Tagen anlässlich des G20-Gipfels.

Ähnliches war auch vom chinesischen Vertreter zu hören und hört man auch von afrikanischen Vertretern, also hört man eigentlich aus allen Erdteilen, wo es noch einiges aufzuholen gilt, wo natürlich ein vitales Interesse daran besteht, dass man sozialen und wirtschaftlichen Aufstieg schafft.

Jedenfalls zeigt da schon die Positionierung der Vertreter dieser beiden Länder, also Indien und China, die für mehr als ein Drittel der weltweiten CO₂-Emissionen verantwortlich sind, dass was wir hier tun nicht einmal theoretisch einen Effekt haben kann, meine Damen und Herren.

Es ist jetzt 17.00 Uhr, das heißt, die Landtagssitzung läuft jetzt sieben Stunden, die hat um 10.00 Uhr begonnen. Von 10.00 bis etwa 16.00 Uhr hat Indien heute jene Menge CO₂ emittiert, die das Burgenland das ganze Jahr hinausbläst, nur um ein bisschen eine Größenordnung in die Diskussion hineinzubringen. So ähnlich könnte man dann auch die chinesischen Emissionen in ein Verhältnis setzen, nicht nur zu den burgenländischen oder zu den österreichischen, auch zu den gesamteuropäischen.

Das Ergebnis wäre, meine Damen und Herren, nämlich immer dasselbe, nämlich sämtliche Einsparungen hätten und haben nicht einmal theoretisch das Potential der Ziele, die man sich in erster Linie, oder fast ausschließlich in Europa gesetzt hat.

Es ist also vollkommen sinnlos. Das ist einmal der erste fundamentale Fehler in diesen Plänenstrategien und in diesem ganzen Denken und bis zum zweiten grundlegenden Fehler ist es nicht weit, der lautet nämlich wie folgt:

Brennstoffe werden international gehandelt und Brennstoffe, die wir im Burgenland oder auch in ganz Europa einsparen, werden ja in weiterer Folge nicht nicht verbraucht und verfeuert. Es ist ja nicht so, dass jene Länder, die Erdöl und Erdgas fördern, auf europäische Verbote und Einsparungen mit einer Drosselung der Fördermengen reagieren.

Sinkende Nachfrage aus Europa lässt die Weltmarktpreise zumindest nicht steigen, im Regelfall eher sinken. Andere Länder kaufen dann günstiger ein und verfeuern und verbrauchen den Liter Spirit, den der burgenländische Pendler nicht getankt, oder auch den Kubikmeter Gas, den die burgenländische Oma nicht verheizt hat und das oft oder meistens zu Umweltstandards die mit unseren nicht vergleichbar sind.

Also es ist auch in dieser Hinsicht vollkommen sinnlos was wir hier tun und das ist genau der Punkt, den ich insgesamt nicht einsehe. All diese Maßnahmen, oder die meisten davon, die auch in der burgenländischen Klimastrategie vorgesehen sind, kosten letztendlich Unmengen von Geld.

Dem Endverbraucher, dem Autofahrer, demjenigen der heizt oder demjenigen der ein neues Heizsystem in seine Immobilie einbauen muss, dem Steuerzahler auch ganz allgemein, egal ob es Investitionen in die Infrastruktur sind oder über Förderungen die man ausschütten muss, damit das ganze Karussell überhaupt läuft.

Jetzt weiß ich schon, es steht auch im burgenländischen Papier drinnen, dass das alles sozial verträglich passieren wird, oder sozialverträglich passieren muss. Aber es steht nirgends was das eigentlich heißen soll, wo da die Messlatte ist. Das kann sich jeder von uns selbst die Frage stellen, oder die Einschätzung treffen, ob das was wir aktuell schon Autofahrern antun sozial verträglich ist.

Wenn Sie den ORF heute gelesen haben, seit 2019 haben sich die Kosten für einen Autofahrerhaushalt um 25 Prozent erhöht. Das steht eben auch über die

Maßnahmen, die im Burgenland geplant sind, in der Klimastrategie nicht drinnen. Es steht auch nicht drinnen was das budgetär heißen soll und wie das alles finanziert werden soll.

Meine Damen und Herren, die Debatte, die diesbezügliche Debatte steckt in Österreich mehr oder weniger noch in den Kinderschuhen. In Deutschland ist man da schon etwas weiter, weil es ja dort schon um handfeste gesetzliche Maßnahmen geht, die das alles greifbarer machen, gerade auch was den Gebäudesektor betrifft. Wir sehen in Deutschland was los ist.

Die einen sprechen von Dekarbonisierung die das betrifft sprechen von Deindustrialisierung. Die Wirtschaft ist gefährdet. Es gibt viele Branchen wo Unternehmen an die Wand fahren, oder abwandern und dann erst recht auf anderen Kontinenten zu niedrigeren Umweltstandards das machen, was sie jetzt unter höheren technischen Standards in Europa machen.

Diese Art von Klimapolitik lässt die private Wohnraumbewirtschaftung unrentabel werden beziehungsweise wird in vielen Fällen dazu führen, dass es eben keine private Wohnraumbewirtschaftung mehr geben wird, sondern, dass sich das die Finanzkonzerne unter den Nagel reißen werden. Letztendlich wird aber für den Bürger alles massiv teurer werden, weil irgendjemand muss ja die Rechnung zum Schluss bezahlen.

Das alles für einen Effekt, der nicht einmal theoretisch ausgelöst werden kann. Und da reden wir eben noch gar nicht darüber, wie unsicher das alles auch in wissenschaftlicher Hinsicht ist, wie wenig belastbar und wie falsch diese ganzen Computermodelle sind. Der Kollege Petschnig hat das vor dem Sommer eindrucksvoll beschrieben wie manipulativ da gearbeitet wird.

Dafür kann im Burgenland niemand aus. Aber man sollte sich damit beschäftigen, auch historisch, mit welchen Methoden, und da sollte man ja skeptisch und hellhörig werden, mit welchen Methoden Wissenschaftler und wissenschaftliche Aspekte und Thesen niedergemacht, ignoriert und negiert werden, die Zweifel an der herrschenden Erzählung aufkommen lassen könnten. Erzählen viele Wissenschaftler, dass sie nur dann publiziert werden, wenn sie der herrschenden Erzählung folgen. Da gibt es ganz prominente Beispiele.

Es wird vollkommen beiseite gewischt wie groß beispielsweise der Einfluss solarer, oder auch vulkanischer Aktivität, oder auch Einfluss der Wolkenbildung, da ist. Der ORF-Wissenschaftsredaktion versehentlich offensichtlich hineingerutscht, vielleicht wollen Sie es nachlesen.

Das sind alles Dinge, die in den klimapolitischen oder eigentlich richtig in den klimapolitischen Modellen vernebelt werden oder überhaupt nicht vorkommen. Wir haben das auch jetzt im Sommer erlebt.

Das fängt ja schon bei der Konfrontation des Endverbrauchers an, wenn eine Wetterkarte bei relativ normalen Temperaturen rot oder sogar violett einfärbt, wo man Journalisten, Meteorologen, die die Wetterberichte präsentieren, anleitet, dass sie nicht mehr vom Badewetter sprechen, sondern vom, man könnte irgendwas Schönes damit verbinden, dass die Sonne scheint und dass es warm ist, wo man auf einmal über Bodentemperaturen berichtet und medial schreckliche Hitzewellen daraus konstruiert, die es nie gegeben hat. Wo man auf einmal mit dem physikalischen Unsinn globaler Mitteltemperaturen daherkommt.

Ganz spannend, wenn man nachliest woher das kommt. Auch das ist ein Computermodell, das auf einer amerikanischen Uni entstanden ist, wo man jedes Unwetter, wirklich jedes Unwetter dem Klimawandel zuschreibt und sogar Waldbrände

dem Klimawandel zuschreibt. Ich frage mich warum nicht jede Sauna in Flammen aufgeht, wenn das bei diesen Temperaturen schon möglich ist.

Oder warum Bauarbeiter nicht Feuer fangen, wenn sie bei 45 Grad asphaltieren. Wenn man Menschen, und das finde ich und das habe ich schon mehrmals gesagt, ist überhaupt das Allerletzte und da sollte man wirklich aufpassen, Angst macht. Wo man ihnen Angst macht, wo man von der Ära des globalen Kochens spricht.

Wenn man jetzt die EU-Kommissionspräsidentin wieder hört, die von einem Planeten spricht der kocht, ja und wo von höchsten Stellen gemeinsam mit den Medien alles getan wird, und alles und jeden klein zu halten der Zweifel anmeldet, oder zumindest dazu aufruft. Das wäre das Mindeste, mit mehr Besonnenheit und Hausverstand an die ganze Sache heranzugehen.

Das ist leider die Realität die wir Tag für Tag erleben. Meine Damen und Herren, es geht gar nicht um die Frage wie wir mit unserer Umwelt und wie wir mit der Natur umgehen, das machen wir in Österreich und speziell auch im Burgenland seit vielen, vielen Jahren eigentlich sehr gut, um nicht zu sagen großartig.

Korrigieren Sie mich bitte, aber wir haben soviel Wald in Österreich wie noch nie, wir haben so saubere Luft im Burgenland wie noch nie quasi. Die Werte werden von Jahr zu Jahr besser seit vielen Jahren, wir haben so gutes Wasser wie nie. Es wird saniert, es wird renaturiert, es wird um jeden Quadratmeter Boden gekämpft, zu Recht, das darf auch nicht aufhören.

Ja, und was den Klimawandel angeht, den es ja seit jeher gibt als natürliches Phänomen, muss man dort, wo es möglicherweise notwendig ist und wird, notwendige Vorkehrungen treffen, das ist gar keine Frage. Ich habe es das letzte Mal schon gesagt, und das ist ja auch kein Geheimnis, in südlicheren Gefilden lebt es sich bei deutlich höheren Durchschnittstemperaturen auch nicht schlecht, da sind wir wieder bei der Angstmache.

Übrigens mit weniger Wetter- und Temperaturtoten als wir sie in Europa haben. Natürlich braucht es Vorkehrungen in städtebaulicher Hinsicht, im Gebäudesektor was Schulen angeht, Altenheime, Spitäler, das ist gar keine Frage. Vorkehrungen in der Landwirtschaft, um sich auf wandelnde Wetterlagen und auf wandelndes Klima einzustellen.

Ich meine damit übrigens nicht, dass so wie die Iren jetzt prüfen, das ist ja schon vollkommen verrückt, ob man 200.000 Rinder tötet, weil das der Atmosphäre so sehr schadet. Da merkt echt schon wie verrückt schon alles ist und dass wir das tun, was wir schon immer getan haben.

Dass wir uns als Mensch halt natürlich auch dem Wandel anpassen und entsprechend darauf reagieren. Es wird ja spannend, es ist ja vor allem dann spannend, wenn man sich mit einzelnen Disziplinen befasst und sich zum Beispiel anschaut was Astrophysiker sagen, die mit Klimawandel nicht allzu viel am Hut haben oder mit dem Forschungsbereich, wo es um die Entwicklung der Sonnenflecken geht.

Astrophysiker gibt es viele, die sagen eigentlich, wenn es rein nach dem geht stehen wir eigentlich eher vor einer Phase in der es kälter wird. Im Übrigen plant auch die Schneeräumungsindustrie, habe ich gestern gelesen in der Zeitung eines Marktforschungsunternehmens, mit großem Wachstum nächsten Jahres.

Ich glaube, man muss doch das Ganze differenzierter betrachten. Es muss jedenfalls Schluss sein mit dieser dauernden Angst- und Panikmache. Es muss auch

Schluss sein, und das sage ich auch als Vater, mit der Indoktrinierung unserer Kinder und Jugendlichen, bei denen ja mittlerweile psychotische Zustände und Reaktionen Platz greifen und es muss wieder das bedient werden, was die breite Masse jeden Tag bedient, nämlich den Hausverstand.

Und ich sage das jetzt nicht nur unter Hinweis auf meine CO₂-Vergleiche vom Anfang, wo ich das Ganze in ein Verhältnis gesetzt habe, das sage ich vor allem auch im Hinblick auf den Umbau der Energiewirtschaft.

Meine Damen und Herren, auch das haben wir im Sommer gesehen. Bei Wetterlagen, die Sonnen- und Windstrom begünstigen, haben wir bereits heute Phasenweise zu viel Strom.

Das haben sie im Sommer dann gesehen auch an den Großhandelspreisen die unterm Strich oft negativ waren, weil den Strom niemand brauchen konnte beziehungsweise niemand haben wollte. In der dunkleren Jahreszeit hilft uns der zusätzliche Solarpark nicht weiter und oft auch nicht das Windrad und da leben wir dann wieder vom französischen Atomstrom und vom polnischen Kohlestrom.

Der Atomstrom ist ja wenigstens CO₂-frei und das wird natürlich um so mehr der Fall sein, je mehr wir Kraftfahrzeuge und Heizungen rein auf Strom umstellen. Diesen zusätzlichen Bedarf werden wir aus vielen Gründen nicht aus Sonne und Wind decken können, da müssen wir auf die technische Entwicklung setzen, wie man sie im Burgenland ja Gott sei Dank macht und sich das mit der Speicherung anschauen.

Aber das ist im Übrigen ein Grund mehr sich die Gesamtbilanz anzuschauen und zu sagen, unterm Strich ist im globalen Vergleich umweltfreundliche Verfeuerung von Öl und Gas gar nicht die schlechteste Lösung.

Abgesehen davon, und damit kommen wir zum Ausgangspunkt, dass billige Energie, und die sind vor allem Öl und Gas, die Grundlage unseres Aufstiegs und unseres Wohlstandes in Europa und Österreich ist.

Wer das mit der billigen Energie abstellt, meine Damen und Herren, einen Vorgesmack haben wir ja schon bekommen, der stellt den Wohlstand der Bevölkerung und die Freiheit des einzelnen Bürgers ab und ist dafür, dass er den Leuten die billige Energie abstellt und dass er den Leuten den Wohlstand abstellt und dass er den Leuten vor allem die persönliche Freiheit abstellt.

Wer dafür nicht einmal einen klimatechnischen Effekt nachweisen kann, und das wird derjenige nicht können, der wird am Ende mit nassen Fetzen davongejagt werden.

Das ist ja was heute der britische Premierminister irgendwie überrissen hat, der die Klimaziele Großbritanniens, beispielsweise das Verbot des Verbrennungsmotors, zeitlich deutlich nach hinten verschoben hat, weil er schon gemerkt hat, im Übrigen mit dem Gebäudesektor, mit den Heizungen, dass das so nicht funktionieren kann ohne massive Wohlstandsverluste und soziale Verwerfungen auszulösen.

Also, meine Damen und Herren, wir brauchen keine klimaneutrale Wirtschafts-, Verkehrs-, Sozial- oder was weiß ich Politik, sondern wir brauchen eine wohlstandsneutrale Umweltpolitik. *(Beifall des Abg. MMag. Alexander Petschnig)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin darf ich die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung Abgeordneter Johann Tschürtz.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Werte Kollegen und Kolleginnen hier im Landtagssitzungssaal! Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Liebe Zuschauende draußen an den Bildschirmen!

Kennen Sie die bilanzielle Kalorienneutralität als Methode zum Abnehmen? Manche Leute glauben daran, sie wirkt nicht. Was glauben diese Menschen? Es gibt ja Menschen, die müssten auf Grund eines medizinischen Befundes Körper retten, Gewicht reduzieren, weil das Übergewicht gesundheitsschädlich wirkt.

Es gibt auch Menschen, die aus rein persönlichem Wohlgefühl heraus Körpergewicht reduzieren wollen und unter diesen gibt es etliche die meinen, wenn ich nur genügend Sport treibe und im Fitnesscenter beim Muskeltraining die Kalorienverbrennung so richtig anheize, dann kann ich weiteressen was ich will.

Die rechnen dann zum Teil vor, ich nehme zwar so und so viele Kalorien pro Tag zu mir, aber ich verbrenne sie ja beim Sport. Nur das klappt nicht, das ist eine rein rechnerische Übung. Viele Kalorien durch Bewegung verbrennen gleich den übermäßigen Genuss von Zucker und fetthaltigen Speisen nicht aus.

Das geht sich nicht aus. Das wird Ihnen jede Ernährungswissenschaftlerin sagen, jeder Arzt, jede Diätassistentin, nur auf eine rechnerische Bilanz zu verweisen macht den Körper nicht schlanker und nicht gesünder und so ist es auch mit der rein bilanziellen Klimaneutralität.

Sie genügt nicht. Es werden Einzelmaßnahmen in dieser Klimastrategie dargestellt die gut sind und die in Ordnung sind. Ich nehme an, da wird nachher auch noch genauer darauf eingegangen werden.

Also die Einzelmaßnahmen, die hier angestellt werden, die sind schon okay. Aber in der vorliegenden Klimastrategie fehlt die umfassend durchdachte Strategie zur Reduktion von Treibhausgasemissionen. Das sieht auch die Energieagentur Österreich so, also das sind die Fachleute, die Topfachleute in Österreich, die hier genaue Berechnungen durchführen für alle Bundesländer im Übrigen und die haben sich das auch angeschaut.

Hier wird sehr klar auch vorgerechnet, wie viele CO₂-Äquivalente, also umgerechnet die verschiedensten Treibhausgasemissionen auf CO₂-Äquivalente im Energie- und Industriebereich, im Verkehr, im Gebäudebereich, in der Landwirtschaft, in der Abfallwirtschaft und so weiter hier eingespart werden müssen, damit der CO₂-Ausstoß wirklich gesenkt wird und damit wir die Klimaziele auch wirklich erreichen.

Es ist klar, es muss in allen Sektoren eingespart werden und jetzt zitiere ich aus der Studie von der Österreichischen Energieagentur: „Die neuen Treibhausgasziele können nur erreicht werden, in dem der Tanktourismus eingestellt wird und zirka 25 bis 35 Prozent der PKW und leichten Nutzfahrzeuge klimaneutral sind oder 25 bis 35 Prozent weniger gefahren wird oder eine Kombination“.

Auch in den grundsätzlichen Überlegungen, die für diese Strategie ausschlaggebend waren, können wir nachlesen, also da sieht man, der Zugang war durchaus in einer Phase da.

Ich zitiere aus der Strategie: „Vor allem wegen des zunehmenden Straßenverkehrs und der Kraftstoffexporte aufgrund der günstigeren Kraftstoffe in Österreich im Vergleich zu den Nachbarstaaten, nahmen die Treibhausgasemissionen im Verkehrssektor von 1990 bis 2020 stark zu“. Über 60 Prozent gab es hier eine Zunahme.

Das heißt, es ist völlig klar, wenn wir hier wieder etwas auf die Reihe bringen wollen, dann müssen wir gerade auch im Verkehrssektor massiv etwas ändern und massiv reduzieren. Aber das gibt diese Strategie jetzt so nicht her. Die Landesregierung will im wesentlichen Bereich des Verkehrs gar nicht viel ändern, sie will da nur gegenrechnen, das reicht aber nicht. Gegenrechnen ja.

Wir sind wirklich VorreiterInnen in der Erzeugung erneuerbarer Energien. Es ist gut, dass wir die Windkraftanlagen ausbauen, es ist gut, dass wir Photovoltaikanlagen ausbauen, aber durch den Verkauf des grünen Stroms können wir nur rechnerisch sozusagen etwas wiedergutmachen, aber nicht tatsächlich im CO₂-Ausstoß. Im Gegenteil: Wenn wir nur gegenrechnen, ist das eigentlich Klimaschutz für die Reichen.

Denn an den Folgen des Klimawandels ändert das noch nichts, wenn wir nur rechnen. Da gibt es zu wenig Beitrag zur tatsächlichen Bekämpfung der Erderwärmung und das spüren die Menschen, die sich nicht so viel leisten können, am ärgsten.

Also hier keine Maßnahmen zu setzen ist unsozial, hier zu wenig Maßnahmen zu setzen ist unsozial, weil die Reichen, die können sich die tollen Autos, die einem dann bequem durch die Gegend fahren, leisten. Die können sich die Klimalanlagen leisten, die können sich allen möglichen Schnickschnack kaufen und wenn es ihnen zu heiß wird, irgendwo anders hin auf Urlaub fahren oder gar fliegen.

Es trifft diejenigen, die weniger finanzielle Mittel zur Verfügung haben, am stärksten. Und was auch ganz klar ist, das kommt in der Strategie leider noch zu wenig heraus, der Energieverbrauch muss gesenkt werden, und zwar mehr als hier berechnet wird.

Wir müssen also über faktische Reduktion von CO₂-Ausstoß sprechen, über faktische Reduktion von Treibhausgasemissionen. Darum haben wir ja einen Antrag gestellt, den will eben die SPÖ nicht einmal in einem eigenen Tagesordnungspunkt behandeln. Zu unserem Antrag spricht dann nachher Kollege Spitzmüller.

Es ist schade, dass hier die ernsthafte und ausführliche Auseinandersetzung mit der faktischen Reduktion von Treibhausgasen im Burgenland hintangestellt wird. Ich muss mich aber wiederholen, das geht sich nicht aus. Es ist eben wie beim Abnehmen. Wenn man dauerhaft zu viel Süßes isst, zu viel Fett isst, zu viel Alkohol trinkt, dann nützt es auch nichts mehr, einfach mehr Sport zu machen.

Diese Kalorien kann der Sport nicht mehr kompensieren. Bilanziell hat man vielleicht einen ausgeglichenen Kalorienhaushalt, immer fatter wird man trotzdem. Und so ist es auch bei der bilanziellen Klimastrategie. Ein tolles Sportprogramm ist es, aber das kann einfach nicht alles kompensieren, was wir zu viel an CO₂ ausstoßen.

Also, die sachliche Analyse, die wir hier lesen, die stimmt. Zum Beispiel wird hier auch der Zusammenhang hergestellt, dass die günstigen Kraftstoffpreise zu einer Zunahme der Treibhausgasemissionen im Verkehrssektor geführt haben.

Aber welche Schlussfolgerung zieht jetzt die SPÖ in ihrer konkreten alltäglichen politischen Arbeit daraus? Sie ruft, die Kraftstoffe müssen billiger werden. Das heißt, in der Analyse sehen wir auf der einen Seite das Problembewusstsein, auf der anderen Seite wird aber dann schnell etwas gefordert, was dem zuwiderläuft.

Nun einem möglichen Einwand eines Kollegen oder einer Kollegin, die nach mir sprechen werden, möchte ich hier sozusagen auch noch vorwegnehmen, damit ich mich nachher nicht noch einmal melden muss, wahrscheinlich wird dann wieder darauf hingewiesen werden, ja, wie ist das jetzt mit dem Klimaschutzgesetz im Bund. Warum

dauert das solange und genau hier haben wir den Zusammenhang. Wir hatten früher schon ein Klimaschutzgesetz. Da haben sich auch andere Parteien darauf geeinigt, das war so zahnlos, dass wir jetzt in der Situation sind, in der wir sind.

So einem Gesetz, wie es die ÖVP auch gerne hätte, stimmen wir nicht zu und so wie wir dieser Klimastrategie nicht zustimmen. Im Bund, in der Bundesregierung verhandeln wir weiter, dass es hier knackiger wird, dass hier die klareren Zielpfade auch in Zahlen dargestellt werden und dass es hier eine höhere Verpflichtung gibt.

Nicht nur die Aufzählung von Maßnahmen, was wir alles tun könnten und sollten und was gut wäre, sondern ganz klare Zielgrößen. Ja, das ist natürlich anspruchsvoller, weil das verpflichtet einen selber, diese Ziele auch nachprüfbar zu machen. Nachprüfbar zu machen, ob sie erreicht werden und deswegen haben sich frühere Regierungen immer davor ein bisschen sozusagen gedrückt.

Also, wir haben im Bund bereits einzelne Klimaschutzgesetze hart abgerungen, immer wieder viel verhandelt, nachverhandelt. Das erneuerbare Wärmegesetz war ja bereits in der Koalition ausverhandelt. Da hat dann die SPÖ dagegen gestimmt und hat damit der ÖVP einen guten Dienst erwiesen, denn die hat gleich gesagt, dann machen wir es halt noch einmal auf. Wir werden da weiterverhandeln und ja, es wird etwas kommen, aber es wird etwas Verbindlicheres und Wirksameres kommen als alles, was vorher war.

Schauen wir uns an, wie es uns selber hier geht. Wir haben in den vergangenen Jahren in Österreich wiederholt bis 30 Grad Celsius gehabt. Im Burgenland 26 Grad. Nicht einen Tag mit einer Spitze. Viele Tage. Und viele Menschen haben gesagt, jetzt haben wir September, wird es denn noch heißer. (*Abg. Johann Tschürtz: Im Mai war es kalt! Den ganzen Mai!*)

Wir erleben gerade den wärmsten September der Messgeschichte in Österreich. Der bisher wärmste September seit 1767 war um 2,8 Grad wärmer als das Mittel 1991 bis 2020. Heuer, im heurigen September, liegen wir aktuell bei plus 3,9 Grad Celsius. (*Abg. Geza Molnár: Super, und die Leute leiden!*) Das heißt ganz klar, wir müssen konkret handeln, nicht nur mit Zahlen bilanzieren, wir müssen Maßnahmen setzen (*Abg. Johann Tschürtz: Im Mai war es kalt!*) auf allen Ebenen und wir müssen den Menschen die Wahrheit sagen.

Es geht nicht einfach so weiter wie bisher. Wer das verschleiert, hat keine Strategie zur Bewältigung der Klimakrise. Dieser Strategie werden wir deswegen nicht unsere Zustimmung geben. Danke. (*Beifall bei den GRÜNEN - Abg. Geza Molnár: Was ist so schlimm an dem Wetter?*)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Klubobfrau. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Klubobmann Johann Tschürtz. In Vorbereitung die Abgeordnete DI Carina Laschober-Luif.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Ich versuche mich jetzt kurz zu halten, denn ich gehe mal davon aus, dass dieser Tagesordnungspunkt noch eineinhalb, zwei, drei Stunden dauert. Aber wenn man schon von der Wärme spricht, Frau Abgeordnete, weil Sie natürlich auch sagen, jetzt versucht die Politik den Sprit billiger herzugeben.

Ich glaube es ist gescheiter, dass was die GRÜNEN fordern, dass man sagt, wir wollen den Sprit auf vier Euro erhöhen. Wahrscheinlich ist es so, nach Euren Ansichten, wenn Du den Sprit auf vier Euro erhöhst, dann ist das Klima gerettet. Wir brauchen den Sprit nur auf vier Euro, fünf Euro oder sechs Euro erhöhen und das Klima ist gerettet und wir haben alle gewonnen.

Zur Klimastrategie: Ich habe mir das jetzt nicht mitherausgenommen, aber selbstverständlich ist die Klimastrategie des Burgenlandes, ja, warum auch nicht. Eines darf man aber nicht vergessen. Ich meine, die Punkte sind lieb, wirklich lieb, aber eines darf man nicht vergessen. Die Klimastrategie des Burgenlandes, die geht natürlich bei Klingensbach vorbei bei der Grenze und bei der Grenze von Klingensbach, dann kommt Sopron.

Das heißt, wir retten im Burgenland das Klima und Sopron ist uns egal, aber wir im Burgenland retten das Klima. Ich möchte das jetzt nicht negativ auf die Klimastrategie zum Ausdruck bringen, sondern ich möchte damit sagen, dass natürlich wir alleine im Burgenland das Klima nicht retten können. Das wird sich nicht ausgehen.

Wenn man sich die Klimasünder anschaut, (*Der Abgeordnete Johann Tschürtz zeigt ein Foto*) dann hat China 30,9 Prozent an CO₂-Ausstoß, USA 13,4, Indien 7,2 und so weiter und so fort und Österreich liegt bei 0,17 Prozent und das Burgenland bei 0,00000 und irgendwann irgendetwas.

Das heißt, wir werden das Klima hier im Burgenland nicht retten. Es ist richtig, dass man etwas dafür tut, wobei ich natürlich schon sagen muss, die Klimakleber sind wirklich massiv zu verurteilen. Ich weiß schon, dass die Frau Gewessler sagt, das kommt nicht in Frage, dass die Strafen erhöht werden, das kann ich mir vorstellen.

Aber Tatsache ist natürlich, die Klimakleber hätten folgende Möglichkeit: Die könnten sich zum Beispiel oder nehmen wir Kuwait einmal her. Da brennen die Reifen, das habe ich schon einige Male gesagt, die brennen, so groß wie das Burgenland brennende Reifen. Dort müssten sie hinfahren, die Klimakleber.

Dort müssten sie hinfahren und vor den brennenden Reifen können sie sich dann draufpicken und sagen, wir wollen nicht, dass die Reifen brennen. Es ist natürlich auch die ganze Umweltkatastrophe mit dem Plastik im Meer und so weiter und so fort. Wir im Burgenland haben das nicht. Nur damit man das auch hat. Und das ist, glaube ich, das Schlechteste, was es gibt, dass wir auch Angst erzeugen im Burgenland und sagen:

Ihr im Burgenland müsst aufpassen, weil dann verbrennen wir alle, weil im September haben wir jetzt schon so viele Grade, wir verbrennen alle. Wir wollen lieber alle ab 31. August heizen, weil das ist uns wirklich lieber, dass wir wirklich die Energie so richtig einmal verbrauchen. Weil, Sie sagen September. Was war denn im Mai? Der Mai war der kälteste Mai seit 20 Jahren. Wieso war denn der so kalt und warum ist es jetzt warm?

Sie werden oder wir werden den Klimawandel nicht aufhalten können. Okay, man kann ihn vielleicht verzögern weltweit, aber wir werden den Klimawandel nicht aufhalten können. Es sei denn wir sagen, es soll jetzt lauter Elektroflugzeuge geben. Der Flugverkehr wird sich verdoppeln in den nächsten zehn Jahren. Das haben wir erst vor kurzem gelesen. Wir werden den Klimawandel nicht aufhalten können. Ich weiß schon, die Regierung hätte damals natürlich bei dem Dinosaurier die Elektroautos forcieren sollen, dann gäbe es die Dinosaurier heute noch.

Wir können den Klimawandel nicht stoppen, aber Spaß beiseite. Es ist mir wirklich auch wichtig, ein bisschen ernsthaftig, diese Klimastrategie und das Klimaschutzgesetz, das die GRÜNEN wollen oder dass in der Bundesregierung angestrebt wird, nur einige Auszüge aus dem Klimaschutzgesetz. Die Senkung des Tempolimits auf 100 km/h auf Autobahnen, 80 km/h auf Landstraßen und 30 km/h im Ortsgebiet. Das wird einmal dort verankert werden.

Dann eine gesetzliche Sanierungspflicht. Gesetzliche Sanierungspflicht! Also, wenn du dein Haus nicht sanierst, kriegst ein Riesenproblem und musst Strafe zahlen. Ich wäre neugierig, wer sich das alles leisten kann. Oder die flankierenden Maßnahmen und Länder des globalen Südens zu unterstützen, ihre Emissionsreduktionsziele zu verwirklichen. Was das heißt, weiß ich nicht.

Eine verpflichtende Vorlage von Anpassungen sowie Hitzeschutzpläne für Gemeinden und Bezirke. Eine sozial-ökologische Reform für eine hohe Lebensqualität und ausreichende Bedürfnisbefriedigung für alle Menschen innerhalb des Erdballsystems. Super. Was heißt das? Gut.

Dann Bildungskonzepte für nachhaltige Entwicklung und klimafreundliches Leben. Dann Bürgerräte, wir brauchen Bürgerräte, die dann die Wohnungen kontrollieren, die Bürgerräte, die kontrollieren dann die Häuser, die kontrollieren ob die Fassade passt, die kontrollieren, ob nicht saniert gehört. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Keine Bürgerwehr!)*

Das ist nicht zum Lachen. Das ist nicht zum Lachen! Bürgerräte, die laut dem Klimaschutzpaket, was Sie vorhaben im Bund, haben dann die Bürgerräte die Möglichkeit zu sagen, der hat die Fassade nicht gemacht oder da stimmt etwas nicht und okay, wir wissen ja alle, dass die Gewessler gerne mit Jets durch die Gegend fliegt, diejenige Dame, die da stark dahintersteht.

Zu den Elektroautos noch kurz und dann schau ich, dass ich ziemlich zum Ende komme, denn wir werden heute noch oder Sie werden heute noch stundenlang über das Thema Klima reden und dass wir morgen schon Riesenprobleme kriegen alle.

Elektroautos: Etwa 1.800 Kilogramm Metalle und andere Materialien stecken in einem E-Auto, der Mittelklasse, wie Opel Ampera. Vor allem Stahl, Aluminium, Kupfer und Kunststoffe. Die deutsche Automobilindustrie importiert zu 100 Prozent aus Minen in tropischen Ländern und Regenwaldgebieten die nötigen Ressourcen. Die Lithiumakkus, das Herzstück der Elektrofahrzeuge, bilden dabei keine Ausnahme. Bei einem Opel Ampera

Bei einem Opel Ampera wiegen sie 440 Kilogramm, das ist 10.000 Mal so schwer, wie die Akkus eines Smartphones. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

10.000 Mal so schwer, wie die Akkus eines Smartphones. Sie enthalten Lithium, Mangan und Graphit, etwa 10 Kilogramm Kobalt sowie 30 Kilogramm Nickel. Jetzt kommt aber die Hauptaussage. Niemand weiß, kein Mensch weiß das, wenn wir wirklich 2030 alle Elektrofahrzeuge haben, wo dann in Wien die ganzen Kabel vom 97 Stock herunterhängen. Wir wissen ja gar nicht, wo wir die Autos alle hinstellen, wo die Ladestationen sind, aber niemand weiß, und das steht auch da, wie man diese Elektroautos entsorgt.

Soviel zur Klimastrategie und zur Intension der GRÜNEN. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Klubobmann. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Erwin Preiner. In Vorbereitung der Abgeordnete ... *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Entschuldigung. Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif als nächste Rednerin. In Vorbereitung Erwin Preiner. Pardon.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP): Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Frau Landesrätin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren den Bericht Klimastrategie Burgenland 2030.

Wenig überraschend besagt der Bericht, dass die Hauptenergieverbraucher die Sektoren für Verkehr und Gebäude mit 50 Prozent und 16 Prozent Anteil sind.

Die Emissionen im Verkehr haben seit 1990 um 62 Prozent zugenommen, im Gebäudesektor sind diese zumindest um 34 Prozent und in der Landwirtschaft um 26 Prozent zurückgegangen.

Diese und viele weitere Emissionen haben Auswirkungen auf unsere Umwelt. In der Landwirtschaft, wo Wetter und Klima schon immer eine zentrale Rolle gespielt haben, beobachten wir schon lange eine Veränderung. Wochenlange Hitze, wochenlanges Regnen, Spätfroste, Starkregen oder Hagel. Oft sind nur einige Regionen betroffen, manchmal ganze Bundesländer.

Kirschen, Marillen und Zwetschken haben nicht nur gemeinsam, dass es sich um Steinobst handelt, sondern dass wir heuer auch sehr wenig davon ernten konnten. Das hat mit dem kalten Wetter während der Blüte zu tun. Die Bienen sind nicht ausgeflogen und dadurch wurden die Blüten auch nicht befruchtet.

Es hat heuer sogar dazu geführt, dass die Imkerinnen und Imker die Bienen füttern mussten, in einer Zeit, wo normalerweise die Stöcke übervoll mit Honig sind.

Das mag für den einen oder anderen jetzt nicht so tragisch klingen. Fakt ist, dass eine sichere Lebensmittelversorgung für die Bevölkerung von zentraler Bedeutung ist und eine Veränderung des Wetters die Menge und Qualität von Lebensmitteln erheblich beeinflussen kann.

Wichtig für die Zukunft ist, dass der Spagat zwischen der Versorgung mit Lebensmitteln, Biomasse sowie Ökosystem Dienstleistungen, wie Biodiversität, Bodenfruchtbarkeit, Beitrag zum Klimaschutz und Wasserqualität geschaffen wird. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dieses Ziel ist erreichbar, wenn den Landwirten durch freiwillige Maßnahmen Mehrkosten und Mindererträge für Umwelleistungen abgegolten werden.

Was wären solche Maßnahmen? Zum Beispiel ein Humusaufbau und Erosionsschutz oder die Steigerung der Kohlenstoffaufnahme in der produzierenden Landwirtschaft, das Vorantreiben exzessiv genutzter Blühflächen, die Erhaltung von wichtigen Landschaftselementen, wie Hecken, Brachen, Einzelbäumen oder Teichen, die Forcierung der Digitalisierungsinfrastruktur zur Weiterentwicklung, Ressourcen schonende Bodenbewirtschaftungssysteme oder die Schaffung geeigneter Programme zur Züchtung, Erhaltung und Nutzung einer Vielfalt an lokal angepassten Pflanzensorten und Nutztierassen.

Solche Maßnahmen sucht man in der Klimastrategie des Landes allerdings vergebens.

Gesetzt wird auf Reduktion beim Dünger, Reduktionen in der Tierhaltung oder auf die Biowende. Es ist gut, dass die biologische Landwirtschaft vorangetrieben werden soll, aber gleichzeitig die konventionelle Landwirtschaft zu verhindern ist nicht im Sinne einer sicheren Lebensmittelversorgung.

Der Bereich, der sicher der größten Anstrengungen bedarf, ist der Verkehr. Hier werden in der Klimastrategie Themenfelder angeführt, die sinnvoll und unterstützenswert sind.

Aber, bei der neuen Ära im Öffentlichen Verkehr, wie wir es heute schon gehört haben und wie es seit Anfang September in der Landesregierung auch getrommelt wird, gibt es noch großes Verbesserungspotential.

Das haben wir heute schon ausreichend behandelt. Es hätte ja nichts dagegengesprochen, wenn die bestehenden Verkehrslinien ergänzt worden wären, aber den gesamten Öffentlichen Verkehr neu aufzustellen, hat leider auch zu Verschlechterungen für die Burgenländerinnen und Burgenländer geführt.

Zwei aktuelle Studien besagen, dass das Burgenland die angepeilten Klimaziele verfehlen wird. Wir haben eine Vorreiterrolle inne, wenn es um den Ausbau der Erneuerbaren Energie geht. Trotzdem möchte ich hier einmal mehr anmerken, dass der Ausbau der PV vorrangig auf Dächern und dann erst auf Äckern erfolgen sollte.

Warum wir die Klimaziele dennoch nicht schaffen, weil wir im Gegensatz zu anderen Bundesländern keine klar definierten Ziele für die Einsparung von Energie festgelegt haben.

Viele der Handlungsfelder, die in der Klimastrategie abgebildet sind, sind gut und sinnvoll. Aber, bei einigen zeigt sich, dass die SPÖ Alleinregierung dem Burgenland nicht guttut.

Wir werden dem Bericht nicht zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete. Ich darf nun als nächstem Redner den Abgeordneten Erwin Preiner ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung der Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Erwin Preiner (SPÖ): Dankeschön Herr Präsident. Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseher und Hörer Zuhause im Livestream!

Wir debattieren gegenwärtig die Klimastrategie 2030 des Landes Burgenland und auch im zweiten TOP die Reduktion des CO₂ Ausstoßes.

Beides gehört, meiner Meinung nach, zusammen und funktioniert, ohne jeweils dem anderen Teil nicht.

Der Klimawandel vollzieht sich global, wie wir wissen. Trotzdem bin ich der Meinung und Überzeugung, dass wir auch im eigenen überschaubaren Bereich einen Beitrag dazu leisten können, der auch finanziell und sozial verträglich ist.

Aufgrund dessen wurde auch die Klimastrategie des Landes Burgenland 2030 erstellt, weil hier auch die soziale Dimension entsprechend berücksichtigt wird. Wir werden natürlich nicht die globale Erderwärmung hintanhalten können, aber doch, wie gesagt, im eigenen Bereich dagegen entsprechende Maßnahmen setzen.

Es ist klar, dass wir auch jetzt, heute, und man braucht nur hinausgehen, merken, dass es Ende September 2023 fast 30 Grad hat. Natürlich ist das auch alles andere, als dem September entsprechend. Des Weiteren ist auch klar, dass die fossilen Energieträger hier nicht unendlich zur Verfügung stehen. Das heißt auch Öl, Gas, Kohle und Koks sind entsprechend mengenmäßig begrenzt.

Kolleginnen und Kollegen! Die Energie-, die Klimastrategie 2030 des Landes Burgenland ist natürlich ausgerichtet auf eine bilanzielle Klima- und Energieneutralität inklusive des Jahres 2030. Ein ambitioniertes Ziel. Keine Frage. Aber, ich denke, das ist zu schaffen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Entwicklung in Richtung Klimaneutralität und Nachhaltigkeit hat im Burgenland bereits vor Jahren, vor Jahrzehnten begonnen. Ich möchte nur in Erinnerung rufen, dass wir heuer die 25-jährige Wiederkehr des ersten Windrades im Windpark Zurndorf gefeiert haben. *(Abg. Johann Tschürtz: Halbturn war zuerst!)*

Da sind wir jedenfalls entsprechend Vorreiter.

Intensiver Ausbau von Windenergie, PV-Anlagen, Heizungsanlagen alternativer Art sowie E-Mobilität sind natürlich wesentliche Grundpfeiler und Voraussetzungen auch für CO₂ Reduktion.

Der Motor für die Klimastrategie ist unser Landeshauptmann Hans Peter Doskozil, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, die gesamte Burgenländische Landesregierung, auch die ExpertInnen hier im Haus und auch die externen ExpertInnen. Für diese Arbeit möchte ich mich bei den Vorgenannten bedanken. Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich habe vorhin bereits gesagt, der Klimawandel ist ein weltweites, ein globales Problem, aber auch einzelne Staaten, Regionen und Gemeinden können hier entsprechende Beiträge gegen den weiteren Klimawandel und gegen den weiteren CO₂ Ausstoß leisten.

Dass wir Vorreiter sind, habe ich bereits erwähnt. Im Vergleich zu den übrigen Bundesländern Österreichs sind wir einfach ein best practice Beispiel hier im Burgenland. Ich verweise nur auf den bereits jetzt erfolgten Ausbau der Windkraft, aber auch der PV-Anlagen der Standanlagen, aber auch der Anlagen auf den Dächern.

Hier ist auch klar definiert und reguliert in der Klimastrategie 2030, dass das forciert werden soll und selbstverständlich sprechen wir von einer bilanziellen Klimastrategie, denn wir erzeugen durch Windenergie und durch PV-Anlagen einfach mehr Strom, als wir durch fossile Kraftwerke, dann, wenn kein Wind weht, und auch wenn die Sonne nicht entsprechend so, wie am heutigen Tag, scheint, brauchen wir Strom im Winter. Das ist auch klar.

Daher ist die Definition auch auf internationaler Ebene in die Richtung gehend einer bilanziellen Klimastrategie.

Ich möchte uns auch in Erinnerung rufen, dass in dieser Woche die UNO-Generalversammlung in New York stattfindet. Warum erwähne ich das?

Hier gibt es einige Schwerpunkte diesbezüglich, nämlich, Maßnahmen gegen Armut, Maßnahmen für Chancengleichheit und letztendlich auch Maßnahmen für oder gegen den weiteren Klimawandel zu setzen.

Hier besonders wesentlich sind 17 Nachhaltigkeitsziele in der Agenda 2030 klar definiert. Diese 17 Nachhaltigkeitsziele der Agenda 2030 haben 193 Staaten weltweit unterzeichnet. Dazu gehört auch Österreich. Ich bin auch froh darüber, dass es drei Gemeinden im Burgenland gibt, die in der praktischen Durchführung dieser 17 Nachhaltigkeitsziele auserkoren wurden, nämlich, Pinkafeld, Steinbrunn und Winden am See.

Das umzusetzen, was auch hier diese UNO-Resolution Agenda 2030 fordert. Das ist möglich. Ich bin sehr optimistisch und überzeugt, dass das auch in den drei Gemeinden und darüber hinaus nachhaltig in der Klimastrategie des Landes Burgenland umgesetzt wird.

Denn diese Agenda 2030 ist das Grundgerüst für die Klimastrategie.

Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte nun auch auf einige Bereiche eingehen, die vorhin angesprochen wurden, nämlich, was den Verkehr betrifft, was die Gebäude betrifft. Hier gibt es sehr wohl klare Definitionen wieviel CO₂ eingespart werden soll. Einerseits und andererseits welche Maßnahmen eingeleitet werden sollen, um das auch zu erreichen beziehungsweise wo die Zukunft bereits jetzt schon begonnen hat.

Ich möchte nur kurz erwähnen, dass wir 2019, das war das letzte Jahr vor COVID 19, im Burgenland zirka 1,8 Millionen Tonnen CO₂ Emissionen hatten. Eine Einsparung von 455.000 Tonnen ist geplant, sodass wir 2030 „nur mehr“ auf 1,41 Millionen Tonnen kommen.

Ich habe vorhin vom Verkehr gesprochen. Der Verkehr ist für 46 Prozent CO₂ Ausstoß im Burgenland verantwortlich und auch das ist ein Grund dafür gewesen, dass wir die Verkehrsstrategie, die Gesamtverkehrsstrategie 2021 auf Schiene gebracht haben. Das wurde heute bereits diskutiert.

Der zuständige Verkehrslandesrat Mag. Dorner hat das klar gesagt, welche Möglichkeiten des CO₂ Einsparens im Verkehrsbereich gibt es. Es ist nicht so, wie manche VorrednerInnen vielleicht gedacht haben, dass hier überhaupt nichts gemacht wird.

Gerade das Gegenteil ist der Fall und auch hier sind wir Vorreiter im Ranking der Bundesländer, nämlich, es wurde und wird bereits der Öffentliche Verkehr ausgebaut. Des Weiteren gibt es das Projekt Südburgenland+ und auch die entsprechenden Projekte, was das Sammeltaxi, das Klimaticket, den Radwegeausbau und so weiter und so fort betrifft.

Auch die Park & Ride Anlagen werden ausgebaut und besonders stolz bin ich darauf, dass der VCÖ, der Verkehrsclub Österreich, erst vor einigen Tagen hier den Mobilitätspreis 2023 vergeben hat.

Zum einen hat hier das Projekt Südburgenland Mobil diesen Mobilitätspreis bekommen. Ich danke hier allen Playern, die dafür verantwortlich sind. Ein herzliches Dankeschön dafür auch den Kolleginnen und Kollegen, die hier im Saal sitzen.

Zum zweiten hat auch die HAK/HAS Frauenkirchen einen Mobilitätspreis bekommen, insofern, dass sie Schwerpunkte gesetzt haben für mehr Fuß- und Radfahrverkehr von zuhause zur Schule und das die Schülerinnen und Schüler natürlich weniger mit dem Auto zur Schule fahren.

Übrigens könnte das auch für Pädagoginnen und Pädagogen zutreffen, die natürlich in Frauenkirchen wohnen, aber es gibt auch hier im Seewinkel bereits ganz toll ausgebaut Radwege. *(Beifall bei der SPÖ)*

Kolleginnen und Kollegen! Ein weiteres exemplarisches Beispiel ist, zum Beispiel, der burgenländische ÖKO-Energiefonds. Den spreche ich nur ganz kurz an und die Fördermöglichkeiten sind, glaube ich, hinlänglich auch der Bevölkerung bekannt.

Was die Förderungen im Bereich Warmwasser und Luftwärmepumpen betrifft, Hackschnitzel, Pelletheizungen, der Umstieg, PV-Anlagen und auch entsprechende Speichersysteme gibt es Fördermöglichkeiten, Tausch was fossile Heizsysteme betrifft, raus aus Öl, Gas, Kohle und Koks und so weiter, wurde vorhin auch von meiner Vorrednerin erwähnt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dazu wurde vorhin auch von meiner Vorrednerin der Bereich Land- und Forstwirtschaft angesprochen. Hier ist es sicherlich notwendig und es gibt noch Luft nach oben, dass es eine Verbesserung im Bereich des Düngermanagements geben kann.

Selbstverständlich. Desweiteren auch eine Notwendigkeit, dass wir die Bio-Wende und die Biobewirtschaftung weiter forcieren und ausbauen.

Burgenland, wissen wir, ist eigentlich das Land der Biolandwirtschaft mit sieben, 38 Prozent Biolandwirtschaftsflächen im Ranking und im Vergleich zu allen. (*Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf: 41 Prozent.*) 41 Prozent höre ich von der zuständigen Landesrätin. Dankeschön. Also, 41 Prozent der gesamt landwirtschaftlich bewirtschafteten Flächen werden im Biobereich bewirtschaftet. Ja, das ist ganz toll. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Einsparungspotential, das wurde auch ganz klar als Zieldefinition angegeben in der Klimastrategie 2030, 47.000 Tonnen Einsparungspotential. Also, das werden wir auch machen. Im gesamten Burgenland brauchen wir oder verbrauchen wir im Jahr zirka zehn Terrawattstunden an Energie. Das ist nicht unbedingt so wenig. Aber, das Ziel ist natürlich, dass das nicht exorbitant ansteigt, sondern unter Umständen gleichbleibt. Aber, natürlich mit dem Ausbau der Windkraft, der PV-Anlagen, aber auch der Agri-PV-Anlagen werden wir hier auch die bilanzielle Klimaneutralität schaffen. Ich möchte auch noch einen Bereich, das ist der vorletzte Bereich ansprechen, das ist der Bereich der Senken. Senken sind wichtige Kohlenstoffspeicher.

Wir haben auch im Burgenland bereits vor Jahrzehnten begonnen, große Flächen unter Natur- und Landschaftsschutz zu stellen. Ich erinnere nur, dass ein Drittel der Landesflächen Natur- und Landschaftsschutzflächen sind. Das heißt, auch in dieser Klimastrategie 2030 unseres Landes ist klar hier die Forderung aufgestellt, dass Naturschutzgebiete nachhaltig erhalten werden sollen und vielleicht schaffen wir es auch, den Nationalpark Neusiedler See flächenmäßig etwas zu vergrößern.

Das würde natürlich auch hier der Zielvorstellung dienlich sein. Das Projekt Wald ist etwas, was sehr wichtig ist. Es wurde auch vorhin angesprochen, dass die Waldflächen nicht weniger, sondern Jahr für Jahr auch im Burgenland, auch in Österreich mehr werden. Das ist ja sehr toll und wichtig und positiv. Denn, wir wissen, Bäume sind CO₂-Speicher. Hier haben wir, und ich möchte nur ein Projekt nennen, das Projekt klimafitter Wald, das auch von vielen Gemeinden bereits in Umsetzung begriffen ist, weitergeführt werden soll und auch die Möglichkeit besteht, von Grundstücksgemeinschaften, beziehungsweise von privaten WaldflächenbesitzerInnen dieses Projekt klimafitter Wald in Anspruch zu nehmen.

Etwas, was mir besonders wichtig ist, ist auch die soziale Verträglichkeit all dieser Maßnahmen. Das kostet natürlich zum Teil Geld, ist schon klar. Es gibt aber daher auch sektorübergreifende Maßnahmen. Hier sind all die Fördermöglichkeiten, die bereits jetzt schon getätigt werden seitens des Landes Burgenland in der Rubrik Sozial- und Klimafonds klar aufgelistet.

So darf ich nur erwähnen und erinnern, dass wir für das laufende Jahr 2023 einen Wärmepreisdeckel hier im Hohen Haus beschlossen haben, wo Mittel bis zu 40 Millionen Euro zur Verfügung stehen. Auch wesentlich, das Schulstartgeld findet auch seine Verschriftlichung in der Klimastrategie 2030, ist dotiert mit zirka 270.000 Euro. 2.250 Anträge hat es im vergangenen Jahr gegeben. Man rechnet heuer auch mit einer ähnlichen Summe.

Die Wohnbauhilfe wurde auf 3,6 Millionen Euro fast verdoppelt. Das ist eine Notwendigkeit gewesen, weil die Mieten exorbitant ansteigen und hier die Bundesregierung, die zuständig ist, so gut wie nichts oder jedenfalls viel zu wenig dagegen unternimmt im privaten Vermietungsbereich.

Die Kooperation mit Forschungseinrichtungen ist, aus meiner Sicht, etwas essentiell Wesentliches und zwar in beiden Bereichen in der Angewandten- und in der Grundlagenforschung. Wieso ist das wichtig? Weil man jetzt nicht weiß, wie sich die Technologien, auch was den Bereich Wasserstoff, zum Beispiel, betrifft, in drei oder vier Jahren entsprechend entwickeln. Also, da braucht man noch entsprechende Maßnahmen, um nachschärfen zu können.

Apropos nachschärfen. Diese Klimastrategie 2030 ist nicht nur von den vorhin von mir genannten Personen erstellt worden, sondern es wurde auch die Bevölkerung mit einbezogen. Es ist auch klar geregelt in der Klimastrategie, dass es eine Evaluierung von Expertinnen und Experten geben soll, auch klar geregelt, dass die Bevölkerung entsprechend in einem Ideenwettbewerb für die weitere Schwerpunktsetzung bis 2030 eingebunden werden soll.

Also, dass Maßnahmen nicht über die Köpfe der Burgenländerinnen und Burgenländer gesetzt werden, sondern die Bevölkerung hier ganz bewusst und dezidiert miteinbezogen wird. Kolleginnen und Kollegen! In vielen Bereichen, wie gesagt, ist das Burgenland Vorreiter.

Ganz anders sieht es auf Ebene der Bundesregierung aus. Hier wissen wir, dass, zum Beispiel, es noch immer kein Verbot von Gasheizungen in Neubauten gibt, dass es noch immer kein erneuerbares Wärmegesetz gibt und ich muss jetzt natürlich auch sagen, dass es auf Bundesebene noch immer kein Klimaschutzgesetz gibt, obwohl die GRÜNEN bereits seit Anfang 2020 in der Regierung sitzen. Ja, Kolleginnen und Kollegen, abschließend:

Die Burgenländische Klimastrategie 2030 ist, meiner Meinung nach, best practices Beispiel in vielen Bereichen. Vor allem auch durch die Zieldefinitionen und Maßnahmen, die gesetzt werden und die ich vorhin exemplarisch angesprochen habe. Auch die Jugend wird im Bereich der Jugendklimakonferenz übrigens miteinbezogen.

Die Agenda 2030 wird vorbildlich umgesetzt. Daher, Kolleginnen und Kollegen, ersuche ich, die Burgenländische Klimastrategie 2030 zur Kenntnis zu nehmen. Danke nochmals allen Expertinnen und Experten der Burgenländischen Landesregierung für die Erstellung.

Zugleich ersuche ich auch unserem Abänderungsantrag, zur Reduktion der Treibhausgasemissionen zuzustimmen und eine persönliche Anmerkung auch noch. Aufgrund dessen, dass die Klimastrategie 2030, aus meiner Sicht, wirklich außerordentlich gut, ja sogar ausgezeichnet gelungen ist, bin ich froh, diesbezüglich als Sprecher für Natur und Umwelt agieren zu können. Ich danke für die Aufmerksamkeit! *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf nun den Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als nächsten Redner an das Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Dankeschön Herr Präsident. Liebe Landeshauptmann-Stellvertreterin, geschätzte Kollegen, Kolleginnen, liebe ZuhörerInnen! Ich darf kurz noch zu unserem Antrag CO₂-Reduktion sprechen, weil natürlich die Klimastrategie und die rechnerische Erreichung der Klimaneutralität gut und wichtig ist, aber ganz klar zu wenig ist.

Wir brauchen konkrete Ziele, wir brauchen konkrete Vorhaben, um CO₂ in allen Bereichen zu reduzieren. Kollege Preiner! Sie haben jetzt sehr viel von der Vorreiterrolle

des Burgenlandes gesprochen. Da musste ich schmunzeln, vor allem beim Verkehr. Ich meine, wer schon einmal in Vorarlberg öffentlich unterwegs war, und zwar schon vor 20, 30 Jahren, der weiß, die haben das schon lange, was wir jetzt hier versuchen. Also, von einer Vorreiterrolle kann da keine Rede sein. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wenn man sich die Analyse der Klima- und Energiestrategien der Länder durch die österreichische Energieagentur anschaut, die ja vor kurzem veröffentlicht wurde, dann heißt es dort auch, dass seit 1990 in keinem anderen Bundesland die Emissionen so stark zugenommen haben wie im Burgenland, nämlich um plus 17 Prozent. Damit liegt das Burgenland, trotz seiner Anstrengungen im Bereich erneuerbarer Energie, die sind ja unbenommen, nur im unteren Mittelfeld im Bundesländerranking. Also, das ist, glaube ich, eher keine Vorreiterrolle.

Wir haben nach wie vor 46.000 völlig veraltete Heizsysteme, nämlich, auf fossilen Brennstoffen basierenden. (*Abg. Ing. Thomas Schmid: Wenn Du es den Leuten bezahlst, dann würde es schneller gehen.*) Die müssen wir relativ schnell los werden. Die Bundesregierung macht hier, weil die soziale Treffsicherheit auch angesprochen ist, sehr viel. Es gibt hier in diesem Bereich den Ausstieg aus Gas und Öl mit sehr starken Förderungen für Menschen, die sehr wenig Einkommen haben, sogar bis zu 100 Prozent. Das Klimaticket habe ich heute schon mehrfach angesprochen. Also, da passiert sehr viel und Dank GRÜNER Beteiligung gibt es ein Erneuerbarenenergiegesetz, gibt es eine Explosion an PV-Anlagen auf Dächern, auch im Burgenland, Gott sei Dank, immer mehr produzieren ihren Strom selbst zu Hause.

Also, da passiert sehr viel. Was trotzdem fehlt, sind konkrete Schritte. Step by step, wie wir im Burgenland etwas erreichen können. Das fehlt in der Klimastrategie und deswegen haben wir, also in der Klimastrategie des Landes, deshalb haben wir diesen Antrag zu einer konkreten CO₂-Reduktionsstrategie vorgelegt, sodass man sich die wichtigsten Problemfelder anschaut, nämlich, die Sektoren Verkehr, Gebäude, Abfallwirtschaft, Industrie, Landwirtschaft und natürlich die Energie, wo man ohnehin schon sehr fleißig ist.

Wie kann ich dort in welchem Zeitraum wieviel CO₂ reduzieren? Klare Ziele, Step by Step, jahresweise oder in größeren Schritten, damit wir hier weiterkommen und das Problem verkleinern. Natürlich, ganz klar, Österreich wird das Klima nicht retten, um das geht es ja auch gar nicht, es geht darum, dass jedes Land etwas dazu beiträgt. Weil China immer ins Spiel gebracht wird. Erstens einmal, wenn man sich die Pro-Kopf-CO₂-Emissionen anschaut, dann schaut das schon einmal ganz anders aus in der Betrachtung. China ist uns inzwischen in vielen Bereichen voraus, die haben im PV-Bereich wirklich viel erreicht, haben viel umgestellt.

Die Schadstoffgrenzen für Autos sind dort extrem hoch, die Förderungen für E-Autos sind extrem hoch, die Umstiegsbereitschaft ist extrem groß und was man nie vergessen darf, ich habe das hier schon in vorigen Landtagssitzungen gesagt, ich möchte es aber wiederholen, wir dürfen nicht vergessen, wir lagern ja eine Unmenge an CO₂-Emissionen aus.

Unsere Handys, unsere Autos, die werden ja teilweise in China gebaut oder in anderen Ländern. Der Rohstoffabbau, der oft sehr energieintensiv ist, wo viel CO₂ verursacht wird. Das passiert alles für uns. Eben weit weg. Das heißt, hier anderen Ländern den schwarzen Peter zuzuschieben, ist zwar einfach, aber auch billig und falsch. Warum das so dringend ist, ich glaube kaum, ein Jahr wie 2023 hat uns das dringend vor Augen geführt. Natürlich, es ist unheimlich angenehm, ich bin heute um 5.20 Uhr in der

Früh außer Haus gegangen, habe mir eine Jacke angezogen in der Wohnung, die habe ich schnell wieder ausgezogen, weil ich bin mit dem Rad, so wie ich jetzt bekleidet bin, zum Bus gefahren. Wir haben jetzt aber den 21. September.

Warum das problematisch ist, hat die Kollegin Laschober-Luif auch schon angedeutet, wir werden leider, und das sagen alle Experten, große Probleme mit der Nahrungsmittelsicherheit bekommen. Auch in Österreich, nicht nur, aber auch in den Ländern, die für uns Nahrungsmittel produzieren. Das passiert ja jetzt schon. In Italien riesige Ausfälle aufgrund von Überflutungen, in Spanien ein Jahr auf Grund von Trockenheit, ein Jahr aufgrund von Überflutungen und das wird vor Österreich leider nicht Halt machen.

Es wird für die Landwirtschaft immer schwieriger, Produkte anzubauen und dann auch die Ernte einzufahren. Die Ernteerträge gehen zurück, werden massiv zurückgehen. Die Wetterextreme werden größer und die Fachleute sprechen da eine ganz klare Sprache. Ich glaube, an die müssen wir uns halten und deswegen konkrete Schritte, konkrete CO₂-Reduktion.

Die Klimastrategie des Landes ist eine Grundlage, aber ich muss leider sagen, im Jahr 2023 ist das ganz einfach nicht ausreichend. Deswegen eben unsere konkrete Forderung. Die braucht es dringend, damit wir im Burgenland nicht im Mittelfeld spielen, sondern wirklich Vorreiter werden. Dankeschön! *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren, als letzte Rednerin hat sich von der Regierungsbank die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a. Astrid Eisenkopf gemeldet.

Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Abgeordnete, Herr Klubobmann, keine Sorge, ich werde keine zwei Stunden referieren, ich werde auch nicht die ganze Klimastrategie noch einmal herunterbeten. Ich glaube, der Herr Abgeordnete Preiner hat da schon eine sehr gute Vorarbeit geleistet und in die schon sehr vielen Maßnahmen auch schon im Detail eingegangen, aber, vielleicht ein paar grundsätzliche Richtigstellungen oder Hinweise auch von meiner Seite.

Natürlich werden wir das Klima im Burgenland nicht alleine retten, aber, ich halte es für grundsätzlich die falsche Einstellung zu sagen, nur weil wir vielleicht nicht das Weltklima retten können, ist es nicht notwendig, irgendwelche Maßnahmen zu setzen.

Ich glaube, wenn die Menschheit in den letzten Jahrhunderten und Jahrtausenden ihre Entstehungsgeschichte so gedacht hätte, wären wir bei weitem noch nicht so weit, wie wir es heute sind, wenn jeder für sich nur seinen Bereich überlegt hätte, na ja, ich bin ohnehin zu klein oder ich kann ohnehin nicht wirklich das große Ganze beeinflussen, deswegen mache ich es ganz einfach nicht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wenn jeder sich für seinen Bereich überlegt hätte, na ja ich bin eh zu klein oder ich kann eh nicht wirklich das große Ganze beeinflussen, deswegen mache ich es ganz einfach nicht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Insofern ist es uns natürlich schon wichtig, unseren Beitrag auch zu leisten, auch als kleines Bundesland und auch wenn wir natürlich nicht das ganze Weltklima verändern oder retten werden. Dass aber die Schritte notwendig sind, glaube ich, ist bei den meisten zumindest hier im Hohen Haus unbestritten.

Vielleicht noch ein paar Worte zu den Studien, die vorhin auch schon erwähnt worden sind. Die eine ist von der österreichischen Energieagentur, die im Übrigen auch in der Erstellung unserer Klimastrategie, über die wir heute hier gerade auch diskutieren, eingebunden waren.

Sie waren ... *(Das Handy der Abgeordneten Verena Dunst fängt zu spielen an. – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Ich zeige Dir dann, wie man das einstellt. *(Heiterkeit und Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abgeordnete Verena Dunst: Ich habe ein neues Handy.)*

Die österreichische Energieagentur war im Übrigen auch in die Erstellung unserer Klima- und Energiestrategie eingebunden, hat im Übrigen auch das Berechnungstool quergecheckt und hat da auch durchaus positive Rückmeldungen gegeben.

Insofern hat es mich ein bisschen verwundert, als dann diese Studie herausgekommen ist. Aber wenn man es sich genauer anschaut, dann sieht man, dass die Studie der Energieagentur einen Zeitraum betrachtet, der vor dieser Klima- und Energiestrategie betrachtet worden ist, der noch auf die alte Klima- und Energiestrategie abzielt und die neuen Maßnahmen und neuen Zielsetzungen gar nicht berücksichtigt hat, oder zumindest zu einem sehr, sehr großen Teil nicht berücksichtigt hat.

Und wenn man sich anschaut, wie viel an Kompensation auch das Burgenland im Bereich der erneuerbaren Energie auch für andere Bundesländer übernimmt, dann ist das meines Erachtens nach schon sehr beeindruckend.

Wenn man sich anschaut, dass das Burgenland im Bereich des erneuerbaren Stroms bei den Ausbauzielen bei etwa 4,83 Terrawattstunden dann zu liegen kommen wird, ist das, was wir uns vorgenommen haben, dann trägt das Burgenland nicht nur 18,2 Prozent zur Zielerreichung der österreichischen Ziele bei, sondern fast 24 Prozent im Bereich des Ausbaues der erneuerbaren Energie.

Das heißt, das Burgenland als kleines Bundesland wird, wenn die Ausbauziele alle so in den nächsten Jahren voranschreiten, wie wir uns das vorgenommen haben, fast ein Viertel aller erneuerbaren Energien in ganz Österreich sogar abdecken. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das heißt, wir arbeiten sogar im Sinne auch der anderen Bundesländer. Insofern finde ich es nicht verwerflich, wenn wir diesen Ausbau auch in unsere Klimastrategie miteinberechnen.

Frau Abgeordnete Petrik, beim Vergleich mit dem Abnehmen, ja eigentlich ist es schon so, dass man, wenn man rein rechnerisch weniger zu sich nimmt, als man verbraucht, dass man dann abnimmt, dass man dann zu einer Reduktion kommt. *(Abgeordnete Mag.a Regina Petrik: Nur rechnerisch kommt man zu einer Reduktion! – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Und insofern hinkt der Vergleich finde ich ein wenig oder wie auch immer.

Vielleicht auch zu den Treibhausgasemissionen, die in der Studie angesprochen werden. Ja, das stimmt, das Burgenland hat, wenn man vom Zeitpunkt 1990 rechnet, einen sehr hohen Anstieg an Treibhausgasemissionen. Aber das ist vor allem darauf zurückzuführen, dass wir nach dem EU-Beitritt und mit dem EU-Beitritt natürlich einen massiven wirtschaftlichen Aufschwung auch erfahren haben, der, Gott sei Dank, muss man an dieser Stelle auch sagen, weil auch die Fördergelder der Europäischen Union und auch der Landespolitik sehr zielgerichtet und sehr erfolgreich, wie man sieht, eingesetzt worden sind.

Damit natürlich auch zum Ergebnis hatten, dass wir mehr Energie verbraucht haben, dass sich mehr getan hat im Land, deswegen dieser überproportionale Anstieg. Aber was Sie ausgelassen haben, ist, dass zwischen 2005 und 2019 diese Treibhausgasemissionen auch um fast zehn Prozent zurückgegangen sind.

Also das sieht man schon, dass sich in den letzten Jahren hier auch einiges in diesem Bereich getan hat.

Vielleicht noch zu einigen Punkten, die auch in diese Strategie oder in dieser Studie erwähnt werden. Da wird uns empfohlen, dass wir bis zum Jahr 2040, weil es immer auf die österreichische Klimaneutralität abgestellt wird, 21.000 fossile Heizsysteme im Burgenland tauschen. Wenn wir dem Zielerreichungspfad folgen, den wir bis 2030 in dieser Klimastrategie festgelegt haben, werden wir dieses sogar übererfüllen.

Dank Tourismus ist angesprochen worden, schwierig rein im Land zu regeln, hier landesgesetzliche Handhabe ist ein wenig schwierig. Und was die Reduktion auch der PKWs beziehungsweise Leichtnutzfahrzeuge betrifft, oder diese klimaneutral zu gestalten, wenn man dem Zielerreichungspfad in der Gesamtverkehrsstrategie folgt, ist auch hier davon auszugehen, dass diese Forderung, die in der Studie aufgestellt wird, im Burgenland mehr als erfüllt wird.

Das heißt, die Forderungen, die Kritikpunkte, die in dieser Studie der österreichischen Energieagentur genannt worden sind, stehen alle in dieser aktuellen Klimastrategie, sind so festgesetzt, es ist im Übrigen auch alles auf CO₂-Äquivalente umgerechnet.

Es ist ein eigenes Berechnungstool angefertigt worden - das auch von der österreichischen Energieagentur quergecheckt worden ist, die das für gut befunden haben. Womit mit diesem Berechnungstool immer gegenübergestellt wird, welche Maßnahme, welche Einsparung auch an CO₂ bringen wird. Also und dieses Berechnungstool ist meines Wissens nach in Österreich einzigartig.

Was vielleicht noch nicht so deutlich erwähnt worden ist, ist auch der Ökoenergiefonds, über den wir sehr viel, vor allem der Förderungen im privaten Bereich, abwickeln.

In den letzten Jahren war der immer so mit zirka 3,4 Millionen Euro dotiert. Im Jahr 2022 haben wir 8,6 Millionen Euro insgesamt an den verschiedensten Förderungen im Bereich, egal ob es jetzt erneuerbare Energie, also Photovoltaikausbau im privaten Bereich, aber auch alternative Antriebstechniken, „Raus aus Fossil“, also der Tausch von fossilen Heizungsanlagen, war ein ganz, ganz wesentlicher großer Punkt in diesem Bereich.

Im Vorjahr 4,7 Millionen Euro, die wir von Landesseite in die Hand genommen haben. Im Jahr 2023 liegen wir jetzt schon bei - dass ich nichts Falsches sage - bei 10,6 Millionen Euro, die wir über den Ökoenergiefonds an Förderungen ausbezahlt haben.

Also man sieht, wir haben uns hier mehr als verdreifacht, was die Förderungen betrifft, auch um die Menschen mitzunehmen, um die Menschen in diesem Bereich zu unterstützen.

Der Brocken „Raus aus Fossil“ trägt ja einen ganz, ganz wesentlichen Beitrag dazu bei, das ist ein ganz großer und wesentlicher Teil auch dessen. Wir sind da sehr, sehr gut unterwegs und diese Förderungen werden glücklicherweise auch gut angenommen. Und wir sind sogar soweit, dass wir den Teil des Bundes sogar bei Hochenergie-Wärmepumpen kompensieren.

Denn – vielleicht zur Erklärung - der Bund fördert nur Niedrigenergie-Wärmepumpen, keine Hochtemperatur-Wärmepumpen. Im Altbestand ist es aber oft so, dass man genau diese Hochtemperatur-Wärmepumpen braucht. Und hier fördern wir nicht nur unsere Förderung oder Förderhöhe, sondern wir kompensieren sogar die Förderung des Bundes, die in diesen Bereich da nicht kommt.

Das heißt, hier noch ein zusätzliches Esset für die Menschen im Burgenland, um auch diesen Weg mit uns miteinander zu beschreiten und sie auch nicht Übergebühr hier finanziell zu strapazieren.

Ich glaube wir haben seit 01.01.2020 bereits im Neubau alle fossilen Heizanlagen verboten. Das heißt, in diesem Bereich, glaube ich, haben wir wirklich unsere Hausübungen erfüllt.

Auch der Bereich der Landwirtschaft ist angesprochen worden. Es finden sich in der Klima- und Energiestrategie sehr wohl Maßnahmen, die den Bereich des Humusaufbaus beispielsweise betreffen. Wir haben es geschafft, dass wir in den Verhandlungen zu ÖPUL auch diese 100-prozentige Ernteverpflichtung hinausbekommen haben.

Das heißt, dass hier die Landwirtinnen und Landwirte die Möglichkeit haben, auch extra Streifen frei zu lassen und nicht zu bewirtschaften, um hier auch entsprechend mehr Boden zur Verfügung zu stellen für die verschiedensten Maßnahmen, vor allem auch im Bereich des Naturschutzes.

Auf alle Maßnahmen, die wir im Bereich des Naturschutzes und Umweltschutzes setzen, will ich gar nicht extra eingehen, sonst, Herr Abgeordneter Tschürtz, würde das wirklich wahrscheinlich den Rahmen sprengen.

Ich glaube, zusammengefasst kann man sagen, dass die vorliegende Strategie ein wirklich guter Fahrplan für die nächsten Jahre ist und einen guten Fahrplan darstellt.

Wir werden aber natürlich auch diese Strategie turnusmäßig evaluieren. Das heißt, das ist jetzt nicht in Stein gemeißelt, wie man so schön sagt, sondern das ist ein lebendes Dokument, das ständig überarbeitet wird, das auch immer an den neuesten Stand der Technik, der Förderungen, auch der politischen Entwicklungen angepasst ist.

Natürlich freuen wir uns auf jede Unterstützung auch von Bundesseite. Egal, ob das das Klimaschutzgesetz ist, egal, ob es Teile auch zum EWG sind, die hier teilweise in den Verordnungen noch fehlen. Alles das würde uns hier sehr, sehr helfen, damit wir nicht auf uns allein gestellt sind.

Wir haben glaube ich unsere Hausaufgaben erfüllt und ich darf mich abschließend nochmal wirklich bei allen bedanken, die zum Entstehen dieser Strategie beigetragen haben, auch an alle Privaten, an alle Bürgerländerinnen und Burgenländer, die uns auch ihre Meinung, ihre Ideen, ihre Anregungen geschickt haben.

Es war ein doch sehr aufwendiger Prozess, den wir aber auch absichtlich so breit angelegt haben, um hier wirklich möglichst viele Menschen auch mitzunehmen auf diesem Weg. Weil ich der festen Überzeugung bin, dass das alles nur gelingen kann, wenn wir auch die Menschen mit an Bord haben und hier auch mitnehmen.

In diesem Sinne ein großes Dankeschön und ich hoffe auf breite Zustimmung zu der Strategie. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Meine Damen und Herren, ich lasse nun zuerst über den 11. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses und des Umweltausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 2026, mit dem der Bericht „Klimastrategie Burgenland 2030“ zur Kenntnis genommen, wird abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordnete, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die „Klimastrategie Burgenland 2030“ wird somit mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

Weiters lasse ich nun über den 12. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbstständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend einer CO₂-Reduktionsstrategie für das Burgenland abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordnete, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Strategie zur Reduktion der Treibhausgasemissionen ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

13. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbstständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Dr. Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2032) betreffend ausreichende Finanzierung der Fachhochschulen langfristig und nachhaltig sicherstellen (Zahl 22 – 1495) (Beilage 2082)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum 13. Punkt der Tagesordnung, das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbstständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Dr. Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 2032, betreffend ausreichende Finanzierung der Fachhochschulen langfristig und nachhaltig sicherstellen, Zahl 22 - 1495, Beilage 2082.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Dr. Roland Fürst: Danke schön Herr Präsident. Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbstständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 2032, betreffend ausreichende Finanzierung der Fachhochschulen langfristig und nachhaltig sicherstellen, Zahl 22 - 1495, Beilage 2082.

Wie der Herr Präsident erwähnt hat, wurde das am 6. September in der Ausschusssitzung beraten und wird nun im Landtag behandelt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbstständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen auf

Fassung einer EntschlieÙung betreffend ausreichende Finanzierung der Fachhochschulen langfristig und nachhaltig sicherstellen, die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter und Klubobmann. Ich erteile nun Frau Abgeordneten Mag. Regina Petrik als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Ja, ich denke mir, wenn es um die Arbeit der Fachhochschule im Burgenland geht, sind wir uns alle hier zumindest weitgehend im Saal einig, dass die Fachhochschule Burgenland in den letzten Jahren wirklich eine fulminante Entwicklung hingelegt hat.

Es wurde wirklich in vielen Bereichen geschaut, was ist denn jetzt aktuell nötig, welche Lehrgänge brauchen wir, welche Lehrenden brauchen wir und wie können wir die Situation für die Studierenden noch angenehmer gestalten.

Die FH im Burgenland ist ja sehr stark auch orientiert an jenen, die neben Ausübung einer Berufstätigkeit auch noch studieren. Also das sind dann jene, die am Wochenende - Freitag, Samstag vor allem - dann auch dafür nach Eisenstadt anreisen beziehungsweise, wenn es darum geht im Gesundheitsbereich, im Umwelttechnikbereich, im Gebäude- im Energiebereich nach Pinkafeld zu pilgern.

Es wird natürlich gute Arbeit geleistet und natürlich muss das in Zukunft weiterhin gut finanziert sein.

Dazu hat die SPÖ den Antrag gestellt, der aber ein paar Schwächen hat, weil sie vielleicht auch noch nicht alles so weiß, was sich im Bund so tut. Wir sehen ja auch da manchmal durchaus Informationslücken.

Was ich also hier berichten kann, das Bundesministerium für Bildung, Wissenschaft und Forschung wird im Zeitraum 2023 bis 2026 zusätzliche Mittel in der Höhe von 284 Millionen Euro für die Fachhochschulen bereitstellen. Das ist bereits eine beschlossene Sache.

In Summe werden in diesem Zeitraum 1,8 Milliarden Euro in die Fachhochschulen investiert. Das entspricht einer Budgetsteigerung von 18,4 Prozent.

Das ist also nicht wirklich wenig und der Wertverlust des FH-Fördersatzes, der in dem Antrag mit 38,5 Prozent beziffert wird, ist ein wenig eine Milchmädchen- oder Milchbubenrechnung, eine sehr vereinfachte Rechnung.

Also, es gibt bereits die Zusage und in der Regierung akkordierte Budgetsteigerung für die Fachhochschulen von 18,4 Prozent.

Die Forschungsfinanzierung ist immer wieder ein Thema. Und zwar geht es da sowohl um die Grundlagenforschung als auch um die angewandte Forschung. Die Universitäten erhalten selbstverständlich in den Leistungsvereinbarungen Forschungsbudgets, aber auch die Unis sind darauf verwiesen, Projekte bei den Förderstellen einzureichen.

Ich kenne das selber, ich kriege das ein bisschen mit über meine Kinder, die auch im Zusammenhang mit der Uni in verschiedenen Forschungsprojekten drinnen hängen und die immer danach suchen müssen, wo gibt es andere Finanzierungsmöglichkeiten, weil eben auch auf den Unis Forschungsprojekte durch mehrere Finanzströme hier abgesichert sein müssen und nicht einfach nur Steuergeld über den Bund hineinfließt.

Wir haben hier mal eine Studienplatzfinanzierung. Und damit ist eben der Bereich der Forschung über Drittmittel zu finanzieren.

Was das Aufgabenspektrum betrifft, sind da selbstverständlich die Dreher gefordert. Das heißt, das, was eigentlich die FH Burgenland auch tut beziehungsweise was hier auch mit dem Land gemeinsam zum Teil entwickelt wird, ist zu unterstützen. Nämlich zu schauen, welche Aufgaben haben wir als FH Burgenland zu erfüllen, wo werden wir da gebraucht.

Wenn wir uns die Forderungen anschauen, der FH Plan wurde bereits überarbeitet, es gab Gespräche mit der FH Konferenz, also wo alle Fachhochschulen Österreichs zusammenkommen, wo sie alle an einem Tisch gesessen sind. Und es gibt da bereits 1.050 neue bundesfinanzierte AnfängerInnenplätze zusätzlich. Das ist auch nicht gerade ganz wenig, vor allem in den Bereichen MINT, Digitalisierung und Nachhaltigkeit.

Also gibt es diese Erhöhung von 18,4 Prozent, die Forderung ist 20 Prozent. Okay. Man kann immer noch mehr fordern, das ist keine Frage, auch wenn man gerade nicht selber in der Verantwortung dafür ist.

Aber, und das ist jetzt der Haken an der Sache, und das wird hier in dem Antrag gar nicht angesprochen, natürlich müssen die Träger um genausoviel erhöhen, weil es ja immer um eine gemeinsame Finanzierung geht.

Wenn wir in dem Antrag nicht gleichzeitig abgesichert haben, dass auch die Landesregierung auch ihren Teil dann an der Erhöhung mittragen wird, dann macht es keinen Sinn zu sagen, der Bund soll mehr zahlen, aber wir (*Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig: Das wollt Ihr ja nicht!*) greifen das jetzt nicht an.

Also gerade bei einer Sache, wo es um eine gemeinsame Finanzierung von Bund und Ländern geht, ist es einfach zu kurz gegriffen, sich immer nur an ein Gegenüber zu wenden und keine Zusage zu machen, was man selber beizutragen bereit ist.

Dann geht es um einen Inflationsausgleich. Da will die SPÖ jährlich, dauerhaft, das gibt es auch für die Unis nicht, das kann man wollen, aber man muss jetzt auch so ehrlich sein, das ist unrealistisch.

Also, wenn nicht klar das Land deklariert, was es selber zustößt von diesen, von dem Tisch, der auf drei Beinen steht, aus Bund, Land und FH, dann steht der Tisch nur mehr auf zwei Beinen, und das ist zu wackelig. Und deswegen können wir dem nicht zustimmen.

Der Bund wird erhöhen, das steht schon fest. Wenn das Land noch mehr beisteuern will, dann muss es dann eben erst deklarieren. Erst dann ist ein entsprechender Beschluss hier aus unserer Sicht seriös. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der GRÜNEN*)

Präsident Robert Hergovich (*der den Vorsitz übernommen hat*): Vielen Dank Frau Klubobfrau. Als nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Uns liegt ein Antrag der SPÖ vor, die Finanzierung der Fachhochschulen zu verbessern, zu erhöhen, neu zu gestalten.

Da sind einige Wünsche geäußert worden, wobei man vielleicht grundsätzlich festhalten soll, das ist natürlich richtig, dass in einer Regionalwirtschaft, wie der burgenländischen, dienstleistungsorientiert, rohstoffarm, offen, noch dazu mit sehr hohen

Steuern und mit gewissen Maßnahmen aus dem Ökobereich beschwert, Forschung und Entwicklung entscheidende Faktoren sind.

Das heißt, wenn wir in diesem Bereich investieren, ist es grundsätzlich sicherlich positiv und wünschenswert. Betrifft alle Universitäten, wurde bereits gesagt, nicht nur die Fachhochschulen. Auch wenn wir im Burgenland keine andere Universität haben, Kunsthochschulen ja, aber keine Universität im klassischen Sinn. Wir brauchen aber nur an das Thema Medizinerangel denken, damit wir wissen, welche Tragweite solche nicht getroffenen Entscheidungen mit sich bringen können.

Das heißt, grundsätzlich stehen wir dem einmal sehr positiv gegenüber. Die Frage ist aber natürlich, was die genauere Intension dieses Antrages ist. Denn wie die Vorrednerin bereits gesagt hat, Budgetsteigerungen sind an sich bereits akkordiert und das auf mehrere Jahre hinaus.

Der Fachhochschulplan wurde überarbeitet und ich glaube auch, auch da schließe ich mich an, ich glaube, dass das Problem in der Kofinanzierung liegt, dass man sich das als Land, als drittes Standbein dieses Tisches, wie Du es plastisch dargestellt hast, nicht leisten kann oder nicht leisten will.

Dann muss man halt schon fragen, ob das die richtige Herangehensweise ist. Es laufen ja zurzeit gerade Finanzausgleichsverhandlungen, wo das Burgenland, nehme ich an, mit ziemlichen Wünschen auch an den Bund herantreten wird.

Bund und Länder blockieren den bis dato. Zumindest gibt es da entsprechende Aussagen, dass man sich noch nicht wirklich angenähert hat, weil sie ihre teilweise überbordenden Ausgaben nicht mehr finanzieren können. Stichwort Mindestlohn und anderes mehr, was wir heute beim Thema Finanzausgleich ja bereits besprochen hatten.

Wie man aus den Verhandlungen hört und auch den Medien entnehmen kann, soll mehr Geld in Bereiche fließen, wie Wohnen - das ist sicherlich notwendig - Klima und Umwelt - da haben wir gerade debattiert über zwei Tagesordnungspunkte - und auf Wunsch des Landes Tirol in die Kinderbildung.

Die Frage ist, was bezweckt das Burgenland in dieser Konstellation jetzt, in diesem Gesamtrahmen mit dem Fachhochschulantrag, der ja an die Bundesregierung gerichtet ist.

Für Beobachter scheint es, dass man sich hier irgendwie in einer üblichen Pose geriert, allein auf weiter Flur, um mit einem Thema, das eigentlich sonst nicht wirklich als dringlich empfunden wird.

Daher haben wir uns dazu entschlossen, diesen Antrag zu unterstützen. Wir finden das, wie gesagt, inhaltlich richtig und inhaltlich gut, aber wir werden genau beobachten, was die SPÖ aus diesem Antrag macht und wie weit sie ihn auf Bundesebene auch durchsetzen kann.

Das sollte das wider Erwarten nicht in einem entsprechenden Ausmaß durchsetzbar sein, sind wir sehr gespannt auf die Begründungen. Man könnte ja auch Ausreden sagen, mit denen sie dann das Scheitern eingestehen werden. Wir sind sehr gespannt, unterstützen das. Und wie man so schön sagt, was zu beweisen sein wird.

Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstes zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Patrik Fazekas.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wenn ich mir den Antrag der SPÖ ansehe, dann bin ich mir nicht sicher, ob sie nicht aufgepasst oder verschlafen haben. Denn der Fachhochschulentwicklungs- und -finanzierungsplan 2023/24 bis 2025/26 enthält viele wichtige Maßnahmen, die auch umgesetzt wurden.

In der Nationalratssitzung vom 31. Jänner 2023 haben sogar die Kollegen der SPÖ diesem Entwicklungs- und Finanzierungsplan zugestimmt. Ich gehe davon aus, dass sie diesen Plan als gut empfunden haben und ich gehe davon aus, dass auch die SPÖ-Abgeordneten zum Nationalrat aus dem Burgenland hier zugestimmt haben. Dementsprechend irritiert bin ich über diesen Antrag.

Denn Tatsache ist, dass die Bundesregierung mit der Sicherstellung eines mehrjährigen Finanzierungsrahmens Schritte zur Finanzierung der Fachhochschulen setzt. Die Bundesförderung wird hier massiv erhöht. Es werden zusätzliche Mittel zur Verfügung gestellt. In Summe für den genannten Zeitraum 1,8 Milliarden Euro in die Hand genommen werden für die Fachhochschulen, was eine Steigerung von 18,4 Prozent bedeutet, meine geschätzten Damen und Herren!

Darüber hinaus ist auch eine mehrmalige Erhöhung der Fördersätze geplant, eben auch zum Ausgleich für den realen inflationsbedingten Wertverlust beziehungsweise werden darüber hinaus auch 1.050 neue Studienplätze im Bereich MINT, Digitalisierung und Nachhaltigkeit vergeben, meine geschätzten Damen und Herren.

das ist das, was Sie schlechtreden und das ist das, was offensichtlich auch die Kollegen der SPÖ Burgenland im Nationalrat beschlossen haben. Der SPÖ Antrag, der hier vorliegt, zeigt leider das typische Verhalten, was Sie an den Tag legen.

Eigene Fehler und eigene Versäumnisse werden auf andere abgeschoben, während Sie im Burgenland Steuergeld verschleudern, verschwenden beziehungsweise aus dem Fenster schmeißen, um Projekte zu finanzieren, die dann nicht funktionieren, wie wir im öffentlichen Verkehr aktuell sehen, anstatt sie in wesentlich wichtigere Bereiche zu investieren.

Im Antrag beziehen Sie sich auch auf das Thema Forschung, meine geschätzten Damen und Herren. Tatsache ist, dass das Burgenland nach wie vor bei der Forschungsquote Schlusslicht ist.

Man hat da einen Forschungskordinator, den Herrn Gruber, ins Burgenland geholt. Er hätte alle diese Themen lösen sollen. Es wurde eine eigene Gesellschaft gegründet. Diese Erfolge habe ich persönlich noch nicht gesehen. Außer Spesen nichts gewesen.

Es hat eine Anfragebeantwortung gegeben am 06.04.2023 an das zuständige Regierungsmitglied. Der Koordinator plus die Gesellschaft haben zu dem damaligen Zeitpunkt, April 23, 362.000 Euro gekostet. Anstatt zu verschwenden, nämlich hier in einen Forschungskordinator Gruber und in eine Gesellschaft, wäre es sinnvoller gewesen zu überlegen, wie man beispielsweise dieses Geld in die Fachhochschule Burgenland investieren könnte.

Ich kann nur empfehlen, machen Sie Ihre Hausaufgaben im Burgenland, anstatt abzulenken und andere anzupatzen, die ihren Job tatsächlich tun. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstes zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Roland Fürst.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Danke erstmals Herr Präsident für die Worterteilung. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Thema ist viel zu ernst, dass man sich da jetzt in parteipolitischer Kleinkariertheit begibt. Insofern erlauben Sie mir ein paar Vorbemerkungen. Bevor der Antrag versucht wird zu erklären.

Wir haben eine Situation in Österreich, die faszinierend ist. Wir haben fast keinen Bereich mehr, wo wir eine eklatante Personalnot haben. Denken Sie an den Gesundheitsbereich, denken Sie an die Pflege, denken Sie an den Facharbeitermangel, denken Sie an viele verschiedene andere Branchen.

Mir ist es ehrlich gesagt unerklärlich, wie man es schafft, in einer überschaubaren Ökonomie wie Österreich sich derart zu verhalten, was Personalplanung betrifft. Bevor es aufscheint, da nehme ich meine eigene Partei gar nicht aus im Bund. Das jüngste Beispiel, nämlich wie grotesk wir in Wirklichkeit agieren und wie dieses Hin und Her auf den verschiedenen Ebenen überhaupt nichts nützt, zeigt der Lehrer- und Lehrerinnenmangel.

Wenn Sie sich erinnern können, 2013 war die SPÖ in der Regierung mitunter, hat man beschlossen, gegen viele Fachrats schläge, die LehrerInnenausbildung in der Primär- und Sekundarstufe auf fünf Jahre zu erhöhen.

Während dieser Entwicklung haben verschiedene Stakeholder von der Gewerkschaft bis hin zu vielen anderen geschrien und haben gesagt, es wird sich irgendwann nicht mehr ausgehen.

Jetzt rede ich gar nicht von den Briefen, die von Unterrichtsministerin Gehrer verschickt worden sind, bitte nicht das Lehramt zu erreichen, weil wir haben eine Lehrerschwemme und vieles mehr. Da könnten wir ja auch rote Minister zitieren, überhaupt keine Frage. Völlig kurzsichtig.

Jeder der sich mit Bildung auseinandersetzt, hat damals wissen können, dass jetzt in den letzten Jahren die Geburten starken Jahrgänge, was alle Branchen trifft, in Pension gehen, dass wir Lehrerinnen und Lehrer brauchen.

Jetzt haben wir die Situation, 2021 zum letzten Mal massiv von der Gewerkschaft hingewiesen, Rückgang der Studierenden auf den PHs um 15 Prozent. Irgendwann geht sich das nicht mehr aus.

Jetzt haben wir die groteske Situation, dass wir die LehrerInnenausbildung erhöht haben auf fünf Jahre und gleichzeitig müssen wir Quereinsteiger nehmen, damit wir den Lehrbetrieb aufrechterhalten können.

(Ich halte das ja gar nicht für schlecht, dass QuereinsteigerInnen kommen in das Schulsystem, im Prinzip, wenn sie gut unterstützt werden. Weil ich glaube, dass das einen Mehrwert bringen kann.)

Nur an diesem kleinen Beispiel zeigt sich, dass wir wirklich wegkommen müssen von der Parteipolitik. Der Antrag ist alles andere als parteipolitisch. Wir haben auch andere Beispiele, was den Ärztemangel betrifft. Denken Sie nach wie vor, dass da die ÖVP leider dranhängt, dass wir 1.800 Studienplätze für ÄrztInnen deckeln, nicht mehr, obwohl wir viel mehr Ärztinnen und Ärzte auch brauchen würden.

Auch zu überlegen, wie können wir die Ärzte im Land halten. Das müssen wir alles im Burgenland selbständig machen, weil eben der Bund da keine adäquaten Mittel hat, dass ein Drittel, glaube ich, der ausgebildeten Ärztinnen und Ärzte ins Ausland gehen.

Jetzt ein ganz ein aktuelles Beispiel. Und Kollege Fazekas, Kollegin Petrik, da geht es nicht um „Wir im Burgenland“, sondern da geht es schon darum, dass, aktuelles Beispiel, die SozialreferentInnen, die Soziallandesrätinnen und -räte einstimmig im Burgenland Anfang Juli folgenden Antrag an den Minister gestellt haben, weil es eine riesige Personalnot im Bereich der sozialen Arbeit gibt.

Das betrifft Kinder- und Jugendeinrichtungen, das betrifft psychiatrische Einrichtungen, die Wohnungslosenarbeit, die Drogenarbeit, die Schul-Sozialleute, all diese Themen, da sind die Sozialreferenten zusammengekommen und haben das festgestellt, weil die Träger, die Geschäftsführerinnen und Geschäftsführer von sozialen Organisationen schlichtweg kein Personal mehr finden.

Spitz auf Knopf. Und wenn ich mich richtig erinnere, ich habe es jetzt nicht durchgerechnet, sitzen da viele ÖVP Sozialreferenten und ich glaube auch eine GRÜNE gibt es sogar, wenn ich jetzt sicher bin.

Das heißt, nicht wir, sondern die haben ganz eindeutig einen Brief an den Minister Polaschek geschickt. Bitte erhöht die Studienplätze der sozialen Arbeit an den Fachhochschulen. Wir haben 2.600, da sind wir im internationalen Feld wirklich weit zurück. Also da müssten wir etwas tun. Jetzt ist die Antwort gekommen, letzte Woche vom Minister Polaschek, also eigentlich von einem Beamten, der in Wirklichkeit entscheidet, was dort Sache ist.

Die sagen, nein, wir brauchen keine Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter. Wir brauchen keine zusätzlichen Ausbildungsplätze, mit dem muss man auskommen, das Schriftstück stelle ich gerne zur Verfügung. Verkürzt: Wir brauchen MINT. Was bedeutet das? Mathematik, Informatik, Naturwissenschaft und Technik. Das stimmt. Wir brauchen diese Fachkräfte.

Ja, wir brauchen aber auch Leute, die in der sozialen Arbeit die sozialpädagogischen Einrichtungen aufrechterhalten. Es nutzt uns ein gut ausgebildeter Informatiker mit Verlaub dann wenig, wenn wir Abteilungen schließen müssen, zum Beispiel in der Kinderpsychiatrie, weil wir keine Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter mehr haben.

Also, das ist eine kurzsichtige Sichtweise, die sehr stark vom Wissenschaftsministerium seit Jahren und Jahrzehnten betrieben wird. Letztens zum Beispiel, das kann ich Ihnen selber aus eigenen Verhandlungen mitteilen. Wir wollten ja, da waren Sie ja dankenswerterweise im Landtag so nett, einen Entschließungsantrag zu formulieren an das Ministerium, nämlich für den Bachelorstudiengang Soziale Arbeit auch einen Masterstudiengang zu implementieren.

Das war eigentlich vorgesehen, das wurde zugesagt. Wissen Sie mit welchem Argument dieser Antrag auch abgelehnt worden ist? Also offiziell ist es nicht gestanden, aber in den Verhandlungen ist es uns kommuniziert worden.

Verlangt ihr einmal Studiengebühren für die Fachhochschüler und Fachhochschülerinnen und dann können wir uns überlegen, ob wir den Masterstudiengang implementieren. So wird bei uns Bildungspolitik und Ausbildungspolitik gemacht! Dann braucht man sich wirklich nicht wundern, wenn wir hinten und vorne das Personal nicht bekommen, was wir eigentlich bräuchten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Hat unmittelbar mit dem zu tun, was wir beantragen. Also unbestritten die Fachhochschulen, übrigens ist keine Erfindung der Sozialdemokratie gewesen. Ganz im Gegenteil. Kommt eher aus einer, wenn man so will, neoliberalen Ideologie, wenn man

sagt, man braucht neben den Universitäten ein Vehikel, wo man relativ rasch gut ausgebildete Arbeitskräfte braucht, die auch akademisch ausgebildet sind.

Hat sich hervorragend entwickelt die letzten 30 Jahre. Wir haben 60.000 Studierende in Österreich, jeder Dritte, jede Dritte entscheidet sich mittlerweile für ein Studium an der Fachhochschule. Wir feiern übrigens, nur nebenbei, wir feiern am 13.10., weil die Fachhochschule Burgenland war, glaube ich, die zweite oder dritte Fachhochschule österreichweit, das 30jährige Bestehen der Fachhochschule.

Die Fachhochschule Burgenland ist ja, da braucht man auch nicht diskutieren, ein Erfolgsmodell. Wenn Sie sich die Zahlen-, Daten- und Faktenfolder anschauen, das ist ja hochgradig beeindruckend, was die Kolleginnen und Kollegen dort leisten. Wir haben mittlerweile dort 7.700 Studierende. Wir haben dort 60 Studiengänge und knapp 1.000 Beschäftigte. Glaube einen Umsatz im Geschäftsbericht über 30 Millionen Euro. Es ist ein wesentlicher Faktor, nicht nur bildungspolitischer, sondern auch ein Bildungsfaktor im Burgenland geworden. *(Beifall der Abg. Verena Dunst)* Danke schön.

Insofern ist das sozusagen eine ganz eine zentrale wertvolle Ausbildungsschiene und sie haben sozusagen einen Argumentationsfehler begangen, weil warum? Beide haben von diesen 18,4 Prozent Erhöhung gesprochen.

Wie die erste Vorlage war, von diesem Fachhochschulentwicklungs- und Finanzierungsplan war ein Riesenaufschrei. Es war so, dass wir ja die Landeshauptleutenvorsitzkonferenz hatten, wo mich Geschäftsführer anderer Fachhochschulen, die keine Genossen sind, das können Sie mir glauben, angerufen haben und gesagt haben, bitte nehmt ihr das auf die Agenda.

Wir können den Betrieb nur mehr rudimentär sozusagen betreiben, weil die Fachhochschulen über Studienplätze finanziert werden und das in der Tat, das stimmt schon Kollegin Petrik, die haben einen Wertverlust von knapp 40 Prozent seit Bestehen, das ist keine Milchmädchenrechnung, das kann man nachvollziehen.

Das kommt übrigens auch von der Fachhochschulkonferenz. Das kommt von den 21 Fachhochschulen, die in der Fachhochschulkonferenz organisiert sind. Das ist keine rote Organisation, die irgendwas erfindet. Die haben einen Wertverlust und ich habe es selber miterlebt, wie diese Studienplätze nicht entsprechend valorisiert worden sind. Das bedeutet, dass ich als Departmentleiter dort 60 bis 70 Prozent meiner Zeit damit aufgewendet habe, das Department zu finanzieren.

Dass Sie es sich vorstellen können, Frau Kollegin Petrik, Kollege Fazekas, Sie müssten zwei Drittel Ihrer Zeit damit aufbringen, das zu finanzieren, dass Sie hier eine Landtagsarbeit machen können. Das ist nicht der Sinn der Landtagsabgeordneten und das ist auch nicht der Sinn eines Departmentleiters, dass man mehr Zeit, wenn man einen Bachelorstudiengang hat, in meinem Fall nur einen und viele Forschungsprojekte, die meiste Zeit damit verbindet, Forschungsprojekte aufzureißen, damit man das Studium finanzieren kann. Das ist nicht der Sinn der Sache.

Erst nach den größten Protesten der Sozialpartner aller Bundesländer hat der Wissenschaftsminister sich herabgelassen, diese 18 und noch etwas Prozent zuzuschießen. Das ist, wie wenn man Feuer löscht und man schüttet ein Glas Wasser hin. Von dem sind Sie ausgegangen. Herr Kollege Fazekas, es wäre sinnvoll, wenn Sie zuhören, weil sonst verzapfen Sie das nächste Mal den gleichen Blödsinn.

Das bedeutet die Forderung, die Forderung der plus 20 Prozent beruht nicht auf das, was jetzt passiert ist, sondern trotz der Tatsache, dass der Minister 18 Prozent

draufgegeben hat, fehlen noch immer 20 Prozent. Die fehlen noch. Das sind nicht die 18 Prozent, die bereits draufgegeben wurden, sondern die fehlen jetzt. Das ist Status quo.

Das bedeutet, im Burgenland haben sich ja wieder die Finanzreferenten getroffen. Das sind alles Finanzlandesräte. Da sind sehr viele ÖVP-Finanzlandesräte, die haben wieder ein Ansuchen, einen Beschluss gefasst, an den Wissenschaftsminister heranzutreten, um eine 20 Prozent Erhöhung ganz dringend zusätzlich, zu dem was der Herr Minister schon gegeben hat, noch herzugeben, weil sonst der Betrieb massiv eingeschränkt werden müsste. Prospektiv.

Da ist noch die Verhandlung offen, beziehungsweise gibt es auch negative Signale und hier haben sich auch die Bundesländer verständigt. Noch einmal. Das ist kein parteipolitisches Match zwischen der SPÖ Burgenland und einem ÖVP-geführten Wissenschaftsministerium, sondern da geht es wirklich darum, dass die Fachhochschulträger, wo sehr viel die Bundesländer eingebunden sind, einfach das nicht decken können, Frau Kollegin Petrik.

Der Kollege Rauch lässt gerade, soweit ich das mitgekriegt habe, die Finanzausgleichsverhandlungen platzen. Also, das macht überhaupt keinen Sinn. Das macht überhaupt keinen Sinn, wenn wir uns gegenseitig in die Schuhe schieben, wenn ÖVP-geführte Bundesländer auch der Meinung sind, dass die Fachhochschulen besser, längerfristiger und nachhaltiger dotiert werden sollen.

Das ist ja kein Sakrileg, wenn Sie da mitstimmen. Weil wenn Sie nicht mitstimmen, und das sage ich auch ganz deutlich, liebe Kolleginnen und Kollegen der ÖVP und der GRÜNEN, stimmen Sie gegen die Fachhochschule Burgenland. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Nein, gegen den Finanzausgleich!*) Sie wenden sich gegen die 7.700 Studierenden, die an der Fachhochschule Burgenland studieren, dort forschen und ihren Abschluss machen, das muss Ihnen bewusst sein.

Stellen Sie sich bewusst auf die Seite der Bundesregierung. Ich darf Sie erinnern, Sie sitzen aber im Burgenländischen Landtag oder stellen Sie sich auf die Seite der Burgenländischen Fachhochschule oder der Fachhochschulen Österreich und unterstützen diesen Antrag. (*Beifall bei der SPÖ*)

Insofern lade ich Sie natürlich ein, sich das zu überlegen, von Ihrer parteipolitischen Haltung da herunterzukommen, sich die burgenländische Situation zu überlegen und zu vergegenwärtigen, die haben gar nichts dafür, wenn jetzt einmal das Land zahlt. Ich denke nur an das Informatikum, das errichtet worden ist, das Lowergetikum, der ständige Ausbau.

Das ist eine Erfolgsgeschichte, wo das Land sehr viel investiert und ich erwähne es noch einmal, auch wenn Sie es nicht gern hören. Die Fachhochschule Burgenland ist die einzige Fachhochschule neben Vorarlberg, die keine Studiengebühren verlangt! Gerade in Zeiten der Teuerung, wo die Menschen sich sehr viel nicht mehr leisten können, ist das eine ganz wesentliche sozialökonomisch sinnvolle Maßnahme, dass auch Kinder und berufsbegleitend Studierende von ökonomisch schwächeren Familien und Situationen auch studieren können, weil wenn das nicht der Fall ist, wenn Studiengebühren, noch einmal, das beweisen unzählige Studien, die selektieren, Erbschaftsabschlüsse werden vererbt. Das wissen wir.

Das heißt, Sie stellen sich, wenn Sie dagegen stimmen, nicht mitstimmen, ganz bewusst dagegen. Vielleicht überlegen Sie es sich insofern. Bin schon am Schluss. Ich möchte auch die Beschlussformel vorlesen.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten und diese aufzufordern,

- Umgehende Verhandlungen mit den Fachhochschulen der Österreichischen HochschülerInnenschaft und Sozialpartnern sowie den Bundesländern aufzunehmen, um gemeinsam mit diesen Akteurinnen und Akteuren einen neuen Fachhochschulentwicklungs- und Finanzierungsplan zu entwickeln, der seinen Namen auch verdient;
- Zum Ausgleich für die durch die aktuellen Krisen entstandenen Teuerungen mit einhergehenden steigenden Personalkosten und Energiekosten sowie zum Ausgleich der noch offenen Valorisierung der bisherigen Wertverluste die Bundesförderung für Fachhochschul-Studienplätze ab dem 01.01.2024 um mindestens 20 Prozent zusätzlich zu erhöhen;
- Diese um 20 Prozent erhöhten Fördersätze ebenso wie einen nachfolgenden jährlichen Inflationsausgleich im Fachhochschulentwicklungs- und Finanzierungsplan festzuschreiben. Nein, Kollege Petschnig, das ist keine Utopie, wenn man das ernst nimmt.
- Zur Absicherung der Qualität und zur Ausweitung der angewandten Forschung an Fachhochschulen eine nachhaltige wettbewerbsorientierte Forschungsfinanzierung von rund 25 Millionen Euro jährlich einzurichten.

Ich ersuche alle Fraktionen, diesen Entschließungsantrag im Interesse unserer Fachhochschule, unserer Studierenden, auch zu unterstützen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Herr Abgeordneter, Sie haben sich zuvor mit den Worten „Sie verzapfen einen Blödsinn“ im Ton vergriffen. Ich erteile Ihnen daher einen Ordnungsruf und ersuche Sie künftig, die Würde des Hauses zu wahren.

Meine Damen und Herren! Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -Vielen Dank.

Die Entschließung betreffend ausreichende Finanzierung der Fachhochschulen langfristig und nachhaltig sicherstellen ist somit in der vom Herrn Berichtstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst. Vielen Dank.

14. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Johannes Mezgolits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1869) betreffend „Nichts geht mehr, die Wohnbauförderung muss dringend verdoppelt werden“ (Zahl 22 – 1364) (Beilage 2083)

Präsident Robert Hergovich: Wir kommen daher schon zum 14. Punkt der Tagesordnung. Es ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Johannes Mezgolits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Nichts geht mehr, die Wohnbauförderung muss dringend verdoppelt werden“, Zahl 22 - 1364, mit der Beilage 2083.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Johannes Mezgolits. Bitte Herr Berichterstatter.

Ich will nur noch ergänzen, dass die General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt werden.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Johannes Mezgolits: Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Johannes Mezgolits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Nichts geht mehr, die Wohnbauförderung muss dringend verdoppelt werden“, in ihrer 39. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 06. September 2023, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Am Ende meines Berichts stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende der Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Killian Brandstätter stellte dieser einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Killian Brandstätter gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Johannes Mezgolits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Nichts geht mehr, die Wohnbauförderung muss dringend verdoppelt werden“, unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Kilian Brandstätter beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Herr Berichterstatter. Ich erteile nun dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagespunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Uns liegt ein Antrag vor auf Verdoppelung der Wohnbauförderung. Wir halten das für nicht zielführend, vor allem weil gerade jetzt aufgrund der geänderten Zinssituation die Wohnbauförderung ja wieder wesentlich attraktiver geworden ist. Wir hatten die letzten Jahre das Problem „dass der Vorteil der Wohnbauförderung gegenüber einem Kredit sehr gering bis gleich null war“.

Das ändert sich jetzt praktisch halbjährlich, weil eben die Zinsen sich dermaßen ändern, die EZB den Zinssatz erhöht und dadurch die Wohnbauförderung massiv an Attraktivität gewinnt. Ja, grundsätzlich leistbaren Wohnraum schaffen ist wichtig, allerdings sollte der Fokus unserer Meinung nach auf der Erhöhung der Sanierung liegen. Nicht auf dem Erwerb von Eigentum, sondern auf der Schaffung von Mietwohnungen und nicht eben auf dem leichteren, erleichterten Erwerb von Eigentum, wie es die SPÖ in ihrem Antrag fordert.

Warum? Erstens, Klimaschutz muss ein Thema in allen Bereichen sein. Daher muss auch bei der Wohnbauförderung der Fokus auf der Sanierung liegen, damit

Menschen zum Beispiel klimatauglich heizen können. Vielen stellen gerade ihre Heizungen um. Ich sehe das ja auch bei uns in Oberschützen. Viele stellen um auf Wärmetauschheizungen, hauen ihre Gas- und Ölheizungen raus.

Gott sei Dank, muss man sagen, gibt es da sowohl vom Bund, als auch vom Land gute Förderungen. Hier sind Doppelförderungen auch möglich und zu empfehlen, logischerweise. Sanieren muss gegenüber dem Neubau attraktiver werden, wesentlich attraktiver. So kann man auch Bodenversiegelung verhindern. Jeder Neubau braucht mehr Baustoffe als natürlich eine Sanierung. Beton ist ein wichtiger Baustoff, aber auch der ist halt mit sehr viel CO₂-Emissionen verbunden.

Wenn man saniert, braucht man einfach ganz klar weniger. In der Klimastrategie heißt es, dass die Wohnbauförderung weiter nach ökologischen Kriterien ausgerichtet werden soll.

Gut, aber es heißt auch in der Klimastrategie, weitere Ökologisierungsschritte der Wohnbauförderungen werden evaluiert. Wann von wem steht leider nicht da. Ich hoffe, dass das relativ bald passiert und hier im Sinne des Klimaschutzes und vom günstigen Wohnraum, wie gesagt, die Sanierung ganz oben steht. Ökologische Baustoffe müssen stärker gefördert werden, besonders im Bereich Dämmung wird oft noch auf Erdölprodukte, Styropor zurückgegriffen, das dann auch bei Entsorgung ein Problem ist.

Stroh, Hanf, Schilf sind regionale und relativ klimaneutrale Dämmmaterialien, die noch dazu beim Hitzeschutz, den wir in Zukunft noch wesentlich mehr brauchen werden, ein besseres Verhalten aufweisen können. Bei der Dämmung im Kälteschutz aber um nichts nachstehen und es fällt kein Sondermüll an. Leerstand von Neubau gilt natürlich nicht nur für gewerbliche Projekte, sondern auch für den privaten Wohnbereich.

Hier sollten die Gemeinden aktiv auch an LeerstandseigentümerInnen herantreten. Eventuell auch mit Sonderförderungen, damit hier Wohnraum frei wird und nicht als Spekulationsobjekt gehortet wird. Miete vor Eigentum. Gerade für junge Menschen, für Jungfamilien sind leistbare Mietwohnungen wesentlich wichtiger wie Eigentum.

Solche Objekte müssen dann auch am Mietwohnungsmarkt erhalten bleiben. Eigentum schaffen klingt gut, aber natürlich verschwinden dadurch Mietwohnungen. Das ist nicht wirklich anzustreben. Eine Zweckwidmung der Wohnbauförderung ist natürlich alternativlos. Besonders unökologisch und klimaschädliche Bauformen sollten in Zukunft verboten werden.

Ich möchte als Beispiel bringen die leider immer mehr geschaffenen sogenannten Steingärten, wo man statt einer Wiese einfach Rollschotter hingibt, der erstens die Sommerhitze speichert und Hitzeinseln schafft, zweitens Wiesenflächen verhindert, verringert und drittens den Boden als CO₂-Speicherung verhindert, weil dort, wo kein Bodenleben stattfindet, gibt es natürlich auch keinen CO₂-Speicher.

Wir haben dazu einen Antrag bereits eingebracht. Auch private Parkplätze sollten künftig nur mehr mit Rasengittersteinen versehen werden. Auch da ist die Möglichkeit, zumindest einen Teil des Bodens als CO₂-Speicher, als Wasseraufnahmefläche und auch als Begrünung zu erhalten.

Also man sieht, es gibt viele Möglichkeiten im Wohnbau hier tätig zu werden. Einfamilienhäuser sind nach wie vor sehr beliebt. Allerdings muss man sagen, dass Reihenhäuser und Mehrparteienhäuser wesentlich bodensparender sind, energieeffizienter sind, ressourcenschonender sind und der Fokus bei einer Änderung der Wohnbauförderung, wie sie in der Klimastrategie angedacht ist, ganz klar in diese Richtung gehen muss.

Es braucht einen Paradigmenwechsel in vielen Bereichen, Richtung Klimaschutz natürlich auch beim geförderten Wohnbau, mehr Bodenschutz, mehr Sanierung, weniger Einfamilienhäuser, weniger CO₂-Emissionen, mehr nachhaltige Baustoffe. Klimaschutz ist günstiger als hinterher Klimawandelanpassung. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Nach dieser interessanten Erkenntnis, dass die Rechtsgrundlage für die Benutzung einer Wohnung klimarelevant sein soll, also spricht mieten für den Klimaschutz, eine Haltung, von der wir uns natürlich distanzieren.

Komme ich zu dem vorliegenden Antrag der ÖVP, der auf eine Verdoppelung der Wohnbauförderung hinausläuft. Ein Antrag, der auf den ersten Blick an und für sich logisch ist. Nachdem die Wohnbauförderung ungefähr von der Größenordnung her 125 Millionen Euro unter diesem Titel in die Kassen spült und nur ein Bruchteil davon, sogar großzügig 50 Prozent davon auch für Wohnbauförderung ausgeschüttet wird, liegt es natürlich nahe, die gesamte unter diesem Titel vereinnahmte, das gesamte Volumen auch für den Wohnbau auszuschütten.

Das würde also genau dieser Verdoppelung entsprechen und man muss dazu ausholend schon dazu sagen, die burgenländische Wohnbauförderung war in den letzten zehn bis 15 Jahren natürlich äußerst unattraktiv. Daher auch kaum nachgefragt. Das hängt natürlich mit der Niedrigzinsphase zusammen, keine Frage. Wir haben das auch vielfach kritisiert, auch alternative Modelle hier angeboten und vorgestellt und auch als Antrag eingebracht.

Auf jeden Fall ist so viel Geld liegen geblieben aus Sicht der Häuselbauer und viel Geld in die Kassen gespült worden aus Sicht der Alleinregierung, die das natürlich zweckentfremdend, gerade nicht für den Wohnbau, sondern andere Dinge damit finanzieren kann. Generell ist die Wohnbauförderung natürlich besonders unter den Aspekten steigender Zinsen ein attraktives Modell. Es wird praktisch dem Förderwerber ein Geld, nennen wir es beim Namen, geschenkt.

Wenn wir vielleicht kurz ein Rechenbeispiel durchgehen. Wenn wir einen Kredit von einer halben Million Euro nehmen, das ist, glaube ich, eine vertretbare Summe, 20 Prozent Eigenkapital, Kreditzins viereinhalb Prozent, Wohnbauförderzins 0,9 Prozent. So würde das dem Häuselbauer pro Jahr ungefähr 10.000 Euro bringen.

Nominal, wenn man es auf 30 Jahre rechnet, 300.000 Euro. Natürlich da ist nicht mit Zinseszins gerechnet, aber das ist doch eine recht erkleckliche Summe, die vom Steuerzahler in die Taschen einzelner Familien geht. Dahinter steht allerdings, ich möchte das jetzt gar nicht werten, sondern nur die Dimensionen einmal aufzeigen. Dahinter steht allerdings ein generelles Finanzierungsproblem des Landes, wie schon eingangs gesagt und auch immer wieder erwähnt.

Das Burgenland bezieht rund 125 Millionen Euro aus der Wohnbauförderung. Meines Erachtens sinnloserweise wurde die 2017 zu einer Landesabgabe gemacht, das ist auch wieder so ein Finanzausgleichsding, über das wir bei der Fachhochschule gerade bei dem vorigen Tagesordnungspunkt gesprochen haben, denn die Länder haben jetzt natürlich jedes Animo, das nicht für den Wohnbau auszugeben, sondern Budgetlöcher zu stopfen.

Man sieht ja auch, wie sie damit umgehen, nämlich in Form einer Zweckentfremdung dieser Mittel. Die Summen werden also den Häuselbauern nicht zur Verfügung gestellt, sondern über viele lange Jahre wurde viel zu viel an Wohnbauförderung kassiert in Form von Darlehen. Das Ganze ist natürlich wenig verantwortungsvoll, das ist sogar unverantwortlich und gehört grundsätzlich geändert, insofern ist diesem Antrag natürlich recht zu geben und ich nehme an, dass es auch der Hintergrund dieses Entschließungsantrages ist.

Obwohl auch die Zweckbindung die da drinnen steckt, hier natürlich zu begrüßen ist und die natürlich auch unsere Zustimmung findet. Wie in der Stellungnahme ausgeführt, da ist eine Stellungnahme eingegangen aus einer Abteilung des Amtes der Landesregierung, das ist sehr interessant, die gibt nämlich grundsätzlich der Idee unseres Zuganges Recht, nämlich der Zugang, die Wohnbauförderung durch Darlehen in eine Wohnbauförderung der nichtrückzahlbaren Zuschüsse umzuwandeln.

Das ist bekannt geworden durch das Bundesland Salzburg, das es auch heute noch so lebt, das ist sinnvoll, das ist gerecht, das ist verantwortlich, stärkt das Eigenkapital gerade in schwierigen Zeiten, ist geeignet, um die Kaufkrafteinbußen auszugleichen. Etwas, was in dieser Stellungnahme an vorderster Stelle immer wieder als Problem thematisiert wird und ist natürlich ein Instrument, das für alle möglichen Zinsphasen, Niedrigzinsphasen, aber auch höhere Zinsphasen, in die wir jetzt hineinkommen, geeignet ist.

Die Doskozil-SPÖ lehnt das ab. Der Nachteil aus der Sicht der regierenden Partei ist es natürlich, dass man die Menschen nicht abhängig machen kann. Man kann sie nicht 30 Jahre oder über einen sehr langen Zeitraum an einen binden und diese Abhängigmachung ist natürlich etwas Ungerechtes und daher abzulehnen.

Aus diesem Sinne, wenn man sich die Beschlussformel durchschaut, der Entschließungsantrag der ÖVP ist nicht ganz vollendet. Da könnte man noch ein bisschen nachbessern, aber er wird auf jeden Fall unsere Zustimmung bekommen, der Abänderungsantrag dementsprechend nicht. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Johannes Mezgolits. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Mitglieder des Landtages! Liebe Häuselbauerinnen und Häuselbauer! Heute reden wir über eine Angelegenheit höchster Dringlichkeit, die das Leben vieler Burgenländerinnen und Burgenländer betrifft, die nahezu unüberwindbaren finanziellen Hürden auf dem Weg zu ihrem Eigenheim. Der Traum von den eigenen vier Wänden ist ein Wunsch, den viele von uns hegen. Es ist der Ort, an dem wir unser Leben gestalten, unsere Familien gründen, unseren Lebensweg bestreiten.

Doch die Realität sieht momentan etwas düster aus. Die neuesten Zahlen zeigen einen erschreckenden Anstieg der Immobilienpreise im Burgenland. Im Jahr 2021 waren das unglaubliche 13,7 Prozent. Das sind Zahlen, die aufhorchen lassen und verdeutlichen, dass der Zugang zu bezahlbarem Wohnraum für viele unserer Mitbürgerinnen und Mitbürger zu einer nahezu unerreichbaren Vision geworden ist.

Nun hat die Alleinregierung anscheinend das erreicht, was sie von Anfang an gewollt hat. Die burgenländischen Grundstücksbesitzer werden mit der Baulandsteuer abgezockt und treiben somit unter anderem die Preise in die Höhe.

Sehr geehrte Burgenländerinnen und Burgenländer! Das ist die Logik der höheren sozialistischen Mathematik. „Wenn du nicht mehr weiterweißt, dann gründe einen Arbeitskreis, novelliere ein Gesetz im Nu und füge eine neue Steuer hinzu“. So ist es nicht nur bei der Bauplatzsteuer, sondern auch bei der Fernsehsteuer, bei der Stromsteuer, bei der Tourismussteuer, es ist so mit der Jagdsteuer, genauso verhält es sich mit den Landesradarboxen und der Gemeindeabzocke.

Traurig aber wahr, meine sehr geehrten Damen und Herren, die SPÖ-Alleinregierung im Burgenland greift in einer nie dagewesenen Art und Weise in die Freiheit der Menschen ein und möchte ihnen ein X für ein U vormachen. Ganz besonders junge Menschen, die von ihrem eigenen Zuhause träumen, stehen vor einer gewaltigen Herausforderung. Die Realität konfrontiert sie schmerzhaft mit ihren finanziellen Möglichkeiten.

Die gestiegenen Baupreise und die kontinuierliche Erhöhung des Leitzinses haben den Traum von einem Eigenheim zu einer finanziellen Odyssee gemacht. Auch die Prognosen für die kommenden Jahre sind nicht besser. Es ist offensichtlich, dass die bestehende Wohnbauförderung dringend überarbeitet werden muss. Dass die aktuelle Förderung nicht mehr ausreicht, um die aktuellen Entwicklungen zu kompensieren, bedarf es dringend einer Verdoppelung der Förderungsdarlehen.

Auch die Vorteile einer solchen Investition sind offenkundig, da sie unsere heimische Wirtschaft ankurbelt, den Wirtschaftsstandort stärkt und Beschäftigungs- sowie Wachstumseffekte generiert. Es ist zudem äußerst enttäuschend, dass die SPÖ-Alleinregierung jährlich beinahe doppelt so viel aus dem Bundestopf für die Wohnbauförderung erhält, als sie letztendlich den Burgenländerinnen und Burgenländern für die Wohnbauförderung zur Verfügung stellt. Das muss man sich einmal vorstellen!

Die Alleinregierung bekommt im übertragenen Sinn zwei Euro vom Bund für die Wohnbauförderung und gibt nur einen an die Häuselbauer weiter. Auch das könnte man gnadenlos in höhere sozialistische Mathematik einordnen oder schlichtweg als bodenlose Frechheit oder blanken Hohn bezeichnen.

Meine geschätzten Damen und Herren bei der SPÖ! Wir haben heute gemeinsam hier im Landtag die Möglichkeit ein starkes Signal an unsere burgenländischen Häuselbauerinnen und Häuselbauer zu senden. Deshalb bringe ich hier und jetzt einen Abänderungsantrag ein, nämlich den ursprünglichen Antrag der ÖVP und darf dazu die Beschlussformel verlesen.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert entsprechend der Antragsbegründung die zusätzlichen erforderlichen budgetären Mittel zur Verfügung zu stellen für folgende Maßnahmen:

- Verdoppelung der Fördersätze für die Wohnbauförderung
- junges Wohnen ermöglichen und
- Bundesmittel für die Wohnbauförderung Zweck zu widmen. *(Der Abgeordnete überreicht dem Präsidenten den Abänderungsantrag - Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Herr Abgeordneter! Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT miteinbezogen wird.

Als nächster Redner ist der Präsident Mag. Kurt Maczek gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseher! Bezugnehmend auf den Entschließungsantrag der ÖVP, dessen Kernbotschaft nichts geht mehr, die Wohnbauförderung muss dringend verdoppelt werden, sehe ich mich gezwungen, nochmals wesentliche Kostentreiber im Wohnbau darzustellen. Es scheint noch immer das Grundverständnis für die Problematik und deren Zusammenhänge zu fehlen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Obendrein muss erwähnt werden, dass in den letzten Monaten, in den letzten Jahren ständig an verschiedenen Rädchen gedreht wurde und die Wohnbauförderung im Burgenland zu einer der besten Österreichs sich entfaltet hat.

Der erste Kostentreiber, wir wissen, es ist das seit Jahren ansteigende Preisniveau im Bereich der Baulandreserven. Hierzu hat die Burgenländische Landesregierung bereits legislative Maßnahmen ergriffen, um spekulative Baulandhortungen hintanzuhalten und eine Baulandmobilisierung zu forcieren.

Der zweite Kostentreiber sind die stark gestiegenen Baustoffpreise. Wir haben schon gehört, der Baukostenindex ist seit 2018 um 30 Prozent gestiegen und die hohen Preise für Baumaterialien an den internationalen Märkten lassen sich, wie schon oft erwähnt, auch in der vorhergehenden Darstellung, durch die österreichischen Bundesländer weder beeinflussen, noch durch den Einsatz von budgetären Mitteln wirtschaftlich kompensieren.

Die Preisgestaltung der überhitzten Märkte mit beispielsweise nicht rückzahlbaren Fördergeldern zu subventionieren stellt absolut keine nachhaltige Lösung dar. Zum dritten Kostenfaktor, die Finanzierung, Kreditzinsen für Privatpersonen sind deutlich angestiegen. Insbesondere variabel verzinsten Darlehen bereiten den Menschen aktuell große Existenzängste. Das Burgenland hat als einziges Bundesland einen auf die Bedürfnisse unseres Bundeslandes abgestimmten Wohnkostendeckel eingeführt.

Hierbei wird seitens des Landes nicht nur auf Annuitätensprünge verzichtet, sondern es werden für variabel verzinsten Darlehen im genossenschaftlichen Wohnbau auch Zinszuschüsse für die Jahre 2023 und 2024 geleistet. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir haben es schon gehört, auf den großen Zinsanstieg wurde schon vor längerer Zeit, seitens der Wohnbauförderung reagiert und es wurde diese auch attraktiviert. Auch kürzlich gab es einen im ORF gesendeten Beitrag, der sehr transparent und übersichtlich die vorausschauende Anpassung der Darlehenskonditionen der burgenländischen Wohnbauförderung darstellt und deren aktuelle Attraktivität anhand der hohen Antragszahlen belegt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

0,9 Prozent auf 30 Jahre - das gibt es in keinem Bundesland. Problematisch ist die schon heute erwähnte aktuelle Kreditimmobilienmaßnahmen-Verordnung (KIM-V), Kreditnehmerinnen und Kreditnehmer müssen 20 Prozent des Kaufpreises in Form von Eigenkapital aufbringen. Ihre Kreditrate darf 40 Prozent des Haushalts-Nettoeinkommens nicht überschreiten und die Kreditlaufzeit wird auf maximal 35 Jahre begrenzt.

Hier ist die Bundesregierung aufgefordert, eine Lösung zu finden, die nicht zu Lasten junger Familien und ihren Bedürfnissen nach Wohnraum geht.

Ich hoffe nach wie vor auf ein Umdenken auf Bundesebene, dass man die diesbezüglichen Bestimmungen umgehend anpasst. Weiters hat das Land

dementsprechend auch auf die Eigentumsbildung reagiert. Hier gibt es ein Modell, der landeseigene Wohnbau. Dieser sieht vor, dass Menschen mit geregelterm Einkommen ohne Anzahlung und ohne einen Kredit auf- oder übernehmen zu müssen.

Den vorab fixierten Kaufpreis für ihre Wohnung mit ihren monatlichen Mietbeiträgen abbezahlen und ihre Wohnung auf Wunsch jederzeit kaufen können. Auf den Punkt gebracht profitieren die Menschen von einem System, das Wohnen und Eigentumsfinanzierung aus einer Hand zu klaren Bedingungen und bestmöglichen Konditionen anbietet. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, nun abschließend nach diesem kurzen Exkurs zur inhaltlichen Auffrischung, zurück zu den Forderungen der ÖVP. Die Forderung nach einer verdoppelten Wohnbauförderung vor dem Hintergrund der erläuternden Probleme ist keine Lösung, sondern ein unnötig teures Pflaster zu Lasten des Landesbudgets.

Das Burgenland setzt bereits, wie erläutert, nachhaltige Maßnahmen, die insbesondere auch andere Bundesländer aufmerksam werden lassen. Es wäre auch noch klarzustellen, wie das zuständige Hauptreferat Wohnbauförderung in einer Stellungnahme bereits erläutert hat, gibt es seit 2017 keinen Bundestopf für die Wohnbauförderung mehr und eine Form der Zweckwidmung, Kollege Petschnig, von Wohnbaufördermittel finden Sie neben Kärnten und Salzburg nur mehr in der Burgenländischen Wohnbauförderung.

Vielleicht hätten die Damen und Herren der ÖVP ihren Antrag besser dem Finanzminister als sinnvollen inhaltlichen Beitrag für die Finanzausgleichsverhandlungen mitgeben sollen, dort wäre er mit entsprechender finanzieller Ausstattung des Bundes jedenfalls treffsicherer gewesen.

Ja, meine Damen und Herren, wir haben schon heute auch gehört beim ÖVP-Antrag „Junges Wohnen ermöglichen“. Die Anträge sind inhaltslos, substanzlos hat heute schon der Herr Landesrat gesagt. Im Hinblick auf Wohnen für junge Burgenländerinnen und Burgenländer darf ich auf die sogenannten Starterwohnungen des Projektes Junges Wohnen verweisen, die bereits in vielen Gemeinden des Burgenlandes errichtet werden und errichtet worden sind.

Diese günstigen Starterwohnungen lassen im Bedarfsfall neben der Finanzierung mit Mitteln der Wohnbauförderung auch eine Unterstützung aus Mitteln der Wohnbeihilfe zu, sodass junge Burgenländerinnen und Burgenländer je nach Einkommen ein günstiger Schritt in die ersten eigenen vier Wände ermöglicht wurde, beziehungsweise ermöglicht wird.

Ja, insgesamt meine Damen und Herren, die Anträge der ÖVP sind bloße Überschriften, auch das hat der Herr Landesrat gesagt, und ich meine, sie sind oft verwirrend, sie sind ohne Substanz. Die burgenländische Wohnbauförderung hat in den letzten Jahren sich insofern ausgezeichnet, dass sie ständig den aktuellen Bedürfnissen angepasst wurde beziehungsweise angepasst wird. Nicht umsonst findet sie österreichweit große Anerkennung.

Insgesamt muss man schon auch aussprechen, dass die Wohnbauförderung ein regenerierendes System ist, welches, wenn man es überspannt, für zukünftige Generationen fatal wäre. Ich darf noch auf eine Presseaussendung des Landesparteiobmanns Sagartz, am Montag vor einer Woche, hinweisen. Da hat er gesagt, ÖVP Burgenland drängt auf mehr Sparsamkeit bei den Landesprojekten, die Volkspartei ortet Geldverschwendung.

Mit solchen Anträgen, werte Kolleginnen und Kollegen, orte ich Verschwendung, wenn man die Wohnbauförderung verdoppeln würde. In diesem Sinne werden wir

unserem Antrag zustimmen. (*Abg. Johann Tschürtz: Zweckwidmung! - Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Herr Präsident. Es liegen uns keine weiteren Wortmeldungen mehr vor, daher kommen wir gleich zur Abstimmung.

Es liegt uns ein Abänderungsantrag der ÖVP vor.

Ich lasse daher von den vom Herrn Landtagsabgeordneten Johannes Mezgolits eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Danke, das ist die Minderheit.

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Johannes Mezgolits, Kolleginnen und Kollegen ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Antrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Danke, das ist die Mehrheit.

Der Antrag ist daher mehrheitlich angenommen. Vielen Dank.

15. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Dip.-Päd. DI Carina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Bio-Essen in Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen (Zahl 22 - 1365) (Beilage 2084)

Präsident Robert Hergovich: Wir kommen schon zum 15. Punkt der Tagesordnung. Es ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Dip.-Päd. DI Carina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Bio-Essen in Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen, Zahl 22 - 1365, Beilage 2084.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Markus Ulram.

Die General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Markus Ulram: Dankeschön Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und Sozialausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Dipl.Päd. DI Karina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Bioessen in Kinderbildungs- und Betreuungseinrichtungen in ihrer 27. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 6. September 2023, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellt daher den Antrag der mehrheitlich angenommen wurde, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Dipl.-Päd. DI Carina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Bio-Essen in Kinderbildungs- und Betreuungseinrichtungen unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Rita Stenger beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Herr Klubobmann. Als Erstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer beziehungsweise liebe ÖVP! Ich weiß nicht der wievielte Versuch das jetzt von Euch ist. Bio gegen regional auszuspielen, ich verstehe es nach wie vor nicht und werde ... *(Abg. Markus Ulram: Du verwechselst da etwas, Kollege Spitzmüller. Du bist da etwas verkehrt in Deiner Wahrnehmung. - Abg. MMag. Alexander Petschnig: Eine Verwechslung.)*

Ich werde versuchen darzulegen, einmal mehr, warum das ein Fehler ist. Abzulehnen ist die Beschlussformel, aber auch die Begründung des Antrages, weil vieles auch gar nicht stimmt.

Erstens die Teuerung ist ja im Antrag ein Thema, aber wenn man sich es genau anschaut und die Lebensmittel im Jahr trennt, in Bio und konventionell, dann sieht man das Bio um 7,5 Prozent teurer geworden ist, konventionell aber um 11,5 Prozent.

Natürlich sind trotzdem die Bioprodukte oft höherpreisiger, aber gerade in dem Bereich Gemeinschaftsverpflegung weiß jeder Koch und jede Köchin, wie er das relativ schnell umgehen beziehungsweise entkräften kann, denn man braucht nur den Fleischanteil ein bisschen geringer halten und dafür Beilagen und Gemüse erhöhen, da kann man sich einiges Geld ersparen. Noch dazu wird das jede Ernährungsberaterin, jeder Ernährungsberater empfehlen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Generell kann man sagen, dass die KonsumentInnen nach wie vor trotz der Teuerung und Inflation sehr stark zu Bio greifen. Im ersten Halbjahr 2023 ist der Bioumsatz in etwa gleichgeblieben. Was aber spannend ist und das betrifft jetzt diesen Antrag. Der Bioumsatz in der Gastronomie zeigt eine sehr positive Entwicklung.

Der Anteil am Gesamtumsatz von 2021 auf 2022 ist von fünf auf sieben Prozent angestiegen. Das entspricht einem Umsatzplus von 62 Millionen Euro in Österreich. Das bestärkt klar den Weg ins Burgenland der wahrscheinlich auch dazu ein bisschen beigetragen, denn es gibt ja jetzt im Burgenland mehr Betriebe, die umstellen.

Die Angst das regionale Gasthäuser, nicht mehr liefern können, weil auf Bio umgestellt werden soll, ist ein G'schichterl, denn es gibt ja Unmengen von Gasthäusern, die das locker geschafft haben. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Ist ein Fakt!)*

Konkret in Oberwart. Gasthof Mad, Gasthof Schuh, Gasthof zum Burgenländer, et cetera, in Oberpullendorf Gasthof Muschitz, Wirt Hofmann, Bernie das Wirtshaus, Eisenstadt - Umgebung Landgasthof zum Bären, Gasthaus Sonnenstrahl, der Freuraum, Gasthaus Kiss und so weiter und so fort.

Viele Betriebe haben das also relativ einfach geschafft und das Tolle ist ja auch, es gibt sogar zwei Möglichkeiten für die Betriebe das zu machen, entweder lassen sie sich zertifizieren, wie das der Freuraum in Eisenstadt gemacht hat, oder sie machen das ganze über Aufzeichnungen und Rechnungslegungen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Natürlich ist das ein bisschen ein Mehraufwand, aber, ich glaube, was heißt ich glaube, ich weiß, das schaffen inzwischen viele Gasthäuser. Warum sollen das also andere nicht schaffen?

Fakt ist, die Probleme, die hier beschrieben sind, dürfte es in der Praxis nicht wirklich geben, wenn man sich die Betriebe anschaut. Fakt ist auch, dass viele Betriebe, vor allem Bäckereien, genau aus diesem Grund eigene Biolinien haben.

Ein Beispiel aus Oberschützen: Die Bäckerei Ulrich hat inzwischen eine eigene Bio-Linie. Man kann dort auch im Geschäft Bio Produkte kaufen. Das ist sicher mit geschuldet dieser Bio Offensive des Landes Burgenland.

Trotzdem kommt der Hauptteil der Bäckerei, das ist ja Mehl, aus der Region. Teilweise sogar aus Oberschützen direkt. Also, regional und Bio passt sehr gut zusammen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wobei, Regionalität ist immer ein großes Wort und es wird natürlich auch weil es gut klingt, in der Werbung sehr stark genutzt, aber jeder versteht darunter etwas anderes.

Es gibt keine Richtlinien dafür, es gibt keine Kontrolle dafür. Ganz anders beim Bio Produkt. Beim Bio Produkt kann ich weltweit auf Richtlinien vertrauen, kann ich auf Kontrolle vertrauen. Wenn ich zum Bio Produkt greife, dann ist relativ klar, ich habe dann auch ein Bio Produkt in der Hand.

Bei Regionalität ist die Frage, was versteht man unter Regionalität? Aus dem Bezirk Oberwart, aus dem Burgenland, aus Österreich, aus dem EU-Raum?

Da versteht jeder etwas anderes darunter und es gibt keine Garantie.

Natürlich, eine Kombination zwischen Bio und Regional ist anzustreben, das ist ja ganz klar.

Wichtiger wäre eigentlich, liebe ÖVP, dass wir grundsätzlich einen Schritt bei der Kennzeichnungspflicht, zum Beispiel, in Gaststätten weitergehen und diese umsetzen würden.

Aktuell war mit Euch nur eine Herkunftskennzeichnung in Gemeinschaftsverpflegungen möglich, also Spitälern und Ähnlichem. Seit 01.09.2023 übrigens in Kraft getreten. Da geht es immerhin um 2,2 Millionen Essen jeden Tag, die jetzt in bestimmten Bereichen eine Herkunftskennzeichnung brauchen.

Die Vorteile liegen ganz klar auf der Hand. Transparenz und Wahlfreiheit für Konsumentinnen und Konsumenten, aber auch eine Sicherung für Bauern und Bäuerinnen am Markt. Heimische Lebensmittel genießen ein hohes Vertrauen. Wir produzieren in vielen Bereichen über dem EU-Standard. Durch eine Kennzeichnungspflicht könnten Konsumentinnen und Konsumenten bei der Kaufentscheidung diese hohen Standards stärker belohnen und die Gastronomie würde sich schwerer tun, hier billige Produkte zu verwenden und das auf der Karte eben nicht zu kennzeichnen.

Aber, leider war das nicht möglich. Widerstand. Wir wissen es. Hauptsächlich aus der Wirtschaftskammer. Aber, immerhin, wie gesagt, 2,2 Millionen Speisen pro Tag müssen jetzt eine Herkunftskennzeichnung vorweisen.

Bioland Burgenland war unsere Forderung, Forderung der GRÜNEN. Die wurde im Burgenland weitgehendst umgesetzt. Kinder und BurgenländerInnen generell profitieren davon. Der Bio Landbau profitiert davon. Außerdem noch die Artenvielfalt, die Nutztiere, die Umwelt, die Gesundheit, letztlich auch der Klimaschutz. Es gibt genau keinen Grund, das zu ändern.

Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Walter Temmel (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner ist Herr Landtagsabgeordneter MMag. Alexander Petschnig am Wort. In Vorbereitung DI Julia Schneider-Wagentristl, BA.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Entschließungsantrag der ÖVP, Bio Essen in Kindergärten und Schulen, ist, aus unserer Sicht, eine völlig richtige Zielrichtung - und zwar mit dem Schwerpunkt der Freiwilligkeit. Der Fokus auf Regionalität und Saisonalität, auch das wird jeder Vernünftige unterstützen und natürlich die zielgerichtete Unterstützung für leistbare Preise.

Das Einzige was, glaube ich, die Einhelligkeit stört, der Begriff Bio kommt nicht vor, also dieses Schlagwort wird nicht erwähnt, sondern, wie auch im Antragstext verarbeitet, steht, die SPÖ folgte nicht, sondern beharrt auf einer 100prozentigen Bio Quote Ende 2024.

Weil der Kollege Spitzmüller gesagt hat, er versteht da einiges nicht, das kann man ihm leicht erklären. Ich habe schon oft hier von diesem Punkt dort bei kurzen mündlichen Anfragen, aber auch schriftlich Anfragen an alle Regierungsmitglieder die Anfrage gestellt, von Agrar über Gesundheit bis Unterricht, nachdem evident ist, dass das Burgenland nirgends, und zwar in keiner einzigen Produktkategorie auch nur annähernd 100 Prozent seines Bio Verbrauches erzeugen kann, stellt sich natürlich die Frage, na woher kommen denn diese Bio Lebensmittel? Also „Bio“ muss man schon unter Anführungszeichen setzen, Bio Lebensmittel.

Die befragten Regierungsmitglieder von Agrar über Gesundheit bis Unterricht regieren folgendermaßen, sie laufen in der Regel rot an, sie schauen groß und sie schweigen. Sie schweigen, weil sie es nicht wissen, sie schweigen, weil sie selbst nicht wissen, wie sie dieses völlig willkürlich gesteckte Ziel auch erreichen sollen und es interessiert sie offensichtlich auch nicht oder sie trauen sich nicht zu widersprechen. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Daher wiederhole ich hier, sozusagen allgemein in den Raum gestellt die Frage, woher kommen diese Bio Lebensmittel?

Wenn dieses Bio wenigstens regional und saisonal wäre, wären wir auf jeden Fall gesprächsbereit, keine Frage, aber so muss man natürlich einen Verdacht hegen und ich darf den vielleicht als These formulieren, diese Bio Lebensmittel, die unseren Kindern verabreicht werden, also ab 2024 zu 100 Prozent verabreicht werden sollen, die uns selbst möglicherweise in den Krankenhäusern verabreicht werden und so weiter, die kommen aus Quellen, wie der Ukraine, aus der Türkei, aus Ägypten, vielleicht aus Russland, Kartoffel und so weiter, man weiß es nicht, und man weiß vor allem nicht, dass dort wo „Bio“ draufsteht auch „Bio“ enthalten ist. (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Die Konventionellen. Woher kommen diese?*)

Niemand, gut, man kann schon in österreichische Bio Produzenten ein gewisses Vertrauen setzen, also da gehe ich jetzt schon davon aus, ein Vertrauen, das ich als Konsument in einen türkischen Bio Produzenten oder in einen russischen Bio Produzenten oder in einen ukrainischen Bio Produzenten nicht habe.

Wenn es Ihnen, Frau Kollegin, für Ihre Kinder egal ist, dann soll das so sein. Mir ist es das nicht. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Daher bin ich kein Freund davon, dass man irgendetwas über das Knie bricht, von dem man selbst, und ich habe alle fünf Regierungsmitglieder gefragt, nicht sagen kann, wo denn diese Bio Lebensmittel herkommen.

Die kommen höchstwahrscheinlich aus irgendwelchen Ländern, kein Mensch weiß es, zumindest die Burgenländische Landesregierung nicht.

Daher soll jeder für sich selbst überlegen, was denn jetzt gescheiter, was denn jetzt besser ist.

Zwar konventionell oder zumindest zum großen Teil konventionell, aber regional und saisonal, das ist ja völlig richtig in diesem Antrag, dafür einheimisch, oder Bio oder soll man besser sagen pseudo Bio und daher aus irgendwelchen oder besser gesagt aller Herren Ländern.

Für uns ist die Antwort klar, wir werden diesem Entschließungsantrag natürlich unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin bitte ich die Frau DI Julia Schneider-Wagentristl, BA ans Rednerpult und in Vorbereitung die Abgeordnete Rita Stenger.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete DI Julia Schneider-Wagentristl, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Hohes Haus! Werte ZuseherInnen! Zuallererst möchte auch ich mich dem Dank anschließen und zwar an die scheidende Landtagspräsidentin Verena Dunst und auch an die scheidende Landtagsabgeordnete und Dritte Landtagspräsidentin a.D. Ilse Benkö.

Vielen herzlichen Dank. *(Allgemeiner Beifall)*

Ich möchte auch dem frisch gewählten Landtagspräsidenten Robert Hergovich und auch unserem neuen Kollegen im Landtag herzlich willkommen heißen und ihnen gratulieren. *(Allgemeiner Beifall - Abg. Johann Tschürtz: Das war aber jetzt etwas zaghaft.)*

Es war ein schöner sonniger Tag, auch wenn es jetzt schon finster ist. Aber, sehr geehrte Damen und Herren, für die Frauenpolitik war es doch eher heiter bis wolkig, denn leider sind zwei weibliche Funktionärsträgerinnen von zwei männlichen abgelöst worden. So viel dazu! *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ja, wir sind beim Tagesordnungspunkt Nummer 15. Uns liegt ein Antrag der Volkspartei Burgenland vor, und zwar auf Fassung einer Entschließung betreffend Bio Essen in Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen.

Dieser wurde von der SPÖ abgeändert. Worum geht es?

Laut § 4 Abs. 3 Burgenländisches Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz müssen in den Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen die angebotenen Speisen aus biologischer Herstellung stammen.

Die Bioquote wurde bis Ende 2021 mit 50 Prozent verankert und bis 2024 mit 100 Prozent, und das verpflichtend.

Damals schon kritisierten wir, als Volkspartei Burgenland, dass das zu kurzfristig gedacht ist und man stattdessen, wir haben es heute schon mehrmals gehört, eher auf Regionalität setzen soll.

Lieber Herr Kollege Spitzmüller! Man kann Regionalität mit Bio nicht vergleichen. Denn das eine schließt ja das andere nicht aus. Also, entweder vergleichen wir die Produktionsweisen oder die Herkunft, aber wir können nicht eine Produktionsweise mit einer Herkunft vergleichen. Das geht sich irgendwie nicht aus.

Für uns geht es vielmehr um den Entscheidungsbaum, Nummer 1 - Saisonalität, Nummer 2 - Regionalität und dann erst die Produktionsweise- und da freiwillig. Greift man eher zu konventionellen Produkten oder zu Bio? Aber, zuvor muss man sich die Frage stellen, ist es regional und ist es saisonal?

Ich möchte auch noch eines klarstellen oder richtigstellen: Die Bäckerei Ulrich hat zwar die besten Schaumrollen, aber sie hat keine Bio Linie.

Also, da sind Sie falsch informiert, Herr Kollege. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Bevor die Erhalter der Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen zur Umstellung gezwungen wurden, konnten die Einrichtungen bestens durch ortsansässige Gastronomiebetriebe versorgt werden. Das ist jetzt Großteil leider nicht mehr möglich.

Der Zwang zum Bio Umstieg, zum Bio Angebot, bedeutet für viele Gemeinden, dass das Essen nicht mehr im Ort bestellt werden kann, sondern je nach Angebot wird das Essen dann kilometerweit geliefert.

Für die SPÖ Alleinregierung gilt Bio um jeden Preis. Das geht zu Lasten der heimischen Betriebe, zu Lasten der Umwelt und auch zu Lasten der Eltern.

Warum zu Lasten der Eltern? Weil es bereits bei der Umstellung von konventionellen Produkten auf Bio Produkte zu einem Wechsel der Anbieter gekommen ist und oft auch zu Preiserhöhungen. Auch das vergangene Jahr war für viele Familien eine große Herausforderung. Zuerst aufgrund der Corona Pandemie und dann auch noch die Teuerungswellen. Hier stehen viele Familien, viele Eltern vor großen finanziellen Herausforderungen.

Auch die Betriebe, die Gastronomiebetriebe, die jetzt durch die Teuerung mit enormen Mehrkosten belastet sind. Das führt natürlich dazu, dass einige Essenslieferanten aktuell wiederum die Preise nach oben hin angepasst haben - und zwar für jenes Bio Essen.

Die Gemeinden zählen mit ihren Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen zu wichtigen Auftraggebern dieser Betriebe. Hier werden täglich viele Kinder mit Mahlzeiten und Speisen versorgt.

Warum setzen wir jetzt als Volkspartei auf Regionalität?

Durch den Einkauf regionaler Produkte der Essenslieferanten wird nicht nur die Qualität in der Essensversorgung verbessert, sondern es werden auch die Wirtschaftsbetriebe gestärkt und auch der Erhalt der heimischen Landwirtschaft wird abgesichert.

Daher sollten besonders Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen den Fokus auf regionale und saisonale Lebensmittel legen. Denn Regionalität, egal ob jetzt die Produktionsweise biologisch oder konventionell ist, ist gerade in der jetzigen Situation wichtiger denn je. Zuerst sollte auf die Saisonalität geachtet werden, ich habe es eingangs schon erwähnt, dann auf die Regionalität, auf die Herkunft und dann erst auf die Produktionsweise. (*Beifall bei der ÖVP*) Daher fordern wir als Volkspartei Burgenland,

dass der Bio Zwang zurückgenommen werden und das Angebot künftig auf freiwilliger Basis erfolgen muss. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Gerade in der jetzigen herausfordernden Zeit ist es wichtig, dass die burgenländischen Familien nicht noch zusätzlich belastet werden.

Abschließend halte ich fest, dass wir uns als Volkspartei immer für ein Anreizsystem und gegen Verpflichtungen, gegen Zwänge ausgesprochen haben. Wir brauchen hier einen echten Richtungswechsel. Die Bioquote in Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen muss unbedingt zurückgenommen werden. Die Quote soll nicht verpflichtend sein, sondern nur auf freiwilliger Basis.

Der Fokus soll auf regionalen, saisonalen Lebensmitteln liegen. Für unsere Kinder und deren Familien, für unsere Betriebe, für unsere Umwelt und natürlich auch für unsere Gemeinden.

Ich lade Sie daher ein, unseren Antrag zu unterstützen, bringe diesen erneut als Abänderer ein und darf somit die Beschlussformel verlesen:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert einen Gesetzentwurf vorzulegen, mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz geändert wird, wonach die Vorgaben zu den umsetzenden Bioquoten beim Essen in Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen entfallen und das Angebot auf freiwilliger Basis zu ermöglichen ist, mit Maßnahmen dafür zu sorgen, dass der Fokus in Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen auf die Verwendung regionaler und saisonaler Lebensmittel gelegt wird und den Preis für das Essen für Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen durch zielgerichtete Subventionen an private Betriebe zu stützen.

Vielen Dank. *(Die Abgeordnete überreicht dem Präsidenten den Abänderungsantrag - Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Abgeordnete. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Dipl.-Päd. Dlin Carina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen, zum selbständigen Antrag ist gehörig unterstützt, sodass dieser gemäß § 61 Absatz 3 GeOLT in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Als nächste Rednerin erteile ich Frau Abgeordneter Rita Stenger das Wort. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Rita Stenger Bed (SPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen! Kollege Fürst, 2002 wurde mir gesagt auf der Pädak Eisenstadt, Du hast einen sehr schönen Job gewählt, Du wirst nur nie eine Anstellung finden. Nur zum Thema 2000 – ich weiß nicht, was das war, was Du gesagt hast.

Und die Konditorei Ulreich ist seit kurzem biozertifiziert, habe ich gerade gegoogelt, also hatte der Kollege Spitzmüller doch Recht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Warum geht es eigentlich heute? Es geht hier um Bio-Essen für Kinder. Es geht nicht um ein Kernkraftwerk, das man neben einem Kindergarten aufbauen möchte, sondern wir möchten einfach Kindern Bio-Essen liefern.

Ich glaube, man kann wirklich - und liebe Kollegin Eckhardt, ich schätze Dich sehr, aber man muss sich wirklich ständig, ständig rechtfertigen für Sachen, die wirklich gut

laufen im Burgenland. Wir machen wirklich gute Arbeit. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Und wir stehen hier und jetzt haben wir ein bisschen Pause im Sommer gehabt, wo man ein bisschen herunterkommt und sitzt man wieder hier und hat immer wieder dasselbe Spiel.

Alleinregierung, Machtausch, es funktioniert gar nichts, es funktioniert sehr gut. *(Abgeordneter Johann Tschürtz: Alleinregierung stimmt! – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Ich glaube, dass bereits 90 Prozent der Schulen und Kindergärten die biologische Ernährung umgesetzt hat und haben, ist ein gutes Zeichen.

Ich habe aber mit sehr vielen Wirten gesprochen. Es ist kein Thema. Es funktioniert. Auch mit dem Gasthof Sonnenstrahl in Siegendorf habe ich gesprochen, die natürlich bei uns in Siegendorf liefern. Sie schaffen 70 Prozent zurzeit und es funktioniert und ich habe noch nie irgendeine Beschwerde von Eltern gehört und schon gar nicht von Kindern und auch nicht von Pädagogen.

Es funktioniert. Es schmeckt. *(Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig: Wo kommen die her?)* Und was das böse Land Burgenland gemacht hat, war eine Mittagessenförderung. Die hat niemand von Ihnen hier kundgetan. Natürlich wird das Essen teurer.

ich habe mir das angeschaut und es gibt Schulen und Kindergärten, die verlangen vier Euro pro Essen, 4,20 Euro, je älter die Kinder werden, also bei uns sind es fünf Euro kann ich sagen. Wer sich das nicht leisten kann, der kann eine Mittagessenförderung beantragen.

Das ist neu und das ist auch sehr gut gemacht. Denn früher war es so, dass man das im Nachhinein dann refundiert bekommen hat das Geld, das ist jetzt nicht mehr so.

Man fordert das an, es wird kontrolliert, wenn es durchgeht, dann kann man das schon, im Vorfeld wird das abgezogen. Das heißt, ich zahle im Monat nur das, was ich wirklich zahlen muss. Man muss nichts vorfinanzieren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich denke mal, dass wir darüber nachdenken sollten, was wirklich gut ist und was funktioniert und nicht immer was schlecht gemacht wird, was nicht gut ist.

Denn Kinder fragen nicht. Kinder sind dankbar und ich glaube auch, dass sehr viele Familien dankbar sind, dass die Kinder zu Mittag ein gesundes Essen bekommen. *(Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig: Woher weißt Du, dass das gesund ist? Wo kommen die Lebensmittel her?)*

Man muss auch vertrauen können, ja. Und wenn da Bio oben steht - ich kann natürlich nicht überall hinfahren, Herr Kollege Petschnig, *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* und nachschauen in den Ställen ob es funktioniert. Wenn ich das könnte würde ich es tun, würden es andere tun. Aber ich denke, wenn Bio draufsteht, dann hoffe ich in Österreich, dass auch Bio drinnen ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig: Aus der Ukraine, AKW! - Zwischenruf der Abgeordneten DI Julia Schneider-Wagentristl, BSc: Aber wenn es von Italien oder von Chile kommt? – Abgeordnete Doris Prohaska: Geht schon, weiter! – Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig: Na sowas!)*

Ich weiß auch nicht, was bei konventionellen Lebensmitteln gemacht wird, ja, das kann ich ja auch nicht kontrollieren. *(Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig: Sie sagt es Dir. – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ja, sie sagt es, weil sie weiß es, aber wenn es jetzt auch von der Ukraine kommt oder vom Ausland kommt, kann man es auch nicht kontrollieren. *(Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig: Sie kommt nicht aus der Ukraine. – Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Wie gesagt, zusammenfassend möchte ich sagen, ... *(Zwischenrufe aus den Reihen der Abgeordneten)* Ich werde mich da jetzt nicht rechtfertigen für etwas, was wirklich eine gute Sache ist!

Diese Maßnahmen sind alle bedeutsam, um die Barrieren im Bildungsbereich niedrig zu halten und Chancengleichheit garantieren zu können, dass jedes Kind ein gesundes Essen bekommt. Und die Eltern sind dankbar dafür. Entschuldigung, ich bin ein bisschen verkühlt, muss ich sagen. *(Abgeordneter Johann Tschürtz: Corona!)*

Es muss auch gewährleistet werden, dass die Jüngsten in der Bevölkerung mit gesunden Lebensmitteln versorgt werden. *(Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig: Sollten!)*

Die bessere Förderung des Mittagessens seitens der Landesregierung stellt sicher, dass alle Kinder unabhängig von ihrem sozialen Hintergrund Zugang zu ausgewogenen Mahlzeiten haben und somit Chancengleichheit gefördert wird. Und die Mittagessenförderung trägt dazu bei, dass die Gesundheit der jungen Generation gefördert wird und die Bildungsziele unterstützt werden.

Die SPÖ Burgenland bekennt sich zu gesundem Essen in Bioqualität in den Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen und zu der verbesserten und noch sozialeren Mittagessenförderung der Landesregierung, die eine finanzielle Entlastung für einkommensschwache Familie darstellt.

Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Abgeordnete. Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich lasse daher über den Antrag von der Frau Landtagsabgeordneten Dlin Julia Schneider-Wagentristl eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Markus Ulram, Dipl.Päd. Dlin Carina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag des Berichterstatters und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Antrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Die Entschließung betreffend Bio-Essen in Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

16. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, DI Julia Schneider-Wagentristl, BSc, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2036) betreffend kostenlose Menstruationsartikel an Schulen (Zahl 22 – 1499) (Beilage 2085)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Der 16. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, DI Julia Schneider-Wagentristl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 2036, betreffend kostenlose Menstruationsartikel an Schulen, Zahl 22 - 1499, Beilage 2085.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Gerald Handig.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Gerald Handig: Danke Herr Präsident. Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, DI Julia Schneider-Wagentristl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend kostenlose Menstruationsartikel an Schulen in ihrer 39. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 06. September 2023, beraten.

Nach meinem Bericht stellte Landtagsabgeordnete Claudia Schlager einen Abänderungsantrag, der mit abschließender Abstimmung mehrheitlich angenommen wurde.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, DI Julia Schneider-Wagentristl, Kolleginnen und Kollegen, auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend kostenlose Menstruationsartikel an Schulen, unter Einbezug der von Landtagsabgeordneten Claudia Schlager beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun Herrn Abgeordneten Géza Molnár als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Herr Präsident. Meine Damen und Herren, zu guter Letzt geht es heute um kostenlose Menstruationsartikel. Und ich wollte zuerst eigentlich ausdrücklich nicht zu diesen Anträgen sprechen.

Ich tue es aber jetzt sehr wohl, weil ich nämlich die Vermutung oder sogar die Befürchtung habe, dass da bei einigen Kollegen oder Kolleginnen mittlerweile ordentlich die Perspektive verrutscht und der Blick auf das Wesentliche verloren gegangen ist.

Ich stelle für mich zumindest schon auch die Frage, ob wir uns insgesamt etwas Gutes tun. Ich werde Ihnen gleich erklären, worum es mir geht.

Der zugrundeliegende Antrag der ÖVP zielt darauf ab, dass auf Mädchentoiletten aller Mittelschulen, Polytechnischen Schulen und Berufsschulen kostenfreie Menstruationsartikel zur Verfügung gestellt werden sollen und zwar auf Steuerzahlerkosten.

Einerseits möchte man damit unangenehme Situationen für Mädchen vermeiden. Mit gutem Willen und als Vater einer Tochter kann ich diesen Ansatz noch nachvollziehen.

Andererseits wird aber mit den Kosten argumentiert, die Menstruationsartikeln verursachen. 420 Euro hochgerechnet auf sechs Schuljahre, das liest man im ÖVP-Antrag.

Der Abänderungsantrag der SPÖ zielt dann überhaupt auf kostenlose Menstruationsartikel für alle Frauen ab und rechnen uns stolze 400 Euro pro Jahr vor, die Frauen für diese Artikel aufbringen müssen.

Da gibt es dann im SPÖ-Antrag, also im Abänderungsantrag, eine tabellarische Aufstellung, wo wir dann lesen Tampons, Binden, Schmerzmittel, gegebenenfalls neue Unterwäsche, Wärmepflaster, Wärmeflasche und die teuerste Version mit zehn Euro pro Monat Süßigkeiten und andere Seelentröster.

Jetzt beneide ich niemanden drum als Mann, aber ich muss da Ihnen schon sagen, dass da der Punkt erreicht ist - seien Sie mir nicht böse - wo ich das dann in einem gewissen Ausmaß dann auch schon lächerlich finde., Weil, dann könnten genauso gut die Kiste Bier für den Mann des Hauses dazurechnen, die der vielleicht braucht, wenn er es wieder einmal mit emotional kreativen Phasen zu tun hat.

Also da wird meines Erachtens - ich sage das in dieser Deutlichkeit - weit über das Ziel hinausgeschossen und ich spare mir da auch den Vergleich mit anderen Hygieneartikeln und was die kosten, Hygieneartikel, die Männer brauchen. (*Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig: Was ist das?*)

Ob aus gesundheitlichen Gründen oder nicht, Hygieneartikel, die Eltern für ihre Kinder brauchen, grad im jüngeren Alter oder auch Hygieneartikel, die Kinder für ihre pflegebedürftigen Eltern brauchen.

Meine Damen und Herren, ich möchte Sie eigentlich auf etwas Anderes aufmerksam machen. Wir reden jetzt bei Menstruationsartikeln im engeren Sinn über ein paar Euro pro Monat. Diese wenigen Euro pro Monat, laut SPÖ Abänderungsantrag 4,25 Euro, sind jetzt aus Sicht ein, zwei oder vielleicht auch drei Parteien ein dermaßen großes Problem, dass man sogar den Landtag damit beschäftigen muss.

Aus meiner Sicht ist da irgendwas in der Perspektive verrutscht oder auch schiefgelaufen, denn wo ist denn da bitte schön die Verhältnismäßigkeit in politischer Hinsicht und wo ist da vor allem auch der Bezug zur Lebensrealität vieler Frauen?

Sie haben in den Foren selbst nachgelesen die Reaktion auf diese Initiative, auf diese Anträge. Und ich habe nicht den Eindruck gewonnen, auch nach meinen Gesprächen in den letzten Tagen nicht, dass Frauen und vor allem auch Mütter nicht schlaflose Nächte haben, weil sie nicht wissen, wie sie diese paar Euros für Tampons und Binden aufbringen können.

Frauen und vor allem auch Mütter und im Übrigen haben deshalb schlaflose Nächte, weil der Schulanfang mit hunderten Euro zu Buche schlägt. Da gibt es die Förderung für Taferlklassler, aber die deckt bei weitem nicht alles ab.

Frauen und Mütter haben schlaflose Nächte; nicht, weil sie nicht wissen, wie sie der Tochter die menstruiert, die Artikel bezahlen sollen, sondern weil sie nicht wissen, wie sie der pubertierenden Tochter die Zahnregulierung finanzieren sollen.

Frauen und Mütter haben schlaflose Nächte, weil sie selbst oder eines ihrer Kinder einen Sehbehelf brauchen und das Konto leer ist. Frauen und Mütter haben schlaflose Nächte, weil sie selbst oder einer in der Familie einen Facharzt benötigt, der aber rasch nur über einen Privatarzt zu bekommen ist.

Vielleicht haben manche Frauen und Mütter momentan auch schlaflose Nächte, weil sie wissen, dass im Jänner die CO₂-Steuer wieder angehoben wird und der Spritpreis über zwei Euro hinaufschnalzen wird.

Frauen und Mütter haben vielleicht auch deshalb schlaflose Nächte, weil sie wissen, dass im Jänner die neue ORF-Zwangsabgabe mit über 200 Euro und zwar auf einen Schlag fällig werden wird, davor aber noch Weihnachten gefeiert werden soll.

Also, ich glaube nicht, dass Frauen und Mütter im Großen und Ganzen schlaflose Nächte deshalb haben, weil sie nächstes Jahr das eine oder andere Duzend Tampons oder Binden benötigen werden.

Meine Damen und Herren, für mich ist das, was hier vorliegt eine ziemlich klare Themenverfehlung. Ich meine das überhaupt nicht böse oder gehässig in vielerlei Hinsicht. Oder es ist auch das Eingeständnis, meine Damen und Herren, dass man politisch soviel falsch gemacht hat, dass es jetzt gar schon um 4,25 Euro pro Monat für Menstruationsartikel gehen muss.

Abgesehen davon drängt diese Initiative Frauen wieder einmal in die Opferrolle, pauschal in die Rolle hilfloser und hilfsbedürftiger Menschen. Und das finde ich ehrlich gesagt unwürdig.

Die, die das in der Hand haben, meine Damen und Herren, sollten besser für eine Politik sorgen die gewährleistet, dass sich Frauen in ihrer ganzen Pracht und vor allem in ihrer ganzen Würde ihre Binden und Tampons selbst in der Drogerie aussuchen und kaufen können.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin bitte ich Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik ans Rednerpult. In Vorbereitung Kollegen Markus Wiesler.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Ich habe gehofft, dass ich heute einmal bei den vielen Wortmeldungen, die ich habe, in den Genuss komme, vom neuen Landtagspräsidenten aufgerufen zu werden. Dann hätte ich ihm, nachdem ich ihn persönlich gratuliert habe, natürlich hier vom Pult aus gratulieren können. Aber irgendwie erwische ich es nie. Irgendwann einmal wird es schon gehen.

Ich spreche jetzt auch gleich direkt zum Tagesordnungspunkt 16 und dem Antrag der ÖVP auf Menstruationsartikel Zurverfügungstellung in Schulen und zwar konkret in den Mädchentoiletten.

Das kann man sich unterschiedlich vorstellen. Es gibt ja verschiedene Damen-Menstruationsartikel. Ich finde das gar nicht so schlecht, dass wir hier darüber reden, damit das Thema ein bisschen enttabuisiert wird.

Warum kommt die ÖVP auf die Idee, diesen Antrag zu stellen? Das hat eine Geschichte, die wir alle Fraktionen, die sich bei Jugend im Landtag auch einbringen und

engagieren und hier teilgenommen haben bei diesem Projekt von der Landtagspräsidentin a.D., die wissen das. Warum?

Die Landesschülervertretung hat ja bei ihren Treffen, immer wieder stellt sie eigene Themen in den Mittelpunkt. Das schafft ihnen niemand, mit welchen Themen sie sich da beschäftigen sollen. Die Schülerinnen und Schüler beziehungsweise deren Schulsprecherinnen und Schulsprecher bringen Anträge in das SchülerInnenparlament ein.

Daher kam von den Schülerinnen und Schülern selbst dieser Wunsch, hier an den Schulen für die Mädchen, die von der Regelblutung überrascht werden oder die sich nicht wirklich gut ausgerüstet haben, wenn sie während der Menstruation in die Schule gehen, dass diese Mädchen dann dort in der Schule ad hoc, niederschwellig, ohne dass es irgendwo peinlich ist oder man sich irgendwo melden muss, die Unterstützung bekommt.

Das war der Wunsch. Das haben auch Jugendliche, ich glaube, bei zwei Treffen Jugend im Landtag explizit so formuliert. Und als Abgeordnete haben wir da eigentlich alle Verständnis dafür geäußert.

Nun ist es so, dass die Beschlüsse der Landesschülervertretung ja nicht automatisch irgendwie im Landtag vorkommen, also hat die ÖVP sozusagen als Sprachrohr das aufgenommen, hat gesagt, na, dann bringen wir das halt für Euch ein.

Ich möchte Euch jetzt nicht sozusagen absprechen, selber diese Initiative auch gesetzt zu haben, aber nach dem Ablauf der Dinge scheint mir das sozusagen ein sehr logischer Schritt zu sein.

Ich finde es sehr schade, dass, obwohl wir in der direkten Auseinandersetzung, im direkten Gespräch mit den Jugendlichen, wenn sie hier sitzen bei Jugend im Landtag, ihnen zusprechen und sagen, ja, das verstehen wir und das könnten wir auch unterstützen, dass wir dann auf der anderen Seite, sobald das Thema wirklich im Landtag ist, hier manche offensichtlich einen Rückzieher machen, bloß, weil der Antrag von einer anderen Partei kommt. So wirkt es auf mich.

Das heißt, die SPÖ hat dann versucht, irgendwie einen Abänderungsantrag aus dem Boden zu stampfen, mir scheint nur, damit diesem Antrag der ÖVP nicht zugestimmt werden muss. Es wird nämlich leider der Wunsch der Schülerinnen selber dabei völlig vernachlässigt und ignoriert.

Was ist parallel geschehen? Die Landeshauptmann-Stellvertreterin und für Frauen zuständiges Regierungsmitglied hatte eine andere, gute Idee. Sie hat eine Aktion gestartet, die Frauen den kostenlosen Zugang zu Menstruationsartikeln in Frauenberatungsstellen ermöglicht.

Also auch dort, das ist kein Supermarkt, wo man reingeht und sich einfach kostenlos alles holt - das hat vielleicht der Kollege Molnár falsch verstanden - sondern in Frauenberatungsstellen kommen ja Frauen zur Beratung, die auch in sozialen Notlagen sind und hier eine Überbrückungshilfe vorfinden. *(Abgeordneter Johann Tschürtz: Das sind aber Einzelfälle.)*

Jetzt ist für mich die Frage, warum spielt die SPÖ das eine gegen das andere aus? Warum ändert sie einen Antrag, der den Zugang zu Menstruationsartikeln in der Schule ermöglichen soll ab, um eine Gegenaktion zu beschließen?

Diese Gegenaktion, die braucht nicht einmal einen Beschluss des Landtages, weil sie ja sowieso schon läuft. Die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin hat ihre Aktion schon gemacht. Ich unterstelle ihr jetzt einmal, sie hat für die Finanzierung auch gesorgt.

Die startet ja nicht einfach irgendeine Aktion, ohne die Finanzierung abgesichert zu haben.

Also sie macht etwas, das läuft schon, sie hat es finanziert und jetzt kommen die Herren vom SPÖ Landtagsklub, oder vielleicht auch ein paar Kolleginnen dabei, aber da haben wir halt jetzt einmal mehr Männer im Vordergrund, und kommen her und sagen, ah, wir lassen den Landtag beschließen genau das zu tun, wir fordern die Landeshauptmann-Stellvertreterin auf, da so eine Aktion zu starten.

Ich finde das eigentlich auch der Landeshauptmann-Stellvertreterin gegenüber nicht fair. Sie per Beschluss im Landtag zu etwas aufzufordern, was sie von sich selber aus schon getan hat. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Also warum sollen wir das jetzt hier wirklich beschließen? Und man fragt sich, warum im Nachhinein dann beschlossen werden soll, und das Ganze, was eh schon läuft, was die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin hier aus Eigeninitiative durchführt, das sollte jetzt auch noch vom Bund finanziert werden.

Also da passt das eine mit dem anderen eigentlich nicht wirklich zusammen und es ist schade, weil es geht um ein wichtiges Thema.

Nebenbei bemerkt, in der Sache war die Bundesregierung schon vor drei Jahren tätig, die Senkung der Mehrwertsteuer auf Menstruationsartikel wurde im Nationalrat im Dezember 2020 beschlossen.

Das wollte die SPÖ früher auch schon lange umsetzen. Umgesetzt wurde es aber dann mit GRÜNER Regierungsbeteiligung. Das nur so die Erinnerung am Rande. Also Menstruationsartikel sind günstiger geworden, weil eben die Mehrwertsteuer darauf gesenkt wurde.

Es ist wirklich, wirklich schade, wie hier zum Nachteil von Schülerinnen mit einer Ignoranz der LandeschülerInnenvertretung Anträge behandelt werden. Man fragt sich, geht es hier um den Inhalt oder geht es nur darum, gegen alles zu sein, was nicht von der SPÖ selbst eingebracht wird.

Ich möchte, wie an vielen anderen Stellen auch hier wieder aufrufen, schauen wir doch lieber gemeinsam, diese Projekte auf den Weg zu bringen und zu unterstützen. Schauen wir, dass wir gemeinsam das unterstützen, was LandeschülerInnenparlamente bereits einstimmig beschlossen haben. Da sind ja auch sehr unterschiedliche SchülerInnen dort vertreten.

Und informieren wir doch die Frauen und die Mädchen darüber, was ihnen jetzt schon zusteht. Es soll nichts verschwiegen werden, bloß, weil es vielleicht von jemanden kommt, der nicht von der eigenen Partei ist.

Wir werden daher dem Abänderungsantrag der ÖVP, den sie ja jetzt wieder einbringt, auch unsere Zustimmung geben.

Danke schön. (*Beifall bei den GRÜNEN und der ÖVP*)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Klubobfrau. Als nächsten Redner bitte ich Herrn Landtagsabgeordneten Markus Wiesler ans Rednerpult und in Vorbereitung Frau Dlin Julia Schneider-Wagentristl.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Erstens, wir Freiheitliche sind selbstverständlich dafür, dass Maßnahmen gegen die Teuerung gesetzt werden. Jeder kleine Schritt gegen die

Teuerung ist notwendig und wichtig. Wir Freiheitlichen hätten aber uns ganz andere Maßnahmen gegen die Teuerung gewünscht.

Wir finden zwar, dass der Antrag der ÖVP im Ansatz in Ordnung ist, wo es darum geht für junge Mädchen in den Schulen Vorsorge zu treffen, wenn die Regelblutung unerwartet eintritt.

Dann beginnt wieder das Ping Pong Spiel zwischen den beiden Anträgen, wer denn für die Kosten aufkommen soll. Die ÖVP fordert es vom Land, die SPÖ natürlich vom Bund.

Zweitens, ich möchte den Antrag natürlich nicht ins Lächerliche ziehen, aber einige Anmerkungen müssen trotzdem gesagt werden.

Ich habe gelernt, dass es zwei Geschlechter gibt. Heutzutage kann man das ja nicht mehr so genau sagen, da kann sich jeder fühlen und wahrnehmen, wie er will und wie er kann.

Wenn jetzt ein Mann zur Frauenberatungsstelle kommt, weil er sich gerade als Frau fühlt, dann wäre ich neugierig, ob er diskriminierend weggeschickt wird oder nicht, weil im Landespressedienst steht, ... *(Abgeordnete Mag.a Regina Petrik: Die Frage ist, menstruiert er? – Heiterkeit bei Abgeordneten Johann Tschürtz)* mit den Frauenberatungsstellen erreichen wir alle BurgenländerInnen möglichst wohnortnah.

Der Mann, der sich als Frau fühlt, wird wahrscheinlich nicht immer kommen, weil irgendwann wird er sich ja auch schwanger fühlen, dann braucht er die Artikel nicht, und deswegen hätte ich gerne von der linken Partie herinnen gewusst, ob man dann diese Menschen diskriminierend wegschicken soll oder nicht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Auch wissen wir alle, dass bei den Frauen natürlich die biologische Uhr tickt. Irgendwann auf gut burgenländisch ist die „G'schicht“ vorbei, *(Heiterkeit bei den Abgeordneten der FPÖ – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* müssen dann ältere Damen, die den Artikel trotzdem benötigen - das kann man bei der Frauenberatungsstelle ja dann nicht so einordnen oder einschätzen - ein Gutachten oder die Geburtsurkunde mitbringen? Oder wie wird das funktionieren oder gehandhabt werden?

Der Kollege Molnár hat schon angeführt, dass das natürlich auch Mehraufwand gibt für die Männer. Ich nehme jetzt zum Beispiel das Rasieren her. Auch da sind die Artikel teurer geworden.

Beim SPÖ Abänderungsantrag ist eben aufgelistet, der Kollege hat es gesagt, sogar Seelentröster werden aufgezählt und gefordert.

Jetzt könnte man bei den Männern genauso sagen, Rasierklingen, Rasierschaum, Rasierwasser, Pflaster, wenn man sich hineinschneidet, Stromkosten für den elektrischen Rasierer und natürlich ein Bier als Seelentröster. *(Heiterkeit bei den Abgeordneten der FPÖ und der ÖVP – Beifall bei Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig)*

Was will ich damit zum Ausdruck bringen? Es ist gut und richtig, wenn man helfen will, aber wo fängt das an und wo hört das auf? Wir müssen aufpassen, dass unsere Gesellschaft nicht eine überförderte Gesellschaft wird.

Geschätzte Damen und Herren, zum Abschluss, wir finden es gut, dass der Ansatz zwar gegeben ist, gegen die Teuerung etwas zu tun, wir finden den Vorschlag mit den Schulen gut, wir können aber diesem Antrag natürlich nicht unsere Zustimmung geben.

Ich denke aber, dass wir heute über den Monitoring Ausschuss diskutiert haben, dass es Menschen gibt, Menschen mit Behinderung, die unsere Hilfe mehr brauchen, die haben tatsächlich Mehrausgaben bei den elektrischen Hilfsmitteln auf die sie angewiesen sind.

Manche brauchen unbedingt die Flüssigsauerstoffflaschen und vieles mehr. Und es wird auch Personen geben mit chronischen Krankheiten, die Mehrausgaben haben. Darüber sollte man sich ehrlich gesagt mehr Gedanken machen. *(Beifall bei der FPÖ – Abgeordneter Johann Tschürtz: Richtig!)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin ist Frau Kollegin Dlin Julia Schneider-Wagentristl und in Vorbereitung Frau Claudia Schlager.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete DI Julia Schneider-Wagentristl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Hohes Haus! Werte Zuseherinnen, werte Zuseher! Herr Kollege ah... *(Abgeordneter Markus Wiesler: Wiesler!)* Wiesler, *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* ich bin sprachlos irgendwie.

Gott sei Dank war das nicht Ihr erster Redebeitrag überhaupt jetzt in der neuen Periode sozusagen, *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* weil sonst glaube ich, ja, es war an Absurdität nicht zu übertreffen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abgeordneter Markus Wiesler: Haben Sie auch auf den Schluss aufgepasst, was wichtig war?)*

Ja. Es war an Absurdität nicht zu übertreffen. *(Beifall bei der ÖVP – Abgeordneter Johann Tschürtz: Dass wir über 70 Geschlechter haben, wissen wir eh! – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Herr Kollege Molnár, nicht die Eltern haben die schlaflosen Nächte, sondern die Schülerinnen, die betroffenen Schülerinnen! Und das Thema darf einfach kein Tabuthema mehr sein. Und gerade deshalb reden wir auch heute hier darüber. Und ich möchte gleich einsteigen in das Thema.

Worum geht es bei diesem Antrag? Die Kollegin Petrik hat es schon erwähnt. Es fand im Mai dieses Jahres ein Jugend im Landtag auf die Initiative der ausgeschiedenen Landtagspräsidentin Dunst statt und dabei diskutierten die Schülerinnen und Schüler, dass ein kostenloser und freier Zugang zu Menstruationsartikel auf den Damentoiletten burgenländischer Schulen dringend notwendig seien.

Warum? Sie haben das folgendermaßen begründet: Ziel soll es sein, Barrieren zu beseitigen und sicherzustellen, dass alle Jugendlichen, unabhängig von ihrer finanziellen Situation Zugang zu den notwendigen Ressourcen erhalten, um sich in dieser wichtigen Phase ihres Lebens wohl zu fühlen.

Und weiters, Menstruationshygiene ist nicht nur eine Frage des Komforts, sondern auch der Würde und des Selbstvertrauens. In vielen Fällen kann fehlender Zugang zu geeigneten Produkten und Informationen dazu führen, dass besonders junge Menschen sich zurückziehen und somit auch Bildungschancen verpassen. So die Schülerinnen und Schüler damals im Jugend im Landtag.

Daraufhin startete dann die Schülerunion die größte SchülerInnenorganisation des Burgenlandes die Kampagne „Gemeinsam durch die TAGE“. Mit dieser Kampagne forderten sie die Landesregierung auf, kostenlose Damenhygieneartikel an Schulen, für die eben das Land zuständig ist, zur Verfügung zu stellen.

Werte Kollegin Petrik, wir als Volkspartei Burgenland, wir sehen uns unter anderem als Sprachrohr der Schülerinnen und Schüler im Burgenland.

Denn leider wurden die Schülerinnen und Schüler, wie so oft, von der Landesregierung, also weder von der Landesregierung, noch von sonst einer politischen Partei hier im Landtag, außer uns als Volkspartei, gehört.

Ich halte das für eine extrem wichtige Initiative der Schülerinnen. Denn gerade das Einsetzen der Regelblutung kommt oft überraschend. Die erste Regelblutung setzt in der Regel so bei Mädchen zwischen dem 11. und dem 14. Lebensjahr ein. Und gerade in diesem Alter ist es für viele Mädchen, ist die Entwicklung des eigenen Körpers ein sehr sensibles Thema.

Und passiert das während des Schulbesuchs, so ist die Situation, Sie können es sich alle vorstellen, besonders für die betroffenen Mädchen sehr unangenehm.

Durch die kostenlose Zurverfügungstellung von Menstruationsartikel an den Toiletten der Schulen wären diese direkt zugänglich und die Schülerinnen können die benötigten Produkte schnell und einfach in den Toiletten zur Verfügung gestellt bekommen, ohne dass sie an einer Stelle nachfragen müssen.

Ich unterstütze die Forderung der Schülerinnen sehr gerne und habe daher einen Antrag auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend kostenloser Menstruationsartikel an Schulen eingebracht.

Denn Menstruationsartikel gehören einfach zur notwendigen Ausstattung einer jungen Frau. Schülerinnen können sich eben nicht aussuchen, ob sie menstruieren oder nicht. Und in einigen Schulen des Burgenlandes werden bereits Menstruationsartikel in der Direktion angeboten.

Hier müssen Schülerinnen aber wiederum über ihren Schatten springen und nach den Hygieneartikeln fragen. Vor allem für junge Schülerinnen kann dieser Umstand oft sehr unangenehm sein und durch die kostenlose Zurverfügungstellung auf Damentoiletten kann dies eben direkt zugänglich gemacht werden.

Wir fordern daher die Landesregierung auf, Maßnahmen in die Wege zu leiten, damit auf den Mädchentoiletten von Mittelschulen, Polytechnischen Schulen und Berufsschulen kostenfrei Menstruationsartikel zur Verfügung gestellt werden. Das ist leicht umsetzbar. Denn das zeigt die Schülerunion bereits vor und einige Schulsprecher und Schulsprecherinnen haben eigeninitiativ bereits jetzt Pakete mit Damenhygieneartikel auf den Mädchen-WCs installiert.

Die Kosten belaufen sich beispielsweise in einer Schule wie dem BORG Mattersburg um jährlich 75 Euro. Denn ein so ein Paket für drei Monate kostet in etwa laut der Schule 25 Euro. Wir wissen, drei Monate sind Ferien, also kommt man ungefähr auf 75 Euro. Die Idee wäre jetzt, das Ganze auf das Burgenland aufzurollen. Die Kosten für die Mittelschulen, Polytechnischen Schulen und Berufsschulen, also jene Schulen, für die das Burgenland, also nach der Kompetenzverteilung auch zuständig ist.

Die Kosten würden sich dann auf 6.675 Euro pro Jahr belaufen. Es haben mich auch einige Beispiele aus der Steiermark erreicht. Dort machen es die meisten Schulen so, dass Pakete in den Mädchentoiletten installiert werden. Die Mädchen können dann die zur Verfügung gestellten Damenhygieneartikel entnehmen und einige Tage später einfach wieder zurücklegen. Das wäre auch eine kostengünstigere Variante.

Aber zurück zu meinem Antrag. Dieser wurde eben am 6. September im zuständigen Ausschuss behandelt und von der SPÖ dahingehend abgeändert, dass die

kostenlosen Hygieneartikel nicht in den Schulen, sondern bei den Frauenberatungsstellen erhältlich sein sollen. Einen Tag nach dieser Ausschusssitzung wurde die Aktion in einer Pressekonferenz von Landeshauptmann-Stellvertreterin Astrid Eisenkopf gestartet. Also noch bevor dieser Antrag überhaupt im Landtag besprochen wurde.

Dabei möchte ich schon zwei Punkte anmerken. Zum einem, einen inhaltlichen. Das Ganze ist, meiner Meinung nach, ein Schlag ins Gesicht für jene Schülerinnen, die dies damals gefordert haben. Die Idee wurde einfach kopiert und geklaut. Das ist nicht der niederschwellige Zugang, den wir als Ziel hatten. Denn das Einsetzen der ersten Periode passiert zur großen Wahrscheinlichkeit nicht genau dann, wenn die jungen Mädchen in einer Frauenberatungsstelle sind, sondern eher zu Hause oder eben während des Schulbesuches.

Ist man das erste Mädchen in der Klasse, dann ist es auch schwierig, irgendwie Klassenkolleginnen darum zu bitten, sich Damenhygieneartikel auszuborgen. Wieso müssen Schülerinnen bei diesem Thema also wiederum über ihren Schatten springen? Aber abgesehen dazu, dass Schülerinnen erst über den Schatten springen müssen, für mich ist es einfach nicht passend, dass junge Mädchen dafür in die Frauenberatung gehen müssen.

Der Zugang muss ein niederschwelliger sein. Das Land sollte daher den ersten Schritt in den Schulen setzen, und die entsprechende Ausstattung finanzieren. Es ist einfach nicht akzeptabel, dass diese Forderung im Sinne der Schülerinnen aufgestellt wurde, und dann andere Einrichtungen, die mit dieser Forderung nachziehen, bevorzugt werden.

Zum anderen möchte ich auch noch etwas zur Vorgehensweise anmerken. Demokratie schaut für mich anders aus. Denn die Aktion von Landeshauptmann-Stellvertreterin Astrid Eisenkopf wurde am 7. September gestartet und als Regierungsmitglied wird sie per SPÖ-Antrag aber erst in der heutigen Landtagssitzung, am 21. September, zu einer solchen Kampagne aufgefordert.

Die Regierung bestimmt, und der Landtag soll nur zustimmen. So sieht es zumindest aktuell aus. Auch die Tatsache, dass die SPÖ-Burgenland nun eine österreichweite Initiative fordert, nämlich, dass Damehygieneartikel in Schulen installiert werden sollen, das sagt zumindest der heutige Kronenzeitungs-Artikel. Da frage ich mich schon, warum handeln wir nicht einfach in unserem Wirkungsbereich und gehen hier mit gutem Beispiel voran.

Abschließend halte ich fest, dass Damenhygieneartikel in Schulen eine Notwendigkeit haben. Daher sollen in den Mädchentoiletten von Schulen Damenhygieneartikel zur freien Entnahme zur Verfügung gestellt werden und wir als Volkspartei Burgenland haben entsprechend den parlamentarischen Antrag eingebracht, der leider umgehend von der SPÖ abgeändert wurde.

Ich hoffe, dass die SPÖ-Absolute doch noch einlenkt, denn es kann einfach nicht sein, dass einerseits für zahlreiche Prestigeprojekte von Landeshauptmann Doskozil Geld beim Fenster hinausgeworfen wird und andererseits auf Kosten der Schülerinnen gespart wird.

Ich lade Sie daher ein, diesem Antrag, den ich jetzt erneut als Abänderer einbringe, zu unterstützen. Ich darf nun die Beschlussformel verlesen.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert,

Maßnahmen in die Wege zu leiten, damit auf den Mädchentoiletten aller Mittelschulen, Polytechnischen Schulen und Berufsschulen kostenfrei Menstruationsartikel zur Verfügung gestellt werden. Die notwendigen Kosten der Anschaffung sollen vom Land Burgenland übernommen werden.

Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP - die Abg. DI Julia Schneider-Wagentristl übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten.)*

Präsident Robert Hergovich *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Vielen Dank Frau Abgeordnete. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Julia Schneider-Wagentristl, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, so dass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlungen mit einbezogen wird.

Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich die Frau Abgeordnete Claudia Schlager.

Abgeordnete Claudia Schlager (SPÖ): Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen im Landtag, werte Zuseher zu Hause! Mir sind bei einigen Wortmeldungen vorher gerade, ja ich bin teilweise sprachlos, muss ich ganz ehrlich sagen, wie hier über ein Thema gesprochen wird, das die Frauen eigentlich beschäftigend betrifft.

Hier geht es auch um die Gesundheit und das Wohlbefinden der Frauen. Ich möchte mit diesem Antrag ein Zeichen setzen für Gleichberechtigung und soziale Fürsorge. Im Burgenland leben an die 154.000 Frauen. Davon sind rund 74.000 im menstruationsfähigen Alter. Monat für Monat stehen Frauen vor der Herausforderung, sich mit Menstruationshygiene auseinanderzusetzen.

Dies betrifft Frauen in allen Lebenslagen. Nicht nur Schülerinnen, sondern auch Berufstätige, Alleinerziehende, Berufsschülerinnen, Schülerinnen von Höheren Schulen und Bundesschulen. Der Antrag der ÖVP, ich finde ihn sehr gut. Man muss darüber reden, da bin ich ganz bei Dir, aber ich glaube, man darf es nicht auf eine Gruppe einschränken.

Da geht es jetzt um eine Gruppe von Schülerinnen der Mittelschule, PTS und der Berufsschule und ich weiß aus Erfahrung, dass sich viele Schülerinnen bewusst an die Schulleitungen und an die Lehrerinnen wenden, wenn sie ihre erste Periode bekommen, weil sie das zu Hause nicht ansprechen können, aus diversen Gründen auch immer.

Die Kollegin Stenger wird mir Recht geben, wir haben gerade vorher auch darüber gesprochen. Ich war 25 Jahre im Schuldienst und die Schulleitungen und die Kolleginnen in den Klassen haben bewusst teilweise die Menstruationsartikel, die wir sowieso an den Schulen haben und hatten, bewusst aus den Toiletten in die Direktion verlagert oder in die Klassenräume von Beratungslehrerinnen, weil teilweise auch mit den Menstruationsartikeln falsch umgegangen wird.

Die landen dann oft im Klo, die sind verstopft und so weiter. Es sind nicht alle Schülerinnen so, aber es gibt immer wieder die Ausnahmen. Aber ich kann jetzt nur appellieren an alle Schülerinnen, sich an die Schulleitungen zu wenden, an Lehrerinnen des Vertrauens zu wenden, wenn sie ihre erste Periode bekommen. Und ich weiß, von wem Du vorher gesprochen hast.

Der Schulsprecher des BRG Mattersburg hat voriges Jahr auf Eigeninitiative diese Grathygieneartikel im Gymnasium installiert. Zu Beginn mit Unterstützung der Schülerunion, dann hat der Elternverein dazu gesponsert und für die letzten drei Monate

hat er sie aus seinem eigenen Geldbörstel bezahlt. Also ich muss sagen, Hut ab vor dieser Initiative dieses jungen Mannes. Ich glaube, das gehört einmal gesagt und man muss ihn dafür auch loben. (Beifall bei der SPÖ und ÖVP)

Frauen geben im Zusammenhang mit ihrer Monatsblutung pro Jahr durchschnittlich 400 Euro aus und das stellt einige Frauen vor finanzielle Herausforderungen. Ich denke, Periode darf für viele kein Luxus sein. Daher hat das Land Burgenland in Kooperation mit SPAR und den sieben Frauenberatungsstellen des Landes allen Frauen und Mädchen, unabhängig von ihrem Einkommen, kostenfreien Zugang zu entsprechenden Hygieneartikeln ermöglicht.

Damit erreichen wir, ich habe es schon vorher gesagt, alle Burgenländerinnen und bieten ihnen eine Möglichkeit, sich mit Gratishygieneartikeln zu versorgen. Unabhängig davon, ob und wo sie zur Schule gehen, ob sie einen Lehrberuf ausüben, berufstätig oder alleinerziehend sind und in welcher sonstigen Lebensphase sie sich gerade befinden.

Ich möchte jetzt aber auch den Bund in die Pflicht nehmen, denn es geht im Antrag der ÖVP um die Pflichtschulen des Landes. Es gibt auch Bundesschulen und ich glaube, auch hier gehören finanzielle Mittel von Seiten des Bundes zur Verfügung gestellt, dass auch Bundesschulen damit ausgestattet werden, aber auch öffentliche Einrichtungen und Ämter, die mit kostenlosen Menstruationsartikeln ausgestattet werden.

Sehr geehrte Damen und Herren, diese Initiative ist eine Investition in die physische und mentale Gesundheit der Frauen im Burgenland und eine Möglichkeit, die Gleichberechtigung und soziale Fürsorge in unserem Bundesland zu fördern. Lassen Sie uns gemeinsam einen positiven Schritt für die Frauen und Mädchen in unserem Burgenland setzen. Es darf nicht sein, dass die Periode Frauen vor finanziellen Herausforderungen stellt. Denn Periode darf kein Luxus sein. Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Frau Abgeordnete. Ich sehe, es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor, damit kommen wir schon zur Abstimmung.

Es liegt uns ein Abänderungsantrag der ÖVP vor. Ich lasse daher über den von der Frau Abgeordneten Schneider-Wagentristl eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. - Danke.

Das ist die Minderheit.

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Schneider-Wagentristl, Kolleginnen und Kollegen ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die den Antrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. - Danke.

Das ist die mehrheitliche Annahme.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Tagesordnung ist erledigt. Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben.

Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages am Donnerstag, dem 19. Oktober 2023, stattfindet.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die für heute vorgesehene Präsidialkonferenz findet gleich im Anschluss der Landtagssitzung hier im

Landtagssitzungssaal statt. Ich bedanke mich für Ihre Disziplin und darf die Sitzung schließen. Danke schön.

Schluss der Sitzung: 20 Uhr 13 Minuten