

STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL

der

51. Sitzung

der

XXII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 19.10.2023

10.02 Uhr - 22.19 Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde
2. Wahl eines Mitgliedes und eines Ersatzmitgliedes in den Bundesrat
3. Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2094), mit dem das Gesetz über die Förderung der Familien im Burgenland geändert wird (Zahl 22 - 1544) (Beilage 2126)
4. Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2093), mit dem das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014 geändert wird (Zahl 22 - 1543) (Beilage 2127)
5. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2092), mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert wird (Zahl 22 - 1542) (Beilage 2128)
6. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2090), mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002 geändert wird (Zahl 22 - 1540) (Beilage 2129)
7. Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2091), mit dem das Burgenländische Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetz 2016 geändert wird (Zahl 22 - 1541) (Beilage 2130)
8. Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2098), mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019 geändert wird (Zahl 22 - 1548) (Beilage 2131)
9. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Claudia Schlager, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung des Gesetzes (Beilage 2099) über den Kulturförderungsbeitrag (Burgenländisches Kulturförderungsbeitragsgesetz 2014) (Zahl 22 - 1549) (Beilage 2132)
10. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes (Beilage 1866), mit dem das Burgenländische Kulturförderungsbeitragsgesetz geändert wird (Zahl 22 - 1361) (Beilage 2133)
11. Bericht Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2042), mit dem der 40. und 41. Bericht der Volksanwaltschaft an den Burgenländischen Landtag 2021 - 2022, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1505) (Beilage 2134)
12. Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2069), mit dem der Tätigkeitsbericht der Gleichbehandlungskommission für die Jahre 2018 bis 2020, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1532) (Beilage 2135)
13. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2054), mit dem die Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG über Schutzunterkünfte und

- Begleitmaßnahmen für von Gewalt betroffene Frauen und deren Kinder (Frauenschutzunterkunfts-Vereinbarung – FschVE), zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1517) (Beilage 2136)
14. Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2063), mit dem der Bericht „Burgenländischer Aktionsplan gegen Gewalt“ zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1526) (Beilage 2137)
 15. Bericht des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2095), mit dem der Evaluierungsbericht des Anstellungsmodells für betreuende Angehörige im Burgenland, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1545) (Beilage 2138)
 16. Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 2068) betreffend „Gemeindeaufsicht mit dem Schwerpunkt Eröffnungsbilanz“ (Zahl 22 - 1531) (Beilage 2139);
 17. Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 2044) betreffend „Gemeinnützige Bauvereinigungen“ (Zahl 22 - 1507) (Beilage 2140)
 18. Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Erwin Preiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2070) betreffend Reduktion des Schilfbestandes am Neusiedler See (Zahl 22 - 1533) (Beilage 2141)
 19. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Johannes Mezgolits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2103) betreffend „Schaffung von Eigenheim muss im Burgenland wieder leistbar werden“ (Zahl 22 - 1553) (Beilage 2142)
 20. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Melanie Eckhardt, MSc., Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2101) betreffend unverzügliche Wiedereinführung des Handwerkerbonus (Zahl 22 - 1551) (Beilage 2143)
 21. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2048) betreffend „Pendler weiterhin und stärker entlasten“ (Zahl 22 - 1511) (Beilage 2144)
 22. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1930) betreffend Bonus für den Erhalt von burgenländischen Dorfwirtshäusern (Zahl 22 - 1413) (Beilage 2145)
 23. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig,

- Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1817) betreffend Einführung von Schulgärten in Volksschulen (Zahl 22 - 1322) (Beilage 2146)
24. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö. auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1877) betreffend Abschaffung der ORF-Steuer (Länderabgabe und Haushaltsabgabe) (Zahl 22 - 1372) (Beilage 2147)
25. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2089) betreffend „Sicherheit statt Asylwahn“ (Zahl 22 - 1539) (Beilage 2148)
26. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1918) betreffend Ausbau der Fahrrad-Infrastruktur im Burgenland (Zahl 22 - 1401) (Beilage 2149)
27. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2086) betreffend 80 km/h Geschwindigkeitsbeschränkung auf der S4 zur Erhöhung der Verkehrssicherung und der Lebensqualität der Menschen (Zahl 22 - 1536) (Beilage 2150)
28. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1813) betreffend Landes-Förderungen für Photovoltaik-Ausbau (Zahl 22 - 1318) (Beilage 2151)

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 7216)

Fragestunde:

Hauptfrage Nr. 1 der Landtagsabgeordneten Doris P r o h a s k a an Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a (FH) Daniela W i n k l e r (S. 7217)

Zusatzfragen: Doris P r o h a s k a (S. 7219 u. S. 7220), Rita S t e n g e r (S. 7221),

Klubfragen: Mag.a Regina P e t r i k (S. 7222)

Hauptfrage Nr. 2 der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina P e t r i k an Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag^a (FH) Daniela W i n k l e r (S. 7223)

Zusatzfragen: Mag.a Regina P e t r i k (S. 7224 u. S. 7225), DI Julia S c h n e i d e r - W a g e n t r i s t l , BSc (S. 7226)

Hauptfrage Nr. 3 des Landtagsabgeordneten Johann T s c h ü r t z an Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a (FH) Daniela W i n k l e r (S. 7227)

Zusatzfragen: Johann T s c h ü r t z (S. 7227 u. S. 7228), Markus W i e s l e r (S. 7228)

Klubfragen: Johannes M e z g o l i t s (S. 7229)

Hauptfrage Nr. 4 des Landtagsabgeordneten Patrik F a z e k a s , BA an Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a (FH) Daniela W i n k l e r (S. 7230)

Zusatzfragen: Patrik F a z e k a s , BA (S. 7233 u. S. 7233), Doris P r o h a s k a (S. 7233)

Klubfragen: Markus U l r a m (S. 7235), Mag.a Regina P e t r i k (S. 7236), Johann T s c h ü r t z (S. 7237)

Hauptfrage Nr. 5 der Landtagsabgeordneten Rita S t e n g e r an Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (S. 7238)

Zusatzfragen: Rita S t e n g e r (S. 7239 u. S. 7240), Elisabeth T r u m m e r (S. 7240)

Verhandlungen

Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2094), mit dem das Gesetz über die Förderung der Familien im Burgenland geändert wird (Zahl 22 - 1544) (Beilage 2126)

Berichterstatter: Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 7243)

Redner: Géza M o l n á r (S. 7243), Mag.a Regina P e t r i k (S. 7245), Johann T s c h ü r t z (S. 7247), Melanie E c k h a r d t, MSc (S. 7247), Rita S t e n g e r BEd (S. 7249)

Annahme des Gesetzentwurfs (S. 7251)

Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2093), mit dem das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014 geändert wird (Zahl 22 - 1543) (Beilage 2127)

Berichterstatter: Ewald S c h n e c k e r (S. 7251)

Redner: Markus W i e s l e r (S. 7253), Roman K a i n r a t h (S. 7254), Markus U l r a m (S. 7255)

Annahme des Gesetzentwurfs (S. 7257)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2092), mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert wird (Zahl 22 - 1542) (Beilage 2128)

Berichterstatter: Gerhard H u t t e r (S. 7252)

Redner: Markus W i e s l e r (S. 7253), Roman K a i n r a t h (S. 7254), Markus U l r a m (S. 7255)

Annahme des Gesetzentwurfs (S. 7258)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2090), mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002 geändert wird (Zahl 22 - 1540) (Beilage 2129)

Berichterstatter: Gerhard H u t t e r (S. 7252)

Redner: Markus W i e s l e r (S. 7253), Roman K a i n r a t h (S. 7254), Markus U l r a m (S. 7255)

Annahme des Gesetzentwurfs (S. 7258)

Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2091), mit dem das Burgenländische Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetz 2016 geändert wird (Zahl 22 - 1541) (Beilage 2130)

Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 7258)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 7258), Dieter P o s c h (S. 7260)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 7262)

Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2098), mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019 geändert wird (Zahl 22 - 1548) (Beilage 2131)

Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 7262)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 7262), Markus W i e s l e r (S. 7264), Markus U l r a m (S. 7266), Dr. Roland F ü r s t (S. 7270), Ing. Thomas S c h m i d (S. 7270), Markus U l r a m (S. 7273)

Annahme des Abänderungsantrages (S. 7274)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Claudia Schlager, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung des Gesetzes (Beilage 2099) über den Kulturförderungsbeitrag (Burgenländisches Kulturförderungsbeitragsgesetz 2014) (Zahl 22 - 1549) (Beilage 2132)

Berichterstatterin: Claudia S c h l a g e r (S. 7275)

Redner: Géza M o l n á r (S. 7276), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 7278), Johann T s c h ü r t z (S. 7279), Patrik F a z e k a s , BA (S. 7280), Claudia S c h l a g e r (S. 7282), Dr. Roland F ü r s t (S. 7283)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 7287)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes (Beilage 1866), mit dem das Burgenländische Kulturförderungsbeitragsgesetz geändert wird (Zahl 22 - 1361) (Beilage 2133)

Berichterstatter: Gerald H a n d i g (S. 7275)

Redner: Géza M o l n á r (S. 7276), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 7278), Johann T s c h ü r t z (S. 7279), Patrik F a z e k a s , BA (S. 7280), Claudia S c h l a g e r (S. 7283), Dr. Roland F ü r s t (S. 7283)

Ablehnung des Gesetzentwurfes (S. 7287)

Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2042), mit dem der 40. und 41. Bericht der Volksanwaltschaft an den Burgenländischen Landtag 2021 - 2022 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1505) (Beilage 2134)

Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 7287)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 7288), Johann T s c h ü r t z (S. 7326), Walter T e m m e l (S. 7327), Dr. Roland F ü r s t (S. 7329)

Annahme des Beschlussantrages (S. 7331)

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Rita Stenger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Echte Bekämpfung von Kinderarmut statt Bürger-Verhöhnung“ (Zahl 22 - 1582) (Beilage 2158)

Begründung der Dringlichkeit: Dr. Roland F ü r s t (S. 7290)

Redner: Géza M o l n á r (S. 7297), Mag.a Regina P e t r i k (S. 7300), Johann T s c h ü r t z (S. 7303), Markus U l r a m (S. 7305), Rita S t e n g e r, BEd (S. 7309)

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Prüfung des Standorts Marienkron für ein zentral gelegenes Krankenhaus im Bezirk Neusiedl am See unter Nutzung bereits versiegelter Flächen (Zahl 22 - 1587) (Beilage 2163)

Begründung der Dringlichkeit: Mag.a Regina P e t r i k (S. 7312)

Redner: Markus U l r a m (S. 7315), Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 7320), Mag.a Regina P e t r i k (S. 7322), Markus U l r a m (S. 7324), Dr. Roland F ü r s t (S. 7324)

Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2069), mit dem der Tätigkeitsbericht der Gleichbehandlungskommission für die Jahre 2018 bis 2020, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1532) (Beilage 2135)

Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 7331)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 7331), Markus W i e s l e r (S. 7335), DI Julia S c h n e i d e r - W a g e n t r i s t l, BSc (S. 7337), Claudia S c h l a g e r (S. 7339)

Annahme des Beschlussantrages (S. 7340)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2054), mit dem die Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG über Schutzunterkünfte und Begleitmaßnahmen für von Gewalt betroffene Frauen und deren Kinder (Frauen-Schutzunterkunfts-Vereinbarung – FschVE) zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1517) (Beilage 2136)

Berichterstatterin: Claudia S c h l a g e r (S. 7340)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 7340), Markus W i e s l e r (S. 7342), DI Julia S c h n e i d e r - W a g e n t r i s t l (S. 7344), Claudia S c h l a g e r (S. 7344)

Annahme des Beschlussantrages (S. 7345)

Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2063), mit dem der Bericht „Burgenländischer Aktionsplan gegen Gewalt“ zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1526) (Beilage 2137)

Berichterstellerin: Claudia Schläger (S. 7346)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 7346), DI Julia Schneider-Wagentristl (S. 7349), Claudia Schläger (S. 7351)

Annahme des Beschlussantrages (S. 7351)

Bericht des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2095), mit dem der Evaluierungsbericht des Anstellungsmodells für betreuende Angehörige im Burgenland, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1545) (Beilage 2138)

Berichterstellerin: Elisabeth Böhm (S. 7351)

Redner: Géza Molnár (S. 7352), Mag.a Regina Petrik (S. 7354), Markus Wiesler (S. 7356), Dr. Roland Fürst (S. 7359), Markus Ulram (S. 7363)

Annahme des Beschlussantrages (S. 7364)

Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 2068) betreffend „Gemeindeaufsicht mit dem Schwerpunkt Eröffnungsbilanz“ (Zahl 22 - 1531) (Beilage 2139)

Berichtersteller: Mag. Christian Dax (S. 7365)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 7365), Johann Tschürtz (S. 7366), Mag. Christian Dax (S. 7367), Markus Ulram (S. 7368)

Annahme des Prüfungsberichtes (S. 7369)

Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 2044) betreffend „Gemeinnützige Bauvereinigungen“ (Zahl 22 - 1507) (Beilage 2140)

Berichtersteller: Gerald Handig (S. 7369)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 7370), Johann Tschürtz (S. 7371), Gerald Handig (S. 7372), Mag. Christian Dax (S. 7374)

Annahme des Prüfungsberichtes (S. 7375)

Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Erwin Preiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2070) betreffend Reduktion des Schilfbestandes am Neusiedler See (Zahl 22 - 1533) (Beilage 2141)

Berichtersteller: Erwin Preiner (S. 7376)

Rückverweisung an den Ausschuss (S. 7376)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Johannes Mezgolits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2103) betreffend „Schaffung von Eigenheim muss im Burgenland wieder leistbar werden“ (Zahl 22 - 1553) (Beilage 2142)

Berichtersteller: Gerald Handig (S. 7377)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 7377), MMag. Alexander Petschnig (S. 7379), Johannes Mezgolits (S. 7381), Mag. Kurt Maczek (S. 7383)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 7386)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Melanie Eckhardt, MSc., Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2101) betreffend unverzügliche Wiedereinführung des Handwerkerbonus (Zahl 22 - 1551) (Beilage 2143)

Berichtersteller: Gerald Handig (S. 7386)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 7387), MMag. Alexander Petschnig (S. 7387), Johannes Mezgolits (S. 7388), Gerhard Hutter (S. 7389)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 7391)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2048) betreffend „Pendler weiterhin und stärker entlasten“ (Zahl 22 - 1511) (Beilage 2144)

Berichtersteller: Johannes Mezgolits (S. 7391)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 7392), Markus Wiesler (S. 7394), Johannes Mezgolits (S. 7397), Wolfgang Södl (S. 7397)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 7400)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1930) betreffend Bonus für den Erhalt von burgenländischen Dorfwirtshäusern (Zahl 22 - 1413) (Beilage 2145)

Berichterstellerin: Mag. Christian Dax (S. 7400)

Redner: MMag. Alexander Petschnig (S. 7400), DI Carina Laschobert-Luif (S. 7402), Gerhard Hutter (S. 7403)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 7404)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse

Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1817) betreffend Einführung von Schulgärten in Volksschulen (Zahl 22 - 1322) (Beilage 2146)

Berichterstatter: Patrik F a z e k a s , BA (S. 7405)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 7405), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 7405), DI Julia S c h n e i d e r - W a g e n t r i s t l , BSc (S. 7406), Doris P r o h a s k a (S. 7407)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 7408)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö. auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1877) betreffend Abschaffung der ORF-Steuer (Länderabgabe und Haushaltsabgabe) (Zahl 22 - 1372) (Beilage 2147)

Berichterstatter: Gerald H a n d i g (S. 7408)

Redner: MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 7409)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 7411)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2089) betreffend „Sicherheit statt Asylwahn“ (Zahl 22 - 1539) (Beilage 2148);

Berichterstatter: Gerald H a n d i g (S. 7412)

Redner: Gezá M o l n á r (S. 7412), Mag.a Regina P e t r i k (S. 7414), Johann T s c h ü r t z (S. 7416), Gerald H a n d i g (S. 7418), Ewald S c h n e c k e r (S. 7420)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 7424)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1918) betreffend Ausbau der Fahrrad-Infrastruktur im Burgenland (Zahl 22 - 1401) (Beilage 2149)

Berichterstatter: Wolfgang S o d l (S. 7424)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 7425), Hans U n g e r (S. 7428), Wolfgang S o d l (S. 7429)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 7430)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2086) betreffend 80 km/h Geschwindigkeitsbeschränkung auf der S4 zur Erhöhung der Verkehrssicherung und der Lebensqualität der Menschen (Zahl 22 - 1536) (Beilage 2150)

Berichterstatter: Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 7430)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 7431), Johann Tschürtz (S. 7432), Hans Unger (S. 7433), Roman Kainrath (S. 7434), Gerhard Hutter (S. 7436), Wolfgang Spitzmüller (S. 7437)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 7437)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1813) betreffend Landesförderungen für Photovoltaik-Ausbau (Zahl 22 - 1318) (Beilage 2151)

Berichtersteller: Wolfgang Södl (S. 7438)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 7438), Hans Unger (S. 7439), Wolfgang Södl (S. 7440)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 7441)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 7216)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 02 Minuten

Präsident Robert Hergovich: Guten Morgen meine sehr geehrten Damen und Herren! Geschätzte Regierungsmitglieder, Mitglieder des Hohen Hauses! Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Sie uns heute auf den Tribünen beziehungsweise auch am Livestream mitverfolgen!

Sie alle sind herzlich willkommen. Besonders begrüßen möchte ich heute aus besonderer Darbietung 30 Schülerinnen und Schüler der Polizeischule hier in Eisenstadt, mit dem stellvertretenden Leiter Chefinspektor Reinhold Bader und Chefinspektor Thomas Supper. Herzlich willkommen hier im Hohen Haus! (*Allgemeiner Beifall*)

Ich e r ö f f n e die 51. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 50. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Ihr Fernbleiben von der heutigen Sitzung haben MMag. Alexander Petschnig bis 17.00 Uhr, Mag. Thomas Steiner ab 19.00 Uhr, Frau Melanie Eckhardt ab 17.15 Uhr, Herr Mag. Christoph Wolf ab 18.00 Uhr sowie die Landtagsabgeordnete Verena Dunst und die Regierungsmitglieder Landeshauptmann Hans Peter Doskozil und Landesrat Dr. Leonhard Schneemann für die gesamte Sitzung entschuldigt.

Die Bekanntgabe des Einlaufes, sowie die Zuweisung wurde Ihnen gemäß § 56 Abs. 3a der GeOLT mittels digitalem Versand und als Aushang zur Kenntnis gebracht. Ebenso ist eine Veröffentlichung auf der Homepage des Burgenländischen Landtages erfolgt. Ich darf daher an dieser Stelle bezüglich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen auf diese verteilte Mitteilung verweisen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich darf darauf hinweisen, dass zwei Dringlichkeitsanträge für die heutige Sitzung eingelangt sind. Der erste Dringlichkeitsantrag ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Rita Stenger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Echte Bekämpfung von Kinderarmut statt Bürger-Verhöhnung“, Zahl 22 - 1582, Beilage 2158, der gemäß § 24 Abs. 3 GeOLT frühestens drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung, spätestens jedoch um 15.00 Uhr behandelt werden wird.

Der zweite Dringlichkeitsantrag ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend „Prüfung des Standortes Marienkron für ein zentral gelegenes Krankenhaus im Bezirk Neusiedl am See unter Nutzung bereits versiegelter Flächen“, Zahl 22 - 1587, Beilage 2163.

Ich darf darauf hinweisen, dass der zweite Dringlichkeitsantrag gemäß der Geschäftsordnung des Burgenländischen Landtages nach der Behandlung des ersten Dringlichkeitsantrages aufgerufen wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der grauenvolle und entsetzliche Terrorangriff der Hamas auf Israel hat große Teile der Welt erschüttert. Auch im Burgenland hat dieser Terror, der sich gezielt gegen Israels Zivilbevölkerung gerichtet hat, große Anteilnahme und tiefe Betroffenheit ausgelöst. Unser ganzes Mitgefühl gehört den Opfern dieser unentschuldbaren Eskalation der Gewalt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich darf Sie nun darum bitten, sich für eine Trauerminute von Ihren Plätzen zu erheben. *(Die Anwesenden erheben sich für eine Gedenkminute von ihren Plätzen.)*

Danke für die Anteilnahme. *(Die Anwesenden nehmen ihre Plätze wieder ein.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet und ist unverändert geblieben.

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Ich sehe, das ist nicht der Fall

1. Punkt: Fragestunde

Präsident Robert Hergovich: Wir gehen in die Tagesordnung somit ein und kommen somit zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Meine Damen, meine Herren! Heute wird sich Frau Landesrätin Mag.a Daniela Winkler Ihren Fragen stellen.

Sehr geehrte Damen und Herren, bei der 50. Landtagssitzung endete die Fragestunde mit der Hauptfrage des Landtagsabgeordneten Markus Ulram. Aus diesem Grund beginnt heute der Landtagsklub der SPÖ mit der Fragestellung der ersten Hauptfrage.

Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 06 Minuten - mit der ersten Hauptfrage.

Wem darf ich das Wort dazu erteilen? Der SPÖ. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Der SPÖ! Der Frau Kollegin Prohaska!)* Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Frau Landesrätin! Bildung ist seit jeher ein Garant für eine zukunftsorientierte Entwicklung unserer Gesellschaft. Wissen ist das wichtigste Werkzeug gegen Armut und gleichzeitig der Motor für eine fortschrittliche und innovative Entwicklung unseres Wirtschaftsstandortes Burgenland.

In den vergangenen Jahren wurden in unserem Bundesland viele bildungs- und gesellschaftspolitische Projekte und Initiativen im Bildungsbereich umgesetzt.

Können Sie uns einen Überblick über die Vielfalt der umgesetzten Projekte geben?

Präsident Robert Hergovich: Danke. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Schönen guten Morgen. Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Regierungskollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Liebe Gäste hier, liebe Gäste oder liebe Zuseherinnen und Zuseher auch vor den Bildschirmen!

Bildung ist, glaube ich, gesamtpolitisch gesehen ein sehr, sehr wichtiges Thema und Bildung erfordert auch immer, dass wir viele Initiativen in diversesten Bereichen setzen.

Ich möchte beginnen damit, dass für mich die Bildung bereits im Kindergarten beginnt, in der Kinderkrippe, und ich ganz explizit erwähnen möchte, dass gerade der elementarpädagogische Bereich, also im Kinderkrippen- und Kindergartenbereich einfach die Grundlage legt für viele weitere Bildungsthemen in der Zukunft.

Wir haben in diesem Bereich viele Projekte umgesetzt. Ich glaube, einer der größten Meilensteine bei dieser Thematik war der Gratiskindergarten, weil dadurch die Bildung, die erste Bildungseinrichtung für alle Kinder möglich war.

Wir haben auch die Digitalisierung als großes Thema in Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen gehabt. Ganz wichtig war uns auch, die Sprache in den Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen zu fördern. Da haben wir auch vor kurzem das sprachpädagogische Rahmenkonzept vorgestellt.

Wenn wir bei der Sprache sind, ist natürlich die Sprache ein ganz ein wichtiger Bereich und hier haben wir sehr viele Initiativen auch in den Schulen gesetzt. Wenn wir dann weitergehen in die Schulen, wir haben Englisch in der Volksschule eingeführt, Englisch ist ganz wichtig, auch als Wirtschaftssprache für die Zukunft, für die Kinder. Das war uns ein großes Anliegen. Bis vor einigen Jahren, bis 2019, konnten sich nicht alle Kinder einen zusätzlichen Englischunterricht leisten in der Volksschule. Jetzt können alle Kinder diesen in Anspruch nehmen, wenn sie dies auch möchten. Wir haben eine Beteiligung von rund 98 Prozent. Das zeigt den Erfolg in diesem Bereich.

Ein erst vor kurzem vorgestelltes Projekt, das mir von ganz großer Bedeutung ist, ist diese Thematik, die sogenannte Nachhilfe. Nachhilfe ist ein ganz ein großes Schlagwort, ein ganz großes Thema auch für Familien. Ich habe eines immer wieder erwähnt, dass es mir von großer Bedeutung ist, dass wir darauf schauen, dass wir keine Kinder zurücklassen, dass wir diesen gesamten Bereich fördern, wenn es um das Thema Nachhilfe geht. Das haben wir auch mit heuer in unseren Schulen umgesetzt, in allen Pflichtschulbereichen.

Ja, dann wollen wir den gesamten musikalischen Bereich auch in den Schulen forcieren und fördern. Das ist gesamtgesellschaftspolitisch ganz großes Thema, wo wir mit Blasmusikverbänden zusammenarbeiten, mit den Musikschulen zusammenarbeiten, das ist unser Flötenprojekt, das wir auch in den weiteren Wochen auch wieder vorstellen werden.

Ja, und seit Jahren haben wir ein Projekt seitens des Landes initiiert, das sich ganz stark bewährt hat, das von vielen Schülerinnen und Schülern besucht wird, aber auch von Vorschulkindern. Weil, ich habe es schon erwähnt, mir ist es ganz wichtig, dass wir auch den elementarpädagogischen Teil mit in unsere Bildungsprojekte, in alle Schienen, auf alle Ebenen, mit hineinnehmen.

Das sind die Lern- und Feriencamps, die haben wir schon bereits im Vorjahr mit der Sommerschule erweitert, wo wir eine Kooperation mit dem Bund gemeinsam haben und heuer, in diesem Jahr, haben wir die Lern- und Feriencamps dann auch ausgebaut und haben auch dieses „fit4diversity“.

Das heißt, Kinder mit Beeinträchtigungen, mit Behinderungen, wurden auch in das Programm hinzugenommen und hier geht es dann auch speziell in diesen Bereichen um natürlich eine Art von Ferienbetreuung. Aber ganz wichtig war uns, dass wir auch die Förderung in diesem Bereich den Kindern anbieten können.

Erst vor ein paar Wochen haben wir auch die Bibi-Messe wieder veranstaltet. Das ist für uns ein Projekt, wo es um Berufsorientierung geht, ganz wichtig für unsere Schülerinnen und Schüler, für unsere Kinder, wo wir eben gemeinsam mit den Schulen zusammenarbeiten, aber natürlich dann auch ganz wichtig mit vielen Betrieben.

Ausbildung, Weiterbildung ist ein ganz ein großes Thema, gerade wenn es um die pädagogische Ausbildung geht. Daher haben wir verschiedene Hochschullehrgänge angeboten, wie Sport, Chemie, Physik, das brauchen wir in weiterer Folge für die

Ausbildung und Weiterbildung der Pädagoginnen und Pädagogen, damit sie auch dementsprechend in unseren Mittelschulen unterrichten können.

Dann haben wird das Projekt „Neuromotorisches Lernen“ gestartet, wo die Kinder durch Sport und Bewegung ihre kognitiven Fähigkeiten, Sprache, Mathematik verbessern können oder steigern können. Ein sehr interessantes Projekt, das auch wissenschaftlich begleitet wird über die Pädagogische Hochschule.

Digitalisierung, das haben wir erst vor kurzem im Landtag gehabt mit der Schule, mit dem Theresianum, ist ein ganz ein wichtiges Thema grad für die jungen Menschen in weiterer Folge, wo es darum geht, dass sie Sachverhalte komplexer lösen müssen, verstehen müssen, problemorientiert, lösungsorientiert denken müssen, und da haben wir

Präsident Robert Hergovich: Frau Landesrätin, ich darf Sie um Ihren Schlusssatz ersuchen.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ) *(fortsetzend)*: Da haben wir die Robobox eingeführt und im tertiären Bereich das Joseph-Haydn-Konservatorium, haben Sie mitbekommen, wurde zur Privathochschule, und dann haben wir auch in der FH Lehrgänge gestartet, Hebammen, Physiotherapie und ganz ganz, ganz neu unsere Dachmarke „Lesen-Schreiben-Verstehen“. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin. Ich darf das Angebot zur ersten Zusatzfrage anbieten. Bitte Frau Abgeordnete Prohaska.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Ja, das nehme ich gerne an. Sehr geehrte Frau Landesrätin! Durch Zeitablauf haben Sie jetzt das Letzte nicht mehr genau erklären können. Das war „Lesen-Hören-Verstehen“, diese Initiative.

Worauf zielt diese Initiative ab?

Präsident Robert Hergovich: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Ja, das ist die Dachmarke, genauer gesagt, die Initiative „Lesen-Schreiben-Verstehen“ soll wirklich als Gesamtprojekt gedacht werden. Nicht nur die Lesekompetenz zu fördern, sondern eben auch das Schreiben zu stärken und vor allem das Verstehen auch in weiterer Folge, weil es ganz wichtig ist, dass die Jugend, die Kinder, auch sinnerfassend lesen können.

Ich habe über die Lesekompetenz, die Bedeutung sind wir uns im Raum hier gerade im Bildungsbereich auch die Pädagoginnen und Pädagogen alle bewusst. Lesekompetenz ist quasi eine Lebenskompetenz, ist notwendig, dass wir Texte verstehen, dass wir sie bewerten, dass wir sie nutzen können, dass wir Zeitungen lesen können. Also all die Dinge, Gebrauchsanleitungen lesen können, all die Dinge die wir im Leben tatsächlich benötigen, also in der Gesellschaft per se, aber natürlich auch im Bildungsbereich, dass wir uns weiterbilden können.

Für den Beruf, für die weitere Berufslaufbahn ist es ganz wichtig, dass man nicht nur gut lesen kann, flüssig lesen kann, sondern eben auch die Dinge tatsächlich verstehen kann und in weiterer Folge auch umsetzen kann.

Es gibt eine Aktuelle Studie aus dem Jahr 2023, in der drinnensteht, dass jedes fünfte Kind in etwa Schwierigkeiten beim Lesen hat. Das eine natürlich etwas weniger, das andere etwas mehr. Wir haben gesagt, dieses Problem, das schon seit Jahren irgendwo besteht, wollen wir tatsächlich an der Wurzel packen und eine größere Initiative daraus machen. Und natürlich braucht man etwas, was gut bei den Kindern ankommt,

was gut bei den Pädagoginnen und Pädagogen vor Ort ankommt, und das wirklich diesen Wow-Effekt auch erzielt, damit Kinder sich mit dem Thema Lesen überhaupt beschäftigen.

Wir haben eine ganz große Initiative vorgestellt, auf die ich sehr stolz bin, eben die eigene Dachmarke, wo wir alle Initiativen, vom Roten Kreuz angefangen mit dem Lesepartner bis hin zu den Bibliotheken im Burgenland, in diese Dachmarke auch integrieren und somit in den Bildungsbereich kommen.

Und ganz toll, es wird eigene Bücher geben, ein Lesemaskottchen. Wir haben den weltbekannten Kinderbuchautor Thomas Brezina gewinnen können, der sogar ein eigenes Buch erstellen wird für den elementarpädagogischen Bereich, weil wir den immer mitdenken, für den Volksschulbereich, erste, zweite und dritte, vierte. Ich bin da wirklich stolz darauf, dass wir dieses Thema behandeln. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin. Gibt es eine zweite Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Prohaska.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Sie haben gerade erwähnt, wie wichtig natürlich das Lesen ist in der Ausbildung der Fachkräfte. Wir wissen alle, wir haben einen Fachkräftemangel und ein Zusammenspiel von Bildung und von Wirtschaft ist da natürlich ganz besonders wichtig, vor allem, dass die jungen Menschen schon während ihrer Schulzeit genauestens informiert werden, welche Möglichkeiten und Chancen sie nachher haben.

Was ist Ihnen in der Berufsorientierung besonders wichtig?

Präsident Robert Hergovich: Danke. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Ich möchte ganz kurz noch auf die vorige Frage eingehen, weil es einfach ein Teil ist, um diese Frage beantworten zu können. Eben in der Berufsorientierung ist diese Lesefähigkeit oder überhaupt in der Berufswelt ist die Lesefähigkeit von ganz großer Bedeutung. Die Berufsorientierung per se - eigentlich muss am Ende der Ausbildung das Ziel sein, den geeigneten Beruf auch zu finden und den geeigneten Beruf zu haben.

Das muss eigentlich in der Ausbildung passieren, daher ist Berufsorientierung in den Schulen ein ganz ein großes Thema. Das wird auch viel gemacht. Das ist wirklich ein zentrales Element, das wir durchführen. Daher haben wir auch die Bibi-Messe ganz konkret ins Leben gerufen. Ich habe es ganz kurz vorhin schon angerissen, weil es uns wichtig ist, dass wir natürlich einerseits unseren Schülerinnen und Schülern zeigen, was wir an Ausbildungsmöglichkeiten haben, welche Möglichkeiten sie nach einer Pflichtschule haben, welche Möglichkeiten sie nach einer Mittelschule haben.

Ob das jetzt eine Polytechnische Schule ist, ob das eine höhere Schule wäre, wir haben da wirklich viele Möglichkeiten bei uns im Burgenland. Von den HTLs begonnen, von den HLWs bis hin zu der BAfEP, zu der Elementarausbildung, haben wir so viele Möglichkeiten, die wir natürlich auch vor Ort zentral unseren Schülerinnen und Schülern präsentieren wollen und können.

Wir haben doch dann diese Bibi-Messe noch erweitert, um das Thema Berufsorientierung wirklich - wir haben einen Fachkräftemangel. Dessen sind wir uns bewusst und daher wollten wir unbedingt, dass auch viele Unternehmen vor Ort sind und auch diesen Mehrwert sehen, dass die Schülerinnen und Schüler vor Ort sich Informationen holen können: Was ist dieser Beruf genau? Was kann ich mit dem machen? Wie komme ich zu dem Beruf? Gefällt mir der Beruf?

Ich kann dort vielleicht einiges ausprobieren, erfragen. Und wir haben auch heuer bei der Bibi-Messe gemerkt, - da habe ich mit vielen Gespräche geführt, die vor Ort sind - dass das wirklich gut ankommt, die Schülerinnen und Schüler sich dort vor Ort informieren und dann Unternehmen auch Lehrlinge vor Ort gefunden haben. Das ist für mich ein ganz großes Signal und Zeichen, dass wir auf einem richtigen Weg sind, was das betrifft.

Also drei Säulen sind in diesem Bereich wichtig. Einfach, dass sich SchülerInnen über die Schulen informieren. Dann der zweite Part ist eben über die Karriere als Lehre, über Berufsmöglichkeiten, und nicht zu vergessen ist die Vernetzung von Beruf und Schule. Das ist auch ein ganz wesentliches Thema, was wir weiter berücksichtigen müssen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin. Ich sehe, es gibt schon eine Klubfrage. Bitte Frau Abgeordnete Stenger.

Abgeordnete Rita Stenger Bed (SPÖ): Vielen Dank. Die Bildungsdirektion Vorarlberg hat vor wenigen Wochen im Burgenland offensiv versucht, LehrerInnen aus dem Burgenland abzuwerben.

Was glauben Sie, woran liegt es, warum sich ein anderes Bundesland im Burgenland um LehrerInnen bemüht?

Präsident Robert Hergovich: Danke. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Ja, wir wissen natürlich, auch aus Gesprächen direkt bei den Länderkonferenzen, dass in vielen Bundesländern und da gehört natürlich auch Vorarlberg dazu, die Pädagoginnen und Pädagogen fehlen und daher ist natürlich auch diese Initiative gestartet worden. Ich bin davon überzeugt, dass wir im Burgenland mit der Pädagogischen Hochschule Burgenland eine sehr, sehr gute Ausbildung haben.

Eine hervorragende würde ich schon sagen. Sie genießt einen sehr guten Ruf und das sehen wir auch, nachdem es sehr viele Bewerbungen auch aus anderen Bundesländern gibt. Sie sagen immer wieder, dass sie hier viele Kompetenzen mitkriegen, die sie dann im pädagogischen Bereich auch benötigen. Und ich glaube, wichtig ist, in dem Bereich auch zu erwähnen, dass wir als Gesamtbildungsverantwortliche ganz stark interagieren. Dass wir eigentlich gut zusammenarbeiten.

Ob das jetzt die Pädagogische Hochschule ist, ob das die Bildungsdirektion ist oder wir - als Land - oder gemeinsam auch mit den Pädagoginnen und Pädagogen vor Ort und Direktorinnen und Direktoren. Ich glaube, das stärkt uns als Burgenland. Das stärkt uns gesamt. Und in diesem Bereich vielleicht - weil es geht um die LehrerInnen-Ausbildung auch der Zukunft - haben wir genug Pädagoginnen und Pädagogen? Dann müssen wir, und ich glaube, das ist unsere Aufgabe, vorausblickend schauen, dass wir genügend Pädagoginnen und Pädagogen auch ausbilden.

Und vorausblickend auch schauen, was brauchen wir für Fächer? Ich glaube, es ist bekannt, wir brauchen MINT-Berufe. Daher gibt es eben auch diese eigenen Hochschullehrgänge: Chemie, Physik. Diese Bereiche werden wir auch in Zukunft weiter forcieren und wir haben auch darauf geschaut, dass wir in der Pädagogischen Hochschule eine weitere Klasse eröffnen, damit wir auch in weiterer Folge genügend Pädagoginnen und Pädagogen haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Frau Landesrätin. Für die nächste Klubfrage hat sich die Klubobfrau Petrik gemeldet. Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Sehr geehrte Frau Landesrätin! Sie haben gesprochen von den verschiedenen Angeboten, die es neu gibt, viele sehr gute Angebote. Ein Angebot für die Pädagoginnen und Pädagogen in den Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen wurde in den letzten Jahren von der SPÖ-Alleinregierung gestrichen.

Das wurde schon früher gestrichen, schon unter Landeshauptmann Nießl, das es jahrelang gab, nämlich die psychologisch-pädagogische Beratung der KindergartenpädagogInnen, die im Kindergarten sich hier Fachexpertise holen können, beraterisch ausgebildete Personen, die sie beraten, wenn sie an Grenzsituationen kommen mit Kindern, mit schwierigen Kindern, im Team oder auch mit Eltern. Wir wissen, mit Eltern gibt es immer mehr Oberfläche, wo sich PädagogInnen auf einen Dialog einlassen und auch zum Teil viel diskutieren müssen.

Es gab früher eben die Möglichkeit, sich eine Person, die außerhalb des Systems und außerhalb des Dienstweges liegt, hereinzuholen, die der absoluten Verschwiegenheitspflicht unterliegt. Also alles, was sozusagen die Rahmenbedingungen sind für eine gute Beratung. In einer Anfrage, die ich an Sie gestellt habe schriftlicherweise, frage ich jetzt, an wen sich heute ElementarpädagogInnen und KindergartenleiterInnen wenden können mit solchen Problemen, und Sie antworten: Anlassbezogene Beratung in der Fachabteilung.

In der Fachabteilung! Ist die Fachabteilung sozusagen innerhalb des Systems? Es ist die vorgesetzte Abteilung, sogar die Inspektorin.

Sehen Sie das tatsächlich so, dass man sich an die Vorgesetzte wenden soll, wenn man sieht, dass man im Berufsalltag beraterische Begleitung braucht?

Präsident Robert Hergovich: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Liebe Frau Klubobfrau, ich glaube wir sind uns alle dessen bewusst, dass gerade im elementarpädagogischen Bereich, aber natürlich auch in den Schulen, immer wieder Themen vorkommen. Ob das jetzt mit Kindern ist - Sie haben es erwähnt -, ob das jetzt im eigenen Team ist - das habe ich auch in vielen anderen Berufen, wo dann ein Team vielleicht aufgrund irgendeines Vorfalls oder Situation nicht zusammenpassen, irgendwas ist, wo das Gesamtgefüge einfach nicht mehr passt oder natürlich gibt es auch Konfliktsituationen mit Eltern.

Natürlich ist uns bewusst, dass es oft mit Kindern Schwierigkeiten gibt. Ich glaube, da ist es auch dringend notwendig, dass man sich Unterstützung holt, Hilfe sucht. Das wird natürlich das eine oder andere Mal sein, dass auch in dem Fall die Fachabteilung helfen kann, helfen muss und wenn es Schwierigkeiten mit Eltern gibt, wird das auch möglich sein.

Auch wenn es um Schwierigkeiten in einem Team geht, haben wir schon oft eigentlich sehr gute Beispiele gehabt, wo es gut funktioniert. Aber ich glaube, das muss in weiterer Folge, wenn es wirklich dann schwerwiegende Probleme gibt, die dann von Mediatoren begleitet werden müssen. Vielleicht wird es eine Supervision geben und das gibt es auch. Also die Möglichkeit möchte ich schon erwähnen. Die gibt es bei uns. Die wird auch finanziell unterstützt.

Das haben wir in einigen Kindergärten und Kinderkrippen auch schon gemacht, weil es uns einfach wichtig ist. Manchmal, das muss man so sagen, ist auf gut Burgenländisch „der Wurm drinnen“ und da muss man unterstützen und da greifen wir dann natürlich auch ein und schauen, dass wir Unterstützung an die Pädagoginnen und Pädagogen geben.

Also das wird gemacht und vielleicht eines noch, weil Sie auch in der Anfrage das erwähnt haben: Es ist uns schon wichtig, dass wir auch ein bisschen auf die Gesundheit der Pädagoginnen und Pädagogen schauen, weil natürlich das Thema Überforderung und Belastung im Alltag ist. Hier wollen wir sie unterstützen, dass wir da auch 2024 ein eigenes Symposium in weiterer Folge geben, wo wir uns mit diesen Themen „Gesundheit, Gesundheit am Arbeitsplatz für Pädagoginnen und Pädagogen“ auch beschäftigen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Frau Landesrätin. Ich sehe, es gibt keine weiteren Klubfragen. Wir kommen somit schon zur zweiten Hauptfrage. Die zweite Hauptfrage steht dem Landtagsklub der GRÜNEN zu. Wem darf ich das Wort erteilen? - Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Bin ich schon wieder dran. Ich komme jetzt in ein höheres Alter der Schülerinnen und Schüler. SchülerInnenvertretungen äußern immer wieder den Wunsch nach mehr politischer Bildung an Schulen. Auch die Schülerinnen und Schüler, die hier im Rahmen des Projekts „Jugend im Landtag“ - das sehr gut ist - mit Regierungsmitgliedern und mit Abgeordneten des Landtags diskutieren, wollen meistens noch mehr Zeit haben, um ihre Fragen mit Politikerinnen und Politikern des Landtags zu diskutieren.

Speziell vor Wahlen fühlen sich viele Jugendliche nicht ausreichend informiert, das sagen sie selber, über die Programme und die aktuell antretenden Kandidatinnen und Kandidaten verschiedener Parteien. Sie wollen einfach mehr Zeit für Antworten auf ihre Fragen und sie wollen mehr Möglichkeiten haben, sich gegenüber Politikerinnen und Politikern selbst zu äußern. Für alle Beteiligten gab es ein gut angenommenes Format in früheren Jahren und zwar die Schuldiskussionen.

Also jene Diskussionen, zu denen Abgeordnete, beziehungsweise Kandidatinnen und Kandidaten aller in den Parlamenten vertretenen Parteien in die Schulen eingeladen wurden. Das hatte den Vorteil, dass die Schülerinnen und Schüler im Rahmen des Unterrichts am Vormittag vor Ort, ohne eine weite Anreise, an dieser Diskussion in großer Zahl teilnehmen konnten.

Seit die SPÖ eine Alleinregierung bildet - man muss es leider wirklich hier so sagen -, seitdem ist die Kommunikation ganz auf die Regierungsmitglieder konzentriert und dann gibt es diese Schuldiskussionen nicht mehr und es wurde damit eine gut eingespielte und bei den Jugendlichen beliebte Form des Dialogs mit der Politik, abgedreht.

Werden Sie als zuständige Bildungslandesrätin und als für die Jugend zuständige Landesrätin mit dem Wissen um diese Wünsche der jungen Menschen nach mehr Diskursmöglichkeit mit Politikern und Politikerinnen verschiedener Parteien veranlassen, dass die Bildungsdirektionen Schuldiskussionen vor Ort in den Schulen wieder organisieren wie es früher auch der Fall war?

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Frau Klubobfrau. Frau Landesrätin, Sie sind am Wort. Bitte.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Liebe Frau Klubobfrau, politische Bildung, ich glaube, da sind wir uns, so wie wir hier sitzen, alle einig, ist ein ganz wichtiges Thema, das natürlich auch in der Schule seinen Platz haben muss, haben soll. Und damit natürlich die Schülerinnen und Schüler wissen, was sie in weiterer Folge - oder wie überhaupt, damit sie politisch gebildet sind, damit sie sich auch dementsprechend entscheiden können oder einmal schauen können, welche Partei steht für welche Grundwerte.

Ich bin davon aber felsenfest überzeugt, dass wir mit diesem „Jugend im Landtag“, und Sie haben es erwähnt, das ist eine sehr gute Initiative, etwas Tolles geschaffen haben. Ich bin auch neugierig darauf, wie der neue Herr Präsident diese Art von Schülerinnen und Schülern in den Landtag einzubeziehen, weiterführt. Aber nachdem ihm das ein sehr wichtiges Anliegen ist, nehme ich einmal stark an, er wird auch das Thema in weiterer Folge gut bearbeiten und durchführen.

Sie sind ja immer live dabei. Sie sehen schon, dass das bei den Schülerinnen und Schülern sehr, sehr gut ankommt. Ich war erst das letzte Mal eben mit dabei, wo wir wichtige Themen diskutiert haben. Wo wir vor allem gelenkt und geregelt etwas diskutiert haben. Wo sie alle - und das kann man immer wieder sagen -, wo sie alle Parteien hier vor Ort vorfinden, wo sie natürlich auch ein Regierungsmitglied vor Ort haben, wo sie Fragen stellen können.

Und die Fragen sind so vielfältig, so unterschiedlich. Nicht unbedingt nur in den eigenen Kompetenzen, sondern da geht es auch um persönliche, private Fragen, wo sich ein junger Mensch vorstellen kann, was es bedeutet, Politikerin oder Politiker zu sein. Das wollen wir in weiterer Folge forcieren. Ich glaube, Sie haben gemerkt, in den letzten Jahren davor, wo es diese Schülerdiskussionen gegeben hat, wenn es nicht gelenkt wird, eben aufgrund so einer Plattform, dann ist das oft nicht so einfach.

Dann wird gesteuert, dann passiert das, dann passieren viele Dinge, die wir in den Schulen eigentlich nicht wollen. Hier ist ein geregelter Ablauf. Hier können alle Fragen gestellt werden. Hier sind alle Parteien auch dementsprechend vertreten und wir wollen auch in weiterer Folge diese „Jugendtalks“ in meinem Rahmen der Zuständigkeit auch weiter durchführen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Frau Landesrätin. Wir kommen schon zur ersten Zusatzfrage. Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön. Dass „Jugend im Landtag“ ein gutes Format ist, das habe ich immer auch erläutert und auch öffentlich gesagt, aber Sie erleben das vielleicht nicht so mit. Die Abgeordneten, die dann da sind, die merken, es ist immer zu wenig Zeit.

Es ist immer zu wenig Zeit und ich höre jetzt auch heraus, es ist Ihnen wichtiger, dass die Jugendlichen alle hierherkommen und dass wir nicht zusätzlich auch noch in die Schulen gehen.

Ich war bei vielen Schuldiskussionen dabei.

Diese Steuerung, die Sie da vermutet haben, die habe ich nicht miterlebt, vor allem dann, wenn Schülerinnen und Schüler selber Diskussionen geleitet haben, die machen das oft sehr gut, wenn sie ein bisschen Schulung haben.

Jetzt aber umgekehrt, die Frage an Sie:

Besuchen Sie hin und wieder Schulen und SchülerInnen und Lehrpersonal in den Schulen, damit hier ein Kontakt entsteht?

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Frau Klubobfrau.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Ich glaube, das liegt in meiner Aufgabe, dass wir natürlich als Bildungslandesrätin Schulen besuchen, damit auch, zum Beispiel, die LandesschülerInnenvertretung direkt ein Gespräch mit mir findet, und ich

habe jedes Jahr eigentlich zweimal die SchülerInnenvertretung bei mir ins Büro eingeladen.

Ich bin auch, wenn es sich zeitlich ausgeht, immer vor Ort. Wir haben uns ja des Öfteren schon auch gesehen, vor Ort bei dem SchülerInnenparlament.

Natürlich ist es spannend und wichtig, mitzubekommen, was wollen die Jugendlichen vor Ort, das sind oft Themen, das muss ich auch erwähnen, die halt nicht in meiner Kompetenz liegen, wo oft Bundeskompetenz gegeben ist.

Viele Dinge kann man sich näher ansehen, man kann auch - und ich habe das auch der SchülerInnenvertretung mitgegeben - an manche Dinge kann man auch in eine Länder-, also in eine Bundesländerkonferenz mitgeben, als Antrag stellen, auch an den Bundesminister herantreten.

Ich glaube, das sind sehr wichtige, zum Teil wirklich wichtige Fragen und Initiativen, die SchülerInnen und Schüler haben.

Erst beim letzten „Jugend im Landtag“ ist das Thema der Sprache aufgekommen, Burgenland-Kroatisch, ist auch ein wichtiges Thema, dessen wir uns angenommen haben.

Das ist ja auch bereits der Bildungsdirektion mitgeteilt worden und natürlich erfährt man das nur, wenn man mit der Jugend in Kontakt kommt.

Aber es gibt, glaube ich, viele Möglichkeiten, die Sie als Politikerinnen und Politiker kennen, auf Festivitäten, auf Veranstaltungen kommt man immer wieder mit den Jugendlichen in Gespräche, die einem wirklich viel mitgeben und da bin ich auch wirklich dankbar, dass sie das tun.

Weil dann wissen wir als zuständige Politiker, was mir machen müssen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Frau Landesrätin.

Für die zweite Zusatzfrage ist die Frau Klubobfrau schon bereit.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Sie lavieren da sehr elegant immer an der Beantwortung meiner Fragen vorbei, aber ich werde einmal für mich zusammenfassen:

Sie sind dagegen, dass es Diskussionen an Schulen gibt, mit den Schülerinnen und Schülern und Vertreterinnen und Vertretern verschiedener Parteien.

Und über Ihre Besuche in Schulen konkret geben Sie uns nicht viel Auskunft, nur dass Sie das schon hin und wieder machen. Mehr erfahren wir gerade nicht.

Aber ich nehme Ihre Auskunft über die Gespräche mit der LandesschülerInnenvertretung auf und frage Sie, das ist jetzt schon sehr konkret, glaube ich, mit Ja und Nein zu beantworten.

Werden Sie sich dafür einsetzen, dass in Zukunft die Schüler- und Schülerinnenparlamente, die durch die SchülerInnenvertretung organisiert werden, das LandesschülerInnenparlament, dass das hier im Landtagssitzungssaal stattfinden kann?

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ) Das ist natürlich immer wieder ein Thema, bei den Gesprächen mit den LandesschülerInnenvertretungen, und wir haben das auch immer wieder besprochen, und ich glaube, da werden Sie von mir kein Ja oder Nein hören.

Man kann immer wieder darüber diskutieren, man kann sich das näher anschauen, aber das setzt sich aus vielen Beteiligten zusammen und darüber kann man sprechen.
(Beifall bei der SPÖ)

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank.

Der ordnungshalber halte ich natürlich fest, dass nicht die Frau Landesrätin für den Landtagssitzungssaal zuständig ist, sondern ... (Abg. Mag.a Regina Petrik: Aber wofür sie sich einsetzt. Dafür ist sie schon zuständig.) aber sie kann sich natürlich selbstverständlich, das ist keine Frage.

Wir kommen schon zu den Klubfragen. Zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete.
(Abg. Mag.a Regina Petrik: Ich kann Ihnen auch eine Anfrage stellen.)

Bitte.

Abgeordnete DI Julia Schneider-Wagentristl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Landesrätin! Das Thema „Jugend im Landtag“ wurde angesprochen, und ich erinnere Sie an eine Forderung aus dem Mai, wo eine Schülerin ein konkretes Anliegen hatte und zwar nach Menstruationsartikeln an Schulen.

Jetzt meine Frage, denn es scheint hier absolut, dass die Anträge der Schülerinnen und Schüler einfach abgewürgt werden.

Meine konkrete Frage an Sie, Frau Landesrätin: Was unternehmen Sie konkret, um Anträge, die die Jugendlichen, die Schülerinnen und Schüler im Landtag stellen, dass diese auch zum Durchbruch kommen?

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Abgeordnete Schneider-Wagentristl.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Liebe Frau Abgeordnete! Ich glaube, ich weiß nicht, wenn Sie die letzten Wochen mitverfolgt haben, Menstruationsartikel war immer ein Thema der SchülerInnenvertretung.

Das weiß ich, haben uns meine Regierungskollegin, die Astrid Eisenkopf, die für Frauen zuständig ist und ich auch zusammengesetzt haben und über dieses Thema gesprochen und aus diesem Gespräch ist dann eigentlich eine Initiative geworden, wo es um Menstruationsartikel geht.

Also daher haben wir, meiner Meinung nach, diesen Antrag der SchülerInnenvertretung auch dementsprechend umgesetzt. (Abg. Markus Ulram: Wenn das die Umsetzung ist ... - Beifall bei der SPÖ)

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Frau Landesrätin.

Gibt es weitere Klubfragen? - Ich sehe, das ist nicht der Fall, dann kommen wir schon zur dritten Hauptfrage.

Die dritte Hauptfrage steht dem Landtagsklub der FPÖ zu.

Bitte Herr Klubobmann Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Ich darf nachfolgende Fragen an Sie ausschließlich im Hinblick auf Ihre Zuständigkeit für Pflichtschulen richten, da diese in einige Gemeinden ein nicht unwesentliches Thema laut § 3 Abs. 4 des Schulzeitgesetzes ist.

Der Schulleiter oder die Schulleiterin kann nach den beruflichen Erfordernissen der Erziehungsberechtigten und nach infrastrukturellen Gegebenheiten vorsehen, dass vor

Beginn des Unterrichts und nach dem Ende des Unterrichts auch an schulfrei erklärten Tagen eine Beaufsichtigung von Schülerinnen und Schülern durch geeignete Personen laut § 44 des Schulunterrichtsgesetzes erfolgt.

Dazu stelle ich folgende Frage:

Welche Parameter sollen Ihrer Ansicht nach bei der Auswahl der geeigneten Personen durch die Schulleiter einfließen?

Welche Parameter, welche Voraussetzungen müssen beaufsichtigende Personen mit sich bringen?

Präsident Robert Hergovich: Herr Klubobmann, können Sie die Frage noch einmal wiederholen?

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Es ist so, dass es die Möglichkeit in den Schulen gibt, dass die Kinder schon eine halbe Stunde vor Schulbeginn in die Schule kommen können und auch nach Schulschluss länger bleiben können.

Die Frage richtet sich dahingehend, welche Parameter oder welche Befähigung diese beaufsichtigenden Personen haben, die Kinder beaufsichtigen?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann, jetzt ist es klar.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Also die Betreuung, diese halbe Stunde vor der Schulzeit obliegt natürlich, kommt den Gemeinden, also es ist Schulerhalterthematik und auch dann startet die Schule. Die Pädagoginnen und die Pädagogen übernehmen und auch nach der Schule ist es Angelegenheit der Gemeinde.

Und hier gibt es die Freizeitpädagoginnen und Freizeitpädagogen, die diese Aufgabe dann übernehmen.

Da gibt es eine eigene Anforderungsliste, welche Anforderungen gegeben sein müssen. Aber im Grunde ist es die Freizeitpädagogik, die diese Personen auch haben müssen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Frau Landesrätin.

Für die erste Zusatzfrage hat sich bereits der Herr Klubobmann gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Verstehe ich das richtig, das heißt, diese Personen, die haben eine pädagogische Ausbildung, ist das richtig so? Okay.

Ist diese pädagogische Ausbildung schon vorher zu machen oder kann das auch erst im Zuge dessen passieren?

Präsident Robert Hergovich: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Dieser Lehrgang „Freizeitpädagogik“, der kann entweder natürlich abgeschlossen sein, dann ist man schon fertigausbildete FreizeitpädagogIn, aber man kann auch die Ausbildung währenddessen machen.

Das heißt, man muss nicht eine ausgebildete FreizeitpädagogIn sein, sondern man kann es berufsbegleitend an der Pädagogischen Hochschule machen.

Was auch viele in Anspruch nehmen, weil wir natürlich wollen, dass es viele FreizeitpädagogInnen in diesen Bereichen gibt und die Gemeinden natürlich auch die Wahlmöglichkeiten in dem haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin.

Für die zweite Zusatzfrage hat sich ebenfalls der Herr Klubobmann gemeldet.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Danke für die Beantwortung.

Diesbezüglich habe ich noch eine Frage: Gibt es irgendwo in irgendwelchen Schulen, irgendwelche Unstimmigkeiten, wo sich Eltern beschweren bezüglich Beaufsichtigung oder nicht, oder gibt es so etwas eh nicht?

Präsident Robert Hergovich: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Lieber Herr Klubobmann! Irgendwo, irgendwo, irgendwie, irgendwann, ist so eine Geschichte.

Wenn Sie etwas haben, dann sagen Sie es mir, ich glaube, das ist am einfachsten, oder sagen Sie es mir schriftlich oder sagen Sie es mir dann danach, oder in den nächsten Wochen, ich glaube, das ist die einfachste Variante.

Sehr gerne, wenn es irgendeine Thematik gibt, aber die Ansprechpersonen in diesen Bereichen sind natürlich auch die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister in unseren Gemeinden, wenn es um Freizeitpädagogik geht.

Aber, erschmecken kann ich es nicht oder erraten. *(Abg. Johann Tschürtz: Das soll keine angriffige Wortmeldung sein. Ist schon okay.)*

Nein, es war so, dieses „irgendwo“, *(Abg. Johann Tschürtz: Okay!)* ich glaube, im gesamten Schulsystem, ich glaube, Sie wissen das, gibt es fast täglich irgendwelche Beschwerden von Eltern, von Kindern, *(Abg. Johann Tschürtz: Passt schon.)* von Pädagoginnen und Pädagogen. *(Abg. Johann Tschürtz: Ist okay.)*

Aber, wenn Sie etwas haben, bitte einfach melden. *(Abg. Johann Tschürtz: Passt! - Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Für die erste Klubfrage hat sich der Herr Abgeordnete Wiesler zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Das Schulzeitgesetz 1985 besagt, dass der Unterricht in der Regel nicht früher als 8.00 Uhr beginnen darf. Eine Vorverlegung des Unterrichtsbeginnes auf frühestens 7.00 Uhr durch das Schulforum beziehungsweise durch den Schulgemeinschaftsausschuss ist zulässig, wenn dies mit Rücksicht auf Fahrschüler oder aus anderen wichtigen Gründen, die durch die Stundenplangestaltung nicht beseitigt werden können, notwendig ist.

Wie setzt die Bildungsdirektion diese Regelung in Hinblick auf Pflichtschulen um?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Ja, alles, was Schulunterrichtsgesetz, Schulzeitgesetz betrifft, ist eine Bundesmaterie, das liegt nicht in meiner Kompetenz.

Aber Sie haben die Zeiten angesprochen. Diese Thematik ist eigentlich in der Schulautonomie.

Das heißt, das haben die Schulen zu entscheiden, da habe ich überhaupt keine Möglichkeit, irgendwie dahingehend einzugreifen, und die Entscheidung trifft der Schulgemeinschaftsausschuss. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Frau Landesrätin.

Gibt es hierzu weitere Klubfragen? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Sie haben gerade gesagt, dass es in den burgenländischen Schulen jeden Tag irgendwo Beschwerden gibt.

Können Sie mir bitte die drei häufigsten Beschwerden, die es irgendwo gibt, auch nennen? *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Präsident Robert Hergovich: Das wird eher schwierig sein, aber, Frau Landesrätin, versuchen Sie es hier?

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Lieber Herr Abgeordneter! Ich glaube, es ist sehr schwierig, diese Frage zu beantworten.

Ich habe ehrlicherweise noch kein Ranking gemacht, aber wenn ich jetzt das Top-Ranking heranziehen würde, da hat meine Kollegin, die Astrid Eisenkopf definitiv recht, es ist meistens das Essen, das zu Beschwerden führt.

Alle anderen Beschwerden werden seitens der Bildungsdirektion behandelt *(Abg. Markus Ulram: Das ist verständlich, dass das Landes-Bio-Essen zu Beschwerden führt.)* und ein Top-Ranking, hat nichts mit dem Bio-Essen zu tun, sondern mit den Geschmäckern der Kinder, wo es eigentlich immer wieder ein Thema gibt, was ihnen nicht schmeckt. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Wir können ihnen einen Hamburger auch geben, wenn Ihr wollt. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber ansonsten kann ich kein Ranking anführen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Frau Landesrätin.

Ich darf das Angebot weiterer Klubfragen unterbreiten. - Das ist nicht der Fall.

So kommen wir schon zur vierten Hauptfrage. Die steht der ÖVP zu.

Wen darf ich bitten? - Bitte Herr Abgeordneter Fazekas, BA.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Herr Präsident. Geschätzte Frau Landesrätin! Ich habe heute in der Früh ein sehr interessantes, mediales Statement zur roten Zwangsbeglückung bei der Flötenpflicht-Aktion in den Volksschulen gelesen.

Ich darf daraus zitieren: „Das trifft nicht überall auf Zustimmung, weil es natürlich mit einem Mehraufwand verbunden ist.“

Ein weiteres Zitat aus diesem Interview: „Nicht alle stehen dem positiv gegenüber. Die Aktion würde die Lehrer zwangsbeglücken in ihrer pädagogischen Freiheit. Das ist ein Riesenaufwand und ein Lärmpegel.“

Und ein weiteres Zitat: „Es wäre schön, wenn man mehr Ressourcen für die individuelle Förderung der Kinder hätte. Mit der großen Zahl von Kindern in einer Klasse ist das nicht durchführbar.“

Musikalische Förderung ist wichtig, aber nicht mit Zwang. Jeder soll frei entscheiden, welches Instrument er oder sie spielen möchte.“

Ich teile diese massive Kritik und darf auch erwähnen, von wem diese Zitate sind, nämlich von einem Parteikollegen von Ihnen, dem Lehrgewerkschafter Sulyok von der Fraktion Sozialdemokratischer Gewerkschafter.

Geschätzte Frau Landesrätin! Wie kommentieren Sie diese Aussagen Ihres Parteikollegen Sulyok?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter.

Frau Landesrätin, Sie sind am Wort.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Lieber Herr Abgeordneter! Ich glaube, ich habe über die Flöten in der letzten oder vorletzten Landtagssitzung in der Fragestunde schon vieles erklärt, warum das ein wirklich sehr wichtiges, gesellschaftspolitisches Projekt auch ist.

Es stammt nicht aus meiner Feder. Das ist ein ganz ein wichtiger Teil in Zusammenarbeit mit dem Blasmusikverband, wo einfach auch Nachwuchs in diesen Bereichen gesucht wird.

Musik ist ein großes Thema in der Gesellschaft, ich glaube, Sie wollen alle bei diversesten Veranstaltungen oder auch in Ihren Gemeinden, dass der Musikverein spielt, also müssen wir auch den Nachwuchs fördern.

Und das obliegt auch in unserer politischen Verantwortung, dass wir das auch tun.

Und im Bildungsbereich solche Themen auch umzusetzen, das ist, sind Sie mir nicht böse, das ist unsere Verantwortung, dass wir das tun.

Und Musizieren steht auch im Bildungsrahmenplan drinnen, im Lehrplan, dass wir das auch durchführen.

Und wenn jetzt die Flöte schon störend ist, wenn man musiziert, dass das ein Lärm macht. Singen gehört genauso dazu.

Wissen Sie eigentlich, wie wichtig ein Musikinstrument ist? *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Das ist nicht meine Kritik. Das ist die Kritik Ihres Kollegen.)*

Es ist eh nicht Ihre Meinung, aber Ihre Meinung ist das genauso.

Das haben Sie auch erwähnt und auch die letzten Male.

Aber ich bedaure das, ich bedaure das sehr, dass diese Kritik von der Personalvertretung kommt.

Ich glaube, Sie sollten sich das Thema noch einmal ansehen und sollten schauen, wie wichtig das ist. Wie wichtig ein Musikinstrument für das Kind per se ist.

Wir wissen, dass es positive Auswirkungen auf das Gehirn hat.

Wir wissen auch, dass es die kognitiven Fähigkeiten stärkt.

Und schauen Sie sich die Kinder mal an, wie begeistert sie sind, wenn sie mit den Flöten spielen.

Also ich habe die Begeisterung erlebt. Ich sehe das auch.

Und ich meine, und wenn man die Pädagoginnen und Pädagogen anspricht, dann muss man ganz ehrlich sagen, gibt es unterschiedliche Pädagoginnen und Pädagogen.

Es gibt auch diejenigen, und die sind nicht hier erwähnt, die wirklich begeistert von diesem Projekt sind. Die sich freuen, dass sie mit der Musikschule zusammenarbeiten können, die eigene Konzerte dann dementsprechend machen, mit den Flöten.

Für mich ist es - noch einmal - ein ganz ein wichtiger Part der Gesellschaft und Teil einer Ehrenamtsoffensive.

Und eine musikalische Ausbildung, und Sie können sie noch so schlechtreden wie Sie wollen, gehört in einer Schule dazu.

Wir können auch andere Fächer in Frage stellen. Brauchen wir die Musik überhaupt? Brauchen wir den Sport? Ist das alles wichtig, ist das alles notwendig? *(Abg. Markus Ulram: Musikunterricht gibt es ja eh.)*

Sollen wir politische Bildung machen? Sollen wir dies machen, sollen wir das machen? Ich glaube, kann man viel machen, *(Abg. Markus Ulram: Es gibt ja den Musikunterricht.)* ja, und der Musikunterricht wird verstärkt und ergänzt durch die Flöte.

Und ich glaube, *(Abg. Markus Ulram: Dass sie im Sachunterricht Flöte spielen. Das kann es doch nicht sein.)* durch unsere Vorträge ist es ganz wichtig, dass sie den Mehrwert der Flöte auch in weiterer Folge für die Gesellschaft erkennen.

Wir merken es ja, schauen Sie, ich bin jetzt im Bereich der Jugend. Aber schauen Sie sich an, wie viele Menschen teilnehmen bei einer Song Challenge. Wie viele Begeisterte jetzt studieren in der Josph Haydn Privatschule.

Ja, man muss einmal klein beginnen mit der Flöte. Vielleicht kann man bei dem einen oder anderen Kind die Begeisterung dafür wecken.

Ich stehe zur Flöte. Ich muss sagen, ich finde das eine tolle Initiative.

Wenn es Pädagoginnen und Pädagogen, die jetzt noch sagen, ich finde das nicht so toll, ausprobieren, dann sehen Sie, dass es einfach diesen Mehrwert bringt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin.

Die erste Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Fazekas.

Bitte.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Frau Landesrätin! Nicht wir reden diese Initiative, diese Zwangsbeglückung schlecht, sondern Ihr Parteikollege, der Lehrgewerkschafter Sulyok.

Wir, ich, die Volkspartei steht dafür, dass unseren Kindern nicht vorgeschrieben wird, was sie in den Kindergärten und Schulen essen müssen und dass Ihnen auch nicht vorgeschrieben wird, welches Musikinstrument sie lernen müssen, sondern dass sie individuell gefördert werden.

Ich nehme an, dass der Herr Sulyok im Sinne seiner Kolleginnen und Kollegen gesprochen hat, sonst hätte er diese Kritik nicht so klar zum Ausdruck gebracht, die er heute zum Ausdruck gebracht hat.

Er sagt auch hier in diesem Interview, dass hier 200.000 Euro Gesamtkosten pro Jahr entstehen. Er sieht das Geld woanders besser eingesetzt.

Meine Frage an Sie: Werden Sie für eine Kurskorrektur angesichts dieser Aussagen vom Herrn Sulyok in diesem Bereich sorgen?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Ich glaube, ich habe das vorhin sehr eindeutig beantwortet. Ich stehe hinter dem Flötenprojekt. Ich finde es gut.

Auch noch mal, man muss den weiten Bogen spannen über das gesamte System.

Man darf nicht nur über die Flöte sprechen, sondern muss das betrachten bis zur Joseph Haydn Privathochschule (*Abg. Patrik Fazekas, BA: Die gehen dann alle in die Privathochschule?*).

Ich meine, Sie stellen eigentlich die Flöte so hin, Sie stellen so schlecht die Flöte in den Raum, ich meine, das hat sich die Flöte nicht verdient, weil das ist ein Basisinstrument, wo Kinder den Einstieg in ein Instrument lernen und dann viele weitere Instrumente machen.

Und weil Sie erwähnt haben vorher, wir schauen nicht auf die Förderung, dann haben Sie bei meiner ersten Frage, die ich beantworte habe, was wir alles für Projekte im Bildungsbereich durchführen, nicht zugehört oder getratscht, so wie jetzt.

Eigentlich interessiert Sie meine Antwort eh nicht, oder? Nachdem Sie tratschen. (*Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Sie beantworten die Frage nicht.*)

Ich beantworte die Frage. (*Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Ansichtssache.*) Wir haben Nachhilfe eingeführt, wo wir genau darauf schauen, dass wir kein Kind im Stich lassen.

Dass wir auch darauf schauen, dass das Kind nicht vom Burger ernährt wird, weil das ist auch ein Thema.

Ich glaube, ich meine, der Bundeskanzler Nehammer, das Thema ist eh in aller Munde.

Wir schauen auf die Vollwertigkeit der Lebensmittel, und nicht dass die Kinder einen Burger zum Essen kriegen. (*Beifall bei der Abg. Rita Stenger, BEd*)

Wir schauen aber auch darauf, dass wir Nachhilfe machen.

Das heißt, es werden den Kindern, die es notwendig haben, jeweils acht Stunden im Kleinunterricht, zwei bis vier Kinder, gegeben, damit sie nicht auf der Strecke bleiben.

Also ich glaube, Sie können es nicht abreden, oder man kann nicht sagen, dass wir nicht auf jedes einzelne Kind schauen und irgendwo im Pflichtschulbereich dieses umsetzen. Ganz im Gegenteil!

Eigentlich muss der Bund schauen, dass er das, was wir an Nachhilfe in unseren vielen Pflichtschulen gemacht haben, nämlich im Mittelschulbereich, auch im Gymnasiumbereich macht. Weil er muss darauf schauen, dass die Gymnasiumunterstufe oder -oberstufe, die sind in seiner Kompetenz, auch dementsprechend, und dort gibt es genauso Kinder, die es benötigen, damit kein Kind irgendwo verlorenbleibt oder irgendwo zurückbleibt.

Weil die Bildung, noch einmal, ich habe das bei der ersten Frage erwähnt, ist mir persönlich wirklich ein großes Anliegen ist.

Und das ist nicht nur Mathematik, Deutsch und Englisch. Deutsch haben wir eh als Initiative aufgegriffen, Englisch auch, sondern es geht um vieles weitere, dass man für seine Berufslaufbahn, und ich glaube, da haben Sie vorhin nicht zugehört, für die Berufslaufbahn braucht.

Und es gibt auch Berufslaufbahnmusiker. Schauen Sie sich unsere Pädagoginnen und Pädagogen der Musikschulen an. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin.

Für die weitere Zusatzfrage hat sich der Herr Abgeordnete Fazekas, BA ebenfalls gemeldet.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Die SPÖ heftet sich ja immer wieder an die Fahne, dass sie für die Sozialpartnerschaft steht, dass sie Gewerkschafter, Personalvertreter einbezieht.

Frau Landesrätin! Meine Frage an Sie:

Wurden die Personalvertreter im Vorfeld, in diese Entwicklung beziehungsweise rund um die Entwicklung dieser Zwangsbeglückungs-Flötenaktion miteinbezogen?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Herr Abgeordneter! Wir führen laufend Gespräche mit der Personalvertretung. *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Konkret bei diesem Projekt. Konkret, Frau Landesrätin.)*

Das ist noch gar nicht lange her, haben wir gemeinsam mit der Personalvertretung auch, da war der Sulyok Manuel auch dabei, gemeinsam mit dem Herrn Landeshauptmann ein Gespräch geführt um die Weiterentwicklung bei den Pädagoginnen und Pädagogen, auch die Thematik der Nachhilfe war mit dabei. Es war auch die Flöthematik immer wieder dabei. Ich weiß nicht, ob das das letzte Mal oder das vorletzte Mal war. Aber das haben wir mit ihnen besprochen.

Es sind viele Bereiche, die wir mit ihnen im Bildungsbereich besprechen.

Und, ja, ich werde das natürlich das Gespräch mit dem Herrn Sulyok suchen, weil ich wirklich bedaure, dass ein so gutes Projekt so derartig hingestellt wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Für die erste Klubfrage hat sich der Klubobmann Fürst gemeldet, dann der Klubobmann. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Ich würde gerne weitergeben an die Frau Kollegin Prohaska. Sorry.)*

Gut, dann die Frau Abgeordnete Prohaska, *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Und vorher hat sich der Kollege Ulram gemeldet.)* dann der Kollege Ulram und im Anschluss daran die Klubobfrau Petrik. *(Abg. Markus Ulram: Das geht sich aber nicht aus. - Abg. Doris Prohaska: Dann soll der Herr Kollege Ulram als Erster. Ich gebe ihm den Vortritt. - Abg. Markus Ulram: Frau Prohaska, danke dass Sie das bewerten wie in der Schule. Aber der Vorsitz obliegt dem Herrn Präsidenten. Der wird das für Sie bewerten. - Abg. Doris Prohaska: Ich habe Ihnen nur angeboten.)*

Präsident Robert Hergovich: Frau Abgeordnete, Sie sind am Wort.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Danke Herr Präsident. Zum einen, dem Gewerkschafter und Personalvertreter Sulyok steht es zu, und es ist auch seine Aufgabe, dass er die Lehrer vertritt.

Bei den Flöten geht es aber nicht nur um die Lehrer, da geht es auch um die Schüler und um die Eltern und wir sind die Vertreter der Kinder und der Eltern auch.

Deswegen sollte man vielleicht auch die Eltern und die Kinder befragen, was sie davon halten.

Und wenn man sagt, das Geld könnte anders ausgegeben werden, ich erinnere an einen goldenen Flügel im Parlament, der sehr viel Geld gekostet hat, wo nicht einmal gespielt worden ist. Da sind mir Hunderte von Blockflöten für Kinder im Burgenland viel lieber, wie der goldenen Flügel im Parlament. Das muss ich schon ehrlich sagen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und zum Zwang. Kinder werden gezwungen. *(Abg. Markus Ulram: Das ist jetzt kein Statement. Wir sind in der Fragestunde.)*

Ja, eh, aber ich habe eine Minute Zeit und das kriege ich hin. *(Abg. Markus Ulram: Ja, eh, da können Sie sich rausstellen.)*

Unterbrechen Sie mich nicht, dann werde ich es hinkriegen. *(Abg. Markus Ulram: Ich weiß, Sie sind in der Schule gestanden, Sie haben das nicht abgegeben, als Lehrer.)*

Zum Zwang, Herr Kollege. Ich habe noch nie gehört, dass Kinder gefragt werden oder die Eltern gefragt werden oder Politiker, willst du das Ein-Mal-Eins lernen oder nicht? Das ist auch ein Zwang.

Und meine Frage ist jetzt, nachdem das eine soziale Unterstützung ist: Welche Projekte oder Initiativen gibt es in den Schulen noch, wo man die Eltern unterstützt, was sie sich sonst nicht leisten könnten? Weil eine halbe Musikschulstunde kostet mittlerweile für ein halbes Jahr 220 Euro.

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Abgeordnete.

Frau Landesrätin, Sie sind am Wort.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Danke Frau Abgeordnete. Sie haben Recht. Manches ist im Schulsystem wichtig, das man sich nicht aussuchen kann, weil es Lebenskompetenzen sind. Und Sie haben es erwähnt.

Die Musikschule ist natürlich kostspielig und mit dem Flötenunterricht wollen wir halt auch die Eltern dahingehend unterstützen.

Die Eltern waren in den letzten Jahren ja ziemlich gefordert, was Corona betrifft, was die ganze Teuerung betrifft. Und ich glaube, das wissen Sie alle. Und das Mittagessen ist natürlich auch ein Teil, das teurer geworden ist, von diversen Anbietern. Weil natürlich die Stromkosten, Gaskosten, et cetera, Lebensmitteleinkauf alles teurer geworden ist.

Und hier haben wir darauf reagiert. Das war uns ein ganz großes Anliegen. Das habe ich auch gemeinsam mit dem Herrn Landeshauptmann dementsprechend vorgestellt, darauf zu reagieren.

Aber nicht darauf zu reagieren, indem wir sagen, na esst eh einen Burger, weil das ist ein warmes Essen und mit dem kommt ihr eh durch, Hauptsache warm ist es.

Das ist nicht, ich meine, sind Sie mir nicht böse, das ist nicht mein Ansatz. Ich möchte, dass unsere Kinder gesund ernährt sind, dass sie vollwertiges Essen bekommen.

Und Sie können noch so oft über die Bio-Thematik reden und sie schlechtreden versuchen. Es ist, das hat auch der Landwirtschaftspräsident beim letzten Biofest in Frauenkirchen gesagt, die höchste Wertigkeit an Lebensmitteln.

Wir wollen schauen, dass die Kinder gut ernährt sind.

So, jetzt zu der Förderung. Und daher schauen wir, dass wir diejenigen unterstützen, die sich das nicht leisten können, dass die Kinder dieses Mittagessen bekommen. Auf das legen wir Wert. Gesundes Essen, vollwertiges Essen und dass wir dementsprechend unterstützen.

Wir haben auch eine Sport- und Projekttag-Förderung eingeführt, wo die gleichen Einkommensgrenzen sind, die wir stark erhöht haben, weil es uns wichtig ist. Auch das habe ich schon gesagt: kein Kind zurücklassen.

Es ist wichtig, dass Kinder an sozialen Projekten teilnehmen, dass sie Teil der Gesellschaft sind, Teil der Schule.

Und hier werden wir auch verstärkte Mittel einsetzen, damit alle Schülerinnen und Schüler daran teilnehmen können.

Ja und die Nachhilfe. Ich meine, das ist wirklich ein ganz ein großes ...

Präsident Robert Hergovich: Schlusssatz!

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ) (*fortsetzend*): Thema an den Schulen, wo wir den Eltern finanziell ganz stark unter die Arme greifen.

Wenn Sie ein Gespräch geführt hätten, das ich schon oft gemacht habe, also so viel zu dem Thema.

Ich rede auch mit Eltern, die auch in einem Volksschulbereich sagen, Frau Landesrätin, wir brauchen eine Hilfe, weil unser Kind hängt nach und wir brauchen Unterstützung, dann ist das die Antwort darauf, dass wir Nachhilfe genau diesen Schülerinnen und Schülern geben. Entschuldigung. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Robert Hergovich: Danke schön.

Für die nächste Klubfrage ist der Herr Klubobmann Ulram zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke Herr Präsident. Frau Landesrätin! Ich darf das, was Sie vor wenigen Minuten gerade von sich gegeben haben, zusammenfassen. Die meisten Kritikpunkte sind beim Essen. Haben Sie uns etwas Anderes erzählt, was ich nicht verstehe? Das Land verordnet das Essen, das überall Bio zwangsverordnet wird. Somit haben die Gastronomen ein Problem. Sie kritisieren sich somit auch selbst.

Aber sei es darum. Frau Landesrätin, Sie diskutieren hier im Landtag über den Zwangsunterricht mit der Flöte. Und zwar, wie Sie schon einmal gesagt haben, nicht für den Musikunterricht, sondern während des normalen Unterrichts, sprich in den Hauptfächern, im Sachunterricht wie auch immer, wo ja dann musiziert werden soll, die gesamte Klasse mit den Flöten.

Für das ist es so angedacht und so war es ja auch aufgesetzt. Und daher gibt es auch natürlich diese Kritik, dass man im Musikunterricht das am besten machen sollte und nicht während des Sachunterrichts.

Aber zur Frage. „Doskozil-Show mit Gratisski“ war die Schlagzeile in der Presse am 14.05.2022. Ebenfalls eine Zwangsbeglückung, wo man nicht weiß, was das kostet. Ist aber nicht so wichtig.

Sondern die Frage ist: Wann kommen jetzt die Gratisski? Für diesen Winter? (*Abg. Doris Prohaska: Wenn es schneit.*) Für nächsten Winter? Wann fahren die Schülerinnen und Schüler im Burgenland mit den Gratisskis vom Herrn Landeshauptmann?

Präsident Robert Hergovich: Die Frau Landesrätin möchte Sie beantworten, *(Abg. Markus Ulram: Die gleiche Thematik sind die Flöten. Die Ansage war dieselbe. Ich gehe davon aus, dass man zuständig ist.)* also bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Bevor ich sie beantworte, Herr Abgeordneter, kurz noch einmal auf die Essensthematik, weil entweder haben Sie es falsch verstanden oder haben Sie es falsch verstehen wollen. Das bin ich mir nicht so ganz bewusst.

Aber ich glaube, Sie haben selbst Kinder, Sie wissen, dass die Geschmäcker der Kinder sehr unterschiedlich sind und daher war das eher mit einem lachenden Gesicht, die meiste Kritik gibt es beim Essen. Aber nicht weil wir auf die Wertigkeit der Bioqualität schauen, sondern weil die Geschmäcker der Kinder unterschiedlich sind. Und ich glaube, das wissen Sie. Also ich glaube, Sie haben es einfach falsch verstehen wollen.

Noch einmal kurz zu den Flöten. Das findet im Gesamtunterricht, natürlich ist es überall Gesamtunterricht, wo natürlich das Musizieren dazugehört. Also spielen Sie nicht einen Gegenstand gegeneinander aus. Ich glaube, das ist sehr wichtig.

Die Skithematik ist eigentlich mehr in der Zuständigkeit des Sportlandesrates Dorner, wo wir natürlich gemeinsam, und das möchte ich schon sagen, gemeinsam zusammenarbeiten, weil es eine Querschnittsmaterie ist. *(Abg. Markus Ulram: Sportlandesrat Dorner. Für den Skikurs bist Du auch zuständig?)*

Herr Abgeordneter, hören Sie mir schon zu? *(Abg. Markus Ulram: Ich will es ja nur aufklären.)* Weil das eine Querschnittsmaterie ist, so, wie beim Schwimmen. Beim Schwimmen arbeiten wir auch gemeinsam zusammen mit den Dachverbänden.

Wir werden auch, wenn es um die Skithematik geht, zusammenarbeiten und schauen, dass es in den Schulen gut funktioniert. *(Abg. Markus Ulram: Wann kommen sie? Für diesen Winter oder für den nächsten?)*

Schauen Sie, die Skithematik, das gehört gut durchdacht. Das gehört ausgearbeitet. Und da gibt es dann eigentlich von den Zuständigkeiten auch die Ausarbeitung. *(Abg. Patrik Fazekas, BA: ... Mai '22. Jetzt haben wir Oktober '23.)*

Das ist meine Frage. Ich habe sie Ihnen beantwortet. Das ist eine Querschnittsmaterie zwischen dem Herrn Landesrat Dorner und mir. *(Beifall bei der SPÖ – Abg. Markus Ulram: Dann müssen wir den Landesrat Dorner befragen.)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landrätin. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Für die nächste Klubfrage ist die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Frau Landesrätin! Ich habe ja selber einmal Blockflöte studiert und ich bin wirklich gerührt, dass Sie über den Mehrwert der Blockflöte für die Gesellschaft sprechen. Darüber können wir gerne noch einmal extra diskutieren, wie Sie das verstehen.

Meine Kinder haben auch alle Instrumente gelernt. Ich unterstütze das sehr, dass man Kinder motiviert, Instrumente zu lernen. Sie haben es sich selbst ausgesucht, was ihr Erstinstrument ist. Eine hat sich Gitarre ausgesucht, die zweite Geige, der dritte Klavier. Jedes meiner Kinder hat hier gemeint, das wäre für es selbst das beste Erstinstrument.

Also, das in Frage zu stellen, dass hier alle mit dem gleichen Instrument anzufangen gleichgeschaltet werden, glaube ich, das ist schon auch aus fachlicher Sicht

durchaus gerechtfertigt. Was mich an diesem Projekt interessiert, ist: Wie genau schaut denn jetzt die Kooperation zwischen der Schule, in der dieser Blockflötenunterricht stattfindet, und den Musikschulen, die bis lang für den Blockflötenunterricht zuständig waren, aus?

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Klubobfrau. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Frau Klubobfrau. Ich glaube, man muss wirklich unterscheiden - und da haben Sie schon recht, es gibt natürlich den Musikschulunterricht, denn da gibt es ja auch die Blockflöte und die findet ja tatsächlich in den Musikschulen statt.

Hier bei diesem Flötenprojekt geht es darum, dass Kinder einfach mit Musik einmal in Zusammenhang kommen. Das soll auch wirklich diese Wertigkeit der Kultur widerspiegeln. Dieses Projekt - noch einmal - das ist nicht aus meiner Feder per se entstanden, das ist in Zusammenarbeit des Blasmusikverbandes aus vielen Besprechungen auch mit der Musikschule entstanden, weil hier einfach die Notwendigkeit gegeben war, zu reagieren. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Auch im Hinblick auf das Ehrenamt und weitere Tätigkeiten in diesen Bereichen. So ist das entstanden. Das ist nicht gleichzusetzen mit dem Musikunterricht. Aber, was uns schon bewusst war, ist die Tatsache, dass Pädagoginnen und Pädagogen Unterstützung benötigen, was die Blockflöte betrifft.

Hier gibt es natürlich die Kooperation mit der Musikschule, wo die Musikschulen auch vor Ort in die Schulen fahren und gemeinsam mit den Pädagoginnen und Pädagogen auch die Blockflöte üben, darauf schauen.

Es gibt auch Weiterbildungsveranstaltungen an der Pädagogischen Hochschule und ganz wichtig ist, man muss immer vernetzt denken, das habe ich auch am Anfang erwähnt, denn wir müssen immer schauen, dass wir zusammenarbeiten. Daher hat auch die Pädagogische Hochschule zukünftig in der Ausbildung der Pädagoginnen und Pädagogen darauf geschaut, dass sie auch die Blockflöte in die Ausbildung integrieren, damit das gesamte Konzept stimmig ist. Das verteidige ich immer.

Das heißt, es geht wirklich darum, den Musikunterricht lebendig zu gestalten. Jedes Kind wird nicht gleich singen können. Kinder singen leidenschaftlich gern. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Ja, genau!)* Aber, nicht aus jedem Kind wird sich ein Bariton oder sonst irgendetwas entwickeln. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Wie schaut die Kooperation aus, das war meine Frage.)* Das ist wichtig. Kinder sollen Spaß an Musik haben und Freude daran haben und es soll den Kindern die Möglichkeit geben, ein Musikinstrument zu lernen und sich weiterzuentwickeln. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Beantworten Sie meine Frage!)* Nicht mehr und nicht weniger. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Mag.a Regina Petrik: Wieder nicht beantwortet.)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin. Für die nächste Klubfrage ist der Herr Klubobmann Johann Tschürtz zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Es wurde ja hier eine große Menge an Blockflöten angekauft. Wurden diese von einem burgenländischen Unternehmen angekauft?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Bei den Blockflöten, Sie haben gesagt, das ist eine Menge, es sind 3.000 Stück Blockflöten, die angekauft wurden. Da hat es - wie es im Land geben muss - eine Ausschreibung dazu gegeben und die Ausschreibung hat die Firma - ich habe es sogar da stehen - die Firma Möck aus Deutschland gewonnen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Aber, das Holz stammt definitiv aus Österreich. Also aus dem Burgenland war es nicht möglich.

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Frau Landesrätin. Wir kommen somit zur fünften Hauptfrage. Die fünfte Hauptfrage steht dem Landtagsklub der Sozialdemokratie zu. Wem darf ich hierzu das Wort erteilen?

Bitte Frau Abgeordnete Stenger.

Abgeordnete Rita Stenger Bed (SPÖ): Vielen herzlichen Dank Herr Präsident. Sehr geehrte Frau Landesrätin! Die vergangenen Monate waren für tausende Familien in Österreich in mehrfacher Hinsicht nicht leicht zu stemmen. Die Teuerung hat die Kosten für den täglichen Bedarf immens in die Höhe getrieben. Viele Familien sind dadurch unter Druck geraten, müssen sich kräftig einschränken und wissen teilweise nicht, wie sie ihren Lebensunterhalt bestreiten sollen.

Die Burgenländische Landesregierung, an der Spitze mit Landeshauptmann Hans Peter Doskozil, hat in dieser Krise die Familien mit der Einführung des Wärmepreisdeckels und der Mietpreisbremse sowie der Erhöhung des Heizkostenzuschusses stark unterstützt.

Als Familien- und Bildungslandesrätin haben Sie in ihrem Wirkungsbereich verschiedene und weitere Unterstützungsmaßnahmen für die burgenländischen Familien mit Kindern eingeführt und beschlossen. Können Sie uns hier einen Überblick über diese Leistungen geben?

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Frau Abgeordnete. Frau Landesrätin, Sie sind am Wort.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Liebe Frau Abgeordnete! Ich habe das in meinen vorigen Antworten ohnehin schon erwähnt. Die Familien sind natürlich in den letzten Jahren, wenn man so sagen will, ziemlich gebeutelt worden, eben mit der Corona-Situation und dann ist dazu gekommen diese gesamte Situation rund um die Teuerung und ja, wir wissen es alle hier vor Ort, die Familien stehen unter finanziellem Druck und brauchen auch dementsprechende Unterstützung.

Ich bin auch sehr dankbar, dass das Thema Kinderarmut behandelt wird. Es ist leider, und ich möchte wirklich das Thema als leider behandeln, ein ganz ein großes Thema. Kinderarmut. Ich bin dankbar, dass der Herr Klubobmann sich diesem Thema angenommen hat und es hier auch einen Dringlichkeitsantrag dazu im Landtag geben wird, denn man muss es endlich einmal sehen. Ich glaube, das Sehen ist das größte oder das wichtigste, was wir als Politikerinnen und Politiker machen müssen.

Wir müssen das auch an den Bund weitergeben, dass dies für Familien, für Kinder, ein ganz ein großes Thema ist und dass wir endlich reagieren müssen. Die Unterstützungsmaßnahmen bei den Familien sind viele. Ich habe schon sehr viele erwähnt. Ich bin nach wie vor überzeugt, dass der Gratiskindergarten eine der wesentlichsten Unterstützungen ist, weil wir hier eben helfen, dass die Kinder von Beginn an in die Bildungseinrichtung kommen.

Ein großes Thema, ich habe es ohnehin schon erwähnt, war die Mittagessensförderung. Mittagessen ist für viele Menschen nicht mehr leistbar. Es darf

nicht sein, dass wir sie von Nudeln, Burger und Co ernähren. Ich habe es ohnehin schon des Öfteren erwähnt. Daher haben wir darauf geschaut, dass wir eine Mittagessensförderung einführen. Die Sport- und Projekttagförderung war uns ein großes Anliegen. Ja, und die Nachhilfe ist auch schon des Öfteren gefallen. Da haben wir geschaut, dass wir die Kinder unterstützen und auf sie eingehen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin. Die erste Zusatzfrage stellt ebenfalls die Frau Abgeordnete Rita Stenger, Bed.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Rita Stenger Bed (SPÖ): Ich möchte nur vorher sagen, ich bin es ein bisschen leid, ständig über Themen zu diskutieren, wo Kinder gefördert werden. Beim Essen, bei der Musik. Als die Kinderbetreuungsmilliarde verschwunden ist, hat sich keiner aufgeregt. Aber, wir beschwerten uns, dass Kinder gesundes Essen bekommen und musikalisch gefördert werden.

Das tun wir im Burgenland. Wir fördern sie beim Essen und schauen, dass sie gesund essen und ich sehe es auch im Kindergarten, ich sehe es in der Schule, sie holen sich ständig etwas nach. Es ist nicht so schlecht, wie hier manche tun. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es ist Ihnen sehr wichtig, dass unsere Kinder gesund gepflegt werden. Vom Land Burgenland konnte mit der Neuregelung der Mittagessensförderung auch und in diesem Zusammenhang eine wichtige Unterstützungsleistung für die Familien geschaffen werden. Können Sie uns mitteilen, welche Kriterien dieser Fördermaßnahme zu Grunde liegen?

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Wir haben die Mittagessensförderung neugestaltet. Die Mittagessensförderung war davor nur für die Kinderkrippe und für den Kindergarten. Nachdem ja die Teuerung eingetreten ist, haben wir gemerkt, wir brauchen es ganz dringend auch in den Schulen, damit wir eben die Schülerinnen und Schüler auch gut ernährt wissen und haben daher die Mittagessensförderung ausgeweitet. Von den Kinderkrippen, Kindergärten auch auf die Schulen auf den gesamten Pflichtschulbereich. Das betrifft die Volksschule, den Mittelschulbereich und die Allgemeine Sonderschulen (ASO).

Dann haben wir gemerkt, dass die Förderung in der Beantragung einfach kompliziert war, vielleicht auch kompliziert in der Berechnung war und daher haben wir darauf geschaut, dass wir die Einkommensgrenzen erst einmal ganz stark erhöhen und ausweiten und die Regelung so einfach wie möglich gestalten, damit auch alle die Beantragung durchführen können und verstehen.

Ich habe auch des Öfteren immer wieder gehört und ich glaube, gerade in der momentanen Situation, wo die Familien stark angespannt sind, was die finanzielle Situation betrifft, dann ist es für Familien oft sehr schwer in Vorleistung zu gehen. Das heißt, sie können sich dann das Essen nicht leisten und sagen lieber einmal nein, mein Kind geht nicht essen, weil sie diese fünf Euro oder sechs Euro nicht bezahlen können. Sie bekommen zwar die Förderung, aber sie können sich diese Vorleistung nicht leisten. Daher haben wir jetzt eine ganz andere Systematik eingeführt, wo die Eltern dann nur mehr den verminderten Betrag bezahlen und die Gemeinden den Rest als Förderung vom Land erhalten. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ja, und wir haben die bürokratischen Hürden eben vermindert mit den gesamten Anträgen und mit allem, weil es einfach wichtig ist, dass wir es den Familien einfacher machen, dass sie zu den Förderungen kommen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Frau Landesrätin. Für die zweite Zusatzfrage ist ebenfalls die Frau Abgeordnete Rita Stenger Bed gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Rita Stenger Bed (SPÖ): Die Kosten für eine Projekt- oder Schulsportwoche sind ebenfalls gestiegen und viele Familien können sich die Ausgaben für ihr Kind nicht leisten. Welche Unterstützung können sich die Familien im Burgenland in diesem Bereich vom Land erwarten?

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Abgeordnete. Frau Landesrätin Sie sind am Wort.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Hier haben wir eben diese Sport- und Projekttagförderung eingeführt. Ich habe es schon erwähnt, weil aus dem Grund, dass wirklich alle Kinder die gleichen Chancen haben sollen, damit sie mitfahren können, die sozialen Aspekte stehen im Vordergrund, dass mit der Gesellschaft, mit der gesamten Schule, diese soziale Teilhabe einfach auch möglich wird.

Wir haben auch in diesem Bereich die Einkommensgrenzen stark erhöht und darauf geschaut, dass wirklich alle Eltern dann dieses in Anspruch nehmen können und auch hier haben wir darauf geschaut, dass die Beantragung im Vorhinein möglich ist. Das heißt, dass die bürokratische Hürde auch wegfällt. Das war notwendig, weil, im Nachhinein das abzuwickeln war oft so, dass sie gesagt haben, wer weiß, bekomme ich diese Förderung, daher kann mein Kind gar nicht mitfahren.

Ich glaube, das war ein ganz ein wichtiger Punkt, diese Wegnahme der Bürokratie, dass sie das im Vorhinein machen können, damit sie genau wissen, welches Geld bekomme ich als Förderung und kann ich mir das leisten, dass mein Kind dann auch mitfährt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin. Gibt es hierzu Klubfragen? - Ich sehe eine Wortmeldung der Frau Abgeordneten Elisabeth Trummer.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Elisabeth Trummer (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Die Ausgaben für die Nachhilfe von Schülerinnen und Schülern belasten Eltern und Erziehungsberechtigte ebenfalls sehr stark. Hier hat das Land Burgenland ein österreichweit einzigartiges Projekt initiiert, um Familien finanziell zu unterstützen und den Kindern und Jugendlichen zusätzliche Lernunterstützungen zu bieten. Können Sie uns bitte die Eckpfeiler dieser Initiative nennen? Danke.

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Die Nachhilfe ist für uns wirklich ein ganz großes Projekt, das wir in unseren Schulen umsetzen. Man merkt es alleine daran, dass wir 32 neue Dienstposten geschaffen haben, auch die Wertigkeit dieses Projektes. Daran sieht man auch, wie wichtig uns diese vorausschauende Ausbildung an Pädagoginnen und Pädagogen ist.

Also, wir haben 32 zusätzliche Lehrerinnen und Lehrer tatsächlich in das System Schule bringen können und haben sie dann auch bei uns. Es wird Nachhilfe für Schülerinnen und Schüler natürlich in den Fächern Deutsch, Mathematik und Englisch

geben. Ich habe schon erwähnt, es gibt einen Achterblock. Pädagoginnen und Pädagogen entscheiden das auch mit den Eltern flexibel, wie sie das einschätzen können. Meist in Kleingruppen von zwei bis vier Kindern. Ich glaube, das muss dann wirklich auch im Fingerspitzengefühl der Pädagogin, des Pädagogen liegen, wie dieser Unterricht, dieser Nachhilfeunterricht, gestaltet wird.

Da haben wir auch vor kurzem erst eine eigene Besprechungsrunde mit den Schulqualitätsmanagern, mit der Bildungsdirektion, mit der Präsidielleitung dem pädagogischen Leiter durchgeführt, um dieses Projekt natürlich auch weiter zu schärfen, nachzubessern und zu schauen, wie das in den Schulen anläuft und wie das funktioniert.

Natürlich gibt es bei jedem Start eines Projektes auch Themen, die besprochen werden müssen, um zu schauen, wo können wir an welchem Rädchen noch drehen und wie funktioniert das genau. Wir werden ganz stark auf dieser Thematik dranbleiben und auch mit den Schul-Qualitätsmanagern weitere Besprechungen durchführen, damit dieses Projekt, das wirklich auch ein großartiges und einzigartiges Prestigeprojekt im Burgenland ist, auch gut seinen Platz in unserem Bildungssystem findet.

Weil, noch einmal, ich glaube, es ist ganz wichtig, dass wir allen Schülerinnen und Schülern die gute Bildung weitergeben und vor allem, dass wir sie dann dadurch mit der Nachhilfe mit all unseren anderen Projekten unterstützen.

Ob das die Dachmarke „Lesen - Schreiben - Verstehen“ oder ob das jetzt das Flötenprojekt ist. Wir wollen die Schülerinnen und Schüler damit einfach in eine gute berufliche Zukunft bringen und dementsprechend überführen. Dieses Projekt hat uns rund zwei Millionen Euro gekostet oder wird es uns kosten. Ich muss dazu sagen, ich bin wirklich stolz darauf, dass wir eben durch diese Initiative vielen Eltern helfen können und natürlich eigentlich den Kindern, denn für die ist es ganz wichtig. Aber, finanziell können wir dadurch die Eltern ganz stark unterstützen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin. Meine Frage an Sie: Gibt es weitere Klubfragen? - Ich sehe, das ist nicht der Fall.

Somit ist die Fragestunde durch Zeitablauf beendet.

2. Punkt: Wahl eines Mitgliedes und eines Ersatzmitgliedes in den Bundesrat

Präsident Robert Hergovich: Wir kommen zum 2. Punkt der Tagesordnung. Zur Wahl eines Mitgliedes und eines Ersatzmitgliedes in den Bundesrat.

Hohes Haus! Herr Bernhard Hirczy hat mit Ablauf des 18. Oktober 2023 sein Mandat im Bundesrat zurückgelegt. Ebenso hat Frau Marianne Hackl auf das freiwerdende Mandat und weiters dauerhaft auf die Ersatzmitgliedschaft im Bundesrat verzichtet.

Beide Erklärungen wurden gemäß § 3 Bundesrats-Geschäftsordnung ordnungsgemäß eingebracht und der Präsidentin des Bundesrats übermittelt.

Gemäß Art. 49 Abs. 1 L-VG sind die vom Land zu entsendenden Mitglieder des Bundesrats und ihre Ersatzmitglieder vom Landtag für die Dauer der Gesetzgebungsperiode des Landtages nach den Grundsätzen der Verhältniswahl unter Bezeichnung des an erster Stelle entsendeten Vertreters des Landes zu wählen.

Das Vorschlagsrecht für das neue Mitglied sowie Ersatzmitglied fällt daher der ÖVP zu. Diese hat einen gültigen Wahlvorschlag eingebracht.

Seitens der ÖVP wurde für die Wahl zum Mitglied des Bundesrates Herr Philipp Kohl sowie für die Wahl zum Ersatzmitglied Herr Dr. Dietmar Halper vorgeschlagen.

Die Medienvertreter im Saal und auf der Galerie darf ich darauf hinweisen, dass während des Wahlvorgangs von Filmen und Fotografieren abzusehen ist.

Ich ersuche nun die Landtagsdirektion, die Stimmzettel zu verteilen.

Präsident Robert Hergovich (*nach Verteilen der Stimmzettel*): So, ich sehe, die Stimmzettel wurden verteilt, sodass ich die Schriftführerin Frau ... (*Abg. Patrik Fazekas, BA: Ein Stimmzettel fehlt.*) Ein Stimmzettel fehlt. Haben nun alle die Stimmzettel? (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Gut, alle Stimmzettel wurden jetzt verteilt, sodass ich die Schriftführerin Frau Landtagsabgeordnete DI Julia Schneider-Wagentristl ersuche, die Namensliste zu verlesen.

Bitte Frau Abgeordnete. (Über Namensaufruf durch Frau Landtagsabgeordnete DI Julia Wagentristl, BSc hinterlegen die Abgeordneten Bachmann Gerhard, Böhm Elisabeth, Brandstätter Kilian, Mag. Dax Christian, Dunst Verena ist entschuldigt, Eckhardt Melanie, MSc, Fazekas Patrik, BA, Mag. Dr. Fürst Roland, Handig Gerald, Hergovich Robert, Hutter Gerhard, Kainrath Roman, Dipl.Päd. DI Laschober-Luif Carina, Mag. Maczek Kurt, Mezgolits Johannes, Molnár Géza, Mag.a Petrik Regina, MMag. Petschnig Alexander ist entschuldigt, Posch Dieter, Preiner Erwin, Prohaska Doris, Schlager Claudia, Ing. Schmid Thomas, Schneckner Ewald, Sodl Wolfgang, Spitzmüller Wolfgang, Mag. Steiner Thomas ist entschuldigt, Stenger Rita, BEd, Temmel Walter, Trummer Elisabeth, Tschürtz Johann, Ulram Markus, Hans Unger, Wiesler Markus und DI Schneider-Wagentristl Julia, BSc selbst die Stimmzettel in die Wahlurne.)

Präsident Robert Hergovich: Die Stimmabgabe ist somit beendet. Ich ersuche die Schriftführer, Landtagsabgeordneten DI Julia Schneider-Wagentristl und Killian Brandstätter, die Auszählung der Stimmen vorzunehmen. (*Abg. Johann Tschürtz: Ich schalte inzwischen meinen Computer an, wegen der Excel-Datei.*)

Präsident Robert Hergovich (*nach vorgenommener Stimmenzählung*): Meine sehr geehrten Damen und Herren. Es wurden 33 Stimmen abgegeben. 33 Stimmen sind gültig. Null Stimmen sind ungültig. Bei der eben durchgeführten Wahl wurde Herr Philipp Kohl mit 33 Stimmen zum Mitglied und Herr Dr. Dieter Halper mit 33 Stimmen zum Ersatzmitglied des Bundesrats gewählt. Des Weiteren möchte ich mitteilen, dass Herr Bundesrat Günter Kovacs weiterhin als erster Vertreter des Landes gilt. Ich beglückwünsche Sie zur Wahl und wünsche Ihnen für Ihre verantwortungsvolle Tätigkeit in der 2. Kammer der Republik Österreich, dem Bundesrat, alles Gute.

Vertreten Sie die Interessen unseres Bundeslands in der Länderkammer. Viel Glück und viel Erfolg. (*Allgemeiner Beifall – Der Präsident Robert Hergovich und einige Abgeordnete gratulieren persönlich.*)

3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2094), mit dem das Gesetz über die Förderung der Familien im Burgenland geändert wird (Zahl 22 - 1544) (Beilage 2126)

Präsident Robert Hergovich: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir kommen nun zum 3. Punkt der Tagesordnung, dies ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 2094, mit dem das Gesetz über die Förderung der Familien im Burgenland geändert wird, Zahl 22 - 1544, Beilage 2126.

Berichtersteller zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Kilian Brandstätter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Kilian Brandstätter: Geschätzter Herr Präsident! Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf, mit dem das Gesetz über die Förderung der Familien im Burgenland geändert wird, in seiner 37. Sitzung am Mittwoch, dem 04.10.2023, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Gesetz über die Förderung der Familien im Burgenland geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank, Herr Abgeordneter. Ich erteile nun Herrn Abgeordneten Géza Molnár als ersten Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Landesregierung legt dem Landtag eine doch recht einschneidende Novelle zum Familienförderungsgesetz vor.

Das Gesetz soll zum Grundlagengesetz werden und wird also künftighin einzelne Förderungen, die jetzt eben im Gesetz stehen, nicht mehr selbst regeln, sondern die Landesregierung ermächtigen, für jede einzelne Förderung Richtlinien zu erlassen. Das heißt, wer oder was gefördert wird und unter welchen Voraussetzungen und Bedingungen, das entscheidet in Zukunft nicht mehr der Landtag, sondern das wird in Zukunft alleine die Landesregierung entscheiden.

Das ist die wesentliche systematische Änderung, meine Damen und Herren. Ich weiß, dass wir es in anderen Bereichen ähnlich oder genauso handhaben, aber gerade für den Bereich der Familienpolitik beziehungsweise der Familienförderungs politik halte ich das für den falschen Weg und ich sage Ihnen dann auch gerne warum.

Meine Damen und Herren! Auch inhaltlich oder was die grundsätzliche Stoßrichtung des Gesetzes und der Familienförderung angeht, gibt es wesentliche Änderungen. Zugegebenermaßen: Änderungen, die auf den ersten Blick zumindest in ihrer Tragweite vielleicht gar nicht so auffallen, die aber bei einem genaueren Vergleich mit dem aktuellen Gesetz umso bemerkenswerter sind.

Paragraph 1 beschreibt die Familie bisher als, Zitat - Ausdruck und wesentliche Grundlage menschlicher Gemeinschaft. Das Wort wesentlich wird jetzt entfernt und das Wort Gemeinschaft wird jetzt durch das Wort Gesellschaft ersetzt. Manche werden wissen, worauf ich damit hinauswill und dass die Begriffe Gemeinschaft andererseits und Gesellschaft einerseits und Gemeinschaft andererseits eben nicht ein und dasselbe sind und meinen, sondern dass es da einen in Wirklichkeit riesengroßen Unterschied gibt, meine Damen und Herren.

Interessanterweise wird im Absatz 2 jetzt auch nur mehr von der Verantwortung der Gesellschaft gegenüber der Familie gesprochen, aber nicht mehr, wie bisher, von der

Stärkung der, Zitat - Verantwortung von Familie und Gesellschaft füreinander. Auch das wird wohl kein Zufall sein und auch das wird wohl nicht unbeabsichtigt sein.

Meine Damen und Herren! Letztendlich wird ja sogar, wenn man jetzt streng nach dem Gesetzestext geht, die Zielgruppe des Gesetzes verändert.

Bisher ist diese Zielgruppe das unterversorgte Kind beziehungsweise ist die Zielgruppe jene Person, das sind die Zielgruppe jener Personen, die für dieses unterversorgte Kind zu sorgen haben. Das ist bis jetzt die exklusive Zielgruppe der burgenländischen Familienförderung.

Hinkünftig soll auch die Festigung der, Zitat - Beziehungen der Familienmitglieder zueinander Ziel und Gegenstand der Familienförderung sein. Das klingt jetzt vielleicht auch auf das erste Hinhören einmal gar nicht so schlecht, aber was damit gemeint ist oder was da dahintersteckt, das ist den Unterlagen leider nicht zu entnehmen.

Meine Damen und Herren, das macht spätestens dann stutzig, wenn man weiterliest und sieht, dass die Begriffsbestimmung für die Familie beziehungsweise die Begriffsbestimmung für Kinder ersatzlos aus dem Gesetz gestrichen wird und in Zukunft eben durch die Landesregierung im Rahmen der einzelnen Richtlinien vorgenommen werden sollen.

Meine Damen und Herren! Die Familie kann nur dann Ausdruck und wesentliche Grundlage menschlicher Gemeinschaft sein, und ich bleibe hier beim bisher gültigen Gesetzestext, wenn mit Familie die Kernfamilie gemeint ist, also Vater, Mutter und gemeinsame Kinder. Das entspricht zwar, wie es auch den Unterlagen zu entnehmen ist, nicht dem sogenannten Zeitgeist, aber Mann und Frau, das ist eben von Natur aus, die einzig mögliche Kombination, aus der Kinder hervorgehen können.

Das heißt jetzt natürlich nicht, dass Kinder, die unter anderen Umständen aufwachsen, nicht in den Genuss von Familienförderungsmaßnahmen kommen sollen, ganz und gar nicht, das war ja auch bisher schon nicht so.

Aber ein Gesetzgeber, der die klare Definition dessen, meine Damen und Herren, aufgibt, was Familie und was Kinder sind, ein Gesetzgeber der den Familienbegriff jetzt zu etwas Beliebigem macht, dass man je nach Förderung und je nach Richtlinie oder auch je nach Zusammensetzung der Regierungsbank eben so oder anders gestalten kann, ein solcher Gesetzgeber hat das Thema und vor allem das Ziel verfehlt, wenn er andererseits die Grundlage menschlicher Gesellschaft oder auch Gemeinschaft schützen und fördern möchte.

Diese Grundlagen sind nämlich, wenn wir es ganz genau nehmen, ausschließlich Kinder, meine Damen und Herren, was verschiedengeschlechtliche Eltern voraussetzt, also Mann und Frau.

Alle anderen Kombinationen und Konstellationen im und von Zusammenleben sind nicht zwangsläufig nicht familiär, aber das ist gar keine Frage, aber Grundlage und Zukunft der Gemeinschaft kann eben nur die Kernfamilie sein und bieten.

Ich finde es jedenfalls bedauerlich, dass dieser Konsens allem Anschein nach auch im Burgenland nicht mehr möglich ist, obwohl wir ja als Politiker mittlerweile in allen möglichen Bereichen, und zwar Tag für Tag, die Ergebnisse sehen.

Wenn Menschen heute vereinsamen, meine Damen und Herren, wenn niemand mehr da ist, der sich im Alter um sie kümmert, wenn wir heute zu wenige Lehrer haben, wenn wir heute zu wenig Polizisten haben, wenn wir ganz allgemein den Fachkräftemangel beklagen und wenn zuletzt auch ein Pensions- und Sozialsystem,

dessen Finanzierung immer schwieriger wird, dann liegt das in erster Linie eben daran, dass wir in Österreich eben schon lange mehr keinen Sinn für echte Familienpolitik mehr haben und die eigene Nachwuchspflege definitiv zum politischen Randthema verkommen ist.

Man muss sich ja nur vor Augen halten, auch hier, was den Landtag angeht, wie oft und wie ausführlich, meine Damen und Herren, wir uns mit der Regenbogenfahne und allem was dazugehört beschäftigen und wie selten und wie knapp mit Familienpolitik im klassischen Sinn. Das zeigt alleine schon quantitativ, welchen Wert wir dem Ganzen beimessen.

Ich finde es übrigens auch schade, das nur am Rande, dass das Thema Familienautonomie im Gesetz keine Erwähnung findet oder auch die Förderung Unterhaltspflichtig. Da wäre einiges zu machen, auch im Sinne der Familienpolitik.

Wie heiß das alles gegessen wird, das weiß ich nicht, meine Damen und Herren, heiß gekocht wurde es allemal. Der Landtag tritt wesentliche familienpolitische Kompetenzen an die Landesregierung ab, das wird natürlich auch zur Folge haben, dass Familienpolitik zumindest im Sinne des Familienförderungsgesetzes in Zukunft noch seltener Thema im Landtag sein wird.

Ein klares Bekenntnis zur Kernfamilie gibt es alleine schon auf Grund des Entfalls der Begriffsdefinition für Familie und Kinder im Gesetz nicht mehr und Kinder sollen in Zukunft nicht mehr die exklusive Zielgruppe der Familienförderung sein.

Was auch immer genau dahinter steckt, ich weiß es leider nicht, aber das ist jedenfalls kein Weg, dem ich zustimmen kann.

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik. Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen im Saal, liebe Zuhörenden auf der Galerie und an den Bildschirmen! Zum Familienförderungsgesetz hat der Kollege Molnár bereits eine systematische Änderung angesprochen, die ich auch problematisch finde, aber die werde ich jetzt nicht näher ausführen, nämlich die Kompetenzen, die vom Landtag weg hin zur Landesregierung verschoben werden.

Ich werde mich deswegen jetzt nur auf einen Punkt in meiner Kommentierung beziehen, und auch das lese ich ganz genau den § 1 in der Zielsetzung, auch wenn meine Schlüsse, die ich daraus ziehe, in eine andere Richtung gehen, als diejenigen des Kollegen Molnár. Aber das wird weder ihn noch jemanden anderen hier im Saal verwundern.

Was man generell feststellen kann, das Familienbild der SPÖ gleicht sich in diesem Gesetz jenem der ÖVP mehr an, als es bis jetzt der Fall war. Ich interpretiere das anders, ich werde es auch ausführen. Denn bis jetzt heißt es im § 1 des Burgenländischen Familienförderungsgesetzes, ich zitiere: „Aus der Verantwortung der Gesellschaft für die Familie, fördert und schützt das Land Burgenland die Familie als Ausdruck und wesentliche Grundlage menschlicher Gemeinschaft.“

Das ist das, was jetzt gilt. Das heißt, Familie wird als ein Teil, als eine Grundlage von Gesellschaft gesehen, weil Gesellschaft noch viel weitergedacht wird.

Es gibt hier Menschen, die leben nicht in einer Familie, die wollen auch gar nicht in einer Familie leben oder die haben ganz schlechte Erfahrungen vom ersten Lebenstag an

mit ihrer Herkunftsfamilie. All das gibt es. Und Gesellschaft macht ja viel mehr aus, als nur das Zusammenleben von Familie.

Und deswegen finde ich es sehr gut, dass bis jetzt gesetzlich geregelt ist, dass die Gesellschaft eine Verantwortung für Familien hat, Familien unterschiedlicher Art, und das Burgenland die Familie als Ausdruck menschlicher Gemeinschaft und als wesentliche Grundlage menschlicher Gemeinschaft sieht. So sieht es das Gesetz bis jetzt.

Auf Wunsch der SPÖ wird das nun geändert und nun heißt es, die Familie ist Grundlage der menschlichen Gesellschaft. Hier wird ganz klar die menschliche Gesellschaft in ihrer Konstitution auf die Familie allein grundgelegt.

Daher schützt - steht es hier -, daher schützt und fördert das Land Burgenland die Familie nach den Bestimmungen dieses Gesetzes. Wir haben hier sozusagen dann ein bisschen etwas Paternalistisches, weil Ihr die einzige Grundlage unserer Gemeinschaft seid, deswegen müssen wir Euch schützen und auch fördern.

Gesellschaft wurde bislang größer gedacht, man könnte auch sagen, linker gedacht. Das entwickelt sich jetzt in eine konservativere Richtung.

Ich habe das in den Parteienverhandlungen auch eingebracht, aber es wurde vom Tisch gewischt. Also man könnte jetzt nicht sagen, dass ich die SPÖ nicht gefragt hätte, ob das absichtlich so gewählt ist.

Der Blick ist jetzt nur auf diesen einzelnen Paragraphen konzentriert. Auch in den weiteren Diskussionen, hoffe ich doch, dass wir schauen, was das Gesetz, was ein Gesetz gesellschaftspolitisch ausmacht. Weil Gesetze sind immer auch Gesellschaftspolitik.

Gesetze sind nicht nur ein Rechtskörper, der irgendwelche Abläufe und Regeln beschreibt, sondern jedes Gesetz ist ein Statement über das Verständnis des Gesetzgebers über Gesellschaft und über Teile von Gesellschaft.

Die Botschaft dieser Änderung ist, Familie wird nicht mehr als die eine wesentliche Grundlage von Gesellschaft verstanden, neben anderen Lebensformen, die auch als Grundlage von Gesellschaft wertgeschätzt werden. Nein, die Familie ist die - sprich - einzige, zumindest vorrangige Grundlage menschlicher Gesellschaft. Das ist ein bemerkenswerter, konservativer Einschlag in der Gesetzgebung.

Ich bedaure es sehr, dass in der politischen Debatte die Feinheit der Sprache, die impliziten Gesellschaftsbilder kaum mehr Bedeutung hat. Was nicht in eine knackige Headline passt, wird auch für Gesetzestexte nicht mehr in Betracht gezogen.

Wo bleibt die feine sprachliche Differenzierung in der politischen Debatte? Und ich finde es bemerkenswert, dass gerade sozusagen der Kollege rechts außen hier im Landtag das auch anspricht. Da hätten wir, glaube ich, einige sehr spannende Diskussionen, die uns nie zu einer gemeinsamen Meinung, aber zu einem qualitätsvollen Diskurs führen könnten.

Ja, wenn wir uns anschauen, wie sich das Frauenbild auch in der öffentlichen Wahrnehmung durch den aktuellen SPÖ-Landesparteiivorsitz geändert hat, von einem progressiven emanzipatorischen Frauenbild weg, dann muss man sagen, das ist jetzt schon angeschlagen.

Dann kommt jetzt das Gesellschaftsbild dran, das von einem progressiven emanzipatorischen Gesellschaftsbild eine Schlagseite in Richtung Konservatismus

bekommt. Das finde ich sehr traurig und dem stimmen wir auch nicht zu. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Klubobfrau. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Tschürtz. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordnete! Die Frau Klubobfrau hat davon gesprochen, dass die Gesellschaftsbilder, vor allem die Familie und so, weniger Bedeutung oder fast keine Bedeutung mehr hat.

Das kann ich mir eh vorstellen, nicht, wenn 100.000 im Jahr über die Grenze kommen, 90 Prozent Jungmänner, kann ich mir eh vorstellen, dass dann das gesellschaftliche Leben schön langsam ein bisschen an Bedeutung verliert.

Aber zum Gesetz selbst. Was mir schon gefällt an dem Gesetz, ist die Tatsache, dass die Verwaltungsabläufe minimiert werden. Wir haben gestern auch Parteienverhandlungen gehabt, wo das gleiche Thema auch war.

Das heißt, bis jetzt ist es so, wenn Du ein Förderansuchen stellst, dann brauchst Du allerhand für Formulare, dann musst Du das Einkommen vorlegen und so weiter und so fort. Dann kommt das wieder zurück, weil irgendwas nicht stimmt, und so weiter und so fort, wie vorher schon gesagt.

Hier in dem Gesetz gefällt mir schon, dass die Verwaltungsvereinfachung jetzt gegeben ist. Das heißt, mit Zustimmung derjenigen, die eine Förderung bekommen, hat man dann das Recht, in die Daten hineinzusehen, die Daten sich herauszunehmen und somit die Förderabwicklung so rasch als möglich zu erledigen.

Ich glaube, das ist wirklich gut und überhaupt im Bereich des Familiengesetzes oder der Familienförderung. Die Familienförderung im Burgenland ist sehr umfangreich, das muss man wirklich sagen, sehr umfangreich.

Angefangen vom Schulstartgeld, von der Förderung der Mehrlingsgeburten, Kostenzuschuss für Familienauto, Tageseltern-Förderung, Dokumentenmappen, Windelgutscheine und so weiter und so fort. Heute wurde schon erwähnt auch Mittagessen-Förderung. Also wirklich, das Förderangebot ist gut. Ich glaube, das sollte man auch nicht schlechtreden, denn was ist, das ist.

Grundsätzlich werden wir natürlich diesem neuen Gesetz unsere Zustimmung geben. Alleine schon deshalb, weil es eine Verwaltungsvereinfachung gibt.

Und die Verwaltungsvereinfachung, das möchte ich nochmal anführen, weil es sehr wichtig ist, die Verwaltungsvereinfachung passiert nur dahingehend, wenn natürlich derjenige, der die Förderung beansprucht, auch zustimmt, dass natürlich in die Daten hineingesehen werden kann und auch mit diesen Daten dann die Abwicklung erfolgt.

Und wie gesagt, deshalb werden wir diesem Gesetz unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Melanie Eckhardt. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc (ÖVP): Herr Präsident, herzlichen Dank. Werte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuschauerinnen und Zuschauer und liebe Zuhörer und Zuhörerinnen! Wie schon gesagt, uns liegt der Gesetzesentwurf für die Förderung von den burgenländischen Familien vor.

Eines vorweg, Familien sind das Rückgrat der Gesellschaft, sie leisten einen enormen Beitrag und ich bin der Meinung, ihnen gehört ein ganz, ganz großes Dankeschön für diese unbezahlbare Leistung, die sie machen.

Es ist jede Fördermaßnahme, die einer Familie zugutekommt, zu befürworten. Familie ist ein Thema, das betrifft uns doch alle. Es ist ein Fundament unserer Gesellschaft und wir müssen Familien in allen Lebenslagen bestmöglich unterstützen.

Beim vorliegenden Gesetzesentwurf zur Familienförderung im Burgenland gibt es aber nicht sehr viele neue Maßnahmen und man muss auch sagen, dass die Fördermaßnahmen teilweise unkonkret formuliert sind.

Wir glauben, dass eine kinderfreundliche Gesellschaft der Schlüssel für eine erfolgreiche Zukunft ist und hier ist natürlich ein großes Thema der Kinderbetreuung und der Ausbau hierfür.

Das ist nämlich die Grundlage, warum Kinder einen guten Start in ihr Leben bekommen. Denn wenn wir eine gute, qualitative, hochwertige Kinderbetreuung haben, profitieren alle davon. Die Kinder genauso wie die Eltern.

Und die Maßnahmen zur Vereinbarkeit von Familie und Beruf müssen hier unterstützt werden, damit Männer und Frauen auch arbeiten gehen können.

Und das ist wichtig, damit sie das mit einem guten Gewissen machen. Wenn die Kinder gut betreut sind, dann gehen Eltern auch gerne arbeiten. Und hier sind wir im Burgenland auf einem guten Weg und sehr gut aufgestellt.

Aber eines möchte ich hier schon noch auch dazusagen. Bei der Betreuung von den Sechs- bis Neunjährigen, gibt es auch im Burgenland noch einen Aufholbedarf. Es wäre auch wichtig, dass man Kinder von der Statistik her auch betreut, wenn sie ein bisschen älter sind, weil auch das ist wichtig, um hier arbeiten gehen zu können.

Wir wissen auch, dass Familien in allen Lebenslagen unterstützt werden sollen und das ist auch notwendig. Zum Beispiel bei der Pflege von Angehörigen. Hier ist es mir auch ein Anliegen, zu sagen, dass hier keine Bevormundung stattfinden soll.

Gestern konnten wir in der Zeitung auch lesen, dass Betreuungsplätze für Kinder mit Beeinträchtigung gesucht werden sowie ein zweiter Wohnort in ihrer Nähe von ihrer Heimat, ich glaube, das war im Bezirk Oberpullendorf, und der Herr Landesrat hat dann gesagt, er ist überrascht, dass es sowas gibt.

Aber auch Kinder, wenn Kinder psychische Probleme haben, stellt das Familien vor sehr große Herausforderungen. Meine Kollegin Julia Wagentristl-Schneider hat hier gefordert, dass es einen Bedarf zum Handeln gibt, denn es gibt im Burgenland kein einziges jugendpsychiatrisches Bett.

Ich glaube, hier könnten wir Familien auch noch unterstützen. Das wäre zum Beispiel eine neue oder eine Idee, wo Familien unterstützt werden, wenn Kinder psychische Probleme haben.

Aber wenn man sich, wie die Kollegen das vorher erwähnt haben, den Gesetzesentwurf auch näher ansieht, muss man schon feststellen, dass es alles eben ausgelagert wird und dass alles in Richtlinien in Zukunft festgehalten wird und nicht mehr im Gesetz festgeschrieben wird.

Es ist wichtig, Familien zu unterstützen, aber ich bin trotzdem für eine faire und für eine transparente, nachvollziehbare Lösung oder von Steuergeldern. Es handelt sich hier um Steuergeld und es ist wichtig, dass alle Menschen wissen, was sie bekommen, wer

gefördert wird und wie sie gefördert werden. Nicht nur in Richtlinien, weil das sehen wir dann leider gar nicht mehr.

Und das ist mir noch wichtig: Es soll bei der Fördervergabe nicht auf die Willkür von einzelnen Entscheidungsträgern drauf ankommen, ob mir der jetzt sympathisch ist oder nicht, oder so. Ich glaube, das wäre wichtig, wenn das genau festgehalten wird in den Richtlinien. Das wissen wir nicht, weil halt nur im Gesetz steht, es werden Richtlinien kommen. Aber was es ist, das möchte ich auf jeden Fall verhindern, das kann so nicht sein.

Im Gesetzesentwurf werden auch diese Essensbeiträge angeführt und es ist auch wieder keine konkretere Ausführung noch da, weil das wieder in den Richtlinien ist, wer das bekommt und wie. Es wurde heute die Frage an die Frau Landesrätin gestellt, sie hat sie aber nicht ausführlich oder nicht richtig oder nicht konkret beantwortet. Das ist, glaube ich, das gute Wort dafür.

Sagen möchte ich schon, dadurch, dass in burgenländischen Kindergärten und Kinderbildungseinrichtungen biologisch gekocht werden muss, ist natürlich der Kostendruck enorm gestiegen und natürlich auch die Beiträge für das Essen für die Eltern. Und das muss jetzt mit Steuergeld ausgeglichen werden.

Und wer kommt jetzt wirklich in den Genuss dieser Förderung? Die Frau Landesrätin hat das heute nicht beantwortet. Sinnvoller wäre meiner Meinung nach gewesen, dass wir das so machen, dass regionale Anbieter für alle Kinder moderate Preise anbieten können und so die funktionierenden Strukturen erhalten werden können. Und wir fördern auch - mit so einer Förderung wäre nicht wieder Abhängigkeit geschaffen worden von den einzelnen Eltern, damit sie wieder Förderungen beantragen müssen und solche Dinge.

Familien leisten einen enormen Beitrag für unsere Gesellschaft und sie haben die bestmögliche Unterstützung verdient. Davon sind wir als Volkspartei überzeugt.

Auch die Bundesregierung geht hier mit gutem Beispiel voran und hat wirklich sehr viele Maßnahmen für Familien umgesetzt. Zum Beispiel die Erhöhung des Familienbonus auf 2.000 Euro, Anhebung des Kindermehrbetrages auf 700 Euro und zusätzlich 60 Euro pro Kind pro Monat und pro Familie.

Aber die allerallerwichtigste Maßnahme war die Valorisierung der Familienleistungen. In Zukunft werden Familienbeihilfen, Mehrkinderzuschlag, Kinderabsetzbetrag, Familienbonus, Familienzeitbonus, Schulstartgeld immer künftig an das Inflationsniveau angepasst und das ist eine große und sehr hilfreiche Maßnahme für unsere Familien.

Nichtsdestotrotz werden wir dem Gesetz zugunsten unserer Familien zustimmen. Danke schön! *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Abgeordnete. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Rita Stenger. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Rita Stenger Bed (SPÖ): Vielen herzlichen Dank Herr Präsident. Werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Familie ist die Heimat des Herzens, Kollege Molnár, und ich glaube, Kinder sehen das so, wo sie sich zuhause fühlen, wo sie sich geliebt fühlen, ist die Kombination, glaube ich, für Kinder nicht so wichtig.

Es geht heute um die Änderung des Gesetzes der Familienförderungen im Burgenland. Was bedeutet das im Genauen? Zu den einzelnen Förderungen auf

Grundlage dieses Gesetzes werden detaillierte Richtlinien erlassen. Wir haben es schon gehört. Also kein eigenes Gesetz pro Förderung mehr.

Es wird eine Erweiterung des Kreises der Empfänger der Förderung innerhalb der Familie sowie auf weitere Rechtsträger erfolgen. So werden auch die Alleinerziehenden miteingeschlossen. Ganz wichtig, die armutsgefährdeten Kinder, die Essensbeiträge, Sport- und Projektstage ins Gesetz mit einbezogen und ausgewiesen.

Die Antragstellung und Abwicklung zur Gewährung von Förderungen sollen vereinfacht werden. Das heißt, die Gewährung von Förderungen bei Vorliegen bestimmter Voraussetzungen sollen nicht zwingend an eine Antragstellung gebunden sein.

Man unterscheidet auch bei den Förderungen zwischen einmaligen Förderungen und Kostenzuschüssen und regelmäßigen finanziellen Zuwendungen. Was heißt das? Was soll das sein? Es soll einfach schnelle Hilfe durch die Änderung, weil rascher durch die Implementierung zum Beispiel jetzt auch, was noch dazu kommt, man will auch Telefonkonferenzen einführen. Das hat man bei der Corona-Krise gesehen. Das heißt, man soll einfach schneller und rascher handeln.

Datenschutzrechtliche Bestimmungen im Sinne der Datenschutzgrundverordnung und des Fördertransparenzgesetzes werden adaptiert und eine Anpassung der Auskunftspflichten von Gebietskörperschaften und Körperschaften erwirkt. Das ist kurz zusammengefasst. Soweit die Änderungen.

Was bedeutet es aber für unsere Familien? Und die Landesregierung betont hier in dieser Gesetzesänderung, dass die Verantwortung der Gesellschaft gegenüber der Familie gestärkt werden soll und dass den Familien eine angemessene Lebensführung ermöglicht werden soll.

Die Familienmitglieder zueinander sollen in einer gefestigten Beziehung sein. Personen, die Sorgepflichten zu unversorgten Kindern tragen, sollen bei der Betreuung und Erziehung der Kinder unterstützt sowie gefördert werden. Und das kann man mit der Adaptierung dieses Gesetzes.

Und die Familien sollen wirklich davon befreit werden, einen langen Behördenweg zu bestreiten. In diesen Zeiten, in denen wir leben, ist eine schnelle, rasche Hilfe wichtig. Und schon allein der Schulanfang, der bereitet vielen Familien Kopfzerbrechen.

Und ein langer Förderungsweg, der hilft niemandem. Nein, er schreckt lieber viele Menschen ab, obwohl sie die Förderung so notwendig hätten. Ich sehe das in der Gemeinde immer wieder.

Es kommen nicht die Leute, die kommen sollten und man muss sie wirklich anstupsen und sagen, kommt doch bitte, ihr könnt die Förderung doch beantragen. Sie schämen sich oft, aber sie haben auch Angst vor dem ganzen Formularetschungel. Das muss ich ehrlich sagen.

In Zeiten wie diesen, wo jedes Eintreffen von Rechnungen für viele Familien eine Katastrophe bedeutet, möchte das Land Burgenland schnell und effizient helfen und das tun wir auch. Mit dieser Gesetzesänderung und unter anderem auch mit dem Gratiskindergarten, mit der Mittagessenförderung, mit dem kostenlosen Englischunterricht an Volksschulen, mit den Blockflöten, mit kostenloser Nachhilfe, Lern- und Feriencamps in den Ferien. Das ist sehr wichtig, die Sommerschule. Aber auch mit dem Wärmepreisdeckel für die vielen Familien und die Alleinerziehendförderung und so weiter.

Wir wollen helfen und wir tun es auch und deshalb stimmt unsere Fraktion der Gesetzesänderung im Sinne der raschen Hilfe für unsere Familien zu. Danke schön.
(Beifall bei der SPÖ)

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Frau Abgeordnete. Da keine weiteren Wortmeldungen vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzesentwurf in der vorliegenden Fassung in zweiter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzesentwurf, mit dem das Gesetz über die Förderung der Familien im Burgenland geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung. Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzesentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzesentwurf, mit dem das Gesetz über die Förderung der Familien im Burgenland geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2093), mit dem das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014 geändert wird (Zahl 22 - 1543) (Beilage 2127)

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2092), mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert wird (Zahl 22 - 1542) (Beilage 2128)

6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2090), mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002 geändert wird (Zahl 22 - 1540) (Beilage 2129)

Präsident Robert Hergovich: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da der 4., 5. und 6. Punkt der Tagesordnung in einem inhaltlichen Zusammenhang stehen, schlage ich eine gemeinsame Behandlung vor.

Es soll demnach zuerst die getrennte Berichterstattung über den 4., 5. und 6. Punkt der Tagesordnung erfolgen und anschließend eine gemeinsame Debatte durchgeführt werden. Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich getrennt.

Erhebt sich dagegen ein Einwand? -

Das ist nicht der Fall.

Der 4. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 2093, mit dem das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014 geändert wird, Zahl 22 - 1543, Beilage 2127.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Ewald Schnecker.

Die General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ewald Schnecker (SPÖ): Danke, Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf, mit dem das

Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014 geändert wird, in seiner 37. Sitzung, am Mittwoch, dem 04.10.2023, beraten. Bei der Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzesentwurf, mit dem das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Robert Hergovich: Danke, Herr Abgeordneter. Der 5. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzesentwurf, Beilage 2092, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert wird, Zahl 22 - 1542, Beilage 2128.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Hutter.

General- und die Spezialdebatte werden wie schon erwähnt unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Gerhard Hutter: Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzesentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert wird, in ihrer 40. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 04.10.2023, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt. Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzesentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzesentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Robert Hergovich: Danke schön Herr Abgeordneter. Der 6. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget und Haushaltsausschusses über den Gesetzesentwurf, Beilage 2090, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002 geändert wird, Zahl 22 – 1540, Beilage 2129.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist ebenfalls Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Hutter.

Es wird ebenfalls die General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Gerhard Hutter: Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzesentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002 geändert wird, in ihrer 40. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 04.10.2023, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt. Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzesentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Herr Abgeordneter. Ich erteile nunmehr Herrn Abgeordneten Markus Wiesler als erstem Redner zu diesen Tagesordnungspunkten das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Damen und Herren, Hohes Haus! Vorweg, bei den Punkten 5 und 6 werden wir unsere Zustimmung erteilen. Damit sind wir auch einverstanden. Meine Wortmeldung bezieht sich rein auf den Punkt 4.

Wir Freiheitliche stehen natürlich dafür ein, dass sich Leistung lohnen muss. Wir bekennen uns aber auch zur freien Marktwirtschaft mit sozialer Verantwortung und wir bekennen uns dazu, jedem Burgenländer unter der Perspektive der Chancengerechtigkeit beste Lebensbedingungen in Freiheit zu ermöglichen.

Das heißt, wer fleißig, viel und hart arbeitet, soll auch dementsprechend verdienen. Diese Chancengerechtigkeit wurde den Burgenländern mit der Einführung des Mindestlohns natürlich genommen.

Durch die Einführung des Mindestlohns wurde natürlich eine Neiddebatte innerhalb der Bediensteten, welche es betrifft, losgetreten und es wurde eine Neiddebatte zwischen den öffentlich Bediensteten, wo auch die Landesgesellschaften dazugehören, und dem Rest der burgenländischen Bevölkerung instandgesetzt. Aber Gerechtigkeit und Fairness war oder ist eben nicht die Stärke unseres Landeshauptmannes.

Geschätzte Damen und Herren! Natürlich ist der Mindestlohn für die Betroffenen erfreulich, auch für die Gemeindebediensteten, wenn ein Beschluss eben des Gemeinderates vorliegt.

Hier möchten wir noch einmal zu bedenken geben, wir haben das schon einmal angesprochen, dass unter Umständen Gemeindebedienstete, wie etwa eine Reinigungskraft, in manchen Gemeinden gleich viel verdienen kann eben wie der Bürgermeister.

Ohne die Wichtigkeit einer Berufstätigkeit schmälern zu wollen, ist die Verantwortung in einzelnen Bereichen und Berufen natürlich eine unterschiedliche. Hier orten wir eine gewisse Ungleichheit.

Geschätzte Damen und Herren, Arbeit muss sich natürlich lohnen. Deshalb gehören unbedingt die Lohnnebenkosten gesenkt, damit alle Berufsgruppen eben eine Chancengerechtigkeit erfahren können.

Arbeit muss sich lohnen zum Vergleich jener, die die soziale Hängematte genießen und vielleicht fast kein Unterschied mehr besteht zwischen dem Verdienst der arbeitenden Bevölkerung. Das ist natürlich nicht gerecht.

Arbeit muss sich lohnen, deshalb gehören auch die Überstunden nicht besteuert.

Geschätzte Damen und Herren, man hat nicht mehr das Gefühl, dass das Handwerk im Burgenland einen goldenen Boden hat. Den goldenen Boden findet man in ganz anderen Bereichen im Burgenland.

Das finden wir schade gegenüber der restlichen Bevölkerung, die fleißig arbeitet und daher nicht in den Genuss des Mindestlohnes ja kommen kann. Deshalb werden wir nicht zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Roman Kainrath.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Roman Kainrath (SPÖ): Herr Präsident, werte Kollegen, Kolleginnen, liebe Zuhörer auf der Galerie! Liebe Zuhörer, Zuschauer am Livestream! Es wurde schon gesagt, wir beschließen heute drei Gesetzesentwürfe, die unmittelbar und mittelbar unsere Burgenländerinnen und Burgenländer treffen.

Es gibt kleine Adaptierungen im Tagesordnungspunkt 5 und 6, das wurde schon erwähnt. Und der Tagesordnungspunkt 4 - auch ich habe mich dem gewidmet. Und ich bin ein bisschen erschüttert, Kollege Wiesler, über gewisse Wortwahlen.

Es steht mir nicht zu, Deine Wortwahl hier zu kommentieren, aber ich muss sagen, ich bin ein wenig erschüttert, wenn ich „soziale Hängematten“ höre und solche Dinge. Also ich hätte mir schon gedacht, dass Du vielleicht ein wenig mehr Fingerspitzengefühl – *(Zwischenruf des Abg. Markus Wiesler)* ich will nicht das zweite Wort verwenden, dass ich mir denke - vielleicht verwendet geworden wäre.

Aber kommen wir zu diesem Mindestlohn. Warum ändern wir das Gesetz? *(Abg. Johann Tschürtz: Das versteht keiner, nicht einmal ich.)* Es hat damals das Zeitfenster gegeben für die Gemeindebediensteten, um umzusteigen in das Schema des Mindestlohnes, sofern es der Gemeinderat beschlossen hat.

Es haben sehr viele genutzt, es haben auch schon sehr viele Gemeinden beschlossen, 139 an der Zahl im Burgenland. Wir wissen, wir haben 171, ich denke, Kopfrechnen ist nicht schwer. *(Abg. Johann Tschürtz: Die Friseurin will auch den Mindestlohn!)*

Das sind nur mehr 32 Gemeinden, wo der Mindestlohn fehlt. Ich denke, auch hier wird es durch diese Gesetzesänderung jetzt auch zum Nachdenken kommen, weil dadurch wieder die Möglichkeit geschaffen wird, auch in das neue System zu wechseln.

Aber mir gefällt im Moment, dass alle von der Teuerung reden und alles wird teurer, wir müssen Maßnahmen gegen die Teuerung machen. Leute, die Kollegen von der ÖVP haben, glaube ich, Anträge eingebracht, Schaffung von Eigenheim muss im Burgenland leistbar werden.

Wissen Sie, was die Lösung wäre? Ein Teil der Lösung, nur ein Teil der Lösung wäre, faire Löhne zu bezahlen. Einen Mindestlohn zu bezahlen und vielleicht mit gutem Beispiel alle gemeinsam voranzugehen, dass der Mindestlohn flächendeckend bezahlt wird, ich bin bei Ihnen.

Wir im öffentlichen Dienst, wir haben es selber in der Hand, aber auch die Bürgermeister, und da spreche ich speziell die ÖVP an, Ihr hättet das auch in Eurer Hand, in Euren Gemeinden den Mindestlohn umzusetzen. *(Zwischenruf der Abg. Melanie Eckhardt, MSc.)*

Liebe Kollegin, ich weiß, ich weiß, aber trotzdem, das kann man immer noch erklären, dass man mit 1.200, 1.300 Euro im Monat leben kann. Und dann wollen Sie, Schaffung von Eigenheim soll leistbar werden. Na wie soll denn das funktionieren?

Da geht es um Glaubwürdigkeit in der Politik, aber das ist schon lange bei Ihnen verloren gegangen! *(Beifall bei der SPÖ)* Sie wollen den Handwerkerbonus wieder einführen. Heute haben wir so einen Antrag drauf.

Wissen Sie, was die Lösung wäre, einen gescheiterten Lohn zahlen, dann brauche ich keinen Handwerkerbonus. Oder wollen Sie den Handwerkerbonus nur für die Klientel des Arbeitgebers? Das meine ich nicht einmal böse. *(Abg. Markus Ulram: Oja, das war jetzt schon böse! Sie sind gegen die Wirtschaft! Passt eh!)*

Ich sage nur, dass der Arbeitgeber selber wieder kriegt... *(Abg. Markus Ulram: Die Klientel wollen Sie nicht!)* Sie wollen ja selber, Sie wollen den Arbeitnehmern ja kein Geld zahlen, also wollen Sie scheinbar nur für die Wirtschaft, dass die das Geld bekommt und nicht der Arbeitnehmer. Denn wenn es der Arbeitnehmer bekommt, dann würden Sie dem Mindestlohn zustimmen.

Bei Ihren Anträgen, so suspekt sie manchmal auch klingen mögen, würde mich nichts mehr wundern, wenn beim nächsten Mal kommt „Happy Meal“ für jedes Kind, aber da gibt es auch eine Lösung. Wissen Sie, zahlen Sie einen gescheiterten Lohn für die Eltern, dann können Sie den Kindern auch dementsprechend eine Mahlzeit und eine Jause mitgeben! *(Beifall bei der SPÖ)*

Und weil dann vielleicht von der Neiddebatte gesprochen wird, weil der Mindestlohn bezahlt wird im öffentlichen Dienst. Wissen Sie was? Die, die über diese Neiddebatte sprechen, die schüren sie ja, die Neiddebatte. Nein, wir dürfen sie nicht schüren. Wir als Politiker haben eine Verantwortung.

Wir sollten gemeinsam auftreten, dass für jeden ein Lohn, der mindestens zum Leben reicht, bezahlt wird. Und das ist im Burgenland der Mindestlohn. Und wenn Sie das nicht sehen wollen, dann tut es mir leid. Dann kann ich Ihnen nicht helfen. Wir werden diesen Gesetzesentwürfen natürlich gerne zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Markus Ulram. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke schön Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Wie ernst es der Regierung im Burgenland mit vielen Dingen, so wie zuletzt beim vorigen Tagesordnungspunkt bei der Förderung von Familien ist, sieht man an der leeren Regierungsbank.

Das kann man auch nicht schönreden, das braucht man nicht schönreden, das ist ein Faktum. Die Regierung interessiert sich um nicht einmal irgendetwas, was da herinnen passiert im Landtag. „Wir tun, was wir wollen, wir sind die Besten und wir machen auch, was wir wollen“ - das ist das Motto dieser Regierung und das ist so im Prinzip in allen Bereichen, die wir hier diskutieren.

Auch natürlich, wenn es um Gemeindebedienstete geht, wenn es um Bedienstete des Landes geht, denn eines, da glaube ich, sind wir uns einig, dass Gemeindebedienstete und Landesbedienstete einen wertvollen Beitrag leisten und eine ausgezeichnete Arbeit leisten. Da sind wir uns, glaube ich, einig.

Aber wenn es nachher um die Gehälter geht, dann ist sich diese Regierung nicht mehr einig. Weil da gehen wir auf den Spuren von Karl Marx, alle sind gleich, keiner braucht mehr verdienen. Man stellt sich bewusst gegen leitende Beamte und Beamtinnen

in den Gemeinden, im Landesdienst, wo auch der Herr Landesrat Schneemann seine Rechnung bereits präsentiert bekommen hat.

Wenn 100 oder 120 leitende Beamte in einem Raum sitzen und eben die Meinung sagen und dann kleinlaut stillschweigend den Saal verlässt und sagt, na ja, diese Diskussion tue ich mir jetzt nicht an, weil ich weiß, sie haben ja Recht. Aber wegen dem bekommen sie auch keine Gehaltserhöhung, die der Inflationsrate entsprechen würde.

Und diese Aushebelung des Gesetzes und der bisherigen Vorgehensweise, für die ist diese Regierung zu haben. Weil eine Gewerkschaft brauchen wir nicht mehr, die wollen sie abschaffen.

Weil, es braucht ja in diesem Land nur mehr einer anschaffen und das ist der Herr Landeshauptmann und alle anderen trotzen hinterher mit gesenktem Haupte und sagen, ja, alles ist gut, was der Herr Landeshauptmann von sich gibt.

Weil er hat auch von sich gegeben, wie wir heute schon thematisiert haben, ein jeder kriegt ein Musikinstrument, waren es dann auch Flöten. Heute hören wir, aus dieser Querschnittsmaterie, wenn es schon die Landesrätin Winkler nicht beantworten kann, dass in dieser Querschnittsmaterie der zweite Teil für Sportwochen, zwar nicht zuständig, aber der Herr Landesrat Dorner sagt, heuer gibt es keine Ski mehr.

Jetzt frage ich mich, wie ernst sollen wir eigentlich diese Regierung nehmen? Der Kollege Fürst stellt sich im ORF hin und sagt, wir machen unsere Arbeit vom Regierungsprogramm weiter abhängig davon, und wir sagen das, was dort drinsteht. Der Handwerkerbonus steht da drinnen, verbrieft, bis 2025 garantiert, so ist die Wortwahl in diesem Regierungsprogramm.

Was ist? Abgeschafft ist er worden. Also dieser Regierung kann man nicht trauen und schon gar nicht, wenn es um Gehälterzahlungen geht, meine sehr geschätzten Damen und Herren. Wenn es um Wertschätzung geht, dann hat man es schon insgesamt nicht so.

Wie erklären Sie eigentlich den Beamtinnen und Beamten, den Vertragsbediensteten in diesem Land, wenn man sagt, man macht per Gesetz den Gehalt, aber alles andere, wo ich mir selber das regle, so wie in den ausgelagerten Gesellschaften, da zahlen wir Löhne mit einem Sondervertrag.

Von den 120 Gesellschaften und Beteiligungen dieses Landes verdient ein jeder einzelne Geschäftsführer einen Mindestlohn von 10.000 Euro. Das muss man sich einmal vorstellen, einen Mindestlohn von 10.000 Euro! Das zahlt diese Regierung! Da zuckt man nicht an und fragt man, wer sich was leisten kann.

Da geht man mit zwei Händen raus, bevor man wieder neue Steuern einführt, haut man es vorher raus. Und dann denkt man erst nach, wie man eigentlich das den Leuten erklärt. Wenn wir schon bei den großen Gehältern sind und Sie reden immer vom Mindestlohn, der gerade gezahlt wird, im Bruttobereich von 3.000 Euro.

Wissen Sie, was die heurige Gehaltserhöhung vom Vorstand der Burgenland Energie ausmacht? Einen Jahresmindestlohn auf einmal, der kriegt einen Jahresmindestlohn drauf auf seine bescheidene Gage von 30.000 Euro im Monat. Das muss man sich vorstellen!

So geht die Sozialdemokratie rechtstechnisch hier um. Da macht man ein Gesetz, macht eine Show-Politik und handeln tut man ganz etwas Anderes. So muss man eigentlich auch den Leuten reinen Wein einschenken, wie es eigentlich ist.

Burgenland braucht eigentlich nur eine Kursänderung. Eine Kursänderung, wo sich Leistung wieder lohnen muss, wo wieder dementsprechend anerkannt wird, was man in diesem Land auch tut. Wenn ich dann zurückschaue, und dann bin ich schon bald am Ende, der ehemalige Büroleiter des Herrn Landeshauptmannes, wenn der von sich gibt, dass eigentlich in der Kurbad GmbH der von Ihnen per Gesetz eingeführte Lohn nicht leistbar ist und nicht zahlbar ist. Jetzt bin ich aber gespannt, wer den Abgang dort zahlt.

Wissen Sie, wer den Abgang zahlt? Der fleißige Burgenländer, die fleißige Burgenländerin, denn alle Steuerzahler werden dann wieder zur Kassa gebeten durch Ihre Personalpolitik. Alles blasen wir auf ohne Ende und zahlen dann extreme Gehälter am Gesetz vorbei mit Sonderverträgen, das ist Politik der Marke SPÖ und das ist abzulehnen! *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur gesonderten Abstimmung über die drei Tagesordnungspunkte 4, 5 und 6.

Ich lasse nun über den 4. Punkt der Tagesordnung, den Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 2093, mit dem das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014 geändert wird, Zahl 22 - 1543, Beilage 2127, abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in der vorliegenden Fassung in zweiter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

Ich lasse nun über den 5. Punkt der Tagesordnung, den Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 2092, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert wird, Zahl 22 - 1542, Beilage 2128, abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in der vorliegenden Fassung in zweiter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

Ich lasse nun über den 6. Punkt der Tagesordnung, den Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 2090, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002 geändert wird, Zahl 22 - 1540, Beilage 2129, abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in der vorliegenden Fassung in zweiter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

7. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2091), mit dem das Burgenländischen Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetz 2016 geändert wird (Zahl 22 - 1541) (Beilage 2130)

Präsident Robert Hergovich: Der Punkt 7 der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 2091, mit dem das Burgenländischen Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetz 2016 geändert wird, Zahl 22 - 1541, Beilage 2130.

Berichterstatteerin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatteerin Doris Prohaska: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetz 2016 geändert wird, in seiner 37. Sitzung am Mittwoch, dem 04.10.2023, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetz 2016 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Walter Temmel (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Frau Berichterstatteerin. Ich erteile nun Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter. Anschließend in Vorbereitung Herr Kollege Dieter Posch.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Besten Dank Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, liebe ZuhörerInnen! Ich finde, es ist wirklich

wichtig, hier zu diesem Tagesordnungspunkt zu sprechen, weil es nebenbei auch um Information geht, dazu aber gleich.

Interessant ist, dass in der Erläuterung des Gesetzes drinnen steht, dass wir das hier beschließen müssen, rasch beschließen müssen, aus zwei Gründen nämlich.

Es geht um eine Richtlinienumsetzung der EU und es geht darum, Strafzahlungen zu vermeiden. Denn wir hätten dieses Gesetz schon lange beschließen sollen, seit März dieses Jahres liegt bereits ein Mahnschreiben der EU vor. Worum geht es? Es geht um das Burgenländische Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetz, konkret geht es im Wesentlichen um Anforderungen von Baumaterialien, die mit Trinkwasser in Berührung kommen.

Also um die Verunreinigung, oder die mögliche Verunreinigung von Wasser durch Bauprodukte. Bauprodukte sind in dem Fall hauptsächlich Wasserleitungen und Wasserspeicher. Konkret geht es um Blei und Legionellen. Bleileitungen gibt es leider in seltenen Fällen immer noch in einigen Häusern. Blei ist leider ein Umweltgift.

Es geht auch um Legionellen, die entstehen, wenn man Wasser speichert und keine hohen Temperaturen hat. Auch hier geht es um gesundheitliche Beeinträchtigungen.

Aber zurück zu den Bleileitungen, die sind mir besonders wichtig, weil eben Blei ein sehr starkes Umweltgift ist und sich auf den Gesundheitszustand der Menschen sehr negativ auswirken kann. Warum ist das wichtig, das immer wieder zu sagen? Wir sollten auch in den Gemeinden darüber informieren.

Wenn in Häusern Bleileitungen sind, ist es nämlich wesentlich, dass man das Wasser, bevor man es für den Genuss verwendet, einfach rinnen lässt. Denn das Problem in den Bleileitungen ist eben nur, wenn Wasser länger in den Leitungen steht, kann sich Blei im Wasser, im Trinkwasser, ansammeln und das ist dann gefährlich.

Gerade für vulnerable Gruppen, ganz besonders für Säuglinge. Deswegen ist es wichtig, dass wir immer wieder wiederholen, wenn Bleileitungen noch vorhanden sind, muss man das Wasser wirklich lange rinnen lassen. Natürlich ist das immer eine Einschätzungssache. Weil es kommt darauf an, wenn das ein Mehrgeschoßhaus ist, dann sind die Leitungen länger, wenn das ein Einfamilienhaus ist, wird es kürzer sein. Aber das ist ganz wesentlich.

Diese Richtlinie schafft jetzt eigentlich einen Kompromiss. Bleileitungen müssen nur dann ausgetauscht werden, wenn aufgrund von Kontrollen herausgefunden wird, dass es hier eine massive Belastung gibt. Wenn die Kontrollen allerdings dazu kommen, dass durch ein relativ kurzes Rinnen lassen von Wasser das Problem behoben werden kann, dann ist ein rasches Austauschen nicht notwendig.

Natürlich ist ein Austauschen in einem Haus von den ganzen Wasserleitungen ein ziemlich großer Aufwand, deshalb gibt es hier diesen Kompromiss. Blei galt leider lange als relativ problemlos in PVC-Produkten. Inzwischen ist es zum Glück verboten. Leider wird es bei der Jagdmunition noch immer verwendet.

Es gibt lediglich ein Verbot von Bleimunition in der Nähe von Gewässern. Grundsätzlich möchte ich auch noch festhalten, dass wir nicht nur bei diesen Bleileitungen, sondern grundsätzlich immer noch Bauprodukte verwenden, die eigentlich für die Gesundheit und für die Umwelt oder auch für das Klima nachteilig sind. Ein Beispiel ist hier Styropor als Dämmmaterial. Wir picken ja nach wie vor auf die Fassaden sehr stark dieses Erdölprodukt, das natürlich weder ökologisch noch klimafreundlich ist.

Meistens durch die Verklebung noch dazu es verunmöglicht wird, das Material später einmal wiederzuverwenden. Jeder kennt das, Styropor ist nicht ewig haltbar. Und der Umstieg auch beim Baumaterial von ökologischen klimafreundlichen Produkten, also von nicht klimafreundlichen Produkten in Richtung Klimafreundlichkeit lässt leider immer noch zu wünschen übrig. Der Holzbau hat leider im Burgenland keine wirklich gute Tradition. Es wird sehr viel mit Beton gebaut.

Dass anderes möglich ist, zeigen viele innovative Projekte. Ich möchte kurz das sogenannte HoHo erwähnen, das ist das Hochhaus, Holzhochhaus in Wien, das mehrgeschoßig gebaut wurde und hauptsächlich mit Holz gebaut wurde. 2.800 Tonnen CO₂ wurden dabei eingespart. Sogar der Lift hat eine Energierückgewinnung.

Also man sieht hier, es ist möglich, klimafreundlich, ökologisch und natürlich, natürlich dadurch auch gesünder zu bauen. Es braucht auch zusätzlich zum Energiebedarf ein Umdenken des Bauens. Ein ressourcen- und bodenschonendes Bauen. Ein klimaschonendes Bauen. Die Grenzen des Wachstums werden uns gerade heuer ganz besonders aufgezeigt. Es braucht neue Ideen statt alten Denkens, alten Baustoffen, und das gehört jetzt umgesetzt. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächsten bitte ich Herrn Landtagsabgeordneten Dieter Posch ans Rednerpult. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dieter Posch (SPÖ): Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Die EU-Richtlinien 2020/2184, die, wie Kollege Spitzmüller bereits erwähnt hat, schon länger auf dem Tisch liegt und zur Umsetzung gekommen wäre, steht heute zur Beschlussfassung. Die Bezeichnung, unter der wir das alle schon im letzten Landtag, glaube ich, bezüglich dem Wasserversorger beschlossen haben, heißt kurz Trinkwasserrichtlinie.

Zur Umsetzung dieser Richtlinie ist nun das Burgenländische Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetz anzupassen und daher entsprechend zu ändern. Warum? Ganz logisch. Weil sich Wasser nicht beamen lässt, sondern durch Leitungen zu den Menschen fließt. Und im Wesentlichen geht es heute um Produkte, durch welches Wasser für den menschlichen Gebrauch transportiert wird.

Im Ausschuss war der Beschluss zu diesem Antrag an den Landtag einstimmig. Daher darf auch hier von großem Konsens zum vorliegenden Gesetzentwurf ausgegangen werden. Bevor jetzt irgendwelche Bürgermeister und Kollegen dann vielleicht nervös werden, die Risikobewertung bei Hausinstallationen wird vom Österreichischen Institut für Bautechnik übertragen.

Das ist Konsens über alle Bundesländer hinweg und dieses Institut ist die gemeinsame Einrichtung aller Länder und hat die Aufgabe, technische Gutachten auf dem Gebiet des Bauproduktwesens zu erstellen. Zumutbarkeiten, Verhältnismäßigkeiten, et cetera, sind dann im Einzelfall zu klären. Aber da hat der Kollege Spitzmüller bereits auf Methoden, wie längeres Rinnen lassen, vorheriges Erhitzen und so weiter hingewiesen.

Trotzdem, in dem Zusammenhang, wir reden jetzt davon, dass Wasser zu den Haushalten kommt, von den Wasserversorgern. Es bietet sich natürlich auch an, jetzt darüber zu diskutieren, welches Trinkwasser das ist. Es haben in den vergangenen Jahren alle burgenländischen Wasserversorger Konsens dabei erzielt, wenn es darum ging, über die Tarifgestaltung und Investitionsprogramme zu beraten. Da hat es keine politische Decke gegeben.

Da hat es keine politische Farbzuweisung gegeben. Das war in der Abstimmung nicht schwarz gegen alle oder rot gegen alle, sondern Gemeinden, die diesen Verband

gegründet haben, für den Verband, für die Menschen dieses Verbandes. Alle? Nein! Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland haben wir vergangenen Montag erlebt. Da hat es plötzlich ein „schwarzes Nein“ zu den entsprechenden Anträgen, was Gebührenerhöhung, Anpassung des Wasserpreises und notwendige Investitionen betrifft, gegeben.

Und dieses „schwarze Nein“ war derartig laut, dass man es gar nicht gehört hat. Es wurde nämlich weder argumentiert noch begründet, noch irgendwas gesagt. Es wurde nur einfach dagegen gestimmt. Entweder unter dem Motto „dann kann man dann sagen, die Roten machen alles teurer“, weil wenn wir eine Argumentation und eine Diskussion, die dieses Nein vielleicht begründet hätte sollen, geführt hätten, dann wäre eines ganz klar gewesen.

Verantwortlich für die Wasserversorgung der Bürgerinnen und Bürger ist der jeweilige Bürgermeister, die jeweilige Bürgermeisterin. Das ist eine historische Leistung, dass das nicht jeder für sich alleine macht, sondern dass diese Verbände, und der größte davon der Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland, gegründet wurde. Man hat daher seine Verantwortung als Bürgermeister, als Bürgermeisterin an einen Verband delegiert. Ich kann aber nicht nur die Verpflichtung delegieren, meine Aufgabe zu übernehmen. Ich muss auch die Verantwortung, das Vertrauen delegieren, dass die Organe in diesem Verband das machen, was tatsächlich wichtig ist.

Wenn wir jetzt die Baurichtlinie erlassen, wenn wir sagen, die Rohre müssen sauber sein und es dürfen keine alten bleihaltigen Rohre mehr verbaut werden, ist das richtig. Noch wesentlicher erscheint mir aber dafür Sorge zu tragen, dass auch in Zukunft klares, reines Trinkwasser zu den Menschen kommt. Nämlich durch genau diese Rohre.

Diese Fragen hätten Sie bei der Diskussion, Herr Klubobmann Ulram, Sie waren ja dabei bei dieser Verbandsversammlung, vermutlich klären können, statt schon die Pressemeldung zu formulieren, wo man dann sagt, den Roten hängen wir den sogenannten „Schwarzen Peter“ hin.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Verantwortungsvolle Politik bedeutet bei Daseinsvorsorge, bei Vorsorge für künftige Generationen auch die Verantwortung zu übernehmen. Wenn heute oder vergangenen Montag einige Bürgermeister aus reiner Parteivergatterung dann gegen die Anpassung und gegen die Investitionsprogramme gestimmt haben, dann werden sie hoffentlich irgendwann einmal, wenn sie ihren Nachfolgern in den Gemeinden das Amt übergeben, dazusagen, dass sie es waren, die versäumt haben, die Aufgaben als Bürgermeister ernsthaft wahrzunehmen in dieser Verantwortung. Danke sehr. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Da keine weitere Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in der vorliegenden Fassung in zweiter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetz 2016 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine weitere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetz 2016 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

8. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2098), mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019 geändert wird (Zahl 22 - 1548) (Beilage 2131)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Der 8. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 2098, mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019 geändert wird, Zahl 22 - 1548, Beilage 2131.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019 geändert wird, in seiner 37. Sitzung am Mittwoch, dem 04.10.2023, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Abgeordnete. Ich erteile nun Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

In Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter Markus Wiesler.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Wir ändern eigentlich schon laufend alle paar Landtagssitzungen das Raumplanungsgesetz. Leider nicht so, wie es eigentlich notwendig wäre, nämlich dass wir wirklich endlich gegen die Bodenversiegelung ankämpfen. Es sind immer kleine Korrekturen, Anpassungen, die hier stattfinden, aber die wirklich großen Schritte, die notwendig wären, fehlen nach wie vor.

Warum ist das so wichtig? Es gibt ja viele Punkte, warum die Bodenversiegelung uns Probleme bereitet. Heute möchte ich das am Beispiel unserer Ernährung festmachen. Der Bodenverbrauch nimmt uns nämlich das Essen vom Teller. Um das zu verdeutlichen, habe ich mir Zahlen vom Umweltbundessamt unter anderem rausgesucht, die schätzen, dass in Österreich 40.000 Hektar leerstehende Industrie- und Gewerbegebiete, da sind allerdings auch die Wohnimmobilien dabei, stehen.

Das ist ungefähr sagenhaft die Fläche von ganz Wien. Und das findet natürlich auch im Burgenland statt. Ich glaube, jeder von uns kennt genug Gebäude, die seit vielen Jahren leer stehen. Das bedeutet, dass Jahr für Jahr weniger Menschen satt werden können. Nämlich aus einer anderen Forschungseinrichtung, die das bestätigt, und das ist das Wirtschaftsforschungsinstitut das errechnet hat, dass zwischen 1999 und 2020 sage und schreibe 72.000 Hektar Ackerfläche verloren gegangen sind. 72.000 Hektar!

Das bedeutet, wenn man das umrechnet, und das hat das Wirtschaftsforschungsinstitut gemacht, Jahr für Jahr 480.000 Menschen weniger ernähren zu können. Das heißt, mehr Lebensmittelimporte. Das heißt, weniger Ackerflächen wo unsere Bauern, unsere Bäuerinnen Lebensmittel anbauen können. Das ist ein Flächenverlust, der sich wirklich gewaschen hat. Und der im Burgenland um nichts besser ist wie in Niederösterreich und vielen anderen Bundesländern.

Wir schneiden uns sozusagen ins eigene Fleisch. Werden abhängiger von Importen. Unsere Versorgungssicherheit sinkt und wir müssen ohnehin schon durch die Klimaveränderung mit massiven Ernterückgängen rechnen. Wir haben das ja auch heuer schon, auf der einen Seite Trockenheit, die die Ernte reduziert, auf der anderen Seite Starkwetterereignisse wie Hagel, Starkregen und Ähnliches, die die Ernte ruinieren oder zumindest dezimieren.

Interessanterweise heißt es sogar, in dieser Studie vom WIFO, der Bodenverbrauch nimmt uns das Essen vom Teller. Was wäre notwendig? Mindestens notwendig wäre ein gescheitertes Raumplanungsgesetz. Ich habe schon gesagt, dass man hier ganz gezielt Bodenverbrauch reduzieren kann. Wir brauchen aber auch, und da gehe ich wieder auf die 40.000 Hektar leerstehende Gebäudefläche in Österreich ein. Wir brauchen dringend eine Leerstandsabgabe, eine Leerstandsdatenbank und natürlich auch einen gewissen Förderungsdruck dorthin, dass, bevor etwas neu gebaut wird, Leerstand genutzt werden muss, wenn das auch nur irgendwie passt.

Versprochen hat das das Land bereits, nämlich die Datenbank zumindest im Burgenland. Bis heute ist nichts passiert. Bodenversiegelung schadet massiv, wenn man mit dem Landesrat Dorner spricht, dann ist ihm das bewusst. Man erkennt, dass das für ihn klar ist. Auch im Burgenland wissen das die Leute, leider mangelt es an der Umsetzung.

Man braucht nur der B50 entlangfahren. Beispiel Oberpullendorf gerade. An beiden Seiten auf der einen Seite bei Stoob wird riesig der Businesspark gebaut, auf der anderen Seite baut die Baudirektion ein riesen Areal zu. Alles wird zuasphaltiert, zubetoniert. Bisher waren das Ackerflächen und Wiesen, wo Lebensmittel angebaut worden sind.

Wenn man ein bisschen weiter in den Süden fährt, detto das Gleiche in Oberwart, auch da wird massiv gebaut, vom Spital über den sogenannten EO-Park, interessanter Name, vom Park ist da natürlich nichts zu sehen. Und das verstärkt eben genau die Probleme in der Nahrungsmittelsicherheit, verstärkt aber auch die Klimakrise, verstärkt Hitze und es schadet unseren Ortszentren ganz massiv. Beispiel Oberpullendorf. Der Leerstand im Ortszentrum wird immer größer.

Ich muss sagen, Hut ab vor allen, die da im Ortszentrum noch Geschäfte betreiben und dagegen kämpfen, dass der Ort, dass das Ortszentrum stirbt, aber die Gefahr ist immer größer, weil die Leute praktisch gezwungen werden, sich ins Auto zu setzen und den Ort zu verlassen und in die Peripherie zu fahren, um einkaufen zu können.

Bodenversiegelung schadet damit dem Klima, der Artenvielfalt, der Ernährungssicherheit, dem Grundwasser, dem Landschaftsbild, den Ortszentren, verstärkt die Sommerhitze und schafft auch noch dazu mehr Lichtverschmutzung. Es gilt, den Bodenverbrauch massiv zu senken, um eben das alles zu verhindern.

Wir haben genug Leerstand, der muss genutzt werden. Interessant ist - kleiner Sidestep - bei der Geschichte ja auch, dass es im Burgenland, das ist ja auch Thema der Änderung, eine Abgabe gibt auf erneuerbare Energie, nämlich auf Windkraft und PV-Solaranlagen. Das nennt sich Landschaftsschutzabgabe. Das Interessante ist, dass es

diese Landschaftsschutzabgabe eben nur für erneuerbare Energien gibt und wir haben da ein recht gutes Foto dazu.

Man sieht hier auf der Seite die Windanlagen, die man eigentlich inzwischen gewohnt ist und auf dem Foto fast nicht sieht. (*Abg. Wolfgang Spitzmüller zeigt ein Foto.*) Was sieht man? Den Lagerhausturm. Warum gibt es keine Landschaftsschutzabgabe? Der beeinträchtigt das Landschaftsbild wesentlich mehr. Es gibt viele andere Beispiele. Das Hotel in Parndorf, die ganzen wunderbaren Einkaufszentren. Das ist eine Beeinträchtigung des Landschaftsschutzes. Da gibt es keine Abgabe. Man sieht daran oder erkennt daran ganz klar, dass es natürlich um ganz etwas anderes geht, nämlich darum, Geld auf einer Seite einzubringen und nicht auf einer anderen Seite.

Dauernde Korrekturen und Anpassungen des Raumplanungsgesetzes helfen uns nicht weiter. Wir brauchen einen Plan, wie wir massiv die Bodenversiegelung reduzieren. Neue Businessparks bringen natürlich massive Bodenversiegelung, man braucht sich das ja nur live anschauen. Wie gesagt, Beispiel Oberpullendorf.

Wir müssen das jetzt machen. Wir müssen es jetzt stoppen und nicht in ein paar Jahren. Ich glaube, die Problematik ist da. Das Handeln fehlt, das sollten wir dringend machen. Danke schön. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächsten bitte ich Herrn Kollegen Markus Wiesler an das Rednerpult. Und in Vorbereitung Herr Klubobmann Markus Ulram. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Wir Freiheitliche sehen natürlich ein, dass es beim Raumplanungsgesetz nicht leicht ist, alles unter einen Hut zu bringen. Es ist eine große Herausforderung. Auf der einen Seite, wirtschaftliche Entwicklung und Wohnraum zu ermöglichen und auf der anderen Seite soll alles im Einklang mit der Natur, der Umwelt, auch mit dem Landschaftsbild, wie wir gehört haben, funktionieren, aber auf der anderen Seite soll den Menschen und deren Eigentum auch involviert werden.

Hier kommt es notgedrungen oder besser gesagt naturgemäß zu Spannungsfeldern zwischen Umwelt und Wirtschaft. Auf der einen Seite will man Wirtschaftswachstum und Arbeitsplätze haben, auf der anderen Seite natürlich eine intakte Natur und Umwelt.

Es kommt auch zu einem großen und enormen Spannungsfeld zwischen der SPÖ-Alleinregierung und den Menschen, die sich Eigentum vielleicht über mehrere Generationen erwirtschaftet und erarbeitet haben.

Anhand dieser Beispiele und der vielen Novellierungen, die das Gesetz in den letzten Jahren erfahren hat und in weiterer Folge natürlich auch die Menschen, die natürlich davon betroffen sind, sehen wir, wie schwer es mit der Raumplanung ist, aber auch wie leichtfertig die SPÖ damit umgeht. Weil, es hat sehr viele Änderungen gegeben und die Planbarkeit für die Wirtschaft und alles Mögliche wird schon sehr schwierig.

Geschätzte Damen und Herren! Was die Änderung des Gesetzes anbelangt, sprechen wir uns natürlich klar dagegen aus. Wir dürfen unsere Forderungen wiederholen. Wir sprechen uns ganz klar gegen neue Steuern und Belastungen aus. Wir sprechen uns ganz klar gegen staatliche Preisregulierungen aus. Wir sprechen uns ganz klar gegen den Eingriff in Privateigentum und Privatvermögen aus.

Die Besteuerung von Eigentum der SPÖ-Alleinregierung steht jetzt nicht nur unmittelbar bevor oder vor der Tür, sondern sie wird auch noch rückwirkend geltend

gemacht. Die Post trudelt ja momentan in sämtlichen Haushalten ein und es gibt schier unterschiedliche Beispiele, aber davon werden wir wahrscheinlich noch mehr hören.

Faktisch will man, dass Menschen hier Hab und Gut aufgeben. Sollte eben durch die momentane Höhe der Abgabe nichts erreicht werden, wird man die Abgabe halt so lange erhöhen, bis man letztendlich sein Eigentum und Hab und Gut aufgibt. Es zählt eben nicht, was sich jemand im Schweiß seines Angesichts erwirtschaftet hat, oder auch seinen Nachkommen übergeben hat oder übergeben will.

Sehr geehrte Damen und Herren, geht es ist hier nur augenscheinlich darum, dass man eben vielleicht jungen Familien leistbares Bauland zur Verfügung stellen will, es geht vor allem darum, ideologische Ziele umzusetzen und dazu braucht es natürlich Geld. Am besten mit einer Zwangsgebühr auf Eigentum, damit man sich vielleicht weitere Luxusprojekte leisten und finanzieren kann.

Hier ist eben fast schon keine Beschaffungsquelle zuwider, somit ist es amtlich, dass die Steuerbeschaffung dieses Landes zu einem modernen Raubrittertum geworden ist. In meiner Heimatgemeinde in Deutsch Schützen leben nicht unbedingt reiche Leute, sie sind auch keine Spekulanten, sie haben halt ein Grundstück geerbt. Es handelt sich auch zumeist um Pendler, die hart für ihr Leben auf dem Land arbeiten und ihr Hab und Gut erhalten müssen und die schwer arbeiten müssen. Jetzt müssen sie nicht nur die Familien, das Haus, sondern auch schauen, dass sie vielleicht ein Grundstück erhalten können.

In meiner Gemeinde hat die Gemeinde acht Bauplätze mobilisiert, schon vor zwei Jahren, und die Nachfrage ist eigentlich rar. Trotzdem stellt sich jetzt die Frage, warum Betroffene die Abgabe trotzdem bezahlen müssen, da ja Bauland vorhanden ist. Die andere Seite sieht dann so aus, dass man durch die Tochterfirma SOWO und Burgenland den Genossen leistbares Eigentum auf Kosten der Allgemeinheit zur Verfügung stellen will.

Hier sieht man, wo die ideologische Reise hingeht. Es werden bewusst ideologische Handlungen so gesetzt, umgekehrt, und im Gegenzug private und wirtschaftliche Lebensräume eingeengt. Dagegen sprechen wir uns ganz klar aus.

Was die Änderung im Gesetz im Zusammenhang mit Photovoltaikanlagen betrifft, darf ich aus den Stellungnahmen berichten. Das Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft, Regionen und Wasserwirtschaft befürchtet, mittels Direktleitungen bei Wassergewinnungsanlagen um die Qualität des Trinkwassers und sieht sie in Gefahr. Die Arbeiterkammer findet alles super und „leiwand“.

Das, was jetzt nicht überraschend ist, die Photovoltaic Austria sieht die rückwirkende Abgabeneinhebung und eine Erhöhung der Abgaben für entbehrlich. Sie sprechen sich für ein Gesetz aus, welches den Ausbau von PV-Anlagen erleichtern soll. Es soll auch praxistauglich und anwendungstauglich ausgestaltet werden.

Geschätzte Damen und Herren! Wir fordern nochmals die sofortige Abschaffung der Zwangsgebühren auf Privateigentum. Es ist und bleibt eine Schikane. Jetzt zusätzliche Belastungen der Burgenländer in Zeiten wie diesen zu fordern, lehnen wir ganz klar ab.

Landeshauptmann Doskozil agiert hier nicht unbedingt gerecht und nicht fair. Ich glaube, es sollte den Grundstückseigentümern überlassen sein, ob sie eben verkaufen wollen oder nicht. Wir Freiheitliche stehen hier ganz klar für die Wahlfreiheit und die Selbstbestimmung.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächsten Redner bitte ich Herrn Klubobmann Markus Ullram an das Rednerpult. In Vorbereitung Herr Kollege Ing. Thomas Schmid. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Danke schön Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Verehrte Zuhörerinnen und Zuhörer! Vielleicht sieht man es gerade im Livestream, wie ich es vorher schon erwähnt habe, die leere Regierungsbank ist immer einen Schwenk wert, weil es immer gleich ist und das Desinteresse hiermit abermals gezeigt wird.

Es interessiert sich niemand von der Regierungsbank, was im Landtag diskutiert wird, welche Meinungen hier ausgetauscht werden. Folgedessen gibt es nur eine einseitige Meinung, wo die SPÖ-Abgeordneten hinterherlaufen.

Das Raumplanungsgesetz, um das es bei diesem Tagesordnungspunkt geht, haben wir in diesem Hohen Haus schon sehr oft diskutiert. Warum? Weil es so fehlerhaft und mangelhaft ist, dass es immer wieder zur Novellierung vorgelegt wird. Wie auch heute. Heute haben wir abermals eine Novellierung als Gegenstand der heutigen Tagesordnung.

Dieses höchst umstrittene Gesetz, eines der fehlerhaftesten überhaupt im Landtag, das je behandelt worden ist und das auch möglicherweise verfassungswidrig ist, stellt eine klare Strafsteuer dar und eine Enteignung der Grundbesitzer. Trotz Widerstände hält diese SPÖ-Alleinregierung massiv daran fest, an dieser Abzocke, weiter festzuhalten und weiter die Menschen zu belasten. Diese Strafsteuer muss ab sofort abgeschafft werden.

Warum macht man das eigentlich? Warum belastet man Menschen? Warum geht man eigentlich diesen Weg, der nicht der einfachste ist? Weil man sich als SPÖ-Alleinregierung herstellt und sagt, ja, ich beschließe jetzt mit meiner absoluten Mehrheit, die Menschen zu belasten, die sich etwas in der Vergangenheit geschaffen haben mit den eigenen zwei Händen, dass ich das besteuere.

Wir haben auf der einen Seite eine Rekordverschuldung von 1.800 Millionen Euro. Der größte Berg im Burgenland ist der Schuldenberg dieser SPÖ-Alleinregierung. Und der sich in den letzten zwei, drei Jahren massiv angehäuft hat. Wenn diese SPÖ-Alleinregierung in die Vergangenheit schaut, so wissen sie, dass die SPÖ-Landeshauptleute von 1966 bis 2019 1.000 Millionen Schulden gemacht haben.

Nur in den letzten drei Jahren ist der Schuldenberg um 800 Millionen Euro angewachsen. In drei Jahren! Da ist aber noch kein Kulturzentrum gebaut worden, da ist noch kein Hallenbad gebaut worden, kein Krankenhaus gebaut worden, keine anderen Dinge, die diese SPÖ-Alleinregierung oder vielmehr der Landeshauptmann bei einem Parteitag salopp zugesagt hat.

Damit man das alles finanzieren kann, müssen die Menschen abgezockt werden. In einer Art und Weise, die mehr als dreist ist und in einer Art und Weise, die absolut unverständlich ist. Wo sind die Einnahmequellen für diese Alleinregierung? Wir haben das schon öfters thematisiert. Die Energiepreise. Eine der Haupteinnahmequellen dieser SPÖ-Alleinregierung, wo sie die Menschen so über Monate hinweg abzocken, irgendwas daher erzählen von irgendwelchen Weltmarktpreisen, obwohl wir mehr als wir eigentlich verbrauchen können an Strom, in unserer Region produzieren.

Da fragt sich natürlich der Burgenländer, die Burgenländerin, warum muss ich eigentlich mehr Strom zahlen, wenn so viel in unserer Region produziert wird. Es gibt ja schon die ersten Urteile dafür und die ersten Zahlungen der Burgenland Energie sind ja

schon geleistet worden als Entschädigung an Wirte und an Gewerbetreibende, auch Private werden folgen.

Denn diese nicht nachvollziehbare Preispolitik, diese Abzocke bei den Energiepreisen, muss ebenfalls beendet werden. Wenn der Kollege Posch vorher die Diskussion beziehungsweise das Verhalten der SPÖ an den Tag gelegt hat, beim Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland, wo mit einem Schlag weit über die Inflationsgrenze hinweg 21 Prozent beim Wasserpreis und 68 Prozent bei der monatlichen Bereitstellungsgebühr die Preise erhöht hat.

Bei einem durchschnittlichen Haushalt, das sind die Zahlen des Wasserleitungsverbandes, mit einem Wasserverbrauch von 208 Kubikmeter, bedeutet das eine jährliche Mehrbelastung eines Haushaltes von 165 Euro, wieder eine massive Mehrbelastung.

Nach den Energiepreisen kommt der Wasserpreis. Und nach dem Wasserpreis kommt die Tourismussteuer, die eingeführt worden ist und seit 17. Oktober, seit zwei Tagen wissen wir, dass die Jagdsteuer abermals erhöht worden ist. Mit der Veröffentlichung des Landesgesetzblattes ist wieder kundgetan worden, dass die Jagdsteuer um fast zehn Prozent erhöht worden ist.

Und dem ist es ja nicht genug, es gibt die Landesski, die Flöten, die Sektflaschen und übers Wochenende kaufen wir einmal eine Therme. Wir wissen noch nicht, was wir zahlen, aber wir kaufen sie einmal. Mit 01.01.2024 gehört sie uns, aber da brauchen wir ein Geld dafür.

Natürlich wird hier die Burgenländerin und der Burgenländer geschröpft, nicht zuletzt auch mit der Baulandsteuer, die in diesem Gesetz des Raumplanungsgesetzes abgebildet ist. Vielleicht noch ein Blick in die Vergangenheit, also doch charmant, aber die SPÖ hat das dann weggewischt, wie wenn das nie dagewesen wäre. Im Frühjahr des heurigen Jahres wollte man sogar eine Maschinensteuer einführen. Mit einem eigenen Antrag der SPÖ ist das eingebracht worden hier im Hohen Haus, dass man in Zukunft auch eine Maschinensteuer einführen will.

Also, meine sehr geschätzten Damen und Herren der SPÖ! Wo wollt Ihr noch die Menschen, die arbeitenden Menschen im Burgenland abzocken? Bei der Energie, beim Wasser und bei der Baulandsteuer macht Ihr es schon. Wenn jetzt dann noch die Maschinensteuer dazukommt, na dann können wir „Land unter“ gehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Baulandsteuer ist eine viel diskutierte Steuer, die an Ungerechtigkeit kaum zu überbieten ist. So kann man sehr, sehr viele Beispiele, sehr viele verschiedene Beispiele hier im Landtag auch preisgeben, die nicht von der ÖVP kommen, sondern die uns die Menschen im Burgenland heranziehen. Es vergeht ja kein Tag, wo sehr viel Post per E-Mail, per Telefon, in den Postkästen bei uns einlangt, aber nicht nur bei uns. Ich bin überzeugt davon, dass in den einzelnen Regierungsbüros das Gleiche passiert, dass hier extrem viel Negativpost einlangt.

So hat mich zum Beispiel eine Frau angerufen aus dem Südburgenland, die mir gesagt hat, wie soll ich das jetzt alles machen. Wie sollen wir das zu Hause stemmen? Wir haben ein Grundstück. Mein Mann war immer fleißig arbeiten. Ich war Hausfrau zu Hause. Habe in meinen jungen Jahren schon meine Eltern pflegen müssen und bin dann zu Hause geblieben bei den Kindern und habe den Haushalt gemacht.

Jetzt ist mein Mann in Pension. Ich bekomme keine Pension, weil ich Hausfrau war und jetzt sollen wir auf einmal zwei Jahre an Baulandsteuer, weil das rückwirkend ja vorgeschrieben wird, einfach zahlen. In diesem Fall 2.600 Euro auf einen Wupper zum

Zahlen. 2.600 Euro! (*Abg. Roman Kainrath: Und die Kinder? Die zahlen eh die Kinder!*)
Wo ist da soziale Staffelung?

Wenn die Kinder zum Beispiel 46 Jahre alt sind und vielleicht gerade in einer anderen Gemeinde wohnen. Was wollt Ihr jetzt machen als SPÖ? Zwangsbeglückung. So, wie Ihr es immer macht. Wie im Kommunismus, so wird es da gemacht. Ein jeder muss Gleiches haben oder gleich wenig. (*Abg. Roman Kainrath: Verstehe ich nicht!*)

Da gibt es nur Gleichmacherei und das ist Euer Tun. Das Gleiche ist, wenn Ihr hergeht und sagt, in ganz Burgenland, ein jeder, der heute einen Bauplatz besitzt, ist ein Spekulant. Das muss man sich erst einmal vergönnen! Ein Sozialdemokrat, der sich heute gar nicht mehr so nennen darf, weil eigentlich begrüßt man sich schon richtig: Genossinnen und Genossen. So wird intern ja schon immer gesprochen.

Da wird ja nicht mehr von Freunde gesprochen oder von Kollegen, sondern nur mehr von Genossinnen und Genossen, der neue Stil in der SPÖ. Da muss man klar festhalten, dass dieses Wording, dass ein jeder, der einen Grund besitzt, heute ein Spekulant ist, keinen Platz greifen darf.

Gleiches gilt zum Beispiel im Gewerbe: Wenn ein Gewerbebetrieb heute eine Ersatzfläche für seinen oder eine Erweiterungsfläche für seinen Betrieb hält, muss er genauso Steuer zahlen. Eine GmbH hat bekanntlicherweise keine Kinder, hat vielleicht nicht die Möglichkeiten, diese Ausnahmen geltend zu machen, wird besteuert. Was passiert dann, wenn das besteuert wird? Na die Preise werden nicht unbedingt sinken und seine Ersatzfläche Erweiterungsfläche für seinen Betrieb stellt natürlich für alle Betriebe ein Problem dar.

Aber, wenn es Sozialdemokraten oder Genossinnen und Genossen gibt in dem Raum, die sehr gerne auch polemisieren, so wie der Kollege Posch, ist ein Lieblingsspielzeug von ihm, Polemik an den Tag zu legen, so schauen wir uns Neudörfel an.

In der letzten Printausgabe einer Wochenzeitung war zu lesen, dass die Gemeinde Neudörfel ein sehr großes Grundstück verkauft hat. 700.000 Euro hat die Gemeinde lukriert. Jetzt frage ich mich: Gibt es jetzt diese Excel-Listen, wo die Preise drinnen stehen, die wir jetzt verwenden sollen oder gibt es die Excel-Liste nicht? Ach so, Excel geht nicht. Ist vielleicht nicht der richtige Begriff, aber es gibt ja diese Preistafeln. Von dieser SPÖ im Burgenland festgelegt. Nicht von irgendjemanden da herinnen. Von dieser SPÖ. Wer hält sich nicht dran? Na die SPÖ hält sich nicht daran. Ist ja klar.

Alle anderen sollen sich in diesem Land daran halten, denen wird per Gesetz vorgegeben, was der Verkaufspreis ist, aber die SPÖ hält sich nicht dran. Wir können natürlich mehr verlangen, ist ja ein Geschäft. Verstehe ich. Würde auch so handeln. Nur sie geben per Gesetz vor, dass die Menschen im Burgenland anders handeln sollen und billiger verkaufen sollen. Und das ist schon sehr bemerkenswert, wenn man sich diese Vorgehensweise ansieht.

Doskozil braucht Geld. Diese Alleinregierung braucht Geld. Daher braucht es eine Mehrzahl an Strafsteuern und diese Abzocke bekommt ein neues Kapitel. Denn, ich sage Ihnen, warum der Herr Landesrat Dorner als zuständiger Landesrat, als Regierungsmitglied nicht da ist. Ich kann es Ihnen sagen. Da würde er jetzt wahrscheinlich sehr klein auf seinem Sessel sitzen, (*Abg. Rita Stenger, BEd: Ganz sicher!*) wenn man das erste Informationsschreiben im Süden sich anschaut, da gehen die Informationsschreiben für die Vorschreibung der Baulandsteuer raus. Die erste Tranche

im Südburgenland. Was ist da von dieser Excel-Tabelle für ein Wert genommen worden? Der Falsche.

Es ist der höhere Wert angenommen worden. Die Menschen sind falsch informiert worden, sind falsch angeschrieben worden und jetzt wissen wir schon wieder nicht, was wir mit dieser Bestrafungssteuer tun sollen. Jetzt muss man schon wieder zurückrudern, weil die Excel-Liste nicht gestimmt hat. Das muss man sich ja einmal geben, was in diesem Land passiert! Hier wird eine Strafsteuer eingeführt, die man dann nicht einmal exekutieren kann, weil man ein falsches Informationsschreiben an die Bevölkerung rausgibt. Falsche Grundstückspreise!

Dann bin ich schon gespannt, wenn sich die Menschen jetzt in diesem Land melden und beim Büro Dorner oder beim Büro Doskozil im Landhaus einen Termin wollen, ein Gespräch wollen oder die Hotline unter 057/600-1025 anrufen.

Das ist jene Nummer, die das Land bekanntgegeben hat, wo man sich melden kann, wenn man Fragen zur Baulandsteuer hat oder sich einen Sprechtag im jeweiligen Bezirk bei der jeweiligen Bezirkshauptmannschaft nimmt, um dort Rechtssicherheit zu erlangen. Ich bin schon gespannt, was da passiert. Denn die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sind es in dem Fall wieder, die diese Verfehlungen ausbaden müssen, die das aushalten müssen, den Grant, den berechtigten Grant von den Leuten, wenn die dort hinkommen und sagen, warum muss ich das jetzt zahlen.

Warum werde ich bestraft mit dieser Strafsteuer, mit dieser Baulandsteuer? Das muss man sich anschauen. Wie erklären Sie das als Genossinnen und Genossen den Menschen im Burgenland, dass ihnen das Weihnachtsgeld einfach weggenommen wird? Mit Ihrer rückwirkend verrechneten Strafsteuer im Burgenland? Das können Sie niemandem mehr erklären.

Dass ich sage, ich bin fleißig, ich gehe arbeiten, ich erspare mir etwas und jetzt kriege ich die doppelte Vorschreibung für das vorige Jahr, für dieses Jahr und kann gleich einmal 2.000, 3.000, 4.000, 5.000 Euro einmal abdrücken für diese Versäumnisse dieser Landesregierung, nur weil sie nicht wirtschaften können und weil sie an allen Ecken und Enden ein Geld brauchen. *(Beifall bei der ÖVP)* Dabei wäre es ja doch etwas einfacher, wenn man wirklich das Ansinnen hätte, Bauland zu mobilisieren.

Der Herr Landesrat Dorner hat es in diesem Haus, in diesen Räumlichkeiten, nicht irgendwo beim Kaffee, beim Bier, da im Hohen Haus hat er gesagt: Die Erwartung seinerseits ist, was man sich erwartet von dieser Strafsteuer, dass Bauland mobilisiert wird. Ein Bauplatz pro Gemeinde im Jahr. Einer.

Wir reden von 20.000/25.000 Grundstücksbesitzern, die da betroffen sind. Wir reden von einem Bauplatz im Jahr. 171 Gemeinden haben wir. Da können wir wieder zum Rechnen anfangen, wie wenig das eigentlich ist.

Anstatt, dass man hergeht, und viele Gemeinden haben ja das schon an den Tag gelegt, die Lösung wie das geht, dass man per Gesetz den Gemeinden das Werkzeug in die Hand gibt und sagt ja, unter gewissen Parametern könnt ihr Bauplätze schaffen. Günstige Bauplätze zum Selbstkostenpreis schaffen. Das wäre eigentlich das, was wir eigentlich haben wollen.

Dass man hergeht und sagt, die Gemeinde darf aufschließen, muss unter Bauzwang verkaufen, somit dieses Bauland auch verbaut wird, sukzessive in den nächsten absehbaren Jahren. Somit würde auch ein jeder Einwohner die Möglichkeit haben, zu leistbaren Bauplätzen zu kommen.

Ein ganz einfaches Modell. Ist keine Erfindung von mir, sondern viele einzelne Bürgermeisterinnen und Bürgermeister haben das ja schon vorgezeigt, wie es geht. Da brauche ich keine Abzocke von der SPÖ-Alleinregierung im Burgenland. Da geht es einzig und allein darum, eine Geldbeschaffungsaktion zu starten, dass die leeren Kassen des Landes gefüllt werden, weil das, was jeden Tag irgendeinem einfällt, morgen machen wir eine Therme zum Kauf wieder, vorgestern haben wir 200.000 Sektflaschen gekauft. Das geht auf keine Kuhhaut. Das lehnen wir ab und daher lehnen wir auch dieses Raumplanungsgesetz ab. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Klubobmann. Als nächsten Redner bitte ich Herrn Kollegen Ing. Thomas Schmid ans Rednerpult. Bitte Herr Abgeordneter. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Herr Präsident, ich hätte eine tatsächliche Berichtigung! Ich habe mich schon gemeldet, nicht laut genug!)*

Ich weise nochmals auf die Richtlinien der tatsächlichen Berichtigung hin. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Das habe ich mir gerade angeschaut. Da muss ich natürlich sehr korrekt sein. Der Kollege Ulram hat in seiner Wortmeldung viele nicht richtige Sachen behauptet. Eine unrichtige Behauptung war, dass die SPÖ-Burgenland die Baupreise festlegt. Das ist unrichtig. Das müssten Sie wissen als Bürgermeister, wer die Preise festlegt.

Das sind im Wesentlichen die Gemeinden, sozusagen in der Referenz mit dem Baulandgrundstücksausweisungen der Statistik Austria. *(Abg. Markus Ulram: Erstens ist eine tatsächliche Berichtigung wieder etwas anderes und zweitens einmal, dass was Sie gesagt haben, ist die Unwahrheit, weil Sie haben das festgelegt mit den Parametern, die die Landesregierung festgelegt hat. Nicht irgendjemand anderes! Das ist eine Verordnung des Landes!)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Klubobmann. Als nächsten Redner bitte ich Ing. Thomas Schmid ans Rednerpult. Bitte Herr Abgeordneter. *(Abg. Markus Ulram: Verordnungen des Landes macht immer noch das Land!)*

Abgeordneter Ing. Thomas Schmid (SPÖ): Danke schön Herr Präsident. Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Sehr geehrte Zuhörer und auch Zuseher! Bevor ich jetzt in meine Rede einsteige, die Märchenstunde vom Vorredner ist vorbei. *(Abg. Johann Tschürtz: Vom Fürst?)* Vom Vorredner auf meiner rechten Seite, vom Herrn Klubobmann Ulram.

Das Einzige, was ich in dieser Rede jetzt vermisst habe, ist hier Sachpolitik. *(Abg. Markus Ulram: Das ist aber ein Lösungsansatz!)* Das Einzige, was Sie hier von sich gegeben haben, war kein einziger Lösungsansatz. Der einzige Lösungsansatz, wo sich wir beide im Gleichen sind, das, was Sie zum Schluss gesagt haben, die Gemeinden sollen das übernehmen. Ist auch richtig. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Markus Ulram: Einsicht ist die beste Lösung!)* Es wurden aber Jahre davor viele, viele Bauplätze erschlossen, die 50, 40 und 30 Jahre alt sind, sind bis heute nicht bebaut.

Und jetzt stellen Sie sich da her und sagen, die werden bestraft, die müssen zahlen. Die haben 50, 40 und 30 Jahre Zeit gehabt, dieses Grundstück zu bebauen und jetzt verwehrt man den Jungfamilien, wir verkaufen nicht, weil wir legen das an. Das soll für uns, das soll für mich, so wie ein Sparbuch gelten. Das Bauland ist kein Sparbuch, das seit 50 Jahren, 40 Jahren und 30 Jahren besteht und da sollten wir mal hinkommen. *(Abg. Markus Ulram: Die letzten fünf Jahre?)* Bitte beim nächsten Mal überlegen Sie sich das Ganze, das ist unser Zugang. *(Beifall bei der SPÖ)*

Der Einzige, der bei dem Thema Bodenverbrauch annähernd hinzukommt, ist der Kollege Spitzmüller. Die restlichen Redner sind komplett bei dieser Thematik vorbeigegangen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Da geht es um den Bodenverbrauch. Da geht es nicht darum, wer abgezockt wird oder sonst irgendetwas. Mit 38 Hektar hat das Burgenland den größten Anteil an Bodenbeziehungsweise an Bauland, den es in Österreich gibt. Auch die anderen Bundesländer, wir haben es ja bereits gehört, befassen sich mit dieser ganzen Thematik. Angefangen von Tirol, über Vorarlberg und vor allem Salzburg.

Die haben genau dieses Thema aufgenommen, das wir nun aufgenommen haben. Herr Kollege Ulram! Von Salzburg weiß ich nur so viel, dass die Regierung aus einer ÖVP-FPÖ-Koalition besteht. Die haben bereits diese Abgabe. Da findet der Herr Landesrat diese Abgabe für toll. Wissen Sie, wo der Landesrat in Salzburg hingehört, zu welcher Partei? Das ist ein Kollege von Ihnen, nämlich, von der ÖVP.

Wenn Sie schon an uns die Forderung stellen, diese Baulandabgabe abzuschaffen, dann fahren Sie bitte auch nach Salzburg und sagen Sie es dem Kollegen von der ÖVP genauso. *(Abg. Markus Ulram: Landespolitiker! - Beifall bei der SPÖ)*

Bezüglich Ihrer Forderung an die Energiepreise, weil, das ist ja heute auch Thema, in dieser Novellierung, wir haben ja bei der letzten Novellierung auch beschlossen gehabt, dass die Übergewinnsteuer auch vom Land Burgenland abgeschöpft wird.

Sie wissen schon, wer diese Novellierung aufgehoben beziehungsweise gestoppt hat? Das war die Bundesregierung. Die Bundesregierung ist hergegangen und hat nur gesagt, diese Überhöhung dieser Steuer, dieser Übergewinnsteuer, die übernehmen wir in den Bund. Somit entsteht, was auch passieren wird, 20 Millionen Euro nimmt sich der Bund.

Die hätten wir im Burgenland für den Klima- und Sozialfonds genommen und das fehlt uns dann. Das fehlt, dieses Geld fehlt, dass wir das weitergeben können an die Burgenländerinnen und Burgenländer.

Finden Sie diese Politik richtig? Wir sitzen da im Burgenländischen Landtag! Finden Sie das richtig, dass der Bund genau diese Übergewinnsteuer abschöpft? Ich glaube nicht, dass das in Ihrem Sinne ist, dass der Bund das Geld nimmt, für irgendetwas anderes verwendet, als wir für unsere Burgenländerinnen und Burgenländer nehmen würden. Das ist, glaube ich, der richtige Weg, den wir eingeschlagen hätten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Sogar der Gemeindebund begrüßt diese Baulandabgabe. Die anderen Bundesländer sehen das auch, denn genau diese Maßnahmen werden bei uns abgefragt. Wie macht ihr das bitte, wo passiert das? Natürlich muss man an den kleinen Rädchen auch schrauben, weil es immer wieder andere Dinge gibt, die auftauchen und die repariert beziehungsweise nachgebessert gehören.

Wenn man ein Thema angeht, dann muss man mit den ganzen Konsequenzen auch rechnen, wenn man irgendwo etwas vergisst, wo irgendwo ein neues Thema aufgeht. Genau da sind wir mit denen in Kontakt, mit denen wir als SPÖ Burgenland eine Koalition haben, nämlich mit den Bürgerinnen und Bürgern.

Genau deswegen schrauben wir immer wieder beim Raumplanungsgesetz nach, weil wir uns laufend damit befassen. Bei Euch ist das nur immer wieder dann so, wenn irgendetwas auftaucht, na ja, dann ist das schlecht. Die Sachpolitik schieben wir hinten an, wir machen reine Parteipolitik, das ist schlecht, das gehört weg, es darf niemand

belastet werden, denn von wo das Geld herkommt, ist Euch eigentlich egal. Ja, so, das ist Eure Politik. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die anderen Bundesländer, ich habe es ja bereits andiskutiert, haben bereits mit diesem wichtigen Thema angefangen. Ich habe es bereits gesagt, Salzburg, die Steiermark und auch Oberösterreich haben bereits eine solche Abgabe. Wir sollen als viertes Bundesland folgen.

Nur weil jetzt Salzburg, die Steiermark und Oberösterreich von der ÖVP geführt wird, ist diese Abgabe für Euch sehr gut, nur weil es im Burgenland von der SPÖ-Regierung gemacht wird, ist diese Abgabe schlecht.

Auf die Art stelle ich mir das vor und sehe ich auch, weil Euer Denken beziehungsweise auch Eure Wortmeldungen, die Ihr über diese Baulandmobilisierungsabgabe gegeben habt.

Grundsätzlich wollen wir, dass Jungfamilien damit unterstützt werden. Es ist schon des Öfteren angesprochen worden, wir wollen hier keine Gelder lukrieren, denn wir wollen, dass Bauland mobilisiert wird.

Ich habe es bereits gesagt, das Bauland ist kein Sparbuch, wir wollen, dass diese langjährigen Baugrundstücke aktiviert werden, vor allem für Jungfamilien aktiviert werden. Dazu stehen wir als SPÖ Burgenland und ich denke, dass wir mit diesen Anpassungen beziehungsweise mit dieser Novellierung, die wir heute hier beschließen werden, auch die Raumplanung im Burgenland in die richtige Richtung lenken. Das ist der burgenländische Weg, und diesen burgenländischen Weg wird die SPÖ Burgenland nicht verlassen.

Ich habe auch einen Abänderungsantrag eingebracht. Ich möchte die Beschlussformel noch verlesen.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Regierungsvorlage betreffend ein Gesetz, mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019 geändert wird (Zahl 22 - 1548), wird in § 53a Abs. 5 wie folgt geändert:

§ 53a Abs. 5 lautet:

„(5) Photovoltaikanlagen, die mittels Direktleitung

1. an Betriebsstätten angebunden sind, oder
2. an kommunale Einrichtungen der Daseinsvorsorge angebunden sind, und deren Energieproduktion zu mindestens 70% zur Versorgung der zugehörigen Betriebsstätte oder kommunalen Einrichtung vorgesehen ist (Eigenversorgungsanlagen), können im Fall der Z 1 auf sich in einer Eignungszone gemäß Abs. 4 befindlichen Betriebs- oder Industriegebietsflächen und im Fall der Z 2 auf sich in einer Eignungszone gemäß Abs. 4 befindlichen Grünflächen mit gesonderter Ausweisung gemäß § 40 Abs. 2 errichtet werden, wenn die betreffende Fläche in einem räumlichen und funktionellen Zusammenhang mit der Betriebsstätte oder der kommunalen Einrichtung steht. Genehmigungen für Eigenversorgungsanlagen auf Betriebs- oder Industriegebietsflächen sowie Grünflächen mit gesonderter Ausweisung gemäß § 40 Abs. 2 nach den Bestimmungen des Burgenländischen Elektrizitätswesengesetzes 2006 - Bgld. ElWG 2006, LGBl. Nr. 59/2006 in der jeweils geltenden Fassung, sowie des Burgenländischen Baugesetzes 1997 - Bgld. BauG, LGBl. Nr. 10/1998 in der jeweils geltenden Fassung, erlöschen, wenn der Betrieb der zugehörigen Betriebsstätte oder kommunalen Einrichtung dauernd eingestellt wird.“

Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ – Der Abgeordnete übereicht dem Präsidenten den Abänderungsantrag)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Der soeben mir vorgelegte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt und wird in die Verhandlung mit einbezogen.

Als nächster Redner zum Wort gemeldet hat sich der Klubobmann Markus Ullram.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Danke Herr Präsident. Zu den Ausführungen des Kollegen Schmid bedarf es einer Korrektur, denn Abänderungsanträge seitens der Regierung im Landtag noch einmal zu stellen, ist ja eigentlich nur dann notwendig, wenn ich wieder beim Einlauf einen Fehler gemacht habe, dass ich im Landtag wieder korrigiere.

Das muss man ja als Außenstehender einmal wissen, warum da eigentlich jetzt seitens der Regierungspartei noch einmal ein Abänderungsantrag eingebracht worden ist, um den eigenen Antrag, den ursprünglichen, nochmals und abermals zu korrigieren.

Das Zweite ist, jede Steuer hat alles einmal teurer gemacht, und nicht billiger. Oder glauben Sie, wenn jetzt hunderte Menschen im Burgenland eine Bauplatzsteuer zahlen, diese Strafsteuer, dass dann das Bauland billiger wird? Ich glaube eher, jeder, der das bezahlt, zum Beispiel, 2.000 Euro im Jahr, der macht das fünf Jahre lang, dann verkauft er vielleicht dieses Grundstück, dann wird er diese 10.000 Euro draufschlagen. Der wird nicht sagen, ich bin der Samariter, ich habe die 10.000 Euro bezahlt, macht nichts, habe ich eben Pech gehabt. Das wird nicht passieren. Durch diese Steuer wird Bauland natürlich teurer werden. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn Sie von der Übergewinnsteuer reden, dann möchte ich dazu nur sagen: Wer bezahlt denn diese Übergewinnsteuer? Richtig, derjenige, der einen Gewinn macht. Wenn in einem Krisenjahr, einer der größten Energiekrisen im Burgenland und in Österreich, die Burgenland Energie mit dem Geschäftsbericht 2022 über 80 Millionen Euro Gewinn macht, *(Abg. Ing. Thomas Schmid: Wer scheffelt das Meiste ab? – Der Bund! Der Bund!)* dann frage ich mich, wie weit wollen Sie die Burgenländerinnen und Burgenländer noch pflanzen?

Die Burgenland Energie macht im größten Krisenjahr 80 Millionen Euro Gewinn *(Abg. Ing. Thomas Schmid: Wer schröpft das Meiste? Der Bund!)* und schröpft gleichzeitig mit den Energiepreisen die Leute. Dann beschwert man sich auch noch, weil man die Leute an diesen Gewinnen nicht teilhaben hat lassen, dass der Bund eine Übergewinnsteuer abschöpft. *(Abg. Ing. Thomas Schmid: Ja! Na, genau!)* Na, genau wegen dem macht ja der Bund das, dass die Landesenergieversorger sich überlegen sollen, was sie mit ihrem Geld tun. So einfach ist das, Herr Kollege Schmid. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wenn Sie vom Bauplatzhorten sprechen und wie Sie immer selber auch sagen, die SPÖ, das SPÖ-Wording ist ja die Spekulanten, Feindbildzeichen. *(Abg. Johann Tschürtz: Kein einziges Mal gefallen.)*

Jeder, der einen Besitz hat, ist ein Spekulant. So ist ja das in der Vergangenheit immer dargelegt worden.

Wissen Sie, wer der größte Spekulant im Burgenland mit Bauplätzen ist? *(Der Abgeordnete hält eine Tafel in die Höhe.)*

Ich weiß nicht einmal alle Grundstücke des Landes, aber eines weiß ich - in Parndorf, in einer nordburgenländischen Gemeinde, gibt es ein Bauland, das gehört dem Land Burgenland, von insgesamt 110.000 Quadratmeter. Das sind 137 Bauplätze, die man da sofort schaffen kann, in einer prosperierenden Region.

In einer Region, wo viel Zuzug ist, wo man sofort, mit einem Schlag, als Land Burgenland, nicht als ein Privater, als Land Burgenland, sofort den Menschen unter die Arme greifen kann und dieses Bauland, zum Beispiel, um 40, 50, 60 Euro, wie auch immer Sie wollen, an den Mann bringen kann. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wieso tun Sie das nicht? Weil, Sie spekulieren damit als Land Burgenland. Das ist die Wahrheit. (*Abg. Ing. Thomas Schmid: Das ist ein Aufschließungsgrund.*) Der größte Spekulant im Burgenland mit Bauland ist diese Landesregierung. Das heißt unter dem Strich, es bleibt eine Abzocke, so, wie es im Gesetz niedergeschrieben ist. (*Beifall bei der ÖVP*)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Klubobmann. Da keine weitere Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in der soeben abgeänderten Form zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in der soeben abgeänderten Form auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

9. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Claudia Schlager, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung des Gesetzes (Beilage 2099) über den Kulturförderungsbeitrag (Burgenländisches Kulturförderungsbeitragsgesetz 2024) (Zahl 22 - 1549) (Beilage 2132)

10. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes (Beilage 1866), mit dem das Burgenländische Kulturförderungsbeitragsgesetz geändert wird (Zahl 22 - 1361) (Beilage 2133)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Geschätzte Damen und Herren! Da auch der 9. und 10. Punkt der Tagesordnung in einem inhaltlichen Zusammenhang stehen, schlage ich auch hier eine gemeinsame Behandlung vor.

Es soll demnach zuerst die getrennte Berichterstattung über den 9. und 10. Punkt der Tagesordnung erfolgen und anschließend eine gemeinsame Debatte durchgeführt werden. Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich getrennt.

Erhebt sich gegen diese Vorgangsweise grundsätzlich ein Einwand? - Das ist nicht der Fall.

Der 9. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Claudia Schlager, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung des Gesetzes, Beilage 2099, über den Kulturförderungsbeitrag (Burgenländisches Kulturförderungsbeitragsgesetz 2024), Zahl 22 - 1549, Beilage 2132.

Berichterstatteerin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Claudia Schlager.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatteerin Claudia Schlager: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Claudia Schlager, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung des Gesetzes über den Kulturförderungsbeitrag (Burgenländisches Kulturförderungsbeitragsgesetz 2024) in ihrer 40. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 4.10.2023, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatteerin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Claudia Schlager, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung des Gesetzes über den Kulturförderungsbeitrag, (Burgenländisches Kulturförderungsbeitragsgesetz 2024) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Berichterstatteerin.

Der 10. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, Beilage 1866, mit dem das Burgenländische Kulturförderungsbeitragsgesetz geändert wird Zahl, 22 - 1361, Beilage 2133.

Berichterstatte zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Gerald Handig.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatte Gerald Handig: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Kulturförderungsbeitragsgesetz geändert wird, in ihrer 40. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 4.10.2023, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatte gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende der Wortmeldung der Landtagsabgeordneten Claudia Schlager stellte diese den Antrag, den gegenständlichen Gesetzentwurf dem Landtag zuzuleiten und ihn abzulehnen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von der Landtagsabgeordneten Claudia Schlager gestellte Antrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle seinen Bericht, wonach der selbständige Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Kulturförderungsbeitragsgesetz geändert wird, abgelehnt wird, zur Kenntnis nehmen.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun Herrn Abgeordneten Géza Molnár als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort und in Vorbereitung Herrn Abgeordneten Kollegen Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank. Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Ich beginne mit der parteipolitischen Komponente der ganzen Angelegenheit. Wenn ich das richtig sehe, dann gibt es hier zwei Parteien, die sich offen und unmissverständlich zur Finanzierung des ORF durch alle österreichischen Haushalte und Unternehmer bekennen. Diese beiden Parteien bekennen sich außerdem grundsätzlich zumindest offen und unmissverständlich zum sogenannten Kulturförderungsbeitrag, der ja mit dieser Zwangseingabe ab Jänner eingehoben werden wird.

Das ist ein glasklarer Standpunkt, meine Damen und Herren. Das ist ehrlich, das ist kein „Herumgeeiere“ und das muss man diesen beiden Parteien lassen und zugutehalten. Bei den Freiheitlichen und auch bei mir ist es genau umgekehrt und ich halte uns das nicht minder zugute und ja bei der ÖVP ist das wie so oft - ich weiß nicht, wie man das jetzt sagen soll, ohne einen Ordnungsruf zu bekommen - ja, es ist janusköpfig, um nicht zu sagen heuchlerisch. Dieselbe ÖVP, ohne die es diese neue Zwangsabgabe für Haushalte und Unternehmer gar nicht gäbe, läuft jetzt Sturm gegen den sogenannten Kulturförderungsbeitrag, der auf Landesebene ja nichts anderes ist, als ein Ausfluss der eigenen Entscheidung, die man in Wien getroffen hat. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die neue Haushalts- und Unternehmerabgabe war nämlich keine zwingende Konsequenz dessen, was der Verfassungsgerichtshof gesagt hat. Man hätte da andere Möglichkeiten auch gehabt. Man hätte diese Abgabe abschaffen können, steuerfinanzieren den ORF. Man hätte ausschließlich jene zur Kasse bitten können, die den ORF konsumieren möchten. Oder, man hätte den ORF auch überhaupt privatisieren können, meine Damen und Herren. Aber, all das hat die ÖVP nicht gewollt. Sie hat den Kreis der Abgabepflichtigen - Herr Kollege Ulram, Sie finden das lustig, Ihre ehemaligen Stammwähler weniger - sie hat den Kreis der Abgabepflichtigen sogar noch auf die Unternehmer ausgeweitet.

Die werden sich bei Ihnen noch bedanken. Ja, und Sie sind hauptverantwortlich dafür, dass im Jänner 2024 - also nach Weihnachten und nach dem Jahreswechsel, wenn die Kassen in vielen Haushalten und Firmen sowieso nicht allzu voll sind - auf einen Schlag mehr als 200 Euro für den ORF zu berappen sein werden, Herr Kollege Ulram.

Wenn Sie da im Zusammenhang mit der Baulandmobilisierungsabgabe davon sprechen, dass es da jemanden gibt, der den Leuten das Weihnachtsgeld abnimmt, dann kann ich das von dieser Stelle nur zurückschicken. Das sind nämlich in Wirklichkeit Sie mit dieser ORF-Zwangssteuer und auch mit anderen Steuererhöhungen, das darf man nicht vergessen, war heute noch kein Thema, die im Jänner auf uns zukommen, wie der CO₂-Steuer.

Also, wenn Sie da von Strafsteuer, wenn Sie da von Belastung und von Enteignung reden, ja, dann muss das in Wirklichkeit an Ihre eigene Adresse gehen, genauso, wie beim Thema Schulden, wo - entschuldigen Sie bitte - jeder Sozialist blass wird, wenn man sich jetzt den Bundesvoranschlag anschaut und was Sie da in Wien momentan aufführen.

Meine Damen und Herren! Zur zugrundliegenden Frage vertrete ich eine eindeutige Position. Ich persönlich sehe überhaupt keinen Grund mehr dafür, dass wir uns überhaupt eine öffentlich-rechtliche Anstalt leisten. Die Nachkriegsjahre sind vorbei. Wir sind der rundfunktechnischen Zeit einer Steinzeit längst entwachsen. Der Medienmarkt ist längst liberalisiert und heute ein gänzlich anderer, als er das noch vor einigen Jahren und Jahrzehnten war.

Der ORF gewährleistet nichts und bietet bei aller Qualität, die es in einzelnen Bereichen sicherlich gibt, nichts an, was ich nicht auch anderswo beziehen kann oder was auch auf anderem Wege gewährleistet werden könnte.

Ich brauche für die amerikanischen Fernsehserien keinen ORF. Ich brauche auch für die Sportübertragungen keinen ORF. Regionales, Politisches oder auch Kulturelles wird von Privatsendern in vielen Fällen nicht schlechter betreut oder bereitgestellt, als das beim ORF der Fall ist.

Wenn man einen Blick auf die Entwicklung der Einschaltquoten wirft, meine Damen und Herren, dann ist das ein Standpunkt, den hier immer mehr Österreicher teilen.

Ich persönlich sehe überhaupt nicht ein, dass ich für etwas bezahlen soll, das ich kaum bis gar nicht konsumiere, das ich mir woanders kostenlos holen kann, für das es im Jahr 2023 keine allgemeine Rechtfertigung mehr gibt und dass ich zu allem Überfluss auch noch für etwas bezahlen soll, auf das ich keinen Einfluss habe.

Das mich umgekehrt vor allem auch noch belehren, bevormunden und erziehen möchte, wie wir es bei der Corona-Sache erlebt haben, wie wir es bei der Klimageschichte erleben, wie es mit der unsäglichen Genderei Einzug gehalten hat, wie wir es erleben oder ja, wie es auch in der tagtäglichen Berichterstattung zu spüren ist und ich meine damit die parteipolitische beziehungsweise weltanschauliche Schlagseite, die in den ORF-Redaktionen mehrheitlich ganz einfach vorhanden ist.

Das zieht sich ja jetzt - ich war wirklich erschrocken letzte Woche - bis hinein ins Kinderfernsehen. Also, wer den Bericht über die Auseinandersetzungen im Nahen Osten „kindgerecht“ aufbereitet gesehen hat, muss ich ganz ehrlich sagen, ja, von einem öffentlich-rechtlichen Rundfunk ist anderes zu erwarten.

Dazu kommt jetzt auch noch die Frage, meine Damen und Herren, dem Herrn Landeshauptmann und dem Kollegen Philapitsch sei Dank, ob ich dann nicht letztendlich dann noch für etwas bezahlen werde müssen, das nicht einmal auf verfassungskonformer Grundlage besteht.

Daher bin ich persönlich dafür, dem ORF überhaupt die größtmögliche Unabhängigkeit zu schenken, die denkbar ist, nämlich, im Wege seiner Privatisierung den

Bürgern und Unternehmern damit tatsächlich eine spürbare und nachhaltige finanzielle Entlastung zugutekommen zu lassen.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächsten bitte ich Kollegen Wolfgang Spitzmüller ans Rednerpult und in Vorbereitung Herr Klubobmann Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Besten Dank Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Grundsätzlich - das hat der Vorredner ohnehin schon gesagt - stehen wir natürlich zum ORF und zu einer Finanzierung. Der ORF soll das Medium der Österreicherinnen und Österreicher und natürlich der Burgenländerinnen und Burgenländer sein, das ist ganz klar zu sagen. Das ist heutzutage, im Zeitalter von alternativen Medien, umso wichtiger, dass es hier ein öffentlich-rechtliches Medienunternehmen gibt, das hier dem etwas entgegensetzen kann und das wirklichen Journalismus noch betreibt.

Man kann am ORF viel kritisieren, keine Frage. Auch die politischen Einflussnahmen, die immer wieder getätigt werden. Bei dieser Gelegenheit ist es auch interessant, dass der Landeshauptmann Doskozil zwar gegen die Bundeseinflussnahme offensichtlich etwas hat, dass er aber nach wie vor ein Vorschlagsrecht bei der Ernennung des Direktors der Landesdirektion hat, das hat er offensichtlich vergessen. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

95 Prozent der Menschen nutzen das Angebot des ORF, das wissen wir heute. Es geht ja lange nicht mehr nur um das Fernsehen. Es geht ja inzwischen auch um das Internet. Das war übrigens auch ein Grund, warum der Verfassungsgerichtshof hier diese GIS-Finanzierung gekippt hat. Es war aus dem Vorzeitalter, muss man sagen, beschränkt auf Mediengeräte, auf TV- und Radiogeräte. Das Internet war hier kein Thema, obwohl natürlich auch der ORF, allerdings mit teilweise starken Fesseln, im Internet agiert hat. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das alles wird jetzt geändert, wird auf breite Beine gestellt und der ORF darf in Zukunft auch online wesentlich mehr, als er bis jetzt durfte. Die Kulturabgabe des Landes, um die es ja hier jetzt eigentlich ging und die früher ja gekoppelt war, ist insofern oder war insofern gut, als sie auch an eine gewisse Bindung noch gekoppelt war.

Früher war es nämlich so, dass das Geld, das hier hereingeflossen ist, konkret, soweit ich weiß, den Kulturzentren und Ähnlichem gewidmet war. Es ist schon eine Zeit lang her. Im Moment fließt das Geld einfach in den Topf und es ist für Burgenländer und Burgenländerinnen nicht nachvollziehbar, was konkret mit dem Geld, das sie hier zahlen, finanziert wird.

Das ist der eine Grund, warum hier etwas geändert werden muss, und der andere Grund ist natürlich auch, dass langfristig die Finanzierung aus dem Budget natürlich die bessere ist. Wir haben das ja in vielen anderen Bereichen genauso. Es müsste ja sonst der Sport auch verlangen, dass man eine Sportabgabe einführt. Das kann nicht im Sinne dessen sein.

Das heißt, langfristig, mittelfristig, werden wir uns davon verabschieden müssen. Wir sind ja in guter Gesellschaft. Inzwischen haben fünf von den neun Bundesländern diese Abgabe aufgekündigt oder sind gerade dabei und wir müssen uns - oder wir finden, -, dass wir uns hier langfristig auch diese Finanzierung über das Budget anschauen beziehungsweise diese umsetzen müssen.

Die neue ORF-Abgabe macht Sinn. Das ist eine wesentliche Verbesserung, muss man sagen. Die Kulturabgabe langfristig weiterzuführen macht keinen Sinn. So, wie in allen Bereichen, muss Kunst und Kultur aus dem Budget finanziert werden. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächsten Redner bitte ich Herrn Klubobmann Johann Tschürtz ans Rednerpult und in Vorbereitung Kollege Patrik Fazekas, BA.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordnete! Wir alle wissen, das ORF-Gesetz ist teilweise verfassungswidrig. Das wurde vom Verfassungsgerichtshof nun auch bestätigt. Das heißt, es gibt eigentlich im Stiftungsrat keine Demokratisierung.

Es gibt im Stiftungsrat eigentlich sozusagen ein Stärkeverhältnis, das der Demokratie nicht entspricht. Ich selbst glaube aber, oder wir glauben, dass der ORF insgesamt reformiert gehört. Denn, was sich im ORF abspielt, ist teilweise nicht normal. Das muss man schon sagen.

Schauen wir uns einmal den ORF 1 an. Also, jetzt gibt es ORF 1, ORF 2, dann gibt es ORF 3, dann gibt es ORF Sport. *(Ein Zwischenruf: ORF 4!)* Aber, schauen wir uns einmal den ORF 1 an. Aus meiner Sicht gehört der sofort abgeschafft. Was sieht man bei ORF 1? Na die „Gilmore Girls“ den ganzen Tag, „Hör mal, wer da hämmert“, „Bing Bang Theory“ und das wiederholt sich ungefähr den ganzen Tag. So amerikanische Serien, eine nach der anderen, ist das der Auftrag des ORF? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Früher hast du gehabt ORF 1, kann ich mich noch erinnern - in meiner Kindheit. ORF 1 war der Sender. Der ORF 2 war eben der ORF 2. Aber, jetzt ist der Sender, aus meiner Sicht, völlig unnötig. Völlig unnötig! Wenn man sich die Geschichte insgesamt, vom politischen Einfluss her, anschaut, ja, dann ist es zu befürworten, dass der Herr Landeshauptmann Doskozil sozusagen den Verfassungsgerichtshof damit beauftragt hat. Das ist wirklich zu befürworten.

Nur, die Frage ist, wer hat den Schneeberger bestellt? Wer hat den Landesdirektor bestellt? Das ist die große Frage. Na, selbstverständlich der SPÖ-Landeshauptmann im Burgenland. Also, man muss schon aufpassen, wie man die Geschichte natürlich bewertet, aber, ich muss ihm das trotzdem zugutehalten, dem Landeshauptmann Doskozil, er hat es aber trotzdem jetzt gemacht, auch wenn er dann zukünftig nicht mehr mitbestimmen kann, das muss man auch sagen.

Ob das dann tatsächlich kommt, wissen wir nicht, weil der Stiftungsrat alleine muss bis 2025 repariert werden. Naja, er wird dann eben irgendwann einmal repariert werden. Da wird es wahrscheinlich Schwarz und GRÜN nicht mehr geben. Davon gehe ich einmal aus.

Die Haushaltsabgabe, weil mein Vorredner gesagt hat, die ORF-Abgabe macht Sinn. Das werdet Ihr dann 2024 bei der Wahl sehen, wie viel Sinn das macht, wenn dann plötzlich eine Haushaltsabgabe vorgeschrieben wird, wo zwischen 400.000 und 500.000 Menschen plötzlich eine Haushaltsabgabe zahlen müssen. Die haben vorher nichts gezahlt, weil sie ja vorher keinen ORF angeschaut haben und auch nicht angemeldet waren. Der muss das jetzt einfach bezahlen.

Das heißt, Ihr werdet dann 2024 im Oktober sehen, wie sich das auswirkt. Ich kann Euch aber eines schon versprechen, ja, der ORF hat zwar jetzt 70 Millionen Euro Plus durch die Haushaltsabgabe, aber es gibt keine Struktur.

Die bekommen einfach Geld, die bekommen ein Geld, und dann macht mit diesem Geld was Ihr wollt. Normalerweise müsste der ORF eine Budgetplanung vorlegen und sagen, für das brauche ich so viel Geld, da brauche ich so viel Geld, die Struktur hat sich insofern bewährt, indem ich so viel Personal brauche oder so viel Personal und dann - und dann - könnte der Bund sagen, in Ordnung, wir finanzieren diesen öffentlich-rechtlichen Sender aus dem Bundesbudget.

Aber, nicht jedem österreichischen Staatsbürger einfach abknöpfen. Die allerlustigste Geschichte ist ja überhaupt - die ist ja überhaupt - na, da sagen die GRÜNEN oder auch die ÖVP, naja, so ist es ja nicht. Das betrifft ja ohnehin nur jeden, der einen Hauptwohnsitz in Österreich hat. Na, da kannst du dir das Lachen nicht verhalten. Oder gibt es irgendjemanden, der nur mit einem Zweitwohnsitz in Österreich gemeldet ist? Ich kenne keinen.

Genau das sind diese Ansagen, die die Bevölkerung nicht will. Die Bevölkerung will das einfach nicht und das wird man auch natürlich dann zu spüren bekommen. Die heutige Diskussion rund um die Länderabgabe ist ganz einfach. Indem man von 30 Prozent auf 0 senkt, dann ist das ganze Gesetz obsolet.

Es ist obsolet. Das heißt, man muss das so verändern, dass man sagt, in Ordnung das Gesetz soll es geben. Die Kulturförderung ist wichtig, ganz wichtig sogar. Jeder Burgenländer oder jede Burgenländerin - um auch zu gendern - freut sich natürlich über das Kulturangebot und das ist natürlich auch in einem Gesetz zu verankern, aber nicht von den Leuten mit der Haushaltsabgabe zu zahlen, weil ich noch etwas aufschlage, sondern das sollte das Land selber zahlen.

Wir wissen alle, Landeshauptmann Doskozil hat so viel Geld. Das kann man sich gar nicht vorstellen, wie viel Geld da im Umlauf ist, und deshalb glaube ich, ist es auch wichtig, dass man die eigene Kulturförderung auch vom Land begleicht.

Und deshalb werden wir gemeinsam mit der ÖVP diesbezüglich einen Antrag einbringen und wir selbst werden auch noch einmal einen Antrag einbringen, wo auch die Haushaltsabgabe nicht genehmigt wird oder auch nicht zu befürworten ist. *(Beifall des Abg. Hans Unger)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Klubobmann. Als nächsten Redner bitte ich Herrn Kollegen Patrik Fazekas ans Rednerpult und in Vorbereitung Kollegin Claudia Schlager.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, wir diskutieren heute die Novelle des Kulturförderungsbeitragsgesetzes, die Neustrukturierung dieses Gesetzes.

Ja irgendwer muss schlussendlich den Kulturausflug in die USA des Landeshauptmannes finanzieren, deswegen wird diese Abgabe, diese GIS-Länderabgabe auch künftig beibehalten.

Seit längerem fordern wir als Volkspartei die Abschaffung dieser GIS-Länderabgabe. Das ist mehrmals von der SPÖ-Absoluten hier im Landtag verhindert worden und ich gehe davon aus, das auch heute Sie, meine geschätzten Damen und Herren der SPÖ, dieses Aus der Landessteuer verhindern werden.

Sie halten daran fest und das ist aus meiner Sicht mehr als bedauerlich, weil Sie sollten eigentlich einen Blick werfen zu Ihren Kollegen nach Wien, dort wird diese Abgabe abgeschafft.

Sie ist abgeschafft worden auch in anderen Bundesländern, (*Zwischenruf der Abg. Doris Prohaska*) wie beispielsweise in Niederösterreich, wie beispielsweise in Oberösterreich, in Vorarlberg und Salzburg. Auch Sie, geschätzte Damen und Herren der SPÖ, wären gut beraten, diese Steuer abzuschaffen.

Sie haben hier heute einen anderen Vorschlag vorgelegt, nämlich, dass künftig wiederum 30 Prozent bezahlt werden soll an GIS-Länderabgabe. Und das, was Sie hier beim Radio, beim Fernsehen tun, das gilt auch für andere Lebensbereiche.

Sie sind im vorherigen Tagesordnungspunkt bereits diskutiert worden. Das erleben wir bei der Jagd, das erleben wir beim Tourismus, beim Strom, bei den Gemeinden, jetzt beim Wasser, beim Bauland.

Sie zocken die Burgenländerinnen und Burgenländer ab. Wo Doskozil regiert, meine geschätzten Damen und Herren, wird abkassiert.

Und das ist notwendig, das ist notwendig, weil irgendwer muss die Gagen der Vorstände in der Energie Burgenland bezahlen. Irgendwer muss die Gagen der Aufsichtsräte in der Energie Burgenland bezahlen, die Luxusautos der Vorstände in der Energie Burgenland bezahlen.

Irgendwer muss diese schmutzigen Deals begleichen, die Sie schließen. Am Beispiel der Reinigungsfirma des Landes haben wir das sehr eindrucksvoll gesehen, wo unterm Wert Landesvermögen verscherbelt wird.

Dasselbe gilt für die BELIG, wo unterm Wert Grundstücke verscherbelt werden, wo unrechtmäßig Geschäftsführer Auszahlungen bekommen. Man kauft Thermen, viele andere Beispiele, wo viel Geld verschwendet wird.

Sie, meine geschätzten Damen und Herren der SPÖ, belasten mit Ihrer Politik die Burgenländerinnen und Burgenländer. Sie gefährden den burgenländischen Wirtschaftsstandort und jagen die Schulden in die Höhe.

Das, meine geschätzten Damen und Herren, ist der falsche Weg! (*Beifall bei der ÖVP*)

Nachdem die SPÖ sich in den letzten Tagen und Wochen für die Entpolitisierung des ORF stark gemacht hat und sich das Thema an die Fahnen geheftet hat, so darf ich appellieren, Sie wären gut beraten, im Burgenland damit zu beginnen.

Und einen weiteren Vorschlag hätte ich für Sie. Jeder GIS-Landesabgabenzahler, jede Burgenländerin, jeder Burgenländer, der diese Abgabe künftig auch zahlen muss, soll aus unserer Sicht den Landesdirektor und das Führungsgremium des ORF direkt wählen können. Das, meine geschätzten Damen und Herren, wäre ein ehrlicher Schritt in Richtung mehr Unabhängigkeit des ORF. (*Beifall bei der ÖVP*)

Wir sprechen uns einmal mehr für das Aus dieser GIS-Länderabgabe aus heute und darf dazu einen Abänderungsantrag einbringen und die Beschlussformel verlesen:

Der Landtag hat beschlossen:

1. § 1 entfällt,
2. § 2 entfällt,
3. § 3 entfällt,

4. § 4 entfällt,
5. § 5 entfällt,
6. § 6 entfällt,
7. § 7 entfällt,
8. § 8 lautet: § 8 Schlussbestimmungen

Absatz 1. Dieses Gesetz tritt am 01. Jänner 2024 in Kraft.

2. Mit dem Inkrafttreten dieses Gesetzes tritt das Burgenländische Kulturförderungsbeitragsgesetz, LGBl. Nr. 37/2002 i.d.F.d. LGBl.Nr. 42/2021 außer Kraft.

Danke schön! *(Beifall bei der ÖVP – Der Abgeordnete übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter.

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen zum selbständigen Antrag, Zahl 22 - 1549, ist gehörig unterstützt und wird deshalb in die Verhandlung mit einbezogen.

Als nächste Rednerin bitte ich Frau Landtagsabgeordnete Claudia Schlager ans Rednerpult. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Claudia Schlager (SPÖ): Danke sehr. Sehr geschätzte Kolleginnen und Kollegen im Landtag, werte Zuseher zu Hause, sehr geehrter Herr Präsident! Wir diskutieren heute das neue Kulturförderungsbeitragsgesetz.

Aufgrund eines Urteils des Verfassungsgerichtshofs über die ORF-Gebühr, sprich GIS, für Radio und Fernsehen, läuft die GIS-Gebühr in der aktuellen Form mit Ende 2023 aus.

Mit 01.01.2024 wird eine Haushaltsabgabe, die GIS-Gebühr, zur künftigen Finanzierung des ORF ersetzen. Neu ist jetzt, dass jetzt jeder Haushalt, egal ob er ein Fernsehgerät oder Radiogerät besitzt, diese Abgabe zahlen muss.

Folglich ist jetzt auch die Anpassung unseres Kulturförderungsbeitrages an die veränderten bundesrechtlichen Vorgaben.

Dazu möchte ich gleich fragen. Die Höhe der Landesabgabe berechnet sich ja an der Bundesabgabe, steht bei uns im Gesetz mit 30 Prozent der Bemessungsgrundlage. Wenn die ÖVP die Streichung der Landesförderung fordert, warum haben Sie Ihre Bundesabgabe nicht gestrichen? Oder umgekehrt, wenn es Argumente für Ihre Abgabe gibt, warum gelten die für unseren Beitrag nicht?

Die Landesabgabe wird in Zukunft auf 4,59 Euro monatlich reduziert und wird, Herr Kollege Spitzmüller, schon zweckgewidmet! *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Ach so?)* Steht im § 6. *(Abge. Mag.a Regina Petrik: Aber wohin genau?)*

Und zwar wird dieser Beitrag vor allem den Musikschulen zu Gute kommen, aber auch zur finanziellen Unterstützung von Unternehmungen, Einrichtungen und Betätigungen auf kulturellem Gebiet und für den Betrieb von Kultur- und Bildungszentren und von Festspielen.

Und auf die Bedeutung der Musikschulen möchte ich jetzt etwas näher eingehen. Die Musikschulen sind wichtige Einrichtungen im Bildungsbereich und zugleich wichtige Träger der Kunst und Kultur und nehmen als solche eigenständige pädagogische und

kulturelle Aufgaben wahr. Beispielsweise die musikalische Grundbildung, die Breitenförderung, die Begabtenförderung.

Die Schülerinnen und Schüler werden mit Hingabe und Fachwissen von den Pädagoginnen und Pädagogen unterrichtet, inspiriert, motiviert. Sie ermutigen unsere Kinder, sich mit Musik auseinander zu setzen und ihre musikalischen Fähigkeiten zu entwickeln.

Davon konnte ich mich diese Woche schon in der Bauermühle Mattersburg überzeugen. Die Musikschule Mattersburg hat Urkunden übergeben für absolvierte Prüfungen. Dazu muss ich sagen, dass die Musikschule Mattersburg zurzeit 903 Schülerinnen und Schüler unterrichtet. Davon haben 150 erfolgreich mit Auszeichnung, sehr gutem und gutem Erfolg diese Prüfungen auch bestanden.

Und die Musikschule Mattersburg, aber auch alle anderen Musikschulen bei uns im Burgenland, leisten täglich eine hervorragende Arbeit auf sehr, sehr hohem Niveau. Und dafür möchte ich mich ganz, ganz herzlich bedanken. *(Beifall bei der SPÖ)*

Abschließend möchte ich noch sagen, dass die burgenländische Kunst- und Kulturlandschaft sich durch ihre kulturelle Vielfalt auszeichnet und ist ein fixer Bestandteil im Leben der Burgenländerinnen und Burgenländer.

Und mit der Landesabgabe beziehungsweise dem Kulturförderbeitrag bekennen wir uns zu einem wohnortnahen, qualitätsvollen Zugang zu Kunst und Kultur sowie zu einer stabilen Finanzierung der kulturellen Infrastruktur im Burgenland.

Danke sehr. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Abgeordnete. Wortmeldungen liegen keine mehr vor. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Oja, oja!)*

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Danke schön, dass Sie mir das Wort erteilt haben, Herr Präsident.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, liebe Zuseher, vielleicht noch ein kurzer Ausflug zu der Rede vorher vom Klubobmann Ulram, der da ein Plakat hergezeigt hat, wo 110.000 Quadratmeter Grundstück in Parndorf suggeriert wurde, dass das dem Land Burgenland gehört und dass das sofort in Bauplätze umgewandelt werden kann.

Wir haben gerade nachrecherchiert und dann mit Parndorf Kontakt gehabt, da ist der Bürgermeister schon dran mit der LIB, mit der Landesimmobilien Gesellschaft vom Land, dieses Grundstück zu entwickeln.

Da ist schon einiges im Busch, ist Aufschließungsgebiet und es ist kein Bauland *(Abg. Markus Ulram: Und was würde man entwickeln auf einem Aufschließungswohngebiet?)* und ich möchte Ihnen... *(Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ und ÖVP Abgeordneten)* Sie hätte nur nachschauen müssen im GIS ganz einfach, aber das ist „wurscht“.

Also Sie würden sich als Bürgermeister schon bedanken, wenn im Landtag dann irgendein anderer Bürgermeister sagt, was in dieser Gemeinde passieren soll. *(Abg. Markus Ulram: Was tut man mit einem Bauland ohne Projekt? Das ist ja kein Mischgebiet oder Industrie.)* Nur zur Korrektheit Ihrer Angaben. *(Abg. Markus Ulram: Na, das ist entschuldbar, weil ganz so kann es nicht sein.)*

Zum Kulturförderungsbeitrag vielleicht möchte ich das noch einmal zusammenfassen, was da eh in den Reden teilweise auch gefordert wird.

Es ist völlig grotesk, wie die ÖVP hier vorgeht und letzten Endes auch die Freiheitlichen. Man muss sich das vorstellen, den Kulturförderungsbeitrag gibt es ja nur, weil es ein Gesetz auf Bundesebene gibt.

Und wir könnten jetzt sofort die Sitzung unterbrechen, falls das möglich ist, ich habe mir jetzt die Sitzungsordnung nicht genau angeschaut, und Ihr könntet jetzt sofort, GRÜNE und ÖVP mit Euren Klubobleuten reden und Sie könnten noch wahrscheinlich heute - heute ist ja, glaube ich, Nationalrat - den Antrag einlaufen lassen, dass man die Gebühr streicht. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Ja, super!)*

Wäre überhaupt kein Problem, weil dann würde auch Euer Antrag, den Ihr heute stellt, auch wegfallen. Ganz einfache Möglichkeit, wenn Ihr das wirklich ernst nehmt, was Ihr da fordert, dann ersuche ich Euch, redet mit Euren Klubobleuten.

Ihr könnt heute im Nationalrat den Antrag stellen, auch wahrscheinlich dringlich einlaufen lassen, damit Ihr diesen Beitrag streicht. Dann hätten wir das, was Ihr heute von uns fordert, wäre dann weggefallen. Dann würde der Kulturförderungsbeitrag im Land wegfallen. Wäre ganz, ganz einfach.

Macht Ihr aber nicht, weil es nicht um die Sache geht, sondern um Show-Politik, wie immer halt. Und mir ist ja völlig klar, warum Ihr das macht.

Man muss schon sagen, dieses Urteil, diese Beschwerde an den Verfassungsgerichtshof wurde vom Land Burgenland gestellt. Also unabhängig davon, dass man sich einmal freuen könnte, weil das wahrscheinlich für die Entpolitisierung des Rundfunks, des öffentlich-rechtlichen Rundfunks ein Meilenstein ist, wie damals das Volksbegehren, vor einigen Jahrzehnten. Das muss man einfach sagen.

Also die Motivlagen seien an dieser Stelle einmal klargelegt. Das ist ein komplettes Märchen, dass der Herr Landeshauptmann das nur deswegen gemacht hat, weil er seinen Intendanten nicht durchgebracht hat.

Noch einmal ganz klar, es steht im Gesetz ganz klar drinnen, dass der Landeshauptmann, jeder Landeshauptmann, ein Anhörungsrecht hat bei der Bestellung des Intendanten.

Wir sind die Ersten, die das streichen können. Stellt einen Antrag im Bund und wir streichen das sofort. Wir brauchen das nicht.

Das ist eine komplette Mär, dass deswegen diese Beschwerde vom Land Burgenland, initiiert vom Herrn Landeshauptmann, eingebracht wurde.

Das erschüttert nämlich den ORF, so wie er ist und ich sage ganz offen, mit diesem ORF in dieser Konfiguration, wo seit Jahrzehnten die ÖVP aufgrund ihrer geschickten Taktiererei brutalen postenpolitischen Schacher betreibt, ist das ja kein Wunder.

Und der Grund, das möchte ich Euch schon sagen, warum wir, das Land Burgenland, diese Beschwerde an den Verfassungsgerichtshof gemacht hat, ist Folgendes, Side Letters nennt man das. Um zu übersetzen, Nebenabsprachen, Absprachen, die nicht im offiziellen Regierungsprogramm vorkommen. Ära Kurz 1, da wart Ihr Freiheitlichen auch dabei, fünfzehn Monate, immerhin.

Das wundert mich auch immer bei den Freiheitlichen, Ihr seid immer so Dr. Jekyll und Mr. Hyde. In der Opposition immer Mr. Hyde und in der Regierung Dr. Jekyll.

Weil da hättet Ihr das ja in der Hand gehabt, das abzuschaffen. Habt Ihr nicht gemacht. Da habt Ihr, was habt Ihr gemacht? Ihr habt mit der ÖVP Side Letters entwickelt, die ja dann in Ibiza ausgemacht worden sind. Ich will das eh nicht, brauchst eh keine

Angst haben, aber die sozusagen Großmannssucht, die da entwickelt worden ist, wie sich die freiheitliche Partei so die österreichische Welt vorstellt. Wer da aller zu uns gehört, wen wir da aller kaufen und so weiter.

Und nur aus den... *(Abg. Johann Tschürtz: Trotzdem sind wir auf 32 Prozent und Ihr seid auf 22.)* Um das geht es jetzt gar nicht. *(Abg. Johann Tschürtz: Ja, ja.)* Im Burgenland schaut das anders aus, und das hat auch einen Grund dafür, *(Abg. Johann Tschürtz: Ja, eh!)* warum es im Burgenland anders aussieht.

ÖVP, FPÖ hat einen Fünf-Seiten brutalen Postenschacher festgelegt, immer drei zu zwei im Verhältnis, immer drei die ÖVP, zwei die anderen Parteien.

Da hat man vereinbart Führungsjob, zwei Chefredakteure, zwei Channel-Manager, Leiter Personalrecht, Hauptabteilungsleiter, Stellvertreter.

Alles ausgedeutet, nicht offiziell im Regierungsübereinkommen. Kurz 1-ÖVP-FPÖ Regierung. *(Abg. Johann Tschürtz: Was hat die SPÖ gemacht in ihrer jahrelangen Regierungszeit?)*

Ja, das ist eh abgestoppt worden bei den Wahlen. Das kannst Du vergessen. Also vergessen wir, was früher einmal war. *(Abg. Johann Tschürtz: Vergessen wir das Ganze, ja!)* Wir sind seit sieben Jahren oder acht Jahren nicht in der Bundesregierung. *(Abg. Markus Ulram: Das weiß man eh!)*

Also ich weiß nicht, was Sie uns noch ... *(Zwiegespräche in den Reihen der FPÖ und ÖVP Abgeordneten)* Den Konsum könnt Ihr uns noch zuschreiben, ja. *(Abg. Markus Ulram: Staatsbürgerschaften herschenken und solche Dinge halt.)*

Und auch nur, Kollege Ulram, ich empfehle wirklich Zeitung, zu lesen. *(Abg. Markus Ulram: Cannabis legalisieren, Staatsbürgerschaften herschenken, 100 km/h auf der Autobahn.)* Das, was gestern, gestern, was Euer Finanzminister bei der Budgetrede gemacht hat. Lest einmal die Reaktionen von Euch gesinnten Wirtschaftsinstituten.

Der Franz Schellhorn, Leiter der Agenda Austria, keine sozialdemokratische Vorfeldorganisation. Neoliberaler Thinktank, Euch sehr nahe stehend, sagt, die ÖVP sollte es sich abgewöhnen die Schulden narrativ zu bedienen, nämlich, dass die SPÖ die Schuldenpartei ist, sondern das seid Ihr!

76 Prozent Schuldenquote, das hat bis jetzt noch keiner zusammengebracht. Ein Budgetdefizit, das noch niemand zusammengebracht hat. *(Abg. Markus Ulram: Das darfst Du Dir nicht einreden!)* Das heißt, ganz, ganz einfach. *(Abg. Markus Ulram: Ein Wahnsinn!)*

Ihr seid die Schuldenpartei geworden. Schon seit Jahren. Ihr seid die, die Österreich in den Ruin treiben. *(Abg. Markus Ulram: Ihr steht in den Geschichtsbüchern als Schuldenpartei! – Beifall bei der SPÖ)*

Noch ein Punkt. Gestern Schnellabschätzung der Inflation. Sechs Prozent Österreich. Deutschland, an dem wir volkswirtschaftlich zu 80 Prozent dranhängen, eigentlich eine Kunst, nicht die gleichen Werte zu erzielen wie Deutschland, 4,5 Prozent.

Das heißt, die 1,5 Prozent Mehrinflation, die höchste wieder in Westeuropa, die habt Ihr zu verzeichnen! Da seid Ihr verantwortlich! Das ist Eure „Wirtschaftsunkompetenz“. *(Beifall bei der SPÖ)*

Aber Kurz 2 und in Folge - ich weiß nicht, wer da aller dabei war, Schallenberg, war glaube ich, noch Kanzler und jetzt Nehammer - Kurz 2 mit den GRÜNEN. Das ist um

nichts besser. Wieder Side Letters aufgetaucht, wo dann beschrieben worden ist, wie man sich das aufteilt.

Wie dann der ehemalige GRÜNEN Politiker und auch Wahlkampfleiter von Van der Bellen, der Lockar Lottl, ah, der Lothar Lockl, dass ich es herausbringe, der Vorsitzende des Stiftungsrates ist. Ja, der zugunsten der Regierungspartei überproportional besetzt ist. Die graue GRÜNE Eminenz im ORF, der Pius Strobl, der seine Strippen zieht.

Also sagt uns nicht oder versucht uns bitte nicht, irgendetwas unterzuschieben, was wir im Burgenland mit dem ORF machen oder was wir nicht machen. *(Abg. Markus Ulram: Das haben wir eh gesehen bei der Berichterstattung.)*

Ihr hättet es ganz - Nobert Steger habe ich vergessen, war ja Ex-Vizekanzler der FPÖ, war auch Vorsitzender des Stiftungsrates, alles Politiker. Das gehört alles hinaus aus dem ORF. Wir brauchen einen unabhängigen Rundfunk, der die Zeichen der Zeit erkennt, *(Abg. Markus Ulram: Da würdet Ihr schauen!)* der in allen Bereichen vorne ist.

Was die Berichterstattung betrifft, da gibt es, glaube ich, genügend Aufholbedarf, auch gegenüber den privatrechtlich organisierten, dem journalistischen Bereich - in manchen Bereichen wirklich vorne sind. Zeigt man jetzt auch in der Berichterstattung über die diversen Konfliktherde.

Also da haben wir viel zu tun. Aber das Wichtigste ist, dass dieser ORF jetzt einmal entpolitisiert wird. Das ist überhaupt keine Frage, da stehen wir zu 100 Prozent dahinter. Das betrifft die Landesstudios genauso, keine Frage und gar keine Angst.

Aber noch einmal, Ihr habt es in der Hand - ich werde den Abänderungsantrag gleich stellen - Ihr habt es jetzt in der Hand, im Bund noch heuer. Da gibt es ja von der ÖVP im Bund einige Stimmen, die das fordern. Gebt Euch einen Ruck, schafft es einfach ab, dann wird dieser Kulturförderungsbeitrag, den Ihr jetzt abschaffen würdet, auch wegfallen.

Also Ihr hättet es leicht. Ihr würdet nur Eure Parteifreunde jetzt in Wien anrufen brauchen. Den Antrag, den könnt Ihr zur Verfügung stellen. Die brauchen den *(Abg. Markus Ulram: Heute können wir gleich anfangen.)* eigentlich nur 1:1 einbringen und dann hätten wir diesen Kulturförderungsbeitrag auch gestrichen. Keine Frage. An Euch liegt es, nicht an uns! *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Klubobmann. Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Wir kommen daher zur gesonderten Abstimmung über die zwei Tagesordnungspunkte 9 und 10.

Ich lasse nun über den 9. Punkt der Tagesordnung, den Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Claudia Schlager, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung des Gesetzes, Beilage 2099, über den Kulturförderungsbeitrag (Burgenländisches Kulturförderungsbeitragsgesetz 2024), Zahl 22 - 1549, Beilage 2132, abstimmen.

Es liegt ein Abänderungsantrag vor. Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzesentwurf in der soeben abgeänderten Form zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. Der Abänderungsantrag, mit dem das Burgenländische Kulturförderungsbeitragsgesetz 2024 geändert wird, ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Ich komme jetzt zur Abstimmung und zwar, ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzesentwurf in der vorliegenden Fassung des Berichterstatters in zweiter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzesentwurf, mit dem das Burgenländische Kulturförderungsbeitragsgesetz 2024 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herrn Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzesentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzesentwurf, mit dem das Burgenländische Kulturförderungsbeitragsgesetz 2024 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

Ich lasse nun über den 10. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, Beilage 1866, mit dem das Burgenländische Kulturförderungsbeitragsgesetz geändert wird, Zahl 22 - 1361, Beilage 2133, abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen und somit den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, Beilage 1866, mit dem das Burgenländische Kulturförderungsbeitragsgesetz geändert wird, abändern wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzesentwurf, mit dem das Burgenländische Kulturförderungsbeitragsgesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich abgelehnt.

11. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2042), mit dem der 40. und 41. Bericht der Volksanwaltschaft an den Burgenländischen Landtag 2021 - 2022 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1505) (Beilage 2134)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Der 11. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 2042, mit dem der 40. und 41. Bericht der Volksanwaltschaft an den Burgenländischen Landtag 2021 - 2022 zur Kenntnis genommen wird, Zahl 22 - 1505, Beilage 2134.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss hat den Beschlussantrag, mit dem der 40. und 41. Bericht der Volksanwaltschaft an den Burgenländischen Landtag 2021 - 2022 zur Kenntnis genommen wird, in seiner 37. Sitzung am Mittwoch, dem 04.10.2023, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen: Der 40. und 41. Bericht der Volksanwaltschaft an den Burgenländischen Landtag 2021 - 2022 werden zur Kenntnis genommen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Frau Berichterstatterin. Als erste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete. In Vorbereitung Abgeordneter Johann Tschürtz.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Zum Bericht der Volksanwaltschaft ein paar Gedanken und ein paar Auszüge daraus. Mit welcher Art von Beschwerden hatten es denn die Volksanwälte und die Volksanwältin in diesem Zeitraum im Burgenland zu tun?

In den Jahren 2021 und 2022 wandten sich insgesamt 308 Burgenländerinnen und Burgenländer mit einer Beschwerde an die Volksanwaltschaft, diese Beschwerden, die die burgenländische Landes- und Gemeindeverwaltung betrafen.

Inhaltlich ging es dabei um nicht Erledigung von Anfragen oder um späte Erledigung oder darum, dass auf eine Anfrage überhaupt keine Antwort gekommen ist. Diese Beschwerden ziehen sich durch die gesamte Verwaltung im Burgenland. Generell gibt es aber wenig Beschwerden.

Ein Fall wird auch berichtet von der Vereidigung von Naturschutzorganen. Die Landesregierung hat zugesagt, das Probejahr im Gesetz zu verankern. Das lässt aber auf sich warten.

Also hier hat die Volksanwaltschaft einen klaren Auftrag an die Landesregierung, schaut doch bitte endlich darauf, dass es bei der Beeidigung von Naturschutzorganen im Gesetz auch so weitergeht, wie es vorgesehen war.

Dann gibt es viele Beschwerden, schreibt die Volksanwaltschaft, über die Verweigerung der persönlichen Assistenz. Da sind wir ja in fast Dauerdiskussion mit dem zuständigen Landesrat Schneemann. Es gibt jetzt ein Projekt mittlerweile, das vom Bund finanziert wird, mitfinanziert wird, und bei dem große Standards auch festgelegt wurden.

Aber wir warten noch immer auf das Chancengleichheitsgesetz im Burgenland, wo diese Dinge dann auch implementiert werden, in ein Gesetz im Burgenland, damit es für die Menschen, die eine persönliche Assistenz im Alltag brauchen, auch Sicherheit gibt, dass sie diese auch bekommen.

Dann sagt auch die Volksanwaltschaft, dass es Probleme immer wieder gibt beim Wechsel von Pflegeheimen, wenn man aus einem anderen Bundesland kommt. Weil im Burgenland muss man sechs Jahre lang einen, ah sechs Monate lang einen, nein, Entschuldigung.

Man muss im Burgenland den Hauptwohnsitz haben, um die Förderung für das Pflegeheim zu bekommen. Wenn man jetzt aus einem anderen Bundesland ins Burgenland wechselt, zum Beispiel, weil die Kinder die alten Eltern zu einem herholen, dann muss man die ersten sechs Monate selbst bezahlen für dieses Pflegeheim. Und das ist dann schon für etliche eine hohe Hürde.

Die Justizanstalt Eisenstadt kämpft mit starker Überbelegung. Das nehmen wir auch immer wieder aus Medienberichten wahr. Aber sie ist doch eine sozusagen sehr gute Justizanstalt, das muss man dennoch klar betonen. Es gibt hier ein großes

Bemühen, mit den gegebenen Mitteln gut umzugehen. Aber es gibt ja Gott sei Dank auch im Bund wieder eine Erhöhung des Justizbudgets. Das ist auch dringend nötig.

Auch dazu gehört die präventive Menschenrechtskontrolle durch die Volksanwaltschaft. Das heißt, überall dort, wo Menschen in Institutionen, in Heimen wohnen, gibt es ja eine Beschränkung der Freiheit. Da kann man, wenn man nicht nur sozusagen in den eigenen vier Wänden wohnt, sondern in einer Institution untergebracht ist, dann muss man sich natürlich auch an gewisse Regeln halten.

Dies betrifft sowohl Menschen mit Behinderungen, das betrifft auch alte Menschen. Das betrifft natürlich auch viele Menschen mit Demenz. Da muss man einen kritischen Blick auf das Beschwerdemanagement werfen und auch auf Erledigungsbeschwerden bezüglich der Verwaltung, gerade auch, wenn es um Pflegeheime geht.

Ich weiß da auch erst wieder kürzlich von einem Fall in einem SeneCura Pflegeheim, wo die Angehörigen festgestellt haben, dass es da doch grobe Mängel gibt und lange Zeit überhaupt nicht gehört wurden mit ihren Sorgen.

Auf einen Absatz in diesem Bericht will ich heuer besonders hinweisen. Das ist bis jetzt so noch nicht vorgekommen. Das heißt es, ich zitiere: „Die Volksanwaltschaft muss mit großem Bedauern zur Kenntnis nehmen, dass ihr nach wie vor nur eine eingeschränkte Kontrolle über große Bereiche der kommunalen Daseinsvorsorge zukommt, da diese vielfach in ausgegliederte Rechtsträger in einer GmbH oder AG organisiert sind. Sie unterliegen daher nicht der Prüfung durch die Volksanwaltschaft. Viele ausgegliederte Unternehmen haben sich zwar bereit erklärt, der Volksanwaltschaft gegenüber schriftliche Stellungnahmen abzugeben, sie sind dazu aber nicht verpflichtet.“

Wir haben also wieder den Fall, dass durch die Auslagerung vom operativen Geschäft in eine Beteiligung des Landes Kontrollmöglichkeiten sogar der Volksanwaltschaft reduziert werden. Weil es eben auf den Goodwill des Gegenübers ankommt, sobald etwas in einer GmbH abgehandelt wird, ob hier auch eine Stellungnahme zur Kritik der Volksanwaltschaft abgegeben wird.

Und hier sage ich, wir brauchen ein klares Bekenntnis der Landesregierung, dass überall dort, wo es überwiegend Beteiligungen des Landes gibt, die Volksanwaltschaft prüfen kann.

Wenn man Tätigkeiten und Verantwortlichkeiten gegenüber Bürgerinnen und Bürgern aus der Landesverwaltung heraus in ausgelagerte Gesellschaften überträgt, darf dies nicht zur Minderung der Transparenz und der Überprüfbarkeit führen!

Die Volksanwaltschaft prüft aber nicht nur, sie setzt auch andere, eigene Aktivitäten. In diesem Begriffszeitraum wird auch geschildert etwa von einer Veranstaltung zum EU-Lieferkettengesetz. Auch das ist eine Frage, wo Menschenrechte eine Rolle spielen.

Da organisierte die Volksanwaltschaft im April 2022 gemeinsam mit Justizministerium Alma Zadić einen Runden Tisch, um einen Austausch zwischen Ressorts, Parlamentsfraktionen, Interessensvertretungen und NGOs voranzutreiben.

Diskutiert wurden Kernfragen des Richtlinienentwurfs der EU-Kommission und im Fokus stand die zivilrechtliche Haftung, menschenrechtliche und ökologische Sorgfaltspflichten sowie Aspekte bezüglich der Implementierung.

Die Volksanwaltschaft beschäftigte sich mit der Verankerung sozialer Grundrechte in der österreichischen Verfassung. Einem Thema, das in der Fachwelt schon seit Jahren diskutiert wird.

Eingeladen waren die Mitglieder des Menschenrechtsbeirates, der Volksanwaltschaft sowie Vertreterinnen und Vertreter der Armutskonferenz, zahlreiche NGOs und zivilgesellschaftliche Gruppen.

Das NGO-Forum fand am 12. und 13. Mai in Wien statt. Also ein sehr breites Forum, wo halt sehr inhaltlich fundiert miteinander diskutiert werden kann.

Im Juni 2022 fand eine Fachtagung zu Daten- und Hinweisgeberschutz bei Anwaltschaften und Ombudsstellen statt. Ich nehme an, das ist auch Thema, das den Kollegen Tschürtz sehr interessiert. Immer wieder weisen Sie ja darauf hin, wie vorsichtig man hier mit Datenschutz umgehen muss.

Mit der Implementierung der Datenschutzgrundverordnung 2018 und der EU-Hinweisgeberschutzrichtlinie 2019 sind ja auch die gesetzlich verankerte Arbeit der Anwaltschaften und die Ombudsstellen konfrontiert. Um diese neuen Herausforderungen näher zu beleuchten, fand also diese Fachtagung der Volksanwaltschaft mit rund 60 Teilnehmerinnen und Teilnehmern statt.

Wir sehen, es gibt hier ein breites Aufgabenspektrum für die Volksanwältinnen und die Volksanwälte und es gibt eine gute Zusammenarbeit dieser über alle Parteigrenzen hinweg. Und das ist gut so.

Mein Dank gilt an dieser Stelle der engagierten Arbeit der Volksanwälte Achitz und Rosenkranz und der Volksanwältin Gaby Schwarz.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Robert Hergovich *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Vielen Dank Frau Klubobfrau. Ich unterbreche nun den Tagesordnungspunkt zu den Berichten der Volksanwaltschaft, damit wir zur Behandlung der Dringlichkeitsanträge kommen.

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Rita Stenger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Echte Bekämpfung von Kinderarmut statt Bürger-Verhöhnung“ (Zahl 22 - 1582) (Beilage 2158)

Präsident Robert Hergovich: Wir kommen nun zur Behandlung der Dringlichkeitsanträge.

Das ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Rita Stenger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Echte Bekämpfung von Kinderarmut statt Bürger-Verhöhnung“, Zahl 22 - 1582, Beilage 2158.

Ich erteile Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Dr. Roland Fürst das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages.

Bitte Herr Abgeordneter - Klubobmann, Verzeihung.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Danke schön. Ich muss mich auch erst gewöhnen daran, Herr Präsident.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, liebe Burgenländerinnen und Burgenländer zu Hause! Ich bin sehr froh, dass doch einige diese Parlamentssendungen auch immer verfolgen, weil jetzt geht es um ein Thema, das, wie ich meine, ein sehr wichtiges Thema ist.

Ich habe im Vorfeld von der Opposition schon gehört, als wir diesen Dringlichkeitsantrag eingebracht haben, dass wir ablenken wollen.

Ich wüsste jetzt nicht, wo wir ablenken wollen, von was. Von einer hervorragenden Politik. Die letzten knappen vier Jahre, von denen die Burgenländer und Burgenländerinnen durchaus überzeugt sind, weil wir nicht nur die Krisen bis jetzt sehr gut bewältigt haben, besser wie andere Bundesländer, sondern auch noch die letzten eineinhalb Jahre vor den nächsten Wahlen sehr viele Vorhaben noch vorhaben. Projekte, die wir im Interesse der Burgenländerinnen und Burgenländer umsetzen.

Also ganz im Gegenteil, wir wollen von gar nichts ablenken.

Ich möchte auf die Dringlichkeit dieser Anfrage auch hinweisen, die sich aus mehreren Gesichtspunkten auch für uns jetzt ergeben hat.

Zufällig, das war nicht geplant, war am Montag der Internationale Tag der Armut. Es sind die aktuellen Armutszahlen, die uns in Österreich treiben. Die werden zwar immer sehr abstrakt heruntergesagt und man sagt da ja, das ist zur Kenntnis zu nehmen, man wird was tun, man hat eh die Transferleistungen indexiert und die kalte Progression abgeschafft, kommt dann sehr oft vom Bund. Aber das ist natürlich alles viel zu wenig.

Und der dritte Punkt, der ganz wichtig ist, das muss man schon sagen, das ist ein Video, das aufgetaucht ist, von unserem Kanzler Nehammer, der - das ist ein Skandalvideo mittlerweile. Das hat ja für internationale Schlagzeilen gesorgt, nämlich für negative Schlagzeilen.

Wo er einfach über armutsgefährdete Familien, über Kinder sehr despektierlich und in einer Art und Weise geredet hat, das hat sich eh jeder angeschaut, die einfach für einen Bundeskanzler unwürdig sind. Die für einen Bundeskanzler, liebe Kollegen von der ÖVP, unwürdig sind.

Er hat dort empfohlen, wenn man sich eine warme Mahlzeit nicht leisten kann, soll man wenigstens zum Mäcchi gehen und sich einen Burger holen.

Das war sozusagen die Kernaussage und das ist für uns jetzt, da haben die Alarmglocken geläutet, weil uns jetzt wieder bewusst worden ist, welches Verständnis die ÖVP in erster Linie zum Thema Armut in Österreich hat, nämlich ein mittelalterliches.

Also ein Verständnis, wo wahrscheinlich jedes Kind, das nicht auf der Straße sitzt, mit einer Schale Reis um Reis bettelt, dass wirklich als arm gilt dann, alle anderen, die halt das nicht haben, als privilegierte Armut definiert werden. Ist ja auch teilweise schon gefallen von ÖVP-Politikerinnen, die sagen, ja, unseren Leuten geht es eigentlich eh gut, wir haben einen gut ausgebauten Sozialstaat.

Übrigens, wenn man schon die Geschichte bedienen will, ist dafür in erster Linie die Sozialdemokratie auch verantwortlich. Natürlich auch in den Nachkriegsjahren mit der ÖVP.

Und das war uns Grund genug, weil wir da Gefahr in Verzug sehen, diesen Dringlichkeitsantrag zu stellen.

Einen vierten Punkt, den wir noch erwähnen, ist, das muss man auch wissen. Also wenn sich der Kollege Fazekas darüber mokiert, dass die Ski, die angekündigten Gratisski, jetzt seit einem halben, dreiviertel Jahr nicht kommen, dann wissen Sie hoffentlich, dass Ihr von der EU-Kommission aufgefordert worden seid, jedes EU-Land, einen nationalen Aktionsplan gegen Kinderarmut vorzulegen. Wisst Ihr wie lange Ihr den säumig seid? Bis dato noch nichts passiert ist? Seit eineinhalb Jahren!

Seit eineinhalb Jahren schafft es die ÖVP-GRÜNE Bundesregierung - und das ist besonders bitter und bedauerlich - unter einem grünen Sozialminister, der noch dazu

Sozialarbeiter ist, keinen Aktionsplan vorzulegen. Im Gegensatz zu allen anderen Ländern!

Zum Beispiel Deutschland, die jetzt gerade dabei sind, eine Kindergrundsicherung einzuführen. Also das ist - in Wirklichkeit drängt sich ja da ganz klar auf, welche Prioritäten Ihr in der Politik setzt.

Diese drei Punkte sind für uns dringlich genug, um diesen Dringlichkeitsantrag zu stellen.

In Österreich sind 360.000 Kinder armuts- und ausgrenzungsgefährdet. Was bedeutet das? Vielleicht sollten wir das noch einmal kurz explizieren.

Übrigens, das ist das ganze Burgenland, das sind alle Bewohner des Burgenlandes und Bewohnerinnen plus Villach. So viele Kinder in Österreich sind armuts- und ausgrenzungsgefährdet. Das ist fast jedes fünfte Kind. 22 Prozent.

Das bedeutet, für das Burgenland übrigens gesprochen, sind es zirka 6.000 Kinder. Kinder und Jugendliche bis zum 17 oder 18 Lebensjahr. Da gibt es unterschiedliche Zugänge.

Was bedeutet das im Konkreten?

Die Hälfte dieser Kinder sitzt aktuell - ich weiß nicht, wie es Euch gegangen ist oder Ihnen gegangen ist. Am Montag hat sich bei mir die Heizung eingeschaltet. Bis jetzt haben wir es geschafft, sozusagen mit dem Schwedenofen oder wie auch immer so übergangsweise zu heizen. Aber am Montag bin ich in die Küche gegangen und habe gesehen, dass sich die Heizung einschaltet.

Ist privilegiert. Das ist gut, wenn man die Heizrechnung zahlen kann.

Die Hälfte der betroffenen Kinder sitzt jetzt mit dem Anorak in der Früh, weil es draußen ein, zwei Grad hat im Zimmer, weil ihnen kalt ist. Warum? Weil sie nicht einheizen können. Weil die Eltern das für die wirklich kalte Winterzeit sparen wollen, weil sie vielleicht jetzt schon kein Geld haben, weil sie mit dem Einkommen, das sie haben, nicht auskommen und weil die Kinder einfach nicht die Möglichkeit haben, den Heizkörper aufzudrehen, weil sich einfach da nichts tut.

Das ist keine Dramaturgie, sondern das ist so. Das können Sie mir glauben, dass ich zwölf oder dreizehn Jahre als Sozialarbeiter an diesen Haushalten sehr oft war und sie würden gar nicht glauben, dass das nicht irgendwelche Haushalte betrifft, die selber schuld an ihrer Misere sind. Also was ist schon selber schuld?

Da können wir dann vielleicht auch noch einmal kurz hinschauen, sondern das sind durchwegs Familien, die arbeiten, die halt dann letzten Endes gar nicht mehr so viel verdienen, dass sie das tägliche Leben bestreiten können. Noch dazu mit so einer hohen Teuerungs- und Inflationsrate, die wir in Österreich haben.

Aber das geht noch weiter. Wir haben 117.000 Kinder - und das ist besonders perfide, die Aussagen des Kanzlers - die nicht jeden Tag ein warmes Essen bekommen können. Das ist Tatsache. Von Frühstück, von ausgewogener Ernährung rede ich gar nicht. Sondern da geht es darum, dass 117.000 Kinder schlichtweg keine warme Mahlzeit essen können beziehungsweise nur jeden zweiten Tag zum Essen ist.

Ich könnte das noch weiterführen, was sozusagen die Toastbrotzeit betrifft. Das ist ja mittlerweile plakativ, wo Familien die letzten drei, vier Tage, bevor sie das Geld bekommen, wann auch immer, am 8., am 1., am 15., Toastbrot essen müssen oder Nudeln mit Zucker und vieles mehr.

Und das muss ich Ihnen sagen oder an uns alle gerichtet. Da gibt es jetzt keinen wirklichen Adressaten. Das ist etwas, was in einem so einem reichen Land wie Österreich und ich habe es mehrfach auch schon gesagt, eine sozialpolitische Schande ist, die wir uns, denke ich, nicht leisten können.

Weil das muss man schon sagen, da geht es ja nicht um eine Empathielosigkeit, die der Kanzler dann an den Tag legt oder Empathie im Gegensatz. Sondern da geht es ja um eine Investition in die Zukunft. Auch ökonomisch.

Wenn man schon sozusagen die Empathie nicht hat für diese Kinder und Familien, dann muss man zumindest in einem ökonomischen Kontext denken. Ich kann ja nur sozusagen unseren Generationenvertrag, das, was unsere Gesellschaft aufrechterhält, wer jetzt die Grundlage ist oder nicht, ja, nur dann aufrechterhalten, wenn wir möglichst viele gesunde Kinder in das Erwachsenenalter bringen.

Das muss doch Ziel von uns allen sein und das wäre so ein Leichtes, dieses Ziel zu erfüllen, wenn wir nur ein paar Rädchen drehen und die Prioritäten vielleicht anders setzen.

Das Thema Bildung und Armut ist ein ganz ein großes, da wird die Kollegin Stenger dann noch näher einführen. Aber ein Schulstart kostet durchschnittlich für ein Kinder in Österreich 2.200 Euro netto. Da kann man jetzt noch sagen, wir haben das und das verändert und wir haben das und das, das ist zu wenig, das können sich viele Kinder nicht leisten.

Und die Dimensionen der Armut. Das eine ist das Materielle. Das ist einmal bitter genug, dass es in einem sehr reichen Land einfach Kinder gibt und vor allem Familien, die halt nicht genug zum Essen und zum Heizen haben. Aber das hat ja weitere Folgen, da geht es ja in einer weiteren Dimension, in der sozialen Dimension um Kränkungen, die die Kinder erfahren.

Es ist ja nicht lustig, wenn man sieht, wie sich andere Kinder vieles leisten können und man selber nicht, weil die Kinder, wenn schon die Verschuldensdiskussion gestellt wird, wo ich mich weigere, die zu führen, die Kinder sind einmal grundsätzlich schuldlos.

Jedes Kind in Österreich und die können einmal grundsätzlich gar nichts dafür, wenn sie nicht auf Skikurs mitfahren können oder nicht die oder die andere Reise machen können, nicht in das Museum gehen können und vieles mehr.

Das heißt, da tut sich was im gesundheitlichen Bereich. Wir wissen, dass Kinder aus armutsgefährdeten Familien mehr krank wie andere Kinder sind. Eine doppelt so hohe Suizidgefährdung haben wie andere Kinder und Jugendliche, die im Schnitt schon eine sehr hohe ist in Österreich. Das sehen wir von den Stellen, die in der Kinder- und Jugendpsychiatrie stationär und ambulant arbeiten.

Das bedeutet, das hat weitreichende Folgen.

Nur man kann sagen, wir haben auch gefroren, die einen oder anderen oder wir haben es auch nicht so leicht gehabt. Nur das hat andere Qualitäten gehabt.

Vor allem, wir leben jetzt im 21. Jahrhundert und wir hätten die politischen Mittel - zu dem komme ich ja gleich auch - um das ganze relativ leicht zu beheben, damit in Österreich kein Kind mehr Armut leiden muss.

Die Grundsicherung, die Kindergrundsicherung wurde ja öfter schon thematisiert. Ich will ja die jetzt auch nicht erklären. Passt auch nicht in den Rahmen, aber grundsätzlich geht man davon aus, dass es so, wie ein Grundeinkommen für Kinder gibt,

wo viele Transferleistungen gebündelt werden, auch nach Einkommensunterschiede der Eltern dann gestaffelt werden.

Das geht von knapp 200 bis 650 Euro pro Monat, die durchschnittliche Kindersicherung würde da bei 334 Euro liegen. Würde für ganz Österreich zwei Milliarden Euro kosten. Das wäre, glaube ich, leistbar, wenn man das will, wenn man das umsetzen will, wenn man die Prioritäten richtig setzt. Und das ist offensichtlich nicht im Regierungsprogramm der GRÜNEN und der ÖVP im Bund.

Das ist es offensichtlich auch nicht wert, wenn die EU schon aktiv auffordert, hier einen Aktionsplan vorzulegen, das auch zu tun. Es gibt eine Ideensammlung, habe ich jetzt vernommen, vom Sozialminister. Aber es gibt überhaupt nichts Konkretes.

Es gibt nichts Konkretes, was die Bundesregierung gegen die Kinderarmut unternimmt.

Und das muss ich Euch und das kann ich Euch nicht ersparen, weil es gerade so aktuell ist. Es ist immer schön, eine Landtagssitzung zu haben, weil man immer auf Aktuelles zurückgreifen kann. Gestern ist ja die COFAG-Förderung vom Verfassungsgerichtshof größtenteils zerrissen worden.

Und das ist spannend, und ich sage es ganz offen, jetzt wollte ich fast sagen, ich will es da nicht mehr hören, ich kann Euch ja nicht daran hindern, aber alle Aussagen, die in Zukunft getroffen werden von der ÖVP, von den GRÜNEN, auch letztens von der FPÖ, die sagen, wir in der Holding, da ist nicht einmal der Rechnungshof, da kann man nicht hineinschauen.

Also wer die COFAG zu verantworten hat, liebe ÖVP und GRÜNEN, wo 15 Milliarden völlig wie in einer Blackbox vor jeglicher parlamentarischen Kontrolle unterzogen, jeglicher parlamentarischer Kontrolle unterzogen, wo die Großen und Unternehmen und multinationalen Konzerne bedient worden sind. Es war wie ein großer Bankomat, wo alle hingegangen sind.

Starbucks zahlt keine Steuern in Österreich oder 3.000 im Jahr haben 800.000 Euro bekommen. Der ÖVP-Freund Benko hat 9,2 Millionen Euro bekommen, bevor er die KIKA-Leiner-Gruppe trotz Gewinn in den Konkurs geführt hat. Und vieles mehr, was dort passiert.

15 Milliarden mit der Gießkanne, ohne dass die anspruchsberechtigten Gruppen Rechtsmittel haben, weil die gar nicht wissen, warum man abgelehnt worden ist.

Warum welche was bekommen haben, jetzt rede ich gar nicht, weil da gibt es eh einen eigenen Untersuchungsausschuss.

Der ehemalige Finanzminister Blümel, den sein damaliger Kabinettschef Lang Geschäftsführer dieser COFAG wurde und dort mitgeholfen hat, dass die Gelder dort wie in einer Blackbox verschoben wurden.

Also, wie gesagt, wenn Ihr in Zukunft irgendwas über die Holding sagt, dass da keine Kontrolle ist, die ja allen aktienrechtlichen, privatrechtlichen Kontrollmechanismen unterliegen, dann muss ich sagen, da werdet Ihr von mir nur mehr ein mildes Lächeln hören, ernst nehme ich das nicht mehr, was Ihr sagt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und ich muss es wirklich noch einmal erwähnen, es ist ja kein Problem, ja, die Sozialdemokratie hat in den vergangenen Jahrzehnten da und dort daneben gehaut, was die Finanzpolitik betrifft. Das ist klar.

Und da hat ja die ÖVP lange gelebt, weil sie gesagt haben, wir kennen Finanzen. Wir sind die Wirtschaftspartei.

Das haben Euch die Menschen lange geglaubt, nur seit ein paar Jahren kann Euch das niemand mehr glauben. Ich glaube, das glaubt Ihr ja selber nicht.

Denn noch einmal: So eine Verschuldenquote, das hat bis jetzt kein roter, sozialdemokratischer Bundeskanzler oder Finanzminister zusammengebracht. Das muss man einmal schaffen. Das muss man schaffen.

Wenn selbst Wirtschaftsinstitute, die einen selber zugeneigt sind, sagen, puh, also diese Schuldenpolitik der Regierung, das ist schon am Rande der Legitimität. Höchstes Defizit. Höchste Schuldenquote. Das Geld sehr, sehr, mit der Gießkanne. Das ist ja das, was die ÖVP immer der SPÖ vorgeworfen hat, mit der Gießkanne. Also mehr Gießkanne gibt es nicht.

Familienbonus, wo hohe Einkommen profitieren.

Kalte Progression. Gut, dass Ihr es gemacht habt. Profitieren aber auch die höheren Einkommen und so weiter und so fort.

Schön, dass Ihr die Transferleistungen indexiert habt. Habe es mehrfach schon gesagt. Haben wir leider nicht zusammengebracht, aber das war es dann schon. Dann ist schon zusammengeraumt.

Was strukturelle Bekämpfung der Armut? Eine strukturelle Herstellung von sozialer und ökonomischer Gleichheit betrifft. Da habt Ihr flächendeckend versagt. Das muss man leider an dieser Stelle sagen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Von dieser Showpolitik und auch von den Videos werden nämlich die Kinder nicht satt und können sich auch nicht in der Kälte gegen den Winter schützen.

Und vielleicht noch einmal, was das absolute Verständnis von Armut betrifft. Wie gesagt, das ist kein Vergleich mit den Entwicklungsländern im Süden, sondern das ist immer der relative Armutsbegriff.

Also wie geht es einer Gesellschaft? Wie geht es dort den Reichsten? Ein Prozent der reichsten ÖsterreicherInnen und Ihr werdet von mir kein Reichen-Bashing hören. Ganz im Gegenteil.

Leistungsträger, die ein Geld haben, die sollen das haben, aber sie sollen einen kleinen Teil, von dem, was sie dort besitzen, ein paar Prozent der Österreicherinnen besitzen 40 Prozent des Gesamtvermögens in Österreich. Das kann mir niemand erklären, dass das fair ist.

Und auf der anderen Seite haben wir ein strukturelles Problem von Armut, das für eine westeuropäische Demokratie schlichtweg nicht zu tolerieren ist.

Da müssen wir uns ein Stück weit in die Richtung entwickeln, auch was das Armutsverständnis betrifft.

Wie Kinderarmut effektiv bekämpft werden kann, das zeigen wir im Burgenland und wir machen den Antrag ja nur deswegen. Ich würde den Antrag nicht stellen lassen, mit meinen Kolleginnen und Kollegen, wenn wir im Burgenland in diesem Bereich nichts machen würden.

Und wir machen aber was, nicht weil ich es sage oder weil wir das sagen, sondern weil das nachweislich gemacht worden ist.

Wir haben in den letzten vier Jahren im Burgenland durch viele verschiedene Maßnahmen die Armutsgefährdungsquote, das kann man alles in der Statistik Austria nachlesen, von 11,2 Prozent im Burgenland auf 6,5 Prozent gesenkt.

Da sind wir im gesamten österreichischen Schnitt an der untersten Stelle. Das ist positiv, wenn man an der untersten Stelle ist.

Das heißt, da war aber viel notwendig. Das ist das, was Ihr uns vorwerft, wir machen Schuldenpolitik. Das ist genau jetzt das, was ich vorlese.

Was sozusagen erspart den Kindern oder dort, wo die Familien wirklich Möglichkeiten haben oder keine Möglichkeiten haben, das zu zahlen. Das war der Gratiskindergarten. Habe ich nochmals nachgeschaut. Da haben ja auch alle mitgestimmt, weil knapp vor der Wahl. Aber immer bekämpft, weil für den geben wir Geld aus.

Das ist die Schuldenpolitik, die die Sozialdemokratie im Burgenland macht, für die Kinder und Familien.

Das ist die Gratiskinderkrippe, das ist der Mindestlohn, den Ihr gerade wieder einmal massiv bekämpft habt.

Ich bin übrigens sehr, fast irritiert, dass die Freiheitlichen jetzt plötzlich gegen den Mindestlohn argumentieren. Also, das werden wir den Menschen im Burgenland schon sagen, dass sich auch die Freiheitliche Partei entschlossen hat, für die Wenigverdiener, egal wo sie angestellt sind, eine Neiddebatte selber zu schüren, da nicht zuzustimmen und die werden sich freuen, weil wir das wirklich auch jeden erzählen sollten.

Es gibt eine Partei, die den Mindestlohn wirklich im Burgenland weiterhin ausrollen wird, zu 100 Prozent dazu steht, und das ist die Sozialdemokratie mit Hans Peter Doskozil, und wir werden das erzählen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Für was haben wir noch Schulden gemacht? Übrigens Schulden: Wir sind noch immer Schuldenranking hinter Niederösterreich zum Beispiel, an vierter Stelle. Niederösterreich ist mit einem Tausender Pro-Kopf-Verschuldung vorn. ÖVP/FPÖ-Regierung. Nur zur Klarstellung.

Also „Schuldenpolitik“, wenn ich jetzt sage, immer unter Anführungszeichen.

Für was wurde noch das Geld ausgegeben? Für den Miet- und Wärmepreisdeckel. Also, wir haben die Mieten eingefroren für immerhin über 10.000 Haushalte. Das einzige Bundesland, das die Mieten auf ein Niveau vom Dezember 22 eingefroren hat.

In diesen Genossenschaftswohnungen wohnen nämlich genau diese Familien vorwiegend, die arbeiten gehen, die Kinder haben, die auch nicht wissen, wie sie mit diesen Teuerungen umgehen sollen, wo Energiepreise, Spritpreise und vieles mehr, Lebensmittelpreise extrem explodieren.

Wir haben den Wärmepreisdeckel, eh schon öfters besprochen, insgesamt über 50 Millionen Euro da ausgegeben, also für die Menschen, die jetzt in diesen Krisen extrem damit zu kämpfen haben, dass sie das zahlen können.

Wir zwingen die Studierenden im Burgenland keine Studiengebühren zu zahlen, in Ihrer Diktion, weil sie bei uns kostenlos studieren können. Das bedeutet ... *(Abg. Ewald Schneckner: Müssen!)* Müssen, danke, Herr Kollege Schneckner.

Das bedeutet, dass auch jene Menschen studieren können, wo das Geld nicht reichen würde, weil die Studiengebühren genau das zu viel sind, damit sie studieren können.

Glauben Sie mir, ich weiß, von was ich rede, aus persönlicher Erfahrung.

Und genau das ist das, für was das Land Burgenland auch Geld ausgibt. Gratisenglischunterricht, Gratisnachhilfe, Ausbau der Mittagessenförderung, Bioessen.

Über das kann man sich alles lustig machen und über das kann man alles kritisieren und kann man alles in ein Zwangskontext stellen. Tatsache ist, dass das die Maßnahmen sind, die die Familien, die die Menschen im Burgenland vor Armut schützt.

Weil, durch diese Maßnahmen haben sich die Burgenländerinnen und Burgenländer einige tausende Euro erspart, die sie jetzt gut zur Bekämpfung der Teuerung für Heizen, Strom, Lebensmittel verwenden können, das, was sie in anderen Bundesländern nicht haben.

Und insofern freut es mich, wenn wir weiterhin im Interesse der Burgenländerinnen und Burgenländer die Hebel im Land drehen können, aber Sie wissen aufgrund der Kompetenzverteilungen, dass die großen Hebel, was die Bekämpfung der strukturellen Kinderarmut, der strukturellen Armut insgesamt betrifft, im Bund sitzen.

Da sitzen Sie, liebe Kollegin Klubobfrau Regina Petrik mit Ihrer Partei in der Regierung und sind da grob säumig und da sitzt die ÖVP in der Regierung.

Und insofern wird auch die Beschlussformel, die ich jetzt gerne vorlesen mag, auch so lauten, dass die Burgenländische Landesregierung aufgefordert wird, an die Bundesregierung heranzutreten, endlich einen Aktionsplan, nämlich diesen Aktionsplan, den ich gerade erwähnt habe, den die EU-Kommission von Österreich seit eineinhalb Jahren einfordert, gegen Kinderarmut zu erarbeiten und der EU-Kommission vorzulegen, sowie folgende Ziele damit rasch umzusetzen.

1. Die Einführung einer Kindergrundsicherung.

2. Einen Rechtsanspruch auf einen kostenlosen Kindergartenplatz sowie täglich zumindest ein gesundes Essen, eine warme Mahlzeit für jedes Kind in einer Bildungseinrichtung.

Ich denke, wenn wir da zusammenschauen, schaffen wir das gemeinsam. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann.

Geschäftsordnungsgemäß gehen wir nun in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages ein.

Die General- und Spezialdebatte wird wie üblich in einem geführt.

Als ersten Redner erteile ich den Herrn Abgeordneten Géza Molnár das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dass dieses sogenannte Burger-Video des Bundeskanzlers auch hier im Landtag aufschlägt, ist wenig überraschend, wenngleich ich selbst nicht näher darauf eingehen möchte, weil ja vor allem die Art und Weise, wie sich der ÖVP-Obmann da geäußert hat, ohnehin für sich steht und ohnehin für sich wirkt und Kollege Fürst es vorhin ohnehin schon passend charakterisiert und eingeordnet hat.

Meine Damen und Herren! Das Thema, das sich für den Dringlichkeitsantrag aus all dem ergeben hat, das lautet Kinderarmut.

Und für mich ist Kinderarmut, ohne es entwerten zu möchten, nur ein weiterer und natürlich ein besonders emotionaler, um nicht zu sagen herzergreifender Aspekt eines Themas, das uns seit mittlerweile zwei Jahren ohne Pause beschäftigt und das ist das Thema der Inflation, das Thema der Teuerung und das ist die Tatsache, dass sich immer mehr Menschen das Leben nicht mehr leisten können oder zumindest gewaltige Abstriche machen müssen, vor allem auch Menschen und Haushalte, für die das alles bisher kein Thema war.

Kinder, meine Damen und Herren, sind in den allermeisten Fällen dann arm, wenn die Eltern arm sind. Kinderarmut ist also durchaus kein eigenständiges Phänomen und der Sache nach müsste man es eigentlich Eltern- oder Familienarmut nennen.

Die Rechnung, die dazugehört, meine Damen und Herren, die ist relativ einfach. Wer Kinder hat, hat einerseits deutlich höhere Ausgaben als jene Menschen, die keine Kinder haben. Kollege Fürst hat es vorhin anhand einiger Beispiele beschrieben.

Und wer Kinder hat, hat als Eltern, hat als Haushalt erschwerte Bedingungen, jenes Einkommen zu erreichen, das ein Haushalt erreicht oder erreichen kann, in dem sich um keine Kinder gekümmert werden muss.

Das ist die einfache Rechnung dazu und das ist das Ungleichgewicht, das bei uns herrscht und einer der wenigen Bereiche, in dem es vielleicht wirklich zu wenig Umverteilung gibt.

Schließlich sichert derjenige, der Kinder in die Welt setzt und sie zu Beitrags- und Steuerzahlern aufzieht, vor allem auch diejenigen ab, nicht zuletzt im Alter, die das nicht tun und in vielen Fällen auch gar nicht tun möchten, meine Damen und Herren.

Gut, die SPÖ zielt mit ihrem Antrag jetzt auf eine Kindergrundsicherung ab. Das Modell ist zumindest in diesem Antrag nicht näher beschrieben.

Aber auf eine mögliche Nebenwirkung möchte ich auf jeden Fall aufmerksam machen, nämlich auf eine Nebenwirkung, die wir von der Grundsicherung beziehungsweise von der Mindestsicherung kennen oder jetzt auch ganz aktuell in der deutschen Debatte erleben, wenn es dort um das Bürgergeld geht.

Derartige Modelle sind natürlich ein Pull-Faktor, wenn es um Migration geht und machen gerade zugewanderte Gruppen, die ohnehin eine höhere Geburtenrate haben, zu den hauptsächlichen Nutznießern.

Das ist meines Erachtens aus mehreren Gründen nicht im Sinne des Erfinders und das Ziel, das man da haben muss, ist sicherlich ein anderes und das muss man vor allem auch im unionsrechtlichen Kontext sehen.

Meine Damen und Herren! Wenn es um die Betreuung geht, wenn es um die Bildung geht, wenn es um das tägliche warme Essen geht, das sind allesamt ganz ohne Frage Grundbedürfnisse. Dann sollte die geldwerte Sachleistung das Mittel sein, wie wir das ja im Burgenland weitgehend haben und woran ja auch im Burgenland weiterhin gearbeitet wird.

Das meiste andere, meine Damen und Herren, sollte über steuerrechtliche Ansätze erfolgen und ganz generell über eine Politik, die der galoppierenden Teuerung und Geldentwertung endlich einmal ein Ende setzt.

Die erwerbstätige Bevölkerung muss ganz generell wieder in die Lage versetzt werden, dass sie mit dem, was sie am Arbeitsmarkt erwirtschaftet und erwirtschaften kann, auch wieder relativ sorglos den Alltag bestreiten kann.

Es kann keine Dauerlösung sein, meine Damen und Herren, dass wir Sozialleistungen selbst an jene Gruppen, ja, verteilen müssen, die voll im Erwerb stehen.

Es muss sich endlich etwas tun bei den Energiepreisen, es muss sich endlich etwas tun bei den Spritpreisen und es beißt sich ja die Katze in den Schwanz, wenn jetzt dann im Jänner die CO₂-Steuer wieder angehoben wird, wenn die neue ORF-Steuer kommt, wenn das Wasser teurer wird, wenn auf Grund der geopolitischen Ereignisse jetzt die Gas- und Strompreise wieder anziehen werden und man halt dann andererseits wieder mit irgendwelchen Sozialtarifen, Deckeln, Bremsen und wie auch immer das genannt wird, mit Zuschüssen aushelfen muss.

Letztendlich ist es volkswirtschaftlicher und sozialstaatlicher Selbstmord auf Raten, der Armut bestenfalls zeitlich vermindert oder verschiebt, aber insgesamt in noch viel größere Probleme und erst recht in die breite Armut führt, meine Damen und Herren.

Und da muss man jetzt endlich einmal in der Außenpolitik umdenken, Sanktionen beenden. Ich sage das bei dieser Gelegenheit dazu.

Das Gas aus dem Aserbaidschan nehmen wir auch. Ich bin ehrlich gesagt, wirklich schon schockiert über diese Doppelstandards, die jetzt auch in der österreichischen Außenpolitik Platz greifen. Die ethischen Säuberungen in Bergkarabach, die haben überhaupt niemanden interessiert. Nach zwei Tagen ist das aus den Medien wieder verschwunden.

Oder das Gas aus Katar, von wo die Hamas finanziert wird. Das Gas, das die Frau Gewessler mit CO₂-produktiven Tankern abholen lässt. Sanktionen sind kein Thema. Wir nehmen's auch.

Und da muss ein Umdenken einsetzen. Wie generell in der Energiepolitik oder was diese Form der Energiewende angeht. In manchen Ländern passiert sie auch schon. Ich habe letztens auch auf das Beispiel Großbritannien verwiesen.

Wir erleben es ja jetzt auch schon in Wien, dass man sieht, dass es nicht ganz so geht, wie man sich das vorgestellt hat.

Diese Form, die da bisher besprochen wird, führt auf jeden Fall in ein wirtschaftliches und eben auch in ein soziales Desaster, und es ist auch geldpolitisch vollkommen klar, dass es so nicht weitergehen kann.

So, das sind natürlich alles politische Entscheidungen und Fehlentwicklungen, die natürlich auch bei vielen Kindern ankommen, meine Damen und Herren, weil die Eltern unter diesen Bedingungen gar nicht schaffen können, den Haushalt aus eigener Kraft über Wasser zu halten.

Das heißt, im Großen und Ganzen, meine Damen und Herren, hat Kinderarmut keine anderen Gründe, als die Armut generell hat. Wobei es natürlich auch Eltern, also ich finde, das gehört da vollständigshalber da dazu, wobei es natürlich auch Eltern gibt, die überfordert sind und Prioritäten falsch setzen. Wer jemals im Sozialbereich gearbeitet hat, der weiß das.

Es gibt ja Eltern, die es auch mit weniger schaffen. Im Gegensatz zu Eltern, die nicht mehr haben, aber es nicht schaffen und wobei es eine Gruppe gibt, auf die möchte ich ganz explizit hinweisen, die wirklich ein eigenes Problem hat.

Das sind Kinder, deren Eltern getrennt leben und wo der unterhaltspflichtige Teil nicht leistungsfähig ist, weil er beispielsweise krank ist. Diese Kinder beziehungsweise die dazugehörigen meistens Mütter haben tatsächlich ein Armutsproblem der eigenen Art,

weil Unterhaltsvorschüsse nämlich nur im Rahmen der Leistungsfähigkeit des Unterhaltspflichtigen gewährt werden.

Das heißt, wenn der Unterhaltspflichtige nicht leistungsfähig ist, weil er eben krank ist, dann gibt es in diesem Fall keinen Unterhalt. Da müsste in Form einer Grundsicherung auf jeden Fall etwas getan werden. Über welche gesetzliche Materie auch immer, und ich sage da Vollständigkeitshalber auch dazu, dass in diesem Zusammenhang ähnlich auch die Situation Unterhaltspflichtiger in die Debatte einbezogen werden muss.

Wenn du heute in Österreich normal arbeitest, normal verdienst, dann bist du als Unterhaltspflichtiger spätestens mit dem dritten Kind, oft schon ab dem zweiten, in einer Lage, die man nach gängiger Auslegung als Armut bezeichnen muss.

Das ist in Österreich übrigens auch nach wie vor möglich, dass man als Unterhaltspflichtiger unter das Existenzminimum gepfändet wird. Da ist es dann logischerweise überhaupt vorbei. Und das hat natürlich auch Auswirkungen auf die betroffenen Kinder.

Aber, wie gesagt, die Unterhaltsthematik ist eine eigene, leider eine, die politisch wenig beleuchtet wird und da gibt es definitiv exklusive Konstellationen, wenn es um die existentielle Absicherung von Kindern geht.

Meine Damen und Herren! Abschließend kann ich nur zusammenfassend noch einmal wiederholen. Arbeiten wir bitte gemeinsam endlich wieder an Rahmenbedingungen, die möglichst viele Menschen und eben auch Familien und Haushalte mit Kindern wieder in die Lage versetzt, von dem zu leben, was man sich aus eigener Kraft erarbeitet und erarbeiten kann. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter.

Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen! Im Titel des Dringlichkeitsantrages wird Bezug genommen auf diesen unsäglichen, fürchterlichen Sager des Bundeskanzler Nehammer über das Burger-Essen. Der war völlig daneben, das muss man mit aller Deutlichkeit sagen. Er war beschämend für viele Betroffene und zeigt, dass er sich in diesem Bereich wirklich nicht auskennt.

Der Herr Kollege Fürst hat das ganz korrekt beschrieben, der kennt sich aus, hat das auch studiert und war in dem Bereich tätig.

Für alle die, die sich mit Kinderarmut wirklich authentisch und mit höchster Fachkompetenz auseinandersetzen wollen, kann ich darauf hinweisen, dass bereits nächste Woche wieder ein Symposium der Volkshilfe Österreich ist, in Wien findet es statt, am 24.10., das sich explizit dem Thema Kinderarmut widmet.

Ich besuche diese Tagungen jedes Jahr, vom Burgenland waren sonst eher kaum Leute dort zu sehen, aber vielleicht sehen wir einander ja am kommenden Dienstag auch bei dieser Kinderarmutstagung der Volkshilfe in Wien.

Wo ich nicht mit dem Kollegen Fürst übereinstimme, ist seine sehr eingeschränkte Sicht dazu, was denn die Bundesregierung gegen Armut und gegen Kinderarmut im Speziellen tut.

Ich kann Ihnen versichern, gerade auch weil Sie auf den grünen Sozialminister angesprochen haben, er und wir GRÜNE im Bund sorgen tatsächlich dafür, dass Menschen im Monat, Monat für Monat, mehr Geld im Börserl bleibt.

Weil, wir haben zum Beispiel durchgesetzt, dass alle Sozial- und Familienleistungen jährlich steigen, man sagt, valorisiert werden. Die werden also an die Inflation angepasst. Das ist eine strukturelle Maßnahme, die grundsätzlich etwas ändert.

In Zeiten der Teuerung geht es uns auch ganz besonders darum, Menschen mit niedrigem Einkommen stärker zu entlasten und der Weg, den wir bei der Abschaffung der kalten Progression gewählt haben, hilft dabei doppelt, nämlich zwei Drittel dieser schleichenden Steuererhöhung werden automatisch zurückgegeben, so bleibt allen Menschen mehr Geld übrig, das dritte Drittel der kalten Progression machen wir zum sozialen Drittel.

Damit unterstützen wir etwa Menschen mit niedrigem und mittlerem Einkommen sowie Familien mit Kindern zusätzlich. Es ist eine strukturelle Maßnahme. Mit diesem Geld erhöhen wir zum Beispiel den Kindermehrbetrag ein weiteres Mal auf 700 Euro pro Jahr und Kind und all diese Unterstützungen kommen ab dem 01. Jänner 2024 spürbar an. *(Zwischenruf des Abg. Ewald Schneckner)*

Über 2.600 Euro mehr bekommt so zum Beispiel eine Alleinerzieherin. Herr Kollege Schneckner hat gerade gefragt, für wen? Ich sage es Ihnen jetzt, *(Abg. Doris Prohaska: Das stimmt nicht. - Abg. Ewald Schneckner: Ich habe das nicht gesagt.)* zum Beispiel die Alleinerzieherin mit zwei Kindern, die 1.600 Euro im Monat verdient, im Jahr 2024. *(Zwiesgespräche in den Reihen der SPÖ)*

Herr Kollege Schneckner, also ich sage es Ihnen trotzdem, für wen das gut ist, nämlich etwa für AlleinerzieherInnen. Ein Rechenbeispiel: Einer Alleinerzieherin mit zwei Kindern, der dann über 2.600 Euro mehr übrigbleibt, also wenn sie ein Einkommen von etwa 1.600 Euro im Monat hat.

Das sind jeden Monat rund 220 Euro mehr. Dafür sorgen wir in Summe mit allen Maßnahmen aus diesem sozialen Drittel, den erhöhten Sozial- und Familienleistungen und dem monatlichen Zuschuss aus dem Paket gegen Kinderarmut.

Mit dem sozialen Drittel sorgen wir auch für spürbare Entlastung und stärken damit auch den gesellschaftlichen Zusammenhalt, damit alle Menschen finanziell aufatmen können und eine sichere Zukunft haben.

Aus dem aktuell vorgestellten Budget, gestern war ja erst die Budgetrede des Finanzministers, heute wird im Nationalrat sicher sehr heftig diskutiert, aber da wissen wir jetzt auch schon einiges.

Wir wissen einiges über den Ausbau der Kinderbetreuung. Im Zukunftsfonds wurden für 2024 1,1 Milliarden Euro für den Ausbau der Kinderbetreuung festgeschrieben, weil ja, da gebe ich Ihnen Recht, Kollegen und Kolleginnen von der SPÖ, wir brauchen noch einen massiven Boost im Ausbau der Kinderbetreuung, vor allem auch in westlichen Bundesländern.

Also dafür wird es wesentlich mehr Geld bekommen und unser Ziel ist und bleibt, ein Rechtsanspruch für die Kinderbetreuung ab dem ersten Lebensjahr.

Dann gibt es etliche Entlastungs- und Unterstützungsmaßnahmen. Ganz aktuell, ich rede jetzt nicht von der Vergangenheit, sondern ich rede von dem, was jetzt da ist und kommt.

Es wird um 350 Millionen Euro mehr geben für die Armutsbekämpfung durch die Valorisierung der Sozialleistungen, durch den Wohnschirm zur Delogierungsprävention.

Ich erinnere daran, Sozialminister Rauch hat dieses Geld bereitgestellt und es wird auch noch aufgestockt, dass Menschen, die vor Delogierung stehen, davor bewahrt werden können. Auch das ist ein Teil der Aktionen gegen Kinderarmut.

Es gibt den Stromkostenzuschuss für private Haushalte, dafür werden über 500 Millionen Euro zur Verfügung gestellt.

Und eben, es gibt die ökosoziale Steuerreform, wo die untersten Steuerstufen gesenkt werden, was besonders Personen mit geringem Einkommen betrifft, darunter leiden oftmals sehr viele Frauen.

Es gibt auch eine Erhöhung für den Kindermehrbetrag von 550 auf 700 Euro, also auch da kommt die Hilfe ganz konkret, mit ganz konkreten Euros auf dem Konto an.

Es gibt also viele Einzelunterstützungen und ich verstehe jetzt, dass es da vielleicht für den einen oder anderen schwer ist, den Überblick zu bewahren. Daher würde eine Kindergrundsicherung wirklich einiges vereinfachen.

Ich, und nicht nur ich bei den GRÜNEN, sondern wir generell, unterstützen die Forderung nach einer Kindergrundsicherung. (*Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Dann macht es!*) Sozialminister Johannes Rauch sieht das übrigens genauso wie ich und hat das auch schon öfter gesagt.

Ich zitiere auch Herrn Fuchs vom Europäischen Zentrum für Wohlfahrtspolitik und Sozialforschung, der berechnet hat, die Kindergrundsicherung würde 4,6 Milliarden Euro kosten und die umverteilende Wirkung wäre enorm. Die Armutsgefährdung würde in der Gesamtbevölkerung auf 8,6 Prozent sinken und bei den Null- bis Siebzehnjährigen sogar auf 2,8 Prozent.

Er meint, Kinderarmut könnte so gut wie abgeschafft werden und auch für die verbleibenden Kinder würde sich die Lebensqualität deutlich verbessern.

Und Erich Fenninger von der Volkshilfe Österreich sagt auch, gesündere Kinder und längere Bildungswege bedeuten auch weniger Krankenstände und weniger Arbeitslose in der Zukunft. Bei jedem fünften Kind, das aktuell in Armut leben muss, ist es jedenfalls höchste Zeit zu handeln.

Die Teuerungen und Nachwirkungen von Covid belasten Familien enorm. Kinder brauchen jetzt speziell Sicherheit. Wir haben Sicherheitsmaßnahmen und erhöhte Sozialleistungen in verschiedenen Paketen und Bereichen, ich habe sie bereits aufgezählt.

Aber gesamt können wir sagen, die Kindergrundsicherung ist vereinfacht gesagt eine sozial gestaffelte Familienbeihilfe. Statt der aktuellen Familienbeihilfe und dem Kinderabsetzbetrag würde dann sozusagen für alle Kinder monatlich etwas aufs Konto der Eltern kommen.

Ich möchte mich da jetzt nicht in den einzelnen Zahlen genau verhängen, weil ich nehme an, das wird sich ja auch jedes Jahr wieder ein bisschen ändern, weil wir eben auch valorisieren wollen, aber das wäre durchaus sinnvoll.

Aber alle hier im Saal wissen das auch, eine einzelne Koalitionspartei kann alleine so etwas nicht umsetzen, aber wir arbeiten dran und wir bleichen auch sozusagen mit Akribie in dieser Diskussion.

Eines muss ich Ihnen schon antworten, Herr Kollege Fürst, weil Sie sagen, man soll endlich handeln und strukturelle Probleme lösen.

Ich darf Sie schon erinnern, von 1945 bis 1966, von 1970 bis 2000, von 2007 bis 2017, das ist noch nicht so lange her, hat die SPÖ den Sozialminister gestellt, drei Jahre davon eine Sozialministerin. In der Zeit hat die Sozialdemokratie viel geschafft, keine Frage, aber eben eine Grundsicherung für Kinder. Nie.

Vielleicht sollten Sie ein bisschen leiser treten, wenn es darum geht, von jenen, die seit dreieinhalb Jahren in der Regierung sind, eine strukturelle Veränderung zu verlangen, (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: ... hat es noch nicht gegeben.*) die Sie selber nie durchgebracht haben.

Aber gut, wie schwer es ist, in solchen Fragen mit der ÖVP zu verhandeln, das haben Sie jahrelang selber erkannt und ich glaube, gerade vor diesem Hintergrund, darf man etliche Errungenschaften, die wir jetzt im Sozialsektor geschafft haben, nicht geringschätzen.

Wir arbeiten jedenfalls daran und das täglich und mit Akribie.

Insofern bitte ich auch wirklich die ÖVP, sich da ein bisschen zu bewegen und gerade jetzt zu zeigen, dass die Absicherung gegen Kinderarmut auch ein großer Hebel ist für die wirtschaftliche Entwicklung in unserem Land.

Wer nicht jeden Cent umdrehen muss, hat mehr Zeit für Bildung, für Ausbildung, für Weiterbildung. Wer nicht jeden Cent umdrehen muss, hat mehr Möglichkeiten im sozialen Leben und in der Vernetzung. (*Abg. Roman Kainrath: Da wäre ein Mindestlohn gut, oder?*)

Eine Gesellschaft, in der niemand Angst haben muss, dass die eigenen Kinder in Armut rutschen, ist eine zufriedenerere Gesellschaft.

Eine Gesellschaft, in der niemand Angst haben muss, dass die eigenen Kinder in Armut rutschen, ist eine gesündere Gesellschaft.

Eine Gesellschaft, in der niemand Angst haben muss, dass die eigenen Kinder in Armut rutschen, ist damit auch eine leistungsfähigere Gesellschaft.

Eine Gesellschaft, in der niemand Angst haben muss, dass die eigenen Kinder in Armut rutschen, ist ein Baustein für eine gute Zukunft für alle.

Deswegen stimmen wir diesem Antrag der SPÖ auch zu. Danke. (*Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ*)

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Klubobfrau.

Zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Johann Tschürtz.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordnete! Ich glaube, bei diesem Thema sind wir uns einig, dass da jeder ungefähr in die gleiche Richtung denkt, dass es wichtig ist, in die gleiche Richtung zu denken.

Wahrscheinlich hat die Nehammer-Aussage dazu beigetragen, dass das Thema jetzt so wirklich in Schwung kommt und dass es wahrscheinlich in jedem Landtag zur Diskussion kommt, also hat nach dem Negativeffekt auch was Positives in sich.

Aber Kinder, Kinderarmut. Ich darf daran erinnern, dass Jörg Haider damals - und das ist schon sehr lange her - mit dem Kinderbetreuungsgeld die ersten Schritte gesetzt hat.

Da hat es immer seitens der GRÜNEN, wirklich das war damals ein Proteststurm, weil auf den Plakaten Kinder drauf waren und das hat man als fürchterlich bezeichnet, aber Tatsache ist, dass das Kinderbetreuungsgeld dann in der Regierung wirklich umgesetzt worden ist.

Kollege Fürst, die Geschichte mit der COFAG, da gebe ich Euch wirklich Recht, also da verkrampft es mich auch ordentlich, das ist eine Milliardengeschichte, die da abseits von irgendwelchen Instrumenten der Gesetzmäßigkeit weg ins Leben gesetzt worden ist.

Wenn man irgendwelche Gelder irgendwem gegeben hat, wenn man alleine sieht, was die Künstler alle bekommen haben, also da stellt es dir wirklich die Haare auf, wenn man sieht, wie man mit den Geldern umgegangen ist. Ist wirklich ein Wahnsinn, das muss ich auch wirklich so sagen, weil es wirklich jedem ziemlich weh tut.

Aber, insgesamt auch das natürlich auf das Burgenland auszurichten, na ja, wir haben natürlich auch keinen Einblick in die ausgelagerten Gesellschaften, das muss man halt auch sagen, und da geht es halt auch um Millionen, um sehr viele Millionen. Der Burgenländische Landtag kann zwar sitzen und irgendwie die Hand heben, bei irgendwelchen Gesetzesmaterien, aber Einblick haben wir nicht.

Zur Kindergrundsicherung, also in der BRD gibt es jetzt die Kindergrundsicherung, ich habe gerade nachgeschaut, die Kindergrundsicherung beinhaltet dort das Bürgergeld, das Kindergeld, den Kinderzuschlag, die Sozialhilfe, und was noch ganz wichtig ist, ein Bildungspaket, von dem man immer jetzt und dauernd spricht und ist auch in Ordnung.

Es ist natürlich insofern wichtig, in dem jede Familie absolut weiß, okay, ich habe für meine Kinder eine Absicherung, es kann wirklich nicht viel passieren, und daher glaube ich auch, dass die Regierung unter Schwarz-Grün endlich wirklich Taten setzen sollte. Es ist massiv wichtig und massiv dringlich.

Vorher ist erwähnt worden, und der Klubobmann Fürst hat angeführt und voller Freude angeführt, dass es den Gratiskindergarten gibt. Ja, da bin ich wirklich auf Eurer Seite, denn ich darf daran erinnern, dass am 30.03.2006 der erste Antrag durch die Freiheitliche Partei hier im Landtag eingegangen ist.

Am 30.06.2006, vor 17 Jahren, vor 17 Jahren haben wir den Antrag gestellt für einen kostenlosen Kindergarten oder Gratiskindergarten. Der wurde immer wieder abgelehnt. Von dort weg haben wir einen Antrag nach dem anderen gestellt, wurde immer wieder abgelehnt.

Muss das halt dazu sagen, weil es auch so ist, weil es Tatsache ist und weil das nicht irgendeine eigene Bereicherung ist, sondern es ist so passiert und darauf kann man natürlich stolz sein.

Ganz kurz noch zur Energie Burgenland, weil es ja auch nicht unwichtig ist und da hat der Klubobmann Ulram schon Recht. Jetzt hat man einen Wärmepreisdeckel eingeführt, weil mir das heute aufgefallen ist, das nach meiner Achtung ein bisschen ein Verwaltungsmurks ist. Vor lauter Ansuchen wirst gar nicht fertig.

Anstatt dass man auf die Übergewinnsteuer, die man dem Bund abliefern müsste, die Übergewinnsteuer nicht dem Bund gegeben hätte, sondern gleich der burgenländischen Bevölkerung, indem man natürlich den Energiepreis nicht steigen hätte

lassen, sondern einfach gesenkt hätte. Dann wäre das genauso gegangen, es hätte keine Übergewinnsteuer gegeben, die Burgenländer hätten davon profitiert und wir hätten nicht dem Bund diese vielen Millionen geben müssen.

Das muss man auch sagen. Warum muss man das sagen? Weil die Energie Burgenland, man höre und staune, die Energie Burgenland will bis 2025 den Gewinn verdoppeln.

Die wollen den Gewinn verdoppeln bis 2025 und dann hat man sozusagen auch in Bezug auf Kinderarmut die Energiepreise in die Höhe schnalzen lassen und dann irgendwann macht man den Wärmepreisdeckel. Muss ich auch unbedingt dazu sagen.

Grundsätzlich ist es aber so, dass dieser Antrag natürlich heute ein positiver Antrag ist. Es ist gut, darüber zu sprechen. Es ist sogar sehr gut, darüber zu sprechen, denn laut WIFO würde ein Ehepaar für einen Sprössling verglichen mit einem kinderlosen Paar um 17 Prozent mehr Einnahmen benötigen, um den Lebensstandard aufrecht zu erhalten.

Abschließend möchte ich noch aus dem Antrag die Leistungen hervorheben. Das gefällt mir wirklich, ich habe da den SPÖ-Antrag. Die Leistungen aus der Kindergrundsicherung sollen die vier Dimensionen der kindlichen Entwicklung sicherstellen, nämlich die materielle Versorgung, die gesundheitliche Entwicklung, die soziale Teilhabe und die Wahrnehmung von Bildungschancen.

Das gefällt mir sehr gut. Wir werden diesem Antrag zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ und bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann.

Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Ulram.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Zu diesem sehr ernsten Thema Kinderarmut ist nicht nur vieles schon gesagt worden, sondern könnte man wahrscheinlich viele Eckpunkte, viele Ansätze durchdiskutieren und übernehmen.

Ich bin überzeugt davon, dass niemand, weder im Hohen Haus, noch sonst irgendwo, nicht dafür ist, dass man die Kinderarmut auch dementsprechend bekämpfen soll und muss.

Und wir sind auch dafür, dass die Kinder individuell auch gefördert werden. Das haben wir heute im Laufe der heutigen Landtagssitzung das eine oder andere Mal schon angesprochen gehabt.

Es wird von der Regierung zum Beispiel hochgelobt, dass es einen Biozwang, ein Biozwang-Essen gibt. Dass auf der anderen Seite wieder die Essensbeiträge gefördert werden.

Schaut man sich das aber genauer an, wie diese Förderung ausgestaltet ist, so kommen wirklich sehr wenige in diesen Genuss, diese Essensförderung in Anspruch zu nehmen.

Auf der anderen Seite geht man her - und durch diese Vorgehensweise dieser SPÖ-Alleinregierung und mit der zwanghaften Umsetzung von eigengesetzten Zielen, dass auch wirtschaftlich einiges passiert, wo zum Beispiel Gastwirtschaften wegbrechen wie zuletzt auch, dass Gastwirte nicht mehr liefern und die Gemeinden es oftmals sind, die hier Feuerwehr spielen müssen.

Nicht nur beim Essen, dass die Kinder ein warmes Essen zu Mittag bekommen in den Bildungseinrichtungen, sondern auch die Gemeinden sind es oftmals, wo sie erste Anlaufstellen für Familien sind, die Unterstützung brauchen.

Es gibt eine gar nicht so geringe Anzahl an Unterstützungsmöglichkeiten und Leistungen, die man heute beantragen kann. Ob das die Sozialhilfe ist, die Familienhilfe, Kinderabsetzbeträge, Sonderzuschüsse, Kindermehrbetrag, Wohnbeihilfen, Befreiungen beim Müll, bei der aktuell noch GIS-Gebühr, et cetera, et cetera.

Es gibt ja einige Unterstützungsleistungen, die auch gemacht werden, und die Bundesregierung war es aber auch, die zum ersten Mal diese Leistungen auch valorisiert hat und dementsprechend, dass sie auch angehoben werden.

Die Kinderbetreuung wird bei uns im Burgenland auch durch die Gemeinden organisiert und sichergestellt.

Und wenn man im Antrag auch lesen kann, dass man einen Rechtsanspruch auf einen kostenlosen Kinderbildungsplatz haben möchte. Ja, aber die Gemeinden sind es heute, die das auch sicherstellen.

Was ist beim Gratiskindergarten passiert? Grundsätzlich ja eine sehr gute Geschichte, wenn man heute sagt, der Gratiskindergarten wird eingeführt.

Mit einem Wermutstropfen: Die Gemeinden sind um diese Beträge, die sie vorher eingenommen haben, geschröpft worden und nicht, dass das Land das gemacht hat, sondern am Ende des Tages zahlt wieder ein anderer die Zeche. Das muss man leider an dieser Stelle auch festhalten.

Das gesunde und das warme Essen in Ihrem Antrag in der Beschlussformel habe ich gerade skizziert, wo die Gemeinden für die Sicherstellung dessen auch zuständig sind und die das meines Erachtens nach auch sehr gut machen.

Auf der anderen Seite muss man aber festhalten, dass die Belastungspolitik in diesem Bundesland auch einen dementsprechenden Teil für eine gewisse Armut und Armutsgefährdung darstellt.

Die Energiepreise - haben wir heute schon angesprochen - sind ein wesentlicher Teil, von dem alle Familien, die armutsgefährdet und mit Kinderarmut zu tun haben, betroffen sind. Sie waren es in der Regierung, wo sich der Herr Landeshauptmann aus parteipolitischen Gründen noch im Vorjahr hingestellt hat und hat gesagt - zufällig vor der Gemeinderatswahl - es werden die Preise nicht erhöht. Mit dem Wissen schon, dass eine massivste Anhebung mit 01.01.2023 kommen wird.

Und dass man sich dann hinstellt und sagt, ja, jetzt senken wir wieder die Preise, jetzt sind wir eh wieder die Guten, dem ist ja nicht so.

Heizen - Sie haben es angesprochen, Herr Kollege Fürst - werden alle müssen. Auch die armutsgefährdeten Familien werden heizen müssen.

Ich weiß zwar nicht, wo diese Zahlen herkommen, wo Sie sagen, die Hälfte aller Kinder sitzt mit Anorak in der Wohnung.

Tatsache ist aber, dass Sie aktuell keinen Finger krumm machen dafür, dass das sich ändert, weil die Tatsache ist auch, dass im Geschäftsjahr 2022 die Burgenland Energie, wo der Aufsichtsratsvorsitzende in der Holding, wo auch die Mehrheitseigentümer beheimatet sind, der Herr Landeshauptmann ist, einen Gewinn einfahren werden von 80 Millionen Euro.

Da könnte man locker 500 Euro pro Haushalt im ganz Burgenland, aber ganz locker, auszahlen, als Gutschrift wiederhergeben, einfach zu sagen, vielleicht haben wir uns auch verrechnet, kann ja passieren.

Tatsache ist, dass die Energiepreise zu hoch waren und zu hoch sind. Diese Mehreinnahmen, diese Gewinne, die hier gescheffelt worden sind, gehören ganz einfach den Burgenländerinnen und Burgenländern und somit könnte man einen wesentlichen Beitrag dazu leisten, dass man Familien, die armutsgefährdet sind, und vor allem deren Kinder auch dementsprechend schützt und unterstützt.

Da bin ich bei einem ähnlichen Beispiel, das vor Kurzem erst passiert ist, im Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland. Mattersburg, Eisenstadt und der Bezirk Neusiedl am See sind dabei betroffen, wo mit der SPÖ-Mehrheit einfach durchgesetzt worden ist, eine massivste Wasserpreisanhebung genauso wie die Bereitstellungsgebühr mit 68 Prozent, mit 68 Prozent, angehoben worden ist.

Das bedeutet eine Mehrbelastung bei einem Durchschnittshaushalt von 165 Euro im Jahr. Auf der anderen Seite tut man schon ein bisschen Schmach führen dann, wenn man sagt, der Sozialrabatt wird ja auch oder soll angehoben werden von 20 auf 90 Euro.

Auf der einen Seite erhöhe ich bei einem jeden Haushalt die Rechnung um 165 Euro in Zeiten wie diesen, obwohl der Wasserleitungsverband Gott sei Dank sehr, sehr gut dasteht mit einer Eigenkapitalquote von 74 Prozent, 165 Millionen, einem Cashflow von 17 Millionen Euro, und man erhöht trotzdem so eklatant die Wasserpreise.

Und wenn bei diesen Versammlungen immer davon gesprochen wird, dass Wasser das Lebensmittel Nummer eins ist, dann kann man dem nur beipflichten.

Aber es ist nicht notwendig, in dieser Dimension, die Wasserpreise und die Bereitstellungsgebühr vor allem zu erhöhen.

Und wenn ich jetzt beim Rechenbeispiel bleibe: 90 Euro Sozialrabatt und 165 Euro Mehrbelastung, dann stimmt das einfach nicht, dass man irgendjemanden schützen will.

Das ist eine Showpolitik der Marke SPÖ im Burgenland, die wir schon öfters erlebt haben.

Eine Frage, weil Sie angesprochen haben die Mieten. Sie haben die Mieten eingefroren. Erstens mal nur im Bereich der Genossenschaften zum einen.

Und zum anderen sind Sie eine Antwort noch schuldig seitens der SPÖ-Alleinregierung. Sie haben die Antwort noch nicht gegeben auf die Frage, was passiert nach den zwei Jahren, wenn die Miete eingefroren war? Wird sich das um dieses noch mehr erhöhen oder zahlen Sie die nächsten 30 Jahre die Differenz an die Genossenschaften? Wie funktioniert das nach dem Einfrieren?

Diese Antwort haben Sie den Menschen noch nicht gegeben im Burgenland. Sie haben noch keinem einzigen Mieter, noch keiner einzigen Mieterin gesagt, was nach den zwei Jahren mit ihrer Miete passiert.

Kommt dann wieder der SPÖ-Bumerang, wo man sagt, sind sie auf einmal um 20 Prozent teurer? Oder geht man das nachher linear weiter? (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Das ist nicht so wie im Bund.*) Das haben Sie noch nicht den betroffenen Personen gesagt.

Was ich sehr vermessen finde, dass der Klubobmann Fürst hier im Hohen Haus von der Schuldenpolitik der SPÖ und von anderen auf andere schließt. Also das schlägt ja wohl dem Fass den Boden aus. (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: 40.000 pro Kopf im Bund.*)

Wenn man sich anschaut, dass die SPÖ-Vertreter es waren, die den Bank Burgenland-Skandal zu verantworten haben, dass mithilfe der SPÖ die Commerzialbank erst möglich gewesen ist, wo sie Geburtshelfer waren und anscheinend sehr gut davon profitiert haben, und es war die SPÖ, die in den letzten drei Jahren, nur in den letzten drei Jahren, den Schuldenstand fast verdoppelt hat.

Obwohl man die großen Projekte, die sie selbst sich vorgegeben haben, teilweise auch wichtig sind, wie den Ausbau einer Gesundheitsversorgung, wenn man an ein Krankenhaus denkt, aber wie finanzieren Sie das dann? Wenn Sie jetzt ohne Großprojekte schon die Schulden verdoppeln?

1.800 Millionen Euro haben Sie bis dato an Schulden angehäuft. Ich habe es heute schon erwähnt, der größte Berg im Burgenland ist der SPÖ-Schuldenberg. Und das muss man sich auch vor Augen halten.

Und da bleibt natürlich sehr wenig Spielraum, um wirklich armutsgefährdeten Menschen direkt unter die Arme zu greifen.

Dann kommt so eine weitere SPÖ-Ansage. Beim Wärmepreisdeckel. Hat man den Heizkostenzuschuss eingestampft, den hat man schon gekannt, da hat man gewusst, wie, was, wann, wo die Parameter liegen. Das hat man weggelassen jetzt, den hat man über Nacht eingestampft. Dann einen Wärmepreisdeckel eingeführt.

Hört sich ja gut an. Und ich kann mich noch erinnern, wie die Aussage seitens der SPÖ getätigt worden ist, der geht tief in den Mittelstand hinein und da werden viele davon profitieren.

Weil, es gibt ja auch viele Familien, die vielleicht aufgrund der Einkommenssituation noch nicht als armutsgefährdet gelten, aber knapp an der Grenze sind. Die brauchen genauso jeden Euro und haben vielleicht nicht die Möglichkeit, jede Unterstützung irgendwo zu beantragen und zu bekommen, weil sie eben knapp drüber sind. Deswegen sind sie auch nicht reicher.

Aber dass die SPÖ-Alleinregierung in diesem Land eine Schmähparade abliefern mit dem Wärmepreisdeckel, (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Wieso Schmähparade?*) wo zum Beispiel ein Alleinverdiener in einem Haushalt bis zu 64.000 Euro netto verdienen darf, (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: 63!*) dass er den Wärmepreisdeckel kriegt und eine fünfköpfige Familie bei einem weitaus geringeren Einkommen das dann nicht kriegt und abgelehnt wird, das ist wieder die unausgegorene Angelegenheit eines Wärmepreisdeckels der Marke SPÖ.

Wir haben das schon x-mal da diskutiert. Es ist nicht widerlegt worden, weil man es auch nicht kann.

Sie sind nicht einmal willens genug, diesen Wärmepreisdeckel zu evaluieren, zu novellieren und zu ändern.

Wenn ich schon sehe, dass eigentlich gerade diejenigen, die Unterstützung brauchen, auch zumeist dann abgelehnt werden, dann sollte ich mir etwas als Regierung überlegen.

Unter dem Strich kann man sehr viel gegen Kinderarmut tun. Die Gemeinden machen das über weite Strecken und das Land hat ebenfalls viele Spielräume.

Der Bund hat über weite Strecken einen Beitrag dazu geleistet, nicht zuletzt mit der Valorisierung der Kinderbeihilfe und der anderen Sozialleistungen.

Und eines darf ich abschließend auch konkret nochmal sagen in Richtung Energie: Ja, auch armutsgefährdete Familien fahren mit dem Auto und können nicht immer mit der Bahn fahren und ja, die CO2-Bepreisung ist nicht treffsicher und hat keinen Lenkungseffekt.

Infolgedessen muss auch diese ausgesetzt werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann.

Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Rita Stenger.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Rita Stenger Bed (SPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Ich glaube, das Thema war Kinderarmut bekämpfen. Also wir reden jetzt von Menschen, Kindern, die wirklich das schwächste Glied in unserer Gesellschaft sind und nicht, wie basht man die SPÖ Burgenland am besten.

Kollege Fürst hat schon gesagt, „Toastbrotzeiten abschaffen“. Er hat das schon verwendet. Das war der Slogan der Volkshilfe am Tag der internationalen Armut. Der war nämlich am Dienstag.

Und der trifft die Sache genau auf den Kopf und der passt zu unserem heutigen Antrag perfekt.

Ich durfte vor - also Anfang Oktober war das - bei einer Enquete im Bundesrat teilnehmen. Das Thema hieß dort „Kindern Perspektiven geben. Unbeschwert, chancenreich und demokratisch erwachsen werden.“

Und ich muss ehrlich sagen, als ich dort zugehört habe, Kollegin Schlager war auch mit mir, ich war gleichzeitig überwältigt von den Wortmeldungen, aber auch extrem betroffen von den Ausführungen der meisten SprecherInnen.

Und wenn ich ÖVP-Politikerin gewesen wäre, dann wäre mir die Situation im Saal sehr unangenehm gewesen. Schon alleine wegen der Aussagen Ihres Vorsitzenden im Vorfeld.

Es war eine Referentin, die hat gemeint, dass sie viel über Kinderarmut wisse, weil sie dorthin hineingeboren worden ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Sie hat lange gebraucht, dass sie darüber frei reden konnte. Es hat sie Überwindung gekostet, über die Kinderarmut, über ihre Kindheit, zu sprechen, aber, nicht weil sie sich geschämt hat, sondern weil es dem Gegenüber so unangenehm war.

Sie hat dann etwas erzählt und er hat zugehört und irgendwann einmal haben beide gemerkt, dass sie von einer ganzen anderen Welt kommen, dass die Gräben zwischen ihnen sehr groß sind.

Dann haben beide geschwiegen und das wollte sie sich ersparen.

Sie hat aber auch gemeint, dass sie eine schöne Kindheit gehabt hat, sie wurde geliebt und umsorgt, aber ihre Kindheit war auch gleichzeitig nicht schön, weil sie gemerkt hat, wie belastend das für ihre Familie ist.

Wer als armes Kind geboren wird, der weiß, was Eltern durchmachen.

Die Eltern versuchen, das zwar zu vertuschen und die Kinder zu schützen, aber als Kind man merkt das. Das wird nicht besprochen, diese Last, sie wird nicht erklärt, sie ist einfach da, wie so ein schwerer Rucksack, den man ständig mit sich trägt.

Rund 360.000 Kindern in Österreich geht es genauso oder noch schlimmer, als dieser Referentin.

Bildlich gesprochen steht auf jedem Meter von Wien bis nach Salzburg ein Kind, das in Österreich von Armut betroffen ist.

Und das in einem der reichsten Länder der Welt. Es gelingt uns nicht, die Kinderarmut abzuschaffen.

Jedes fünfte Kind in Österreich wächst in Armut auf oder ist in akuter Gefahr, in sie abzurutschen.

Das ist kein Problem von Restösterreich, das ist auch unser Problem. Kollege Fürst hat es gesagt, 6.000 Kinder betrifft es auch im Burgenland. Jetzt müssten wir eigentlich alle schreien und sagen „Stop!“, da müssen wir etwas machen, denn je früher man den Hebel ansetzt, desto besser wirkt er.

Es ist belegt, dass wer in eine arme Familie hineingeboren wird, der profitiert durchschnittlich von den Bildungseinrichtungen am Beginn des Lebens, von der Kinderkrippe, Kindergarten.

Was eine arme Familie selbst nicht schaffen kann, weil die Mittel fehlen, das kann zumindest teilweise der Kindergarten auffangen.

Aber nur, wenn wir ihn ausreichend finanzieren und das tun wir im Burgenland, in Kärnten und in Wien.

Jetzt raten wir einmal, wer da in der Regierung sitzt? (*Abg. Ewald Schneckler: In Wien?*) In der Mehrheit. Weil wir für mehr Kindergärten und bessere Öffnungszeiten und bessere Betreuung in ganz Österreich sorgen - und das vor allem gratis, denn dann geht es auch den Eltern besser.

Denn, klar ist, wer besser ausgebildet ist, verdient mehr, ist weniger oft krank, lebt bis zu zehn Jahre länger und die Kinder natürlich ebenfalls.

Wir haben es heute schon gehört, armutsgefährdete Kinder sind häufiger krank und leiden leider auch häufig an chronischen Erkrankungen. Deshalb, was wir in die Bildung investieren von Anfang an, das bekommen wir vielfach zurück und gute Bildung macht eben deshalb gesünder. Sie schützt vor Arbeitslosigkeit, spart uns auf diese Weise auch Sozialausgaben, also auch für uns positiv.

Das ist nicht nur eine Investition in die Menschlichkeit, sondern hat nebenbei auch einen äußerst positiven volkswirtschaftlichen Effekt.

Aber, das passiert nicht bei uns. Nirgends in Europa wird Bildung so stark vererbt, wie in Österreich und somit auch der soziale Status.

Bildung ist eben eine Möglichkeit oder die Möglichkeit, dass man aus der Armut ausbrechen kann.

Die Arbeiterkammer hat eine Elternbefragung durchgeführt, die zeigt, dass Bildung eben nicht gratis ist, auch wenn man eine öffentliche Schule besucht. Die Schulanfangskosten im Schuljahr 2022/2023 haben zwischen 2.550 und 2.656 Euro betragen.

Die höchsten Ausgaben fallen für die befragten Eltern im Bereich der Nachmittagsbetreuung und der Nachhilfe an.

Nämlich, die Eltern, die zusätzlich für die Kinder noch Nachhilfe brauchen, zahlten im Durchschnitt noch einmal 1.066 Euro mehr und für die Nachmittagsbetreuung noch einmal 606 Euro.

Kinder aus armen Familien verdienen später kaum mehr, als ihre Eltern und man hat eine Studie gemacht und es ist bewiesen, in Dänemark braucht man zwei Generationen, wenn man als armes Kind aufwächst, dass man in die Mittelschicht emporsteigen kann.

In Österreich sind es fünf Generationen, 125 bis 150 Jahre braucht man, um in die Mittelschicht aufzusteigen.

Vier von fünf Kindern lernen mit ihren Eltern im Alltag, ein Viertel der Kinder lernt fast täglich mit den Eltern zu Hause. 120 Millionen Euro haben Familien im vergangenen Schuljahr in die privat finanzierte Nachhilfe ihrer Kinder investiert, um den Leistungsdruck, den wir immer noch in Österreich haben, standzuhalten und diesen Leistungsanforderungen der Schule zu entsprechen.

Es geht nämlich immer nur um die Schwächen, nicht um die Stärken der Kinder.

Viele Kinder und Jugendlichen erreichen die Lernziele trotzdem nicht, weil viele Kinder und Jugendliche niemanden haben, der dieses immense Ausmaß an Nachhilfe finanzieren kann. Es fehlt den Eltern auch manchmal und sehr oft an der Zeit, nach langen Arbeitstagen mit den Kindern zu lernen.

Was passiert dann? Was passiert ist, dass wir wahnsinnige viele Kinder auf dem Weg verlieren. Sie verzweifeln an ihren schlechten Noten, sie haben Konflikte zu Hause, zweifeln natürlich an sich selbst und können ihre Stärkenpotentiale nicht entwickeln.

Das ist unser Schulsystem. Das ist dafür gebaut, dass alle dort bleiben, wo sie sind, und wenn man zehn Jahre ist, dann entscheidet es sich, wer später mit Wahrscheinlichkeit in eine Universität gehen wird und wer nicht.

Deshalb ist Armut in reichen Ländern ein Politikversagen.

Im Gegensatz zur Bundesregierung hat diese Problematik das Burgenland erkannt und unterstützt seit Beginn des heurigen Schuljahres mit kostenloser Lernunterstützung für burgenländische Schülerinnen und Schüler.

Es richtet mit Augenmerk Mathematik, Deutsch, Englisch, aber auch die Volksgruppensprachen an Kinder, die einen Förderbedarf haben.

Mit dieser Maßnahme will die Burgenländische Landesregierung verhindern, dass Kinder und Jugendliche in der schulischen Ausbildung und in ihrer persönlichen Entwicklung, und das ist wichtig, einen Nachteil erleiden, nur weil die Eltern nicht die finanziellen Mittel haben.

Wir können Kinder und ihre Familien aus der Armut herausholen, die Kindergrundsicherung könnte es. Sie würde 4,6 Milliarden Euro ausmachen. Das ist sehr viel Geld, aber ich habe mir sagen lassen, dass die Dienstwägen in der Republik sechs Milliarden Euro kosten.

Die SPÖ im Bund fordert schon lange die Unterhaltsgarantie, aber die Bundesregierung macht es nicht und hat es wahrscheinlich auch in Zukunft nicht vor.

Es waren alle EU-Staaten aufgefordert, einen Aktionsplan gegen Kinderarmut zu erstellen und vorzulegen. Kollege Fürst hat es gesagt, dass in Österreich seit Jahren nichts passiert ist.

Abschließend möchte ich noch folgendes sagen: Wie kann es sein, dass Kinderarmut in einem reichen Land wie Österreich bewusst in Kauf genommen wird und dass es Österreich in all den Jahren es nicht geschaffen hat, einen Plan vorzulegen, um das Problem gelöst zu bekommen?

Es gibt Lösungsvorschläge, die Mittel sind da, aber man macht es einfach nicht. Es ist allerdings sicher kein Versehen, aber ich glaube, meine Damen und Herren, es ist Absicht und ich weiß nicht, warum Sie alle in die Politik gegangen sind.

Ich für meine Person kann sagen, ich wollte mich für die Menschen einsetzen, denen es nicht so gut geht, wie mir und meiner Familie.

Also, bitte ich Sie alle, tun wir etwas für unsere Kinder in Österreich.

Danke schön! *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Frau Abgeordnete. Da niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir gleich zur Abstimmung.

Ich lasse nun über den Dringlichkeitsantrag des Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Rita Stenger, Bed, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Echte Bekämpfung von Kinderarmut statt Bürger-Verhöhnung“, Zahl 22 - 1582, Beilage 2158 abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Dringlichkeitsantrag Ihre Zustimmung erteilen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Danke! *(Abg. Doris Prohaska: Wow!)*

Ich stelle Einstimmigkeit fest. Die EntschlieÙung betreffend „Echte Bekämpfung von Kinderarmut statt Bürger-Verhöhnung“ ist somit einstimmig angenommen.

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller betreffend Prüfung des Standortes Marienkron für ein zentral gelegenes Krankenhaus im Bezirk Neusiedl am See unter Nutzung bereits versiegelter Flächen (Zahl 22 - 1587) (Beilage 2163)

Präsident Robert Hergovich: Sehr geehrte Damen und Herren, wir kommen nun zur Behandlung des zweiten Dringlichkeitsantrages. Das ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Prüfung des Standortes Marienkron für ein zentral gelegenes Krankenhaus im Bezirk Neusiedl am See unter Nutzung bereits versiegelter Flächen, Zahl 22 - 1587, Beilage 2163.

Ich erteile Frau Landtagsabgeordneten Klubobfrau Mag.a Regina Petrik das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen und sehr geehrte Zuhörerinnen und Zuschauer und Zuschauerinnen! In unserem Dringlichkeitsantrag machen wir einmal mehr die aus unserer Sicht höchst problematische Planung für den Neubau eines Krankenhauses im Bezirk Neusiedl am See zum Thema.

Nicht, weil wir finden, Menschen sollten nicht gut in Krankenhäusern versorgt werden, aber, weil wir die Planung für dieses Projekt an diesem Ort höchst kritisch sehen und hinterfragen. Wie kommt es nun zu dieser Geschichte?

Im November 2019, im Zuge des letzten Landtagswahlkampfes, präsentierte Landeshauptmann Hans Peter Doskozil den Masterplan Gesundheit und kündigte die Errichtung eines Bezirkskrankenhauses im Bezirk Neusiedl am See an.

Dieses sollte das sanierungsbedürftige Spital in Kittsee ersetzen. Im Jänner 2020, noch mitten im Wahlkampf, verkündete der Landeshauptmann, dass dieses Spital in Gols gebaut werden solle, noch bevor überhaupt eine Standort- und Alternativprüfung stattgefunden hatte.

Im März 2020 wurde ein Projektgebiet auf dem Gemeindegebiet in Gols in der Größe von 8,2 Hektar mit der geplanten Nutzfläche von 12.000 Quadratmeter präsentiert. Es handelt sich dabei um eine weinbaulich genutzte, landwirtschaftliche Fläche ohne Siedlungsanbindung mit sehr nährstoffreichen Bodenverhältnissen, in der Randlage zu den naturschutztechnisch höchst wertvollen Zitzmannsdorfer Wiesen und zwar zwischen den Ortschaften und Gols auf der einen Seite, Weiden am See auf der anderen Seite, mit einem breiten, jetzt noch vorhandenen Sichtfeld zum Neusiedlersee.

Wenn man auf dem Ungerberg bei Gols oben steht, ist das eigentlich der einzige Ort, von dem aus man noch so eine richtig schöne Sicht auf den Neusiedler See hat und da in diesem Teil des Seewinkels hinein. *(Die Abgeordnete hält ein Plakat in die Höhe.)* So schaut es jetzt noch aus. *(Abg. Elisabeth Böhm: Vom Kalvarienberg aus, sieht man auch noch schön auf den See hinunter.)*

Der Standort des Projektes liegt in einem Naturschutzgebiet und grenzt direkt an das UNESCO Welterbe Gebiet Fertö-Neusiedlersee, sowie an das Landschaftsschutzgebiet Neusiedlersee und Umgebung an. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Über geprüfte Alternativstandorte gab es auch hier noch immer keine Auskunft.

Bei der damaligen Pressekonferenz wurde die Bettenanzahl mit rund 140 Betten genannt. Diese Zahl befindet sich nach wie vor auf der von der Gemeinde Gols geführten Webseite „Unser Krankenhaus Gols“, unter dem Menüpunkt Fakten, wo es heißt, dass ist geplant, maximal 140 Betten.

Ebenfalls im März 2020 wurden seitens des Landeshauptmannes erstmals Optionsverträge mit den Grundstückseigentümern zur Einräumung eines Vorkaufsrechtes abgeschlossen. Aus aktuellen Grundbuchsauszügen kann entnommen werden, dass seit diesem Zeitpunkt diese Vorkaufsrechte jedes Jahr im April verlängert wurden. Die Verträge wurden natürlich seitens des Landes abgeschlossen, die Vorgespräche wurden mit dem Landeshauptmann geführt.

Nach aktuellem Stand läuft das Vorkaufsrecht am 09. Mai 2024 ab. Also, bis dahin hat das Land noch Zeit, sich dass alles gut zu überlegen.

Im Juni 2022 wurde das Verfahren zur Änderung der Flächenwidmung eingeleitet. Im Zuge dessen wurde mit dem Umweltbericht auch das erste Mal die Standortuntersuchung öffentlich gemacht, nachdem sie mehr als zwei Jahre unter Verschluss gehalten wurde.

Im Verfahrensdokument „Ergebnisstandort und Alternativenvergleich“ ist zu lesen, dass die erste Standortuntersuchung im Februar 2020 durchgeführt worden war, also erst nachdem der Landeshauptmann Doskozil im Wahlkampf verkündete, dass der Standort Gols ausgewählt wurde.

Das Ergebnis der Standortuntersuchung war also längst vordiktiert. Es gab zwar, weil man das natürlich so machen muss, eine Prüfung von Alternativstandorten, aber das

war eigentlich egal, denn der Landeshauptmann hat ohnehin schon vorher entschieden, wo dieses Krankenhaus hingebaut werden soll.

Nach Abschluss des Widmungsverfahrens wurde dieses von einer Bürgerinitiative beim Landesverwaltungsgericht und in weiterer Folge beim Verfassungsgerichtshof bekämpft und das Verfahren ist nach wie vor beim VfGH anhängig.

Obwohl aber die Rechtmäßigkeit der Flächenwidmung deswegen noch keinesfalls feststeht, weil, wir achten doch unsere Gerichte und warten auf die Entscheidungen unserer Gerichte, beginnt jetzt das Land Burgenland die Grundstücke am geplanten Ort zu erwerben.

Obwohl das Vorkaufsrecht ohnehin noch bis Mai 2024 verbüchert ist und dann wieder verlängert werden könnte.

Wir sind also mittlerweile bei einem Krankenhaus samt Campus, dass in dieser Sichtachse so in die Landschaft hineingestellt wird. *(Die Abgeordnete hält ein Plakat in die Höhe. - Abg. Elisabeth Böhm: Ist eh alles rundherum grün.)*

Jetzt kommt auch der Grund, warum wird das heute dringlich zum Thema machen, denn am 19. September gab es dazu eine weitere Pressekonferenz des Landeshauptmannes. Da sprach er plötzlich davon, dass das Krankenhaus nun 163 Betten umfassen soll, was in einem klaren Widerspruch zu den bisherigen Aussagen zur Größe des Spitals, ich erinnere, dass es maximal 140 Betten sein werden, steht.

Außerdem soll ein dem Krankenhaus angeschlossener Gesundheitscampus nun doch mehr Angebote enthalten, als in den Widmungsunterlagen angegeben wurde. Also, es war schon von irgendeinem Campus die Rede, aber jetzt kommen noch ein Betriebskindergarten, ein Präventionszentrum, Arztpraxen dazu.

Das wird alles noch vorgelagert. *(Abg. Killian Brandstätter: Notarztstützpunkt.)* Das alles sind Einrichtungen, die natürlich dann auch wieder mehr Parkplätze brauchen. Ist in den Widmungsunterlagen noch von 350 Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen die Rede, sprach Landeshauptmann Doskozil im September 2023 schon von 400 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern.

Die Dimensionen werden immer größer und wir fragen uns, ich denke, zu Recht, was kommt denn da noch alles? Welche Ideen kommen noch? Wird es vielleicht einmal so ein Projekt werden und die anfänglich klein dimensionierte Gebäudeversion und die Bodenversiegelungsdimension die jetzt schon sehr groß ist, wird dann nachher noch größer werden? *(Die Abgeordnete hält ein Plakat in die Höhe.)* Wir wissen es nicht. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Deswegen stellt sich auch die Frage, ob das Flächenwidmungsverfahren überhaupt unter den richtigen Voraussetzungen durchgeführt wurde, wenn das Krankenhaus und der größer werdende Gesundheitscampus immer größer dimensioniert werden, als in der strategischen Umweltprüfung angegeben war. Es darf in Frage gestellt werden, ob Dokumente, wie der Umweltbericht, die Verkehrsuntersuchung oder die Naturverträglichkeitsprüfung überhaupt noch gültig sind.

Deswegen haben wir heute auch geplant, eine dringliche Anfrage an Landeshauptmann Doskozil zu stellen. Unsere dringliche Anfrage war praktisch fertig, noch nicht abgegeben. Dann wurde verlautet, dass Landeshauptmann Doskozil dieser Tage statt im Landtag auf einer Besuchstour in den USA ist.

Jetzt haben wir uns die Frage gestellt, was machen wir mit dieser dringlichen Anfrage? Er kann ja dazu jetzt gar nicht Stellung nehmen. Deswegen haben wir uns

entschlossen, unsere Anfrage schriftlich an ihn zu richten. Aber jetzt, den nächsten Schritt hierher zugehen, und sagen das Thema ist dringlich und wir stellen deswegen diesen dringlichen Antrag dieses Projekt noch einmal zu überdenken. Mehr noch, wir haben auch ganz konkrete Vorschläge.

Denn, die Fragen sind zulässig. Wieviel Quadratmeter Boden wird denn jetzt da wirklich zubetoniert? Wieviel wird zusätzlich zu den ursprünglichen Plänen, die der Bevölkerung kundgetan wurden und die auch dem Landtag hier kundgetan wurden, versiegelt?

Wir haben auch einen konkreten Vorschlag dazu. Wir erinnern, im März 2023 kaufte die Landesholding Burgenland die Kurhaus Marienkron GmbH in Mönchhof. Marienkron befindet sich in unmittelbarer Nähe von Gols. Also, der Abstand ist da sehr gering. Sowohl das Kurhaus selbst, als auch die weitläufigen umliegenden Liegenschaften sind im Eigentum der Zisterzienserinnenabtei. Diese bieten sich für den Ausbau zu einem Bezirkskrankenhaus durchaus an.

Es ist, aus unserer Sicht, daher völlig unverständlich, warum die Landesregierung am bisherigen Standort festhält, ja sogar riskante Grundstückskäufe - trotz laufender Verfassungsklage - durchführen will, während das Land Burgenland mittlerweile, das hat sich ja seit der ersten Projektierung geändert, mittlerweile Zugriff auf einen möglicherweise idealen Standort in unmittelbarer Nähe, aber außerhalb des Naturschutzgebietes und des Welterbegebietes hat. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Deswegen bringen wir heute diesen Antrag ein, betreffend „Prüfung des Standortes Marienkron für ein zentral gelegenes Krankenhaus im Bezirk Neusiedl am See unter Nutzung bereits versiegelter Flächen“. Weil, es geht uns darum, die Bodenversiegelung im Burgenland sehr gering zu halten und nicht unnötig dort zuzubetonieren, weil es sowieso schon einen belasteten, verbrauchten, vielleicht sogar versiegelten Boden gibt und zuerst einmal zu prüfen, können wir nicht das nutzen, was sowieso vorhanden ist.

Deswegen fordern wir mit unserem Dringlichkeitsantrag die Landesregierung auf, den Standort Golser Wiesäcker für die Errichtung eines Krankenhauses aufzugeben, den Ausbau des Kurhauses Marienkron zu einem Bezirkskrankenhaus zu prüfen und mit der Abtei Marienkron der Zisterzienserinnen und dem Zisterzienserordensstift Heiligenkreuz Gespräche zu führen, mit dem Ziel, das Kurhaus Marienkron zu einem Bezirkskrankenhaus auszubauen.

Es geht um massive Bodenversiegelung und deren Vermeidung. Es geht um deren Gesundheitsversorgung, deren Perspektive größer ist, als einfach ein neues Krankenhaus mitten in die Weingärten zu bauen. Deswegen bitten wir um Ihre breite Unterstützung für diesen Dringlichkeitsantrag. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Klubobfrau. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Markus Ulram, wenn er möchte.

Bitte Herr Klubobmann. *(Abg. Markus Ulram: Ich werde nicht viel dazu reden.)*

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Wenn es um Gesundheitsversorgung geht, geht es um viel mehr, als nur um ein Krankenhaus. Tatsache ist, dass wir in den letzten Jahren erlebt haben, wo immer wieder Leistungen verändert worden sind. Wo Leistungen gekürzt worden sind. Dass Ankündigungen gemacht worden sind, die bis heute noch nicht in Umsetzung gebracht wurden.

Ich darf erinnern an die Causa Flugrettung. Über ein Jahr lang hat man eigentlich darüber diskutiert beziehungsweise einen Rechtsstreit hervorgezogen oder durch den Herrn Landeshauptmann herbeigeführt, wo man unbedingt diesen roten Hubschrauber haben wollte und den ÖAMTC Christophorus ausboten wollte. Aus welchen Gründen auch immer.

Meiner Meinung nach hat der Christophorus so, wie die letzten 30 Jahre, einen sehr wertvollen Dienst bei uns geleistet, einen unfallfreien Dienst, einen Dienst, der lebensrettend in vielen Fällen war.

Was haben wir heute? Noch immer keine Gewissheit, wo dieser Standort im Bezirk Neusiedl am See jetzt nun kommen soll. Jetzt doch in Gols oder doch in Zurndorf? Aus heiterem Himmel ist auf einmal nach einer der letzten Landtagssitzungen der Landeshauptmann dagestanden und hat gesagt, nein, da gibt es Widerstand in Zurndorf, diesen Standort nehmen wir nicht. 14 Tage später hat es Lärmmessungen für diesen Standort in Zurndorf gegeben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Da frage ich mich natürlich, ist es notwendig, die Bevölkerung auf diese Art und Weise zu verunsichern? Ist es notwendig, über ein Jahr lang in dieser lebensrettenden Frage einen Rechtsstreit herbeizuführen? Wäre es nicht viel besser, so rasch wie möglich der Bevölkerung Klarheit darüber geben, dass man sagt, in Ordnung, jetzt haben wir endlich einen Standort gefunden, wo dieser Notarzhubschrauber hinkommt, der Christophorus? Das wäre, glaube ich, heute das Maß und vor allem jene Aussage, die sich die Burgenländerinnen und Burgenländer erwarten, um eine Versorgungssicherheit zu haben.

Wir erleben heute extrem lange Wartezeiten bei den Fachärzten - mittlerweile auch teilweise bei den praktischen Ärzten. Das hat auch mehrere Gründe. Man hat immer wieder das Gefühl, was man in der Praxis erlebt, dass es eine Zweiklassenmedizin gibt, mittlerweile bald schon eine Dreiklassenmedizin.

Hier wird zu wenig, meines Erachtens, gegengesteuert, und die Nachtdienste der Ärzte wochentags, wie sie abgeschafft worden sind, hat natürlich einen wesentlichen Beitrag zur Verschlechterung der Versorgung im Burgenland beigetragen.

Man hat zwar die Schließung der Geburtsstation in Oberpullendorf beim Krankenhaus angepeilt und man hat sogar kurzweilig eine Rettungssperre im Krankenhaus Güssing gehabt. Durch eigenes Verschulden dieser Regierung.

Man hat versucht, dann so rasch wie möglich zu handeln, aber der Rettungskollaps war zumindest für eine kurze Zeit auf alle Fälle da. Was denken sich da die Menschen, die heute in einen gesundheitlichen Notstand kommen, wie sie versorgt werden?

Ja, es ist auch die ÖGK, die hier einigen Handlungsbedarf hat, aber genauso das Land Burgenland, wo dementsprechend hier die Versorgungssicherheit gewährleistet sein muss. Seit der Abschaffung der praktischen Ärzte, seit der Abschaffung der Nachtdienste der praktischen Ärzte, fährt der Rettungsdienst alleine das Rote Kreuz im Jahr um eine Million Kilometer mehr im Burgenland. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das bedeutet unter dem Strich rund drei Fahrzeuge im Jahr, die wir mehr brauchen, die wir mehr finanzieren müssen, die wir mehr mit Personal besetzen müssen, die an anderen Orten dann wieder nicht eingesetzt werden können. Unter dem Strich hat durch dieses Nichthandeln von dieser SPÖ Alleinregierung auch dazu geführt.

Man ist auch im Pflegebereich nicht viel weiter. Wenn man sich nur das Pflegeheim in Zurndorf anschaut, dass nach SPÖ Doktrin ja nicht mehr als 60 Betten betragen darf.

Die kleinen Einheiten möchte man nicht, sondern nur mehr die ganz großen Kolosse in die Landschaft stellen, und sagen, ja, das ist eines der größten Pflegeheime. Das ist aber nichts, wo man sich jetzt positiv hervortun kann.

Weil, warum wird dieser Bau nach außen verzögert? Ich kann mich noch erinnern, es ist noch nicht so lange her, dass der Herr Landesrat Schneemann sich hier geäußert und gesagt hat, machen Sie sich keine Sorgen, im Frühjahr 2023 werden wir das Pflegeheim in Zurndorf eröffnen. Bis heute ist es noch nicht eröffnet, obwohl wir viele Pflegeplätze brauchen würden.

Sie waren als SPÖ säumig in diesem Land, einfach das notwendige Personal sicherzustellen. Sie waren säumig in der Planung und in der Abfolge dementsprechend einen Strukturplan aufzustellen.

Sie sind aber sehr gut in den Ankündigungen, wenn es darum geht, kurz vor der Gemeinderatswahl wieder einen Schlager, einen Schuldenschlager zu erlassen und zu sagen, wir machen jetzt auf einmal 70 Pflegestützpunkte. Ich bin schon gespannt, wann die errichtet werden, was die kosten und vor allem wo das viele Personal herkommen wird? Auf diese Fragen haben sie bis dato noch keine Antwort gegeben.

In Bezug auf die Spitäler waren sie es, wie vorher erst skizziert, die es nicht sicherstellen konnten, ob das in Güssing oder in Oberpullendorf oder zuletzt auch in Kittsee war, dass man die Gesundheitsversorgung dementsprechend sicherstellen kann.

Dann wird in einem Wahlkampf heraus, weil der Druck der Volkspartei damals sehr hoch war, über die Gesundheitsversorgung plötzlich die Idee geboren, wir bauen ein neues Krankenhaus. Dann hat man wahrscheinlich irgendeine Umfrage gemacht und hat gesagt, eigentlich haben Sie Recht, die Volkspartei hat recht in ihrem Tun, wir müssen hier eine Änderung, eine Kurskorrektur durchführen. Dann hat man dann gesagt, auf einmal aus der Hüfte geschossen, dann bauen wir es in Gols.

Da war das Thema, dieses Grundstück noch gar nicht so das Thema, da am Kreisverkehr, sondern, man hat gesagt, in Gols. Wo in Gols? Wissen wir nicht, aber in Gols. Dann ist irgendwann dieses Grundstück neben dem Kreisverkehr aufgetaucht und man hat auf einmal mit den dortigen Grundstücksbesitzern Optionsverträge abgeschlossen.

Jetzt kann man sich anschauen, wie sich das gerade gibt. In ganz Österreich an und für sich ist überall ähnlich, auch im Burgenland. Die Standorte von Spitälern wo die gerade sind. Die sind nicht neben der Süd-Ost-Tangente, die sind nicht neben einem der hauptfrequentiertesten Kreisverkehre des Burgenlandes, sondern, die sind immer etwas abseits. Zwar an der Verkehrsader, aber abgerückt.

Dann fragt man im Landtag als Abgeordneter dieses Hauses den Herrn Landeshauptmann, ob man andere Standorte geprüft hat? Dann sagt der Herr Landeshauptmann, ja, hat man geprüft. Na, welche Standorte hat man denn geprüft? Das sage ich nicht, das sagen wir nicht. Weder schriftlich in der Anfragebeantwortung, noch da im Landtag. Das sagen wir nicht, was wir geprüft haben. Aber, wir haben irgendetwas geprüft. Aber, wir sind trotzdem zum Entschluss gekommen, dass ist der beste Standort.

Eigentlich muss man scharfe Zweifel daran hegen, ob wirklich andere Standorte geprüft worden sind. Vielleicht können auch andere hier im Landtag vertretene Personen, wie zum Beispiel die Frau Bürgermeisterin aus Neusiedl, einen Input dazu geben, ob ein Standort in Neusiedl am See überhaupt geprüft worden ist. *(Abg. Elisabeth Böhm: Bei uns gibt's nichts. Wir haben keinen Grund.)*

Jetzt sagt auf einmal die Frau Bürgermeisterin, bei uns in Neusiedl am See gibt es nichts. Ich sehe das anders. Zu diesem Zeitpunkt hätte es sehr wohl irgendetwas gegeben. Aber anscheinend, das muss man jetzt an dieser Stelle festhalten, hat man das gar nicht beabsichtigt. *(Abg. Elisabeth Böhm: Betriebsgebiete haben wir.)*

Folge dessen sind meine Informationen dann insofern seitens der Regierung nicht richtig gewesen, weil wenn man sagt, in Neusiedl am See war vielleicht auch irgendwo ein Standort. *(Abg. Elisabeth Böhm: Betriebsgebiet!)* Wo war denn der dann? Den hat man geprüft. *(Abg. Elisabeth Böhm: Betriebsgebiete haben wir.)* Aha, im Betriebsgebiet haben sie einen geprüft? *(Abg. Elisabeth Böhm: Dort, wo ein Hotel Im Betriebsgebiet.)*

Dort hat der Herr Landeshauptmann geprüft. In Ordnung, der Herr Landeshauptmann hat laut Aussage der Frau Kollegin Böhm im Betriebsgebiet einen Standort geprüft. *(Abg. Elisabeth Böhm: Das habe ich so nicht gesagt.)* Sondern? *(Abg. Elisabeth Böhm: Du verdrehst hier die Tatsachen. Das ist ein Betriebsgebiet, habe ich gesagt.)* Ich habe von dort ja gar nicht geredet. Ich habe gesagt von einem Standort in Neusiedl am See.

Sie haben vom Betriebsgebiet geredet. *(Abg. Elisabeth Böhm: Das ist doch das, was die ÖVP in Neusiedl immer propagiert. Wir haben sonst nichts.)* Tatsache ist, hat man jetzt geprüft oder hat man nicht geprüft? *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Das ist jetzt schon eine essenzielle Frage dahingehend. Es hätte vielleicht auch in Gols eine andere Möglichkeit dazu gegeben.

Beim Hubschrauber hat man auch gleich hier geschrien und auf einmal hat man das wieder umgedreht. Warum auch immer. Dann ist man auf Zurndorf gegangen. Dort ist man sich auch nicht mehr sicher.

Das heißt, am Ende des Tages darf man nicht alle Vorschläge der Opposition und von anderen Personen verteufeln, sondern sehr wohl sollte man daher hergehen und Größe beweisen und auch diese Vorschläge prüfen.

Aber diese Größe wird oftmals seitens dieser Regierung vermisst. Man geht halt stur her und sagt, ja, wir haben einen Standort, geprüft haben wir etwas, was genau sagen wir Euch nicht, aber das ist der beste.

Das kann vielleicht in einer ähnlichen Form irgendwo in diesem Bereich auch der beste Standort für ein Krankenhaus sein, aber ob es der Beste ist, wage ich oftmals zu bezweifeln.

Tatsache ist unter dem Strich, dass die Gesundheitsversorgung ein wichtiges Thema ist und immer wichtiger wird, dass ein Neubau eines Krankenhauses absolut zu begrüßen ist und dass eine Weiterentwicklung in dem Leistungsangebot ebenfalls eine sehr positive Entwicklung ist.

Und ich hoffe, dass diese Ankündigungen, die die SPÖ gemacht hat mit dem Landeshauptmann, was in diesem Krankenhaus alles drinnen sein soll, auch wirklich kommen werden.

Und ich hoffe, dass auch der Zeitplan eingehalten werden kann. Die Menschen vertrauen auf das. Aber dann bleibt schon sehr wenig Zeit, wenn ich denke, wie lange man in Oberwart gebraucht hat, bis man das Krankenhaus dann fertig geplant gehabt hat, bis das dann realisiert worden ist.

Ich glaube 2004 waren die ersten Beschlüsse, die dazu gefasst worden sind. Heute haben wir 2023. 2024 soll es eröffnen werden. Sprich zwanzig Jahre waren dazwischen.

Und ich frage mich, um nicht Gefahr zu laufen, dieses neue Krankenhaus vielleicht nicht 2030, sondern erst später eröffnen zu können, ob es vielleicht in dieser Zwischenzeit nicht gescheiter wäre für den Bezirk Neusiedl am See, das Ärztezentrum in Frauenkirchen für diese Zeit auszubauen.

Das könnte man mit eher wenigen Mitteln auch bewerkstelligen und dort wieder, wie es bis 2012 auch gegeben war, zu gewährleisten, eine 24 Stunden Versorgung sieben Tage in der Woche gewährleisten zu können für die Menschen.

Dann hätte ich für den nördlichen Teil des flächenmäßig größten Bezirkes eine Versorgung mit dem Krankenhaus Kittsee und ich hätte in dem südlichen Teil des Bezirkes Neusiedl am See mit dem Ärztezentrum eine 24/7 Anlaufstation.

Ich kann mich nur wiederholen, ich hoffe, dass dieses Krankenhaus in dieser Zeitschiene auch bleibt. Aber wenn ich mir jetzt anschau, dass das Jahr heuer schon bald vorbei ist - es gibt weder eine Flächenwidmung noch eine konkrete Planung dazu - dann bin ich überzeugt davon, dass 2025 oder Ende 2024 eine große Fotomontage gemacht wird und gesagt, jetzt kommt das Spital. Jetzt kommt es wirklich. Und dann bleiben aber nur mehr fünf Jahre bis zum angesetzten Ziel.

Das ist eine sehr kurze Zeit, um ein Spital, ein Krankenhaus aus dem Boden zu stampfen. Daher sollte man sich sehr wohl gut überlegen, was man in dieser Zwischenzeit dazu tut, wie man die ärztliche Versorgung, die Gesundheitsversorgung sicherstellen kann, flächendeckend sicherstellen kann, um nicht in Gefahr zu laufen, einen Engpass durch diese Zeitverzögerungen erleben zu müssen.

Unterm Strich ist die Standortfrage eine sehr emotionale geworden. Für diese Emotionalität vor allem im Bezirk Neusiedl am See zeichnet sich natürlich auch die Regierung verantwortlich. Weil ohne großartig zu evaluieren, sondern in einem Wahlkampf festzulegen und dann daran festzuhalten, ist natürlich immer mit sehr viel Emotion gebunden.

Ob man jetzt das aus Sicht sieht des Naturschutzes zum Tor zum Nationalpark oder aus Sicht der Erreichbarkeit und des Verkehrs, des Verkehrslärms angrenzend an dieses neue Krankenhaus oder aus anderen Gründen.

Kollegin Petrik hat das vorhin angesprochen, mit dem das Marienkron nicht weit weg von diesem Standort gekauft worden ist und es wird nehme ich jetzt einmal an nicht das Krankenhaus an diesem Standort gebaut, obwohl es viele Gerüchte gibt, dann frage ich mich aber umgekehrt, für was hat man das wieder gekauft?

Für was hat man Marienkron gekauft? Was tut man dort drinnen in dem Haus eigentlich? Das ist wieder so ein Hüftschuss. Man hat gesagt, na, wir kaufen als Land, Schulden sind eh „wurscht“, Geld ist abgeschafft. Die Leute schröpfen wir eh mit einer Abzocke der Sondersteuern und Strafsteuern, die wir einführen. Aber wir wissen noch nicht, was wir mit Marienkron tun. Soviel Bewegung ist dort gerade aktuell nicht.

Also diese Fragen müssen definitiv geklärt werden und bevor Kollege Brandstätter jetzt an das Rednerpult kommt, darf ich abschließend noch einmal festhalten, die Volkspartei bekennt sich zu einem Krankenhaus im Bezirk Neusiedl am See, zu einer gut ausgebauten Gesundheitsversorgung, dass wir für unsere Bevölkerung im Burgenland, im gesamten Burgenland, aber ganz spezifisch bei diesem Antrag im Bezirk Neusiedl am See, *(Abgeordnete Doris Prohaska: So macht man das auch nicht.)* die beste medizinische Versorgung gewährleisten können mit einer modernen Versorgung, mit einem neuen Krankenhaus bei uns im Bezirk. *(Abgeordneter Ewald Schneckner: Das würde ich sehen wollen, wenn Ihr das machen müsstet! - Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Als nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Kilian Brandstätter. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Geschätzter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Ulram, das wird sich weisen bei der Abstimmung, ob Sie für das Krankenhaus sind oder nicht, das werden wir jetzt dann im Anschluss sehen. *(Abgeordneter Markus Ulram: Das ist schon wieder nicht richtig! Das ist nicht richtig!)*

Warum ist es nicht richtig? Wir werden es bei der Abstimmung sehen. *(Abgeordneter Johann Tschürtz: Nein! – Zwischenruf aus den Reihen der ÖVP Abgeordneten: Das heißt nicht das!)*

Weil das ist die - ich glaube der Burgenländische Landtag hat die Souveränität eben für das ganze Land und - aber da sieht man auch wieder, *(Abgeordneter Markus Ulram: Weil die Entscheidung trifft jemand anders.)* weil die Kollegen ja gleich von Haus aus nervös werden und mich ja gar nicht aussprechen lassen. *(Abgeordneter Markus Ulram: Ich sage nur, was nicht richtig ist.)*

Dieser türkis-grüne Faden, ja, der zieht sich in der ganzen Diskussion schon permanent durch und ich vermisse halt immer wieder die Sachlichkeit. Und man merkt ja, ich gehe hervor und spreche nur kurz einen Satz und sofort werde ich unterbrochen.

Es ist halt echt traurig, *(Abgeordneter Markus Ulram: Wenn der erste Satz schon falsch ist!)* weil während ich einen Apell mache für die Gesundheitsversorgung im Bezirk Neusiedl am See, machen Sie nur eines und das ist immer wieder Dazwischenreden und Dazwischenkrakeelen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Aber so kennen wir Sie ja Herr Kollege Ulram. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abgeordneter Markus Ulram: Er wird schon ganz nervös!)* Und ich denke, die Menschen haben sich im Bezirk Neusiedl am See eine Gesundheitsversorgung verdient, auf die man sich verlassen kann.

Und ich muss das betonen, auf die man sich verlassen kann! *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Und Sie haben ja einige Themen angesprochen, aber da frage ich mich schon, wer sitzt denn in der Bundesregierung?

Wer sitzt denn dort drinnen? Welche Parteien? Ist das nicht die ÖVP und sind das nicht die GRÜNEN? Und da frage ich mich schon, wäre es nicht die Aufgabe der Bundesregierung hier diese notwendigen Reformen, die Sie angesprochen haben Herr Kollege Ulram eben - der Landarztmangel zum Beispiel, der Pflegekraftmangel - wäre das nicht die Aufgabe der Bundesregierung, das anzugehen? *(Abgeordnete Mag.a Regina Petrik: Das wird es ja auch!)*

Wir erleben es immer wieder, auch zuletzt in der Gemeinde Gattendorf, dass hier Kassenstellen immer wieder ausgeschrieben werden müssen. Mindestens dreimal, viermal. Das ist ja üblich, dass in den Gemeinden das passiert, weil es eben einen Mangel gibt an Ärztinnen und Ärzten.

Und hier müsste man das Problem an der Wurzel anpacken. Wir haben es ja angesprochen eben. Landarztmangel. Aber natürlich auch die Finanzierung des Gesundheitssystems oder natürlich auch das Thema, dass der Arztbesuch weiterhin auch leistbar bleibt. Dass man sich überhaupt das Kranksein leisten kann.

Stichwort - Sie haben es angesprochen - Zwei- bis Dreiklassenmedizin. Ja, was wird hier getan? Was wird getan, damit nicht die Kreditkarte gegen die E-Card getauscht werden muss. *(Beifall bei der SPÖ)* Was wird getan?

Und ich glaube, ich habe es jetzt eindrücklich erklärt, um was es hier geht. Es geht um die Verbesserung des Gesundheitssystems. Nur vermisse ich - und gerade das haben meine beiden VorrednerInnen gezeigt - vermisse ich den Einsatz für das Gesundheitssystem, für die Verbesserung des Gesundheitssystems. Die Menschen vertrauen darauf, dass wir hier Verbesserungen vorführen und umsetzen.

Und genau deshalb möchte ich auch etwas ansprechen, denn dafür arbeiten wir. Es braucht nämlich dieses Spital im Bezirk Neusiedl am See. Und am besten im Herzen des Bezirks Neusiedl am See.

Denn es braucht die Erreichbarkeit von Nord bis Süd 30 Minuten. Es braucht eine moderne Einrichtung. Das ist notwendig, damit wir das Gesundheitssystem und die Gesundheitsversorgung im Bezirk Neusiedl am See modern absichern.

Und deshalb haben wir auch das ernst genommen im Flächenwidmungsverfahren! Eine noch nie da gewesene Prüfung! Über ein Jahr lang bitte, meine sehr geehrten Damen und Herren, haben wir diese Fläche beobachtet und geprüft auf Tierschutz, auf Pflanzenschutz!

Mit dem Ergebnis, dass der Raumplanungsbeirat, der Landschaftsschutzsachverständige, der Naturschutzsachverständige, der Umweltschutzanwalt und sogar der Welterbe-Beirat grünes Licht gegeben haben für dieses Projekt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Und da fragt man sich natürlich schon ... *(Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller: Für welches Projekt?)* Für das Projekt am Standort Kreisverkehr Gols-Weiden, das eben im Flächenwidmungskonvolut der Marktgemeinde Gols ist, das über 800 Seiten hat und wo ich mich heute frage, ob manche Kollegen, die sich hier herausstellen, dieses Konvolut überhaupt gelesen haben! Das ist hier die Frage! *(Beifall bei der SPÖ)*

Denn es gibt auch andere Themen, die nicht besprochen werden. Es gibt natürlich auch Themen nicht nur der Erreichbarkeit, sondern auch Hangwasser zum Beispiel. Das sind auch Dinge, die in diesem Flächenwidmungskonvolut berücksichtigt wurden und die dazu geführt haben, dass dies der beste Standort ist.

Und da ist es halt ... *(Abgeordnete Mag.a Regina Petrik: Wir haben nur Anmerkungen gemacht. – Abgeordnete Rita Stenger, BEd: Ja, genau! - Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Und ich muss das jetzt wieder, ich muss es leider vorbringen, diese Fadenscheinigkeit, diese Doppelmoral.

Wenn ich hernehme zum Beispiel Ihre Kolleginnen und Kollegen in Neusiedl versuchen dieses Krankenhaus an diesem Standort zu blockieren! *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abgeordneter Markus Ulram: Wer sind meine Kollegen?)*

Die Gemeinderäte von ÖVP und GRÜNE *(Abgeordneter Markus Ulram: Wer?)* haben im Stadtgemeinderat Gemeinde Neusiedl das versucht zu blockieren. *(Abgeordneter Markus Ulram: Wer sind die? – Abgeordnete Mag.a Regina Petrik: In Neusiedl? Von uns?)* Und jetzt geht es weiter.

Sie stellen sich hier heraus und sagen, na ja, 2023 werden wir nicht schaffen. Sie stellen sich da heraus und sagen das, aber gleichzeitig blockieren Sie es! Na, was ist denn das? *(Abgeordneter Markus Ulram: Ich blockiere gar nichts!)* Was ist denn das für eine Doppelmoral? *(Abgeordnete Mag.a Regina Petrik: Also, das geht zu weit! - Abgeordneter Markus Ulram: Das ist schon wieder falsch!)*

Es geht aber noch besser. *(Beifall bei der SPÖ – Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Es geht noch besser. Und Sie merken, dass ich da emotional bin, weil ich

mich wirklich vehement für die Gesundheitsversorgung im Bezirk Neusiedl am See einsetze.

Aber es geht noch dreister! Na, weil Sie sich das dann natürlich nicht anhören möchten. Na, dann organisieren wir noch und schieben wir noch eine Organisation vor aus Niederösterreich „Pro Thayatal“. Ich frage mich liegt seit Neuestem das Thayatal im Burgenland? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber eines schlägt dem Fass den Boden aus. *(Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller: Ausländer! – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Eines schlägt dem Fass den Boden aus und das ist die Spitze des Ganzen. Und das ist die Spitze des Ganzen, und wie Sie denken. Und Ihre Glaubwürdigkeit, Frau Kollegin Petrik, vor allem, wenn es um Ihren eigenen Vorteil geht. *(Abgeordnete Mag.a Regina Petrik: Was? – Der Abgeordnete Kilian Brandstätter zeigt ein Plakat in die Runde der Abgeordneten)*

Wenn es um Ihren Vorteil geht, dann ist es okay, im Natura 2000 Gebiet zu wohnen, aber wenn es um die Gesundheitsversorgung *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abgeordneter Géza Molnár: Endlich sagt es einmal jemand.)* der Burgenländerinnen und Burgenländer geht, dann ist es nicht okay. *(Abgeordnete Mag.a Regina Petrik: Boah!)* Das ist die Doppelmoral. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das ist die Doppelmoral. Und jetzt hören Sie auf, die Burgenländerinnen und Burgenländer zu pflanzen und kehren Sie zurück zur Sachlichkeit. Das ist mit zweierlei Maß messen. Und diese Panikmache, die Sie hier schon seit Monaten führen - nein, mittlerweile Jahre - das ist nicht in Ordnung.

Und es sei Ihnen ins Stammbuch geschrieben: „Mit der Gesundheit der Burgenländerinnen und Burgenländer spielt man einfach nicht.“

Und ich kann Ihnen nur eines sagen - weil ich bin wirklich bemüht - wir haben jetzt die Nachbesetzung des zweiten Allgemeinmediziners in der Gemeinde Gols. Ich habe mich darum bemüht, dass wir hier eine Nachfolge haben.

Wir haben zwei Kandidaten organisieren können! Das ist eine sehr erfreuliche Nachricht für die Gesundheitsversorgung in Gols. *(Abgeordneter Johann Tschürtz: Die kenne ich alle zwei ...)*

Und ich kann Ihnen auch sagen – weil, auch heute ist es nicht gefallen dieses Argument, aber ich sage es jetzt - es wird immer wieder gesagt auch, da wird eine Hülle gebaut und da ist nichts drinnen. Was ist das Personal? Ich kann Ihnen auch sagen, dass ich Anfragen habe von Ärztinnen und Ärzten, die kommen und sagen, dieses Projekt an diesem Standort ist super.

Ein Gastroenterologe war bei mir auch vor kurzem. Andere Mediziner, die sagen, wenn das kommt, wir sind dabei. Und deswegen würde ich Sie auch bitten, setzen Sie sich mit uns gemeinsam an einen Tisch und setzen wir uns für dieses Projekt dort ein, damit wir es so schnell wie möglich umsetzen können.

In diesem Sinne, für die Gesundheit der Burgenländerinnen und Burgenländer. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Ich habe zwei weitere Wortmeldungen. Zum einen die Frau Klubobfrau Petrik und im Anschluss daran in Vorbereitung der Herr Klubobmann Ulram. Bitte Frau Klubobfrau!

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Herr Kollege Brandstätter! Dass wir inhaltlich unterschiedlicher Meinung sind und hier heftig

debattieren, das ist klar. Aber wenn Sie sich hier herausstellen und mir Doppelmoral unterstellen, dann muss ich hier ganz deutlich dem etwas entgegensetzen.

Und dabei geht es nicht um mich persönlich, weil Sie diskreditieren hier Menschen, die hier nicht einmal anwesend sind und Sie diskreditieren hier das Engagement von Bürgerinnen und Bürger, die sich in einer Bürgerinitiative in Gols zusammengefunden haben.

Diese Bürgerinitiative in Gols agiert völlig selbständig, hat ihre eigene Agenda und kämpft gegen das gleiche Projekt, gegen das auch die GRÜNEN kämpfen! Das sind unterschiedliche Zugänge! Und Sie stellen sich hier her und schimpfen über eine Bürgerinitiative, die sich in Gols gebildet hat, weil sie sich auch noch Unterstützung von woanders sucht, um hier eine Rechtsstellung zu haben.

Das finde ich wirklich, nein, ich muss jetzt aufpassen, was ich sage, das finde ich nicht in Ordnung. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Beifall bei den GRÜNEN)*

Das Zweite ist, Sie zeigen hier das Bild, Sie zeigen hier das Bild einer Person, mit irgendeiner Überschrift, mit einer herablassenden Überschrift, ohne irgendjemanden zu sagen, worum es hier eigentlich geht. Und ich weiß nicht einmal sicher, ob Sie selber wissen, worum es geht. *(Abgeordneter Johann Tschürtz: Ui!)*

Und jetzt werde ich das jetzt einmal erklären. Ich nehme an, Sie spielen darauf an, dass die Frau Bundesministerin Gewessler einen Nebenwohnsitz in Jois hat. Spielen Sie darauf an? Meinen Sie das?

Hat die Frau Bundesministerin dort etwas gebaut? Hat sie nicht! *(Abgeordneter Kilian Brandstätter: Ist das im Natura 2000?)* Hat die Bundesministerin ... *(Abgeordneter Kilian Brandstätter: Ist das im Natura 2000?)* Hat ... *(Abgeordneter Kilian Brandstätter: Ist das im Natura 2000?)* Hat die ... *(Abgeordneter Kilian Brandstätter: Ist das im Natura 2000?)* Hat die Frau ... *(Abgeordneter Kilian Brandstätter: Ist das im Natura 2000?)*

Ich warte, bis Sie sich nicht mehr so ... *(Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst: Das sind Zwischenrufe. – Abgeordnete Doris Prohaska: Na, die stehen ihm jetzt aber zu! - Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst: Nein! – Heiterkeit und Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Präsident Robert Hergovich: Die Frau Klubobfrau ist am Wort. Bitte. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) *(fortsetzend)*: Danke schön. Hat die Frau Bundesministerin sich dort sozusagen irgendein Domizil gebaut, hingebaut in ein Naturschutzgebiet? Nein, das hat sie nicht!

Was ist dort? Eine Bekannte, die dort ansässig ist, hat sie, ihre Freundin, gefragt, willst Du hin und wieder da Dich ein bisschen erholen in meinem Haus und kannst Du dabei ein bisschen auch darauf schauen? Und weil sie auch mehrere Tage im Monat, hin und wieder, wenn es der Terminkalender überhaupt zulässt, dort aufhältig ist, hat sie sich ordnungsgemäß auch mit einem Nebenwohnsitz dort angemeldet.

Es wurde nichts neu gebaut. Es wurde kein Domizil errichtet, es wurde kein Boden versiegelt, es wurde, sozusagen, es wurde nichts verändert.

So, was jetzt, und ich sage es Ihnen ganz klar Herr Kollege, kritisieren Sie sachlich, ist in Ordnung, aber Personen per Bild herzeigen, zu diskreditieren und falsche

Zusammenhänge herzustellen, noch dazu wo diese Personen nicht einmal sich dazu äußern können, das finde ich letztklassig.

Und noch einmal, eine Bürgerinitiative, die völlig eigenständig, mit eigenen Mitteln, mit Einsatz ihrer eigenen Finanzmöglichkeiten und ihrer eigenen ehrenamtlichen Zeit hier engagiert ist, zu diskreditieren, das finde ich demokratiepolitisch höchst bedenklich! *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten – Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Klubobfrau.

Als nächstes zu Wort gemeldet ist der Klubobmann Markus Ullram. Bitte Herr Klubobmann. *(Abgeordneter Johann Tschürtz: Das nächste Mal machen wir 40 Tagesordnungspunkte! – Heiterkeit und Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Ja, danke schön Herr Präsident. Es sind halt da viele Sätze in dieser Wortmeldung dabei gewesen, die man so in der Summe so nicht stehen lassen kann. Weil man immer da irgendwo hingestellt wird, man verhindert irgendwas.

Wenn Sie mir sagen in vielen anderen Bereichen, abgesehen vom Thema Spital in Gols, wie wir das anstellen können, dann sagen Sie mir das bitte, als Opposition würde ich das oftmals gerne machen. Bei den Energiepreisen, beim Wasserpreis, bei der Baulandsteuer, et cetera.

Dort würden wir liebend gerne, wenn man das gleich so könnten, gleich sofort machen. Weil, das gehört abgeschafft, wieder den Burgenländern zurückgegeben das Geld, was Sie bei der Energie Burgenland abgezockt haben und der Wasserpreis gehört auch wieder reduziert.

Nur, dass wir wissen, von was wir reden, wenn Sie da so suggerieren und so sagen, wir verhindern da was, wir widerstellen uns. Ich kenn nicht einmal irgendjemanden von dieser Thayertal-Initiative oder sonst irgendwas.

Aber das tun Sie gerne, stellen sich hin und sagen, die sind alle gleich, gehören alle da dazu. Wie auch immer. Weil, irgendwer kennt da jemanden, der hat schon einmal schon mit irgendwem ein Achtel getrunken. Ich habe schon mit vielen Leuten ein Achtel getrunken. aber Tatsache ist, dass das nicht immer Kolleginnen und Kollegen sind, so wie Sie das suggerieren.

Eines darf ich an dieser Stelle nochmals festhalten: Wir bekennen uns zu einem Krankenhaus im Bezirk Neusiedl am See, wir fordern einen raschen Ausbau der Gesundheitsversorgung im Bezirk Neusiedl am See *(Abgeordneter Ewald Schneckner: Na, dann blockiert es nicht!)* und wir sprechen uns auch dafür aus, dass, bis das neue Krankenhaus fertig ist, am Standort des Ärztezentrums Frauenkirchen sofort eine vierundzwanzig Stunden, sieben Tage in der Woche Grundversorgung der Gesundheitsversorgung ausgebaut wird.

Das ist, was gleich umzusetzen ist und dafür bekennen wir uns und dafür stehen wir auch als Volkspartei! *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Als nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Roland Fürst. Bitte Herr Klubobmann. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Ich ziehe es nicht in die Länge, Herr Klubobmann Tschürtz. Ich habe die Ehre, den Antrag, sozusagen den

Abänderungsantrag, (*Abgeordneter Johann Tschürtz: Ah eh!*) einzubringen, sage aber noch ein, zwei Worte.

Also wenn man Ministerin ist, Frau Kollegin Petrik, dann hat man auch sich so etwas gefallen zu lassen. Vor allem dann, wenn man sozusagen im eigenen Bereich das nicht vorlebt, was man von den anderen verlangt. (*Abgeordnete Mag.a Regina Petrik: Tut sie aber!*)

Nein, also ich bin noch nie mit einem Privatjet umhergeflogen (*Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten*) und ich habe mir auch keine Klimaanlage einbauen lassen um Kosten - das ist ja ein mehrdimensionales Problem der GRÜNEN, (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) dass sozusagen im eigenen Bereich immer andere Maßstäbe oder oftmals andere Maßstäbe angelegt werden.

Tatsache ist, dass es dort das Naturschutzgebiet 2000 gibt. Mehr hat der Kollege Brandstätter in diesem Bereich nicht gesagt. (*Abgeordnete Mag.a Regina Petrik: Oja. Er hat es noch einmal angesprochen.*) Und die Burgenländerinnen und Burgenländer können sich ja ohnedies ein Urteil bilden, wer im Burgenland für die gesundheitliche Versorgung steht, etwas tut dafür, jeden Tag und wer halt nicht.

Zum Kollegen Ulram: Jetzt habe ich gerade nachgeschaut, weil ich mir nicht sicher war, noch einmal, Herr Kollege Ulram, und zu Recht ist die ÖVP keine Wirtschaftspartei mehr. Sie wissen, wem die Burgenland Energie gehört? Wissen Sie das? Das ist eine Aktiengesellschaft (*Abgeordneter Markus Ulram: 51 Prozent dem Land Burgenland.*)

Nein, das ist eine Aktiengesellschaft. Wissen Sie, dass der Mehrheitseigentümer die EVN ist? Wissen Sie, wer das ist übrigens? (*Abgeordneter Markus Ulram: Mehrheitseigentümer ist die EVN?*)

Das Mehrheitseigentum steht im Landesbesitz, das ist ja völlig klar. (*Abgeordneter Markus Ulram: Ja genau! Ja, passt eh!*) Aber, Teile gehören natürlich in einen Aktienverbund.

Das wissen Sie schon, dass die EVN im Verbund, dass das alles zusammengehört? (*Abgeordneter Markus Ulram: Ja, und wer macht den Preis? Der Landeshauptmann stellt sich hin und sagt einmal senken, na, wir gehen morgen hinauf.*) Na Sie wissen, dass die Burgenland-Energie ... (*Abgeordneter Markus Ulram: Das kann uns ja keiner mehr erzählen!*)

Sie wissen, dass die Burgenland Energie momentan und aktuell der billigste Landesversorger ist, was Energie betrifft. Haben Sie das gelesen? (*Abgeordneter Markus Ulram: Der Landeshauptmann stellt sich her zu mir und sagt, das erhöhen wir, das senken wir! Und dann sagt Ihr mir, die EVN*)

Wissen Sie, was gerade Ihre Kollegen in Niederösterreich machen? (*Abgeordneter Markus Ulram: Das ist ja lächerlich! – Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Einen dritten EVN-Geschäftsführer beschäftigen sie da mit 600.000 Euro. Das ist das Problem der ÖVP. Nur wenn Sie da hergehen und sagen, ... Das Land Burgenland besitzt keine 100 Prozent der Burgenland Energie! (*Abgeordneter Gerhard Bachmann: Ja eh nicht!*)

Sie gaukeln was vor, was nicht Sache ist! (*Abgeordneter Markus Ulram: Der Landeshauptmann macht öffentlich den Preis.– Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abgeordneter Markus Ulram: Öffentlich!*) Gut, werden wir nicht einig. (*Abgeordneter Gerhard Bachmann: Über die, die nicht da sind, darf man nicht reden. –*

Abgeordneter Markus Ulram: Dann darf man nie über den Doskozil reden, weil der ist nie da! – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)

Schauen Sie vielleicht einmal ... (*Abgeordneter Markus Ulram: Das ist ja ein Theater!*) Schauen Sie einmal einen Blick in das Aktienrecht hinein, wo Dividenden ausbezahlt werden müssen und vieles mehr. Das ist halt so, das ist nirgendwo anders, das ist mit der EVN auch nicht so.

Ich komme zur Beschlussformel unseres Abänderungsantrages des Burgenländischen Landtages betreffend das klare Bekenntnis zum Spitalsstandort im Herzen des Bezirkes Neusiedl am See, am Kreisverkehr Gols-Weiden.

Die Menschen im Bezirk Neusiedl haben ein Recht auf beste Gesundheitsversorgung, auf die man sich auch zukünftig verlassen kann. Um diese zu gewährleisten, ist das Krankenhaus Gols von enormer Bedeutung. Der Standort garantiert nach Fertigstellung des neuen Gesundheitscampus eine enorme Verbesserung der medizinischen Versorgung im Nordburgenland. Insbesondere für die Region Seewinkel.

Der Landtag hat beschlossen: Der Burgenländische Landtag bekennt sich zum vorgesehenen Spitalsstandort im Herzen des Bezirkes Neusiedl am See, am Kreisverkehr Gols-Weiden.

Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ – Der Abgeordnete übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag*)

Präsident Robert Hergovich: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt und wird natürlich in die weitere Beratung einbezogen.

Da offensichtlich niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir gleich zur Abstimmung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es liegt uns nun ein Abänderungsantrag vor. Ich lasse vorerst über den vom Herrn Klubobmann Fürst eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit. Der Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich angenommen. (*Abgeordneter Johann Tschürtz: Ja, schaut so aus!*)

Die Entschließung betreffend die Prüfung des Standortes Marienkron in der Form des Abänderungsantrages, vom Klubobmann Fürst eingebracht, ist natürlich damit mehrheitlich angenommen.

(Der Tagesordnungspunkt 11 wird nach Behandlung der Dringlichkeitsanträge um 15 Uhr 56 Minuten wiederaufgenommen.)

Ich nehme nunmehr den Tagesordnungspunkt 11 wieder auf.

Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Johann Tschürtz.

Bitte Herr Klubobmann! Ich erteile Ihnen das Wort.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident, Damen und Herren Abgeordnete! Die Frau Klubobfrau hat das schon sehr ausführlich in Bezug auf Bericht der Volksanwaltschaft erläutert. Tatsache ist natürlich, dass man der Volksanwaltschaft ein Kompliment aussprechen muss. Es gibt in dem Bericht einige Dinge, die sehr positiv zu bewerten sind. Ich nehme einige heraus.

Zum einen geht es in einem Beispiel um die Berechnung der Kanalbenützungsgebühr in der Marktgemeinde Sankt Margarethen. Da wurde anscheinend die Kanalbenützungsgebühr zu hoch verrechnet. Das hat dann einen Einspruch gegeben und erfreulicherweise lenkte die Gemeinde Sankt Margarethen auch in diesem Punkt ein und erklärte sich dazu bereit, das zu verändern.

Ich möchte das deshalb sagen, weil natürlich die Volksanwaltschaft auch natürlich sehr positive Effekte mit sich bringt. Das nächste Beispiel ist in Bezug auf BH-Angelegenheiten, Strafen, Geschwindigkeitsüberschreitungen. Das große Problem, dass es da gibt und das zieht sich sehr lang durch hier, ist, dass man zu lange den Verwaltungsapparat sozusagen beansprucht.

Da gibt es eine Strafverfügung der BH Neusiedl am See, dagegen erhob jemand rechtzeitig Einspruch und kritisierte vor allem die Höhe. Die BH reagierte erst im März 2022, also zwei Jahre und sieben Monate später. Also ich glaube, die Dinge gehören auf jeden Fall geändert oder abgestellt.

Die Dauer der Bearbeitung ist ein hauptsächliches Argument in diesem Bericht der Volksanwaltschaft oder zum Beispiel auch die Nichtbeantwortung von Eingaben der BH Jennersdorf.

Fünf Jahre danach habe die Behörde von dem Sachverständigen empfohlenen Maßnahmen nicht umgesetzt. In Ihrer Eingabe ersuchten die Eheleute in der BH Jennersdorf die Verkehrsmaßnahmen endlich durchzuführen. Da hat sich ein Ehepaar natürlich beschwert wegen Verkehrsmaßnahmen. Also fünf Jahre ist wirklich sehr, sehr lange.

Das Chancengleichheitsgesetz, das wurde auch schon von der Abgeordneten oder Klubobfrau Petrik angesprochen. Hier geht es darum, die persönliche Assistenz, dass die Förderung bis zur Vollendung des 65. Lebensjahres gewährt werden kann und dadurch sind natürlich ältere Menschen von der persönlichen Assistenz ausgeschlossen. Das hat man definitiv hier auch zur Kenntnis gebracht.

Ich glaube, das Chancengleichheitsgesetz, hat der Klubobmann Fürst ja schon angesprochen, wird demnächst sozusagen zur Behandlung kommen. Das ist auch wichtig.

Grundsätzlich, ja, die Justizanstalt Eisenstadt ist ja eh jedem bekannt. Das heißt über 70 Prozent Schlepper, viele müssen auf dem Boden schlafen, total überfüllt.

Also dieser Volksanwaltschaftsbericht ist sehr umfangreich. Ich möchte mich recht herzlich bedanken und ich glaube auch, dass so ein Bericht sehr wohl positive Auswirkungen hat im Zuge der Handlungsweisen der Behörden und auch der Gemeinden.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Herr Klubobmann! Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Präsident Walter Temmel.

Bitte Herr Präsident.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Wir behandeln, wie bereits erwähnt von meinen Vorrednern, den 40. und 41. Bericht der Volksanwaltschaft an den Burgenländischen Landtag für die Jahre 2021 und 2022.

Dieser Bericht ist von großer Bedeutung, da er einen Einblick in die Effizienz und Transparenz unserer Verwaltung bietet. In den vergangenen zwei Jahren erreichte die

Volksanwaltschaft beeindruckende 47.600 eingebrachte Beschwerden. Über 22.600 Prüfverfahren wurden eingeleitet und davon betrafen 308 Beschwerden im letzten Berichtsjahr die burgenländische Landes- und Gemeindeverwaltung.

Dies zeigt, dass die Bürgerinnen und die Bürger auch in unserem Bundesland aktiv ihre Rechte wahrnehmen und Missstände melden. Auffallend dabei war, dass in den beiden Berichtsjahren rund 30 Prozent aller Beschwerden aus den Bereichen der Raumordnung stammten. Auf Grund der nun eingeführten Baulandsteuer dürfte diese Prozentzahl zukünftig weiter massiv steigen.

Ich danke an dieser Stelle vor allem für die hervorragende Arbeit unseren drei Volksanwälten Gaby Schwarz, Bernhard Achitz und Walter Rosenkranz. Sie sind ja hier und da auch in diesem Landtag und machen ihren Bericht.

Sie setzen sich tagtäglich für die Rechte unserer Bürgerinnen und Bürger ein und sorgen dafür, dass Beschwerden ernst genommen und geprüft werden. Die Volksanwaltschaft ist ein unverzichtbares Institut für unseren Rechtsstaat und sie leistet eine großartige Arbeit.

Wie im Bericht der Volksanwaltschaft ausgeführt wird, übernahm Gaby Schwarz im Sommer 2022 das Amt der Volksanwältin von Werner Amon.

Sie erfüllt ihre verantwortungsvolle Tätigkeit mit außergewöhnlichem Tatendrang und Herzblut. Ihr Engagement verdient unseren höchsten Respekt und unsere Dankbarkeit. Gaby auch von dieser Stelle vielen Dank für deine unermüdliche Arbeit!
(Beifall bei der ÖVP)

Ein weiterer wichtiger Aspekt der Arbeit der Volksanwaltschaft sind die Gemeindegremien, im vorliegenden Berichtszeitraum fanden im Burgenland 16 solcher Sprechtag quer durch alle Bezirke von allen drei erwähnten Volksanwälten unseres Landes statt.

Durch diese Sprechtag wird die Arbeit der Volksanwaltschaft für die Bürgerinnen und Bürger spür- und sichtbar. Es ist erfreulich zu sehen, wie solche Veranstaltungen von den Menschen angenommen werden.

In meiner Heimatgemeinde Bildein fand erst am 25. September 2023 ein solcher Sprechtag statt und wurde mit großer Beteiligung und mit Begeisterung aufgenommen.

Dies zeigt, wie wichtig es ist, die Arbeit der Volksanwaltschaft in die Gemeinden zu tragen und den Bürgerinnen und Bürgern die Möglichkeiten zu geben, ihre Anliegen direkt vorzubringen.

Die abgeschlossenen Ergebnisse der 329 Prüfverfahren betreffend die burgenländische Landes- und Gemeindeverwaltung, von denen 36 Fälle einen Missstand in der Verwaltung aufdeckten, verdeutlichen, dass die Volksanwaltschaft eine entscheidende Rolle in unserem Bundesland spielt. Wir sollten ihre Empfehlungen und Erkenntnisse ernst nehmen und nutzen, um unsere Verwaltung kontinuierlich zu verbessern.

Die Volksanwaltschaft muss leider mit großem Bedauern zur Kenntnis nehmen, dass ihr im Burgenland nach wie vor nur eine eingeschränkte Kontrolle über große Bereiche der kommunalen Daseinsvorsorge zukommt, da diese vielfach als ausgegliederte Rechtsträger in einer GmbH oder AG organisiert sind. Sie unterliegen daher nicht der Prüfung der Volksanwaltschaft. Das wurde auch schon von der Kollegin Petrik bereits kritisch erwähnt.

Hier sieht die Volksanwaltschaft eindeutig einen dringenden Handlungsbedarf für die Alleinregierung. Wieder einmal stellt sich eine fehlende und mangelhafte Transparenz im Burgenland als großes Problem dar.

Ich appelliere an dieser Stelle erneut an Euch, geschätzte Kolleginnen und Kollegen der SPÖ-Fraktion, die demokratischen Grundprinzipien ernst zu nehmen und gemeinsam mit uns Oppositionsparteien für mehr Transparenz einzustehen und diese von der Alleinregierung auch einzufordern.

Abschließend danke ich nochmals der Volksanwaltschaft für ihre wichtige Arbeit. Die Erkenntnisse und Empfehlungen aus den Prüfverfahren tragen dazu bei, unsere Verwaltung transparenter, gerechter und effizienter zu gestalten.

In diesem Sinne nehmen wir natürlich den 40. und 41. Bericht der Volksanwaltschaft zur Kenntnis und ermutigen die Bürgerinnen und Bürger, weiterhin von ihrem Recht Gebrauch zu machen, Missstände zu melden und somit zu einer transparenten und gerechten Verwaltung im Burgenland beizutragen. Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Präsident. Als nächsten und letzten Redner zu diesem Tagesordnungspunkt darf ich den Klubobmann Dr. Roland Fürst ans Rednerpult bitten. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Danke schön Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich werde es auch kurz machen. Die Zahlen sind genannt worden. Ich möchte vielleicht darauf hinweisen, dass das Burgenland von den Beschwerden vom letzten Zeitraum von 315 auf 308 zurückgegangen ist.

Insgesamt machen die Beschwerden im Burgenland 1,5 Prozent aus, das ist deutlich unter dem Schnitt von den Beschwerden, weil wir ja zirka 3,5 Prozent der Bevölkerung haben.

Das bedeutet, dass offensichtlich hier die Bevölkerung mit dem, was sozusagen angeboten ist, auch zufrieden ist. Beschwerden werden eingebracht, nicht zu wenig, das ist gut so. Auch dass es die Einrichtung gibt.

Auch an dieser Stelle großen Dank an die drei Volksanwälte, die auch, glaube ich, letzte Woche am Mittwoch bei uns waren. Auch durchaus speziellen Dank an die Gaby Schwarz, die sich der Justizanstalt Eisenstadt auch angenommen hat. Die haben dort seit Jahren einen Überbelag zu verzeichnen. Leider hat, das muss man einfach sagen, die zuständige Justizministerin Zadic nicht adäquat reagiert, nämlich überhaupt nicht.

Erst die Volksanwaltschaft hat, durch Interventionen hat es dort eine Verlegung gegeben. Dort müssen die Menschen auf dem Bett schlafen, auf den Feldbetten.

Und man muss aber dazu erwähnen, warum es dort einen Überbelag gibt seit Jahren dort. Weil der ÖVP-Innenminister die Schlepperkriminalität an der Grenze nicht in den Griff kriegt. Weil die vorwiegenden Verhaftungen, die dort passieren, die passieren im burgenländischen Gebiet. Das heißt, sie werden an die Justizanstalt Eisenstadt geliefert. Mittlerweile sind wir wieder bei 250 Verhaftungen nur im Burgenland, was die Schlepperkriminalität betrifft.

Das ist auch vielleicht ganz wichtig, dass man sich da in Zukunft auch mehr darum kümmert, wo diese Menschen auch hingebacht werden. In die Justizanstalt Eisenstadt wird es nicht mehr lange gehen, weil da, wie gesagt, da ist der Überbelag schon zu, zu lange.

Ganz kurz, es ist schon alles gesagt worden, mehr oder minder. Es gibt die Kritik an dem Sozialhilfegrundsatzgesetz, das neben dem Burgenland fünf Länder nicht umgesetzt haben. Wir sind gerade im Finale, da sind Sie alle eingebunden, das werden wir demnächst im November-Landtag einlaufen lassen und beschließen.

Das Chancengleichheitsgesetz das wird, da sind wir auch im Finale, das wird spätestens Anfang nächsten Jahres beschlossen.

Ein Thema, das mir oder uns ganz wichtig ist, ist die Kritik der Volksanwaltschaft, die ja sehr prominent auch artikuliert worden ist, was die Personalnot in der Kinder- und Jugendhilfe betrifft und in diesem ganzen Bereich. Da haben wir auch einen Diskurs gehabt.

Große Fluktuation in diesem Bereich, große Personalnot, Burnout-Gefahr und vieles mehr, die dort, die vor allem für die betroffenen Klientinnengruppen und Klientengruppen die Kinder und Jugendlichen oder alle anderen Gruppen in der Sozialarbeit extrem schwierig macht, weil gerade in einer stationären Einrichtung zum Beispiel, wo Kinder und Jugendliche untergebracht sind, ist es durchaus sinnvoll, eine Beziehungsarbeit anzubieten, die längeren Zeitraum geht. Das heißt, wir brauchen dort gut bezahlte, gut qualifizierte Arbeitskräfte.

Und wie Sie wissen, ist dort auch vorgeschrieben, dass 50 Prozent dieser Arbeitskräfte eine Sozialarbeits- oder Sozialpädagogikausbildung haben oder eine adäquate im tertiären Bereich. Das heißt Fachhochschule oder Universitätsbereich mit 180 ECTS, damit man diese eklatante Personalnot, die jetzt schon vorherrscht im psychosozialen Bereich auch endlich in irgendeiner Form tilgt.

Da haben wir auch schon eine Diskussion gehabt im Landtag, wer für das verantwortlich ist. Es ist sonnenklar, dass für diese Ausbildung der Bund verantwortlich ist. Das wird über Studienplätze finanziert, über die Fachhochschulen.

Wir haben momentan neun Standorte, wo Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter ausgebildet werden. Wir haben 936 Anfängerplätze im Bachelorbereich, 327 im Master-Studiengangbereich und 41 Anfängerplätze sind im Burgenland. Das sind insgesamt sind 2.600. Wenn man das mal drei im Bachelor, mal zwei im Master rechnet, das ist im internationalen Vergleich sehr, sehr wenig.

Da bilden andere Länder nachweislich viel, viel mehr qualifizierte Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter, Sozialpädagoginnen und Sozialpädagogen aus.

Kurz- und mittelfristig ist die psychosoziale Versorgung in Gefahr, das muss man an dieser Stelle ganz deutlich sagen. Was heißt das? Das betrifft die Kinder- und Jugendpsychiatrie, das betrifft stationäre Einrichtungen der Kinderhilfe, das betrifft auch die Kinder- und Jugendhilfe in der Kontrollfunktion, dort wo es um Gefährdungsmeldung geht und all diese Dinge. Da sind wir wirklich zusammen gefordert, dass wir hier Ausbildungsplätze in die Fachhochschulen kriegen und ganz speziell auch in das Burgenland bekommen.

Und da wird es heute von uns - oder heute von uns ist ein Antrag, ein Entschließungsantrag eingelaufen, wo wir im nächsten Landtag das behandeln werden und da würden wir auch dann die GRÜNEN und die ÖVP einladen, da mitzustimmen, wo wir auch fordern, mehr Personal, mehr Ausbildungsplätze.

Ganz konkret werden wir fordern einen Bachelor-Studiengang, berufsbegleitend für das Burgenland, den in erster Linie einmal der Bund finanzieren muss und auch genehmigen muss.

Da würden wir uns wirklich freuen, wenn Sie bis dahin auch mit uns das Gespräch suchen, wir werden suchen und vielleicht wir da etwas gemeinsam zusammenbringen in der nächsten Sitzung. Dass wir jetzt nicht nur sozusagen da Anträge austauschen, sondern dass wir auch nachhaltig für die psychosoziale Versorgung im Bereich der sozialen Arbeit vor allem fürs Burgenland was zusammenbringen. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Klubobmann. Meine Damen und Herren! Da keine weiteren Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt vorliegen, kommen wir nun zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der 40. und 41. Bericht der Volksanwaltschaft an den Burgenländischen Landtag 2021 - 2022 werden somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

12. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2069), mit dem der Tätigkeitsbericht der Gleichbehandlungskommission für die Jahre 2018 bis 2020 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1532) (Beilage 2135)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum nächsten Tagesordnungspunkt, das ist der 12. Punkt der Tagesordnung, der Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 2069, mit dem der Tätigkeitsbericht der Gleichbehandlungskommission für die Jahre 2018 bis 2020 zur Kenntnis genommen wird, Zahl 22 - 1532, Beilage 2135.

Berichterstatte(r)in zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatte(r)in Doris Prohaska: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss hat den Beschlussantrag, mit dem der Tätigkeitsbericht der Gleichbehandlungskommission für die Jahre 2018 bis 2020 zur Kenntnis genommen wird, in seiner 37. Sitzung am Mittwoch, dem 04.10.2023, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen: Der Tätigkeitsbericht der Gleichbehandlungskommission für die Jahre 2018 bis 2020 wird zur Kenntnis genommen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Berichterstatte(r)in. Ich erteile nun der Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. In Vorbereitung Abgeordneter Markus Wiesler.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir sind beim Bericht der Gleichbehandlungskommission. Was ist denn die Grundlage der Arbeit der Gleichbehandlungskommission?

Es gibt hier die Europäische Gleichbehandlungsrichtlinie auf der einen Seite, oder mehrere Richtlinien eigentlich, ebenso gibt es österreichische Gesetze, wie das Bundesgleichbehandlungsgesetz und es gibt auch das burgenländische Gleichbehandlungsgesetz. Das ist einmal die rechtliche Grundlage, auf der die Gleichbehandlungskommission arbeitet.

Und dann gibt es auch noch das Gleichbehandlungsgebot. Das Gleichbehandlungsgebot verbietet unmittelbare und mittelbare Diskriminierungen auf Grund des Geschlechtes und gilt für Frauen und Männer gleichermaßen.

Es sagt darüber hinaus, dass grundsätzlich niemand auf Grund von Geschlecht, Alter, ethnischer Zugehörigkeit, Religion oder Weltanschauung, sexueller Orientierung oder Behinderung benachteiligt werden darf. Darauf werde ich später noch zurückkommen.

Kommen wir zum ersten Anwendungsbereich. Das burgenländische Landesgleichbehandlungsgesetz gilt für Frauen und Männer in Dienst- und Ausbildungsverhältnissen zum Land, also im Amt der Burgenländischen Landesregierung, in den Bezirksverwaltungsbehörden, in Landeskrankenanstalten, et cetera. Dann gehören zum Anwendungsbereich die Gemeinden und die Gemeindeverbände im Burgenland.

Aber wir wissen, im Burgenland wird immer mehr operative Arbeit in Gesellschaften ausgelagert. Dort ist das Landesgleichbehandlungsgesetz nicht anzuwenden, dort sind vor allem Männer in den entscheidenden Spitzenpositionen.

In einigen Leitunternehmen gibt es sogar Doppelspitzen, aber nicht, damit es männliche und weibliche Besetzung gibt, sondern da bilden meist zwei Männer die Doppelspitze.

Wenn wir uns alle Unternehmen und Sub-Unternehmen der Landesholding anschauen und nur einen Blick auf die Geschäftsführungen legen, dann zeigt sich folgendes Bild: 88 Prozent Männer, zwölf Prozent Frauen.

Da gibt es offensichtlich eine Gleichstellungs-Schräglage, aber da darf die Gleichbehandlungskommission nicht reinschauen. Was erfahren wir in dem Bericht der Gleichbehandlungskommission?

Wir erfahren, dass - ich zitiere - im Berichtszeitraum 2018 bis 2020 mehrere Sitzungen stattfanden. Ja, ist schön, präzise ist das jetzt gerade nicht in der Darstellung, aber gut.

Was ich wirklich problematisch finde, ist, um die aktuellen Entwicklungen graphisch darzustellen, werden Zahlen von 1999 bis 2018, bis 2018, das ist vor fünf Jahren, im Vergleich dargestellt. Die Darstellung endet vor fünf Jahren. Das ist ein langer Zeitraum für solche Entwicklungen und lässt uns keinen Einblick darin geben, wie sich die Lage etwa ab der Amtsübernahme von Landeshauptmann Doskozil hier entwickelt hat.

Das ist sicher nur Zufall, dass es hier gerade dieses Jahr gibt, aber es wundert mich einfach, wenn der Bericht bis zum Jahr 2020 geht - und das ist auch schon wieder drei Jahre her - dass dann im Vergleich, was sich getan hat von 1999 bis zum Ende des Berichtszeitraumes 2018 plötzlich hier Stopp gemacht wird.

Was stellt die Gleichbehandlungskommission hinsichtlich der Gleichstellung von Frauen und Männern bis zum Jahr 2020 fest, auch wenn hier nicht sozusagen die langen Grafiken dazu einzusehen sind?

Ich zitiere: „In der Vergangenheit hat die Gleichstellung von Frauen und Männern in der Unternehmenskultur des Landes eine positive Entwicklung genommen, durch entsprechende Bewusstseinsbildung erfolgte eine spürbare Akzeptanz, dass Frauen und Männer bei gleichen Rahmenbedingungen das Gleiche leisten.“

Na, das freut mich, dass es bis zum Jahr 2020 schon eine spürbare Akzeptanz gibt, dass Frauen genau so viel leisten, wie Männer, wenn sie gleich qualifiziert sind. Aber es muss offensichtlich extra noch erwähnt werden.

Und die Gleichbehandlungskommission kommt zu einem Schluss, ich zitiere wieder: "Der Bedarf zur Weiterentwicklung der Gleichstellung von Frauen und Männern ist jedoch weiterhin gegeben, sodass man sich auch zukünftig zielgerichtet einer Verbesserung dieses Themas umfassend widmen muss.

Es ist in diesem Sinne auch wichtig, dass die Unternehmensstruktur, begonnen bei den Führungskräften bis hin zu den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, so zu gestalten ist, dass die Gleichstellung bestmöglich gefördert und umgesetzt wird." Zitat Ende.

Also, das Positive soll hier erwähnt werden. Der Frauenanteil ist seit 1999 gestiegen, auch in den höheren Einkommensstufen.

Hinsichtlich Gender-Mainstreaming fehlt mir der genaue Blick auf die Darstellung der Geschlechter in den Burgenländischen Gesetzen. Da sind nämlich die Frauen weiterhin einfach meist mitgemeint.

Das wird dann in einem Paragraphen deklariert. Überall dort wo männliche Formulierungen sind, sind natürlich alle Geschlechter - oder beide Geschlechter steht meistens jetzt in moderneren - sind alle Geschlechter mitgemeint.

Aber wie gesagt, Frauen bleiben in den meisten Gesetzen einfach nur mitgemeint. Und ich möchte an dieser Stelle wieder einmal auf den Artikel 91 der Burgenländischen Landesverfassung verweisen. Landesverfassung!

Da steht über die Zusammensetzung der Landesregierung, ich zitiere: "Die Landesregierung besteht aus dem Landeshauptmann, dem Landeshauptmann-Stellvertreter und drei weiteren Mitgliedern, die den Titel Landesrat führen."

So steht es in unserer Verfassung! Die Landesverfassung hat nicht einmal die Möglichkeit einer Landeshauptfrau oder von Landesrätinnen. Ich habe das seitdem ich im Landtag bin im Jahr 2015 mehrfach eingefordert, hier eine Änderung herbeizuführen.

Wir hatten sogar schon einmal eine Einigung unter allen weiblichen Abgeordneten des Hauses, einen gemeinsamen Antrag einzubringen, die daran gescheitert ist, dass die damalige Kollegin Benkö ihre Unterschrift verweigert hat, weswegen auch die Kolleginnen aus der SPÖ nimmer diesen Antrag miteinbringen konnten, weil sie damals in einer Koalition mit der FPÖ waren.

So ist das. Manchmal muss man nachgeben, auch wenn man nicht will. Aber jetzt ist die SPÖ in einer Alleinregierung und auch da wurde jegliche Diskussion bis jetzt verweigert oder einfach wurde es ignoriert, dass wir in der Landesverfassung ausschließlich eine männliche Landesregierung haben.

Und das tut was mit Menschen. Das tut was mit Frauen, weil da sind Bilder im Kopf und diese Bilder prägen das Bewusstsein. Wenn wir also über Bewusstseinsänderung reden, müssen wir auch diese Gesetzestexte ändern.

Dass dies mittlerweile eine grundlegende Werthaltung innerhalb der SPÖ Burgenland ist, dass Frauen mitgemeint sind, haben wir in den letzten Jahren leider miterleben müssen. Aber dazu werde ich mich jetzt nicht weiter auslassen.

Ich komme zurück auf das Gleichbehandlungsgebot. Wir erinnern uns: Das Gleichbehandlungsgebot verbietet unmittelbare und mittelbare Diskriminierung aufgrund von Weltanschauung. Weltanschauung heißt auch Parteizugehörigkeit.

Wie schaut das hier in unserem Land aus? Also ich kann Ihnen erzählen von der Bewerbungsrede unseres neuen Landessprecherin-Stellvertreters bei den GRÜNEN, ein junger Mittelburgenländer, der in seiner Bewerbungsrede gesagt hat, ja, schon vor ein paar Jahren hat ihn jemand angesprochen, damals war es ich, ob er sich bei den GRÜNEN mehr engagieren will.

Und er hat sich damals gedacht, puh, könnte das meiner Karriere schaden, wenn ich mich hier sozusagen als GRÜNER oute. Kriege ich dann vielleicht keinen Job im Burgenland, wenn ich das will? Und mittlerweile hat er gesehen, nein, er möchte da sozusagen mutig sein und sagen, wozu er steht.

Aber in seiner Entscheidung, hier eine Funktion zu übernehmen innerhalb der GRÜNEN Partei, haben ihn schon Freunde und auch Verwandte abgeraten und gesagt, pass gut auf, es könnte zu einer Benachteiligung führen.

Und wir kennen die Erfahrungen und die Erzählungen verschiedenster Menschen, die sich benachteiligt fühlen, weil sie sagen, ja, ich möchte mich gerne im Schuldienst bewerben für eine Leitungsposition oder in ausgelagerten Gesellschaften auch für eine Leitungsposition, aber wir wissen ja, da kommen ja vor allem Menschen zum Zug, die der SPÖ nahestehen oder ihr zugehören. *(Abgeordnete Rita Stenger: Immer das, was wir machen.)*

Und unlängst hat mir jemand erzählt, es wurde ihm nahegelegt ... *(Abgeordnete Rita Stenger: Immer das, was wir machen.)* Ja, Frau Kollegin Stenger, Sie kennen niemanden. Aber dann hören Sie vielleicht auch einmal außerhalb Ihrer SPÖ-Blase auf Menschen.

Ich erzähle Ihnen - und ich werde hier Menschen nicht öffentlich namentlich zitieren, aber ich kann Ihnen gerne Namen weitergeben, wenn ich dort rückgefragt habe, ob Sie dort ein Gespräch führen dürfen.

Unlängst hat mir jemand erzählt, der sich bei einem Landesunternehmen beworben hat, es wurde ihm nahegelegt, der "Gemeinschaft" beizutreten. Also, man deklariert das jetzt eh nicht so, aber man sagt halt "die Gemeinschaft" dazu, aber das Gegenüber weiß schon ganz genau, was gemeint ist.

Es gibt also in unserem Bundesland immer wieder eine Ungleichbehandlung von Bürgern, die nicht der Gesinnungsgemeinschaft der alleinregierenden Partei angehören.

In einer Direktnachricht schreibt mir erst vor wenigen Tagen jemand, den ich persönlich kaum kenne, vielleicht zweimal bei irgendwelchen Veranstaltungen gesehen, nach einer kritischen Äußerung meinerseits, ich zitiere jetzt: "Guten Morgen, das kann ich leider öffentlich nicht posten, aber ich sehe das genauso wie Sie."

Also Menschen trauen sich, etwas nicht öffentlich zu sagen, was sie sich denken. "Es ist recht einseitig, wenig Vielfalt, damit auch kein Diskurs in Zeiten des Proporz, den ich als undemokratisch nie befürwortet habe, waren wir nicht so gleichgeschaltet." Schreibt mir jemand in einer Direktnachricht.

Nicht gleichgeschaltet. Das ist das Gefühl, das manche begleitet, seit die SPÖ alleinregiert. Herr Präsident Hergovich betont oft in seinen Wortmeldungen gerade jetzt als Präsident auch, wie großartig das ist, dass man in unserem Land seine Meinung frei äußern kann. Dass man, auch wenn sie nicht die Meinung der Herrschenden ist.

Und das stimmt natürlich so weit, dass man bei uns nicht eingesperrt wird, weil man eine andere Meinung hat als die Regierenden und dass man nicht öffentlich irgendwie eingeschüchtert wird. Aber gefährlich ist es schon. Wenn man einen Job haben

will, dann sollte man sich nicht allzu kritisch äußern der SPÖ gegenüber. Auch in der eigenen Partei, also wir wissen das ja auch von Personen, die innerhalb der SPÖ tätig sind.

Aber noch ärger ist es, wenn ich innerhalb einer Organisation arbeite, die auf Förderungen des Landes angewiesen ist oder wenn ich in einer Institution tätig bin, die ein Vertragsverhältnis mit dem Land hat. Weil Verträge müssen ja nicht verlängert werden.

Und es ist so. Es ist die traurige Realität! Und ich wollte jetzt eigentlich sagen, Sie kennen das alle, aber Frau Kollegin Stenger hat gesagt, sie kennt es nicht. (*Abgeordnete Rita Stenger: Ich kenne es nur anders in Niederösterreich!*) Die meisten kennen es, aber es wird oft verschwiegen und unter den Teppich gekehrt.

Und wenn Sie sagen, das mit der Bevorzugung SPÖ-naher Personen aufgrund dieser Zugehörigkeit oder Nichtzugehörigkeit stimme nicht, dann unterstellen Sie tausenden von Burgenländerinnen und Burgenländern paranoid zu sein, die wirklich diese Sorge haben und die sich wirklich öffentlich zum Teil nicht zu äußern trauen. Seien wir ehrlich!

Was echte und umfassende Gleichbehandlung betrifft, haben wir im Burgenland noch viel zu tun. Auch das sollte sich eine Gleichbehandlungskommission einmal anschauen. Danke für Ihre Aufmerksamkeit! (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke, Frau Klubobfrau. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Markus Wiesler, in Vorbereitung Frau Abgeordnete Dlin Julia Schneider-Wagentristl. Bitte Herr, Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Ich möchte meine Wortmeldung nicht nur dem Tätigkeitsbericht widmen.

Zunächst finde ich es schade, dass bei den GRÜNEN wieder eine Landessprecherin ist und kein Landessprecher, was die Gleichberechtigung, Gleichstellung betrifft.

Natürlich ist es nicht so, der Bessere oder die Bessere soll gewinnen. (*Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller: Du hast es nicht verstanden, glaube ich.*) Das ist meine Ansicht. (*Abgeordnete Mag.a Regina Petrik: Landessprecherin und Landessprecherin-Stellvertreter!*) Ja! Ja!

Aber der Bessere soll es werden! (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten – Heiterkeit beim Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller*) Weil umgekehrt, der Herr Präsident - wurde das bezweifelt - schon wieder ein Mann und keine Frau. Also nur dazu. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich möchte damit beginnen mit dem Artikel 7 der Bundesverfassung, Absatz 1: "Alle Staatsbürger sind vor dem Gesetz gleich. Vorrechte der Geburt, des Geschlechtes, des Standes, der Klasse und des Bekenntnisses sind ausgeschlossen. Niemand darf wegen seiner Behinderung benachteiligt werden. Die Republik bekennt sich dazu, die Gleichbehandlung von behinderten und nicht-behinderten Menschen in allen Bereichen des täglichen Lebens zu gewährleisten."

Der Absatz 2 besagt dann: "Bund, Länder und Gemeinden bekennen sich zur tatsächlichen Gleichstellung von Mann und Frau. Maßnahmen zur Förderung der faktischen Gleichstellung von Frauen und Männern, insbesondere durch Beseitigung tatsächlich bestehender Ungleichheiten, sind zulässig."

Damit könnte ich jetzt sagen, es ist alles gesagt, weil die rechtliche Gleichberechtigung und die Gleichbehandlung oder Gleichstellung von Frau und Mann ist ja gegeben. Nur ganz so einfach ist es halt nicht.

In diesem Bereich hat sich jedoch in den letzten Jahrzehnten dank mutiger Frauen und moderner Männer viel getan. Was wir Freiheitliche allerdings nicht möchten, ist, dass der Begriff Gleichstellung nur ein ideologischer Begriff wird, der sich biologischen Realitäten verweigert.

Manches liegt eben auch in der Natur der Sache. Und manches geht vor lauter Gender-Mainstreaming-Sorgen an der Realität und an den Alltagsproblemen der Frauen - und auch der Männer, wenn man die Gleichstellung will - vorbei.

Dass alle Staatsbürger vor dem Gesetz gleich sind, ist sehr wichtig. Es ist aber auch wichtig, dass es eben nach wie vor in vielen Bereichen Diskriminierungen und Benachteiligung gibt. Das gehört natürlich ausgemerzt.

Ich denke aber, die heutige Landtagssitzung zeigt, dass viele wichtige Tagesordnungspunkte im gleichen Blickwinkel für Mann und Frau heute schon diskutiert wurden und werden, wo es unter anderem darum geht, wo Verbesserungen verpackt sind.

Ich nehme die Förderung der Familien, das Besoldungs- und Pensionsgesetz, die 15a-Vereinbarung, die noch kommt, Aktionsplan gegen Gewalt, den Evaluierungsbericht im Anstellungsmodell, Schaffung von Eigenheimen, Wiedereinführung des Handwerker-Bonus, die Pendlerinnen oder auch der Dringlichkeitsantrag für die Bekämpfung von Kinderarmut.

All diese Tagesordnungspunkte sind wichtig und betreffen die Alltagsorgen der Frauen und der Männer und sind sehr realitätsnah.

Auf den Bericht kommend, die Frau Kollegin hat es angesprochen, zwischen den Berichtszeiträumen fanden mehrere Sitzungen statt. Ich wundere mich auch, warum das niemand weiß, wie viele es waren. Es wurde auch die Konferenz der Gleichbehandlungsbeauftragten im Burgenland abgehalten. Im Berichtszeitraum war kein Beschwerdeverfahren durchzuführen. Das ist sehr positiv.

Was noch positiv ist, ist, dass im Berichtszeitraum kein Antrag auf Überprüfung einer Diskriminierung an die Gleichbehandlungskommission gestellt wurde.

Geschätzte Damen und Herren, ich möchte noch auf weitere Themen kommen, welche die Gleichstellung oder die Gleichbehandlung betreffen. Wir müssen uns gegen eine importierte Kultur, in der Frauenrechte mit Füßen getreten werden, die die Gleichstellung von Mann und Frau ablehnt und als Schwäche sieht, wehren, sonst wäre alles Erlangte nichts wert oder das Erlangte verflacht wieder.

Diese Werte, die wir uns erarbeitet haben, stehen mit der illegal importierten Migration auf dem Spiel. Das sollte uns auch bewusst sein.

Eine Gleichbehandlung oder Gleichstellung könnte auch sein zum Beispiel, wenn sich Frauen oder auch die Männer frei entscheiden können, ob ihre Kleinkinder zuhause betreut werden und ob man nicht gezwungen ist, sie wegzugeben.

Wenn man sie eben zuhause betreuen will, da würden Rahmenbedingungen helfen, wie zum Beispiel auch das Muttergehalt, wo wir auch einen Antrag eingebracht haben.

Bei der Gleichstellung darf es auch unterschiedliche Zugangsweisen von Frauen zu allen möglichen geben. Das nennt man eben Wahlfreiheit. Man muss nicht alles

vorgeben, wie sich manche es vorstellen, wie die Frauen zu funktionieren haben, sage ich einmal.

Es gibt die junge Generation von Frauen, die ganz selbstbewusst sagen, ich möchte eine Karriere machen oder diesen Weg gehen.

Es gibt die junge Generation von Frauen, die ganz selbstbewusst sagen, ich möchte den Karriereweg gehen und ich will auch eine Familie mit Kindern und eine Betreuung haben.

Und es gibt auch die junge Generation von Frauen, die ganz selbstbewusst sagen, nein, ich möchte diesen Weg eben nicht gehen. Ich setze in meinem Leben andere Prioritäten. Ich möchte meine Kinder zuhause aufziehen. Auch diese Leistung wäre einen Verdienst, wie zum Beispiel durch den Müttergehalt, wert.

Ich möchte das ganz bewusst sagen, dass die Wahlfreiheit für uns ganz wichtig ist und man nicht allen alles vorgeben muss. Geschätzte Damen und Herren, das Wort Gleichstellung, Gleichbehandlung, ist manchmal auch sehr überstrapaziert.

Es muss immer und überall alles gleich sein. Manche fühlen sich deswegen - ohne es abwertend oder aufwertend zu meinen - manche fühlen sich übervorteilt, nur deswegen den Job bekommen zu haben, wenn sie ein Mann oder eine Frau sind.

Die anderen wieder fühlen sich benachteiligt und haben deswegen den Job nicht bekommen, weil sie eben ein Mann oder eine Frau sind. Das ist auch die Realität. Alles kann eben nicht gleich sein.

Ich kenne nur einen, der auf krummen Zeilen gerade schreiben kann. Für uns Freiheitliche ist es wichtig, eben die Wahlfreiheit, die Gerechtigkeit, die Gleichberechtigung und auch die Chancengleichheit.

Eine Gleichstellung, muss uns klar sein, wird sehr schwierig sein, auf allen Bereich eben zu finden. Es ist uns aber bewusst, dass man sich bemühen muss, um es zu erreichen. Den Genderwahn allerdings wählen wir ab.

Den Bericht nehmen wir selbstverständlich zur Kenntnis.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke, Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin darf ich die Frau Dlin Julia Schneider-Wagentristl ans Rednerpult bitten.

In Vorbereitung die Abgeordnete Claudia Schlager.

Bitte, Frau Abgeordnete.

Abgeordnete DI Julia Schneider-Wagentristl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Hohes Haus! Werte Zuseherinnen, werter Zuseher! Uns liegt der Tätigkeitsbericht der Gleichbehandlungskommission für die Jahre 2018 bis 2020 vor.

In diesem Bericht sieht man unter anderem, dass der Anteil der weiblichen Landesbediensteten in der Landesverwaltung zum 31. Dezember 2018 bei 45,8 Prozent liegt. Der Anteil der Frauen in Leitungsfunktionen lag 2018 bei 38,1 Prozent und der Anteil der Frauen in Abteilungsvorständen lag 2018 bei 66,7 Prozent.

Im Berichtszeitraum waren keine Beschwerdeverfahren durchzuführen und es gab auch keinen Antrag auf Überprüfung einer Diskriminierung.

Dabei muss ich, wie die Kollegen zuvor schon angemerkt haben, ebenfalls sagen, dass in diesem Bericht nur Zahlen bis zum Stand 31. Dezember 2018 angeführt werden, obwohl der Berichtszeitraum eigentlich 2018 bis 2020 ist.

Und nachdem die SPÖ-Alleinregierung eine Landesgesellschaft nach der anderen gründet, wäre es ebenfalls spannend, in diesem Bericht zu sehen, wie hier das Verhältnis zwischen weiblicher und männlicher Bediensteten, vor allem auch in Führungsetagen aussieht.

Denn schaut man sich diese eben genannten landesnahen Gesellschaften genauer an, so findet man in den Führungsetagen eine Männerdominanz.

Auch der Großteil der Vorstände beziehungsweise auch der Geschäftsführer in den landesnahen Betrieben ist männlich und auch die Aufsichtsräte sind dominant männlich besetzt. Von der Umsetzung der Chancengleichheit von Frauen und Männern ist man hier weit entfernt.

Und hier könnte die SPÖ-Alleinregierung schon lange dazu beitragen und zwar genau den Frauenanteil wesentlich zu erhöhen.

Das hat anscheinend auch Landesrätin Eisenkopf endlich erkannt und in der Frauenstrategie eine der Maßnahmen unter dem Titel „Die Erhöhung des Frauenanteils in Führungspositionen von landeseigenen Betrieben“ angeführt.

Prinzipiell wäre dies zu begrüßen, ich frage mich aber, ob es hier vielleicht wieder bei einem Lippenbekenntnis bleibt. Denn es ist davon auszugehen, dass die SPÖ-Alleinregierung beim nächsten anstehenden Postenschacher wieder auf Männer setzt.

Die Landesholding wird, soweit man dem „Kurier“ glauben kann, mit einer topbezahlten Doppelspitze besetzt und hinter den Kulissen steht wahrscheinlich schon wieder längstens fest, wer den bisherigen Holding-Chef Rucker zur Seite gestellt wird.

Außerdem könnte die SPÖ-Alleinregierung längst dem Vorbild der Bundesregierung folgen. Denn beim Bund gibt es einen Einkommensbericht zu den ausgegliederten Gesellschaften mit einer Darstellung von Einkommenssituationen in Führungspositionen und zwar aufgeschlüsselt nach männlich und weiblich.

Und bei der Besetzung von Aufsichtsräten, die durch den Bund bestellt werden, gibt es die Vorgabe eines verpflichtenden weiblichen Anteils.

Denn Sie können sich vorstellen, sehr geehrte Damen und Herren, dass bei den negativen Auswirkungen einer Unterbesetzung von Frauen in Führungspositionen, dass man sich das sowohl beim Equal-Pay-Day und beim Equal-Pension-Day ansehen kann.

Denn Frauen in unserem Land sind leistungsstark, sie sind engagiert und sie sind gut ausgebildet. Und wir müssen gemeinsam und wir alle und auch die Landesregierung daran arbeiten, dass sich die Lohnschere schließt und dass Frauen bei gleicher Qualifikation auch die gleichen Möglichkeiten haben.

Den Frauen muss der Zugang zu gut dotierten und machtvollen Jobs ermöglicht werden und hier sehe ich besonders die SPÖ-Alleinregierung in der Pflicht.

Und die SPÖ-Alleinregierung müsste noch weitere Maßnahmen umsetzen, um für mehr Chancengleichheit zu sorgen, beispielsweise Maßnahmen zur besseren Vereinbarkeit von Familie und Beruf, wie etwa flexible Arbeitszeitmodelle oder auch Wiedereinstiegsmodelle und auch die Ausweitung der Randzeiten bei der Kinderbetreuung.

Wir haben im Burgenland noch viel zu tun.

Abschließend sage ich ein herzliches Danke an alle, die daran mitgewirkt haben, bei der Erstellung dieses Berichtes und auch ein herzliches Danke an die Mitglieder der Gleichbehandlungskommissionen.

Wir nehmen den Bericht zur Kenntnis. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete.

Als letzte Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt ist die Frau Abgeordnete Claudia Schlager zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Claudia Schlager (SPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseher zu Hause! Wir haben jetzt schon viel gehört über Gleichstellung und Gleichbehandlung.

In Österreich sind Frauen und Männer seit 1918 vor dem Gesetz gleichberechtigt. Die Gleichstellung und Gleichbehandlung sind eine zentrale Herausforderung, um das Leben in unserem Land zukunftsfähig und gerecht zu gestalten.

Dafür müssen Frauen und Männer auf dem gesamten Lebensweg die gleichen Chancen erhalten, persönlich, beruflich und familiär.

Die Verwirklichung der Gleichstellung und Gleichbehandlung muss in einer modernen Gesellschaft des 21. Jahrhunderts selbstverständlich werden und sein. Ich glaube, da brauchen wir nicht darüber diskutieren.

Der Abbau geschlechterspezifischer Unterschiede bei Beschäftigung am Arbeitsmarkt, beim Zugang zu Qualifizierungen, bei Einkommen und unbezahlter Arbeit sind wichtige gleichstellungspolitische Themen.

Dazu liegt uns der Tätigkeitsbericht der Gleichbehandlungskommission für die Jahre 2018 bis 2020 vor.

Ziel dieses Berichtes ist es, über den Stand der Verwirklichung von Gleichbehandlung und Frauenförderung im Landesbereich zu berichten und über die Tätigkeit der Gleichbehandlungskommission des Landes zu informieren.

Ich muss meinen Vorrednern recht geben, es hat mich auch etwas gewundert, dass wir die Zahlen nur bis 2018 vorliegen haben, aber nichtsdestotrotz kann grundsätzlich und zusammenfassend gesagt werden.

Ich möchte die Zahlen, die die Kollegin Wagenristl vorher schon erwähnt hat, nicht mehr wiederholen, dass im Berichtszeitraum 2018 bis 2020 ein Anstieg im Vergleich zum Berichtszeitraum 2015 bis 2017 zu verzeichnen ist.

Es wurde kein Antrag auf Überprüfung einer Diskriminierung an die Gleichbehandlungskommission gestellt und auch kein Beschwerdeverfahren im Sinne des Landesgleichbehandlungsgesetzes durchgeführt.

Abschließend möchte ich mich bei Frau Mag.a Daniela Landl und ihrem Team für die Erstellung des Berichts bedanken und allen, die sich für Gleichbehandlung im Land stark machen.

Meine Fraktion wird den Bericht natürlich zur Kenntnis nehmen. Danke sehr. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete.

Meine Damen und Herren! Da keine weitere Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Tätigkeitsbericht der Gleichbehandlungskommission für die Jahre 2018 bis 2020 wird somit mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

13. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2054), mit dem die Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG über Schutzunterkünfte und Begleitmaßnahmen für von Gewalt betroffene Frauen und deren Kinder (Frauen-Schutzunterkunfts-Vereinbarung - FschVE) zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1517) (Beilage 2136)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum nächsten Tagesordnungspunkt. Das ist der Tagesordnungspunkt 13. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 2054, mit dem die Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG über Schutzunterkünfte und Begleitmaßnahmen für von Gewalt betroffene Frauen und deren Kinder (Frauen-Schutzunterkunfts-Vereinbarung - FschVE) zur Kenntnis genommen wird, Zahl 22 - 1517, Beilage 2136.

Berichterstatte(r)in zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Claudia Schlager.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatte(r)in Claudia Schlager: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem die Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG über Schutzunterkünfte und Begleitmaßnahmen für von Gewalt betroffene Frauen und deren Kinder (Frauen-Schutzunterkunfts-Vereinbarung - FschVE) zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 40. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 04.10.2023, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Die Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG über Schutzunterkünfte und Begleitmaßnahmen für von Gewalt betroffene Frauen und deren Kinder (Frauen-Schutzunterkunfts-Vereinbarung - FschVE) wird zur Kenntnis genommen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Berichterstatte(r)in.

Ich darf nun die Klubobfrau Mag.a Regina Petrik als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt ans Rednerpult bitten.

In Vorbereitung Abgeordneter Markus Wiesler.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Keine Sorge, es gibt auch Tagesordnungspunkte, wo ich mich nicht zu Wort melde. *(Abg. Ewald Schnecker: Das wäre aber schade.)*

Aber es ist ganz klar, wenn es um die Frauenschutzunterkünfte geht, dass das hier ein Thema ist, das mir sehr am Herzen liegt und zu dem ich hier auch gerne spreche.

Ich werde mich in dem Fall jetzt kurzhalten. Es geht also um eine 15a-Vereinbarung zwischen Bund und den Ländern. Im Rahmen dieser Vereinbarung, die einstimmig angenommen wurde, sollen mindestens 180 zusätzliche Plätze für von Gewalt

betroffene Frauen und Kinder, das heißt, 90 Frauenplätze und ebenso viele Kinderbetreuungsplätze geschaffen werden.

Damit dafür die Finanzierung sichersteht, stellt eben der Bund die Geldmittel zur Verfügung, die dann gemeinsam mit den Ländern umgesetzt werden.

Das heißt, die Länder geben das Geld dann aus und kriegen es vom Bund für ganz bestimmte Einrichtungen zur Verfügung gestellt.

Dafür werden mit diesem Zweckzuschuss des Bundes ab November 2023 bis Ende 2026 jährlich drei Millionen Euro zur Verfügung gestellt.

Vorgesehen ist damit einhergehend der Ausbau des Beratungs- und Betreuungsangebotes in den Unterkünften, also wir haben im Burgenland etwa Frauenhäuser.

Zudem soll eine bundesweite Steuerungsgruppe im Bundeskanzleramt eingerichtet werden. Steuerungsgruppe, damit sozusagen die Sache nicht einfach so dahinfließt, sondern wirklich auch immer gut evaluiert wird und jedes Mal frisch überlegt wird, in welche Richtung sollen wir uns jetzt dann mit diesen Investitionen weiterbewegen.

Hier geht es also um die Regelung der Zusammenarbeit von Bund und Ländern hinsichtlich von Frauenhäusern und Frauen- beziehungsweise Frauen-Kindern-Wohnplätzen. Dass das alles nicht so selbstverständlich ist, wissen wir auch im Burgenland.

Zur Erinnerung: Das Frauenhaus im Burgenland konnte lange Zeit nicht umgesetzt werden, damals auch sehr unter dem Leidwesen der Frauen in der SPÖ, weil es damals auch noch einige Männer gab. Nicht nur in der ÖVP, bei der FPÖ sowieso, sondern in der SPÖ, die dagegen waren, ein Frauenhaus im Burgenland einzurichten.

Und damals war es so, dass man sozusagen von den GRÜNEN auch Vorschläge eingeholt hat, im Zuge der Wahl des Landeshauptmannes Nießl damals. Da hat man die grünen Stimmen dafür gebraucht und eine der drei wichtigen Forderungen war, dass das Burgenland auch ein Frauenhaus bekommt.

So war es dann möglich, hier gemeinsam diese Aktivität der Frauen auch wirklich ins Gehen zu bringen. Lange Zeit ging es auch hier um die Selbstverwaltung durch einen Verein, der gegründet wurde.

Damals maßgeblich unter einer SPÖ-Abgeordneten und einer ÖVP-Abgeordneten geleitet. Unter Teilnahme verschiedener Institutionen und auch Angehörigen anderer Parteien hat man gemeinsam diesen Verein geschupft, der dann das Frauenhaus auch begleitet und geführt hat.

Leider ist es so, dass dieser Weg der Selbstverwaltung durch den eigenen Verein wieder verlassen wurde und das Frauenhaus wurde eingegliedert in eine GmbH des Landes. Eine GmbH, die von einem Mann geleitet wird.

Wünschenswert wäre, aus meiner Sicht, und ich glaube aus der Sicht vieler Frauen, mehr Selbstverwaltung durch Frauen und weniger Hineingrätschen von Männern. Das wäre auch ganz im Sinne der autonomen Frauenhäuser in Österreich.

Insgesamt kann frauenpolitisch festgehalten werden, dass seitens der Bundesregierung auch für das Jahr 2024 das Frauenbudget wiederum erhöht wird. Das heißt, wir haben seit dem Eintritt der GRÜNEN in die Bundesregierung jedes Jahr eine massive Erhöhung des Frauenbudgets, mehr als in allen Jahren zuvor. Gemeinsam. Ich glaube, da haben wir wirklich auch im Bund was Gutes auf den Weg gebracht.

Und davon wird ja einiges mittels der Rechtsgrundlage dieser 15a-Vereinbarung an die Länder verteilt, die dann selber auch natürlich etwas investieren, das ist klar. Es sind ja immer gemeinsame Ausgaben.

Ich betone das hier nur deswegen, weil wir erleben im Alltag, dass die Landesregierung sehr gerne das Geld vom Bund nimmt und dann in den Projekten, die damit umgesetzt werden, oft so tut, als wäre das nur ihr eigenes Projekt und als hätte der Bund gar nichts dazu beigetragen.

Ich finde, wenn man eine gemeinsame Vorgangsweise hat, gerade auch mit diesen rechtlichen Grundlagen, dann kann man auch zu dieser gemeinsamen Vorgangsweise stehen, weil wir wissen, sie wirkt gut und darf auch als solche dargestellt werden.

Es geht um Frauen, nicht um parteipolitisches Kalkül und das müssen uns die Frauen wert sein.

Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Klubobfrau. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Markus Wiesler.

In Vorbereitung die Frau Abgeordnete DI Julia Schneider-Wagentristl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Die steigende Gewalt insgesamt besonders gegen Frauen ist schockierend. Wir vernehmen dies fast tagtäglich aus den Medien.

Das Gewaltschutzgesetz hat 1997 mit dem Grundsatz „Wer schlägt, der geht“ ein klares Zeichen gesetzt.

Seither wurden die Gesetze dahingehend laufend verbessert. Und darüber hinaus begleitende Maßnahmen zum Schutz von Gewalt gegen Frauen gesetzt.

Gewalt verletzt und macht krank. Die Folgen sind enorm und reichen von körperlichen Verletzungen bis hin zu psychischen Erkrankungen.

Ziel der 15a-Vereinbarung ist es, die Gewaltspirale für die Frauen zu durchbrechen, damit sie ein selbstbestimmtes Leben führen können.

Dafür benötigen die von Gewalt betroffenen Frauen und auch ihre Kinder einen sicheren Wohnraum sowie ein zielgerichtetes Beratungs- und Betreuungsangebot. Und genau hier setzt eben die neue 15a-Vereinbarung an.

Konkret sollen neue finanzielle Mittel für den Ausbau des Angebotes an Plätzen sowie für Betreuungsleistungen in Schutzunterkünften in allen Bundesländern verwendet werden, damit sich Frauen aus ihrer Gewaltbeziehung lösen können.

Geschätzte Damen und Herren! Das ist die Gemeinsamkeit, die uns hier im Hohen Haus einigt. Wir verurteilen generell die Gewalt und vor allem die Gewalt gegen Frauen. Diese Gewalt ist für uns alle abscheulich.

Wo wir dann vielleicht eine ungeteilte Gemeinsamkeit finden, ist, wir Freiheitliche fordern gegen Straffällige die volle Härte des Gesetzes.

Wer auf diese Art und Weise durch Gewalt an Frauen straffällig wird, den muss auch die volle Härte des Gesetzes treffen. Hier brauchen wir keine Kuscheljustiz.

Wenn uns der Schutz und die Sicherheit der Frauen ein tatsächlich wichtiges Anliegen ist, muss ich auch dahingehend etwas ändern.

Wir wissen, wer auch der Großteil der Tatverdächtigen sind. Ausländische Täter sind deutlich überrepräsentiert. Sie kommen aus anderen Kulturkreisen und es handelt sich oft auch um importierte Gewalt.

Viele Tatverdächtige sind auch Asylwerber. Diese Tatsache ich eine Relevanz und hat sich eine entsprechende Wahrnehmung verdient.

Die Spitze dieser Kapitalverbrechen sind oft die Mordfälle. Es können aber auch Vergewaltigung, Körperverletzung, seelische Gewalt, Unterdrückung und Entwürdigung sein.

Und es gibt traditionell bewegte Gewalt. Zwangsheirat, Genitalverstümmelung, Morde im Namen der Ehre.

So etwas brauchen wir in Österreich nicht.

Wir müssen deshalb dafür Sorge tragen, dass Leute, die bei uns bereits einen Asylstatus haben, dann, wenn sie straffällig werden, diesen Asylstatus selbstverständlich wieder verlieren und nicht erst dann, wenn sie ein Kapitalverbrechen, sprich einen Mord, begangen haben, dann ist es nämlich zu spät.

Es kann nicht sein, dass man darauf warten muss, dass jemand zunächst einmal zuschlägt und handgreiflich wird und am Ende eben ein Mord passiert.

Das ist eine Diskussion, die wir auch führen müssen, zum Schutz der Frauen und deren Kindern.

Es kann eben nicht sein, dass man etwa hier die Täter schützen will und die Opfer nicht.

Wir finden die 15a-Vereinbarung, die wichtige Maßnahmen beinhaltet, in Ordnung. Die Frau Kollegin hat sie ja schon ausgeführt.

Aber es sind auch andere Schritte notwendig, um die Sicherheit zu steigern.

Wir sind mit einer importierten fremden Kriminalität konfrontiert. Wir erleben dies tagtäglich an den burgenländischen Grenzen. Es ist mehr als überfällig, die illegale Migration auch unter diesem Blickwinkel zu verhindern.

Ansonsten werden die Statistiken in Zukunft, was die Gewalt an Frauen anbelangt, noch dramatischer ausfallen. Und das kann uns eben nicht egal sein.

Ein anderer Punkt ist, wir brauchen auch wieder viel mehr Zivilcourage und Bewusstsein. Nicht wegschauen, sondern hinschauen in der Öffentlichkeit, in der Nachbarschaft, in der eigenen Verwandtschaft, im Bekanntenkreis und im Arbeitsumfeld. Auch dadurch könnte etliches abgewandt werden.

Zum Schluss, geschätzte Damen und Herren, was ich noch vernommen habe, ist, die Frau Kollegin, glaube ich, hat das angeführt, dass sich alle Landesrätinnen oder Landesräte österreichweit mit der Frauenministern getroffen haben, um über die 15a-Vereinbarung zu verhandeln. Alle haben sich über das Ergebnis gefreut, dass mehr Geld dafür in die Hand genommen wird. Das ist natürlich auch erfreulich, zum Schutz der Frauen.

Für mich wäre es aber erfreulicher gewesen, wenn wir dafür weniger Geld brauchen würden, denn dann wäre wahrscheinlich auch die Anzahl der Gewaltdelikte gesunken. Das müsste nämlich unser Ziel sein.

Man müsste sich vermehrt darüber unterhalten, wie wir diese Gewaltdelikte gegen Frauen zum Sinken bringen.

Es kann eben nicht immer die Lösung sein, dass wir einfach mehr Geld in die Hand nehmen und dann sind wir alle zufrieden. Diesen Denkansatz halte ich für völlig falsch. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf nun als nächste Rednerin die DI Julia Wagentrisl, Frau Abgeordnete, ans Rednerpult bitten.

In Vorbereitung Frau Abgeordnete Claudia Schlager.

Abgeordnete DI Julia Schneider-Wagentrisl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Hohes Haus! Werte Zuseherinnen und Zuseher auch via Live-Stream! Uns liegt die Vereinbarung über die Schutzunterkünfte und Begleitmaßnahmen für von Gewalt betroffene Frauen und deren Kinder vor. Worum geht es hier?

Die Bundesregierung stellt den Ländern mit Hilfe der 15a-Vereinbarung zwölf Millionen Euro zur Verfügung und zwar für den Ausbau von Schutz- und Übergangswohnungen. Was ist das?

Eine sogenannte Übergangswohnung bietet die Möglichkeit gewaltbetroffenen Frauen, deren Gefährdungsgrad keine Unterbringung in einem Frauenhaus verlangt, vorübergehend Wohnraum zur Verfügung zu stellen.

Ziel ist es hier, dass sie nachhaltig auf ihren Weg in ein selbstbestimmtes und gewaltfreies Leben zurückbegleitet werden. Denn oft ist es schwierig, dass Betroffene vom Frauenhaus direkt zurück, retour in die eigenen vier Wände gehen. Daher sind diese Übergangswohnungen besonders wichtig.

Diese Mittel sollen bis 2027 für den Ausbau des Angebots an Plätzen sowie auch für die Beratungs- und Betreuungsleistungen verwendet werden.

Wenn Frauen und Kinder von Gewalt bedroht sind, braucht es rasch verfügbare Zufluchtsorte.

Dem Burgenland werden in diesem Fall vom Bund 405.600 Euro zur Verfügung gestellt und zwar für die Schaffung von sechs Plätzen.

Ein herzlicher Dank gilt hier besonders der Bundesregierung und allem voran der Frauenministerin Susanne Raab. Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und ja, ich erwarte mir, dass Landeshauptmann-Stellvertreterin Astrid Eisenkopf diese Mittel zielgerichtet zur Schaffung von mehr Kapazitäten im Burgenland nutzt und diese Maßnahmen so rasch wie möglich umsetzt.

Wir nehmen die Vereinbarung zur Kenntnis. Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete. Als letzte Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt ist die Frau Abgeordnete Claudia Schlager zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Claudia Schlager (SPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Kampf gegen Gewalt an Mädchen und Frauen ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe. Jedes Mädchen und jede Frau sollen ein gewaltfreies Leben führen können.

Von Gewalt betroffene Frauen müssen darin unterstützt werden, die Gewaltspirale zu durchbrechen und ein selbstbestimmtes Leben zu führen. Dafür benötigen sie und

auch ihre Kinder sicheren Wohnraum sowie ein zielgerichtetes Beratungs- und Betreuungsangebot.

Und genau hier setzt diese neue 15a-Vereinbarung an. Bis 2027 werden vom Bund zwölf Millionen Euro für den Ausbau der Schutz- und Übergangswohnungen zur Verfügung gestellt. Für das Burgenland heißt das 405.600 Euro für 2023 bis 2026.

Mit dieser Summe sollen mindestens drei Frauenplätze, das heißt, drei Frauenplätze plus drei Kinderplätze geschaffen werden. Und diese sollen in den neuen Pflegestützpunkten untergebracht werden.

Und man soll diese Wohnungen auch geografisch ausgeglichen im Burgenland verteilen. Den Wohnungen wird ein umfassendes Sicherheits-, Schutz-, Beratungs- und Betreuungskonzept zu Grunde liegen, das in Zusammenarbeit mit ExpertInnen aus dem Frauenhaus Burgenland, dem Gewaltschutzzentrum Burgenland und den Frauenberatungsstellen erarbeitet wird.

Ziel des Aufenthalts in einer Übergangswohnung ist es, Frauen eine vorübergehende sichere Bleibe zu ermöglichen, um nicht wieder zu ihrem Peiniger zurück zu müssen.

Gleichzeitig soll die Zeit dafür genützt werden, die Frauen dahingehend zu unterstützen, dass sie nach der Zeit in der Übergangswohnung in eine eigene Wohnung ziehen und finanziell auf eigenen Beinen stehen können.

Sicherer Wohnraum, verbunden mit zielgerichteten Beratungs- und Betreuungsangeboten sind wesentlich, um von Gewalt betroffenen Frauen und deren Kindern einen Weg in ein selbstbestimmtes Leben zu sichern.

Eines der vorrangigsten Ziele der Politik muss es sein, allen Menschen, allen, voran Frauen und Mädchen ein sicheres Leben bieten zu können.

Umfassender Gewaltschutz kann nur gelingen, wenn alle Akteure, nicht nur landes-, sondern auch bundesweit an einem Strang ziehen. Und nur so werden wir Gewalt an Frauen und Kindern auch nachhaltig zurückbringen können. Danke sehr. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete.

Meine Damen und Herren! Da keine weiteren Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern über Schutzunterkünfte und Begleitmaßnahmen für von Gewalt betroffene Frauen und deren Kinder (Frauen-Schutzunterkunfts-Vereinbarung - FSchVE) wird gemäß Art. 81 Abs. 3 L-VG einstimmig zur Kenntnis genommen.

14. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2063), mit dem der Bericht „Burgenländischer Aktionsplan gegen Gewalt“ zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1526) (Beilage 2137)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum nächsten Tagesordnungspunkt. Der 14. Punkt der Tagesordnung, das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage

2063, mit dem der Bericht „Burgenländischer Aktionsplan gegen Gewalt“ zur Kenntnis genommen wird, Zahl 22 - 1526, Beilage 2137.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Claudia Schlager.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Claudia Schlager: Danke sehr. Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der Bericht „Burgenländischer Aktionsplan gegen Gewalt“ zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 28. Sitzung am Mittwoch, dem 04.10.2023, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgende Beschluss fassen:

Der Bericht „Burgenländischer Aktionsplan gegen Gewalt“ wird zur Kenntnis genommen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Berichterstatterin. Ich erteile nun der Klubobfrau Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Klubobfrau. In Vorbereitung die Abgeordnete DI Julia Schneider-Wagentristl.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Der „Aktionsplan gegen Gewalt im Burgenland“ ist gut, vor allem wir sehen auch, da haben viele Akteurinnen mitgearbeitet und Akteure. Sie wurden eingebunden, es wurde, es ist dann in wirklich, in vielen verschiedenen Schleifen hier miteinander beraten, was es für gute Projekte gibt, was es für Grundlagen braucht.

Und man sieht, das Ergebnis ist gut, ausgewogen und fundiert. Man könnte sagen, von Frauen eben.

Ich möchte ein besonderes Lob aussprechen an die Hauptreferatsleiterin, die sich für den Inhalt verantwortlich zeichnet. Ich hoffe, sie schaut jetzt gerade zu. Herzlichen Dank an Karina Ringhofer für ihre wirklich großartige und fundierte Arbeit. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ)*

Was auch wichtig ist, dass in diesem, ich will jetzt sozusagen, diesen „Aktionsplan gegen Gewalt“ nicht im Detail durcharbeiten. Wir sehen ja eh schon, dass wir den weiteren Wortmeldungen immer die verschiedenen Aspekte hören werden. Kollegin Schlager wird sicher auch auf einiges eingehen.

Was ich wichtig finde, was hier auch oft erwähnt wird, dass es für Frauen oft mehrfach Diskriminierungen gibt, durch Herkunft, Geschlecht, Hautfarbe, Einkommen.

Also wenn eine Frau mit dunkler Hautfarbe, die nicht aus Österreich ist, und dann auch noch ein niedriges Einkommen hat, sich gesellschaftlich bewegt, erlebt sie sehr viel mehr Diskriminierung als es eine weiße Frau, die in Österreich geboren ist, und vielleicht auch noch eine hohe Bildung hat.

Das finde ich sehr wichtig, dass das in diesem Aktionsplan auch ausgesprochen und berücksichtigt wird.

Auch schön finde ich, dass jetzt explizit angeführt wird, das Projekt „StoP - Stadtteile ohne Partnergewalt“, das ja in den letzten Jahren vom Bund Anschub finanziert wurde.

Und wir hatten immer wieder die Diskussionen, wird das denn jetzt auch vom Land unterstützt und kann man das im Land ausrollen.

Jetzt ist es in diesem „Aktionsplan gegen Gewalt“ drinnen, das finde ich sehr gut. Das ist ein sehr wertvolles und vor allem ein sehr wirksames Projekt, weil es eben dort ansetzt, wo Menschen mit Menschen zusammenkommen.

Man sieht dann auch, und das wird dann auch in diesem Aktionsplan immer wieder thematisiert, das Thema Gewalt betrifft uns alle. Auch, wenn wir selber vielleicht keinen gewalttätigen Handlungen ausgesetzt sind, aber es gibt Freundinnen, es gibt Nachbarn, es gibt Arbeitskolleginnen, die möglicherweise von Gewalt betroffen sind. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Zu einem Aktionsplan gehört es auch, allen eine Hilfestellung zu geben. Wie können wir denn eingreifen? Wie kann ich, zum Beispiel, einer von Gewalt betroffenen Frau signalisieren, ich habe wahrgenommen, was dir gerade widerfährt und ich kann dir auch eine Unterstützung geben, wohin du dich wenden kannst.

Also, die Frage, wie sensibilisiere ich mein Umfeld, wird hier behandelt. Wie schreite ich ein, wenn ich Gewalt wahrnehme. Was ich auch gut finde, dass an manchen Stellen auch sehr ehrlich reflektiert wird. Ich zitiere jetzt: „Deutlich wird in beiden Instrumenten sowie in den vorhandenen Maßnahmen und Angeboten auch, dass Orte und Lebensbereiche, in denen Gewalt ausgeübt wird, unterschiedlich umfassend mit Prävention und Unterstützungsangeboten ausgestattet sind.“

Der Aktionsplan zeigt die Fülle, aber auch die Lücken im Status quo bei der Gewaltprävention und im Gewaltschutz. Die aktuellen Daten verdeutlichen, dass im Burgenland - trotz rechtlicher Regelungen und auch trotz einer gut aufgestellten Struktur an Hilfs- und Beratungsangeboten - Gewalt und Diskriminierung stattfindet.

Aufgrund der Zusammensetzung der Akteurinnen im Entwicklungsprozess zeigt sich auch, dass manche Themenfelder noch deutlicher bearbeitet werden müssen. Das gilt beispielsweise für die Auswirkungen von Diskriminierung und Gewalt auf die Gesundheit. Für die Perspektive von Betroffenen sowie für Angebote, insbesondere für von Gewalt betroffene Zielgruppen, die bisher wenig eingebunden wurden, wie ältere Menschen, Emigrantinnen und Menschen mit Behinderung.“ Zitat Ende.

Man liest auch sehr kluge Absätze in diesem Aktionsplan. Ich zitiere wieder: „Die Wechselwirkung zwischen legislativen Grundlagen, gesellschaftlichen Erfahrungen und regionalen Bedingungen öffnet Fenster für die Weiterentwicklung von Präventionsmaßnahmen und die Nachschärfung von Gesetzen. Weiters braucht es eine gesicherte Finanzierung und Vernetzung der Beratungs- und Betreuungslandschaft im Burgenland, um die Kooperation zwischen Trägerorganisationen zu fördern.“

Nur so kann erreicht werden, dass die Weiterführung der vorhandenen Maßnahmen und Angebote sowie die Umsetzung der neu im Aktionsplan entwickelten Strategien kooperativ und ineinandergreifend gewährleistet werden.“ Zitat Ende.

Wir sehen also, diese Verknüpfung und die breite Information von Angeboten aus Land und Bund sind ein wesentlicher Hebel. Da muss ich meinerseits ein bisschen eine kritische Anmerkung geben. Mein Eindruck ist, dass Angebote, die ausschließlich vom Bund kommen, im Land wenig kommuniziert werden. Aber, für die Frauen, die es betrifft

oder für andere Menschen, die von Gewalt betroffen sind, ist es völlig irrelevant, woher ein Angebot kommt. Sie müssen davon wissen und sie müssen es in Anspruch nehmen können.

Deswegen ist es wichtig, dass wir wirklich schauen, dass hier umfassend viel Information bis in alle Haushalte hineinkommt, weil eben auch Angebote von der Bundesebene, konkrete Angebote für die Menschen im Land sind, für alle Burgenländerinnen und Burgenländer.

In diesem Aktionsplan werden Kampagnen und Angebote seitens des Bundes geradezu akribisch verschwiegen - und das wäre nicht nötig. Die gute Ergänzung der Ebenen macht den Erfolg für die von Gewalt betroffenen Menschen aus. Auch und gerade über die Landesgrenzen hinweg. Auch da können wir gemeinsam dafür sorgen, dass mehr noch wahrgenommen wird, etwa auch, dass die Arbeit mit Männern wichtig ist.

Sozial- und Gesundheitsminister Johannes Rauch hat hier auch einige Projekte in Gang gesetzt. Zum Beispiel, die Kampagne „Mann spricht's an“, weil es auch Männer braucht, die andere Männer ansprechen und sie darauf hinweisen, dass sie einmal reflektieren sollen, wie sie mit Frauen umgehen, zum Beispiel. Man weiß es oft gar nicht. Dazu gehört auch das neue Kinderschutzprogramm der Justiz- und der Familienministerin, in dem gesetzlich festgelegt wird, dass Bildungs- und Betreuungsinstitutionen Kinderschutzkonzepte zu erarbeiten haben.

Auch das Frauenbudget, ich habe es vorher schon erwähnt, steigt im Bund nochmals um 9,3 Millionen Euro auf gesamt 33,6 Millionen Euro. Das ist eine große Summe und diese Gelder werden ja auch etwa für eine Inflationsanpassung für die Gewaltschutzzentren, die ja in den Ländern tätig sind, verwendet. Hier muss man zusammenhelfen. Das ist eine Erhöhung von 1,9 auf 2,7 Millionen Euro.

Da sieht man, dass auch die Bundesregierung dieses Thema sehr ernst nimmt und dass hier sehr intensiv diskutiert wird und wirklich gemeinsam mit der ÖVP, das kann man hier wirklich sagen, die Gelder aufgestellt werden. Es gibt sieben Millionen Euro für eine höhere Basisabgeltung der Frauen- und Mädchenberatungsstellen. Das heißt, es fließt direkt in die Länder und in die Frauen- und Mädchenberatungsstellen, die ja auch vom Land gemeinsam unterstützt werden. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Es gibt eine Million Euro für Gewaltambulanzen und es gibt noch eine halbe Million Euro zusätzlich für eine Fachstelle für Zwangsheirat. Das ist auch so ein Thema, dem wir uns nicht verschließen.

Also, um Gewaltschutz führen wir den im Bund in den Vorjahren eingeschlagenen Weg fort sowie auch das Land den selbst eingeschlagenen Weg fortführt. Gewaltschutz und Prävention haben weiterhin höchste Priorität und auch da sehe ich eine Gemeinsamkeit zwischen der Bundesregierung und der Landesregierung.

In allen zuständigen Resorts, also Justiz-, Sozial-, Frauen- und Innenministerium werden die Mittel dafür weiter erhöht. Ich sage das hier, weil es sonst wenig wahrgenommen wird.

Im Innenministerium gibt es von 2024 bis 2027 insgesamt 13 Millionen Euro mehr für Opferschutz, Täterarbeit und Gewaltprävention. Das ist ganz wichtig, weil wir wissen alle, wie wichtig die Zusammenarbeit mit der Polizei ist. Hier wird auch viel investiert. Im Justizministerium liegt die Budgetierung der Gewaltambulanzen und die Verstärkung von Präventionsmaßnahmen, auch für Täter und Täterinnen im Strafvollzug. Gesamt zwei Millionen Euro mehr und es wird eine große Kinderschutzkampagne geben.

Ich nehme an, die wird unser aller Zustimmung finden. Nun ein letztes: Mit dem österreichweiten Ausbau von Start- und Übergangswohnungen für gewaltbetroffene Frauen setzt die Bundesregierung, ich darf es hier wieder dazusagen, auf Initiative der GRÜNEN hin, einmal mehr eine wichtige Maßnahme zum Gewaltschutz. Diesen Weg werden wir entschlossen weitergehen.

Eine kritische Rückmeldung möchte ich zu dem Ansinnen geben, dass Frauen- und Kinderwohnplätze im Burgenland im Pflegekompetenzzentren angesetzt werden sollen, weil ein Wesensmerkmal der Unterbringung im Frauenhaus ist, dass es möglichst anonym ist und dass jene Männer, vor denen die Frauen geflohen sind, nicht wissen, wo sie untergebracht sind. Ob ein Pflegekompetenzzentrum hier der richtige Ort ist, das bitte ich noch einmal zu überprüfen und zu reflektieren.

Gehen wir gemeinsam in diesem Land, ja auch in unserem Land, diesen Weg entschlossen weiter. Der Aktionsplan gegen Gewalt ist ein gutes Instrument dafür. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Klubobfrau. Ich darf nun als nächste Rednerin die Frau DI Julia Schneider-Wagentristl an das Rednerpult bitten. In Vorbereitung Frau Abgeordnete Claudia Schlager.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete DI Julia Schneider-Wagentristl (ÖVP): Alle guten Dinge sind drei. Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Verehrte Zuseherinnen, verehrte Zuseher. Auch vor den Bildschirmen.

Ja, uns liegt der burgenländische Aktionsplan gegen Gewalt vor und ich glaube, wir alle hier sind uns einig, dass das ein wichtiges Thema ist. Denn laut Statistik Austria hat jede dritte Frau zwischen 18 und 74 Jahren bereits Gewalt erlebt. Wir wissen auch, dass Kinder oft mitbetroffen sind.

Mit diesem Aktionsplan gegen Gewalt hat die SPÖ-Alleinregierung eine längst fällige Grundlage zur umfassenden Bekämpfung von Gewalt vorgelegt. Ich hoffe, dass es sich hierbei nicht um weitere leere Ankündigungen handelt, sondern dass jetzt rasch gearbeitet wird und die Maßnahmen so schnell wie möglich umgesetzt werden. Vielen Dank für die Erstellung dieses Aktionsplans. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Denn wir müssen verstärkt sensibilisieren und das Bewusstsein dafür schaffen, dass Gewalt in unserer Gesellschaft keinen Platz hat. Treten wir also alle gemeinsam gegen Gewalt auf. Der Gewaltschutz ist ein Schwerpunkt - besonders der Frauenpolitik.

Im Bund werden hier umfassende Maßnahmen im Bereich Opferschutz und Gewaltprävention gesetzt. Was insbesondere, wir haben es bereits gehört, die signifikante Erhöhung des Frauenbudgets zeigt, denn seit 2019 hat sich das Budget für Frauenthemen mehr als verdoppelt. Ein Großteil dieses Budgets wurde und wird für Maßnahmen zur Prävention und zum Schutz vor Gewalt eingesetzt. Denn, sind wir uns ehrlich, soviel Geld im Bereich Gewaltschutz gab es noch nie. Die Gewaltschutzzentren und die Interventionsstelle für Betroffene von Frauenhandel bekommen mehr Mittel. Die Förderung der knapp 200 Beratungs- und Betreuungsprojekte wurde erhöht. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Weiters gibt es einen Zweckzuschuss, wir haben es schon gehört - und zwar im Zuge der 15 a-Vereinbarung zum Ausbau des Angebots in Schutzunterkünften. Weiters gibt es die Förderung der Frauen Helpline. Auch diese wurde erhöht. Auch der „Helpchat“ ist ein wichtiges Instrument. Die finanzielle Gleichstellung der Förderbeträge aller neuen

Frauenberatungsstellen bei sexueller Gewalt, auch die trägt ebenso positiv dazu bei. Hier wird ein Präventions- und Beratungsprojekt für von Gewalt- und Zwangsheirat betroffene Mädchen und Frauen mit Migrations- und Fluchthintergrund aufgebaut.

Es werden vom Bund auch Studien beauftragt. Beispielsweise die Prävalenzstudie zu Gewalt gegen Frauen in Österreich. Eine Studie zu Frauenmorden, die Analyse der letzten zehn Jahre und eine Studie, die Einrichtung von Gewaltambulanzen in Österreich. Um hier nur einige Maßnahmen zu nennen.

Ich möchte an dieser Stelle der Bundesregierung danken und auch allen, die zur Erstellung dieses Aktionsplans beigetragen haben und wir sind uns, glaube ich, aber auch einig, dass es hier noch viel zu tun gibt. Treten wir also gemeinsam gegen Gewalt an Frauen auf. Vielen Dank. Wir nehmen diesen Bericht zur Kenntnis. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete. Als letzte Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt zu Wort gemeldet ist die Abgeordnete Claudia Schlager.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Claudia Schlager (SPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen im Landtag! Verehrte Zuhörer zu Hause! Gewalt und ihre Folgen betreffen uns alle. Es vergeht kaum ein Tag ohne neue Schreckensmeldungen in den Medien. Gewalttätige Übergriffe finden jeden Tag in allen Lebensbereichen statt. Am Arbeitsplatz, in der Freizeit, in der Partnerschaft, denn Gewalt hat viele Gesichter.

Sie ziehen sich durch alle Schichten unserer Gesellschaft - unabhängig vom Bildungsniveau, vom Einkommen oder von sozialer Herkunft der Beteiligten. Die Burgenländische Landesregierung bekennt sich klar zu einem gewaltfreien Burgenland. Um bereits an Punkten anzusetzen, bevor Gewalt entsteht, hat das Land Burgenland deshalb eine landesweite Gewaltpräventionsstrategie ins Leben gerufen.

Mit diesem ganzheitlichen Aktionsplan gegen Gewalt möchte das Land seine Präventionsarbeit verstärken, Synergien schaffen und somit dazu beitragen, dass alle Menschen im Burgenland, allen voran aber Frauen und Kinder, ein gewaltfreies Leben führen können. Der Aktionsplan gegen Gewalt unter Federführung des Referates Frauen, Antidiskriminierung und Gleichbehandlung in einem zweijährigen gemeinsamen Prozess mit maßgeblichen Personen und Organisationen entwickelt, die sich im Gewaltschutzbereich engagieren.

Sie ist das Ergebnis einer hervorragenden Zusammenarbeit von vielen verschiedenen Expertinnen und Institutionen. Dafür möchte ich mich ganz herzlich bedanken. *(Beifall bei der SPÖ)*

Der Aktionsplan dient als Grundlage für die strategische Umsetzung von Maßnahmen zur Gewaltprävention und Gewaltvermeidung, ist auf die nächsten fünf Jahre ausgelegt und als erweiterbar zu sehen. Ausgehend von einer gemeinsam erarbeiteten Definition von Gewalt, wurden vier wesentliche Lebensbereiche definiert, in denen spezifische Formen von Gewalt ausgeübt beziehungsweise sichtbar werden. Es handelt sich dabei um Gewalt in der Familie, im Bildungsbereich, im Arbeitsumfeld, im öffentlichen und im digitalen Raum. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

In jedem dieser Aktionsfelder wurden nicht nur bereits bestehende Maßnahmen aufgelistet, sondern vor allem auch Vorschläge für konkrete Schritte formuliert. Diese reichen von einem Ausbau der Familienarbeit und Erziehungsberatung über die Schaffung

zusätzlicher Schulungssensibilisierungs- und Supervisionsangebote, für alle Berufe, die im Bereich Gewaltschutz tätig sind bis hin zu verstärkter Kommunikation von Ansprechpersonen, Anlaufstellen und Notrufnummern sowohl im Arbeitsumfeld als auch im öffentlichen und digitalen Raum.

Seitens des Landes tun wir unser Möglichstes, um Gewalt entgegenzuwirken.

Umfassender Gewaltschutz kann aber nur dann gelingen, wenn wir alle an einem Strang ziehen. Deshalb mein heutiger Appell, auch an Sie, sehr geehrte Abgeordnete und Medienvertreterinnen, geben Sie diesem wichtigen Thema die notwendige Aufmerksamkeit, sprechen und berichten Sie darüber und helfen Sie uns somit gemeinsam gegen Gewalt aktiv zu werden! Danke sehr! *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete.

Meine Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Daher kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben -

Der Bericht „Burgenländischer Aktionsplan gegen Gewalt“ wird einstimmig zur Kenntnis genommen.

15. Punkt: Bericht des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2095), mit dem der Evaluierungsbericht des Anstellungsmodells für betreuende Angehörige im Burgenland, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1545) (Beilage 2138)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum 15. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2095), mit dem der Evaluierungsbericht des Anstellungsmodells für betreuende Angehörige im Burgenland, zur Kenntnis genommen wird, Zahl 22 - 1545 Beilage 2138.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Elisabeth Böhm.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Elisabeth Böhm: Danke. Der Sozialausschuss hat den Beschlussantrag, mit dem der Evaluierungsbericht des Angestelltenmodells für betreuende Angehörige im Burgenland zur Kenntnis genommen wird, in seiner 13. Sitzung, am Mittwoch, dem 4. Oktober 2023, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Beschlussantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Sozialausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Evaluierungsbericht des Angestelltenmodells für betreuende Angehörige, wird zur Kenntnis genommen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Berichterstatterin. Ich darf nun den Herrn Abgeordneten Géza Molnár als ersten Redner zu diesem Tagesordnungspunkt ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung Frau Abgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lange haben wir auf ihn gewartet und heute ist er endlich da, der Evaluierungsbericht des Anstellungsmodells für betreuende Angehörige. Wer heute nicht da ist, das ist aus guten Gründen der zuständige Landesrat. Leider, sage ich, denn ich hätte gerne anerkennende Worte in seine Richtung formuliert.

Meine Damen und Herren, das Wort „Evaluieren“ ist im politischen oder in unserem parlamentarischen Alltag ja so etwas wie ein Unwort, möchte ich sagen, und eigentlich ein Synonym für „passt schon, alles bestens, weiter so“. Oft wird die Landesregierung aufgefordert, dieses oder jenes zu evaluieren. Das passiert dann irgendwann, oder auch nicht.

Falls es passiert und der Landtag jemals eine Antwort bekommt, dann ist diese Antwort meistens zumindest nicht sehr ausführlich beziehungsweise wird eben ohne größeren Tiefgang bestätigt, dass mehr oder weniger ohnehin alles in Butter sei.

Beim Evaluierungsbericht zum Anstellungsmodell für betreuende Angehörige ist das anders. Der Bericht ist nicht nur quantitativ umfangreich, er ist auch qualitativ hochwertig und er ist vor allem eines nicht, meine Damen und Herren, eine unverschämte oder freche Schönfärberei! Wenn solcher Art evaluiert wird, meine Damen und Herren, dann macht das Ganze wirklich Sinn.

Der Bericht gliedert sich in eine Datenanalyse, also Zahlen, Daten, Fakten zum Anstellungsmodell, dann in einen Teil unter dem Titel Soziale Dimension in dem die Betroffenen und Beteiligten also nicht zuletzt angestellte Angehörige teilweise auch betreute Angehörige Mitarbeiter der Pflegeservice Burgenland GmbH und Externe zu Wort kommen.

Weiters in einen Teil, der die fachliche Dimension beleuchtet, also fachliche und qualitativen Fragen Qualitätsstandards - so vorhanden - und zuletzt in einen Teil, der die wirtschaftliche Dimension erforscht, also die unterschiedlichen Angebotsformen vergleicht und ökonomische Aspekte aus Sicht und hinsichtlich angestellter und betreuter Personen untersucht und zu jedem einzelnen Gebiet, oder auch zu jeder einzelnen Fragestellung, die sich in diesem Bericht findet.

Innerhalb der Kapitel gibt es dann insgesamt viele Dutzend Anregungen also Handlungsempfehlungen, ähnlich wie wir das aus den Berichten der Rechnungshöfe kennen.

Meine Damen und Herren! Wer diesen Bericht von A bis Z gelesen hat, vor allem auch die Anregungen und auch die unzähligen, ich bin dafür sehr dankbar, Zitate der Angestellten beziehungsweise Betroffenen und Beteiligten, der kann wahrlich nicht behaupten, dass hier irgendetwas schöner dargestellt wird, als es das ist und das schöngefärbt oder irgendetwas Unangenehmes weggelassen wurde. Der Bericht spiegelt, meines Erachtens, ein sehr authentisches Bild wider.

Das bedeutet natürlich auch, und da kommt es jetzt auf uns an, dass der Bericht mehr als genügend Gelegenheiten bieten würde, um politisches Kleingeld zu wechseln. Er bestätigt nämlich inhaltlich viele Herausforderungen, Bedenken, die bereits vor Projekt

stattgegeben wurden und auf die vor allem auch von Seiten der Opposition immer wieder hingewiesen wurde. Jetzt ist eben die Frage, wie man damit umgeht.

Meine persönliche Bilanz ist folgende: Das Modell ist in vielerlei Hinsicht nicht perfekt. Das war aber ehrlich gesagt bei einem Pilotprojekt solcher Art auch nicht die Erwartungshaltung beziehungsweise war allen Verantwortlichen klar, dass man Neuland und beispielsweise, wenn es etwa um arbeitsrechtliche Belange geht, in gewisser Hinsicht auch teilweise Glatteis betreten würde.

Das Modell ist ganz sicherlich nicht für jede Fallkonstellation optimal, was aber genauso wenig der Anspruch war, da ja vom betreuungsbedürftigen Kleinkind bis zum bettlägerigen 100jährigen in Kombination mit der jeweiligen Situation der betreffenden Angehörigen alle möglichen Konstellationen denkbar sind. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Jetzt könnte man natürlich den Finger in die Wunden legen und all jene Fälle aufzählen, für diese dieses Modell nicht passt oder all die Sachen aufzählen, die am Modell selbst und in der Umsetzung schwierig bis problematisch erscheinen oder man kann anerkennen, dass es doch eine erkleckliche Anzahl von Betroffenen von Familien und Personen gibt, die das Modell für sich grundsätzlich als passend erachten und oder als Verbesserung der eigenen Situation sehen und gemeinsam danach trachten, das Modell im Sinne der Anregungen weiter zu entwickeln und zu optimieren.

Klar ist nämlich, dass im Bereich der Betreuung, das ist ja leider eine Binsenweisheit „der Hut brennt!“ und in den nächsten Jahren noch viel heller und heißer brennen wird. Jeder Beitrag, der Betroffenen hilft und gleichzeitig auch noch die Allgemeinheit entlastet oder zumindest nicht noch mehr belastet, indem stationäre Unterbringung vermieden wird, ist schlicht und einfach unverzichtbar.

Ich sehe in diesem Modell kein Allheilmittel und ich sehe in diesem Modell auch keine Patentlösung. Als solche war dieses Modell auch nicht gedacht, aber ich sehe doch einen Beitrag, der einen gewissen Wert entwickelt und vor allem in weiterer Folge noch entwickeln kann.

Wichtig sind, aus meiner Sicht, drei Punkte:

Erstens: Die möglichst umfassende Aufklärung und Bewusstseinsbildung interessierter Personen darüber, was die Inanspruchnahme dieses Modells für alle Beteiligten bedeutet und zwar in allen Aspekten, im Detail und vor allem auch perspektivisch, weil sich die Rahmenbedingungen und Umstände ändern.

Zweitens: Die konsequente und ernsthafte Bearbeitung all der Anregungen und bestehenden Problemfelder, die wir in diesem Bericht nachlesen können und Drittens: Ziel muss unter dem Strich natürlich aus sein, dass dieses Modell auch weiterhin eine Nachfrage erzeugt, die den Aufwand rechtfertigt. Wobei das ja bisher, meines Erachtens, sehr wohl der Fall sein dürfte.

Meine Damen und Herren! Wenn ein Pilotprojekt in dieser Form begleitet, ehrlich durchleuchtet und transparent dargestellt wird, dann macht das ganze Sinn, dann kann man damit arbeiten und dann hat man eine Entscheidungsgrundlage, von der man als Entscheidungsträger nur ganz einfach sagen kann, dass sie brauchbar ist.

Das heißt, es liegt jetzt an uns, ob wir da jetzt den Wechsel vom politischen Kleingeld auf den Rücken der Betroffenen versuchen oder gemeinsam schauen, dass ein Pilotprojekt, das definitiv kein Rohrkrepierer ist und Potential hat, weiterentwickelt und verbessert wird.

Ich nehme diesen Bericht sehr gerne zur Kenntnis. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter.

Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Klubobfrau Mag.a Regina Petrik. In Vorbereitung Abgeordneter Markus Wiesler.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Einmal geht es noch! Ja, also von der grundsätzlichen Einschätzung dessen, wie diese Evaluierung abgehandelt wird, teile ich die Einschätzung des Vorredners. Im Zukunftsplan Pflege, der ja auch maßgeblich aus der Feder des jetzigen Klubobmannes Roland Fürst stammt, der in diesem Bereich ja auch wissenschaftlich geforscht hat, wenn ich mich richtig erinnere, ist die Anstellung pflegender Angehöriger ein zentraler Punkt. Dieser wurde 2018 präsentiert.

Damals habe ich darauf hingewiesen, dass es rechtlich problematisch sein kann, wenn Angehörige Pflegehandlungen im Rahmen einer Anstellung setzen, denn das wären tatsächlich Tätigkeiten, zu denen sie keine fachliche Qualifikation haben, weil es ja Pfllegetätigkeiten sind.

Nun wissen wir alle, dass wir privat alles Mögliche, medizinisch oder pflegerisch tun und jemanden versorgen, aber das geschieht eben sozusagen auf eigene Gefahr eben im Privatleben. Aber, sobald jemand angestellt ist und im Rahmen einer Anstellung als pflegend tätig ist, gibt es gesetzliche Vorgaben, welche Berufsgruppen Pflegemaßnahmen setzen dürfen und welche eben nicht.

Meine Kritik wurde damals vom Tisch gewischt, und ich freue mich auch, dass dieser Evaluationsbericht das auch sehr ehrlich darstellt, dass man ein bisschen hinterfragt hat. Ich habe auch bereits im Frühjahr 2020 im Rahmen einer parlamentarischen Anfrage an den damaligen Soziallandesrat Christian Illedits auf diese Diskrepanz hingewiesen.

Der hat damals in seiner Antwort erkennen lassen, dass das Problem erkannt wurde. Ich lese jetzt nicht die gesamte Antwort vor, aber es wurde dann dennoch im September 2022 von der Landesregierung verlautet, dass das Anstellungsmodell für pflegende Angehörige fortgeführt wird. Wir haben von Beginn an darauf hingewiesen, dass ohne Pflegeausbildung im Rahmen einer Stellung keine Pflegehandlungen vollzogen werden dürfen.

In der 39. Landtagssitzung am 22. September 2022 wurde dann das Sozialhilfegesetz geändert. Hier wurde erstmals im Gesetzestext erkannt und anerkannt, dass diese Kritik zutreffend war. In diesem Gesetz wird nämlich bereits von der Betreuung von pflegebedürftigen Personen gesprochen. So ist es auch korrekt. Ich weiß nicht, warum die SPÖ so lange auf ihrem Terminus der pflegenden Angehörigen geblieben ist.

Das hat vielleicht einen Grund, aber es klingt natürlich sehr gut, und natürlich haben sich auch andere Bundesländer dafür interessiert, die aber auch einige von ihnen genau aus dieser kritischen Haltung heraus gesagt haben, ja, wir warten einmal den Evaluationsbericht ab. Gut, dass er jetzt auch da ist, weil es dann auch für die anderen Bundesländer wichtig ist, wenn sie dieses Projekt für sich weiterentwickeln wollen. Also, es ist gut, denn ab jetzt sprechen wir von betreuenden Angehörigen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir finden das auch ausführlich in diesem Evaluierungsbericht ausgeführt, ich brauche das jetzt nicht weiter zitieren. Ich glaube, die Botschaft ist angekommen.

Ebenfalls kritisiert habe ich mehrmals die Art, wie auf das Pflegegeld der pflegebedürftigen Personen zugegriffen wird. Nicht nur ich habe wiederholt darauf hingewiesen, dass das Pflegegeld für pflegerische Maßnahmen vorgesehen ist. Auch der Dachverband der pflegenden Angehörigen, ein österreichweit tätiger Verein, hat das ja immer wieder betont. Das Pflegegeld ist für die pflegerischen Maßnahmen vorgesehen und auch für Personen, die in einem Angestelltenverhältnis stehen, um ihre pflegebedürftigen Angehörigen zu betreuen, müssen ja zusätzliche pflegerische Handlungen bezahlen, eben durch die Pflegefachkräfte.

Dazu finden wir auch etwas in diesem Evaluationsbericht. Wieso bei einer Anstellung ein Teil vom Pflegegeld für einen Selbstbehalt herangezogen wird, wird dort auch von Fachkräften hinterfragt. Ich zitiere: „Bei anderen, die arbeiten gehen, sagt eine Betroffene, wird das Pflegegeld auch nicht gekürzt. Die Angehörigen sind außerdem für die Betreuung angestellt, nicht für die Pflege und sie haben auch weiterhin pflegebedingte Aufwendungen zu leisten.“

Also, hier wird ganz klar angeregt, die Höhe der Obergrenze für den Selbstbehalt klar und transparent zu definieren und den Anteil des Pflegegeldes, der eingezogen wird, zu reduzieren. Wir haben auch unterschiedliche Einschätzungen zu den sogenannten Unterstützungsbesuchen. Kollege Molnár hat das schon ausgeführt. Es ist ein großer Unterschied, ob ein Kind von den eigenen Eltern im Rahmen dieses Anstellungsmodelles oder ein alter pflegebedürftiger Angehöriger betreut wird. Hier ist vor allem auch die Organisation MOKI - mobile Kinderkrankenpflege betroffen. Die bietet ja sehr viele Unterstützungsmöglichkeiten an.

Das ist auch die Kernaufgabe von MOKI, dort Familien zu unterstützen, wo ein Kind krank wird und die Eltern sozusagen jetzt hier die Unterstützung auch zu Hause brauchen eben für die mobile Kinderkrankenpflege. Aber, weil jetzt viele Unterstützungsangebote im Rahmen dieses Projektes der Anstellung betreuender Angehöriger gebraucht werden, fehlen diese Ressourcen für die mobile Kinderkrankenpflege, also für die eigentliche Kernaufgabe von MOKI.

Wenn das Land so sehr auf die Ressourcen von MOKI zurückgreift, müssen diese Ressourcen, beziehungsweise die dafür erforderlichen Förderungen, aus meiner Sicht, auch aufgestockt werden, damit dieser Verein seiner Kernaufgabe für alle Familien nachkommen kann. Was auch deutlich wird für Eltern von Kindern mit Behinderungen. Vor allem jene, mit schweren und schwersten Behinderungen braucht es ein anderes Modell, als das für die betreuten älteren Angehörigen.

Kinder mit schweren Behinderungen brauchen noch mehr Aufmerksamkeit von der Politik, als das bislang der Fall ist. Auch deren Eltern haben sich das verdient. Immer wieder zeigt sich auch das Problem, dass die tatsächlich erbrachten Leistungen in der Betreuung nicht dem Anstellungsausmaß entsprechen. Formal schlägt es dann bei den Durchführungsnachweisen und bei den Arbeitsaufzeichnungen auf.

Vor allem bei Kindern ist es ja so, dass das Vorne und Hinten nicht zusammenpasst. Da wird man sich noch etwas Neues überlegen müssen. Es wird auch die Überlastung angesprochen, die psychische Überlastung und die mentale Überlastung, auch die physische Überlastung vieler Angehöriger durch die Betreuung, weil körperlich anstrengende Tätigkeiten teils über die vertraglich festgelegte Stundenanzahl hinausgehend sind und dementsprechend nicht entlohnte Arbeit sind und dann hat man kaum Freizeit.

Manche kennen das, die mit demenzkranken Menschen zu tun haben, hier steigt dann auch oft der Aggressionspegel. Also es gibt schon eine sehr hohe Verantwortung,

wenn man dann vor allem auch alleine zuständig ist. Hier wird mehrmals thematisiert, dass es hier noch eine breitere Unterstützung geben muss für diejenigen, die hier nicht nur gute Nerven brauchen, sondern auch eine gute Rückenstärkung, auch eine fachliche Begleitung auf dem psychischen Sektor.

Wir brauchen also auch hier wie in anderen Berufsgruppen, möchte ich fast sagen, Supervision und Burnout-Prophylaxe.

Insgesamt ein guter Kern ist dieses Modell, aber es muss weiterentwickelt werden, und bitte kritische Stimmen könnten früher gehört werden, auch wenn sie von Angehörigen anderer Parteien kommen. Dann könnte man wertvolle Zeit gewinnen, aber jetzt machen wir bitte weiter. Zum Abschluss auch noch, ich bitte um Verständnis meiner folgenden Rednerinnen, Rednern, Kollege Fürst, ich brauche jetzt ein bisschen frische Luft.

Ich kann Ihnen versichern, an einem Ort, wo ich ein bisschen frische Luft einatmen kann nach den vielen Stunden im Saal, werde ich auch Ihre Wortmeldungen, Herr Kollege Wiesler, ich weiß nicht wer von der ÖVP heute sprechen wird, und Herr Kollege Fürst, mitvollziehen. Es ist kein Desinteresse, es ist einfach ein Frischluftbedürfnis und nachher können wir weiterdiskutieren. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Klubobfrau. Ich darf nun als nächsten Redner den Herrn Abgeordneten Markus Wiesler ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung ist der Klubobmann Dr. Roland Fürst. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Ich schlage eigentlich in die gleiche Kerbe. Ich denke zunächst der Bericht fällt sehr ehrlich aus, es wird nichts beschönigt.

Es gibt, wenn ich mich nicht verzählt habe, 128 Anregungen, wobei sich manche überschneiden. In den Anregungen werden ziemlich alle Befürchtungen aufgezählt, die eben die Opposition als Kritik aber auch als Gedankenanstoß vorgebracht hat. Leider hat es die SPÖ manchmal als Mängel- und Skandalisierungsversuch gesehen. Wir sehen es aber nicht so - man hat sich eben Gedanken gemacht, ob das Modell funktionieren kann oder nicht.

Nach dem Bericht wissen wir, es funktioniert holprig und teilweise, aber es ist besser als nichts und man kann nicht sagen, es funktioniert gar nicht. Auch wir Freiheitliche waren 2019, als das Sozialhilfegesetz geändert wurde, in Regierungsverantwortung. Auch wir haben damals gewusst, es wird nicht einfach werden. Es ist ein einzigartiges Modell, es ist Neuland, haben wir heute schon gehört und es wird in gewisser Hinsicht ein Unterfangen mit einigen offenen Fragen. Es werden Fragen auftauchen, die erst eben die Praxis zeigen kann.

Dass die Pflege eine der größten Herausforderungen unserer Zeit ist, wissen wir und ist jedem bekannt, aber nicht nur in der Gegenwart, sie wird noch weit in die Zukunft reichen. Die Gegebenheit hat sich eben in der Gesellschaft so hin entwickelt, dass es in diesem Bereich eben einen Notstand gibt. Es waren vielleicht auch Fehler in der Vergangenheit, aber natürlich spielt auch die demografische Entwicklung eine Rolle.

Die Ausgangssituation war damals, dass dieses Anstellungsmodell ein Hilferuf aus der Bevölkerung war und gefordert wurde. Es war eben der Wunsch vorhanden in den eigenen vier Wänden alt werden zu können.

Ein weiteres Hauptargument der Bevölkerung war, dass wir unseren Leuten die bezahlte Betreuung zukommen lassen sollten, als Betreuerinnen eben aus den

Nachbarstaaten. Hier wurde ein Umdenken gefordert, dass für die Angehörigen ein Modell geschaffen gehört, wo sie sozial abgesichert sind, da sie eine enorm wichtige Leistung vollbringen und ihnen später nicht die Zeiten auf die Pension fehlen, aber auch nicht eben der nötige Lebensunterhalt.

Insgesamt wurden damals von der SPÖ- und FPÖ-Regierung drei wichtige Aspekte ins Auge gefasst. Erstens die soziale Absicherung der Angehörigen. Früher waren ja viele Frauen, die die Betreuung zuhause übernommen haben, soziale U-Boote und eben nicht versichert.

Zweitens, ein Lebensunterhalt der Angehörigen sollte sichergestellt werden. Der Verdienst bestand ja aus Notstandshilfe, Familienbeihilfe und Pflegegeld. Weil Beruf und Pflege nicht vereinbar war, blieben viele eben ohne Verdienst zuhause. Drittens, der Verbleib der zu Betreuenden zuhause sollte ermöglicht werden. Dieser Verbleib wurde eben mit Punkt 1 und 2 besser ermöglicht.

Anmerken möchte ich, dass wir mit diesem Modell natürlich nicht das Problem der Pflege gelöst haben oder lösen können, aber es ist ein zusätzliches Angebot zu einer Teillösung. Jeder Pflegefall ist sehr individuell und sehr unterschiedlich, daher sollten wir dieses Modell trotz aller Startschwierigkeiten nicht außer Acht lassen. Das Lösen des Pflegeproblems wird ein vielfältiges Angebot von Möglichkeiten sein. Personal kann man ja nicht erzwingen, sondern man muss es dazu gewinnen.

Es muss ein breites Angebot eben im Bereich der Pflege geben. Die Tagesbetreuung, Pflegeheime, die mobile Hauskrankenpflege und es gibt auch jetzt das Anstellungsmodell. Uns wäre natürlich auch noch recht die Pflegelehre.

Leider ist der Herr Landesrat nicht da. Wir hätten ihm vorgeschlagen, dass er sich im Bund bemühen soll, auch die Pflegelehre als Pilotprojekt ins Burgenland zu bringen. Wir könnten so viele Erfahrungen sammeln und hätten auch einen Vorsprung. Auch das wäre ein breiteres Angebot zur Pflege.

Eines haben auf jeden Fall alle Modelle gemeinsam. Es ist eine Wahlfreiheit, es ist niemand verpflichtet, dieses oder jenes Modell in Anspruch zu nehmen. Es ist also niemand gezwungen, das Anstellungsmodell in Anspruch zu nehmen.

Geschätzte Damen und Herren! Es geht aber auch darum, eine Möglichkeit zu schaffen, wo man den Eltern, Großeltern etwas zurückgeben möchte und so die Betreuung selber übernehmen kann. Eine Betreuung kann ja länger dauern als eine Woche oder Monate. Sie kann auch über Jahre gehen. Somit greift auch dieses Modell, weil man ja versichert ist und einen Verdienst hat.

Oder ein anderes Beispiel. Man will unbedingt sein Kind pflegen, vielleicht mit einer nicht positiven Aussicht, weil ja das Kind vielleicht sterben wird. Da will man natürlich jede Minute mit dem Kind zuhause verbringen, solange es eben geht.

Auch in dieser traurigen Situation greift dieses Modell. Es ist aus unserer Sicht kein Problem zuzugeben, dass eben manche Dinge nicht okay sind oder nicht funktioniert haben. Aber wie gesagt, es ist besser als vorher. Genau in diesem Bereich worauf es abzielt. Die Pflege in den eigenen vier Wänden ist ein Aspekt, was eben die burgenländische Bevölkerung will, es ist eine Chance die Situation zu verbessern und auszubauen. Wir haben bei der Umsetzung gehaut, dass Dinge auftauchen werden, die wahrscheinlich korrigiert werden müssen oder richtiggestellt werden müssen, aber dafür ist ja bekanntlich der Landtag da und wir wollen ja gestalten. Der Prozess bei diesem Modell ist eben noch nicht vollendet.

Es wird nicht nur wichtig sein vieles nachzuschärfen, sondern vieles muss bei diesem Modell verbessert werden. Dieser Appell gilt vor allem der SPÖ-Regierung, vor allem eben dem zuständigen Landesrat. Noch haben Sie uns mit an Bord. Wir bitten darum, dass eben die Anregungen sehr ernst genommen werden, der Bericht. Wir möchten eben dieses Modell nicht verteufeln.

Die damalige Gesetznovelle sieht eben die Evaluierung vor, den Bericht haben wir liegen. Wie gesagt, es gibt 128 Anregungen, die meisten überschneiden sich und es gibt auch viele Wünsche. Manche sind vakant und sind umzusetzen, die brauche ich nicht mehr aufzählen, das haben meine Vorredner schon gemacht.

Auch die Arbeiterkammer spricht sich im Hinblick auf die neue Novelle für die Umsetzungen der geforderten Punkte aus. Im Bericht sind auch 325 Anstellungen aufgezählt. Jede einzelne Anstellung hat sein eigenes Schicksal, auch das sollten wir nicht außer Acht lassen, denn die Zahl, die immer gesagt wurde, ist nicht so hoch, das sehen wir nicht so. Denn hinter jeder Zahl schlägt ein persönliches Schicksal.

Manche Dinge, bin ich auch überzeugt, werden ungelöst bleiben, Angehörige sind auf jeden Fall 24 Stunden betreut, zumindest im Familienverbund, da wird sich ein Acht-Stunden-Tag beim besten Willen arbeitsrechtlich nicht ausgeben.

Aber wenn ich ein Beispiel bringen darf: Wenn zum Beispiel ein Tischler von seiner Arbeit nach Hause fährt und nach acht Stunden Arbeit eben seinen Vater von der Tagesbetreuung abholt, wird er trotzdem zuhause auch nach acht Stunden die Betreuung bis zur Bettruhe übernehmen.

Weshalb bringe ich dieses Beispiel? Weil auch der Vorwurf immer wieder kommt, die unbezahlten Überstunden. Natürlich hat es damit zu tun, mit dem Anstellungsmodell, aber auch hier ist man nach acht Stunden Arbeit Privatmensch und auch als Privatmensch wird man natürlich, auch so wie der Tischler, seine Liebsten pflegen.

Geschätzte Damen und Herren! 141 der Beschäftigten waren vorher beim AMS gemeldet, ich denke die meisten waren vielleicht schon in Betreuung zuhause tätig. Für die hat es auf jeden Fall etwas gebracht. Die zweite große Zahl sind 63 von den Hausfrauen. Auch hier könnte ich mir vorstellen, dass diese auch schon in der häuslichen Betreuung tätig waren. Bei diesen Gruppen hat es auf jeden Fall etwas gebracht. Viele Frauen, die ihre Kinder oder lange Zeit die Eltern gepflegt haben, haben eine enorme Leistung vollbracht und standen eben zum Schluss ohne Pension da.

Die soziale Absicherung, auch die finanzielle Absicherung, nehmen somit enormen Druck der Angehörigen weg. Insgesamt, glaube ich, wenn am Ende des Tages in diesem Bereich des Anstellungsmodells alles passt, oder so gut wie passt, dann haben wir etwas Gutes geschaffen. Wenn nicht, war es zumindest einen Versuch wert. Man wollte eben gestalten.

Wichtig ist für uns nach wie vor die Wahlfreiheit. Genauso sehen wir es eben auch bei der Kinderbetreuung. Da hoffen wir auch, weil es ist ja eigentlich ähnlich gelagert, es soll niemand gezwungen werden zuhause zu bleiben, aber die Wahlmöglichkeit gehört geschaffen, auch zuhause sein Kind zu betreuen.

Es ist dies ungefähr das gleiche Modell. Hier werden wir noch gespannt sein bei dem Antrag auf das Verhalten der SPÖ. *(Abg. Doris Prohaska: Da brauchst du gar nicht gespannt sein!)* Aber insgesamt ist der Bericht für uns sehr in Ordnung.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als letzter Redner zu Wort gemeldet ist der Klubobmann Dr. Roland Fürst. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Danke geschätzter Präsident. Werte Vorredner! Ich war positiv überrascht über die konstruktiven Beiträge meiner Vorredner und Vorrednerinnen. Zeigt, dass Sie sich wirklich intensiv mit dem Thema auseinandergesetzt haben, das mich persönlich sehr freut.

Es ist Vieles schon gesagt worden, vielleicht noch ganz kurz warum wir dieses Modell entwickelt haben. In der Tat war es so, dass wir da unzählige Studien durchgeführt haben und herausgekommen ist, nämlich schwarz auf weiß das, was wir ohnedies schon immer gewusst haben.

Dass die Menschen am liebsten so lange wie möglich zuhause bleiben und dort betreut werden können und das am besten von ihrem unmittelbaren Umfeld. Von den Beziehungspersonen, die sie seit Jahren, Jahrzehnten kennen.

Das ist eigentlich sozusagen der Urgedanke und natürlich ist das eine Säule unseres gesamten Zukunftsplanes. Das ist kein Allheilmittel, aber man muss sagen, wie wir das 2019 dann auch beschlossen haben und implementiert haben, das ist schon so wie eine sozialpolitische Revolution, das ist komplettes Neuland und daher war es ja damals auch eine durchaus eine Intention, auch von mir, bereits diese Evaluierung in das Gesetz hineinzuschreiben.

Das war ja wohlweislich und prospektiv, dass wir gesagt haben, wir setzen da etwas komplett auf die grüne Wiese, dass es so noch nie gegeben hat. Insofern kann man sich ja jetzt nicht anschauen wie funktioniert das dort, was sind dort für Fehler gemacht worden und haben sozusagen diese Evaluierung schon hineingeschrieben.

Vielleicht nur kurz, die Situation nämlich, nicht nur für die zu Betreuenden, für die zu Pflegenden hat sich dramatisch verbessert, natürlich auch für die, die diese Arbeit leisten, das muss man schlichtweg sagen.

Bis dato waren sie nämlich und ich würde auch ersuchen, auch bei jeglicher politischen Polemik, verwenden Sie bitte korrekte Zahlen. Bis dato haben 467 betreuende Angehörige dieses Modell in Anspruch genommen. 467! Und es werden noch mehr werden. Aktuell, das kann ich auch sagen, wie ich es mir rausgesucht habe, sind 284. Das ist ja völlig klar wie das Anstellungsmodell auch implementiert worden ist, dass es ja keine 20, 30 Jahre Anstellungsmodelle sind, sondern auf Grund der tragischen Konfiguration dieser Situation es wahrscheinlich nur temporäre Anstellungsverhältnisse sind.

Momentan haben wir einmal eine durchschnittliche Betreuungsdauer von zehn Monaten. Mit dem haben wir in etwa auch gerechnet. Kann sein, dass sich vielleicht das noch in Richtung ein Jahr, eineinhalb Jahre entwickelt, kommt auch darauf an, wie man den Adressatenkreis dann ausweitet. Aber in diesem Bereich sind wir einmal gelandet.

Ein Hauptgrund war ja, diese ehrenamtliche Arbeit die da geleistet wird von den pflegenden Angehörigen österreichweit. Das ist ja das wo man sagt, man will das eigentlich jetzt wertschätzen, und Sie haben es erwähnt, die volle sozialrechtliche Absicherung. Das heißt pensionsversichert, unfallversichert, krankenversichert, das ist schon ein Mehrwert zu dem was außerhalb des Burgenlandes - das muss man schlichtweg sagen - nicht passiert.

Wir dürfen nicht irgendwo jetzt sagen also wir analysieren das wirklich auf hohem Niveau, weil außerhalb des Burgenlandes gibt es das Modell nicht. Jetzt hat Gott sei Dank die Steiermark einen Piloten in Graz implementiert mit dem Willen, das auch auf die Steiermark auszurollen. Aber außerhalb des Burgenlandes kriegen die pflegenden Angehörigen 1.500 Euro Pflegebonus im Jahr, im Jahr!

Das sind 125 Euro pro Monat, zwölf Mal. Die Angehörigen, betreuenden Angehörigen - übrigens das ist auch aus der Evaluierung herausgekommen, die Unschärfe die da war, dass wir nicht mehr pflegende Angehörige sagen sollen, sondern betreuende Angehörige. Die kriegen jetzt 2.000 Euro netto Mindestlohn, 14-mal im Jahr.

Das ist auch was, wofür wir Geld ausgeben, rückwirkend übrigens. Weil das war auch eine Kritik, die in der Evaluierung gekommen ist, weil da noch die 1.750 netto, wenn ich das jetzt richtig habe, im Feld waren und jetzt wurde das rückwirkend mit 01.01.2023 auf 2.000 Euro, so wie auch der Mindestlohn im Landesdienst ist, angehoben. Also ich würde sagen, das ist wirklich etwas, das man hingelegt hat, was sich auch gelohnt hat, das zu analysieren.

Was ist eine Evaluierung? Eine Evaluierung ist nichts anderes wie eine Analyse und eine Bewertung. Eine Bewertung ist ja das, was gewollt worden ist. Das war ja - und danke an den Kollegen Molnár, der auch sozusagen die Absicht erkannt hat - wir wollen keine schöngefärbten Berichte oder Berichte, die wir in irgendwelchen Schubladen verschwinden lassen, auch mit der Gefahr, dass, wenn man solche Berichte dann publiziert, dass es der Opposition die Möglichkeit gibt, Parteipolitik zu machen. Das ist nicht gemacht worden. Das schätze ich wirklich sehr.

Das möchte ich an dieser Stelle auch noch einmal sagen, weil es überhaupt niemandem dient. Weil wir das wirklich im Interesse der Menschen machen. Insofern ist die Evaluierung, wie ich meine, total gut gelungen. Das ist kein politisches Instrument. Es ist ein Instrument des Auftraggebers, das muss man auch sagen. Darum ist es so, dass ja schon während des Evaluierungsprozesses Informationen gekommen sind und schon während des Prozesses dann die Kritikpunkte aufgenommen worden sind und teilweise auch schon in Umsetzung sind. Das ist ein ganz normaler Prozess.

An dieser Stelle möchte ich mich wirklich an die Kolleginnen und an die Kollegen, die das übrigens multidisziplinär, nämlich sozialwissenschaftlich und gesundheitswissenschaftlich, also die beiden Departments gemacht haben, möchte ich mich an dieser Stelle recht herzlich bei der FH Burgenland, nämlich federführend bei der Projektleitung, meine ehemalige Kollegin, die Marlies Wallner, die Frau Nadine Graf, die Frau Christine Guttmann, die Karin Schmid, den Professor Gollner und den Professor Tauchner, die beiden Departmentleiter von Soziales und Gesundheit, recht herzlich bedanken für diese wirklich hochwertigen Berichte, die uns wirklich sehr weiterhelfen. Recht schönen Dank an dieser Stelle! (*Beifall bei der SPÖ*)

Die Kategorien wurden ja schon erwähnt. Die Datenanalysen sind wirklich sehr spannend. Ich möchte mich hier nur kurz beziehen, aber insgesamt muss man sagen, ist das Anstellungsmodell als geeignet, hilfreich, zweckdienlich bewertet worden. Nämlich jetzt nicht - weil Sie haben ja auf den Seiten 51 und 52 so ein paar stichhaltige Zitate von den Pflegekräften, die interviewt worden sind, da möchte ich nur ein paar vorlesen.

„Wie ein Geschenk des Himmels. Einfach nur äußerst positiv und sehr hilfreich. Es ist eine finanzielle Würdigung für die Arbeit, die ich sowieso schon immer gemacht habe. Ich bin sehr zufrieden, dass es so etwas im Burgenland gibt und ich bin froh, dass ich das bekommen habe. Ich finde das Projekt an sich genial und ich bin wirklich dankbar.“ Und so weiter und so fort. Nochmal ganz wichtig, Herr Kollege Wiesler. Sie haben es richtig gesagt - freiwillig. Freiwillig.

Das ist ein Modell, das kann man in Anspruch nehmen, muss man aber nicht in Anspruch nehmen. Das ist uns ganz, ganz wichtig. Das heißt, es wird niemand gezwungen. Weil ich bei Ihnen gerade bin und da hoffe ich, dass ich mich jetzt nicht zu sehr hinauslehne, die Pflegelehre. Ich sage Ihnen meine persönliche Meinung. Ich glaube,

dass wir nicht hinwegkommen, nicht die Pflegelehre ins Auge zu fassen und uns zu überlegen, wie wir in Zukunft diese enorme Personalnot, die wir in diesem Bereich jetzt schon haben, die sich aber multiplizieren wird - bis 2030 wissen wir, dass 75.000 Pflegekräfte fehlen und so weiter - dass wir alle Möglichkeiten ausschöpfen müssen, auch eine Pflegelehre mit allen rechtlichen Verbindungen, die immer schwierig waren.

Sie wissen, was die Volljährigkeit betrifft, ein gewisses Alter, damit man an Patienten arbeiten kann, aber ich glaube in die Richtung müssen wir auch denken. Ich werde auf alle Fälle dort wo ich die Möglichkeit habe, mich dafür auch einsetzen. Vielleicht ganz kurz zu den Untersuchten. Es sind 325 Anstellungen in diesem Zeitraum, der jetzt, glaube ich, noch nicht genannt worden ist, mit Oktober 2019 bis März 2022 untersucht worden.

Die Datenanalysen haben ergeben - das ist in etwa das Bild, das wir kennen - dass von den Betreuten also den zu Pflegenden zirka ein Drittel männlich waren - Entschuldigung - zwei Drittel weiblich, ein Drittel männlich. Bei den Angehörigen, also die betreut haben, waren 77 Prozent weiblich - also das ist genau im Durchschnitt - der Rest 23 Prozent waren Männer. Insgesamt, Kollege Wiesler hat es auch ausgewiesen - sind vom AMS, glaube ich, 125 gekommen, aber aus der Haushaltssituation.

Also die, die schon zuhause gewesen sind, waren es 200. Das heißt, wir haben jetzt 200 Menschen im Burgenland zumindest vorübergehend auch eine vollere sozialrechtliche Möglichkeit gegeben, wo sie Arbeitslosenanspruch erwerben können und vieles mehr. Natürlich ist die Idee da, dass wenn man diese Kurse macht, wenn dann dieses Anstellungsverhältnis zu Ende geht, dass die die wollen, auch in diesem Bereich weiterarbeiten können, weil wir ja die Leute extrem brauchen mit natürlichen Weiterqualifizierungen und vieles mehr.

Wenn ich jetzt nur hergehe, die Hauptangehörigen konzentrieren sich auf die Töchter, auf die Mütter, auf die Söhne, was die Verwandtschaftsverhältnisse betrifft. 65 Prozent - auch da liegen wir genau richtig - trifft die Pflegestufen drei und vier. Ich habe mir das ein bisschen durchgerechnet. Ich gebe aber schon zu, das ist Kaffeepad-Lesen, aber man kann sagen, ein ambulanter Platz mit Anstellungsmodell ist 2.000 Euro pro Monat billiger wie stationär.

Und wenn ich jetzt nur hergehe, dass man sagt, zirka 211 Leute waren in der Pflegestufe 3 und 4. Jetzt sage ich 100 zirka in der Pflegestufe 4, wo man dann schon die Möglichkeit hat, auch ins Pflegeheim zu kommen, dort wären dann vielleicht nur ein Viertel oder ein Drittel stationär statt ambulant. Da können Sie sich ausrechnen, was da der Unterschied ist. Das sind pro zehn Monate 20.000 Euro Unterschied zwischen stationär und ambulant.

Es ist auch ökonomisch ein sinnvolles Projekt. Nämlich jede Minute, wo die Menschen zuhause betreut werden, erspart man sich eben mit jeder Minute die stationäre Betreuung, völlig klar. Ein großer Kritikpunkt ist in Umsetzung. Weil rückgemeldet worden ist, dass die Verwandtschaftsverhältnisse ja definiert sind, taxativ aufgezählt, aber im Prozess einfach rückgemeldet worden ist: Es gibt doch auch diese Nachbarin, da gibt es diesen Freund, die gerne das machen würden, weil das Vertrauensverhältnis auch besteht und vieles mehr.

Insofern sind wir sozusagen auch hergegangen und haben diesen Paragraph 14 sehr detailliert eigentlich schon besprochen, wir haben Parteiengespräche geführt, dass wir dieses Anstellungsmodell erweitern. Das bedeutet wir erweitern das. Das tritt in Kraft mit 01.01.2024.

Das heißt, wir werden einen Turbo reingeben, dass wir noch mehr Anstellungsmodelle, nämlich mit dieser Erweiterung, was den Vertrauenskreis betrifft, bekommen, was natürlich ein Hauptkritikpunkt auch in diesem Evaluierungsprozess gewesen ist. Wir erreichen damit genau das, was wir wollen: Dass die Menschen zuhause so lange wie möglich bleiben können in ihren eigenen Wänden und von jenen betreut werden, die sie gut kennen, wo ein Vertrauen da ist und ich denke, das gelingt sehr gut.

Auch weitere Punkte nur ganz kurz, ich bin schon nachher wirklich beim Ende. Es wurde die Fahrtzeit kritisiert, dass die zu eng gestaltet worden ist. Das wurde jetzt schon ausgeweitet. Die Unterstützungsbesuche, dass die kostenpflichtig sind. Die werden, soweit ich das jetzt verstanden habe durch die PSB gemacht werden und dann nicht mehr kostenpflichtig werden. Die Nachbetreuung ist jetzt auch da, weil das auch moniert wurde, dass nach dem Todesfall keine Betreuungszeit mehr da war, das wird sozusagen repariert, beziehungsweise nachgeschärft.

Die Tageszentren, die Kurzkrisenplätze, die jetzt auch sozusagen als zusätzliche Ressource moniert worden sind, das wird jetzt im Rahmen der Pflegestützpunkte viel besser sozusagen zu managen werden. Die Dokumentation, die kritisiert worden ist, die qualitativ nicht immer gepasst hat, die wird jetzt auf neue Beine gestellt mit einer Software bis hin zur persönlichen Assistenz, die wir jetzt auch im Finale haben. Wo es wirklich auch darum geht, hier noch einen Schub zu machen.

Ganz schwierig ist es immer dort, wo die zu Betreuenden dann sozusagen auch selbst eine Erwachsenenvertretung brauchen, wo die Entscheidung nicht mehr ganz klar ist. Da gibt es viele Graubereiche. Das ist überhaupt keine Frage. Das gibt es aber nicht nur in unserem Modell, sondern das ist insgesamt ein großes Problem der Pflege. Ich würde anregen, dass wir uns schon die haftungsrechtliche Dimension einmal anschauen.

Da müssen wir uns aber die gesamte Pflege anschauen. Weil da viele Graubereiche sind, die meines Erachtens schwierig sind, jetzt in Kauf genommen werden, weil es keine anderen Möglichkeiten gibt. Aber da würde ich sagen, nicht nur das auf das Anstellungsmodell zu projizieren und das ins Brennglas zu nehmen, sondern insgesamt sich die Situation anzuschauen. An dieser Stelle - das ist mir auch immer ganz wichtig, weil wir natürlich auch viel selber in diesen Pflegezentren waren - die Menschen, die in der Pflege arbeiten, denen gebührt meines Erachtens wirklich Dank und Anerkennung.

Die haben sich anständige Gehälter verdient. Nicht nur Anerkennung und Applaus. Aber an dieser Stelle möchte ich mich wirklich auch bei den Fachkräften in der Pflege bedanken, bei all jenen, bei den Hilfskräften, bei den Fachkräften, die ermöglichen, dass unsere ältere Generation oder die Menschen, die Pflegebetreuung brauchen, dass die auch toll unterstützt werden. Danke schön! *(Beifall bei der SPÖ)*

Letzter Punkt nur: Also das ist ein lernendes System wie vieles was wir neu machen, was es vorher in der Situation noch nicht gegeben hat. Wir versuchen das zu verbessern immer im Interesse der Menschen. Nicht nur weil wir uns was einbilden, dass das Modell jetzt das Beste ist und alles andere nicht. Ich denke, dass die vorausschauende Politik vom Landeshauptmann Hans Peter Doskozil und der SPÖ-Alleinregierung es zu verdanken ist, dass wir - und das muss man an dieser Stelle klar und deutlich einmal sagen - dass wir wahrscheinlich das einzige Bundesland mittlerweile sind, wo wir weder in der Pflege, noch im Gesundheitsbereich einen eklatanten Personalmangel haben.

Dass wir alle Abteilungen aufrechterhalten können, dass wir keine Abteilungen schließen müssen, keine Pflegeplätze oder Pflegebetten schließen müssen. Das ist wirklich eine Knochenarbeit. Das ist nicht von oben herab zufällig, sondern da steckt viel

Arbeit dahinter, die der Herr Landeshauptmann vorwiegend aufteilt. Heute in der Früh beim Herfahren habe ich gehört - werden Sie vielleicht gehört haben - in Braunau in Oberösterreich muss die Hebammenabteilung geschlossen werden.

Da können im Bezirk Braunau die Mütter, die zukünftigen, nicht mehr gebären, weil schlichtweg das Personal fehlt. Die müssen jetzt auspendeln in andere Bezirke. Von anderen Situationen in anderen Bundesländern will ich da gar nicht reden. Also ich bitte, auch das zu respektieren und als Opposition auch einmal wertzuschätzen, dass unsere Bevölkerung im Bereich der Gesundheit und der Pflege wirklich optimal, im Gegensatz zu allen anderen Bundesländern, auch versorgt wird.

In diesem Sinne bin ich zuversichtlich, dass wir dieses Modell noch ganz lange weiterbegleiten werden, dass das noch ausgerollt wird und ich bin auch zuversichtlich, dass irgendwann einmal der Bund auf die Idee kommt, in welcher Konstellation dann auch dort die Regierung ist, dass dieses Modell auch ausgerollt wird und entsprechend für die Menschen da ist, die das auch brauchen. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Klubobmann. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Klubobmann Markus Ulram.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke schön Herr Präsident. Hohes Haus! Ich habe sehr gut zugehört bei den Ausführungen des Kollegen Fürst und war eigentlich sehr überrascht, wie einsichtig man ist und dass man diese Kritikpunkte - es sind ja doch 27 an der Zahl mit 11 wesentlichen Anregungen, die umgehend verbessert gehören - dass viele davon man willens ist, das umzusetzen neben den vielen Lobeshymnen dazu, dass man doch die Verbesserungen auch mitberücksichtigen möchte, wie auch immer diese ausgestaltet werden.

Der Schluss der Ausführungen hat mich doch wieder sehr überrascht oder eigentlich auch wieder nicht. Dass man sagt, wir haben keinen Personalmangel, bei uns ist alles eitle Wonne Sonnenschein, finde ich schon bemerkenswert, dass man vor Kurzem noch eine Rettungssperre verhängen hat müssen im Krankenhaus Güssing, dass man einen Personalmangel *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Schwach! Sehr schwach!)* im Krankenhaus Kittsee auffangen hat müssen, wo Sie vorgehabt haben, die Geburtsstation in Oberwart zu schließen. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Ist sie geschlossen?)*

Weil wir einen Druck gemacht haben *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Na klar!)* einen öffentlichen, dass Sie sich das nicht getraut haben, weil wenn *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Zwei Spitäler, wenn es nach Euch geht!)* Sie diese Geburtsstation geschlossen hätten und die hätten dann alle nach Eisenstadt fahren müssen, nicht nur dass viele Gratulationsschreiben an Sie gekommen wären, wäre dann der Personalnotstand halt auch ein anderer gewesen. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Wäre wenn, ist nicht!)* Aber so viel zu dem.

Ich kann natürlich sehr vieles herbeireden und kann sagen, es ist alles schön und alles gut. Fragen Sie die Bevölkerung, die sagt Ihnen genau das Gegenteil. Lange Wartezeiten in allen Bereichen. Bei der Gesundheitsversorgung genauso wie auch bei der Pflege. Sie stellen ein Pflegeheim auf die Füße in Zurndorf, das Sie personell mit keiner einzigen Person besetzen können. Immer noch im Bau.

Da baut man die grüne Wiese an, verzögert bis nächstes Jahr, weil man einfach das nicht anfüllen kann, weil man sich halt eingebildet hat, man muss alles selber machen. Alle anderen Pflegeheimbetreiber bekommen, in Zukunft, wenn sie nicht das

machen, was das Land tut, keine Tagsatzvereinbarung, wenn sie nicht gemeinnützig werden, et cetera. Das ist einfach eine Methodik, die angewandt wird. Das ist nicht in Ordnung, dass man von heute auf morgen den Betreibern von Pflegeheimen einfach sagt, jetzt wird das halt anders.

Ich finde, dass das nicht in Ordnung ist. Sie haben auch unter anderem das Wundmanagement verstaatlicht. Waren nicht sehr viele, die betroffen waren, die das privatrechtlich ausgeführt haben. Tatsächlich ist aber die Bevölkerung sehr stark betroffen. Das funktioniert nicht wirklich so, wie Sie das angekündigt haben. Diese Kritikpunkte bei den Anstellungen der pflegenden Angehörigen sind schon mehr als ernst zu nehmen.

Weil wenn man jetzt zum Beispiel auch hergeht und sagt, Angehörige werden angehalten Urlaub zu nehmen, betreuen aber in dieser Zeit weiter, dann frage ich mich: Wenn ich schon so ein Modell mache, dann muss ich Alternativen dazu anbieten. Das kann nicht sein, dass ich dann eine Ersatzkraft bekomme, aber dann auch nicht für diesen Zeitraum gesamt, sondern nur teilweise, die muss ich dann extra zahlen, wieder von dem, was Sie eigentlich so hoch loben, was ein jeder verdient. Apropos verdienen, Sie sagen ja nicht die ganze Wahrheit dazu. Sie suggerieren ja den Leuten, du lässt dich anstellen für die Pflege und du kriegst dann den Mindestlohn bezahlt.

Ist ja nicht so, 80 Prozent des Einkommens muss einmal erhalten, 80 Prozent der Pension, dann schaut die Welt schon wieder anders aus. Also es ist nicht so, dass jetzt der Mindestlohn im Schoß herumgetragen wird und man jederzeit gerne zuhause bleiben und die Angehörigen pflegen möchte, sondern 80 Prozent des Einkommens der pflegenden Person muss erhalten. Also ganz so ist es dann auch nicht.

Diese vielen Kritikpunkte, die es hier gibt, gehören natürlich nicht nur evaluiert und ernst genommen, sondern auch darauf geschaut, dass das wirklich effektiv umsetzbar ist. Sie sagen 284 Personen sind im Burgenland aktuell als pflegende Angehörige angestellt, das sind pro Gemeinde nicht einmal zwei.

Ich glaube, wenn es gescheit ausgestattet ist, wenn die Leute nicht ihren Beitrag in dieser Form leisten müssen, in finanzieller Form, wenn sie Möglichkeiten haben, für sich selbst eine Erholung zu suchen, die adäquat ist, die sie brauchen, weil Pflege anstrengend ist, dann werden solche Modelle auch besser angenommen.

Aber, wie gesagt, wenn man zumindest Willens ist, dass man evaluiert und sich das noch einmal genauer anschauen will, von dem, was ja bereits jetzt einige Jahre schon läuft oder holprig läuft, dann ist man zumindest auf einem guten Weg. Pflege ist ein wichtiger Teil in unserer Gesellschaft. Die Leute möchten so lange wie möglich in den eigenen vier Wänden gepflegt werden. Das muss aller unser Ziel sein. Wir als Volkspartei werden uns dafür weiterhin einsetzen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Klubobmann. Meine Damen und Herren! Es liegt keine weitere Wortmeldung mehr zu diesem Tagesordnungspunkt vor, daher kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Evaluierungsbericht des Anstellungsmodells für betreuende Angehörige im Burgenland wird mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

16. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 2068)

**betreffend „Gemeindeaufsicht mit dem Schwerpunkt Eröffnungsbilanz“
(Zahl 22 - 1531) (Beilage 2139)**

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen dann zum nächsten Tagesordnungspunkt, das ist der Tagesordnungspunkt 16, der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 2068, betreffend „Gemeindeaufsicht mit dem Schwerpunkt Eröffnungsbilanz“, Zahl 22 - 1531, Beilage 2139.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Dax.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Christian Dax: Sehr geschätzter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Landes-Rechnungshofausschuss hat den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „Gemeindeaufsicht mit dem Schwerpunkt Eröffnungsbilanz“ in seiner 20. Sitzung am Mittwoch, dem 04.10.2023, beraten.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters einstimmig angenommen.

Der Landes-Rechnungshofausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „Gemeindeaufsicht mit dem Schwerpunkt Eröffnungsbilanz“ zur Kenntnis nehmen. Vielen Dank.

Zweiter Präsident Walter Temmel *(der den Vorsitz übernommen hat):* Danke Herr Berichterstatter.

Ich erteile nun dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. In Vorbereitung Herr Klubobmann Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe ZuhörerInnen! Uns liegt ein Rechnungshofbericht wieder einmal vor, ähnlich wie die Evaluierung wird hier auch evaluiert, in dem Fall könnte man fast sagen, die Prüfer prüfen die Prüfer.

Konkret geht es darum, dass der Rechnungshof die Gemeindeaufsicht des Landes geprüft hat, beziehungsweise wie sie die Eröffnungsbilanzen der Gemeinden prüfen.

Die Eröffnungsbilanzen selber wurden dabei kaum geprüft, hier gab es nur Stichproben. Hauptaugenmerk des Rechnungshofes lag eben auf der Gemeindeaufsicht. Der Hauptkritikpunkt lag meiner Ansicht nach bei der grundsätzlich unzureichenden Prüfung der Eröffnungsbilanzen der Gemeinden.

Der Rechnungshof argumentiert dies mit der Wichtigkeit einer ordnungsgemäßen Erstellung der Eröffnungsbilanz, weil das ja die Grundlage ist, für jeglichen Rechnungsabschluss, beziehungsweise Rechnungsabschlüsse. Der Rechnungshof schreibt konkret, die notwendige Wirksamkeit der Kontrolle durch die Gemeindeaufsicht bei der Prüfung der Eröffnungsbilanz war vom Rechnungshof zu hinterfragen, da die vorhandenen Personalressourcen keine tiefgreifende Prüfung durch das Referat ermöglichen.

Man muss dazu sagen, dass die Umstellung auf die VRV 2015, also diese neuen Eröffnungsbilanzen auch notwendig macht, keine kleine Aufgabe ist. Weder fürs Land, noch für die Gemeinden.

Es gibt sehr viele, sehr kleine Gemeinden, für die das natürlich eine besondere Herausforderung ist. Es gibt zwar und gab Hilfestellung durch das Land, Kurse, Beratung, das ist auch gut so, dennoch dauert die Umstellung sehr lange und verursacht natürlich dann Rechnungsabschlüsse, auf die man sich zurzeit in manchen Gemeinden nicht verlassen kann. Weil eben immer noch viele Fehler im Detail stecken, die durch diese Umstellung notwendig sind.

Was eben, wie vom Rechnungshof befürchtet, zu einer mangelnden Qualität und Zuverlässigkeit der Rechnungsabschlüsse führen kann und das auch konkret führt. Ein Detailkritikpunkt ein weiterer war die fehlenden eben zusätzlichen Personalreserven, die diese Prüfung auch schwerer und nicht so detailliert möglich machen.

Auch die fehlende Zeitaufzeichnung hat der Rechnungshof konkret kritisiert und dadurch ist in dem Bericht der Zeitaufwand eigentlich nur geschätzt worden. Der Burgenländische Landes-Rechnungshof kritisiert, dass das Referat Gebarungsaufsicht gleiche Sachverhalte, konkrete Mängel, unterschiedlich bewertet hat von Gemeinde zu Gemeinde, etwa Verbesserungsaufträge bei den einen Gemeinden sollten im Haushaltsjahr einfach erfüllt werden. Bei anderen wurde gefordert, dass die Eröffnungsbilanz komplett neu zu beschließen war. Auch zeitliche Vorgaben wurden unterschiedlich vorgegeben.

Also es ist von Gemeinde zu Gemeinde unterschiedlich bewertet worden und die Argumentation des Landes war hier, dass man die Gemeinden ja kennt und die unterschiedlich agieren und reagieren. Das kann natürlich nicht der Weisheit letzter Schluss sein, es muss für alle dasselbe gelten.

Was bleibt, den Empfehlungen des Rechnungshofes sollte entsprochen werden, na, die Grundlage für qualitative und vertrauenswürdige Rechnungsabschlüsse stellt eine fundierte Eröffnungsbilanz dar.

Die Notwendigkeit, wie der Rechnungshof auch schreibt, eines risikoorientierten Prüfansatzes wäre dafür essenziell, das ist leider bis jetzt nicht passiert, danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächsten bitte ich den Klubobmann Johann Tschürtz ans Rednerpult und in Vorbereitung Herr Abgeordneter Mag. Christian Dax.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Kollege Spitzmüller hat das hinreichend ausgeführt, das heißt, der Rechnungshofbericht ist ein guter Bericht im Hinblick auf die zukünftige Tätigkeit in Bezug der Eröffnungsbilanz.

Man bedenkt, der Burgenländische Landes-Rechnungshof stellte bei 36 Eröffnungsbilanzen fest, dass die häufigsten Mängel darin bestanden, dass es Abweichungen zwischen Einnahmen- und Ausgabenresten des Rechnungsabschlusses gibt, die Dotierung der Personalarückstellungen und der Ausweis von Beteiligungen, das ist schon ein wesentliches Element.

Was dazuzusagen ist, dass natürlich das ziemlich rasch gegangen ist und dass man aus meiner Sicht den Gemeinden nicht viel Schuld geben kann. Ich glaube schon,

dass das Land verabsäumt hat, hier gewisse Vorgaben zu machen oder entsprechende Vorgaben zu machen.

Wenn man bedenkt, mehr als die Hälfte der Gemeinden haben die Eröffnungsbilanz zu spät beschlossen, viel zu spät, aber das Land Burgenland hat keine definitiven Vorgaben gemacht.

Man kann wirklich nicht aus meiner Sicht den Gemeinden die ganze Schuld geben. Es ist natürlich Handlungsbedarf gegeben, das sagt der Rechnungshof klar und das legt er auch klar dar. Die Prüfungshandlungen umfassen lediglich das Zustandekommen eines Gemeinderatsbeschlusses.

Da waren keine Details dahinter, das war natürlich in der Schnelligkeit und niemand hat geglaubt, dass das dann so schnell geht. Da hat man halt seitens der Gemeinde versucht, dass man das irgendwie zusammenbringt, daher keine Schuld der Gemeinden.

Ich glaube, dass die Schlussbemerkungen sehr wichtig sind, dass das Land jetzt wirklich nachvollziehbare, wirkliche Formulierungen den Gemeinden zukommen lassen soll. Es steht zum Beispiel bei den Schlussbemerkungen, die Richtlinien sind klar und nachvollziehbar zu formulieren, um eine einheitliche Anwendung sicher zu stellen, also dass jede Gemeinde weiß, genau so funktioniert es.

Dass die festgesetzten Fristen den Gemeinden zeitgerecht mitzuteilen sind. Dass diese eingehalten werden können und nicht sagen, übermorgen muss das am Tisch liegen, sondern dass das wirklich eine zeitgerechte Formulierung ist.

Dass die von externen Dienstleistern ergänzend zu deren Rechnung, beziehungsweise Honorarnoten eine detaillierte Leistungsaufstellung einzufordern ist, damit man natürlich auch erkennt, wie ist es vor sich gegangen, was kostet das Ganze. Und eine einheitliche Vorgangsweise bei den Prüfungshandlungen, beispielsweise durch schriftliche Vorgaben und regelmäßige Abstimmungen sicher zu stellen.

Resümee für mich ist aus dem Rechnungshofbericht, dass sehr viel schief gegangen ist, aber man kann durch diesen Rechnungshofbericht natürlich jetzt einiges ändern. Man kann den Gemeinden sozusagen diese Vorgaben geben und man kann auch niemandem eine Schuld zuweisen, weil das einfach alles zu kurzfristig war und einfach keine gescheiterten Richtlinien da waren. Deshalb finde ich den Rechnungshofbericht sehr gut, der ist sehr umfangreich.

Natürlich werden wir dem Rechnungshofbericht zustimmen.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Klubobmann. Als nächsten Redner bitte ich Herrn Abgeordneten Mag. Christian Dax ans Rednerpult.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Werte Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen! Zum Rechnungshofbericht, also meine beiden Vorredner sind schon etwas ins Detail gegangen.

Mir obliegt jetzt die Gesamtsituation der Gemeinden ein bisschen zu erörtern und ihnen mein großes Lob, meine Anerkennung und meinen Dank auszusprechen. Sie dürfen ja nicht vergessen, dass die VRV, die Umstellung, für alle Gemeinden eine irrsinnig große Herausforderung war.

Genauso wie die VRV für das Land eine Herausforderung war, war es auch für die Gemeinden. Alle 171 burgenländischen Gemeinden haben es geschafft, binnen kürzester Zeit die Buchhaltung umzustellen und trotz Personalproblemen, sage ich jetzt einmal,

denn Sie müssen sich auch vorstellen, bei den kleineren Gemeinden gibt es maximal ein bis zwei Mitarbeiter.

Sie können sich auch vorstellen, dass die Aufgaben der Gemeinden sehr, sehr, sehr umfassend sind und das Hauptaugenmerk jetzt nicht auf der Umstellung in die VRV liegen hat können. Trotzdem haben die burgenländischen Gemeinden hier großartige Arbeiten geleistet.

Deshalb mein riesengroßes Dankeschön an alle Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, an alle Gemeindemitarbeiterinnen und Gemeindemitarbeiter, die in der Umstellung der VRV involviert waren, vielen Dank! *(Beifall bei der SPÖ)*

Ein weiteres großes Dankeschön an die Gemeindeabteilung, insbesondere auch die Gemeindeaufsicht, die den Gemeinden hier mit Rat und Tat zur Seite gestanden ist und die Gemeinden hier auch gut durch diese Zeit begleitet haben.

Auch der Rechnungshof hat acht Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter hinaus in die Gemeinden geschickt, in die Gemeindeaufsicht geschickt. Man hat sich die Vorgänge angeschaut.

Natürlich, wenn man innerhalb kürzester Zeit derart große Arbeitsmengen zu bewältigen hat, passieren kleine Fehler, passieren Dokumentationslücken, das ist aber selbstverständlich und ich bin davon überzeugt, dass man in Zukunft hier besser aufpassen wird, beziehungsweise die Empfehlungen des Rechnungshofes sehr, sehr ernst nehmen und auch verfolgen wird. Also mein herzliches Dankeschön an alle beteiligten Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Rechnungshof, im Land und in den Gemeinden.

Die Umstellung auf die VRV ist eigentlich sehr gut und sehr erfolgreich über die Bühne gegangen. Vielen lieben Dank! *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, *(Der Abgeordnete Markus Ulram hebt die Hand.)* wir kommen daher zur Abstimmung.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Werter Herr Präsident! Hohes Haus! Zum vorliegenden Bericht des Landes-Rechnungshofes darf ich kurz Stellung nehmen. Zunächst einmal ein Dankeschön an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Landes-Rechnungshofes, die uns immer mit Rat und Tat zur Seite stehen und diese Berichte für uns, für den Landtag ganz wichtig sind.

Der Landes-Rechnungshof ist das wichtigste Kontrollorgan, das wir haben, sonst hätten wir gar keine Möglichkeit mehr, in die ausgelagerten Gesellschaften, in den einzelnen Beteiligungen, irgendwo noch hineinzuschauen, weil ja bewusst am Landtag vieles vorbeiregiert wird von dieser SPÖ-Alleinregierung.

Die VRV 2015 war in der Tat für die Gemeinden eine große Herausforderung, diese Umstellung zu schaffen, aber ich glaube die größte Herausforderung hat das Land selbst vornehmen müssen. Wenn ich an die Aussagen der Frau Landesrätin Winkler erinnern darf, „das sind ja nur Zahlen, das hat ja mit dem Geld nichts zu tun“, so stoßt mir das heute noch etwas bitter herauf. Also es kann ja nicht der Zugang zu einem Zahlenwerk sein, dass die Grundlage für das Budget widerspiegelt. Tatsache ist, dass unterm Strich die Gemeinden eine gute Arbeit leisten und geleistet haben. Ich bin aber auch überzeugt davon, dass sie in Zukunft mit ihren Bediensteten eine gute Arbeit leisten werden.

Eines darf ich in diesem Zuge aber noch los werden an dieser Stelle. Weil es ja bei der VRV, bei den Eröffnungsbilanzen natürlich unweigerlich auch die Einnahmen und Ausgaben der Gemeinden betroffen sind. Die Ausgaben steigen stetig an bei den Gemeinden und die Einnahmen werden aber in dem Fall insgesamt nicht mehr, weil die Vorabzüge des Landes einfach immer mehr und höher werden. Jetzt hat man schon Zwischenzeilen eingefügt mit Nachverrechnungen und Vorauszahlungen et cetera.

Und wenn man sich dann Abrechnungen anschaut, und da kriegt man 120.000 Euro brutto vom Bund an Ertragsanteilen überwiesen, so zieht sich das Land vorab, bevor es noch in die Gemeinde kommt, gleich einmal 80.000/90.000 ab. Der Rest bleibt dann in der Gemeinde. Mit dem kann man nicht einmal die Gehälter zahlen, mit dem was da überbleibt. Da muss sich die SPÖ-Alleinregierung insgesamt etwas überlegen. Weniger Geldverschwendung, mehr Sparsamkeit und Zweckmäßigkeit dann würde es den Gemeinden auch weitaus besser gehen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Klubobmann. Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „Gemeindeaufsicht mit dem Schwerpunkt Eröffnungsbilanz“ wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

17. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 2044) betreffend „Gemeinnützige Bauvereinigungen“ (Zahl 22 - 1507) (Beilage 2140)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Der 17. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 2044, betreffend „Gemeinnützige Bauvereinigungen“, Zahl 22 - 1507, Beilage 2140.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Gerald Handig.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Gerald Handig: Danke Herr Präsident. Der Landes-Rechnungshofausschusses hat den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „Gemeinnützige Bauvereinigungen“ in seiner 20. Sitzung, am Mittwoch, dem 04.10.2023, beraten.

Gemäß § 8 Abs. 6 Bgld. LRHG i.V.m. § 78 Abs. 7 GeOLT nahmen Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Dr. René Wenk, MBA sowie die Mitarbeiter des Landes-Rechnungshofes Mag. Alexander Meusburger, Julia Mezglits, MA, Ing. DI (FH) Michael Racz, MBA, Katharina Tomisser, MSc, Carina Koller, MSc (WU) und Marion Friedrich an den Beratungen teil.

Nach meinem Bericht und meinem Antrag dem Landtag zu empfehlen, den vorliegenden Prüfungsbericht zur Kenntnis zu nehmen, gab Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Dr. René Wenk noch einen kurzen Überblick über den Inhalt des Rechnungsberichtes.

Anschließend wurden Fragen beantwortet und der Antrag gestellt, den Antrag anzunehmen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde dieser einstimmig angenommen.

Der Landes-Rechnungshofausschuss stellt somit den Antrag an den Landtag, er wolle den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „Gemeinnützige Bauvereinigungen“ zur Kenntnis nehmen.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. Und in Vorbereitung Herr Klubobmann Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Die GRÜNEN haben den Landes-Rechnungshof, den Burgenländischen, damit beauftragt, die zweckmäßige Verwendung der Wohnbauförderungen der vier Bauvereinigungen im Burgenland genauer anzuschauen.

Der Rechnungshof hat dies gemacht und zwar im Zeitraum 2017 bis 2020 und hat das Land Burgenland nebenbei auch als Förderstelle und Aufsichtsbehörde geprüft. Positiv zu vermerken ist dabei, dass der Landes-Rechnungshof schon zweckmäßige und ordnungsgemäße Verwendung der gewährten Wohnbaufördermittel feststellen konnte.

Im Zeitraum ging es immerhin um 150 Millionen Euro die hier ausgelöst wurden, jetzt rein bezogen auf diese vier Bauvereinigungen, die es im Burgenland gibt. Das ist das Positive. Was zu bekritteln war vom Rechnungshof ist, dass es keine verbindliche Förderstrategie gab, keine messbaren Förderziele des Landes vorlagen. Es waren auch keine Bedarfs-, Status-Quo- und Wirkungsanalysen zu finden. Somit ist die Wirksamkeit dieser Gelder, die hier ausgezahlt werden, wie gesagt 150 Millionen Euro, nicht wirklich prüfbar.

94 Prozent dieser Finanzierung entfallen auf den Neubau. Im Sinne des Klimaschutzes, und das ist jetzt meine Interpretation, nicht die vom Rechnungshof, sollten die Ziele deshalb ganz klar anders dargelegt werden, sodass man die Sanierungsquote, die man mit den Wohnbaugeldern fördert, anheben kann. Wir brauchen im Zuge der Energieumstellung, der Heizungsumstellung auch Häuser, die anständig gedämmt sind, die den heutigen Standards ausreichend sind. Es gibt ja dafür auch viele Gelder, sowohl vom Bund als auch vom Land. Wir müssen hier dringend die Sanierungsrate heben. Das wäre ein Vorschlag, um die Förderstrategie für die Zukunft zu optimieren.

Positiv hebt der Rechnungshof die hohe Bedeutung der Wohnbauförderung hervor. Wir haben ja bei den letzten Landtagssitzungen auch darüber gesprochen. Aufgrund des neuen Zinsmarktes ist die Wohnbauförderung plötzlich wieder sehr attraktiv. Ich glaube für Private war das ja in den letzten Jahren weniger der Fall.

Der Rechnungshof schreibt da auch, dass dort wo die Preis- und Zinslandschaft sich schnell ändert, bietet natürlich die fixe Verzinsung der Wohnbauförderung Planungssicherheit und das kommt ja letztlich denen zugute, die diese Gelder benötigen, also die Mieter und Mieterinnen, beziehungsweise im Fall von den Bauvereinigungen sind es ja meistens Mieter und keine Eigentümer. Kritisch wird angemerkt, dass auch die Baukostenkontrolle gefehlt hat.

Das heißt, das Land hat hier eigentlich Geld hergegeben ohne Ziel und ohne Kontrolle oder mit zu wenig Zielen und zu wenig Kontrolle. Im geförderten Wohnbau ist es aber unabdingbar, dass mit klaren Zielvorgaben gefördert wird und dies auch kontrolliert

wird. Logischerweise. Beides ist laut dem Burgenländischen Rechnungshofes nicht der Fall und gehört daher rasch eingeführt.

Meine Vorredner haben sich heute auch schon bedankt bei den Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen des Rechnungshofes. Gute Arbeit. Vielen Dank. Als Grundlage hier für unsere Arbeit. Ich glaube es wird notwendig sein, auch hier zu schauen, wie die Empfehlungen umgesetzt werden in den nächsten ein, zwei Jahren. Wir werden hier sicher Druck darauf machen, dass die Ziele und auch die Kontrolle in Zukunft hier besser geschieht. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächsten Redner bitte ich Herrn Klubobmann Johann Tschürtz ans Rednerpult. In Vorbereitung Herr Abgeordneter Gerald Handig.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Kollege Spitzmüller hat es schon angeführt. Vollkommen richtig, also die Arbeit des Rechnungshofes ist wirklich eine tolle Arbeit. Eine unglaublich umfangreiche Arbeit, obwohl keine Möglichkeit für den Rechnungshof bestanden hat, die Förderungen so richtig zu prüfen oder nicht zu prüfen.

Es waren ja eigentlich die Förderungen nicht prüfbar. Aber trotzdem in den Einzelheiten und auch in den Schlussbemerkungen kann man erkennen, dass es doch eine Zielrichtung gibt, wo man sagt okay, das soll sich und muss sich ändern. Das Förderziel für den Gemeinnützigen Wohnbau sollte klar definiert und mit messbaren Zielwerten versehen sein. Das ist nicht der Fall. Es ist überhaupt nicht der Fall. Das heißt, es wird halt gebaut und gebaut.

Es sollten natürlich auch umfassende Bedarfs- und Status-Quo- und Wirkungsanalysen für den Gemeinnützigen Wohnbau angestellt werden, dass auch nicht der Fall ist, laut Rechnungshof.

Das heißt, das Management in der Gemeinnützigen ist natürlich zu überprüfen. Warum geht das nicht? Warum gibt es keine Möglichkeiten die Förderungen zu überprüfen, die Förderqualität zu überprüfen? Die einzelnen Förderungen zu überprüfen? Auch die Datenqualität der Auswertungen der Förderstelle sind nicht nachvollziehbar.

Also das heißt, da gibt es schon einige Beanstandungen. Was mich besonders wundert im Bereich der Förderungen, bei den Förderlisten. Die Förderlisten, da brauchst du eine Projektnummer, die Art des Förderprojektes, die Förderart, die beantragte Bewilligung und Endabrechnung in voller Förderhöhe, Datum des Antrags, der Zusicherung und der Endabrechnung. Die Anzahl der Wohneinheiten im Bereich der Förderungen. Die Grundkosten, die Baukosten. Das Datum des Baubescheides sowie der Bauzeitraum. Da muss man wirklich sagen, hier sind 150 Millionen Euro an Förderungen geflossen.

Was ich nicht verstehe, das verstehe ich überhaupt nicht, stellt der Rechnungshof fest, schreibt der Rechnungshof die B-Süd, ja genau die B-Süd stellte die geforderten Auswertungen zur Verfügung. Die EBSG und die OSG legten diese nicht vor.

Ich meine, also die Eisenstädter und die Oberwarter Gesellschaft haben das nicht vorgelegt. Aus welchem Grund auch immer. Ich glaube auch, dass der Rechnungshof das nicht irgendwo aus Jux und Tollerei hineingeschrieben hat, sondern der hat das einfach nicht vorgelegt. Also bei aller Wertschätzung der Gemeinnützigkeit, das ist wirklich in

Ordnung, die machen erstklassige Arbeit, aber ich glaube schon, dass man dem Rechnungshof doch mehr Vertrauen schenken muss.

Wenn man das insgesamt anschaut, dann fehlen zum Beispiel die Generalversammlungsprotokolle. Die fehlen einfach! Da gibt es keine Generalversammlungsprotokolle der Jahre 2018, 2020 und so weiter und so fort. Also wo ist das Ganze? Hat es dort Protokolle gegeben oder hat es sie nicht gegeben? Warum gibt es die Protokolle nicht? Warum sind die nicht auffindbar?

Da gibt es schon einige Dinge, die man schon hinterfragen muss. Ich glaube aber natürlich, dass dieser Rechnungshofbericht selbstverständlich jetzt den Genossenschaften zukommen wird und dass die irgendwann einmal eine Antwort darauf geben können.

Kurz noch zur SOWO, weil es vielleicht dazu passt. Es passt auch zum ÖVP-Antrag, wo man sagt, die Wohnbauförderung sollte verdoppelt werden. Na ja, ich meine die Hälfte, die wir vom Bund bekommen haben, verbraucht sozusagen - jetzt weiß ich erst warum. Warum nur so wenig ausgegeben worden ist, die SOWO, die neue SOWO.

Wir wollen, das ist einmal das Grundprinzip der SOWO. Wir wollen, dass das Eigentum zum Errichtungspreis erworben wird und nicht zu einem Preis der zu einem späteren Zeitpunkt wesentlich höher ist. Wir wollen, dass keine Eigenmittel, keine Eigenmittel erforderlich sind, sondern dass mit jedem einzelnen Mittel, mit jeder einzelnen Mietzahlung jeden Monat zugesicherter Eigentumsanteil erworben wird und dieses Geld nicht verloren geht, stellt das Doskozil dar. Na ja, da muss ich ja die Wohnbauförderung verdoppeln.

Wo willst denn das Geld hernehmen? Das geht ja gar nicht anders. Also, er sagt da ganz klar, man muss sich den Baukostenindex anschauen, der hat sich übersteigt, den Verkehrswert anschauen insgesamt.

Also das heißt, wahrscheinlich wird der Herr Landeshauptmann die gesamten Wohnbauförderungsmittel für die SOWO verbrauchen. Das wird wahrscheinlich so sein. Die Genossenschaften werden wahrscheinlich auch hier ein Problem kriegen. Aber anscheinend ist es „wurscht“. Ich brauche die Förderstrategie nicht bekanntgeben. Die Generalversammlungsprotokolle braucht man nicht bekanntgeben.

Also dürfte es wahrscheinlich egal sein. Aber eines abschließend, und das ist mir ganz besonders wichtig, dass dieser Rechnungshofbericht nicht ohne ist. Und dass der wirklich hervorragend ist. Ich würde schon meinen, dass sich das Land damit beschäftigt und auch natürlich die Gemeinnützigkeit dahingehend wirklich überprüft, dass man sagt, warum ist das alles so. Ich glaube schon, dass der Burgenländische Landtag diesbezüglich so reagieren muss, dass man auch nicht nur den Rechnungshofbericht zur Kenntnis nimmt, sondern dass wir uns vielleicht zukünftig, auch im Landtag, Anträge überlegen müssen, in jede Richtung auch immer. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Klubobmann. Als nächstem Redner bitte ich Herrn Abgeordneten Gerald Handig ans Rednerpult. In Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Dax.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen im Hohen Haus! Liebe Zuhörer und Zuhörerinnen an der Galerie, beziehungsweise zu Hause! Ja, wie bereits von den Vorrednern erwähnt, geht es hier um einen Rechnungshofbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, der gemäß

den gesetzlichen Bestimmungen und der Geschäftsordnung, dem Landtag vorliegt. Der Kollege Spitzmüller hat es auch erwähnt, es geht hier um eine besondere Prüfung. Um eine Ersuchensprüfung. Und zwar wurde die widmungsgemäße Verwendung der Wirksamkeit der den vier burgenländischen gemeinnützigen Bauvereinigungen zugesprochenen gewährten Wohnbaufördermittel im Zeitraum von 2017 bis 2020 untersucht.

In alphabetischer Reihenfolge und abgekürzt ist das die B-Süd, die EBSG, die NE und die OSG und von der Prüfung auch umfasst war das Land Burgenland als Förderstelle und als Aufsichtsbehörde.

Das Bauvolumen betrug im überprüften Zeitraum rund 870 Millionen und damit wurden rund 4.000 Wohnungen und Reihenhäuser gebaut. 94 Prozent davon als Neubau.

Natürlich hat der Rechnungshof unter dem Aspekt der gestiegenen hohen Baukosten auch die Bedeutung der Wohnbauförderung hervorgehoben, die für den burgenländischen Wohnbau ganz einfach wichtig sind.

Was die Fördermittel betrifft und die Verwendung derselben unterzog der Rechnungshof von den insgesamt 315 geförderten Projekten 45 - also etwas mehr als zehn Prozent - mit rund 36 Millionen einer näheren Betrachtung.

Die Prüfungen waren als Vor-Ort-Belegprüfungen ausgelegt, aber 18 Projekte wurden auch mit Projektbesichtigungen geprüft.

Zusammenfassend kann man und das macht der Rechnungshof auch, dass er keine widmungswidrige Verwendung der gewährten Fördermittel durch die GBV feststellen konnte und das ist natürlich äußerst positiv in diesem umfangreichen und wirklich sehr guten Rechnungshofbericht.

Aber wie der Rechnungshof bereits im Feber 2021 in einem Bericht festgestellt hat, bestand die Förderung des gemeinnützigen Wohnbaus dafür jedoch keine verbindliche wirksame Förderstrategie auf Basis durchgehend messbarer Förderziele.

Daher war ein Zusammenhang zwischen Förderrichtlinien, Förderzielen und Förderkriterien nur bedingt herstellbar.

Das Land selbst verfügte damals über keine entsprechende Datengrundlage und Informationen waren im Wesentlichen auf die Förderprojekte beschränkt und zum Teil auch nur sehr mangel- oder lückenhaft.

Der Burgenländische Rechnungshof konnte somit die Wirksamkeit und die Effizienz der Förderung des gemeinnützigen Wohnbaus von 2017 bis 2020 nicht abschließend beurteilen.

Zwischenzeitlich aber - und das geht aus diesem Bericht wesentlich und positiv hervor - setzte das Land Burgenland einige Empfehlungen des Rechnungshofes aus dem Jahr 2020 um. Wie etwa die organisatorische und personelle Trennung der Förderagenden von der Förderstelle und von der Aufsicht.

Oder die Einführung eines Bewertungs- oder Bepunktesystems für Neubauprojekte, um eben die eingereichten Projekte nach den Kriterien zu reihen.

Also somit erkannte der Burgenländische Rechnungshof eindeutig Ansätze einer zielorientierten Steuerung für die zukünftige Förderung.

Am Ende der Sachverhaltserhebung durch den Burgenländischen Rechnungshof veröffentlichte das Land Burgenland im Jänner 2023 neue Förderrichtlinien. Diese führten zu wesentlichen Änderungen, jedoch waren diese nicht Inhalt der Prüfung.

Auf Basis seiner Feststellungen hob der Rechnungshof nunmehr von seinen insgesamt 34 zentralen Empfehlungen an das Land Burgenland folgende hervor:

Die Erstellung einer Förderstrategie für den gemeinnützigen Wohnbau mit klar zu definierenden Förderzielen, die sogenannten SMART Targets, das heißt, die Ziele müssen spezifiziert sein, messbar sein, erreichbar sein, angemessen sein und auch zeitorientiert.

Die Erweiterung und Verbesserung der Datenerfassung und der Datenqualität, ebenso verstärkte Förderberücksichtigung der Baukosten; aber auch die Überprüfung und Kontrollen derselben als Belegprüfungen bei den Fördernehmern und Fördernehmerinnen.

In diesem Zusammenhang darf ich mich ebenfalls beim Burgenländischen Rechnungshof, bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, für die ausgezeichnete Zusammenarbeit und für den Bericht bedanken. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächsten Redner bitte ich Kollegen Mag. Christian Dax an das Rednerpult.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ): Hochgeschätzter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseher zu Hause! Liebe Zuseherin auf der Galerie! Meine Vorredner haben den Rechnungshofbericht in seinen Grundzügen schon skizziert.

Also in Wahrheit der Zeitraum 2017 bis 2020, der Zeitraum, der der Prüfung zugrunde gelegen ist, ist in Bezug auf die burgenländische Wohnbauförderung phänomenal, es wurden 315 Projekte mit 150,23 Millionen Euro gefördert.

Das Bauvolumen in diesem Zeitraum betrug insgesamt, also 2017 bis 2020, nur das Bauvolumen der gemeinnützigen Wohnbauträger im Burgenland 869,55 Millionen Euro. Von 2017 bis 2020 hat es eine Steigerung von nahezu 45 Prozent, also fast eine Verdoppelung gegeben.

Damit man sich das bildlich vorstellen kann, es wurden über 4.000 Wohnungen und Reihenhäuser im Burgenland errichtet.

An dieser Stelle ein großes Lob an den Burgenländischen Rechnungshof, an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Burgenländische Rechnungshofes.

Jeder von Ihnen, sehr geschätzte Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen, die einen Blick in diesen Rechnungshofbericht wirft, wird sofort all diese Informationen, die ich Ihnen gerade mitgeteilt habe, auf einen Blick erkennen, weil einfach die graphische Dargestaltung für den Otto-Normalverbraucher, der ein Interesse an der Wohnbauförderung hat, auf einen Blick schön ersichtlich ist.

Also meine große Empfehlung: Bitte schauen Sie sich alle diesen Rechnungshofbericht einmal im Detail oder überblicksmäßig an und Sie werden sehr viel lernen.

Auch als Jurist war ich begeistert von der Darstellung oder dem kurzem Abriss des Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetzes, also alle, die sich bis dato noch nicht mit dem auseinandergesetzt haben, im Rechnungshofbericht findet sich eine ausgezeichnete Kurzzusammenfassung. *(Beifall bei der SPÖ)*

Großer Ablauf für den Rechnungshof. Die 4.000 Wohnungen und Reihenhäuser, die im Burgenland entstanden sind, haben dazu beigetragen, dass das Burgenland auch weiterhin als Wohn- und Arbeitsort interessant ist.

Wir sind bei den Wohnungspreisen im Österreichschnitt auch bei den Reihenhaupreisen weiterhin an unterster Stelle, also bei uns ist das Leben noch leistbar. Das haben wir auch unter anderem der Wohnbauförderung und den gemeinnützigen Wohnbauträgern des Burgenlandes zu verdanken.

Was wir nicht vergessen dürfen, die Wohnbauvereinigungen, die gemeinnützigen, sind im Burgenland auch ein wichtiger Impuls für die Bauwirtschaft.

Also wenn man 869 Euro in vier Jahren verbaut, dann trägt es wesentlich zur Arbeitsplatzsicherung im Bau- und Baunebengewerbe bei, vor allem, egal wo man hinkommt auf die Baustellen der gemeinnützigen Bauvereinigungen im Burgenland, fast ausschließlich österreichische und vor allem heimische und regionale Unternehmen beschäftigt werden, um die Wohnungen und Reihenhäuser zu errichten.

Die wichtigste Botschaft des Rechnungshofberichtes ist für uns im Hohen Haus und wo wir stolz und beruhigt sein können, dass die Fördermittel widmungsgemäß verwendet wurden. Also das ist die wichtigste und die stärkste Botschaft dieses Berichtes.

Also ein großes Lob auch an die gemeinnützigen Wohnbauvereinigungen des Burgenlandes, insbesondere die vier, die hier geprüft wurden. Die Empfehlungen des Rechnungshofes sind nachvollziehbar. Das muss man auch sagen, also Dokumentation ist heutzutage alles.

Ich gehe davon aus, dass man hier in Zukunft Schwerpunkte setzen wird. Dass die Abrechnungen beziehungsweise die Prüfungen besser dokumentiert werden.

Die Kritik des Kollegen Tschürtz, dass vereinzelte Generalversammlungsprotokolle et cetera fehlten, das sehe ich jetzt nicht so scharf. Das kann durchaus passieren.

Man hat es zumindest dokumentieren können, was alles erfolgt ist und die Arbeit der gemeinnützigen Wohnbauvereinigungen war nachvollziehbar (*Abg. Johann Tschürtz: Eh keine Sideletter.*) und das Fehlen eines Generalversammlungsprotokolls ist da eine Formalität. Natürlich soll das nicht passieren, aber darüber könnte man hinwegsehen.

Im Großen und Ganzen ist es ein sehr positiver, ein sehr gut aufgearbeiteter Bericht.

Ich danke den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Rechnungshofes, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Hauptreferates Wohnbauförderung, insbesondere dem Hauptreferatsleiter Florian Hofstetter.

Natürlich werden wir diesen Rechnungshofbericht sehr wohlwollend zur Kenntnis nehmen. Vielen Dank. (*Beifall bei der SPÖ*)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter.

Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „Gemeinnützige Bauvereinigungen“ wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

18. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Erwin Preiner,

Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2070) betreffend Reduktion des Schilfbestandes am Neusiedler See (Zahl 22 - 1533) (Beilage 2141)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Der 18. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Erwin Preiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 2070, betreffend Reduktion des Schilfbestandes am Neusiedler See, Zahl 22 - 1533, Beilage 2141.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Erwin Preiner.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Erwin Preiner: Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Erwin Preiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Reduktion des Schilfbestandes am Neusiedler See in ihrer 24. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 4.10.2023, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Erwin Preiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Reduktion des Schilfbestandes am Neusiedler See die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Mittlerweile gibt es gute Gespräche zwischen dem Land Burgenland und der Umweltministerin Gewessler betreffend Reduktion des Altschilfbestandes am Neusiedler See. Ich hoffe, dass das Pilotprojekt entsprechend auch in Bälde umgesetzt wird.

Daher stellen die Abgeordneten Dr. Roland Fürst, Erwin Preiner, Kolleginnen und Kollegen gemäß § 62 Abs. 3 GeOLT einen Antrag auf Rückverweisung des Antrages, Zahl 22 - 1533, an den zuständigen Ausschuss.

Ich danke für die Zustimmung.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Berichterstatter.

Wortmeldungen liegen keine vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag des Herrn Berichterstatters nämlich den betreffenden Antrag an den Ausschuss rückzuverweisen, zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Reduktion des Schilfbestandes am Neusiedler See ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig an den betreffenden Ausschuss rückverwiesen.

19. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Johannes Mezgolits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2103) betreffend „Schaffung von Eigenheim muss im Burgenland wieder leistbar werden“ (Zahl 22 - 1553) (Beilage 2142)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Der 19. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Johannes Mezgolits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 2103, betreffend „Schaffung von Eigenheim muss im Burgenland wieder leistbar werden“, Zahl 22 - 1553, Beilage 2142.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Gerald Handig.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Gerald Handig: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Johannes Mezgolits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Schaffung von Eigenheim muss im Burgenland wieder leistbar werden“ in ihrer 40. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 4.10.2023, beraten.

Nach meinem Bericht und meinem Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen, stellte der Landtagsabgeordnete Dieter Posch einen Abänderungsantrag, der bei der anschließenden Abstimmung mehrheitlich angenommen wurde.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Johannes Mezgolits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Schaffung von Eigenheim muss im Burgenland wieder leistbar werden“ unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Dieter Posch beantragten Abänderung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun Herrn Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Herzlichen Dank Herr Präsident. Das Thema passt eigentlich wunderbar zu unserem letzten Tagesordnungspunkt, also zum vorgehenden Tagesordnungspunkt. Letztlich geht es hier auch wieder um die Wohnbauförderung. Großes Thema im Burgenland.

Die Baukosten sind hoch wie nie, die Zinsenkredite leider auch. Umso wichtiger ist die Wohnbauförderung.

Aber, wie wir vom Rechnungshof auch schon gehört haben, geht es nicht unbedingt um höhere Wohnbauförderung wie das der ÖVP-Antrag fordert - Ihr fordert ja eine Verdoppelung der Wohnbauförderung -, sondern um gezieltere Wohnbauförderung und natürlich dann auch letztlich mehr Kontrolle.

Wichtig sind hier, und das können wir heute nicht vom Tisch wischen, dass Wohnbauförderung, Wohnbau, gezielt Klimaschutz, Umweltschutz und Bodenschutz relevant sein muss. Das ist die große Herausforderung vor der wir heute stehen und Förderungen sollen ganz stark in diese Richtung fließen.

Ich habe vorher schon dafür plädiert, dass wir Maßnahmen ergreifen, damit die Sanierungsquote, die ja auch Teil der Wohnbauförderung ist, stärker angehoben wird.

Bauen ohne Rücksicht auf Klimaschutz und Grünflächen ist heute nicht mehr denkbar. Wir brauchen verdichteten, ökologischen, klimatauglichen Wohnbau.

Klar, ist das Eigentum mit Garten im Grünen immer noch ein sehr hohes Ziel von vielen Menschen, aber wenn der Bund und auch das Land hier fördern, dann müssen hier ganz wichtige, eben genannte Kriterien miteinfließen.

Politik soll ja lenken und steuern und ein Mittel dafür sind natürlich Förderungen und Auflagen, die mit den Förderungen verbunden sind. In den Jahrzehnten davor ist das zu wenig passiert. Das sagt ja auch der Rechnungshofbericht.

Und das, was der Rechnungshof einfordert, sollte dringend umgesetzt werden, auch, um dann auch natürlich messbare Förderziele zu haben. Zur Schaffung von Eigentum: Natürlich ist ein Mietkauf besser, als ich zahle Monat für Monat, Jahr für Jahr Miete und habe letztlich langfristig nichts davon. Keine Frage. Aber, ich glaube, wir müssen trotzdem auch darauf schauen, dass wir Wohnungen brauchen, die als Mietwohnungen verfügbar sind. Gerade junge Menschen in jungen Jahren wechseln öfter die Wohnung, weil halt die Verhältnisse anders sind. Plötzlich ist ein Partner, eine Partnerin da. Dann kommen noch Kinder dazu. Es wird eine größere Wohnung gebraucht.

Dafür braucht es am Markt günstige Mietwohnungen. Das ist wichtig. Wir fördern ja auch immer wieder, was angeht die Flexibilität am Arbeitsmarkt, auch die geografische Flexibilität. Also, dass Arbeitnehmer dort hinziehen, wo die Jobs sind oder in die Nähe. Auch das wird gefordert.

Auch dafür braucht es günstige Mietwohnungen. Es ist heute nicht mehr so, wie es früher vielleicht einmal war. Man zieht in eine Wohnung, in ein Haus und bleibt dann dort Jahrzehnte oder sein Leben lang.

Das hat sich geändert und deshalb ist mir eigentlich günstiger Mietraum wesentlich wichtiger als die Schaffung von Eigentum. Den Punkt Bodenverbrauch habe ich natürlich schon erwähnt. Wir müssen hier schauen, dass wir nicht mehr so viele Einzelgebäude schaffen, wir müssen schauen, dass wir verdichteten Wohnbau haben.

Für die Gemeinden ist das ja auch teuer. Je mehr zersiedelt wird, und das ist inzwischen ja in vielen Gemeinden notwendig, weil viele Bauplätze und Häuser bereits vergeben sind, dass man an den Ortsrand siedeln muss.

Das wird für die Gemeinden sehr teuer, weil sie ja die Infrastruktur zur Verfügung stellen müssen, Kanal, Wasser, et cetera, et cetera, Schneeräumung wird wahrscheinlich in den nächsten Jahren eher nicht mehr so stark sein. Aber natürlich gehört das alles gepflegt. Von der Straßenbeleuchtung und Ähnlichem will ich gar nicht reden.

Das Land setzt ja bereits sehr stark auf öffentliche Mobilität, auch das ist wichtig. Je mehr wir zersiedeln, desto mehr Fahrten sind notwendig. Auch hier hilft der verdichtete Bau natürlich wesentlich.

Von den anderen Problemen, die Zersiedelungen, Bodenversiegelung mit sich bringen, habe ich heute ausreichend gesprochen. Nahrungsmittelsicherheit, Wasseraufnahme, Hitze, et cetera.

Im Abänderungsantrag der SPÖ steht natürlich wieder drinnen, es soll fortgeführt werden. Der Rechnungshof hat ganz klar gesagt, es soll nicht fortgeführt werden wie jetzt,

sondern es soll geändert werden. Ich sage das hier auch. Keine Fortführung, deshalb werden wir hier nicht zustimmen.

Wir brauchen sozialen, klimatauglichen Wohnbau, der darüber hinaus auch Bodenversiegelung maßgeblich reduziert. Die Bildung von Eigenheim ist meiner Ansicht nach sekundär. Es muss vor allem um leistbares Wohnen gehen. Miete und Eigentum. Danke schön! *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächsten Redner bitte ich Herrn Landtagsabgeordneten MMag. Alexander Petschnig an das Rednerpult. In Vorbereitung Herr Abgeordneter Johannes Mezgolits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben einen Tagesordnungspunkt, einen Entschließungsantrag der ÖVP vor uns. Die Schaffung von Eigenheim.

Ich möchte das vielleicht unterstreichen, um was es hier geht. Nicht um Mietwohnungen, sondern um Eigenheim, muss wieder leistbar werden. Und das ist ein zweifellos sehr wichtiger Bereich mit sehr richtigen Kernforderungen.

Über die Argumente kann man natürlich etwas debattieren. Da wird zum Beispiel verlangt, auch wenn mir das irgendwie so vorkommt, wenn man ein bisschen die Presselandschaft der letzten Monate Revue passieren lässt, als ob das von der SPÖ Niederösterreich käme. Die hat nämlich auch etwas einmal mit der FMA, und da soll man die Kredite irgendwie deckeln, und so weiter, geschrieben.

Es wird hier verlangt, an die FMA heranzutreten, ich weiß gar nicht, ob das überhaupt rechtlich möglich ist, aber sei es darum, um hier gewisse Lockerungen in den Richtlinien festzulegen, die Eigenkapitalvorschrift und so weiter, vorschreibt. Das wird nur leider nichts bringen, sogar wenn es möglich ist, und zwar aus dem einfachen Grund, weil die FMA, die Finanzmarktaufsicht, ein wesentlicher Teil der Bankenaufsicht ist und natürlich vor allem der Stabilität der Banken und damit der Geldpolitik verpflichtet ist.

Das heißt, es wird eine restriktive Geldpolitik gemacht zur Eindämmung der Inflation. Ein Thema, das wir hier schon seit vielen, vielen Sitzungen immer wieder debattiert haben. Da sind auch erste Erfolge zu verzeichnen. In Österreich zum Beispiel von über zehn Prozent auf sechs Prozent bereits heruntergekommen, immer noch hoch, aber natürlich in die richtige Richtung.

Da geht es jetzt nicht um Rezession oder sonst irgendwas. Das ist nicht die Aufgabe der Finanzmarktaufsicht, sondern die ist die Geldpolitik und die Stabilität der Geldwirtschaft, sprich der Banken und der Versicherungen sicherzustellen.

Das hat ja auch die SPÖ beim Commercialbank-Untersuchungsausschuss zur Kenntnis nehmen müssen, dass man wieder einmal den Klageweg beschritten hat, wieder einmal gescheitert ist mit dem Versuch, die Pleite dieser Bank der Finanzmarktaufsicht oder der Bankenaufsicht generell inklusive der ÖNB umzuhängen. Da hat der Verfassungsgerichtshof, wie zu erwarten, abgewunken und gesagt hat, nein, nein, da ist schon jemand anderes in die Ziehung zu nehmen.

Inhaltlich ist die Beschlussformel natürlich vollkommen richtig.

Zum einem die Zweckbindung der Wohnbauförderung. Das ist unbedingt notwendig. Wir erinnern uns, die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer bezahlen das von ihrem monatlichen, laufenden, sauer verdienten Gehalt. Das verschwindet irgendwo im

Budget des Landes und wird für alles Mögliche verwendet, zweckentfremdet, nur halt nicht für Wohnbauförderung, zumindest zur Hälfte nicht. Also das sind ja doch etliche zig Millionen Euro, die hier eben irgendwo versickern und für irgendwelche rote Prestigeprojekte zweckentfremdet werden.

Die Erhöhung der Fördersätze ist, das ist natürlich der Umkehrschluss, unbedingt notwendig. Ob es eine Verdoppelung sein muss, ist wahrscheinlich eine Geschmacksfrage, ist auch eine Frage der Nachfrage nach dieser Wohnbauförderung und die Überarbeitung der Richtlinie für die Wohnbauförderung ist allein schon zu Anreizzwecken unbedingt notwendig. Das haben wir des Öfteren, auch wir Freiheitliche, schon gefordert.

Ich darf noch einmal auf - ungefähr gefühlt zum zehnten Mal daran erinnern, dass wir hier schon zwei Mal einen Antrag eingebracht haben, auf das sogenannte Salzburger Modell. Da geht es eben nicht über die Darlehensvergabe, sondern da geht es um die Vergabe von nichtrückzahlbaren Zuschüssen. Also unmittelbaren Zahlungen an die Wohnbauförderwerberinnen und Wohnbauförderwerber.

Das ist natürlich jetzt umso aktueller, weil diese verlorenen, diese nicht rückzahlbaren Zuschüsse Eigenkapital darstellen, und das ist genau das, was in der Richtlinie der Finanzmarktaufsicht verlangt wird.

Nach unserem Modell bis zu 50.000 Euro. Ja, da hätten wahrscheinlich die wenigsten ein Problem, wenn man daran denkt, dass maximal 20 Prozent jene Grenze ist, die Wohnbauförderwerber als Eigenkapital auch haben müssen. Das ist dann mit solchen Fördersätzen kein großes Problem mehr.

Das heißt, unser Antrag ist aktueller denn je. Jeder, der sich ein bisschen mit der Materie beschäftigt, wird nicht argumentieren können, warum man den ablehnt.

Es gibt auch noch einen Abänderungsantrag der SPÖ. Weiß ich nicht, ganz ernst zu nehmen, finde ich, ist er nicht. Da geht es zum einen einmal als Argument, das Beamtenprivileg hier im Haus, 2.000 Euro netto, das dient zur Förderung des Eigenheimes beziehungsweise zur Schaffung des Eigenheimes. Das mag vielleicht für manche Damen und Herren hier im Hohen Haus, also im Amt der Landesregierung oder in Bezirkshauptmannschaften, so sein, ich vergönne es jeden, aber Tatsache ist, 110.000 Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in der Privatwirtschaft haben davon nichts, also das geht einmal weit ins Out.

Die Wohnbeihilfe wurde erhöht, das ist schön und gut, haben auch wir Freiheitlichen schon gefordert, hat nur mit dem Antrag nichts zu tun. Da geht es natürlich hier um Unterstützung von Mieterinnen und Mieter, die sich die Mieten nicht mehr leisten können, aber nicht um die Schaffung von Eigenheim.

Da wird allen Ernstes auch noch festgehalten, diese Baulandsteuer. Das würde in irgendeiner Form der Schaffung von Eigenheimen leistbarer machen. Das muss mir einmal jemand erklären, wenn ich hier wo eine Steuer draufschlage und das verteuere, warum das dann leistbarer sein soll.

Das ist wohl, das hat die SPÖ zweifellos exklusiv und vor allem, wenn man sich an die Ausführungen des Kollegen, des Landesrates Dorner erinnert, der bei einer letzten Sitzung auf eine mündliche Anfrage hin allen Ernstes gesagt hat, das Ziel wäre es, eines, ich wiederhole, ein einziges Grundstück pro Gemeinde, also im ganzen Burgenland maximal 171 Grundstück auf diese Art und Weise zu mobilisieren. Ein Grundstück hat im Schnitt - weiß ich nicht - fünf- oder sechshundert Quadratmeter. Also das ist lächerlich. So etwas als Begründung hier hineinzuschreiben, natürlich ebenso.

Zum landeseigenen Wohnbau, da hat der Klubobmann Tschürtz bereits einiges gesagt, das natürlich vollinhaltlich zu unterstreichen ist. Das ist ein Steuergeldgeschenk an ausgewählte Genossinnen und Genossen, die sich einen Teil des Kaufpreises ersparen und die Allgemeinheit zahlt. Kann man machen, muss man aber nicht und ist vor allem nicht für die Schaffung von Eigenheim ein passendes Modell.

Das einzig Sinnvolle, was es zurzeit gibt, das hängt natürlich auch mit der Zinslandschaft zusammen, ist ebenfalls schon erwähnt worden. Die Wohnbauförderdarlehen, die das Land zu 0,9 Prozent langfristig vergibt, das ist natürlich mittlerweile ein sehr attraktiver Preis, keine Frage. Man muss sich aber schon anschauen, was das bedeutet.

Denn das Land hat das Geld ja nicht, das Land muss sich ja refinanzieren. Es werden ja mit jenem Budget zig Millionen Euro an Schulden, Schuldenaufnahmen beschlossen, verschuldet sich zu variablen Zinsen. Die liegen - weiß ich nicht - drei, vier Prozent ungefähr und gibt das dann um 0,9 Prozent her.

Also das heißt, das ist natürlich nichts anderes als eine Alimentierung der Nachfrager und eine Spekulation von Seiten des Landes, eine Umverteilung von denjenigen, von den Steuerzahlern, also die sozusagen das ganze „Werkel“ am Laufen erhalten, hin zu Wohnbauförderwerberinnen und Wohnbauförderwerbern.

Wie gesagt, niemandem neidig, aber das ganze System sollte schon irgendwie Hand und Fuß haben. Also treffsicher und sozial ist das definitiv nicht.

Sozial und treffsicher, aber wie gesagt, das Salzburger Modell, für das wir uns nach wie vor aussprechen und für das wir auch werben werden.

Der Entschließungsantrag hat sehr sinnvolle Kernforderungen, die werden wir unterstützen, den Abänderungsantrag hingegen nicht. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter.

Als nächsten Redner bitte ich Herrn Abgeordneten Johannes Mezgolits an das Rednerpult. In Vorbereitung Herr Präsident Mag. Kurt Maczek.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Mitglieder des Landtages! Liebe Häuselbauerinnen und Häuselbauer! Die Post bringt allen was. So ein bekannter Werbeslogan. Viele Mitbürger mussten in den Bezirken Jennersdorf, Güssing und Oberwart in den letzten Tagen blutdrucksenkende Maßnahmen ergreifen, als sie die Poststücke mit der Zahlungsmittelung der SPÖ-Alleinregierung sahen.

Ja, nun treibt der Landeshauptmann und seine Abgabenbehörde die sogenannte Baulandsteuer von angeblichen Baulandspekulanten ein.

Mit über 10.000 Informationsschreiben der SPÖ-Alleinregierung an die sogenannten burgenländischen Baulandspekulanten wird nun auf das hart verdiente Weihnachtsgeld der burgenländischen Grundstücksbesitzer ungeniert zugegriffen.

Baulandspekulant ist laut SPÖ die Tante Mitzi, weil sie keine Kinder bekommen konnte, aber ein Baugrundstück mit 450 Quadratmetern vor 15 Jahren erworben hat.

Baulandspekulant ist laut SPÖ auch der Onkel Pepi, der ein Grundstück mit 600 Quadratmetern hat, einen Adoptivsohn mit 25 Jahren, aber keine Ausnahmebedingung geltend machen kann. Baulandspekulant sind laut SPÖ auch Gerlinde und Josef, weil sie

vor zehn Jahren einen Baugrund für ihren inzwischen durch einen tragischen Unfall verstorbenen Sohn gekauft haben.

Baulandspekulant laut SPÖ sind auch Monika und Gerald, die noch zehn Jahre auf ihr Häuschen im Grünen sparen müssen, um in der Pension ihren Traum vom eigenen Haus zu erfüllen.

Baulandspekulant ist auch der 46-jährige, brave Arbeiter Herbert, der von Güssing momentan als Wochenpendler in Wien wohnt und sein Grundstück von seiner Oma geerbt hat.

All jene Personen ärgern sich nun über diese ungerechte Baulandsteuer des Herrn Landeshauptmannes.

Zu allem Überdross sollen diese Menschen nunmehr ihr hart verdientes Weihnachtsgeld dafür verwenden, dass diese Landesregierung eine Therme vielleicht über das Wochenende so nebenbei kaufen kann oder aus einer Laune heraus 200.000 Flaschen Sekt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Geschätzte Grundstücksbesitzer! Ja, ich stelle gemeinsam mit Christian Sagartz die Richtungsfrage für das Burgenland und stelle die Alleinregierung in Frage.

Schon morgen haben wir wieder die Chance, mit Christian Sagartz bei den Burgenlandgesprächen direkt zu diskutieren, ob dieser Weg der Fremdbestimmung gegen den Weg der Freiheit getauscht werden soll?

Wenn Sie regional entscheiden wollen in einem wertschätzenden Miteinander, dann stellen Sie diese Richtungsfrage. Im Betrieb, in der Familie oder auch bei Freunden. Die nahezu unüberwindbaren finanziellen Hürden auf dem Weg zum Eigenheim werden nun also von der SPÖ mit der Baulandsteuer verschärft und der Traum von den eigenen vier Wänden ist ein Wunsch, den die SPÖ-Alleinregierung ja zu verhindern versucht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Unsere eigenen vier Wände, meine Damen und Herren, sind der Ort, an dem wir unser Leben gestalten, unsere Familien gründen, unseren Lebensweg bestreiten. Doch die sozialistische Realität im Burgenland sieht einfach anders aus.

Nun hat die Alleinregierung anscheinend das erreicht, was sie will. Die burgenländischen Grundstücksbesitzer zocken sie mit der Baulandsteuer ab und treiben somit die Preise in die Höhe. Wo sind denn nun ihre versprochenen billigen Baugrundstücke? Sehr geehrte Burgenländerinnen und Burgenländer, das ist die Logik der höheren sozialistischen Mathematik. Wenn du nicht mehr weiterweißt, dann gründe einen Arbeitskreis, novelliere ein Gesetz im Nu und füge eine neue Steuer hinzu. Das haben wir heute schon in der Landtagsitzung erlebt.

So ist es nicht nur mit der Baulandsteuer, das ist so mit der Fernsehsteuer, mit der Stromsteuer, mit der Tourismussteuer, mit der Jagdsteuer, *(Abg. Gerhard Bachmann: Jagdabgabe! Das ist keine Steuer!)* mit den erhöhten Preisen der Wasserabgaben, den Radarboxen und natürlich auch mit der Gemeindeabzocke. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Traurig, aber wahr. Die SPÖ-Alleinregierung im Burgenland greift in einer nie dagewesenen Art und Weise in die Freiheit der Menschen ein und möchte ihnen ein X für ein U vormachen. Ganz besonders junge Menschen, die von ihrem eigenen Zuhause träumen, stehen vor einer gewaltigen Herausforderung. Die Realität konfrontiert sie dann schmerzhaft mit ihren eigenen finanziellen Mitteln.

Es ist offensichtlich, dass die bestehende SPÖ-Wohnbauförderung dringend überarbeitet werden muss, dass die aktuelle Förderung nicht mehr ausreicht. Um die aktuellen Entwicklungen zu kompensieren, bedarf es zumindest einer Verdoppelung des Förderungsdarlehens. Es ist zudem äußerst enttäuschend, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass die SPÖ-Alleinregierung jährlich ja beinahe doppelt so viel aus dem Bundestopf bekommt von der Wohnbauförderung, als sie schlussendlich an die Förderwerber wieder auszahlt.

Ich meine, das muss man sich wirklich einmal vorstellen. Die Alleinregierung bekommt im übertragenen Sinn zwei Euro zur Verfügung gestellt und gibt nur einen Euro an die Häuslbauer weiter. Auch das könnte man nahtlos in die höhere sozialistische Mathematik einordnen oder schlichtweg als bodenlose Frechheit oder blanken Hohn verzeichnen.

Meine geschätzten Damen und Herren bei der SPÖ! Wir haben heute gemeinsam die Möglichkeit, hier ein starkes Signal an die Bevölkerung zu senden, um folgende Maßnahmen umzusetzen. Die Verdoppelung der Fördersätze für die Wohnbauförderung, eine generelle Überarbeitung der Wohnbauförderung, die Zweckmittel der Bundesmittel für die Wohnbauförderung. Es ist unsere Pflicht, den Menschen zu helfen, ihre Heimat und ihre Zukunft zu gestalten.

Deshalb bringe ich jetzt auch einen Abänderungsantrag ein, deren Beschlussformel ich auch verlese.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, entsprechend der Antragsbegründung, die zusätzlich erforderlichen budgetären Mittel zur Verfügung zu stellen, für folgende Maßnahmen:

1. Verdoppelung der Fördersätze für die Wohnbauförderung
2. Zweckwidmung der Bundesmittel für die Wohnbauförderung
3. Überarbeitung der Richtlinie zur Wohnbauförderung, damit diese wieder einen Anreiz für die Schaffung von Eigenheimen darstellt

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Finanzmarktaufsicht heranzutreten, diese möge ihre Kreditinstitute-Immobilienfinanzierungsmaßnahmen-Verordnung und die Vermögens-, Erfolgs- und Risikoausweis-Verordnung entsprechend ändern, damit für Kreditkunden die Hürden auf dem Weg zur Schaffung von Eigenheimen beseitigt werden. *(Beifall bei der ÖVP – Der Abgeordnete überreicht dem Präsidenten den Abänderungsantrag.)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Johannes Mezgolits, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt und wird deshalb gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung miteinbezogen.

Als nächsten Redner bitte ich jetzt den Präsidenten Mag. Kurt Maczek um seinen Redebeitrag.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Zuseherinnen und Zuseher! Aufgrund der inhaltlichen Ausgestaltung des gegenständlichen ÖVP-Entschließungsantrages sehe ich mich schon gezwungen, den darin vorgetragenen Halbwahrheiten entgegenzutreten. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Kollege Mezgolits! Man braucht kein beruhigendes Mittel, wenn man Ihrer Ausführung über die Baulandmobilisierung hier zuhört. Bei den letzten Anträgen zum Thema Wohnen dachte ich noch, und wir haben das ja in der letzten Landtagsitzung auch besprochen, der ÖVP fehle das Grundverständnis für die Probleme und deren Zusammenhänge. Jetzt bin ich mir fast sicher, dass die ÖVP Burgenland diese Inhalte, wider besseres Wissen, verbreitet.

Zum einen einmal, wenn gemeinnützige Wohnbauträger vor Mieterhöhungen warnen, dann kann dies aufgrund des Kostendeckungsprinzips im Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetz nur mit variabel verzinsten Finanzierungskrediten in Zusammenhang stehen.

Ob es umsichtig und zweckmäßig ist oder war in schwierigen Zeiten, in Zeiten einer Niedrigzinsphase variabel verzinsten Finanzierungskredite abzuschließen, müsste man mit den Genossenschaften einmal ausdiskutieren.

In diesem Zusammenhang sei abermals erwähnt, dass das Burgenland als einziges Bundesland einen auf die Bedürfnisse unseres Bundeslandes abgestimmten Wohnkostendeckel eingeführt hat. Hierbei wird seitens des Landes nicht nur auf Annuitätssprünge verzichtet, sondern es werden für variabel verzinsten Darlehen im genossenschaftlichen Wohnbau auch Zinszuschüsse für das Jahr 2023 und 2024 geleistet.

Das führt mich auch gleich zum nächsten Kritikpunkt. Sie, geschätzte Damen und Herren von der ÖVP, erwähnen im Sachverhalt Ihres Antrages Folgendes: Die SPÖ-Alleinregierung erhält jährlich beinahe doppelt so viel aus dem Bundestopf für die Wohnbauförderung, als sie letztendlich den Burgenländerinnen und Burgenländern für die Wohnbauförderung zur Verfügung stellt. Da es hierfür keine Zweckwidmung gibt, muss davon ausgegangen werden, dass diese Mittel in den Budgetlöchern des Landes versickern.

Bitte, Kolleginnen und Kollegen der ÖVP, nehmen Sie endlich einmal zur Kenntnis, es gibt seit 2017 keinen Bundestopf für die Wohnbauförderung mehr und eine Form der Zweckwidmung von Wohnbauförderungsmittel finden Sie neben Kärnten und Salzburg nur mehr im Burgenländischen Wohnbauförderungsgesetz. Das sage ich jetzt schon zum fünften Mal, aber Sie sehen das einfach nicht ein.

Aber, ich kann Ihrem Antrag auch etwas Positives abgewinnen. Sie haben nunmehr die wesentlichen Kostenfaktoren im burgenländischen Wohnbau benannt, aber einiges haben Sie doch noch nicht verstanden und zwar die Forderung einer Verdoppelung der Wohnbauförderungssätze.

Das ist wirklich gedanklich absurd. Die Kreditinstitut-Immobilienfinanzierungsmaßnahmen-Verordnung, KIM-Verordnung der Finanzmarktaufsicht sollte durch gestiegene regulatorische Vorgaben für Bankinstitute bei der Vergabe von Wohnbaufinanzierungen einerseits Private vor einer finanziellen Überlastung und andererseits das österreichische Finanzsystem vor der Bildung einer Immobilienblase - wie sie der Finanzkrise 2008 vorausging, schützen.

Würden nämlich die doppelt so hohen Wohnbauförderungsdarlehen als Eigenmittel behandelt, würden einige wenige vielleicht ein Finanzierungsdarlehen bekommen, gleichwohl würde das Ausfallrisiko von privaten Kreditinstituten auf eine Gebietskörperschaft als öffentliche Förderstelle übergehen. Aktuell hat das Land Burgenland 1,5 Milliarden Euro aushaftende Darlehen.

Fakt ist jedoch, es werden Finanzierungen durch die Wohnbauförderung bei der Berechnung der Kennzahlen für Finanzierungen durch Banken als Fremdmittel behandelt und helfen daher bei der Erfüllung der Eigenmittelquote überhaupt nicht.

Klar ist somit, dass die Erhöhung des Einsatzes von landeseigenen Wohnbaufördermitteln kein Allheilmittel für schärfere Kreditvergabe-Anforderungen und steigende Kreditzinsen darstellt. Es bedarf einer von Interessensabwägung getragenen Anpassung, der sogenannten KIM-Verordnung.

Meine Damen und Herren! Es zeigt einmal mehr die große Kunst, ein regenerierendes System, wie das der Wohnbauförderung, so zu bespielen, und seine Möglichkeiten so auszureizen, ohne es für die nachfolgenden Generationen zu zerstören.

Der Kollege Posch hat heute schon von Nachhaltigkeit gesprochen. Das Wasser und auch die Burgenländische Wohnbauförderung müssen gezielt nachhaltig dementsprechend organisiert sein, damit zukünftige Generationen auch noch Wohnbaufördermittel in Anspruch nehmen können.

Die Zweckwidmung wurde schon angesprochen, aber insgesamt kann man sagen, dass die Burgenländische Wohnbauförderung eine der besten Österreichs ist. Das Land hat im Bereich Wohnen beziehungsweise beim Erwerb von Eigentum vieles getan. Der Kollege Petschnig hat das schon ausgeführt.

Er hat das zwar ein bisschen ins Lächerliche gezogen, das ist zum Beispiel eben der Mindestlohn, zum einen.

Im Rahmen der Evaluierung des Klima- und Sozialfonds wurde die Wohnbeihilfe um 67 Prozent erhöht. Dazu gehört auch, dass bereits 2019 im Bereich der Einfamilienhäuser eine Fixverzinsung der Darlehen von 0,9 Prozent auf 30 Jahre eingeführt wurde, welche angesichts der wieder steigenden Darlehenszinsen massiv an Attraktivität gewinnt.

Gegen die seit Jahren steigenden Preise für Baugrundstücke wurden legislative Maßnahmen ergriffen. Das heißt, die sogenannte Baulandmobilisierung und mit dem landeseigenen Wohnbau, der auf einen erleichterten Zugang zu Eigentum abzielt, wurde bereits gestartet - und das kommt auch sehr gut an. Die Nachfrage ist dementsprechend groß.

Insgesamt kann man schon sagen, dass das Land Burgenland in der Vergangenheit viele Maßnahmen gesetzt hat, um Wohnen leistbar zu machen und auch die Attraktivität der Burgenländischen Wohnbauförderung sorgt dafür, dass man in schwierigen Zeiten, oder dass sich die Burgenländerinnen und Burgenländer in schwierigen Zeiten Wohnen leisten können. Wir werden unserem Antrag zustimmen.
(Beifall bei der SPÖ)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Präsident. Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich lasse daher über den vom Herrn Abgeordneten Johannes Mezgolits eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Johannes Mezgolits, Kolleginnen und Kollegen ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Antrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Wohnbauförderung ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

20. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Melanie Eckhardt, MSc., Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 2101) betreffend unverzügliche Wiedereinführung des Handwerkerbonus (Zahl 22 - 1551) (Beilage 2143)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Der 20. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Melanie Eckhardt, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 2101, betreffend unverzügliche Wiedereinführung des Handwerkerbonus, Zahl 22 - 1551, Beilage 2143.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Gerald Handig.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Gerald Handig: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Melanie Eckhardt, MSc., Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend unverzügliche Wiedereinführung des Handwerkerbonus in ihrer 40. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 4. Oktober 2023, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende der Wortmeldung des Landtagsabgeordneten stellte dieser einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Melanie Eckhardt, MSc., Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend unverzügliche Wiedereinführung des Handwerkerbonus unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als ersten Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort und in Vorbereitung Herr MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Dankeschön, Herr Präsident. Ja, ich brauche mich hier, glaube ich, nicht lang aufhalten - aus einem einfachen Grund. Diesen Antrag und auch den Abänderungsantrag hatten wir eins zu eins im März dieses Jahres bereits hier abgearbeitet. Warum wir das jetzt noch einmal tun, erschließt sich mir nicht ganz.

Kurz dennoch zum Handwerkerbonus. Gilt, wie vorhergesagt: Gießkannenförderungen machen keinen Sinn. Wir brauchen gezielte Förderungen. Der Handwerkerbonus war zumindest halb gezielt, aber zu wenig. Es braucht, wie ich schon vorhergesagt habe, hier gezielte Förderungen Richtung Klimaschutz, Bodenschutz und natürlich dem Umbau unserer Energiesysteme, das heißt, Sanierungsförderungen. Es muss gezielt in Richtung Klimaschutz gefördert werden, und nicht generell. Es gibt auf Bundes- und Landesebene übrigens sehr gute Förderungen dafür. Noch mehr Richtung klimafreundlichen Bauen bitte gerne. Der Handwerkerbonus ist das sicher nicht. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächsten Redner bitte ich MMag. Alexander Petschnig ans Rednerpult und in Vorbereitung Herr Abgeordneter Johannes Mezgolits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ein Entschließungsantrag der ÖVP auf Wiedereinführung des Handwerkerbonus das ist, wie gesagt, schon öfters hier debattiert und von uns schon vorgelegt worden.

Der Grund steht auch sehr schön in der Argumentation zu lesen. Es geht um die Wiedereinführung einer erstens von unserer Landesregierung versprochenen und zweitens erfolgreichen Maßnahme. Das ist vielleicht auch die Antwort an den Kollegen Spitzmüller, dem sich die Sinnhaftigkeit nicht erschließt. Mir erschließt sie sich schon. Das ist nämlich erfolgreich und hat natürlich erfolgswirtschaftlich dazu beigetragen, den Bausektor auch in schwierigen Zeiten zu stabilisieren.

Im Übrigen, wenn es um die Gießkanne geht, na was ist denn dann der Klimabonus, für den sich ja die GRÜNEN im Bund stark machen? Also, insofern geht hier die Argumentation des einen GRÜNEN an dem des anderen GRÜNEN ein wenig vorbei. Da gibt es einen Abänderungsantrag der SPÖ, wie gesagt, die die Wiedereinführung des Handwerkerbonus eigentlich ja versprochen hat. Trotzdem ändert sie ihr Versprechen hier ab. Mit inhaltlich durchaus logischen Argumenten, das muss man sagen, wenn man berücksichtigt, dass dieser Antrag erst einige Monate alt ist bis er hierher ins Hohe Haus zur Amtshandlung kommt.

Zum einen Mittelknappheit führt zu einem Nachfrageeinbruch - wir haben es ja gerade bei der Wohnbauförderung debattiert. Ja, das ist definitiv richtig. Die Auslastung von Handwerksbetrieben war in den vergangenen Monaten und Jahren relativ hoch, was natürlich die Preise nach oben drückt, was wir als Inflation, als Teuerung kennen. Auch das ist richtig.

Ein Bonus würde unter solchen Bedingungen die Nachfrage theoretisch noch weiter anheizen und die wirtschaftspolitische Steuerung wäre dadurch hinterfragenswert. Das ist alles korrekt, das kann ich so unterschreiben. Aber, jetzt muss man dann schauen, was sind hier die Schlussfolgerungen aus diesen richtigen Ansätzen?

Zum einen: Die Inflation begrenzt die Nachfrage nicht. Das muss man einmal klarmachen. Im Gegenteil: Betongold und so weiter, also wenn man sehr starke inflationäre Tendenzen hat, tendieren die Menschen erst recht dazu, hier zu investieren, sondern es ist die restriktive Geldpolitik, haben wir gerade gesprochen, die die Wohnbauförderung nach einigen Jahren oder nach vielen Jahren wieder attraktiviert.

Aber, auch der Handwerkerbonus, der eben in eine andere Kerbe schlägt, aber natürlich in einer ähnlichen Branche, macht hier durchaus Sinn. Zum zweiten: Die Auslastung der Betriebe war bis inklusive 2022 hoch. Das ist richtig. Wir verzeichnen momentan aber rezessive Tendenzen. Das heißt, die Wirtschaft geht nach unten. Das heißt, die Auslastung der Betriebe geht nach unten.

Insofern wäre das natürlich sehr gefragt, gegen diese rezessiven Tendenzen aufzutreten. Der Handwerkerbonus würde also durchaus Sinn machen, vor allem wenn man bedenkt, dass die Bauwirtschaft im Burgenland die mit Abstand wichtigste Branche unserer Regionalwirtschaft ist. Zum dritten: Das Thema Wohnbauförderung - wir haben es ja beim letzten Tagesordnungspunkt, wie gesagt, schon besprochen. Die fixen Darlehenszinsen, die wir dort haben, also man refinanziert sich zu Variablen, gibt aber fixe her, auch das ist ja eine Art von „Handwerkerbonus“, ohne allerdings die Treffsicherheit zu besitzen, weil es hier ja um Eigenheimnachfrage geht.

Die Hürde ist natürlich viel höher, die man selbst investieren muss, wie wenn man nur gewisse Instandsetzungs- oder Reparaturarbeiten im Eigen- oder natürlich in Mietwohnungen durchführen möchte. Das heißt, der Entschließungsantrag macht durchaus Sinn. Die FPÖ unterstützt diesen und es wäre schön, wenn die SPÖ einmal zu ihren Versprechen stehen würde. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächsten Redner bitte ich Herrn Abgeordneten Johannes Mezgolits ans Rednerpult und in Vorbereitung Herrn Kollegen Gerhard Hutter.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Abgeordnete! Liebe Burgenländerinnen und Burgenländer! In Zeiten wirtschaftlicher Herausforderungen und Klimaschutznotwendigkeiten müssen wir klare Signale senden.

Ein starkes Land braucht eine starke regionale Wirtschaft und der Burgenländische Handwerkerbonus war genau das, bis er eben von der Landesregierung ohne Vorwarnung abgeschafft wurde. Er wurde zwar versprochen, im Zukunftsprogramm der SPÖ, sprich Regierungsprogramm niedergeschrieben, aber eben nicht gehalten. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dieser Bonus war eine Entscheidungshilfe für Konsumenten und ein Segen für unsere Kleinbetriebe. Er half, Arbeitsplätze zu sichern, Ausbildungsplätze zu schaffen und ökologische Maßnahmen zu unterstützen, doch jetzt, trotz anderslautender Versprechungen, ist er eben abgeschafft worden. Eigentlich ist es unverantwortlich, den Handwerkerbonus in Zeiten von steigenden Preisen und wirtschaftlicher Unsicherheit zu streichen. Da bin ich ja echt erfreut, dass der neue Herr Klubobmann der SPÖ in einem Interview gesagt hat, dass eben 20 Prozent des Regierungsprogramms noch nicht abgearbeitet sind und die Sacharbeit eben im Vordergrund zu stehen hat.

Ich habe mir gedacht, super, neuer Klubobmann, Sacharbeiter, offenes Regierungsprogramm. Da fordern wir seitens der Volkspartei natürlich den

Handwerkerbonus, wie er ja im eigenen Regierungsplan, Zukunftsplan der SPÖ Burgenland festgehalten ist und für fünf Jahre auch garantiert wurde.

Geschätzter Herr Klubobmann Fürst, lassen wir das Ganze gemeinsam über die Bühne gehen. Die Bürgerinnen und Bürger werden es Ihnen danken. Ich nehme Sie wirklich beim Wort. Das Regierungsprogramm ist also nicht abgearbeitet. Die Sacharbeit steht im Vordergrund und gemeinsam können Sie heute mit der Volkspartei diesen Handwerkerbonus wieder installieren.

Deshalb bringe ich auch einen Abänderungsantrag ein und ich darf die Beschlussformel verlesen:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, nach überstandener Pandemie und in den derzeit vorherrschenden Zeiten von Teuerung, hoher Inflation, Ukraine-Krieg und Energiekrise, den Burgenländischen Handwerkerbonus, wie im SPÖ-Regierungsprogramm versprochen, als wichtiges Instrument zur Abfederung der Mehrbelastungen sofort wieder einzuführen. *(Beifall bei der ÖVP – Der Abgeordnete überreicht dem Präsidenten den Abänderungsantrag.)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Melanie Eckardt, MSc., Kolleginnen und Kollegen, ist gehörig unterstützt und wird deshalb laut § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung miteinbezogen. Als nächster Redner bitte ich Herrn Abgeordneten Gerhard Hutter ans Rednerpult.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Hutter (SPÖ): Ja, sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses! Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Sie uns vielleicht noch zuhause verfolgen! Die Wiedereinführung des Handwerkerbonus, diese Thematik begleitet uns ja bereits seit mehreren Landtagssitzungen und unser Landesrat der Heinrich Dorner hat zu diesem Thema in seiner letzten Fragestunde ausführlich Bericht erstattet und versucht, es so zu erklären, damit es auch alle wirklich verstehen.

Anscheinend dürfte ihm das aber nicht ganz gelungen sein. In unserem Abänderungsantrag ist es abermals ausführlich und sinnerfassend erklärt. Daher versuche ich es jetzt noch einmal in einfacher Sprache. Der Handwerkerbonus wurde 2016 unter einer SPÖ-FPÖ-Koalition im Burgenland eingeführt. Damals dotiert mit 400.000 Euro. Selbstverständlich war damals diese Einführung des Handwerkerbonus ein richtiges und wichtiges Signal für unsere heimische regionale Wirtschaft. Kein Mensch bestreitet das. *(Abg. Mag. Regina Petrik: Wer sagt das?)*

Diese Maßnahme war damals ein wichtiger Impulsgeber für die burgenländische Wirtschaft und ja es stimmt auch, dass dieser Handwerkerbonus auch im fünfjährigen Regierungsprogramm der SPÖ-Alleinregierung steht.

Das bestreitet auch niemand. Wohlgermerkt vor der Pandemie bei einem Höchstbeschäftigungsstand war der Handwerkerbonus mit einer Millionen Euro dotiert. Dann kam die Pandemie, die Kurzarbeit, der Einbruch der gesamten österreichischen Wirtschaftsleistung, aber auch die sofortige Gegensteuerung der Burgenländischen Landesregierung, nämlich, die Aufstockung des Handwerkerbonus von einer Million auf 21 Millionen Euro im Jahr 2020/2021.

Jedem hier im Hohen Haus ist bekannt, dass Russland im Februar 2022 gegen die Ukraine einen Angriffskrieg begonnen hat. Ein Ergebnis daraus war, unter anderem, die Energiekrise. Die Prioritäten haben sich deutlich verschoben. Abermals hat die Burgenländische Landesregierung schnell und richtig reagiert.

Wir haben versucht, bei den daraus resultierenden Kostenexplosionen in allen Bereichen, vor allem aber bei Energie, gezielt gegenzusteuern. Zudem ist die Arbeitslosenquote im Jahr 2022 - das haben wir heute auch schon gehört - wieder deutlich gesunken. Bis jetzt kämpfen viele Betriebe mit einem Facharbeitermangel. Jetzt komme ich wieder zum eingangs erwähnten Abänderungsantrag.

Das Land Burgenland beziehungsweise die politischen Verantwortlichen konzentrieren sich aufgrund von Rekordinflation und Energiekostensteigerung, unter anderem auch über Wohnbauförderung, derzeit darauf, dass Maßnahmen zur Abfederung der Auswirkungen der extremen Teuerung und des starken Zinsanstieges des letzten Jahres im Bereich der Wohnkosten zu setzen.

Denken wir an den Mietpreis- oder Wärmepreisdeckel, der heute auch schon mehrfach genannt wurde, zusätzlich zu den Bundesförderungen auch mit Landesförderungen, mit nichtrückzahlbaren Zuschüssen beim Umstieg auf alternative Energie zu unterstützen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Bitte auch nicht zu vergessen, das haben wir heute auch schon mehrfach gehört, die Darlehensfinanzierung. Sanierungsmaßnahmen werden mit einem geringen Fixzinssatz von 0,9 Prozent pro Jahr auf 30 Jahre unterstützt. Ich möchte nochmals erwähnen, dass niemand der politischen Verantwortlichen in unserem Burgenland eine Wiedereinführung eines Handwerkerbonus zukünftig kategorisch ausgeschlossen hat. Nur, zurzeit gibt es, aus unserer Sicht, geeignetere, beziehungsweise besser formuliert, notwendige Maßnahmen, unseren Burgenländerinnen und Burgenländer, unsere regionale Wirtschaft, zu unterstützen.

Abschließend sei mir bitte noch ein kleiner Seitenhieb erlaubt. Ich habe es in den letzten Sitzungen ja ohnehin schon auch angesprochen. Im Antrag der ÖVP steht, dass der Handwerkerbonus für die laufende Regierungsperiode, also für fünf Jahre, garantiert wurde und von allen Regierungsmitgliedern mit ihrer Unterschrift bestätigt wurde. Im Antrag der ÖVP stellt man sich daher die Frage, was ist eine Unterschrift eines Regierungsmitgliedes noch wert?

Werte Kolleginnen und Kollegen der ÖVP! Ihr alle wisst ganz genau, dass dieser Handwerkerbonus mit einer Million Euro im Regierungsprogramm der laufenden Periode eingepreist war. Vor zwei Jahren, 2020/2021, wurde er von einer Million auf 21 Millionen Euro aufgestockt. Ich denke, dieser Teil im Regierungsprogramm 2020 bis 2025 ist übererfüllt und absolut niemand muss sich für seine Unterschrift darunter genieren beziehungsweise sogar rechtfertigen.

Aber, gab es da nicht einmal eine Unterschriftenliste von ÖVP-Ministerinnen und ÖVP-Ministern, wo alle mit Brief und Siegel bestätigten, keine ÖVP-geführte Bundesregierung ohne den Messias Sebastian? Denkt bitte nach, was diese Unterschrift wert war. Wir stimmen natürlich für unseren Abänderungsantrag. Danke! *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke, Herr Abgeordneter. Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich lasse daher über den Antrag von Herrn Landtagsabgeordneten Johannes Mezgolits eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und

Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Melanie Eckhardt MSc., Kolleginnen und Kollegen ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Antrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend zielgerichtete Förderpolitik für die Burgenländer*innen ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

21. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2048) betreffend „Pendler weiterhin und stärker entlasten“ (Zahl 22 - 1511) (Beilage 2144)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Der 21. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 2048, betreffend „Pendler weiterhin und stärker entlasten“, Zahl 22 - 1511, Beilage 2144.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Landtagsabgeordnete Johannes Mezgolits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Johannes Mezgolits: Danke schön Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Pendler weiterhin und stärker entlasten“ in ihrer 40. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 04.10.2023, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende der Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl stellte dieser einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Pendler weiterhin und stärker entlasten“ unter

Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderung die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort und in Vorbereitung Herrn Abgeordneten Markus Wiesler.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe ZuhörerInnen! Es geht darum, Pendler und Pendlerinnen zu entlasten. So lautet der Antrag.

Aus unserer Sicht ist es natürlich genau der verkehrte Weg, den sind wir ja ohnehin Jahrzehnte lang gegangen sind. Heute sehen wir, wo es uns hingebracht hat beziehungsweise wo es auch die Burgenländer und Burgenländerinnen hingebracht hat.

Nämlich in die höchste Autoabhängigkeit in ganz Österreich. Den Zwang zum Zweit- und Drittwagen, weil es anders nicht geht. Der Umstieg, ich hatte ja erst jetzt begonnen mit stärkerem Öffi-Ausbau. Und es ist eigentlich unerträglich und widerspricht allen Zielen von Klimaabkommen, eigener Klimastrategie des Landes, der Klimastrategie des Bundes und würde uns langfristig hohe Strafzahlungen bescheren.

Was ist die Lösung? Natürlich einen gescheiterten Öffi-Ausbau. Gemeinsam mit dem genialen Klimaticket eine wesentliche Entlastung der Pendler und Pendlerinnen. Klar das geht nicht für jeden und jede, das ist schon klar. Aber es geht für sehr viele Menschen.

Und seit gestern ist übrigens auch fix, dass jeder und jede 18-Jährige in Zukunft gratis für ein Jahr ein Klimaticket bekommt. Das ist eine Investition in die Zukunft, eine Investition in den öffentlichen Verkehr und natürlich auch in die Jugend.

Entlastung und zwar vielfache Entlastung. Einmal die finanzielle Entlastung der Pendlerinnen und Pendler. Beispiel allein Fahrten aus meinem Bezirk, von Oberwart nach Wien, wo es ja sehr viele Menschen gibt, die täglich oder wöchentlich pendeln, hat die Einführung des Klimatickets schon allein mehrere 100 Euro im Jahr an Entlastung gebracht.

Das ist wirklich viel Geld. Es geht nicht um zwei-, dreihundert sondern es geht um vier- fünfhundert, je nachdem von wo und bis wohin man fährt und wo man den Wiener Verbund auch noch mit hat.

Es geht um eine Klimaentlastung, weil das natürlich bedeutet, massive CO₂ Einsparungen. Wer sich den ehemaligen G1 - das ist die Linie, die zwischen Oberwart und Wien fährt, jetzt halt die B01 - anschaut, früher bin ich eigentlich fast immer, wenn ich da gefahren bin auf einem Doppelplatz gesessen und habe genug Platz gehabt.

Inzwischen ist es wirklich so, dass die Busse massiv ausgelastet sind. Zu den Spitzenzeiten fahren die Busse teilweise, die Doppelstockbusse, hintereinander. Das bringt auf einer Fahrt von Oberwart nach Eisenstadt, wo ich meistens fahre, zum Beispiel zwölf Kilogramm CO₂ Entlastung nur für eine Richtung, also 24 am Tag.

Straßen werden entlastet. Es gibt ja, habe ich erwähnt, Menschen, die nicht die Öffis nutzen können, aufgrund von Arbeitszeiten oder weil sie Material mitnehmen müssen, alles Mögliche. Dafür werden die Straßen entlastet, es gibt weniger Stau, die Verkehrssicherheit wird erhöht. Weiters gibt es weniger Feinstaub, weniger Stickoxide, wir leben gesünder.

Es ist mir jetzt sogar möglich, zu den meisten Landtagssitzungen - ob es sich heute ausgeht wird sich noch zeigen - mit dem Linienbus zu fahren. Ich bin heute in der Früh um 6.25 Uhr in Jormannsdorf eingestiegen und hier ins Landhaus gefahren. Der letzte Bus geht heute um 21.50 Uhr hier vom Gymnasium weg. *(Heiterkeit beim Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig)* Das wird wahrscheinlich eng. Ich habe Gott sei Dank einen Plan B. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Bus fährt zwar eine Stunde 40 Minuten. Aber das angenehme ist, ich kann drinnen arbeiten, ich kann schlafen, lesen, was auch immer. Ich kann mich entspannen. Das wäre mit einer Fahrt mit dem Auto undenkbar.

Und ein Antrag, ein Punkt im Antrag ist natürlich einmal mehr, so wie alle Parteien hier, außer die GRÜNEN, die für die Abschaffung der CO₂ Besteuerung sind.

Ich muss leider einmal mehr hier erklären und ersuchen, dass sich, liebe geschätzte Kollegen, auch lieber Herr Landtagspräsident, sich das noch einmal genau anschauen. Die CO₂ Besteuerung in Kombination mit Klimabonus ist eine Sozialmaßnahme neben der Klimaschutzmaßnahme, weil diejenigen entlastet werden, die geringe Einkommen haben.

Die mit hohem Einkommen zahlen zum Teil mehr. Das ist meiner Meinung nach auch gerechtfertigt. Und wir werden um die CO₂ Besteuerung nicht rumkommen, weil wir natürlich fossile Energieträger teurer machen müssen und damit auch die erneuerbaren automatisch geringer machen.

Also wir brauchen dringend die CO₂ Besteuerung in Kombination mit dem Klimabonus. Das ist sogar eine sanfte Umverteilung von reich zu arm. Genau das, was das Gebot der Stunde ist.

Natürlich gehört dennoch die Pendlerförderung angepasst. Ein einfaches Erhöhen, wie es der FPÖ Antrag fordert, ist kurzfristig und würde die Ungerechtigkeit, die ganz klar vorhanden ist, noch bestärken. Weil warum? Weil Reiche stärker profitieren davon als Menschen mit geringerem Einkommen. Ich brauche das glaube ich hier nicht groß ausführen. Es weiß jeder, wo die Probleme hier im sozialen Bereich sind.

Das zweite Problem bei der Pendlerförderung ist, es gibt null ökologischen Ansatz. Das kriegt jeder, wurscht, mit welchem Auto er fährt, wie er fährt. Laut Berechnungen des WIFO aus dem Jahr 2021 erhielt das niedrigste Einkommensviertel zuletzt drei Prozent des steuerlich wirksamen Pendlerpauschalkuchens, während das höchste Einkommensviertel ein- und zwölfmal, ein rund zwölfmal so großes Stück erhielt.

Also man sieht, das ist massiv unfair. Das heißt, das muss man sowieso ändern und können hier nicht weiterführen oder noch verstärken, wie das die FPÖ, hier fordert. Ich glaube, dem kann ruhigen Gewissens nicht einmal die FPÖ zustimmen.

Der Abänderungsantrag der SPÖ ist hier Gott sei Dank etwas differenzierter. Die SPÖ fordert auch den sozialen Umbau, den wollen wir auch, aber ökologische Aspekte sind in Eurem Antrag leider auch nicht vorhanden.

Zudem ist auch hier wieder die Abschaffung des Klimabonus und der CO₂ Steuer gefordert. Bitte schaut Euch das noch einmal an. Das ist genau der verkehrte Weg. Wir brauchen ganz dringend diese CO₂ Besteuerung und Klimabonus.

Ich weiß schon, dass klingt toll, wenn man den Leuten erzählt draußen, Ihr müsst jetzt mehr zahlen für den Klima-, ah für die CO₂ Besteuerung. In Wirklichkeit stimmt das für die meisten Menschen nicht, weil sie durch den Klimabonus mehr bekommen *(Heiterkeit beim Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig)* als sie über die CO₂ Abgabe

zahlen. (*Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig: Was bringt die Abgabe?*) Das ist ja, das braucht man sich nur ausrechnen. (*Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig: Was bringt die Abgabe?*)

Ist ganz einfach. Einfach eine mathematische Rechnung. Die SPÖ müsste das eigentlich zumindest besser wissen. (*Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig: Na, die sind ja ...!*)

Pendlerinnen entlasten kann nicht bedeuten, den Autoverkehr und die unsozialen Auszahlungen weiter zu fördern. Das Land mit der neuen Verkehrsstrategie den richtigen Schritt Richtung Pendler*innenförderung gesetzt. Ganz klar. Der Bund mit dem Klimaticket und dem Bahnausbau detto.

Es geht darum, die Burgenländerinnen und die Burgenländer vom Individualverkehr möglichst zu befreien (*Heiterkeit beim Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig*) und ihnen ihr Leben damit zu erleichtern. Danke schön. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächsten Redner bitte ich Herrn Abgeordneten Markus Wiesler als Rednerpult und in Vorbereitung Herrn Kollegen Johannes Mezgolits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Ich möchte gleich eingangs erwähnen, es geht tatsächlich nur um die Pendler, die auf ihr Auto angewiesen sind.

Die letzten Jahre waren natürlich für die Autofahrer, insbesondere für die Pendler keine leichten. Durch zahlreiche Belastungen wurde der tägliche Weg zur Arbeit fast zu einer enormen Kostenfalle.

Gegen die Autofahrer, insbesondere gegen die Pendler, wurde ja regelrecht eine Diskriminierungs- und Ausgrenzungspolitik betrieben (*Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig, Ja, aber voll!*) beziehungsweise deutlich erkennbar. Da werden wir Freiheitliche natürlich nicht mitspielen. (*Beifall beim Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig*)

Wir sehen uns verpflichtet, für die Interessen der Leistungsträger einzutreten, die aufgrund eben der Gesamtverkehrssituation auf ihr Auto angewiesen sind. Die SPÖ hat zu Recht im Mai einen Dringlichkeitsantrag eingebracht, wo wichtige Forderungen an den Bund gerichtet waren. Man hat sich, wie auch andere Parteien hier herinnen, für die Pendler eingesetzt.

Damals ging es vor allem darum, dass es kein Verständnis dafür gibt, dass die befristete Erhöhung der Pendlerpauschale und des Pendlereuros auslaufen soll, da die Teuerungssituation ja bis heute nicht vom Tisch ist. Auch andere Forderungen wurden damals angeführt.

Geschätzte Damen und Herren! Ich darf auf die damalige Begründung vom Herrn Kollegen Sodl zurückkommen und zitieren. Er hat bei der Begründung damals zunächst über den öffentlichen Verkehr gesprochen, wo ja etliche Akzente gesetzt und aufgezählt wurden.

Die es ja gibt, so ehrlich muss sein, und das Bemühen wollen wir auch nicht absprechen. Ob alles aber funktioniert, steht auf einem anderen Blatt Papier. Darüber wurde ja heftig bei der letzten Landtagssitzung diskutiert.

Ich darf nun zitieren: „Aber letztendlich wissen wir, dass es immer wiederrum Menschen geben wird, auch in Zukunft, auch wenn der Ausbau der öffentlichen Verkehrsmittel weiter voranschreitet, die auf ihr Auto auch in Zukunft angewiesen sind.

Gerade auf diese Menschen dürfen wir nicht vergessen. Angesichts der in Österreich horrend hohen Inflation war die Erhöhung im Vorjahr - gemeint ist die Pendlerpauschale und auch der Pendlereuro - nicht nur dringend notwendig, sondern auch längst überfällig. Sie wissen, dass diese Erhöhung im Juni ausläuft - also das war im Mai gesprochen eben - dieses Geld das hier den teuerungsgeplagten Pendlern jetzt gestrichen werden soll, ist aus meiner Sicht, aus der Sicht der SPÖ, aus der Sicht des Pendlerforums völlig inakzeptabel.

Es ist ein Schlag ins Gesicht für alle Pendler, für alle burgenländischen Pendler, die letztendlich auf ein Auto angewiesen sind. Hier möchte ich unterstreichen, hier muss es im Sinne der Fairness, im Sinne der Gerechtigkeit, für diese Pendler eine unbefristete Verlängerung geben, ohne Wenn und Aber.

Ich bin der festen Überzeugung, dass gerade jetzt, wo viele Familien aufgrund der Teuerung nicht mehr wissen, wie sie das tägliche Leben leisten können, dass hier völlig, dass das hier völlig inakzeptabel ist.

Wissen Sie, ich behaupte aufgrund der derzeitigen Situation, dass sich viele, viele Menschen das Leben nicht mehr leisten können. Ich behaupte, dass sich viele Menschen auch die Arbeit nicht mehr leisten können.“ Soweit der Kollege Sodl.

Das ist alles richtig, was er gesagt hat und wir stimmen ihm auch zu. Jetzt stellt sich aber natürlich die Frage, was wird die SPÖ Alleinregierung dagegen tun? Wenn man den Abänderungsantrag liest, dann steht fest, nichts. Es stellt sich die Frage, wie ernst meint es dann die SPÖ mit den burgenländischen Pendlern? Es sieht so aus, als würden die Pendler nur als Spielball zwischen Bund und Land gebraucht werden. *(Beifall beim Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig)*

Beim SPÖ Abänderungsantrag richtet sich die Forderung erneut an den Bund. Die Stellungnahmen von damals kennen wir. Es wird keine Hilfe geben.

Ich zitiere weiter: „Und gerade deshalb gibt es hier auch eine ganz klare Forderung, natürlich war es damals an den Bund gemeint - Ein Entlastungspaket für jene Menschen und nicht nur für die Menschen, die auf das Auto angewiesen sind, damit sie auch zukünftig ihrer Arbeit nachgehen können, dass sie sich auch letztendlich die Arbeit und dadurch das Leben leisten können.“

Wir fragen uns jetzt, was hindert Sie als Alleinregierung, SPÖ Alleinregierung, eine eigenständige zufriedenstellende Lösung für die burgenländischen Pendler zu finden, wie wir dies in unserem Antrag fordern und auch formuliert haben. Es wurde auch vor Kurzem erst eine eigene Förderschiene für die Künstler kreiert.

Wir Freiheitliche haben zu Recht schon einmal einen Landesfonds für die Pendler gefordert und zwar am 22.03.2022. Also sehr früh haben wir erkannt, dass die Pendler eine Unterstützung brauchen. Deshalb noch einmal, Auto fahren ist für die Pendler nicht Luxus, sondern eine Notwendigkeit und dient dazu, die Familien ernähren zu können.

Somit darf das Autofahren nicht zum Luxus werden und Auto fahren dürfen sich eben nicht nur die Reichen leisten können. Die Arbeiter müssen sich auf das Autofahren aus gutem Grund leisten können, deshalb ist es unabdingbar, dass etwas passieren muss.

Wir fordern hier eine spürbare Maßnahme eben von Seiten der Landesregierung zugunsten der Pendler. Wir Freiheitliche stehen auf jeden Fall auf der Seite dieser Menschen, die auf das Auto angewiesen sind.

Ich zitiere Herrn Kollegen Sodl noch einmal weiter, weil er so viel Gutes gesagt hat. „Die Pendler in unserem Heimatland dürfen nicht zur Melkkuh der Nation werden.“ Ist richtig. „Wir dürfen sie nicht bestrafen, sondern wir müssen sie auch unterstützen.“, ist auch richtig.

Wenn es hier die SPÖ wirklich mit den burgenländischen Pendlern erst meint, dann hätte sie eben keinen Abänderungsantrag eingebracht, sondern eben unseren Antrag zugestimmt, wo auch eine burgenländische Lösung gefordert wird.

Deshalb bekommt die SPÖ eine zweite Chance. Wir werden abermals unseren Antrag als Abänderungsantrag einbringen. Ich bin neugierig, ob die SPÖ dazu Farbe bekennen wird. Die Pendler nehmen ja enorme Kosten, enorme Mühen auf sich, enorme Entbehrungen auf sich, um eben im Burgenland sesshaft bleiben zu können.

Es geht hier nicht um uns Freiheitliche, es geht um die burgenländischen Pendler. Wir sind eben bereit, etwas zu tun. Der Abänderungsantrag ist allen Fraktionen zu ergangen.

Ich darf die Beschlussformel verlesen.

Der Landtag hat beschlossen: Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert

1. an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge jedenfalls

- die erhöhte Pendlerpauschale und die Vervielfachung des Pendlereuros unbefristet weiterverlängern
- die Pendlerpauschale fair und sozial ausgestalten. Ziel muss es vorrangig die Umstellung des Gesamtsystems auf ein Kilometerbezogenen Absetzbetrag sein bei dem jeder gefahrene Kilometer berücksichtigt und gleich viel wert sein muss.
- Geringverdiener und Teilzeitbeschäftigte sollen durch volle Negativsteuerwirkung profitieren.
- Die eingeführte CO2 Steuer wieder abschaffen und
- das amtliche Kilometergeld auf mindestens 60 Cent pro gefahrenen Kilometer erhöhen sowie eine jährliche Anpassung an Inflation umsetzen.

2. Falls die Bundesregierung diese Maßnahmen nicht ergreift, den burgenländischen Pendlern rückwirkend mit 01. Juli 2023 zumindest die Differenz zur vormals erhöhten Pendlerpauschale und zum vormals vervierfachen Pendlereuros befristet bis zu einer zufriedenstellenden Lösung auf Bundesebene zu ersetzen. *(Der Abgeordnete übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag - Beifall beim Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Markus Wiesler ist nicht gehörig unterstützt.

Aus diesem Grund stelle ich gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT die Unterstützungsfrage und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Der Abänderungsantrag ist somit gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung mit einbezogen wird.

Als nächsten Redner bitte ich Herrn Abgeordneten Wolfgang Sodl an das Rednerpult. Entschuldigung. Als nächsten Redner bitte ich Herrn Kollegen Johannes Mezgolits an das Rednerpult und in Vorbereitung Herrn Abgeordneten Wolfgang Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Herren Abgeordneten, liebe Pendlerinnen und Pendler! Heute stehen wir hier als Stimme der Pendlerinnen und Pendler im Burgenland (*Heiterkeit beim Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig*), die jeden Tag und jede Woche tausende Kilometer zurücklegen müssen, um ihren Lebensunterhalt zu verdienen.

Doch wir stehen nicht hier, um uns mit den aktuellen Herausforderungen einfach abzufinden. Nein, wir stehen hier, um für Verbesserungen zu kämpfen!

Das Burgenland ist das Land der Pendler. Sie sind das Herzstück unserer Wirtschaft, weil sie Tag für Tag in der Früh aufstehen und fleißig ihren Verpflichtungen nachgehen.

Trotz aller Beteuerungen, den Pendlern zu helfen, sehe ich hier nach wie vor eine eindeutige ungerechte Behandlung gegenüber der städtischen Bevölkerung, die Straßenbahnen, aber auch U-Bahnen mehrmals die Stunde nutzen können.

Die jüngsten Erhöhungen der Pendlerpauschale und des Pendlereuros im Zuge der Teuerungssituation waren natürlich ein erster richtiger Schritt in die richtige Richtung. Aber, was haben wir nun? Die Politik hat diese Erhöhung auslaufen lassen und das bedeutet natürlich große Einbußen für die Menschen. Als burgenländischer Arbeitnehmersvertreter kann ich das nicht gutheißen.

Die Pendlerpauschale muss neu geregelt werden, die nicht nur eben die Entfernung, sondern auch die individuellen Bedürfnisse berücksichtigt. Pendler sind nicht nur Kilometerfresser, sondern Menschen mit unterschiedlichen Arbeitszeiten und Menschen mit unterschiedlichen Wegen zum Arbeitsplatz. Und ja, eine kilometerabhängige Pendlerpauschale, die tatsächliche Fahrtbelastungen widerspiegelt wäre ein gerechter Ansatz.

Zudem ist es natürlich höchste Zeit, das amtliche Kilometergeld zu erhöhen und regelmäßig an die steigende Inflation anzupassen. Seit 2008, meine sehr geehrten Damen und Herren, wurde dies nicht mehr gemacht. Und das finde ich inakzeptabel.

In der Arbeiterkammer Burgenland habe ich einen ähnlich lautenden Antrag bereits eingebracht. Deshalb werden wir die vorliegenden Anträge auch unterstützen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächsten Redner bitte ich Herrn Abgeordneten Wolfgang Sodl ans Rednerpult.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Alle Zuhörer und Zuseher, die uns auch von zu Hause per Livestream hier bei der Landtagssitzung begleiten, darf ich recht herzlich begrüßen.

Entlastung der Pendler. Ein Antrag seitens der FPÖ. Ich darf mich recht herzlich bedanken, dass wir dieses Thema, dieses brisante Thema, natürlich auch wiederum hier im Landtag behandeln.

Es wurde von meinen Vorrednern bereits angesprochen. Die derzeitige Situation für unsere Pendlerinnen und Pendler ist schlichtweg inakzeptabel. Wir wissen alle, gerade im Burgenland sind wir das Land der Pendler, obwohl wir natürlich hier die Politikkraftanstrengungen unternommen, hier auch Arbeitsplätze in unserem Land zu schaffen, die Rahmenbedingungen zu schaffen und es hat in der Geschichte des Landes Burgenland noch nie so viele Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in unserem Land gegeben.

Trotzdem sind wir das Land der Pendlerinnen und der Pendler und 120.000 Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer pendeln täglich oder wöchentlich aus unserem Heimatland.

Es wurde auch angesprochen vom Kollegen Spitzmüller, im Bereich des öffentlichen Verkehrs hat sich das Land Burgenland hervorragend, sehr, sehr positiv entwickelt und eine neue Ära wurde hier auch im heurigen Jahr eingeleitet mit dem öffentlichen Verkehr des Landes.

Gerade im Mittel- und Südburgenland, in den Bezirken Oberpullendorf, Oberwart, Güssing und Jennersdorf wurde mit September das BAST eingeführt, mit 100 Gemeinden, das burgenländische Anrufsammeltaxi. Und in dieser kurzen Zeit wurden eigentlich gestern zum Beispiel 184 Menschen damit befördert und es ist ein stetiger Zuwachs. Letztendlich möchte ich schon betonen, dass hier unabhängige Verkehrsexperten dieses Projekt als Vorzeigeprojekt auch bezeichnen und loben.

Seit der Gesamtverkehrsstrategie 2021 wurde das Budget für Verkehr auf 40 Millionen Euro mehr als verdoppelt und auch künftig wird dieses auch noch größer ausfallen. Die politisch Verantwortlichen - und hier möchte ich vor allem den Herrn Landeshauptmann Hans Peter Doskozil sowie den zuständigen Landesrat Mag. Dorner - für diese Kraftanstrengung aufrichtig und herzlich danken. *(Beifall bei der SPÖ)*

Es wurde auch bereits angesprochen und das ist natürlich auch das Ziel seitens der SPÖ, seitens der Gesamtverkehrsstrategie, dass wir hier die Menschen, die Pendlerinnen und die Pendler natürlich in den öffentlichen Verkehr mit einbinden können, um das Angebot hier so attraktiv zu gestalten, dass wir die Menschen auch in den öffentlichen Verkehr einbinden, das uns natürlich auch gelingt.

Dazu trägt mit Sicherheit - Kollege Spitzmüller hat es angesprochen - das Klimaticket bei. Es ist ein Erfolgskonzept. Wir haben uns damals in den Verhandlungen mit der Klimaschutzministerin mit Nachdruck für eine regionale Lösung stark gemacht und diese wurde auch für unsere Pendlerinnen und Pendler positiv durchgesetzt.

Eingangs habe ich gesagt, das Burgenland ist ein die Pendlerland. Das Ziel muss sein, so viele Menschen wie möglich in den öffentlichen Verkehr mitzunehmen. Aber letztendlich wissen wir alle, wird es immer wiederum Pendlerinnen und Pendler geben, die letztendlich nicht in den öffentlichen Verkehr mit eingebunden werden können, sondern sie sind angewiesen auf ihren eigenen PKW.

Sie kennen die Situation der letzten Jahre. Rekordinflation und Teuerung in vielen, vielen Bereichen, aber gerade im Bereich für Pendlerinnen und Pendler. Es wurde heute schon angesprochen und ich sage es immer wiederum - Kollege Wiesler hat mich zitiert - viele Menschen können sich das Leben nicht mehr leisten, aber letztendlich bei diesen

Kosten für Pendlerinnen und Pendler können sich viele Menschen die Arbeit nicht mehr leisten.

Menschen, die letztendlich angewiesen sind, mit ihrem eigenen PKW zur Arbeit und von der Arbeit nach Hause zu fahren. Es sind enorme Kosten, enorme Pendlerkosten, die die Pendlerinnen und Pendler letztendlich auffressen.

Im vergangenen Jahr wurden Pendlerpauschale und Pendlereuro aufgrund der Teuerung erhöht. Die Bundesregierung hat diese heuer im Juni wieder gestrichen. Wie wenn es eigentlich die Teuerung nicht mehr gäbe. Für mich und für viele, viele andere und vor allem für die Pendlerinnen und Pendler ist es natürlich unverständlich.

Es gibt hier eine ganz klare Forderung. (*Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig: Die CO2 Steuer.*) Gerade, deswegen muss die erhöhte Pendlerpauschale unbefristet wiedereingeführt werden. Aber auch alle hier im Landtag vertretenen Parteien haben und sprechen sich gegen die derzeitig unfaire und unsoziale Pendlerpauschale aus. Darum muss die Pendlerpauschale letztendlich auch auf faire und soziale Beine gestellt werden!

Letztendlich von dem Freibetrag zum Absatzbetrag. Letztendlich unabhängig davon, wie viel jemand verdient von den Pendlerinnen und Pendlern, sondern letztendlich die Fahrtstrecke muss für alle gleich abgegolten werden. Ziel muss vorrangig die Umstellung des Gesamtsystems auf einen kilometerbezogenen Betrag berücksichtigt werden. Letztendlich möchte ich schon auch Kollege Wiesler und FPÖ auf ihren Abänderungsantrag eingehen.

Das ist ja wirklich sehr gut. (*Heiterkeit beim Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig*) Sie sagen, okay, wenn der Bund, der der verantwortlich ist und letztendlich hier den Rahm von der Milch nimmt., 50 Prozent der Spritpreise gehen in die Kassen des Finanzministers und der Bundesregierung. Und letztendlich wissen wir, Sie nehmen noch aufgrund der gesamten Teuerung mehr oder weniger jetzt wiederum den Pendlerinnen und Pendlern das Geld und die Pendlerpauschale wiederum kürzen Sie. (*Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig: Wir?*) Na! Sie glauben wirklich ... (*Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig: Wir?*) Sie glauben wirklich, dass die Bundesregierung dann hergeht, und die Pendlerpauschale in dieser Form angleicht.

Hier können wir, dürfen wir nicht nur Lippenbekenntnis machen und in diesem Haus sagen, die Pendlerpauschale, Herr Kollege Mezgolits, ist unfair. Letztendlich wissen Sie, wer eigentlich dafür verantwortlich ist. Das ist die Bundesregierung. Und da wäre es gut, wenn Sie Ihren Parteikollegen in Wien schöne Grüße ausrichten möchten, nicht nur hier schöne Worte sprechen, sondern letztendlich genau jene Pendlerinnen und Pendler, die auf ihr Auto angewiesen sind, dort eine faire und soziale Pendlerpauschale auch zukommen lassen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Es wurde auch angesprochen, dass das amtliche Kilometergeld Jahrzehnte eigentlich nicht angeglichen wird. Meines Wissens ist hier auch die Bundesregierung zuständig. Dafür würde ich jetzt alle bitten, im Sinne unserer Pendlerinnen und Pendler ehrlich mit diesem Antrag umzugehen und hier um die Zustimmung für unsere Pendlerinnen und Pendler zu bitten. (*Beifall bei der SPÖ*)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Ich lasse daher über den vom Herrn Abgeordneten Markus Wiesler eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.

Das ist die Minderheit.

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig und Markus Wiesler ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Antrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend sofortige Entlastung für Pendlerinnen und Pendler ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

22. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1930) betreffend Bonus für den Erhalt von burgenländischen Dorfwirtshäusern (Zahl 22 - 1413) (Beilage 2145)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Der 22. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer Entschließung, Beilage 1930, betreffend Bonus für den Erhalt von burgenländischen Dorfwirtshäusern, Zahl 22 - 1413, Beilage 2145.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Dax.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Christian Dax: Vielen Dank. Sehr geschätzter Herr Präsident! Der Rechtsausschuss und der Wirtschaftsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer Entschließung betreffend Bonus für den Erhalt von burgenländischen Dorfwirtshäusern, in ihrer 13. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 04.10.2023, beraten.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Wirtschaftsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer Entschließung betreffend Bonus für den Erhalt von burgenländischen Dorfwirtshäusern, unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen. Vielen Dank.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Berichterstatter.

Ich erteile nun Herrn Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. In Vorbereitung Frau DI Carina Laschober-Luif.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben uns erlaubt, als Freiheitliche Fraktion

einen Antrag einzubringen auf die Förderung von Dorfwirtshäusern in Anlehnung an eine Förderaktion, wie wir sie aus unserem Nachbarland Niederösterreich kennen. Eine großformatige Tageszeitung hat vor Kurzem, nämlich am 7. Oktober, sehr positiv darüber berichtet und das auch wirklich in allen Details auch hier dargelegt.

Wir haben das deswegen übernommen, weil wir glauben, dass Niederösterreich, das ja auch in gewissen Bereich eher ländlich geprägt ist, Stichwort Waldviertel und so weiter, und das Burgenland, Stichwort Südburgenland und andere ländliche Gegenden, durchaus vor ähnlichen Herausforderungen stehen, nämlich zum Beispiel jenen, dass Dorfwirtshäuser ja nicht nur etwas sind, wo man sein Surschnitzel genießt oder sein feierabendliches Bier oder ähnliches, sondern das sind ja sozusagen soziale Zentren in den kleinen Dörfern, wo viele Pendlerinnen und Pendler, über die wir gerade gesprochen haben, Wochenpendler oder überhaupt Menschen, die ihren Wohnsitz verlegt haben und nur vielleicht irgendwo einen Zweitwohnsitz im Burgenland haben, das Dorf verlassen haben und diejenigen, die eben sozusagen zurückgeblieben sind, in irgendeiner Form natürlich auch einen gemeinsamen öffentlichen Raum genießen können sollen.

Das sind in vielen Dörfern, in vielen Bereichen, in vielen Regionen die Dorfwirtshäuser. Wir finden, dass man das dementsprechend fördern sollte. Und vor allem vor dem Hintergrund, dass es entsprechende Förderaktionen ja bereits gegeben hat. Vor allem unter der rot-blauen Regierung, die Kollegin Dunst ist heute leider nicht hier, aber ich habe mit ihr gemeinsam noch in der Landesregierung ja sehr erfolgreiche Förderaktionen ins Leben gerufen. Daher sind mir Abänderungsanträge, das Sträuben insbesondere der SPÖ gegen dieses Ansinnen nicht wirklich verständlich.

Es gibt eine Stellungnahme der zuständigen Abteilung hier im Land, die Folgendes beinhaltet: Zum einen bewirbt sie oder bespricht sie die EU-Förderung für Nahversorgungsbetriebe. Ich nehme das sehr gerne zur Kenntnis. Ist nämlich auch von Rot-Blau eingeführt worden. Zur Erinnerung, da geht es aber um Händler, da geht es um Greißler und nicht um Dorfwirtshäuser. Da kann man nur sagen, Thema verfehlt!

Dann erwähnt, die Stellungnahme der Abteilung Schwerpunktförderung Tourismus. Ebenfalls danke, es ist von Rot-Blau eingeführt worden. Ist natürlich sehr erfolgreiche Förderaktion gewesen oder teilweise immer noch. Das Problem ist nur, wenn man den Text dieser Initiative kennt, oder vielleicht so durchliest, wenn man ihn nicht kennt, dann sagt dieser Text alles. Es geht nämlich wieder in eine völlig andere Förderschiene, in eine völlig andere Förderrichtung.

Dann fragt man sich dann schon, wenn man hier Expertenmeinungen einholt, dann sollten die schon zumindest mit dem Thema etwas zu tun haben und nicht einfach irgendwie irgendwelche Seiten füllen. Gerade so viel, dass irgendwas gesagt worden ist.

Dann erwähnt man, also die Abteilung in ihrer Stellungnahme, noch solche Dinge wie die Tourismusstrategie. Wir erinnern uns, das ist die, die Radwege fordert, obwohl die Leute, die dort Radfahren, nicht einmal wo was trinken gehen können, was essen gehen können. Unter anderem deswegen, weil es keine Dorfwirtshäuser mehr gibt, bis hin zu einer sogenannten Klimastrategie, die mit dem ganzen Thema überhaupt nichts zu tun hat.

Also man muss nicht mit Gewalt jedes Thema und jeden Aspekt der Gesellschaft unserem Klima folgend subsumieren. Das geht völlig ins Leere. Daher muss man ganz ehrlich sagen, ich würde entweder da eine Auftragsarbeit dahinter vermuten, die ist dann aber reichlich sinnlos oder die Fachleute brauchen ein bisschen eine Nachschulung in ihren entsprechenden Fachgebieten.

Wenn man sich dann den Abänderungsantrag der SPÖ anschaut, dann wird das nahezu wortwörtlich nachgebetet. Das ist halt die Frage, wie man das einordnen soll. Ich ordne das so ein, dass diese zentralen Zentren, die die Dorfwirtshäuser sind, und ich glaube, da sind wir uns ja einig, der SPÖ im ländlichen Raum offensichtlich „wurscht“ sind. Das heißt, das geht nicht mehr im gemeinsamen Sinne, wie es im Jahr 2015 mit der Kollegin Dunst war.

Das zeigt natürlich, welche Entwicklung die SPÖ von seinerzeit Nießl, Dunst und Co heute zu Doskozil genommen hat, nämlich dass die ländlichen Räume ignoriert werden. Was bleibt ist daraus die Schlussfolgerung zu ziehen, und da kann man nur die Bitte an die Gastronomen richten, durchzuhalten, die Flinte nicht ins Korn zu werfen, die 15 oder 16 Monate noch durchzuhalten, bis sie unter anderem auch die Möglichkeit haben, natürlich auch unsere Wirtinnen und Wirte, diese Landesregierung, die sich um sie überhaupt nicht schert, endlich abzuwählen und endlich wieder eine Politik für die Wirtshäuser, für die Gastronomie und für den Tourismus zu machen und sicher zu stellen, statt für „Freunderl“, für Amigos und für deren Brieftaschen.

Der Beitrag der Wirte wird von uns sehr gerne gesehen, der Abänderungsantrag selbstverständlich abgelehnt. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Robert Hergovich *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Vielen Dank Herr Abgeordneter. Als Nächste zu Wort gemeldet und schon am Pult ist die Frau Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP): Danke Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseher auch von zu Hause! Gut essen gehen, sich mit Freunden treffen, zu Geburtstagen, Familientreffen, Hochzeiten oder auch Trauerfeiern zusammenkommen oder einfach mal mit einem Spritzer anstoßen. Unsere Gasthäuser, Restaurants und Beisl in den Gemeinden sind Treffpunkt für Jung und Alt. Man geht in das Wirtshaus um Neuigkeiten zu erfahren und um Bekannte zu treffen. Es kommen Menschen unterschiedlicher Generationen und unterschiedlicher Hintergründe zusammen, und das leistet einen positiven Beitrag zur sozialen Struktur in einer Gemeinde. Kollege Petschnig hat das vorher auch schon ausgeführt.

Leider werden in vielen Ortschaften Wirtshäuser für immer geschlossen. Die Gastronomie hat es in den letzten Jahren nicht leicht gehabt. Zunächst das Rauchverbot, dann die Registrierkassa, zwischendurch die Allergenverordnung und dann Corona. Danach der Arbeitskräftemangel und die hohen Energiepreise. Es finden sich in vielen Fällen keine Nachfolger und leider ergreifen auch immer weniger Arbeitnehmer den Beruf Koch-Kellner als wir brauchen würden.

Das ist schade, denn ich finde es ist ein wirklich schöner und auch sehr abwechslungsreicher Job. Und es ist auch ein Job der Zukunft. Denn essen außer Haus nimmt zu. Laut einer Studie des Österreichischen Institutes für Wirtschaftsforschung essen in Österreich täglich rund 2,5 Millionen Menschen außer Haus. Sei es in Restaurants, Gaststätten, Imbissen, Betriebskantinen, Schulen, Krankenhäusern und anderen Gemeinschaftseinrichtungen.

Viele Eltern sind berufstätig und es ist gut, dass Kinder in den Betreuungseinrichtungen ein Mittagessen bekommen. Bis vor wenigen Monaten wurden die Schulen und Kindergärten oft von Gasthäusern aus den Ortschaften beliefert. Das bringt viele Vorteile. Zum Beispiel frische und hochwertige Mahlzeiten oder Anpassungen

an regionale Bedürfnisse. Wir haben heute schon gehört, dass es immer wieder Beschwerden zum Essen gibt.

Ein Gastwirt vor Ort ist flexibel und kann die Speisepläne an die regionalen Vorlieben und Bedürfnisse schnell anpassen. Weiters wird die lokale Wirtschaft gefördert. Denn der Gastwirt kann lokale Produkte verwenden und lokale Lieferanten unterstützen. Und kurze Transportwege sind möglich. Leider haben lokale Betriebe jedoch die Belieferung einstellen müssen, weil laut einem Beschluss der SPÖ-Alleinregierung mit Ende 2021 die Speisen zumindest 50 Prozent biologisch sein müssen.

Es ist gut, dass biologische Lebensmittel verkocht werden, das möchte ich auch nicht kritisieren, aber es ist wieder dieser Zwang, der viele, wie bei sämtlichen anderen Themen im Burgenland, leider auf der Strecke lässt. Denn viele Gastwirte können die Anforderungen nicht umsetzen und daher nicht mehr liefern. Das befeuert das Schließen von Dorfwirtshäusern neben den vielen anderen Herausforderungen noch zusätzlich. Und wer beliefert nun die Schulen und Kindergärten?

Wie so oft im Burgenland wurde eine neue Gesellschaft gegründet, in diesem Fall die Küche Burgenland GmbH und diese beliefert pädagogische und soziale Einrichtungen, Krankenhäuser und Senioreneinrichtungen und liefert sogar Essen aus. Wie kann ein Wirt oder eine Wirtin da mithalten, der oder die das finanzielle und unternehmerische Risiko alleine trägt? Das ist nicht möglich. Es ist wie bei vielen anderen Maßnahmen im Land Burgenland, es werden neue Gesellschaften gegründet, es werden Kompetenzen an sich gerissen und alle anderen werden zwangsbeglückt. Das können wir nicht befürworten.

Welche Maßnahmen können die kleinstrukturierte Gastronomie nun unterstützen? Grundsätzlich sind die Förderschienen, wie im ELER-Programm vorhanden, sehr hilfreich. Die Förderquote von 40 Prozent bis zu einer Investition von 100.000 Euro hat sich bis jetzt gut bewährt. Aufgrund einer Indexanpassung wäre die Höchstsumme auf 120.000 Euro aufzustocken.

Insgesamt braucht es einen umfassenden Ansatz zur Stärkung der Wirtshauskultur. Dazu gehören Maßnahmen wie Öffnungszeiten, Bereitstellung von Infrastruktur zum Beispiel alles rund ums Rad, stärkere Vernetzung und Zusammenarbeit, Schaffung von Alleinstellungsmerkmalen oder Ausbildungs- und Nachwuchsförderung. Eine enge Zusammenarbeit zwischen Land, Tourismusverbänden und Wirtinnen und Wirten vor Ort ist dabei entscheidend.

Es ist wichtig, dass in Zukunft alle Akteure an einem Strang ziehen, um dem negativen Trend auch entgegenwirken zu können. Hier muss es noch viel mehr Anstrengungen von Seiten des Landes geben. Wir werden dem Abänderungsantrag nicht zustimmen! *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Abgeordnete. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Gerhard Hutter.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Hutter (SPÖ): Hätte uns gewundert, wenn zugestimmt würde! Ja, werte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrter Herr Präsident! Der 22. Tagesordnungspunkt, da geht es um den Bonus für den Erhalt der burgenländischen Dorfwirtshäuser. Sehr geehrte Kollegen der FPÖ, selbstverständlich sind unsere Dorfwirtshäuser, beziehungsweise Gastronomiestätten wichtige, gesellschaftspolitische Institutionen. Keine Frage!

Aber mit Eurem Schnitzel-Kaiserschmarrn-Bonus-Antrag kann ich, beziehungsweise können wir leider gar nichts anfangen. In Eurem Antrag findet sich nichts, was man wirklich dingfest machen kann. Um Fördermöglichkeiten daraus abzuleiten, gibt es eigentlich nur subjektive oder nicht greifbare Entscheidungskriterien.

Ihr habt in Eurer Begründung dafür das Tiroler Wirtschaftsförderprogramm für Tourismus und Regionalität angeführt. Du hast zwar heute jetzt von Niederösterreich gesprochen, aber im Antrag aus Tirol steht das. Ich möchte Euch nur sagen, wenn wir dieses Wirtschaftsförderprogramm Tourismus und Regionalität von Tirol hernehmen, dann glaube ich, dann habt Ihr Euch das nicht durchgelesen, was dort steht. Denn wenn man diese Kriterien hernimmt, da würde keine burgenländische Gastronomin beziehungsweise kein Gastronom irgendeine Förderung bekommen bei uns, das ist unmöglich.

Zu dieser Thematik gibt es aber und ist heute auch schon genannt worden, seitens der Wirtschaftsagentur Burgenland eine umfassende und selbsterklärende Stellungnahme, die wir ja auch in unseren Abänderungsantrag eingearbeitet haben.

Ich muss jetzt dann da auch noch einmal revidieren, es stimmt so nicht, was Du gesagt hast, sehr geehrter Herr Petschnig, denn da gibt es in den Sonderrichtlinien des Landes Burgenland zur Förderung von Nahversorgungsbetrieben im Rahmen des Österreichischen Programms zur ländlichen Entwicklung, sehr wohl was wo gefördert wird, und da sei der Begriff sehr weit gefasst. Diese Richtlinie zielt auf die Sicherstellung der Nahversorgung ab, hat einen sehr weit gefassten Gastronomiebetrieb Gasthaus, Gasthof, Kaffeerestaurant, Restaurant, Heurigenrestaurant oder Hotelrestaurant oder Buschenschenken.

Also die Förderhöhen haben wir jetzt gerade gehört von der Kollegin. Also das gibt es sehr wohl in diesem Programm. Grundsätzlich gebe ich Euch ja Recht, dass die Dorfgastronomie in Österreich in Zukunft eine Unterstützung benötigt, keine Frage. Aber das ist meiner Meinung nach eine österreichweite Thematik und da geht es um Steuerschrauben und ich denke mir, dass sich mit dieser Thematik die jetzige Regierung sich nimmer mehr damit beschäftigen wird können, glaube ich, aber zumindest sollte sich die nächste damit beschäftigen und diesbezüglich auch etwas tun. Ich lade Euch natürlich ein, unserem Abänderungsantrag zuzustimmen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Herr Abgeordneter. Wortmeldungen sehe ich, liegen keine mehr vor, wir kommen daher gleich zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Gastronomie im Burgenland ist somit in der vom Berichtstatter beantragten Fassung mehrheitlich angenommen.

23. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1817) betreffend Einführung von Schulgärten in Volksschulen (Zahl 22 - 1322) (Beilage 2146)

Präsident Robert Hergovich: Der 23. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer Entschließung, Beilage 1817, betreffend Einführung von Schulgärten in Volksschulen, Zahl 22 - 1322, Beilage 2146.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Patrik Fazekas.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Patrik Fazekas, BA: Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Einführung von Schulgärten in Volksschulen, in seiner 37. Sitzung am Mittwoch, dem 04.10.2023, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö, unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Doris Prohaska beantragten Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Berichterstatter. Als erstem Redner erteile ich dem Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön sehr vielmals. Ja, Schulen, Schülern, Kindern, Jugendlichen näherbringen, wie man selbst Gemüse anbaut, Obst zieht und ähnliches, ist natürlich eine gute Idee. Man muss auch sagen, wer ein bisschen sich mit der Thematik beschäftigt der weiß, dass das viele Schulen und auch Kindergärten bereits sehr stark machen.

Es ist gut, wenn es dafür Unterstützung gibt. Die gibt es ja auch. Ich glaube, wir brauchen hier nicht unbedingt flächendeckend was machen, dass praktisch jede Schule das machen soll. Es gibt ja Schulen mit verschiedenen Schwerpunkten und die Schulautonomie hat, meiner Meinung nach, eine hohe Wertigkeit. Es gibt Schulen, die haben eher den Sportschwerpunkt, es gibt Schulen die haben den musischen Schwerpunkt et cetera und so fort. *(Abg. Ewald Schneckner: Baumschulen!)*

Baumschulen haben auch einen Schwerpunkt, danke Herr Kollege, wichtiger Hinweis. Deshalb finde ich diesen Antrag nicht notwendig, weil es, wie gesagt, allein in meinem Umfeld viele Schulen gibt, die Hochbeete haben, die Bäume haben, die Projekte haben, wo die Schüler und Schülerinnen das bereits sehr stark machen und deshalb werden wir diesem Antrag nicht zustimmen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Landtagsabgeordnete Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke. Sehr geschätzter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben uns erlaubt einen EntschlieÙungsantrag einzubringen, um Schulgärten in Volksschulen flächendeckend sicherzustellen im Burgenland. Im Grunde ein Antrag, der ja eher unpolitisch ist, es geht um die Kleinsten der Kleinen, um Kinder in den Volksschulen und ihren Umgang und ihr Verständnis mit der Natur und derselben diesen Kindern näher zu bringen.

Da gibt es dann zwei Stellungnahmen die ich persönlich für sehr interessant halte. Zum einen die Stellungnahme der Bildungsdirektion - die weist darauf hin, dass es da und dort schon Projekte in diese Richtung gibt, das ist auch gut so, sie sieht für den Unterricht, gegebenenfalls sollte man das flächendeckend umsetzen, gewisse Herausforderungen,

sieht aber auch für den Erfolgsfall einen sehr hohen Mehrwert für die Ausbildung der Kinder. Das Zitat, wenn ich das zusammenfassen darf, das Angebot, also die Forderung, den Antrag, den wir gestellt haben, wird von der Bildungsdirektion ausdrücklich begrüßt.

Der Kollege Spitzmüller hat dann gesagt er sieht das nicht ganz ein, also er steht da im Widerspruch zu seinen eigenen Gemeindevertretern, es gibt nämlich auch eine Stellungnahme der GRÜNEN Gemeindevertreter, die offensichtlich da ein bisschen aufgeschlossener sind, und die sich auch über eine Unterstützung freuen würden.

Dann gibt es einen Abänderungsantrag der SPÖ, wo ich mich frage, warum man den eigentlich stellt. Wir haben da eine Gemeinderätin, die das in einer burgenländischen Gemeinde auch durchgesetzt hat und die mir heute geschrieben hat, sie hat eine Nachfrage von einem SPÖ-Bürgermeister aus Niederösterreich bekommen, er möchte das doch bitte haben, weil er das in seiner eigenen Gemeinde auch umsetzen möchte.

Also warum man hier angesichts dieser positiven Rückmeldungen sozusagen aus anderen Bundesländern, aber auch von internen, zum Beispiel von der Bildungsdirektion, hier mit Gewalt das abändern möchte, verstehe ich ehrlich gesagt nicht ganz. Wäre ja sinnvoll, wenn Ihr Euch da einen Ruck gebt. Der Bedarf ist definitiv gegeben. Zur Erinnerung, es geht um ein an sich unpolitisches Thema, so war es auch gedacht, und wir erwarten, dass das umgesetzt wird.

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Julia Schneider-Wagentristl.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete DI Julia Schneider-Wagentristl (ÖVP): Vielen Dank Herr Präsident. Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Hohes Haus! Werte Zuseherinnen und Zuseher! Ja, uns liegt ein Antrag der FPÖ vor und zwar auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Einführung von Schulgärten in Volksschulen. Wir haben hier einen Antrag vor uns liegen, zu dem - wir haben es schon gehört - es zwei positive Stellungnahmen gibt. Dennoch geht die SPÖ-Alleinregierung her und schiebt die Verantwortung mal wieder ab, (*Abg. Ewald Schneckner: Sowas!*) und zwar in diesem Fall auf die Gemeinden.

Diese Vorgehensweise dürfte uns allen hier im Raum bekannt sein. Wichtig ist es, Kinder so früh wie möglich zu einer gesunden und regionalen Ernährung zu motivieren und gerade mit Schulgärten als pädagogisches Mittel könnte das Wissen zu Anbau von Gemüse, zu Regionalität, zu Saisonalität vermittelt werden. Und das Bewusstsein für die Natur und für die Umwelt könnte ebenfalls gestärkt werden.

Unserer Meinung nach wäre es auch eine gute Alternative zum Klassenzimmer, und ja, wir wissen aber ohnehin, dass die SPÖ-Alleinregierung lieber auf Bio-Essen in den Schulklassen setzt.

Woher dann das Essen kommt, ist in Wirklichkeit egal. Auch Bio aus dem Ausland wird bevorzugt, ohne Rücksicht auf Qualität und auf den ökologischen Fußabdruck. Ein sinnvolles Projekt, wie wir finden, von Seiten der FPÖ, in diesem Fall wird es leider von der SPÖ-Alleinregierung abgelehnt.

Dem gegenüber muss man aber schon auch erwähnen, werden Prestigeprojekte des Landeshauptmannes finanziert, wo man sich schon die Sinnhaftigkeit fragt. Denn ich darf an das Projekt erinnern, jedem Kind ein Musikinstrument, wo die Volksschulkinder gezwungen werden Flöte zu lernen. Zwangsbeglückung hat es ein Lehrgewerkschafter genannt.

Abschließend halte ich fest, dass der ursprüngliche Antrag durchaus unterstützenswert gewesen wäre, aber dem abgeänderten erteilen wir keine Zustimmung. Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Abgeordnete. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Doris Prohaska.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Es liegt uns der Antrag der FPÖ vor wo es darum geht, flächendeckend Schulgärten in den Volksschulen einzuführen. Dazu einige Dinge zur Klarstellung.

Punkt 1 - Schulerhalter sind die Gemeinden, das heißt, das kann das Land nicht vorschreiben. Dann müsste es auch das Land zahlen. Das Land ist aber nicht zuständig dafür, sondern die Gemeinden.

Punkt 2 - Nicht die Politiker machen die Lehrpläne für die Schulen, weil dann wäre es wahrscheinlich ganz fürchterlich an den Schulen, was da in den Lehrplänen stehen würde, sondern die Lehrpläne werden von Fachleuten gemacht und nicht von Politikern. Außerdem, durch diesen Antrag entmündigen Sie jeden ausgebildeten Pädagogen, indem Sie ihm vorschreiben oder ihr vorschreiben, wie sie ihren Unterricht zu gestalten hat, was sie zu tun hat, *(Abg. Markus Ulram: Das ist aber bei der Flöte dasselbe!)* und Sie werfen die Schulautonomie... *(Abg. Markus Ulram: Das ist aber bei der Flöte dasselbe oder?)*

Sie reden vom Inhalt und ich rede von der Gestaltung. Können Sie mir bitte zuhören oder nicht folgen? *(Abg. Markus Ulram: Ach so, Sie sind in der Klasse gestanden!)*

So, es geht darum, dass die Lehrer bestens ausgebildet sind und daher ganz genau wissen, wie man einen Unterricht gestaltet. Die Schulautonomie wird dabei total ausgehebelt, indem man den Schulen vorschreiben will, dass sie Tomaten oder Kartoffeln anbauen. Wie auch immer.

Wenn ich jetzt höre, dass da drinnen steht, damit man den Schülern nahebringt wie Pflanzen wachsen, wie Obst wächst, dann frage ich mich aber schon, leben wir mitten in New York, wo die Kinder wirklich nicht mehr wissen wie etwas wächst? Also ich glaube nicht, dass es im Burgenland auch nur ein einziges Kind gibt, das nicht weiß, wie Kartoffeln wachsen, wie Paradeiser wachsen, und dass man die nicht mit der Maschine herstellt.

1972 bis 1976 bin ich in die Volksschule gegangen, eine kleine zweiklassige Volksschule. Mein Lehrer war ein knapp vor der Pensionierung stehender Herr, der schon meine Mutter unterrichtet hat und wir hatten in der vierten Klasse Sachunterricht.

Sie werden es nicht glauben, auch damals ist schon im Lehrplan gestanden, dass man sich mit Pflanzenkunde beschäftigt. Wir haben damals schon in Blumentöpfen auf der Fensterbank Bohnen gezüchtet.

Liebe Kollegen von der FPÖ, also Sie sind mit dem Antrag mindestens 50 Jahre zu spät, denn das haben schon wahrscheinlich Sie selbst in Ihrer Volksschulzeit gemacht.

Damit bin ich aber inhaltlich mit diesem Antrag schon fertig, denn ich muss Ihnen sagen, wenn das die größten Sorgen im Bildungssystem sind, dass wir den Volksschulen vorschreiben, dass sie einen Gemüsegarten anlegen, dann geht es uns aber wirklich gut.

Ich denke, es ist absolut ein riesiger Rückschritt, so etwas zu fordern, wo es ganz andere wichtige Themen gibt. Wenn ich den Herrn Minister Polaschek anschau und das Budget fürs nächste Jahr, Kürzungen bei der Ganztagschule, bei der Ganztagsbetreuung, wo heute schon die Kollegin Eckhardt gefordert hat auch in den Volksschulen sich mehr darum zu kümmern, am Nachmittag zu betreuen.

Es ist nichts über den Lehrermangel drinnen, den es nicht erst seit heuer gibt. Man will sogar Bundesheersoldaten in die erste Klasse Volksschule schicken und von Chancengerechtigkeit ist keine Rede.

Ich überlasse es jetzt den Menschen im Burgenland, den Pädagoginnen und Pädagogen, den Schülern und den Eltern, dass sie sich ein Urteil bilden, was ist wirklich wichtig für die moderne Bildung, für unsere Kinder, Tomaten und Erdäpfel anzubauen, oder wirklich Maßnahmen zu treffen, zukunftsfit zu werden in der Bildungspolitik, damit wir im europaweiten und weltweiten Wettbewerb mithalten können.

Wir werden natürlich unseren Abänderungsantrag unterstützen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Abgeordnete. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, sodass wir zugleich zur Abstimmung gelangen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Schulgärten in Volksschulen ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

24. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1877) betreffend Abschaffung der ORF-Steuer (Länderabgabe und Haushaltsabgabe) (Zahl 22 - 1372) (Beilage 2147)

Präsident Robert Hergovich: Es folgt sogleich der 24. Punkt der Tagesordnung. Es ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1877, betreffend Abschaffung der ORF-Steuer (Länderabgabe und Haushaltsabgabe), Zahl 22 - 1372, Beilage 2147.

und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1877, betreffend Abschaffung der ORF-Steuer (Länderabgabe und Haushaltsabgabe), Zahl 22 - 1372, Beilage 2147.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Gerald Handig.

Bitte Herr Berichterstatter.

Die General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Gerald Handig: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö. auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Abschaffung der ORF-Steuer (Länderabgabe

und Haushaltsabgabe) in ihrer 40. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 4. Oktober 2023, beraten.

Nach meinem Bericht und meinem Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Entschließungsantrag die Zustimmung zu erteilen, stellte Landtagsabgeordnete Claudia Schlager einen Abänderungsantrag, der bei der anschließenden Abstimmung mehrheitlich angenommen wurde.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtage wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer Entschließung betreffend Abschaffung der ORF-Steuer (Länderabgabe und Haushaltsabgabe) unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Claudia Schlager beantragten Abänderung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Herr Abgeordneter. Es liegt uns eine Wortmeldung vor.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ein Thema, das heute bereits auf der Tagesordnung gestanden ist, wegen einer etwas eigenartigen Zusammenziehung von drei Tagesordnungspunkten, die von einem ähnlichen Thema handelten und zwar von der ORF-Steuer, von der Haushaltsabgabe, wie sie so schön heißt.

Und wir haben uns erlaubt, hier auch einen Entschließungsantrag vorzulegen mit einem ganz klaren Ziel. Zum einen den Propaganda-Sender, den ORF, endlich finanziell auf den Boden zu holen. Das Gagenparadies dort zu beseitigen und diesen undifferenzierten Regierungsfunk, den man leider in Bund und Land - Bund Schwarz, Land Rot - über sich ergehen lassen muss, endlich zu beenden.

Das ist unbedingt notwendig. Das ist unumgänglich.

Wenn man Umfragen glauben kann und da gibt es mehrere davon, ist es von einer großen Anzahl von Menschen, einer großen Mehrzahl der Menschen, so auch erwünscht.

Die FPÖ beantragt daher in ihrem Entschließungsantrag erstens die ersatzlose Streichung - und da meine ich in irgendeiner Form nicht Zwischenlösungen -, sondern die ersatzlose Streichung des sogenannten Kulturförderungsbeitrages, wie er so schön auf Landesebene heißt, die ORF-Landesabgabe. Ein Körbergeld von ungefähr acht Millionen Euro für den Landeshauptmann, das aus meiner Sicht, aus unserer Sicht, völlig sinnbefreit ist.

Andere Bundesländer sind da vorausgegangen, insbesondere mit blauer Regierungsbeteiligung, heute oder früher. Das ist zum einen Vorarlberg und Oberösterreich.

Vor Kurzem, im heurigen Jahr, waren es dann Niederösterreich und Salzburg und was besonders hervorzuheben ist, auch das Rote Wien verzichtet auf diesen Kulturförderungsbeitrag, auf diesen ORF-Landesbeitrag.

Nur das Burgenland tut es nicht. Das möchte diese acht Millionen selbstverständlich weiterhin den Menschen aus der Tasche ziehen und selbst „einsackeln“.

Zum Zweiten beantragen wir die ersatzlose Streichung der Haushaltsabgabe, damit ist jene auf Bundesebene gemeint, die die Ministerin, die Frau Raab, wer sie nicht kennt,

„ausverhandelt“ hat. Aus meiner Sicht eine Frechheit, die undifferenziert alle österreichischen Haushalte zur Kasse bittet, ob sie den ORF konsumieren oder nicht, ob sie Empfangsgeräte haben oder nicht, ob sie überhaupt daran interessiert sind oder nicht und zwar, dass der ORF sich rund 700 Millionen Euro, wie man hört, einnähen kann und nur ja keine ernsthaften Reformen angehen muss. Das ist also der Rundfunk, so, wie wir ihn in Österreich kennen.

Über die Berichterstattung muss man nicht allzu viel sagen. Ich glaube, in Zeiten des Krieges rund um Israel reicht es, wenn man sich den Arabien-Korrespondent einmal anschaut, der vor irgendwelchen Postern da posiert in seiner Berichterstattung, wo draufsteht „Tod Israel“ oder so irgendwie in diese Richtung. Es ist zwar auf Arabisch, aber man kann das natürlich in den Google-Übersetzer eingeben.

Also ich glaube, das alleine sagt ja schon alles über dieses Unternehmen, über diese Anstalt, wie sie ja richtigerweise heißt.

Dann hat es heute bereits einen Ansatz gegeben von Seite der ÖVP, die Landesabgabe auf null festzusetzen. Ist ein bisschen lauwarm, weil das Gesetz bliebe ja dann ein Rechtsbestand, so, wie wir es bei der Schaumweinsteuer kennen.

Die Antwort, ich war zu diesem Zeitpunkt nicht im Hohen Haus, gebe ich ganz offen zu, aus beruflichen Gründen, aber die Antwort, ich erahne sie einmal, dass sich die SPÖ diesen Regierungsfunk natürlich nicht nehmen lässt, der, wie man hört, oder auf den berühmten Gängen des Landhauses hört schon einmal aus Zuruf aus Regierungsbüros sofort reagiert, Beiträge umschreibt, unterdrückt oder sonst irgendwie manipuliert. Auf jeden Fall die Bürger nicht offen informiert, sondern Regierungspropaganda macht.

Das lässt sich die SPÖ nicht nehmen, ungeachtet dieser angeblich ja so erfolgreichen Klage von dieser Landesregierung beim Verfassungsgerichtshof, wo es darum gegangen ist, irgendwelche abstrakten Gremien beziehungsweise die Zusammensetzung dieser abstrakten Gremien zu kritisieren. Da hat man jetzt, glaube ich, eineinhalb Jahre Zeit, das zu reparieren. Das wird schon in irgendeiner Form geschehen. Das interessiert aber nicht wirklich jemanden. Die Menschen interessiert, warum sie für diesen ORF weiterhin zahlen müssen.

Die Menschen interessiert, warum sie weiterhin tendenziöse Berichterstattung aufgetischt kriegen. Dagegen hat das Land Burgenland oder die Landesregierung natürlich nicht geklagt, sondern das müssen die Hörer, Seher und Leser weiter über sich ergehen lassen.

Da gibt es einen Abänderungsantrag der SPÖ, der ein bisschen so clowneske Züge hat. Da steht nämlich allen Ernstes drinnen, das Land hätte angeblich so hohe Zahlungen zu leisten und würde mit dem Geld nicht auskommen und daher müssten die Haushalte in Form der ORF-Landesabgabe weiterhin bluten, und auf diese acht Millionen Euro möchte man nicht verzichten.

Da kann man eigentlich nur fragen, na wie wäre es, wenn man sich ein bisschen was einspart. Wie wäre es, wenn man ein bisschen weniger Haberer und Amigos versorgt und dafür zum Beispiel bei der Wohnbauförderung und in anderen sinnvollen Bereichen hier einspart und einem entsprechenden Zweck die Mittel und die Gelder widmet, die hier im Land herumliegen.

Es gibt daher nur eine Lösung und die FPÖ wird das allen klar vor Augen führen. Die Haushaltsabgabe soll ja mit 1. Jänner 2024 beginnen. Das ist natürlich etwas, wo wir nicht dazu schweigen können.

Es braucht - ich darf es noch einmal wiederholen - eine ersatzlose Streichung jedweder öffentlichen Zuwendungen an den ORF. Es braucht eine ersatzlose Streichung aller Nebengebühren, zum Beispiel dieser Landesabgabe, die sich das Land hier einnäht.

Und es braucht den Zwang für den ORF, sich endlich am freien Markt zu bewähren, so, wie jedes andere Unternehmen auch. Bevor die Frage kommt, ich habe zwar gehört, es gibt keinen Redner mehr nach mir, aber vielleicht fühlt sich ja jemand animiert, bevor die Frage kommt, wie man das denn machen sollte.

Also da darf ich schon darauf verweisen, ich weiß gar nicht, wie viele Direktoren und Präsidenten und Vorstände und Chefs vom Dienst und Chefredakteure und Manager und sonstige Landesgewaltige es dort gibt, das müssen Dutzende, um nicht zu sagen Hunderte sein, und da würde ich wirklich anregen: Wie wär es, wenn alle diese Direktoren und Vorstände und Chefs vom Dienst und so weiter, sich einmal den Kopf zerbrechen, wie jeder andere Manager und Geschäftsführer und Eigentümer eines anderen Unternehmens in der Privatwirtschaft, wie man mit den Umsatzerlösen auch die eigenen Kosten bedecken kann?

Das, was jeder in irgendeiner Form in der Privatwirtschaft tätig ist, sogar jeder Haushalt, für sich machen muss. Das gilt für alle, nur für einen nicht und das ist der ORF. Der ORF sperrt wie so ein schöner Vogel im Nest, wenn er mehr Geld braucht, um die Luxusgaragen weiter bezahlen zu können und um die parteipolitisch agierenden Landesstudios erhalten zu können. Jetzt sage ich eines, auch namens der FPÖ und auch persönlich, das werden wir auch überdeutlich klarmachen: Damit muss Schluss sein, damit wird Schluss sein und wir werden es beenden.

Der ORF muss sich endlich am Markt bewähren. Er wird dasselbe Problem bekommen wie jedes andere Unternehmen auch oder er wird lernen, wirtschaftlich zu handhaben und die Nachfrage entsprechend zu bedienen. Die Nachfrage nach Information wohlgerne und nicht nach Propaganda.

Die Zeit der Regierungspropaganda muss endlich vor einem Ende stehen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter.

Wortmeldungen liegen uns keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Förderung und Erhalt der burgenländischen Kunst- und Kulturlandschaft ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

25. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer Entschließung (Beilage 2089) betreffend „Sicherheit statt Asylwahn“ (Zahl 22 - 1539) (Beilage 2148)

Präsident Robert Hergovich: Der 25. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer Entschließung, Beilage 2089, betreffend „Sicherheit statt Asylwahn“, Zahl 22 - 1539, Beilage 2148.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Gerald Handig.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Gerald Handig: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Sicherheit statt Asylwahn“ in ihrer 40. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 4. Oktober 2023, beraten.

Nach meinem Bericht und meinem Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen, stellte der Landtagsabgeordnete Ewald Schneckner einen Abänderungsantrag, der bei der anschließenden Abstimmung einstimmig angenommen wurde.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Sicherheit statt Asylwahn“ unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Ewald Schneckner beantragten Abänderung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun dem Herrn Abgeordneten Géza Molnár als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank. Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, gerade in den letzten Tagen wird uns wieder einmal schonungslos vor Augen geführt, wohin uns die sogenannte Asylpolitik der letzten Jahre geführt hat.

Gerade angesichts dessen, was sich in den letzten Tagen in europäischen Großstädten und leider auch bei uns in Wien abspielt, halte ich die vorliegenden Anträge für verfehlt. Mir ist schon klar, dass diese Anträge älter sind als die aktuellen Entwicklungen, die Entwicklungen der letzten Tage.

Aber andererseits wird ja in den letzten Tagen auch nur etwas sichtbar, das ja längst bei uns zum Alltag gehört und vorhanden ist.

Wir sehen und wir spüren, dass wir uns nicht nur mengenmäßig längst übernommen haben, sondern dass wir mittlerweile einen erklecklichen Bevölkerungsanteil haben, der mit all dem, meine Damen und Herren, was wir uns in Europa mühevoll aufgebaut haben, nichts am Hut hat. Der freiheitlich-demokratische Rechts- und Verfassungsstaat ist für diese Leute lediglich ein Vehikel und nicht das Ziel und auch kein Anliegen. Behördliche Anordnungen sind für diese Leute unverbindliche Empfehlungen. Polizisten sind nichts, was man respektieren müsste.

Menschen-, Grund- und Freiheitsrechte sind für diese Leute lediglich etwas, das man für sich in Anspruch nimmt, sofern es persönlich nützlich ist und Vorteile verschafft, aber nichts sind, das man ultimativem und universellem Charakter zuschreiben möchte.

Vor dem Bundeskanzleramt, vor dem dortigen NS-Opfer-Denkmal oder auch vor der größten Kirche Österreichs, am Stephansplatz, ein sehr symbolträchtiger Ort, wird in

den letzten Tagen praktisch täglich demonstriert. Verbote halten davon nicht ab. Die Behörden schreiten praktisch nicht ein und jüdische Mitbürger müssen sich in aller Öffentlichkeit wieder anhören, dass sie am besten im Meer versinken sollten.

Es ist mir wirklich schleierhaft, meine Damen und Herren, dass da niemand wirklich einschreitet. Nicht einmal verbal, wenn man es genau nimmt. Weder die Justizministerin, noch der Innenminister, auch der Herr Bundespräsident nicht wirklich und auch nicht das Parlament.

Jetzt verstehen Sie mich nicht falsch. Ich persönlich bin für eine sehr extensive Auslegung der Versammlungsfreiheit und der Meinungsäußerungsfreiheit und da muss man auch in diesen Fällen mit Bedacht vorgehen, aber ich erinnere mich andererseits auch noch an die Wortmeldungen und die Taten jener, als es um die Demonstrationen und die Demonstranten gegen das Corona-Regime ging. Da hat die Exekutive und da hat die Judikative ganz anders gehandelt.

Jedenfalls ist das Maß des Verkräftbaren in Europa und in Österreich längst erreicht. Da erübrigt sich mittlerweile auch jegliche Debatte über die Trennung von Asyl und Migration oder jede Debatte über die zwangsweise Verteilung von Migranten auf verschiedene europäische Länder. Auch über Obergrenzen.

Europa und insbesondere auch Österreich brauchen einen Aufnahmestopp, meine Damen und Herren! Europa braucht vor allem auch eine Rückführung und zwar nicht integrationswilliger Migranten, sondern eine Rückführung von Menschenrechts- und Flüchtlingskonventionen auf jenen Kern, der ursprünglich gemeint und ursprünglich das Ziel war und keine höchstgerichtliche und quasi gesetzgeberische Ausweitung, die dazu führt, dass selbst jene, die keinen Asylgrund haben und auch keinen vorweisen können und auch keinen beschieden bekommen, bleiben dürfen.

Es kann auch nicht sein, meine Damen und Herren, und in dem Zusammenhang wirken ja die Anträge, die vorliegen, fast schon absurd, es kann ja nicht sein, dass die Deutsche Bundesregierung und das wird ja momentan recht offen diskutiert, mehr oder weniger direkt die sogenannte Seenotrettung finanziert, die ja de facto nichts anderes bedeutet als eine Zusammenarbeit mit der Schlepper-Mafia.

Deutschland ist einer der größten europäischen Staaten und finanziert diese ganze Geschichte auch noch. Es sagt auch alles aus, wenn man hört und liest - insbesondere jetzt auch in Deutschland, wird wohl auch auf Österreich zutreffen, zumindest teilweise -, dass sich Menschen mittlerweile auch auf Kredit nach Europa bringen lassen. Das hört man aus den Einvernahmen. Weil der Kredit durch Sozialleistungen quasi ohnehin gesichert ist.

Also das alles ist nur mehr ein riesengroßes Geschäftsmodell, an dem gut verdient wird, das aber zu Lasten einer Gruppe geht, nämlich der angestammten Bevölkerung, meine Damen und Herren. Da geht es um Sicherheit, da geht es um ein funktionierendes Sozial- und Gesundheitssystem. Da geht es um ein funktionierendes Bildungssystem.

Wir diskutieren ja bei jeder Gelegenheit, dass uns die Lehrer abgehen, dass uns die Polizisten abgehen, dass uns die Ärzte abgehen. Bei den Zuwanderungsquoten brauchen wir uns auch nicht wundern, dass das Problem auch von dieser Seite in Wirklichkeit größer wird. Dasselbe gilt für den Wohnraum, der sowieso zu knapp und zu teuer ist.

Da geht es um, ja, kulturelle Identität, das geht es um Integration, da geht es in Wirklichkeit um etwas, das man immer nur im negativen Kontext momentan diskutiert, nämlich um kulturelle Aneignung. Die findet nämlich von Seiten der Zuwanderer in sehr

hohem Ausmaß nicht statt. Die kann gar nicht stattfinden, weil das von Seiten der Ankömmlinge in vielen Fällen ja gar nicht gewünscht ist, dass es stattfindet. Und weil sie es erst recht nicht vorhaben.

Also da geht es, meine Damen und Herren, um sehr viel und mittlerweile eigentlich um Alles. Es wäre echt spannend, wenn hier auch im Saal endlich einmal einer jener Kollegen, die nicht das Notwendige tun wollen, meine Damen und Herren, insbesondere auch der GRÜNEN, um den andauernden Zustrom abzdrehen, vom Rednerpult aus eine ehrliche Beschreibung abgeben könnte, für Österreicher und unser Leben - in, weiß ich nicht - in zwei, fünf oder zehn Jahren aussehen soll, wenn das Jahr für Jahr so weitergeht.

Und auch, wenn es dieser Tage, so ist das selbst ja pathologischen Realitätsverweigerern und unverbesserlichen Toleranzromantikern mulmig wird, wenn sie die Bilder aus unseren Großstädten sehen oder etwa auch beobachten, was sich auch in österreichischen Internetforen abspielt.

Es muss sich auch ansonsten die Einsicht durchsetzen, dass das, was in einigen Jahren passiert, meine Damen und Herren, und auch das, was seit einigen Jahren als Lösungsansätze versucht wird, und einiges findet sich ja leider auch im Abänderungsantrag, keine Lösung ist und in Wirklichkeit auch keine Lösung mehr sein kann. Das gilt eben leider auch für den vorliegenden Abänderungsantrag.

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen! Herzlich Willkommen allen, die jetzt am Abend zuschalten und unsere Landtagssitzung verfolgen! Die FPÖ hat einen Antrag eingebracht, der lautet „Sicherheit statt Asylwahn“. Und da habe ich mir gedacht, was ist Wahn? Ja, warum Asylwahn?

Schauen wir mal nach, was es da für Definitionen gibt. Unter DocCheck Flexikon steht eine Definition, ich zitiere: Unter Wahn subsumiert man die unkorrigierbare Falschbeurteilung der Wirklichkeit, die unbeeinflussbar von persönlichen Erfahrungen auftritt und an der mit absoluter subjektiver Gewissheit festgehalten wird. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Da sind wir schon nahe dran.)*

Oder Dorsch - Lexikon der Psychologie: Wahn, das ist die Veränderung des Realitätsbewusstseins in Form einer persönlich gültigen, privaten erlebnis- und handlungsbestimmenden Wirklichkeitsüberzeugung. Die Realität wird in veränderter Bedeutung erfahren, wobei weder bisherige Erfahrungen, noch zwingende Gegenargumente die Bedeutungsgewissheit erschüttern können.

Wenn die FPÖ von einem „Asylwahn“ spricht, dann muss man ihr Recht geben. Denn die FPÖ hat wirklich einen Asylwahn, überall.

Egal um welches Thema es gerade geht, sieht die FPÖ immer Asyl, Asyl. Asyl, Asyl, Asylwerber, Asyl, *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Du schaust aber schon Fernsehen, oder?)* das wirkt manchmal schon so, als wäre dieser Begriff, den die FPÖ hier selber einbringt und auch oft verwendet, durchaus etwas, das sie sagt, nachdem sie sich in den Spiegel schaut.

Wir reden über das Familienförderungsgesetz. Was kommt von der FPÖ? Die Asylwerber, die Asylwerber. Wir reden heute über den Aktionsplan gegen Gewalt. Was sagt die FPÖ? Die bösen Asylwerber.

Es ist wurscht, wovon man redet, es geht immer um Asyl, um Asylwerber, und die will man alle nicht haben. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Frag die Justizministerin, wer ...)* Es ist geradezu ein politisches Programm, dass man alles, was gibt in der Politik, mit Asyl in Verbindung bringt.

Ich muss sagen, und ich finde es geradezu einen Hohn, dass man in Zeiten, in denen immer mehr Menschen durch Kriege und Katastrophen, auch durch Terroranschläge, wie man es in den letzten Tagen miterlebt, in ihrer Heimat zur Flucht gezwungen werden. *(Abg. Johann Tschürtz: Das hat mit dem nichts zu tun.)*

Dass man jetzt die Grenzen dicht machen will und niemandem mehr helfen will, weil genau das steht nämlich hier in diesem Antrag. So sind wir in Österreich nicht. Darum suchen wir nach Lösungen, die Menschen als Menschen sehen und nicht als Störfaktoren. Und die, die Menschen in ihrer Menschenwürde wahrnehmen und ernst nehmen.

Menschen auf der Flucht aus Krieg und Bedrohung müssen die Möglichkeit haben, frühzeitig ein Ansuchen auf Gewährung von Asyl zu stellen, um damit eine Einreisegenehmigung zu bekommen, ohne sich auf eine lebensgefährliche Reise begeben zu müssen. Jedenfalls muss das Recht auf Prüfung auf Asylanspruch gewährt werden. Das darf keinem Menschen verweigert werden.

Sinnvoll wäre etwa eine rasche Abklärung, ob einreisende Menschen in Berufen tätig sein können, in denen da bei uns Fachkräftemangel herrscht, *(Abg. Géza Molnár: Das hat mit Asyl nichts zu tun.)* dafür müsste ein Programm entwickelt werden, denn wenn wer zu uns kommt, dessen Kompetenz und Arbeitswillen wir dringend brauchen, dann wäre es einfach dumm, diesen Menschen die Einreise zu verwehren. Die haben nicht alle Asylstatus.

Deswegen braucht es eine schnelle Prüfung, aber wenn jemand keinen Asylstatus hat und trotzdem bei uns als Arbeitskraft dringend gebraucht wird, dann ist es sinnvoll, hier einen eigenen Aufenthaltstitel einzuführen. *(Abg. Johann Tschürtz: Das ist etwas komplett anderes.)* Schleppern muss das Handwerk gelegt werden.

Legale Fluchtwege müssen ermöglicht werden. Wir können nicht weiterhin Menschen in die Illegalität drängen, indem wir ihnen verwehren, einen legalen, sicheren Fluchtweg zurückzulegen. Einmal mehr, Fluchtursachen müssen bekämpft werden, nicht Flüchtlinge. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Sie hören es nicht gerne, werte Kollegen von der FPÖ, aber wer große Flüchtlingsbewegungen verhindern will, muss globale, wirksame Klimapolitik machen und muss wirksame Friedenspolitik machen. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Jetzt sind wir beim Klimawahn.)*

Die Augen verschließen und Menschen vor unseren Grenzen sterben lassen, löst kein einziges Problem. *(Zwischenruf des Abg. Géza Molnár)*

Die SPÖ bringt einen Abänderungsantrag zum wahren Antrag der FPÖ ein. Und dieser bringt eigentlich auch fast nichts Neues, bis auf den ersten Punkt, der das Abschließen bilateraler Abkommen anspricht, wurde alles schon mehrmals und zwar am 20.10.2022, am 17.11.2022, am 02.03.2023 wortgleich beschlossen.

Die letzten vier Punkte wurden außerdem schon am 17.09.2020, am 12.11.2020, 04.12.2020, am 04.03.2021, am 01.07.2021, am 01.07.2021 noch ein zweites Mal, am 23.09.2021, am 21.10.2021 beschlossen.

Wir haben so vieles, was die SPÖ hier im Abänderungsantrag einbringt, schon mehrfach beschlossen. Jetzt frage ich mich, warum nimmt die SPÖ die Anträge und die Beschlüsse im Landtag nicht ernst und tut so, als wäre das nichts? Natürlich haben wir das, ist alles Beschlusslage.

Es gibt einen Punkt, der wurde noch nicht beschlossen. Da wird der Innenminister aufgefordert, bilaterale Abkommen zu schließen, damit Herkunftsländer ihre eigenen Staatsangehörigen zurücknehmen. Nun solche Abkommen gibt es schon. Es ist wirklich, es ist wirklich oft sehr schwer, sie auch durchzuführen. Auch die SPÖ war viele Jahre in der Rolle des Innenministeriums damit beschäftigt. Das Problem ist, dass es Länder gibt, die sich weigern, Asylwerber oder eigene Staatsangehörige zurückzunehmen.

Das ist wirklich ein großes Problem. Aber in Ordnung. Wir müssen uns weiter darum bemühen, dass es Rückführungsabkommen gibt, die dann auch hoffentlich eingehalten werden. Es ist nur nicht ganz trivial. Aber gut. Immerhin haben wir dazu noch keinen Landtagsbeschluss und deswegen schlage ich vor, nehmen wir uns selbst als Landtag ernster, akzeptieren wir, dass es Dinge gibt, die wir eh schon beschlossen haben. Die müssen wir nicht noch zehnmals, noch zwanzigmal beschließen, weil wir glauben, jetzt denke ich selber daran, dass Beschlüsse durchzuführen sind, ohne dass man sie immer wieder neu auflegt.

Ich verlange daher eine getrennte Abstimmung in jenen Teilen der Beschlussformel, der auf der einen Seite sozusagen neu ist und auf der anderen Seite, die bereits geltende Beschlusslage ist.

Das ist gemäß § 70 Abs. 6 GeOLT über den Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Ewald Schneckler, Kolleginnen und Kollegen zum selbständigen Antrag, 22 - 1539.

Hier verlange ich, dass der erste Teil als ein Teil abgestimmt wird, all die Beschlussformeln, die bereits beschlossen sind.

Und als Teil zwei abgestimmt wird, der eine Punkt, der wirklich neu ist, wie es um die bilateralen Abkommen mit jenen Ländern geht, wo keine Aussicht auf Asyl besteht, um negativ beschiedene Asylwerber rasch in ihre Herkunftsländer zu verbringen.

Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN - Die Abgeordnete übergibt dem Präsidenten den Antrag.)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Klubobfrau. Zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Johann Tschürtz.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Klimawahn, ist ähnlich wie Asylwahn. Ich habe vor zwei Tagen eine Dokumentation gesehen, ich glaube, um 04.30 Uhr in der Früh im ZDF, ZDF-Informationsprogramm, zum Klimawandel.

Also der Klimawandel wird schwer zu stoppen sein. Diese Dokumentation hat mich überrascht, weil das habe ich auch nicht gewusst. Wie ist das Mittelmeer entstanden? Das Mittelmeer. Vor fünfzig Millionen Jahren, vor 50 Millionen Jahren ist ein kleines Teil in Europa aufgebrochen und das ist Gibraltar. Und Gibraltar hat quasi den Fluss des Meeres Richtung Europa sturmartig beeinflusst.

Das heißt, da ist durch die Straße von Gibraltar, hat plötzlich das andere, der komplette Gehalt des Mittelmeeres ist rasant innerhalb von - ich weiß nicht von -

fünfhunderttausend Jahren nach Europa geflossen. Das heißt, das war damals und das ist definitiv so auch Österreich ein Meer, durch das Gibraltar durchbrochen worden ist. Dann ist es in der Zeit wieder zurückgegangen.

Vor zirka vier Millionen Jahren hat sich dann das irgendwie so ergeben, dass das Mittelmeer so ist, wie es jetzt ist. Und das hat sich quasi im Zuge dieses Klimawandels ergeben. Wenn wir jetzt davon sprechen, dass wir im Burgenland den Klimawandel aufhalten, dann wage ich das zu bezweifeln. Und man kann sich Dokumentationen anschauen, egal wie auch immer, der Klimawandel ist da. Den werden wir nie aufhalten können, nie und nimmer.

Aber zurück zum Antrag „Sicherheit statt Asylwahn“. Faktum ist, und das darf man wirklich nicht vergessen, alle diejenigen, die jetzt nach Österreich kommen, alle diejenigen Hunderttausend sind 90 Prozent Jungmänner. 90 Prozent Jungmänner.

Und ich weiß nicht, warum man die Augen verschließt, denn diese 90 Prozent Jungmänner, wir wissen ja gar nicht, wie die religiös eingestellt sind, das muss man auch in aller Ehrlichkeit sagen. Keiner weiß das. Man sieht es jetzt in der Kriegshandlung, zu was manche Menschen fähig sind und manche Menschen nicht fähig sind. Ich wollte überhaupt keine Verurteilung aussprechen, aber Tatsache ist, dass wir 82.000 Geburten haben in Österreich. 82.000 Geburten. Voriges Jahr sind 110.000, davon 90 Prozent Jungmänner nach Österreich gekommen und haben einen Asylantrag gestellt.

Von den 82.000 Geburten in Österreich sind 20.000 Geburten mit Migrationshintergrund. Nur damit einmal man die Geschichte ein bisschen erkennt.

Davor die Augen zu verschließen, Frau Abgeordnete oder Frau Klubobfrau, (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Sind das schlechte Menschen?*) finde ich nicht gut. Aber Sie können das ruhig machen, ich habe kein Problem damit. Die nächste Tatsache ist, kann man auch die Augen verschließen, 70 Prozent aller Inhaftierten in der Justizanstalt in Eisenstadt sind Schlepper. Sie wissen ganz genau, dass sogar manche am Boden schlafen müssen, weil dieser Schlepperandrang so arg ist.

Schlepper sind Mörder auf Raten. Sind Mörder auf Raten, weil wenn die sozusagen dann mit dem Schiff versinken und ihr Leben lassen müssen, ist es nicht so lustig. Alle diejenigen, die kommen, alle diejenigen, die kommen, sind natürlich, wenn sie Asyl benötigen, herzlich willkommen. Es ist auch wichtig, denen Asyl zu bieten. Wir haben das bei der Ukraine jetzt auch vollzogen. Aber 57 Prozent aller Inhaftierten sind Nichtösterreicher. 57 Prozent, das muss man sich einmal vorstellen.

Wie viele Einwohner hat Österreich? Und wie viele sind nach Österreich gekommen? Und davon sind 57 Prozent Inhaftierte, die kriminell geworden sind. Das heißt, die importieren quasi die Kriminalität. Da kann man jetzt sagen, die übertreiben oder was weiß ich was, die alle wollen. Die reden irgendwo einen Wahn daher.

Das ist kein Wahn. Das ist kein Wahn, wie Sie das bezeichnet haben, sondern ich glaube schon, dass man in ehrlicherweise darüber sogar sprechen muss. Und wenn man in Österreich sagt, der Kollege Schneckler sagt das immer, wir brauchen noch mehr Polizisten, wir brauchen so viele Polizisten an der Grenze wie es nur geht. Noch mehr Polizisten.

Ja, das sind Rezeptionisten. Desto mehr Polizisten du an der Grenze hast, desto mehr Desto mehr Polizisten du an der Grenze hast, desto mehr wird jeder Flüchtling empfangen. In Ordnung, super, danke dass du da bist. Bekommst einen Asylantrag obwohl du ihn gar nicht stellen dürftest, weil, du bist im Drittstaatenland, kommt her und für jeden Flüchtling einen Polizisten. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Anders gehört es gemacht. Die gehören an der Grenze zurückgewiesen! Zurückgewiesen an der Grenze. Warum soll der die Möglichkeit haben, einen Asylantrag zu stellen, wenn das gar nicht möglich ist? Das ist ja durch die Drittstaatenregelung rein gar nicht möglich. Alle sagen, ja na, und wird schon passieren und der Markus Wiesler hat es vorher gerade richtig gesagt. Schaut euch das bitte an, was Tag täglich über die burgenländische Grenze kommt.

Allein in Deutschkreutz, allein in Rechnitz. Unaufhörlich. Das sind aber keine Frauen mit Kindern. Das sind wirklich Jungmänner. Damit ich das nicht zu locker sage. Ich sage Euch schon eines, wenn wir nicht daran gehen, irgendwann zu sagen, es reicht. Es ist nicht so, dass man sagt, wir schaffen das. Glaubt mir das, wir schaffen das nicht! Wir können das nicht schaffen!

Es werden sich noch viele wundern. Mir hat das selbst wirklich im Herzen weh getan, als ich gesehen habe, was da in Israel sich abgespielt hat. Das ist ja ein Wahnsinn. Das waren ja Abschachtungen. Daher, ich glaube schon, dass wir das Recht haben, unsere Nationalität zu haben.

Wir haben das Recht, Österreicher zu sein. Wir haben das Recht, unsere Grenzen zu schützen. Dieses Recht haben wir. Da muss ich auch dem Klubobmann durchaus ein Kompliment aussprechen, der in dieser Thematik ständig drauf ist. Der in der Thematik auch, das sieht man in der Kronen Zeitung, immer wieder sagt, wir müssen aufpassen. Es ist nicht so locker.

Die Geschichte ist nicht zum Lustig sein. Daher glaube ich und bin mir felsenfest sicher, dass wir endgültig einmal daran gehen müssen, EU-weit das wissen wir ohnehin, wo EU weit natürlich die Grenzen gezogen werden müssen, aber, dass wir auch in Österreich dann sagen.

Jetzt müssen wir irgendwann drangehen und sagen, wir müssen zurückweisen, denn ihr habt keine Möglichkeit, einen Asylantrag zu stellen. Das geht gar nicht. Wir haben eine Drittstaatenregelung EU weit und ihr habt nicht die Möglichkeit.

Wenn wir das nicht können, dann machen wir wenigstens DNA-Proben. Jeder, der kommt, weiß ganz genau, da wird eine DNA-Probe gemacht und du wirst aufpassen müssen. Wenn du irgendwann straffällig wirst, dann haben wir dich, weil, wir haben die DNA-Probe. Da sagen viele, na das geht ja nicht, du kannst ja nicht von jedem eine DNA-Probe nehmen, weil das ist ja nicht möglich. Also, das sind Ausflüchte, die sind überhaupt nicht verständlich. Soviel ich weiß fliegt man heutzutage schon zum Mond. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Daher haben wir jetzt den 15. Sicherheitsantrag eingebracht. Ich weiß, er wird wieder abgeändert, aber wir werden dranbleiben und wir werden den 16. einbringen, den 17., den 18. und den 35. wenn es sein muss. Denn, wir sind dafür da, dass wir unsere eigene Bevölkerung schützt und für unsere eigene Bevölkerung einsteht. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Gerald Handig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen im Hohen Haus! Wir debattieren nun über den Antrag Sicherheit und Asylwahn. Ganz ehrlicherweise tue ich mich auch mit dem Begriff „Wahn“ in dieser Hinsicht schwer.

Sicherheit ja. Sicherheit ist wichtig. Sicherheit geht uns alle an. Sicherheit in allen Lebensbereichen. Arbeitssicherheit, im Straßenverkehr, aber natürlich auch in der Kriminalität. Schutz der Grenzen und alles was damit einhergeht ist wichtig. Wir alle wollen sicher leben.

Das ist nun ein wenig aus den Fugen geraten, sage ich einmal, um hier nicht zu übertreiben, aber es auch nicht unbedingt zu beschwichtigen. Denn, die Vorredner, da ist schon sehr viel dazwischen gewesen. Ich verstehe den Antrag der FPÖ. Ich verstehe natürlich aber auch die anderen Redner beziehungsweise auch den Abänderungsantrag, den wir letztendlich auch die Zustimmung erteilen werden, weil wir ja schon viele dieser Bestimmungen, dieser Gesetze, dieser Maßnahmen, wie bereits erwähnt, beschlossen haben und diese doch irgendwann zur Umsetzung kommen sollten.

Sicherheit in jedem Bereich führt mich, wenn es auch ein wenig weit hergeholt ist, zum Begriff der Garantie. Garantie ist auch Sicherheit. Das Wort Garantie, ich komme jetzt ganz kurz zum Raumplanungsgesetz beziehungsweise, Entschuldigung, zum Handwerkerbonus.

Man kann über diesen diskutieren wie man will. Ob man ihn ausgesetzt hat, abgesetzt hat, einführt oder wieder einführt. Aber, es steht ein Wort dabei. Garantie. Garantie für die nächsten fünf Jahre. Wer von uns allen will nicht Garantie haben? Wenn er sich einen Fernseher kauft, ob sein Haus ordentlich gebaut ist. Jobgarantie - wer von uns will das nicht haben?

Garantie muss gewährleistet sein. Das heißt, es geht beim Handwerkerbonus nicht darum, (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Sicherheit!*) naja, ob der jetzt ist oder nicht ist, sondern hier wurde garantiert. Sicherheit soll auch garantiert werden, und das braucht aber Kontrolle. Kontrolle mit der Polizei. Kontrolle mit der Justiz. Kontrolle aber auch, wenn es sein muss unterstützend mit dem Bundesheer.

Ja, diese Migrationsströme bringen immense Probleme mit sich beziehungsweise zu uns. Das ist richtig. Jede Statistik ist aber nur so, wie man es auch liest. Hier wird von der FPÖ ganz kurz vorher in das EU-Dashboard geschaut, wo wir ja 40 Prozent, Moment, mit Ende August 40 Prozent weniger Asylsuchende haben als im letzten Jahr. Also, wären wir theoretisch auch im grünen Bereich. Ja, das sind auch viel zu viele.

Gerade die letzten Wochen, das wurde auch schon vom Kollegen Molnár angesprochen, haben gezeigt, dass auch hier immer mehr kommen. Das heißt, es ist nicht schön zu reden, das wollte ich sagen. Aber, ich glaube, so dramatisch, dass ich eine Wahnvorstellung zuführen oder die Leute damit mehr zu verunsichern, als sie es ohnehin schon sind, glaube ich, ist nicht richtig.

Wir sollten sie sensibilisieren. Wir sollten informieren. Ich bin schon dabei diese Unterkunftsgrenze auf ein Prozent zu setzen. Maßnahmen zu setzen, mit unserem Bundesheer, mit den Einsatzorganisationen. Die Öffentlichkeitsarbeit wieder in den Vordergrund zu stellen. Tag der Sicherheit zu machen.

Die Wertschätzung der Polizei, die Wertschätzung des Bundesheeres, der Feuerwehr, der Rettung und sonstiger Blaulichtorganisationen nach vorne zu heben. Das Sicherheitsgefühl der Leute zu stärken und ihnen auch zu sagen, passt bei euch zu Hause auf, die Polizei passt auf euch auf. Somit sollte es besser sein, als zuvor.

Ich weiß, es zieht gerade bei den Blauen kommt da ein bisschen Lächeln hervor oder wenn nicht sogar ein Lachen. Alles andere wäre aber für mich zu überzogen, zu dramatisch. Ebenso, wie vielleicht auch die Forderung oder das Ultimatum, dass der Herr Klubobmann Fürst diese Woche an den Herrn Innenminister gestellt hat.

„Sollte der Herr ÖVP-Innenminister Karner bis Ende Oktober nicht adäquat reagieren, werden wir auch zu strikteren Maßnahmen greifen und alle politischen und rechtlichen Möglichkeiten ausschöpfen, *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Hoffentlich!)* um den Minister zum Handeln zu zwingen.“ *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Danke fürs Vorlesen!)*

Bitte, gerne. Ich werde und wir alle werden diese Maßnahmen erwarten. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Vom Minister?)* Aber, auch jene, wenn der Minister sie nicht setzt, um hier diese Mittel bis zum Exzess ausgeschöpft werden. Schauen wir einmal. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ansonsten danke ich der Polizei und allen, die für unsere Sicherheit Dienst machen, für ihre Leistung. Ich hoffe natürlich, dass gerade diese Entscheidung in den letzten Tagen, dass an den EU-Außengrenzen Vorprüfungen durchgeführt werden sollen, dass an denen auch festgehalten wird, dass diese auch umgesetzt werden und dass sich diese letztendlich auch an unseren Grenzen auswirken. Sicherheit geht uns alle an.

Vor kurzem, also gestern, wurde die Terrorwarnstufe 4 ausgerufen. Auch das ist nicht alltäglich und sollte uns alle sensibilisieren. Ich habe da ein kurzes Interview des FPÖ-Sicherheitssprechers Hannes Amesbauer gehört, der im Fernsehen gesagt, das Bundesheer wird wieder zweckentfremdet eingesetzt. Na ja, so ganz stimmt das nicht, denn im § 2 des Wehrgesetzes steht, dass die Hauptaufgabe ja die militärische Landesverteidigung, *(Zwischenrufe des Abg. MMag. Alexander Petschnig)* darüber hinaus aber schon der Schutz der verfassungsmäßigen Einrichtungen und über die Handlungsfähigkeit der demokratischen Freiheit der Bürger und Bürgerinnen zu gewährleisten.

Ja, ansonsten danke ich für die Aufmerksamkeit und wir werden dem Abänderungsantrag die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Ewald Schnecker.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ewald Schnecker (SPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Weitgehender Konsens in dieser Angelegenheit, im heute sehr sachlich vorgetragenen Gegenstand der illegalen Migration versus Asyl und Asylgründe, einige haben es ohnehin auseinanderhalten können, andere weniger.

Frau Kollegin Petrik! Das Innenministerium ist schon seit 23 Jahren nicht mehr bei der SPÖ. Nur so viel, dass wir das auch klarstellen. Mit einem kurzen Zwischenspiel vom Innenminister Kickl, war es durchgehend in ÖVP-Hand.

Aber, angesichts der Geschehnisse der letzten Tage, da haben Sie natürlich alle recht, hat das Thema wieder eine Brisanz bekommen. Das betrifft auch die anderen Krisenherde auf dieser Welt. Es gibt tatsächlich Ursachen für Flucht und wird es auch noch weitere geben. Wir leben in unsicheren Zeiten und wir wissen alle nicht, was da auf uns zukommt.

Aber, es geht darum, weil wir so stark davon betroffen sind. Da sind wir uns im Wesentlichen auch einig, dass wir etwas tun müssen. Wenn der Kollege Handig sagt, auch sehr sachlich heute, 40 Prozent weniger, dann kann man alles interpretieren und sich alles schönreden. Wir sind trotzdem wahnsinnig hoch.

Nur damit wir ein Gefühl von den Zahlen bekommen, wovon wir reden. Wir sind Nummer fünf in absoluten Zahlen in Europa, hinsichtlich die Asylanträge. Nummer fünf. Wir sind ein kleines Land, aber wir sind Nummer fünf in absoluten Zahlen. Wir sind prozentuell Nummer zwei, nach Zypern in Europa.

Wiederum, Österreich ist ein eher kleines Land und als ein kleines Land haben wir prozentuell die zweithöchsten Asylzahlen. Wir reden, um wieder ein Gefühl zu bekommen, von 27.000 Aufgriffen. 27.000 Aufgriffe bis jetzt schon im Burgenland, im Burgenland. Österreichweite Zahlen habe ich jetzt gar nicht im Kopf.

27.000 ist zweimal Eisenstadt oder so ähnlich. Zweimal Eisenstadt und wir reden von der Festnahme von 262 Schleppern. 262 Schlepper. Auch da sind wir uns einig, dass es so nicht weitergehen kann. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Die blockieren ja die ganze Justizanstalt Eisenstadt. Für andere Häftlinge, die die Polizei so einfängt, Straftäter, ist dann kein Platz und die müssen woanders hingebacht werden. Also, das ist auch ein unhaltbarer Zustand.

Wir reden auf der einen Seite, meine Damen und Herren, und das ist wichtig, dass wir das auch wissen, von unendlichem Leid bei den Geschleppten. Wir reden von absoluter Skrupellosigkeit bei den Schleppern, bei den Fahrern. Von Profitgier bei den Organisationen, die dahinterstehen, die höchst kriminelle Strukturen haben. Die haben so kriminelle Strukturen, dass die Mafia blass wird. Die althergebrachte Mafia. Es ist unvorstellbar.

In den meisten Bereichen, und wer nicht in der Materie eingebunden ist, kann sich das vermutlich gar nicht so vorstellen. Also, da müssen wir etwas tun. Auch da sind wir uns einig. Bis auf die Kollegen von den GRÜNEN.

Wir haben da eine klare Linie. Die SPÖ hat eine klare Linie. Wir stehen genau in der Mitte da, zwischen der Hysterie, die die FPÖ betreibt auf der einen Seite und dem Schönreden und dem Beschwichtigen und dem Tabuisieren der ÖVP.

Was brauchen wir also? Wir haben das schon so oft diskutiert. Ich möchte uns den Fünfpunkteplan des Herrn Landeshauptmannes ersparen. Ich glaube nach wie vor, dass das die einzige Möglichkeit ist, die Chance auf Erfolg bietet. Ein wesentliches Instrument davon sind die Rückführungen und natürlich auch die Rückführungsabkommen. Aber, die machen sie nicht.

Inhaltlich, meine Damen und Herren, liegen wir nicht so weit auseinander. Vielleicht wechsle ich ein bisschen. Inhaltlich wenig Abweichungen. Was zu tun wäre. Dann fragt man sich, warum tun wir nichts? Warum haben wir dann dieses Problem? Das Problem ist der Innenminister. Das Problem ist das Innenministerium.

Der Innenminister schafft es nicht oder will es nicht schaffen, die von ihm selbst geforderten Lösungen umzusetzen. Er braucht nur das, was er selbst fordert, wenn er vor die Kamera tritt, einfach umzusetzen.

Diese Untätigkeit, geschätzte Damen und Herren, des Innenministers gefährdet Menschenleben. Denken Sie daran, wieviel Meldungen es in der letzten Zeit gegeben hat, wo Schlepperfahrzeuge verunfallt sind. Da werden nicht nur die Menschenleben in diesen Fahrzeugen gefährdet, sondern auch die von Unbeteiligten, möglicherweise. Die der Polizistinnen und Polizisten. Das darf man ja auch alles nicht außer Acht lassen, was sich da tut, wenn so eine Verfolgung von statten geht.

Das Burgenland und seine Menschen sind eben hauptbetroffen. Darum haben wir diesen Abänderungsantrag auch wieder gemacht, denn wir sind von dieser Untätigkeit

hauptbetroffen. Es ist wirklich, und man muss es so sagen, ein politischer Tiefpunkt. Das so etwas überhaupt in einer Demokratischen Republik wie Österreich möglich ist.

Darum hat unser Klubobmann dem Innenminister auch eine Frist, ein Ultimatum gesetzt, endlich etwas zu tun und uns das auch mitzuteilen. Dieses Ultimatum zielt tatsächlich darauf ab, und Kollege Handig hat das schon in das Lächerliche gezogen, eine Ministeranklage ist ein höchst demokratisches Mittel, steht in der Bundesverfassung.

Kann man machen, dann wird irgendwer darüber entscheiden oder der Nationalrat abstimmen, ob das gerechtfertigt ist oder nicht. Oder, ob man ihm nähertreten kann oder nicht. Aber, auf jeden Fall ist es jetzt einmal etwas, wo man, wo wir hoffen, dass der Innenminister einmal wach wird und etwas tut.

Eines möchte ich noch anbringen. Die Reduzierung des Österreichischen Bundesheeres an der Grenze, auch hier kann man sich, wenn man will, tatsächlich alles ein bisschen schönreden. Es wurde in einem ORF-Beitrag gesagt, also jetzt, wo es Drohnen gibt, wo es Wärmebildkameras gibt, braucht man nicht mehr so viele Kräfte, Einsatzkräfte an der Grenze.

Das stimmt vielleicht zum Teil. Ich möchte das gar nicht in Abrede stellen. Aber, im Zusammenhang mit der Grenzüberwachung und mit den Aufgriffen sind viele Tätigkeiten zu machen, wo keine Drohne und keine Wärmebildkamera helfen.

Das ist bei der Bewachung der Aufgriffe, das ist beim Transport, das ist bei der Bewachung während der Aufarbeitung. Überall waren die Soldaten des Bundesheeres eine sehr wirksame Unterstützung für die Kollegen der Polizei und bevor die Reduzierung stattgefunden hat im Burgenland hat sogar eine eigene Logistikeinheit des Bundesheeres gegeben, was uns als Polizei sehr geholfen hat, das besser zu handeln und das besser über die Bühne bringen zu können.

Zum Personalpaket noch. Bei der Eröffnung, also der Kollege Tschürtz hat gesagt, der Herr Schneckler fordert immer mehr Polizisten. Ja, das tue auch heute. Ich kann Ihnen auch sagen warum. Bei der Eröffnung des Einsatztrainingszentrums in Eisenstadt, die Meisten von Ihnen waren ja dort, (*Abg. Johann Tschürtz: Das ist unter Kickl entstanden.*) wurden vom Herrn Innenminister die Aufnahme von zwei neuen Schulklassen mehr oder weniger bejubelt, ich würde es so nennen.

64 Frauen und Männer haben am 1. September ihre Ausbildung begonnen. Die Ausbildung, meine Damen und Herren, und das weiß auch der Kollege Ulram und der Kollege Kainrath, dauert zwei Jahre. Also 1. September 2023 heißt 1. September 2025 stehen diese Kolleginnen und Kollegen erst für den Dienstbetrieb zur Verfügung.

In dieser Zeit gehen 150 mindestens in Pension. Da werde ich im Übrigen auch dabei sein. Also, so gesehen verlieren wir netto an die 100 Polizisten. Also, wir werden nicht mehr, sondern weniger und eklatant weniger - auch ein Zustand, der so nicht weitergehen kann!

Diese Ideen, jetzt können wir im Gesicht tätowiert sein und wir können, wir brauchen nicht mehr schwimmen können und wir brauchen - was weiß ich - alles nicht mehr machen, also ich halte auch diese Entwicklung, was die Aufnahme in den Polizeidienst betrifft, vielleicht auch ein wenig überschießend. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ein Beispiel noch: Vom Dienstgeber LPD-Burgenland wurde errechnet, dass heuer noch 18 Kolleginnen und Kollegen in den wohlverdienten Ruhestand übertreten werden.

Diese super Pensionsregelungen der Bundesregierung haben dazu geführt, dass jetzt 35 Personen noch heuer den aktiven Polizeidienst verlassen.

Zum einen ein Zeichen, was ich gerade gesagt habe, mit den Regelungen für das Pensionsrecht oder für die Pensionserhöhung für das nächste Jahr und auf der anderen Seite auch ist es ein Spiegelbild der Attraktivität. Auch da ist der Innenminister zuständig, den Polizeiberuf und den Dienst so attraktiv zu machen, dass so etwas nicht passiert.

Unsere Forderung nach 150 Planstellen ist daher aufrecht, uneingeschränkt aufrecht. Ich habe schon gesagt, und ich wiederhole es gerne, wir sind hier die Partei der Mitte, wir haben eine klare Linie zwischen Tabuisieren und zwischen der Hysterie.

Wir danken der burgenländischen Polizei für die großartige Arbeit. Also, hier wird wirklich großartige Arbeit geleistet unter höchstem Engagement der Kolleginnen und Kollegen. Also, ein herzliches Dankeschön und wir stimmen natürlich unserem Abänderungsantrag zu. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine Wortmeldungen mehr vor.

Wir kommen daher zur Abstimmung.

Sehr geehrte Damen und Herren! Zu diesem Punkt liegt nun ein von der Landtagsabgeordneten Klubobfrau Mag.a Regina Petrik eingebrachter Antrag auf getrennte Abstimmung vor. Dieser verlangt, dass der vom Berichterstatter beantragte Beschluss in zwei Teile getrennt abgestimmt wird.

Bevor ich zur Abstimmung über den ersten Teil komme, werde ich diesen ersten Teil vorlesen.

Der Burgenländische Landtag bekennt sich zum Recht auf Asyl und zu dieser strikten Trennung von Migration.

Die Burgenländische Landesregierung wird daher aufgefordert an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge

- die Kapazitäten für Kontrollen der Polizei und des Bundesheeres an den Grenzübergängen, der „grünen Grenze“ sowie in grenznahen Bereichen im Burgenland erhöhen;
- sich auf europäischer Ebene für eine wirksame, gemeinsame Asylpolitik mit einer fairen Verteilung der Asylberechtigten - auch aus menschenunwürdigen Asylzentren - auf die Mitgliedsländer einsetzen;
- sich gegen die Einrichtung von Massenquartieren zur Unterbringung von Menschen im laufenden Asylverfahren einsetzen und damit die Betreuung in der Grundversorgung in kleinen Einheiten und an die Größe der jeweiligen Gemeinden angepasst sicherstellen;
- Asylmissbrauch konsequent verhindern, sowie Rahmenbedingungen schaffen, die rasche Asylverfahren bewirken;
- Rückführungen von Nicht-Asylberechtigten in deren sichere Heimatländer rasch und konsequent durchführen.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem ersten Teil zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben -

Das ist die Mehrheit.

Ich lasse über den, oder bevor ich über den zweiten Teil abstimmen lasse, werde ich auch diesen zweiten Teil vorlesen.

Die Burgenländische Landesregierung wird daher aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge

- bilaterale Abkommen mit jenen Ländern abschließen, wo keine Aussicht auf Asyl besteht, um negativ beschiedene Asylwerber rasch in ihre Herkunftsländer zu verbringen;

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem zweiten Teil zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben -

Einstimmig.

Die EntschlieÙung betreffend Maßnahmen im Asylbereich ist somit in der beantragten Fassung gefasst.

26. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1918) betreffend Ausbau der Fahrrad-Infrastruktur im Burgenland (Zahl 22 - 1401) (Beilage 2149)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum nächsten Tagesordnungspunkt. Das ist der Tagesordnungspunkt 26. Es ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1918) betreffend Ausbau der Fahrrad-Infrastruktur im Burgenland, Zahl 22 - 1401 Beilage 2149.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Sodl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Wolfgang Sodl: Dankeschön Herr Präsident. Der Rechts- und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Ausbau der Fahrrad-Infrastruktur im Burgenland in ihrer 24. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 4.10.2023, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtagsabgeordnete wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffen den Ausbau der Fahrrad-Infrastruktur im Burgenland unter Einbezug dem vom Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun der Frau Abgeordneten Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. In Vorbereitung Landtagsabgeordneter Hans Unger.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Herr Präsident. Wir kommen nach langer Zeit und zur später Stunde endlich zu Anträgen, die die GRÜNEN eigenbracht haben. Wir werden ja gerne immer weit nach Hinten geschoben. Das heißt, wieder mehr Schwung heute hier im Saal.

Es geht um das Fahrradfahren. Alltagsradfahren ist ein großer Hebel der klimafreundlichen, aktiven Mobilität. Wir sind aber trotz mehrerer Bemühungen seitens der Landesregierung noch lange nicht so weit, dass Radfahrende auf allen Verkehrsrouten sicher und zügig vorankommen im Burgenland. Darum lautet die Forderung der GRÜNEN in unserem Antrag, alles daran zu setzen, dass der Fahrradverkehr in seiner Wertigkeit endlich dem Autoverkehr gleichgesetzt wird und den Masterplan Radfahren Burgenland zügig umzusetzen und dem Ausbau der Radbasisnetze Priorität vor dem Ausbau von Autostraßen zu geben.

Das Burgenland hat sich mit dem 2018 beschlossenen Masterplan Radfahren das Ziel gesetzt, die mit dem Rad zurückgelegten Wege bis 2030 zu verdoppeln. Die Gesamtverkehrsstrategie 2021 beinhaltet eine Motivationsoffensive Radverkehr, die einen Beitrag dazu leisten soll, unsere Gemeinden und deren Ortskerne lebendig und lebenswert zu erhalten.

Auch die Energiestrategie Burgenland 2020 empfiehlt unter anderem eine Forcierung des Radfahrens und des Fahrrades als Verkehrsmittel auf Kurzstrecken und als Zubringer zum öffentlichen Verkehr, denn das Fahrrad ist das klimafreundlichste Verkehrsmittel. Im Masterplan Radfahren Burgenland wird auf die vielfältigen Vorteile des Radfahrens hingewiesen.

Es stimmt, was dort steht. Radfahren ist gesund, es spart Geld, Zeit und Platz, macht unabhängig und ist umweltfreundlich. Jeder Kilometer, der mit dem Auto statt mit dem Fahrrad zurückgelegt ist, ist ein positiver Beitrag zur CO₂-Bilanz des Landes. So ein Beitrag ist auch höchst notwendig, denn das Burgenland hat den höchsten Pro-Kopf-CO₂-Ausstoß im österreichweiten Bundesländervergleich.

Da könnten wir etwas gut machen. Trotz mehrerer Bemühungen seitens des Landes und guter Arbeit der Mobilitätszentrale gibt es noch gravierende Schwachstellen zum Erreichen der ausgerufenen Ziele - und die muss man auch ehrlich benennen.

Da geht es, zum Beispiel, um Radwege im Gemeindegebiet, auch um Begleitwege von Landesstraßen, die nach der Errichtung in der Straßenpflege dann oft vernachlässigt werden. Etliche Gemeinden fühlen sich für die Erhaltung der vom Land errichteten Radwege dann nicht verantwortlich, obwohl sie es wären.

Radschnellwege fehlen weitgehend. Verbindungsradwege, die für Radfahrer, Radfahrerinnen unter die Benutzungspflicht fallen, sind stellenweise nicht benutzungstauglich, weil Konflikte mit anderen Verkehrsteilnehmerinnen, vor allem mit Fußgängern und Fußgängerinnen, entstehen.

Viele Kilometer Begleitwege an Landesstraße fehlen noch. Oft fehlen noch sichere, überdachte und für E-Bikes taugliche Abstellplätze, Stichwort Felgentöter. Das betrifft auch alle neuen Bushaltestellen der Verkehrsbetriebe Burgenland. Hier muss dringend nachgebessert werden. Wer jetzt mit dem Rad zur neu geschaffenen Bushaltestelle fährt,

muss sein Fahrzeug an irgendeinem Laternenmast absperren, dass dann meistens auch gar nicht so erlaubt ist.

Also, das ist jedenfalls völlig unzureichend. Es fehlen noch immer rechtliche Vorgaben für Radabstellplätze im Wohnbau, im Gewerbebau und im öffentlichen Bereich. Konkrete Ausführungen von Radwegen weisen immer wieder Verstöße gegen Vorgaben der Richtlinien und Vorschriften auf Fahrwegen auf. Radwegführungen sind oft nicht zu Ende gedacht und bringen Radfahrende in gefährliche Situationen.

Jeder, der im Alltag mit dem Rad unterwegs ist, kennt das. Man fährt auf einem Radweg und plötzlich ist er aus. Dann kann man sich überlegen, wechsele ich in den Verkehr, wo viele Autos fahren, steige ich ab, schaue ich und überlege, was ich mit meinem Leben mache, also das ist wirklich unzureichend.

Alles im Allen wird deutlich, dass die Infrastruktur sowohl für den fahrenden, wie auch für den stehenden Radverkehr, hinter jenem für den Autoverkehr weit hinterherhängt. Solange diese Mängel nicht behoben sind, wird die Vorgabe des Masterplans Radfahren nicht erreicht werden.

Die SPÖ teilt diese, unsere Meinung nicht und bleibt in ihrem Abänderungsantrag am Stand vom Jänner 2020 stehen. Das ist jetzt doch schon mehr als dreieinhalb Jahre her. Sie sagt einfach, der Landtag soll sich zum Masterplan Radfahren bekennen. Der Masterplan ist aber auch schon wieder vier Jahre alt.

Da könnte man ja einmal evaluieren. Was ist bislang gelungen? Wo sollten wir nachbessern? Wo ergeben sich Widerstände? Warum ergeben sich diese Widerstände? Wie müssen wir dann neu damit umgehen? Zum Beispiel, wenn Grundstückseigentümer sich weigern, einen kleinen straßenseitig gelegenen Teil ihres Grundstückes an das Land zu verkaufen, damit ein Radweg im Radwegenetz errichtet werden kann.

Wir haben, zum Beispiel, ganz konkret auf dem Radweg von Steinbrunn Richtung Eisenstadt über Müllendorf und Großhöflein in Müllendorf das konkrete Problem, dass es da ein paar Grundstückseigentümer*innen gibt, die eben auch so schmale Streifen bis zum Straßenrand haben, die sich weigern, hier zu verkaufen.

Da reicht es, dass sich eine Person weigert, dem Land das Stückchen Erde sozusagen zu verkaufen, damit dieser Lückenschluss errichtet werden kann. Dieser Radweg ist damit dann obsolet, weil man ihn nicht lückenlos schnell bewältigen kann. Durch die Regierungsbeteiligung der GRÜNEN auf Bundesebene hat sich in der Straßenverkehrsordnung und in der Förderung des Radverkehrs auch in der Zwischenzeit einiges zum Besseren verändert. Diese Neuerungen sollte man in einem Masterplan auf Landesebene auch

Durch die GRÜNE Regierungsbeteiligung hat sich in der Straßenverkehrsordnung und in der Förderung des Radverkehrs auch in der Zwischenzeit einiges zum Besseren verändert. Diese Neuerungen, die sollte man in einen Masterplan auf Landesebene auch einarbeiten.

Ich bin sicher, dass der Landesrat Dorner hier mitdenkt, aber die SPÖ auch mit uns in vielen Teilen übereinstimmt, aber die SPÖ-Fraktion im Landtag hat es nicht ganz so mit dem Alltagsradverkehr. Das merkt man, dass hier sozusagen die konkrete eigene Erfahrung fehlt.

Herr Landtagspräsident Hergovich, er ist gerade nicht da, aber, wenn man sich die Fragen stellt, kommt man im Bezirk Eisenstadt-Umgebung mit dem Rad zügig von

Mörbisch über Rust, St. Margarethen nach Eisenstadt in die Arbeit oder in die Schule? *(Heiterkeit beim Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig)* Das machen Menschen, ja.

Wo gibt es da die maßgebliche Unterbrechung des Radweges? In Trausdorf! Das wäre ein Handlungsfeld für die SPÖ. *(Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig: Du hast den Wohnort verraten.)*

Man hat ja jetzt auch gute Beziehungen zu großen Großgrundbesitzern im Land, dann muss doch was gehen, gerade auf dieser Strecke, wo noch ein Lückenschluss für einen Radschnellweg fehlt.

Vieles hat sich weiterentwickelt im Bereich der Lastenräder, mit oder ohne Elektromotor. Betriebe, die vor allem innerorts verkehren, entdecken das Lastenrad als günstiges Lieferfahrzeug, das ohne Parkplatzsuche und vorbei am PKW-Stau zeitsparend eingesetzt werden kann. Immer mehr Familien entdecken auch das Lastenrad als Ersatz für ein Zweitauto. Da erspart man sich Unmengen Geld.

Also ich habe selber Anfragen aus Ortschaften, die gar nichts Städtisches an sich haben, wo Eltern anfragen und sagen, das wäre doch gut, wenn wir ein Lastenfahrzeug hätten, dann könnten wir unsere Einkäufe im Ort und den Weg, um die Kinder in den Kindergarten zu bringen, mit dem Lastenrad erledigen und wir bräuchten nicht extra ein Zweitauto für diese Wege.

Da hat sich also einiges weiterentwickelt auch im Bewusstsein sozusagen und auch in dem, wie Menschen aktiv mobil sein wollen. Das alles wird im Masterplan weitgehend ignoriert. Diese Entwicklung konnte man damals noch nicht absehen. Ja, kann ja sein. Jetzt ist sie da und sie muss ernst genommen werden.

Das muss auch in der Verwaltung registriert werden. Auf unseren Antrag auf Förderung von E-Lastenrädern gab es aus der Verwaltung die Stellungnahme, dass ein E-Lastenrad eher ein Verkehrsmittel für den urbanen Raum wäre. Und das ist schlichtweg falsch. *(Abgeordneter Géza Molnár: Das heißt, sie müssen... Heiterkeit und Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Masterplan ist okay, aber man darf dort nicht stehenbleiben. Herr Landesrat Dorner, wenn Sie mich irgendwo hören, Sie sind jetzt grad nicht da, meine Unterstützung dafür haben Sie, wenn Sie den „Masterplan Radfahren Burgenland“ weiter entwickeln wollen. Ich hoffe, Sie bekommen die Unterstützung auch aus der eigenen Fraktion so überzeugt, wie von mir.

Seitens der Bundesregierung wird es auch in den nächsten Jahren umfassende Mittel für den Ausbau der aktiven Mobilität geben. Verkehrsministerin Leonore Gewessler hat in ihren ersten Jahren in der Regierung die Mittel für die aktive Mobilität von vier Millionen auf 40 Millionen Euro erhöht, im Folgejahr auf 60 Millionen Euro.

Das heißt wesentlich mehr Bürgerinnen und Bürger, die sich nicht mit dem Auto fortbewegen, die sich aktiv sozusagen im Straßenverkehr selber bewegen, die werden jetzt auch mehr gesehen und mehr unterstützt. Das nützt ja allen.

Es gibt ein neues Förderprogramm zur Unterstützung von Ländern, Städten, Gemeinden und Unternehmen. Das findet noch keinerlei Berücksichtigung im burgenländischen „Masterplan Radfahren“, weil es das ja bei der Erstellung noch nicht gab.

Klar. Der Paradigmenwechsel in der Verkehrspolitik des Bundes kam ja erst mit dem Eintritt der GRÜNEN in die Bundesregierung und konnte damals noch gar nicht in den „Masterplan Radfahren Burgenland“ hier eingearbeitet werden. Insofern ist es wirklich

zu kurz gegriffen, zu sagen, alles was da drin steht ist okay, machen wir weiter, wie wir es uns vor vier Jahren gedacht haben.

Für alle, die es noch nicht wissen, es gibt eine Radlobby im Burgenland, die in einem Verein organisiert ist und alle Radfahrenden - da kann man Mitglied werden - und sich daran erfreuen, wie die Interessen der Radfahrenden im Straßenverkehr vertreten werden. Gemeinsam geht da schon noch mehr, wenn man will. Auf dem Stand von 2020 stehen bleiben, ist keine Lösung.

Danke für Ihre Aufmerksamkeit bei jenen, die aufmerksam waren. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Klubobfrau. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Hans Unger. In Vorbereitung Abgeordneter Wolfgang Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Hans Unger (ÖVP): Vielen Dank Herr Präsident. Geschätzte Abgeordnete! Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörer! Ich freue mich, dass ich heute zu etwas späteren und fortgeschrittenen Stunde zu Ihnen sprechen darf.

Mein erster Redebeitrag heute handelt vom Thema Fahrradinfrastruktur. Die GRÜNE Fraktion hat hier einen Eintrag eingebracht ursprünglich, der eine zügige Umsetzung des „Masterplans Radfahren“ fordert.

Grundsätzlich muss ich festhalten, dass ich als Verkehrssprecher der Volkspartei und auch als Bürgermeister der Gemeinde Oberschützen dem „Masterplan Radfahren“ positiv entgegenstehe. Wir in Oberschützen sind eine von acht Gemeinden, die seit 2022 einen Bahndammradweg vor der Haustür haben. Dieser Radweg führt auf 42 Kilometer von Oberschützen nach Rechnitz. Der Großteil der Strecke verläuft auf der ehemaligen Bahntrasse.

Dieser Radweg ist in Absprache mit den acht Gemeinden entstanden und ist eine beliebte Route zum Radfahren, teilweise auch zum Wandern und das möchte ich auch hier positiv erwähnen.

Ich muss aber leider heute hier auch auf einige Probleme eingehen. Radwege sind gut und auch der Bahndammradweg ist gut. Aber, diese Wege müssen auch erhalten und gepflegt werden. Viele von Ihnen sind da auch Bürgermeister in Ihren Gemeinden und die wissen ganz genau auch, dass die Straßenerhaltung und die Pflege auch einiges an Geld kosten. *(Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig: Ihr wolltet sie ja haben!)*

Sowieso. *(Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig: Aber zahlen auch!)* Wir als Gemeinden sind gerne für den Ausbau des Radwegenetzes, aber hier braucht es auch entsprechende Mittel durch das Land. Aber nicht nur für den Bau, sondern auch für die Erhaltung und die Pflege.

Ein Beispiel zeigt es deutlich, der neue Bahndammradweg wurde vom Land errichtet, für die Instandhaltung und die Pflege sind die Gemeinden zuständig und grundsätzlich versucht man alles, damit das auch gemacht wird. Aber kilometerlange Radwege zu pflegen und zu erhalten, ist sehr kostenintensiv.

Vor allem kleine Gemeinden, wie zum Beispiel Hannersdorf, auch am Bahntrassenradweg gelegen, das einen großen Teil dieses Bahndammradweges nun pflegen muss, kommen hier sehr rasch auch an ihre Grenzen.

Es hat schon auf Verlangen der betroffenen Gemeinden einen Termin gegeben, wo eine Besichtigung und Aufnahme der Problematik des Pflegens erhoben wurde, aber eine gemeinsame Lösung gibt es immer noch keine. (*Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig: Das ist ein Notfall!*) Da würde ich mir mehr Initiative durch das Land zur Unterstützung der Gemeinden wünschen.

Es gibt aber immer wieder andere Beispiele, wo es ebenso mehr Initiativen vom Land braucht. Und ich möchte auch genau wissen, was wann passiert, deshalb habe ich erst vor zwei Wochen eine schriftliche Anfrage an den Verkehrslandesrat eingebracht.

Hier möchte ich wissen, was konkret heuer beziehungsweise nächstes Jahr ausgebaut wird, was bereits umgesetzt wurde und was nicht umgesetzt wurde und warum es nicht umgesetzt wurde.

Außerdem möchte ich auch wissen, welche Maßnahmen in den vergangenen vier Jahren umgesetzt wurden. Und konkret möchte ich auch wissen, ob ein Lückenschluss abseits der B50 zwischen Sieggraben und Kalkgruben geplant ist.

Da für uns aber mehr offene Fragen als Antworten übrigbleiben, können wir diesem Abänderungsantrag auch nicht zustimmen. Vielen Dank. (*Beifall bei der ÖVP*)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als letzter Redner zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Abgeordnete Wolfgang Sodl zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Alle die uns noch auch über Livestream via Internet begleiten, darf ich recht herzlich begrüßen.

Wir alle kenne die Entwicklung der letzten Jahre gerade im Bereich des Radfahrens und vor allem in unserem Land Burgenland. Schier undenkbar, welche Entwicklung hier stattgefunden hat, positive Entwicklung. Und Sie kennen auch die Stellungnahme der Abteilung 2, des Hauptreferates Gesamtverkehrscoordination, hier zu diesem Antrag.

Die Mobilitätszentrale Burgenland, die sich schwerpunktmäßig mit den Themen Bewusstseinsbildung für klimaschonende Mobilitätsformen, Mobilitätsmanagement und mit der Umsetzung von Projekten im Mobilitätsbereich beschäftigt. Vor allem ist die Mobilitätszentrale auch benannte Radverkehrscoordination unseres Heimatlandes Burgenland.

Das Ziel des „Masterplanes Radfahren Burgenland“ ist es, die Anzahl der täglichen Wege, die im Burgenland mit dem Fahrrad zurückgelegt werden, bis 2030 zu verdoppeln. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Nur ein qualitativ hochwertiges und sicheres Radverkehrsnetz mit passender Infrastruktur bindet mehr Menschen auf das Fahrrad. In den Jahren 2022 bis 2026 werden landesweit insgesamt 25 Millionen Euro in den Aus- und in den Neubau von Radwegen, plus weitere zehn Millionen wurden bereits 2022 in den Ausbau des Bahntrassenweges, so wie es der Kollege Unger schon gesagt hat, sowie der Trails Burgenland investiert.

Allein im Jahr 2022 wurden bereits 25 Infrastrukturprojekte mit einer Gesamtlänge von 36 Kilometern und Baukosten von zirka fünf Millionen Euro umgesetzt.

Im aktuellen Bauprogramm 2023 sind ebenfalls zirka fünf Millionen Euro mit über 30 Bauprojekten veranschlagt. Eine sichere Radinfrastruktur motiviert natürlich die Menschen in unserem Land und darüber hinaus auch unsere Gäste.

Um das Fahrrad als selbstverständliches Verkehrsmittel für den Alltag im Bewusstsein der Menschen zu verankern, wird bereits bei den Kleinsten, bei den Jüngsten begonnen, insbesondere bei Kindern und Jugendlichen.

Und hier müssen wir auch darauf achten, und wir achten auch darauf, dass diese Wege beziehungsweise Schulwege in unseren Gemeinden hier auch bestehen. Das Fahrrad kann auch ein optimales Verkehrsmittel am Weg zum öffentlichen Verkehr sein.

Es ist auch wichtig, unseren Gästen, die bei uns sind, unseren Burgenländerinnen und Burgenländern Lust aufs Fahrrad, aufs Radfahren zu machen. Das Fahrrad soll künftig verstärkt als Zubringer auch zum öffentlichen Verkehr genutzt werden, dazu wurden bereits mehrere Bike- und Ride-Projekte umgesetzt. Das Burgenland ...

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Ich würde bitten, ein bisschen ruhiger zu sein!

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ) (fortsetzend): Das Burgenland ist wie in vielen anderen Bereichen hier auch Vordenker und Vorreiter beim Radverkehr, mit einem klaren zum Masterplan bekennenden Radfahren im Burgenland, den wir zukünftig konsequent auch weiterführen werden. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren, trotz fortgeschrittener Stunde ersuche ich schon ein bisschen um Disziplin, ja, Herr Kollege.

Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Bekenntnis zum „Masterplan Radfahren Burgenland“ ist somit in der vom Herrn Berichtstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

27. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 2086) betreffend 80 km/h Geschwindigkeitsbeschränkung auf der S4 zur Erhöhung der Verkehrssicherung und der Lebensqualität der Menschen (Zahl 22 - 1536) (Beilage 2150)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 27. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung, Beilage 2086, betreffend 80 km/h Geschwindigkeitsbeschränkung auf der S4 zur Erhöhung der Verkehrssicherung und der Lebensqualität der Menschen, Zahl 22 - 1536, Beilage 2150.

Berichtstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Kilian Brandstätter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichtstatter Kilian Brandstätter: Geschätzter Herr Vorsitzender! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend 80 km/h Geschwindigkeitsbeschränkung auf der S4 zur Erhöhung der Verkehrssicherung und der

Lebensqualität der Menschen in seiner 37. Sitzung am Mittwoch, dem 04.10.2023, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend 80 km/h Geschwindigkeitsbeschränkung auf der S4 zur Erhöhung der Verkehrssicherung und der Lebensqualität der Menschen unter Einbezug der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun der Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. Vorbereitung Abgeordneter Johann Tschürtz ist nicht da, dann Abgeordneter Hans Unger.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Auf der S4 passieren immer wieder Unfälle. Die meisten, weil Menschen nicht aufmerksam sind beim Fahren oder weil sie zu schnell fahren. Nun ist es so, dass hier eine provisorische Mitteltrennung vorgesehen ist und, jetzt gibt es zwei Varianten.

Die eine Variante ist, man kann während dieser Aufstellung dieser Mitteltrennung in beide Richtungen auf zwei Spuren fahren, dann sind die Spuren ein bisschen schmaler, das heißt, man muss langsamer fahren. Dann muss man 80 fahren.

Also zwei Spuren in jede Richtung mit einer 80-km/h-Beschränkung.

Die andere Variante ist, man möchte unbedingt die Möglichkeit geben, weiter mit 100 km/h zu fahren auf der jeweils umzubauenden Strecke. Dann müssen aber die Streifen so breit sein, dass sich das nimmer ausgeht für zwei Spuren in beide Richtungen. Dann ist in eine Richtung immer eine Spur und die andere Richtung sind zwei Spuren.

Wir finden, es ist sehr sinnvoll, es ist klug und vernünftig, zu sagen, machen wir einen 80er auf der S4. Das würde schlagartig, ohne dass es was kostet - bis auf die paar Schilder, die man dann aufstellt - die Verkehrssicherheit erhöhen. Das würde für die Anrainerinnen und Anrainer die Lebensqualität erhöhen, weil es leiser wird und weil es auch von der Luft her wieder angenehmer wird und man könnte weiterhin in beide Richtungen zwei Spuren legen.

Und das können wir auch sofort machen. Denn es müsste nur die Burgenländische Landesregierung die Bezirkshauptmannschaft Mattersburg anweisen, unverzüglich eine Geschwindigkeitsbegrenzung auf der Mattersburger Schnellstraße zu verordnen.

Dafür gibt es alle rechtlichen Grundlagen. Wer es wissen will genau, § 43 Abs. 1 der Straßenverkehrsordnung bildet die rechtliche Grundlage dafür.

Gemäß § 94 b Straßenverkehrsordnung ist die Bezirksverwaltungsbehörde für die Erlassung solcher Verordnungen zuständig, wenn die Geschwindigkeitsbegrenzung nur für den betreffenden politischen Bezirk gewechselt werden soll und sich keine Zuständigkeit der Gemeinde ergibt. Also das würde schnell gehen.

Deswegen beantragen wir heute, dass eben diese Aufforderung an die Bezirkshauptmannschaft Mattersburg ausgesprochen wird und diese Anweisung gegeben wird seitens der Landesregierung.

Das wäre eigentlich eine sehr einfache Sache und ich weiß, es hätte dann auch noch die Nebenwirkung, dass der CO2-Ausstoß reduziert werden würde. Das wäre also

noch klimafreundlich. Aber weil einige hier im Saal ganz nervös werden, wenn sie hören, dass eine Maßnahme klimafreundlich ist, werde ich das jetzt nicht näher ausführen.

Reden wir einfach über die Sicherheit und über die Flüssigkeit des Verkehrs. Weil in eine Richtung auf zwei Spuren fahren zu können, kann ich auch dann, wenn jemand anderer langsamer fährt als ich. Dann kann ich noch immer überholen. Aber wenn ich nur auf einer Spur die Möglichkeit habe zu fahren, dann bin ich auch dem ausgeliefert.

Deswegen ist es mir eigentlich unverständlich, warum die SPÖ das einfach so ablehnt. Ich frage mich, ist es unbedingt wichtig, den eigenen Wählerinnen und Wählern zu demonstrieren, dass man immer für das höchstmögliche Fahrtempo ist?

Es geht offensichtlich manchen immer nur um ein hohes Tempo. Uns geht es um die Sicherheit für Mensch und Klima und deswegen bitte ich Sie, diesen Antrag auf Erlassung einer Verordnung von einer Geschwindigkeitsbegrenzung von 80 km/h auf der Mattersburger Schnellstraße S4 auch im Sinne der Anrainerinnen und Anrainer in Bad Sauerbrunn zuzustimmen. Danke schön! *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke, Frau Klubobfrau. Ich darf nun als nächsten Redner den Klubobmann Johann Tschürtz ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung Abgeordneter Hans Unger.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Frau Abgeordnete! Es ist natürlich zu begrüßen, dass jeder Sicherheitsausbau notwendig ist und es ist auch zu begrüßen, dass man verschiedene Gedankengänge hat und verschiedene Variationen berücksichtigt und so rasch als möglich natürlich den Sicherheitsausbau vorantreibt.

Ich gebe aber zu bedenken bei den 80 km/h, also wenn es bei 80 km/h zu diesem Zusammenstoß kommt, schaut es wahrscheinlich genauso aus wie bei 100 km/h. *(Abgeordnete Mag.a Regina Petrik: Nein! – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Oja. *(Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller: Wie soll das gehen! – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Stellen Sie sich vor, Sie werden es nicht glauben, es gibt sogar Freilandstraßen. Es gibt im Burgenland und in ganz Österreich gibt es Freilandstraßen. Freilandstraßen ohne Mitteltrennung. Freilandstraßen, wo man 100 fahren kann. Was ist jetzt gefährlicher? Die S4 mit zwei Fahrstreifen oder normale Freilandstraße, wo man auch sozusagen hin- und herfahren kann ohne Mitteltrennung?

Das heißt ich glaube nicht, dass das Problem löst, die 80 km/h. Ich glaube das Problem ist nur zu lösen, wenn man definitiv eine Autobahn daraus macht, eine Mitteltrennung daraus macht. Dann glaube ich, ist es wirklich zu lösen. Ich glaube nicht, dass mit 80 km/h die Geschichte zu lösen ist.

Ich würde Sie einmal bitten, fahren Sie einmal zwischen Loipersbach und Rohrbach. Das ist eine Freilandstraße. *(Abgeordnete Mag.a Regina Petrik: Ja, da bin ich eh öfter.)* Ja, dort darf man 100 km/h fahren. 100 km/h darf man zwischen Loipersbach und Rohrbach fahren. *(Abgeordnete Mag.a Regina Petrik: Ja, das ist eh ein Wahnsinn.)* Wenn Sie das zusammenbringen, sind Sie wirklich gut. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Weil dann müsste ich wirklich sagen, da müsste man im ganzen Burgenland jetzt evaluieren, wo darf ich 40 fahren, wo darf ich 60 fahren oder wo darf ich 80 fahren. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Faktum ist, der Alexander Petschnig hat in seiner Pressekonferenz gesagt, es werden 120 oder sogar 130 möglich, wenn es zur Autobahn ausgebaut wird. Ich glaube, dass das wirklich auch sinnhaftig ist.

Diese IG-100er, die es gibt in ganz Österreich, die sind wirklich nicht gut. Diese IG-100er, das sind diejenigen, wo sich die Leute wirklich gefrotzelt fühlen. Da ist weit und breit nichts und ich muss nur 100 km/h fahren, weil der CO₂-Ausstoß bei 100 geringer ist wie bei 130. Das stimmt aber gar nicht.

Das stimmt aber wirklich nicht. *(Heiterkeit bei den GRÜNEN)* Da gibt es auch seitens des Verkehrsministeriums - ihr braucht gar nicht lachen. Ich weiß, ihr haut euch gerne ab, weil eure Gewessler fliegt immer durch die Luft *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* mit ihren super Fluggeräten. Aber es ist wirklich so. Schaut euch das bitte an. *(Zwischenruf der Abgeordneten Mag.a Regina Petrik)*

Der CO₂-Ausstoß ist, wenn du gleichmäßig 130 fährst, weniger, als wie, wenn man dauernd abbremsten muss und du fährst einen 100er, dann fährst du 120 oder 130. Sie werden das besser wissen wahrscheinlich, Sie haben das Verkehrsministerium. *(Heiterkeit und Beifall beim Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig)*

Aber abschließend muss ich wirklich hinzufügen, ich bin bei Ihnen. Der Sicherheitsausbau ist sehr notwendig. *(Abgeordnete Mag.a Regina Petrik: Eine Verbesserung!)* Aber die 80 km/h plötzlich einfach zu reduzieren? Ich glaube das ist besser, so wie es jetzt so geplant ist, als wie einfach auf 80 km/h zu senken. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Klubobmann. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Hans Unger. In Vorbereitung Abgeordneter Roman Kainrath.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Hans Unger (ÖVP): Vielen Dank Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! Werte Zuhörer! Wir diskutieren nun über den dringend notwendigen Sicherheitsausbau der S4 von Mattersburg nach Wiener Neustadt.

Dies ist ein Anliegen, das nicht nur uns als Politiker, sondern vor allem die Bürgerinnen und Bürger betrifft. Unser Ziel ist es, die Sicherheit auf dieser wichtigen Verkehrsverbindung zu erhöhen und gleichzeitig die Lebensqualität der Anwohner zu verbessern.

Unserer Forderungen lassen sich in drei Hauptpunkte zusammenfassen:

1. Die Mitteltrennung analog zur S31. Die S4 ist eine stark befahrene Straße, auf der es immer wieder zu gefährlichen Situationen kommt. Die Mitteltrennung ähnlich wie bei der S31 würde dazu beitragen, Unfälle und gefährliche Situationen zu reduzieren. Und dies wäre ein wichtiger Schritt zur Erhöhung der Sicherheit auf der S4.

2. fordern wir einen verbesserten und ergänzenden Lärmschutz. Der Verkehrslärm auf der S4 beeinträchtigt die Lebensqualität der Anwohner erheblich. Wir setzen uns für Maßnahmen ein, die den Lärmschutz entlang der Straße verstärken und Belastungen für die Anwohner reduzieren.

Dies ist nicht nur aus Gründen der Sicherheit, sondern auch aus Gesundheit, des Wohlbefindens der Menschen von großer Bedeutung und

3. ist es uns ein Anliegen, die Bevölkerung in diesen Prozess einzubinden. Die Anwohner der S4 tragen die Hauptlast des Verkehrs und sollten daher die Möglichkeit haben, ihre Bedenken und Vorschläge zu äußern.

Und wir fordern, dass Bürgerbeteiligung in die Planung und Umsetzung des Sicherheitsausbaus der S4 einbezogen wird. Dies stellt sicher, dass die Bedürfnisse und Sorgen der Gemeinschaft gehört und auch berücksichtigt werden.

Es ist auch wichtig zu betonen, dass wir diese Forderungen nicht nur einmal, sondern mehrfach gemeinsam schon eingebracht haben und dies zeigt unser Engagement und unsere Entschlossenheit, die Sicherheit auf der S4 zu verbessern.

Leider haben zwei tragische Unfälle, die sich im heurigen Jahr zugetragen haben, waren Auslöser, dass eine temporäre Mittelrennung installiert wird. Nichtsdestotrotz braucht es hier aber auch eine langfristige Lösung. Und daher appelliere ich an Sie alle, besonders an die Landesregierung, sich hinter diese Forderung zu stellen und gemeinsam für den Sicherheitsausbau der S4 einzutreten.

Es geht um das Leben, um die Sicherheit, unserer Bürgerinnen und Bürger und es ist unsere Verantwortung, Maßnahmen zu ergreifen, um Unfälle zu verhindern und die Lebensqualität entlang der Straße zu verbessern.

Im Sinne der Verkehrssicherheit aller werden wir dem Abänderungsantrag der SPÖ zustimmen. Entscheidend ist hier, das möchte ich abschließend noch einmal betonen, dass man vor allem die Anrainergemeinden bei diesem Thema auch miteinbezieht. Vor allem was die zukünftige zugelassene Höchstgeschwindigkeit betrifft. Vielen Dank! *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als letzter Redner zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Abgeordnete Roman Kainrath zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Roman Kainrath (SPÖ): Herr Präsident! Werte Kollegen! Geschätzte Zuschauer im Livestream! Wenn uns noch jemand zuschaut, *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* einen schönen guten Abend von dieser Seite her! *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es ist ein Anlass, den wir heute wieder diskutieren, der mich erinnert an einen amerikanischen Film, der heißt "Täglich grüßt das Murmeltier". Es ist zwar eine Komödie, aber, was die S4 betrifft, ist das für mich schon eine Tragödie.

Ich muss sagen, meine Vorredner, ich kann sehr, sehr vielem beipflichten, was von dieser Seite gekommen ist. Frau Kollegin Petrik, ich kann Ihnen genau gar nichts beipflichten, das muss ich Ihnen auch geradeheraus raussagen. *(Abgeordnete Mag.a Regina Petrik: Das habe ich befürchtet!)*

Weil 2020, mein erster Redebeitrag, S4-Sicherheitsausbau. Wissen Sie was dann passiert ist? Eine Frau Bundesminister Gewessler hat sich eingebildet, nein, wir brauchen doch eine UVP-Prüfung dort. *(Abgeordnete Mag.a Regina Petrik: Na so etwas!)* Eine Umweltverträglichkeitsprüfung!

Obwohl Fachleute gesagt haben, brauchen wir nicht beim Ausbau. Was ist passiert? Mindestens zwei Jahre hat das alles verzögert, bis festgestellt wurde, nein, man braucht keine UVP-Prüfung.

Das kriegt die Frau Gewessler nicht weg. Diese zwei Jahre, die wir hier versäumt haben bei der S4, die kriegt die Frau Bundesministerin Gewessler nicht weg. *(Zwischenruf der Abgeordneten Mag.a Regina Petrik)* Und die können Sie auch nicht wegdiskutieren, auch wenn Sie es noch lauter reinschreien. Das ist so. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dann kommen Sie mit Ihrem Antrag, das Land soll jetzt die BH anweisen, 80 km/h mit der Straßenverkehrsordnung. Stimmt rechtlich alles. Aber trotzdem, die Straße gehört der ASFINAG. Die ASFINAG gehört glaube ich nicht dem Land Burgenland, ist auch der Straßenerhalter, ist auch der Eigentümer.

Der hat sehr wohl ein Mitspracherecht über das. Weil der beauftragt seine Verkehrsexperten und dann kann das Land und die Bezirkshauptmannschaft nach der Straßenverkehrsordnung tätig werden.

Wir haben ja beide recht. Aber Sie wollen das halt so nicht hören, weil dann ist ja wieder ein anderer, *(Zwiegespräche bei den GRÜNEN)* da ist ja wieder das Bundesministerium, da ist ja wieder die ASFINAG an der Stelle, dass sie hier etwas machen sollte. Weil Sie gesagt haben, politischer Bezirk. Wissen Sie überhaupt, wie weit die S4 geht? Wissen Sie es überhaupt? Das geht bis Wiener Neustadt. Das ist in Niederösterreich. Anderes Bundesland. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Anderer politischer Bezirk.

Das haben Sie vorher selbst gesagt. In der StVO steht drinnen, im eignen politischen Bezirk. Und was ist der Verkehrsunfall? Weil der Kollege gesagt hat, es waren zwei Verkehrsunfälle. Leider waren es drei. Der eine war in Niederösterreich, war auch auf der S4. Waren leider auch zwei Tote!

Aber das ist Ihre Politik! Und das höre ich jedes Mal! Und das höre ich jetzt schon seit vier Jahren, seit ich da herinnen stehe. Die 80 km/h werden alles lösen! *(Abgeordnete Mag.a Regina Petrik: Sie widersprechen sich!)*

Wissen Sie überhaupt, warum Verkehrsunfälle mit Todesfällen auf der S4 passieren? 95 Prozent aufgrund von Unachtsamkeit und Fahrfehlern. *(Abgeordnete Mag.a Regina Petrik: Ja.)* Aber das hat mit Geschwindigkeit nichts zu tun, sondern mit Fahrfehlern oder Sekundenschlaf.

Sie haben ja keine Ahnung, Entschuldigung! *(Heiterkeit beim Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig)* Wissen Sie, welcher Bremsweg - beim Bremsweg, wenn das ein Frontaler ist, ob das 80 oder 100 km/h sind! *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wissen Sie, wie schnell das geht? Ich habe das selber erlebt! *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Ich arbeite auf dieser Straße. Dann erklären Sie mir, mit was für einem Bremsweg? Frau Kollegin Petrik, bitte da machen Sie sich jetzt wirklich vor allen Kollegen da herinnen lächerlich. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und ich weiß jetzt nicht, ob Sie das da heraußen gesagt haben, ich habe es jetzt nur von hinten vielleicht gehört, Sie wollen ja die 80 km/h, weil dann bräuchten wir ja den Sicherheitsausbau gar nicht Ihrer Meinung nach.

Ich hoffe, ich habe da jetzt richtig gehört von Ihrer Seite her. Ich weiß es nicht, ich bin mir wirklich nicht sicher, aber ich denke, ich habe das so gehört. 80 km/h, wir brauchen keinen Sicherheitsausbau.

Wir alle wollen diesen Sicherheitsausbau! Ich kenne Kollegen von der ASFINAG. Mit denen spreche ich jeden Tag! Die erzählen mir, was die jetzt leisten müssen innerhalb

kürzester Zeit, um diesen Sicherheitsausbau, wo Sie erklären, zwei Spuren oder vier Spuren oder auf eine Spur zusammengeführt.

Wissen Sie, wie schwer, dass das jetzt ist, alles umzusetzen, weil jetzt plötzlich die Frau Bundesministerin Gewessler aufgrund von Toten - das muss man sich mal auf der Zunge zergehen lassen - aufgrund von Toten reagiert?

Und die müssen dort jetzt ein Wunder vollbringen! Müssen eine provisorische Mitteltrennung einziehen, müssen dreimal verschneiden die S4, damit man in irgendeiner Form dort auch eine Sicherheit zusammenbekommt?

Wissen Sie, was das verkehrspolizeilich überhaupt heißt, wenn das jetzt so ausgeführt wird? Das ist eine Katastrophe! Und nicht erzählen Sie uns wieder, mit 80 km/h wäre es gelöst. Weil das ist nämlich der größte - das darf ich jetzt nicht sagen, sonst bekomme ich einen Ordnungsruf. *(Heiterkeit beim Abgeordneten Johann Tschürtz – Beifall bei der SPÖ)*

Denn das ist nämlich auch der größte, das darf ich jetzt nicht sagen, sonst bekomme ich einen Ordnungsruf. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Aber eines muss ich schon sagen, es ist leider so, diese Toten sind passiert. Aber eines kann man auch sagen, in diesen vier Jahren den Druck, den wir hier ausgeübt haben, aus dem Landtag, und da muss ich auch sagen, der Mag. Dorner, immer dahinter war, dass dieser Sicherheitsausbau gemacht wird. Ich denke, dass man da vielleicht auch manchmal sieht, dass die Bundesregierung oder manche Bundesminister auch einlenken und vielleicht das hören, was ein Landtag ihm mal vorschlägt oder auch fordert.

Ich denke schon, dass unser gemeinsamer Antrag vom letzten Mal, für den ich Euch sehr dankbar bin, liebe Kollegen von der ÖVP und der von der FPÖ, für die S4, für den Sicherheitsbau, sicher auch mit zeichnet. Und ich denke, genau in diese Richtung wollen wir weiter miteinander bei der S4 jetzt arbeiten, jetzt kommt dieser, ich sage einmal vorläufige Sicherheitsausbau. Ich bin als Polizist, sage ich Euch ganz offen, nicht glücklich damit, weil es verkehrspolizeilich eine Katastrophe sein wird. Aber ich muss sagen, dass macht den großen Unterschied aus.

Das ist ein Zeichen für Politik, für die Menschen. Und ich muss eines sagen, liebe Kollegen der GRÜNEN, Ihr Antrag, das erinnert mich an einen Vergleich. Das ist, wie wenn ich Fischstäbchen wiederbeleben will. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Es gibt doch noch eine Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt. Ich darf den Abgeordneten Gerhard Hutter ans Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Hutter (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte es nicht zu lange machen. Aber ich möchte mich natürlich hier zu diesem Thema schon noch einmal zu Wort melden, denn ich glaube ich bin jetzt der Einzige da herinnen, wo wir als Gemeinde Bad Sauerbrunn Hauptbetroffener sind, neben der Gemeinde Neudörfel auch.

Ich muss meinem Kollegen Kainrath schon Recht geben, also zumindest weiß er über die Thematik genau Bescheid. Ihr könnt Euch sicher sein, dass ich mich bei dem auch auskenne. Ich bin jetzt seit 46 Jahren bei der Feuerwehr. Es hat diese drei Horrorunfälle gegeben, im letzten Jahr. Und bei einem war ich unmittelbar dabei beim Rausschneiden einer toten Person. Also das geht dann schon ein bisschen ans Limit für so Feuerwehren wie wir es halt sind. Ich muss sagen, als Vertreter der Kurgemeinde

muss ich schon sagen, wir haben natürlich eine Bürgerinitiative gehabt bei uns in der Gemeinde. Wir haben die auch massiv unterstützt, seitens der Gemeinde. Ich vertrete hier auch die Gemeinde. In Wahrheit grenzen wir mit keinem einzigen Meter an die Schnellstraße an, denn wir haben ein 200 Meter breites Band, was Pötttsching heißt. Aber die fahren nicht auf die Schnellstraße auf. Das macht unsere Feuerwehr in Verbindung mit Neudörfel und mit Mattersburg.

Meine Herrschaften, ich kann Euch nur eines sagen aus Erfahrung, auch wenn wir dort jetzt eine provisorische Mitteltrennlinie machen, mit 80 km/h, wenn ich das richtig verstanden habe, das funktioniert nie. Also wenn man dort oben fährt, vier LKW können unmöglich fahren. Das geht gar nicht. Also bei vier Spuren gehen da keine vier Autos. Das ist unmöglich, dafür ist diese Strecke viel zu eng.

Also wir haben immer wieder bekannt in der Gemeinde, und ich war hier nicht immer auch auf unserer Linie, was wir in der SPÖ vertreten haben, weil ich die Gemeinde vertreten habe. Aber ich muss Euch ganz ehrlich sagen, hier führt kein Weg vorbei an einem Sicherheitsausbau. Und wir haben hier ganz viele Gespräche mit der ASFINAG gehabt. Das waren Gespräche auf Augenhöhe. Die uns ganz klar gesagt haben, wir wollen das ausbauen auf zwei Fahrstreifen, auf einen Pannestreifen.

Dann ist die Möglichkeit hier auch 130 zu fahren. Ja, das ist die Möglichkeit. Aber wir haben uns alles gemeinsam committed über Ortschaften hinweg, dass wir hier versuchen eine 100 km/h Grenze zu bekommen. Das ist klar. Ich als Gemeinde Bad Sauerbrunn möchte einen weiteren Lärmschutz, keine Frage. Aber grundsätzlich ist das Hauptargument natürlich hier der Sicherheitsausbau.

Ich kann Euch nur eines sagen, also wenn du mit der Feuerwehr auf der Schnellstraße oben bist, bis hier wirklich gesperrt ist, bis die Polizei kommt, alles absperrt, das ist mördergefährlich. Also wenn da ein Auto vorbeifährt, das fährt bei dir vorbei in unmittelbarer Nähe von 30 Zentimeter, mit 60, 70 km/h. Wenn jetzt einer einen Unfall hat und warten muss, bis da Hilfe kommt, also das ist ein Wahnsinn.

Also auf dieser Strecke hier wird auch nicht weniger Verkehr werden in der nächsten Zeit, das muss uns bewusst sein. Hier wird in Zukunft mehr Verkehr sein, und daher gehört auch dementsprechend sicherheitstechnisch ausgebaut. Das war mein Beitrag als Anrainer dazu. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Es ist noch der Abgeordnete Spitzmüller zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Ganz kurz. Schweden hat jahrelange Erfahrung mit Temporeduktion. Die haben bereits 2008 auf den Freilandstraßen von 90 auf 80 reduziert. Was war das Ergebnis? Durchschnittlich 41 Prozent weniger Verkehrsunfälle. Wenn es das nicht wert ist, dann sorry. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren, zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine Wortmeldungen mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend den sofortigen Sicherheitsausbau der S4 ist somit in der vom Herrn Berichtstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

28. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1813) betreffend Landes-Förderungen für Photovoltaik-Ausbau (Zahl 22 - 1318) (Beilage 2151)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum letzten Tagesordnungspunkt. Das ist der Tagesordnungspunkt 28. Der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1813, betreffend Landes-Förderungen für Photovoltaik-Ausbau, Zahl 22 - 1318, Beilage 2151.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Sodl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Wolfgang Sodl: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Landes-Förderungen für Photovoltaik-Ausbau, in ihrer 24. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 04.10.2023, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Landes-Förderungen für Photovoltaik-Ausbau, unter Einbezug der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter. Ich darf nun dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort erteilen. Bitte Herr Abgeordneter. In Vorbereitung Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig. Abgeordneter Hans Unger in Vorbereitung.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Einmal geht es noch. Einmal geht es noch. Danke Herr Präsident. Im Raumplanungsgesetz § 53 steht, Anlagen zur Gewinnung von Elektrizität durch Sonnenenergie (Photovoltaik-Anlagen) sind vorrangig auf Dächern oder gebäudeintegriert zu errichten. In der Klimastrategie des Burgenlandes 2030 steht, der Ausbau von PV-Anlagen auf Dachflächen wird weiter vorangetrieben.

Basierend auf den Erfahrungen der letzten Jahre wird mit einem Ausbau von 2019 bis 2030 auf insgesamt 350 Gigawattstunden gerechnet, was beinahe einer Vervierfachung gleichkommt. PV-Potentiale finden sich auf Dächern, Carports, Lärmschutzwänden, Sportstätten. Klar, wir brauchen auch Freilandanlagen, das ist ganz klar. Die werden ja auch gebaut. Freiflächenanlagen. Die sollten allerdings, inzwischen geht die Tendenz in die Richtung, hauptsächlich als Agri-PV ausgeführt werden.

Ich habe heute schon erklärt, dass wir sehr viele Ackerflächen für die Lebensmittelproduktion verlieren. Hier können wir beides auf einmal machen. Warum sollen wir das anders machen? Das ist ganz klar. Aber wir brauchen eben auch Dächer, Parkplätze, vorbelastete Flächen. Und da wird leider auf Privatinitiative gewartet. Das Land hat hier keine Strategie, auch in diese Richtung ganz stark den Ausbau zu

forcieren. Die Privaten machen das zum Teil, stoßen aber, gerade größere landwirtschaftliche Betriebe, auch an ihre Grenzen. Das darf nicht sein.

Wir brauchen nämlich den Strom dort, wo wir ihn auch verwenden können. Und das Ganze hat ja auch viele Vorteile. Je mehr Strom wir regional produzieren, desto weniger brauchen wir Hochleistungsnetze. Es braucht dezentrale Energieversorgung, die ist nämlich ausfallsicherer und meist auch günstiger, Stichwort Energiegemeinschaften.

Mittelfristig wird es eine gute regionale Speichermöglichkeit geben, die in den Orten steht, bei der Feuerwehr steht, aber letztlich auch in den Garagen, weil E-Autos sicher eine Energiespeicherung der Zukunft sind. Das wird relativ bald passieren. Die Autos, viele Automodelle können das. Es macht das Netz stabiler und unabhängiger. Die GRÜNEN in der Bundesregierung schaffen jetzt gerade Stück für Stück die Grundlage für diesen Wandel Richtung erneuerbarer Energie und damit natürlich auch Klimaschutz.

Aber vor allem auch Unabhängigkeit von Energie. Zurzeit sind wir ja nach wie vor leider sehr abhängig. Energienutzung wird damit sicherer, umweltfreundlicher, nutzungsfreundlicher, regionaler, unabhängiger und eben klimatauglich.

Zusätzlich bleibt viel mehr Wertschöpfung auch noch in der Region, im Burgenland, in Österreich. Der rasche Umstieg ist sicher eine Herausforderung, das ist ganz klar. Aber man sieht die positiven Effekte jetzt schon. Aber wir werden mehr Energie brauchen. Nämlich mehr Strom. Energie ist es ja letztlich weniger, wenn wir elektrisch fahren, beziehungsweise auch elektrisch heizen. Aber davon werden wir mehr brauchen.

Dass das auch stark gefördert wird, zeigt die Bundesregierung gerade beim Heizungstausch. Künftig werden drei Viertel der Kosten für den Heizungstausch ersetzt. Je nach Art der Heizung sind das zwischen 20.000 und 28.000 Euro. Das ist viel Geld, dass da investiert wird, weil wir umbauen müssen. Damit machen wir klar, der richtige Zeitpunkt für den Umstieg auf sauberes Heizen ist jetzt. Das hilft den Menschen. Das hilft der Wirtschaft. Das hilft dem Burgenland.

Wie gesagt, Agri PV-Flächen sind gut und wichtig, dennoch braucht es mehr Anreize, um den Ausbau von PV-Anlagen auf Parkplätzen, auf Supermärkten, auf Einkaufszentren, Betriebsgebäuden, Businessparks, wenn sie schon gebaut werden, voranzutreiben. Motto: Strom muss dort produziert werden, wo wir ihn verbrauchen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf nun als nächsten Redner den Abgeordneten Hans Unger ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung Abgeordneter Wolfgang Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Hans Unger (ÖVP): Vielen Danke Herr Präsident. Geschätzte Abgeordnete! Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörer! Zum Abschluss des heutigen Tages darf ich seitens der Volkspartei zum Thema Energiewende Stellung nehmen. Anlass ist heute, wir haben es bereits gehört, ein Antrag der GRÜNEN für Photovoltaik-Förderungen. Außerdem liegt ein Abänderungsantrag der SPÖ vor.

Wir kennen dieses Spiel nun schon zur Genüge. Jemand fordert etwas, vielleicht was auch gar keine so schlechte Idee ist. Auch die Stellungnahmen, die eingelangt sind, können dem Antrag durchaus etwas Positives abgewinnen. Aber die SPÖ-Alleinregierung schreibt in ihrer Beschlussformel aber wie immer hinein, wir bekennen uns zum Ausbau erneuerbarer Energie.

Gut, ich glaube das unterschreibt in Österreich wahrscheinlich ein jeder. Der zweite Teil beinhaltet „die Landesregierung solle den Ausbau erneuerbarer Energie vorantreiben“. Ich glaube auch das unterschreibt in Österreich wahrscheinlich ein jeder.

Aber was mir einmal hier fehlt ist Konkretes. Und was mir besonders fehlt ist mittlerweile die gesamtheitliche Betrachtung der Energiewende. Ich bin dafür, dass wir so viele Dächer wie möglich mit Photovoltaik ausstatten. Ich selbst habe mein Stallgebäude mit einer großen Photovoltaikanlage ausgestattet. Auch in meiner Heimatgemeinde Oberschützen arbeiten wir derzeit an einem Photovoltaikprojekt ausschließlich auf Dächern.

Was es aber vielmehr braucht sind zwei Dinge. Erstens: Photovoltaikanlagen gehören in erster Linie auf Dächer und auch, wir haben es heute schon gehört, auf bereits versiegelte Flächen. Das Land muss einfach mit gutem Beispiel vorangehen und von diesen hektargroßen Photovoltaik-Anlagen, die im ganzen Land geplant sind, Abstand nehmen.

Zweitens: Ich glaube der Netzausbau ist mehr als überfällig. Weil immer wieder hört man, dass die Energie Burgenland, wo ja das Land Mitbesitzer ist, einfach die vergangenen Jahre geschlafen hat und der Netzausbau immer nur zweitrangig war. Wie prekär die Lage ist, habe ich selbst in meiner Gemeinde gesehen. Es mussten heuer bereits zwei große neue Trafos und mehrere Verteilerkästen gesetzt werden, damit das Netz nicht zusammenbricht. Hier würde ich mir von der Landesregierung die entsprechenden Ambitionen wünschen.

In diesem Sinne werden wir diesem Abänderungsantrag nicht zustimmen. Wir fordern bei Photovoltaik-Anlagen Dächer vor Äcker und einen raschen Ausbau des Netzes. Vielen Dank. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Robert Hergovich *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Vielen Dank Herr Abgeordneter.

Zu Wort gemeldet als letzter für den heutigen Tag, zumindest vorerst, ist der Herr Abgeordnete Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Hochgeschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Natürlich begrüße ich noch all jene, falls jemand uns noch via Livestream im Internet begleitet. Ausbau der erneuerbaren Energie ist ein Thema, das uns alle tangiert. Weltweit tangiert.

Natürlich setzen wir uns in diesem Hohen Haus damit ja fast bei jeder Sitzung auseinander. Eigentlich fast ein ständiger Begleiter hier in diesem Hohen Haus. Für mich stellt sich eine wesentliche Frage im Bereich Energie. Wo stehen wir im Burgenland? Was ist der Status Quo? Was ist das Ziel und vor allem wie ist der Weg? Das Burgenland hat im Bereich der erneuerbaren Energie seit Jahren, eigentlich seit Jahrzehnten, einen eigenen Weg gewählt, ist einen sehr innovativen, zukunftsorientierten Weg gegangen und eines muss man natürlich sagen, im Nachhinein gesehen, war es der richtige Weg.

Ein Weg in die Energieunabhängigkeit. Wir sind mit der Nutzung von Wind- und Sonnenkraft heute Vorbild, weit über die Grenzen von Österreich hinweg. Das hat sogar die Frau GRÜN-Abgeordnete Frau Dr. Helga Krismer-Huber in einer Dok-Runde auf Puls24 bestätigt, wo die Frau Landeshauptfrau Mikl-Leitner hier etwas gesagt hat, das eigentlich nicht gestimmt hat und sie sie berichtigt hat.

Die Landeshauptfrau Mikl-Leitner hat behauptet, dass Niederösterreich gerade in der Ostregion Vorbild im Bereich der erneuerbaren Energie, im Bereich der Windkraft ist. In Wahrheit hat im Vergleich zum Burgenland, auf die Einwohner und die Fläche bezogen, das Burgenland viermal, viermal mehr Leistung an Windkraft, wie hier in Niederösterreich erzeugt wird. Auf Grund des stetigen und steigenden Strombedarfs und der immer größeren Herausforderungen betreffend des Klimawandels ist der Ausbau von alternativen Energiequellen mehr als geboten.

Geschätzte Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Für mich stellt sich aber nicht nur die Frage, wie erzeugen wir zukünftig Energie, und es geht mir hier auch in diesem Hohen Haus ab. Sondern, wie gehen wir mit Energie um, wie sparsam, wie effizient gehen wir mit Energie um? Wir, das Land Burgenland, hat im Gegensatz zum Bund, ich spreche jetzt vom Bund, die Latte hochgelegt. Das Ziel ist hier, 2030 klimaneutral in unserem Heimatland Burgenland zu sein. Wir wissen, die Latte liegt hoch. Sie liegt sehr hoch.

Ich bin überzeugt, es braucht eine Kraftanstrengung aller, aller politischen Parteien, die in dieser Sache an einem Strang ziehen. Gehen wir den eingeschlagenen Weg in unserem Land Burgenland gemeinsam, gehen wir ihn konsequent und zielstrebig. Die nächste Generation wird es uns danken, wenn wir ihnen keine verbrannte Erde hinterlassen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Ausbau von erneuerbaren Energien im Burgenland ist somit mehrheitlich angenommen.

Die Tagesordnung ist erledigt.

Meine Damen und Herren! Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben. Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages für Donnerstag, den 16. November 2023, vorgesehen ist.

Meine Damen und meine Herren! Die für heute vorgesehene Präsidialkonferenz findet in 15 Minuten in meinem Büro statt. Ich erkläre damit die heutige Sitzung für beendet. Kommen Sie gut nach Hause.

Schluss der Sitzung: 22 Uhr 19 Minuten