

# **STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL**

der

52. Sitzung

der

XXII. Gesetzgebungsperiode

**Donnerstag, 16.11.2023**

10.02 Uhr - 20.51 Uhr

## Tagesordnung

1. Fragestunde
2. Erklärung des Herrn Landesfinanzreferenten, Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil, zur Regierungsvorlage über den Landesvoranschlag für das Jahr 2024
3. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2156), mit dem das Burgenländische Sozialhilfegesetz 2000 geändert wird (Zahl 22 - 1580) (Beilage 2190)
4. Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2155), mit dem das Burgenländische Gesundheitswesengesetz 2017 und das Burgenländische Krankenanstaltengesetz 2000 geändert werden (Zahl 22 - 1579) (Beilage 2191)
5. Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2157), mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (Zahl 22 - 1581) (Beilage 2192)
6. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2183), mit dem der Jugendbericht 2021/2022, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1583) (Beilage 2193)
7. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2154), mit dem der Kulturbericht 2022, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1578) (Beilage 2194)
8. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Rita Stenger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1988) betreffend „Kinderarbeit stoppen – Lieferkettengesetz jetzt!“ (Zahl 22 - 1459) (Beilage 2195)
9. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Kilian Brandstätter, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2165) betreffend Maßnahmen gegen die Zweiklassenmedizin in Österreich (Zahl 22 - 1589) (Beilage 2196)
10. Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2164) betreffend „Personalnot in der Sozialen Arbeit – gegen den drohenden Kollaps“ (Zahl 22 - 1588) (Beilage 2197)
11. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2037) betreffend Erhöhung der Landesförderung für die 24-

### Stunden-Betreuung (Zahl 22 - 1500) (Beilage 2198)

12. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Dipl.-Päd. DI Carina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2038) betreffend Unterstützung für burgenländische Kürbisbäuerinnen und Kürbisbauern (Zahl 22 - 1501) (Beilage 2199)
13. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Melanie Eckhardt, MSc, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1990) betreffend Wirtschaftspolitik mit Verantwortung und Weitblick (Zahl 22 - 1461) (Beilage 2200)
14. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Markus Wiesler auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2123) betreffend Maßnahmen gegen die Teuerung – „Hackeln muss sich wieder lohnen“ (Zahl 22 - 1573) (Beilage 2201)
15. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Markus Wiesler auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2031) betreffend „Asylstopp-Jetzt – Asylanträge aussetzen und Sach- statt Geldleistungen“ (Zahl 22 - 1494) (Beilage 2202)
16. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1987) betreffend Tourismuskonzepte für die Region Neusiedler See (Zahl 22 - 1458) (Beilage 2203)
17. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1427) betreffend Fahrradparken (Zahl 22 - 1047) (Beilage 2204)

-----

## Inhalt

### Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 7451)

### Fragestunde:

**Hauptfrage Nr. 1** des Landtagsabgeordneten Géza M o l n á r an Landesrat Dr. Leonhard Schneemann

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dr. Leonhard S c h n e e m a n n (S. 7452)

Zusatzfragen: Géza M o l n á r (S. 7455 u. S. 7456)

Klubfrage: Dr. Roland F ü r s t (S. 7456)

**Hauptfrage Nr. 2** der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina P e t r i k an Landesrat Dr. Leonhard Schneemann

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dr. Leonhard S c h n e e m a n n (S. 7458)

Zusatzfragen: Mag.a Regina P e t r i k (S. 7460 u. S. 7461)

Klubfragen: Markus U l r a m (S. 7462), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 7462), Markus Wiesler (S. )

**Hauptfrage Nr. 3** des Landtagsabgeordneten Johann T s c h ü r t z an Landesrat Dr. Leonhard Schneemann

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dr. Leonhard S c h n e e m a n n (S. 7464)

Zusatzfragen: Johann T s c h ü r t z (S. 7466 u. S. 7467)

Klubfragen: Mag.a Regina P e t r i k (S. 7467), Patrik F a z e k a s, BA (S. 7469), Dr. Roland F ü r s t (S. 7470), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 7470)

## Verhandlungen

**Erklärung** des Herrn Landesfinanzreferenten, Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil, zur Regierungsvorlage über den Landesvoranschlag für das Jahr 2024

Landeshauptmann Mag. Hans Peter D o s k o z i l (S. 7071)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2156), mit dem das Burgenländische Sozialhilfegesetz 2000 geändert wird (Zahl 22 - 1580) (Beilage 2190)

Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 7480)

Redner: Géza M o l n á r (S. 7480), Mag.a Regina P e t r i k (S. 7481), Markus Wiesler (S. 7484), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 7485), Dr. Roland F ü r s t (S. 7488)

Annahme des Gesetzentwurfs (S. 7491)

**Bericht** des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2155), mit dem das Burgenländische Gesundheitswesengesetz 2017 und das Burgenländische Krankenanstaltengesetz 2000 geändert werden (Zahl 22 -1579) (Beilage 2191)

Berichterstatter: Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 7492)

Redner: Markus U l r a m (S. ), Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 7495)

Annahme des Gesetzentwurfs (S. 7496)

**Bericht** des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2157), mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (Zahl 22 - 1581) (Beilage 2192)

Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 7496)

Redner: Doris P r o h a s k a (S. 7497)

Annahme des Gesetzentwurfs (S. 7499)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2183), mit dem der Jugendbericht 2021/2022, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1583) (Beilage 2193)

Berichterstatter: Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 7499)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 7499), Ewald Schneckner (S. 7503), Markus Wiesler (S. 7503), Patrik Fazekas (S. 7506), Kilian Brandstätter (S. 7507), Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (S. 7508)

Annahme des Beschlussantrages (S. 7510)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2154), mit dem der Kulturbericht 2022, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1578) (Beilage 2194)

Berichterstellerin: Claudia Schlager (S. 7510)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 7510), MMag. Alexander Petschnig (S. 7512), Walter Temmel (S. 7513), Claudia Schlager (S. 7514)

Annahme des Beschlussantrages (S. 7516)

**Bericht** des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Rita Stenger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1988) betreffend „Kinderarbeit stoppen – Lieferkettengesetz jetzt!“ (Zahl 22 - 1459) (Beilage 2195)

Berichtersteller: Ewald Schneckner (S. 7516)

Redner: Géza Molnár (S. 7516), Wolfgang Spitzmüller (S. 7519), Markus Wiesler (S. 7521), Melanie Eckhardt, MSc. (S. 7523), Elisabeth Trummer (S. 7524)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 7526)

**Dringlichkeitsantrag** der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Markus Wiesler auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend kostenlose Tagesbetreuung an burgenländischen Volks- und Mittelschulen (Zahl 22 - 1616) (Beilage 2207)

Begründung der Dringlichkeit: Johann Tschürtz (S. 7526)

Redner: Géza Molnár (S. 7529), Mag.a Regina Petrik (S. 7531), Markus Ulram (S. 7532), Dr. Roland Fürst (S. 7533), Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (S. 7537)

**Dringliche Anfrage** der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil betreffend „Black Box Wirtschafts- und Finanzstrategie des Landes“ (Zahl 22 - 1626) (Beilage 2217)

Begründung der Dringlichkeit: Mag.a Regina Petrik (S. 7539)

Stellungnahme: Landeshauptmann Mag. Hans Peter D o s k o z i l (S. 7542)

Redner: MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 7544), Patrik F a z e k a s (S. 7549), Dr. Roland F ü r s t (S. 7551)

**Verlangen auf Abhaltung einer Debatte** über die schriftliche Beantwortung (Zahl 22 – 1613) (Beilage 2189) der vom Landtagsabgeordneten MMag. Alexander Petschnig an Frau Landesrätin Mag. (FH) Daniela Winkler gerichteten schriftlichen Anfrage (Zahl 22 – 1563) (Beilage 2113) betreffend Unterrichtsbeginnzeiten

Redner: MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 7554), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 7558), Doris P r o h a s k a (S. 7559), Landesrätin Mag.a (FH) Daniela W i n k l e r (S. 7562)

**Bericht** des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Kilian Brandstätter, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2165) betreffend Maßnahmen gegen die Zweiklassenmedizin in Österreich (Zahl 22 - 1589) (Beilage 2196)

Berichterstatter: Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 7564)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 7564), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 7566), Markus U l r a m (S. 7569), Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 7571)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 7573)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2164) betreffend „Personalnot in der Sozialen Arbeit – gegen den drohenden Kollaps“ (Zahl 22 - 1588) (Beilage 2197)

Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 7573)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 7573), Markus W i e s l e r (S. 7575), Markus U l r a m (S. 7577), Mag. Dr. Roland F ü r s t (S. 7578), Landesrat Dr. Leonhard S c h n e e m a n n (S. 7582)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 7584)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2037) betreffend Erhöhung der Landesförderung für die 24-Stunden-Betreuung (Zahl 22 - 1500) (Beilage 2198)

Berichtersteller: Hans U n g e r (S. 7585)

Redner: Markus Wiesler (S. 7585), Mag. Thomas Steiner (S. 7586), Mag. Dr. Roland Fürst (S. 7588), Landesrat Dr. Leonhard Schneemann (S. 7590), Mag. Thomas Steiner (S. 7591)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 7592)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Dipl.-Päd. DI Carina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 2038) betreffend Unterstützung für burgenländische Kürbisbäuerinnen und Kürbisbauern (Zahl 22 - 1501) (Beilage 2199)

Berichterstellerin: Dipl.Päd. DI Carina Laschober-Luif (S. 7593)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 7593), MMag. Alexander Petschnig (S. 7594), Dipl.Päd. DI Carina Laschober-Luif (S. 7595), Gerhard Bachmann (S. 7596)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 7598)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Melanie Eckhardt, MSc, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1990) betreffend Wirtschaftspolitik mit Verantwortung und Weitblick (Zahl 22 - 1461) (Beilage 2200)

Berichtersteller: Mag. Christian Dax (S. 7599)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 7599), MMag. Alexander Petschnig (S. 7600), Melanie Eckhardt (S. 7604), Gerhard Hutter (S. 7607)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 7611)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Markus Wiesler auf Fassung einer Entschließung (Beilage 2123) betreffend Maßnahmen gegen die Teuerung – „Hackeln muss sich wieder lohnen“ (Zahl 22 - 1573) (Beilage 2201)

Berichtersteller: Mag. Christian Dax (S. 7611)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 7612), Johann Tschürtz (S. 7613), Patrik Fazekas (S. 7616), Mag. Dr. Roland Fürst (S. 7617)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 7621)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Markus Wiesler auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2031) betreffend „Asylstopp-Jetzt – Asylanträge aussetzen und Sach- statt Geldleistungen“ (Zahl 22 - 1494) (Beilage 2202)

Berichterstatter: Hans U n g e r (S. 7622)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 7622), Johann T s c h ü r t z (S. 7624), Gerald H a n d i g (S. 7626), Ewald S c h n e c k e r (S. 7628)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 7632)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1987) betreffend Tourismuskonzepte für die Region Neusiedler See (Zahl 22 - 1458) (Beilage 2203)

Berichterstatterin: Elisabeth B ö h m (S. 7632)

Redner: Mag.a Regina P e t r i k (S. 7632), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 7635), Melanie E c k h a r d t, MSc (S. 7636), Gerhard H u t t e r (S. 7637)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 7638)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1427) betreffend Fahrradparken (Zahl 22 - 1047) (Beilage 2204)

Berichterstatter: Wolfgang S o d l (S. 7638)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 7639), Hans U n g e r (S. 7640), Wolfgang S o d l (S. 7641)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 7643)

## **Beginn der Sitzung: 10 Uhr 02 Minuten**

**Präsident Robert Hergovich:** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 52. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Ich darf sehr herzlich den Herrn Landeshauptmann, die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, die Mitglieder der Burgenländischen Landesregierung, natürlich Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten des Hohen Hauses, und darüber hinaus 25 Schülerinnen und Schüler der HAK Eisenstadt mit der Begleitung von Herrn Professor Dorner sowie 25 Schülerinnen und Schüler vom Gymnasium Eisenstadt in Begleitung von Herrn Professor Grassl sehr herzlich bei uns im Hohen Haus begrüßen.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben.

Die Amtliche Verhandlungsschrift der 51. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Ihr Fernbleiben von der heutigen Sitzung haben die Landtagsabgeordneten Rita Stenger, BEd, DI Julia Wagentristl sowie Johannes Mezgolits und ab 18.00 Uhr dann Mag. Christoph Wolf bekannt gegeben.

Die Bekanntgabe des Einlaufes sowie die Zuweisung wurde Ihnen gemäß § 56 Abs. 3a GeOLT mittels digitalem Versand und als Aushang zur Kenntnis gebracht.

Ebenso ist eine Veröffentlichung auf unserer Homepage des Burgenländischen Landtages erfolgt.

Ich darf daher an dieser Stelle bezüglich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisung auf diese verteilte Mitteilung verweisen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich darf darauf hinweisen, dass ein Dringlichkeitsantrag für die heutige Sitzung eingelangt ist. Das ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Markus Wiesler auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend kostenlose Tagesbetreuung an burgenländischen Volksschulen, Zahl 22 - 1616, Beilage 2207, der gemäß § 24 Abs. 3 GeOLT frühestens drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung, spätestens jedoch um 15.00 Uhr behandelt werden wird.

Auch eine Dringliche Anfrage ist eingelangt. Die Dringliche Anfrage betreffend „Black Box Wirtschafts- und Finanzstrategie des Landes“ mit der Zahl 22 - 1626, Beilage 2217, ist von der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil gerichtet.

Ich darf darauf hinweisen, dass die Dringliche Anfrage gemäß § 30 Abs. 6 GeOLT nach dem Dringlichkeitsantrag natürlich behandelt wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Weiters darf ich darauf hinweisen, dass ein Verlangen auf Abhaltung einer Debatte gemäß § 29 Abs. 6 iVm Abs. 7 GeOLT eingelangt ist.

Und zwar ist das ein Verlangen der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig und Markus Wiesler auf Abhaltung einer Debatte über die schriftliche Beantwortung, Zahl 22 - 1613, Beilage 2189, der Landtagsabgeordneten MMag. Alexander Petschnig an Frau Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler gerichteten schriftlichen Anfrage, Zahl 22 - 1563, Beilage 2113, betreffend Unterrichtsbeginnzeiten.

Ich darf darauf hinweisen, dass § 29 Abs. 7 GeOLT normiert, dass die Debatte erst nach dem Dringlichkeitsantrag und der Dringlichen Anfrage durchzuführen ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet und ist unverändert geblieben.

Ich frage Sie daher, wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Ich sehe, das ist nicht der Fall.

### **1. Punkt: Fragestunde**

**Präsident Robert Hergovich:** Wir gehen in die Tagesordnung ein und kommen somit zum Punkt 1 der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Meine Damen, meine Herren! Heute wird sich Herr Landesrat Dr. Leonhard Schneemann Ihren Fragen stellen.

Bei der 51. Landtagssitzung endete die Fragestunde mit einer Hauptfrage der Landtagsabgeordneten Rita Stenger, BEd.

Aus diesem Grund beginnt heute der Landtagsabgeordnete Géza Molnár mit der Fragestellung der ersten Hauptfrage.

Ich beginne jetzt, es ist 10 Uhr 06 Minuten, mit dem Aufruf der ersten Hauptfrage.

Ich bitte nun Herrn Abgeordneten Géza Molnár um die erste Hauptfrage der Fragestunde an Herrn Landesrat Dr. Leonhard Schneemann.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Géza Molnár** (freier Abgeordneter): Vielen Dank Herr Präsident! Guten Morgen, meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Landesrat! Ich beziehe mich auf Ihre Zuständigkeit für Angelegenheiten des Sozialwesens, der Sozialhilfe, der Sozialbetreuung.

Herr Landesrat! Der Landtag hat in seiner letzten Sitzung den Evaluierungsbericht zum Anstellungsmodell für betreuende Angehörige einhellig zur Kenntnis genommen.

Aufgrund des Pflichttermins bei unseren Landsleuten in Übersee konnten Sie, Herr Landesrat, der über weiten Strecken sehr sachlichen Debatte zwischen den Abgeordneten nicht beiwohnen beziehungsweise sich nicht daran beteiligen.

Der Bericht selbst gibt ein sehr authentisches Bild über das Anstellungsmodell und die bisherige Zeit wieder.

In allen Kapiteln werden vor allem auch die Dinge beim Namen genannt, die Verbesserungsbedarf aufweisen.

Ausfluss sind weit mehr als 100 Anregungen, also Handlungsempfehlungen für die einzelnen Bereiche und Frage- beziehungsweise Problemstellungen.

Sehr geehrter Herr Landesrat! Wie sieht auf Grundlage des Evaluierungsberichts Ihre Zwischenbilanz des Anstellungsmodells für betreuende Angehörige aus?

**Präsident Robert Hergovich:** Danke Herr Abgeordneter.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Landeshauptmann! Liebe Regierungskollegen! Geschätzte Abgeordnete zum Burgenländischen Landtag! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer, die hier persönlich anwesend sind, aber auch via Livestream!

Zu Ihrer Frage - Anstellungsmodell: Ja, wir haben das Anstellungsmodell nach zwei Jahren, nach über zwei Jahren evaluiert. Bekanntlich ist ja seit Oktober 2019 dieses Modell im Burgenland verfügbar.

Wir haben es uns zum Ziel gesetzt, dieses Modell nach zirka zwei Jahren zu evaluieren. Der Evaluierungsbericht liegt eben jetzt vor und die Ergebnisse nehmen wir sehr ernst.

Sie haben es angeführt, ja, es sind viele Anregungen, wie wir es bezeichnet haben, in diesem Evaluierungsbericht gekommen. Es waren anscheinend über 100. Man muss aber auch dazu sagen, dass sehr viele Einzelmeldungen darin enthalten waren.

Es sind insgesamt alle in dem System Beteiligten, wie wir glauben, auch zu Wort gekommen und befragt worden.

Zum einen die Case- und Care-ManagerInnen, die ja die Zuteilung der betreuenden Angehörigen machen, die die Verträge dann auch aufstellen letztendlich, aber genauso die betreuenden Angehörigen und die zu Betreuenden.

Alle haben wir abgefragt. Genauso wie Fachkräfte, aber auch Stakeholder, wie beispielsweise die Arbeiterkammer.

Das heißt, wir haben hier eine breite Zielgruppe gewählt, die wir abgefragt haben und es sind wirklich sehr wertvolle Rückmeldungen und Anregungen gekommen.

Wir haben es nicht gemacht, wie es oft bei solchen Befragungen üblich ist, dass wir dann die Antworten akkreditiert haben, zusammengefasst haben und dann dargestellt haben, sondern wir wollten wirklich jeden Einzelnen, jede Einzelne, die da befragt wurde, zu Wort kommen lassen.

Und vielleicht vorweg: Was haben wir alles hier in dieser Evaluierung miterfasst und eingebunden?

Zum einen war es uns einmal wichtig, in diesen ersten einführenden Kapiteln die Daten darzustellen. Das heißt, wer wurde befragt?

Und zum anderen, mit welchem Background, mit welchem Hintergrund sind sie in dieses Modell eingestiegen? Das heißt, wir haben uns die Altersstruktur angeschaut. Wer ist eigentlich in der Regel ein betreuender Angehöriger? Wie alt sind die Betreuenden? Welche Pflegestufen liegen vor?

Und da haben wir schon wertvolle Hinweise bekommen und unter anderem auch festgestellt, dass dieses Thema Betreuung wirklich auch weiblich ist. Das heißt, über zwei Drittel der betreuenden Angehörigen sind weiblich.

Altersstruktur ist eigentlich auch nicht sehr überraschend gewesen, auch nicht die Pflegestufen, die davon betroffen sind.

Und in weiterer Folge haben wir uns dann die sozialen Aspekte des Systems angeschaut, genauso die fachlichen Aspekte und dann die ökonomischen Aspekte.

Interessant im fachlichen Bereich war, dass da sehr wertvolle Anregungen gekommen sind, beispielweise, was die Entlastung der betreuenden Angehörigen betrifft und das nehmen wir ja sehr ernst, was da drinnen steht, und da gibt es auch nichts hineinzugeheimnissen.

Das heißt, wenn dort steht, wir brauchen mehr Entlastungsangebote, dann nehmen wir das sehr ernst und wir werden auch beispielsweise mit unserem neuen

Pflegstützpunktmodell diese Entlastung beispielsweise im Hinblick auf die Tagesbetreuung ja anbieten können.

Der ökonomische Aspekt hat unter anderem hervorgebracht, dass die Menschen sich durchaus - viele der Befragten Anregung gebracht haben über den Selbstbehalt.

Manche sind sich ja nicht wirklich dann im Detail bewusst, was das System insgesamt kostet, manche glauben ja, dass sie da einen viel höheren Anteil an diesem System leisten.

Alle diese Dinge nehmen wir mit, um auch bei den Informationsgesprächen mit den Case- und Care-ManagernInnen entsprechend aufzuklären.

Was aber auch ganz wichtig war, wir haben nicht nur Anregungen bekommen, wie wir dieses Modell verbessern könnten, sondern es ist auch sehr viel Zuspruch gekommen - und ich habe mir das angeschaut und ich darf vielleicht da ein paar Dinge zitieren - was betreuende Angehörige zum Beispiel gesagt haben.

„Endlich wird finanziell vergütet, was sowieso geleistet wird.“ Oder eine weitere Meldung war: „Die Anstellung ist das Beste, was mir passiert ist.“

Oder eine dritte und letzte Antwort: „Es ist eine finanzielle Würdigung für die Arbeit, die ich sowieso immer schon gemacht habe.“ Und viele andere mehr, Sie können ja das alles nachlesen. Das ist von mir nicht einfach irgendwo hergeholt, sondern direkt aus diesem Bericht herausgenommen.

Also insgesamt glaube ich, zeigt dieser Evaluierungsbericht, dass wir auf dem richtigen Weg sind, aber wir nehmen diese Anregungen sehr ernst auf, und werden das System dementsprechend auch versuchen weiterzuentwickeln. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Robert Hergovich:** Vielen Dank Herr Landesrat.

Ich darf Sie einladen, eine Zusatzfrage zu stellen, Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Géza Molnár** (freier Abgeordneter): Danke. Herr Landesrat! Erste Ergebnisse beziehungsweise Anregungen des Evaluierungsberichtes sollen ja schon in der heutigen Landtagssitzung im Rahmen einer Novelle zum Sozialhilfegesetz legislativ umgesetzt werden.

Schwerpunkt der Regierungsvorlage ist die Ausweitung des Fördermodells dahingehend, dass als Betreuungspersonen künftighin auch Pflegeeltern und Pflegekinder zulässig sind und nicht zuletzt eine sogenannte „sonstige Person“.

Unter „sonstiger Person“ werden Vertrauenspersonen verstanden, Nachbarn oder - Zitat: „Bekannte der pflegebedürftigen Person“.

Bekannt mit jemanden, Herr Landesrat, ist man bald einmal und der Beweis des Gegenteils wird in den allermeisten Fällen kaum möglich sein. Abgesehen davon, dass man eben auch rasch mit jemanden an sich Fremden bekannt werden kann.

Zusätzlich wird im Gesetz nunmehr auch der Nachweis von Deutschkenntnissen als Voraussetzung normiert - bezogen auf die Person, die als Betreuer angestellt werden will oder soll.

Aufgrund des Textes ist jedenfalls eindeutig, dass es Ihnen, Herr Landesrat, um weit mehr als bloß eine Ausweitung des Angehörigenbegriffs geht.

Herr Landesrat! Hat es im Vorbild der Entscheidung, die Anstellung quasi für jedermann zu öffnen, der nicht auf das Verhältnis zur pflegebedürftigen Person bezogenen Voraussetzungen und Bedingungen erfüllt, irgendwelche Bedenken gegeben?

**Präsident Robert Hergovich:** Danke Herr Abgeordneter.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Eines möchte ich nicht so stehen lassen: Es ist das Modell jetzt nicht drauf ausgelegt, dass jedermann in dieses Angestelltenverhältnis, wie Sie es gesagt haben, kommen kann, sondern wir stellen schon sehr stark auf ein gewisses Vertrauensverhältnis ab.

Das heißt, der- oder diejenige, die da dieses Modell in Anspruch nehmen will, muss in irgendeiner Form einen Bezug zu dem zu Betreuenden haben, zu dieser betreuenden Person haben. Und das kann man schon über weite Strecken etwas objektivieren.

Da haben wir ja in der Gesetzesänderung auch drauf Bedacht genommen, beispielsweise, dass die Entfernung passen muss. Das hat allgemein Gültigkeit. Dass die Fahrtstrecken in einer gewissen Zeitspanne durchgeführt werden können oder dass ein Hauptwohnsitz begründet werden muss und dass ein Kontakt vorher auch schon da gewesen sein muss.

Wahrscheinlich kennen wir alle aus unserer nächsten Umgebung irgendwelche Beispiele, wo diese Hilfestellung ohnehin gemacht wird von Personen, die der Familie nahestehen, beispielsweise von Nachbarinnen, Nachbarn.

Ich habe in meinem Bekanntenkreis eine Familie, da kümmert sich schon seit einiger Zeit die Nachbarin immer wieder um die betreuende Person, die halt ab und zu vorbeischaut, ob noch alles in Ordnung ist, ob irgendwas erledigt werden muss, wie Einkauf und so weiter.

Und wenn das dann ausgeweitet wird auf ein Anstellungsmodell, damit eben auch eine versicherungsrechtliche Absicherung da ist, dass eben eine finanzielle Absicherung da ist, dann glaube ich, ist es im Sinne dieses Modells, im Sinne dieser betreuenden Personen.

Weil was wäre die Alternative oft? Wenn die Angehörigen auf Grund der beruflichen Situation die Betreuung nicht vornehmen können, dann kommt oft nurmehr die stationäre Unterbringung in Frage. Und das wissen wir aus Befragungen, das wollen die Menschen nicht. Sie wollen in den eigenen vier Wänden solange wie möglich betreut und gepflegt werden.

Ich möchte schon auch betonen und dazusagen, hier geht es um die Betreuung und nicht um die Pflege, aber wenn wir dieses Modell eben jetzt auswerten, dann glaube ich, machen wir einen weiteren Schritt in diese Richtung, dass diese Betreuung zu Hause möglichst lange erfolgen kann. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Robert Hergovich:** Danke Herr Landesrat.

Gibt es eine zweite Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter):** Danke Herr Präsident. Herr Landesrat! Als das Anstellungsmodell im Jahr 2019 ins Sozialhilfegesetz aufgenommen wurde, hat man die Landesregierung in § 80 Abs. 12 zur Evaluierung des Modells bis zu einem bestimmten Stichtag verpflichtet.

Eine weitere Verpflichtung zur Evaluierung hat sich die Landesregierung in ihrer aktuellen Regierungsvorlage, soweit ich das gelesen habe, nicht gegeben.

Herr Landesrat! Bis wann kann die interessierte Öffentlichkeit und kann vor allem auch der Landtag damit rechnen, einen weiteren Evaluierungsbericht über das Anstellungsmodell zur Kenntnis gebracht zu bekommen?

**Präsident Robert Hergovich:** Danke Herr Abgeordneter.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ):** Herr Abgeordneter! Ich glaube, es ist jetzt einmal wichtig, dass wir überhaupt das System, dieses Modell, das wir ja einmal in dieser Pilotphase für zwei Jahre angelegt haben, einmal erstmalig evaluiert haben.

Ich glaube, das gilt für jeden einzelnen von uns, Feedback ist immer wichtig, Evaluierung ist immer wichtig.

Evaluierung ist immer wichtig, dass man sich dem stellt und einer Überprüfung unterzieht, was man eben tut und was man macht. Deshalb glaube ich, schließe ich auch nicht aus, dass in Zukunft immer wieder auch Evaluierungen und Überprüfungen durchgeführt werden, weil man eben daraus wertvolle Erkenntnisse erzielen kann.

Ich möchte und werde mich heute aber noch nicht festlegen, wann das sein wird, weil, das kann in dem einen Fall anlassbezogen sein. Wenn wir das Gefühl haben, dass das eine oder andere vielleicht unrund läuft, dann kann man eine Überprüfung früher ansetzen. Wenn man das Gefühl hat, es läuft eigentlich eh nach System, nach den Richtlinien entsprechend, dann wird eine Evaluierung zu einem etwas späteren Zeitpunkt unter Umständen stattfinden können.

Es ist uns wichtig, unser Tun zu hinterfragen und das gilt auch generell für den „Zukunftsplan Pflege“. Auch hier habe ich als Ressortzuständiger den Auftrag bereits gegeben, dass der „Zukunftsplan Pflege“ wieder einer Evaluierung unterzogen wird. Das steht auch so im Regierungsprogramm.

Hier wurde ein renommiertes Institut bereits beauftragt, und auch hier werden wir wiederum das System hinterfragen und schauen, welche Schlüsse können wir daraus ziehen.

Also, ja, es wird eine Evaluierung geben. Den Zeitpunkt möchte ich jetzt noch nicht festlegen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Robert Hergovich:** Danke Herr Landesrat.

Ich darf gleich zu den Klubfragen überleiten. Zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Mag. Dr. Roland Fürst.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ):** Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat! Mit dem Anstellungsmodell ist uns ein sozialpolitischer Meilenstein gelungen, worauf das ganze Burgenland stolz sein kann. Das ist jetzt kein unangebrachtes Eigenlob, sondern das zeigt das intensive Interesse, das seit Monaten, seit Jahren an diesem Anstellungsmodell europaweit herrscht.

Zuletzt war letzte Woche erst eine Abordnung des Saarlandes da, die unter anderem deswegen gekommen ist, um sich wegen diesem Anstellungsmodell, was betreuende Angehörige betrifft, zu erkundigen.

Das ist meines Erachtens ein Best Practice von evidenzbasierter Politik, wo man sich überprüfen lässt, von einem unabhängigen Institut, um aber auch dann festzustellen,

was gut läuft. Das hören die Auftraggeber und Auftraggeberinnen immer sehr gerne. Aber uns ist ja wichtig, was nicht so optimal läuft.

Und der Evaluierungsbericht, Sie haben das angesprochen, umfasst in etwa 100 Punkte, wo Empfehlungen abgeleitet werden.

Mich würde jetzt interessieren, wir haben schon heute, werden wir eine Novellierung für die Erweiterung „Anstellungspersonen“ beschließen, da gibt es, glaube ich, noch einige Punkte, die interessant sind, um unser Pflegemodell, um den „Zukunftsplan Pflege“ auch ein Stück weiter zu verbessern.

Vielleicht können Sie da ausführen, welche Punkte das sind?

**Präsident Robert Hergovich:** Danke Herr Klubobmann.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ):** Herr Klubobmann! Ja, wie eben angesprochen wurde, wir werden das System weiterentwickeln. Wir haben diesbezüglich schon gesetzlich auch alles dazu vorbereitet und auch eingebracht.

Ein Punkt ist beispielsweise die Härtefallklausel im Zusammenhang mit der 24-Stunden-Betreuung. Es ist ab und an notwendig, trotzdem ein Angehörigenmodell vorliegt, ein Anstellungsmodell vorliegt, die Betreuung und Begleitung zusätzlich durch eine 24-Stunden-Betreuung zu ergänzen.

Das kann natürlich nur eine Ausnahme sein. Das wird von Fall zu Fall entschieden. Soll auch Härtefälle abmildern. Also das wird es in Zukunft geben. Das haben wir aus dieser Evaluierung eben mitgenommen.

Ein zweiter Punkt, den ich kurz angesprochen habe, sind diese Ersatzbetreuungen. Ja, hier braucht es eine Unterstützung der betreuenden Personen, die hier dieses Angestelltenverhältnis in Anspruch nehmen, weil eben - und das ist ja in dem System so auch gewollt - dass betreuende Personen auch genauso Urlaub in Anspruch nehmen können, dass betreuende Personen natürlich auch einmal Krankenstandstage haben. Und für diese Fälle muss vorgesorgt werden.

Das erzeugt für die Betroffenen Stress, wenn es hier keine Ersatzangebote gibt. Hier werden wir mit unserem Pflegestützpunktmodell Entlastung schaffen. Hier wird es Tagesbetreuungsplätze geben.

Wir werden in unserem neuen System das Angebot der Tagesbetreuung vervierfachen, ausgehend vom jetzigen Angebot. Wir schaffen auch Kurzzeitpflegebetten. Es gibt keine neuen Bewilligungen von stationären Einrichtungen, ohne dass nicht auch ein gewisses Kontingent an Kurzzeitpflegebetten zur Verfügung gestellt werden muss. Das heißt, wir werden damit eine Entlastung auch dieses Angestelltenmodelles schaffen.

Ich glaube, das war ein wichtiger und wertvoller Hinweis in diesem Bericht und das zeigt aber auch, oder soll den Menschen zeigen, dass wir das sehr ernst nehmen und drauf wirklich auch bedacht sind, hier eben Entlastung zu schaffen und auch tätig zu werden.

Eines, was auch wichtig ist, der Kontakt mit der Pflegeservice Burgenland, die ja als Arbeitgeber fungiert, soll auch intensiviert werden und das wird dadurch passieren, dass wir die Unterstützungsbesuche, die auch gesetzlich normiert sind, zukünftig über die Pflegeservice Burgenland anbieten werden.

Und nachdem das Pflegestützpunktmodell dann ausgerollt ist, werden wir das auch dann gratis anbieten können, für die Betroffenen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Robert Hergovich:** Danke Herr Landesrat. Gibt es weitere Klubfragen zu diesem Themenbereich? - Ich sehe, das ist nicht der Fall.

Wir kommen damit zur zweiten Hauptfrage. Die zweite Hauptfrage darf ich die Frau Klubobfrau der GRÜNEN ersuchen zu formulieren.

Bitte Frau Klubobfrau.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat! Am 06. November haben Sie in einer Pressekonferenz bekannt gegeben, dass die Ausschreibung für die Pflegestützpunkte gestartet worden sei.

Ich zitiere: Serviceorientiert und wohnortnah präsentiert sich das regionale Pflegestützpunktsystem, ein Herzstück des burgenländischen „Zukunftsplan Pflege“. Das kann man auf der Homepage der Landesregierung nachlesen.

Dieses Herzstück, das wohnortnahe sein soll, sollte idealerweise auch im Herzen der Gemeinde verortet sein, eingebunden in das Alltagsleben der Gemeinde und fußläufig erreichbar.

Wenn man sich dafür interessiert, wie diese Ausschreibung aussieht, muss man sehr lange suchen, denn es hat jetzt nicht den Eindruck, als wäre es im Interesse des Landes, die konkrete Ausschreibung über die Ankündigung hinaus leicht auffindbar zu machen. Aber gut!

Nun haben wir die Situation, dass in vielen Gemeinden im Burgenland, Gebäude in den Ortskernen leer stehen. Für Menschen, die Pflegeleistungen in Anspruch nehmen, macht es Sinn, sich in vertrauter Umgebung im Ortskern bewegen zu können.

Herr Landesrat! Wird zur Einrichtung der neuen Pflegezentren in den 71 von der Landesregierung definierten Gemeinden zuerst geprüft, ob ein bestehender Leerstand in der Gemeinde, im Ortskern vorhanden ist, der baulich adaptiert werden könnte oder setzen Sie in erster Linie auf den Neubau von Pflegezentren als auf das Bauen auf der grünen Wiese?

**Präsident Robert Hergovich:** Frau Klubobfrau, diese Frage ist etwas gefinkelt. Wenn es nämlich um die Errichtung der Einrichtungen geht, ist der Herr Landesrat nicht zuständig.

Da würde ich Sie bitten, diese Frage zu konkretisieren.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) (fortsetzend):** Nun, der Herr Landesrat hat aber selber das präsentiert, diesen Plan, wo das so drinnen steht.

Und deswegen bitte ich schon, etwas zur Konzeption zu sagen. Danke schön!

**Präsident Robert Hergovich:** Der Herr Landesrat möchte diese Frage gerne beantworten.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Klubobfrau! Freut mich, dass Ihre Stimme wieder zurückgekommen ist.

Ja, ich kann gerne, wie der Herr Landtagspräsident gesagt hat, zu meinem Bereich Stellung nehmen.

Ja, die Ausschreibung der Pflegestützpunkte ist am 03. November erfolgt. Das wird ein zweistufiges Verfahren sein. Ich hoffe und bin auch sehr zuversichtlich, dass sich alle bisherigen Trägerorganisationen und Partner dran beteiligen werden.

Die Pflegestützpunkte werden - so, wie wir es in der Verordnung auch präzisiert haben - in den entsprechenden Regionen und Gemeinden errichtet werden. Hier gibt es meines Wissens intensive Gespräche der Landesimmobiliengesellschaft mit den Gemeinden, mit den Grundstückseigentümern. Ich kann dazu mehr nicht sagen.

Und das, was Ihre Frage betrifft, ob jetzt alte Gebäude herangezogen werden oder nicht, ob das die bessere Variante ist oder nicht, das betrifft dann nicht meinen Zuständigkeitsbereich.

Mir ist ganz einzig und alleine wichtig, dass diese Gebäude von der Funktion her auch geeignet sind. Da gibt es ganz genaue Vorgaben, wie so ein Pflegekompetenzzentrum, ein Pflegestützpunkt aussehen muss.

Wir werden ja dort ein vielfältiges Angebot haben, von der Tagesbetreuung beginnend bis hin zu begleitendem Wohnen.

Oder dieser Pflegestützpunkt soll auch die zentrale Stelle für die mobile Hauskrankenpflege sein. Es wird auch den einen oder anderen Zusatz geben, für Wundmanagement, für Physiotherapie und so weiter.

Und was ganz, ganz wesentlich ist, wir wollen, dass das auch ein Haus der Begegnung wird. Das heißt, diese Pflegestützpunkte sollen der Außenwelt gegenüber nicht abgeriegelt sein, sondern wir wollen dort auch einen sogenannten Dorfplatz haben, der eine gewisse Größe hat.

Es können dort Pensionisten-Senioren-Vereinigungen auch ihre Zusammenkünfte abhalten. Da sind dann gleichzeitig die Vorortbetreuenden mit eingebunden. Sie müssen das aber nicht in Anspruch nehmen. Das heißt, es gibt genügend Räumlichkeiten, einen Aktivraum, einen Passivraum, wo man sich eben zurückziehen kann.

Das ist mir entscheidend und wichtig und nicht zu sehr, ob man jetzt ein bestehendes Gebäude umbaut oder ob man ein neues Gebäude baut. Genauso ist es mir als Betreiber nicht wesentlich, wo das jetzt situiert ist. Ja, das kann in dem einen Fall im Zentrum einer Stadt, eines Dorfes sein. Das kann aber in einem Fall auch etwas außerhalb situiert sein.

Da verlasse ich mich wirklich in erster Linie auf die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister. Ich werde auch da und dort gefragt, ist das jetzt der richtige Standort oder nicht? Und ich spiele den Ball dort wirklich immer zurück, und sage, na ja, Ihr seid ja vor Ort tätig.

Ich sage, Ihr seid ja vor Ort tätig, Ihr seid ja auch Euren Gemeindebewohnerinnen, Gemeindebewohnern verantwortlich und Ihr werdet ja wohl am besten entscheiden können, wo welcher Standort geeignet ist und welcher nicht, welcher besser geeignet ist, und welcher nicht und dass haben wir auch in der letzten Zeit so - oder das habe ich in der letzten Zeit so - kommuniziert und das ist das Entscheidende. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Robert Hergovich:** Vielen Dank Herr Landesrat. Wir kommen zur ersten Zusatzfrage. Bitte Frau Klubobfrau.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke schön. Dann will ich hoffen, dass die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister den Dorfplatz, den sie planen, auch wirklich im Dorf haben wollen und ich würde mir wünschen, wenn es Verschränkungen innerhalb der Landesregierung geben würde.

Weil, auf der einen Seite haben wir den deklarierten Wunsch der Landesregierung, Bodenversiegelung zu vermeiden und auf der anderen Seite ist es in einer konkreten Umsetzung dann doch wieder egal.

Aber, ich komme zu meiner ersten Zusatzfrage. Sie erwähnten in Ihrer Pressekonferenz am 06. November auch die Bezahlung zumindest des vom Land definierten Mindestlohns für alle die im Rahmen der Pflegestützpunkte arbeiten.

Nach dem derzeitigen Abrechnungsmodell des Landes kann sich das für die anbietenden Organisationen gar nicht durchgehend ausgehen. Das wäre jetzt meine Frage: Kann man davon ausgehen, dass mit der Vorgabe des Burgenländischen Mindestlohns in allen Tätigkeitsbereichen auch die Tagsätze beziehungsweise das Abrechnungsmodell angepasst werden?

**Präsident Robert Hergovich:** Danke Frau Klubobfrau. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ):** Ja, wie Sie richtig gesagt haben, uns ist es wichtig, überall dort, wo wir auch Tagsätze bezahlen, wo wir in Unternehmen der Landesholding auch mitbeteiligt sind oder auch, wo wir Trägerorganisationen über Tagsätze finanzieren, dass dort der Mindestlohn bezahlt wird, weil damit vermeiden wir eben soziale Zahlungen in den verschiedensten Varianten. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Natürlich gibt es Berechnungen, wie viel Vollzeitäquivalente beispielsweise zukünftig vorhanden sein müssen, wieviel gebraucht werden und auch das wird in Zukunft mit Sicherheit evaluiert werden, um zu schauen, wo wir da liegen.

Wir wissen natürlich gegenüber dem jetzigen Abrechnungssystem ist es ein gewisser Paradigmenwechsel. Jetzt sind wir es gewohnt, mehr oder weniger im Minutentakt abzurechnen und in sogenannten Intervallen und das soll es gerade in Zukunft nicht sein.

Das heißt, wenn eine Trägerorganisation in einer Region zuständig ist, dann gibt es dort eine gewisse Anzahl von Personen, die da tätig sein dürfen und sollen und die dann auch bezahlt werden. Die sogenannten Vollzeitäquivalente.

Das heißt, entsprechend dieser Personenkenzahl ist eben dann der Betrieb aufrecht zu erhalten und ich möchte ja immer auch haben, als gelernter Ökonom, dass diese Trägerorganisationen auch weiter eine Eigenständigkeit besitzen, auch eine Eigenverantwortung leben. Denn auch wenn wir im Sozialbereich ein Teil davon sind, handelt es sich hier um Unternehmen.

Das heißt, ein Stützpunkt, eine Region, ist wie ein Unternehmen zu führen und in jedem Unternehmen ist es eigentlich auch üblich, mit einer gewissen Personalkapazität, mit einer gewissen Personalanzahl eben diese Leistungen zu erbringen und manchmal wird es ein bisschen enger werden und manchmal ist es eben ein bisschen lockerer.

Das ist eben der normale wirtschaftliche Gang, den wir jetzt gehen und ich denke ja, dass das ein Vorteil für die Trägerorganisationen sein kann, wenn sie jetzt eine gewisse Personenanzahl haben, dass sie eben hier mit einem entsprechenden Personalkonzept natürlich auch alle Eventualitäten einrechnen, um eben den Betrieb aufrecht erhalten zu können.

Man muss Krankenstände einkalkulieren, man muss die Urlaube planen und so weiter. Das heißt, mit diesem neuen System, glaube ich, können die Trägerorganisationen eigenverantwortlich ihr Konzept, dass sie uns hoffentlich alle vorstellen werden, in einer Region ausrollen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Robert Hergovich:** Danke Herr Landesrat. Wir kommen somit zur zweiten Zusatzfrage. Bitte Frau Klubobfrau.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke schön Herr Präsident. Wenn Sie hier das Wort Eigenverantwortung anwenden und so, wie Sie es hier einbringen, klingt es jetzt ein bisschen nach „friss, glaub oder stirb“, aber wir werden das sehen.

Sie beziehen sich hinsichtlich der Pflegestützpunkte ebenso wie der Herr Landeshauptmann gerne auf das dänische Modell der Hauskrankenpflege. Dieses sieht eine freie Wahl bei persönlicher Hilfe und praktischen Pflege vor.

Ich zitiere aus dem Bericht der Europäischen Union dazu: „Die freie Anbieterwahl im Bereich Haushaltshilfe bedeutet, dass die Gemeindeverwaltung die Pflicht hat, die Rahmen dafür zu schaffen, dass die Empfänger persönlicher und praktischer Pflege sowie von einem Essensservice zwischen mindestens zwei verschiedenen Anbietern wählen können, wobei es sich bei einem um einen öffentlichen Anbieter handeln kann.“

Setzt das Burgenland das dänische Modell der Hauskrankenpflege auch dahingehend um, dass pflegebedürftige Personen zwischen zwei verschiedenen Anbietern wählen können?

Das ist ein Kern des dänischen Modells, auf das Sie sich beziehen oder definiert die Pflegeservice Burgenland GmbH den einen Anbieter, den eine pflegebedürftige Person in einer bestimmten Gemeinde kommen lassen muss?

**Präsident Robert Hergovich:** Danke Frau Klubobfrau. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ):** Ja, Frau Klubobfrau, wir definieren im Vorhinein einmal nicht wer in welcher Region seine Leistungen anbietet. Das wird die Ausschreibung ergeben. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das heißt, es ist in unserem Modell schon so, dass es pro Region einen Anbieter, eine Trägerorganisation geben soll, weil wir glauben, dass damit ja wertvolle Synergien geschaffen werden können.

Wichtig ist mir dabei eines, dass von Kalch bis Kittsee dieselben Rahmenbedingungen vorliegen, dass alle dasselbe Angebot in der gleichen Qualität, wie sie es beanspruchen, bekommen und diese Rahmenbedingungen legen wir jetzt mit dieser Ausschreibung fest.

Das heißt, das kann nicht der Beliebigkeit überlassen werden und ich glaube, das ist das Entscheidende für die Betroffenen. Den Betroffenen ist es, denke ich mir, einmal nicht so wichtig, von wem die Abrechnung kommt, von welcher Trägerorganisation, sondern, welche Leistungen angeboten werden und diese Leistungen werden ja wahrscheinlich bei allen Trägerorganisationen gleich sein.

Ich gehe ja davon aus, dass sich alle in gleicher Art und Weise bemühen, eine Leistung anzubieten, die wirklich den Qualitätsanforderungen entspricht, in der mobilen Hauskrankenpflege, in der Betreuung.

Ja, hier gibt es ja auch gesetzliche Vorgaben. Das heißt, dieses Wahlrecht, dass Sie da aus dem dänischen Modell skizziert haben, haben wir in dieser Art und Weise nicht vorgesehen, wenn gleich aber auch - natürlich, wir leben in einer Demokratie - wenn ein Einzelner in seiner privaten Struktur jemanden heranziehen möchte außerhalb unseres Fördersystems, dann ist das immer möglich.

Aber das, was wir mit dem Trägermodell organisieren, das hat gewisse Rahmenbedingungen, die sind für alle gleich und damit können wir auch gewährleisten,

dass jedem einzelnen Burgenländer, jeder einzelnen Burgenländerin die gleiche Qualität angeboten wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Robert Hergovich:** Danke Herr Landesrat. Wir kommen sogleich zu den Klubfragen. Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Markus Uram (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Landesrat, Sie haben gerade in Ihrer Beantwortung gesagt, wenn Sie gefragt werden, wo der Pflegestützpunkt, dieser Dorfplatz, entstehen soll, spielen Sie gerne diesen Ball an die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister zurück, weil, die sind vor Ort, die wissen wo das gescheit ist, wo das gut hinpasst. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sie sind selbst in der Partei, in der SPÖ, sehr stark verankert, sind selbst Bezirksparteiobmann, in der Wahlauseinandersetzung zur Gemeinderatswahl des Vorjahres hat es in sämtlichen SPÖ und SPÖ-Hoffnungsgemeinden Flugzettel gegeben, wo dieser Stützpunkt mit diesem Dorfplatz seitens der SPÖ, der Sie bekannterweise angehören, schon fixiert worden ist.

Jetzt meine Frage dazu: Haben Sie schon im September des Vorjahres diese Gespräche abgeschlossen gehabt, dass Sie so fixiert diese Flugzettel an die Bevölkerung verteilen haben können, wo die Dorfplätze und die Pflegestützpunkte hinkommen? *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

**Präsident Robert Hergovich:** Danke Herr Klubobmann. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Klubobmann, noch einmal, ich bin für den Betrieb dieser Pflegestützpunkte und nicht für den Bau und nicht für die Auswahl der Grundstücke zuständig. Das heißt, was Sie da skizziert haben, kann ich in dieser Art und Weise nicht nachvollziehen. *(Abg. Markus Uram: War in Ihrem Bezirk auch so.)*

Sie meinen wahrscheinlich die Gemeinden, die da eben herangezogen wurden, das hat aber auch eine wissenschaftliche Basis. Wir haben uns das ja begleiten lassen, wo Pflegestützpunkte hinkommen sollen.

Die Grundlage dafür ist ja eine gewisse Einwohneranzahl. Das heißt, es sollten nach dieser wissenschaftlichen Begleitung 8.000 bis 10.000, 12.000 Einwohner sein. *(Abg. Markus Uram: Wieso?)*

Das hat den Hintergrund, dass in dieser Größenordnung auch ein entsprechender, betriebswirtschaftlich sinnvoller Betrieb eben abgewickelt werden kann und demzufolge wurden eben dann Regionen ausgewählt, die - natürlich, hat es da im Vorfeld Gespräche gegeben, *(Abg. Markus Uram: Mit wem? Mit den Bürgermeistern?)* aber noch einmal, ich bin für den Betrieb zuständig.

Mit wem jetzt ganz genau welcher Kontakt geknüpft wurde, es war in dem einen Fall wahrscheinlich der Bürgermeister, es hat vielleicht in dem anderen Fall die einen oder anderen Hinweise gegeben, dass private Grundstücke verfügbar sind. Also das kann ich nicht beantworten, weil es nicht meine Zuständigkeit ist. *(Abg. Markus Uram: Waren ja parteipolitische Entscheidungen. - Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Robert Hergovich:** Danke Herr Landesrat. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller. Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke schön Herr Präsident. Herr Landesrat, was geschieht, wenn es in dem bislang in der Pflege tätigen Organisationen, die erfahren und versiert sind, burgenländischen Organisationen nicht

möglich ist, die Ausschreibungskriterien zu erfüllen? Das muss ja EU-weit ausgeschrieben werden?

**Präsident Robert Hergovich:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landestrat.

**Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ):** Ja, Herr Abgeordneter, ich habe es gesagt, es ist ein zweistufiges Verfahren. Es geht jetzt in der ersten Stufe einmal darum, den Willen zu bekunden, mitmachen zu wollen oder nicht.

Ich bin davon überzeugt, dass alle Trägerorganisationen, die bis jetzt auch schon tätig waren und ihre Leistungen hier angeboten haben, auch das nötige Rüstzeug mitbringen, um auch an dieser Ausschreibung teilzunehmen und hier auch gute Chancen zu haben, wieder mit im Boot zu sein.

Ich kann das nicht vorwegnehmen, das obliegt nicht meiner Kenntnis, dass ich das beurteilen kann, wer jetzt glaubt, dem nicht gewachsen zu sein.

Ich gehe jedenfalls nicht davon aus, weil ich weiß, dass unsere Trägerorganisationen sehr professionell unterwegs sind, sehr gute Leistungen anbieten, auch sehr gute qualifizierte Kräfte zur Verfügung haben - von den diplomierten Kräften bis hin zu den Pflegefachassistenten, Pflegeassistenten.

Das heißt, die Trägerorganisationen sind hier personell, meines Wissens nach, mit qualifiziertem Personal sehr gut aufgestellt. Also gehe ich nicht davon aus, dass das für eine Trägerorganisation ein Problem darstellen könnte, aber, ich kann Ihnen das natürlich in dieser Form nicht seriös beantworten. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Robert Hergovich:** Danke Herr Landesrat. Die nächste Klubfrage wird vom Abgeordneten Wiesler gestellt. Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Landesrat, es geht um die Ausschreibung der Pflegeregionen. Die Ausschreibung findet in 24 von 28 Pflegeregionen statt. Ausgenommen davon werden unter anderem das Gebiet Pilotstützpunkt Schattendorf. Diese soll ebenso wie in den Regionen Großpetersdorf von den Sozialen Diensten Burgenland betreut werden.

Warum können sich die Trägerorganisationen in den genannten Regionen nicht bewerben?

**Präsident Robert Hergovich:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ):** Es ist ganz einfach zu beantworten, weil wir eben diese von Ihnen genannten Regionen selbst betreuen werden, über die Pflegeservice Burgenland. Unser Ziel ist es ja immer nicht nur Vorgaben zu machen, Rahmenbedingungen festzulegen, an die wir vielleicht dann selbst nicht gebunden sind. Es ist immer, denke ich, wertvoll, wenn wir selbst die Erfahrung machen mit eigenen Organisationen, die wir selbst betreiben.

Es werden dort dieselben Vorgaben sein, dieselben Rahmenbedingungen vorliegen, dieselben Tagsätze bezahlt werden. Warum haben wir hier vier Regionen herangezogen? Das hat ganz einfach den Grund, weil ich glaube, dass, wenn man sich für zwei nebeneinander befindlichen Regionen bewirbt, hier auch wirkliche Synergien nutzen wird können.

Ich habe es vorhin gesagt, es geht ja darum, diese Regionen sind eigenverantwortlich und mit einem gewissen unternehmerischen Aspekt zu bewirtschaften. Hier ist es ungleich leichter, wenn beispielsweise Krankenstände auftreten, wenn vermehrt Personalausfälle da sind - aus welchen Gründen auch immer -

dann ist es leichter, wenn man zwei Regionen nebeneinander hat, das Ganze dann auszugleichen, als man befindet sich nur in einer Region.

Dieser Weg steht ja auch allen anderen Trägerorganisationen grundsätzlich frei, dieses Modell oder diese Vorgangsweise nachzuahmen. Wir haben das gewählt, weil wir glauben, damit eben den Betrieb besser abwickeln zu können. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Robert Hergovich:** Vielen Dank Herr Landesrat. Ich vernehme keine Klubfragen mehr, sodass wir schon zur dritten Hauptfrage kommen, die von der FPÖ gestellt wird. Ich darf dazu dem Herrn Klubobmann das Wort erteilen. Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Landesrat, im Mail 2022 wurde der Starphysiker Mag. Werner Gruber als neuer Forschungskordinator des Landes Burgenlandes präsentiert.

Landeshauptmann Hans Peter Doskozil und Sie haben dabei angekündigt, dass Werner Gruber die niedrige Forschungsquote des Burgenlandes heben und Forschungstätigkeit zwischen Instituten und Wirtschaftsbetrieben vernetzen soll. Sie sind zuständiger Landesrat für die Forschungsangelegenheiten.

Daher meine Frage: Wie hat sich die Forschungsquote im Burgenland seit dem Jahr 2021 entwickelt?

**Präsident Robert Hergovich:** Danke Herr Klubobmann. Bitte Herr Landesrat

**Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ):** Herr Klubobmann, ja, ich denke, ich weiß, worauf Ihre Frage hinauszielt. Die Forschungsquote ist nahezu unverändert geblieben, obwohl sich im Bereich der Forschung sehr viel getan hat, wie ich gleich versuchen werde, zu erläutern. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Man muss aber auch schauen, wie sich diese sogenannte Forschungsquote berechnet. Es ist eine Kennzahl, die ist wichtig, aber wenn man sie herleitet, dann weiß man, dass da das Wirtschaftswachstum in ein Verhältnis zu den Forschungsausgaben gesetzt wird. Jetzt wissen wir, wir haben ein höheres Wirtschaftswachstum, denn das Bruttoinlandsprodukt im Land ist ja über 10 Milliarden Euro gestiegen.

Aufgrund der Tatsache, dass das BIP höher ist, wenn die Forschungsausgaben, bei gleichbleibenden Forschungsausgaben, würde bedeuten, dass die Forschungsquote sinkt. Genau das ist das Thema, denn wir wissen alle, dass die Wirtschaftsleistung aufgrund der Teuerung, aufgrund der Inflationären Tendenzen von 9 Milliarden auf über 10 Milliarden Euro gestiegen ist.

Aufgrund dessen haben wir schon diesen Effekt, aber die Forschungsquote ist bei zirka 0,9 Prozent in etwa gleichgeblieben. Das wissen wir, das ist keine berauschende Zahl. Aber, immerhin trotzdem noch ein guter Gradmesser dafür, dass die Entwicklung gut ist, weil sich die Forschungsquote gehalten hat.

Sprich, die Forschungsausgaben sind in Wahrheit gestiegen und wir wissen, dass seit 1995, seit des Beitritts zur Europäischen Union, die Forschungsausgaben sich im Burgenland verzehnfacht haben. Damals, beim Eintritt in die Europäische Union, waren die Forschungsausgaben im Burgenland zirka 8 Millionen Euro. Wir hatten im Vorjahr, und das ist die aktuelle Zahl, 88 Millionen Euro an Forschungsausgaben.

Wir wissen auch, den größten Teil für Forschung und Entwicklung geben die Firmen, die Unternehmen, aus. Das ist in ganz Österreich so. Natürlich, wenn es viele Firmen gibt, wenn es eine Industrie gibt, so wie in Oberösterreich oder auch wie in der

Steiermark und vielen anderen Bundesländern, dann habe ich dort schon einen ganz anderen Impuls. Ja, da werden höhere Summen eben ausgegeben für Forschung und Entwicklung. Die Firmen profitieren ja dann auch über weite Strecken davon.

Wir können im Burgenland aber hier nicht unzufrieden sein. Ich glaube, wir sind hier sehr gut aufgestellt. Wir bemühen uns wirklich, gemeinsam mit unseren Partnern, in erster Linie mit der Wirtschaftskammer hier die Forschung voranzutreiben, eine Vernetzung mit den Unternehmen draußen zu machen und ich kann darauf hinweisen, dass wir dazu eine gemeinsame Veranstaltung, das erste Zukunftssymposium im Burgenland, übernächste Woche, am 27. November, abwickeln werden.

Es wird auch der zuständige Bundesminister anwesend sein. Es wird auch der Wirtschaftskammerpräsident dabei anwesend sein. Es wird auch der Herr Landeshauptmann anwesend sein.

Das heißt, wir wollen hier wirklich die Wirtschaft mit hochkarätigen KeynoteSpeakern, mit hochkarätiger Besetzung aus der Politik, zusammenbringen und wollen wir hier noch einmal oder wieder einen Impuls geben, damit wir die Unternehmen animieren, innovativ zu sein, Forschung und Entwicklung voran zu treiben, aber auch auf uns zuzukommen und uns zu fordern und einzufordern, wenn irgendwelche Hilfestellungen gebraucht werden.

Wir haben gerade in den letzten Jahren ja einiges versucht. Sie haben es angesprochen: Wir haben uns einen Forschungs koordinator mit ein paar Stunden ins Boot geholt, der gerade auch in Richtung Image, Forschung und Entwicklung einiges in die breite Bevölkerung hineinbringen sollte.

Ich glaube, es ist über weite Strecken auch gelungen. Man sollte nie ganz zufrieden sein und wir wollen das auch weiterhin ausbauen. Beispielsweise mit unserem Science-Village-Talks wollen wir Forschung und Entwicklung zu den Leuten, zu den Gemeinden hinausbringen. Da gibt es wirklich tolle Zahlen, was die Teilnehmeranzahl betrifft. Das hat unsere Erwartungen übertroffen. Da waren tausende Leute bei diesen Science-Village-Talks.

Aber, noch wichtiger ist es, dass die Unternehmen weiterhin forschen und investieren, weil, das sichert unseren Wirtschaftsstandort ab. Wir werden in der nächsten Zeit auch - der Bericht wird, denke ich beeindruckend sein - einen sogenannten Forschungsbericht vorstellen. Ich habe den Rohentwurf bereits da und da, glaube ich, kommt dieser sehr transparent zum Vorschein, was da wirklich alles im Bereich Forschung und Entwicklung im Burgenland getan wird.

Das ist mir selber erst, oder wird einem selber erst bewusst, wenn man diese Zusammenschau macht, was es hier eigentlich an Potenzialen, an Ressourcen gibt, aber es wird einem auch bewusst, dass wir auch von Seiten der öffentlichen Hand gar nicht wenig Geld in die Hand nehmen...

**Präsident Robert Hergovich:** Herr Landesrat, ich darf Sie um den Schlusssatz bitten.

**Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ)** *(fortsetzend):* ...um Forschung und Entwicklung voranzutreiben. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Robert Hergovich:** Danke Herr Landesrat. Die erste Zusatzfrage formuliert der Herr Klubobmann. Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Ja, Herr Landesrat, Sie haben jetzt sehr ausführlich und lange über die Wirtschaftspolitik gesprochen, über die Wertschöpfung

selbst in den Betrieben, die ja natürlich mit der Forschungstätigkeit in ursächlichen Zusammenhang steht. Aber, um noch einmal auf den Starphysiker Werner Gruber zurückzukommen.

Die Frage richtet sich schon dahingehend, ich meine, in Ordnung, Werner Gruber hat im Burgenland heute gezeigt, wie die Äpfel zu brennen beginnen und so in diese Richtung hat er das Wochen und Monate lang gestaltet.

Aber, jetzt die definitive Frage: Welche Projekte hat er derzeit in Umsetzung, die wirklich die Forschungsquote erheben oder erhöhen können im Burgenland?

**Präsident Robert Hergovich:** Danke Herr Klubobmann. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ):** Herr Klubobmann, ich habe es vorher gesagt, ein Punkt ist einmal wichtig, die Forschung auch in die Bevölkerung hineinzubringen. Ich denke, diese Bilanz können wir positiv ziehen.

Sie haben es ja auch richtig gesagt, es hat da Sendungen im ORF und es hat Aussendungen in den Printmedien und so weiter gegeben. All das hat dazu beigetragen, dass man über Forschung mehr und mehr gesprochen hat.

In der Bevölkerung, es ist ja auch ganz wichtig, dass unsere Jugend animiert wird, hier neugierig zu sein, neugierig zu bleiben. Wir haben da auch für die Zukunft wieder neue Ansätze, neue Ideen. Das ist gelungen, das können wir positiv bilanzieren. Was mir als Wirtschaftslandesrat ganz wichtig ist, ist die Vernetzung der Wirtschaft und die Initiierung von Projekten.

Hier stehe ich nicht an zu sagen, dass man das auch gerade sehr kritisch beleuchten. Wir schauen, ob wir hier nicht neue Wege beschreiten sollten, ob wir hier vielleicht auch das eine oder andere Organisatorisches umändern, denn Sie wissen ja, wir haben in den letzten Jahren die Forschung auch gebündelt, was die Ausrichtung betrifft, in der Forschung Burgenland, aber auch in der Wirtschaftsagentur mit Innovation und Forschung GmbH.

Das heißt, hier wollen wir mit der Bündelung unserer Kapazitäten, unserer personellen Ressourcen, die wir haben, noch mehr erreichen. Wir haben sehr gute Leute und es ist insgesamt auch eine beeindruckende Zahl im Burgenland, die hier tätig sind. Das wird der Forschungsbericht zeigen, denn über 900 Menschen sind in irgendeiner Form mit Innovation und Forschung befasst.

Wir haben auch im Land selber, in unseren eigenen Einrichtungen, viele Menschen, die einzig und allein in Richtung Forschung unterwegs sind. Hier wollen wir uns dieses Konzept mit dem Forschungskordinator natürlich neu anschauen. Da sind wir wirklich gerade in der finalen Phase, nicht zuletzt auch im Zusammenhang mit der Aufstellung dieses Forschungsberichtes.

Wir arbeiten jetzt auch schon, das wird es dann im Frühjahr geben, an einer neuen Forschungs-Technologie-Innovationsstrategie. Sie wissen ja, die letzte Strategie hat von 2015-2025 gegolten ...

**Präsident Robert Hergovich:** Herr Landesrat, ich darf Sie um den Schlusssatz bitten.

**Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ) (fortsetzend):** ... und wir sind jetzt schon dabei, die neue Strategie in Richtung 2030 aufzustellen. Hier stehen wir nicht an, dass einer ständigen Bewertung und einer kritischen Betrachtung zu unterziehen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Robert Hergovich:** Danke Herr Landesrat, wir kommen zur zweiten Zusatzfrage die ebenfalls von der Herr Klubobmann gestellt wird. Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Landesrat, trotzdem ist es, aus meiner Sicht, sehr still um den Herrn Mag. Gruber geworden. Ja, es waren damals, er hat im Burgenland Heute seine Zauberstücke präsentiert. Das hat wahrscheinlich einige Euro gekostet, dem Land einige viele Euro gekostet, aber außer den Zauberstücken ist mir noch nichts aufgefallen.

Meine Frage ist: Wie lange oder für welche Zeit wurde dieser Forschungskordinator bestellt?

**Präsident Robert Hergovich:** Danke Herr Klubobmann. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ):** Der Forschungskordinator war ja bei uns nicht voll beschäftigt, sondern der Forschungskordinator hatte so einen Rahmen von zirka 10 Stunden pro Woche. *(Abg. Johann Tschürtz: Pro Woche?)*

Das heißt, es war klar, dass dieser Forschungskordinator uns nur beratend zur Verfügung steht und nicht selber Berichte schreibt und Forschung hier vor Ort betreibt. Das ist ja gerade das, was wir uns neu anschauen, wo wir sagen, wie sollte das zukünftig ausgelegt werden?

Wie bereits gesagt, die Arbeit, die Werner Gruber als Forschungskordinator bei uns gemacht hat, war für uns in Ordnung, er hat diese Science-Village-Talks gebracht, er hat die lange Nacht der Forschung im letzten Jahr organisiert. Er hat uns im Hintergrund, das sieht man in der Öffentlichkeit ja nicht direkt, sehr viele tolle Vortragende gebracht, die vor Ort bei den Science-Village-Talks eben zur Verfügung gestanden sind und die Leute durchwegs begeistert haben.

Also, da haben wir sehr gute Rückmeldungen und wenn Sie sagen, es ist um unseren Forschungsbeauftragten ruhig geworden, ja, dann ist das so Ihre Wahrnehmung. Ich würde das nicht sagen, denn meine Besprechungen mit Werner Gruber sind in derselben Dichte gegeben, wie sie es auch noch vor einem Jahr waren.

Das heißt, manches passiert eben gerade im Forschungsbereich auch im Hintergrund. Werner Gruber hat auch zum Beispiel - auch das ist öffentlich nicht sichtbar - bei dem neuen Forschungsbericht mitgearbeitet.

Wir tauschen uns bei einem regelmäßigen Jour fixe aus. Er gibt wertvolle Inputs. Das heißt, nicht alles, was der Forschungskordinator macht, kommt draußen in der Öffentlichkeit direkt an, aber er arbeitet bis dato noch immer in diesem Sinne, wie es vereinbart war. *(Abg. Johann Tschürtz: Wie lang wurde er bestellt?)*

Wir haben damals bei der Einstellung, das war glaube ich im Mai 2021, kein Ablaufdatum fixiert. Das heißt, wir sind da nicht über einen längeren Zeitraum gebunden, wenn wir beispielsweise zur Einsicht kämen, wir wollen das doch irgendwie anders aufsetzen. Also, wir sind da jederzeit flexibel in der Gestaltung. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Robert Hergovich:** Danke Herr Landesrat. Wir kommen gleich zu den Klubfragen. Als erstes zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Petrik. Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke schön Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie haben jetzt schon oft gesagt, so war es und wir hatte und wir sind ungebunden. Das klingt jetzt schon ein bisschen nach Vergangenheit und würde die

Gerüchte bestätigen, die man schon gehört hat, dass der Herr Forschungskordinator ausgetauscht und nicht mehr lange tätig sein wird.

Er hat auch schon öffentlich etwas gesagt, das wird dem Herrn Klubobmann Tschürtz nicht gefallen, er hat aus wissenschaftlicher Sicht sich zum Beispiel für Tempo 180 - 100, auf der Autobahn 80, das hören Sie nicht gern, hat er schon gesagt. Das hört auch der Landeshauptmann nicht so gerne, aber das ist in Ordnung.

Meine Frage an Sie betrifft wieder die Forschung an sich. Wir waren ja beide letzte Woche bei der Verleihung des Innovationspreises. Ganz tolle Innovationen wurden dabei ausgezeichnet. Eines ist insgesamt schon aufgefallen, außer der KeynoteSpeakerin, die hervorragend war, waren eigentlich nur Männer auf der Bühne. Wir haben also ein Problem in der Forschung mit der Frauenquote.

Also, großartige Leistungen, aber im Burgenland ist es offensichtlich noch schwer für Frauen hier in der Forschungsszene gut Fuß zu fassen und gefördert zu werden. Das Bundesministerium für Klimaschutz, Verkehr, Mobilität, Innovation und Energie, das grüne Ministerium, hat ein eigenes Programm zur Forschungsförderung, Förderung von Frauen in der Forschungsarbeit und der Frauenquote.

Gibt es auch im Burgenland ein Programm und Ideen dazu, wie die Frauenquote in der Forschung gesteigert werden kann?

**Präsident Robert Hergovich:** Frau Klubobfrau, bei dieser Frage bin ich mir nicht ganz sicher, wo die hinzielt, denn für Frauenangelegenheiten ist der Herr Landesrat nicht zuständig. Vielleicht können Sie das konkretisieren, wie Sie das gemeint haben.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Das ist aber ein Problem. Wenn wir über Frauen in der Forschung reden, bitte reden wir über die Forschung, sagen wir nicht einfach, das ist Angelegenheiten der Frauenlandesrätin, das muss Anliegen des Forschungszuständigen sein.

Deswegen frage ich bewusst den für Forschung zuständigen Landesrat, welches Anliegen hat er hinsichtlich Hebung der Frauenquote in der Forschung?

**Präsident Robert Hergovich:** Der Herr Landesrat will sie beantworten, somit bitte Herr Landesrat.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE)| (fortsetzend):** Er ist immer sehr ehrlich in der Beantwortung, ich weiß, dass Sie gerne auf meine Fragen antworten.

**Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ):** Selbstverständlich. Ja, Frau Klubobfrau, eines darf ich hier jetzt schon etwas spitz anmerken, was die Frauenquote betrifft und die Verfügbarkeit von Frauen in der Forschung.

Ich hätte gerne beim ersten Zukunftssymposium des Burgenlandes eine Frau auch am Podium gehabt, nämlich Ihre Frau Bundesministerin. Sie hat mir leider abgesagt. Schade. Kann ich nicht ändern. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Es gibt auch noch andere Frauen, auch im Burgenland!)*

Aber mein Ansinnen wäre es schon gewesen, natürlich, selbstverständlich auch Frauen hier am Podium zu haben. Es gelingt halt nicht immer. Ich glaube jeder kennt meinen Zugang. Ich bin für Chancengleichheit. Ich möchte, dass Frauen dieselben Zugänge, dieselben Chancen haben wie die Männer. Sollen natürlich gleich bezahlt werden und so weiter.

Es ist einzig und allein die Qualifikation entscheidend, ob und mit wem eine Position besetzt wird oder auch nicht. Und natürlich können wir nicht auf das Potential,

auch nicht in der Forschung verzichten, was die Frauen da einbringen in diese Richtung. Es gibt ja auch Beispiele von tollen Ergebnissen, die die Frauen da auch im Bereich der Forschung leisten.

Also es ist uns im Burgenland heute noch nicht gelungen, hier die Frauen mehr in den Vordergrund zu stellen, wie ich es mir beispielsweise auch wünschen würde, aber an mir liegt es selbstverständlich nicht. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Robert Hergovich:** Danke Herr Landesrat. Ich sehe, hierzu gibt es keine, doch, eine Klubfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP):** Herr Landesrat, in einer Anfragebeantwortung am 06.04.2023 zu den Kosten der Gesellschaft für Forschung und Innovation und zu den Kosten für den SPÖ-nahen Forschungskordinator Werner Gruber sagen Sie, dass diese beiden Einrichtungen 362.574,60 Euro gekostet haben. Zum Zeitpunkt 06.04.2023.

Meine Frage an Sie: Wie argumentieren Sie diese hohen Kosten angesichts der Tatsache, dass sich die Forschungsquote unverändert gehalten hat, wie Sie vorher selber gesagt haben?

**Präsident Robert Hergovich:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ):** Herr Abgeordneter, wenn Sie mir genau zugehört haben, habe ich das Gott sei Dank in ein positives Licht rücken können. Das heißt, bei uns haben sich die Forschungsausgaben ja auch erhöht, aber es hat sich auch die Wirtschaftsleistung erhöht und so gesehen ist die Forschungsquote in etwa gleichgeblieben.

Die Forschungsetats sind im Burgenland bekanntlich auch nicht großartig verändert worden. Ich habe das auch mitgenommen. Wir haben im Jahr 2024 zum Beispiel für Forschung zirka 300.000 Euro für intern budgetiert. Zusätzlich sind hier noch 1.290.000 Euro für die Forschung Burgenland als Gesellschafterzuschuss vorgesehen, aber darüber hinaus gibt es ja auch eine Beteiligung am Joanneum Research.

Hier sind wir bekanntlich mit fünf Prozent beteiligt. Und unser Eigenanteil jährlich beträgt dort auch zirka 500.000 Euro, aber es werden auch im Bereich Forschung von Landeshauptmann-Stellvertreterin Astrid Eisenkopf oder auch von Landesrätin Winkler Zuschüsse in Richtung Forschung gemacht.

Vor allem was die Fachhochschule Burgenland betrifft. Hier reden wir zirka von einem Betrag von in etwa acht Millionen Euro. Das heißt, insgesamt werden von Seiten der öffentlichen Institution, von Seiten des Burgenlandes und den nahen Betrieben zirka zehn Millionen Euro an Forschungsetats zur Verfügung gestellt und ausgegeben. Das ist relativ stabil über die letzten Jahre.

Und was das Budget des Forschungskordinators und den Forschungskordinator selber betrifft. Ich bin ja, wie Sie wissen, nicht für Personal zuständig. Ich verhandle auch nicht die Gehälter mit dem Personal, wer wieviel bekommt, ich kann Ihnen aber nur sagen, das, was uns der Forschungskordinator gekostet hat, das war, glaube ich, wirklich ein faires Angebot, hat er aus meiner Sicht dem Burgenland mehrfach zurückgebracht.

Was den Imagewandel betrifft, was so manche Auftritte betrifft, was die Organisation der „Langen Nacht der Forschung“ betrifft, was die Organisation von

Vortragenden betrifft, die man ohne diese Kontakte entweder gar nicht bekommen würde oder die man ohne diese Kontakte nur um viel Geld bekommen würde.

Also da bin ich sehr, sehr dankbar und ich möchte mich an dieser Stelle auch für die Arbeit von Forschungs Koordinator Werner Gruber bedanken. Ich möchte mich an den Spekulationen nicht beteiligen, weil so weit sind die Gespräche noch nicht fortgeschritten, dass man jetzt sagen kann, ob wir den Forschungs Koordinator Werner Gruber jetzt noch für wie lange im Land haben werden oder nicht. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Robert Hergovich:** Danke Herr Landesrat. Es gibt noch eine weitere Klubfrage. Die richtet der Klubobmann Fürst an den Herrn Landesrat. Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ):** Danke schön Herr Präsident. Sehr geschätzter Herr Landesrat! Wir wissen, dass die Forschungsquote - oder wissen es auch nicht, aber ich sage es vielleicht noch einmal - sehr eng damit verbunden ist, nämlich die Höhe, ob es eine ordentliche Universität am Standort gibt, in dem Fall im Bundesland, und wie wir wissen, gibt es keine ordentliche Universität.

Aber die ÖVP und die GRÜNEN sind eingeladen, bei ihren Parteifreunden in Wien Lobbying zu machen, damit auch im Burgenland eine ordentliche Universität Einzug erhält und dann kann ich Ihnen garantieren, wird sich die Forschungsquote automatisch in den durchschnittlichen Bereich von Österreich bringen.

Was mich jetzt interessieren würde, was die Forschung betrifft, ist, Herr Landesrat, jetzt haben wir sehr viel Gegenwarts- und Vergangenheitsbewältigung gemacht, wie schaut die Zukunft aus? Wie schauen die Schwerpunkte Forschung 2024/2025 aus?

**Präsident Robert Hergovich:** Danke Herr Klubobmann. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ):** Danke schön. Mein erklärtes Ziel ist es, die Forschungsquote im Burgenland auch natürlich auf ein anderes Niveau zu bringen. Ist, wie wir gehört haben, nicht ganz einfach, weil eben Grundlagenforschung von Seiten einer Universität beispielsweise fehlt.

Aber es gibt wertvolle Einrichtungen im Burgenland, eben wie die Fachhochschule, wie die Pädagogische Hochschule, wie das Haydnkonservatorium, viele andere akademische Einrichtungen, die ja auch im Bildungsauftrag enthalten haben, Forschung und Entwicklung zu betreiben.

Wir wollen all das gemeinsam vernetzen, um die Forschung voranzutreiben. Wir sind gerade dabei, eine neue Strategie zu entwickeln, eine neue Strategie aufzustellen.

Wesentlich ist es mir dabei, die Wirtschaft, die Unternehmen mit ins Boot zu holen. Da können wir als öffentliche Hand, als Land Burgenland einen wesentlichen Beitrag leisten und wir werden, wie ich schon angekündigt habe, im Frühjahr nächsten Jahres die neue Forschungsstrategie des Burgenlandes vorstellen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Robert Hergovich:** Danke Herr Landesrat. Die nächste Klubfrage stellt der Abgeordnete Petschnig. Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Danke Herr Präsident. Sehr geschätzter Herr Landesrat! Wir haben gerade gehört die Vermutung, dass die nicht existente Universität im Burgenland einen negativen Einfluss auf die Forschungsquote hat, das hat bis zu einem gewissen Grad sicherlich seine Berechtigung.

Allerdings sollte man den Effekt auch nicht überschätzen. Meines Wissens hat auch Vorarlberg zum Beispiel keine öffentliche Universität und eine Forschungsquote von 3,1 Prozent, die damit ein Vielfaches vom Burgenland beträgt.

Und daher zusammenfassend noch einmal meine Frage: Was gedenken Sie zu tun, um die Forschungsquote im Burgenland nicht nur nominell aufrecht zu erhalten, sondern tatsächlich expandieren zu lassen?

**Präsident Robert Hergovich:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ):** Herr Abgeordneter, wie Sie wissen, ist der Vergleich mit Vorarlberg nur bedingt zulässig. Vorarlberg hat natürlich eine andere Wirtschaftsstruktur. Vorarlberg hat ein anderes Einzugsgebiet, hat auch Unternehmen, die hier tatkräftig auch in Richtung Forschung investieren.

Und genau dort möchte ich ansetzen, dort werden wir ansetzen und den ersten Schritt in diese Richtung soll eben dieses Zukunftssymposium nächste oder übernächste Woche darstellen, dass wir die Industrie, dass wir die Unternehmen mit ins Boot holen, dass wir hier auch eine Initialzündung im Burgenland vornehmen.

Weil wir wissen, ohne Forschung, ohne Entwicklung in manchen Bereichen - wir leben in einer Welt der Dekarbonisierung, wir leben in einer Welt der Teuerung, wir leben in einer Welt, wo Digitalisierung extrem stark voranschreitet - und hier brauchen wir gewisse Entwicklungen. Hier müssen wir mitgehen und hier möchte ich, dass alle an einem selben Strang ziehen.

Das Zukunftssymposium wird das ihrige dazu beitragen, damit wir hier auch in Zukunft eine höhere Quote schaffen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Robert Hergovich:** Danke Herr Landesrat. Die Fragestunde ist durch Zeitablauf beendet.

## **2. Punkt: Erklärung des Herrn Landesfinanzreferenten, Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil, zur Regierungsvorlage über den Landesvoranschlag für das Jahr 2024**

**Präsident Robert Hergovich:** Der 2. Punkt der Tagesordnung betrifft die Erklärung des Herrn Landesfinanzreferenten, Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil, zur Regierungsvorlage über den Landesvoranschlag für das Jahr 2024.

Gemäß § 25 Abs. 4 GeOLT ist eine Debatte zu diesem Tagesordnungspunkt nicht zulässig.

Ich bitte Sie, Herr Landeshauptmann, um Ihre Präsentation.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Regierungsmitglieder! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten!

Wir legen heute ein Budget für das Jahr 2024 vor, das wie jedes in dieser Regierungsperiode, in dieser Legislaturperiode, von äußeren Einflüssen, von Krisen beeinflusst ist, gekennzeichnet ist.

Wenn ich vielleicht nur kurz zurückblicken darf, die Coronakrise 2020 beginnend hat im Budget 2020, insbesondere was die Einnahmenseite betrifft, was die Ertragsanteile betrifft - und das hat nicht nur das Land, das haben auch die Gemeinden verspürt - eine gehörige Budgetdelle produziert, damals in unserem Landesbudget war es noch 2018/2019 bei 1,2 Milliarden steigend. Jetzt, wenn Sie sich das anschauen auf 1,7 Milliarden, einen Rückschritt um 100 Millionen, eine Delle um zehn Prozent.

Wenn wir uns die Entwicklung im Bereich der Klimakrise anschauen, dann ist, abgesehen davon, dass das die Notwendigkeit der Zeit ist sich diesem Thema zu stellen, aber die Klimakrise auch in unserem Budget angekommen.

Sie ist insofern in unserem Budget angekommen, weil wir das Seemanagement neu gestalten müssen, weil wir die Entschlammung des Sees finanzieren, teilweise finanzieren müssen, weil wir die Schilfverwertung teilweise finanzieren müssen und weil wir uns auch jetzt schon sehr, sehr intensiv aktuell mit dem Land Niederösterreich, mit dem Landwirtschaftsministerium damit auseinandersetzen müssen, wie schaffen wir es zukünftig, höchstwahrscheinlich mit einer Zuleitung, den See auch mit genügend Wasser zu dotieren.

Da darf man sich nicht von der aktuellen Situation täuschen und trügen lassen, auch wenn es jetzt einen entsprechenden Wasserstand gibt. Die Tendenz ist eine komplett andere.

Wir haben insbesondere - und das trifft uns aktuell mit dem Krieg in der Ukraine - jetzt mit der Konfliktsituation im Nahen Osten sicherlich eine Situation, wo wir uns mit der Teuerung ganz massiv auseinandersetzen müssen.

Diese Entwicklung war nicht absehbar. Diese Entwicklung trifft aber jeden einzelnen Haushalt, jede einzelne Person und jedes einzelne Mitglied unserer Gesellschaft in einer Art und Weise, in einer wirtschaftlichen finanziellen Dimension, die wir uns höchstwahrscheinlich so nie gedacht hätten. Und damit trifft sie auch den öffentlichen Haushalt.

Ich will an dieser Stelle ganz klar auch zum Ausdruck bringen, dass es nicht meine Art der Politik ist, nicht unsere Art der Politik ist, wie es die Bundesregierung gemacht hat in vielen Bereichen, wenn es um Coronahilfen geht, unsachlich, undifferenziert im großen Stil Geld verteilt, und jetzt, wenn es darum geht den Einzelnen zu helfen, in der Krise, bei den Mieten, bei den Heizkosten, sehr wenig bis gar nichts zu tun.

Daher ist es unsere Aufgabe aus meiner Sicht für die Burgenländerinnen und Burgenländer die entsprechenden Maßnahmen zu setzen und das widerspiegelt sich auch im Budget.

Zum einen ganz klar dokumentiert durch den Wärmepreisdeckel. Der Wärmepreisdeckel der Haushalte abgestuft nach Nettohaushaltseinkommen unterschiedlich unterstützt bis zu einer Größenordnung von 63.000 Euro netto Haushaltseinkommen.

Das ist eine Unterstützung bis tief in den Mittelstand hinein. Gegenwärtig im Budget dieses Jahres haben wir 17.000 Anträge bereits verzeichnet und das bedeutet eine Fördersumme jedenfalls jenseits von zehn, möglicherweise bis zum Ende des Jahres 15 Millionen Euro.

Ähnlich verhält es sich bei den Mieten. Ich bin - und das möchte ich an dieser Stelle auch erwähnen und ganz klar zum Ausdruck bringen - ich bin sehr unglücklich und überhaupt nicht zufrieden, um das noch mit freundlichen Worten zum Ausdruck zu bringen, wie unsere Genossenschaften in der Vergangenheit mit diesem Genossenschaftsmodell umgegangen sind. Und gerade jetzt, wenn es um Mieterhöhungen geht, kommt genau das zum Ausdruck.

Die Genossenschaften haben es in der Vergangenheit verabsäumt, sämtliche Projekte, die sie realisiert haben, die sie fremdfinanziert haben, das heißt mit Krediten finanziert haben, auch mit Fixzinsen zu hinterlegen. Die Genossenschaften hätten die

Möglichkeiten gehabt, die Genossenschaften sowie auch das Land, wie auch die Gemeinden, hätten die Möglichkeit gehabt in Zeiten der Niedrigzinspolitik langfristige Kreditverträge mit fixen niedrigen Zinsen einzugehen.

Die Genossenschaften haben es nicht gemacht. Ich will jetzt nicht spekulieren darüber, warum sie es nicht gemacht haben. Die Genossenschaften haben flexible Kreditverträge gewählt. Und in Zeiten, und das ist der nächste Effekt der jetzt eintritt und der natürlich auch eine Budgetrelevanz hat, in Zeiten der Leitzinssteigerungen.

Aktuell ist der Leitzins bei 4,5 Prozent. Bedeutet dies eine unmittelbar durchschlagende Erhöhung der Mieten, die ja so immanent ist, dass wir hergegangen sind und gesagt haben, wir müssen einen Mietpreisdeckel einziehen.

Und dieser Mietpreisdeckel wird für das heurige Jahr und für das nächste Jahr diese Preiserhöhungen, diese Mieterhöhungen korrespondierend mit diesen flexiblen Krediten abfangen. Das fördern wir, das finanzieren wir. Das finanziert die öffentliche Hand. Ich bin überhaupt nicht glücklich damit, dass es möglicherweise dann nach 2024 zu Erhöhungen kommt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das heißt, auch das ist eine Aufgabe aus meiner Sicht unserer Regierungstätigkeit, sich damit auseinanderzusetzen, wie bringen wir die Genossenschaften auf einer rechtlich fundierten Basis dazu, ihr Anlagevermögen, das zuhauf vorhanden ist, auch an dieser Stelle sei das gesagt, dazu zu verwenden, die Mieten langfristig auf einem vertretbaren Niveau zu halten? Ich habe schon angesprochen, wir leben durchaus in einer schwierigen Zeit.

Die Leitzinsen werden erhöht. Sind derzeit bei 4,5 Prozent. Leider Gottes, und das ist eine ständige Forderung auch in der LH-Konferenz, ist der Bund nicht bereit beispielsweise die KIM-Verordnung zu ändern.

Jene Verordnung, die besagt, wie viele Eigenmittel braucht beispielsweise ein Bauwerber, auch ein privater Bauwerber, um eine Fremdfinanzierung zu bekommen. Ich habe mir erzählen lassen, in Oberösterreich beispielsweise gibt es Finanzierungsflüchtlinge nach Deutschland, sogar nach Tschechien, weil es dort keine KIM-Verordnung gibt.

Das heißt, das ist hausgemacht. Wie vieles hausgemacht ist. Genauso hausgemacht ist aus meiner Sicht die hohe Inflationsrate mit der wir zu kämpfen haben. Es ist eine hausgemachte Inflationsrate, wenn man es über die zwei Jahres-Tangenten rechnet von knapp unter 20 Prozent. Es ist eine aktuelle Inflationsrate von knapp unter acht Prozent.

Das ist, wenn man sich die Vergleiche zu anderen europäischen Staaten anschaut, wenn man das korrespondierend auch damit anschaut, inwieweit ist die öffentliche Hand, der Staat bereit, auch einzugreifen, in die Märkte einzugreifen, in Österreich hat es diese Bereitschaft nicht gegeben auf Bundesebene, dann muss man zum Schluss kommen, dass diese hohe Inflationsrate hausgemacht ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Diese hohe Inflationsrate führt auf der anderen Seite - und jetzt komme ich dann wieder zum Budget - führt natürlich auch dazu, dass es bei den Menschen draußen Reallohnverluste gibt. Nicht nur die Mieten, nicht nur die Energiepreise, das tagtägliche Leben, der Konsum in den verschiedensten Bereichen wird teurer und das merken wir jetzt. Man ist nicht bereit, diese Reallohnverluste auch entsprechend abzugelten.

Wir umgekehrt merken die Abdeckung der Reallohnverluste. Und ich glaube, da haben wir letztes Jahr sicherlich einen einzigartigen Weg gewählt in der Art und Weise

auch im Budget, dass es natürlich die entsprechenden Lohnerhöhungen für unsere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter geben muss.

Denn, nur wenn sich heute jemand das tägliche Leben auch leisten kann, wenn er konsumiert, wenn er in der Konsumwelt auftritt, können wir diese negative wirtschaftliche Spirale durchbrechen und können am Ende des Tages wieder darauf vertrauen, dass die Ertragsanteile, auf die wir ja vertrauen, die wir brauchen für das Budget im Landesbudget, in den jeweiligen Gemeindebudgets auch wieder entsprechend kommen.

Nur zur Erläuterung, wenn wir heute ein Budget von einer Größenordnung von 1,7 Milliarden vorlegen, dann sind in etwa 46 Prozent der Einnahmen die Ertragsanteile. 40 Prozent verschiedenste Transferzahlungen. Da sieht man also schon, wie immanent wichtig die Wirtschaftskraft und die Wirtschaftsleistung ist.

Und wenn ich höre und lese, dass wir nicht nur aufgrund der hohen Inflation und aufgrund verschiedener anderer Maßnahmen und Situationen derzeit in eine sanfte Rezession schlittern von minus 0,8 Prozent, dann gibt das schon zu denken.

Dann gibt das insofern zu denken, wenn man diejenigen, die sich das tagtägliche Leben, die Energie, die Mieten nicht mehr leisten können, nicht gehörig unterstützt, um auch am tagtäglichen Prozess des gesellschaftlichen Miteinanders des Lebens, des Konsumierens teilhaben können.

Machen wir das nicht, befeuern wir diese Negativspirale. Und genau aus diesem Grund gehen wir auch diesen Weg und genau aus diesem Grund wird der Wärmepreisdeckel und der Mietpreisdeckel nicht nur im heurigen Budget, sondern auch im Budget 2024 Einklang finden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich möchte auch kurz an dieser Stelle zum Budget 2023 Stellung nehmen und dann noch mit einem kurzen Sidestep zum Finanzausgleich, zum Budget 2024 zu den Zahlen.

Das Budget 2023, Sie erinnern sich mit Sicherheit an den ersten Nachtrag, der dadurch gekennzeichnet war, dass wir den Wärmepreisdeckel, den Mietpreisdeckel, am Beginn des Jahres implementiert haben und da eine entsprechende budgetäre Vorkehrung auch beschlossen haben, hat in dieser Dimension, wie wir es angekündigt haben, nicht stattgefunden auf der einen Seite und auf der anderen Seite haben wir, das merken wir eigentlich in jedem Budgetjahr durch einen straffen Budgetvollzug auf der einen Seite und auf der anderen Seite durch Auflösung von Zahlungsmittelreserven, die vorhanden sind, das sind tatsächlich vorhandene Cash-Bestände.

Auch hier empfiehlt uns ständig der Rechnungshof diese Zahlungsmittelreserven auch entsprechend auf einem vertretbaren Niveau zu halten und nicht zu viele Zahlungsmittelreserven anzuhäufen.

Uns ist es gelungen, das im Jänner avisierte Delta zwischen Einnahmen und Ausgaben von 92 Millionen Euro um 25 Millionen Euro zu reduzieren, sodass das tatsächliche Delta zwischen diesen beiden Positionen, nicht so wie angekündigt auf 92, sondern auf 67 Millionen Euro für das heurige Jahr betragen wird.

Sie sehen, was dieser Umstand betrifft, es ist nicht so, wie immer in den Medien dargestellt, wir überschulden uns massiv. Es ist nicht so, dass wir am meisten Schulden machen, sondern es ist genau umgekehrt. Und ich werde es auch belegen können. Auf der einen Seite in dieser schwierigsten Situation der letzten Jahre wurde uns attestiert ein gleichbleibend stabiles Rating. Das ist nicht selbstverständlich. Das hat es auch nicht für jedes Bundesland gegeben.

Die Aussicht und die Bewertung von Standard & Poor's mit AA/A-1+ bleibt gleich. Das ist ja nicht irgendwas oder auch nicht irgendeine Ratingagentur, sondern das funktioniert nur dann, wenn es auch stabile Finanzen gibt. *(Beifall bei der SPÖ)* Und stabile Finanzen gibt es - Sie werden es auch sehen - im Budget 2024 gibt es keine neue Darlehensaufnahme, es gibt im Budget 2024 keine zusätzliche Neuverschuldung.

Auch das ist bemerkenswert, wenn man sich die anderen Länder anschaut. Wir sind im Vergleich in Bezug auf jene Budgetzahlen, die wir bereits vorliegend haben anderer Länder. Ich will jetzt durchaus nicht mit dem Finger auf andere Länder zeigen, wir sind jenes Bundesland, das die geringste Neuverschuldung pro Kopf österreichweit haben wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

Der Darlehensstand der mit 437,5 Millionen Euro zu Buche schlägt in diesem Jahr, wird auch nächstes Jahr 437,5 Millionen betragen. Das bedeutet, wir legen ein Budget für das nächste Jahr vor, Sie haben es vorliegend, in einer Größenordnung was die Ausgabensituation betrifft von 1,7 Milliarden Euro und eine Größenordnung was die Einnahmensituation betrifft von in etwa knapp 40 Millionen darunter.

Das bedeutet, dass wir auch hier offen kommuniziert und klar auch zum Ausdruck gebracht, das ist aber unsere Aufgabe und damit können wir umgehen, damit können wir als Regierungsverantwortliche umgehen, damit kann auch die Finanzabteilung sehr gut umgehen. Es ist unsere Aufgabe, dieses Delta von knapp 40 Millionen Euro im Laufe des Budgetabverbrauchs, im Laufe des Budgetjahres einzusparen.

Und dieses Einzahlungspotential ist gegeben und ist insbesondere auch deshalb gegeben, weil wir immer noch in Massen Zahlungsmittelreserven vorhanden haben auf der einen Seite und auf der anderen Seite, weil wir, das ist zumindest eine bilanzielle Schuldenkorrektur für die Zukunft, weil es uns gelungen ist, insbesondere bei den Swaps, das Heta-Verfahren zu gewinnen.

Hier wurden wir geklagt, das haben wir gewonnen, schlägt sich mit etwa 14 Millionen Euro bilanziell zu Buche und, das ist jetzt der Vorteil, der Vorteil der hohen Zinslage, der sonst kein Vorteil ist, sondern für alle Beteiligten mit Sicherheit nur ein Nachteil ist.

Wir haben glücklicherweise nächstes Jahr die Möglichkeit, aus zwei Swaps auszusteigen, die Entwicklung der Zinslage legt das nahe und hier als Gesamtbetrachtung wird das auch bedeuten, einen bilanziellen Schuldenabbau von bis zu 80 Millionen Euro. *(Beifall bei der SPÖ)*

Sie sehen also, auch aus diesen Umständen, auf der einen Seite kein neues Darlehen nächstes Jahr, keine neue Verschuldung nächstes Jahr. Die wenigsten Verschuldungen nächstes Jahr, beziehungsweise das Delta zwischen Ausgaben und Einnahmen im Vergleich aller Bundesländer - ich würde wirklich bitten, sich die Zahlen anzuschauen, sie hochzurechnen entsprechend des Bevölkerungsschlüssels und Sie werden sehen, wir haben trotz all dieser Maßnahmen, die wir hier setzen, Mindestlohn, Wärmepreisdeckel, Mietpreisdeckel, die Pflegemaßnahmen, die hier angesprochen wurden.

Wir haben im nächsten Jahr die geringste Neuverschuldungsquote, das sei an dieser Stelle nochmal erwähnt, weil ich klar und deutlich dagegen auch auftreten will und als Verantwortlicher für das Budget auch muss, auch im Interesse des Landes, dass, was immer kolportiert wird, was immer gesagt wird, wir verschulden uns über Gebühr, ist schlichtweg falsch! *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich möchte auch noch ein paar Worte zum Finanzausgleich und zu den Finanzausgleichsverhandlungen verlieren. Die Finanzausgleichsverhandlungen, als teilweise sicherlich auch in der medialen Berichterstattung mitverfolgt, waren schwierig, waren vielleicht auch bis zum letzten Punkt vom Scheitern bedroht, weil es unterschiedliche Sichtweisen und Standpunkte gegeben hat.

Auf der einen Seite wollten, berechtigterweise, die Länder und auch die Gemeindevertreter und Städtevertreter die zusätzlichen Mittel des Finanzausgleiches hineingießen in die Veränderungen des vertikalen Finanzausgleiches.

Das hat der Bund strikt abgelehnt, sodass wir jetzt zu einem Kompromiss gekommen sind, zusätzliche Mittel im Ausmaß von 2,4 Milliarden Euro für alle nach gewissen Gesichtspunkten hinhalten, Verteilungsschlüssel, et cetera werden fließen und diese zusätzlichen Mittel werden am Ende der jetzigen Finanzausgleichsperiode dann auch zu einer Veränderung des vertikalen Verteilungsschlüssels führen.

Das ist aus meiner Sicht ein ganz wesentlicher Aspekt, weil wir dann von statischen Veränderungen ausgehen und nicht immer nur - was nicht richtig und nicht korrekt ist - auf Seiten der Länder auftreten als Bittsteller. Auch die Gemeinden oder auch die Städte sind keine Bittsteller.

Wir haben alle gesetzlichen Aufgaben, die wir vollziehen müssen, wo es einen gesetzlichen Auftrag gibt, und das Geld, das verwendet wird, wird zwar formal seitens des Finanzministeriums, und somit vom Bund, verteilt. Das Geld kommt aber vom Steuerzahler, das Geld kommt von der Bevölkerung und ist mitnichten das Geld des Finanzministers. *(Beifall bei der SPÖ)*

Es wurde - und auch das wird noch eine Budgetauswirkung haben - es wurde bei den Verhandlungen zum Finanzausgleich auch diesbezüglich Einigung erzielt, dass dieser Finanzausgleich in der Dimension und mit diesem Aufteilungsschlüssel im Wesentlichen als Verhältnis zwischen Bund und Länder regelt, Wien weggelassen, sodass wir jetzt, aktuell werden die Ziele des Zukunftsfonds definiert und verhandelt, im Wissen dieser Ziele und dieser gegenseitigen Vorgaben, die in diesen Zielen auch vereinbart werden, einen weiteren Schritt auf Landesebene mit Städte-, Gemeindevertreter hier in Gespräche gehen werden müssen, wie wir einerseits diese Ziele erreichen oder schon erreicht haben und wie wir bestmöglich in diesen verschiedenen, uns allen wichtigen, gesellschaftlichen Aufgaben und Lebensbereichen die Mittel zuteilen und verteilen.

Diesbezüglich sei an dieser Stelle gesagt, dass ich plane, bereits am Montag die erste Gesprächsrunde diesbezüglich einzuberufen. Sie sehen, das Budget ist mannigfaltig, das Budget hat aber eine immense Dynamik.

Ich darf noch an den Beginn der Budgetrede erinnern, wenn man sich eine Budgetentwicklung ansieht, und das ist, glaube ich, jetzt mein siebentes Budget, vom Beginn an knapp 1,18 Milliarden jetzt bei 1,7 Milliarden, dann sieht man schon, wie es hier steil nach oben geht, wie dynamisch die Entwicklung ist und wie wir auch immer wieder vor einer Herausforderung stehen, dieses doch jetzt schon sehr große Budget auch jenen Aufgaben zuzuordnen, die wir, die Ihr als beschlussfassendes Gremium in den einzelnen Materien gesetzt, als wichtig erachtet.

Und ja, wir sind dadurch auch in die Lage versetzt, neue Wege zu gehen. Wir sind in die Lage versetzt, in der Pflege neue Wege zu gehen und neue Wege bedeutet nicht immer, ein Mehr am Budget. Ich möchte nur an die Fragestunde auch hier kurz erinnern, wenn wir die Diskussion der Entlohnung der vielen Mitarbeiter in der mobilen

Hauskrankenpflege diskutieren, dann werden die alle froh sein, den Mindestlohn in gewissen Berufsbildern zu bekommen.

Aber es wird uns nicht mehr kosten. Und das ist die Herausforderung, auch in einer Veränderung des Systems, sich gegenseitig auch immer wieder zu hinterfragen. Und wenn Sie mich so fragend anschauen, kann ich Ihnen das auch erläutern, warum das nicht mehr kosten wird.

Ich sage Ihnen zwei Kennzahlen: Wenn wir heute Rettungsdienst gemeinsam mit den Gemeinden finanzieren, Rettungswesen, dann kostet uns im Stundensatz das Rettungsauto, der hauptberuflich und hauptamtliche Sanitäter plus der Zivildienstler 70 Euro in etwa.

Und der hauptamtlich berufliche Sanitäter bekommt schon mehr als den Mindestlohn. Wenn wir uns heute mobile Hauskrankenpflege in den Tagsätzen anschauen, dann ist das vielleicht eine Mitarbeiterin, die eine Heimhilfeausbildung hat, die vielleicht eine Pflegeassistentenausbildung hat, aber in den Tagsätzen, den Stundensätzen, die vielleicht mit dem Ford Capri durch die Gegend fährt, und der Stundensatz ist höher wie beim Krankentransport.

Sie sehen, da fließt irgendwo Geld hin, was vielleicht möglicherweise, und das müssen wir uns anschauen, nicht gerechtfertigt ist. Wir wollen die Mitarbeiter bezahlen, wir wollen den Mindestlohn bei den Mitarbeitern haben, aber wir wollen keine versteckten Strukturkosten erzeugen.

Das heißt, neue Wege bedeuten am Ende des Tages nicht immer auch, dass es budgetär mehr sein muss und immer mehr kosten muss, sondern man muss auch bereit sein, die Dinge zu hinterfragen, kritisch zu hinterfragen und auch bereit sein, möglicherweise dann auch unangenehme Entscheidungen zu treffen! *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich möchte an dieser Stelle auch nicht verhehlen, das ist mein Eindruck und das erwarte ich auch, der schwierigste Bereich der Zukunft wird die Gesundheitsversorgung und die Spitalsfinanzierung sein. Auch da sind die Gemeinden mit an Bord. Bei der Spitalsfinanzierung mit einer zehnpromzentigen, wie auch das Land, Abgangsdeckungsfinanzierung zu den Fondsmitteln. Land 90, Gemeinden zehn Prozent.

Und wir müssen uns jetzt, und haben uns jetzt ja auch schon entschieden, welchen Weg wollen wir einschlagen mit unseren Spitälern. Wenn wir uns an der Kostenentwicklung der Fondsmitteln, der Mitteln der ÖGK, also der Bundesmitteln orientieren würden, dann würde das bedeuten, wir müssen in den Spitälern massiv einsparen. Wir haben eine massive Unterdeckung des jetzigen Leistungsportfolios.

Wenn wir sagen, wir wollen in Qualität investieren, wir wollen, wie wir nächste Woche auch beschließen wollen, zusätzliche neue Abteilungen in den Spitälern, damit die Bevölkerung auch entsprechend versorgt ist, damit wir jene Patienten, die jetzt auf Grund des Gastpatientenregimes teilweise wieder zurückgeschickt werden und woanders nicht behandelt werden, weil es auch eng ist finanzieller und personeller Natur, dann müssen wir jetzt, das ist jetzt schon ein später Zeitpunkt, aber dann müssen wir jetzt in die Spitäler, in das Personal, in die Infrastruktur investieren.

Und diese Entscheidung ist gefallen. Diese Entscheidung ist gefallen mit dem Neubau des Krankenhauses Oberwart. Diese Entscheidung ist gefallen mit Gols. Diese Entscheidung ist gefallen, die Pflegekräfte entsprechend zu unterstützen.

Wir haben derzeit - kein einziges Bundesland hat das - eine über 98-prozentige Besetzungsquote im Pflegebereich in den Spitälern. Kein einziges anderes Bundesland kann mit dieser fast Vollbesetzung reüssieren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und das bedeutet auch, als nächsten Schritt ganz massiv auch in das medizinische Personal zu investieren. Ich glaube der wesentliche Punkt und der wesentlichste Punkt ist nicht nur der letzte Schritt gewesen, ordentliche Gehälter für die Ärzte zu bezahlen - auch das ist budgetwirksam, unmittelbar, wenn wir die Abgangsdeckung für die KRAGES und für die Barmherzigen Brüder sehen, weil sich das durchschlägt ins Budget - sondern der wichtigste und wesentlichste Punkt der Zukunft ist, in den Abteilungen der einzelnen Häuser als Abteilungsvorstände, als Leiter dieser Abteilungen, bestes Personal ins Burgenland zu bekommen.

Weg mit dem Denken, wir sind das kleine Burgenland und die Spitzenmedizin gibt es in Wien oder in Graz. Wir müssen selbstbewusst auftreten. Es gibt derzeit dieses Zeitfenster, auch im Verhältnis zu den anderen Bundesländern.

Wir sind derzeit in der Lage, uns wirklich auch Spitzenmedizin in das Burgenland zu holen und das werden wir beweisen und Sie werden sehen, andere Bundesländer werden sehr neidisch auf Oberwart, auf die Besetzung, auf Gols und auf die Ausgestaltung unserer Spitäler blicken. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich habe jetzt wenig Hoffnung, das sage ich jetzt auch gleich an dieser Stelle, dass im Dezember beim Budgetlandtag dieses Budget und dieser vorgelegte Voranschlag einstimmig beschlossen wird. Es ist klar, wir sind nicht nur ein Jahr vor der Wahl, sondern das hat es eh noch nie gegeben, dass jede Opposition zugestimmt hätte. Man muss ja die Oppositionsrolle, ich sehe das auch ganz sportlich, mit Leben erfüllen. Muss sie aufmerksam machen. Man muss kritisieren.

Aber ich möchte speziell Sie als Opposition ersuchen, sich auf eine objektive Diskussion einzulassen, sich auf die Zahlen und Fakten zurückzuziehen. Man kann es inhaltlich beurteilen, warum machen wir dieses oder jenes nicht. Man kann es gut oder schlecht finden. Aber ich würde Sie wirklich bitten, mit dem vorgelegten Zahlenwerk, mit dem vorgelegten Budget zu arbeiten und keine Fantazahlen zu erfinden. Dann wäre ich schon glücklich, wenn wir diesmal über das Budget auch eine konstruktive Diskussion führen könnten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Erlauben Sie mir zum Abschluss an dieser Stelle noch eine persönliche Bemerkung. Sie werden es selber auch spüren, Sie werden es vielleicht merken, ich spüre es schon ein bisschen länger. Für mich wird es wieder Zeit nach Leipzig zu fahren und eine Sanierung meines Kehlkopfes vorzunehmen.

Ich möchte das ganz offen sagen, ganz offen auch und transparent, wie ich mit meiner Erkrankung auch in der Vergangenheit umgegangen bin. Das hat diesmal weniger, ich sage das auch ganz offen an dieser Stelle, mit der Stimmgebung etwas zu tun, sondern hat wirklich auch tatsächlich etwas zu tun, dass die Luft ein bisschen dünner wird. Es ist aber für mich persönlich auch schon Routine, das an dieser Stelle gesagt.

Das ist eine unangenehme Situation, das ist keine Frage, das bedeutet im Konkreten, jedenfalls eine Abwesenheit von zwei, zweieinhalb Wochen. Danach werde ich wieder versuchen, so schnell wie möglich meine Bürotätigkeit aufzunehmen und dann Schritt für Schritt auch wieder die öffentlichen Termine wahrzunehmen.

Ich habe mir dieses Schicksal und diese Erkrankung nicht ausgesucht. Ich weiß aber damit umzugehen und ich weiß damit zu leben und ich glaube schon, dass es meine Verpflichtung ist, auch Sie und auch die Öffentlichkeit diesbezüglich zu informieren.

In diesem Sinne sage ich recht herzlichen Dank und wenn ich nächste Woche am Donnerstag rausfahre, werden wir uns sicherlich persönlich das nächste Mal im Landtag sehen.

In diesem Sinne, herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Robert Hergovich:** Vielen Dank Herr Landeshauptmann für die Präsentation der Eckpfeiler des Landesvoranschlages 2024. Die General- und Spezialdebatte werden wie üblich im Budgetlandtag im Dezember natürlich stattfinden. Wir wünschen Ihnen alles Gute für die OP und kommen Sie bald wieder fit zurück.

**3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2156), mit dem das Burgenländische Sozialhilfegesetz 2000 geändert wird (Zahl 22 - 1580) (Beilage 2190)**

**Präsident Robert Hergovich:** Wir kommen nun zum 3. Punkt der Tagesordnung, dies ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsschusses über den Gesetzentwurf, mit der Beilage 2156, mit dem das Burgenländische Sozialhilfegesetz 2000 geändert wird, Zahl 22 - 1580, Beilage 2190.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

Die General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Berichterstatterin Doris Prohaska:** Vielen Dank Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Sozialhilfegesetz 2000 geändert wird, in ihrer 41. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 08.11. 2023, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Sozialhilfegesetz 2000 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsident Robert Hergovich:** Vielen Dank Frau Abgeordnete. Wir haben bereits die erste Wortmeldung. Zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Géza Molnár. Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Géza Molnár** (freier Abgeordneter): Vielen Dank Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Landesrat! Das Anstellungsmodell für betreuende Angehörige wurde mit Stichwort Evaluierungsbericht in der letzten Landtagssitzung sehr ausführlich und über weite Strecken auch sehr sachlich besprochen und hatte heute auch schon in der Fragestunde des Herrn Landesrates sehr viel Platz eingenommen - ich fasse daher eher kurz zusammen.

Das Anstellungsmodell wurde 2019 als Pilotprojekt ins Sozialhilfegesetz aufgenommen, wissenschaftlich begleitet und entsprechend evaluiert. Der Evaluierungsbericht wurde dem Landtag, wie gesagt, in der letzten Sitzung vorgelegt und hat folgende Ergebnisse gebracht beziehungsweise führt aus meiner Sicht zu folgenden Schlussfolgerungen, meine Damen und Herren.

Erstens: das neue Modell hat sich bewährt. Es ist dahingehend ein Erfolg, dass das Angebot, das damit gemacht, den Bedürfnissen einer erklecklichen Anzahl von Pflegebedürftigen und den korrespondierenden Bedürfnissen der Angehörigen

entgegenkommt und entspricht. Also dahingehend hat das Anstellungsmodell die Erwartungshaltung erfüllt und die entsprechenden Ziele ganz sicherlich erreicht.

Erwartungshaltung und Ziel, meine Damen und Herren, war übrigens nicht, dass es ein Modell für alle und für jeden ist und dass damit all die Herausforderungen und Probleme, die wir im Bereich der Betreuung und der Pflege haben, ein für alle Mal gelöst und bewältigt werden.

Zweitens: das Modell, so sehr es auch ein Erfolg ist, ist in vielerlei Hinsicht nicht perfekt. Das war aber offen gesagt eben sowenig der Anspruch oder die Erwartungshaltung, weil allen Verantwortlichen von Anfang an klar war, dass man mit diesem Modell Neuland betreten würde und beispielsweise in arbeitsrechtlicher Hinsicht durchaus auch Glatteis betreten würde.

Drittens und insgesamt: Es lohnt sich auf jeden Fall, dass als Pilotprojekt begonnene Modell auf unbestimmte Zeit zu verlängern, entsprechend auszubauen und im Sinne der weit mehr als 100 Anregungen aus dem Evaluierungsbericht zu verbessern.

Ein erster Schritt dahin, meine Damen und Herren, ist die heutige Änderung des Sozialhilfegesetzes. Schwerpunkt dieser Regierungsvorlage ist eine Ausweitung des Fördermodells, dass nicht nur Angehörige im engeren und eher weiteren Sinn Betreuungspersonen sein können, sondern eben auch praktisch jede Bezugsperson des Pflegefalls, wir haben uns in der Fragestunde heute darüber unterhalten, von der die sonstigen Voraussetzungen und Bedingungen erfüllt werden.

Die Landesregierung folgt damit unmittelbar einer der zentralen Forderungen des Evaluierungsberichts vom letzten Mal.

Meine Damen und Herren, wir alle wissen, dass im Bereich der Pflege und Betreuung der Hut brennt und dass dieser Hut in den nächsten Jahren noch viel heißer und viel heller brennen wird und dass jeder Beitrag den Betroffenen hilft und der gleichzeitig auch noch die Allgemeinheit entlastet oder zumindest nicht noch mehr belastet, indem nämlich stationäre Pflege verhindert oder zumindest zeitlich hinausgezögert wird, schlicht und einfach unverzichtbar ist. Selbstverständlich ist dieses Anstellungsmodell im Sozialhilfegesetz weder Allheilmittel noch Patentlösung.

War auch nicht als solche gedacht. Aber es ist in jedem Fall ein Beitrag, der einen gewissen Wert entwickelt hat und sicherlich auch in weiterer Zukunft noch einen weiteren Wert entwickeln kann.

In diesem Sinne hoffe ich auch auf eine Fortsetzung der wissenschaftlichen Begleitung, wie sie bisher stattgefunden hat. Und auf eine entsprechende Evaluierung auch im Berichtsverfahren, wann auch immer der Zeitpunkt sein wird, meine Damen und Herren.

Abschließend verweise ich noch einmal auf drei Voraussetzungen, die in Bezug auf das Modell auch weiterhin erfüllt werden müssen, auch als Ausfluss des Evaluierungsberichtes.

Erstens: die möglichst umfassende Aufklärung und Bewusstseinsbildung interessierter Personen darüber, was die Inanspruchnahme dieses Modells für alle Beteiligten bedeutet und zwar im Detail und perspektivisch. Da gibt es sicherlich die eine oder andere Frage, wie ich heute den Ausführungen des Landesrates auch entnehmen konnte.

Zweitens: die ernsthafte und konsequente Bearbeitung der Anregungen aus dem Evaluierungsbericht und drittens: Ziel muss unterm Strich natürlich auch weiterhin sein,

dass das Modell eine Nachfrage erzeugt, die den Aufwand rechtfertigt, wobei ja das schon bisher der Fall gewesen sein dürfte und die heutigen Änderungen ja ein weiterer Beitrag dazu sein werden, indem man nämlich den Angehörigenbegriff ausweitet beziehungsweise ausweitet auf jede Bezugsperson des Pflegefalls.

Meine Damen und Herren! Das Anstellungsmodell hat sich bewährt. Es verdient eine Fortsetzung und einen Ausbau und ich stimme dieser Vorlage daher gerne zu.  
(Beifall bei der SPÖ)

**Präsident Robert Hergovich:** Vielen Dank Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Klubobfrau.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke schön Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörende auf der Galerie und auch an den Geräten und vor den Bildschirmen! Ich möchte noch einmal kurz replizieren auf eine Aussage des Landeshauptmannes in seiner Budgetrede, wo er die Opposition aufgefordert hat, sich auf Zahlen und Fakten zu beziehen.

Also gut, da ist er bei uns sowieso bei den GRÜNEN. Er hat, glaube ich, nicht uns gemeint, aber auch nicht immer alles grundsätzlich nur negativ zu sehen. Ich hoffe doch sehr, dass Sie da auch so, wenn es um das Verhältnis zwischen der SPÖ und der Bundesregierung geht, also dort, wo die SPÖ in Opposition ist, hier auch sachlich kritisieren, dort wo es unterschiedliche Meinungen gibt und nicht mit irgendwelchen Fantasieängsten oder Vorwürfen hier Propaganda machen.

Ich möchte im Speziellen auf eines hinweisen, weil es der Herr Landeshauptmann ausdrücklich erwähnt hat, das ist die Frage der Miete, die Frage der Wohnungslosigkeit, der Wohnungskosten. Und wenn die SPÖ im Burgenland und auch der Herr Landeshauptmann selbst immer wieder behaupten, hier geschieht nichts, dann stelle ich mir die Frage, welchen Grund hat das.

Entweder interessiert man sich wirklich nicht dafür was im Bund geschieht und was weiter geht, oder man versteht es nicht oder man verschweigt es absichtlich und sagt, da ist nichts, weil das braucht man halt für die eigene Parteiwerbung.

Ich weiß es nicht. Aber in einem Punkt möchte ich hier jetzt ein Beispiel bringen, warum es einfach überhaupt nicht stimmt hier zu behaupten, auf Bundesebene würde nichts passieren, damit Menschen ein Dach über dem Kopf haben. Ich zitiere einen ganz aktuellen Thread on Twitter von Elisabeth Hammer. Sie ist die Leiterin vom Neuner Haus und sie ist Obfrau der Bundesarbeitsgemeinschaft Wohnungshilfe.

Also wer, wenn nicht sie, ist eine Fachfrau auf dem Gebiet. Und sie schreibt über das Projekt „housing first österreich - zuhause ankommen“, dass es nun offiziell gestartet ist. Das ist ein Projekt, das vom Sozialminister Johannes Rauch gemeinsam mit verschiedenen, mit 25 Sozialorganisationen aus ganz Österreich, erarbeitet wurde. Also der Sozialminister setzt auch in der Frage des Wohnens auf die Zusammenarbeit

Auf die Zusammenarbeit mit bestehenden Sozialorganisationen und nicht darauf, dass irgendwie sozusagen eine Parallelstruktur hier seitens der Politik entwickelt wird.

Das Projekt, schreibt Frau Hammer, das Projekt ist der notwendige Schulterschluss zwischen Sozial- und Wohnpolitik, um Wohnungslosigkeit zu beenden. Sie schreibt weiter, dieser Schulterschluss war schon bei der Ankündigung des Projektes spürbar.

Und was wird „housing first österreich“ bewirken? Jetzt bitte Aufmerksamkeit, auch Kolleginnen und Kollegen aus der SPÖ, ich zitiere die Fachfrau, keinen politischen Text: Zuerst einmal ein Ende der Wohnungslosigkeit für über 1.000 Menschen. Gemeinsam mit dem Vorgängerprojekt „Zuhause ankommen - vermittelte Menschen“ entsteht so eine langfristige Wohnperspektive für 2.000 Personen.

Zum anderen ist das Projekt ein GameChanger auf struktureller Ebene. Ein Zusammenschluss von 25 Sozialorganisationen aus ganz Österreich bündelt hier „housing first“-Erfahrungen und lässt neue Projekte entstehen, wo es bisher keine gab.

Der Schulterschluss basiert mit gemeinnützigen Wohnbauträgern auf allen Ebenen, so stellen wir vor Ort sicher, dass leistbare Wohnungen zur Verfügung stehen, wo sie gebraucht werden.

Ein GameChanger, schreibt Frau Hammer weiter, ist „Zuhause ankommen“ auch im öffentlichen Diskurs. Wir sprechen nun von Wohnungslosigkeit als Aufgabe für die Sozial- und Wohnpolitik. Wir behandeln es als Risiko, das viele betrifft und für das es eine Lösung gibt. Ich freue mich auf mehr darauf, so Elisabeth Hammer, Obfrau der Bundesarbeitsgemeinschaft Wohnungshilfe.

Also, es gibt hier ganz konkrete Projekte. Ich nehme an, der Soziallandesrat ist hier mehr eingearbeitet als vielleicht einige Kolleginnen und Kollegen, aber ich möchte das hier schon ganz ausdrücklich sagen. Es bringt nichts in der politischen Debatte, immer nur zu sagen, die anderen machen nichts.

Man kann es sich anschauen, man kann sagen, uns passt das nicht, wir wollen das anders haben, aber dieses Vom-Tisch-Wischen aller Leistungen, die von jemand anderen kommen, denke ich, tut einem guten politischen Diskurs nicht wohl.

Nun, ich komme zur Änderung des Sozialhilfegesetzes. Es geht, wie schon mein Vorredner auch sagte, wieder einmal um die Anstellung von Menschen, die pflegebedürftige Angehörige betreuen.

Und hier sehen wir schon sozusagen eine erste Änderung. Früher hieß es immer, das Anstellungsmodell für pflegende Angehörige, das ist auch der Begriff mit dem medial und in ganz Österreich und wie man ja hört, auch über die österreichischen Grenzen hinaus dafür geworben wurde.

Wir haben immer, von Anfang an, von der ersten Präsentation dieses Projektes einige Punkte kritisiert.

Zum Beispiel jener Punkt, dass innerhalb der Anstellungszeit hier Betreuung und nicht Pflege stattfindet und dass die Engführung auf nahe Angehörige hier uns nicht weiterbringt. Diese Kritikpunkte wurden als richtig erkannt und wurden auch bestätigt durch die Evaluation.

Freut mich auch, dass man hier sieht, dass wir hier auf einer sehr sachlichen Ebene uns das Modell angeschaut haben und keine politische Kritik geäußert haben, sondern sehr sachlich darauf bezogen, wenn die Evaluation selber auch draufkommt.

Also, zum Beispiel die angestellten Personen pflegen nicht während der Arbeitszeit, sondern sie betreuen und es müssen auch nicht nur Familienangehörige sein, die angestellt werden. Das ist eine gute Weiterentwicklung dieses Gesetzes. Aber andere Punkte passen noch immer nicht.

In der Fragestunde hat es ja sogar Landesrat Schneemann selber auch erwähnt. Aber in diesem Gesetz, das wir heute beschließen, steht es noch nicht drinnen, etwa der Zuverdienst in der Pension ist nicht möglich.

Ich finde, das ist eine Schwäche des Gesetzes, weil in anderen Branchen kannst du auch in der Pension sein und trotzdem noch etwas dazuverdienen. Und wir sind gerade in der Betreuung und Pflege von Angehörigen auch in einer Situation, dass natürlich Menschen dann in Pension gehen können, auch um eine angehörige Person zu betreuen. Hier bitte ich, auch das noch einmal nachzuschärfen.

Der Selbstbehalt für die Menschen, die betreut werden, ist immer noch sehr hoch, da ist es dann eben sehr, sehr schwer, zusätzliche Leistungen auch in Anspruch zu nehmen, die aber nötig sind und für die das Pflegegeld auch an sich gedacht ist.

Dann, was ich denke, was noch nicht drinnen steht, was nur angedeutet wurde, dass es dann später einmal verbessert wird, die Überprüfung der Betreuungsqualität muss jetzt noch selbst organisiert und bezahlt werden, sofern dies nicht von der Pflegeservice Burgenland GmbH zur Verfügung gestellt werden kann, steht im Gesetz.

Ja, wir meinen, sie muss zur Verfügung gestellt werden von der Pflegeservice Burgenland GmbH, die Überprüfung der Qualität der Arbeit, der Angestellten, muss der Arbeitgeber bereitstellen und man kann nicht sagen, nein, wir schauen, ob es sich ausgeht und wenn es sich nicht ausgeht, dann müsst ihr es selber zahlen, nämlich die Personen, die angestellt sind, bezahlen jemanden, der sie selber überprüft, ob die Qualität auch stimmt.

Das kann sich so nicht ausgehen, da darf es auch keine Hintertür geben für die Pflegeservice Burgenland GmbH.

Nach der heutigen Fragestunde bin ich doch zuversichtlich, dass das in einer weiteren Novelle des Gesetzes noch einmal nachgebessert wird, in dieser Novelle ist es noch nicht drinnen.

Ebenso beim Ersatz, wenn die Angestellte ihren Urlaub nimmt oder nehmen will, hier heißt es im Gesetz jetzt noch: das Land kann Betreuungersatz fördern.

Ja, wer sich selbst als Arbeitgeber ernst nimmt, muss natürlich Ersatz bei Ausfall der angestellten Person gewährleisten. Ich sage nicht, dass das trivial ist, das ist sicher nicht einfach und eine große Herausforderung.

Ich habe auch hier in der Fragestunde herausgehört, dass sich der Herr Landesrat dieses Problems bewusst ist und dass hier noch weitergebessert werden muss, aber in dem, was wir heute bestimmen, ist es nicht drinnen und hier ist auch diese Kann-Bestimmung drinnen.

Das heißt, trotz Nachbesserungen hat dieses Gesetz noch viele Schwachstellen. In entscheidenden Punkten zieht sich das Land aus der Verantwortung zurück und überlässt den Betreuenden und in ihrer Freizeit auch pflegenden Angehörigen ihrem Schicksal auch finanziell. Das muss noch besser gehen.

Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Zweiter Präsident Walter Temmel** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Frau Klubobfrau.

Als nächsten Redner bitte ich Herrn Landtagsabgeordneten Markus Wiesler ans Rednerpult und in Vorbereitung Herrn Kollegen Thomas Steiner.

**Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Wir haben heute schon in der Fragestunde einiges vernommen über das Anstellungsmodell und bei der letzten Sitzung wurde der Evaluierungsbericht ausführlich diskutiert.

Heute soll eben das Sozialhilfegesetz dahingehend geändert werden, damit das Anstellungsmodell erweitert werden kann und die Betreuung durch andere Personen, durch Vertrauenspersonen unterstützt werden kann.

Im Evaluierungsbericht war herauszulesen, dass die Voraussetzungen in Bezug auf das Verwandtschaftsverhältnis zu restriktiv bewertet wurden.

Der Evaluierungsbericht hat gezeigt, dass vieles sich aus der Praxis zeigen wird und weisen wird, dementsprechend gab es auch viele Anregungen, welche Dinge im Betreuungsmodell verbessert gehören.

Eine Verbesserung soll heute eben die Ausweitung der Betreuung auf andere Personen, auf Vertrauenspersonen, bringen. Wir haben das letzte Mal festgehalten, dass die Pflege, der Pfl egenotstand nur mit vielgefächerten Lösungen bewältigt werden kann.

Die heutige Gesetzesänderung ist wieder eine kleine Teillösung, um mehr Menschen in die Betreuung für die Pflegenden zu bringen.

Es hat sich eben in manchen Fällen gezeigt, dass die Betreuung gerne Nachbarn oder Vertrauenspersonen oder Lebensgefährten übernommen hätten. Leider hat das ursprüngliche Modell nicht zugelassen und die Änderung hat auch, glaube ich, mit dem realen Leben zu tun.

Oft ist es ja so, dass die Angehörigen in einer anderen Gemeinde zuhause sind und die Pflege eben nicht übernehmen können. Oft ist es ja so, dass Personen, die betreut werden müssen, keine Kinder haben, auch da können jetzt andere Personen die Pflege übernehmen.

Und oft ist es ja so, dass Personen, die betreut werden müssen, mit den Kindern oder Angehörigen im Streit leben und eben zu den Nachbarn oder Vertrauenspersonen mehr Vertrauen oder mehr Bezug haben.

Mit dieser Änderung des Gesetzes wird solchen Fällen Abhilfe geleistet. Im weiteren Sinn soll natürlich neues Pflegepersonal für die Zukunft dazugewonnen werden.

Die Pflege ist einer der größten Herausforderungen unserer Zeit, das wissen wir und ist wohl jedem bekannt, aber nicht nur der Gegenwart, sondern eben weit in die Zukunft reichend. Es muss daher ein breites Angebot im Bereich der Pflege geben, wo auch die Betreuung dazu gehört, dieses Angebot.

Es gibt auch die Tagesbetreuung, die Pflegeheime, die mobile Hauskrankenpflege und eben auch dieses Modell.

Ich habe das letzte Mal schon gesagt, dass wir mit diesem Modell der Anstellung natürlich das Problem der Pflege nicht lösen werden, aber es ist eben ein Angebot zu einer Teillösung des Gesamten.

Bei der letzten Diskussion war der Herr Landesrat leider nicht da, wir haben es heute schon gehört, ich glaube auch, dass die Diskussion sehr fair und sachlich war und es war eine sehr gute Diskussion. Ich habe es auch das letzte Mal erwähnt und ich muss es heute wieder sagen, da Sie eben anwesend sind, dass auch die Pflegelehre ein Teil der Lösung sein könnte.

Vielleicht könnten Sie sich im Bund dahingehend einsetzen, dass auch wir eine Pilotregion werden? Dann würden wir viel Erfahrung sammeln können und wir hätten auch einen dementsprechenden Vorsprung.

Der Herr Klubobmann Fürst hat das bei der letzten Sitzung wohlwollend zur Kenntnis genommen.

Wir sind sicher, auch die Pflege wäre eben ein Teil des breiten Angebotes und natürlich kann es auch dort zu Startschwierigkeiten kommen. Uns Freiheitlichen ist auf jeden Fall wichtig, dass man dem Wunsch nachgekommen ist, in den eigenen vier Wänden alt werden zu können, dass es eine soziale Absicherung gibt.

Dass ein Lebensunterhalt sichergestellt ist, für die, die die Betreuung übernehmen. Das sollte auch in anderen Bereichen umgesetzt werden, wie zum Beispiel bei der Betreuung von Kindern. Uns ist vor allem die Wahlfreiheit wichtig.

Geschätzte Damen und Herren! Wir werden unsere Zustimmung erteilen. Ich möchte aber auch trotzdem noch einmal darauf hinweisen, dass es auch uns wichtig ist, vieles im Gesetz nachzuschärfen, was der Evaluierungsbericht zum Vorschein gebracht hat.

Ich gehe aber nicht mehr näher darauf ein, es wurde schon etliches gesagt, auch die Arbeiterkammer hat bei der Stellungnahme zur Änderung des Gesetzes mahndend darauf hingewiesen und Bedenken geäußert.

Es wird dringend um die Umsetzung der Anregungen im Bericht ersucht.

Wir hoffen, dass es rasch zur weiteren Umsetzung der Anregungen kommen wird. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Zweiter Präsident Walter Temmel:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächsten Redner bitte ich Herrn Thomas Steiner ans Rednerpult und in Vorbereitung Herr Klubobmann Roland Fürst.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP):** Danke Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eines kann ich gleich zu Beginn sagen, dass die Volkspartei der vorliegenden Novelle nicht zustimmen wird.

Das wird niemanden sonderlich überraschen, wir haben ja auch ursprünglich schon dieses Modell nicht für geeignet gehalten, die Problemstellung in der Pflege zu lösen und wir haben schon damals nicht zugestimmt und wie ich denke, aus guten Gründen.

Auf diese Gründe möchte ich jetzt gar nicht im Einzelnen eingehen. Die sind ja schon sehr oft, sehr ausführlich, sehr emotional auch diskutiert worden hier im Hohen Haus, aber auch bei anderen Gelegenheiten.

Ich möchte auch kurz auf den Evaluierungsbericht zurückkommen. Ich konnte ja bei der letzten Landtagssitzung nicht dabei sein, habe das aber zuhause über Livestream verfolgt. Ich möchte dazu sagen, dass ich es positiv finde, dass es überhaupt einen Evaluierungsbericht gibt und gegeben hat.

Es hat natürlich schon ein bisschen einen fahlen Beigeschmack, wenn man sich von der eigenen Gesellschaft evaluieren lässt, also einer 100-Prozent-Tochter des Landes, noch dazu von jener Gesellschaft, die ja den „Zukunftsplan Pflege“ im Jahr 2020 für das Land erstellt hat, oder zumindest als wissenschaftliche Begleitung für das Land bei der Erstellung dieses Konzepts dabei gewesen ist.

Also es wäre aus meiner Sicht schon besser gewesen, hätte man sich von einer objektiven beziehungsweise von einer Nichttochter des Landes evaluieren lassen.

Aber es hat ja schon einen Evaluierungsbericht gegeben von einer solchen Institution, nämlich vom Landes-Rechnungshof. Wir erinnern uns, das ist noch nicht so lange her, und dieser Bericht war und das kann man, glaube ich, schon sagen, nicht besonders positiv.

Auf die einzelnen Kritikpunkte des Landes-Rechnungshofes möchte ich jetzt gar nicht eingehen: die nichtbezahlten Überstunden. Die Frage der Konstruktion des Vertragsverhältnisses über All-In-Verträge.

Die Tatsache, dass die Urlaubsansprüche nicht konsumiert werden. Ich weiß nicht wie jetzt der Stand ist, aber zum damaligen Zeitpunkt jedenfalls hat es kaum Angestellte gegeben, die auch ihren Urlaubsanspruch konsumieren konnten. All diese Punkte sind aus meiner Sicht und aus unserer Sicht nach wie vor auf der Agenda.

Und auch ein Wort dazu, weil das Modell ja immer als großes Vorzeigemodell präsentiert wird und ich weiß jetzt gar nicht, wer aller schon dieses Modell nachahmen möchte.

Meines Wissens ist es so, dass es überhaupt noch keinen Nachahmer noch gibt. Wäre es wirklich so toll und so innovativ, dann gäbe es ja schon irgendwo ein Land, das dieses Modell auch machen würde, aber meines Wissens gibt es das nicht. Nicht Wien, nicht Kärnten, nicht Salzburg, (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Steiermark.*) nicht Oberösterreich, nicht Tirol, nicht Südtirol, nicht das Saarland meines Wissens oder ein anderes deutsches Bundesland. (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Steiermark.*)

Außer Graz, okay. Eine kommunistische Bürgermeisterin macht einen (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Landesregierung.*) Schmalspurpilotversuch, aber das ist auch irgendwie bezeichnend, Herr Kollege Fürst.

Abschließend ein Wort auch nur zum Kern dieser Novelle heute, wo es ja um eine Ausweitung geht, von weg sozusagen von dem Grundsatz, dass es sich um Familienangehörige handeln soll, die diese Betreuung übernehmen, hin, dass man eben praktisch jeden oder jede Person dafür anstellen kann.

Ich weiß schon, Sie werden sagen, nein, es muss ein Vertrauensverhältnis sein. Ich bin nur neugierig, wie das dann überprüft wird und wie das dann sozusagen auch wirklich festgestellt werden kann. Praktisch und das wird so sein, kann dann jeder über dieses Modell angestellt werden.

Das heißt, dieser Grundsatz oder dieser Grundgedanke, dass man jene Personen, die sowieso schon im Familienverbund sozusagen die Betreuung übernommen haben, auch anstellt und denen ein Anstellungsmodell anbietet, das verlässt man jetzt und das bedeutet aber auch, dass einige Punkte sicherlich noch schwieriger und kritischer werden, nämlich die Frage der nicht bezahlten, aber geleisteten Überstunden.

Ich gehe davon aus, dass ein Nicht-Familienangehöriger hier weniger Probleme haben wird, diese Überstunden auch einzufordern oder die Tatsache eben, dass ein Nicht-Familienangehöriger sicherlich weniger Hemmungen haben wird, den Urlaubsanspruch auch wirklich in Anspruch zu nehmen. Ganz egal, ob es dann eine Ersatzbetreuung gibt oder nicht.

Oder auch die Tatsache, dass eben Nicht-Familienangehörige sicherlich auch weniger Hemmungen haben werden, diese Ansprüche, die sich ja aus den Vertragsverhältnissen ergeben, entsprechend gerichtlich einzufordern.

Auch das Thema Verabreichung von Medikamenten wird wahrscheinlich ein bisschen komplizierter werden. Bis jetzt ist es ja immer argumentiert worden, na ja, wenn

dann Medikamente verabreicht werden, dann nimmt der Angestellte also den Hut des Angestellten runter und ist dann Familienmitglied. Das muss man sich anschauen, wie das bei Nicht-Familienangehörigen passieren wird.

Daher stellt sich für mich schon die Frage, warum diese Erweiterung über die Familie oder über die Familienangehörigen hinaus. Jetzt kann man sagen, das steht, das ist einmal oder ein paarmal im Evaluierungsbericht vorgekommen. Meine Antwort ist aber eine andere.

Ich denke, dass man hier versucht, ganz einfach, den Kreis der möglichen Angestellten zu erweitern, um dieses Modell irgendwie ins Laufen zu bringen. Denn eines ist schon klar, die sehr geringe Anzahl der Menschen, die das Modell in Anspruch nehmen, es sind ja nicht einmal zwei Personen pro burgenländische Gemeinde, die hier angestellt sind, das ist, nehme ich an, die Motivation dahinter.

Nur es wird halt nichts ändern, erstens glaube ich, dass es auch künftig nicht viel mehr Anstellungsverhältnisse dadurch geben wird.

Und zweitens glaube ich, und davon bin ich überzeugt, und das ist ja auch von den Vorrednern gesagt worden, ist dieses Modell sicherlich nicht dazu geeignet, die wirklichen und echten Probleme der Pflege zu begegnen oder dieser Probleme Herr zu werden.

Das zeigt sich ja auch schon daran, dass mittlerweile die Diktion sich verändert hat. Hat man vor wenigen Jahren noch von „Anstellung pflegender Angehöriger“ gesprochen, spricht man jetzt nur mehr zurecht und richtigerweise von der „Anstellung betreuender Angehöriger“ oder dann auch „Nicht-Angehöriger“.

Also insofern glaube ich, ist das schon ziemlich eindeutig und klar und sozusagen diese Schlagzeile, wir haben ein Modell und stellen sozusagen Familienmitglieder an und haben damit die gesamten Problemstellungen der Pflege erledigt, das wird ja auch immer so kommuniziert, das ist damit, glaube ich, auch ziemlich klar und eindeutig beendet worden.

Und insofern, Herr Landesrat, ist es, glaube ich, schon wichtig, dass man die wirklichen Probleme in der Pflege angeht. Das Thema, wie schaffen wir es, mehr qualifiziertes Personal insgesamt zu haben, da spielt die Pflegelehre übrigens eine wichtige Rolle. Und wir haben uns ja vor Jahren schon für die Pflegelehre eingesetzt.

Das ist mittlerweile, glaube ich, schon auch Konsens über fast alle Parteien hinweg, dass die Pflegelehre eine Möglichkeit sein kann, entsprechend Personal schon frühzeitig zu rekrutieren und dann auch langfristig im Pflegebereich zu halten.

Ich glaube, dass das das wirklich große Problem ist. Ich meine, wir müssen uns vor Augen führen, dass österreichweit rund 20 Prozent der bestehenden stationären Betten nicht „bespielt“ werden können, weil ganz einfach das Personal fehlt.

Wir werden im Burgenland, da bin ich überzeugt, noch viele Diskussionen haben über die Frage, wie wir mit dem Pflege Thema umgehen und ehrlich gesagt, mir ist es schon auch wichtig, dass wir da möglichst auf Polemik verzichten, weil dieses Thema so wichtig ist für die Menschen.

Es gibt ja kaum jemanden oder kaum eine Familie, die nicht in irgendeiner Form davon betroffen ist. Jeder hat das wahrscheinlich in der eigenen Familie schon erlebt und das ist eine echte Ausnahmesituation. Ich habe das auch bei mir gesehen.

Ich meine, wir sind sechs Kinder zuhause gewesen, also sind noch immer sechs Kinder, und als dann meine Eltern pflegebedürftig geworden sind, war das selbst für uns

eine Ausnahmesituation, obwohl ich jetzt auch in der Pflege natürlich entsprechend verankert bin.

Aber das muss man sich auch immer vor Augen führen, dass das für die Menschen ein echtes Problem ist und da sollte man nicht polemisch agieren, sondern sollte versuchen, die Kräfte zu bündeln und auch parteiübergreifend diese Probleme lösen.

Ganz zu lösen werden sie sowieso nie sein, denn die Herausforderungen werden groß werden, die Bevölkerung wird älter, die Pflegekräfte - wie gesagt - sind nicht so am freien Markt erhältlich, wie wir es gerne hätten.

Wir werden auch noch mit anderen Problemstellungen zu kämpfen haben. Thema Demenz, da haben wir, glaube ich, noch viel zu tun.

Das ist ein Thema, das man, glaube ich, jetzt wirklich angehen muss, wenn man nicht auf der Strecke bleiben möchte, denn demenzkranke Menschen haben ganz andere Bedürfnisse als ein pflegebedürftiger Mensch, der nicht demenzkrank ist, da braucht es auch entsprechende Rahmenbedingungen, etwa in stationären Einrichtungen, die wir derzeit nur sehr spärlich haben.

Deswegen glaube ich, sollten wir alle miteinander weiter im Diskurs bleiben, auch weiter im Gespräch bleiben, um dieses große Thema für die Menschen auch lösen zu können. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Walter Temmel:** Danke Herr Abgeordneter.

Als nächsten Redner bitte ich Herrn Klubobmann Mag. Dr. Roland Fürst ans Rednerpult.

Bitte.

**Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ):** Danke schön Herr Präsident. Geschätzter Landesrat! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Liebe ZuseherInnen, wo der eine Teil gerade nachhause geht.

Ja, ich nehme das jetzt wohlwollend zur Kenntnis, das sehr gerne, auf Polemik zu verzichten.

Das Thema ist in der Tat viel zu ernst und viel zu substantiell, weil es Menschen betrifft, egal ob man jetzt betroffen ist, ob man Angehöriger ist oder in diesem Bereich arbeitet oder sich beruflich auch in diesem Bereich engagiert. Da bin ich 100-prozentig d'accord.

Ich möchte aber jetzt schon noch ein paar Dinge zurechtrücken. Das eine ist, das muss man auch sagen, ist, dass das Thema Pflege von Anbeginn ins Zentrum der Politik von Hans Peter Doskozil als Landeshauptmann gestellt worden ist und von der SPÖ insgesamt und von der Landesregierung schon rechtzeitig die Weichen gestellt worden sind, damit wir diese großen Herausforderungen der Pflege auch in Zukunft gut bewältigen können.

Und der „Zukunftsplan Pflege“, wo und das behauptet ja wirklich niemand, dass das Anstellungsmodell sozusagen, wie sagt man da, der *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Der Weisheit letzter Schluss.)* Weisheit letzter Schluss ist, danke, ich habe zwar ein anderes Wort gesucht, wo man sagt, man löst jetzt alle Probleme.

Das ist überhaupt nicht unser Wording und unsere Idee, sondern das ist ein Teil, wo wir glauben, dass wir Realitäten im Burgenland geschaffen, und das muss man auch zur Kenntnis nehmen, die es woanders nirgendwo gibt.

Es gibt nirgendwo anders das „Anstellungsmodell pflegender Angehöriger“, die 2.000 Euro netto jetzt rückwirkend auch, ist übrigens auch ein Ausfluss vom Evaluierungsbericht, rückwirkend bekommen, vierzehnmal im Jahr.

Eine total komplette sozialrechtliche Absicherung, Unfallversicherung, Urlaubsanspruch, Pensionsabsicherung und das muss ich auch an dieser Stelle sagen, das ist jetzt nicht nur die Aufgabe des Landes, sondern da ist Bund, da sind alle Gebietskörperschaften gefordert, das zu tun, und der Bund, und auch das ist Realität, die bezahlen halt nur diesen Pflegebonus von 1.500 Euro im Jahr aus.

Das ist ein veritabler Unterschied. Insofern ist das Modell, glaube ich, so interessant, das ist schon richtig, das wird unterschiedlich rezipiert oder wenn man so will, auch umgesetzt. Aber, es ist ein Rieseninteresse da, und wir sind ja nicht auch der Meinung, dass das ein abgeschlossenes Konzept ist, mit dem wir die nächsten 30/40 Jahre die Probleme in der Pflege lösen. Ganz im Gegenteil, wir sind bestrebt, das ständig zu verbessern und zu erneuern.

Aber was klar ist, wir müssen was tun, wir müssen alle zusammengreifen. 87.000 Burgenländer und Burgenländerinnen, das sind zirka 30 Prozent der Bevölkerung - aufgrund der demographischen Entwicklung, die Menschen werden immer älter, Gott sei Dank, auch gesünder älter, muss man sagen, aber trotzdem - sind jetzt schon sozusagen über 60 Jahre und 19.000 Personen in etwa erhalten jetzt schon das Pflegegeld.

Auch die Ausgaben, das haben wir jetzt oder sehen wir auch im Budget, steigen ja expositionell an. Also letztes Jahr zu heuer. 118 Millionen wurden für die stationäre Pflege aufgewendet und heuer sind es schon 130 und das steigt.

Das heißt, auch hier wieder das konstatieren, dass es im Burgenland, der Herr Landesrat hat mir gerade zugeflüstert, kein Bettennotstand gibt, es müssen keine Abteilungen geschlossen werden. Es ist auch kein Pflegenotstand wie in anderen Bundesländern da, oder ein Pflegemissstand, wie wir auch bei der Volksanwaltschaft gehört haben, wo andere Bundesländer massiv betroffen sind.

Da haben wir im Burgenland - aufgrund der vorausschauenden Politik sind wir von diesen Dingen noch befreit. Wir haben sechs Prozent der Betten übrig gerade. Die Pflegebetten - auch da gibt es noch nicht eine Überauslastung oder es gibt große Wartezeiten oder Wartelisten, damit die Menschen zu ihren geeigneten Pflegearrangements kommen. Egal, ob das ambulant oder stationär ist.

Das heißt, wir garantieren im Burgenland, dass auch mit diesem Anstellungsmodell, dass hier die Menschen, und das ist hier der größte Wunsch der Betroffenen, solange wie möglich zuhause in ihrem Umfeld von ihren Vertrauenspersonen oder von ihren Verwandten wie auch immer betreut werden.

Und das ist schon ein Punkt, das lasse ich so nicht gelten, dass man sagt, das hauseigene Forschungsinstitut, das gibt es nicht, weil, ich weiß nicht, ob die in der Landesregierung irgendwo ein Kammerl haben, sondern die sind da unten disloziert in der Fachhochschule untergebracht.

Und das kannst Du mir glauben, wenn ich als Forscher arbeite, bin ich nicht Sozialdemokrat und bin kein Funktionär, das wissen all jene, die mit mir zu tun gehabt haben, weil ich habe ja durchaus auch Forschungstätigkeiten gemacht, dass es oft unbequemer oder unbequemer für die Auftraggeber dann ist, wenn jemand dann sozusagen auch mehr verlangt, was letzten Endes von der Forschungsseite betrifft.

Also ich stelle in Abrede, dass sozusagen hier nicht objektiv vorgegangen worden ist, weil, das wurde ja im letzten Landtag ausreichend auch konstatiert, dass das wirklich ein qualitätsvoller Forschungsbericht ist, den die Forschung oder die FH Burgenland hier vorgelegt hat. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und auch vielleicht ein Trugschluss oder eine Fehleinschätzung, damit man sozusagen die Erweiterung vorgenommen hat, deswegen was den AdressatInnenkreis betrifft.

Wenn man die Zahl in die Höhe hauen will, das ist ja nicht unser Denken, wie Politik funktioniert. Erstens sind es bis jetzt 467 betreuende Angehörige gewesen und nicht knapp 200 und noch irgendwas, sondern aktuell sind es in diesem Bereich, wo Du das gesagt hast, Thomas, aber jetzt insgesamt haben schon über 467 dieses Anstellungsmodell in Anspruch genommen.

Und warum wurde die Erweiterung vorgenommen? Ganz einfach, weil das die Experten und Expertinnen rückgemeldet haben.

Das entspricht ja übrigens auch der Realität. Es wurden ja relativ nicht restriktiv, sondern taxativ aufgezählt, wer jetzt in Frage kommt in der vorherigen Gesetzesvorlage und dann ist man sozusagen nicht draufgekommen, sondern hat man schon ahnen können, aufgrund der dichten Rückmeldungen in diesem Forschungsprozess, dass es Sinn macht, das auszuweiten. Auszuweiten auf Nachbarn, auf Bekannte, auf Freunde, die jetzt nicht die Möglichkeit hatten, dieses Anstellungsmodell zu wählen.

Und da gibt es natürlich schon keine Beliebigkeit, das muss man schon sagen. Okay, das eine ist das Gesetz und da hat sich der Gesetzgeber möglichst engagiert gezeigt und nämlich alle Ausschlussgründe auch hier zu definieren, damit kein Missbrauch entsteht, weil das wollen wir ja alle nicht, dass irgendwie ein Anstellungsmodell des guten Herzens und guten Glaubens entwickelt worden ist für die Menschen dann missbraucht wird von irgendwelchen windigen Agenturen, die damit ein Geschäftsmodell verbinden. Das wollen wir ja alle nicht.

Und so gibt es natürlich ganz klare Voraussetzungen, damit man überhaupt in dieses Anstellungsmodell jetzt aus der Sicht der Betreuenden, des betreuenden Angehörigen kommt.

Das ist erstens einmal das Vertrauensverhältnis. Und natürlich, irgendwer hat das gesagt, der VorrednerInnen, ist da mehr Kommunikation, wenn man so will, in der Diagnose, in der Abstimmung, bevor die Leistung dann entsprechend zu dem Berechtigten kommt, notwendig.

Das ist also, das Vertrauensverhältnis muss festgestellt werden. Das muss, das kann ich nicht über irgendeinen Fragebogen ausgefüllt werden, sondern da muss es Face-to-face-Kontakte geben, da muss es eine breitere Erhebung geben.

Der Hauptwohnsitz muss im Burgenland sein. Eine geringe Distanz zur Betreuungsperson. Ausschluss der 24-Stunden-Betreuer/Betreuerinnen aus dem Ausland.

Die Unterstützungsbesuche durch die Pflegeservice Burgenland werden dramatisch erhöht. Es werden statt den elf Case-and-Care-Managern dann 28 werden.

Durch die Anbindung, was die Pflegestützpunkte betrifft, plus den Organisationen, die in der Pflege nach wie aktiv bleiben. Halt anders konfiguriert, aber da wird sich, was die Pflegestützpunkte plus die Organisationen betrifft, die in der Pflege dann nach wie vor aktiv bleiben.

Vielleicht anders konfiguriert, aber da wird sich am Ende des Tages relativ, aus der Sicht der Organisationen, die die Pflege anbieten, etwas verändern. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das ist etwas, denke ich, was es auf alle Fälle lohnt und auch die Schnelligkeit, wie hier reagiert worden ist, nämlich, nicht den Evaluierungsbericht abzuwarten, sondern während des Prozesses schon die Rückmeldungen, die sozusagen signifikant sind, auffällig sind, herzunehmen und eine Novelle zu machen, sehr schnell zu machen, aber ordentlich und sorgfältig vorbereitet zu machen.

Darauf, denke ich, können wir alle in diesem Haus stolz sein. Großen Dank an dieser Stelle auch all jenen, die sich damit beschäftigen, intensiv auch die Abteilungen, die entsprechend hier Vorleistungen getätigt haben, allen voran natürlich dem Herrn Landesrat, der sich mit großem Engagement diesem Thema widmet und hier auch wirklich eine hervorragende Leistung bringt.

Insgesamt abschließend, letzter Punkt, die Versorgungsschwierigkeiten, die es ja gibt, Kollege Steiner, weil du ein bisschen skeptisch geschaut hast. Das ist ja evident. Die Volksanwälte sagen ja hier immer, wo es diese Missstände gibt. Es wurden Heime geschlossen, Salzburg letztes Jahr, und vieles mehr.

Davon sind wir noch immer verschont. Es ist ja nie ausgeschlossen, dort, wo so dicht Beziehungen sind und wo in diesem Bereich der Pflege ist, dass es da zu Missständen kommt. Da sind wir alle bestrebt, dass das im Burgenland nicht Einzug hält. Insofern ist es ja ganz wichtig, dass Personal, und das ist wirklich mein letzter Punkt, da ist.

Weil, es nützt die ganze Attraktivierung in diesem Bereich nichts, wenn das Personal fehlt, damit wir diese Pflege sozusagen auch aufrechterhalten können. 1.700 Kräfte zirka fehlen uns bis zum Jahr 2030. Da müssen wir uns wirklich alle anstrengen, dass wir das auch zusammenbringen.

Aber trotzdem, und das sei an dieser Stelle auch den Burgenländerinnen und Burgenländern versichert, das Thema Pflege wird weiterhin auf unserer Agenda ganz oben stehen.

Wir werden im Interesse der Burgenländerinnen und Burgenländern in der Bevölkerung versuchen, dieses Thema in weiter Folge qualitativ, auch was die Budgetmittel betrifft, entsprechend zu hinterlegen, damit jeder Burgenländer und jede Burgenländerin das Anrecht hat, in Würde und menschengerecht auch alt werden zu können. Am besten in den eigenen vier Wänden, am besten betreut durch ihre eigenen engen Bezugspersonen.

Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Zweiter Präsident Walter Temmel:** Danke Herr Klubobmann. Da keine weitere Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in der vorliegenden Fassung in zweiter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf mit dem das Burgenländische Sozialhilfegesetz 2000 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.

-

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Sozialhilfegesetz 2000 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

**4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2155), mit dem das Burgenländische Gesundheitswesengesetz 2017 und das Burgenländische Krankenanstaltengesetz 2000 geändert werden (Zahl 22 - 1579) (Beilage 2191)**

**Zweiter Präsident Walter Temmel:** Wir kommen nun zum 4. Punkt der Tagesordnung. Dies ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 2155, mit dem das Burgenländische Gesundheitswesengesetz 2017 und das Burgenländische Krankenanstaltengesetz 2000 geändert werden, Zahl 22 – 1579, Beilage 2191.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Kilian Brandstätter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Berichterstatter Kilian Brandstätter:** Geschätzter Herr Präsident! Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Gesundheitswesengesetz 2017 und das Burgenländische Krankenanstaltengesetz 2000 geändert werden in seiner 38. Sitzung am Mittwoch, dem 08.11.2023, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Gesundheitswesengesetz 2017 und das Burgenländische Krankenanstaltengesetz 2000 geändert werden, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Zweiter Präsident Walter Temmel:** Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt Herrn Klubobmann Markus Ulram das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP):** Danke schön Herr Präsident. Hohes Haus! Geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer! Liebe Schülerinnen und Schüler! Bevor ich zum Krankenanstaltengesetz, zur Änderung, komme, darf ich noch einmal auf die Budgetrede des Herrn Landeshauptmanns replizieren.

Mit dem Landespatron, dem Heiligen Martin, könnte man durchaus vermuten, dass im Burgenland eine Martinspolitik betrieben wird. Dass, was da ist, das man hat, wird, vorzüglich an jene, die es vielleicht mehr brauchen, verteilt.

Bei einer Politik im Burgenland, nach Hans Peter dem I. verfolgen wir eine ganz andere Politik.

Wir kaufen Landesflöten aus Deutschland für die Zweitklässler Volksschule, wir versprechen Ski, die nicht geliefert werden, wir kaufen Hotelsuiten im großen Stil. Das alles zahlt der Steuerzahler, die Steuerzahlerin. Man darf sich von diesen Worten des Landesfinanzreferenten und Landeshauptmannes, die heute hier gesprochen worden sind, nicht täuschen lassen.

Wenn er sagt, es wird keine Neuverschuldung geben, dann muss man sich das vielleicht so vorstellen, dass es hier de facto zwei Betriebe gibt. Der eine Betrieb heißt Land Burgenland und der zweite Betrieb, da gibt es eine Landesholding, ein sperriger Begriff, das ist ein Firmenkonstrukt mit 100 GmbHs und Beteiligungen, wo das Land dabei ist. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Zur Mehrheit oder überhaupt im Eigentum.

In diesen Gesellschaften wird Wirtschaftspolitik betrieben und es werden Schulden gemacht. Das ist die Wahrheit in diesem ganzen Finanzkonstrukt und nicht, dass man sich heute als Landeshauptmann daher stellt und sagt, wir werden keine Neuverschuldung machen. Das ist nicht die Wahrheit. Das ist unwahr.

Die Wahrheit ist vielmehr, dass in diesen ausgelagerten Gesellschaften Politik gemacht wird, dass horrenden Zahlungen an die Geschäftsführer, wie beispielsweise in der Burgenland Energie, bezahlt werden, dass die Burgenland Energie für das Geschäftsjahr 2022/2023 80 Millionen Euro Gewinn macht, und das in einem der größten Krisenjahre der letzten Jahre und Jahrzehnte, und dass ein jeder Haushalt bis dato im abgelaufenen Jahr bis heute 500 Euro einbezahlt hat, um diese Dinge, wie die Landesflöten aus Deutschland, die Ski, die 200.000 Sektflaschen, die Landeshotels, die gekauft werden, finanzieren zu können.

Das ist die Wahrheit, meine sehr geschätzten Damen und Herren, und nicht die immer leerer werdende Landeshülle, wo man sagt, 437 Millionen Euro haben wir Schulden. Die Wahrheit ist, und das bitte nachzulesen, vielleicht auch eine Suchübung im Google, Landes-Rechnungshof Burgenland da gibt es diese Berichte.

In diesen Berichten, das sagt nicht die Opposition, das sagt nicht die Volkspartei oder sonst irgendwer, sondern das sagt der unabhängige Landes-Rechnungshof, steht zu lesen, dass das Land Burgenland nicht 437,5 Millionen Euro an Schulden hat, wie vom Landeshauptmann behauptet, sondern 1.800 Millionen Euro Schulden.

1.800 Millionen Euro Schulden! Da muss man dann schon ein bisschen zum Nachdenken anfangen. Wer wird denn das alles zahlen? Warum gibt es jetzt eine Baulandsteuer?

Wenn vielleicht Eure Eltern einen Bauplatz schon haben und sagen, na ja ,für Euch, für das Kind, für die Tochter, für den Sohn, behalten wir uns den, wir haben schwer dafür gearbeitet, damit wir uns diesen Bauplatz aneignen können und jetzt muss ich Steuer zahlen dafür, dass mein Kind, meine Tochter, mein Sohn, irgendwann in zehn Jahren, in 15 Jahren dort sein Haus bauen kann beziehungsweise seine Familie gründen kann, im eigenen Eigenheim.

Diese Träume werden bald zerplatzen, wenn ich über Jahre hinweg Tausende an Euro Steuern zahlen muss, wofür ich hart gearbeitet und mir einen Bauplatz angeschafft habe.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Eine so eine kraft- und saftlose Budgetrede habe ich die letzten sieben, acht Jahre nicht gehört, wo man eigentlich nur darauf geredet hat, wie sich gerade eine Inflation entwickelt, wo gerade wer schuld ist oder nicht schuld ist und wie sich gerade die Gelder verteilen.

Ein Satz hat gestimmt. All jenes Geld, das hier verteilt wird und aufgeteilt wird, ist nicht das Geld des Bundes, auch nicht das Geld des Landes und schon gar nicht des Landeshauptmannes, sondern, das ist immer noch das Geld der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler, das hier verteilt wird. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn wir dann bei diesem Tagesordnungspunkt vom Krankenanstaltengesetz sprechen, von einer Änderung, wo festgeschrieben ist, dass die Gemeinden, jede einzelne Gemeinde im Burgenland, kräftig mitzahlen muss, so ist es gestern zur Tatsache geworden, dass alle Gemeinden im Burgenland, die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, vom Herrn Landeshauptmann Nachricht bekommen haben, wo der Krankenanstaltenabgangsbetrag der einzelnen Gemeinden verdoppelt worden ist. Verdoppelt!

Wir alle gemeinsam zahlen jetzt doppelt so viel mit. Da muss man fragen, wo war denn die Leistung? Ist die Wartezeit beim Facharzt im Spital oder woanders kürzer geworden? Ist die Gesundheitsversorgung ausgebaut worden? Ist das Spital in Gols schon gebaut worden? Ist das Krankenhaus in Oberwart schon fertig gebaut worden? Wo geht dieses Geld hin?

Eines weiß ich, und das muss man sich einmal vorstellen lassen, wenn man heute in der Wirtschaftswelt unterwegs ist und arbeiten geht, möchte jeder gerne viel Geld verdienen. Ist so. Ist legitim.

Aber, dass man über Jahre und Jahrzehnte in einer Krankenanstaltengesellschaft, in der Führung einen Geschäftsführer gehabt hat und jetzt zwei hat, wissen Sie, was so ein Geschäftsführer dort im Monat verdient? Mindestens 15.000 Euro. Mindestens.

Das muss man einmal verdienen. 15.000 Euro muss man einmal im Monat verdienen. Jetzt haben wir aber zwei davon. Das heißt, 30.000 Euro. Deswegen müssen hier alle Gemeinden kräftig mitfinanzieren, weil sich das hinten und vorne nicht ausgeht.

Ähnlich ist es in der Burgenland Energie. Ein Geschäftsführer in der Burgenland Energie, ein Vorstand, verdient im Jahr 360.000 Euro.

Wenn ich mir dann anschau, dass für diese Person jetzt eine Gehaltserhöhung ins Haus steht, in Höhe einer Inflationsabgeltung, dann bedeutet das, dass ein so ein kleiner Mindestlohn, der von der SPÖ immer propagiert wird, die Gehaltserhöhung von dieser Person darstellt.

Die Gehaltserhöhung eines Burgenland Energiechefs ist ein Mindestlohn einer Reinigungskraft. Das muss man sich einmal vorstellen, was sich da in diesem Land eigentlich abspielt.

Dann getraut man sich heute hierherstellen und zu sagen, das ist alles eitle Wonne, Sonnenschein, und man wünscht sich im Budgetlandtag eine sachliche Diskussion. Da kann man ja nicht ruhig bleiben, bei solchen Dimensionen, die hier gerade abgehen und dass man dann sämtliche Steuern einführt, eine Tourismussteuer, eine Jagdsteuer, *(Abg. Wolfgang Sodl: Das ist keine Jagdsteuer.)* dass man mehr Radars aufstellt, aber nicht für die Sicherheit im Verkehr, sondern einfach dafür, dass man Geld lukrieren kann.

Die größte Gelddruckmaschine ist nach wie vor die Burgenland Energie, weil es auch die einzige Firma im ganzen Burgenland ist, die dem Land Burgenland untersteht, die positive Zahlen und Gewinne erwirtschaftet.

Das ist die Wahrheit. Eigentlich könnte man mit einer vorausschauenden Wirtschaftspolitik, gerade im Bereich der Gesundheitsversorgung, die Wartezeiten bei den

Fachärzten wesentlich verkürzen, die Nachtdienste der Ärzte finanzieren, die Ambulanzen ausbauen und den Spitalsbetrieb ausbauen.

Das tut man leider nicht, was sehr schade ist und den Menschen wirklich helfen würde, sondern, man geht her und macht irgendwelche Projekte und kauft irgendetwas, was einem am Parteitag eingefallen ist, wie Flöten aus Deutschland.

Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Walter Temmel:** Danke Herr Klubobmann. Als nächstem Redner bitte ich Herrn Abgeordneten Kilian Brandstätter ans Rednerpult.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ):** Geschätzter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Es ist traurig, diese Polemik, die wir gerade gehört haben, diese Minuten voller türkiser Parteipolitik.

Es war eine türkise Werbeeinschaltung. In Richtung Ihrer Sonntagsrede, Herr Kollege Ulram, kann ich nur sagen, es ist hier nicht die JVP Landeskonferenz, wir sind hier im Landtag, und hier geht es um das Wohl der Burgenländerinnen und Burgenländer.

Aber, Sie haben eines gut gemacht, Sie haben skizziert, was der Unterschied ist zwischen der SPÖ und der ÖVP. Die SPÖ nutzt die öffentlichen Gelder dafür, um Fortschritte in der Gesundheit, im Bereich des Sozialen, im Pflegebereich umzusetzen und die ÖVP, wie wir es jahrelang Mitbekommen und berichtet haben in den diversesten Zeitungen und in der Presse, nutzt das Geld für Inserate und Umfragen.

Nur für Sie zur Erinnerung: Da frage ich mich, wo war die Leistung für die Burgenländerinnen und Burgenländer, für die Österreicherinnen und Österreicher? *(Beifall bei der SPÖ)* Nur dass Sie es nicht vergessen. *(Abg. Markus Ulram: Reden wir über die Schrebergarten-Affäre in Wien, oder?)*

Mit diesem Gesetzentwurf, den wir heute beschließen, *(Abg. Markus Ulram: Amtsmissbrauch der SPÖ!)* beschließen wir die Vorgaben des Bundes im Bereich der Krankenanstalten und Kliniken. *(Abg. Doris Prohaska: Chat-Affäre! Chat-Affäre! Chat-Affäre!)* Das ist ja ein heiß diskutiertes Thema.

Der Landeshauptmann hat es ja vorhin auch in seiner Budgetrede skizziert und wir gehen hier im Burgenland den Weg, unser finanzielles Mittel, ein großer Budgetposten ist wieder für die Krankenanstalten im Burgenland gesichert zu verwenden.

Dass das Land Burgenland beziehungsweise die Gesundheit Burgenland erfolgreich Spitäler bauen kann, zeigt das wichtige Krankenhaus in Oberwart. In Oberwart ist der Bau nach Plan verlaufen. Hier wird schrittweise der Betrieb übernommen und im Frühjahr wird die Einrichtung an die Gesundheit Burgenland übergeben.

Statt Kürzungen in der Medizin, wie wir es erlebt haben, investiert das Land Burgenland in die wohnortnahe Spitzenmedizin und Versorgungssicherheit. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Erstmals wird es im Burgenland eine eigene Abteilung für Onkologie mit einer Palliativstation geben und hier wird vorausschauend agiert und gleichzeitig auch auf die steigenden Fallzahlen im Bereich der Krebstherapie reagiert.

Außerdem wird das Krankenhaus in Oberwart auch mit modernster Ausrüstung versorgt sein, wie, zum Beispiel, den da Vinci-Roboter. Dieses Projekt, das Krankenhaus Oberwart zeigt eben, dass das Land Burgenland erfolgreich Spitalsbau umsetzen kann.

Es ist im zeitlichen, als auch im finanziellen Rahmen geblieben und genauso ist es natürlich bedeutend, wie das Krankenhaus in Oberwart, das gerade fertig wird, das geplante Krankenhaus in Gols, um die Gesundheitsversorgung im Bezirk Neusiedl am See nachhaltig abzusichern.

Hier sind, und das haben wir ja schon öfters diskutiert, auch zuletzt in der letzten Landtagssitzung, die politisch motivierten Querschüsse und privaten Querschüsse sehr bedauerlich, denn es geht hier um die Gesundheit der Burgenländerinnen und Burgenländer.

Aber, wir werden hier weiterhin für diese wichtige Einrichtung im Bezirk Neusiedl am See kämpfen und ich möchte abschließend ein großes Dankeschön an Landeshauptmann Hans Peter Doskozil aussprechen, der als zuständiger Referent mit seiner Offensivstrategie hier in der Gesundheitspolitik wichtige Akzente setzt. Großes Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Zweiter Präsident Walter Temmel:** Danke Herr Abgeordneter, da keine weitere Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in der vorliegenden Fassung in zweiter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf mit dem das Burgenländische Gesundheitswesensgesetz 2017 und das Burgenländische Krankenanstaltengesetz 2000 geändert werden, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in der vorliegenden Fassung auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Gesundheitswesensgesetz 2017 und Burgenländische Krankenanstaltengesetz 2000 geändert werden, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

**5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2157), mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (Zahl 22 - 1581) (Beilage 2192)**

**Zweiter Präsident Walter Temmel:** Wir kommen nun zum 5. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 2157, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird, Zahl 22 - 1581, Beilage 2192.

Berichterstatteerin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Berichterstatteerin Doris Prohaska:** Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird in seiner 38. Sitzung am Mittwoch, dem 08.11.2023, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Zweiter Präsident Walter Temmel:** Danke Frau Berichterstatterin. Ich erteile nun Frau Abgeordneter Doris Prohaska als erster und einziger Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Uns liegt eine Novelle des Pflichtschulgesetzes vor, wo es eine bundesgesetzliche Vorgabe gibt und wir als Land die Ausführenden sind.

Der Punkt 1 dieser Gesetzesnovelle ist, dass der Unterricht für die Pflegeassistentenberufe in den fachtheoretischen und fachpraktischen Unterrichtsgegenständen durch Fachlehrer nach der Pflegeassistentenausbildungsverordnung ausgebildet oder unterrichtet werden.

Und der 2. Punkt ist, dass die Beurteilung der Hygiene im Bewilligungsverfahren von Schulbauten nicht mehr nur von AmtsärztInnen gemacht werden kann, sondern auch von sonstigem Fachpersonal vorgenommen werden darf. Nicht ärztliches Gesundheitspersonal ist damit gemeint, das bei der Landesregierung angestellt ist.

Wenn Gesetze geändert werden, dann passiert das natürlich nicht grundlos, sondern, da steckt natürlich immer ein Grund dahinter und ich habe mir bei diesen beiden Dingen das ganz genau angeschaut. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Zu Punkt 1: Die Forderung der Umsetzung der Pflegeassistentenberufe zu unterrichten nur von dementsprechend ausgebildeten Lehrern. Ein Beispiel, dass das Burgenland wieder einmal viel Weitblick bewiesen hat und diese Forderung, dass überhaupt der Fokus auf die Pflege gelegt wird beim Bund deponiert hat, dass es andere Pflegeberufe geben muss, dass die Pflege momentan das allerwichtigste ist, dass wir zu bearbeiten haben.

Diesmal hat der Bund nachgezogen und hat das in Gesetzesform gegossen. Aber, wir sind schon wieder weiter, denn bei uns im Burgenland gibt es diese qualitätsvolle Bildung für die Pflegeassistenten bereits seit einigen Jahren.

Eine Neuerung, seit September dieses Jahres. Also, im September dieses Jahres hat der letzte Ausbildungslehrgang an der Schule für Allgemeine Gesunden- und Krankenpflege begonnen. An der ehemaligen Krankenpflegeschule werden ab dem nächsten Jahr keine diplomierten Krankenpflegerinnen mehr ausgebildet.

Die Schülerinnen an der Krankenpflegeschule hatten seit 2008 auch die Möglichkeit, gleichzeitig mit der Schule die Studienberechtigungsprüfung in diesen drei Jahren zu machen und ab dem nächsten Jahr gibt es die Ausbildung für die diplomierten KrankenpflegerInnen nur mehr an der Fachhochschule Eisenstadt und der Abschluss ist mit einem Bachelor.

Am Standort der ehemaligen Krankenpflegeschule werden PflegefachassistentInnen und PflegeassistentInnen ausgebildet. Die Fachassistentenausbildung dauert zwei Jahre, die Pflegeassistentenausbildung ein Jahr.

Auch das BFI bildet mittlerweile HeimhelferInnen aus und das zeigt ganz eindeutig: Das Burgenland hat es gefordert, hat es vorgezeigt und ist schon wieder um Meilen voraus.

Das zweite. Was ist der Grund dafür, dass jetzt nicht nur AmtsärztInnen für die Hygiene bei Schulbauten eingesetzt werden können? Auch das ist ganz logisch. Wir alle wissen, dass es in Österreich einen riesigen Ärztemangel gibt und dieser Ärztemangel wirkt sich auch auf diesen Bereich aus und es hat schon zu einem Rückstau bei Abschluss von Schulbauten gegeben, weil es nicht möglich war, dass jemand diese Hygienemaßnahmen abgenommen hat.

Die Bundesregierung tut wieder einmal auch hier nichts dagegen und auch hier zeigt es das Burgenland wieder vor. Wir bezahlen höhere Gehälter für die Ärzte und bekommen eine hoch qualitätvolle medizinische Versorgung bei den Kliniken im Burgenland.

Wir finanzieren jährlich 50 Studienplätze an Privatunis mit der Verpflichtung der Ärzte, dass sie einige Jahre im Burgenland bleiben und wir bezahlen auch die Studentinnen und Studenten an der Fachhochschule so, wie wir die Krankenpflegeschülerinnen bezahlt haben, wenn sie sich verpflichten, einige Jahre im Burgenland zu bleiben.

Conclusio aus dem Ganzen: Das Burgenland fordert, der Bund kann nicht anders, er erlässt das Gesetz, wobei alle anderen Bundesländer noch immer nachhinken, wir haben es bereits umgesetzt und wir sind schon wieder drei Schritte voraus. Das ist unser Burgenland. Da können sich die Menschen darauf verlassen. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Zweiter Präsident Walter Temmel:** Danke Frau Abgeordnete. Da keine weitere Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in der vorliegenden Fassung in zweiter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in der vorliegenden Fassung auch in dritte Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

**6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz- Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2183), mit dem der Jugendbericht 2021/2022 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 -1583) (Beilage 2193)**

**Zweiter Präsident Walter Temmel:** Der 6. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz- Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 2183, mit dem der Jugendbericht 2021/2022, zur Kenntnis genommen wird, Zahl 22 - 1583, Beilage 2193.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Kilian Brandstätter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Berichterstatter Kilian Brandstätter:** Geschätzter Herr Präsident! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der Jugendbericht 2021/2022 zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 41. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 08.11.2023, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Beschlussantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Jugendbericht 2021/2022 wird zur Kenntnis genommen.

**Zweiter Präsident Walter Temmel:** Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun der Frau Abgeordneten Klubobfrau Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke schön Herr Präsident. Schade, dass die jungen Menschen gerade jetzt gehen müssen, wenn es um den Jugendbericht geht. Aber, so ist das eben auch einmal mit Zeiten von Schulunterricht und eine Schulstunde ist dann auch einmal hier im Landtag beendet. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Eine kurze Replik noch auf Sie, Frau Kollegin Prohaska. Sie haben den Aufruf ihres Parteichefs vorher, glaube ich, nicht gehört oder Sie wollen ihn nicht ernst nehmen, dass man auch in der Kritik als Opposition sachlich auf das eingeht, was es wirklich gibt und nicht einfach nur alles vom Tisch fegt, was kommt.

Weil, die Entwicklungen im Bund in den letzten Jahren sind etliche sehr gut und selbständig weitergegangen, wo das Burgenland nicht groß mitgewirkt hat.

Man kann sich das natürlich einreden, aber unterstützt uns doch einfach im Nationalratswahlkampf mit ihrem Kollegen Babler, dann hat die SPÖ auch wieder Chancen, in der nächsten Regierung zu sein, um all das auch umzusetzen, was Ihnen hier wichtig ist. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

So, kommen wir zum Jugendbericht. Ich warte einfach bis sich die Aufregung wieder gelegt hat. *(Abg. Ewald Schneckner: Eh nicht mehr! Genau.)*

Der vorliegende Jugendbericht zeigt die umfassenden Aktivitäten der Jugend im Burgenland einerseits und der Förderungen des Landes andererseits. Sehr positiv sehen wir, dass das Jugendreferat einen Schwerpunkt auf Nachhaltigkeit und Klimaschutz legt und wir erleben das auch hier bei fast jedem Treffen mit den Schülerinnen und Schülern im Rahmen der Initiative von „Jugend im Landtag“.

Das Thema Klimawandel und Klimaschutz brennt den Jugendlichen unter den Nägeln. Das hat das Jugendreferat auch gut erkannt und fördert hier speziell Projekte und stellt das auch bei den Förderungen immer als ein Kriterium mit in die Auslage.

Einen besonderen Stellenwert haben im Burgenland auch die verschiedenen Redewettbewerbe, das können wir an dem Jugendbericht lesen. Dabei üben sich Jugendliche darin, zu ihrer persönlichen Meinung selbstformulierte Statements zu verschiedenen Themen vor Publikum vorzutragen.

Dass im Burgenland dabei die Mehrsprachigkeit eine gewichtige Rolle spielt, liegt auf der Hand und das zeichnet uns im Burgenland auch aus. Wie wichtig die Förderung von Exkursionen zu Gedenkstätten betreffend die Gräueltaten des Nazi Regimes in den Jahren 1938 bis 1945 ist, dazu gibt es gute und fundierte und umfassende Förderungen seitens des Landes. Danke schön Frau Landesrätin.

Wie wichtig das ist, zeigen uns schmerzhaft jüngste Entwicklungen und Ereignisse. Auch in unserem Land kommt es, leider Gottes, wieder vor, dass sich Jüdinnen und Juden unsicher fühlen. Gestern erst war wieder ein Bericht, dass sogar an Wohnungstüren geklopft wurde.

Hier findet also tatsächlich wieder Bedrängung statt. Sie fühlen sich unsicher, weil sie auf offener Straße angepöbelt oder gar attackiert werden.

Wir dürfen nicht müde werden, auch den nachfolgenden Generationen zu vermitteln, was passiert, wenn Neonazis an Oberfläche gewinnen und Rechtsradikale in Regierungen streben.

Wenn sich vermeintlich vergangener Hass und Abwertung wieder breitmachen, müssen wir gemeinsam dagegenhalten, denn nie wieder ist jetzt! *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Dann wird auch - das sieht man auch im Jugendbericht - auf Demokratie und das Einüben demokratischer Handlungen und Haltungen Wert gelegt. Ich habe hier eine positive Rückmeldung an den Landtagspräsidenten, der jetzt gerade nicht im Saal ist, aber er wird es sicher mitbekommen.

Am Montag war wieder ein Schülerinnen- und Schülerparlament, das im Eisenstädter Landtagssitzungssaal, ah, Eisenstädter Sitzungssaal stattgefunden hat. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: So weit sind wir noch nicht.)*

Wer schon länger hier ist, hat das miterlebt, seit vielen Jahren bemühen sich Schülerinnen- und Schülervertreter darum, dass hier, ja, rechtlich auch konstituierte SchülerInnenparlament hier im Landtagssitzungssaal stattfinden kann.

Und nun endlich gab es eine Zusage des jetzigen ersten Landtagspräsidenten Robert Hergovich. Und ich kann mitteilen, ich habe wieder einige Zeit lang zugehört beim SchülerInnenparlament am Montag. Die Freude war sehr groß.

Und ich glaube, das ist auch etwas, was durchaus diesen Saal hier aufwertet, wenn wir junge Menschen, die selber gewählte Vertreterinnen und Vertreter sind, von ihren eigenen Schülern und Schülerinnen beziehungsweise dann von den Schulsprecherinnen und Schulsprechern gewählten Vertretungen hier auch unseren Landtagssitzungssaal beleben mit ihren Debatten, die wirklich von gegenseitigem Respekt und von hoher Qualität geprägt sind. Das hat man auch am Montag wieder miterleben dürfen. Das ist das eine.

Wenn wir auf die konkreten Projektförderungen schauen, dann drängen sich schon ein paar Fragen auf. Da bekamen etwa die Kinderfreunde zusätzlich zu ihrer Basisförderung als Kinder- und Jugendorganisation noch 1.400 Euro für Mund-Nasenschutzmasken - also nicht FFP2, sondern einfache Mund- Nasenschutzmasken - zum Tag der Kinderrechte.

Hm, da drängt sich ein wenig der Verdacht auf, dass es sich um eine Finanzierung einer Ausgabe handelt, die man halt sonst nirgendwo verrechnet hat und dann heißt es halt, bringt es ins Jugendbudget, bring einen Projektantrag ein, das kann man dort noch unterbringen. Das ist ein Verdacht, der sich hier aufdrängt.

Oder, 4.000 Euro - das ist mehr als jede Basisförderung für die Jugendorganisationen im Landesjugendforum - 4.000 Euro für die FH Burgenland, Department Soziales unter dem Titel „Offene Jugendarbeit, Jugendaktivprojekte, Sommersemester 2021“.

Na da habe ich natürlich danach gesucht. Was war denn da? Wo sind denn da Jugendliche kreativ geworden? Habe nachgeschaut, habe recherchiert, in welcher Weise da Jugendliche im Rahmen offener Jugendarbeit tätig geworden sind und dann stellt man fest, es gab einfach einen normalen Ausbildungslehrgang zur offenen außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit für Personen - ich zitiere von der Homepage der FH – „für Personen mit einschlägig praktisch professioneller Erfahrung“.

Nun ist das sicher eine sinnvolle Sache, so eine Ausbildung, aber es geht eben hier um eine Angelegenheit der FH und die Ausbildung von Studierenden und nicht um eine Aktivität für Jugendliche oder von Jugendlichen.

Die FH Burgenland bekommt in einem anderen Zusammenhang zusätzlich noch einmal 2.500 Euro für ein ich zitiere – „Kreativprojekt in Gemeinden und Vandalismusprävention“.

Kreativ ist die Projektbezeichnung. Was genau mit dem Geld gemacht wurde, erfahren wir im Jugendbericht nicht und es war mir auch nicht möglich, durch eine Internetrecherche das herauszufinden.

Wie gesagt, wahrscheinlich was Sinnvolles, wogegen ich gar nichts habe, aber eine Finanzierung über den Topf der Jugendförderung, das möchte ich kritisch hinterfragen.

Man fragt sich auch, inwiefern kommen die an die Organisation „sportlich.at“ ausbezahlt 1.200 Euro für den Businessrun Neufelder See speziell Jugendlichen zugute?

Man konnte es nicht herausfinden. Auch da wieder so, na, bringt es bei der Jugendförderung ein, reicht einmal ein, da haben wir noch ein bisschen ein Geld im Topf. Ist der Eindruck, der entsteht.

Besonders fragwürdig ist für mich die Auszahlung von 1.000 Euro an die Gemeinde Rudersdorf für den Ankauf von Filmvorführungstechnik. Allein, wenn man im Internet jetzt nachschaut oder auf der Homepage der Gemeinde sucht, man findet keine

Filmvorführung für Jugendliche oder von Jugendlichen in Rudersdorf. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Dann musst Du hinfahren!*)

Und das schaut schon danach aus, dass da eine Gemeinde mit SPÖ Bürgermeister ein technisches Equipment angeschafft hat und bei der Frage, woher das Geld dafür kommen soll, das einfach als Projekt in der Jugendförderung eingereicht hat.

Man holt sich halt das Geld dort, wo noch was ist. Es ist Geldanleihe bei der Jugend sozusagen. Sollte irgendetwas stattgefunden haben, das aber im Internet nicht nachlesbar ist, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Wo war das?*) ein kleiner Tipp. Jugendliche bewegen sich vor allem im Internet.

Also wenn man will, dass Jugendliche auch an Filmvorführungen teilnehmen oder dieses Filmequipment nutzen können, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: In Rudersdorf ist aber ein ÖVP Bürgermeister*), lasst sie - Rudersdorf ist ÖVP höre ich gerade, okay, ÖVP Bürgermeister, „ghupft wie ghatscht“ - man schaut, wo ist der Jugendfördertopf, in dem man vielleicht noch was holen kann.

Sollte es irgendetwas gegeben haben, ein Tipp, bringt es im Internet irgendwie unter die Leute, weil dort sind die Jugendlichen! (*Abg. Johann Tschürtz: Die hat keine Ahnung!*)

Auch das Joseph Haydn Konservatorium, und alle wissen wie sehr ich das schätze, durfte sich über 5.000 Euro freuen, die für die finanzielle Unterstützung sozial schwacher Studenten und Studentinnen eingesetzt wurden.

Man erfährt leider nicht, wie diese Unterstützung genau ausgesehen hat und nach welchen Kriterien sie vergeben wurde. Da wünsche ich mir mehr Transparenz.

Für uns klingt das jetzt hier, wenn wir heute eine Budgetrede gehört haben, wie kleine Summen. Aber wenn man sich die Jugendförderung anschaut und das anschaut, was die verschiedenen Jugendorganisationen oder einzelne Projekte bekommen, dann sind das große Summen.

Und da wünsche ich mir mehr Transparenz und Klarheit, was mit dem Geld geschieht, das den jungen Menschen im Burgenland für ihre Projekte zur Verfügung stehen sollte.

Also, im Burgenland gibt es viele Angebote für und Aktivitäten von Jugendlichen. In den Fördertopf für die jungen Menschen scheinen aber auch andere greifen zu dürfen, wenn sie noch dringend Geld für ein Projekt brauchen, auch wenn weder Kinder noch Jugendliche davon profitieren.

Diese Praxis muss endlich abgestellt werden. Es gab in früheren Jahren dann auch viel mehr. Es sei sozusagen zugestanden, das hat abgenommen, aber es findet sich noch immer etwas, zumindest noch etliche Unklarheiten.

Wofür zum Beispiel sehr günstig und sehr, sehr sinnvoll Geld für Jugendliche eingesetzt werden könnte seitens des Landes, wäre die Unterstützung eines Klimajugendtickets im VOR, im Verkehrsverbund Ost Region.

Wir haben da auch einen Antrag eingebracht, dass so eines um 158 Euro für drei Bundesländer und 79 Euro für die Bundesländer Niederösterreich und Burgenland, analog zum Klimaticket auch angeboten werden soll, damit Jugendlichen auch im Burgenland die Möglichkeit gegeben wird, gut hin und her zu fahren, günstig hin und her zu fahren, die eigenen Eltern, die eigenen Freundinnen und Freunde zuhause möglichst oft zu besuchen, wenn sie zum Beispiel in Wien studieren.

Aber das debattieren wir dann in der nächsten Landtagssitzung und ich hoffe dann auf große Unterstützung von vielen Seiten, auch von Ihrer Seite Frau Landesrätin. Danke für die Arbeit.

Wir werden diesen Bericht natürlich zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Zweiter Präsident Walter Temmel:** Danke Frau Klubobfrau. Zur tatsächlichen Berichtigung hat sich Kollege Ewald Schneckner gemeldet. Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Ewald Schneckner (SPÖ):** Also ganz kurz, ohne viel Aufregung. Die Vorrednerin hat behauptet, dass Rudersdorf einen SPÖ Bürgermeister hätte, der diesen unverhältnismäßigen Vorgang oder wie auch immer Sie das genannt haben. Das ist falsch.

Rudersdorf hat einen ÖVP Bürgermeister. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* Wenn Sie das in fünf Jahren behaupten, dann wird es vielleicht stimmen. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten – Beifall bei der SPÖ und der FPÖ – Abg. Mag. Thomas Steiner: Das hast noch nicht einmal Du geschafft.)*

**Zweiter Präsident Walter Temmel:** Danke für die tatsächliche Berichtigung. Als nächsten Redner bitte ich *(Abg. Johann Tschürtz: Bist Du Dir sicher?)* Herrn Kollegen Markus Wiesler ans Rednerpult und in Vorbereitung Herrn Kollegen Patrik Fazekas. *(Abg. Ewald Schneckner: Ich habe eh gesagt, vielleicht. – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ):** Sehr geehrter Präsident! Hohes Haus! Der Jugendbericht für die Jahre 2021/2022 ist eine Aufgliederung der Tätigkeiten und der erforderlichen Maßnahmen in der außerschulischen Jugendarbeit und es wird Rechenschaft über die Arbeit des Landesjugendreferates gelegt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das Landesjugendreferat hat in diesem Zeitraum zahlreiche Aktivitäten gesetzt und Förderungen vergeben, um Jugendliche in verschiedenen Bereichen zu fördern und zu unterstützen.

Geprägt war der Zeitraum mit Sicherheit natürlich durch die Coronazeit. Es war deshalb nicht nur herausfordernd, die verschiedenen Veranstaltungen durchzuführen, sondern es war insbesondere für die Jugendlichen schwierig, ihren Lebensgewohnheiten nachgehen zu können.

Wer diesen Raub an Freiheit zu verantworten hat, wissen wir. Auch die Ausgrenzung der ungeimpften Jugendlichen.

Geschätzte Damen und Herren! Richtig ist, dass das Ziel aller Fraktionen das gleiche ist. Nämlich, die Jugend bestmöglich auf die beziehungsweise auf sie zukommende Verantwortung im Leben vorzubereiten.

Gerade in diesem Altersschnitt, wo die Jugendlichen ohnedies eine schwierige Phase durchleben, bedarf es auch einer massiven und einsichtsvollen Unterstützung durch das Elternhaus und daran anschließend natürlich zeitgleich durch die Gesellschaft und natürlich auch durch die Politik.

Wozu ist hier die Politik aufgerufen? Sie übernimmt hier eine wichtige Funktion und Verantwortung, zum einen natürlich die finanziellen Mittel zur Verfügung zu stellen. Das ist

aber nur ein Teil davon. Der andere Teil ist natürlich, der Jugend nicht nur zuzuhören, sondern die Politik muss auch hören, was die Anliegen und Sorgen der Jugendlichen sind.

Wir sollten diese Anliegen und Sorgen ernst nehmen. Denn Probleme von morgen könnten ja heute schon korrigiert werden. Die zuständige Frau Landesrätin hat es im Vorwort des Jugendberichtes erwähnt, wo die Schwerpunkte klargelegt werden.

Ich denke Bildung, Beschäftigung, Freizeit, Umwelt, soziale Netzwerke, aber auch „Junges Wohnen“ sind Themen, die bei den Jugendlichen immer aktuell sind.

Der Jugendbericht zeigt die große Bandbreite, was Jugendarbeit im Burgenland bedeutet. Viel wird neben Beteiligungsprojekten und Wettbewerben vor allem für Beschäftigungs- und Informationsprojekte getan.

Ein Projekt fehlt mir allerdings und zwar die Aufarbeitung der Coronazeit aus der Sicht der Jugendlichen, die ihrer Zeit irgendwie so beraubt wurden oder ausgegrenzt wurden. Das hätte mich sehr interessiert, wie die Jugendlichen diese Zeit beleuchten würden.

Ein wesentlicher Fortschritt im Bereich der Jugend passiert natürlich durch die Einbindung der Schulen, der verschiedenen Verbände der Wirtschaftskammer, der Unternehmer, der Arbeiterkammer, des AMS und selbst durch jede Meinung jedes einzelnen Jugendlichen.

Ich möchte besonders auf drei Punkte eingehen:

Der erste Bereich ist das Ehrenamt. Den Bereich Ehrenamt finde ich für sehr wichtig. Mit der Ehrenamtinitiative setzt hier das Land ein wichtiges Zeichen. Das Ehrenamt ist eine gute Schule für das Leben. Ohne die Tätigkeit der vielen Freiwilligen wäre das gesellschaftliche Leben in den Gemeinden und natürlich im ganzen Land um einiges ärmer.

Denken wir an die Sportvereine, Kulturvereine oder auch an die Blaulichtorganisationen. Die Ausübung eines Ehrenamtes ist somit nicht umsonst, sondern sie hat natürlich einen gewissen Mehrwert.

Der zweite Bereich betrifft die Jugendlichen und die Lehre. Im Burgenland wurden 2022 2.547 Lehrlinge ausgebildet. Das ist gegenüber dem Jahr 2021 ein kleines Plus. Das ist positiv zu sehen, weil wir ja absolut mehr Fachkräfte brauchen.

Weil die Berufs- und Arbeitswelt immer schneller in Bewegung ist, ist es eben eine zentrale Aufgabe der Politik, den Jugendlichen eine sinnvolle Perspektive hier aufzuzeigen und zu geben. Fragen zu Berufsaus- und -weiterbildung, zum Arbeitsmarkt, zu Jobchancen sind daher für junge Menschen am Beginn des Berufslebens sehr wichtig und von zentraler Bedeutung.

Hier möchte ich die BiBi Messe hervorheben. Das Land setzt in diesem Bereich durchaus wichtige Akzente und Initiativen. Dennoch müssen wir, glaube ich, den Bereich im Auge behalten. Durch die verschiedenen Krisen kann das Thema Jugendarbeitslosigkeit wieder schnell zu einem größeren Problemfeld werden.

Zwei Sätze zum Fachkräftemangel: Wir Freiheitliche sehen einen wichtigen Ansatz bei der Familienpolitik. Familien müssen sich wieder Kinder und in weiterem Sinn dann später Jugendliche leisten können. Hier müsste man ordentlich investieren. Auch hier fordern wir die kostenlose Nachmittagsbetreuung. Die Lösung beim Fachkräftemangel kann hier nicht die unkontrollierte Masseneinwanderung sein, die zu einer gewaltigen Belastung des Budgets führt.

Ein weiterer wichtiger Punkt bei der Lehre - finden wir - den Betrieben, die Lehrlinge ausbilden, gehört einfach mehr Beachtung geschenkt. Die leisten hervorragende Arbeit. Hier müsste sich das Land erkenntlicher zeigen. Auch so könnte der Fachkräftemangel eingedämmt werden.

Es gäbe dann vielleicht mehr Betriebe, die Lehrlinge ausbilden. Wir wissen, wir brauchen mehr Betriebe, die Lehrlinge ausbilden.

Der dritte Punkt - der ist mir sehr wichtig, auch persönlich sehr wichtig - das ist nämlich das Problem Jugend und Drogen, Jugend und Alkohol, Jugend und Schulden.

Das sind, die Probleme sind nicht wegzuleugnen. Ich möchte hier den Teufel nicht an die Wand malen. Die Probleme hat es schon immer gegeben. Leider werden hier die Jugendlichen bei diesen Problemfeldern einfach immer jünger.

Geschätzte Frau Landesrätin, hier möchte ich Sie höflich bitten, dass man diesem Bereich wieder mehr Achtsamkeit schenkt.

Hierzu hat es einen hervorragenden Artikel in der BVZ gegeben. Ich glaube, die Problemfelder sollte man nicht aus den Augen verlieren. Vor allem nicht das Problem mit den Drogen.

Eine Bitte möchte ich gleich noch einbringen. Im Burgenland fehlt eine stationäre Jugendpsychiatrie. Auch die brauchen wir unbedingt, damit Jugendliche eben, wegen dem Problemfeld der Drogen, hier eine Anlaufstelle haben und eben nicht rückfällig werden.

Weiters fehlt eine stationäre Einrichtung für Kinder und Jugendliche mit Behinderung. Ich bitte Sie dahingehend einzuwirken.

Ich weiß, Sie sind nicht zuständig. Aber erstens will man ja im Burgenland immer das beste Bundesland sein, zweitens werden durch die Errichtung von 28 Pflegeregionen, 71 Pflegestützpunkte. Da sollte es, glaube ich, kein Problem sein, dass man ein vernünftiges Angebot eben für Jugendliche und Kinder mit einer Behinderung findet.

Es wird so viel gekauft, so viel gebaut, also das Geld sollten wir übrig haben, dass man hier diese stationäre Einrichtung baut und eben auch dahingehend für die Jugendpsychiatrie was macht. Ich bitte Sie höflich, dass Sie positiv einwirken.

Zum Schluss dahingehend auch, wenn vier Parteien den Jugendbericht mit unterschiedlichen Ideologien diskutieren und nach Lösungen suchen, so ist es klar und verständlich, dass es zu verschiedenen Meinungen kommt. Ziel sollte es aber dennoch sein, die Jugendlichen bestens auf ihr Leben vorzubereiten.

Geschätzte Damen und Herren! Wir leben in einer schnelllebigen Zeit, geprägt vor allem durch soziale Medien, Werte und Normen drohen in solchen Zeiten zu verwässern. Deshalb suchen junge Menschen immer mehr nach Halt. Den sollten wir ihnen bieten können.

Wichtig wird sein, dass man an den Fersen der Jugend dranbleibt und die Alltagspraktiken der jungen Menschen beobachtet und Trends erkennt, dass man frühzeitig Maßnahmen schnüren kann und setzen kann. Dass man das eben frühzeitig macht.

Wir nehmen den Jugendbericht gerne zur Kenntnis. *(Beifall bei der FPÖ und ÖVP)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Patrik Fazekas, in Vorbereitung der Abgeordnete Kilian Brandstätter. Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP):** Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren heute den Jugendbericht. Ich darf diese Debatte seitens der Volkspartei dazu bestreiten und darf vorweg mit einem Dankeschön beginnen.

Unzählige freiwillige und ehrenamtliche Jugendliche engagieren sich hier im Burgenland in unterschiedlichen Organisationen. Egal ob im Bereich des Sports, der Kultur, in der Schülervvertretung, in den kirchlichen Organisationen, bei den Pfadfindern und unzähligen weiteren Organisationen, wo sich viele Jugendliche engagieren.

Sie tun das freiwillig. Sie tun das ehrenamtlich. Sie tun das unentgeltlich und sind damit eine wesentliche Säule innerhalb der burgenländischen Gesellschaft, treiben das Gemeinwohl im Burgenland voran.

Und müsste die öffentliche Hand die Stunden, die hier aufgewendet werden, finanziell begleichen, so wäre das ein Ding der Unmöglichkeit und dafür möchte ich allen jugendlichen Burgenländerinnen und Burgenländern ein herzliches Dankeschön von dieser Stelle aussprechen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zum Bericht muss man ehrlich sagen, dass seitens der Burgenländischen Landesregierung, seitens der SPÖ Alleinregierung, keine nennenswerten Akzente gesetzt wurden. Es gibt aus meiner Sicht einige Baustellen, die auch im Bereich der Jugendarbeit, im Jugendbereich, vorliegen.

Wir sehen da und dort die Zerschlagung der Möglichkeit mitzureden. Beispielsweise bei der Zusammensetzung des Jugendbeirates. Hier hat Ihre Vorgängerin, geschätzte Frau Landesrätin Winkler, fünf Vertreter entfernt, rausgeworfen. Sie haben jetzt vier dazu genommen. Alle vier sind der SPÖ zuzuordnen, ja das ist aus meiner Sicht hinterfragenswert.

Genauso hinterfragenswert - wir haben diese Debatte hier im Hohen Haus geführt - ist die Änderung des Jugendförderungsgesetzes, wo eine jahrzehntelange und jahrelange Praxis über Bord geworfen wurde. Nämlich, dass die Mitglieder des Landesjugendforums direkt aus ihrer Mitte einen Vorsitz wählen können. Das war jahrelange Tradition, das wurde mit dem Jugendförderungsgesetz verunmöglicht.

Jetzt diktieren Sie, wer dort Vorsitz hat. Jede Organisation, wo die SPÖ wenig mitzureden hat, in diese Organisation wird eingegriffen und das hat auch das Landesjugendforum erlebt.

Ein ähnliches Bild sehen wir bei der Basisförderung. Auch das ist Ausfluss der Änderung des Jugendförderungsgesetzes. Es war Tradition, dass die Mitglieder im Landesjugendforum den Vorschlag an die Regierung machen, wie diese Fördermittel ausbezahlt werden.

Auch das ist umgekrempelt worden. Es geht damit die Planungssicherheit für die Jugendorganisationen verloren und diese ist künftig vom politischen Willen dieser Regierung abhängig.

Was mir fehlt, ist, dass man Vorschläge der Jugendorganisationen und der Jugendlichen ernst nimmt. Ein Vorschlag - und das ist ein Thema, das schon jahrelang diskutiert wird - ist die gesetzliche Verankerung eines Schülerparlamentes im Burgenland auf Landesebene.

Das wäre aus meiner Sicht ein richtiger Weg, um Demokratie für Schülervetreter und für Jugendliche, auch erlebbar zu machen, hier im Hohen Haus auch diese Debatten durchzuführen.

Auch eine eigenartige Diskussion haben wir rund um den Vorschlag von frei zugänglichen Menstruationsartikeln an burgenländischen Schulstandorten erlebt. Ihr Vorschlag beziehungsweise Ihre Lösung war es, diese Artikel an Frauenberatungsstellen zu übergeben. Das war nicht im Sinne der Schülerinnen und Schüler.

Ich vermisse einfach die Ernsthaftigkeit von Ihnen, Frau Landesrätin. Es gibt Jugendliche, die berechtigte Anliegen hervorbringen, die in aller Sachlichkeit diese Anliegen auch der Regierung entgegenbringen. Sie nehmen diese Anliegen nicht ernst, meine geschätzten Damen und Herren!

Besorgniserregend ist eines, nämlich, dass die anhaltende Schuldenpolitik, die wir im Burgenland erleben, auf dem Rücken der nächsten Generation gemacht wird. Die nächste Generation wird diese Politik ausbügeln müssen. Hier fehlt es an notwendiger Sensibilität, was die Frage der Generationengerechtigkeit anbelangt, was die Frage der Nachhaltigkeit anbelangt.

Die Junge ÖVP hat hier einen konkreten Vorschlag, den ich auch unterstütze, nämlich einen Generationencheck zu machen bei allen Gesetzen, um die Auswirkung von Gesetz und Vorhaben auch auf künftige Generationen zu prüfen und dann dementsprechend Entscheidungen zu treffen.

Meine geschätzten Damen und Herren! Dieser Bericht bringt aus Sicht der Volkspartei keine neuen Akzente, wenig Einbindung und auch wenig Ernsthaftigkeit, was Vorschläge von Jugendlichen im Burgenland anbelangt.

Wir werden diesen Bericht zur Kenntnis nehmen, aber ich appelliere an Sie, Frau Landesrätin, diesen gefühlten Stillstand im Bereich der Jugendarbeit zu beenden. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächsten Redner darf ich den Herrn Abgeordneten Kilian Brandstätter ans Rednerpult bitten. Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ):** Geschätzte Frau Landesrätin! Werter Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren den Jugendbericht 2021/2022. Ich denke, hier ist es wichtig, den Anliegen der jungen Menschen im Burgenland Raum zu bieten.

Und da gibt es eben, wie es die Kollegin Petrik auch gesagt hat, die ideale Möglichkeit mit der Initiative „Jugend im Landtag“. Und hier möchte ich mich seitens der SPÖ rechts herzlich beim Landtagspräsidenten bedanken für diese tolle Initiative, die hier laufend geboten wird, dass junge Menschen hier eingeladen werden.

Genauso auch bei der vorgehenden Präsidentin für diese Initiative, die Sie hier gesetzt haben, um Politik hautnah zu erleben. Großes Dankeschön! *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Ja, der Jugendbericht umfasst 66 Seiten. Wir haben schon einiges gehört über die aktuellen Projekte, Aktivitäten und Veranstaltungen. Er gibt preis, was die Jugendarbeit in dieser Zeit geprägt hat, in dieser Zeit bewegt hat. Die Jahre 2021 und 2022 waren ja auch noch mehr geprägt durch Covid 19.

Covid 19 ein großes Thema, vor allem für die jungen Menschen, denn sie konnten in dieser Pandemiezeit nicht ihre Freunde treffen. Sie waren eingeschränkt durch die diversen Einrichtungen, die geschlossen waren, Gastronomie aber auch die Schule.

Es war eine sehr schwierige Zeit, denke ich für junge Menschen. Und wenn ich mit jungen Menschen spreche darüber, so wird mir immer wieder gesagt, wie belastend diese Zeit auch war.

Aber umso wichtiger war es auch jetzt im Anschluss wieder, Veranstaltungen zu organisieren, Zusammenkünfte zu organisieren für die jungen Menschen. Und das Landesjugendreferat hat hier einen wesentlichen Beitrag dazu geleistet mit seinen traditionellen Veranstaltungen, wie ich gerne sage, wie zum Beispiel der Redewettbewerb, den es schon lange gibt, aber auch eben neue Möglichkeiten, wie der Jugendkongress. Und heuer hat es ja auch wieder, 2023, das Landesjugendsingen gegeben, die „SongChallenge“.

Ich denke, das sind ganz wichtige Initiativen, die umgesetzt werden. Und es ist, hier spielt das Landesjugendreferat eine ganz eine wesentliche Rolle im Bereich der Jugendarbeit.

Ebenso bedeutend wie die Arbeit des Landesjugendreferats ist die Arbeit der Jugendorganisationen. Und das ist keine Selbstverständlichkeit, denn hier investieren junge Menschen ihre Zeit für das Ehrenamt, für ihre Mitmenschen.

Von der Jugendfeuerwehr, wo ich vorhin vom Kollegen Schneckner gehört habe, dass wir vor kurzem das 18.000ste Mitglied in der Feuerwehr haben. Da sieht man, wie wichtig die Jugendfeuerwehr ist, schon im jungen Alter zu beginnen. Aber auch eben andere Organisationen, wie Musikverein, diverse Jugendvereine als auch eben die Jugendvorfeldorganisationen der Parteien.

Alles in allem eine sehr wichtige Arbeit, die hier geleistet wird. *(Beifall bei der SPÖ)* Und dieser Applaus gilt eben diesen Funktionären, diesen vielen Funktionären in unserem Land, die sich für die jungen Menschen einsetzen.

Ja, zu guter Letzt möchte ich noch kurz anmerken das Budget für die Jugendorganisationen. Ich sehe eine Steigerung 2023 696.000, im Jahr 2024 sind veranschlagt 851.000 Euro, also eine Steigerung eben. Und das finde ich auch richtig, weil eben diese Arbeit, die hier geleistet wird, auch honoriert werden muss.

Und ich möchte mich abschließend bedanken einerseits bei den Jugendorganisationen nochmals, aber auch beim Jugendanwalt, beim Landesjugendreferat und auch bei der Frau Landesrätin. Großes Dankeschön für die Arbeit, für Burgenlands Jugend! *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Abgeordneter. Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet ist die Frau Landesrätin Daniela Winkler. Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ):** Geschätzter Herr Präsident! Liebe Damen und Herren Abgeordneten! Vielen Dank für die vielen Worte zum Jugendbericht.

Und es ist schon öfters erwähnt worden, der Jugendbericht fällt natürlich zum Teil in die Corona Zeit hinein. Natürlich merken wir auch im Jugendbericht die Auswirkungen der Corona Zeit und, ja, die Veranstaltungen, der Bericht, die Projekte, ist natürlich auch geprägt von dieser Corona Zeit.

Aber eines möchte ich schon zu einigen Anmerkungen noch sagen. Die Jugendarbeit - und auch das wurde hier schon des Öfteren erwähnt - ist ein ganz ein wichtiger Teil davon. Weil natürlich, es geht um unsere Zukunft, es geht um unsere Kinder, um unsere Jugendlichen und hier geht es auch darum, die wichtigen oder die

notwendigen richtigen Maßnahmen und Themen, die die Jugendlichen betreffen, aber auch die gesellschaftspolitisch sehr wichtig sind, auch umzusetzen.

Themen wurden schon angesprochen, es geht uns um Jugend und Arbeit mit der BiBi Messe, es geht uns um die Ehrenamtsoffensive, es geht uns natürlich auch um sehr viele Nachhaltigkeitsprojekte, Klimaprojekte, aber es geht uns auch in weiterer Folge um Bildung, die auch im Jugendbereich natürlich abgedeckt werden muss und kann.

Und in weiterer Folge geht es uns natürlich auch darum, ein modernes Jugendförderungsgesetz zu haben und - vielleicht, weil die Kritik zum Jugendförderungsgesetz gekommen ist - wir haben in diesem Bereich so viele Gespräche mit Jugendorganisationen geführt, mit Jugendlichen selbst geführt bei diversesten Veranstaltungen auch, die vom Jugendreferat auch durchgeführt wurden.

Und ich habe das schon einmal erwähnt, wie wir das Gesetz behandelt haben, es war eigentlich immer der Wunsch bei diesem Jugendförderungsgesetz, bei dem Jugendforum im Speziellen, der Wunsch nach der Endpolitisierung und der Wunsch nach einer Neugestaltung. Und dem Wunsch sind wir dann eben tatsächlich nachgekommen und haben eben dieses Jugendförderungsgesetz neugestaltet.

Und ich glaube, ich möchte jetzt zwei wesentliche Aspekte herausnehmen. Der eine Aspekt ist eigentlich der Bereich, dass wir bei den Projekten, bei den Tätigkeiten auf den sozialen Aspekt eine große Wertigkeit gelegt haben.

Hier haben wir nicht nur die Mitgliederanzahl festgelegt, die die Basisförderung bestimmt, sondern eben auch die Sustainable Development Goals, die SDGs, an dem sich die Tätigkeiten der Jugendorganisationen dann orientieren müssen, sollen, für das sie auch natürlich die Basisförderung dementsprechend erhalten.

Und ein großer Aspekt, der mit dem Jugendförderungsgesetz neu durchgeführt wurde, war natürlich, dass die Jugendlichen mehr Geld für ihre Arbeit erhalten, die Jugendorganisationen.

Dass wir auch öffnen, dass mehr Jugendorganisationen im Jugendforum teilhaben können, dass wir die Basisförderung, die wir eben tatsächlich erhöht haben, an eine breitere Masse auch ausbezahlen können.

Am Budget merkt man, dass wir die Jugendarbeit sehr wichtig nehmen. Wir haben das Budget gesteigert, der Kollege Brandstätter hat es erwähnt. Wir haben das Budget von 696.000 Euro auf 851.000 Euro gesteigert.

Und damit stärken wir die Jugendarbeit bei uns im Land. Damit stärken wir die Jugendorganisationen. Damit stärken wir aber auch viele, viele einzelne Projekte, die von vielen Jugendlichen, von vielen Gemeinden, von vielen Menschen in unseren Ortschaften durchgeführt werden.

Ich glaube, das ist es auch, was uns ausmacht, dass wir diese Vielzahl an Projekten im Jugendbereich haben. Und das sind ganz unterschiedliche Projekte, die hier beim Jugendreferat zu uns herkommen. Und diese Vielfalt und diese breite Palette, das spricht meiner Meinung für uns.

Und da gibt es Jugendorganisationen, die setzen sich mit der Digitalisierung auseinander, die anderen Jugendlichen mit dem Thema Klima, Nachhaltigkeit, die anderen - und das ist auch mir persönlich ein großes Anliegen - mit dem Thema Drogensüchte.

Da geht es aber nicht nur um die Drogensüchte generell. Auch hier in diesen Bereichen werden wir in weiterer Folge - weil das ein gesellschaftspolitisch, für mich persönlich wichtiges Thema auch ist - ein weiteres, viele weitere Akzente setzen, sowie in vielen demokratiepolitischen Teilen, was die Jugend betrifft, hier werden wir noch viele Maßnahmen in diesem Bereich setzen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Auch ich möchte mich bedanken bei vielen Jugendorganisationen, bei vielen Jugendlichen, die sich für die Jugendarbeit einsetzen. Aber nicht nur bei den Jugendlichen, es gibt sehr viele Menschen bei uns im Land, die ein offenes Ohr haben für unsere jungen Menschen. Das ist ganz, ganz, ganz dringend notwendig, vor allem auch auf Grund oder überhaupt nach der Coronazeit, weil es natürlich auch in der Jugend viele Probleme gibt, die zu beachten sind.

Ein Dankeschön auch an das Jugendreferat, das im letzten Jahr vor allem - bei der ist die Arbeit im Jugendreferat so richtig wieder aufgeblüht nach der Coronazeit - sehr viel Neues durchgeführt hat, sehr viele Veranstaltungen durchgeführt hat und die auch immer für unsere Jugendlichen ein offenes Ohr haben. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Frau Landesrätin. Meine Damen und Herren, da keine weiteren Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Jugendbericht 2021/2022 wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

**7. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2154), mit dem der Kulturbericht 2022, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 – 1578) (Beilage 2194)**

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Wir kommen nun zum nächsten Tagesordnungspunkt, das ist der Tagesordnungspunkt 7, der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 2154, mit dem der Kulturbericht 2022, zur Kenntnis genommen wird, Zahl 22 - 1578, Beilage 2194.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Claudia Schlager. General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Berichterstatterin Claudia Schlager:** Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der Kulturbericht 2022 zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 41. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 08.11.2023, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen: Der Kulturbericht 2022 wird zur Kenntnis genommen.

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Frau Berichterstatterin. Als erstem Redner erteile ich dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. Bitte Herr Abgeordneter.

In Vorbereitung Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke Herr Präsident. Ja, wie wir gehört haben, liegt uns der Kulturbericht wieder einmal vor. 85 Seiten waren es im

Vorjahr, heuer ist er ein bisschen geschrumpft auf 44 Seiten, dafür ist das Budget gleich um acht Millionen hinaufgegangen. Wir hatten 36 Millionen, jetzt sind es 42 Millionen.

Und als Oppositionsabgeordneter schlagen da zwei Seelen in meiner Brust. Auf der einen Seite ist es natürlich gut, weil, es tut sich mehr im Kulturbereich.

Auf der anderen Seite muss uns natürlich klar sein, dass mit jedem Euro mehr, mit jedem Haus mehr, das wir bespielen - jetzt die Synagogen zum Beispiel sind dazugekommen. Die Synagoge Kobersdorf bekommt heuer das erste Mal knapp 80.000 Euro für die Jahresaktivitäten.

Das ist gut, aber das sind natürlich Verpflichtungen, langfristig für das Land und natürlich belastet das langfristig das Budget.

Was auf der anderen Seite sehr gut ist im Burgenland, ist, dass die Kultur ja nicht nur, oder sogar zu einem großen Teil auf den Schultern von ehrenamtlichen und kleinen Kulturinitiativen ruht.

Das macht die Sache logischerweise auch günstiger für das Land. Man sieht im Bericht sehr viele kleine Förderbeträge für Kleininitiativen, für kleine Veranstaltungen. Und auf die möchte ich heute mein Hauptaugenmerk legen, weil die ganz wichtig sind.

Ganz wichtig sind auch aus einer sozialen Komponente heraus, weil man sich natürlich viel regionaler trifft, weil man auch den großen Vorteil hat, dass man Künstler und Künstlerinnen die Chance größer ist, dass man die im Anschluss an die Veranstaltung, ans Konzert auch persönlich kennenlernen kann.

Viele junge Künstler und Künstlerinnen kennenlernen kann. Ich will da ein Beispiel bringen aus dem Südburgenland, aus Eberau. Da gibt es das Kulturforum Südburgenland. Dank dem umtriebigen Michael Muhr tut sich da in der kleinen Gemeinde Eberau etwas und zieht natürlich auch Leute aus der Umgebung an.

Ich durfte da einmal mehr eine kleine Vernissage eröffnen, nämlich von Maximilian Braun, der aus Litzelsdorf ist, ein junger Künstler, sehr engagiert.

Es war recht spannend, weil natürlich unterhält man sich nachher bei einem Gläschen Wein auch mit den Gästen und auch mit ihm und es stellt sich heraus, der junge Mann hat mit seinen Brüdern, jetzt abseits von Kultur, einen Wald gekauft.

Also normalerweise, ich denke mir, ja, Jugendliche, was kaufen sich die? Mopeds, Konzertkarten fürs Picture On oder Nova Rock und Co? Die kaufen gemeinsam einen Wald und wollen den nachhaltig bewirtschaften. Also großartig, was man bei so kleinen Initiativen, Theatern, Vernissagen und so erfährt.

Um zurückzukommen zum Bericht, da steckt natürlich irrsinnig viel drinnen von kleinen Kultur-, Theaterinitiativen, die über das ganze Land verstreut eigentlich sind, Blasmusikorchester und so weiter und so fort.

Was ich allerdings auch drinnen finde, was ich ein bisschen eigenartig fand und auch im Vorjahr nicht gefunden habe, ist ein Gesellschafterzuschuss für das Joanneum Research, die Forschungsgesellschaft Graz. Jetzt, der Forschungsbericht, glaube ich, kommt in Kürze.

Was das im Kulturbericht tut, ist mir nicht ganz klar. Wird wahrscheinlich mit dem Budget zu tun haben. Also ich glaube nicht, dass die Kulturabteilung einen Fehler gemacht hat, aber das sollte man sich anschauen, das sind immerhin doch 500.000 Euro.

Und das Gute an dem Bericht ist ja auch, dass man sich bemüht, eine gewisse Vergleichbarkeit zu haben. Es wird ja drinnen extra erwähnt, dass das sogenannte

Darstellen der Zahlen nach dem LIKUS-System - was immer das ist, mir sagt das natürlich nichts - eine gewisse Vergleichbarkeit und Konsistenz bei der Zahlendarstellung hat.

Das macht Sinn, weil wir uns auch als Opposition da leichter tun logischer Weise, die Zahlen zu vergleichen. Aber, das wird natürlich konterkariert, wenn man plötzlich eine halbe Million aus einem relativ fremden Bereich drinnen hat. Also das muss man sich meiner Meinung noch einmal genauer anschauen.

Tatsache ist, der Kulturbericht ist wieder auch eine Augenweide, muss man sagen: Viele Veranstaltungen, die wir gemeinsam als Abgeordnete ja auch besucht haben. Bei manchen denkt man sich dann, da wäre ich eigentlich auch gerne gewesen, aber das geht sich natürlich nicht immer alles aus.

Fakt ist, Kultur bedeutet nicht einfach Kunst und Kultur, sondern Kultur bedeutet auch Sozialleben in den Ortschaften, im Burgenland und ist deswegen wichtig und herzlichen Dank für den Kulturbericht. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig, in Vorbereitung ist der Herr Präsident Walter Temmel.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Zum Kulturbericht in aller Kürze. Ich finde, dass das ein umfassender informativer Bericht ist, der viele einzelne Tätigkeiten auflistet und der vor allem diese Tätigkeiten auch mit den entsprechenden Zahlen und den dementsprechenden Kosten untermauert.

Das ist ganz im Sinne der Transparenz. So kann man sich einen Bericht vorstellen und in diesem Sinne nehmen wir das sehr, sehr positiv auf. Der Bericht zeigt die unglaubliche Vielfalt der kulturellen Einrichtungen und Veranstaltungen im Land. Ich möchte gar nicht irgendetwas besonderes hervorheben.

Jeder hat seine persönlichen Vorlieben und seine persönlichen Interessen, was man eben besucht, was man eben besuchen kann, was man leider Gottes nicht besuchen kann. Aber ich glaube uns eint, dass wir auf die kulturelle Landschaft im Burgenland schon ein großes Stück stolz sein können, auch wenn die Kosten inflationsbedingt wahrscheinlich um die eine oder andere Million nach oben steigen.

Das bringt, glaube ich, die Sache, auch wenn man das prozentuell hochrechnet, einfach so mit sich. Da und dort sind natürlich kritische Stimmen zu vernehmen. Es hat heute bereits das Thema mit diesen Landesflöten gegeben und anderes mehr. Auch das gehört natürlich hinein.

Kultur darf natürlich, ohne dass ich mich jetzt auf die Landesflöten verkaprizieren möchte, auch ein bisschen provozieren. Das ist die Freiheit der Kunst, das soll auch so sein, und natürlich auch zur Debatte anregen und zum Nachdenken anregen und natürlich auch zum Austausch anregen, den wir hier herinnen ja auch pflegen.

Vielleicht nur eine Anmerkung, um 42 Prozent der Kosten, ein sehr großer Bestandteil, fließen in Baumaßnahmen. Das ist einmal gut, dass das offengelegt wird. Ich freue mich für Mattersburg, dass es ein neues Kulturzentrum gibt. Ob das jetzt wirklich echte Kulturinvestitionen sind, ist wahrscheinlich eine Frage, welches Schildchen man da drauf hängt.

Auf jeden Fall, wie gesagt, ist es zu begrüßen, dass es offengelegt wird und dass man sich ein sehr umfassendes Bild machen kann. Wir werden diesem Kulturbericht sehr, sehr gerne zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Abgeordneter. Ich darf nun als nächsten Redner den Herrn Präsidenten Walter Temmel ans Rednerpult bitten, in Vorbereitung die Abgeordnete Claudia Schlager.

Bitte Herr Präsident.

**Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP):** Ja, sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Im vorliegenden Tagesordnungspunkt behandeln wir nun den Kulturbericht 2022.

Gleich zu Beginn ist einmal mehr die Wichtigkeit und Bedeutung unserer heimischen Kulturszene zu unterstreichen. Ohne die zahlreichen Kulturschaffenden, sei es ein Amateur oder im hauptamtlichen Bereich, wäre unser heutiges Burgenland nicht das, was wir heute haben.

Dabei dürfen wir nicht vergessen, dass der Großteil der Kultur in unserem Land auf Gemeinnützigkeit beruht. In unserem Land hat das Ehrenamt im Kulturbereich eine lange Tradition. Viele heimische Kulturfestivals gingen aus gemeinnützigen Initiativen hervor.

Die Arbeit der vielen AmateurschauspielerInnen, MusikerInnen und Kreativen sowie die Arbeit der FunktionärInnen und HelferInnen in den Vereinen und Verbänden, die das vielfältige Kulturangebot erst möglich machen, ist unbezahlbar. Sie sind das Rückgrat der Burgenländischen Kulturlandschaft.

Und ich bedanke mich bei allen recht herzlich, die immer wieder sich für die Kultur einsetzen. Speziell im Kulturbereich zeigt sich auch, wie wichtig eine freie regionale und gemeinschaftliche Organisation im Burgenland aufgebaut ist.

In den vergangenen Jahren und Jahrzehnten haben viele Gemeinden - darunter auch meine Heimatgemeinde Bildein, Nachbargemeinde Eberau haben wir schon gehört von Dr. Muhr - bedeutende Errungenschaften im Kulturbereich erzielt.

Erwähnenswert ist bei uns nicht nur das Burgenländische Geschichtenhaus und der Grenzerfahrungsweg, erwähnenswert ist auch - und das muss ich sagen - das grenzüberschreitende Picture On Festival.

Da möchte ich mich stellvertretend bei vielen, die da mitarbeiten, recht herzlich bedanken, beim Gründungsbormann, beim Hansjörg Schrammel sowie seinem Bruder, der jetzt die Verantwortung hat, beim Clemens Schrammel. Und er hat auch einen Bericht verfasst für den Kulturbericht 2022.

Unser Bundesland zeichnet sich durch ein tiefverwurzeltes Bewusstsein für Geschichte und Kultur aus, mit den Volksgruppen, alles was dazugehört, auf allen Ebenen. Dies spiegelt sich nicht nur in den Großprojekten, sondern auch in den vielfältigen Aktivitäten und Initiativen unserer Bürgerinnen und Bürger wider.

Es ist von großer Wichtigkeit, auch in Zukunft vermehrt in unserem Kulturbereich zu investieren. Wichtig dabei ist aber auch, dass die Investitionen an den richtigen Stellen gesetzt werden. Die verpflichtende Gratisflöte für alle Volksschulkinder wird wohl zu keiner nachhaltigen Stärkung der heimischen Kulturlandschaft führen.

Es wird wohl wichtiger sein, hier gezielt die individuellen Talente unserer Kinder zu fördern. Kultur lebt von Vielfalt und nicht vom Gleichklang.

Auch die Kulturzentren spielen dabei eine entscheidende Rolle und ich merke an, dass trotz zahlreicher Ankündigungen in den vergangenen Jahren seitens der SPÖ die Umsetzungen leider auf sich warten lassen, vor allem auch das Kulturzentrum Güssing.

Da ist ja jetzt am 2. Dezember die letzte Veranstaltung und es soll dann endlich losgehen mit dem Umbau und Zubau.

Als Mitglieder dieses Landtages ist es unsere Verantwortung, die kulturelle Entwicklung unseres Bundeslandes zu unterstützen und zu fördern. Die im Bericht präsentierten Tätigkeiten sollten uns dazu bewegen, auch in Zukunft unsere Kulturlandschaft nachhaltig zu stärken.

Für mich ist besonders die transparente und offene Darstellung der ausbezahlten Fördergelder ein gutes Beispiel auch für andere Bereiche.

Es sollte für jegliche Förderungen des Landes Burgenland eine solch genaue und transparente Veröffentlichung der ausbezahlten Gelder geben. Hier denke ich vor allem an die Bedarfszuweisungen an die Gemeinden und an die verschiedensten Vereine.

Abschließend danke ich allen, die sich ehrenamtlich oder hauptamtlich im Kulturbereich engagieren. Ihre Arbeit trägt dazu bei, dass im Burgenland auch weiterhin so viele verschiedene kulturelle Aktivitäten möglich sind. Ich danke aber auch allen, die diesen Kulturbericht vorbildhaft aufbereitet haben.

In diesem Sinne werden wir den Kulturbericht selbstverständlich zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Präsident. Als letzte Rednerin zu Wort gemeldet zu diesem Tagesordnungspunkt ist die Abgeordnete Claudia Schlager. Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Claudia Schlager (SPÖ):** Danke sehr. Geschätzte Damen und Herren! Werte Zuseher und Zuhörer zu Hause! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Kulturbericht 2022 ist wie jedes Jahr nicht nur bloß eine Auflistung von Förderungen.

Er umfasst sämtliche Kunstbereiche: Malerei, Literatur, Musik, bildende Kunst, darstellende Kunst, die Volkskultur, das Museums- und Ausstellungswesen, die Denkmalpflege, die Erhaltung des kulturellen Erbes, das Bibliothekswesen, die Gedenkkultur, reicht aber auch bis zur Förderung von Wissenschaft und Erwachsenenbildung. Also ein sehr weites Spektrum.

Und für die Verfassung des Berichts möchte ich mich bei Frau Mag.a Claudia Priber und ihrem Team ganz, ganz herzlich bedanken. Es ist wieder wirklich eine Wohltat, diesen Bericht zu lesen und es freut mich jedes Jahr, dass ich darüber berichten darf. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Auch im Jahr 2022 lief das Covid19 Hilfspaket des Landes im Kulturbereich weiter und mittlerweile haben sich die Kulturgutscheine und die Arbeitsstipendien als beliebte zusätzliche Förderinstrumente etabliert.

Und ich mache es wie jedes Jahr, ich darf Euch alle auffordern, es steht Weihnachten vor der Tür, das Angebot der Kulturgutscheine zu nutzen und vielleicht ein Bild oder irgendeine andere kulturelle Veranstaltung weiter zu schenken.

Es gab einige Schwerpunkte im Jahr 2022, zum Beispiel die Einrichtung einer Servicestelle Kultur als ein Resultat der umfassenden Künstlergespräche des Landeshauptmannes mit KünstlerInnen. Dann die Serviceleistungen der Abteilung 7 werden auf Wunsch auch in den Minderheitensprachen Kroatisch und Ungarisch durch

qualifizierte muttersprachliche Mitarbeiter angeboten. Die Eröffnung des Kulturzentrum Mattersburg, und ich sag das jetzt nicht nur als Bürgermeisterin von Mattersburg, sondern ich kann das für viele sagen, dass wir sehr stolz auf dieses neue Haus sind.

Es umfasst oder versammelt auf 4.750 Quadratmetern Wissenschaft, Bildung und Kultur mit dem Schwerpunkt Literatur. Beheimatet sind hier auch die Kulturbetriebe Burgenland mit einem Veranstaltungssaal, mit einem Büro, mit Ausstellungsbereichen, das Landesarchiv mit Büros, die Landesbibliothek, das Literaturhaus, die Volkshochschule, ein multifunktionales Foyer für unterschiedliche Nutzungsarten und eine Gastronomie.

Und ich darf alle herzlich einladen zu Veranstaltungen bei uns im Kulturzentrum Mattersburg.

Es wurden auch eröffnet die Synagoge Kobersdorf, die Synagoge Schlaining, das Burghotel Schlaining wurde revitalisiert. Das neue Haus der Volksgruppen Burgenland, das in Oberwart im früheren städtischen Internat entsteht, ist ein Jahrhundert Projekt und steht für ein beispielloses Miteinander der Volksgruppen.

Auch die Umsetzung des burgenländischen Bibliotheksentwicklungsplans läuft an, der auf fünf Jahre ausgelegt ist und umfasst ein Maßnahmenpaket zur Stärkung der heimischen Büchereien und eine Servicestelle dafür gibt es im Kulturzentrum Mattersburg.

Es werden aber auch neue Kunst- und Kulturprojekte etabliert, wie die Auflage der Kunstedition Burgenland, das Projekt "LEICHT-LICHT-BUNT"; ein Kunstkooperationsprojekt des Landes Burgenland mit dem Verein pro mente Burgenland, das Projekt "offen." - das Projekt "Tag der offenen Ateliertür" wird auf neue Beine gestellt und umfassend erweitert, Birgit Sauer wird als Koordinatorin für bildende Kunst eingesetzt - und das Projekt "Auf die Bühne, fertig, los!".

Das Land Burgenland übernimmt hier damit eine Vorreiterrolle bei der elementaren Musikausbildung im Volksschulalter mit der neuen Initiative "Auf die Bühne, fertig, los!" musizieren in Volksschulen, soll schon bei Kindern die Lust auf Musik geweckt und das Musizieren im Schulunterricht ausgeweitet werden.

Auch der burgenländische Kultursommer 2022 war wieder ein voller Erfolg. Mit dem Musical „Der König und ich“ in Mörbisch oder in Kobersdorf mit der Posse „Der Bockerer“ fuhren viele Leute in die Festspielorte und haben diese auch genossen.

Daneben konnten auch viele Jubiläen gefeiert werden und es wurden wie jedes Jahr Preise und Stipendien an verdiente und zukünftige Kulturschaffende vergeben.

Abschließend möchte ich aber betonen, dass die Kultur im Burgenland einen besonderen Stellenwert und eine große Bedeutung für die Bevölkerung hat. Die reiche kulturelle Vielfalt des Burgenlandes prägt das Leben der Menschen und trägt zur Identität und Zusammengehörigkeit bei.

Kulturelle Veranstaltungen wie Festivals, Ausstellungen und Konzerte, bieten nicht nur Unterhaltung, sondern fördern auch den Austausch und das Verständnis zwischen Menschen.

Darüber hinaus ist die Kultur ein wichtiger Wirtschaftsfaktor, der Arbeitsplätze schafft und den Tourismus ankurbelt. Es ist daher von großer Bedeutung, die Kultur im Burgenland weiter zu unterstützen und zu fördern und das kulturelle Erbe zu bewahren und weiterzuentwickeln. Danke sehr. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Frau Abgeordnete. Meine Damen und Herren, da keine Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt vorliegen, kommen wir nun zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Der Kulturbericht 2022 wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

**8. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Rita Stenger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1988) betreffend „Kinderarbeit stoppen – Lieferkettengesetz jetzt!“ (Zahl 22 – 1459) (Beilage 2195)**

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Der nächste Tagesordnungspunkt ist der 8. Punkt, ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Rita Stenger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1988, betreffend „Kinderarbeit stoppen-Lieferkettengesetz jetzt!“, Zahl 22 – 1459, Beilage 2195.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Ewald Schneckner.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Berichterstatter Ewald Schneckner:** Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Rita Stenger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung „Kinderarbeit stoppen - Lieferkettengesetz jetzt!“ in seiner 38. Sitzung am 08.11.2023 beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbstständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Rita Stenger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Kinderarbeit stoppen - Lieferkettengesetz jetzt!“ die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Berichterstatter. Als erstem Redner darf ich dem Herrn Abgeordneten Géza Molnár das Wort erteilen. Bitte Herr Abgeordneter. In Vorbereitung Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller.

**Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter):** Vielen Dank Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der vorliegende Antrag fordert dem Titel nach einen Stopp der Kinderarbeit. Und oberflächlich betrachtet oder ausschließlich auf diese Forderung bezogen wäre es natürlich vollkommen unverständlich, um nicht zu sagen skandalös, diesem Antrag nicht zuzustimmen.

Ich würde diesem Antrag auch zustimmen, wenn er auch nur den Kampf der Kinderarbeit zum Inhalt hätte. Weil, wenn es um das Wohl von Kindern und insbesondere wenn es um Kinderarbeit geht, meine Damen und Herren, dann verbieten sich alle weiteren Abwägungen, Überlegungen, Argumente in moralischer Hinsicht.

Allerdings, meine Damen und Herren, möchten die Antragssteller ihr Ziel - also Stopp der Kinderarbeit - über ein Lieferkettengesetz erreichen und zwar unter ausdrücklicher Beipflichtung zu den diesbezüglichen Bestrebungen, die es auf Ebene der Europäischen Union gibt.

Und das, was die Europäische Union möchte und allem Anschein nach die Antragsteller im Burgenland unterstützen, das geht, meine Damen und Herren, über die Problematik der Kinderarbeit weit hinaus.

Das, was die Europäische Union mit Lieferkettenbestimmungen vorgeben möchte, das sieht weit und weitestreichende soziale und ökologische Bedingungen und Hürden für die betroffenen Länder und nicht zuletzt für die europäischen Importeure, also auch für unsere Unternehmen, vor.

Und jetzt abgesehen davon, dass es meines Erachtens diesen Ländern und Gesellschaften gegenüber von Hause aus schon einigermaßen arrogant und anmaßend ist, wir reden in praktisch allen Fällen von Ländern der Dritten Welt, von Gesellschaften, deren Lebensstandards weit unter unserem Lebensstandard liegt, von Völkern, die unheimlich stark wachsen, von einfachen Frauen und Männern, von Familien die verständlicherweise alles dafür tun, ihre Lebenssituation zu verbessern und von Regierungen, die ihre Länder nicht nur stabil halten, sondern nach vorne bringen möchten.

So, und da sollte man sich jetzt in diesem Zusammenhang, meine Damen und Herren, die entscheidende Frage stellen: Was bewirkt es, wenn wir über Lieferkettengesetze und über den zwanghaften Druck auf europäische Importeure, quasi diktatorisch versuchen, soziale und ökologische Standards in Ländern der Dritten Welt in Richtung europäisches Niveau zu bringen?

Und ich lasse da jetzt sogar außen vor, was es umgekehrt bedeuten würde oder bedeuten wird, was es für unsere Unternehmen, unsere Wirtschaft, unsere Konsumenten und unseren Wohlstand bedeuten wird, wenn es zu diesen Lieferkettenbestimmungen kommen wird. Gerade in Zeiten von Teuerung und Rezession.

Mit der Vorgabe derartiger Standards, meine Damen und Herren, würden wir die Exportchancen und würden wir die Wettbewerbsfähigkeit der betroffenen Länder der Dritten Welt, harmlos ausgedrückt, reduzieren.

Denn die betroffenen Regierungen würden und werden in vielen Fällen den Vorgaben einfach nicht folgen. Ja, gar nicht folgen können, weil deren Befolgung und Umsetzung die Gefährdung des vielerorts ohnehin brüchigen sozialen und politischen Friedens zufolge hätte.

Wir können uns das jetzt auch umgekehrt vorstellen und ich überspitze das jetzt ganz bewusst: Nehmen wir an, es gäbe irgendwo ein paradiesisches Land auf der Erde und dieses Land würde zu Österreich sagen, bei uns dürfen Menschen maximal 20 Stunden pro Woche arbeiten und die Steuerlast, die Last der Sozialabgaben, darf pro Arbeitnehmer maximal zehn Prozent des Bruttoeinkommens betragen, 40 Stunden pro Woche und 50 Prozent Abzüge halten wir für unmenschlich, ändert das oder wir handeln nicht mehr mit euch!

Und jede österreichische Bundesregierung, egal wie sie zusammengesetzt wäre, würde sagen, schön, dass das bei Euch funktioniert, vielleicht schaffen wir das auch irgendwann, aber wenn wir das jetzt so umsetzen, dann brechen unsere Wettbewerbsfähigkeit und unsere Wirtschaft zusammen, dann kippt unser Sozial-, Gesundheits- und Pensionssystem, dann brennt es auf unseren Straßen, wir müssen es daher vorziehen, keinen Handel mehr mit Euch zu treiben.

Und nebenbei, meine Damen und Herren, als wir jenen Lebensstandard hatten, der jetzt in den betroffenen Ländern vorherrscht, waren die sozialen und ökologischen Standards bei uns auch keine anderen, als sie es jetzt in der Dritten Welt sind.

Und auch diese Länder, meine Damen und Herren, auch diese Ländergesellschaften und Menschen werden sich ihr Recht auf wirtschaftlichen und sozialen Aufstieg nicht nehmen lassen, verständlicher Weise. Das ist ja auch der Grund dafür, warum alle globalen Bestrebungen zur CO<sub>2</sub>-Reduzierung im Endeffekt zum Scheitern verurteilt sind.

Ein Lieferkettengesetz, meine Damen und Herren, ist also nicht nur untauglich, sondern es ist zumindest potenziell sogar noch schädlich. Hat viele Auswirkungen.

Ich bin gespannt, ob heute bei dem Asylantrag, der später auf der Tagesordnung steht, wieder das Wort „Fluchtursachen“ fällt, das hat auch Auswirkungen in diese Richtung.

Es muss also anders gehen und eine Möglichkeit wären da natürlich Verhandlungen. Es wäre die Möglichkeit, Einvernehmen herzustellen über Handelsverträge und eine andere Möglichkeit ist es schon auch, meine Damen und Herren, die Macht des einzelnen Konsumenten.

Und ohne, dass ich da jetzt irgendjemandem im Saal zu nahetreten möchte, weil, ich gehe jede Wette ein, dass Abgeordnete, die diesem Antrag zustimmen werden, heute schon mit Dingen hantiert haben, die sie mit diesem Lieferkettengesetz nur um sehr viel mehr Geld oder vor allem gar nicht besitzen würden.

Sind Sie alle sicher, dass die Bestandteile Ihres Telefons, das Sie am Pult liegen haben nicht unter katastrophalen sozialen Standards hergestellt worden sind?

Sind Sie sich alle sicher, dass das Elektroauto, mit dem Sie heute nach Eisenstadt gefahren sind, auch ohne Kinder, die im Kobalt im Kongo schürfen, fahren würde?

Sind Sie sich alle sicher oder sind wir uns alle sicher, dass das Gewand, das wir alle anhaben, einen so unheimlich sozialen und ökologischen Fußabdruck hat?

Ich bin mir sicher, dass sich die meisten von Ihnen sich nicht sicher sein können und die allermeisten von Ihnen und uns, uns gar nicht fragen und das alles halt eben billigend in Kauf nehmen.

Und das ist eine Herangehensweise, meine Damen und Herren, die mir grundsätzlich nicht gefällt, nämlich als Politiker allgemein etwas bestimmen und vorgeben zu wollen, dem man selbst als einzelner Mensch keine Beachtung schenkt.

Dies gilt übrigens auch im Großen. Und Sie können sich hier auch die Frage stellen, wenn ich schon vom Großen spreche, wie viele Windräder würden denn im Burgenland stehen oder wie viele Solaranlagen, wenn wir so sehr auf ökologische und soziale Standards in den Herkunftsländern der Bestandteile dieser Anlagen schauen würden?

Also ganz klar nein zur Kinderarbeit, das ist gar keine Frage und ein lautes Ja für den Kampf gegen die Kinderarbeit, aber große Vorsicht vor und meinerseits ein klares Nein zu einem Lieferkettengesetz, wie es auf Ebene der Europäischen Union geplant und leider auch mit diesem Antrag unterstützt wird.

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Abgeordneter.

Als nächsten Redner darf ich Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller ans Rednerpult bitten.

In Vorbereitung Abgeordneter Markus Wiesler.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke Herr Präsident. Inhaltlich eigentlich ein sehr schöner Antrag, wo ich gedacht habe, wir sind alle einer Meinung, aber gut, man lernt nie aus.

Zumindest was die Begründung angeht, aber dazu später.

Ja, leider ist uns das beim täglichen Gebrauch oft gar nicht bewusst, dass wir Waren, Lebensmittel verwenden, die unter Kinderarbeit hergestellt werden.

Und es sind leider erschreckend viele, sehr viele, und es sind wirklich banale Dinge.

Banale Dinge wie Kleider, Schuhe, Kaffee, Kakao. Also auch Schokolade. Selbst Schnittblumen, Reis, Gold, Baumwolle, Bananen, wie gesagt, die Liste ist fast nicht enden wollend.

In vielen dieser Produkte, in leider viel zu vielen dieser Produkte steckt Kinderarbeit.

Ausweichen kann man als Konsument, Konsumentin, dem nur, wenn man zu Fair-trade-Produkten greift, auch viele Bio-Produkte sind automatisch auch gleich fair trade.

Und wenn man sich die Zahlen anschaut von UNICEF und SOS-Kinderdörfer, dann muss man echt schlucken, es geht um sage und schreibe 160 Millionen Mädchen und Jungen weltweit, die davon betroffen sind. Eine unglaubliche Zahl.

Die Auswirkungen auf die Kinder sind teilweise von ihnen die Chance zu nehmen, eine Ausbildung, eine Schule zu besuchen, bis hin zu sklavenähnlichen Zuständen.

Ja, natürlich, Kollege hat es gerade beschrieben, auch in E-Autos zum Beispiel steckt Kinderarbeit, weil drinnen Cobalt steckt, genauso wie in unseren Laptops, Handys, E-Zahnbürsten und Co, aber auch im Verbrenner steckt Cobalt, weil man Cobalt auch für Legierungen, Werkzeuge und Magnete braucht.

Jetzt ist Cobalt-Abbau nicht grundsätzlich schlecht. Kurzer Exkurs, weil, es geht hier vor allem um Kleinminen, wo händisch abgebaut wird, oft illegal. Und da kommt es oft zu Kinderarbeit.

In den großen Cobalt-Minen, da sind riesige Maschinen unterwegs, da haben Kinder Baustellenverbot, also da gibt es keine Kinderarbeit.

Und es ist immerhin die Chance, den Fokus genau auf diese Problematik zu legen.

Zurück zu fast schon Grundnahrungsmitteln von uns, Kakao, Kaffee. Das sind sehr wichtige Rohstoffe im weltweiten Handel. Allein in Westafrika verrichten zwei Millionen Kinder regelmäßig harte, gefährliche Arbeit auf den Kakaoplantagen.

Da geht es darum, Pestizide ausbringen, natürlich ohne Arbeitsschutz, weil, so was gibt es dort nicht, Schleppen von schweren Lasten und natürlich sehr stark in der Ernte.

Grundsätzlich findet ein Großteil dieser erwähnten 160 Millionen Jungen und Mädchen in der Landwirtschaft ihre Tätigkeit, aber nicht nur.

Vergessen wird oft der Bereich Bekleidung. Die Herstellung, leider auch die Produktion von Baumwolle ist mit Kinderarbeit verbunden, aber auch die Herstellung dann vom Endprodukt, Nähmaschinen und Ähnlichem.

Hier sitzen oft Kinder, Schwangere bis zur Geburt fast und Ähnliches. Für Billigkleidung, aber nicht nur, auch für Label-Kleidung.

Auch hier gibt es, abgesehen von Fair-trade-Produkten eine Möglichkeit, selbst etwas zu tun. Der Griff zur Second-hand-Kleidung. Es gibt immer mehr DesignerInnen, auch mit Weltruhm, die gebrauchte Stoffe, „Reststoffe“, verwenden und daraus Neues machen. Da gibt es Gott sei Dank einen Trend dazu.

Also es gibt im eigenen Bereich schon einiges, was man machen kann. Aber, natürlich braucht es die Politik und Wirtschaft, und das hat der Antrag ja auch richtig erkannt, damit sich hier rechtlich, gesetzlich etwas ändert. Und zwar nachhaltig, dass hier gegen Kinderarbeit wirklich vorgegangen werden kann.

Natürlich ist die Wirtschaft hier unter Zugzwang beziehungsweise muss hier die Wirtschaft dazu gezwungen werden, die Standards zumindest annähernd einzuhalten, die wir, Gott sei Dank selber in Europa weitgehend haben, und dadurch keine Kinderarbeit haben.

Das Lieferkettengesetz ist dazu ganz geeignet und auch das einzig Wirksame, um hier wirklich etwas zu machen.

Was nichts bringen wird, ist, wenn Österreich jetzt ein Lieferkettengesetz erarbeitet und beschließt, so, wie es der Antrag fordert, das macht natürlich keinen Sinn. Dazu sind wir viel zu klein. Und es kommt noch dazu, dass das EU Parlament ja erst am ersten Juni dieses Jahres den Beschluss zur Aufnahme von Verhandlungen mit den Mitgliedsstaaten gefasst hat.

Das ist ja schon fix. Daher macht es keinen Sinn, wenn wir hier jetzt die Bundesregierung auffordern, sie soll hier tätig werden.

Was schon Sinn macht, ist, die Bundesregierung dahingehend aufzufordern, eine starke Stimme innerhalb der EU zu sein, auf ein starkes Lieferkettengesetz. Weil, wir wissen das ja selbst, von vielen anderen Gesetzen, man kann ein Gesetz so und so machen, wir brauchen hier wirklich ein starkes, scharfes Lieferkettengesetz, das EU-weit gilt.

Die EU hat eine Wirtschaftsmacht. Das macht dann auch Sinn.

Deshalb muss sich Österreich dafür einsetzen, dass hier was weitergeht, rasch weitergeht, und dass hier eben auch eine strenge Regelung kommt.

Eine große Anzahl an zivilgesellschaftlichen und gewerkschaftlichen Organisationen hat das Thema natürlich schon lange erkannt. In Europa wurde die Initiative „Justice is everybody's business“ gegründet. Da ist auch die Arbeiterkammer dabei, die SOS Kinderdörfer, die sich auch ganz stark für ein EU-weites Lieferkettengesetz einsetzen und das EU-weit ist eben wichtig.

Kinderarbeit ist nicht hinzunehmen!

Wir müssen weltweit dagegen vorgehen. Gemeinsam dagegen vorgehen. Nur so kann ausreichend Kraft auf die Konzerne und runter bis zu den kleinen Subunternehmen ausgewirkt werden, damit Kinderarbeit der Vergangenheit angehört.

Eine österreichweite Lösung ist zu wenig, zu klein, die Bundesregierung soll daher eine starke EU-Lösung vorantreiben. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Markus Wiesler.

In Vorbereitung die Abgeordnete Melanie Eckhardt.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Lange Zeit haben sich weder Unternehmer noch politisch Verantwortliche dafür interessiert, aus welchen ökonomischen, ökologischen und humanitären Bedingungen viele Importwaren, insbesondere in Schwellen- und Entwicklungsländern, hergestellt werden.

Unsere Kleidung, unsere Mobiltelefone, unsere Lebensmittel und vieles mehr, haben wir schon gehört, wurden möglicherweise auf Kosten von Kinderarbeit hergestellt.

Kinder, die in lebensgefährlichen Minen Gold abbauen, Kinder, die aufgrund von Pestizideinsätzen in der Landwirtschaft schwere gesundheitliche Schäden davontragen, Kinder, die mit bloßen Händen hochgefährlich Cobalt abbauen, für die Elektroindustrie, für Batterien, für den Ausbau von Elektromobilität.

Viele riskieren ihr Leben, viele müssen sterben, viele Kinder müssen arbeiten, um überhaupt überleben zu können. Wir sehen, es ist ein Teufelskreis.

Ein Hauptgrund für die Kinderarbeit ist, dass die Eltern für ihre schwere Arbeit natürlich einfach viel zu wenig verdienen.

Somit müssen die Kinder von den Schulen zuhause bleiben und auch arbeiten gehen, um zum Familieneinkommen beitragen zu können. Wie schon gesagt, sie müssen und wollen einfach überleben.

Die Lösung im Entschließungsantrag „Kinderarbeit stoppen - Lieferkettengesetz jetzt“ hört sich verdammt einfach an und scheint einfach zu sein, nur, aber ganz so einfach ist es eben nicht.

Ich möchte gleich vorausschicken, dass wir dem Antrag zustimmen werden und ganz klar gegen Kinderarbeit sind.

In der Gesamtheit betrachtet geht es natürlich um mehr, oder es sind mehrere Dinge oder Faktoren davon betroffen.

Zum Ersten geht es natürlich um Menschenrechte, besonders um Kinder und um die Kinderarbeit, das ist richtig, es geht aber auch um das Einkommen für die betroffenen Familien.

Die Eltern müssen einfach genug verdienen, damit keine Kinderarbeit notwendig wäre oder ist. Aus Sicht der Betroffenen: Wenn das Einkommen wegfällt, was wird dann mit den Familien werden?

Es geht aber auch um die Wirtschaft. Von der Produktion bis zum Verkauf. Es geht um die Unternehmer. Wie werden die Existenzen der Unternehmer weiter ausschauen?

Es geht um den kleinen Handel. Es geht in weiterem Sinne um Arbeitsplätze. Es geht um Kosten und Mehrkosten und so weiter.

Es geht um den Wirtschaftsstandort Europa, um den Wirtschaftsstandort Österreich und natürlich auch um den Wirtschaftsstandort Burgenland.

Wirtschaftsminister Kocher hat dazu Folgendes gesagt, er strich die Resilienz von Lieferketten als bedeutendes Thema hervor. Natürlich sei die Resilienz auch zuerst die Aufgabe der Unternehmer. Es gäbe aber strategische Abhängigkeiten, die den gesamten Staat betreffen.

Deshalb sei eine gute Datengrundlage und seriöse Forschungsergebnisse so wichtig, um darauf aufbauend politische Schlussfolgerungen ziehen zu können, soweit der Minister.

Wir sehen, es ist eben nicht ganz so einfach. Es gehört beides in ihrer Gesamtheit betrachtet und meiner Meinung nach auch beides getrennt betrachtet.

Was können wir vor allem für die Familien und die Kinder tun, ohne dass die Wirtschaft, die Unternehmer, die Arbeitsplätze vielleicht ins Straucheln kommen?

Grundübel ist auf jeden Fall die billige Produktion, auf die wir allesamt ein bisschen unseren Wohlstand aufgebaut haben.

Geschätzte Damen und Herren! Ich erwähne es noch einmal. Wir Freiheitliche sind gegen unmenschliche Arbeit der Kinder, die die verrichten müssen, um zu überleben, dennoch müssen wir dazu einige Bedenken anführen, was das Lieferkettengesetz betrifft. Es kann natürlich ein überbordendes Bürokratiemonster geschaffen werden.

Zu hundert Prozent auszuschließen, dass es bei keinem einzigen Lieferanten zu Gesetzesverstößen kommt, halte ich in der Praxis kaum überschaubar und möglich. Je länger eine Lieferkette ist, desto schwieriger wird es, diese Schritte nachzuverfolgen. Und manche Ketten sind sehr lange. Sie verteilen sich sogar über manche Kontinente.

Man muss natürlich befürchten, dass sich bei all den kulturellen, sozialen, wirtschaftlichen und ökologischen Unterschieden die Welt nicht nach Europa richten wird.

Wir müssen nur aufpassen, dass wir uns nicht mit allen Verschärfungen selbst zugrunde richten und uns viele Problemfelder in Europa und national aufhalsen, die wir bis jetzt nicht gehabt haben. Sprich Wirtschaftsstandort, Arbeitslose und so weiter, was ich schon erwähnt habe.

Es könnte natürlich sein, dass Firmen aus Europa verschwinden werden, weil die Haftungsrisiken einfach zu groß sind.

Deshalb brauchen wir unbedingt ein handhabbares Liefergesetz, um die Wettbewerbsfähigkeit nicht zu gefährden. Es sollten viel mehr Dinge überlegt werden. Wie schaffen wir es, Produktionen wieder zurückzuholen, zum Beispiel in der Medikamentenproduktion? Wirtschaftliche Unabhängigkeit, Selbstversorgung sind wichtige Faktoren.

Wir haben es gesehen, wie es in der Pandemie gewesen ist. Erinnern wir uns an das Containerschiff, das im Suezkanal hängengeblieben ist, wie wir von Lieferketten abhängig sind.

Geschätzte Damen und Herren! Wir Freiheitliche sehen beim Lieferkettengesetz nicht nur einen Vorteil, sondern wir sehen es eben gespalten.

Dass die Kinderarbeit eingedämmt und gestoppt werden kann oder wird, ist sehr positiv zu sehen.

Dass das Gesetz möglicherweise auch andere Faktoren mit sich bringen könnte, ist eine negative Auswirkung auf die Wirtschaft, auf Preissteigerungen, auf Mehrkosten, auf Wettbewerbsnachteile.

Das sind eben auch Sorgen, die man ansprechen muss.

Es ist aber auch richtig, dass man noch nie so viel Aufmerksamkeit hatte und die Chance noch nie so groß war, ein solches Gesetz zu beschließen, um die Kinderarbeit zu beenden.

Wir sehen, wie vielschichtig die Politik ist. Wir haben lange bei uns im Klub darüber diskutiert und wir haben uns geeinigt, deshalb stellen wir das Kindeswohl über alle anderen Faktoren und werden, wie erwähnt, dem Antrag zustimmen.

Unumgänglich wird es aber sein, Eltern müssen einfach mehr verdienen können. Ansonsten werden sich die Kinder verlagern. Kinder werden keine Kinderarbeit machen, sondern sie werden vielleicht zu Kindersoldaten werden.

Kinder werden keine Kinderarbeit machen, sondern sie werden noch in schlimmeren Verhältnissen enden, weil sie eben Geld brauchen, nämlich im Drogenhandel und in der Prostitution.

In Wahrheit wird aber niemand wissen und erkennen, wie sich dieses Gesetz in Zukunft auswirken kann.

Die Verbannung von Kinderarbeit aus Exportbetrieben wird da einfach allein zu wenig sein. Soweit unsere Ansicht dazu. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Präsident Robert Hergovich** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Vielen Dank Herr Abgeordneter.

Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Melanie Eckhardt.

Vor der Abgeordneten Elisabeth Trummer.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc** (ÖVP): Danke Herr Präsident. Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte einmal vorausschicken, wir sind gegen Kinderarbeit und für ein Lieferkettengesetz.

Aber worum geht es genau?

Im April 2020 kündigte der EU-Justizkommissar einen europäischen Entwurf für ein umfassendes EU-Lieferkettengesetz an.

Dieses EU-Lieferkettengesetz soll auch vorsehen, dass Unternehmen zur Achtung von Menschenrechten und Umweltstandards in ihrer gesamten Wertschöpfungskette verpflichtet sind. Weiters soll es Klagemöglichkeiten für Betroffene geben.

Im März 2021 forderte das EU-Parlament zudem, dass die EU-Regeln alle Stufen der Lieferketten umfasst und zivilrechtliche Haftungen der Unternehmer miteinschließen soll.

Die Europäische Kommission hat am 23.02.2022 einen Entwurf für eine neue Richtlinie über Nachhaltigkeitsverpflichtungen von Unternehmen und zur Änderung der EU-Richtlinie 2019/1937 veröffentlicht. Im Rat wurde bereits im Dezember 2022 eine allgemeine Ausrichtung erzielt. Das Europäische Parlament hat dann am 1. Juni 2023 seine Position angenommen und es steht jetzt nun die Verhandlungsposition für alle fest.

Die Volkspartei Burgenland bekennt sich zu nachhaltigem, verantwortungsvollem und zukunftsfähigem Wirtschaften.

Wir unterstützen in diesem Sinn die Intention und die Initiative, den internationalen Menschenrechts- und Umweltschutz durch die Rechtsrahmenbedingungen zu verbessern.

Im Sinne einer praktikablen und realistischen Herangehensweise muss aber auch die aktuelle Ausgestaltung überarbeitet werden und die komplexe Materie zu diesen schwierigen Zeiten auch für die europäische und für die österreichische Wirtschaft gerecht werden.

Wir setzen uns für eine praxistaugliche Lösung mit Augenmaß ein, die eine gleiche Wettbewerbsbedingung schafft, Rechtssicherheit für Unternehmen bietet, dem Prinzip der

Verhältnismäßigkeit entspricht und die Europäische Union, aber auch Österreich als Wirtschaftsstandort für die Zukunft absichert.

Zudem sind die Alternativen zu einer umfassenden gesetzlichen Regelung zu diskutieren. Gegen Kinderarbeit und Zwangsarbeit - für einen aus der Welt schaffen, helfen und machen - nachhaltige Handelsabkommen, denn so können wir was erreichen.

Das EU-Lieferkettenrichtliniengesetz wird zum derzeitigen Stand planmäßig 2024 auf europäischer Ebene verabschiedet. Ein Alleingang Österreichs ist jedenfalls im Zuge des Entstehungsverfahrens der gesamteuropäischen Rechtsrahmen beziehungsweise einer Richtlinie, die anschließend in die österreichische Rechtsordnung umgesetzt werden soll, aus unserer Sicht kontraproduktiv.

Deswegen bringen wir folgenden Abänderungsantrag ein.

Ich darf die Beschlussformel nochmals vorlesen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge sich weiterhin gegen Kinderarbeit einsetzen und sobald die EU-Lieferketten-Richtlinie im Amtsblatt der EU kundgemacht würde, mit der nationalen Umsetzung beginnen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP - Die Abgeordnete übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag.)*

**Präsident Robert Hergovich:** Vielen Dank Frau Abgeordnete.

Ich erteile nun der Frau Abgeordneten Trummer das Wort als nächster Rednerin.

**Abgeordnete Elisabeth Trummer (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Abgeordnete und Zuseher zu Hause, die über Livestream zusehen und zu diesem Antrag hier meine Rede hören! Kinderarbeit stoppen - Lieferkettengesetz jetzt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vielen Menschen ist nicht bewusst, dass das Thema missbräuchliche Kinderarbeit etwas mit ihrem eigenen Leben zu tun hat. Doch mit hoher Wahrscheinlichkeit haben wir alle schon Produkte gekauft, wie wir heute schon gehört haben, an denen Kinder mit ihrer Arbeit ausgebeutet worden sind: Schokolade, Handys, Kaffee, Baumwolle und natürlich auch Tabak.

Leider ist das Wissen darüber, in welchen Produkten Kinderarbeiten stecken kann, nicht sehr verbreitet.

Der Handel tut wenig, damit sich daran etwas ändert, und es liegt daher in der Verantwortung der Konsumentinnen und Konsumenten, sich gut zu informieren und im Zweifelsfall Produkte aus fairem Handel den Vorzug zu geben.

Und jedes Unternehmen, das Kinderarbeit in seiner Lieferkette eine klare Absage erteilt, jeder Einzelne, der Kinder- und Menschenrechte beim Einkaufen berücksichtigt, leistet einen wichtigen Beitrag.

Laut Angabe der internationalen Arbeitsorganisation ILO müssen 160 Millionen Kinder weltweit regelmäßig mehrere Stunden täglich arbeiten; davon 79 Millionen unter gefährlichen und ausbeuterischen Bedingungen. Sie hantieren beispielsweise auf Plantagen mit giftigen Pestiziden oder verwenden gefährliches Werkzeug. Sehr oft verhindert die Arbeit der Kinder einen regelmäßigen Schulbesuch und schädigt in vielen Fällen die gesunde Entwicklung des Kindes.

Internationale Konventionen und nationale Gesetze vieler Länder verbieten ausbeuterische Kinderarbeit. In Österreich ist Kinderarbeit generell durch den Artikel 3 B-VG über die Rechte von Kindern verboten.

Nichtsdestotrotz ist Kinderarbeit nach wie vor ein weit verbreitetes Phänomen. Eben gerade am Beginn einer internationalen Lieferkette findet oft Kinderarbeit statt und österreichische Unternehmen bieten importierte Produkte an, die mit Kinderarbeit hergestellt wurden.

Kinderarbeit ist also auch in Österreich präsent und muss bekämpft werden. So ist es etwa unabdingbar, daran zu arbeiten, dass Familien in Dritte Welt Ländern ein ausreichendes Einkommen erzielen, um Kindern das Recht auf einen Schulbesuch zu ermöglichen.

Es ist ein explizites Ziel, die schlimmste Form der Kinderarbeit bis 2025 abzuschaffen.

Es ist daher notwendig, dass Unternehmen auch Verantwortung für indirektes Wirken im Rahmen ihrer Tochter- und Zulieferunternehmen übernehmen. Ein Lieferkettengesetz muss verbindlich gemacht werden, um so zu einem gemeinsamen Standard für alle Unternehmen werden. Ein Lieferkettengesetz sowohl auf nationaler als auch auf EU-Ebene könnte ein wichtiger Beitrag zur Bekämpfung von ausbeuterischer Kinderarbeit leisten. *(Beifall bei der SPÖ)* Danke.

Im April 2020 wurde ein Entwurf für ein europäisches Lieferkettengesetz angekündigt und das Europäische Parlament begrüßte den Vorstoß mit breiter Mehrheit und gab Empfehlungen für eine wirkungsvolle EU-Richtlinie ab.

Nach einigen Verschiebungen wurde 2022 schließlich ein Richtlinienvorschlag präsentiert und im Juni dieses Jahres hat das EU-Parlament seine Position zum Lieferkettengesetz festgelegt. Und wissen Sie was, meine sehr geehrten Damen und Herren, jedes Mal hat sich die ÖVP ihrer Stimme enthalten.

Die ÖVP hat sich im EU-Parlament mit Ausnahme von Othmar Karas gegen dieses Lieferkettengesetz ausgesprochen. Unser Wirtschaftsminister Kocher hat sich seiner Stimme enthalten.

Ich bin ganz entsetzt, dass der burgenländische Parteichef und EU-Abgeordnete Christian Sagartz die Interessen der Wirtschaft über jene von Kindern stellt. Denn mit diesem Gesetz könnte weltweite Kinderarbeit eingedämmt werden, denn die Unternehmen müssten darauf achten, wo entlang ihrer Lieferkette Menschenrechtsverletzungen wie etwa Kinderarbeit drohen, egal wo auf der Welt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und eines, meine sehr geehrten Damen und Herren, wer sich also gegen das Lieferkettengesetz ausspricht, nimmt Kinderarbeit weiter in Kauf.

Die Österreichische Bundesregierung schafft es aber seit Monaten nicht, sich auf eine gemeinsame Position in den EU-Verhandlungen zu einigen. Statt eine klare Position für Menschenrechte und auch für Klimaschutz einzunehmen, enthält sich Wirtschaftsminister Kocher bei allen relevanten Abstimmungen. Die fortschrittliche Position des EU-Parlaments droht nun in den Verhandlungen mit dem Rat in fataler Weise abgeschwächt zu werden.

Der Stillstand dieser Bundesregierung hat längst europäische Dimension angenommen. Er gefährdet einen Meilenstein im internationalen Schutz von Menschenrechten. Ein nationales Lieferkettengesetz wäre ein wichtiger Schritt, um Kinderarbeit aus österreichischen und damit auch aus burgenländischen Warenregalen zu verbannen.

Und wir fordern die Bundesregierung auf, ein österreichisches Lieferkettengesetz im Sinne der Antragsbegründung dem Nationalrat zur Beschlussfassung vorzulegen, sich auf EU-Ebene für EU-Rechtsvorschriften, wie von Kommissar Reynders angekündigt, einzusetzen und entsprechende Initiativen, beispielsweise des EU-Parlaments, aktiv zu unterstützen, denn es geht hier um Kinder.

Ich fordere Sie auf, unserem Antrag zuzustimmen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Robert Hergovich:** Vielen Dank Frau Abgeordnete. Ordnungshalber halte ich fest, dass der zuvor von der Kollegin Eckhardt eingebrachte Abänderungsantrag natürlich gehörig unterstützt ist und einbezogen wird.

Zu Wort gemeldet zu diesem Tagesordnungspunkt ist niemand mehr. Daher kommen wir zur Abstimmung.

Ich lasse zunächst über den von der Kollegin Eckhardt eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Danke. Das ist die Minderheit. Der von der Kollegin Eckhardt eingebrachte Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen daher zur Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters.

Ich darf jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten ersuchen, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Danke. Ich stelle eine mehrheitliche Annahme dieses Tagesordnungspunkts fest.

**Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Markus Wiesler auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend kostenlose Tagesbetreuung an burgenländischen Volks- und Mittelschulen (Zahl 22 - 1616) (Beilage 2207)**

**Präsident Robert Hergovich:** Meine Damen, meine Herren! Wir kommen nun zur Behandlung des Dringlichkeitsantrages. Dies ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Markus Wiesler auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend kostenlose Tagesbetreuung an burgenländischen Volks- und Mittelschulen, Zahl 22 -1616, Beilage 2207.

Ich erteile Herrn Klubobmann Johann Tschürtz das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrags.

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren Abgeordnete! Ich möchte kurz noch auf die Klubobfrau Regina Petrik eingehen, weil sie vorhin in ihrer Rede so richtig pauschal gesagt hat, die ganzen Neonazis und Rechtsradikalen und ich weiß nicht, wie Sie das gemeint haben, tragen dazu bei, dass es jetzt wieder in Österreich vermehrt Antisemitismus gibt.

Wir haben jetzt einen Antrag eingebracht. Er wurde heute unterzeichnet. Die Freiheitliche Partei Burgenland hat im Landtag, im Burgenländischen Landtag, einen Antrag eingebracht. Die Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Markus Wiesler auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend strengere Maßnahmen gegen Antisemitismus und zur Erlangung der österreichischen Staatsbürgerschaft.

Das ist genau der gleiche Antrag wie in Niederösterreich. Das heißt, ich bin neugierig, ob Sie diesem Antrag mitstimmen. (*Zwischenruf der Abg. Mag.a Regina Petrik*) Auf jeden Fall nur, damit Sie wissen, wir haben diesen Antrag im Burgenländischen Landtag eingebracht.

Wir kommen jetzt zur kostenlosen Tagesbetreuung an burgenländischen Volks- und Mittelschulen. Das Burgenland - und ich möchte nochmals darauf hinweisen -, das Burgenland selbst, also die Gesetzgebung des Burgenlandes, hat in Folge von Anträgen der FPÖ auf kostenlose Kindergärten erst nach Wien diese kostenlosen Kindergärten umgesetzt.

Es war so, dass bereits die Freiheitliche Partei hier im Landtag, das war die Ilse Benkö und meine Person, bereits 2006 den ersten Antrag auf kostenlose Kindergärten im Burgenland eingebracht haben. Das war der erste Antrag.

Und dann ist es so weiter gegangen. Dann wieder einen Antrag, 2008 einen Antrag, 2009 einen Antrag und so ist das weitergegangen.

Die Sozialdemokraten haben immer gesagt, das geht nicht, das ist ja unmöglich, wie kann man einen kostenlosen Kindergarten einführen. Das ist nicht zum Finanzieren und das ist alles unmöglich.

Jetzt ist es halt so, dass auch im Burgenland dieser kostenlose Kindergarten beschlossen wurde.

Das heißt, das Burgenland hat erst im Jahr 2019 dann diesen kostenlosen Kindergarten sozusagen eingeführt. 13 Jahre später, nachdem die FPÖ den erstmaligen Antrag gestellt hat. 13 Jahre später wurde dieser kostenlose Kindergarten umgesetzt.

Und das Gleiche beim Asyl. Wir haben bereits gefordert, das war schon 2014, war das schon so, dass wir gefordert haben, dass es unbedingt an den Außengrenzen Asylaufnahmезentren geben muss. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich kann mich noch erinnern, da hat der Alexander Petschnig immer gesagt, das bringt nichts, wenn man die Menschen aus ihrer Kultur entwurzelt. Wir haben den eingebracht und damals war ja das unglaublich schlimm, was wir da angestellt haben. Das war total schlimm und das geht ja gar nicht. Es war natürlich auch so, dass wir damals schon Grenzkontrollen gefordert haben. Sogar auf Plakaten. Grenzkontrollen sofort.

Da war der damalige oder der jetzige Landeshauptmann und damalige Landespolizeidirektor strikt gegen Grenzkontrollen, bis dann das tragische Ereignis bei Parndorf gekommen ist, mit den 71 Todesopfern. Es war dann so, dass ab dann es in der Bevölkerung einen totalen Meinungsschwenk gegeben hat. Deshalb ist es auch so, dass jetzt natürlich das Thema Asyl, und zu dem kommen wir noch, ein Hauptthema in Österreich ist.

Aber, jetzt zum Antrag oder zur kostenlosen Tagesbetreuung.

Wir fordern die kostenlose Tagesbetreuung, denn unsere Familien sollten natürlich oder müssen natürlich an erster Stelle stehen. Es gibt in verschiedenen Bereichen, wenn du heute zwei Kinder hast, und du hast diese zwei Kinder in der Tagesbetreuung, dann kostet das alleine schon 250 oder 300 Euro. Es kommt darauf an, in welcher Gemeinde das ist.

Wenn jetzt eine Frau, ich sage jetzt einmal 1.200 Euro verdient oder 1.000 Euro und dann noch 300 Euro für die Nachmittagsbetreuung zahlen muss, dann ist das schon enorm.

Das ist gar nicht so viel, wenn das Land das übernehmen würde. Auch deshalb muss man das so bewerten, weil, Geld ist ja anscheinend ohnehin bereits egal, Geld spielt keine Rolle im Burgenland. Aber, dann würde ich schon meinen, dass wir das Geld für unsere eigenen Familien auch verwenden. Für unsere Mütter und auch natürlich Väter, wo die Tagesbetreuung ein ganz ein wichtiger Faktor ist.

Weil, wenn es die Tagesbetreuung nicht geben würde, dann hätte man keine Möglichkeit, arbeiten zu gehen. Das ist ja ein Umkehrschluss, der ja nicht ohne ist.

Daher ist es so, dass wir diese kostenlose Tagesbetreuung auch jetzt, auch nächstes Jahr, noch vermehrt auch hier im Landtag einbringen und natürlich auch medienwirksam transportieren werden.

Ich glaube auch, dass ein bisschen natürlich mit einer kleinen Schlagseite, aber das gehört auch dazu, dass man da nicht sagen sollte, das ist zu teuer, oder das können wir uns nicht leisten.

Das hat man damals bei den kostenlosen Kindergärten auch gesagt. Ich meine, wenn man sich 200.000 Flaschen Sekt kaufen kann, ich meine, da könnte ich natürlich jetzt weiter tun, oder die Therme Stegersbach kaufe und was weiß ich was alles, die Zuckerfabrik und alles was es nur gibt, was man sich vorstellen kann, Spitäler bauen, alles was es nur gibt, dann muss natürlich das Thema, oder die kostenlose Tagesbetreuung natürlich einem auch sehr viel wert sein. *(Beifall bei der FPÖ)*

Vor allem auch in Hinblick auf die Tatsache, und das hat der Landeshauptmann heute ein paarmal gesagt, er hat gesagt, wir haben den Wärmepreisdeckel eingeführt.

Wieso hat er denn den Wärmepreisdeckel eingeführt, er hätte ja die Energiepreise gar nicht steigen lassen sollen. Er ist der Chef der Energie Burgenland. Er hätte sagen sollen, nein, die Energiepreise werden gestoppt, da brauche ich keinen Wärmepreisdeckel mit einem Verwaltungsaufwand, der sagenhaft ist. Also, das ist auch eine kleine Augenauswischerei, die wir natürlich auch diesbezüglich erwähnen möchten. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Nachmittagsbetreuung ist für viele Familien dringend erforderlich, weil sonst würde man auch natürlich die eigene Familie in dem Standard, den wir haben wollen, und wir wissen ja, dass das Thema jetzt hoch ist, wo man sagt, ein warmes Essen sollte es wenigstens für Kinder geben, denn das ist natürlich auch ein Aspekt, den man berücksichtigen muss.

Ich glaube oder wir glauben, es ist heute der erstmalige Antrag zur kostenlosen Nachmittagsbetreuung. Ich glaube auch, es ist klar, dass mehrere Anträge folgen werden. Wir hoffen nur, dass es nicht wieder 13 Jahre dauern wird, bis vielleicht die SPÖ draufkommt und sagt, vielleicht sollte man darüber wirklich nachdenken. 13 Jahre wäre zu lange. In Ordnung.

Denkt vielleicht noch ein, zwei Jahre nach, das gestehen wir Euch zu, aber bitte keine 13 Jahre, denn das ist eines der wichtigsten Themen, das derzeit die burgenländische Bevölkerung bewegt. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Präsident Robert Hergovich:** Vielen Dank Herr Klubobmann für die Begründung der Dringlichkeit. Geschäftsordnungsgemäß gehen wir nun in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages ein.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Als erstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Géza Molnár das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Géza Molnár** (freier Abgeordneter): Vielen Dank Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben in der letzten Landtagssitzung auf Initiative der SPÖ über Kinderarmut gesprochen. Ich habe dazu festgehalten, dass Kinderarmut gleichsam nur eine Facette oder ein Ausfluss der Armutproblematik im Allgemeinen ist und es ja an sich die Eltern beziehungsweise die Familien sind, die arm und der Armut ausgesetzt sind.

Jetzt könnte man, was den Kindergarten und die Betreuung von Kleinkindern angeht, natürlich auch über die Gießkanne und natürlich auch im Einzelfall über den konkreten Bedarf an beitragsfreier oder vor allem auch an nachmittäglicher Betreuung reden, aber, klar ist und fest steht, meine Damen und Herren, dass das Angebot beitragsfreier Kinderbetreuung, also das Angebot des sogenannten Gratiskindergartens, jedenfalls eine große sozial- und in gewisser Hinsicht auch familienpolitische Errungenschaft im Burgenland ist. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Früher war es ja in vielen Fällen so, und Kollege Tschürtz hat es ja beschrieben, dass das kleinere Einkommen von zwei Elternteilen in einem erheblichen Ausmaß, wenn nicht sogar komplett für die Betreuungskosten der Kinder draufgegangen ist. Das kann es natürlich nicht sein.

Jetzt fällt im Kindergartenalter diese erhebliche Belastung weg, aber mit dem Schuleintritt kommen dann wieder neue Belastungen dazu.

Auch wenn die Nachmittagsbetreuung im Pflichtschulalter monatlich im Regelfall deutlich weniger kostet, als in früheren Zeiten die Kindergartenbetreuung gekostet hat, ist es insgesamt eine ziemlich kostspielige Angelegenheit, ein Pflichtschulkind zu unterhalten. Die Schulnebenkosten, wenn man das so nennen kann, sind, wie Eltern wissen, wirklich keine Kleinigkeit.

Gerade in Zeiten wie diesen, in denen die Teuerung für uns beispiellose Ausmaße angenommen hat, tut Familien jeder Euro weh. Vor allem auch der Euro, der dann in die Nachmittagsbetreuung im Pflichtschulalter fließen muss.

Also, eine Entlastung ist daher, so gesehen, jedenfalls geboten.

Sie ist, meine Damen und Herren, auch noch in einer anderen Hinsicht geboten.

Es gibt einen für mich zentralen Satz im Antrag der Freiheitlichen, nämlich, Eltern, welchen es am Herzen liegt, ihre Kinder selbst zu betreuen, stehen oft vor keiner Wahl und müssen diese in Fremdbetreuung geben.

Die FPÖ benennt da mehr oder weniger nebenbei die Tatsache, dass es, leider Gottes, eben keine Wahlfreiheit für Familien und insbesondere keine Wahlfreiheit für Frauen und Mütter gibt, so sehr dieses Ziel von Frauenpolitikerinnen aller möglichen Parteien immer wieder vorgegeben wird.

Wenn es schon so ist, meine Damen und Herren, dass die faktische Vorgabe und auch das faktische politische Ziel von SPÖ und ÖVP ist, bei der SPÖ aus frauenpolitischen Gründen, bei der ÖVP aus wirtschaftspolitischen Gründen, dass beide Elternteile möglichst früh und möglichst umfangreich nach der Geburt ihrer Kinder dem Arbeitsmarkt zur Verfügung stehen, wenn es schon so ist, dass man eben keine

Wahlfreiheit schafft und ermöglicht, dann sollte es doch bitte eine Selbstverständlichkeit sein, dass man den Familien, dass man den Frauen und Müttern, jene Zeit, in der sie arbeiten und die Kinder abgeben müssen, über die Kinderbetreuung nicht auch noch in Rechnung stellt.

Auch dahingehend und so gesehen ist die Forderung nach diesbezüglicher Entlastung legitim und die diesbezügliche Entlastung selbst definitiv geboten.

Meine Damen und Herren! Generell und es wird sie jetzt wahrscheinlich nicht überraschen, bin ich der Meinung, dass wir das, was die FPÖ im zitierten Satz anspricht, endlich auf die Agenda setzen müssen.

Familienpolitik darf nicht alleine darin bestehen, dass wir uns ständig nur darüber unterhalten und dass wir uns ständig nur damit beschäftigen, wie wir Kinder möglichst bald nach dem Kreissaal in die Fremdbetreuung bringen und wo wir den Familien ein paar Euro hier und ein paar Euro da zubilligen, um die zusätzlichen Belastungen, die Familie eben bedeutet, abzufedern.

Wenn man es genau nimmt, meine Damen und Herren, ist das eigentlich gar keine Familienpolitik. Gezwungenermaßen ist das natürlich Sozialpolitik, aber vom Ausgangspunkt her eigentlich Frauen- oder Wirtschaftspolitik.

Wer Familienpolitik betreiben und wer Familien und Familienleben und wer Wahlfreiheit fördern möchte, meine Damen und Herren, der muss als Eltern und der muss es insbesondere auch Frauen und Müttern ermöglichen, dass Familiengründung, dass Familienleben, dass die Eigenbetreuung der Kinder, zumindest bis zu einem bestimmten Alter eben nicht mit Abstieg, nicht mit Armutsgefährdung und nicht mit Pensionslücken, weder zeitlich noch finanziell einhergehen.

All das könnte man in Wirklichkeit, wenn man es wollte, gesetzlich normieren.

Wahlfreiheit habe ich nämlich nur dann, wenn ich mindestens zwei Optionen und keinen Nachteil habe, ganz egal für welche der beiden Optionen ich mich entscheid.

Es sind ja gerade auch viele junge Leute, meine Damen und Herren, da sind sie ihren Vorgänger Generationen gar nicht so unähnlich, die sich Lebenszeit, Familienzeit, die sich Zeit mit ihren eigenen Kindern wünschen und ich sehe keinen vernünftigen Grund, das nicht auch als politisches Ziel zu definieren und dieses Ziel auch endlich anzugehen, weil es eben nicht die Aufgabe der Politik ist, meine Damen und Herren, einen ganz bestimmten Lebensentwurf vorzugeben und faktisch zu erzwingen.

Nicht zuletzt sehen wir ja, was wir von der nicht stattgefundenen Familienpolitik der letzten Jahre und Jahrzehnte haben. Zu wenige Kinder, zu wenige Fachkräfte, ein strauchelndes Sozial- und Pensionssystem, eine überalternde und vor allem auch eine vereinsamende Gesellschaft.

Das ist das Resultat dessen, was man in den letzten Jahren und Jahrzehnten Familienpolitik genannt hat.

Dem Antrag der Freiheitlichen Kollegen stimme ich gerne zu.

**Präsident Robert Hergovich:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Regina Petrik.

Bitte Frau Klubobfrau.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke schön Herr Präsident. Es gibt manche Sachen, da freut man sich einfach, dass man sie noch erleben darf. Die

kostenfreie Bildung und Betreuung von Kindern aller Altersstufen ist eine alte bildungspolitische Forderung der GRÜNEN vor vielen Jahren.

Dass die FPÖ das jetzt in einem Dringlichkeitsantrag einbringt, ist sicher eine Besonderheit. Möglicherweise kommt sie beim Klimaschutz ja auch noch auf die Idee, dass ihr ohnehin auf unserer Linie sein wollt.

Die Hoffnung geht nie aus. (*Abg. Johann Tschürtz: Schauen wir!*) Was ich an dem Antrag bedenklich finde, ist die Tatsache wie er formuliert ist. Er zeigt die Ambition, aber er vertauscht ein bisschen die verschiedenen Ebenen.

Was ist jetzt Gemeindekompetenz, was ist Landeskompetenz, auch wie, das kommt dann im Abänderungsantrag der SPÖ hinzu, die Frage nach der Bundeskompetenz und das zeigt auch schon ein bisschen, dass wir in Österreich in diesem Kompetenz-„Wirrwar“ und vor allem in dieser Aufdröselung der Kompetenzen, gerade auch im Bildungsbereich, deswegen etwas resistenter und behäbiger sind, wenn es um Reformen geht.

Es wäre insofern natürlich im Gesamtblick schon klug, wenn wir hier mehr auf einer Ebene bündeln würden. In diese Richtung geht dann auch, glaube ich, der Abänderungsantrag der SPÖ, wenn ich ihn richtig verstehe.

Ich habe ihn erst jetzt gerade auf den Laptop geschickt bekommen.

Problematisch finde ich auch den Ansatz der FPÖ, dass bereits ab dem Sommersemester 2024 alles Mögliche umgesetzt werden sollte.

Nun, wir haben heute eine Budgetrede gehört, wir haben den Voranschlag für das nächste Jahr.

Ich weiß schon, in einem Nachtragsvoranschlag kann man noch einmal etwas umändern. Aber, Ihr wart selber auch fünf Jahre in der Landesregierung, dass man so umfassende Strukturveränderungen mit solch wesentlichen finanziellen Auswirkungen, die per se nicht schlecht sind, nicht von einem Monat auf den anderen umsetzen kann, da muss man schon sagen, da könnte ich nicht mit gutem Gewissen meine Stimme dafür erheben, weil es einfach unrealistisch ist. (*Abg. Johann Tschürtz: Wieso ist das unrealistisch?*)

Es ist unrealistisch im Sommersemester 2024 flächendeckend im Burgenland überall, in einer Struktur, die Kinderbetreuung kostenfrei anzubieten. Auch die Nachmittagsbetreuung. Schon alleine wegen der Kompetenzaufteilung. (*Abg. Johann Tschürtz: Alleine Stegersbach bei zehn Millionen Euro.*)

Also, es wäre schon einmal ein guter Schritt, wenn wir, zum Beispiel, das Kindergartenwesen mehr auf Landesebene organisieren würden, wenn wir die Gemeinden, die das wollen, entlasten würden, wenn wir eine Struktur einziehen, wo Gemeinden ihren Kindergarten in eine gemeinsame Struktur von Landeskindergärten überführen könnten.

Dann wäre Vieles im Ablauf einfacher. Die Frage der parteipolitischen Einflussnahme ist natürlich immer gegeben. Das möchte ich gar nicht sagen, dass damit alle Probleme gelöst sind, aber an sich ist diese Hebung der Kinderbetreuung, der Bildungseinrichtungen der gesamten Betreuung der Kinder von 0 bis 14, 15 Jahren sinnvoll, in eine Landesebene zu heben.

Auch diesen Vorschlag haben wir schon 2015 im Landtagswahlkampf gemacht. Aber, wie ich da und dort mitkriege, auch da ziehen da und dort auch Menschen oder Politikerinnen und Politiker nach.

Dem Abänderungsantrag der SPÖ können wir weitgehend zustimmen. Es stimmt für uns die Intension und ich interpretiere jetzt auch einmal hinein, wenn man will, dass der Bund mehr Geld in die Hand nimmt, dann will man auch, dass der Bund mehr Verantwortung übernimmt, auch in einer gemeinsamen Struktur.

Also gerade auch österreichweite gemeinsame elementarpädagogische Grundlinien und vielleicht sogar Strukturen zu schaffen.

Dem Abänderungsantrag der SPÖ werden wir unsere Zustimmung schenken.  
*(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Präsident Robert Hergovich:** Vielen Dank Frau Klubobfrau. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Markus Ulram.

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Entlastungen in Zeiten wie diesen, wo sehr viel Belastung passiert, vor allem im Burgenland, da kennen wir ja die einzelnen Facetten, dass hier gerade Familien es in Zeiten der Teuerung sehr schwer haben und entlastet werden müssen, ich glaube, das ist für alle soweit klar.

Zum Thema der Kinderbetreuung. Was sicher schon lange diskutiert wird, kann ich eines abgewinnen, dass im Gegensatz zu früher, wo ein Elternteil immer zuhause war, meistens die Frauen, als Hausfrau zuhause, die Kinder mitbetreut haben, ist das eine, das andere, dass sich das Gesellschaftsbild und das Arbeitsbild geändert haben, ist das andere. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Man muss aber schon hinzufügen, dass die Kinderbetreuung schon ein wichtiger Teil in der heutigen Zeit ist, denn um den gemeinsamen Haushalt dementsprechend bewerkstelligen zu können, ist es oftmals notwendig, dass beide Elternteile arbeiten gehen. Ist es oftmals notwendig, wenn man vor allem irgendwo wohnt, wo nicht die Großeltern gleich bei der Hand sind oder in der Nähe sind, dass man gute Kinderbetreuungsplätze mit Öffnungszeiten hat, die auch dementsprechend machbar sind, wenn man berufstätig ist.

Auf der anderen Seite haben wir aber gesehen, wenn, zum Beispiel, so, wie im Burgenland, die SPÖ Alleinregierung hergeht und sagt, man macht einen Gratiskindergarten, dann ist es natürlich in dieser Form zu begrüßen. Was ich nicht nur kritisch sehe, sondern eigentlich, was nicht passieren darf, dass die Kosten wieder abgewälzt werden.

Dass einer anschafft und sagt, jetzt machen wir einen Gratiskindergarten, aber die Gemeinden sollen dafür zahlen und dann stellt man sich im Landtag wieder her und sagt, ja, es gibt ohnehin Förderungen, es gibt ohnehin eine Unterstützung, aber nicht für alle, nicht wie hoch, die Berechnungen nicht immer ganz nachvollziehbar, so wie jetzt, zum Beispiel bei den Ertragsanteilen.

Keine Gemeinde weiß, kein Bürger, keiner der meisten der heute anwesend ist weiß, wie sich der einzelne Abzug bei den Ertragsanteilen, der gleich vorweg vom Land einbehalten wird, sich zusammensetzt oder berechnet wird. Niemand weiß das.

Das ist eigentlich schon aufklärungsbedürftig zum einem, wie man hier auch mit Geldern von den Gemeinden umgeht. Ich kann dem schon sehr viel abgewinnen, dass man die Kinderbetreuung ausbaut, auch gratis zur Verfügung stellt. Nicht nur im Kindergarten, sondern auch im Bereich der Volksschule oder der Mittelschulen.

Tatsache ist aber, dass man trotzdem aufpassen und bedarfsgerecht an diese Sache herangehen muss. Mit Verwunderung habe ich gerade beim Redebeitrag meiner Vorrednerin festgestellt, in der Logik zwar sehr nahe, DDR reloaded, einer schafft an. Alle anderen sollen folgen.

Nun zum Thema Landeskindergarten. Die GRÜNEN sind auch schon dafür, dass Landeskindergärten gemacht werden. Der Herr Landeshauptmann hat das schon angekündigt, dass er das möchte. Ich verstehe das schon, Frau Kollegin der GRÜNEN, aber es ist nicht ziel- und zweckführend, wenn man hier die gute Kinderbetreuung von den gut organisierten Gemeinden wegnimmt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Gemeinden, die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, die Gemeinderätinnen und Gemeinderäte wissen sehr genau, wie das funktioniert. Sie machen das auch schon lange. Sie sind gut organisiert und haben ein gutes Personal dafür.

Wenn sie nicht immer in jeder Gemeinde vertreten sind, aus berechtigten Gründen verstehe ich das, aber sie können nicht sagen, dass es jetzt die Lösung ist, dass jetzt Landeskindergärten installiert werden, weil, das ist dann alles super, weil dann können wir wieder alles machen.

Also, das verstehe ich nicht. Aber, das ist wahrscheinlich ihrem ideologischen Dasein geschuldet. Auf der anderen Seite sehen wir, wenn wir heute etwas gratis machen, wenn wir heute Familien unterstützen möchten, dass das oftmals den verkehrten Ansatz zum Inhalt hat.

Wenn man heute, und ich möchte das Thema nicht überstrapazieren, die bekannte Blockflöte aus Deutschland, die in der zweiten Klasse verteilt wird, hernehmen, so ist das vielleicht zielgerichteter, wenn man nicht Blockflöten verschenkt, sondern dieses Geld in die Unterstützungsbeiträge für die Musikschule investiert, sodass jene, die ein Musikinstrument lernen möchten, das auch tun können, und mit diesen Beiträgen dabei unterstützt werden.

Ohne dass ich mit einem Schwamm über alle darüberfahre und sage, ein jeder muss jetzt mit der Blockflöte etwas machen, ob ich will oder nicht. Ein jeder muss damit musizieren, ob ich möchte oder nicht. Ich glaube, dass es gescheiter und zielführender wäre, wenn die Musikschulbeiträge damit unterstützt werden und ich somit auch jene musiklernwilligen Kinder unterstütze und ebenfalls die Eltern mit den einzelnen Beiträgen. *(Beifall bei der ÖVP)*

In der Summe denke ich, dass wir in vielen Bereichen uns Gedanken machen müssen, wie wir in der Kinderbetreuung besser werden, wie wir das ausbauen können, aber dementsprechend auch mit einer Kostenverteilung, die fair und gerecht ist - und nicht zu Lasten der Gemeinden. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Robert Hergovich:** Danke Herr Klubobmann. Vorerst als letzter zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Mag. Dr. Roland Fürst.

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ):** Danke schön Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen! Vielleicht zu Beginn, weil ich, das berührt uns ja nahezu

vielleicht wirklich schon bei jedem Thema, das wir heute diskutieren. Erlauben Sie mir eine Anmerkung. Ich denke, dass wir uns in Zukunft insgesamt etwas überlegen müssen, wie wir die Finanzierungsarchitektur gestalten.

Wir sind jetzt an einem Punkt angelangt, wo wir eigentlich einen sehr zentralistischen Zugang haben was, zum Beispiel, die Steuerhoheit betrifft. Für die Steuereinnahmen ist vorwiegend auch der Bund zuständig, lukriert die auch, auf der anderen Seite haben wir die Bundesländer, die in den letzten Jahren sehr viele Leistungen vom Bund auch übernommen haben.

Dann wieder weiterfolgend die Gemeinde, die wird ja viele Leistungen übernehmen, also da hat sich, meines Erachtens, gewaltig etwas verschoben.

Die Politik, da meine ich uns alle, und nehme überhaupt niemanden heraus, hängt da ein Stück weit hinten nach. Das ist der berühmte Föderalismus und ich denke, dass wenn, und das ist nicht günstig, das ist in kaum irgendeinen Politikbereich wirklich für die Menschen, für die wir Politik machen, ein Vorteil.

Das bedeutet, irgendwann müssen wir uns entscheiden, gehen wir in Richtung mehr Zentralismus oder mehr in Föderalismus? Aber, diese Zwitterstellung, die wir jetzt haben, wo es ja ganz bequem ist, dass sich eine Ebene auf die andere Ebene ausredet, ich glaube, da haben wir alle nichts davon. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist mir nur aufgefallen, ich weiß nicht, wie es Ihnen dabei geht. Aber, das haben wir nahezu bei jedem Thema, aber ich denke, heute ist eine Debatte im Gange, die ja sehr ehrlich geführt wird, meines Erachtens, und insofern erlauben Sie mir auch das jetzt vordergründig einmal angebracht zu haben.

Der FPÖ-Antrag ist dringlich in der Tat, ist zu begrüßen. Ich denke, das ist auf alle Fälle ein Thema, das ist jetzt auch schon herausgekommen, das brennt den Menschen, den Familien, unter den Nägeln. Die Nachmittagsbetreuung ist ein ganz ein zentraler Punkt und ich muss Sie jetzt vielleicht enttäuschen, die Sozialdemokratie, da wird zwar vielleicht zugeschrieben, da vielleicht irgendwelche Zwangs-Ganztagsschulen hat es einmal geheißsen, dass also ganz im Gegenteil.

Es sollen gut ausgebaute Kinderbetreuungseinrichtungen sein, keine Frage. Aber, es ist überhaupt keine Schande, ganz im Gegenteil, wenn sich die Eltern, egal ob das der Mann ist oder die Frau ist oder beide sind, auch Zuhause oder in irgendeiner anderen Form um Kinder kümmern, aber die Voraussetzungen müssen gegeben sein.

Da sind wir, vor allem in der Sozialdemokratie, auch vorbildlich unterwegs. Also, das muss man sagen, weil die drei einzigen Länder, Bundesländer, wo ein kostenfreier Kindergarten ist und in unserem Fall auch eine kostenfreie Kinderkrippe, das sind sozialdemokratisch geführte Länder, denn das ist Wien, das ist Kärnten und das ist das Burgenland. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir haben ein bisschen salopp in den Abänderungsantrag hineingeschrieben, guter Antrag, falscher Adressat, wird Euch nicht wundern, weil wenn man das konsequent weiterdenkt, wird es die Schulerhalter, die Gemeinden treffen und die werden, glaube ich, in der jetzigen Situation wenig Freude haben, die gesamten Kosten für die Nachmittagsbetreuung zu übernehmen.

Aber, das ist ja ständig ein Thema, zuletzt erst Ende September bei der Landesbildungsreferentenkonferenz von allen Bundesländern, wo man mit den beiden Bundesministern, mit den zwei zuständigen für Bildung, Wissenschaft, Forschung und

Finanzen ja durchaus diskutiert worden ist, wie man diese finanziellen Ausgleiche besser schafft, gerade was die Tagesbetreuung und die Gesamtschule betrifft.

Also, die personelle Aufstockung auf der einen Seite wurde diskutiert, aber natürlich auch die fachliche Abstimmung zwischen Ländern, Bund und Gemeinden. Den Städtebund und allen Gemeindeverantwortlichen, die da involviert sind und natürlich hat diese Konferenz auch gefordert, dass es eine Fortsetzung und Erhöhung der Mittel geben muss, weil ansonst die Finanzierung immer schwieriger wird.

Das bedeutet, dass sich jetzt alle bemühen müssen, meines Erachtens, alle politischen Ebenen, um eine qualitativ hochwertige Nachmittagsbetreuung zu gewährleisten. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Was ich spannend gefunden habe, ich habe vom KDZ eine Studie gefunden, ein Forschungsinstitut, das sich vorwiegend mit solchen Themen beschäftigt. Die hat eine Umfrage der Gemeinden gemacht, was so Vereinbarkeit von Beruf und Familie betrifft und 90 Prozent der befragten Gemeinden, das ist überprofessionell, wenn man so will, haben gesagt, dass natürlich die freiwillige Ganztagschule und Nachmittagsbetreuung ein ganz zentraler Punkt für die Vereinbarkeit von Familie und Beruf ist.

Was auch ein wesentlicher Punkt ist, das Problem von Kinderarmut haben wir. Wir haben ein Problem, dass immer eine Tendenz da ist, dass immer weniger Eltern auch auf ihre Kinder, aus welchen Gründen auch immer, entsprechend auch schauen können, weil sie arbeiten gehen müssen, weil sie andere Verpflichtungen haben, manchmal, weil sie gar nicht in der Lage dazu sind, aus verschiedenen Gründen.

Da ist natürlich für diese Kinder eine riesen Chance, in einem gesicherten Rahmen, was, zum Beispiel, die Nachmittagsbetreuung auch mit vielen Aktivitäten, die dort angeboten werden, mit Nachhilfe, die dort angeboten wird, und was natürlich auch die Verpflegung, die ausgewogene Verpflegung auch, also dass es einen riesen Vorteil hätte für Kinder, die aus Familien kommen, wo die Ökonomie ein Problem ist, wo man sich zweimal überlegen muss, wohin man die Kinder schickt.

Ja, der Herr Bundeskanzler Nehammer hat zwar die 4,5 Milliarden Euro in den Mund genommen, was zusätzlich für die Kinderbetreuung aufgenommen werden soll oder investiert werden sollen, das ist mittlerweile zerbrösel. Wie vieles bei der ÖVP.

Da ist nichts mehr sichtbar. Ein bisschen ist etwas im Finanzausgleich durchgekommen. Viel zu wenig. Das ist klar. Momentan ist es so, dass wir im Burgenland über 7.700, knapp 800 Schülerinnen und Schüler haben, die die Tagesbetreuung nutzen.

Da muss man jetzt schon einmal sagen, dass das Burgenland schon wahrscheinlich das Musterland ist, was die Unterstützung von Familien betrifft. Wenn ich an den Gratiskindergarten, die Gratiskinderkrippe denke, 42 Millionen Euro, Ausweitung der Erhöhung der Mittagsessensförderung. Schon 900 Anträge wieder. Das erst kürzlich erst beschlossen worden ist. Wo wir von dem Kindergarten in den Volksschul- und Pflichtschulbereich gegangen sind.

Die Gratisnachhilfe, die gerade anläuft. Da wird genau dort angesetzt, wo es die Familien notwendig haben, wo Nachhilfe, wenn geht, im Schulsystem gemacht werden soll. Förderung der Ferienbetreuung, Schulstartgeld, Englischunterricht, Kosten für die Ganztagesbetreuung in etwa sechs Millionen Euro.

Also, da haben wir schon sehr viel geleistet. Auch wenn die Geschichtsschreibung vielleicht ist, dass jetzt die FPÖ für den Gratiskindergarten verantwortlich ist, umgesetzt hat es noch immer die Sozialdemokratie, natürlich mit der FPÖ, keine Frage. *(Abg.*

*Johann Tschürtz: Gratuliere! - Beifall bei der SPÖ*) Wer es verhindert hat bis dahin, das überlasse ich der Phantasie der Zuhörerinnen und Zuhörer.

Das Thema Kinderbetreuung war ja immer schon ein Thema. Ich verweise auf das Jahr 2016 an Bundeskanzler Kern, der diese Bildungsmilliarde mit der damaligen ÖVP Kanzlerschaft auch schon eigentlich unter Dach und Fach hatte und das dann, wie man später erfahren hatte, nämlich, konterkariert worden ist, damals schon vom Sebastian Kurz, der kurzfristige Stern der ÖVP, wo ja dann herausgekommen ist, dass das über den Thomas Schmid dann konterkariert worden ist und letzten Endes auch verhindert worden ist, dass diese 1,2 Milliarden Euro in die Kinderbetreuung gekommen sind.

Verweise nur: „Kann ich hier ein Bundesland aufhetzen?“, das war hier die Originalfrage von Sebastian Kurz an den Thomas Schmid. Wir waren es nicht. Wir haben sie nicht aufgehetzt, wie es aussieht, denn bei uns funktioniert das ganz gut.

Ich habe mir jetzt schon die Mühe gemacht, komme jetzt schon zum Schluss. Wie schaut es in den anderen Bundesländern aus? Vor allem, wo jetzt die FPÖ in der Regierung sitzt. Da ist es ja spannend, dass ja von Nachmittagsbetreuung gratis gar keine Rede ist. Wir haben da durchtelefoniert, weil, wir uns natürlich nicht nur gerade was das Oberösterreich betrifft verlassen, Niederösterreich und speziell Salzburg, sind die meilenweit weg. *(Abg. Johann Tschürtz: Kommt schon!)*

Ich bin neugierig ob dort die FPÖ – na ja, bin mir nicht sicher, weil die Kollegin Svazek hat da ganz andere Zugänge, wie man erfahren hat, denn die wird in Zukunft für die Kinderbetreuung oder Nachmittagsbetreuung zuständig sein, und die favorisiert wie mir scheint ein Modell, wo Geld ausgeschüttet wird, *(Abg. Johann Tschürtz: Ein Topf.)* wenn dann die Kinder zuhause in der Familie betreut werden.

Also, die versucht wieder so ein bisschen einen Retrostil. Insofern beglückwünsche ich ja die FPÖ bei uns für Eure Fortschrittlichkeit. Ist ja kein Problem und wir schauen einmal, wenn Ihr im Bund wirklich die Verantwortung bekommt, wen auch immer man da beschwören muss, dass das nicht passiert. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, sollte es doch so sein, na dann werden wir Euch im Bund dann verfolgen, ob Ihr das dann umsetzt, was Ihr immer im Landtag fordert.

Wir bringen zu dem gegenständlichen Antrag einen Abänderungsantrag ein. Ich möchte jetzt gerne auch die Beschlussformel vorlesen, nämlich:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge

- die personelle Abdeckung der schulischen Tagesbetreuung sicherstellen und im Sinne der erforderlichen Gruppen und Stunden ausfinanzieren sowie
- die Fortsetzung und Erhöhung der Mittel des Bundes für die Länder im Bildungsinvestitionsgesetz sicherstellen.
- eine österreichweite kostenlose Kinderbetreuung umsetzen.

Weil es ist wirklich nicht einzusehen, warum in so einem kleinen Land, wie Österreich, mit neun Millionen Einwohnern ganz unterschiedliche Bedingungen innerhalb der Bundesländer, was die Kinderbetreuung betrifft, herrschen, das ist nicht einzusehen.

Wir können jetzt nicht über Nacht überall in Österreich eine SPÖ-Regierung installieren, insofern hier den Appell vom Burgenland aus in die anderen Bundesländer

unseres gleich zu tun, nämlich, den Kindergarten und die Kinderkrippe kostenlos zu stellen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Danke schön! *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Robert Hergovich:** Herr Klubobmann, wenn Sie so freundlich wären, den Abänderungsantrag noch abzugeben. *(Der Abgeordnete übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag)* Das ist sehr nett. Danke schön.

Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist natürlich gehörig unterstützt und wird in die weitere Debatte einbezogen.

Bei dieser Gelegenheit, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, möchte ich eine Delegation aus dem Landtag aus Baden-Württemberg begrüßen. Herzlich willkommen die Abgeordneten Sascha Binder, Klaus Ranger und Jonas Hoffmann. Herzlich Willkommen im Burgenländischen Landtag. *(Allgemeiner Beifall – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Als nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Landesrätin Mag.a Daniela Winkler. Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ):** Danke schön werter Herr Präsident. Liebe Damen und Herren Abgeordneten! Ich bin davon überzeugt, dass wir in den letzten Jahren, in den letzten Monaten vor allem auch, wo viele Umstände dabei waren, wie die Teuerung, die Corona-Situation, die gesamten Krisen, wenn es die Kriege betrifft, dass wir als Regierung hier im Burgenland auch bewiesen haben, dass wir unsere Familien dementsprechend unterstützen in allen Bereichen, ob das jetzt von der Kinderbetreuung selbst hergeht oder ob das natürlich auch die finanzielle Unterstützung im täglichen Leben betrifft.

Es wurden schon einige Beispiele angeführt. Das eine ist natürlich die wesentlichste Unterstützung in dem Bereich war der Gratiskindergarten. Und ich möchte nur eine Anmerkung am Rande anführen, das Personal des Kindergartens, die Arbeitgeber des Kindergartenpersonals sind die Gemeinden. Die Kompetenz für die Kindergärten fällt dahingehend auch in die Zuständigkeit der Gemeinden.

Uns war es aber immer wichtig im Sinne des Gratiskindergartens, auch die Gemeinden dahingehend zu unterstützen, dass sie dies auch umsetzen können.

Wir unterstützen daher die Gemeinden in der Förderung der Personalkosten mit einem sehr hohen Betrag, das sind in etwa 60 Prozent der Kosten pro PädagogIn, pro HelferIn.

In Summe 42 Millionen Euro, die wir jährlich ausschütten und die nicht festgesetzt sind als starre Einheit, sondern die auch jährlich valorisiert sind. Ich glaube das ist auch wichtig zu erwähnen, da wir natürlich die Teuerung und so weiter auch hier drinnen beinhaltet haben.

Ganz neu gestaltet haben wir heuer die Mittagessensförderung, weil hier natürlich den Familien eine enorme Belastung zukommt und weil es uns wichtig auch ist, dass wir eine gute Ernährung in unseren Kinder-, Bildungs- und Betreuungseinrichtungen sicherstellen können.

Wir haben die Mittagessensförderung ausgeweitet vom Kindergarten auch für den gesamten Pflichtschulbereich und wir haben vor allem die Einkommen erhöht, damit viele Familien auch in den Genuss von dieser Unterstützung kommen.

Und ja, das Erfreuliche ist oder nicht, erfreulich oder nicht erfreulich, aber das Erfreuliche ist, dass die Förderung tatsächlich greift. Wir haben bereits über 900 Anträge. Das heißt, die Förderung kommt wirklich tatsächlich dort an, wo es die Familien auch brauchen.

Ein großes bildungspolitisches Thema war eigentlich immer der Bereich der Nachhilfe. Wir wollten die Kinder unterstützen, wir wollen in Zukunft die Kinder unterstützen, weil viele Kinder es benötigen.

Aber, wir wollen auch die Familien unterstützen, weil natürlich eine Nachhilfe ganz viele finanzielle Aspekte mit sich bringt und für Familien zum Teil nicht leistbar waren. Und wir wollen natürlich nicht, dass irgendein Kind hier auf der Strecke bleibt.

Diese Themen fallen zwar nicht in meine Zuständigkeit, was der Herr Landeshauptmann heute erwähnt hat mit dem Wärmepreisdeckel, mit dem Mietpreisdeckel. Aber ich glaube, das ist eine so enorme Unterstützung für die Familien, dass es eigentlich gar nicht besser geht im täglichen Leben. Und die spüren das und das ist uns persönlich sehr wichtig.

Was den Antrag per se betrifft. Für mich war und ist das Thema der Kinderbildung, das Thema der Kinderbetreuung, immer ein enorm wichtiger bedeutender Bereich. Und ich glaube gegen diesen Antrag per se kann man natürlich nichts sagen aus vielerlei Gründen.

Ich glaube aus Frauengründen, wenn man das so hernehmen möchte, aus familienpolitischer Sichtweise. Natürlich ist es wichtig, unsere Familien im Burgenland dementsprechend zu unterstützen und da haben wir immer, so wie ich es erwähnt habe, ein großes Augenmerk drauf.

Aber Fakt ist, dass wir in den Kindergärten eben die Zuständigkeit, der Kompetenzbereich bei der Nachmittagsbetreuung bei den Schulerhaltern ist und wir nur unterstützend hier tätig sein können.

Eines darf jedoch nicht vergessen werden - und das ist auch in der Budgetrede des Herrn Landeshauptmannes gefallen - nämlich die Verantwortung, die der Bund hat in diesem Bereich, vor allem wenn es um Finanzierungsfragen geht.

Und da wurde vom Herrn Klubobmann eh schon bereits erwähnt, dass wir auch in der Landesbildungsreferentenkonferenz hier einen Antrag behandelt haben, der genau um dieses Thema geht, wo wir einen Beschluss im September 2023 gefällt haben, wo wir an den Herrn Bundesminister für Bildung, an den Herrn Bundesminister für Finanzen, sie aufgefordert haben, dass sie auch diese Mittel, die Finanzen auch in Zukunft zur Verfügung stellen, dass wir uns Systeme überlegen müssen und dass sie auch diese Verantwortung ernstnehmen und wahrnehmen.

Und wir haben es auch bei den Finanzausgleichsverhandlungen gesehen, Kinderbildung, Kinderbetreuung war dort das Thema, das vordergründige Thema. Und vor allem, damit mehr Geld hier auch seitens des Bundes zu den Gemeinden fließt, zu den Ländern fließt, damit wir unsere Verantwortung - und da bin ich, bei vielen, die hier gesprochen haben - als Gesamtes, nämlich als Gemeinden, als Länder und als Bund wahrnehmen können um die Familien in Zeiten wie diesen tatsächlich entlasten zu können.

Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Robert Hergovich:** Vielen Dank Frau Landesrätin. Da niemand mehr zu Wort gemeldet ist kommen wir zur Abstimmung. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Bitte um mehr Aufmerksamkeit!*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es liegt uns ein Abänderungsantrag vom Kollegen Klubobmann Roland Fürst vor. Ich lasse vorerst über den vom Klubobmann Roland Fürst eingebracht Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit. Der Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich angenommen. Die Entschließung betreffend kostenlose Tagesbetreuung an burgenländischen Volks- und Mittelschulen ist somit mit der beantragten Abänderung mehrheitlich angenommen.

**Dringliche Anfrage der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (Zahl 22 – 1626) (Beilage 2217)**

**Präsident Robert Hergovich:** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir kommen nun zur Verhandlung der dringlichen Anfrage der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil, Zahl 22 - 1626, Beilage 2217.

Ich erteile hiermit Frau Landtagsabgeordneten Klubobfrau Mag.a Regina Petrik das Wort zur Begründung. Bitte Frau Klubobfrau.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke schön Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Werte Landesregierungsmitglieder! Werte Kolleginnen und Kollegen hier im Saal. Unter dem Dach der Landesholding Burgenland befinden sich rund 80 Unternehmen. Der Bereich Wirtschaft ist laut Homepage der Landesholding mit 70 Gesellschaften der zweitgrößte Bereich nach der Energiewirtschaft.

Dabei ist die im Frühjahr 2023 neugegründete A-NOBIS-Reserve GmbH noch gar nicht angeführt. Das ist die, die extra dafür gegründet wurde, damit man Sekt einlagern kann und laut Firmenbuch ist die Tätigkeit des Unternehmens Bevorratung und Lagerei.

Wir wissen, es handelt sich also um den Sekt der Firma Szigeti. Die Gründung dieser Gesellschaft bietet auch die Rechtsform für weitere mögliche wirtschaftliche Tätigkeiten, zu denen sich das Land vielleicht noch hinreißen lässt. Auch wenn noch gar nicht klar ist wofür eigentlich.

In der Errichtungsurkunde der A-NOBIS-Reserve ist nämlich ausdrücklich festgehalten, dass auch die Geschäftsführung in gleichartigen Betrieben, so heißt das dort, übernommen werden kann.

Seit der Amtsübernahme von Landeshauptmann Hans Peter Doskozil sind laufend derartige Geschäftstätigkeiten des Landes zu beobachten. Man kauft sich in Unternehmen ein, verkauft sie später wieder oder übernimmt sie ganz.

Die dahinterliegende Wirtschafts- und Finanzstrategie bleibt bislang für die Öffentlichkeit im Dunkeln. Da hat uns auch die heutige Budgetrede nicht weitergeholfen.

Es ist höchste Zeit, endlich darüber zu reden, was denn die Strategie hinter all diesen Unternehmensbeteiligungen und Übernahmen ist. Derartige Entscheidungen werden ja meist recht spontan getroffen. Zumindest wirkt es von außen so. Man hört dann plötzlich etwas über die Medien und dann gibt es eine Pressekonferenz.

Man könnte meinen, um schnell eine gute Schlagzeile zu produzieren, bevor noch die wirtschaftliche Strategie dahinter zu Ende gedacht ist. Es ist höchst an der Zeit - und

deswegen auch die Dringlichkeit im Rahmen einer Budgeterstellung - den Hohen Landtag darüber in Kenntnis zu setzen und transparent zu machen, wie viel Geld hier insgesamt hin und her geschoben wird, um ausgewählte Unternehmen zu retten oder zumindest den Anschein zu erwecken, als könnten sie mit staatlicher Übernahme gerettet werden.

Es ist höchste Zeit diese Blackbox zu öffnen. Denn man fragt sich, welcher Gesamtstrategie der Landesregierung folgen Sie in Ihren Entscheidungen, Herr Landeshauptmann, hinsichtlich des Kaufes beziehungsweise von Beteiligungen an insolventen Unternehmen?

Im Zuge der Commerzbank-Pleite beteiligt sich das Land am nicht überlebensfähigen Pleiteunternehmen aus dem Dunstkreis von Martin Pucher in der SPÖ-regierten Gemeinde Mattersburg. Der marode Dachdeckerbetrieb Zimmermann, den die Landesregierung 2020 aufgefangen hat, ist mittlerweile insolvent. Wie hoch ist der Verlust für das Land?

Welche Strategie hat Sie veranlasst, die Therme Stegersbach zu erwerben? Welcher Strategie folgt die Entscheidung, den Aktivpark Güssing zu erwerben? Welchen strategischen Hintergrund hat der Kauf eines Kurhauses Marienkron?

Also ich könnte mir natürlich denken, ja, natürlich, man will dort in der Gegend eine Gesundheitseinrichtung. Also strategischer Hintergrund, man kauft ein Gebäude, in das man diese neue Gesundheitseinrichtung auch gleich hineinimplementieren kann.

Aber das wurde ja heute auch schon vom Kollegen Brandstätter festgestellt, dass das auf jeden Fall nicht dahintersteckt. Also was für einen strategischen Hintergrund hat dieser Kauf des Kurhauses?

Welcher Strategie des Landes folgt der Erwerb des Wiener Lustspielhauses? *(Abg. Roman Kainrath: Das ist super!) Das ist super. (Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich gebe es zu, ich gebe es zu, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Da hat der Kollege sein Kasperltheater. – Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* ich gebe es zu, Herr Kollege, manchmal hat man den Eindruck, dass das die Strategie ist, das ist super. *(Heiterkeit und Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, wir werden das hören, ob das der Herr Landeshauptmann auch als eine Strategie sieht, von irgendeiner Sache zu finden, das ist super. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Für mich und für uns als GRÜNE wäre das viel zu wenig strategische Überlegung. Welcher Gesamtstrategie folgt der Erwerb des Künstlerdorfs Neumarkt an der Raab? Also ich kann mir da schon was dazu denken, weil da geht es um Kulturbetriebe und den öffentlichen Auftrag von Kultur, aber es wurde noch nicht klargelegt.

Seit der Pucher-Pleite gehört die ehemalige Fußballakademie zu 80 Prozent der Landesholding zusätzlich zum bestehenden Landessportzentrum VIVA in Steinbrunn. Welcher Gesamtstrategie folgt die Entscheidung, einen derartig großen Anteil mit Steuergeld zu finanzieren?

80 Prozent und keine weiteren Gesellschafter neben der Stadt Mattersburg mit zehn Prozent und dem Burgenländischen Fußballverband mit auch nur zehn Prozent Anteil einzubeziehen?

Welcher Strategie der Landesregierung folgen Entscheidungen hinsichtlich der Führung von Beherbergungs- und Tourismusbetrieben? Wie viel Steuergeld fließt denn

jährlich in die Rettung von maroden Wirtschaftsbetrieben? Da müsste man einmal Licht in die Blackbox bringen, denn man fragt sich was kommt als Nächstes?

Vielleicht werden wir schauen, wer geht denn gerade zur Insolvenz? Die Böhm Transportgesellschaft, die vorgestern Insolvenz angemeldet hat, oder die LC Reinigungs- und Dienstleistungen GmbH. Vielleicht brauchen wir auch noch Reinigungskräfte, kann man das auch gleich einkaufen. Wir wissen es nicht.

Die Anzahl der Unternehmensinsolvenzen im Burgenland hat sich im vergangenen Jahr mehr als verdoppelt. Bei wem springt das Land ein? Bei wem nicht?

Nun manches kann man sich erklären, wie ich etwa schon meine Vermutungen zum Erwerb des Künstlerdorfes Neumarkt an der Raab bezüglich Kulturauftrag geäußert habe. Da kann ich mir was dazu denken.

Oder wenn es um einen Betrieb geht der Medikamente oder Medizinprodukte herstellt. Das ist so etwas wie eine öffentliche Aufgabe in bestimmten Branchen gibt, könnte man sich erklären, dennoch braucht verantwortungsvolle Politik eine in sich schlüssige und eine transparente Strategie, warum diese Betriebe und nicht andere, wie zum Beispiel ein Druckzentrum, warum das Hotel und nicht das andere?

Eine gute Strategie zum Beispiel zur Kuranstalt wäre, die habe ich schon erwähnt. Welche und wie viele Aufgaben des Amtes der Landesregierung wurden insgesamt seit Beginn der laufenden Gesetzgebungsperiode in Beteiligungen des Landes ausgelagert und welche Strategie verfolgt man damit?

Und eine letzte Frage noch, von der ich eine Beantwortung in sehr klarer und transparenter Sicht erhoffe, wann wird der Burgenländische Landtag endlich Einsicht in die Geschäftstätigkeit der Landesholding hinsichtlich des Einsatzes von Steuergeld in Wirtschaftsbetrieben erhalten, Herr Landeshauptmann?

Denn es geht hier um das Interpellationsrecht der Abgeordneten, der vom Volk direkt Gewählten, die eine Kontrollfunktion haben. Ich bitte um Klärung und um Licht in diese Blackbox Ihrer Wirtschafts- und Finanzstrategie. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN, bei der ÖVP und bei der FPÖ)*

**Präsident Robert Hergovich:** Danke Frau Klubobfrau. Die Begründung ist somit erfolgt. Ich erteile dem Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil das Wort zur Abgabe seiner Stellungnahme gemäß § 30 Abs. 3 der Geschäftsordnung.

Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Klubobfrau! Ich habe durchaus wirklich persönlich ein Faible, wenn man sehr enthusiastisch an dieses politische Amt herangeht, aber wenn sich dann dieser Ehrgeiz vermischt mit, so wie heute hier, offenkundiger Unwissenheit oder bewusster oder nicht bewusster Unwissenheit, wenn sich dieser Ehrgeiz bis zu einem gewissen Grad dahingehend auch vermischt um das Nichtwissen der eigenen Möglichkeiten und Kompetenzen, dann wird es schwierig.

Sie hätten das stärkste Instrumentarium in der Hand. Was Sie immer daher reden von Blackbox. Jeden einzelnen Betrieb, die komplette Holding, alles was dort passiert, von der strategischen Ausrichtung bis zur kleinsten und letzten Rechnung, die dort gelegt wird, kontrollieren zu lassen durch den Rechnungshof. Es laufen verschiedenste Prüfungen.

Der Rechnungshof hat Experten als Mitarbeiter. Der Rechnungshof legt einen Bericht, der sicherlich mitunter oft kritisch ist, aber der inhaltlich (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Das ist was anderes.*) sehr in die Tiefe geht. Das ist nichts anderes. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Das ist ganz was anderes.*)

Sie mit Ihrer Landtagskontrolle und mit Ihrem Wissen, nicht negativ gemeint, auch wir alle gemeinsam könnten in dieser Tiefe und in dieser Dichte Unternehmen gar nicht prüfen. Das einmal zum einen.

Zum zweiten, Sie führen da an in Ihrer Aufzählung Punkt 1 bis 10 oder 12, das Unternehmen DFT in Mattersburg oder Zimmermann. Es wurde aufgefangen seitens des Landes, seitens der Holding, WiBuG, um 80 Arbeitsplätze zu retten.

Gehen Sie mal raus in diesen Betrieb und sagen Sie den 80 Mitarbeitern, das war eine falsche Entscheidung, das war nicht richtig, wir hätten das Unternehmen pleitegehen lassen sollen. Sagen Sie es ihnen, gehen Sie hin. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Dann stelle ich eine andere Frage.*)

Und wenn Sie das schon hier auf den Tisch legen und darüber diskutieren, dann hätte ich mir schon erwartet, dass Sie auch richtig recherchieren. Denn das Unternehmen ist nicht insolvent.

Die Insolvenzrichterin hat aufgrund eines falschen Antrages die Insolvenz eröffnet. Wir sind in Rekurs gegangen und mittlerweile ist evident in der Ediktsdatei auch ausgezeichnet, dass das eine falsche Entscheidung war. Das Unternehmen ist liquid, hat niemals Verschuldungen gehabt, was eingehend behauptet wurde. Da gibt es Streitungen über die historische Konkurseröffnung, nicht beim neuen.

Und jetzt sind Kosten angelaufen von 100.000 Euro Verfahrenskosten. Die werden wir über die Amtshaftung zurückfordern. Aber das, was Sie schreiben, ist schlichtweg falsch. Ganz einfach. (*Beifall bei der SPÖ*)

Da muss man sich nur erkundigen, das ist nicht verboten. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Dann stelle ich eine andere Anfrage. Das ist ganz was anderes.*) Man sollte nicht immer gleich alles rausposaunen, weil man irgendetwas glaubt oder glaubt zu wissen. Das muss nicht immer stimmen.

Zum zweiten was Sie behauptet haben, Sektkellerei. Ja, ist richtig. Es ist richtig, wir haben 200.000 Flaschen Sekt auf Vorrat gekauft. Warum haben wir das gemacht? (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Ja super!*) Ja, das sollten Sie doch wissen, das ist ja auch in den Medien dokumentiert gewesen.

Da gibt es keine großartige Strategie, es geht darum das Unternehmen abzusichern! Wir können uns nicht leisten und wollen uns nicht leisten, dass dieses Unternehmen pleitegeht, dass es Schwierigkeiten hat.

Es gibt genug Unternehmen, die zu uns kommen und die Haftungen bekommen, die Überbrückungskredite bekommen, die Risikokapital bekommen, die Beteiligungen bekommen. Da gibt es ein Portfolio im Fonds von solchen Unternehmern.

Und das war immer eine spezielle Art der Unterstützung, wo wir kein Pfandrecht wollten. Weil beim Pfandrecht bist du dir nie sicher, ob das auch schlagend wird im Worst Case, sondern, wo wir die Sicherstellung von 400.000 Euro durch Eigentum mit gewissen Regeln von 200.000 Sektflaschen besichern. Nicht mehr und nicht weniger.

Ganz im Gegenteil, für einen ordentlichen Geschäftsmann ein sehr, sehr vorsichtiges Vorgehen. Und das kann man wohl niemandem zur Last legen.

Marienkron. Hätten wir die Gespräche nicht geführt mit Marienkron - und wir sehen es jetzt auch in Stegersbach, wie schwierig es ist einen Betreiber zu finden und das Gleiche gilt für Stegersbach für die Therme - dann würde es diese Destinationen nicht mehr geben. Die würden zusperren.

Wollen Sie, dass die zugesperrt werden? Wollen Sie heute noch ins Südburgenland fahren, nach Stegersbach, und sagen, okay die Therme Stegersbach soll zugesperrt werden?

Oder glauben Sie denn wirklich allen Ernstes, dass der jetzige Betreiber nicht schon im Vorfeld auch andere Betreiber versucht hat zu gewinnen und zu verkaufen? Glauben Sie nicht allen Ernstes, dass wir ständig jetzt schon auf der Suche nach einem Betreiber sind, aber gerade in der jetzigen Situation es unmöglich ist oder schier unmöglich ist, auch einen Partner zu finden?

Sollen wir zusperren? Ich lade Sie ein, fahren Sie mit runter. Sagen Sie es den Mitarbeitern unten, dass wir zusperren. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Es geht um die Gesamtstrategie.)*

Die Strategie in diesen Fällen ist Arbeitsplätze zu sichern! Punkt! *(Beifall bei der SPÖ)* Die bestehenden Arbeitsplätze zu erhalten. Das ist ganz einfach und ganz simpel. Da braucht man keine große Strategie im Hinterkopf haben.

Ich kann nicht verantworten, dass Stegersbach, was dort investiert worden ist, auch historisch seitens des Landes, einfach den Bach runtergeht, dass Arbeitsplätze verlorengehen.

Ich kann nicht akzeptieren, Marienkron, wo wir schon rumgeholfen haben, wir mit 26 Prozent beteiligt sind, dass zugesperrt wird, dass alles den Bach runtergeht, dass Arbeitsplätze verlorengehen.

Und seien Sie mir nicht böse, das Lustspielhaus haben wir um einen Euro erworben. Um einen Euro! Und haben es weiterverkauft an die Therme Lutzmannsburg, wo es ideal reinpasst ins Portfolio. Also das an Beispiel zu nennen, für eine Holding-Wirtschaftstätigkeit, also das ist schon sehr mutig. Muss ich schon ganz ehrlich sagen. Ein Euro! *(Beifall bei der SPÖ)*

Und Künstlerdorf Neumarkt, ich glaube, das habe ich schon mehrmals gesagt, was die Kultur betrifft. Wir waren historisch immer schon damit auseinandergesetzt und das hat auch die Rechtstreitigkeit zwischen Stiftung Esterhazy und Burgenland gezeigt, dass wir, wenn es um Förderbereiche geht, auch im Kulturbereich, auch einem gewissen Kontrahierungszwang ausgesetzt sind.

Um diesen Kontrahierungszwang, der uns da durchaus Schwierigkeiten bereitet hätte, nicht immer schlagend werden zu lassen, gibt es den grundsätzlichen Zukauf der Infrastruktur, werte Frau Klubobfrau, seitens des Landes, wie bei den Kulturzentren und anderen Institutionen, zur Verfügung zu stellen und auch selbst zu besitzen. Ja, seitens des Landes.

Aber Neumarkt ist ein anderer Fall. Das Künstlerdorf Neumarkt, glaube ich, gibt es seit 40, 50 Jahren. Der Verein hat gesagt, wir können nicht mehr. Wir schaffen es nicht mehr. Entweder Ihr unterstützt uns, übernehmt das, die Liegenschaften oder wir verkaufen es.

So, jetzt frage ich kulturpolitisch, was wäre wichtiger gewesen? *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das habe ich ja gesagt,)* Irgendein Investor ... *(Abg. Mag.a Regina Petrik:*

*Sie bestätigen meine Vermutung.) Sie haben das ja angeführt, Sie haben das ja angeführt. (Abg. Mag.a Regina Petrik: Da haben Sie nicht zugehört.)*

Sie hätten nur nachlesen müssen und hätten sich die Mühe machen müssen, einmal vielleicht eine Pressemeldung zu lesen. Dann brauchen Sie das nicht dringlich anführen hier. Das ist ganz einfach. Das hat sich nicht geändert seit dem Zeitpunkt, wie wir es übernommen haben. Die Motivlage ist die gleiche geblieben.

Wenn ich bereit bin, dass einem Investor zu überlassen, was auch immer dort passiert wäre, sondern im Sinne der Kultur weiter zu führen. Und so gibt es zu jedem Punkt eine Begründung, eine logische Begründung, eine wirtschaftliche und eine gesellschaftspolitisch vertretbare Begründung.

Sie haben die Möglichkeit - und nehmen Sie die bitte wahr Ihre Möglichkeit - die Unternehmen auch im Sinne der Wirtschaftlichkeit und der strategischen Ausrüstung überprüfen zu lassen. Das ist doch Ihre Aufgabe als Abgeordnete. Kommen Sie Ihrer Aufgabe nach, dann werden Sie auch in Zukunft bestens über die Holding informiert sein.

In diesem Sinne herzlichen Dank und die schriftliche Ausfertigung der Anfragebeantwortung folgt. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Robert Hergovich:** Vielen Dank Herr Landeshauptmann. In der Debatte über die dringliche Anfrage erteile ich nun Herrn Landtagsabgeordneten Alexander Petschnig das Wort.

Ich möchte jedoch bemerken, dass bei der Debatte über die Dringlichkeit kein Redner länger als zwanzig Minuten sprechen darf. Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Danke Herr Präsident. Geschätzte Mitglieder der Landesregierung! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Eine dringliche Anfrage von GRÜNER Seite, die ich positiver sehe als der Landeshauptmann. Ich sehe sie sehr wohl als richtig, als dringlich und als auch höchst aktuell an.

Zum einen hat die Frau Klubobfrau eines schon gesagt, ausgelagerte Betriebe, um die geht es ja in erster Linie. Blackbox Landesholding. Auch wenn da irgendwelche Hochglanzbroschüren quer durchs Land verteilt werden, das ersetzt ja nicht, dass das Fehlen nämlich des Fragerechts, des Interpellationsrechts der Abgeordneten, die wir ja jeder zigt, zumindest mehrere tausend Burgenländerinnen und Burgenländer hier drinnen vertreten, dass das hier herinnen auch ausgeübt werden kann und dass das auch eine Antwort nach sich zieht.

Das wurde uns vom Regierungsprogramm mit Stichtag Juni 2020 versprochen. Wir haben jetzt hier November 2023, das ist dreieinhalb Jahre später. Das ist nicht nur nicht umgesetzt, sondern wir haben bis heute nicht einmal Parteienverhandlungen oder Gespräche oder sowas gesehen.

Sondern man möchte diese Blackbox definitiv über die Legislaturperiode retten und nicht öffnen, nicht transparent sein und nicht die entsprechende Auskunft erteilen. Insofern ist diese dringliche Anfrage von dieser Seite völlig richtig.

Und ich muss dem Landeshauptmann auch insofern widersprechen, Rechnungshof. Ja, der kann das überprüfen. Erst einmal dauert das aber seine Zeit. Bis wir den Bericht haben, vergehen ein Jahr, zwei Jahre, so in dieser Richtung.

Und zum zweiten einmal prüft der natürlich nur die Gebarung. Wenn es um Dinge geht, wie Strategien, und nachdem wurde in der Anfrage gestellt oder zumindest um die

drehen sich die zwölf Fragen im Konkreten, dann ist vom Rechnungshof ja nur sehr eingeschränkt Rede und Antwort zu erwarten.

Man kann den Rechnungshof beauftragen, na, in welchem Ausmaß wurde diese Strategie erfüllt? Das sind diese berühmten Forderungen nach Kennzahlen oder nachvollziehbaren quantifizierten Zielen, die der Rechnungshof ja immer wieder in seine Berichte hineinschreibt. Die werden natürlich fehlen.

Ich glaube dazu brauchen wir keine großen Kenner sein oder keine großen Insider sein. Aber man wird wahrscheinlich als Abgeordneter auch mit dem Rechnungshofbericht nicht wirklich schlau werden.

Das heißt, diese Anfrage ist höchst aktuell und ich weiß nicht, ich habe mir überlegt, ich versuche das einfach aus meiner Sicht einmal zu beantworten, was denn diese zwölf Fragen eigentlich für richtige oder wahrscheinliche Antworten nach sich ziehen.

Die Frau Kollegin Petrik fragt:

1. Welcher Gesamtstrategie der Landesregierung folgen Sie in Ihren Entscheidungen hinsichtlich Kaufs, Beteiligung an insolventen Unternehmen? Das ist eine Frage, die ich auch schon öfters gestellt habe.

2020 dem damaligen Wirtschaftslandesrat Illedits. Der hat genau die gleiche Antwort gegeben, wie heute der Landeshauptmann. Es geht um die Sicherung von Arbeitsplätzen.

Das ist ein höheres Ziel, keine Frage, das wollen wir alle. Ich glaube niemand hier herinnen will, dass Arbeitsplätze vernichtet werden oder verlorengehen, das ist keine Frage. Aber man muss der SPÖ - und zwar allen - schon ins Stammbuch schreiben, dass die Sicherung von Arbeitsplätzen etwas voraussetzt.

Nämlich, dass die Betriebe, deren Arbeitsplätze man retten möchte, konkurrenzfähige und marktfähige Produkte oder Dienstleistungen erzielen müssen oder produzieren müssen.

Ständiger Einsatz von Steuergeld, um die Verluste Jahr aufs Jahr aufs Neue auszugleichen, das ist kein Ersatz dafür. Und das ist etwas, dass man der SPÖ, ich weiß nicht, reintätowieren muss. Oder ich weiß nicht was passieren muss, dass sie das einmal verinnerlicht haben und insofern sich natürlich viele dieser Fragen, die hier gestellt werden, die ich jetzt in den folgenden Minuten auch abarbeiten werde, völlig richtig.

Weil genau diese Strategie, wie Sie sie erwähnt haben, Frau Kollegin, fehlt und genau wie immer im Vordergrund steht, dass Sie lapidare, ja, Arbeitsplätze sichern. Einmal 80 Arbeitsplätze, einmal 50 Arbeitsplätze. Mag alles sein, aber wenn man Verlustbetriebe auffängt und die entweder Verlustbetriebe sein lässt oder zum Verlust drängt.

Denn wenn man eine Therme mit Mindestlohn führt, dann wird das wahrscheinlich nicht gewinnbringend zu machen sein. Dann verurteilt man den Steuerzahler dazu, ständig Zuschüsse leisten zu müssen.

Das ist das, was diese Regierung tut. Das ist das, was ich dieser Regierung seit Jahr und Tag vorwerfe und was wir heute gehört haben, was sich auch nicht ändern wird.

Frage 2: Im Zuge der Commercialbank-Pleite beteiligt sich das Land an nicht überlebensfähigen, da haben wir es wieder, pleite Unternehmen aus dem Dunstkreis von Martin Pucher in der SPÖ-regierten Gemeinde Mattersburg.

Der marode Dachdeckerbetrieb Zimmermann, den die Landesregierung 2020 aufgefangen hat, ist mittlerweile insolvent. Da haben wir gehört, das ist möglicherweise nicht so, da läuft ein Verfahren, wenn ich das richtig mitbekommen habe. Die Frage ist natürlich, wie hoch ist der Verlust für das Land?

Da muss ich ganz ehrlich sagen, das Ergebnis des Verfahrens wird abzuwarten sein. Ich wünsche dem Land das Beste, gar keine Frage. Frau Kollegin, wir beide sind ja im Untersuchungsausschuss gesessen, was den Commerzialbank-Skandal betrifft, wir haben es ja gesehen, dass es eine Handvoll SPÖ geführter Gemeinden im Bezirk Mattersburg gibt oder zumindest damals gegeben hat, die von diesem System Commerzialbank ja super gelebt haben.

Der eine mit einem Fußballverein, der andere will Bauland, der dritte will ein Rathaus, der vierte will sonst irgendwas. Und die Bank hat das halt alles gespielt. Zu Rekordkonditionen, wie wir heute wissen, und natürlich ohne die entsprechende Gegenfinanzierung, was ganz einfach ein großer Betrugsfall war, mutmaßlich, ein Strafrechtsurteil liegt ja noch nicht vor.

Das gibt man ungern auf. Das ist klar. Und daher springt da ganz einfach die SPÖ mit Steuergeld ein von Seiten der Landesregierung, um dieses System in irgendeiner Form aufrecht zu erhalten. Wenn man das als Strategie bezeichnen will, dann wird man das wohl so machen können.

Eine wirtschaftspolitische Strategie auf diese Frage kann ich persönlich dahinter nicht erkennen.

Drittens, welche Strategie hat Sie veranlasst, die Therme Stegersbach zu erwerben? Das sehe ich ein bisschen ambivalent. Das Land ist tatsächlich in der Lage, Thermen erfolgreich zu führen. Das haben wir auch in Vorjahren gezeigt. So haben zum Beispiel die Therme in Frauenkirchen, Lutzmannsburg und Bad Tatzmannsdorf bis 2019 schöne Gewinne geschrieben. (*Abg. Roman Kainrath: Trotz des Mindestlohns, der umgesetzt wurde!*) In Summe weit über der Millionengrenze. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Falsch! Weil es dort nicht gezahlt wird!*)

Was man heute hört, Frauenkirchen (*Abg. Markus Ulram: Frauenkirchen zahlt keinen Mindestlohn!*) hat einen privaten Betreuer, der ist nicht bezahlt, was man heute hört von Tatzmannsdorf, und was auch der Rechnungshof in mehreren Berichten, und wir haben das ja hier wirklich debattiert, geschrieben hat ist, dass die allermeisten Betriebe unter den Bedingungen des Mindestlohns nicht erfolgsträchtig oder gewinnträchtig zu führen sind.

Wir haben zu meiner Zeit, als ich im Aufsichtsrat der Landesholding war, in etwa, nageln Sie mich jetzt nicht auf die genaue Zahl fest, in etwa 12 bis 15 gewinnträchtige Betriebe in der Holding gehabt.

Da sind natürlich viele Gemeinnützige drinnen und so, das ist schon klar. Heute haben wir eine. Das ist die Energie Burgenland. Alle anderen haben keine Gewinne mehr. Das ist natürlich dem Mindestlohn zu verdanken.

Das ist natürlich auch, dass der Zinssatz steigt und so weiter, da gibt es mehrere Faktoren. Aber ich glaube, dass der Zinssatz, wenn der von drei auf fünf Prozent steigt, oder von zwei auf drei Prozent steigt, nicht so viel ausmacht, wie wenn der Mindestlohn einmal von 1.700 netto wohlgemerkt, auf 2.300 oder was auch immer, also wirkliche Mondpreise zahlt, ohne jemanden neidig zu sein, aber es muss halt auch einer erwirtschaften. Das lässt sich halt mit einer Therme nicht darstellen.

Insofern ist schon die Frage, was man denn mit Stegersbach macht, wie man sich das vorstellt. Die Frage nach der Strategie. Völlig richtig.

Wie wird man das positionieren? Was ist überhaupt der Kaufpreis? Darüber wird wahrscheinlich Schweigen vereinbart worden sein. Der Verkaufspreis, den findet man in einem Vertrag im Firmenbuch, wenn man ein bisschen genauer sucht.

Das sind ungefähr 13,8 Millionen Euro, wenn ich das jetzt richtig im Kopf habe. Ich habe den Vertrag mit, möchte das jetzt aber nicht suchen. Die Frage ist, um welchen Preis hat man das zurück verkauft? Was besteht da an Investitionsbedarf? Man muss das ja eindeutig positionieren.

Lutzmannsburg als Familientherme zum Beispiel ist österreichweit hervorragend positioniert. Die Frage ist, wird das mit Stegersbach funktionieren und was wird das Ganze kosten?

Ob da wirklich eine Strategie dahintersteht stelle ich massiv in Frage. Der Erfolg ist nicht unmöglich, aber es wird abzuwarten sein, ob er auch manifestiert werden kann. Welcher Strategie folgte die Entscheidung, das ist die vierte Frage, einen Aktivpark Güssing zu erwerben?

Das ist eine gute Frage. Da brauchen wir, glaube ich, nur auf das Datum schauen. 2022. Was war 2022? Gemeinderatswahl. Offensichtlich wollte man der Bevölkerung vor Ort in irgendeiner Form eine politische Aktivität vorspielen und sagen, „Das Land vergisst euch eh nicht, wenn ihr nur den Bürgermeister vor Ort wieder wählt“.

Was ja geschehen ist. Also insofern hat diese Strategie, auch wenn sie keine wirtschaftliche Strategie ist, Erfolg gezeigt. Aber natürlich nachhaltig sieht ganz anders aus.

Frage 5: Welchen strategischen Hintergrund hat der Kauf des Kurhauses Marienkron? Da muss ich dem Landeshauptmann zum Teil Recht geben. Da ist das Land natürlich involviert gewesen. Wir haben Haftungen übernommen und vieles andere mehr. Das ist natürlich auch ein Betrieb, der unter diesen ganzen Corona Nebenerscheinungen natürlich massiv gelitten hat, wenn man sich das Angebotsspektrum dieses Hauses anschaut.

Das ist natürlich ein großes Problem. Aber wie bei allen touristischen Projekten bleibt abzuwarten, ob man es erfolgreich führen kann, wie man die Wahrscheinlichkeit einschätzen kann. Das kann ich nicht, möchte ich auch nicht tun, wünsche aber natürlich alles, alles Gute. Wie bei den meisten touristischen Projekten.

Es ist auf jeden Fall sehr, sehr risikoreich. Es ist sehr kostenintensiv und wir werden in einigen wenigen Jahren, natürlich auch vom Rechnungshof begleitet, sehen, was dabei rauskommt.

Frage 6: Welcher Strategie des Landes folgt der Erwerb des Wiener Lustspielhauses? Auf das habe ich, ehrlich gesagt, gar nicht mehr gedacht, dass das ja auch gekauft worden ist. Ich kann da nur zitieren, wenn man ein bisschen googelt, was sozusagen die damals involvierten Betroffenen oder Beteiligten gesagt haben, da ist ein Zitat: Verwendungsmöglichkeiten werden laut Medien erst im Nachhinein geprüft.

Also ich glaube, das sagt alles über mögliche Strategien, die da im Vorhinein gewälzt worden sind.

7. Frage. Welcher Gesamtstrategie folgt der Erwerb des Künstlerdorfes Neumarkt an der Raab? Kann ich nicht beantworten. In irgendeiner Form eine persönliche Präferenz möglicherweise. Keine Frage.

Frage 8: Seit der Pucher-Pleite gehört die ehemalige Fußballakademie, über die wir bereits gehört haben, 80 Prozent der Landesholding. Zusätzlich zum bestehenden Landessportzentrum VIVA in Steinbrunn. Welcher Gesamtstrategie folgt die Entscheidung, einen derartigen großen Anteil mit Steuergeld zu finanzieren und keine weiteren Gesellschafter neben der Stadt Mattersburg und dem Burgenländischen Fußballverband miteinzubeziehen?

Auch hier, das Land will offensichtlich die „rote Stadtgemeinde Mattersburg“ nicht alleine lassen. Man möchte halt eine Einrichtung, auf die man sehr stolz ist, mit Steuergeld durchfüttern.

Da gibt es viele Anregungen, auch von unserer Seite, das für die Vereine allgemein zugänglich zu machen. Der Kollege Wiesler hat sich da immer wieder hervorgetan mit entsprechenden Anträgen und Ideen. Er ist selbst jemand, der sehr fußballaffin ist. Dem wurde, soweit ich das beurteilen kann, nicht nachgekommen. Es darbt da so irgendwo vor sich hin und kostet dem Steuerzahler wahrscheinlich Millionen Euro.

Frage 9: Welcher Strategie der Landesregierung folgen Entscheidungen hinsichtlich der Führung von Beherbergungs- und Tourismusbetrieben? Da kommt es einem so vor, dass vor allem private Betreiber unerwünscht sind, mag schon sein, dass man da und dort sucht, ob man jemanden findet.

Die Frage ist natürlich, wie geht man in so einen Prozess hinein? Was sind die Konditionen? Wir kennen ja Verkaufskonditionen, wo man Bestbieter irgendwie auf die Seite schiebt, weil man sie ganz einfach nicht haben will.

Niemand garantiert uns allen, wir kriegen ja keine Antwort auf die Fragen, dass das hier nicht auch der Fall sein kann. Ich komme da wieder zurück, staatlich verordnete Löhne, Stichwort Mindestlohn „sind Verlustgarantien“ und insofern ist das praktisch eine umgekehrte Strategie, die so natürlich nicht funktionieren kann.

Frage 10: Wieviel Steuergeld fließt jährlich in die Rettung von maroden Wirtschaftsbetrieben? Unbekannt. Aber sicherlich zig Millionen Euro. Vielleicht ein kleiner Tipp. Wir kriegen ja demnächst das Budget ja nicht nur in diesem Handbuch als Ausfertigung, so das ganze Konvolut, da steht ja auch einiges drinnen über die Zuschüsse des Landes zu den einzelnen Betrieben.

Wenn man sich da die Mühe macht das zusammenzusuchen. Ich mache mir diese Mühe immer. Da hat man ungefähr einmal ein Gefühl, was diese ganze Landesholding dem Land zusätzlich zur internen Finanzierung wirklich kostet.

Frage 11: Wie viele Aufgaben des Amtes der Landesregierung wurden insgesamt seit Beginn der laufenden Gesetzgebungsperiode in Beteiligungen des Landes ausgelagert und welche Strategie wird damit verfolgt?

Welche Strategie verfolgt man mit Auslagerungen? Das kennen wir, glaube ich, seit der Bundesregierung 2005 oder so ungefähr, als ein gewisser Karl-Heinz Grasser damit begonnen hat. Da geht es ganz einfach um Verstecken von Finanzierungsbedarf.

Da geht es um Verstecken von Zahlungsströmen vor den neugierigen Augen der Abgeordneten im Landtag oder im Hohen Haus. Damals war es eine Bundesregierung die anders gefärbt ist.

Heute ist es halt eine Landesregierung die rot gefärbt ist. Das Ziel und das Muster dahinter wird wohl das Gleiche sein.

Frage 12: Wann wird der Burgenländischen Landtag Einsicht in die Geschäftstätigkeit der Landesholding hinsichtlich des Einsatzes der Steuergelder in Wirtschaftsbetrieben erhalten?

Ganz ehrlich, ich glaube, dass das mit der SPÖ nicht zu machen sein wird. Also insofern ist die Frage, wenn die SPÖ nicht mehr in dieser Landesregierung vertreten sein wird.

Was der Sukkus daraus ist, zurück zur Fragestellung, Wirtschafts- und Finanzstrategie bleibt im Dunklen, da bleibt mir im Prinzip nur eines, nämlich ein Zitat von einem wirtschaftspolitisch vielleicht Unüblichen eine Aussage zum Besten zu geben. Napoleon Bonaparte, der einmal gesagt hat: Glaube nie an eine Verschwörung, Verschwörung im Dunkeln belassen.

Also auf das beziehe ich mich hier, glaube nie an eine Verschwörung, wenn Inkompetenz zur Erklärung ausreicht. Ich glaube, damit ist über die Wirtschaftskompetenz der SPÖ alles gesagt. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Präsident Robert Hergovich:** Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Patrik Fazekas, BA.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP):** Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Geschätzter Herr Landeshauptmann! Wenn es Ihnen um den Schutz der Wirtschaft geht, so wie Sie vorher betont haben, dann sollten Sie aus meiner Sicht aufhören, die Wirtschaft, die burgenländische Wirtschaft und den burgenländischen Wirtschaftsstandort mit Ihrer Verstaatlichungspolitik zu schwächen. Denn das tun Sie seitdem Sie Landeshauptmann sind, das tun Sie jeden Tag.

Ich möchte meine Wortmeldung heute auch dieser Grundsätzlichkeit widmen, nämlich dem massiven Trend, den wir seit Sie Landeshauptmann sind, Herr Doskozil, erleben, nämlich einen massiven Trend zur Verstaatlichung.

Noch nie, meine geschätzten Damen und Herren, hat eine Landesregierung im Burgenland so drastisch versucht, mit Gesellschaft in das Land einzugreifen, wie es der Landeshauptmann tut, wie es diese SPÖ-Alleinregierung im Burgenland tut.

Erst seitdem der Landeshauptmann Doskozil heißt, erleben wir diese massiven Eingriffe in die unterschiedlichsten Bereiche, auch in die Wirtschaft.

Es war gelebte Tradition, meine geschätzten Damen und Herren, dass man sich im Burgenland auf Augenhöhe begegnet. Dass man das Einvernehmen herstellt zwischen der Politik, den Gemeinden, der Wirtschaft und den Sozialpartnern.

All das, meine geschätzten Damen und Herren, dieser Dialog, der das Burgenland ausgemacht hat, hat bei dieser SPÖ-Alleinregierung mit dem Landeshauptmann Doskozil an der Spitze keine Bedeutung mehr.

Denn die Zusammenarbeit zwischen der Regierung im Burgenland, den Gemeinden, den Sozialpartnern und der Wirtschaft, ist massiv belastet. Alles wird verstaatlicht, meine geschätzten Damen und Herren, und kommt in die Hände der SPÖ-Alleinregierung und des Landeshauptmannes. Gesellschaften werden gegründet.

Ich glaube, dass nicht einmal die Regierung mehr überschauen kann, welche Gesellschaften es hier eigentlich gibt. Betriebe werden eingekauft und dabei, meine

geschätzten Damen und Herren, geht es nicht um hoheitliche Aufgaben, sondern es geht hier um Leistungen, die seitens dieser Gesellschaften erbracht werden, die im direkten Wettbewerb mit heimischen Unternehmen stehen.

Damit, meine geschätzten Damen und Herren, erleben wir eine Wettbewerbsverzerrung zu Lasten der Unternehmerinnen und Unternehmer im Burgenland und zu Lasten der Steuerzahler.

Denn gibt es Verluste seitens dieser Landesgesellschaften, und das ist ja bei den meisten der Fall, so muss der Steuerzahler diese Verluste ausgleichen.

Meine geschätzten Damen und Herren! Immer mehr burgenländische Unternehmer fürchten um ihre Existenz. Sie fühlen sich zurecht bedroht von der Politik, von dieser wirtschaftsfeindlichen und standortfeindlichen Politik, die Sie an den Tag legen. Sie diskriminieren mit all diesen Gesellschaften, die Sie gegründet haben und vermutlich gründen werden, vor allem private Anbieter, die auf keine Subventionierung ihrer Leistungsangebote hoffen können.

Meine geschätzten Damen und Herren, die Landesholding Burgenland ist mittlerweile die sozialistische Schaltzentrale, Ihre Schaltzentrale Herr Landeshauptmann, und diese Schaltzentrale sorgt dafür, dass die Verstaatlichung ständig weiterwächst.

Sie, Herr Landeshauptmann, greifen mit eiserner Faust direkt in das Leben der Burgenländerinnen und Burgenländer ein. Diese Politik, meine geschätzten Damen und Herren, die schadet dem Burgenland. *(Beifall bei der ÖVP)*

Immer tiefer wird in das Leben der Menschen eingegriffen. Es wird verstaatlicht und alles dem alleinigen Willen des Landeshauptmannes unterworfen.

Vorbei an der Kontrolle des Landtages. Die Abgeordneten haben keine Möglichkeit einen Einblick in diese ausgegliederten Landesgesellschaften zu bekommen. Was ist das Ergebnis?

Das Ergebnis ist, dass der Schuldenberg unbemerkt größer wird. Mehr als zwei Drittel, meine geschätzten Damen und Herren, zwei Drittel der gesamten Landesschulden sind in der Holding geparkt!

Vorbei an der Kontrollmöglichkeit des Landtages! Was mit diesen Geldern passiert, können wir als Abgeordnete des Hohen Hauses nicht kontrollieren. Diese Kontrolle ist faktisch ausgeschaltet. Meine geschätzten Damen und Herren, geschätzter Landeshauptmann, Sie halten die teuerste Landesregierung aller Zeiten!

Durch die Gründung dieser unzähligen Gesellschaften, das ständige Ausgliedern und durch Ihre Personalpolitik, haben Sie die teuerste Landesregierung aller Zeiten etabliert. Man braucht sich ja nur ansehen, wie viele Mitarbeiter beispielsweise die Regierungsbüros fassen und das kann man dann auch auf alle anderen Bereiche umlegen.

Ja, die Regierungsbüros platzen aus allen Nähten, meine geschätzten Damen und Herren. Die platzen aus allen Nähten. 68 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sind in Ihren Büros, meine geschätzten Damen und Herren der Regierung, tätig und von 68 Mitarbeitern arbeiten alleine 24 im Büro des Landeshauptmannes.

Meine geschätzten Damen und Herren! Wissen Sie wie viele Mitarbeiter die gesamte Vorarlberger Landesregierung umfasst? Es sind 26.

Der Landeshauptmann allein hat 24. Im Vergleich dazu hat der Landeshauptmann Hans Nießl 12 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gehabt, somit leisten Sie sich, Herr

Landeshauptmann, so viele Mitarbeiter wie die gesamte Vorarlberger Landesregierung und das, meine geschätzten Damen und Herren, ist Sinnbild dafür was bei uns im Burgenland passiert.

Eine Politik, die auf Schulden baut und es stellt sich zu Recht die Frage wer diese Politik bezahlt. Es wurde heute wieder diskutiert, bezahlen müssen das die Burgenländerinnen und Burgenländer mit Steuern, die eingeführt worden sind, vermutlich werden weitere folgen.

Bei der Baulandsteuer und der Steuer auf die ORF-Länderabgabe, es gilt der Grundsatz im Burgenland, wo Doskozil regiert wird abkassiert, meine geschätzten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)* Diese Politik ist der falsche Weg. Die Volkspartei, meine geschätzten Damen und Herren, steht auf der Seite der Burgenländerinnen und Burgenländer mit einer ganz klaren Vorstellung vom Weg für das Burgenland, nämlich einem anderen, als sie ihn verstehen.

Mehr Freiheit und keine Bevormundung so wie Sie es leben, kein Staat, der alles diktiert, der überall reinregiert, sondern der Wettbewerb der besten Ideen. Keine Gleichmacherei, so wie Sie es leben, sondern faire Chancen für alle und keine Weisungen aus dem Landhaus und aus dem Büro des Landeshauptmannes, sondern die Einbindung aller. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Robert Hergovich:** Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Roland Fürst.

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ):** Geschätzter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Liebe Landesregierung! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Also, wenn es um die Holding geht, dann kommt mir vor, da passiert immer irgendetwas in der Opposition, was nicht immer rational geschuldet ist.

Also das ist einmal auffällig. Beginnen wir vielleicht mit dem ÖVP-Beitrag zuletzt vom Kollegen Fazekas. Jetzt ist klar, warum die ÖVP im Burgenland die Wirtschaftskompetenz komplett verloren hat. Und das Einzige, wo sich die burgenländischen Unternehmen bedroht fühlen, das ist die burgenländische ÖVP. Das ist die von der burgenländischen ÖVP, nicht von der SPÖ-Alleinregierung!

Das muss man an dieser Stelle klar sagen. „Wo Doskozil ist, wird abkassiert“ haben wir wieder gehört. Das ist schon so fad, abgelutscht und falsch. Ich schlage etwas Neues vor. „Wo Doskozil Verantwortung trägt, da herrscht Stabilität“. *(Beifall bei der SPÖ)* Vielleicht können Sie das in Zukunft übernehmen.

Warum? Nicht weil ich es da sage, sondern weil Euer Wirtschaftskammerpräsident, der alte, also der alte, so alt ist er nicht, er ist der Vorgänger vom jetzigen, um korrekt zu bleiben, der sich erbrüstet damit völlig zu Recht, dass wir im Burgenland mit Abstand die meisten Neugründungen aller Bundesländer haben. 1.515 Neugründungen im letzten Jahr.

Glauben Sie wirklich, wenn sich die burgenländischen Unternehmen bedroht fühlen würden, würden sie da im Burgenland Unternehmen gründen? Das ist ja grotesk und vollkommen sinnlos, was sie da von der ÖVP von sich geben. Sie schaffen es nicht einmal ins Detail zu gehen. Also Sie waren einmal Wirtschaftskompetenz.

Dass Sie sich vielleicht einmal mit den Inhalten auseinandersetzen, um nicht denselben Sermon, den sie jetzt seit Jahren erzählen da wieder aufkochen, das ist eine Beleidigung für uns alle.

Die Strategie betreffend, was der Kollege Petschnig eingefordert hat und die Kollegin Petrik, na ja, die Strategie ist ja heute eindrucksvoll unter Beweis gestellt worden, wenn Sie bei der Budgetrede ordentlich auch zugehört hätten. *(Heiterkeit bei den ÖVP-Abgeordneten.)* Sie lachen. *(Abg. Markus Ulram: Ist ja lächerlich!)*

Ich lache auch, *(Abg. Markus Ulram: Das ist ja lächerlich!)* aber wegen des super Budgets. Wegen des super Budgets. Das geringste Budgetdefizit aller Bundesländer! Vielleicht führen wir es einmal aus. 2,3 negativer Saldo, der aus eigenen Mitteln bedient werden kann.

Jetzt schauen wir uns einmal an, was der Bund für negative Salden hat. 17 Prozent. 17 Prozent unter einem ÖVP-Finanzminister und einem ÖVP-Kanzler! 17 Prozent zusammen zu bringen, das ist wirklich eine Kunst. Keine neuen Darlehen, wieder heute. Das ist alles Strategie. Das ist alles Strategie der Sozialdemokratie, wo viel dazu gehört, einer sozialdemokratisch geführten vernünftigen Wirtschaftspolitik.

Die Holding ist nämlich ein zentrales Instrument des Erfolges der burgenländischen Reformpolitik. Ich sage Ihnen schon ganz offen und in aller Deutlichkeit, wenn Sie die Landesholding immer unter Generalverdacht stellen, Blackbox, wie wenn da irgendwas gezaubert wird, da sind irgendwelche Trolle, die abseits von der öffentlichen Kontrolle irgendwas tun. Dann beleidigen Sie damit 5.500 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Holding.

Geschäftsführer und Geschäftsführerin, die dort tagtäglich ihren Job machen und für das Burgenland aktiv sind. Also das muss Ihnen bewusst sein, schämen Sie sich. *(Beifall bei der SPÖ)* Der mit Abstand populistische Antrag oder was auch immer. Ist das eine Dringliche Anfrage? Was da dringlich ist?

Kollege Petschnig hat gemeint es ist dringlich. Also ich erkenne oder niemand erkennt da irgendeine Dringlichkeit, das ist wirklich von den GRÜNEN. Also so etwas, ich bin auch schon ein bisschen länger da, so etwas habe ich eigentlich noch nie gesehen.

Das Meiste ist ja schon beantwortet oder halt zerplückt worden, aber wenn ich mir die zwei Anfragen jetzt, die dringlich gestellt worden sind, hernehme, dann ist das wirklich bei den Freiheitlichen etwas, wo man damit etwas anfangen kann. Das ist irgendwie ein Hochkochen von dem, das wir schon lange gehabt haben. Das ist reiner Populismus.

Ich finde es schon faszinierend, dass jene Partei, die in der Bundesregierung sitzt, und die mitunter wahrscheinlich einer der größten Finanzskandale in Österreich mitzuverantworten hat, nämlich genau was Blackbox betrifft zu verantworten hat, dass sich die das Wort Blackbox noch in den Mund nehmen traut. Das ist eine Chuzpe. Aber das zeigt auch durchaus einen Charakter. Das muss man schon sagen. Weil was ist passiert? *(Beifall bei der SPÖ)*

Interpellationsrecht höre ich da, parlamentarische Kontrolle. In Ordnung. COFAG. COVID-Finanzierungsagentur. Kurz abgekürzt. Jetzt hat vor einem Monat erst der Verfassungsgerichtshof eigentlich die Existenz dieser COFAG in Frage gestellt und aufgehoben.

Da sind 15 Milliarden Euro, 15 Milliarden Euro! Das ist ein X-faches, ich habe es mir ausgerechnet, ich hoffe das stimmt Herr Landeshauptmann. Das 8,8fache unseres Budgets ist dort abseits der öffentlichen, der parlamentarischen Kontrolle an Unternehmen mit Superbazooka, wie der Ökonom Pichler es gesagt hat.

Mit der Gießkanne sozusagen im Superbankomat an die Superreichen, an die Wohlhabenden, ausgeschüttet worden. Spender Pierer über elf Millionen, Benko über

zehn Millionen Euro. Die haben sich dort bedient ohne Ende. 80 Prozent vom Umsatz, koste es was es wolle. An der parlamentarischen Kontrolle vorbei!

Sie stellen sich ernsthaft da her und fordern uns auf, oder sagen uns, oder wollen uns weismachen, dass wir da eine Blackbox bedienen? Also das ist wirklich unfassbar, was Sie sich da getrauen angesichts dieser Verantwortung. Das wird ja jetzt auch parlamentarisch und sicher noch gerichtlich aufgearbeitet, was Sie bei der COFAG an Steuergeldern verschwendet haben.

Ich habe mir jetzt schon genau die Schuldenpolitik dieser Regierung angeschaut. 2020, wo das Geld alles sozusagen in vollen Blüten ausgegeben worden ist von Ihnen, waren wir Nummer 5 in Europa was den Schuldenstand betroffen hat. Unter einer ÖVP geführten grünen Bundesregierung. Sie trauen sich zu sagen, Sie leben ja noch von der Vergangenheit, dass die Sozialdemokratie die Schuldenpartei ist?

Also diese Staffel haben wir schon lange an Sie abgegeben. Sie sind die Schuldenpartei Nummer 1 im Burgenland und in Österreich! *(Beifall bei der SPÖ)*

Noch ein paar Highlights vom Verfassungsgerichtshof, unabhängig, das ist nicht Buddhismus, also fetter Wirtschaft übersetzt. Also dort, wo der ehemalige Kabinettschef von Blüml, dort eine Geschäftsführung gehabt hat, 21 Millionen Beraterkosten an den nahen Bereich vergeben hat über Förderung, beträchtlich, stellt der Verfassungsgerichtshof exorbitante Kosten fest, was den Schuldenstand betrifft, ungerechtfertigte Gehälter, wie gesagt die Bazooka-Supergießkanne habe ich schon erwähnt, wie es von den Ökonomen konstatiert worden ist und vieles mehr.

Das ist das, was das große Vorbild im Bund ist. Wenn wir sozusagen eine Politik in diesen Bereichen machen, was der Herr Landeshauptmann schon jetzt mehrfach ausgeführt hat. Es geht nicht nur um die Sicherung von Arbeitsplätzen, aber auch. Und würde, wie Sie das schon seit Jahren jetzt vorhersagen, das alles wie ein Kartenhaus zusammenbrechen.

Na wo ist denn der Zusammenbruch? Heute haben wir ja den Lackmустest wieder vor Augen geführt bekommen, dass wir trotz einer, zugegeben sehr engagierten Finanzpolitik, weil wir unsere Menschen, unsere Bevölkerung im Burgenland wo es möglich ist unterstützen, Wärmepreisdeckel, Mietpreisdeckel, Gratiskindergarten und vieles mehr, es trotzdem schaffen, im Gegensatz zum Bund, ein vernünftiges Budget auf den Weg zu bringen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Noch einmal. Das beste Budget nach derzeitiger Faktenlage und der Lage, es sind noch alle Budgetzahlen aller Bundesländer sozusagen in der Ausbreitung da, dass man das feststellen kann, aber es schaut so aus, dass wir das beste Budget haben. Ich denke, das alles zusammen und vor allem die Strategie mit der Holding geben uns ja Recht, wenn diese Budgetzahlen in dieser Form sind.

Da sind keine Tricks dabei, da ist nichts gezaubert. Das ist schon ein Treppenwitz, dass der Kollege Petschnig von der FPÖ gerade den Karl-Heinz Grasser sozusagen als Zeitzeugen da nennt.

Das ist jener, der quasi diese ganze Auslagerungspolitik, der wir im Übrigen ja nicht nachhängen, na überhaupt nicht, *(Abg. Markus Ullram: Sie ähneln Jörg Haider!)* das ist ja gerade das Missverständnis, dass wir diese neoliberale Maßnahme oder Methodik, die da sehr gerne angewandt worden ist, auch durchaus von sozialdemokratischen Regierungen, wir lagern da etwas aus, um auch Schuldenstände, schauen Sie sich einmal die Entwicklung der Holding genau an, 2,8 Milliarden fast knapp drei Milliarden Bilanzsumme, dort werden die Schuldenstände reduziert und sozusagen Vermögen auch.

Sie müssen sich nur mit dem Inhaltlichen genau auseinandersetzen. Also ich frage Sie jetzt wirklich (*Zwischenruf des Abg. Markus Ulram*) in einem nächsten Schritt, wenn Sie uns jetzt prognostizieren, dass alles zusammenbricht.

Ich halte fest oder wir halten fest, dass dies bis dato noch nicht passiert ist und ich prognostiziere, das wird auch in Zukunft nicht passieren, weil unsere Finanz-, und Wirtschafts- und Sozialpolitik auf stabilen, soliden, finanziellen Beinen steht und der Garant dafür ist der Landeshauptmann Hans Peter Doskozil und die Landesregierung. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Präsident Robert Hergovich:** Wortmeldungen liegen keine mehr vor, die Debatte über die dringliche Anfrage ist somit beendet.

Die Anfrage wurde gemäß § 29 GeOLT zur schriftlichen Beantwortung an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil übermittelt.

**Verlangen auf Abhaltung einer Debatte über die schriftliche Beantwortung (Zahl 22 – 1613) (Beilage 2189) der vom Landtagsabgeordneten MMag. Alexander Petschnig an Frau Landesrätin Mag. (FH) Daniela Winkler gerichteten schriftlichen Anfrage (Zahl 22 – 1563) (Beilage 2113) betreffend Unterrichtsbeginnzeiten**

**Präsident Robert Hergovich:** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir kommen nun zur Behandlung des Verlangens auf Abhaltung einer Debatte, die gemäß § 29 Abs. 6 in Verbindung mit Abs. 7 GeOLT eingelangt ist.

Und zwar ist das ein Verlangen der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig und Markus Wiesler auf Abhaltung einer Debatte über die schriftliche Beantwortung, Zahl 22 - 1613, Beilage 2189, der Landtagsabgeordneten MMag. Alexander Petschnig an Frau Landesrätin Mag. (FH) Daniela Winkler gerichteten schriftlichen Anfrage, Zahl 22 - 1563, Beilage 2113, betreffend Unterrichtsbeginnzeiten.

Als erstem Redner erteile ich dem Herrn Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Danke Herr Präsident. Geschätzte Mitglieder der Landesregierung, insbesondere Frau Bildungslandesrätin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Wir haben uns erlaubt diese Debatte über diese schriftliche Anfragebeantwortung, eine Maßnahme, die hier im Hohen Hause ja selten vorkommt, eher unüblich ist, einzuberufen, weil ganz einfach die mündlichen Anfragebeantwortungen der Frau Landesrätin Winkler, und ich habe das sowohl von unserer Fraktion als auch von den anderen Oppositionsparteien und Fraktionen gehört, in den letzten Monaten eher mau ausgefallen sind.

Da wusste man nicht so recht wofür man überhaupt zuständig ist. Da wusste man eigentlich keine Zahlen oder keine Fakten oder keine Daten zu benennen. Und so sieht es auch bei dieser schriftlichen Anfragebeantwortung, mit der Zahl, wie es der Präsident gesagt hat 22 - 1613 aus. Es geht mir darum, das einmal aufzuzeigen, weil das ein Thema ist, das alles andere als eine Lappalie darstellt.

Ganz kurz worum geht es? Es wurden uns aus diversen Gemeinden Missstände im Pflichtschulbereich, eindeutige Landeskompetenz, berichtet. Das betrifft diverse Gemeinden, aus unerfindlichen Gründen betrifft das vor allem oder in einer doch sehr großen Dichte die Stadt Rust. Mag vielleicht sein, dass dort die FPÖ einen

Nationalratsabgeordneten hat, mag sein, dass es der Grund ist, dass der schon 20 Jahre im Gemeinderat ist und sehr gut vernetzt ist, wie auch immer.

Auf jeden Fall haben wir dort von diversen Eltern, von diversen Erziehungsberechtigten mehrere Beschwerden zur Kenntnis gebracht bekommen und vielleicht grundsätzlich, damit ich Sie alle mitnehmen kann.

Ich weiß nicht, ob jeder von Ihnen die Anfrage auch gelesen hat. Grundsätzlich geht es um vier Themenbereiche. Zum einen eine Unterrichtsbeginnzeit um 7.25 Uhr. Wobei im entsprechenden Gesetz steht, nicht vor 8.00 Uhr. Es sei denn, es gibt gewisse wichtige Ausnahmegründe.

Zweiter Themenbereich. Natürlich, wenn man die Unterrichtsbeginnzeit auf 8.00 Uhr verlagert, aber auch zur Unterrichtsbeginnzeit, die jetzt bereits vorgesehen ist, gibt es Eltern, die da bereits berufstätig sind oder vielleicht pendeln müssen und daher um diese Zeit schon das Heim verlassen haben, die Kinder bereits abliefern wollen, Stichwort Frühaufsicht.

Etwas, das in anderen Bundesländern gang und gäbe ist, das eigentlich üblich ist, wo wir auch entsprechend die Kostenübernahme durch die Öffentliche Hand fordern in unserem Antrag, der heute schon abgestimmt worden ist, der, so wurde mir übermittelt, ich war selbst nicht dabei, von der Schulleiterin, die darüber zu befinden hat in Rust, mit dem Wort, „sicher nicht“, Zitat Ende, begleitet worden ist. Also, dieser Umgang mit Bedürfnissen von Eltern ist schon sehr befremdlich.

Das Dritte ist die Abholung der Kinder vom Hort. Das gestaltet sich in der Freistadt Rust so, dass man in der Vorwoche bekannt geben muss, wann man in der kommenden Woche, an jedem einzelnen Tag, die Kinder abholen muss oder abholen möchte, wobei eine Abholung immer nur zur vollen Stunde möglich ist. Warum auch immer.

Der Grund in Wirklichkeit ist, dass den Eltern verboten wird, das Schulgebäude zu betreten. Warum auch immer.

Und daher die HortbetreuerInnen mit der ganzen Gruppe, das sind bis zu 17, 18 Kinder, aus dem ersten Stock runtergehen müssen, das Kind übergeben müssen, und die andere Gruppe wieder mit in den ersten Stock hinaufnehmen müssen.

Das ist natürlich nicht einfach zu handeln. Daher wäre es halt einfacher, wenn die Eltern reingehen dürften. Aber es wurde hier ein Betretungsverbot ausgesprochen und das sorgt für massive Widerstände. Das Vierte ist die Verpflichtung zur Vorlage eines ärztlichen Attests, wenn ein Kind drei Tage oder länger abwesend ist. Etwas, das am Wortlaut des Gesetzes eindeutig gesetzwidrig ist.

Ich habe mir erlaubt, - also bestimmte Eltern haben hier die Bildungsdirektion informiert und um ihre Expertise gebeten. Andere Eltern haben hier das Bildungsministerium konfrontiert, ich werde da später noch darauf zurückkommen.

Ich habe gesagt, ich werde natürlich auch mich hier einbringen. Ich habe eine schriftliche Anfrage mit der Zahl 22 - 1563 an die Frau Bildungslandesrätin gestellt, sehr ausführlich, um hier auch wirklich auf die Details der einzelnen Problemfelder einzugehen und um eine entsprechende Anfragebeantwortung zu ermöglichen. Die hat sich sehr umfangreich gestaltet. 89 Fragen über sieben Seiten.

Also da kann man sich, glaube ich, wirklich verbreitern als Regierungsmitglied und hier entsprechend Auskunft geben, um nur ja jedes einzelne Detail herauszuarbeiten. Die Antwort die vor kurzem gekommen ist von der Frau Bildungslandesrätin, Zahl 22 - 1613, kommt dem leider nicht nach. Das ist eine halbe Seite, die zwei Absätze umfasst.

Das eine ist, da wird auf eine angeblich falsche Rechtsgrundlage verwiesen, was eigentlich so nicht stimmt, weil, es geht um eine Mittelschule und um eine Volksschule, und für die Mittelschule war es die richtige und für die Volksschule, ja, gibt es eine andere, die aber inhaltlich, der Paragraph lautet inhaltlich wortident.

Man hätte darauf hinweisen können. Wichtiger wäre aber, die Frage war ja nicht, ist das die richtige Rechtsgrundlage, sondern die Fragen waren, oder ich glaube, 30 oder 40 Fragen zu diesem Themenkomplex waren ja ganz anderer Natur.

Darüber schweigt sich die Frau Landesrätin aus. Was das Thema Beginnzeit betrifft, von dieser Belehrung abgesehen, gibt es hier leider null inhaltliche Antwort.

Zur Frühaufsicht gibt es leider null inhaltliche Antwort. Zum Thema der Abholung vom Hort kommt hier tatsächlich eine interessante Formulierung. Zitat: „Erziehungsberechtigte sind Teil der Schulgemeinschaft und können sich grundsätzlich in der Schule aufhalten.“

Mehr wollen die Leute vor Ort ja nicht. Die Frage ist nur, warum informiert man nicht die Schulleiterin, dass sie von diesem Justament-Standpunkt abweicht und entsprechend den Eltern, den Erziehungsberechtigten den Zugang ermöglicht.

Das ist ein offener Widerspruch zwischen der Bildungslandesrätin und der Schulleiterin. Der natürlich keine Folgen zeitigt, die Eltern bleiben nach wie vor ausgesperrt, können Kinder immer nur zur vollen Stunde abholen.

Aber wenn man sich vorstellt, dass man verkehrsbedingt um 15.10 Uhr in Rust ankommt, muss man 50 Minuten warten, bis man die eigenen Kinder vom Hort holen kann, mit den entsprechenden Folgen fürs Lernen, fürs Unterrichten, für die Nachmittagsgestaltung und vieles andere mehr. Übrigens zur Pflicht ärztliches Attest, ebenfalls wieder null Antwort.

Das gilt es aufzuzeigen, wie die Landesrätin offensichtlich mit Fragen, mit Verunsicherung, aber auch mit der Verärgerung betroffener Bürger und Eltern umgeht.

Ich habe vorher angekündigt, Eltern haben sich hier an andere Institutionen gewandt, es sind mittlerweile auch Antwortschreiben eingetrudelt. Das eine ist von der Bildungsdirektion Burgenland, das ist schon reichlich ominös.

Die Bildungsdirektion Burgenland sagt nämlich zum einen, was den Unterrichtsbeginn betrifft, da muss es wichtige Gründe geben, das ist vor allem ein öffentliches Massenverkehrsmittel, der Zug zum Beispiel, zu einem bestimmten Zeitpunkt kommt, da wird man die nicht zwei Stunden sitzen lassen, sondern da wird man den Unterrichtsbeginn möglicherweise vorverlegen.

Die Bildungsdirektion sagt hier, na ja, wenn Geschwisterkinder zum Beispiel die Schulen besuchen, davon ist im Gesetz überhaupt nicht die Rede, oder weil die Volks- und die Hauptschule gemeinsame Räumlichkeiten nutzen, erscheint die Vorverlegung des Unterrichtsbeginns aus hierortiger Sicht sinnvoll.

Also sie deckt praktisch ihr Verhalten, das dem Gesetzeswortlaut widerspricht. Wir haben hier ja auch Juristen sitzen, die das, glaube ich, sehr einschlägig betrachten werden. Das ist einmal sehr interessant.

Das Zweite, zum Betretungsverbot, wo wir ja diese klare Aussage von der Bildungslandesrätin haben, macht die Bildungsdirektion eigentlich ein Blabla, ohne dass man da wirklich weiterkommt.

Das Dritte ist, das ist interessant, die Pflicht zur Vorlage des ärztlichen Attests, da wird darauf eingegangen, ich darf noch einmal zitieren, die Bildungsdirektion sagt, laut Stellungnahme der Schulleiterin wird von keiner Schülerin, von keinem Schüler ein ärztliches Attest verlangt.

Da würde mich interessieren, wie man recherchiert oder wie man diese Stellungnahme einholt. Ich tue mich jetzt ein bisschen schwer mit den elektronischen Medien, habe daher die Webseite ausgedruckt. Sie haben ja alle mobile Endgeräte vor sich, können sich das anschauen.

Auf der Webseite des Schulzentrums Rust steht natürlich drinnen, der Punkt in der Hausordnung, dem Klassenvorstand ist eine Bestätigung ab drei Tagen inklusive einer ärztlichen Bestätigung für das Fernbleiben vorzulegen. Und da kommen auch gleich die Strafbestimmungen. Geldstrafe von 110 bis 440 Euro, wenn man dem nicht Folge leistet.

Jetzt ist schon die Frage, wie die Bildungsdirektion ihren Job eigentlich ernst nimmt oder wie die dem nachgeht.

Also offensichtlich glaubt man dort jedes „Gschichtl“, was halt irgendwie in die eigene Denksphäre hineinpasst. Oder war die Stellungnahme schlicht und einfach die Unwahrheit, die hier von der Schulleiterin abgegeben worden ist? Beides soll ja möglich sein.

Auf jeden Fall, wenn die Bildungsdirektion das so sieht, könnte man meinen, das wird auf der Webseite entsprechend geändert, das wird den betroffenen Eltern zur Kenntnis gebracht. Nichts davon ist passiert. Alle glauben weiterhin, wir müssen das ärztliche Attest bringen. Schon gesehen um 25 Euro das Stück, habe ich mir sagen lassen. Also das ist ja nicht unerheblich für einen eigentlich gesetzwidrigen Zustand.

Also, da würde man sich doch erhoffen, und viele von Ihnen sind ja auch Elternteile, dass man da hier entsprechend ein bisschen entschlossener oder ein bisschen nachhaltiger vorgeht.

Im Übrigen kein Wunder, dass mit solchen Aussagen der Bildungsdirektor vor einigen Tagen zurückgetreten ist. Immerhin ein SPÖ-Vizebürgermeister. Wundert mich ehrlich gesagt wenig.

Unterhaltsam ist das Antwortschreiben, das vor einigen wenigen Tagen vom Bildungsministerium gekommen ist. Die sehen das nämlich ganz anders.

Hinsichtlich dessen, was hier die Bildungsdirektion schreibt, können sie dem nicht folgen und selbstverständlich ist die Beginnzeit 7.25 Uhr unter den geschilderten Bedingungen rechtswidrig.

Das Bildungsministerium wird sich einsetzen, mit der Bildungsdirektion, mit der Schulleitung zusammensetzen, Kontakt aufnehmen, um hier ein gesetzeskonformes Verhalten durchzusetzen. Genauso, wie es auch sein soll.

Schärft natürlich das Vertrauen, zumindest, dass es irgendwo in der Bundeshauptstadt Behörden gibt, die halt das Gesetz auch noch beachten. Im Burgenland offensichtlich nimmt man es damit nicht ganz so ernst.

Auf was ich rauswollte, mit dem Ganzen, es ist halt vielsagend, wenn man zurückkommt zur schriftlichen Anfragebeantwortung, die all das ignoriert, obwohl das wortwörtlich gefragt worden ist, die die Möglichkeit nicht in Anspruch nimmt, hier sich entsprechend zu positionieren oder vielleicht für Betroffene das Leben ein bisschen zu erleichtern. Die Frage ist doch: Was muss man daraus schließen?

Daraus kann man eigentlich nur drei Dinge schließen. Erstens einmal, der Bildungslandesrätin ist dieses Thema schlicht und einfach wurscht, weil sonst hätte sie sich erkundigt oder hätte sie sich eingesetzt. Zweitens, der Bildungslandesrätin sind die Eltern und ihre Bedürfnisse wurscht, sonst hätte sie sich eingesetzt.

Das Dritte ist, der Bildungsrätin sind vor allem die Kinder egal, weil, es sind ja viele Pädagoginnen und Pädagogen hier im Hohen Haus, die mir da sicher recht geben werden, man kann auch googeln, da sieht man mannigfaltige Studien, die belegen, dass der optimale Unterrichtsbeginn für Kinder und Jugendliche zwischen 8.00 und 10.00 Uhr liegt und nicht um 7.25 Uhr oder was es da sonst noch gibt.

Deswegen hat, das sieht das Gesetz ja auch vor, einen Unterrichtsbeginn, Zitat: Nicht vor 8.00 Uhr. Im Übrigen kommt das Gesetz aus dem Jahr 1985. Der Bildungsminister damals wurde von der SPÖ gestellt. Der Bundeskanzler war ein Burgenländer, Fred Sinowatz, ich glaube, auch einmal Bildungsminister, ich glaube, die haben schon gewusst, was sie tun und das vor knapp 40 Jahren. *(Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Es ist alles sehr kompliziert.)*

Das ist alles sehr kompliziert, offensichtlich gilt das im Burgenland in bestimmten Bereichen immer noch. Man muss zum Schluss kommen, die Bildungslandesrätin macht nichts anderes, als die geschützte Werkstätte der roten Lehrgewerkschaft zu decken, die glaubt, es fällt ihr ein Zacken aus der Krone, wenn man halt vielleicht 30 oder 35 Minuten später anfängt. Dann natürlich 30 oder 35 Minuten später aufhören kann.

Und dieser rote Sesselkreis, und da sind ja etliche Landtagsabgeordnete der SPÖ aus der Riege der Lehrer, sieben, wenn ich da richtig gezählt habe, das ist fast jeder zweite, und ich finde es nicht notwendig und es ist auch wirklich eine Verunglimpfung der vielen tausenden Lehrkräfte in diesem Land, die wirklich mit viel Empathie und mit viel Herzblut ihren Job ausüben, ohne dass sie sich auf solche Kleinigkeiten da festnageln lassen wollen, sondern wirklich an der Entwicklung unserer Kinder arbeiten wollen.

Die Lehrgewerkschaft sieht das offensichtlich anders.

Der Bildungslandesrätin gefällt das. Die deckt das. Das ist aus meiner Sicht unverantwortlich. Das ist unfair. Das ist ungerecht. Und ich würde sagen, darüber eine Debatte abzuhalten, ist mehr als am Platz. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Präsident Robert Hergovich:** Vielen Dank Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen mir keine vor. Doch. Ich sehe gerade, der Kollege, jetzt habe ich drei Wortmeldungen, bitte Herr Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke Herr Präsident. Wenn wir die letzten zwei Tagesordnungspunkte zusammenfassen, dann habe ich ein bisschen den Eindruck, vor allem wenn man sich die Reaktion vom Landeshauptmann auf unsere Dringliche Anfrage in Erinnerung ruft, dass teilweise, nicht im Gesamten, die Regierungsbank unsere Anfragen falsch versteht.

Also wenn man den Landeshauptmann heute gehört hat, dann hat er die als Angriff verstanden und nicht als Fragen und ist in Verteidigungshaltung und in den Gegenangriff gegangen.

Das war ganz eindeutig zu sehen. Da war jemand beleidigt, dass man ihm Fragen zur Strategie stellt.

Das ist wahrscheinlich das Grundproblem, warum wir, und das ist ja nicht das einzige Beispiel, das Du hier gebracht hast, warum wir Anfragen, schriftliche vor allem, bekommen, die unvollständig sind, die eigentlich nicht oder kaum beantwortet werden, wie gesagt, das gilt nicht für alle Anfragen, aber leider für viel zu viele.

Vielleicht sollte man das nehmen, was Anfragen sind, nämlich Fragen. Und natürlich hat der Herr Landeshauptmann einen Informationsvorsprung. Uns dann vorzuwerfen, dass wir uns da nicht geschickt erkundigt haben, finde ich - ehrlich gesagt - ein bisschen lächerlich.

Die Fragen kann man einfach beantworten und damit hat es sich. Und man muss nicht so reagieren, wie das heute oder leider vielfach der Fall ist. Das ist unnötig.

Anfragen sind ein parlamentarisches Recht und das ist wahrzunehmen und das ist zu beantworten und fertig. *(Beifall bei den GRÜNEN, bei der ÖVP und bei der FPÖ)*

**Präsident Robert Hergovich:** Vielen Dank Herr Abgeordneter. Nunmehr erteile ich das Wort der Frau Abgeordneten Doris Prohaska.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ):** Vielen Dank Herr Präsident. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mir das sehr genau durchgeschaut, Herr Kollege Petschnig. Das ist ein äußerst subjektives Papier an Vorwürfen, Unterstellungen, die zum Teil sogar gerichtlich einklagbar sind. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Das sieht das Ministerium nicht so.)*

Punkt eins, da stelle ich mich vor jeden und jede einzelne meiner Kolleginnen und Kollegen, was Sie da vorwerfen. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Das musst Du nicht tun. ... interessiert denn das? Das sieht das Ministerium anders.)*

Ich bin da, um Ihnen was zu sagen, ob Sie mir zuhören oder nicht ist Ihre Entscheidung. Aber ich denke mir, es wäre vielleicht ganz schlau.

Punkt eins. Es gibt Gesetze, und Gesetze sind dazu da, um eingehalten zu werden. Und wenn ich jetzt schon Gesetze da hernehme, dann sollte ich mich bemühen, dass ich die richtigen Gesetze nehme. Punkt eins, das Schulzeitgesetz ist ein Bundesgesetz. Und man muss immer, bei jedem Paragraphen schauen, ist dezidiert die Volksschule ausgewiesen oder nicht. Denn wenn sie nicht ausgewiesen ist, gilt dieser Punkt nicht.

Bei Ihnen ist angeführt - beim Schulzeitgesetz § 2 irgendwas, lesen Sie genau, da steht, für die Mittelschulen, für die höheren Schulen, für die Forstwirtschaftlichen Schulen, kein Wort von der Volksschule.

Punkt eins. *(Zwischenruf des Abg. MMag. Alexander Petschnig)* Schauen Sie sich genau die Gesetze an. Jetzt bin ich am Wort. Bitte hören Sie mir zu oder nicht, aber lassen Sie mich jetzt bitte reden.

Punkt eins auch, das Gesetz, wo der Unterrichtsbeginn für die Volksschule geregelt ist, ist auch im Schulzeitgesetz, aber in § 63 a Abs. 1 lit. s. Bitte genau lesen. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: So viele Paragraphen hat das Gesetz gar nicht. Neun!)*

Nächste Sache. Im Schulzeitgesetz § 9 Abs. 3 ist ganz genau geregelt, wie die Schulautonomie umzugehen hat und umgehen kann, mit dem Unterrichtsbeginn.

Jetzt ist nämlich das ganz Spannende, wieso sagen Sie das nicht hier, das Schulforum kann die Änderungen des Schulbeginns beschließen.

In der Fragestellung - Sie wollten eine Änderung und jetzt hören Sie mir zu, was bei Frage 31 steht - die Frage an die Frau Landesrätin lautet: Wie stehen Sie zum Ansinnen der betreffenden Schulleiterin, auf einer Abstimmung im Schulforum beziehungsweise Schulgemeinschaftsausschuss oder gar unter allen betroffenen Eltern und Erziehungsberechtigten zu beharren, ohne dass ein offensichtlicher Grund für eine Vorverlegung vorliegt?

Ja, will ich denn die Demokratie ausschließen? *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Nein, ich will, dass das Gesetz eingehalten wird. Das nennt sich Rechtsstaat.)* Richtig, richtig, und sie will nur, weil sie das möchte ... *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Lies einmal den Paragraphen!)* und es hat eine Sitzung, *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Lies einmal den Paragraphen!)* warum haben Sie das nicht gerade gesagt, jetzt rede ich!

Es hat eine Sitzung des Schulgemeinschaftsausschusses gegeben und in diesem Schulgemeinschaftsausschuss *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Schulforum! Volksschule.)* wurde mehrheitlich beschlossen, dass der Unterrichtsbeginn - so, wie in den letzten 40 Jahren an dieser Schule - 7.25 Uhr ist.

Wissen Sie, was die Eltern begründen? Dann können wir die Kinder, wenn man arbeiten fährt, gleich abliefern und brauchen nicht, wenn wir bis 9.00 Uhr erst beginnen, noch jemanden suchen. Wissen Sie, was ganz spannend und lustig ist? Wenn es der FPÖ passt, dann hält sie sich an wissenschaftliche Ergebnisse und wenn es ihnen nicht passt, dann nicht.

Sie haben zitiert: Die Optimierung des optimalen Unterrichtsbeginn ist laut allen wissenschaftlichen Forschungen zwischen 8.00 Uhr und 10.00 Uhr. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Stimmt!)*

Stimmt! Wissenschaftliche Forschungen sagen aber auch, dass die gemeinsame Schule und die ganztägige Schule das Allerbeste für Kinder, für Familien und für die Bildung ist.

Das, da sind Sie vehement dagegen? Also, ein Schelm, der da Böses denkt! Sie suchen sich aus, was Ihnen gefällt, was Ihnen nicht gefällt. Also eine Schule nur für die FPÖ werden wir sicher nicht machen und auch nicht für einzelne Kinder. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dann geht es weiter: Die Frage, ja, es gibt viele Volksschulen und Mittelschulen, die vor 8.00 Uhr beginnen und dann unterstellen Sie der Direktorin, Nichtvollziehung von Gesetzen! Das ist einklagbar!

Weiters unterstellen Sie Lehrerinnen und Lehrern, sich, kennen Sie die Gesetze, halten Sie sich daran, kann sich der Erziehungsberechtigte darauf verlassen, dass Eltern die Gesetze kennen und Lehrer sich an die Gesetze halten. Punkt eins. In der Ausbildung ist Schulrecht. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Das ist eine Frage, oder?)* Eine Pflicht, na ja, was glauben Sie, dass man eine Lehrerausbildung auf der Nudelsuppe macht? *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Das hast Du gesagt.)*

Schulrecht ist eine Pflichtvorlesung mit einer Pflichtprüfung und jeder Direktor muss im Laufe von drei Jahren die Managementausbildung machen und da ist das Schulrecht drinnen. Sie haben auch studiert und werden wahrscheinlich auch wissen, dass gewisse Dinge verpflichtend sind und Voraussetzung, ich sage ja auch nicht „haben Sie das Recht überhaupt gemacht?“, also das ist schon eine Geringschätzung, wenn Sie das den Lehrerkollegen vorwerfen, na ehrlich! *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Fragen! Fragen kann man ja.)*

Dann sind immer wieder in der Fragestellung, also ich gehe davon aus, wenn man ein Regierungsmitglied befragt, dass man eine sachliche, objektive Antwort erwartet. Wie kann ich eine sachliche, objektive Antwort erwarten, (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Also wir sind nicht im Klassenzimmer, entschuldige.*) eh nicht, aber ich tue mich schwer. Erwarten, wenn die ...

**Präsident Robert Hergovich** (*das Glockenzeichen gebend*): Herr Abgeordneter! Das ist kein Zwiegespräch! Die Frau Abgeordnete ist am Wort.

Sie können sich gerne im Anschluss daran zu Wort melden, aber jetzt ist die Frau Abgeordnete am Wort. Danke. (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Jawohl, Herr Präsident.*)

**Abgeordnete Doris Prohaska** (SPÖ) (*fortsetzend*): Danke Herr Präsident. Wie kann ich eine objektive Antwort erwarten, wenn die Fragestellung an die Frau Landesrätin ist „Wie stehen Sie zu dem Umstand, dass ...“, „Was könnte Ihrer Meinung nach ...“, „Wie interpretieren Sie, ...“, „Worauf könnten Sie sich da beziehen?“.

Das ist ja, das sind Wertungsfragen und das hat überhaupt nichts mit Objektivität zu tun und da hätte ich Sie schon anders eingeschätzt, dass Sie wissen, wie man Fragen objektiv formuliert.

Dann zum Betretungsverbot der Schule. Der Herr Kollege Ulram ist nicht da, sonst hätte er schon gesagt, wie lange er an einer Schule war. Ich werde Ihnen das begründen, warum es nicht dezidierte Betretungsverbote, aber dass in vielen Schulen die Hausordnung so formuliert ist, dass die Tür in die Schule von außen zugesperrt ist, von innen nach außen immer offen ist, aber eine Glocke, denn - und das kann ich jetzt von meiner eigenen Schule sagen - es ist passiert, dass schulfremde Personen irgendwann am Vormittag einfach in die Schule gegangen sind, in die Garderobe der Kinder, dass Dinge weggekommen sind, dass die Küche total verschmutzt und demoliert worden ist, ohne dass das irgendwer und dass sogar im Lehrerzimmer aus Handtaschen Geldbörsen gestohlen worden sind, weil man von außen zugehen hat können.

Jeder, der hineinwill, kann die Glocke läuten, dann sitzt jemand, kommt heraus und macht die Tür auf. Und ich weiß, dass es auch in Rust so ist. Dann zu dem Abholen und Bringen. Das kenne ich auch aus der Praxis.

In der ersten Klasse Volksschule kommen die Eltern mit dem Kind so wie im Kindergarten, tragen die Schultaschen hinein, setzen das Kind in der Garderobe hin, ziehen dem Kind die Schuhe aus und die Jacken aus, tragen die Schultasche am Schultisch. Beim Heimgehen das Gleiche.

Sobald das Kind in die Schule geht und schulpflichtig ist, muss es selbständig werden und das sind die einfachsten Dinge und das soll das Kind lernen. Deswegen, hinein, man kann das Kind bis zur Schultür bringen und an der Schultüre wieder abholen.

Aber in der Schule ist es nicht notwendig, dass die Mütter und Väter drinnen -sich noch vorher wahrscheinlich oder nachher noch recht lautstark unterhalten, während des Unterrichtes und dann nachher erst vielleicht vom Gang hinausgehen. Das hat schon alles seine Gründe.

Das Abholen zu einer festgelegten Zeit ist im § 5 Abs. 6 des Schulzeitgesetzes auch geregelt, dass frühestens um 16.00 Uhr, außer es gibt treffende Gründe und die NachmittagsbetreuerInnen müssen sich nämlich auch nach einem Bildungsplan halten und müssen den abfertigen. Das heißt, auch die haben ein Programm umzusetzen. Wenn es darum geht, da war eine Formulierung, um die Eltern zu entlasten im Tagesablauf.

Also ehrlich gesagt: Deswegen soll man die Schulbeginnzeit ändern? Die Schule ist aber nicht da, dass man den Eltern je nach dem, der hat um 9.00 Uhr Arbeitsbeginn, der andere um 6.00 Uhr, jeder einzelnen Mutter und jedem einzelnen Vater das richten.

Die Schule hat eine andere Aufgabe, die hat den Bildungsauftrag und da kann man sich nicht danach richten. Wenn Sie sagen, es fährt ein Schulbus um eine Stunde später auch noch. Es gibt Lehrer, die haben eine Verwendung an der Volksschule gleich, zum Beispiel Religionslehrer, Handarbeitslehrer, an einer anderen Schule und wenn ich da überall die Stundenpläne verändern müsste, nur wegen der Uhrzeit, das ist ein Ding der Unmöglichkeit.

Es gibt Rahmen, an die müssen sich Eltern halten, Kinder müssen auch lernen, eine gewisse Ordnung einzuhalten, einen Zeitrahmen einzuhalten, und bisher hat es gut geklappt an den meisten Schulen.

Ich habe mich erkundigt bei Eltern der Volksschule Rust. Auch dort nur, einzelne Fälle gibt es natürlich immer, aber ich habe es Ihnen jetzt hoffentlich so erklärt, dass Sie wissen, was die Gründe dahinter sind und dass Sie uns verstehen. Meine Kolleginnen und Kollegen, egal ob sie unterrichten oder ob sie DirektorInnen sind, das garantiere ich Ihnen, sie halten Gesetze ein und sie kennen die Gesetze! Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Robert Hergovich:** Vielen Dank Frau Abgeordnete. Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet ist die Frau Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler.

Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ):** Lieber Herr Kollege Petschnig! Erstens einmal möchte ich schon sagen, ich finde das sehr unfair, wie diese Diskussion, die Debatte begonnen hat, finde es auch nicht richtig, und ich möchte mir das auch ehrlicherweise nicht nachsagen lassen, und das möchte ich da wirklich festgehalten haben, dass mich irgendwas nicht interessiert in der Schule, im Bildungsbereich, im Betreuungsbereich. Das ist mir wirklich von ganz großer Wichtigkeit und Bedeutung.

Aber, und jetzt kommt das große Aber an der Geschichte. Es gibt Kompetenzen, es gibt Regelungen, wer für etwas zuständig ist, und ganz ehrlich, ich bin sogar froh, dass Sie eine Antwort vom Ministerium bekommen haben bezüglich der Zuständigkeit. Sie sagen nämlich, dass der Bund ist nämlich auch zuständig dafür und ich habe hier mit das Schulzeitgesetz und ich möchte das eigentlich sachlich jetzt beantworten.

Im § 9 des Schulzeitgesetzes steht drinnen, genau das, von dem Sie gesprochen haben, wo es darum geht, dass der Unterricht in der Regel nicht vor acht Uhr begonnen werden darf. Auch, dass der Unterrichtsbeginn auf frühestens auf sieben Uhr vorverlegt werden kann und dafür benötigt es einen Beschluss des Schulforums beziehungsweise der Schulgemeinschaftsausschusses.

Das heißt, diese - ich brauche, glaube ich, das Ganze nicht vorlesen, *(Zwischenruf des Abg. MMag. Alexander Petschnig)* ja, wenn gewisse Regelungen vorliegen. Und die liegen in vielen Schulen und in vielen Fällen vor. Es geht mir nur darum, dass das das Schulforum oder der Schulgemeinschaftsausschuss zu beschließen hat und nicht ich!

Es geht darum auch in weiterer Folge, dass mir da - und das ist das Unfaire - irgendwas vorgeworfen wurde, wo ich nichts damit regeln kann. Das ist der § 9 des Schulzeitgesetzes.

Wenn Sie ganz zu Beginn, erste Seite, ich habe sie auch da, damit ich es, ich kann es Ihnen gerne geben, durchlesen, dann gibt es im § 1 Abs. 2, mit einer Klammer, Verfassungsbestimmung, wo steht: Die Bestimmungen des - ich lasse den Rest jetzt aus -

unter anderem § 9 gelten hinsichtlich der dort zutreffenden Festlegungen als unmittelbar anzuwendendes Bundesrecht.

Also, wir haben ein Bundesrecht, wir haben einen Schulgemeinschaftsausschuss oder ein Schulforum, das die Unterrichtsbeginnzeiten festlegen kann. Also bitte, nicht herstellen und sagen, die böse Bildungslandesrätin. Das finde ich unfair und nicht richtig.

Es sind noch zwei andere Dinge gefallen, wo es um Kompetenz geht, die möchte ich auch klarlegen. Es ist gefallen das Thema Frühaufsicht und es ist gefallen das Thema der Nachmittagsbetreuung. Das sind beide Dinge, die mich immer schon interessiert haben, die für mich immer sehr wichtig sind. Jetzt kommt wieder das große Aber.

Das große Aber ist, das fällt in die Kompetenz der Gemeinden. Die Kompetenz von mir, was die Schule betrifft, beginnt mit Unterrichtsbeginn beziehungsweise die Aufsicht beginnt 15 Minuten vorher. Davor fällt es in die Kompetenz der Gemeinden. Nach Unterrichtsende fällt es ebenso in die Kompetenz der Gemeinden. Das möchte ich, was dies betrifft, festhalten.

Ich möchte eines noch erwähnen, weil Sie meinen Bildungsdirektor erwähnt haben und die Bildungsdirektion, den Bildungsdirektor Heinz Josef Zitz.

Ich möchte mich in dieser Landtagssitzung bei ihm ganz herzlich bedanken für die jahrelange wirklich sehr gute Zusammenarbeit mit ihm persönlich, mit der gesamten Bildungsdirektion. Er hat in dieser Zeit, wo er Bildungsdirektor war, sehr vieles geleistet. Er hat davor sehr vieles geleistet und ich bin auch überzeugt, dass er der Schule, der Bildungsdirektion sehr gutgetan hat.

Er hat viele Projekte und Themen umgesetzt und daher mein großes Dankeschön an ihn von dieser Seite hier im Landtag. Ein großes Lob für die gute Arbeit und noch einmal, er ist aus persönlichen Gründen gegangen, vielleicht sollten Sie dies einmal hinterfragen.

Es sind leider keine schönen Gründe, es sind Gründe, die nicht angenehm sind, und ich glaube, er wäre sonst, wenn da die familiären Gründe nicht wären, noch gerne Bildungsdirektor und könnte viele Themen und Projekte umsetzen. Danke schön! *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Robert Hergovich:** Danke Frau Landesrätin. Wortmeldungen liegen keine mehr vor.

Damit ist die Debatte über die schriftliche Beantwortung der Anfrage des Herrn Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig an Frau Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler gerichteten schriftlichen Anfrage, Zahl 22 - 1563, Beilage 2113, betreffend Unterrichtsbeginnzeiten abgeschlossen.

### **9. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Dr. Roland Fürst, Kilian Brandstätter, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2165) betreffend Maßnahmen gegen die Zweiklassenmedizin in Österreich (Zahl 22 -1589) (Beilage 2196)**

**Präsident Robert Hergovich:** Der Punkt 9 der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Dr. Roland Fürst, Kilian Brandstätter, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 2165, betreffend Maßnahmen gegen die Zweiklassenmedizin in Österreich, Zahl 22 -1589, Beilage 2196.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Kilian Brandstätter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Berichterstatter Kilian Brandstätter:** Geschätzter Präsident! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Dr. Roland Fürst, Kilian Brandstätter und Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen gegen die Zweiklassenmedizin in Österreich in seiner 38. Sitzung am Mittwoch, dem 8.11.2023 beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Dr. Roland Fürst, Kilian Brandstätter, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen gegen die Zweiklassenmedizin in Österreich die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsident Robert Hergovich:** Vielen Dank Herr Abgeordneter. Als Erstes zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Klubobfrau.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Zur Debatte, bei der Sie auf das Aufheben der Zweiklassenmedizin eingehen. Manches klingt ganz gut. Es geht, zum Beispiel, um den Zugang zur ärztlichen Versorgung. Was mir hier abgeht, ist, dass die SPÖ auch wahr- und ernstnimmt, was sich da bereits schon alles verändert oder, es ist vielleicht sogar ein echter Widerspruch zu dem, was sich woanders verändert. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es ist nämlich bundesseitig ja auch schon nach vielen Runden und Gesprächen ganz klar ein Marschplan ausgegeben worden. Wie ist es möglich, dass mehr Menschen sehr niederschwellig und vor allem sehr zielgerichtet jene medizinische Versorgung bekommen können, die wichtig ist? Nämlich: Der erste Zugang digital. Viele Fragen kann man bereits sozusagen auf erstem digitalen, zum Teil telefonischen, Weg, klären.

Dann der Weg zum niedergelassenen Arzt/zur niedergelassenen Ärztin, vor allem auch zu den Allgemeinmedizinerinnen und Allgemeinmedizinern und was dort nicht gelöst werden kann, im niedergelassenen Bereich, wo Geld seitens des Bundes aufgestockt wurde, damit es 100 neue Kassenstellen gibt und so weiter.

Ich möchte es gar nicht im Detail ausführen. Was dort im niedergelassenen Bereich nicht versorgt werden kann, das kommt dann in die Spitäler, weil, wie es ja auch schon andere Rednerinnen und Redner eben mehrfach betont haben: Das Spital ist die teuerste Form der Gesundheitsversorgung.

Manchmal hat man bei den Ideen der SPÖ und ihren leidenschaftlichen Statements das Gefühl, das Wichtigste wäre, dass man zuerst ins Spital geht und deswegen muss man sozusagen alles darauf errichten, dass ein Spital für viele Menschen möglichst um die Ecke erreichbar ist.

Also, der Weg ins Spital ist die letzte Stufe nach dem digital niedergelassenen Spital. Die inhaltlich richtige Motivation oder, richtig möchte ich hier nicht sagen, was richtig oder falsch ist, aber die inhaltliche Motivation, die teile ich, aber die konkreten Vorstellungen und Vorschläge, die hier in der Beschlussfassung nachzulesen sind, lösen, meines Erachtens, nicht das Problem.

Die Herangehensweise ist ein bisschen eine Falsche. Das klingt ja ein bisschen mehr nach politischer Kommunikation, als nach Lösungsvorschlägen. In der Praxis im Burgenland muss man leider auch feststellen, werden parallel zu den Ansinnen Zweiklassenmedizin zu unterbinden, auch neue Zweiklassenmedizinsituationen geschaffen.

Zwei Beispiele dazu: Das Wundmanagement: Früher wurde alle Patientinnen und Patienten im Wundmanagement die gleiche Förderung zuteil. Eine hervorragende Sache des Burgenlandes. Das war wirklich das einzige Bundesland, das hier vorangegangen ist, Wundmanagement zu fördern.

Die Patientinnen und die Patienten im Wundmanagement. Dann hat das Land das Wundmanagement in eine eigene Landesgesellschaft übergeführt. Wer in den Genuss der staatlichen Förderung kommen will, muss also das Angebot der Sozialen Dienste Burgenland GmbH in Anspruch nehmen.

Diese bietet aber nicht alle Leistungen an, die bei den selbständigen Wundmanagerinnen angeboten werden. Das heißt, jetzt wird die Situation neu geschaffen. Wer es sich leisten kann, geht weiterhin zur selbständigen Wundmanagerin, zum selbständigen Wundmanager und bekommt dafür nichts mehr vom Land gefördert und refundiert.

Wer es sich nicht leisten kann, der muss eben mit dem Auskommen, was die Landesgesellschaft an Leistungen anbietet. Das ist eine neue Zweiklassengesellschaft. Ich bitte, das dringend noch einmal zu hinterfragen, zu reflektieren und auf andere Beine zu stellen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ein Zweites habe ich selber erst gerade erlebt. Ich habe zum Geburtstag vom Land einen Brief bekommen. Das ist auch sehr nett. „G'sund im Burgenland“. Da werden einem Gesundheitstage geschenkt. Ja, in meinem Alter kann man das schon ganz gut brauchen. Also, man soll eine Vorsorgeuntersuchung machen. Mache ich auch ohne das Geschenk, aber ist schon gut.

Leute werden motiviert. Vorsorgeuntersuchung machen bei einem niedergelassenen Arzt oder einer niedergelassenen Ärztin für Allgemeinmedizin oder Innere Medizin. Als Dankeschön können Sie im Anschluss drei Tage im Reduce Gesundheitsresort in Bad Tatzmannsdorf verbringen.

Da wird sich auch Bad Tatzmannsdorf sicher sehr freuen, wenn das Land recht viel zahlt und hier sozusagen die Abgänge auch ein bisschen auffängt.

So, wo ist jetzt der Haken? Wenn man auf der Rückseite weiterliest, was müssen Sie tun? Bringen Sie den Gutschein zu Ihrem Aufenthalt mit. Für Sie fällt ein Selbstbehalt in der Höhe von 200 Euro an. *(Abg. Dr. Roland Fürst: Na, ja.)*

Nun ja, Kollege Fürst sagt naja und? Ich gehöre zu den Leuten, die diese 200 Euro, *(Abg. Dr. Roland Fürst: Weißt Du was das alles kostet?)* leicht herlegen kann und sagen, das ist wirklich eine großartige Förderung, dass ich mir drei Tage gönnen kann und nur 200 Euro dafür zahle. Ist eine nette Leistung.

Aber, all jene, die diese 200 Euro nicht einfach so auf den Tisch legen können, die bekommen das gar nicht. Das heißt, hier wurde eine neue Situation einer Zweiklassenversorgung geschaffen, *(Abg. Dr. Roland Fürst: Der Gesundheitsminister macht dagegen rein gar nichts.)* nämlich diejenigen, die die 200 Euro berappen können, können in den Genuss dieser drei Gesundheitstage kommen und diejenigen, denen das

zu viel ist, die können auch die Tage, die ihnen dadurch sozusagen geschenkt werden, gar nicht in Anspruch nehmen.

Also, hier wird oft von dem einen geredet, aber in der Geschenkepolitik des Landeshauptmanns passieren dann einfach Dinge, die dann genau in die andere Richtung gehen. Auch da mein dringendes Ersuchen, das zu reflektieren und ernsthaft darauf zu schauen, was sind denn die Nebenwirkungen? Wir sind im Gesundheitsbereich, da darf man von den Nebenwirkungen sprechen. Was sind denn die Nebenwirkungen von dem, was ihr hier als Medizin anbietet?

Die Herangehensweise der SPÖ taugt für politische Kommunikation, löst aber kein Problem in der Praxis. Wichtiger wäre es gemeinsam an einem Strang zu ziehen und das Gesundheitssystem in Österreich endlich auf neustrukturierte Beine zu stellen.

Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Zweiter Präsident Walter Temmel** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Frau Klubobfrau. Als nächsten Redner bitte ich MMag. Alexander Petschnig ans Rednerpult und in Vorbereitung Herr Klubobmann Markus Ulram.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig** (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es liegt ein Entschließungsantrag der SPÖ zum Thema Zweiklassenmedizin vor. Ein Entschließungsantrag, der natürlich völlig richtig ist, der aktuell ist, der aber, leider Gottes, alles andere als neu ist.

Wenn man ein bisschen googelt, kommt man drauf, dass seit über 20 Jahren mediale Artikel über das Thema Zweiklassenmedizin inklusive diverser Lösungsvorschläge im Übrigen zu lesen sind. Also, das Thema beschäftigt das Land Österreich seit Jahrzehnten und, leider Gottes, wurde es bisher von allen Gesundheitsministern, und da nehme ich keine Fraktion aus, weder gelöst beziehungsweise auch nicht mit richtig herzhafter, mit richtig Lösungsempathie angegangen.

Also, geändert hat sich seither, leider Gottes, wenig. Zur Terminologie: Man ist sich in den genannten Quellen einig, dass Österreich keine Zwei-, sondern eine Mehrklassenmedizin hat oder beziehungsweise darunter leidet.

Gemeint damit ist vor allem, dass die Leistungen der diversen Krankenkassen stark voneinander differenzieren oder differieren. Das ist natürlich auch sehr unbefriedigend und wenn man hier und dort und da Autoren oder Gesundheitsökonominnen zitiert, da darf ich hier zitieren: Krankenkassen betreiben Rationierungen von Leistungen - je nach budgetärer Lage.

Das ist natürlich eines der Probleme, vor denen unser Gesamtsystem in einer Gesamtschau steht. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Der Kern des Problems ist, Österreichs Gesundheitssystem ist relativ teuer. Wir leisten uns also, hier relativ viel Geld hineinzupumpen. Es ist aber relativ ineffizient.

Wieder ein Zitat einer Gesundheitsökonomin, die auch Ärztin ist. Sie würde dem Gesundheitssystem eine neurologische Störung attestieren, verschiedene Körperteile agieren relativ unabhängig vom zentralen Nervensystem.

Das ist ein Befund für das österreichische Gesundheitssystem, von jemand, der offensichtlich vom Fach ist. Zur Klarstellung ebenfalls aus den Quellen: Das Problem ist nicht die Behandlung selbst, also der Patienten gemeint, das Problem ist die Versorgung.

Ein Zitat wiederum eines Gesundheitsökonomen: Ist der Patient zum Spezialisten vorgedrungen, gibt es in über 99 Prozent der Fälle keine Unterschiede der Behandlung, egal, von welcher Versicherung jemand kommt. Das ist einmal etwas, das sicherlich beruhigend ist.

Allerdings, der Weg zum Spezialisten, der ist unterschiedlich, sehr unterschiedlich. Vor allem unterschiedlich lang. Dieses unterschiedliche Lang oder auch diese unterschiedlichen Wirrnisse, die man da als Patient, als Betroffener, auf sich nehmen muss, die bringen natürlich massive Verunsicherungen mit sich und das bringt auch mit sich, dass zur Lärmbeseitigung Patienten bereit sind, sehr viel Geld auszugeben.

Es sind ungefähr ein Viertel aller Gesundheitsausgaben in Österreich bereits private Ausgaben und wir alle wissen, wie hoch die Krankenkassenausgaben, wie viele Milliarden an Euro wir dafür ausgeben.

Sie können sich vorstellen, wie groß dieser Sektor, diese Branche bereits geworden ist. In den Quellen ist man sich auch einig, dass es viele Hebel gibt, an denen man ziehen und drehen könnte. Den Hebel der Prävention: Hier wird auch relativ einhellig darauf verwiesen, dass Privatärzte hier, zum Beispiel, durchaus gute Arbeit leisten.

Ich bin auch dagegen, den Privatarztsektor hier sozusagen zu verteufeln oder hier abzuwerten. Ganz im Gegenteil: Zum Beispiel im Bereich der Prävention wird über viele Autoren und Autorinnen hinweggesagt oder festgehalten.

Im Sinne einer Kundenbindung, das ist eben nun einmal ein marktwirtschaftliches Prinzip, haben Privatärzte ein viel höheres Interesse, die Patientinnen und Patienten auch zu laufenden Gesundheitsuntersuchungen, zum Beispiel, zu animieren oder hinzubringen.

Da müssen wir uns, glaube ich, alle in den Spiegel schauen und, zumindest die Meisten von uns, ich nehme mich selbst auch nicht aus, selbst nicht immer so ernst nehmen. Natürlich mit den entsprechenden Langfristfolgen für uns selbst, aber, natürlich auch mit den entsprechenden Langfristfolgen für die budgetäre Lage unserer Krankenkassen.

Neben der Höhe ist auch die Zusammensetzung der Ärztebezüge immer wieder ein Thema. Da geht es, zum Beispiel, darum, dass jede einzelne Leistung abgerechnet wird. Da haben Ärzte manche Leistungen, für die sie mehr bekommen, manche, für die sie weniger bekommen. Zum Beispiel, wenn man auf das Thema Prävention zurückkommt. Angeblich bekommen Ärzte, laut diesen Quellen, wenig, weil sie den Patienten nachtelefonieren.

Eine Vorsorgeuntersuchung wäre wieder notwendig, willst Dich nicht anmelden? Das macht eben von den Kassenärzten kaum jemand oder nur wenige. So ist zu lesen und daher ist dieses System der Einzelleistungsabrechnungen ineffizient. Das System, der nach Sektoren oder Bundesländern getrennten Krankenkassen mit voneinander abweichenden Leistungen ist, definitiv überholt.

Das ist auch ein Beitrag, der von meiner Fraktion kommt, von der Frau Hartinger-Klein. Zusammenlegung zur österreichischen Gesundheitskasse. Ja, da wurde natürlich viel versprochen. Patientenmilliarde und so weiter.

Das ist natürlich eine offene Flanke, die man kritisiert, selbstverständlich, aber, ich glaube, dass man versucht, österreichweit der arbeitenden Bevölkerung die in den Krankenkassen oder in den Bundesländerkassen bis dahin versichert waren, zu ermöglichen, eine freie Arztwahl, etwas was andere bundesweit aufgestellte Kassen immer schon hatten, ohne die entsprechende Bürokratie, ohne die entsprechende

Chefarztpflicht und mit was das alles zusammengehangen ist, das ist einmal positiver Zugang.

Besser noch, das ist mein Credo, wäre eine Fusion aller Krankenkassen, sodass man eben sagen kann: Gleiche Beiträge, gleiche Leistungen, unabhängig davon, welchen Job oder welcher Branche ein Versicherter/eine Versicherte angehört.

Wir werden sehen, ob uns das in Zukunft einmal gelingt. Das Angebot stärken. Angebot ist damit gemeint: Die Ärzte. Ein Thema, über das wir hier schon sehr breit und sehr lange debattieren. Man wird einfach festhalten müssen:

Wir werden mehr Mediziner brauchen. Wir werden mehr Mediziner ausbilden müssen. Ich bin ein absoluter Gegner der Studienplatzbeschränkung in diesem Bereich. Ich kann mich selbst erinnern, dass ich Mitte der Neunziger Jahre zu studieren begonnen habe und da hat es geheißen: Geht ja nicht Medizin studieren, das ist alles so überlaufen.

Damals hat es drei medizinische Fakultäten, heute sind es eigene Universitäten, gegeben. Mit in Summe, ich weiß nicht, zwischen 18 und 20.000 Studentinnen und Studenten, heute gibt es, glaube ich, 1.800 und noch ein paar Studienplätze, das sind ungefähr zehn Prozent davon. Dass uns da irgendwann einmal das Personal ausgeht, das liegt auf der Hand.

Also, warum man das hier wirklich planwirtschaftlich derart beschränkt und das hat diese Bundesregierung auch nicht geändert, entzieht sich meiner Kenntnis. Die Forderung nach einer Verdoppelung, ja, ist immerhin etwas, geht mir persönlich nicht weit genug. Ich würde das einfach freigeben und wirklich jeden, der Medizin studieren möchte, das auch ermöglichen und ich glaube, viele Jahrzehnte lang hat das gut funktioniert, auch wenn vielleicht der eine oder andere Hörsaal, insbesondere zu Studienbeginn, einmal überlaufen war, es soll nichts Schlimmeres passieren. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Dann natürlich ein adäquater Platz für den Privatarztbereich im gesamten System. Das geht schon daraus hervor, wenn Krankenkassen nur Teile der Leistungen zahlen oder refundieren. Denkt man, zum Beispiel, im zahnärztlichen Bereich, da muss ohnehin privat hinzuinvestiert werden, denn sonst fehlen ganz einfach gewisse Leistungen. Also, das heißt, wir haben sowieso eine gewisse Vermischung dieser Bereiche und hier spreche ich mich eindeutig für einen ehrlichen Umgang mit diesem privatärztlichen Bereich aus.

Das heißt, Artikel sind, wie gesagt, bereits vor Jahrzehnten erschienen. Bis heute hat sich nichts Wesentliches verändert und wie man hört, ist von dieser Bundesregierung, von diesem Gesundheitsminister, und die stellen dieses Mal die GRÜNEN, ich nehme aber keine Fraktion davon aus, nicht mehr viel zu erwarten. Die haben offensichtlich schon abgeschlossen, so wird mir erzählt, und sind nicht mehr darauf aus, hier noch große Sprünge vorzubereiten.

Die Patienten verdienen es sich, dass endlich gehandelt wird. Sei es zumindest in einigen Teilbereichen und daher werden wir diesem Entschließungsantrag sehr gerne zustimmen. Allerdings ist es so, dass wir natürlich schon beobachten werden, was die SPÖ daraus macht. Ich hoffe wirklich inbrünstig, dass es nicht nur um ein Wahlplakat für Herrn Babler oder für Herrn Doskozil geht, sondern dass das wirklich im Sinne der Patienten auch weiterentwickelt wird. (*Beifall bei der FPÖ*)

**Zweiter Präsident Walter Temmel:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner bitte ich Herrn Klubobmann Markus Ulram ans Rednerpult und in Vorbereitung Herr Abgeordneter Kilian Brandstätter.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident, Hohes Haus, geschätzte Kolleginnen und Kollegen. Zu diesem wichtigen Thema der Absicherung der Gesundheitsversorgung ist es sicher nicht nur wichtig, dass wir in diesem Haus hier darüber diskutieren, sondern, dass wir auch Handlungen dazu setzen.

Die Situation im Gesundheitsbereich österreichweit ist sicher nicht rosig, aber insbesondere auch im Burgenland. Wir haben das Schlusslicht zu verzeichnen, bei der Lebenserwartung und bei gesunden Lebensjahren. Daher ist hier auch dementsprechend das Gebot der Stunde, dass wir auch handeln. Die Geschichte in den letzten Jahren im Burgenland zeigt, was sich hier alles im Negativen bewegt hat.

Wenn ich darauf verweisen darf, es ist einige Jahre schon her, unter der SPÖ-Regentschaft der Sozial- und Gesundheitslandesräte die Abschaffung des verpflichtenden Bereitschaftsdienstes unter der Woche. Ein massiver Eingriff der hier passiert ist, wie wir dann letztendlich erfahren mit Wissen der Landesregierung, wo man dann keine Anlaufstelle am Abend mehr gehabt hat, zu einem praktischen Arzt zu fahren.

Gleiches passiert dann am Wochenende. Da hat man dann gesagt, ja, das wird auf einen freiwilligen Dienst umgestellt, aber dass er nicht funktioniert, sieht man heute. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Anstatt der verpflichtenden Bereitschaftsdienste unter der Woche hat man dann etwas erfunden, da hat man in den einzelnen Medien im Burgenland seitenweise Inserate geschaltet und hat das System der Akutordinationen erfunden.

Auch eine interessante Geschichte, das hat dann gar nicht gut funktioniert, sehr holprig bis heute und man hat das fortgeführt bis Covid. Dann ist Covid gekommen, dann hat man das charmanter Weise zugesperrt, weil man gesagt hat, das kann man nicht weiterführen, das ist nicht machbar und nach Covid, wo alles wieder in halbwegs geregelten Bahnen gelaufen ist, war man sehr zögerlich mit dem Aufsperrn der Akutordinationen im Wissen, dass dieses System nicht funktioniert und als Ersatz schon gar nicht zurechtkommt.

Wir haben insgesamt natürlich mit pensionsstarken Jahrgängen in der Ärzteschaft zu kämpfen, aber natürlich nicht nur österreichweit, sondern auch im Burgenland und dazu kommen Verstaatlichungen, wie im Wundmanagement, die man von heute auf morgen einfach aus der Privatwirtschaft genommen hat und einfach verstaatlicht hat und wie ich höre und sehe auch ebenfalls sehr holprig nunmehr funktioniert.

Das Ganze wird dann auch noch gefestigt und mit dem RSG festgeschrieben, mit dem sogenannten Regionalen Strukturplan 2025. Diese Zahl 2025 zeigt auf, bis wann dieser Vollzug passieren soll. In diesem RSG ist nämlich schon bemerkenswerter Weise evident, dass 140 Betten im Burgenland gestrichen werden sollen. Das sagt nicht die Volkspartei, die Opposition, oder sonst irgendwer, das sagt diese Landesregierung im RSG, der, soweit ich weiß, auch öffentlich einsehbar ist.

Das andere, was passiert ist, wenn man alles schönredet und sagt, bei uns ist alles in Ordnung, wir haben überall das Beste und so weiter, dann muss ich nur darauf hinweisen, dass diese Pläne, wie die Schließung der Geburtenstation in Oberpullendorf, wahrscheinlich ausschließlich dem Druck der Volkspartei zu verdanken ist, dass es heute diese Geburtenstation noch gibt.

Wenn man alles schönreden möchte, dann frage ich mich, wie es passieren kann, dass wir vor kurzem im Krankenhaus Güssing einen Rettungsnotstand gehabt hat. Wie

kann das dann passieren, dass keine Rettung das Krankenhaus Güssing anfahren darf, weil Personalnotstand herrscht? Das passt für mich nicht ganz zusammen, das hat man dann in 48 Stunden irgendwie regeln und bereinigen können, aber, unterm Strich hat es diesen Rettungsnotstand gegeben und dies ist ja nicht, weil kurzfristig etwas passiert, sondern weil dieser Personalmangel dementsprechend nichts entgegnet wird.

Obwohl die Gesundheitsgesellschaft des Landes nunmehr eine Doppelspitze hat, wo man eigentlich doppelt so viel Arbeit erwarten könnte mit einem Bereich von 400.000 Euro im Jahr was diese Doppelspitze kostet ist, offensichtlich das Gegenteil der Fall. Dann darf ich noch an die Flugrettung erinnern.

Die Flugrettung ist ein ganz hochsensibler Bereich, wo über 30 Jahre lang mit dem Christophorus des ÖAMTC eine hervorragende Flugrettung betrieben worden ist, die man auf Betreiben des Landeshauptmannes, nachweislich auf Betreiben des Landeshauptmannes, nicht mehr nehmen wollte, sondern diesen sogenannten roten Hubschrauber, diese Martin Flugrettung GmbH, aus einem westlichen Bundesland engagieren wollte.

Mit der Brechstange ist man hier an dieses Thema herangegangen und wollte das mit zwei Klagen durchboxen. Das ist aber nachher nicht so passiert. Die Martin Flugrettung kommt, Gott sei Dank, in unserem Bundesland nicht zu tragen, sondern, es soll weiterhin der bewährte und unfallfrei fliegende ÖAMTC Christophorus im Burgenland auch abheben können.

Das war immer unsere Intensität und Intension, das bestehende Bereiche, die gut funktionieren, nicht verändert, sondern ausgebaut und erweitert werden.

Ich glaube, das ist auch der richtige Ansatz in diesem sehr sensiblen Bereich. Die Frage, was aber offenbleibt und von der SPÖ seit langem nicht mehr beantwortet wird, ist die Frage des Standortes. Wir haben das alle gemeinsam hier im Hohen Landtag erlebt und dann ist es ja auch der Bevölkerung erzählt worden, dass in Zurndorf endlich dieser Standort gefunden worden ist.

Es ist noch nicht allzu lange her, als der Herr Landeshauptmann als zuständiger Gesundheitslandesrat hier aufgestanden ist und gesagt hat, hier gibt es Widerstand seitens des Friedrichshofes, hier ist offensichtlich nicht der richtige Standort gefunden worden, es wird einen neuen geben.

Bis heute kenne ich diesen Standort nicht. Seltsam habe ich nur gefunden, dass 14 Tage nach dem Worten des Herrn Landeshauptmannes am Standort in Zurndorf trotzdem Lärmmessungsflüge gemacht worden sind. Wofür mache ich Lärmmessungsflüge, wenn der Standort obsolet ist?

Wenn er aber obsolet ist, dann erwarte ich mir, dass in kurzer Zeit, das ist alles andere als kurz, dass mittlerweile ein neuer Standort präsentiert wird, wo diese lebensrettende Vorsorgemaßnahme mit einem Standort im Bezirk Neusiedl am See eines Christophorus Flugrettungshubschraubers gebaut und ausgebaut wird.

Schlussendlich ist in diesem schwierigen Bereich Gesundheit trotzdem das Gebot der Stunde, dass wir die Standorte für die Hausärzte attraktiveren, das wird für uns alle eine große Herausforderung sein, für die Gemeinden genauso, wie für die Landesregierung und für die Bundesregierung, dass wir die Wartezeiten bei den Ärzten massiv verkürzen.

Hier ist der Leidensdruck extrem hoch, denn wenn man keine privaten Anlaufstellen beziehungsweise Versicherung hat, ist es schon schwierig, aber letztlich ist auch das

oftmals schon zu wenig, denn auch bei Privatärzten sind die Wartezeiten sehr lange. Daher muss auch der Forderung nachgekommen werden, dass wir eine 24/7 Versorgung gewährleisten können. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn ich nur auf meinen Heimatbezirk schaue, wo angekündigt wurde und wird, dass hier ein Krankenhaus gebaut wird, so ist tunlichst darauf zu schauen, dass in dieser Zeit, bis dieses Krankenhaus überhaupt fertiggestellt wird, eine gute Gesundheitsversorgung gewährleistet werden kann.

Das könnte man relativ einfach machen, mit eher weniger Geldaufwand, wenn man zum Krankenhaus im Norden des Bezirkes Neusiedl am See, zum Krankenhaus Kittsee, im Herzen des Bezirkes, in Frauenkirchen, das aktuell bestehende Ärztezentrum, betrieben von den Barmherzigen Brüdern, bezahlt, vom Land Burgenland hier ausbaut und hier könnte man sehr einfach eine 24/7 Versorgung gewährleisten.

Das sich die ÖGK am Ende des Tages natürlich hier auch bewegen muss, steht sich für mich außer Frage. Am Ende des Tages müssen Lösungen gefunden werden, was für die Patienten eine gute Versorgung darstellt und dann sollten wir arbeiten.

Es hilft nichts, wenn die SPÖ - Alleinregierung im Burgenland alles schönredet, die Probleme nicht erkennt und nicht anpackt und verzögert. Es wäre besser an dieser Stelle alles daran zu setzen, um die Gesundheitsversorgung im Burgenland auszubauen. Ich darf zu diesem Tagesordnungspunkt einen Abänderungsantrag einbringen.

Ich darf die Beschlussformel vorlesen.

Die Landesregierung wird aufgefordert, umgehend Maßnahmen zur Absicherung unserer Gesundheitsversorgung zu ergreifen und insbesondere folgende Schritte zu setzen:

- Es werden fünf vollwertige Spitäler im Burgenland mit attraktiven Arbeitsfeldern für das ärztliche Personal garantiert.
- Die Landesregierung muss umgehend Maßnahmen setzen, damit im Burgenland eine 24/7-Gesundheitsversorgung gewährleistet ist.
- Die Flugrettung im Bezirk Neusiedl am See muss dringend umgesetzt werden.

*(Der abgeordnete überreicht dem Präsidenten den Abänderungsantrag- Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Walter Temmel:** Danke Herr Klubobmann, der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen zum selbständigen Antrag, Zahl 22 - 1589 ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Kilian Brandstätter das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ):** Geschätzter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben ja heute schon prominente Gesundheitsversorgung diskutiert, auch bei der letzten Landtagssitzung und das unterstreicht eben die Bedeutung. Ich habe zwei Zahlen für sie mitgebracht.

Die eine Zahl ist 13.488 und die andere 9.397. Es sind 13.488 Fachärzte und davon sind 9.397 Wahlmediziner. Das ist die überwiegende Mehrheit, wie Sie sehen. Anhand dieser zwei Zahlen sieht man, dass im Österreichischen Gesundheitssystem

etwas falsch läuft. Dies untermauert, dass es hier ein Umdenken braucht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es kann nicht sein, dass krank sein abhängig ist von der Geldbörse und wer kennt es nicht und wer hat noch nicht mit jemanden gesprochen, der gesagt hat, ich brauche einen Facharzt, aber, es dauert nicht Wochen, sondern Monate bis ich den Termin bekomme und das passiert nicht selten.

Das ist Angesichts der versprochenen Patientenmilliarde, wo wir uns eigentlich erwartet haben, dass eine Milliarde Euro zusätzlich für die Leistungen, für die Österreicherinnen und Österreicher, zur Verfügung steht, eine unbefriedigende Situation, denn erhalten haben die Österreicherinnen und Österreich eine halbe Milliarde Euro Defizit und noch schlechtere Leistungen und das kann es nicht sein. *(Beifall bei der SPÖ)*

Deshalb braucht es ein Maßnahmenpaket, um hier in der Gesundheitsversorgung wichtige Akzente zu setzen. Es braucht die Verdoppelung der Studienplätze, ein zusätzliches Budget für die Universitäten. Es braucht hier veränderte Aufnahmekriterien, sprich, wer für das Gesundheitssystem, für das öffentliche System, etwas leisten möchte, einen Dienst versehen möchte, der soll bevorzugt werden und es muss sichergestellt werden, dass krank sein nicht abhängig ist von der Kreditkarte, sondern von der e-Card. *(Beifall bei der SPÖ)*

Deswegen haben wir diesen Antrag eingebracht, um die Bundesregierung hier aufzufordern, im Kampf gegen die Zweiklassenmedizin umzudenken. Das Umdenken fängt schon schön langsam an, ich sehe die Kollegin Petrik schmunzeln. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Ich habe nicht deswegen geschmunzelt. Ich wurde beschenkt.)*

Bundesminister Rauch hat ja vor kurzem, wenn man der Zeitung entnimmt, auch die Blockadepolitik im Gesundheitswesen angekreidet und ich hoffe er bleibt auch dabei und lässt sich nicht vom Koalitionspartner unterkriegen und vereinnahmen. Denn es braucht mehr Ärzte genauso, wie eine gut überlegte Krankenhausfinanzierung, wie wir heute schon diskutiert haben.

Deshalb muss man das Problem an der Wurzel packen. Wir im Burgenland haben hier schon einige Eckpfeiler für eine erfolgreiche Gesundheitsversorgung eingeschlagen. Stipendien, das neue Ärztegehaltschema der RSG, aber eben auch die Burgenländischen Gesundheitstage, die vorhin schon genannt wurden.

Die Landesregierung hat sich hier für eine Offensivstrategie in der Gesundheitsversorgung entschieden. Es ist der richtige Weg. Wir haben hier im Burgenland in den vergangenen vier Jahren so viel wie noch nie ins Gesundheitswesen investiert. Wir holen die besten Ärzte mit den Stipendien und *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Genau, die dann mit dem Google-Übersetzer arbeiten.)* auch in weiterer Folge wollen wir hier noch weiter investieren.

Die Burgenländerinnen und Burgenländer können sich sicher sein, dass wir weiter in ihre Gesundheit und Pflege investieren. Diese Sicherheit gibt es nur mit der SPÖ. Zur Erinnerung, die ÖVP wollte drei Spitäler schließen, die GRÜNEN blockieren gerade das Spital in Gols und hier gibt es nur ein Garant, das ist der SPÖ-Landtagsklub und Landeshauptmann Hans Peter Doskozil. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Zweiter Präsident Walter Temmel:** Danke Herr Abgeordneter. Da keine Wortmeldung mehr vorliegt kommen wir zur Abstimmung zu diesem Tagesordnungspunkt liegt ein im Verlauf der heutigen Debatte eingebrachte Abänderungsantrag vor.

Ich lasse daher zuerst über den vom Klubobmann Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten die diesem Abänderungsantrag unterstützen wollen sich von den Plätzen zu erheben. -

Der vom Klubobmann Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen eingebrachte Abänderungsantrag ist mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordnete die diesen Antrag unterstützen wollen sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Die EntschlieÙung betreffend Maßnahmen gegen die Zweiklassenmedizin in Österreich ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

**10. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2164) betreffend „Personalnot in der Sozialen Arbeit - gegen den drohenden Kollaps (Zahl 22 - 1588) (Beilage 2197)**

**Zweiter Präsident Walter Temmel:** Der 10. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2164) betreffend „Personalnot in der Sozialen Arbeit – gegen den drohenden Kollaps“ (Zahl 22 - 1588) (Beilage 2197).

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska. General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Berichterstatterin Doris Prohaska:** Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Personalnot in der Sozialen Arbeit – gegen den drohenden Kollaps“ in ihrer 29. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 08.11.2023, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Personalnot in der Sozialen Arbeit – gegen den drohenden Kollaps“ die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Zweiter Präsident Walter Temmel:** Danke Frau Berichterstatterin. Ich erteile nun Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. In Vorbereitung Herr Abgeordneter Herr Markus Wiesler.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke schön Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen, die SPÖ ortet eine eklatante Personalnot in den sozialen Einrichtungen des Landes und sie fordert daher mehr Studienplätze für "Soziale Arbeit" und deren Finanzierung vom Bund.

Im Detail brauche ich das jetzt nicht ausführen. Das wird sicher nachher der Kollege Fürst hier erläutern. Das Anliegen ist in Ordnung, weil, es ist auch gut und wichtig, dass wir in soziale Arbeit investieren, dass wir in Personal, in gut ausgebildetes Personal in der sozialen Arbeit investieren. Ob das jetzt Fachsozialarbeiterin, -sozialarbeiter sind oder ob das jetzt Sozialpädagoginnen, -pädagogen sind, da gibt es ja verschiedene Berufsfelder.

Was uns noch fehlt, ist der Berufstitelschutz und das Berufsgesetz. Ersteres bekommen wir vielleicht noch hin. Zweiteres, da müssen wir noch diskutieren. Ich kann Ihnen mitteilen, dass - wer medial die Debatten um das Budget im Bund mitverfolgt, weiß das schon - die vom Bund zugesagten Mittel zur Erhöhung des Budgets der Fachhochschulen, die ursprünglich für Oktober 2024 vorgesehen war an der Auszahlung, nun schon im Jänner 2024 ausbezahlt werden.

Also hier ist die Bundesregierung schon tätig, um schneller das Geld, die aufgestockten Mittel, an die Fachhochschulen zu bringen. Aber gut, was im Antrag steht ist von der Zielrichtung ja nicht falsch.

Interessant ist, was Herr Klubobmann Roland Fürst in seiner Pressekonferenz dazu noch gesagt hat, auf orf.at lese ich, ich zitiere: „Im Burgenland fehlen laut Fürst mehr als 70 Vollzeitkräfte. Aktuell seien zehn Stellen in der Kinder- und Jugendhilfe unbesetzt, 30 in der Sozialpädagogik und 32 in sozialpädagogischen Einrichtungen, wie Wohngemeinschaften“

Es wäre jetzt noch interessant, wie man genau auf diese Zahlen kommt, weil ja die sozialpädagogischen Wohngemeinschaften und einige Einrichtungen, auch wo man in der Sozialpädagogik tätig ist, nicht in der Hand des Landes liegt. Aber gut vielleicht gibt es da eine Erhebung unter den sozialpädagogischen Einrichtungen, werden Sie vielleicht nachher noch genauere Zahlen zitieren.

Aber schauen wir uns etwa die mobile Familienhilfe an. Die war ja - wie so vieles, auch heute wurde das schon angesprochen - früher in der Hand von gemeinnützigen Organisationen, die im sozialen Feld tätig sind, Expertise haben und die Leistung wurde zuerst vom Land beauftragt und nachher finanziell refundiert.

Die mobile Familienhilfe wurde ja dann von diesen sozialen beziehungsweise gemeinnützigen Organisationen abgezogen und in die Soziale Dienste Burgenland GmbH gesaugt. Die Planstellen waren die gleichen, aber sie waren eben nicht beim Land beziehungsweise bei einem Unternehmen des Landes angesiedelt. Und interessant ist jetzt, dass es früher diese massiven Besetzungsschwierigkeiten nicht gab.

Also erst durch das Übersiedeln in die Landesgesellschaft wurden zwar sehr viele Dienstposten geschaffen, und das ist gut und das ist ein gutes Bekenntnis, aber offensichtlich gibt es da mehr Schwierigkeiten, Personal zu finden.

Ich habe mich unter den Organisationen ein bisschen umgehört und muss feststellen, die Personalnot ist dort nicht so groß wie im Land, wie es gesagt wird, dass es im Land ist. Vielleicht sollte sich der Arbeitgeber, der kein Personal findet, hinterfragen, warum sich bei ihm weniger Fachpersonal bewirbt, als bei anderen.

Offensichtlich ist das Land im sozialen Bereich kein so ein guter Arbeitgeber, wie es sich die SPÖ schönredet. Lassen wir doch wieder die Organisationen arbeiten, die hier ein sozusagen guter Anknüpfungspunkt sind, die hier Expertise haben und in denen man offensichtlich auch gerne arbeitet.

Der Staat soll die Aufgaben definieren und die Leistungen bezahlen. Als Arbeitgeber hat er sich im Burgenland bislang nicht so bewährt. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Zweiter Präsident Walter Temmel:** Danke Frau Klubobfrau. Als nächsten Redner bitte ich den Kollegen Markus Wiesler ans Rednerpult. In Vorbereitung Herr Klubobmann Markus Ulram.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ):** Sehr geehrter Präsident, Hohes Haus! Ich möchte damit beginnen, dass wir vor der sozialen Arbeit hohen Respekt haben und haben müssen. Egal in welchem Bereich. Ob im Pflegebereich, im Gesundheitsbereich, bei der Kinder- und Jugendhilfe, bei der Erwachsenen-Sozialarbeit und vieles mehr.

Es gibt ja viele Betätigungsfelder. Die Lage ist schwierig. Die Lage ist prekär. Die Lage steht vor dem Kollaps. Insgesamt gibt es in Österreich einen akuten Personalmangel. In einigen Bundesländern haben 2022 einige Zentren sogar schließen müssen. Auch im Burgenland wird die Lage schwieriger. Deshalb muss natürlich entgegengesteuert werden.

Grundsätzlich steigen sowohl der Bedarf an Sozialarbeitern oder Mitarbeitern in der Gesellschaft. Trotzdem werden nicht wesentlich mehr Leute ausgebildet, was ja eigentlich verwerflich und nicht zu verstehen ist.

An der FH Burgenland werden aktuell 41 Plätze für Sozialarbeit, verteilt auf unterschiedliche Sparten, finanziert. Man könnte aber gut viel, viel mehr Studienplätze brauchen, damit der Kollaps eben nicht eintritt. So sieht es auch die Volksanwaltschaft.

Hier stellt sich natürlich die Frage, wie konnte es soweit kommen? Einerseits haben wir mehr Personalbedarf, vor allem durch die wachsende Zahl pflegebedürftiger Menschen und den Ausbau der Kinderbetreuung.

Andererseits verzeichnen wir eine große Abwanderung aus den sozialen Berufen. Beides zusammen führt eben dazu, dass wir im Augenblick einen Personalnotstand wahrnehmen und verzeichnen.

Die Abwanderung von ausgebildetem Personal ist ein großer Schaden und da sollten wir genau hinschauen, warum das da so ist. Es gibt eine unfreiwillige Abwanderung, etwa wegen einer langfristigen Erkrankung, geschuldet ist dies meistens den Überstunden. Man hat sich ganz einfach kaputt gerackert.

Es gibt eine freiwillige Abwanderung aus Selbstschutz. Die seelischen, aber auch die körperlichen Belastungen sind meist sehr hoch. Viele Pflegekräfte schätzen ihren Beruf dennoch sehr, können ihn aber wegen Überlastung eben nicht mehr ausüben.

Weniger Personal hat wieder zur Folge, dass es keine Zeit für eine gute Sozialarbeit oder eine gute Pflege an den Klienten gibt und somit brennen die Menschen in der sozialen Arbeit eben aus.

Fast alle Bedienstete in diesem Bereich müssen in der Woche einige Überstunden mehr leisten. Demnach steht man immer unter Zeitdruck. Und die Pandemie hat die soziale Arbeit noch viel vielschichtiger werden lassen. Das hat die ganze Situation natürlich noch verschärft. Auch die Krisen von denen wir täglich reden, die Inflation, die Teuerung und die Energiekrise, werden noch gigantische Auswirkungen auf die soziale Landschaft haben. Man wird es auch bei der sozialen Arbeit dann auch dementsprechend spüren.

Dabei ist das Personal insgesamt in der sozialen Arbeit bereits an der beruflichen Erschöpfung angelangt. Einzelne Spitzen mit hoher Belastung in der sozialen Arbeit hat es immer gegeben. Nur jetzt ist die hohe Belastung des Personals durchgehend hoch. Die Grenze ihrer Leistungsfähigkeit ist somit erreicht.

Geschätzte Damen und Herren, ich komme noch darauf zurück, wie es soweit kommen konnte. Ich habe vorher einige Gründe ausgeführt. Jedoch muss man sich die Fragen stellen, wo bleibt hier die wichtige Stufe der Früherkennung?

Ich habe einen ORF Artikel gefunden, vom 02. August 2022, wo der Herr Landesrat Schneemann auf die Situation angesprochen wurde. Darauf gab es die Antwort, im Büro von Landesrat Schneemann zeigt man sich dazu auf die Frage des ORF Burgenland noch zurückhaltend. In regelmäßigen Gesprächen würden viele Ideen diskutiert. Darunter seien auch innovative Lösungsansätze. Die endgültigen ausgegorenen Pläne werde man zu gegebener Zeit präsentieren.

Herr Landesrat, die Zeit ist da zu präsentieren. Die Zeit ist reif. Da meine ich nicht nur, dass man vom Bund mehr finanzierte Studienplätze an der FH fordert, sondern auch selber von Landes Seite versucht gegenzusteuern.

Wir wollen nichts erzählt haben, sondern konkrete Maßnahmen wissen, die sich mit Fakten, Daten und Zahlen eben niederschlagen. Ankündigungen und Versprechen der letzten Jahre müssen endlich erfolgreiche politische Maßnahmen folgen.

Es kann nämlich niemand verstehen. Es gibt viele Interessierte die sich für die Ausbildung zum Arzt interessieren. Es gibt aber zu wenig Studienplätze obwohl ein Mangel besteht. Es gibt viel Interessierte bei der Ausbildung zur sozialen Arbeit. Es gibt zu wenig Studienplätze, obwohl ein Mangel besteht.

Es gibt viele Interessierte bei der Ausbildung zum Pflegepersonal. Es gibt zu wenig Schulplätze, obwohl ein Mangel besteht. Da muss man interessierte Menschen im Burgenland wegschicken, dafür philippinische Pflegekräfte einfliegen. Da versteht die Welt niemand mehr. Die Leute draußen verstehen die Art der Politik da nicht. Irgendwo gibt es da einen nachhaltigen Systemfehler.

Geschätzte Damen und Herren! Es gibt immer viele Lösungen und viele Teillösungen zum Gesamten. Die Erhöhung der Studienplätze samt Finanzierung ist eine davon. Oder wesentlich und notwendig wäre auch ein Berufsanererkennungsgesetz für die soziale Arbeit. Das Anstellungsmodell der Betreuung im Burgenland ist auch eine Teillösung des Gesamten und wird auf Dritte ausgeweitet.

Oder es wäre für uns wesentlich und wichtig die Einführung eines Mütter- oder Vätergehalts. Hier würde man viele soziale Ängste, viel sozialen Druck wegnehmen. Hier könnte man viel abfedern. Es würde die Sozialarbeit somit im Vorfeld entlastet. Auch das könnte eine Teillösung des Gesamten sein, da die Eltern einfach mehr Zeit ohne sozialen Druck für die Kinder haben. Man muss es nur erkennen wollen.

Wichtig ist für uns, dass die Rahmenbedingungen geschaffen werden und die Wahlfreiheit gegeben ist. Es muss ja auch dort das Angebot niemand in Anspruch nehmen. Nur muss man es sich eben leisten können, dass man bei seinen Kindern zuhause bleiben will. Oder es wäre für uns auch vorstellbar, dass man zumindest im Pflege- und Gesundheitsbereich eine Stundenreduktion bei gleicher Bezahlung macht, um den Beruf zu attraktivieren. Nur momentan würde es eben den Personalmangel leider noch verstärken.

Oder die Pflege ist eine der härtesten Arbeiten. Hier stößt man seelisch und körperlich an Grenzen. Hier müsste die Arbeit als Schwerarbeit angerechnet werden. Oder was es noch braucht, ist eine Rückholaktion von ausgebildetem Personal. Die Abwanderung von ausgebildetem Personal ist ein großer sozialer und wirtschaftlicher Schaden. Hier sollte man sich Gedanken machen. Hier würde es fast eine Taskforce brauchen.

Weil wir vor allem mehr Personal brauchen, können diese Vorschläge eine Teillösung des Gesamten sein, um wieder Personal zu gewinnen. Abschließend, es wird nicht leicht, genug Personal zu finden, weil die Mühlen eben so langsam mahlen und wir der Notwendigkeit an Personal immer hinterherhinken und hinterherlaufen. Dem Antrag stimmen wir auf jeden Fall zu.

**Zweiter Präsident Walter Temmel:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächsten Redner bitte ich Herrn Klubobmann Ulram ans Rednerpult und in Vorbereitung Herr Klubobmann Mag. Dr. Roland Fürst.

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP):** Danke schön Herr Präsident. Zu diesem wichtigen Thema der Sozialarbeit kann man es auch relativ kurz machen zum SPÖ Antrag. Tatsache ist, dass zum einen die SPÖ die Verantwortung zu 100 Prozent an den Bund abschieben möchte. Fakt ist, dass derzeit eine Ausschreibung der Bundesregierung für 350 weitere Studienanfängerplätze, die mit dem Studienjahr 2024/25 vergeben werden sollen, läuft.

Jetzt muss man ja eines feststellen, dass zu der FH ja maßgeblich auch die Finanzierung über den Bund läuft und hier zugeschossen wird. Auch das ist für die Bundesfinanzierung für die Studienplätze um zehn Prozent erhöht worden.

Heute einen Antrag hier zu behandeln seitens der SPÖ, der das zum Inhalt hat, finde ich irgendwo fad. Aber, wenn ich den Herrn Landesrat Schneemann hier sitzen sehe, der ist ja mittlerweile auch schon ein sehr guter Landesrat, was das Verstaatlichen betrifft, nach der Verstaatlichung der Pflege, Zerschlagung von guten funktionierenden Strukturen.

Dahingehend, das werden wir sehen - leider bin ich überzeugt davon, dass das System nicht funktionieren wird - haben wir auch hier gegenwärtig eine Zerschlagung eines gut funktionierenden Systems, da alle Privaten offensichtlich genug Personal haben. Nur das Land hat kein Personal.

Jetzt konstruiert man auf einmal mit einem Antrag der SPÖ einen Personalnotstand überhaupt generell. Das stimmt so nicht! Das Land selbst das verstaatlichen will, hat jetzt auf einmal kein Personal, weil anscheinend das Land kein attraktiver Arbeitgeber ist.

Wenn man sich den Abänderungsantrag dann heute anschaut, dann kann sich ja die SPÖ - wir wissen ja, mit der SPÖ kann man nicht rechnen - kann sich ja nur die SPÖ verrechnet haben. Weil entweder fordere ich jetzt 40 Studienplätze ein oder über Nacht nur mehr 20.

Jetzt müssen Sie uns nachher erklären, wie das dann passieren kann, dass ich eigentlich von Haus aus 40 Studienplätze einfordere, dann bringe ich heute am Tag einen Abänderungsantrag ein mit 20 auf einmal nur mehr.

Jetzt haben wir auf einmal weniger Bedarf oder haben wir von gestern auf heute 20 angestellt, ich kann es mir nicht erklären. Dazu, das ist eine Schmäherparade, die leider ins Leere gegangen ist. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Walter Temmel:** Danke Herr Klubobmann. Als nächsten Redner bitte ich Herrn Klubobmann Mag. Dr. Roland Fürst ans Rednerpult.

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ):** Danke schön Herr Präsident. Lieber Herr Landesrat! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Werte BerufskollegInnen aus der sozialen Arbeit. Das kann man leicht aufklären, Kollege Ulram, jetzt ganz ernst, das ist einfach, wir haben eine falsche Zahl transportiert bekommen.

Es wurde nochmal durchgerechnet innerhalb der Fachhochschule. Wir haben ja jetzt in diesem jetzt bestehenden Bachelor-Studiengang 41 Anfängerstudienplätze und für den berufsbegleitenden ... *(Abg. Markus Ulram: Der Landeshauptmann hat heute schon laut vorgestochen, da muss man gescheit recherchieren! Da gehört dann nachgeschaut! Anscheinend hat man das nicht gemacht!)*

Naja, aber das ist, glaube ich, durchaus eine Qualität, wenn man Zahlen richtigstellt, weil einfach schlichtweg da Übertragungsfehler passiert sind. Ganz klar, eine Kohorte - glaube mir, das weiß ich - *(Abg. Markus Ulram: Das ist dasselbe wie bei den Schulden!)* eine Kohorte, um einen Bachelor-Studiengang berufsbegleitend, um das geht es, sinnvoll zu führen, sind 20 notwendig.

Und um diese 20 geht es. Also da ist gar nichts Geheimnisvolles. Da gibt es einen Abänderungsantrag diesbezüglich und alles ist gut.

Was jetzt da von der Kollegin Petrik und vom Kollegen Ulram ein bisschen konstruiert wird, nämlich, dass wir Personalnot im Burgenland haben, weil wir verstaatlichen, zeigt, dass Sie sich nicht wirklich intensiv mit dem auseinandergesetzt haben.

Denn wir haben in drei Bundesländern, die soziale Arbeit ist Mangelberuf, im Burgenland nicht, und da gibt es vielleicht diese Verstaatlichungstendenzen nicht, wenn ich in Ihrer Diktion bleibe.

Es hat nämlich gar nichts damit zu tun, ob ein Insourcing passiert, sondern diese Personalnot hat sich über Jahre, Jahrzehnte aufgestaut. Ich möchte schon noch kurz zurückverweisen in das Jahr 2013, da hatte das Burgenland noch überhaupt keine Ausbildung auf tertiärem Niveau, und das muss man jetzt einmal klar benennen.

Wir brauchen in vielen Bereichen ausgebildete SozialarbeiterInnen und Sozialpädagogen oder vergleichbare Studien. Pädagogik zum Beispiel auf der Universität in manchen Bereichen, die tertiär ausgebildet werden.

Entweder universitär oder auf den Fachhochschulen. Und da ist es immer so gewesen, dass das ein Bereich der Daseinsvorsorge ist und da war immer der Bund zuständig. Glauben Sie mir das. Ich habe selber auf der Bundesakademie für Soziale Arbeit studiert. Das ist der Vorläufer von den Fachhochschulen. Das heißt, der Bund war für diese Form der Ausbildung immer verantwortlich. Das ist einmal das Erste.

Mit der Fachhochschulwerdung hat sich etwas geändert. Und das muss ich auch an dieser Stelle sagen, durch das, dass das Land 100-prozentig der Fachhochschule Burgenland vorsteht, weil es eine 100-prozentige Tochter ist, zahlt das Land ja ohnedies schon sehr viel Geld, insgesamt, Personal, Infrastruktur, für diese Studiengänge. Für alle Studiengänge, nicht nur für die der Sozialen Arbeit.

Und ich möchte mich jetzt nicht selber loben, weil, dahinter steht ein ganzes Team, aber wir haben ja damals, als wir das Department gegründet haben, einen hochgradig

innovativen Vorgang vorgenommen. Und das muss man einmal an dieser Stelle erklären. Wir haben erstmalig und einzigartig, andere sind uns dann gefolgt, in der Ausbildung, in diesem Vollzeit-Bachelor-Studiengang SozialarbeiterInnen und SozialpädagogInnen ausgebildet.

Das heißt, die kriegen ein Diplom, wo sie beides sind. Das zeigt, sich jetzt, dass wir sehr vorausschauend damals gehandelt haben und die Absolventen gehen weg wie die warmen Semmeln, wenn ich das einmal so despektierlich sagen soll.

Das heißt, wir haben wirklich, und das ist etwas sehr Schönes, wenn ich durch das Land ziehe, und ich mache jetzt gerade wieder so eine Sozialdialog-Tour. Ich bin verstärkt in den Einrichtungen. Wenn man die Tür aufgemacht bekommt - beim Verein Neustart zum Beispiel, Straffällige - und ehemalige Studierende der Sozialen Arbeit machen einem die Tür auf, weil die dort mittlerweile sehr verdiente Sozialarbeiter und Mitarbeiter sind.

Das heißt, da haben wir rechtzeitig erkannt. Dieses Manko hatten wir sehr lange. Wir hatten wirklich eine Personalnot, eine große. Vor allem in der Kinder- und Jugendhilfe sind noch andere Dinge passiert, wie Gehaltsschemen angepasst und vieles mehr. Da hat das Burgenland wirklich einen Turbo und hat eigentlich viele Versäumnisse nachgeholt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Aber was bleibt ist die Personalnot. Wir brauchen in etwa, also momentan sind am AMS, Stichtag 10.11., österreichweit über 2.750 SozialarbeiterInnen und Sozialpädagogen suchend gemeldet.

Das heißt, das könnten wir sofort auffüllen. Geht aber nicht, weil wir die Absolventen schlichtweg nicht - jetzt fordern Arbeitgeber, das sind die ganzen Organisationen, auch Land, Bund, Gemeinden, wo SozialarbeiterInnen beschäftigt sind, die Berufsverbände, die Fachhochschulen, die Bundesländer fordern seit Jahren die Aufstockung dieser Studienplätze.

Jetzt wieder. 300 wollten wir haben österreichweit. Und sie werden halt leider nicht genehmigt, weil die MINT Fächer, Mathematik, Informatik, Naturwissenschaften und Technik forciert, werden.

Das kann man machen. Das ist gut so. Aber es verkürzt die Sache, weil dieser drohende Kollaps, dem der psychosozialen Versorgung droht, nicht abgewendet werden kann, wenn wir dadurch mehr Ingenieure irgendwo anders haben. Das muss man klar und deutlich, da sitzt leider der ÖVP Minister einer alten, nicht reflektierten, das vor 15 Jahren einmal Gültigkeit hatte, narrativ aus, was wir jetzt ausbilden müssen für die nächsten Jahre, ohne die Scheuklappen auszulegen, und das muss man an dieser Stelle einmal ganz klar sagen.

Ich kann Euch aufklären, wie wir zu den Zahlen gekommen sind. Das ist nur der engere Bereich, wo wir die Zahlen natürlich haben. Zehn SozialarbeiterInnen fehlen in der Kinder- und Jugendhilfe.

Das bedeutet, dass wir schon seit Jahren in der Kinder-, ehemaligen Jugendamt-Sozialarbeiter, dass man sich das vorstellen kann, die KollegInnen mögen das verzeihen, da kann man nur mehr Krisenintervention machen. Da gibt es keine Möglichkeiten mehr, präventiv zu arbeiten. Leider.

Daher gibt es ja in diesen Bereichen ein ganz ein hohes Burnout-Risiko, eine ganz eine hohe Fluktuation. Auch in den stationären Bereichen. Auch in der Kinder- und Jugendpsychiatrie. In der Straffälligenhilfe, Erwachsenensozialarbeit. Überall dort, wo Sozialarbeiter und Sozialpädagogen arbeiten.

Das ist natürlich für einen Beruf oder für eine Profession, die sehr stark von der Beziehungsarbeit lebt, im Interesse der AdressatInnen, natürlich noch einmal der Schaden, wenn hier ständig die BetreuerInnen und SozialarbeiterInnen wechseln, weil einfach die Belastung so hoch ist.

Also das ist wirklich nichts Herbeigeredetes, sondern das ist evident. Und wie kommen wir zu den Zahlen, was die sozialpädagogischen Wohngemeinschaften betrifft, die allesamt privat organisiert sind? Na da zahlt ja das Land oder hat einen guten Überblick, weil ja die größtenteils gefördert werden.

Also wir wissen da, dass wir 317 Vollzeitkräfte brauchen und haben tun wir – jetzt habe ich die Brille nicht auf - 285. *(Der Landesrat Schneemann bietet dem Abgeordneten seine Brille an)* Ja! Ich habe es eh. Also insgesamt nur in dem Bereich fehlen uns 70.

Wir haben leider keine ausgewiesene Statistik. Meine Einschätzung ist, dass uns im Burgenland in etwa zwischen 150 und 200 SozialarbeiterInnen und SozialpädagogInnen fehlen, in den unterschiedlichsten Einrichtungen.

Der Kollege Ulram war in seiner Aussendung noch ein bisschen milder. Er hat gesagt, sollten wir die Attraktivierung oder sollten wir die Arbeitsplätze attraktivieren? Nein, das wird nicht reichen. Sondern die sind in weiten Bereichen schon wirklich attraktiv genug, weil in der Sozialarbeit eigentlich Standard ist - und jeder möge sich auch vielleicht bei mir melden, wo das nicht Standard ist - dass SozialarbeiterInnen und SozialpädagogInnen Supervision haben.

Einzel-Supervision, Gruppen-Supervision, die Möglichkeit, sich auch fortzubilden et cetera. Weil was passiert ist, ist natürlich, dass aufgrund der Personalnot die Menschen ja nicht aufgelöst werden können, die Kinder in der Kinderpsychiatrie, die gibt es ja. Und die steigen ja an. In Wien gibt es zum Beispiel einige stationäre Einrichtungen, die geschlossen werden mussten wegen Personalnot.

Die muss man dann verschieben, dort gibt es dann viel zu viele Kinder und Jugendliche auf einem Platz mit viel zu wenig BetreuerInnen, wo der Betreuungsschlüssel schlichtweg nicht mehr passt.

Also das sind ja keine irgendwie herbeiskandalisierten Szenarien, sondern das ist ja mitunter durchaus Realität, die wir im Burgenland zumindest nicht haben wollen.

Die Sozialreferenten, ich weise darauf hin, noch einmal, Anfang September, hier im Burgenland, nein, nicht im Burgenland, ich glaube, es war woanders, der Herr Landesrat wird es vielleicht aufklären, haben sich wieder, alle Landesräte, die für das zuständig sind und Landesrätinnen aller Bundesländer, relativ massiv an den Bundesminister gewandt, um hier noch einmal diese Studienplätze zu fordern. Der Herr Minister hat das wieder abgelehnt. In Ordnung.

So geht man mit dem um. Was können die Folgen sein? Die psychosoziale Versorgung in weiten Bereichen kann gefährdet werden, nicht nur im Burgenland, eine Deprofessionalisierung, also das, was die Volksanwaltschaft da angesprochen hat, völlig zurecht, dass wir Menschenrechtsverletzungen in diesen Bereichen haben.

Verletzung ethischer Standards rührt daher, dass wir dann Menschen in diesen Settings haben, die nicht genug sensibilisiert für das sind. Nicht umsonst muss man das ja auf der FH studieren und ausbilden. Und wir haben ja dort sehr viel Praxis hineingegeben, Selbsterfahrung und vieles mehr, rechtliche Standards, ethische Standards, die dort vermitteln, um auch zu erkennen, wann ist etwas eine Menschenrechtsverletzung und wann werden ethische Standards verletzt.

Das heißt, es hat ja einen guten Grund, warum man das drei Jahre auch studieren und auch erlernen muss, diesen Beruf. Unabhängig davon, dass ich immer davon überzeugt bin, dass es ein Grundtalent gibt und man Menschen mögen muss, zum Beispiel, wenn man diesen Beruf ausüben will.

Insofern möchte ich auch gerne die Beschlussformel vorlesen. Letzten Endes die - und das ist meine große Hoffnung, vielleicht bin ich naiv - aber, dass wir wirklich einen berufsbegleitenden Bachelor-Studiengang ins Burgenland bekommen, wo der Bund natürlich (*Beifall bei der Abg. Verena Dunst: Der ist super!*) einen Großteil dieser Studienplätze zahlt, (*Abg. Verena Dunst: Es ist höchste Zeit!*) weil der Bund für das verantwortlich ist.

Da kann ich jetzt hergehen, das Land und sonst was, der Bund ist für diese Finanzierung verantwortlich und vielleicht bringen wir es gemeinsam zusammen. Ich hätte große Hoffnung, dass die ÖVP und die GRÜNEN dann - die wenige Zeit, die im Bund noch verbleiben - sich dafür einsetzen, für das Burgenland endlich etwas einmal in die Wege zu bringen und auch diesen Studiengang herzubekommen, der ja ausschließlich oder zu einem großen Teil für BurgenländerInnen und Burgenländer, die jetzt an der FH auch abgewiesen werden, denn wir haben zirka viermal so viele BewerberInnen für einen Studienplatz.

Das heißt, wir hätten ja die Interessenten. Wir brauchen ja nur die Plätze, um es einmal konkret zu sagen. Insofern möchte ich gerne die Beschlussformel auch vorlesen, möchte diesen Abänderungsantrag einbringen diesbezüglich, um diese korrekte Zahl - wir hätten es auch stehen lassen können, wäre niemanden aufgefallen und niemand hätte darüber diskutiert - wir sind halt, versuchen da eine ehrliche Politik zu machen, darum haben wir das jetzt auch in Form eines Abänderungsantrags hineingenommen.

Also, der Landtag hat beschlossen: Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge

1. aufgrund der eklatanten Personalnot die Studienplätze für Soziale Arbeit erhöhen und finanzieren und die psychosoziale Versorgung in schon jetzt sehr belasteten Systemen, wie der Kinder- und Jugendhilfe oder Kinder- und Jugendpsychiatrie nicht zu gefährden, sondern prospektiv vorausschauend zu sichern sowie

2. zusätzlich ganz konkret für das Burgenland, für die Burgenländerinnen und Burgenländer 20 Studienplätze für einen berufsbegleitenden Bachelor-Studiengang im Department Soziales an der Fachhochschule Burgenland zu finanzieren.

Weiters, und das ist ganz wichtig, denn der Herr Volksanwalt hat uns das ja angeboten, dass: Die Burgenländische Landesregierung wird weiters aufgefordert, bei der Volksanwaltschaft eine Überprüfung betreffend der Personalnot in der Sozialen Arbeit hinsichtlich des Handlungsbedarfes des Bundesministers für Bildung, Wissenschaft und Forschung anzuregen.

Damit haben wir einmal alles getan, was das Legislative betrifft. Aber wir sind alle aufgerufen, hier im Burgenland alle PolitikerInnen aller Couleur und aller politischen Ebenen, dass wir wirklich diesen Bachelor-Studiengang ins Burgenland holen.

Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Zweiter Präsident Walter Temmel:** Herr Klubobmann! Herr Klubobmann! (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Schon wieder. – Abg. Doris Prohaska: Na sowas! – Zwiegespräche und Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Ich hänge so dran. – Abg. Markus Ulram: Der gibt nichts her! – Der Abgeordnete*

*übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag – Abg. Ewald Schneckner: Zerstreuter Professor!)*

Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen zum selbständigen Antrag, welcher abgeändert wird, ist gehörig unterstützt und wird gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung miteinbezogen.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat Dr. Leonhard Schneemann.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte zu zwei Feststellungen hier auch Stellung nehmen. Aber vorweg die Bemerkung anbringen, ja, wir müssen mehr den Fokus auch dorthin legen, wieviel Sozialbetreuungsberufe, wieviel Sozialarbeiterinnen und -arbeiter braucht es im Burgenland.

Wir haben in der letzten Zeit sehr viele Berechnungen durchgeführt und auch vorliegen, beispielsweise von der ÖBIG, von der Österreichischen Gesundheitsgesellschaft, wonach hervorgeht, wie viele Pflegekräfte wir in Österreich brauchen. Wir haben diese Daten auch vorliegen für das Burgenland.

Da ist eine Zahl genannt worden zwischen 75 und 90.000 Pflegekräfte werden in Österreich bis zum Jahr 2030 benötigt werden. Und im Burgenland wissen wir, ist da die Zahl rausgekommen von 1.750.

Und da sind schon miteingerechnet worden die Pensionierungen, die zirka über 600 Pensionierungen in Österreich.

Mir ist im Zuge der Debatte auch aufgefallen, vor allem vom Kollegen Wiesler, dass da immer wieder hin und her geschwitzt wird zwischen Pflegeberufen und Sozialberufen. Also das ist dauernd wirklich hin und her gegangen. Und ich glaube, das muss man wirklich trennen! Kollege Fürst hat es auch pointiert gesagt und auch ausgelegt auf die Sozialbetreuungsberufe.

Bei den Sozialbetreuungsberufen reden wir eben von der Altenbetreuung, Behindertenbetreuung auf der Fach- und Diplomebene und auch von der Behindertenbegleitung. Diese Berufsspaten bilden wir in der SOB in Pinkafeld aus. Da haben wir weitgehend das selber in der Hand, die Plätze dort ja aufzuwerten oder zu vermehren.

Schwieriger wird es bereits auf der Ebene der Fachhochschule. Das haben wir jetzt genügend erläutert bekommen mit den Studienplätzen und das sind eben die Sozialpädagoginnen und -pädagogen und Sozialbetreuerinnen und Sozialbetreuer.

Eines möchte ich so nicht im Raum stehen lassen, dass wir als Land quasi ein schlechter Arbeitgeber sind. Ich habe mir im Zuge der Debatte der letzten Wochen und Monate schon Gedanken darüber gemacht, wie können wir als öffentliche Hand, als Land, attraktiver werden. Wie können wir ein attraktiverer Arbeitgeber werden?

Es haben bei mir schon auch die Alarmglocken geläutet, wenn ich da gehört habe, na ja draußen bei privaten Trägerorganisationen finden die Arbeitssuchenden bessere Bedingungen vor, als bei uns im Land. Beispielsweise weil draußen bei den Organisationen ein Diensthandy kein Thema ist. Wenn draußen in den Organisationen ein Dienstauto kein Thema ist. Wenn draußen in den Organisationen ein eigener

Schreibtisch, ein eigener Arbeitsplatz, ein eigenes Büro kein Thema ist. Bei uns war es sehr wohl ein Thema.

Da habe ich intern auch Gespräche geführt, dass das bei uns auch in Zukunft kein Thema sein darf. Auch wir werden zukünftig dieselben Arbeitsbedingungen liefern, weil, wir finanzieren es ja auch bei den Trägerorganisationen. Und wenn wir es für die Trägerorganisationen finanzieren, dann müssen wir das hausintern, wenn wir die Leute bei uns selbst im Land angestellt haben, auch finanzieren.

Da haben wir schon einige Schritte gesetzt. Wir haben jetzt schon Dienstautos angeschafft, es wird auch Diensthandys geben und vieles andere mehr. Wir merken es bereits, dass wir viele Bewerbungen haben. Wir haben schon, glaube ich, jetzt nachdem dieses Projekt mit dieser Ausschreibung ausgelaufen ist, und wir das jetzt ingesourced haben, dass sich viele bewerben.

Mein Letztstand war, wir haben 30 Leute angestellt, vor zwei Wochen war der Stand der, dass sich wiederum 28 Neue beworben haben. Ich weiß jetzt nicht wie viele wir davon aufnehmen konnten und in Bewerbungsgesprächen positiv beurteilt wurden, aber ja da tut sich etwas.

Genau dem Rechnung tragend, was ich gesagt habe, wir brauchen im Land dieselben Arbeitsbedingungen, die wir draußen den Trägerorganisationen auch bezahlen. Also da haben wir bereits reagiert. *(Abg. Markus Ulram: Na dann ist ja der Antrag eh schon obsolet!)*

Vielleicht noch zu dem Punkt „Zerschlagung privater Strukturen“, weil das immer so gern herangezogen wird. Wir zerschlagen keine privaten Strukturen. Sie wissen alle ganz genau, dass wir in diesem Bereich, das war lange vor meiner Zeit, da hat es eine Ausschreibung gegeben, wo wir das outgesourct haben auf einige private Organisationen. Diese Familienbegleitung, diese Familienarbeit, Frühe Hilfen, in all diesen Abstufungen, und es war von Haus aus klar. Dieses Projekt läuft für drei Jahre.

So war es ausgeschrieben. Und dann ist die Entscheidung gefallen, das steht auch so im Regierungsprogramm, dass wir nach Auslaufen dieser drei Jahre diese Dienste im Land anbieten werden. Da zerschlagen wir keine Strukturen. Das war von Haus aus, jedem, der sich da beworben hat, klar, das sind und das waren die Bedingungen. Also ich muss das zurückweisen, dass das ganz einfach so nicht stimmt, wie es gesagt wurde. Und ich möchte auch noch eines dazu ergänzen.

Gerade im gesamten Sozialbereich, wenn davon gesprochen wird, wir verstaatlichen alles. Der Begriff ist schon falsch, wir sind kein Staat, wir können das lediglich in die öffentliche Hand holen. Das heißt, da wird nichts verstaatlicht, sondern einfach in den öffentlichen Sektor gebracht.

Aber das stimmt ja gerade im Sozialbereich nicht. Viele Dinge muss man ja von seiner Genese her betrachten. Wenn ich im stationären Bereich beginne. Wir wissen, im Burgenland gibt es aktuell 45 Altenwohn- und Pflegeheime. Wie viel sind in der öffentlichen Verwaltung? Es sind derzeit vier. Wir können alle rechnen, das sind nicht einmal zehn Prozent. Und auch die haben einen geschichtlichen Hintergrund. Sie wissen alle, wir haben zwei dieser Häuser betrieben seit 2011, glaube ich, zusammen mit der VAMED

Diese Entscheidung ist damals gefallen. Wir hatten die Expertise nicht. Vor wenigen Jahren sind wir zur Einsicht gekommen, dass wir uns hier auch einiges an Geld sparen können, wenn wir die Häuser selber betreiben.

Wenn wir keine Managementfirma bezahlen müssen und vieles andere mehr. Wir haben auch in diesen Jahren dazulernen dürfen. Das heißt, wir waren zu einem Zeitpunkt x der Meinung, wir können diese Häuser auch selber führen. Und deshalb haben wir diese Häuser in das Landeseigentum übernommen, und ja, Sie können sich ja selber erkundigen draußen, ich glaube das läuft jetzt relativ gut.

Wir haben zwei Häuser übernommen, weil diese aus meiner Sicht, das nehme ich jetzt auch auf meine Kappe, nicht gut geführt wurden. Weil private Eigentümer im Hintergrund standen, die halt ein anderes Interesse haben und nicht das Gemeinwohl in den Vordergrund gestellt haben, wo im Hintergrund eine Investmentbank tätig war, wo Dividenden gezahlt wurden.

Das heißt, dem wollte ich und auch der Herr Landeshauptmann Einhalt gebieten. Deshalb haben wir auch diese Häuser übernommen. Punkt. Das war es. So haben wir jetzt in unserer Verwaltung vier Altenwohn- und Pflegeheime, die wir selber führen. Das war ursprünglich in dieser Form gar nicht irgendwie eine Strategie von Haus aus.

Es war auch nicht die Strategie des Landes in die mobile Hauskrankenpflege ursprünglich einzusteigen. Wir wissen, da hat es im Bezirk Neusiedl am See einen Verein gegeben. Ja, die sind halt in finanzielle Schwierigkeiten gekommen und deshalb mussten wir diesen Verein auffangen, damit die Betreuung und die Pflege lückenlos weiter vorstattengehen konnte.

Auch das war nicht in unserem Strategieplan irgendwie drinnen. Wenn ich das jetzt mit anderen Bundesländern vergleiche, ich habe einmal diesen Vergleich schon angestellt. Beispielsweise im Land Niederösterreich, ist kein Geheimnis, ich habe das auch mit der Kollegin Teschl-Hofmeister noch einmal besprochen, die hat das auch bestätigt, was man aus den Unterlagen herausliest, dort gibt es über 100 Altenwohn- und Pflegeheime. Und ich glaube Sie wissen es jetzt mittlerweile, wie viel Pflegeheime im Land Niederösterreich von der öffentlichen Hand - sprich vom Land Niederösterreich - geführt werden.

Es sind zirka 50. Ich habe aber dort noch nie das Wort Verstaatlichung gehört. Noch nie. Bei uns redet man - wir haben ein paar Häuser zu führen - von Verstaatlichung. Ich glaube das sind alles gute und treffende Beispiele die belegen, dass diese Statements, die da getätigt wurden, nicht stimmen, dass wir weit davon entfernt sind.

Es geht uns lediglich darum, die Pflegelandschaft in ihrer Differenziertheit aufrecht zu erhalten, damit alle jene Art von Pflege bekommen, die sie auch brauchen und dass diese Qualität in der Zukunft auch aufrechterhalten werden kann. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Zweiter Präsident Walter Temmel:** Danke Herr Landesrat. Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt ein eingebrachter Abänderungsantrag vor. Ich lasse daher zuerst über den vom Klubobmann Dr. Roland Fürst eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Der von den Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen eingebrachte Antrag betreffend „Personalnot in der Sozialen Arbeit - gegen den drohenden Kollaps“ ist somit mehrheitlich angenommen.

**11. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2037) betreffend Erhöhung der Landesförderung für die 24-Stunden-Betreuung (Zahl 22 - 1500) (Beilage 2198)**

**Zweiter Präsident Walter Temmel:** Der 11. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 2037, betreffend Erhöhung der Landesförderung für die 24-Stunden-Betreuung, Zahl 22 - 1500, Beilage 2198.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Hans Unger.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Berichterstatter Hans Unger:** Vielen Dank geschätzter Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Erhöhung der Landesförderung für die 24-Stunden-Betreuung, in der 29. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 08.11.2023, beraten.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Mag. Dr. Roland Fürst gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Erhöhung der Landesförderung für die 24-Stunden-Betreuung unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Mag. Dr. Roland Fürst beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen

**Zweiter Präsident Walter Temmel:** Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun Herrn Abgeordneten Markus Wiesler als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort und in Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Die Pflege braucht mehrere Lösungen, das wissen wir schon. Ein Teil der Lösung ist das Anstellungsmodell, ein Teil der Lösung ist auch die 24-Stunden-Betreuung im Pflegebereich. Ich finde es ein wenig dreist zu sagen und zwar im Abänderungsantrag zu sagen, somit können künftig noch mehr Burgenländer zu Hause betreut werden, ohne eine 24-Stunden-Betreuung in Anspruch nehmen zu müssen.

Ich finde das ein bisschen überschwänglich oder beschämend, weil da wären wir wieder bei der Bevormundung, bei der Fremdbestimmung, was die Leute tun sollen. Ich denke es weiß jeder selber, welche Betreuungsform er benötigt. Viele Betreuungsfälle in der Pflege sind nämlich sehr speziell. Da wird es vielleicht mit dem Anstellungsmodell eben nicht gehen, auch kann die Familie eines Angehörigen in einer anderen Gemeinde leben und es gibt vielleicht keine dritte Person oder Vertrauensperson, es gibt einfach

niemanden und der Betreuende braucht eben vielleicht ganzen Tag jemanden für die Pflege, also wie soll das dann gehen? Soll eine Vertrauensperson dort einziehen, nein natürlich nicht.

Die Verwandten werden dann eben eine 24-Stunden-Betreuung organisieren, wenn der zu Betreuende zu Hause betreut werden will. Die Menschen suchen sich das passende schon aus, die Politik braucht nur die Rahmen vorgeben. Die wollen sich eben nichts aufs Aug drücken lassen, was für sie das Beste ist.

Auch wenn das die SPÖ so sieht und vorgeben will, geschätzte Damen und Herren, die 24-Stunden-Betreuung ist für die öffentliche Hand die kostengünstigste Lösung, noch. Die Förderung wurde heuer das erste Mal seit 2007 erhöht, und man muss sagen zu Recht erhöht.

Damit diese Teillösung, die 24-Stunden-Betreuung in der Pflege, Weiterbestand hat, gehört sie natürlich leistbarer gemacht. Das heißt, die Förderung gehört einfach auch von Landesseite erhöht.

Um auch Personen mit geringer Pension, also mit geringer Pension möchte ich noch einmal betonen, die nur durch eine rund um die Uhr Anwesenheit zu Hause in den eigenen vier Wänden versorgt werden können, Pflege zu ermöglichen, muss eben die Förderung erhöht werden. Besonders jetzt in der Teuerung und Inflation ist es wichtig, dass die Sozialleistungen auch angepasst oder erhöht werden.

Man soll bei den eigenen Leuten, denke ich, nicht sparen. Wenn man im Vergleich sieht, welche Annehmlichkeiten Neuankömmlinge erhalten und erfahren, kann diese Erhöhung der Förderung für die 24-Stunden-Pflege einfach nur richtig sein.

Wir brauchen diese Betreuungsform. Wir laufen nämlich Gefahr, dass die BetreuerInnen wegbrechen. Die Förderungen reichen nicht mehr aus, um die verschiedenen Anforderungen, die sich aus dem System der 24-Stunden-Betreuung ergeben, nachhaltig zu finanzieren.

Vor allem faire Honorare, was der SPÖ ja sehr wichtig ist, für die Betreuerinnen sind damit auf Dauer nicht mehr bezahlbar. Schon jetzt wandern Betreuerinnen ins Ausland ab, weil sie dort einfach mehr verdienen können. Seit 2019 sind 3.000 Betreuerinnen abgewandert. Hält dieser Trend an, wird der Betreuungsnotstand auch hier in der 24-Stunden-Betreuung größer.

Daher ist der Antrag der ÖVP in Ordnung. Wir müssen schauen, dass wir das Standbein der 24-Stunden-Betreuung als Teil der Gesamtlösung in der Pflege erhalten können und eben nicht verlieren. Danke.

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek** (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Mag. Thomas Steiner. In Vorbereitung der Abgeordnete Dr. Roland Fürst.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner** (ÖVP): Danke schön Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Manchmal haben Landtagssitzungen auch sehr humorvolle Aspekte. Ich habe mich sehr darüber amüsiert, wie der Herr Landesrat Schneemann das Thema Verstaatlichung definiert und meint, nur wenn der Bund etwas übernimmt, wäre das eine Verstaatlichung.

Ich meine, ich weiß ja was Sie studiert haben und weiß daher auch, dass Sie genau wissen, dass auch die Länder und die Gemeinden unter dem Gesamtbegriff Staat

fallen und daher ist dieses Argument ehrlicherweise sehr flach, aber das wissen Sie wahrscheinlich auch selber.

Wir haben allerdings jetzt einen ganz anderen Antrag zu besprechen, beziehungsweise ein anderes Thema zu besprechen. Es handelt sich erneut, wie schon einige Male heute und in der Vergangenheit, um das Thema, wie gehen wir als Gesellschaft, wie gehen wir als Staat und als Staat meine ich den Bund, die Länder und die Gemeinden, wie gehen wir mit jenen Menschen um, die Hilfe brauchen, die Unterstützung brauchen, die Betreuung im Alter brauchen.

Da gibt es natürlich ganz unterschiedliche Einzelfälle von sehr intensivem Betreuungsbedarf bis hin zu einer Betreuung, wo es eher darum geht, in der Haushaltführung zu helfen. Das System der 24-Stunden-Betreuung, das hat der Kollege Wiesler vorhin ja auf den Punkt gebracht, ist ja ein ganz, ganz wesentlicher Teil dieses Gesamtsystems, weil die 24-Stunden-Betreuung, glaube ich, jener Teil dieses Systems ist, der am meisten dazu beiträgt, dass die Menschen sehr lange, oder möglichst lange zu Hause bleiben können.

Daher ist es, glaube ich, wirklich eine wichtige Aufgabe aller staatlichen Institutionen, diese Institution der 24-Stunden-Betreuung auch zu unterstützen und zu fördern. Lobenswert ist ja, dass das Land Burgenland eine Förderung zusätzlich zur Bundesförderung gewährt, so wie übrigens Vorarlberg auch, und andere Länder überlegen das.

Aber was für uns nicht nach vollziehbar gewesen ist, war, dass auf Grund der Tatsache, dass der Bund, die Bundesregierung, im heurigen Jahr eine Erhöhung der Fördersumme beschlossen hat und umgesetzt hat, dass die Reaktion des Landes darauf war, die eigene Förderung zu reduzieren. Übrigens, Vorarlberg hat das nicht gemacht. Vorarlberg hat sogar die Landesförderung erhöht, um ganz einfach den Menschen hier mehr an Unterstützung zu geben.

Tatsache ist, dass die Bundesregierung heuer zweimal erhöht hat auf schlussendlich 800 Euro und die Landesregierung zunächst einmal eine Kürzung der Förderung vorgenommen hat auf 510 Euro. Dann hat man irgendwann einmal im Juni oder so zugestanden, hier einen Fehler gemacht zu haben und hat die Kürzung etwas zurückgenommen, aber nicht ganz.

Es ist immer noch eine Kürzung von 36 Euro pro Monat. Vorher war es eine Kürzung von 90 Euro pro Monat. Also kurz gesagt, die Bundesregierung erhöht die Unterstützung für die Menschen, die Landesregierung streicht die Unterstützung für die Menschen.

Deshalb, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist ja unser Antrag auch folgerichtig, dass wir dafür eintreten, dass das Land, so wie das Land Vorarlberg, die Förderung nicht nur nicht kürzt, sondern auch erhöht. Vorarlberg hat von 600 Euro auf 660 Euro erhöht.

Deshalb bringen wir einen Abänderungsantrag ein, den ich jetzt auch zur Kenntnis bringen möchte, beziehungsweise die Beschlussformel.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, dem Vorbild des Bundes und des Landes Vorarlberg zu folgen und eine Richtlinie zu erlassen, mit der die zusätzliche Landesförderung der 24-Stunden-Betreuung, ausgehend vom ursprünglichen Betrag von

600 Euro, erhöht wird. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP - Der Abg. Mag. Thomas Steiner übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten.)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke schön. Danke Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, so dass er gemäß § 61 GeOLT in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Dr. Fürst.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ):** Danke schön Herr Präsident. Werter Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn man dem Herrn Bürgermeister Steiner zuhört, dann klingt das logisch, so wie Du das gesagt hast, ist aber sozusagen nur ein Teil der Wahrheit.

Ich möchte jetzt noch einmal kurz, also ich bin dankbar für den ÖVP-Antrag, weil wir uns intensiv jetzt auseinandergesetzt haben, wie wird die 24-Stunden-Betreuung im restlichen Österreich bei allen anderen Bundesländern wirklich gefördert. Du musst Dir vorstellen, auch der Bund zahlt definitiv 800 Euro in jedem Bundesland, das ist überall gleich an Förderung.

Was Du dazu aber sagen musst, dass von dieser Bundesförderung 40 Prozent das Land zahlt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Überall!)* Überall! Also konkret sind das 320 Euro. Das heißt, überall dort, wo der Bund erhöht, zahlt das Land 420 Euro. Da gibt es zwei Bundesländer, die zu dieser Bundesförderung zusätzlich noch eine Landesförderung zahlen im vollen Ausmaß. Das ist Vorarlberg und das Burgenland.

Das Burgenland mit 500 Euro, in Ordnung? Dann gibt es fairerweise das Land Niederösterreich, die bei Pflegestufe eins, zwei mit Demenz den Schwerpunkt haben. Sonst gibt es nichts. Auch wenn überlegt wird. Sonst gibt es nichts. Das ist einmal ganz wichtig, dass man das im Vorfeld... *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das habe ich auch gesagt!)* Also das heißt, das Land Burgenland ist da sozusagen Vorreiter.

Dann muss man sich aber, und das ist, glaube ich, wichtig, das Gesamtvolumen ansehen. Das haben wir uns angeschaut. Nämlich, welches Bundesland gibt wieviel Geld an Landesförderung für die 24-Stunden-Betreuung? D

a sind wir darauf gekommen, also danke nochmals für den Antrag, dass das Burgenland mit Abstand, teilweise mit Abstand, die meisten finanziellen Mittel für die 24-Stunden-Betreuung ausgibt. Zwölf Millionen Burgenland, zehn Millionen Vorarlberg. Das wurde als Paradebeispiel genannt.

Also Vorarlberg, ist ja größer, Einwohnerzahlen stärker wie wir, und gibt um zwei Millionen weniger Geld *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Einkommen berücksichtigt?)* für die 24-Stunden-Betreuung aus. Ja, weil wir das anders regeln. Weil wir nicht mit der Gießkanne darüber gehen, sondern sehr individuell da reingehen und auch schauen, dass auch jene die 24-Stunden-Betreuung bekommen, die es benötigen.

Also wir sind eigentlich da sehr in Eurem Sinne unterwegs, wie sie Ihr es nicht macht, in der Praxis aber immer verlangt, dass wir nicht mit der Gießkanne rumgehen. Das heißt, das muss man einmal sagen. 10,6 Millionen Vorarlberg, alle anderen Bundesländer, Kärnten, Salzburg, Tirol sind sogar in absoluten finanziellen Zahlen unter uns. Also wenn ich zum Beispiel Tirol hernehme, die zahlen nur sechs, 7,8 Millionen Euro für die 24-Stunden-Betreuung.

Niederösterreich zahlt relativ viel, 43 Millionen Euro, aber wenn man es jetzt im Verhältnis zur Einwohnerzahl sieht, noch immer um einiges weniger wie das Burgenland. Das heißt, was bleibt über bei dem Antrag? Das Land Burgenland zahlt von allen Bundesländern die höchste Förderung für die 24-Stunden-Betreuung. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das ist mir ganz wichtig. Ein Punkt, den ich auch gerne anspreche, vorweggeschickt, nichts gegen 24-Stunden-Betreuung, da würde unser System nicht funktionieren, aber was man schon sagen kann, dass schon viele Lücken über die 24-Stunden-Betreuung geschlossen werden konnten, sehr zu Lasten der Menschen, die diese 24-Stunden-Betreuung dann letzten Endes geleistet haben.

Es gibt unzählige Untersuchungen, jetzt habe ich gerade wieder eine ganz aktuelle, jetzt schnell, in einem Ausmaß von 24-Stunden-Betreuung, die sehr oft vom Ausland kommen, dort Familien vernachlässigen müssen und vieles mehr, die fast in einer Form modernen Sklaventums bei uns dann einen drei Euro Stundenlohn, wenn man das dann hochrechnet, verdienen, fühlen sich von Hunderten nur eine wertgeschätzt.

Also dieses System, und vor allem dieser Agenturen, die dieses System ausnutzen, zurückzudrängen, und ich sage das ganz offen, im Burgenland draußen haben zu wollen, ich glaube, das ist im Sinne aller, die humane, menschenwürdige Pflege wollen, aber noch dazugesagt, nichts gegen die 24-Stunden-Betreuung, ist notwendig und es gibt auch qualitative Agenturen.

Das muss man einfach anmerken, dass in diesem Bereich auch viel Schindluder getrieben wurde und auch viel Schindluder noch immer betrieben wird. Was wichtig ist, und da helfen uns Förderungen ohne Ende nichts, wenn wir das Personal nicht haben. Das ist ja dieses Problem. Uns geht ja das Personal ab und wir sind ja auch in der 24-Stunden-Betreuung, vor allem der Herr Landesrat und der Herr Landeshauptmann aktiv, da auch neue Entwicklungen zu kreieren.

Da wird der Herr Landesrat vielleicht etwas dazu sagen, da wird einiges passieren in den nächsten Monaten und Jahren. Aber das wird die Pflege sein oder nicht sein, wenn das Personal zur Verfügung gestellt wird. Dann können wir finanzielle Mittel zur Verfügung stellen was wir wollen und Strukturen, wenn wir das Personal haben. Das müssen wir einfach sagen, noch einmal erwähnt, dass das Bundesland Burgenland keine Personalnot in der Pflege hat. Weder in der ambulanten, noch in der stationären Pflege.

Ja, es ist schwierig, Personal zu bekommen, überhaupt keine Frage, aber wir tun auch viel, damit wir dieses Personal dann oder die Fachkräfte in der Pflege zur Verfügung haben. Vielleicht noch kurz: Wir brauchen 1.700 Pflegekräfte in den nächsten sechs bis sieben Jahren. Das ist ganz, ganz wichtig. Wir bilden jetzt gerade 180 Pflegekräfte aus. Die kriegen jetzt schon einen Gehalt, damit sie sozusagen auch diese Pflegeausbildung machen können. Insgesamt sollen das 450 Pflegekräfte werden.

Zusätzlich, ja da kann man sich jetzt lustig machen oder auch nicht, müssen wir alles versuchen, damit wir auch dieses System aufrechterhalten. Ja, die ersten 45 philippinischen Pflegekräfte sind gekommen, die jetzt, denke ich, das zeichnet auch das Land Burgenland, dass sie nicht gleich in das Feld geschickt werden, obwohl sie das wahrscheinlich könnten, sondern sie können hier einmal ein Jahr sein, Deutsch lernen, sich an die Umgebung gewöhnen können und dann uns helfen sollen, diese Pflegelücken, was das Personalbild betrifft, zu erfüllen.

Das bedeutet, dass wir hier im Burgenland sehr vorausschauend agieren im Zukunftsplan Pflege, wo die Personalentwicklung ein wesentlicher Standpunkt ist. Uns

nutzen alle Strukturen, alle Heime, alle ambulanten Strukturen, alle Pflegestützpunkte, alle Anstellungsmodelle nichts, wenn wir das Personal nicht haben.

Und das kann man sagen, das Burgenland wird das Personal haben, weil wir rechtzeitig die politischen Weichen gestellt haben, rechtzeitig mit dem Zukunftsplan Pflege auf das richtige Pferd, wenn man so will, gesetzt haben.

Weil wir gesehen haben, dass das ein Riesenproblem ist. Und weil wir das nicht ignoriert haben, und das muss man sagen, wie das der Bund tut. Weil die großen Hebel für Personal, für Strukturen auch zu verändern und Geld auch hineinzugeben, das effektiv und effizient verwendet wird, da ist der Bund noch säumig, dass hier etwas passiert.

Da gibt es einen Austausch. Vielleicht bringt der Bund noch etwas zusammen. Es wäre schön, es wäre im Interesse der Menschen. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Abgeordneter. Von der Regierungsbank ist als nächster Redner der Herr Landesrat Dr. Leonhard Schneemann zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ):** Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Auch hier von meiner Seite ein paar Ergänzungen. Es ist gesagt worden, ich glaube vom Herrn Abgeordneten Wiesler, dass diese Förderung, die derzeit vom Bund bezahlt wird, für viele Menschen zu wenig ist.

Viele Menschen könnten sich alleine mit dieser Bundesförderung eine 24-Stunden-Betreuung nicht leisten. Das haben wir schon seit einigen Jahren erkannt und deshalb war das Burgenland einer der ersten Bundesländer, die zusätzlich aus dem Landesbudget eine Förderung bezahlt haben. Es waren ursprünglich 600 Euro.

Jetzt gibt es schon seit einiger Zeit die Bestrebungen von Seiten des jetzigen Bundesministers. Wir haben das in den Länderkonferenzen auch im Vorfeld schon besprochen. Es brauchte ja da die Zustimmung der Länder. Es ist ja eine 15a-Vereinbarung, dass diese 60:40-Finanzierung eben stattfinden kann und die Länder haben zugestimmt.

Das heißt, in einem ersten Schritt wurde die Bundesförderung von 550 auf 640 Euro erhöht und im zweiten Schritt von 640 auf 800 Euro. Das war nur möglich, weil die Länder einstimmig zugesagt haben, diese 40 Prozent-Finanzierung auch aufzubringen. Das kostet dem Burgenland nur so nebenbei vier Millionen Euro zusätzlich.

Das heißt, wir, oder ich von Seiten des Burgenlandes, habe das mitgetragen, weil eben diese Bundesförderung aus unserer Sicht ohnehin zu gering war, um sich die 24-Stunden-Betreuung leisten zu können. Auf der anderen Seite muss man jetzt gegenüberstellen, dass es mit dieser Erhöhung der Bundesförderung natürlich zu einer Gesamterhöhung gekommen ist.

Ja, wir haben gesagt, wir werden unsere Landesförderung, die einzigartig ist, wie wir gehört haben, von der Höhe hier gegenrechnen. Aber nichtsdestotrotz, wenn man sich das genauer ansieht, in der Originalversion konnte jemand, der das beantragt hat, Bundes- und Landesförderung, insgesamt 1.150 Euro bekommen für die 24-Stunden-Betreuung. Natürlich ein entsprechendes Einkommen vorausgesetzt.

Die Anpassung in einem ersten Schritt hat bedeutet, mit unserer Gegenrechnung, dass insgesamt eine Förderung für die 24-Stunden-Betreuung von 1.204 Euro möglich

war. Und jetzt, in der letzten Ausbaustufe mit der 800 Euro Bundesförderung und mit der Landesförderung kommt man immerhin auf 1.300 Euro maximalen Förderbetrag.

Das heißt, das war uns wichtig. Mit dieser Erhöhung der Bundesförderung, die wir zur 40 Prozent mittragen und noch immer die höchste Landesförderung im Österreichschnitt haben, bekommen die Burgenländerinnen und Burgenländer, die es brauchen, bei einem entsprechenden Einkommen, das ist natürlich auch einkommensabhängig, maximal 1.300 Euro Förderung.

Das gibt es in keinem anderen Bundesland! Und wenn wir gehört haben, Vorarlberg als Beispiel, ja das ist auch von unserer Seite her, in unserem Sinne. Wir haben uns das angesehen.

Dort gibt es eine Förderung für die 24-Stunden-Betreuung bis zu einem Einkommen von maximal 1.300 Euro Förderung. Das gibt es in keinem anderen Bundesland. Wenn wir da gehört haben, Vorarlberg als Beispiel, ja, das ist auch von unserer Seite her in unserem Sinne. Wir haben uns das angesehen, dort gibt es eine Förderung für die 24-Stunden-Betreuung bis zu einem Einkommen von maximal 1.600 Euro.

Das heißt, die haben das anders eingeschliffen als wir. Aber sei es darum. Die gewähren eine Förderung und sonst gibt es, wie Klubobmann Fürst gesagt hat, in keinem anderen Bundesland in dieser Form eine Zuzahlung. Ich glaube, das ist das Wichtigste, dass es mit dieser Erhöhung, die wir mitgetragen haben von Seiten des Bundes, insgesamt zu einer Erhöhung der Förderung für 24-Stunden-Betreuungskräfte gekommen ist.

Aber ein weiterer Punkt ist ja noch aus meiner Sicht sehr wesentlich. Wir wissen ja alle, man muss sich ja nicht nur die Förderlandschaft anschauen, die Förderungen anschauen, sondern auf der anderen Seite auch, welche Kosten verursachen die 24-Stunden-Betreuungskräfte, die aus Rumänien oder aus anderen Ländern kommen.

Da gibt es ja meistens Vermittlungsagenturen, die das auch nicht kostenlos machen und machen können. Die müssen auch ihre administrative Tätigkeit verrechnen oder es werden zusätzlich auch noch neben den Vermittlungsgebühren Fahrtkosten verrechnet, die aufgeschlagen werden.

Hier denken wir gerade nach, wie wir da die Betreuung der 24-Stunden-Kräfte auch von der Kostensituation her entlasten können. Da möchte ich aber noch nichts vorwegnehmen, da sind wir noch in sehr intensiven Gesprächen, aber auf jedem Fall ist es unser Ansinnen, hier die Kostensituation, die Kostenbelastung mit diesen Positionen, die ich genannt habe, auch zu entschärfen, und das wird den Menschen auch helfen.  
*(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Landesrat. Als nächster Redner hat sich der Herr Abgeordnete Thomas Steiner zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP):** Danke Herr Präsident. Keine Angst, nur ganz kurz! Herr Landesrat, über weite Strecken kann ich das nachvollziehen, was Sie gesagt haben, aber es bleibt trotzdem über, dass das Land die Landesförderung gekürzt hat entsprechend auf diese 536 oder 556 Euro.

Das Land Vorarlberg eben nicht, sondern das Land Vorarlberg von 600 auf 660 Euro erhöht, was unter dem Strich bedeutet, dass im Burgenland es möglich ist, maximal

1.300 Euro Förderung zu bekommen, in Vorarlberg 1.400 Euro, obwohl in Vorarlberg die Leute übrigens deutlich mehr verdienen.

Ein Punkt noch an den Kollegen Fürst: Ich würde hier wirklich ersuchen, weil das immer so nebenbei gesagt, so quasi „im Burgenland gäbe es kein Problem mit dem Pflegepersonal“. Ich weiß nicht, wie Sie auf diese Idee kommen.

Fragen Sie bei allen Pflegeorganisationen nach! Ich weiß es nicht, wie die Situation im Land konkret ist, aber ich kann Ihnen nur berichten, dass die Pflegeorganisationen laufend Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter suchen, vor allem diplomiertes Personal suchen und es derzeit fast unmöglich ist, auf dem Markt entsprechendes Pflegepersonal zu bekommen.

Die Folge ist ganz einfach, dass doch eine nicht unerhebliche Anzahl von Pflegebetten ganz einfach nicht zur Verfügung gestellt werden kann. Herr Landesrat, Sie wissen das ja ganz genau, dass es immer wieder von unterschiedlichen Pflegeorganisationen sozusagen die Mitteilung gibt oder die Meldung gibt, dass so und so viele Betten ganz einfach nicht zur Verfügung gestellt werden können.

Ich glaube, man muss dann schon ehrlich auch sein und sagen, dass es auch im Burgenland ein großes Problem ist und dass es wichtig und notwendig ist, dass wir hier gemeinsam alle Anstrengungen machen und tun, um dieses Personalproblem auch lösen zu können. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren, da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt ein im Verlauf der heutigen Debatte eingebrachter Abänderungsantrag vor. Ich lasse daher zuerst über den, von den Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. - Das ist die Minderheit.

Der eingebrachte Abänderungsantrag ist daher mehrheitlich abgelehnt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Bitte es ist eine Abstimmung, ich bitte um Ruhe!

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend beste Unterstützung für betreuungsbedürftige BurgenländerInnen ist somit in der vom Herrn Berichtstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

**12. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Dipl.-Päd. DI Carina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 2038) betreffend Unterstützung für burgenländische Kürbisbäuerinnen und Kürbisbauern (Zahl 22 - 1501) (Beilage 2199)**

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Wir kommen dann zum nächsten Tagesordnungspunkt. Das ist der Punkt 12. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Dipl.-Päd. DI Carina Laschober-Luif, Kolleginnen

und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 2038, betreffend Unterstützung für burgenländische Kürbisbäuerinnen und Kürbisbauern, Zahl 22 - 1501, Beilage 2199.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Dipl.-Päd. DI Carina Laschober-Luif.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Berichterstatterin Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif:** Danke Herr Präsident! Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Melanie Eckhardt und Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Unterstützung für burgenländische Kürbisbäuerinnen und Kürbisbauern in ihrer 17. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 08.11.2023 beraten.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Gerhard Bachmann gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Dipl.-Päd. DI Carina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Unterstützung für burgenländische Kürbisbäuerinnen und Kürbisbauern unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Gerhard Bachmann beantragten Abänderung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Frau Berichterstatterin.

Ich darf nun den Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als ersten Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort erteilen. In Vorbereitung Landtagsabgeordneter MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke Herr Präsident. Die ÖVP hat hier einen Antrag auf Unterstützung der Kürbisbäuerinnen und Kürbisbauern eingebracht. Diese hatten heuer ein schweres Jahr, schon zu Anfang an, nämlich beim Anbau, wo viele Felder einfach abgesoffen sind und die erste Saat damit im wahrsten Sinne des Wortes abgesoffen ist.

Grundsätzlich kann ich das nachvollziehen und wir werden den Antrag - Ihr habt den Antrag ja nochmal eingebracht - auch unterstützen.

Generell muss ich sagen, bin ich aber eher beim Abänderungsantrag der SPÖ.

Wir müssen langfristig natürlich Lösungen finden und können nicht von Jahr zu Jahr irgendwelche Entschädigungszahlungen finden, weil warum? Wir müssen damit rechnen, dass in Zukunft sehr viele, wenn nicht alle Jahre, andere Kulturen, verschiedene Kulturen starke Probleme kriegen.

Das Frühjahr ist bei weitem nicht mehr so, wie wir es kennen. Starke Erwärmung zu einer Zeit, wo wir es früher nicht kannten, nämlich im Februar und im März, und dann plötzlich Frost wieder im April und Mai setzen den Kulturen natürlich stark zu. Jedes Jahr ist anders, jedes Jahr hat eine Kultur durch manche Witterungsverhältnisse einen Vorteil, der andere, der sauft dadurch ab sozusagen.

Das heißt, es braucht langfristige Lösungen, das kommt im Abänderungsantrag der SPÖ stark zur Geltung. Also diesmal werden wir beiden Anträgen zustimmen. Wichtiger ist, glaube ich, langfristige Lösungen zu finden, und es gibt ja neue Anbaumethoden.

Bei den Kürbissen, muss ich gestehen, kenne ich mich nicht so aus. Aber grundsätzlich muss sich natürlich die Landwirtschaft einfach auf diese neuen Herausforderungen einstellen. Auch wenn das zunehmend schwieriger wird.

Uns muss klar sein, dass es in Zukunft auch Jahre geben wird, wo die Versicherung einfach nicht mehr mitkommen wird, weil es zu viele Schäden gibt. Also, das wird zunehmend ein Problem eben durch die Klimaveränderung, die ja Jahr für Jahr sich verschärft und teilweise schneller voranläuft als die Wissenschaft eigentlich mitunter auch vorausgesetzt hat.

Also langfristige Lösungen sind hier sicher die bessere Lösung. Sowohl für die Bauern und die Bäuerinnen als auch für uns, die wir da nicht immer Geld hinterherschließen müssen, sondern dafür ist ja die Hagelversicherung eine gute Institution. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig. In Vorbereitung die Frau Abgeordnete DI Carina Laschober-Luif.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben einen Entschließungsantrag der ÖVP auf Unterstützung von Kürbisbauern vorliegen.

Ein Antrag, der sich nahtlos anschließt an viele ähnliche Anträge, und wenn man die so aneinanderreicht und nacheinander durchliest, ist das schon eine stattliche Reihe von Partikularinteressen, Einzelinteressen bestimmter Gruppen, die hier zusammengekommen sind, diesmal wie gesagt, die Kürbisbauern, die von Wetterunvorhersehbarkeiten - formulieren wir es einmal so - getroffen worden sind und hier gefördert werden sollen.

Das ist grundsätzlich zu bemerken, Förderungen von erwünschter Produktion beziehungsweise Verstärkung dieser Produktion ist grundsätzlich gut, dagegen ist nichts zu sagen. Es ist aber so, dass durch diese unzähligen Anträge auf Förderung von Einzelinteressen dem Gesamtinteresse nicht nachgekommen wird.

Wie mein Vorredner gesagt hat, das ist natürlich fraglich, ob er da wirklich von Jahr zu Jahr immer anderen Gruppen mit einzelnen Fördermaßnahmen unter die Arme greifen soll. Vor allem die Rückmeldung gewisser Vertreter des Standes Bäuerinnen und Bauern ist, sie nehmen diese Anträge vor allem in der Summe nicht mehr wirklich ernst.

Die Bauern sagen nämlich, sie können zum einen mit Wetter- und Klimaänderungen durchaus umgehen, das ist seit vielen, vielen Jahren, Jahrzehnten, Jahrhunderten, um genau zu sagen, ihr Job.

Womit sie nicht umgehen können, das ist vielleicht bisschen eine Verlagerung des Themas, aber nichtsdestotrotz äußern das die Betroffenen, ist das bürokratische Drüberfahren.

Das bürokratische Drüberfahren, das vor allem von der Bundesregierung in Wien und von der EU-Kommission in Brüssel ausgeht. Das ist das, womit sie nicht umgehen können, weil damit jegliche Eigeninitiative und Kreativität auch in Hinsicht auf

Anbaumethoden, auch in Hinsicht auf vielleicht Zusatzstoffe, die man dafür braucht und so weiter, gekillt wird.

Diese Regelungen, was chemische Stoffe betrifft, was jahreszeitliche Beschränkungen betrifft und anderes, dazu gehört auch in gewissem Maße diese ganze Bio-Idee, ja, wo man auch zum Teil über das Ziel hinausschießt. Wir haben ja schon oft darüber debattiert.

Wenn es auch von der EU-Ebene ausgeht, noch dazu satellitenüberwacht, also wirklich hyperbürokratisch, vergeht vielen Bäuerinnen und Bauern ihr Beruf teilweise leider Gottes für immer. Das ist ja etwas, was wir hier alle sehr bedauern und wogegen wir eigentlich ja auftreten sollten.

Daher hört man immer wieder aus der Branche sozusagen, aus der Szene, der Landwirtschaftsminister in Wien und der Landwirtschaftskommissar in Brüssel sollten weniger Milliarden für die Vernichtung französischen Weins ausschütten, so wie wir gerade vor einigen Tagen gehört haben.

Da werden, ich weiß nicht, wie viele tausende Hektoliter vernichtet. Das kostet hunderte Millionen Euro, um dieses Produkt dann zu zerstören, was man unter viel Einsatz, wahrscheinlich auch mit viel Fördermitteln einmal produziert hat, sondern die Bauern sollen und wollen in ihrem angestammten Umfeld und mit ihrem langjährig, oft über Generationen erworbenen Erfahrungsschatz arbeiten. Man soll sie einfach in dieser Hinsicht arbeiten lassen.

Darum braucht es unserer Überzeugung nach nicht jedes Jahr neue Förderungen für irgendwelche Gruppen, für denen das Wetter sprichwörtlich die Ernte verhagelt, sondern es braucht ein bisschen Liberalisierung, die Bauern das machen zu lassen, wofür sie ausgebildet sind, und was sie auch sehr, sehr gut können.

Aus diesem Grund werden wir diesen Entschließungsantrag ablehnen und dem entsprechend entgegengesetzten Abänderungsantrag der SPÖ zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Abgeordneter.

Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete DI Carina Laschober-Luif.

In Vorbereitung der Herr Abgeordnete Gerhard Bachmann.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP):** Danke Herr Präsident. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die burgenländischen Bäuerinnen und Bauern sind eine wesentliche Säule unserer Gesellschaft. Sie spielen eine unverzichtbare Rolle bei der Versorgung der Bevölkerung in unserer Region.

Gerade in Zeiten von globalen Krisen und Unsicherheiten gewinnt die regionale Landwirtschaft immer mehr an Bedeutung. Unsere Bäuerinnen und Bauern leisten tagtäglich Enormes, um hochwertige Lebensmittel anzubauen und zu erzeugen.

Sie arbeiten nicht nur für sich selbst. Ihre Arbeit hat Auswirkungen auf uns und die gesamte Gesellschaft von der Versorgung mit frischen Lebensmitteln bis hin zur Erhaltung der ländlichen Gemeinschaften.

Landwirtinnen und Landwirte investieren viel Zeit, Energie und Ressourcen in ihre Arbeit, Böden werden vorbereitet, Saatgut sorgfältig ausgewählt und unter möglichst optimalen Bedingungen gepflanzt.

Doch manchmal werden sie mit unvorhersehbaren Umständen konfrontiert, die außerhalb ihrer Kontrolle liegen.

Genau solche Umstände hat es heuer im Frühjahr gegeben. Kühles Wetter, hohe Niederschlagsmengen und ein Verbot, welches wirksame Pflanzenschutzmittel untersagt, haben zu großen Verlusten bei den burgenländischen Kürbisbäuerinnen und Kürbisbauern geführt. Rund ein Drittel der Kürbissaat ist dabei nicht aufgegangen.

Das bedeutet einerseits finanzielle Verluste und andererseits die doppelte Arbeit.

Unsere Landwirte brauchen in dieser Zeit unsere Unterstützung, denn sonst ist zu befürchten, dass statt Kürbiskernen aus unserer Region, Kürbiskerne aus fernen Ländern importiert werden.

Dieser Entwicklung müssen wir als Land Burgenland entschieden entgegenwirken. Denn eines ist klar: Kürbiskernöl und weitere Produkte vom Ölkürbis erfreuen sich großer Beliebtheit und finden in der heimischen Küche eine vielseitige Anwendung.

Die Hagelversicherung entschädigt zwar stark überschwemmte Felder, aber für nicht aufgegangenes Saatgut wird keine Entschädigung gezahlt.

Wir fordern, dass jene Betriebe, die keine Entschädigung für den erfolgten Wiederaanbau erhalten haben, das Land Burgenland die gesamten Kosten des notwendig gewordenen Wiederaanbaus übernehmen soll. Zusätzlich soll auch der Wiederaanbau von nicht aufkeimenden Flächen, welche mit anderen Kulturen nachgesät wurden, vom Land unterstützt werden.

Wir sollten uns das Land Steiermark als Vorbild nehmen, denn es ist eingesprungen und hat einen wesentlichen Kostenanteil des Wiederaanbaus für Betriebe übernommen, die ihre Kürbiskulturen bei der Hagelversicherung versichert haben, aber auf Basis der Versicherungsrichtlinien keine Entschädigung für den erfolgten Wiederaanbau erhalten konnten.

Wir fordern auch das Land Burgenland dazu auf, unsere Bäuerinnen und Bauern zu unterstützen.

Wir bringen nochmal unseren Antrag ein, dessen Beschlussformel ich nun verlesen werde.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, ein Sonderhilfeprogramm für den notwendig gewordenen Wiederaanbau von Kürbiskulturen aufzustellen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP - Die Abgeordnete übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag.)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Frau Abgeordnete.

Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Dipl.-Päd. DI Carina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er laut Geschäftsordnung in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Gerhard Bachmann.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ):** Ich bin schon da. Sehr geehrter Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben den Abänderungsantrag wieder vorgelegt bekommen. Eigentlich ist es traurig, so, wie der Herr MMag. Petschnig schon

gesagt hat: Es kann nicht sein, dass wir jede Sonderkultur unterstützen müssen, wenn dort die Saat nicht aufgeht. Das kann nicht das Land Burgenland stemmen.

Vor allem, wenn Ihr schon immer sagt: Das Land Burgenland hat eine Blackbox und haut so viel Geld raus.

Man muss den Antrag einmal genau anschauen und raten, warum das überhaupt der Fall ist.

Ernteausfall. Die Kollegin hat gerade gesagt, ein Drittel ist ausgefallen. (*Abg. Dipl.-Päd. DI Carina Laschober-Luif: Die Saat ist nicht aufgegangen.*) Naja, dann habe ich ein Drittel Ernteausfall auch. Wenn ein Drittel nicht aufgeht, dann habe ich ein Drittel Ernteausfall.

Die Hauptgründe waren kaltes, feuchtes Wetter. Dann muss man schauen, wie baue ich es an. Ich habe mir das jetzt bei unseren Biokürbisbauern im Norden angeschaut. Das ist aufgegangen. Dann muss ich warten, bis es warm ist oder nicht so verregnet ist.

Wenn es mich schon erwischt, dann habe ich ein Problem damit und dann muss ich schauen, dass ich vielleicht eine andere Kultur noch nachbauen kann, was zu diesem Zeitpunkt schon schwer möglich ist. Das gebe ich schon zu.

Aber warum die Saat auch nicht aufgegangen ist, das war, weil das Beizmittel für die Fungizide ausgerannt ist. Das ist aber jetzt schon ein Jahr verlängert worden mit einer Notfallzulassung und dann hat man sich ein Jahr nichts überlegt, was man da tut, wenn das Mittel ausläuft, was ich da tu, wenn der Schimmelpilz kommt.

Also, ich glaube, das liegt schon selber in der Verantwortung, dass ich, wenn ich weiß, ich habe kein Beizmittel und baue das im nassen, feuchten Boden an, dass mir das nicht aufgehen wird.

Wie gesagt, bei den Kollegen im Norden, da musst dann Bio, hast von Haus aus kein Beizmittel, dann musst schauen, dass die Witterung passt, dass es nicht feucht ist und dass ja auch das Unkraut so weit dezimiert, dass es aufgeht.

Es ist auch noch angesprochen worden die Hagelversicherung. Ich habe mir die Mühe gemacht. Dort sitzen acht Leute von der Landwirtschaftskammer drinnen im Aufsichtsrat und acht von der Hagelversicherung. Da muss man die Hagelversicherung so hin trimmen, dass man Sonderkulturen für so was, dass die dort auch den Ernteausfall dann zahlen, aber da sitzt die ganze Landwirtschaftskammer drinnen.

Also, ich glaube, das ist schon die Aufgabe von der Landwirtschaftskammer, die eigene Versicherung so aufzustellen, dass sie auch die Ernteaufälle dementsprechend abrechnet. (*Beifall bei der SPÖ*)

Und bei der Hagelversicherung. Da hat man das Land Burgenland auch nicht gefragt. Da ist die Quote von 50 auf 55 Prozent erhoben worden. Das Land Burgenland zahlt 7.750.000 Euro dazu und wir haben nicht einmal einen Einblick, was mit den Geldern passiert. (*Abg. Géza Molnár: Blackbox.*) Blackbox.

Ich wäre schon dafür, dass man die Leute und die Bauern unterstützt, aber ein Hauptproblem meinerseits ist: Wir reden von den Kürbissen, wo ein Drittel der Ernteausfall betrug. Dem Kollegen Petschnig liegt das sicher auch am Herzen.

Die umliegenden Gemeinden vom ehemaligen Ostblock haben einen Importstopp gemacht vom ukrainischen Getreide, Österreich hat das nicht gemacht. Bei uns ist der

Körnerpreis - Mais, Raps, Weizen - dementsprechend runtergefallen, 50 Prozent vom Preis.

Das heißt, wenn ich das umrechne und gleichsetze, ist das Gleiche, wenn ich 50 Prozent Ernteausschlag habe und da hat bis heute keiner was gesagt, ob man das unterstützen soll oder machen soll. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und heute war in der „Krone“ ein Artikel, dass der Herr Außenminister Schallenberg gesagt hat, wir werden einen Katastrophenfonds für Syrien, Jordanien und was noch immer, werden wir aufstocken auf sechs Millionen Euro, weil sie keine Lebensmittel haben.

Da wäre es ja gescheiter, wir nehmen das Getreide von der Ukraine, stützen das, exportieren das gleich in diese Räume runter und in Österreich führen wir das Getreide nicht ein, dann hätten wir einen Preis, dann könnte ich gescheit leben davon und hätte nicht 50 Prozent Wertverlust vom Getreide. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ein Punkt ist noch. Weil wir die Überbordung der Bürokratie da angesprochen haben. Der Herr Landesgeschäftsführer ist heute nicht da. Der Mitarbeiter des Europäischen Parlaments, der Christian Sagartz, hat auch dafür gestimmt, für QR-Code von Wein. Das ist ein Aufwand für alle Weinflaschen, das ist ein Aufwand für alle bäuerlichen Betriebe. Das kostet Geld.

Ich glaube, das könnte man sich alles sparen, wenn man dort nicht zugestimmt hätte. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und wenn das Wetter so dementsprechend nicht passt, das betrifft jeden. Wir haben die Gänse gehabt. Dann ist Corona gekommen. Dann habe ich sie auch nicht weggebracht, aber mich hat dann auch keiner entschädigt. Und genauso, wenn ein Maler, der wird heute auch nicht die Fassade anmalen, wenn sie Schlagregen ansagen.

Also, wenn man was anbaut, dann muss man schauen, wie es dementsprechend passt, muss man halt die Witterungen beurteilen und so die Kulturen anbauen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Abgeordneter.

Meine Damen und Herren! Zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt einer im Verlauf der heutigen Debatte eingebrachter Abänderungsantrag vor. Ich lasse zuerst über den von den Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Dipl.-Päd. DI Carina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. Der eingebrachte Abänderungsantrag ist damit mehrheitlich abgelehnt.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Unterstützung der burgenländischen Kürbisbauern ist somit in der von der Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

**13. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Melanie Eckhardt, MSc, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer**

## **EntschlieÙung (Beilage 1990) betreffend Wirtschaftspolitik mit Verantwortung und Weitblick (Zahl 22 - 1461) (Beilage 2200)**

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Wir kommen zum 13. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Melanie Eckhardt, MSc, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1990, betreffend Wirtschaftspolitik mit Verantwortung und Weitblick, Zahl 22 - 1461, Beilage 2200.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Abgeordnete Mag. Christian Dax.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Berichterstatter Mag. Christian Dax:** Mein hochgeschätzter Herr Präsident! Werte Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Wirtschaftsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Melanie Eckhardt, MSc, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Wirtschaftspolitik mit Verantwortung und Weitblick in ihrer 14. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 08.11.2023, beraten.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Wirtschaftsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Melanie Eckhardt, MSc, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Wirtschaftspolitik mit Verantwortung und Weitblick unter Einbeziehung der vom Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen. Vielen Dank.

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun den Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als ersten Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

In Vorbereitung Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Besten Dank Herr Präsident. „Wirtschaftspolitik mit Verantwortung und Weitblick“ - gute Überschrift. Der Inhalt ist ein bisschen ein anderer, aber gut.

Es geht um die ausgelagerten Gesellschaften, die wir heute schon besprochen haben. Grundsätzlich kann ich ja dem ÖVP-Antrag einiges abgewinnen.

Wir kritisieren ja heute, wir haben das ja heute schon getan, grundsätzlich die Tendenz des Landes, alles auszulagern, alles selber zu machen. Noch dazu wird das dann alles ausgelagert in Gesellschaften und verschwindet damit eben in einer Blackbox, in die wir nicht reinschauen können.

Das kann nicht das Ziel einer verantwortungsbewussten Wirtschaftspolitik sein.

Wir haben viele Betriebe im Burgenland, die hier seit Jahrzehnten tätig sind oder erst auch neu, die wichtige Arbeit verrichten, Arbeitsplätze schaffen, regionale

Wertschöpfung schaffen. Zunehmend wird das Land aber zum unfairen Mitbewerber, was ja auch einfach ist, weil mit Steuergeld kann ich natürlich auch einiges mehr leisten wie so mancher Wirtschaftsbetrieb.

Etwa einen Mindestlohn einführen und zwar ohne Sozialpartnerschaft. Also, der Mindestlohn am freien Markt hätte wohl schwer eine Chance, in dieser Höhe schwer umsetzbar, würde die Inflation ankurbeln.

Ja, ausgelagerte Gesellschaften gehören durchleuchtet, evaluiert, geprüft und möglichst auf ihre Sinnhaftigkeit gecheckt, keine Frage.

Aber. Und das fehlt mir im Antrag. Wer soll das machen? Die Holding? Das Land? Der Einzige, der mir einfällt, wäre der Rechnungshof, dem ich das zutrauen würde. Nur, wir haben das heute selber gehört.

Wir haben inzwischen so viele ausgelagerte Gesellschaften und der Hinweis vom Herrn Landeshauptmann auf unsere dringliche Anfrage, na, der Rechnungshof kann eh einschauen, war natürlich sarkastisch gemeint, anders kann man das wohl kaum ernst nehmen, weil natürlich kann der Rechnungshof erstens, nur im Nachhinein reinschauen, zweitens, mit dreizehn Leuten aktuell Stichproben machen in verschiedenen Bereichen. Mehr wird nicht drinnen sein.

Also, was wir wirklich brauchen, ist erstens, ein Ende der „Auslagerei“, ein Kontrollrecht für den Landtag, und die Politik soll das machen, wofür sie zuständig ist, nämlich Rahmenbedingungen schaffen, Fördermittel bereitstellen, damit Betriebe und damit auch BurgenländerInnen diese Aufgaben bewältigen können, die jetzt ausgelagert werden.

Das jetzige Vorgehen schafft Frust in den heimischen Unternehmen und das schadet mehr als es nutzt. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig.

In Vorbereitung die Frau Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc.

**Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ein wichtiger und richtiger Entschließungsantrag der ÖVP liegt uns vor: Wirtschaftspolitik soll mit Verantwortung und Weitblick vollzogen werden.

Man fragt sich eigentlich: Mit was sonst? Aber nichtsdestotrotz. Angesichts dessen, was wir seit dreieinhalb Jahren hier im Land erleben, der richtige Ansatz.

Viele wichtige und richtige Aspekte werden hier aufgezählt. Die Lebensrealität der Menschen im Burgenland vielleicht nicht direkt, vielleicht sogar ein bisschen zu wenig, als dass sie es spüren würden, aber dafür auf Jahrzehnte hinaus massiv - und zwar negativ - beeinflussen werden. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ein paar Aspekte daraus. Die Verschuldung wird immer noch mit 1,8 Milliarden Euro, was der Landes-Rechnungshof festgeschrieben hat, angegeben. Nein, da muss man auch bitte die Schulden der Energie Burgenland dazurechnen, die der Landes-Rechnungshof extra noch ausweist, da sind wir dann bei 2,3 Milliarden Euro.

Die zwei Milliarden Euro ungefähr an Pensionsrückstellungen, in Wirklichkeit werden es schon mehr sein, fehlen da sowieso. Das heißt, wir haben heute in der Budgetrede gehört, es gibt einen gewissen Jubel, oder eine Genugtuung über höhere Ertragsanteile, über höhere Umlagen vom Bund im Jahr 2024. 62 Millionen Euro, wenn

ich das richtig im Kopf habe und richtig gelesen habe, was uns der Herr Landeshauptmann vorgelesen hat, bekommt er mehr aus Wien. Das ist positiv.

Das ist den Landeshauptleuten beim Finanzausgleich gelungen, das wird aber 2025, wenn die Nationalratswahl vorbei ist, wieder sein Ende finden. Sich darauf auszuruhen, ist also eine sehr gefährliche Strategie.

Ein Thema, das wir heute ja schon auf und ab debattiert haben, ist die milliardenschwere Blackbox Landesholding. Die ist heute schon in aller Munde gewesen, aber nichtsdestotrotz wichtig.

Diese Landesregierung verwehrt uns Abgeordneten ein Fragerecht und damit ein Einblicksrecht in diesen entscheidenden Komplex, der ein Gesamtvolumen von rund 2,3, 2,4 Milliarden Euro ausmacht und natürlich samt und sonders das Gesamtvermögen der Burgenländerinnen und Burgenländer ist. Der Landtag darf allerdings nicht wissen, was dort gespielt wird.

Laufende Gründungen neuer Landesgesellschafter, auch das haben wir gesagt, die schwere Verluste schreiben. Da muss man nicht einmal auf die Thermen und so weiter eingehen, die ins Negative gedrückt werden. Denken wir an die Verkehrsbetriebe.

Zig Millionen Euro Verlust pro Jahr und jetzt sollen Busse um 160 Millionen Euro angeschafft werden, natürlich auf Pump, wo soll denn sonst das viele Geld herkommen? Das sind diese berühmten Liquiditätsreserven, die der Rechnungshof zu uns aller Nachteil dem Landeshauptmann in einem Bericht aufgezeigt hat, die die Vorregierungen zusammengespart haben. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Also so eine Art Familiensilber der Burgenländerinnen und Burgenländer in der Höhe von 309 Millionen Euro, das steht nämlich auch in dem Rechnungshofbericht. Das ist genau das, was dem Landhauptmann jetzt, voriges Jahr, heuer und vielleicht noch ein, zwei Jahre die Budgets rettet.

Da sind wir genauso negativ drauf, wie davor, nur haben wir dann kein Familiensilber mehr und das ist das ganze Problem, oder die ganze Problematik dieser Form der Budgetierung.

Die parallele Zerstörung privater Wirtschafts- und Lieferketten, die das Land niemals adäquat ersetzen kann, wenn wir bei den Verkehrsbetrieben bleiben, denken wir an Krankentransporte, denken wir an Taxitransporte, denken wir was da alles noch übernommen werden soll, da werden natürlich Private hinausgedrängt.

„Crowding out“, nennt man das in der Ökonomie, weil das Land natürlich mit Steuergeldern und damit ohne faktisches Risiko hier operiert. Das ist natürlich relativ einfach. Das ist natürlich auch unfair und wettbewerbsverzehrend.

Ich bin mir nicht sicher, ob das immer so vom Wettbewerbsrecht gedeckt ist, aber, sei es drum, auf jeden Fall kostet es uns jede Menge Geld. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Natürlich die gekünstelte versuchte Ausschaltung des Preismechanismus in Bezug auf die Löhne, ich rede natürlich vom Mindestlohn. 2.300 Euro netto, das sind brutto 3.700, 3.800 Euro für jeden Job, egal was da gemacht wird. Das zahlt natürlich in der Privatwirtschaft niemand, aus gutem Grund, weil man sich das einfach nicht leisten kann.

Weil, wenn man das natürlich in die Endverbraucherpreise wieder hineinkalkulieren muss und weil das dann niemand zahlt, das Stichwort Inflation ist ja schon gefallen, genau die wir bekämpfen wollen, wird durch so etwas ja angekurbelt.

Aber, abgesehen davon, dass der Mindestlohn natürlich für einige wenige Beamte und Günstlinge der SPÖ in den landesnahen Gesellschaften gilt.

Die Beschlussformel, ja Evaluierungen, evaluieren kann man immer, das ist vielleicht ein bisschen knappgehalten. Da hätte ich mir ein bisschen mehr Mut gewünscht. Nichtsdestotrotz findet dieser Entschließungsantrag natürlich unsere Zustimmung.

Es gibt da noch Stellungnahmen und Abänderungsanträge von Seiten der SPÖ, oder SPÖ-nahen Institutionen, die eigentlich schon, wie soll man sagen, verhaltensauffällig sind, wenn man das wirtschaftspolitisch betrachtet. Ich möchte auch gar nicht mehr so viel eingehen, salopp gesagt, weil es ohnehin egal ist, weil es ohnehin nicht herüberspringt, wo die Bedenken herrühren und wo man dann nachbessern sollte.

Vielleicht jeweils nur drei Aspekte. Da gibt es eine Abteilung 9, die auf kein einziges Argument dieses Antrages eigentlich gehaltvoll eingeht, oder irgendwie argumentiert, sondern von irgendwelchen Dingen „schwadroniert“. Da wird sogar schon von der Innovation „schwadroniert“. Da muss ich fragen, na welche Innovation?

Wir haben heute in der Fragestunde über die Forschungsquote debattiert. Der Landesrat Schneemann hat gesagt, ja, die ist nominell ohnehin bei 0,9 Prozent gleichgeblieben. Der Wissenschafts- oder Bildungssprecher, der Dr. Fürst, hat gesagt, im Burgenland ist ja ohnehin alles so toll hoch und nur deswegen relativ niedrig im Bundesländervergleich, weil wir keine Universität haben.

Ich habe den Kollegen Schneemann dann gefragt, Vorarlberg hat auch keine Universität, hat aber die Forschungsquote, Stichwort Innovation, von 3,1 Prozent. Was können die, was wir nicht können? Bereits seit vielen Jahrzehnten, nicht ein, oder zwei Jahre, sondern das ist ein habitueller Malus, den wir haben und den diese Regierung nicht im Stande ist, herzugeben.

Dann, das Wachstum, das ist natürlich die Kehrseite der Münze der Innovation. Die Wirtschaft wächst vor allem, wenn man Neues erfindet, neue Produkte, neue Leistungen auf den Markt bringt. Ja, da gibt es entsprechende Inkubatoren.

In sehr kleinzähligem Ausmaß, wo drei, vier, fünf Unternehmen unter die Fittiche genommen werden, das ist gut so, soll auch so sein, aber die burgenländische Volkswirtschaft wird das nicht retten. Also, da müssen wir uns schon bewusst sein darüber und das Wachstum ist vor allem im Schuldenbereich.

Wenn man jetzt jubelt, dass man keine Neuverschuldung machen muss, weil man das Familiensilber verscherbelt, zumindest für zwei, drei Jahre, aber nichtsdestotrotz ist der langfristige Pfad vorgezeichnet. Hochwertige Arbeitsplätze, ist die Frage welche?

Hochwertige Arbeitsplätze sind vor allem im Innovationsbereich, vor allem im forschungsgetriebenen Bereich bei Leitbetrieben und bei Unternehmenszentralen. Nichts davon wird im Burgenland angesiedelt, oder wird im Burgenland in irgendeiner Form die Bahn gebrochen und zu guter Letzt, was mich persönlich ein bisschen irritiert, da wird die Leistung des Burgenland Tourismus als unentgeltlich bezeichnet.

Ich bin mir nicht sicher, ob die Autorin dieser Stellungnahme schon einmal etwas von einer Ortstaxe gehört hat, oder vom Tourismusförderungsbeitrag gehört hat, den alle Betriebe im Burgenland zahlen müssen. Das ist die einzige Branche, für die alle Betriebe aufkommen müssen. Natürlich ist das nicht unentgeltlich, bezahlt wird sie von anderen, aber deswegen ist sie nicht unentgeltlich.

Die SPÖ selbst hat dann daraufhin einen Abänderungsantrag, natürlich auch mit Text, begründet. Wiederum drei Bonmots daraus. Zum einen das Eigenkapital der

Landesholding ist Zitat, in den vergangenen Jahren sukzessive gewachsen. Ja, eh, durch Zuschüsse des Gesellschafters.

Zuschüsse des Gesellschafters heißt, Zuschüsse des Landes, also des Steuerzahlers. Da wächst das Eigenkapital auch, das ist aber nicht der Verdienst der Geschäftsführung dort, oder dass man so gut wirtschaftet, sondern das ist eine externe Kapitalquelle für die der Steuerzahler aufkommt.

Das Zweite, was ebenfalls der Kollege Fürst heute eingeworfen hat, angeblich wäre das Burgenland 2022 mit sage und schreibe 1.523 Unternehmensneugründungen Nummer eins. So steht es dort. Ich habe mir aber die Mühe gemacht, das herauszusuchen, wie es denn in den anderen Bundesländern steht.

Vielleicht wollen wir uns kurz merken die Zahl 1.523 für das Burgenland. Kärnten 2.488, Niederösterreich 7.789, Oberösterreich 5.603, Salzburg 2.395, Steiermark 5.911, Tirol 3.162 und Wien 9.053.

Jetzt weiß ich schon, dass die SPÖ es mit Zahlen nicht so hat, aber wie man da auf diese Aussage kommen kann, wir hätten die meisten Unternehmensneugründungen, also auf diese Idee muss man erst kommen. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das einzige Land, das hinter uns ist, und zwar knapp, ist Vorarlberg, in dem Fall, 1.437. Das sind gezählte 80, 90 weniger, das ist richtig, aber trotzdem liegen wir nicht auf Platz 1, sondern auf Platz 8 im Bundesländervergleich und das ist ja nicht wirklich etwas, das man sich an das Revers heften müsste.

Wie gesagt, in welcher Qualität diese Unternehmer sind, Stichwort Einpersonenernehmen, Stichwort Neue Selbständige, die ja oft eigentlich aus Angestelltenverhältnissen in die Scheinselbständigkeit gedrängt werden, das sei noch ergänzend hinzugefügt.

Aber, dann ist der alte Kalauer, das Bruttoeinkommen der Burgenländerinnen und Burgenländer wäre so hoch, das wäre das zweite in Österreich. Das ist statistisch richtig, man muss eben nur schauen, was da eigentlich dahintersteckt. Dahintersteckt die Überlegung des Sozialproduktes, also des sogenannten Inländerprinzipes.

Das heißt, da werden alle Menschen berücksichtigt, die im Burgenland wohnen, egal wo sie arbeiten, vor allem die Pendlerinnen und Pendler. Das sind jene 50.000 Menschen, die das Burgenland verlassen, oft jeden Tag und manchmal auch über die Woche, um woanders mehr zu verdienen, in Jobs, die es im Burgenland gar nicht gibt, weil hier keine Betriebe angesiedelt werden und natürlich dort besser verdienen, sonst würde sich das Pendeln ja nicht auszahlen.

Interessant auch aus Sicht der Landesregierung ist natürlich eine Statistik, die auf das Inlandsprinzip abstellt. Wenn man sich nämlich anschaut, was verdienen die Menschen, die im Burgenland arbeiten, egal wo sie wohnen?

Das sind natürlich jetzt Menschen, die vielleicht aus Niederösterreich, vielleicht aus Ungarn einpendeln, aus der Slowakei, oder auch im Burgenland selbst arbeiten. Wenn man sich anschaut, in welchem Ranking wir dazu liegen, da sind wir mit großem Abstand neunter in den neun Bundesländern. Das heißt Letzter.

Da haben wir die rote Laterne und auch dieser Aufholprozess innerhalb der Bundesländer ist in den letzten drei Jahren, leider Gottes, abgerissen. Deswegen, wie gesagt, pendeln 50.000 Menschen aus und werden über die Verkehrspolitik, da haben wir schon viele Debatten dazu abgeführt, leider Gottes, von der SPÖ immer wieder im Stich gelassen.

Um es klar auszusprechen, ja, man kann das nur unterstützen, Weitblick und Verantwortung wie es so schön heißt, wird nur leider nicht gelebt. Man muss sagen, dieses System Doskozil wirtschaftet dieses Land ab, man kann es nicht anders bezeichnen.

Noch Generationen werden für diese ganze Sache die Zeche zahlen müssen und eine Änderung wird nur durch einen kompletten Bruch mit dem System Doskozil möglich sein, ob der innerhalb der SPÖ stattfindet oder außerhalb der SPÖ ist schon egal, wichtig ist, dass sich hier endlich die Verhältnisse ändern. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin darf ich die Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung Abgeordneter Gerhard Hutter.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc (ÖVP):** Ich möchte dann mit dem Abänderungsantrag gleich einmal beim Herrn Kollegen Petschnig anschließen. Also, fangen wir einmal ganz von vorne an. Es hat heute eine Überschneidung gegeben, denn unser Antrag stammt vom Mai 2023, der dann bis dahin mit den Stellungnahmen und so weiter hinausgeschoben wurde und deswegen hat sich das für heute überschritten, wo wir diese Themen schon angesprochen haben, weil es mir ganz einfach wichtig ist, darauf hinzuweisen, wie wichtig eine verantwortungsvolle Wirtschaftspolitik ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ein Nachsatz noch zum Kollegen Petschnig: Auch mit dem Abänderungsantrag der SPÖ, da steht dann noch im Jahr 2022 hat die Wirtschaftsagentur Burgenland 560 Arbeitsplätze neu geschaffen. Wo sind die Menschen? Wo arbeiten die alle? Erklärt Ihr uns das einmal? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das würde ich mich sehr interessieren, wo diese 560 Arbeitsplätze sind, die die Wirtschaftsagentur Burgenland geschaffen hat? Also wenn, dann haben es die Unternehmer geschaffen, aber sicher nicht die Wirtschaftsagentur Burgenland, weil, die sind die Unternehmen, höchstens Ihr habt sie in den Landesdienst alle hineingenommen und in die Landesgesellschaften, dann würde mich das vielleicht nicht so wundern.

Gut. Noch einmal zu unserem Antrag, denn es ist mir sehr wichtig, im Namen der burgenländischen Betriebe, im Namen der nächsten Generationen, im Namen der Zukunft für unsere Kinder und für alle Burgenländerinnen und Burgenländer, dass wir eine Wirtschaftspolitik mit Verantwortung und Weitblick gestalten.

Zu den Themen Landesgesellschaften haben wir heute schon viel gehört und es ist, wie es schon oft besprochen wurde. Im November 2022 hatten wir eben diesen Einblick das erste Mal richtig vom Rechnungshof, wo der Schuldenstand damals noch mit 1,8 Milliarden Euro beziffert wurde, wo wir aber geglaubt hatten, dass es sicher schon mehr sein wird.

Dazu, wenn man sich jetzt noch überlegt, kommen die Schulden aus dem Budget. Das sind nochmals 495 Millionen Euro und die Pensionsrückstellungen fehlen auch noch. Also, dies ist wirklich eine sehr große Summe und das kann sich gar keiner mehr vorstellen, wie viel Geld das ist und was das für später einmal bedeuten wird.

Das Burgenland hat in Bezug auf die Wirtschaftsförderungen einen sehr schlechten Weg eingeschlagen und zwar hat sich die SPÖ zum besseren Unternehmer ausgerufen. Sie stampft eine Landesgesellschaft nach der anderen aus dem Boden und die Landesholding entpuppt sich meistens als große Konkurrenz für bestehende und

heimische Betriebe. Der Zweck der Landesgesellschaft geht weit über bloße Daseinsvorsorge hinaus.

Ich denke da an Hotels, an Taxis, an Sekt, an Thermen und so weiter. Ein Blick in die Jahresabschlüsse dieser Landesunternehmen zeigt uns aber immer mehr und deutlicher, wie hohe Verluste diese schreiben und sie nehmen den privaten Unternehmen natürlich auch das Geschäft weg.

Wirtschaftsvertreter beklagen auch, dass sehr viele Landesunternehmen bei der Auftragsvergabe bevorzugt werden. Wir hören und sehen das oft, dass in Schulen und anderen Institutionen angerufen wird, sie sollen doch mit den Landesbussen fahren und nicht mit den privaten Unternehmen.

Im Jahr 2020 wurden die Verkehrsbetriebe Burgenland GmbH gegründet. Das ist eine 100-prozentige Tochter des Landes und damals ist im Geschäftszweig gestanden „Führung von Linienbussen“.

So wurde das auch am Anfang kommuniziert. Mittlerweile sind wir bei einer Tätigkeit, die ausgeweitet wurde. Das geht vom Sammelanruftaxi bis hin zum Wein-Taxi, bis zu den Fahrten auf die Festspiele. Angeblich werden sogar Urlaubsfahrten nach Kroatien mit diesen Bussen gemacht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Landesverkehrsbetriebe haben aktuell, laut unserer Schätzung, zirka 110 Mitarbeiter. Sie übernehmen auch Taxi- und Krankentransporte und stehen somit ganz stark in der Konkurrenz zu den privaten Taxis.

Der ursprüngliche Zweck zur Führung der Linienbusse wurde da ausgeweitet und, wie wir gehört haben, hat das Land im April auch bekanntgegeben, dass es selbst 400 Busse ankaufen wird.

Laut Ausschreibung, das ist die landeseigene Gesellschaft, liegen die Kosten für acht Jahre bei 160 Millionen Euro. Sie machen den privaten, kleinen Firmenbetrieben das Leben wirklich sehr schwer.

Ich möchte hier explizit betonen, diese zerstörten Strukturen, die lassen sich nicht mehr aufbauen. Das ist dann weg und das kommt nicht mehr zurück, weil, die haben keine Nachfolger und das ist wirklich ein großes Problem. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das Land steht mit seinen Landesunternehmen in direkter Konkurrenz zu den Betrieben. Dabei waren es die fleißigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gemeinsam mit den Unternehmen, die mit Unternehmergeist, mit Leistungswillen den Wirtschaftsstandort Burgenland geprägt haben. Das zweite Thema mit dem Mindestlohn ist so, wie wir es vorhergesehen haben. Ich habe mir die Zahlen aktuell noch einmal herausgesucht, weil das oft vergessen wird.

Wenn jemand 2.000 Euro netto verdient, steht auf seinem Lohnzettel brutto 2.804,25 Euro. Das mal 12, also dann 13. und 14. Jahresgehalt dazu mit dem auch. Wir, als Unternehmer, da kommen unsere Abgaben noch dazu, müssen dafür 3.636,56 Euro aufwenden. Das ist das, was wir verdienen müssen, damit ein Mitarbeiter, eine Mitarbeiterin 2.000 Euro netto bekommt.

Die Lohnverhandlungen, die müssen ganz einfach bei den Sozialpartnern bleiben. Das ist das, warum Österreich den sozialen Frieden hat und ich wehre mich dagegen, dass Sie hier immer als Lohnverhandler auftreten und solche Dinge ganz einfach für die Wirtschaft machen. Wir haben das auch vorher beim Kollegen gehört, wie es ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Auch der Geschäftsführer der Kurbad AG, der Andreas Leitner, hat gesagt, wie sich der Mindestlohn auswirkt. Weil die das bezahlen mussten beziehungsweise auch bezahlt haben, gab es dann natürlich auch ein negatives Betriebsergebnis, weil diese Mehrkosten für die Löhne alleine 1,2 Millionen Euro ausgemacht haben. Folglich hatten sie einen Fehlbetrag von 1,5 Millionen Euro.

Auch in der Sonnentherme Lutzmannsburg war es gleich. Natürlich muss man da auch die Gegebenheiten betrachten, welche Jahre die Thermen geschlossen waren und so weiter. Aber, es ist zu einem Minus gekommen. Auch 2022, wenn man in die Bilanz hineinschaut, müssen sie 9 Millionen Euro an Rücklagen auflösen, um das überhaupt decken zu können.

Der Arbeitsmarkt im Burgenland ist aufgrund des demographischen Wandels sehr schwierig. Wir haben nicht nur einen Fachkräfte-, sondern auch einen Arbeitskräftemangel. Es wird hier auch zu keiner Ansiedelung von Betrieben kommen, wenn der Mindestlohn mit diesen Dingen so weiter ausgebaut wird. Wie es der Kollege vorher sehr gut vorgerechnet hat: Es kann sich einfach nicht ausgehen.

Man muss das zuerst erwirtschaften, damit man das dann auch alles bezahlen kann. *(Abg. Doris Prohaska: Zahlen die „Schwarzen“ zurück.)* Dann werden burgenländische Produkte und Dienstleistungen einfach teurer und die Menschen können es sich wieder nicht leisten. Ich weiß, das ist eine sehr ideologische Frage: Mehr zahlen oder mehr ausgeben mit dem, aber das ist sicher nicht der richtige Weg.

Wir können das als Klein- und Kleinstunternehmen nicht stemmen. Wir müssen das erwirtschaften und können dafür kein Steuergeld verteilen. Auch in den Gemeinden, wenn Sie selber hineinhören, das wird bei Euren Bürgermeistern nicht viel anders sein, wie es bei unseren Bürgermeistern ist, denn mit dem Mindestlohn bleibt ihnen kein finanzieller Spielraum mehr.

Die wissen nicht, wie sie das alles bezahlen sollen. Die Politik der Landesregierung sollte auch für künftige Generationen Verantwortung tragen, sich auf ihr Kerngeschäft zurückziehen und die unternehmerischen Tätigkeiten unter dem Deckmantel „Daseins-Vorsorge“ vollziehen.

Das Einzige, wozu das alles gemacht wird, ist um die Kassen, die leeren Kassen des Landes zu füllen, wie, zum Beispiel, für Ski, Flöten, Sekt und für andere Dinge. Deswegen wird das so gemacht und nicht nur, wie es geheißen hat, um Arbeitsplätze zu erhalten. Das ist sicher nicht das vorrangige Ziel.

Wenn Sie Arbeitsplätze erhalten wollen, können sie damit ja gerne die Betriebe unterstützen, das würde es sein. Wovon ich spreche und was ich meine, sind die kleinen regionalen Betriebe vor Ort. Es geht hier um die burgenländischen EPU's und KMUs, es geht um den Installateur, um die Masseurin, um die kleine Werbeagentur, um das Taxi, um den Busunternehmer aus dem Bezirk oder das Gasthaus um die Ecke.

Deshalb fordern wir Sie auf, Wirtschaftspolitik mit Verantwortung zu machen. Ich möchte jetzt noch einmal unseren Abänderungsantrag einbringen, vielen Dank. *(Die Abgeordnete überreicht dem Präsidenten den Abänderungsantrag - Beifall bei der ÖVP)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Frau Abgeordnete. Der soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt und wird in die Verhandlung miteinbezogen. Als nächsten Redner zu diesem Tagesordnungspunkt darf ich den Herrn Abgeordneten Gerhard Hutter ans Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Hutter (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Landesrat! Werte Kolleginnen und Kollegen. Meine sehr geehrten Damen und Herren zuhause am Livestream, wenn sie uns noch verfolgen!

Wir sind beim 13. Tagesordnungspunkt und es geht um Wirtschaftspolitik mit Verantwortung und Weitblick. Ich werde mich jetzt in meiner Wortmeldung ausschließlich auf diesen Antrag, auf diesen eingebrachten Antrag und jetzt abermals neu eingebrachten Antrag der ÖVP konzentrieren.

Werte Kolleginnen und Kollegen der ÖVP! Der Verfasserin, dem Verfasser dieses Antrages fehlt viel mehr als nur Verantwortung und Weitblick. Ihr von der ÖVP betont immer wieder, dass wir von der SPÖ behaupten, dass Ihr von der ÖVP das Land immer schlechtredet. Was jedoch aus Eurer ÖVP-Sicht der Dinge nicht stimmen soll.

Wenn ich mir diesen Antrag hier aber jetzt dann hernehme, kann ich leider zu keiner anderen Schlussfolgerung als zum Schlechttreden kommen. Eure hier unterstellten Unwahrheiten entbehren jeder fachlichen und sachlichen Kritiken. Ich werde jetzt nochmal darauf zurückkommen.

Ich zitiere nur aus Eurem Antrag: „Das Land hat sich leider negativ entwickelt.“ Ich weiß nicht, macht Ihr auch Umfragen im Land? Ich weiß es nicht, weil, unsere Umfragen sagen eigentlich etwas ganz anderes und ich glaube, eine objektive Wahrnehmung sagt auch etwas ganz anderes.

Man konterkariert mit dem Mindestlohn die Sozialpartnerschaft. Private Unternehmen werden enteignet. - So und jetzt sagt Ihr mir bitte einmal einen einzigen Namen, einen einzigen, welches private Unternehmen ist von der Burgenländischen Landesregierung enteignet worden? Sagt mir einen!

Ihr schreibt in Eurem Antrag hinein, Ihr schreibt es in der Mehrzahl hinein, es müssen ja mehr sein: „Die burgenländischen Unternehmen werden enteignet.“ (*Melanie Eckhardt, MSc: Sagen Sie einmal: Wie viele Arbeitsplätze hat die Wirtschaftsagentur Burgenland gegründet? Wie viele?*)

Also, ich kenne keines, aber vielleicht wisst Ihr irgendeines. „Das Burgenland ist daher längst am unteren Ende der Liga im Wirtschaftsranking angekommen.“ Jetzt kommt die richtige Erkenntnis im Schreiben Eures Antrags. „Dass der Staat nicht der bessere Unternehmer ist, hat sich in der Vergangenheit schon oft bewiesen.“

Das stimmt, das habt Ihr richtig erfasst. Meines Wissens nach wird der Staat aber nicht von der Burgenländischen Landesregierung geführt, noch nicht, aber das kann ja auch noch kommen.

Es geht in Eurem Antrag folgendermaßen weiter. Im Jahr 2020 wurde beispielsweise die Verkehrsbetriebe Burgenland GmbH gegründet. Dabei handelt es sich um eine 100-prozentige Tochter des Landes, mit dem Geschäftszweig „Führung von Linienbussen“. Weiters wurde beispielsweise im Herbst 2022 das Angebot um ein Anrufsammeltaxi und ein Wein-Taxi erweitert.

Ja, jetzt bitte frage ich mich, wer hat das bis dorthin angeboten? (*Melanie Eckhardt, MSc: Die burgenländischen Taxibetreibe.*) Wer hat hier ein Angebot gemacht? Niemand. Nein, diese konkreten Maßnahmen, die hier beschrieben sind, (*Melanie Eckhardt, MSc: Wir haben also im Burgenland keine burgenländischen Taxiunternehmer? Haben wir keine?*) hat niemand angeboten.

Es hat sich ja auch aus einer Notwendigkeit heraus ergeben. Das wird ja nicht aus Jux und Tollerei betrieben. Da gibt es Forderungen beziehungsweise Bedürfnisse der

Bevölkerung, denen kein privater Unternehmer ohne Unterstützung der öffentlichen Hand nachkommt. *(Melanie Eckhardt, MSc: Sie können die Unternehmer ja gerne unterstützen. Daran hindert Sie ja niemand.)*

Da könnt Ihr Euch das anschauen. Ihr behauptet, dass das Burgenland komplett, also dass wir das hier alles selber machen.

Das Land stellt den Busverkehr auf neue Beine beziehungsweise neue Räder. Jede Burgenländerin, jeder Burgenländer soll die Möglichkeit haben, rasch und öffentlich auf ein öffentliches Verkehrsmittel umzusteigen. Das ist das Ziel des Landes. Damit das gelingt, setzt das Burgenland künftig auf Partnerschaften mit privaten Busunternehmen.

Jetzt ein Statement, das nicht von einem Politiker gemacht wurde - und zwar bei der Pressekonferenz: „Ich bin sehr erfreut, dass man den Mut hatte, eben ein Partnerschaftsmodell zu wählen, das eigentlich in der Form in Europa oder Mitteleuropa zumindest einzigartig ist“, so Werner Gumprecht, von der Dr. Richard Gruppe. Das ist kein verstaatlichtes Unternehmen, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Es wird weiter behauptet, dass das Land Burgenland mit seiner Wirtschaftspolitik in einer Sackgasse läuft und im Zukunftsplan des Burgenlandes wird auf Seite 17 die Ausweitung des Mindestlohns thematisiert. Ja, das stimmt, und zum Mindestlohn stehen wir auch.

Ihr führt weiter aus, und jetzt bitte aufpassen, weil diesen Punkt hast Du auch wieder eingebracht, aber das muss man sich auch auf der Zunge zergehen lassen, was Ihr da für einen Antrag eingebracht habt: Der Geschäftsführer der Kurbad GmbH Andreas Leitner hat im Geschäftsbericht vom 14.6.21 Folgendes geschrieben: Die Einführung des Mindestlohns von netto 1.700 Euro per 1.1.21 durch Eigentümerweisung stellte für das Unternehmen eine Herausforderung dar.

212 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sind im Reduce-Gesundheitsresort per 31.12.2020 für den neuen Mindestlohn zu berücksichtigen. Die damit verbundenen Mehrkosten von zirka 1,2 Millionen Euro werden sich negativ auf das Betriebsergebnis auswirken.

Diese Information, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, ist selbstverständlich von einem korrekt arbeitenden Geschäftsführer an den Aufsichtsrat zu melden.

Aber, jetzt kommt es, denn Ihr schreibt in Eurem Antrag weiter: Im Jahresabschluss 2020 der Reduce GmbH gab es folglich einen Jahresfehlbetrag von mehr als 1,5 Millionen Euro. Wie gibt es das? *(Abg. Doris Prohaska: Ein Jahr vorher!)*

Wie kann im Jahr 2020 ein Minus von 1,5 Millionen Euro aufgrund von einem Mindestlohn sein, wenn man den erst am 1.1.21 einführt? *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Corona sagt Euch aber schon etwas, oder? - Abg. Doris Prohaska: 2020 und 2021! - Abg. MMag. Alexander Petschnig: Corona! - Abg. Doris Prohaska: 2020. 2021!)*

Wir reden vom Mindestlohn, aber das kommt schon noch. Das kommt. Das kommt schon noch. Das ist der Mindestlohn. Es geht ja um die Argumentation und die Behauptung auf den Mindestlohn. *(Abg. Markus Ulram: Auf die Excel-Tabelle aufpassen! Das ist gefährlich. Die Rechenkompetenz liegt nicht bei der SPÖ.)*

Auch in der Sonnentherme Lutzmannsburg wurde der Mindestlohn... *(Abg. Roman Kainrath: Mit einem Chatprotokoll verschickt? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Auch in der Sonnentherme Lutzmannsburg wurde der Mindestlohn aufgrund einer Eigentümerweisung eingeführt. Mit einem ähnlichen Ergebnis, nämlich, mit

einem Bilanzverlust zum 31.12.2020 in der Höhe von 10,6 Millionen Euro, das haben wir heute schon gehört.

Was der Mindestlohn für Unternehmen bedeutet, wurde am Beispiel der beiden Landesthermen verdeutlicht. Ich habe, nachdem ich diesen Unsinn gelesen habe, mit beiden Geschäftsführern, sowohl vom Reduce, mit Andreas Leitner, als auch von der Sonnentherme Lutzmannsburg, mit Werner Cerutti telefoniert und die beiden haben mir ihre Stellungnahme dazu gesagt.

Beide haben sich natürlich mächtig über diese Behauptungen in Eurem Antrag (*Abg. Doris Prohaska: Amüsiert!*) geärgert. Im Reduce gab es Verluste mit dem Jahresabschluss 2020, das stimmt. (*Abg. Doris Prohaska: Peinlich! Peinlich!*) Da aber der Mindestlohn erst 2021 dort eingeführt wurde, kann dies nicht die Ursache beim Jahresabschluss 2020 gewesen sein. (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Corona!*)

Also, was könnte es gewesen sein, Herr Petschnig? Du hast es vorher schon gesagt, du bekommst einen Einser. (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: So wie immer!*) Also, wie wir uns alle daran erinnern können, schlug Corona im März 2020 so richtig bei uns ein. Aber, noch viel ärgerlicher ist die Behauptung des Bilanzverlustes aufgrund der Mindestlohneinführung bei der Sonnentherme Lutzmannsburg zum 31.12.2020 von 10,6 Millionen Euro.

Die Sonnentherme hat nämlich den Mindestlohn erst mit 1.7.2021 eingeführt. (*Abg. Johann Tschürtz: Ist eh logisch, 2021!*) Laut Geschäftsführer ergab sich dieser ausgewiesene Verlust durch die Auflösung von Rücklagen beziehungsweise von Investitionen. Die Sonnentherme hat jedes Jahr, auch nach der Einführung des Mindestlohns, Gewinne geschrieben - das sagt mir der Geschäftsführer, das wird stimmen -, und hat diese auch an das Land ausgeschüttet.

Das haben wir heute schon gehört. Es gibt keinen einzigen Betrieb, außer die Energie Burgenland, die an das Land Gewinne abführt. Hier haben wir einen. Im Forecast für dieses Jahr wird das ebenfalls so sein. Hier sind ebenfalls Ausschüttungen für das Land geplant.

Übrigens lassen die beiden Geschäftsführer ausrichten, dass über den KSV beziehungsweise über das GmbH Gesetz jederzeit Jahresabschlussberichte abgerufen werden können und sie sind über dieses dilettantische Recherchieren eigentlich sehr erschüttert. (*Beifall bei der SPÖ*)

Übrigens noch ein Beispiel über eine gelungene Sanierung, weil, es ist ja bis jetzt alles schlecht gewesen, wir haben ja nichts zusammengebracht, wir haben ja wirtschaftlich keine Ahnung. Am 7.6.2023, das Land Burgenland zieht sich aus dem sanierten Pharmaunternehmen Sanochemia zurück, dass es nach dessen Insolvenz 2019 übernommen hatte.

Die Firma sei erfolgreich aufgefangen worden und könne nun von den privaten Gesellschaften weitergeführt werden, teilte Landeshauptmann Hans Peter Doskozil, SPÖ, mit. Das Land wird seine Geschäftsanteile mit einem Gewinn von knapp zwei Millionen Euro verkaufen.

Wieder ein Beispiel einer sanierten Firma, die es bei Euch ja nicht gibt. (*Abg. Melanie Eckhardt, MSc: Ihr habt ja nur saniert wegen ...*)

Retour nun wieder zum ÖVP-Antrag. Mit einem Mindestlohn in der Privatwirtschaft sind im Burgenland 5.000 Arbeitsplätze in Gefahr. Das sind fünf Prozent der

unselbständig Beschäftigten im Burgenland. Dadurch könne es zu einer Absiedelung von Betrieben in andere Bundesländer kommen.

Ja, wir sehen, wir stehen zum Mindestlohn und wir wissen, es kommt eine schwierige wirtschaftliche Phase auf uns zu. Aber wir stellen uns dieser Situation.

Jetzt noch einmal eine richtige Aussage aus Eurem Antrag. Die Politik, allen voran die Landesregierung, trägt die Verantwortung dafür, dass auch künftige Generationen eine Zukunft haben.

Daher ist in unserem Abänderer festgehalten: Die Wirtschaftsförderungskulisse des Landes ist eine wichtige Säule der burgenländischen Wirtschaftspolitik. Als Dienstleisterin gemäß Wirtschaftsförderungsgesetz agiert die Wirtschaftsagentur Burgenland unentgeltlich für die heimischen Betriebe im Sinne der Landesstrategien und des Landesentwicklungsplanes. Und die machen wirklich eine hervorragende und sehr gute Arbeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

Im Jahr 2022 hat die Wirtschaftsagentur Burgenland 500 Arbeitsplätze neu geschaffen. Ja, selbstverständlich in Zusammenarbeit mit den Betrieben und mit den Investitionen. *(Abg. Melanie Eckhardt, MSc: Steht das da irgendwo?)*

210 Millionen Euro Investitionen wurden ausgelöst und 31 Millionen Euro Förderung von der Wirtschaftsagentur ausbezahlt.

Und jetzt kann man das wieder alles in Relation sehen. Herr Petschnig hat es jetzt wieder einmal so gebracht, 2022 wagten 1.523 UnternehmerInnen den Schritt in die Selbständigkeit im Burgenland, das daher auch als Gründerland Nummer eins bezeichnet werden kann.

Jetzt kann ich schon sagen, ja, 1.523 ist die geringste Summe. Wir sind auch die wenigsten Einwohner. *(Zwischenruf des Abg. MMag. Alexander Petschnig)*

Wenn ich das jetzt mit Wien vergleiche, ist es relativ einfach. Du kannst hier das 6,8-fache rechnen, mit 1.500 rechnen wir das hoch, müssten die 10.000 haben, *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* und die haben 9.000. Du hast es eh, ich habe eh aufgepasst bei den Zahlen, was Du gesagt hast.

Das ist immer wieder umgelegt auf die Einwohnerzahl. *(Abg. Gerald Handig: Das hat eh keiner gesagt.)* Das ist nicht berichtet.

Der dadurch positive Einfluss - und das hast Du auch wieder ein bisschen ins Lächerliche gezogen - auf die burgenländische Wirtschaft zeigt sich auch im Einkommensbericht der Statistik Austria im Jahr 2021. Da liegt das Burgenland mit einem mittleren Bruttojahreseinkommen eines unselbständigen Erwerbstätigen in der Höhe von 34.307 an zweiter Stelle des Bundesländervergleichs. Und das ist Geld, das erarbeitet wird und auch wieder ins Land kommt.

Daher wolle der Landtag beschließen, die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, ihre Wirtschaftspolitik weiterhin an der Stärkung und Weiterentwicklung des Wirtschaftsstandortes Burgenland auszurichten und die Unternehmen bestmöglich zu unterstützen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Abgeordneter. Zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt ein im Verlauf der heutigen Debatte eingebrachter Abänderungsantrag vor. Ich lasse zuerst über den von den

Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Melanie Eckhardt, Kolleginnen und Kollegen eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Der eingebrachte Abänderungsantrag ist damit mehrheitlich abgelehnt.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Wirtschaftspolitik im Burgenland ist somit in der von der Berichtstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

**14. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Markus Wiesler auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2123) betreffend Maßnahmen gegen die Teuerung - „Hackeln muss sich wieder lohnen“ (Zahl 22 - 1573) (Beilage 2201)**

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Wir kommen nun zum 14. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Markus Wiesler auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 2123, betreffend Maßnahmen gegen die Teuerung - „Hackeln muss sich wieder lohnen“, Zahl 22 - 1573, Beilage 2201.

Berichtstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Dax.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ):** Vielen Dank Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Markus Wiesler auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen gegen die Teuerung - „Hackeln muss sich wieder lohnen“ in ihrer 41. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 08.11.2023, beraten.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von der Landtagsabgeordneten Verena Dunst gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Markus Wiesler auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen gegen die Teuerung - „Hackeln muss sich wieder lohnen“ unter Einbeziehung der von der Landtagspräsidentin a.D., Landtagsabgeordneten Verena Dunst beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Vielen Dank.

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Berichterstatter. Ich darf nun den Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als ersten Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort erteilen. In Vorbereitung Klubobmann Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke schön Herr Präsident. Ähnliche Anträge hatten wir ja in der letzten Zeit jede Menge. Es gibt jede Menge gute Tipps, wie man die Teuerung reduzieren kann. Jede Maßnahme hat natürlich ihren Haken, oder sagen wir ihre Vor- und Nachteile.

Gute Ideen wie Mehrwertsteuersenkungen und ähnliche Gießkannenprinzipie bringen dann letztendlich nichts oder es ist die Gefahr, dass es nicht viel bringt, weil auch der Handel hier dann wieder mitzuschneiden versucht, et cetera, et cetera.

Sowohl im Antrag, im Ur-Antrag, als auch im Abänderungsantrag sind eine ganze Reihe an Maßnahmen aufgezählt. Eines ist natürlich wieder, das Ende der CO<sub>2</sub>-Abgabe, was natürlich auch das Ende des Klimabonus wäre und ich sehe mich daher genötigt, das noch einmal zu erklären, warum das eine dumme Idee ist, das abzuschaffen.

Man sieht es hier ganz deutlich. *(Der Abgeordnete zeigt ein Plakat in die Runde der Abgeordneten)* Auch, wenn das jetzt noch auf der Berechnung von 250 Euro, jetzt gibt es ja 220 Euro, beziehungsweise dann gestaffelt, je nachdem wie der Wohnort versorgt ist mit öffentlichen Verkehrsmitteln.

Je kleiner das Einkommen ist, desto mehr profitieren die Menschen vom Klimabonus im Verhältnis zu dem, was sie mehr zahlen über den CO<sub>2</sub>-Ausstoß. Einfach dadurch, weil Menschen, die viel Geld haben, einfach mehr CO<sub>2</sub>-Ausstoß verursachen.

Das heißt, Fünftel höhere Einkommen, da ist es dann langsam fast ausgeglichen, aber auch noch immer nicht. Das heißt, es ist ganz klar, auch wenn der Effekt klein ist, der CO<sub>2</sub>-Preis in der Kombination mit dem Klimabonus hat eine positive Verteilungswirkung von oben nach unten.

Das heißt, dieses abzuschaffen wäre genau kontraproduktiv von den Maßnahmen, die man hier eigentlich in beiden Anträgen übrigens, will. Das einmal mehr dazu.

Die zweite Geschichte, auf die ich eingehen will, von den unzähligen Punkten, die da angeführt sind in beiden Anträgen, ist die Erhöhung der Pendlerpauschale.

Wir haben das ja auch in der letzten Landtagssitzung gehabt. Auch das ist keine gute Lösung, weil ja das System - und da sind wir uns ja, glaube ich, einig - ein sehr unfaires System ist, weil da nämlich genau das Gegenteil von dem passiert.

Bei der Pendlerpauschale bekommen die, die viel verdienen, auch viel Geld dafür. Das heißt, die Pendlerpauschale ist unfair. *(Heiterkeit beim Abg. MMag. Alexander Petschnig)*

Außerdem ist sie nicht so gestaltet, dass Öffi-Nutzung bevorzugt wird, das wäre aber notwendig. Wir müssen die Leute einfach aus den Autos in die Öffis bekommen. Das bekommen wir nicht, wenn wir ihnen fürs Autofahren auch noch Geld geben.

Das ist klimapolitisch unvernünftig und das ist sozialpolitisch unvernünftig. Das heißt, einer Erhöhung kann man natürlich nicht zustimmen. Wenn wir da was machen, dann müssen wir das Ganze fairer machen und auch klimafreundlicher. Da wären wir dabei.

Der nächste Punkt ist, um wirklich etwas zu verändern, sozialpolitisch, glaube ich, brauchen wir endlich etwas mehr Geld für Maßnahmen.

Und da ist eine Millionärssteuer natürlich wesentlich. Jeder und jede BurgenländerIn zahlt in seinem Arbeitsleben 100.000e Euro Steuern und Abgaben. Für Kindergärten, Schulen, Krankenhäuser, die dann wieder zweckdienlich verwendet werden. Das ist ja auch grundsätzlich gut so.

Das Problem ist nur, wenn jemand viele Millionen erbt oder eine fette Villa, Aktienpakete, was habe ich noch für Beispiele hier, ein riesiges Vermögen, dann zahlt er genau null für die Gemeinschaft.

Inzwischen gibt es sogar schon Initiativen von Millionären, die selber sagen, tax me, also besteuert uns. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Das stimmt? – Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Ja.)*

Und es werden immer mehr. Das sind nicht einige wenige, sondern immer mehr Millionäre und Millionärinnen sagen das.

In den kommenden 30 Jahren werden laut Berechnungen 700 Milliarden Euro vererbt. Und die Hälfte dieser Erbschaften wird wieder an das reichste Zehntel der Haushalte gehen, und zwar steuerfrei.

Selbst die EU-Kommission spricht in Österreich von einer bemerkenswerten Ungleichverteilung des Vermögens. Sie empfiehlt Österreich dringend Erbschaften und Vermögen endlich stärker für die Gemeinschaft zu besteuern. Arbeit wird im Vergleich zum Reichtum einfach übermäßig besteuert. Das muss geändert werden.

Es versteht ja letztlich auch niemand. Was grundsätzlich läuft, wir lesen es ja jeden Tag. Kika-Leiner etwa, die Benko-Geschichte, die riesigen Übergewinne der Energieversorger. Und nach wie vor zahlen wir für höhere Energiekosten und Ähnliches. Hier muss ganz stark was korrigiert werden und zwar rasch.

Wenn die Reichen selber sagen, besteuert uns, dann ist es längst an der Zeit, das zu machen und hier mehr Geld für Sozialleistungen, für Abfederung von Teuerungen und Ähnlichem zur Verfügung zu haben.

Wir haben uns daher erlaubt, einen Abänderungsantrag einzubringen, der genau in diese Richtung geht.

Ich darf die Beschlussformel vorlesen, der Antrag ist allen Parteien ergangen.

Der Landtag wolle beschließen: Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge eine Erbschaftssteuer für Millionenerben und -erbinnen einführen. *(Beifall bei den GRÜNEN – Der Abgeordnete übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Der mir soeben überreichte Antrag ist nicht gehörig unterstützt, sodass ich die Unterstützungsfrage stelle.

Wer diesen Antrag unterstützen möchte, möge sich vom Platz erheben. -

Der Antrag ist auch nach der Unterstützungsfrage nicht gehörig unterstützt und wird somit nicht in die Verhandlungen miteinbezogen.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Klubobmann Johann Tschürtz. In Vorbereitung Abgeordneter Patrik Fazekas.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! In aller Kürze. Nachdem der Vorredner von der Wichtigkeit des Klimabonus gesprochen hat, frage ich mich schon, warum einen Klimabonus?

Was sind jetzt die Auswirkungen, weil der Sprit teurer geworden ist und jeder Asylant einen Klimabonus gekriegt hat? Wo liegt da jetzt der Vorteil? Das habe ich eigentlich nicht.

Gibt es jetzt weniger CO<sub>2</sub> oder wo liegt jetzt wirklich, wo ist der Vorteil, was sind die Auswirkungen?

Ich glaube einfach, dass die GRÜNEN in der Bundesregierung halt absolut die Autofahrer als Melkkuh der Nation sehen. Und die CO<sub>2</sub>-Steuer wird ja mit 2024 wieder erhöht und gar nicht wenig erhöht. Ich glaube um die 11 Cent oder so. Das ist wirklich gar nicht wenig.

Und wenn man sich die Geschichte anschaut, diese ganze Klimadiskussion. Mit dem IGL-Hunderter, nicht. Also das soll mir irgendeiner einmal erklären, was ein IGL-Hunderter bringt. Wenn ich jetzt statt 130 nur mehr 100 fahre, obwohl aber eh Lärmschutzwände sind und was weiß ich was alles.

Es gibt ja Statistiken, wenn Du mit 140 fährst, weniger CO<sub>2</sub>-Ausstoß hast als wie mit 100. (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Nein, die gibt es nicht!* - *Abg. Mag.a Regina Petrik: Nein! Nein!*) Die gibt es selbstverständlich. (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Nein, die gibt es nicht! Nein!*) Aber egal, das ist Euer Thema. Ist auch in Ordnung.

Was natürlich auch lustig ist, dass Ihr jetzt auf die NoVA losgeht. Die NoVA wird jetzt massiv erhöht! Massiv! Es ist so, dass es so war, dass vorher bei 200 Gramm pro Kilometer natürlich eine gewisse Anzahl von, also zu zahlen war und jetzt ist es so, dass die Geschichte so aussieht, dass man heruntersinkt auf 100 Gramm pro Kilometer und die NoVA steigt von 30 auf 50 Prozent.

Also, das sind um die 3.000, 4.000 manchmal sogar 6.000 Euro für Klein-PKW's. Das heißt, man versucht natürlich mit aller Kraft, die Autofahrer zu verhindern, weil natürlich anscheinend das so richtig und wichtig ist, dass halt jeder Asylant einen Klimabonus bekommt und der Sprit teurer wird. (*Beifall bei der FPÖ*)

Also, das ist wahrscheinlich die Ausrichtung, die man hat, und ich glaube auch, dass dieser Antrag, den wir heute gestellt haben, sehr wichtig ist und dass er auch in der SPÖ sehr viel ungefähr gleichlautend ist, im Antrag der SPÖ.

Und es ist ja wichtig auch natürlich, diese Teuerung selbstverständlich anzusprechen und auch über die Teuerung zu reden. Was ich zum Beispiel nicht verstehe, auch in der Bundesregierung, wenn wir schon bei der NoVA sind und bei der CO<sub>2</sub>-Steuer, dieser Mietpreisdeckel.

Da wurde jetzt in der Bundesregierung beschlossen und das ist im Antrag ja gut angeführt, dass es maximal in drei Jahren 15 Prozent Mehreinnahmen, mehr Mieteinnahmen, geben darf. Das ist ein super Mietpreisdeckel, den kann man sozusagen vergessen.

Und eines ist natürlich auch klar, man sieht es natürlich schon bei den Verhandlungen mit den Metallern jetzt, dass der Beginn der Verhandlungen schon ein bisschen unangenehm war.

Denn wenn ich 2,6 Prozent anbiete, plus eine Einmalzahlung, da möchte ich das Wort gar nicht sagen, was der Metallerchef gesagt hat, Ihr könnt damit irgendwohin gehen, hat er definitiv gesagt, weil das ja wirklich eine Verhöhnung ist.

Das heißt, im Endeffekt ist es wirklich so, dass die Teuerung jeden betrifft und da wird uns natürlich auch dieser Klimabonus, den du halt einmal bekommst, nicht viel bringen.

Aber unsere Forderungen, die aus meiner Sicht ja wirklich alle umzusetzen sind. Zum einen Mal das Aussetzen der Mehrwertsteuer auf Grundnahrungsmittel, dann die sofortige Streichung der CO2-Steuer.

Wie gesagt, was hat das gebracht, was bringt das? Dann natürlich die Steuersenkung auf Benzin und Diesel, dann eine deutliche Senkung der Lohnnebenkosten - das haben wir eigentlich heute auch schon besprochen -, dann die nachhaltigen Lohnerhöhungen als Teuerungsausgleich und weg auf jeden Fall einmal von den Einmalzahlungen, die bringen überhaupt nichts.

Es ist auch so natürlich, dass bei den Gehaltsverhandlungen auch natürlich im Bereich des Mindestlohns im Burgenland da schon einiges auf uns zukommt. Also der Herr Landeshauptmann hat gesagt, es wird nicht eine Lohnerhöhung geben, die prozentuell ist im Burgenland, sondern es wird so sein, dass jeder um 300 Euro mehr bekommt.

Das heißt, vorher war der Mindestlohn 1.700, jetzt ist der Mindestlohn 2.000, nächstes Jahr ist der Mindestlohn 2.300, dann ist er 2.600. Irgendwann wird die Putzfrau halt 4.000 netto bekommen und derjenige, der studiert hat, halt auch 4.000 Euro netto. Also so ungefähr ist die Schlagseite der SPÖ, und ich glaube nicht, dass das in Ordnung.

Ich verstehe schon, dass der Wenigverdiener natürlich was davon haben muss. Aber dieser Mindestlohn - und da werden wir gespannt sein -, also das heißt, bei der nächsten Landtagswahl ist der Mindestlohn schon 2.600 Euro.

Da brauchst Du ja überhaupt keine Lehre mehr machen, brauchst ja nicht einmal mehr in die Schule gehen. Da gehst Du irgendwohin in der Gemeinde, sagst, du habt ihr irgendein Gras zum Ausreißen. Super, das mache ich, da bekomme ich 2.600 Euro netto, gehe den ganzen Tag spazieren. Der Bürgermeister in Halbtorn sagt, okay, (*Abg. Markus Ulram: Ich habe keinen Mindestlohn.*) kannst dort auch noch was wegräumen, bekommst du auch noch einmal 2.600 Euro.

Ich mache das deshalb so scherzhaft, weil es wirklich so ist. Das muss man sich einmal vorstellen. Jetzt steht eine Friseurin ganzen Tag im Geschäft, verdient 1.200 Euro netto oder 1.300 Euro netto und auf der Gemeinde - und nichts gegen einen Gemeindearbeiter - der bekommt dann einmal 2.600 Euro oder vielleicht 3.000 Euro netto. Also, wenn das die Sozialpolitik ist der SPÖ Burgenland, na dann gute Nacht!

Aber zum heutigen Antrag noch einmal. Ich glaube, es ist wichtig, dass man diesbezüglich auch natürlich Akzente setzt. Es ist wichtig auch die Forderungen, die wir aufgelistet haben - wie schon gesagt, die sind ungefähr ident mit 80 Prozent des SPÖ-Abänderungsantrages, ist auch in Ordnung - aber natürlich wird -, das wird ein Wunschbrief an das Christkind sein, an die Bundesregierung -, wird natürlich selbstverständlich nicht zur Umsetzung kommen, aber es ist wichtig aufzuzeigen und zu zeigen, wie wichtig es ist, diese Forderungen umzusetzen. (*Beifall bei der FPÖ*)

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Klubobmann. Als nächsten Redner darf ich den Abgeordneten Patrik Fazekas an das Rednerpult bitten. In Vorbereitung Abgeordneter Dr. Roland Fürst.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP):** Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Krieg, die Inflation und die hohen Energiekosten haben Schwierigkeiten gebracht und die Gesellschaft verändert. Viele Menschen stehen vor finanziellen Herausforderungen.

Auch im Burgenland haben die Menschen mit steigenden Belastungen zu kämpfen und die Sorgen und die Ängste werden aus unserer Sicht von der SPÖ-Alleinregierung nicht ernst genommen.

Wenn man sich den Antrag der SPÖ durchliest, so wird hier alles schlechtgeredet und wieder einmal Zurufe an die Bundesregierung. Und ich darf die Möglichkeit nutzen, um in Erinnerung zu rufen, was die Bundesregierung getan hat zur Abfederung der Teuerung, auch zahlreiche Maßnahmen gesetzt hat.

Ich darf erinnern an die Steuerreform als größte Entlastung der Zweiten Republik, ökosoziale Steuerreform, die umgesetzt wurde. Wichtige Maßnahmen im Kampf gegen die Teuerung, damit die Kaufkraft der Menschen erhalten bleiben kann.

Auch die Abschaffung der kalten Progression möchte ich nennen. Eine Entlastung, die damit erzielt werden konnte. Jahrzehntlang wurde diese gefordert, jahrzehntlang wurde über diese diskutiert. Die Bundesregierung mit Kanzler Nehammer hat diese kalte Progression (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) abgeschafft und diesen sogenannten Lohnfresser abgeschafft, meine geschätzten Damen und Herren.

Im Burgenland passiert genau das Gegenteil. Im Burgenland werden die Menschen belastet. Wo Doskozil regiert, wird abkassiert, nämlich kräftig abkassiert mit unzähligen Steuern. Und der Landeshauptmann hat ja bereits angekündigt, weitere Substanzsteuern einführen zu wollen, um die leeren Kassen des Landes zu füllen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Meine geschätzten Damen und Herren, als Volkspartei sind wir der Überzeugung, dass sich Leistung lohnen muss. Dass mehr Geld für all jene, die etwas leisten überbleiben muss.

Neue Steuern belasten die Menschen, sie schaden den Menschen, schaden den Wirtschaftsstandort und der Kaufkraft. Deswegen ist es der falsche Weg, neue Steuern einzuführen.

Wir als Volkspartei werden zu diesem Antrag heute einen Abänderungsantrag einbringen, der eines fordert, nämlich eine Entlastung für die Burgenländerinnen und Burgenländer, einen Richtungswechsel, weg von diesen Landessteuern, und ich darf dazu die Beschlussformel vorlesen.

Der Landtag hat beschlossen: Die Landesregierung, insbesondere Landeshauptmann und Finanzreferent Doskozil, wird aufgefordert, rasch ein echtes Entlastungspaket zu schnüren, insbesondere durch folgende Schritte:

1. Evaluierung sämtlicher Steuereinnahmen des Landes
2. Sofortige Abschaffung der neu eingeführten Steuern, insbesondere Baulandmobilisierungsabgabe und Kulturförderungsbeitrag
3. Keine neuen Landessteuern einführen.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge den bereits eingeschlagenen Weg der Entlastung fortsetzen.

Danke schön. (*Beifall bei der ÖVP – Der Abgeordnete übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag*)

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrick Fazekas, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er laut Geschäftsordnung in die Verhandlung mit einbezogen wird.

Als nächsten Redner darf ich den Abgeordneten Dr. Roland Fürst an das Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ):** Danke schön Herr Präsident. Liebe Kollegen, liebe Kolleginnen! Es ist bezeichnend, dass beim Patrik Fazekas selbst die eigenen Abgeordneten nimmer mehr zuhören wollen, wenn er was sagt, weil, das ist mittlerweile unerträglich geworden, was da kommt von dieser Seite.

Immer dasselbe zu jedem Thema. Auch wenn noch so unterschiedlich es sein mag, sei dahingestellt. Zwei Abgeordnete von der ÖVP noch da, der eine plaudert. Also, das ist auch ein Bild, das man vermitteln kann.

Zum gegenständlichen Antrag. Im Prinzip muss ich sagen, war der Antrag ja begrüßenswert, inhaltlich gut aufgesetzt. *(Abg. Gerald Handig: Normalerweise müsste es umgekehrt sein. – Abg. Markus Ulram: Die Excel-Listen- und die Rechenkompetenz müssten wir Dir wirklich absprechen. – Abg. Gerald Handig: Normalerweise ist es umgekehrt. – Abg. Markus Ulram: Eins, zwei, drei. Also das sind mehr als zwei. – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Also du bist mittlerweile der Einzige, der das mit den Excel-Listen noch witzig findet! *(Abg. Markus Ulram: 50 Prozent mehr. Also wenn ich Eure Roten da anschau. Das gehört in Relation gesetzt. – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Kollege Ulram versucht, von dem politischen Unvermögen abzulenken, indem er der SPÖ vorwirft, keine Excel-Listen bedienen zu können. *(Abg. Markus Ulram: Das Wording wird Dir nicht gelingen!)* Nur dass wir das Niveau der ÖVP Burgenland noch einmal auf den Punkt bringt zu so später Stunde, fortgeschrittener Stunde. *(Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP-Abgeordneten)*

Der Kollege - jetzt sind es wieder -, der Kollege Tschürtz hat es sich ein bisserl zusammengehaut oder sehr zusammengehaut, indem - und das ist ja nicht das erste Mal. Letzten Landtag schon der Kollege Wiesler, und auch der Herr Petschnig, wenn man da genau hinhört, lauert ja schon, die FPÖ in die Regierung zu bekommen. Und dann entfernen sie sich immer gern vom kleinen Mann, von der kleinen Frau.

Plötzlich ist der Mindestlohn ein Neidthema, wo man Neid schürt. Und so, wie Du Dich, lieber Hans - so kenne ich Dich gar nicht - lustig machst über Leute, die in der Gemeinde Gras zupfen. Ja. Und andere Leute, die im handwerklichen Dienst, die es verdienen, Rezeptionisten, Reinigungskräfte, dass Du denen keine anständige Entlohnung vergönnt, das ist schon ein starkes Stück.

Halte aber fest, die Freiheitliche Partei im Burgenland hat sich vom Mindestlohn distanziert. Eh klar. Gehen schon wieder in Richtung Regierung oder wittern da schon was. Da vergisst man wieder eigentlich seine eigenen Leute, dass Ihr das ... *(Abg. Johann Tschürtz: Kann die Frisörin nicht auch so viel bekommen, der Tischler und der Schlosser? Ja?)*

Na ja, wer ist denn verantwortlich? Wer ist denn für die Rahmenbedingungen verantwortlich? *(Abg. Johann Tschürtz: Und was die hackeln!)* Warum können Klein- und Mittelbetriebe diesen Mindestlohn nicht in der Form zahlen? Na sicher nicht die SPÖ

Burgenland. Das muss man einmal fest halten an dieser Stelle. *(Heiterkeit beim Abg. MMag. Alexander Petschnig)*

Weiter. Das muss man einfach sagen. Also die Österreicher leiden ja besonders unter dieser Bundesregierung. Und noch einmal, da kann man jetzt, kann man jetzt nicht weg reden. Österreich hat es zusammengebracht, also Eure Bundesregierung, ist nicht die meine, ich habe sie nicht gewählt, 5,4 Prozent Inflation im Oktober. Das muss man einmal zusammenbringen. *(Heiterkeit und Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die durchschnittliche - Du findest es lustig -, wenn man eine so hohe Inflation zu verantworten hat, ich nicht und viele andere auch nicht - die durchschnittliche Inflation in Europa ist 2,9, also fast die Hälfte.

Das muss man einmal zusammenbringen. Und wenn man sagt, ja, Inflation ist ja wurscht wieviel. Na na, das kostet ja alles Geld! Das kostet ja viel Geld, vor allem denen, die das dann bezahlen müssen. Und das ist ja die Bevölkerung, in dem Fall auch die burgenländische Bevölkerung.

Und wir wissen ja aus Studien, dass bei hoher Inflationsrate - wie gesagt, die höchste in Westeuropa -, ja besonders die unteren und die mittleren Einkommensschichten darunter leiden. Weil überproportional Grundnahrungsmittel und diese ganzen Mieten und so weiter, was man zum Leben braucht, einfach überproportional die unteren Einkommensschichten trifft.

Also da würde ich mir das Lachen wirklich vorher überlegen, bevor ich dazu irgendwo die Miene verziehe.

Faktor Arbeit. Das muss man schon zelebrieren jetzt. Die ÖVP ist seit 36 Jahren in der Regierung. Hat über Jahre - ich will es gar nicht zusammenrechnen, weil da schüttelt es mich - über Jahre den Bundeskanzler gestellt. Seit über, ich weiß es nicht, 20 Jahren Innen-, Außenminister, den Justizminister, et cetera.

Die ÖVP hat Wahlen gewonnen, dass sie den Faktor Arbeit entlastet. Wir haben unter der ÖVP-Regierung eine der höchsten Besteuerung, was den Faktor Arbeit betrifft. Ich habe es mir herausgeschaut. Im OECD-Vergleich 38 Länder, fünfthöchste Besteuerung bei Arbeit.

Jetzt könnt Ihr nicht erklären, dass für das die SPÖ verantwortlich ist. Weder die SPÖ-Alleinregierung noch die SPÖ im Bund, weil, die ist seit fünf Jahren nicht mehr in der Regierung. Da seid Ihr hauptverantwortlich. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die ehemalige Partei der Unternehmer und Unternehmerinnen, die ÖVP. So schaut Ihr auf Eure eigenen Leute, was den Faktor Arbeit betrifft.

Jetzt könnt Ihr Euch nicht mehr ausreden, dass die Sozialpartner schuld sind oder die Sozialdemokraten und Sozialdemokratinnen, die so hohe Steuern wollen, weil sie irgendwelche Sozialsysteme finanzieren wollen. Nein, nein, Ihr seid für das hauptverantwortlich!

Höchste Besteuerung beim Faktor Arbeit. Gleichzeitig - und das ist auch schon mehrfach angesprochen worden und der Kollege Spitzmüller hat sich aufgeregt, weil wir bei diesem Antrag nicht mitgegangen sind. Ihr sitzt mit der Partei, mit der Partei, Entschuldigung, vier Jahre in der Regierung, und habt es nicht zusammengebracht in irgendeiner Form, so übrigens wie die Sozialdemokratie auch, großer Fehler, nichts in Richtung vermögensbezogener Steuern zu machen.

Gleichzeitig höchste Besteuerung auf Arbeit, ÖVP verantwortlich, zu 100 Prozent, und gleichzeitig schafft es diese Partei, die dritt-niedrigsten vermögensbezogenen Steuern vom gesamten Steuereinkommen zuzulassen. Wer zahlt das Steuersystem? Über 80 Prozent der unselbständig Erwerbstätigen und über Mehrwertsteuern und Konsumsteuern.

Wir haben von diesem gesamten Steueraufkommen 1,3 Prozent vermögensbezogene Steuern, 5,3 Prozent im EU-Durchschnitt. 5,3 Prozent im EU-Durchschnitt!

Wieder die ÖVP zu 100 Prozent für das verantwortlich. Mittlerweile können 30 Prozent der österreichischen Haushalte mit ihrem Einkommen eigentlich ihren Lebensunterhalt nicht mehr decken.

Jeder siebente Beschäftigte, knapp 600.000, das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen, wenn es da so Parteien gibt, die so despektierlich über gerechte Bezahlung, über den Mindestlohn reden, 600.000 Österreicherinnen und Österreicher, die Vollzeit beschäftigt sind, verdienen nicht mehr als 2.000 Euro brutto.

Wisst Ihr, was das netto ist? 1.570 Euro netto. Ist für Euch zu viel Geld, wenn jemand Gras zupft, wenn jemand unten beim Portier sitzt, wenn jemand im handwerklichen Dienst ist, wenn einer Reinigungskraft ist, da tut man Neid schüren, weil die Friseurin im Geschäft, weil es die Partei nicht geschafft hat, alle anderen auch nicht, die Lohnnebenkosten und die Steuern für die Unternehmen so zu senken, dass man faire und gerechte Löhne zahlen kann, denen seid Ihr das neidig.

Also das ist nicht einzusehen. Die einzige Partei, die offensichtlich zu 100 Prozent für gerechte Entlohnung, für einen Mindestlohn steht, das ist die Sozialdemokratie im Burgenland. Und auf das sind wir stolz. *(Beifall bei der SPÖ)*

Also insofern ist „Hackeln muss sich lohnen“, man kann viele Schrauben drehen, die sind eh alle wichtig. Nur ein gerechtes Gehalt ist ja mit viel mehr dahinter verbunden. Das gibt ja den Menschen Selbstwert. Das ist die Distanz zu den Transferleistungen.

Es macht ja einen Unterschied, ob ich 1.500 Euro netto kriege, wenn ich arbeiten gehe mit 40 Stunden, muss vielleicht noch zur Arbeit fahren, oder ich kriege 1.100 Euro über die Mindestsicherung oder Arbeitslosengeld.

Also das ist eine vernunftbegabte Situation, den Menschen mehr Geld zu geben. Die gehen im Prinzip gerne arbeiten, die zahlen auch gerne Steuern, wenn sie entlohnt werden, gerecht entlohnt werden und nicht, wenn sie mit 2.000 Euro brutto abgespeist werden. Völlig egal, was sie tun, völlig egal, was sie studiert haben oder was sie sonst gelernt haben.

Das Burgenland tut viel, Gratiskindergarten, ich will das heute nicht mehr aufzählen, aber Ihr wisst das, was die Entlastung für die Burgenländerinnen und Burgenländer betrifft, dass sich das Hackeln auch wieder lohnen kann und vielleicht, wir hätten noch ein paar Punkte, vielleicht könntet Ihr noch so nett sein und ein bisschen die Aufmerksamkeit in diese Richtung lenken, weil bei der FPÖ ist es, und da nehme ich jetzt einmal die Landes FPÖ aus, aber was die Bundes-FPÖ betrifft, das ist doch das Dr. Jekyll und Mr. Hyde-Syndrom, das Ihr habt.

Das ist schon massiv sichtbar. Dr. Jekyll, der nette Arzt, der gerne mit den kleinen Leuten ab und zu einmal eine Gratisordination macht, vieles verspricht, in der Opposition, und sobald Ihr in der Regierung seid, seid Ihr der Mr. Hyde. Da wisst Ihr von dem allen nichts mehr.

Eine kleine „best of shame on you“, was Ihr gemacht habt in der Regierung, als Ihr dabei wart, gegen höhere Besteuerung der Superreichen. Für mich skurril. Die Partei der kleinen Menschen, also kleinen Leute, ist gegen mehr oder fairere Besteuerung von den Wohlhabenden und Reichen. Da sieht man, wo Ihr in Wirklichkeit denkt und wo Ihr herdenkt. Das Großbürgertum, das Großkapital, das die Freiheitlichen schützen. Spannend.

12-Stunden-Tag. FPÖ beschlossen. 60-Stunden-Wochen, FPÖ beschlossen. Streichung des Karfreitags, da waren Euch ja die Burgenländerinnen und Burgenländer besonders dankbar und werden das noch rechtzeitig in Erinnerung rufen, weil, der ist noch immer gestrichen für die burgenländischen Protestanten und Protestantinnen.

Was haben wir noch? Einschnitte bis zur Zerschlagung, was die ÖGK betrifft, Kürzung bei der Unfallversicherung, Kürzung bei der Facharbeiterausbildung, auch spannend, Kürzung bei der überbetrieblichen, kann man alles nachlesen. 2022 gegen die Erhöhung der Studienbeihilfen und gegen die Erhöhung der Pendlerpauschale.

Das ist ja wichtig, eine Autofahrerpartei, habe ich verstanden. Warum ist man dann gegen die Erhöhung der Pendlerpauschale? Ich verstehe es nicht. Aber ich muss es ja nicht verstehen. Wir werden das rechtzeitig den Wählern und Wählerinnen sagen, wo Ihr in Wirklichkeit steht, wenn Ihr im Bund in der Regierung steht und gegen „abschlagsfrei in Pension zu gehen“, bei Schwerstarbeitern.

Die einzige Partei, die wirklich die Interessen der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer vertritt, das ist halt die Sozialdemokratie, und das wird sich auch entsprechend durchsetzen.

Wir im Burgenland, letzter Punkt, müssen halt die Versäumnisse der Bundesregierung, und wie viele andere Bundesländer auch, da gibt es ja eine relativ einhellige Meinung, quer über alle Parteien, dass der Bund da nachlässig ist. Das sagen ja sogar ÖVP-Landeshauptmänner und Landeshauptfrauen, dass da nicht alles ideal rennt, um es einmal vorsichtig zu sagen.

Insofern ist es für uns, wir können mit dem Titel ganz gut leben, wir unterstützen das zu 100 Prozent, ja, Hackeln muss sich wieder lohnen, Mindestlohn. Daher unterstützen wir Euren Antrag nicht, weil Ihr Euch vom Mindestlohn, die FPÖ im Burgenland komplett distanziert habt, das ist spannend, daher unterstützen wir diesen Antrag nicht, sonst hätten wir wahrscheinlich sogar zugestimmt. *(Abg. Johann Tschürtz: Das glaube ich nicht!)*

Insofern möchte ich gerne auch unseren Antrag noch einmal vorlesen und die Beschlussformel vor allem vorlesen, damit die Burgenländerinnen und die Burgenländer, die noch zuhören, auch wissen, wofür die Sozialdemokratie steht.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge durch die Umsetzung folgender Maßnahmen dafür sorgen, dass sich „Hackeln“ wirklich wieder lohnt und die Teuerung wirksam bekämpft wird:

- Umsetzung eines bundesweiten Mindestlohnes von 2.000 Euro netto
- deutliche Senkung der Lohnnebenkosten - ohne arbeitnehmerseitige Leistungseinbußen bei Pensionsversicherung, Kinderbetreuungsgeld, Kranken- und Urlaubsgeld sowie Arbeitslosenversicherung

Das ist viel Geld im System, da muss man sich halt einmal überlegen, wie man das System verändert, dass Klein- und Mittelbetriebe bessere Löhne zahlen können, die sie jetzt nicht zahlen können. Was übrigens auch niemand verlangt, dass sie das zahlen.

- Entlastung der pendelnden ArbeitnehmerInnen sowie erhöhter Pendlerpauschale und eine Vervielfachung des „Pendlereuros“ sowie die Abschaffung der CO2-Steuer

Sind wir d'accord, versteht in der jetzigen Situation niemand, wirklich niemand.

- Aussetzung der Mehrwertsteuerung und Preisdeckel auf Grundnahrungsmittel

Haben andere Länder viel intensiver gemacht. Wir haben es ja gar nicht gemacht, das ist übrigens ein Grund, warum die Inflation so hoch ist in Österreich.

- Nachhaltige Pensionsanhebungen statt Einmalzahlungen
- keine neuen Pläne zur Erhöhung des Pensionsalters ...

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek** (*in Richtung Abg. MMag. Alexander Petschnig*): Herr Klubobmann, bitte schön. Trotz fortgeschrittener Stunde ein bisschen Aufmerksamkeit. Wir bitten darum.

**Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ)** (*fortsetzend*):

- Wiedereinführung der Hacklerregelung (*Abg. Johann Tschürtz: Entschuldigung, darf ich mir ein Wasser holen? Geht schon, ist eh schon wieder ruhig!*)

Kein Problem, ich habe Zeit. Ich habe zu Hause gesagt, dass ich später heimkomme.

- Übergewinnbesteuerung für die Mineralölindustrie
- faire Vermögenssteuern auf dem durchschnittlichen Niveau der EU-Mitgliedsländer.

Nicht einmal irgendwas, nicht Eat the Rich, nicht Verboten vor irgendwelchen Privatjets, nicht in die Auslage stellen von Wohlhabenden, mit dem hat die Sozialdemokratie im Burgenland nichts zu tun, nur faire Besteuerung auf dem Niveau der EU-Mitgliedsländer und Entlastung des Faktors Arbeit. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek**: Danke Herr Abgeordneter. Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir nun zur Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt ein im Verlauf der heutigen Debatte eingebrachter Abänderungsantrag vor. Ich lasse daher zuerst über den von den Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, Kolleginnen und Kollegen eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Der eingebrachte Abänderungsantrag ist damit mehrheitlich abgelehnt.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Maßnahmen gegen die Teuerung - „Hackeln muss sich wieder lohnen!“ ist somit in der vom Berichtstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

**15. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Markus Wiesler auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2031) betreffend „Asylstopp-Jetzt - Asylanträge aussetzen und Sach- statt Geldleistungen“ (Zahl 22 - 1494) (Beilage 2202)**

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Wir kommen nun zum Tagesordnungspunkt 15. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Markus Wiesler auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 2031, betreffend „Asylstopp-Jetzt - Asylanträge aussetzen und Sach- statt Geldleistungen“, Zahl 22 - 1494, Beilage 2202.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Hans Unger.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Berichterstatter Hans Unger:** Vielen Dank Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Markus Wiesler auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Asylstopp-Jetzt - Asylanträge aussetzen und Sach- statt Geldleistungen“ in der 29. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 08.11.2023, beraten.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von der Landtagsabgeordneten Elisabeth Trummer gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag die verfassungsmäßige Zustimmung, wie erwähnt, erteilen.

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Berichterstatter. Als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Klubobfrau Regina Petrik zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Klubobfrau.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke schön Herr Präsident. Ja, es wird schon bisschen fad. Es gibt nicht viel Neues. Sowohl der Antrag der FPÖ ist in seinen Inhalten bekannt, kein Asyl mehr, auch für die, die hier Anträge stellen können, aber wenn, dann soll doch irgendetwas sein, wenn wir uns nicht durchsetzen können, dann wenigstens das andere.

Die SPÖ ändert wieder ab. Der Abänderungsantrag der SPÖ ist ähnlich wie die bisher mehrfach beschlossenen Anträge zum Thema Asyl. Die Punkte wurden ein bisschen hin- und hergeschoben. In der gesamten Liste der Forderungen der SPÖ sind noch zwei Punkte neu hinzugekommen.

Es täte mich ja interessieren, ob die Abgeordneten der SPÖ selber noch einen Überblick darüber haben, worüber sie abstimmen oder nicht, (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Musst Dir keine Sorgen machen!*) oder ob das nur der Klubobmann weiß. Aber das werden wir jetzt nicht abprüfen. Weil der erste Absatz wurde schon 13-mal beschlossen. „Wurscht“. Noch einmal.

Bei der Einleitung zum zweiten Absatz ist diesmal neu, dass man sich direkt an den Minister Karner wendet und ihn extra erwähnt. Das Interessante für mich ist, ich habe

mich erinnert an die Zeit, an meine ersten Jahre hier im Landtag, wenn wir da einen Landtag eingebracht haben, der sich an die Bundesregierung gewandt hat und ein SPÖ-Regierungsmitglied wurde darin extra erwähnt, hat es immer geheißen, „na na, einzelne Regierungsmitglieder tun wir nicht erwähnen in Anträgen“, das geht gar nicht.

Man kann sich nur an die gesamte Bundesregierung wenden, hieß es damals. Jetzt ist das auch schon möglich. Es entwickelt sich etwas.

Also, 13-mal beschlossen der erste, dann gibt es einen neuen Punkt. Da geht es um Asylzentren an den Außengrenzen. Das ist neu. Aber, die SPÖ tut sich da ein bisschen drumherum winden, was sie genau meint. Weil was ist denn an den Außengrenzen?

Ist das innerhalb der EU? Dann gelten europäische Rechtsformen. Oder ist das außerhalb der EU? Das wäre dann interessant, wie man außerhalb der EU als EU ein Asylzentrum errichten kann, außer es ist irgendwo in einer Botschaft. Da gibt es kein Territorium. Es ist nicht klar, was eigentlich hier genau gemeint ist.

Es soll recht gut klingen. Ich weiß schon, der Herr Landeshauptmann redet auch jetzt immer von Asylzentren an den Außengrenzen. Aber wenn man sich nicht klar deklariert, an welcher Seite der Außengrenze und was das für rechtliche Grundlagen hat und welche rechtlichen Konsequenzen, ist das leider wertlos.

Der dritte Punkt wurde schon viermal beschlossen.

Der vierte Punkt, bei dem gefordert wird, dass die Justizanstalt Eisenstadt entlastet werden soll, ist völlig neu. Auch wenn jetzt nicht ganz klar ist, warum es dort nicht einfach um eine Aufstockung gehen soll. Aber gut, man kann ja herumschieben, wenn man will. Also es ist jetzt auch nicht ganz von der Durchführbarkeit nachvollziehbar.

Auch der fünfte Punkt wurde schon 13-mal beschlossen.

Auch der letzte Punkt wurde schon einmal beschlossen.

Warum Ihr diese Punkte nicht einfach draußen lässt?

Diesmal habt Ihr Euch sogar etwas Neues einfallen lassen. Auf das hätte man sich ja beschränken können. Gut, also nicht nur die FPÖ auf ihrer Seite, auch die SPÖ auf ihrer Seite wärmt alte Ideen wieder auf. Die einzige Neue ist unpräzise und daher aus unserer Sicht wertlos.

Im Übrigen bin ich der Meinung, wir sollten endlich ohne ideologische Scheuklappen die unterschiedlichen Bereiche Asylwesen und Arbeitsmigration sehen. Das sind zwei unterschiedliche Themen. Aber sie auch einmal verschränkt zu denken und zu betrachten, denn es ist so, ganz pragmatisch gesehen.

Unter den Menschen, die um Asyl ansuchen, die aber kein Recht auf Asyl haben, sind schon auch etliche dabei, die wir bei uns am Arbeitsmarkt dringend brauchen. Rein pragmatisch gesehen, ist es unsinnig die irgendwie zurückzuschicken, um sie dann mühsam wieder nach Österreich sozusagen einzuladen oder her zu schleusen oder wie immer man sich das dann vorstellt.

Das heißt, eine Prüfung bei abgelehntem Asylantrag, ob diese Person für eine Arbeitsmigration gebraucht wird bei uns, das könnte man schon auch einmal andenken, wie man hier sozusagen kreative Lösungen, zukunftsweisende Lösungen, pragmatische Lösungen für zwei große Probleme vielleicht finden kann.

Gute Lösungen sind immer wichtiger als gute Headlines, daher darf ich zumindest hoffen, das nächste Mal vielleicht. Ich wünsche noch einen schönen Abend. Einmal komme ich noch dran, wenn meine Stimme noch durchhält. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Frau Klubobfrau. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Klubobmann Johann Tschürtz. In Vorbereitung Abgeordneter Gerald Handig.

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Vielleicht noch kurz, Herr Klubobmann Fürst, zur vorigen Debatte noch einmal, nur eine Anmerkung. Ein Unteroffizier beim Österreichischen Bundesheer, ich weiß nicht, wie lange die Ausbildung dauert, zwei Jahre, drei Jahre, keine Ahnung, verdient um die 1.500 Euro oder 1.600 Euro netto! *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Der muss mehr verdienen!)* Ein Unteroffizier beim Bundesheer! Nur damit man das einmal so stehen lässt.

Zur Diskussion bezüglich unseres Antrages zwei, drei Anmerkungen, die mir wirklich wichtig sind. Zum einen, haben wir ja gehört vom SPÖ-Vorsitzenden Babler, übrigens drei Stunden haben die gebraucht für die Auszählung für 600 Stimmen, eine gute Leistung muss ich sagen. Ich weiß nicht, wie lange die in Halbturn brauchen, wenn eine Wahl ist für Eure... *(Abg. Markus Ulram: Wir sind schneller, wir haben Excel!)* Aber abgesehen davon, Spaß beiseite.

Der Vorsitzende der SPÖ sagt definitiv, und das ist sogar jetzt im Programm verankert, und das ist ja auch wichtig für das Burgenland zu wissen, wir brauchen Fluchtrouten. Kann mir bitte erklären, wie eine Fluchtroute funktioniert?

Das heißt, irgendwo gibt es eine Route und da können alle kommen. Von 7.00 bis 12.00 Uhr und von 16.00 Uhr bis 18.00 Uhr. Jeder kann halt die Fluchtroute benutzen, wenn er will. *(Abg. Géza Molnár: Maximal mit dem Boot!)* Bitte? *(Abg. Géza Molnár: Maximal mit dem Boot! - Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Die SPÖ hat dagegen gestimmt!)*

Aber es ist wirklich interessant, ich wäre neugierig, wie das Konzept insgesamt aussieht. Ich meine, Fluchtrouten sind eh super, wie viele können da kommen pro Stunde? 1.000? Im halben Tag 200.000? Oder, ich weiß nicht, wie viele können da kommen und wie schaut es aus, werden die begleitet in der Fluchtroute? Gibt es da irgendwie ein Begleitungsprogramm, jeder einen Polizisten oder so? Das wäre wirklich interessant.

Faktum ist natürlich, und da muss man sich das jetzt wirklich vorstellen, wenn da jetzt 60.000, 60.000 Jungmänner kommen, das ist dreimal die Stadt Eisenstadt, dreimal, pro Jahr, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Mehr als dreimal! Viermal!)* oder viermal die Stadt Eisenstadt mit der kompletten Infrastruktur, alles, was man dazu braucht, 80 oder 90 Prozent Jungmänner!

Ich meine, wenn da nicht die Alarmglocken läuten, dann verstehe ich überhaupt nichts mehr. Deshalb braucht es einen Asylstopp, aus, Stopp! Man hat schon einmal davon geredet, dass es eine Asylobergrenze gibt. Wir brauchen keine Asylobergrenze, es muss ab sofort einen Asylstopp geben! Denn jeder, der über die Grenze kommt, hat nicht das Recht, einen Asylantrag zu stellen.

Wieso soll er da einen Asylantrag stellen? Den nehme ich gar nicht an! Wenn ich Innenminister bin, sage ich, da gibt es keinen Asylantrag mehr, wenn du über die

Drittstaaten kommt. Und wenn wir nicht irgendwann einmal daran gehen, das auch wirklich zu machen, dann wird es wirklich nicht gut aussehen für unser Österreich.

Ich weiß schon, dass der Herr Landeshauptmann gesagt hat, na ja, man braucht sie schon, nicht die Afghanen, sollen natürlich alle Asyl kriegen. Er hat das echt extra gesagt, alle Afghanen sollen Asyl bekommen. (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Wann hat er das gesagt?*) Dann habe ich gelesen, 4.800 Afghanen sind straffällig geworden. Ich habe das, den Zeitungsausschnitt zeige ich Euch gleich.

Wo auch definitiv Doskozil sagt: „Die Afghanen sollen Asyl bekommen, jeder der will!“ Aber Tatsache ist natürlich, dass wir, die Freiheitliche Partei, die Einzigen sind, die bei der Thematik wirklich gerade sind und beinhart sind. Ich weiß schon, dass alle anderen sagen, na ja, kannst du nicht, willst du nicht, darfst du nicht?

Faktum ist, wenn jemand nach Österreich kommen will, der wirklich ein Flüchtling ist und Asylgrund hat, soll auf die Botschaft gehen oder wir machen die Asylzentren auf seitens des Landes. Dort kann er hingehen, da kann er ansuchen und wenn er Asyl gewährt bekommt, dann kann er nach Österreich kommen, nach Deutschland oder sonst irgendwohin. (*Beifall bei der FPÖ*) Aber nicht eine Fluchtroute, wo jeder kommen kann wann er will. Ein kurzer Auszug, weil wir heute schon eine Schuldebatte gehabt haben.



Ja, wenn es Euch so recht ist, ich habe kein Problem. Wenn Euch das so recht ist, ich habe kein Problem damit. Ja, okay, aber wenn Euch das so recht ist, dann soll es so sein! Wir sagen auf jeden Fall, straffällige Asylwerber gehören sofort einmal abgeschoben. Sachleistungen statt Geldleistungen und wir brauchen Ausreisezentren, nicht Aufnahmezentren.

Wenn man das so irgendwie so lustig sieht und klasse ist und macht ja alles gar nichts und die Jungmänner sollen alle kommen, na dann würde ich halt, ich weiß ja nicht, jedem empfehlen, der das so super sieht. Überhaupt jeder GRÜNE, jede GRÜNE hat ja wirklich die Möglichkeit, die haben ja ein Haus und so, jeder kann ja zwei Flüchtlinge aufnehmen.

Ich habe ja kein Problem damit, weil dann würde man wirklich sehen, dass Ihr das ernst meint und dass Euch das gut tut, dass ein jeder GRÜNE, oder der, der die Fluchtrouten will und der das alles will und der wirklich begeistert ist, wenn diese Jungmänner alle nach Österreich kommen, dann sollen sie kommen und die sollen ihnen ein Quartier zur Verfügung stellen.

Faktum ist natürlich, wenn wir nicht irgendwann jetzt bald handeln, und man sieht das ja schon insgesamt, was sich abspielt, wir wissen ja gar nicht, wer aller kommt. Glaubenstechnisch wissen wir auch nicht, wie die inhaltlich und innerlich eingestellt sind.

Vielleicht kommen von den 60.000, vielleicht sind nur 2.000 dabei, die sind so derartig religiös eingestellt, dass sie sich irgendwann einmal nicht mehr gefallen lassen, was wir da machen, wenn ein Kreuz in der Schule hängt oder irgendwas auch immer.

Vielleicht sagen die, wir wollen das gar nicht, wie ihr da in Österreich wohnt. Wir wollen das so haben, wie wir das auch wollen. Das kann alles passieren. Das haben wir schon gesehen, wie schnell das gehen kann.

Das sieht man in Paris, das sieht man überall. Daher, unser Antrag ist: Asylstopp sofort, sofort und ich würde Euch ersuchen, dass Ihr vielleicht irgendwann einmal aufsteht und sagt, okay, da gehen wir jetzt einmal mit! *(Beifall bei der FPÖ)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Klubobmann. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Gerald Handig. In Vorbereitung Abgeordneter Ewald Schneckner.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen im Hohen Landtag! Liebe ZuhörerInnen an den Geräten zu Hause! Einleitend halte ich fest und stelle fest, dass die Österreichische Bundesregierung ihrer Verpflichtung, die illegale Migration zu verhindern, mit allen mir zur Verfügung stehenden Mitteln nachkommt.

Aber bevor ich in den Tagesordnungspunkt eingehe. Als zum ersten Mal dieser Tagesordnungspunkt, und dieses Thema wurde ja schon, wie von der Frau Kollegin Petrik gesagt, schon mehrere Male behandelt und manche Beschlüsse oftmals getroffen. Heute wieder einige, manchmal auch neue.

Als ich den Antrag im Juni wiedergesehen habe, Asylstopp jetzt, Asylanträge aussetzen, und Sach- statt Geldleistungen, habe ich mir gedacht, okay, das ist eine kurze Partie, wenn wir das Asylstopp machen, brauchen wir ja weder Geld- noch Sachleistung, aber habe dann natürlich auch versucht, sinnerfassend zu lesen und habe dann weitergeschaut, worum es wirklich bei diesem Antrag geht.

Übrigens, zum Protokoll, wo der Herr Berichterstatter jetzt Probleme gehabt hat, da darf ich dann auch, wenn wir schon oft Zahlen falsch schreiben, statt 40 Studienplätze sind es nur 20, wie auch immer, dass uns dann wieder zu Lasten gelegt wird, dass auch wir möglicherweise Fehler machen.

Das passiert allen, so auch dem Obmann des Rechtsausschusses und den Vorsitzenden, dem Herrn Kollegen Christian Dax. Er führt ja die Sitzungen immer ganz toll, nur es passieren auch Fehler, so wie diesmal, dass ganz einfach hinten ein Absatz hineinrutscht, das kann jedem passieren.

Ja, wie gesagt, im Hinblick zu dieser Forderung nach dem Aussetzen von Asylanträgen auf dem Staatsgebiet wird ganz klar festgestellt, dass hier internationaler Schutz auf österreichischem Gebiet zu gewähren ist. Das ist bindendes Völker- und Unionsrecht, insbesondere Genfer Flüchtlings- und Menschenrechtskonvention.

Diese Anträge kann natürlich grundsätzlich jeder oder jede Fremde stellen, diesen Schutz gewährleistet zu bekommen. Dieser ist zu prüfen und bis eben zur Erlassung einer durchsetzbaren Entscheidung der Gegenstandslosigkeit oder der Einstellung, ist weder eine Zurückweisung noch eine Abschiebung möglich. Also ein Aussetzen von Asylanträgen verstößt somit gegen nationale sowie gegen europa- und völkerrechtliche Regelungen und ist somit rechtswidrig.

Materielle Leistungen sind vorwiegend die Unterbringung in geeigneten Unterkünften, die Versorgung mit angemessener Verpflegung sowie die Sicherung der Krankenversorgung. Diese Leistungen der Grundversorgung können grundsätzlich in

Form von Sachleistungen, aber auch vereinzelt in Form von Geldleistungen erbracht werden.

Jedoch liegt der Fokus auf der Gewährung der Sachleistungen, hinsichtlich Unterkunft und hinsichtlich angemessener Verpflegung. Geldleistungen wären grundsätzlich, sofern es sich um eine organisierte Unterbringung handelt, nur ein Taschengeld von monatlich 40 Euro.

Auf Ebene der Länder können diese Leistungen in der Grundversorgungsvereinbarung entweder im Rahmen individueller oder organisierter Unterbringung gewährt werden. Wir als Volkspartei haben bei diesem Thema einen klaren Standpunkt.

Der EU-Außengrenzschutz muss dringend verbessert werden. Ziel muss es sein, die illegale Zuwanderung bereits an den europäischen Außengrenzen rigoros zu stoppen. Das erhöht die Sicherheit in Europa, das erhöht die Sicherheit in Österreich und letztendlich auch natürlich bei uns im Burgenland. Der Kampf gegen die illegale Migration und die konsequente Abschiebung von Wirtschaftsflüchtlingen haben höchste Priorität.

Die kriminellen Machenschaften der Schlepper und Schlepperinnen müssen mit völliger Härte bekämpft werden. Hier darf nicht lockergelassen werden. Unsere Position als Volkspartei ist demnach eine restriktive und konsequente Asylpolitik auf allen politischen Ebenen.

Wer in unserem Land zuwandert und hier leben möchte, muss wissen, dass es klare Werte, Regelungen, religiöse und kulturelle Prägungen gibt, an die er sich halten muss.

Das erwarten wir uneingeschränkt und den entsprechenden Respekt dazu. Wer sich dagegenstellt, kann nicht Teil unserer Gesellschaft sein. Die burgenländische Volkspartei hat ein Bekenntnis zur österreichischen Leitkultur ausgearbeitet. Dazu zählen das Bekenntnis zur Demokratie, zur Gleichberechtigung der Frauen, zur Bildungspflicht, zur Trennung von Kirche und Staat sowie zum Leistungsprinzip. Letztendlich liegt ein Abänderungsantrag der SPÖ vor. Als ÖVP bekennen wir uns zum ersten Absatz, zum Recht auf Asyl und zu dessen strikter Trennung von Migration, dem wir uns natürlich anschließen.

Es wurde auch von der Kollegin Petrik gesagt, dass es hier andere oder neue Forderungen gibt, also sechs weitere Punkte, die umzusetzen wären, indem die Burgenländische Landesregierung an die Bundesregierung herantreten möge, da können wir nicht mit allen Punkten mit.

Im Besonderen mit den Zentren an den Schengenaußengrenzen, da wir der Meinung sind, dass das Schengensystem als Ganzes nicht funktioniert und daher eine unmittelbare Erweiterung nicht sinnvoll ist.

Wenn wir von der Entlastung der überfüllten Justizanstalt in Eisenstadt sprechen, dann ist hierzu nicht der Innenminister, sondern die Justizministerin zuständig. Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Abgeordneter. Als letzten Redner zu diesem Tagesordnungspunkt darf ich den Abgeordneten Ewald Schneckner an das Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Ewald Schneckner (SPÖ):** Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Kollege Handig hat das jetzt dankenswerterweise sehr sachlich gebracht.

In einem Punkt sind wir uns nur nicht einig, dass die Bundesregierung alles unternimmt, um das hintanzuhalten, da sind wir eben getrennter Meinung, aber zu dem dann etwas später.

Was die Kollegen Petrik und Tschürtz betrifft, ein paar Worte. Die Zugänge, dass man über kreative Lösungen nachdenken soll, das Recht auf Asyl auszuhebeln, das hat mich jetzt doch überrascht, weil es von den GRÜNEN kommt. Aber sei es drum, es wird eh immer skurriler.

Und bei der FPÖ, Kollege Tschürtz, Namen von Schulkindern hier vorzulesen, ist zumindest aus meiner Sicht (*Abg. Doris Prohaska: Das denke ich mir auch.*) bedenklich, aber sei es drum, wenn Sie es so, hier kann Ihnen nichts passieren. (*Zwischenruf des Abg. MMag. Alexander Petschnig*)

Und zum anderen: Sie haben letztendlich kein Interesse daran, das Problem zu lösen. Sie haben kein Interesse an einer Lösung, weil, Sie brauchen das Problem, Sie bewirtschaften das, damit das immer am Köcheln bleibt, damit Sie einen Radau machen können. (*Beifall bei der SPÖ*)

Aber eines nach dem anderen. Seit Beginn dieses Jahres hat die Polizei 27.000 illegale Grenzübertritte zirka, ich habe die genauen Zahlen nicht und habe sie jetzt auch nicht im Kopf, registriert an der burgenländischen Grenze.

In dem Zeitraum, also Jänner bis jetzt, wurden zirka 270 Schlepper, Schleuser, Menschenschleuser von der Polizei dingfest gemacht, die da eine ausgezeichnete Arbeit leistet.

Das Burgenland ist somit der Hotspot der Schlepperkriminalität, der illegalen Migration und das ist ein Problem. Daher ist es notwendig, etwas zu tun. Das liegt ja auf der Hand. Da ist es notwendig, etwas zu tun.

Und der Vollständigkeit halber. Wir bekennen uns natürlich klar zum Recht auf Asyl und fordern, das ist auch schon gesagt worden, Kollege Handig hat es gesagt, eine strikte Trennung von Asyl, Migration, Staatsbürgerschaft, illegaler Migration, das sind ja vollkommen verschiedene Begriffe und haben alle andere Auswirkungen, nur die FPÖ vermischt halt das so gerne, vielleicht auch im Unwissen dessen, was das alles bedeutet.

Wir erwarten uns von der Bundesregierung, konkret vom Innenminister, Bundesminister Karner und er ist dafür zuständig und er ist exklusiv dafür zuständig und die ÖVP stellt seit 23 Jahren den Innenminister mit einer kleinen Unterbrechung, wo der Herr Kickl Innenminister war.

Übrigens: Die Zahlen waren nie so hoch wie unter seiner Amtszeit. (*Abg. Johann Tschürtz: Welche Zahlen? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wir erwarten uns vom Innenminister, dass die Überwachung des Eintritts in das Bundesgebiet Asylausweisung, Abschiebung, striktest verfolgt wird und endlich was getan wird, dass man hier in die Gänge kommt.

Und unsere Positionen und da kann man Positionen von anderen immer wieder hier aufwärmen, unsere Position SPÖ Burgenland ist ganz klar, glasklar.

Zum einen konsequente Veränderung von Asylmissbrauch, Schaffung von Rahmenbedingungen, die schnelle Asylverfahren ermöglichen. Da sind wir uns, glaube ich, alle einig.

Förderung von Asylzentren an den EU-Außengrenzen, haben wir gerade gehört vom Kollegen Handig. Da kann die ÖVP nicht mit. Sei es drum, weil sie halt einen anderen Zugang hat, was die Schengen-Erweiterung betrifft.

Wir haben den Zugang, das hätte sich nützen lassen, wenn man hier nicht in die Veto-Politik gegangen wäre. Man hätte das verknüpfen können und hätte das verhandeln können, dann wäre das vielleicht gekommen.

Drittens: Die Erhöhung der Kapazitäten für die Kontrollen der Polizei und des Bundesheeres an der Grenze, heißt an den Grenzübergängen und an der grünen Grenze.

Leider ist das Gegenteil passiert. Das Bundesheer hat reduziert, haben wir das letzte Mal besprochen, weil man es sich ein bisserl schönredet, dass halt die Überwachung mit Drohnen und so weiter auch möglich ist.

Bei der Polizei ist es so, dass wir 150 Planstellen, das sagen wir schon immer wieder, weil auch hier die Pensionswelle quasi im Anrollen ist und in nächster Zeit viele Kolleginnen und Kollegen in Pension gehen.

Dann wollen wir eine Gewährleistung einer nachhaltigen Entlastung der Justizanstalt Eisenstadt. Hier in diesem Raum, in diesem Haus hat die Volksanwaltschaft das kritisiert, dass da die Personen auf dem Boden schlafen müssen, weil, das ist der Ausfluss der ganzen Misere, natürlich viele Schlepper festgenommen werden und die werden irgendwo eingeliefert, nämlich in die Justizanstalt Eisenstadt, weil die halt zuständig ist.

Wenn hier keine kurzfristige Abhilfe möglich ist, dann zumindest diese, dass man diese auf andere Strafanstalten aufteilt und hier in Eisenstadt eine Entlastung zustande bringt.

Dann einen Einsatz auf europäischer Ebene. Das sagen wir immer wieder. Für eine wirksame gemeinsame Asylpolitik, anders wird es nicht gehen. Ich denke, da sind wir uns genauso einig.

Und ein Abschluss bilateraler Abkommen mit Ländern, in denen keine Aussicht auf Asyl besteht, damit diese rasch zurückgebracht werden können.

Es ist nicht möglich, in den meisten Fällen, die Asylwerber, die negativ beschieden sind, zurückzubringen in ihre Herkunftsländer, weil diese Länder, die dann nicht mehr nehmen. Also, ist jetzt das Faktum, also brauchen wir die Rückführungsabkommen. Dafür ist wiederum der Innenminister, der Außenminister zuständig, diese Rückführungsabkommen abzuschließen.

Meines Wissens wurde in den letzten Jahren vielleicht eines oder kein einziges abgeschlossen, also viel zu wenig, das wird nie funktionieren, wenn die die Personen nicht zurücknehmen, dann können wir das alles vergessen.

Es ist in dieser Woche diskutiert worden, die Rückführungszahlen. Weil sie so stark diametral diskutiert werden. Da empfehle ich einen Artikel, der im „Standard“ vorgestern erschienen ist, wo die Abschiebungen, Außerlandesbringungen, Rückführungen, bisserl aufgedrösel werden.

Hier liegt man dann schon sehr weit auseinander, mit dem, was die ÖVP sagt und wie es wirklich aussieht, weil die meisten ausreisen, auch die zwangsweisen Ausreisen

passieren in die Länder in unserem unmittelbaren Umkreis, weil das Armutsmigranten sind, das heißt, Bettler, die zurück müssen in ihre Heimatländer.

Im Gegenzug bekommen wir von Deutschland, ich höre die Zahl öfters, 200 illegale Grenzübertreter täglich zurück. Also, wir bauen hier nicht ab, sondern auch wieder auf, nur das wird halt weniger gesagt.

Und eines noch, was mir wirklich Sorge macht. Die Tendenz, die sich jetzt entwickelt, dass Asylsuchende die Gräueltaten der Hamas auf unseren Straßen bejubeln und befürworten und dafür demonstrieren.

Wir werden uns wahrscheinlich und leider noch damit auseinandersetzen müssen, soll heute nicht das Thema sein, aber das ist etwas, was Sorge macht.

Umso wichtiger ist, es jetzt zu handeln und dass der Herr Innenminister endlich in die Gänge kommt und etwas tut. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Danke Herr Abgeordneter.

Meine Damen und Herren! Wir kommen nun zur Abstimmung.

Zu diesem Punkt liegt mir ein vom Klubobmann Markus Ulram eingebrachtes Verlangen auf getrennte Abstimmung gemäß § 70 Abs. 6 GeOLT vor. Dieser verlangt, dass der vom Berichterstatter beantragte Beschluss in sieben Teilen abgestimmt wird.

Ich lasse nun über jeden Teil einzeln abstimmen. Vorher werde ich auch jeden Teil einzeln vorlesen.

Ich lasse nun über den ersten Teil abstimmen und verlese diesen Teil:

Der Burgenländische Landtag bekennt sich zum Recht auf Asyl und zu dessen strikter Trennung von Migration.

Ich darf nun jene Damen und Herren Abgeordneten, die diesem ersten Teil zustimmen wollen, ersuchen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der erste Teil ist somit mehrheitlich angenommen.

Ich lasse nun über den zweiten Teil abstimmen und verlese diesen Teil:

Die Burgenländische Landesregierung wird daher aufgefordert, an die Bundesregierung, insbesondere an den gesetzlich für die Überwachung des Eintrittes in das Bundesgebiet, Einwanderungswesen Asyl, Ausweisungen sowie Abschiebungen zuständigen Innenminister Karner heranzutreten, diese mögen Asylmissbrauch konsequent verhindern sowie Rahmenbedingungen schaffen, die rasche Asylverfahren bewirken.

Ich darf jene Damen und Herren Abgeordneten bitten, die diesem zweiten Teil zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der zweite Teil ist somit einstimmig angenommen.

Ich lasse nun über den dritten Teil abstimmen und verlese diesen Teil:

Die Burgenländische Landesregierung wird daher aufgefordert, an die Bundesregierung, insbesondere an den gesetzlich für die Überwachung des Eintrittes in das Bundesgebiet, Einwanderungswesen, Asyl, Ausweisungen sowie Abschiebungen zuständigen Innenminister Karner heranzutreten, diese mögen im Wege der Schengenerweiterung Asylzentren an den neuen EU-Außengrenzen forcieren (Bulgarien, Türkei).

Ich darf jene Damen und Herren Abgeordneten bitten, die diesem dritten Teil zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der dritte Teil ist somit mehrheitlich angenommen.

Ich lasse nun über den vierten Teil abstimmen und verlese diesen Teil:

Die Burgenländische Landesregierung wird daher aufgefordert, an die Bundesregierung, insbesondere an den gesetzlich für die Überwachung des Eintrittes in das Bundesgebiet, Einwanderungswesen, Asyl, Ausweisungen sowie Abschiebungen zuständigen Innenminister Karner heranzutreten, diese mögen die Kapazitäten für Kontrollen der Polizei und des Bundesheeres an den Grenzübergängen der „grünen Grenze“ sowie im grenznahen Bereich im Burgenland erhöhen und damit auch die Rahmenbedingungen für die Polizeibeamten im Grenzeinsatz verbessern.

Ich darf nun all jene Damen und Herren Abgeordneten bitten, die diesem vierten Teil zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der vierte Teil ist somit mehrheitlich angenommen.

Ich lasse nun über den fünften Teil abstimmen und verlese diesen Teil:

Die Burgenländische Landesregierung wird daher aufgefordert, an die Bundesregierung, insbesondere an den gesetzlich für die Überwachung des Eintrittes in das Bundesgebiet, Einwanderungswesen, Asyl, Ausweisungen sowie Abschiebungen zuständigen Innenminister Karner heranzutreten, diese mögen eine nachhaltige Entlastung der seit Jahren mit Schleppern überbelegten Justizanstalt Eisenstadt gewährleisten.

Ich darf nun all jene Damen und Herren Abgeordneten, die diesem fünften Teil zustimmen wollen, bitten, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der fünfte Teil ist somit mehrheitlich angenommen.

Ich lasse nun über den sechsten Teil abstimmen und verlese diesen Teil:

Die Burgenländische Landesregierung wird daher aufgefordert, an die Bundesregierung, insbesondere an den gesetzlich für die Überwachung des Eintrittes in das Bundesgebiet, Einwanderungswesen, Asyl, Ausweisungen sowie Abschiebungen zuständigen Innenminister Karner heranzutreten, diese mögen sich auf europäischer Ebene für die wirksame gemeinsame Asylpolitik mit einer fairen Verteilung der Asylberechtigten - auch aus menschenunwürdigen Asylzentren - auf die Mitgliedsländer einsetzen.

Ich darf nun all jene Damen und Herren Abgeordneten bitten, die diesem sechsten Teil zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der sechste Teil ist somit mehrheitlich angenommen.

Ich lasse nun über den siebenten und letzten Teil abstimmen und verlese diesen Teil:

Die Burgenländische Landesregierung wird daher aufgefordert, an die Bundesregierung, insbesondere an den gesetzlich für die Überwachung des Eintrittes in das Bundesgebiet, Einwanderungswesen, Asyl, Ausweisungen sowie Abschiebungen zuständigen Innenminister Karner heranzutreten. diese mögen bilaterale Abkommen mit jenen Ländern abschließen, wo keine Aussicht auf Asyl besteht, um negativ beschiedene Asylwerber rasch in ihre Herkunftsländer zu verbringen.

Ich darf nun all jene Damen und Herren Abgeordneten bitten, die diesem siebenten Teil zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der siebente Teil ist somit einstimmig angenommen.

Insgesamt die EntschlieÙung betreffend Maßnahmen im Asylbereich ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

**16. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1987) betreffend Tourismuskonzepte für die Region Neusiedler See (Zahl 22 - 1458) (Beilage 2203)**

**Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek:** Wir kommen nun zum 16. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1987, betreffend Tourismuskonzepte für die Region Neusiedler See, Zahl 22 - 1458, Beilage 2203.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Elisabeth Böhm.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Berichterstatterin Elisabeth Böhm:** Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Wirtschaftsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Tourismuskonzepte für die Region Neusiedler See in der 14. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 08.11.2023, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Wirtschaftsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Tourismuskonzepte für die Region Neusiedler See unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsident Robert Hergovich** (*der den Vorsitz übernommen hat*): Vielen Dank Frau Abgeordnete.

Als Erstes zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Klubobfrau.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik** (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Ein letztes Mal sage ich, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben uns schon oft mit dem Neusiedler See beschäftigt, der wird uns auch noch weiter beschäftigen.

Mit einer Sache beschäftigen wir uns heute nicht, zumindest nicht, wenn es nach dem Antrag der GRÜNEN geht, es geht nicht um eine Wasserzuleitung in den See, auch wenn dieses Thema auch gerne höchst emotional diskutiert wird.

Warum geht es heute? Wir beschäftigen uns schon seit langer Zeit damit, dass wir nun einmal den Zustand in einem Steppensee wie den Neusiedler See haben, der mal mehr und mal weniger Wasser hat.

Das heißt, wir wissen, es gibt Zeiten, wo der Wasserstand sehr niedrig ist und in früheren Jahren bis zum heurigen Jahr ist er immer wieder zurückgegangen, da gibt es wieder Jahre, wo es viele Regenfälle gibt und der Neusiedler See nährt sich ja zu 70 Prozent aus dem Wasser, das von oben kommt, also ist er extrem davon abhängig, wie viel Regen fällt.

Heuer haben wir ein Jahr, da fällt sehr viel Regen, dafür wissen wir auf der anderen Seite, durch den Klimawandel und die Erderwärmung auch die vielen, sozusagen Hitzeinseln, die wir uns selber erbauen, verdunstet Wasser schneller.

Es ist ein sehr wechselhaftes Leben, was dieser See hat. Auch Tourismus- und Freizeitforscher sagen ja, man sollte sich das einmal von der Seite anschauen, dass man sagt, es gibt drei mögliche Szenarien mit unterschiedlicher Wahrscheinlichkeit.

Szenario 1 mit der höchsten Wahrscheinlichkeit ist, der Wasserstand wird in den nächsten 15 bis 20 Jahren sukzessive zurückgehen.

Aber es gibt auch noch zwei andere Szenarien. Es könnte sein, dass der Wasserstand über diese Jahre hinweg relativ stabil ist.

Und es könnte auch sein, dass der Wasserstand noch ein bisschen ansteigt. Das ist die geringste Wahrscheinlichkeit, aber die Tourismusforscher sagen uns, dass es sozusagen diese möglichen drei Szenarien gibt.

Uns ist es ein Anliegen als GRÜNE, dass der Tourismus in der Region Neusiedler See sich gut weiterentwickeln kann und gut leben kann. Viele Menschen leben ja auch vom Tourismus.

Das heißt, wir sollten nicht einfach auf uns zukommen lassen, auf der einen Seite, was halt so passiert, und auf der anderen Seite uns nicht nur auf ein Szenario einschließen und nicht nur eine Form dieses Sees im Auge haben, wenn wir Tourismuskonzepte ausarbeiten.

Darum haben wir einen Antrag eingebracht, wo die Landesregierung aufgefordert wird, natürlich mit dem Burgenland Tourismus gemeinsam und mit verschiedenen Stakeholdern, für diese drei verschiedenen Szenarien des Wasserstands - weniger, gleichbleibend, mehr - drei Tourismuskonzepte, langfristige Tourismuskonzepte zu entwickeln.

Weil, wir können nicht erst in zehn Jahren anfangen, wenn wir dann draufkommen, oh, wir müssen uns auf was Neues einstellen.

So kann gewährleistet werden, dass es auch über viele Jahre hinweg eine Veränderung gibt, die wir selber gestalten und die wir selber miteinander angehen.

Zu diesem Antrag hat der Herr Tunkel, Geschäftsführer von Burgenland Tourismus, eine Stellungnahme abgegeben und da steht drinnen, dass sowohl in der Landestourismusstrategie 2030, die im März 2023 präsentiert und veröffentlicht wurde, als auch in der gleichzeitig fertiggestellten Regionalstrategie des Tourismusverbandes Nordburgenland die Fragestellungen schon angesprochen wurden und die Themen rund um diverse Wasserstandsszenarien des Neusiedler Sees ausführlich und ganzheitlich unter Einbeziehung von über 250 TeilnehmerInnen erarbeitet und im breiten Konsens verabschiedet worden wären.

Und er schreibt: Folglich sind, sowohl das Land Burgenland, die Burgenland Tourismus GmbH sowie der TVB Nordburgenland auf alle realistisch möglichen Szenarien insoweit gut vorbereitet, als dass im jeweiligen Szenario entsprechende Kurzmittel und

langfristige Maßnahmen in der notwendigen Geschwindigkeit umgesetzt werden. Sagt der Herr Tunkel.

Die SPÖ hat das auch natürlich jetzt immer mal so geglaubt und hat es zitiert in ihrem Abänderungsantrag und dann wollte ich wissen: Wie schauen denn diese Szenarien aus, was steht denn da wirklich drinnen?

Und jetzt schauen wir, was konkret in der Tourismusstrategie und im Masterplan 2030 zu dem Thema drinnen steht. Das hat ja der Herr Tunkel hier zitiert und sagt, das ist alles schon ausgearbeitet. Haben wir alles.

Wie gesagt, diese Strategie wurde am 28. März 2023 im Rahmen der Tourismuskonferenz in der Öffentlichkeit präsentiert. Sie trägt den Titel „Burgenland trifft Zukunft. Tourismusstrategie. Masterplan 2030.“

Alles, was hier zum Wasserstand des Neusiedler Sees steht, finden wir auf der Seite 17. Hier steht unter der Überschrift „Risiken für die Zukunft“. Der Wasserstand / die Wasserknappheit des Neusiedler Sees.

Wasserstand. Wasserstände. Wasserknappheit. Das kommt sonst nicht vor, in der gesamten Strategie nicht. Der Herr Tunkel schreibt, wir haben das alles ausgearbeitet, also wenn das alles ist, was ausgearbeitet wurde, nämlich, dass man wahrgenommen hat, dass die unterschiedlichen Wasserstände und mögliche Wasserknappheit des Neusiedler Sees ein mögliches Risiko für die Zukunft ist, dann, na servus Tourismus im Burgenland, dann ist nämlich gar nichts vorbereitet.

Dann setzt man sich hin und sagt, ja, wir wissen, dass das Problem kommen könnte.

Zu dem in der Stellungnahme angesprochenen Regionalplan ist überhaupt nichts zu finden. Also ob der schon fertig ist, würde mich interessieren.

In den Unterlagen des Amtes der Burgenländischen Landesregierung gibt es ihn nicht, weil, ich habe Akteneinsicht genommen und da wurde mir nur präsentiert, was sowieso auf der Website über die Tourismusstrategie 2030 zu lesen ist.

Ich habe dreimal die ganze Karte von vorn bis hinten durchgeblättert. Da war nichts, also auch das ist noch nicht fertig und wir wissen nicht, was da wirklich drinnen steht.

Trotz dieser Datenlage wird heute über einen Abänderungsantrag der SPÖ abgestimmt, der den Antrag der GRÜNEN nahezu in sein Gegenteil abändert, weil da wird gefordert:

Die Burgenländische Landtag bekennt sich zur Tourismusstrategie und zum Masterplan 2030. Also genau zu jenem Masterplan, in dem nicht mehr drinnen steht also, ja, es ist ein Risiko, dass sich die Wasserstände ändern können.

Die SPÖ bekennt sich also dazu, dass man sich nicht explizit mit unterschiedlichen Szenarien des Wasserstandes gezielt befasst. Sie will die Tourismusstrategien nicht erweitern, um die Frage, was können wir denn tun, um bei unterschiedlichen Wasserständen einen florierenden Tourismus in der Region Neusiedler See zu erhalten beziehungsweise weiterzuentwickeln.

Das ist Verweigerung einer nötigen Auseinandersetzung.

Ich bin ein bisschen beruhigt, weil ich sehe, dass Landesrat Dorner weiter ist als seine Parteifreunde im Klub. Das durfte ich auch feststellen bei der Aufnahme bei einer Podcastfolge. Der grüne Landtagsklub hat ja einen Podcast, der heißt „Neusiedler See -

eine Region im Wandel“ und ich durfte auch eine Folge mit Herrn Landesrat Dorner aufnehmen.

Seit gestern ist sie online, ich lade ein, hört Euch das ein, dann können wir hoffentlich noch einmal gemeinsam weiterdenken, denn es geht um nichts weniger als um die Zukunft des Tourismus am Neusiedler See. Danke schön für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Präsident Robert Hergovich:** Vielen Dank Frau Klubobfrau.

Als Nächstes zu Wort gemeldet, ist Herr Landtagsabgeordneter MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ):** Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Aus meiner Sicht ein etwas ungewöhnlicher Entschließungsantrag von grüner Seite, Sie beschäftigen sich mit dem Thema Tourismus und zwar etwas, was über das Radfahren hinausgeht, also ich bin wirklich paff, erstaunt.

Wie auch immer, wenn man sich das durchliest, den Antrag einerseits und die Stellungnahme des Burgenland Tourismus andererseits, bin ich genötigt oder sehe ich mich genötigt, dass ich mich halte, dem Burgenland Tourismus diesmal recht zu geben.

Natürlich werden diverse Szenarien, Strategien, Masterpläne behandelt, möglicherweise sind gewisse Schlagworte nicht oft genug vorzufinden, wie man sich das vielleicht wünscht, aber es gibt natürlich darüber hinaus alle möglichen internen Vorbereitungen, die man vielleicht nicht unbedingt in eine Tourismusstrategie hineinschreibt, denn, was würde das bedeuten, wenn der Burgenland Tourismus einen Masterplan oder eine Strategie veröffentlicht automatisch oder als realistisches Szenario von einem Austrocknen des Sees ausgegangen wird.

Also den - wie man auf Neudeutsch so schön sagt - „Shitstorm“ vor den Medien, von uns hier herinnen und von vielen anderen Stakeholdern möchte ich auch dem Herrn Tunkel nicht wünschen.

Also insofern ist das völlig klar, dass hier Vorbereitungen bestehen. Die sind zu meiner Zeit schon bestanden und ich bin überzeugt davon, dass sie auch zur Jetztzeit bestehen und durchgedacht werden.

Es wird daher niemand im Tourismus, weder rund um den Neusiedler See, noch in Eisenstadt beim Burgenland Tourismus von einem möglicherweise plötzlich sinkenden, aber auch nicht von einem möglicherweise plötzlich steigenden Wasserspiegel vor den Kopf gestoßen, sondern da gibt es natürlich gewisse Überlegungen.

Das Interessante ist, viele dieser Überlegungen und auch schon Maßnahmen zumindest schon eingeleitet worden sind, liest man im Entschließungsantrag ja selbst. Dass eigentlich die Masse der Gäste, die in den Bezirk Neusiedl oder in den Bezirk Eisenstadt Umgebung inklusive der Freistadt Rust kommen, eigentlich gar nicht mehr zum Baden kommen, oder zum Stand-Up-Paddling oder sonst irgendwelche Wassersportarten, sondern die kommen wegen der Natur, die kommen wegen dem Wein, die kommen wegen der Kulinarik, die kommen wegen Entspannung und dergleichen mehr.

Und genau dort müssen wir hin, genau dort wollen wir hin und das schon seit vielen, vielen Jahren.

Ich möchte das gar nicht an einzelnen Personen festmachen, sondern das ist natürlich etwas, das in der Branche schon lange bekannt ist und auf das man sich natürlich vorbereitet.

Insofern ist mir die Intention des Entschließungsantrages unklar, weil, man rennt ja die Tür ein, die wahrscheinlich schon seit zehn oder zwölf oder 15 Jahren geöffnet ist.

Wenn vernünftige Aktionen gesetzt werden - und das ist in diesem Fall zweifellos der Fall -, bin ich dafür, dass man den Burgenland Tourismus auch in Ruhe arbeiten lässt und habe das selbst auch immer eingefordert, dann tut er das sozusagen von der Oppositionsrolle aus, freue ich mich - das möchte ich auch hinzusagen - über die positiven Septemberzahlen, die natürlich wetterunterstützt, aber das muss man auch einmal nach Hause bringen, uns heuer gelungen sind, genauso stelle ich mir das vor und ich stehe nicht an, zu sagen, weiter so, Gratulation zu diesem Erfolg.

Den Entschließungsantrag können wir, glaube ich, abhaken.

Wir werden daher den Abänderungsantrag gerne unterstützen. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Präsident Robert Hergovich:** Danke Herr Abgeordneter.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist die Frau Landtagsabgeordnete Melanie Eckhardt.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc (ÖVP):** Vielen Dank Herr Präsident. Wir waren gemeinsam mit der Kollegin Petrik im Frühling bei einem Vortrag vom Herrn Dr. Zellmann auch in Rust und ich glaube, dass das Thema dort sehr wichtig für uns alle ist, haben wir immer mehr gemerkt.

Die Erhaltung des Sees ist ein wichtiges Thema für uns alle.

Es muss uns allen bewusst sein, dass der See einen unfassbaren Wert für alle Burgenländerinnen und Burgenländer hat. Ich möchte darauf hinweisen, dass es nicht genügt, nur den touristischen Aspekt zu beachten, sondern es ist unbedingt notwendig, ein ganzes Konzept zur Erhaltung der Wasserfläche zu erstellen, unter Einbindung aller Betroffenen.

Dafür muss aber ein Konzept gemacht werden, dass der See ein Kultursee ist und nicht nur ein Natursee. Bei einem Kultursee sind wie bei einer Kulturlandschaft Maßnahmen zu setzen, den See so zu unterstützen, dass er erhalten bleibt. Es gibt viele Einzelmaßnahmen und Projekte, die alle dazu beitragen können, dass der See sich besser dem Klimawandel behaupten kann.

Diese vielen sehr positiven Aktivitäten müssen gebündelt werden, sie müssen abgestimmt werden und es muss klar sein, dass das Projekt Neusiedler See nicht in ein, zwei Jahren fertig sein wird, sondern dass es jetzt im Moment auf Akutmaßnahmen, verstärkte Maßnahmen gesetzt werden müssen, aber es ist auch eine Bewirtschaftung laufend notwendig und wir müssen schauen, dass der See eben nicht nur Kultur, also nicht nur unter touristischen Gesichtspunkten als Gesamtkonzept gestellt wird, sondern als Erholungsgebiet, als Naturschutzgebiet für Pflanzen und Tierwelt, für den Weinbau, für die bäuerlichen Betriebe, für den Tourismus, für die Gemeinden und das als Kulturgut. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Robert Hergovich:** Danke Frau Abgeordnete.

Schon bereit ist der nächste Redner, ich erteile Ihnen sehr gerne das Wort Herr Kollege Hutter.

**Abgeordneter Gerhard Hutter (SPÖ):** Danke. Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich bin jetzt etwas verwundert über diesen Antrag heute hier von den GRÜNEN und zwar, Tourismuskonzepte für die Region Neusiedler See.

Ich habe jetzt genau aufgepasst und zugehört und mir kommt das so vor, wie wenn man hier glaubt, dass der Tourismus hier auf der Nudelsuppe daher schwimmt.

Ihr habt in Eurem Antrag hineingeschrieben, die Landesregierung wird aufgefordert, gemeinsam mit dem Tourismusverband Nordburgenland und der Wirtschaftskammer sowie dem Naturpark Neusiedler See - Seewinkel und der Mobilitätszentrale neue klimafitte und zukunftsorientierte Tourismuskonzepte auszuarbeiten, den unterschiedlichen Szenarien Neusiedler See gerecht zu werden.

Und ich frage mich jetzt wirklich, ob Ihr hier keinen Zugang zum Tourismus habt, denn all diese geforderten Maßnahmen, die sind hier mehr als ausführlichst in den letzten Monaten behandelt und auch ausgearbeitet worden.

Es gibt das Tourismusstrategiepapier Nordburgenland, das ist vom Mai 2023 und das behandelt nur einmal den See und das Ganze rund um den See.

Aber es gibt natürlich auch die Tourismusstrategie und Masterplan 2030 und hier wird natürlich auf das ganze Land Rücksicht genommen.

Und es hat 250 Personen gegeben, die hier mitgearbeitet haben und die ihr Wissen hier eingebracht haben.

Ich bin auch über den Kollegen Petschnig verwundert, der heute ja sehr positiv über den Tourismus gesprochen hat. Jetzt muss man ihm schon zugestehen, dass unter seiner Ägide damals begonnen wurde, den Tourismus zusammenzulegen - und dass waren schon einmal die allerwichtigsten Punkte, dass man das bündelt, dass man die Kräfte und die Stärken bündelt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben drei Regionen. Wir haben Patrik Hierner im Norden. Wir haben Brigitta Pelzer in der Mitte und den Dietmar Salmhofer im Süden. Das sind die Geschäftsführer der jeweiligen Verbände. Die leisten wirklich eine hervorragende Arbeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

Der Kollege Petschnig hat es so ebenfalls gesagt, gerade auch positiv erwähnt, unsere Übernachtungsstatistik kann sich auch sehen lassen. Wir haben ein Plus und wir sind auch im September über den Zahlen der vergangenen Jahre.

Also, hier sieht man auch den Erfolg, der hier passiert, die ganzen Anstellungen, um die man sich hier bemüht. Selbstverständlich ist es so, dass man das Wasser nicht als Wasser allein betrachten kann, das ist schon logisch, und daher gehen alle Intentionen in Richtung der ganzen Begleitmaßnahmen, die man machen kann.

Das ist der Radtourismus, das ist bitte auch beachtlich, was der Oschep und der Liegenfeld im Weintourismus zusammenbringen. Oder auch die Kulturbetriebe, was sich hier alles getan hat. Also, die Genussregion. Das ist alles hart erarbeitet und die machen da wirklich eine tolle Arbeit.

Die Taskforce wurde genauso mitberücksichtigt und ja, es ist natürlich ein Thema, den Wasserstand gesichert zu haben. Da ist eben eine Variante, Wasser zuzuführen - und das wird jetzt dann abgeklopft. Ich bin mir sicher, dass wir auch hier eine Lösung zu finden.

Den See sich selber zu überlassen, glaube ich, ist nicht die beste Lösung. Übrigens habe ich auch mit Andreas Lang über den See gestern ein relativ langes Gespräch gehabt. Er hat mir das alles bestätigt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wichtig sind die ganzen Maßnahmen, die auch ohne Wasserzufuhr passieren. Das machen wir ja, das wird ja im Tourismus ständig bearbeitet und ich muss sagen, seit der Didi Tunkel das hier auch als Geschäftsführer des Tourismusverbandes leitet, geht es dem Tourismus wirklich gut.

Wir wissen alle, dass wir schwierige Zeiten haben und dass es momentan nicht einfach ist, dass es auch durch die Pandemie sehr schwierig war, aber, wir sind auf einem sehr guten Weg und der Tourismus im Burgenland kann sich unter Garantie blicken lassen. Wir haben tolle Projekte. Wir haben tolle Produkte. Also, wir können auf unseren Tourismus sehr stolz sein. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Robert Hergovich:** Vielen Dank Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen uns keine mehr vor.

Wir kommen daher zur Abstimmung. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Wenn die Zwiesgespräche beendet sind.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Vielen Dank. Die EntschlieÙung betreffend Tourismuskonzepte ist somit in der von der Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

**17. Punkt: Bericht und Abänderungsantrages des Rechtsausschusses und des Umweltanschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1427) betreffend Fahrradparken (Zahl 22 - 1047) (Beilage 2204)**

**Präsident Robert Hergovich:** Der 17. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrages des Rechtsausschusses und des Umweltanschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1427, betreffend Fahrradparken, Zahl 22 - 1047 Beilage 2204.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Berichterstatter Wolfgang Sodl:** Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Umweltanschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a. Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Fahrradparken in ihrer 25. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 08.11.2023, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Umweltanschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a. Regina

Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Fahrradparken unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsident Robert Hergovich:** Vielen Dank Herr Abgeordneter. Ich erteile nun Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke vielmals Herr Präsident. Ja, das ist genau das Problem. Die Fahrräder kommen als letztes dran. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Zu Recht!)*

Nein, eben nicht zu Recht, denn Alltagsradfahren hat einen gewissen Reiz und wir müssen schauen, dass wir mehr Menschen auf das Fahrrad bringen. Das bringt mehr Gesundheit, das bringt mehr Entlastung auf den Straßen, für diejenigen, die unbedingt mit dem Auto fahren müssen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es ist mühsam, wenn man, so wie ich, oft zum Bus fährt und dann muss man sein Fahrrad wieder irgendwo an einem Baum oder an eine Werbetafel fixieren und sichern. Wenn man zurückkommt, ist das Fahrrad nass und da muss einfach mehr passieren.

Oft ist es auch so, dass ja nicht einmal Abstellplätze dort sind, wo sie eigentlich logisch wären. Es fehlen nach wie vor, oder umgekehrt, das, was für das Auto logisch ist, fehlt bei den Fahrrädern.

Bei uns gibt es im Veranstaltungsgesetz sogar die Auflage, dass ausreichend KFZ-Abstellplätze vorhanden sein müssen. Fahrradabstellplätze sind kein Thema, müssen dort nicht vorhanden sein. Das ist aber deswegen wichtig, weil ein Teil der Gäste natürlich zu Veranstaltungen, gerade im Sommer, mit dem Fahrrad kommt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es gibt in einigen Bereichen bereits positive Verpflichtungen, zum Beispiel, in Einkaufszentren, bei Kinderbetreuungseinrichtungen und bei Pflichtschulen besteht bereits die Pflicht für einen Fahrradstellplatz. Das ist immerhin ein Vorteil.

Wo es fehlt, ist vor allem im Wohnbau. Viele Wohnungen haben nach wie vor, wenn sie überhaupt Fahrradabstellplätze haben, diese im Keller unten. Jetzt weiß ein jeder, der ein E-Bike hat, dass die Dinger ziemlich schwer sind. Die einen Stock tiefer zu schleppen oder gar hinauf zu schleppen ist natürlich mühsam.

Alltagsradfahren muss bequemer werden, muss angenehm sein und muss sicher sein. Es gibt viele Kriterien, die garantieren, dass mehr Leute mit dem Fahrrad fahren. Das eine ist, es muss zielnah und barrierefrei erreichbar sein.

Grundsätzlich sollten Parkplätze gut sichtbar sein, natürlich in der Nähe von Eingängen von Einkaufszentren, Schulen und Ähnliches. Umwege sind zu vermeiden. Beim Rad ist das ja wesentlich einfacher als beim Auto.

Das Ganze muss Diebstahlsicher sein, na. Wenn Menschen heute E-Bikes fahren, dann sind die relativ teuer. Man fährt nicht mehr wie früher mit dem Klapprad oder mit dem Steyr-Waffenrad zum Bahnhof, zum Beispiel, und dann will man sein Fahrrad auch vernünftig absichern können.

Es muss BenutzerInnen freundlich sein. Selbsterklärende Parksysteime, nicht wo ich erst lange suchen muss und nicht klar ist, wie ich das absperre. Es gab eine Zeitlang

auch in Eisenstadt diese Abstellsysteme mit dem Bügel. Das hat leider niemand verstanden, obwohl die Idee grundsätzlich nicht unbedingt schlecht war.

Natürlich muss man das Fahrrad auch standsicher abstellen können. Auch da hat das E-Bike aufgrund der Lastverteilung durch Motor und Akku andere Voraussetzungen. Dann muss es natürlich Vandalismus sicher sein. Das garantiert natürlich auch ein Platz, der gut sichtbar ist, gut beleuchtet ist und hier die Fahrräder sicher abgestellt werden können. E-Bike geeignet habe ich schon gesagt. Das ist wichtig, weil die Dinger einfach schwer sind und es muss genug Platz sein.

Es ist zwar schon ein paar Jahre her, aber ich habe mir das in Vorarlberg angeschaut. Dort gibt es an manchen Bahnhöfen wesentlich mehr Fahrräder, die abgestellt werden, als Autos. Die Leute kommen dort mit dem Fahrrad hin, haben gute Wege zu den Bahnhöfen, sichere Wege und können dort dann auch ihr Fahrrad sicher und gut abstellen.

Wichtig ist es natürlich auch bei Mehrparteienhäusern. Hier müssen die Parteien ihre Fahrräder gut und sicher abstellen können. Hier wäre es notwendig, einfach eine Stellplatzverordnung für Fahrräder zu schaffen, denn nur dann hat das Fahrrad-Land Burgenland auch die Chance, im Alltagsradweg auch ein Fahrrad-Land zu werden.

Was heute mitunter beim Auto schon logisch ist, nämlich, dass neben einem Wohnhaus, Ärztezentrum, Bushaltestelle auch ein Autoparkplatz gebaut wird, muss beim Fahrrad ganz genauso selbstverständlich sein.

Wir sparen damit Geld, CO<sub>2</sub>, Bodenversiegelung, Ackerfläche und Nerven und gewinnen an Klimaschutz, an Gesundheit und an individueller Mobilität, um auch die vielgeschaffenen Busse, die wir jetzt haben, die letzten Kilometer fehlen ja dann schon oft im Heimatort oder ins eigene Haus, in die eigene Wohnung und dafür ist das Fahrrad bestens geeignet. Das geht vor allem im Winter auch ganz klar auch im Burgenland problemlos, man braucht nur die richtige Kleidung dazu. Das funktioniert wunderbar. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Präsident Robert Hergovich:** Vielen Dank Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Landtagsabgeordnete Hans Unger.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Hans Unger (ÖVP):** Vielen Dank Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen. Werte Zuhörerinnen und Zuhörer. Auch in der heutigen Landtagssitzung beschäftigen wir uns wieder mit dem Thema Radfahren und ganz im Speziellen mit dem Fahrradparken. Wie es auch im Antrag der GRÜNEN heißt, sowie auch im Abänderungsantrag gibt es doch bei manchen Gemeinden, Geschäften, Lokalen und so weiter schon entsprechende Abstellplätze.

Dass es so wie in vielen Bereichen auch hier Verbesserungsbedarf gibt, ich glaube, da sind wir uns alle einig. Nun möchte die GRÜNE Fraktion die Gemeinden, Ärzte, Lokalbesitzer, Geschäftsbesitzer und so weiter verpflichten, Fahrradabstellplätze zu machen. Hier muss ich sagen, da sind wir als Volkspartei dagegen. Weil, nur wenn ich vor einem Geschäft eine Fahrradparkanlage bauen muss, bedeutet das immer noch nicht automatisch, dass jetzt mehr Menschen mit dem Rad kommen.

Außerdem würden wir damit all diese Menschen, vor allem auch die Gemeinden, wieder zusätzlich mit Kosten belasten. Entscheidend sind Anreize. Förderungen für solche Projekte begrüßen wir sehr. Man muss aber eben immer die örtlichen Gegebenheiten im

Blick haben. Wir in Oberschützen haben im Gemeindezentrum seit ein paar Jahren eine Fahrradgarage. Die wird sehr gut angenommen.

Bei uns haben wir aber auch die örtlichen Gegebenheiten gut angepasst. Wir haben eine bestehende Garage dahingehend adaptiert. Darauf können wir auch stolz sein und ich kann es auch einem jeden empfehlen, aber, ich will eben nicht jeden dazu verpflichten. Gefordert ist in diesem Bereich einmal mehr die rote Landesregierung, damit hier eine Attraktivierung stattfinden kann.

Der Abänderungsantrag gibt in seiner Begründung auch positive Aspekte her. Die Beschlussformel ist aber leider wie so oft allgemein und nichtssagend. Wir bekennen uns zur Förderung des Radverkehrs.

Na gut, ich glaube, dass wird jeder Burgenländer unterschreiben, aber hier fehlt wieder einmal auch sehr Konkretes. In diesem Zusammenhang darf ich auch noch die finanzielle Situation der Gemeinden ansprechen.

Ich habe in den letzten Tagen mit vielen Bürgermeistern, darunter waren auch SPÖ-Bürgermeister, bezüglich Budgetplanung gesprochen, wie es ihnen finanziell geht. Die Antworten waren immer gleich.

Die Ausgaben explodieren mit der Inflation und Teuerung. Personalkosten, Energiekosten und Zinsen sind hier die größten Preistreiber. Im Gegensatz dazu stagnieren die Einnahmen oder gehen sogar zurück, weil auch die Abzüge des Landes bei den Ertragsanteilen immer mehr und immer höher werden.

Auch finanziell gutstehende Gemeinden haben plötzlich Probleme, den laufenden Betrieb zu finanzieren. Ich glaube, das kann es doch nicht sein. Hier darf ich an die Landesregierung appellieren: Hört endlich auf, die Gemeinden auszubluten.

Endlich weg mit dieser Landesumlage. Das ist das Geld der Gemeinden, die immer mehr Anforderungen erfüllen müssen. Denn die Gemeinden sind es, die die ersten Ansprechpartner für die Bürgerinnen und Bürger sind.

Sie sind da und helfen. Dafür brauchen die Gemeinden aber auch entsprechende finanzielle Mittel. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dann bin ich mir auch sicher, dass die Gemeinden auch mehr in die Radfahrinfrastruktur investieren können. Aber, derzeit müssen sich die Gemeinden auf andere, dringend notwendige Sachen konzentrieren. Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Robert Hergovich:** Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Wolfgang Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ):** Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Alle Zuhörer, die uns noch via Livestream begleiten, darf ich natürlich auch recht herzlich begrüßen.

Wir alle kennen die Entwicklung der letzten Jahre, Jahrzehnte, gerade im Bereich vom Radfahren. Gerade in unserem Heimatland Burgenland ist die Entwicklung, wie wir verfolgen können, sehr positiv. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Mobilitätszentrale Burgenland, die sich schwerpunktmäßig mit den Themen Bewusstseinsbildung für Klima schonende Mobilitätsformen, Mobilitätsmanagement und mit der Umsetzung von Projekten im Mobilitätsbereich beschäftigt, ist auch der sogenannte Radverkehrskoordinator des Landes. Das Ziel des Masterplans Radfahren

Burgenland ist es auch, die Anzahl der täglichen Wege, die im Burgenland mit dem Fahrrad zurückgelegt werden, bis 2030 zu verdoppeln.

Natürlich bringt nur ein qualitativ hochwertiges und sicheres Radverkehrsnetz und die hier auch passende Infrastruktur mehr Menschen auf das Fahrrad.

Letztendlich, Sie haben es ja auch schon angesprochen, und es ist jetzt das Thema, hier auch die geeigneten Stellplätze zu errichten.

Kollege Unger hat das ja auch angesprochen und ich glaube, hier sind wir alle gefordert, auch die Voraussetzungen zu schaffen, natürlich auch in unseren Gemeinden, in unseren Kommunen. Darüber hinaus gibt es ja auch seitens des Landes schon überdachte Radabstellplätze oder versperrbare Radboxen, ob das jetzt in Neufeld an der Leitha oder auch in Wulkaprodersdorf ist.

Bei vier überregionalen Bushaltestellen wurden überdachte und moderne Radabstellplätze beziehungsweise hier auch Anlagen errichtet.

Auch in der Burgenländischen Bauverordnung ist verankert, und damit wurde ein richtungsweisender Schritt gesetzt, bei Wohnhausanlagen abschließbare und stufenlos zugängliche Abstellanlagen für Fahrräder herzustellen.

Sie haben natürlich hier auch die Stellungnahmen seitens der Wirtschaftskammer und des Gemeindebundes gelesen. Hier sprechen sich sowohl die Wirtschaftskammer wie auch der Gemeindebund gegen eine Verpflichtung aus, wie es auch der Kollege Unger schon angesprochen hat.

In den Jahren 2022 bis 2026 werden landesweit insgesamt 25 Millionen Euro in den Ausbau und in den Neubau vom Radwegenetz plus weitere 10 Millionen Euro wurden bereits 2022 in den Ausbau von Bahntrassenwegen sowie der Trans Burgenland investiert.

Allein im Jahr 2022 wurden auch bereits 25 Infrastrukturprojekte mit einer Gesamtlänge von 36 Kilometer und Baukosten von zirka 5 Millionen Euro umgesetzt.

Im aktuellen Bauprogramm 2023 sind ebenfalls 5 Millionen Euro mit über 30 Bauprojekten veranschlagt.

Eine sichere Radinfrastruktur motiviert natürlich die Menschen, aber letztendlich auch unsere Gäste, die in das Land kommen, das Fahrrad natürlich zu nutzen.

Das Fahrrad kann auch ein optimales Verkehrsmittel sein, wie es heute auch schon angesprochen wurde. Auch am Weg zum Öffentlichen Verkehrsmittel.

Es ist auch wichtig, bei unseren Gästen hier die Lust auf das Radfahren zu wecken. Das Fahrrad soll natürlich künftig verstärkt als Zubringer zum öffentlichen Verkehr genutzt werden. Dazu wurden bereits auch mehrere Bike & Ride Projekte umgesetzt.

Das Burgenland ist, wie in vielen anderen Bereichen, auch hier Vorreiter. Um hier natürlich auch diesen Radverkehr weiterhin zu forcieren, brauchen wir die nötige Infrastruktur, Radabstellplätze, aber ich möchte auch hier ansprechen, dass wir dazu auch die Ladestationen für die E-Bikes machen und, ich glaube, hier sind wir alle auf einem sehr guten Weg.

In diesem Sinne wünsche ich Ihnen heute noch einen schönen Abend und ein gutes Nachhause kommen.

**Präsident Robert Hergovich:** Vielen Dank Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen uns keine mehr vor, wir kommen somit zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Vielen Dank. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Viele sind das aber nicht.*)

Die EntschlieÙung betreffend Förderung des burgenländischen Fahrradverkehrs ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Die Tagesordnung, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, ist damit erledigt.

Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben.

Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages, und zwar der Budgetlandtag, für den 13. und 14. Dezember geplant ist.

Meine Damen und Herren, die für heute vorgesehene Präsidialkonferenz findet im Anschluss in meinem Büro statt.

Ich erkläre die Sitzung damit für geschlossen.

Kommen Sie gut nachhause.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n.

**Schluss der Sitzung: 20 Uhr 51 Minuten**