

STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL

der

54. Sitzung

der

XXII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 25.01.2024

10.02 Uhr – 17.52 Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde;
2. Aktuelle Stunde zum Thema „Tricksen, Täuschen, Tarnen - Landeshauptmann Doskozil holt sich den Burgenländischen Müllverband“;
3. Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2242), mit dem die Programme „INTERREG ALPINE SPACE 2021-2027“ (Beilage 1), „INTERREG CENTRAL EUROPE 2021-2027“ (Beilage 2), „INTERREG DANUBE REGION 2021-2027“ (Beilage 3), „INTERREG EUROPE 2021-2027“ (Beilage 4), „URBACT IV 2021-2027“ und „ESPON 2030“ zur Kenntnis genommen werden (Zahl 22 - 1651) (Beilage 2303);
4. Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, mit dem der letztmalige Bericht (Beilage 2541), über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen zur Kenntnis genommen werden (Zahl 22 - 1650) (Beilage 2304);
5. Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 2282) betreffend Brückenerhaltung (Zahl 22 - 1667) (Beilage 2305);
6. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2287) betreffend Arbeitsverpflichtung für Asylwerber (Zahl 22 – 1672) (Beilage 2306);
7. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Hans Unger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2102) betreffend sofortige Entlastung der burgenländischen Energiekunden (Zahl 22 - 1552) (Beilage 2307);

8. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2284) betreffend Agri-Photovoltaik (Zahl 22 – 1669) (Beilage 2308);

9. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2104) betreffend Landschaftsschutzabgabe auf Businessparks und Einkaufszentren, sowie große Gewerbe- und Industriegebäude (Zahl 22 - 1554) (Beilage 2309);

10. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2105) betreffend Erhalt von Gartengrünflächen (Zahl 22 – 1555) (Beilage 2310).

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 8002)

Fragestunde:

Hauptfrage Nr. 1 des Landtagsabgeordneten MMag. Alexander P e t s c h n i g an Landesrat Mag. Heinrich Dorner

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich D o r n e r (S. 8003)

Zusatzfragen: MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 8004 u. S. 8004)

Klubfrage: Markus W i e s l e r (S. 8005), Mag.a Regina P e t r i k (S. 8006)

Hauptfrage Nr. 2 des Landtagsabgeordneten Patrik F a z e k a s, BA an Landesrat Mag. Heinrich Dorner

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich D o r n e r (S. 8007)

Zusatzfragen: Patrik F a z e k a s, BA (S. 9009 u. S. 8009)

Klubfragen: Markus U l r a m (S. 8010), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 8011)

Hauptfrage Nr. 3 des Landtagsabgeordneten Wolfgang S o d l an Landesrat Mag. Heinrich Dorner

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich D o r n e r (S. 8012)

Zusatzfragen: Wolfgang S o d l (S. 8013 u. S. 8014)

Klubfragen: Doris P r o h a s k a (S. 8015), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 8016)

Hauptfrage Nr. 4 des Landtagsabgeordneten Géza M o l n á r an Landesrat Mag. Heinrich Dorner

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich D o r n e r (S. 8017)

Zusatzfragen: Géza M o l n á r (S. 8018 u. S. 8019)

Klubfragen: Markus U l r a m (S. 8019), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 8020)

Hauptfrage Nr. 5 der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Landesrat Mag. Heinrich Dörner

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich Dörner (S. 8021)

Zusatzfragen: Mag.a Regina Petrik (S. 8022 u. S. 8023)

Klubfragen: Wolfgang Spitzmüller (S. 8023)

Verhandlungen

Aktuelle Stunde zum Thema „Tricksen, Täuschen, Tarnen - Landeshauptmann Doskozil holt sich den Burgenländischen Müllverband“

Redner: Markus Wiesler (S. 8025), Mag.a Regina Petrik (S. 8029), Markus Ulram (S.8031), Gerhard Bachmann (S. 8036), Géza Molnár (S. 8040), Wolfgang Spitzmüller (S. 8042), LH-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 8043), Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (S. 8045), LH-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 8046), Mag. Dr. Roland Fürst (S. 8047), Roman Kainrath (S. 8048), Dieter Posch (S. 8050), MMag. Alexander Petschnig (S. 8052)

Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2242), mit dem die Programme „INTERREG ALPINE SPACE 2021-2027“ (Beilage 1), „INTERREG CENTRAL EUROPE 2021-2027“ (Beilage 2), „INTERREG DANUBE REGION 2021-2027“ (Beilage 3), „INTERREG EUROPE 2021-2027“ (Beilage 4), „URBACT IV 2021-2027“ und „ESPON 2030“ zur Kenntnis genommen werden (Zahl 22 - 1651) (Beilage 2303);

Berichtersteller: Mag. Christian Dax, BA LL.M (S. 8053)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 8053), MMag. Alexander Petschnig (S. 8056), Walter Temmel (S. 8057), Mag. Christian Dax, BA. LL.M (S. 8058)

Annahme des Beschlussantrages (S. 8061)

Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, mit dem der letztmalige Bericht (Beilage 2541), über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen zur Kenntnis

genommen werden (Zahl 22 - 1650) (Beilage 2304);

Berichterstatter: Gerhard Hutter (S. 8062)

Redner: MMag. Alexander Petschnig (S. 8062), Melanie Eckhardt, MSc (S. 8063), Gerhard Hutter (S. 8065)

Annahme des Beschlussantrages (S. 8067)

Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 2282) betreffend Brückenerhaltung (Zahl 22 - 1667) (Beilage 2305);

Berichterstatter: Johann Tschürtz (S. 8068)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 8068), Johann Tschürtz (S. 8070), Gerald Handig (S. 8071), Erwin Preiner (S. 8074)

Annahme des Prüfungsberichtes (S. 8077)

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Ewald Schneckner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Frage „Wann unternehmen Sie endlich etwas gegen die internationale Schlepperkriminalität, Herr Innenminister Karner?“ (Zahl 22 - 1702) (Beilage 2325);

Begründung der Dringlichkeit: Mag. Dr. Roland Fürst (S. 8077)

Redner: Géza Molnár (S. 8086), Mag.a Regina Petrik (S. 8089), Johann Tschürtz (S.8092), Markus Ulram (S. 8094), Ewald Schneckner (S. 8097)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2287) betreffend Arbeitsverpflichtung für Asylwerber (Zahl 22 – 1672) (Beilage 2306);

Berichterstatter: Mag. Christian Dax, BA LL.M (S. (S. 8099)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 8100), Johann Tschürtz (S. 8104), Patrik Fazekas, BA (S. 8105), Ewald Schneckner (S. 8108), Géza Molnár (S. 8110), Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (S. 8111)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 8114)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Hans Unger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2102) betreffend sofortige Entlastung der burgenländischen Energiekunden (Zahl 22 - 1552) (Beilage 2307);

Berichterstatter: Markus Ulram (S. 8115)

Redner: Géza Molnár (S. 8115), Wolfgang Spitzmüller (S. 8116), Johann Tschürtz (S. 8118), Markus Ulram (S. 8120), Wolfgang Södl (S. 8123)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 8126)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 2284) betreffend Agri-Photovoltaik (Zahl 22 – 1669) (Beilage 2308);

Berichterstatter: Wolfgang Södl (S. 8126)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 8126), MMag. Alexander Petschnig (S. 8128), Hans Unger (S. 8130), Wolfgang Södl (S. 8131)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 8132)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 2104) betreffend Landschaftsschutzabgabe auf Businessparks und Einkaufszentren, sowie große Gewerbe- und Industriegebäude (Zahl 22 - 1554) (Beilage 2309);

Berichterstatterin: Doris Prohaska (S. 8133)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 8133), Markus Wiesler (S. 8135), Markus Ulram (S. 8136), Erwin Preiner (S. 8138)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 8140)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 2105) betreffend Erhalt von Gartengrünflächen (Zahl 22 – 1555) (Beilage 2310).

Berichterstatter: Mag. Christian Dax, BA. LL.M (S. 8141)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 8141), Markus Wiesler (S. 8143), Dipl.-

Päd. DI Carina L a s c h o b e r – L u i f (S. 8144), Gerhard B a c h m a n n (S. 8145)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 8146)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 8002)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 02 Minuten

Präsident Robert Hergovich: Herr Landeshauptmann! Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Mitglieder der Burgenländischen Landesregierung! Meine geschätzten Damen und Herren Abgeordneten! Meine Damen und Herren, die Sie uns heute live beziehungsweise via Livestream begleiten! Ich darf Sie sehr herzlich zur heutigen, zur ersten Landtagsitzung im Jahr 2024 begrüßen und Ihnen für das heurige Jahr alles erdenklich Gute wünschen.

Ich darf hier vielleicht die Gelegenheit benutzen, gleich zu Beginn zwei Geburtstagsgratulationen vorzunehmen.

Am heutigen Tag feiert der Klubobmann der ÖVP Markus Ulram seinen 44. Geburtstag - alles erdenklich Gute. (*Allgemeiner Beifall*) Gestern feierte der Herr Landtagsabgeordnete Gerhard Bachmann seinen Geburtstag. (*Allgemeiner Beifall*) Also in diesem Rahmen alles Gute.

Geschätzte Damen und Herren! Ich eröffne die 54. Sitzung des Burgenländischen Landtages. Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die amtliche Verhandlungsschrift der 53. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Ihr Fernbleiben von der heutigen Sitzung haben die Landtagsabgeordneten Ing. Thomas Schmid für die gesamte Sitzung, Mag. Thomas Steiner bis 13.30 Uhr und Frau DI Julia Schneider-Wagentristl ab 15.00 Uhr sowie die Regierungsmitglieder Landeshauptmann Hans Peter Doskozil und Landesrat Dr. Leonhard Schneemann ab 12.00 Uhr entschuldigt.

Die Bekanntgabe des Einlaufes sowie die Zuweisung wurden Ihnen gemäß § 56 Abs. 3a GeOLT mittels digitalem Versand und als Aushang zur Kenntnis gebracht.

Ebenso ist eine Veröffentlichung auf der Homepage des Burgenländischen Landtages erfolgt. Ich darf daher an dieser Stelle bezüglich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen auf diese verteilte Mitteilung verweisen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich darf darauf hinweisen, dass ein Dringlichkeitsantrag für die heutige Sitzung eingelangt ist.

Es ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Ewald Schneckner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Frage „Wann unternehmen Sie endlich etwas gegen die Schlepperkriminalität, Herr Innenminister Karner?“, Zahl 22 - 1702, Beilage 2325, der gemäß § 24 Abs. 3 der Geschäftsordnung frühestens drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung, spätestens jedoch um 15.00 Uhr behandelt werden wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gemäß § 56 Abs. 5 der Geschäftsordnung des Burgenländischen Landtages wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet und ist unverändert geblieben.

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? – Das ist nicht der Fall.
Punkt: Fragestunde

Präsident Robert Hergovich: Wir gehen daher in die Tagesordnung ein und kommen somit zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Meine Damen, meine Herren, heute wird sich der Herr Landesrat Mag. Heinrich Dorner Ihren Fragen stellen.

Bei der 53. Landtagsitzung endete die Fragestunde mit einer Hauptfrage der Landtagsabgeordneten Klubobfrau Mag.a Regina Petrik, aus diesem Grund beginnt heute der Landtagsklub der FPÖ mit der Fragestellung der ersten Hauptfrage.

Ich beginne jetzt, es ist 10.05 Uhr mit dem Aufruf der ersten Hauptfrage. Wem darf ich dazu das Wort erteilen? –

Erste Hauptfrage

Bitte Herr Abgeordneter Petschnig.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Vielen Dank Herr Präsident! Geschätzter Herr Landesrat! Seit vielen Jahren ist die geplante Verlängerung der Süd-Ost Autobahn A3 von Eisenstadt bis zur ungarischen Staatsgrenze ein wichtiges politisches Thema im Burgenland. Wir haben uns ja auch öfter schon darüber unterhalten. 2020 haben sich mit Ausnahme der FPÖ alle im Burgenländischen Landtag vertretenen Parteien aber gegen die Verlängerung ausgesprochen.

Seit 2021 steht auch die GRÜNE Verkehrsministerin entgegen den Vorschriften des Bundesstraßengesetzes bei der Verlängerung der A3 auf der Bremse und daher meine Frage: Wieso stehen Sie als Verkehrslandesrat jetzt angesichts der von uns ja. seit Jahren prophezeiten, angekündigten, vorhergesagten und mittlerweile auch weithin medial kolportierten Verkehrslawine die in Aussicht gestellt wird, also im negativen Sinn in Aussicht gestellt wird, Verkehrslawine aus Ungarn, zu diesem Projekt?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Landeshauptmann! Sehr geschätzter Herr Präsident! Geschätzte Regierungskolleginnen, -Kollege! Sehr geschätztes Hohes Haus! Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Das Thema A3 ist genau so wie Sie es dargestellt haben, auch bei uns hier im Burgenland, im Hohen Haus so behandelt worden, dass es eine grundsätzliche Ablehnung zu einer Verlängerung mit Autobahncharakter gibt. Das ist logischerweise nach wie vor so.

Wir haben oder beziehungsweise ich habe mit der Frau Ministerin vor längerer Zeit zu diesem Thema auch gesprochen, wenn es darum geht, Ersatzmaßnahmen durchzuführen, um hier einen gewissen Anrainerschutz zu gewährleisten für Gemeinden, die von einem erhöhten Verkehr betroffen sind.

Es wurde dahingehend auch ein Memorandum of Understanding unterzeichnet, wo definiert wurde, dass wir hier eine Arbeitsgruppe bilden - die wurde auch gebildet - und wo auch definiert ist, dass die Kosten, die eine Autobahn verursacht hätte, dieser Lückenschluss, auch dementsprechend für Maßnahmen ins Burgenland investiert werden.

Diese Arbeitsgruppe tagt auch nach wie vor. Es geht hier um breite Ersatzmaßnahmen, Stichwörter öffentlicher Verkehr, multimodale Verkehrsknotenpunkte, et cetera, et cetera. All das sind Maßnahmen mit dem Ziel, dementsprechend die Bevölkerung zu schützen.

Das ist sicherlich der Hauptpunkt, der zu verfolgen ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Herr Landesrat für die erste Zusatzfrage der FPÖ Abgeordneten der Abgeordnete MMag. Petschnig. Bitte.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzter Herr Landesrat, die ungarische M85 steht ja bekanntlich kurz vor der Fertigstellung. Der letzte Abschnitt bis Ödenburg-Sopron West soll 2024 eröffnet werden.

Schon jetzt befahren rund 20.000 Fahrzeuge diese Autobahn, da wird insbesondere der Schwerverkehr voraussichtlich doch sehr stark zunehmen, weil ja das Stadtgebiet von Ödenburg-Sopron für den Schwerverkehr ja im Grunde genommen gesperrt ist.

Der Verkehr über die Grenze wird mit dieser Fertigstellung also deutlich mehr werden, und ist mit einer deutlichen Mehrbelastung der Gemeinden auf der österreichischen Seite auf Grund der fehlenden Verlängerung der A3 zu rechnen.

Sie haben jetzt gerade Ersatzmaßnahmen erwähnt, daher meine Frage: Welche Rückmeldungen haben Sie aus den betroffenen Gemeinden aus dieser Gegend, angesichts dieser drohenden Verkehrslawine oder drohenden Inanspruchnahme für die Anrainerinnen und Anrainer?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Vielleicht nur ergänzend auch zu meiner vorherigen Antwort. Nur damit das auch klar ist, dass wenn ein Lückenschluss umzusetzen ist, das nicht in unserer Kompetenz liegt. Das ist eine Autobahn und somit auch im Bereich der ASFINAG zu finden. Das ist der eine Teil.

Der andere Teil, die Rückmeldungen sind natürlich - und das ist nicht nur in diesem Raum so, sondern auch an anderen Stellen im Burgenland - wenn es zu erhöhtem Verkehrsaufkommen kommt, dass wir hier nach unseren Möglichkeiten Maßnahmen setzen. Dies kann beispielsweise eine Tonnagebeschränkung in diesem Raum Grenzübergang Klingenbach, wie an anderen Grenzübergängen auch sein, sodass wir den Schwerverkehr und auch den LKW-Verkehr dementsprechend umleiten.

Das ist ja der Hintergrund einer Tonnagebeschränkung, dass die LKWs, der Schwerverkehr dort fährt, wo er auch fahren soll, und das sind Autobahnübergänge, wo auch eine Bemautung vorzufinden ist. Weil die haben sonst nichts verloren.

Das ist eine Maßnahme, die wir dementsprechend auch in unserer Kompetenz in Umsetzung bringen und gegebenenfalls auch prüfen, ob man diese schärfen kann. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landesrat. Die zweite Zusatzfrage stellt ebenfalls der Abgeordnete Petschnig. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Natürlich haben Sie mit der Kompetenz Recht, aber es ist natürlich schon auch eine bezeichnende Positionierung der Burgenländischen Landesregierung, wenn man so dagegen ist.

Weil Sie jetzt vom Umlenken des Schwerverkehrs gesprochen haben. In Ihrer unmittelbaren persönlichen Umgebung Mittelburgenland, mittelburgenländische Gemeinden leiden ja unter der hohen Anrainerbelastung durch diesen fehlenden Lückenschluss, weil das zum Beispiel als Umfahrroute genutzt wird und daher, Sie haben angekündigt, also die Gemeinderäte von Deutschkreutz und Nikitsch haben Petitionen für diese Verlängerung eingebracht.

Seitens des Landes wurde im Vorjahr auf eine Arbeitsgruppe zwischen Bund und Land verwiesen, welche Alternativen, alternative Lösungen erarbeiten soll. Meine Frage: Welche Ergebnisse hat diese Arbeitsgruppe bis dato gebracht?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Weil Sie den Raum Mittelburgenland, sprich Deutschkreutz-Nikitsch ansprechen, ich bin jetzt nicht Verkehrsplaner, aber mein Hausverstand sagt mir, dass momentan die Situation für Deutschkreutz-Nikitsch eine erhebliche Verbesserung ist aufgrund der Nordumfahrung von Sopron.

Das heißt, es ersparen sich momentan sehr viele aus dieser Region Kommenden sehr viel Zeit, weil sie eben nicht mehr durch die Stadt fahren müssen. Das heißt, das ist in Wahrheit eine zeitliche Verbesserung auf Grund der aktuellen Situation.

Jetzt, wenn man, wenn man das Szenario bildet, dass hier es zu einem Lückenschluss kommt und hier ein Autobahncharakter vorherrscht und man dadurch eine Transitroute entstehen lässt, kann es aus meiner Sicht natürlich zu Situationen kommen, wo Stausituationen, Rückstausituationen und dann erst recht ein Rückkatapultieren vom Verkehr in die Ortschaften gegeben ist.

Das heißt, das wäre aus meiner Sicht natürlich zu überlegen, ob das sinnvoll ist. Das haben wir getan. Das ist auch mein Zugang und die derzeitige Situation ist aus meiner Sicht eine, die insbesondere für die Verkehrsteilnehmer aus dieser Region eine Verbesserung zur Vergangenheit ist.

Ansonsten ist die Rückmeldung aus dem Eisenstädter Raum natürlich die, dass wir alles versuchen sollen, außer eine Autobahn zu bauen oder den Lückenschluss zu bauen, um einen dementsprechenden Anrainerschutz zu gewährleisten.

Ich habe ein paar Maßnahmen aufgezählt, es werden weitere geplant sein, es werden weitere mit dem Ministerium besprochen werden, wo ich mir erwarte - und das habe ich vorher erwähnt - dass hier eine Mitfinanzierung, eine Mitunterstützung in Ersatzmaßnahmen gegeben sein muss. Dieser Betrag, der - und ich wiederhole mich - der eigentlich für einen Lückenschluss zur Verfügung gestanden wäre als Investition ins Burgenland, da erwarte ich mir, dass diese Investitionen beispielsweise auch in öffentlichen Verkehr für das Burgenland investiert wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landesrat. Wir kommen damit zu den Klubfragen. Zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Wiesler. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat! Es gibt aber auch andere Straßenprojekte, welche für die Burgenländer sehr wichtig wären. Die B 50 zwischen Oberpullendorf und Oberwart ist eine vielbefahrene wichtige Verbindung.

Auf Grund der hügeligen Struktur und des LKW-Verkehrs kann oftmals nicht die erlaubte Fahrgeschwindigkeit erreicht werden. Bereits 2020 haben Sie die Errichtung einer 1,6 Kilometer langen Kriechspur im unübersichtlichen Abschnitt Günseck-Bernstein angekündigt, welche zu einer Entlastung führen würde. Bis zum Sommer 2022 sollte diese fertiggestellt sein. Wir schreiben nun 2024 und es gibt noch immer keine Bautätigkeit in diesem Abschnitt.

Daher stelle ich folgende Frage: Wann wird die Kriechspur auf der B 50 im Abschnitt Günseck-Bernstein endlich errichtet?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Diese Frage gab es schon im Landtag, wie die Situation zu dieser geplanten Maßnahme aussieht. Es wurde dieser Streckenabschnitt geprüft, technisch geprüft in

unterschiedlichen Abschnitten. Dabei ist herausgekommen, dass eben nur eine seriös durchführbare Maßnahme möglich ist.

Das würde bedeuten eine kurze Phase einer Kriechspur beziehungsweise Überholspur, wobei man sich auch hier bei den enormen Kosten, die diese Maßnahme verursachen würde, die Sinnfrage stellen muss, weil ich ja nach der Überholspur relativ rasch wieder in Situationen kommen kann, die zu Stausituationen führen.

Das heißt, ob das die sinnvollste Maßnahme ist, ist kritisch zu hinterfragen. Das haben wir auch getan. Dieses Projekt ist momentan nicht auf der Umsetzungsliste. Wir sehen und ich sehe es persönlich auch als - und ich hoffe, Sie sehen das genauso - als Zugang, hier auch den öffentlichen Verkehr öfter zu benutzen.

Wir haben ja nicht umsonst diese Linie vom Süden, vom Raum Oberwart, in den Raum Eisenstadt mit der Zwischenstation als Verkehrsknotenpunkt Steinberg-Dörfl eingeführt, wo wir jetzt in der B14-Linie ständig wachsende Zahlen sehen und das ist logischerweise dementsprechend dann auch eine Entlastung, was den Individualverkehr betrifft. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank, Herr Landesrat. Als nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Petrik. Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön, Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat, ich knüpfe an, an die erste Frage der FPÖ bezüglich Verkehrsaufkommen im Bezirk Eisenstadt-Umgebung.

Nun gibt es etwa aus Siegendorf - die Frau Bürgermeisterin wird das auch gehört haben - den Eindruck, dass dort das Verkehrsaufkommen steigt, etwa auf der Eisenstädter Straße. Meine Frage ist, gibt es dort regelmäßige Verkehrszählungen, um valide Zahlen zu haben, wie sich der Verkehr dort entwickelt?

Präsident Robert Hergovich: Danke, Frau Klubobfrau. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Klubobfrau! Ja, selbstverständlich, wie auch in vielen, vielen anderen Stellen des Landes, wird es ständig Verkehrszählungen geben, gab es und wird es auch geben, damit man auch Grundlagen hat, um dementsprechend Ersatzmaßnahmen auch zu planen.

Ohne Daten, ohne Fundament wird das nicht möglich sein. Wir sehen genauso auch eine Verlagerung, marginal aber doch, was die L 210 Richtung Grenzübergang Sankt Margarethen betrifft. All das sind Punkte, die wir gemeinsam mit dem Bund, mit unseren Fachexperten zu lösen haben, wie wir mit dieser Situation am Ende des Tages umgehen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landesrat. Gibt es weitere Klubfragen?

—

Das ist nicht der Fall. Wir kommen daher schon zur nächsten. Ich bitte nun einen Abgeordneten des Landtagsklubs der ÖVP um die zweite Hauptfrage. Bitte Herr Abgeordneter.

Zweite Hauptfrage

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke, Herr Präsident. Geschätzter Herr Landesrat! Nach dem Chaos und den vielen Pannen rund um die Baulandsteuer wurden vor Weihnachten für die nördlichen Bezirke rund 11.200 Informationsschreiben verschickt. Ein paar Wochen davor für die südlichen Bezirke. Insgesamt über 20.000 Burgenländerinnen und Burgenländer, die diese Informationsschreiben bekommen haben.

Damit hat der Angriff auf das Eigentum begonnen. Die Aufregung war und ist nach wie vor sehr groß. Tatsache ist, bei der Baulandsteuer handelt es sich um einen drastischen und noch nie dagewesenen Eingriff in das Eigentum der Burgenländerinnen und Burgenländer. Mittlerweile hat sich auch die Mehrheit der Burgenländerinnen und Burgenländer für die Abschaffung dieser Steuer ausgesprochen. Sie zeigen sich nach wie vor unbeeindruckt.

Uns haben viele Betroffene kontaktiert mit vielen Fragen und ich darf eine dieser Nachrichten heute zitieren: „Ende der 70er-Jahre wurde ein Teilstück des im Besitz meines Vaters befindlichen Ackerlandes in Bauland umgewidmet. Dabei wurden drei Parzellen in der Größenordnung von jeweils rund 1.000 Quadratmeter als Bauland gewidmet. Von mir wurde hier ein Einfamilienhaus errichtet.

Mittlerweile habe ich die Pension angetreten. Für mich werden jetzt 3.600 Euro schlagend. Somit wird meine Pensionszuwendung, 13. und 14., direkt an das Land Burgenland weitergeleitet. Eine Gegenleistung für diese Abgabe ist mir nicht bekannt.

Weiters möchte ich anmerken, dass bis dato keine einzige Anfrage von Kaufinteressenten an mich herangetreten wurde. De facto werden die Bürger im Burgenland zuerst entmündigt und anschließend unter Zwang enteignet oder in die Armut getrieben.“

Herr Landesrat, meine Frage an Sie: Finden Sie es sozial, Pensionistinnen und Pensionisten, wie dieses Beispiel soeben, ihr Urlaubs- und Weihnachtsgeld von der Pensionszuwendung, für die sie ein Leben lang hart gearbeitet haben, mit der Baulandsteuer wegzunehmen?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Das Thema haben Sie ja liebgewonnen. Wir haben das schon mehrmals hier im Landtag diskutiert. Ich möchte kurz die Gelegenheit nutzen, das nochmal vielleicht in Erinnerung zu rufen, worum es geht.

Es geht darum, dass wir die höchsten Baulandreserven im Bundesländervergleich haben. Annähernd 40 Prozent im Vergleich zu allen anderen Bundesländern, die 20 Prozent vorweisen. Ich möchte auch erwähnen, dass der Landwirtschaftsminister, Norbert Totschnig, lange an der Bodenstrategie gearbeitet hat und ich gemeinsam mit ihm in der österreichischen Raumordnungskonferenz diese Bodenstrategie auch präsentiert habe beziehungsweise es eigentlich der Plan gewesen wäre, es zu beschließen.

Hinter dieser Bodenstrategie sind Landwirtschaftskammer, Arbeiterkammer, Industriellenvereinigung, alle mehr oder weniger dahintergestanden. Es sind viele, viele Punkte drinnen, die dem Thema Bodenschutz helfen sollen und ein markanter Punkt - können Sie nachlesen, ich glaube es ist auf Seite 30 zu finden - da geht es um die Baulandmobilisierung.

Als Beispiele, als positive Beispiele - und das sind ähnliche Herangehensweisen in den Bundesländern - als Beispiele werden genannt: Salzburg, Oberösterreich und die Steiermark. Wir waren dort noch gar nicht enthalten. Hat mich gewundert, weil es zu dem Zeitpunkt eigentlich schon klar war.

Ich sage das deswegen, weil es gesamtheitlich ein Zugang ist, der notwendig sein wird, wenn es um ungenutzte Leerstände geht. Und ich habe das schon oftmals hier herinnen gesagt, mir fehlen die Alternativvorschläge.

Wenn der Alternativvorschlag der ist, dass man noch nicht gewidmetes Bauland in eine Umwidmung in Bauland bringt, dann verstehe ich die ÖVP nicht, weil das würde im Umkehrschluss bedeuten, dass ich Ackerland, landwirtschaftliche Flächen, von dieser Widmung in eine Baulandwidmung bringe, wo mir auch immer wieder erzählt wird, dass wir diese Flächen ja benötigen - wir machen ja auch landwirtschaftliche Vorrangzonen - um die Versorgungssicherheit zu gewährleisten.

Also irgendwie verstehe ich den Zugang nicht. ÖVP-geführte Bundesländer setzen solche Maßnahmen um, haben diese schon umgesetzt, andere werden folgen, weil sie genauso mit dem Thema Baulandreserven konfrontiert sind.

Wir setzen es auch um mit vielen sozialen Ausnahmen. Sie kennen das. Sie müssten es halt nur korrekterweise den Menschen auch rückmelden. Wir haben beispielsweise die Ausnahme für Kinder und Enkelkinder.

Wir haben aber auch beispielsweise die Ausnahme - wenn ich es jetzt richtig verstanden habe, dass dieser Herr ja verkaufen würde - dass er mit der Gemeinde eine Baulandmobilisierungsvereinbarung abschließt, dadurch keine Abgabe bezahlt und wenn ein Interessent kommt, dieses Grundstück dann mobilisiert werden kann.

Das ist ein ganz normaler Prozess mit vielen Möglichkeiten und ich merke jetzt schon in den letzten Wochen, dass viele Mobilisierungen stattfinden. Wir sprechen immer nur von diesen Fällen - oder Sie sprechen immer nur von diesen Fällen - welchen Sie vorgelesen haben.

Ich selbst spreche auch mit diesen Personen, aber ich spreche auch mit diesen Personen, die dementsprechend profitieren von diesen Mobilisierungen. Erst am Wochenende haben mich zwei Jungfamilien darauf angesprochen, dass sie jetzt - und ich nehme an, dass es durch diese Initiative geschehen ist - durch Mobilisierungsmöglichkeiten letztendlich zu einer Liegenschaft gekommen sind, um in deren Heimat auch dementsprechend deren Bauvorhaben umsetzen zu können.

Also ich verstehe nicht ganz, warum Sie sich da dagegen auflehnen. Ich spreche - und auch das habe ich schon gesagt - ist halt immer wieder interessant, wenn dann diese Personen, mit denen ich spreche - und ich spreche jetzt von ÖVP-Bürgermeistern - die mir unter vorgehaltener Hand sagen, ja, das ist eine gute Maßnahme, weil die Alternative, jetzt Grünland oder landwirtschaftliche Flächen in Umwidmung zu bringen, ein schwieriger Prozess ist.

Nicht nur der Prozess, dass man mal grundsätzlich zu diesen Liegenschaften kommen muss, sondern auch der Prozess, dass man das aufschließen muss. Und jetzt weiß ich, dass es den Gemeinden momentan finanziell nicht so gut geht. Da stelle ich mir die Frage, wie sie diese Aufschließungskosten denn stemmen wollen.

Dabei fällt mir auf, jetzt wäre die Möglichkeit gewesen, vielleicht die Gemeinden zu stärken, was diese Aufgaben betrifft, (*Beifall bei der SPÖ*) aber ich habe gestern vernommen, dass diese Möglichkeit durch Sie nicht gegeben ist. Das heißt die Gemeinden können ja gar nicht aufschließen, weil Sie Ihnen nicht ermöglicht haben, dass sie zu finanziellen Mitteln kommen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landesrat. Ich erteile für die erste Zusatzfrage dem Herrn Abgeordneten Fazekas das Wort. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Herr Präsident. Einmal mehr lenken Sie vom Thema ab. Tatsache ist (*Abg. Doris Prohaska: Oder wer!*) und das bestätigen die Burgenländerinnen und Burgenländer, (*Zwiegespräche in den Reihen der*

Abgeordneten – Doris Prohaska: Oder wer!) viele SPÖ-Mitglieder haben sich auch in den letzten Wochen an die ÖVP gewendet, *(Zwiesgespräche und Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Doris Prohaska: Die Märchenstunde der ÖVP!)* die uns sagen, dass diese Steuer nicht nur ungerecht ist, Herr Landesrat, sondern ein direkter Anschlag auf das Privateigentum und den Grundbesitz der Burgenländerinnen und Burgenländer. *(Abg. Ewald Schneckner: Das heißt Fragestunde nicht Märchenstunde!)*

Herr Landesrat, Sie begründen die Baulandsteuer ja immer wieder damit - haben Sie auch jetzt getan - dass Sie leistbare Baugründe für Familien schaffen wollen. Gleichzeitig besteuern Sie Grundstücke mit der Widmung Baulandgeschäftsgebiet, Baulandindustriegerbiet, Baulandbetriebsgebiet oder beispielsweise die Widmung Baulandbetriebsgebiet für Erholungs- und Tourismuseinrichtungen, wo ja schon von der Widmung her kein leistbares Bauland für Familien geschaffen werden kann.

Herr Landesrat, meine Frage an Sie, warum sind die Grundstücke mit diesen betreffenden Widmungen von der Baulandsteuer betroffen, obwohl auf diesen Grundstücken mit dieser Widmung keine Baugründe für Familien geschaffen werden können?

Präsident Robert Hergovich: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter, es war von Anbeginn an klar, dass wir alle Baulandwidmungskategorien hier miteinziehen. Im Vordergrund steht ungenutztes schon aufgeschlossenes Baulandgebiet.

Ob das Gewerbegebiet, Betriebsgebiet, Industriegebiet, Bauland wohnen ist, weil es auch zu Situationen kommt, wo sich Firmen ansiedeln wollen und auch schon gewidmetes Betriebsgebiet nicht bekommen, weil der Private es nicht hergibt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das ist eins zu eins das Gleiche, dass ungenutzter Leerstand zur Verfügung gestellt werden soll. Das ist der Hintergrund, und auch hier verstehe ich Sie eigentlich nicht eine sogenannte Wirtschaftspartei, die ja eigentlich vordergründig in den Raum stellt, dass sie Unternehmer unterstützt, wenn sie sich ansiedeln wollen.

Das ist aber schwierig, wenn dementsprechend schon gewidmete Liegenschaften nicht zur Verfügung gestellt werden. Deshalb ist dieser Punkt auch ganz klar, dass wir auch dort die Unternehmer beziehungsweise die Grundstücks- und Liegenschaftseigentümer mit einer Abgabe versehen, um sie zu motivieren, dieses entsprechend schon gewidmete und aufgeschlossene Gebiet vielleicht anderen, die willig sind, sich dort niederzulassen, zur Verfügung zu stellen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landesrat. Die zweite Zusatzfrage stellt ebenfalls der Herr Abgeordnete Fazekas. Bitte Herr Abgeordneter!

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Herr Landesrat! Was Sie damit verkennen, ist, dass diese Steuer den burgenländischen Standort gefährdet. Nicht nur, sondern auch wichtige Arbeitsplätze vernichtet.

Herr Landesrat, *(Zwiesgespräche in den Reihen der SPÖ Abgeordneten)* wenn Sie sagen, wie Sie eben genannt haben, dass alle Baulandgrundstücke betroffen sind, frage ich Sie, wie rechtfertigen Sie es, dass Betriebe im privaten Sektor besteuert werden, aber Landesbetriebe von dieser Steuer ausgenommen sind?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Herr Abgeordneter, vielleicht nur ergänzend, weil Sie die Geschichte rund um junge Familien, welche ich als sehr wichtig empfinde, weil wir wollen, dass junge Familien hier in unserem Land, in unseren Gemeinden in unseren Kommunen bleiben, dass das für uns im Vordergrund gestanden hat.

Ja, ich habe erläutert, dass es dementsprechend von der Systematik her auch um Betriebsgebietswidmungen geht. Ich möchte aber nur eine Geschichte jetzt erzählen, die diesen breiten Bogen dieser Materie auch ein wenig erklären soll.

Es ist in einer Gemeinde - hat mir der Bürgermeister berichtet - seit Jahren ein Hochwasserschutzprojekt geplant und ein Teil dieser Fläche, die dazu notwendig war, war auch eine Baulandwidmung. Und durch diese Mobilisierung ist jetzt endlich gelungen, dass dieses Grundstück zur Verfügung steht, um den höchst notwendigen Hochwasserschutz in dieser Gemeinde auch endlich in Umsetzung zu bringen.

Das ist der Punkt, wo ich sage, der Bogen ist breiter als die jungen Familien. Die stehen für mich im Vordergrund, ja, aber es sind viele, viele weitere Punkte, die dementsprechend hier im Sinne der Kommunen, auch im Sinne der Entwicklung, notwendig sind. Ich habe schon öfters auch weitere Beispiele genannt. Das ist ja für Gemeinden selbst nicht immer einfach, Liegenschaften zu erwerben, auch wenn es beispielsweise um Kommunalprojekte geht. Flächen für ein Feuerwehrhaus, Flächen für Pflegestützpunkte, et cetera, et cetera.

All das sind ja Punkte, die in der Gesamtheit ja wichtig sind und als Grundlage für solche Projekte dienen eben Liegenschaften, die eine dementsprechende Widmung haben. Und das ist genau das, um was es uns geht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landesrat. Wir kommen somit zu den Klubfragen und ich erteile für die erste Klubfrage dem Herrn Klubobmann Ulram das Wort. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke schön, Herr Präsident! Ja, zu den Baulandmobilisierungsvereinbarungen. Ich nehme an, Sie haben die drei Varianten gelesen und ich nehme an, dass Sie die Rechtsunsicherheiten in diesen Vereinbarungen auch kennen.

Ich bin gespannt, wann die Serviceleistung des Landes dann erfolgen wird, um diese Rechtsunsicherheiten auszuräumen, um auch den betroffenen Grundstücksbesitzern, wie auch vor allem den Gemeinden, diese Rechtssicherheit zu geben. Bis dato kann man das nicht festhalten.

Aber zu meiner Zusatzfrage, Herr Landesrat. Im November glaube ich war es, wo im Südburgenland die Erhebungsbögen hinausgeschickt worden sind, am 10. Dezember glaube ich sind sie eingetrudelt im Nordburgenland mit einer Rückantwortfrist von einem Monat.

Das ist schon lange vorbei, jetzt ist meine Frage: Wann schätzen Sie oder wann glauben Sie, werden die ersten Bescheide an die betroffenen Grundstückseigentümer ergehen?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann, bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter, das stimmt, genau so war die Zeitabfolge des Aussendens der Infoschreiben an die entsprechenden Liegenschaftseigentümer.

Ich kann berichten, dass natürlich, und die Zahl wurde genannt, dass hier über 20.000 Schreiben rausgegangen sind, hier im Amt arbeiten die Zuständigen tagein, tagaus daran, dass hier raschest alles abgewickelt wird.

Es ist natürlich so, dass oftmals auch nochmals nachgefragt werden muss. Man kennt das auch von Förderanträgen. Das ist ja nicht so, dass man rückmeldet die Ausnahme und dann passt alles gleich. Also es dauert eine Zeit.

Meine letzte Rück- oder die letzte Rückmeldung zum Zeitplan war, dass man es nicht vor Ende Feber, Anfang März schaffen wird, aufgrund des Arbeitspensums, das hier die ersten Bescheide rausgehen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landesrat. Für die nächste Klubfrage zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Petschnig. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident, geschätzter Herr Landesrat, ein Thema, das bei uns in den letzten Tagen wiederholt aufgeschlagen ist, ist Folgendes, dass es offensichtlich im Burgenland wirklich Bürger gibt, die diese Vereinbarung unterschreiben wollen und das mobilisieren wollen, aber in Gemeinden wohnen, die ihrerseits kein Interesse daran haben, diese Baumobilisierungsvereinbarung zu unterschreiben beziehungsweise wird dem in Gemeinden nicht entgegengetreten.

Was sagen Sie diesen Bürgern, wie sie sich da weiter verhalten sollen?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Wenn ich Sie jetzt richtig verstanden habe, Herr Abgeordneter, will der Bürgermeister, will die Gemeinde eine Mobilisierungsvereinbarung nicht unterzeichnen.

Ich würde vorschlagen, dass die Betroffenen sich so, wie es jedem empfohlen wird, sich an die Servicestelle zu melden. Wenn solche Fälle da sind, glaube ich, macht es Sinn, noch einmal mit dem Bürgermeister zu sprechen, ob er vollinhaltlich aufgeklärt ist, ob er informiert ist, ob er verstanden hat, was eigentlich die Mobilisierungsvereinbarung bedeutet.

Ich bin mir da nicht immer ganz sicher, es hat zwar genügend Schulungen gegeben, aber ich stehe gerne bereit, genauso mit den jeweiligen Experten der Fachabteilung, hier auch die Gemeindeverwaltung beziehungsweise die Politik zu informieren, damit man noch einmal aufklärt, um was es hier eigentlich geht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Herr Landesrat. Ich sehe, es gibt keine weitere Klubfrage, somit kommen wir schon zur dritten Hauptfrage.

Ich bitte nun eine Abgeordnete, einen Abgeordneten des SPÖ-Klubs um die dritte Hauptfrage an den Herrn Landesrat.

Bitte Herr Abgeordneter Sodl.

Dritte Hauptfrage

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Landesrat, mit dem 04. September 2023 ist ein neues Zeitalter im öffentlichen Verkehr angebrochen.

Das Burgenländische Anruf-Sammeltaxi, sprich BAST, soll neben 13 neuen Buslinien ergänzend zum bestehenden Angebot für ein engmaschiges Netz sorgen.

Dazu wurde ein Süd-Nord-Achsen-System, wie in der Gesamtverkehrsstrategie erarbeitet und nun umgesetzt.

Wie ist Ihr bisheriges Fazit zum neuen Angebot?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dörner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter, grundsätzlich auf die Frage ganz konkret, das Fazit ist ein sehr positives. Ich möchte aber zurückgreifen vor den 04. September, weil viele Grundlagen weit vor dem September geschaffen wurden. Ich möchte noch einmal in Erinnerung rufen, wir haben begonnen, die Verkehrsbetriebe Burgenland zu gründen mit einem Hintergrund und zwar war es die Linie vom Südburgenland Richtung Graz.

Das ist deswegen so wichtig, weil das mehr oder weniger ein Pilotprojekt war, ob es funktionieren kann, wenn wir es selbst betreiben oder nicht und auch das habe ich schon mehrfach erläutert.

Die Alternative wäre gewesen über den VOR in der alten Struktur auszuschreiben, dann acht Jahre einen Bus fahren zu sehen und wenig Handlungsspielraum, wenig Flexibilität zu haben.

Das hat gut funktioniert, das haben wir beobachten können, aufbauend auf diese Erfolgsstory Südburgenland-Graz Verbindung gab es ja dann sukzessive Linien, die eingezogen wurden, als Ergänzungslinien.

Ich möchte beispielsweise nennen eine Linie aus dem Südburgenland Richtung Wiener Neustadt, um ein Zugangebot zu haben.

Ich möchte erwähnen Linien, die vom Mittelburgenland in den Raum Oberwart zusätzlich eingezogen wurden, um SchülerInnen aus dem Mittelburgenland in die Schulen zu bringen, die es in der eigenen Region nicht gibt, und so weiter und so fort.

Und all diese Linien haben sehr gut funktioniert. Parallel dazu haben wir versucht, diese Planungshoheit vom VOR ins Burgenland zu bringen beziehungsweise auch die gesamtheitliche betriebliche Abwicklung neu aufzusetzen.

Und das sollte hinlänglich bekannt sein, dass wir das im Zuge eines PPP-Verfahrens, einer privat-öffentlichen Partnerschaft abgewickelt haben. Hier gab es die Ausschreibung, hier gab es drei Gewinner, hier arbeiten wir sukzessive mit diesen drei Partnern - fürs Nordburgenland Postbus, für die Mitte Blaguss, für das Südburgenland Dr. Richard - an der Umsetzung der finalen Partnerschaft.

Es ist so, dass wir auch im Zuge dieser Ausschreibung 15 Prozent für die Klein- und Mittelbetriebe vergeben können, so dass Kleinunternehmen genauso für den öffentlichen Verkehr durch die VBB beauftragt werden.

All das ist wichtig zu wissen, und zwar nicht für den jeweils einzelnen Bürger oder Bürgerin - denen wird das herzlichst wurscht sein, wie die Struktur ist und wer da dahintersteht, da muss der Bus fahren und das in einer hohen Taktierung und das pünktlich, so gut es geht - aber ich denke, gerade in diesem Haus ist es wichtig zu wissen, was im Hintergrund notwendig war.

Es ist interessant, und auch das möchte ich erwähnen, dass unsere Nachbarn aus Niederösterreich unserem Modell, auch was das Anruf-Sammeltaxi betrifft, gefolgt sind, dass sie auch unseren Zugang, die Planungshoheit vom VOR rauszunehmen und im Land selbst zu betreiben, aufzunehmen. Wir haben dazu eine neue Mobilitätsgesellschaft

gründen müssen, kurz BuMoG, die sich jetzt dementsprechend um diese Vergaben kümmert, dass wird in Niederösterreich über die NÖVOG abgewickelt.

Also in Wahrheit ist das jetzt eins zu eins das Gleiche, was Niederösterreich macht. Zum einen strukturell, zum anderen aber auch, was die Strategie der Verkehre in ländlichen Räumen betrifft. Das heißt, auch Niederösterreich setzt auf das Anruf-Sammeltaxi, so wie wir das gemacht haben.

Unser verkehrsplanerischer Zugang war, und das wurde erwähnt, ein Achsensystem einzuführen, das ist auch das Ergebnis der Gesamtverkehrsstrategie gewesen, wo viele Experten mitgearbeitet haben.

Dieses Achsensystem soll hochfrequentiert funktionieren, ein hohes Angebot vorherrschen. Und rundherum soll es eben ein Zubringersystem geben, das in kleinststrukturierten Einheitenzellen des Landes mit dem BAST abgewickelt wird, wo ein, zwei, drei Bürgerinnen und Bürger dieses Angebot annehmen können.

Wo es zu einem vermehrten Bedarf kommt, dort wird man dementsprechend auch Buslinien einziehen können. So ist das System aufgebaut, ein schnell funktionierendes Achsensystem von Nord bis Süd bis in die Zentren Wien und Graz. Genauso wie eine hohe Taktierung auf diesen Linien gegeben sein soll.

Und das Fazit ist positiv, habe ich eingangs gesagt. Bestätigen kann man das immer mit Zahlen und diese Zahlen werden uns wöchentlich zur Verfügung gestellt.

Man sieht wachsende Zahlen, das ist positiv, sowohl im Bussegment, wo wir immer mehr Menschen beobachten und auch wahrnehmen, aufgrund der Zahlen, die jetzt wirklich faktisch auch vom Auto auf den öffentlichen Verkehr umgestiegen sind.

Beispielsweise die Linie B14, von der ich vorher gesprochen habe, die wächst sukzessive an. Immer mehr Menschen nutzen diese Möglichkeit von Süd nach Nord zur Arbeitsstelle zu kommen.

Genauso sehen wir das auch am Beispiel des Anruf-Sammeltaxis, kurz BAST, wo wir begonnen haben mit 65 Fahrten pro Tag und wir jetzt weit über 250 pro Tag, phasenweise auch über 400 Fahrten pro Tag nachweisen können.

Man weiß auch im Verkehr, dass man jeder Umstellung und Veränderung auch Zeit geben muss. Wir beobachten jetzt innerhalb eines halben Jahres, nicht einmal, schon sehr, sehr positive Tendenzen. Und wenn das so weitergeht, dann denke ich, haben wir einiges richtiggemacht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Herr Landesrat. Die erste Zusatzfrage stellt ebenfalls der Herr Abgeordnete Wolfgang Sodl. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Danke Herr Präsident, sehr geschätzter Herr Landesrat, durch die neu gewonnene Flexibilität kann nun auch rasch nachgebessert werden, wie das Beispiel fixer Zubringerbus Bad Tatzmannsdorf-Oberschützen nach Pinkafeld für die Wienpendler zeigt.

Wie zufrieden sind Sie mit der Auslastung auf dieser neuen Verbindung?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Ja, sehr geschätzter Herr Abgeordneter, das Wort Flexibilität ist gefallen, ich habe es auch vorher verwendet.

Das war ein ganz großer wichtiger Punkt für all diese Veränderungen und Umstellungen, damit wir auch rasch reagieren können, ohne über den VOR hier dementsprechend die Dinge abzuwickeln.

Die angesprochene Linie war ja, und der Kollege Unger ist ja da, dass diese Gespräche da war ich ja selbst dabei - zumindest in der Initiierung dieses Bedarfs der Bevölkerung, ich denke, dass wir das gemeinsam gut gelöst haben und hier ein Angebot eingezogen wurde.

Es bestätigt mich auch in der Aussage von vorhin, dass, wenn ein großer Bedarf, wenn genügend Menschen da sind, dass man Buslinien einziehen kann. Wenn nur vereinzelt Personen dementsprechend Zubringersysteme benötigen, dann soll ja das BAST diese Aufgabe übernehmen.

Um aber auf die Frage konkret zu antworten, auch hier denke ich, sind es tendenziell positiv wachsende Zahlen beziehungsweise stabile Zahlen, die diesen Anschlussbus benutzen.

Und somit kann man, glaube ich, aus dieser Region heraus sagen, durch einen Einsatz, durch ein Zusammenkommen, durch konstruktive Gespräche haben wir diese Situation auch lösen können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landesrat. Für die zweite Zusatzfrage erteile ich ebenfalls dem Herrn Abgeordneten Sodl das Wort. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Danke Herr Präsident, sehr geschätzter Herr Landesrat, ältere Menschen beklagen Verschlechterungen des Angebotes durch das BAST, da keine Hausabholung möglich sei.

Wie reagieren Sie darauf, was entgegnen Sie hierauf?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat!

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter, das BAST-System wurde, wie ich vorhin schon erwähnt habe, als Zubringersystem zum öffentlichen Verkehr und aber auch als Ersatz für dementsprechenden Fahrten, die nicht mit dem öffentlichen Verkehr möglich sind, zur Verfügung gestellt.

Es wurde, um dieses System in Umsetzung zu bringen, ja mit den Gemeinden darüber gesprochen, wo man Haltepunkte definiert, damit es der Bevölkerung ermöglicht wird, in kurzen Abständen zu diesen Haltepunkten zu kommen, weil es in der Dimension nicht möglich gewesen wäre, jeden Einzelnen von der Haustüre abzuholen.

Es ist, und das ist ein ganz wichtiger Punkt, das BAST-System, auch ein im ÖV, im Tarif integriert. Das gibt es in ganz Österreich nicht. Niederösterreich versucht es jetzt, wird es auch in Umsetzung bringen, sie beginnen jetzt genauso wie wir in einer Region, aber es ist elementar wichtig, zu wissen, dass dieses BAST-System integriert ist, in den ÖV-Tarif.

Für die spezielle Frage, wenn es darum geht, dass es einmal nicht möglich ist, zu einer nahe liegenden BAST-Station oder Haltestelle zu kommen, dann wird das auch ermöglicht, man sollte es aber begründen.

Wenn jemand beeinträchtigt ist, steht die VBB zur Verfügung, wenn dann eine Hausabholung notwendig ist. Es ist nicht so, dass das unmöglich ist. Wenn das telefonisch besprochen wird, dass man hier beeinträchtigt ist, dann wird es auch zu einer Hausabholung kommen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landesrat. Wir kommen damit zu den Klubfragen. Zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Prohaska, bitte!

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat, der Ausbau des öffentlichen Verkehrs ist eine wichtige Maßnahme für den Klimaschutz, aber auch beim Radfahren ging das Burgenland eigene Wege und es ging sehr, sehr viel weiter.

Was waren die Highlights beim Thema Radfahren?

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat!

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Abgeordnete, danke für die Frage, es ist in der gesamten Mobilitätsfrage ein wichtiges Element. Auch das haben wir wirklich wahnsinnig oft schon hier herinnen besprochen.

Mein Highlight, wenn ich darüber nachdenke, war mit Sicherheit die hohe Teilnehmerzahl bei „Burgenland radelt“, bei der Aktion, wo wir es endlich geschafft haben, Tirol zu überholen. Also wir sind die letzten Jahre immer im Bundesländervergleich auf Platz drei gelegen und haben es im letzten Jahr geschafft, Tirol zu überholen und jetzt auf Platz zwei vorzudringen.

Vorarlberg ist hier wahnsinnig innovativ und die sind auch wirklich ein wenig Vorbild, wenn man das so sagen kann, haben aber eine komplett andere Voraussetzung.

Das sind zwei verdichtete Regionen, das ist eine andere geografische Situation, aber sie machen genauso wie wir, sehr viele Maßnahmen und man sieht an diese Maßnahmen, ob das jetzt infrastrukturelle Maßnahmen oder auch bewusstseinsbildende Maßnahmen sind, dass sich etwas bewegt.

Denn wir haben eine Rekordteilnehmerzahl und man spürt im Land, dass das Thema Radfahren nicht mehr nur als Freizeit oder als Sport gesehen wird, sondern es wirklich - das ist ja eines der größeren Ziele - für Alltagswege benutzt wird.

Idealerweise fährt man mit dem Rad einkaufen, idealerweise fährt man mit dem Rad in die Arbeit. Und um das sukzessive zu ermöglichen, haben wir das Infrastrukturpaket ins Leben gerufen, wo wir die nächsten Jahre 25 Millionen in die Radinfrastruktur investieren.

Hier gibt es Projekte jedes Jahr, wir haben jene vom letzten Jahr präsentiert, hier wurden, glaube ich, sechs Millionen investiert.

Also man sieht, es tut sich was, zum einen, was die touristischen Radwege betrifft. Hier darf ich nochmals auch als Highlight den Bahndammradweg nennen, der äußerst positiv aufgenommen wird, sehr gut genutzt wird.

Es gibt aber viele, viele weitere Projekte. Bei mir im Bezirk war eines davon die Verbindung von Lackendorf nach Horitschon. Auch dieser Weg wird hervorragend genutzt.

Weil vorher das Thema der Zählungen des PKW-Verkehrs oder des motorisierten Verkehrs angesprochen wurde - wir haben auch Zählstellen bei Radwegen jetzt umgesetzt.

Wir hatten im Burgenland zwei fixe Zählstellen. Wir haben das jetzt ausgeweitet auf zwölf fixe Zählstellen, damit wir auch hier dementsprechend erheben können, wie wird auch der Radweg genutzt.

Letzter Satz, Sie wissen es und wir wissen es und Thema muss bleiben, dass wir dem Thema Radfahren eine hohe Bedeutung schenken. Es ist ja auch touristisch für uns wichtig und deshalb bleiben wir an diesem Thema dran. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landesrat. Als nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Spitzmüller. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Herr Landesrat, die Verbesserung merkt man eindeutig. Ich bin heute selber mit dem B14 da. Wenn wir heute nicht allzu lange tagen, komme ich mit dem auch wieder heim. *(Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Sonst fahre ich dich!)*

Die Frage die sich noch stellt, ist, Evaluierung rund um die Busse auch herum, also nicht nur die Busse direkt, sondern die Kollegin Prohaska hat es angesprochen, Fahrradabstellplätze, passt unter zwei Kilometer wäre natürlich auch interessant, um innerhalb einer Gemeinde mit verschiedenen Ortsteilen auch fahren zu können.

Wie wird das evaluiert und bis wann sind hier Verbesserungen zu erwarten? Danke.

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Ja natürlich wird immer evaluiert. Und die Zahlen kommen ja wöchentlich, wie wird etwas genutzt. Wir wissen und wir sind auch mit Verkehrsplanern und auch der Baudirektion in Kontakt. Natürlich in Abstimmung, wenn es darum geht, notwendige Anpassungen durchzuführen. Wenn es darum geht bei Park and Ride oder bei Umstiegssituationen dementsprechend auch Fahrradabstellplätze zu installieren.

Das ist alles mitgedacht. Genauso wie es, ja, noch notwendig ist, eine dementsprechende Information an der jeweiligen Bushaltestelle noch umzusetzen. Es gibt noch vieles zu tun, das ist uns völlig klar. Wir sind da dran und wissen, was zu tun ist.

Zum angesprochenen BAST, hier ist jetzt der hohe Fokus, den BAST auszurollen auf das Nordburgenland. Das ist jetzt oberste Prämisse. Genauso wie individuelle Lösungen zu finden, wenn es darum geht, auch in die Nachbarbundesländer zu kommen.

All das liegt am Tisch. Wir arbeiten intensiv. Ich darf mich hier wirklich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Verkehrsbetriebe Burgenland bedanken. Die tagein tagaus an all diesen Aufgaben arbeiten. Und wir werden das sukzessive auch abarbeiten.

Aber wenn man nur denkt, was in den letzten Monaten alles geschehen ist, denke ich, haben wir einiges auf die Wege gebracht im Vergleich zu den letzten Jahren, beziehungsweise Jahrzehnten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landesrat. Ich darf Sie fragen, ob es weitere Klubfragen gibt? -

Das ist nicht der Fall. Daher kommen wir schon zur vierten Hauptfrage. Und ich erteile für die vierte Hauptfrage dem Herrn Abgeordneten Géza Molnár das Wort. Bitte Herr Abgeordneter.

Vierte Hauptfrage

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat! Ich beziehe mich auf Ihre Zuständigkeit für die Angelegenheiten der Wohnbauförderung und auf Ankündigungen, die der Herr Landeshauptmann als Finanzreferent im Rahmen seiner Rede zum Landesvoranschlag 2024 zu diesem Zuständigkeitsbereich gemacht hat.

Herr Landesrat, der Landeshauptmann hat bei der Budgetrede unter anderem auch zum Mietpreisdeckel gesprochen und darüber, dass dieser Deckel im genossenschaftlichen Bereich nicht auf Dauer auf dem Topf bleiben können werde.

In diesem Zusammenhang hat er nicht nur sein Missfallen über die aufgenommenen variablen Kredite geäußert, sondern auch angedeutet, dass nach Möglichkeiten gesucht werde, über das üppige vorhandene Anlagevermögen der Genossenschaften eine längerfristige Lösung für die Mieter zu erreichen.

Herr Landesrat, was hat man sich unter dieser Ankündigung vorzustellen?

Meine Frage, was also plant die Landesregierung in diesem Zusammenhang Ihrer Zuständigkeit betreffend konkret?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Das Thema des Mietpreisdeckels ist ein ganz elementarer insbesondere für die Betroffenen, welche von einem Zugang der Genossenschaften leider, leider betroffen waren, als es zu den Zinsanstiegen gekommen ist. Also nur für alle, die das Thema ja mit Sicherheit kennen.

Die Genossenschaften haben in der Vergangenheit variable Zinsabschlüsse gemacht, wenn es um Finanzierungen der Bauprojekte gegangen ist. Man kann persönlich dazu stehen wie man will. Ich sehe es wahnsinnig kritisch, weil sie ja oder beziehungsweise der eigene Mieter diese Entscheidung nicht weiß beziehungsweise auch nicht mittragen kann.

Um was geht es dem Mieter oder der Mieterin? Dem geht es um eine Planungssicherheit. Der will wissen, hoffentlich kann ich mir die Miete, die ich mir vereinbart habe lange leisten, ja, sie soll valorisiert werden, sie soll angepasst werden, aber nicht exorbitant steigen, so wie das stattgefunden hat.

Und deshalb haben wir uns entschieden, diese Menschen zu unterstützen, weil es exorbitante Mietanstiege gegeben hat. Das hat uns im letzten Jahr zehn Millionen gekostet, wird ähnlich sein für das Jahr 2024.

Und was der Herr Landeshauptmann völlig richtig gesagt hat, ist, dass wir es nicht verstehen, wenn es Eigenmittel im Bereich der Genossenschaften gibt und diese nicht für solche Maßnahmen verwendet werden können.

Hier muss ich - und das wird uns so erklärt, wir werden das uns natürlich sehr genau ansehen - dass es das Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetz nicht erlaubt. Ich bin kein Jurist. Das sollen sich Menschen ansehen, die mit der Materie beschäftigt sind. Aber es kann ja wohl nicht sein, dass wenn Mittel zur Verfügung stehen, dass ein Gesetz dazwischensteht, dass diese Mittel in solchen Situationen nicht einsetzbar sind.

Zur eigentlichen Frage, was tun wir? Wir haben zumindest für die zukünftigen Projekte unsere Kriterien angepasst. Und auch das war ja schon öfter hier in diesem Haus Thema.

Wir bewegen uns außerhalb des WGGs, weil diese Punkte innerhalb des WGGs nicht umsetzbar sind. Das sind ja immer die zwei prominenten Themenpunkte. Wenn ein Mieter in eine Wohnung einsteigt, soll er von Anbeginn an wissen, was ihm diese Wohnung kostet, dass er jederzeit auch diese Wohnung zu diesem Preis übernehmen kann und dass jede eingezahlte Miete beziehungsweise Annuität ihm angerechnet werden kann.

Diese Projekte werden natürlich mit einer Fixverzinsung umgesetzt, weil sonst wird man diese Planbarkeit ja nie schaffen. Die Genossenschaften haben über diese zwanzig, dreißig, vierzig Jahre, wo sie diese Projekte dementsprechend planen, nehme ich an, den Plan, dass eine Zinslandschaft über diese weite Zeitspanne sich immer wieder ausgleicht und im idealen Fall für die Genossenschaften sie selbst am Ende des Tages positiv aussteigen.

Sprich die, glaube ich, gehen auch davon aus, dass es immer wieder zu Zinssprüngen kommt. Ob das seriös ist, sei dahingestellt, weil im Prinzip des Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetz das Kostendeckungsprinzip gilt. Das heißt, all diese Zugänge, wie man diese Zinssteigerungen und -senkungen sieht, sind ein wenig spekulativ und müssen aufgrund dieses Kostendeckungsprinzips auf die Mieterinnen und Mieter umgelegt werden.

Also ein Hebel wäre aus meiner Sicht das Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetz zu ändern. Dort liegt wahnsinnig viel drinnen. Und auch das ist ja nicht nur vom Burgenland aus gewünscht, sondern hier gibt es viele, viele, viele andere Bundesländer, (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Wien zum Beispiel.*) ich glaube der Herr Landeshauptmann außer Dienst Platter hat gesagt, wir brauchen das Volkswohnungswesen in Länderkompetenz. Wir müssen selbst damit umgehen können.

Wir machen es auch besser. Ich glaube, wir haben ein System gewählt, das ich kurz dargestellt habe, wo so etwas nicht passieren könnte und kann. Und wenn jemand zukünftig als Genossenschaft Wohnbauförderungsmittel für Neubauten abrufen will, dann muss er sich sowieso diesen Kriterien unterstellen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landesrat. Wir kommen zur ersten Zusatzfrage. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Herr Landesrat, dann vielleicht zur Präzisierung, weil Stein des Anstoßes sind ja die variablen Zinsen, zu denen die Genossenschaften fremdfinanziert haben.

Heißt das, dass es rechtliche Vorgabe wird, beispielsweise über Richtlinien, die ja relativ schnell zu ändern sind, dass Genossenschaften nur mehr dann Anspruch auf Fördermittel haben, wenn sie etwa in einer gewissen Phase nur fixverzinst fremdfinanzieren?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Es sind zwei Bereiche, die aus meiner Sicht für die Zukunft wichtig sein werden. Sehr aktuell beschäftigen wir uns damit, wie wir den Bestandsmietern, das sind ja die, die betroffen sind und wo wir auch die Garantie von 22 bis Ende 24 abgegeben haben, dass die Mieten stabil bleiben, gleichbleiben, wie Dezember 22. Hier muss man eine Lösung finden für die Zukunft, das ist der eine Bereich.

Der andere Bereich, den denke ich haben Sie angesprochen, ich habe das auch vorher so gemeint. Bei Neubauprojekten müssen sich die Genossenschaften unseren Kriterien unterwerfen, die ja umgelegt genau das bedeuten, dass eine Planungssicherheit für die Mieterinnen und Mieter garantiert wird.

Da kann es dann nicht mehr der Fall sein, dass es bei den variablen Zinsen auf- und abgeht, weil wir außerhalb des WGGs agieren und weil hier das Kostendeckungsprinzip nicht gilt. Das heißt die Genossenschaften wären gut beraten, hier

auch Fixzinsvereinbarungen abzuschließen, weil sie ja da ansonsten nicht diese Planbarkeit gewährleisten können.

Also für die Mieter - und das ist das Wichtigste - und die Mieterin, muss gelten, dass sie wissen, was diese Wohnung kostet und nicht nur am ersten Tag, sondern auch am letzten Tag darf sich dieser Preis nicht verändern. Und sie wissen, dass wenn sie eine Miete einbezahlen, dass der Annuitätenteil dem Eigentum der Übernahme angerechnet wird.

Das ist unser Zugang und entspricht jetzt dem, was wir ja schon vor diesen Zinsanhebungen umgesetzt haben und man sieht jetzt, dass das eine gute Entscheidung war, weil es genau diese dramatischen Situationen nicht verursachen würde. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landesrat. Wir kommen daher zur zweiten Zusatzfrage. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Danke Herr Präsident. Herr Landesrat, jetzt haben Sie gesagt, dass was diese Idee mit dem Anlagevermögen angeht es rechtlich schwierig ist, wobei Sie offengelassen haben, bis wann mit einem Resultat der rechtlichen Prüfung zu rechnen ist.

Herr Landesrat, gibt es umgekehrt von Seiten der Genossenschaften bei den Gesprächen irgendwelche Ansätze oder Vorschläge, die zu einer dauerhaften Entlastung der Mieter im Bestand führen könnten?

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Von den Genossenschaften kommt immer wieder und wiederholend, dass sie eben dem Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetz unterliegen und die einzige Möglichkeit, die sie haben, diese ist, dass sie Streckungen durchführen.

Sie können Stundungen machen, sie können bei den vereinbarten Abschlüssen, die sie getroffen haben bei den jeweiligen Banken, diese einer Streckung zuführen eben in der Hoffnung, und das habe ich vorher schon gemeint, dass es über die Jahre und Jahrzehnte hinweg eben einen Ausgleich dazu gibt, dass das Geschäftsmodell funktioniert.

Ich sehe hier ein gewisses spekulatives Verhalten darin. Weil ich kann mich nicht verlassen, wie sich die Zinslandschaft über Jahrzehnte entwickelt. Das heißt, ja, es wäre ein guter Ansatz hier im Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetz dementsprechend dafür Sorge zu tragen, dass Genossenschaften, die im sozialen Wohnbau tätig sind, genau die sollten sich hier gut überlegen, Fixzinsvereinbarungen bei den zukünftigen Projekten zu vereinbaren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Herr Landesrat. Wir kommen daher zu den Klubfragen und ich darf dem Herrn Klubobmann das Wort erteilen. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Zur Wohnbauförderung, ist ja so hoch wie nie zuvor, 136 Millionen in etwa kann man aus dem Budget erlesen, die nicht zweckgebunden eingesetzt werden. Meine Frage daher, wird auch die So Wohnt Burgenland GmbH auf die Wohnbauförderungsmittel zugreifen können?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Sie sind zweckgebunden, schauen Sie sich das Wohnbauförderungsgesetz 2018 an. Es ist schon mehrmals da so erwähnt worden, das ist in Wahrheit nicht ganz richtig, zum einen.

Zum anderen, ja, wir sind gut ausgestattet mit Mitteln, die wir die letzten Jahre gut ausgeschüttet haben. Hier kann ich berichten von einer Studie, dass im Bundesländervergleich mit einem Prozentsatz von 71 Prozent habe ich in Erinnerung hier Wohnbauförderungsmittel im Burgenland abgerufen werden.

In anderen Bundesländern ist das ein weit weniger hoher Prozentsatz. Das bedeutet im Umkehrschluss, dass wir attraktiv sind, dass auch das Abrufen der Fördermittel funktioniert. Wir sehen auch steigende Zahlen im Einfamilienhausbereich, obwohl die Situation mit Sicherheit keine einfache ist.

Und ja, auf die Frage natürlich hat die SOWO auch eine Berechtigung Wohnbauförderungsmittel abzurufen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landesrat. Als nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Petschnig. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Herr Landesrat! Sie haben gerade gesagt, der Annuitätenteil soll auf den schlussendlichen Kaufpreis angerechnet werden.

Um es vielleicht an einem Beispiel fest zu machen. Wenn eine Miete für eine kleinere Wohnung, sagen wir, weiß ich nicht, 500 Euro im Monat kostet, ist bei Ihrem Modell, das ja auch offensichtlich in der SOWO Burgenland so gelebt werden soll, darf der Mieter damit rechnen, dass jedes Monat 500 Euro auf den Kaufpreis angerechnet werden? Und wenn nicht, wie hoch wäre er in diesem Rechenbeispiel?

Präsident Robert Hergovich: Herr Abgeordneter, welche der beiden Fragen wollen Sie dem Herrn Landesrat stellen?

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Die erste bitte.

Präsident Robert Hergovich: Die erste gut. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Die erste oder zweite Frage will ich jetzt gar nicht vermischen. Ich denke die Antwort ist klar. Die Miete besteht aus Annuitätenrückzahlungen und aus Betriebskosten. Betriebskosten werden nicht angerechnet werden können. Der Annuitätenteil der zur Refinanzierung des Baues dient, der wird angerechnet. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Also 400 in etwa.)*

Wie hoch die Betriebskosten sind, weiß ich nicht. Aber sinngemäß von der Systematik her wird der Annuitätenteil, der zur Refinanzierung des Baues da ist, angerechnet und die Betriebskosten nicht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landesrat. Gibt es weitere Klubfragen zu diesem Thema? - Das ist nicht der Fall.

So kommen wir schon zur 5. Hauptfrage. Dazu darf ich der Frau Klubobfrau Mag.a Petrik das Wort erteilen. Bitte schön.

Fünfte Hauptfrage

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat! Ich komme zum Thema Bodenverbrauch. Im Programm der Landesregierung kann man zum Thema Bodenverbrauch einen Absatz lesen, der wie folgt lautet:

Punkt 53. Maßnahmen gegen Bodenversiegelung. Ich zitiere: Die fortschreitende Bodenversiegelung, das Zubetonieren von wertvollen Naturflächen ist generell ein zunehmendes Umweltproblem. Ein umfassendes Leerstandsmanagement soll dazu beitragen, dass der Verringerung der Bodenkapazitäten Grenzen gesetzt werden. Eine Entsiegelungsprämie (versiegelte Bodenflächen werden entsiegelt) sowie eine Aufforstungsprämie Punkt 60 sollen geprüft werden, um die Versiegelung weiter zurückzufahren. Es wurde also ein Problem erkannt. Das ist schön.

Im Übrigen haben das ja die GRÜNEN im Vorfeld der Wahl der Landesregierung auch ausführlich eingefordert.

Der fortschreitenden Bodenversiegelung im Burgenland muss ein Riegel vorgeschoben werden. Dazu haben Sie auch einiges versprochen. Meine Frage an Sie heute ist: Wie genau sieht das im Regierungsprogramm formulierte umfassende Leerstandsmanagement bislang im Burgenland aus?

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Frau Klubobfrau. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dörner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Klubobfrau! Es waren jetzt zum Thema Bodenverbrauch wahnsinnig viele Punkte enthalten.

Ich denke, wir sind im Burgenland auch hier federführend unterwegs. Ich kann das wirklich mit Fug und Recht behaupten, weil ich ja schon heute von der Österreichischen Raumordnungskonferenz gesprochen habe, wo die Bodenstrategie ja am Tisch liegt. Jetzt geht es noch um die Zielvereinbarungen, aber viele dieser Punkte haben wir schon umgesetzt, und ich weiß von anderen Bundesländern, dass sie das noch nicht gemacht haben.

Ich möchte nur stichwortartig aufzählen: Wir haben ein örtliches Entwicklungskonzept im Gesetz verpflichtend für die Gemeinden.

Wir haben regionale Entwicklungsprogramme umgesetzt, wo Siedlungsgrenzen definiert werden, wo landwirtschaftliche Vorrangzonen definiert werden. Wir haben beispielsweise den höchsten Stand an Naturschutzflächen im Bundesländervergleich. Ich denke, wir gehen hier in Richtung 40 Prozent. All das sind Faktoren, auf die wir wahnsinnig stolz sein können.

Wir haben beispielsweise auch das Thema Supermarkt an den Ortsrändern rein in den Ortskern verankert. Wir haben viele Maßnahmen gesetzt.

Wir haben beispielsweise auch auf Interkommunalität gesetzt. Auch das zeigt immer wieder in jedem Report - auch im WWF-Report 2023 ist das als ein wesentliches Element enthalten -, dass man auf Interkommunalität setzen muss, weil hier auch ein interkommunaler Finanzausgleich zwischen den Gemeinden stattfindet.

Auch das ist unsere strategische Ausrichtung. Auf die angesprochene Entsiegelungsprämie: Auch die ist in finaler Ausarbeitung und die wird mit Sicherheit in den nächsten Wochen präsentiert werden können.

Zum Leerstandsmanagement noch zwei, drei Sätze: Hier haben wir uns auf ein Projekt der Region Südburgenland Plus und Leader Plus angehängt. Wir haben das schon vor Längerem initiiert. Hier wird sehr viel Energie reingeschmissen, sehr gut gearbeitet. Hier sitzen Experten dahinter. Wir sind hier in Abstimmung mit den Vertretern der Südburgenland Plus. Walter Temmel war vor ein paar Wochen bei mir, um hier auch abgestimmt zu sein. Er ist Obmann von Leader Plus.

Ich denke, ich kann mit Fug und Recht behaupten, dass wir hier eine gemeinsame Geschichte aufs Land ausrollen, damit wir das Thema Leerstandsmanagement auch in Umsetzung bringen. Vielleicht nur ein Satz. Ich lese auch immer wieder in diversesten Strategiepapieren des Bundes, dass eine bundesweite Leerstandsdatenbank eingeführt wird, von der höre ich aber nichts. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landesrat. Die erste Zusatzfrage stellt ebenfalls die Frau Klubobfrau. Bitte.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Ich freue mich natürlich, dass einiges weitergegangen ist. Da haben wir ja auch wirklich jahrelang schon auch Vorarbeit geleistet, sind damals noch verlacht worden, dass uns das Thema Boden so wichtig ist.

Es freut mich, dass es jetzt in der Landesregierung so angekommen ist, und ich bedanke mich auch, dass Sie am Schluss sogar ein wenig auf meine Frage eingegangen sind, wenngleich ich als Antwort jetzt keine große Entwicklung in den letzten Monaten erkennen konnte, zumindest nichts, was Sie uns hier gesagt haben. Sie haben die Entsiegelungsprämie angekündigt, die ist auch schon seit einigen Monaten in Finalisierung. Eingeführt ist sie noch nicht. Werden wir schauen, ob ich es noch im Landtag erlebe.

Die GRÜNEN haben nun in einem Antrag auch einen sehr konkreten Vorschlag gemacht, wie wir hier weiterkommen können, nämlich die Einführung einer Förderung zu Maßnahmen der Entsiegelung gefordert. Also, konkret fördert, was es hier kostet.

Es geht um eine finanzielle Unterstützung für die Entsiegelung von versiegelten Flächen und deren Umwandlung.

Präsident Robert Hergovich: Ich darf Sie um Ihre Frage bitten.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE)| *(fortsetzend)*: Ich weiß, wie viel Redezeit ich laut Geschäftsordnung habe.

Darum meine Frage: Diese Anreize für die Entsiegelung, zu einer Förderung, ...

Präsident Robert Hergovich: Frau Klubobfrau, die ist gerade abgelaufen, daher ersuche ich Sie, zur Frage zu kommen.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) *(fortsetzend)*: ... wie sie die GRÜNEN gestellt haben. Wie stehen Sie zu unserem Vorschlag?

Präsident Robert Hergovich: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Klubobfrau! Jetzt bin ich ein bisschen verwirrt, weil der Vorschlag ist eine Entsiegelungsprämie einzuführen, und ich habe vorher gesagt, wir werden diese einführen.

Aber erlauben Sie mir jetzt, die Gelegenheit zu nutzen, um jetzt ehrlicherweise schon ein Anliegen anzubringen. Sie gehen berechtigt mit dem Thema Bodenversiegelung tagein tagaus zur Bevölkerung, machen Protestaktionen, all das.

Ich möchte damit das Thema aber jetzt nicht runterspielen, aber doch für Aufklärung sorgen, über was wir reden.

Ich will nur die Verhältnismäßigkeit wieder mal in den Vordergrund rücken, weil mir oftmals vorkommt, dass dadurch das Burgenland so schlechtgeredet wird. Wo ich schon erwähnt habe, dass wir 40 Prozent Naturschutzflächen haben, dass wir herrliche Regionen haben und wenig zubetoniert ist.

Sie stellen es oft aus meiner Sicht falsch dar. Das Land hat 100 Prozent Flächen und 50 Prozent davon sind landwirtschaftlich gewidmete Flächen, die nicht versiegelt sind. 30 Prozent Wald: nicht versiegelt. Zehn Prozent Gewässer: nicht versiegelt.

Wir haben fünf Prozent Baulandwidmungen. 40 Prozent Reserven, wie wir wissen, die auch nicht versiegelt sind, und wenn man es runterbricht und das, noch einmal, ich will das Thema nicht jetzt Schlechtreden. Es ist uns allen wichtig. Deswegen setzen wir diese Maßnahmen. Aber mir kommt oft so vor, als wollen Sie darstellen, dass 30, 40 Prozent unseres Landes versiegelt sind. Das ist ja nicht die Realität! *(Beifall bei der SPÖ)*

Also mit der Bitte hier, verhältnismäßig richtig zu agieren. Wir werden uns bemühen, diese Prozente, die da sind, dementsprechend weiter zu bearbeiten - im positiven Sinne -, und ich denke, dass Sie damit auch einverstanden sind. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landesrat. Die zweite Zusatzfrage stellt ebenfalls die Frau Klubobfrau. Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Kenne die Story schon. Am Anfang sind wir immer die, die was nicht richtig darstellen, und in ein paar Jahren wird man uns dann auch da zustimmen.

In einer Anfragebeantwortung vom März 2023 weisen Sie auf das Burgenländische Raumplanungsgesetz hin. Da schreiben Sie, also im Raumplanungsgesetz, - in Ihrer Anfragebeantwortung schreiben Sie:

§ 24b Abs. 2 Raumplanungsgesetz 2019 enthält Bestimmungen zu einem verpflichtenden Monitoring von Baulandgrundstücken durch Gemeinden. Das Monitoring wird heuer das zweite Mal durchgeführt. In dem den Gemeinden zu diesem Zweck zur Verfügung gestellten Formular sind unbebaute Baulandgrundstücke und leerstehende Gebäude anzuführen.

Eine gute Maßnahme, das möchte ich ausdrücklich erwähnen, glaube ich, das ist auch durchaus verhältnismäßig.

Meine Frage: Wie viele Gemeinden haben bislang im Rahmen dieses verpflichtenden Monitorings leerstehende Gebäude eingemeldet?

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Klubobfrau. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Klubobfrau! Ich weiß, dass viele einmelden. Ich kenne jetzt keine genaue Zahl. Ich würde Sie daher bitten, mir das vielleicht schriftlich oder eine schriftliche Anfrage zu stellen oder mich direkt zu kontaktieren. Ich werde das erheben lassen. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Danke schön! - Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landesrat. Wir kommen somit zu den Klubfragen und ich erteile hier dem Herrn Abgeordneten Spitzmüller das Wort. Bitte.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön. Bezugnehmend auf den letzten Punkt meiner Kollegin. Wie werden Sie gewährleisten, dass alle Gemeinden dieses verpflichtende Monitoring gemäß Raumplanungsgesetz nachkommen und leerstehende Gebäude in diesem vorgegebenen Formular einmelden?

Präsident Robert Hergovich: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Es wird dadurch gewährleistet, dass es verpflichtend ist und damit einzufordern ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landesrat. Ich darf fragen, ob es weitere Klubfragen gibt. - Das ist nicht der Fall.

Somit endet die Fragestunde durch Zeitablauf.

2. Punkt: Aktuelle Stunde zum Thema „Tricksen, Täuschen, Tarnen - Landeshauptmann Doskozil holt sich den Burgenländischen Müllverband“

Präsident Robert Hergovich: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir kommen nun zum 2. Punkt der Tagesordnung, der Aktuellen Stunde zum Thema „Tricksen, Täuschen, Tarnen - Landeshauptmann Doskozil holt sich den Burgenländischen Müllverband“, die vom Landtagsklub der FPÖ beantragt wurde.

Meine Damen und Herren! Bevor wir mit der Aktuellen Stunde beginnen, möchte ich auf die entsprechenden Bestimmungen des § 31a GeOLT hinweisen.

Zu Beginn der Aktuellen Stunde ist einem Sprecher des antragstellenden Klubs Gelegenheit zu geben, als erster Redner die Meinung des Antragstellers zum Thema darzulegen.

Sodann ist je einem Sprecher der anderen Klubs, denen der erste Redner nicht angehört, Gelegenheit zur Meinungsäußerung zu geben.

Die Redezeit dieser Redner ist auf jeweils 15 Minuten beschränkt.

Die Dauer der Aussprache in der Aktuellen Stunde soll in der Regel 90 Minuten nicht überschreiten.

Sofern die Redezeit der Mitglieder der Landesregierung insgesamt 15 Minuten überschreitet, verlängert sich die Redezeit der Abgeordneten im Ausmaß der Überschreitung.

Jedenfalls aber hat der Präsident die Aktuelle Stunde nach 120 Minuten für beendet zu erklären.

Die Redezeit jedes Regierungsmitgliedes ist pro Wortmeldung - ich betone, pro Wortmeldung - auf fünf Minuten beschränkt, wobei die Redezeit aller Mitglieder der Landesregierung zusammengerechnet 35 Minuten nicht übersteigen darf.

Die Redezeit der übrigen Landtagsabgeordneten ist auf fünf Minuten beschränkt. Außerdem darf sich jede/r Landtagsabgeordnete/r nur einmal zu Wort melden.

Mitglieder der Landesregierung dürfen sich jederzeit mehrmals zu je fünf Minuten Redezeit melden.

Auch möchte ich darauf aufmerksam machen, dass bei der Aktuellen Stunde weder Anträge gestellt noch Beschlüsse gefasst werden können.

Schließlich, meine Damen und Herren, finden die Bestimmungen über die tatsächliche Berichtigung keine Anwendung. Das heißt, eine Wortmeldung zu einer tatsächlichen Berichtigung ist nicht möglich.

Wir beginnen nun mit der Aktuellen Stunde. Es ist 11 Uhr 11 Minuten.

Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Markus Wiesler das Wort. Ihre Redezeit, Herr Abgeordneter, ist, wie bereits erwähnt, auf 15 Minuten beschränkt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident, Mitglieder der Landesregierung, geschätzte Damen und Herren, Hohes Haus! Obwohl der Deal geplatzt ist, müssen wir trotzdem aus aktuellem Anlass über das Thema „Die gewollte Einverleibung des Müllverbandes durch den Herrn Landeshauptmann“ hier im Landtag in einer Aktuellen Stunde sprechen, damit es nicht nur hinter verschlossenen Türen passiert.

Es gilt, das unseriöse Angebot zu beleuchten. Was wäre denn geplant gewesen?

Die Neujahrsbotschaft am Anfang des Jahres vom Herrn Landeshauptmann in diesem Zusammenhang war für die Gemeinden und somit für die Bürger nicht wohlwollend zu werten. Ich nehme mir, was ich will, was ich brauche und Ihr bekommt, was ich Euch bereit bin, zu geben.

Ehrlich gesagt, ein Überraschungsei ist da spannender als die geplante Fortsetzung der Verstaatlichungspolitik.

Es war absehbar, wie der politische Weg, der Stil, auch im neuen Jahr 2024 fortgesetzt werden sollte.

Der Weg besteht aus drei Worten: Macht. Geld. Kontrolle. Man wollte noch mehr Macht ausüben, auch über den Müllverband. Man braucht mehr Geld für alles Mögliche. Deshalb sollten alle Rücklagen oder sollen noch immer alle Rücklagen angezapft werden, auch die des Müllverbandes. Man will natürlich über alles die Kontrolle haben und selbstverständlich auch über den Müllverband.

Gestern war es der Jagdverband. Morgen hätte es der Müllverband sein sollen. Übermorgen dann wahrscheinlich der Wasserverband Nord und die Abwässerverbände könnten folgen.

Also erledigt ist hier noch lange nichts. Das ist hier zu befürchten.

Es sollte hier eine funktionierende Struktur zerschlagen werden und die Abhängigkeiten von der SPÖ-Alleinregierung sollten natürlich mehr werden. So eine ausgeprägte Knebelungspolitik hat es hier im Burgenland noch nie gegeben. *(Beifall bei der FPÖ)*

Der Landeshauptmann will über alles die Kontrolle haben und die Herrschaft ausüben. Andere Meinungen werden nicht geduldet. Siehe Notarzthubschraubervergabe, was gestern aufgepoppt ist. So hätte der Herr Landeshauptmann auch nicht davor zurückgeschrocken, einen funktionierenden Gemeindeverband, sprich den Müllverband, in die Landesholding einzugliedern.

Dieser Gemeindeverband wurde damals sicher mit viel Herzblut gegründet und es war eine Errungenschaft. Mit dem Zusammenschluss aller Gemeinden des Burgenlands zu einem landesweiten Abfallverband wurde im Jahr 1980 der Grundstein für eine flächendeckende Abfallwirtschaft im Burgenland gelegt.

Zweck der Verbandgründung war es, im Burgenland ein bürgernahes Abfallwirtschaftssystem zu installieren. Das steht so in einer Jubiläumszeitschrift drinnen, als der Verband das 35-jährige Bestandsjubiläum gefeiert hat.

Weiters steht auf dieser Zeitschrift eine große Überschrift: „Daseinsvorsorge und Gemeinwohl.“ Jetzt hätte aber mit dem Gemeinwohl wohl Schluss sein sollen. Der Müllverband hätte nicht mehr bürgernahe sein sollen, sondern sollte SPÖ-nahe werden.

Der Verband hätte vor allem zum finanziellen Wohl der SPÖ-Regierung beitragen sollen. Das wäre dann gewesen: Gemeinwohl ade.

Denn das vorgegaukelte größte Entlastungspaket, Herr Klubobmann Fürst, wäre für die Gemeinden und für die Bürger nicht das Beste gewesen, eher für die SPÖ-Alleinregierung.

Man wollte alle Rücklagen absaugen und man wollte natürlich vermehrt Einfluss beim Müllverband ausüben. Man wollte mit der Übernahme das Anlagevermögen, das Eigenkapital in der Holding auffetten.

Ein Blick auf das Zahlenwerk des Landesbudgets macht klar, dass hier Kalkül dahintergesteckt hätte. Der Landeshauptmann braucht neues Eigenkapital wie einen Bissen Brot, um treue Projekte bis zur Wahl finanzieren zu können. Die Staatskasse beziehungsweise / oder die Kriegskasse, kann man sagen, ist leer. Da wären die rund 100 Millionen Euro Rücklagen des Müllverbandes ins Spiel gekommen oder gerade Recht gekommen. Somit stand der Müllverband natürlich auf dem finanziellen Radar vom Herrn Landeshauptmann.

Das ist es. Nicht mehr und nicht weniger, um was es hier gegangen ist.

So finden wir das angekündigte größte Entlastungspaket für die Gemeinden, wäre die größte Mogelpackung für die Gemeinden gewesen, weil es nicht ehrlich ist, was hier betrieben wurde.

Der Landeshauptmann verfolgte hier nur seinen ideologischen Interessen. Ansonsten würde er die Gemeinden ohne Gegenleistung finanziell unterstützen. Auch hier heißt das Motto: Abhängigkeiten schaffen. Ein gütiger Landesvater würde anders agieren. Er würde den Gemeinden trotzdem zur Seite stehen, wenn es ihnen finanziell schlecht geht.

Der Herr Landeshauptmann hätte die Gemeinden beziehungsweise den Gemeindeverband aber leider nur zu seinen Gunsten benützt und hätte genau das Gegenteil gemacht.

Es wurde hier der billige Versuch gestartet, das Familiensilber des Müllverbandes, sprich der Gemeinden, abzuluchsen, weil der Herr Landeshauptmann Geld in rauen Mengen für seine Projekte benötigt.

Im Gegenzug für den Müllverband versprach der Landeshauptmann, die Landesförderung für das Kindergartenpersonal von 45 auf 85 Prozent aufzustocken. Hier kam ein Trick aus der Zauberkiste, wenn man so will, denn die finanziellen Mittel kommen sowieso durch den Finanzausgleich aus dem Zukunftsfonds der Elementarpädagogik zu den Gemeinden und nicht vom Land. Das Land hätte diese Zuwendungen weitergeben müssen.

Man sieht, dass der Herr Landeshauptmann hier versucht hat, zu tricksen, zu tarnen und zu täuschen.

Das Entlastungspaket wurde den Gemeinden und den Bürgern schöngeredet. Es ist das Beste, das Tollste, das Größte, etwas noch nie Dagewesenes, Herr Klubobmann Fürst, ich sage Ihnen, das klingt wie ein Zauberspruch. Der Zaubertrick bestand aber einzig und allein darin, das Geld vom Gemeindeverband verschwinden zu lassen.

Also, was wurde schöngeredet? Die Personalhoheit in den Kindergärten sollte bei den Gemeinden bleiben. Dafür hätte aber der Herr Landeshauptmann die Personalhoheit in der Holding beim Müllverband gehabt, sprich bei allen Anstellungen. Die Strukturen sollten beim Müllverband gestrafft, verschlankt werden, also nur mehr ein Geschäftsführer.

Natürlich ein roter Geschäftsführer, also mehr Macht. Eine Alleinherrschaft für den Landeshauptmann wurde angestrebt. Die Gemeinden hätten mehr Landesförderung für das Kindergartenpersonal bekommen. Der Herr Landeshauptmann hätte dafür alle Rücklagen und das Anlagevermögen kassiert für die Holding, was er als Eigenkapital benötigt.

Wer hier mehr Vorteile gehabt hätte, zeichnet sich klar ab. Dazu hätte er auch noch die Steuerhoheit, sprich die Abgabehoheit über die Müllgebühren gehabt. Was das bedeutet hätte, kann man sich ausmalen. Eine baldige Erhöhung der Müllgebühren hätte grüßen lassen.

Eines ist klar. Manchen Gemeinden geht es finanziell nicht gut und die Gemeinden brauchen frisches Geld. Bei der Budgetlandtagssitzung haben wir darauf hingewiesen. Von der Regierung wurde das zurückgewiesen.

Wir Freiheitliche treten deshalb für ein Gemeindezuschussgesetz ein, um von der finanziellen Willkür der SPÖ-Alleinregierung loszukommen. Es braucht vielmehr hier eine gesetzliche Regelung für die Gemeinden. Dadurch hätten die Gemeinden auch mehr Planungssicherheit. Das ist hier unser Lösungsansatz.

Die Gemeinden wurden hier zu einem schmutzigen Deal aus finanzieller Not heraus genötigt und gedrängt. Man versuchte hier eindeutig, den Gemeinden eine Karotte vor die Nase zu halten, denn im Jahr 2021, auch da hatten es die Gemeinden bereits finanziell schon schwierig, damals haben wir gefordert, dass die Gemeinden eine finanzielle Unterstützung von den Rücklagen des Müllverbandes erhalten sollen.

Damals hat es geheißen, es ist aus der jetzigen Sicht der Dinge und jetzigem Stand des Gesetzes nicht möglich, ganz einfach in irgendeinem Ausmaß Rücklagen aufzulösen und das direkt an die Gemeinden zu zahlen.

Der Landesrat Dorner hat heute gesagt, ein Gesetz sollte nicht inzwischen stehen. Man kann etwas ändern. Den Gemeinden wurde damals zwar indirekt geholfen. Auch da hätte man eben das Gesetz ändern können. Man hat es einfach nicht gewollt, weil man wahrscheinlich damals schon den Plan der Einverleibung des Müllverbandes verfolgt hat.

Jetzt war alles anders. Jetzt war es so, der Herr Landeshauptmann wünscht sich etwas, und dem hat man Folge zu leisten. Da sieht man dann doch, was alles gehen würde.

Geschätzte Damen und Herren! Es war aus unserer Sicht ein dubioses Geschäft. Bei einem Deal gibt es meistens einen Verlierer und der stand mit den Gemeinden und den Bürgern eindeutig fest.

Zuerst hat man die Gemeinden von Landes- und Bundesseite regelrecht in die Teuerung getrieben, sprich Mindestlohn, Energiekosten, sprich Stromkosten und Treibstoffkosten und so weiter. Mancher würde sagen, man hat sie in die Abhängigkeit getrieben.

Ich darf noch zwei Beispiele bringen, warum das historische Entlastungspaket, wie es genannt und angepriesen wurde, nicht astrein gewesen wäre.

Man stelle sich vor, ein Sportverein sucht um eine Förderung beim Land Burgenland an, und die Antwort lautet, überschreibt mir euer ganzes Vermögen, die Kantine, den Fußball, jeden einzelnen Fußball, die Dressen, alles was dazu gehört, dem Land Burgenland, (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Eine gute Idee.*) dann bekommt ihr 2.000 Euro Förderung. Und man sagt noch dazu, wisst was, Verein, das ist für euch das beste, noch nie dagewesene Geschäft.

Also ich kenne keinen Obmann, der das eingehen würde, sondern die Antwort würde eher deftig ausfallen.

Oder umgekehrt. Der Herr Bürgermeister Ulram kommt zum Land Burgenland, sagt, da habt ihr meine zehn Jahre alte Gemeindepritsche, überführt die in die Landesholding, mir gebt ihr dafür 100.000 Euro Gemeindeguschüsse. Und er sagt genauso, das ist das beste Geschäft für das Land Burgenland. Da gibt es kein besseres.

Also ich glaube, die Antwort würde da auch nicht sehr hervorragend ausfallen.

So dubios wie diese zwei Beispiele hier sind, so dubios wäre auch der Müllverband-Deal gewesen. Was am Ende des Tages herausgekommen wäre, wenn der Deal einmal vollzogen wäre, weiß niemand. Deshalb brauchen wir zurecht keine Machtübernahme des Müllverbandes.

Es war aus unserer Sicht ein unseriöses Angebot und es bleibt der Beigeschmack eines Bestechungspaketes ganz einfach picken. Noch einmal, was wollte oder was will man ja noch immer? Den Müllverband übernehmen! Die Antwort liegt rein im Vermögen des Verbandes.

Zum Schluss, geschätzte Damen und Herren, die ÖVP hat sich diesem unmoralischen Angebot zunächst ent schlagen und ist uns gefolgt oder auf unseren Zug aufgesprungen.

Die SPÖ wird jetzt herauskommen und natürlich das Entlastungspaket über alles loben und was den Bürgern nicht alles entgangen ist.

Ich kann Ihnen sagen, die Botschaft hören wir wohl, allein uns fehlt der Glaube.

Es wurde hier nichts Gutes im Schilde geführt.

Ich sage Ihnen noch etwas. Oben steht für Sie nicht das Burgenland und die Gemeinden und die Bürger. Oben steht für Sie der Staatsbetrieb Burgenland, besser gesagt, der SPÖ-Staatsbetrieb Burgenland.

Sämtliche politischen Handlungen werden bewusst so gesetzt, dass immer nur ein neues Wählerpool und Abhängigkeiten kreierte werden.

Der Landeshauptmann hat auch vorgegeben, wenn der Deal nicht zustande kommt, ein bisschen ruhiger zu schlafen. So ausgeschlafen hat er nicht ausgeschaut. *(Abg. Doris Prohaska: Also das sind jetzt persönliche Angriffe. Das ist lächerlich im Hohen Haus, ehrlich. Lächerlich! Ein Armutszeugnis für einen Abgeordneten. Schämen Sie sich!)*

Was die Landesfinanzen angeht, auch das glauben wir Freiheitliche nicht. Der Schlaf wird jetzt schon ein sehr, sehr unruhiger sein und das schon seit einiger Zeit. Eben aufgrund der maroden Landesfinanzen und nicht etwa, weil Rapid nicht Erster ist.

Wir fordern weiterhin für die Gemeinden, für die Bürger, ein Gemeindeguschussgesetz, damit ihnen geholfen wird. Für uns Freiheitliche wäre auf jeden Fall dieser Deal nie infrage gekommen. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Herr Abgeordneter, Sie haben in Ihrer Begründung zuvor das Wort „Bestechungspaket“ formuliert. Ich halte fest, dass Sie das allgemein formuliert haben, sonst wäre es natürlich ein Ordnungsruf.

Ich würde Sie trotzdem ersuchen, hier den Ton anzupassen und auf die Formulierung zu achten. Es ist wesentlich und wichtig, wenn wir ordentlich miteinander umgehen. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Vorweg eine Bemerkung, die ich nicht vorbereitet hatte, weil ich habe damit gerechnet, dass der Herr Landeshauptmann bei dieser Aktuellen Stunde natürlich im Saal ist. Es ist sein Thema. Er ist jetzt nicht im Saal und kann weder unseren Ausführungen folgen noch entsprechend darauf eingehen.

Weil auch, sollte er später kommen und dann irgendetwas dazu sagen, hat er offensichtlich nicht ... *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Die Stellvertreterin ist eh da.)* sich darauf eingelassen.

Ich hätte mir gerne den Landeshauptmann hier bei diesem Thema auf seinem Sessel als Gegenüber gewünscht. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Was Du gerne hättest.)*

Nun, worum es hier geht, nämlich um einen Deal, einen Abtausch, tausche Anteile am Müllverband gegen einen Anteil an der Bezahlung von Gehältern für ElementarpädagogInnen. Das haben wir ja schon gehört.

Wir haben uns dann auch gefragt, als wir das gelesen haben, ja, wie soll denn das verfassungsrechtlich gehen? Da liegt etwas in Gemeindekompetenz und das Land sagt einfach, wir machen das jetzt.

Wie soll das verfassungsrechtlich gehen, dass das Land zum Beispiel einfach das ganze Vermögen eines Gemeindeverbandes übernimmt?

Das Ansinnen scheiterte ja schon bei einem anderen Versuch. Manche können sich noch erinnern, Wasserleitungsverband Nord.

Auch da gab es ja den Plan, das Land übernimmt den Wasserleitungsverband Nord. Es wurde sogar ein sehr erfolgreicher Obmann, ein langjähriger Obmann, der SPÖ-Bürgermeister ist, abgezogen, obwohl der gerne weitergemacht hätte, damit ein anderer SPÖ-Bürgermeister, der noch frischer ist, dann in dieses Amt gehievt wird, um das besser im Sinne des Landes abzuwickeln. *(Abg. Rita Stenger, BEd: Das ist eine Unterstellung. Das ist ein Wahnsinn.)*

Aber, man hat im Wasserleitungsverband auch die neu eingesetzten Funktionäre dort erkannt, sachlich ist das nicht sinnvoll.

Es stellt sich auch wieder die Frage: Was soll mit den Rücklagen passieren? Da liegt viel Geld. Es wurde vorher schon ausgeführt. Da liegt viel Geld, das die Bilanzen der Landesgesellschaften durchaus schönen könnte.

Was passiert insbesondere mit den hohen Rücklagen für Deponien? Die ja über ein Bundesgesetz geregelt sind.

Also da kann man nicht einfach so Geld hin- und herschieben, *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: So ist es. Genau so ist es.)* wie man das will.

Wurde bereits mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gesprochen? Das wäre jetzt nicht Stil des Landeshauptmannes, mit den Betroffenen zu sprechen, bevor Entscheidungen über deren Arbeitsbereiche getroffen werden, aber möglich wäre es ja doch, sinnvoll wäre es auf jeden Fall.

Wie wäre denn die Transformation geplant? Angeblich gibt es Pläne, noch vor dem Sommer, ein neues Gesetz zu beschließen. Ich weiß nicht, ob da jetzt ein neuer Anlauf kommen wird, nachdem gestern hier eine klare Absage gekommen ist.

Wird es dann, wenn man sich später doch noch durchsetzen kann, rückwirkend mit 01.01.2024 irgendwelche Übertragungen von Eigentum und Vermögen geben?

Es ist unklar. Es ist noch sehr vieles intransparent. Es braucht auf jeden Fall, wenn man schon etwas so großmächtig verändern möchte, ein gut aufgesetztes Change-Management. Wir haben das in den letzten Jahren auf allen Ebenen erlebt.

Egal, wo das Land sich etwas in eine Landesgesellschaft einverleibt hat und dann über die Gesellschaft organisiert hat, es gab nirgendwo ein gut aufgesetztes Change-Management. Und die Nebenwirkungen solcher Veränderungen, die spüren viele Menschen, vor allem die Angestellten.

Und nun zum Deal. Vor allem, was hat denn der Müllverband und Anteile am Müllverband mit den Gehältern von Elementarpädagoginnen und Elementarpädagogen zu tun?

Nichts! Das ist einfach ein Kuhhandel. Da werden einfach verschiedene Figuren, die nichts miteinander zu tun haben, auf einem Spielfeld ausgetauscht. Hier wird mit etwas gespielt, was ich jetzt sehr allgemein sage, weil sonst kriege ich einen Ordnungsruf, das an Erpressung erinnert, nicht mit Sachargumenten. Das hört man übrigens aus anderen Bereichen auch, dass so gearbeitet wird. So diese „Friss Vogel oder stirb“-Politik.

Entweder du bist dabei, dafür kriegst du was von mir oder du musst halt schauen, wie du vor dich hinsiehst. Was mir besonders bei diesem Deal ganz bitter aufstößt, ist, der Landeshauptmann interessiert sich die Bohne für die Elementarpädagogik.

Alles, was er im Blick hat, ist sein Mindestlohn, auch mit den Betroffenen dieser Seite seines Kuhhandels, hat er nicht gesprochen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wenn es um die Absicherung von Gehältern für das Kindergartenpersonal ginge, dann könnte das Land unabhängig von irgendwelchen zweifelhaften Deals den Gemeinden eine Plattform anbieten, mit der die Kindergärten, zum Beispiel, als Landeskindergärten übergeführt werden könnten. Dann wären diejenigen Gemeinden, die das wollen, bereits diese Last los.

Dann müsste man sich aber wirklich mit der Materie auseinandersetzen, aber im Land funktioniert ja seit geraumer Zeit nicht einmal das Referat für Elementarpädagogik wirklich gut. Die Pädagoginnen und Pädagogen lässt man im Regen stehen, Vernetzung und Beratung werden Privatsache.

Die Frau Landesrätin hat mir in einer Anfragebeantwortung gesagt, was es alles für Möglichkeiten gibt, wohin sich die Pädagoginnen und Pädagogen wenden können, wenn sie Probleme haben. Es ist nicht mehr so, wie früher, dass sie eine zuständige Beraterin oder Berater für ihren Kindergarten haben, die dann auch ins Haus kommt.

Sie hat mir eine Liste aufgezählt, wohin man sich wenden kann. Ja, das ist nett, aber wenn man ein Kind hat und man wendet sich an eine Stelle, die Sie aufgelistet haben, und dann wartet man drei Monate, damit die Eltern mit dem Kind dort hingehen können, dann ist das keine Hilfe.

Da rennt mittlerweile sehr vieles falsch im Land. Die Leitung des Referates für Elementarpädagogik ist für die Pädagoginnen und Pädagogen, für die Leiterinnen sowie Leiter kaum erreichbar. Es gibt auch schon lange keine Treffen mehr, wo man sich austauschen kann. Es wird sehr vieles nur mehr online abgehandelt, und das, und das muss ich feststellen, an dem Tag, wo ich auf gestern zurückschaue. Gestern war nämlich der Tag der Elementarbildung.

In ganz Österreich wurde auf das Thema hingewiesen. Mittlerweile hat sich ja auch im Burgenland eine Initiative gebildet, die „Initiative Aufstehen“, wo Pädagoginnen und

Pädagogen, wo Leiterinnen sowie Leiter von Kindergärten selber sagen, so kann es nicht weitergehen, es muss sich etwas ändern, wir müssen die Rahmenbedingungen ändern. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

All das könnte diskutiert werden, wenn der Landeshauptmann sagt, wir wollen im Bereich der Kindergärten etwas verbessern, auch von Landesseite her. Dafür diskutiert mit uns auch in einem anderen Bereich.

Aber, es wird ja nicht diskutiert, es wird einfach ein schmutziger Deal vorgeschlagen. Man könnte verbessern, sich damit auseinandersetzen, wie verkleinern wir die Gruppen, wie halten wir nämlich dadurch auch das Personal, das ausgebildet ist?

Wir haben sehr viele Elementarpädagoginnen und Pädagogen ausgebildet, die nicht im Beruf sind oder bald wieder ausscheren, weil sie sagen, das sind Bedingungen, in denen kann ich das, was ich gelernt habe und das, was ich gut kann, überhaupt nicht mehr umsetzen.

Hören Sie sich um, denn das sind die großen Klagen, damit müssen wir uns hier auseinandersetzen. Es hat dann auch so sehr gedrängt, für uns auch am gestrigen Tag hat sich das gezeigt, dass hier das Thema Elementarpädagogik inhaltlich so wenig Oberfläche hat, dass wir dazu auch einen Antrag eingebracht haben.

Ich hoffe, die SPÖ wird den nicht wieder auf die lange Bank schieben, sondern in der nächsten oder spätestens in der übernächsten Landtagsitzung auch hier diskutieren. Nämlich, dass wir endlich einmal über die Inhalte diskutieren. Dass wir darüber diskutieren, was Elementarbildung im Burgenland heißt.

Das war einmal ein großes Thema bei der SPÖ, ich hoffe, es wird wieder ein größeres Thema und vor allem auch, dass wir hier Rahmenbedingungen schaffen, die die Gemeinden auch packen können, dass wir Rahmenbedingungen schaffen, bei denen das Land unterstützt, damit der Kindergarten und die Kinderkrippe ein guter Arbeitsplatz für Pädagoginnen und Pädagogen sind.

Deswegen wäre mein Aufruf heute, bitte kümmern Sie sich um die Aufgaben in der Landesverwaltung, kümmern Sie sich um das Kindergartenreferat, Frau Landesrätin, kümmern Sie sich um die Arbeitsbedingungen der Pädagoginnen und Pädagogen und werfen Sie nicht Gehaltszahlungen für pädagogische Fachkräfte in die Waagschale, um Anteile am Burgenländischen Müllverband zu ergattern.

So einem „Kuhhandel“, in dem wertvolle pädagogische Arbeit als Erpressungsmaterial eingesetzt wird, werden wir sicher nicht zustimmen. Heute nicht, und auch in den nächsten Sitzungen nicht. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Robert Hergovich: Frau Klubobfrau, auch Sie möchte ich mit Nachdruck darauf hinweisen, Ihren Ton dem Hohen Hause auch anzupassen, denn was Sie an Erpressung erinnert oder nicht. Erpressung ist jedenfalls ein Straftatbestand und daher möchte ich Sie wirklich ersuchen, bei derartigen Formulierungen auf Ihre Wortwahl zu achten.

Gut, meine sehr geehrten Damen und Herren, wir kommen zum nächsten Redner. Zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Markus Ulram.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wie vorher schon festgestellt worden ist, müsste man ja eigentlich annehmen, dass bei einer so wichtigen und essentiellen Debatte Jener

auch im Sitzungssaal anwesend ist und mitdiskutiert, mitdebattiert, der die Hauptverantwortung für diese Diskussion trägt.

Der Herr Landeshauptmann schafft es einmal mehr, jeglichen Versuch eines Gespräches, einer Vertrauensbasis, zunichte zu machen. Er ist ja nicht einmal mehr bereit, mit den Kolleginnen und Kollegen im Hohen Haus zu diskutieren und sich anzuhören, was eine jede einzelne Fraktion, was ein jeder einzelner Abgeordneter zu sagen hat beziehungsweise welche Argumente auf den Tisch gelegt werden und wie die Sichtweisen sind.

Wenn man jetzt alleine den Wörtern der SPÖ folgt, dann würde man meinen, es geht tatsächlich um die Unterstützung von Gemeinden, um ein Gemeindeentlastungspaket.

Wenn die SPÖ das wirklich ernst meinen würde, dann frage ich mich, warum wir immer noch das einzige Bundesland in ganz Österreich sind, wo es kein Gemeindeentlastungspaket, keine Unterstützungen seitens des Landes für die Gemeinde gegeben hat? Spätestens in der schwierigen Zeit der Corona-Krise, wo viele besondere Herausforderungen zu stemmen waren, haben alle Bundesländer, außer das Burgenland, die Gemeinden dementsprechend auch besonders unterstützt.

Das Burgenland hat ein anderes Ziel verfolgt, nämlich, den Druck auf die Gemeinden zu erhöhen. Den wirtschaftlichen und finanziellen Druck zu erhöhen, um einfach am Ende des Tages zum Ziel zu kommen. Dieses Ziel ist nichts Neues, das wir heute diskutieren. Dieses Ziel ist seit langem klar und auch bekannt.

Das Zauberwort heißt Daseinsvorsorge. Vor, ich glaube, mittlerweile zwei Jahren hat es die ersten Diskussionen darüber gegeben. Die Daseinsvorsorge des Herrn Landeshauptmannes.

Es hat sogar einen Flugzettel einer SPÖ-Gemeinde, die war da ein bisschen voreilig offensichtlich, mit der Öffentlichkeit, hat gleich einmal einen schönen Zettel geschrieben und herausgegeben, wo sie die Daseinsvorsorge bis ins Detail erklärt hat. Das hat aber nicht die Unterstützung und Entlastung der Gemeinden vorgesehen, sondern die Einverleibung des Müllverbandes, des Wasserleitungsverbandes, des Kindergartenpersonals und der Abwasserverbände. Dezidiert Plan der SPÖ-Alleinregierung des Herrn Landeshauptmannes. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Jetzt hat man da eine Weile zugeschaut und einmal versucht, wie komme ich zu diesem Ziel, welche Möglichkeiten habe ich und was kann ich jetzt ausschöpfen, um diesen Druck zu erhöhen?

Das geht einmal schon damit los, dass man ja nicht nur in den Unterstützungen der Gemeinden versagt hat, man ist ja als Sozialdemokratische Partei, vielmehr als Sozialistische Partei, hier im Burgenland offensichtlich nicht einmal mehr im Stande, , dass man, wo man immer so auf das Personal geschaut hat, wo das Personal die Partner in jeder Angelegenheit waren - am 25. Jänner niemandem sagen kann, was effektiv die Gehaltserhöhung im Burgenland für die Landesbediensteten ist, für die Gemeindebediensteten, die heute noch nicht wissen, wie eine Gehaltserhöhung aussieht, geschweige noch von der Auszahlung zu reden ist.

Dann haben Sie offensichtlich vor, so, wie ich höre, den Referenzbetrag wieder einmal einzufrieren. Was bedeutet das für jene Gehälter im Burgenland, für die fleißigen Mitarbeiter der Gemeinden und auch des Landes, wenn der Referenzbetrag eingefroren

wird, dass jener Teil, der auf Zulagen aufbaut, wieder nicht angehoben wird und gesteigert wird.

Das heißt, ein Reallohnverlust droht in diesem Fall wieder und keine lineare Gehaltserhöhung. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Diese SPÖ kann man in diesem Bereich überhaupt nicht mehr ernst nehmen, wenn sie nicht mehr imstande ist, das eigene Personal und auch das Personal der Gemeinden mit dementsprechenden Gehaltserhöhungen hier zu goutieren. Das ist die Politik der SPÖ im Burgenland. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wenn ich mir heute anschau, die Geschichtsbücher lehren das, auch unter anderem, wie das Wirtschaftsverständnis der SPÖ zugegen ist, so fehlt einem allein der Glaube, dass man mit einem Müllverband gut weiterwirtschaftet. *(Abg. Dr. Mag. Fürst: Die höchste Inflation in Europa!)*

Tatsache ist, dass wenn man die Gemeinden unterstützen hätte möchten, dann hätte man das vielfach tun können. *(Abg. Doris Prohaska: Hätte...)* Die Einzigen, die das wirklich in der Vergangenheit und auch gegenwärtig getan haben, ist die Bundesregierung. *(Abg. Doris Prohaska: Na, geh! - Abg. Roman Kainrath: Das glaubst Du doch wohl nicht selber!)*

Kommunalinvestitionsgesetz 1: 2.000 Einwohnergemeinde, 200.000 Euro pro Gemeinde. Ein jeder hat es gerne genommen. Ich habe noch keine SPÖ-Gemeinde gefunden, die es zurückgeschickt hat. *(Abg. Doris Prohaska: Halleluja! - Abg. Roman Kainrath: Das ist kein Ordnungsruf wert? – Allgemeine Unruhe)*

Zweitens: Kommunalinvestitionsgesetz Nummer 2: Wieder 200.000 Euro für eine 2.000 Einwohnergemeinde.

Drittens: Die Vorschüsse von den Ertragsanteilen, die bis dato immer noch die Gemeinden erhalten haben. *(Abg. Dr. Mag. Fürst: Na, dann passt eh, oder?)* Aktuell, was passiert aktuell? Wieder die Unterstützung der Bundesregierung, wo der Strukturfonds gemäß dem Ergebnis des Finanzausgleiches massiv erhöht wird. *(Abg. Doris Prohaska: Ihr seid Euch für nichts zu schade. Schämst Du dich nicht, Herr Kollege?)*

Für einnahmenschwache Gemeinden, für einnahmenschwache bis zum Vierfachen der Strukturfonds, die Mittel die ausgeschüttet werden, erhöht werden, *(Abg. Doris Prohaska: Das ist echt ein Witz!)* dass über die Gebührenbremse rund 16,5 Euro pro Einwohner hier zugestellt, den Gemeinden zur Abholung bereitgehalten werden, dass über die Vorschüsse der Ertragsanteile im Bereich des Aprils 30 Euro pro Einwohner weiters ausbezahlt *(Abg. Doris Prohaska: Geh, hör doch auf!)* und am Ende des Tages für die Kinderbetreuung 8,26 Millionen Euro hier aus dem Finanzausgleich bereitgestellt werden.

8,26 Millionen Euro, die von Haus aus den Gemeinden zustehen, von Haus aus zustehen, *(Abg. Rite Stenger, Bed: Einmalig!)* und hier auf einmal von dieser Landesregierung bei einem Entlastungspaket miteingerechnet werden. *(Abg. Walter Temmel: Jährlich!)*

Dann behaupte ich, dass ausschließlich im Jahr 2024, wenn das passiert wäre, wenn der Müllverband ins Land gegangen wäre, hier nichts passiert wäre und im Jahr 2025 eine massive Gebührenerhöhung vonstattengegangen wäre. Erstens. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Zweitens: Was passiert dann mit den Abfallsammelzentren in den Gemeinden? Führt man dann so, wie manche, auch SPÖ-geführte Gemeinden, je eine eigene

Müllgebühr ein, 50 Euro, 60 Euro im Jahr, „zockt“ man dann wieder ab? Steuer einführen ist schon auf der Tagesordnung und ist neben den GmbHs zu gründen die zweitliebste Beschäftigung dieser Alleinregierung.

Was passiert mit den Müllgebühren? Macht man das so, dass man das anhebt, weil man ja 21 Jahre ohnehin keine Müllgebührenerhöhung hat, dass man sagt, 200 Euro kann man rechtfertigen? Was würde dann passieren?

Sofort eine laufende Mehreinnahme, in Höhe von zwölf Millionen Euro von den privaten Haushalten, wenn ich die Gewerbeabfuhr und die Gemeindeabfuhr dazurechne, bis zu 20 Millionen Euro an Mehreinnahmen pro Jahr. 20 Millionen Euro an Mehreinnahmen pro Jahr!

Wenn ich mir den Fünfjahres-Plan aus dem Finanzausgleich anschau, mit den 8,26 Millionen Euro dazugerechnet, dann zahlen sich die Gemeinden auf Sicht gesehen, die Förderung des Landes, was sich jetzt so großzügig dargestellt wird, selbst. Wird selbst bezahlt.

Somit verschenkt man eigentlich ein gut funktionierendes Unternehmen, wo 171 Gemeinden ein Garant dafür waren, dass 21 Jahre lang aufgrund guter wirtschaftlicher Situationen hier keine Müllgebühr erhöht worden ist und gleichzeitig die Gemeinden, die Firmen und die privaten Haushalte entlastet worden sind, durch eben keine Gebührenerhöhung.

Dieses Fremdwort - keine Gebührenerhöhung - kennt diese Alleinregierung nicht und wie man sieht, auch manche Abgeordnete nicht, die zwar oft lange in der Schulklasse gestanden sind, aber in Mathematik wohl gefehlt haben. Die dann das Dividieren nicht immer zusammenbringen, und was das heißt, der Finanzausgleich, welche Gelder woher kommen. Was es eigentlich bedeutet, Ertragsanteil-Vorschüsse zu bekommen. *(Abg. Doris Prohaska: Andere haben wohl in Deutsch geschwächelt. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Da muss man in einer Gemeinde Verantwortung tragen, dass man das auch lesen kann. *(Ein Zwischenruf der Abgeordneten Rita Stenger, Bed.)* Da muss man Verantwortung tragen in einer Gemeinde, was es heißt, eine Gebührenbremse umzusetzen, wo bis heute, ich hoffe, dass Sie heute zugestellt wird, das Land Burgenland immer noch keine Richtlinien erlassen hat, wie man die Gebührenbremse auslöst.

Sind aber Bundesgelder, Frau Kollegin, und keine Landesgelder. Was es heißt, einfach aus einem Strukturfonds zur Entlastung der Gemeinden mehr zu bekommen. Das ist Gemeindepolitik, so, wie man es sich vorstellt, und keine Belastungspolitik, so wie es diese Landesregierung macht. *(Beifall bei der ÖVP)*

Es ist schon so, wie es vorher auch skizziert worden ist, wenn es einen Obmannwechsel im Wasserleitungsverband gegeben hat. Das ist nicht von irgendwo dahergekommen. Das ist schon so gewesen, dass Unterredungen mit dem Landeshauptmann - sofern es sie gibt, er redet ja nicht so gerne mit den anderen - dass es dann schon vorkommt, wenn man entgegnredet, wird man abgesetzt.

Man wird zwar versorgt, irgendwo ein Geschäftsführer in der WIBUG, in einem Businesspark, dass es mir noch einfällt, Businessparkerrichtungs-GmbH. oder wie auch immer diese GmbH dann heißt, dann wird man eben dort zuständig dafür, nicht wahr, denn man braucht ja ein bisschen ein Einkommen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es ist ja nicht so, aber man hat zumindest das Ziel erreicht, dass man nicht mehr einen Widerpart in einer Gesellschaft, in einem Gemeindeverband hat, der nicht das gleiche Ziel hat, wie der Herr Landeshauptmann. Somit, und das ist ja schon öffentlich gesagt worden, der Herr Obmann sitzt ja auch heute auf der Galerie, dass man sehr wohl die Pläne des Landes unterstützt, dass man sehr wohl sich vorstellen kann, eine Eingliederung des Wasserleitungsverbandes Nördliches Burgenland in eine Landesgesellschaft, in die Holding.

Übrigens, wie hat denn eigentlich die Bilanz der Holding, im Land Burgenland von 2021 auf 2022 ausgeschaut? Wie stellt sich die eigentlich dar? Ja, diese Landesholding hat einmal ein Geld gehabt, jetzt ist sie pleite.

Ja, und es ist richtig, dass sie ausgeräumt worden ist und ja, es ist richtig, diese Rücklagen, die der Müllverband hat, könnte sofort das Land mit der Haftung des Landes auslösen und dann für andere Zwecke zweckentfremdet verwenden.

Ja, es ist richtig, so würde man relativ schnell zu Geld kommen. Das ist die Wirtschaftspolitik dieses Landes. Irgendwo müssen diese Flöten-Sekt-Gästehäuser und Nicht-Tourismus-Politik einfach finanziert werden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben heute einen Wirtschaftslandesrat da sitzen, der bei dieser Politik im Land klein beigibt. Ich hätte es Ihnen zugetraut, Herr Landesrat Schneemann. Ich hätte vermutet, dass Sie da wirklich Stärke zeigen und eine gute Wirtschaftspolitik machen. Sie pfeifen aber nach der Flöte des Landeshauptmannes und unterstützen diesen Weg auch noch.

Das Gleiche passiert in allen anderen Bereichen. Heute muss offensichtlich die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin ausrücken, weil der Herr Landeshauptmann es ja nicht wert findet, sich hier im Landtag mit jemandem auszutauschen. Sie ist für den Müllverband zuständig. Die Zuständige für den Müllverband und für die Gemeinden, die gleichzeitig mitverantwortet, dass keine Unterstützung für die Gemeinden passiert und gleichzeitig eine Eingliederung des Müllverbandes in die Landesholding als 121. GmbH des Landes passiert, das ist die Politik im Land, die man weiterverfolgt?

Dann kommt der Herr Landesrat Dorner wieder ins Spiel, denn der muss wieder die Steuern mit der Baulandsteuer einheben, denn es muss wieder Geld her.

So schließt sich der Kreis bis zur Elementarpädagogik - keine Sorge Frau Landesrat Winkler, ich lasse Sie nicht aus - dass natürlich dort in diesem Bereich auch andere Dinge mitfinanziert werden, wo Sie es nicht geschafft haben, im gleichen Maße die Förderung für die Pädagoginnen und Pädagogen für den Kindergarten, für die Helferinnen und Helfer zu erhöhen.

Das ist nämlich nicht im Einklang passiert - so, wie das eigentlich passieren hätte müssen. Somit hat man wieder den Gemeinden ein Stück weit mehr weggenommen, um diesen Leidensdruck zu erhöhen. Aber, ich sage Ihnen etwas, ich verrate Ihnen etwas: Die Gemeinden werden dem entgegenhalten. Die Gemeinden werden standhalten. Die Gemeinden werden mit den zusätzlichen Mitteln, die im Jahr 2024 von der Bundesregierung an die Gemeinden fließen, gut weiterwirtschaften können und mit dem Ergebnis des Finanzausgleiches, was übrigens Ihr Landeshauptmann mitverhandelt hat und damit offensichtlich und auch zufrieden war, wird man damit auch dementsprechend wirtschaften lassen. *(Abg. Dr. Mag. Fürst: Dann passt es ja eh!)*

Man wird sich diese Abzocke dieser Landesregierung nicht gefallen lassen. Am Ende des Tages muss ein gut geführter Gemeindeverband auch dortbleiben, wo man eine

Stabilität und eine gute Weiterführung und eine Verantwortung auch tragen kann, nämlich, bei den Gemeinden.

Ich bin überzeugt davon, dass 171 Gemeinden das auch in Zukunft garantieren werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Robert Hergovich: Danke, Herr Klubobmann. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Gerhard Bachmann.

Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ): Sehr geehrter Präsident! Liebe Regierungsmitglieder! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseher zuhause! Da glaubt man, man ist im falschen Film. *(Heiterkeit bei den SPÖ-Abgeordneten)*

Ich habe mir gedacht, muss ich jetzt meine ganze Rede umschreiben oder kann ich Teile davon verwenden? *(Abg. Markus Ulram: Wir wären mehr für das Auswendige! - (Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Trotz Finanzausgleich mit dem Bund melden sich immer mehr Gemeinden in ganz Österreich, zuletzt sogar der ÖVP-Landeshauptmann Wallner aus Vorarlberg, dass die Gemeinden zusätzliche Finanzmittel brauchen. Um den finanziellen Spielraum der Gemeinden zu stärken, hat Landeshauptmann Hans Peter Doskozil ein Gemeindepaket vorgeschlagen, um diese Herausforderungen zu stemmen.

Mit dem Gemeindepaket setzt Landeshauptmann Hans Peter Doskozil eine notwendige Maßnahme, um den finanziellen Gestaltungsspielraum der Gemeinden aufrechtzuerhalten. Deshalb haben wir uns im Burgenland überlegt, wie wir unsere Gemeinden am besten unterstützen können.

Verhandlungen mit den konstruktiven Kräften der ÖVP laufen. Die nicht-konstruktiven Kräfte haben die Verhandlungen abgebrochen und alles zurückgezogen. *(Abg. Markus Ulram: Wir waren nie dabei!)* Wir hoffen, dass sich die burgenländische Volkspartei im Sinne der Gemeinden und der Gemeindefinanzen für das Gemeindepaket entscheidet. Es sind ja noch Weiterverhandlungen vorgesehen. *(Abg. Markus Ulram: Ah, so?)*

Aber, wie wir seit gestern wissen, stellt sich die ÖVP-Spitze gegen das Wohl der Bürger und getraut sich nicht einmal, die eigenen Bürgermeister über das Angebot des Landes abstimmen zu lassen. *(Abg. Markus Ulram: Wie war das Abstimmungsverhalten bei der SPÖ? 90 zu 10? 80 zu 20? Wie denn? Wie war nun das Abstimmungsverhalten in der SPÖ?)*

Falsch abgestimmt, dann abgestimmt, dann wieder nicht abgestimmt. Die Verantwortung für die Finanzierung der Gemeinden liegt eigentlich beim Bund, weil der Bund die Steuerhoheit hat. *(Abg. Markus Ulram: Wie ist bei der SPÖ abgestimmt worden?)*

Wie so oft geht das Land voran, weil von der Bundesregierung keine tauglichen Lösungen kommen. Der Herr Landeshauptmann hat mit diesem Entlastungspaket darauf reagiert. Im Burgenland konnten nur 56 Gemeinden das kommunale Investitionsprogramm auslösen. Da gibt es ja das kommunale Investitionsgesetz und das kommunale Investitionsprogramm. Das sind zwei verschiedene Dinge, Herr Klubobmann.

Dass man es auslösen kann, ist eine 50-prozentige Eigenbeteiligung der Gemeinden notwendig und das können sich viele Gemeinden nicht leisten, weil sie nicht den finanziellen Spielraum haben und die liquiden Mittel, dass sie das auslösen können.

(Abg. Mag. Thomas Steiner: Weil das Land nichts macht. - Abg. MMag. Alexander Petschnig: Dafür haben sie einen Mindestlohn!)

Das heißt, sie können die Bundesmittel gar nicht ausfüllen, weil sie das Geld zur Kofinanzierung nicht haben. Der Hauptgrund: galoppierende Inflation, Energiepreise und eine Regierung, die dazu nichts unternimmt. Manchmal hat es den Anschein, dass das alles so gewollt ist, um Sorgen und Ängste der Menschen zu schüren als Ablenkung für dieses Unvermögen, im Bund zu reagieren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir liegen bei Inflation und Energie europaweit im Spitzenfeld. Den Leuten, aber auch den Gemeinden geht das Geld durch die immensen Teuerungen aus. *(Abg. Markus Ulram: Wie war das Abstimmungsverhalten in der SPÖ?)*

Bleiben wir im Osten Österreichs. Niemand versteht, warum ein massives West-Ost-Gefälle bei den Ertragsanteilen besteht. Der Burgenländer ist ein Drittel weniger wert, wie ein Westösterreicher. Warum ist der Burgenländer nicht genauso viel wert, wie zum Beispiel ein Salzburger oder ein Tiroler?

Bürgermeister Steiner war bei den Verhandlungen beim Finanzausgleichsgesetz dabei. Vielleicht hätte man das auch ein bisschen miteinbringen können. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Auch der Landeshauptmann war federführend dabei.)* Der Zukunftsfonds des Bundes sieht einen finanziellen Beitrag von 1,1 Milliarden Euro vor. Die Verteilung der 500 Millionen Euro auf die Bundesländer erfolgt im Groben nach den Einwohnerzahlen.

Somit entfallen auf das Burgenland 16,5 Millionen Euro, also nur rund 3,3 Prozent, von diesem 500-Millionen-Euro-Topf. Ein Tropfen auf dem heißen Stein für 171 Kommunen. Weil Sie das vorher mit den Milliarden Euro schon angesprochen haben.

Die letzten Pleiten, die im Raum stehen, die erste und drittgrößte Pleite, 9 bis 15 Milliarden Euro Volumen, das war von einem ehemaligen Bundeskanzler, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Gusenbauer?)* guter Freund, wo man sich jetzt ausrechnet: Ein Gemeindepaket 1,1 Milliarden Euro, diese Pleiten 15 Milliarden Euro. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Man hätte Jahre, wenn nicht sogar jahrzehntelang, die Gemeinden und Länder unterstützen können und die Gemeinden sind die wichtigsten Wirtschaftsmotoren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Liebe ÖVP! Herr Klubobmann! Du kannst nachher ohnehin reden, auch wenn Du Geburtstag hast, ruft man auch nicht hinein. *(Abg. Markus Ulram: Ich darf nicht mehr! Ich darf ja nicht mehr!)*

Liebe ÖVP, ich muss leider sagen, Sie sind im Burgenland nicht die Wirtschaftspartei, sonst würden Sie mitarbeiten und ermöglichen, dass dem Gemeindepaket zugestimmt wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das Land sichert damit die Daseinsvorsorge nachhaltig und zukunftsfit ab. In einem ersten Schritt würden 38 Millionen Euro und in weiterer Folge 50 Millionen Euro bei dieser Strukturreform den Gemeinden zugesichert, um finanziell flexibel zu sein sowie weiteren Gestaltungsspielraum zu schaffen.

Als verantwortungsvoller Lokalpolitiker und Bürgermeister kann man diesen sogenannten Deal, wie Ihr immer sagt, unserem Landeshauptmann nur zum Wohle der Bürgerinnen und Bürger zustimmen. Leider lehnt die ÖVP-Führung dies alles aus rein parteipolitischen Gründen ab.

Alleine für die Stadt Oberwart hätte das nach derzeit vorliegenden Zahlen eine Entlastung von rund einer Million Euro bedeutet. Unter anderem hätte Halbturn einen zusätzlichen Spielraum von rund 190.000 Euro und sogar für eine kleine Gemeinde, wie zum Beispiel Ollersdorf, würden noch 140.000 Euro für Investitionen bleiben.

Aber, vielleicht kann man davon ausgehen, weil Sie schon so reden mit dem Postenschacher, vielleicht ist ja der Müllverband-Stellvertreter auch von einer - von den Ortschaften - und will eben auch nicht zurücktreten und seinen Posten aufgeben. Vielleicht kann man da auch drüber nachdenken. *(Beifall bei der SPÖ)*

Der ÖVP-Obmann Sagartz wird die Verantwortung gegenüber 171 Kommunen des Landes übernehmen müssen, zugleich den Wirtschaftstreibenden sowie den Gewerbebetrieben den Einbruch bei den Auftragsvergaben erklären können. Er muss dafür geradestehen. Er könnte ja auch heute anwesend sein, weil ich glaube, das ist ja auch viel von ihm ausgegangen, dass der Deal geplatzt ist. *(Beifall bei der SPÖ - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Liebe FPÖ, von Euch ist der Antrag ja eigentlich gekommen. Ich möchte Euch eigentlich nicht zu nahetreten, *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* aber abgesehen von ein paar einzelnen Gemeinderätinnen und Gemeinderäten habt Ihr nirgends eine Verantwortung im Burgenland zu tragen. Man kann alles leicht kritisieren.

Eure Aufgabe wäre aber, zum Wohle der Bevölkerung mitzuarbeiten. „Tricksen, Täuschen, Tarnen“ - Das haben Sie in Ihrem Antrag sehr vollmundig angesprochen. Bevor man solche Behauptungen aufstellt, sollte man auf jeden Fall einmal vor der eigenen Haustüre kehren und das betrifft jetzt alle zwei Oppositionsparteien: *(Abg. Markus Ulram: Dreii!)* Unter Schwarz-Blau I *(Abg. Johann Tschürtz: Schwarz-Blau 1?)* wurden Hacklerpension, Langzeitversichertenpension, Invaliditätspensionen um 9 bis 12,6 und 13,8 Prozent zusammengestrichen. Wirkungszeitraum nach 10 bis 15 Jahren.

Alles unter der Tarnung der Pensionsabsicherung wurde den Leuten das Geld herausgezogen, und wenn sie dann wirklich in Pension gegangen sind, haben sie nichts mehr bekommen. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Was hat das denn mit dem Müllverband zu tun?)* Getrickt wurde bei den Mehrfachversicherten zum Leidwesen der Doppelpächter. Ich werde Euch jetzt ein Beispiel geben - Ihr habt es mit der Gemeindepritsche jetzt auch gemacht von Halbturn -, da gibt es Leute, die haben 45 Jahre im ASVG-System eingezahlt, parallel einen Nebenerwerb Landwirt geführt, 42 Jahre in die Bauernkrankenkasse eingezahlt, *(Abg. Melanie Eckhardt, MSc: Wie viel?)* dann ist zusammengelegt worden.

Unter dem Strich ist herausgekommen, nicht zwei Pensionen, sondern eine Pension im ASVG-Höchstbereich und man hat die zweite Pension weggezogen, obwohl der zweimal Vollgas eingezahlt hat. Das ist nicht gerechtfertigt. *(Abg. Markus Ulram: Höchstbemessung!)* Das Arge daran ist, dass die Landwirtschaftskammer zugesehen hat. Entweder haben sie es nicht übersehen, oder sie haben es absichtlich ignoriert. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Markus Ulram: Das heißt, also eine Pension in Höhe von 6.000 Euro. Wie hoch ist die Bemessungsgrundlage? Wie hoch?)*

Obwohl alle Christlichen, obwohl alle von Euch die christlichen Werte so betonen, Kreuzzeichen, Bräuche und so weiter - da sind wir jetzt beim „Getäuschten“ - *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Kreuzzeichen ist kein...)* wurden alle Evangelischen in Österreich, immerhin 260.000, im Burgenland 30.000, um ihren Karfreitagsfeiertag betrogen

Das hat man ihnen nicht erzählt vorher, aber den Minderheiten hat man einen Feiertag weggenommen. Das war auch unter Schwarz-Blau unter Federführung noch von

einem hochrangigen burgenländischen Politiker. *(Abg. Markus Ulram: Was habt Ihr denn nicht alles im Gesetz umgedreht wegen dem Mindestlohn per Gesetz. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Doris Prohaska: Warum seid Ihr denn so nervös? Oh, weh! - Allgemeine Unruhe - Abg. Markus Ulram: Allerseelen wurde per Gesetz von der Regierung abgeschafft. Alter Schwede!)* Ich würde noch weitergehen und eine...

Präsident Robert Hergovich: Herr Abgeordneter, warten Sie einen Moment. Ich ersuche wirklich alle, zuzuhören. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Müssen wir heute etwas zahlen oder ist es gratis?)* Auch Sie, Herr Kollege Steiner. Jeder hat es verdient, dass ihm zugehört wird. Auch wenn es unangenehm sein sollte, jeder hat das Recht, seine Meinung zu äußern. *(Abg. Markus Ulram: Allerseelen wurde per Gesetz abgeschafft. Von der Landesregierung!)*

Es ist klar, dass Zwischenrufe das Salz in der demokratischen Suppe sind, aber das sind Zwiegespräche und keine Zwischenrufe, und daher ersuche ich Sie, zuzuhören und die Zwischenrufe als solches auch zu behandeln. Vielen Dank.

Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ) (fortsetzend): Ich würde Ihnen noch eine Märchenerzählung, ja, nicht unterstellen, aber vielleicht zutrauen. So, wie Sie es jetzt beim Müllverband machen, wo Sie sagen, das ist ein trojanisches Pferd. Die Zusammenlegung der Gebietskrankenkassen zur ÖGK. Da hat man gesagt, eine Milliarde Euro wird eingespart, alles wird eingespart.

Im Endeffekt waren es aber null Einsparungen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das stimmt doch nicht.)* Es gibt inoffiziell noch neun Länderkassen - außer, dass man die Leistungen für die Kranken reduziert hat. Das ist der Endeffekt. Das sind so diese Erzählungen, die Ihr alle gebracht habt, aber der SPÖ-Alleinregierung im Burgenland wollt Ihr das alles unterstellen.

Wie gesagt, man sollte einmal selber schauen, was man alles schon gemacht hat und dann erst die Anderen ankreiden. *(Beifall bei der SPÖ - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir stehen für den burgenländischen Weg. Es müssen strukturelle Veränderungen herbeigeführt werden. Wenn es schon nicht der Bund macht, muss es das Burgenland machen. Ich lade Sie ein, die konstruktiven Kräfte, sich aktiv an der Umsetzung bei den Verhandlungen zu beteiligen - zum Wohle unserer Burgenländerinnen und Burgenländer.

Wir werden uns auch in allen ÖVP- und SPÖ-geführten Gemeinden ausrechnen, wie viel Geld dadurch nicht zum Fließen gekommen ist und welche Projekte, ob es jetzt ein Feuerwehrhauszubau, Straßen oder andere Sachen, nicht bewerkstelligt werden konnten und *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Dafür haben sie einen Mindestlohn.)* das muss dann die ÖVP verantworten und Ihr werdet dann in den Gewerbetrieben und alles verantworten müssen, wenn die Aufträge einbrechen, weil die Gemeinden es nicht mehr finanzieren können. *(Abg. Johann Tschürtz: Gibt es in Traiskirchen auch den Mindestlohn? - Beifall bei der SPÖ)*

Die Abfallsammelzentren, weil das der Kollege Ulram angesprochen hat, ich weiß nicht, wie Ihr das gehandhabt habt, aber ich war bei den Verhandlungen beim Müllpaket vor zwei Jahren dabei und dort ist ausgehandelt worden, dass man das Paket in die Gemeinden gibt.

Die Gemeinden heben dafür das nicht ein, kriegen Gratisabfahren und die Sachen. Und dann ist mir aufgefallen, eine Gemeinde im Mittelburgenland, da ist noch gestanden 7:7 mit dem Müllverband. Euer Chefverhandler war auch dabei und dann ist mir aufgefallen bei einer Gemeinde. Du verdienst ja etwas. Mit dem Abfall, mit Glas, mit

Alteisen, mit Altmetall, verdient der Müllverband, wenn er das veräußert, und das kommt natürlich der Allgemeinheit zugute.

Grundbedingung für das Gemeindepaket war, dass die Gemeinden Vollmitglied sind, das heißt, die führen alle Chargen an den Müllverband ab. Eine Gemeinde hat es gegeben, die auch im Vorstand gesessen ist, die habe ich mir angeschaut.

Wir sind eine kleine Gemeinde, wir haben 5.000 Euro Erlöse aus den Alteisenstoffen gehabt und eine Gemeinde hat es gegeben, dort ist null Euro gestanden. Dann habe ich Euren Gemeindebund-Präsidenten gefragt, was ist denn mit dieser Gemeinde? Denen steht doch gar kein Paket so zu. Dann hat er gesagt, nein, das machen wir schon, aber dort kann man schon selber das Alteisen verkaufen.

Man will nur fordern, aber selber, man muss wirklich auf sich selber schauen und dann erst bei den anderen kritisieren. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordneter Géza Molnár. Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Ja, der Kollege Bachmann ist, glaube ich, ein unverbesserlicher Optimist, wenn er an die konstruktiven Kräfte appelliert. Ich habe da jetzt ein wenig mitgeschrieben und ich glaube, ich habe da gar nicht alles mitbekommen.

Aber ich habe gehört Bestechung, ich habe gehört Erpressung, ich habe gehört schmutziger Deal, ich habe gehört im Zusammenhang mit Elementarpädagogen, dass von Erpressungsmaterial gesprochen wurde und ja, das ist nicht nur kein Stil. Ich kann mir nicht vorstellen, dass nach diesen Debattenbeiträgen irgendjemand, der uns zuhört, schlauer ist, was die Sache angeht.

Ich frage mich, wenn das alles so schlimm und offensichtlich ist, warum man sich von ÖVP-Seite überhaupt an den Verhandlungstisch gesetzt hat, denn wenn das so klar ist, dann hätte man ja wohl erst gar nicht verhandelt, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich selbst, meine Damen und Herren, habe zu diesem Geschäft, das da geplant war, noch keine abschließende Meinung, dafür weiß man ja, ehrlich gesagt, wenn man außen steht, auch viel zu wenig. Mir hat sich aber die Argumentation der Opposition auch nicht ganz erschlossen und es gibt auf jeden Fall Aspekte, die mir zu kurz gekommen sind.

Vielleicht doch noch vorweg, ich meine, ich sehe das Ganze nüchtern, das ist wie bei jedem Geschäft. Man wird sich einig oder man wird sich nicht einig. Wenn man sich einig wird, muss man mit den Konsequenzen leben und wenn man sich nicht einig wird, muss man auch mit den Folgen leben. Meine Damen und Herren, welche Aspekte sind zu kurz gekommen? Das ist einmal die zugrundeliegende Problematik, auf die ich hinweisen möchte.

Es ist offensichtlich, dass die politischen Fehlentwicklungen der letzten Jahre jetzt auch schon im kleinsten Dorf angekommen sind, dass die Schuldenpolitik, die Energiepolitik, die Sanktionspolitik, mittlerweile überall ihren Tribut fordern.

Wir können gerade heute in der Presse lesen, 50 Prozent der Gemeinden in Österreich drohen, Abgangsgemeinden zu werden im heurigen Jahr. Ironie der Geschichte ist ja, dass sich die Regierungsparteien aller Ebenen, was die genannten Politikfelder angeht, ja weitgehend einig sind. Und jetzt wird es halt auf allen Ebenen eng

und jetzt geht das Geld aus und jetzt kommt halt das, was kommen musste und man wird halt besonders kreativ.

Jetzt gehen die Verteilungskämpfe los, und ja keine Prioritäten setzen, um ja nicht reformieren, um ja nicht sparen zu müssen und um der Bevölkerung gegenüber auch weiterhin so tun zu können, als könnte das alles ewig so weitergehen. Das ist einmal die zugrundeliegende Problematik. Zweiter Aspekt, der mir zu kurz gekommen ist, das ist die Sicht des Bürgers. Vielleicht habe ich jetzt da irgendetwas vergessen.

Aber mir als Bürger ist es wichtig, dass der Mist abgeholt wird, dass ich meine Abfälle irgendwo hinbringen kann. Mir wäre es im Falle der Umsetzung dieses Geschäftes lieber gewesen, dass das so bleibt. Sprich, das Leistungsangebot und dass das Ganze für mich nicht teurer wird.

Mehr hätte ich mich als Bürger ehrlich gesagt bei der Sache schon nicht interessiert. Mich hätte es vielleicht noch gefreut, dass die Gemeinde etwas mehr finanziellen Spielraum bekommt, (*Abg. Johann Tschürtz: Du unterschätzt die Bürger massiv!*) wofür auch immer.

Meine Damen und Herren! Sicht der Gemeinden, ich habe jetzt sehr genau zugehört. Mir persönlich erschließt sich nicht ganz, wo jetzt für die Gemeinden selbst, und es wäre ja spannend gewesen, in allen 171 Gemeinden Gemeinderatsbeschlüsse darüber herbeizuführen oder eben auch nicht, wo jetzt der große Nachteil gelegen wäre.

Denn wenn ich mir die Summen anschau, 38 Millionen pro Jahr, das steigt dann, glaube ich, 2030 auf 50 Millionen, ich lasse die Rücklagen jetzt weg. Weil abgesehen davon, dass die teilweise auch gesetzlich gebunden sind, also die Rechnung geht relativ schnell auf.

Ich habe da jetzt wirklich kein Argument gehört, was da jetzt für die Gemeinden so schlimm wäre und wie man rechtlich die Abfallbewirtschaftung organisiert. Das ist dem Bürger wurscht und kann ja, so lange es funktioniert, auch der Gemeinde egal sein, abgesehen davon, dass es da jetzt auf den letzten Metern der Verhandlungen ja anscheinend noch Zugeständnisse, was die Organe angeht, gegeben hätte.

Ja, es wäre meines Erachtens auch kein Angriff auf die Gemeindeautonomie gewesen. Weil wenn man sich einig ist, worin besteht der Angriff? Und wenn man die Gemeindeautonomie in diesem Zusammenhang schon bemüht, dann könnte man sie ganz grundsätzlich, was das Gesetz angeht, bemühen und vor allem die Anschlusspflicht aus Sicht des Landes. Das ist überhaupt nicht vorgekommen, meines Erachtens.

Wenn der Landeshauptmann als Finanzreferent schon vor einigen Tagen gesagt hat, er könnte besser schlafen, wenn das Ganze nicht zustande kommt, dann klingeln bei mir als Landtagsabgeordneten alle Alarmglocken. Als Landtagsabgeordneten, der das Budget zu begutachten und zu beschließen hat. Denn, was immer das der Holding gebracht hätte, und es hätte der Holding etwas gebracht.

Im Kernhaushalt wäre das Ganze natürlich nicht so lustig gewesen, weil alle kennen die Kennzahlen. Letzter Punkt, ich habe leider nur mehr fünf Minuten, meine Damen und Herren, wie kaputt der Laden ist. Und ich meine damit nicht das Land, sondern allgemein das politische Geschäft. Und wie es gesamtstaatlich aussieht, das zeigt die skurrile Situation, es ist ja schon kurz angeklungen, dass man nur kurze Zeit, nachdem man Verhandlungen über einen Finanzausgleich abschließt, nach noch mehr Geld ruft.

Ich frage mich da gerade in Richtung ÖVP wirklich, was da los ist, denn wenn man sich das anschaut, ich meine, wer verhandelt den Finanzausgleich? Sechs von neun Landeshauptleuten ÖVP, ich glaube, bei den Bürgermeistern haben sie zumindest österreichweit die absolute Mehrheit, möglicherweise sogar Zwei-Drittel-Mehrheit und dann ist ja auch noch der Finanzminister von der ÖVP.

Ich muss Euch ganz ehrlich sagen, jetzt könnte man, beziehungsweise hat man von dem Geschäft halten können, was man möchte. Ich habe Ihnen erklärt, warum ich nicht ganz verstehe, dass man das zu diesem Zeitpunkt abdreht, weil es nämlich aus Sicht der Bürger und der Gemeinden jetzt wohl nicht auf den ersten Blick das Allerschlechteste gewesen wäre. Aber ich glaube, dass die Aufgabe der Gemeindefinanzierung grundsätzlich einmal im Finanzausgleich zu regeln ist und ich glaube, dass sich vor allem die ÖVP künftig woanders beschweren soll und nicht mehr bei der Landesregierung. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Geschätzte Landesrätinnen! Liebe Kolleginnen, Kollegen, werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Es geht hier eigentlich um die Gemeinden. Es ist klar, dass wir nicht nur im Burgenland, sondern österreichweit in den Gemeinden finanzielle Probleme haben.

Das hätte gelöst werden sollen. Natürlich ist es klar, der Bund hat das erkannt und hat bereits hier Mittel und Wege gefunden, das zu entlasten, zumindest teilweise. Wir leben im Land des Föderalismus, weiß ein jeder. Natürlich ist auch das Land dafür zuständig, dass die Gemeinden gescheit wirtschaften können.

Da ist es natürlich klar, dass es hier ein Angebot gibt seitens des Landes, hier die Gemeinden unter die Arme zu greifen. Wenn ich aber gleichzeitig, also das ist irgendwie so, ich schenke dir etwas und auf der anderen Seite nehme ich dir aber was weg.

Das kann doch nicht wirklich das Ziel des Landes sein und es geht natürlich, lieber Kollege Molnár, nicht nur ums Geld. Es geht natürlich auch um Einfluss, es geht darum, dass der Landeshauptmann alles an sich rafft, in die Holding auslagert.

Das war ja der Plan, dass man den Müllverband auch in die Holding gibt. Alles kommt in die Holding, da kann ich dann bequem auch die eigenen Leute überall reinsetzen, wie das jetzt schon läuft.

Das kann nicht das Ziel sein. Wenn man sich dann wundert, dass es hier einen enormen Gegenwind gibt, dann muss ich sagen, dann waren wir entweder naiv oder man hat hier nicht gescheit gerechnet. Natürlich gibt es hier einen Widerstand und ich finde es gut, dass es hier einen Widerstand gibt, weil das kann nicht das Ziel des Landes sein, hier komische Deals zu machen und letztlich den Gemeinden nicht zu helfen, sondern die Gemeinden vor einem plumpen Tauschhandel zu stellen.

Das Wort „Erpressung“ ist heute schon öfter gefallen, man kommt nicht drum herum, an dieses Wort zu denken. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Robert Hergovich: Ich bin jetzt ein bisschen am Ende meines Lateins, Herr Kollege Spitzmüller, weil nachdem ich zweimal versucht habe, klar zu machen, dass „Erpressung“ Strafbestand hat und Sie schon wieder dieses Wort benutzen, dann denke ich mir, Sie wollen es nicht verstehen. Daher erteile ich Ihnen hiermit einen Ordnungsruf,

denn, wer zweimal nicht verstanden hat, wie es funktioniert, der hat sich den auch verdient. Ich erteile Ihnen hiermit daher einen Ordnungsruf.

Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet ist die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Frau Landesrätin! Hohes Haus! Ich weiß jetzt, ehrlich gesagt, gar nicht, wo ich anfangen soll.

Weil es ist jetzt so viel an Unwahrheiten auch in den Raum gestellt worden beziehungsweise unwahre Behauptungen auch aufgestellt worden, das jetzt alles aufzuklären, würde jetzt den Zeitrahmen sprengen. Ich kann aber aus meiner persönlichen Sicht vielleicht berichten, weil ich in allen diesen Verhandlungsrunden auch eingebunden war und da zu behaupten, der Landeshauptmann spricht mit niemandem, ist ganz einfach nicht wahr.

Wir haben in einigen Verhandlungsrunden, auch mit ÖVP-Vertreterinnen und ÖVP-Vertretern, natürlich auch mit den Gemeindevertreterinnen und Gemeindevertretern hier wirklich sehr konstruktive, sehr offene, vor allem auch sehr transparente Gespräche geführt.

Gerade erst gestern, deswegen wundert es mich ein bisschen, dass dann der ÖVP-Obmann Sagartz sagt, da sind gestern mehr Fragen aufgeworfen worden als beantwortet, ganz das Gegenteil war in Wahrheit der Fall. Es sind viele Fragen beantwortet worden, es sind unter anderem auch weitere Zugeständnisse gemacht worden, was die Abfallsammelzentren betrifft, noch zusätzliches Plus auch für die Gemeinden.

Auch was die Vertretung von ÖVP-Funktionärinnen und ÖVP-Funktionären in dieser neuen Struktur betroffen hätte, was Mitspracherecht, was Einsichtmöglichkeiten betrifft, sind gestern auch noch Angebote gemacht worden.

Und wo hier dieser faule Deal oder der schlechte Deal, ich möchte das Wort jetzt nicht noch einmal wiederholen, für die Gemeinden liegt, kann ich beim besten Willen nicht erkennen. Denn wenn man sich die Zahlen anschaut, allein heuer wären es 38 Millionen zusätzlich gewesen, das haben wir auch schon gehört. Bis ins Jahr 2030 indexiert oder Index angepasst, 50 Millionen Euro. Das geht sich mit dem Finanzausgleich gar nicht aus.

Also selbst, wenn man alle FAG-Mittel hier gegenrechnet, ist es im besten Falle ein Nullsummenspiel auch für das Land und für die Landesseite. Also, wo hier der große Gewinn von hunderten Millionen Euro, der hier immer in den Raum gestellt wird für das Land, liegt, erschließt sich mir in keinster Weise.

Abgesehen davon, weil das jetzt auch vom Abgeordneten Spitzmüller gesagt worden ist, dass das Land die Gemeinden nicht unterstützt, dagegen verwehre ich mich, auch als Gemeindereferentin.

Weil die Umlagenbelastung zwischen Land und Gemeinden ist noch immer im Burgenland zugunsten der Gemeinden mit Abstand die beste unter den Bundesländern und wenn das jetzt nur ein burgenländisches Phänomen oder Problem wäre, dass die Gemeinden im Moment mit den Finanzen zu kämpfen haben, dann wundere ich mich, wieso fast aus allen anderen Bundesländern weit lautere, im Übrigen, Hilfeschreie auch der Gemeinden kommen.

Das ist sicherlich auch den Finanzausgleichsverhandlungen geschuldet. Hier hätte man die Möglichkeit, der ÖVP-Finanzminister hätte hier die Möglichkeit gehabt, sowohl

den vertikalen, als auch den horizontalen Finanzausgleich entsprechend anzupassen. Auch das hätte den Gemeinden weit mehr Geld gebracht.

Es ist für mich noch immer nicht verständlich, wieso beispielsweise ein Vorarlberger, eine Vorarlbergerin mehr wert ist als ein Burgenländer oder eine Burgenländerin. Auch das spielt eine große Rolle, gerade auch in der Gemeindefinanzierung.

Das wären Schrauben gewesen, an denen man schon drehen hätte können, dann würden wir vielleicht auch nicht darüber diskutieren. Das war jetzt ein Angebot mit diesem Gemeindepaket, auch in Abtausch mit dem burgenländischen Müllverband, dass den Gemeinden wirklich eine strukturelle Entlastung gebracht hätte.

Wir haben jetzt schon einige Zahlen gehört. Der Herr Abgeordnete Bachmann hat Oberwart erwähnt, eine Million Euro an Entlastung pro Jahr. Nicht eine Einmalzahlung, das ist vielleicht auch wichtig zu erwähnen, weil die Einmalzahlungen verpuffen womöglich relativ leicht, dass wir dann vielleicht in einem Jahr, in zwei Jahren ausgegeben, das wäre eine Entlastung von einer Million Euro pro Jahr gewesen, für Oberwart beispielsweise. Ich glaube, Halbtorn, haben wir gehört, mit zirka 190.000 Euro, auch Ollersdorf mit 140.000 Euro pro Jahr. *(Abg. Doris Prohaska: Was wäre mit Eisenstadt?)* Zirka zwei Millionen Euro wahrscheinlich.

Also da muss man schon sagen, das wären große Entlastungen für die burgenländischen Gemeinden gewesen und nicht nur für die Gemeinden, das möchte ich an der Stelle auch betonen. Natürlich ist die Finanzsituation heuer und wahrscheinlich auch nächstes Jahr relativ angespannt, aber man muss ja auch sagen, was mit dem Geld passiert wäre.

Denn die burgenländischen Gemeinden investieren ja das Geld in die regionale Wirtschaft, in die kommunale Wirtschaft. Das heißt, das wird ja in den Wirtschaftskreislauf zurückgeführt. Es wird investiert in Bauvorhaben, in vieles mehr, jetzt wissen wir alle, die Bauwirtschaft schwächelt ohnehin momentan, auch aufgrund der hohen Inflation. Das wäre eine Möglichkeit gewesen, den Gemeinden auch die Möglichkeit zu geben, hier weiterhin zu investieren.

Das bedeutet vielleicht auch die Gefährdung von Arbeitsplätzen in diesem Zusammenhang und das bedeutet vor allem auch für die Menschen, für die Bevölkerung, für die Burgenländerinnen und Burgenländer, in jeder einzelnen Gemeinde, dass ihnen hier Einnahmen, in Wahrheit, die ja auch in ihre Daseinsvorsorge gesteckt werden und in ihre Lebensqualität gesteckt werden, in der Höhe von hunderttausenden bis sogar zu einer Million Euro pro Jahr entgehen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dass jetzt die FPÖ schon im Wahlkampfmodus anscheinend ist und auch kaum Verantwortung in den burgenländischen Gemeinden trägt, ist die eine Sache. Ein bisschen enttäuscht bin ich schon zumindest von den Spitzenfunktionären der ÖVP, dass sie sich jetzt für diesen Weg entschieden haben und den Weg des Gemeinsamen damit endgültig verlassen haben.

Ich glaube auch, es gebe viele konstruktive Kräfte in Kreisen der ÖVP-Politikerinnen und Politiker, die diesen Weg gerne gemeinsam gegangen wären. Also schade für die Gemeinden, dass das verhindert worden ist. Schade für die burgenländische Wirtschaft und schade für die Menschen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Ebenfalls von der Regierungsbank zu Wort gemeldet ist die Frau Mag.a (FH) Landesrätin Daniela Winkler. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Danke schön. Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Landeshauptmann-Stellvertreterin! Sehr geehrte Damen und Herren des Landtages! Mir ist es auch persönlich sehr wichtig, dass ich mich zu diesem Gemeindepaket zu Wort melde, weil es natürlich einerseits auch um die Gemeindefinanzen geht und andererseits natürlich auch meine Kindergartenthematik betrifft, weil natürlich dadurch die Personalkosten dementsprechend um einiges höher gefördert worden wären.

Aber bevor ich auf diese Thematik eingehe, wo eigentlich meine Regierungskollegin sehr viel schon dazu gesagt hat, möchte ich kurz ein paar Worte zu der Frau Kollegin Petrik melden, weil ich es aus meiner Sichtweise absolut nicht in Ordnung finde, dass man sich hierherstellt und über die Abteilung 7, über die Kindergartenabteilung, so dementsprechend herzieht.

Das finde ich nicht in Ordnung und ich kann Ihnen nur sagen, dass ich mich, was das betrifft, immer hinter das Personal der Kindergartenabteilung stellen werde und auch mache, weil ich es nicht in Ordnung finde, wenn man so reagiert. Die Kindergartenabteilung ist immer erreichbar, hat sich in den letzten Jahren mit ganz vielen Thematiken auseinandergesetzt. Was das Kindergartengesetz betrifft, den Kindergartenbau betrifft. Es gibt ganz viele Themen.

Sie haben Besprechungen abgehalten. Sie beschäftigen sich mit der Personalkostenförderung. Setzen sich mit Gemeinden auseinander. Setzen sich mit Kindergartenleitungen, mit KindergärtnerInnen auseinander. Bearbeiten strategische Projekte, die ganz wichtig sind für eine Weiterentwicklung im Kindergartenbereich. Umso schlimmer finde ich eigentlich, dass man sich dann da herstellt und sagt, das Referat ist anscheinend nicht mehr da. Das finde ich nicht in Ordnung. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Mag.a Regina Petrik: Ich habe von der Leitung gesprochen!)*

Dann vielleicht ein weiterer Punkt zu dem Thema Kindergärten. Uns war es eigentlich immer schon wichtig und das haben wir auch in den Zukunftsplan geschrieben, dass wir in dem Bereich die Kindergärten stärken. Uns war es auch immer ein großes Anliegen, dass wir eigentlich diese Personalhoheit, von dieser Sie gesprochen haben, auch in das Land bekommen, um natürlich auch das Personal in den Kindergärten auch dementsprechend zu finanzieren. Das sieht man und kann man nachlesen im Zukunftsplan.

Natürlich muss man das auch dementsprechend finanzieren und, lieber Herr Kollege Ulram, nur weil Sie so nicken, Sie haben sich in den Verhandlungen, soweit ich weiß, dagegen ausgesprochen. *(Abg. Markus Ulram: Ich bin ja gar nicht dabei gewesen!)* Der Erste *(Abg. Markus Ulram: Aber danke für die Ehrlichkeit)* war der Kollege Steiner.

Das war im Prinzip ein Teil des Gemeindepaketes, *(Abg. Markus Ulram: Danke für die Ehrlichkeit, dass Sie wenigstens die Wahrheit sagen, was das Ziel ist, steht im Zukunftsplan! 100 Prozent des Personals in den Landesdienst!)* dass wir im Vergleich zum Müllverband auch die Personalhoheit bei den Gemeinden übernehmen. War klar, wäre auch eine Erleichterung für die Gemeinden gewesen. Der Deal war dann im Prinzip, *(Abg. Markus Ulram: Das Ziel ist das Personal!)* dass wir 85 Prozent, das sind von 45 auf 85 Prozent, 40 Prozent mehr an Personalkostenförderungen an die Gemeinden ausgeben.

Es ist natürlich so, dass es eine nachhaltige und eine strukturelle Entlastung für die Gemeinden gewesen wäre und man darf eines nicht vergessen. Es wäre nicht nur Geld für die Gemeinden gewesen, es wäre Geld gewesen für viele Projekte, für infrastrukturelle

Projekte. Es wäre mehr Geld für die Kindergärten dagewesen. Also, somit verlieren auch die Kinder, die Familien das Geld und man hätte weitere Investitionen machen können.

Ich kann Ihnen nur gratulieren. Gestern war Tag der Elementarpädagogik. Ich glaube, da wären viele wichtige Themen zum Ansprechen gewesen, aber Sie haben sich am Tag der Elementarpädagogik dagegen ausgesprochen, dass es in diesem Bereich eine stabile Finanzierung in weiterer Folge gibt, nachhaltige Entwicklung und vor allem, dass sich in diesem Bereich auch weiterhin was tut. Stabil.

Es gibt viele Bürgermeister, Bürgermeisterinnen aus den ÖVP-Gemeinden, wo ich zu Besuch bin, die mir sagen, sie wären mit einer anderen Finanzierungsform, mit diesem Gemeindepaket glücklich gewesen, aber das wurde von Ihnen erfolgreich abgedreht. Sie haben sich für einen anderen Weg entschieden. Also, ich kann Ihnen gratulieren, dass Sie dies erfolgreich verhindert haben am Tag der Elementarpädagogik, sich gegen eine Weiterentwicklung auszusprechen.

Das finde ich, wenn man es jetzt auf lange Frist sieht, sicher im Kindergartenbereich nicht den richtigen Weg. Sie haben gesagt, der Zukunftsfonds mit den acht Millionen Euro. Hier investiert der Bund einiges in das Kindergartenwesen, aber das braucht man ja eigentlich nur in Vergleich stellen. Acht Millionen versus 38 Millionen, die jetzt jährlich an die Gemeinden geflossen wären. Einmalig nicht. Ganz im Gegenteil: Das wären jährlich 38 bis 50 Millionen Euro in den nächsten Jahren, (*Abg. Markus Ulram: Kann ja nicht sein! Aber das Ziel ist, das Personal einzugliedern!*) die den Kindergärten für das Personal zugestanden wären.

Die Weiterentwicklung, die finanzielle Stabilität im Kindergartenbereich haben Sie erfolgreich abgedreht. (*Abg. Markus Ulram: Wenn das Personal eingegliedert wird, brauche ich es nicht mehr zur fördern!*) Gratuliere. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin. Nochmals zu Wort gemeldet ist die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Ja, ich darf zweimal. Nur zur Klarstellung. Ein paar Sätze noch zum Thema Personalhoheit. Im allerersten Gespräch, in der allerersten Runde ist es einmal andiskutiert worden und das ist sofort ausdiskutiert worden. Das heißt, das Angebot hätte gelautet: 85 Prozent Übernahme der Personalkostenförderung durch das Land. Eine Erhöhung um fast 40 Prozent.

Im Gegensatz dazu keine Übernahme der Personalhoheit. Das möchte ich an dieser Stelle jetzt auch noch einmal ausdrücklich sagen. (*Abg. Markus Ulram: Das ist nicht richtig!*) Das Land hätte nicht die Personalhoheit über die Gemeindebediensteten im Bereich dieser Kinderbetreuung übernommen. (*Abg. Markus Ulram: Die zuständige Landesrätin hat das gerade gesagt!*)

Die Daniela Winkler hat bitte nur zur Richtigstellung auf den Zukunftsplan Bezug genommen, (*Abg. Markus Ulram: Schriftlich!*) wo das einmal diskutiert worden ist. Es ist auch einmal andiskutiert worden (*Abg. Markus Ulram: Übernahme des Personals!*) mit den Gemeindevertreterinnen und Gemeindevertretern, und das war in der ersten Verhandlungsrunde vom Tisch. Das heißt, es ist nie um die Personalhoheit in den letzten Gesprächen gegangen. Im Übrigen auch schriftlich, auch in dem Brief war es so, und es war immer die Zusage, dass die Personalhoheit bei den Gemeinden bleibt. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Mag. Dr. Roland Fürst. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Landesregierung! Werte Kolleginnen und Kollegen! Man kann es relativ kurz machen. Um was geht's? Der Elefant ist nicht im Raum. Wer ist der EU-Elefant? Der Christian Sagartz. Auch komisch, dass eigentlich der Spiritus Rector hinter diesem Deal nicht anwesend ist.

Spannend ist, dass sich da die Freiheitlichen einspannen lassen. Das ist schon mutig, mit 68 Mandate mit einer „Watschn“ bei der letzten Gemeinderatswahl, die verdient war, weil das F steht nicht für freiheitlich, auch nicht für fleißig, sondern wahrscheinlich eher für das Gegenteil, weil Ihr bei keiner Sitzung dabei seid. Kaum merkt man, dass irgendwo ein Freiheitlicher gequält worden ist, tritt er wieder aus der Partei aus.

Ihr habt eine extreme Personalnot. Ihr müsst Euch schon vom Klub von Niederösterreich den LandesparteiSekretär holen, der umsonst arbeitet, lauter Blödsinn macht. Das ist gut für uns, für alle anderen.

Also schön, dass Ihr Euch mit den GRÜNEN sozusagen einspannen lässt.

Aber worum geht es in Wirklichkeit bei der ÖVP? Ganz einfach. Sie raunzen zurecht seit Jahren eigentlich, dass es den Gemeinden so schlecht geht.

Denen geht es auch schlecht. Keine Frage. Es ist ein Widerspruch. Das ist ein Sammelsurium an widersprechen, was der Kollege Ulram da gemacht hat. Weil wenn Du aufgezählt hättest, wie toll die Bundesregierung nicht die Gemeinden entlastet hätte, dann hättest Ihr nicht raunzen müssen, dann wäre es eitle Wonne. Dann hätten wir uns überhaupt nicht dieses Paket überlegen müssen.

Sondern, es gibt jetzt ein Paket, das lange entwickelt worden ist, immer mit Euren Vertretern. Wenn Ihr intern nicht miteinander könnt, das ist genau jetzt das Problem. Bis jetzt hat mich das gefreut, wenn sich die ÖVP Burgenland aufreißt, jetzt wird es aber problematisch, weil jetzt leidet die burgenländische Bevölkerung und jetzt leiden darunter die Gemeinden. Und das werden wir nicht zulassen. *(Beifall bei der SPÖ)* Was ist der Hintergrund?

Da hat es ja einen Brief gegeben von einem ÖVP-Bürgermeister im Bezirk. Keiner kleinen Gemeinde. Der Bürgermeister Weghofer, der zeigt, wie schwer zerrissen diese ÖVP ist. Weil der Kollege Ulram rennt ja da um sein Leiberl offensichtlich, weil Du glaubst ja nicht, was Du hier erzählst. Das kann es ja nicht sein. Eine Gemeinde, die ja sehr gut verdient mit anderen Windrädern oder bei Dir, auch wieder 300.000 Euro einfach pro Jahr, die Du nicht Deinen Gemeindebürgern zur Verfügung stellst. Um die geht es nämlich.

Da hat der Kollege Molnár total Recht. Es geht ja nicht um die ÖVP, um die SPÖ, um die Gemeinden oder sonst irgendwas, sondern um die Bürger und Bürgerinnen. Das habt Ihr ja bis jetzt noch nicht begriffen. Aber ich sage, was der ÖVP-Bürgermeister da gesagt hat über den Kollegen Sagartz, der dann ja gewählt worden ist.

„Deine Kandidatur wird für die ÖVP zu einem Desaster werden“. Im Ausland ist es ja oft, weil Ihr Euch so gern immer über Reisekosten anderer Sorgen macht. New York Christmas-Shopping spannend, nur keine Antwort. Mit wem war er dort, et cetera? Kassiert noch, solange er in Brüssel ist, 23.000 Euro Taggelder, weil er viermal in der Woche oben sein sollte. Darum ist er wahrscheinlich nicht da, lässt sich um 14.000/15.000 netto da das zahlen.

Ihr könnt die Dreckarbeit machen und versteht nicht einmal, dass Euch der Herr Sagartz bei der Nase herumführt. Er moniert, auch übrigens der Kollege Weghofer von Wiesen, elf Bürgermeister verloren. Überall wo Sagartz regiert, hat er verloren. Er hat seine Delegierten bei den ganzen sozusagen Abstimmungen immer ausgewählt, hat andere, die ihm nicht gesinnt waren, rausgehauen. Das ist sehr spannend, wenn Ihr da immer von Kommunismus redet.

Weil was zitiert da Euer Bürgermeister? Die Wahlzettel wurden ausgeteilt und sofort wieder ohne Willensbekundung der Wahlberechtigten durch Ankreuzen. Da redet er von ÖVP-Wahlen. Von Deinen Aufpassern wieder abgenommen. Ein Delegierter äußerte sich zu dieser Wahl. Nordkorea lässt grüßen, Kollege Wolf. Schau einmal bei Dir auf eine Entstalinisierung, bevor Du Dich um andere kümmerst und uns immer Kommunismus vorwirfst.

Also, das ist eine Abrechnung mit dem Herrn Sagartz sondergleichen. So reden halt viele in der ÖVP. Ist keine Frage. Er hat letzten Endes auch die Bürgermeister dirigiert, weil Ihr müsst Euren Gemeindebürgern in Zukunft erklären, dass Ihr auf viel Geld verzichtet. In Eisenstadt sind es zwei Millionen Euro, in Oberschützen sind es 300.000 Euro pro Jahr. Das müsst Ihr Euren Gemeindebürgern erklären und ich schwöre, wir werden jeden Tag darauf hinweisen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Letzter Punkt. Ich zitiere gerne aus dem Brief. Hat mir wirklich gefallen. „Du bist in mehreren Gemeinden unerwünscht. Du bist in der Gemeinde Marz rausgeworfen worden. Du bist in der Gemeinde Kohfidisch nicht erwünscht. In Wiesen sowieso nicht, nur geduldet. Du bist der Totengräber der ÖVP Burgenland“. Bis dahin hat es mich ja gefreut. Bis zum heutigen Tag. Christian Sagartz und die ÖVP Burgenland, Ihr seid die Totengräber der burgenländischen Gemeinden in diesem Zusammenhang. *(Beifall bei der SPÖ - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Präsident Robert Hergovich: Herr Kollege Fürst, auch Sie muss ich ermahnen. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Das ist ein ehrenwerter Beruf, Herr Präsident!)* Diese Wortwahl entspricht nicht der Würde des Hohen Hauses und auch Sie ersuche ich, Ihren Ton anzupassen an die Würde des Hauses.

Als Nächstes zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Roman Kainrath.

Abgeordneter Roman Kainrath (SPÖ): Herr Präsident! Werte Mitglieder der Landesregierung! Werte Kollegen! Liebe Zuhörer und Zuschauer draußen! Mahlzeit von der Stelle hier auch.

Ich bin in der komfortablen Lage als Landtagsabgeordneter auch Bürgermeister zu sein und zu diesem Anschlag an die Burgenländerinnen und Burgenländer auch ein Statement abgeben zu dürfen.

Ich bin mir sicher, dass alle burgenländischen Bürgermeister, die gerne auch etwas dazu sagen würden, es könnten, würde die Schlange weit über den Parkplatz hinausreichen, aber ich sage es einmal. *(Beifall bei der SPÖ)* Vielleicht kann ich da ein wenig zu dieser verhaltensauffälligen Entscheidung der ÖVP etwas beitragen und ein wenig auch, wirklich nur ein wenig, aber ich kann es trotzdem nicht verstehen.

Vorab einmal Danke schön, lieber Markus Ulram und an Deine Fraktion. Danke schön von meiner Feuerwehr Lutzmannsburg/Strebersdorf. Danke schön von meinen Jugendinstitutionen aus Lutzmannsburg, aus Strebersdorf. Danke Euch. *(Abg. Markus Ulram: Du bekommst 300.000 Euro Bedarfszuweisungen, wenn Du nicht wirtschaften kannst! - Abg. Doris Prohaska: Das werden wir Euch dann auch sagen, wenn Ihr nicht wirtschaften könnt! - Abg. Markus Ulram: Ich krieg null! - Allgemeine Unruhe)*

Präsident Robert Hergovich (*das Glockenzeichen gebend*): Der Herr Abgeordnete Kainrath ist am Wort. Bitte.

Abgeordneter Roman Kainrath (SPÖ) (*fortsetzend*): Ich habe das Geld jetzt nicht die nächsten Jahre. Ich bitte Dich, keine Unwahrheiten zu behaupten betreffend Bedarfszuweisungen oder außerordentliche Bedarfszuweisungen. Wie gesagt: Den Dank soll ich Dir ausrichten. Weil natürlich im Vorfeld hat sich das ja leider abgezeichnet.

Ihr seid schon in einem Intensivwahlkampf, in einem Aggressivwahlkampf, würde ich schon beinahe sagen, und da ist es Euch egal, links oder rechts. Bevölkerung hin oder her. Hauptsache unsere Positionen. Wir müssen unsere Pflöcke einschlagen. Wir müssen der SPÖ zeigen, die eigentlich gut wirtschaftet, das trauen wir uns ja nicht sagen, wir müssen nur zeigen, wer wir sind.

Da muss ich sagen, auch die gesamte Bevölkerung, wie die Vereine oder die Feuerwehr aufgezählt, die gesamte Bevölkerung wird Euch das danken. Wird es Euch auch sicher entlohnen, dementsprechend bei den Wahlen. Bei jeder Gemeindestraße, die nicht saniert werden kann, bei jedem Gehsteigprojekt, das nicht umgesetzt werden kann.

Was wird in weiterer Folge passieren, lieber Markus? Das weißt Du selber auch. Ich habe keine Windräder, wo ich 300.000 ehrlich kriege.

Unehrlische Bedarfszuweisungen, sondern ich muss Abgaben und Gebühren erhöhen, damit ich das finanzieren kann. So wie vermutlich 90, 95 Prozent der Bürgermeister im Burgenland. Und das Dank Eurer Entscheidung, die Ihr gestern, ich weiß nicht, in welchem Delirium getroffen habt. (*Allgemeine Unruhe*)

Und dann möchte ich zu dieser Scheinheiligkeit kommen, zu dieser Scheinheiligkeit, die Ihr wirklich an den Tag legt. Ich habe mir da herausgesucht dieses Bezirksblatt aus dem Jahre 2020. Da steht: Ein ÖVP-Politiker aus Brüssel, der da ganz klar sagt, Ihr kennt ihn, das Foto ist ja bekannt. (*Der Abgeordnete Roman Kainrath zeigt ein Foto*)

Aber, wie gesagt, der Antrag ist von der ÖVP gekommen, der Gemeindeverband soll seine Rücklagen in der Höhe von 30 Millionen Euro auflösen. Da ist es Euch um die 30 Millionen Euro gegangen. Die brauchen wir im Verband. Vor vier Jahren hättet Ihr gesagt, na das lösen wir auf wie nix und das schütten wir dann mit der Gießkanne wieder über die Gemeinden, und das hat nicht funktioniert. (*Abg. Markus Ulram: Weil schon klar war, was passiert!*)

Kollege Wiesler, (*Abg. Markus Ulram: Bevor es in die Holding geht!*) Du kommst auch da drinnen vor. Deine Aussage war, der Gemeindeverband soll den Gemeinden helfen. Wisst Ihr, was die beste Hilfe gewesen wäre? Das jetzt zu machen. Weil vorher gesagt worden ist, es geht nicht ums Geld. Freunde, es geht nur ums Geld. Um Geld, das wir unseren Burgenländerinnen und Burgenländern zur Verfügung stellen können.

Für die Gemeinden geht es da um sonst nichts und ich spreche jetzt als Bürgermeister. Weil seid doch ehrlich, was habt Ihr vom Verband gehabt, die letzten 30 Jahre? Was habt Ihr tatsächlich als Gemeinden gehabt vom Verband? Habt Ihr irgendwo eine Vergünstigung gekriegt? Nein, weil das geht rechtlich nicht, hat es geheißen. Das Gemeindepaket, okay, das war ein Tropfen auf den heißen Stein.

Aber effektiv jedes Jahr (*Abg. Markus Ulram: Habt Ihr verändert!*) hätten wir jetzt genug Geld bekommen, um auch gewisse Löcher in den Gemeinden stopfen zu können und das habt Ihr verhindert. Also stellt Euch nicht da heraus und behauptet irgendwas. (*Abg. Markus Ulram: Da fehlt mir die Praxis! - Beifall bei der SPÖ*)

Ich habe Euch bei einer der letzten Sitzungen eigentlich vom Burgenland nach Vorarlberg geschickt. Heute schicke ich Euch von Kalch nach Kittsee. Entschuldigt Euch im Zuge Eures Aggressivwahlkampfes bei den Burgenländern und Burgenländerinnen für das Verhalten, weil die müssen es nämlich büßen.

Eines noch Herr Präsident! Sollte ich einen Ordnungsruf bekommen, ich glaube, den habe ich verdient, den nehme ich mit Stolz für unsere Burgenländerinnen und Burgenländer an. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Markus Ulram: So kann man das auch nehmen! Nehmen wir dann alle Ordnungsrufe mit Stolz! Teilen wir es mit dem Körberl dann wieder aus! Na ehrlich jetzt! Wenn das jetzt der Stil ist, dann ist es okay!)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Sie werden keinen Ordnungsruf von mir erhalten, aber eine Abmahnung. Ich möchte schon in diesem Kreis sagen, dass das so nicht geht. Ich werde heute in der Präsidialkonferenz die Tonalität insgesamt auf die Tagesordnung setzen, weil das ist kein Bild, das wir als burgenländische Politik vermitteln wollen.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dieter Posch.

Abgeordneter Dieter Posch (SPÖ): Herr Präsident! Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Frau Landesrätin! Kolleginnen und Kollegen! Das hat mich jetzt schon sehr verwundert, man lernt ja trotzdem bei jeder Landtagsdebatte etwas dabei. Ich bin ja nicht erst seit drei, vier Wochen Bürgermeister, aber man kann da immer dazulernen.

Es ist interessant, dass der Herr Abgeordnete Wiesler von der FPÖ mit seiner Kommunalkompetenz, mit seiner jahrzehntelangen Erfahrung als Bürgermeisterpartei es geschafft hat, die ÖVP zu überzeugen, seinem Weg zu folgen. Das ist eine Erkenntnis, die für mich heute völlig neu ist. In Wirklichkeit muss ich Ihnen aber sagen es ist gut, dass kein Mandatar der FPÖ und auch keine Mandatarin der FPÖ in unseren Gemeinden mit der Verantwortung von der Bevölkerung ausgestattet wurde, *(Abg. Johann Tschürtz: War der Doskozil Bürgermeister?)* weil die Dinge, wie Sie an die Sachen herangehen, die lassen weder auf eine langfristige stabile Politik hinweisen, sondern eher auf eine Schreierei.

Herr Kollege Ulram, ich glaube, das ist auch jetzt meiner langjährigen Erfahrung geschuldet, ich glaube, dass der ÖVP, jetzt einmal abgesehen von der Gründungsidee des Burgenländischen Müllverbandes, in weiterer Folge und vor allem in letzter Zeit der Müllverband genau bei zwei Dingen interessiert.

Einmal wenn es darum geht, dass es eine Postenbesetzung gibt, dass man ja auf den Proporz schaut. Da ist das Interesse beim Burgenländischen Müllverband und beim Umweltdienst Burgenland ganz, ganz groß seitens der ÖVP. Weiters ist das Interesse am Müllverband dann groß, wenn ein ÖVP-Bürgermeister im Jahr 2020 losgeschickt wird, um einen vom Vorstand, und der Vorstand ist auch von der ÖVP besetzt, vom Vorstand einstimmig beschlossenen, ausgearbeiteten und der Verbandsversammlung vorgelegten Haushaltsvoranschlag, ins Kreuz fährt. Dann hat auch die ÖVP plötzlich Interesse am Müllverband und das ist dann wieder vorbei.

Die Ausräumerei hätte gerne geschehen, da waren wir dann der Mandatar der Gemeinden. Da hat man gesagt, die ÖVP muss mit diesem Initiativantrag die Gemeinden retten, Covid, et cetera, et cetera. Und dann war es wieder vorbei.

Jetzt wird der Müllverband deshalb ins Interesse gerückt, weil man einer Initiative, die halt zugegebenermaßen von der Mehrheitspartei kommt, nicht einfach zustimmen kann, weil man nicht zugeben kann, dass sich die Landesregierung zur Unterstützung der Gemeinden etwas einfallen lässt.

Prinzipiell als Parteitaktik nachvollziehbar, für die Kommunen, für die Verantwortlichen in den Städten und in den Gemeinden und für die Bürgerinnen und Bürger unverständlich. Vor allem deshalb, weil ich habe noch eine Überzeugung aus meinen langen Jahren als Bürgermeister sammeln können. Den meisten Menschen ist es völlig egal, wie die Budgets ihrer Gemeinden ausschauen. Die Menschen wollen, dass die Dinge, die sie von der Gemeinde erwarten, erledigt werden.

Und ob das über Darlehen, über Verschuldung, über Maastricht-Überschreitung und sonst was geschieht, ist in der Regel den Bürgerinnen und Bürgern egal.

Wir tragen aber trotzdem in den Kommunen die Verantwortung, dass die Dinge, die notwendig sind, zu geschehen haben. Uns darf es nicht egal sein, wie hoch Kommunen verschuldet sind oder nicht. Sie haben gerne den Schwenk auf die Bundesregierung, insbesondere auf den Bundeskanzler, der dann sagt, er unterstützt ja die Gemeinden ohnehin.

Ja, ist schon gut. Wir haben ein kommunales Investitionspaket. Um das auszulösen, braucht man einen Handlungsspielraum. Da braucht man ein Budget. Da braucht man Kraft, eigene Investitionen in die Wege zu leiten, dann kann man sich dort die Förderung abholen. Wenn jetzt ein Angebot des Landes abgelehnt wird, diese Mittel zur Verfügung zu bekommen, dann verpflichten Sie mit ihrer taktischen Ablehnung die Gemeinden, nicht nur die schwarzen, alle burgenländischen Gemeinden, auf diese großartig angekündigten Bundesmittel zu verzichten. Weil sie es nämlich genau nicht auslösen können.

Sie wissen, früher hat man zur ÖVP, glaube ich, so Wirtschaftspartei gesagt. (*Abg. Markus Ulram: Haben Sie das ausgelöst in der Gemeinde?*) In der Wirtschaftspartei ÖVP, die auch immer wieder sagt, ja, wir müssen die regionale Wirtschaft fördern. Alle Investitionspakete sämtlicher Gemeinden, nicht nur der burgenländischen, aller österreichischen Gemeinden, sind eingefroren.

Die Bauwirtschaft, Baunebengewerbe, et cetera, et cetera, sagen händeringend, wir brauchen einen Investitionsschub, sonst produzieren wir nicht nur Defizite, sondern werden nicht nur die Konkurse in die Höhe gehen, sondern werden auch tausende und hunderttausende Arbeitslose unsere Straßen säumen. Was das volkswirtschaftlich und privat bedeutet, auch das haben Sie mitzuverantworten. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Robert Hergovich: Herr Abgeordneter! Ich ersuche Sie um Ihre Schlussworte, Sie sind bereits über der Zeit.

Abgeordneter Dieter Posch (SPÖ) (*fortsetzend*): Verzeihung, dann komme ich zu meinem Schlusssatz, weil der spannend ist.

Morgen wird nämlich der Herr Bundeskanzler über seine Pläne referieren. Das ist legitim und das ist schon durchgesickert, dass auch verschiedene Lohnnebenkosten zur Diskussion gestellt werden. Eine Form der Lohnnebenkosten ist die Kommunalsteuer. Auch die Kommunalsteuer stellt er in Frage. Kriegt dazu Applaus von den NEOS. Die GRÜNEN können sich das vorstellen, die FPÖ auch, ich weiß zwar nicht genau, ob sie weiß, was das ist, aber sie stimmt zu.

Präsident Robert Hergovich: Herr Abgeordneter, Ihren Schlusssatz bitte!

Abgeordneter Dieter Posch (SPÖ) (*fortsetzend*): Das ist dann die nächste Attacke auf die Autonomie und auf die Wirtschaftlichkeit von Städten und Gemeinden und das darf man nicht zulassen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Robert Hergovich: Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig. Bitte.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Kollege Bachmann, Du hast in einem Punkt Deiner, ja, etwas auffälligen Rede Recht gehabt, die FPÖ hat keinen Bürgermeister, zumindest nicht im Burgenland. Aber wir haben elementare Mathematikkenntnisse und zu denen möchte ich Dich jetzt einladen, das mitzuverfolgen.

Wir kennen alle die Zahlen, die hier im Raum schwirren. 100 Millionen Eigenkapital hier, 30 Millionen Euro Aufzahlung, hat auch die Frau Landesrätin gesagt, würde ungefähr dem Land das kosten im Jahr für diese Kindergartenpersonalkosten. Kürzen wir vier Nullen, bringen wir es auf Haushaltsgröße runter, und ich schlage Dir persönlich heute einen Deal, um bei dem Wording zu bleiben, vor.

Ich zahle Dir ab sofort jetzt hier auf die Hand 10.000 Euro und Du zahlst mir jedes Jahr 3.000 Euro zurück, so lange wir beide halt am Leben sind. Machst Du das? Oder macht es die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin? Oder macht es sonst irgendein SPÖ-Abgeordneter hier herinnen?

Den großen Augen zu Folge nein. Und da stelle ich mir schon die Frage, und ich glaube, das werden sich die Burgenländerinnen und Burgenländer draußen auch stellen. Nur weil wir da vier Null dranhängen und weil das Vermögen nicht Euer persönliches ist, sondern das der Gemeinden, die Ihr überantwortet bekommen habt, wollt Ihr diesen Deal auf einmal selbstverständlich unterstützen, weil das ist das genialste Paket, das wir überhaupt jemals gehört haben, zumindest in dieser Legislaturperiode.

Das ist lächerlich. Das ist in der Tat abzulehnen, das ist in der Tat ein unmoralisches Angebot und das ist nichts anderes als eine feindliche Übernahme, beziehungsweise der Versuch einer feindlichen Übernahme eines funktionierenden Verbandes.

Warum der Landeshauptmann das macht, kann man im Prinzip relativ gut eingrenzen. Gibt im Prinzip nur zwei Erklärungsmodelle die sich ja nicht einmal ausschließen müssen. Das Eine ist, er hat, was ja ohnehin die Zahlen auch wiedergeben, das Land bereits so ausgesaugt finanziell, dass er wie ein Bissen Brot, wie es der Kollege Wiesler gesagt hat, jede Unterstützung braucht, jedes Eigenkapital, jeden Krümel braucht. Insofern ist es ihm „wurscht“, was das langfristig kostet.

Er möchte nur jetzt im Jahr 2024 diese 100 Millionen Euro Eigenkapital haben, um irgendwelche Projekte noch umsetzen zu können und um den Burgenländerinnen und Burgenländern weiterhin, zumindest über den Wahltag, eine heile Welt vorzugaukeln. Das hat die ÖVP mit ihrem Votum verhindert, beziehungsweise auch die FPÖ, die alternative Verfassungsmehrheiten auch verhindert hat.

Die zweite Möglichkeit ist, und wie gesagt, das schließt sich nicht aus, ist, dass er ganz einfach geplant hat, die Müllgebühren massiv zu erhöhen.

Präsident Robert Hergovich: Herr Abgeordneter, ich ersuche Sie, dass Sie zum Schluss kommen. Wir sind bereits über der Zeit. Wir sind insgesamt bereits über der Zeit, daher ersuche ich Sie, zum Schluss zu kommen, danke.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ) (fortsetzend): Gut also, ich habe leider nur zwei Minuten, nicht fünf Minuten - die Müllgebühren massiv zu erhöhen, so wie wir es mit einem neuen konformistischen Obmann auch aus den Reihen der SPÖ beim Wasserleitungsverband gesehen haben, plus 28,7 Prozent bei den Gebühren.

Ich kann dazu namens der FPÖ nur sagen: Hände weg von den Geldbörsen der Haushalte, Herr Landeshauptmann. Das ist der Grund für unsere Ablehnung. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Herr Abgeordneter. Ich hätte jetzt noch einige Wortmeldungen notiert, die Zeit ist aber bereits abgelaufen.

Hiermit beende ich die Aktuelle Stunde, sodass wir zum Punkt drei der Tagesordnung kommen.

3. Punkt: Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2242), mit dem die Programme „INTERREG ALPINE SPACE 2021-2027“ (Beilage 1), „INTERREG CENTRAL EUROPE 2021-2017“ (Beilage 2), „INTERREG DANUBE REGION 2021-2027“ (Beilage 3), „INTERREG EUROPE 2021-2027“ (Beilage 4), „URBACT IV 2021-2027“ und „ESPON 2030“ zur Kenntnis genommen werden (Zahl 22 - 1651) (Beilage 2303)

Präsident Robert Hergovich: Dies ist der Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag, Beilage 2242), mit dem die Programme „INTERREG ALPINE SPACE 2021-2027“ (Beilage 1), „INTERREG CENTRAL EUROPE 2021-2017“ (Beilage 2), „INTERREG DANUBE REGION 2021-2027“ (Beilage 3), „INTERREG EUROPE 2021-2027“ (Beilage 4), „URBACT IV 2021-2027“ und „ESPON 2030“ zur Kenntnis genommen werden, Zahl 22 - 1651, Beilage 2303.

Berichtersteller zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Dax.

Bitte Herr Kollege Dax.

Berichtersteller Mag. Christian Dax: Vielen Dank Herr Präsident. Meine sehr geschätzten Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen! Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit hat den Beschlussantrag, mit dem die Programme „INTERREG ALPINE SPACE 2021-2027“, „INTERREG CENTRAL EUROPE 2021-2017“, „INTERREG DANUBE REGION 2021-2027“, „INTERREG EUROPE 2021-2027“, „URBACT IV 2021-2027“ sowie „ESPON 2030“ zur Kenntnis genommen werden, in seiner 17. Sitzung am Mittwoch, dem 10.01.2024, beraten.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters, also meiner Wenigkeit, ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit stellt daher den Antrag, der Landtag wolle die soeben vorgetragene Beschlussformel fassen beziehungsweise beschließen und die Berichte zur Kenntnis nehmen. Vielen Dank.

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Herr Abgeordneter. Ich halte der Form halber fest, dass General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt werden.

Ich erteile als erstem Redner dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst noch zur Aktuellen Stunde, da es da ja nicht

die Möglichkeit einer tatsächlichen Berichtigung gibt und die Kollegin Petrik jetzt länger nicht drankommt.

Es ist ihr wichtig zu sagen, dass sie die Leitung des Referats für Elementarpädagogik kritisiert hat, darum muss sich die Landesrätin endlich kümmern und nicht die PädagogInnen selber.

Zu dem Bericht, der uns jetzt hier vorliegt. Ich kann mich nicht erinnern, dass wir einen dermaßen umfangreichen Bericht gehabt haben. Über 400 Seiten, sind insgesamt sechs EU-Programme. Vier davon sind INTERREG-Programme. Diese vier eint, dass in jedem von ihnen zumindest ein Schwerpunkt auf Klimaschutz, Klimawandelanpassung, Energiewende, Kreislaufwirtschaft steckt. Also sehr stark in diese Richtung bestimmt sind.

Das ist auch gut so, weil das wird, nicht nur das Burgenland, sondern die ganzen anderen Staaten, die hier beteiligt sind, natürlich auch massiv beschäftigen in den nächsten Jahren.

Ein weiterer Schwerpunkt liegt in den meisten dieser Programme bei der Digitalisierung, bei Innovation, Technologietransfer.

Was verwundern mag, ist, dass das Burgenland bei manchen Projekten dabei ist. Das eine Projekt ist immerhin der Alpenraum, das andere ist der Donaauraum. Aber, auch das ist eben so, hier ist das ganze Land, der ganze Staat Österreich gemeint. Und auch das Burgenland kann hier bei diesen INTERREG-Programmen mitmachen.

Die EU hat die INTERREG-Programm-Projektschienen geschaffen, damit Grenzen vor allem innerhalb der EU, des EU-Raumes, an Bedeutung verlieren. Grenzen haben nämlich einen wesentlichen Nachteil, sie schränken den wirtschaftlichen, sozialen und kulturellen Austausch ein.

Gerade Grenzregionen sind oft benachteiligt, weil sie vergessen werden, weil sie nicht so wichtig sind, auf das zielt das INTERREG-Programm ganz stark ab. Was mich allerdings auch verwundert, dass wir diese sechs EU-Programme jetzt im Jahr 2024 im Landtag behandeln.

Alle sechs Programme laufen bereits seit dem Jahr 2021, die ersten Calls sind bereits abgeschlossen. Also jene Termine, bis wohin man die ersten Einreichungen machen konnte. Das ist eigentlich komisch, auch wenn es jetzt für uns natürlich nur eine Kenntnisnahme und kein Beschluss im eigentlichen Sinn ist.

Ich würde darauf bitten, dass wir das in Zukunft früher vorgelegt bekommen. Ich sehe keinen Sinn, warum das nicht gegangen wäre. Wie gesagt, es laufen alle schon sehr lange.

Der Bericht ist natürlich sehr umfangreich. Ich habe mir da eine Hilfe genommen, nämlich die Website der ÖROK, der Österreichischen Raumordnungskonferenz, wo es sehr gute Informationen zu den einzelnen Programmen, und zwar zu allen sechs, gibt, wo man Details rauslesen kann, schauen kann, wann sind die Calls, wo liegen die Schwerpunkte, welche Länder sind mitbeteiligt. Das ist wichtig, um hier an gute Informationen zu kommen.

Eine gute Entwicklung ist die Aufnahme von sieben neuen Ländern, zumindest in das INTERREG Europe Programm. Das sind die Staaten, die noch keine Mitgliedsstaaten der EU sind, das ist ja oft der Fall bei INTERREG oder grenzüberschreitenden Projekten in der EU, dass zum Beispiel auch die Schweiz, die ja kein Vollmitglied ist, mit dabei ist.

Diese Entwicklung finde ich sehr gut. In dem Fall sind es sieben Länder, die teilweise ja bereits auch EU-Mitglieder werden wollen. Namentlich sind das Albanien, Bosnien und Herzegowina, Montenegro, Nordmazedonien, die Republik Moldau, Serbien und auch die Ukraine, die hier bei diesem einen Programm fix dabei sind. Das ist natürlich zu begrüßen.

Grundsätzlich sind diese Programme alle sehr positiv. Es ist wichtig, dass wir auch darüber berichten. In der Öffentlichkeit ist es oft ja immer noch so, alles, was schlecht ist, kommt von der EU. Und alles, was gut ist, kommt von uns selber. So ist es natürlich in Wirklichkeit nicht.

Diese EU-Programme zeigen das ganz deutlich und wir sollten schauen, dass Projekte, die im Burgenland oder in Österreich laufen, auch an die Öffentlichkeit kommen, damit man sieht, wie hier eine positive Entwicklung, ein Zusammenarbeiten über die Grenzen hinweg stattfindet.

Gerade das Burgenland kann hier stark profitieren. Auch weil wir ja immer noch Übergangsregion sind und besonders viele EU-Gelder lukrieren können, in etlichen Programmen gibt es für uns mehr Gelder aus dem EU-Raum als für andere Staaten.

Ich möchte aber natürlich auch nicht verhehlen, dass es im Gegensatz natürlich auch bedenkliche Entwicklungen innerhalb der EU gibt. Ganz aktuell möchte ich auf die Entwicklung bezüglich neuer Gentechnik hinweisen. Hier hat sich leider in der EU eine Lobby durchgesetzt, die praktisch langfristig jetzt die Gentechnikfreiheit, ein Markenzeichen der österreichischen Landwirtschaft und Lebensmittelerzeugung, kippen wird, weil es für die sogenannte neue Gentechnik keine Kennzeichnungspflicht mehr geben soll, wenn das so läuft, wie das bisher läuft.

Das ist sehr bedenklich, weil immerhin, Österreich hatte hier ein Alleinstellungsmerkmal. Und es ist noch bedenklicher, für das, was dem Burgenland so wichtig ist, nämlich dem Bio-Landbau. Der Bio-Landbau wird in Zukunft, wenn das so läuft, wie es jetzt zu laufen droht, keine Garantie mehr abgeben können auf Gentechnikfreiheit, weil es einfach keine Kennzeichnungspflicht gibt und man nicht weiß, wo was drinnen ist.

Die neue Gentechnik ist natürlich eine andere Gentechnik wie die zuvor, aber letztendlich ist es trotzdem eine Gentechnik. Das Ziel ist ja hier nicht, wie oft verkündet wird, dass man den Welthunger reduzieren will und ökologischer wirtschaften will, sondern die Firmen haben natürlich ein ganz starkes wirtschaftliches Interesse. Es geht um Patentierung. Das ist in Wahrheit die Treibkraft, die hier in der EU vor sich geht.

Also leider auch negative Entwicklungen. Trotzdem sind diese sechs Programme natürlich zu begrüßen. Wir werden dem Bericht selbstverständlich zustimmen. Wir hoffen, dass das Burgenland sich in allen sechs Programmen einbringen kann, hier Projekte einbringen kann. Das sind ja teilweise Firmen, Institutionen, die hier Gelder lukrieren können.

Die Kofinanzierung ist ja gesichert, und, wie ich zu Anfang, zu Beginn schon gesagt habe, wichtig ist, dass hier ganz stark der Klimaschutz, die Klimawandelanpassung, Energiewende, alles was dazugehört, drinnen steckt. Denn für einen wirksamen Klimaschutz europaweit, und europaweite Verkehrspolitik, das steckt ja teilweise auch in den Programmen, aber auch für verpflichtende Kennzeichnungspflicht braucht es in der EU ein starkes EU-Parlament, braucht es eine starke Opposition und braucht es auch starke GRÜNE. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Wenn ich eingangs einen Wunsch äußern dürfte, vielleicht könnten wir das das nächste Mal dementsprechend dem Redner mitteilen, dass die Redezeit nicht fünf Minuten beträgt, sondern etwas weniger, weil dann kann man sich geistig zumindest ein bisschen darauf vorbereiten.

Zum Tagesordnungspunkt 3, Beschlussantrag über, wie bereits gesagt, alle möglichen EU Programme, vor allem aus dem INTERREG-Sektor 2021-2027. Wichtige Kooperationen in und mit Nachbarregionen. EU-Programme, haben wir ja hier schon öfters gesagt, wichtige wirtschafts-, aber auch sozialpolitische Mittelherkünfte für das Burgenland.

Viele Projekte im Land wurden deswegen erst ermöglicht. Wir werden diesen Berichten selbstverständlich gerne zustimmen und sehen natürlich auch die Bedeutung all dieser Mittel, die hier aus Brüssel ins Burgenland fließen für die Entwicklung unseres Landes.

Man darf dabei aber etwas nicht übersehen. Der Kollege Spitzmüller hat gerade von bedenklichen Entwicklungen gesprochen. Da kann ich ihm nur beipflichten. Auch wenn meine Stoßrichtung in eine etwas andere Richtung geht, und zwar, dass bei der EU bei allem Nutzen für das Burgenland hier natürlich auch Probleme schafft. Vielleicht einige Schlagworte dazu. Unsichere Lage an den Grenzen bezüglich Asyl, bezüglich Migration, EU redet viel, tut aber wenig.

Gleichzeitiges Versagen am Außengrenzschutz. Die Selbstfesselung bei Asyl und ähnlichen Rechten, humanitäres Bleiberecht und so weiter, das sind zum Teil Menschenrechtskataloge und Ähnliches mehr, die aus der Zeit nach dem Zweiten Weltkrieg kommen, darauf abgestimmt sind, auf irgendwelche sowjetischen Piloten, die sich vielleicht verflogen haben, aber sicherlich nicht auf Millionen Menschen aus irgendwelchen kulturfremden Räumen, die auf diesen Kontinent drängen.

Vergleichen Sie das ganze Thema mit der Seenotrettung. Drei Seemeilen vor der libyschen Küste, die man dann 300 Seemeilen nach Süditalien karrt und Ähnliches mehr. Unsachgemäßes Vorgehen mit finanziellem und organisatorischem Zwang gegen hier eindeutig positionierte Länder, wie zum Beispiel unsere ungarischen Nachbarn, die einem immer wieder Fördermittel streicht und Ähnliches mehr.

Einseitige Parteiergreifung in der Ukrainefrage. Für die NATO in Ordnung, für die EU als Wirtschaftsunion stellt sich mir schon die Frage, was das eigentlich bringen soll. Kontraproduktive Sanktionen gegen Russland. Explodierende Energiekosten. Fragwürdige Deals mit anderen Diktaturen, von Aserbaidtschan, wo man das Gas herhaben will, die haben Armenien genauso angegriffen, das hat eigentlich niemanden so richtig interessiert, bis Katarrh, wo dieses Liquefied natural gas ja importiert werden soll.

Die galoppierende Inflation in Europa, von der EZB mitverursacht. Dagegen dann die grobe Anhebung der Leitzinsen durch die Europäische Zentralbank. Hier herinnen oft als Folge für die Konsumenten, für die Häuslbauer schon thematisiert. Die Kreditvergaberichtlinie, für die Banken an die Häuslbauer, das Thema Wohnen, kommt alles aus Brüssel.

Fragwürdige Geschäfte von Funktionären. Denken wir da an die, ich glaube, die Parlamentsvizepräsidentin war es, die da mit einem Koffer von hunderttausenden Euro, oder einem Plastiksackerl von hunderttausenden Euro erwischt worden ist. Und ich glaube, bis jetzt, das Verfahren nicht abgeschlossen ist, bis hin zur Kommissionspräsidentin mit ihrem unaufgeklärten Naheverhältnis zu irgendwelchen Impfstoffherstellern und vieles andere mehr.

Das heißt, ja, wir sind als Burgenland dankbar für die Möglichkeiten, die wir bekommen, für die Mittel, die wir bekommen, überhaupt keine Frage. Es ist aber natürlich schon so, dass dieses System, das wir auf Brüsseler Ebene sehen, unbedingt eine Durchlüftung braucht.

Ich möchte die Menschen noch einmal daran erinnern, am 9. Juni ist Europawahl, hier gibt es die Möglichkeit, sich entsprechend auch zu artikulieren. Ich kann für die Freiheitliche Partei nur sagen, wir werden bei aller Dankbarkeit unsere Stimme uns sicherlich nicht abkaufen lassen und entsprechend eine wohlwollende, aber kritische Distanz aufbewahren. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Präsident Walter Temmel.

Bitte Herr Präsident.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Geschätzter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer! Wie von meinen Vorrednern bereits erwähnt, debattieren wir nun über ein wichtiges Thema für die Entwicklung und Zusammenarbeit unseres schönen Burgenlandes, die INTERREG-Programme.

Wünschenswert wäre, dass die grenzüberschreitende Zusammenarbeit noch stärker in den Fokus der Landespolitik rückt. Die Zusammenarbeit mit unseren Nachbarländern ist von enormer Bedeutung für uns als Grenzland. In vielen Fragen sind sie nicht nur unsere direkten Nachbarn, sondern auch wichtige Partner.

Die Bewältigung gemeinsamer Herausforderungen erfordert Kooperation und den Austausch von Wissen und Ressourcen. Die INTERREG-Programme bieten uns die Möglichkeit, diese Zusammenarbeit zu intensivieren und grenzüberschreitende Projekte zu initiieren, die zum Wohle aller Bürgerinnen und Bürger beitragen.

Ein Beispiel für vorbildliche Zusammenarbeit auf regionaler Ebene ist meine Heimatgemeinde Bildein. Hier haben wir schon immer die Bedeutung der freien, regionalen und gemeinschaftlichen Zusammenarbeit mit unseren Nachbarn erkannt und gelebt.

Erwähnenswert in diesem Zusammenhang das Burgenländische Geschichtenhaus, mit den beiden ungarischen Nachbargemeinden Pernau, auf Deutsch, Szentpéterfa oder Petrovo Selo, also Prostrum, und auch das grenzüberschreitende Picture On-Festival, das ebenfalls mit der Gemeinde Prostrum umgesetzt wurde.

Weiters erwähne ich hier gerne die grenzüberschreitende Kooperation und Umsetzung der Marktgemeinde Eberau in der Abwasserbeseitigung mit der Gemeinde Prostrum, das bereits zum zweiten Mal erfolgte. Also eine Ergänzung initiiert wurde, sowie das Kellerstöckl-Projekt des Naturparks Weinidylle mit den südburgenländischen Weinbaugemeinden.

Diese gelebte grenzüberschreitende Kooperation hat sich als äußerst wertvoll erwiesen für die ganze Region und zu zahlreichen positiven Entwicklungen beigetragen.

Auch über die drei Leader-Regionen des Burgenlandes leben wir die Tradition des guten partnerschaftlichen Austausches und Dialoges mit unseren Nachbarn. Wünschenswert wäre auch hier, dass unser Landeshauptmann als guter Gastgeber für unsere ungarischen, besonders für unsere ungarischen Nachbarn, aktiv pflegt und für eine versteckte Zusammenarbeit sich einsetzen würde.

In diesem Zusammenhang gewinnt die Europäische Union für uns umso mehr an Bedeutung. Die EU stellt nicht nur finanzielle Mittel für die grenzüberschreitende Zusammenarbeit zur Verfügung, sondern fördert auch den Dialog und den Austausch zwischen den Regionen und Ländern Europas. Die INTERREG-Programme sind ein hervorragendes Instrument, um diese Ziele zu erreichen und die grenzüberschreitende Zusammenarbeit zu stärken.

Die Programme fungieren, wie bereits erwähnt, als kulturelle Brücke von Skandinavien bis zum Mittelmeer und vereinen Länder beider Seiten des ehemaligen Eisernen Vorhangs. Mit diesen INTERREG-Programmen stehen weit über 500 Millionen Euro für zukunftsfähige und innovative Projekte zur Verfügung. Wir erkennen ihre Wichtigkeit und Bedeutung für die Entwicklung und den Zusammenhalt unseres Burgenlandes.

Es ist an der Zeit, dass wir die grenzüberschreitende Zusammenarbeit wieder verstärkt in den Mittelpunkt unserer Landespolitik stellen und gemeinsam mit unseren Nachbarländern viele Herausforderungen angehen und lösen.

Deshalb werden wir natürlich diesen INTERREG-Programmen zustimmen. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Christian Dax.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ): Danke Herr Präsident. Sehr geschätzte Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Vorweg möchte ich eine Lanze für meinen Vorredner brechen, den Zweiten Präsidenten des Burgenländischen Landtages, den Walter Temmel. Also der Walter Temmel war tatsächlich ein Europa-Bürgermeister. Er hat unglaubliche Verdienste für die Gemeinde Bildein geleistet, wo es vor allem auch um grenzüberschreitende Zusammenarbeit gegangen ist.

Also Deine Wortmeldungen zu Europa sind immer authentisch und ich danke Dir an dieser Stelle für Deinen Einsatz, weil Du bist definitiv ein Vorreiter für viele Bürgermeister. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)*

Dann eine kurze Äußerung zu meinem Vor-Vorredner, dem Herrn Kollegen Petschnig, der die Europäische Union immer mit einem gewissen negativen Touch drauf darstellt. Die Europäische Union ist das wichtigste Integrationsprojekt auf dem europäischen Kontinent in der ganzen Menschheitsgeschichte.

Sie sorgt für Sicherheit, sie sorgt für Wohlstand und sie sorgt für Frieden. Und alle, die das Licht der EU unter den Scheffel stellen, die haben das Wesen und den Sinn hinter diesem genialen Konstrukt nicht verstanden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Man kann gewisse Sachen kritisch hinterfragen, man kann gewisse Sachen diskutieren, aber wir sollten nie das große Ganze aus den Augen verlieren und diese Einstellungen sollten wir allen unseren Mitmenschen, unseren Familien, unseren Kindern weitergeben, dass wir für die Stärkung unserer Europäische Union gemeinsam kämpfen, dass wir international eine Rolle spielen, dass wir alle zusammenhalten und dass wir vor

allem in Zeiten wie diesen, wo es globale Krisen gibt, Kriege, et cetera, dass wir eine starke Europäische Union haben, die ernst genommen wird und die Sachen und Themen in dieser Welt bewegen kann. *(Beifall bei der SPÖ)*

So. Zu den vorliegenden Berichten. Es ist schon sehr vieles von meinen Vorrednern gesagt worden. Der EU-Haushalt hat in seiner Gesamtheit 1,3 Billionen Euro. Ein Drittel dieser Finanzmittelt des EU-Haushaltes geht in Regionalförderungen, ein Drittel betrifft Agrar- und ELER-Förderungen und der Rest in Sonstiges, unter anderem auch die Verwaltung.

Die Regionalförderungen wie EFRE, ESF und INTERREG fördern vor allem die Beschäftigung, die Qualifizierung und die Wirtschaft. Das INTERREG-Programm aus meiner Sicht eines der wichtigsten Programme, fördert die Zusammenarbeit zwischen EU-Mitgliedstaaten und benachbarten Nicht-EU-Ländern.

Das Wichtigste zu diesen Berichten in aller Kürze: Also die vorliegenden Programme fördern vor allem die transnationale und interregionale Zusammenarbeit. Erstmals ist es möglich, dass man auch mit Regionen außerhalb der EU, zum Beispiel auch in Transkarpatien, wie es der Herr Kollege Spitzmüller schon erwähnt hat, also auch mit Moldau oder zum Beispiel mit der Ukraine zusammenarbeiten kann und gemeinsam Projekte realisieren kann.

Die Förderkriterien, also insbesondere was und wie gefördert wird, können von den Kooperationspartnern selbst, beziehungsweise von der EU-Kommission bestimmt werden. Die einzelnen Programme betreffen vor allem die Innovation, da geht es um die Kooperation und die Netzwerkbildung von Universitäten und Forschungseinrichtungen, dann steht vor allem die Umwelt und der Klimawandel im Vordergrund, wo es um die Förderung der Grünen Wirtschaft geht, dann geht es auch um Wasserressourcen und Krisenmanagement, beziehungsweise Vorbeugung, zum Beispiel dem Hochwasserschutz.

Ein wichtiger Punkt ist auch die digitale Konnektivität, unter anderem auch nachhaltiger Verkehr und der letzte Punkt sind das Kulturerbe und die nachhaltige Tourismusentwicklung.

Im Burgenland haben wir grandiose Einrichtungen, die diese Förderprogramme und das internationale Zusammenarbeiten leben und auch praktizieren. Das ist unter anderem die Fachhochschule, das ist die Forschung Burgenland, die Mobilitätszentrale, die leisten hier ganz, ganz große Arbeit, großartige Arbeit und können für viele andere Länder, Mitgliedsstaaten und auch Bundesländer als Vorbilder in Sachen Ausnutzung und Umsetzung von INTERREG-Projekten herangezogen werden.

Die Leuchtturmprojekte sind nur kurz angeschnitten worden, das ist mir jetzt ein großes Anliegen, dass ich auf ein paar ausgewählte Projekte hinweise, die im Burgenland mit INTERREG-Förderungen umgesetzt wurden.

Unter anderem ist es das Projekt CE-HEAT, da sind zwei Millionen Euro hineingeflossen. Das ist eine Kooperation von der Forschung Burgenland mit internationalen Partnern. Das Projekt CE-HEAT befasst sich unter anderem mit der Verbesserung der Energieeffizienz, wobei das Hauptaugenmerk auf den Bereich der Abwärmenutzung liegt. Ein sehr, sehr tolles Projekt.

Dann gibt es das Projekt SMART, das ist eine Kooperation zwischen dem Europäischen Zentrum für erneuerbare Energie in Güssing mit internationalen Partnern. Da geht es insbesondere um die Bereitstellung eines technologischen und gesetzgeberischen Rahmens für ein übergreifendes Energiemanagement von Gebäuden,

Energienetzen und Großstadt-Infrastrukturen. Also wirklich ein sehr, sehr zukunftsträchtiges und wichtiges Thema, wo wir in Güssing hier sehr gute Arbeit leisten mit internationalen Partnern.

Und schließlich gibt es auch das INTERREG-Projekt DigitalLife4CE. Hier geht es vor allem um die Digitalisierung im Gesundheitsbereich. In dieses Projekt sind auch sage und schreibe 1,5 Millionen Euro hineingeflossen. Also die burgenländischen Stellen, die mit den INTERREG-Projekten zu tun haben, die diese Förderungen abwickeln, insbesondere Fachhochschule, Forschung Burgenland, die Wirtschaftsagentur teilweise, die Mobilitätszentrale, leisten hier großartige und sensationelle Arbeit und können eine Vorbildfunktion für andere Regionen übernehmen.

An dieser Stelle möchte ich auch allen involvierten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern danken. *(Beifall bei der SPÖ)*

Also INTERREG eine sehr, sehr gute Sache. Bitte unterstützen Sie uns alle dabei, diese Programme nach außen zu tragen, den Mehrwert und die Errungenschaften auch unseren Bürgerinnen und Bürgern näher zu bringen, damit die Errungenschaften der letzten Jahrzehnte nicht unter den Scheffel gestellt werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dann zum Schluss meines Redebeitrages möchte ich noch auf die vorherige Aktuelle Stunde zurückkommen, weil für mich doch sehr irritierende Wortmeldungen dabei waren. Die transnationale und die interregionale Zusammenarbeit sollten uns auch hier im Hohen Haus ein Vorbild sein, auch im Bereich der politischen Kultur und der Diskussionskultur. Im Endeffekt geht es darum, einander in die Augen schauen zu können, die Hände zu reichen und gemeinsam Projekte umzusetzen.

Wenn ich auf der anderen Seite höre vom Herrn Kollegen Klubobmann Ulram, dass er nicht involviert war in die Gespräche, beziehungsweise dass er mit unserem Herrn Landeshauptmann nicht diskutieren kann, auf der anderen Seite höre ich Berichte, dass es sehr konstruktive Gespräche gegeben hat, dass man sich näher gekommen ist, dass man Zugeständnisse gemacht hat, wo sogar wir von der SPÖ-Fraktion dann geschluckt haben und wo man wirklich versucht hat, eine gemeinsame Lösung für das große Ganze zu finden, um jetzt nicht politisch zu taktieren, und dann steht man vom Verhandlungstisch auf und sagt jetzt da unbegründet, dass man die Gespräche nicht weiterführt. Dann ist das für mich nicht *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Du kriegst 10.000 Euro...! - Abg. Markus Ulram: Es ist ja keine Verhandlung gewesen!)* verständlich. Das muss ich schon dazusagen.

Im Endeffekt, es ist klar, wenn man in Verhandlungen reingeht, also politisch sind Sie ja alle erfahren, da brauche ich Ihnen nichts erzählen, dann ist das immer ein gewisses Abstecken. Man kann Beiträge liefern, man kann versuchen, zu einem Ergebnis zu kommen, aber es dauert natürlich ein bisschen. Und wenn man nach der ersten Verhandlungsrunde aufsteht, das ganze Thema nicht einmal weiterdiskutiert, oder keine Vorschläge bringt, wie man das Ganze verbessern könnte, dann macht man irgendwas falsch. Und das ist auf das Schärfste zu verurteilen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich kann jetzt nur für meine Heimatgemeinde Oberwart sprechen. Die finanzielle Situation ist für alle Gemeinden sehr angespannt. Ein wichtiges Thema ist noch nicht gefallen. Außer der Herr Landesrat Dorner hat es in seinem Redebeitrag kurz erwähnt, die variablen Zinsen.

Unter anderem sind die finanziellen Schwierigkeiten der Gemeinden auch darauf zurückzuführen, dass viele Gemeinden variable Kredite aufgenommen haben. In

Oberwart zum Beispiel haben wir Mehrkosten pro Jahr zwischen vier- und fünfhunderttausend Euro, auf Grund der variablen Kredite.

Seit wir dankenswerterweise in Oberwart quasi in der Stadtregierung sind beziehungsweise auf Augenhöhe mit der ÖVP verhandeln und mitgestalten, haben wir uns dazu entschieden, beziehungsweise wurde auf unser Betreiben diese wirklich - ich sage jetzt einmal - nicht durchdachte Vorgehensweise mit variablen Krediten abgeschafft.

Es gibt nurmehr Fixzins-Kredite, damit wirklich alles planbar bleibt. Aber trotzdem reißen die variablen Kreditzinsen ein Loch von vier- bis fünfhunderttausend Euro ins Budget der Stadtgemeinde.

Wenn man jetzt mit dem Bürgermeister diskutiert, wir haben sehr harte Budgetverhandlungen gehabt, und uns wurde vor Augen geführt, dass die finanzielle Situation nicht kritisch, aber doch sehr angespannt ist. Wir haben uns unter anderem auch oder dazu entschieden, gemeinsam eine Gebührenerhöhung zu machen, einfach, dass man es darstellen kann, weil in der Vergangenheit sehr viele politische Fehlentscheidungen getroffen wurden.

In Oberwart wurden unter anderem die Gebühren im Durchschnitt um die 28 Prozent erhöht. Also das hat uns sehr weh getan, das muss man dazusagen, auf der anderen Seite hätte man sonst keine verantwortungsvolle Politik in der Stadtgemeinde machen können. Auf der anderen Seite schaut man sich dann die variablen Kreditzinsen an und die Fehlentscheidungen, und dann hört man von unserem lieben Bürgermeister, der auch stellvertretender Obmann des BMV ist, dass man die Verhandlungen nicht weiterführt, dass man hier überhaupt kein Interesse hat, mit dem Land gemeinsam mit der Regierungspartei eine Lösung für die Gemeinden zu finden.

Also die Diskussionsbeiträge im Vorfeld auch zur Diskussions- und Gesprächskultur waren für mich eher befremdlich und ich kann alle hier im Landtag vertretenen Parteien, auch die Oppositionsparteien, dazu aufrufen, das Gespräch mit der Regierungspartei zu suchen. Die Hand war ausgestreckt, es hat Gespräche gegeben, aber diese wurden grundlos und ohne sachliche, fundierte Argumente abgebrochen.

Also mein Appell an Sie, sehr geschätzte Damen und Herren, Kolleginnen und Kollegen von der Opposition, die Hand ist ausgestreckt. Versuchen wir gemeinsam ein Paket für die Gemeinden zu finden, das wirklich ein gutes, solides, finanzielles Fundament für das Burgenland darstellt. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel | *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Kollege Dax. Da keine weitere Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Programme „INTERREG ALPINE SPACE 2021-2027“ (Beilage 1), „INTERREG CENTRAL EUROPE 2021-2027“ (Beilage 2), „INTERREG DANUBE REGION 2021-2027“ (Beilage 3), „INTERREG EUROPE 2021-2027“ (Beilage 4), „URBACT IV 2021-2027“ und „ESPON 2030“ werden somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

4. Punkt: Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, mit dem der letztmalige Bericht (Beilage 2541) über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1650) (Beilage 2304)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Der 4. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, mit

dem der letztmalige Bericht, Beilage 2541, über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen zur Kenntnis genommen wird, Zahl 22 - 1650, Beilage 2304.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Hutter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Gerhard Hutter: Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss hat den letztmaligen Bericht über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen in seiner 40. Sitzung am Mittwoch, dem 10.01.2024, beraten und anschließend an den Unterausschuss verwiesen.

In seiner 41. Sitzung am 10.01.2024 hat der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss den Bericht des Unterausschusses zum letztmaligen Bericht über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den letztmaligen Bericht über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen zur Kenntnis zu nehmen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der letztmalige Bericht über die zur Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen wird zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun Herrn Abgeordneten MMag. Alexander Petschnig als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. In Vorbereitung Frau Abgeordnete Melanie Eckhardt. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Vielleicht noch ein kurzer Rückgriff auf den vergangenen Tagesordnungspunkt zum Kollegen Dax, der jetzt leider kurzfristig das Weite gesucht hat, sprich den Saal verlassen hat.

Möchte Danke sagen für die „Belehrung“, die eigentlich so gar nicht notwendig wäre. Nur ich bin es eigentlich gar nicht gewohnt, dass man sich mit so einer Empathie hineinhängt, ohne dass man persönlich ein Interesse hat.

Insofern, wäre nicht notwendig, weil er darf ja eh nicht kandidieren, weil der Landeshauptmann ist ja beleidigt, wie wir wissen, auf die eigenen Parteikollegen. Die SPÖ-Burgenland stellt ja keinen Kandidaten für die Europawahl auf. Also so viel zur Wertigkeit der Europäischen Union für die einzelnen Parteien.

Zum aktuellen Tagesordnungspunkt letzter Bericht über die Covid--Krise beziehungsweise über die Unterstützungsleistungen des Landes. Wie in den vergangenen Berichten bereits gesagt, Information ist gut. Information ist in Ordnung. Information des

Landtages. Insofern bekommt dieser Bericht wie auch schon seine ganzen Vorgänger, und da gibt es ja doch eine ganze Litanei davon, natürlich unsere Zustimmung.

Ich glaube, das ist der Transparenz geschuldet, dass man auch sieht, für wen das Land die Mittel in diesem Zusammenhang ausgegeben hat. Ich kann aber nur meine letzte Rede auch noch einmal in Ansätzen wiederholen zu diesem Thema: Es fehlt aber nach wie vor eine grundsätzliche Aufarbeitung dieser Corona-Zeit auch und vor allem hier im Burgenland.

Wir dürfen nicht vergessen, dass der Landeshauptmann an vorderster Front dabei war bei Einschränkungen, bei Strafen, bei Zwangsmaßnahmen, bei der Aussperrung der Schüler von ihren Schulen, bei der Aussperrung der Familienmitglieder aus den Altenheimen, bei der Aussperrung von über 90 Prozent der Burgenländerinnen und Burgenländer vom Neusiedler See, den sie ja eine Zeit lang nicht besuchen durften. Das Übereinkommen zur Impfpflicht trägt seine höchstpersönliche Unterschrift, so wie die aller anderen Landeshauptleute auch.

Er war im Reigen mit anderen SPÖ-Granden besonders aktiv beim Einsperren der Menschen. Beim Spalten der Gesellschaft in gute Geimpfte und in rechtlose Ungeimpfte, denen man zum Teil sogar schon das Aufenthaltsrecht im Inland absprechen wollte. Er hat die willkürliche Herabsetzung der Geltungsdauer dieser wirklich nervigen PCR-Tests verfügt. In ganz Europa waren die 72 Stunden gültig, nur nicht im Burgenland, Stichwort gallisches Dorf. Hier waren sie ja nur 48 Stunden gültig. Das ist ein Drittel weniger. Daher sind die Kosten um ein Drittel höher.

Und andere völlig unnötige Zwangsmaßnahmen gegen die eigene Bevölkerung. Diese Vorkommnisse, diese Fehlentscheidungen, die en masse gefällt worden sind, gehören aufgearbeitet für Betroffene, natürlich, wie nach niederösterreichischem Vorbild. Das haben wir bereits beantragt, wurde von der SPÖ abgelehnt. Wir werden aber natürlich nicht lockerlassen, so lange, bis hier Gerechtigkeit hergestellt worden ist. Ich glaube, das haben sich die Betroffenen verdient, das haben sich die Menschen verdient, um diese Spaltung der Bevölkerung endlich wieder ad acta legen zu können. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin bitte ich Frau Kollegin Melanie Eckhardt, MSc ans Rednerpult und in Vorbereitung Herr Kollege Gerhard Hutter. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc (ÖVP): Vielen Dank Herr Präsident. Die Regierungsbank ist leider leer. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen und liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Ich möchte zum Herrn Bachmayer noch was sagen, er ist da - sehr gut und zwar - *(Abg. Doris Prohaska: Bachmann!)* Bachmann? Herr Bachmann, Entschuldigung! Herr Bachmann! *(Abg. Ewald Schneckner: Kennst Du ja erst seit vier Jahren!)*

Der Wirtschaftsmotor sind die Unternehmerinnen und Unternehmer gemeinsam mit unseren fleißigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und mit den Konsumenten. Weil das Geld, das wir hier erwirtschaften, das kann der Bund, das Land und die Gemeinden verteilen und sonst nichts. *(Abg. Gerhard Bachmann: Aber die Aufträge...! - Beifall bei der ÖVP)*

Eine Diskussion zu vorher noch, was ich mir immer als Frage stelle: Warum verteilt das Land ganz einfach das Geld nicht an die Gemeinden? Warum brauche ich da einen Deal dazu? Wenn das Geld da ist und das Geld muss ja da sein, das ist ja kein Problem. Wir kaufen Thermen, wir kaufen Busse, wir kaufen Hotels, wir kaufen Kurbad AGs, wir

kaufen Ski, wir kaufen Flöten. Also Geld ist genug da. Dann nimmt dieses Geld und verteilt das an die Gemeinden, dann wäre uns schon einmal sehr geholfen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir haben uns den Bericht zu den Corona-Entsündigungszahlungen oder Zahlungen und Förderungen genauer angesehen. Ich bedanke mich genauso wie mein Kollege für die Transparenz, weil genauso gehört das. Es ist Steuergeld, das verteilt wird. Und wir als Landtag haben ein Recht darauf, zu wissen, was mit dem Geld passiert ist. Ich kann mich erinnern, am Anfang dieser Krise, haben Sie sich hingestellt, liebe SPÖ, und haben uns erklärt, es wird ein Wirtschaftspaket mit 600 Millionen geben - von Eurer Homepage -, um 600 Millionen gibt es ein Wirtschaftspaket aufgrund der Corona-Krise für Gemeinden, Land und so weiter.

Das war die Grundaussage oder das war das, was Sie uns versprochen haben. Jetzt ist heute die Stunde der Wahrheit. Der Corona-Bericht wird abgeschlossen mit allem Drum und Dran. Wir haben uns die Zahlen herausgeschrieben. Also insgesamt hat die Landesregierung rund 49 Millionen Euro an Auszahlungen genehmigt. Davon sind 2,9 Millionen Haftungen, die nicht schlagend geworden sind, also bleibt ein Fördergeld von rund 46 Millionen Euro über.

Wenn Sie jetzt eigentlich noch den Bonus, den Handwerkerbonus mit den 31 Millionen Euro abziehen, der natürlich den Burgenländerinnen und Burgenländern zur Verfügung gestellt wurde - das ist schon in Ordnung so, weil den fordern wir auch, weil wir glauben, dass das eine wichtige Maßnahme ist -, dann rechnen Sie sich einmal aus, was übergeblieben ist. Es sind im Prinzip 16 Millionen Euro übergeblieben. Das ist das, was Sie versprochen haben. Und das, was da in dem Bericht drinnen steht, das ist das, was Sie gehalten haben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Der Betrag, der rein cash bei den Unternehmern angekommen ist als Förderung, sind 3,3 Millionen Euro. Wir möchten Sie darauf hinweisen, dass Sie als Landesregierung noch immer dafür zuständig sind, uns die Entschädigungszahlen von der Quarantäne auszubezahlen. Das Geld ist da. Das Geld stellt der Bund zur Verfügung. Es gibt angeblich zu wenig Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die das abarbeiten. Viele Betriebe warten noch immer auf ihr Geld. Bitte beeilen Sie sich hier und zahlen Sie uns unser Geld aus. *(Abg. Dieter Posch: COFAG!)* Hat die COFAG nichts ausgezahlt? Na ja, eben, also.

Drei Punkte, die ich noch ansprechen möchte, ist noch immer die Verstaatlichung. Es ist unfassbar, was Sie an Konkurrenz für die privaten Betriebe darstellen. Sie sollen kein Busunternehmer, keine Werbeagentur, kein Taxiunternehmen, kein Gastronom, kein Hotelier, kein Sektbesitzer, keine Online-Heiratsvermittlung sein, das ist alles unfairer Wettbewerb und das ist nicht in Ordnung. Sie sollen unser Partner sein, Sie sollen die Rahmenbedingungen schaffen, damit wir gut arbeiten können.

Ein Stichwort hier ist auch noch Bürokratie. Sehr viele Dinge von den Behörden stehen uns als Unternehmer - oft machen uns die Verfahren so große Sorgen, weil die Bewilligungen nicht schnell genug gehen. Hier ist ein Punkt, da brauchen Sie gar kein Geld in die Hand nehmen, sondern nur ganz einfach schauen, dass hier effizienter und besser gearbeitet wird.

Was wir weiters fordern und heute auch wieder einen Antrag eingebracht haben, wäre noch einmal der Handwerkerbonus. Der Handwerkerbonus ist von der Regierung, auch wenn der Kollege die Augen raufdreht, das steht in Ihrem Zukunftsprogramm. Das haben Sie uns versprochen und Sie haben es nicht gehalten! Das kommt den Burgenländerinnen und Burgenländern zugute und das wird in burgenländischen Betrieben eingesetzt. Das ist sehr wichtig, wie Sie wissen, die Auftragslage im Bau- und

Baunebengewerbe ist nicht so gut. Sie können das hier unterstützen und das fordern wir ein.

Dann möchte ich noch einmal auf die Bauplatzsteuer zu sprechen kommen. Der Herr Landesrat ist heute ein bisschen ausgewichen bei den Fragen oder bei den Antworten. Das Ziel, Bauplätze für junge Familien zu schaffen, haben wir alle gemeinsam und das ist, glaube ich, ein richtiges Ziel und da wären die Gemeinden, meiner Meinung nach, der bessere Ansprechpartner. Die wüssten das besser, wie das funktioniert.

Aber, das auf Industrie- und Gewerbegebiet einzuheben, das hat mit dem Sinn der Sache - Bauplätze für Familien - nichts zu tun. Ich ersuche Sie hier, dass noch einmal zu überlegen und sich noch einmal mit den Unternehmerinnen und Unternehmern zusammzusetzen, denn das trifft komplett die Falschen.

Es trifft die, die sich früher überlegt haben, dass sie Baulandreserven haben, wenn sie ihre Betriebe erweitern möchten, dass das auch da ist und ich glaube, dass das komplett falsch ist. Das sind hohe Beträge, die den Betrieben in dieser Zeit jetzt sehr zu Lasten fallen und nicht in Ordnung ist. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir versuchen, mit unserer täglichen Arbeit den Wirtschaftsstandort Burgenland zu stärken und die Rahmenbedingungen zu verbessern. Deswegen kämpfen wir auch gegen eine Rücknahme der Baulandsteuer. Das wäre unsere Forderung an Sie.

Bedanken möchte ich mich bei der Bundesregierung. Sie hat sehr viel Geld in die Hand genommen, zum Beispiel für die Corona-Kurzarbeit, damit wir unsere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter weiter beschäftigen können, für die Härtefallfonds, für den Ausfallbonus und so weiter. Es hat sehr viel gegeben und ich glaube, das war gut so und somit haben wir viele Betriebe erhalten können und auch unsere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter.

Bedanken möchte mich bei allen Unternehmerinnen und Unternehmer, die sich immer ständig mit ihren fleißigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern dafür einsetzen. Wir zeigen tagtäglich, wie es gemeinsam funktionieren kann. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Kollegin. Als nächsten Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Gerhard Hutter das Wort. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Hutter (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren zu Hause, wenn Sie uns verfolgen! Tagesordnungspunkt 4. Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses, Beschlussantrag, mit dem der letztmalige Bericht über die Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistung zur Kenntnis genommen wird.

In diesem Berichtszeitraum bis Ende Juni 2023 gab es Auszahlungen, Kostenersatz für Covid-19-Testungen, von 24-Stunden-Betreuungskräften in der Höhe von 5.416,82 Euro und eine Alleinerzieherinnenförderung von 11.150 Euro, somit eine Gesamtsumme von 16.566 Euro, nur damit das auch gesagt ist in diesem Tagesordnungspunkt, weil sonst hätten wir das gar nicht drauf heute.

Dieser Bericht verfolgt uns ja quartalsweise. Mit einer Summe von 16.566,82 Euro ist dieses Volumen gegenüber den bis jetzt mit fast 50 Millionen Euro abgewickelten Förderungen bei einer Gesamtförderhöhe von knapp 59 Millionen Euro eher gering. In all diesen Bereichen, im Tourismus, Soziales, Kultur, Wirtschaft, waren diese Förderungen für unsere burgenländische Wirtschaft enorm wichtig.

Die Förderungen vom Bund genauso wie die Förderungen vom Land. Nur eines hat sich in dieser Förderthematik schon gezeigt und auch bewahrheitet: Im Gegensatz zum Bund, wo über die COFAG im Gießkannenprinzip Fördergelder unkontrolliert verteilt wurden - übrigens die COFAG ist das, die jetzt Untersuchungsausschuss anhängig ist und wo sich auch der Bundesrechnungshof sehr kritisch zu dieser Abwicklung geäußert hat.

Im Unterschied dazu, haben wir im Burgenland einen Unterausschuss installiert. Über unsere WiBuG werden alle Fördermaßnahmen koordiniert, überprüft und abgearbeitet. Und das dazu auch noch sehr transparent. Nur zur Erinnerung, zu all diesen Fördermaßnahmen, die wir hier drinnen haben, kamen zusätzlich der Wärmepreisdeckel, der Mietpreisdeckel, die Aussetzung der Annuitätssprünge für Wohnbauförderungsbezieher, Förderung von 0,9 Prozent Verzinsung für Wohnbaukredite auf 30 Jahre.

Aber es gibt auch in anderen Bereichen stets neue Förderungsmöglichkeiten. Zum Beispiel bei der Aus- und Weiterbildung von Berufskraftfahrern und -fahrerinnen, Förderungen bei Betriebsübernahmen oder was neu kommen wird, Förderungen von Digitalisierungsmaßnahmen. Also es wird auf allen Ebenen und mit allen uns gebotenen Möglichkeiten permanent versucht, die burgenländische Wirtschaft und die Burgenländerinnen und Burgenländer bestmöglich zu unterstützen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Werte Kolleginnen und Kollegen! Den Bock aber abgeschossen habt Ihr gestern. Meine sehr geehrten Damen und Herren der ÖVP! Einst - und das ist wirklich schon lange her - hat man die ÖVP mit dem Wort „Wirtschaft“ und „Wirtschaftspartei“ assoziiert. Also das stimmt schon lange nicht mehr. Bei uns im Burgenland kann man die ÖVP, kann man Euch, nur mehr mit „Verhinderer-Partei“ assoziieren.

Ich erinnere - auch wenn es weh tut -, Ihr wart gegen die fünf Spitäler im Burgenland. Ihr seid gegen das Angehörigenpflegemodell. Ihr seid gegen den Mindestlohn. Ihr seid gegen die Baulandmobilisierung und, und, und. Das könnten wir seitenweise auflisten. Und jetzt seid Ihr gegen das vorgestellte kommunale Gemeindepaket. Ihr verhindert, dass die burgenländischen Gemeinden allein heuer 38 Millionen Euro an zusätzlichem Geld bekommen. *(Abg. Melanie Eckhardt, MSc: Warum?)*

In meiner Gemeinde höre ich von der Orts-ÖVP immer wieder, warum wir das bundesweite KIP - kommunales Investitionsprogramm - nicht nutzen können. Das ist ganz einfach. *(Abg. Markus Ulram: Du bist aber ein schlechtes Beispiel!)* Weil wir die gleiche Summe, die wir bekämen... *(Abg. Markus Ulram: Hallo! Bad Sauerbrunn ist pleite, aber vorher schon! Das hat mit dem nichts zu tun! Das ist aber ein ganz ein schlechtes Beispiel! Pleite ist Pleite!)* Hör mir zu! Herr Präsident, ich rede erst weiter, wenn es leise ist.

Na ja, ich möchte, dass Ihr mich auch versteht. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Also, Herr Kollege, Du kannst Dich gern zu Wort melden nachher und kannst Deine Meinung hier kundtun. *(Abg. Markus Ulram: Du kannst nicht mit dem schlechtesten Beispiel kommen!)* Da bin ich jetzt am Wort. Ja, weil wir momentan die Möglichkeit nicht haben, dass wir das auch aufbringen, das, was notwendig ist, damit wir dieses kommunale Investitionsprogramm nutzen können. Das geht sich einfach momentan nicht aus.

Meine Herrschaften, 56 von 171 Gemeinden - ich gehe davon aus, dass das nicht nur SPÖ-Gemeinden oder wüsste nicht, dass das parteiübergreifend ist - konnten bis jetzt dieses KIP nicht abrufen. Mit diesem burgenländischen Gemeindepaket wäre es wahrscheinlich auch für viele weitere Gemeinden möglich gewesen, dass man das abrufft, dass man zu dieser Summe überhaupt kommt, dass man das in Anspruch nehmen kann.

Dann könnten Gemeinden im Burgenland vielleicht nicht die 38 Millionen Euro investieren, sondern daraus resultierend 50 bis 60 Millionen Euro investieren.

50 bis 60 Millionen Euro in die burgenländische Infrastruktur - in Straßen, in Kindergärten, in Lebensqualität. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Genau jetzt, wo die Wirtschaft sowieso schwächelt, ist es unverständlich, denn Ihr vernichtet Investition, Ihr vernichtet Innovation und Ihr vernichtet Arbeitsplätze.

Jetzt einen kleinen Sidestep noch zur Baulandmobilisierung.

Der Kollege Fazekas hat in der Fragestunde wieder diese Baulandmobilisierungsmaßnahme thematisiert.

Gestern gab es bei Dax, Wutzlhofer und Partner einen sehr interessanten Vortrag und zwar „Immobilien Quo vadis?“.

Wo auch dieses Thema, die Baulandmobilisierung, besprochen wurde. Die Vertreter der Bauwirtschaft haben dort diese Maßnahme als absolut richtige Entscheidung gelobt, in der momentanen Situation ist es total notwendig.

Von Euch habe ich keinen Einzigen dort gesehen, von der sogenannten Wirtschaftspartei. Als Beispiel möchte ich Euch noch eines mit auf den Weg geben, weil das immer so heißt, da kommt nichts heraus.

In unserer Gemeinde, in Bad Sauerbrunn, und das ist nachweislich, gab es bis jetzt zirka an die 6.000 Quadratmeter, die wir durch diese Maßnahme in Bauplätze für zukünftige junge Familien umwandeln konnten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das sind zehn bis zwölf Stück Bauplätze. *(Abg. Johann Tschürtz: Was ist das jetzt für ein Tagesordnungspunkt?)*

Liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Bürgermeisterinnen und Bürgermeister der ÖVP, die Burgenländerinnen und die Burgenländer, die werden es Euch danken, spätestens bei der Landtagswahl 2025. *(Abg. Markus Ulram: Da hast Du recht! Das ist der erste richtige Satz, den Du gesagt hast.)*

In diesem Sinne, wir werden dem Bericht natürlich zustimmen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Da keine weitere Wortmeldung vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordnete, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der letztmalige Bericht über die zu Bekämpfung der Covid-19-Krise gewährten Unterstützungsleistungen wird somit mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

5. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 2282) betreffend Brückenerhaltung (Zahl 22 - 1667) (Beilage 2305)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Der 5. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 2282, betreffend Brückenerhaltung, Zahl 22 - 1667, Beilage 2305.

Berichtersteller zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Johann Tschürtz.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Klubobmann. *(Da der Berichtstatter den Antrag nicht gleich zu Hand hat, wird ihm dieser gereicht - Abgeordnete Abg. Markus Ulram: Gemeinsam sind wir stark!)*

Berichtstatter Johann Tschürtz: Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordneten! Der Landes-Rechnungshofausschuss hat den Prüfbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Brückenerhaltung in seiner 21. Sitzung am Mittwoch, dem 10.01.2024, beraten.

Gemäß § 8, Abs. 6 Bgld. LRHG i.V.m. § 78 Abs. 7 GeOLT nahmen Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Dr. René Wenk, MBA sowie die Mitarbeiter des Landes-Rechnungshofes an den Beratungen teil.

Ich wurde zum Berichtstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich dann den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem vorliegenden Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Dr. René Wenk, MBA gab einen kurzen Überblick über den Inhalt des Prüfberichtes.

Anschließend meldete ich mich, Ewald Schnecker und Mag. Thomas Steiner zu Wort. Die dabei gestellten Fragen wurden vom Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Dr. René Wenk, MBA beantwortet.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichtstatters einstimmig angenommen.

Der Landes-Rechnungshofausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Brückenerhaltung zur Kenntnis nehmen.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Berichtstatter. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Ich erteile nun Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. In Vorbereitung Herr Klubobmann Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und liebe Zuhörer! Uns liegt wieder einmal ein Prüfbericht des Landes-Rechnungshofes vor, des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes in diesem Fall.

Es geht um die Brückenerhaltung im Burgenland.

Der Rechnungshof begründet die Prüfung vor allem damit, dass hier viele öffentlichen Gelder enthalten sind und dass es letztlich um die allgemeine Sicherheit geht.

Grundsätzlich gibt es sage und schreibe 580 Brücken im Burgenland und es geht natürlich darum, diese regelmäßig zu prüfen, zu kontrollieren und in einem sicheren Zustand zu erhalten.

Der Rechnungshof hat allgemein dazu gesagt, oder beschreibt er in seinem Bericht, dass die Brücken weitgehend in einem altersgemäßen Zustand sind. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Was aber in dem Bericht sofort auffällt, und zwar ganz am Anfang, ist ein Satz, den wir eigentlich fast in jedem Prüfbericht lesen und der heißt da, ich zitiere aus dem Bericht direkt: „Eine Gesamtstrategie der Burgenländischen Landesregierung auf Basis messbarer Ziele fehlt jedoch.“

Das ist allerdings sehr bedenklich, denn eine Strategie muss die Grundlage für jeden Bereich sein. Was will ich wann und wie erreichen?

Den Satz braucht der Landes-Rechnungshof nur mehr copy & paste von einem Prüfbericht in den Nächsten zu übertragen.

Worauf der Landes-Rechnungshof auch hinweist, dass zusätzlich zum Fehlen der Gesamtstrategie auch ein Soll-Zustand der Brücken, also für die Brücken fehlt.

Zudem kritisiert der Burgenländische Landes-Rechnungshof die Nichteinhaltung der Intervalle der Brückeninspektionen und vor allem die schlechte und teilweise nicht vorhandene Dokumentation der Brückenüberwachung.

Also, teilweise wurden die Brücken zwar überwacht, aber es wurde nicht ausreichend oder zum Teil überhaupt nicht dokumentiert.

Wie wichtig die Prüfung des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes ist oder war, zeigt sich an einer einzelnen Brücke.

Im Zuge des Berichtes beziehungsweise der Erstellung des Berichtes, der Prüfungen, hat man entdeckt, dass es im Grenzgebiet zur Steiermark, die Lafnitzbrücke gibt - und die wurde bei den Prüfungen komplett vergessen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Es gab da nämlich ein Abkommen mit der Steiermark, offensichtlich hat man auf das vergessen. Fakt war dann, dass diese Brücke zwölf Jahre lang gar nicht überprüft und kontrolliert wurde.

Positiver Nebenaspekt dabei ist, dass das sehr rasch nachgeholt wurde, also die zuständige Stelle hier noch vor der Veröffentlichung dieses Berichtes diese Brücke kontrolliert hat.

Grundsätzlich ist es so, dass Brückenprüfungen mindestens alle sechs beziehungsweise zwölf Jahre passieren müssen, je nach Alter der Brücke.

Brückenkontrollen mindestens alle zwei Jahre vorzunehmen sind und Brückenüberwachungen, also die kleinste Kontrolle durch den Streckendienst hat alle vier Monate zu erfolgen.

Weiters geht der Burgenländische Landes-Rechnungshof in seiner Kritik auch auf gewisse Unvereinbarkeiten ein. So waren Brückenprüfer beim selben Objekt zugleich als Bauleiter beziehungsweise Bauaufsicht tätig.

Der Burgenländische Landes-Rechnungshof nennt das eine Selbstkontrolle. So etwas darf natürlich nicht passieren und muss in Zukunft ausgeschlossen werden.

Bei diesem Bericht geht es um Sicherheit und natürlich auch um Kostenreduktion, ganze 51 Empfehlungen wurden ausgesprochen, die natürlich rasch umzusetzen sind.

Manche schneller, wie eine, die ja bereits stattgefunden hat, andere dann langfristig.

Der Rechnungshofdirektor hat in der erwähnten Ausschusssitzung auch erklärt, dass es in Zukunft Ziel des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes ist, mehr technische Kontrollen durchzuführen.

Das ist erfreulich und wir werden hier im Landtag davon berichten.

Man kann an dieser Stelle die Wichtigkeit des Landes-Rechnungshofes kaum hoch genug einschätzen und besonders für die geprüften Stellen sind die Prüfungen natürlich wesentlich.

Durch diese Empfehlungen gibt es Verbesserungsvorschläge, gibt es Hinweise auf fundamentale Fehler, wie etwa auf die vergessene Brücke.

Fakt ist, die burgenländischen Brücken sind weitgehend sicher, Verbesserungen bei der Kontrolle aber nötig. Dafür sorgt aktuell und weiterhin der Burgenländische Landes-Rechnungshof.

Man muss aber auch dazusagen, eigentlich bräuchten wir noch fünf weitere Landes-Rechnungshöfe, schon allein dessen geschuldet, das ist ja das einzige Kontrollorgan des Landtages, das auch die Möglichkeit hat, in ausgelagerte Gesellschaften hineinzuschauen. Die werden immer mehr und mit wenigen Personen ist das natürlich nicht zu bewerkstelligen, dass man hier wirklich ausreichend kontrolliert.

Also, wäre natürlich - wie immer - besser. Danke schön! *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächsten Redner erteile ich Herrn Klubobmann Johann Tschürtz das Wort und in Vorbereitung Herr Kollege Gerhard Handig.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordneten! Kollege Spitzmüller hat schon ausgeführt, was eigentlich der Rechnungshofdirektor in der Sitzung im Rechnungshofausschuss schon dargestellt hat.

Was mir aufgefallen ist, dass er explizit angeführt hat, die Geschichte rund um die Brückeninspektion und das Vergaberecht, da darf ich kurz den einen Bericht vorlesen:

„Das Land Burgenland schloss im November 2011 mit dem Land Steiermark ein Grenzübereinkommen ab. Dieses verpflichtete das Land Burgenland, unter anderem, zur Erhaltung der Lafnitzbrücke bei Burgauberg. Dennoch führte das Land Burgenland bis Juli 2023 weder Brückenprüfungen noch -kontrollen durch. Somit verfügte es über keine Informationen über Funktionsfähigkeit sowie Belastbarkeit der Brücke.“

Das heißt, da kann man wirklich schon erkennen, dass die Prüfung des Rechnungshofes intensiv war und beim Vergaberecht, sagt man, bei einem Vergabefall hielt das Land Burgenland die Bestimmungen des Bundesvergabegesetzes nicht ein. Es führte eine Direktvergabe durch, die aufgrund der Auftragswertschätzung von 100.000 Euro nicht zulässig war.

Das Land Burgenland wählte somit die falsche Vergaberegime.

Das heißt, da ist wirklich einiges schiefgelaufen, aber für das ist ja der Rechnungshof da, um hier natürlich diese Dinge aufzuzeigen.

Er sagt auch, in diesen 580 oder 583 Brücken gab es keine Wirkungsanalyse und der Kollege vorhin hat es schon angeführt, es fehlte insgesamt die Gesamtstrategie, die man nicht erkennen konnte.

Der Burgenländische Landes-Rechnungshof kritisierte die fehlende Dokumentation der Berechnungsgrundlage für die Ermittlung der Gesamtbaukosten, der Investitionspläne der Jahres 2019 bis 2021.

Darüber hinaus war nicht dokumentiert, auf welcher Grundlage beziehungsweise nach welchem Aufteilungsschlüssel die Verteilung der Gesamtkosten auf die einzelnen Jahre erfolgte.

Wenn man sich den Bericht durchliest, dann ist jede Seite quasi eine Beanstandung, die, aus meiner Sicht, nicht notwendig ist, sondern, die hätte natürlich auch schon vorher so erledigt gehört, wie es notwendig ist.

Was mir noch aufgefallen ist bei der Wortmeldung, oder beim Dr. Wenk, der diesen Bericht vorgetragen hat, der hat definitiv gesagt und das ist, glaube ich, auch wichtig zu erwähnen, dass die Haftung bei diesen Brücken zu bedenken ist. Das heißt, wenn da irgendetwas passiert oder irgendjemanden irgendetwas passiert, das gesundheitliche Schäden nach sich zieht, ist das Burgenland, also das Land Burgenland, selbstverständlich in der Haftung.

Das ist, aus meiner Sicht, schon eine Ansage, die man wirklich nicht irgendwo zur Seite schieben sollte. (*Abg. Ewald Schnecker: Er hat aber auch gesagt, dass keine Gefahr bestand.*)

Wie gesagt, aber wenn einmal etwas passiert, und das hat er ja definitiv gesagt, dass man die Haftung bedenken muss, ja, das weiß man nie, ob etwas passiert oder nicht passiert, das kann niemand sagen. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Beim Investitionsplan ging es darum, dass die Erstellung, der Aufbau und die Genehmigung und Dokumentation der Investitionspläne nicht vorhanden sind oder die Entscheidungsfindung über Priorisierung der Projekte auch nicht da waren.

Also, insgesamt muss man sagen, bin ich natürlich gespannt, wie die Umsetzung dieses Berichtes durch das Land Burgenland vonstattengeht.

Dem Rechnungshof muss man für die wirklich hervorragende Arbeit in Bezug auf die Prüfungen danken. Besonders spannend wird der nächste Bericht, der dann beim nächsten Landtag aufscheint. Das ist der rote Rettungshubschrauber, der ohne Luftfahrgenehmigung einfach vom Herrn Landeshauptmann durchgezogen werden sollte.

Also, der Bericht wird noch spannend, aber wir werden diesem Bericht unsere Zustimmung geben.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Klubobmann. Als nächsten Redner erteile ich Herrn Kollegen Gerald Handig das Wort. In Vorbereitung Kollege Erwin Preiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen im Hohen Haus! Geschätzte Damen und Herren zu Hause am Livestream! (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Ja, ich darf gleich zu den letzten Worten des Vorredners, zum Kollege Tschürtz, dazu sagen, dass ich mich auch schon auf die Erläuterung des nächsten Berichtes, nämlich der Überprüfung des Vergabeverfahrens, freue, das wir in einigen Wochen dann behandeln werden. Da bin ich neugierig, wie hier die Stellungnahmen sein werden.

Ja, es wurde von den Vorrednern bereits vieles gesagt. Es geht hier um eine sogenannte Initiativprüfung, die der Burgenländische Landes-Rechnungshof durchgeführt hat. Er hat das Brückensystem im Burgenland in den Jahren 2019 bis 2021, also über drei Jahre, überprüft. Das System umfasst 583 Brücken und letztendlich wurde

zufriedenermaßen festgestellt, dass sich das Brückensystem in einem altersgemäßen Erhaltungszustand befindet.

Das ist einmal grundsätzlich positiv zu bewerten. Aber, wie wir unsere SPÖ kennen, versucht sie sich auch einiges selbst und schöner zu reden, als es ist, wie der Herr Kollege Kainrath es am 12. Dezember im ORF mit den Worten gesagt hat: Der Erhaltungszustand ist besser als er sein sollte. Es ist schön und gut, dass er so ist, wie er ist, aber man braucht nicht unbedingt mit Gewalt alles besser reden. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ja, wie bereits auch vom Kollegen Tschürtz erwähnt, handelt es sich um eine technische Überprüfung. Ist ein bisschen anders, als wir in den letzten Wochen und Monaten über verschiedene Soft Facts Vergaberichtlinien und zum Beispiel die Eröffnungsbilanz reden. Da reden wir jetzt wirklich über den Einsatz von Geld, Einsatz von Ressourcen in Hard Facts, in Hardware, die letztendlich auch der Sicherheit dienen und für jeden Straßenverkehrsteilnehmer wichtig sind.

Wesentlich ist, dass hier auch und zu erwähnen, dass hier sehr hohe Ressourcen, viel Geld investiert wird. Wir sprechen von einem Volumen in diesen drei Jahren von knapp elf Millionen Euro. Das ist nicht so wenig. Das sind auch 25 Prozent des gesamten Straßenbauvolumens, das in dieser Zeit investiert wurde.

Aber, auch das wurde erwähnt, und das betrifft nicht nur diese Brückenzustandsüberprüfung, sondern auch sehr vieles hier in dieser Landesregierung, in dieser SPÖ-Alleinlandesregierung, es fehlt die Gesamtstrategie.

Denn es wurde festgestellt, es gibt keine Gesamtstrategie auf Basis messbarer Ziele. Es ist kein Sollzustand festgelegt und es gibt auch keine Wirkungsanalysen. Das heißt, wenn etwas gemacht, wenn etwas gebaut, saniert und überprüft wurde: Was war die Wirkung? Was war die Maßnahme? War es gut, war es schlecht und wie muss es bei den anderen Brücken gemacht werden?

Wie gesagt, ich habe erwähnt, dass es viel Geld ist, beinahe elf Millionen Euro, die hier investiert wurden. Das hört sich jetzt viel an, ist aber dennoch weniger, als man sich im zehnjährigen Investitionsplan vorgenommen hat. Das heißt, man setzt sich Aufgaben, man setzt sich Ziele, erfüllt diese aber selber nicht.

Im Bereich der Brückenüberprüfung wurde auch festgestellt, dass Inspektionsintervalle nicht durchgängig eingehalten wurden. Dass die Dokumentation über die Überprüfungen lückenhaft und oder teilweise sogar fehlend war.

Aber auch ganz wesentlich und negativ zu erwähnen, dass eine Brücke, die sogenannte Lafnitzbrücke, die in einem Grenzübereinkommen dem Burgenland zur Überprüfung übergeben wurde, in drei Jahren 2011 bis 2023, Entschuldigung, in dreizehn Jahren, drei wäre ja gar nicht so schlimm, in dreizehn Jahren überhaupt und gar nicht überprüft wurde.

Somit ist das Land Burgenland seiner Verpflichtung dreizehn Jahre lang gar nicht nachgekommen. Also, man hat in dieser Zeit weder gewusst, wie ist der Zustand? Was muss man machen? Man hat auch keine Information über die Funktionsfähigkeit der Brücke beziehungsweise deren Belastbarkeit gehabt.

Ja, auch das Stichwort Wegehalterhaltung ist heute schon hier angesprochen worden. Natürlich hat es in dieser Zeit keine bewusste wissentliche Gefährdung gegeben, aber der Rechnungshof hat dennoch darauf hingewiesen, dass die Nichteinhaltung geltender Normen und Richtlinien sowie die Vernachlässigung der Erhaltungspflicht für

den Straßenerhalter, das Risiko von Schadenersatzforderung birgt. Das betrifft nicht nur das Land Burgenland, das betrifft jede Gemeinde an und für sich.

Positiv erwähnt hat aber der Rechnungshof, dass die Baudirektion unmittelbar nach Prüfung diese Mängel sofort behoben und abgestellt hat.

Ja, zu guter Letzt wurde bei dieser Initiativprüfung auch das Vergaberecht geprüft und dabei wurde festgestellt, dass es eine Direktvergabe in der Höhe von 100.000 Euro gegeben hat. Ohne Schätzwert, ohne Ausschreibung. Also, ich sage einmal als Bürgermeister, wehe eine Gemeinde würde so etwas machen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Zusammenfassend hob der Rechnungshof auf Basis seiner Feststellungen von seinen insgesamt 51 Empfehlungen fünf zentrale Empfehlungen hervor, die ich kurz verlesen darf.

1. Für die Erhaltung des Brückennetzes sollte eine Gesamtstrategie auf Basis messbarer Ziele beschlossen und ein Sollzustand festgelegt werden.
2. Die strategischen Entscheidungen sollten auf Prognoseberechnung in Abhängigkeit des jährlichen Mindesteinsatzes stattfinden.
3. Die Gesamtstrategie sollte als Grundlage der Investitionsplanung gelten und auch eingehalten werden.
4. Im Rahmen der Brückeninspektion sollen die vorgeschriebenen Intervalle eingehalten werden und dokumentiert werden, nachvollziehbar natürlich.
5. Bei den Auftragsvergaben, und das habe ich vorhin ja schon erwähnt, sollten Feststellungen geschätzter Auftragswerte nachvollziehbar erhoben und letztendlich das entsprechende Vergabeverfahren gewählt werden.

Nachdem der Herr Kollege Schneckler gerade den Saal betritt, habe ich es recht nett empfunden, als dieser Herr René Dr. Wenk nach seinen Ausführungen gefragt hat, welche Schulnote er diesem Bericht geben würde, wiewohl wir wissen, dass der Rechnungshof mit Empfehlungen seine Überprüfung dokumentiert, würde ich mich freuen, also ich täte der, *(Abg. Verena Dunst: Ausschuss ist geheim!)* ich persönlich würde dieser Überprüfung einen glatten, *(Abg. Verena Dunst: Diese Informationen sind nicht öffentlich.)* gut, dann ist es geheim.

Meine persönliche Meinung wäre das ja nur gewesen. Aber, die Überprüfung ist in Ordnung. Ich würde mich freuen, wenn diese Frage auch beim nächsten Rechnungshofbericht hier gefragt werden würde, welche Schulnote die Vergabeverfahren des Notarzthubschraubers erhalten würde? Aber, schauen wir einmal.

Nichtsdestotrotz sage ich herzlichen Dank dem Rechnungshofdirektor für seinen Bericht, für seine Erläuterung und für seinen Einsatz. Nachdem mir aber doch noch ein bisschen Zeit bleibt, zwei kurze Themen, die ich auch ansprechen möchte, bevor die Emotionen beim nächsten Tagesordnungspunkt wieder hochgehen, könnten Sie jetzt schon wieder langsam ins Steigen kommen, der Puls.

Müllverband ja, es war so, dass wir in den ersten Corona-Monaten seitens der Bürgermeister schon wollten, dass die Rücklagen des Müllverbandes den Gemeinden zur Verfügung gestellt werden. Da sprachen wir aber nicht ganz von der Auflösung, sondern dass man hier Teile oder einen gewissen Teil herausnimmt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ging aber damals nicht, so wurde uns gesagt. Erstens wollten das, glaube ich, auch SPÖ-Bürgermeister oder durften es SPÖ-Bürgermeister nicht haben, sagen wir es einmal so. Zweitens wurde uns in mehreren Sitzungen und Besprechungen gesagt, ich weiß, ich war damals im Vorstand, es wurde auch der Dr. Moser als Rechtsanwalt und Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin in ihrer Zuständigkeit intensiv damit befasst.

Sie haben uns gesagt, das ist eigentlich das Geld der Bürgerinnen und Bürger, das dürfen wir als Gemeinde nicht herausnehmen, das Gesetz lässt das nicht zu. Infolgedessen wurde dieses Gemeindepaket geschnürt. Ob das jetzt gut, schlecht, für alle gut oder für weniger gut war, mag ich jetzt hier nicht beurteilen. Das war der Grund.

Heute, drei Jahre später, wundere ich mich aber, dass man nicht nur die Rücklage, sondern auch die Rückstellung, das ganze Anlagevermögen, den ganzen BMV, den ganzen UDB, so mir und dir nichts, ja, mit einer Zweidrittelmehrheit im Landtag, in die Holding geben kann. Also, für mich unverständlich, aber es wird sicherlich Leute geben, die das erklären können.

Zur Bauplatzsteuer, auch dazu möge man stehen wie man will. Hat man natürlich verschiedene Ansichten, aber heute wurde es schon angesprochen und ich habe das vor einem Jahr, glaube ich, auch schon gesagt. Ich habe kein Verständnis dafür, dass hier Bauland Industriegebiet, Baulandbetriebsgebiet in diese Steuer miteinbezogen ist.

Ich sehe das als einen massiven Fehler, der passiert ist. Abgesehen davon, wie behandelt eine Firma die 45 Jahre Altersgrenze und kann eine Firma Kinder oder Enkelkinder haben, um hier eine Ausnahme geltend zu machen beziehungsweise, wenn jetzt - weiß ich nicht, ob das einer Gemeinde etwas bringt - mitten in einem Betriebsgebiet eine, diese Vereinbarung zu unterzeichnen und letztendlich Betriebsgebiet für sich zu haben.

Es gibt Firmen, die das auch aus naturschutzrechtlichen Gründen machen. Ich nehme nur her einen Mineralwasserproduzenten, einen namhaften, der bei Ihnen hier auf den Bänken steht. Apropos die Regierungsbank ist leider wieder leer. (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Schau mal bei Dir.*)

Nichtsdestotrotz und last but not least gefährden wir, gefährdet die SPÖ-Alleinregierung, mit dieser Bauplatzsteuer die Wirtschaftsstandorte im Burgenland und gefährdet letztendlich auch Arbeitsplätze.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der ÖVP*)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Kollege Handig und als nächsten Redner erteile ich Herrn Kollege Erwin Preiner das Wort.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Erwin Preiner (SPÖ): Danke schön Herr Präsident. Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Zuseher und Zuhörer zu Hause im Livestream! Ich möchte nun wieder auf den eigentlichen Tagesordnungspunkt zurückkommen. Nämlich, wir debattieren gegenwärtig einen Bericht des Landes-Rechnungshofes über den Zustand der Brücken im Eigentum und in Verantwortung des Landes Burgenland.

Es wurde vorhin bereits angesprochen, dass insgesamt im Burgenland es 583 Brücken gibt, die das Land instand setzt, instand hält, erneuert und auch entsprechend, glaube ich, sehr ausgezeichnete Landesstraßenzustände.

Ich habe teilweise einen anderen Zugang als manche meiner Vorredner hier zu diesem Bericht und denke, wenn es einen Staatspreis für Erhaltung, Instandhaltung der

Brücken und der Landesstraßen geben würde in Österreich und hier auch ein bundesweites Ranking geben würde, dann müsste das Burgenland jedenfalls den ersten Platz einnehmen, Kolleginnen und Kollegen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Warum sage ich das? Einfach allein deshalb, weil es die Baudirektion ist. Weil es auch die Bediensteten, die Angestellten der Straßenmeistereien im Nord-, im Süd- und Mittelburgenland sind, die tagtäglich - und vor allem jetzt im Winter wissen wir, was das heißt, 24 Stunden am Tag, sieben Tage die Woche - darauf schauen, dass die Straßen, darauf schauen, dass die Brücken, instand gehalten sind, ordnungsgemäß befahrbar sind und auch die Sicherheit für die Verkehrsteilnehmerinnen und Verkehrsteilnehmer - manche fahren auch im Winter bei Glatteis mit dem Rad - gegeben ist, Kollegen.

Das ist nicht selbstverständlich. Daher möchte ich hier auch vom Rednerpult meinen Dank an diese Bediensteten aussprechen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir haben vorhin auch bereits vernommen, dass es eine Klassifizierung des Brückenzustandes gibt, wo es von fachkundigen Experten geheißen hat, dass die Schulnote 2,4 hergegeben wurde. Das ist eigentlich sehr interessant und das getraue ich mir als Lehrer auch zu sagen, eine sehr gute Benotung für einen Zustandsbericht was die Landesbrücken und auch in weiterer Folge die Straßenbereiche betreffen.

Kolleginnen und Kollegen! Seit 2004 wird die Entwicklung des mittleren Brückenzustandes vom Land überwacht. Die Entwicklungen sind, wie wir vorhin auch schon vernommen haben, unauffällig. Diese gute Note bestätigt meiner Meinung nach, dass wir hier den richtigen Weg auch im Bereich der Brückenerhaltung haben.

Nämlich, den burgenländischen Weg, sodass sich die Burgenländerinnen und Burgenländer, aber auch die Touristen, die zu uns kommen, auf den Straßen, egal zu welcher Tages- und Nachtzeit, sicher fühlen können.

Die Anregungen des Rechnungshofes werden natürlich ernst genommen, das ist ja keine Frage, sonst bräuchte man keinen Rechnungshof. Manche Empfehlungen sind, aus meiner Sicht, aber doch differenziert zu betrachten.

Seit 2014 gibt es auch ein Arbeitsgruppenkomitee Brückenbau, bei dem, ebenso das Land natürlich vertreten ist. Die Qualität des Brückenbestandes - wurde vorhin bereits von mir angesprochen und auch von manchen meiner Vorredner - liegt über der Norm.

Das heißt, dass eine längere mittlere Lebenszeit gewährleistet ist, bis zu 100 Jahre. Das heißt, es können Ressourcen natürlich auch finanzieller Art und Weise entsprechend geschont werden.

Das durchschnittliche Alter der Brücken von etwa 42 Jahren verdeutlicht aber die Herausforderungen, denen wir gegenwärtig auch aufgrund der finanziellen Herausforderungen auf mehreren Ebenen im Bund, auf Landes- und Gemeindeebene gegenüberstehen.

Diesen Kontext sind den getätigten Investitionen von rund 10,75 Millionen Euro im Beobachtungszeitraum - und der liegt zwischen 2019 und 2021 - jedenfalls bemerkenswert. Noch dazu bemerkenswert, weil wir wissen, dass ab 2020 die Covid-19-Krise auch finanziell, nicht nur gesundheitlich, in allen öffentlichen Etats ein ordentliches Finanzloch reingeschmissen hat.

Diese Investitionen, die 10,75 Millionen Euro, entsprechen etwa 25 Prozent der Gesamtauszahlungen für den Straßenbau und verdeutlichen daher meiner Meinung nach das klare Engagement unseres Landes für den Erhalt und der Modernisierung unserer Brücken, Kolleginnen und Kollegen.

Diese finanzielle Verpflichtung unterstreicht das Bemühen, trotz finanzieller Herausforderungen die notwendigen Schritte, wie bereits von mir erwähnt, für Sicherheit und Mobilität unserer Bürgerinnen und Bürger zu unternehmen. Das gilt natürlich auch für die Radwege.

Ich möchte nun ganz kurz abschließend noch auf die eine oder andere Empfehlung des Rechnungshofes eingehen. Zum einen hat der Rechnungshof anscheinend primär kritisiert, dass die angewandte Strategie nicht politisch beschlossen war und nicht, dass es keine gegeben hat, also, dass keine vorhanden war.

Es ist natürlich ganz klar und auch das Etat - ich habe es vorhin bereits erwähnt - für den Erhalt der Brücken und Instandsetzung der Brücken wird hier im Landesbudget beschlossen und umgesetzt auch von politisch Verantwortlichen - das ist der Landesrat Dorner, ein herzliches Dankeschön, Herr Landesrat, dass Du Dich auch nachhaltig für die Instandhaltung und Instandsetzung der Brücken einsetzt - ist natürlich gegeben.

Das heißt, das politische Bekenntnis für die Sanierung der Brücken ist im Budget des Landes sehr wohl aus meiner Sicht komplett abgebildet.

Bezüglich der Inspektionsintervalle wurde abgeklärt, dass natürlich manche Brücken technische Mängel aufweisen, aber es wurde auch klar gesagt - und das steht auch gesetzmäßig so geschrieben - dass nur dann es schriftliche Aufzeichnungen geben muss, wenn Brücken keine Schäden oder auffällige Veränderungen aufweisen.

Das heißt, wenn Brücken keine Schäden oder keine auffälligen Veränderungen aufweisen, braucht es auch keine schriftlichen Aufzeichnungen.

Was die Lafnitztal-Brücke betrifft, haben wir vorhin schon gehört, liegt diese je zur Hälfte im Burgenland und in der Steiermark. Auch hier gibt es die klare Aussage, nach persönlicher Auskunft des Brückenmeisters, dass im Sinne der Warn- und Hinweispflicht entsprechend kontrolliert wurde. Es gibt auch eine entsprechende Zeitspanne, bis wann intensivere Kontrollen stattzufinden haben.

Was das Vergaberecht betrifft, vielleicht auch noch abschließend. Wir wissen, dass Direktvergabe gedeckelt ist mit dem Schwellenwert von 100.000 Euro im öffentlichen Bereich. Hier wurde nach dieser Gesetzmäßigkeit auch die Vergabe durchgeführt.

Letzten Endes wurden geeignete Bieterinnen und Bieter eingeladen und der Auftrag wurde um 70.600 Euro vergeben, Kolleginnen und Kollegen. Das heißt, um 30.000 Euro fast günstiger, als der Schwellenwert für die Direktvergabe ist. Das glaube ich, muss auch erwähnt werden, weil das haben unter Umständen meine Vorredner vielleicht geflissentlich vergessen zu sagen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Auch noch ein Wort: Ich habe vorhin bereits 2020 das Covid-19-Jahr angesprochen. Wir wissen, dass hier die Bundesregierung unter Umständen im ersten Moment richtig gehandelt hat, wenn man ein zweites Mal hingeschaut hat, in der zweiten Sekunde, aber komplett die falschen Entscheidungen getroffen hat, nämlich zum Großteil überhaupt nichts.

Die Bundesregierung schaut bis zur Gegenwart zu, dass überhaupt keine Maßnahmen getätigt werden, um die weiteren Anstiege der Inflation entgegenzuwirken.

Im Gegenteil, den Leuten, den Menschen in Österreich, im Burgenland, wird das Geld aus den Taschen gezogen, die Inflation steigt ins Unermessliche, immer noch und zwar dort, wo bei den meisten Mitgliedstaaten in der Europäischen Union, wo bei den

meisten Mitgliedstaaten in der Eurozone die Inflation im Sinken begriffen ist. Das ist nicht ehrlich, was da gemacht wird.

Zum Zweiten möchte ich auch noch sagen, es hat einen Finanzminister gegeben im Jahr 2020, der gesagt hat, Covid-19, na und. Koste es, was es wolle.

Es hat einen Landeshauptmann gegeben, nicht nur 2020, sondern auch 2024, der gesagt hat, okay, nicht koste es, was es wolle, sondern koste es, was notwendig ist. Förderungen, Unterstützungsgelder werden zielgerichtet eingesetzt.

So ist das zumindest im Burgenland der Fall bis zum heutigen Tag und da kann sich jede Burgenländerin und jeder Burgenländer auf die Aussagen von Landeshauptmann Hans Peter Doskozil verlassen.

Ich ersuche hier die Kenntnisnahme des vorliegenden Berichtes des Landesrechnungshofes vorzunehmen und dem zuzustimmen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke, Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landesrechnungshofes betreffend Brückenerhaltung wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Ewald Schneckner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Frage „Wann unternehmen Sie endlich etwas gegen die internationale Schlepperkriminalität, Herr Innenminister Karner?“

Präsident Robert Hergovich *(der den Vorsitz übernommen hat):* Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir kommen zur Behandlung des Dringlichkeitsantrages.

Dies ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Ewald Schneckner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Frage „Wann unternehmen Sie endlich etwas gegen die internationale Schlepperkriminalität, Herr Innenminister Karner?“, Zahl 22 - 1702, Beilage 2325.

Ich erteile Herrn Klubobmann Dr. Roland Fürst das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Danke schön Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseher zu Hause!

Das ist ein Thema, wo man vielleicht einmal gut Zeit haben sollte, das auch zu begründen, warum wir das meinen, dass das Thema eine dringliche Debatte benötigt, weil das Thema uns im Burgenland, ja, was Asyl, Migration, Integration, Grenzschutz schon seit Jahren sehr intensiv auch betrifft.

Da können wir einmal beginnen, dass wir versuchen, dieses Thema anhand von Zahlen, Daten, Fakten zu bearbeiten. Und ganz offen für parteipolitischen Hickhack in diesem Bereich ist meines Erachtens das Thema nicht geeignet.

Das ist uns einmal ganz wichtig. Das heißt, wir versuchen hier als Sozialdemokratie im Burgenland ganz bewusst die Interessen der Bevölkerung zu vertreten. Das bedeutet, dass wir genau in der Mitte stehen. Wir haben relativ wenig Verständnis für die Beschwichtigungsversuche der ÖVP in diesem Bereich.

Auch der GRÜNEN im Übrigen, ein völlig naiver Zugang, mit dem Thema nicht umzugehen. Aber wir haben natürlich etwas, wenn man mit diesem Thema versucht zu skandalisieren und etwas zu übertreiben, so wie es da und dort die Freiheitlichen auch tun.

In letzter Zeit halt immer mehr, weil man da glaubt, da kriegt man halt nur ein paar Stimmen mehr. Also insofern ist uns das Thema ganz, ganz wichtig, warum wir das auch besetzen.

Die dringliche Anfrage, was die Schlepperkriminalität, die ist ganz eindeutig. Der Herr Innenminister hat bis dato nichts gemacht, obwohl wir ihn seit Monaten und Jahren darauf hinweisen. Daher haben wir die Dringliche eingebracht.

Und die Zahlen, die jetzt rückläufig sind in den letzten Wochen vor Weihnachten und jetzt - und da kann der Herr Innenminister noch so viele Protagonisten ausschicken und sagen, das ist alles einem nationalen kraftanstrengender Maßnahmen geschuldet. Nein.

Keine einzige Maßnahme, die die österreichische Bundesregierung gesetzt hat, führt dazu, dass jetzt in den Wochen, wo immer traditionell wenig Asyldynamik da ist, (*Abg. Johann Tschürtz: Da seht Ihr, das sagen wir schon immer!*) immer verbunden natürlich dazu die Schlepperkriminalität, dass halt die Wochen da weniger sind.

Das ist geopolitisches Glück, wenn man es so bewerten will. Das ist Tatsache Nummer eins, dass in Serbien noch immer nach den Wahlen - da gibt es ja noch immer durchaus Unruhen - die Lager dicht sind, das Lager in der Türkei, türkischen Grenze, ist mit 3,4 Millionen Menschen noch immer sehr voll.

Und es ist nur eine Frage der Zeit, bis sich die Menschen wieder auf den Weg machen und verstärkt über die burgenländischen Grenzen kommen, obwohl das eigentlich nicht passieren sollte, weil wir in Österreich von sicheren Drittstaaten umgeben sind.

Ich habe jetzt die letzten Tage - wenn man so genauer die Zeitungen verfolgt, verliert man fast die Lust an Politik, weil es einfach nur mehr irrational ist.

Jetzt habe ich heute, sind die Titelseiten voll, dass der Herr Bundeskanzler Nehammer jetzt für viel strengere Migrations- und Asylpolitik ist. Fordert da Sachleistungen statt Geldleistungen, Asylzentren an den Grenzen. Ich weiß nicht, wie es Ihnen geht? Wie Sie das vertreten können? Das ist ja wirklich spannend.

Muss man sich einmal vorstellen, der war vorher Innenminister, zwei Jahre. Der ist mitverantwortlich für diese hohe Asyldynamik gleichzeitig mit einer Schlepperkriminalität. Der ist Bundeskanzler.

Die ÖVP ist seit 37 Jahren in der Regierung. Hat seit 37 Jahren das Außenministerium, also die Schlüsselressorts, die diese Bereiche regeln sollten. Hat seit 24 Jahren das Innenministerium inklusive 15 Monate Herbert Kickl, der auch Glück gehabt hat in seiner Zeit und in Wirklichkeit nichts zu Wege gebracht hat, außer dass er in Traiskirchen ein Taferl aufgehängt hat und glaubt, jetzt lösen sich die Probleme. Nein, es ist nicht so.

Seit 13 Jahren ist die ÖVP für die Integrationsagenden zuständig und jetzt kommt der Herr Nehammer drauf, in anderen Bereichen übrigens auch. Ist nur ein kleiner Sidestep.

Heute im Radio höre ich, was die ÖVP da immer massiv bekämpft, dass man Wohnungen eigentlich errichten sollte, die die Menschen dann erwerben können, zum Errichtungspreis und nicht zum Verkehrswert. Das schlägt plötzlich der Herr Bundeskanzler Nehammer vor, von der ÖVP. Sehr spannend. Bezieht sich übrigens auch auf das Burgenland. Nur ein kleiner Nebengag und ein kleiner Nebeneffekt zu dem.

Und er stellt sich jetzt hin und sagt, jetzt machen wir es aber wirklich richtig. Das ist in etwa so – nur, dass wir das auch alle verstehen - wenn sich der Herr Landeshauptmann morgen, weil morgen ist diese Kanzlerrede, hinstellt und sagt, so, jetzt regieren wir viereinhalb Jahre, jetzt bauen wir ein Krankenhaus in Oberwart, um 200 Millionen oder was auch immer das kostet.

Jetzt bauen wir das Krankenhaus in Eisenstadt aus. Jetzt machen wir endlich etwas für die belasteten betreuenden pflegenden Angehörigen. Machen wir ein Modell. Wir machen jetzt wohnortnahe Pflege, dass jeder Mensch, der Betreuung braucht, gepflegt werden wird, von seinen engsten Vertrauten gepflegt werden kann. Das machen wir.

Wir machen jetzt einen Mietpreisdeckel. Jetzt hätten wir vier Jahre Zeit gehabt. Wir haben aber einen gemacht. Wir haben ein Krankenhaus gebaut. Wir haben einen Wärmepreisdeckel gemacht. Wir haben die Mieten eingefroren vom Niveau 22.

Und, liebe ÖVP, das ist der Kardinalunterschied zwischen einer sozialdemokratischen Politik hier im Land, weil wir für die Menschen Maßnahmen umsetzen und Ihr kündigt das nur an und die Menschen glauben Euch auch nichts mehr. *(Beifall bei der SPÖ)*

So auch im Bereich Asyl, Migration, Integration und Grenzschutz. Was ist die Wahrheit? Das muss man sich einmal anschauen. *(Der Abgeordnete zeigt eine Grafik in die Runde der Abgeordneten)*

Jetzt haben wir 59.000 Asylanträge im Jahr 2023. Jetzt redet der Herr Karner von einer Asylbremse, die wirkt aufgrund nationaler Maßnahmen. Wie gesagt, das ist schwer auszuhalten. Jetzt bewertet man nur mehr die Asylanträge, ob das irgendwas auslöst oder nicht, das lassen wir mal weg. Jetzt lassen wir mal nur die Zahlen und Daten wirken.

Mit 59.000 Asylanträge im Jahr 2023 haben wir noch immer die dritthöchsten Asylanträge seit der Zweiten Republik. Die Argumentation ist, das ist immer noch die Hälfte von 2022, wo übrigens auch der Innenminister Karner hauptverantwortlich ist, dass wir ein Rekordjahr hatten mit 112.000 Asylanträgen.

Wenn ich das zusammenziehe, haben wir einen Innenminister von der ÖVP - das hat bis jetzt noch kein anderer Innenminister zusammengebracht - wo 170.000 Asylanträge innerhalb von zwei Jahren zu verzeichnen sind.

Das ist sozusagen der ÖVP-Innenminister Karner, der jetzt hergeht und redet von einer Asylbremse. Das ist ein Märchen wie so vieles. Das sind erfundene Geschichten, die sich auflösen und das muss man den Menschen schlichtweg auch sagen.

Wir sind übrigens, was die Prokopfverteilung betrifft - das ist immer auf die Bevölkerungszahlen dann gerechnet - immer Spitzenreiter in Europa, immer Spitzenreiter im Rekordjahr 2022. Nur dass man ein Gefühl kriegt, Österreich war an der Spitze mit 1.250 Asylanträgen pro 100.000 Einwohner. Der EU-Durchschnitt liegt bei 216. Deutschland, das sehr belastet ist und so weiter, hat 293. Das war das Rekordjahr 2022.

Und jetzt haben wir das scheinbar Asylbremsenrückjahr 2023, wo wir wieder auf Platz 1 sind, was die Prokopffverteilung betrifft. *(Der Abgeordnete zeigt eine Grafik in die Runde der Abgeordneten)*

Wir haben in Europa in etwa eine Million Asylanträge und wenn Sie herschauen, die Prokopffverteilung jetzt, was das erste Halbjahr betrifft - da sind ja dann noch viele letzten Endes gekommen - sind wir wieder an der Spitze mit 256 Asylanträgen pro 100.000 Einwohner.

Das bedeutet, das, was Ihr macht in der Außen- und Sicherheitspolitik, das wirkt schlichtweg nicht, weil Ihr es nicht könnt. Weil man vom Ankündigen und substanzlosen Überschriften schlichtweg die Probleme nicht löst. Das ist einmal der eine Teil. Bedeutet aber, dass unser Antrag nicht heißt, tun Sie etwas gegen die Asylanträge, sondern, tun Sie etwas gegen die Schlepperkriminalität.

Warum haben wir jetzt sozusagen mit den Asylanträgen begonnen? Weil natürlich eine hohe Asyldynamik, die Österreich hat - nämlich immer an der Spitze - unmittelbar mit einer hohen Schlepperdynamik verbunden ist. Was ja klar ist.

Dort, wo die Tore offen sind, weil es der Innenminister von der ÖVP, der Bundeskanzler von der ÖVP und der Außenminister es nicht schaffen - im Gegensatz zu Dänemark oder sonst wem - bilaterale Abkommen zu schließen, damit man die Menschen, erstens einmal, dass die gar nicht zu uns kommen oder dahin so schnell wie möglich rückführt, wenn sie hier einen negativen Asylbescheid bekommen. Zu dem komme ich dann.

Genau das ist jetzt sozusagen das Ergebnis eines jahrelangen Versäumnisses vorwiegend einer ÖVP geführten Politik, die die Schlüsselressorts seit Jahrzehnten teilweise besetzt.

Insofern ist es klar, dass wir, oder ist nicht klar, dass, wenn eine hohe Asyldynamik ist, wir zum internationalen Hotspot der Schlepperkriminalität geworden sind.

Kollege Steiner, du schaust fad, ich weiß nicht, ob du mit Menschen auch redest hie und da, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Nein!)* das gefällt den Burgenländern überhaupt nicht. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Nein, ich mache das nicht.)* Nein.

Wir hatten - nur, dass man es, auch eine Zahl - wir hatten in den letzten zwei Jahren, für das der Innenminister zuständig ist, 1.300 verhaftete Schlepper. 1.300! Wir haben zirka 9.000 Inhaftierte in allen Justizanstalten – ich glaube - österreichweit. Nur damit man ein Gefühl kriegt.

Zwölf, 13 Prozent sind nur Schlepper, die bei uns verhaftet werden, die alle eine unbedingte Haft kriegen und in die Justizanstalt gehen. 600, immer die Hälfte davon, sind alleine im Burgenland verhaftet worden. Und das Burgenland ist von dieser Politik hauptbetroffen.

Wir hatten heuer - also nicht heuer - 2023 30.000 Aufgriffe, im Jahr 2022 gab es 83.000 Aufgriffe. Wir hatten in den letzten zwei Jahren - das muss man auch an dieser Stelle noch einmal ganz klar sagen - fünf tote Menschen von Schleppern - und Gott sei Dank sind wir nicht mehr in der Zeit, wo wir bei Schleppern von Humanisten und Menschenfreunden reden, sondern von brutalen Verbrechern - die inhaftiert gehören und die ja in Österreich in Wirklichkeit nichts verloren haben, die das Leid der Menschen ausnützen und hier die Menschen auch letzten Endes hochgradig gefährdet.

Fünf tote Menschen! Dutzende Schwerverletzte! 103 Durchbrüche im Jahr 2023, wo es wilde Verfolgungsjagden gegeben hat! Schusswechsel! Wo wir wissen, dass die

Schlepper mittlerweile den Befehl, die Weisung haben, wenn die Exekutive Straßensperren errichtet, dass sie die durchbrechen.

Ich habe Videos gesehen von Verfolgungsjagden - ein Glück, dass heuer oder letztes Jahr nichts passiert ist - und wir haben Verbindungen des internationalen Terrorismus mit der internationalen Schlepperkriminalität.

Das heißt, ehemalige Taliban-Söldner, ehemalige Afghanistan-Söldner mischen da reichlich mit. Und die sind im Burgenland auffällig. Und da gibt es an der Grenze einen regen Verkehr.

Das ist der Grund, warum wir diese dringliche Anfrage heute auch einbringen und debattieren, weil der Herr Innenminister Karner, obwohl wir mehrfach Druck aufgebaut haben und ihm das gesagt haben und versucht haben, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Da müsst Ihr den Minister anklagen.*) macht doch irgendwas, was vernünftig ist. Bis jetzt ist nichts passiert!

Es ist nur eine Frage der Zeit, bis diese Dynamik wiedereinsetzt, und dann wird er sich hinstellen und sagen, wir haben da eh über Weihnachten weniger gehabt, also warum wir uns im Burgenland überhaupt aufregen.

Genau das ist diese Politik, vornehmlich der ÖVP, die keine Probleme löst, sondern nur Probleme schafft, die größer werden und die auch nicht gelöst werden können in der Schnelle. Das ist einmal der eine Teil.

Der zweite Teil ist, dass man sagt, ja, die Asylanträge das ist ein Indikator, und wenn das System oder Systeme belastet sind, das ist richtig, aber, wenn man dann weiter, in die weitere Statistik geht, das ist ja noch viel schräger.

Wir hatten, eine letzte Zahl, 2023 um 40 Prozent mehr positive Asylgewährungen und subsidiären Schutz als 2022. Das heißt, wir hatten 28.000 positive Asylgewährungen. Wir haben zirka 24.000 negative Asylbescheide, Asylgewährungen.

Und da müssen Sie jetzt einmal Ihren Kanzler Nehammer, der heute ja so hart auftritt, und Abschiebungen - seit Jahren bringen es ÖVP Innenminister nicht zusammen, Menschen, die bei uns ein negatives Asylverfahren haben, Abschluss haben, dass wir die an sichere Drittstaaten zurückbringen.

Das ist Eurer Politik geschuldet, liebe Freunde der ÖVP. Das ist nicht Gott gegeben, dass man die nicht zurückbringt. Wir bringen in etwa von 24.000 negativ beschiedenen Asylwerbern 500 zurück. Das sind zehn Prozent Nichteuropäer, die zu uns kommen, hauptsächlich. Zehn Prozent bringen wir in sichere Drittstaaten zurück.

Und genau das ist das Kardinalproblem, dass Ihr nicht zwischen Migration und Asyl unterscheiden könnt. Das trifft die GRÜNE genauso. Weil das ist Eure Arbeitspflicht, die wir ja dann in einem nächsten Punkt behandeln.

Wie kann man auf die Idee kommen, Asylwerber – Asylwerber, das sind Menschen die zu uns kommen, die sich noch relativ wenig orientieren können - zu einer Arbeitspflicht verpflichten wollen, wenn Ihr es nicht einmal schafft, die Asylberechtigten, die schon arbeiten könnten per positiven Bescheid - 40.500 sind gerade im AMS gemeldet, 40.500 - Ihr bringt die nicht in Arbeit und glaubt, jetzt mit einer populistischen Forderung der Arbeitspflicht für Asylwerber.

Das klingt gut. die Leute können das nicht unterscheiden, dass Ihr von Eurem Versagen in der Politik ablenkt. Das wird Euch nicht gelingen, liebe Freunde der ÖVP. (*Beifall bei der SPÖ*)

Und ich habe der Kollegin Petrik das letzte Mal ganz genau zugehört, wie wir diesen Punkt auch besprochen haben. Und auch hier ist das Trennen zwischen Asyl und Migration nicht gegeben.

Weil, du hast wortwörtlich gesagt, na ja, wenn jemand einen negativen Asylbescheid hat und wir haben eh so viele Mangelberufe und wir brauchen eigentlich so viele Arbeitskräfte, dann ist es ja so, dann kann man den eigentlich - wenn ich es richtig verstanden habe - wenn er da ist, kann man ihn ja mitunter auch verwenden.

Wenn Du das ernst meinst, *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das hast Du falsch verstanden.)* dann führst du das ganze Asylsystem ad absurdum.

Dann müssen wir keine langwierigen - *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das hast Du falsch verstanden.)* übrigens, 16 Monate dauert durchschnittlich ein Verfahren, 16 Monate - dann müssen wir keine Asylverfahren mehr, und feststellen, ob der einen negativen Aufenthaltsbescheid hat oder einen positiven.

Dann brauchen wir das alles nicht mehr. Weil dann würde ich sagen, machen wir die Grenzen auf, dann kommen die Leute zu uns ... *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das hast Du falsch verstanden.)* Dann musst du mir das halt erklären, aber wir können das gerne nachher.

Das heißt, hier macht es natürlich Sinn, auf der einen Seite zu den internationalen und nationalen Rechten zu stehen, zu 100 Prozent, was Menschenrechtskonvention betrifft, überhaupt keine Diskussion.

Asyl, da nehmen wir die Menschen auf, die einen Fluchtgrund haben. Die Menschen, die ohne Fluchtgrund zu uns kommen, die wir nicht brauchen können, um es einmal auch härter zu sagen, müssen wir schauen, dass wir die wieder zurückbringen.

Es ist ja auch pervers, dass diese Bundesregierung es zusammengebracht hat, Kinder, gut integrierte Kinder abzuschieben, aber die Leute, die mehrfach straffällig werden, widerwärtige Straftaten begehen und dokumentieren, dass sie mit unseren Werten und Normen nichts zu tun haben wollen, die lassen wir da. *(Zwischenruf der Abg. Mag.a Regina Petrik)*

Also das ist eure Asyl- und Migrationspolitik. Gratulation! *(Beifall bei der SPÖ)*

Darum steht die Sozialdemokratie für humanistische sozialdemokratische Politik in diesem Bereich, *(Heiterkeit beim Abg. Mag. Thomas Steiner)* der aber in der Mitte der Gesellschaft steht. Ohne ideologische Scheuklappen. *(Heiterkeit beim Abg. Johann Tschürtz – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Und in dem Bereich, wo wir zuständig sind, nämlich was die Integration betrifft, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist Kabarett pur! – Abg. Verena Dunst: Stimmt nicht. Das sagt man nicht!)* was die Integration betrifft - *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Kabarett pur! – Abg. Verena Dunst: Sagt man nicht!)* ich finde es nicht mehr lustig - die Integration betrifft, sind wir Vorzeigebundesland.

Habt Ihr schon irgendwann einmal gehört, dass es bei uns größere Probleme gibt, was jetzt die Unterbringung von Menschen, die halt aus irgendeinem Grund in der Grundversorgung sind? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: In Klingenbach...)*

Nein. Weil wir in Neudörfel in anderen Bereichen auf kleinräumige, gut betreute Unterbringung setzen. Wir sind eigentlich immer nahe der Quote, was das betrifft. Wir haben jetzt sogar ein neues Modell entwickelt.

Pflegeeltern für unbegleitete minderjährige Flüchtlinge. Wir nehmen das sehr ernst und versuchen da auch, einen wesentlichen und wertvollen Beitrag zu leisten, was Österreich hin, in den letzten Jahren überproportional viel erledigt.

Aber das, was Ihr macht, nämlich nur populistische Überschriften raushauen und glauben - einmal ist es ja gelungen, 37,5 Prozent, das wird es nicht mehr werden, das darf ich Euch schon verraten, soviel wird es nicht mehr werden. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Jetzt werden es 37,4.)* Darum taktiert Ihr ja.

Jetzt merkt man, dass die Partei Österreich am Gängelband herfährt. Da schaut jeder nur auf die ÖVP, ob sie sich bequemt, ob man jetzt Neuwahlen hat im Juni oder nicht. Oder überhaupt, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ihr werdet es schon sehen! – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* ziehen wir es durch, dass Ihr die Kohle noch kassiert. Ihr habt ja so viele Abgeordnete.

Im Wesentlichen liegt Ihr ja wahrscheinlich bei nicht einmal unter 20 Prozent. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber 14.000 verdient keiner von denen, gell!)*

Das heißt, eh wurscht, wann gewählt wird, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber 14.000 verdient keiner von denen!)* Gott sei Dank. Wäret Ihr in der ÖVP ... *(Abg. Mag. Thomas Steiner: 14.000 Euro verdienst Du und dann regst Du dich über jemanden auf, der 8.000 verdient!)*

Nein. Nein. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: 14.000 Euro kriegst Du!)* Das Problem ... Ich? Ich? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Genierst Du dich nicht? Oder 12.000. Was weiß ich. In dieser Größenordnung.)* Was? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Na sicher!)* Ich? Wie kommst Du auf das? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Na, was verdienst Du?)*

Nein, das ist typisch! *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Na, wieviel verdienst Du?)* Das ist unangenehm für Euch, ich weiß! Eh. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Na, wieviel verdienst Du?)* Es ist ja so unangenehm. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wieviel hast Du?)*

12.000 brutto, kann jeder nachschauen! *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Na bitte, also!)* Ja, kann jeder nachschauen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten.)* 5.000 netto, nein, ich kann Dir das aber sagen, *(Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Kollege Steiner. Ich habe ja kein Problem! Weil Du bist der Ämterkumulierer seit 20, 30 Jahren!

Präsident Robert Hergovich: Meine Damen! Meine Herren!

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ) *(fortsetzend):* Du hast außer in der Politik noch nie was zu leisten im Stande gebracht. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ach so!)* Nein, hast du nicht gemacht. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wirklich?)* Überhaupt nicht. Na, wo warst du denn? Büroleiter. Politiker. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wo warst denn Du?)*

Du kennst die Systeme der Menschen draußen gar nicht. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wo warst denn Du? In der Fachhochschule?)* Ja genau. *(Heiterkeit beim Abg. Mag. Thomas Steiner)* Ich habe ein Department aufgebaut, wo ich übrigens genau so viel verdienen würde, *(Heiterkeit beim Abg. Mag. Thomas Steiner)* wie jetzt als Betriebsschlosser.

Ich habe auch einen Beruf gelernt im Gegensatz zu Dir. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja, ja!)* Also lassen wir uns auf diese Diskussion nicht ein. Die verlierst Du nämlich. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Dein Studium war...)*

Du bist nämlich schuld, *(Beifall bei der SPÖ)* Du bist schuld, dass die ÖVP bei den Verhandlungen so abgebissen hat. In Wirklichkeit sind ja die ganzen ÖVP Gemeinden auf

dich angefressen, weil Du versagt hast (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das stimmt nicht!*) bei den Verhandlungen beim Finanzausgleich. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das stimmt nicht!*)

Na, dann mache eine tatsächliche Berichtigung! (*Abg. Markus Ulram: Was ist mit dem? ... - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Beifall bei der SPÖ – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Du bist schuld, dass die Gemeinden im Burgenland kein Geld haben! (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Du bist ein bisschen... - Abg. Markus Ulram: Das ist der SPÖ Vertrauensbeweis. So schaut das aus!*) Du bist schuld, dass Eure Eisenstädter und Eisenstädterinnen nicht die zwei Millionen pro Jahr kriegen. Sensationell!

Also ich würde ruhig sein, Kollege Steiner. Ich würde ruhig sein. (*Abg. Markus Ulram: Also, solange es solche Leute gibt, gibt es sowieso keine... - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Beifall bei der SPÖ*)

Aber es ist wunderbar. Ihr seid so entlarvend, das ist eh schön. Weil wir haben ja auch Wahlkampf bald. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Also, Du bist mir nicht mehr wurscht! Keine Ahnung von nichts und redet wie ein Großer! – Abg. Verena Dunst: Bitte!*)

Außer persönliche Beleidigungen kommt da gar nichts. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja, da redet der Richtige! – Abg. Verena Dunst: Geht schon! – Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten*)

Wie man in den Wald hineinschreit, so kommt es zurück. (*Abg. Markus Ulram: Da hast Du recht!*) Aber Ihr könnt ja nur austeilen. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Jaja!*) Wenn man irgendwas sagt, da seid Ihr wehleidig. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Jaja!*)

Typisch ÖVP. Und wenn es nach mir geht, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Typisch...*) und ich orte mich als Sozialdemokrat, dann bin ich dafür. Und auch wenn das andere Sozialdemokraten in Wien wo anders sehen, dass die ÖVP nach dieser Nationalratswahl jetzt endlich einmal dort hinkommt, wo sie hingehört, nämlich auf die Oppositionsbank und nicht mehr in die Regierung. (*Beifall bei der SPÖ – Abg. Markus Ulram: Aufpassen, dass...*)

Daher haben wir uns entschlossen, und nachdem der Innenminister da nichts weiter tut, hier den politischen Druck zu erhöhen (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Na, der wird sich fürchten vor Dir!*) und diesen Dringlichkeitsantrag ... (*Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten*)

Na ja, werden wir schauen, wie Ihr zustimmt. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ministeranklage sage ich nur! Der G'scheite!*) Wahrscheinlich stimmt Ihr als parteipolitischer Raison eh dagegen. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ministeranklage, der G'scheite! – Abg. Walter Temmel: Geh bitte!*)

Weißt Du warum wir es nicht gemacht haben? Weil Ihr nicht mehr so lange im Amt seid, dass sich das auszahlt. (*Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja, genau!*) Ganz einfach. Ein ganz ein einfacher Grund. Weil sonst wäre es ... (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja, genau! War eh gescheit genug, dass Ihr Euch das ausgerechnet habt, dass das nicht geht. – Abg. Verena Dunst: Na, geht schon!*)

Heute ist Finanzminister Blümel glaube ich als Zeuge vor Gericht. Also mit Gerichten habt Ihr mehr zu tun als wir. Insofern haben wir auch gesagt, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Finanzminister ist nicht der Blümel, mein Freund! – Heiterkeit in den Reihen der ÖVP Abgeordneten*) dass wir über Amtshaftungsklagen keine Politik machen.

Wie gesagt, Ihr seid ja eher nur noch kurz im Amt und so etwas würde länger dauern. Daher haben wir - aber das haben wir eh schon mehrfach erklärt, hättet Ihr zugehört, dann würdet Ihr das wissen - haben wir uns für den politischen Druck entschieden, der wahrscheinlich eh nichts ausrichtet, aber die Menschen draußen sollen es wissen.

Also lese ich die Beschlussformel vor. Es heißt: Der Landtag hat beschlossen: Der Burgenländische Landtag bekennt sich zu den Zielen des EU-Migrationspaktes und der dringenden Notwendigkeit, von dessen rascher und wirksamer Umsetzung.

Das ist auch schön. Ihr ward kein einziges Mal - weder der Außenminister, noch der Innenminister, noch der Kanzler - in Brüssel. Der Asylpakt wurde glaube ich knapp vor Weihnachten oder im Dezember, paktiert, wo relativ sinnvolle Maßnahmen beschlossen wurden. Ihr macht nicht den Druck in Brüssel, obwohl Österreich hauptbetroffen ist.

Hauptsache, der Nehammer ist heute in jeder Zeitung, wo er das verkündet, was er eigentlich seit zwei, drei Jahren schon längst hätte machen sollen. Das verlangen wir, das Bekenntnis zu diesem EU-Asylpakt.

Und dann: Die Burgenländische Landesregierung wird daher im Sinne der Antragsbegründung aufgefordert, an die Bundesregierung, insbesondere an den gesetzlich für die Überwachung des Eintritts in das Bundesgebiet Einwanderungswesen, Asyl, Ausweisungen sowie Abschiebungen zuständigen Innenminister Karner heranzutreten.

Warum? Weil Ihr versucht ja immer, den Landeshauptmann hineinzuziehen. Weil er 2015 Polizeidirektor war. (*Zwiesgespräche in den Reihen der ÖVP Abgeordneten*) Na sicher. Das ist in Eurem Antrag drinnen. Du kennst den eigenen Antrag nicht?

Thema zum nächsten Punkt. Da rekrutiert Ihr ja - dazu muss man sagen, der Herr Landeshauptmann war 2015 Landespolizeidirektor, aber 100 Prozent unterstellt der ÖVP Innenministerin Mikl-Leitner.

Und was hätte er Eurer Meinung nach tun sollen? Dass er sich mit der Dienstwaffe hinstellt und schaut, dass die 200.000 Leute 2015 nicht kommen? (*Abg. Markus Ulram: Dann schau lieber, was er gesagt hat, bevor Du das jetzt behauptest!*)

Es ist wurscht, was man sagt, sondern wenn man handelt. (*Abg. Markus Ulram: Ach so! Ja, genau!*) Nein, Ihr habt es einfach nicht geschafft. (*Abg. Markus Ulram: Es ist wurscht, was man sagt! – Zwiesgespräche in den Reihen der ÖVP Abgeordneten*)

Eure Innenministerin. Wird Euch nicht gelingen. Das Land hat hier keine Kompetenzen. Das ist Bundeskompetenz. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ihr habt nirgends eine Kompetenz! Das ist das Problem!*)

Und die SPÖ ist seit sechs Jahren nicht mehr in der Bundesregierung. Und das werdet Ihr uns auch nicht mehr umhängen können. Das ist einzig und allein Eurer dilettantischen Politik geschuldet. (*Beifall bei der SPÖ*)

Die drei Punkte, also: Der Innenminister wird aufgefordert,

- unverzüglich einen Aktionsplan endlich einmal gegen eskalierende Schlepperkriminalität vorzulegen und umzusetzen - Operation Fox, hat es auch schon vor ein, zwei Jahren gegeben, also die waren es nicht -
- die Kapazitäten für Kontrolle der Polizei und des Bundesheeres an den Grenzübergängen der „grünen Grenze“ sowie den Grenzen an Bereichen im Burgenland zu erhöhen und damit die Rahmenbedingungen für die

Polizeibeamten im Grenzeinsatz zu verbessern - ich gebe Euch einen Tipp, redet einmal dort mit den Bundesheersoldaten und –soldatinnen, redet einmal mit der Exekutive, redet einmal mit der betroffenen Bevölkerung dort, die verunsichert ist und eigentlich gerne geschützt werden würde von einem Innenminister der ÖVP - und drittens, letzter Punkt,

- auf EU Ebene sicherstellen, dass der EU-Migrationspakt rasch zu einer wirksamen Anwendung kommt.

Das ist nicht zu viel verlangt. Aber wie gesagt, sehr viel würde ich auf diese Regierung nicht mehr hoffen, aber man muss ganz klar sagen, wer ist verantwortlich für dieses Desaster, und das ist die ÖVP. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann für die Begründung der Dringlichkeit. Geschäftsordnungsgemäß gehen wir nun in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages ein.

Die General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Als erstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Géza Molnár das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Ja, es geht munter in die Wahljahre 2024 und 2025 und dementsprechend hitzig wird die Stimmung hier herinnen, und je näher all diese Wahlen rücken, umso mehr wird vor allem von einer Partei versucht, den Wählern ein X für ein U vorzumachen und damit meine ich die ÖVP, meine Damen und Herren.

Also eine Partei, die seit fast vier Jahrzehnten ohne Unterbrechung in Österreich regiert und dieses Österreich so, wie es heute ist, daher voll und ganz zu verantworten hat.

Das betrifft natürlich all das Gute, das ist ja gar keine Frage, aber es betrifft eben auch all das Schlechte. Und wenn es mir schlechter geht, meine Damen und Herren, dann gehört dazu ganz bestimmt eine vollkommen misslungene und irreführende Migrations-, Integrations- und auch allgemein Fremdenpolitik und auch Sicherheitspolitik.

Das weiß man bei der ÖVP. Bei der ÖVP weiß man auch, dass man mit dieser Politik beim Wähler immer weniger Anklang findet, und es ist ja daher vollkommen logisch, dass man dann im Wahljahr hergeht und so tut, als hätte man mit all diesen Fehlentwicklungen nicht das Geringste zu tun, ja, im Gegenteil, so tut, als wäre man die harte Hand, die alles in Ordnung bringt.

Die ÖVP möchte also auch in diesem Bereich Probleme lösen, die wir in dieser Form ohne sie gar nicht hätten, und morgen wird uns ja der Herr Gender-Kanzler Nehammer erklären, was er alles vorhat, wenn er mit der ÖVP endlich in jene Regierung kommt, der sie seit 37 Jahren angehört. Klingt komisch, ist aber so.

Meine Damen und Herren! Das Thema Migration und Schlepperkriminalität gehört zu jenen Verhandlungsgegenständen, die mit am öftesten auf unserer Tagesordnung stehen, und es gibt ja praktisch nichts, was dazu nicht schon gesagt worden ist. Und zwar von jedem, das gilt auch für mich.

Auch ich habe unzählige Male schon alles gesagt, was ich dazu zu sagen habe, und es ist im Ergebnis, meine Damen und Herren, einfach nur niederschmetternd, dass

sich an dieser existenziell bedrohlichen Fehlentwicklung über all die Jahre nicht das Geringste ändert.

Es ist ja schon geradezu erbärmlich, dass sich Parteien darüber streiten, in welchem Jahr es um 10.000 mehr oder um 10.000 weniger illegale Migranten gegeben hat, als ob das noch irgendeinen entscheidenden Unterschied machen würde.

Das alleine zeigt ja schon das Totalversagen der Bundesregierung. Das alleine zeigt ja schon den totalen Stillstand, den es gibt, wenn es um die Sicherung unserer Grenzen und wenn es um die Bekämpfung der Schlepperkriminalität geht.

Meine Damen und Herren! Und wo eine effektive, nämlich gesteuerte Migration geht und eben nicht zuletzt auch um ein Asylsystem, das noch den ursprünglichen Regeln der Konventionen funktionieren sollte.

Meine Damen und Herren! Das, was die SPÖ da in ihrem Dringlichkeitsantrag schreibt, das findet bis auf die letzte Passage und die mit ihr zusammenhängenden Teile der Beschlussformel meine volle Unterstützung.

Das, womit ich persönlich nicht kann oder was ich für einen frommen Wunsch halte, das ist die Geschichte mit dem EU-Migrationspakt. Die Ebene der Europäischen Union, das hat sich ja in den letzten Jahren hinlänglich bewiesen, ist die allerletzte Ebene, die an den Zuständen irgendetwas ändern möchte.

Der Migrationspakt wurde ja jetzt vor Weihnachten nur aus einem einzigen Grund durchgepeitscht und dermaßen groß inszeniert, nämlich auf Grund der Europa-Wahlen in einigen Monaten und der Angst, die man in Brüssel vor diesen Wahlen zunehmend hat.

In der Sache wird dieser Pakt - so steht es zu befürchten oder steht es eigentlich schon fest - genauso wenig bringen und bewirken, wie alles andere, was uns die EU-Ebene zu diesem Thema schon präsentiert hat.

Die vorgesehenen Asylschnellverfahren werden nur einen Bruchteil der illegalen Migranten betreffen, nämlich jene, die aus Ländern kommen, die eine Anerkennungsquote von unter 20 Prozent haben. Die Masse also nicht.

Es ist auch vollkommen unklar, was mit jenen passieren wird, die keine Anerkennung bekommen werden. Es bleiben ja heute schon vier von fünf abgelehnten Asylwerbern auf dem europäischen Kontinent und auch der Zwangsverteilungsmechanismus, der im Migrationspakt vorgesehen ist, ist zum Scheitern verurteilt.

Abgesehen davon, dass er ein schwerer Eingriff in nationalstaatliche Souveränität ist. Kein Migrant wird sich zwangsweise in ein Land verfrachten lassen, in das er nicht möchte, sonst wäre er ja nicht dorthin gegangen, wo er eben aufgeschlagen hat, beziehungsweise wird derjenige nicht lange dortbleiben. Und die Frage ist, was dann?

Im Übrigen geht es nicht nur darum, was die EU jetzt tut oder vorgibt tun zu wollen, das wird ohnehin alles krachend scheitern oder nie zum Leben erweckt werden. Es geht vor allem darum, was dieser Migrationspakt nicht vorsieht.

Er sieht keine effektive Sicherung der Außengrenzen vor und er sieht auch nicht vor, dass ein Asylantrag nurmehr von jenen Menschen gestellt werden darf, die aus keinem sicheren Drittland, Drittstaat in die Europäische Union eindringen.

Das wäre übrigens auch das, wovon ja die Flüchtlingskonvention im Kern und ursprünglich ausgeht oder einmal ausgegangen ist.

Also summa summarum wird dieser Migrationspakt überhaupt nichts bringen, er wird überhaupt nichts ändern und wir werden noch x Landtagsdebatten zu dem Thema

haben, solange sich nicht die Einsicht durchsetzt, dass wir dieses Problem wohl oder übel nur auf nationalstaatlicher Ebene lösen können.

Indem wir die Grenzen effektiv sichern, indem wir bei der Abhandlung der Fälle und im Umgang mit Migranten an die äußersten Grenzen des menschenrechtlich Zulässigen gehen, indem wir überhaupt Bedingungen schaffen, die uns als Zielland nicht mehr attraktiv erscheinen lassen, indem wir uns also von Ungarn und anderen osteuropäischen Ländern inspirieren lassen oder was Abschiebungen angeht, auch vom Vereinigten Königreich oder auch von der jüngsten Politik der Dänischen Sozialdemokratie, meine Damen und Herren.

Dass es auch aktuell und weiterhin in die falsche Richtung geht, meine Damen und Herren, das zeigt ja auch der Antrag beim nächsten Tagesordnungspunkt. Da geht es der ÖVP vordergründig darum - Kollege Fürst ist schon darauf eingegangen - dass Asylwerber zu gemeinnütziger Arbeit verpflichtet werden sollen.

Diese Möglichkeit hat die ÖVP im Bund gemeinsam mit den GRÜNEN geschaffen beziehungsweise den Bundesländern eröffnet und es mag auf den ersten Blick oder aufs erste Hinhören ganz gut klingen, ist es aber nicht, wie auch die SPÖ in ihrem Abänderungsantrag ganz direkt und zutreffend festhält.

Wir erleben seit Jahren eine Entwicklung, meine Damen und Herren, die dazu führt, dass auch abgelehnte Asylwerber letztendlich bleiben dürfen, weil nämlich Höchststrichter, die sich längst von dem entfernt haben, was ihnen der Gesetzgeber eigentlich als Auftrag mitgegeben hat, weil diese Höchststrichter eben immer öfter Gründe finden oder besser gesagt erfinden, warum ein Illegaler auch ohne handfesten und klassischen Asylgrund in Europa und in Österreich bleiben können soll.

Stichwort Integrationsverfestigung, wo es dann heißt, na ja, gearbeitet hat er ja irgendwas, gibt ein kleines soziales Umfeld, also ausreisen muss derjenige nicht mehr.

Und ich weiß es nicht, entweder waren es die GRÜNEN, die der ÖVP da ein faules Ei ins Koalitionsnest gelegt haben, oder es trifft eben das zu, was die SPÖ in ihrem Antrag schreibt, nämlich, dass mit dieser konkreten Maßnahme nur vom Totalversagen der ÖVP in den Bereichen Asyl, Migration, Integration und Grenzschutz abgelenkt werden soll.

Fest steht jedenfalls, dass es zumindest potentiell gefährlich und verantwortungslos ist, hier eine neue oder eine zusätzliche Türe zu öffnen, die auch ohne Asylgrund zum dauerhaften Aufenthalt in Österreich führen kann.

Meine Damen und Herren! Damit wird nämlich im Ergebnis womöglich genau das Gegenteil dessen erreicht, was die ÖVP vorgibt, erreichen zu wollen, zusätzliche Anreize zur illegalen Migration nach Österreich unter dem Deckmantel des Asylrechtes und damit eine weitere Förderung des Schlepperunwesens, und das darf es nicht sein.

Es darf auch ganz generell nicht so sein, meine Damen und Herren, dass es mit der Migrationspolitik so weitergeht, wie es in den letzten zehn, zwanzig, dreißig und mehr Jahren unter maßgeblicher ÖVP-Verantwortung gelaufen ist.

Die Frage nach einer Arbeitspflicht konkret, dürfte sich eigentlich erst gar nicht stellen, meine Damen und Herren, weil eben das innerstaatliche Recht und die Bedingungen so gestaltet sein müssten, dass Österreich ähnlich wie Ungarn oder andere osteuropäische Länder kein attraktives Zielland mehr ist.

Weil die Grenzen so gesichert und kontrolliert sein müssten, dass es praktisch niemand hereinschafft und weil die Asylverfahren für jene, die es trotzdem schaffen, so

rasch abgehandelt werden müssten, dass sich die Frage von Beschäftigung, meine Damen und Herren, erübrigt.

Das ist aber leider alles nicht so, und ich kann daher abschließend nur eines festhalten: Wer der ÖVP in Sachen Migration und Sicherheitspolitik noch irgendetwas glaubt, der ist selber schuld.

Die ÖVP hat diese gigantischen Fehlentwicklungen, die uns so teuer zu stehen kommen, maßgeblich zu verantworten.

Das gilt übrigens auch unmittelbar für den burgenländischen Landesparteiobmann der ÖVP, der in Brüssel nichts anderes tut, als diese fatale Migrationspolitik der EU-Kommission zu unterstützen oder zumindest stillschweigend zu dulden.

Die GRÜNEN, das darf man nicht vergessen, haben sich auf Bundesebene mit den GRÜNEN ins Bett gelegt und daher ja jeglichen Anspruch von vornherein aufgegeben, eine vernünftige Migrations- und Sicherheitspolitik zu gewährleisten.

Und, auf das wird auch immer wieder vergessen, die ÖVP hat ja extra und dann groß präsentiert, einen koalitionsfreien Raum ausgehandelt im Übereinkommen mit den GRÜNEN. Gerade eben, was die Migration angeht, hat sie diesen Raum in den letzten fünf Jahren kein einziges Mal genutzt. Kein einziges Mal.

Ich bin übrigens schon auf das Abstimmungsverhalten im Nationalrat gespannt. Ich gehe davon aus, dass wahrscheinlich die Freiheitlichen einiges aus der Kanzlerrede in Anträgen ummünzen werden und dann kann ja die ÖVP beweisen, wie ernst sie das in diesem Fall wirklich meint.

Meine Damen und Herren! Man mag über die Linien der Parteien halten, denken, was man möchte, man kann auch über die Linie der SPÖ denken, was man möchte, die Entwicklung, was die Linie der SPÖ Burgenland beim Thema Migration angeht, ist ja durchaus eine, die wahrzunehmen ist.

Der Punkt ist allerdings bei der ÖVP der, dass sie nach alledem, was sie die letzten 37 Jahre an Verantwortung hatten, die Letzten sind, die zu diesem Thema noch groß aufsagen sollten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen! Obwohl wir bei vielen Landtagssitzungen schon durch Anträge der FPÖ und heute durch einen Antrag der ÖVP über Asylwesen sprechen, will die SPÖ da noch eins draufsetzen und dieses Thema in die erste Reihe stellen.

Das haben schon Vorredner gesagt, auch der Kollege Fürst selber, wir sprechen schon sehr häufig in den Landtagssitzungen über das Thema Asyl, auch heute steht ein Antrag der ÖVP hier auf der Tagesordnung, zudem hätte die SPÖ in ihrem Abänderungsantrag einfach ihr Anliegen einbringen wollen. Aber nein, die SPÖ sagt, das ist ein ganz dringliches Thema, und wir wollen da jetzt auch in der ersten Liga mitspielen.

Was passiert dann hier stilmäßig? Die SPÖ matcht sich mit der ÖVP, die FPÖ lehnt sich wahrscheinlich zurück und freut sich, *(Abg. Johann Tschürtz: 100 Punkte!)* weil die weiß genau, diese Debatte bringt ihnen wieder mehr Wählerstimmen.

Was sagt uns die SPÖ in dem Dringlichkeitsantrag? Das Burgenland sei zum Hotspot der internationalen Schlepperkriminalität geworden, so lesen wir hier. Es werde immer schlimmer.

Ich denke mir jetzt, schauen wir mal, was sagen denn die, die im Burgenland diese Arbeit machen, dazu. Was sagt zum Beispiel die Landespolizeidirektion zur aktuellen Entwicklung an der Grenze?

Und da haben wir ja ganz aktuell ein Interview gesehen, ich nehme an, Sie haben es auch gesehen, in „Burgenland heute“ am Dienstag, es ist also ganz frisch, ist der Landespolizeidirektor Martin Huber und den von mir sehr geschätzten und seriös agierenden Landespolizeidirektor möchte ich hier gerne zitieren.

Vorgestern sagte er, ich zitiere: Insgesamt muss man sagen, dass im Vorjahr die Zahlen um mehr als die Hälfte zurückgegangen sind, obwohl wir noch ein hohes Niveau von an die 30.000 Aufgriffe haben. Die Zahlen sind deswegen zurückgegangen, weil wir die Grenzmaßnahmen, die Grenzüberwachung mit dem Bundesheer und durch die Polizei intensiv durchführen.

Das ist für uns die Information. Es wird nicht immer schlimmer, die Aufgriffe gehen sogar zurück, sagt der Landespolizeidirektor, weil die Polizei gut arbeitet und weil sie gut mit dem Bundesheer zusammenarbeitet.

Da könnten wir als Land da uns einfach einmal dafür bedanken, für diese gute Arbeit, anstatt hinzuhauen und diese Leistungen der Polizei zu ignorieren, weil sie nicht in die Taktik für die nächste Wahlkampfzerählung passen.

Landespolizeidirektor Huber informiert weiter. Auch durch die Visumpflicht für bestimmte Staatsangehörige in Serbien und durch die Operation Fox hätten sich die niedrigeren Zahlen ergeben, sagt Martin Huber vorgestern.

Ich zitiere aus diesem Interview weiter: Einerseits ist die Lage, dass wir derzeit kaum Aufgriffe haben. - Hört, hört! Er berichtet, dass es heuer im Jänner bislang nur 70 Aufgriffe gab, im Jänner des Vorjahres waren es 1.700.

Ein Grund dafür sei auch, dass die serbische Polizei strenger kontrolliere, die Zusammenarbeit mit der ungarischen Polizei in der Operation Fox habe dazu geführt - so Huber - dass sich Schlepperrouten verlagert haben über die Slowakei.

Zwei Drittel der Migranten würden über die Slowakei nach Deutschland weiterziehen, berichtet der Landespolizeidirektor. Durch diese grenzüberschreitende Zusammenarbeit wurden über 100 Schlepper, auch Schlepperbosse, festgenommen.

Also mehr als früher. Die Polizei dürfte da doch ganz gut arbeiten. Das ist anzuerkennen und nicht zu verschweigen, werte Kolleginnen und Kollegen der SPÖ. Die Grenzkontrollen der Polizei stören das Geschäft der Schleppermafia, betont Huber, also auch da geht einiges weiter.

Was macht die SPÖ? Sie fragt aufgeregt: Wann unternehmen Sie endlich etwas gegen die internationale Schlepperkriminalität, Herr Innenminister Karner? Sie fragt also nach etwas, was offenbar schon passiert, zumindest sagt uns das ganz klar jener, der im Burgenland dafür hauptverantwortlich ist.

Dieser aufgeregte Ausruf ist auch gleich der Titel dieses Dringlichkeitsantrages. Wahrscheinlich steht es im Titel, damit das möglichst oft verlesen wird.

Was ich dann schon interessant finde ist, wenn sich der Kollege Fürst herausstellt und sagt, alle führen eine emotionalisierte Debatte, nur wir von der SPÖ sind ganz sachlich. Das Gegenteil ist leider der Fall.

Und ich frage mich jetzt, wie muss sich die Polizei im Burgenland fühlen, deren Verantwortliche und jene, die an der Grenze im Dienst in der Bekämpfung der Schlepperkriminalität erfolgreich sind, wenn die SPÖ behauptet, es ginge in der Schlepperkriminalität nichts weiter.

Da haben wir vorgestern den Landespolizeidirektor, der sagt, was alles weitergegangen ist, und die SPÖ stellt sich raus und sagt, es geht nichts weiter. Ich finde, das nicht korrekt und finde ich den Menschen, die hier in der Verantwortung, in der Praxis tätig sind, gegenüber wirklich unfair.

Welche Botschaft hat damit die SPÖ für die Landespolizeidirektion Burgenland? Die ihre Programme zur Bekämpfung der Schlepperkriminalität öffentlich darstellt und auch jedem ausführlich darlegt, der sich dafür interessiert.

Ich war auch schon - das ist jetzt schon einige Zeit her - mit dem Sicherheitssprecher der GRÜNEN im Parlament gemeinsam an der Grenzstation in Deutschkreutz. Dort haben sie sich Zeit genommen. Die Obersten vom Bundesheer, von der Landespolizeidirektion, vom Innenministerium und haben uns wirklich gut darüber informiert, was sie denn tagtäglich tun und welche Erfolge sie damit haben.

Kollege Schneckener weiß das auch. Er hat hier auch schon davon berichtet, dass hier gut gearbeitet wird und die Zahlen zeigen, es wird gut gearbeitet. *(Abg. Ewald Schneckener: Nein!)*

Wie soll man dann die Forderungen einordnen, die da heißen „unverzüglich einen Aktionsplan gegen die Eskalierung der Schlepperkriminalität vorlegen und umsetzen“?

Ich verstehe die Ausführungen unseres Landespolizeidirektors so, dass es diese Konzepte gibt und dass bereits ein Aktionsplan in Umsetzung ist. Vielleicht gefällt der nicht der SPÖ, das kann eh sein, ich will mich in diese Debatte da jetzt gar nicht einmischen.

Mir fällt nur auf, hier gibt es Menschen, die in der Praxis tätig sind - bei Bundesheer, bei Polizei - die sagen, schau, die setzen neue Pläne um und die Zahlen sprechen dafür. Und auf der anderen Seite kommt der Vorwurf, es wird immer schlimmer und es passiert nichts.

Wenn ich also unseren Landespolizeidirektor richtig verstehe, ist ein Aktionsplan bereits in Umsetzung und zeigt bereits Erfolge. Darüber sollten wir diskutieren. Ist man da jetzt unterschiedlicher Meinung? Was ist jetzt richtig und was nicht? Aber hier gibt es ein klares Statement, ein ganz aktuelles.

Wie ist daher dieser erst dieser Tage formulierte Dringlichkeitsantrag einzuordnen? Es gibt für mich nur eine Erklärung: Die SPÖ reiht sich auf die Seite jener, die mit diesem hoch emotionalisierten Thema Wählerstimmen fangen wollen.

Die FPÖ freut sich wieder, weil denen, den das wirklich wichtig ist, die gehen dann nämlich nicht zum Schmiedl. Herr Kollege Fürst hat gesagt, andere skandalisieren, wir tun das nicht. Aber Sie tun es! *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Wo? Was habe ich gesagt, was skandalträchtig wäre?)*

Genau hier mit Ihrer Wortmeldung. Die Debatte wird emotional geführt, immer, und das wissen wir. Das sehen wir auch heute, auch das, was wir hier schon erlebt haben. Auch unter Missachtung von den ganz aktuellen Zahlen.

Und damit rückt der öffentliche Diskurs zu dem Thema Asyl wieder weiter nach rechts. Danke SPÖ! (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Klubobfrau. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Johann Tschürtz.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Natürlich ist das ein wichtiges Thema und wir wissen ja, dass wir sehr oft über diese Thematik sprechen und heute dann noch einmal, werde ich mich wahrscheinlich nicht mehr zu Wort melden, denn es bringt ja gar nichts, wenn wir uns dauernd wiederholen.

„Migration kostet viel, bringt wenig“ - das war vor Kurzem erst ein Artikel in der Kronen-Zeitung. Wenn man sich das anschaut und durchliest, dann ist das schon wirklich bemerkenswert. 350.000 Asylanträge wurden seit 2015 gezählt.

Besonders brisant: 78 Prozent, das sind 271.000 davon, wurden von Männern und nur 77.000 - 22 Prozent - von Frauen gestellt. Die meisten Anträge kamen von Syrern und dann kommen schon die Afghanen. Das waren die erst vor Kurzem in der Kronen-Zeitung erschienen Zahlen.

Wenn ich mir die Geschichte jetzt anschau mit den Afghanen, dann fällt mir immer ein, und das muss ich jetzt einmal auch sagen, weil ja der Kollege Fürst ja gesagt hat, das stimmt nicht.

Faktum ist, dass Hans Peter Doskozil als Willkommensklatsher 2015, das war ja der Anfang damals, und das im Zuge der Debatte auch um die 4.800 straffälligen Afghanen, die es in Österreich gibt, 4.800 straffällige Afghanen, hat der Landeshauptmann Doskozil dann gesagt, Doskozil ist für die Aufnahme von afghanischen Flüchtlingen.

Weil der Kollege Fürst hat mir das letzte Mal nicht geglaubt, ich habe das jetzt rausgesucht. Also den Artikel gibt es definitiv. Was aber natürlich auch richtig ist, vom Kollegen Fürst, ist - muss man auch sagen - dass die Schlepperkriminalität ausufert.

70 Prozent aller Inhaftierten in der Justizanstalt in Eisenstadt sind Schlepper. Das muss man sich wirklich einmal vorstellen. Wenn das irgendjemand vor 20 Jahren gesagt hätte, das hättest du ja gar nicht glauben können.

Und es ist auch so, dass natürlich auch diese Diskussion im Bereich Asyl europaweit geführt wird. Wenn man sich Deutschland anschaut, wo in einem Bundesland eine Bezahlkarte eingeführt worden ist und die Asylanten oder auch Flüchtlinge sagen, okay, das taugt mir nicht mehr, ich möchte dieses Land verlassen, denn, was mach ich mit einer Bezahlkarte, ich will Bares. Nur Bares ist Wahres.

Dann gibt es auch einen Vergleich und zwar in Österreich, um wie viele Millionen Euro der Staat Österreich von Asylanten oder Asylsuchenden geprellt wird. 20 Millionen Euro.

Das hat sogar der Herr Bundeskanzler Nehammer auch mitgeteilt, dass es einen Sozialbetrug gibt, der unaufhörlich ist, und dieser Sozialbetrug wird angeführt von

Afghanen, Tschetschenen und Betrügern aus dem Irak. Also die sind nicht so deppert - auf Deutsch gesagt – also, die wissen schon, wie es geht.

Und wenn man sich das vorstellt, dann ist das natürlich auch nachvollziehbar, warum es in Deutschland diese Trendwende mit der Bezahlkarte gibt, und ich finde das wirklich in Ordnung.

In Bezug auf Bezahlkarte. Wenn man sich das Modell in Dänemark auch ansieht - und ich versuche das jetzt wirklich so darzubringen, wie es auch definitiv richtig ist - dann hat dort die dänische Regierung, die sozialdemokratische Regierung, sofort begonnen mit Sachleistungen statt Geldleistungen und das hat die dänische Regierung immer wieder ausgebaut.

Also die Frau Frederiksen hat auch so wie damals Herbert Kickl Ausreisezentren statt Einreisezentren gemacht und sie hat gesagt, es wird jetzt Zeit und es muss null Asyl in nächster Zeit in Dänemark stattfinden. Und sie hat aber auch gesagt, und das ist Kritik, wo die ÖVP heute gekommen ist, dass eine Arbeitspflicht für Migranten in Ordnung ist und auch sehr wichtig ist.

Jetzt kann man das natürlich von verschiedenen Seiten sehen. Da bin ich auch schon beim Kollegen Fürst, dass natürlich nicht sofort jeder, der um Asyl ansucht - jetzt haben 60.000 angesucht - sofort irgendwo eine Arbeit kriegt, weil so viele Straßen haben wir gar nicht zum Putzen, muss man halt auch offen und ehrlich sagen.

Das heißt, es muss natürlich alles auch unterschiedlich bewertet werden - zwischen Migration, zwischen Asyl - und es muss auch natürlich in der Wichtigkeit daran liegen, dass man auch versucht, in aller Sinnhaftigkeit daranzugehen, dass das Land Österreich nicht mehr attraktiv wird. Dass das echt nicht attraktiv wird und da gibt es natürlich einige Möglichkeiten.

Ich erinnere daran, wir haben am 09. Februar 2022 einen Antrag hier im Landtag eingebracht, der selbstverständlich dann von der SPÖ wieder abgeändert wurde. Einen Antrag, wo wir auch angeführt haben, dass diese Obergrenze damals von 37.500 - damals noch unter Mikl-Leitner als Innenministerin - dass das ja sowieso gar nicht mehr zählt, wenn du einmal 115.000 hast und 60.000.

Also das ist sowieso schon wurscht. Und wir haben dann auch in diesem Antrag natürlich ausgeführt und das ist auch wichtig, dass die Bestrafung von geschleppten Illegalen als Beteiligte auch ins Auge zu fassen wäre. Das hat Dänemark gerade jetzt in Aussicht.

Das heißt, nicht nur die Schlepper, sondern diejenigen, die ganz genau wissen, ich bin jetzt mit einem Schlepper unterwegs, dass es auch hier einen Strafraum geben muss. Das heißt, so ähnlich wie eine Einführung eines Deliktes des Asylbetrugs.

Es ist natürlich auch wichtig, dass man einen echten Grenzschutz macht und dass natürlich auch die Diskussion wieder geführt werden soll und das hat die ÖVP ja jetzt auch schon geführt, mit dem Innenminister und mit dem Bundeskanzler, die Situation rund um die Sicherungshaft.

Das Thema Sicherungshaft ist wirklich wieder eingeschlafen, obwohl die ÖVP das dringend sogar gewollt hat, aber die GRÜNEN waren wieder dagegen, die SPÖ, glaube ich, hat das auch gewollt. Das ist leider Gottes so, dass Österreich noch immer das Zielland ist und wir müssen natürlich versuchen, das Zielland Österreich nicht mehr als Zielland darzustellen.

Was noch natürlich auch wichtig ist, ist, das Burgenland im Bereich Thema Sicherheit auch ein bisschen zu beleuchten. Also ich verstehe überhaupt nicht, warum man im Burgenland plötzlich den Tag der Sicherheit abgeschafft hat. Das war wirklich eine Veranstaltung, wo ganz Burgenland in die Kasernen gepilgert ist, wo im Bereich der Sicherheit wirklich viel geboten wurde.

Plötzlich gibt es den nicht mehr, also, weil der Herr Landeshauptmann gesagt hat, den brauchen wir nicht mehr, wir kaufen lieber alles Mögliche, was man nur kaufen kann. Was wir kriegen, kaufen wir.

Aber dass man endgültig oder wirklich wiederum mal zu der Situation kommt, dass man den Burgenländern diesen Tag der Sicherheit wieder genehmigt, wenn ich das so sagen darf, dann ist das wirklich erschütternd.

Oder es hat den Landessicherheitsrat gegeben, wo alle Institutionen und natürlich alle Blaulichtorganisationen eingeladen waren, der hat zweimal im Jahr stattgefunden. Dieser Landessicherheitsrat hat dann der Landesregierung sozusagen mitgeteilt, was empfehlenswert ist, was gut ist, was nicht gut ist.

Auch das hat der Herr Landeshauptmann abgeschafft. Es ist schade drum. Es ist wirklich schade drum, denn, wenn man nochmal die Situation rund um die Geburten in Österreich betrachtet - keine Sorge, ich lese jetzt keine Liste vor, aber wenn man die Situation rund um die Geburten betrachtet, dann darf man wirklich nicht vergessen - es gibt in Österreich zirka an die 80.000 Geburten in Österreich.

Voriges Jahr sind 115.000 Asylanträge gestellt worden, heuer 60.000. Das muss man sich einmal vorstellen, was da alles im Umlauf ist. Ich habe jetzt erst wieder einen Zeitungsartikel gelesen, wo man kaum mehr Deutsch spricht in den Schulen. *(Abg. Doris Prohaska: Geh, bitte, so ein Blödsinn.)*

Frau Abgeordnete, vielleicht haben Sie das nicht gelesen oder ich weiß nicht, vielleicht wollen Sie es nicht lesen, aber das war erst vor Kurzem in der Zeitung. Aber ich melde mich noch einmal zu Wort und zeige Ihnen das dann. *(Abg. Doris Prohaska: Das glaube ich Ihnen schon, dass es in der Zeitung steht. Aber ob es wahr ist?)*

Und dann können Sie sich wirklich fürchterlich aufregen. Dann können Sie auf die Bank springen, am Sessel springen, da können Sie sich richtig aufregen, warum hier die deutsche Sprache nicht so durchbricht. *(Abg. Doris Prohaska: Gehen Sie mal in Mattersburg in die Schule.)*

Wir wollen zum Schluss noch natürlich auch erreichen, diesen Asylstopp, den Herbert Kickl ja schon einige Male erwähnt hat, und wenn auch viele sagen, ihr seid orbánisiert, ja, dann sind wir halt orbánisiert, okay. Dann gibt es halt in Österreich auch nur 40 Asylanträge so wie in Ungarn, dann soll es halt so sein, aber das nehmen wir gerne in Kauf.

Und wenn Herbert Kickl Bundeskanzler wird, dann wird das auch so geschehen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Markus Ulram.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal darf ich nochmal kurz replizieren auf die heutige aktuelle Stunde.

Wenn man heute der Zeitung entnehmen darf, dass die Zuckerfabrik in Siegendorf vom Land gekauft worden ist, und ich darf erinnern, die Worte des Herrn Landeshauptmanns, finanziell ist alles in Ordnung, wir werden heuer keine Schulden machen, dann bin ich schon gespannt, mit welchem Geld wir die Zuckerfabrik kaufen, habe ich im Budget nicht gefunden?

Mit welchem Geld wir Hotels kaufen, Beteiligungen weiter eingehen, et cetera, et cetera? Und wenn man sich das dann anschaut, wie ernsthaft man an die Sache herangeht und mit der Wahrheit sehr sparsam ist, so ist es dann nicht weiter her, wenn man Diskussionen über Müllverband und Personalkostenförderung führt.

Denn eines ist heute zumindest der Wahrheit entsprechend gesagt worden: Für das Jahr 2024 gibt es 85 Prozent Personalkostenförderung, 2025 übernehmen wir es ins Land. Das heißt, dann gibt es keine Personalkosten und -förderung mehr, ist ja klar. Und der Müllverband ist auch fort.

So, das ist die Strategie der SPÖ und dem ist nichts mehr hinzuzufügen. Und genau mit dieser gleichen Wahrheit geht man beim wichtigen Thema Asyl in diesem Hause um. Jetzt mag man vielleicht vor der Wahl sich populär hinstellen und sagen, ja, wir sind jetzt auch für einen restriktiveren Asylkurs, et cetera, et cetera.

Aber ich glaube, dass vielleicht die SPÖ gut beraten wäre, diese Diskussion nicht hier im Landtag zu führen, wo sich ein Großteil ja eh einig ist. Ich würde nicht sagen alle, aber ein Großteil einig ist über einen restriktiven Asylkurs, sondern interessant wäre so einer Diskussion zuzuhören, wie die SPÖ Burgenland das mit der SPÖ Bundespartei diskutiert.

Wenn der Herr Babler sagt, er ist eigentlich gegen Abschiebungen von Afghanen. Er sieht eigentlich in der Obergrenze gar kein Problem, sondern alle sind willkommen. Migration ist ein Menschenrecht. Kann man schon bald ableiten, salopp gesagt, je mehr kommen, desto besser ist es. Und dann liest man von der SPÖ Burgenland ganz andere Schlagzeilen.

Und da muss man sich schon fragen, wenn man sich nicht einig ist im Kurs, dann werde ich gespannt (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Wir sind uns eh einig.*) und dafür kann man auch durchaus warnen, wenn ein gewisser Herr Babler einmal Regierungsverantwortung tragen würde – ich bleib bei „würde“ - was dann passiert.

Wann man Staatsbürgerschaften verschenkt zum Nulltarif, da braucht man nichts mehr tun, man muss nur kommen, dann kriegt man die Staatsbürgerschaft. (*Abg. Doris Prohaska: Das hat eine andere Partei... Kann mich noch gut erinnern.*)

Wenn man keine Abschiebungen mehr macht, wenn man heute eine Willkommenskultur in Reinkultur aufleben lasst (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Von was redest Du? Redest Du von Traiskirchen, oder was? - Abg. Roman Kainrath: Ihr macht ja keine Abschiebungen.*) und sagt, alles ist super, dann bin ich aber gespannt, wie sich nachher die SPÖ Burgenland positioniert. (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Sieht man ja, wie wir uns positionieren. Ist eh eindeutig, oder?*)

Gründet man dann eine neue Partei oder sagt man, wir sind weiter nicht Teil davon oder wie auch immer. Zum Bundesparteitag fährt Ihr eh nimmer und zum Bundesparteivorstand wollt Ihr auch nicht mehr fahren, das ist Euer Problem. (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Das ist kein Problem.*)

Aber mitdiskutieren wäre wichtig und es wäre in dem Fall auch wichtig, wenn die Europäische Union hier auch eine Verantwortung trägt in der außenpolitischen Darstellung, was wichtig ist, dass man sich vielleicht auch an diesem Prozess beteiligt.

Und da ist wieder einmal die SPÖ unglaublich, weil wir schicken gar keinen Kandidaten mehr aus, weil wenn man nicht ein fixes Leiberl irgendwo kriegt, dann lässt man es gleich. Dann will man gar nicht mehr dorthin fahren, (*Abg. Doris Prohaska: Was Ihr Euch für welche Sorgen macht.*) man will mit dem gar nix mehr zu tun haben. Und das ist Marke SPÖ.

Die Glaubwürdigkeit unter der Gürtellinie ist beendet. Meine geschätzten Damen und Herren! Es ist eigentlich viel mehr so, dass man an den tatsächlichen Rädern drehen muss, die nachhaltig etwas bringen.

Das eine ist nicht nur, dass man die eigene Bevölkerung zum Beispiel bei der Steuerlast entlastet, damit man wieder sagen kann in diesem Land, Leistung muss sich lohnen, (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Das ist die falsche Rede. - Abg. Doris Prohaska: Oi, Oi!*) sondern ist auch vielmehr so, dass man am Ende des Tages hergehen muss, der, der heute zu uns kommt, muss auch einen Beitrag leisten.

Ich glaube, das ist entscheidend und der politische Zugang, jeder, der zu uns kommt und bleiben möchte, muss zunächst einmal auch einen Beitrag leisten. Es kann nicht sein, dass heute ein Sozialsystem ausgenutzt wird, ein Zuzug in das Sozialsystem gewährleistet wird.

Es kann nicht sein, dass noch immer keine Abschiebezentren im Ausland geschaffen werden, die wir weiter einfordern, und es kann nicht sein, dass wir Bargeld weiterhin für die Flüchtlinge zur Verfügung stellen. (*Abg. Ewald Schneckner: Schafft es ab!*)

Warum sage ich das so, weil vieles in dieser Bundesregierung mit dem Koalitionspartner in dieser Form nicht umsetzbar ist. (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Koalitionspartner! - Abg. Doris Prohaska in Richtung der Abgeordneten der GRÜNEN: Jetzt seid Ihr schuld.*)

Das muss man einmal festhalten und das ist Faktum, dass es in dieser Art und Weise nicht machbar ist. (*Abg. Doris Prohaska: Da geht es zu in dieser Bundesregierung.*) Wir stehen dazu, dass auch in Zukunft kein Bargeld mehr gewährleistet werden soll, sondern mit Bezahlkarten, wie es zum Beispiel auch der Landkreis Thüringen macht.

Übrigens auch an alle Linken in diesem Land gerichtet, der Landkreis Thüringen wird regiert von einer linken Partei, von einer SPD und einer GRÜNEN (*Abg. Gerhard Bachmann: Da geht was weiter.*) Partei, und auch dort ist es möglich.

Dann frage ich mich, warum soll das dann in Österreich nicht auch möglich sein? Das Gleiche passiert beim Zuzug ins Sozialsystem. Der Sozialmissbrauch in allen Bereichen gehört hintangestellt, aber ganz besonders bei jenen, die nach Österreich kommen. Sozialleistungen sollen in Zukunft, unserer Ansicht nach, voll im Umfang erst nach fünf Jahren gewährleistet werden können.

Die Arbeitspflicht, die heute auch Thema ist, bei einem von uns eingebrachten Tagesordnungspunkt und Antrag, wo es darum geht, dass eine Arbeitspflicht für Asylwerber eingeführt werden soll, wird ebenfalls die Glaubwürdigkeit der SPÖ mehr als untergraben.

Wenn schon über die Zeitung ausgerichtet wird, dass die SPÖ diesen Antrag nicht zustimmen kann, weil rechtstechnisch noch nicht alles geklärt ist, dann frage ich (*Abg.*

Mag. Dr. Roland Fürst: Das ist nicht der Grund.) mich, ob sie alle rechtlichen Dinge auch so sauber immer abgeklärt haben.

Jetzt haben Sie die Chance, wirklich das Heft in die Hand zu nehmen, ein Zeichen gemeinsam - FPÖ, mit der ÖVP, mit allen anderen, die zustimmen möchten - ein starkes Zeichen zu setzen, wie ernst man das macht und meint mit der Migrations- und Zuwanderungspolitik, mit der Asylpolitik.

Hier könnte man wirklich ein effektives Zeichen setzen. Was sagen Sie, Sie gehen wieder streiten, Sie sagen in den Medien, Sie machen eine Ministeranklage, Sie schicken „Briefe“ irgendwo hin, wer weiß, kommen die überall an, wo Sie sie hinschicken?

Tatsache ist, wenn Sie es wirklich ernst meinen, haben Sie die Chance dazu. Und die Frau Landesrat Winkler war ja dabei bei diesem Gipfel, wo es darum gegangen ist, bei den Flüchtlingskoordinatoren, um auch zu prüfen, ob diese Möglichkeit besteht.

Und wenn diese Möglichkeit besteht und von Bundesebene dieser Weg geebnet wird und wahrlich kein einfacher Weg in dieser Bundesregierung, in dieser Konstellation, so ist es dennoch der Landesregierung am Ende des Tages geschuldet, das nicht nur zu prüfen, sondern auch umzusetzen.

Und an diesen Taten werden Sie am Ende des Tages auch gemessen werden. Heute kann nur festgehalten werden, dass Sie sich einmal mehr der Zustimmung verweigern und einmal mehr sagen, nein, wir bleiben bei der Show-Politik, denn SPÖ heißt mittlerweile nicht mehr Sozialdemokratische Partei Österreich, sondern Show-Politik Österreich.

Und das können Sie nicht wegdiskutieren, Sie schreiben überall in alle anderen Richtungen, kehren nicht vor der eigenen Haustür. Hier hätten Sie wirklich effektiv ein Zeichen zu setzen und dieser Antrag heute, den Sie dringlich gemacht haben, bevor Sie den anderen, ursprünglichen Antrag zurückgezogen haben, zeugt nur eines, wieder ablenken zu wollen, dass sie in den Medien ein bisschen breiter der Landtag in den Themenlandschaften dargestellt wird.

Und Ihr eigentliches Ansinnen, den Müllverband zum Nulltarif sich einzuverleiben, eben abgelenkt wird. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordneter Ewald Schnecker.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ewald Schnecker (SPÖ): Geschätzter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Ich denke, ich muss einige Dinge klarstellen, vor allem in erster Linie in Richtung GRÜNE. Also welche Anträge wir stellen und welche nicht, das dürfen Sie getrost uns überlassen.

Wenn es ein Thema gibt, dass die Bevölkerung beschäftigt, dann werden wir das hier auch thematisieren, ob es Ihnen gefällt oder nicht, nur so viel. Und dass Sie, Sie sind, was dieses Thema, denke ich, was Polizei und Bundesheer betrifft, schon unverdächtig vom inhaltlichen Wissen betroffen zu sein, das nur zum Eingang. *(Beifall bei der SPÖ)*

Geschätzte Damen und Herren! Es sind wichtige Fragen, die da diskutiert werden, auch wenn das so ins Lächerliche gezogen wird, von der Kollegin Petrik. Es geht um Asyl, es geht um Migration. Uns wäre wichtig, dass man das alles trennt.

Es geht immer um die Fragen um Grenzschutz, um illegale Migration, um Verteilung, um Asylmissbrauch, um Asylverfahren. Dann immer um die Dauer der

Asylverfahren, die überdurchschnittlich lange bei uns dauern, um Außerlandesbringen von negativ beschiedenen Asylwerbern.

Es geht um die Staatsbürgerschaft, die wurde sogar hier ins Treffen geführt, das dann absolut nichts mit dem Themenbereich von vorher zu tun hat. Und wenn sich die ÖVP hinstellt, der ÖVP-Innenminister, und 56.000 Asylwerber im Jahr 2023 bejubelt, dann kann ja das nur skurril sein.

Das ist ja ein Irrsinn, nur, weil es vergleichsweise ein Jahr vorher noch höher war, freut man sich, dass immerhin noch 56.000 Asylwerber in Österreich um Asyl angesucht haben. Und was jetzt der Kollege Ulram zum Schluss abgeliefert hat, da kann man ja nur drüber lachen.

Und eines, wir sind inhaltlich nicht so weit auseinander. Die Positionen der ÖVP und der SPÖ und unsere Position sind nicht so weit auseinander. Die Vorschläge von Doskozil und Kaiser in diesem Fünf-Punkte-Plan sind inhaltlich nicht so weit entfernt von den Vorschlägen, die jetzt von der ÖVP kommen.

Aber, die Frage ist, Sie sind in Verantwortung, es ist eine Bundesmaterie: Warum tun Sie es nicht? Sie haben alles in der Hand, warum machen Sie es nicht? Können Sie es nicht oder wollen Sie es nicht? Das ist hier die Frage. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und weil das so gesagt wurde, dass wir das skandalisieren würden, der Kollege Fürst hat, denke ich, nichts skandalisiert. Er hat die Zahlen genannt, die Zahlen sind Fakten.

Er hat eine Grafik gezeigt, ich zeige auch eine, *(Der Abgeordnete zeigt eine Grafik)* ist wurscht, da geht es um den Oktober 2023 und es geht darum, um Erstanträge pro 1.000.000 Einwohner, und da ist Österreich nach Zypern auf Platz 2.

Also wenn man sich über das freut, dann nehmen wir das zur Kenntnis. Wenn sich die ÖVP über 56.000 Anträge im Jahr 2023 freut, dann nehmen wir das zur Kenntnis.

Bei den Kolleginnen und Kollegen, weil das so verzerrt dargestellt worden ist, der Polizei und des Bundesheeres, die unter schwierigsten Bedingungen immer wieder sehr, sehr gute Arbeit leisten, das möchte ich hier betonen, bedanke ich mich und das habe ich auch in der Vergangenheit oft als Einziger immer wieder gemacht. Das mache ich auch heute.

Die Kolleginnen und Kollegen sind alle weisungsgebunden, das zieht sich durch vom kleinsten Inspektor bis hinauf. Und hier ist es so, dass eben die Aufträge, die vom Innenministerium erteilt werden oder nicht erteilt werden, auch umgesetzt werden müssen.

Was die Operation Fox betrifft, ja, es ist jetzt ein Modell, das ebenso ausgeführt wird, wie es ist. Ob es auch mittelfristig und langfristig etwas bringt, das ist auch zu hinterfragen und das werden wir sehen, weil die ganzen Amtshandlungen in Ungarn stattfinden und wenn in Ungarn ein Schlepper festgenommen werden würde, weiß ich nicht, wie viele das sind.

Der Kollege Orbán, Ihr Freund von den Blauen und von den Schwarzen, das wird auch immer wieder gesagt, lässt dann eh wieder alle frei, wenn genug in seinen Gefängnissen sind.

Nicht so in Österreich, sondern auch hier die Problematik noch ganz kurz angesprochen. Die Frau Justizministerin ist höchst aufgefordert, oder dringlich aufgefordert, hier für die Justizanstalt Eisenstadt, vor allem, hier sind wir, das ist ja bei

uns, unsere Landeshauptstadt, in Eisenstadt dafür zu sorgen, dass hier bessere Bedingungen herrschen.

Auch hier leisten die Kolleginnen und Kollegen eine sehr gute Arbeit unter schwierigsten Bedingungen. *(Beifall bei der SPÖ)* Ja und vielleicht zur morgigen Kanzlerrede, die da so groß angekündigt wird und wo man jetzt die harte Hand so quasi zeigen möchte.

Sie haben wirklich Zeit gehabt, 23 Jahre Innenminister, noch viel länger Außenminister, der Bundeskanzler war Innenminister. Sie haben nichts auf die Reihe gebracht, Sie bringen auch nichts auf die Reihe.

Und wenn morgen und wenn Sie das nicht wollen oder das nicht können, dann ist es gescheiter, wenn Sie sich zusammenpacken und gehen. Also das wäre für morgen ein Thema. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Da niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir sogleich zur Abstimmung.

Ich lasse nun über den Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Ewald Schneckner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Frage „Wann unternehmen Sie endlich etwas gegen die internationale Schlepperkriminalität, Herr Innenminister Karner?“, Zahl 22 - 1702, Beilage 2325, abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Dringlichkeitsantrag ihre Zustimmung erteilen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist mehrheitlich angenommen.

Die EntschlieÙung betreffend die Frage „Wann unternehmen Sie endlich etwas gegen die internationale Schlepperkriminalität, Herr Innenminister Karner?“ ist somit mehrheitlich gefasst.

6. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2287) betreffend Arbeitsverpflichtung für Asylwerber (Zahl 22 - 1672) (Beilage 2306)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek *(der den Vorsitz übernommen hat):* Der nächste Tagesordnungspunkt, der 6. Punkt der Tagesordnung, ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 2287, betreffend Arbeitsverpflichtung für Asylwerber, Zahl 22 - 1672, Beilage 2306.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete DI Julia Schneider-Wagentristl, BSc, entschuldigen Sie, ist Herr Abgeordneter Mag. Dax.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Mag. Christian Dax: Hoch geschätzter Herr Präsident, vielen Dank. Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Arbeitsverpflichtung für Asylwerber, Zahl 22 - 1672, in ihrer 31. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 10.01.2024, beraten.

Bei der abschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Ewald Schneckner gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Arbeitsverpflichtung für Asylwerber unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Ewald Schneckner beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen. Vielen Dank.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter. Als erste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Klubobfrau Mag.a Regina Petrik. In Vorbereitung Klubobmann Johann Tschürtz.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Wir sind also wieder beim nächsten Tagesordnungspunkt zum selben Thema, aber mit einer bisschen anderen inhaltlichen Ausrichtung, zu der aber einzelne Kollegen vorher schon gesprochen haben.

Die ÖVP will, dass Asylwerber zu gemeinnütziger Arbeit verpflichtet werden. Die Asylwerberinnen nicht, die werden da Gott sei Dank herausgenommen. Aber schon das ist ein bisschen zu viel. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Also die ÖVP will, dass Asylwerber, ich zitiere aus dem Antrag „zu gemeinnütziger Arbeit verpflichtet werden können“. Das zu entscheiden, hat der Innenminister den Bundesländern ermöglicht und die ÖVP fordert nun die Landesregierung auf, diese Möglichkeit umzusetzen.

Vorweg möchte ich auf zwei Sätze dieses Antrages besonders hinweisen. Ich zitiere: „Für die Volkspartei ist klar, die Themen Asyl und Migration sind zu ernst, um damit Parteipolitik zu betreiben.“

Also da kommt nicht nur mir hier das Lachen, Sie merken es selbst. Die Volkspartei macht seit zwanzig Jahren nichts anderes, als Parteipolitik mit den Themen Asyl und Migration. In den Koalitionen mit der FPÖ und auch mit der SPÖ in den Jahren davor wurden die Fremdengesetze kontinuierlich verschärft.

Diesen Trend haben tatsächlich die GRÜNEN in der Regierung gestoppt. Das werfen uns ja hier auch einige vor. Aber ich bin sehr froh darüber, dass uns das gelungen ist. Das ist die erste Regierung, es ist die erste Regierung seit zwanzig Jahren, in denen die Fremdengesetze nicht verschärft wurden.

Darum ist die SPÖ jetzt auch ziemlich verärgert über uns, weil sie eben keine Verschärfung mehr auf Bundesgesetzgebungsebene durchbringen. Nun weicht sie auf der Länderebene aus und auch da bekommt sie wieder Unterstützung, in dem Fall muss ich sagen, hat es mich selber auch erstaunt, von der SPÖ. (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Geltendes Recht vollziehen. Das ist bei Euch eine Verschärfung.*)

Denn so sehr sich die SPÖ in Asyl- und Migrationsfragen den ÖVP-Innenminister, so sehr sie ihn immer attackiert, ja, in der Sache finde ich die Kritik am ÖVP-Innenminister sehr richtig. Die SPÖ attackiert in der Frage ÖVP-Innenminister Karner, in der Sache will sie aber weitgehend das Gleiche. Warum?

Weil sie damit Wählerstimmen aus dem rechten Lager zu holen glaubt und das wollen SPÖ, ÖVP und FPÖ gleichermaßen. Ich habe schon vorher darauf hingewiesen. Freuen wird sich darüber die FPÖ.

Ein zweiter Satz ist mir aufgefallen. Hier steht: „Wer in unser Land kommt, muss bereit sein, einen Beitrag zu leisten.“ Na schön, dass das die ÖVP jetzt will. Warum verweigert sie dann jenen, die in unser Land kommen, den Zugang zum Arbeitsmarkt?

Asylwerberinnen, Asylwerber, deren Ehegattinnen, eingetragene Partner und Kinder von ÖsterreicherInnen sind, die sind, haben seit 2006 keinen freien Zugang zum Arbeitsmarkt. Also hier wird ihnen verboten, ihren Beitrag zu leisten. Und irgendwann einmal kommt man da und sagt, jetzt sind wir aber ganz streng mit ihnen und jetzt werden wir sie verpflichten, was zu tun.

Laut Ausländerbeschäftigungsgesetz haben Personen, die seit drei Monaten zum Asylverfahren zugelassen sind, also nicht die darauf warten, sondern die zum Verfahren jetzt einmal zugelassen sind, haben dann erst Zugang zum österreichischen Arbeitsmarkt.

Da gibt es aber wieder eine Voraussetzung dafür, nämlich, dass sie legal beschäftigt werden können, ist die Erteilung einer Beschäftigungsbewilligung im Rahmen eines vorgegebenen Kontingentes nötig.

Asylwerber haben also alles andere als die Möglichkeit einer Arbeit nachzugehen, die ihren Fähigkeiten, die ihrem Bildungsstand und die ihren Interessen entsprechen. Und da stellt sich die ÖVP hin und sagt, wer in unser Land kommt, muss bereit sein, einen Beitrag zu leisten. Und die Bereitschaft, die da ist, wird seit Jahren gesetzlich unterbunden.

Und jetzt kommt's. Die bestehenden Gesetze verbieten zwar den freien Zugang zum Arbeitsmarkt, aber der Staat soll jetzt auf Wunsch dieses Antrags das Recht haben, sich Einzelne herauszupicken und sie zu ganz bestimmten Arbeiten zu verpflichten. Dafür gibt es einen Namen: Zwangsarbeit.

Natürlich blockieren die GRÜNEN im Bund, dass dies in ein Gesetz geschrieben wird. Von uns gibt es ein ganz klares Nein zu diesem Vorhaben.

Auch die Juristinnen und Juristen im Ministerium werden bei ihrer Prüfung feststellen, davon bin ich überzeugt, dass Zwangsarbeit mit EU-Aufnahmerichtlinien sowie der Europäischen Flüchtlingskonvention nicht vereinbar sind. Es geht also nur um die Sache? Nicht um Parteipolitik? Das bezweifle ich.

Gemeinnützige Tätigkeiten für Asylwerber sind im Übrigen bereits jetzt möglich. Asylwerberinnen, Asylwerber, die in den Verfahren zugelassen wurden, können zu folgenden Arbeiten herangezogen werden:

Hilfsarbeiten, die in unmittelbarem Zusammenhang mit ihrer Unterbringung stehen, zum Beispiel Reinigung, Küchenbetrieb, Transporte, Instandhaltung, gemeinnützige Hilfsarbeiten für Bund, Länder und Gemeinden, zum Beispiel Landschaftspflege und Gestaltung, Betreuung von Park- und Sportanlagen und Administration.

Das ist alles jetzt schon möglich. Einzige Voraussetzung, sie sollen damit einverstanden sein. Jetzt frage ich mich, warum nutzen das so wenige Gemeinden? Es gibt keinen Hinweis darauf, dass diese Möglichkeit von den Gemeinden deswegen so wenig genutzt wird, weil sich die Asylwerber weigern würden, zu arbeiten. Das Gegenteil ist der Fall.

Also, ich nehme an, auch das werden sie immer wieder mitbekommen, dass Asylwerber, Asylwerberinnen kommen und sagen, bitte, ich möchte gerne einer Arbeit, einer Tätigkeit nachgehen, aber es wird mir verwehrt, sogar dort zum Teil, wo sie einen Arbeitgeber hätten, der sie anstellen würde.

Also, warum klappt das nicht mit der gemeinnützigen Arbeit in den Gemeinden, im Land? Vielleicht weil es da praktische Probleme gibt? Und die gibt es dann plötzlich nicht mehr, wenn es einen Arbeitszwang gibt? Da kommt der ÖVP eine Idee.

Sie sagen, sagen wir, die verpflichtenden Tätigkeiten können auch bei gemeinnützigen Organisationen abgearbeitet werden. Dann werden sicher alle zufrieden sein, dass die gemeinnützigen Organisationen jetzt reihenweise zwangsverpflichtete Asylwerberinnen und Asylwerber als Hilfe bekommen, sehr lustig.

Gemeinnützige Organisationen dürfen zwar Asylwerberinnen und Asylwerber nicht von sich aus, eine Arbeit geben. Man könnte ihnen ja die Möglichkeit geben und viele täten es auch gerne. Aber der Staat soll Asylwerberinnen und Asylwerber dazu verpflichten können, gegen ein Taschengeld bei diesen Organisationen zu arbeiten. Na, das klappt sicher toll.

Wenn der Bezirkshauptmann oder wer auch immer dann dafür zuständig ist und das entscheidet, einfach einer Organisation jemanden zuteilt und sagt, da könnt ihr schon arbeiten, da habt irgendeine Arbeit für den. Denkt da eigentlich jemand mit? Auch die SPÖ-Landesregierung stimmt hier mit, wenn die Länder den Innenminister darum bitten, diese Zwangsarbeit verhängen zu dürfen.

Frau Landesrätin! In allen Medien konnte man lesen, auch das Burgenland hat hier mitgestimmt. *(Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler: Nein! Nein! Nein! - Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Das stimmt ja nicht. Das kriegt ja jeder mit, bitte. Wie oft soll sie es noch. Das ist ja unfassbar.)* Dann korrigieren Sie das bitte in den Medien. Korrigieren Sie das bitte in den Medien!

Es sind, ja, ich hoffe, Sie haben das korrigiert. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Mehrfach schon. Hör zu! Das ist ja unglaublich.)* Mehrfach konnte man hier lesen, mehrfach konnte man hier lesen, dass hier die SPÖ mitgegangen ist, dass nur der Wiener Parteikollege Soziallandesrat Peter Hacker bereits festgestellt hat, dass diese Maßnahme aus rechtlichen Gründen gar nicht möglich wäre.

Wenn diese Information aus Medienberichten, *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Letzte Landtagssitzung. Hättest nur zuhören müssen.)* aus verschiedenen nämlich, nicht stimmt, dann freue ich mich, dass Sie das hier korrigieren werden.

Denn das irritiert mich tatsächlich, ja? *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Was müssen wir korrigieren, wenn Du es falsch sagst? Was müssen wir korrigieren? Letzte Landtagssitzung! Die Landesrätin hat es klipp und klar gesagt.)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Die Frau Klubobfrau ist am Wort. Bitte um Ruhe.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) *(fortsetzend):* Gut, es freut mich. Ich bin sehr beruhigt. Die Frau Landesrätin sagt, dass Sie das nicht getan hat. *(Abg. Verena Dunst: Das hat sie schon längst in der letzten Sitzung gemacht. - Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Man behauptet was und der andere muss sich rechtfertigen. Das ist ja unfassbar. - Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das macht Ihr ja auch. - Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Bei was? Nenn' mir ein Beispiel! - Abg. Johann Tschürtz: Geht schon. Fahren Sie fort!)*

Ja, ich habe nur darauf gewartet, bis sich der Herr Dr. Fürst nicht mehr so aufregt. Ich habe eingeräumt, dass ist schön, dass hier was korrigiert wurde, was in den Medien fälschlicherweise so dargestellt wurde.

Also, wir kommen dann schon noch zum Abänderungsantrag der SPÖ. Auch der Referent der Abteilung Arbeitsmarkt und Integration bei der Arbeiterkammer sieht das kritisch. Sollte der Erhalt der Grundversorgung an Erwerbsarbeit geknüpft werden, werte ÖVP, stünde das in einem Spannungsverhältnis zur Menschenrechtskonvention, die Zwangsarbeit verbietet, so drückt es Johannes Peyrl aus. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist ja keine Zwangsarbeit.)*

Ein interessanter Nebenaspekt, kommt dann zu tragen, wenn wir den Abänderungsantrag der SPÖ jetzt genau lesen.

Ich zitiere jetzt aus ihrem Antrag, das wird ja wohl richtig sein. Da geht es nämlich nur in einem kleinen Absatz um den Inhalt des Antrags der ÖVP. Es geht wieder um alle möglichen Inhalte und in einem kleinen Absatz sagt dann die SPÖ in ihrem Abänderungsantrag: „Eine Arbeitspflicht für Asylwerber würde eine Integrationsverfestigung mit sich ziehen“.

Wahnsinn, die könnten sich integrieren, wenn sie hier arbeiten. Das ist das Gegenargument in diesem Antrag gegen die Arbeitspflicht. Inhaltlich wurde hier nichts widersprochen.

Ob ich mir jetzt den Antrag der ÖVP oder die Reaktion der SPÖ anschau, eines wird in der aktuellen Asyldebatte zwischen beiden leider nur allzu offensichtlich. Es geht um nichts weiter als Showpolitik, die allein auf das Publikum abzielt und keine echten Probleme lösen will.

Der Vorstoß mit der Arbeitsverpflichtung, werte Kollegen von der ÖVP, und die FPÖ wird sich jetzt nicht wundern, die freut sich wahrscheinlich darüber. Der Vorstoß mit der Arbeitsverpflichtung für ganz bestimmte Tätigkeiten mit der Parallelbotschaft „die tun ja sonst nix für die Gesellschaft“, die einen sehr unangenehmen Nebengeschmack haben. Alle historisch Bewandten werden das nachvollziehen können.

Mich erinnert dieser Ansatz an das, was man früher mit anderen Mitbürgerinnen und Mitbürgern gemacht hat. Zum Beispiel mit jenen aus der jüdischen Bevölkerung. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Zuerst schreibt man ihnen vor, was für Berufstätigkeiten sie ausüben dürfen und dann wirft man ihnen vor, dass sie genau jene Berufe ausüben.

Wir erinnern uns, wir erinnern uns. Juden wurde verboten, einfach frei ihre Berufe auszuüben. Es wurde ihnen vorgeschrieben, was sie tun dürfen und was nicht. *(Abg. Géza Molnár: Jetzt wird es aber geschmacklos. Jetzt wird es echt geschmacklos. - Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Jetzt weißt Du, warum die FPÖ bei 35 Prozent liegt. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Zum Beispiel, zum Beispiel, zum Beispiel, dass sie nur mit Geld handeln dürften, dass sie nur Handel betreiben dürften. Und im Zuge, in der Folge dessen wurde ihnen dann vorgeworfen, dass sie Geldgeschäfte machen.

Und hier wieder etwas neu einzuführen, einen Gedanken zu normalisieren, dass man eine bestimmte Bevölkerungsgruppe für ganz bestimmte Tätigkeiten verpflichtet und andere Tätigkeiten sie nicht machen lässt, das hat für mich einen ganz, ganz, ganz, ganz schlechten Beigeschmack. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der Abg. Verena Dunst - Abg. Johann Tschürtz: Was wollen Sie damit sagen? Was willst Du damit sagen?)*

Danke schön, Frau Kollegin Dunst, auch für Ihre Unterstützung. Wenn es hier nicht ganz klare Absagen gegen einen Arbeitszwang für bestimmte Bevölkerungsgruppen gibt, dann wird das bald als normale Maßnahme kommuniziert. Dieser Schritt mag für manche harmlos klingen. Aber was kommt als Nächstes?

Bei der FPÖ scheint der Weg schon angelegt zu sein. FPÖ-Chef Kickl hat es angekündigt. Keiner darf mehr rein, *(Abg. Johann Tschürtz: Die Gewessler hat gesagt, alle Ungeimpften müssen das Land verlassen. Eure Gewessler!)* alle, bei denen es nur irgendwie möglich ist, sollen außer Landes gebracht werden.

Rechtsextreme in Deutschland verwenden den Begriff Remigration für ihre Abschiebungsphantasien von unliebsamen Bürgern und Bürgerinnen, und FPÖ-Chef Kickl hat sich trotz wiederholter Nachfrage in einem Interview nicht davon distanziert.

Auch hier wird verharmlost und etwas verschleiert, was hinter diesen Plänen der Rechtsextremen steht. Dafür gibt es nämlich schon einen Begriff: Deportation. *(Abg. Johann Tschürtz: Bist du deppert.)* Das ist schlicht ein Schritt Richtung Faschismus und das dürfen wir nie wieder so weit kommen lassen. *(Abg. Johann Tschürtz: Eigentlich ist das jetzt eine Hetze, was Sie machen.)*

Das wollen wir GRÜNEN nicht zulassen, denn: Nie wieder ist jetzt! *(Beifall bei den GRÜNEN)* Umso beruhigter bin ich, dass hier die SPÖ tatsächlich sich hier nicht daran beteiligen möchte an dieser Arbeitsverpflichtung, wenn ich mir auch eine ausführlichere Begründung als, Hilfe, sie könnten sich integrieren, dazu gelesen hätte gerne.

Die SPÖ bringt einen Abänderungsantrag zum Antrag der ÖVP ein, der aus sechs verschiedenen Punkten besteht. Ich stelle hier das Verlangen nach getrennter Abstimmung der sechs einzelnen Punkte. Das ist bereits allen Fraktionen zugegangen. Und nun gebe ich mein Verlangen nach getrennter Abstimmung ab. *(Die Abgeordnete übergibt dem Präsidenten das Verlangen nach getrennter Abstimmung.)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Klubobfrau. Ich darf nun als nächsten Redner den Klubobmann Johann Tschürtz ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung Abgeordneter Patrik Fazekas, BA.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Da fehlen einem die Worte, mehr kann ich nicht dazu sagen zur GRÜNEN Abgeordneten. Bis Juli darf sie noch, dann ist eh die Geschichte vorbei. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das glaubst aber nur Du.)*

Zur Diskussion vorhin, weil mir die Frau Abgeordnete gesagt hat, das stimmt alles nicht in den Schulen, das möchte ich nur kurz vorlesen und näher möchte ich nicht darauf eingehen.

Hauptsächlich in Großstädten in Österreich ist es so, dass immer mehr Schüler kaum Deutsch sprechen. Das ist in Wien so, das ist in Graz so. Und jetzt gibt es in Wien, seitens der ÖVP sind Zustände aufgezeigt worden in Wien, die ich kurz vorlesen möchte:

Ein Blick in die Volksschulen zeigt, vor welcher Herkulesaufgabe dort die Lehrer stehen. 55 Prozent der Wiener Kinder, also mehr als jedes zweite, spricht daheim kein Deutsch. In Favoriten sind es 75 Prozent, in der Brigittenau 82 Prozent, in Margareten 84 Prozent.

In Wien gibt es zudem 10.000 außerordentliche Schüler in den Volksschulen. In der ersten Klasse sind es rund ein Viertel aller Kinder. Das bedeutet, ihre Deutschkenntnisse

reichen nicht aus, um dem Unterricht folgen zu können. Sie benötigen besondere Förderung. Von diesen Kindern sind 60 Prozent in Österreich geboren und 80 Prozent bereits zwei Jahre in einem Kindergarten.

Von einer besorgniserregenden Situation an den Pflichtschulen spricht, wie vorhin erwähnt, ÖVP-Bildungssprecher Harald Zierfuß. Eine Durchmischung oder Aufteilen in diesen Bezirken ist ein frommer Wunsch, sagt er. Wenn SPÖ und NEOS ihre Hausaufgaben in den Kindergärten machen würden, bräuchten wir die Deutschförderklassen gar nicht.

Wie kann es sein, dass in Wien Kinder geboren werden, aufwachsen und länger als zwei Jahre im Kindergarten waren ohne Deutsch für den Unterricht zu lernen.“ Das war kurz die Anmerkung vorhin zum Einwurf bei meiner Rede. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke, Herr Klubobmann. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Patrik Fazekas. In Vorbereitung Abgeordneter Ewald Schneckner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke, Herr Präsident. Meine geschätzten Damen und Herren! Werte Kolleginnen und Kollegen! Bevor ich zum gegenständlichen Tagesordnungspunkt eine Stellungnahme abgebe, gestatten Sie mir einige Bemerkungen zu den Rednern der Vorpunkte zu machen.

Zum einen an den Kollegen Hutter gerichtet. Er ist jetzt aktuell nicht im Saal. Er hat vom Rednerpult die COFAG verteufelt. Es ist schon spannend, wenn man dann einen Blick wirft, wer in diesem Bereich Anträge gestellt hat, auch Unterstützung bekommen hat.

Beispielsweise die Kulturbetriebe Burgenland GmbH hat gern das Geld in Höhe von 800.000 Euro im Jahr 2020 und 2021 genommen. Die Gästehäuser und Küche Burgenland GmbH im Jahr 2020 mit 134.000 Euro, auch die Kur Bad Tatzmannsdorf GmbH ist in der Übersicht ersichtlich mit rund 780.000 Euro.

Allein die drei Betriebe haben in den Jahren 2020 und 2021 1,7 Millionen Euro an Unterstützung seitens der COFAG bekommen. Wenn Sie dieses Geld so verteufeln, geschätzte Damen und Herren von der SPÖ, ja dann zahlen Sie es einfach zurück. *(Beifall bei der ÖVP – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Geschätzter Herr Klubobmann Fürst! Wenn Sie heute in der aktuellen Stunde über interne Kritik gesprochen haben, dann sprechen wir auch gerne über interne Kritik an Ihren Landesparteivorsitzenden. Ich darf zitieren aus einem sehr spannenden Bericht. Ich glaube, die Zeitschrift Österreich hat darüber berichtet. *(Abg. Dr. Mag. Roland Fürst: Das seriöseste Medium, das wir haben.)*

Ich zitiere hier einige Sätze: „Dokozil agiert autoritär.“ Weitere Aussage in diesem Interview: „Niemand getraut sich eine andere Meinung zu haben, als er.“ Ihr Landesparteivorsitzender “versteh demokratische Wahlmechanismen nicht und umgibt sich nur mit Menschen, die von ihm essentiell abhängig sind.“

Meine geschätzten Damen und Herren! Wissen Sie, von wem diese Aussagen in Richtung der SPÖ und des Landeshauptmannes gerichtet wurden? Diese Aussagen stammen von einem Ihrer ehemaligen Bürgermeister. 15 Jahre war er im Amt. Alfred Reismüller. Ex-Bürgermeister und amtierender Gemeinderat der SPÖ in Rohrbach.

Herr geschätzter Klubobmann Fürst, kehren Sie vor der eigenen Tür, bevor Sie hier mit erhobenem Finger auf Andere zeigen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zur gesamten Debatte hinsichtlich Gemeindeunterstützung fehlen einem die Worte. Die SPÖ stellt sich hier her und ich gebe Ihnen recht. Die Unterstützung für die Gemeinden ist ja notwendig. Ich frage mich nur, warum Sie das nicht tun? *(Ein Zwischenruf: Ihr seid ja eh so gut im Bund.)*

Warum verzichten Sie nicht auf die Landesküchen? Warum verzichten Sie nicht auf die Landes-Schi? Warum verzichten Sie nicht auf die Landesflöten und auf den Landessekt? *(Abg. Doris Prohaska: Bei den Kindern wollt Ihr sparen! Bei den Kindern!)*

Warum verzichten Sie beispielsweise nicht auf den heutigen Ankauf der Zuckerfabrik in Siegendorf, wo wieder in Bausch und Bogen eingekauft wird. *(Abg. Doris Prohaska: Bei der Bildung will die ÖVP sparen! Bei der Bildung!)*

Die Einkaufstour geht munter weiter. Warum verzichten Sie hier nicht auf diese Investitionen? Mit diesem Geld, meine geschätzten Damen und Herren, könnten Sie die burgenländischen Gemeinden unterstützen. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Doris Prohaska: Bei der Bildung will die ÖVP sparen! Bei der Bildung! Das werden wir erzählen! Das werden wir erzählen!)*

Nun *(Abg. Doris Prohaska: Die ÖVP nimmt den Kindern die Zukunft!)* zum Thema Asyl: Sie wollen es ja nicht hören, meine geschätzten Damen und Herren, aber bevor ich darauf eingehe, möchte ich hier schlicht und ergreifend Tatsachen präsentieren. Tatsachen, was die Asylanträge angeht.

Die Asylanträge haben sich im Jahr 2023 halbiert. Das ist eine Tatsache. 2023 wurden in Österreich 58.000 Asylanträge gestellt. *(Abg. Ewald Schneckner: Das freut Sie wohl.)* Das ist eine hohe Zahl ja. Aber, das sind um 48 Prozent weniger im Vergleich zum Vorjahr. *(Abg. Ewald Schneckner: Ist ja trotzdem ein Wahnsinn!)*

Das ist eine Tatsache, Herr Kollege Schneckner. In der gesamten Europäischen Union gab es 2023 rund 18 Prozent mehr Asylanträge. In Österreich: Im Vergleich 48 Prozent weniger. Österreich, meine geschätzten Damen und Herren, stemmt sich, wenn man sich diesen Trend und diese Entwicklung ansieht, entgegen dem Trend in Europa.

Insgesamt gab es 90.000 negative Entscheidungen, meine geschätzten Damen und Herren. Vier von fünf Asylanträge waren negativ und die Anerkennungsquote liegt hier bei 22,6 Prozent.

Meine geschätzten Damen und Herren, das sind die Tatsachen. Wenn man sich andere EU-Mitgliedstaaten ansieht, so steigen die Asylanträge. Beispielsweise Griechenland plus 73 Prozent, Italien plus 64 Prozent oder Deutschland, unser Nachbar, plus 47 Prozent, meine geschätzten Damen und Herren.

In Österreich gibt es eine rückläufige Entwicklung. *(Abg. Roman Kainrath: Aber doch immer mehr.)* Tatsache ist, dass sich die ÖVP auf europäischer Ebene weiterhin dafür einsetzen wird, dass sich das System verbessert. Das es schnellere Verfahren an der EU-Außengrenze gibt.

Es braucht schnellere, gerechtere und strengere Verfahren, damit es rasch Klarheit gibt, wer kommen kann und wer nicht. Dafür, meine geschätzten Damen und Herren, wird sich die Volkspartei auf europäischer Ebene einsetzen und ÖVP-Innenminister Gerhard Karner auch beharrlich daran arbeiten.

Es stellt sich auch die Frage, was ist der Beitrag der SPÖ in dieser Frage? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Null!)* Was ist der Beitrag der SPÖ in dieser Frage? Sie sind orientierungslos. Sie sind gespalten. Ich darf erinnern. Die Vorsitzende Rendi-Wagner,

eine bekannte Freundin der SPÖ Burgenland, behauptete damals, es gibt überhaupt keine Migrationskrise.

Der SPÖ-Bundesparteivorsitzende Andreas Babler, aktueller Chef, Ihr Chef der SPÖ, sieht die Frage der illegalen Migration als nebensächlich. Kollege Fürst, bevor sie andere anpatzen, was Sie tagtäglich tun, wären Sie besser beraten, dass Sie für eine eigene Position und eine einheitliche Position in der SPÖ sorgen, weil, die gibt es nicht, meine geschätzten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Nun noch zum Thema Arbeitspflicht für Asylwerber. Es ist heute schon mehrmals erwähnt worden, ob das Innenministerium hier grünes Licht für eine Arbeitspflicht für Asylwerber für gemeinnützige Arbeit gibt? Wir fordern hier eine rasche Umsetzung, auch im Burgenland, diese Möglichkeit auch zu nutzen und sich dazu zu bekennen.

Im September des vergangenen Jahres gab es ja diese einstimmige Initiative auf Ebene der Landesflüchtlingsreferenten. Die Frau Landesrätin Winkler war ja mit dabei vor Ort, hat das Burgenland vertreten, hat dieser Maßnahme zugestimmt.

Konkret geht es in unserem Antrag, und das fordern wir heute von Ihnen, meine geschätzten Damen und Herren, wenn Sie sich ernst nehmen, in diese Debatte ein, nämlich, dafür zu sorgen, dass Asylwerber vom Land Burgenland für gemeinnützige Tätigkeiten verpflichtet werden, dass bei einer Verweigerung dieser Verpflichtung, es Konsequenzen geben soll, dass die Umstellung auf Geld- und Sachleistungen erfolgen soll und dass der volle Erhalt von Sach- und Finanzleistungen nur möglich sein soll, wenn eine Arbeitswilligkeit vorliegt.

Meine geschätzten Damen und Herren der SPÖ! Geschätzter Kollege Fürst! Frau Landesrätin Winkler! Statt ständig die Bundesregierung zu kritisieren, haben Sie heute das Werkzeug in der Hand, selbst Maßnahmen setzen zu können und ich fordere Sie dazu auf, das heute auch zu tun. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine geschätzten Damen und Herren, wer in unser Land kommt, der muss auch bereit sein, einen Beitrag zu leisten. Wer das nicht möchte, der hat in Österreich auch nichts verloren. Wir fordern ein Bekenntnis zur österreichischen Leitkultur, ein Bekenntnis zur Demokratie, ein Bekenntnis zur Gleichberechtigung der Frauen, ein Bekenntnis zur Bildungspflicht, zur klaren Trennung von Kirche und Staat und ein Bekenntnis zum Leistungsprinzip.

Diese Werte, meine geschätzten Damen und Herren, müssen uneingeschränkt respektiert werden. Wer sich gegen diese Haltung stellt, der kann auch nicht Teil unserer Gesellschaft sein. *(Beifall bei der ÖVP)*

In diesem Sinne darf ich einen Abänderungsantrag einbringen und die Beschlussformel verlesen.

Der Landtag hat beschlossen: Die Landesregierung wird aufgefordert, von der vom Innenministerium eingeräumten Möglichkeit im Land Burgenland Gebrauch zu machen und Asylwerber zu gemeinnütziger Arbeit zu verpflichten. Bei Verweigerung und Verpflichtung soll es Konsequenzen geben.

Weiters soll die Umstellung von Geld- auf Sachleistungen, wie es bereits in der Grundversorgung des Bundes üblich ist, in Form von Lebensmittelgutscheinen erfolgen. Der volle Erhalt von Sach- und Finanzleistungen soll nur möglich sein, wenn eine Arbeitswilligkeit vorliegt.

Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP – Der Abgeordnete überreicht dem Präsidenten den Abänderungsantrag)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke. Der soeben eingebrachte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt und wird in die Verhandlung miteinbezogen. Danke, Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Ewald Schneckner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ewald Schneckner (SPÖ): Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Nachdem fast alle auf die heutige aktuelle Stunde eingegangen sind, möchte ich das auch tun. Ich bin aktuell kein Gemeindevertreter, schicke ich seriositätshalber voraus, war aber lange Zeit in der Gemeindepolitik tätig und nehme natürlich auch am politischen Leben teil. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

So hat es sich zugetragen, dass im Voranschlag im Budget für das Jahr 2024 abgebildet ist, dass der - vielleicht sollte ich anders beginnen. Die Gemeinde Rudersdorf hat rund 2.300 Einwohner. Besteht aus einer Sitzgemeinde und einem Ortsteil, das ist Dobersdorf, und einen Nichtortsteil, aber ein Bereich der Ortschaft ist Rudersdorf-Berg, der etwas weiter entfernt ist und daher auch mit einem Kindergarten und Schulbus bedient werden muss.

Nun ist es im Budget so, dass Kinder aus Dobersdorf und aus Rudersdorf-Berg mit dem Kindergarten- und mit dem Schulbus zum Kindergarten und zur Volksschule gebracht werden und aufgrund der finanziellen angespannten Situation, so der Bürgermeister und die ÖVP-Mehrheit, wird dieser Kindergartenbus noch bis zu den Semesterferien, also das ist relativ bald, (*Abg. Rita Stenger, Bed: In zwei Wochen!*) ich weiß gar nicht, die sind im Februar, fahren und dann wird er ersatzlos eingestellt, weil eben das Geld nicht vorhanden ist, was Sie jetzt auch verhindert haben, mit dem gestrigen Beschluss, dass es eventuell wieder vorhanden wäre.

Es geht jetzt um 15 Volksschulkinder aus Rudersdorf und Dobersdorf und um drei Kindergartenkinder. Ich denke, wir sollten den Eltern das schon sagen und nahebringen, wer hier die Verantwortung trägt, damit sie sich auch ausreichend und in entsprechender Form bei Ihnen bedanken können. Danke ÖVP für diese Zumutung. (*Beifall bei der SPÖ*)

Nun zum gegenständlichen Antrag. Ich habe einen Artikel im Standard gefunden: „Pflicht zur gemeinnützigen Arbeit für Asylwerber - Showpolitik der ÖVP.“ Also, alleine diese Überschrift sagt eigentlich ohnehin schon alles und ich könnte diesen Artikel auch vorlesen und es könnte meine Rede sein.

Der Artikel ist am 07. Dezember im Standard gestanden und da geht es eben um die gemeinnützige Arbeit, um die verpflichtende gemeinnützige Arbeit für Asylwerber. Warum passiert das jetzt? Eine kurze Analyse meinerseits: Die ÖVP ist im freien Fall. Die Umfragen sind katastrophal. Wundern darf man sich, wenn man hier die Mannschaft der ÖVP anschaut.

Daher die Strategie der ÖVP, nicht über Lösungen reden, sondern über Showpolitik und Showpolitik zu betreiben. Und nichts anderes ist das. Das kann man nicht anders bezeichnen. Da eignet sich die Debatte über die Asylwerber natürlich vortrefflich. In diesem Fall eben über die Arbeitspflicht, über eine sogenannte Arbeitspflicht, Zwangsarbeit wurde heute schon gesagt, soweit ist das gar nicht weg, für Asylwerber.

Faktum ist allerdings, Sie bringen insgesamt nichts auf die Reihe. Das ist evident und das ist x-fach belegbar und die Thematik Arbeitspflicht für Asylwerber ist daher eine weitere populistische Maßnahme oder Überschrift und soll eben von Ihrem Totalversagen

im Bereich Asyl, Migration, Integration, Staatsbürgerschaft und alles Mögliche, Grenzschutz ablenken. So einfach ist es. *(Beifall bei der SPÖ)*

Jetzt zu den Fakten, geschätzte Damen und Herren, und zum Zeitablauf: Ich bin jetzt 39 Jahre Polizist und bin es gewohnt und mache das auch so nach Fakten zu arbeiten und wird es überhaupt schwierig, sonst können wir zusperren, wenn wir das nicht tun.

Die Landesflüchtlingskonferenz hat im September 2023 stattgefunden. Da hat die Landesflüchtlingskonferenz einen Beschluss gefasst, aber nicht erst die Arbeitspflicht einzuführen, sondern sie hat einen Beschluss gefasst, worin sie den Herrn Bundesminister für Inneres, um Prüfung ersucht, ob gemeinnützige Hilfs- oder Remunerations-Tätigkeiten, so steht es in diesem Beschluss, beziehungsweise Soziale Dienste verpflichtend normiert werden können? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Punkt zwei, sie hat den Innenminister auch wieder ersucht, den Leistungskatalog für gemeinnützige Hilfstätigkeiten zu evaluieren und eventuell auszuweiten. Also, ganz klar eine Bundesmaterie. Ich denke, das steht einmal außer Streit. Eine Bundesmaterie. Eine aktuelle Bundesregierung ist eben jetzt als ÖVP und der GRÜNEN am Werk - und die trägt auch die Verantwortung.

Sie hat ersucht, Verordnungen zu erlassen, um Einsatzmöglichkeiten und eine einheitliche Höhe für den sogenannten Anerkennungsbeitrag festzulegen. Jetzt ist es Jänner 2024. Was hat sich seitdem getan? Nicht viel. Nur die Überschriften. Nicht die Umsetzung für einen tragfähigen Lösungsvorschlag, das ist ohnehin nicht Ihr Interesse. Also, was hat sich getan?

Es gibt einen Verordnungsentwurf. *(Der Abgeordnete hält diesen Verordnungsentwurf in die Höhe.)* Der Verordnungsentwurf ist relativ dünn. Das kann man auch nachlesen. Im § 2, ich möchte Ihnen das ersparen, es geht darum, dass Asylwerber von Gebietskörperschaften und staatlichen Organisationen, mit deren Einverständnis zu gemeinnützigen Hilfstätigkeiten, herangezogen werden können.

Der Innenminister selber sagt, es geht nur, wenn die ihr Einverständnis geben. Also, das sollten Sie bei allen populistischen Aussagen, die Sie tätigen, nicht außer Acht lassen. Steht in der Verordnung, im Entwurf des Innenministers. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Im zweiten Absatz, im § 2 Abs. 2 steht, dass andere Organisationen, die Asylwerber und Fremde mit deren Einverständnis für gemeinnützige Hilfstätigkeiten im Sinne heranziehen können. Also, wiederum, zweimal ganz klar der Passus „mit deren Einverständnis“.

Das ist Ihre Verordnung. Sie stellen sich her, allen Ernstes, und fordern, dass wir etwas umsetzen, was das Innenministerium gar nicht vorgeben kann und damit auch nicht vorgibt.

Geschätzte Damen und Herren! Wir schlagen daher vor, und das ist auch unser Abänderungsantrag, dass wir endlich beginnen, das auf eine halbwegs sachliche Ebene zurückzuführen und zu unterscheiden zwischen Asyl, Migration und all der Thematiken, die ich vorher angesprochen habe, dass wir endlich darangehen, die Asylverfahren zu verkürzen. Davon haben wir alle etwas.

Der Staat und die Asylwerber, sodass wir versuchen oder dass wir Maßnahmen setzen, und da gehört auch der Aktionsplan gegen Schlepper dazu, dass wir die

Asylanträge eindämmen, nicht, dass wir 56.000 Asylwerber im Jahr 2023 bejubeln, das ist ja kurios, das habe ich vorher schon gesagt.

Wenn jemand kein Asyl erhält, dann setzen wir uns dafür ein, dass hier eine konsequente Außerlandesbringung erfolgt. Auch das tun Sie nicht. Das ist eine Bundesmaterie. Sie sind zuständig. Sie machen es nicht. Warum machen Sie das nicht? Können Sie es nicht oder wollen Sie es nicht? Das ist hier die Frage. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Geht auch nicht. Dass muss im Einvernehmen mit uns erfolgen.)*

Nun zu den GRÜNEN, nicht rechtliche Bedenken, sondern es sind wirklich inhaltliche Bedenken auch, die uns dazu veranlassen, dem Antrag der ÖVP natürlich nicht zuzustimmen, das ist ja ganz klar, weil auch der Kollege Fürst es heute schon gesagt hat in seinem Dringlichen in der Begründung, es sind 40.000 Asylwerber hier, die positiv beschieden sind, die könnten alle arbeiten.

Der Arbeitsmarkt nimmt die auch nicht. Also, das könnte man vor dieser Arbeitspflicht, wenn man seriös an einer Lösung interessiert wäre, umsetzen.

Geschätzte Damen und Herren! Ich komme zum Schluss. Sie haben kein Interesse an einer Lösung. Sie brauchen das Problem nach wie vor, um es zu bearbeiten und immer weiter eine Showpolitik zu betreiben.

Wir werden unserem Abänderungsantrag folgen und natürlich nicht Ihrem. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Géza Molnár.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Es gibt etwas, das mich seit einigen Minuten bewegt. Ich bin der Meinung, dass das, was die Kollegin Petrik hier getan hat, nicht so stehen gelassen werden kann. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine Damen und Herren! Man hat Klubobmann Tschürtz vor einiger Zeit für etwas gescholten, zurecht, weil er nämlich Kinder in eine politische Debatte eingemengt hat, die nichts dafür können.

Das war aber nichts im Vergleich zu dem, was die Kollegen Petrik jetzt gemacht hat.

Ich stehe nicht im Verdacht, persönliche Motive zu haben, den Kollegen Tschürtz jetzt irgendwie zu entlasten oder auch die ÖVP, aber es kann bitteschön nicht sein, dass eine Antragstellung dermaßen ausartet, abgesehen davon, dass es ja, wie Kollege Schneckner gerade referiert hat, ja inhaltlich ohnehin ein Blödsinn ist, was Sie gesagt haben, dass man das was eben beantragt wird, mit der dunkelsten Zeit unserer Geschichte in einem Zusammenhang stellt.

Ich sage Ihnen jetzt etwas kurz zur Sache, ja. Man hat sich als Österreicher, der arbeitsfähig ist, dem Arbeitsmarkt zur Verfügung zu stellen.

Wenn ich es nicht tue, habe ich Konsequenzen zu tragen. Ja. Ich rede jetzt gar nicht von der Wehrpflicht, vom Wehrdienst oder Wehersatzdienst. Dass man diese Antragstellung dazu nutzt, um das mit der Zwangsarbeit unter den Nationalsozialisten bezogen auf die Juden in ein Verhältnis zu stellen, das halte ich wirklich für letztklassig und für absolut unwürdig. Gerade wenn ich mir vor Augen halte, welche Moralvorstellungen die GRÜNEN haben und immer predigen.

Wir haben es heute in der Aktuellen Stunde schon erlebt, der Präsident ist sehr genau, wenn es um Begrifflichkeiten geht, zurecht, weil es um die Würde dieses Hauses geht. Ich kann es nur anregen, aber ich bin der Meinung, dass man auch diese Ausfälligkeiten, diese Ungeheuerlichkeit, die die Kollegin Petrik da mit einer massiven Verharmlosung der Verbrechen des Nationalsozialismus zum Besten gegeben hat, in der Präsidiale besprechen sollte. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet ist die Frau Landesrätin Daniela Winkler.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Vielen Dank lieber Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten. Es ist mir schon ein Bedürfnis, zu diesem Punkt auch Stellung zu nehmen. Es kommt mir irgendwie wie ein Déjà-vu zu der Aktuellen Stunde vor.

Wenn man an die Aktuelle Stunde zurückdenkt, dann werden einem irgendwie die Worte ständig im Mund verdreht. Ich weiß nicht, an was es in Wirklichkeit liegt. Ob man jetzt da Fehlinformationen erhält von irgendwelchen Institutionen oder vom Innenministerium. Oder, ob bewusst diese falschen Informationen in allen Belangen so dargestellt werden.

Auch ich möchte noch einmal einen ganz kurzen Sidestep zum Gemeindepaket und zu den Personalkostenförderungen des Kindergartenpersonals machen, weil, Kollege Ulram, sich da herzustellen und zu sagen, das wäre nur eine einmalige Zahlung, *(Abg. Markus Ulram: Weil er es 25 übernimmt. Das Personal wird übernommen.)* also, das ist einfach definitiv nicht richtig. *(Abg. Markus Ulram: Steht so im Regierungsprogramm.)* Das stimmt so auch nicht. Das war die ursprüngliche Ausgangssituation, dass wir immer gesagt haben, wir wollen die Gemeinden im Zuge eines Gemeindepaketes unterstützen und das beinhaltet ein Gemeindepaket, in dem wir das Personal zur Gänze übernehmen.

Das heißt, wir hätten, noch einmal die Betonung auf „hätten“, *(Abg. Markus Ulram: Dann wird das nicht?)* das gesamte Personal übernommen, im Rahmen eines Gemeindepaketes.

Dass das natürlich auch andere Thematiken, wie zum Beispiel den Müllverband beinhaltet, das ist klar. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Verhandlungen haben sich aber dahingehend gestaltet, dass Gemeinden die Personalhoheit behalten wollten, war ja auch kein Problem, wäre ja Teil dieses Gemeindepaketes dann gewesen, wenn Sie der Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin gut zugehört hätten.

Die 85 Prozent Personalkostenförderung, das möchte ich noch einmal betonen, das wäre gesetzlich verankert worden, das wäre für die Gemeinden eine langfristige Lösung gewesen. *(Abg. Markus Ulram: Das ist alles was Sie ändern!)*

Das möchte ich *(Abg. Markus Ulram: Das Raumplanungsgesetz haben Sie mittlerweile schon 17mal abgeändert.)*

Das Raumplanungsgesetz bespreche ich nicht, das ist die Aufgabe des Kollegen Dorners. Aber, das möchte ich noch einmal hier ganz klar festhalten, das wäre eine Lösung für die Gemeinden, *(Abg. Roman Kainrath: Im Verfassungsrang!)* eine langfristige, die viele Investitionen im Kindergarten oder in vielen anderen Bereichen sicherstellt. *(Abg. Markus Ulram: Nächstes Jahr ist das Personal fort!)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Die Frau Landesrätin ist am Wort. Ich bitte zuzuhören.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ) (fortsetzend): Aber, nun zu dieser anderen Thematik, weil, es ist wieder so. Deswegen war ich vorhin beim Déjà-vu.

Ich meine, man versucht sich da herzustellen, mir die Worte im Mund zu verdrehen oder auch der Kollegin Petrik irgendetwas auszurichten, was ich nie gemacht habe. *(Abg. Markus Ulram: Man hätte ja auch nicht zustimmen können.)*

Ich darf vielleicht kurz einmal schildern, wie eine Landesflüchtlingsreferentenkonferenz abläuft. Weil, vielleicht wissen das manche in diesem Raum hier nicht. Oder vielleicht, ich halte wirklich sehr viele Vorträge im Rahmen oder Pressekonferenzen zum Thema Lesen.

Meistens ist dabei „sinnerfassend Lesen“. Vielleicht sollte man das auch im Landtag des Öfteren machen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, es ist mir schon ein Anliegen zu erklären, wie so eine Bildungsreferentenkonferenz abläuft.

Ein Antrag an den Herrn Innenminister kann... Ich würde Euch wirklich bitten, dass Ihr mir zuhört, weil sonst wird man es nicht verstehen.

Ein Antrag an den Herrn Innenminister kann nur dann erfolgen, wenn alle Länder, und ich betone „alle“ Bundesländer, einstimmig einen Beschluss fassen. Also, können Sie sich nicht herstellen und sagen, der Kollege Hacker aus Wien sieht das so und die Kollegin Winkler ist die Böse. Ich meine, das stimmt ja nicht. Der Beschluss, ich lese ihn noch einmal vor. Bitte zuhören. *(Abg. Dieter Posch: Sinnerfassend hören.)*

Die Landesflüchtlingsreferentenkonferenz ersucht den Herrn Minister um Prüfung, und ja, Kollegin Petrik, diese Diskussion, genau die wir hier geführt haben, die Sie auch geführt haben mit der ... *(Abg. Markus Ulram: Er hat es geprüft und es gibt ein Ergebnis. - Abg. Ewald Schneckner: Das habe ich Euch doch gerade gezeigt, aber das steht ja nichts drinnen. Das ist ja ein Blödsinn.)*

Mit dem Thema Zwangsarbeit, mit dem Thema der Integrationsmaßnahmen und so fort.

Da waren alle Punkte dabei, die heute hier aufgezählt worden sind. Auch die wurden bei der Flüchtlingskonferenz behandelt.

Aber, alle Länder haben sich abgestimmt und haben gemeint, der Herr Innenminister Karner soll grundsätzlich die Inhalte prüfen, ob es rechtlich in Ordnung geht. *(Abg. Markus Ulram: Passt eh!)* Aber gut, das muss man wirklich gut recherchieren und rechtlich prüfen und welche Konsequenzen, siehe auch Integration et cetera beziehungsweise was passiert mit negativ beschiedenen Asylwerbern, welche Konsequenzen hat das.

Das alles wurde in der Flüchtlingsreferentenkonferenz diskutiert. Der Antrag beinhaltet nur eine Prüfung. Ich habe weder einer Arbeitspflicht noch irgendetwas anderem zugestimmt. Da haben alle Bundesländer zugestimmt.

Das Einzige, was der Herr Innenminister Karner gemacht hat, *(Abg. Markus Ulram: Ist eh gut! Passt ja eh!)* ja, aber das Einzige, was der Herr Minister Karner gemacht hat, war das, was der Herr Kollege vorgelesen hat. Was hat er denn gemacht?

„Mit Zustimmung“. Er hat kein grünes Licht an die Bundesländer gegeben. Wenn ihm das so wichtig wäre und wenn Euch das so wichtig ist, dann bitte, macht es im Bund.

Der Bund soll es doch machen. Er weiß, der Herr Minister Karner, dass er das nicht kann. Er kann es ja nicht. Weil, wenn er es könnte, *(Abg. Markus Ulram: Genau!)* hätte er es schon lange gemacht, wenn ihm das so ein großes Anliegen ist. *(Beifall des Abgeordneten Markus Ulram)*

Aber, die Verantwortung, *(Abg. Markus Ulram: Ein richtiger Satz, deswegen brauchen wir ja die Bundesländer.)* Herr Kollege Ulram, an die Bundesländer abzugeben, und der eine macht es und der andere macht es nicht, und welche rechtlichen Konsequenzen sind daraus, das ist nicht in Ordnung.

Der Herr Minister ist für dieses Thema zuständig. Er soll sich mit der Sache beschäftigen, soll endlich seine Arbeit machen, *(Abg. Markus Ulram: Hat er ja!)* und nicht einfach wieder von einem Thema ablenken. Dieses Thema sind nun einmal, dass wir eine enorm hohe Anzahl an Asylanträgen haben, dass wir eine enorme Anzahl an negativ beschiedenen Asylwerbern haben, die nicht abgeschoben werden können oder die er macht. Das sind diese Themen, mit denen er sich wirklich beschäftigen soll. *(Abg. Markus Ulram: Sie sitzen ja im Bund im Parteivorstand, wo Sie beraten...)*

Das ist nur ein Ablenkungsmanöver

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Herr Klubobmann! Die Frau Landesrätin ist am Wort. Ich bitte zuzuhören.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ) *(fortsetzend)*: Das ist nur ein Ablenkungsmanöver, das immer wieder gleichkommt. Ihr versucht immer, das aus dem Thema schlechtzureden und uns wieder irgendwie die Verantwortung zu übergeben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Landesrätin. Meine Damen und Herren! Da zu diesem Tagesordnungspunkt keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt ein vom Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas eingebrachter Abänderungsantrag vor.

Ich lasse zuerst über den vorliegenden Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Getrennte Abstimmung?)* sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. *(Abg. Ewald Schneckner: Das habt Ihr davon!)*

Der von den Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas eingebrachte Abänderungsantrag ist damit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen daher dann zur Abstimmung des Berichterstatters. Zu diesem Punkt liegt ein von der Klubobfrau Mag.a Regina Petrik eingebrachtes Verlangen auf getrennte Abstimmung vor.

Dieser verlangt, dass der vom Berichterstatter beantragte Beschluss in sechs Teilen abgestimmt wird.

Ich lasse daher über den ersten Teil abstimmen und darf diesen vorlesen.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge zwischen Asyl und Migration im politischen und normativen Diskurs unterscheiden.

Ich darf all jene Abgeordneten, die diesem ersten Teil zustimmen wollen bitten, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der erste Teil ist somit mehrheitlich angenommen.

Ich lasse nun über den zweiten Teil abstimmen und darf diesen verlesen.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge die Asylverfahren verkürzen.

Ich lasse nun über den zweiten Teil oder ich darf all jene Abgeordneten, die diesem zweiten Teil zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der zweite Teil ist somit mehrheitlich angenommen.

Ich lasse nun über den dritten Teil abstimmen und darf diesen verlesen.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge die Asylanträge eindämmen, damit Österreich nicht auch im Jahr 2024 Spitzenreiter in der EU ist.

Ich darf all jene Abgeordneten, die diesem 3. Teil zustimmen wollen bitten, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der dritte Teil ist somit mehrheitlich angenommen.

Ich lasse nun über den vierten Teil abstimmen und darf diesen vorlesen.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge einen Aktionsplan gegen die Schlepperkriminalität vorlegen.

Ich darf all jene Abgeordneten, die diesem vierten Teil zustimmen wollen bitten, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der vierte Teil ist somit mehrheitlich angenommen.

Ich lasse nun über den fünften Teil abstimmen und darf diesen verlesen.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge die Zahl der Abschiebungen von negativ beschiedenen Asylwerbern drastisch erhöhen.

Ich darf nun all jene Abgeordneten, die diesem fünften Teil zustimmen wollen bitten, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der fünfte Teil ist somit mehrheitlich angenommen.

Ich lasse nun über den sechsten und letzten Teil abstimmen und verlese diesen Teil.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge ein Programm für die gezielte Anwerbung von Fachkräften nach Österreich vorlegen.

Ich darf nun all jene Abgeordneten, die diesem sechsten Teil zustimmen wollen bitten, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der sechste Teil ist somit mehrheitlich angenommen.

Der Tagesordnungspunkt die Entschließung betreffend die Forderung einer Arbeitsverpflichtung für Asylwerber ist somit in der von der Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

7. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Hans Unger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2102) betreffend sofortige Entlastung der burgenländischen Energiekunden (Zahl 22 - 1552) (Beilage 2307)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen zum nächsten Tagesordnungspunkt, das ist der Tagesordnungspunkt 7.

Es ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Hans Unger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 2102, betreffend sofortige Entlastung der burgenländischen Energiekunden, Zahl 22 - 1552, Beilage 2307.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Markus Ulram. General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Markus Ulram: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Hans Unger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 2102, betreffend sofortige Entlastung der burgenländischen Energiekunden, Zahl 22 - 1552, Beilage 2307, behandelt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag, von mir genannt eben, auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend sofortige Entlastung der Energiekunden in ihrer 43. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 10. Jänner 2024, beraten.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Hans Unger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend sofortige Entlastung der burgenländischen Energiekunden unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Klubobmann. Ich darf nun als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt Herrn Abgeordneten Géza Molnár das Wort erteilen. Bitte.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Worum geht es? Es geht wieder einmal darum, dass die ÖVP schreit, haltet den Dieb! Sie tut das jetzt im Wahljahr vermehrt und immer lauter und bei immer mehr Themen.

Wir haben es ja heute schon erlebt beim Thema Migration, Gendern und eben nicht zuletzt beim Thema Teuerung und Wohlstandsverlust. Heute konkret und bei diesem Antrag konkret zu den Energiepreisen, die Land, Leute und Wirtschaft belasten.

Meine Damen und Herren! Die ÖVP hat die Abgabenquote in dieser Legislaturperiode wieder einmal nach oben und ins europäische Spitzenfeld getrieben und sie schreit, haltet den Dieb!

Die ÖVP hat die höchste Inflationsrate in Europa zu verantworten und sie schreit, haltet den Dieb!

Die ÖVP hat die grünideologische Energiewende, die alles teurer macht, zum Staatsziel erhoben und sie schreit, haltet den Dieb!

Die ÖVP hat jetzt erst zu Jahresbeginn die CO2-Steuer, die sie neu eingeführt hat, ein weiteres Mal erhöht und sie schreit, haltet den Dieb!

Die ÖVP hat die selbstzerstörerischen Energiesanktionen gegen Russland auf den Weg gebracht und beschlossen und sie schreit, haltet den Dieb!

Die ÖVP hat Österreich in eine Rezession geführt und sie schreit, haltet den Dieb!

Die ÖVP hat es geschafft, dass Österreichs Haushalte noch nie seit dem Zweiten Weltkrieg so arm dagestanden sind wie heute und sie schreit, haltet den Dieb!

Die ÖVP hat nicht nur Privathaushalten, sondern auch den Unternehmen die höchsten Strompreise der Neuzeit beschert und sie schreit, haltet den Dieb! *(Abg. Markus Ulram: So viele Diebe gibt es ja gar nicht!)*

Meine Damen und Herren! Als Reaktion kann man dem Wähler eigentlich nur zurufen, haltet die ÖVP - und zwar bei der nächsten Wahl - so klein wie möglich! *(Beifall des Abg. Gerhard Hutter)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller. In Vorbereitung Klubobmann Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Liebe Kollegen und Kolleginnen! Liebe ZuhörerInnen! Wir haben im Bund mit der Strompreisbremse, die eben verlängert wurde, ein wichtiges Instrument geschaffen, um für günstige Strompreise zu sorgen.

Der Umbau unserer Energieversorgung ist im vollen Gange und kann sich wirklich sehen lassen. Energie sauber, regional produziert, macht unabhängiger und zukunftsfit. Die Übergewinnsteuer wurde auch angepasst, so wie die SPÖ das sogar in ihrem Abänderungsantrag gefordert hat.

Wichtig ist, das Klima- und Energieministerium hat in den vergangenen Jahren ganze Arbeit geleistet. Vor allem, um den Energiebereich umzustellen. Auf der einen Seite hat sie das Energieeffizienzgesetz beschlossen. Seit heuer gibt es bei der Umstellung von Öl und Gas auf erneuerbare Heizungen 75 Prozent an Förderungen.

Alte Fenster, Wände, Türen, Dächer sind hier auch ein wesentlicher Faktor, deshalb gibt es auch hier viel mehr Geld. Der Sanierungsbonus der Bundesregierung wurde auf bis zu 14.000 Euro pro Projekt angehoben, niemals zuvor gab es mehr dafür.

Das Elektrizitätswirtschaftsgesetz sorgt für ausreichenden Ausbau der Stromnetze, auch das ist wichtig. Wir können nicht auf der einen Seite viel mehr Strom produzieren und ihn dann nicht transportieren können.

Weiters wurden unzählige Photovoltaik-Anlagen installiert. Im Jahr 2023, also im vergangenen Jahr, wurden insgesamt 154.000 geförderte private, rein private Sonnenstromanlagen montiert.

Dazu kommen dann noch 9.000 größere Sonnenkraftwerke, zum Beispiel auf Produktionshallen und ähnlichen, macht zusammen insgesamt 2,8 Gigawatt, allein im Jahr 2023, an mehr Leistung im Energie-, im Strombereich.

Also werden so viel sauberer Strom im Jahr wie der durchschnittliche Verbrauch von über 800.000 Haushalten hier produziert, zusätzlich produziert.

Alle privaten Anträge konnten übrigens im letzten Jahr bedient werden. Seit 01.01. wird das nicht mehr nötig sein beziehungsweise ist es nicht mehr nötig, weil sich die Art der Förderung geändert hat. Seit Jahresbeginn wurde auf vielfachem Wunsch auch das so umgestellt, dass es am Markt auf PV-Anlagen keine Mehrwertsteuer mehr gibt.

Dadurch erspart man sich dieses Fördersystem und die oft doch mühsame Einreichung. Das gilt sogar für Kleinanlagen, wie zum Beispiel Balkonkraftwerke, die man einfach über eine normale Steckdose ins Netz anschließen kann und den Strom nutzen kann.

Immer mehr Menschen stellen österreichweit und natürlich auch im Burgenland - wir sehen das ja selber in unseren Gemeinden - ihre Heizsysteme um auf saubere und regionale Heizsysteme, weg vom Fossilen. Öl und Gas hat längst ausgedient.

Das ist gut fürs Klima, gut für die Umwelt, macht auch unabhängiger vom Ausland, vor allem vom problematischen Ausland - wo ja meistens Gas und Öl herkommen - und sorgt auch noch dazu für regionale Wertschöpfung, weil natürlich bei den regionalen sauberen Energieträgern die Wertschöpfung viel stärker im Land ist, als bei Öl und Gas.

Was leider noch fehlt, nämlich im Burgenland, sind gute Förderungen für die Sanierung. Ich habe es vorher schon angeführt, der Sanierungsbonus des Bundes ist wesentlich aufgestockt worden, im Burgenland kriegt man leider keine Förderung.

Es gibt lediglich Finanzierungsmöglichkeiten über die Wohnbauförderung, also neue Fenster, Dämmung, neue Türen, damit auch der Energiebedarf gesenkt werden kann.

Das Burgenland ist hier übrigens Schlusslicht im Ländervergleich. So wenig für Dämm- und Sanierungsmaßnahmen wie im Burgenland kriegt man sonst nirgends. Das ist ärgerlich, bremst die Energiewende, aber auch die Wirtschaft. Weil natürlich, wenn man hier investiert, wird auch wieder die regionale Wirtschaft bemüht.

Unser Antrag auf Fördermittel ist im Moment vertagt, wird aber hoffentlich bald im Landtag behandelt werden.

Ich habe es auch vorher schon gesagt, immer mehr Menschen haben Photovoltaik-Anlagen am Dach oder kleine Anlagen, Balkonkraftwerke. Aus Gesprächen mit BürgerInnen weiß ich, dass sich viele inzwischen damit eigentlich fast ein neues Hobby geschaffen haben.

Da wird genau geschaut auf der App, am Handy, wieviel produziere ich gerade. Die Waschmaschine wird erst aufgedreht, wenn die Sonne scheint, teilweise wird das Elektroauto damit gleich direkt geladen.

Selbst Wohnungsmieter und Mieterinnen können inzwischen hier mitmachen, ich habe die sogenannten Balkonkraftwerke - man muss natürlich nicht auf Balkonen installieren - angesprochen. Da geht es um Anlagen bis zu 800 Watt. Das sind meistens

zwei Module, die man installieren kann und einfach mit einem Wechselrichter zuhause in die Steckdose einstecken kann und der Strom fließt direkt ins eigene Wohnungsnetz.

Man kann zwar nicht einspeisen ins Netz, also kann schon, aber man kriegt kein Geld dafür, aber man kann den Strom selbst nutzen. Das ist praktisch so ein bisschen der Einstieg in die vielleicht dann später mal auch größere Anlage.

Man kann damit die Kaffeemaschine, den Geschirrspüler betreiben, wenn gerade Sonne ist natürlich, und das Ganze ist auch noch ausbaufähig. Man kann auch einen kleinen Speicher zwischenschalten, sodass man dann sogar in den so hochstilisierten Blackout-Phasen Strom hätte, um ein Handy zu laden, einen Wasserkocher zu betreiben. Natürlich sind das eher kleinere Anlagen.

Was auch noch möglich ist, um den Strompreis gering zu halten, ist natürlich Eigeninitiative. Zugegeben, Energieanbieterwechsel macht Arbeit, ist nicht immer ganz einfach, aber es gibt ja inzwischen auch Unterstützung. Der Tarifkalkulator der E-Control hilft hier im Anbieterdschungel sich zurechtzufinden, günstige Angebote rauszufinden.

Man kann sogar ankreuzen, wenn es einem zum Beispiel wichtig ist, dass man einen Ökostrom-Anbieter hat, gibt es die Möglichkeit, da ein Hakerl zu setzen. Man sieht aber auch, wenn man das nicht macht, ob das eher grüner Strom ist oder nicht.

Wenn man sich das anschaut ist das relativ klar und so kompliziert ist das dann auch nicht. Man muss halt selber aktiv sein, wenn man günstigere Preise will, das ist ja beim Lebensmittelkauf auch nicht anders.

Wir haben mit der Strompreisbremse die gerade eben verlängert wurde, ein wichtiges Instrument geschaffen, um für günstigen Strompreis zu sorgen. Der Umbau unserer Energieversorgung ist im vollen Gang und kann sich wirklich, wirklich sehen lassen. Energie sauber, regional produziert, macht uns unabhängiger, zukunftsfit und hilft noch dazu im Klimawandel. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Klubobmann Johann Tschürtz, in Vorbereitung Klubobmann Markus Ulram. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordnete! Ja, Energie, Strom reduzieren. Ich habe jetzt - ich weiß nicht, wann das war, ich glaube vor zwei Wochen - im Burgenland heute den Niki Berlakovich gehört.

Zu meinem Erstaunen hat der von sich gegeben und gesagt - und es wird wahrscheinlich ganz sicher stimmen - dass der Baumzuwachs im Burgenland enorm ist, der Holzzuwachs.

Das heißt, es ist nicht so, dass wir jetzt durch den Klimawandel plötzlich kahl werden, sondern im Gegenteil, alle 20 Minuten wächst ein Blockhaus nach im Burgenland. Das muss man sich wirklich mal vorstellen.

So füllt sich diese Angst des Klimawandels, der auf uns zukommt. So war es noch nie. So viel Holzzuwachs haben wir noch nie gehabt, aber das auch zu der Geschichte. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* Mir hat das wirklich gefallen, weil man natürlich immer wieder vom Waldsterben, vom Baumsterben aufgrund des Klimawandels spricht.

Insgesamt zum Antrag heute. Ja, stimmt. Die ÖVP in der Bundesregierung hat nicht gerade dazu viel beigetragen, dass der Strompreis gesenkt wird in Bezug auf CO2-

Bepreisung und so weiter und so fort, aber natürlich reden wir heute vom Burgenland und das ist natürlich wichtig.

Und ich bin immer noch der Überzeugung - das habe ich schon sehr oft gesagt hier von diesem Rednerpult aus - warum hat die Energie Burgenland Übergewinne bezahlt? Warum hat die Energie Burgenland Übergewinne bezahlt? Weil sie natürlich geschaut haben, dass sie Gewinne machen und das Geld nicht an den Kunden weitergegeben haben.

Da hat der Herr Landeshauptmann gesagt, wir machen einen Wärmepreisdeckel, wir machen einen Verwaltungsaufwand, der sich gewaschen hat. Die Burgenländer werden zu Bittsteller, dann kommt der Dalai Lama und gibt ihnen wieder das Geld.

Warum kann ich nicht wirklich oder warum war es nicht wirklich möglich, sofort den Strompreis zu senken und auf die Gewinne zu verzichten? Ob ich es jetzt dem Bund weitergebe oder ob ich es den Kunden weitergebe, da ist es ja wirklich gescheiter, ich gebe es den Kunden weiter.

In Wahrheit ist es so, dass er dann mit den Dividenden, die er trotzdem noch bekommen hat von der Energie Burgenland, mit diesen Dividenden wird er wahrscheinlich den Wärmepreisdeckel finanzieren.

Das ist eine Verwaltungsmurksgeschichte, die wirklich nicht verständlich ist. Noch dazu, wenn man bedenkt, dass die Energie Burgenland - also zwei Milliarden wollen sie investieren bis 2025 - den Gewinn verdoppelt. Die wollen den Gewinn verdoppeln, den Gewinn! Nicht die Investition. Den Gewinn verdoppeln! Und da versucht man den Burgenländer zum Bittsteller zu machen.

Also ich finde das nicht korrekt! Zumal, ich glaube der Kollege Ulram, der Klubobmann, hat das glaube ich heute angesprochen mit der Gehaltserhöhung, dass niemand noch weiß, wie viel kriegt er mehr oder kriegt er mehr oder was sich insgesamt abspielt.

Soviel ich weiß, hat der Vorstandsvorsitzende der Energie Burgenland ein Gehalt von 360.000 Euro und der wird wahrscheinlich dann auch wieder 2.000 oder 3.000 Euro mehr bekommen. Das sind Situationen, überhaupt im Bereich der Energie, die aus meiner Sicht wirklich nicht verständlich sind.

Aber wenn man sich insgesamt die Situation danach betrachtet, dann ist es halt so, dass auch natürlich im Burgenland viele Dinge für mich völlig unverständlich sind. Dass wir in der Regierung waren, der Alexander Petschnig als Landesrat, wir haben immer bei Neuaufnahmen diskutiert. Nicht zu viel und aufpassen und auch wirklich, dass wir da nicht übertreiben.

Was hat der Herr Landeshauptmann gemacht? Eine schriftliche Anfragebeantwortung, die gekommen ist. Neuaufnahmen in den Landesdienst von 2020 bis 2023 stellen sich wie folgt dar. Das ist vom Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil. 2020 280 Neuaufnahmen, 2021 331 Neuaufnahmen, 2022 292, 2023 290.

Die Aufnahmen ergaben sich durch den erhöhten Personalaufwand zur Administration der Maßnahmen während der Covid-19 und zur Verkehrssicherheit sowie die Eingliederung von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in die LSZ, den Reinigungsdienst und Teilen der Sozialarbeit sowie auch die Nachbesetzung von Pensionierungen.

Das heißt 1.200, 1.200 Menschen hat der Herr Landeshauptmann neu aufgenommen. Das muss man sich ungefähr vorstellen, was sich da abspielt. Und genau das ist die Politik, die mir nicht so zusagt.

Und deshalb bin ich auch überzeugt davon, und das wäre vielleicht sehr, sehr wichtig, auch den Menschen zu sagen, wisst Ihr was, es gibt keinen Wärmepreisdeckel mehr, das hat keinen Sinn. Wir reduzieren einfach die Gas- und die Strompreise und verzichten auf die Übergewinne, anstatt dass wir die Übergewinne dem Bund weitergeben müssen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Klubobmann. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Klubobmann Markus Ullram, in Vorbereitung Abgeordneter Wolfgang Sodl. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Ja, danke schön Herr Präsident. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Zum wiederholten Mal haben wir einen Antrag auf Senkung der Energiepreise eingebracht, weil es nach wie vor nicht nur unverständlich ist, warum hier nichts gemacht wird in diesem Bereich und noch dazu diese Untätigkeit unterstützt wird mit einem immensen Geldverschwendungsdrang dieser SPÖ-Alleinregierung.

Wir haben heute schon darüber gesprochen, wie weit es notwendig ist, jetzt auf einmal eine Zuckerfabrik zu kaufen, die stillgelegt ist. Was man mit der tut, eigentlich ist die Hälfte von dem Areal schon als Museum ausgerichtet. Kriegen wir jetzt dann ein Zuckermuseum oder wie auch immer? Was kann man sich da vorstellen?

Jedenfalls liegt eines auf der Hand mit diesen Investitionen: Nicht nur, dass nicht die Wahrheit gesagt wird bei einem Budgetlandtag, wo man sich hinstellt und sagt, es gibt keine neuen Schulden. Dann fragt man sich, wie das finanziert wird.

Und auf der anderen Seite ist man schon fleißig dabei, von der Bundesebene der SPÖ bis auf Landesebene von der Einführung der Erbschafts- und Schenkungssteuer bis hin zur Baulandsteuer.

Und erinnern wir uns, dass im März voriges Jahr hier im Hohen Landtag seitens der SPÖ ein Antrag abgestimmt worden ist auf Einführung einer Maschinensteuer. Das heißt, eine weitere Belastung, die hier gewünscht ist, wo man an den Bund herantritt, man möge eine Maschinensteuer einführen.

Tatsache ist, dass man mit dem Geld, das man zur Verfügung hat, wohl das Auslangen finden könnte, aber es nicht tut, weil man einfach mit einem Geldverschwendungsdrang mit Beteiligungen, die nicht nachvollziehbar sind.

Lovebirds, so heißt die Firma, *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* die Heiratsvermittlungsagentur des Landes oder beim Flugsimulator, 62,5 Prozent des in Neusiedl stehenden Flugsimulators gehören dem Land Burgenland, 200.000 Sektkflaschen, et cetera, et cetera.

Das ist nicht nachvollziehbar. Das kostet alles viel Geld und bringt unter dem Strich nichts und man versucht auf allen Ecken und Enden, zu Geld zu kommen. Nicht zuletzt, ob das der Müllverband ist oder eben die Baulandstrafsteuer.

Tatsache ist, dass man auch bei den Energiepreisen in diese Richtung geht. Und ich warte jetzt nur mehr auf meinen nächsten Redner seitens der SPÖ, dass man sagt, der Bund ist so böse, weil der schöpft uns Energie-Übergewinnsteuer ab. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: 30 Millionen pro Jahr!)*

Jedenfalls war eines klar, vor und bei der Einführung. Wenn der Landesenergieversorger zu viel Gewinn macht und diese Gewinne auf Kosten der Energiekunden macht, dann werden diese Übergewinne besteuert.

Tatsache ist, das wissen Sie heute auch schon, auch für das Jahr 2024 hat der Bund dafür festgelegt, dass wenn der Landesenergieversorger zu viel Gewinne macht auf Kosten der Energiekunden, dann werden auch diese Gewinne wieder besteuert werden.

Und da muss man eines klar festhalten, warum zahlt man Übergewinnsteuern? Eine andere Frage vielleicht vorausgehend, wieso ist der Geschäftsbericht der Burgenland Energie noch nicht veröffentlicht? Was steht dort drinnen oder ist man immer noch beschäftigt, mit dem Kaschieren der mächtigen Gewinne?

Wieso macht auf einmal die Burgenland Energie so viel mehr Gewinne als früher? Ganz einfach, durch die Wind- und PV-Energie, die produziert wird, die zu 100 Prozent verkauft wird und den Burgenländerinnen und Burgenländern, den Energiekunden, vorenthalten wird, diese Gewinne gehen eins zu eins ins Unternehmen und in weiterer Folge über Dividenden und Gewinnausschüttungen an das Land.

Da schließt sich der Kreis. Für Heiratsvermittlungsagenturen, Flugsimulatoren, Sekt und Flöten braucht man Geld, das man nicht hat. Infolgedessen versucht man, alle anderen zu schröpfen.

Und am Ende des Tages kann es ja nur heißen, dass die zu viel bezahlten Entgelte den Energiekunden wieder zurückbezahlt werden. Und ich habe das letzte Mal in der Landtagssitzung schon gesagt und so wie es auch in anderen Bundesländern bereits war, wurscht in welchen, sage ich auch gleich dazu, da muss man am Ende des Tages an der Seite der Energiekunden stehen, die kräftig einbezahlt haben durch Ihre Politik, die Sie hier im Land führen. Da müssen diese zu viel bezahlten Entgelte wieder refundiert werden.

Der Verbund refundiert sie, die Wien Energie muss sie refundieren und ich garantiere Ihnen, in naher Zukunft auch die Burgenland Energie wird das refundieren müssen.

Dann sind wir schon bei einem anderen Beispiel. Klubobmann Tschürtz hat es gerade angesprochen, ist ja schon so traurig, dass man das schon bald nicht mehr anreden traut - eigentlich will.

Wenn ein Geschäftsduo, ein Vorstandsduo, in der Burgenland Energie jeweils 360.000 Euro verdient, in der Summe 720.000 Euro, zwei Leute. Eine Dreiviertelmillion, einmal im Jahr. Das geht. Ein neues Auto haben sie jetzt auch gekriegt, habe ich gesehen. (*Heiterkeit beim Abg. Johann Tschürtz*)

Dann muss man sich schon fragen, wenn eine Gehaltserhöhung, die nicht mit einer Nulllohnrunde, wo man sich populistisch herstellt und sagt, Nulllohnrunde für die Politiker, werden schon alle aushalten, ist man nicht imstande, nicht nur dem eigenen Personal die Perspektive zu geben, wo die Sozialdemokratie schwer an den eigenen Grundsätzen vorbeiregiert, sondern dort keinen Deckel einzieht.

Und jetzt muss man sich vorstellen, wenn dieses Duo so schwache zehn Prozent draufkriegt, das ist so ein kleiner Mindestlohn, den sie im Jahr einmal mehr kriegen. Das muss man sich dann einmal vorstellen, was da rauskommt am Ende des Tages.

Statt 360.000 sind es halt dann 36.000 mehr, ja, mein Gott na. Wird schon irgendwer zahlen. Na, der Energiekunde wird das zahlen. Wo die Preise weiterhin nicht zeitgerecht gesenkt werden. Wo die Gaspreise weiterhin nicht zeitgerecht gesenkt werden. Und das muss man im Burgenland leider Gottes aushalten.

Und wir werden uns weiter dagegenstemmen, damit diese Politik ein Ende hat. Das Gleiche, diese Digitalisierungsdiskriminierung, was da passiert. Jetzt muss man sich

vorstellen, das Land und vor allem gerade die Sozialisten in diesem Land, die sich immer als Gerechtigkeitsfanatiker hingestellt haben, Verteidiger des kleinen Mannes - eh schon ewig nicht mehr, aber macht ja nix, man hat es immer noch irgendwo stehen - geht dann her und sagt, wenn du digital dabei bist, kriegst du einen größeren Rabatt. Bist du digital nicht auf dieser Welle, hast du halt ein Pech gehabt, zahlst du halt ein bisschen mehr für den Strom und für dein Gas.

Und, meine sehr geschätzten Damen und Herren, das kann ja nicht die Wahrheit sein, ob es einen Unterschied heute macht, ob ich internetaffin bin oder nicht und ob ich heute größere Rabatte bekomme dadurch oder nicht. Dieser Digitalisierungsrabatt gehört nicht nur jenen, die internetaffin sind, sondern muss allen Energiekunden gewährt werden.

Zum Weiteren müssen diese Gewinne, die ich vorher angesprochen habe, zu 100 Prozent in Zeiten wie diesen der Teuerung, der Krise, nicht nur zurückbezahlt werden, sondern insgesamt auf die Energiekunden, die dafür auch sich verdient haben, entlastet zu werden vom Landesenergieversorger, auch dementsprechend ausgeschüttet werden.

Der Wärmepreisdeckel, der von der SPÖ-Landesregierung immer so hochgepriesen wird, eine Ungerechtigkeitsgeschichte der Sonderklasse. Wenn Du eine größere Familie bist mit 40.000 Euro Einkommen, 45.000 Euro, bekommst Du nichts. Bist du alleine im Haushalt, verdienst 63.000 Euro kriegst Du was. Und das nennt man in diesem Land gerecht.

Das kann man einfach nicht verstehen. Und das kann schon sein, dass da 100.000e, Abermillionen ausgeschüttet werden, aber nicht im Sinne der Gerechtigkeit und nicht an jene, die es vor allem am notwendigsten brauchen.

Und dazu muss man auch festhalten, dass die eingeführten Landessteuern dafür wieder abgeschafft werden und die Bevölkerung im Burgenland auch entlastet wird.

Wir werden bei diesem Thema auch in Zukunft nicht lockerlassen. Wir werden auch weiterhin Anträge dazu stellen, so lange, bis sich hier die SPÖ-Burgenland bewegt, dass sie gemeinsam mit dem Landesenergieversorger die richtigen Schritte einleitet, einen fairen Energiepreis für die Kundinnen und Kunden gewährleisten kann, die zu viel bezahlten Entgelte wieder refundiert.

Und daher bringe ich abermals zu diesem Tagesordnungspunkt einen Abänderungsantrag ein und ich darf die Beschlussformel dazu verlesen.

Der Landtag hat beschlossen, die Landesregierung, insbesondere Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil, wird aufgefordert, ein umfassendes Konzept beziehungsweise einen Gesetzesentwurf zu einer dringenden und nachhaltigen Entlastung der Burgenländerinnen und Burgenländer vorzulegen und folgende Aspekte besonders zu berücksichtigen:

1. Umgehende Senkung der Energiepreise für burgenländische Energiekunden,
2. alle burgenländischen Unternehmen sollen die zu viel bezahlten Entgelte rückerstattet bekommen und einen geringeren Verbrauchspreis erhalten,
3. alle burgenländischen Energiekonten sollen umgehend über die Preissenkung informiert werden und automatisch in den Genuss der Energiepreissenkung kommen,
4. der Digitalisierungsrabatt soll diskriminierungsfrei an alle Energiekunden weitergegeben werden,

5. Ausschüttung der Gewinne und Auflösung von Rücklagen der Burgenland Energie AG an die burgenländischen Energiekundinnen und Energiekunden
6. Überarbeitung des Wärmepreisdeckels, damit dieser sozial treffsicher wird und damit der Mittelstand auch tatsächlich beansprucht werden kann und
7. die Abschaffung der Baulandmobilisierungsabgabe gemäß § 24a Burgenländisches Raumplanungsgesetz zur Entlastung der Burgenländerinnen und Burgenländer.

Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP – Der Abgeordnete Markus Ulram übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten.)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Klubobmann. Der soeben eingebrachte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt und wird in die Verhandlung miteinbezogen.

Als nächsten Redner darf ich den Abgeordneten Wolfgang Sodl ans Rednerpult bitten. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, Zuhörer, Zuseher, die uns via Livestream, Internet, begleiten, darf ich recht herzlich begrüßen.

Energie, ein Thema, das uns massiv die letzten Jahre beschäftigt, tangiert, natürlich auf internationaler, auf nationaler Ebene, aber genauso auch in unserem Land, in diesem Hohen Haus. Es hat einen Antrag hier seitens der ÖVP gegeben.

In diesem Antrag steht mitunter auch, die Menschen können sich das tägliche Leben nur mehr schwer oder gar nicht mehr leisten. Dem stimme ich natürlich gerne zu und darüber hinaus kennen Sie mein Zitat, dass sich manche Menschen das Leben schwer leisten können und manche Menschen können sich nicht mehr die Arbeit leisten.

Ich sehe das auch als legitim, dass Sie als ÖVP aus Oppositionssichtweise hier immer die SPÖ-Alleinregierung schuldig werden lassen. Das ist für meine Begriffe, wie gesagt, legitim, aber gerade wir, die SPÖ, ist keine Alleinregierung. Wir haben hier einen Partner und das sind die Menschen in unserem Land Burgenland. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich möchte auch betonen und im gleichen Atemzug steht in Ihrem Antrag, dass die ÖVP-geführte Bundesregierung gegen diese Regierung, diese Bundesregierung alles unternommen hat.

Sie rühmen sich sogar mitunter, dass Sie die Pendlerpauschale erhöht haben. Ihr Antrag stammt nämlich vom 21.09.2023. Wie Sie sicherlich alle wissen, gab es im Zeitraum vom Mai 2022 bis Juni 2023 die erhöhte Pendlerpauschale von plus 50 Prozent und gleichzeitig auch die Vervierfachung des Pendlereuros.

Die Bundesregierung hat das begründet, dass die steigenden Energiepreise und die Spritpreise durch diese Maßnahme auch abgefedert werden. Sie kennen meinen, unseren Zugang zu der Pendlerpauschale, aber letztendlich rühmen Sie sich, dass die Pendlerpauschale erhöht wurde. Zu diesem Zeitpunkt Ihres Antrages wurde diese auch wiederum zurückgenommen. Letztendlich nicht genug, wurde auch mit 1. Jänner noch die CO₂-Steuer erhöht.

Sie nennen das Unterstützung? Ich hätte gesagt, es ist eigentlich eine Bestrafung für die Menschen in diesem Land und vor allem für die Pendlerinnen und Pendler. *(Beifall bei der SPÖ)*

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die Inflation stieg in Österreich im letzten Monat des Jahres 2023 erneut mit einer Inflationsrate in der Höhe von 5,6 Prozent. Hier liegt Österreich nicht nur weit über der Eurozone, der Durchschnitt beträgt nämlich 2,9 Prozent, sondern hat damit auch den zweithöchsten Anstieg des Preisniveaus im gesamten Euro-Raum.

Die Inflationsrate stieg allein im November um 0,8 Prozent. Im gesamten Jahr 2023 lag die Inflation hier in unserem Land bei 7,8 Prozent. Fast viermal höher als der Zielwert der EZB.

Andere Staaten des Europaraumes zeigen uns vor, wie man effektiv der Teuerung, sprich auch der Inflation entgegenwirkt und diese auch bekämpft. Beispielsweise reagiert Portugal mit einer echten Mietpreisbremse und konnte damit im Dezember 2023 auf 1,8 Prozent Inflation gesenkt werden.

Also, wenn man das gegenüberstellt, um 3,8 Prozent weniger, wie in unserem Land Österreich. Während die Österreichische Bundesregierung mit der Teuerung überfordert ist, reagiert hier unser Land und die jeweiligen politischen Verantwortlichen, unsere Landesregierung, entschlossen und setzte treffsicher wirksame Maßnahmen ein.

Maßnahmen zur Entlastung der burgenländischen Bevölkerung. Ich spreche hier das burgenländische Antiteuerungspaket an. Es beinhaltet unter anderem Maßnahmen wie den Mietpreisdeckel und den Wärmepreisdeckel und die Erhöhung des Heizkostenzuschusses.

Ich darf und ich möchte auch hervorheben den Ausbau des öffentlichen Verkehrs mit den neuen Kursen hier der VBB. Mit der Einführung des BAST, haben wir einen positiven Quantensprung auch im öffentlichen Verkehr geschaffen. Natürlich, das ist ja auch der Sinn dahinter, dass wir auch die Burgenländerinnen und Burgenländer hier auch unterstützen wollen.

Sie kennen natürlich auch die Stellungnahme der Burgenland Energie zu diesem Antrag, welche Maßnahmen für ihre Kunden hier auch gesetzt wurden und die sie gesetzt hat. Die Burgenland Energie zählt mit ihrem neuen Fixtarif und unter Einbeziehung des burgenländischen Wärmepreisdeckels zu den günstigsten Landesenergieversorgern im Bundesvergleich.

Jedoch wurden bei der Burgenland Energie im relativen Vergleich die höchste Übergewinnabschöpfung aller Landesenergieversorger inklusive des Verbundes durch die Bundesregierung durchgeführt. Und hier gibt es eine klare Forderung unsererseits an die Bundesregierung.

Die Übergewinnabgabe abzuschaffen, damit diese Mittel zur Entlastung der Kunden auch genutzt werden können und den Ländern die bisherigen Einnahmen aus der abgeschöpften Übergewinnsteuer des jeweiligen Landesenergieversorgungsunternehmens zweckgebunden für die Abfederung der negativen Folgen der Energiekrise hier auch rückvergüten.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir werden auch zukünftig die Menschen in unserem Land sozial und gerecht unterstützen und auch diese positive Koalition mit den Menschen in unserem Land fortführen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter.

Meine Damen und Herren, es liegen keine Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt ein vom Landtagsabgeordneter Markus Ulram eingebrachter Abänderungsantrag vor.

Ich lasse zuerst über den vorliegenden Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Das ist die Minderheit.

Der von den Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Hans Unger, Kolleginnen und Kollegen eingebrachte Abänderungsantrag ist damit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters.

Zu diesem Punkt liegt mir ein vom Klubobmann Markus Ulram eingebrachtes Verlangen auf getrennte Abstimmung vor. Dieses verlangt, dass der vom Berichterstatter beantragte Beschluss in vier Teilen abgestimmt wird.

Ich lasse daher über den ersten Teil abstimmen und darf diesen vorlesen:

Der Burgenländische Landtag bekennt sich zu den seitens der Burgenländischen Landesregierung gesetzten Maßnahmen gegen die Teuerung, insbesondere zum burgenländischen Wärmepreisdeckel.

Ich darf nun jene Abgeordneten, die diesem ersten Teil zustimmen wollen, bitten, sich von den Plätzen zu erheben.-

Der erste Teil ist somit mehrheitlich angenommen.

Ich lasse nun über den zweiten Teil abstimmen und darf diesen verlesen.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge die CO₂-Steuer abschaffen und somit die breite Bevölkerung entlasten.

Ich darf all jene Abgeordneten, die diesem zweiten Teil zustimmen wollen, bitten, sich von den Plätzen zu erheben.-

Der zweite Teil ist somit mehrheitlich angenommen.

Ich lasse nun über den dritten Teil abstimmen und darf diesen vorlesen.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge österreichweit einen Wärmepreisdeckel für private Haushalte einführen.

Ich darf all jene Abgeordneten, die diesem dritten Teil zustimmen wollen, bitten, sich von den Plätzen zu erheben.

Der dritte Teil ist somit mehrheitlich angenommen.

Ich lasse nun über den vierten Teil abstimmen und darf diesen verlesen.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge die Übergewinnsteuer für Energieunternehmen abschaffen, damit diese Mittel zur Entlastung der KundInnen genutzt werden können.

Ich darf all jene Abgeordneten, die diesem vierten Teil zustimmen wollen, bitten, sich von den Plätzen zu erheben.

Der vierte Teil ist somit mehrheitlich angenommen.

Der Tagesordnungspunkt, die EntschlieÙung betreffend Senkung der Energiepreise, ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

8. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2284) betreffend Agri-Photovoltaik (Zahl 22 – 1669) (Beilage 2308)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum nächsten Tagesordnungspunkt, das ist der 8. Tagesordnungspunkt, der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 2284, betreffend Agri-Photovoltaik, Zahl 22 - 1669, Beilage 2308.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Sodl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Wolfgang Sodl: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Agri-Photovoltaik in ihrer 27. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 10.01.2024, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Agri-Photovoltaik, unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Walter Temmel (der den Vorsitz übernommen hat): Danke schön Herr Berichterstatter. Ich erteile nun Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort und in Vorbereitung Herr MMag. Alexander Petschnig. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke vielmals Herr Präsident. Geschätzte ZuhörerInnen, liebe LandtagskollegInnen! Ich habe heute meiner Begeisterung über Photovoltaik-Anlagen, glaube ich, schon Ausdruck verliehen.

Ich tue das hier noch einmal, weil natürlich klar ist, es wird nicht reichen, wenn wir auf die Dächer und auch auf den Parkplätzen Photovoltaik positionieren, sondern wir brauchen, wie es bereits geschieht, teilweise auch auf Freiflächen, auf großen Freiflächen, Photovoltaik-Anlagen.

Bisher war das ein Streitpunkt, weil natürlich auf Ackerflächen hier das Problem der Konkurrenz mit der Lebensmittelproduktion bestanden hat. Jetzt gibt es aber relativ neue Methoden, nämlich die sogenannte Agri-PV, wo man aus einem Einfachnutzen einen Dreifachnutzen machen kann.

Dreifachnutzen warum? Weil ich auf ein- und derselben Fläche Strom produzieren kann, Lebensmittel produzieren kann, zwischen den PV-Modulen fährt der Traktor, fährt der Mähdrescher und kann so wie früher Lebensmittel anbauen, Getreide anbauen, Soja

anbauen. Unter den PV-Modulen, wo der Traktor nicht hinkommt, ist es auch noch möglich, zusätzlich Blühstreifen zu schaffen, die der Artenvielfalt dienen, aber auch für Nützlinge, die dem Landwirt helfen.

Das heißt, Dreimalnutzen auf ein- und derselben Fläche, direkt auf der Ackerfläche.

Warum ist das so wichtig? Ich habe es kurz angekündigt. Es geht natürlich darum, die Stromproduktion nicht zur Konkurrenz zur Lebensmittelproduktion zu machen, weil wir ohnehin schon so viel Boden verlieren. Wir verlieren Boden durch Bodenversiegelung. Durch Businessparks und Co. vernichten wir aktuell hektarweise Naturböden im Burgenland. Wir verlieren damit auf einmal viel zu viel. Wir verlieren Boden als Lebensmittelproduktion, Boden als CO₂-Speicher, Boden als Wasserfilter, Boden als Hitzebremse, Boden als Lebensraum und letztlich auch Boden als Naturraum.

Laut Agrarstrukturerhebung gingen die heimischen Ackerflächen österreichweit zwischen 1999 und 2020 um 72.000 Hektar zurück. Das ist natürlich nicht alles versiegelt worden. Teilweise ist auch Wald daraus geworden. Tatsache ist, die Lebensmittelproduktion ist hier verschwunden. Aber auch in letzter Zeit hat man sich das angeschaut, die Agrarmarkt Austria. Vom Jahr 2021 auf 2022 sind 230 Hektar österreichweit für die Lebensmittelproduktion verschwunden.

Das ist alles andere als gut. Damit werden wir abhängiger vom Ausland. Können in vielen Bereichen nicht mehr selbst für ausreichend Getreide oder andere Feldfrüchte sorgen. Das ist eine wirklich beklemmende Entwicklung, die hier vermieden werden muss.

Natürlich ist der Unterschied zwischen Versiegelung und Verbrauch zu machen, keine Frage. Aber in Bezug auf die Nahrungsmittelproduktion ist das egal, da ist futsch futsch. Egal ob ich daraus einen Tennisplatz gemacht habe oder einen Wald, der Acker ist dann nicht mehr zu nutzen.

Gerade daher ist es zumindest bei Agri-PV so ideal und ist es die Lösung, um zumindest die Lebensmittelproduktion im Burgenland zu sichern. Wenn selbst Energieversorger wie die Burgenland Energie ihre Anlage in Güssing bereits freiwillig umstellt auf das herkömmliche System auf diese Dreifachnutzung, also Agri-PV, dann ist es Zeit, dass hier auch das Land umdenkt. Dazu kommt noch, ich habe die Blühstreifen erwähnt, auch wenn das relativ kleine Flächen sind, zusätzlich am Acker ist hier plötzlich ein Blühstreifen, der Artenvielfalt erhöht.

Warum ist das wichtig? In Österreich gelten 39 Prozent aller Tierarten als gefährdet. Jedes zweite Wirbeltier und fast 60 Prozent der Lebensraumtypen in Österreich sind bedroht. Österreich ist damit in Europa sogar Schlusslicht. Das ist deswegen auch so bedenklich, weil wir eigentlich eines der artenreichsten Länder in Mitteleuropa sind, weil wir so unterschiedliche Lebensräume haben.

Wir haben auf der einen Seite den Steppensee Neusiedler See, wir haben den Alpenraum, wir haben diese Zwischenräume. Dadurch ist die Artenvielfalt grundsätzlich in Österreich sehr hoch. Hier wäre diese Lösung eben auch eine Möglichkeit, mehr Artenvielfalt zu ermöglichen.

Der dritte positive Effekt, inzwischen gibt es Studien über diese Agri-PV Anlagen. Die zeigen, dass die Früchte, die dann auf dem Acker oder in der Obstkultur wachsen, einen wesentlichen Vorteil durch die Teilbeschattung durch die PV-Module haben. Wir wissen alle, wir haben es jetzt schon und wir müssen damit rechnen, dass unsere Sommer immer heißer und trockener werden. Ernterückgänge und Schäden sind hier vorausgesehen, auch durch die Landwirtschaftskammer, die das bereits festgestellt hat. Hier kann man die Kulturen schützen.

Der Wind wird durch die PV-Module abgebremst. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Es kommt zu weniger Austrocknung und eben diese...

Zweiter Präsident Walter Temmel: Bitte die Zwiegespräche in den Bänken einzustellen. Danke.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE) (*fortsetzend*): Das ist für die Entwicklung ganz wichtig. Deswegen ist hier eigentlich - Ihr macht genau das Gegenteil, von dem was der Präsident sagt - ich komme schon zum Ende, keine Sorge.

Wir haben hier wirklich drei oder sogar vier Fliegen mit einer Klappe und deswegen sind wir dafür, dass das zukünftig verbindlich sein muss. Warum sollen wir hier einen Einfachnutzen nur generieren, wenn ein Dreifachnutzen möglich ist? Energieerzeugung darf und braucht keine Konkurrenz zur Lebensmittelproduktion sein. Daher braucht es verpflichtend Agri-PV-Anlagen im Burgenland für die Freifläche. Das sorgt für saubere Energie, Lebensmittelsicherheit und schafft auch noch mehr Platz für Biodiversität. Eine Win-Win-Win-Lösung, die genutzt werden muss. Danke schön. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächsten Redner bitte ich Herrn MMag. Alexander Petschnig um seinen Redebeitrag und in Vorbereitung Kollege Hans Unger.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ganz kurz noch zum vorigen Tagesordnungspunkt bei den Energiepreisen zum Kollegen Sodl der gesagt hat, die SPÖ wäre im Burgenland, Zitat: „in einer positiven Koalition mit den Menschen“, Zitatende und hat damit die Energiepreise gemeint.

Sie wissen, ich habe die unwahrscheinlich unangenehme Eigenschaft das immer zu überprüfen, was die Kolleginnen und Kollegen hier draußen zum Besten geben, so auch jetzt in der Bank drinnen beim elektronischen Endgerät. Das ist heutzutage ja kein Problem mehr. Da sieht man zum Beispiel bei der E-Control zum 01.01.2024 durchschnittliche Haushaltsgröße und nur öffentlich-rechtliche Anbieter, Strom, der günstigste in Österreich ist die Tiwag aus Tirol, ein Durchschnittshaushalt 900 Euro und 31 Cent, das ist der erste Platz. Burgenland Energie 1.369 Euro und 70 Cent, das ist der zehnte Platz unter zwölf Anbietern.

Also wir sind der Drittteuerste in ganz Österreich. So viel zur positiven Koalition. Die Burgenländerinnen und Burgenländer, die der Schallmeintöne der SPÖ folgen und bei der Burgenland Energie bleiben und ihre Möglichkeit zum Wechsel nicht nutzen, da fällt sogar jemanden da hinten die Flasche aus der Hand, die zahlen freiwillig 52,14 Prozent mehr für ein- und dasselbe Produkt. Das, Herr Kollege Sodl, soll eine positive Koalition sein? Ich möchte nicht wissen, wie dann eine negative Koalition aussieht.

Beim Gas ist die Günstigste die Wien Energie, 1.866 Euro 32 Cent, das ist der erste Platz, die Burgenland Energie 2.428 Euro 03 Cent, dass ist der achte Platz unter elf Anbietern, ein Plus von 30,1 Prozent. Auch da zahlen die burgenländischen Haushalte ein Drittel mehr für nichts, für ein- und dasselbe Produkt, nur weil sie Ihnen Folge leisten.

Also ich würde da wirklich massiv ans Herz legen, dass man sich da bei der E-Control schlau macht und auch den Mut hat zu wechseln. Niemandem wird das Gas abgedreht, niemandem wird der Strom abgedreht, man kann sich einfach nur Geld ersparen.

Zum Tagesordnungspunkt 8, diese Idee mit der Agri-PV, die von grüner Seite ja immer wieder ventiliert wird. Ja, der Versuch Landwirtschaft und Energieerzeugung zu

kombinieren, wir haben es gehört. Der Begriff, wo es mir irgendwie die Haare ein bisschen aufgestellt hat, ist immer der mit verpflichtend. Also der schwingt immer so mit, dass man die Menschen zwingen muss, und wir müssen irgendwie nur ja nicht selber überlegen dürfen, weil das können sie nicht, das können die GRÜNEN viel besser.

Ich habe mir da die Mühe gemacht das einmal anzuschauen. Da gibt es ja diverse Studienergebnisse zu diesen Agri-PV-Anlagen, kommen leider nicht aus Österreich. Kommen aus Deutschland und aus Frankreich vor allem, zumindest die, die mir so untergekommen sind. Da muss man das Ganze schon ein bisschen in der Euphorie eindämmen. Also das ist eine Möglichkeit, die man sich schon näher anschauen sollte, das gebe ich zu. Aber dass man gleich zu Keulen, wie verpflichtend und so weiter greift, also so weit sind wir da noch lange nicht.

Denn diese Studien geben folgendes an Ergebnissen her. Erstens einmal, es ist natürlich ein gewisser Flächenverbau notwendig, der schränkt einmal die agrarische Nutzfläche ein. Das ist einmal ein Faktum.

Zweitens einmal, richtig, landwirtschaftliche Erträge gegenüber uneingeschränkten Referenzflächen, so wie Du sagst, rund 80 Prozent, also wir verlieren ungefähr ein Fünftel der Produktion. Die Effizienz bei der Energieerzeugung leidet auch aufgrund von diversen technischen Einschränkungen, liegt bei ungefähr 83 Prozent gegenüber einer uneingeschränkten Fläche.

Das verfügbare Licht für die Pflanzen wird, natürlich je nach Dichte wie man diese PV-Anlagen stellt, um ungefähr 30 Prozent verringert, zumindest bei den landwirtschaftlichen Flächen, die man hier für das in Deutschland und in Frankreich nutzt. (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Ist eher ein Vorteil als ein Nachteil!!*)

Also Pflanzen brauchen, glaube ich, Licht für die Photosynthese und wenn sie dann weniger Licht kriegen, weiß ich nicht wo da der Vorteil liegt, aber gut, ich bin kein Landwirt und ich bin kein Biologe, aber wage das einmal zu bezweifeln.

Die Bodenfeuchtigkeit wird geringer, ist auch klar. Wenn das zu einem gewissen Teil überdacht wird, dann leidet das natürlich darunter. Auf den Abtropf- und Abrinnkanten dieser Anlagen rinnt das Wasser praktisch unkontrolliert nach unten. Es kommt zu einer sehr großen und ausgeprägten Tendenz zur Schlamm- und Schlammbildung, zur Verschlammung, was wieder auf Kosten der wirklichen Nutzfläche geht. Die Nutzpflanzen leiden unter Entwicklungsverzögerungen. Das ist wahrscheinlich eine Folge dessen, was wir gerade besprochen haben. Ich bin mir also nicht so sicher, ob das mit dem Licht wirklich ein Vorteil ist, so wie Sie behaupten.

Richtig ist natürlich, es gibt einen teilweisen Schutz vor Wettereinwirkungen. Ich weiß zwar nicht, ob das für die PV-Flächen so gut ist, aber zumindest die Nutzpflanzen sind wahrscheinlich dem Hagel nicht so unmittelbar ausgesetzt, wenn einer kommt. Es ist natürlich teilweise auch eine gezielte Bewässerung möglich. Das ist aber eher für südliche, mediterrane Gegenden wie in Südfrankreich, wo eben diese Studie gemacht wurde, von Vorteil.

Das heißt, der Einsatz ist vor allem unter trockenen Bedingungen sinnvoll. Das Ergebnis, die Sinnhaftigkeit, ist abhängig von erstens einmal der konkreten Kulturart, um die es da geht. Also, dass man das sozusagen über alle als Allheilmittel drüberzieht, davon raten alle verfügbaren Studien ab. Die Stärke der Beschattung ist natürlich abhängig, haben wir gesagt, von der Dichte der PV-Anlagen. Also das korreliert miteinander und steht natürlich in einem negativen wechselseitigen Verhältnis zueinander. Und es ist drittens abhängig von den klimatischen Bedingungen vor Ort.

Das heißt, es sind aus unserer Sicht weitere Erprobungen, Studien nötig. Man kann das machen, wir stehen dem grundsätzlich offen gegenüber. Der Versuch ist lohnenswert, aber, wie gesagt, ob es ein Allheilmittel ist, wo man jetzt schon zu gesetzlich verpflichtenden Zwangsmaßnahmen greifen soll, davon raten wir dringend ab und werden dem daher auch nicht zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter.

Als nächsten Redner bitte ich Herrn Kollegen Hans Unger ans Rednerpult. In Vorbereitung Herr Kollege Wolfgang Sodl.

Abgeordneter Hans Unger (ÖVP): Vielen Dank Herr Präsident. Geschätzte Damen und Herren Kollegen Abgeordnete! Lassen Sie mich meinen heutigen Redebeitrag zum Thema Photovoltaik mit dem Satz aus dem Burgenländischen Raumplanungsgesetz 2019 einleiten. § 53a Abs. 1 sagt, Anlagen zur Gewinnung von Elektrizität durch Sonnenenergie, Photovoltaikanlagen, sind vorrangig auf Dächern oder gebäudeintegriert zu errichten. Ich glaube, damit wäre eigentlich alles gesagt. Damit wäre klar, wo Photovoltaikanlagen am besten zu installieren sind.

Leider ist dieser Satz im Raumplanungsgesetz das Papier nicht wert, worauf es gedruckt wurde. Warum? Weil im Burgenland hunderte Hektar bestes Ackerland mit Photovoltaikanlagen zugepflastert werden. Warum sage ich das so deutlich? Ich habe nichts gegen Photovoltaikanlagen grundsätzlich. Sie sind wichtig. Sie helfen uns, unseren Strombedarf nachhaltig zu decken.

Ich selbst habe eine Photovoltaikanlage auf Dächern von meinen Gebäuden installiert. Aber als Landwirt schmerzt es mich, wenn ich 100 Hektar gutes Ackerland sehe, wo dann Photovoltaikanlagen stehen oder entstehen sollen.

Wir brauchen diese Flächen für die Lebensmittelproduktion. Gerade bei Bio wissen wir, dass es einen erhöhten Flächenbedarf braucht. Wenn die Ernährung in den Kindergärten bis Ende 2024 zu 100 Prozent auf Bio umgestellt werden muss, so wie es das Land für die Speisen vorsieht, ansonsten werden den Gemeinden die Förderungen bei den Personalkosten gekürzt, dann muss damit aufgehört werden, dass zusätzlich weiteres Ackerland verbaut wird.

Und nun kommen wir zur Agri-Photovoltaik. Es ist eine gute Sache überhaupt dort, wo Dachflächen für Photovoltaik nicht ausreichend vorhanden sind. Agri-Photovoltaik bedeutet eben, dass eine Landwirtschaft darunter oder daneben noch möglich ist. Bei den vom Land festgestellten Eignungszonen beziehungsweise Photovoltaik-Großanlagen, ist keine Landwirtschaft möglich. Vielleicht eine Haltung von Schafen, aber ob die sich dann unter die heißen Paneele stellen, da bin ich mir auch nicht ganz sicher.

Zusammengefasst gesagt, ist ein gut gemeinter Antrag der GRÜNEN, aber Photovoltaikanlagen gehören auf das Dach, beziehungsweise auf schon versiegelte Flächen. Und von denen haben wir im Burgenland definitiv mehr als genug. Der Abänderungsantrag ist schon wie gewohnt ein allgemeines Fortsetzen von bereits Umgesetztem und hier können und werden wir nicht zustimmen.

Geschätzte Landesregierung! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Fahren Sie einmal durch die Dörfer des Burgenlandes, dann werden Sie sehen, wie viele große Dachflächen noch zur Verfügung stehen. Dann werden Sie aufhören damit, wertvolles Ackerland für die Lebensmittelproduktion unbrauchbar zu machen.

Aber wie so oft geht es hier um das schnelle Geld, denn große Freiflächenanlagen sind natürlich günstiger und schneller zu errichten als wie Dachanlagen. Danke schön! *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächsten Redner bitte ich Herrn Kollegen Wolfgang Sodl ans Rednerpult.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen und alle, die uns auch via Livestream im Internet begleiten, darf ich recht herzlich begrüßen. Ja, die Geschichte, die Entwicklung im Bereich der erneuerbaren Energie darf ich kurz skizzieren und in Erinnerung rufen.

Bereits 2013 deckte das Burgenland 100 Prozent des gesamten burgenländischen Strombedarfes bilanziell aus den erworbenen erneuerbaren Energieträgern. Zwischenzeitlich liegt die Überproduktion bis Ende September vergangenen Jahres laut aktuellstem Ökostrombericht der Netz Burgenland bei knapp 200 Prozent.

Ich spreche immer vom Strom bitte und nicht von der Energie.

Die Österreichische Bundesregierung hat sich zum Ziel gesetzt, ich sage bloß zum Ziel gesetzt, bis 2030 100 Prozent aus erneuerbaren Energiequellen hier zu produzieren.

Wir liegen im Burgenland bei 200 Prozent. Der Bund hat sich zum Ziel gesetzt, letztendlich bis 2030 das zu erreichen. Was heißt das grundsätzlich? Wo steht das Burgenland? Wo stehen die anderen Bundesländer hier im Ländervergleich?

Ich darf Ihnen die Antwort geben. Wir stehen ganz vorne. Wir stehen nicht nur in Österreich ganz vorne. Wir stehen europaweit ganz vorne im Bereich der Erzeugung von erneuerbarer Energie. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und letztendlich wesentlich dazu beigetragen haben die 470 Windkraftanlagen, die zirka 90 Prozent des Strombedarfes erzeugen. Natürlich - und heute sprechen wir darüber - ein stark wachsender Anteil stellen hier die Photovoltaikanlagen dar.

Bis dato erzeugen wir hier zirka sechs Prozent. Mit rund 22.000 Photovoltaikanlagen nutzt das Burgenland diese Energie der Sonne.

Neben den unzähligen dach- und fassadengeführten Photovoltaikanlagen produzieren auch eine Reihe hier natürlich größere Freiflächen, die in den letzten Monaten verstärkt in Betrieb gegangen sind.

Ich möchte hier auch dazu erwähnen, dass im Burgenland die Errichtung von derartigen Freiflächen Photovoltaikanlagen nur in entsprechenden Zonierungen möglich sind und auf deren Eignung unter anderem nach natur- und landschaftsschutzrechtlichen Gesichtspunkten sowie unter der Berücksichtigung der Bodengüte ausgewählt werden, und heute, wenn Sie sich erinnern können, bei der Fragestunde selbst hat es auch der Herr Landesrat gesagt.

Derzeit werden zirka 2.500 Hektar als geeignete Freiflächen für Photovoltaikanlagenstandorte ausgewiesen, was 0,6 Prozent der Landesfläche entspricht.

Demgegenüber stehen hier jährlich brachliegende Ackerflächen im Burgenland im Ausmaß von deutlich mehr als drei Prozent. Die Brache macht drei Prozent aus. Die Freiflächen der Photovoltaikanlagen machen 0,6 Prozent aus.

Das entspricht einer vier- bis fünffachen größeren Fläche als aktuell für die Errichtung von Freiflächen und Sie können es oder Sie möchten es immer wiederum so

darstellen, geschätzter Kollege Unger beziehungsweise auch die GRÜNEN, wie wenn hier Freiflächen in einer Größenform verpflastert werden, die es eigentlich nicht gibt und hier müssen wir schon detailliert darüber sprechen.

Im Bereich Energie stellt sich nicht nur für mich die Frage, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, wie erzeugen wir auch zukünftig Energie, sondern natürlich auch ein wichtiges Thema, wie können wir zukünftig Energie speichern.

Aber vor allem auch, wie effizient, wie sparsam gehen wir auch mit Energie um? Ich glaube, das müssen wir auch immer wiederum fokussieren und auch thematisieren und nicht nur immer wiederum auch die Erzeugung hernehmen, sondern letztendlich auch die Speicherung und vor allem, wie effizient und sparsam wir hier auch umgehen.

Ich habe eingangs gesagt, dass das Burgenland gerade im Bereich der erneuerbaren Energie ein Vorzeigebundesland ist. Es geht hier natürlich um regenerative Energie, auch zukünftig autark zu werden. Wir im Burgenland haben uns zum Ziel gesetzt, bis 2030 sollen wir durch erneuerbare Energie autark sein.

Wir sind hier ein Vorreiterland europaweit. Wir sind hier auf einem guten, eigentlich auf einem ausgezeichneten und auch einem richtigen Weg.

Bitte, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, lasst uns gemeinsam diesen Weg konsequent gehen, um einer der ersten auch über die Ziellinie europaweit zu gehen.

Sehr passend sind die Zitate auch Sonne und Wind. Schickt uns keine Rechnung und vor allem hinterlassen wir unseren Kindern keine verbrannte Erde. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter.

Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Fortsetzung der Photovoltaik-Offensive im Burgenland ist somit in der vom Herrn Berichtstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

9. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2104) betreffend Landschaftsschutzabgabe auf Businessparks und Einkaufszentren sowie große Gewerbe- und Industriegebäude (Zahl 22 - 1554) (Beilage 2309)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Der 9. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 2104, betreffend Landschaftsschutzabgabe auf Businessparks und Einkaufszentren sowie große Gewerbe- und Industriegebäude, Zahl 22 - 1554, Beilage 2309.

Berichtstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Landschaftsschutzabgabe auf Businessparks und auf Einkaufszentren sowie große Gewerbe- und Industriegebäude in seiner 40. Sitzung am Mittwoch, dem 10.01.2024, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Landschaftsschutzabgabe auf Businessparks und Einkaufszentren sowie große Gewerbe- und Industriegebäude unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Berichterstatterin. Ich erteile nun der Frau Abgeordnete Klubobfrau Mag.a Regina Petrik als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort und in Vorbereitung Herr Abgeordneter Markus Wiesler.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Was ist hässlich? Was beeinträchtigt das Landschaftsbild in ländlichen Regionen mehr als anderes?

Das ist zu einem Teil Definitionssache aus raumplanerischer und landschaftsplanerischer Sicht.

Zu einem anderen Teil ist es Geschmacksache.

Die einen finden Windräder hässlich, für andere ist jedes Windrad eine Freiheitsstatue gegen die Abhängigkeit von anderen Staaten.

Für die einen ist jede PV-Anlage in der Landschaft störend. Für andere führt der Anblick zu innerer Zufriedenheit, weil jede PV-Anlage das Angewiesensein auf fossile Energien reduziert.

Die einen finden einen riesigen Industrieturm in der Landschaft hässlich, die anderen zählen beim Anblick desselben beglückt die Arbeitsplätze, die hier erhalten werden.

Die einen finden, dass Einkaufstempeln und Businessparks auf der grünen Wiese das Landschaftsbild stören, die anderen sehen darin in erster Linie Konsummöglichkeiten und Kommunalabgaben, die in Gemeindekassen fließen.

Die Landesregierung hat sich dazu entschlossen, Windräder und PV-Anlagen hässlich zu finden.

Darum hat die SPÖ im Burgenländischen Raumplanungsgesetz die Einhebung einer Abgabe auf Photovoltaikanlagen und Windkraftanlagen als Ausgleich für die von ihr festgestellten oder vermuteten Belastung des Landschaftsbildes eingeführt.

Damit haben Anlagen, die der Erzeugung von Strom aus erneuerbaren Energien dienen, eine besondere Stellung hinsichtlich der Bewertung von Eingriffen in das Landschaftsbild. Es ist bemerkenswert, weil damit eine eklatante Ungleichbehandlung geschaffen wird gegenüber allen Bauwerken, die durch ihre Bauweise maßgeblich das Landschaftsbild beeinflussen oder beeinflussen werden, wie zum Beispiel ein Krankenhaus mitten in der Landschaft.

Anlagen, die der Stromerzeugung dienen, kommen einem vorrangigen öffentlichen Interesse der Energieversorgung nach.

Das ist bei Hotelbauten, Silos oder Einkaufstempeln auf der grünen Wiese sicher nicht der Fall.

Eine gesetzliche Besserstellung Letzterer ist daher im Sinne der Raumplanung und des Landschaftsschutzes weder nachvollziehbar noch sinnvoll.

Seit vielen Jahren wird durch Straßen- und Gewerbebau massiv in das Landschaftsbild eingegriffen. Überdimensionierte Gewerbeparks und Supermärkte, deren asphaltierten Parkflächen und große Industriebauten beeinträchtigen das Landschaftsbild ebenso wie die mittlerweile nahezu zum Wahrzeichen avancierten Raiffeisen-Lagerhaustürme.

Dies wird in der medialen Debatte kaum aufgegriffen und war für die Politik bislang nie Thema.

Es ist auffallend, dass eine Einführung von Abgaben wegen einer Beeinträchtigung des Landschaftsbildes erst dann zum Thema gemacht wird, wenn es um Anlagen erneuerbarer Energien geht.

Der große Beitrag zum Klimaschutz, der Ausbau der erneuerbaren Energie wird hinsichtlich Eingriff in das Landschaftsbild strenger bewertet als Bauten, die durch ihre exponierte Stellung und die damit verbundene Bodenversiegelung negative Auswirkungen hinsichtlich Klimaschutz haben.

Nun wissen wir ja, dass die Landesregierung dringend Geld brauchte, um ihre neuen Förderprogramme zu finanzieren. Da kam ihr gerade recht, dass die Energieunternehmen durch die Krisensituation im internationalen Energiemarkt hohe Gewinne erzielten und schwups wurde die Landesabgabe neu erfunden und diesen aufgebrummt.

Photovoltaik- und Windkraftanlagen sind Maßnahmen zum Klimaschutz. Dennoch werden sie aktuell durch das Burgenländische Raumplanungsgesetz mit einzigartigen Abgaben belastet.

Diese Ungleichstellung muss behoben werden. Darum fordern wir in unserem Antrag eine Novelle des Raumplanungsgesetzes, die analog zur Regelung für Windkraft- und PV-Anlagen vorsieht, dass als Ausgleich für die durch Industriezonen und Businessparks sowie große Industrie- und Gewerbegebäude außerhalb von Siedlungsgrenzen bewirkte Belastung des Landschaftsbildes das Land eine Abgabe je nach Größe und Höhe des Gebäudes einzuheben hat.

Wir weisen mit diesem Antrag darauf hin, was viele Menschen an der Politik aufregt. Es wird zu viel zubetoniert.

Was sagt die SPÖ in ihrem Abänderungsantrag dazu? Alles ist gut wie es ist. Die Businessparks sind super. Der auf Ackerland und Grünland gebaute Businesspark Steinberg-Dörfl im Bezirk Oberpullendorf sei gar ein Vorzeigemodell. Weiter so, sagt die SPÖ.

Dass ihr Vorzeigemodell mittlerweile Brüche bekommt, weil eine Gemeinde nach der anderen Zweifel hegt, ob das wirklich so gut ist, ignoriert sie.

Aber eines wissen wir mit Sicherheit und es wird sicher nicht nur bei uns in den grünen Mail-Inboxen so sein, dass wir die Nachricht bekommen, was Menschen aufregt, sie sagen es auch uns. Die Mehrheit in der Bevölkerung sagt wie wir, Sie kennen das: *(Die Abgeordnete zeigt ein Banner.)* Wir wollen keine neuen Businessparks auf der grünen Wiese.

Wir haben dazu mittlerweile auch ganz klare Daten aus Umfragen. Über 90 Prozent der Bevölkerung sagen, es muss auf den Bodenverbrauch geachtet werden. Es darf nicht einfach etwas in die Gegend gestellt werden, ohne auf den Bodenverbrauch zu achten.

Wir haben auch noch auf keine unserer Plakataktionen so viel positive Rückmeldung quer durch alle Parteien bekommen, also nicht Funktionären. Na ja, auch von Funktionären, ja, aber von Menschen, die ganz sicher nicht GRÜN wählen, die uns sagen, das ist genau richtig. Es muss jetzt einmal Schluss sein.

Wir überlegen jetzt, wo gibt es einen Hebel. Einen Hebel gibt es dort, wo man Abgaben einhebt.

Ein Weg, die Bodenversiegelung einzudämmen, wäre es also durch finanzielle Anreize die Nutzung bereits belasteter Flächen und bestehender Gebäude kostengünstiger als den Neubau großer Gewerbebauten zu machen.

Ich hoffe, Sie erkennen das, werte Kolleginnen und Kollegen, bevor die nächsten 100.000 Quadratmeter Boden unwiederbringlich zerstört wurden.

Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Klubobfrau. Als nächsten Redner bitte ich Herrn Markus Wiesler ans Rednerpult und in Vorbereitung Herr Klubobmann Markus Ulram.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Der Antrag ist ohne Zweifel ein GRÜNER Antrag. Die GRÜNEN haben ja, sagen wir einmal, kein lupenreines Verhältnis zu den Businessparks und Einkaufszentren. Das wissen wir.

Worum geht es? Es geht um die Einführung einer neuen Steuer, einer neuen Abgabe, die hier von den GRÜNEN gefordert wird.

Und somit um eine Mehrbelastung der Unternehmer und in weiterer Folge der Kunden, sprich der Bevölkerung. Ich kann das gleich verraten oder vorweg sagen. Wir Freiheitliche sind hier strikt dagegen.

Und weil im Antrag der GRÜNEN angeführt wird, dass auf Hotelbauten, auf Silos oder Einkaufstempeln keine Abgabe, sprich Landschaftsschutzabgabe, verlangt wird, hingegen für Photovoltaikanlagen und Windkraftanlagen schon, so sind wir Freiheitliche auch dort dagegen.

Es ist ja nicht einleuchtend, dass zum Beispiel für Bürgerenergiegemeinschaften oder einer erneuerbaren Energiegemeinschaft, dass man dort Förderungen zuschießt und später dann eine Abgabe verlangt. Der Förderanreiz wird dann eher spärlich ausfallen.

Es wäre ja fast besser, keine Förderungen auszuschiütten und dennoch aber auch keine Abgaben zu verlangen.

Es wird immer gejammert, Österreich ist ein Hochsteuerland. Na uns Freiheitliche wundert das nicht, bei diesem Ideenreichtum an neuen Steuern.

Auch die Landesregierung, wenn man so will, renkt die Bürger finanziell nieder, wenn man an die ganzen Abgaben denkt, so zum Beispiel bei der Baulandabgabe oder die ORF-Burgenland-Abgabe. Und die GRÜNEN folgen hier mit der Landschaftsschutzabgabe.

Im Übrigen glauben wir, dass die Unternehmen genug Steuern zahlen müssen. Sie müssen zum Beispiel auch eine Kommunalabgabensteuer berappen. Was man ja bekanntlich bei einer Photovoltaikanlage nicht gerade muss.

Folge dessen zahlt man ja schon indirekt, wenn man so will, eine Abgabe, wenn man sich ein Gebäude oder ein Unternehmen hinbaut. In Worten der GRÜNEN, einen Einkaufstempel hinbaut.

Die Stellungnahme der Wirtschaftskammer Burgenland hat das Ganze sehr gut zusammengefasst, nämlich, die ganzen Businessparks und Einkaufszentren müssen ohnedies ein Genehmigungsverfahren durchlaufen.

Oft werden notwendige Projektänderungen vorgenommen oder sonstige Auflagen von Seiten der Behörden vorgeschrieben. Somit werden öffentliche Interessen vorab berücksichtigt.

Die GRÜNEN sollten sich aber endlich auf etwas festlegen. Entweder will man gegen die Bodenversiegelung etwas bewirken, dann wird man eben in die Höhe bauen. Dann kann man aber nicht hergehen und eine Landschaftsschutzabgabe fordern, weil das Landschaftsbild belastet wird, weil man eben in die Höhe baut. Beides zu fordern, finden wir, wird schwer gehen.

Wir Freiheitliche sind hier, wie schon erwähnt, strikt gegen diese Abgabe und somit gegen eine Mehrbelastung der Unternehmen und in weiterer Folge eben der Bevölkerung.

Es geht darum, die Wettbewerbsfähigkeit und den Standort zu sichern und dadurch natürlich auch die Arbeitsplätze.

Wir sehen hier, was das Landschaftsbild betrifft, keinen Handlungsbedarf. Wir sehen das Genehmigungsverfahren und die Verträglichkeitsprüfung als ausreichend an.

Abschließend an die GRÜNEN, eine Skyline ist eine Teilansicht oder das Panorama, das eine Stadt mit ihren höchsten Bauwerken und Strukturen vor dem Horizont abzeichnet.

Skylines haben einen Wiedererkennungswert für eine Stadt und prägen ihr Erscheinungsbild. (*Zwischenruf des Abg. Wolfgang Spitzmüller*) Auch die Dorfkirchen mit ihren Kirchtürmen gehören dazu. Ich weiß nicht, ob sie da eine Abgabe verlangen wollen.

Aber weiter, denken Sie an New York und andere Städte, wie viele Menschen dort hinfliegen, um das zu sehen, um die Skyline zu sehen und davon schwärmen. Und unter Umständen waren auch schon ein paar GRÜNE dort.

Manche Dinge können eben einen persönlich stören. Das ist richtig.

Ich bin aber der Meinung, dass Windräder oder Photovoltaikanlagen oder auch Gebäude, die aus praktischen Gründen so gebaut sind oder werden müssen, wie sie gebaut werden, zum heutigen modernen Erscheinungsbild dazugehören. (*Beifall bei der FPÖ*)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Klubobmann Markus Ulram das Wort. Und in Vorbereitung Herr Präsident Mag. Kurt Maczek.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Als ich den Antrag das erste Mal gelesen habe, habe ich zweimal schauen müssen, ich dachte schon, das ist ein Antrag der SPÖ auf

Wiedereinführung einer neuen Steuer. Dass dieser Sport ja weiter voranschreitet, kann ja sein.

Warum man Geld braucht, haben wir heute schon öfters skizziert. Nicht zuletzt, dass man eine Zuckerfabrik kaufen kann.

Aber dieses Mal waren es zur Abwechslung die GRÜNEN. Wobei, man muss das kritisch auch schon hinzufügen, dass ja auch bei der CO₂-Bepreisung, das ja schon eine tiefgrüne Idee ist, und wir nach wie vor der Meinung sind, dass eine CO₂-Bepreisung nicht der richtige Weg ist, um hier dementsprechend richtungsweisend Schritte zu setzen.

Folglich sind wir nicht nur für die Abschaffung der CO₂-Steuer, sondern lehnen auch zutiefst einen Vorschlag ab, der eine Landschaftsschutzabgabe im erweiterten Sinne vorsieht.

Wir haben ja schon eine. Diese wurde ja von der SPÖ-Regierung verändert. Der Aufteilungsschlüssel wurde verändert zu Ungunsten der Gemeinden.

Da wären wir wieder beim Thema „Unterstützung der Gemeinden“. Da tut man die Schlüssel verändern, dass das Land einfach mehr kriegt, wie man es auch beim Tourismusbeitrag gemacht hat oder bei anderen Landessteuern, die hier eingeführt werden.

Und eine neuerliche Steuer hier einzuführen, wäre komplett der falsche Weg in diesem Bereich.

Noch dazu erhebt sich ja nicht der Grundsatz, wenn man Steuern einführt, dass etwas billiger wird, sondern ganz im Gegenteil, es wird wieder alles teurer. Und wenn heute Businessparks oder andere Gewerbeflächen hier zur Kasse gebeten werden, ähnlich wie bei der Baulandstrafsteuer, so ist das natürlich nicht unbedingt zum Besten.

Tatsache ist, wenn man sich die Businessparks anschaut, wo sich ja mittlerweile viele Gemeinden oder eine nach der anderen mittlerweile abwendet, so muss man hier festhalten, wenn ein Business à la SPÖ ausschaut so wie in Oberpullendorf, wo ein McDonald's und ein Billa Plus den Businesspark darstellt, dann bin ich schon eher bei den GRÜNEN, dann hören wir auf mit den Businessparks. Es hat absolut keinen Sinn. Dort habe ich außer für Asphaltfläche für zwei Geschäfte viele Parkplätze sehr wenig gesehen.

Also wenn das der Weg ist, den das Burgenland weitergehen möchte, so ist es auch garantiert der falsche, und mittlerweile ändert sich ja auch die Strategie der Gemeinden, die daher nicht mehr Teil sein wollen. Das wird auch im Bezirk Neusiedl am See in diese Richtung sein.

Zum einen ist es ja nicht verständlich, warum jetzt auf einmal die Gemeinden so wohlwollend beim Herrn Landeshauptmann seiner Alleinpolitik da jetzt auf einmal mit dabei sein sollen. Bis man dann draufkommt, warum das eigentlich so ist.

Wieso sollen die Gemeinden da eigentlich 30 Prozent mitfinanzieren und so weiter? Aus einem einzigen Grund. Weil die Gemeinden werden bei den Banken als Eigenkapitalquote angesehen, und so funktioniert dann die Finanzierung des Businessparks.

Am Ende des Tages, und ich habe das damals auch, da war der Herr Zagiczek noch am Werk in der Wirtschaftsagentur Burgenland, der mir ja dazumal auch das bestätigt hat, du brauchst mindestens in diesem Businesspark in Nickelsdorf 1.000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, damit du überhaupt eine Refinanzierung sicherstellen kannst.

Das muss man sich vorstellen. Neben steht ein Lutz-Gebäude, dort arbeiten derzeit 15. 120.000 Quadratmeter verbaut.

Jetzt haben wir vorher von der PV geredet. Nur so am Rande, bei 120.000 Quadratmeter Dachfläche vom Lutz, alias SPÖ-Genehmigung, wie viele Quadratmeter sind dort drauf PV-Anlage? 3.000! 3.000 Quadratmeter PV-Module zu 120.000 Quadratmeter Dach. Na ja, da haben wir uns stark eingesetzt für den Umweltschutz, für das Nachhaltige.

Das ist die Wirtschaftspolitik in dem Land. Die Gemeinden werden nur für die Eigenkapitalquote gebraucht. Und unter dem Strich geht dieses System weiter, das wir ablehnen.

Diese Alleinregierung muss endlich aufhören, hier die Gemeinden zu schröpfen, in die Enge zu treiben und abzuzocken. Besser ist es, die Gemeinden zu unterstützen, dass gut funktionierende Systeme weiter bestehen bleiben, so, wie der Burgenländische Müllverband. Das muss auch in Zukunft der Plan sein.

Neue Steuern einzuführen, kann ganz sicher der Plan im Burgenland sein! *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Klubobmann. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Erwin Preiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Erwin Preiner (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Zuseher und -hörer zuhause im Livestream! Um kurz auf meine Vorredner zu replizieren.

Der gute burgenländische Weg hat Bestand, wird weiter fortgesetzt werden, mit all den Maßnahmen und finanziellen Unterstützungen, die die Burgenländische Landesregierung den Burgenländerinnen und Burgenländern in herausfordernden Zeiten gewährt beziehungsweise auch hier mit Mehrheit der SPÖ im Landtag nachhaltig beschlossen wird, Kolleginnen und Kollegen.

Nun, das Thema Bodenverbrauch ist, glaube ich, ein Schwerpunkt in den vergangenen vier Jahren gewesen, wo wir uns hier im Plenum schon oftmals intensiv mit der Thematik auseinandergesetzt haben. Bei diesem Thema muss man natürlich entsprechend genau hinsehen.

Es geht im Grunde genommen nicht darum, was einem persönlich gefällt oder nicht oder weniger gefällt. Es kommt auch darauf an, auf die Notwendigkeit, auf Zweckmäßigkeit, Umsetzbarkeit und auch Wirtschaftlichkeit bei vielen Projekten.

Schönheit, Kolleginnen und Kollegen, liegt bekannterweise im Auge des oder der BetrachterIn. Selbstverständlich. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Danke für die Zustimmung, Frau Kollegin.

Alles beeinträchtigt letzten Endes das Landschaftsbild. Ob es jetzt ein Gebäude ist, ob es Straßen sind, ob es Weingärten sind, ob es Bäume sind, ob es Pflanzen sind und so weiter und so fort. Ja, selbst ob es Wasser oder Schilf ist.

Es kommt mir vor, als ob allerdings der Mensch bei den GRÜNEN nicht immer an erster Stelle stehen würde. Es stellt sich die Frage: Was ist wichtiger, der Mensch oder Natur und Umwelt?

Ich denke und bin davon persönlich überzeugt, dass beides, Natur und Umwelt und auch die Bedürfnisse des Menschen, jedenfalls in Einklang zu bringen sind.

Von den GRÜNEN werden manchmal Anträge eingebracht, die den Anschein haben, einen Zick-Zack-Kurs zu fahren.

Nämlich, zum Beispiel, einerseits die Forderung nach Ausbau verschiedenster Infrastruktur wie Straßen-, Geh- und Radwege, andererseits aber gerade das Gegenteil hier Rückbau von Straßenbereichen.

Des Weiteren fordern die GRÜNEN oftmals Stopp der Bodenversiegelung, was ja teilweise verständlich ist, andererseits soll eine Bebauung nur auf kleinen Flächen durchgeführt werden und natürlich muss man dann hier zwangsläufig in die Höhe bauen.

Kommunale Businessparks, damit wenig Boden verbraucht wird, werden kritisiert. Wir haben es vorhin selbst gesehen und auch verbal vernommen.

Andererseits wird aber auch das Gegenteil gefordert, denn es soll natürlich nicht an Ortsrändern hier entsprechend weitergebaut und versiegelt werden.

Also was ist die Alternative dazu?

Man kann natürlich nur entsprechende interkommunale Businessparks errichten, damit die Menschen auch die Möglichkeit haben, hier im Nahbereich des eigenen Wohn- und Lebensumfeldes ihrer Arbeit nachzugehen.

Kolleginnen und Kollegen! Den richtigen Weg bestreitet das Land Burgenland sowie die burgenländischen Gemeinden gemeinsam. Sie legen großes Augenmerk auf die verschiedensten Bebauungsweisen. Das ist im bestehenden Raumplanungsgesetz, meiner Meinung nach, sehr gut geregelt. Hier hat der Bereich Boden- und Klimaschutz, wie wir wissen, einen hohen Stellenwert.

Das wird auch von den Gemeinden und vom Land Burgenland entsprechend in der Praxis gut vorgelebt. Verweise nur auf den LEP, auf den Landesentwicklungsplan, auf die entsprechenden REPs, die Regionalen Entwicklungspläne, aber auch auf die vielen Bebauungspläne, die bereits viele Gemeinden erlassen haben und die hier von der Raumplanungsabteilung bereits goutiert wurden.

Auch, und das ist in jüngster Zeit erfolgt, gibt es, glaube ich, einen sehr nachhaltig und gut ausgearbeiteten, international ausgearbeiteten, Managementplan, was hier das Welterbegebiet betrifft.

Und natürlich unser Raumplanungsgesetz ist kein statisches, sondern auch ein Gesetz, das entsprechend sich immer wieder nach Notwendigkeit weiterentwickelt.

Kommunale Einrichtungen in den Gemeinden und im Burgenland wurden und werden daher im Einklang mit allen behördlichen Entscheidungsträgern und auch mit der Natur umgesetzt.

Ich verweise zum Beispiel nur, was die Errichtung von diversen kommunalen Einrichtungen in den Gemeinden betrifft, wie Kindergärten, Schulen, Spielplätze, Straßen, Infrastruktur, Ver- und Entsorgungsbetriebe, aber auch Gewerbe- und Industriebetriebe.

Internationale Businessparks, das ist sehr interessant, werden sehr wohl vom WWF begrüßt, sowohl was das Vorgehen als auch das Vorhaben betrifft, auch unterstützt von der Europäischen Union.

Anscheinend sind hier nur die burgenländischen GRÜNEN dagegen.

Bei der Umsetzung von interkommunalen Businessparks ist man verpflichtet, und es wurde von einigen Vorrednern bereits angesprochen, ein Gestaltungskonzept

vorzulegen, ab einer Verkaufsfläche von 4.000 Quadratmetern ist eine Raumverträglichkeitsprüfung vorzulegen und vorzunehmen.

Die Vorteile von interkommunalen Businessparks liegen auf der Hand. In Abstimmung mit den verantwortlichen Stellen des Landes wird als Grundlage für eine Flächenwidmung als BB - Bauland Betriebsgebiet und auch die spätere Bebauung ein abgestimmter Masterplan erstellt, der unter anderem auch ein Grünraum- und Bepflanzungskonzept erfordert, ein Energie- und Beleuchtungskonzept selbstverständlich sowie auch ein entsprechendes Verkehrskonzept beinhalten muss. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Durch den Zusammenschluss von Gemeinden kommt es daher zu viel weniger Bodenversiegelung und es bleiben deutlich mehr Grünflächen bestehen, da nicht mehr, wie vorhin bereits von mir erwähnt, in jeder einzelnen Gemeinde Betriebsgebiete gewidmet werden müssen.

Weitere Vorteile der interkommunalen Businessparks sind die Sicherstellung von Teil- und Vollzeit Arbeitsplätzen und auch letzten Endes die Stärkung des Wirtschaftsstandortes in den Regionen.

Ziel ist es daher, summa summarum gesagt, freie Flächen zu erhalten, wo es sinnvoll ist, und Flächen dort zu gestalten, wo ein Bedarf gegeben ist. Ich verweise nur noch kurz darauf, dass die gesamte Fläche des Burgenlandes 3.665 Quadratkilometer umfasst, davon 52 Prozent landwirtschaftliche Fläche insgesamt auch von der Gesamtfläche des Burgenlandes 29 Prozent mit Wald bedeckt ist. Des Weiteren sechs Prozent nur als Bauland ausgewiesen ist, drei Prozent Verkehrsfläche und 4,5 Prozent Gewässerfläche, 2,5 Prozent bestehen aus Schilfflächen.

Kolleginnen und Kollegen, ich ersuche daher unserem Abänderungsantrag die Zustimmung zu erteilen, der wie folgt lautet:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert,

- weiterhin auf die bereits bewährten Maßnahmen wie interkommunale Businessparks, zu setzen und
- die Umsetzung einer fairen, interkommunalen und zukunftsorientierten Wirtschaft- und Standortpolitik zu gewährleisten.

Dann hat auch der Wirtschaftsstandort Burgenland, dann hat auch das Leben im Burgenland Zukunft. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung. -

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend interkommunale Businessparks ist somit in der von der Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

10. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2105) betreffend Erhalt von Gartengrünflächen (Zahl 22 – 1555) (Beilage 2310)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Der 10. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 2105, betreffend Erhalt von Gartengrünflächen, Zahl 22 - 1555 Beilage 2310.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Dax.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Christian Dax: Vielen Dank. Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen!

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Erhalt von Gartengrünflächen, in ihrer 27. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 10.1.2024, beraten.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Ing. Thomas Schmid gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Erhalt von Gartengrünflächen unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Ing. Thomas Schmid beantragten Abänderungen die verfassungsgemäÙe Zustimmung erteilen.

Vielen Dank.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. In Vorbereitung Herr Kollege Markus Wiesler.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Vielen Dank Herr Präsident. Über den Verlust von großen Flächen an natürlichem Boden habe ich heute schon gesprochen. Wir kommen hier jetzt zu einem kleineren Verlust an Flächen, denn es geht um den Trend zum Schottergarten.

Immer mehr Menschen versehen ihre Gärten mit sogenannten Schotterstreifen, Schotterflächen, wo man sich Arbeit erspart. Man braucht keine Hecken schneiden, man braucht nicht Rasenmähen. Das ist, auf das Erste gesehen, sehr angenehm, hat aber weitreichende Nachteile, zu denen ich noch komme. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Erstens einmal verschwinden dadurch Lebensräume für Natur, zweitens schaffen sich die Menschen selber Hitzeinseln, weil natürlich Steine die Hitze sehr stark speichern und in der Nacht, wo es eigentlich kühler sein könnte, wieder abgeben.

Zusätzlich muss man klar sagen, dass solche Schotterflächen keine Grünräume sind und daher auch nicht als solche gezählt werden sollen. Das Geniale bei unseren Gärten ist nämlich, dass jeder Garten eine ÖKO-Insel sein kann. Ich habe zuerst schon über den Artenschwund berichtet, wieweit der bereits fortgeschritten ist.

Es gibt gute Initiativen dagegen. Auch das Land hat sich hier angeschlossen in der Initiative „Natur im Garten“. Hier gibt es verschiedene Auflagen, wann ein Garten naturnahe ist. Da geht es natürlich um den Verzicht von Torferde, zum Beispiel, von Spritzmittel, aber auch um eine naturnahe insektenfreundliche Gestaltung des Gartens.

Auch GLOBAL 2000 hat eine große Aktion, das nennt sich „Nationalparkgarten“. Die Idee ist, dass jeder Garten ein Stück Nationalpark ist, eben eine ÖKO-Insel, die zusammengeschlossen ein großes Netzwerk bietet. Das Land macht ja hier auch Trittstein-Biotop, Gärten könnten auch solche Trittstein-Biotop sein und hier seltenen Arten mitunter auch einen Lebensraum bieten, was auch im Privatbereich, im eigenen Garten, von Vorteil sein kann.

Plötzlich sind Schmetterlinge da, die man sonst kaum wo sieht. Toll, wenn man Kinder hat und plötzlich ist eine Gottesanbeterin, zum Beispiel, im Garten. Das ist sicher ein Erlebnis für viele.

Bei dem genannten GLOBAL 2000-Projekt „Nationalparkgarten“ machen inzwischen sehr viele Menschen mit, denn es sind inzwischen sechs Millionen Quadratmeter zusammengekommen.

Die Vorgaben sind wie kurz schon erwähnt, Verzicht auf Pestizid und Kunstdünger, Verwendung von torffreier Garten- und Blumenerde und die Förderung von Pflanzenvielfalt, die Schaffung von Nahrungsangeboten, damit eben ein Lebensraum für Pflanzen und Tiere entsteht.

Ich habe schon erwähnt, dass diese Schotteranlagen große Nachteile bringen, die Oberflächentemperatur natürlich erhöhen, damit auch die Lufttemperatur erhöhen und dadurch neue Probleme bringen.

Unser Antrag zielt daraufhin ab, dass zukünftig Schottergärten nicht mehr als Gärten gelten, sondern als verbaute Fläche. Bitte nicht zu verwechseln mit Schotterrasen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Schotterrasen ist eine gute Entwicklung, denn da geht es darum, dass man, zum Beispiel, den Parkplatz mit einem Gemisch aus Erde und Schotter versieht. Das bietet eine gute Standfläche, ermöglicht aber trotzdem ein geringes Wachstum an Pflanzen, Blumen, das Wasser kann versickern, es ist keine Hitzeinsel, weil natürlich Schotter und Erde gemischt, ein offener Boden hier die Verdunstung ermöglicht und keine Hitzeinsel birgt.

Wasser kann versickern, wird gefiltert und gelangt so wieder in das Grundwasser, ein großes Problem, das man ja gerade im Norden hat. Auch das würde dadurch verbessert werden. Also - Schotterrasen ja, Schottergärten nein danke!

Gartenanlagen generell und Flächen von Baugrundstücken sind, das wäre unser Antrag, aufgrund von gesetzlichen Bestimmungen von Bebauungen freizuhalten, sollen begrünt und insektenfreundlich gestaltet werden.

Schottergärten sollen nicht als zulässige Gartenfläche gelten. Jede Nutzung, jede Fläche im Garten, die dauerhaft der Nutzung als Grünfläche entnommen ist, muss in Zukunft als verbaute Fläche gelten.

Die Trittstein-Biotop habe ich bereits erwähnt. Das wäre möglich, wenn wir die Gärten hier praktisch zu ÖKO-Inseln aufrüsten. Fazit: Auch private Flächen müssen Teil des Kampfes gegen den Artenschwund sein, versiegelte Flächen, Schottergärten und verlorene Grünflächen müssen vermieden werden.

Jeder offene Boden ist ein Stück mehr Lebensqualität, mehr Lebensraum, mehr Artenvielfalt. Wasser, Filter, CO₂-Speicher, et cetera.

So kann jeder Garten ein Stück des ÖKO-Netzwerkes werden. Danke schön.
(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächsten Redner bitte ich Herrn Abgeordneten Markus Wiesler ans Rednerpult und in Vorbereitung Frau Kollegin Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Die Intention des Antrages verstehen wir, aber das geht nicht.
(Heiterkeit bei einigen Abgeordneten)

Wir finden eine gesetzliche Regelung einfach zu überzogen. Der Erhalt von Grünflächen ist natürlich von Bedeutung, aber der Antrag mit seinen Muss-Bestimmungen, ob das der richtige Weg ist, bezweifeln wir.

Im Antrag wird angeführt, Flächen, die freizuhalten sind, müssen begrünt und insektenfreundlich gestaltet sein, Schottergärten sollen nicht als zulässige Gartenflächen gelten, bestehende Schottergärten müssen rückgebaut werden, jede Fläche, die dauerhaft der Nutzung als Grünfläche entnommen ist, muss als verbaute Fläche gelten.

Also, im Antrag ist sehr viel Zwang, die GRÜNEN würden die Bevölkerung gerne zwangsverordnen, wie die privaten Gartengestaltungen auszusehen haben. Dafür sind wir natürlich nicht zu haben. Wir Freiheitliche finden, dass dieser Antrag weit über das Ziel hinausschießt. In Großstädten könnte dieser Antrag Relevanz haben, denn je dichter die Bebauung, desto wertvoller das Vorhandensein von Grünflächen, keine Frage.

Hier im Burgenland, im ländlichen Raum, in den kleinen Ortsteilen, in den Gemeinden draußen, finden wir diese gesetzliche Regelung völlig überflüssig und überzogen, weil hinter jedem „Stadl“ in meinen Ortsteilen Höll und Edlitz en masse Grünfläche, Ackerland und Wiesen vorhanden sind. Wir finden vor allem, dass die Gestaltung von Haus und Hof, sprich der Garten, *(Abg. Géza Molnár: Die Balkone habt Ihr vergessen.)* den Besitzern überlassen werden muss. Wenn jemand keinen grünen Daumen hat und einen Steingarten oder Schottergarten will, soll er ihn haben. Es gibt im ländlichen Bereich genug Grünfläche.

Wenn jemand seinen Garten freiwillig so gestalten will, wie im Antrag formuliert, soll er das auch machen. Für uns ist die Freiwilligkeit und die Bewusstseinsbildung wichtig, keine Zwangsbeglückung. Im Übrigen hat es oft auch eine wirtschaftliche Bewandnis, dass Höfe oder Gärten geschottert sind.

Ich meine da keine Zierschottergärten, sondern es wurden und werden zum Teil ganze Höfe befestigt und angeschottert, da diese oft mit schwerem Gerät befahren werden müssen.

Da geht es eben nicht, dass man den Garten aus praktischen Gründen anlegt. Wir sehen den Garten als Rückzugsort für fleißige Menschen im Burgenland und wollen ihnen die Gestaltung selber überlassen und es ist daher reine Privatsache. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin bitte ich Frau Kollegin Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif ans Rednerpult und in Vorbereitung Herr Abgeordneter Gerhard Bachmann.

Bitte Frau Kollegin.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir behandeln einen Antrag der GRÜNEN, bezüglich dem Erhalt von Gartengrünflächen und einen Abänderungsantrag der SPÖ dazu. Prinzipiell kann jeder etwas dazu beitragen, mehr Vielfalt in den eigenen Garten zu bringen. Es reicht oft, mehr Unordnung zuzulassen. Da tun sich viele schwer, weil es unaufgeräumt aussieht. Im Prinzip muss man ja nicht gleich den ganzen Garten unordentlich gestalten, es hilft auch, wenn man einige Bereiche festlegt, wo die Natur auch Natur sein darf. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wichtig für unser ÖKO-System sind Insekten, denn sie bestäuben Pflanzen, halten Schädlinge in Schach und dienen vielen Tieren als Nahrung. Leider sind viele Arten bedroht, da ihre Lebensräume weiter schwinden. Als Gartenbesitzer haben wir dennoch die Möglichkeit einen Beitrag zu leisten, zu deren Schutz, indem wir unsere Gartenanlagen insektenfreundlich gestalten.

Was bedeutet das konkret? Insektenfreundliche Gärten zeichnen sich durch eine vielfältige Bepflanzung aus. Statt nur auf exotische Zierpflanzen zu setzen, sollten wir heimische Wildblumen und Kräuter in unsere Gärten integrieren.

Diese bieten den Insekten Nahrung und Lebensraum. Auch Totholzhaufen, Steinhaufen und naturnahe Teiche können dazu beitragen, dass sich Insekten in unseren Gärten wohlfühlen.

Ein weiterer wichtiger Aspekt ist die Begrünung von Gartenflächen. Statt auf Beton und Stein zu setzen, wären Grünflächen vorzuziehen. Rasenfläche, Beete und Hecken tragen nicht nur zur Verschönerung unserer Gärten bei, sondern bieten auch Lebensraum für zahlreiche Tiere und Pflanzen.

Soweit zum Thema, wie ein vielfältiger Garten aussehen könnte, aber ich bin der Meinung - und da schließe ich mich meinem Kollegen Wiesler an - dass wir dafür keine Vorschriften oder gesetzliche Regelungen brauchen.

Jeder Gartenbesitzer soll selber entscheiden, wie er seinen Garten gestalten möchte. *(Abg. Markus Wiesler: Wahlfreiheit!)* Im Antrag der GRÜNEN geht es auch darum, Schottergärten durch eine gesetzliche Regelung zu verbieten. *(Abg. Markus Wiesler: Eigenverantwortung!)*

Was sind Schottergärten? Das sind Gärten, die großflächig mit Steinen bedeckt sind und wo Steine das hauptsächliche Gestaltungsmittel sind. In Deutschland gibt es hier bereits Bundesländer, wo Gemeinden die Möglichkeit gegeben wird, Schottergärten in der Bauordnung nicht zuzulassen.

Diesbezüglich auch im Burgenland eine gesetzliche Regelung zu schaffen, wie die GRÜNEN vorschlagen, können wir nicht unterstützen. Lassen wir die Gartenbesitzer ihre Gärten so gestalten, wie sie es möchten. Wir leben hier in keinem urbanen Gebiet.

Ich würde es auch einsehen, wenn Garten an Garten und Beton an Beton hier bei uns die Gärten so ausschauen, aber so ist es nicht. Wir brauchen hier kein Gesetz, um zu sagen, wie Gärten auszusehen haben. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Genau!)* Der Abänderungsantrag der SPÖ hat mit dem ursprünglichen Antrag der GRÜNEN nicht mehr viel zu tun. Wir werden deshalb dem Antrag nicht zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Abgeordnete. Als nächsten und letzten Redner zu diesem Tagesordnungspunkt bitte ich Herrn Abgeordneten Gerhard Bachmann um sein Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! An das Thema Bodenverbrauch und den vielen damit verbundenen Bereichen soll, nein, muss, sehr genau und mit Fingerspitzengefühl herangegangen werden. Hier fällt natürlich auch der Erhalt von Grünfläche hinein. Aber, was bedeutet überhaupt der Begriff „Bodenverbrauch“ beziehungsweise „Bodenversiegelung“? Unter versiegelter Fläche versteht man die Abdeckung des Bodens mit einer wasserundurchlässigen Schicht, etwa Asphalt oder Beton. Dadurch verliert der Boden seine natürlichen Funktionen, kann keinen Niederschlag mehr aufnehmen und geht als Lebensraum für Bodenlebewesen und Pflanzen verloren. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das ist die genaue Definition. Bodenverbrauch: In der Fachwelt hat man sich geeinigt, unter Bodenverbrauch den „Wegfall von landwirtschaftlichen Primärflächen“ zu verstehen. Es werden in Österreich keine elf, zwölf oder 13 Hektar versiegelt. Festzuhalten ist, auch Gartenflächen, Parks, Grünfreiräume werden in den Flächenfraß hineingerechnet.

Der Logik folgend wäre also ein Naturpark wohl eine verbrauchte oder versiegelte Fläche. Gärten können einen wichtigen Beitrag zum Naturschutz leisten, wenn sie naturnah angelegt sind. Aus diesem Grund hat das Land Burgenland im Jahre 2017 die Initiative „Natur im Garten“ gemeinsam mit dem Burgenländischen Volksbildungswerk ins Leben gerufen.

Das Ziel: Die Bewusstseinsbildung für naturnahe Gartengestaltung zu stärken ohne Gesetzeszwang und somit einen Beitrag im Kampf gegen Pestizide und Biodiversitätsverlust zu leisten. Neben Vorträgen, Informationsmaterialien und den jährlichen Naturgartentagen ist es vor allem die persönliche Beratung, die der burgenländische Gartenbesitzer in Anspruch nehmen soll.

Gärten, die die drei verpflichteten Kriterien, wie es der Kollege Spitzmüller schon angesprochen hat, - Verzicht auf Pestizide, Torf und chemische Düngemittel - sowie ausreichend weitere Kriterien erfüllen, erhalten die Natur im Garten-Plakette.

Mit Ende 2023 wurden insgesamt 810 Gärten mit der beliebten Plakette ausgezeichnet. Der Andrang für die Begutachtungstermine im Jahr 2024 ist groß. Auch die Gemeinden sind wichtige Partner, wenn es darum geht, öffentliche Grünräume als kleine Inseln der Biodiversität bereitzustellen. Das Handbuch „Naturnahe Pflege von Begleitgrün“, ein umfassendes Regelwerk für Gemeinden, Landesstellen und auch Landwirtinnen, wurde herausgegeben. Das ist in Zusammenarbeit mit dem Umweltschutz Burgenland und dem Naturschutz Burgenland entstanden.

Seit dem Jahr 2015 zeichnet die Landesregierung auch Gemeinden als ökologische Gemeinde aus, die freiwillig in ihrem eigenen Wirkungsbereich auf Glyphosat verzichten. Informationsveranstaltungen für Gemeinden, ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, aber auch Umweltgemeinderäten, „Bewusstseinsbildung für naturnahe und pestizidfreie Grünraumgestaltung“ wurden betrieben. Die Initiative, Burgenland „BeeFit“, wurde in Zusammenarbeit mit dem Verein „Unser Dorf“ ins Leben gerufen.

Hier geht es neben der Grünraumpflege auch um die Errichtung - wie die Kollegin Laschober-Luif gesagt hat - von Insektenhotels und Nisthilfen im öffentlichen Raum, um

eine klimafitte Pflanzenwahl und das Anlegen von Wasserstellen, wilden Ecken oder Trockensteinmauern und auch um naturnahe Kinderspielplätze.

Gemeinden, die sich zur Anlage derartiger Elemente verpflichten und darüber hinaus den Einsatz von schädlichen Substanzen auf Gemeindeflächen unterlassen, können sich als „Wunderbar-Naturnah-Gemeinde“ auszeichnen lassen.

Rund 30 burgenländische Gemeinden haben diesen Schritt in den letzten Jahren bereits gesetzt. Diese Schritte werden in den Gemeinden und dem Land umgesetzt. Die Entscheidungsträger in der Landesregierung und auch in den Gemeinden wissen, wie man mit diesem Thema umgeht.

Die Bürgermeister sind mit der Bevölkerung in Kontakt und hören, was sie braucht und notwendig ist. Hier merkt man, dass sich auch die Häuselbauer mit dieser Thematik bereits auseinandersetzen. Das sind Punkte und Lösungen, welche meinen Zugang und der SPÖ-Burgenland zum Thema darstellen. Wir werden diesen erfolgreichen Weg nicht verlassen und unser Burgenland in eine saubere, naturnahe Zukunft führen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordnete, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Die Entschließung betreffend pestizidfreie und naturnahe Gestaltung von Gärten und öffentlichen Grünräumen ist somit in der vom Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Die Tagesordnung ist erledigt.

Meine Damen und Herren! Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig schriftlich bekanntgegeben. Ich merke allerdings an, dass die nächste Sitzung des Landtages für den 22. Feber 2024 vorgesehen ist.

Meine Damen und Herren, die für heute vorgesehen Präsidentskonferenz findet im Anschluss im Büro des ersten Präsidenten statt. Ich erkläre damit die heutige Sitzung für g e s c h l o s s e n.

Schluss der Sitzung: 17 Uhr 52 Minuten