

STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL

der

61. Sitzung

der

XXII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 19.09.2024

10.01 Uhr – 21.26 Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde

2. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2567), mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009, das Gesetz über die fachlichen Anstellungserfordernisse für Elementarpädagoginnen und Elementarpädagogen und Erzieherinnen und Erzieher und das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014 geändert werden (Zahl 22 - 1869) (Beilage 2603)

3. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2561), mit dem das Burgenländische Landesbedienstetengesetz 2020, das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 und das Burgenländische Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997 geändert werden (Zahl 22 - 1863) (Beilage 2604)

4. Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2533), mit dem das Bgld. Veranstaltungsgesetz geändert wird (Zahl 22 - 1856) (Beilage 2605)

5. Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2563), mit dem das Kanalabgabegesetz geändert wird (Zahl 22 - 1865) (Beilage 2606)

6. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2564), mit dem das Burgenländische Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetz 2016 geändert wird (Zahl 22 - 1866) (Beilage 2607)

7. Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2559), mit dem das Burgenländische Landwirtschaftskammergesetz geändert wird (Zahl 22 - 1861) (Beilage 2608)

8. Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2562) über die Burgenländische Landwirtschaftskammerwahl und über die Befragung der Landwirtschaftskammermitglieder (Burgenländische Landwirtschaftskammerwahlordnung - Bgld. LKWO) (Zahl 22 - 1864) (Beilage 2609)

9. Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2565), mit dem der Bericht nach dem Objektivierungsgesetz betreffend Erstaufnahmen, Bestellungen und Weiterbestellungen im Jahr 2023 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1867) (Beilage 2610)
10. Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2566), mit dem der Tätigkeitsbericht der Gleichbehandlungskommission für die Jahre 2020 bis 2023 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1868) (Beilage 2611)
11. Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2532), mit dem der 9. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1855) (Beilage 2612)
12. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Roman Kainrath, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2570) betreffend Maßnahmen zur Verbesserung der Arbeits- und Lebensbedingungen in den Justizanstalten (Zahl 22 - 1872) (Beilage 2613)
13. Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2569) betreffend faire Berücksichtigung der Schwerarbeit in Pflege- und Gesundheitsberufen (Zahl 22 - 1871) (Beilage 2614)
14. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2573) betreffend sofortige Abschaffung der Baulandsteuer im Burgenland (Zahl 22 - 1875) (Beilage 2615)
15. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1765) betreffend jährliche Valorisierung der Zuschüsse an burgenländische Gemeinden (Zahl 22 - 1295) (Beilage 2616)
16. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Markus Wiesler auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2472) betreffend Erlassung eines Gemeinde-Zuschuss-Gesetzes zur finanziellen Entlastung der burgenländischen Gemeinden und Bevölkerung (Zahl 22 - 1811) (Beilage 2617)

17. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Markus Wiesler auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2473) betreffend Landesförderung für Güterverkehr (Einzelwaggons) auf Anschlussbahnen (Zahl 22 - 1812) (Beilage 2618)
18. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig und Markus Wiesler auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2571) betreffend "Autofahrer belohnen statt bestrafen" (Zahl 22 - 1873) (Beilage 2619)
19. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2208) betreffend Einhebung einer Leerstandsabgabe zur Mobilisierung ungenutzter Industrie- und Gewerbegebäude als Maßnahme gegen die fortschreitende Bodenversiegelung (Zahl 22 - 1617) (Beilage 2620)
20. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2423) betreffend Gehölzpflege-Richtlinie des Landes (Zahl 22 - 1773) (Beilage 2621)
21. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2467) betreffend Verbot von Jagdfallen (Zahl 22 - 1806) (Beilage 2622)

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 9138)

Fragestunde

Hauptfrage Nr. 1 der Landtagsabgeordneten Anja Haider – Wallner an Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (S. 9140)

Zusatzfragen: Anja Haider – Wallner (S. 9140 u. S. 9141)

Klubfragen: Wolfgang Spitzmüller (S. 9141)

Hauptfrage Nr. 2 des Landtagsabgeordneten MMag. Alexander Petschnig an Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (S. 9142)

Zusatzfragen: MMag. Alexander Petschnig (S. 9144 u. S. 9144)

Klubfragen: Markus Wiesler (S. 9145)

Hauptfrage Nr. 3 des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, BA an Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (S. 9146)

Zusatzfragen: Patrik Fazekas, BA (S. 9147 u. S. 9148)

Klubfragen: DI Julia Schneider – Wagentristsl, BSc (S. 9149), Mag. Dr. Roland Fürst (S. 9150), MMag Alexander Petschnig (S. 9150)

Hauptfrage Nr. 4 der Landtagsabgeordneten Doris Prohaska an Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (S. 9151)

Zusatzfragen: Doris Prohaska (S. 9153 u. S. 9154)

Klubfragen: Elisabeth Trummer (S. 1955)

Hauptfrage Nr. 5 der Landtagsabgeordneten Anja Haider – Wallner an Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (S. 9157)

Zusatzfragen: Anja Haider – Wallner (S. 9157 u. S. 9158)

Klubfragen: Mag. Dr. Roland Fürst (S. 9158)

Hauptfrage Nr. 6 des Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz an Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (S. 9158)

Zusatzfragen: Johann Tschürtz (S. 9159 u. S. 9159)

Klubfragen: MMag Alexander Petschnig (S. 9160), Mag. Dr. Roland Fürst (S. 9161)

Verhandlungen

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2567), mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009, das Gesetz über die fachlichen Anstellungserfordernisse für Elementarpädagoginnen und Elementarpädagogen und Erzieherinnen und Erzieher und das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014 geändert werden (Zahl 22 - 1869) (Beilage 2603)

Berichterstatter: Wolfgang Södl (S. 9162)

Redner: Géza Molnár (S. 9162), Anja Haider-Wallner (S. 9170), MMag. Alexander Petschnig (S. 9171), DI Julia Schneider-Wagentristl, BSc (S. 9174), Dieter Posch (S. 9177), Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (S. 9180), Géza Molnár (S. 9184)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 9185)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2561), mit dem das Burgenländische Landesbedienstetengesetz 2020, das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 und das Burgenländische Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997 geändert werden (Zahl 22 - 1863) (Beilage 2604)

Berichterstatter: Ewald Schneckler (S. 9185)

Redner: Géza Molnár (S. 9185), Anja Haider-Wallner (S. 9187), Mag. Thomas Steiner (S. 9188), Roman Kainrath (S. 9190)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 9191)

Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2533), mit dem das Bgld. Veranstaltungsgesetz geändert wird (Zahl 22 - 1856) (Beilage 2605)

Berichterstatter: Ewald Schneckler (S. 9191)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 9191), Melanie Eckhardt, MSc (S. 9193), Mag. Christian Dax, BA LL.M. (S. 9194)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 9194)

Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2563), mit dem das Kanalabgabegesetz geändert wird (Zahl 22 - 1865) (Beilage 2606)

Berichtersteller: Wolfgang S o d l (S. 9194)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 9195), Markus U l r a m (S. 9196), Elisabeth B ö h m (S. 9198)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 9199)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2564), mit dem das Burgenländische Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetz 2016 geändert wird (Zahl 22 - 1866) (Beilage 2607)

Berichtersteller: Ewald S c h n e c k e r (S. 9199)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 9200), Melanie E c k h a r d t, MSc (S. 9201), Dieter P o s c h (S. 9202), Géza M o l n á r (S. 9203),

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 9203)

Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2559), mit dem das Burgenländische Landwirtschaftskammergesetz geändert wird (Zahl 22 - 1861) (Beilage 2608)

Berichtersteller: Gerhard B a c h m a n n (S. 9204)

Redner: Géza M o l n á r (S. 9204), Dipl.-Päd. DI Carina L a s c h o b e r – L u i f (S. 9206), Gerhard B a c h m a n n (S. 9207)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 9209)

Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2562) über die Burgenländische Landwirtschaftskammerwahl und über die Befragung der Landwirtschaftskammermitglieder (Burgenländische Landwirtschaftskammerwahlordnung - Bgld. LKWO) (Zahl 22 - 1864) (Beilage 2609)

Berichtersteller: Gerhard B a c h m a n n (S. 9209)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 9209), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 9211), Dipl.-Päd. DI Carina L a s c h o b e r – L u i f (S. 9212), Gerhard B a c h m a n n (S. 9213)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 9215)

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Ewald Schneckner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend "Schluss mit der ÖVP-Märchenstunde zu Asyl, Migration, Integration und Grenzschutz" (Zahl 22 – 1905) (Beilage 2623)

Begründung: Mag. Dr. Roland F ü r s t (S. 9215)

Redner: Géza M o l n á r (S. 9226), Anja H a i d e r – W a l l n e r (S. 9227), Johann T s c h ü r t z (S. 9229), Markus U l r a m (S. 9233), Ewald S c h n e c k e r (S. 9237), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 9241), Mag. Dr. Roland F ü r s t (S. 9244), Markus U l r a m (S. 9246)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 9247)

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, BA, Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Herr Landeshauptmann stehen Sie zu Ihrem Wort und schaffen Sie die Baulandsteuer sofort ab!“ (Zahl 22 - 1928) (Beilage 2646)

Begründung: Patrik F a z e k a s, BA (S. 9247)

Redner: Géza M o l n á r (S. 9250), Anja H a i d e r – W a l l n e r (S. 9254), MMag. Alexander P e t s c h n i g (S. 9255), Markus U l r a m (S. 9258), Wolfgang S o d l (S. 9260), Mag. Dr. Roland F ü r s t (S. 9263), Landesrat Mag. Heinrich D o r n e r (S. 9264)

Ablehnung des EntschlieÙungsantrages (S. 9267)

Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2565), mit dem der Bericht nach dem Objektivierungsgesetz betreffend Erstaufnahmen, Bestellungen und Weiterbestellungen im Jahr 2023 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1867) (Beilage 2610)

Berichterstatter: Ewald S c h n e c k e r (S. 9267)

Redner: Anja H a i d e r – W a l l n e r (S. 9268), Johann T s c h ü r t z (S. 9268), Roman K a i n r a t h (S. 9269)

Annahme des Beschlussantrages (S. 9270)

Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2566), mit dem der Tätigkeitsbericht der Gleichbehandlungskommission für die Jahre 2020 bis 2023 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1868) (Beilage 2611)

Berichterstatter: Wolfgang S o d l (S. 9270)

Redner: Anja H a i d e r – W a l l n e r (S. 9270), Markus W i e s l e r (S. 9271), Gerald H a n d i g (S. 9273), Claudia S c h l a g e r (S. 9275), Géza M o l n á r (S. 9276)

Annahme des Beschlussantrages (S. 9277)

Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2532), mit dem der 9. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1855) (Beilage 2612)

Berichterstatterin: Elisabeth T r u m m e r (S. 9277)

Redner: Anja H a i d e r – W a l l n e r (S. 9278), Markus W i e s l e r (S. 9278), Patrik F a z e k a s , BA (S. 9280), Verena D u n s t (S. 9280)

Annahme des Beschlussantrages (S. 9283)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Roman Kainrath, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2570) betreffend Maßnahmen zur Verbesserung der Arbeits- und Lebensbedingungen in den Justizanstalten (Zahl 22 - 1872) (Beilage 2613)

Berichtersteller: Ewald Schneckner (S. 9284)

Redner: Anja Haider-Wallner (S. 9284), Johann Tschürtz (S. 9285), Gerald Handig (S. 9286), Mag. Dr. Roland Fürst (S. 9287)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 9290)

Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst auf Fassung einer Entschließung (Beilage 2569) betreffend faire Berücksichtigung der Schwerarbeit in Pflege- und Gesundheitsberufen (Zahl 22 - 1871) (Beilage 2614)

Berichterstellerin: Elisabeth Trummer (S. 9291)

Redner: Anja Haider-Wallner (S. 9291), Markus Wiesler (S. 9292), Johannes Mezgolics (S. 9293), Elisabeth Trummer (S. 9294)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 9197)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 2573) betreffend sofortige Abschaffung der Baulandsteuer im Burgenland (Zahl 22 - 1875) (Beilage 2615)

Berichtersteller: Patrik Fazekas, BA (S. 9197)

Redner: Markus Wiesler (S.), Patrik Fazekas, BA (S. 9299), Wolfgang Södl (S. 9302)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 9302)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1765) betreffend jährliche Valorisierung der Zuschüsse an burgenländische Gemeinden (Zahl 22 - 1295) (Beilage 2616)

Berichtersteller: Markus Ulram (S. 9304)

Redner: Géza Molnár (S. 9304), Wolfgang Spitzmüller (S. 9307), Markus Ulram (S. 9309), Elisabeth Böhm (S. 9314)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 9315)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Markus Wiesler auf Fassung einer Entschließung (Beilage 2472) betreffend Erlassung eines Gemeinde-Zuschuss-Gesetzes zur finanziellen Entlastung der burgenländischen Gemeinden und Bevölkerung (Zahl 22 - 1811) (Beilage 2617)

Berichtersteller: Markus Ulram (S. 9315)

Redner: Markus Wiesler (S. 9316), Markus Ulram (S. 9318), Elisabeth Böhm (S. 9320)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 9321)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Markus Wiesler auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2473) betreffend Landesförderung für Güterverkehr (Einzelwaggons) auf Anschlussbahnen (Zahl 22 - 1812) (Beilage 2618)

Berichterstatter: Johannes Mezgolits (S. 9321)

Redner: Anja Haider-Wallner (S. 9322), MMag. Alexander Petschnig (S. 9322), Johannes Mezgolits (S. 9324), Gerhard Hutter (S. 9324)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 9326)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig und Markus Wiesler auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2571) betreffend "Autofahrer belohnen statt bestrafen" (Zahl 22 - 1873) (Beilage 2619)

Berichterstatter: Johannes Mezgolits (S. 9326)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 9327), MMag. Alexander Petschnig (S. 9329), Johannes Mezgolits (S. 9332), Wolfgang Sodi (S. 9333)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 9334)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2208) betreffend Einhebung einer Leerstandsabgabe zur Mobilisierung ungenutzter Industrie- und Gewerbegebäude als Maßnahme gegen die fortschreitende Bodenversiegelung (Zahl 22 - 1617) (Beilage 2620)

Berichterstatter: Wolfgang Sodi (S. 9335)

Redner: Anja Haider-Wallner (S. 9335), Markus Wiesler (S. 9337), DI Julia Schneider-Wagentristl, BSc (S. 9337), Wolfgang Sodi (S. 9339), Landesrat Mag. Heinrich Dörner (S. 9341), Anja Haider-Wallner (S. 9342)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 9343)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2423) betreffend Gehölzpflege-Richtlinie des Landes (Zahl 22 - 1773) (Beilage 2621)

Berichterstatter: Erwin Preiner (S. 9343)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 9343), Dipl.Päd. DI Carina Laschobert-Luif (S. 9345), Erwin Preiner (S. 9346)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 9348)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2467) betreffend Verbot von Jagdfallen (Zahl 22 - 1806) (Beilage 2622)

Berichterstatter: Erwin Preiner (S. 9348)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 9349), MMag. Alexander Petschnig (S. 9350), Dipl.Päd. DI Carina Laschobert-Luif (S. 9351), Gerhard Bachmann (S. 9351)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 9353)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 9138)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 01 Minuten

Präsident Robert Hergovich: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf Sie auf das Allerherzlichste begrüßen. Besonders begrüßen darf ich den Herrn Landeshauptmann, die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin und die Regierungsmitglieder, Sie, meine geschätzten Damen und Herren des Hohen Hauses und die Damen und Herren, die heute auch live bei uns sind, wie beispielsweise 22 Schülerinnen und Schüler der Polizei Eisenstadt mit Chefinspektor Reinhold Bader, herzlich willkommen.

Ich begrüße ferner alle, die uns auch via Livestream über das Internet verfolgen, seien Sie alle begrüßt und herzlich willkommen.

Ich eröffne die ordentliche Tagung 2024/2025 und hiermit auch die 61. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 59. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Ihr Fernbleiben von der heutigen Sitzung haben die Landtagsabgeordneten Rita Stenger, Ing. Thomas Schmid sowie der zweite Landtagspräsident Walter Temmel ganztägig und Mag. Thomas Steiner sowie Hans Unger ab 13.00 Uhr entschuldigt.

Die Bekanntgabe des Einlaufes sowie die Zuweisung wurden Ihnen gemäß § 56 Abs. 3a der Geschäftsordnung des Burgenländischen Landtages mittels digitalen Versands und als Anhang zur Kenntnis gebracht.

Ebenso ist eine Veröffentlichung auf der Homepage des Burgenländischen Landtages erfolgt. Ich darf daher an dieser Stelle bezüglich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen auf diese verteilte Mitteilung verweisen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich darf darauf hinweisen, dass zwei Dringlichkeitsanträge für die heutige Sitzung eingelangt sind.

Der erste Dringlichkeitsantrag ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Ewald Schnecker, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Schluss mit der ÖVP-Märchenstunde zu Asyl, Migration, Integration und Grenzschutz“, Zahl 22 - 1905, Beilage 2623, der gemäß § 24 Abs. 3 GeOLT frühestens drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung, spätestens jedoch um 15.00 Uhr, behandelt werden wird.

Der zweite Dringlichkeitsantrag ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Herr Landeshauptmann, stehen Sie zu Ihrem Wort und schaffen Sie die Baulandsteuer sofort ab“, Zahl 22 - 1928, Beilage 2646, welcher im Anschluss an den ersten Dringlichkeitsantrag behandelt werden wird.

Hohes Haus! Meine Damen, meine Herren! Bevor wir mit der Sitzung beginnen, bitte ich Sie, sich von den Plätzen für eine Trauerbekundung zu erheben. *(Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.)*

Frau Landtagsabgeordnete außer Dienst Wilhelmine Busch ist am 10. September im Alter von 89 Jahren von uns gegangen.

Geboren wurde Wilhelmine Busch am 06. November 1934 in Znaim, in der damaligen Tschechoslowakei. Ab dem Ende des Zweiten Weltkrieges lebte sie in Wien,

wo sie Haupt- und Handelsschule absolvierte und beruflich tätig war. Danach lebte sie in Zurndorf und später in Neusiedl am See.

Von Mai bis Dezember 2000 war sie für die ÖVP Landtagsabgeordnete. Ihr politisches Engagement galt ganz besonders den Rechten der Frauen. Von 1989 bis 1994 gehörte sie als Bundesbildungsreferentin dem Bundesvorstand der ÖVP-Frauen an. Im Bezirk Neusiedl war sie stellvertretende Bezirksparteiobfrau, sie war Bezirksstellenleiterin und stellvertretende Landesobfrau der ÖVP-Frauen.

Im Namen des Landtages möchte ich mich für ihre Verdienste um unser Heimatland bedanken. Ich möchte ihrer Familie mein aufrichtiges Mitgefühl zum Ausdruck bringen. Der Burgenländische Landtag wird seine Anteilnahme auch mit der Niederlegung eines Kranzes bei der Verabschiedung am 26. September in Wien bekunden.

Meine Damen, meine Herren! Ich bitte Sie, in einer Gedenkminute innezuhalten und an Frau Abgeordnete außer Dienst Wilhelmine Busch zu gedenken.

Ich danke Ihnen für die Trauerkundgebung. *(Die Anwesenden nehmen ihre Plätze wieder ein.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet und ist unverändert geblieben.

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? –

Ich sehe, das ist nicht der Fall.

Wir gehen in die Tagesordnung ein und kommen somit zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

1. Punkt: Fragestunde

Präsident Robert Hergovich: Meine Damen und Herren, heute wird sich Frau Landesrätin Mag.a Daniela Winkler Ihren Fragen stellen.

Bei der 59. Landtagssitzung endete die Fragestunde mit einer Hauptfrage des Landtagsabgeordneten Géza Molnár.

Aus diesem Grund beginnt heute der Landtagsklub der GRÜNEN mit der Fragestellung der ersten Hauptfrage.

Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 06 Minuten - mit dem Aufruf der ersten Hauptfrage.

Ich bitte nun eine Abgeordnete, einen Abgeordneten des GRÜNEN Klubs um die erste Hauptfrage.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Sehr geehrte Mitglieder der Landesregierung! Werte Kollegen und Kolleginnen! Werte Gäste! Sehr geehrte Frau Landesrätin Winkler! Meine Frage betrifft die LandesschülerInnenvertretung.

Das neue Schuljahr hat gerade begonnen, noch vor dem Sommer wurde eine neue SchülerInnenvertretung gewählt und ist nun im Amt. Aufgabe der Mitglieder der LandesschülerInnenvertretung ist es, sich für die Anliegen der Schüler und Schülerinnen gegenüber der Politik und wichtigen Entscheidungsträgern auf Landesebene stark zu machen.

Welche Unterstützungsleistungen sind für die LandesschülerInnenvertretung von Seiten des Landes vorgesehen und wie wurden diese in den vergangenen Jahren in Anspruch genommen?

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Klubobfrau. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Schönen guten Morgen! Lieber Herr Präsident, lieber Herr Landeshauptmann, liebe Regierungskollegen, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete, liebe Gäste an der Tribüne!

Die Landesschülervertretung ist natürlich eine ganz wichtige Einrichtung auch bei uns in den Schulen, und es hat in den vergangenen Jahren sehr viele Gespräche mit den Landesschülervertretungen gegeben. Ob das jetzt bei mir im Büro war, ob das seitens der Bildungsdirektion war, mit dem damaligen Bildungsdirektor Heinz Zitz, und ich nehme mal an, dass auch der jetzige Bildungsdirektor bereits ein Gespräch geführt hat.

Es gibt auch immer diverse Besprechungen bei den Landesschülervertretungen vor Ort, wenn es um die Themen, um die Sachverhalte geht. Die Themen wurden mir natürlich auch dementsprechend präsentiert.

Bei den Themenschwerpunkten, die mir die Landesschülervertretung präsentiert hat, geht es in Wirklichkeit hauptsächlich um Themen eigentlich, die den Bund betreffen, die eigentlich in der Bundeskompetenz stehen, und daher haben wir uns gerne dieser Themen angenommen und diese Themen auch dem Herrn Bildungsminister weitergegeben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin. Die erste Zusatzfrage, bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Danke. Frau Landesrätin, meine Frage hat sich bezogen auf die Unterstützung von Seiten des Landes, also finanzielle Unterstützung, Unterstützung durch Räumlichkeiten, Unterstützung im Sinne von Öffentlichkeitsarbeit.

Also welche Maßnahmen wurden da in Anspruch genommen oder von Ihnen zur Verfügung gestellt, von Seiten der Bildungsdirektion?

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Klubobfrau. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Eigentlich kann ich es wie bei der ersten Frage beantworten.

Ich glaube, dass wir sehr viele Bereiche miteinander abgestimmt haben, aber es betrifft de facto sehr viele Bereiche, die natürlich auch, was die finanzielle Unterstützung betrifft, an den Bund gerichtet werden müssten, und das haben wir auch gemacht.

Diese finanziellen Unterstützungen, was die Landesschülervertretung betrifft, sind oft in den Bereichen auch in der Bundesschulen und hier ist definitiv die Zuständigkeit beim Herrn Bildungsminister, und dem haben wir das auch so weitergegeben.

Andere Themenbereiche, die wir mit der Landesschülervertretung besprochen haben, das betrifft zum Teil auch Frauenthematiken, haben wir auch gemeinsam mit der Astrid Eisenkopf umgesetzt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin. Die zweite Zusatzfrage stellt ebenfalls die Frau Klubobfrau.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Vielen Dank. Also meines Wissens nach gibt es in der Landeskompentenz doch ein kleines Budget für die LandesschülerInnenvertretung, um zum Beispiel Veranstaltungen zu machen.

Hier interessiert mich, inwieweit wird das kommuniziert?

Es gibt unterschiedliche Fristen für die Wahl der LandesschülerInnenvertretung und für die Budgetierung und gibt es zum Beispiel auch einen Raum für die LandesschülerInnenvertretung hier im Land? Darauf haben sich meine vorgehenden Fragen bezogen, in anderen Bundesländern ist das nämlich üblich.

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Klubobfrau. Die Raumfrage ist eher nicht bei der Frau Landesrätin angesiedelt, aber die erste Frage, die kann durchaus gestellt werden. *(Heiterkeit in den Reihen der FPÖ - Abg. Johann Tschürtz: Raum und Zeit - Abg. MMag. Alexander Petschnig: Das hat gar nichts mit Raumordnung zu tun.)*

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Gut, die Raumfrage haben wir jetzt geklärt, der Herr Landtagspräsident hat erklärt, dass das nicht in meiner Zuständigkeit liegt, alles andere, glaube ich, ist eigentlich schon gesagt worden.

Es gibt ein Budget für diesen Posten, wir haben immer - und das kann ich auch in dieser Situation so beantworten wie die vorigen Fragen - wir haben immer Gespräche geführt, und wenn es notwendig war, dann hat natürlich auch der Bildungsdirektor budgetäre Mittel zur Verfügung gestellt. Wir waren auch immer anwesend, wenn es um die Landesschülervertretung, um die Themen gegangen ist. Also ich glaube, da haben wir uns schon sehr gut miteinander abgestimmt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin.

Wir kommen somit zu den Klubfragen. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Frau Landesrätin! Auf der Homepage der Bildungsdirektion ist noch die Vertretung der alten Schülervertretung online.

Meine Frage an Sie: Haben Sie mit der neuen Vertretung bereits Gespräche gehabt? Welche Themen waren da wesentlich? Das war's.

Präsident Robert Hergovich: Ich nehme an, Sie meinen die erste Frage? *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Ja.)*

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Die erste Frage. Ja, wir haben schon Kontakt aufgenommen.

Das Thema ist, was die Homepage betrifft, das werde ich natürlich weiterleiten an die Bildungsdirektion, dass wir hier natürlich Adaptierungen vornehmen.

Es werden laufend Gespräche geführt.

Die Themenschwerpunkte sind eigentlich immer sehr ähnlich. Es geht natürlich um die Schulerhalterfrage, es geht um Themen um Frauenagenden, die wir in den letzten Jahren auch umgesetzt haben, dann geht es natürlich um Ressourcen, die wir in der Schule haben, ja, diverse andere Anliegen noch, die ich natürlich jetzt nicht im Detail aufzählen kann. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin. Wir kommen somit zur zweiten Hauptfrage, die stellt der FPÖ-Klub, in dem Fall der Herr Abgeordnete MMag. Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Frau Landesrätin! Gewalt in Schulen und gegen Schülerinnen und Schüler ist heutzutage leider keine Seltenheit mehr, auch im Burgenland nicht.

Die Zahl der Delikte ist hierzulande vom Jahr 2021 von 38 auf 134 im Vorjahr gestiegen, es hat sich ungefähr verdreifacht.

Der jüngste Vorfall in Oberpullendorf, in dem eine siebenköpfige Jugendbande einen 14-jährigen Schüler mit Messer und Schlagring bedroht und ausgeraubt hat, erschüttert zutiefst.

Und daher meine Frage: Welche Schritte werden Sie im Rahmen Ihrer Ressortzuständigkeit und gegebenenfalls im Rahmen der Bildungsdirektion setzen, um diesen zweifellos vorhandenen Trend zu Gewalt in Schulen wirksam entgegenzutreten?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter, vielleicht ganz kurz vorweg. Dieser Fall, den Sie angesprochen haben, der hat sich nicht in der Schule ereignet, das war nur die Straße, die so geheißen hat.

Vielleicht ein paar kurze Worte, was die Schulkriminalität oder die schulbezogene Kriminalität im Burgenland betrifft.

Hier haben wir uns natürlich schlau gemacht, haben mit der Bildungsdirektion gesprochen, haben mit der Polizei gesprochen, und auch im ORF-Artikel ist erkennbar, dass die Jugendkriminalität im Burgenland - kurze Anmerkung, für die Kriminalität bin ich nicht zuständig, ist das Innenministerium zuständig -, aber dass die Jugendkriminalität im Burgenland nicht angestiegen ist, so wie Sie das darstellen.

Und gerade was die schulbezogene Kriminalität betrifft, da gibt es auch laut Auskunft der Bildungsdirektion keinen wesentlichen Anstieg dazu.

Was ich aber jetzt schon merke, das sieht man jetzt in den letzten Fragestunden bei Ihnen seitens der FPÖ, aber bei Ihnen auch, Herr Kollege Petschnig, dass es eigentlich immer wieder darum geht, dass Sie das Burgenland versuchen, schlecht darzustellen.

Und ich finde es eigentlich auch bedauerlich, dass Sie jetzt auch versuchen, unsere Jugendlichen im Burgenland so darzustellen, als wären die Jugendlichen im Burgenland kriminell.

Sie versuchen jetzt alles, was wir im Bildungssystem hier im Burgenland haben und egal welche Schritte wir gesetzt haben, auch dementsprechend schlechtzureden.

Aber es ist irgendwie bezeichnend, wenn Sie sagen, die Kriminalität im Burgenland ist angewachsen. Anscheinend denken Sie so über unsere jungen Menschen hier im Burgenland.

Ich bin ganz viel unterwegs bei den jungen Menschen. (*Abg. Johann Tschürtz: Aus welchem Satz lesen Sie das heraus?*)

Ich bin ganz viel unterwegs bei den jungen Menschen, auch bei Jugendtalks, weil es mir einfach darum geht, die Jugend zu unterstützen, die Jugend weiterzuentwickeln

und ihre Themen ernst zu nehmen. Und da geht es um sehr wichtige Themen und da geht es auch darum, dass die Jugend meiner Meinung nach sehr engagiert ist, daran interessiert ist, dass sie in die Zukunft blicken. Sie wollen einfach Möglichkeiten haben, wie sie ihr Leben organisieren, wie sie ihr Leben in Zukunft schaffen. Sie haben Ängste. Sie haben Sorgen.

Ich glaube, das wissen Sie, die Teuerung ist immer wieder ein Thema. Natürlich auch der Krieg ist immer wieder ein Thema. Aber meiner Meinung nach ist die Jugend sehr verantwortungsbewusst und möchte natürlich ihr Leben in Zukunft gestalten. Und Kriminalität ist nicht das Thema, das mit dabei ist.

Sie picken sich eigentlich immer irgendwelche - und das haben wir in den letzten Fragestunden in meinen Bildungsbereichen gehabt, aber ich nehme an, auch in den anderen Bereichen - irgendwelche Themen heraus, die Einzelfälle sind, versuchen, das zu dramatisieren und sagen dann, wir im Burgenland haben es schlecht.

Ich kann Ihnen versichern, wir haben das bei uns im Burgenland nicht. Wir haben eine sehr gute Bildungsdirektion, die viele Maßnahmen setzt.

Wir haben bei uns auch in der politischen Ebene sehr viele Maßnahmen gesetzt, um Präventivmaßnahmen zu machen, erfolgreiche Bildungsprogramme, wo wir auch die Friedensburg Schlaining einbinden, seit Jahren Friedenspädagogik für uns ein großes Schlagwort ist.

Wir haben seit Jahren mittlerweile soziale Unterstützungen mit der Schulsozialarbeit - da danke ich auch meinem Kollegen Leonhard Schneemann und dem Herrn Landeshauptmann für diese Unterstützung - die meiner Meinung nach schon wichtig ist, wobei es auch hier nicht um die Themenbereiche, Schwerpunkte Kriminalität geht, sondern eben um Anliegen der Jugendlichen, sie ernst zu nehmen, dass sie fortkommen, dass sie schauen, welche Probleme haben sie auch selbst in ihrer Entwicklung, mit dem familiären Haushalt. Das sind die Themen.

Wir setzen viele bildungspolitische Maßnahmen in diesen Bereichen. Und wir haben auch in den letzten Jahren die Frauenberatung verstärkt. Gerade auch bei den Mädchen kommt das sehr gut an.

Die Familienberatung ist für uns ein ganz wichtiger Bereich. Und ich habe mir auch eine Liste herangezogen, wo wir sehen, dass viele Maßnahmen im Präventionsbereich hilfreich in den Schulen sind.

Das eine ist das „Schulklima 4.0“, das wir in unseren Schulen, gerade wenn es um Mobbingthemen geht, umsetzen. Dann haben wir viele Themenschwerpunkte um Suchtprävention. Das ist uns ein großes Anliegen.

Das Friedensinstitut habe ich bereits erwähnt, und dann gibt es noch sehr viele Projekte, die in unseren Bereichen vertieft durchgeführt werden.

Eins vielleicht möchte ich auch noch erwähnen: Auch unsere Pädagoginnen und Pädagogen leisten gerade in diesen Bereichen eine sehr gute Arbeit, wenn es um Präventionsmaßnahmen geht. Weil, das ist eigentlich zum anderen Teil auch ihre Aufgabe, dass sie für ein gutes Schulklima in der Schule sorgen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin. Die erste Zusatzfrage stellt ebenfalls der Herr Abgeordnete MMag. Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Frau Landesrätin, ich wüsste zwar nicht, was das jetzt mit meiner Frage zu tun gehabt hat. und es ist auch bezeichnend, wenn Sie eine Anfragebeantwortung des Innenministers persönlich im Parlament als Schlechttreden bezeichnen.

Das sind einfach Fakten. Das sind Statistiken, auch wenn Sie sie nicht zur Kenntnis nehmen wollen. Die Antwort lautet offensichtlich so: Sie haben keinen Plan und werden keine Schritte unternehmen. Nehmen wir so zur Kenntnis und werden wir so natürlich auch gerne weitertransportieren.

Trotzdem meine Zusatzfrage: Wir haben uns im Unterschied zu Ihnen erlaubt, einen Sieben-Punkte-Plan vorzulegen, wo unterschiedliche Schritte in diese Richtung vorgeschlagen werden. Unter anderem, wo den Kleinsten noch vor Schuleintritt spielerisch vermittelt werden soll, was richtig und was falsch ist.

Wir haben nicht vernommen, dass Sie sich mit diesem Sieben-Punkte-Plan oder auch mit diesem Schritt auseinandergesetzt haben.

Und meine Frage ist: Würden Sie nun eine solche Art der Gewaltprävention - gemeint sind diese „Crime-Clowns“ - in den Kindergärten forcieren beziehungsweise unterstützen?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter, alleine der Begriff „Crime-Clowns“ ist für mich schon bezeichnend und eigentlich auch die Thematik mit dem Zusammenhang, dass ein „Crime-Clown“ - ich weiß gar nicht, wie ich mir den vorstellen soll, vorstellen darf, also für mich wird das dadurch eigentlich ins Lächerliche gezogen, wenn es um ein sehr schwerwiegendes Thema eigentlich geht.

Ja, ich weiß nicht, wie Sie sich die so vorstellen, aber ich bin davon überzeugt und ich weiß auch die Arbeit unserer Pädagoginnen und Pädagogen im Kindergartenbereich sehr zu schätzen. Ich glaube, die können den Kindern sehr gut vermitteln, was richtig ist und was falsch ist. Das ist ihre ureigene Aufgabe in der Pädagogik, den Kindern auch das mitzugeben, wie sie sich verhalten sollen.

Ich glaube nicht, dass da hier die „Crime-Clowns“ die Lösung sind, die Sie vorgeschlagen haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin. Die zweite Zusatzfrage stellt ebenfalls der Herr Abgeordnete MMag. Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Das war einmal eine klare Antwort. Danke auch dafür.

Sie werden dem also nicht nähertreten, auch bei Kindern, die der deutschen Sprache nicht mächtig sind und Ähnliches mehr. Aber werden wir natürlich auch sehr gerne so weiterleiten.

Zweite Zusatzfrage: Ebenfalls ein Teil unseres Vorschlages war - das ist zum Teil aus sozialem Druck begründet, zum Teil natürlich auch zur Stärkung des Gemeinschaftsgefühls und der Disziplin - die Einführung von Schuluniformen, etwas das es in vielen europäischen Ländern und OECD-Ländern gibt.

Wie stehen Sie zu diesem Thema?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Die Schuluniform ist ebenfalls wie die „Crime-Clowns“ eine sehr - oder sagen wir so - ein sehr interessanter Vorschlag und passt eigentlich zu dem anderen Thema hinzu.

Ich persönlich bin der Meinung, dass die Schuluniform eigentlich nicht das Thema ist, das Thema per se ist, oder die Lösung ist, die wir als Herausforderungen in unserem Bildungssystem auch haben.

Ich bin der Meinung, dass wir in der Schule andere Aufgaben haben, als Schuluniformen einzuführen.

Ich bin der Meinung, dass wir die Kreativität und die Individualität der Jugendlichen forcieren müssen und fordern müssen und dass die Schule auch ein Teil davon ist, wo sich junge Menschen zu einem erwachsenen Menschen hin entwickeln und da gehört auch dazu, dass sie ihre eigene Persönlichkeit entdecken können, dass sie sich entfalten können.

Und wie gesagt, ich bin nicht davon überzeugt, dass die Schuluniform die Lösung für bestimmte Herausforderungen im schulischen Bereich ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin. Wir kommen zu den Klubfragen. Als Erstes hat sich der Abgeordnete Wiesler gemeldet. Bitte.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Das Thema Drogen an Schulen steht nach wie vor im öffentlichen Diskurs. Hier entstehen teilweise Gruppenzwänge und Jugendliche können dadurch früh in Abhängigkeit geraten. Das Bildungsministerium stellt zwar zahlreiche Informationsmaterialien für Suchtprävention in den Schulen zur Verfügung.

Meine Frage: Gibt es derzeit konkrete Maßnahmen vom Land Burgenland an den burgenländischen Pflichtschulen gegen Drogenkonsum?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Ja, sehr geehrter Herr Abgeordneter, das Thema Drogen beschäftigt uns natürlich in all unseren Zuständigkeiten auch in Wirklichkeit und ist natürlich ein Thema, dem man sich annehmen muss, auch in Zukunft annehmen muss.

Es gibt sehr viele Präventionsmaßnahmen in diesen Bereichen. Das eine ist die Suchtprävention, das Projekt „Plus“.

Wobei auch bereits viel früher eigentlich mit dieser Thematik begonnen wird, nämlich mit dem Projekt „Verwurzelt“ auch in unseren Kindergärten, in unseren Schulen, das Thema wieder angesprochen wird, wo es auch darum geht, dass sich natürlich unsere Kinder und Jugendliche als Mensch selbst festigen und das ist genau, was ich gemeint habe.

Ein junger Mensch muss sich entwickeln können, muss sich entfalten können und eine sichere Stabilität in seinem Leben haben.

Wenn wir das schaffen, dass wir die Kinder und Jugendlichen gut begleiten, auch mit Hilfe der Schulsozialarbeit, wenn sie Ängste und Sorgen uns mitgeben können oder Probleme. Das ist unsere Aufgabe. Dann werden sie nicht zu den Drogen greifen, und daher haben wir in diesen Bereichen sehr viele weitere Präventionsmaßnahmen auch geplant. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin. Gibt es hierzu weitere Klubfragen? –

Das ist nicht der Fall.

Wir kommen somit zur dritten Hauptfrage, die der ÖVP zusteht. Wen darf ich bitten? –

Bitte Herr Abgeordneter Fazekas.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Herr Präsident. Geschätzte Frau Landesrätin, Hohes Haus, liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Landesrätin, diese Blockflöte (*Abg. Patrik Fazekas, BA zeigt eine Blockflöte.*) ist ein Beispiel für die Bevormundungspolitik der SPÖ, die wir in den letzten Jahren im Burgenland erlebt haben.

Gerade der Landeshauptmann sollte wissen, wie es sich anfühlt, wenn man sich sein Musikinstrument nicht aussuchen kann.

Im Buch „Hausverstand: Mein Leben, meine Politik“ schreibt der Landeshauptmann, ich zitiere: „Mein Vater hatte dann die glorreiche Idee, dass ich ein Instrument lernen sollte. Gitarre? Leider nein. Als Sohn eines Jägers musste es das Waldhorn sein.“

Meine geschätzten Damen und Herren, liebe Frau Landesrätin, die Umsetzung des roten Prestigeprojekts „Blockflöte“ erfolgt sehr chaotisch, sehr unterschiedlich. In manchen Klassen kommt es mehr, in anderen weniger zum Einsatz.

Es gibt keine klaren Vorgaben. Jeder macht, was er will. Die Evaluierung soll erst nach dem dritten Projektjahr erfolgen.

Meine Frage an Sie, Frau Landesrätin: Wie viel burgenländisches Steuergeld ist tatsächlich in dieses misslungene Bevormundungsprojekt „Blockflöte“ geflossen?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Ich gehe einmal davon aus, ich weiß es jetzt nicht im Detail, ob das von Ihrem Budget ist, Frau Landesrätin. Aber ich lasse einmal die Frage zu.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich finde es auch bei Ihnen interessant, dass eigentlich die einzige Frage in meinen Bereichen immer wieder die Blockflöte ist. (*Zwischenruf aus den Reihen der ÖVP: Mehr ist nicht passiert, Frau Landesrätin.*)

Anscheinend lieben Sie das Instrument, finde ich eigentlich sehr schön, dass Sie das immer wieder zeigen und sogar mitbringen. Aber das ist eine Frage so à la „Täglich grüßt das Murmeltier“. Substanzlos wie immer.

Und eigentlich muss man sich ganz ehrlich die Frage stellen: Egal, was man macht, obwohl man so eine wirklich wunderschöne Blockflöte - Sie haben sie auch mit - den Kindern schenkt, jedem Kind eigentlich sein Instrument gibt, das sehr gut bei den Kindern ankommt, auch in den Bildungseinrichtungen, in den Musikschulen sehr gut ankommt, kann man sich eigentlich hier wieder die Frage stellen: Sie sind - egal bei welchem Regierungsmitglied, egal welche Maßnahmen wir setzen - aus Prinzip eigentlich gegen alles, was wir machen. Auch wenn das Kind eine Freude mit dem Instrument hat.

Ich kann Ihnen jetzt ein persönlich privates Beispiel nennen, wie toll diese Flöte ankommt. Meine Tochter ist im vorigen Jahr in die zweite Klasse Volksschule gegangen, hat dieses Instrument bekommen und am Wochenende - ich habe sogar dem Herrn

Landeshauptmann ein Bild davon geschickt - hat sich meine Tochter mit der Flöte hingesezt und nach dem Buch von Verena Unterguggenberger, die ein tolles Buch erstellt hat, damit die Kinder diesem Buch auch folgen können und mit der Flöte spielen können - und hat mit der Flöte gespielt.

Ich glaube, wenn wir das als Ziel erreichen, dass Kinder von sich aus zum Instrument greifen, dann haben wir viel erreicht.

Gehen Sie hin zu den Musikvereinen und sagen Sie ihnen, dass dieses Projekt, das wir hier eingeführt haben, dass wir Kinder zu der Musik bringen, dass wir die Kultur fördern, dass wir auch die Vereine unterstützen. Oder gehen Sie auch zu der Musikschule und sagen Sie ihnen, dass dieses Projekt, das wir eingeführt haben, ein - ich sage es jetzt mal so salopp - ein „Schmarren“ ist. Ich glaube, das würde nicht gut ankommen.

Ich bin davon überzeugt, dass die Musik in unserem Kulturland Burgenland ganz ein wichtiger Bereich ist und dass wir natürlich die Kinder bei der Musik unterstützen müssen und „Jedem Kind sein Instrument“ ist ein Teil dieser Initiative.

Wir unterstützen das auch in den Volksschulen mit den Musikschulen und ich habe nur die besten Rückmeldungen dazu. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin. Wir kommen zur ersten Zusatzfrage. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Herr Präsident. Geschätzte Frau Landesrätin, auch ich war Musiker, mit dem großen Unterschied, dass ich frei entscheiden habe dürfen, ob ich dieses Musikinstrument erlernen darf und das ist nämlich der fundamentale Unterschied, nämlich, dass man sich frei entscheiden kann, ob man ein Instrument lernen möchte. Selbstbestimmt, unabhängig.

Das, was Sie tun, ist Bevormundung. Das, was Sie tun, ist Zwang und das ist nicht die Richtung, die wir als Volkspartei für das Burgenland sehen und zusätzlich nämlich auch Kolleginnen und Kollegen von Ihnen. Weil es war ein SPÖ-Lehrergewerkschafter, der dieses Projekt als Zwangsbeglückung sieht, als pädagogisch wertlos sieht und als Einschränkung der pädagogischen Freiheit.

Meine geschätzten Damen und Herren! Werte Frau Landesrätin! Ein weiteres Projekt der SPÖ ist und war die Ankündigung, dass jedes Kind im Burgenland schwimmen lernen muss.

Die Umsetzung von Schwimmkursen für alle Pflichtschulkinder ist bis 2023 geplant, was ja grundsätzlich wichtig ist, dass Kinder schwimmen lernen.

Meine Frage an Sie, nachdem wir darüber in Kenntnis gesetzt wurden, dass man von einer flächendeckenden Umsetzung weit entfernt ist, weil es an Ressourcen fehlt und Geld, wie der aktuelle Stand zu diesem Projekt aktuell lautet?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Kurz noch zurück zur Flöte, weil das möchte ich nicht so stehen lassen. Es ist auch jetzt noch so, lieber Herr Kollege, dass sich jedes Kind frei sein Instrument aussuchen kann.

Jedes Kind kann in die Musikschule bei uns gehen und das kann sich das dementsprechende Instrument aussuchen.

Ich glaube, dass Sie wissen, dass in der pädagogischen Arbeit viele Themen natürlich auch vorgegeben werden müssen. Ich kann mir auch nicht aussuchen, ob ich

jetzt mit einem Zirkel arbeite - das ist nur ein Beispiel - oder auch nicht. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Nur so viel dazu, denn ich glaube, dass es wichtig ist, dass wir die Kinder in der pädagogischen Arbeit unterstützen und ein Teil der pädagogischen Arbeit ist auch der Musikunterricht. Das möchte ich hier noch einmal anklingen lassen, weil das wirklich eine sehr wertvolle Initiative ist. (*Beifall bei der SPÖ*)

Das Thema „Jedes Kind kann schwimmen lernen“, ich glaube, Sie haben in den letzten Jahren bemerkt, dass uns das Thema Bewegung, Sport gerade auch im Kinder- und Jugendbereich ein ganz ein großes Anliegen ist, dem Herrn Landeshauptmann, meinem Kollegen Heinrich Dorner, der für den Sport auch zuständig ist.

Das wir hier sehr gut zusammenarbeiten, denn wir haben das Thema tägliche Bewegungseinheit eingeführt und setzen dies im Vergleich zu vielen anderen Bundesländern, die hier große Schwierigkeiten haben, wirklich zu einem Großteil um.

Das Projekt, das wir auch angehen, ist das Thema Fußball, Bewegung, Gesundheit. Bewegung ist in Wirklichkeit ein Gesundheitsthema, wo wir die Kinder natürlich hinbringen wollen, dass sie auch in Zukunft fit und gesund bleiben.

Das Thema Schwimmen ist natürlich einerseits ein gesundheitsförderndes Thema, aber auch ein ganz großes Sicherheitsthema. Wie wichtig schwimmen ist, glaube ich, wissen wir alle, es kann unser Leben retten. Es kann für uns ganz wichtig sein, dass wir dieses erlernen und daher setzen wir das auch in den letzten Jahren erfolgreich um.

Wir haben uns zum Ziel gesetzt, dass wir diese Maßnahme flächendeckend umsetzen und in drei Jahren werden alle Kinder, alle Schulen, die wir daran beteiligen, die zweiten Klassen, im Schwimmen unterrichtet sein. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin. Wir kommen zur Klubfrage. Wem darf ich jetzt das Wort erteilen? (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Die zweite Zusatzfrage? –

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Herr Präsident. Ich verstehe, Frau Landesrätin, dass Sie von der Blockflöte bewegt sind. Es ist das einzige Projekt, das Sie sozusagen als Leuchtturm etablieren wollten.

Die Realität ist, dass dieses Projekt ein einziger Flop war und ist und ich kann das auch belegen, denn die Menschen im Burgenland, die Burgenländerinnen und Burgenländer, lassen sich nicht bevormunden.

Die Reaktionen sind die, dass man diese Blockflöten zum Teil wegwirft oder auf „Willhaben“ findet. Die Eltern verkaufen diese Blockflöten.

Nachdem es heute voraussichtlich die letzte Fragestunde ist, die Sie zu absolvieren haben, möchte ich Ihnen symbolisch als Erinnerung diese Blockflöte mitgeben, denn sie ist Sinnbild, dass Ihr Projekt gescheitert ist und dass sich die Menschen im Burgenland nicht bevormunden lassen.

Meine abschließende Frage zu diesem Projekt Blockflöte an Sie: Wann werden Sie dieses gescheiterte Zwangsbeglückungsprojekt aufheben und Schülerinnen und Schüler individuell beim Musikinstrument ihrer Wahl fördern? (*Der Abgeordnete überreicht Frau Landesrätin Mag. (FH) Daniela Winkler eine Blockflöte. – Abg. Verena Dunst: Danke für das Geschenk!*)

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Sie brauchen mir diese Blockflöte nicht überreichen, wir werden sie natürlich den Kindern geben, denn ich glaube, das ist das Wertvolle, was wir den Kindern mitgeben mögen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, ich sage noch einmal, es ist bezeichnend, wie Sie dieses Projekt abwerten.

Ich sage es noch einmal, wenn für Sie die Musik das ist, was Sie mit der Flöte, dass Sie gegen die Flöte sind. Gehen Sie hinaus, sagen Sie das den Musikvereinen. Ich nehme einmal an, der Kollege neben Ihnen hat auch einen Musikverein. Er ist immer bei Veranstaltungen dabei, wo Musikvereine spielen.

Musik ist für uns ein sehr wichtiges Thema und das gehört zur Unterstützung der Musik, der Kultur im gesamten Bereich dazu. Wir haben es uns zur Aufgabe gemacht, die Musik zu stärken.

Das ist bei den Kleinen, wo wir begonnen haben, das Interesse an Musik zu fördern, bis hin zur Joseph-Haydn-Privathochschule, wo wir auch gesehen haben, dass diese Entwicklung für uns sehr wertvoll ist und wir diese von einem Konservatorium zu der Privathochschule gemacht haben.

Wir werden uns dieses Projekt von Ihnen nicht schlechtreden lassen, denn es ist ein sehr wertvolles Projekt. Sie versuchen es aber wieder schlechtzureden. Wenn das Ihre einzige Masche ist, dann tut es mir leid. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die ÖVP ist aus Prinzip gegen alles.

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin. Die erste Klubfrage stellt die Frau Abgeordnete DI Schneider-Wagentristl. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete DI Julia Schneider-Wagentristl (ÖVP): Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Frau Landesrätin! Sie bringen nicht die Kinder zur Musik, sondern Sie bringen die Flöten zu den Kindern und das ist ein gravierender Unterschied. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sie sind leider nicht eingangs auf die erste Frage eingegangen, wie viel dieses Projekt kostet. Wir nehmen an, dass es 300.000 Euro kostet und daher meine Frage zu den Flöten:

Wäre das Geld nicht besser investiert in beispielsweise Schulsozialarbeiterinnen und Schulsozialarbeiter an jedem Schulstandort, statt die Kinder im Burgenland um viel Geld zum Flötespielen zu zwingen?

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Grundsätzlich ist für die Schulsozialarbeit der Bund zuständig. Dank meines Regierungskollegen, dank des Landeshauptmannes, haben wir im Land umgesetzt, dass wir Schulsozialarbeit in unseren Schulen haben.

Hören Sie sich draußen um, die Schulsozialarbeit ist in den Schulen vor Ort, setzt sich für die Initiativen unserer Kinder und unserer Jugendlichen ein. Schaut, dass sich unsere Kinder gut entwickeln.

Vielleicht eines noch zu dem Thema der Musik: Wir bringen die Kinder zur Musik. Ich weiß nicht, ob Sie es wahrgenommen haben, aber wir haben die Musikschulförderung ausgeweitet.

Wir haben darauf geschaut, dass wir die Einkommensgrenzen für die Förderung angehoben haben, wir haben es genauso, wie bei der Mittagessenförderung gemacht, dass wir den Familien, den Kindern, es ermöglichen, dass sie ein Musikinstrument lernen können, in der Musikschule.

Alles andere, was wir machen, ist eine pädagogische Arbeit im Rahmen des Musikunterrichtes. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin. Die nächste Klubfrage formuliert der Herr Klubobmann Mag. Dr. Roland Fürst. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin. Sollte der Kollege Fazekas einmal ein Buch schreiben - was keiner kaufen wird - werden wir vielleicht darin lesen, ganz im Gegenteil, was er hier behauptet hat, dass er freiwillig die Wahl gehabt, sondern von seinen Eltern gezwungen wurde, die Blockflöte zu spielen.

Weil, sonst kann man sich sozusagen dieses manische „Draufumreiten“ nicht erklären.

Der ÖVP kann man vieles vorwerfen, aber dass sie nicht konsequent auf ein Thema beharren, das sonst außer der ÖVP niemand interessiert, das kann man Ihnen nicht vorwerfen. Meine Frage daher an Sie:

Wieviel Beschwerden gab es von Eltern, von Kindern, Demonstrationen, wenn das so stimmt, wie die ÖVP uns hier weismachen will, bei Ihnen, weil, Sie sind der Adressat dieser Blockflötenkampagne? Mich würde interessieren, wie viele Eltern, Kinder, Schülerinnen, Pädagog*innen haben sich bei Ihnen in den letzten Jahren beschwert?

Wir sind viel unterwegs, wir bekommen das Thema nicht mehr mit, insofern gehen wir davon aus, dass das gut angenommen wird. *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Der oberste Gewerkschafter der Lehrer hat da etwas dazu gesagt.)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Bitte Frau Landesrätin. *(Abg. Dr. Roland Fürst zum Abg. Patrik Fazekas, BA: Sei nicht so nervös!)*

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Ich habe keine einzige Beschwerde von Eltern oder von Kindern oder von Familien bekommen, nur ein Dankeschön für dieses wertvolle Instrument und dass die Kinder eine Freude daran haben. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich habe auch von unseren Musikschulen, von den Musikschulpädagoginnen und -pädagogen mitbekommen, dass sie dieses Projekt sehr wertvoll finden, eben als Vorbereitung für die Musikschule, für unsere Musikvereine.

Das kann ich Ihnen versichern. Ich bin auch bei unseren Musikschulpädagog*innen vor Ort und Eltern und Kinder, ich habe es auch an den privaten Beispielen genannt, mögen es und haben Freude an der Musik.

Das ist unser Ziel, das ist unser Anliegen. Das wollen wir auch weiter vertreten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin. Die nächste Klubfrage stellt der Herr Abgeordnete MMag. Petschnig. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Frau Landesrätin! Vielleicht habe ich es ja in diesem Redeschwall überhört, aber ich möchte Ihnen noch einmal die Möglichkeit geben, das vielleicht deutlicher zu artikulieren. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine Frage: Mit welchem Euro-Betrag haben Sie das in der ersten Frage vom Kollegen Fazekas vorgebrachte oder thematisierte Projekt in dem von Ihnen zu verantwortenden Rechnungsabschluss, der ja heute den Klubs zugestellt worden ist, berücksichtigt?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Ja, sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich werde Ihnen natürlich gerne die Zahlen nachkommen lassen.

Sie werden verstehen, ich habe nicht alle Zahlen von meiner Vielzahl an Projekten im Kopf, ich werde es Ihnen aber gerne nachreichen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin. Da keine Klubfragen mehr gestellt werden, kommen wir zur vierten Hauptfrage, die von der SPÖ formuliert wird, in dem Fall von der Frau Abgeordneten Prohaska. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Danke Herr Präsident. Als langjährige oder als jahrzehntelange Pädagogin, die lange im Klassenzimmer gestanden ist, bin ich wirklich sehr überrascht, wie viele heiße Luft hier von jemandem produziert wird, der absolute keine Ahnung hat, was sich in den Schulen derzeit wirklich abspielt und abläuft.

Ich denke mir, Schlagworte, wie innere Differenzierung, Schulgemeinschaftsausschuss, Schulentwicklung, Schulautonomie, sind für Sie wahrscheinlich Fremdwörter. *(Abg. Markus Ulram: Schulautonomie das ist Schulautonomie.)*

Sie haben hier bei den Landtagssitzungen wahrscheinlich schon lange nicht mehr zugehört, dass ich so etwas verbreiten muss. *(Abg. Markus Ulram: Schulautonomie ist Selbstbestimmung.)*

Das wissen Sie nicht, in Ordnung, *(Abg. Markus Ulram: Sie wissen es nicht!)* dann brauche ich gar nicht weiterreden. Ich weiß, wie weit Ihr Wissen über die pädagogische Arbeit im Burgenland geht und das ist wirklich eindeutig viel zu wenig. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Frau Landesrätin! Im September starten die Bildungseinrichtungen in ein neues Kindergarten-, Schul- und Studienjahr. Das Wissen ist das wichtigste Werkzeug gegen Armut und gleichzeitig Motor für fortschrittliche und innovative Entwicklung unseres Wirtschaftsstandortes Burgenland.

In den vergangenen Jahren wurden in unserem Bundesland viele bildungs- und gesellschaftspolitische Projekte und Initiativen umgesetzt, um eine zukunftsorientierte Entwicklung unserer Kinder und Jugendlichen, aber auch von den Erwachsenen, zu ermöglichen.

Auf welche pädagogischen und gesellschaftlichen Themenfelder wurde in den vergangenen Jahren bei der Planung und Umsetzung verschiedener Projekte und Initiativen das Hauptaugenmerk gelegt?

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Die Bildung besteht nicht nur aus Flöten, das möchte ich hier im Rahmen dieser Fragestunden auch mitgeben.

Wir haben eine Vielzahl an Projekten umgesetzt, die im Bildungsbereich sehr wichtig waren und es nach wie vor sind, die aber auch sehr wichtig für unsere Familien

sind. Immer wenn ich von der Bildung spreche, möchte ich auch den Kindergarten dazu erwähnen.

Ich glaube, man hat gesehen, dass wir in den letzten Jahren gerade der Bildung einen sehr hohen Stellenwert gegeben haben. Beginnend von den Kleinsten, wo wir bereits im Jahr 2019 den kostenlosen Kindergarten eingeführt haben, der die Grundlage für die Bildung darstellt, der die erste Bildungseinrichtung ist.

Ich bin auch stolz auf unsere Pädagoginnen und Pädagogen, weil sie eine sehr wertvolle Arbeit dort leisten und den Kindern auch mitgeben, was gut, was richtig ist, was sie im Leben brauchen und das natürlich auch bei den Pädagoginnen und Pädagogen in den Schulen auch fortgesetzt wird.

Bis hin zu der Hochschule, denn hier haben wir auch bewiesen, dass uns Bildung ein ganz ein großes Anliegen ist. Wir sind nach wie vor der Meinung, dass dieser Hochschulzugang kostenlos sein muss und vielleicht nur, weil ich in den letzten Jahren die Bildung begleiten habe dürfen, mit diversesten Projekten, die uns wichtig waren.

Ich habe natürlich auch gemerkt, dass die Bildung immer einem ständigen Wandel unterliegt, dass sich in den letzten Jahren auch sehr viele gesellschaftspolitische Themen dort abspielen und die Herausforderungen natürlich auch immer neu zu bewerten sind.

Vielleicht ein Thema, dass uns in dieser Regierungsperiode auch beschäftigt hat, war das Thema der Corona-Zeit, war und ist das Thema der Teuerung. Viele Maßnahmen, die wir auch gesetzt haben, hängen mit diesen Themenbereichen zusammen.

Ein sehr wichtiges Projekt, dass mit beiden Themenbereichen zusammenhängt, ist das Thema der kostenlosen Nachhilfe. Da geht es wirklich um Bildung. Da geht es darum, dass wir den Kindern alle Chancen gleich mitgeben wollen, hier geht es darum, dass wir Familien entlasten - das ist wirklich eine familienentlastende Maßnahme im Bereich der Teuerung, wo wir einfach viele Stunden investieren, die Zahl ist in etwa 20.000 Stunden, im Volksschulbereich, im Mittelschulbereich - dass wir unsere Kinder unterstützen und somit auch unsere Familien unterstützen.

Wir haben im Kindergarten ein Maßnahmenpaket zum Thema Autismus umgesetzt. Wir haben Maßnahmenpakete im Bereich Inklusion umgesetzt und wir haben uns dem Thema Lesen, Schreiben, Verstehen angenommen.

Ein tolles Projekt haben wir auch mit unserer Dachmarke „Lesen, Schreiben, Verstehen“, wo wir eben auch die Grundlagenbildung, die Grundlage für das sinnerfassende Lesen unseren Kindern mitgeben wollen, realisiert.

Das sind Initiativen, die sehr wertvoll sind und den Kindern eben die Bildung vermitteln sollen. Wir haben Ferienprogramme, das ist in der Corona-Zeit entstanden.

Lern- und Feriencamps, eine Maßnahme, die heuer zu Rekordanmeldungen geführt hat, wo wir gemeinsam mit den Vereinen auch Initiativen gemacht haben und schauen, dass wir unsere Kinder auch zukunftsfit machen für die nächsten Jahre.

Wir haben, Sie haben es angesprochen, das Instrument, das auch für uns eine Unterstützung des Musikschulwesens ist, eine Unterstützung des musikalischen Bereiches ist.

Wir haben uns der Bewegung angenommen, wir haben uns der täglichen Bewegungseinheit, dem Schwimmen, angenommen, aber wir haben uns auch mit Förderungen in diesem Bereich beschäftigt.

Wir haben uns mit der Robobox und der Logobox der Digitalisierung in den letzten Jahren angenommen, wo es auch darum geht, dass Kinder bereits in jungen Jahren ein Verständnis für das Thema der Digitalisierung und die Grundkenntnisse in der Informationstechnologie haben.

Wir haben das Thema Berufsorientierung aufgegriffen, liebe ÖVP, denn auch da führen wir Gespräche mit der Wirtschaft, die es dringend benötigt, dass junge Menschen sich den richtigen Beruf aussuchen, dass sie eine Berufsinformation haben - und da haben wir die BiBi Messe umgesetzt.

Uns war es wichtig - und da haben wir auch mit dem Landtag gut zusammengearbeitet - das Demokratieverständnis zu verstärken. Wir haben auch im tertiären Bereich bei unserer Fachhochschule immer darauf reagiert, in die Zukunft zu schauen, gesellschaftspolitisch zu denken. Zu schauen, welche Studienbereiche benötigen wir.

Wir haben als Land in die verschiedenen Ausbildungsformen, was die Gesundheit betrifft, investiert. Wir haben auch im pädagogischen Bereich bei der Pädagogischen Hochschule geschaut, dass es nicht - ich betone „nicht“ - so ist wie in anderen Bundesländern, die große Probleme haben, Pädagoginnen und Pädagogen zu finden.

Präsident Robert Hergovich: Schlusssatz bitte Frau Landesrätin!

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ) (*fortsetzend*): Wir haben mit der Pädagogischen Hochschule gemeinsam darauf geschaut, dass wir die Kontingente bei der PH aufstocken, damit wir gar nicht erst in das Problem kommen.

Das heißt, wir haben in allen Bildungsbereichen und allen bildungspolitischen Programmen auf die Zukunft geschaut und rechtzeitig Maßnahmen gesetzt, dass wir im Burgenland eine sehr gute Bildung für unsere jungen Menschen, für unsere Kinder und Jugendliche haben und natürlich auch die Familien gut unterstützen können. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin. Die erste Zusatzfrage stellt ebenfalls die Frau Abgeordnete Prohaska. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Laut jüngster veröffentlichter Studie ist das Burgenland in der Kinderbetreuung österreichweit im Bundesländervergleich ganz vorne dabei. Welche besonderen Maßnahmen hat das Land gesetzt, die zu diesem erfreulichen Ergebnis geführt haben?

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Ja, wir haben erfreulicherweise im Jahr 2019 den beitragsfreien Kindergarten eingeführt, der in den letzten Jahren eine sehr wertvolle Initiative war, wo wir auch quasi ausgezeichnet wurden, dass wir in der Betreuungsquote den zweiten Platz im Bundesländervergleich haben.

Das war uns immer ein großes Anliegen, Vereinbarkeit von Familie und Beruf zu stärken. Das haben wir geschafft. Wenn wir dazu westliche Bundesländer hernehmen oder auch die Nachbarbundesländer, wie Niederösterreich zum Beispiel, dann merken wir einen eklatanten Unterschied in der Betreuungsquote und da haben wir, meiner Meinung nach, eine sehr wichtige Maßnahme im Bildungsbereich gesetzt.

Ich erwähne es hier noch einmal, der Kindergarten und die Kinderkrippe sind die ersten Bildungseinrichtungen. Dazu stehe ich, dass ist mir sehr wichtig, das immer wieder zu betonen. Wir haben - und das haben auch meine Vorgängerinnen und Vorgänger

bereits gemacht, so, wie ich es bei der ersten Frage gesagt habe - vorausblickend geplant, wir haben rechtzeitig Investitionen und Maßnahmen gesetzt, sodass wir ausreichende Kindergärten und Kinderkrippen in den Gemeinden haben.

Ich bedanke mich auch bei den Gemeinden, die das natürlich dementsprechend auch unterstützt haben.

Wir haben aber auch, was das betrifft, glaube ich, immer ein gutes gemeinsames Abkommen gehabt. Wir haben eine sehr hohe Personalkostenförderung in diesem Bereich, wo wir die Gemeinden beim Personal - das eines der wertvollsten Säulen in diesem Bereich ist - aber auch in den Investitionen, in die Infrastruktur, unterstützen.

Leider - wir hätten noch mehr an Investitionen in das Personal getätigt - wollte die ÖVP bei diesem Vorschlag des Landeshauptmannes mit dem Gemeindepaket nicht mitgehen, sonst hätten wir hier in diesem Bereich noch viel mehr an Personalkostenförderung investiert.

Präsident Robert Hergovich: Schlusssatz bitte Frau Landesrätin!

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ) *(fortsetzend)*: Wir garantieren bei uns im Burgenland einen sehr guten Betreuungsschlüssel, den auch die Zahlen belegen und wir garantieren und beschließen heute auch den Ganzjahreskindergarten, damit wir eine sehr gute Betreuung für unsere Kinder haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Die zweite Zusatzfrage stellt ebenfalls die Frau Abgeordnete Prohaska. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Sie haben jetzt viele Maßnahmen und Projekte aufgezählt, die Sie im burgenländischen Bildungs- und Betreuungssystem in den letzten Jahren erfolgreich umgesetzt haben.

Welche Gründe haben Sie dazu bewogen, gerade diese Maßnahmen umzusetzen?

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Frau Abgeordnete! Mir war es in den letzten Jahren und ist es nach wie vor ein ganz großes Anliegen, dass wir in den Schulen mehr als reine Wissensvermittlung haben. Mir ist es ein Anliegen, dass wir gesellschaftspolitische Themen mitnehmen und dass wir den Kindern aber auch viel an Lernen für das Leben mitgeben.

Ich glaube, das ist sehr wichtig, dass unsere Kinder dann eine gute Basis haben. Es hat in den letzten Jahren für diese Projekte, die wir umgesetzt haben, auch sehr viele Gespräche mit Expertinnen und Experten gegeben, die eigentlich die Grundlage für diese Themenschwerpunkte waren.

Das eine war das Thema Digitalisierung. Ich glaube, da ist uns allen bewusst, dass das ein Thema ist, dem wir uns an den Schulen annehmen müssen. Die Wirtschaft draußen vor Ort, egal in welchen Bereichen, auch in der öffentlichen Verwaltung, ist es ein ganz großes Ziel, die Digitalisierung auch umzusetzen beziehungsweise wird sie in der Wirtschaft ja ganz stark bereits gelebt.

Wir reden hier von künstlicher Intelligenz. Diesem Thema werden und müssen wir uns annehmen.

Das zweite Thema ist ein gesellschaftspolitisch geprägtes Thema, nämlich, das Thema der Lernunterstützung. Mit Corona begonnen, weil natürlich die Nachfrage zu dieser Zeit sehr stark war, haben wir mit „fit4future“ online begonnen, um die Kinder zu stärken.

Wir haben mit dem Thema der Lern- und Feriencamps begonnen. Da geht es nicht nur um Lernunterstützung, sondern auch darum, den Kindern dieses Ehrenamt zu vermitteln, mit Vereinen tätig zu werden, weil wir auch gemerkt haben, dass es gesellschaftspolitisch sehr wichtig ist, unsere Kinder und Jugendlichen zu den Vereinen zu bringen, damit auch die Vereine weiterhin ihre Existenz haben.

Es war uns auch wichtig, dass wir viele gesundheitspolitische Themen aufgreifen. Daher waren uns die Bereiche Sport, Bewegung, das Thema Essen ein großes Anliegen.

Präsident Robert Hergovich: Schlusssatz bitte Frau Landesrätin!

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ) (*fortsetzend*): Wir merken, dass wir mit diesen unseren Themen im Bildungsbereich durch diese gesellschaftspolitischen Darstellungen, was uns auch Expertinnen und Experten bestätigen, im Bildungsbereich sehr gut ankommen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin. Es wurden soeben die Klubfragen eingeläutet. Ich darf fragen ob es hier Fragen gibt? Bitte Frau Abgeordnete Trummer.

Abgeordnete Elisabeth Trummer (SPÖ): Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Frau Landesrätin! Wie Sie erwähnt haben, wurde in den letzten Jahren im tertiären Bildungsbereich im Burgenland ein umfangreiches zusätzliches Ausbildungsangebot geschaffen und zukunftsweisende Projekte initiiert.

Welche Beweggründe, Frau Landesrätin, waren für die Umsetzung der jeweiligen Projekte ausschlaggebend?

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Vielleicht möchte ich da auf den tertiären Bereich einzeln eingehen. Die FH Burgenland ist, meiner Meinung nach, ein Erfolgsmodell. Ich war erst gestern vor Ort bei der FH gemeinsam mit dem Herrn Bildungsminister, um uns die FH im Näheren anzusehen und gemeinsam mit dem Rektor und mit dem Geschäftsführer auch Gespräche zu führen.

Das hat uns wieder einmal bestätigt, dass die FH quasi steigende Studienzahlen hat, dass sie auf einen sehr guten Weg ist und dass wir auch hier, genauso wie wir es im gesamten Bildungsbereich auch machen, gesellschaftspolitisch mitdenken.

Es war uns dabei immer das Thema Gesundheit ein sehr großes Anliegen. Das ist natürlich auch für die Bevölkerung von enorm wichtiger Bedeutung und daher haben wir in diesem Bereich auch geschaut, dass wir die dementsprechenden Lehrgänge anbieten können.

Wir haben Lehrgänge geschaffen was die Hebammen, die Ergotherapie und die Radiologie betrifft. Auch die Physiotherapie ist ein sehr wichtiger und nachgefragter Lehrgang. Wir haben auch geschaut, dass wir uns dem Thema der Pflegekräfte annehmen.

Pflege ist ein Thema, das uns als Landesregierung auch sehr beschäftigt. Ein Zukunftsthema, das für die Menschen draußen sehr wichtig ist. Daher müssen wir im Bildungsbereich beginnend darauf schauen, dass wir diesbezüglich auch die dementsprechenden Arbeitskräfte haben.

Dann habe ich es auch schon erwähnt, die Pädagogische Hochschule für uns im tertiären Bereich ein ganz ein wichtiger Partner ist, wenn es um die Ausbildung unserer Pädagoginnen und Pädagogen geht. Wir haben auch rechtzeitig und vorausblickend die

Kapazitäten erhöht, haben Ausbildungsplätze geschaffen und arbeiten mit der Pädagogischen Hochschule in ganz vielen Bereichen zusammen.

Ob das jetzt der Bereich der Digitalisierung ist, der künstlichen Intelligenz ist, ganz viele Projekte, wie die Initiative Robobox oder Logobox, wo unsere PH Vorreiter ist im Vergleich zu vielen anderen Pädagogischen Hochschulen, werden gemeinsam mit dieser Pädagogischen Hochschule umgesetzt. Aber auch Lehrgänge, wie Physik, Chemie und Bewegung.

Das sind diese Themen, die uns im Prinzip im Bildungsbereich beschäftigen und die dort von Landesseite umgesetzt werden. In den letzten Jahren haben wir auch ein großes Augenmerk auf den musikalischen Bereich gelegt.

Präsident Robert Hergovich: Schlusssatz bitte Frau Landesrätin!

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ) *(fortsetzend)*: Ich glaube, bei jeder Fragestunde habe ich das in meinen Fragen dabei, aber ich finde es sehr wertschätzend, dass dieser Bereich gestärkt wurde - von den Musikschulen bis hin eben, und hier sind wir im tertiären Bereich angekommen, zur Joseph-Haydn-Privathochschule, wo wir auch in die Zukunft gehen und wo wir unsere eigenen Musikschulpädagoginnen und -pädagogen ausbilden. Hier ist es auch möglich, akademische Abschlüsse zu erlangen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin. Ich darf sie einladen weitere Klubfragen zu stellen. -

Das ist nicht der Fall. Wir kommen somit zur fünften Hauptfrage die vom Klub der GRÜNEN gestellt wird. Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Frau Landesrätin! Meine Frage bezieht sich auf das Erfolgsprojekt „Care Leavers“ im Burgenland. Das Burgenland ermöglicht ja seit dem Jahr 2022 jungen Erwachsenen, sogenannten „Care Leavers“, bis zum 24. Lebensjahr im Rahmen der stationären und ambulanten Kinder- und Jugendhilfe zu bleiben und damit einen besseren Start ins Leben zu bekommen, nämlich, gerade junge Menschen, die es schwer haben.

Was mich bei dieser Sache wundert - ich weiß, das ist ein anderes Ressort - gerade im Flüchtlingsbereich könnte diese Maßnahme auch sehr wertvoll sein, dass geflüchtete unbegleitete Minderjährige, die ohne ihre Familien nach Österreich gekommen sind, auch wenn sie 18 sind, noch länger begleitet werden. Die haben Nachholbedarf beim Deutschlernen, bei der Bildung und müssen eine Berufsausbildung machen. Selten ist das mit 18 fertig.

Warum sind unbegleitete minderjährige Flüchtlinge im Burgenland von dem Modell ausgenommen und welche Maßnahmen setzen Sie trotzdem, um als Integrationsverantwortliche, damit die gut in unserer Gesellschaft Fuß fassen?

Präsident Robert Hergovich: Frau Abgeordnete! Welche der beiden Fragen möchten Sie stellen? *(Abg. Anja Haider-Wallner: Zuerst die erste!)*

Die erste lautet jetzt genau?

Abgeordnete Anja Haider-Wallner (GRÜNE) *(fortsetzend)*: Warum sind unbegleitete Flüchtlinge vom „Care Leavers“ Modell ausgenommen?

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Das „Care Leavers“-Modell fällt in der Zuständigkeit vom Herrn Kollegen Landesrat Schneemann, aber ich möchte trotzdem zu diesem Thema grundsätzlich, vielleicht zur Grundversorgung, etwas sagen, weil wir das natürlich heute auch im Landtag diskutieren werden und Grundversorgung auch ein Thema ist, dass uns in den letzten Jahren, in den letzten Monaten sehr stark beschäftigt hat.

Vielleicht ist das jetzt nicht die Antwort auf Ihre Frage, aber es ist ein Thema, das uns als Regierung sehr bewegt und auch ein Thema, glaube ich, dass uns politisch und draußen bei den Menschen sehr wichtig ist.

Ich glaube, dass wir im Bereich der Grundversorgung andere Probleme haben. Ich glaube, dass wir im Bereich der Grundversorgung - und noch einmal, ich erwähne es, wir sind für die Grundversorgung zuständig, für die gesamte Asylthematik ist der Herr Innenminister zuständig und da sollte man sich dahingehend wenden.

Aber, ich glaube, dass wir hier eine ganz andere Thematik und Problematik haben, nämlich, dass wir schauen müssen, dass wir das Problem an der Wurzel packen. Ich glaube, unser Herr Landeshauptmann - und das möchte ich hier noch einmal bekräftigen - hat sehr gute Vorschläge in diesem Bereich gemacht, wo wir Obergrenzen haben und wir diesen Weg bei uns im Burgenland gehen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin. Die erste Zusatzfrage stellt ebenfalls die Frau Klubobfrau. Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Ja, dann stelle ich diese Frage noch einmal. Was tun Sie, um minderjährigen Flüchtlingen, die in der Grundversorgung beziehungsweise im Rahmen der stationären ambulanten Kinder- und Jugendhilfe waren, den Start ins Erwachsenenleben und die gute Integration in unsere Gesellschaft zu ermöglichen?

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Liebe Frau Abgeordnete. Ich weiß, dass Sie auf diesem Thema weiterhin herumreiten und das Ihnen das ein sehr großes Anliegen ist. *(Abg. Anja Haider-Wallner: Meine Frage!)*

Aber, ich habe Ihnen das auch in meiner ersten Anfragebeantwortung gesagt, dass erstens einmal das „Care Leavers“ Programm bei mir nicht die Thematik ist.

Ich glaube, dass wir natürlich im Bereich der Integration unsere Aufgaben machen müssen, gerade wenn es um Deutschkenntnisse geht. Es geht natürlich auch um die Vermittlung des Demokratieverständnisses. Es geht um den Bereich der Integration, auch dazu, dass wir unsere Werte, die wir hier in Österreich haben, im Burgenland haben, dass wir diese österreichischen Werte den jungen Menschen vermitteln.

Ich glaube das ist eine ganz große Aufgabe. Wir haben in unseren Schulen extra spezielle Deutschklassen, die dafür zuständig sind. Wir haben auch im Bereich der Integrationsmaßnahmen Integration-Deutschförderprogramme, wo Kinder, Jugendliche Deutsch lernen können und auch Erwachsene Deutsch lernen können.

Und alles andere im Bereich der Grundversorgung kennen Sie unsere Haltung dazu, unsere Meinung dazu und ja, diesen Weg werden wir auch weitergehen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin. Gibt es eine zweite Zusatzfrage? -

Bitte sehr.

Abgeordnete Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Ja, also sehr geehrte Frau Landesrätin, ich sehe, Sie können oder wollen diese Frage nicht beantworten, daher habe ich keine weitere Frage. Danke schön. *(Abg. Verena Dunst: Sie ist nicht zuständig!)*

Präsident Robert Hergovich: Gibt es Klubfragen dazu? -

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Danke schön Herr Präsident. Frau Landesrätin, sehr geehrte Landesrätin. Vielleicht muss man dazu sagen, dass wir das einzige Bundesland sind, das diese Regelung hat.

Wir haben mehrfach die Bundesregierung, wo die GRÜNEN ja seit fünf Jahren mitverantwortlich sind, aufgefordert, diese Regelung einheitlich zu schaffen. Dies ist nicht zustande gekommen.

Dazu muss man sagen, ich muss mir das genau anschauen oder zeigen Sie mir bitte die Stelle, wo das explizit auch ausgenommen ist. Was Sie vielleicht nicht wissen, ist dass wir ein Anstellungsmodell für Pflegeeltern geschaffen haben, wo wir explizit unbegleitete minderjährige Flüchtlinge definiert haben als Zielgruppe und es besser ist, sie im kleinen Rahmen zu versorgen, als in größeren Einheiten.

Soweit ich weiß - und das war jetzt die Frage an die Frau Landesrätin, eine Frage muss ich mir einfallen lassen - dass das nicht sehr angenommen wird. Das heißt, Sie reden von etwas - das ist meine Unterstellung - was in Wirklichkeit in der Praxis draußen kein Thema ist.

Frau Landesrätin, wissen Sie darüber Bescheid, inwiefern dieses Anstellungsmodell Pflegeeltern - das gibt es explizit übrigens auch nur im Burgenland, das wir definitiv nur für diese Zielgruppe gemacht haben - ob das angenommen wird oder nicht, ob es hier schon Erfahrungen gibt?

Präsident Robert Hergovich: Herr Klubobmann für die Pflege ist die Landesrätin nicht zuständig. *(Heiterkeit und Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordnet - Abg. Johann Tschürtz: Er hat eh nur ein Referat halten wollen, gell.)*

Gibt es weitere Fragen? -

Wenn das nicht der Fall ist, kommen wir zu sechsten Hauptfrage, die die FPÖ formuliert, in dem Fall der Herr Klubobmann.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin, in der heutigen Kronenzeitung geht es um Schule, Essen. Wir diskutieren heute noch über einige Gesetzesvorlagen, über Ganzjahreskindergarten und so weiter und so fort.

Euer oder Ihr Parteivorsitzender, Bundesparteivorsitzender Andreas Babler, hat heute davon gesprochen in der Kronenzeitung, dass ein warmes kostenloses Mittagessen in allen Schulen, falls er Bundeskanzler wird, eingeführt wird. Wie stehen Sie dazu? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Diese Gefahr besteht eh nicht! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter. Wie Sie wissen, ist das Thema gesunde Ernährung für uns seit Jahren auch ein großes Anliegen, weil das genauso wie die anderen Themenbereiche wie

Bewegung, Sport, Digitalisierung zu gesellschaftspolitischen Themen gehört, denen wir uns angenommen haben.

Ich habe auch gemeinsam mit meiner Regierungskollegin Astrid Eisenkopf erst vor kurzem das Zertifikat "besser essen" vorgestellt für unsere Schulen, weil es uns immer ein großes Anliegen war, dass wir die Bio-Thematik in unserem Bereich forcieren, hier im Burgenland forcieren, und unsere Kinder und Jugendliche auch gesund ernährt wissen.

Das war und ist uns ein großes Anliegen. Wir haben auch eine sehr, sehr gute Förderung für Eltern eingeführt, die Mittagessensförderung, wo 75, 50 oder 25 Prozent, je nach Einkommen der Eltern. Und auch hier haben wir das Einkommen der Eltern angehoben.

Diese Unterstützungsmaßnahme wird sehr, sehr gut in Anspruch genommen und das ist uns ein großes Anliegen, dass wir eben die Eltern unterstützen und damit wir wissen, dass unsere Kinder gut ernährt sind und ein warmes Mittagessen bekommen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin. Die erste Zusatzfrage stellt ebenfalls der Herr Klubobmann.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Danke schön. Die Beantwortung bezüglich kostenloser Essen war jetzt nicht dabei.

Eine andere Frage dazu - heute auch in der Kronenzeitung - Bildungsminister Polaschek sagt Folgendes: "Die Bereitstellung der Verpflegung ist Sache des Schulerhalters. Als Bund haben wir alle Schulen in ganz Österreich schon mehrmals dazu aufgerufen, ein regionales und gesundes Angebot an Speisen bereitzustellen."

Wie und in welcher Weise wurde da aufgerufen? Wie haben Sie da Informationen bekommen?

Präsident Robert Hergovich: Die Frage lautet: Haben Sie Information bekommen?

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Ja und in welcher Weise auch.

Präsident Robert Hergovich: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Vom Bundesministerium haben wir diesbezüglich keine Informationen, was das Essen betrifft, bekommen. Vielleicht kurz zur Erklärung: Schulerhalter sind bei uns die Gemeinden, außer bei den Bundesschulen, da ist Schulerhalter der Bund. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Und bei Landesschulen das Land. - Heiterkeit und Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Ja.

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin. Die zweite Zusatzfrage stellt ebenfalls der Herr Klubobmann.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Das ist wirklich ein interessanter Artikel heute. Ein anderes Wort zu Vorzeigeland. Ein Vorzeigeland in Sachen Gratis-Mittagessen für Schulkinder ist Schweden. Seit den 1970er Jahren gibt es das Gesetz dort, dass jedes Kind zwischen sieben und 16 Jahren kostenloses Mittagessen bekommt, unabhängig vom Einkommen der Eltern.

Drum fordert ja Euer Bundesvorsitzender Andreas Babler, dass das kostenlos ist. Werden Sie das im Burgenland auch kostenlos einführen, das warme Mittagessen? (*Abg. Dieter Posch: Wenn es ein Bundesgesetz gibt, werden wir Essen...*)

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich glaube ich habe das in meiner ersten Beantwortung sehr eindeutig beantwortet.

Für uns ist es ganz, ganz wichtig, dass wir die Möglichkeiten schaffen, das haben wir auch gemacht. Wir haben uns mit der Thematik des Essens für unsere Kinder auseinandergesetzt. Uns war und ist das Thema „Bio“ sehr, sehr wichtig, weil wir unsere Kinder gesund ernährt wissen wollen und wir haben auch auf soziale Unterstützung reagiert.

Wir haben das Thema der Mittagessensförderung - ich habe es erwähnt - 75, 50 und 25 Prozent. Alles andere was Initiativen der Bundesregierung, der zukünftigen Bundesregierung sind, wo ein Bund das Mittagessen kostenlos macht, unterstützen wir sehr gerne. Wir stehen dazu, dass wir das Mittagessen im sozialen Bereich gefördert haben. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin. Die erste Klubfrage stellt der Abgeordnete Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Frau Landesrätin, zwischen dem, was der Herr Klubobmann gerade vorgelesen hat - also Babler zitiert hat, also kostenlos - und dem, was die SPÖ heute unter Tagesordnungspunkt 2 beschließen wird, mit kostendeckend, ist ja nicht nur thematisch, sondern auch ein begrifflicher Unterschied, der sich in den Brieftaschen der Eltern niederschlägt. Wahrscheinlich mit hunderten Euro im Jahr.

Und uns würde interessieren - meinetwegen auch nur, wo das Land als Schulerhalter zuständig ist - wann gibt es die von Babler angekündigte kostenlose warme Mahlzeit für die burgenländischen Kinder?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter.

Bitte Frau Landesrätin. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Zwischenruf: Er muss ja erst mal Bundeskanzler werden. - Abg. MMag. Alexander Petschnig: Er soll seine Versprechen halten.*)

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Lieber Herr Kollege Petschnig. (*Abg. Doris Prohaska: Ob die FPÖ das auch hält?*) Bei der FPÖ, auch hier merken wir, dass wir in den letzten Wochen nicht so genau wissen, wer von Ihnen wohin möchte. Wenn Sie die Möglichkeit haben, im Bund mitzuwirken - und ich glaube, das wollen Sie - (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Wollen würden wir schon!*) weil wir sind uns noch nicht sicher.

Gestern waren Sie bei der Pressekonferenz dann doch nicht dabei und eigentlich weiß man nicht so genau, was die FPÖ gerade will und wer was will und wer was machen darf. Aber das wird Ihnen Ihr Bundespartei-vorsitzender eh sagen. Und Sie können dieses

Thema ja gerne mitnehmen, wenn Sie doch so gerne in den Bund möchten und das Thema vorschlagen.

Denn wenn Ihnen das so ein großes Anliegen ist, dann bitte schlagen Sie das vor. Wir haben eine sehr, sehr tolle Mittagessensförderung, auf die wir stolz sind, wo wir Familien sozial unterstützen. Aber ich freue mich, wenn Sie das Thema bundesseitig behandeln. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin. Gibt es weitere Klubfragen? –

Das ist - *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Herr Klubobmann, Klubfragen würde es noch geben. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Ja.)*

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Ja, mir fällt immer eine Klubfrage ein. *(Heiterkeit beim Abg. Johann Tschürtz)* Nachdem sich die FPÖ darüber lustig macht, ist meine Frage an Sie, Frau sehr geehrte Landesrätin, ob es jemals von der Bundesregierung Initiativen in diese Richtung gegeben hat, was ein warmes Mittagessen betrifft, was einen Bürger betrifft, den ja der Herr Bundeskanzler Nehammer favorisiert hat, als Ausgleich, dass es zumindest eine warme Mahlzeit gibt. Wir können uns alle noch daran erinnern.

Deshalb auch der veritable Unterschied zwischen der ÖVP und der Sozialdemokratie. Hat es da jemals Initiativen in diese Richtung gegeben? *(Abg. Verena Dunst: Ja, Burger essen.)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Der Burger-Fall ist eigentlich eh bezeichnend für das, was die ÖVP will. Wir fordern Maßnahmen und Themen. Wir fordern ein gesundes Mittagessen. Das warme Mittagessen ist anscheinend der Burger, sehr gesund, sehr nachhaltig, sehr wertvoll für unsere Kinder und Jugendlichen.

Wir haben die Thematik Bio, die wir fördern, die wir unterstützen, wo wir darauf schauen wollen, dass eben unsere Kinder gesund, nachhaltig ernährt werden. Wir haben viele Programme in diesem Bereich und ich glaube das sieht man ja, welche tatenlosen Agenden hier auf der Tagesordnung stehen.

Ich habe seitens des Bundes, weder seitens des Bildungsministeriums oder eines anderen Ministers oder Bundeskanzlers je gehört, dass es in diesem Bereich Maßnahmen gibt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Weitere Klubfragen liegen mir nicht vor, sodass die Fragestunde durch Zeitablauf beendet ist.

2. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2567), mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009, das Gesetz über die fachlichen Anstellungserfordernisse für Elementarpädagoginnen und Elementarpädagogen und Erzieherinnen und Erzieher und das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014 geändert werden (Zahl 22 – 1869) (Beilage 2603)

Präsident Robert Hergovich: Der Punkt 2 der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechnungsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2567), mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009, das Gesetz über die fachlichen Anstellungserfordernisse für Elementarpädagoginnen und

Elementarpädagogen und Erzieherinnen und Erzieher und das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014 geändert werden (Zahl 22 - 1869) (Beilage 2603).

Berichtersteller zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Abgeordnete Wolfgang Sodl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichtersteller Wolfgang Sodl: Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009, das Gesetz über die fachlichen Anstellungserfordernisse für Elementarpädagoginnen und Elementarpädagogen und Erzieherinnen und Erzieher und das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014 geändert werden, in seiner 46. Sitzung am Mittwoch, dem 04.09.2024, beraten.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vorliegende Gesetzentwurf unter Einbezug des vom Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl gestellten Abänderungsantrages mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009, das Gesetz über die fachlichen Anstellungserfordernisse für Elementarpädagoginnen und Elementarpädagogen und Erzieherinnen und Erzieher und das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014 geändert werden unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Herr Abgeordneter. Als Erstes zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Géza Molnár.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Herr Präsident. Meine Damen und Herren, ja leider ist es auch bei dieser Landtagssitzung wieder so, dass ich zu Beginn ein Thema erwähnen muss, das nicht auf der Tagesordnung steht. Nämlich die neuerlichen Unwetter.

Wir sind zwar im Burgenland, wenn man einen Blick nach Niederösterreich wirft, vergleichsweise glimpflich davongekommen, aber es ist leider auch bei uns wieder so, dass es zu beträchtlichen Schäden gekommen ist. Gott sei Dank nicht an Leib und Leben bei uns, aber Menschen haben großen Schaden an ihrem Hab und Gut erlitten.

Ich wünsche von dieser Stelle aus allen Betroffenen alles Gute für diese Prüfung und bedanke mich bei allen, die Hilfe geleistet haben, insbesondere bei den Einsatzkräften, vor allem bei den freiwilligen Feuerwehren und insbesondere auch dafür, dass sie im Rahmen ihres Einsatzes nicht an der Landesgrenze haltgemacht haben, sondern auch im schwer betroffenen Niederösterreich Unterstützung leisten. Herzlichen Dank dafür. Kommt bitte wieder gesund nachhause! Vergelt's Gott. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine Damen und Herren, ich bleibe noch kurz dabei, denn während sich die Zivilbevölkerung, die betroffen war, und während sich die Einsatzkräfte, die Feuerwehrleute auf das Wesentliche konzentriert haben vergangene Woche, schaut es auf politischer Ebene leider etwas anders aus.

Noch während Landsleute ums nackte Überleben gekämpft haben und noch während tausende und zehntausende Einsatzkräfte sich darum bemüht haben, im Hochwassereinsatz Schlimmeres zu verhindern, haben politische Parteien versucht, politisches Kapital aus dieser Katastrophe zu schlagen.

Allen voran die GRÜNEN und ich halte das für wirklich widerlich, ich kann es nicht anders sagen. Das tut man schlicht und einfach nicht.

Auch nicht vor einer Nationalratswahl und auch wenn ich es insofern verstehe, was die Gründe angeht, weil es nämlich eine Sache gibt, die das Hochwasser nicht weggespült hat, meine Damen und Herren, und das ist die Horrorbilanz der schlechtesten Bundesregierung aller Zeiten, die am 29. September zur Abstimmung steht.

Die Frage, geht es mir heute besser als vor fünf Jahren, meine Damen und Herren, die kann kaum ein Österreicher mit ja beantworten, ganz im Gegenteil.

Rekordverschuldung, Rekordteuerung, Wohlstandsverluste. Unter einem GRÜNEN Sozialminister - oder eigentlich waren es ja glaube ich drei - eine so hohe und weitreichende Armutsgefährdung wie überhaupt noch nie.

Der Abbau von Grund- und Freiheitsrechten, ein darbenendes Bildungssystem, keine Arzttermine, wenn man sie braucht - auch in schwierigen Fällen nicht - massenhafte illegale Migration, auch daraus entstehend eine prekäre Sicherheitslage, vor allem in den Städten, zwei Jahre Rezession, das hat es seit dem Zweiten Weltkrieg überhaupt noch nie gegeben.

Also, meine Damen und Herren, mir fällt ja wirklich nichts ein, mir fällt ja kein Bereich ein, wo wir heute in Österreich besser dastehen und wo es den Leuten bessergeht, als das vor fünf Jahren der Fall war. Und auch das Hochwasser ändert nichts daran, meine Damen und Herren, dass es diese Bilanz ist, die am 29. September zur Abstimmung steht. Und ich kann nur appellieren an die Landsleute und Wahlberechtigte, gehen Sie wählen, es war selten so wichtig wie diesmal.

Meine Damen und Herren, ich komme jetzt zum Tagesordnungspunkt 2, dem Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz und den entsprechenden Änderungen.

Meine Damen und Herren, morgen ist Weltkindertag und ich weiß nicht, ob das zuständige Regierungsmitglied oder auch Bereichssprecher der SPÖ dazu irgendeinen Pressetermin planen, um auf die Bedürfnisse, Interessen und Rechte der Kinder aufmerksam zu machen.

Ich halte nur fest, dass heute mit der Beschlussfassung der Änderungen des Kinderbildungs- und -betreuungsgesetzes das genaue Gegenteil von dem passiert, worauf Politiker so gerne hinweisen, wenn es um Kinder geht.

Es ist heute meines Erachtens ein schwarzer Tag für die Bedürfnisse, Interessen und Rechte der Kinder, nebenbei auch für das Kindergartenpersonal, und es ist auch ein schlechter Tag für die Bürgermeister und Gemeinden, die zusätzlich belastet werden.

Ich kann in keiner Weise verstehen, meine Damen und Herren, warum man so etwas macht. Wie man als Mutter, Frau Landesrat, oder auch als Vater ein Gesetz, ein solches Gesetz wollen und ein solches Gesetz vielleicht auch noch guten Gewissens beschließen kann.

Worum geht es inhaltlich? Es geht um die Überschreitung der Höchstzahl von Kindern in einer Gruppe, in gewissen Fällen war das bisher nicht in allen, aber in

gewissen Fällen war diese Überschreitung bisher abhängig von einer Bewilligung durch die Landesregierung.

Diese Bewilligung wird in Hinkunft in keinem Fall mehr notwendig sein. Der Druck oder die Tendenz dazu, die Gruppengröße zu überschreiten, wird dementsprechend steigen.

Kinderbetreuungseinrichtungen müssen in Zukunft auch in den Ferien geöffnet haben. Die Ferien fallen als solche gänzlich aus dem Gesetz heraus. Die zwingende Bedarfserhebung, ob also Betreuung in der Zeit, die bisher Ferien geheißen haben, benötigt wird, fällt weg.

Sie kann freiwillig weiterpassieren, aber Kinder sind auch dann in Betreuung zu nehmen, wenn zuvor kein Bedarf angemeldet wurde. Wird natürlich gerade die Gemeinden und das Personal, das vorbehalten werden muss, vor entsprechende Herausforderungen stellen.

Die Öffnungszeitbegrenzung nach oben hin fällt weg. Also das heißt, Kinderkrippen und Kindergärten können auch länger als 60 Stunden pro Woche geöffnet sein.

Und das alles, meine Damen und Herren, stellt die Kinder, stellt die Mitarbeiterinnen - es sind ja meistens Frauen - und stellt die Gemeinden vor mehreren Herausforderungen, wobei der größte Missstand - und es ist mehr als ein Missstand - darin besteht, dass das Kindeswohl in diesem Gesetz nicht nur keine Rolle spielt, sondern mit Füßen getreten wird. Und ich sage das in dieser Deutlichkeit und ich sage das vollkommen zu Recht. *(Abg. Verena Dunst: Und es ist falsch.)*

Und, meine Damen und Herren, Kollegin Dunst, ich lese Ihnen jetzt einfach einmal vor, was Pädagoginnen, die damit befasst sind, die mit unseren Kindern befasst sind, die wir ihnen anvertrauen, was Personalvertreter, was Gemeinden und Gemeindevertreter, was also die Betroffenen im Rahmen der Begutachtung *(Abg. Verena Dunst: Bitte!)* zu diesem Gesetz gesagt haben.

Und ich möchte beginnen mit der Stellungnahme der Pädagoginnen des Kindergartens Mönchhof, bei denen ich mich an dieser Stelle ausdrücklich für die offenen Worte und vor allem für den Mut, diese öffentlich zu äußern, bedanke. Das ist die einzige Stellungnahme, die ich ganz vorlesen werde.

„Sehr geehrte Damen und Herren! Wir Elementarpädagoginnen des Kindergartens Mönchhof haben gehofft, dass bei dem aktuellen Gesetzesentwurf auch auf das Wohl der Kinder eingegangen wird, auch jene Punkte vielleicht mitberücksichtigt werden, wofür sich sämtliche Berufsgruppen bereits seit Jahrzehnten einsetzen.

Die ganzjährige Öffnung des Kindergartens ist natürlich ein Vorteil für berufstätige Eltern, doch wäre hierfür auch eine Änderung der Rahmenbedingungen erforderlich, damit wir qualitativ mit den Kindern weiterarbeiten können und wir unseren Bildungsauftrag erfüllen können mit zusätzlichen Elementarpädagoginnen und Senkung der Gruppen-Kinderzahl.

Weiters haben wir uns gefragt, wo das Recht auf Erholung, Urlaub, geblieben ist. Fakt ist, dass bereits jetzt Kinder von Jänner bis Dezember durchgehend ohne Ferien die Kinderbetreuungseinrichtung besuchen müssen. Sie müssen ganzjährig funktionieren, egal, ob gesund oder krank.

Der Kindergarten mutierte in den letzten Jahren immer mehr zur Aufbewahrungsstätte. Als Bildungsstätte, die erste grundlegende Bildungseinrichtung, werden wir schon lange nicht mehr gesehen.

Wofür wir solange gearbeitet haben, verschwindet in den letzten Jahren immer mehr. Darum bitten wir zum Wohle der Kinder, für die Kinder, die Zukunft aller, manche Punkte zu überdenken und abzuändern. Mit freundlichen Grüßen, das Kindergartenteam Mönchhof."

Ich glaube, das lässt wenig Raum für Interpretation übrig. Und das Team des Kindergartens in Mönchhof, das ist nicht die einzige Stellungnahme die eingelangt ist. Wir haben da mehrere, ich werde jetzt nicht alle vorlesen.

Wir haben eine - um bei dem Thema Kinder und Ferien zu bleiben - eine Stellungnahme des Gemeindebundes, der den Artikel 31 der UN-Kinderrechtskonvention erwähnt. Das ist ja jene Konvention, Frau Landesrat, die ja da jährlich im Haus auch mit einer Fahne und schönen Preseterminen abgefeiert wird. Der Gemeindebund weist darauf hin und eben auch - Zitat - auf die pädagogische Problematik des Wegfalls der Ferien.

Das tut auch eine Elementarpädagogin aus Neudörfel, Frau Lenzinger, die auch schreibt: „Da im Falle einer Überschreitung“ - da geht es jetzt um die Gruppengröße – „keine pädagogisch qualitative Bildung und Betreuung der Kinder möglich ist, wird gefordert, dass eine Überschreitung der Gruppe nicht zulässig ist.

Zudem sollte der Personal-Kind-Schlüssel sowohl in der Kinderkrippe als auch im Kindergarten an die wissenschaftlichen Standards angepasst werden."

Da gibt es übrigens eine sehr ausführliche Stellungnahme der Initiative Aufstehen, wo das auch wissenschaftlich untermauert wird und auf entsprechende Studien hingewiesen wird.

Ähnlich Frau Tongisch aus Andau: „Durch den Entfall der Bedarfserhebung - das ist halt die praktische Erfahrung, die wir auch infolge des beitragsfreien Kindergartens schon kennen - wird vielen Eltern die Hemmschwelle genommen, ihre Kinder durchgehend in die Bildungseinrichtung zu bringen. Die Kinder haben keine Chance mehr auf Erholung und können 52 Wochen im Jahr mit über 60 Wochenstunden fremdbetreut werden."

Die Dame geht natürlich auch auf den Personal-Kind-Schlüssel ein, der ihrer Meinung nach jetzt schon zu hoch ist und bestätigt auch - ich zitiere – „dies ist aber nicht im Sinne der Bildungsarbeit, denn diese kann bei einem derart hohen Schlüssel nicht geleistet werden."

Ich könnte jetzt weitere Stellungnahmen durchgehen. Sie lauten alle gleich, es ist keine einzige Stellungnahme dabei, die sich positiv, positiv zu diesen - ich habe es auf der Homepage, wo die Begutachtungsstellungen drauf sind, nicht gefunden - und ich komme auf die Eltern sehr wohl noch zu sprechen, Frau Landesrat, keine Sorge.

Die Stellungnahmen lauten alle gleich, sie sind nicht wortgleich, da hat sich jeder seine eigenen Gedanken gemacht, aber auffällig ist eben, dass es alle, die betroffen sind, die im Kindergarten arbeiten und sich dazu geäußert haben, gleichsehen und wie gesagt in der Deutlichkeit ist da kein Interpretationsspielraum.

Meine Damen und Herren, ja, wo soll ich anfangen? Ich war ja schon irritiert, als ich diesen Gesetzesentwurf gelesen habe. Die Stellungnahmen bestätigen jetzt meine Bedenken und ich meine, jeder von uns hier im Saal der selber Kinder hat, der weiß, was Kinder brauchen, der weiß, was Kindern guttut, was gut für sie ist und Sie wissen vor allem auch, was zu viel des Guten und dementsprechend schlecht und schädlich für sie ist.

Ich verstehe, dass man Eltern, die berufstätig sind und die keine andere Möglichkeit haben, Frau Landesrat, ein erweitertes Angebot macht. Das ist überhaupt keine Frage.

Ich verstehe aber nicht, ich verstehe aber nicht, warum man gar nicht mehr auf den Bedarf abstellt, nicht einmal mehr in den Ferien, und dass man es jetzt ermöglicht, dass Kinder auch dann in die Betreuung geschickt werden, wenn eben kein Bedarf besteht und das auch noch in den Ferien.

Also das ganze Jahr über, jeden Tag, auch in den Ferien, von früh bis spät, und das auch noch beitragsfrei. Und ich verstehe überhaupt nicht - und da geht mir jegliches Verständnis aus - dass man da keine Rücksicht auf das Kindeswohl nimmt.

Es ist sicherlich nicht so, dass ich der einzige Abgeordnete im Saal bin, der einerseits selbst Vater ist, andererseits auch im privaten Umfeld mit Kindergartenpersonal zu tun hat, mit Pädagoginnen und Helferinnen. Und was die einem aus dem Alltag berichten, das war ja bis jetzt schon in vielen Fällen schwer verdaulich, bis hin zu herzerreißend.

Es gibt eben die Kinder, die ohne Unterlass, jeden Tag in die Krippe und in den Kindergarten gebracht werden und die sind schon unter den jetzigen, mit dem neuen Gesetz vergleichsweise, ja, eingeschränkten Möglichkeiten fix und fertig.

Die weinen in den Ferien nicht erst am Nachmittag, wenn es ihnen zu viel wird, sondern die weinen schon in der Früh, wenn sie gebracht werden, weil sie diesen ständigen Stress ohne Pause nicht ertragen können und den erzwungenen Verzicht auf ihre Eltern und auf das familiäre Umfeld zuhause nicht mehr aushalten.

Und das betrifft vor allem - es gibt ja Unterschiede im Alter - das betrifft vor allem die Aller kleinsten in der Krippe, wo man ja bei dem Betreuungsschlüssel, den wir im Gesetz haben, ja nicht einmal theoretisch den Kindern das geben kann, was sie brauchen.

Ich meine, das weiß ja auch jeder, der mehr als ein Kind hat und wo der Altersunterschied nicht allzu groß ist. Wenn Sie einen Einjährigen und einen Zweijährigen zuhause haben, dann tun Sie sich selbst mit diesen beiden Kindern in manchen Situationen im Alltag schon schwer, dass Sie beiden genau das geben, was sie gleichzeitig brauchen.

Und ich habe Ihnen das schon einmal gesagt, es wird nicht überall gleich sein, aber ich kenne Fälle, wo die Not so groß ist, dass neuen Mitarbeiterinnen, Kindergartenhelferinnen vom ersten Tag an in der Krippe eingebläut wird, Kinder die danach verlangen und die weinen, hochgenommen zu werden, dass man diese Kinder eben nicht hoch nimmt, mit der einfachen Begründung, dass man das eben nicht mit allen Kindern machen kann, weil dafür der Betreuungsschlüssel schlicht und einfach zu ungünstig ist.

Das heißt, man lässt Einjährige, Zweijährige mit ihren angeborenen Bedürfnissen alleine, man lässt sie am Boden, mit ihrem Schmerz, mit ihrem Kummer und man gewöhnt ihnen - und wir kennen das aus der Corona-Zeit von den Maßnahmen - man gewöhnt ihnen Bedürfnisse ab, mit denen sie von Natur aus auf die Welt gekommen sind.

Und dafür habe ich kein Verständnis. Mir würden da jetzt auch Vergleiche einfallen, die ich mir zwar jetzt aufgeschrieben habe, aber nicht sagen werde, weil sie möglicherweise wirklich sehr weit gehen.

Meine Damen und Herren, ich bin dafür, dass die Kinderbetreuung in jenen Zeiten und in jenen Fällen zugänglich ist, selbstverständlich auch beitragsfrei, dazu stehe ich, in denen Eltern nachweislich keine andere Möglichkeit haben. Klassischerweise weil sie arbeiten, es gibt natürlich auch andere Konstellationen. Wenn ein Pflegefall zuhause ist oder irgendeine besondere Lebenssituation eintritt.

Das würde aber auch bedeuten - und darum geht es mir - dass Kinder im Rahmen des gesetzlichen Urlaubsanspruches der Eltern, im Regelfall keinen Zugang zur öffentlichen Kinderbetreuung haben sollten.

Und es ist mit diesem Gesetz so, dass sie über dieses Ziel weit hinausschießen. Wenn Bedarf besteht ja, aber es hat jeder einen gesetzlichen Urlaubsanspruch. Und wenn Ihr Ziel, meine Damen und Herren, ja diese für mich, ja, Unphrase der Vereinbarkeit von Familie und Beruf ist - und das ist es ja zumindest vordergründig - dann wäre das vollkommen ausreichend.

Und ich sage Ihnen ganz ehrlich, Eltern, die gerade auch kleinere Kinder am Nachmittag oder in den Ferien oder jeden Tag in die Krippe oder in den Kindergarten abschieben, obwohl sie nicht arbeiten müssen oder obwohl kein besonderer Grund dafür vorliegt, die sind für mich sowieso ein Fall - und ich sage das auch ganz deutlich - ein Fall fürs Jugendamt.

Und ich weiß, dass es auch hier im Saal Kolleginnen gibt, Frau Landesrat Winkler, auch aus Ihrer Fraktion, die einem hinter vorgehaltener Hand sagen, na ja, bei den Kindern, bei denen es der Fall ist, ist es oft eh besser, dass sie nicht zuhause sind.

Aber ich sage Ihnen ganz deutlich, das kann nicht der Zugang sein für den Gesetzgeber und das kann nicht unsere Richtung sein. Und da kommen natürlich jetzt dann auch noch weitere Aspekte dazu und auch Missstände, die dadurch ausgelöst oder verstärkt werden.

Das alles bedeutet natürlich - ich meine, das Wichtigste sind die Kinder, gar keine Frage - aber das bedeutet natürlich auch für das Personal zusätzlichen Stress, unglaublichen Stress, zusätzliche Frustration, wenn man den Kindern - und wir lesen es ja in den Stellungnahmen - nicht das geben kann, was sie brauchen und weil die Pädagoginnen und Helferinnen ja gar keine Chance haben, das zu leisten, was sie gerne leisten würden, weil es eben die Umstände nicht hergeben.

Die Gruppengrößen sind ja, wir haben es gelesen oder ich habe es vorgelesen, ja in vielen Fällen, meine Damen und Herren, jetzt schon ein Problem und stehen im Widerspruch zu den pädagogischen Zielen, die das Gesetz vorgibt.

Es wird ihnen wie gesagt in den Stellungnahmen, das habe ich jetzt nicht vorgelesen, auch ganz deutlich gesagt, es gibt ja gewisse Kriterien, wann man jetzt die Gruppengrößen überschreiten darf, dass man zum Beispiel, eben diese pädagogischen Ziele dürfen nicht gefährdet sein.

Und die, die an der Front sind, die schreiben Ihnen eh. Es ist mit dem Betreuungsschlüssel ja schon schwierig, die Kriterien zu erfüllen und wenn man bei der Gruppengröße und alterserweitert da noch drüber geht, dann ist ja das in keinem Fall mehr möglich.

Also man schiebt hier die Verantwortung ab, der Druck wird steigen und die Überschreitung der Gruppengröße wird natürlich, wenn es keiner Bewilligung der Landesregierung mehr bedarf, natürlich werden diese Fälle zunehmen.

Und es ist ja ganz generell so, dass die Personalsituation oder die Personalplanung ja heute schon eine Herausforderung ist in vielen Gemeinden, die ja nur deswegen bestanden werden kann, weil sich die Mitarbeiterinnen dermaßen aufopfern. Da passiert ja vieles, was ja so eigentlich im Gesetz, im Dienstrecht nicht vorgesehen ist.

Und wenn jetzt die Ferien wegfallen und wenn jetzt die Öffnungszeitenbegrenzung von 60 Stunden wegfällt, ja, dann wird das erst recht Druck auf die Mitarbeiterinnen bringen und ihnen zusätzliche Schwierigkeiten bringen.

Nicht zuletzt deshalb, meine Damen und Herren, weil, es sind ja meistens Frauen, weil ja viele der Pädagoginnen und Helferinnen ja selbst Mütter sind und sich um ihre kleinen oder schulpflichtigen Kinder kümmern müssen.

Es ist - auch das sage ich aus eigener Erfahrung im privaten Umfeld - es ist ja mit dem Erholungsurlaub jetzt schon in vielen Fällen ein Lotteriespiel, insofern als der Urlaub nicht dann gewährt wird, wenn man ihn braucht, sondern, ja, wenn es die Personalsituation in der jeweiligen Kinderbetreuungseinrichtung einfach hergibt.

Und auch das können Sie alles - ich erspare es Ihnen aus zeitlichen Gründen - in den Stellungnahmen nachlesen. Aber wer mit Mitarbeiterinnen zu tun hat und wer die Augen offen hat, der kennt die Situation und der kann sich vorstellen - und ich nehme jetzt einmal an, dass es die Bürgermeister, wenn Sie ehrlich sind, nicht viel anders sehen - der kann sich vorstellen, dass dieses Gesetz die Situation noch einmal schwieriger machen wird.

Meine Damen und Herren, ja, Bürgermeister, ich meine, natürlich trifft es auch die Gemeinden. Das ist ja gar keine Frage. Also das ist - ich meine, die Vorlage ist legislativ eins a gemacht, das muss ich wirklich sagen, aber der Hinweis, dass mit keinen Mehrkosten zu rechnen sein wird, wie es eben in den Erläuterungen steht, das halte ich für einen frommen Wunsch. Es wird ein frommer Wunsch bleiben.

Sie bringen mit diesem Gesetz die Gemeinden - es wird halt dennoch Thema sein - aber sie bringen mit diesem Gesetz die Gemeinden, die ohnehin schon nicht mehr wissen, wie sie die Personalkosten stemmen sollen und wie sie ihre Budgets zusammenbringen, natürlich zusätzlich unter Druck.

Aber wie gesagt, das Wichtigste in diesem Zusammenhang sind die Kinder und sind die Familien. Und ich gehe jetzt trotzdem zum Abschluss noch einmal kurz darauf ein, weil es da noch einen weiteren Aspekt gibt.

Wir debattieren ja leider immer öfter darüber - leider, weil es notwendig ist - wie es um die psychische Gesundheit in der Bevölkerung und insbesondere bei den Kindern und Jugendlichen bestellt ist.

Und die Auffälligkeit und die Erkrankungen, die nehmen in einem dramatischen Ausmaß zu. Nicht zuletzt aufgrund der Folgen der wahnsinnigen und verantwortungslosen Corona-Maßnahmen vor ein paar Jahren.

Es wird politisch ständig nach mehr Ärzten gerufen. Es wird von Seiten der Politiker ständig nach mehr Geld für die psychosoziale Betreuung gerufen, nach Sozialarbeitern, um die Symptome in den Begriff zu bekommen und die Auswirkungen, die das Ganze hat. Aber es schaut sich ja niemand die Ursachen an und es geht ja niemand den Ursachen an die Wurzel.

Und wenn wir - und ich wiederhole das jetzt - wenn wir Kinder vom ersten oder zweiten Lebensjahr weg wissentlich und politisch gewollt - und nichts anderes löst dieses Gesetz aus - in eine Lebenssituation bringen im Alltag, die ihren Bedürfnissen zuwider

läuft, ja, ihnen die Zeit mit ihren Eltern, die sie brauchen, nicht gewährt, sie mit pausenloser Fremdbetreuung unter Dauerstress setzt, ihnen keine Ferien mehr zugesteht, dann dürfen wir uns nicht wundern, dass da - nicht in allen, aber in vielen Fällen, meine Damen und Herren - keine gesunden Menschen heranwachsen und sich in vielen Fällen keine stabilen Persönlichkeiten ausbilden und entwickeln können.

Sie verändern mit diesem Gesetz und mit derartigen Zugängen - die ich ablehne - ganze Lebensbiografien und zwar zum Negativen. Wir sollten das spätestens seit Corona wissen, ja, weil, wir haben gesehen, was es macht - es haben ja auch Fachleute darüber doziert - und damit verändern wir natürlich auch insgesamt die Gesellschaft und nicht zum Besseren.

Dieses Gesetz gefährdet zumindest potentiell das Kindeswohl. Ich sage das in dieser Deutlichkeit noch einmal. Und es ist im Übrigen, wenn man es in der Gesamtschau sieht, Frau Landesrat, weil Sie mir das Stichwort Eltern zugeworfen haben. Ich zweifle daran, dass es das ist, was die Eltern wollen.

Und mir fällt ja eines auf, gibt es irgendwo gerade von SPÖ-Seite eine groß angelegte Elternumfrage? Was nämlich den Lebensentwurf angeht und den Wunsch, wie man das eigene Leben und das Familienleben gestaltet. Ich meine, Fremdbetreuung überhaupt in den allerjüngsten Jahren und überhaupt in einem größeren Ausmaß ist ja für die Eltern eine Notwendigkeit, die ihnen ja wirtschaftlich aufgezwungen wird.

Das ist ja nichts, was man sich wünscht, Frau Landesrat, wenn man Familie gründet und Kinder in die Welt setzt. Ja, und daher, wenn Sie von Eltern sprechen und dass die mit dem Gesetz einverstanden sind, da bin ich bei Ihnen, dass jene, die aufgrund von beruflichen Herausforderungen andere Öffnungszeiten brauchen, dass die natürlich nicht undankbar sein werden für dieses Gesetz.

Aber insgesamt weise ich diese Darstellung zurück, dass das ein Modell ist und insgesamt ein Modell ist, wo wir was aufzwingen, was sich Eltern oder was sich die Mehrheit der Eltern und Familien in Österreich wünschen.

Und ich habe jetzt aus den Reihen der ÖVP auch zwischendurch Nicken wahrgenommen, aber ich sage auch - ganz ruhig - aber ich sage auch in Ihre Richtung, Familienpolitik besteht eben nicht darin, dass man Rahmenbedingungen schafft, die praktisch erzwingen, dass sich Eltern und Kinder möglichst wenig sehen. Da muss es um Wahlfreiheit gehen.

Und ich höre auch dem Herrn Nehammer im Wahlkampf sehr genau zu. Wenn er über Familienpolitik spricht, meine Damen und Herren, dann spricht er so gut wie ausschließlich über Kinderbetreuung. Das ist zwar ein Teil der Familienpolitik, ja, aber ansonsten ist es eine Themenverfehlung.

Also dieses Gesetz bringt die Gemeinden zusätzlich unter Druck. Es ist eine Zumutung für das Kindergartenpersonal, für die Pädagoginnen, für die Helferinnen und es ist vor allem ein Gesetz, das auf das Kindeswohl, auf die Kinder, überhaupt keine Rücksicht nimmt. Ganz im Gegenteil. Ich vermisse übrigens auch eine Stellungnahme vom Kinder- und Jugendanwalt.

Im Gesetz findet sich jetzt endgültig keine Vorkehrung mehr zugunsten des Kindeswohls und ich halte es - ich sage es zum Abschluss deutlich noch einmal - ich halte das in Wirklichkeit für eine Schande und umso größeren Respekt habe ich vor den Pädagoginnen und Helferinnen, die trotzdem weiterhin ihr Bestes dafür tun werden, dass das Wohl unserer Kinder gesichert wird.

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Anja Haider-Wallner.

Bitte Frau Klubobfrau

Abgeordnete Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Frau Landesrätin, werte Kolleginnen, liebe Gäste auf der Tribüne! Zuerst einmal danke, Frau Landesrätin, dass Sie der Debatte beiwohnen und unserer Einladung heute gefolgt sind.

Vielleicht zur Erklärung, es ist ja meine zweite Sitzung. In meiner ersten Sitzung waren Familienmitglieder, Freunde hier und einige haben ja im Livestream mitgeschaut und haben gesagt, das ist komisch, warum geht die Landesregierung eigentlich sofort nach der Fragestunde und kehrt nicht auf die Regierungsbank zurück? (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Weil es immer so ist.*)

Auch auf meiner Sommertour bin ich darauf angesprochen worden und deswegen haben wir heute Einladungen vorbereitet, wo wir den Landesregierungsmitgliedern auch die Tagesordnungspunkte nochmal zusammengefasst haben, die in ihrer Zuständigkeit sind und ich finde das sehr schön, dass Sie sich dem auch aussetzen, was hier gerade abgegangen ist. (*Heiterkeit beim Abg. Johann Tschürtz*) Da gehört auch etwas dazu.

Ja, es ist schon grob skizziert, worum es geht. Eine der größten Änderungen in diesem Gesetz ist die Abschaffung der Bedarfserhebung für die Ferienzeiten und damit eine quasi ganzjährige Öffnung von Kinderbetreuungseinrichtungen.

Für viele Eltern, aber ich glaube auch für die Planung im Kindergarten, ist das eine Erleichterung, weil de facto hat diese Bedarfserhebung nie so gut funktioniert und wir alle wissen im Sommer, es ist ein Jonglieren.

Also alle, die Kinder haben, es ist ein Jonglieren. Manchmal passiert kurzfristig etwas, nie geht es nach Plan im Sommer und es kommt immer wieder zu Änderungen und dafür braucht es einfach Flexibilität.

Ich kenne keine Eltern - also in Eisenstadt haben wir glaube ich schon ganzjährig den Kindergarten offen - ich kenne keine Eltern, die die Kinder wirklich 52 Wochen im Kindergarten lassen oder 50 Wochen. Also man möchte ja auch mit seinen Kindern Zeit verbringen. Also diese Gefahr sehe ich nicht.

Was mich auch wundert, ist, wie sollen die Öffnungszeiten funktionieren, ohne dass Personal aufgestockt wird und die Kosten sich erhöhen? Also das muss man mir noch erklären.

Weiters ist die flexible Handhabung von Gruppengrößen neu geregelt worden. Hier kann am Standort entschieden werden, ob kurzfristig die Gruppengröße erweitert wird. Ich finde, das ist ein Vorteil, weil am Standort die Pädagogen und Pädagoginnen am besten wissen, was für ihren Standort gut ist (*Abg. Géza Molnár: Sie werden es durchsetzen auf jeden Fall.*) und sie werden hier die besten Entscheidungen treffen. Also das ist ein Schritt zur Autonomie.

Neu in dem Gesetz ist die pädagogische Assistenzkraft. Das ist eine neugeschaffene Berufsgruppe, wo die Assistenzkräfte die Pädagoginnen auch in administrativen Aufgaben unterstützen können und sie damit entlasten können und ermöglichen, dass sie mehr Zeit mit den Kindern verbringen in Bildungsaufgaben.

Auch hier lese ich nicht heraus, dass weitere Stunden zugestanden werden und es besteht keine Verpflichtung, dass man Assistenzkräfte einstellt. Da braucht es meiner

Meinung nach ein Nachschärfen und vielleicht auch zusätzliche Mittel, damit die Entlastung der Pädagoginnen auch wirklich ankommt.

Eine kleine Bemerkung am Rande noch, ein Bonmot, was ich lustig fand beim Lesen des Gesetzestextes. Endlich wird der Trennung von Kirche und Staat in diesem Gesetz - zumindest teilweise - Genüge getan und die Formulierung "Das Kreuz als staatliches Symbol möge in jedem Gruppenraum angebracht werden" auf "Das Kreuz als religiöses Symbol" abgeändert. Danke dafür!

Ja, grundsätzlich halten wir diese Änderungen für die Flexibilität einerseits für die Eltern, als auch für die Pädagoginnen für gut, aber ja, wir wissen, die Gruppen sind zu groß. Auch da teile ich die Analyse meines Vorredners.

Die Gruppen sind zu groß, das Verhältnis ist ein anderes. Aber das Problem ist ja jetzt nicht so einfach zu lösen. Also wir haben Personalnot. Es gibt zu wenig Pädagoginnen, es gibt auch zu wenig Hilfskräfte und auch das Geld ist eng. Die Mittel in den Gemeinden sind eng.

Jetzt schon schnaufen die meisten Gemeinden unter den Kosten für die Kinderbetreuung. Das heißt, hier brauchen wir in Zukunft noch einen größer angelegten Diskussionsprozess.

Es gibt ja die Initiative Aufstehen, wo sich Kindergartenpädagoginnen im ganzen Land zusammengetan haben und auch schon einen Termin hatten. Im Juni war das angekündigt, dass sie mit Landeshauptmann Dokozyil gesprochen haben und er ihnen versprochen hat, dass hier die Anliegen aufgenommen werden.

Da geht es vor allem um kleinere Gruppengrößen und einen besseren Schlüssel von Betreuungspersonal zu Kindern, aber auch um Integration und natürlich um bessere Arbeitsbedingungen in den Kindergärten, mehr Platz.

Ich denke, dass dieser Prozess weitergeführt wird und dass wir den auch noch groß anlegen müssen und uns hier Lösungen überlegen müssen. Wir sind da jedenfalls dabei. Fürs Erste halten wir die Änderungen in diesem Gesetz für gut. Danke schön.
(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Klubobfrau. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die SPÖ will zum wiederholten Male das Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz inklusive einiger Nebengesetze ändern.

Ja, Betreuung und Ausbildung unserer Kinder ist natürlich ein wesentliches Thema, auch auf Landeskompentenz entsprechend angesiedelt und wir haben das in der Vergangenheit zumindest ein gutes Stück weit immer auch unterstützt, wenn es darum geht, dem Bedarf nachzukommen und Erleichterungen für die Eltern, aber natürlich auch für das Kindeswohl festzuhalten.

Also insofern auch aus der Vergangenheit her durchaus ein positiver Zugang zu entsprechenden gesetzlichen Vorschlägen von Seiten der SPÖ. Auch diesmal ist es so.

Es sind natürlich Elemente drinnen, wo wir zwar schon bundesgesetzliche Vorschriften umsetzen müssen, das ist selbstverständlich in Ordnung. Da werden wir uns wahrscheinlich schwer drum drücken können. Aber - und das ist das große Aber - es sind natürlich auch Kritikpunkte drinnen oder Kritikpunkte anzubringen, an Dingen, die hier mit

hineinvermergt worden sind und das haben Vorredner zum Teil schon bestens ausgeführt.

Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz kann man irgendwie schon bald in „Kinderaufbewahrungsgesetz“ umbenennen, weil hier wirklich Maßnahmen gesetzt werden, die eigentlich weit von dem weggehen, was Bedarf tatsächlich da ist, weil der Bedarf ja angeblich oder tatsächlich nicht mehr wirklich erhoben wird.

Wir haben - ich möchte das jetzt gar nicht alles wiederholen - wir haben nämlich drei Kritikpunkte von unserer Seite, die ich Ihnen nicht ersparen möchte und die ich auch entsprechend hier vorstellen möchte.

Das Erste ist, es fehlt uns jeglicher Ansatz zu einer echten Gleichstellung von Müttern, die sich dazu entscheiden, ihr Kind in den ersten Lebensjahren selbst erziehen zu wollen - also nicht in eine Aufbewahrungs- oder Betreuungs- oder Bildungsstätte abgeben zu wollen.

Das ist ein Thema, das nicht nur wir sozusagen vor uns hinspinnen. Wie ich hergefahren bin, da gibt es gerade in Ö3 - Sie wissen, hunderttausende Zuhörer - da gibt es im Vorfeld der Nationalratswahl Politikersprechstunden. Heute war glaube ich der Vizekanzler am Wort und da hat eine junge Mutter angerufen und genau zu diesem Thema den Herrn Vizekanzler eben damit konfrontiert.

Ich möchte mein Kind selbst erziehen. Ich möchte es nicht in eine Betreuungsstätte, in eine Aufbewahrungsstätte, wie auch immer Sie das nennen wollen, abgeben und warum werde ich damit diskriminiert?

Und zwar nicht nur in sozialer Hinsicht, so Heimchen und Herd und so weiter. Wir kennen die Diskussionen, die wir auch hier herinnen schon gehört haben und auch die Schmähungen, die diese jungen Frauen über sich ergehen lassen müssen, sondern warum auch in finanzieller Hinsicht? Warum erscheint mein Bedarf oder mein Bedürfnis nicht in einem Gesetz oder einer Gesetzesnovelle wie in der diesigen?

Die FPÖ hat zu diesem Thema etliche Vorschläge gemacht. Wir haben hier Beschlussanträge gemacht, Stichwort Müttergehalt, Stichwort Landeskindergeld, Stichwort Modell erziehende Angehörige. Wir haben ja vorher gesprochen über die pflegenden Angehörigen.

Wenn man ältere Familienmitglieder pflegt, warum kann man nicht auch jüngere Familienmitglieder, jetzt nicht pflegen, sondern erziehen? Warum wird das nicht gleichbehandelt? Es gibt ja unterschiedlichste, unserer Überzeugung nach, auch sehr sinnvolle und auch leistbare Herangehensweisen, die aber leider Gottes von der SPÖ samt und sonders abgelehnt werden, weil sie ganz einfach keine Lösungsansätze für diese Familienphilosophie haben wollen.

Und man muss daher festhalten: Bedürfnisse von Frauen, insbesondere von Müttern, interessieren die SPÖ - das lese ich aus diesem Gesetz heraus - offensichtlich nur dann, wenn es der eigenen Ideologie passt.

Also die Kinder frühestmöglich aus dem Familienband herauszureißen, frühestmöglich in eine entsprechende Betreuungsstätte geben, ohne dass man das dort abwerten möchte - wenn der Bedarf da ist, wenn das freiwillig geschieht, selbstverständlich, das soll auch kostenlos geschehen, auch das haben wir mit unseren Stimmen unterstützt - aber, wie bereits gesagt, dieses Gesetz zielt da wohl weit darüber hinaus und wir bewegen uns nicht mehr im Bereich von Bedarf und Bedürfnissen, sondern im Bereich von Ideologie und das ist natürlich abzulehnen.

Dann ein zweiter Punkt - wurde heute schon gesagt - viele Gespräche, insbesondere mit jenen, die von diesem Gesetz betroffen sind, also nicht so sehr mit den Kindern, sondern in der Regel Damen, aber vereinzelt auch Herren, die sozusagen hier die Erziehungsarbeit leisten.

Und da gibt es einen Aspekt, der wirklich als ärgerlich wahrgenommen wird und daher auch abzulehnen ist und der auch zeigt, wie die SPÖ von diesen Damen und Herren - in erster Linie nur Damen - denkt. Und zwar kommt in diesen Beschlussantrag gezählte 65-mal der Begriff „pädagogische Hilfskraft“ vor.

Das stößt den Betroffenen sauer auf. Die SPÖ hat viele Bürgermeisterinnen und Bürgermeister in ihren Reihen. Ich würde vorschlagen, gehen Sie einmal in Ihre Kinderbetreuungseinrichtungen und fragen Sie die Damen oder gegebenenfalls Herren einmal, wie sie sich so fühlen als pädagogische Hilfskraft aufgezeigt zu werden. Weiß ich nicht, gibt es dann auch so eine politische Hilfskraft oder wie kann man das dann entsprechend auch unterstreichen, damit Sie auch wissen, wie man sich da fühlt, wenn man als sowas mit Geringschätzung aufgefasst wird und als solches bezeichnet wird.

Und insbesondere, das ist aus dem heurigen Sommer, das sind auch immer wieder einige Gemeinden, wo ich das zur Antwort bekommen habe, diese pädagogischen Hilfskräfte dürfen natürlich im Sommer – dürfen, unter Anführungszeichen - im Sommer die Erziehungsarbeit alleine leisten, weil die ausgebildeten Pädagoginnen und Pädagogen haben da frei.

Also dafür sind sie quasi gut genug, im Gesetz drinnen steht aber, Hilfskraft, das ist natürlich etwas, das hinten und vorne nicht zusammengeht.

Die SPÖ ändert diesen eigenen Beschlussantrag dann noch einmal ab, weil sie offensichtlich da etwas vergessen haben, haben sozusagen sich selbst eine zweite Chance eingeräumt, kommen aber nicht auf die Idee, die eigene Sprachregelung vielleicht noch einmal zu überprüfen, weil man ganz einfach mit den Betroffenen vor Ort nicht spricht oder das irgendwie nicht ernst nimmt oder einfach drüberfährt.

Das ist also kein Betriebsunfall, die SPÖ denkt so, von den Assistenzkräften in den Kindergärten und ich fordere hier mit Nachdruck auf, diesen diskriminierenden und abwertenden Terminus umgehend zu ändern und zeitgemäß zu gestalten.

Und das Dritte, das ist vielleicht jetzt ein bisschen ein Anhängsel an die Fragestunde, das hatten wir ja dort schon debattiert, auch wenn sozusagen die Antwort eigentlich nicht auf die Frage war, sondern irgendeine Philosophiererei über die Dinge, die mit dem Thema gar nichts zu tun haben.

Es ist ein Unterschied zwischen kostenlos und kostendeckend. Kostenlos kostet nichts, kostendeckend, da muss ich die Kosten, die der Betreiber hat, natürlich selbst zahlen, also die Personalkosten, die Raummiete, die Heizkosten, das Licht, die Energie und so weiter und so fort, bis hin natürlich zu den Lebensmitteln, die hier verabreicht werden.

Und das macht etliche 100 Euro aus in den Brieffaschen von Eltern, von Müttern, von Vätern, gegebenenfalls auch von Großeltern und daher ist das nicht banal und auch nicht trivial, wenn man hier tatsächlich die SPÖ einmal festmacht.

Denn der oberste Chef, Bundesparteivorsitzender Babler, sagt, ich darf das zitieren. Kronen Zeitung, Donnerstag, 19. September 2024, Seite 7, die letzten beiden Spalten. Ich werde jetzt nicht alles vorlesen, sondern natürlich nur die interessierenden Sätze.

SPÖ-Chef Andreas Babler macht es sich im April, wie der Klubobmann Tschürtz schon gesagt hat, in Schweden ein Bild von dem dortigen System und sagt dazu, Zitat: „Davon sind wir in Österreich leider weit entfernt und das möchte ich ändern mit einer kostenlosen warmen Mahlzeit für alle Kinder im Kindergarten,“ - na, wer ist denn der Erhalter vom Kindergarten – „in der Volksschule“ - wer ist denn der Erhalter von der Volksschule – „und in der Sekundarstufe eins“ - Zitatende. Wer ist denn der Erhalter von der Sekundarstufe eins?

Geschätzte Damen und Herren, das ist die Gemeinde beziehungsweise das ist das Land. Und da jetzt, wie man es von der SPÖ eh bis da oben her kennen, das abzuwälzen, der Bund soll zahlen oder die EU soll zahlen oder die UNO soll zahlen oder sonst irgendwer.

Am besten soll es Geld regnen, nein, das wird sich nicht spielen, sie werden da schon selbst in ihre Taschen greifen müssen. Sie werden ja im Dezember wieder ein Budget verabschieden - jetzt haben wir einmal den Rechnungsabschluss bekommen, werden wir einmal schauen, wie der ausschaut - sie werden ein Budget verabschieden und dort sollten sich genau diese Kosten, was Ihr großer Vorsitzender Babler hier zum Besten gibt, sich wiederfinden.

Na, wir sind schon gespannt. Bisher findet sich das nicht wieder und da kann man natürlich schon sagen, was sind Versprechungen der SPÖ wert? Der Bundesparteivorsitzende sagt, das wird alles kostenlos, zehn Tage vor der Wahl, ja, das klingt gut.

Dort, wo die SPÖ alleine regiert, nicht einmal einen Partner überzeugen muss, liefert sie nicht, sondern schreibt heute ins Gesetz hinein, kostendeckend und zieht den Eltern natürlich hunderte Euro damit aus der Tasche.

Insofern glaube ich, dass sie da einmal mit sich selbst ins Reine kommen sollen und nicht sich darüber den Kopf zerbrechen sollten, wer, wo kandidiert, insbesondere für andere Parteien, das werden sie zur gegebenen Zeit schon sehen.

Wie gesagt, etliche Elemente dieses Gesetzes oder dieser Novelle sind ja okay, aber die Ungleichbehandlungen von Müttern aus rein ideologischen Gründen, der Umgang mit Schlüsselkräften in der Kindererziehung und die Veräppelung der Leute mit leeren Ankündigungen, Stichwort „kostenlos“, ist natürlich inakzeptabel.

Wir verzichten auf irgendwelche gekünstelt getrennten Abstimmungen und werden aus diesen Gründen den Beschlussantrag ablehnen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Julia Schneider-Wagentristl.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete DI Julia Schneider-Wagentristl (ÖVP): Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Frau Landesrätin, hohes Haus, liebe Gäste, auch auf der Galerie und vor den Bildschirmen!

Das neue Kindergartenjahr ist jetzt drei Wochen alt und uns liegt ein Gesetzesentwurf vor, mit dem unter anderem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz, das Gesetz über die fachliche Anstellungserfordernisse für Elementarpädagoginnen und Elementarpädagogen und Erzieherinnen und Erzieher und auch das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz geändert werden sollen, vor.

Was beinhaltet jetzt diese Novelle? Es geht in erster Linie - wir haben es eh schon gehört - um die ganzjährigen Öffnungszeiten und den Entfall des Begriffs der Ferien und auch den Entfall der Bedarfserhebung für die Ferienzeiten.

Und weiters kommt es auch zu Änderungen bei der Genehmigung von Überschreitungen von Gruppengrößen, wo doch etliche Initiativen bereits jetzt schon darauf aufmerksam machen, dass der Betreuungsschlüssel jetzt schon nicht passt.

Und zusätzlich liegt uns auch noch ein Abänderungsantrag vor, der belegt, dass die SPÖ-Alleinregierung und der Landeshauptmann mit der Bio-Quote gescheitert sind.

Denn es heißt, ich lese Ihnen das kurz vor: „Die Bio-Quote der angebotenen Lebensmittel hat bis zum 31. Dezember 2024 zumindest 50 Prozent zu betragen und spätestens mit Ablauf des 31. Dezember 2024 müssen insgesamt 100 Prozent der angebotenen Lebensmittel den Kriterien des Zertifikats „besser essen“ entsprechen.

Das „besser essen“-Zertifikat sagt aus, dass unter allen Lebensmitteln der Bio-Anteil von mindestens 70 Prozent nachzuweisen ist.

Also jetzt doch nur mehr 70 Prozent und nicht mehr 100 Prozent. Offensichtlich ist man draufgekommen, dass sich 100 Prozent Bio von vorn bis hinten nicht ausgeben können. Und wir haben von Anfang an gegen diesen roten Bio-Zwang gekämpft. Leider erst sehr spät hat der Landeshauptmann eingesehen, dass der von ihm verordnete Bio-Zwang falsch ist.

Zahlreiche heimische Betriebe haben bereits einen wirtschaftlichen Schaden erlitten, denn es hat dazu geführt, dass biologische Produkte unabhängig von der Herkunft bevorzugt wurden gegenüber heimischen, regionalen Lebensmitteln.

Und es hat sich auch gezeigt, dass dieser Weg falsch war und am Ende Regionalität und Wahlfreiheit doch die besseren Argumente sind und dafür stehen auch wir als Volkspartei Burgenland. *(Beifall bei der ÖVP)*

Eine wesentliche Änderung der Novelle ist - ich habe es schon angesprochen - dass es künftig keine Ferien mehr gibt. Das heißt, die Kinderbetreuungseinrichtungen sind ganzjährig geöffnet und das führt dazu, dass Kinder oft ganzjährig angemeldet werden. Gut, sie müssen jetzt nicht mehr angemeldet werden, es ist ja ohnehin ganzes Jahr geöffnet.

Kinder haben somit keinen Urlaub vom Kindergarten und in der Kinderrechtskonvention der Vereinten Nationen, Artikel 31, Sie alle kennen sie, bekennen sich Vertragsstaaten dazu, dass Kinder auch das Recht auf Ruhe und Freizeit haben. Und auch Pädagoginnen und Pädagogen fordern, dass Kinder Freizeit vom Kindergarten haben müssen.

Und als Bundesobfrau der Österreichischen Kinderwelt und auch aus eigener Erfahrung als Mutter, weiß ich sehr wohl, dass spielen nicht nur eine Freude für die Kinder ist, sondern es fördert vor allem auch ihre körperliche, ihre soziale und auch ihre emotionale Entwicklung.

Das Spielen trägt zur Entfaltung ihrer Fähigkeiten und auch ihrer Talente bei. Und es stärkt ihr Selbstbewusstsein, denn Kinder, die die Möglichkeit haben, zu spielen, sind glücklichere und auch gesündere Kinder.

Kinder brauchen ausreichend Zeit und Raum, sich zu erholen. Und in unserer hektischen, digitalisierten Welt, wo oft auch Bildschirme Spielplätze ersetzen, ist es von

entscheidender Bedeutung, die Bedeutung des physischen und kreativen Spielens zu betonen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bitte setzen Sie sich die Brille aus Sicht der Kinder auf. Es ist unsere Verantwortung sicherzustellen, dass Kinder ihre Kindheit in vollen Zügen genießen können.

Und ein weiteres Problem ist, dass die Kinder dann an sämtlichen Tagen gemeldet werden. Und dann das Personal und auch das Mittagessen, die Mittagsverpflegung bereitgestellt werden, die Kinder aber oft nicht gebracht werden.

Hier sollte es meiner Meinung nach Möglichkeiten geben, damit Rechtsträger sparsam, effizient und zweckmäßig auch planen können. Denn die Gemeinden stehen ja ohnehin aktuell vor sehr, sehr großen, vor allem finanziellen Schwierigkeiten und Herausforderungen.

Es wurden auch einige Stellungnahmen, der Kollege Molnár hat es angesprochen, abgegeben. Wobei ich sagen muss, dass ich wirklich sehr überrascht war, Frau Landesrätin, dass hier beinahe keine einzige übernommen wurde. Das zeigt einmal mehr, wie die SPÖ-Alleinregierung arbeitet.

Beispielsweise wurde auf die Beibehaltung der geltenden Regelung, dass die Einrichtungen in den Ferienzeiten erst ab den Bedarf von vier gemeldeten Kindern geöffnet sein müssen, verwiesen oder auch auf die Wiedereinführung der verpflichtenden zwei Wochen Ferien pro Betreuungskind in einem Zeitraum, der von Erziehungsberechtigten im Rahmen der Bedarfserhebung genannt wird.

Hier sollte auch darauf geachtet werden, dass die Erweiterung der Öffnungszeiten nicht zu Lasten der Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern geht und auch der Urlaubsverbrauch möglich ist.

Diese Punkte wurden x-fach genannt, bitte lesen Sie die Stellungnahmen, Frau Landesrätin, und zwar von vielen verschiedenen betroffenen Stellen. Jedoch wurden sie von der SPÖ-Alleinregierung schlichtweg ignoriert.

Es kommt mir fast so vor, als würde man beim Hausumbau auf keinen Planer, auf keinen Architekten vertrauen. Man möchte hier etwas ändern, denkt aber das Ganze nicht ganz durch, es ist so, als würde man keine Zeit haben für ein Raumkonzept oder für die Energienutzung unseres Hauses. Wir versetzen aber trotzdem schon Lichtschalter, ohne zu wissen, wo der Strom herkommt. Wir schmeißen bestehende Wände und wissen gar nicht, wofür wir die Räume eigentlich nutzen wollen.

So oder so ähnlich stelle ich mir die Arbeit rund um diese Novelle vor. Einfach nicht fertig gedacht.

Und eines möchte ich an dieser Stelle schon auch festhalten, die Kinderbetreuungseinrichtungen in unserem Land sind so wertvoll für die Kinder, für die Familien, die Eltern und auch insbesondere für die Mütter. Denn weiß man sein Kind - und da spreche ich aus eigener Erfahrung - gut betreut, dann schafft man auch den Wiedereinstieg sehr, sehr rasch.

Und ich möchte Danke sagen den Pädagoginnen und Pädagogen und auch den Gemeinden, denn Ihr leistet Fantastisches für unsere Familien. Danke schön! *(Beifall bei der ÖVP)*

Und auch der Bundesregierung, rund um Bundeskanzler Karl Nehammer, *(Zwischenrufe aus den Reihen der SPÖ-Abgeordneten: Eu! - Zwiegespräche in den*

Reihen der Abgeordneten - Heiterkeit beim Abg. Johann Tschürtz) möchte ich danken. Denn hier ist, werte Kolleginnen, werte Kollegen, ein absoluter Meilenstein gelungen. *(Abg. Verena Dunst: Der Bürger! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

4,5 Milliarden Euro werden für den Ausbau der Kinderbetreuung zur Verfügung gestellt. Für die Elementarpädagogik allein sind das 500 Millionen Euro pro Jahr, werte Kolleginnen und Kollegen, bis 2030 und davon gehen 16,58 Millionen Euro an das Burgenland.

Und die Kinderbetreuungsoffensive der Bundesregierung zeigt bereits jetzt Wirkung. Denn wir sehen hier einen Anstieg der Besuchsquoten der null- bis zweijährigen Kinder in Kinderbetreuungseinrichtungen.

Die Quote liegt laut dem zweiten Monitoring-Bericht der Statistik Austria aktuell zur elementaren Bildung bei 41,2 Prozent. Aber es gibt auch Handlungsbedarf, nämlich bei der VIF-Konformität, bei den Betreuungsplätzen der unter Dreijährigen.

Werte Frau Landesrätin, es gibt hier noch Spielraum nach oben, denn im Burgenland besuchen lediglich 50,5 Prozent der null- bis zweijährigen Kinder eine VIF-konforme Betreuungseinrichtung *(Abg. Géza Molnár: Das hat aber auch nichts mit Bedarf zu tun!)* und das liegt unter dem Österreich-Schnitt von 63 Prozent. *(Abg. Géza Molnár: Das hat aber auch nichts mit Bedarf zu tun!)*

Abschließend möchte ich also festhalten, dass diese Gesetzesänderung nicht fertig durchdacht ist. Und wären wir jetzt in der Schule, werte Frau Landesrätin, dann würden Sie für diese Novelle eine glatte Fünf bekommen. *(Abg. Roman Kainrath: Na super!)* Vielen Dank! *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Abgeordnete. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Dieter Posch.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dieter Posch (SPÖ): Herr Präsident, Frau Landesrätin, werte Kolleginnen und Kollegen, ich bin nicht der Schulinspektor, sonst würde ich die Fünf zurückweisen, weil Sie in vielen Bereichen wahrscheinlich das Thema verfehlt haben.

Wenn man ungefähr zwei Drittel seiner Redezeit dafür verwendet, um vor der Zwangsverpflichtung durch das Land zum Kindergartenbesuch sich zu beklagen und dann in der Schlusssequenz zu sagen, wir sind bei der Betreuung so nieder, da muss noch Luft nach oben sein. Was heißt das jetzt?

Sollen wir mit dem Lasso die Kinder einsammeln und sagen, bitte, bitte kommt? Nutzt unsere Einrichtung, damit die Quote steigt? Also aufpassen beim Statistik lesen, nicht alles, was nebeneinandersteht, hat einen Zusammenhang. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich bin ja fest davon überzeugt, dass sich die Frau Landesrätin selbst zu Wort melden wird, daher werde ich jetzt nicht alles aufarbeiten, aber es liegt mir schon am Herzen, Herr Kollege Tschürtz. Eine Vorbereitung auf die Landtagssitzung: Vielleicht nicht immer nur in der Früh über die „Kronen“-Zeitung die schönsten Bilder anschauen und die Überschrift lernen? *(Heiterkeit beim Abg. Johann Tschürtz)*

Es ist lustig, wenn man jetzt den Herrn Kandidaten zur Nationalratswahl, den Spitzenkandidaten der Sozialdemokratie damit zitiert, dass er sagt, er will das Gratisessen für Kinder in ganz Österreich haben, zugleich mit der Frage verbindet, ob das im Burgenland dann umgesetzt wird und sich nicht die Zeit nimmt, zu recherchieren. Das

steht aber nicht in der „Krone“, was die Kindergärten und was der Besuch der Kinderkrippen zum Beispiel im Vergleich der Bundesländer kostet.

Ich kann Ihnen aufzählen, es gibt ganz genau drei SPÖ-geführte Bundesländer. *(Abg. Johann Tschürtz: Um das geht es ja gar nicht.)* Ja, Ihnen nicht, weil Sie es nicht weiterlesen wollen. *(Abg. Johann Tschürtz: Der Babler will Fluchtrouten, damit alle kommen können. SPÖ! Babler!)* Darum erkläre ich es Ihnen jetzt.

In drei SPÖ-geführten Bundesländern ist der Besuch der Kinderbetreuungseinrichtungen kostenfrei. *(Beifall bei der SPÖ)*

Überall, in allen Bundesländern, wo die ÖVP entweder alleine das Sagen hat oder jetzt neuerdings - ja, weil Sie sie vorher immer ausgeschlossen haben - jetzt mit den Freiheitlichen gemeinsam regiert, schaut es finster aus.

Aber Herr Kollege Tschürtz, gerne einen Besuch nach Neudörfel, schauen wir einen Sprung über die Leitha, Hochwasser ist zurückgegangen bei uns, und dann schauen Sie einmal nach Niederösterreich, ja?

Die Frau Kollegin, nicht meine, Doskozils Kollegin, wird in letzter Zeit nicht fertig davon, täglich einen Spatenstich zur Errichtung irgendeiner Kinderbetreuungseinrichtung zu machen. Warum?

Glauben Sie, dass das jetzt dem Liederbuchsänger seinem pädagogischen Einfluss geschuldet ist?

Oder glauben Sie, dass die Frau Mikl-Leitner auch den Termin für die kommende Gemeinderatswahl kennt und glaubt vielleicht die Frau Mikl-Leitner zu erkennen, dass heute selbst in den schwärzesten Gemeinden ein Bürgermeister nicht mehr zur Wahl antreten braucht, wenn er nicht für seine Familien entsprechende Betreuungs-, Ergänzungs- und Bildungseinrichtungen in seiner Gemeinde schafft?

Ich glaube, das ist die Erkenntnis, darum hat sie schon Schwielen an den Händen *(Beifall bei der SPÖ)* und drum hat sie ganz viel zu arbeiten. *(Abg. Johann Tschürtz: Was hat das mit dem Babler zu tun?)*

Und wenn Sie jetzt die Kostenfrage stellen, ja, die Kostenfrage des Essens. Ich kann Ihnen nur sagen, die stellt sich in Niederösterreich gar nicht, weil in Niederösterreich, wenn Du sagst, was kostet bei Euch das Essen, *(Abg. Johann Tschürtz: Ich habe nur das gesagt, was der Babler sagt.)* sagt in Niederösterreich die Landesregierung, die nämlich für die Kindergärten im Land Niederösterreich zuständig ist, was heißt Mittagessen? Gibt es nicht. Um halb zwölf könnt Ihr die Kinder abholen. Aus ist es mit dem Kindergarten, vorbei.

Nehmen Sie sich die Zeit, vergleichen Sie die Leistungen, *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Johann Tschürtz: Ich kann auch nichts dafür.)* die für Familien erbracht werden unter den Bundesländern und dann picken Sie die eine Zahl heraus und wenn Sie dann überhaupt das nächste Mal vielleicht erfolgreicher sind bei einer Gemeinderatswahl, vielleicht bekommen Sie einmal Einblick in eine Gemeinde und vielleicht wissen Sie dort auch, was Finanzierung dieser Kinderbetreuungseinrichtungen bedeutet.

Und vielleicht wissen Sie dann auch, was es im Vergleich mit dem Bundesländervergleich bedeutet. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Deswegen fragen wird das ja auch.)*

Darum habe ich mehr als wie die „Kronen“-Zeitung lesen, nicht nur am letzten Drücker (*Abg. Johann Tschürtz: Ist die so schlecht, die „Kronen“-Zeitung? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) im zweideutigen Wortsinn, nicht nur am letzten Drücker vor der Sitzung, sondern rechtzeitig. (*Abg. Johann Tschürtz: Ich kann nichts dafür, wenn das der Babler sagt. - Abg. Verena Dunst: Ist eh gut, dass er es sagt. Passt eh. - Abg. Doris Prohaska: Weiterdenken!*)

Meine Damen und Herren! Ich bin ja eigentlich sehr froh, ich bin ja eigentlich sehr froh, zu einem Thema sprechen zu dürfen, wo man auch sieht, warum wer wie denkt. Nicht, weil es opportun ist, der Mehrheit eines auszuweichen.

Nicht, weil man vielleicht meint, weil es von der SPÖ kommt, müssen wir dagegen sein aus den und den Gründen, sondern weil der wahre Kern, die wahre Ideologie, die hinter den einzelnen Parteien und ihren Mandataren steckt, nach oben kommt.

Das Gesetz, das wir diskutieren, wird von einigen von Ihnen bewusst so dargestellt, als ob wir die Kinder verpflichten würden, diese Einrichtungen zu benutzen. Als ob wir die Eltern dazu verpflichten würden, dass sie die Einrichtungen nutzen würden. Das wird bewusst von Ihnen so gemacht.

Ich weiß, in Ihrem Weltbild haben wir immer noch gern die Frau, die sich um Bildung, Küche, Herd, zwischendurch vielleicht ein bisschen Heimarbeiten kümmert, um dann abends adrett und ausgeruht und gut gelaunt ihren Ernährer zu empfangen und vielleicht noch dankbar zu sein. (*Beifall bei der SPÖ*)

Das ist der wahre Hintergrund. Da spielt dann mit, die Anträge zum Muttergeld, Gleichbehandlung, ihr könntet mir doch das Geld daheim geben, dass man damit die Frauen vom Arbeitsmarkt entfernt. Dass man ihre Weiterbildungschancen, ihre Aufstiegschancen einfach ausradiert. Das kommt bei Ihnen nicht vor.

Aber schauen Sie sich in den Spiegel. Es wäre doch schön, wenn Sie diese Beweggründe, warum Sie so sind, warum Sie gegen diese Betreuungseinrichtungen sind, wenn Sie diese Beweggründe auch Ihren vermeintlichen WählerInnen erklären würden, dann könnten Sie sich nämlich die ganzen Umfragewerte zum Teufel hauen.

Sie haben sie nur, weil Sie auf einem Thema herumreiten, Angst, Unsicherheit et cetera. Aber die wahren, die ideologischen Motive Ihres Handelns, die haben Sie nie offengelegt, aber ich erlaube mir, das heute zu tun. (*Beifall bei der SPÖ*)

Es wurde auch sehr viel, gerne auch eine meiner Mitarbeiterin, die in Neudörfel beschäftigt ist, wir haben in Neudörfel die Gewohnheit, dass sich unsere Menschen, die bei uns beschäftigt sind, auch solidarisch mit anderen zeigen, und wenn eine Frau Lenzinger zitiert wird, dann nicht, weil sie sich gegen die Arbeitsbedingungen in ihrem eigenen Job beschwert, sondern weil sie sich wünscht und weil sie sich für Kolleginnen und Kollegen im ganzen Land wünscht, dass sie ähnliche Bedingungen was Personalausstattung, was Personaldichte et cetera betrifft, für die Kolleginnen in kleineren und größeren Gemeinden auch wünscht, dass diese dieselben Bedingungen vorfinden wie in Neudörfel.

Wir brauchen uns nicht genieren. Wir erfüllen unseren Bildungsauftrag. Wir erfüllen auch die Quote, die von der Pädagogik gewünscht wird, und nicht die als Mindestanzahl gewünscht wird oder gefordert wird. (*Abg. DI Julia Schneider-Wagentristl, BSc: ... Rahmenbedingungen dementsprechend anpassen.*)

Vielleicht noch ein kleiner Hinweis, weil ich sehe, die Zeit läuft ab, die kurzfristige Überschreitung der Gruppengrößen. So etwas hat sich früher der Bürgermeister mit der Landesregierung ausgekämpft. Da hat er aber nicht die „Tanterichs und Tanten“ gefragt,

da hat er nicht die Hilfskräfte gefragt, das hat er nicht mit seinen arbeitenden Kolleginnen und Kollegen im Kindergarten gesprochen, sondern geschaut, wo er sich wie viel Geld ersparen kann.

Hier im Gesetz eindeutig verankert, dass eine Überschreitung, eine kurzfristige, nur im Einvernehmen mit den Pädagoginnen und Pädagogen ermöglicht werden kann. Nur, ich betone „nur“.

Und ich wünsche mir, dass die Pädagoginnen und Pädagogen nicht nur im Landtag die Solidarität bekommen, sondern dass sie auch in den Gemeinden zu Hause dann genug wahrgenommen werden und die Kraft bekommen und die Kraft auch haben, das gegenüber ihren Kindergartenerhalterinnen und -erhaltern durchzusetzen.

Meine Damen und Herren! Schauen wir mit großer Hochachtung und Wertschätzung darauf, was unsere engagierten PädagogInnen täglich leisten.

Wer je ein Kind, eines, in der Früh zum Waschen, Frühstück, Zähneputzen, Klo gehen, Anziehen inklusive Modediskussion, lieb sein und dann noch rechtzeitig in den Kindergarten zu bringen hat, der weiß, wie stressig das sein kann. Beim eigenen Kind, bei einem Kind.

Von unseren PädagogInnen und HelferInnen erwarten wir, dass sie bis zu 25 Kinder nicht nur beaufsichtigen, sondern jedes einzelne liebe- und verständnisvoll betreuen, individuell fördern und letztlich auch fit für die Schule machen. Das kann sich nicht ausgehen. Das liegt auf der Hand.

Und wenn die Gesellschaft zunehmend Erziehung an unsere Einrichtung delegiert, dann wird die Gesellschaft, sprich die Gemeinde, auch etwas tun müssen und dann wird es der Gemeinde auch was wert sein müssen. Ein Angebot des Landes an Gemeinden zur finanziellen Unterstützung bei dieser Herausforderung wurde als Parteikalkül bisher ausgeschlagen.

Die von Ihnen instrumentalisierten Bürgermeisterinnen und Bürgermeister werden ja doch irgendwann einmal entscheiden müssen, ob sie die Verantwortung für die eigene Gesellschaft und die ortsansässigen Familien und deren Kinder übernehmen und ob sie diese Verantwortung nicht über Parteiräson stellen.

Und dann kann mit der jetzigen Qualifizierung, mit der entsprechenden personellen Ausstattung, die unsere Verantwortung trägt, das Topbildungsland Burgenland noch weiter an die Spitze gehen. Danke sehr. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter.

Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Landesrätin Winkler.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler (SPÖ): Vielen lieben Dank Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Gäste hier vor Ort, liebe Gäste vor den Bildschirmen! Natürlich ist es mir wichtig - obwohl ich bereits in der Fragestunde vieles zum Thema Bildung gesagt habe - aber zu dem Thema Ganzjahreskindergarten, elementare Bildung, ein paar Worte zu sagen und vielleicht hier ein paar Punkte aufzuklären, zu ergänzen, vielleicht politisch auch zu ergänzen.

Wir haben dieses neue Gesetz, das Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz, sehr gut durchdacht. Haben viele Rückmeldungen dazu erhalten und uns war es ein ganz großes Anliegen. Ich glaube, viele von Ihnen hier vor Ort, aber auch zu Hause, kennen die

Schulautonomie in unseren Schulen. Und unser Anliegen war, die Kindergartenautonomie in unseren ersten Bildungseinrichtungen zu schaffen und zu stärken.

Ich bin auch der Meinung, dass wir immer wieder das Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz evaluieren müssen, schauen müssen, wie wir uns als Land weiterentwickeln können, wie wir Möglichkeiten schaffen, eine Vereinbarkeit von Familie und Beruf leben zu können und wie wir Familien und Kinder unterstützen können.

Ich möchte jetzt auf ein paar Gesetzesänderungen eingehen und dann auf Erklärungen dazu.

Wir haben im Gesetz die Thematik der flexibleren Regelungen der Gruppengrößen geändert. Das war für uns sehr notwendig und der Kollege Posch hat das eigentlich sehr eindrucksvoll erklärt.

Wir haben immer wieder die Thematik erhalten von Kindergartenerhaltern, von den Gemeinden - Kindergartenerhalter sind die Gemeinden - dass sie kurzfristig überschreiten müssen und dies mit einem schwierigen Prozess dann mit einer Genehmigung der Landesregierung einhergehend.

Daher haben wir gesagt, für uns ist die Stärkung der Kindergartenautonomie sehr wichtig, dass sich der Kindergartenerhalter gemeinsam mit der pädagogischen Leitung und der Einrichtung zusammensetzen kann und im Einvernehmen eine Überschreitung kurzfristig möglich machen kann und dies ohne Bewilligung passieren kann, weil es - und ich glaube, das wissen Sie vor Ort als Kindergartenerhalter am allerbesten - weil es manchmal schnell gehen muss und man Entscheidungen treffen muss.

Natürlich - und das wurde hier nicht erwähnt - natürlich haben wir eine Aufsicht. Wir haben als Land die Aufsicht für unsere Kindergärten und haben in diesem Fall auch ein Einspruchsrecht, das hier natürlich absichtlich nicht erwähnt wurde.

Wir haben uns auch zu Herzen genommen, was viele Kindergartenpädagoginnen - es gibt auch Kindergartenpädagogen - uns mitgeteilt haben. Und ein Anliegen war uns natürlich auch immer, dass wir die Thematik der Gruppengröße auch im Rahmen der Kindergartenautonomie regeln. Und ich sage das jetzt oft, weil es wirklich wichtig ist, auf die einzelnen Gemeinden zu schauen, auf die einzelnen Gruppen auch manchmal zu schauen und wie viele Kinder vor Ort anwesend sind, wie die Gestaltung ist.

Wir haben daher im Gesetz normiert, dass eine Herabsetzung der gesetzlichen Höchstgruppenzahl möglich ist. Es kann und soll sogar sein, wenn ein festgestellter Bedarf ist und wenn in einer pädagogisch - also hier haben die Pädagoginnen und Pädagogen, die Kindergartenleitung die Möglichkeit, eine Stellungnahme abzugeben gemeinsam mit dem Kindergartenerhalter - warum eine Herabsetzung der Höchstgruppenanzahl notwendig ist.

Und ja, das gibt es in unseren Einrichtungen. Ich glaube, dessen sind wir uns alle bewusst und dies kann dann mittels eines Beschlusses des Gemeinderates bestimmt werden. Man sieht, das ist eine gelebte Kindergartenautonomie sowie die Schulautonomie.

Der nächste Punkt war die Thematik, dass wir die Ausbildung der pädagogischen AssistentInnen haben und hier haben wir ein eigenes Gehaltsband für sie auch eingeführt. Für uns wesentlich war der Ganzjahreskindergarten, weil wir gemerkt haben, dass der Bedarf besteht und dass die Vereinbarkeit von Familie und Beruf sehr wichtig ist.

Und jetzt möchte ich eine Frage hier in den Raum stellen. Es haben viele Männer gesprochen, es hat eine Frau gesprochen. Bitte erklären Sie mir - aber eigentlich

brauchen Sie es nicht mir erklären, weil ich weiß es eh - erklären Sie draußen, erklären Sie draußen den Familien, gehen Sie hin, erklären Sie den Familien, erklären Sie den Eltern, wie Sie es schaffen, 15 Wochen sind die Schulferien, zu überbrücken, ohne dass wir sie unterstützen bei der Vereinbarkeit von Familie und Beruf, ohne Ganzjahreskindergarten, ohne Ferienbetreuung, bitte erklären Sie es.

Auch wenn beide Elternteile Ihren Urlaub, der fünf Wochen ist, den Urlaubsanspruch zusammenlegen, bitte, Mathematik-Grundkenntnisse fünf und fünf ist zehn, 15 Wochen dagegen. Hm, man schafft es nicht, es wird sich nicht ausgehen.

Und vielleicht, weil das Thema der Ferien so oft gefallen ist, und grundsätzlich die Entscheidung, ob man in den Kindergarten geht oder in die -krippe geht und immer von Zwang gesprochen wurde, ich meine, das ist mir schon ein ganz großes Anliegen. Kein Mensch hier in der Landesregierung, keiner der SPÖ, kein anderer zwingt irgendeinen Elternteil dazu, dass das Kind in eine Krippe gehen muss, in den Kindergarten gehen muss.

Ich erwähne das auch nochmal, weil das Thema der Ferien, Recht auf Urlaub, ja, bitte, das Kind hat Recht auf Urlaub. Das möchte ich schon sehen, das Kind hat eigentlich das Recht, gar nicht in den Kindergarten gehen zu müssen. Die Eltern können darüber entscheiden, ob das Kind in den Kindergarten geht, in die Kinderkrippe geht.

Vielleicht, es gibt nur das letzte verpflichtende Kindergartenjahr. 15 Wochen Ferien plus zusätzliche fünf Wochen, in denen das Kind nicht in den Kindergarten gehen muss. Ich glaube, das alleine sagt alles.

Da gibt es keinen Zwang dahinter. Wir schaffen als Landesregierung nur die Möglichkeit, dass Eltern die Kinder in den Kindergarten, in die Kinderkrippe geben können.

Bitte gehen Sie und ich sage das noch einmal, gehen Sie in andere Bundesländer. Schauen Sie sich das dort an! Dort kämpfen Eltern darum, dass Kinder einen Kindergartenplatz überhaupt bekommen. Das ist in Niederösterreich so. Ich kenne Freunde und Bekannte, die haben keinen Platz. Die haben bei mir angefragt, ob es Möglichkeiten im Land gibt, in den Ferien das Kind betreuen zu lassen.

Ich meine, das muss man sich mal vorstellen, die haben das nicht. Die haben auch keinen kostenlosen Kindergarten. Und ja, nur bis halb zwölf ist diese Thematik. Das ist mir wichtig, das noch einmal zu sagen.

Und es wurden nur Stellungnahmen von PädagogInnen hier dargebracht. Keine Stellungnahmen von Eltern, wie dankbar sie sind, dass sie hier die Möglichkeit haben.

Ich möchte auch noch, was die PädagogInnen betrifft, eins dazusagen. Wir haben das Dienstrecht der PädagogInnen überhaupt nicht angegriffen. Es wird jede Pädagogin/jeder Pädagoge ihren/seinen Urlaub haben. Das ist ganz wichtig und braucht es auch.

Und ich möchte mich auch für die pädagogische Arbeit bei den Pädagoginnen und Pädagogen vor Ort bedanken. Die ist extrem wertvoll und ich bin dankbar, dass sie diese Arbeit leisten. Ich erwähne es noch einmal, erste Kinderbildungseinrichtung, ganz essenziell für das Weiterkommen in der Bildung auch für unsere Kinder. *(Beifall bei der SPÖ)*

Lassen Sie mich einen Vergleich ziehen, warum der Ganzjahreskindergarten wichtig ist und die Bedarfserhebung war immer ein großes Konfliktthema zwischen Gemeinden auf der einen Seite und den Eltern. Es war immer eigentlich dieses Thema.

Aber schauen Sie sich mal, ich stelle den Vergleich eines Kindergartens mit dem Vergleich einer Gemeinde und nur, dass Sie sehen, warum wir auch das Dienstrecht, warum Pädagoginnen und Pädagogen sich keine Sorgen machen müssen.

Eine Gemeinde ist ganzjährig geöffnet, aber jede Gemeindemitarbeiterin, jeder Gemeindemitarbeiter hat - und das ist ganz klar - seinen/ihren Anspruch auf Urlaub. Das ist selbstverständlich für uns. Dazu stehen wir auch und natürlich wollen wir das nicht ändern.

Aber jeder Elternteil - und wir haben es gehört, auch von der Klubobfrau - es ist wichtig, dass wir einen Ganzjahreskindergarten haben, um die Betreuung der Kinder sicherstellen zu können, damit ihre Eltern ihre Kinder hinbringen können, wenn sie arbeiten gehen und wir ihnen das ermöglichen können.

Eines vielleicht noch, weil es mich wirklich ein bisschen irritiert, dass von der ÖVP und von der FPÖ so dagegen gewettert wird. Ich weiß nicht, entweder kennen Sie Ihr eigenes Wahlprogramm nicht. Ich schaue jetzt ganz stark die ÖVP an. Das ist das Wahlprogramm der ÖVP 2024. *(Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler zeigt eine Unterlage.)*

Da steht ganz groß - Kinderbetreuungsgarantie schaffen - na bitte, was ist das? Nichts anderes - wir zeigen doch der ÖVP im Bund nur, wie es geht. Der Bund schaut ja nur auf uns her und sagt uns, dass sie dankbar sind, dass wir ihnen eigentlich zeigen, wie wir es machen können.

Gehen Sie hin in Oberösterreich, gehen Sie hin in Niederösterreich, gehen Sie in die westlichen Bundesländer wie Salzburg und Co und sagen Sie den Eltern das, was Sie hier erzählt haben. *(Abg. DI Julia Schneider-Wagentristl, BSc: Gerne!)*

Wir schaffen das, oder haben das geschafft, was die ÖVP im Bund will. *(Abg. DI Julia Schneider-Wagentristl, BSc: Eben nicht!)* Sie sollen gerne herkommen, ich erkläre Ihnen wie das Gesetz geht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich möchte aber auch die FPÖ nicht außen vorlassen. Was da gekommen ist, war ja teilweise auch sehr interessant. Ich möchte jetzt auch nicht das Wort in den Mund nehmen, was ich mir denke, aber da steht auch komischerweise da unten mit dem Herrn Bundesparteivorsitzenden, ich lese das vor, *(Landesrätin Mag.a (FH) Daniela Winkler zeigt eine Unterlage.)* weil ich weiß nicht, ob man das so gut lesen kann: „Kinderbetreuung sicherstellen, Vereinbarkeit von Familie und Beruf ermöglichen“.

Ja bitte, was machen wir denn anderes? Warten Sie, es wird noch besser, zum Thema 60-Stunden-Wegfall. Ja, wir haben Krankenschwestern, wir haben Ärztinnen und Ärzte, wir brauchen auch für die die notwendige Kinderbetreuung, Kinderbetreuungsangebote 24/7 im ganzen Land.

Liebe FPÖ, bitte Herr Kollege Petschnig, sollten Sie nach Wien gehen - was Sie ja eigentlich wirklich möchten, Sie möchten ja gar nicht hier sitzen, das wissen wir eh - bitte sagen Sie das. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Wir haben die Vorlage dafür, wir haben einen Ganzjahreskindergarten. Einen kostenlosen Kindergarten. Wir schaffen für die Familien Möglichkeiten, dass sie Betreuung haben, wenn sie sie brauchen, und wir stehen hinter den Familien und wir unterstützen unsere Familien finanziell.

Daher ist für mich mit dem kostenfreien Kindergarten diese Novelle des Ganzjahreskindergarten ein ganz großer Fortschritt und eine Weiterentwicklung in

unserem Land, und alle Bundesländer können auf uns schauen und wir können im Burgenland stolz sein. Besten Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landesrätin. Nochmals zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Géza Molnár.

Bitte Herr Kollege Molnár.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Ich könnte noch auf einiges reagieren, ich tue es aber nicht.

Es ist jetzt ein Argument, Frau Landesrat, das mir wirklich aufstößt. Mir ist es im Kern gegangen, bei meinem heute sehr ausführlichen Beitrag um das Kindeswohl und den Urlaubsanspruch des Kindes.

Ich habe von der SPÖ-Seite kein Argument gehört, kein stichhaltiges, warum man diesen Urlaubsanspruch nicht im Gesetz drinnen oder wieder im größten Ausmaß hineinschreiben kann. Außer von Ihnen, Frau Landesrat.

Und Sie haben jetzt zum Urlaubsanspruch gesagt, den brauchen wir - sinngemäß - den brauchen wir im Gesetz deshalb nicht, weil, es steht ja den Eltern eh frei, die Kinder zuhause zu lassen.

Ich meine, es steht mir als Vater immer frei, das Richtige zu tun. Aber jetzt legen Sie das bitte mal auf andere Zuständigkeiten um, die Sie haben. Mit der Argumentation, Frau Landesrat, können wir das Jugendschutzgesetz abschaffen. Ich habe als Vater immer das Recht, mein Kind vor Dingen zu schützen, die ihm nicht guttun.

Es geht aber da, ich meine, wir haben ja deshalb in allen möglichen Materien Rechte für uns als Staatsbürger und für gewisse Gruppen, Themenstellungen, weil es eben auch um Schutz geht. Recht ist ja auch Schutz.

Und natürlich gibt es auch Eltern, die das nicht beherzigen. Wenn alle Eltern super drauf wären, bräuchten wir ja auch kein Jugendschutzgesetz.

Also diese Argumentation, Frau Landesrat, die überlegen Sie sich bitte noch einmal. *(Beifall der Abg. DI Julia Schneider-Wagentristl, BSc)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir nun zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf - wir sind im Abstimmungsverfahren, ich bitte um Ruhe.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in der vorliegenden Fassung in zweiter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, Beilage 2567, mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009, das Gesetz über die fachlichen Anstellungserfordernisse für Elementarpädagoginnen und Elementarpädagogen und Erzieherinnen und Erzieher und das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014 geändert werden, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgehensweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.

-

Der Gesetzentwurf, Beilage 2567, mit dem das Burgenländische Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz 2009, das Gesetz über die fachlichen Anstellungserfordernisse für Elementarpädagoginnen und Elementarpädagogen und Erzieherinnen und Erzieher und das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014 geändert werden, ist somit in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

3. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2561), mit dem das Burgenländische Landesbedienstetengesetz 2020, das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 und das Burgenländische Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997 geändert werden (Zahl 22 - 1863) (Beilage 2604)

Präsident Robert Hergovich: Wir kommen nun zum 3. Punkt der Tagesordnung, dies ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 2561, mit dem das Burgenländische Landesbedienstetengesetz 2020, das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 und das Burgenländische Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997 geändert werden, Zahl 22 - 1863, Beilage 2604.

Berichtersteller zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Ewald Schnecker.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichtersteller Ewald Schnecker: Danke Herr Präsident. Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbedienstetengesetz 2020, das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 und das Burgenländische Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997 geändert werden, in seiner 46. Sitzung am Mittwoch, dem 04. September 2024, beraten.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Gesetzentwurf unter Einbezug des von mir gestellten Abänderungsantrages mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbedienstetengesetz 2020, das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 und das Burgenländische Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997 geändert werden, unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsrechtliche Zustimmung erteilen.

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter.

Wie gewohnt werden General- und Spezialdebatte in einem durchgeführt.

Als Ersten darf ich Herrn Abgeordneten Géza Molnár das Wort erteilen.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Danke Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Von meiner Seite gibt es zur Vorlage nur zwei Anmerkungen, die nicht all so lange, mir aber umso wichtiger sind.

Inhaltlich zur Gesetzesänderung oder zu den Gesetzesänderungen ist zur Grundausbildung im Landesdienst. Das Ziel besteht darin, also neben qualitativen Fragen vor allem die Wartezeit, bis man diese Grundausbildung absolvieren und abschließen darf, zu verkürzen und das ist derzeit oder war bisher in der Tat in manchen Fällen ein Problem.

Ich meine, wenn es dem Dienstgeber egal ist, dass Leute oft nach drei, vier oder fünf Jahren die Grundausbildung machen, dann ist es, falls es überhaupt ein Problem ist, das Problem des Dienstgebers, denn auf die Dienstverrichtung hat es an sich überhaupt keinen Einfluss. Aber das Problem für den Dienstnehmer, also für den Mitarbeiter liegt darin, dass es vor Abschluss der Grundausbildung, meine Damen und Herren, keine Ergänzungszulage gibt.

Das heißt, wir haben Kollegen im Landesdienst, die jahrelang an ihrem auch höherqualifizierten Arbeitsplatz - das betrifft ja alle Bereiche - ihre Arbeit machen, diese Arbeit auch wirklich gut machen, dieselbe Arbeit machen, die andere auch machen, aber der Kollege ohne Grundausbildung verdient deutlich weniger als der, der die Grundausbildung bereits hat. Der bekommt nämlich die Ergänzungszulage.

Und der ohne Grundausbildung, der weniger verdient - und das ist jetzt der Punkt - der kann in vielen Fällen oder konnte bisher in vielen Fällen gar nichts dafür, weil er sich zwar darum bemüht hat, in diese Grundausbildung hineinzukommen und sie absolvieren und abschließen zu dürfen, aber Jahr um Jahr keinen Platz bekommen hat.

Das ist natürlich mehr als unglücklich und ganz ehrlich, ich wünsche mir, dass diese Änderungen dazu führen, dass es zu gar keinen Wartezeiten mehr kommt, aber ich vermisse auch im novellierten Gesetz eine Bestimmung, dass die Ergänzungszulage nur dann nicht gebührt, wenn der Kollege schuldhaft die Grundausbildung nicht oder noch nicht erledigt und abgeschlossen hat.

Also das ist ein Missstand, der hoffentlich nicht mehr vorkommen wird, aber man hätte es auch gesetzlich absichern können.

Zweite Anmerkung, meine Damen und Herren, da geht es um etwas Ähnliches. Zugegebenermaßen nicht in diesem Gesetz, aber es ist ein ähnliches Problemfeld.

Es gibt im Land nicht nur die Grundausbildung, sondern es gibt auch einen Eignungstest. Und der ist dann schlagend, wenn es um befristete Dienstverhältnisse geht, also beispielsweise, wenn aufgenommen wird von dringendem Bedarf.

Das ist ein Test, der in einer Verordnung aus dem Jahr 1990 geregelt ist, also schon etwas antiquiert und die so allgemeine Fertigkeiten und Fähigkeiten abfragt, so ähnlich wie ein Intelligenztest.

Ja und der nach - und das ist das Problem - nach einem Jahr darüber entscheidet, ob man im Landesdienst bleiben darf, ob man überhaupt Landesbediensteter unbefristet werden darf. Der Test wird nämlich nicht vor Dienstantritt gemacht, sondern nach ungefähr einem Jahr.

Ich habe das selber im Umfeld erlebt, dass es vorkommt, vor allem auch bei Kollegen, die alles andere als auf den Kopf gefallen sind, dass sie ein paar Punkte zu wenig haben, diesen Test nicht bestehen und dann ist man draußen. Und dann gibt es überhaupt keine Möglichkeit mehr, im Landesdienst zu bleiben.

Das heißt, wir haben Leute im Landesdienst, die ein ganzes Jahr lang auf dem ihnen zugewiesenen Arbeitsplatz tadellos arbeiten, hervorragende Arbeit leisten, die aber dann nach einem Jahr ihren Arbeitsplatz verlieren und ihrerseits als wertvolle Mitarbeiter dem Land verlorengelassen werden, weil bei diesem, intern sagen wir ja ehrlich gesagt auch „Deppentest“ dazu, ein paar Punkte zu wenig dann am Schluss aufscheinen.

Ich meine, ich persönlich weiß überhaupt nicht, wozu es diesen Test überhaupt braucht. Ich meine, er wird gemacht, weil er im Gesetz steht. Mir hat aber noch niemand erklären können, was das jetzt wirklich für einen Sinn macht, bei jemandem, der ein Jahr

lang ohnehin am Arbeitsplatz schon getestet wird, dann noch so eine Testung am Schluss zu machen. Ich bin ja der Meinung, dass man ihn überhaupt fallen lassen könnte.

Aber wenn man ihn schon macht, dann sollte man diesen Test - das ist mein Appell an die Verantwortlichen, vielleicht kann man sich das jetzt wirklich anschauen - dann sollte man diesen Test vor Dienstantritt - weil so groß ist der Aufwand jetzt auch wieder nicht - diesen Test vor Dienstantritt machen, denn am Schluss gibt es ansonsten in den Fällen, wo es schiefgeht ausschließlich Verlierer.

Das Land ist Verlierer, weil man gute Mitarbeiter verliert und man sie nicht halten kann und der Betroffene Mitarbeiter ist sowieso Verlierer, weil, im Lebenslauf macht sich das mit dem Endergebnis dann auch nicht allzu gut, und ja, mein Apell ist, dass man sich das vielleicht einmal nach 35 Jahren jetzt einmal anschaut. Danke.

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Anja Haider-Wallner.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Damen und Herren! Die Änderungen im Landesbedienstetengesetz betreffen die Grundausbildung vor allem im Landesdienst, vulgo Dienstprüfung.

Der Gesetzestext liest sich für uns einerseits nach zeitgemäßer Flexibilisierung und Digitalisierung, und es freut uns natürlich auch, dass die Barrierefreiheit hier verankert ist. Das nehmen wir sehr positiv zur Kenntnis.

Was aus unserer Sicht noch schwammig ist, ist die Anrechnung von Ausbildungsmodulen aus Vortätigkeiten. Da gehört für uns noch genauer hingeschaut. Wer entscheidet das? Was sind die Kriterien? Wie schaut die entsprechende Verordnung dazu aus? Also, das muss man sich in Zukunft sicher auch nochmal genauer anschauen.

Wenn es um die Landesbediensteten geht, würde ich den Herrn Landeshauptmann - wenn er auch unserer Einladung gefolgt wäre - jetzt direkt ansprechen, dass wir uns schon wünschen würden, dass es hier einen respektvolleren Umgang gibt.

Vor wenigen Wochen haben wir uns über diese öffentliche Debatte rund um die Auszahlungen für die Opfer der Überschwemmungskatastrophe, die ja schon leider lange auf ihr Geld warten und zu Recht auch enttäuscht sind, sehr gewundert.

Was mich dabei irritiert hat, ist, dass der Herr Landeshauptmann mit einer Aussage vorausgesprochen ist, dass es sehr rasch zu Auszahlungen kommen wird. Da hätte er sich vielleicht vorher bei seiner Verwaltung erkundigen sollen, in welchem Zeitraum 1.500 Anträge ordentlich und so schnell wie möglich abgewickelt werden können.

Immerhin geht es um öffentliche Mittel und man muss schon gewährleisten, dass das auch ordentlich passiert. Prozesse optimiert man intern.

Ich war sehr erstaunt, als Landeshauptmann Doskozil die eigene Verwaltung im Radio beschämt hat und ich bin mir nicht sicher, ob das langfristig auf die Arbeitsmoral hier im Haus so gute Auswirkungen zeigt.

Ich jedenfalls finde es großartig, dass wir gut ausgebildete und engagierte Landesbedienstete haben, die brauchen wir auch in Zukunft, mit noch besserer Ausbildung. Wir werden diesem Antrag zustimmen. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Frau Klubobfrau. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke schön Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Inhaltlich sind meine Vorredner ja schon auf diesen Gesetzentwurf eingegangen, denn es geht um einige Änderungen im Bereich der Grundausbildung und der Dienstprüfungen.

Es ist so, dass sich die Dienstprüfungsvorgaben in den letzten Jahren ziemlich rapide verändert haben, im Vergleich zu den Vorgaben und zu diesen Bestimmungen, die es zu meiner Zeit gegeben hat, als ich die Dienstprüfung gemacht habe. Aber, zu jeder Zeit hat es immer ein Hinterfragen der Art und Weise der Dienstprüfung gegeben.

Bei mir war es zum Beispiel so, dass ich praktisch mein Studium noch einmal darlegen musste. Also, wir sind ja damals frisch von der Uni gekommen, haben die Rechtswissenschaften studiert und dann haben wir wieder Verfassungsrecht, Verwaltungsrecht, also all das, was wir einige Jahre zuvor, oder ein paar Monate zuvor eigentlich auf der Universität in Wien erfolgreich abgelegt haben, noch einmal machen müssen.

Das war damals jetzt für uns nicht die große Herausforderung, weil es ja noch frisch im Gedächtnis war, aber da kann man sich natürlich schon überlegen, was eigentlich der Sinn einer Dienstprüfung ist. Grundsätzlich halte ich die Dienstprüfungen für notwendig und es ist auch für den einzelnen Mitarbeiter sicherlich von Vorteil, ein bisschen in alle Rechtsbereiche hineinschnuppern zu können. Allerdings ist die Art und Weise schon sehr zu hinterfragen.

Ich merke, dass auch bei den Mitarbeitern im Gemeindedienst, wie langwierig diese Dienstprüfungen mittlerweile sind, mit unendlich vielen Modulen, mit unendlich vielen Vorträgen. Da könnte man, glaube ich, doch einiges entbürokratisieren.

Was in diesen gesetzlichen Bestimmungen, aus unserer Sicht, ein Thema ist, das wir überhaupt nicht wollen und nachvollziehen können, ist die Verordnungsermächtigung für die Landesregierung, wo dann quasi die Landesregierung sagen kann, na ja, bei dem einen Mitarbeiter oder in dem einen Fall, oder in diesen Fällen brauchen wir gar keine Dienstprüfung, dort rechnen wir ein bisschen etwas an. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Also, wenn man solche Möglichkeiten schafft, dann sollten sie objektiviert sein, dann sollten sie vom Landtag auch entsprechend abgesegnet sein und deswegen geht uns hier diese Verordnungsermächtigung zu weit.

Deswegen werden wir diesem Gesetz auch nicht zustimmen. Vor allem auch deswegen, weil dieser ganze bürokratische Aufwand nach wie vor für uns viel zu groß ist.

Ich möchte meine Wortmeldung auch dazu nützen - weil ich ja dann entschuldigt bin - mich kurz zu einem Tagesordnungspunkt zu äußern, nämlich, zum Objektivierungsbericht, zum Bericht zum Objektivierungsgesetz.

Ich habe das ohnehin schon ich weiß nicht wie oft hier im Landtag gesagt. Das Objektivierungsgesetz an sich hat ja eine lange Geschichte und wurde in den 80er-Jahren, in den 1980er-Jahren, regelrecht erstritten und erkämpft, weil der Druck aus der Bevölkerung so groß war, weil es zu dieser Zeit überhaupt keine objektiven Personalaufnahmen gegeben hat. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das Gesetz, das damals beschlossen worden ist, das war schon vorbildhaft und hat eigentlich einen Vorzeigecharakter gehabt.

Im Laufe der Zeit und im Laufe der Jahre wurde dieses Gesetz aber immer wieder beeinträchtigt, durchlöchert und eigentlich zu einem Papier gemacht, das heute relativ wertlos ist.

Das hat 2007, 2008 begonnen - übrigens in einer Zeit einer absoluten SPÖ-Mehrheit - dann 2015, wo dann die FPÖ mit dabei war, wo, glaube ich, wirklich ein Kardinalfehler gemacht wurde und sozusagen die Einflusstüren und -tore für Mitarbeiter geöffnet wurden, wo überhaupt keine Objektivierung mehr notwendig ist, wo man gesagt hat, Verwaltungspraktikanten, die stellen wir einmal für ein Jahr ein und dann brauchen sie kein Objektivierungsverfahren mehr zu durchlaufen.

Noch dazu ist das ganze Thema der Übernahmen aus anderen Gebietskörperschaften auch so ausgelebt worden, dass es eigentlich jetzt mittlerweile schon die Regel ist.

Deswegen ist dieses Objektivierungsgesetz, aus meiner Sicht, keines mehr. Es verdient eigentlich den Namen nicht mehr.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Deswegen werden wir dann auch den Bericht nicht zur Kenntnis nehmen. Das ist jetzt keine Überraschung, denn eigentlich könnte man sich diese 175.000 Euro, die dieses Verfahren da kostet, auch sparen und vielleicht besser einsetzen.

Ich bin aber persönlich überzeugt, dass der Druck aus der Bevölkerung irgendwann wieder kommen und dass sich irgendwann wieder eine politische Mehrheit finden wird, um wirklich ein Objektivierungsgesetz auf den Weg zu bringen, das auch den Namen verdient und wo jeder Mensch und jeder Burgenländer, jede Burgenländerin die gleiche Chance hat, sich zu bewerben und auch die Chance auf eine Anstellung zu bekommen. Ohne Rücksicht auf eine Parteimitgliedschaft, ohne Rücksicht auf persönliche Überzeugungen.

Ich möchte abschließend, meine Damen und Herren, und das gilt, also hat ja einen Zusammenhang mit beiden Tagesordnungspunkten, und die Anja Haider-Wallner hat das ja auch angesprochen, auch auf das Arbeitsklima in diesem Haus kurz kommen.

Es wäre schon interessant, einmal eine anonyme Umfrage unter den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern zu machen und ich glaube man würde sich wundern, was da herauskommt.

Denn das ist schon so, und wenn man den einen oder anderen Anknüpfungspunkt mit Mitarbeitern hat, dann hört man das ja auch ganz klar. Und diese Unzufriedenheit hat mit der Art und Weise zu tun, wie oft mit Mitarbeitern umgegangen wird.

Man hat irgendwie das Gefühl, dass die Mitarbeiter so ein bisschen wie Schachfiguren hin und her geschoben werden, dass man die Arbeit nicht wirklich wertschätzt.

Und wenn dann politische Ansagen gemacht werden, die ja an sich legitim sind und wie das zum Beispiel im Zusammenhang mit der Hochwasserkatastrophe im Südburgenland gewesen ist, und dann aber Ansagen macht und Versprechungen macht, die aufgrund der rechtlichen Rahmen und der Personalkapazitäten ganz einfach so nicht umgesetzt werden können, dann ist das nicht in Ordnung, wenn dann einzelne Mitarbeiter zum Sündenbock gemacht werden.

Ich glaube, dass es vielmehr notwendig ist, den Mitarbeitern den Rücken zu stärken, sie zu unterstützen und sie positiv zu motivieren.

Deswegen möchte ich mich heute namens der ÖVP, des ÖVP Landtagsklubs, ausdrücklich bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Landes ganz herzlich bedanken. *(Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)*

Wir stehen auch weiterhin für Sie zur Verfügung, wenn Sie unter Druck geraten, wenn Sie unfair behandelt werden und auch wenn Sie rechtliche Unterstützung brauchen. Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Roman Kainrath.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Roman Kainrath (SPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Werte Zuschauer am Livestream! Werte Kollegen im Landtag! Wie gesagt, meine Vorredner haben es schon erwähnt, es geht heute um einen Gesetzentwurf, mit dem wir das Burgenländische Landesbedienstetengesetz, das Landesvertragsbedienstetengesetz und das Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz ändern.

Im Bereich der Grundausbildung, wo wir uns einer Digitalisierung unterziehen, um das auch effizienter und einfacher zu gestalten und es wurde in groben Zügen schon erwähnt, was verändert werden soll.

Ich möchte noch auf zwei Punkte hinweisen - das hat der Kollege Molnár auch schon aufgezeigt - es wird auch möglich sein, eine größere Anzahl von Bediensteten, weil da bin ich voll bei Dir, wenn das geschafft wird, dass man eine größere Anzahl von Bediensteten gleichzeitig oder schneller dieser Grundausbildung zuführen kann, damit es auch keine Probleme mehr bei der Ergänzungszulage gibt.

Es ist meine Hoffnung da auch, dass dieser Effekt eintritt und natürlich aber auch die Kosten für die Lehrgänge wurden durch diese Verbesserung auch von 485 Euro pro Bediensteten für einen Lehrgang auf 220 Euro ungefähr gesenkt.

Ich denke, das ist auch nicht unwesentlich, da man hier effizienter aber auch kostengünstiger etwas machen konnte und ich denke, darum ist es schon wert, dieses Gesetz zu beschließen und nicht nur immer das Negative zu sehen und dagegen zu sein und vor Wahlen sich dann hinzustellen und sich zu bedanken.

Aber wissen Sie, Herr Kollege, ich weiß, dass Sie ein Bürgermeister sind und Sie sind sicher ein guter Bürgermeister, das sage ich ja gar nicht, aber vor der Wahl stellen Sie sich hin, ich bedanke mich bei allen Mitarbeitern. Wissen Sie was, viereinhalb Jahre interessieren Sie die Mitarbeiter nicht und ein halbes Jahr vorher kommen Sie dann drauf, ich bedanke mich bei ihnen. Das ist genau das Ziel von der ÖVP. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zu dem Test betreffend Übernahme, ja, werter Géza, da bin ich auch bei Dir. Ich denke auch, da sollte man sich zusammensetzen und das überdenken, weil, es ist nicht zielführend, wenn ich gute Mitarbeiter habe, nach einem Jahr einen Test unterziehe und aus welchen Gründen auch immer - nicht jetzt aufgrund der Unwissenheit, es gibt auch Menschen, die mit Test nicht umgehen können - fällt er dann durch oder fällt er ein zweites Mal durch, weil es die Möglichkeit gibt, glaube ich, auch zweimal anzutreten.

Aber, es kann passieren. Das heißt aber nicht, dass er ein schlechter Mitarbeiter ist. Und wir würden vielleicht gute Mitarbeiter verlieren, aber das muss man sich anschauen und zusammensetzen. Da schlage ich in die gleiche Kerbe wie Du.

Wir natürlich werden diesem Gesetzentwurf zustimmen, weil es gut ist. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Da keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in der vorliegenden Fassung in zweiter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzesentwurf (Beilage 2561), mit dem das Burgenländische Landesbedienstetengesetz 2020, das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 und das Burgenländische Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997 geändert werden, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzesentwurf auch in dritter Lesung Ihre Zustimmung erteilen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf (Beilage 2561), mit dem das Burgenländische Landesbedienstetengesetz 2020, das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 und das Burgenländische Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997 geändert werden, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2533), mit dem das Bgld. Veranstaltungsgesetz geändert wird (Zahl 22 - 1856) (Beilage 2605)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek (*der den Vorsitz übernommen hat*): Wir kommen nun zum 4. Punkt der Tagesordnung, dies ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2533), mit dem das Burgenländische Veranstaltungsgesetz geändert wird, Zahl 22 - 1856, Beilage 2605.

Berichtersteller zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Ewald Schneckner.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichtersteller Ewald Schneckner: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf mit dem das Burgenländische Veranstaltungsgesetz geändert wird, in seiner 46. Sitzung am Mittwoch, dem 04.09.2024 beraten und der Antrag wurde dann auch einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Veranstaltungsgesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter. Ich darf nun als ersten Redner den Herrn Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller zu Wort bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Liebe Kollegen, liebe Kolleginnen! Die Regierungsbank brauche ich nicht begrüßen. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Kannst eh begrüßen.*)

Eigentlich geht es hier in dieser Novelle um ganz wenig. Und zwar gibt es ein Verfassungsgerichtshofurteil, dass diese Novelle notwendig macht, weil der VfGH nicht

ausreichend die Schutz- und Sorgfaltspflicht bewertet oder berücksichtigt findet in dem Gesetz. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Im Veranstaltungsgesetz sind nämlich auch Teile des Glücksspiels geregelt. Der Verwaltungsgerichtshof sagt, was eine auffällige Bonitätsauskunft betrifft, wird die Gefährdung des Existenzminimums, des Spielteilnehmers und der Spielteilnehmerin zu wenig berücksichtigt. Das wird jetzt hier korrigiert. Damit wäre es theoretisch auch schon zu Ende. Diese Änderung begrüßen wir natürlich.

Aber ich möchte, wenn wir hier schon beim Glücksspiel sind, schon ein bisschen weiter ausholen, weil, wenn man nicht im Familien- oder Freundeskreis Leute hat, die davon betroffen sind, bekommt man das oft nicht mit, dass das Glücksspiel in Österreich erstens einmal schlecht geregelt ist, zu lasch geregelt ist.

Und das ist deshalb ein Problem, weil immer mehr Leute durch das Glücksspiel in den finanziellen Ruin geraten. Das ist deswegen auch dramatisch, weil das natürlich nicht nur die Person betrifft, die das tut, sondern da sind auch alle Familienmitglieder betroffen.

Das Burgenland ist das einzige Land in der EU, das diese Regelungen einfach zu wenig hat, dass zum Beispiel Sportwetten in Österreich nicht als Glücksspiel gelten. Das wirkt sich auch wieder auf den unzureichenden Spielerinnen- und Spielerschutz aus.

Natürlich sind Sportwetten ein Glücksspiel und das gehört in Österreich rasch geändert. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Spielsucht ist, wie der Name schon sagt, eine Sucht und das trifft eben oft ganze Familien. Wir haben deshalb schon vor einem Jahr, weil man da natürlich schon bei den Kindern ansetzen muss, auch eine Änderung im Jugendschutz beantragt, damit hier Kinder besser geschützt sind.

Der Landtag hat das immerhin anerkannt. Unser Antrag wurde zwar aber abgeändert, im Abänderungsantrag der SPÖ steht quasi das drinnen, was wir ohnehin im eigentlichen Antrag hatten. Wir sind gespannt, ob das bald geschieht, so, wie es notwendig ist und wie wir das in unserem Antrag gefordert haben.

Das Problem, dass Sportwetten kein Glücksspiel sind, habe ich schon gesagt. Eine Zahl vielleicht dazu. Laut offenem Brief der Fachstelle für Glücksspiel weisen mehr als 20 Personen, die Sportwetten betreiben, ein pathologisches Wettverhalten auf. 20 Prozent der Menschen, die hier bei den Sportwetten mitmachen. Das ist ein viel zu hoher Anteil.

Wer die EM mitverfolgt hat, wird wahrgenommen haben, wie hoch der Anteil der Werbung von Sportwettanbietern war. Ganz egal wo, ob das im Vorspann war, ob das in der Werbung nach den Spielen war oder selbst im Stadion direkt auf den Laufbändern. Überall Sportwettanbieter, Sportwettanbieter.

Da braucht es mehr als eine rote Karte, um im Sportjargon zu bleiben. Das gehört massiv heruntergefahren und eingeschränkt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das Problem ist natürlich, dass teilweise das Land hier mitverdient und auch der Bund logischerweise. Trotzdem ist es notwendig, das so wie in anderen EU-Ländern strenger zu regeln.

Der erste Punkt ist einmal, dass Sportwetten ganz klar ein Glücksspiel sind. Die problematische Geschichte ist ja bei den Wetten oft: Wenn man gewinnt, dann denkt man, man hat gerade eine Glückssträhne oder - um bei den Sportwetten zu bleiben - man weiß, wie der Hase läuft und wie es funktioniert und investiert immer mehr und mehr in der

Meinung, man gewinnt dann auch mehr, was natürlich sehr schnell ins Umgekehrte kippen kann.

Oder, was noch problematischer ist, Menschen, die bei den Sportwetten verlieren, versuchen ihre Verluste dann durch neuerliche Wetteinsätze, um das wieder zurückzugewinnen, weil es vielleicht vorher schon einmal zufällig funktioniert hat, wettzumachen.

Das ist ein Teufelskreis, der die Menschen hier wirklich in arge finanzielle Bedrängnis bringt. Das Glücksspiel - und da gehören auch die Sportwetten dazu - gehört ganz streng geregelt. Die Forderungen der Vertreterinnen der Geschädigten sind klar und schon alt. Die fordern das schon lange.

Wir sind selbstverständlich für diese kleine Verbesserung, aber da braucht es viel mehr. Wir fordern etwa auch wieder ein Verbot des kleinen Glücksspiels im Burgenland, strengere Regelungen, viel strengere Regelungen, mehr Kontrolle. Ich habe mir angeschaut, im letzten Kontrollbericht gehen die Kontrollen im Burgenland, die Anzahl der Kontrollen zurück.

Auch das darf natürlich nicht passieren und letztlich müssen wir hier uns nicht um die Sportanbieter und die Einnahmen, die das Land daraus lukrieren kann, kümmern, sondern um die Geschädigten und um die Familien. Danke schön! *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc.

In Vorbereitung Abgeordneter Mag. Christian Dax.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc (ÖVP): Danke Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir ändern heute die Novelle des Burgenländischen Veranstaltungsgesetzes. Es ist notwendig, um die rechtlichen Rahmenbedingungen verfassungskonform zu gestalten. Der Verfassungsgerichtshof hat im Dezember 2022 einige Bestimmungen des Glücksspielgesetzes als verfassungswidrig eingestuft.

Die Kritik bezog sich insbesondere auf den mangelnden Spielerschutz und die fehlenden rechtzeitigen Schutzmaßnahmen, um gefährdete oder für gefährdete Personen. Auch unser Burgenländisches Veranstaltungsgesetz enthielt ähnliche Bestimmungen. Deshalb ist es erforderlich, diese anzupassen.

Es wurden insgesamt drei Punkte geändert. Das Ziel dieser Novellen ist es, den Spielerschutz zu stärken und den rechtlichen Anforderungen gerecht zu werden. Besonders wichtig ist hier der präventive Schutz der Spieler, um existenzgefährdende Situationen frühzeitig zu erkennen und zu verhindern.

Zusammenfassend: Diese Anpassung ist notwendig, um unseren unionsrechtlichen Verpflichtungen und den Entscheidungen des Verfassungsgerichtshofes nachzukommen. Sie schützt die Bürger und stellt sicher, dass wir einen rechtlichen sicheren Rahmen für Glücksspiel und Veranstaltungen im Burgenland haben. Wir als Volkspartei werden natürlich diesem Entwurf zustimmen, da es eine wesentliche Anpassung ist und den Spielerschutz vornimmt. Danke! *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete. Als letzten Redner zu diesem Tagesordnungspunkt darf ich den Abgeordneten Mag. Christian Dax ans Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ): Mein honoriger Präsident, werte Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen! Ich kann mich an dieser Stelle meinen Vorrednern und meiner Vorrednerin nur anschließen.

Die nunmehrige Gesetzesnovelle in Bezug auf das Veranstaltungsgesetz wird aufgrund eines Erkenntnisses des österreichischen Verfassungsgerichtshofes notwendig, der das Unionsrecht richtig angewendet und richtigerweise festgestellt hat, dass das Veranstaltungsgesetz beziehungsweise das Glücksspielgesetz dem Gleichheitsgrundsatz widerspricht.

Diese Änderung stellt ein Mehr an Spielerschutz dar, ist für die SPÖ-Fraktion enorm wichtig, wird ergänzt, also es wird eine zusätzliche Bestimmung für Betreiber von Glücksspielautomaten eingefügt, damit der Zugang zu Glücksspielautomaten ein weiteres Stück erschwert beziehungsweise der Spielerschutz in den Vordergrund gestellt wird.

Natürlich wird die SPÖ-Fraktion hier im Hohen Haus diesem Gesetzesvorschlag, dieser Novelle, zustimmen. Ich denke, so wie alle anderen Parteien hier auch. Vielen Dank! *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren, da keine weitere Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in der vorliegenden Fassung in zweiter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Der Gesetzentwurf (Beilage 2533), mit dem das Burgenländische Veranstaltungsgesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung. Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Der Gesetzentwurf (Beilage 2533) mit dem das Burgenländische Veranstaltungsgesetz geändert wird ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2563), mit dem das Kanalabgabegesetz geändert wird (Zahl 22 – 1865) (Beilage 2606)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum 5. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf, (Beilage 2563), mit dem das Kanalabgabegesetz geändert wird, Zahl 22 - 1865, Beilage 2606.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Sodl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Wolfgang Sodl: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf, mit dem das Kanalabgabegesetz geändert wird, in seiner 46. Sitzung am Mittwoch, dem 04.09.2024, beraten.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Kanalabgabegesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter. Ich darf nun dem Herrn Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort erteilen. In Vorbereitung Landtagsabgeordneter Klubobmann Markus Ulram.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kollegen, Kolleginnen, liebe Zuhörerinnen! Wir ändern jetzt in Folge das Kanalabgabegesetz und das ist interessant, weil, dazu gibt es aus dem Jahre 2017, genauer genommen vom April 2017, einen Antrag, den wir eingebracht haben, weil die Berechnung vor allem für den Anschluss der Kanäle, der Kanalabgabe, sehr kompliziert ist und auch das Problem besteht, dass ja bei der Berechnung die Hausgröße in die Berechnung miteinbezogen wird.

Das ist schon deswegen ein Problem, weil, wenn ich, zum Beispiel, mein Haus dämme, dann wird mein Haus größer, dann müsste ich eigentlich nachzahlen. Also, da liegt vieles im Argen. Wir konnten das damals - weitgehendst sind wir auf offene Ohren gestoßen, auch bei der SPÖ - die hat natürlich auch einen Abänderungsantrag eingebracht und das ist jetzt interessant, weil dort steht wortwörtlich: Die Berechnung über die Multiplikatoren ist aufgrund des relativ starren Systems und des weiten Auslegungsspielraums in der Anwendung komplex und aufwendig sowie für die Gemeindebürger schwer nachzuvollziehen.

Um für die Gemeinden eine Vereinfachung und für die Gemeindebürger - das ist nicht gegendert, ich gendere jetzt - auch für die -bürgerinnen eine bessere Verständlichkeit bezüglich der Berechnung der Anschlussgebühren zu erreichen, soll seitens der Landesregierung ein verwaltungsökonomisch sinnvoller, praxistauglicher und für die Gemeinden einfach anwendbarer effizienter Berechnungsmodus für den Anschlussbeitrag erarbeitet werden.

Ziel soll es sein, den Verwaltungsaufwand zu verringern und die Akzeptanz in der Bevölkerung zu erhöhen.

Jetzt schaue ich mir den Antrag an beziehungsweise die Novelle dieses Gesetzes. Davon steht dort nichts. Das Einzige, was passiert ist, die Verwendungs- und Nutzungsarten wurden leicht angepasst. Das ist immerhin löblich, aber das ist ganz klar zu wenig und geht weit an dem vorbei, was die SPÖ in ihrem eigenen Antrag gefordert hat.

Auch wenn das jetzt schon lange vorbei ist, ich nehme nicht an, dass sich da inhaltlich etwas geändert hat und ich meine, das klang ja super. Ökonomisch sinnvoller, praxistauglicher, für die Gemeinden besser anwendbarer, natürlich auch besser nachvollziehbar für die Burgenländer und Burgenländerinnen. Aber, das gilt nicht.

Ich muss sagen, das ärgert mich schon, weil es immer wieder passiert, dass hier im Haus Beschlüsse gefasst werden, die teilweise in der Versenkung verschwinden, negiert oder dann nur halb umgesetzt werden. Ich meine, wozu macht Ihr dann einen Abänderungsantrag, wo steht, was passieren soll, wenn Ihr Euch nicht daran haltet? Was natürlich noch ärgerlicher ist, und dadurch passiert sowas auch, echte Parteienverhandlungen: Null. Gibt es nicht. Ich meine, das ist doch der Sinn der Sache. Also, so verstehe ich Politik, dass, wenn man etwas erneuern, verbessern will, man sich

verschiedene Seiten anhören und dann macht das doch Sinn, dass sich die Parteien zusammensetzen, man kann ja einen Vorschlag machen und dann schaut man, wie man auf einen gescheiterten Nenner kommt. Das ist für mich Politik.

Das passiert leider, seitdem die SPÖ hier die Absolute hat, so gut wie nicht. Es gibt zwar sogenannte Parteienverhandlungen, da werden aber immer fertige Gesetze vorgezeigt und die einzigen Änderungen, die wir bis jetzt geschafft haben war, wenn wir wirkliche Fehler gefunden haben.

Das sind meistens Kleinigkeiten, zugegeben, aber inhaltlich, ich kann mich nicht erinnern, könnt Ihr Euch erinnern, dass inhaltlich irgendetwas bei den Parteiengesprächen geändert wurde, ich nicht.

Hier wäre es wirklich dringend notwendig gewesen, eine vertane Chance für die Gemeinden, für die Burgenländer*innen, das klarer zu formulieren, nachvollziehbar zu machen und letztlich auch fairer zu machen.

Landtagsbeschlüsse sind meiner Meinung nach einzuhalten, die Opposition ist einzubinden und dadurch für die Burgenländer*innen mehr rauszuholen.

Leider Fehlanzeige, danke! *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Klubobmann Markus Ulram, in Vorbereitung Abgeordnete Elisabeth Böhm.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke schön Herr Präsident. Hohes Haus, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, vor allem auch liebe Zuhörerinnen, Zuhörer, Zuseherinnen und Zuseher! Egal um welches Gesetz es im Hohen Haus geht, die Regierung glänzt mit Abwesenheit.

Es interessiert einfach niemanden seitens der Regierung, was im Landtag gesprochen wird, welche Vorschläge hier gemacht werden, *(Abg. Roman Kainrath: Ihr macht ja keine!)* welche ergänzenden Beiträge gemacht werden.

Es ist ihnen schlichtweg wurscht und so ist auch genau die Politik im Burgenland, so wie sie auch gesehen wird. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Wo ist denn der Sagartz heute?)*

Tatsache ist, dass alle, die heute anwesend sein sollten, Herr Klubobmann, ich weiß nicht, ob Sie ehemalige Mandatare einladen jedes Mal oder Landeshauptleute, vielleicht kann man die auch noch einfordern, wie auch immer. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Ist ja immerhin Euer Obmann im Burgenland!)*

Ich verstehe Ihren Zugang überhaupt nicht, aber das passiert ja öfters, *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Wo ist der Steiner? Wo ist der Unger?)* dass das so ist. Und das merkt man, aber dazu kommen wir ja heute noch, bei dem einen oder anderen Tagesordnungspunkt.

Soviel zu Beginn meiner Wortmeldung als Feststellung zu einem Gesetz, das heute geändert wird.

Ich darf meinen Redebeitrag damit beginnen mit einem sehr, sehr großen Dankeschön! Mit einem Dankeschön an alle freiwilligen Helferinnen und Helfern, die sich in den letzten Tagen massiv dafür eingesetzt haben, um Dammsicherungen, um Hochwasserschutz zu betreiben.

Ich war gestern selbst in Zurndorf, habe mir das angeschaut, was da gearbeitet worden ist, wo 15 Feuerwehren aus den verschiedensten Gemeinden mitgeholfen haben, um eben Schlimmeres zu verhindern und ich hoffe, dass das im Wesentlichen auch gelungen ist.

Und es ist gelebte Solidarität, das ist gelebter Zusammenhalt in unserem Bundesland, wo einzigartig in Österreich, wo einzigartig hier dieses Wirken zusammentrifft und für die Mitbürgerinnen und Mitbürger Großartiges geleistet wird. Und all jenen, die hier tatkräftig mitgeholfen haben, gebührt ein großes Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)*

Im weiteren Sinne gebührt aber auch den Gemeinden ein Dankeschön, weil sie - und da komme ich zum Kanalgesetz, zum Kanalabgabegesetz und zur gesamten Thematik Kanalbau.

Die Gemeinden sind es, die Sorge dafür tragen müssen, um ihre Infrastruktur zu bauen, zu erweitern, zu erhalten, zu sanieren, mit sehr, sehr großen finanziellen Aufwendungen, Retentionsbecken bauen, erweitern, neu schaffen, um eben die dementsprechende Oberflächenentwässerung ordentlich gewährleisten zu können.

Und es wird auch in nächster Zukunft Anstrengungen bedürfen, diese Kanalsituation, diese Retentionsbecken, diese Sickerbecken, zu vergrößern, zu erweitern, um einfach die richtige Antwort dafür zu finden für die nächsten Wetterkapriolen, die uns sicher wieder ereilen werden.

Wettersituationen, die sich niemand aussucht, aber dementsprechend sollten wir heute diese Vorsorge treffen. Und ich bin überzeugt davon, dass jede einzelne Gemeinde im Burgenland diese Aufgabe bestmöglich versucht zu meistern.

Wenn man sich anschaut, dass dann Kanäle gebaut sind, gegraben sind, benutzt werden, dann ist auch die Erhaltung dieser Kanäle eine wesentliche Aufgabe und vor allem eine große finanzielle Herausforderung. Eine große finanzielle Herausforderung, die von den Gemeinden gestemmt werden muss. Die laufende Wartung, Sanierungsaufgaben, Reinigen, Durchspülen, Nachschau halten.

Und Tatsache ist, dass, ich glaube in diesem Bereich, alle im bestmöglichen Umfang ihren Aufgaben nachkommen und dann gibt es einen wesentlichen Partner in dieser Kette in Bezug auf die Kanäle, der nicht seinen Verpflichtungen nachkommt. Das ist das Land Burgenland.

Jetzt gibt es ein aufrechtes Urteil. Soweit muss es kommen, dass eine Gemeinde das Land klagt auf eine sehr stattliche Summe - ich glaube 130.000/132.000 Euro waren es - und zugesprochen bekommt, dass das Land Burgenland, wenn sie den Ortskanal für die Entwässerung der Oberflächen der Landesstraßen benützt, dementsprechend auch Entschädigungsleistung an die Gemeinde zahlen muss.

Das ist eine ganz klare Geschichte, was da rausgekommen ist, folgedessen muss ja jetzt, um keinen Amtsmissbrauch zu begehen, jede Gemeinde diesen Antrag, diese Rechnung an das Land Burgenland stellen.

Und ich gehe einmal davon aus, dass jede einzelne Gemeinde ihrer Aufgabe nachkommt und diesen Antrag an das Land stellt. Das sind viele hunderttausende Euro pro Gemeinde, die hier in Rechnung gestellt werden müssen, und so einfach das das Land ihrer Verpflichtung auch nachkommt und dementsprechend die Entschädigung leistet.

Ich höre aber genau das Gegenteil. Der Herr Landeshauptmann brüskiert sich und sagt, das kommt ja gar nicht in Frage. Wenn nicht, müssen wir uns andere Dinge überlegen. Da bin ich schon neugierig, wie jetzt die Reaktion passieren wird.

Ich bin auch schon neugierig, wie viele SPÖ-Gemeinden ihre Anträge schon gestellt haben, lassen Sie sich nicht lange Zeit, es ist das Geld Ihrer Gemeinde, das ist das Geld der Bürgerinnen und Bürger.

Das ist jenes Geld, dass Ihnen zusteht und das ist auch jenes Geld, das auch gebraucht wird, um die Kanäle sauber zu halten, um die Kanäle ganz einfach in Schuss zu halten, dass Schlimmeres in weiterer Folge bei Hochwassersituationen verhindert wird.

Und daher fordere ich an dieser Stelle das Land Burgenland, den Herrn Landeshauptmann auf, dass er umgehenst diese Anträge bearbeitet und diese Zahlungen an alle Gemeinden, an alle 171 Gemeinden, auszahlt!

An und für sich müsste man ja gar keinen Antrag stellen, weil, in dem Gesetz ist ja klar titulierte, zu welchen Voraussetzungen welche Entschädigungen zustehen.

Herr Landeshauptmann, vollziehen Sie ganz einfach das Gesetz, zahlen Sie den Gemeinden diesen Beitrag aus, der ihnen zusteht, denn sie brauchen dieses Geld, um auch in Zukunft Hochwasserschutz zu betreiben, um auch in Zukunft die Gemeinden von viel Wassermengen zu schützen.

Gehen Sie Ihrer Arbeit nach, umgehend und machen Sie Ihre Aufgaben, Herr Landeshauptmann, damit auch in Zukunft diese wertvolle Arbeit von den Gemeinden geleistet werden kann. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke. Herr Klubobmann. Als letzte Rednerin zu Wort gemeldet ist die Abgeordnete Elisabeth Böhm.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Elisabeth Böhm (SPÖ): Ja, sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Zuseher und Zuseherinnen zu Hause, werte Kolleginnen und Kollegen, ich möchte mich dem Dank anschließen, es waren wirklich sehr viele Einsatzkräfte und auch Freiwillige in den letzten Tagen doch im Einsatz mit Hochwasser, aber auch mit einem enormen Sturm im Nordburgenland.

Speziell möchte ich mich bedanken für die hervorragende Arbeit und möchte auch dazu sagen, dass auch sehr viele Bürgermeisterinnen und Bürgermeister im Einsatz waren. Und da sieht man den Zusammenhalt im Burgenland und der war wirklich einmalig, danke dafür! *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)*

Ja, das vorliegende Gesetz beinhaltet quasi nur gesetzliche Anpassungen und verfolgt das Ziel, dass das Kanalabgabengesetz an die Neuerungen des Burgenländischen Raumplanungsgesetzes 2019 sowie die Novellierung der Bundesabgabenordnung und des Burgenländischen Baugesetzes 1997, angepasst werden.

Ein weiterer Schritt ist, im Datenschutzbereich wird es der Wasserversorgung ermöglicht, ihre Daten hinsichtlich des Wasserverbrauches auch an die Abgabenbehörde für die Berechnung der Kanalbenützung zu übermitteln. Es ist aber ein Anspruch auf Übermittlung der Daten nicht geschaffen.

Mit dem Gesetzesentwurf wird eine rechtliche Grundlage ergänzt, die notwendigen Anpassungen der Gesetze berücksichtigt und gleichzeitig den Datenschutz für betroffene Bürgerinnen und Bürger zu wahren.

Zum Kollegen Spitzmüller möchte ich nur sagen, nachdem ich auch immer dabei bin, es gibt Parteienverhandlungen, wo jeder sich einbringen kann. Ich möchte auch dazu sagen, dass Ihre Vorgängerin, die Frau Abgeordnete Petrik, immer dabei war und sich auch immer wieder eingebracht hat.

Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete. Meine Damen und Herren, da keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in der vorliegenden Fassung in zweiter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, Beilage 2563, mit dem das Kanalabgabegesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.

-

Der Gesetzentwurf, Beilage 2563, mit dem das Kanalabgabegesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2564), mit dem das Burgenländische Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetz 2016 geändert wird (Zahl 22 -1866) (Beilage 2607)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum 6. Punkt der Tagesordnung, das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 2564, mit dem das Burgenländische Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetz 2016 geändert wird, Zahl 22 - 1866, Beilage 2607.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Ewald Schneckner.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Ewald Schneckner: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltssauschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetz 2016 geändert wird, in ihrer gemeinsamen Sitzung am 04.09.2024 beraten.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Bericht einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetz 2016 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter. Ich darf nun als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt dem Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller das Wort erteilen. In Vorbereitung Abgeordnete Melanie Eckhardt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Besten Dank, Mister Präsident! Liebe Kolleginnen, Kollegen, liebe Zuhörer*innen, uns liegt jetzt das Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetz vor, klingt ein bisschen spießig, sperrig, spießig ist es nicht.

Ich möchte mich hier vor allem auf den Bereich Bauprodukte konzentrieren, weil hier vor allem die sogenannte Ökodesign-Richtlinie betroffen ist, die vor allem energieverbrauchsrelevante Bauprodukte aber auch noch mehr betrifft.

Kommt zwar nicht alles jetzt hier in diesem Gesetz schlagend, weil es natürlich hier um Bauprodukte geht, aber grundsätzlich ist es so, dass entsprechend den Zielen des European Green Deals vielen Produkten Vorgaben gemacht werden, mit dieser Ökodesign-Richtlinie.

Das sind Eisen, Stahl, Aluminium, Textilien, Reifen, Chemikalien, Elektronik, Schmiermittel, et cetera.

Und während wir heute praktisch diese Ökodesign-Richtlinie in Landesgesetz gießen, passiert auf der EU-Ebene schon der nächste Schritt. Nämlich, die EU bereitet gerade die Ökodesign-Verordnung vor, kurz ESPR für Ecodesign for Sustainable Products Regulation.

Das Ziel besteht darin, die Umweltverträglichkeit von Produkten unter Einbeziehung des gesamten Lebensweges mittels Vorgabe eben dieser Ökodesignanforderungen zu verbessern.

Das betrifft ganz viele Bereiche. Ein paar möchte ich aufzählen, die weit über das, was wir hier beschließen zugegebenermaßen hinausgehen, aber die meiner Ansicht nach sehr wichtig sind und letztlich, das ist mir auch wichtig zu sagen, auch Konsumentenschutz.

Warum wird man gleich hören, wenn ich auf diese Anforderungen zu sprechen komme. Es geht nämlich um Funktionsbeständigkeit, Zuverlässigkeit, Wiederverwendbarkeit, Nachrüstbarkeit, Reparierbarkeit, auf das legt die EU großen Wert, Energieverbrauch, Energieeffizienz natürlich, Wassernutzung, Wassereffizienz, Umweltauswirkungen und natürlich um den CO₂-Fußabdruck und den Umweltfußabdruck.

Man sieht schon, da steckt viel drinnen, wo man Produkte besser machen kann, umweltfreundlicher machen kann, klimatauglicher machen kann. Wo Ressourcen gespart werden - das ist das klare Ziel - energieeffizienter eingesetzt werden, Produkte weniger weggeworfen werden.

Es gibt ja inzwischen ein Wegwerfverbot für Bekleidung, das noch nicht im Verkauf war. Grundsätzlich Produkte besser gemacht werden, was wie gesagt letztlich auch uns Konsument*innen zugutekommt.

Und natürlich - deswegen Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetz - ist ein Gesetz nur so gut, wie es auch dann überwacht wird, deswegen gibt es diese Marktüberwachung solcher Produkte. Und hier wurde ein Fachinstitut damit beauftragt, das wir wohl alle schon kennen und das schon sehr etabliert ist und sich hier fachlich wirklich bestens eignet, das ist das Österreichische Institut für Bautechnik, kurz OIB.

Was ein bisschen sonderbar ist bei dieser Gesetzesänderung ist das Vorblatt zum Gesetz. Es gibt ja immer eine Erläuterung und ein Vorblatt zum Gesetz und da muss unter anderem drinnen stehen, wie sehr das Frauen und Männer betrifft das Gesetz, aber es

muss auch drinnen stehen, wie sehr das umweltpolitische Hinsicht und Klimaverträglichkeit betrifft.

Und jetzt habe ich ziemlich viel über Umwelt und Klima gesprochen. (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Da ist aber nichts drinnen.*) Das Interessante ist, dass man hier trotzdem zum Schluss kommt, dass es keine Auswirkungen in umweltpolitischer Hinsicht insbesondere Klimaverträglichkeit hätte.

Das ist natürlich falsch. Ich nehme aber an das ist copy-paste geschuldet, kann passieren. Auf der anderen Seite zeigt es ein bisschen, wie wichtig offensichtlich nach wie vor in manchen Bereichen die Klimapolitik und der Klimaschutz ist und die Umweltbelastung.

Natürlich hat das massive Auswirkungen auf umweltpolitische und letztlich auch auf Klimaprojekte, auf Bauprodukte, wenn ich diese energieschonender mache, wenn ich diese klimatauglicher mache. Also das ist eindeutig falsch. Vielleicht kann man das im Nachhinein noch ändern, weil da passiert natürlich sehr viel.

Diese EU-weiten Vorgaben sind gut und wichtig, auch weil sie natürlich nicht nur für Österreich gelten, sondern für den ganzen EU-Raum, damit natürlich auch ganz klar ist, Produkte die in die EU hineingeliefert werden, müssen die gleichen Anforderungen haben und damit hat das natürlich weitreichende Auswirkungen.

Weil immer gesagt wird, na ja, Österreich allein kann im Klimaschutz ja nichts bewirken. Natürlich geht das im Zusammenspiel mit vielen anderen Ländern und gerade auf EU-Ebene können wir natürlich was bewirken und ganz massiv, abgesehen davon Vorbild zu sein.

Dass es im Sinne des Konsumentenschutzes ist, habe ich schon gesagt. Was wir im Burgenland trotzdem noch brauchen - und da gehe ich auch wieder auf die Bauprodukte ein - sind gescheite Förderungen für Sanierungen von Häusern, von alten Häusern, die möglichst auch ökologische Dämmstoffe zum Beispiel beinhalten.

Alle anderen Bundesländer haben hier gute Förderungen, das Bundesland Burgenland leider nach wie vor nicht. Danke schön. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter.

Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Abgeordnete Melanie Eckhardt, in Vorbereitung Abgeordneter Dieter Posch.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc (ÖVP): Danke schön. Wir ändern heute das Burgenländische Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetz. Diese Novelle ist notwendig, um unser Landesgesetz an die neuen europäischen Vorgaben der Ökodesign-Richtlinie und der EU-Marktüberwachungsverordnung anzupassen.

Die Änderungen umfassen unter anderem strengere Anforderungen an energieverbrauchsrelevante Bauprodukte, wie zum Beispiel die verpflichtende CE Kennzeichnung und die Einhaltung der Ökodesignanforderungen. Diese Maßnahmen sind von Bedeutung, um unseren Umweltschutz zu fördern und energieeffiziente Maßnahmen zu steigern.

Gleichzeitig sollten wir aber feststellen oder sicherstellen, dass Bauprodukte, die bei uns verwendet und verkauft werden, den höchsten Standards entsprechen. Doch bei aller Notwendigkeit dieser Anpassung ist es mir genauso wichtig, auf die burgenländische Wirtschaft hier einzugehen und diese nicht unnötig zu belasten.

Unsere regionalen Betriebe müssen in der Lage bleiben, konkurrenzfähig zu sein und gleichzeitig neue Auflagen zu erfüllen. Daher ist es entscheidend, dass wir bei der Umsetzung darauf achten, bürokratische Hürden zu minimieren und Verwaltungsaufwand so gering wie möglich zu halten. Wir als ÖVP werden der Gesetzesänderung zustimmen.
(Beifall bei der ÖVP)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete.

Als letzten Redner zu diesem Tagesordnungspunkt darf ich den Abgeordneten Dieter Posch ans Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dieter Posch (SPÖ): Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Meine wirklich liebe Frau Kollegin Eckhardt hat mir mehr oder weniger ein Stichwort gegeben. Wir haben Waren von den regionalen Betrieben und von den regionalen Produkten, die in Wahrheit von diesem Produktüberwachungs- und Marktüberwachungsgesetz meine ich kaum betroffen sein sollen.

Ich vergleiche das, wir haben vorher auch beim Essen über die Bioquote geredet. Wenn wir nicht irgendeinen Anstoß gemacht hätten, würden die Kinder heute noch Bröselnudeln und am Freitag Fischstäbchen kriegen und zur Bildungsintensivierung zwischendurch einmal eine Buchstabensuppe, aber das wäre es schon gewesen.

Es braucht Anreize. Und diese Anreize und diese Regelungen, die wurden auf europäischer Ebene gefasst. Ich weiß schon, nicht alle haben mit europäischen Einigungen ihre Freude, ich weiß schon, es gibt auch in diesem Saal trotz der Ereignisse der letzten Tage, trotz der dramatischen Ereignisse der letzten Tage, wo sehr, sehr viele Leute unsere Einsatzkräfte loben, ich schließe mich da ohne weiteres an, aber die Verursachung und dass etwa eine Klimaänderung daran schuld sein könnte, das hat sich noch nicht zum Allgemeingut aller hier im Hohen Haus Anwesenden durchgerungen.

Besonders die Freiheitlichen Funktionärinnen und Funktionäre sind heute noch der Meinung, das war schon immer so und das kommt halt ab und zu alle paar Zeiten und man braucht da nichts zu tun.

Die Europäische Union hat - und die Europäische Union ist nicht ein anonymes Gebilde in Brüssel, das sind unsere gewählten Mandatarinnen und Mandatäre. Manche sind zu Recht dorthin gewählt, manche wahrscheinlich nur der Spesen wegen, man sieht aber, ist das Thema interessiert - und die bilden dort eine gemeinsame Zukunft und gemeinsame Regelwerke für das bessere Leben aller Unionsbürgerinnen und -bürger ab.

Bei dieser Materie, bei der EU-Marktüberwachungsverordnung, ist es dann so, dass im nationalen Recht die gemeinsamen Ziele durch das Nationalrecht zu definieren sind, wie diese Ziele erreichbar werden.

Das ist schon dann sehr deutlich auch hervorzuheben, es ist nicht das Diktat von Brüssel, dem wir uns zu beugen haben, sondern es sind gemeinschaftliche Entscheidungen, die dann im nationalen Recht und bei solchen Materien, wie sie es jetzt ist, dann natürlich auch auf Landesebene auch gesetzlich nachzuvollziehen sind.

Also der plumpe Schrei, was haben sich die schon wieder einfallen lassen, der geht eigentlich ins Leere, weil das ein Schrei ist, den wir selber mitschreien.

Insbesondere die jetzt zu beschließende Veränderung, die neue EU-Marktüberwachungsverordnung gilt seit dem Juli 2021. Es gibt aber Verweise im

Burgenländischen Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetz, die beziehen sich jedoch noch auf die Vorgängerin dieser Verordnung.

Daher sind diese Verweise an die neue EU-Marktüberwachungsverordnung anzupassen. Das ist möglicherweise eine Erklärung dafür, dass das Vorblatt nicht auf die ökologischen Auswirkungen hinzielt, weil diese ja bereits in der ursprünglichen EU-Verordnung, an die wir jetzt neuerlich nur den gesetzlichen Rahmen anpassen, enthalten sind.

Wir werden diesen Änderungen natürlich zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Es ist jetzt noch der Kollege Géza Molnár zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Herr Präsident. Ja, ich hatte zurückgezogen, weil ich darauf spekuliert habe, dass der Kollege Spitzmüller und andere eh genau erklären werden, worum es geht und ich beschränke mich jetzt eigentlich nur auf einen kurzen Hinweis.

Kollege Posch, man kann das natürlich alles so argumentieren. Das ist ein Standpunkt, das ist ein politischer Zugang, das ist ein politisches Ziel. Aber das, in diesen Bereichen all die neuen Auflagen dieser Ökodesign-Richtlinie, die Verordnung, die noch Folgen wird - Kollegin Eckhardt ist ja auch ein bisschen darauf eingegangen, was Bürokratie angeht - feststeht jedenfalls, günstiger wird es für den Konsumenten nicht. Und ich glaube das muss man dazu sagen.

Wenn wir hier regelmäßig beweinen, dass die Baubranche am Boden liegt, dass zu wenig Wohnraum geschaffen wird und dass der vorhandene Wohnraum zu teuer ist, ja, dann liegt das genau an solchen gesetzlichen Änderungen.

Ob wir die jetzt heute, weil es höherrangiges Recht ist, das wir umsetzen müssen tun müssen oder nicht. Aber ich glaube, dass man das der Vollständigkeitshalber dazu sagen muss.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter.

Es liegen jetzt keine Wortmeldungen mehr vor, daher kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in der vorliegenden Fassung in zweiter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf (Beilage 2564), mit dem das Burgenländische Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetz 2016 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.

-

Der Gesetzentwurf (Beilage 2564) mit dem das Burgenländische Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetz 2016 geändert wird ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

7. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2559), mit dem das Burgenländische Landwirtschaftskammergesetz geändert wird (Zahl 22 - 1861) (Beilage 2608)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum Tagesordnungspunkt 7. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2559), mit dem das Burgenländische Landwirtschaftskammergesetz geändert wird (Zahl 22 - 1861) (Beilage 2608).

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Bachmann.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Gerhard Bachmann: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landwirtschaftskammergesetz geändert wird, in ihrer 21. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 04.09.2024, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt. Nach dem Bericht stellte der Landtagsabgeordnete Gerhard Bachmann den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landwirtschaftskammergesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter. Ich darf nun als erstem Redner, Herrn Landtagsabgeordneten Géza Molnár, das Wort erteilen.

In Vorbereitung Abgeordnete Dipl.Päd. Carina Laschober-Luif.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Herr Präsident. Wir kommen unter Tagesordnungspunkt 7 zum Landwirtschaftskammergesetz, das geändert wird, weil die Landwirtschaftskammer unter Tagesordnungspunkt 8 auf einer neuen gesetzlichen Grundlage eine eigene oder eine neue Wahlordnung bekommen wird.

Inhaltlicher Kern ist eine Änderung dahingehend, dass die Kammer die Wahlen zu ihrer Vollversammlung künftig selbst organisieren und abhalten soll oder muss und eben nicht mehr unter Zuhilfenahme der Gemeinden oder des Amtes der Landesregierung. Das kann man gut argumentieren, ich persönlich verbinde weder in die eine noch in die andere Richtung eine besondere Emotion damit.

Dennoch muss ich sagen, dass ich die gesetzliche Änderung oder die Tatsache, dass man dieses Gesetz jetzt doch in einem größeren Ausmaß angreift, vom Ergebnis her für eine vergebene Chance halte. Die Kammern sind in Österreich mit ihren Pflicht- oder Zwangsmitgliedschaften verfassungsrechtlich abgesichert. Das ist so, das bleibt so, das ist eben typisch österreichisch.

Was ich aber nicht verstehe, und das ist die Tatsache, dass man diesen Prozess hier nicht genutzt hat, um die Mitgliedschaft zur Landwirtschaftskammer und damit auch die Wahlberechtigung zur Vollversammlung neu zu regeln. Was meine ich damit?

Meine Damen und Herren, bei der letzten Landwirtschaftskammerwahl im Burgenland, ich glaube 2023, hat es sage und schreibe 57.927 Wahlberechtigte gegeben und das bei mittlerweile nur mehr deutlich weniger als 6.000 Betrieben im Burgenland, die in der Land- und Forstwirtschaft tätig sind und bei insgesamt nur rund 18.000 Personen, die in der Land- und Forstwirtschaft tätig sind, und das in vielen Fällen auch nur teilweise.

Jetzt könnten wir natürlich lange darüber diskutieren, das hätte man eben auch tun sollen, in welcher Form oder nach welchen Kriterien man die Mitgliedschaft und vor allem die Wahlberechtigung zur Vollversammlung neu regelt. So einfach ist ja das in gewissen Fällen auch wieder nicht. Aber fest steht natürlich, dass es da natürlich auch infolge des Strukturwandels in den letzten Jahrzehnten ein grobes Missverhältnis gibt.

Nämlich vor allem zumindest potenziell in demokratiepolitischer Hinsicht. Und zwar zu Lasten jener, die ihr Leben wirklich in und mit der Land- und Forstwirtschaft bestreiten. Ich erzähle Ihnen auch ein persönliches Erlebnis dazu. Ich habe mir im Vorfeld der Landwirtschaftskammerwahl vor 16 Jahren, im Jahr 2008, das Wählerverzeichnis angeschaut, habe mir dann alle Wahlberechtigten in der Stadt Eisenstadt herausgesucht, einen Brief geschrieben und vervielfältigt.

Diesen Brief habe ich dann, ich glaube in rund, auch eine hohe Anzahl für die Stadt Eisenstadt, ich glaube in rund 1.200 Postkästen geworfen, weil mir damals das Geld fürs Porto gefehlt hat. In diesem Brief habe ich die Adressaten als Wahlberechtigte angesprochen, ich habe sie über die Möglichkeit zur Stimmabgabe informiert und ich habe auch meine Telefonnummer darauf geschrieben für allfällige Fragen.

Es sind dann zwei Dinge passiert, meine Damen und Herren, erstens hat mein Telefon in den folgenden Tagen tatsächlich relativ oft geläutet und die Frage war eigentlich immer dieselbe, ob es denn nicht ein Irrtum wäre, warum um alles in der Welt gerade der Anrufer wahlberechtigt sein soll. Also das war für viele Wahlberechtigte ein Aha-Erlebnis, weil die das wirklich nicht gewusst haben.

Eine Information über die Wahlberechtigung kommt, wenn ich das richtig gelesen habe, erst jetzt, 16 Jahre später ins Gesetz hinein. Das heißt, diese Leute, damals im Jahr 2008, und in meinem Fall, oder in dem Fall in dem ich mich engagiert habe, die haben halt irgendwo ein bisschen mehr als fünfeinhalbtausend Quadratmeter Wiese liegen gehabt. De facto nicht landwirtschaftlich genutzt und auch ansonsten keinen Bezug zur Landwirtschaft.

Das sind aber dann dieselben Leute, die, wenn sie wählen über die Interessenvertretung jener 5.800 Betriebe und 18.000 Mitarbeiter entscheiden, die tatsächlich in der Land- und Forstwirtschaft tätig sind. Und ob das der Sache guttut, meine Damen und Herren, und ob das repräsentativ ist, ob das demokratiepolitisch wirklich so unheimlich sauber ist, da habe ich meine Zweifel.

Es hat schon seinen guten Grund, warum der Hauseigentümer, in dessen Gebäude ein Unternehmer eingemietet ist und wo Arbeitnehmer tätig sind, bei der Wirtschaftskammer- und bei der Arbeiterkammerwahl nicht wahlberechtigt ist.

Das wäre nämlich nicht wirklich etwas anderes und auf diese Idee würde auch niemand kommen. Und ich bin eben der Meinung, dass jene, die wirklich einen land- und forstwirtschaftlichen Betrieb haben oder in einem solchen arbeiten oder von einem solchen als größerer und gewerblich verpachtender Eigentümer abhängig sind, nicht von

der Wahlentscheidung jener abhängig sein sollten, die irgendwo ein paar Quadratmeter Wiese haben, dort Grashalme kultivieren, aber ansonsten keinen Bezug zur Land- und Forstwirtschaft haben.

Das Zweite, meine Damen und Herren, bei der Wahl 2008 übrigens damals passiert ist, infolge dieses Briefes, den ich ausgetragen habe, das die kleine Sensation, dass die freiheitliche Bauernschaft in der Stadt Eisenstadt deutlich über der Einzugshürde gelandet ist, und das deutlich vor den SPÖ-Bauern. Und das alleine deshalb, weil die Wahlberechtigten ausnahmsweise einmal über ihre Wahlberechtigung informiert waren. Das sagt nebenbei auch einiges über das Demokratieverständnis bei der ÖVP und in der Wirtschaftskammer aus.

Weil verboten wäre es ja bitte auch schon bisher nicht gewesen, dass man die eigenen Mitglieder, beziehungsweise Wahlberechtigten darüber informiert, dass eine Wahl ansteht und dass sie bei dieser Wahl wahlberechtigt sind.

Zur Wahlordnung selbst, meine Damen und Herren, gibt es nicht viel zu sagen, die entspricht im Großen und Ganzen dem, was wir aus der Landtagswahlordnung kennen. Dementsprechend gut oder schlecht, je nach Standpunkt. Ich bleibe schlussendlich dabei, dass diese Änderung im beschriebenen Ausmaß eine vergebene Chance ist und hier letztendlich mit aller Macht etwas aufrechterhalten wird, das längst nicht mehr der Realität entspricht.

Ich bin der Meinung, dass die Vollversammlung der Landwirtschaftskammer in erster Linie und hauptsächlich durch jene Menschen gewählt werden sollte, die tatsächlich in der Land- und Forstwirtschaft tätig sind oder von ihr abhängig sind.

Das ist schließlich bei der Wirtschaftskammer, bei der Arbeiterkammer, bei anderen Kammern und Interessensvertretungen auch nicht anders.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif. In Vorbereitung Abgeordneter Gerhard Bachmann.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseher zu Hause! In diesem Tagesordnungspunkt wird die geplante Änderung des Burgenländischen Landwirtschaftskammergesetzes diskutiert.

Die Landwirtschaftskammer ist neben der Wirtschaftskammer, Arbeiterkammer und Gewerkschaftsbund, Teil der sogenannten Sozialpartnerschaft und spielt eine zentrale Rolle in der Unterstützung und Weiterentwicklung der Landwirtschaft, in der Versorgungssicherheit mit Lebensmitteln sowie in der Förderung einer nachhaltigen ländlichen Entwicklung.

Die Vollversammlung der Landwirtschaftskammer ist das höchste Organ der Kammer und spielt eine wichtige Rolle in der Organisation und Entscheidungsfindung. Alle fünf Jahre werden die Mitglieder der Vollversammlung von den Wahlberechtigten gewählt. Die Abwicklung der Wahlen sind im Landwirtschaftskammergesetz geregelt. Bis jetzt war es so, dass diese die Gemeinden und das Amt der Landesregierung durchgeführt haben.

Natürlich ist die Organisation von Wahlen immer mit einem Aufwand verbunden, aber es hat im Großen und Ganzen gut funktioniert. Gewählt wurde immer sonntags, meistens im März, die Gemeinden haben für die Abwicklung auch eine Entschädigung von der Landwirtschaftskammer bekommen.

Nun wird das Gesetz neu geregelt, dafür ist im Landtag eine einfache Mehrheit der abgegebenen Stimmen notwendig. Was soll geändert werden? Zukünftig soll es neben dem Landwirtschaftskammergesetz auch die burgenländische Landwirtschaftskammerwahlordnung geben.

Das heißt, dass das zweite und dritte Hauptstück betreffend Wahl der Mitglieder der Vollversammlung und Befragung der Mitglieder entfällt im alten Gesetz und wird in einem eigenen geregelt. Weiters wird im § 5 festgelegt, dass zukünftig die Wahl der Mitglieder der Vollversammlung im eigenen Wirkungsbereich der Kammer liegen soll. Das heißt, bis jetzt haben die Wahlen, wie bereits erwähnt, die 171 Gemeinden abgewickelt.

Durch die neuen Regelungen kommt es zu einer drastischen Verringerung der Wahllokale. Dies hat direkte Auswirkungen auf die Zugänglichkeit und die Teilhabe von Bürgerinnen und Bürger an der demokratischen Wahl.

Weniger Wahllokale bedeuten längere Wege und eventuell auch längere Wartezeiten für diejenigen, die ihre Stimme abgeben möchten. Zunächst wollte die Landesregierung überhaupt nur sieben Wahllokale im ganzen Burgenland machen - also in jedem Bezirk eines.

Nach Einwendungen von Seiten der Landwirtschaftskammer ist es nun möglich, dass am Gemeindeamt gewählt werden kann, wenn die Wahlen an und für sich von der Kammer organisiert und abgewickelt werden und mindestens zehn Prozent der Wahlberechtigten des Wahlkreises erfasst sind.

Generell stellt sich die Frage, ob diese Änderung tatsächlich notwendig war. Die bisherigen Regelungen haben sich bewährt und einen klaren Rahmen für die Landwirtschaftskammer geboten. Einem Gesetz, das ein funktionierendes System ändert und damit verbundene Kosten und Herausforderungen ignoriert, können wir nicht zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete.

Als letzten Redner zu diesem Tagesordnungspunkt darf ich den Abgeordneten Gerhard Bachmann ans Rednerpult bitten. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ): Danke Herr Präsident. Liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörer zu Hause! Meine Vorrednerin hat das ein bisschen durcheinander gemischt mit der Wahlordnung und den Wahllokalen. Ich gehe darauf ein, was Géza gemeint hat, Herr Abgeordneter, man hat lang diskutiert und zwar wer wählen gehen darf.

Dann hat man sich das alles angeschaut und so wie es bei den anderen Sachen auch ist, kann man jetzt nicht einem das Recht beschneiden. Der bezahlt die Kammerumlage mit bei der Landwirtschaftskammer, egal welchen Grundbesitz der hat, und wenn der jetzt Beiträge bezahlt, kann man ihm das Recht nicht absprechen... *(Abg. Géza Molnár: Könntest Du auch ändern! Beim Jagdverband habt Ihr es auch geändert!)*

Das ist wie bei der Arbeiterkammerwahl und bei der Wirtschaftskammerwahl, zahlt man auch Beiträge, wenn man zu einem Verein geht. Aber ganz wichtig ist, dass wir nun keinen beschneiden wollen, dass er sein Wahlrecht ausspricht, weil wenn er nur 57 a Grundbesitz hat, bekommt er vermutlich eine Jagdpacht oder hat das Grundstück verpachtet, möglicherweise, und mit diesen Einnahmen kann er die Beiträge, die er für die Landwirtschaftskammerwahl zahlt, abfinanzieren. Und er kann es auch von der Steuer absetzen, da geht's zwar nur um ein paar Euro, aber es ist alles möglich.

Die Gemeinden haben eh schon so viele Aufgaben und die Wirtschaftskammer wickelt sich ihre Wahl selber ab. Die Arbeiterkammer wickelt sich ihre Wahl ab. Warum muss man dann die Landwirtschaftskammerwahl in den Gemeinden lassen? Die Landwirtschaftskammer ist eine eigenständige Kammer und dann ist es deren Aufgabe ihre Wahlen selber abzuwickeln und da kann man nicht die Gemeinden zwangsverpflichten, dass die die Wahl durchführen.

Das war einmal ein Hauptgrund warum man das herauslöst aus diesem Landwirtschaftskammergesetz, dass die Landwirtschaftskammerwahlordnung extra kommt. Und der zweite Punkt war, ich weiß das wird gerne verschwiegen, was im Landwirtschaftskammergesetz auch drinsteht, man hat ja, wie soll man das sagen, die ÖVP stellt sich gerne hin als Wirtschaftspartei, nur die finanzielle Lage von der Landwirtschaftskammer war ja nicht so super.

Das heißt man hat schauen müssen, dass das Land die Landwirtschaftskammer am Laufen hält, dass die Zuschüsse soweit getätigt werden, dass man nicht bankrott wird, die Grundstücke eh schon verkauft wurden und, und, und.

Das Land ist der Retter der Landwirtschaftskammer im Burgenland, weil sie sich dann selber nicht finanzieren können. *(Abg. Dieter Posch: Bravo! - Beifall bei der SPÖ)* Und eins, da gebe ich dem Abgeordneten Géza Molnár schon Recht, wir haben die 6.000 Betriebe, und die Beträge von den Kleinen sind im Verhältnis gesehen viel höher, auch bei den ganzen Sozialleistungen, wie von den Großbetrieben.

Das heißt, da gehört österreichweit ein Deckel eingezogen. Das heißt, nach den Direktzahlungen, nach den Einnahmen, müssten auch die stehen. Du bezahlst als Großbetrieb maximal deine 5.000 Euro im Quartal und der Kleine, der vielleicht nur 60 Ar bewirtschaftet, bezahlt 2.500 Euro, das ist im Verhältnis nicht gerecht. Darum hören auch immer kleinere Betriebe auf, weil sich das wirtschaftlich nicht mehr auszahlt. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Ihr habt ja das im Gesetz drinnen!)*

Das können wir nicht, das kommt von oben runter und SVS, aber das musst du ja eh wissen wie das geregelt ist. *(Abg. Johann Tschürtz: SVS ist der Sportverein!)* Ja, das ist die Zusammenlegung, da wart Ihr ja auch beteiligt bei den ganzen Betriebskrankenzusammenlegungen, wo Ihr uns erzählt habt, zum Schluss bleibt so viel über. Wir werden dem Gesetz natürlich zustimmen und danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren, da keine weitere Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in der vorliegenden Fassung in zweiter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf (Beilage 2559), mit dem das Burgenländische Landwirtschaftskammergesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.

-

Der Gesetzentwurf (Beilage 2559), mit dem das Burgenländische Landwirtschaftskammergesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

8. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2562) über die Burgenländische Landwirtschaftskammerwahl und über die Befragung der Landwirtschaftskammermitglieder (Burgenländische Landwirtschaftskammerwahlordnung - Bgld. LKWO) (Zahl 22 - 1864) (Beilage 2609)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum Tagesordnungspunkt 8 - das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 2562, über die Burgenländische Landwirtschaftskammerwahl und über die Befragung der Landwirtschaftskammermitglieder (Burgenländische Landwirtschaftskammerwahlordnung - Bgld. LKWO), Zahl 22 - 1864, Beilage 2609.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Bachmann.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Gerhard Bachmann: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss haben den Gesetzentwurf über die Burgenländische Landwirtschaftskammerwahl und über die Befragung der Landwirtschaftskammermitglieder (Burgenländische Landwirtschaftskammerwahlordnung), in ihrer 21. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 04.09.2024, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf über die Burgenländische Landwirtschaftskammerwahl und über die Befragung der Landwirtschaftskammermitglieder, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter.

Ich erteile nun Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

In Vorbereitung Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Liebe Kollegen, Kolleginnen! Geschätzte ZuhörerInnen! Wir haben jetzt zwei Tagesordnungspunkte die sich bei mir ein bisschen kreuzen, weil das eine natürlich mit dem anderen zu tun hat.

Ich will trotzdem vor allem bei der Landwirtschaftskammerwahlordnung bleiben, aber natürlich betrifft allein schon die Mitgliedschaft das Kammergesetz auch.

Und ich will kein Hehl daraus machen, wir werden dann natürlich nicht zustimmen, wir haben schon vor vielen Jahren gefordert, dass das endlich geändert wird, modernisiert wird, demokratischer gemacht wird.

Die Landesregierung hat sich ewig lang Zeit gelassen, jetzt endlich ist es soweit und es ist völlig unzureichend. Wie veraltet dieses Gesetz ist, zeigt sich allein darin, dass die Mitgliedschaft gründet auf 5.700 Quadratmeter. Wenn man so viel hat, ist man Mitglied.

Woher kommt diese Zahl? Das ist genau ein Joch. Ein Joch ist eine alte Bezeichnung, Grundstücksgröße, das ist völlig veraltet. Und so geht es dann auch weiter. Man sieht ja auch an der Zusammensetzung der Landwirtschaftskammer, wie veraltet das ist. Dort sitzen in alter großkoalitionärer Einigkeit die SPÖ und die ÖVP und sonst niemand. Warum ist das so?

Weil man eigentlich kaum als Oppositionspartei eine Chance hat, hier reinzukommen. Ich möchte das kurz illustrieren, das bleibt nämlich auch gleich zum alten Gesetz.

Aktuell ist es notwendig, für jeden Bezirk 40 Unterstützungserklärungen von Wahlberechtigten zu bekommen, um als Liste bei der Wahl antreten zu können. Burgenlandweit sind das also 280 Unterstützungserklärungen, das sind mehr als ein Prozent der Wähler und Wählerinnen bei der Landwirtschaftskammerwahl.

Umgelegt, wenn ich das umlege auf die Landtagswahlen, müsste jede Partei für den Antritt bei der Wahl 9.100 Unterstützungserklärungen bringen, das ist völlig irre, und das für Parteien, die ohnehin lange im Landtag und in der Politik des Burgenlandes tätig sind.

Das heißt, die Unterstützungserklärungen und die Anzahl der Wahlberechtigten stehen hier in einem völlig irren Verhältnis zueinander, sind viel zu hoch. Wir haben lange darauf verwiesen, dass das geändert gehört, kein Interesse daran, offensichtlich will man absichern, dass weiterhin die SPÖ und die ÖVP in der Kammer sind. Das ist demokratiepolitisch natürlich völlig unzureichend.

Dann kommt noch dazu, dass viele, Kollege Molnár hat das schon angeführt, ja gar nicht wissen, dass sie wahlberechtigt sind, weil, sie kriegen keine Information. Bei der Wirtschaftskammerwahl, das ist auch eine Interessensvertretung, ist das ganz normal, dass man eine Information bekommt, dass man wahlberechtigt ist.

Dazu kommt noch, dass viele Leute eben auch wahlberechtigt sind, man mag dazu stehen wie man will, die nur ein Grundstück haben und nicht Bauern oder Bäuerinnen sind. Aber ich rechne nicht damit, wenn ich ein Grundstück habe und das verpachtet hab und wahrscheinlich schon seit zehn Jahren hat das der Nachbar und beackert es, dass ich dann bei der Landwirtschaftskammer wahlberechtigt bin. Das heißt, die Leute werden nicht einmal von ihrem Wahlrecht informiert.

Das Ergebnis ist dann natürlich auch eine desaströse Wahlbeteiligung, die irgendwo - ich glaube bei 30 Prozent liegt und das ist demokratiepolitisch, Entschuldigung, eine Bankrotterklärung.

Es gilt also die Erfordernisse der Unterstützungserklärungen zu reduzieren, das Verhältnis Anzahl der Wahlberechtigten und Unterstützungserklärung in ein einigermaßen akzeptables Verhältnis zu kriegen, die Wählerevidenzlisten rechtzeitig zu aktualisieren, da wurde immerhin ein Schritt gesetzt, die Voraussetzung der Mitgliedschaft bei der Landwirtschaftskammer gehören teilweise auch geändert, Beispiel Joch.

Die landesweite Wählbarkeit muss gewährleistet sein. Alt, älter, Landwirtschaftskammerwahlordnung so wird auch innerhalb der Kammer sich wenig ändern. Offensichtlich ist das für viele wichtig. Altes Denken, Demokratie sieht anders aus. Danke schön.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig. In Vorbereitung Abgeordnete Dipl.Päd. Carina Laschober-Luif.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich erlaube mir auch die Tagesordnungspunkte 7 und 8 unter einem zu behandeln. Die SPÖ hat gerade beschlossen und wird jetzt beschließen, ein neues Landwirtschaftskammergesetz beziehungsweise eine neue Wahlordnung. Man muss auch nicht lange um den heißen Brei herumreden, das ist zu Lasten natürlich der wenigen tausend noch verbliebenen Bauern und Bäuerinnen in dem Land.

Es gibt da etliche Kritikpunkte, wurde ja schon etliches vorgebracht, bis hin zu den proklamierten Einsparungen, das haben wir bei den Kindergärten heute schon einmal gehabt, auch dort ist es natürlich alles andere als glaubwürdig, das wird man erst sehen, das Land entsprechend Zuschüsse leisten muss, warum das auf einmal billiger werden soll.

Und man hört das Ganze natürlich von den Vertretern der Landwirtschaftskammer, wenn man ein bisschen redet mit denen. Ganz, ganz anders, Kollege Bachmann war vorher sehr ehrlich in seiner vorigen Rede, das Land hat die Landwirtschaftskammer ja faktisch gekauft und genau so schaut dieses Gesetz auch aus.

Zwei Beispiele, die uns aufstoßen und uns dazu veranlassen, hier dieses Gesetz abzulehnen. Zum einen, die Übertragung der Zuständigkeit für die Wahlen, von den Gemeinden oder besser gesagt Rückübertragung von den Gemeinden an die Kammer. Ich sehe darin alles andere als einen demokratiepolitischen Fortschritt.

Ganz im Gegenteil, das ist eher ein Rückschritt, das mit den weniger Wahllokalen wurde ja bereits gesagt, aber es gibt das ja auch in anderen Kammern, ein bisschen eine problematische Wahlordnung.

Ich denke einmal an die Arbeiterkammer, nicht nur dass das auf zehn Tage ausgedehnt ist, sondern da liegen dutzendweise unverschlossene Pappurnen, was man hört, in der Kammer, die aus den Betriebssprengel hereinkommen, unbeaufsichtigt.

Und anschließend wird das als großer Erfolg gefeiert, wenn man da, weiß ich nicht, 60, 70, 80 Prozent auf sich vereinigen kann. Da sind offensichtlich Zustände jetzt, die auch in der Landwirtschaftskammer drohen sollen. Ja, ich glaube das könnte man im Jahr 2024 etwas demokratischer machen, so führt sich das ganze System natürlich ad absurdum.

Und zum Zweiten, die ebenfalls bereits angesprochene etwas undurchsichtige Wahlgrenze. Mag sein, dass es dieses Flächenmaß des Joches gab, wenn man das nachgoogelt hat das eine gewisse Größe, irgendwo zwischen 3.000 und 6.000 Quadratmeter.

In den Bänken hat es geheißsen, da kommt vielleicht der Begriff unterjochen heraus, wenn man da sozusagen über diese Grenze hineinfällt und dann Zwangsmitglied in der Kammer ist, oder eben dieser 1.500 Euro Einheitswert, der ja auch eine Grenze darstellt.

Das ergibt dann über 57.000 Wahlberechtigte, von denen, ebenfalls bereits gesagt, viele gar nicht einmal wissen, dass sie überhaupt wahlberechtigt sind, gar nicht einmal wissen, was sie mit ihrer Kammermitgliedschaft eigentlich anfangen sollen. Und wenn der Einwand ist, na ja die zahlen ja Kammerumlage, dann hätten sie das ändern sollen, aber nicht sozusagen hier diese undemokratischen Zustände aufrechterhalten sollen.

Das heißt, Menschen wählt und stellt eine Mehrheit, die definitiv keine Landwirte sind, hingegen gibt es Landwirte, die vielleicht jetzt nur einen Stall betreiben und so

weiter, das Futter zukaufen, die fallen dann wieder nicht hinein, die sind dann wieder nicht wahlberechtigt und die 5.800 Betriebe, ebenfalls bereits erwähnt, sind natürlich in der Minderheit.

Das heißt, die Chance, die Interessensvertretung zu bereinigen, diese Missverhältnisse zu ändern, und das Ganze ein bisschen zu professionalisieren, wurde vertan. Es besteht ohnehin kaum Interesse, Wahlbeteiligung haben wir gehört, 30 Prozent, 25 Prozent - so irgendwo in dieser Größenordnung, aber das ist natürlich alles andere als eine Erfolgsgeschichte.

Wie gesagt, es war eine Chance da, das ganze System auf neue Beine zu stellen, oder besser gesagt, die Zwangsmitgliedschaft gleich abzuschaffen. Das wäre ohnehin, unserer Überzeugung nach, das Gescheiteste. Beides wurde vertan, es gibt ein Weiterwurschteln mit Mehrkosten für die Steuerzahler und das lehnen wir ab. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf nun als nächste Rednerin die Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung Abgeordneter Gerhard Bachmann.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Ja, wie bereits vorher erwähnt, entfallen das zweite und dritte Hauptstück aus dem Landwirtschaftskammergesetz, und die Wahlordnung wird oder soll nun in einem eigenen Gesetz geregelt werden.

Ich habe es vorher schon erwähnt, bis jetzt haben die Gemeinden und das Amt der Burgenländischen Landesregierung die Wahl zur Vollversammlung abgewickelt, künftig muss das die Landwirtschaftskammer selbst durchführen und ein Wahlbüro einrichten, das die organisatorischen Aufgaben übernehmen soll.

Ein funktionierendes Wahlsystem wird damit verändert, obwohl sich die bisherigen Regelungen bewahrt haben. Das bringt Herausforderungen für alle Beteiligten mit sich. Eine große Herausforderung ist, dass die Landwirtschaftskammer, wir haben es schon vorher gehört, jeden Wähler schriftlich informieren muss.

Eine Maßnahme, die nicht nur finanziell, sondern auch personell einen sehr hohen Aufwand verursacht. Diese Kosten werden nicht vom Land gedeckt, und das in einer Zeit, wo die Landwirtschaftskammer auch jeden Cent umdrehen muss.

Wir haben vorher schon des Öfteren die Kritik gehört, dass die Wahlberechtigten gar nicht informiert worden sind, aber bis jetzt war es immer so, dass das Landwirtschaftliche Mitteilungsblatt hier die Wahlberechtigten informiert hat über die Wahlen, die Wahlzeiten und die Wahllokale und dieses Mitteilungsblatt bekommen alle Grundstückseigentümer.

Ja, die neue Wahlordnung legt fest, dass der Wahlzeitraum sich künftig über mehrere Tage erstrecken soll, auch hier vom Kollegen Petschnig auch eine berechtigte Kritik, berechtigte Einwendungen. Natürlich gibt es eine gewisse Flexibilität, wenn man mehrere Tage hintereinander wählen kann. Doch das birgt auch das Risiko der Manipulation, das Risiko von Verwirrung und Unsicherheit von Wählern.

Wahltag war bis jetzt eigentlich immer der Sonntag, der hätte überhaupt gestrichen werden sollen, ist unverständlich, da in Österreich immer am Sonntag gewählt wird, das schon eine gewisse Tradition hat. Die Wahl ist jetzt aber doch wieder am Sonntag möglich, weil die Landwirtschaftskammer sich dafür eingesetzt hat.

Zu den Wahlberechtigten noch ein Wort, da ist auch die Kritik gefallen, dass auch Kleingartenbesitzer, kleinere Flächen-, kleinere Grundstücksbesitzer quasi überhaupt wählen dürfen. Ich finde das gut, weil dadurch auch kleine Landwirte, kleine Gartenbesitzer, die 80-jährige Oma oder wer auch immer, berechtigt ist bei der Kammer anzurufen, sich zu informieren, wenn zum Beispiel bei ihrem Streuobstbaum ein Schädling auftritt, was denn das für ein Schädling ist und auch die gleiche Beratung bekommt wie ein Grundstücksbesitzer mit mehreren Hektar, mit mehreren 100 Hektar. Also hier wären die Kleinen auch dadurch unterstützt und haben ein Recht auf kostenlose Beratung.

Wahlkartenwahl wird ebenfalls geändert, also hier kommt die Briefkartenwahl, die wird eingeführt, das ist grundsätzlich zu begrüßen, weil hier ein einheitliches System entsteht. Ebenso das Vorzugstimmenmandat, an die Bestimmung der Landtagswahlordnung wird dieses angepasst. Das heißt, zukünftig bekommt jeder Wahlwerber, der oder die die meisten Vorzugstimmen hat und noch kein Mandat erreicht hat, das Mandat in der Vollversammlung. Ja, damit kann man grundsätzlich leben.

Noch ein Wort zum Kollegen Bachmann. Mit der Landwirtschaftskammerfinanzierung, also die Landwirtschaftskammer bekommt ja nicht Geld, weil es das Land einfach will, sondern die Landwirtschaftskammer übernimmt Beratungen, für die eigentlich das Land zuständig wäre. Wie gut die Beratung vom Land funktioniert hat, hat man ja an der eigenen Beratung gesehen, die sie ja versucht haben aufzubauen.

Ich glaube da hat es 121, wenn ich mich jetzt nicht täusche, 121,5 Beratungsstunden im gleichen Zeitraum gegeben, wo die Kammer mehrere tausend durchgeführt hat. Also da sieht man schon, dass die Kompetenz hier in der Landwirtschaftskammer liegt, dass es gut ist, dass diese Dinge auch an die Landwirtschaftskammer weitergegeben werden, dass sich hier die Grundstücksbesitzer, die Landwirte, auch gut informieren und für ihre Arbeit auch quasi das wichtige Rüstzeug, wichtige Informationen von der Kammer bekommen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Abschließend möchte ich noch einmal betonen, wir können einem Gesetz, das ein funktionierendes System ändert, und dabei die damit verbundenen Kosten und Herausforderungen ignoriert, nicht zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete. Als letzter Redner zu diesem Tagesordnungspunkt zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Gerhard Bachmann.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ): Danke Herr Präsident. Liebe Zuhörer zuhause! Liebe Abgeordneten hier im Saal! Die Landwirtschaftskammerwahlordnung, die neue, ist angelehnt an die Landeswahlordnung und ich glaube, dass das demokratisch ist, so wie die Landeswahlordnung ist, dass man dort auch die Landwirtschaftskammerwahlordnung so macht.

Herr Kollege Spitzmüller, als erstes sagst Du einmal, 280 Unterstützungserklärungen sind zu viel, man bringt das alles nicht zusammen, das ist nicht demokratisch, und nachher sagst Du, wenn die wählen dürfen, die 57 a haben, das verfälscht das Bild, das ist undemokratisch. Also jetzt frage ich mich, normal steht Ihr immer dafür ein, für Demokratie, Rechte, dass alle das dürfen und wenn ich einen Grundbesitz habe, gehe ich davon aus, dass ich auch darüber entscheiden darf, wer mich vertritt.

So wie es die Kollegin gesagt hat, da geht es jetzt um Ragweed, Streuobstwiesen, Jagd, Pacht, Güterwege und da brauchst du eine Vertretung. Und wenn ich dort mitzähle, dann will ich auch mitbestimmen wer mich dort vertritt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Vielleicht ist das ein bisschen ein Problem, wenn die GRÜNEN jetzt keine Bürgermeisterin oder Bürgermeister haben, oder wie so eine Jagdausschusswahl aussieht. Dort hast du das gleiche drinnen. In der Jagdausschusswahl hast du in jeder Gemeinde noch mehr Leute drinnen, weil dort die Grenze ganz anders gezogen wird als dort wählen gehen dürfen, und da musst du das aufschlüsseln, dann musst du Halbeigentumsanteile aufschlüsseln. Schaut Euch das einmal an vielleicht in einer Gemeinde oder seid da einmal dabei, dass Ihr einmal seht, welcher Prozess das ist, was da die Gemeinden abwickeln müssen.

Weil dann wisst Ihr auch, wovon wir hier da reden. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das habe ich auch nicht kritisiert, Herr Kollege!)* Na schau, Du hast gesagt, das ist nicht demokratisch. Einen Punkt habe ich noch dazu. Der Kollege Ulram ist nicht da. Was er auch immer bekrittelt, dass die Regierungsbank nicht da ist, aber wenn wichtige Punkte sind, ist er halt auch nicht da. *(Abg. Dieter Posch: Bravo!)*

Ich möchte nur die Aussage korrigieren, ich hoffe seine Fraktion bringt in Deutsch Jahrndorf keinen solchen Antrag ein. Weil 171 Gemeinden haben keinen Anspruch auf das „Kanalgeschichtl“, das er da gesagt hat, weil bei uns trifft das nicht zu. Das heißt, 171 Gemeinden werden das nicht sein, die einen Anspruch darauf hätten, wenn sie Recht haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

14.000 Stimmen sind 2023 bei der Landwirtschaftskammerwahl abgegeben worden. Das heißt, wenn jetzt alle 6.000 Betriebe gewählt haben, kamen dort maximal 8.000 andere dazu und fast 40.000 war die schweigende Mehrheit. Das heißt, diese Grundbesitzer haben dann gar nicht abgestimmt. Ich gehe einmal davon aus, dass die große Mehrheit, die gewählt hat, sich mit der Landwirtschaft befasst und dass die ihre Vertreter gewählt hat und die, die es nicht interessiert, die sind eh nicht zur Wahl gegangen.

Es ist eine Organisationswahl, da hat der Géza schon Recht, weil sogar wir von den SPÖ-Bauern haben keine aufbereiteten Daten bekommen von der Landwirtschaftskammer. Da waren schon Leute verstorben, die waren verzogen. Und das finde ich jetzt richtig, dass das geregelt ist, dass das jede Fraktion, dass das alle kriegen und dass die Daten nicht willkürlich nur die bekommen haben, die ihnen zu Gesicht gestanden sind. *(Beifall bei der SPÖ)*

Eines noch, Frau Kollegin. Ich weiß nicht, wem Du das unterstellen willst, weil Du gesagt hast, wenn man die Wahl über einen längeren Zeitraum macht, könnte ja eine Manipulation vorkommen. Also ich gehe einmal davon aus, dass bei 73 Prozent ÖVP-Anteil in den Wahlkommissionen nicht die Eigenen eine Manipulation machen. Ich glaube, dass hast Du nicht gemeint. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zum Schluss möchte ich mich noch einmal bedanken bei allen, bei den Freiwilligen Feuerwehren und bei allen Helfern. Ich war gestern auch in Nickelsdorf und Zurndorf. Es wird wirklich gut zusammengearbeitet. Das kann man als Bürgermeister sagen und ich bin stolz darauf, dass das Land die Feuerwehren mit Ausrüstungen unterstützt und ich sage das auch bei uns immer, die Freiwilligenarbeit bei den Feuerwehren ist unschätzbar für die ganze Gesellschaft und ich glaube, wer auch in der nächsten Bundesregierung ist, es wäre wirklich an der Zeit, dass wir die Mehrwertsteuer für das abschaffen.

Weil, den Gemeinden kostet das viel Geld, dem Land kostet das viel Geld und es dient der Bevölkerung, für die sind wir da, für die arbeiten wir. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren, da keine weitere Wortmeldung vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in der vorliegenden Fassung in zweiter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, Beilage 2562, über die Burgenländische Landwirtschaftskammerwahl und über die Befragung der Landwirtschaftskammermitglieder, Burgenländische Landwirtschaftskammerwahlordnung, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.
-

Der Gesetzentwurf, Beilage 2562, über die Burgenländische Landwirtschaftskammerwahl und über die Befragung der Landwirtschaftskammermitglieder, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Ewald Schneckner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Schluss mit der ÖVP-Märchenstunde zu Asyl, Migration, Integration und Grenzschutz“ (Zahl 22 – 1905) (Beilage 2623)

Präsident Robert Hergovich *(der den Vorsitz übernommen hat):* Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir kommen nun zur Behandlung des Dringlichkeitsantrages der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Ewald Schneckner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Schluss mit der ÖVP-Märchenstunde zu Asyl, Migration, Integration und Grenzschutz“, Zahl 22 - 1905, Beilage 2623.

Ich erteile Herrn Klubobmann Dr. Roland Fürst das Wort zur Begründung des dringlichen Antrages.

Bitte Herr Klubobmann.

Geschäftsordnungsgemäß gehen wir nun in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages ein.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Danke schön Herr Präsident. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich auch im Namen des SPÖ-Landtagsklubs noch einmal danke sagen, aber vor allem auch das Mitgefühl und die Anteilnahme ausdrücken an die vielen Menschen, die betroffen sind in Niederösterreich, im Burgenland und überall dort, wo diese Unwetterkatastrophen zugeschlagen haben.

Es hat Todesopfer gegeben. Es hat Menschen gegeben, die nicht mehr in ihre Häuser können, Wohnung können, ihr Hab und Gut verloren haben. Insofern ist es, glaube ich, auch gut, wichtig, richtig, hier zu überlegen, wie wir diesen Menschen auch wirklich schnell helfen können, dass das nicht nur sozusagen bei Sonntagsreden bleibt und verweise auch darauf, dass unser Landeshauptmann hier, glaube ich, einen sehr guten Vorschlag gemacht hat, dass wir eine Katastrophenversicherung analog der

Hagelversicherung uns vielleicht überlegen sollten, die im Bund geregelt ist. Wir haben heute einen Antrag dazu eingebracht.

Natürlich bedanke ich mich bei allen Helferinnen und Helfern ehrenamtlich, da die Feuerwehr herausgreifend als Schlüsselorganisation, aber alle anderen, die in diesen Zeiten wirklich zusammenhalten und Tag und Nacht geschöpft haben und hier noch das Schlimmste verhindert haben, indem dass sie zur Verfügung gestanden sind und ihre Man- und Frauenpower zur Verfügung gestellt haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir kommen jetzt zur Begründung des Dringlichkeitsantrages. Ja, das ist dringend. Warum ist es dringend? Weil das ein Thema ist, Asyl, Migration, Integration, Sicherheit, Grenzschutz, weil es in allen Umfragen Top-Thema Nummer eins ist.

Es ist Top-Thema Nummer eins, wenn man unterwegs ist. Wenn man nicht nur selektiv in seinen Blasen unterwegs ist, sondern wirklich querbeet, dann wird man mitbekommen, dass das das Thema ist, das dominiert neben anderen Themen oder kurzfristig auch anderen Themen, die natürlich auch negativ behaftet sind.

Das ist etwas, das die Menschen bewegt und die Politik ist dazu da, über solche Themen zu reden und nicht etwas zu tabuisieren, etwas auszuschließen oder zu sagen, dieses Problem gibt es nicht. Nein, das ist ein Thema, das ganz massiv da ist, im Burgenland immer schon dagewesen ist.

Insofern hat der SPÖ-Landtagsklub schon seit 2020, seit Beginn, regelmäßig nachweislich, unabhängig von Wahlen, weil das Thema meines Erachtens, unseres Erachtens, kein Thema für Wahlauseinandersetzungen ist, behandelt, weil wir auch immer darauf hingewiesen haben. Zu dem kommen wir auch.

Wir haben jetzt ausführlich Zeit, intensiv auch in die Diskussion und die Debatte einzusteigen, was ich ja auch ganz wichtig finde, weil ja auch von der Opposition, vorwiegend von der ÖVP - nachdem sie sachliche Argumente nicht mehr vorweisen können, weil das Totalversagen der ÖVP-Innenminister in den letzten 24 Jahren ist eh evident. Zu dem kommen wir noch.

Jetzt behaupten Sie, dass wir mit falschen Zahlen operieren. Jetzt habe ich schon gesagt, bitte wenn Sie das vorwerfen, dann gehe ich davon aus, dass Ihr das auch heute hier belegt, beweist. Das ist ja keine politische Show, sondern wenn man etwas unterstellt, dann gehe ich davon aus, dass es auch richtiggestellt wird. Weil die Zahlen, die wir verwenden, die sind alle sauber recherchiert. Zu 95 Prozent übrigens Zahlen des Innenministers.

Das Problem des Innenministers: Er kennt seine eigene Statistik nicht, aber zu dem werden wir heute noch kommen. Uns ist es dringlich, weil natürlich, wie von Experten prognostiziert, nicht die Asylbremse wirkt, wie der ÖVP-Innenminister treuherzig durchs Land zieht und sagt, ja das ist ja alles kein Problem mehr. Dazu muss man auch sagen, warum diese Asylbremse da ist, weil ja ein Rekordhoch 2022/2023 an Asylanträgen war.

Hauptverantwortlich verschuldet der ÖVP-Innenminister Karner und diese Asylbremse, wo ja wirklich ein Rückgang gewesen ist, ja trotzdem nicht wirkt. Warum? Wir haben jetzt aktuell wieder vermehrt Aufgriffe. Das, was uns Experten gesagt haben, völlig klar: Wenn eine Schlepperroute zu heiß wird, das ist die Route gewesen über Österreich. Das ist diese Süd-Nord-Route, wo es direkt dann nach Deutschland geht oder in den skandinavischen Raum und vieles mehr, das ist zu heiß.

Da hat es viele - zu dem kommen wir noch - da hat es viele Polizeiaufgriffe gegeben, da ist sensibilisiert worden. Jetzt haben die Schlepper hier schlichtweg eine

andere Route gewählt. Das ist ja nachvollziehbar. Zu dem kommt, dass Serbien hier die Grenzen dichtgemacht hat. Also das ist nicht der Verdienst eines Kärners oder eines Bundeskanzlers Nehammer, sondern das ist einer geopolitischen Situation geschuldet. Und jetzt beginnt das wieder, wie von Experten und Expertinnen prognostiziert.

Vor zwei Wochen haben wir eine Zunahme der Aufgriffe - vom Burgenland rede ich da - von 137 auf 150 gehabt, letzte Woche von 150 auf 191. Das ist steigend. Das steht auch heute in der Kronen Zeitung oder in anderen Zeitungen, „Schlepper werden wieder aufgegriffen“. Gestern im Bezirk Oberpullendorf. Das ist ein Thema, mit dem müssen wir uns befassen, ich kann nicht den Menschen Märchen erzählen.

Weil was sind Märchen? Erfundene Geschichten und daher machen wir auch dieses Thema. Weil wir das dekonstruieren müssen. Wir müssen diese Menschen aufklären, was sind wirklich die Fakten? Weil, die ÖVP bringt es ja zusammen jetzt durchs Land zu gehen und zu sagen, jede Woche machen sie Vorschläge mit restriktiven Vorschlägen, was man nicht alles machen hätte können, hätte man nicht 24 Jahre das Innenministerium gehabt. Also das ist ja nur mehr skurril und grotesk und da muss man ein bisschen genauer hinschauen.

Wie gesagt, wir haben im Landtagsklub diese Themen ständig eingebracht, dazu muss man wissen, dass 90 Prozent, das ist auch evident, das ist eine Zahl, die man nachweisen kann, aller Menschen, die nach Österreich kommen, irregulär über das Burgenland kommen, über die burgenländischen Grenzen. Das heißt das Burgenland ist ja hauptbetroffen.

2022/2023 wurden laut der Landespolizeidirektion 109.000 Asylanträge nur im Burgenland gestellt. Nur im Burgenland gestellt! Nur ein kleiner Seitenhieb oder Seitenstrang zur Residenzpflicht, die da herumgeistert. Jetzt, wo man völlig überfordert ist in den einzelnen Kommunen, weil man ja mitunter hier Fehler gemacht hat gravierende, jetzt würde man auf die Idee kommen, dass man die Menschen aufteilt.

Nein, das Burgenland hat ja lange Zeit ihre Quote erfüllt, neben Wien als einziges Bundesland, jetzt deutlich erfüllt. Wir sind da nicht bereit, einer Residenzpflicht, wie immer die auskonfiguriert ist, weil, wir wissen ja nicht viel, wer das fordert oder die das fordern. Da werden wir nicht mitstimmen, weil das natürlich dem Burgenland noch mehr zum Nachteil gereichen würde. Wir haben seit 2019, das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen, 250.000 Asylanträge in Österreich gehabt.

Unter einer GRÜNEN oder einer ÖVP-GRÜNEN-Regierung. Ich wiederhole es jetzt noch einmal. Wir sind jahrelang, drei Jahre, zum internationalen Hotspot der Schlepperkriminalität geworden. Wir haben fünf tote Menschen. Wir haben dutzende Schwerverletzte. Wir haben Verfolgungsjagden. Das ist kein Horrormärchen. Das ist alles nachvollziehbar und evident.

Wir haben eine verunsicherte Bevölkerung und die ist natürlich sensibilisiert, wenn sie jetzt wieder raufgeht. In Halbturn vor vier Wochen Aufgriffe und vieles mehr. Und da nutzt es nichts, wenn man durchs Land zieht und sagt, nein es ist eh alles „happy peppy“. Was macht ihr für Probleme im Burgenland? Das ist ja eh auch, Asylbremse, Balkanroute, geschlossen, alles Märchen, die jeglicher Grundlage entbehren.

Insofern ist es auch ganz wichtig, dass wir hier einmal verorten, was der Unterschied ist zwischen der Sozialdemokratischen Fraktion und den anderen Fraktionen hier im Raum im Burgenland. Wir müssen die Kompetenzen einmal klar benennen. Das ist völlig klar, weil ja auch hier unterschiedlicher gehandhabt, weil man tut ja so, wie wenn

das Burgenland, der Herr Landeshauptmann, die Kompetenzen hätte, in diesen Bereichen etwas zu gestalten. So ist es ja nicht.

Ich möchte aber vorher auch klarlegen, wie bei den Sozialdemokraten im Burgenland die Haltung ist. Weil, das wird ja mitunter kurios etikettiert. Wir haben eine restriktive Haltung dazu. Jetzt sage ich einmal so: Gibt es keinen einzigen Vorschlag von uns oder Forderung, die nicht darauf zielt, geltendes Recht umzusetzen? Jetzt muss man sich einmal vorstellen!

Das bedeutet, umgesetzt, dass es alle verstehen, dass man Autofahrern, die sich an Geschwindigkeitsbegrenzungen halten, im Parkverbot nicht stehenbleiben, dass man sagt, das sind restriktive Autofahrer. Die, die schneller fahren, ins Radar fahren, das sind dann die Progressiven und Fortschrittlichen und die, die auf Autobahnen statt 130, 140, 150 fahren, das sind dann die Konservativen. Also das verstehe ich nicht.

Würde man anregen, ein bisschen zu hinterfragen, was da sozusagen die Etikettierungen sind, sondern wir sind vernünftig auf dem Boden der Gesetze, auf dem Boden vom internationalen und supranationalem Recht und Boden der Menschenrechte, der Humanität und alles sozialdemokratisch gerahmt, aber klar im Dienste und im Auftrag der Bevölkerung unterwegs und da haben wir auch - weil das wird heute wieder kommen - was, das interessiert mich nicht, wir sind da im Burgenländischen Landtag.

Wir haben genau vor einem Jahr im Bundeskongress der SPÖ als einzige Landesorganisation gegen legale Fluchtrouten gestimmt. Alle da. Also das könnt Ihr Euch schon einmal sparen, das interessiert uns nicht. *(Abg. Markus Ulram: Ihr seid anscheinend nicht überzeugend!)* Warum haben wir gegen legale Fluchtrouten - wir haben es auch begründet. *(Abg. Markus Ulram: Müsst eine Allianz schmieden!)*

Weil so lange die illegalen nicht geschlossen sind - und da sind wir weit, weit weg, ja - haben wir auch keine Möglichkeit zu sehen, wo gerade das Burgenland hauptbetroffen ist, zusätzlich legale Fluchtrouten hier zu... Natürlich wäre das der bessere Weg. Aber nur dann, wenn die illegalen einmal geschlossen werden.

Wir waren auch nie der Meinung, wie andere von uns, das muss man auch sagen, dass wir die Schutzmacht von Afghanistan werden sollen. Das war nie unser Ziel, sondern wir haben immer eine klare Haltung dazu gehabt. Im Gegensatz zu anderen Parteien, die mitunter da kuriose Zugänge haben. Die GRÜNEN zum Beispiel, ich habe gestern das hergezeigt zu Hause, *(Der Abg. Mag. Dr. Roland Fürst zeigt ein A3-Plakat)* die haben geglaubt, das ist von der Tagespresse, das ist ein Satire-Magazin.

Nein, das ist echt von den GRÜNEN, ein Posting, und zwar haben sie da geschrieben, „es ist wieder da, das Asyl-Monster“, datiert 9. Juli. Offensichtlich bei einer Pressekonferenz, die wir gegeben haben, und das zeigt, wie naiv der Zugang der GRÜNEN ist, aber gleichzeitig auch gefährlich. Wenn ich nämlich das jetzt vorlese, was die inkriminierende Stelle ist.

Neben dem, dass das Asyl-Monster, also, wie wenn das kein Thema wäre und wir uns da jetzt dann daran irgendwie ergötzen, dass wir das Thema herziehen. So ist es nicht. Ich lese jetzt etwas vor, was sehr bezeichnend ist.

„Aus der Unterfüllung“, mit Unterfüllung ist gemeint, dass wir weniger Menschen in der Grundversorgung haben, weil ja auch weniger Menschen jetzt zu uns kommen, „aus der Unterfüllung können für flüchtlingsbetreuende Organisationen erhebliche finanzielle Probleme entstehen. Was natürlich Folgen hat, denn Flüchtlingsbetreuung schafft Jobs, besonders in strukturschwächeren Regionen wie im Südburgenland“. Also wenn man das

jetzt konsequent weiterdenkt, wenn jetzt die Polizei weniger Arbeit hat, ja, ich will das jetzt gar nicht weiterdenken, was tut man denn dann?

Versuchen wir dann die Organisationen mehr anzuregen, mehr Verbrechen zu begehen, dass die nicht ihren Job verlieren? Also das ist ein gewaltiges Bloßstellen Eurer Naivität in diesem Bereich. Gott sei Dank ist hier die Verantwortung auch eine geringe. Die GRÜNEN haben sich seit fünf Jahren überhaupt nicht mit dem Thema auseinandergesetzt im Bund.

Ihnen war das eigentlich komplett „wurscht“, die außenpolitische Sprecherin ist zu allen Grenzen Europas hingefahren, Polen, überall war sie, an der burgenländischen Grenze habe ich sie kein einziges Mal gesehen, obwohl da viel zu sehen gewesen wäre.

Und genau diese Organisationen, die es hier gibt, die machen eine hervorragende Arbeit, um das auch klar zu benennen. Es gibt einen Grundsatz in der sozialen Arbeit, nämlich man arbeitet immer an der Abschaffung des eigenen Auftrages. Also wir hätten genug Arbeit, was Integration betrifft, viele andere Dinge in diesem Bereich, wo wir diese Menschen, diese Organisationen ganz dringend brauchen.

Da brauchen wir jetzt nicht unbedingt noch mehr Menschen, die zu uns kommen, damit die Quartiere auch Arbeit haben. Also das ist völlig skurril, dieser Zugang. Man muss auch die Bund- und Landsituation einmal ganz klar sehen, dieser große Bereich, grob geschätzt, 90 Prozent ist der Bund, Grenzschutz, Asyl, Migration, bilaterale Abkommen, mit Ungarn zu verhandeln, mit der EU, was nie passiert ist, das ist der Bund.

Da hat das Land keine Kompetenzen, ein bisschen Grundversorgung gemeinsam mit dem Bund, Integration ganz wichtig, passiert bei uns hervorragend, es gibt überhaupt keine Probleme, weil wir auf kleinräumliche Quartiere setzen mit Integration.

Dennoch scheuen der Kollege Petschnig und die ÖVP nicht zurück, völlig, also das durchschaut eh mittlerweile jeder, vielleicht erklärt Ihr ihm einmal, wie die Welt funktioniert, weil der Landeshauptmann Doskozil in seiner Eigenschaft als Landespolizeidirektor ja Schuld daran sei, 2015 da in irgendeiner Form diese Bewegungen nach Österreich.

Wie Du vielleicht weißt, ist der Landespolizeidirektor weisungsgebunden unter der zuständigen Ministerin, das war die Kollegin, die Frau Mikl-Leitner, vielleicht, dass Du das verstehst, das ist weisungsgebunden, das ist das Verhältnis zwischen Kickl und Dir.

Wenn der Kickl anruft und sagt, Du musst nach Wien, sagst Du zwei Minuten vorher eine Pressekonferenz ab und fährst nach Wien, das ist weisungsgebunden. *(Beifall bei der SPÖ - Zwischenruf des Abg. MMag. Alexander Petschnig.)* Das heißt, der muss machen, was Du willst und so ist es auch umgekehrt.

Der hat dort überhaupt keinen Gestaltungsspielraum, sondern der muss machen, was vorgegeben wird. Diesen Gestaltungsspielraum, den er hatte, den hat er hervorragend gemacht und ist international und national dafür gelobt worden. *(Beifall bei der SPÖ)* Um das einmal ganz klar hier zu sagen.

Aber die FPÖ ist bezeichnend und auch wenn Du sagst, das geht uns nichts an, das geht uns sehr wohl etwas an, weil ich will gar nicht an die Wortmeldungen denken, was da gefallen sind vor einem Jahr, wie da auch Entwicklungen waren. Ihr seht das Burgenland schon ein bisschen als politisches Laufhaus, wo man seine eigenen Befindlichkeiten in erster Linie in den Vordergrund stellt und in zweiter Linie die Bedürfnisse der Bevölkerung, weil, Du kandidierst auf der Landesliste, auf der Nationalratsliste. Jetzt hören wir, dass der Norbert Hofer eigentlich, weil er im Bund nicht mehr gewollt wird, jetzt muss er quasi die Partei übernehmen als Spitzenkandidat.

Also die burgenländische Bevölkerung hätte schon auch ein Recht darauf zu erfahren, wer jetzt in Wirklichkeit von der Freiheitlichen Partei, die ja von diesem Trend leben, weil inhaltlich habt Ihr ja nichts zusammen gebracht die letzten viereinhalb Jahre im Burgenland.

Aber Ihr lebt ja von dem Trend ganz gut, weil die Menschen zu Recht auch frustriert sind, was Fehler in der Asyl-, Migrations- und Grenzschutzpolitik betrifft, von dem lebt Ihr. Das ist aber zu wenig, wir werden aber da genau hinschauen und werden da auch genau dahin legen. *(Zwischenruf des Abg. MMag. Alexander Petschnig)*

Das ist kein Interesse an der Lösung von Problemen, sei nicht so nervös, horch mir zu, an Lösung von Problemen, das zeigt ganz eindeutig, Ihr hättet Möglichkeiten, Ihr seid die Partnerorganisation der Ungarn, wo es ja gute, gute Kontakte gibt. Kein einziges Mal habe ich gehört, Ungarn erfüllt ja nicht seine Verpflichtung, daher haben wir ja so viele Asylanträge, das muss man sagen.

Jetzt gibt es sogar eine Partnerschaft mit dem Kickl und dem Orbán. Warum nutzt Ihr Eure guten Verbindungen nach Ungarn nicht um zu sagen, bitte erfülle deine Verpflichtung? Er zahlt jetzt wieder 200 Millionen Euro, die er übrigens nicht zahlt an Strafe. Er macht sich keine Gedanken darum, Ihr hättet die Möglichkeit, weil Ihr so gut seid mit ihm, auch einzuwirken.

Tut Ihr nicht, weil Ihr ja kein Interesse habt. Es gibt viele Flüchtlinge, dann gibt es eine große FPÖ-Tendenz und das ist zu wenig. *(Abg. Johann Tschürtz: ...zu wenig gemacht!)* Und insofern ist es gut, dass es in der Sozialdemokratie im Burgenland den Hans Peter Doskozil gibt, die hier eine klare Linie haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Asylbremsenmärchen, Balkanroutenmärchen, wieder zur ÖVP kommend. Seit Jahrzehnten verantwortet Ihr die Agenden, die wichtigsten. 24 Jahre mit 15 Monaten Herbert Kickl, Integration seit über elf Jahren, Arbeitsministerium, Bundeskanzler seit sieben Jahren und vieles mehr und man muss eigentlich ein organisches Totalversagen vorschlagen. Und was ganz skurril ist, dass die ÖVP Burgenland immer der ÖVP im Bund die Stange gehalten hat.

Sie haben immer alles legitimiert, immer alles gesagt, das ist super, was ihr macht. Und das erspare ich Euch mit Sicherheit nicht. Ihr habt 2009 Eurer Bundesministerin Fekter die Stange gehalten, wie es darum gegangen ist, gegen den Willen der burgenländischen Bevölkerung in Eberau ein Asylzentrum hinzubauen.

Ich glaube, allen noch bekannt, Ihr habt aber nicht daraus gelernt, weil Euer Bundeskanzler und damaliger Innenminister 2020, nachlesbar, alles verifizierbar, in der ZIB gesagt hat, wir brauchen wieder Asylzentren in Österreich. Na wer soll denn die kriegen, wenn 90 Prozent der Menschen, die zu uns kommen, über das Burgenland kommen? Vorarlberg sicher nicht.

Sondern die habt Ihr natürlich im Burgenland geplant. Hat auch der Kollege Nehammer gesagt, haben wir großen Widerstand. Aber Ihr lernt nicht aus, sondern es steht nämlich auch im aktuellen Wahlprogramm, liebe ÖVP Burgenland, das Ihr mitbeschlossen habt, wo Ihr mit dabei seid im Boot. Das ist Euer Wahlprogramm, *(Der Abg. Mag. Dr. Roland Fürst zeigt ein A3-Plakat)* nicht den Kopf schütteln. Vielleicht kennst Du das nicht, ich lese es Dir vor.

Die fünf wichtigsten Maßnahmen der ÖVP im Bund:

Eines ist, abschieben und Verfahrenszentren im Ausland, hättet Ihr schon längst machen können, passiert überhaupt nicht - kommen wir gleich. Sowie Rückkehr der

Verfahrenszentren in Österreich. Diese Verfahrenszentren, Rückkehrverfahrenszentren sind nichts anderes als wie Asylzentren an den Grenzen innerhalb Österreichs. Das heißt, das sind die Asylzentren im Burgenland.

Und ich sage Euch eines, liebe Freunde der ÖVP, es gibt nur einen Garanten, der dagegen auftritt (*Abg. Markus Ulram: Der Babler?*) und das wird die Sozialdemokratie sein, das ist der Landeshauptmann. (*Abg. Markus Ulram: Spitzenkandidat der SPÖ ist der Herr Babler! Aber mit dem redet Ihr ja nicht!*)

Wir werden jedem Burgenländer und jeder Burgenländerin erzählen, wer Zarits, Berlakovich, Sagartz, Ulram und Fazekas wählt, wählt ein Asylzentrum innerhalb der burgenländischen Grenzen! (*Abg. Markus Ulram: Wer SPÖ wählt, wählt ...! So schaut es aus!*) Und das wollen die BurgenländerInnen mit Sicherheit nicht. (*Beifall bei der SPÖ*)

Jeden Tag werden wir das erzählen, Ihr macht nämlich genau das Gegenteil von dem, was Ihr den Menschen erzählt, Ihr macht genau das Gegenteil. Ihr seid aus Prinzip gegen alles, nur wenn es gegen das Burgenland geht, liebe Freunde, dann seid Ihr immer dabei. Immer wenn es gegen das Burgenland geht, seid Ihr dabei. (*Abg. Markus Ulram: Das ist eine glatte Lüge! - Abg. Doris Prohaska: Oh! Herr Präsident!*)

Da musst Du das beweisen, Herr Kollege Ulram! Ist das Euer Wahlprogramm oder ist das nicht Euer Wahlprogramm? (*Abg. Markus Ulram: Die Aussage, die letzte, die Du getätigt hast, ist gelogen!*) Oder was ist damit gemeint? Welche war das? (*Abg. Markus Ulram: Wenn Du sie nicht mehr weißt, tut es mir leid!*) Du wirst es mir sagen können.

Landtagspräsident Robert Hergovich (*das Glockenzeichen gebend*): Herr Klubobmann, Sie wissen, dass „die Lüge“ nicht in Ordnung ist, der Geschäftsordnung und auch der guten Sitte des Landtages widerspricht. Ich erteile Ihnen daher einen Ordnungsruf. Bitte Herr Klubobmann.

Klubobmann Roland Fürst (*fortsetzend*): Weil er wird ja eine Möglichkeit haben, dass auch aufzuklären, wenn er nicht einmal mehr weiß, was jetzt unwahr ist und was nicht. Daher haben wir schon Anfang des Jahres ein eigenes Migrations-, Asyl- und Grenzschutzpapier, Sicherheitspapier vorgelegt, wo wir diese Obergrenze gefordert haben von 10.000 Asylanträgen. Das wäre ja schon längst umsetzbar gewesen, wenn man sich bemüht hätte. Außenministerium seit 38 Jahre die ÖVP, unfassbar.

Übrigens seit Ihr das Außenministerium habt, seit 38 Jahren, sind auch die Entwicklungszusammenarbeitskosten auf 0,25 Prozent gestiegen. Ziel ist, glaube ich, 0,7, das immer vor Ort. Helfen tut Ihr nicht, aber auch das Außenministerium. Wir hätten schon längst verhandeln können mit der EU, wir hätten Klagen machen können, weil Österreich überproportional belastet ist.

Österreich, das muss man vielleicht einmal sagen, ist, was Asylanträge betrifft, in Kontinentaleuropa immer Nummer eins gewesen, immer Nummer eins, 2022, 2023. Mit 112.000 2022 und 60.000 Asylanträge, das heißt, auch was die Schutzquote, es ziehen nicht alle weiter, wie der Kollege Karner immer gesagt hat, was tun wir, es ziehen alle weiter und verschiedene NGOs, nein, weil sonst hätten wir die Problemlagen in dieser Dimension nicht.

Es bleiben viele da, wir hatten 2023 die dritthöchste Anerkennungsquote in Europa, die dritthöchste! Und bei den unbegleiteten Minderjährigen die zweithöchste. Das heißt, die Menschen bleiben schon da, sonst hätten wir da und dort nicht die Probleme.

Und auch ganz klar gesagt an dieser Stelle, ein ganz ein großer Teil der Menschen, die zu uns kommen, halten sich an unsere Gesetze und Regeln, die versuchen sich zu integrieren.

Und das ist ja auch denen gegenüber fahrlässig, das Thema nicht zu thematisieren und auch ganz klar zu sagen, die Menschen, die zu uns kommen, um straffällig zu werden, sich an Gesetze nicht zu halten, ein Kalifat errichten wollen, die haben bei uns nichts verloren. Das ist unser Zugang und ich glaube, der ist richtig und auch im Interesse der Bevölkerung. *(Abg. Markus Ulram: Alle anderen schon, heißt das?)*

Das bedeutet, man hätte längst diese Obergrenze einziehen können, zu den aktuellen Zahlen komme ich gleich. Die Residenzpflicht, dass wir da dagegen sind, das ist völlig klar. Was die aktuelle Belastung betrifft, es ist ja symptomatisch, weil der Innenminister veröffentlicht immer, wenn es gut sind die Zahlen, veröffentlicht er relativ rasch, so immer um den 15. herum.

Jetzt, wenn sie nicht so gut sind, oder vielleicht ein bisschen anziehen könnten, wurden sie noch nicht veröffentlicht, aber ich kann sie Euch auch jetzt nicht ersparen. Ihr redet von der Asylbremse, aber die ist nicht eingetreten. Weil, wir haben jetzt aktuell mit Juli, Augustzahlen liegen noch nicht vor, haben wir 15.245 Asylanträge. Wir haben gesagt, wenn es so weitergeht, werden es 25.000 - 30.000 werden, wieder im Spitzenfeld.

Wenn wir uns jetzt die Statistik anschauen, *(Der Abg. Mag. Dr. Roland Fürst zeigt ein A3-Plakat.)* nur das erste Quartal, wo quasi niemand gekommen ist, laut ÖVP, sind wir, was die Pro-Kopf-Belastung - und nur so kann man es rechnen - weil ja Österreich eines der kleinsten Länder ist, sind wir immerhin an siebenter Stelle, trotz einer Asylbremse.

Und wenn es so weitergeht, werden wir wieder unter die ersten drei rutschen. Das ist der „Verdienst“ - unter Anführungszeichen - eines ÖVP-Innenministers. Das muss man ganz deutlich sagen, das habt Ihr zu verantworten, das ist Eure Politik, das ist das Gegenteil von dem, was Ihr den Menschen erzählt, das sind Märchen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Da hat es dann auch mitunter ein Scharmützel gegeben mit dem Herrn Innenminister, was die Dublin-Rückstellungen betrifft, das muss man auch den Menschen sagen, weil ich habe gesagt, und das ist auch eine Zahl, die ich nachweisen kann, der Herr Innenminister erzählt ja auch das Abschiebemärchen, dass wir so viel mehr Menschen abschieben, auch das ist nicht richtig.

Wenn man nur Dublin hernimmt und Dublin wäre etwas Leichtes, was ist Dublin? Jemand reist ein nach Europa und in vier Dublin-Staaten Norwegen, Liechtenstein, Schweiz und so weiter stellt hier einen Antrag in Deutschland, in der Schweiz oder sonst kommt er nach Österreich.

Der wird da aufgegriffen, sieht man, okay, das ist jemand, der schon woanders registriert ist. Das wäre ein Leichtes, da gibt es keine menschenrechtlichen Bedenken den zurückzustellen. Nicht einmal in diesem Dublin-Regime schafft es dieser Innenminister die Menschen zurückzustellen und das ist auch die Statistik aus dem Jahr 2023, *(Der Abg. Mag. Dr. Roland Fürst zeigt ein A3-Plakat.)* alles belegte Zahlen von Eurostat, kann man nachprüfen.

Wir hatten über 60.000 Asylanträge im Jahr 2023, davon 13.558 Dublin-Anträge und zurückgebracht wurden 1.240, also unter zehn Prozent, dort wo man das jederzeit machen hätte können.

Das schafft Ihr nicht! Aber Ihr geht her und sagt Ihr seid Abschiebeweltmeister.

Und was die Deutschen machen, das ist längst in Österreich gemacht worden, nein, das stimmt nicht, das ist unwahr, liebe ÖVP. *(Beifall bei der SPÖ)*

Noch etwas, der Herr Innenminister kennt seine eigene Statistik nicht, denn das ist eine Statistik aus dem Innenministerium. *(Der Abg. Mag. Dr. Roland Fürst zeigt ein A3-Plakat.)* Die letzte Statistik, die ich heute herzeige, glaube ich, da geht es darum, was Abschiebungen waren. Nämlich im ersten Halbjahr 2024.

Ich habe geschrieben und habe gesagt von der größten Gruppe sind die zwei Gruppen herausgenommen, die zu uns Anträge stellen, das sind Menschen aus Syrien und Menschen aus Afghanistan. Da habe ich gesagt, es wurde abgeschoben, da steht Abschiebungen. 15 Syrer und neun Menschen aus Afghanistan, das ist die Statistik des Innenministers und der geht her und sagt, das stimmt nicht.

Das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen, wie diletantisch dieser Innenminister und diese ÖVP hier vorgeht. Und Ihr werft mir vor, ich verwende falsche Zahlen. Das ist immer dann, wenn ich sachlich nicht mehr argumentieren kann, wenn ich quasi in der Sackgasse bin und sage, der andere lügt.

Das haben wir ja gerade gehabt, der andere sagt die Unwahrheit, weil was er nicht dazu sagt, der Innenminister, ja es gibt schon mehr Abschiebungen, aber das sind eben diese Dublin-Rückstellungen, alles aus dieser Statistik des Innenministers ersichtlich.

Was die Forderung betrifft, das muss man auch vielleicht erklären, weil, das wird auch bei uns gerade geprüft, da wird der Herr Landeshauptmann demnächst an die Öffentlichkeit treten. Wir sind auch der Meinung, dass Menschen, die hier einen negativen Asylbescheid haben, dazu muss man wissen, dazu gibt es wirklich ein langes Rechtsverfahren, das schaut man sich genau an und bei jemanden, der bei uns keinen Asylgrund hat und wo es keinen Grund gibt, den abzuschieben, sind wir der Meinung, die kriegen dann ohnehin subsidiären Schutz, dass die Menschen wieder dort hingehören, wo sie hergekommen sind. Ob das der sichere Drittstaat ist, das ist völlig egal. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*.

Da sind wir der Meinung, dass es hier Maßnahmen braucht, um hier generalpräventiv auch ein Zeichen zu setzen und wir sind auch der Meinung, dass Sozialleistungen gestrichen werden sollen. Ich persönlich plädiere dafür, also wenn jemand sozusagen einen negativen Asylbescheid hat, weil, denn was ist die Realität?

Zirka ein ganz ein hoher Prozentsatz, 80 bis 90 Prozent, aller Menschen, die hier einen negativen Asylbescheid bekommen, das inkludiert auch diese Menschen, die schwer straffällig geworden sind, die bleiben in Österreich.

Zu diesem Fall, dem aktuellen, komm ich dann noch kurz und möchte ihn auch anhand dieses Falles erläutern, denn nicht einmal das hat funktioniert. Das heißt, wir sind der Meinung, dass auch hier Sozialleistungen nicht mehr ausgezahlt werden und ich persönlich bin dafür, dass man großzügige Rückkehrhilfen macht, auch ein Programm entwickelt, so, wie Einwandererländer Australien oder Kanada das machen, dass man hier auch etwas ermöglicht, dass man denjenigen Menschen, der dann zurück gehen muss oder zurück gehen will, auch entsprechend unterstützt.

Das ist zehnmal besser, wenn man die Menschen auch hier belässt und in das System bekommt.

Weil, da kommen wir schon zum nächsten Punkt. Das ist auch ein Totalversagen, was die Arbeitsmigration betrifft. Wir haben aktuell über 43.500 Menschen, die

asylberechtigt, subsidiär schutzberechtigt sind, die jederzeit arbeiten hätten können, im AMS gemeldet.

Das heißt, wir bringen die nicht unter. Da sind wir in Österreich im untersten Bereich. Das heißt, wir haben gleiche Zuwandergruppen in Dänemark, in anderen Ländern, die bringen die Menschen viel mehr in Arbeit, wie wir das bringen.

Also, bei den Menschen aus Afghanistan, dem Irak, dem Iran oder aus Syrien liegt das bei 45 Prozent. Wir haben jetzt aktuell bei den Zuwanderern eine Erhöhung der Arbeitslosenrate von 14 Prozent.

Das heißt, da hat der Arbeitsminister, der sitzt, glaube ich, schon in der Nationalbank und kümmert sich schon lange nicht mehr um die Integration. Der Treppenwitz der Geschichte, und jetzt müsst Ihr mir zu hören (*Abg. Gerald Handig: Müssen wir nicht!*) ist, dass Österreich mit den mit Abstand meisten Asylanträgen, das sind auch wirklich viele Probleme, was die Arbeitsmigration betrifft, es nicht geschafft hat, geltendes Recht umzusetzen.

Das jemand von der ÖVP, der Finanzminister Brunner, der sich noch nie zum Thema Asilmigration geäußert hat, jetzt als EU-Kommissar für Migration benannt worden ist, also da macht man den Bock zum Gärtner!

Dass ist ein Treppenwitz der Geschichte, liebe ÖVP. Der ist nämlich der, der schauen soll, die Arbeitsmigration zu erhöhen. In seinem eigenen Land hat er es nicht zusammengebracht und dann ist er auch derjenige, der den EU-Asylpakt umsetzen soll, der eigentlich schon längst in Umsetzung sein sollte. Also, das kann ich Euch jetzt schon versprechen, das wird leider nichts werden.

Letzter Punkt, der uns ganz wichtig ist und schon zum Abschluss kommend, bevor ich noch einen kurzen Fall erzähle, ist, dass wir auch der Meinung sind, und das ist auch in unserer Beschlussformel, aufgrund der vielen islamistischen Anschläge, die es bei uns gibt, und seit 2020 sind es bei uns vier Tote, viele Verletzte, das Taylor Swift Konzert musste sogar abgesagt werden und den vielen Vorfällen, die es in Deutschland mit toten Menschen gegeben hat, ist das offensichtlich etwas mehr. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*).

Denn mir sagen alle Experten, es hat auch eine Verbindung mit dem 7. Oktober gegeben, wo Israel ganz brutal überfallen worden ist. Hier sind die Fehler leider in der Vergangenheit passiert, was die Einwanderungs-, die Migrations- und Asylpolitik in der EU betrifft und sich jetzt auch bei uns widerspiegelt, dass wir viel zu lange der Meinung waren, dass wir das schaffen.

Nein, wir schaffen das in dieser Form nicht, wie wir das geglaubt haben, sondern, es sind viele Fehler passiert. Da sind wir der Meinung, dass wir hier ganz rigide Strafen aussprechen müssen und sollen. Da ist ein bisschen etwas passiert, was den Terror Paragraph, was Symbole betrifft. Aber, da müssen wir viel tiefer gehen.

Wir wollen hier einen analog des Verbotsgesetzes, das auch sehr schwer und sehr stark wirklich auch die Ideologie betreffend wirkt. Ich habe selber Menschen betreut, die sind, ich sage es jetzt ganz offen, zweimal durch den Ort gegangen und haben „Heil Hitler“ gerufen, die sind unbedingt in Haft gegangen. Es haben sich dann viele andere überlegt, ob sie das wieder tun.

Wir brauchen so ein Gesetz analog des Verbotsgesetzes für den extremistischen Islamismus, um diese Hassprediger in die Schranken zu weisen. Auf TikTok, auf diesem virtuellen Raum, in der Wirklichkeit, um auch diese Menschen, die die Menschen

radikalisieren, damit es hier ganz strenge Strafen gibt. *(Abg. Johann Tschürtz: Eine Kickl Forderung! Die fehlt uns jetzt!)*

Da gibt es viele, die sich hinter unserer offenen, demokratischen Gesellschaft, hinter den Frauenrechten, hinter der Meinungsfreiheit, hinter unseren Rechten, hinter der Religionsfreiheit, hinter der Meinungsfreiheit, die wir mühsam erkämpft haben, verstecken. Das dürfen wir, liebe Freunde und Freundinnen, nicht zulassen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Letzter Punkt, den ich ansprechen möchte, ist ein aktueller Fall, der das ganze Unvermögen aufzeigt. Dieser Syrer, dieser 27jährige, der da in Bayern, glaube ich, mit einer Machete Bundeswehrsoldaten töten wollte, das ist gerade noch verhindert worden, der ist 2018/19 in der Justizanstalt gesessen.

Dazu gibt es einen Aufklärungsbedarf. Das, was da der Innenminister und nicht die Justizministerin, übrigens die schert sich überhaupt nicht um die Justiz, der ist das komplett egal, wie es da zugeht und da geht es zu, der hat als Strafe 19 Monate Gefängnis wegen Schlepperei bekommen.

Das ist eines der grausamsten Verbrechen, die man tun kann, denn da riskiert man Menschenleben. Der hat als Strafe 19 Monate Gefängnis bekommen und wird nach acht Monaten entlassen. Wie gibt es denn das?

Darauf habe ich bis jetzt noch keine Antwort bekommen. Warum ist der nach acht Monaten frühzeitig entlassen worden? Damit man ihn integriert, dass er eine Chance bekommt, damit diese bedingte Strafe, die ausgesprochen worden ist, dann nicht widerrufen wird, wenn man wieder straffällig wird?

Das ist also völlig skurril. Der ist freiwillig nach Deutschland ausgereist. Warum gibt es da keinen Kontakt mit deutschen Behörden? Warum wird so jemand nicht ausgeschlossen? Wisst Ihr, was mir die Justizwachebeamten österreichweit erzählen? Das ist nämlich der Thriller, nämlich, dass Menschen, die bei uns Asylwerber sind, die einen positiven Asylbescheid haben, in Haft gehen, schwere Haftstrafen bekommen, lange Haftstrafen bekommen, denen der Asylstatus aberkannt wird, dass die entlassen werden.

Da ist dann Niemand. Die werden nicht abgeholt. Die werden nicht in Schubhaft genommen, und das ist das perfide, die werden im Einzelfall nur abgeschoben. Also, die ganz schweren Fälle, wo sie sich nicht trauen. Aber, die große Mehrheit der Menschen, die das Asylrecht verwirkt haben, weil sie hier schwere Straftaten begangen haben, die werden nicht abgeschoben.

Dafür ist die ÖVP und der Innenminister verantwortlich. Das muss man den Menschen sagen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Vielleicht bekomme ich noch eine Antwort, aber, ich glaube, eher nicht. Insofern möchte ich jetzt zur Beschlussformel unseres Dringlichkeitsantrages kommen.

Der Landtag hat beschlossen: Der Burgenländische Landtag spricht sich gegen die Einführung einer Residenzpflicht für Flüchtlinge in jenem Bundesland aus, in dem das Asylverfahren abgewickelt wurde. Natürlich, denn da wäre das Burgenland davon hauptbetroffen.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge

- Maßnahmen zur Eindämmung der Asylanträge mit dem Ziel von höchstens 10.000 Asylanträgen pro Jahr umzusetzen;

- bei negativen, rechtskräftigen Asylbescheiden die Sozialleistungen streichen und diese Personen konsequent abschieben;
- Asyl- und Justizzentren außerhalb der EU-Grenzen forcieren;
- entsprechende Maßnahmen zur Integration von nicht erwerbstätigen Migranten in den Arbeitsmarkt auszuarbeiten und auch umzusetzen;
- einen nationalen Aktionsplan zur Bekämpfung des gewalttätigen Islamismus ausarbeiten;
- härtere Strafen ermöglichen sowie neue strafrechtliche Tatbestände analog zum Verbotsgesetz schaffen.

Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Wie zuvor schon erwähnt, steigen wir nun in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages ein.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Als erstem Redner erteile ich dem Herrn Abgeordneten Géza Molnár das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Kollege Fürst, ja, also ich bin, was den Magnus Brunner angeht, ja nicht ganz so pessimistisch. Er ist ja ein über die Grenzen hinaus bekannter Defizitexperte. Also wer, wenn nicht er, sollte in Brüssel ein Migrationsdefizit zustande bringen? *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*.

Ansonsten lieber Roland Fürst, ich habe dem, was Du gesagt hast, inhaltlich, was Deine Analyse, was das Festmachen der politischen Verantwortung angeht, meine Damen und Herren, und auch was die Lösungsansätze angeht, weitgehend nichts hinzuzufügen.

Selbstverständlich ist dieses Thema dringlich. Es gibt kaum eine Entwicklung, meine Damen und Herren, und sie verläuft ja immer schneller und immer intensiver die letzten Jahre, die unser Land und unsere Gesellschaft mehr belastet und gefährdet, wie die Massenmigration, die illegale Massenmigration.

Das Thema ist daher, wie bereits erwähnt, in der Bevölkerung vollkommen zu Recht, ein Dauerbrenner und es ist ja auch ein Dauerbrenner hier im Landtag. Ich denke, im Bereich der Entschließungsanträge gibt es ja kaum ein Thema, das öfter zum Zug kommt, als dieses Thema, nämlich, das Thema der Migration.

Dementsprechend oft habe auch ich schon zu diesem Thema Stellung genommen. Nie mit ein und derselben Rede, das tue ich auch heute nicht, aber ich halte mich heute sehr kurz. Warum?

Weil ich glaube, dass es nach den letzten fünf Jahren mit dieser schwarz-grünen Bundesregierung einfach nicht mehr notwendig ist, das jetzt näher zu beschreiben. Der Bevölkerung näher zu beschreiben, was sich abspielt und wo die Verantwortung dafür liegt. Das Totalversagen der ÖVP in diesem Bereich, das ist schlicht und einfach offenkundig.

Übrigens, jene ÖVP, die ja sagt, sie wird nach der Wahl ausschließlich mit Linksparteien koalieren, ja. Das heißt, wie immer Sie jetzt argumentieren, Herr Kollege

Ultram, ja, in puncto Glaubwürdigkeit schaut es eben leider bei Ihnen wieder einmal schlecht aus. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*).

Ich halte mich deshalb kurz, weil es ein Thema ist, das ja ausschließlich in der Bundeskompetenz liegt und wir ja in wenigen Tagen eine Nationalratswahl haben und weil es bei all den vielen, und die SPÖ ist ja da im Landtag mittlerweile führend was das Thema angeht, all den vielen Initiativen, die großteils vernünftig und glaubwürdig sind, ja eine Frage ist, die die Wahlbevölkerung am 29. September zu entscheiden hat. Eine Frage ist, über die die Wahlbevölkerung am 29. September abstimmen wird.

Ich glaube, meine Damen und Herren, die Missstände und das was da die letzten Jahre passiert ist und wie sich unser Land in diesem Kontext und Europa in diesem Kontext entwickelt, das sieht jeder. Jeder Burgenländer, jeder Österreicher weiß, was er am 29. September zu wählen hat, wenn er diesen Migrationswahnsinn beenden möchte.

Das, Herr Kollege Ultram, das ist definitiv nicht die ÖVP, die in diesem Bereich nachhaltig und total versagt hat. Die in diesem Bereich alles andere als glaubwürdig ist. Ich finde es ja lustig, ich finde es ja wirklich lustig, dass gerade Sie, Herr Kollege Ultram, dem Kollegen Fürst da den Herrn Babler vorhalten.

Denn, ich glaube, die Distanz zwischen der SPÖ Burgenland und dem Herrn Babler spürt man, aber der Herr Babler ist bitte jener, mit dem Sie nach der Wahl koalieren wollen und dementsprechend sind Sie gerade bei dem Thema echt am Holzweg.

Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Anja Haider-Wallner.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Ja werte Kollegen, Kolleginnen! Herr Kollege Klubobmann Fürst! Ich habe dazwischen schon Angst gehabt, dass Dir bei der Atemtechnik die Luft ausgeht. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*).

Ich habe das Gefühl, wir sind, und das sind wir ja tatsächlich auch, mitten im Wahlkampf. Es ist Wahlkampfgetöse, alle stürzen sich auf die Wähler und Wählerinnen der FPÖ. Ich finde das ein bisschen unverantwortlich, weil es den gesellschaftlichen Zusammenhalt gefährdet.

Ja, wir haben im Bereich Asyl und Migration große Probleme und Herausforderungen. Nein, es gibt keine einfachen Lösungen, wie hier oft kolportiert wird. Ich würde mir wünschen, dass insbesondere die SPÖ, aufhört, da die Leute hinters Licht zu führen und Ressentiments zu schüren.

Danke für das Posting zum Herzeigen, das Asylmonster hat übrigens ein aufstrebender burgenländischer Künstler gezeichnet. Hebt Euch den Ausdruck auf, vielleicht wird er einmal viel wert sein.

Was ist mit der Untererfüllung gemeint? Wir haben eine gültige 15a-Vereinbarung wo geregelt ist, wie Asylsuchende in Österreich verteilt werden.

Da hat das Burgenland einfach monatelang gesagt, nein, wir erfüllen das nicht, denn wir haben eine virtuelle Grenze von 10.000 Flüchtlinge pro Jahr für Österreich auserkoren. Oder, der Landeshauptmann hat sich das überlegt oder die SPÖ Burgenland, dass weiß ich nicht genau, wo das her ist und da habt Ihr das eben analog zu dieser 15a-Vereinbarung heruntergerechnet. Das ist auch ein Märchen, nicht? Dass man die einfach so erfindet und die ist nirgends gesetzlich geregelt. (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Was ist*

das für ein Märchen? Wir mache es ja so!) Ja, aber nicht vereinbarungsgemäß. (Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Kein Märchen!)

Wir haben in den letzten Jahren viel erreicht, wenn es um die Aufnahme und Integration von Flüchtlingen geht. Viele Menschen aus Afghanistan und Syrien sind in unserer Gesellschaft engagiert und in vielen Berufsgruppen ginge es ohne diese Arbeitskräfte nicht. Das muss man auch ehrlich einmal so sagen.

Die Antragszahlen sinken (Abg. Ewald Schneckner: Wo denn?) und ein Großteil der Asylwerber*innen zieht auch weiter und bleibt nicht in Österreich.

Ja, es gibt Probleme, da braucht man überhaupt nichts Schönreden. Aber, es hilft uns auch nichts, wenn wir diese Probleme dauernd bewirtschaften und durch die politische Debatte und durch die Medien ziehen. Wir GRÜNE stehen für Menschlichkeit und Ordnung. Die aktuellen Initiativen auf EU-Ebene sind ein Schritt in die richtige Richtung. Der neue Integrationspakt muss sich erst beweisen, ist aber ein wichtiger Versuch, einheitliche Standards im Asylverfahren zu schaffen.

Wer behauptet, die Probleme könnten nur national gelöst werden, der verkennt die Realität. Eine Festung Österreich ist nicht mehr als eine Illusion, genauso, wie diese 10.000 Flüchtlingsgrenze pro Jahr. Wenn wir Sozialleistungen für Menschen, die in Österreich bleiben, streichen, was heißt das in weiterer Folge?

Das heißt, dass die Menschen auf die Straße getrieben werden und dass die Kriminalität steigt. Wir müssen Konstruktivlösungen finden. (Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Was ist das für eine Unterstellung?) Österreich hat viel geleistet, vor allem im Vergleich zu anderen Ländern. (Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das ist keine Unterstellung! - Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Ist man jetzt da automatisch ein Verbrecher?)

Aber, wir sind auch ein Transitland und es ist entscheidend, human und geordnet zu handeln. Gerade in der Pflege und in anderen Fachbereichen fehlen uns Fachkräfte. Dieses ständige Geschrei nach noch schärferen Asylgesetzen und Obergrenzen und diese offene Ausländerfeindlichkeit in Österreich hat uns zu einem schlechten Ruf verholfen.

Wir wissen das, dass Pflegekräfte vorrangig nicht nach Österreich gehen wollen, weil uns dieser Ruf vorseilt. Da ist es für Leute, die aus dem Ausland kommen, nicht angenehm. (Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)

Bei den Maßnahmen zur Integration in den Arbeitsmarkt sind wir uns einig. Also, ich glaube, da sind wir uns einig, denn es ist wichtig, dass man sehr rasch Möglichkeiten schafft, dass man auch arbeiten kann, dass man nicht jahrelang im Asylverfahren zum Nichtstun gezwungen ist und damit auch die Möglichkeit zur Integration verloren geht. (Abg. Ewald Schneckner: Hättet es doch gemacht!)

Humanität und Ordnung das sind die Prinzipien für die wir GRÜNE eintreten. Der radikale Islamismus gehört bekämpft. Zugezogene müssen sich an unsere Gesetze halten, da sind wir uns einig. Und ja, straffällige Asylwerber*innen müssen abgeschoben werden, aber zuerst auch hier ihre Strafe abbüßen, weil, das ist nicht garantiert, dass das im Ausland auch passiert. Aber lasst uns bitte nicht vergessen, dass ein Großteil der Menschen, die zu uns kommen, hier einen Beitrag leisten wollen.

Die wollen hier arbeiten, die wollen hier ein gutes Leben führen. Wir werden diesem Antrag nicht zustimmen, da er weder konstruktiv, noch lösungsorientiert ist. Aber, lasst und doch bitte gemeinsam im Burgenland daran arbeiten, dass die Integration der Menschen gut gelingt. Danke schön. (Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Klubobfrau. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Johann Tschürtz.

Bitte Herr Klubobmann. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Ja, werte Damen und Herren Abgeordneten! Herr Präsident! Wir sind heute sozusagen ein bisschen mit der Kronenzeitung unterwegs. Da hat man gesagt, warum ich das aus der Kronenzeitung da frage, wenn der Herr Babler, der SPÖ-Vorsitzende, der ja anscheinend nicht so einen guten Kontakt zur SPÖ Burgenland hat und wo man ja versucht, sich vom Bundesvorsitzenden zu distanzieren. *(Der Abgeordnete hält einen Artikel der Kronenzeitung in Händen.)*

Na ja, da gibt es wieder einen Kronenzeitungsartikel, der schaut ein bisschen anders aus, warum Doskozil für Babler nicht den Wahlhelfer machen will. Das ist auch die Kronenzeitung, noch nicht so lange her. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Da steht definitiv dort, dass trotzdem die SPÖ Burgenland bis zum Wahltag am 29. September ordentlich für den SPÖ-Chef Babler die Wähler mobilisieren wird. *(Beifall bei der FPÖ und der ÖVP)*

Zum heutigen Antrag, ja selbstverständlich ist dieser Antrag ein dringlicher Antrag. Absolut, es ist dieser Antrag auch zu begrüßen. Natürlich gibt es einige Dinge, denen wir nicht so die Zustimmung geben. Zum Beispiel, die 10.000 Obergrenze, aber zu dem komme ich noch.

Der Kollege Fürst hat gerade auch gesagt, dass die Aufgriffszahlen und die Asylzahlen wieder steigen. Ja, das stimmt, das ist mir auch zugetragen worden. Wenn man sich die Geschichte insgesamt anschaut, weil die Frau Klubobfrau der GRÜNEN gerade gesagt hat, na ja, das ist ohnehin nicht so arg und man braucht ja ohnehin die Asylanten oder so in die Richtung - oder einige von ihnen eben.

Ich darf daran erinnern, dass unter der ÖVP und der GRÜNEN Regierung in der letzten Periode, in den letzten fünf Jahren, 250.000 Menschen nach Österreich gekommen sind und hier noch aufhältig sind.

250.000 - das ist mehr als die Stadt Linz, weniger als die Stadt Graz, das muss man sich einmal vorstellen - Linz, da muss man sich die ganzen Häuser vorstellen, die ganze Infrastruktur. So viele sind gekommen, die wir natürlich auch unterstützen müssen.

Wenn man das einfach nicht berücksichtigt und sagt, da ist ohnehin nichts passiert, na dann versteht niemand mehr die Welt. Wegen 2015, weil der Klubobmann Fürst gesagt hat, na ja weisungsgebunden - er war als Landespolizeidirektor weisungsgebunden, aber er hat nie negativ davon gesprochen.

Er hat nie gesagt, das wird zu viel, sondern, er hat es, im Gegenteil, auch so argumentiert, auch immer in den Medien, dass das eigentlich ohnehin nicht so schlecht ist und das, was damals 2015 war, da kommt jetzt die Familienzusammenführung, die wir ja alle mitbekommen und wo wir alle sehen, wie es wirklich dahin geht.

Es ist so, dass wir natürlich definitiv nicht davon sprechen, dass es eine Obergrenze geben muss, sondern es muss jetzt einmal wirklich einen Asylstopp geben. Definitiv einen Asylstopp! Vor drei Jahren hat man noch gesagt, der Kickl von der FPÖ, der ist so schlimm, der fordert einen Asylstopp.

Wisst Ihr, wer jetzt einen Asylstopp fordert und wo das zur Umsetzung kommt? In Deutschland. Kein geringerer als der CDU-Chef Friedrich Merz, der das nächste Mal wahrscheinlich sogar als Bundeskanzler in Deutschland kandidieren wird.

Der möchte genau das gleiche, was vor drei, vier, fünf Jahren die Freiheitliche Partei gesagt hat und es ist noch ärger sogar, wenn man sich das vorstellt. Es hat sich jetzt erst, das ist auch heute von der APA gekommen, der CDU-Innenminister für die Abschaffung des Asylrechts in Deutschland ausgesprochen.

Für die Abschaffung des Asylrechts ist der CDU-Innenminister. Also, das hat die FPÖ noch gar nicht gesagt. Das haben wir noch nie gesagt, dass wir für eine Abschaffung sind. Das muss man sich einmal vorstellen. Da sagt plötzlich niemand etwas und da hat man die Freiheitliche Partei immer so sehr ins rechte Eck gestellt.

Es geht uns wirklich darum, und das ist ja ganz wichtig auch zu betonen, dass wir jetzt endgültig die Möglichkeit eines Asylstopps haben, weil es natürlich auch die gesetzliche Möglichkeit bietet.

Genauso, wie es Merz sagt und genauso, wie es der Innenminister sagt. Es kommen jetzt sogar die Grenzkontrollen in Deutschland und so weiter und so fort. Deshalb glaube ich auch, dass man dieses Thema definitiv auch so diskutieren muss, wie es sich gehört.

Nicht einfach so sagen, die sind alle radikal, rechtsradikal und was weiß ich was die alle sind. Faktum ist natürlich, dass man in Deutschland auch die Wahl gesehen hat. Vorher war die AfD so derartig rechtsradikal, das ist alles ein Wahnsinn, dann gewinnt die AfD, macht 33 Prozent und plötzlich stellt sich die CDU hin und sagt, das müssen wir verändern, wir brauchen einen Asylstopp.

Vielleicht wird das auch am 29. September so sein. Vielleicht gibt es dann nach dem 29. September ein Umdenken - auch bei den anderen Parteien, auch bei den linken Parteien.

Vielleicht kommt es wirklich soweit. Ich glaube auch, dass man deshalb schon auch mit der SPÖ diskutieren muss. Es ist eine Bundeswahl, und wenn wirklich Babler sagt, und der sagt das auch, das ist Euer Bundesvorsitzender, wir brauchen Fluchtrouten und wenn die dann alle kommen, zu einer gewissen Zeit, dann verteilen wir die auf ganz Österreich und nicht nur auf irgendein Bundesland und wenn nicht, verteilen wir sie in die EU.

Das sagt wirklich Euer Bundesvorsitzender Babler. Ich weiß schon, dass das nicht angenehm ist, das weiß ich schon, aber andererseits, wenn er das schon so sagt, dann kann man das auch so ausführen.

Deshalb habe ich natürlich auch heute in der Früh diese Anfrage der Frau Landesrätin gestellt. Wir wollen natürlich, und das ist ja ganz wichtig, auch die Aberkennung des Schutzes bei Straffälligkeit. Das hat der Kollege Fürst vorhin schon richtig ausgeführt. Oder, wir wollen, so, wie es der damalige Innenminister Kickl gesagt hat, nicht Einreisezentren, sondern Ausreisezentren.

Das hat man sofort verändert. Nehammer ist gekommen und hat sofort den Teppich im Innenministerium rot oder schwarz gemacht. Den blauen Teppich hat er wegräumen lassen und sofort ein Einreisezentrum, statt ein Ausreisezentrum gemacht.

Das ist keine Politik der Ernsthaftigkeit. Aber, ich glaube auch, dass man das auch seitens der Bevölkerung erkennen kann. Zum Brunner, zum neuen Migrationskommissar, wir brauchen nicht einen Migrationskommissar, sondern einen Remigrationskommissar,

das wäre einmal wichtig. Wirklich an Lösung und so denken, und echt das Problem am Kopf zu nennen.

Wenn man sich die ganze Situation anschaut, weil der Kollege Fürst auch Orbán genannt hat. Orbán hat das einzig Richtige gemacht. Ungarn ist kein Drittstaatland, das ist eben einmal so. Umgekehrt natürlich, denn jeder der nach Ungarn kommt, ist irgendwann schon einmal in die EU gekommen.

Das heißt, dort hätte das ganze Asylverfahren abgewickelt gehört. Der hat das einzig Richtige gemacht. Jetzt sind wir gespannt, wie es weiter geht. Die Holländer sagen schon, wir wollen auch einen Mini-Brexit in diesem Bereich.

Jetzt kommen die Deutschen daher. Ich glaube kaum, dass die CDU, wenn die jetzt wirklich das so vollzieht, dass es da von der Frau Ursula von der Leyen irgendwie irgendeine negative Beurteilung gibt.

Das heißt, das ist wirklich ein Problem das man echt angehen muss, und daher hat es auch wirklich keinen Sinn zu sagen, euer Freund der Orbán, oder wer auch immer, das ist eben ein Problem. Das ist ein Problem. Auch die Pushbacks hat der neue wahrscheinliche Bundeskanzler aus Deutschland angesprochen.

Der Antrag der SPÖ ist ja, wie bereits gesagt, im Großen und Ganzen nicht schlecht, das muss ich schon sagen. Natürlich sind wir mit gewissen Punkten nicht einverstanden. Oder, wenn man sich, und das muss man sich auch einmal vorstellen, auch wieder Kronenzeitung, der Franz Schabhüttl, der ehemalige Leiter des Asylzentrums Traiskirchens... *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Bekommst Du eine Provision?) Bitte? (Abg. Wolfgang Spitzmüller: Bekommst Du eigentlich eine Provision für die Kronenzeitung? - Abg. Roman Kainrath: Ein Gratis ABO.)*

Dass die GRÜNEN die Kronenzeitung so negativ bewerten, verstehe ich auch nicht, ab und zu sieht man den Kogler ohnehin auf einem Volksfest. Aber, egal, wie auch immer. Franz Schabhüttl, der ehemalige Leiter des Asylzentrums Traiskirchen. Da hat es ein Interview mit ihm gegeben. Ich glaube kaum, dass der die Unwahrheit gesprochen hat. Wenn man sich nur die Geschichte anschaut, weil heute auch schon ein Verbotsgesetz für den politischen Islam angesprochen wurde.

Wenn du heute in Österreich drei Mal hustest und zeigst auf einen Balkon hinauf, bist im Gefängnis. Das ist so und das ist gerechtfertigt. Es soll so sein, es darf keine Wiederbetätigung in gar keinem Bereich geben, aber was ist der Fall? Und zwar: 35.000 muslimische Tschetschenen bekamen Asyl wegen Traumatisierung sagt Schabhüttl. 35.000 Tschetschenen!

Das muss man sich einmal vorstellen. Das ist jetzt keine kleine Zahl, sondern 35.000 - das ist zweimal Eisenstadt, lauter Tschetschenen, die traumatisiert sind. Da sind die NGOs dahergekommen und haben gesagt, das musst du sagen und das und das, dann bist du traumatisiert und bekommst Asyl.

Das sage nicht ich, das sagt der ehemalige Leiter von Traiskirchen. Die Anerkennungsquote bei den Tschetschenen war 97 Prozent. Wenn du da etwas dagegen gesagt hast, warst du rechtsradikal. Das hast du ja gar nicht sagen dürfen, sonst sind alle gleich rechtsradikal, wenn du sagst, die Traumatisierung wurde von den NGOs vorbereitet und 97 Prozent der Tschetschenen bekommen dann wirklich Asyl.

80 Prozent von denen leben in der Mindestsicherung. Das bedeutet, die kommen daher, 35.000, und bekommen 80 Prozent. Rechnet Euch das aus - und die leben von der

Mindestsicherung. Nur damit wir die ganze Geschichte wissen, abgesehen von den 250.000 in den letzten fünf Jahren, die nach Österreich gekommen sind.

Ich kann mich noch daran erinnern, das werden noch einige wissen, wie ich von den GRÜNEN wegen Verhetzung angezeigt worden bin, weil an den Schulen keine österreichischen Kinder mehr sind, weil die Schule das sogar im Schaukasten mit den Namen plakatiert hat.

Wie sie alle gerufen haben, fürchterlich, ein Wahnsinn, was da alles los ist. Schauen wir uns die Geschichte in Wien an. Schauen wir uns das einmal an, was da los ist. Ein Kind muss wahrscheinlich schon in eine Privatschule geben und es ist einfach so, das können wir alle nicht leugnen. Wenn man sich die Situation um den politischen Islam anschaut, der Kollege Fürst hat das ja zu Recht angesprochen, dann sagt der Schabhüttl dazu, es gibt in Österreich eine Veränderung durch Hassprediger, welche die Scharia als Gesetz fordern und er sagt das ist eine sehr bedrohliche Radikalisierung. Wenn man jetzt ein Verbotsgesetz hat, das vollkommen in Ordnung ist, dann sollte man auch hier ein Verbotsgesetz machen.

Denn es kann ja nicht sein, dass irgendein Hassprediger davon spricht, dass irgendetwas demnächst geschehen soll. Das sollte die gleiche Ausrichtung haben, wie das bestehende Verbotsgesetz und es ist ja gar nichts Schlechtes, es ist eine Ansage, die total richtig ist.

Denn wenn man schon irgendwie versucht, Versammlungen in Social Media zu organisieren, versucht, in den Kanälen Radikalisierungen herbeizuführen, die dann dazu führen, dass es dann Mord und Totschlag gibt, denn das habe ich in Deutschland gesehen, dann ist es, glaube ich, eine richtige Forderung.

Leider Gottes wird ein ähnliches Verbotsgesetz von der ÖVP abgelehnt, natürlich von den GRÜNEN auch. Das ist eben wirklich schade, dass man nicht auch hier Akzente setzen kann, da hier wirklich etwas geändert gehört. Ich glaube, dass es wichtig ist, dass man offen und ehrlich über diese Thematik spricht.

Es will keiner jemandem etwas Negatives, ganz sicher nicht, aber man muss natürlich auch die Möglichkeit haben, Situationen anzusprechen, die jeden Menschen draußen interessieren. Wenn du irgendwo in einem Wirtshaus bist, wenn du am Sportplatz stehst, egal wo du bist, da wirst du nämlich angesprochen, das wird wahrscheinlich Euch genauso ergehen.

Einfach hier oder in der Bundesregierung die Augen zu verschließen und zu sagen, es ist ja ohnehin nichts passiert, macht ja nichts, machen wir lieber Fluchtrouten, dann sollen sie alle kommen, am Dienstag, von 13.00 bis 19.00 Uhr, und dann verteilen wir sie brav und ihr bekommt ohnehin alle Asyl.

Wir haben ohnehin die NGOs, die sagen euch dann, wie das funktioniert. Dann seid ihr alle da und die Sache ist erledigt.

Nein, das hat es, das darf es nicht mehr geben. Ich glaube auch, dass wird es nicht mehr geben, denn spätestens seit dem Wahlerfolg der AfD und vielleicht sogar einen Wahlerfolg der Freiheitlichen Partei am 29.09 wird es sicherlich ein Umdenken geben.
(Beifall bei der FPÖ)

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Markus Ulram.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Danke schön Herr Präsident. Hohes Haus! Zum vorliegenden Dringlichkeitsantrag der SPÖ ist festzustellen, wenn man so die letzten Wochen verfolgt, dann ist das ein Lieblingsthema des Herrn Kollegen Fürst, der für dieses Thema da immer sehr viel Platz eingeräumt bekommt.

Es ist grundsätzlich sehr wichtig, aber allein die Rede, die man sich anhört zur Begründung dieses Dringlichkeitsantrages, ist schon entlarvend genug. Wenn die illegalen Flüchtlingsrouten geschlossen werden, bin ich für legale Flüchtlingsrouten. Von 15 Minuten ausgesagt, nur jene Straffällige, nur jene sollen ausgewiesen werden, die straffällig werden.

Das heißt im Umkehrschluss, alle anderen bleiben da. Das geht eigentlich in dieser ganzen Thematik Flüchtlingsasylrecht und so weiter, wöchentlich ja so dahin.

Und der Kollege Fürst verbreitet hier bewusst offensichtlich Halbwahrheiten, Unwahrheiten, Fantazahlen teilweise, und geht immer davon aus, wenn man das dreimal liest, dass es auch so ist.

Nur es wird wahrer dadurch, *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Welche zum Beispiel?)* denn Sie haben ein einziges Ziel, *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Welche Zahlen?)* dass Sie die Bevölkerung verunsichern damit, *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Können Sie die einmal nennen?)* dass Sie die ÖVP verunglimpfen.

Das weiß er noch gar nicht, als SPÖ-ler und als Sozialdemokrat ist ja das noch irgendwo einsehbar, wenn ich aus Ihrer Sicht, aus Ihrer Position das sehe, aber dass Sie die eigenen SPÖ-Freunde, Genossinnen und Genossen in Wien verunglimpfen, auf Bundesebene, sich selbst so weit isolieren, dass keiner mehr mit der SPÖ Burgenland offensichtlich mehr reden will, *(Zwischenruf des Abg. Mag. Dr. Roland Fürst)* haben Sie selber vorher ja gesagt, Sie waren die Einzigen, die sich nicht durchgesetzt haben auf Bundesebene bei dem Beschluss dieses Papiers, und das geht sich - eigentlich, zieht sich das so fort.

Und offensichtlich war der große Bruch die Excel-Geschichte, wo sich nachher nicht durchgesetzt worden ist und Teile, ja, maßgebliche Teile der SPÖ Burgenland da ja anscheinend auch mit zugeschaut haben.

Aber schauen wir uns einmal so einen kleinen Faktencheck an, Herr Kollege Fürst. Obergrenze. Gutes Beispiel, 2015 hat es einen Landespolizeidirektor gegeben, der Hans Peter Doskozil geheißen hat, der jetzige Landeshauptmann. Er hat damals alle Türen und Tore geöffnet.

Und danach, nach dieser Situation, 2016 wohlgemerkt, da war ein SPÖ Bundeskanzler am Werken. *(Abg. Roman Kainrath: Und Innenministerin?)* Es ist um eine Obergrenze gegangen, um eine Obergrenze. *(Zwischenrufe aus den Reihen der SPÖ-Abgeordneten)*

Was hat der Herr Doskozil gesagt zur Obergrenze? Der Herr Landeshauptmann, der jetzige Landeshauptmann, sagt zu einer Obergrenze, ich hänge nicht an der Zahl 37.500. *(Abg. Verena Dunst: Ja! - Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ Abgeordneten)* Na schau, da sieht man das ein bisschen lockerer.

Das Ganze kann man dann weiterspinnen, wenn es darum geht, die Europäische Menschenrechtskonvention zu ändern, die Genfer Flüchtlingskonvention zu ändern. Da hat es einen klaren Vorschlag dazu gegeben.

Was hat der Herr Landeshauptmann dazu gemeint? Das ist ein schäbiges Ablenkungsmanöver. *(Heiterkeit beim Abg. MMag. Alexander Petschnig)* Das kann man

so nicht lassen und über das diskutieren wir gar nicht. *(Abg. Géza Molnár: Du solltest vom Jetzigen einmal erzählen!)* So viel zu dem.

Familiennachzug. Natürlich ist das Problem gegenwärtig, wenn viele Migranten und Asylwerber da sind, dass irgendwann der Familiennachzug kommt. Und dann gehen wir her, und da steht ganz groß SPÖ drauf, ja, nicht ÖVP oder sonst irgendwas, FPÖ, da steht SPÖ drauf, und wenn man dann daraus zitiert, Flucht, Asyl, Migration, Integration, das Kaiser-Doskozil-Papier, das in der SPÖ nach wie vor gegenwärtig ist, dann wird davon gesprochen, dass im Zweifel Humanität vor Härte stehen muss und insbesondere bei Familien, respektive beim Nachzug der Familien. Wieder ein weiteres Detail dazu.

Dann geht es darum im Mai, dass der Familiennachzug kontrolliert werden soll mittels DNA-Tests. Was macht der Herr Landeshauptmann? Er macht sich lustig über die Wiener SPÖ und über den Bundeskanzler und sagt, ja, das ist ja alles nur irgendwas und das brauchen wir alles nicht und das ist so nicht. Alles auch nachzulesen in den einzelnen Medien.

Gemeinnützige Arbeitspflicht für Asylwerber. Haben wir da im Landtag schon gehabt, ein gutes Thema dafür, wo es um die gemeinnützige Arbeit, um die Verpflichtung dazu gegangen ist, bei der Landesflüchtlingsreferentenkonferenz, wo die Frau Landesrätin Winkler als zuständige Landesrätin dabei war, zugestimmt hat, was ja grundsätzlich auch zu begrüßen ist. Hat man dann eine 180 Grad Kehrtwende gemacht als SPÖ im Land und sagt auf einmal, alle Initiativen dahingehend, alle Anträge, lehnen wir ab.

Dann schauen wir uns die Aussage vom 23. Jänner des heurigen Jahres an, wo der Landespolizeidirektor Martin Huber im ORF-Interview klar Stellung bezieht zu Flüchtlingszahlen und zum massiven Rückgang. Auch nachzulesen, nachzuhören.

Was macht die SPÖ damit? Die Wahrheit interessiert Sie offensichtlich mit nichts. Zwei Tage später rückt der Herr Klubobmann Fürst aus zu seinem Lieblingsthema. Keine einzige Maßnahme der Bundesregierung würde greifen, ja, es sei sogar geopolitisches Glück, dass die Zahlen zurückgegangen sind. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Hört, Hört! - Abg. Doris Prohaska: Und was stimmt da nicht?)* Ernsthaft? Das meinen Sie so? *(Abg. Doris Prohaska: Was stimmt denn da nicht?)*

Was heißt das? Diese Zahlen, die unser Landespolizeidirektor präsentiert, hinterfragen Sie. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Verstehst Du nicht, was Du vorliest? - Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ Abgeordneten)* Sie hinterfragen die Arbeit der Polizei. *(Abg. Doris Prohaska: Halleluja!)* Da höre ich den Kollegen Kainrath dann auch nimmer, als Personalvertreter, wer wen schützt und wer nicht. *(Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ Abgeordneten)*

Die Polizei in diesem Bereich und auch das österreichische Bundesheer leisten eine hervorragende Arbeit, das muss auch einmal gesagt werden an dieser Stelle! *(Beifall bei der ÖVP - Zwischenruf des Abg. Roman Kainrath - Abg. Doris Prohaska: Wer hat das Gegenteil behauptet?)*

Und wenn wir schon bei diesem Check sind, *(Abg. Doris Prohaska: Und wer hat das Gegenteil behauptet?)* und dass Sie jetzt nervös werden, verstehe ich, weil jetzt komme ich gleich zum Thema Babler, *(Abg. Doris Prohaska: Ui!)* das verstehe ich. *(Abg. Doris Prohaska: Da hört sich ja alles auf!)*

Frau Bundesparteibeamten-Stellvertreterin, Sie sitzen ja in diesen Gremien dabei, Sie werden Ihre Zustimmung jedes Mal gegeben haben, weil sonst hätten wir das ja in

den Medien gelesen, nehme ich einmal an. *(Abg. Verena Dunst: Ich gebe Ihnen dann ... Das ist meine Antwort.)*

Aber wenn man sich das nachher anschaut und man sagt der SPÖ zum Thema Asyl und Migration, was sagen Sie wirklich und was wird geschwiegen, das Kaiser-Doskozil-Papier ist einmal sehr eindeutig titulierte.

Jeder und jede, die hier lebt und sich um Integration bemüht, soll in weiterer Folge eine Staatsbürgerschaft bekommen. Na gehen wir dann mit dem Körperl durch und sagen wir, wer es will, der kriegt es, oder wie machen wir das dann heute in Österreich? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Patrik Fazekas, BA: Das ist deren Realität, ja.)* Das ist die Realität, die in Österreich ist. Dass Sie eigentlich hergehen, und die Staatsbürgerschaft verschenken wollen.

Und das jüngste Beispiel, die Abgeordnete zum Nationalrat, Julia Herr, letzte Woche, jeder, der in Österreich geboren wird, soll automatisch die Staatsbürgerschaft erlangen. *(Abg. Patrik Fazekas: Mehr Burgenland geht nicht!)* So gehen wir mit Staatsbürgerschaften um, mit Staatsbürgerschaftsrechten? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist kein Grund zum Jubeln, meine sehr geschätzten Genossinnen und Genossen der SPÖ, *(Heiterkeit beim Abg. MMag. Alexander Petschnig - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* das ist die traurige Wahrheit.

Und sich dann da herzustellen und wieder mit irgendwelchen Zahlen herumschmeißen, die zum Teil ja so gar nicht stimmen *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Na dann sag', was nicht stimmt!)* und nur das Beste sich herausziehen. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Du bist ja nicht einmal fähig, dass Du eine Zahl nennst!)*

Ja, und selbst Teil dieser SPÖ zu sein, und da muss man klar sagen, wer SPÖ im Burgenland wählt, wählt diesen Babler-Kurs. Das ist die Wahrheit im Burgenland. Wer SPÖ wählt, wählt diesen Babler-Kurs und der ist auch sehr eindeutig. *(Abg. Doris Prohaska: Das hat der ÖVP geschadet! - Abg. Verena Dunst: Was ist der Babler-Kurs bitte?)*

Der Babler-Kurs ist für legale Flüchtlingsrouten. *(Abg. Doris Prohaska: Das hat der ÖVP geschadet! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Doris Prohaska: Jetzt fängt er noch zu stottern an! - Zwischenrufe aus den Reihen der SPÖ Abgeordneten)* Der Babler-Kurs ist für noch höhere Sozialhilfeleistungen. Das ist der Babler-Kurs. *(Abg. Doris Prohaska: Was sagt er? - Der Präsident gibt das Glockenzeichen - Abg. Doris Prohaska: Was sagt er?)*

Das ist der Babler-Kurs, aber Sie müssen mir zuhören, weil sonst kriegen Sie einen Herzinfarkt Frau Kollegin. *(Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ Abgeordneten - Abg. Doris Prohaska: Passen Sie nur auf, dass Sie keinen kriegen!)*

Präsident Robert Hergovich: Ich darf Sie wieder bitten, ein bisschen gemäßiger zu agieren. Der Herr Klubobmann Ulram ist am Wort, es kann sich jeder von Ihnen im Anschluss zu Wort melden. Ist überhaupt kein Thema. Trotzdem versteht man uns nur, wenn wir uns gegenseitig zuhören.

Bitte Herr Klubobmann, fahren Sie fort.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP) *(fortsetzend):* Der Babler-Kurs, wenn Sie es nicht selber nachgelesen haben, helfe ich Ihnen ein bisschen. Legale Flüchtlingsrouten, noch höhere Sozialhilfen ohne Gegenleistung, Staatsbürgerschaft für alle. Das ist der

Babler-Kurs und das ist das Programm der SPÖ auf Bundesebene, wo Sie Teil davon sind, wo Sie im selben Gremium sitzen.

Wenn Sie im Burgenland sind streitet man das alles ab, wenn man auf Wien raufgeführt wird mit dem Dienstwagen, *(Abg. Verena Dunst: Ich heiße Dunst und nicht wie Sie!)* sagen wir, da sind wir überall dabei. Das ist die Wahrheit, um die es eigentlich geht. *(Zwiesgespräche in den Reihen der SPÖ Abgeordneten)*

Tatsache ist, dass Menschenrechte nicht verwechselt werden dürfen mit Bürgerrechten und Tatsache ist, dass wir eine Leistungsgesellschaft sind. Jeder, der in unserem Land eine Leistung erbringt, darf sich auch etwas erwarten, der keine Leistung erbringt, darf sich nichts erwarten. So einfach ist das bei uns in Österreich aus meiner Sicht. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und dass verschiedenste Situationen nicht lustig sind und nach wie vor daran gearbeitet werden muss, dass die illegale Migration zurückgedrängt werden muss, ist ja selbstverständlich. Und da sind alle dazu aufgerufen, daran ihren Beitrag zu leisten, dass diese Situationen verbessert werden. *(Abg. Géza Molnár: In der Koalition mit den GRÜNEN ...)*

Weil ich möchte nicht wissen, wie das umgekehrt wäre, wenn ein österreichischer Staatsbürger nach Syrien, nach Afghanistan kommt, nach Eritrea oder sonst irgendwo, wie der dort behandelt wird, welche Sozialleistung er dort erfährt und wie er dort aufgenommen wird. *(Abg. Géza Molnár: Dort willst Du keine Staatsbürgerschaft. - Heiterkeit bei Abg. MMag. Alexander Petschnig)*

All jene, die einen Beitrag leisten, die sich integrieren, können auch die Chance bekommen aufgenommen zu werden und alle anderen haben in unserem Land nichts verloren. *(Zwiesgespräche in den Reihen der SPÖ Abgeordneten)*

Als Gast in diesem Land muss man Integration einmal vorzeigen, Steuern zahlen, eine gewisse Zeit in Österreich sein und dann kann man über Wahlrechte und Staatsbürgerschaften und sonst irgendwas reden, aber nicht so wie die SPÖ, dass man alles gleich herschenkt und am ersten Tag, wenn man da ist, kriegt man aus dem großen Füllhorn alle Leistungen geschenkt. *(Beifall bei der ÖVP)* Das kann es einmal nicht sein.

Und heute sind schon Zeitungsartikel mehrfach hier angesprochen worden, ich darf das auch, mich in diesen Reigen eingliedern und darf ebenfalls aus einem Zeitungsartikel berichten.

Herr Kollege Fürst, wenn Sie irgendwann schlecht geschlafen haben und munter geworden sind in der Früh und haben sich gedacht, vielleicht baut irgendwer ein Asylzentrum, dann ist das vielleicht eine Ente, aber nicht die Realität. *(Abg. Roman Kainrath: Aber eine schwarze Ente!)*

Tatsache ist, am Tag der Polizei, am Tag der Polizei, wo Sie mit Abwesenheit gegläntzt haben, *(Abg. Roman Kainrath: Oder eine türkise.)* ist ein Faktum, dass der Innenminister persönlich, wie auch das Innenministerium als solches, Ihre Behauptung vehement strikt zurückgewiesen hat.

Kein Asylzentrum. Wissen Sie, was nämlich an diesem Tag passiert ist? Das letzte, die letzte Bundeseinrichtung *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* in Klingenbach ist stillgelegt worden. Das ist an diesem Tag passiert. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Da habt Ihr wieder gewusst, wo Klingenbach ist, sonst wisst Ihr es eh nicht! - Abg. Doris Prohaska: Seit wann ist die ÖVP so - Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Und das ist ein Faktum, und mit dem können Sie nicht umgehen, weil Sie immer wieder mit Halbwahrheiten hier arbeiten und wenn das widerlegt wird, dann werden Sie wieder grantig und dann muss man gleich einen Dringlichkeitsantrag stellen. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Was ist widerlegt?)*

Dieses Thema ist dringlich, aber nicht auf Ihre Art und Weise, sondern es muss gelöst werden und es muss an den EU-Außengrenzen Einrichtungen geben, wo Asylwerber und Migranten ... *(Abg. Verena Dunst: Genau das steht im Kaiser-Doskozil-Papier drinnen! Lesen Sie es! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Verena Dunst: Zum Unterschied zum Herrn Kurz, der gesagt hat, alle ... werden alle geschlossen. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Johann Tschürtz: Der Redner ist am Wort! Denk ich mir halt einmal.)*

Dass eine Bundesobmann-Stellvertreterin so nervös werden kann, auf ihre alten Tage, ja, ist schon *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* - Entschuldigung, nehme ich zurück - auf ihre langjährige Erfahrung in diesem Hohen Haus, zeigt mir, dass da schon eine gewisse Nervosität da ist. *(Abg. Verena Dunst: Danke! Man sieht, Sie sind ... Ich habe Ihnen damals schon gesagt, schämen Sie sich für Ihre persönlichen Angriffe!)* Weil wie gesagt, Staatsbürgerschaften zu verschenke und einem jeden Sozialhilfe in zigtausend Euro Höhe zu gewähren, ist natürlich nicht lustig.

Uns freut es auch nicht, *(Abg. Doris Prohaska: Der Kurz-ÖVP kann man eh nichts glauben!)* wenn der Herr Babler solche Aussagen tätigt, aber das ist nun mal Faktum. Und der Herr Babler wird wahrscheinlich auch am 30. September nicht mehr Teil dieser Bundes-Partie eigentlich sein, die Entscheidungen treffen wird. Von dem gehe ich einmal aus.

Tatsache ist und ein Faktum ist, *(Abg. Géza Molnár: Das ist Euer Vizekanzler!)* dass Asyl-Außengrenzen dazu hergenommen werden müssen, dass hier Einrichtungen geschaffen werden, wo Asylverfahren, wo alle anderen Dinge gemacht werden, dass die Verfahren schneller werden, dass umgehende Abschiebungen vor allem von straffälligen Asylwerbern passieren, dass die Schlepperei bekämpft wird und die Sozialhilfe dementsprechend gekürzt wird. Weil nur jene, die hier Anreize schaffen, haben auch jenes zu verantworten, wenn wir Zielland Nummer eins werden. Und das ist die SPÖ.

Die SPÖ lädt alle mit so hohen Sozialleistungen ein, zu uns nach Österreich zu kommen. Das ist ein Faktum, das müssen wir zur Kenntnis nehmen. Und ändern Sie Ihr Handeln und Ihr Tun, ändern Sie diese Fakten, die Sie in Wien zum Beispiel geschaffen haben und ändern Sie die Sozialhilfe ab! *(Beifall bei der ÖVP - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Schneckner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ewald Schneckner (SPÖ): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte auch mit einem Thema beginnen, wo wir uns einig sind, mit dem Dank an die Einsatzkräfte, die in den letzten Tagen und im Wesentlichen überhaupt, während der ganzen Zeit im Einsatz sind, um Mitmenschen zu helfen und dann da zu sein, wenn wirklich Not am Mann ist.

Und das sind in großem, in weitem Stil unsere Feuerwehren und ich habe auch ein paar Zahlen dazu. Es waren in den letzten Tagen 206 Feuerwehren - wir haben 320 oder ein bisschen mehr im Burgenland - 206 von diesen im Einsatz.

57 Feuerwehren haben Personal und Ausrüstung nach Niederösterreich geschickt - ich denke, die Zahlen sprechen wirklich für sich - um dort zu helfen, wo es ganz arg derzeit ist.

Insgesamt waren 3.200 Feuerwehrmitglieder im Einsatz Tag und Nacht und die ganze Zeit in sehr, sehr anstrengenden herausfordernden Einsätzen. Ein Zug aus dem Bezirk Jennersdorf ist vorgestern oder vorgestern in Würmla gewesen.

Und diese Mitglieder der Feuerwehren, die Frauen und Männer, sind um drei Uhr in der Früh weggefahren und sind dann irgendwann um Mitternacht nach Hause gekommen und haben dort natürlich auch körperliche Arbeiten verrichten müssen.

Ich denke, bei diesem Dank sind wir uns alle einig und da haben unsere Einsatzkräfte einen großen Applaus verdient. Herzlichen Dank. *(Allgemeiner Beifall)*

So, geschätzte Damen und Herren, wenn die ÖVP von einem Fakten-Check spricht, dann ist höchste Gefahr, dann ist wirklich Feuer am Dach. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Und Sie haben im Übrigen keine einzige Zahl genannt. Sie unterstellen zwar unserem Klubobmann, er operiere mit falschen Zahlen, Sie nennen keine einzige Zahl, *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Können Sie ja auch nicht.)* weil Sie es eben nicht können - das unterstelle ich, Sie können es nicht, weil seine richtig sind - und schwindeln Sie sich da so drüber und reden so verbissen von irgendwas, dass ich das Meiste wieder vergessen habe, leider.

Oder vielleicht gut. Sie sind diejenigen, die hier ein Totalversagen vorzuweisen haben. Sie stellen seit 23 Jahren und ein bisschen mehr den Innenminister. Lauter ÖVP-Innenminister bis auf ein kleines Gastspiel oder der zukünftige - er benennt sich ja selbst so - der Volkskanzler - aber zu dem komme ich dann später - und bei den ÖVP-Innenministern, da hat es schon ein paar einige Schmankerln gegeben.

Ich beginne gleich mit dem ersten. Das war Bundesminister für Inneres Strasser. Wir erinnern uns alle, was er erstens angestellt hat, und zweitens er war dann auch inhaftiert und ist dann eine Zeit lang auch mit einer Fußfessel herumgelaufen. Ihr ÖVP Innenminister!

Die eineinhalb Jahre, wo dann die FPÖ den Innenminister gestellt hat, sind uns auch in Erinnerung mit wenigen Punkten, die allesamt keine guten sind. Zum Beispiel das mit den Pferden. *(Abg. Johann Tschürtz: Wieso ist das nicht gut?)*

2,5 Millionen Euro *(Abg. Johann Tschürtz: In ganz Europa ... Wieso ist das nicht gut? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* für die Planungsphase in den Sand gesetzt. Herausgekommen nichts außer Kosten. *(Abg. Johann Tschürtz: Ich war mit dem Doskozil und habe die Pferde angeschaut in Dortmund. Das schicke ich Euch, das Bild.)*

Herr Klubobmann, *(Abg. Johann Tschürtz: Da habe ich noch ein Bild. Da hat er noch gesagt, die sind super, die Pferde.)* Sie brauchen sich nicht so aufregen. Die Fakten sprechen eh für sich. *(Abg. Johann Tschürtz: Wirklich. Das schicke ich Euch. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Und die Zerstörung des Verfassungsschutzes, des österreichischen Verfassungsschutzes, wo dann im Endeffekt das auch Einfluss genommen hat auf die Bedrohungsszenarien, die wir jetzt haben und die wir jetzt schwerer lösen können.

Und die ÖVP betreibt da schon immer Kindesweglegung, weil, es gibt ja auch Mail- und Schriftverkehr dazu, dass die damalige Aktion auch mit der ÖVP mit dem damaligen Bundeskanzler akkordiert war.

Also Sie sind mit dafür verantwortlich, dass wir auf diese Bedrohungen, die heute auch hier mehrfach angesprochen worden sind, Islam und so weiter, in seinen schlimmsten Ausprägungen unvorbereitet oder nicht so gut vorbereitet sind, wie wir vorbereitet sein könnten.

Zur FPÖ noch einige Sätze: Sie sind an der Lösung dieser Probleme nicht interessiert. Sie haben kein Interesse an einer Lösung und an einer nachhaltigen Lösung schon gar nicht. Bei Ihnen liegt der Fokus auf der Bewirtschaftung dieses Problems, weil Sie dadurch - vermeintlich - auch profitieren wollen und vermutlich auch profitieren.

Also ich kann es nur wiederholen: Sie haben kein Interesse an einer Lösung des Problems. *(Abg. Johann Tschürtz: Ihr seid komplett am Holzweg! Ihr redet wie die Leute draußen. Ihr seid wirklich am Holzweg! Glaub es mir, wirklich! Du wirst sehen, wirklich!)*

Und geschätzte Damen und Herren, heute waren Polizeischüler da. *(Abg. Johann Tschürtz: Ja eh!)* Der Landtagspräsident hat sie begrüßt. Und Sie haben dann von Crime-Clowns oder irgendwas gesprochen. Mir ist dann der Begriff Horrorclowns eingefallen. Das könnte man bei einigen Aussagen von Ihnen, bei einigen Aussagen von Ihnen kommt man dem allen schon sehr, sehr nahe.

Zu den Versäumnissen: Nicht nur die Rekordverschuldung, die unser Land jetzt aufweist, haben Sie zu verantworten, die Rekordinflation, die massenhafte Immigration, illegale Migration, das haben Sie zu verantworten.

Der Kollege Fürst und der Kollege Tschürtz in dem Fall, haben beide übereinstimmende Zahlen genannt. 250.000 unter Ihrer Zeit. Unter einem ÖVP-Innenminister. Eine Viertelmillion Menschen. Und Sie rennen herum und erzählen Märchen, dass die Asylbremse wirkt. Sie haben alles insgesamt, die Republik an die Wand gefahren, meine Damen und Herren von der ÖVP! *(Beifall bei der SPÖ)*

Ja, eines wollte ich noch sagen, weil Sie immer die Bundes-SPÖ ins Spiel bringen. Wenn man - hat mir gerade der Herr Bundesrat erzählt - wenn man in Wien in ÖVP-Kreisen nachfragt, wen man aus der ÖVP Burgenland noch kennt, dann nennen die meisten Steindl und Jellasitz. Also so weit haben Sie es gebracht mit Ihrer Nestbeschmutzerei im Burgenland. *(Abg. Markus Ulram: Das sagt der Abgewählte, der auf der Seite sitzt. Na geh bitte! - Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Markus Ulram: Zum Smalltalken.)*

Das, wo Sie das eigene Bundesland nur immer schlechtreden, *(Abg. Markus Ulram: Den habt Ihr nach Wien geschickt.)* das sollten Sie überdenken. *(Abg. Markus Ulram: Der ist statt Landtagsabgeordneter nach Wien gefahren.)*

Seit 2020, geschätzte Damen und Herren, behandeln wir dieses Thema. Im Wesentlichen natürlich der Herr Klubobmann viel mehr. *(Zwischenrufe aus den Reihen der SPÖ Abgeordneten)* Auch wenn es so ist, dann ist es so. Wenn es Ihnen nicht gefällt, dann ist das Ihre Sache, aber wenn es so ist, dann wird es wahrscheinlich so sein.

Das Thema gewinnt jetzt mit der Migration und mit den illegalen Grenzübertritten gewinnt wieder an Brisanz. Das haben wir gehört, das stimmt auch so. Seit 2019 die 250.000 Asylanträge, eine Viertelmillion Menschen. Das habe ich schon gesagt.

Bei diesen Aufgriffen hat es immer wieder gefährliche Situationen gegeben für alle Beteiligten. Nicht nur für die, die einreisen illegal. Für die Polizisten, für die Bevölkerung,

für die Autofahrer, für Unbeteiligte und das alles, weil Sie nichts zustande gebracht haben hier im BMI, um das besser zu machen.

Und es ist, und es ist eine Bundeskompetenz! Da können Sie herumreden, was Sie wollen. Wir können es drehen und wenden, wie wir wollen. Es ist eine Bundeskompetenz und zuständig ist der Innenminister der Republik Österreich!

Und der wird seit 24 Jahren oder mit Abstrichen dieser eineinhalb Jahre von der ÖVP und der FPÖ gestellt. Und damit müssen Sie das, ob Sie das wollen oder nicht, auf Ihre Kappe nehmen.

Die Asylbremse ist ein einziger Schmäh. Das hat der Kollege Fürst ausreichend erläutert. Gleich wie das Abschiebemärchen. Sie reden dauernd von einem, Kollege Karner spricht immer von einem robusten Außengrenzschutz. Na wieso machen Sie es denn nicht? Machen Sie es doch!

Sie stellen seit 24 Jahren den Innenminister und nehmen an den Treffen auf europäischer Ebene teil. Machen Sie diesen robusten Außengrenzschutz! Wieso setzen Sie das nicht um? *(Abg. Markus Ulram: Weil die linke Mehrheit das nicht will auf europäischer Ebene!)*

Geschätzte Damen und Herren, Österreich ist proportional überbelastet. Wir haben die dritthöchste Anerkennungsquote. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Kollege Ulram, das ist ja kein Argument. *(Abg. Doris Prohaska: Was heißt die linke Mehrheit in der EU?)* Machen Sie es einfach. Nicht schwadronieren Sie irgendetwas daher, wo sich eh keiner auskennt. *(Abg. Doris Prohaska: Na ehrlich!)*

Wir wollen, wir haben dazu eine ganz klare Position. Wir wollen eine Obergrenze von maximal 10.000 Asylverfahren pro Jahr in Österreich. Das würde heruntergebrochen auf das Burgenland dann auch eine Zahl ergeben. Wir wollen auch keine Residenzpflicht. Also dass das ganz klar ausgesprochen ist.

Mit dem Burgenland - soweit wir das können - wird es keine Residenzpflicht geben, weil für die SPÖ Burgenland das nicht infrage kommt. Und jetzt, um das zu unterstreichen und dann höre ich schon auf, ein paar Beispiele, wo man sieht, wie konfus das alles ist, was Sie da aufführen und abhalten. Und ich verwende bewusst das Wort „abhalten“:

Der Außenminister Ihrer Partei - noch viel länger als der Innenminister, es waren immer ÖVP Außenminister - aber jetzt ist es der Schallenberg, war in Ghana und hat dort ein Memorandum of Understanding, also eine Absichtserklärung, unterzeichnet und dann haben die Medien recherchiert und dann ist herausgekommen, dass Österreich 14 Asylwerber pro Jahr aus Ghana aufnimmt und man hat eine Absichtserklärung unterzeichnet, wo man in Aussicht stellt, dass es ein Rückführungsabkommen geben soll.

Na was ist denn das für ein Blödsinn? Das ist ja lächerlich. Diese Politik ist lächerlich. Und da ist natürlich - und das ist natürlich - da ist jetzt die Migrationsgefahr abgewendet. Die Ghana-Route ist geschlossen, meine Damen und Herren. Da kann überhaupt nichts passieren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und Sie haben... Das war jetzt ein bisschen polemisch, aber es ist ja wirklich so. *(Heiterkeit und Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Wasch mich, aber mach mir den Pelz nicht nass. So ist Ihre gesamte Politik. Sie rennen herum, erzählen irgendwas, herauskommen tut nichts, weil alles nur heiße Luft ist.

Oder konfus auch, der Zwist mit Deutschland, was die Rücknahme von Asylwerbern betrifft. Unser Innenminister - Kollege Karner aus der ÖVP, seit 24 Jahren - sagt, wir nehmen natürlich niemanden aus Deutschland zurück.

Der deutsche Innenminister hat ihm das relativ gelassen erklärt, wie das so geht. Außerdem haben wir ja gar keine Grenzkontrollen zu Deutschland. Das ist ja der nächste Blödsinn. Dort sehen Sie ja niemanden. Ich bin erst reingefahren von Deutschland und natürlich stehen keine österreichischen Polizisten dort, sondern nur deutsche.

Der deutsche Innenminister und für Heimat hat ihm das relativ gelassen auch erklärt. Wer nicht in Deutschland eingereist ist, ist natürlich in Österreich, also da braucht er niemanden zurücknehmen. Die sind da! Also wiederum heiße Luft, sonst gar nichts.

Zusammengefasst: ÖVP-Innenminister ist zuständig, weil Bundeskompetenz. Vollständig versagt in allen Bereichen und in allen Bereichen - noch einmal zum Mitschreiben - Rückführungsabkommen: kein einziges abgeschlossen in den fünf Jahren. Außengrenzschutz: Nichts gemacht, weil sie einfach nichts zusammenbringen.

Die Ausstattung der Polizei: Ich habe jetzt mein 40. Dienstjahr begonnen bei der Polizei und so wie jetzt war es glaube ich noch nie, so in dieser Form.

Rasche Abwicklung von Verfahren, haben Sie immer wieder gesagt, versprochen, nichts ist passiert. Die dauern genau so lange, wie es immer gedauert hat und die konsequente Außerlandesbringung funktioniert überhaupt nicht, heißt Abschiebungen, wenn sie vorgesehen sind.

Irgendwas ist mir aufgefallen bei einem Redner. Abschiebungen können natürlich nur funktionieren, wenn sie - das ist ja nicht, dass man dann die Leute willkürlich außer Landes bringt, dem geht ja immer ein rechtsstaatliches Verfahren voraus, weil Österreich eben ein Rechtsstaat ist.

Und wenn es dann dazu kommt, also Schubhaft verhängt werden soll, oder dass außer Landes gebracht werden soll, dann ist das natürlich auch so quasi durchjudiziert und entschieden, nur Sie machen es nicht. Sie bringen niemand außer Landes. Kollege Fürst hat Ihnen das gesagt.

Also Sie sollten endlich vom Reden, vom Märchen-Erzählen, von irgendwelchem Heiße-Luft-Produzieren ins Tun kommen, dann wäre uns allen geholfen. Zuständig sind Sie ja allemal. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, ich habe mir durchaus einige Minuten überlegt, ob ich mich da überhaupt zu Wort melden soll. Herr Kollege Ulram hat aber vorher dann ein Stichwort gegeben.

Kollege Fürst wirft da irgendwelche Sachen in der Gegend herum über Zahlen oder Behauptungen oder was auch immer. Aber ich meine, wenn dann was offensichtlich nicht so ganz zusammenpasst, dann wird er grantig oder hypoaggressiv, wie dieser Auftritt da vorher war.

Auf jeden Fall versteht er offensichtlich nicht, dass er sehr stark unter Druck steht. Die Kollegin Haider-Wallner hat ja gesagt, weiß ich nicht, macht sich schon gesundheitliche Sorgen um ihn. Ich hoffe, dass es dann noch nicht so weit ist, aber die eine oder andere Behauptung finde ich doch gehört auch hier ex cathedra einmal klargestellt.

Zum einen Du hast gesagt, Landespolizeidirektor ist weisungsunterworfen. Ja. Es hat ja niemand etwas Gegenteiliges behauptet. Ich weiß gar nicht, was man da so viel darüber herumreiten muss, aber es gibt natürlich Formen der Kommunikation, vielleicht nicht im Amt der Burgenländischen Landesregierung, das mag schon sein, aber so in allen anderen Ministerien schon, wo Chefs mit ihren Mitarbeitern, mit den Untergebenen, auch auf andere Art und Weise kommunizieren denn als Weisung.

Und genau das steht in diesem Papier, das wir auch veröffentlicht haben, das kann ja jeder nachschauen auf unseren Internetauftritten. Da hat offensichtlich, wie Du richtig gesagt hast, die damalige Innenministerin, die jetzige Landeshauptfrau von Niederösterreich, ihre Leute - sagen wir mal „an der Front“ unter Führungszeichen - also die Landespolizeikommandanten der Grenzen über die damals offensichtlich ein gewisser Druck entstanden ist, gefragt, wie es denn dort aussieht. Wie handhabt ihr das? Sich ein Lagebild verschafft, ist ja klar und macht ja glaube ich jeder normale Chef.

Der Landespolizeidirektor von Kärnten hat daraufhin zurückgeschrieben, auch wiederum keine Weisung, sondern einfach eine Information, wir überwachen die Grenze und wenn jemand ohne Aufenthaltstitel angetroffen wird in Kärnten, dann salopp gesagt, fliegt er wieder raus, also wird über die Grenze zurückgebracht. So wie das Gesetz es auch vorschreibt.

Und dann hat er gefragt, (*Abg. Roman Kainrath: Das schaue ich mir aber an.*) genau das steht drinnen, ich schätze mal, dass wir vom gleichen Papier reden. Ich glaube das können wir einmal außer Streit stellen. Das steht auch so drinnen.

Und dann, der Schwerpunkt liegt natürlich auf etwas Anderem, nämlich auf dem Landespolizeidirektor vom Burgenland, der üblicherweise da in der Mitte sitzt und Doskozil heißt.

Na, wie handhabst Du das im Burgenland? Und Doskozil sagt damals, nicht weisungsunterworfen, sondern als Information, erstens einmal, es findet im Burgenland keine Überwachung der Grenze statt. Heißt auf gut Deutsch, alle dürfen rein.

Zweitens, es findet an der Grenze keine Zurückweisung statt. Das heißt, alle dürfen rein und dürfen herinnen, weiß ich nicht, ihr Unwesen treiben, wie auch immer sie wollen.

Drittens, es findet keine Registrierung statt. Das heißt, wir wissen gar nicht, wir wissen gar nicht, wer sich da in unserem Land überhaupt tummelt. Wir wissen auch nicht, weil der Kollege Schneckler gerade von Deutschland geredet hat, sicher viele ziehen durch, das ist fraglos richtig, wir wissen es aber nicht, weil die werden weder registriert, noch sonst irgendwie wahrgenommen.

Und das Einzige was Doskozil so bejaht hat oder was ihm wichtig war, ist, die humanitäre Versorgung ist gesichert. Na wenigstens etwas. Das war damals, wo er gemeinsam mit dem Kern die Züge zur Verfügung gestellt hat, dass man die da quer durchs Bundesgebiet spazieren führt.

Also das ist die wahre Doskozil-Politik des Jahres 2015. Das hat mit Weisungsunterworfenheit überhaupt nichts zu tun. Er hat das aus Überzeugung getan und daher zu Recht als Willkommensklatzler der allerersten Stunde zu bezeichnen war. Nichts Anderes haben wir gesagt und dazu stehe ich auch.

Übrigens, das, was der Kollege Tschürtz gesagt hat, das, was wir heute sehen, wird vermutlich in der einen oder anderen Form der Familiennachzug sein, der im Jahr 2015 vom ehemaligen Landespolizeidirektor hier hereingeklatscht worden ist.

Dann gibt es ein zweites Thema. Das mit dieser Listenreihung. Das hat die Daniela Winkler schon in der Fragestunde gesagt. In einem Sesselkreis wahrscheinlich irgendwie vorbereitet oder so. Ganz ehrlich, das interessiert außerhalb der SPÖ glaube ich niemanden.

Das interessiert glaube ich niemanden. Lasst Euch überraschen. Es gibt einen Wahlkalender, da muss natürlich eine Liste eingereicht werden. Bis dahin werden wir das entsprechend schon beschlussfassen und die interessierten Medien schon darüber in Kenntnis setzen. Alles andere ist, glaube ich, unser internes Problem oder unsere interne Art und Weise der Beschlussfassung und nicht die von der SPÖ oder von irgendwelchen Vertreterinnen oder Vertretern davon.

Der dritte Punkt, der auch immer wieder präsentiert wird, ja, Verhältnis zur Bundespartei. Auch das ist wahrscheinlich schwer zu verstehen. Ich weiß schon, die SPÖ Burgenland findet - zumindest seit Doskozil nicht mehr Landespolizeidirektor ist, sondern Landeshauptmann - ihr Heil darin, der Bundespartei, ihrer eigenen Bundespartei, dauernd gegen das Schienbein zu treten. Ich weiß nicht, ob dieser Egotrip gar so gut ist, was man so hört, wird das nicht so positiv aufgenommen.

Ich meine, mir ist aus parteipolitischer Sicht das ja recht, weil wenn ich mir das anschau, wer erinnert sich noch zurück an die Frau Rendi-Wagner, ungefähr zwei Jahre ist es her, dass sie zurücktreten musste oder hinausgemobbt wurde, besser gesagt.

Wie schauten denn die Umfragen vor zwei Jahren aus? Wo war denn die SPÖ da? Bei 29, 30, 31 Prozent? Und da muss man die SPÖ, Euch alle, die Ihr das auf sein Geheiß gemacht habt, schon fragen: Seid Ihr wirklich stolz darauf, was Ihr da gemacht habt?

Ist das wirklich gescheit? Ist das wirklich gescheit?

Und jetzt macht man mit dem Babler, über den man sagen kann, was man will, genauso wie das Kaiser-Doskozil-Papier, steht eh überall der gleiche Humbug drinnen, also wirklich muss man auch in dieser Form sagen. Dann wird man das Gleiche noch einmal machen.

Bei der FPÖ ist das anders, wir arbeiten ganz einfach mit unserer Bundespartei gut zusammen, wir stimmen uns ab. (*Zwischenruf des Abg. Roman Kainrath*) Ja, das heißt, man informiert einander und man trifft Entscheidungen gemeinsam.

Das versteht Ihr nicht, ja, nehme ich so zur Kenntnis, ich fühle mich auch nicht dazu berufen, in irgendeiner Form Nachhilfe zu geben oder Beratungsleistungen zu geben, aber ob dieser Egotrip sinnvoll ist, solltet Ihr Euch selber schon einmal überlegen.

Und der vierte Punkt ist, da hat es eine ominöse Ankündigung einer Pressekonferenz gegeben, wo der Klubobmann Fürst über die Leistungen der Opposition sprechen wollte, hat er das dann innerhalb weniger Stunden wieder zurückgezogen.

Weiß ich nicht, ob Du überhaupt dazu kommst, das abzuhalten oder eh Dich wieder sozusagen nicht traust.

Gespannt bin ich dann aber schon und vielleicht kannst Du das dann gleich mitnehmen, wie eine Partei, die seit fünf Jahren die absolute Mehrheit hat und wie eine Partei, die seit fünf Jahren allein regiert und die alle Geschäftsführer und alle Abteilungsvorstände stellt, die Verwaltung beherrscht und so weiter und so fort, weisungsunterworfen, haben wir gerade gesagt, wie diese Partei ihr Heil darin finden will, über die Opposition herzuziehen.

Was das politisch bringen soll? Also darauf bin ich schon gespannt, so viel kannst Du diesen Medien gar nicht an Inseraten zahlen, dass sie das schönschreiben können.

Das ist wohl kaum als Grundlage einer sachlichen Debatte geeignet.

Das Thema Zahlen ist oft genannt worden, ich nenne hier auch eine Zahl, die Zahl von 10.000, das ist ein typischer Doskozil-Schmäh, das kann man nehmen und da hinten in den Papierkübel schmeißen.

Es kann nur eine einzige Zahl geben und die lautet Null, die lautet Null, wegen der Regelung mit dem sicheren Drittland, wegen der Regelung, wo man als Erstes das Gebiet der Europäischen Union betritt und das kann nach Menschengedenken nicht Österreich sein.

Es sei denn, es kommen Massenwellen aus der Schweiz und die sind mir bisher ehrlich gesagt noch nicht aufgefallen.

Also insofern kann diese Zahl nicht 10.000 oder 15.000, oder was weiß ich was, sondern nur Null lauten. Im Übrigen würde ich da Anleihen vom Viktor Orbán nehmen und schauen, wie er das macht, weil der hat nämlich im vergangenen Jahr, oder war es 2022, eine Anzahl von 40 Asylanträgen gehabt, während Österreich 110.000 hatte, also nur damit wir einmal sehen, wer hier Politik fürs eigene Volk macht.

Wenn also die SPÖ von diesem Panikmodus einmal wieder in einen Sachmodus zurückfinden würde, dann können wir über das gerne sprechen.

Und ich habe zum Kollegen Schnecker nur zwei Sätze, das Islamisten-Problem existiert nur deswegen, weil sie überhaupt im Land sind.

Denn wenn sie nicht im Land wären, könnten sie niemanden abstechen oder vergewaltigen oder sich selbst in die Luft sprengen oder niederfahren oder niederschießen, das ist, glaube ich, klar.

Und dass sie im Land sind, ist dem Willkommens-Klatscher der ersten Stunde zu verdanken, Hans Peter Doskozil.

Und der Vorwurf, wir hätten kein Interesse an einer Lösung ist deswegen ein Unsinn, weil es mit uns dieses Problem erst gar nicht gäbe. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Roland Fürst.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Ich melde mich nur zu Wort, weil sich ja zwei Kolleginnen und Kollegen Sorgen um meinen Gesundheitszustand machen.

Da empfehle ich den Paul Watzlawick, der sagt, wenn man auf der Sachebene nicht mehr weiterkommt, hüpft man auf die Wetterebene und dann unterstellt man dem Partner, dass er aggressiv ist, dass er schreit, dass er lügt, das ist eigentlich entlarvend und zeigt die Schwäche meistens in der Kommunikation ganz deutlich auf.

Also für einen 55-Jährigen, Ihr könnt Euch beruhigen, mein Gesundheitszustand ist gut, stabil und ich werde daran arbeiten, dass das noch lange so bleibt.

Kollege Petschnig, Du hast schon einen gewaltigen Mut, wenn Du hier auf der einen Seite sagst, mischt euch nicht in FPÖ-Angelegenheiten ein, aber seit eineinhalb, zwei Jahren kümmerst Du Dich um die SPÖ, wie wenn Du die SPÖ mitübernehmen wolltest.

Ich lese Dir jetzt etwas vor aus der persönlichen Erklärung von Alexander Reinprecht, den wirst Du vielleicht kennen. Vielleicht hörst Du mir zu, Herr Kollege Petschnig, weil, das wird jetzt wirklich spannend.

Wer ist der Alexander Reinprecht? Das ist der Arbeiterkammerspitzenkandidat von der Arbeiterkammerwahl, der sehr erfolgreich für die Freiheitliche Partei diese Wahl geschlagen hat, ich glaube, Gemeinderat in Rust, sicher gewichtiges Mitglied und Funktionär der FPÖ, der hat Folgendes geschrieben:

Er hat viel geschrieben, ich erspare Euch das.

Vielleicht hört Ihr es die nächsten paar Monate noch einmal, aber ich habe mir etwas rausgesucht. Eine kleine Passage:

Während nach außen Demokratie und Meinungsfreiheit und Rechtsstaat behauptet werden, gibt es all das intern kaum bis gar nicht mehr. Während andere Parteien und Politiker zu Recht für Selbstbedienung kritisiert werden, sieht es innerhalb der FPÖ Burgenland nicht anders aus. Während das Burgenland angeblich an erster Stelle steht, gibt es die große Drängelei Richtung Wien. - Sagt nicht der Roland Fürst, das sagt ein ehemaliger, hochrangiger, freiheitlicher Funktionär.

An Deiner Stelle würde ich hier die Lippen geschlossen halten und mir auf die Zähne beißen, lieber Kollege Petschnig. *(Beifall bei der SPÖ)*

Also was der Kollege Ulram aufgeführt hat, das war an Skurrilität nicht zu überbieten. Du hast am Anfang immer mich despektierlich Professor oder Doktor Roland Fürst genannt, jetzt weiß ich auch, warum.

Weil da offensichtlich ein gravierender Niveauunterschied ist. *(Abg. Markus Ulram: Professor bist Du auch?)* Du gehst heraus, Du sagst, kann ich Dir alles vorspielen, *(Abg. Markus Ulram: Professor Doktor Fürst.)* ich verwende falsche Zahlen und schaffst es, der Kollege Schnecker hat es gesagt, hier keine einzige Zahl zu nennen, keinen einzigen Beleg zu nennen, wenn etwas falsch ist.

Also das ist Kindergartenniveau, das hat im Landtag nichts verloren, wirklich nicht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Familiennachzug war das Stichwort, ich wollte Euch das ersparen, aber jetzt kann ich das nicht ersparen.

Ja, schönes Wort, Du zitierst irgendwelche Papiere, die SPÖ ist seit sieben Jahren nicht mehr in der Regierung.

Weißt Du, was der Karner gemacht hat, der Innenminister? Da merkt man auch, dass seine Zeit hoffentlich auch jetzt schon gekommen ist, als Innenminister weiterhin zu wirken, er stellt sich hin und sagt, das muss man sich vorstellen, das kann man alles nachlesen, das ist alles real.

Wir haben jetzt von Juni 2024 bis August oder September, weiß ich nicht mehr so genau, jetzt beim Familiennachzug genauer hingeschaut.

Seit Jahren und Jahrzehnten, das habe ich als Sozialarbeiter schon gewusst, dass beim Familiennachzug Missbrauch getrieben wird, dass Dokumente gefälscht werden, dass hier ein schwunghafter Handel betrieben wird.

2024 kommt der Innenminister drauf, na, da könnten wir ja genauer darauf hinschauen, also nicht lustig machen über den Herrn Landeshauptmann.

Weißt Du, was er gesagt hat? Wir konnten die Quote von negativen Anträgen von acht auf 20 Prozent erhöhen und kriegt nicht einmal mit, dass er sich in der laufenden Pressekonferenz selbst ins Knie schießt.

Weil, ich frage mich dann, warum hat er das eigentlich nicht vorher schon gemacht?

Wie viele Hunderte von Kindern oder Nachzüglern sind gekommen, die eigentlich gar nicht in Österreich sein dürften? Das ist eigentlich unfassbar, jedes Mal, wenn der redet, zeigt er seinen Dilettantismus da auf. Die Frage, warum hat der Nehammer nicht Familienzuwachs gemacht?

Und ich kann es kurz machen, zwei Randbemerkungen noch, Staatsbürgerschaft.

Ihr könnt jederzeit - Ihr habt es eh probiert, über einen Antrag einbringen. Die Sozialdemokratie ist der Meinung, dass das Staatsbürgerschaftsrecht so bleiben soll, so wie es ist.

Wir sind im Burgenländischen Landtag. Es ist mir völlig gleichgültig, was in irgendwelchen Wahlbroschüren steht.

Ich sage Dir für die Sozialdemokratie im Burgenland, wir sind nicht interessiert an einer Veränderung des Staatsbürgerschaftsrechtes.

Weil wir auch der Meinung sind, wenn da gute Zeiten sind, man kann, wenn man sich integriert, dann kann man relativ schnell innerhalb von sechs Jahren Staatsbürger werden. Das tun auch die meisten, ich sehe überhaupt keine Veränderung.

Man kann sich überlegen, ob man die Kosten irgendwie minimiert, et cetera.

Aber im Prinzip, da könnt Ihr noch hundertmal reden, haben wir keine Veränderungsabsicht in diesem Bereich.

Und eines auch noch zur Authentizität und zur Glaubwürdigkeit, ich sitze im Bundesvorstand, letzter Punkt, und ich werde alles tun und ich werde 100 Prozent dagegen stimmen, das kündige auch hier vorm Publikum an.

Sollte die Sozialdemokratie im Bund wirklich auf die Idee kommen, mit Euch zu koalieren, werde ich auf allen Ebenen dagegen stimmen und mein Möglichstes tun, dass das nicht der Fall wird, weil ich der Meinung bin, dass Ihr nach 38 Jahren Regierung rausgehört, weil das Burgenland beweist, dass es gut funktioniert.

Und nur deswegen oder auch deswegen, weil die ÖVP hier nicht Platz genommen hat und hoffentlich noch die nächsten 38 da nicht mehr Platz nimmt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Markus Ulram.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke Herr Präsident. Das sollte man gleich direkt mit der Post schicken oder anrufen, dass die SPÖ Burgenland möchte, dass die SPÖ auf Bundesebene nicht Teil einer Regierung ist, ist eine nette Ansage, bin neugierig, wo das morgen überall stehen wird. Ist auch ein guter Zugang. *(Abg. Roman Kainrath: In der „Krone“.)*

Denn eines ist klar, und das sieht man ja, auch wenn jeder aufgegriffene Asylwerber und Migrant de facto zu viel ist und dass die Situation verbessert gehört, hat man in den letzten Wochen und Monaten sehr wohl gespürt, wie wenige gerade

aufgegriffen werden und da wirkt natürlich auch die Arbeit des Innenministers, (*Abg. Ewald Schneckner: Glück!*) dieser Bundesregierung beziehungsweise des Bundeskanzlers.

Aber eines muss man trotzdem klar dazusagen, wer halb Afghanistan aufnimmt, hilft nicht Afghanistan, sondern hat große Chancen, Afghanistan zu werden.

Tatsache ist, wer im Burgenland SPÖ bei dieser Nationalratswahl wählt, wählt den Babler-Kurs, wählt das Verschenken der Staatsbürgerschaft, wählt legale Flüchtlingsrouten und wählt höhere Sozialhilfen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Da niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir nun zur Abstimmung.

Ich lasse nun über den Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Ewald Schneckner, Kolleginnen und Kollegen, auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Schluss mit der ÖVP-Märchenstunde zu Asyl, Migration, Integration und Grenzschutz“, Zahl 22 - 1905, Beilage 2623, abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Dringlichkeitsantrag ihre Zustimmung erteilen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Die EntschlieÙung betreffend „Schluss mit der ÖVP-Märchenstunde zu Asyl, Migration, Integration und Grenzschutz“ ist somit mehrheitlich gefasst.

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, BA, Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Herr Landeshauptmann, stehen Sie zu Ihrem Wort und schaffen Sie die Baulandsteuer ab“ (Zahl 22 - 1928) (Beilage 2646)

Präsident Robert Hergovich: Sehr geehrte Damen und Herren! Wir kommen nun zur Behandlung des Dringlichkeitsantrages der Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, BA, Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Herr Landeshauptmann, stehen Sie zu Ihrem Wort und schaffen Sie die Baulandsteuer sofort ab“, Zahl 22 - 1928, Beilage 2646.

Ich erteile Herrn Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, BA das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Herr Präsident. Geschätzte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben heute einen Dringlichkeitsantrag eingebracht, mit der Aufforderung an den Herrn Landeshauptmann, die Baulandsteuer sofort abzuschaffen.

Meine geschätzten Damen und Herren! Es ist das einzig Richtige, diese Steuer abzuschaffen, und ich gehe davon aus, dass das auch viele Abgeordneten der SPÖ wissen, dass sie hier leider in der Geiselnhaft des Landeshauptmannes sind.

Und wenn wir von einer Besteuerung auf Bauland, nämlich auf ein Grundstück reden, dann reden wir davon, dass hier eine Steuer auf etwas auferlegt wird, wofür bereits Steuer bezahlt worden ist.

Und ich darf heute ein sehr spannendes Zitat hier präsentieren, nämlich, wenn ich heute als arbeitender Mensch mir ein Grundstück kaufe, mit meinem Lohn, meinem Gehalt, wo ich Lohnsteuer zahle und das am Ende des Tages noch einmal besteuert bekomme, würde ich das nicht einsehen.

Das ist ein Zitat, meine geschätzten Damen und Herren, das könnte von mir kommen, das ist ein Zitat, das könnte von einem ÖVP-Politiker kommen.

Mich hat es verwundert, dieses Zitat, denn es ist gekommen von Landeshauptmann Doskozil im Sommergespräch heuer im ORF:

Wenn ich heute als arbeitender Mensch mir ein Grundstück kaufe, mit meinem Lohn, mit meinem Gehalt, wo ich Lohnsteuer zahle und das am Ende des Tages noch einmal besteuert bekomme, würde ich das nicht verstehen.

Meine geschätzten Damen und Herren! Was ist diese Baulandsteuer?

Ich frage Sie, was ist diese Baulandsteuer? (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Ein Steuerungsinstrument!*) Eine Steuer auf bereits Versteuertes, nämlich auf Grund und Boden. Nichts anderes als das, meine geschätzten Damen und Herren, was der Landeshauptmann in diesem ORF-Sommergespräch zitiert hat.

Und ich sage Ihnen das heute ganz klar, entweder er nimmt sich selbst ernst und schafft diese Steuer ab, oder ich verstehe die Welt nicht mehr.

Meine geschätzten Damen und Herren! Sie haben heute die Möglichkeit, das zu tun, von dem der Landeshauptmann offensichtlich selbst nicht mehr überzeugt ist, nämlich diese Baulandsteuer abzuschaffen.

Denn nach dieser Aussage ist die Wahrscheinlichkeit, dass diese Steuer fällt, so hoch wie nie zuvor. Die Bilanz und die Chronologie dieser Steuer auf Bauland, die könnte dramatischer nicht sein.

Seit 2020 beschäftigen wir uns im Hohen Haus mit dieser Thematik.

Ich glaube, mittlerweile gibt es die 10. Novelle dieses Gesetzes.

Insofern frage ich Sie, meine geschätzten Damen und Herren, ob Sie sich ernst nehmen.

Wenn Sie sich ernst nehmen, dann stimmen Sie heute unserem Dringlichkeitsantrag zu und geben ein Bekenntnis ab, nämlich diese Steuer auf Grund und Boden abzuschaffen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Das Angebot liegt auf alle Fälle auf dem Tisch, diese Steuer abzuschaffen. Ich appelliere an Sie, sich heute einen Ruck zu geben.

Wir als Volkspartei und viele Burgenländerinnen und Burgenländer kämpfen gegen diese Abzocke.

Wir stehen auf der Seite jener, die Eigentum haben und die sich Eigentum erwirtschaftet haben. Wir schützen den Eingriff auf Grund und Boden. Wir sind gegen diese Schikane, die Sie als SPÖ-Alleinregierung - absolut herrschende Partei - zu verantworten haben.

Denn Tatsache ist, dass diese Abgabe rein dazu dient, um Geld in das Budget zu spülen.

Der Landeshauptmann regiert seit 2020 allein mit absoluter Mehrheit mit eiserner Faust. Er hat sich dafür eine Schaltzentrale gebaut und die immer weiter ausgebaut, nämlich die Landesholding, wo am Landtag vorbeigewirtschaftet wird, Sektflaschen gekauft werden, Landessekt, Landesküchen, Landesbusse, weitere dubiose Anschaffungen und Investitionen, Wedding-Agenturen, die dann an die Wand gefahren werden. Jetzt eine ehemalige Vergnügungsstätte, in Lockenhaus und viele andere fragwürdige Investitionen, die getätigt werden.

Rekordverschuldung, Schulden so hoch wie noch nie in der Geschichte des Burgenlandes. Tagtäglich gibt es allein in der Holding eine Neuverschuldung von 400.000 Euro.

Meine geschätzten Damen und Herren! Damit kann sich ein Burgenländer ein Einfamilienhaus bauen, 400.000 Euro, was Sie tagtäglich an Neuverschuldung zu verantworten haben.

Und ich verstehe es, dass man dann kreativ werden muss und sich überlegen muss, na wie bringen wir das Geld wieder ins Budget rein? Wie finanziere ich die Sektkflaschen? Wie finanziere ich all diese Unternehmenskonstrukte, die da abgeschottet sind in dieser roten Schaltzentrale?

Ja, mit Steuergeld. Mit dem hart erarbeitenden Steuergeld der Burgenländerinnen und Burgenländer.

Sie tun das im Bereich der Jagd, Sie tun das im Bereich der Abgabe auf Photovoltaikanlagen, Tourismus, die GIS-Gebühr als eines der letzten Bundesländer, wo man sich zu dieser Abgabe bekennt, die sogar noch erhöht worden ist, und eben diese Baulandsteuer, die von Ihnen eingeführt wurde.

Diese SPÖ-Alleinregierung, meine geschätzten Damen und Herren, hat die höchsten Landessteuern zu verantworten. Das ist der falsche Weg, dieser Weg tut dem Burgenland nicht gut, und spätestens am Wahltag werden Sie die Rechnung bei der Landtagswahl präsentiert bekommen, meine geschätzten Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP)*

Diese Schreckensentwicklung, die hat begonnen im Jahr 2020. Damals ist diese Baulandsteuer eingeführt worden. Viel Kritik, mehrmals ist der Korrekturstift angesetzt worden.

Novellierungen sind durchgeführt worden. Was übrigbleibt und was Tatsache ist, meine geschätzten Damen und Herren, diese Steuer ist ein, wenn nicht der drastischste, noch nie da gewesener Eingriff in das Eigentum im Burgenland.

Das ist ein sozialistischer Angriff auf das Privateigentum und den Grundbesitz der Burgenländerinnen und Burgenländer.

Wir als Volkspartei werden das nicht dulden. Wir werden Eigentum schützen, die Fleißigen schützen und vor allem auch den Standort schützen. Weil dieses Märchen, das ich nicht mehr hören kann, dass es nur darum geht, günstiges Bauland für Jungfamilien zu mobilisieren, das hinkt, Herr Landesrat. Weil dann frage ich Sie? Warum gilt diese Abgabe für Bauland auf Industriegebiet, Gewerbegebiet, touristische Zwecke und gastronomische Zwecke?

Warum werden Unternehmerinnen und Unternehmer mit dieser Steuer bestraft? Warum?

Das ist standortgefährdend. Das ist standortgefährdend für den Standort Burgenland und wird dazu führen, dass sich die Wirtschaft in eine noch schlechtere Richtung entwickelt, in die sie sich schon entwickelt hat durch ihre Verstaatlichungspolitik der letzten Jahre, meine geschätzten Damen und Herren.

Diese Steuer dient rein dazu, dem Landeshauptmann Geld zu verschaffen, Budgetlöcher zu stopfen, und erzielt am Ende des Tages keinen Lenkungseffekt.

Und wenn Sie Lenkungseffekte wollen, ja, dann fangen Sie selber an, vor der eigenen Haustüre zu kehren. Wir haben das in dem Haus diskutiert.

Die Landesimmobiliengesellschaft verfügt über Grundstücke im Bereich Parndorf im Ausmaß von 110.000 Quadratmetern Aufschließungsgebiet war das zum damaligen Zeitpunkt. Jederzeit die Möglichkeit, das Ganze aufzuschließen, mit einem Schlag rund 140 Grundstücke für Einfamilienhäuser, dass das Land Burgenland, die öffentliche Hand, mobilisieren könnte.

Dort, wo man Möglichkeiten hätte, dort ist man sich der Verantwortung nicht bewusst. Man geht her, schröpft die Burgenländerinnen und Burgenländer mit dieser Strafsteuer, das ist nicht der richtige Weg für das Burgenland, meine geschätzten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und dass es nicht der richtige Weg ist, das erleben auch Sie, Herr Landesrat, das erleben bestimmt auch die Abgeordneten der SPÖ. Die über 20.000 betroffenen Burgenländerinnen und Burgenländer die Schriftstücke zugesendet bekommen haben, haben den Widerstand geäußert.

Und wenn man sich repräsentative Umfragen zu dem Thema ansieht, dann merkt man, dass hier ein massiver Gegenwind da ist.

52 Prozent fordern in einer Umfrage die Abschaffung dieser Baulandsteuer.

58 Prozent sehen in dieser Abgabe einen drastischen Eingriff in das Eigentum.

55 Prozent der Befragten sind der Meinung, dass die Steuer nur dazu diene, die leeren Kassen des Landes zu füllen.

Vielleicht hat ja mittlerweile der Landeshauptmann das verinnerlicht und kommt zum Umdenken. Anders kann ich ja diese Aussage, die er im ORF getätigt hat, nicht interpretieren.

Dementsprechend geben wir Ihnen heute ein weiteres Mal die Chance, aus dieser Sackgasse hinauszugehen, heute die Notbremse zu ziehen und diese unfaire Steuer auf Grund und Boden, diesen drastischen Eingriff auf das Eigentum der Burgenländerinnen und Burgenländer sofort zu stoppen.

Mit unserem Dringlichkeitsantrag haben Sie heute die Möglichkeit, das Richtige zu tun, nämlich die Baulandsteuer abzuschaffen. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Geschäftsordnungsgemäß gehen wir in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages ein.

General- und Spezialdebatte werden natürlich wie gewohnt unter einem durchgeführt.

Als erstem Redner erteile ich das Wort dem Herrn Abgeordneten Géza Molnár.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Ich hätte jetzt nach dem Beitrag vom Kollegen Fazekas ja eigentlich gute Lust, den sachlichen Teil, den ich geplant habe, gleich wegzulassen und mich mit den Doppelstandards zu beschäftigen, die da jetzt vom Rednerpult aus wieder zum Ausdruck gekommen sind.

Ich nehme Ihnen das sogar ab, Herr Kollege Fazekas. Also das kommt echt glaubwürdig rüber, aber Sie sind wirklich das Paradebeispiel dafür, dass Sie den Splitter im Auge des anderen sehen, aber den Balken, in dem Fall vorm ganzen eigenen Gesicht, überhaupt nicht sehen.

Meine Damen und Herren! Ich komme trotzdem zuerst zum fachlichen Teil, weil die Baulandmobilisierungsabgabe ein Thema ist, das ich sehr interessiert von Anfang an beobachte. Ich habe mich aber noch nie ausführlich dazu geäußert, wenngleich ich Ihrer Einführung nicht zugestimmt und den Anträgen zur Abschaffung schon mehrmals zugestimmt habe.

Es ist aber eine Sache die, und das kann man jetzt gegen Ende der Periode schon sagen, für so vieles steht, oder für manches zumindest steht, dass in der Politik generell und auch hier im Land nicht ganz so rund und richtig und eher falsch läuft.

Ich gliedere das Ganze in drei Bereiche. Erstens einmal zum Grundsätzlichen. Ich glaube nicht, dass irgendein Österreicher oder irgendein Burgenländer unter zu wenigen Steuern oder unter zu niedrigen Steuern leidet, ganz im Gegenteil, meine Damen und Herren.

Die Besteuerung von Eigentum ist überhaupt eine ganz heikle Sache, eine Sache, die ich aus Prinzip ablehne, weil das Eigentumsrecht ein ganz grundlegendes Recht ist, das wir seit über 200 Jahren im Zivilrechtsbestand haben, das im Übrigen auch beinhaltet, dass ich jemanden von der Nutzung meines Eigentums ausschließe und zwar ohne Begründung. Und das Eigentumsrecht ja, ist ein Wesensmerkmal und der Inbegriff der Freiheit des Bürgers.

Abgesehen davon, dass es um redlich erworbenes Eigentum geht, das vergisst man ja in der politischen Debatte immer wieder, ja, dass in allermeisten Fällen nur durch Fleiß und Geld erworben worden ist, in einem Prozess, in dessen Verlauf sich der Staat ja ohnehin schon mehrfach mit Steuern bereichert und bedient hat.

Im Übrigen verstehe ich jeden, der in Zeiten wie diesen seinen Notgroschen oder auch etwas mehr als nur den Notgroschen immobil anzulegen, denn die Schulden-, Geld- und Währungspolitik führt ja dazu, dass man eigentlich nichts anderes machen kann, wenn man nicht möchte, dass das Geld im Wert weniger wird. Das passiert nämlich, wenn man es auf die Bank bringt.

Das ist einmal das Grundsätzliche und ich komme damit zum Zweiten, zur Sache an sich und zum Politischen.

Also ich glaube, es ist fraglos so, auch wenn es nicht eingestanden wird vom Rednerpult aus, aber wer heute noch sagt, dass dieses Modell der Baulandmobilisierungsabgabe ein Erfolg ist, der nimmt sich wahrscheinlich selber nicht mehr ganz ernst.

So, wie diese Abgabe ursprünglich geplant war, also dieses Modell, das ist gescheitert. Alles, was dabei herausgekommen ist, das ist ein veritabler Wirbel. Das ist eine riesengroße Aufregung bei den Betroffenen und auch bei den nur vermeintlich Betroffenen. Und es ist nicht zuletzt ein nicht unerheblicher Aufwand für die Verwaltung.

All dem steht in keiner Weise ein Ertrag gegenüber, also außer Spesen nichts gewesen, das ist die Zwischenbilanz, die man heute ziehen muss.

Ich verstehe es ehrlich gesagt nicht, meine Damen und Herren! Ich verstehe es in diesem Fall wirklich nicht. Warum?

Ich kenne überhaupt keinen Bürgermeister, egal von welcher Farbe, schwarz, rot, parteifrei, ich kenne überhaupt keinen Gemeindepolitiker und ich kenne auch sonst niemanden, der von der Materie eine Ahnung hat und der sagt, nein, dass mit der Mobilisierung von Bauland, das ist kein Problem. Das sagt niemand, das sagt absolut niemand, ganz egal, welche parteipolitische Richtung.

Herr Landesrat, es gibt natürlich, Sie wissen es und ich weiß es genauso, es gibt natürlich Unterschiede, was die Situationen in Gemeinden und auch übers Land betrachtet, ja, betrifft. So, jetzt habe ich ein Problem das im Großen und Ganzen und ich habe es ehrlich gesagt, da im Landtag auch noch nicht gehört, dass irgendwer gesagt hätte, dass das mit der Mobilisierung jetzt nicht so, ja, dass das eben kein Problem wäre.

Jetzt gibt es ein Problem, das die wesentlichen Spieler als Problem sehen. Dann habe ich auch noch andere Bundesländer, die dieses Problem ja auch haben und die auch schon ein paar Jahre Vorsprung haben und schon länger versuchen, dieses Problem zu lösen und zwar genau über eine neue Steuer.

Was macht man im Burgenland oder was ist das, was der Hausverstand einem sagen würde, weil man hat ja das Gegenteil gemacht?

Der Hausverstand würde einem sagen, jetzt schicken wir einmal die Verwaltung aus. Die soll sich das über den entsprechenden Zeitraum einmal in den anderen Bundesländern anschauen, wie die das gemacht haben, wie das dort funktioniert, was dort vielleicht nicht funktioniert, jedenfalls was herausgekommen ist.

In einem zweiten Schritt holen wir uns dann die Gemeindevertreter, die Bürgermeister, die Landtagsfraktionen an den Tisch, schauen wir uns das gemeinsam an und suchen nach der besten Lösung.

Ich frage mich wirklich, warum man das nicht getan hat. Es gehört ja zu den Projekten, gibt ja auch andere, wo man sagen muss, ja, Ansatz in Ordnung, aber wenn man die eine oder andere Runde mehr gedreht hätte, dann wäre vielleicht auch etwas Brauchbares herausgekommen.

So, und dann kommt ja noch dazu, jetzt haben wir ein Problem, das in Wirklichkeit jeder als Problem sieht, und wir hatten ja in dem Fall, zumindest meiner Wahrnehmung nach, ursprünglich keine parteipolitischen Fronten offen. Diese parteipolitischen Fronten sind ja erst dadurch entstanden, dass man es eben so gemacht hat, wie man es nicht hätte machen sollen und eben nicht die entsprechende Vorgehensweise gewählt hat.

Es kann ja jetzt wirklich niemand mehr sagen, dass das besonders gescheit war, weil wenn wir dieses Gesetz, ich glaube, jetzt zum 10. Mal mittlerweile ändern müssen, ja, dann fällt es eben schwer, zu argumentieren, dass das ein gelungenes Projekt war.

Meine Damen und Herren! Ich komme damit zum letzten Punkt und das ist die Glaubwürdigkeit. Das ist ein wesentlicher Punkt oder der wesentliche Punkt für die, die uns zuhören, nämlich die Bürger und Wähler.

Wir haben hier im Landtag vier Parteien, zwei davon die SPÖ und die GRÜNEN, die sind für die oder für diese Baulandmobilisierungsabgabe, da gibt es kein Glaubwürdigkeitsproblem, SPÖ und GRÜNE wollen diese Steuer.

Zwei andere Parteien, die ÖVP und die FPÖ treten vehement dagegen auf.

In der Sache bin ich durchaus bei ihnen, auch ich bin gegen diese Steuer, aber die beiden Parteien haben halt leider ein Glaubwürdigkeitsproblem.

Bauland, also Grundstückseigentum wird auch im Bundesland Salzburg besteuert. Da sitzen beide Parteien in der Landesregierung und Bauland wird ja vor allem auch noch in weiteren schwarzen Bundesländern besteuert.

Nicht zuletzt die ÖVP hat ja erst vor ein paar Monaten in Wien auf Bundesebene die Gesetze dahingehend geändert, meine Damen und Herren, dass die Bundesländer ja jetzt auch Wohnungseigentum besteuern können. Diese sogenannte Leerstandsabgabe,

die ja umgemünzt auf dieses Projekt im Burgenland nichts anderes ist als eine Wohnungsmobilisierungsabgabe.

Herr Fazekas, jetzt komme ich zu Ihnen, was ich am Anfang gemeint habe. Ich frage mich ja, welches der Argumente, die Sie da jetzt im Burgenland gegen die Baulandmobilisierungsabgabe angeführt haben, nicht auch auf diese Leerstandsabgabe angewendet werden kann.

So eine, und ich weiß schon, es ist jetzt nur mehr der Rahmen und die Ermächtigung und die Möglichkeit, dass man so eine Leerstandsabgabe oder Wohnungsmobilisierungsabgabe einführt.

Aber dass man es überhaupt ermöglicht, dass man es überhaupt ermöglicht, das zeigt ja, dass Sie grundsätzlich mit der Besteuerung von Eigentum oder Vermögen, das man sich erwirtschaftet hat, ja überhaupt kein Problem haben.

Weil, wenn man das nicht möchte, so, wie Sie es da, ja, mit dem Brustton der Überzeugung dargestellt haben, wenn man diese Eigentumsbesteuerung nicht möchte, ja, dann schaffe ich doch nicht die Möglichkeit dafür.

Ich habe ein Problem mit der Besteuerung von Eigentum. Ich habe aber mindestens genauso ein großes Problem, wenn Parteien hier im Land gegen etwas auftreten, dass dort, wo sie selber regieren, nicht anderes geregelt wird.

SPÖ und GRÜNE sind für diese Steuer. Sie sagen das auch ehrlich. Vor allem die ÖVP ist nicht wirklich dagegen, ansonsten würde es ja solche Steuern, dort, wo sie selber regieren, nicht geben.

So und das sollen die Burgenländer vor gerade vor zwei wichtigen Wahlen auch wissen.

Herr Fazekas, ich weiß nicht, was sonst noch alles von Ihnen gekommen ist. Was von Ihnen gekommen ist, was ja nicht mindestens in dem Ausmaß, aber auf den Punkt anzuwenden oder Ihnen vorzuwerfen ist, ich meine, Sie kommen daher mit Rekordverschuldung - Sie kommen daher mit Rekordverschuldung? Was ist denn im Bund los? Da haben Sie echt keine Ausrede mehr.

Bundeskanzler, Finanzminister, seit 38 Jahren in der Regierung. Sie reden von Rekordsteuerlast im Land? Wo ist die Abgabenquote in Österreich? Wir haben in Österreich eine Rekordabgabenquote. Auf der Ebene werden wir „ausg'sackelt“, dort tut es nämlich wirklich weh, meine Damen und Herren.

Sie fragen, warum mit der Baulandsteuer Unternehmer bestraft werden? Ich frage Sie, warum bestrafen Sie Unternehmer mit der ORF-Haushaltsabgabe, mit der ORF-Steuer? Das war ja vorher auch nicht der Fall. Die haben Sie eingeführt.

Warum bestrafen Sie uns alle, und insbesondere auch Unternehmer, mit der CO₂-Steuer, die ja ständig angehoben wird. Die ist im Halbjahr erhöht worden und sie wird ab 1. Jänner wieder nach oben gehen.

Das sind Sie, das ist die ÖVP, die das macht. Und ich muss das jetzt einmal anbringen, weil das mit der CO₂-Steuer, finde ich, abgesehen, dass ich die sowieso lächerlich finde, aber das finde ich auch, wie es geregelt ist einen Wahnsinn, und ich meine jetzt gar nicht, dass Sie es auch an Schwerverbrecher und Asylwerber ausbezahlen, den Klimabonus dann nämlich im Überschuss.

Aber ich habe eine CO₂-Steuer, das ist einmal eine Steuer, und diese CO₂-Steuer ist dann auch noch umsatzsteuerpflichtig, gut, das ist dann im Energiebereich, wenn man

sich das anschaut ja nicht ungewöhnlich. Sie ist umsatzsteuerpflichtig, und jetzt bekomme ich den Klimabonus, also ich bekomme einen Teil meiner Steuer, die ich bezahle über das Jahr über zurück.

Jetzt muss ich, und das ist keine Beschwerde, weil es trifft ja eh nur die, die gut verdienen, so wie wir da herinnen, jetzt muss ich von der CO₂-Steuer, die ich bezahle, auf die ich auf noch Umsatzsteuer entrichtet habe, muss ich die Rückvergütung mit dem Einkommen versteuern.

Ich meine, so verrückt geht's zu, wenn man der ÖVP viel zu lange das Finanzministerium überlässt. Und Sie kommen hier her und kritisieren, ich hoffe, ich habe nichts Falsches gesagt, Herr Finanzbeamter, (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Stimmt!*) Du bist ja da der Fachmann, aber sich hier ans Rednerpult zu stellen und da über die Regelung von Steuern und über Rekordschulden und wie man die Leute und die Unternehmen „aussackelt“ zu reden, als ÖVP, also mehr Doppelmoral und mehr Doppelstandard geht echt nicht, Herr Kollege Fazekas. Pfui. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Anja Haider-Wallner.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Werter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich wundere mich immer, auch in schriftlichen Aussendungen der ÖVP zu diesem Thema, da wird ein Teil des Wortes verschluckt. Das heißt nämlich „Baulandmobilisierungsabgabe“ und nicht Baulandabgabe. Und ich weiß nicht, ob das aus zeitökonomischen Gründen ist, dass die Redebeiträge kürzer sind oder ob das überlesen worden ist.

Man weiß, dass Baulandmobilisierungsabgaben als Überbegriff wirksam sind, nämlich eine wirksame Maßnahme gegen Bodenversiegelung und -zersiedelung.

Das Burgenland ist bekannt für seine Zersiedelung. Es ist erst kürzlich einiges darüber berichtet worden. Da hat Greenpeace auch etwas veröffentlicht.

Was heißt Zersiedelung? Zersiedelung heißt, es ist eine massive Belastung für die Gemeinden, wenn sie mehr Straßen, mehr Kanalrohre, mehr Straßenbeleuchtung, aber auch mehr Schneeräumung, so es noch schneit, zu administrieren haben. Das kostet alles Geld.

Auch der Bau von Infrastruktur kostet natürlich Geld. Die Abgabe sollte im Idealfall dazu führen, dass die Baulandreserven innerhalb des Ortsgebiets zugebaut werden und die Randzonen für fruchtbares Ackerland erhalten bleiben.

Es konnte aber auch noch schlimmer kommen, und das haben wir heute schon zu Genüge gehört. Wenn im Hochwassergebiet, im potenziellen Hochwassergebiet gebaut wird, und das ist burgenlandweit passiert und das wird auch wieder passieren, weil wir in der Novelle des Raumplanungsgesetzes hier, das gerade in Begutachtung ist, hier auch wieder die Bebauung im HK 30, also dort, wo wahrscheinlich alle 30 Jahre ein Hochwasser auftritt und in Zukunft wahrscheinlich noch ein bisschen häufiger, weil die Zahlen dahinter ja nicht ganz aktuell sind, dort wieder Bebauungen erlauben wollen. Was ist die Folge?

Wer betoniert, verliert. Die Verzweiflung in den Augen der Menschen, die jetzt gerade im Hochwasser oder auch schon Anfang des Sommers bei uns im Südburgenland alles verloren haben, denen das Hab und Gut im wahrsten Sinne des Wortes wegschwimmt. Wo alles nass und voller Schlamm ist, das wünscht man niemandem. Und

die nächste Unwetterfront kommt bestimmt. Immer öfter und immer häufiger und immer heftiger.

Natürlich bedanke auch ich mich bei allen Helfern und Helferinnen, die in den letzten Tagen unermüdlich gearbeitet haben, um hier den Schaden zu begrenzen, um zu helfen und auch um die Sorgen der Menschen zu lindern. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Die Baulandmobilisierungsabgabe ist wichtiger denn je und ja, sie ist schmerzhaft für viele Grundeigentümer*innen, aber zahlreiche Ausnahmen ziehen ja auch die Giftzähne.

Angesichts der vielen Proteste könnte man sich auch das Salzburger Modell nochmal anschauen. Das ist schon genannt worden, das ist unter einer schwarz-grünen Landesregierung beschlossen worden, und dort gab es kaum Proteste.

Bis heute gibt es kaum Proteste. Also was ist der Unterschied, warum hier die ÖVP so massiv dagegen agitiert und auch ja die Menschen auch zum Widerstand aufruft? Wo es in Salzburg kein Problem ist und man sieht, dass es dort schon Wirkung erzeugt hat.

Wir sagen Ja zum Abänderungsantrag der SPÖ und geben aber auch als Anregung mit, sich die Baulandmobilisierungsabgabe im Detail nochmal anzuschauen, in Parteiengesprächen, oder am runden Tisch, da bin ich mal eins mit dem Kollegen Molnár.

Also dafür sind wir durchaus bereit, und ich denke mir, bevor sie tatsächlich vorgeschrieben wird, kann man vielleicht nochmal nachschärfen und hier ein paar weitere Giftzähne ziehen. Danke schön, Herr Landesrat, fürs Beiwohnen der Debatte. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Klubobfrau. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Herr Landesrat! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wie schon von den Vorrednern gesagt, im Jahr 2020 beschloss die SPÖ die Baulandmobilisierungsabgabe, ist ein bisschen ein sperriger Begriff. Begriff „Mobilisierung“ kann man sprechen, der Kollege Dorner hat einmal gesagt, er wäre zufrieden, wenn es pro Gemeinde ein Grundstück mobilisiert.

Ich glaube, das haben Sie schon geschafft, wenn ich das so richtig verfolge. Also eigentlich könnte man aus diesem Titel diese Abgabe wieder abschaffen, denn das Ziel ist ohnehin schon erfüllt. Aber gut.

Natürlich nennt man das Baulandsteuer, weil es einfach der Sache näherkommt und vor allem irgendwelche Verpackungselemente hier sozusagen wegnimmt.

Denn das Ganze ist, das geht ja aus vielen, vielen Anfragen aus vielen, vielen Redebeiträgen, wir debattieren das hier ja nicht zum ersten Mal, zum gefühlt zwanzigsten Mal, hervor.

Das soll der Versuch sein, Fehlentscheidungen längst vergangener Jahre, wo halt vielleicht tatsächlich Grundstücke über den Bedarf hinaus umgewidmet worden sind, dass man das in irgendeiner Form wieder einfängt. Ob das die richtige Wahl des Instruments ist oder nicht, sei dahingestellt. Dieses Problem soll es in der Tat geben.

Tatsache ist, wo endet dieses Unterfangen? Dieses Unterfangen endet darin, dass man die x-ten Änderungen an Novellierungen hat, Du hast davon gesprochen, die gefühlt zehnte oder so, also sogar nachgezählt. Wäre auch meine Wahrnehmung gewesen.

X Änderungen, Novellierungen, da ist schon die Frage: Wie kompliziert ist es, einen Paragraphen in ein Gesetz reinzuschreiben? Die natürlich von den Menschen als plumpe Abzocke - nennen wir es beim Namen - als plumpe Abzocke empfunden wird, wenn sie sich oder deren Eltern oder Großeltern ein paar Quadratmeter Grund und Boden zusammengespart haben, ja, auch wenn es Bauland ist, oder beziehungsweise Industrie- oder Gewerbegebiet ist, denn auch das gilt ja als Bauland im Sinne der Baulandsteuer.

Daher muss man schon sagen, also dieses Motiv, Sünden der Vergangenheit zu sanieren, tritt da schon einigermaßen in den Hintergrund.

In den Vordergrund tritt halt etwas ganz anderes, das ist das Schüren von Neidkomplexen. Uj, der hat sich ein Land oder Grund und Boden oder ein paar Grundstücke leisten können, ich kann das nicht.

Das ist das künstliche Herbeireden eines Klassenkampfes. Das ist ein beliebtes Motiv von Seiten der SPÖ. Das kennt man seit vielen Jahrzehnten.

Und das ist natürlich, da müssen wir jetzt ein bisschen in die Historie zurückgehen, als der Landeshauptmann sich noch darum bemüht hat, tatsächlich mit Gewalt und mit politischer Gewalt, mit Ellbogen, nach Wien, sprich in die Bundespartei wechseln zu dürfen. Dass man dort die Delegierten des SPÖ-Bundesparteitages beeindruckt, indem er sagt, in meinem Bundesland gibt's ja eine Vermögenssteuer, die ja offensichtlich dem großen Mehrheitswunsch dort entspricht.

Also, wie man weiß, ist Letzteres vergeblich und was offensichtlich die Folge daraus ist, dass nicht mehr wirklich ein Interesse daran besteht, das Gesetz auch zu vollziehen und diese Baulandsteuer auch tatsächlich einzuheben.

Das heißt, die Burgenländer sollten, also müssen zahlen, um Doskozils Chancen auf seinen historischen Traumjob „SPÖ-Bundesvorsitzender“ zu erhöhen. Und das ist wirklich letztklassig.

Also das möchte ich in aller Deutlichkeit sagen, und dafür die Menschen zur Kasse zu bitten, also das sucht seinesgleichen.

Wobei man aber, ich habe es eh schon angedeutet, natürlich hinterfragen muss, diesen Begriff „die Menschen müssen bezahlen“. Denn in der Tat, es ist interessant, bis jetzt zumindest ist das meine Wahrnehmung, es ist noch kein einziger Bescheid rausgegangen.

Ich weiß nicht, ob jemand von Euch, ich sehe nur verneinende, also Kopfschütteln, es gibt also keinen einzigen Bescheid zu dieser Baulandsteuer noch, obwohl dieses Gesetz ja schon seit mehreren Jahren in Kraft ist und das ist recht interessant, da komme ich zu einem Thema, das wir so noch nicht besprochen hatten, wenn man sich einmal einfach den Gesetzestext auf sich wirken lässt, das ist immer ein guter Ansatz, wenn man über so ein Thema spricht.

§ 24a Abs. 8 des Burgenländischen Raumplanungsgesetzes 2019 lautet nämlich - ich nehme wieder nur die interessanten Passagen heraus -, lautet nämlich wie folgt:

Die Baulandmobilisierungsabgabe ist, geschätzte Kollegen, ist vom Amt der Landesregierung als Abgabenbehörde einzuheben. Da geht's dann darum, da geht's dann weiter -Informationsschreiben ist zu verschicken, da hängt dort eine vier-wöchige Frist dran, wo man Ausnahmen geltend machen kann.

Dann weiter im Text: Nach Verstreichen der vier-wöchigen Frist hat die Abgabenbehörde die Abgabe durch Bescheid festzusetzen.

Das heißt im Klartext, der Abgabensanspruch ist entstanden, die Abgabe ist fällig und es ist die Pflicht der Abgabenbehörde, diese Abgabe auch einzubringen, auch einzuheben.

Sie hat, da gibt es keinen Ermessensspielraum, da gibt es kein weiß ich nicht in irgendeiner Form, der Landeshauptmann hat gerade keine Lust, weil eine Wahl vor der Tür steht oder sonst irgendetwas, sondern sie hat, sie muss. Das haben Sie sich selbst ins Gesetz geschrieben.

Da stellt man sich dann schon die Frage, warum dass die Abgabenbehörde, das Amt der Landesregierung, weisungsunterworfen natürlich dem Landeshauptmann, dem Personalchef hier im Haus, sich weigert, eine fällige Abgabe festzusetzen und einzuheben, was ja eigentlich ihre gesetzliche Pflicht wäre.

Also das ist schon eine relativ mutige Geschichte, denn ich könnte mir vorstellen, wenn ich, ohne böse Absicht, den Bundeskanzler kurz zitieren darf, die Geschichte mit dem Burgern. Wenn ich jetzt als Finanzbeamter, ich habe gerne Burger und bei der entsprechenden Firma gehe ich hin und sage, bei euch hebe ich keine Körperschaftssteuer ein, weil ihr seid mir so sympathisch oder ich tue hier so gerne Mittagessen, also das ist ja absurd, diese Herangehensweise.

Der Grund für diese Untätigkeit, wir haben das eigentlich schon genannt, das Scheitern bei seinem Griff nach der Bundespartei im Jahr 2023.

Daraus folgend natürlich mangelndes Interesse, wie kommen wir da jetzt irgendwie über die Landtagswahl drüber, kommt dann so etwas, ich nenne auch das jetzt beim Namen, so etwas wie Feigheit dazu. Nämlich Feigheit vor dem burgenländischen Wähler. Angesichts offenbar miserabler Umfragen vor der Landtagswahl.

Die Nicht-Vollziehung des Gesetzes durch die SPÖ Burgenland beziehungsweise die Verwaltung, die ihr ja weisungsunterworfen ist, geht so weit, sich in wirklich unbehagliche Nähe - auch das nenne ich beim Namen - zum Amtsmissbrauch zu begeben.

Wenn man eine entstandene und fällige Abgabe wissentlich nicht einhebt, dann ist das gesetzlich nicht ganz unbedenklich.

Es ist der Kollege Dax im Raum, aber wenn man da Juristen fragt, bin ich mir nicht so sicher, ob die das so locker sehen. Das wurde auch schon im April 2024 im ORF angekündigt, dass diese fällige Abgabe offenbar vorsätzlich nicht eingehoben wird.

Man fühlt sich also in diese Chaos- und trübe Politik im Zusammenhang mit den Hochwasserentschädigungen erinnert. Ihr wisst noch die vom Mai, die das Südburgenland relativ stark getroffen haben und wo die armen Leute noch heute auf das Geld warten, obwohl der Landeshauptmann versprochen hat, innerhalb von zwei Wochen bekommt jeder seine Entschädigung.

Wobei man schon eines sagen muss, also den Beamten jetzt der Abgabebehörde hier im Haus, Schuld trägt nicht ihr, das muss man schon in aller Klarheit sagen, Schuld trägt einzig und allein der Bammel des Landeshauptmanns vorm burgenländischen Wähler.

Ich hoffe nur, im Sinne, also als Vertreter von einer anderen Abgabenbehörde, ich hoffe nur, dass der Weisungsbefugte den Weisungsunterworfenen zumindest eine schriftliche Weisung gegeben hat, sollte sich dereinst die Frage der Verantwortung stellen, warum man denn hier seine Amtsobliegenheiten nicht nachkommt und sie nicht ausübt.

Daher der Aufruf an den Landeshauptmann, machen Sie sich und vor allem machen Sie nicht die Beamten des Hauses unglücklich und lassen Sie die Burgenländerinnen und Burgenländer endlich mit Ihrem ewig gestrigen Klassenkampf und Enteignungsphantasien in Ruhe.

Dafür gibt es einen Weg, nämlich wie im Dringlichkeitsantrag zum wiederholten Male gefordert, nämlich die ersatzlose Abschaffung dieser legislativen Missgeburt der Baulandabgabe, nämlich des § 24a Raumplanungsgesetzes.

Den Dringlichkeitsantrag werden wir selbstverständlich zustimmen, und eines darf ich zum Abschluss noch sagen, mit der FPÖ wird es garantiert keine Baulandsteuer geben. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Markus Ullram.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Zur Baulandsteuer ist heute schon sehr vieles gesagt worden. Eines ist aber klar, dass das von Anbeginn ein Faktum geschaffen worden ist, das weder gerecht ist, das weder legislativ in Ordnung ist, mit den einzelnen Ausnahmen, die hier künstlich geschaffen worden sind. Und die sind während der Gesetzgebung noch geändert worden, bis endlich dann seitens der SPÖ dieser Beschluss gefasst worden ist.

Am Ende des Tages zeigen Ihnen die Burgenländerinnen und Burgenländer, aber vor allem die eigenen SPÖ-Anhänger und Vertrauten in Wahrheit das wahre Gesicht und sagen, das kann doch nicht sein.

X Beschwerden sind in unserem Postkasten gelandet, im Postkasten unserer Kolleginnen und Kollegen der anderen Fraktionen, aber da bin ich mir sicher, auch in Ihrem Postkasten und im Postkasten der SPÖ sind viele Meinungen dazu abgegeben worden.

Es ist weder gerecht, noch bringt es was. Und am Ende des Tages, wenn man sich jetzt den Werdegang anschaut, ist ja diese Baulandsteuer zum Scheitern verurteilt.

Nicht nur der Werdegang, bis es beschlossen worden ist, sondern die Vorgehensweise. Das Gesetz ist mit 2021 in Kraft getreten. Bis heute keine Umsetzung.

Herr Landesrat, wenn Sie schon als Vertreter der Regierung da sind, ehrt Sie, bei einem Thema, wo Sie zuständig sind, die anderen scheren sich da anscheinend noch etwas weniger um ihre Themen, aber sei es drum.

Herr Landesrat, ich würde gerne eine gute Flasche burgenländischen Wein heute zum Einsatz bringen und mich wetten trauen, dass Sie vor der Landtagswahl keine Vorschreibung mehr an die Bürgerinnen und Bürger schicken.

Denn diese Mogelpackung und den Schmä, den kennen wir!

Also vor der Wahl sagen wir, nein, wir tun nochmal, es waren zu wenig Ausnahmen. Als Gesetzgeber stellen wir selbst fest, es sind zu wenig Ausnahmen gewesen. Jetzt tun wir noch einmal evaluieren, wir tun noch einmal informieren und dann schauen wir, was zurückkommt.

Irgendwann habe ich jetzt da vermeldet, korrigieren Sie mich, Herr Landesrat, 245, glaube ich, war die Zahl, die Sie genannt haben, sind schon an Rückmeldungen gekommen.

Na ja, von 21.000 - 245 Rückmeldungen ist ganz schön. In einem Monat da tut sich einiges im Amt und da muss man sagen, was bedeutet das am Ende des Tages? Es wird so nicht funktionieren.

Ihre Vorgangsweise wird nicht funktionieren mit einer ungerechten Baulandsteuer.

Reflektierend noch auf das Sommergespräch des Herrn Landeshauptmanns. Wenn ich heute hergehe und so eine Aussage tätige bei einem Sommergespräch, dann muss man davon ausgehen, dass wir heute mit den Stimmen der SPÖ die Baulandsteuer abschaffen, weil ansonsten kann nicht einmal mehr der Landeshauptmann seine eigenen Aussagen erklären.

Ich gehe davon aus, Herr Landesrat, dass Sie es wahrscheinlich rhetorisch auch nicht imstande sind, diese Aussage des Herrn Landeshauptmanns zurecht zu rücken, wenn er das ja so gemeint hat, so, wie er es gesagt hat.

Sollte das nämlich anders sein, dann nimmt er sich selbst nicht ernst und macht wieder eine Schmäherparade in der Öffentlichkeit und wie die SPÖ öfters das macht, beschließt dann etwas ganz anderes.

Also, am Ende des Tages muss diese Baulandsteuer abgeschafft werden, denn viele Gemeinden mittlerweile haben Ihnen gezeigt und haben den Burgenländerinnen und Burgenländern gezeigt, wie es geht.

SPÖ-geführte Gemeinden, ÖVP-geführte Gemeinden, gute Bürgermeisterinnen und Bürgermeister sind hergegangen und haben als Gemeinde Rahmenbedingungen geschaffen, haben Grundstücke gekauft, haben das als Gemeinde aufgeschlossen, haben diese verkauft mit einem Bauzwang zum Beispiel von drei Jahren, das bedeutet, dass ab Erwerb des Grundstückes innerhalb der ersten drei Jahre gebaut werden muss, und sollte das nicht der Fall sein, dass man Spekulationen hintanhält, geht dieses Grundstück auf die Kosten des Erwerbes, sprich Notariatskosten des Erwerbers wieder zurück an die Gemeinde.

Das ist Baulandmobilisierung. Das sind Rahmenbedingungen, die wir schaffen. Wenn ich nur meinen Heimatbezirk anschau, das hat nicht nur Halbturn so gemacht, sondern auch SPÖ-geführte, Wallern zum Beispiel und andere Gemeinden, die gesagt haben, so geht das, so funktioniert das, so machen wir das, da brauche ich keine Steuer dazu.

Das ist weder ein Lenkungseffekt noch bringt es sonst was, außer die leeren Kassen des Landes werden gefüllt.

Das ist unter dem Strich nämlich der wahre Grund, dass Geld in die Kassen kommt, weil diese Einkaufstour muss ja irgendwer zahlen.

Wenn ich heute eine zum Teil Denkmal geschützte Zuckerfabrik um 18 Millionen kaufe, wenn ich mich heute beteilige an einem Flugsimulator mit 62,5 Prozent, wenn ich heute ein Hotel kaufe, wenn ich eine Therme kaufe, wenn ich eine Tabor-Ruine kaufe und vieles mehr, eine Molkerei bauen will, wie auch immer, das kostet natürlich Geld. Und irgendwoher muss das kommen. Eine Melkkuh haben Sie schon bereits gesehen, die Sie gerade massiv schröpfen.

Aber zu dem Thema kommen wir heute noch, das sind nämlich die Gemeinden.

Die Gemeinden bei den Ertragsanteilen. Wenn du 120.000 Euro an Ertragsanteilen bekommen sollst und dort werden 100.000 gleich so vorweg abgezogen und die Gemeinden haben nicht einmal mehr Luft zum Atmen.

Das ist die Politik der SPÖ-Alleinregierung in diesem Land. Diese muss beendet werden. Das kann natürlich nur bei Wahlen passieren.

Mit der Landtagswahl muss die Einkaufstour beendet werden, aber auch die Baulandsteuer abgeschafft werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Wolfgang Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Alle Zuhörerinnen und Zuhörer, die uns auch via Livestream im Internet begleiten, darf ich recht herzlich begrüßen.

Ich darf auch an dieser Stelle unseren Kollegen Schmid Tom, der leider heute erkrankt ist und nicht dabei sein kann, baldige Besserung von hier aus ausrichten. Alles Gute, lieber Thomas! *(Beifall bei der SPÖ)*

Die Fläche des Burgenlandes beträgt 3.965 Quadratkilometer. Davon sind rund sechs Prozent Bauland gewidmet, sprich 224 Quadratkilometer.

Also rund 33,2 Prozent der gewidmeten Baulandfläche ist im Burgenland derzeit unbebaut.

Somit liegt das Burgenland deutlich über dem österreichischen Bundesschnitt von rund 23,5 Prozent und weist gleichzeitig auch den höchsten Wert auf.

Kollegen, die vorhin gesprochen haben, der Kollege Fazekas, aber natürlich auch die Kollegen Molnár, Petschnig und der Herr Klubobmann, jetzt wissen wir alle, die Funktionen, die wir in den Gemeinden einnehmen als Bürgermeister, als Gemeinderäte und ich darf bereits ein Vierteljahrhundert in unserer wunderschönen Gemeinde Olbendorf im Südburgenland als Gemeindevertreter im Gemeinderat sein.

Und wir wissen natürlich auch die Thematik und Problematik, diese unterscheiden sich natürlich auch vom Nordburgenland, Mittelburgenland und Südburgenland.

Und Kollege Klubobmann, ich schätze Dich sehr als Bürgermeister und wir haben auch in unserer Gemeinde Olbendorf im Südburgenland schon vor 15, 20 Jahren Grundstücke angekauft, haben die letztendlich dann umgewidmet, es waren reine Grünlandgrundstücke, Sie kennen das Südburgenland ja, weil Sie sich doch öfter im Südburgenland auch bewegen, Sie kennen diese Situation, diese Streusiedlungen. Wenn ich jetzt sage, und ich wiederhole es sehr oft, 120 Kilometer in einer Gemeinde mit 1.500 Einwohnern, 120 Kilometer Straße, Gemeindestraße, ohne Landesstraße, wie verstreut natürlich diese Gemeinde ist.

Letztendlich, weil man dann auch aus Grünland Bauland schafft, schaffe ich natürlich wiederum Infrastruktur dazu. Das ist gar keine Frage. Straße, Kanal, Wasser. Wissen wir, mit welchen hohen Kosten hier die Aufschließung funktioniert.

Aber letztendlich gehe ich immer weiter hinaus in die Peripherie. Es war nicht möglich, bei insgesamt erste Baulos, 18 Grundstücke Bauland zu schaffen.

Zweite Baulos, sechs Grundstücke aus der Not heraus, dass unser, dass wir einen Arzt, eine Arztpraxis machen mussten. Ich brauche Ihnen ja nicht sagen, was Infrastruktur kostet. Alleine über 300.000 diese sechs Grundstücke.

Letztendlich wissen wir aber auch, dass niemand Baulandgrundstücke hergeben wollte. Wir haben es nicht geschafft. Es tut mir verdammt genug leid.

Wissen Sie, wie viele Menschen, junge Menschen, Familien, Jungfamilien bei mir am Gemeindeamt gesessen sind und haben gesagt, bitte Bürgermeister, du kennst dich doch besser aus und hast vielleicht einen Zugang. Könntest du mir ein Baulandgrundstück besorgen?

Wenn wir nicht wieder selbst initiativ geworden wären und hätten dort Bauland geschafft, unmöglich bis sehr, sehr schwierig. Wir sprechen bei uns im Burgenland, im Südburgenland, bei uns sind die Preise Gemeinde 13 Euro Baulandpreise, jetzt weiß ich schon, dass das jeder belächelt im Mittel- und im Nordburgenland, wissen natürlich, dass sich die Preise inoffiziell auch höher gehandelt werden, sollte jemand bereit sein, diese Preise zu verändern.

Aber wissen Sie, was ich gehabt habe? Es gibt dort, vielleicht stimmt es nicht genau, es wird nicht stimmen, aber ich sage immer wiederum, 90 Prozent des Grundes gehören zehn Prozent der Menschen, die in Olbendorf sind.

Davon brauchen momentan genau 100 Prozent, die die Grundstücke haben, kein Geld. Die sagen, weißt du nämlich was, wie ihr vor 15 Jahren das erste Baulos gemacht habt, haben wir diskutiert, stundenlang im Gemeinderat, zahlen wir sieben oder verkaufen wir diese Grundstücke um sieben Euro oder verkaufen wir sie um acht Euro.

Inzwischen sind 15 Jahre vergangen. Jetzt ist der Preis 13 Euro. Privat kriegst du das natürlich nicht. Wir als Gemeinde. Genau, dass sich junge Menschen, Familien auch in unserer Gemeinde Grundstücke leisten können. In meiner langjährigen Zeit als Kommunalvertreter sind da schon Leute hergekommen und haben gesagt, wisst ihr was, ich habe da einen wunderschönen Acker, der wäre Infrastruktur mäßig ganz super, zwei Hektar.

Landwirtschaftlicher Preis ist bei uns 1,50 Euro. Der Gemeinderat, wenn die Mehrheit die Hand hebt, das Land dazu sagt Ja, dann ist das Grundstück nur bei uns im Südburgenland, wo die Baugrundstücke so günstig sind, das Zehnfache wert.

Dann müssen wir noch hoffen, dass der dann letztendlich sagt, ich verkaufe es ja auch. Dann brauche ich Dir als Bürgermeister aber nicht sagen, dass der Bauwerber am nächsten Tag beim Bürgermeister ist und sagt, so, lieber Herr Bürgermeister, jetzt bekomme ich Kanal, Wasser, Straße.

Jetzt frage ich: Eine Gemeinde mit 1.500 Einwohnern, der der verkauft hat, hat das Zehnfache dabei verdient. Die Zeche sollen die 1.500 Einwohner zahlen? Ist das gerecht? Von Straße, vom Kanal, von Wasser? Das soll die Gemeinde zahlen? (*Zwischenruf des Abg. Markus Ulram*) Na die, wir haben sie nicht. Wir haben sie nicht im Südburgenland. Lass mich ausreden!

Aber Du willst mir ja nicht sagen, dass ich mit den Anlegerleistungen in dieser Form die Infrastruktur zu 100 Prozent reinkriege, das weißt Du ja auch. (*Zwiesgespräche in den Reihen der ÖVP*) Wir haben sie nicht. Aber ich sehe auch nicht ein, genau das ist Eure Masche.

Ich sehe nicht ein, der der ein Grundstück hat, mit einem Schlag das Zehnfache. Dann letztendlich der, nicht der Käufer, wenn dann wiederum der Bauerwerber daherkommt, der soll es wieder zahlen.

Aber der, der mit einem Schnipser das Zehnfache, das 15-Fache, das 20-Fache verdient hat, den nehme ich aus. Das ist nicht fair und ist nicht gerecht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich möchte Ihnen nämlich auch eines sagen, und das sind Sie hier in der ÖVP in erster Linie, einmal grundsätzlich gegen alles zu sein. Ich weiß schon, ich weiß schon, wie Politik funktioniert und im Jänner Landtagswahlen sind. Aber nur, das funktioniert so nicht, liebe ÖVP.

Sie wissen ganz genau, Sie kennen ein Papier vom Österreichischen Gemeindebund. Sie kennen das sicherlich.

Wissen Sie, das wurde beschlossen, das wurde fast einstimmig beschlossen. Und da gibt es andere Bundesländer, wo es diese Baulandmobilisierung gibt.

Wissen Sie, da gibt es ÖVP-Beteiligungen, da gibt es Landeshauptleute, die von der ÖVP sind. Die heißen das nämlich für gut.

Und auch der Gemeindebund hat es in dieser Form für gut empfunden. Eine Gegenstimme hat es gegeben.

von der ÖVP sind. Die heißen, dass das nämlich alle für gut befinden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Auch der Gemeindebund hat es in dieser Form für gut empfunden. Eine Gegenstimme hat es gegeben. Das ist auch legitim. Das war der Kollege aus dem Burgenland von der ÖVP. Aber grundsätzlich heißt das, ÖVP-geführte Bundesländer finden das sehr gut, der Gemeindebund findet es auch gut. Viele Menschen finden es auch gut.

Natürlich ist es auch legitim, dass hier der Landesrat und die Landesregierung, dass wir hier novelliert und nachgebessert haben. Wie im Leben immer - wo es Licht gibt, gibt es Schatten. Wo es viel Licht gibt, gibt es viel Schatten. Das ist auch gut, dass man dort in den Novellierungen nachgebessert hat und letztendlich dort auch auf Menschen, auch wie mit der Erbschaft, dass man es einem Kind, einem Enkelkind mit 45 Jahren weitergeben kann, berücksichtigt hat.

Das ist alles legitim und das ist alles gut. Für das stehen wir auch. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wissen Sie, wenn Sie sagen, mit dieser Abgabe hier die Menschen zu beschneiden und zu versteuern und ein zweites Mal zu versteuern und ein drittes Mal zu versteuern, wissen Sie schon, wenn wir davon sprechen, was das Benzin und der Diesel in Österreich kostet.

Wissen Sie wieviel davon Steuern bezahlt werden? Bei Benzin 55 Prozent und bei Diesel 48 Prozent. Zusammensetzen tut es sich aus der MöSt, aus der Mehrwertsteuer und letztendlich aus der CO₂-Steuer.

Letztendlich für jene Menschen, wir kommen heute noch darauf, die aber das Auto zum Fahren brauchen, die werden dann nicht einmal gestraft, nicht zweimal gestraft, die werden dreimal gestraft. Aber, im gleichen Atemzug und ich sage es auch, weil es

mich so stört, gibt es dort für die Fluglinien, dass man irgendwo mit 50, 60 Euro, 100 Euro, in der Weltgeschichte herumfliegen und einen Städteflug machen kann.

Dort haben wir genau null Prozent Steuer. Dem stimmen wir zu. In diesem Sinne darf ich hier vor allem jenen danken, die an diesem Gesetz gearbeitet haben, auf die Menschen immer wiederum zugegangen sind, dass wir die Sprechstage draußen haben, dass man dort mit den Menschen spricht.

Jetzt weiß ich es schon, Sie werden mich fragen, Kollege Klubobmann, wissen Sie, ÖVP-Bürgermeister sagen, das ist gut. Nur, du weißt es ohnehin, ich kann es nicht und darf es nicht sagen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

In diesem Sinne sind wir bei den Menschen. Wir sind ehrlich bei den Menschen und ich glaube, diese Ehrlichkeit wird letztendlich auch belohnt. Wir, seitens der SPÖ, wir haben einen Abänderungsantrag gestellt. Ich darf die Beschlussformel verlesen:

Der Landtag hat beschlossen:

Der Burgenländische Landtag bekennt sich zur Baulandmobilisierungsabgabe, damit jungen Familien leistbares Bauland zur Verfügung gestellt werden kann. *(Der Abgeordnete übereicht dem Präsidenten den Abänderungsantrag. - Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank. Der Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt und wird in die weiteren Verhandlungen miteinbezogen. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Mag. Dr. Roland Fürst.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, im Prinzip ist alles gesagt. Was noch nicht gesagt wurde, das wird vom Herrn Landesrat noch sicher gesagt.

Ich möchte vielleicht nur darauf hinweisen, weil das sozusagen so typisch für die ÖVP im Burgenland ist und möchte noch einmal eingehen, was der Kollege Sodl soeben angezogen hat. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das muss man schon sagen, der Gemeindebund hat heute das beschlossen, also die Abgaben für Baulandreserven, weil ein sehr starker Motor dieser Reserven auch von der ÖVP kommt. Von den ÖVP-Bürgermeistern. Das ist jetzt hinlänglich auch vom Kollegen Sodl erklärt worden, warum. Da unterscheidet sich ja der SPÖ-Bürgermeister nicht so besonders vom ÖVP-Bürgermeister, wenn es darum geht, Bauland für junge Familien zu mobilisieren, das leistbar ist.

Das heißt, diese Initiative, die ist ja sehr stark von der ÖVP gekommen und kommt, sonst wäre es ja nicht so, - ich wiederhole das nochmal - dass es in Salzburg, in der Steiermark, in Oberösterreich und Tirol unter ÖVP-Landeshauptmännern so etwas gibt.

So, und jetzt gibt es eine Gegenstimme aus dem Burgenland. Es muss aber eine Stimme geben, die dafür gestimmt hat. Genau das ist es, genau dort sitzt die türkise ÖVP, die Sagartz-ÖVP, die nur Fundamental-Opposition macht, immer gegen alles ist, aus Prinzip gegen alles ist, und die Kolleginnen draußen, die ÖVP-Bürgermeister, die den christlich-sozialen Auftrag noch ernst nehmen, mit denen kann man ja zusammenarbeiten.

Das sind in Wirklichkeit diejenigen, die das Land auch mit uns gemeinsam aufrechterhalten. Weil, wenn die auf Euch zählen würden, liebe Freundinnen und Freunde, dann würden wir schön ausschauen.

Weil es von Abwesenheit - der Kollege Ulram ergötzt sich immer, dass da so viele abwesend sind. Jetzt hat sich der eine vermutlich, der da die Gegenstimme geliefert hat,

jetzt kriege ich da ein Bild. Der hat sich da entschuldigt, nicht dass wir auch reden, denn die Regierungsmitglieder haben keine Anwesenheitspflicht im Landtag.

Der Landtag ist ja das Organ, das wissen wir, das Organ der Gesetzgebung, von der Bevölkerung gewählt. Die Abgeordneten haben eine Anwesenheitsverpflichtung. Jetzt haben sich der Kollege Steiner, Kollege Ulram, für 13:00 Uhr entschuldigt, jetzt bekomme ich ein Bild mehrfach zugeschickt.

Wissen Sie wo der Kollege Steiner ist? Beim Gemeindetag in Oberwart. (*Abg. Roman Kainrath: Na, super!*) Was tut er denn dort? Glauben Sie nicht, dass unsere Bürgermeister auch gerne jetzt am Gemeindetag wären? Der Kollege Schmid ist heute, trotz Fieber, hergekommen, weil er das sehr ernst nimmt. Den habe ich dann heimgeschickt.

Ich habe gesagt, Freund der Blasmusik, sei bitte so lieb und bleib daheim, du solltest dich körperlich nicht überanstrengen. Der Kollege Steiner, der Anwesenheitspflicht hat, ist jetzt in Oberwart und trifft sich mit euren Parteifreunden aus Wien.

Also, Kollege Ulram, wenn Sie jemals noch hier herausgehen, oder Kollege Fazekas, und hier bemängeln, dass hier niemand sitzt, werde ich Euch jedes Mal das vorhalten. Jedes Mal. Das ist lächerlich. Das zeigt diese Doppelmoral.

Große Abwesende. Kollege Sagartz. Ich sage es auch immer wieder. Das muss man noch einmal hier öffentlich sagen. Kollege Sagartz war EU-Abgeordneter bis Juli. Dann wurde ein neues Parlament gewählt, und er ist jetzt nicht mehr EU-Abgeordneter. Eigentlich müssten wir von jemandem erwarten, der Obmann der türkisen ÖVP offensichtlich ist, dass er da in den Landtag geht. Wenn er Landeshauptmann werden will, hat er jetzt erklärt, würde er ja - da gibt es ja Themen, die für das Land wichtig sind.

Also, da spielt es sich ab und nicht irgendwo anders. Nein, der lässt sich jetzt seinen Wahlkampf, weil, der läuft umher, während andere da arbeiten und macht Wahlkampf. Er lässt sich ein Luxusgehalt von Brüssel zahlen - 8.000 Euro netto, das man den Goldenen Fallschirm nennt. Darauf kann man auch verzichten. Das muss man nicht nehmen. Das muss man bis zur Wahl nicht nehmen.

Weil, das wird er bis zur Wahl beziehen. Dann noch eine luxuriöse Politikerpension, die schon längst seit den 90er kein österreichischer Politiker bekommt und läuft da umher, ist der große Abwesende hier im Raum und diktiert Euch, was Ihr hier reden müsst.

Also, ganz offen: Liebe ÖVP Burgenland, ich würde mir für das Land wünschen, dass sich die alte ÖVP wieder durchsetzt, dass die wieder kommt, dass die wieder auch die Zügel bei Euch in die Hand nimmt, damit man auch im Landtag wieder vernünftig mit euch arbeiten kann. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der zuvor angesprochene Landesrat Heinrich Dorner.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Sehr geschätzte Abgeordnete! Das Thema, und das wurde ja heute schon mehrmals angesprochen, ist wirklich ein schon sehr häufig diskutiertes in diesem Hause. Ich bin nicht überrascht, dass es jetzt von der ÖVP immer wieder gebracht wird, immer wieder diskutiert wird. Das ist natürlich auch Euer gutes Recht. Das ist überhaupt kein Thema. So, wie es auch von der FPÖ gemacht wird. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich möchte aber zu Beginn vielleicht auf die Wortmeldung vom Kollegen Géza Molnár, lieber Géza, eingehen. Ich gebe Dir in einem der drei Punkte Recht. Das ist natürlich die Glaubwürdigkeit und Deine Ausführungen unterstreiche ich und kann ich nur bestätigen.

Zum ersten Punkt: Da bin ich mir nicht so sicher, als Du gemeint hast, das ist in den Gemeinden dann nicht so ein großes Thema. Die Mobilisierung funktioniert.

Ich glaube, wir haben bei den Ausführungen vom Kollegen Sodl, und das ist nur eines von 171... *(Abg. Géza Molnár: Umgekehrt! Umgekehrt gemeint!)* Umgekehrt gemeint ist etwas ganz was anderes. *(Abg. Géza Molnár: Umgekehrt.)*

Weil, es ist genau das Gegenteil. Es ist ein Problem. Dann habe ich es falsch verstanden und ich schätze bei Dir die Glaubwürdigkeit. Wenn man gegen etwas ist, dann ist das auch zu akzeptieren.

Aber, unabhängig jetzt von Deinen Aussagen. Was mich grundsätzlich stört, ist, dass unglaublich viel Energie von Seiten der ÖVP in dieses Thema hineingeht, hier kampagnisiert, hier dann lapidar nach vorne gerufen wird, na, wenn es so gut ist, dann vollstreckt es auch.

Ich sage Ihnen eines: Wenn Sie nicht so massiv kampagnisiert, die Leute verwirrt und Panik verursacht hätten, dann hätten wir uns sehr viel Aufklärung erspart. Dann hätten wir das Thema auch seriös und sachlich angehen können. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Vielleicht auch gemeinsam angehen können. Weil, man hört ja, dass ganz Österreich über die Parteigrenzen hinaus sich zu diesen Maßnahmen committet, wie es ja heute und gestern der Gemeindebund getan hat. Das wurde schon erläutert - mit einer Gegenstimme aus dem Burgenland.

Dann hätten wir vielleicht auch nicht jetzt nochmal eine Aufklärungsnotwendigkeit. In den wenigen Tagen der neuen Informationswelle wurden 270, so habe ich es in Erinnerung, Ausnahmen sofort eingemeldet.

Das zeigt mir, dass es zum einen ja richtig ist und zum anderen, wir leider, noch viel Aufklärung betreiben müssen. Was mich aber irritiert, ist, dass es so viele Herausforderungen bei diesem Thema gibt.

Ja, wir als SPÖ haben das Thema sehr zentral auf das Thema junge Familien, wohnen, gesetzt, aber natürlich ist das Thema viel breiter gefächert. Man kann auch das Betriebsgebietsthema aufnehmen. Warum sind die auch dabei? Ganz ehrlich, ich sage Ihnen, wenn einmal ein Betrieb kommt und sich ansiedeln würde, - und auch hier ist dasselbe Spiel - keine Betriebsgebietsflächen bekommt, weil sie in einem anderen Besitz sind, tun wir uns auch keinen Gefallen.

Ich kann Ihnen auch sagen, dass ich mit vielen Unternehmen diesbezüglich auch in Kontakt bin und wir auch Lösungen mit diesen Betrieben vereinbaren können. Auch das sei gesagt. Aber, es sind nicht nur die Betriebsgebiete.

Es ist auch das große Thema des Bodenschutzes. Jetzt nehme ich an, dass es uns allen ein Ernstes ist, dieses Thema anzupacken - mit unterschiedlichen Maßnahmen. Nicht nur die GRÜNEN, sondern uns ist es ein ganz besonderes Anliegen, weil - und ich sage Ihnen dieser kommunale Bodenschutzplan vom Gemeindebund oder vom Herrn Gemeindebund-Präsidenten Pressl, der dieses Thema sehr ernst nimmt und meines Wissens nach ein ÖVP-Bürgermeister ist - unglaublich viele Maßnahmenpunkte hier

beschlossen wurden und ich mit Fug und Recht behaupten kann, dass das Burgenland wahnsinnig viele dieser Punkte schon in Umsetzung gebracht hat.

Darauf können wir, aus meiner Sicht, sehr stolz sein. Einer dieser Punkte ist eben auch, lieber Kollege Ulram, eine Abgabe auf Baulandreserven. Jetzt frage ich mich wirklich, ich kann das nur noch einmal wiederholen, was der Kollege Sodl und der Kollege Fürst schon gesagt haben:

Wo ist der Unterschied zwischen acht anderen Bundesländern und ÖVP-geführten Bundesländern und dem Burgenland? Das müssen Sie mir irgendwann einmal vielleicht erklären. Vielleicht verstehe ich es ja. Auf das wäre ich sehr gespannt. *(Abg. Markus Ulram: So wie beim Babler-Kurs.)*

Die Schriftstücke, auf das möchte ich noch eingehen, lieber Herr Kollege Fazekas. Ja, mich haben auch ganz viele Schriftstücke erreicht. Wissen Sie, was die Schriftstücke bei mir verursacht haben? Die wahnsinnige Bestätigung, dass es richtig ist, diese Mobilisierungsabgabe weiterhin voranzutreiben. *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Dann schickt doch die Bescheide aus, wenn es so richtig ist!)* Das habe ich Ihnen gerade erklärt.

Schauen Sie, Herr Kollege Fazekas, jetzt muss ich kurz einen Schwenk von der Sachlichkeit abgehen und ein bisschen in die Emotionalität gehen, denn es ist de facto sinnlos, mit Ihnen über Inhalte zu sprechen, weil Sie es Punkt eins, nicht verstehen wollen und Punkt zwei, sowieso immer dieselbe Leier herunterspielen, deswegen kann man es sich in Wahrheit auch sparen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich höre auch schon auf. Ich will nicht, dass wir alle und ihr alle heute bis nach Mitternacht hier sitzt. Aber, eines müsst Ihr mir alle, die da dagegen auftreten, schon erklären: Wenn diese Herausforderungen bei Baulandknappheit, bei Reserven, bei Nichtzurverfügungstellung von Grundstücken, bei Betriebsgebietsknappheiten, beim Bodenschutz mit all seinen Facetten, wo sind denn Ihre Vorschläge und Ideen? *(Abg. Doris Prohaska: Genau!)*

Ich habe noch nie etwas gehört, was Sie dagegen tun würden. Also, ich habe die Politik immer so verstanden, dass man Lösungen bei Herausforderungen sucht. Nicht immer nur, wenn eine Lösung am Tisch liegt, dagegen auftritt ohne inhaltliche Aufklärung.

Bitte schreiben Sie sich das noch einmal auf, bringen Sie Lösungen. Dann kann man das auch diskutieren. Lieber Kollege Ulram, ich war auch 16 Jahre im Gemeinderat. Niemand wird sich aussprechen, wenn einem das gelingt, dass man aufschließt und dass man neues Bauland auch umwidmet. Das haben wir ja nie gesagt, dass das nicht auch eine Möglichkeit sein soll. Das ist ja völlig logisch.

Aber, die Zeiten haben sich in den letzten Jahrzehnten eben geändert. Man kommt ja nicht einmal mehr zu Grünland, weil nicht einmal mehr Grünland zur Verfügung gestellt wird. Wenn, dann vielleicht zum zehnfachen, zwanzigfachen und dreißigfachen Preis. Jetzt frage ich Sie, ob Sie vielleicht privat auch etwas verkaufen würden, um einen zwanzigfachen, dreißigfachen Wert? Das kann man machen und probieren. Aber, das ist doch mit öffentlichen Geldern nicht seriös.

Die zweite Geschichte hat der Kollege Sodl ja sowieso schon erwähnt. Ich bestätige es nur und unterstreiche es. Das kostet doch irrsinnig viel Geld, hier diese Infrastruktur zur Verfügung zu stellen. Ich selbst habe erlebt, wie mühsam es ist, Aufschließungen durchzuführen.

Ich selbst habe erlebt, wie mühsam es ist, Aufschließungen durchzuführen.

Das ist Aufgabe der Gemeinde, der Gemeindemandatäre, alles kein Thema, aber es gab in der Vergangenheit praxisnah dann immer Kompromisslösungen, wo es dann dazu kam, dass eben diese Bebauungsfristen und Baulandsperrern nicht eingezogen werden konnten, sprich drei Jahre, fünf Jahre, und dann hat man eben diese Lücken, die jetzt nicht zur Verfügung gestellt werden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Da wurden die Bürgermeister aber getrieben, weil sie natürlich Bauland zur Verfügung stellen wollten und das sind Situationen, das ist ihre Lösung, das ist ihre Idee, so weiter zu machen.

Die Gemeinden zu belasten mit Infrastrukturausgaben, obwohl es schon bestehendes Bauland gibt, wo viele sagen, sie brauchen es nur für die Altersvorsorge und dieses Thema habe ich auch noch nie verstanden, *(Abg. Markus Ulram: Die Gemeinden waren noch nie so belastet wie in dieser Regierung! Diese Regierung belastet die Gemeinden.)* weil wenn es eine Altersvorsorge ist, dann erklären Sie mir, wie das Bauland diese Personen pflegt?

Danke schön! *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Da Niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir zur Abstimmung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es liegt uns ein Abänderungsantrag vor.

Ich lasse daher vorerst über den von Kollegen Sodl eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag ihre Zustimmung erteilen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Der Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich angenommen.

Die Entschließung betreffend „Herr Landeshauptmann stehen Sie zu Ihrem Wort und schaffen Sie die Baulandsteuer sofort ab“ ist somit mit den beantragten Abänderungen mehrheitlich angenommen.

9. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag, (Beilage 2565), mit dem der Bericht nach dem Objektivierungsgesetz betreffend Erstaufnahmen, Bestellungen und Weiterbestellungen im Jahr 2023 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22-1867) (Beilage 2610)

Präsident Robert Hergovich: Der Punkt 9 der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2565), mit dem der Bericht nach dem Objektivierungsgesetz betreffend Erstaufnahmen, Bestellungen und Weiterbestellungen im Jahr 2023 zur Kenntnis genommen wird, Zahl 22-1867, Beilage 2610.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Ewald Schneckner.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Berichterstatter Ewald Schneckner: Der Rechtsausschuss hat den Beschlussantrag, mit dem der Bericht nach dem Objektivierungsgesetz betreffend Erstaufnahmen, Bestellungen und Weiterbestellungen im Jahr 2023 zur Kenntnis genommen wird, in seiner 46. Sitzung am Mittwoch, dem 04.09.2024 beraten.

Dieser wurde dann mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Bericht nach dem Objektivierungsgesetz betreffend Erstaufnahmen, Bestellungen und Weiterbestellungen im Jahr 2023 wird zur Kenntnis genommen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Herr Berichterstatter! Als erste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Abgeordnete Klubobfrau Anja Haider-Wallner. Ich darf Sie ans Rednerpult bitten, in Vorbereitung Abgeordneter Klubobmann Johann Tschürtz.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Danke Herr Präsident! Werte Kollegen, Kolleginnen, ich fasse mich kurz. Tagesordnungspunkt 9 und es ist schon 16.48 Uhr. Vielen Dank an die Mitglieder der Objektivierungskommission, die ja sehr oft zusammengekommen sind, um hier Entscheidungen zu treffen, und die damit betraut sind, dass es eine faire und nachvollziehbare Vorgehensweise bezüglich Erstaufnahmen, Bestellungen und Weiterbestellungen in den Landesdienst gibt. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Der Bericht ist leider nicht besonders aussagekräftig. Der Kollege Steiner hat es schon in seiner Wortmeldung gesagt, bevor er diese Veranstaltung verlassen hat.

Ich würde anregen, im kommenden Jahr detailliert auf die Prozesse und auf die Kriterien einzugehen.

Was mir, zum Beispiel, fehlt und wo ich immer wieder höre, dass es ein bisschen holprig ist, ist die Dauer von, man macht den ersten Test bis hin zu man unterschreibt den Dienstvertrag.

Mir kommt vor, dass dieser Aufnahmeprozess nicht ganz an die geänderte Arbeitsmarktsituation eingeht, wo wir sagen müssen, es gibt einen Wettbewerb um die besten Leute, weil wir einfach immer weniger Menschen haben, die in den Arbeitsmarkt eintreten, während immer mehr aus der Babyboomer-Generation sich in Richtung Pension verabschieden.

Da braucht es vielleicht neue Modalitäten, damit das Land auch die wirklich guten Mitarbeiter*innen bekommt und die nicht, bevor hier eine Entscheidung getroffen wird, in der Privatwirtschaft unterkommen.

Die Balance zwischen einer ausreichenden Prüfung und einem fairen Verfahren, sowie modernem Personalmanagement mit kurzem Feedback-Schleifen ist wünschenswert.

Den Bericht nehmen wir zur Kenntnis. Danke schön! (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Klubobfrau. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Klubobmann Johann Tschürtz. In Vorbereitung Abgeordneter Roman Kainrath.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Ja, werter Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! In aller Kürze gebe ich der Frau Klubobfrau Recht.

Es ist wirklich ein sehr dünner Bericht, total dünn, aber man darf natürlich eines nicht vergessen, es geht jetzt nicht um diese Aufnahmen, sondern es geht tatsächlich darum, was sich in der Holding abspielt.

Was da los ist? Hier, in Ordnung, geht man von 162 Aufnahmen aus, die Gesamtkosten sind 175.000 Euro. Bei uns war das damals so, dass wir sieben Abteilungen gehabt haben und jetzt gibt es zehn Abteilungen.

Jetzt gibt es vier Gruppenvorstände, alles aufgebläht auf geht nicht mehr.

Ich glaube, wir haben damals im Jahr zehn Aufnahmen getätigt, die aus dringenden Gründen notwendig waren, jetzt ist das unendlich. Also, 124 Bedienstete sind sozusagen der Aufnahmeempfehlung der Objektivierungskommission nachgekommen, aber 38 Bedienstete eben in der Art und Weise, wie wir damals pro Jahr sieben oder acht aufgenommen haben.

Faktum ist natürlich, dass dieser Bericht wirklich kein Bericht ist, das ist irgendwo irgendetwas. Da hätte man gleich hinschreiben können, so viele wurden aufgenommen, so viele wurden nicht aufgenommen, so viel hat es gekostet und die Sache ist erledigt. *(Zwischenrufe des Abgeordneten Ewald Schnecker.)*

Das ist einfach und somit werden wir natürlich dem Bericht unsere Zustimmung nicht geben. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. *(Abg. Johann Tschürtz: Das steht aber nicht in der Krone!)* Ich darf nun als letzten Redner zu diesem Tagesordnungspunkt den Abgeordneten Roman Kainrath ans Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Roman Kainrath (SPÖ): Werter Präsident! Werte Zuschauer! Werte Kollegen! Ich muss sagen, ich muss erwähnen, der Bereichssprecher für das Objektivierungsgesetz der ÖVP, der Kollege Steiner, ist auch nicht da. Tut mir leid, ich hätte mich bei der Rede gerne mit ihm wieder ein bisschen gematcht, aber er ist ja lieber in Oberwart. Das ist sicher eine schöne Stadt, aber ja, ist ja nicht so wichtig, der Landtag, geht ja nur um die Burgenländerinnen und Burgenländer, in seinen Augen scheinbar. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, wie gesagt, auch wenn der Objektivierungsbericht, also der Bericht der Objektivierungskommission, hier auch sehr belächelt wird, denke ich, dass der sehr wichtig ist und wenn man ihn auch lesen will und nicht nur anschauen will, dann sieht man schon, dass da sehr viele Sachen enthalten sind, wie, zum Beispiel, auch das alleine im Berichtszeitraum 162 Bedienstete mit Beschluss der Landesregierung in den Landesdienst aufgenommen wurden.

Davon 124 Bedienstete, da wo eine Aufnahmeempfehlung der Objektivierungskommission vorgenommen wurde und 38 Bedienstete, die gemäß des Objektivierungsgesetzes aufgenommen wurden.

Da geht es auch um die Aufnahmen und um die Übernahmen. Man muss dem Bericht also schon ein wenig mehr Aufmerksamkeit schenken, dann sieht man auch, wie viele Bewerberinnen und Bewerber getestet wurden, nämlich 93, dann wurden 240 von einer Beurteilungskommission, einem Testverfahren unterzogen.

Dann wurde, was haben wir noch, die leitenden Beamten, was wir hier noch haben, von Personalberatungsunternehmen wurden fünf Personen bestellt. Da haben wir auch sehr genau gearbeitet.

Aber, wie gesagt, es hat auch Geld gekostet und scheinbar, dass haben viele vergessen hier. Der Landtag fordert hier die Landesregierung auf, diesen Bericht abzugeben und die kommen dem nach.

Wenn man sich dann hinstellt und sagt, wir sind nicht zufrieden, mit dem, was geschrieben ist, dann schreibt Euch selber den Bericht und lest ihn Euch selber vor. Danke schön! *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Da keine Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht nach dem Objektivierungsgesetz betreffend Erstaufnahmen, Bestellungen und Weiterbestellungen im Jahr 2023 wird mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

10. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2566), mit dem der Tätigkeitsbericht der Gleichbehandlungskommission für die Jahre 2020 bis 2023 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22-1868) (Beilage 2611)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen zum nächsten Tagesordnungspunkt, das ist der Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2566), mit dem der Tätigkeitsbericht der Gleichbehandlungskommission für die Jahre 2020 bis 2023 zur Kenntnis genommen wird, Zahl 22 -1868, Beilage 2611.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Sodl

General- und Spezialdebatte werden unter Einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Wolfgang Sodl: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss hat den Beschlussantrag, mit dem der Tätigkeitsbericht der Gleichbehandlungskommission für die Jahre 2020 bis 2023 zur Kenntnis zu nehmen, in seiner 46. Sitzung am Mittwoch, dem 04.09.2024, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Tätigkeitsbericht der Gleichbehandlungskommission für die Jahre 2020 bis 2023 wird zur Kenntnis genommen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun als erste Rednerin das Wort der Klubobfrau Anja Haider-Wallner. In Vorbereitung Abgeordneter Markus Wiesler.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Ja, wie uns allen bekannt ist, wird dieser Gleichbehandlungsbericht jedes dritte Jahr dem Landtag vorgelegt. Er betrifft also jetzt die Jahre 2020 bis 2023. Das, was die wesentlichste Erkenntnis daraus ist, in diesem Berichtszeitraum wurde kein Antrag auf Überprüfung einer Diskriminierung an die Gleichbehandlungskommission gestellt.

Die Gleichbehandlungskommission führt aber in ihrem Bericht auch diverse Kennzahlen aus. Da ist besonders auffällig, dass der Personalstand im Land Burgenland in den Jahren 2020 bis 2023 um 19 Prozent gestiegen ist. Das ist eine Zahl, die wir uns sicher noch einmal genauer anschauen, wo da der Bedarf liegt. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das ist schon beachtlich und zeigt sich ja auch im Budget.

Auch bezüglich Geschlechtergerechtigkeit bringt der Bericht interessante Details ans Tageslicht. Ende 2023 waren im burgenländischen Landesdienst fast 52 Prozent der Beschäftigten weiblich. Erstmals sind damit mehr Beschäftigte weiblich als männlich.

Auffallend ist der hohe Anteil an beschäftigten Frauen in den Bezirkshauptmannschaften, denn der beträgt dort 79 Prozent.

Ein bisschen differenzierter schaut das Ganze aus, wenn man mehr ins Detail hineinzoomt. Der Frauenanteil in der Kategorie unterstützendes Personal ist mit 69,4 Prozent am höchsten, in führenden Positionen mit 33,3 Prozent am niedrigsten.

Im technischen Bereich erreicht der Frauenanteil gar nur 11 Prozent.

Bei der Teilzeitbeschäftigung zeigt sich auch, 2023 waren 19 Prozent der Beschäftigten in der Landesverwaltung teilzeitbeschäftigt, davon vier Prozent der Männer und 33 Prozent der Frauen.

Wir sehen also, dass es hier einen Bedarf gibt, mit den Ergebnissen weiterzuarbeiten und sich Maßnahmen zu überlegen, um hier zu mehr Geschlechtergerechtigkeit zu kommen.

Wir nehmen diesen Bericht natürlich zur Kenntnis und bedanken uns bei den Mitgliedern für ihre Arbeit. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Klubobfrau. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Markus Wiesler, in Vorbereitung Abgeordneter Gerald Handig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren, wie schon erwähnt, liegt uns der Tätigkeitsbericht der Gleichbehandlungskommission für die Jahre 2020 bis 2023 vor. Ziel dieses Berichtes ist es, über den Stand der Verwirklichung von Gleichbehandlung und Frauenförderung im Landesbereich, sowie über die Tätigkeit der Gleichbehandlungskommission zu berichten.

Auf Seite acht im Bericht steht das Gleichbehandlungsgebot. Es besagt, dass grundsätzlich niemand aufgrund von Geschlecht, Alter, ethnischer Zugehörigkeit, Religion, sexueller Orientierung oder Behinderung benachteiligt werden darf.

Heutzutage muss man schon aufpassen, dass niemand der Genannten bevorteilt wird. Auch das ist eine Meinung, aber, vielleicht vereinfachter ausgedrückt, besagt das Gleichbehandlungsgebot, dass alle Staatsbürger vor dem Gesetz gleich sind.

Wie schon erwähnt, sagt der Bericht der Gleichbehandlungskommission, dass die Gleichstellung von Männern und Frauen in der Unternehmenskultur eine positive Entwicklung genommen hat. Der vorliegende Bericht zeigt, dass Ende 2023 im burgenländischen Landesdienst fast 52 Prozent der Bediensteten weiblich war.

Eines muss man da auch sagen, wenn der Trend so weiter geht, muss man auch sagen dürfen, wir müssen aufpassen, dass die Männer nicht bald benachteiligt werden.

(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Ha! Ha! Der war jetzt echt gut! Super! – Beifall des Abg. Wolfgang Spitzmüller)

Es ist schön, dass es diese Gleichbehandlung im Landesdienst gibt, richtig ist aber auch, *(Abg. Verena Dunst: Jessas Maria!)* dass es in gewissen Berufssparten und Branchen außerhalb des Landesdienstes am Arbeitsmarkt nie zu einer Gleichstellung kommen kann, das liegt natürlich in der Natur der Sache.

Wenn man, zum Beispiel, an die Bauarbeiter denkt.

Um fundiert beurteilen zu können, in wie weit eine gesetzlich festgeschriebene Zahl ein geeignetes Mittel sein kann, die Ungleichstellung von Frauen auf dem Arbeitsmarkt allgemein bemerkt und insbesondere in Führungspositionen zu beseitigen, müssen natürlich

allgemein bemerkt und insbesondere in Führungspositionen zu beseitigen, müssen natürlich zunächst die Ursachen für die Ungleichstellung diskutiert und behoben werden.

In den vergangenen Jahren hat sich bei der Gleichstellung von Mann und Frau viel getan und verändert. Man muss natürlich auch dazusagen, dass sich die Rahmenbedingungen geändert haben, weil man eben Beruf und Familie besser vereinbaren kann. Eine große Errungenschaft dazu ist natürlich der Gratiskindergarten, den wir Freiheitliche im Burgenland immer gefordert haben, womit sich aber trotzdem die SPÖ immer rühmt. Auch dadurch kommt es eben ein Stück zu mehr Gleichbehandlung.

Wir Freiheitliche stehen dazu, dass es Betreuungseinrichtungen braucht und gibt, wenn sich eine Frau für den beruflichen Weg entscheidet. Wir stehen aber auch dazu, dass sich eine Frau frei entscheiden können muss, wenn sie will, deswegen fordern wir auch den Müttergehalt, wir reden ja immerhin von Gleichbehandlung. Wir wollen die Selbstbestimmung und die Wahlfreiheit haben für die Frauen und natürlich auch für die Männer, deswegen heißt es ja auch die Gleichbehandlung.

Frauen oder Männer die bei den Kindern bleiben wollen, werden eben vom Staat oder vom Land nicht gleichbehandelt wie diejenigen die arbeiten gehen wollen. Da kommt eben der Staat, das Land finanziell für die Betreuung auf bis zum verpflichtenden Kindergartenalter, hingegen bekommt die Frau oder der Mann keine finanzielle Aufwendung für die Betreuung, wenn man das leben will von zu Hause aus. Hier stellen wir eine klare Ungleichbehandlung fest.

Ich möchte ganz kurz zum Kollegen Posch kommen, der leider jetzt nicht da ist. Weil er gemeint hat, wir Freiheitliche wollen, dass die Frau fein herausgeputzt zu Hause auf den Ernährer wartet. Ein völliger Blödsinn! Wir wollen einfach haben, wenn sich die Frau freiwillig entscheidet die Betreuung zu Hause zu machen, dann soll sie auch etwas verdienen, sozial abgesichert sein.

Das funktioniert ja auch bei den pflegenden Angehörigen, wo wir mitgestimmt haben, auch dort hat man gesagt meistens bleiben die Frauen zu Hause, dort hat man auch nicht gesagt man wartet auf den Ernährer zu Hause, sondern dort bekommt die Frau eine Entschädigung und eine soziale Absicherung.

Das ist unser Zugang. Wir wollen keinen Zwang, weder der Herr Posch kann die Frau zwingen, dass sie zu Hause bleibt, weder ich, sondern die Frauen dürfen sich natürlich frei entscheiden. Uns ist es wichtig, wenn der Wunsch besteht - es gibt viele Frauen die diesen Wunsch hegen - dass sie eben einen Verdienst bekommen und natürlich auch sozial abgesichert sind.

Geschätzte Damen und Herren! Zurückkommend auf den Punkt, auch meine Vorgängerin Ilse Benkö war einer Frauenquote immer skeptisch gegenüber eingestellt, aber nicht deshalb, dass sie nicht gewollt hat, dass Frauen weniger erfolgreich sind, sondern im Gegenteil, sie war immer der Meinung starke, engagierte Frauen wollen und brauchen das nicht, sie wollen es aus eigener Kraft schaffen durch ihr Können und durch ihre Leistung wollen sie eben erfolgreich sein.

Manche Frauen, muss man sagen, fühlen sich durch die Quote überbevorteilt und abwertend behandelt und meinen, eben nur deswegen den Job bekommen zu haben. Wie gesagt abschließend, es hat sich in den letzten Jahren Dank mutiger Frauen und moderner Männer in diesem Bereich viel getan.

Wir wollen aber nicht, dass der Begriff „Gleichstellung“ ein ideologischer Begriff wird, der sich biologischen Realitäten in der Arbeitswelt verweigert. Da muss ich eines erwähnen, es hat ja im Bund eine Gesetzesänderung gegeben, Änderung des Bundes-Gleichheitsbehandlungsgesetzes „ÖVP schafft mit Rot und GRÜN die biologischen Geschlechter ab“, „Mann und Frau wurden nun abgeschafft“, „die Geschlechter orientieren sich an der gefühlten Geschlechteridentität und an selbst gewählten Geschlechterrollen“. Also wer diesen Unfug nicht will, muss natürlich am 29. September die FPÖ wählen. *(Allgemeine Heiterkeit)*

Ich möchte noch darauf hinweisen, wir müssen uns gegen importierte Kultur, in der Frauenrechte mit Füßen getreten werden, die die Gleichbehandlung von Mann und Frau ablehnt und als Schwäche sieht, wehren, sonst wird alles Erlangte für die Frau nichts wert sein und flacht wieder ab. Da müssen wir natürlich behutsam und weiter vorgehen.

Es ist positiv, dass im Berichtszeitraum, das hat die Kollegin schon erwähnt, kein Beschwerdeverfahren durchgeführt werden musste und kein Antrag auf Überprüfung einer Diskriminierung an die Gleichbehandlungskommission gestellt wurde, aber vielleicht kommt es beim nächsten Bericht, weil wir gehört haben, der Herr Landeshauptmann hat in der Verwaltung gemorst und hat eben jemanden abmontiert.

Vielleicht bekommen wir dann beim nächsten Bericht etwas zu diskutieren. Nochmal, Frauen sollen sich eben frei entscheiden können, wie sie ihr familiäres und berufliches Leben gestalten wollen. Dazu muss eben die Politik die Rahmenbedingungen schaffen. Es muss ganz einfach die Wahlmöglichkeit geschaffen werden. Wir schreiben den Frauen nicht vor, wie sie ihr Leben zu gestalten haben, ob sie arbeiten gehen wollen *(Abg. Doris Prohaska: Jetzt sagst Du das schon zum dritten Mal!)* oder ob sie bei ihren Kindern bleiben wollen, weil es wichtig ist.

Wichtig ist die Wahlfreiheit, die Gleichberechtigung und die Chancengleichheit, somit die Gleichbehandlung. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächsten Redner darf ich den Abgeordneten Gerald Handig ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung, Abgeordnete Claudia Schlager.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen im Hohen Landtag! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer am Livestream! Ja, auch von meiner Seite steige ich damit ein, dass ich mich bedanke bei allen Einsatzkräften, die in den von Unwetter betroffenen Gebieten den Menschen geholfen haben. Das ist nicht selbstverständlich. Das bringt mich aber auch gleich zum Thema der Chancengleichheit, der Ausgewogenheit, der Gleichstellung.

Denn gerade in diesen Einsatzkräften zeigt sich, egal ob das Feuerwehr, Rettung, Polizei, Bundesheer ist, dass hier, Frauen und Männer mittlerweile Schulter an Schulter ihren Mann, ihre Frau stellen und versuchen zu helfen. Das ist auf jeden Fall aller Ehren wert und ein Kompliment an alle und einen herzlichen Dank von mir an alle. (*Allgemeiner Beifall*)

Ja, wie die Vorrednerinnen und Vorredner schon gesagt haben, ja, wir diskutieren hier den Bericht der Gleichbehandlungskommission im Zeitraum 2020 bis Dezember 2023, dessen Grundlage das Burgenländische Gleichheitsbehandlungsgesetz ist. Wie es so ist, ist ein Bericht an und für sich die Auflistung von Zahlen, und zeigt hier in diesem Bericht die Anstellungserfordernisse und die Anstellungsverhältnisse von Frauen und Männern, die hier gegenübergestellt wurden und hier auch schon prozentuell sehr ausführlich genannt werden.

Wie gesagt, kann man gleich vorweg sagen und zusammenfassen, dass sich hier in der Unternehmenskultur des burgenländischen Landes schon einiges getan hat und hier zumindest eine positive Entwicklung zu erkennen ist. Und das gilt es aber auch hier weiter anzusetzen und weiter voranzutreiben.

Es wurde die Zahl 2.316 genannt, das ist mittlerweile die Anzahl, die letzten Jahres hier im burgenländischen Landesdienst angestellt waren. Und erfreulicherweise waren es zu diesem Zeitpunkt erstmals mehr Männer als Frauen, 52 Prozent. (*Abg. Doris Prohaska: Umgekehrt! Mehr Frauen als Männer!*) Danke für die Korrektur. Ja, das ist, wie gesagt, zum letztmaligen Bericht ein deutlicher Anstieg und das ist erfreulich. Im technischen Bereich, und das wurde auch genannt, in den eher handwerklichen Bereichen ist das natürlich noch nicht der Fall.

Wird sich vermutlich auch nicht immens stark in eine andere Richtung zeigen. Hier sind es nur elf Prozent, wo die Frauen eben beschäftigt sind und somit natürlich unterrepräsentiert. Auch in den oberen Leitungsfunktionen und in den oberen Funktionsgruppen müsste man hier entsprechend der gesetzlichen Bestimmung weiter forcieren. Und das ist, meines Erachtens nach, ein Auftrag und ein Ziel für die Zukunft, hier die Gleichbehandlung, die Gleichstellung zu fördern und sie auch letztendlich umzusetzen.

Im Bericht steht unter anderem in Punkt 5.1 Sitzungen, dass kein Beschwerdeverfahren im Sinne des Landes-Gleichbehandlungsgesetzes durchgeführt wurde. Auch das wurde bereits genannt und in Punkt 5.2 der Anfragen heißt es, im Berichtszeitraum wurde kein Antrag auf Überprüfung einer Diskriminierung an die Gleichbehandlungskommission gestellt.

Ich denke, das muss oder sollte man schon kritisch hinterfragen. Sind tatsächlich alle zufrieden? Ist alles wirklich eitel Wonne? Oder traut man sich vielleicht nicht, alles unter dieser SPÖ-absolute Regierung zu sagen? Hier wäre ich schon kritisch. Ich nehme zum Anlass dieses Beispiel, das sich jetzt vor kurzem zugetragen hat in der Vorgangsweise einer Versetzung. Tatsächlich war es eine Absetzung einer verdienten Abteilungsvorständin. Ich denke nicht, dass hier alles eitel Wonne war und mit rechten Dingen zugegangen ist.

Spannend wäre es natürlich auch, die Frauenquote, den Frauenanteil in den landesnahen Betrieben zu kennen, zu wissen oder überprüft zu haben. Hier, denke ich, wird sicherlich ein anderes Bild gezeichnet werden, das möglicherweise nicht so frauenfreundlich ist, als wir es bisher im Bericht gelesen haben. Aber dort hat ja bekanntlich der Landtag keine Kontrolle und kein Fragerecht.

Transparenz sieht anders aus. Also mir kommt das wie eine Blackbox vor. Aber vielleicht irgendwann tritt auch das zu Tage. Weil ich der Meinung bin, dass gerade dort bei den Geschäftsführern, bei den Vorständen, hier die Frauen unterbesetzt sind, meiner Meinung nach, vielleicht fast gar nicht vorkommen. Hier sollte sich die Burgenländische Landesregierung in die Hände spucken und tätig werden, um auch dort den Frauenanteil zu erhöhen.

Unsere burgenländischen Frauen sind leistungsstark, sie sind engagiert, gut ausgebildet und sollten bei gleicher Qualifikation jedenfalls auch die gleichen Möglichkeiten haben. Unseren Frauen muss der Zugang zu gut dotierten Jobs ermöglicht werden. Und das ist eine Pflicht, die die burgenländische Alleinlandesregierung zu erledigen hat.

Abschließend zur Transparenz, vielleicht ist es interessant, dass es beim Bund auch einen Transparenzbericht, einen Einkommensbericht gibt, wo die ausgegliederten Gesellschaften durchleuchtet werden und wo nicht nur die Anstellungs- sondern auch die finanzielle Situation der männlichen und der weiblichen Bediensteten aufgeschlüsselt wird. Und auch bei der Besetzung in den oberen Führungsebenen ist hier ein bestimmter Schlüssel angeordnet, wie eben die Geschlechter spezifisch besetzt werden sollten.

Also hier besteht für das Land Burgenland Luft nach oben. Hier kann man nachziehen für noch mehr Transparenz und für noch mehr Chancengleichheit für unsere Frauen. Wir werden dem Bericht die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter.

Als letzte Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt ist die Abgeordnete Claudia Schlager zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Claudia Schlager (SPÖ): Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Mitglieder des Landtages! Geehrte Damen und Herren zu Hause! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Abbau geschlechterspezifischer Unterschiede bei Beschäftigung am Arbeitsmarkt, beim Zugang zur Qualifizierung und beim Einkommen, sind wichtige gleichstellungspolitische Themen.

Daher liegt uns der Tätigkeitsbericht der Gleichbehandlungskommission der Jahre 2020 bis 2023 vor. Wer ihn genau gelesen hat, dieser Bericht zeigt, dass wir auf dem Weg zur Gleichstellung von Frauen und Männern im Landesdienst bedeutende Fortschritte gemacht haben. Das zeigt die Zahl des Frauenanteils von rund 52 Prozent im Landesdienst und, die Kollegin Haider-Wallner hat es schon erwähnt, 79 Prozent sind es auf den Bezirkshauptmannschaften, was wirklich eine sehr hohe Zahl ist.

Leider, da muss ich zustimmen, ist der Anteil der Frauen bei den Berufen im technischen Bereich leider sehr unterbesetzt. Aber das Land Burgenland hat hier schon seit geraumer Zeit Maßnahmen gesetzt, um Mädchen und Frauen zu motivieren, technische Berufe zu ergreifen.

Ich darf mich erinnern an den jährlichen Forscherinnentag, an die Aktionen rund um den Girls' Day, dem ROBERTA-Cup und die MINT-Website, wo hier auch Videos gezeigt werden, wo sich Mädchen und Frauen an Role Models orientieren können, wo sie sich erkundigen können, wie das ist, wenn man in einem technischen Beruf arbeitet.

Ein weiterer Schwerpunkt des Berichts ist die Besetzung von Leitungsfunktionen. Trotz der Erfolge bei der Aufstockung des Frauenanteils in den verschiedenen Bereichen, ist ja immer noch die Ausgewogenheit der Geschlechter noch weiter zu forcieren. Darum

ist eine kontinuierliche und transparente Evaluierung unserer Gleichstellungsmaßnahmen mehr als wichtig. Diese Evaluierungen sind entscheidend um sicherzustellen, dass wir auf dem richtigen Weg sind und unsere Ziele erreichen.

Abschließend möchte ich betonen, dass der vorliegende Bericht die positiven Entwicklungen, aber auch Herausforderungen der letzten Jahre aufzeigt. Die Gleichstellung von Mann und Frau ist und bleibt ein zentrales Ziel unserer Landespolitik. Und das zeigt, dass es im Beobachtungszeitraum bei der Überprüfung keinen Antrag auf Diskriminierung an die Gleichbehandlungskommission gegeben hat und auch keine Beschwerdeverfahren.

Ich möchte mich auch bei Mag.a Martina Pohn und ihrem Team zum Bericht und bei allen, die sich für Gleichbehandlung im Land stark machen, bedanken. Und abschließend möchte ich mich persönlich bei meinen Feuerwehrkameradinnen und Kameraden bedanken für den Einsatz in den letzten Tagen. Es war auch ein KHD-Zug des Bezirkes Mattersburg dabei mit 76 Männern und Frauen. Und die leisten hier wirklich Spektakuläres, nicht jetzt, sondern auch schon im Juni.

Und sie scheuen sich nicht davor, anderen zu helfen und dafür möchte ich mich ganz, ganz herzlich bedanken. Und ich bin wirklich stolz, ein Teil der Feuerwehr des Burgenlandes zu sein. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete. Meine Damen und Herren! Da keine weitere Wortmeldung, oder eine Wortmeldung.

Bitte Herr Abgeordneter Molnár.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Danke Herr Präsident. Ich weiß, relativ kurzfristig. Ich habe gehört der Kollege Wiesler, ich war kurz draußen, ist darauf eingegangen, aber ich möchte bitte trotzdem darauf hinweisen und das jetzt vorlesen, was gestern im Nationalrat beschlossen worden ist.

Und zwar hat es gestern, das war irgendwo in einer Sammelgesetzbildung irgendwo wirklich auf Seite 29, ich glaube da hat es ein paar sehr Genaue gegeben, die das gefunden haben. Und in dieser Sammelgesetzbildung gibt es den Artikel 11, nämlich die Änderung des Bundes-Gleichbehandlungsgesetzes. Und dort findet sich unter Ziffer 4 folgende Formulierung: Dem § 2 wird folgender Abs. 6 angefügt.

Geschlecht im Sinne dieses Bundesgesetzes umfasst Geschlechtsmerkmale, Geschlechtsidentität, Geschlechtsausdruck und Geschlechterrolle. Kollegin Schlager, ich sage das jetzt völlig ruhig, abgesehen, dass ich es für einen Wahnsinn halte, ich glaube da bin ich in diesem Fall nicht allein, aber wenn wir uns jetzt diesen Bericht anschauen und die Zielsetzung der Gleichstellung und wenn Sie sagen, dass die Gleichstellung von Mann und Frau eine Aufgabe ist, der wir uns weiterhin stellen müssen, dann muss ich Ihnen sagen, dass solche Änderungen, und das hat jetzt überhaupt nichts mit Queerfeindlichkeit oder irgend so etwas zu tun.

Dass solche Änderungen das alles in Frage stellen, weil man eben bei der Definition von Mann, Frau und Divers, gibt's ja ohnehin schon für die wo es nicht klar ist. Weil man eben nicht mehr auf objektive Kriterien abstellt, sondern einfach auch auf Selbstwahrnehmung.

Und welchen Rattenschwanz an Konsequenzen das dann hat, gerade für Frauen die um Gleichstellung kämpfen, das möge bitte überlegt werden. Ich sage das jetzt hier ganz ruhig, es ist politisch ein bisschen spannend was passiert, weil die ÖVP spricht ja auf einmal von einem Irrtum. Ich glaube die ÖVP hat eher geglaubt, es wird keinem so

schnell auffallen noch vor der Wahl, weil nämlich die Abgeordnete Kugler gesagt hat, die hat nämlich gesagt, die haben sich nämlich gegen die GRÜNEN nicht durchsetzen können.

Das spricht nämlich im Übrigen gegen den Irrtum und zeigt, liebe ÖVP, wo viele von Ihnen leider wirklich zuhause sind. Weil das so eine Änderung einmal von GRÜNER Seite initiiert werden würde, das kann man sich, wenn man die Entwicklungen in Deutschland und Spanien anschauen will, denken. Das war eh klar, dass das irgendwann versucht werden wird. Dass Sie da dabei sind, ich glaube das muss man nicht mehr kommentieren.

Aber es ist in der Sache nach, ein Problem. Schauen Sie sich an, was in jenen Ländern los ist und was sich dort schon anbahnt, wo man diese sogenannten Selbstbestimmungsgesetze, die nur noch darauf abzielen wie ich mich angeblich fühle, wo man diese Selbstbestimmungsgesetze bereits auf den Weg gebracht hat. Und mit der Gleichstellung, wofür Sie gekämpft haben bis jetzt, Kollegin Schlager, mit der Gleichstellung in diesem Sinne wäre es vorbei, wenn solche Definitionen Eingang ins Gesetz finden.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Dann kommen wir zur Abstimmung. Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Der Tätigkeitsbericht der Gleichbehandlungskommission für die Jahre 2020 bis 2023 wird einstimmig zur Kenntnis genommen.

11. Punkt: Der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2532), mit dem der 9. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1855) (Beilage 2612)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum nächsten Tagesordnungspunkt. Das ist der Tagesordnungspunkt 11.

Der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 2532, mit dem der 9. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses, zur Kenntnis genommen wird, Zahl 22 - 1855, Beilage 2612.

Berichterstatteerin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Elisabeth Trummer.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatteerin Elisabeth Trummer: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den Beschlussantrag mit dem der 9. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses, zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 35. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 04.09.2024, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der 9. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses wird zur Kenntnis genommen

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Berichterstatteerin. Ich erteile nun Frau Klubobfrau Anja Haider-Wallner als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Damen und Herren! Der Monitoringausschuss hat sich in seinem Bericht auf mehrere Themenbereiche rund um Behindertenpolitik und die Rechte von Menschen mit Behinderungen befasst.

Neben vielen anderen Punkten, auf die meine Nachredner*innen wahrscheinlich noch eingehen wollen, möchte ich mich beziehen auf das Chancengleichheitsgesetz, das am 1. Oktober 2024, also übernächste Woche in Kraft tritt, und in der zweiten Sitzung des Monitoringausschusses überprüft wurde.

Ein zentrale Kritikpunkt betrifft Leistungen, die keinen Rechtsanspruch beinhalten. Behindertenorganisationen bemängeln, dass das Fehlen des Rechtsanspruches dazu führt, dass Leistungen oft nicht gewährt werden. Dies hinterlässt Betroffene in einer unsichereren Lage und setzt sie der Willkür des Landes Burgenlandes aus.

Es wird betont, dass ein Rechtsanspruch zwar rechtliche Sicherheit bieten kann, jedoch keine Garantie ist, dass Leistungen tatsächlich zuerkannt werden. Oft sind die Entscheidungen für die Gerichte oder Behörden für die Antragssteller nicht nachvollziehbar und können als menschlich verletzend empfunden werden.

Zudem wird kritisiert, dass die Verfahren eine erheblich psychische und physische Belastung darstellen und der menschliche Faktor in der Bearbeitung von Anträgen oft vernachlässigt wird.

Zusammengefasst wird im Text gefordert, dass die Vergabe von Leistungen sowohl mit - als auch ohne Rechtsanspruch - transparenter und menschlicher gestaltet werden sollten, um Betroffene nicht damit allein zu lassen. Weiters hat hier der Prüfungsausschuss festgestellt, dass die Landesregierungen, alle österreichischen Landesregierungen nämlich, also nicht nur die burgenländische, der UN-Behinderten Rechtskonvention zu wenig Beachtung schenken.

Wir bedanken uns bei den Mitgliedern des Ausschusses für den Bericht, den wir natürlich zur Kenntnis nehmen werden. Wir nehmen aber auch mit, dass Handlungsnotwendigkeiten bestehen.

Also ich habe mit etlichen Vertretern von betroffenen Organisationen und Trägern gesprochen, dass sie ein bisschen Sorge haben, in der Anwendung des Chancengleichheitsgesetzes ob das wirklich alles so funktioniert im tagtäglichen Business wie es da drinnen steht und deswegen lade ich herzlich ein, dass wir spätestens Oktober 2025, also ein Jahr nach Inkrafttreten einen runden Tisch machen, wo die betroffenen Organisationen und Trägerverbände, die Politik und Verwaltung zusammenkommen, um hier zu schauen wie man das Gesetz möglichst gut auch anpassen kann.

Dass es im Sinne der Menschen mit Behinderungen im Burgenland auch wirksam wird. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Klubobfrau. Als nächsten Redner darf ich den Abgeordneten Markus Wiesler ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung Abgeordneter Patrik Fazekas.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Es liegt der 9. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses vor. Meiner Meinung nach ist das immer ein sehr wichtiger

Bericht. Es wird hier der Diskurs mit aktuellen Problemstellungen von Menschen mit Behinderung im Burgenland gesucht.

Es wird der Ist-Zustand einer Problematik vom Ausschuss erhoben und gewünschte, beziehungsweise erforderliche Maßnahme erläutert und darauf aufbauend Lösungen mit der Landesregierung gesucht. Im Bericht werden zwei Sitzungen angeführt. Eine im Jahr 2023 und eine im Jahr 2024. Die Hauptaspekte wurden schon erwähnt, waren die persönliche Assistenz und das Chancengleichheitsgesetz.

Ich darf einige Anmerkungen zur persönlichen Assistenz machen. Das Land Burgenland setzt seit 1. Februar die Harmonisierung des Bundes zur persönlichen Assistenz um. Ich bin froh, dass das Zugangskriterium für die Erlangung der persönlichen Assistenz und der Assistenz am Arbeitsplatz ab der Pflegestufe 3 wegfällt. Denn in der Praxis war dieses Kriterium eine hohe Barriere.

Die dazu nötigen Antragsformulare und Selbsteinschätzungsbogen werden hingegen sehr kritisiert, weil es hier zu sehr in die Privatsphäre der Antragssteller geht und eindringt. Wir sind froh, dass das im Burgenland, also dass die persönliche Assistenz nicht nur vom 15. bis zum 65. Lebensjahr zugesprochen wird. Das Sozialministerium hingegen nimmt hier eine Diskriminierung in Kauf. Es ist rational nicht erkennbar, dass man mit 65 Jahren dann seine persönliche Assistenz verliert. Man nimmt diesen Menschen die Teilhabe am gesellschaftlichen Leben.

Zum Chancengleichheitsgesetz darf ich auch einige Anmerkungen gleich machen. Das Gesetz tritt mit 1. Oktober in Kraft. Es war eine schwierige Geburt. Aus unserer Sicht hat es eben viel zu lange gedauert. Das Chancengleichheitsgesetz wurde aus dem Sozialhilfegesetz herausgelöst. Das bedeutet, dass die Unterstützungsleistungen, die im Chancengleichheitsgesetz angeführt sind, nicht zwingend schon vorhanden sind. Das neue Gesetz bringt nicht nur neue Formen von Unterstützungsleistungen, sondern bestehende wurden ja adaptiert.

Ein wesentlicher Teil davon, aus unserer Sicht, ist die Angehörigenentlastung. Was wir nicht gut finden, dass es auf drei Leistungen keinen Rechtsanspruch gibt. Das haben wir bei dem Gesetzesbeschluss schon mitgeteilt. Wir hoffen, dass es nach einem Jahr die Evaluierung geben wird, wo die drei Bereiche dazukommen werden. Insgesamt kann man zum Chancengleichheitsgesetz sagen, dass es für die betroffenen Menschen eine Verbesserung gibt. Das Gesetz braucht natürlich eine Zeit in der Praxis. Im Bericht steht, dass man das Gesetz kritisch beobachten wird und prüfen wird. Das, denke ich, ist gut so.

Zum Schluss finden wir ist aber sehr erstaunlich, dass es keine einzige Empfehlung gibt. Wir glauben es nicht, dass in diesem Bereich alles in Ordnung ist. Wir würden es uns wünschen aber wir finden es eher zweifelhaft. Denn beim letzten Bericht wurden auch andere Dinge kritisch angemerkt, von denen im Bericht jetzt nichts mehr zu lesen ist.

Da geht es um den Ausbau von Flüssigsauerstofftankstellen im Burgenland. Es geht um den Bau von einer stationären Betreuungseinrichtung für Menschen mit Behinderung für Kinder und Jugendliche. Es geht um eine bessere Förderung für barrierefreies Bauen und so weiter. Da würde mich schon interessieren, ob das alles erledigt ist. Wir glauben eher nicht.

Aus unserer Sicht bleiben diese Forderungen natürlich aufrecht. Eben der Ausbau der PS4 Flüssigsauerstoffflaschen. Wir fordern auch einen nicht rückzahlbaren Zuschuss für barrierefreies Bauen oder Umbauen. Wir fordern eine stationäre Betreuungseinrichtung für Kinder und Jugendliche mit Behinderung im Burgenland. Und

vor allem fordern wir eine Behindertenanwaltschaft im Burgenland. Da wurde viel diskutiert, auch hier ist nichts geschehen.

Und zum Schluss den Betroffenen, den Angehörigen und dem Personal im Bereich der Behindertenbetreuung wünschen wir weiterhin viel Schaffenskraft. Dem Ausschuss danken wir für den Bericht. Wir nehmen ihn gerne zur Kenntnis. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Patrik Fazekas. In Vorbereitung die Frau Präsidentin außer Dienst Verena Dunst.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wie schon von meinen Vorrednern erwähnt, diskutieren wir nun den Tätigkeitsbericht des burgenländischen Monitoringausschusses. Dieser hat heuer zweimal getagt, Empfehlungen gibt es im diesjährigen Bericht keine.

Die Begründung ist diejenige, dass das Chancengleichheitsgesetz umgesetzt wurde und dieses nun kritisch beobachtet und geprüft werden soll. Wir haben ja hier im Hohen Haus dieses Gesetz im März des heurigen Jahres beschlossen, eine Rechtsgrundlage für Menschen mit einer Beeinträchtigung. Mit dem Gesetz wurden 15 konkrete Leistungen vorgesehen, aber auf nicht all diese Leistungen gibt es einen Rechtsanspruch, wie beispielsweise im Bereich der Schulassistenten, der persönlichen Assistenz.

Ganz grundsätzlich muss es das oberste Ziel sein, Menschen mit Behinderungen zu unterstützen, auch mit durchsetzbaren Rechtsansprüchen auf Leistungen des Landes. Ich kann nur appellieren an diesen Monitoringausschuss, dass man mit Nachdruck hier daran arbeitet, damit die Leistungen erweitert werden und vor allem der Rechtsanspruch für diese Leistungen auch gesichert ist. Ich danke dem Ausschuss für die Tätigkeit.

Wir nehmen den Bericht zur Kenntnis. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als letzte Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt darf ich die Frau Präsidentin außer Dienst Verena Dunst ans Rednerpult bitten.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Verena Dunst (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren, die Sie uns heute begleiten von zuhause oder Ihrem Arbeitsplatz her! Meine Damen und Herren! Stichwort Gleichheitsgesetz, darauf komme ich noch zurück. Zunächst einmal Danke schön für den Bericht.

Meine Vorredner haben schon Bezug darauf genommen, dass hier der Ausschuss sehr gute Arbeit leistet. Dass er mehrfach, beispielsweise seit 2015, neunzehn Mal und jetzt in diesem Berichtszeitraum zweimal getagt hat. Ja, wir haben Ihnen zu danken, weil eines merkt man in diesem 27 Seiten langen Bericht, dass sich hier wirklich Expertinnen und Experten die Arbeit nehmen, dass immer wieder zu begleiten und zu hinterfragen.

Ich möchte mich sehr, sehr herzlich im Namen des Landtages, so wie Sie das auch getan haben, aber im Namen aller beim Vorsitzenden Dr. Lukas Greisenegger und die ausgezeichnete Arbeit aller Expertinnen und Experten, die dort mitten drinnen arbeiten, sehr viel Betroffene oder vor allem auch die Vertreter der Menschen mit Behinderungen, Beeinträchtigungen wollte ich eigentlich sagen, weil Behinderungen ist für mich immer ein Wort, das ich nicht gerne verwende, danke, dass

dort alle drinnen sitzen. Dort alle ihr Klientel, die Menschen die betroffen sind, hier begleiten.

Eine ausgezeichnete Arbeit. Der Ausschuss hat aber, und das merkt man auch sehr stark, nicht nur einfach sozusagen die Arbeit von oben herab von der UN-Konvention, beginnend über den Bund, sondern da merkt man, dass sie vor allem, und ich glaube das ist uns wichtig, dass sie über die tagtägliche Arbeit in ihrer Expertise reden. Denn Menschen wenden sich an diesen Ausschuss, Menschen mit Beeinträchtigung leben hier mit ihren tagtäglichen Sorgen und wenden sich natürlich an diese Menschen und die wissen wovon sie sprechen.

Sie haben vorher angesprochen, ich glaube das war der Kollege Wiesler, dass Ihnen wie mir aufgefallen ist, dass das eine oder andere nicht verständliche ist. Um nicht zu sagen eigentlich ein Wahnsinn ist. Ich darf Sie bitten, wenn sie den vollen Bericht dahaben, wenn nicht online, ich habe zweimal drüber gelesen und habe geglaubt das gibt es ja nicht. Ich wusste das vorher nicht.

Da steht auf Seite 14/15, und bitte lassen Sie sich das zu Gehör bringen: Die persönliche Assistenz gilt nicht mehr, wenn man 65 ist. Rollstuhlfahrer, -fahrerin, Menschen mit Beeinträchtigung ob psychisch oder physisch oder wie auch immer, brauchen ein Leben lang, damit sie ein Leben in Wertschätzung und Hochachtung und Respekt von uns allen auch leben können, persönliche Assistenz. Dann sind sie 65, dann wird es gestrichen. Steht da drinnen, schauen Sie sich das an, ich habe geglaubt, dass gibt es normal nicht.

Und natürlich, weil Sie vorher Empfehlungen vermisst haben, ich habe den Dr. Greisenegger angerufen und habe gesagt, warum fehlen die Empfehlungen, bitte fragen Sie ihn. Er hatte einen Grund, warum die Empfehlungen nicht drinnen sind, weil er genau das sagt, was Sie vorher gesagt haben. Jetzt muss man natürlich das Chancengleichheitsgesetz und die Wirkung abwarten. Aber auf das habe ich ihn auch angesprochen. Ja, und es melden sich Menschen die sagen, das gibt es ja normal nicht.

Denn der Ausschuss hat sich sehr kritisch mit diesem Punkt auseinandergesetzt und alle Mitglieder des Monitoringausschusses haben gesagt, dass kann es nicht sein. Wenn man 65 ist, dann kann man zu Hause vielleicht gefesselt, eingesperrt oder sonstiges werden, weil mehr scheint der Mensch mit Behinderung ab 65 nicht mehr wert zu sein.

Meine Damen und Herren! Ich bitte Sie wirklich auf das zu achten. Sie werden mit Menschen sicher oft ins Gespräch kommen, die nicht mehr 17 und beeinträchtigt sind, nicht 48, sondern über 65. Und die verlieren persönliche Assistenz.

Ich bin überhaupt, was all das natürlich anbelangt, sehr, sehr froh, dass wir das Chancengleichheitsgesetz wirklich mit allen Stimmen aller Fraktionen hier beschließen haben können. Weil wissen Sie, weiß schon, politische Arbeit, parteipolitische Ideologien und so weiter grenzen uns manchmal voneinander ab. Aber gerade in diesem Punkt können wir ganz klar heute bei dieser Diskussion um den Bericht sagen, da sind wir uns einig. Menschen mit Beeinträchtigungen brauchen unsere Aufmerksamkeit.

Menschen verdienen es, dass wir hier alle gemeinsam auf das schauen, was ihr tägliches Leben ja nicht einfacher macht, mit Beeinträchtigungen zu leben. Es war also ganz, ganz wichtig, dieses Chancengleichheitsgesetz am 21. März mit Stimmen aller Parteien zu beschließen. Danke übrigens an den Soziallandesrat Dr. Schneemann, allen, uns allen und allen, die mitgearbeitet haben.

Ich darf nur zwei, drei Dinge nennen. Ganz wichtig persönliche Assistenz. Auch da ist mir aufgefallen, auch da bitte im Bericht nachlesen. Da unterscheiden wir uns im Burgenland, Gott sei Dank, weil Menschen mit Beeinträchtigung, jungen Menschen, so ist es vorgesehen, erst ab 15 eine persönliche Assistenz zusteht. Ich bin stolz auf unser Burgenland, bei uns ab 14. Denn vergessen Sie nicht, dass der eine oder andere, Polytechnische Schule Beispiel, oder andere Schulen besucht oder eine Lehre, die uns auch so wichtig ist.

Dann frage ich Sie, wie soll sich denn der ohne persönliche Assistenz von zu Hause entfernen können, sich in der Früh ankleiden und, und, und, und, und, und? Danke ans Burgenland, da sind wir wieder Vorreiter. Falls es Ihnen nicht aufgefallen ist, bitte schauen Sie sich das an.

Im Bundesvorschlag, verzeihen Sie, ist erst ab 15 Jahren eine persönliche Assistenz zu beantragen, weil da können wir alle miteinander auf den Bund einwirken, dass hier auch auf 14 herabgesetzt wird. Wichtig ist auch die Angehörigenbetreuung, das wissen Sie.

Ich möchte mich hier wirklich sehr, sehr herzlich bedanken bei den 600 Menschen die zu Hause bleiben, freiwillig, das möchte ich nur sagen zum Gleichbehandlungsbericht vorher, aber in dieser Zeit läuft die Anmeldung über das Sozialsystem und sie kriegen dann auch dafür Geld, das sie redlich verdienen, aber aus Pensionszeiten angerechnet.

Wichtig ist sicherlich auch im Chancengleichheitsgesetz die Wohnbegleitung, damit Menschen mit Beeinträchtigung auch irgendwann alleine leben können, aber mit dieser Begleitung. Ist ganz, ganz wichtig. Sie reden mit Menschen die, Gott sei Dank, in WGs dann alleine leben lernen können und ihnen auch in Würde ein Leben bescheinigt wird.

Natürlich haben wir als Burgenland, und das wissen Sie auch, noch viele andere Dinge die wir beeinträchtigten Personen und deren Angehörigen zur Verfügung stellen können. Ja, und ich gebe ihnen Recht, ich habe sehr genau meinen Vorrednern zugehört. Natürlich muss man immer evaluieren und schauen, aber da muss man mit den Leuten reden und dann hört man was fehlt oder was nicht passt oder was passt. Sehhilfen, Gehhilfen, Assistenzhunde, Umbaukosten für Haus, Wohnung und so weiter, um nur einige aufzuzählen. Ein dichtes Netz. Ich möchte Ihnen aber auch sagen, dass das notwendig ist.

Ich sage Ihnen ein Beispiel. Ich habe in den letzten Tagen auch was die Sozialmärkte, die Sonnenmärkte anbelangt, Bilanz gezogen. Ich durfte als Volkshilfe den ersten, ich habe mich dort beworben, sonst niemand und nicht, dass es heißt, das war jetzt sozusagen sehr schön mir diese große Aufgabe zu übereignen. Es ist eine Herausforderung jeden Tag einen Sozial-, Sonnenmarkt zu betreiben. Auch dort haben wir etliche Menschen mit Beeinträchtigung die das brauchen.

Nur eine Zahl, der älteste der Sonnenmärkte ist in Oberwart, das war der Erste. Da haben wir alleine 39.700 Einkäufe in drei Jahren. Das bedeutet eine ordentliche Arbeit für die, die dort arbeiten, damit die beeinträchtigten Menschen dort günstiger einkaufen können. Ein herzliches Danke schön an alle die dort beteiligt sind. *(Beifall bei der SPÖ)*

Aber weil wir schon dabei sind, armutsgefährdet. Ich sage Ihnen schon, bitte schauen wir alle auf Menschen mit Beeinträchtigung, schauen wir aber auch darauf, was mich immer wieder schon sehr und natürlich auch durch die Arbeit in der Volkshilfe, sehr, sehr trifft, dass die Armutsgefährdung gerade bei Mindestpensionistinnen und -pensionisten und Menschen mit Beeinträchtigung steigt. Ich darf hier das Momentum Institut zitieren, die ganz klar sagen:

„Armutgefährdung bei Mindestpensionisten am höchsten Stand seit 2011“. Das wundert auch niemand, denn wir haben die Teuerung, davor Corona und dann die Teuerung. Die großen Probleme sind nicht nur die Lebensmittel, sondern auch die Pensionserhöhungen, sagen Sie nicht, bitte, ja das sagt sie jetzt wieder, weil Sie nicht in der Regierung sind. Ich rede von Daten und Fakten und darf dieses Institut und diese Studie, die ja allgemein zugänglich ist, zitieren.

Gut, dass die Pension erhöht wird, wir hängen da zwei Jahre nach, Sie wissen wie das funktioniert. Es geht darum, dass man immer schaut wie viel braucht ein Mensch Pension? Da wird einfach das hergenommen und das sind im Moment 1.572 Euro. Wir sind aber jetzt, Dank der Bundesregierung, leider erst bei 1.218 Euro für die Mindestpensionisten. Das sind bitte mit Ausgleichszulage 300 Euro im Monat zu wenig.

Dann brauchen Sie sich nicht wundern, dass wir an die 40.000 Einkäufe in Sozialmärkten haben. Ich würde mir wünschen, dass wir die gar nicht brauchen. Aber der Umwelt wegen und der Energie sparen wegen, ist es auch wichtig und richtig.

Zuletzt, natürlich und Sie haben das vorher beim Gleichbehandlungsbericht gehabt. Es sind immer wieder die Frauen, und immer wieder die Frauen auch beim beeinträchtigten Menschen, die draufzahlen. Wenn wir heute über ein Pensionsantrittsalter, und ich werde sicher ein persönliches Gespräch führen mit dem jetzigen EU-Kommissar Brunner, den habe ich anders eingeschätzt, ich kenne ihn lange.

Wenn der sagt Pensionsantrittsalter hinauf, ich darf Ihnen nur sagen, auch hier bitte wieder nicht „Dunst Zitate“ sondern Zeitung, nicht nur die Krone, Herr Kollege, sondern auch wirklich auch andere Zeitungen, die immer wieder berichten. Auch natürlich Institute, Forschungsinstitute, die warnen davor. Aber das würde wieder die Beeinträchtigten auch treffen. Zurzeit ist es so, dass 75 Prozent der Frauen vor dem tatsächlichen faktischen Pensionsantrittsalter in Pension gehen müssen.

75 Prozent, das heißt denen fehlen, durchschnittlich sind sie 57 Jahre, und nur 41 Prozent schaffen es bis zu 61 Jahren zu arbeiten. Ich sehe es ja auch bei allen Arbeitslosenprojekten die wir machen in der Volkshilfe, dass ich froh bin, dass ich den Frauen sagen kann, eineinhalb, zwei Jahre vor der Pension. Sagen Sie mir bitte, wie soll das gehen, dass die bis zum vollen Pensionsantrittsalter bleiben können?

Das geht nicht, bitte achten Sie auch hier auf die Menschen mit Beeinträchtigung und auf Frauen, die immer, leider hier auch in diesem Bereich, durch den Rost fallen. Kein Mensch kann jetzt im Moment wirklich ernsthaft meinen, das Pensionsalter hinauf, oder sind Sie anderer Meinung? Keine rhetorische Frage, ich freue mich auf Rückmeldungen.

Danke darf ich auch sagen, jetzt am Ende meiner Ausführungen, den Feuerwehren und, verzeihen Sie mir, Feuerwehrfrauen und Feuerwehrmänner für die erbrachte Leistung, manche sind noch immer im Einsatz. Jetzt ein bisschen ironisch, danke, dass sie auch noch über 65-Jährige retten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Präsidentin. Meine Damen und Herren! Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt keine weitere Wortmeldung mehr vor, daher kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Der 9. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses wird einstimmig zur Kenntnis genommen.

12. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Roman Kainrath, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2570) betreffend Maßnahmen zur Verbesserung der Arbeits- und Lebensbedingungen in den Justizanstalten (Zahl 22 - 1872) Beilage (2613)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen zum nächsten Tagesordnungspunkt, das ist der 12. Punkt. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Roman Kainrath, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 2570, betreffend Maßnahmen zur Verbesserung der Arbeits- und Lebensbedingungen in den Justizanstalten, Zahl 22 - 1872, Beilage 2613.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Ewald Schneckner.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Ewald Schneckner: Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Roman Kainrath, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen zur Verbesserung der Arbeits- und Lebensbedingungen in den Justizanstalten in seiner 46. Sitzung am Mittwoch, dem 04.09.2024, beraten.

Der Antrag wurde dann einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Abgeordneten Dr. Roland Fürst, Roman Kainrath, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen zur Verbesserung der Arbeits- und Lebensbedingungen in den Justizanstalten die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter. Ich darf wiederum der Frau Klubobfrau Anja Haider-Wallner als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort erteilen. In Vorbereitung Klubobmann Johann Tschürtz.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Wir stehen unbestritten vor großen Herausforderungen im Bereich des Straf- und Maßnahmenvollzugs. Die Zustände in der Justizanstalt Eisenstadt waren zeitweise schlimm und sind immer noch schwierig. Allerdings sind bereits Maßnahmen getroffen worden. Mit der Recruiting-Offensive inklusive der erfolgreichen Werbekampagne „Berufe für Berufene“ und der monatlichen Online Recruiting Days wird personell für mehr Ressourcen gesorgt.

Ja, wir wissen - wir haben es vorher schon gesagt - der Arbeitsmarkt ist zurzeit wirklich schwierig und ist hart umkämpft. Viele junge Menschen gehen auch gern in Berufe, wo sie keine Nachtdienste haben und wo sie angenehmere Arbeitsbedingungen vorfinden. Das will ich hier gar nicht anzweifeln.

Was jedenfalls historisch ist, dass die Planstellen im Exekutivbereich enorm gesteigert wurden unter Ministerin Alma Zadić. Insgesamt 120 zusätzliche Stellen seit 2019 und dass zugleich trotz der eingeführten Schwerarbeiterregelung der

Besetzungsgrad im Exekutivbereich von 91 auf 96 Prozent erhöht werden konnte. Das ist beispiellos.

Es wurden auch die Rahmenbedingungen für die Bediensteten in den Justizanstalten verbessert, laufende Projekte zur Dienstplanoptimierung, sowie die Aufwertung von Sozialarbeitern und Sozialarbeiterinnen zeigen, dass die Belastungen ernst genommen werden und hier versucht wird, Lösungen zu finden und die Arbeitsbedingungen zu verbessern.

Ein besonderer Fokus liegt auch auf der finanziellen Aufbesserung des Inspektionsdienstes, der für die Sicherheit in den Justizanstalten unverzichtbar ist. Die quartalsmäßige Auszahlung ist auch erwähnt. Die beruht auf dem Beamtendienstgesetz. Das heißt, eigentlich sollten ja die Beamten in Zeitausgleich gehen und haben drei Monate Zeit, um ihre Überstunden im Zeitausgleich abzubauen, weil das natürlich für die persönliche Work-Life-Balance besser wäre, wenn sie hier Erholungszeiten hätten, wenn punktuell Überstunden anfallen.

Aber deswegen ist dieser Zeitraum vorgesehen, dass danach dann erst die Überstunden ausbezahlt werden und in die Auszahlung kommen. Bauliche Maßnahmen brauchen Zeit. Hier sind schon erste Schritte gesetzt. Es wird der Neubau der Justizanstalt Klagenfurt vorangetrieben und der Ausbau des Forensisch-therapeutischen Zentrums in Asten, um die Haftkapazitäten zu erhöhen. Das kann nicht von heute auf morgen gehen. Das muss ja allen hier herinnen klar sein, um den steigenden Anforderungen gerecht zu werden und die Häftlinge dann letztendlich besser zu verteilen.

Ja, da gibt es auch Maßnahmen oder Planungen, wie die Zuteilung angemessener erfolgen kann in die passenden Justizanstalten, abgestimmt auf die Bedürfnisse und auch die Art der Straftat, die Strafdauer und örtliche Bezugspunkte. Da kann es natürlich aus Sicherheitsgründen auch immer wieder zu Vollzugsortänderungen kommen.

Ein weiterer Punkt im Antrag ist die Umsetzung der StVG-Novelle. Das Bundesministerium für Justiz hat in Anlehnung an die Empfehlungen des Rechnungshofes und der Volksanwaltschaft schon einen Initiativantrag zur Auswertung des elektronisch überwachten Hausarrests eingebracht. Ein Schritt, der nicht nur der Resozialisierung dient, sondern natürlich auch die Haftanstalten entlastet. Dieser liegt bei der ÖVP und da ist eine Antwort ausständig.

Ja, es ist schon viel passiert. Nein, wir sind ganz sicher nicht am Ende der Fahnenstange. Einige Vorschläge im Antrag haben aus unserer Sicht eine weitere Überprüfung verdient. So zum Beispiel der Personalpool, der hier als Idee drinnen ist. Und wir sind uns ja einig, dass die StVG-Novelle notwendig ist. Daher stimmen wir dem Antrag zu und bedanken uns. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Klubobfrau. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Klubobmann Johann Tschürtz. In Vorbereitung Abgeordneter Gerald Handig.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Abgeordneten! Wir werden diesem Antrag selbstverständlich auch unsere Zustimmung geben, weil wir doch der Meinung sind, dass das auch eine dringliche Geschichte deshalb ist, weil ja, ich glaube der Klubobmann Roland Fürst explizit in Ausführung der Volksanwältin Gaby Schwarz diesbezüglich den Antrag gestellt hat.

Es ist natürlich österreichweit ein anderes Bild teilweise wie in Eisenstadt. Wenn man sich Eisenstadt anschaut, dann ist es wirklich bezeichnend. Wenn es 172 Haftplätze gibt und teilweise waren dann 210 Häftlinge untergebracht, alleine durch die Tatsache, dass es so viel Schlepper gibt, dann ist das ja wirklich bezeichnend.

Und dieses Beispiel, was auch angeführt worden ist, mit der Matratze, wenn du dann so viele Häftlinge hast, dass du schon Matratzen hinlegen musst und der Häftling, der dann sozusagen auf sein Bett steigen will, muss über die Matratze drübersteigen, also das sind schon teilweise Zustände, die kann man einfach nicht akzeptieren und daher glaube ich doch, dass dieser Antrag schon seine Richtigkeit hat.

Und man muss sich auch vorstellen, dass es einen 24-Stunden-Dienst gibt, dass bis zu 70, 80 Stunden sozusagen Dienst gemacht wird, natürlich auch im Bereich der Überstunden, und das ist ungefähr ähnlich wie mit der Polizei. Ich weiß nicht, wer das in letzter Zeit auch gehört hat, also 580 Polizisten möchten von Wien aus versetzt werden. 580 Polizisten! Das muss man sich einmal vorstellen.

Also die Arbeitsbedingungen in Wien sind wahrscheinlich nicht so klasse, dass alle nach Wien wollen, sondern die wollen alle von Wien natürlich in die Bundesländer. Es ist natürlich auch zu begrüßen in der Antragsformel, dass natürlich auch die Überstundenregelung gleich sein sollte wie die bei der Polizei. Und die Personalnot ist natürlich gegeben. Da brauchen wir gar nicht darüber sprechen. Zumindest hauptsächlich in Eisenstadt.

Aus den besagten Punkten, die hier aufgezählt sind, wüsste ich jetzt keinen einzigen Punkt, wo ich sagen würde, das ist nicht in Ordnung. Ich glaube, dass solche Anträge auch mit einer gemeinschaftlichen Zustimmung vielleicht auch im Bundesministerium ein bisschen für Nachdenklichkeit sorgen.

Wir wissen, was da zurückkommt. Frau Soundso sagt, sie hat es eh dem Minister weitergeleitet und wir werden schon schauen. Aber vielleicht, wenn das einstimmig passiert auch auf Anregung, auf Initiative der Volksanwältin, nicht Initiative, sondern weil es ja den Bericht in den Ausschüssen gegeben hat, glaube ich schon, dass der Antrag in Ordnung ist, dass vielleicht doch etwas diesbezüglich geschieht.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Klubobmann. Ich darf nun als nächsten Redner den Abgeordneten Gerald Handig ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung Abgeordneter Dr. Roland Fürst.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen im Hohen Landtag! Der Antrag ist wichtig und richtig und demnach werden auch wir die Zustimmung erteilen, denn die österreichischen Justizanstalten bewegen sich seit Jahren an der Belastungsgrenze. Sie sind chronisch überbelegt und kämpfen zudem auch noch mit Personalmangel.

Das und vieles mehr stellt auch der Rechnungshof in seinen im März veröffentlichten Berichten fest. Steuerung und Koordinierung des Straf- und Maßnahmenvollzugs, Follow-up-Prüfung und die Resozialisierungsmaßnahmen in der Justiz.

Ausgehend von diesen Empfehlungen fokussiert sich der Rechnungshof bei dieser Überprüfung auf die Themen Belastung- und Belegsituation in den Justizanstalten insgesamt, sowie den stark gestiegenen Häftlingszahlen mit der Entwicklung der gesamthaften Strategie, mit der Umsetzung, der Reform im Maßnahmenvollzug, mit der

Personalsituation an und für sich bei der Justizwache, deren Herausforderung bei der Rekrutierung, dem Fachkräftemangel und natürlich auch mit der Beschäftigungsquote der Häftlinge.

Zu diesen Zuständen in den Gefängnissen sowie auch zum Strafvollzug hat sich unsere Volksanwältin Gaby Schwarz kürzlich zu Wort gemeldet und sie berichtet von katastrophalen Zuständen und von hohen Belegen bei gleichzeitig wenig und chronisch überlastetem Personal. Die Neu- und Umbauten in Klagenfurt und Asten wurden ja schon angesprochen.

All diese Zustände in den Anstalten haben zur Folge nicht nur schlechte Versorgungsbedingungen, sondern auch erschwerte Resozialisierung und möglicherweise auch steigende Suizidzahlen und das ist das, was wir, glaube ich, hier in Österreich nicht wollen und brauchen. Gaby Schwarz sagt weiter, in den Justizanstalten sind die Beschäftigungen für Häftlinge unzureichend. Die notwendigen Therapien können oft nicht gemacht werden und auch die Möglichkeit der Hofgänge ist zu kurz und zu wenig.

Sie gibt auch eine Empfehlung ab, die geht in Richtung der Ausweitung des elektronisch überwachten Hausarrests von 18 bis 24 Monate, was wiederum auch einer Empfehlung des Rechnungshofes entspricht. Was das Personal anbelangt, so wurde die Anzahl der Planstellen - das wurde ja bereits erwähnt - zwar erhöht, aber dennoch quittieren laufend Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen den Dienst.

Auch hier wurde die Belastung, Schicht- und Wechseldienst über Nacht, über das Wochenende, 24-Stunden-lang angesprochen. Das heißt, es sind schlechte Arbeitsbedingungen gepaart mit zu geringer Bezahlung. Da ist sicher Handlungsbedarf gegeben.

Folglich können Planstellen nicht rechtzeitig nachbesetzt werden und wie es im Beamtenwesen ohnehin bei diesen Geburtsjahrgängen ist, droht auch eine Pensionierungswelle. Das erschwert die Situation natürlich noch mehr. Zwar waren zu Beginn letzten Jahres die Planstellen zu 96 Prozent besetzt, - diese Zahl wurde auch schon genannt - aber dennoch haben hier 130 Vollzeitäquivalente gefehlt.

Die Anzahl oder die Zahl der Bewerbungen geht zurück, mehr als ein Viertel, und das ist besorgniserregend, um hier wirklich die Betreuung sicherzustellen. Im jährlichen Bericht der Volksanwaltschaft gibt es auch weitere 48 Empfehlungen an das Justizministerium. Bisher wurden jedoch nur wenige davon umgesetzt.

Ich bin der Meinung, dass in österreichischen Gefängnissen derartig menschenunwürdige Bedingungen nicht tragbar sind und demnach erachten wir den vorliegenden Antrag zur Verbesserung der Arbeits- und der Haftbedingungen in den österreichischen Justizanstalten als sinnvoll und notwendig und werden dadurch auch unsere Zustimmung erteilen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als letzter Redner zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Klubobmann Dr. Roland Fürst zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Herr Präsident, Danke schön. Ich bin ja direkt gerührt. Jetzt nicht zynisch gemeint, sondern ernsthaft gemeint und zeigt auch, dass durchaus, wenn die Sachpolitik oder ein Antrag, da geht es jetzt nicht, ob jetzt zugestimmt wird oder nicht, sondern man könnte ja auch argumentieren dagegen, wäre auch kein Problem.

Aber dass sozusagen hier die Bereitschaft von allen Parteien besteht, die Situation, die vorzufinden ist, vor allem für die Bediensteten, für die Beschäftigten, aber auch für die Inhaftierten dort, zu verbessern. Also freut mich sehr, dass es hier eine Allparteienwahrnehmung gibt, die sozusagen auch der Realität entspricht.

Wir haben jetzt einen Überbeleg in den 28 Justizanstalten von über 103 Prozent. Statt 8.459 sind wir bei 8.727 Personen. Das ist viel zu viel. Auch deswegen, weil das sozusagen über Jahre hindurch immer sehr prekär gewesen ist. Mittlerweile beginnen auch die Medien darüber zu berichten, immer mehr. Der Falter in letzter Zeit, der Standard, die hie und da auch hinweisen darauf, dass es unzumutbare Zustände gibt.

Zum Beispiel in der Josefstadt oder auch das Zerschlagen in Wirklichkeit des gesamten Jugendstrafvollzuges. Also da muss man wirklich einiges machen. Was ich schon sagen muss: Das ist keine Landeskompetenz. Wir hätten natürlich die Justizanstalt auch gerne gekauft. Nein, kleiner Scherz, übernommen. Also das ist schon... *(Abg. Markus Ulram: Alle verstehen das nicht als Scherz!)*

Na ja, es ist schon ein bisschen später, da können wir den einen oder anderen Joke machen. Das ist Bundeskompetenz, das muss man schon sagen. Ich bin von der - das muss ich auch sagen, obwohl Zustimmung ist - von der grünen Justizministerin schon enttäuscht, weil ich mir erwartet hätte und ich kenne die Affinität der GRÜNEN... *(Zwischenruf des Abg. Wolfgang Spitzmüller)*

Lass mich ausreden. Die Affinität - na wer ist denn verantwortlich für die Beschreibungen? Die Affinität von vielen, vielen grünen Menschen, rechtsbewegten Rechtsanwältinnen und so weiter, die mit der Situation auch nicht glücklich sind, weil schon der Gestaltungsspielraum auch in dieser Konfiguration, was das Justizministerium betrifft, auch nicht einfach ist. Das ist überhaupt keine Frage.

Aber das Hinweisen darauf, und zu uns sind ja die Justizwachebeamten wirklich fast auf Knien gekommen in der Zeit, in der die Justizanstalt überbelegt war, mit 170 Inhaftierten in der Justizanstalt Eisenstadt, die waren bis zu 229 Menschen dort. Ich glaube, das sind 40, 50 Prozent mehr. Und das wirkt sich natürlich im Alltag aus. Nicht nur da, sondern überall. Das ist ja schon angesprochen worden. Wenn das Personal fehlt, dann muss man sozusagen rigide vorgehen nicht im Sinne, sondern man kann nicht „die Freizeit“ - unter Anführungszeichen - den Menschen, die dort inhaftiert sind, ermöglichen.

Das bedeutet, da gibt es totale Institutionen, wo das funktioniert, es steigt Aggression, es steigt Suizid, das hat der Kollege Handig schon gesagt. Es steigt die Anfälligkeit zur Radikalisierung. Wenn die Menschen einfach nicht raus können, auch ihre Aktivitäten. Da geht es nicht darum, dass sie im Hof Tennis spielen, sondern dass sie arbeiten gehen können, dass sie in der Freizeit vielleicht Ballspiele machen können, weil das ja insgesamt dem Gefüge und dem Zusammenleben in der Justizanstalt dient.

Weil ja nur dort funktioniert es dann ganz gut, wenn alle halbwegs gut ausgelastet sind. Und uns ist schon ganz wichtig, wir haben das auch initiiert, dass diese Maßnahmen auch jetzt umgesetzt werden. Also insofern freut es mich, und wir werden das auch weiter betreiben. Die Justizministerin wird es jetzt nicht mehr zusammenbringen, weil einfach die Zeit zu kurz ist, aber auf alle Fälle für die nächste

in der Justizanstalt dient, weil er ja nur dort funktioniert es gut, wenn alle halbwegs ausgelastet sind.

Uns ist schon ganz wichtig, wir haben ja das auch initiiert, dass diese Maßnahmen auch jetzt umgesetzt werden, und insofern freut es mich und die Justizministerin wird es

jetzt nicht mehr zusammenbringen, weil auch die Zeit zu kurz ist, aber auf alle Fälle für die nächste Regierung, die hat da einen Handlungsauftrag.

Der oder die Justizminister*in muss da wirklich schnell angreifen. Da geht es um einen Neubau wahrscheinlich einer Justizanstalt. Wir haben Justizanstalten, die allesamt einige hundert Jahre alt sind, da kommen wir mit Umbauten und so weiter nicht mehr mit.

Und da ist es wirklich so, dass da ein Kraftakt geschehen ist, auch hingezigt worden ist, mit der Volksanwaltschaft. Wir haben auch sehr lange darauf hingewiesen, dass hier auch etwas in der Richtung passiert.

Was mir auch ganz wichtig ist, natürlich ist das die Hauptberufsgruppe, 4.000 Menschen beschäftigt sind, in diesen Justizvollzugsanstalten beschäftigt, die Hauptgruppe sind natürlich die Justizwache, die gehört massiv unterstützt.

All das, was gesagt worden ist, Überstundenregelung, Work-Life-Balance, das ist ohnedies sehr schwierig in einer totalen Institution zu arbeiten.

Wenn man Recruiting macht, dann ist es schon so, dass man sich das anschauen muss, wie wird das bei der Polizei gemacht, wo man auch dringend Personal braucht, und wie wird es bei der Justizwache gemacht.

Das ist sehr halbherzig, das ist aber nicht mein Befund, sondern das ist von der Gewerkschaft, übrigens fraktionsübergreifend ist da die Meinung, da könnte weitaus mehr gemacht werden, damit man auch die richtigen Leute, das muss man auch dazusagen, das kann ja nicht jeder machen, sondern da sollte man gewisse Affinität zu Menschen haben, man sollte Menschen mögen.

Man sollte auch entsprechend die Möglichkeit haben, Regeln einhalten zu lassen und vieles mehr. Also, das ist ein sehr anspruchsvoller Beruf.

Wir unterstützen seit Jahren hier vom SPÖ-Landtagsklub - und jetzt freut es mich, dass jetzt alle bei dem mit an Bord sind - natürlich die Kollegen in der Justizvollzugsanstalt.

Sehr wichtig, weil ich ja sehr lange in den Justizanstalten unterwegs war, aber nicht wegen meinem Strafregister, sondern in meiner Zeit als Bewährungshelfer kenne ich etwa die Hälfte aller Justizanstalten, und das ist sehr unterschiedlich.

Und ganz wichtig sind die sozialen Dienste, das ist dort, wo Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter arbeiten, Psychologinnen und Psychologen, Mediziner, Psychiaterinnen und Psychiater und da haben wir eine komplette Ausdünnung.

Da gibt es fast niemanden mehr, ich dramatisiere das wirklich, weil es dramatisch ist, der in die Justizanstalt gehen will.

Aber die Bedingungen sind sehr schlecht und selber von der Sozialarbeit weiß ich das, eine Sozialarbeiter*in in der Justizvollzugsanstalt verdient wirklich um einiges weniger wie sozusagen in den anderen Bereichen.

Jetzt wissen wir, Kollege Handig hat es auch gesagt, wir haben eine Personalnot, weil die geburtenstarken Jahrgänge überall in Pension gehen.

Das hätte man auch schon einige Zeit wissen können, bei den Lehrern, bei den Ärzten und so weiter, ist halt so.

Aber da müssten wir verstärkt hinschauen, dass man diese Berufsgruppen in die Justizanstalt bringt, weil, die sind ganz wichtig, vor allem auch bei der Entlassung, bei der

Entlassungsvorbereitung, beim sozialen Empfangsraum zu gestalten, vor allem, wenn es bedingte Entlassung und vieles mehr gibt.

Also da ist wirklich viel zu tun für den oder die nächste Justizminister*in, insofern werden wir warten, wer das ist, wahrscheinlich werden wir einige Zeit warten, so wie das aussieht. Aber wir werden auf alle Fälle diesen Antrag dorthin mitgeben.

Insofern möchte ich gerne die Beschlussformel noch kurz einmal vorlesen, das meiste ist bereits gesagt worden, nämlich, dass die burgenländische Landesregierung aufgefordert wird, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge im Sinne der Antragsbegründung Folgendes weiterleiten:

Eine wirkungsvolle Initiative für eine verlässliche Planung im Bereich der Rekrutierung des benötigten Personals umsetzen.

Zweitens, die zeitnahe Besetzung der österreichweit offenen 190 Planstellen bei der Justizwache dauerhaft sicherstellen.

Drittens, für alle genannten Tätigkeitsbereiche eine deutliche Attraktivierung der Arbeit in Justizanstalten durch faire Arbeitsbedingungen und angemessene Reize schaffen.

Viertens, durch Schaffung eines Personalpools Ausfälle von Bediensteten wegen Krankheit, Karenzierung oder Teilzeitbeschäftigung kompensieren.

Nächster Punkt, die Überstundenauszahlung für die Bediensteten der Justizwache analog der Polizei konkret monatlich sicherzustellen.

Nächster Punkt, angesichts des Personalmangels im sozialen Dienst die Genehmigung zusätzlicher Studienplätze für Sozialarbeiter an den Fachhochschulen veranlassen.

Das, was jetzt zusätzlich vom Minister auch freigegeben worden ist, offensichtlich auch unter dem Druck von vielen Bundesländern, die da wirklich händierend Sozialarbeiter brauchen, das ist noch zu wenig, da brauchen wir viel mehr Plätze.

Sicherstellen, dass Werkstättenbetriebe und Sporträume zur Gewährleistung sinnvoller Aktivitäten nicht wegen Personalmangel geschlossen bleiben.

Das ist jetzt der Fall.

Die nötigen Vorkehrungen treffen, damit jene Straftäter, deren Strafzeit achtzehn Monate übersteigt - das ist auch Praxis leider -, ausschließlich in den dafür zuständigen und geeigneten Justizanstalten untergebracht werden.

Und letzter Punkt, entsprechend den Empfehlungen der Volksanwaltschaft die seit langem geplante StVG-Novelle ehestmöglich umsetzen, um Überbelag zu bekämpfen und Resozialisierung zu fördern. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Klubobmann. Zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Daher kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung, Beilage 2570, „Maßnahmen zur Verbesserung der Arbeits- und Lebensbedingungen in den Justizanstalten“ ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst.

13. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst auf EntschlieÙung (Beilage 2569) betreffend faire Berücksichtigung der Schwerarbeit in Pflege- und Gesundheitsberufen (Zahl 22 - 1871) (Beilage 2614)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen zum 13. Punkt der Tagesordnung, das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst auf EntschlieÙung, Beilage 2569, betreffend faire Berücksichtigung der Schwerarbeit in Pflege- und Gesundheitsberufen, Zahl 22 - 1871, Beilage 2614.

Berichterstatteerin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Elisabeth Trummer.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete!

Berichterstatteerin Elisabeth Trummer: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Dr. Roland Fürst auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend faire Berücksichtigung der Schwerarbeit in Pflege- und Gesundheitsberufen in ihrer 35. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 04.09.2024, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Dr. Roland Fürst auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend faire Berücksichtigung der Schwerarbeit in Pflege- und Gesundheitsberufen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Berichterstatterin.

Ich darf nun die Klubobfrau Anja Haider-Wallner als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort erteilen. In Vorbereitung Abgeordneter Markus Wiesler.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Vielen Dank Herr Präsident. Werte Kollegen, Kolleginnen! Der Antrag sieht vor, dass die Schwerarbeitsverordnung so geändert wird, dass Tätigkeiten der berufsbedingten Pflege und Betreuung von kranken, pflege- und betreuungsbedürftigen Menschen sowie Menschen mit Behinderungen hier aufgenommen werden.

Das Ziel ist total verständlich und nachvollziehbar.

Wer in Pflege und Betreuung arbeitet, soll die Zeiten als Schwerarbeit angerechnet bekommen.

Die Aufnahme in die Schwerarbeitsliste allein hat aber mehr theoretischen Charakter, weil sehr viele Menschen in diesen Berufsfeldern teilzeitbeschäftigt sind und nicht Vollzeit.

Im Übrigen bedarf es für die Schwerarbeiterpension 45 Versicherungsjahre. Diese erreichen überhaupt nur 25 Prozent der Pensionisten und nur vier Prozent aller PensionistInnen.

Das wird sich auch in Zukunft nicht ändern, da die Schwerarbeiterpension ja mit 60 beginnt und durch Anhebung des Frauenpensionsalters hier keine Veränderung oder Verbesserung für die Situation der Frauen bewirkt.

Die Erfahrung zeigt auch, dass aufgrund der hohen psychischen und physischen Belastungen viele Menschen, die in der Pflege arbeiten gar nicht bis zum Regelpensionsalter kommen, sondern schon vorzeitig um eine Invaliditäts- oder Berufsunfähigkeitspension ansuchen.

Das ist halt auch problematisch, wenn die Arbeitsbedingungen so schwer und so schwierig sind, dass die Schwerarbeiterregelung erst in der Pension wirkt, also eigentlich zu spät.

Niemand stellt in Frage, dass Pflege schwere Arbeit ist. Um sie aber jedoch in die Schwerarbeiterregelung miteinbeziehen zu können, muss diese komplett reformiert werden.

Man muss weggehen vom Kalorienzählen und die Frage, was ist schwere Arbeit, komplett neu bewerten.

Es braucht vor allem eine frauenfreundliche Gestaltung, denn Frauen können die Schwerarbeiterregelung eigentlich zurzeit nur theoretisch in Anspruch nehmen.

Sie sollen aber auch in der Realität davon profitieren können.

Also in der Sache sind wir uns einig, in der Ausführung denken wir weiter, als die SPÖ in ihrem Antrag geht.

Daher werden wir nicht zustimmen, uns aber dafür einsetzen, dass die nächste Regierung sich dieses wichtigen Themas annimmt und die Schwerarbeiterregelung modernisiert und in die heutigen Zeiten transportiert. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Klubobfrau. Ich darf nun den Abgeordneten Markus Wiesler ans Rednerpult bitten, in Vorbereitung Abgeordneter Johannes Mezgolits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Mit einem Aktionstag am 8. Mai dieses Jahres machte die Gewerkschaft mit Nachdruck darauf aufmerksam, dass die Pflege- und Gesundheitsberufe einen leichteren Zugang zur Schwerarbeiterregelung brauchen.

Nicht nur durch die Schichtarbeit und der ständigen Umstellung von Tag auf Nacht-Rhythmus wird der Körper extrem belastet, sondern auch natürlich die psychische Gesundheit.

Dennoch, wer sich in der Pflege mit diesen Faktoren abrackert, hat keinen Zugang zur Schwerarbeiterpension.

Menschen, die unser Gesundheitssystem und Pflegesystem auf Kosten ihrer eigenen Gesundheit aufrechterhalten, müssen jetzt vor Gericht die eigene Schwerarbeit mühsam nachweisen.

Die Definition der körperlichen Schwerarbeitszeit für das Personal im Pflege- und Gesundheitsbereich, Gesundheitswesen ist eigentlich eine skandalöse Benachteiligung.

Die momentane Lage im Pflege- und Gesundheitsbereich ist somit nicht zufriedenstellend. Jeder kennt die Ausgangslage. Auf der einen Seite gibt es Personalmangel, auf der anderen Seite ist man nicht unbedingt bereit, den Beruf attraktiver zu machen, auch durch einen leichteren Zugang zur Schwerarbeiterregelung.

Es müssen Schritte gesetzt werden, dass das qualifizierte Pflege- und Gesundheitspersonal in ihren Berufen gehalten wird. Wir alle kennen die Zahlen.

Mehr als 40 Prozent verlassen die Sozialberufe vorzeitig, da müssen wir natürlich entgegenwirken.

Wir Freiheitliche sind der Meinung, es bedarf einer kollektiven Kraftanstrengung, um langfristig genug Personal für den Pflege- und Gesundheitsbereich zu finden, aber auch zu halten.

Wir haben das am 21. März bei einer Landtagssitzung ausführlich diskutiert, wo es darum ging, Maßnahmen zur langfristigen Sicherstellung des Personalbedarfs im Pflegebereich zu setzen.

Auch wir Freiheitliche haben damals vorgebracht, dass man sich ernsthaft Gedanken machen muss, mit welchen Ansätzen man das schaffen könnte.

Wir haben unter anderem vorgeschlagen, in diesem sensiblen Bereich auch darüber nachzudenken, dass die Senkung der Arbeitszeitbelastung ein Anreiz sein könnte und wir haben auch vor allem erwähnt, Pflegearbeit ist Schwerarbeit oder besser gesagt Schwerstarbeit, wir sollten den Pflegekräften eine frühere Pension in Aussicht stellen.

Wir müssen diese Berufsgruppen eben attraktivieren, und attraktivieren heißt, dass diese Berufsgruppen leichter von einer Schwerarbeiterregelung profitieren sollen.

Und somit finden wir den Antrag in Ordnung, und auch wir werden unsere Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Johannes Mezgolits. In Vorbereitung Abgeordnete Elisabeth Trummer.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Abgeordnete! Liebe Burgenländerinnen und Burgenländer! Die Menschen, die im Gesundheits- und Pflegebereich arbeiten, leisten Tag für Tag Außergewöhnliches.

Sie pflegen und betreuen unsere kranken, pflegebedürftigen und beeinträchtigten Mitmenschen mit großer Hingabe und tragen eine enorme Verantwortung. Ihre Arbeit ist physisch, aber auch psychisch belastend, und das nicht erst seit der Pandemie.

Der Druck ist hoch, die Personalsituation oft angespannt und dennoch halten diese Menschen unser Gesundheitssystem aufrecht, dafür gebührt ihnen unser tiefster Respekt und Dank.

Aber was macht die SPÖ-Alleinregierung? Anstatt ihre Arbeit zu erleichtern und die Bedingungen zu verbessern, plant die Burgenländische Landesregierung eine Verstaatlichung der Pflege.

Das bedeutet weniger Wahlfreiheit für unsere Bürgerinnen und Bürger und wahrscheinlich mehr Bürokratie für jene, die bereits jetzt am Limit arbeiten.

Anstatt flexibler Lösungen und Unterstützungen für die privaten Pflegedienste droht eine kommunistische Einheitslösung, die weder den Bedürfnissen der Pflegebedürftigen noch den Ansprüchen der Pflegekräfte gerecht wird.

Die Volkspartei wird jeder Entschließung zur Verbesserung der Arbeitsbedingungen in den Pflegeberufen zustimmen.

Aber klar ist auch, wir brauchen ein Pflegesystem, das die Wahlfreiheit der Menschen achtet und die großartige Arbeit der Pflegenden in den Mittelpunkt stellt.
(Beifall bei der ÖVP)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als letzte Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt darf ich die Frau Abgeordnete Elisabeth Trummer ans Rednerpult bitten.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Elisabeth Trummer (SPÖ): Danke Herr Präsident. Werte Kolleginnen, werte Kollegen und alle, die zu Hause zuschauen! Dieser Antrag liegt mir sehr am Herzen, weil ich selber eigentlich eine fast Betroffene bin.

Ich bin als Radiologietechnologin in diesem Bereich seit über 37 Jahren eingesetzt. Ich bin zwar nicht im Gesundheits- und Pflegebereich, aber im gehobenen medizinisch-therapeutisch diagnostischen Gesundheitsbereich, und ich glaube, ich habe in den 37 Jahren viel mitbekommen, wie es dort tatsächlich zugeht.

Es ist der Beruf, den ich habe, als Radiologietechnologin, ist ein sehr schöner Beruf, ist ein sehr seltener Beruf und wir brauchen auf diesem Gebiet sehr viel Personal, das es leider Gottes nicht gibt.

Alle diejenigen, die dort im Krankenhaus beschäftigt sind, ob das jetzt in Altenheimen, Behinderteneinrichtungen ist, die arbeiten täglich auf Höchstleistung.

Und weil sie alle aus einer Emotion raus arbeiten, und glauben Sie mir, das spüren die Patienten und das danken sie uns auch.

Unregelmäßige Dienste, arbeiten in der Nacht, mit Mundschutz, heben, schleppen, betreuen, alles vom Patienten, das sind alles Ausnahmesituationen, die brauchen hohe Konzentrationen - die ganzen zwölf Stunden. Das ist die höchste Konzentration.

Es ist egal, ob sie jetzt am Tag oder in der Nacht arbeiten. Fehler, wenn Sie Fehler machen, können Sie fatale, aber auch letale Folgen haben.

Und eines dürfen Sie nicht vergessen, die die im Pflege- und Gesundheitsbereich arbeiten, und da möchte ich mich auch mit inkludieren, die sind oft von der ersten Lebensminute ihres Lebensalters da, aber auch bei der letzten. Das darf man nicht vergessen.

Denn wir betreuen alle Patienten dort. Die haben alle mit uns Kontakt. Trotz allem, meine sehr geehrten Damen und Herren, bekommen wir keine Schwerarbeiterpension. Laut AK-Umfrage, einer aktuellen, und auch vergangener Umfragen, sagen alle diejenigen, die in diesem Bereich arbeiten, sie leisten Schwerarbeit.

Glauben Sie mir, ich bin 37 Jahre dort, und ich kann Ihnen das bezeugen, dass das reine Schwerarbeit ist. Und dass ich und alle bis zum 65. Lebensjahr dort arbeiten, glauben Sie mir, das halten wir nicht durch.

Nicht weil wir nicht gerne arbeiten, sondern weil es eine schwere Arbeit ist.

Dazu kommt noch, dass über 85 Prozent der Frauen in diesem Pflege- und Gesundheitsbereich arbeiten. Was heißt das?

Das heißt, wenn die Frauen Kinder bekommen, können sie ja gar nicht Vollzeit arbeiten gehen. Die meisten gehen Teilzeit arbeiten, weil es keine Kinderbetreuung am Samstag, Sonntag gibt.

Die Kinder wissen bis zum Kindergarten ja gar nicht, dass es einen Samstag und Sonntag und Feiertag gibt, wenn die Mama arbeiten geht.

Glauben Sie mir, Sie brauchen einen guten Partner dazu, der das Ganze auch mitträgt. Ehrenamtliche Tätigkeiten in Vereinen sind bei Schicht- und Wechseldienst auch nur schwer machbar.

Auch das ganze gesellschaftliche Leben leidet darunter, weil, man muss ja vorher schlafen, am Tag. Und man muss nachher schlafen, wieder am Tag. Und glauben Sie mir, das ist nicht, wie wenn man die ganze Nacht durchzechet. Durch eine durchgezechte Nacht. Nein! Es sind Nachtdienste. Da laufen wir, das ist ein Marathon.

Wir haben oft auf der Uhr bis zu 10.000 Schritte, sind keine Seltenheit. Und am Abend zu arbeiten oder am Tag, sind meistens auch, dass sehr Wenige im Betrieb sind, und wenn man klug ist, passt man sich diesem Wechselschichtendienst an. Das heißt, auch mittels Ernährungsplan. Das heißt, man gönnt sich das Schnitzel nur an dienstfreien Tagen, denn das hebt die Leistung.

Schauen Sie sich meine Hände an! Diese Hände, die 37 Jahre hier arbeiten, sind stellvertretend für alle, die im Gesundheits- und Pflegebereich arbeiten.

Ich bin operiert. Ich habe Probleme mit dem Bewegungsapparat. Das bin nicht nur ich, das sind alle und auch meine Kollegen, das ist von der Schulter, von der Halswirbelsäule angefangen.

Warum? Weil wir ziehen, wir schleppen und wir betreuen die Patienten. Und vor 37 Jahren waren die Patienten schon ein bisschen leichter.

Wenn man jetzt bedenkt, der Wohlstand hat noch dazu geführt, dass 100 Kilo keine Seltenheit ist, die hat bald jeder. Und die müssen wir alle schleppen.

So und jetzt werden sich viele denken, wer braucht ein Röntgen in der Nacht? Was ist überhaupt los so an einem Dienst?

Mein Job ist eine moderne Technologie, medizinische Diagnostik, das heißt, wir machen Computertomografien im Krankenhaus Oberpullendorf, wir machen konventionelles Röntgen, und dieser Beruf ist dazu da, damit wir Diagnosen stellen.

Das heißt, es kommen Akutfälle ins Spital, ob das jetzt Hirnaneurysma sind, ob das jetzt Hirnblutungen sind, Polytrauma, das bedeutet, wir müssen schneller reagieren, um schnelle Diagnosen zu stellen, damit der Arzt auch schnelle Therapien stellen kann. Weil wir sind diese Berufsgruppe, die Unsichtbares sichtbar macht.

Und ohne die Hilfe dieses Teams im Gesundheits- und Pflegebereich kann das Ganze nicht funktionieren.

Das heißt, wir müssen rennen, zwölf Stunden, wir müssen unser Tempo auch anpassen den Jugendlichen, die auch mit uns rennen, da rede ich jetzt noch nicht von der Betreuung der Bettpatienten, die unter Demenz oder Alkohol leiden, manche Drogeneinfluss, die sich vor Schmerzen krümmen und die nur aufpassen müssen, dass sie nicht vom Röntgentisch fallen. Aber das geht den anderen im Pflegebereich genauso. Und wir sind einer ständigen Strahlenbelastung ausgesetzt.

Und diese Hände, wenn sie einen Patienten falsch angreifen, das geht nicht nur mir so, sondern auch im Gesundheitsbereich so, kann sein, dass man ihn ein letztes Mal so angegriffen hat, dass er nachher nichts mehr spürt.

Das heißt, wir haben sehr viel Verantwortung dem Patienten gegenüber. Und trotz allem kommt keiner auf die Idee, dass wir eine Schwerarbeit leisten.

Und da muss man schon sagen, dass viele Bedienstete nach so Nachtdiensten oder Zwölf-Stunden-Diensten nicht einmal fähig sind, mit ihrem PKW weite Strecken nach Hause zu fahren. Die müssen sich zuerst einmal in der Arbeit niederlegen, um überhaupt fahrtüchtig zu sein. Dann sagt der Bund: Das ist keine Schwerarbeit?

Apropos, nach dem Patienten müssen wir noch desinfizieren, reinigen, damit wir die Keime nicht weiterbringen oder nach Hause bringen. Und apropos „sterben“.

Wissen Sie, dass diejenigen, die Schwerarbeit bekommen, die auf einer Hospiz- und Palliativmedizin arbeiten? Ist okay. Die haben ihre Leistung.

Aber diejenigen, die paar Zimmer weiterarbeiten, auch mit krebskranken Patienten, mit onkologischen, die kriegen es nicht. Obwohl es die gleiche Arbeit ist.

Das finde ich nicht in Ordnung. Wenn man sich jetzt die Schwerarbeiterverordnung aus dem Jahr 2019 ansieht, da wo letztes Mal an den Schraubchen gedreht worden sind, ist seither nichts passiert.

Oh doch, meine sehr geehrten Damen und Herren, es ist was passiert. Wir haben die Pandemie gehabt, wir haben Corona gehabt. Und wir waren die Berufsgruppe, die beklatscht worden ist. Aber ich glaube, das ist schon vergessen worden.

Das sind diejenigen, die jetzt noch mit Schutzkleidung arbeiten müssen, wo das eigene Leben riskiert worden ist, damit die Keime nicht nach Hause gebracht werden und die Angehörigen, alle haben Angst gehabt, dass die Angehörigen zuhause genauso sterben.

Wo die Kolleginnen und Kollegen gesehen haben, wie die Bestattungswägen die Patienten abgeholt haben, die vorher noch ein Lungenröntgen bekommen haben, mit dem sie vorher noch gesprochen haben.

Das ist eine psychische Belastung und das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist Schwerarbeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und wenn die ÖVP jetzt sagt und Brunner, Minister Brunner, oder Kommissar, jetzt der neue, es soll das Pensionsalter angehoben werden. Ich glaube, ich habe es nicht gesagt, diejenigen, die Schicht- und Wechseldienste machen, müssen sich nicht nur anders ernähren, nein, die leben auch laut Statistik um acht Jahre kürzer.

In manchen Statistiken steht sogar 14 Jahre.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es kann nicht sein, dass wir in der Zukunft für die Allgemeinheit länger arbeiten, aber dafür früher sterben. Das kann es nicht sein.

Darum bitte ich auch, dass wir diese Schwerarbeiterverordnung, diese Regelung neu überdenken, dass wir an dieses Bundesministerium für Soziales und Gesundheit herantreten, damit sie Antragsbegründung neu überdenken und damit wir ein Funktionieren von dem Gesundheitssystem und von der Langzeitpflege auch weiter garantieren, damit es keinen Versorgungskollaps gibt.

Ich möchte jetzt auch erwähnen, dass beim Land Burgenland und bei unserem Landeshauptmann, ich möchte mich bedanken, dass im Krankenhaus Oberpullendorf, jetzt in meiner Abteilung, in der Radiologietechnologie, jetzt Magnetresonanztomografie bekommen, moderne Computertomografie, Nuklearmedizin, wo wir wirklich die beste

Gesundheitsversorgung des Burgenlandes garantieren und dadurch die Wartezeiten für diese Diagnoseerstellung verkürzt werden.

Ich hoffe, dass durch diesen neuen Lehrgang auf der FH Burgenland mehrere Radiologietechnolog*innen ausgebildet werden, weil, sonst werden die ganzen Geräte nicht nur kalibriert, sondern auch nicht bedient.

Danke auch der Gesundheit Burgenland, die dafür sorgt, dass wir gute Arbeitsbedingungen haben. Und unserem Herrn Landeshauptmann.

Ich möchte mich bei meinem Röntgenteam im Krankenhaus Oberpullendorf genauso bedanken wie bei den Krankenpflegern und -pflegerinnen, die uns im Schichtdienst zugreifen und helfen, sowie unter der Leitung unseres Primars Ringhofer und der medizinischen Leitung, bei der Dr. Bareck, sowie allen Ärzten, die zusammenarbeiten.

Ich hoffe, dass Sie alle diesem Entschließungsantrag zustimmen. Danke schön.
(Beifall bei der SPÖ)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete. Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt keine weitere Wortmeldung vor. Daher kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung, Beilage 2569, betreffend „faire Berücksichtigung der Schwerarbeit in Pflege- und Gesundheitsberufen“ ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

14. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2573) betreffend sofortige Abschaffung der Baulandsteuer im Burgenland (Zahl 22 - 1875) (Beilage 2615)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum nächsten Tagesordnungspunkt. Das ist der Tagesordnungspunkt 14, der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 2573, betreffend sofortige Abschaffung der Baulandsteuer im Burgenland, Zahl 22 - 1875, Beilage 2615.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Patrik Fazekas, BA.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Patrik Fazekas, BA: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend sofortige Abschaffung der Baulandsteuer im Burgenland in seiner 46. Sitzung am Mittwoch, dem 4.9.2024, beraten.

Der Rechtsausschuss stellte den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend sofortige Abschaffung der Baulandsteuer im Burgenland unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter. Als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt darf ich den Abgeordneten Markus Wiesler ans Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Wir kommen zum Teil 2 der Baulandsteuer.

Das Raumplanungsgesetz ist immer ein spannendes Thema, wie wir heute schon vernommen haben.

Das Raumplanungsgesetz hat immer gewisse Spannungsfelder in sich geborgen: zwischen Umwelt, Natur, Menschen, Wirtschaft und Behörden. Allerdings besteht momentan das größte Spannungsfeld zwischen der SPÖ-Alleinregierung und den Menschen, die sich vielleicht in mehreren Generationen ein Eigentum erarbeitet und erwirtschaftet haben.

Die SPÖ-Alleinregierung benutzt dieses Raumplanungsgesetz dazu, die finanzielle Misswirtschaft des Herrn Landeshauptmannes zu befeuern und zu unterstützen, damit er sich seine abenteuerlichen, eigenwilligen Unternehmungen leisten kann.

Das Raumplanungsgesetz ist eigentlich zu einem Beschaffungsinstrument für den Landeshauptmann geworden.

Was beschafft wird, wissen wir. Natürlich finanzielle Mittel.

Unsere Haltung ist hier ganz klar. Der Herr Kollege Petschnig hat das heute schon dargebracht. Die Baulandabgabe gehört einfach weg. Wir wollen keine neuen Steuern. Die Bürger brauchen eine Entlastung und keine Belastung!

Was noch auffällt ist, dass der Herr Landeshauptmann immer erwähnt, die Menschen müssen genug verdienen, damit sie sich ein Eigentum leisten können, damit sie sich Eigentum erwerben können, damit sie sich ein Eigentum schaffen können. Man fragt sich eben für welchen Zweck.

Damit ihnen der Herr Landeshauptmann ihr hart erworbenes Eigentum unleistbar machen kann.

Damit der Herr Landeshauptmann ins Eigentum eingreifen kann.

Damit er Abgaben lukrieren kann, um seine zügellose Politik weiter voranzutreiben.

Somit ist die Baulandabgabe eigentlich sehr eigentumsfeindlich.

Der Herr Landeshauptmann duldet keine Menschen mit Besitz, denn das sind alles Spekulanten. Besitzen dürfen anscheinend nur der Staat und das Land, wenn man so schaut, was sich die „Shopping Queen“ des Burgenlandes alles schon gekauft hat.
(Heiterkeit bei der ÖVP)

Wir, ich muss es, ich habe es das letzte Mal gesagt und jetzt muss ich es wieder sagen, viele Baulandbesitzer sind keine Spekulanten, sondern haben halt etwas geerbt.

Es sind oft einfache Menschen, die ihre Familien ernähren wollen, die ihr Haus, ihren Grund und Boden erhalten wollen.

Die SPÖ bezichtigt diese Menschen aber als Spekulanten.

Und weil diese Menschen ihr ererbtes Gut, ihr Grundstück erhalten wollen, müssen sie eigentlich noch mehr arbeiten gehen, um die Baulandabgabe zahlen zu können, oder sie müssen auf den Urlaub verzichten oder auf das eine oder andere Lebensmittel.

Bei dieser Baulandabgabe sieht man, wo die ideologische Reise der SPÖ-Alleinregierung hingeht.

Es werden private und wirtschaftliche Lebensräume eingeengt. Da braucht man nicht immer davon reden, dass man eine Koalition mit den Menschen draußen hat, ganz das Gegenteil ist der Fall.

Wir haben es heute schon gehört, die Einführung der Baulandabgabe hat das Raumplanungsgesetz

Den Menschen draußen hat, das Gegenteil ist der Fall. Wir haben es heute schon gehört, die Einführung der Baulandabgabe hat das Raumplanungsgesetz ganz schön durcheinandergebracht, aber natürlich auch die Menschen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Es hat eine Pannenserie gegeben, die ihresgleichen sucht und das in einer Alleinregierung. Jetzt ist man aber wahrscheinlich froh darüber, über diese Pannen, damit man die Eintreibung der Steuern bis Jänner, bis nach den Wahlen, hinauszögern kann. Obwohl die Leute Ihrer Meinung nach von der SPÖ schon sehnsüchtig darauf warten, bis sie ihre Steuern zahlen können. Also, ich bin dem gegenüber da eher skeptisch, aber dann kommt es danach, nach den Wahlen, recht dick daher, denn die Abzocke wird dann irgendwann schlagend werden.

Den Bürgern wird das sehr unter den Nägeln brennen, denn man muss ja davon ausgehen, dass einiges rückwirkend fällig wird und natürlich auch das laufende. Ich sage Euch, das ist Feigheit vor dem Feind, anders gesagt, vor den Wählern. Setzen Sie es um, aber das ist schlicht und einfach feig.

Deshalb abschließend noch einmal, wir fordern die sofortige Abschaffung dieser Zwangsgebühr auf Privateigentum. Jede zusätzliche Belastung der Burgenländer in Zeiten wie diesen ist klar abzulehnen. Hier agiert der Landeshauptmann ungerecht. Wir Freiheitliche sind gegen jegliche staatlichen Regulierungsmaßnahmen. (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Gegen jegliche!*)

Abschließend darf ich noch erwähnen, auch wir in der Gemeinde haben öffentliche Hausplätze geschaffen. Das wird Jahre dauern, bis wir die verkaufen, die sind gerade in der Aufschließung und ich frage mich dann, warum die privaten bestraft werden, obwohl öffentliche Gründe zur Verfügung stellen. Das ist für mich uneinsichtig.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. *Abg. Markus Ulram: So schaut es aus! – Beifall bei der ÖVP*) Ich darf nun als nächsten Redner den Abgeordneten Patrik Fazekas, BA ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung Abgeordneter Wolfgang Södl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen. Bevor ich auf das Thema eingehen möchte, darf ich kurz

replizieren, was wir auch im Zuge der Debatte zum Dringlichkeitsantrag der ÖVP Fraktion zur Baulandsteuer erlebt haben. Nämlich, den Exkurs von Klubobmann Fürst. Der schlägt und hat einmal mehr wild um sich herumgeschlagen. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Er diffamiert persönlich, er geht dann sogar soweit, dass er herabwürdigt. Ich habe volles Verständnis, dass man eine spitze Zunge hat und dass die manchmal notwendig ist, aber das, was er tut, ist eine bewusste Herabwürdigung von Kolleginnen und Kollegen und das tut er seit er Mitglied des Hohen Hauses ist.

Für mich ist er ein bisschen so der Chefkoch, der die politische Küche massiv vergiftet hat und auch das politische Klima massiv vergiftet. Er ist zwar nicht da, aber er sollte über sein Verhalten (*Abg. Doris Prohaska: Na, genau!*) und das Verhalten gegenüber allen Kolleginnen und Kollegen nachdenken. (*Abg. Doris Prohaska: Na, genau!*)

Er ist immer schnell im Austeilen, das hat er auch unter Beweis gestellt, wie es darum gegangen ist, die ganze Causa VAMED darzustellen. Er hat eigene Inserate in unterschiedlichen Zeitungen geschaltet. VAMED-Ausverkauf stoppen! Da hat er einmal die Hälfte verheimlicht, nämlich, dass die SPÖ persönlich für diesen Deal verantwortlich ist.

Immerhin haben der ehemalige Finanzminister Klima und Bundeskanzler Vranitzky diesen Deal überhaupt erst möglich gemacht. Das sagt er nicht dazu, aber vor allem seine Rolle bei diesem VAMED-Deal ist spannend, nämlich, wenn es darum geht, dass die VAMED-Anteile am Anton-Proksch-Institut verkauft worden sind, wo er in einer Stiftung sitzt, die rund 60 Prozent der Anteile an diesem Institut trägt und dort als Kuratoriumsmitglied die Möglichkeit gehabt hätte, genau diesen Ausverkauf, den er da anprangert, burgenlandweit zu stoppen.

Bis heute hat er sich dazu nicht geäußert. Seine Rolle bleibt äußert dubios. Was bleibt, ist einfach die Doppelmoral, die er an den Tag legt. Ich fordere daher Klubobmann Fürst hier nachdringlich auf, dass er seinen Zugang und seine Art und Weise, wie er Dinge artikuliert und Dinge an den Tag legt, hinterfragt und überdenkt.

Meine geschätzten Damen und Herren, nun aber zur Baulandsteuer. Das war ja heute schon ein Drahtseilakt, den wir hier seitens der SPÖ erlebt haben. Dazu kann man nur gratulieren. Zwei Fragen sind offengeblieben.

Was hat es mit dem Statement des Landeshauptmannes auf sich, dass er im ORF-Sommergespräch zum Besten gegeben hat? Nämlich, dass er es nicht versteht, wofür ich schon Lohnsteuer bezahlt habe, am Ende des Tages noch einmal mit einer Steuer aufkommen muss? Niemand hat dieses Zitat und die Deutung des Zitats heute erklärt.

Eine zweite wesentliche Frage, die offen geblieben ist: „Wann ist der Beginn der Einhebung dieser Steuer?“ Diese zwei Fragen, meine geschätzten Damen und Herren, sind heute übriggeblieben. Was zum Besten befördert wurde, ist diese eigenartige Rolle der SPÖ, das man gütig ist, dass man gewartet hat und die Möglichkeit gegeben hat, vielleicht irgendwelche Ausnahmen geltend zu machen.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, Sie haben es zu verantworten, dass es diese Steuer gibt. Sie sind hier im Hohen Haus aufgestanden, mehrmals, rund zehn Mal, und haben dieser Baulandsteuer die Zustimmung erteilt. Also, da ist niemand gütig seitens der SPÖ, und hat da irgendwelche Zeit und Möglichkeiten gegeben, dass man hier nachjustiert. Sie haben das Gesetz zu verantworten und all diese Novellen.

Ich habe ganz bewusst, weil es ja so beeindruckend ist, diese gesamte Chronologie dieser Baulandsteuer heute mitgebracht. Es ist einfach dilettantisch und unüberlegt, wie man hier herangegangen ist. *(Der Abgeordnete hält eine Datei in Händen)*

Im Dezember 2020 ist das Raumplanungsgesetz novelliert und, unter anderem, mit dieser Baulandsteuer ergänzt worden. 50 Stellungnahmen hat es damals zu diesem Gesetz gegeben. Einen Einspruch der Bundesregierung rund um die Einführung und Novellierung dieses Raumplanungsgesetzes gab es auch.

Im März 2021 nochmal ein Beschluss. Seither viel Kritik und zigmal wurde hier der Korrekturstift eingesetzt.

Im Dezember 2022 kam dann die Ankündigung, dass mit der Einhebung im Sommer 2023 begonnen wird. Man ist dann auf Info Tour gegangen. Im Februar 2023 gab es den großen Gegenwind. Nach diesem Gegenwind kam dann die nächste Novelle. Im März 2023 war die Altersgrenze nicht mehr 35, sondern 45 Jahre. Danach gab es weitere Kritik am Gesetz.

Es ist aufgekommen, wer der eigentliche Spekulant ist. Das hat zurecht vielen Burgenländern sauer aufgestoßen, wie der Landesrat und der Landeshauptmann diejenigen, die fleißig gearbeitet, sich etwas erwirtschaftet und damit ein Baugrundstück gekauft haben, als Spekulant abstempeln.

Nämlich, im April 2023 ist hervorgekommen, wer dieser Spekulant im Burgenland ist. Nämlich, das Land Burgenland persönlich. Ich habe das auch mit diesen Grundstücken in Parndorf, im Ausmaß von 110.000 Quadratmetern ausgeführt im Mai 2023 ausgeführt.

Ich darf erinnern, im Dezember 2020 war der erste Beschluss, im Mai 2023 kam die Verordnung zu den Bauplatzpreisen. Man hat solange gewartet, bis die Statistik Austria die neuen Werte veröffentlicht hat. Warum? Die waren höher, um die Einnahmen noch einmal in die Höhe zu schrauben.

Im September 2023 dann ein Infoschreiben an die Gemeinden, wo das Land selbst die Gemeinden vor einem Ansturm auf die Gemeindeämter warnt.

Im Oktober dann der Brief an 21.800 Betroffene, wo sich mit diesem Informationsschreiben dann herausgestellt hat, dass in einigen Gemeinden die falschen Beträge kommuniziert wurden.

Im November 2023 eine weitere Novelle, da ist es um das Miteigentum gegangen, beziehungsweise darum, dass die Festsetzung der Abgabe auch für die Folgejahre gelten soll.

Im Dezember dann die nächste Novelle mit der Thematik rund um die Ortsüblichkeit und im April 2024 die Information, dass vorerst keine Einhebung der Abgabe geben wird. Jetzt haben wir wieder eine Novelle des Raumplanungsgesetzes, die eingelaufen ist. In Wahrheit wird das eine Never-Ending-Story. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine geschätzten Damen und Herren! Die Leidtragenden sind die Burgenländerinnen und Burgenländer. Beziehungsweise die Unternehmerinnen und Unternehmer und der Standort Burgenland, weil was es im Burgenland nicht mehr gibt, und das ist alarmierend, das ist bedauerlich, es gibt keine Planungssicherheit.

Die Burgenländerinnen und Burgenländer, potenzielle Investoren, die im Burgenland investieren wollen und Unternehmer haben keine Planungssicherheit. Das ist

massiv verantwortungslos, das ist standortgefährdend und nicht im Interesse der Burgenländerinnen und Burgenländer. Diese Bilanz, die ich jetzt versucht habe auch zu dokumentieren, ist wirklich düster.

Nachdem Sie nicht bereit sind, das haben Sie heute auch dokumentiert, rund um den Beschluss beim Dringlichkeitsantrag, diese Abgabe abzuschaffen, fordere ich Sie auf, offenzulegen, wann mit der Einhebung der Steuer begonnen wird. Wir fordern einmal mehr ein Ende dieser Abzocke und den Schutz der Burgenländerinnen und Burgenländer. Ich darf einmal mehr einen Abänderungsantrag einbringen und die Beschlussformel verlesen.

Der Landtag hat beschlossen: Die Landesregierung wird aufgefordert, dem Landtag einen Gesetzentwurf des burgenländischen Raumplanungsgesetzes vorzulegen, in dem die Baulandmobilisierungsabgabe gemäß §24a sofort abgeschafft wird. *(Der Abgeordnete überreicht dem Präsidenten den Abänderungsantrag – Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt und kann laut Geschäftsordnung in die Verhandlung mit einbezogen werden. Als nächsten Redner darf ich den Abgeordneten Wolfgang Sodl ans Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Danke Herr Präsident. Hohe Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Alle, die uns auch via Live-Stream begleiten bei der Landtagssitzung darf ich natürlich begrüßen. Letztendlich wir haben ja zum gleichen Thema heute schon gesprochen.

In Form eines Dringlichkeitsantrages. Es hat sich im Prinzip nichts verändert und ich möchte mich auch nicht wiederholen. Nur, ich möchte darauf hinweisen, weil doch die Kollegen Wiesler und auch der Kollege Fazekas, die ja auch beide in der Kommunalpolitik sind, und in ihrer Gemeinde als Gemeinderat fungieren.

Ich weiß nicht, ob Sie diese Haltung auch immer in ihrer Gemeinde haben, wenn dann Menschen kommen, die die Thematik und Problematik haben, die ich heute bereits angesprochen habe. Die sich ein Eigenheim schaffen möchten.

Kollege Fazekas, Sie sind schon sehr polemisch geworden, das muss ich grundsätzlich sagen. In jener Form, Sie haben bis dato noch nie gesagt, wie es geht. Sie sagen nur, wie es nicht geht.

Sie sagen immer wieder, die SPÖ-Alleinregierung. Das stimmt nicht, wir haben von jeher eine Koalition. Wir haben einen starken Partner und für den arbeiten wir auch. Das sind nämlich die Burgenländerinnen und Burgenländer. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich finde jetzt vielleicht nicht das richtige Wort und möchte auch nicht meinen ersten Ordnungsruf einheimsen. *(Abg. Verena Dunst: Na, ein bissl schon!)* Wissen Sie, wir haben es heute angesprochen und ich hätte es nicht mehr gesagt. Es gibt ein Papier vom österreichischen Gemeindebund. Ich möchte es trotzdem jetzt auf den Punkt bringen, was das Papier für sich hat.

Mit einer Gegenstimme hat der Bundesvorstand des österreichischen Gemeindebundes einen kommunalen Bodenschutzplan beschlossen. Neben einer Reihe von Maßnahmen gegen Bodenverbrauch, die im Burgenland bereits umgesetzt wurden und werden, findet sich auch eine Abgabe auf Baulandreserven in diesem Paket.

Es ist im Prinzip eine Bestätigung für den burgenländischen Weg und ein neuerlicher Beleg dafür, dass sich die burgenländische ÖVP auf dem Holzweg befindet. Eine Abgabe zur Mobilisierung von brachliegendem Bauland gibt es bereits in den ÖVP-geführten Bundesländern. Im Bundesland Salzburg, im Bundesland Steiermark, im Bundesland Oberösterreich und im ÖVP-regierten Tirol ist die Baulandmobilisierungsabgabe ein Teil des Regierungsprogrammes.

Auch das ÖVP-geführte Landwirtschaftsministerium ist für eine Abgabe als Maßnahme gegen die Bodenversiegelung, gegen den Verbrauch. Nun reiht sich natürlich auch der Gemeindebund hier ein. Wir haben ja die Ehre, dass wir dieser Tage, gestern und heute, den Gemeindebundtag auch hier in Oberwart haben.

Aber, vielleicht kann sich auch der Kollege Bürgermeister aus Eisenstadt ja heute bei den Kollegen auch informieren, statt hier bei der Landtagssitzung zu sein, was hier die Sache ist und wo hier die Beschlüsse hier auch hingehen.

Wissen Sie, wir sind für die Menschen in unserem Land, denn wir haben eine Koalition mit den Menschen in unserem Land und dafür arbeiten wir auch. Danke schön.
(Beifall bei der SPÖ)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Da zu diesem Tagesordnungspunkt keine weitere Wortmeldung vorliegt, kommen wir zu Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt meine Damen und Herren liegt ein vom Landtagsabgeordneten Markus Ullram, Patrick Fazekas, Kolleginnen und Kollegen eingebrachter Abänderungsantrag vor.

Ich lasse daher zuerst über den vorliegenden Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.

Das ist die Minderheit.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend sofortige Abschaffung der Baulandsteuer im Burgenland ist somit in der vom Herrn Berichtstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

15. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ullram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1765) betreffend jährliche Valorisierung der Zuschüsse an burgenländische Gemeinden (Zahl 22 - 1295) (Beilage 2616)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum nächsten Tagesordnungspunkt, das ist der Tagesordnungspunkt 15. Der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ullram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1765) betreffend jährliche Valorisierung der Zuschüsse an burgenländische Gemeinden, Zahl 22 - 1295 Beilage 2616.

Berichtstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Klubobmann Markus Ullram.

General- und Spezialdebatte werden unter einem geführt.

Bitte Herr Klubobmann.

Berichterstatter Markus Ullram: Danke schön Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ullram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend jährliche Valorisierung der Zuschüsse an burgenländische Gemeinden in ihrer 49. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, den 04.09.2024, beraten.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von dem Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss, Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ullram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend jährliche Valorisierung der Zuschüsse an burgenländischen Gemeinden unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Klubobmann. Ich darf nun als ersten Redner den Landtagsabgeordneten Géza Molnár zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort erteilen.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Wir haben jetzt bei diesem Tagesordnungspunkt und beim nächsten das Thema Gemeindefinanzen zur Diskussion. Was ist festzustellen?

Es ist festzustellen, dass sich wieder einmal alle einig sind. Nämlich, einerseits darin, dass die Gemeinden das Rückgrat unseres Landes sind und von ganz ausschlaggebender Bedeutung für unsere unmittelbare Lebensqualität und die unmittelbare Lebensqualität unserer Landsleute und andererseits darin einig sind, dass die Gemeinden wirtschaftlich in vielen und immer mehr Fällen vor dem Abgrund stehen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dass es jedenfalls finanziell immer enger wird und viele Bürgermeister nicht wissen, wie es im kommenden Jahr und vor allem auch dann 2026, weitergehen soll, ohne den Sparstift so anzusetzen, meine Damen und Herren, dass auch wirklich grundlegende Dinge nicht mehr geleistet werden und die Bevölkerung das handfest zu spüren bekommt.

Da kommt wirklich Dramatisches auf uns zu und für diese dramatische Situation gibt es nur einen Verantwortlichen und das ist die Politik selbst. Es ist ein Totalversagen, das hier Platz greift und zwar von allen Parteien, die irgendwo in Regierungsverantwortung stehen. Uns liegen insgesamt drei Anträge vor und alle Parteien, auch die Oppositionsparteien, haben nur ein Medikament und zwar dasselbe Medikament, nämlich Geld.

Nur auf dem Etikett steht eben jeweils etwas anderes drauf. Im SPÖ Antrag, also im Abänderungsantrag heißt das Soforthilfepaket, das vom Bund gefördert wird. Im ÖVP Antrag heißt das Landeszuschüsse, die dem Namen folgend vom Land, jährlich wertangepasst gefordert werden. Im FPÖ Antrag heißt das Gemeindefinanzierung, der auf gesetzlicher Grundlage ebenfalls vom Land kommen soll. Interessanterweise vom selben

Land, das ja laut ÖVP und FPÖ sowieso kein Geld mehr hat und Pleite ist. Also, das ist einigermaßen spannend, um nicht zu sagen skurril.

Also, alle Parteien wollen das Problem, dass kein Geld da ist, mit Geld lösen, von dem sie selber sagen, dass wir es gar nicht haben. Ob dieser Zugang das Vertrauen in die Parteien und in die Politik insgesamt stärkt, meine Damen und Herren, das wage ich zu bezweifeln. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Im SPÖ Antrag steht vollkommen zutreffend, dass die Gemeinden, ein, Zitat, nachhaltiges Liquiditätsproblem haben, also, nichts Kurzfristiges, wo man einmal die Geldspritze auspackt und dann ist wieder alles in Ordnung.

Die Mehrheit der Gemeinden in Österreich wird heuer eine Abgangsgemeinde sein, also, mehr ausgeben, als einnehmen. Im Burgenland schaut es zumindest perspektivisch nicht viel besser aus. Wir haben also ein nachhaltiges, ein strukturelles Problem und wir haben das Problem, dass ja gleichzeitig auch der Bund und das Land Rekordschulden haben.

Also, das Rezept der letzten Jahre, das Rezept der Pakete und Zuschüsse in Form von Geldscheinen, das lässt sich so nicht mehr machen. Das „koste es, was es wolle“, das ist jetzt langsam aber sicher vorbei.

Damit ist es auch mit der Symptombekämpfung vorbei, meine Damen und Herren. Der Leidensdruck wird jetzt dann Schritt für Schritt so groß werden, dass man sich auch einmal mit den Ursachen beschäftigen wird müssen.

Man kann es ja in den verschiedensten Anträgen, eigentlich in allen, teilweise auch schon lesen. Ich gehe jetzt im Detail darauf ein. In allen drei Anträgen geht es auch um Ursachen. Im SPÖ Antrag wird beispielsweise gleich am Anfang der unzureichende Finanzausgleich ins Visier genommen und dazu kann man nur sagen, vollkommen richtig. Aber, ganz ehrlich, das zeigt ja an und für sich schon das Totalversagen, das wir in diesem Bereich von Seiten der Parteien erleben.

Der neue Finanzausgleich, meine Damen und Herren, der ist jetzt gerade einmal ein Jahr alt, denn, ich glaube, es ist jetzt ziemlich genau ein Jahr her, dass der unter Dach und Fach gebracht wurde. Verhandelt und unterschrieben haben diesen Finanzausgleich der SPÖ Landeshauptmann, der ÖVP Finanzminister, Gemeindevertreter von Rot, Gemeindevertreter von Schwarz.

Also all jene, die sich dann, es ist ja schon im Vorjahr losgegangen, nur wenige Wochen nach ihren Unterschriften darüber aufgeregt haben, dass der neue Finanzausgleich und damit die eigenen Verhandlungsergebnisse die Gemeinden in eine dramatische Situation bringen. Oder zumindest nichts gegen eine ohnehin schon dramatische Situation bewirken werden.

Da frage ich mich jetzt wirklich, bei wem möchte man sich als Parteienvertreter eigentlich noch beschweren und wer soll den Verantwortlichen noch vertrauen? Da hat man die Aufgabe den Finanzausgleich neu zu verhandeln, neu zu regeln, um eben nicht zuletzt die Gemeinden für die folgenden fünf Jahre entsprechend auszustatten, und ein paar Tage später, nachdem man sich geeinigt und unterschrieben hat, kritisiert man das eigene Ergebnis.

Das ist im wahrsten Sinne des Wortes eine Bankrotterklärung, man kann es nicht anders sagen. Warum unterschreibt man so etwas meine Damen und Herren? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es geht auch im ÖVP Antrag um Ursachen. Da geht es um die Preissteigerungen, die Inflation, insbesondere die Energiepreise, das heißt Gas, Öl, Treibstoff, Strom. Da frage ich genauso, wo kommt das alles her? Das kommt ja nicht aus der Umlaufbahn oder vom Mond oder irgendwo aus dem Universum. Das ist die Schulden- und Geldpolitik, die das Geld wertlos macht und die Preise in die Höhe treibt.

Es ist der Wirtschaftskrieg gegen Russland, es sind diese Sanktionen, die sich verheerend auf die Energiepreise ausgewirkt haben. Es ist die Überregulierung in vielen Bereichen und es ist vor allem diese sogenannte Energiewende, die zig Milliarden Euro verschlingt und insbesondere auch Strom, Gas, Heiz- und Treibstoffe so unheimlich teuer gemacht hat.

Ja, wenn die Energie teuer ist, das sagt einem der Hausverstand, ja dann ist alles andere auch teuer. Egal ob Schulden- und Geldpolitik, egal ob Wirtschaftskrieg und Sanktionen, egal ob diese Überregulierung und die Energiewende, meine Damen und Herren von der ÖVP, Herr Kollege Ulram, das fußt ja alles auf ihren eigenen politischen Entscheidungen. Das kommt ja nicht irgendwo her. Das kommt von den Entscheidungen, die Sie gemeinsam mit den GRÜNEN getroffen haben.

Das heißt, sie sind ja selbst für diese Entscheidungen und besser gesagt für die Ursachen verantwortlich. Das gilt ja auch für die sinkenden Steuereinnahmen, die Sie in ihrem Antrag da beweinen.

Ich meine, wer hat den Österreich zum Schlusslicht bei der wirtschaftlichen Entwicklung, beim Wirtschaftswachstum in Europa, gemacht und jetzt das zweite Jahr in Folge, erstmals seit dem zweiten Weltkrieg, eine Rezession zustande gebracht? Das sind Sie ja selber, das ist die SCHWARZ-GRÜNE Bundesregierung, meine Damen und Herren. Also, es gilt dasselbe, wie beim Finanzausgleich, Beschwerden bitte an das eigene Postfach.

Damit komme ich noch zum Antrag der FPÖ, einer weiteren burgenländischen Spezialität. Nämlich, der vorgeschlagene Abtausch Müllverband gegen höhere Kostenübernahme beim Kindergartenpersonal.

Ich habe nach wie vor keinen Bürgermeister getroffen, auch keinen von der ÖVP, der mir unter vier Augen gesagt hat, dass er gegen diesen Abtausch ist, keinen einzigen.

Alle sagen, wichtig ist beim Müllverband, dass die Leistungen bleiben und dass es für die Leute nicht teurer wird. Nicht über Gebühr teurer wird, dass es irgendwann einmal teurer werden wird, das steht ja fest. Aber, wenn das gewährleistet ist, dann gibt es überhaupt keinen Grund für eine Gemeinde, diesem Abtausch nicht zuzustimmen. Die notwendige zweidrittel Mehrheit wird hier herinnen von ÖVP und FPÖ blockiert.

Das jetzt nicht einmal, was ich ja noch verstehen würde, im Sinne des Landesbudgets, das interessiert ja interessanterweise nur einen einzigen Abgeordneten hier in diesem Zusammenhang und das bin ich selber.

Also, fassen wir zusammen. Alle Parteien sagen, dass die Gemeinden nachhaltig zu wenig Geld haben. Alle Parteien sagen, dass entweder das Land oder der Bund oder beide zu wenig Geld haben. Aber, gleichzeitig wollen alle Parteien das Problem mit Geld des Bundes oder des Landes lösen.

So, dass das nicht funktionieren kann, schon gar nicht auf Dauer, das steht fest. Daher ist das, was da an Vorschlägen auf dem Tisch liegt, ja letztendlich ein Armutszeugnis. Auf jeden Fall keine Lösung im nachhaltigen Sinne. Es wird uns nicht erspart bleiben, meine Damen und Herren, dass wir uns den Ursachen widmen und es

wird uns auch nicht erspart bleiben - und zwar auf keiner Ebene, dass wir die Haushalte konsolidieren.

Wer den Leuten etwas anderes erzählt, so schmerzhaft es auch ist, der meint es mit den Leuten nicht gut.

Wir sind auf Landesebene gefordert, dass wir jede einzelne Entscheidung der Politik - und zwar wirklich jede einzelne Entscheidung der Politik, der Verwaltung und auch der Gesetzgebung darauf und dahingehend prüfen, welche Auswirkungen sie auf die Gemeinden haben, jede Entscheidung - und zwar im finanziellen Sinne.

Ich erinnere da heute an zwei Gesetzesbeschlüsse, die es den Gemeinden zumindest nicht einfacher machen werden. Das eine ist natürlich das Kindergartengesetz, wo lapidar in den Erläuterungen steht, es wird ohnehin nicht teurer, was nicht stimmen wird. Natürlich werden - zumindest über Umwege - auch die neuen Regelungen zu den Bauprodukten eine Rolle spielen. Weil, das macht das Bauen nicht billiger und damit wird es auch die Gemeinden treffen, abgesehen vom ganzen bürokratischen Wulst, der da auch entsteht.

Da sind insbesondere natürlich auch die Bürgermeister und Gemeindevertreter hier im Landtag in Verantwortung. Es muss auf Landesebene, und das ist wohl ganz zentral, weil die, ja, die Art und Weise, wie man sich damit auseinandersetzt ist ja nicht besonders produktiv, endlich ein Ende dieser rein parteipolitisch motivierten Blockadehaltungen und diese Fundamentalopposition geben.

Ich meine, es sind sich ja, eben, das ist ja das Tragische, es sind sich ja alle einig, dass man die Gemeinden nicht den Bach hinuntergehen lassen darf. Das heißt, es muss ja im Sinne der Gemeinden und der Bevölkerung möglich sein, dass man sich spätestens nach der Landtagswahl an einen Tisch setzt, alle offenen Fragen, Missstände, Anliegen, Notwendigkeiten klärt, und sich auf entsprechende Maßnahmenpakete und Lösung für die nächsten Jahre einigt.

Wenn beispielsweise, meine Damen und Herren, der Abtausch Müllverband gegen höhere Kostenübernahme beim Kindergartenpersonal abgelehnt wird, Herr Kollege Ulram, dann möchte ich endlich auch sachliche Argumente dazu hören und nicht irgendeinen parteipolitischen Mist, wo es ausschließlich um Postenschacher, wo es um parteipolitischen Futterneid und darum geht, dass man den anderen möglichst öffentlichkeitswirksam eine hineinwürgt.

Das haben sich nämlich die Gemeinden nicht verdient, das haben sich die Bürgermeister nicht verdient und schon gar nicht hat sich das die Bevölkerung verdient. Auf deren Rücken wird das nämlich ausgetragen und das kann, darf und wird auf keinen Fall die Lösung sein.

Präsident Robert Hergovich (*der den Vorsitz übernommen hat*): Vielen Dank Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Besten Dank Herr Präsident. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe ZuhörerInnen! Zwei Anträge, ein Anliegen. Gemeindegzuschüsse, Zuschüsse an die Gemeinden. Die Diskussion ist natürlich nicht neu, wir haben sie hier im Landtag schon öfter geführt. Die Notwendigkeit ist wohl allen klar.

Auch die Lösung ist eigentlich klar und wurde sogar von der SPÖ ja selbst schon präsentiert. Die weitgehende finanzielle Übernahme der Kindergartenpersonalkosten durch das Land, aber natürlich ohne Kuhhandel.

Das Land ist ja kein Unternehmer, der mit den Gemeinden verhandelt und schaut, was man dabei möglichst herausholen kann. Die Gemeinden sind das Fundament, sind Symbol für das Gemeinsame im Burgenland. 171-mal direkt bei den BurgenländerInnen, 171 Mal wichtig, aber natürlich ist die Tatsache, dass viele Gemeinden, auch jene, die bisher finanziell wirklich gut da gestanden sind, dank Energiekosten, Lohnkosten, et cetera spätestens ab dem nächsten Jahr in Schieflage geraten, ist ja auch kein Geheimnis.

Offenbar hat das Land nach wie vor sehr viel Geld im Landesbudget. Zumindest macht uns das die SPÖ glauben. Also ist es mehr als naheliegend und logisch, dass man hier quer finanziert. Wir beschließen heute nebenbei ja auch das Kindergärten keine Schließzeiten mehr haben. Natürlich wird das mehr kosten.

Ich weiß nicht, wie die SPÖ auf die Idee kommt, dass das Kostenaufkommen neutral sein soll und nicht mehr Personalzeiten notwendig macht? Die Gemeinden brauchen mehr Geld. Das hat der Bund schon lange erkannt. Der Bund hat seine Verantwortung hier vielfach übernommen. Ein Gemeindepaket nach dem anderen wurde geschnürt, zuletzt 05. Juni des heurigen Jahres.

Hier wurde ein Maßnahmenpaket zur Unterstützung der Gemeinden gepackt, in dem angefangen vom Jahr 2025 bis 27 ein kommunales Investitionsprogramm von 500 Millionen Euro zur Verfügung stellt.

Weiters gewährt der Bund den Gemeinden im Jänner eine einmalige zusätzliche Finanzzuweisung in der Höhe von 300 Millionen und insgesamt 120 Millionen Euro als Zweckzuschuss für den Ausbau des digitalen Übergangs in den Jahren 2025 bis 28.

Ein Schwerpunkt ist dabei - na na, mit den GRÜNEN in der Regierung - der Klimaschutz. Aber bereits viele Jahre davor, bereits im Jahr 2020, haben die österreichischen Gemeinden für Investitionen im kommunalen Bereich eine Milliarde erhalten.

2022 ein weiteres Gemeindepaket. Der Bund erhöhte damals die Ertragsanteile der Gemeinden um 275 Millionen Euro. 750 Millionen erhalten die Länder für die Krankenanstalten, aber gleichzeitig erlässt der Bund den Ländern und Gemeinden auch ihre Anteile, die sie für Maßnahmen der ökosozialen Steuerreform tragen müssen. Damit werden Länder und Gemeinden bis 2025, also bis Ende dieses Jahres, mit bis zu 840 Millionen Euro unterstützt.

Es kann also keine Rede davon sein, was die SPÖ hier ununterbrochen trommelt, der Bund tut nichts. Der Bund tut sehr viel und hilft hier den Gemeinden und natürlich dadurch den Burgenländerinnen und Burgenländern, aber natürlich in jedem Bundesland, das heißt, letztlich den Österreicherinnen und Österreichern.

Jeder Euro, der in die Gemeinden fließt, hilft diesen Menschen in unserem Land, weil das Geld dort am dringendsten gebraucht wird. Die Gemeinden sind Grundlage für das Funktionieren der Verwaltung im Land. Wir können sie nicht im Regen stehenlassen, weil es das ganze Land letztlich betrifft.

Deshalb ja zu einer bedingungslosen Übernahme der Kosten der Elementarpädagogik durch das Land. Danke schön! *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Markus Ullram. In Vorbereitung Lisa Böhm.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident, Hohes Haus, werte Kolleginnen und Kollegen! Ein Antrag seitens der Volkspartei, der nicht nur aktuell, sondern schon hoch notwendig ist, dass hier endlich etwas passiert, dass Gemeinden unterstützt werden, damit die Gemeinden handlungsfähig bleiben, dass sie ihre Projekte umsetzen können, dass sie ihr Personal zahlen können und für die Bevölkerung auch dementsprechend positiv arbeiten können.

Positive Veränderungen herbeiführen kann und dazu braucht man unweigerlich auch ein gutes Budget dazu. Dazu braucht man Geld, eine freie Finanzspitze und den Willen, etwas umzusetzen.

Ich glaube, an dem Willen selbst wird es nicht scheitern in den einzelnen Gemeinden. Egal von wem regiert, egal von SPÖ oder ÖVP. Ich glaube, dass alle Bürgermeisterinnen und Bürgermeister den Willen dazu haben, die eigene Gemeinde so gut wie möglich zu führen und dementsprechend Projekte auch umzusetzen.

Es geht halt ein bisschen schwer, wenn das nötige Geld am Ende des Tages fehlt und das ist nicht immer, weil die Gemeinden sich schlecht verhalten haben bei Projekten in der Vergangenheit, wo sie sich verkalkuliert haben, wie auch immer. Es gibt ja fast in jedem Bezirk eine Gemeinde, wo dies der Fall ist, wo nachher geholfen werden muss, wo Notverkäufe passieren müssen.

Bei den meisten Gemeinden ist der Aha-Effekt ganz woanders. Heute zum Beispiel, am heutigen Tag, haben alle Gemeinden im Burgenland die Abrechnung des Landes Burgenland über die Ertragsanteile zugesandt bekommen. Na, da sind hoffentlich alle gesessen. Weil ansonsten hätte sie es wahrscheinlich niedergesetzt.

Wenn du in einer Durchschnittsgemeinde von rund 1.900 oder 2.000 Einwohner in etwa - ist nicht immer gleich - 120.000 Euro kriegst, davon zieht dir das Land gleich einmal vorweg 100.000 ab, und die Personalkosten in dem Monat 150.000 sind, weil der Eineinhalbfache zu zahlen ist, dann frage ich mich, wie das geht.

Das geht sich halt hinten und vorne nicht aus, weder mit der Milchmädchenrechnung, noch mit Excel, noch mit einem anderen Hilfsmittel dazu. Man hungert die Gemeinden aus und dann kommen Dreistigkeiten dazu, wie der Krankenanstaltenabgangsbetrag.

Das Land, die SPÖ-Alleinregierung und auch die Vorgänger dazu, Ihre Landesfinanzreferenten, Ihre Landeshauptleute, verantwortlich für diesen Gesundheitsbereich, sind dafür verantwortlich, dass Sie 24 Jahre - 24 Jahre - sich verrechnet haben.

Und jetzt kommt man einmal drauf, da fehlt ein Haufen Geld und jetzt stellen wir das den Gemeinden, allen 171 Gemeinden, gleichermaßen fällig. Und diese 24 Jahre Fehlerrechnung geht man her und sagt, nein, das macht nichts, das rechnen wir in drei Jahren ab. In drei Jahren machen wir das, kein Problem. 22,5 Millionen Euro rechnen wir in drei Jahren ab gegenüber den Gemeinden.

Das hört sich vielleicht zynisch an. Das hört sich vielleicht an wie ein Scherz. Leider ist es die pure Wahrheit. Leider ist es Realität, dass so in diesem Land gearbeitet wird.

Und dann muss man auch gleichermaßen fragen, wo war die Leistung von dieser Fehlerrechnung? Hat man das woanders gebraucht? Hat man sich nur verrechnet? Sind

die Leistungen in den Krankenhäusern besser geworden oder wie auch immer? Das ist natürlich auch immer die Frage.

Am Ende des Tages zahlen die Gemeinden hier kräftigst mit und das natürlich ohne Vorwarnung, ohne Planbarkeit in den Gemeinden und sagen hopp, jetzt muss ich schauen, weil nächstes oder übernächstes Jahr kriege ich höhere Abzüge. Nein, nein. Das kommt ohne Vorwarnung. Gleich am selben Tag, zack, wird abgezogen, ohne dass irgendwer eine Information dazu kriegt und dann sollst halt schauen als Gemeinde, wie du weiterkommst.

Transferzahlungen. Alle Abzüge des Landes von 120.000, wie erwähnt 100.000 Abzüge, da wird einmal alles reingeschrieben, was Rang und Namen hat. Überall wo das Land ein Geld braucht, zieht man gleich ab. Vorauszahlungen, Nachzahlungen, da wird alles abgezogen. Und zum Schluss bleibt - wie gesagt - nichts über.

Das ist der Bereich der Ertragsanteile. Wo der Herr Landeshauptmann als Finanzreferent das als Spielball offenbar sieht, als regelmäßige Einnahme über die Gemeinden hier Geld zu lukrieren.

Auf der anderen Seite macht man Gesetzesänderungen, so wie das Tourismusgesetz geändert worden ist, wo die Tourismusabgabe insofern verändert worden ist, dass die Abgabe, die aus den Nächtigungen in den Gemeinden passieren, vormals 50 zu 50 geteilt worden sind.

Hast du 20.000 Euro aus Nächtigungen eingenommen aus der Ortstaxe, hast du 10.000 Euro als Gemeinde gekriegt. Wie schaut das jetzt aus? Jetzt haben wir einen Teiler von 80 zu 20. 80 zu 20! (*Abg. Roman Kainrath: So viel kriegst Du?*)

Landschaftsschutzabgabe. Gleiches in grün. Vorher haben wir 60 zu 40 gehabt zugunsten der Gemeinden. Jetzt haben wir 40 zu 60 zugunsten des Landes. Und das geht am laufenden Band so fort und so sukzessive und ich unterstelle dieser SPÖ-Alleinregierung, dass es ein Plan ist. Nicht nur die eigenen Löcher zu stopfen in den Budgets, sondern die Gemeinden an die Kantare zu nehmen.

Und dann kommt man zu den Bedarfszuweisungen. 45 Millionen Bedarfszuweisungen bekommt das Land Burgenland, wo ein Teil gebunden ist, die nach gewissen Richtlinien ausbezahlt werden an die Gemeinden und ein wesentlicher Teil auch zur freien Verfügung dem Herrn Landeshauptmann dann zur Verfügung steht.

Und da geht man dann nicht mehr so zimperlich um mit der Aufteilung. Abgesehen, dass es parteipolitisch motiviert ist diese Aufteilung, nachweislich. Und zum anderen muss man sich fragen, ob da die Balance überhaupt noch darstellbar ist.

Da baut eine Gemeinde eine Leichenhalle, kostet 700.000 Euro, und kriegt 500.000 Euro als Bedarfszuweisungen einfach so überwiesen. Na ja, da würde ich mir beim Schulbau mit 3,8 Millionen auch leichttun. Wenn ich so 1,5 oder zwei Millionen so überwiesen kriegen würde, dann hätten wir auch ein leichtes Lachen und einige Projekte umsetzen können.

Aber die Schwierigkeit ist ja, dass nicht alle gleichbehandelt werden. Selbst in der SPÖ werden nicht alle gleichbehandelt. In der Akteneinsicht ist ja klar ersichtlich gewesen, dass es gute Rote gibt und weniger gute Rote. (*Abg. Roman Kainrath: Wie beim Wein.*) Von Schwarzen und Listenbürgermeister redet man ja gar nicht.

Da redet man ja nur einmal von der eigenen Partei, wo es schon riesen Unterschiede gibt. Bist du brav und artig und gehst mit dem Weg des Herrn

Landeshauptmannes mit und rührst dich nicht, kriegst du hunderte, tausende Euro an Bedarfszuweisungen, Zweckzuschüsse, et cetera.

Bist du nicht so brav, rührst dich öfters oder hast in der Vergangenheit ein Problem mit der Partei gehabt, kriegst du nur mehr 15.000 überwiesen. *(Abg. Doris Prohaska: Bestes Beispiel Schulcampus Oberwart. Bürgermeister Rosner! Was glaubst Du, wieviel der kriegt?)*

Jaja, Sie sind 27 Jahre lang in der Klasse gestanden. *(Abg. Roman Kainrath: Ist das ein guter Roter oder ein schlechter Roter?)* Sie stehen vielleicht wieder bald in der Klasse. *(Abg. Doris Prohaska: Wieviel hat der gehabt?)* Es kann schon alles sein. Tatsache am Ende des Tages, diese Zwischenrufe bei so einem ernsten Thema sind entbehrlich. *(Abg. Doris Prohaska: Wirklich?)*

Ich hoffe doch, dass der Herr Landeshauptmann auch in Zukunft sich selbst ernst nimmt und sagt, wo Hilfe gebraucht wird, wird auch geholfen.

Ein anderes Beispiel. Da kommen als Zweckzuschüsse für Personal aus dem Corona-Fonds der Bundesregierung relativ hohe Zahlungen an das Land. Mittlerweile vor zwei Jahren. Glaubt irgendwer herinnen, dass schon alle Zahlungen abgeleistet worden sind?

Nein, das Land verzögert das, den Cashflow sich hochzuhalten. Man zahlt nur sukzessive ein bisschen aus, obwohl das Geld zu 100 Prozent seit zwei Jahren im Land liegt.

Das Gleiche passiert mit dem Investitionsfonds und Zukunftsfonds. Ist das Gleiche. Und dann schmückt man sich noch selber und sagt, wir zahlen die Gelder dann aus. Das sind nicht die Gelder des Landes. Das sind Bundesgelder.

Ich darf daran erinnern, dass ausschließlich der Bund, die Bundesregierung, dafür gesorgt hat, in einer sehr ernsten Zeit für die Gemeinden, mit einem kommunalen Investitionsgesetz, mit einem eigenen Programm, mittlerweile das dritte an der Zahl, den Gemeinden bei Projekten unterstützt. *(Abg. Doris Prohaska: Zehn Millionen hat er bekommen.)*

Und soweit ich weiß, haben wir so gut wie alle Bürgermeister den wesentlichen Teil schon ausgeschöpft und das ist ja gut und richtig auch so. Diese Gelder sind ja, damit sie investiert werden, in schwierigen Zeiten die Gemeinden unterstützt werden, aber auch gleichzeitig in die Wirtschaft investiert wird, Aufträge vergeben werden, somit auch Arbeitsplätze gesichert werden und so soll es ja auch sein. *(Abg. Ewald Schneckner: Unbedingt!)*

Wieviel Corona-Hilfen oder Unterstützungsleistungen hat es seitens der Landesregierung gegeben? Richtig. Gar keine. Null. *(Heiterkeit bei der Abg. Doris Prohaska)* Keine einzige Unterstützung ist zu diesem Zweck aus dem Land Burgenland gekommen. *(Abg. Doris Prohaska: Hallelujah!)*

Und dann geht man einfach her und sagt, valorisieren tun wir die Zuschüsse auch nimmer. Für den Güterwegbau - höchst notwendig, dass das angepasst wird. Kanalbau, Schulbauprogramm, Personalkosten. Wird überall nicht mehr valorisiert, sondern das lassen wir halt so.

Wir haben zwar Gehaltssteigerungen gehabt. Bei Nicht-Mindestlohngemeinden zwischen 14,5 und 18 Prozent. Das muss man sich vorstellen. 18 Prozent Höchststand. In einem Jahr. Und dann valorisiert man nicht mal mehr Personalkostenzuschüsse.

Und der Höhepunkt, was dann kommt, ist, dann steht im Punkt 77 des SPÖ-Regierungsprogrammes drinnen: Zur Entlastung der Gemeinden ist geplant, die 100-prozentige Übernahme des Kindergartenpersonals. Na bumm.

So und jetzt zählen wir eins und eins einmal zusammen. Was hat der Herr Landeshauptmann gewollt mit der Daseinsvorsorge? Er will das Monopol vom Müllverband haben. Er will das Monopol vom Wasserleitungsverband haben. Er will das Monopol des Abwasserverbandes haben. Und die KindergärtnerInnen will er haben. (*Abg. Roman Kainrath: Du hast ja auch mitverhandelt.*)

So, Personal da tun wir nur mehr parteipolitisch wen anstellen. Hast du ein rotes Parteibuch wirst angestellt, hast du keines, hast ein Pech gehabt, musst auf Wien fahren. So einfach geht das im Burgenland. (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Moment, wir sind ja nicht die ÖVP! - Abg. Roman Kainrath: In Niederösterreich ...*)

Vielleicht nehmen dort die Roten die Schwarzen im Burgenland auf oder Andersfärbige besser gesagt. Und der Clou dahinter ist ja und manche Bürgermeister sollten sich das wirklich überlegen, was da wirklich dahintersteht hinter diesen Zeilen.

Denn wenn ich heute sage, ich zahle mehr Personalkostenförderung in den Gemeinden, dafür kriege ich den Müllverband und dann sind wir bare, dann ist das sehr, sehr einseitig.

Warum ist das einseitig? Weil, wenn geplant ist, dass die Kindergärtnerinnen und Kindergärtner, die Pädagoginnen und Pädagogen eines Kindergartens ins Land übernommen werden, gibt es logischerweise keine Personalkostenförderung mehr, weil dann gibt es keine Gehälter in den Gemeinden.

So, und dann wird eine Zeile in der Ertragsanteilsgeschichte wieder eingezogen und man wird sagen Abgangsbetrag für Kindergartenpersonal. Und dann sind wir alle glücklich. Weil dann dürfen wir noch zahlen dafür, dass das Personal weg ist und der Müllverband ist auch noch fort. Das Ganze geht nämlich genau für einen Wahlschlager bis zur Landtagswahl 2025.

Und, meine sehr geschätzten Damen und Herren, das kann so nicht sein! Ein Müllverband, der gut geführt wurde von allen Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern (*Abg. Doris Prohaska: Lauter Ausreden!*) über die Vollversammlung, immer gute Abschlüsse beschlossen werden haben können, soll jetzt in Zukunft das Land führen.

Und eines kann ich Euch vielleicht noch verraten aus der Glaskugel, wie das nachher passieren wird. Wenn 96,80 Euro 21 Jahre bezahlt worden sind, ist nie erhöht worden. Warum? Weil heute im Müllverband nicht mehr entsorgt wird, sondern Wertstoffe verkauft werden. Und darum hat es Anpassungen, über auch Gewinnausschüttung, über Rücklagen et cetera, das nicht notwendig macht.

Und in Wahrheit, ist das ja eine Preisminderung gewesen für den Müllentsorgungsbeitrag, jeden einzelnen Haushaltes und eine Entlastung. Weil, wenn ich nur die Inflation hochrechne der letzten 21 Jahre, müsste der schon eine wesentlich andere Größe haben.

Ist aber Gott sei Dank nicht passiert. Die Bürgerinnen und Bürger, jeder einzelne Haushalt zahlt 96,80 Euro seit 21 Jahren Müllentsorgungsbeitrag. Dafür wird die schwarze Tonne geholt, das Papier geholt, der gelbe Sack geholt. Perfekt.

Glaubt Ihr nicht, wenn das dann im Land ist, und man sagt, jetzt brauchen wir ein bisschen Geld, jetzt erhöhen wir den Beitrag auf 200 Euro im Jahr, ist ja locker darstellbar, aber locker. Für 200 Euro wird dir ganzes Jahr der Mist geholt von daheim. Na leicht ist

das darstellbar, nur mit einem Haken. Der Herr Landeshauptmann hat 100 Prozent mehr Einnahmen.

Was passiert bei den Gewerbeabfuhrungen? Das Gleiche in Grün oder in dem Fall das Gleiche in Rot. Wird genauso erhöht werden. Da wird man sagen, na ja, jetzt geht das anders, Anpassung, Valorisierung, Inflation, (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Mindestlohn!*) Mindestlohn, was auch immer. Alles wird dann ins Treffen geführt am Ende des Tages. Und das ist nicht gut.

Und diese Entwicklung können wir so nicht hinnehmen. Gegen diese Entwicklung muss man zu 100 Prozent auftreten. Gott sei Dank sind einige in diesem Hause unterwegs, um gegen diesen Plan der SPÖ aufzutreten.

Und wir treten als Volkspartei dafür ein, dass nicht nur die Zuschüsse für die Gemeinden valorisiert werden, sondern auch dementsprechend die Gemeinden mit Geld über die Bedarfszuweisungen zusätzlich unterstützt werden.

Und eines muss auch klar sein, alles, was in Gemeindehand gut geführt wird, soll auch dortbleiben. Es gibt keinen Grund, dass man das ändert. Machtgelüste des Herrn Landeshauptmannes müssen hier weichen.

Und eines muss ich abschließend dazu sagen. Wenn es den Gemeinden nicht gut geht, geht es der Bevölkerung nicht gut. Das kann nicht das Ziel dieser SPÖ-Alleinregierung sein, das darf nicht das Ziel dieser SPÖ-Alleinregierung sein.

Wir werden weiter dafür eintreten, dass es den Gemeinden gut geht, dass sie Zuschüsse bekommen. Wir werden das weiter einfordern mit aller Vehemenz. Und ich darf dazu einen Abänderungsantrag einbringen.

Der Landtag hat beschlossen: Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, dem Landtag im Sinne der Antragsbegründung eine Regierungsvorlage zur Beschlussfassung vorzulegen, in der die Landeszuschüsse an Gemeinden per Gesetz jährlich valorisiert werden, insbesondere die Personalkostenförderung für Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen.

Danke schön. (*Der Abgeordnete übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag - Beifall bei der ÖVP*)

Präsident Robert Hergovich: Danke schön. Der Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt und wird natürlich in die weiteren Verhandlungen miteinbezogen.

Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Lisa Böhm.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Elisabeth Böhm (SPÖ): Danke Herr Präsident. Werte Zuseherinnen und Zuschauer zuhause! Werte Kolleginnen und Kollegen! Die finanzielle Lage der Städte und Gemeinden in Österreich ist nach dem neuen Finanzausgleich weiterhin angespannt.

Viele notwendigen Investitionen werden verschoben und ganz abgesagt. Für die kleineren und mittleren Unternehmen sowie die Schaffung von Arbeitsplätzen ist mittlerweile schon sehr problematisch.

Trotz der Forderung nach einer Gemeindemilliarde durch den österreichischen Gemeindebundvorstand, der ÖVP dominiert ist, wurden der entsprechende Antrag, der auch die SPÖ im Nationalrat vorgebracht hat, von der türkis-grünen Regierungsmehrheit einfach abgelehnt.

Im Juli wurde zwar ein Gemeindepaket mit Einmalzahlungen und ein Investitionsprogramm vorgestellt, doch dieses reicht nicht aus, um die finanziellen Herausforderungen zu bewältigen. Viele Kommunen stehen vor ernsthaften Liquiditätsproblemen, weshalb das Land Burgenland ein Förderpaket schnürte.

Dieses Paket umfasst neben den reinen Bedarfszuweisungsmitteln für die Gemeinden in Höhe von 45 Millionen zusätzlich 8 Millionen aus dem Zukunftsfonds sowie nochmals 25 Millionen aus den Landesbedarfszuweisungen.

Und meine Kollegin, die Frau Prohaska, die Doris Prohaska, hat es schon gesagt, in Oberwart wird zum Beispiel auch die Schule großzügig gefördert mit dem Schulcampus.

Dadurch werden die burgenländischen Gemeinden hervorragend unterstützt. Und gerade unsere Burgenländische Landesregierung mit Hans Peter Doskozil an der Spitze sind mit den Kommunen stets im Gespräch, während die Bundesregierung ihrer Verantwortung nicht gerecht wird.

Der Landeshauptmann setzt auf die richtigen Themen und die wichtigen Themen für unsere Burgenländerinnen und Burgenländer. Ich darf hier erwähnen den Wärmepreisdeckel, die Anstellung für die pflegenden Angehörigen, den Handwerkerbonus, der sowohl für die burgenländischen Unternehmen als auch für die privaten Haushalte sehr wichtig ist.

Deshalb möchte ich auch dazusagen, wir haben eine Koalition mit den Burgenländerinnen und den Burgenländern. Und die ÖVP redet das Burgenland nur schlecht. Für mich ist das total unverständlich. Und man ist nicht bereit, konstruktiv mitzuarbeiten. Im Gegenteil. Man will immer blockieren und schlechtreden.

Anfang des Jahres hat der Herr Landeshauptmann zu einem Gespräch eingeladen. Unter anderem waren da auch die burgenländischen Vorsitzenden vom Gemeindebund und vom GVV und vom Städtebund, wo ich Vorsitzende sein darf im Burgenland, eingeladen, und auch der Herr Bürgermeister Steiner war anwesend.

Dies war ein sehr konstruktives Gespräch, wo es uns allen gemeinsam um ein wertgesichertes Gemeinde-Entlastungspaket gegangen ist. Das wurde von der Landes-ÖVP wieder schlechtgeredet und es wird wieder blockiert.

Und ich möchte nur sagen, lieber Herr Abgeordneter Ulram, das ist nicht richtig, wie Du sagst, die Angestellten der Gemeinde bleiben bei uns auch. Wir können die Angestellten auch weiterhin, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, selbst anstellen. Das war eine Bedingung, die auch Dein Kollege, der Herr Abgeordnete Steiner, auch gesagt hat.

Die ÖVP im Land ist wieder dagegen, obwohl die 171 Gemeinden im Burgenland eine massive finanzielle Unterstützung dringend notwendig haben. Die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister und die Gemeinderäte könnten dieses Geld sinnvoll für diverse Projekte, wie zum Beispiel für Schulen, Kindergärten, Straßen oder dem Klimaschutz einsetzen.

Ihr habt das ganz klar und ganz massiv abgelehnt, was für mich sehr unverständlich ist.

Und die Menschen im Burgenland können sich auf die Landesregierung, auf den Herrn Landeshauptmann Doskozil und die SPÖ verlassen, zu 100 Prozent! *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Abgeordnete. Wortmeldungen liegen uns keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt uns ein vom Klubobmann Markus Ulram eingebrachter Abänderungsantrag vor.

Ich lasse daher zuerst über den vorliegenden Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem ursprünglichen Antrag des Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Die EntschlieÙung, Beilage 1765, betreffend jährliche Valorisierung der Zuschüsse an burgenländische Gemeinden ist somit in der vom Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

16. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Markus Wiesler auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2472) betreffend Erlassung eines Gemeinde-Zuschuss-Gesetzes zur finanziellen Entlastung der burgenländischen Gemeinden und Bevölkerung (Zahl 22 - 1811) (Beilage 2617)

Präsident Robert Hergovich: Der 16. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Markus Wiesler auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 2472, betreffend Erlassung eines Gemeinde-Zuschuss-Gesetzes zur finanziellen Entlastung der burgenländischen Gemeinden und Bevölkerung, Zahl 22 - 1811, Beilage 2617.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Markus Ulram.

Die General- und Spezialdebatte werden wie üblich unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Klubobmann.

Berichterstatter Markus Ulram: Danke schön Herr Präsident. Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Alexander Petschnig, Markus Wiesler auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Erlassung eines Gemeinde-Zuschuss-Gesetzes zur finanziellen Entlastung der burgenländischen Gemeinden und Bevölkerung in der 49. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 04.09.2024, beraten.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Alexander Petschnig, Markus Wiesler auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 2472, betreffend Erlassung eines Gemeinde-

Zuschuss-Gesetzes zur finanziellen Entlastung der burgenländischen Gemeinden und der Bevölkerung unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl beantragten Abänderung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Als Erstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Markus Wiesler.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Es geht weiter mit den Gemeinden. Wir haben gehört, den Gemeinden geht es finanziell nicht gut. Die Gemeinden brauchen frisches Geld. Rasch frisches Geld. Diese Sätze hört man natürlich immer wieder.

Die Corona-Pandemie, die Teuerung, Energiekrise, die Kriege, steigende Personalkosten, Zinskosten. Wir alle kennen das. Die Inflation und noch eine finanzielle Nachzahlung oder Nachforderung vom Land, das hat der Herr Kollege Ulram ausgeführt und erwähnt, die Gemeinden werden jedenfalls von finanziellen Nöten geplagt.

Die große Frage ist, was kann getan werden? Es kommen natürlich unterschiedliche Vorschläge, wie man den Gemeinden helfen kann.

Von der SPÖ ist der Vorschlag der Machtübernahme des Müllverbandes gekommen. Dazu hat man den Gemeinden die finanzielle Karotte vor die Nase gehalten. Ein Schelm, der Böses dabei gedacht hat.

Wir haben das alles ausführlich diskutiert. Der Herr Klubobmann Ulram hat das wiedergegeben, was damals alles gesagt wurde. Die ÖVP fordert schon lange ein Unterstützungspaket für die Gemeinden, ähnlich dem KIP-Paket vom Bund. Und eben heute die Anpassung der Zuschüsse an die Gemeinden.

Wir Freiheitlichen fordern ein Gemeinde-Zuschuss-Gesetz, welches auf Dauer besteht und nicht nur kurzfristig helfen soll. Es soll dafür auch kein Gemeindeverband übernommen werden. Es soll auch keine finanzielle Willkür geben und herrschen. Das Gesetz soll für die Gemeinden eine Planungssicherheit bringen und darstellen.

Ich möchte zunächst auf die Fragestunde vom 25. April kommen. Befragt wurde damals der Herr Landeshauptmann. Auch das hat der Kollege Ulram schon kurz angesprochen:

„Herr Landeshauptmann, Sie haben gerade die Finanzkraft der Gemeinden angesprochen. Jetzt gibt es natürlich auch die Möglichkeit der Bedarfszuweisungen. Nach welchen Kriterien werden die Bedarfszuweisungen von Ihnen vergeben?“

Die Antwort: „Schauen Sie, ich glaube, ein Gutteil der Bedarfszuweisungen - ich weiß jetzt nicht den genauen Prozentsatz, sind es zwei Drittel oder mehr - werden nach fixen Regeln vergeben. Darüber hinaus gibt es dann die Möglichkeit, wie Sie es richtig angesprochen haben, Bedarfszuweisungen soweit als möglich frei zu vergeben.“

Und frei zu vergeben, ganz klar, das gefällt uns nicht, diese Möglichkeit wollen wir nicht.

Weitere Frage: „Ist es so, dass Sie da selbst bestimmen, welcher Verein bekommt welche Bedarfszuweisung in der Gemeinde?“

Antwort: „Das ist individuell komplett verschieden. Die Gemeinde muss mit an Bord sein, weil ich auf der einen Seite gar nicht verantworten kann, dass man das Land mit den Bedarfszuweisungen 100-prozentige Finanzierung, mit den Bedarfsmittelzuweisungen 100-prozentige Finanzierungen durchführt.“

Also man hört aber doch einiges heraus, wie das läuft. Es sind Bedarfszuweisungen frei zu vergeben. Und es besteht die Möglichkeit, dass dies individuell komplett verschieden ist. Aber das sind eben die Indizien. Was wir nicht wollen. Wir wollen eine faire gesetzliche Regelung und die Abschaffung der finanziellen Willkür gegenüber den Gemeinden.

Die SPÖ bringt immer vor, dass das Land Burgenland ein starker Partner der Gemeinden ist und dass das Land Burgenland bei der Finanzierung gemeinsamer Aufgaben einen Verteilungsschlüssel zwischen Land und Gemeinden von 72 zu 28 Prozent hat, das ist okay, das kritisiert ja auch niemand. Es wird ja von den Gemeinden, das muss man auch erwähnen, genug einbehalten, um diesen Verteilungsschlüssel aufrecht erhalten zu können.

Die Aufzählung der finanziellen Wohltaten sind ja alle in Ordnung. Die Hilfspakete für Gemeinden von Land und Bund sind in Ordnung, solange man sich die Kofinanzierung leisten kann, muss man sagen, der Verteilungsschlüssel der gemeinsamen Aufgaben ist in Ordnung, der Zukunftsfonds ist in Ordnung. Das hindert aber nicht daran, dass es noch bessergeht, und zwar per Gesetz.

Die Landesumlage gehört daher in ein zweckgebundenes Gemeinde-Zuschuss-Gesetz umgewandelt und nicht per willkürlichen Bedarfszuweisungen zugeteilt.

Erinnern wir uns an die Gemeinde Bad Sauerbrunn, wo die Zahlungsfähigkeit gewankt hat. Dort wurde alles sang- und klanglos planiert. Und es war auch keine Kritik erwünscht. Die Hilfe der Zusammenhänge, der politischen Zusammenhänge, kann man aber deutlich erkennen.

Wir Freiheitlichen sind der Meinung, es braucht Gegensteuerungsmaßnahmen, die dauerhaft sind, damit ein finanzieller Spielraum für die Gemeinden geschaffen wird.

Spürbar wird ja dieses Gemeinde-Zuschuss-Gesetz immer deswegen bleiben, weil wir einen Finanzrat für die Gemeinden haben wollen. Das ist dann nicht nur ein Einmaleffekt, sondern der finanzielle Spielraum würde wieder immer neu auftreten.

Das hätte zur Folge, dass zum Beispiel alle zwei Jahre das normale Budget zur Verfügung steht, aber im dritten Jahr gäbe es einen enormen Zuschuss durch dieses Gesetz für die Gemeinden.

Somit haben die Gemeinden Planungssicherheit und können sich in Ruhe auf Projekte, auf Straßensanierungen auf Kanalprojekte und so weiter vorbereiten. Auch finanziell vorbereiten darauf.

Geschätzte Damen und Herren! Es muss die Lebensqualität der Menschen im ländlichen Raum und vor Ort gesichert werden. Wir dürfen die Gemeinden finanziell nicht hängen lassen. Die Gemeinden sind, wie wir alle wissen, wichtiger Wirtschaftsmotor in den regionalen Räumen. Sie sind wichtiger Verwaltungsdienstleister. Sie sind regionaler Arbeitgeber und die Gemeinden stellen wichtige Lebensräume dar.

Notwendige Investitionen, die Kollegin Böhm hat das ausgeführt, dürfen meiner Meinung nach nicht nach hinten verschoben werden. Sie dürfen auch nicht ganz abgesagt werden. Das wäre nämlich der Tod für die regionalen Räume. Und deswegen sollten die Gemeinden nicht finanziell willkürlich ungleich behandelt werden.

Der Landeshauptmann hat im Juli gesagt, er lässt eine Beschwerde vorbereiten, die beim Verfassungsgerichtshof eingebracht werden soll, bezüglich der Verteilung der Mittel des Finanzausgleichs. Er ortet eine Ungleichbehandlung der Bundesländer. Ich gebe ihm Recht. Wir Freiheitlichen orten aber auch eine Ungleichbehandlung der

Gemeinden. Die Landesumlage soll nicht als Handkassa für Bedarfszuweisungen der SPÖ-Alleinregierung gesehen werden und dienen.

Deshalb steht unsere Forderung klar fest. Wir wollen die Landesumlage als Zuschüsse direkt an die Gemeinden ausbezahlt haben. Die Gemeinden wissen am besten, wo sie investieren müssen. Alle drei Jahre soll jede Gemeinde einen enormen Zuschuss per Gesetz, wo gewisse Faktoren zum Tragen kommen, erfahren. Ortsteile, Wegenetz, Kanalnetz, Einwohner und vieles mehr. Somit könnten die Gemeinden mit einem Zuschuss rechnen und es gäbe eine Planungssicherheit.

Das alte System der Willkür ist ungerecht und verstaubt. Es braucht eine neue Zugangsweise. Es braucht eine neue Herangehensweise. Denken Sie darüber nach.
(Beifall bei der FPÖ)

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Markus Ulram. In Vorbereitung ebenfalls wieder die Frau Abgeordnete Lisa Böhm.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke schön Herr Präsident. Hohes Haus! Ich darf anschließen an meine vorherige Wortmeldung zu einem sehr ähnlichen Tagesordnungspunkt, eingebracht von der Freiheitlichen Partei, Direktzuschüsse für die Gemeinden. Ja, natürlich höchst sinnvoll, nach gewissen Kriterien ausgewählt, ob Einwohner oder nach der Struktur.

Ich glaube, dass es höchst notwendig wäre, aber auch fair und gerecht, wenn diese Mittel gleichermaßen aufgeteilt werden und nicht nach der politischen Willkür. Ich darf vielleicht ein Papier dieser SPÖ-Alleinregierung in die Hand nehmen. Land Burgenland Reorganisation der Daseinsvorsorge. Ganz eine tolle Geschichte.

Ist ausgearbeitet worden, ist schon einige Zeit her, da hat man noch einen großen Schwung genommen, wie man gesehen hat, das geht sich nicht ganz aus, hat man sich dazu entschieden, dass man das stückweit macht.

Was ist Gegenstand dieser Reorganisation einer Daseinsvorsorge? Es beinhaltet die Abwasserentsorgung. Es beinhaltet die Wasserversorgung. Dieses Papier beinhaltet die Abfallentsorgung. Dieses Papier beinhaltet den Kindergarten und dieses Papier beinhaltet Güterwege. Schon ein spannender Einsatz wie das geht mit Güterwege. Da wird schon beschrieben, ob Pacht oder Kaufablöse oder wie auch immer.

Wer ist dann zuständig für die Wege auf dem Hotter? Da geht's ja nicht nur darum, wer die grädert, wer sie sauber hält, sondern da geht's um Wegrechte, wo ja die Gemeinden insgesamt durch die Hintertüre, durch das Starkstromwegegesetz in Wahrheit enteignet worden sind. Wo man gesagt hat, das ist eine kleine Anpassung. Ein kleiner Absatz war es, das stimmt, nur mit einer riesen Auswirkung. Statt 1.000 Kilowatt ist auf einmal 40.000 gestanden.

Also fast kein Unterschied. Dafür hat man sich aber gesichert, dass die Gemeinden wieder einmal, wie immer beim Raumplanungsgesetz, zum Beispiel entmachtet werden, enteignet werden und die Mitsprache ihnen entzieht. Und wenn man sich das so zusammendenkt und diese Reorganisation Daseinsvorsorge sich anschaut, was stellt man da im Burgenland fest? Was ist bei der Abwasserversorgung, bei der Wasserversorgung, beim Abfall - was haben die drei Dinge gemeinsam?

Das sind eigentlich Monopoleinrichtungen. Werden über die Gemeinden organisiert und wenn das dann nur mehr einer in der Hand hat, wo würdest du deinen Müll dann entsorgen? Wer würde dir das Wasser liefern? Außer der Wasserlandesversorger? Wer

würde dir das Abwasser entsorgen, außer der Landesabwasserversorger oder -entsorger? Das ist das, was wir wollen und dann haben wir alle schön am Gängelband und dann bauen wir diesen riesen Konzern.

Der heute noch Burgenland Energie heißt, der heißt dann Superkonzern Burgenland und dort ist dann alles drin und du bekommst nur noch eine Vorschreibung, das ist überhaupt toll. Brauchst dich nicht mehr kümmern um 17 Rechnungen, sondern bekommst nur mehr eine. Nur mit einem wesentlichen Unterschied.

Dass dort die Teuerungen eingepreist werden ohne Ende und dass zum politischen Spielball wird dieser Landesregierung, wenn wir ein Geld brauchen, dann schrauben wir dort und dann wird alles erhöht. So wie wir das bei Strom und Gas gemacht haben.

Wenn ich nur an die ganze Strompreisthematik zurückdenke - auf wen ist da Rücksicht genommen worden? Auf einen Privaten? Auf einen Unternehmer? Auf eine Gemeinde? Ich denke, dass hier auf gar niemanden Rücksicht genommen worden ist. Ein Landesenergieversorger nach dem anderen ist bereits verurteilt worden.

Das wird im Burgenland auch passieren. Das ganz einfach nach dem Maßstab hergegangen worden ist. Die Preise an der Börse steigen, da steigen unsere Preise mit und die verrechnen wir unseren Kundinnen und Kunden weiter.

Obwohl die Produktionskosten mit Null Euro gestiegen sind. Und da kann sich ein jeder zu Hause seine Abrechnung der Burgenland Energie hernehmen. Da ist auf der vierten, fünften Seite ein schönes Diagramm. Dort steht drauf: 100 Prozent Strom aus Österreich. Die Windkraft ist nicht teurer geworden, die Sonne ist auch nicht teurer geworden und das Fließwasser ist, glaube ich, auch nicht teurer geworden.

Also Folge dessen kann da ja auch nicht die Produktion des Stroms teurer geworden sein. Ist es auch nicht. Und was haben wir getan? Die Burgenländer hat man abgezockt in einer Art und Weise, die sich niemand verdient. Und das kann nicht sein, nur dass man dann am Ende des Tages eine Gewinnausschüttung macht, in einer noch nie dagewesenen Höhe, noch nie dagewesenen Höhe, und dann muss man noch teilen gehen, weil 49 Prozent gehören ja nicht dem Burgenland, sondern der EVN.

Das muss man sich vorstellen, für das „Aussackeln“ der Leute muss man noch 50 Prozent der Gewinnausschüttung noch teilen. Dass ich 50 Prozent zum Löcher stopfen bekomme, dass ich eine Zuckerfabrik kaufen kann, dass ich einen Flugsimulator kaufen kann, ein Hotel, eine Therme, eine Ruine und sonst irgendetwas.

Für das „sackelt“ man die Leute am Ende des Tages aus. Wann sind die Preise gefallen? Sehr spät und hier schon lange nicht mehr und die Börsenpreise sind schon ganz woanders. Der endgültige Verbraucherpreis könnte schon ganz woanders sein. Tut man nicht, immer noch 14,9 Cent bezahlt man für die Kilowattstunde Strom. Aber nur wenn du das digital gemacht hast. Bist du nicht digital unterwegs, bekommst du es nicht.

Bei den Gemeinden ist nichts anderes gewesen. Da hat man Höchstpreise verrechnet. Bei den Unternehmern - die hat man teilweise an den Ruin getrieben, wenn ich da an manche Wirte denke, was die für eine Stromrechnung begleichen haben müssen. Da hat man sich nicht geschert um den nächsten. Da war der Heilige Martin weit weg im Burgenland.

Und wenn man sich das heute anschaut und diese Pläne verfolgt, was man da eigentlich vorhat, diesen Superkonzern zu bauen, dann muss ein jeder Bürgermeister, ein jeder Vizebürgermeister, ein jeder Verantwortungsträger in jeder Gemeinde hellhörig werden und sagen: Freunde, das wollen wir eigentlich gar nicht. Die Wahrheit kommt erst

zum Schluss ans Tageslicht. Wird ja jetzt beim Thema Kindergarten auch nicht anders transportiert. Ein Stück nach dem anderen. Als Ganzes ist es damals nicht gegangen, darum macht man es jetzt scheinbarweise.

Und das ist das, was den Burgenländern blüht, wenn diese Alleinregierung weiter das Regieren und Sagen im Burgenland hat. Daher muss diese absolute Mehrheit abgewählt werden. Diese Landesregierung braucht dringend einen Richtungswechsel, dafür werden wir auch weiterhin eintreten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Lisa Böhm. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Elisabeth Böhm (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Zuseherinnen und Zuschauer, falls noch jemand zusieht! Werte Kolleginnen und Kollegen! Das Gemeindepaket des Landes, ich habe es vorhin schon gesagt, wurde ja von der ÖVP abgelehnt. Die finanziellen Herausforderungen vieler Städte und Gemeinden haben sich verschärft. Das Gemeindepaket wäre ja dazu da gewesen, dass man ja die Personalkostenförderung übernimmt von Seiten des Landes. Das wurde leider abgelehnt.

Die ÖVP, der dominierte Vorstand des Gemeindebundes, hat einstimmig auch die Gemeindevilliarde vom Bund gefordert. Das ist auch nicht gekommen. Der SPÖ-Antrag wurde ebenfalls von der Türkis-GRÜNEN-Regierungsmehrheit im Nationalrat abgelehnt. Das Land Burgenland unterstützt die Städte und Gemeinden. Ich muss das noch einmal betonen. Es gibt hier Bedarfszuweisungsmittel in den Gemeinden in der Höhe von 45 Millionen Euro. 48 Millionen Euro haben wir vom Zukunftsfondsmittel. Und nochmals 25 Millionen Euro aus den Bedarfszuweisungen. Ich kann das nicht verstehen.

Viele Gemeinden sind finanziell derzeit am Limit und die Umsetzung der Projekte kann man nicht machen. Und warum man da dagegen ist, ist mir ein Rätsel. In dieser schwierigen Lage wird von der FPÖ und der ÖVP immer schlechtgeredet. Wichtig wäre die Unterstützung von den Burgenländerinnen und Burgenländern, wie zum Beispiel wir haben den Wärmepreisdeckel, den Handwerkerbonus, die pflegenden Angehörigen, nur um einige zu sagen.

Der Bund wird aufgefordert, ebenfalls aktiv zu werden und den Städten und Gemeinden notwendige Unterstützung zukommen zu lassen. Das fehlt leider und somit kann man natürlich auch keine Investitionen in den Gemeinden und Städten tätigen. Ich möchte mich auch bei dieser Gelegenheit bedanken, bei den rund 4.300 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Gemeinden für die hervorragende Arbeit. Ich denke hier auch an die Verwaltung, an die Kindergärten, an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, aber auch am Bauhof.

Wir haben das in den letzten Tagen auch gesehen, durch Stürme und das Hochwasser, haben auch die wirklich, die Mitarbeiter sehr gut hier mitgearbeitet, mit der Feuerwehr, waren hier unterstützend da. Auch ein herzliches Danke an diese Mitarbeiter von den Gemeinden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Der Landtag soll bitte beschließen, ich lese nur kurz die Beschlussformel vor:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert,

- die Gemeinden weiterhin bestmöglich zu unterstützen sowie
- an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge
- ein Soforthilfepaket

- sowie auch langfristige Unterstützungsmaßnahmen für die österreichischen Kommunen umsetzen.

Es ist mir ganz wichtig, noch einmal zu sagen, wir haben eine Koalition mit den Burgenländerinnen und Burgenländern. Es ist ganz wichtig, dass wir das auch so leben und das wird die SPÖ auch weiterhin tun. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Abgeordnete. Wortmeldungen liegen uns keine mehr vor, sodass wir zur Abstimmung kommen können.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Die EntschlieÙung, Beilage 2472, betreffend „Erlassung eines Gemeinde-Zuschuss-Gesetzes zur finanziellen Entlastung der burgenländischen Gemeinden und Bevölkerung“, ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

17. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Markus Wiesler auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2473) betreffend Landesförderung für Güterverkehr (Einzelwaggons) auf Anschlussbahnen (Zahl 22 - 1812) (Beilage 2618)

Präsident Robert Hergovich: Der 17. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Markus Wiesler auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 2473, betreffend Landesförderung für Güterverkehr (Einzelwaggons) auf Anschlussbahnen, Zahl 22 - 1812, Beilage 2618.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Johannes Mezgolits.

Bitte Herr Berichterstatter.

General- und Spezialdebatte werden natürlich wie gewohnt unter einem durchgeführt.

Bitte sehr.

Berichterstatter Johannes Mezgolits: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Markus Wiesler auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Landesförderung für Güterverkehr (Einzelwaggons) auf Anschlussbahnen, in ihrer 49. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 04.09.2024, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende der Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter stellte dieser einen Abänderungsantrag.

Bei der abschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbstständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig, Markus Wiesler auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Landesförderung für Güterverkehr (Einzelwaggons) auf Anschlussbahnen unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Berichterstatter. Als Erstes zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Anja Haider-Wallner.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Damen und Herren! Ja, wir sind sehr positiv überrascht über diesen Antrag, der ja letztendlich dem Klimaschutz dient und dazu, dass die LKWs von der Straße kommen und der Transport über die Schiene gefördert wird und unterstützt wird.

Das war ja in Salzburg damals, was ja auch als Best-Practice-Modell genannt ist, ein Projekt der schwarz-grünen Landesregierung. Und man sieht heute, das wirkt. Also es gibt eine Zunahme an Förderanträgen. Es kommen mehr Transporte auf die Schiene und es ist ein sehr nachhaltiges Projekt. Da stehen wir natürlich hinter dem Antrag der FPÖ.

Das heißt weniger Lärm, weniger Stau, weniger Emissionen. Den Abänderungsantrag der SPÖ werden wir nicht unterstützen. Das Bundesland Salzburg hat hier Verantwortung übernommen, das fordern wir auch vom Burgenland. Noch dazu wo es in diesem Fall um wirklich überschaubare Beträge gehen würde, da wir leider sowieso über wenig Schieneninfrastruktur verfügen. Aber das ist eine andere Geschichte. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Klubobfrau. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es liegt ein Antrag vor, den wir uns erlaubt haben einzubringen und zwar, dass man Bahngüterverkehr individuell fördert. Ein aus meiner Sicht sehr konstruktiver Lösungsvorschlag auch in Wahlkampfzeiten. Soll zeigen, dass man auch unter solchen Bedingungen durchaus konstruktiv weiterarbeiten kann.

Konkret geht es darum, Anreize zu schaffen, um die Verlagerung des Güterverkehrs auf die Schiene zu fördern, vielleicht bis zu einem gewissen Ausmaß zu erreichen. Wie bereits gesagt, es gibt in mehreren anderen Bundesländern Best-Practice-Beispiele, wo Landesförderungen zum Beispiel für die Nutzung von Einzelwaggons, also im Bahngüterverkehr mit Anschlussgleisen, aber auch bei der Nutzung öffentlicher Ladegleise ausgelobt werden.

Konkretes Vorbild, wie bereits gesagt, Salzburg, dort ist es so, dass ein Gütertransport mit einem Einzelwaggon auf einem Anschlussgleis mit 240 Euro pro Waggon gefördert wird, Deckelung 30.000 Euro pro Jahr, und Gütertransport auf öffentlichem Ladegleis mit 100 Euro pro Waggon gefördert wird, Deckelung 10.000 Euro pro Jahr.

Das wird auch durchaus mit Erfolg gehandhabt. In Salzburg gibt es einen Zuwachs von 25 Prozent der Bahnnutzung innerhalb von vier Jahren, das ist immerhin etwas. Wir werden damit das Klima oder Ähnliches wahrscheinlich nicht retten, aber es ist zumindest ein sinnvoller Beitrag. Ich glaube auch verkehrspolitisch sinnvoller Beitrag, den Güterverkehr dorthin zu bringen, wo er tunlichst sein sollte, nämlich auf der Schiene, bei gleichzeitig geringen Kosten.

In Salzburg spricht man von einer Summe von 645.000 Euro pro Jahr. Im Burgenland ist im Vergleich zu Salzburg mit nur einem Drittel der Gleiskilometer bei Anschlussbahnen, mit wesentlich geringeren ja nahezu vernachlässigbaren Kosten zu erwarten. Ein Drittel von 645 wären, weiß ich nicht, 210, 220.000 Euro, dass man trotz der Verschwendungssucht dieser Landesregierung doch irgendwie zusammenkratzen können sollte. Aus unserer Sicht ein vernünftiger, ein kostengünstiger und ein leicht umzusetzender Vorschlag.

Da gibt es einen Abänderungsantrag, wie bereits erwähnt, da kann man dann schauen, was die SPÖ daraus macht, gestützt auf eine Stellungnahme der Gesamtverkehrskoordination. Sie wissen, das sind die, die diese ganzen Knotenpunkte definiert haben, die allesamt außerhalb des Burgenlandes sind, zum Teil nicht einmal im Bundesgebiet sind. Dort soll offensichtlich das burgenländische Verkehrsproblem gelöst werden. Und wenn es dort nicht gelöst wird, dann mit dem Radfahren.

Da reißt man Schienen weg, zum Beispiel im Bezirk Oberwart, baut einen Radweg hin, wo kein Mensch fährt, und das Ganze soll dann ein sinnloses Verkehrskonzept sein. Ich weiß, den Kollegen Hutter amüsiert das, der wohnt da weit weg. Ich finde das ehrlich gesagt traurig.

Sie wissen, ich bin kein Klimafanatiker oder Klimahysteriker, aber gleich Gleise wegzureißen, um einen völlig sinnlosen und überhaupt nicht nachgefragten Radweg zu bauen, ist wirklich das Letzte. Also da muss man nicht grinsen, da sollte man sich eher genieren, das wäre viel sinnvoller.

Das heißt, die Stellungnahme dieser Gesamtverkehrskoordination bestätigt interessanterweise das Konzept, das wir hier vorgelegt haben. Der sagt, das meiste ist ja eh richtig und das würde ja eh passen.

Man geht dann nur dazu über, offensichtlich darf die Stellungnahme nicht zu positiv sein, und daher vermischt man da einzelne Aspekte aus den drei Bundesländern, die das auch haben, um schließlich zugeben zu müssen, dass die Bahninfrastruktur im Burgenland, ein Beispiel Oberwart habe ich genannt, sind ja auch andere Gleise schon entfernt worden, inferior ist und daher diese Verlagerung nur in beschränktem Ausmaß durchgeführt werden kann, was aber eigentlich kein Argument dagegen sein kann, denn umso weniger ist ja die Kostenbelastung.

Das ist, wie gesagt, keine Wunde und kommen tut beim Abänderungsantrag, wie so oft, das ist bei der SPÖ nichts Neues, der Bund soll zahlen. Das ist natürlich relativ einfach, alle anderen nur nicht wir, weil, weiß ich nicht, wir können es uns nicht leisten, oder wie auch immer.

Das heißt, dieses unkomplizierte und kostengünstige Thema ist ein neuerlicher Beweis für die absolute Unfähigkeit der SPÖ im Burgenland in Sachen Wirtschaft. Es ist ein Beweis für die absolute Unfähigkeit der SPÖ Burgenland in Sachen Verkehr. Wahrscheinlich träumt man da immer noch davon, dass das mit Lastenrädern gelöst wird oder sonst irgendwie, wo dereinst einmal Gleiskörper gelegen sind.

Und es ist ein Beweis für die absolute Unfähigkeit der SPÖ Burgenland, irgendwelche, auch nur irgendwelche innovativen Lösungen umzusetzen, und das ist der Nachweis dafür, dass die SPÖ Burgenland am besten abgewählt gehört.

Der Abänderungsantrag ist eine plumpe Abwälzung der eigenen Verantwortung und wird selbstverständlich abgelehnt.

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Johannes Mezgolits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Abgeordnete! Liebe Burgenländerinnen und Burgenländer! Wir sprechen heute über den Antrag über die Förderung des Güterverkehrs auf Anschlussbahnen.

Ein interessantes Thema, keine Frage. Doch was wir hier erleben, ist wiederum ein Ablenkungsmanöver, jedenfalls aber ein Abänderungsantrag, den die SPÖ eingebracht hat, der natürlich die Verantwortung verschleiert und ja, sie auch dementsprechend abschiebt.

Anstatt eine klare und mutige Entscheidung zu treffen, legt die SPÖ mit ihrem Abänderungsantrag die Verantwortung in die Hände der Bundesregierung. Es wird gefordert, dass Wien sich um die Lösung kümmert, während das Burgenland sich schlichtweg aus der Verantwortung stiehlt.

Diese Taktik kennen wir zur Genüge. Immer wieder erleben wir, wie Kosten, aber auch Aufgaben auf die Gemeinden, auf die Bürgerinnen und Bürger abgewälzt werden.

Diesmal ist das gleiche Spiel in Rot eben auf Bundesebene. Aber das Burgenland darf nicht weiterhin Schlusslicht sein. Weder bei der Anzahl der Anschlussbahnen noch bei der politischen Verantwortung. Unsere Unternehmen, unsere heimischen Unternehmen, die burgenländischen Unternehmen, brauchen heute Unterstützung, nicht irgendwann.

Und wer verhindert? Ja, es ist die Alleinregierung. Man müsste hier endlich aufwachen. Hier steht die Zukunft unserer Region, unserer Wettbewerbsfähigkeit der Betriebe auf dem Spiel. Was wir brauchen, ist ein mutiger Schritt nach vorne. Ein eigenes Fördermodell wie Salzburg, wo es nachweislich Erfolge gibt und die sind dokumentiert.

Von uns aus gibt es zu diesem Abänderungsantrag keine Zustimmung. *(Beifall beider ÖVP)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Gerhard Hutter.

Abgeordneter Gerhard Hutter (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen hier im Hohen Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren zu Hause am Livestream, wenn Sie uns noch mitverfolgen!

Ein wirklich unheimlich spannendes Thema zur fortgeschrittenen Stunde. Der Antrag betreffend Landesförderung für Güterverkehr (Einzelwaggons) auf Anschlussbahnen. Die Verlagerungen des Güterverkehrs von der Straße auf die Schiene ist ja grundsätzlich ein No na-Thema. Und das natürlich nicht nur österreichweit, sondern europaweit und selbst über diese europäischen Grenzen hinaus ist es ein Riesenthema.

Meine sehr geehrten Herren Abgeordneten der FPÖ, die diesen Antrag eingebracht haben! Ich weiß nicht, kennt Ihr schon das Schienennetz und die Verladeterminale im

Burgenland und diese Nebenbahnen, oder? In Eurem Antrag schreibt Ihr, dass jedes Betriebsgelände einen öffentlich finanzierten Straßenanschluss erhält. Ja, mit einem Schienenanschluss diesbezüglich wird das schwer werden.

Österreichweit sowie auch europaweit. Die ÖBB-Schiene ist, so denke ich, doch schon ein Bundesthema. Das Burgenland ist im wirtschaftlichen Bereich, falls Ihr das noch nicht mitbekommen habt, geprägt von klein- und mittelständischen Unternehmerinnen und Unternehmer. Das gilt für Gewerbe genauso wie für Produktion.

Trotz, dass ich jetzt schon seit einigen Monaten meine Firma meinen Mitarbeitern übergeben habe, bin ich immer noch sehr gut und mit sehr vielen Firmen vernetzt. Ich habe in den letzten Tagen hier mit mehreren Firmen über so eine Thematik gesprochen und kein Einziger, mit dem ich gesprochen habe, benötigt diese Art der Förderung oder hat einen Zugang zu dem, beziehungsweise gibt es nur irgendeinen Ansatz wo wer sagt, das ist notwendig.

Wenn die Art der von Euch eingeforderten Förderung bei uns im Burgenland irgendjemand in Anspruch nehmen könnte, dann ist das maximal der ein oder andere Industriebetrieb, die produzieren, verladen und versenden. Und wollen wir die dann wirklich mit dieser Förderung unterstützen? Das frage ich mich, in unserer Aufstellung der Wirtschaftstreibenden. Zudem muss in Eurem angeführten Fördermodell vom Land Salzburg das Quell- und Zielgebiet mitunter im gleichen Bundesland sein.

Im Burgenland ist das ja quasi unmöglich, beziehungsweise werden dann wieder nur Steigerungen von Güterwaggons gefördert. Jede Art einer Förderung für unsere burgenländische Wirtschaft kann angedacht und diskutiert werden. Diese Variante aber, die schießt komplett am Ziel vorbei.

Ich denke, es gibt andere und wichtigere Maßnahmen für unsere burgenländischen und österreichischen Wirtschaftstreibenden. Übrigens der Kollege Molnár hat es heute schon ein paar Mal erwähnt, und ich hoffe, vor allem die ÖVP hat sehr gut zugehört. Wir befinden uns im zweiten Jahr einer Rezession unserer österreichischen Wirtschaft. Das hat es in unserer Zweiten Republik seit dem Jahr 1945 noch nicht gegeben. Wir hatten zudem eine der höchsten Inflationen in den letzten Jahren im europäischen Vergleich. Ich frage mich, ist das wirklich eine Wirtschaftskompetenz, die wir da in den letzten Jahren hatten?

Wenn die nächste Bundesregierung, wie auch immer sie zusammengestellt ist, nicht rasch in die Gänge kommt, wird es ein drittes Jahr der Rezession in der österreichischen Wirtschaft geben. Da wird es keinen wie vom Bund, von Bundeskanzler Nehammer angekündigten großen Kuchen geben, wo wir mehr verteilen können, der träumt von zwei Prozent Wirtschaftssteigerung. Das wird uns nicht gelingen.

Wenn wir nicht schnellsten entbürokratisieren in allen Bereichen unserer Wirtschaft oder vernünftige Kleinunternehmen steuermäßig pauschalisieren oder zum Beispiel diese wahnsinnige Paketflut von weltweit agierenden Großkonzernen vernünftig besteuern und, und, und, werden in unmittelbarer Zukunft viele weitere Klein- und Mittelbetriebe das Handtuch werfen.

Die allermeisten Möglichkeiten, um bessere Rahmenbedingungen für unsere Wirtschaftspolitik zu schaffen, liegen eben auf Bundesebene. Ja, und da hat man in den letzten Jahren gewaltig versagt. Was wir auf Landesebene dazu beitragen können, machen wir. Dies beweist auch das beste Wirtschaftswachstum im Bundesländervergleich. Dieser hier im Burgenländischen Landtag eingebrachte Antrag, zeugt nicht gerade von einer sehr großen Wirtschaftskompetenz.

Wir werden natürlich unserem Abänderungsantrag zustimmen, der wie folgt lautet:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge eine österreichweite Förderschiene für den Einzelwagenverkehr auf Anschlussbahnen prüfen und gegebenenfalls umsetzen. Danke.
(Beifall bei der SPÖ)

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter.

Wortmeldungen liegen uns keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von ihren Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Die Entschließung, Beilage 2473, betreffend „Landesförderung für Güterverkehr (Einzelwaggons) auf Anschlussbahnen“ ist somit in der vom Herrn Berichtstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

18. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig und Markus Wiesler auf Fassung einer Entschließung (Beilage 2571) betreffend „Autofahrer belohnen statt bestrafen“ (Zahl 22 - 1873) (Beilage 2619)

Präsident Robert Hergovich: Der 18. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig und Markus Wiesler auf Fassung einer Entschließung, Beilage 2571, betreffend „Autofahrer belohnen statt bestrafen“, Zahl 22 - 1873, Beilage 2619.

Berichtstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Johannes Mezgolits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichtstatter Johannes Mezgolits: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig und Markus Wiesler auf Fassung einer Entschließung betreffend „Autofahrer belohnen statt bestrafen“ in ihrer 49. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 04.09.2024, beraten.

Ich wurde als Berichtstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende der Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl stellte dieser einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig und Markus

Wiesler auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Autofahrer belohnen statt bestrafen“ unter Einbeziehung der vom Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Herr Abgeordneter.

General- und Spezialdebatte werden natürlich unter einem durchgeführt.

Als Erstes zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Der Name des Antrages bürgt für Qualität. „Autofahrer belohnen statt bestrafen“ - kann fast nur ein FPÖ-Antrag sein.

Man sieht auch hier, wie beim Gleichbehandlungskommission-Thema heute, wie weit wir auseinander sind, und ich möchte bei der Gelegenheit, auch wenn der Kollege Wiesler jetzt nicht da ist, hier als Mann schon betonen, dass es für mich wirklich zum Fremdschämen war, die Wortmeldung der FPÖ zur Gleichbehandlungskommission. *(Abg. MMag. Alexander Petschnig: Das geht uns auch immer so. - Beifall der Abg. Verena Dunst)* Danke.

Aber zurück zum Antrag. Ja, interessante Sichtweise. Mitten im Klimawandel, vielleicht auch noch Ölheizungen fördern, Wiedereinführungen von FCKW-Haarsprays, weil es eh schon wurscht ist. Planet Erde, Wetterextreme, Hauptsache die Frisur hält.

Interessant jedenfalls, dass nach den Unwettern am laufenden Band offensichtlich immer noch nicht kapiert wird, dass wir hier aktiv etwas für den Klimaschutz machen müssen.

Und beim Verkehr tun wir uns am schwersten. Österreich und auch das Burgenland hat im Energiebereich, beim Bau, in vielen Bereichen inzwischen eine CO2-Reduktion erreicht, im Verkehr ist es zack. Seien wir uns ganz ehrlich.

Wir haben uns bemüht, wir haben auch einiges erreicht, mit dem Klimaticket versuchen wir, Menschen zu entlasten. Gerade die PendlerInnen im Burgenland wurden durch das Klimaticket massiv entlastet durch mehr Öffi-Angebote, durch günstigere Öffi-Angebote werden sie finanziell entlastet, wird für ihre Sicherheit mehr gesorgt, weil natürlich, wenn ich mit dem Bus unterwegs bin, bin ich auf jeden Fall sicherer unterwegs, als wenn ich alleine mit dem Auto fahre, es ist mehr Bequemlichkeit meistens und es ist klimatauglicher.

Das Burgenland, das muss man bei aller Kritik sagen, weil, Kollegin Böhm ist jetzt zwar nicht da, aber sie hat sich zuerst gewundert, dass immer alles, dass die ÖVP im Burgenland alles schlechtredet. Ihr macht das betreffend Bundesregierung.

Ich mache das nicht.

Das Burgenland hat mit den Verkehrsbetrieben Burgenland seit jetzt genau einem Jahr wirklich eine andere Qualität im Öffi-Bereich geboten.

Und das bringt Tag für Tag wirklich mehr Leute vom eigenen Auto in die Busse im Burgenland. *(Beifall der Abg. Verena Dunst)*

Und ich weiß wovon ich spreche, weil ich erlebe das praktisch täglich hautnah selbst. Früher war es noch so, das war wirklich so, ein bisschen eine eingeschworene Busgemeinschaft, jeder hat jeden gekannt, jede jeden, die Busfahrer waren uns alle

namentlich bekannt, Ticket hast du gar nicht mehr vorzeigen müssen, weil der hat eh schon gewusst, dass du eine Monatskarte hast.

Das ist jetzt Geschichte, weil es sind einfach viel mehr Busfahrerinnen und Busfahrer, es sind viel mehr MitfahrerInnen.

Ich bin am Dienstagabend übrigens noch von Eisenstadt, Abfahrt 21.50 Uhr, heimgefahren, nach dem Festakt „30 Jahre Nationalpark“, von Eisenstadt heimgefahren, gestern Nachmittag dann sogar erstmals für mich mit einem Stockbus auf der Linie Eisenstadt, weil nämlich die Hauptzeit, wo die PendlerInnen fahren, inzwischen so stark genutzt wird, dass der einfache Bus langsam ein bisschen eng wird. *(Abg. Verena Dunst: Super!)*

Das betrifft nicht nur diese Linie, sondern das betrifft genauso die Linie nach Wien, das betrifft die Linie nach Graz, das betrifft auch die Linien vom Mittelburgenland Richtung Eisenstadt oder Wien, also fast alle Linien. Mit ganz wenigen Ausnahmen. Die Verkehrsbetriebe passen da ja eh laufend an. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und das muss man sagen, ist wirklich großartig. Das geht auch am Wochenende, dank BAST auch für kurze Strecken als Zubringer für die Busse, das ist wirklich eine neue Qualität im Burgenland des öffentlichen Verkehrs.

Und genau darum geht es. So müssen wir die Menschen entlasten. Die PendlerInnen entlasten, dass sie vom Auto wegkommen. Erstens einmal, weil es bequemer ist und weil es sicher ist, wie ich schon gesagt habe, aber besonders eben aus Klimaschutzgründen. *(Abg. Verena Dunst: Und sie ersparen sich viel.)*

Sie ersparen sich viel. Vor allem auch Geld und Nerven, muss man auch sagen.

Ja, es stimmt, es gibt nach wie vor Menschen, die müssen mit dem Auto fahren, die können nicht auf Öffis umsteigen, weil sie unmögliche Arbeitszeiten haben, weil es dort noch keine Möglichkeit gibt, öffentlich zu fahren, aber auch denen machen wir das Leben natürlich leichter.

Weil, wenn ich die Leute aus dem Auto raushole und in Busse setze, dann fahren natürlich weniger Autos auf den Straßen.

Das heißt, für die, die fahren müssen, wird die Fahrt einfacher, weniger Staus, weniger Verkehr, macht es auch für die einfacher.

Und ja, es stimmt, die Pendlerförderung, Wolfgang, haben wir eh schon oft gesprochen, gehört umgebaut und sozialer und klimatauglicher gestaltet, keine Frage. Ich denke, da sind wir uns alle einig, es fehlt noch der Schritt.

Ich hoffe, dass das die nächste Bundesregierung endlich schafft.

Aber, nein, es braucht natürlich keine Belohnung und Förderungen für das Autofahren, sondern es braucht eine Belohnung für die, die umsteigen.

Und die haben wir eigentlich ja bereits. Nicht nur mit dem österreichweiten Klimaticket, sondern auch mit den Region-Klimatickets, die vielen Menschen wirklich hier weiterhelfen und sie vom Auto auf die Öffis bringen.

Das bedeutet natürlich auch nicht, was uns immer vorgeworfen wird, wir wollen Autos abschaffen oder sonst irgendwas, nein, wir wollen sie vernünftig reduzieren, dort, wo es notwendig ist.

Und Entschuldigung, ein Auto ist eine Riesenbelastung für eine Familie. Ein Kostenfaktor. Wenn ich es nur schaffe, einen Teil der Familien vom Zweit-, vom Drittauto

zu befreien, so dass sie ein Auto nur mehr brauchen, dann entlaste ich hier auch wieder die PendlerInnen, die Familien, die BurgenländerInnen. *(Beifall der Abgeordneten Verena Dunst - Abg. Verena Dunst: Sie sind heute recht gut. - Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* Danke.

Was noch fehlt, sind günstige Tagestickets. Im Moment ist es so, dass man von Wien nach Oberwart und retour 60 Euro zahlt. Das ist ein Irrsinn. Also, das können wir langfristig so nicht lassen.

Es gibt ja doch immer wieder Menschen, die nur sehr selten nach Wien fahren. Da braucht es unbedingt günstigere Tickets, für die zahlt sich auch keine Wochen- oder Monatskarte aus. Da müssen wir einfach ganz schnell handeln und hier Einzelfahrkarten günstiger machen.

Betrifft natürlich auch den Verkehr in Wien.

Da muss man mit dem VOR reden und überlegen, wie wir das ändern. Möglichst noch im Jahr 2025.

Öffi-Ausbau und Klimaticket ist PendlerInnenförderung. Die bestehenden Pendlergelder gehören sozialer und ökologischer gestaltet. Keine Frage!

Alternativen zum Auto gehören ausgebaut. Das bringt mehr Verkehrssicherheit, mehr Klimaschutz et cetera und hilft den BurgenländerInnen wirklich langfristig. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Danke Verena!)*

Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Nach diesem Potpourri von Zwangsmaßnahmen und finanziellen Überredungskünsten, die die GRÜNEN so in ihrem Kalender haben, die wir ohnehin in dieser Bundesregierung zur Genüge, und ich glaube, ich spreche da im Namen von vielen Millionen Menschen in diesem Land und noch mehr vielen Millionen Menschen in Deutschland, die unter grünen Regierungsbeteiligungen leiden, die das alles miterlebt haben.

Kommen wir jetzt tatsächlich zum jetzigen Thema, und zwar, dass die individuelle Mobilität, sprich das Autofahren, belohnt und nicht bestraft werden muss.

Belohnt im Sinne von neutral gestellt. Das heißt, Diskriminierungen, die diese Bundesregierung eingeführt hat, gehören wieder abgeschafft, um hier einen entsprechenden tatsächlichen Vergleich zuzulassen.

Autofahrer, sprichwörtlich die Melkkuh der Nation, die in dieser Legislaturperiode, wie gesagt, besonders zu leiden hatten, sind hier endlich zu entlasten.

Auch wenn wir jetzt gehört haben, viele, oder zumindest vereinzelt Jubel für dieses Millionenloch der Verkehrsbetriebe Burgenland, wir wissen, 65 Millionen Euro Minus pro Jahr, mit steigender Tendenz, Doppelbusse, die leer durchs Burgenland fahren, dazu muss man nur mit offenen Augen durch die Gegend schauen.

Die sind jetzt so schön abgedunkelt, dass man es wahrscheinlich nicht mehr sieht, dass keiner drinnen sitzt. Der Busfahrer, es sind mehrere im Betrieb, das ist richtig. Die

ganzen Busse müssen ja natürlich auch bewegt werden. Das Problem ist, dass die Busfahrer oft alleine drinnen sitzen.

Und ob das wirklich eine sinnvolle Verkehrspolitik ist? Euch taugt es. (Abg. Wolfgang Spitzmüller: *Ich lade Dich ein, mit mir zu fahren.*) Ich halte das ehrlich gesagt, nicht nur für finanziell völlig verantwortungslos, sondern auch für verkehrstechnisch völlig sinnlos.

Und wenn Du sagst, 60 Euro nach Wien sind zu teuer, die machen ja schon jetzt zig Millionen Verlust. Na wer soll denn das zahlen?

Das kann dann wieder der Steuerzahler zahlen, das kann dann wieder der Autofahrer zahlen. Dafür sind wir auf jeden Fall nicht zu haben.

Dass das klar ist, Mobilität ist zu verstehen, dass individuelle Mobilität muss leistbar sein, insbesondere für die Pendler, die das nicht nur müssen, sondern auch wollen.

Das hat ja mitunter auch andere Aspekte, vielleicht muss man die Kinder wohin bringen oder holen, oder vielleicht hat man Arzttermine oder sonst irgendwas. Ich will ehrlich gesagt, nicht stundenlang auf irgendeinen Zug warten, der dann eh nicht kommt oder auf irgendeinen Bus, nur weil es dem Herrn Spitzmüller dort so gut gefällt.

Besonders für das Burgenland, für seine Pendler ist das relevant. Und unsachliche und einseitige Belastungen sind ersatzlos zu eliminieren.

Also solche unsachlichen und einseitigen Belastungen führen wir an:

Erstens einmal die CO₂-Steuer, die ist sofort und ersatzlos abzuschaffen. Es gibt überhaupt keine Rechtsgrundlage, auch europäisch nicht, dass wir das einführen müssen, daher können wir das einfach streichen.

Ist sogar relativ einfach gegenzufinanzieren. Man muss nur diesen Klimabonus parallel streichen.

Kollegin Petrik hat ja immer gesagt, na, das wird ja eh nur umverteilt, also ist das ja eine relativ einfache Maßnahme.

Das Zweite ist eine starke Senkung, am besten, Abschaffung der Normverbrauchsabgabe.

Eine Abgabe, die es nur in Österreich gibt, und zwar daraufhin, dass man den Fuhrpark erneuert.

Ja, möglicherweise nicht in Elektroautos, möglicherweise nicht in Wasserstoffautos, aber vielleicht in Hybrid-Autos oder zumindest in Motoren, die wesentlich effizienter sind, die wesentlich weniger Ausstoß haben und es zumindest einmal einen positiven Lenkungseffekt gibt.

Österreich ist, glaube ich, das einzige Land der Welt, dass diese sinnvolle Investition bestraft. Und zwar sowohl im privaten als auch im betrieblichen Sektor.

Dann die Reduktion der Mineralölsteuer.

Eine entsprechende Verdoppelung des Kilometergeldes und der Pendlerpauschale, das ist eine Frage, wie man das und anhand welcher Inflationsmaße man das rechnet. Die SPÖ rechnet da mit, ich glaube, 60 Cent pro Kilometer. Wir hätten eine Verdoppelung vorgeschlagen. Das wären ungefähr 80 Cent pro Kilometer. Da wird man sich, oder würde man sich wahrscheinlich schon finden.

Einig sind wir uns, glaube ich, dass das massiv erhöht gehört, denn da sind ja wirklich berufliche Fahrten, das ist ja Voraussetzung für die Pendlerpauschale, die entsprechend abgegolten gehört.

Konsequenter Ausbau der Straßeninfrastruktur. Das ist ja bitte auch ein Sicherheitsthema. Und nicht, dass man die Autofahrer, inklusive den LKW-Verkehr, der ja nicht auf Schienen fahren darf, wenn man dem Kollegen Hutter so zuhört, das ja auch im Burgenland gilt.

Denken Sie an die A3, denken Sie an die S4 und andere Projekte, die aus unerfindlichen Gründen blockiert werden. Die stehen zwar im Bundesstraßengesetz, die Verkehrsministerin wäre eigentlich verpflichtet, das umzusetzen, weigert sich aber.

Da gibt es eh schon recht deftige Worte in diese Richtung, und das wird wahrscheinlich nicht so schnell abebben.

Und natürlich die Abschaffung einseitiger Bevorzugungen bestimmter Mobilitätsformen. Denken wir an E-Autos. Warum sind die vorsteuerabzugsberechtigt und andere nicht?

Ich glaube, es ist nicht in Ordnung, über diese finanzielle, ja, Peitsche möchte ich fast sagen, die Menschen so in eine Mobilität zu drängen, die sie nicht haben wollen.

Wenn wir das abschaffen, werden Sie sehen, dass rein aufgrund der Wettbewerbsfähigkeit, rein aufgrund der Praktikabilität überhaupt kein einziges E-Auto mehr verkauft wird. Und da sollte man sich vielleicht einmal zu Gemüte führen warum.

Offensichtlich ist das doch nicht so praktikabel und doch nicht so sinnvoll, dass man diesen Umstieg hier auf Biegen und Brechen durchsetzen möchte. Und es gibt ja mehrere Autovermieter, die ihre gesamte E-Auto-Flotte in den letzten Monaten bereits aussortiert haben, mangels Nachfrage. Ich glaube, ist auch recht sinnvoll. Autovermieter weltweit übrigens und nicht nur in Österreich!

Ich darf also noch einmal festhalten: Unserer Überzeugung nach hat Österreich jeder ein Recht auf individuelle Mobilität, ohne auf irgendwelche unzuverlässigen Öffis, freiwillig kann man es natürlich sehr gerne tun, dagegen ist ja nichts zu sagen, oder auf Lastenräder und Ähnliches angewiesen zu sein oder zu denselben genötigt zu werden.

Dieser Antrag, aus unserer Sicht auf der Hand liegend, wird von der SPÖ abgeändert. Einzelne Forderungen werden dabei übernommen.

Das ist durchaus begrüßenswert. Aber leider Gottes halt nicht mit der notwendigen Konsequenz betrieben.

Auch nicht in dem Hinblick, was man vielleicht auf Landesebene zumindest teilweise schon in Vorleistung gehen könnte.

Und das legt natürlich den Verdacht nahe, wir haben uns da mit dem Kollegen Sodl ja nicht einmal darüber ausgetauscht, dass das halt nur eine Beruhigungsspiel sein soll.

Beispielsweise bei der Untätigkeit, bei der flächendeckenden Maut in Wien, wo wir Sie aufgefordert haben, vielleicht einmal den Bürgermeister anzurufen, warum sollen burgenländische Pendler da voll zahlen und Ähnliches mehr.

Geschehen ist nichts. Das heißt, Autofahrer werden sich darauf verständigen müssen, dass sie sich einzig und allein auf uns verlassen können.

Zustimmung für diesen Abänderungsantrag der SPÖ werden wir trotzdem geben, wiewohl wir der Meinung sind, wie ja schon bei den letzten ähnlich lautenden Anträgen, sofort nach Beschlussfassung wieder in Vergessenheit geraten und nicht umgesetzt wird.

Leider Gottes völlig unglaubwürdig. Belehren Sie uns eines Besseren!

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Johannes Mezgolits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Abgeordnete! Liebe Burgenländerinnen und Burgenländer! Ich schaue auf die Uhr. Es ist viertel neun. 20.15 Uhr, Hauptabendprogramm, Primetime. Ja. *(Abg. Roman Kainrath: Wrestlingankündigung, oder was?)*

Eigentlich Primetime, weil es um 110.000 Pendlerinnen und Pendler geht, die dementsprechend das Auto benötigen, um in ihre Arbeitsstätte zu kommen. Und wer ist nicht da? Die Burgenländische Landesregierung. *(Abg. Roman Kainrath: Mit dem Steiner weggefahren.)* Es interessiert sie schlichtweg nicht. Und das finde ich wirklich schade.

Meine Herrschaften! Das amtliche Kilomergeld, ja, von derzeit noch 42 Cent wurde ja seit 2008 nicht mehr angepasst. Und das trotz der stark gestiegenen Mobilitätskosten.

Bei vielen Menschen, die ihr privates Auto also für dienstliche Zwecke nutzen, hat das ja tatsächlich zu einem realen Einkommensverlust geführt.

Es war gut und richtig, dass hier auch gehandelt wurde. Mit der Erhöhung auf 50 Cent pro Kilometer durch die Verteilung des letzten Drittels der kalten Progression wurde ein erster Schritt in die richtige Richtung gemacht.

Doch klar ist, unser Ziel ist damit nur ein Stückchen näher gerückt, aber längst noch nicht erreicht.

Wir als burgenländische Volkspartei setzen uns immer für die Pendlerinnen und Pendler ein und haben diese Erhöhung des Kilomergeldes ja auch durchgesetzt.

Gerade auch auf Initiative unseres Abgeordneten im Nationalrat, Christoph Zarits.

Für die Menschen, die tagtäglich aufstehen, arbeiten gehen und unser Sozialsystem aufrechterhalten, ist das schlichtweg eine Frage der Fairness.

Wir müssen dafür sorgen, dass diejenigen, die Leistung erbringen und auf ihr Auto angewiesen sind, nicht zu Verlierern werden.

Zusammengefasst kann gesagt werden, dass die Volkspartei für die Abschaffung der CO₂-Steuer ist, dass das Kilomergeld und die Pendlerpauschale weiter erhöht werden sollen und dass die NoVA reduziert werden soll. *(Zwischenruf des Abg. Gezá Molnár)*

Was wir wollen, ist eine faire und zukunftsfähige Mobilität im Burgenland. *(Abg. Gezá Molnár: Das ist ein Wahnsinn.)*

Deshalb werden wir auch diesem Abänderungsantrag zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Wolfgang Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Alle, die uns auch noch via Livestream begleiten, darf ich recht herzlich begrüßen.

Ich möchte mich recht herzlich bedanken beim Antrag der FPÖ. Natürlich, wir haben in den letzten Monaten, ja, auch in den letzten Jahren immer wiederum dieses Thema behandelt, diese Thematik thematisiert. Natürlich auch ein Problem.

Aber mehr als gerechtfertigt, dass man hier auch darüber spricht.

Ich glaube, ich habe einen großen Fehler gemacht, Herr Mezgolits, wir hätten das eigentlich nie der Bundesregierung raufschicken sollen, wir hätten es nur Ihnen sagen brauchen und dann funktioniert das. *(Heiterkeit in den Reihen der SPÖ - Abg. Verena Dunst: Aber nur zur Primetime.)* Wirklich. Grandios. Danke.

Nein, ich finde das wirklich gegenüber unseren Menschen, die auf ein Auto angewiesen sind, eigentlich, ich finde es nicht korrekt, das, was Sie da veranstalten.

Sie stellen sich hier her, die ÖVP ist in der Bundesregierung, und Sie tun so, wir stimmen dem allen bei und eigentlich sind wir eh die, die das eigentlich gut machen. Wissen Sie, das können Sie den Menschen nicht erzählen. Das glaubt Ihnen kein Mensch, wirklich kein Mensch. Das ist nicht authentisch.

Und Sie dürfen die Menschen nicht für dumm verkaufen. Wissen Sie, dass wir im Land Burgenland die größte Autodichte haben, also 679 PKW auf 1.000 Einwohner im Vergleich der Bundesländer. Hat natürlich auch seine Begründung.

Wie viele von Ihnen wissen auch, die Situation gerade, die wir im Südburgenland vorfinden. Für mich persönlich gibt es Prioritäten. Die höchste Priorität ist natürlich, dass die Menschen in unserem Land Arbeit finden.

Das heißt, dass sie nicht mehr auswandern müssen. Oder so weit auspendeln müssen.

Und grundsätzlich muss man hier sagen, über die parteipolitischen Grenzen hinweg, ist es hier den Verantwortlichen, der Wirtschaft, aber natürlich auch die Politik, die die Rahmenbedingungen setzt, gelungen. Es hat noch nie in der Geschichte des Landes so viele Arbeitsplätze wie im Burgenland gegeben. Und dafür möchte ich mich bei allen recht herzlich bedanken. *(Beifall bei der SPÖ)*

Der zweite Punkt, zu dem wir uns bekennen, Kollege Spitzmüller hat es angesprochen, natürlich in jene Richtung zu gehen, die Menschen so weit in den öffentlichen Verkehr miteinzubinden wie nur möglich.

Und hier schaffen wir Rahmenbedingungen. Ich brauche Ihnen nicht erzählen, dass es vor drei Jahren schier im Südburgenland gerade, unmöglich gewesen wäre, maximal 300 Meter entfernt, einen öffentlichen Haltepunkt zu finden, wo die Menschen die Möglichkeit haben, von dort ganz einfach in den öffentlichen Verkehr miteingebunden zu werden. Das war schlichtweg unvorstellbar.

Ich brauche Ihnen nicht erzählen, dass in den 80er Jahren die ganzen südburgenländischen Pendlerinnen und Pendler ganz einfach Wochenpendler nach Wien waren. Unvorstellbar, dass die gesagt hätten, wir sind Tagespendler.

Das hat es in dieser Form noch nie gegeben.

Und wenn Sie, Kollege Petschnig, auch immer versuchen, diesen öffentlichen Verkehr schlechtzusprechen, dann frage ich mich, wenn wir die Fahrgastzahlen der

burgenländischen Verkehrsbetriebe hernehmen, im Jahr 2021 beginnend im September mit 13.795 Fahrgästen.

Im Jahr 2022 waren es bereits 76.756.

Im Jahr 2023 waren es 431.523 Fahrgäste, die von der VBB befördert wurden.
(*Beifall bei der SPÖ*)

Und letztendlich 2024 bis zur Kalenderwoche 35 waren es 664.453 Fahrgäste.

Unvorstellbar, wenn man sich diese Entwicklung vor Augen hält.

Wenn man sich das anschaut, was sich hier getan hat, so muss man sagen, dass hier die Politik die Rahmenbedingungen geschaffen hat, dass natürlich auch die Verkehrsbetriebe Burgenland mit ihren Mitarbeiterinnen und ihren Mitarbeitern, aber natürlich mit dem Direktor Wolfgang Werderits und seinem Team hier Quantensprünge im öffentlichen Verkehr gemacht haben. Ein herzliches Dankeschön! (*Beifall bei der SPÖ*)

Ich möchte schon eines festhalten. Das ist jetzt die Prioritätenliste. Und jetzt bin ich genau dort, wo ich sage, für all jene Menschen, die die Möglichkeit nicht haben, in den öffentlichen Verkehr miteinzusteigen, die dürfen letztendlich trotzdem nicht die Melkkuh der Nation sein.

Die ganz einfach auf ihren Arbeitsplatz kommen müssen, arbeiten, um ihre Familie zu ernähren, sprich, und hier gibt es ganz klare Prioritäten für uns, das ist grundsätzlich, das war jetzt ein kleiner Schritt für das öffentliche Kilometergeld, Kollege Mezgolits, danke dass Du das mit der Bundesregierung auf die Reihe gebracht hast, danke, es war ein kleiner Schritt, aber trotzdem ein wichtiger. (*Beifall des Abg. Mag. Dr. Roland Fürst*)

Letztendlich auch von dem wir schon immer sprechen, und ich glaube, dort sind wir uns alle miteinander einig, nur, es ist natürlich im Kompetenzbereich der Bundesregierung, das Kilometergeld. All jenen, denen das Kilometergeld zusteht, darf nicht einkommensabhängig sein, sondern das muss einfach für jeden Einzelnen, unabhängig davon, wieviel er verdient, auf die Fahrtstrecke zur Arbeit und von der Arbeitsstelle ausschlaggebend sein. (*Beifall bei der SPÖ*)

Letztendlich natürlich in Zeiten wie diesen, wo ich heute schon angesprochen habe, natürlich möchten wir einen Weg in die Klimaneutralität gehen.

Wichtige Punkte, die wir ansprechen, aber gerade in dieser Belastungswelle für alle jene Menschen, die das Auto brauchen, auch die CO₂-Steuer in dieser Form auszusetzen, solange man an und für sich für Fluglinien Null-Cent-Steuer verlangt, glaube ich, können wir unsere Pendlerinnen und Pendler nicht noch mit der CO₂-Steuer belasten.
(*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen uns keine mehr vor. Wir kommen somit zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Die EntschlieÙung, Beilage 2571, betreffend „Autofahrer belohnen statt bestrafen“ ist somit in der vom Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

19. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2208) betreffend Einhebung

einer Leerstandsabgabe zur Mobilisierung ungenutzter Industrie- und Gewerbegebäude als Maßnahme gegen die fortschreitende Bodenversiegelung (Zahl 22 - 1617) (Beilage 2620)

Präsident Robert Hergovich: Der 19. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 2208, betreffend Einhebung einer Leerstandsabgabe zur Mobilisierung ungenutzter Industrie- und Gewerbegebäude als Maßnahme gegen die fortschreitende Bodenversiegelung, Zahl 22 - 1617, Beilage 2620.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Sodl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Wolfgang Sodl: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Einhebung einer Leerstandsabgabe zur Mobilisierung ungenutzter Industrie- und Gewerbegebäude als Maßnahme gegen die fortschreitende Bodenversiegelung in seiner 46. Sitzung am Mittwoch, dem 4.9.2024, beraten.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Einhebung einer Leerstandsabgabe zur Mobilisierung ungenutzter Industrie- und Gewerbegebäude als Maßnahme gegen die fortschreitende Bodenversiegelung unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Herr Abgeordneter. Als Erstes zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Anja Haider-Wallner.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat! Schön, dass Sie wieder da sind.

Vorneweg, es freut mich sehr, dass unsere Einladungsaktion heute ein bisschen gefruchtet hat, dass zumindest zwei Mitglieder der Landesregierung an drei Tagesordnungspunkten hier teilgenommen haben. Wir werden das Service weiterführen und den Landesregierungsmitgliedern eine Einladung geben und eine Übersicht über die Tagesordnungspunkte ihrer Zuständigkeit, weil, das ist natürlich auch eine besondere Ehre, wenn Sie unserer Debatte beiwohnen und sich beteiligen.

Nun zum Antrag. Die zunehmende Flächenversiegelung im Burgenland gefährdet die Klimaziele des Landes.

Während neue Gewerbebauten entstehen da und dort, stehen gleichzeitig zahlreiche Gewerbeimmobilien leer.

Und da müssen wir ehrlich sein.

Landeshauptmann Doskozil hat in seinem Sommergespräch gesagt, wir brauchen neue Gewerbeimmobilien auf der grünen Wiese, weil die Jobs und Arbeitsplätze bringen.

Wenn wir uns anschauen, wer bei dem Wettbewerb „9 Betonschätze“ gewonnen hat, dann war das ein großes Lager, eine Halle in Zurndorf, ich weiß nicht, wie viele Leute dort arbeiten oder üblicherweise in diesen Logistikcentern, sind die Arbeitsplätze überschaubar und viele der Mitarbeiter kommen aus dem nahen Ausland.

Also wir müssen schon auch schauen, dass wir qualitätsvolle Arbeitsplätze schaffen.

Arbeitsplätze überschaubar und viele der Mitarbeitenden kommen aus dem nahen Ausland. Also, wir müssen schon auch schauen, dass wir qualitätsvolle Arbeitsplätze schaffen. Um die Bodenversiegelung zu reduzieren und wertvolle Flächen für die Natur- und die Landwirtschaft zu erhalten, fordern wir eine konsequente Nutzung von Leerständen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Weil, Leerstand ist kein Zustand. Es müssen Anreize für Eigentümer*innen geschaffen werden, ihre Immobilien wieder zu beleben. Eine Leerstandsabgabe und eine Nachnutzungsförderung könnten beispielsweise Leerstand verkürzen und die Wiederbelebung von Gebäuden fördern. Durch die Nutzung vorhandener Gebäude können wir nicht nur Boden sparen, sondern infolge auch unsere Innenstädte und Ortskerne wiederbeleben und Arbeitsplätze sichern.

Es ist an der Zeit, dass das Burgenland eine nachhaltigere Raumplanung verfolgt und die Wiederbelebung von Leerständen wieder zur Priorität erklärt. Ja, es wurde im Abänderungsantrag, den die SPÖ eingebracht hat, angeführt, dass bereits Maßnahmen gesetzt sind. Die Baulandmobilisierungsabgabe haben wir heute schon sehr umfassend diskutiert.

Aber, die wird ja noch nicht eingehoben. Das heißt, sie kann auch noch nicht wirksam sein. Auch die Leerstandsdatenbank der Wirtschaftsagentur ist ein wertvolles Instrument und eine begrüßenswerte Initiative. Ich habe es mir heute erst angeschaut, es sind zurzeit sechs Objekte in dieser Datenbank, die in diese Kategorie fallen.

Aber, es gibt definitiv mehr Leerstand, wenn man durch das Land fährt, dann sieht man das, wo offensichtlich die Gebäude gerade nicht auf den Markt kommen. Hier würde die Leerstandsabgabe wirksam werden. Aber ja, wir nehmen diese Stellungnahmen, die eingelangt sind, auch ernst und auf meiner Sommertour habe ich mit etlichen Unternehmerinnen und Unternehmern gesprochen, die mich davon überzeugt haben, dass es natürlich nicht immer leicht ist, ein bestehendes Gebäude umzubauen und einer neuen Nutzung zuzuführen.

Es gibt Altlasten, es gibt neue Richtlinien, die man erfüllen muss, es ist sanierungsbedürftig. Also, das sind Kosten, die manchmal teurer sind, als wenn man eine Halle auf die grüne Wiese baut. Deswegen haben wir auch wieder einen Abänderungsantrag eingebracht, der dem Rechnung trägt und als ersten Schritt für die Revitalisierung von alten Gewerbegebäuden eine Förderung vorsieht, die Unternehmen bekommen.

Diese sollte man dann nach einer gewissen Zeit evaluieren und wenn man merkt, dass es nicht wirkt, dann erst über eine Abgabe zu sprechen, und hier die gesetzlichen Regelungen zu schaffen.

Deshalb stellen wir den Abänderungsantrag.

Die Landesregierung wird aufgefordert, zur Mobilisierung ungenutzter Industrie- und Gewerbeimmobilien im Burgenland eine Nachnutzungsförderung zur Abfederung von Adaptierungskosten von ungenutztem Leerstand einzuführen, sowie nach einer Evaluierung und im Falle mangelnder Wirksamkeit der Nachnutzungsförderung die gesetzlichen Grundlagen für die Einhebung einer Leerstandsabgabe als eine Maßnahme im Rahmen eines effektiven Leerstandsmanagement zu schaffen. Wir bitten um Ihre Zustimmung. *(Die Abgeordnete überreicht dem Präsidenten den Abänderungsantrag - Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank Frau Klubobfrau. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist nicht gehörig unterstützt. Ich stelle daher die Unterstützungsfrage. Wer dem Abänderungsantrag, der soeben von der Frau Klubobfrau eingebracht wurde, zustimmen will, der möge sich von den Plätzen erheben. -

Danke, das ist die notwendige Unterstützung. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Der Abänderungsantrag wird weiter in die weiteren Verhandlungen miteinbezogen. Wir kommen zum nächsten Redner. Das ist der Herr Abgeordnete Markus Wiesler.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident. Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Ich möchte damit beginnen oder behaupten oder festhalten, dass in den letzten Jahren im Burgenland mit sehr viel Zwang Politik gemacht wurde. Alles, was ideologisch nicht in den Kram passt, versucht man mit Zwang - auch durch Steuern und Abgaben - zu verändern.

Eigentum, zum Beispiel, will man in unterschiedlicher Form bestrafen. Die Baulandabgabe, die Leerstandsabgabe, jetzt hat man einen Abänderungsantrag eingebracht, aber auch die GRÜNEN haben in der letzten Zeit einige Forderungen in ihren Anträgen gestellt, wo das Eigentum betroffen ist, betroffen wäre.

Der Erhalt von Gartenflächen per Gesetz, zum Beispiel. Man hat eine Landschaftsschutzabgabe gefordert. Jetzt fordert man eine Leerstandsabgabe auf Industrie und Gewerbegebäude. Bei der Baulandabgabe war man mit dabei. Folgen werden wahrscheinlich eine Zweitwohnsitzabgabe und eine Leerstandsabgabe auf Wohnungen oder Häuser, die zumeist auch Südburgenländer haben und einen Leerstand haben.

Diese eigentumsfeindlichen Maßnahmen können wir natürlich nicht mittragen. Die Maßnahmen gefährden die Wettbewerbsfähigkeit und den wirtschaftlichen Standort und in weiterer Folge die Arbeitsplätze im Burgenland. Sie haben es vorher erwähnt, wenn man die Stellungnahmen dazu liest, zu Ihrem ursprünglichen Antrag, findet man keine einzige positive Anmerkung zur Leerstandsabgabe für unbenutzte Industrie- und Gewerbegebäude.

Im Gegenteil, die Leerstandsabgabe bedeutet eine Mehrbelastung der Unternehmer und der Wirtschaft. Es ist wirklich eine verträumte „grüne“ Meinung, um zu glauben, man führt eine Leerstandsabgabe ein und jedes Gebäude wird in Zukunft genutzt werden. Was bleibt, wird eine Belastung sein. Einmal muss man es noch festhalten, für einen Betriebsleerstand gibt es eben verschiedene Gründe, auch das wurde schon angeführt.

Wir finden es absolut nicht in Ordnung, dass man Unternehmen im Nachhinein bestrafen will, die für Arbeitsplätze gesorgt und die die Wirtschaft belebt haben, da sind oft langjährige Traditionsbetriebe dabei, wo eben kein Nachfolger gefunden wurde.

Als Dankeschön, dass die Unternehmer ein Risiko eingegangen sind, dass sie Arbeitsplätze geschaffen haben, dass sie Einkommen für die Menschen geschaffen haben, bekommen sie von den GRÜNEN eine Leerstandsabgabe präsentiert oder wird ihnen eben später präsentiert werden.

Wenn das die Wertschätzung ist, dass man meint, dass man Leistungsträger bestraft und im Gegenzug den Asylsuchenden, den Zuwanderern, alles gewährt und „nachsmeißt“, dann ist das das Programm der GRÜNEN.

Wir wollen damit nichts zu tun haben. Wir hingegen fragen uns, wo das noch hinführen wird? Es stehen in meiner Gemeinde viele Weinkeller leer, ich habe das schon einmal erwähnt, die nicht als Kellerstöckl genutzt werden. Es stehen auch viele bäuerliche Wirtschaftsgebäude leer.

In meiner und wahrscheinlich auch in anderen Gemeinden. Wollen Sie all denen eine Leerstandsabgabe verhängen und verpassen? Auch das waren Betriebsgebäude.

Ich komme noch kurz zum Abänderungsantrag der SPÖ. Es werden hier einige Maßnahmen aufgezählt, die im Zusammenhang mit der Bodenversiegelung gesetzt wurden. Auch die Baulandabgabe wird da wieder erwähnt, auch unbebautes Industriegebiet ist natürlich gänzlich falsch und ebenfalls abzulehnen. Wir sind der Meinung, dass Firmen eine Strategie verfolgen. Das Land Burgenland verfolgt ja auch eine Strategie, aber, leider Gottes, eben die falsche. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Firmen brauchen eine Perspektive. Vielleicht wollen sie ihren Betrieb ausbauen, müssen ihn ausbauen, wollen vergrößern oder müssen vergrößern oder dergleichen mehr. Dazu braucht es natürlich Baulandreserven, die man sich geschaffen oder gesichert hat.

Dann kommt die SPÖ-Alleinregierung eben her und bestraft Betriebe, die Arbeitgeber sind. Weil immer der Vergleich mit Salzburg fällt, wo die FPÖ in der Landesregierung ist: Der Herr Babler und der Herr Doskozil vertreten auch unterschiedliche Meinungen - im Asylbereich, zum Beispiel. Babler alles herein, Doskozil da müssen wir reden. 10.000 Obergrenze und so weiter und so fort. Da gibt es bald mehr Unterschiede zwischen den beiden als Stimmen bei der Nationalratswahl.

Geschätzte Damen und Herren! Wir Freiheitliche lehnen neue Steuern ganz klar ab. Wir müssen uns vehement gegen die Befeuern von neuen Steuern wehren. Wir wollen keine Leerstandsabgabe, wir wollen keine Baulandabgabe, wir wollen keine Zweitwohnsitzabgabe, wir wollen keine Landschaftsschutzabgabe in diesem Zusammenhang haben. Wir wollen keine ideologischen Zwangsmaßnahmen durch die SPÖ-Alleinregierung im Burgenland haben und auch nicht durch die GRÜNEN. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete DI Julia Schneider-Wagentristl.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete DI Julia Schneider-Wagentristl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident. Herr Landesrat! Schön, dass Sie auch einmal wieder da sind, denn das sind wir ja gar nicht so gewöhnt, dass jemand während der Landtagssitzung überhaupt auf der Regierungsbank sitzt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Uns liegt ein Antrag der GRÜNEN vor, mit dem die Einhebung einer Leerstandsabgabe beschlossen werden soll, zur Mobilisierung ungenutzter Industrie- und

Gewerbegebäude und als Maßnahme gegen fortschreitende Bodenversiegelung. Wir, die ÖVP Burgenland, sehen in einer weiteren Abgabe keine positive Lenkungseffekte. Klimaschutz ist wichtig, das ist jedem bewusst, aber das mit Hausverstand.

Wir stehen für einen sorgsamen Umgang mit unseren heimischen Böden, aber mit Augenmaß. Denn es ist keine Frage, dass leerstehende Gebäude genutzt werden sollen, aber dafür müssen wir verstärkt die richtigen Maßnahmen setzen.

Hier sind wir ganz klar für Anreize und gegen Belastungen. Durchschnittlich werden 12 ha Boden in Österreich verbraucht. 12 ha entspricht circa 16 Fußballfelder und das Burgenland zählt hier zu Spitzenreitern und bei der Flächenversiegelung, wir wissen es, dass versiegelte Flächen - gerade in Fällen von Niederschlagsereignissen - zum Problem werden können.

Die wesentliche Frage, die sich dabei aber stellt, ist, warum es zu einem ungenutzten Leerstand kommt und welche Maßnahmen hier wirklich greifen? Denn eine weitere Belastung mit einer Leerstandsabgabe auf ungenutzte Industrie- oder Gewerbeimmobilie ist nicht förderlich, schon gar nicht für den Wirtschaftsstandort Burgenland und auch nicht der richtige Weg, denn die Abgabe würde sich negativ auf die Wettbewerbsfähigkeit auswirken.

Eine Abgabe einzuführen, wäre ähnlich wie bei der Baulandsteuer, ein Eingriff auf das Eigentum. (*Abg. Gerhard Bachmann: Baulandmobilisierungsabgabe!*) Also, apropos Baulandmobilisierungsabgabe. Der Landeshauptmann hat im ORF-Sommergespräch gesagt, wenn ich heute als arbeitender Mensch mir ein Grundstück kaufe, mit meinem Lohn, mit meinem Gehalt, wo ich Lohnsteuer zahle und das am Ende des Tages noch einmal besteuert bekomme, würde ich das nicht einsehen.

Der Landeshauptmann spricht sich also selbst gegen die erneute Besteuerung von Grund und Boden aus. Unserer Meinung nach soll daher die Baulandsteuer sofort abgeschafft werden. (*Beifall bei der ÖVP*)

Die SPÖ-Alleinregierung macht es sich auch bei diesem Antrag wieder einmal einfach und bekennt sich (*Abg. Dr. Roland Fürst: Schuldig!*) schlichtweg zu bestehenden Maßnahmen.

Einmal mehr verabsäumt man hier innovativ mit Weitblick zu handeln und wirksame Maßnahmen zu setzen. Denn es braucht gezielte Förderungsmaßnahmen bei der Übernahme von ungenutzten Leerständen in Form von Anreizen. Denn nur so kann unser Land wirtschaftlich zukunftsfit bleiben und mit Bedacht und Hausverstand im Sinne des Klimaschutzes agiert werden. Danke. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Abgeordnete. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Wolfgang Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): (*Abg. Dr. Roland Fürst: Sodlfestspiele!*) Kolleginnen und Kollegen, alle Zuhörer, Zuseher, die noch via Live-Stream dabei sind, darf ich recht herzlich begrüßen. Thema Fläche des Burgenlandes, haben wir heute schon gehört, 3.965 Quadratkilometer, die prozentuelle Aufteilung der Widmungsflächen sind Bauland 6 Prozent, Aufschließungsgebiet 1 Prozent, Verkehrsfläche 3 Prozent, landwirtschaftlich genutzte Fläche 52 Prozent, 2 Prozent betragen Campingplatz, Fußballplatz, Marina-, Tennisplätze und Hausgärten.

Die Gewässer nehmen im Burgenland 4,5 Prozent ein, Schilf 2,5 Prozent und Wald 29 Prozent. Rund 33,2 Prozent des gewidmeten Baulandes im Burgenland ist derzeit

unbebaut. Wir haben es heute schon gehört, deshalb liegt auch das Burgenland im Bundesschnitt mit rund 23,5 Prozent und weist hier gleichzeitig auch den höchsten Wert auf.

Das war eine von vielen Aufgabenstellungen im Bereich des Bodenverbrauchs für die Landesregierung. Auch beim Leerstand von Gewerbe- und auch Wohnprojekten soll und muss gehandelt werden. Das muss man sich aber natürlich sehr genau ansehen, da es hier natürlich verschiedenste Thematiken gibt.

Bezüglich dieser Aufgabenstellung hat der Herr Landesrat Dorner im Raumplanungsgesetz in vielen Schritten bereits einiges getan, aber es werden noch weitere Schritte folgen müssen. Das Burgenland befindet sich in Sachen Bodenschutz bereits auf einem vorbildhaften Weg.

Viele Maßnahmen, welche in der Bodenstrategie erarbeitet wurden, werden im Burgenland bereits umgesetzt. Vielleicht kennen sie auch diesen Artikel seitens der anerkannten Universitätsprofessorin Helga Kromp-Kolb - Meteorologin und Klimaforscherin, die gerade in dieser Form das Burgenland sehr positiv hervorhebt.

Wir wissen und kennen, wir diskutieren die Baulandmobilisierungsabgabe. Wir diskutieren über das Leerstandsmanagement und hier hat es sich auch im Land ja auch entwickelt.

Eine Datenbank der Wirtschaftsagentur von der LAG Südburgenland Aufbau eines regionalen Standortes, Information- und Leerflächenmanagement System, hier hat auch der Herr Vizepräsident und Abgeordnetenkollege Walter Temmel als Obmann der LAG, durften wir dieses Projekt, und ich als Vorstandsmitglied, auch beschließen und begleiten. Eine sehr gute und wichtige Initiative. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wir wollen unseren Burgenländerinnen und Burgenländern das Grundrecht Wohnen, und hier spreche ich von leistbarem Wohnen, auch ermöglichen. Wir wollen ihnen die Möglichkeit geben, Wohnraum zu schaffen. Einen kompletten Stopp beim Haus-, Wohnungs- und Gewerbebau mit der nötigen Infrastruktur in den Gemeinden und im Land Burgenland soll und darf es aber nicht geben.

Diese Punkte sollten aber mit Köpfchen und natürlich mit Hausverstand umgesetzt werden.

Keine Festlegung von 2,5 Hektar Bodenverbrauch. Eine 2,5 Hektar Grenze würde schließlich auch eine durchschnittliche österreichische Gemeinde heruntergerechnet 12 m² am Tag bedeuten.

Jetzt stellen Sie sich das einmal in der Praxis vor.

Damit verbunden wären natürlich die verschiedensten Einrichtungen in den Kommunen von Kindergärten oder Schulen. Aber, genauso von Spielplätzen, Straßen und Infrastruktur. Dies wird von den Gemeinden und dem Land Burgenland vorgelebt.

Sie kennen alle das ÖEK, das Örtliche Entwicklungskonzept und natürlich auch den LEP, Landesentwicklungsplan.

Ich weiß, seitens der GRÜNEN gibt es hier auch immer diese Darstellung, Grafik, mit Vergleich Einwohner zu Bodenverbrauch, Vergleich Gesamtfläche mit Flächeninanspruchnahme.

Wissen Sie, dort, wo die GRÜNEN keine Verantwortung tragen, sollen und müssen der Klimaschutz und der Bodenverbrauch strengstens beachtet werden.

Dort, wo sie in der Verantwortung stehen, wie im Bund, schreibt man nur Überschriften nieder (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Was?*) und glänzt mit Untätigkeiten. (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Na, Entschuldigung!*)

Wenn man sich das Regierungsprogramm ansieht, dann weiß man, wieviel der Bundesregierung und im Besonderen den GRÜNEN der Bodenschutz wert ist. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Es geht noch weiter. Bei der letzten Tagung der Österreichischen Raumordnungskonferenz im Juni 2023 konnte ein Beschluss der Bodenstrategie aufgrund der Blockade des Bundes nicht gefasst werden, da der Herr Vizekanzler Kogler die Zustimmung verweigerte.

Das ist genau Ihre Klima- und Bodenschutzpolitik. (*Beifall bei der SPÖ*)

Daher haben sich die Länder, der Gemeindebund und der Städtebund zu einer Raumordnungstagung zusammengesetzt. Wir haben heute schon darüber gesprochen.

Die Teilnehmer haben sich zur Österreich-Deklaration, die dem Grundsatz Boden schützen und zugleich Zukunftschancen ermöglicht, bekannt. (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Überschriften ohne verbindliche Ziele!*)

Weiters haben sie in einem gemeinsamen Schulterschluss die erarbeitete Bodenstrategie, welche in den letzten zwei Jahren von Experten entwickelt wurde, und wichtige Meilensteine in Sachen Bodenschutz beinhaltet, beschlossen.

Die Leitziele lauten: die effiziente und kompakte Innenentwicklung, der Schutz von Frei- und Grünräumen, die Reduktion von Siedlungs- und Gewerbeflächen bis 2030. Erschließen, wo es notwendig ist, freie Flächen erhalten, wo keine Sinnhaftigkeit vorhanden ist.

Das ist der burgenländische Weg. Wir, das Land Burgenland, die SPÖ Burgenland, hat eine Koalition mit der Bevölkerung. Wir wollen, dass die Burgenländerinnen und die Burgenländer zu leistbaren Grundstücken und Wohnraum kommen. Danke. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Landesrat Heinrich Dorner.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzten Herr Präsident! Sehr geschätzte Abgeordnete! Ich habe mich jetzt eigentlich nur wirklich kurz zu Wort gemeldet. Ich möchte mich bei den GRÜNEN im Klub für die Einladung bedanken. Ich habe eigentlich geglaubt, dass es eine Einladung zu einer GRÜNEN Party wird, aber dem war nicht so. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Sei es drum. Ich möchte vielleicht nur hier ein paar Anmerkungen festhalten.

Lieber Herr Kollege Spitzmüller und Frau Kollegin Haider-Wallner! Der TOP 5 war nicht der TOP 5, sondern der TOP 6. Da muss man ein bisschen aufpassen, wie man das schreibt. Zum einen. Zum anderen, Sie brauchen das nächste Mal an mich keine Einladung richten, sparen Sie sich bitte das Papier, ich werde schon noch selbst entscheiden, wann ich ins Hohe Haus komme und wann nicht. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich glaube auch gut zu wissen, wann ich hierherkomme und zuhöre und mich auch zu Wort melde. Immer macht es nicht Sinn, weil ich auch nicht unbedingt ein Freund

davon bin, mir die Dauerschleife der ÖVP anzuhören. Das macht mitunter irgendwann dann auch keinen Spaß. *(Beifall bei der SPÖ)*

Da nutze ich die Stunden dann doch lieber, konstruktive Termine anzunehmen, wahrzunehmen und hier für das Land zu arbeiten.

Vielleicht doch noch zwei inhaltliche Themen. Sie haben gesagt, die Mobilisierungsabgabe greift noch nicht.

Sie greift sehr wohl, sonst hätten wir ja nicht über 200 Vereinbarungen abgeschlossen, die einer Mobilisierung gleichkommen.

Daneben gibt es weitere positive Rückmeldungen aus diversesten Gemeinden, dass es schon zu Mobilisierungen gekommen ist.

Das heißt, es greift schon. Sehr wohl.

Zum Zweiten, Sie wissen das vielleicht nicht, aber ich sage es Ihnen. Wir haben mit der Wirtschaftsagentur Burgenland eine Leerstandsdatenbank ins Leben gerufen, wo es genau darum geht, die Leerstände auch anzukurbeln und dementsprechend auch hier ein Monitoring zu betreiben. Auch das funktioniert.

Vielleicht der letzte Satz, das geht aber in die Richtung vom Herrn Kollegen Wiesler, der leider jetzt nicht da ist, finde ich auch spannend, wenn man sich als Politiker rausstellt und sagt, ich will das nicht, ich will das nicht, dort kein Lenkungseffekt, lassen wir alles passieren wie es ist, dann ist es, aus meiner Sicht, ein sogenanntes Laissez-faire-Prinzip. Da würde ich dem Herrn Kollegen Wiesler raten, vielleicht in die Geschichtsbücher zu blicken, wie das denn so war, als das im 19. Jahrhundert auch gelebte Praxis war.

Es hat nämlich zur Verelendung der Arbeiterschaft geführt. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landesrat. Es gibt eine weitere Wortmeldung.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Danke. Es ist schon spät und ich würde gerne noch einmal präzisieren, worum es in unserem Abänderungsantrag geht.

Die Leerstandsdatenbank habe ich vorher erwähnt. Die Baulandmobilisierungsabgabe wirkt ja nur auf unbebaute Grundstücke und nicht auf bebaute. Darum geht es nämlich. Es geht um Gewerbebauten-Leerstände.

Es geht nicht um Wohnbau, sondern es geht um Gewerbe.

Und ja, unser Abänderungsantrag bezieht sich auf Anreize. Ich wollte es nur noch einmal konkretisieren. Es geht darum, jetzt einmal Anreize zu setzen, zu schauen, ob es wirkt, weil, das war jetzt auch in Eurer Wortmeldung von der ÖVP. War sinngemäß so, wir brauchen keine neuen Steuern, Anreize wirken auch, oder wirken besser.

Wenn das so ist, soll es uns sehr recht sein, dann brauchen wir auch keine Abgabe.

Aber, wenn man einfach nach ein paar Jahren sieht, das funktioniert nicht, dann muss man über andere Maßnahmen nachdenken.

Das ist der Inhalt unseres Abänderungsantrages noch einmal zusammengefasst. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Robert Hergovich: Wortmeldungen liegen uns nunmehr keine mehr vor, wir kommen somit zur Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt uns ein von der Frau Klubobfrau Anja Haider-Wallner eingebrachter Abänderungsantrag vor.

Ich lasse daher zuerst über den vorliegenden Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Die EntschlieÙung, Beilage 2208, betreffend Einhebung einer Leerstandsabgabe zur Mobilisierung ungenutzter Industrie- und Gewerbegebäude als Maßnahme gegen die fortschreitende Bodenversiegelung ist somit in der vom Berichtstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

20. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2423) betreffend Gehölzpflege-Richtlinie des Landes (Zahl 22 - 1773) (Beilage 2621)

Präsident Robert Hergovich: Der 20. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 2423, betreffend Gehölzpflege-Richtlinie des Landes, Zahl 22 - 1773, Beilage 2621.

Berichtstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Erwin Preiner.

General- und Spezialdebatte werden wie immer unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichtstatter.

Berichtstatter Erwin Preiner: Danke Herr Präsident. Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Abgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Gehölzpflege-Richtlinie des Landes in ihrer 33. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 4.9.2024, beraten.

Der Rechts- und Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Abgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Gehölzpflege-Richtlinie des Landes unter Einbeziehung der vom Abgeordneten Preiner beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Erstes zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Spätestens seit den vielen Hochwasserkatastrophen ist klar, unsere Bäche und Flüsse

brauchen mehr Platz. Sie brauchen aber auch eine andere Pflege. Das hat sich heuer im Frühjahr gezeigt und daran ist letztlich auch der Klimawandel schuld. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Warum, ist leicht erklärt. Heuer im Frühjahr war es so, dass bereits Ende Februar, Mitte, Ende Februar die Weiden geblüht haben. Die Weiden stehen meistens im Bereich von Bächen und Flüssen und sind die erste Nahrungsquelle für viele Insekten, letztlich auch der Honigbiene.

Leider erlaubt aber die Gehölzpflege-Richtlinie einen Schnitt dieser Gehölze an den Bächen bis 1. März.

Das ist deswegen ein Problem, weil sich leider hier auch die Arbeiten an diesen Bächen und Flüssen meistens Zeit lassen.

Es geht ja ab 1. Oktober eigentlich schon, aber wie ich in den letzten Jahren gesehen habe, wird meistens erst im Februar wirklich die Arbeit aufgenommen.

Warum das so ist, sei dahingestellt. Klar ist, es ist zunehmend Jahr für Jahr mehr ein Problem, weil hier einfach zu spät geschnitten wird - mit Auswirkungen, wie gesagt auf die Honigbiene, aber auch auf viele Insekten.

Das ist die erste Geschichte, die eigentlich unserer Meinung nach bei dieser Gehölzpflege-Richtlinie des Landes geändert gehört.

Aber, auch andere Tücken und Schwächen hat diese Richtlinie, das hat die Praxis gezeigt, das wird jeder und jede Praktikerin, die draußen vor Ort ist, vor allem die Naturschutzorgane, bestätigen können, dass man hier anpassen muss - ganz einfach aufgrund geänderter Wetter- und Klimabedingungen.

Es ist möglich, den Spagat zu schaffen, zwischen einer freien Fließstrecke, um das geht es ja teilweise bei der Gehölzpflege und auf der anderen Seite um eine wichtige Begrünung der Bäche und Flüsse.

Warum ist diese Begrünung auch so wichtig? Wir erleben es ja selber. Die Sommer werden immer heißer, auch das Frühjahr wird immer wärmer und das heißt natürlich auch, dass sich die Bäche und Flüsse stärker erwärmen.

Das heißt, diese Gewässer brauchen auch einen gewissen Sonnenschutz. Das Einfachste ist, Bäume und Sträucher logischerweise, denn die beschatten diesen Bereich.

Warum ist das ein Problem? Weil in den Bächen und Flüssen natürlich Lebewesen unterwegs sind und denen wird es irgendwann nicht unbedingt zu warm, aber wenn die Temperatur zu hoch ist, steigt der Sauerstoffgehalt in den Bächen und Flüssen und dann kommt es zu Problemen bei den lebenden Tieren in den Bächen.

Also, man sieht, da gibt es Handlungsbedarf. Die SPÖ sieht das leider anders, findet es ist gut, wie es ist. Schade darum. Wir sind dennoch der Meinung, dass diese Richtlinie angepasst werden sollte.

Noch dazu kommt, dass im heurigen Frühjahr unverstündlich wirklich viele Bäume entfernt wurden, und zwar nicht nur welche, die im Bereich wirklich des Baches oder des Flusses waren, sondern auch oben große Bäume, die eigentlich schon relativ weit weg von den Fließgewässern waren. Das hat viele sehr geärgert, vor allem im Südburgenland wurde hier unverhältnismäßig viel Gehölz entfernt.

Daher haben sich auch 70 Menschen in Güssing zu einer Kundgebung zusammengefunden, die wirklich betroffen und verärgert waren, was hier passiert ist, zum

Leidwesen der Natur, aber auch eines Naherholungsgebietes. Die Leute gehen dort spazieren.

Natürlich ist es, wenn es heiß ist, auch für die besser, wenn es Beschattung gibt.

Wie bereits gesagt, diese Gratwanderung ist zu schaffen.

Jetzt, wo so viele Unwetter passiert sind, kann man fast überall das lesen, was ich zu Beginn gesagt habe, nämlich, dass unsere Fließgewässer mehr Platz brauchen. Das würde die Hochwassersituation entlasten und wenn man Renaturierung und Hochwasserschutz intelligent kombiniert, dann gewinnen alle davon.

Es gibt gute Beispiele: Im Südburgenland weiden zum Beispiel Schafe in den Hochwasserretentionsbecken. Wenn kein Wasser drinnen ist natürlich nur. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist ja nur für wenige Stunden meistens gefüllt, ansonsten ist dort Gras, das genutzt werden muss und geschnitten werden muss oder eben beweidet werden soll.

Hier wäre viel Potential noch, um diese Renaturierung voranzutreiben und gleichzeitig den Hochwasserschutz auch voranzutreiben. Unsere Fließgewässer brauchen mehr Platz, mehr Bewuchs. Das garantiert mehr Hochwasserschutz, mehr Artenschutz, mehr Hitzeschutz, mehr Naherholung für AnrainerInnen, daher muss die Richtlinie angepasst werden, früher oder später. Wir bleiben dabei. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Carina Laschober-Luif.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP): Danke Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen, wir diskutieren einen Antrag der GRÜNEN betreffend Gehölzpflegerichtlinie des Landes und einen Abänderungsantrag der SPÖ dazu.

Generell steht über ein Drittel unserer Landesflächen unter Naturschutz. Ein beeindruckendes Zeichen des Engagements für die Umwelt, doch auch außerhalb dieser Schutzgebiete ist es wichtig, dass wir mit Bedacht und Verantwortung handeln, wenn es um die Eingriffe in unsere Natur geht.

Die allgemeine Naturschutzverordnung sowie die festgelegten Pflegerichtlinien für Bachbegleit- und Ufergehölze sind wichtige Instrumente, um die Ökologie unserer Lebensräume zu unterstützen. Diese Richtlinien legen fest, wie wir unsere Gehölzbestände pflegen können, um sowohl den Hochwasserabfluss zu sichern, als auch die Biodiversität zu fördern.

Soweit die Theorie. In der Praxis sieht die Bewirtschaftung der Uferflächen leider oft anders aus. Kollege Spitzmüller hat es vorher schon ausgeführt. In vielen Gemeinden hat es Anfang März große Aufregung von Bürgerinnen und Bürgern wegen des radikalen Baumschnitts entlang von Bächen und Flüssen gegeben. So auch in Pinkafeld, in meiner Heimatgemeinde.

Bei diesem Thema sind viele Menschen sensibel und können nicht verstehen, warum es zu großflächigen Kahlschlägen kommt. Es wäre wichtig, dass Pflegemaßnahmen nicht nur im Einklang mit den Naturschutzrichtlinien stehen, sondern auch transparent kommuniziert werden.

Der erste Weg von besorgten Bürgerinnen und Bürgern führt aufs Gemeindeamt. Da die Flächen nicht in den Zuständigkeitsbereich der Gemeinden fallen, wissen oft nicht

einmal die Bürgermeister, warum es zu diesen radikalen Kahlschlägen gekommen ist. Vielleicht gibt es ja verständliche Gründe dafür.

Es ist schade, dass die Regierungsbank jetzt leider wieder leer ist. Vielleicht hätte uns auch die zuständige Landesrätin wertvolle Informationen liefern können. Informationsveranstaltungen könnten jedenfalls dazu beitragen, das Bewusstsein für die Notwendigkeit von Gehölzpflege zu schärfen und gleichzeitig Raum für Fragen und Anregungen zu bieten.

Wenn die Menschen verstehen, dass bestimmte Maßnahmen notwendig sind, um ihre Umwelt langfristig zu schützen, wird es auch weniger Widerstand geben. Ich lade Sie dazu ein, darüber nachzudenken.

Dem Abänderungsantrag der SPÖ werden wir nicht zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Abgeordnete. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Erwin Preiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Erwin Preiner (SPÖ): Danke schön, Herr Präsident. Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Zuseher und Zuhörer zuhause im Livestream! Zum gegenständlichen Tagesordnungspunkt, wo es um die Gehölzpflegerichtlinie geht, möchte ich einen Abänderungsantrag einbringen, der lautet:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, weiterhin aktiv das Bewusstsein für eine ökologische und nachhaltige Pflege von Begleitgrünflächen zu fördern.

Kolleginnen und Kollegen, Natur- und Umweltschutz haben gerade bei uns im Burgenland seit jeher schon einen sehr hohen Stellenwert. Ein Drittel der Landesfläche ist in Natur- und Landschaftsschutzflächen ausgewiesen, wie meine Vorrednerin bereits gesagt hat. Wir haben hier im Burgenland auch insgesamt sechs Naturparks und den grenzüberschreitenden Nationalpark Neusiedler See und Seewinkel.

Das heißt, auch das unterstreicht, dass eben Natur- und Umweltschutz schon seit Jahrzehnten bereits einen hohen Stellenwert bei uns im Burgenland hat und auch die Akzeptanz der Bevölkerung und der Touristen, die zahlreich zu uns ins Land kommen, ebenfalls hat.

Ich möchte es aber hier von dieser Stelle aus nicht verabsäumen, zum dreißigjährigen Bestandsjubiläum des Nationalparks Neusiedler See-Seewinkel zu gratulieren. Danke sehr, sehr herzlich den über 1.000 Grundstückseigentümern, die vor 30 Jahren ihre Flächen für den Nationalpark zur Verfügung gestellt haben, auch den damaligen Gemeindeverantwortlichen, der Landesregierung, der Nationalparkverwaltung.

Ich bedanke mich aber auch bei den jetzigen Grundeigentümern, bei den jetzigen Gemeindeverantwortlichen, der Landesregierung, der zuständigen Landeshauptmann-Stellvertreterin, dass dieser Nationalpark erst vor geraumer Zeit flächenmäßig eine entsprechende Vergrößerung der Flächen erlangt hat. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dieser Nationalpark, Kolleginnen und Kollegen, ist einfach ein sichtbares praktisches Beispiel dafür, dass wir hier ein einzigartiges Naturjuwel im Burgenland haben.

Kolleginnen und Kollegen, im Burgenland hat auch nachhaltige Gehölzpflege einen hohen Stellenwert. Es gibt viele Projekte und Best Practice-Beispiele diesbezüglich. Ich

möchte nur drei kurz ansprechen, nämlich das Projekt „Blühendes Band“, das Projekt „Trittstein-Biotop“ - wichtiger Lebensraum für Insekten, Reptilien bis zu tausend Arten können hier bei entsprechender fach- und sachgerechter Pflege überleben und haben einen nachhaltigen Lebensraum.

Aber auch nachhaltiger Naturnah-Unterricht wird in den Schulen des Landes diesbezüglich geleistet.

Nun es wurde vorhin bereits angesprochen, ein wichtiger Teil der Naturschutzverordnung ist die Gehölzpflege-Richtlinie, ohne Zweifel. Diese regelt die richtige Pflege auch von Bach-, Begleit- und Ufergehölzen. Wir wissen, dass diese Flächen vor allem auch von Landesbediensteten, teilweise auch von Gemeindebediensteten nachhaltig gepflegt werden.

Und meiner Meinung nach ist diese Naturschutzverordnung mit der Gehölzpflege-Richtlinie nicht nur aktuell, sondern auch nachhaltig für die Zukunft gerichtet und bedarf keiner größeren Novellierung und Veränderung, (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Es reicht eh ein.*) auch wenn wir vorhin gehört haben, dass es natürlich vegetationsmäßig veränderte Zeiten für die Pflege geben soll. Das reicht jedenfalls aus, dass hier die entsprechenden Pflegemaßnahmen in der vegetationsärmeren Zeit bis 01. März durchgeführt werden sollen.

Es wurde auch erwähnt, und das möchte ich auch klar unterstreichen, dass der Landesumweltanwalt entsprechende Workshops für nachhaltige richtige Pflege, naturnahe Pflege, artgerechte Pflege, um die Biodiversität zu erhalten, für die Landesbediensteten und teilweise auch für Gemeindebedienstete unterhält. Das ist auch etwas, was gesagt werden muss.

Nun, ich komme nun zu den Bach- und Ufergehölzen. Gerade die letzten Tage durch das Hochwassergeschehen haben gezeigt, dass hier eine entsprechende Pflege der Ufergehölze sehr, sehr wichtig ist.

Ich möchte erwähnen, dass hier auch die Dämme am Unterlauf der Leitha im Burgenland standgehalten haben, dass die entsprechenden Maßnahmen, die in der Vergangenheit gesetzt wurden, die richtigen gewesen sind.

Es gibt natürlich keinen Kahlschlag der Bäume im Uferbereich. Das ist eine falsche Maßnahme, sondern die Bäume, die einfach krank sind, nicht beständig sind, werden nach entsprechenden Untersuchungen gefällt, damit der Damm die entsprechende statische Dichtheit und Beständigkeit hat.

Letzten Endes darf man aber auch erwähnen, dass vor allem im Unterlauf der Leitha auf burgenländischer Seite hier der Biber teilweise große Schäden im Dammbereich anrichtet durch die Gänge, die errichtet werden. Hier müssen natürlich manchmal auch entsprechende Maßnahmen angewandt werden, die natürlich nicht 100 Prozent allen gefallen.

Aber es geht letzten Endes um die Sicherheit der Menschen, um die Sicherheit der Gebäudeobjekte im direkten Nahbereich der Leitha. Diese Dämme müssen halten und gerade die Einsätze der Feuerwehren aus der Region, aus den umliegenden Gemeinden - wenn ich nur einige nennen darf, Potzneusiedl, Gattendorf, Zurndorf, Deutsch-Jahrdorf, Nickelsdorf - haben mit sehr vielen Freiwilligen gezeigt, dass hier die Maßnahmen, was Bach- und Ufergehölzpflege betrifft, in der Vergangenheit gegenwärtig richtig gemacht wurden, dass hier die Einsätze der Feuerwehren und der freiwilligen Helfer gefruchtet haben, die Dämme gehalten haben und nicht großflächig gebrochen sind.

Also ein herzliches Dankeschön auch an die Feuerwehren der Region für ihren Hochwassereinsatz, Kolleginnen und Kollegen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich möchte hier das Handbuch „Naturnahe Pflege von Begleitgrün“ *(Der Abgeordnete zeigt das Handbuch in die Runde der Abgeordneten)* fast als Bibel titulieren und benennen, dafür, dass auch zukünftig nachhaltig diese Bach- und Ufergehölze richtig gepflegt werden. Es sind sehr, sehr viele praktische Beispiele auch mit Bebilderungen angeführt, die ich aus Zeitgründen nicht näher erwähnen möchte.

Kolleginnen und Kollegen, mit praxisorientierten Anleitungen, wie Begleitgrünflächen naturnah gestaltet und gepflegt werden können, leistet eben dieses Handbuch das klein und unscheinbar ist, in Wirklichkeit aber einen sehr nachhaltigen großen Gehalt hat, einen wichtigen Beitrag zur Sicherung der Artenvielfalt in unserer Kulturlandschaft.

Genauso wichtig und noch viel wichtiger wäre es allerdings meiner Meinung nach, dass es zu einem absoluten Glyphosat-Verbot kommt, denn 19 Prozent dieses Glyphosats werden in der Landwirtschaft aufgebracht. Durch die Nahrungsmittelaufnahme gelangt dieses Gift in unseren Körper und kann auch Krebs hervorrufen, wie internationale Studien hinlänglich zeigen.

Dafür denke ich, sollten sich auch ÖVP und die GRÜNEN in der Bundesregierung einsetzen, *(Beifall bei der SPÖ)* denn unsere Gesundheit ist das wichtigste Gut.

In diesem Sinn ersuche ich, Kolleginnen und Kollegen, über Parteigrenzen hinweg unserem Abänderungsantrag die Zustimmung zu erteilen und bedanke mich für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen uns keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das war eine mehrheitliche Entscheidung.

Die EntschlieÙung, Beilage 2423, betreffend Gehölzpflege-Richtlinie des Landes ist somit in der vom Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

21. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2467) betreffend Verbot von Jagdfallen (Zahl 22 - 1806) (Beilage 2622)

Präsident Robert Hergovich: Der 21. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 2467, betreffend Verbot von Jagdfallen, Zahl 22 - 1806, Beilage 2622.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Erwin Preiner.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Erwin Preiner: Danke schön Herr Präsident. Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen

Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Verbot von Jagdfallen in ihrer 33. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 04.09.2024, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Abgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Verbot von Jagdfallen unter Einbezug der vom Abgeordneten Preiner beantragten und in der Beilage ersichtlichen Änderung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Erstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Die Fallenjagd ist längst nicht mehr zeitgemäß, tierquälerisch und auch nicht notwendig.

Um kurz zu erklären, worum es geht. Die Fallen, von denen ich jetzt spreche, sind Abzugseisen. Das heißt, zwei große Bügel, in der Mitte ein Auslöser mit einem Köder, wenn das Tier den Köder schnappt, sollte im Idealfall die Falle so zuschnappen, dass der Hals getroffen wird und das Tier schnell tot ist.

In der Praxis funktioniert das leider nur in einigen Fällen, was natürlich zu immenser Tierquälerei führt. Das ist die erste Kritik. Totschlagfallen sind leider nicht immer sofort tötend.

Es gibt wirklich grausliche Untersuchungen von Dr. Frey von der Vetmed, der Füchse mit schlimmen Verletzungen bekommen hat, die untersucht hat, wo er in den Mägen der Füchse die eigenen Extremitäten drinnen fand, weil sie sich die Beine abbeißen wollten, damit sie freikommen. Also das ist wirklich eine Tierquälerei.

Der zweite Punkt, der gegen diese Art der Fallen spricht oder der Jagd, ist Artenschutz. Es gibt leider - ein Köder ist interessant, egal ob das jetzt ein Ei ist oder ein Fleischstück, ist für viele Tiere interessant. Für viele Beutegreifer. Natürlich auch für geschützte Tiere, für Adler und andere Tiere. Auch die kommen immer wieder entweder zu Tode oder zu schweren Verletzungen durch solche Fallen. Das ist natürlich nicht der Sinn der Sache.

Und was noch dazu kommt, im Gesetz steht ja eigentlich, dass Fallenjagd verboten ist. Dann gibt es aber im nächsten Punkt dieses Paragraphs eine Ausnahme und diese Ausnahme bekommt eigentlich jeder, der einen Jagdschein hat.

Er muss zwar einen Fallensteller-Kurs machen und er muss, wenn er eine Falle aufstellt, auf der BH Bescheid geben, dass er das macht. Aber das war es schon. Im Prinzip ist es leicht möglich.

Also es gibt etliche Leute, die diese Bewilligung haben. Interessanterweise ist zum Beispiel, dass im Jahr 2019 keine einzige Genehmigung für die einzelne Fallenaufstellung getätigt wurde. Entschuldige, jetzt habe ich es gefunden. 131 Personen haben diesen Fallensteller-Kurs in den Jahren 2011 bis 2022 gemacht.

Das heißt, die Gefahr ist, dass die illegal aufgestellt werden und natürlich dann auch von den Behörden nicht kontrolliert werden. Das ist der dritte Punkt, warum es verboten gehört.

Der vierte Punkt ist, dass es leider auch immer wieder Haustierfänge gibt. Es passiert immer wieder, dass Katzen, Hunde entkommen oder ihren Radius etwas zu viel

erweitern und dann in diesen Fallen gefangen werden, getötet, schwer verletzt werden. Das ist der vierte Punkt.

Was Gott sei Dank sehr selten passiert, aber auch vorkommt - zuletzt 2009 - in Oberösterreich wurde ein Kind durch so eine Falle schwer verletzt. Natürlich müssen die Fallen mit einer Tafel gekennzeichnet sein. Nur jeder kennt Kinder, das interessiert Kinder sehr wenig.

Das sind die fünf Punkte, die dagegensprechen. Was immer wieder als Argument dafür angeführt wird, ist die Seuchenbekämpfung. Gott sei Dank haben wir kaum Seuchen und man muss auch sagen, für die Seuchenbekämpfung ist die Falle ungeeignet, weil, die Seuche betrifft ja meistens oder sehr oft eine bestimmte Tierart, entweder Vögel oder Schweine bei der Schweinepest. Das heißt, ich kann hier nicht gezielt wirklich fangen.

Von mir aus können wir darüber reden, dass wir eine Ausnahme machen, Fallenverbot außer, wenn Seuchengefahr, obwohl es nicht nutzt, aber das wäre ein Kompromiss. Sonst gibt es kein wirkliches Argument, diese Tierquälerei weiter betreiben zu lassen (*Abg. Johann Tschürtz: Wird das praktiziert?*) und das wäre ein Verbot.

Na ja, es gibt, wie gesagt, 131 Personen, die einen Kurs extra gemacht haben. Wie viele Fallen stehen, wissen wir leider nicht, (*Abg. MMag. Alexander Petschnig: Null!!*) weil es keine Genehmigungen gibt. Es werden immer wieder welche gefunden, also ... (*Abg. Johann Tschürtz: Mit Tieren? Mit verletzten Tieren?*) Teilweise ohne, teilweise mit natürlich. (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Aber nicht im Burgenland.*)

Doch auch im Burgenland natürlich. (*Zwiesgespräche in den Reihen der SPÖ Abgeordneten*) Und ich meine, das ist ja noch ein besseres Argument. Wenn es nicht genutzt wird, warum erlauben wir es dann? Dann verbieten wir es gleich, wenn eh kein Bedarf ist.

Fazit, es gibt kein Verbot dieser Fallen und auch keine strenge Regelung. Jede und jeder bekommt eine Genehmigung beim Ansuchen. Die Jagd braucht keine Fallenjagd. Sie ruiniert nur das Image der Jagd weiter. Schaffen wir sie einfach ab. Leider ist die SPÖ daran nicht interessiert, die Fallenjagd natürlich. Danke. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Alexander Petschnig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, wir haben einen, ja, etwas skurrilen Entschließungsantrag von grüner Seite vorliegen, der zeigt, wie dort Politik sprichwörtlich gemacht wird, nämlich mit Themen, die es eigentlich gar nicht gibt.

Beantragt wird das Verbot von Totschlagfallen, also das wird da noch näher ausgeführt, die laut Angabe, also laut Gesetz, aber natürlich auch laut Angabe der Fachabteilung bewilligungspflichtig sind. Und in ihrer Stellungnahme hält die Fachabteilung fest, dass seit 2019 - das sind jetzt doch schon einige Jahre - keine einzige Bewilligung beantragt wurde.

Man kann also, glaube ich, mit Fug und Recht sagen, es gibt das Problem ja faktisch nicht. Und daher - das haben wir ja gerade gehört - wird hier versucht, wirklich mit Gewalt ein Problem zu konstruieren, um es dann populistisch lösen zu können. (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das macht Ihr!*) Das machen die GRÜNEN typisch mit Verboten.

Ich sage es Ihnen ganz ehrlich, für solche Spielchen sind wir nicht zu haben. Wir stimmen daher dem Abänderungsantrag der SPÖ zu, die einfach sagt, beim Jagdgesetz soll alles so bleiben, wie es ist. Ich glaube, das ist auch richtig so. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Carina Laschober-Luif.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP): Danke Herr Präsident. Wir diskutieren nun den letzten Tagesordnungspunkt bei vollem Sitzungssaal und leerer Regierungsbank.

Dieser beschäftigt sich mit dem Verbot von Jagdfallen. Grundsätzlich ist die Jagd mit Fallen im Burgenland gemäß Paragraph 93 des Burgenländischen Jagdgesetzes 2017 verboten.

Die Ausnahmen, die im Gesetz vorgesehen sind, zeigen jedoch auch, dass wir pragmatisch bleiben müssen. Die Verwendung von Fallen ist nur unter strengen Auflagen erlaubt. Sie müssen sich in einwandfreiem Zustand befinden und dürfen nur zur unversehrten Gefangennahme von Tieren eingesetzt werden.

Zudem bedarf es für sofort tötende Fallen einer Genehmigung der Bezirksverwaltungsbehörde. Diese Regelungen sind notwendig, um sicherzustellen, dass solche Maßnahmen nur dann ergriffen werden, wenn es wirklich erforderlich ist, etwa zur Bekämpfung von Tierseuchen oder zur Kontrolle übermäßiger Tierpopulationen.

Die Voraussetzungen für die Genehmigung wie der Abschluss eines speziellen Kurses und die täglichen Kontrollen der Fallen sind entscheidend. Sie garantieren nicht nur die Sicherheit der Tiere, sondern auch die Verantwortung der Jägerinnen und Jäger.

Wir können nicht ignorieren, dass in bestimmten Situationen der Einsatz solcher Fallen notwendig sein kann. Ein vollständiges Verbot wäre daher nicht zielführend.

Wir werden dem Abänderungsantrag der SPÖ, wo sich der Burgenländische Landtag zu strengen Regeln im Burgenländischen Jagdgesetz bekennt, zustimmen. *(Abg. Verena Dunst: Na bitte. - Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Abgeordnete. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Gerhard Bachmann.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ): Danke Herr Präsident. Liebe Kolleginnen und Kollegen, der letzte Redebeitrag. Ich möchte es noch einmal erwähnen, Ihr habt Euch jetzt alle bei den Feuerwehren und allen bedankt, aber es wäre auch löblich, wenn etwas nicht funktioniert, wird immer die Politik geprügelt.

Der Herr Landesrat ist leider schon gegangen. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* Und in dem Fall muss ich ihm gratulieren, dass er das Feuerwehrwesen und den Stab neu aufgestellt hat, dass die Katastrophenhilfe, das Feuerwehrwesen und das alles super funktioniert. Und dafür möchte ich meinen Dank aussprechen, das muss man auch einmal dazu sagen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wegen der Anwesenheit bei den Kollegen, bei der ÖVP fehlen auch drei Leute. Ich weiß nicht, warum Ihr Euch immer aufregt, Ihr seid ja auch nie vollzählig. Ich könnte mich jetzt nicht erinnern bei den letzten Landtagssitzungen, dass Ihr einmal vollzählig gewesen wäret. *(Heiterkeit beim Abg. Johann Tschürtz)* Es hat immer irgendwer gefehlt. Entweder am Anfang oder in der Mitte oder am Schluss. *(Abg. DI Julia Schneider-Wagentristl, BSc:*

Und Ihr, Ihr seid immer vollzählig?) Ja. Großteils, ja. (Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Johann Tschürtz: Die GRÜNEN sind immer da! - Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)

Und noch ein Punkt dazu, weil das alles so harmonisch runtergegangen ist beim Müllverband, weil das der Klubobmann Ulram so betont hat. Ich weiß nicht, ob das der Müllverband-Stellvertreterobmann, der Herr Korpitsch, dass der das auch genauso sieht.

Ich glaube, das war nicht so harmonisch. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Markus Ulram: Er ist aber nicht Stellvertreter.)* Da war ich auch noch im Vorstand, darum kann ich da ein bisschen mitreden. *(Abg. Johann Tschürtz: Ich glaube, den haben sie „ogsagt“. Ja, das macht ja nichts. - Abg. Markus Ulram: Ja, der ist nicht Stellvertreter.)*

Er war! *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Markus Ulram: Der Korpitsch ist kein Obmannstellvertreter. - Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ist eh wurscht. *(Abg. Markus Ulram: Da muss man eine tatsächliche Berichtigung machen. - Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* Kommen wir zum eigentlichen Thema vom Antrag der GRÜNEN. Ich sehe das auch so wie die Kollegin.

Es gibt - von 19, 20, 21, 22 waren nur jeweils immer zehn Leute, die einen Fallensteller-Kurs gemacht haben. Es ist streng geregelt im Burgenländischen Jagdgesetz drin. Es wird sehr selten verwendet. Und wenn ich das mache, muss ich es am Anfang der Jagdperiode, muss ich die Fallen registrieren lassen.

Da wird der Bezirk eingetragen, dann wird die fortlaufende Nummer eingetragen. Da wird alles dokumentiert. Du hast auch die Zeit zum Nachschauen. Das heißt, normalerweise ist das keine Tierquälerei.

Ich verstehe jetzt nicht den Unterschied, wenn ich jetzt einen Fuchs fange und der wird sofort getötet oder ich schieße ihn. Ich weiß nicht, am Schluss ist er sowieso tot. *(Allgemeine Heiterkeit)*

Aber die Fallen setzt man nur dann ein und da muss man einen Bunker haben und solche Sicherheitsvorkehrungen treffen. Und es ist, glaube ich, kein Jäger dabei, der irgendeinem Tier jetzt absichtlich Leid zufügen will.

Und manchmal braucht man solche Fallen. Und die sollten so geschützt sein im Bunker, dass weder ein Adler noch ein Bussard oder ein anderer hinkommt. Und das Meiste machst du Haarraubwild. Und das kannst du sogar nachlesen. BirdLife hat das auch dokumentiert.

Früher haben wir eine Population von 40 bis 50 Großtraben gehabt, waren kurz vor der Ausrottung. Hätten wir im Neusiedler Bezirk nicht mit Fallen gearbeitet, hätten wir jetzt keine Population von 400 bis 500 Individuen in unseren drei Gemeinden. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das hat nichts mit Fallen zu tun.)*

Wir werden natürlich dem Verbot nicht zustimmen. Wir bekennen uns zum Jagdgesetz 2017, wo das genau geregelt ist. Und jeder, der das einhält, glaube ich, ist ein richtiger, wertmannsgerechter Jäger. Und der, der das nicht macht, der gehört sowieso gestraft. Danke. *(Beifall bei der SPÖ - Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen uns keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die große Mehrheit.

Die Entschließung, Beilage 2467, betreffend Verbot von Jagdfallen, ist somit in der vom Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Die Tagesordnung ist damit erledigt.

Meine Damen, meine Herren, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben. Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtags für den 17. Oktober 2024 vorgesehen ist.

Meine Damen, meine Herren, die für heute vorgesehene Präsidialkonferenz findet gleich im Anschluss in meinem Büro statt. Kommen Sie nur gut nach Hause. Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n .

Schluss der Sitzung: 21 Uhr 26 Minuten