



Landtag
Burgenland

STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL

der

62. Sitzung

der

XXII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 17.10.2024

10:04 Uhr – 22:43 Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde
2. Aktuelle Stunde zum Thema „Neuausrichtung des österreichischen Gesundheits- und Pflegesystems: Die beste Versorgung der Bevölkerung muss oberste Priorität haben!“
3. Wahl in die ständigen Ausschüsse
4. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2634), mit dem das Burgenländische Sozialunterstützungsgesetz geändert wird (Zahl 22 - 1916) (Beilage 2661)
5. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2629), mit dem das Grundsteuerbefreiungsgesetz 1995 geändert wird (Zahl 22 - 1911) (Beilage 2662)
6. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2631) über die auf Grund des Finanzausgleichsgesetzes 2024 - FAG 2024 erforderliche Anpassung von Landesgesetzen (Zahl 22 - 1913) (Beilage 2663)
7. Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2626) über die Organisation und Finanzierung des Personennah- und Regionalverkehrs (Burgenländische Mobilitätsgesetz 2024) (Zahl 22 - 1908) (Beilage 2664)
8. Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2630), mit dem das Burgenländische Landesbedienstetengesetz 2020, das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 und das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert werden (Sammelgesetz - Dienstrad) (Zahl 22 - 1912) (Beilage 2665)
9. Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2632), mit dem das Burgenländische Landeslehrerinnen und -lehrer Diensthoheitsgesetz 1995 geändert wird (Zahl 22 - 1914) (Beilage 2666)

10. Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2627), mit dem das Burgenländische Forstausführungsgesetz geändert wird (Zahl 22 - 1909) (Beilage 2667)
11. Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2628), mit dem das Burgenländische Fischereigesetz 2022 geändert wird (Zahl 22 - 1910) (Beilage 2668)
12. Bericht des Rechtsausschusses über den Initiativantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes (Beilage 2643), mit dem die Landtagswahlordnung 1995 geändert wird (Zahl 22 - 1925) (Beilage 2669)
13. Bericht des Rechtsausschusses über den Initiativantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung eines Gesetzes (Beilage 2642), mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (Zahl 22 - 1924) (Beilage 2670)
14. Bericht des Rechtsausschusses über den Initiativantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Ing. Thomas Schmid, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung eines Gesetzes (Beilage 2641), mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019 geändert wird (Zahl 22 - 1923) (Beilage 2671)
15. Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2638), mit dem der Landesrechnungsabschluss 2023 genehmigt wird (Zahl 22 - 1920) (Beilage 2672)
16. Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2581), mit dem der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG, mit der zum Zweck der Anpassung ausgewählter Kostenhöchstsätze die Grundversorgungsvereinbarung geändert wird (Grundversorgungsänderungsvereinbarung) zugestimmt wird (Zahl 22 - 1883) (Beilage 2673)
17. Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2582), mit dem der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern, mit der die Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern über Sozialbetreuungsberufe geändert wird, zugestimmt wird (Zahl 22 - 1884) (Beilage 2674)
18. Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2600), mit dem der Tätigkeitsbericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft für die Jahre 2022 und 2023 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1902) (Beilage 2675)

19. Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 2580) betreffend "Pestizideinsatz in der Landwirtschaft" (Reihe Burgenland 2024/4) (Zahl 22 - 1882) (Beilage 2676)
20. Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 2588) betreffend "FH Burgenland und FH Vorarlberg" (Reihe Burgenland 2024/5) (Zahl 22 - 1890) (Beilage 2677)
21. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Ewald Schnecker, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2645) betreffend eine wirksame bundesweite Katastrophenhilfe und die Steuerentlastung von Feuerwehren (Zahl 22 - 1927) (Beilage 2678)
22. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Verena Dunst, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2644) betreffend ein Maßnahmenpaket für die ältere Generation (Zahl 22 - 1926) (Beilage 2679)
23. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2519) betreffend Wirte-Paket (Zahl 22 - 1842) (Beilage 2680)
24. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2374) betreffend „MaÙnahmenpaket für transparente Landesmedien im Wahlkampf“ (Zahl 22 - 1741) (Beilage 2681)
25. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2520) betreffend transparente und nachvollziehbare Käufe durch das Land Burgenland (Zahl 22 - 1843) (Beilage 2682)
26. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2327) betreffend Verbot von Qualzuchten im Tierschutzgesetz (Zahl 22 - 1704) (Beilage 2683)

27. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1473) betreffend Änderung des Landwirtschaftskammergesetzes hinsichtlich der Landwirtschaftskammerwahl (Zahl 22 - 1081) (Beilage 2684)

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 9367)

Fragestunde:

Hauptfrage Nr. 1 der Landtagsabgeordneten DI Julia S c h n e i d e r – W a g e n t r i s t l, BSc an Landesrat Dr. Leonhard Schneemann

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dr. Leonhard S c h n e e m a n n (S. 9369)

Zusatzfragen: DI Julia S c h n e i d e r – W a g e n t r i s t l, BSc (S. 9370 u. S. 9371)

Klubfragen: Mag. Dr. Roland F ü r s t (S. 9372), Markus U l r a m (S. 9373), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 9374)

Hauptfrage Nr. 2 des Landtagsabgeordneten Gerhard H u t t e r an Landesrat Dr. Leonhard Schneemann

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dr. Leonhard S c h n e e m a n n (S. 9375)

Zusatzfragen: Gerhard H u t t e r (S. 9377 u. S. 9378)

Klubfragen: Melanie E c k h a r d t, MSc (S. 9379), Johann T s c h ü r t z (S. 9380), Elisabeth T r u m m e r (S. 9380), Anja H a i d e r – W a l l n e r (S. 9381)

Hauptfrage Nr. 3 des Landtagsabgeordneten Géza M o l n á r an Landesrat Dr. Leonhard Schneemann

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dr. Leonhard S c h n e e m a n n (S. 9383)

Zusatzfragen: Géza M o l n á r (S. 9384 u. S. 9385)

Verhandlungen

Aktuelle Stunde zum Thema „Neuausrichtung des österreichischen Gesundheits- und Pflegesystems: Die beste Versorgung der Bevölkerung muss oberste Priorität haben!“

Redner: Mag. Dr. Roland Fürst (S. 9387), Anja Haider – Wallner (S. 9393), Johann Tschürtz (S. 9396), Markus Ulram (S. 9399), Géza Molnár (S. 9402), Kilian Brandstätter (S. 9404)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2634), mit dem das Burgenländische Sozialunterstützungsgesetz geändert wird (Zahl 22 - 1916) (Beilage 2661)

Berichtersteller: Wolfgang Sodl (S. 9407)

Redner: Géza Molnár (S. 9407), Anja Haider – Wallner (S. 9409), Michaela Brandlhofer (S. 9410), Markus Ulram (S. 9411), Mag. Dr. Roland Fürst (S. 9412)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 9414)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2629), mit dem das Grundsteuerbefreiungsgesetz 1995 geändert wird (Zahl 22 - 1911) (Beilage 2662)

Berichtersteller: Mag. Kurt Maczek (S. 9415)

Redner: Mag. Kurt Maczek (S. 9415)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 9416)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2631) über die auf Grund des Finanzausgleichsgesetzes 2024 - FAG 2024 erforderliche Anpassung von Landesgesetzen (Zahl 22 - 1913) (Beilage 2663)

Berichterstellerin: Elisabeth Böhm (S. 9416)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 9416), Mag. Thomas Steiner (S. 9417), Dieter Posch (S. 9419)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 9421)

Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2626) über die Organisation und Finanzierung des Personennah- und Regionalverkehrs (Burgenländische Mobilitätsgesetz 2024) (Zahl 22 - 1908) (Beilage 2664)

Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 9422)

Redner: Anja H a i d e r – W a l l n e r (S. 9423), Markus W i e s l e r (S. 9423), Hans U n g e r (S. 9425), Wolfgang S o d l (S. 9426), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 9429), Landesrat Mag. Heinrich D o r n e r (S. 9430)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 9432)

Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2630), mit dem das Burgenländische Landesbedienstetengesetz 2020, das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 und das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert werden (Sammelgesetz - Dienstrad) (Zahl 22 - 1912) (Beilage 2665)

Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 9432)

Redner: Géza M o l n á r (S. 9433), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 9434), Johann T s c h ü r t z (S. 9435), Johannes M e z g o l i t s (S. 9435), Roman K a i n r a t h (S. 9436)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 9437)

Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2632), mit dem das Burgenländische Landeslehrerinnen und -lehrer Diensthoheitsgesetz 1995 geändert wird (Zahl 22 - 1914) (Beilage 2666)

Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 9438)

Redner: Mag. Thomas S t e i n e r (S. 9438), Doris P r o h a s k a (S. 9438)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 9440)

Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2627), mit dem das Burgenländische Forstausführungsgesetz geändert wird (Zahl 22 - 1909) (Beilage 2667)

Berichterstatter: Gerhard B a c h m a n n (S. 9440)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 9440), Markus W i e s l e r (S. 9442), Dipl.Päd. DI Carina L a s c h o b e r – L u i f (S. 9443), Gerhard B a c h m a n n (S. 9443)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 9444)

Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2628), mit dem das Burgenländische Fischereigesetz 2022 geändert wird (Zahl 22 - 1910) (Beilage 2668)

Berichterstatter: Gerhard B a c h m a n n (S. 9445)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 9445), Dipl.Päd. DI Carina L a s c h o b e r – L u i f (S. 9446), Gerhard B a c h m a n n (S. 9446)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 9447)

Bericht des Rechtsausschusses über den Initiativantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes (Beilage 2643), mit dem die Landtagswahlordnung 1995 geändert wird (Zahl 22 - 1925) (Beilage 2669)

Berichterstatter: Kilian Brandstätter (S. 9448)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 9448)

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig und Markus Wiesler auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Volksbefragung bezüglich Lückenschluss der Südost Autobahn A3 zur ungarischen Autobahn M85 (Zahl 22 - 1943) (Beilage 2685)

Begründung: Markus Wiesler (S. 9449)

Redner: Géza Molnár (S. 9451), Anja Haider-Wallner (S. 9452), Hans Unger (S. 9454), Ewald Schneckner (S. 9455), Mag. Dr. Roland Fürst (S. 9456), Rita Stenger, BEd (S. 9458), Johann Tschürtz (S. 9459), Landesrat Mag. Heinrich Dörner (S. 9461)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 9462)

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Alarmstufe Rot: Stopp der finanziellen Aushungerung der burgenländischen Gemeinden“ (Zahl 22 – 1945) (Beilage 2687)

Begründung: Markus Ulram (S. 9463)

Redner: Géza Molnár (S. 9467), Anja Haider-Wallner (S. 9471), Markus Wiesler (S. 9472), Mag. Dr. Roland Fürst (S. 9475), Elisabeth Böhm (S. 9479), Patrik Fazekas, BA (S. 9481), Rita Stenger, BEd (S. 9482), Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 9483), Mag. Thomas Steiner (S. 9486)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 9487)

Dringliche Anfrage des Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller an Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend Tierschutz (Zahl 22 – 1947) (Beilage 2689)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 9487), Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 9489), Dipl.Päd. DI Carina Laschobner-Luif (S. 9492)

Bericht des Rechtsausschusses über den Initiativantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung eines Gesetzes (Beilage 2642), mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (Zahl 22 - 1924) (Beilage 2670)

Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 9493)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 9494), Michaela B r a n d l h o f e r (S. 9495), DI Julia S c h n e i d e r – W a g e n t r i s t l, BSc (S. 9496), Doris P r o h a s k a (S. 9497)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 9499)

Bericht des Rechtsausschusses über den Initiativantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Ing. Thomas Schmid, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung eines Gesetzes (Beilage 2641), mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019 geändert wird (Zahl 22 - 1923) (Beilage 2671)

Berichterstatter: Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 9500)

Redner: Anja H a i d e r – W a l l n e r (S. 9500), Markus W i e s l e r (S. 9502), Markus U l r a m (S. 9502 und S. 9509), Ing. Thomas S c h m i d (S. 9504),

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 9509)

Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2638), mit dem der Landesrechnungsabschluss 2023 genehmigt wird (Zahl 22 - 1920) (Beilage 2672)

Berichterstatterin: Elisabeth B ö h m (S. 9510)

Redner: Anja H a i d e r – W a l l n e r (S. 9511), Johann T s c h ü r t z (S. 9513), Patrik F a z e k a s, BA (S. 9513), Dieter P o s c h (S. 9517)

Annahme des Beschlussantrages (S. 9519)

Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2581), mit dem der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG, mit der zum Zweck der Anpassung ausgewählter Kostenhöchstsätze die Grundversorgungsvereinbarung geändert wird (Grundversorgungsänderungsvereinbarung) zugestimmt wird (Zahl 22 - 1883) (Beilage 2673)

Berichterstatterin: Elisabeth T r u m m e r (S. 9519)

Redner: Anja H a i d e r – W a l l n e r (S. 9519), Johann T s c h ü r t z (S. 9520), Markus U l r a m (S. 9522), Dieter P o s c h (S. 9522)

Annahme des Beschlussantrages (S. 9524)

Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2582), mit dem der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern, mit der die Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern über Sozialbetreuungsberufe geändert wird,

zugestimmt wird (Zahl 22 - 1884) (Beilage 2674)

Berichtersteller: Mag. Dr. Roland Fürst (S. 9524)

Redner: Anja Haider – Wallner (S. 9525), Michaela Brandlhofer (S. 9525), Mag. Thomas Steiner (S. 9526 und S. 9528), Mag. Dr. Roland Fürst (S. 9527),

Annahme des Beschlussantrages (S. 9529)

Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2600), mit dem der Tätigkeitsbericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft für die Jahre 2022 und 2023 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1902) (Beilage 2675)

Berichtersteller: Kilian Brandstätter (S. 9529)

Redner: Anja Haider – Wallner (S. 9529), Michaela Brandlhofer (S. 9530), DI Julia Schneider – Wagentristsl, BSc (S. 9531), Kilian Brandstätter (S. 9532), Géza Molnár (S. 9534)

Annahme des Beschlussantrages (S. 9535)

Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 2580) betreffend "Pestizideinsatz in der Landwirtschaft" (Reihe Burgenland 2024/4) (Zahl 22 - 1882) (Beilage 2676)

Berichtersteller: Kilian Brandstätter (S. 9535)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 9535), Gerald Handig (S. 9538), Gerhard Bachmann (S. 9539)

Annahme des Beschlussantrages (S. 9541)

Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 2588) betreffend "FH Burgenland und FH Vorarlberg" (Reihe Burgenland 2024/5) (Zahl 22 - 1890) (Beilage 2677)

Berichterstellerin: Doris Prohaska (S. 9541)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 9541), Johann Tschürtz (S. 9542), Mag. Thomas Steiner (S. 9543), Doris Prohaska (S. 9545), Mag. Thomas Steiner (S. 9547)

Annahme des Beschlussantrages (S. 9547)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Ewald Schneckner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2645) betreffend eine wirksame bundesweite Katastrophenhilfe und die Steuerentlastung von Feuerwehren (Zahl 22 - 1927) (Beilage 2678)

Berichtersteller: Wolfgang Sodl (S. 9548)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 9548), Johann Tschürtz (S. 9550), Gerald Handig (S. 9551), Ewald Schneckner (S. 9553)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 9556)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Verena Dunst, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 2644) betreffend ein Maßnahmenpaket für die ältere Generation (Zahl 22 - 1926) (Beilage 2679)

Berichtersteller: Wolfgang S o d l (S. 9556)

Redner: Anja H a i d e r – W a l l n e r (S. 9557), Walter T e m m e l (S. 9559), Verena D u n s t (S. 9561)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 9565)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 2519) betreffend Wirte-Paket (Zahl 22 - 1842) (Beilage 2680)

Berichterstellerin: Melanie E c k h a r d t, MSc (S. 9565)

Redner: Anja H a i d e r – W a l l n e r (S. 9566), Johann T s c h ü r t z (S. 9567), Melanie E c k h a r d t, MSc (S. 9567), Gerhard H u t t e r (S. 9569)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 9570)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 2374) betreffend „Maßnahmenpaket für transparente Landesmedien im Wahlkampf“ (Zahl 22 - 1741) (Beilage 2681)

Berichtersteller: Gerald H a n d i g (S. 9571)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 9571), Johann T s c h ü r t z (S. 9573), Patrik F a z e k a s, BA (S. 9575), Mag. Dr. Roland F ü r s t (S. 9577), Mag. Christian D a x, BA LL.M. (S. 9580), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 9581), Markus U l r a m (S. 9581)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 9582)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 2520) betreffend transparente und nachvollziehbare Käufe durch das Land Burgenland (Zahl 22 - 1843) (Beilage 2682)

Berichtersteller: Melanie E c k h a r d t, MSc (S. 9582)

Redner: Anja H a i d e r – W a l l n e r (S. 9583), Markus W i e s l e r (S. 9583), Patrik F a z e k a s, BA (S. 9585), Gerhard H u t t e r (S. 9587)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 9589)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2327) betreffend Verbot von Qualzuchten im Tierschutzgesetz (Zahl 22 - 1704) (Beilage 2683)

Berichterstatter: Kilian Brandstätter (S. 9590)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 9590), Dipl.Päd. DI Carina Laschöber-Luif (S. 9591), Elisabeth Trummer (S. 9593)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 9594)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1473) betreffend Änderung des Landwirtschaftskammergesetzes hinsichtlich der Landwirtschaftskammerwahl (Zahl 22 - 1081) (Beilage 2684)

Berichterstatterin: Doris Prohaska (S. 9594)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 9595), Markus Wiesler (S. 9595), Dipl.Päd. DI Carina Laschöber-Luif (S. 9596), Gerhard Bachmann (S. 9597)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 9597)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 9367)

Beginn der Sitzung 10 Uhr 04 Minuten

Präsident Robert Hergovich: Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Sehr geschätzte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Mitglieder der Burgenländischen Landesregierung! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Meine Damen und Herren, die Sie heute live auf den Tribünen die Sitzung verfolgen beziehungsweise auch jene, die hier via Livestream von zu Hause aus mitverfolgen. Ich begrüße Sie allesamt sehr herzlich zur heutigen Sitzung.

Ich eröffne die 62. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 61. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Sein Fernbleiben von der heutigen Sitzung hat der Herr Landtagsabgeordnete Mag. Christoph Wolf, MA ganztätig entschuldigt.

Die Bekanntgabe des Einlaufes, sowie die Zuweisung wurden Ihnen gemäß § 56 Abs. 3a GeOLT mit digitalem Versand und als Aushang zur Kenntnis gebracht. Ebenso ist eine Veröffentlichung auf der Homepage des Burgenländischen Landtages erfolgt. Ich darf daher an dieser Stelle bezüglich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen auf diese verteilte Mitteilung verweisen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich darf darauf hinweisen, dass zwei Dringlichkeitsanträge für die heutige Sitzung eingelangt sind.

Der erste Dringlichkeitsantrag ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig und Markus Wiesler auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Volksbefragung bezüglich Lückenschluss der Südost-Autobahn A3 zur ungarischen Autobahn M85 (Zahl 22 - 1943) (Beilage 2685), der gemäß § 24 Abs. 3 GeOLT frühestens drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung, spätestens jedoch um 15.00 Uhr behandelt werden muss.

Der zweite Dringlichkeitsantrag ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Alarmstufe Rot: Stopp der finanziellen Aushungerung der burgenländischen Gemeinden“, Zahl 22 - 1945, Beilage 2687, der im Anschluss an den ersten Dringlichkeitsantrag behandelt werden wird.

Ich darf, sehr geehrte Damen und Herren, weiters darauf hinweisen, dass eine dringliche Anfrage für die heutige Sitzung eingelangt ist.

Es ist die dringliche Anfrage des GRÜNEN Landtagsklubs an Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Maga. Astrid Eisenkopf, mit der Zahl 22 - 1947, Beilage 2689, welche gemäß § 30 Abs. 6 GeOLT nach den Dringlichkeitsanträgen behandelt wird.

Sehr geehrte Damen und Herren! Mit einem am 14. Oktober 2024 eingelangten Schreiben bei der Landeswahlbehörde erklärte Herr MMag. Alexander Petschnig auf sein Mandat als Abgeordneter zum Burgenländischen Landtag gemäß § 85 Abs. 1 Landtagswahlordnung 1995 mit Ablauf des 16. Oktober 2024 zu verzichten.

Der zustellungsbevollmächtigte Vertreter der wahlwerbenden Partei, der Freiheitlichen Partei Österreichs „FPÖ“, Herr Klubobmann Johann Tschürtz, hat von seinem Recht Gebrauch gemacht, Frau Michaela Brandlhofer auf das nach MMag. Alexander Petschnig frei gewordene Mandat in den Landtag zu berufen.

Bevor wir zur Angelobung der neuen Abgeordneten kommen, möchte ich MMag. Alexander Petschnig für seine Abgeordnetentätigkeit im Burgenländischen Landtag sehr herzlich danken. MMag. Petschnig war seit dem Jahr 2020 Landtagsabgeordneter, davor ab 2015 bis 2020 Mitglied der Burgenländischen Landesregierung. Ich wünsche Herrn MMag. Petschnig alles Gute für seine künftige Tätigkeit im Nationalrat.

Da der Wahlschein vorliegt und Frau Michaela Brandlhofer im Hohen Haus anwesend ist, kann ich die Angelobung vornehmen. Ich bitte Sie alle, sich von den Plätzen zu erheben. *(Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.)*

Gemäß Artikel 23 der Landesverfassung haben Sie mit den Worten „Ich gelobe“ folgendes Gelöbnis zu leisten:

„Ich gelobe unverbrüchliche Treue der Republik Österreich und dem Burgenland, stete und volle Beachtung der Gesetze und gewissenhafte Erfüllung meiner Pflichten.“

Bitte Frau Brandlhofer.

Abgeordnete Michaela Brandlhofer (FPÖ): Ich gelobe!

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank. Danke sehr geehrte Frau Brandlhofer. Ich begrüße Sie im Hohen Haus hier bei den Abgeordneten, wünsche Ihnen für Ihre Tätigkeit als Abgeordnete alles erdenklich Gute. *(Allgemeiner Beifall - Die Anwesenden nehmen ihre Plätze wieder ein.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet, sie ist unverändert geblieben. Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? -

Das ist nicht der Fall, somit können wir in die Tagesordnung eingehen.

1.Punkt: Fragestunde

Präsident Robert Hergovich: Wir kommen zum 1. Punkt der Tagesordnung, die Fragestunde.

Meine Damen, meine Herren! Heute wird sich Herr Landesrat Dr. Leonhard Schneemann Ihren Fragen stellen.

Bei der 61. Landtagssitzung endete die Fragestunde mit einer Hauptfrage des Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz. Aus diesem Grund beginnt heute der Landtagsklub der ÖVP mit der Fragestellung der ersten Hauptfrage.

Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr und 09 Minuten - mit dem Aufruf der ersten Hauptfrage.

Bitte nun einen Abgeordneten des Landtagsklubs der ÖVP um die erste Hauptfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete DI Julia Schneider-Wagentristl (ÖVP): Vielen Dank. Sehr geehrter Herr Landesrat! Im Jahr 2022 haben Sie gemeinsam mit Landeshauptmann Doskozil ein neues Pflegemodell zur mobilen Pflege angekündigt.

Nach diesem Modell wurde das Burgenland in 28 Regionen eingeteilt. Je Region soll es nur eine Pflegeorganisation geben. In 71 Gemeinden soll es einen Pflegestützpunkt geben. Diese Pflegestützpunkte sollen Ende 2024 in Betrieb gehen. Eine große Ankündigung Ihrerseits, von der man aber weit entfernt ist. Denn tatsächlich gibt es

bis jetzt, Oktober 2024, nur zwei Pflegestützpunkte. Also zwei von 71 geplanten. Das ist die Bilanz.

Und auch bei der Ausschreibung des Betriebes der räumlich vorhandenen Pflegestützpunkte erleben wir ein reines Chaos. Denn die Ausschreibung wurde im März zurückgezogen. Und auch nur deswegen, weil das Vergabeverfahren rechtlich bekämpft wurde. Eine weitere Ausschreibung wurde noch für heuer angekündigt.

Im APA-Artikel vom 21. März 2024 heißt es, man rechne aufgrund der Neuausschreibung mit keiner großen zeitlichen Verzögerung. Es heißt weiter, bis zum Sommer soll die Vergabe erfolgen. Wir haben aber bereits Oktober, und von einer Ausschreibung ist nichts bekannt.

Daher meine Frage: Wann erfolgt nun konkret eine neue Ausschreibung des Betriebes der Pflegestützpunkte?

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Liebe Regierungskollegen! Geschätzte Abgeordnete zum Burgenländischen Landtag! Geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer via Livestream, aber auch hier im Haus! Herr Landtagspräsident! Von meiner Seite einen schönen Guten Morgen.

Zu Ihrer Frage konkret betreffend Pflegestützpunkte. Ja, Sie haben den zeitlichen Ablauf richtig dargestellt und erläutert. Man muss aber die Geschehnisse, die in diesem Zeitablauf auch passiert sind, mitberücksichtigen und mit ins Kalkül nehmen.

Es geht uns in erster Linie darum, die Pflegelandschaft im Burgenland so zu gestalten, dass wir hier wirklich ein umfangreiches Angebot der Bevölkerung zur Verfügung stellen können, mit der entsprechenden Differenzierung auf die ich noch eingehen werde. Und auf der anderen Seite ist es uns sehr, sehr wichtig, auch die formalen Grundlagen sohin zu berücksichtigen, damit wir dieses große Projekt auch gut über die Bühne bringen.

Es geht uns darum, dass wir das Pflegeangebot im Burgenland so aufstellen können, damit die beste Betreuung, die wohnortnahe Betreuung zur Verfügung gestellt werden kann. Das Angebot in den Pflegestützpunkten ist ja hinlänglich bekannt, wir werden dort die Tagesbetreuung ausbauen und werden von den Pflegestützpunkten aus, die mobile Betreuung für die Modellregionen neu organisieren. Es wird betreute Wohneinheiten geben und wir können von dort auch das pflegende Angehörigen-Modell mit Unterstützungsgesuchen servicieren.

Den zeitlichen Ablauf haben Sie zitiert. Ja, wir wollten es durchaus schneller organisieren. Wir wissen, die wirtschaftlichen Gegebenheiten sind uns nicht gerade entgegengekommen, die Energiekrise, die Coronakrise. Wir hatten einen ambitionierten Zeitplan und wollten das auch mit dem heurigen Jahr eben abwickeln.

Wir wollten aber auf der anderen Seite hier nicht schnell drüber gehen, weil Faktum ist, die Trägerorganisationen hatten bei der ersten Ausschreibung sehr viele Fragen, die noch im Raum standen. Es waren, glaube ich, an die 170 Fragen, die wir letztendlich beantwortet und bearbeitet haben. Und trotzdem hatten wir immer das Gefühl, dass das eine oder andere bei den Trägerorganisationen noch nicht hinreichend geklärt war.

Deshalb haben wir eigentlich den Schritt nach vor gemacht, auch in Absprache mit dem Herrn Landeshauptmann, und haben gesagt, okay, weil so viele Fragen noch im Raum gestanden sind, wir gehen in eine zweite Runde des Ausschreibungsverfahrens.

Worum ist es uns konkret in erster Linie gegangen? Den Trägern war die Finanzierung ein großes Anliegen und deshalb, und das kann ich jetzt hier schon sagen, haben wir den großen Schritt gemacht, dass wir gesagt haben, wir gehen in Richtung Echkosten-Modell. Das wollte der Herr Landeshauptmann in seiner Finanzierung im Vorfeld schon immer haben.

Das war das, was wir auch immer wieder diskutiert haben. Und die Fragestellung ist genau in diese Richtung gegangen. Das heißt, wir wurden eigentlich bestätigt, dass die Trägerorganisationen diese Eckposten abgegolten haben wollen. Bis dato hat es fünf Workshops gemeinsam mit den Trägern gegeben, wo mir auch die Träger bestätigt haben, dieses Modell, dieses Modell mit den 28 Regionen, mit der Organisation der Hauskrankenpflege finden die Träger gut. Jetzt geht es eben darum, noch da und dort nachzuschärfen und zu präzisieren, wie können wir den Betrieb auf die Reihe bekommen, wie können wir die Finanzierung aufstellen.

Weil, man kann sich ja vorstellen, dass wir hier im Bereich Soziales ein riesen Budget zu verantworten haben. Allein die Hauskrankenpflege macht mittlerweile mehr als 20 Millionen Euro im Burgenland aus und das ganze Drumherum mit Wundmanagement, mit Tagesbetreuung, das wird mehr und mehr nachgefragt werden.

Deshalb werden wir ja in unserem Pflegestützpunktmodell auch die Tagesbetreuung massiv ausweiten. Es wird eine Vervielfachung des Angebotes geben. Und all diese Dinge müssen gut überlegt sein, müssen auch mit den Trägern besprochen werden. Das haben wir jetzt gemacht. Es gibt, glaube ich, heute sogar auch noch einen weiteren Workshop mit den Trägern, wo wir eben die Details für die Ausschreibung jetzt besprechen werden.

Und, ja ich kann Ihnen versichern, es wird diese Ausschreibung heuer noch rausgehen. Das ist auch so besprochen. Es kommt jetzt auf das eine oder andere Monat nicht darauf an. Es ist uns jetzt wichtig, dass wir wirklich alle Fragestellungen, die da auf dem Tisch liegen, beantworten. Deshalb haben wir diese zweite Schleife gemacht. Es wird heuer noch die Ausschreibung hinausgehen.

Das Entscheidende ist, dass wir ein umfangreiches Angebot damit unserer Bevölkerung zur Verfügung stellen können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landesrat. Wir kommen zur ersten Zusatzfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete DI Julia Schneider-Wagentristl (ÖVP): Vielen Dank. Herr Landesrat, viele offene Fragen! Sie haben es angesprochen. Die Trägerorganisationen sollen laut Plan in den Pflegestützpunkten viele Aufgaben erfüllen. Begonnen von der Hauskrankenpflege über betreutes Wohnen und Seniorentagesbetreuung bis hin zur Pflege und Sozialberatung.

Im ORF-Gespräch im „Burgenland Heute“ am 20. Februar dieses Jahres haben Sie gesagt, dass im April mit dem Leistungsspektrum, mit dem System begonnen werden kann, auch ohne gebaute Pflegestützpunkte.

Meine Frage lautet aber: Wie sollen die Trägerorganisationen die aufgelisteten Aufgaben erfüllen ohne der geplanten Räumlichkeiten der Pflegestützpunkte?

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Abgeordnete.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Ja, das war eine der Fragestellungen, die von den Trägern gekommen ist. Wie kann das System ausgerollt werden, ohne dass wir schon die Modellregionen vorfinden mit den baulichen Gegebenheiten? Auch da gibt es mittlerweile eine Antwort darauf.

Das ist: die Trägerorganisationen werden in diesen Regionen, denen sie dann zugeteilt sind, weiter mit den bestehenden Ressourcen arbeiten können, bis eben dann sukzessive die neuen Pflegestützpunkte zur Verfügung stehen. Und, weil Sie gesagt haben, es gibt erst zwei, das kann ich so nicht stehen lassen. Ja, wir haben mit Schattendorf als Pilotregion begonnen. Es wird jetzt in weiterer Folge, Stinatz ist bereits fertig.

Das werden wir diese oder nächste Woche auch der Öffentlichkeit präsentieren. Es hat mehrere Spatenstiche gegeben. Beispielsweise in Deutsch Jahrndorf, in Müllendorf, in Kobersdorf, in Unterkohlstätten, in Minihof-Liebau.

Das heißt, wir sind mit vielen Pflegestützpunkten bereits sehr weit im Bau fortgeschritten und es wird jetzt, nachdem die Ausschreibung der Landesimmobiliengesellschaft bereits auf dem Tisch liegt, die Ausschreibung in weiterer Folge sehr, sehr schnell gehen, wir können sehr schnell in die Tat schreiten.

Es wird jetzt ganz sukzessive ein Stützpunkt nach dem anderen in den nächsten Monaten und Jahren eben gebaut werden. Das heißt, das Modell, das wir hier anbieten, das wir der Bevölkerung anbieten können, ist sehr umfangreich, ist sehr umfassend. Sie haben die Leistungen, die darin enthalten sind, genannt und das mit den Ressourcen in dieser Übergangsphase ist geklärt.

Ich glaube, da ist nichts mehr offen nach meiner Information und deshalb war ja diese Schleife wichtig, dass wir noch einmal mit den Organisationen hier ins Gespräch gekommen sind. Ich glaube, mittlerweile sind viele damals bestehende Unklarheiten vom Tisch und deshalb können wir eigentlich in die Tat schreiten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landesrat.

Wir kommen zur zweiten Zusatzfrage. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete DI Julia Schneider-Wagentristl (ÖVP): Herr Landesrat! Im Rechenschaftsbericht vom März 2024 bezeichnet die SPÖ-Alleinregierung die Pflegestützpunkte als Meilenstein der Pflegepolitik des Landes. Die ÖVP-Burgenland sagt hier ganz klar - und wir sind einfach der Meinung, dass dieses Projekt groß gescheitert ist. Es fehlen die Stützpunkte, es gibt keine Ausschreibung und ein funktionierendes Pflegesystem wurde mit dem SPÖ-Modell zerschlagen.

Daher meine Frage: Halten Sie weiterhin an diesem fehlerhaften Konzept fest, wonach es künftig nur mehr eine Trägerorganisation je Pflegeregion geben soll?

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Abgeordnete.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Das bestehende Pflegesystem wird ausgebaut. Das sehen auch alle Trägerorganisationen so. Das heißt, was Sie sagen, stimmt ja nicht. Das heißt, das System wird ausgebaut, es wird hier nichts zerschlagen. Wir bauen auf den bestehenden Strukturen auf in der Hauskrankenpflege. Wir helfen den Organisationen, dass sie wirklich konzentrierter arbeiten können pro Region.

Und wir wissen ja, das Burgenland ist halt langgezogen und teilweise auch zersiedelt, gerade im Südburgenland, und da wird es für die Organisationen draußen positiv sein, wenn sie diese Strukturen dann, die wir vorgeben, vorfinden. Wir müssen es ja, und das vergisst man ja manches Mal in der Diskussion, wir müssen das alles ja auch finanzieren von Seiten der öffentlichen Hand. Da zahlen ja auch die Gemeinden mit. Das wird auch manches Mal vergessen.

Es wird dann da und dort immer diskutiert, die Gemeinden werden mehr und mehr zur Kassa gebeten. Es wird ja auch mehr an Leistung erbracht, vor allem im Sozialbereich und genau damit wollen wir entgegenwirken, dass wir mehr Kosteneffizienz haben, dass wir mehr Kosteneffizienz in den Organisationen zur Verfügung haben, damit wir eben dieses System, diese Qualität, die wir jetzt anbieten, in dieser Art und Weise erhalten können.

Darum wird es in Zukunft gehen! Wir wissen auf Grund der demographischen Entwicklung, die Bevölkerung wird immer älter, Gott sei Dank, auf Grund diverser Faktoren. Das heißt, wir müssen gerade darauf uns vorbereiten, dass wir ein breiteres Angebot zur Verfügung stellen und alleine mit der Tatsache, dass wir mehr Tagesbetreuung anbieten können, wird auch die stationäre Pflege entlastet.

Das heißt, die stationäre Pflege kostet ja bekanntlich am meisten Geld. Das heißt, das ist wirklich ein großer Budgetposten und damit wollen wir im Gesamten entgegenwirken und damit wollen wir auch die Kosten im Sozialbudget, ja mehr und mehr in den Griff bekommen. Weil wenn man sich die Kostensteigerungen der letzten Jahre ansieht, dann ist das enorm. Und mit diesem neuen System werden wir es schaffen, dass wir diese Qualität aufrechterhalten können und auch das Kostenmanagement in den Griff bekommen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landesrat. Es liegen uns bereits zwei Klubfragen vor.

Die erste Klubfrage stellt der Herr Klubobmann Tschürtz.

In Vorbereitung der Herr Klubobmann Ulram.

Fürst! Verzeihung, Verzeihung, Fürst natürlich.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Danke schön Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann, sehr geehrter Herr Landesrat! Seit gestern wissen wir, dass die ÖVP/FPÖ-geführte Landesregierung in Niederösterreich vier Krankenhäuser, Spitäler, schließen will. Wir hier im Burgenland bauen und eröffnen Spitäler unter einem sozialdemokratischen Landeshauptmann Hans Peter Doskozil. Wir bauen auch Pflegestützpunkte, wir bauen in Zukunft unser gesamtes Pflegemodell und die Leistungen im ambulanten, stationären Bereich aus. Das ist sehr personalintensiv. Die Bundesregierung hat hier auch versagt, das muss man sagen. Der ehemalige Präsident der CARITAS spricht von einer Pflegekatastrophe, vor allem was die Personalplanung betrifft.

Jetzt ist meine Frage an Sie: Welche Maßnahmen sind im Burgenland getroffen worden, um dem Pflege- und Betreuungsbedarf auch das Personal sicher zu stellen? Bis 2030 fehlen uns zirka 90.000 zusätzliche Pflegekräfte in Österreich. Wie ist denn da das Burgenland aufgestellt?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Herr Klubobmann, zur Personalfrage: Natürlich geht es uns hier nicht viel besser als in anderen Bundesländern

auch was die Rekrutierung betrifft, aber wir tun mehr. Ja, der Herr Landeshauptmann hat es immer wieder auch für den Gesundheitsbereich gesagt, wir haben dort ausreichend Personal zur Verfügung. Es geht uns auch im Sozialbereich diesbezüglich relativ gut. Das soll heißen, dass wir von der Personalsituation her auch gut aufgestellt sind, aber nicht alle Betten auslasten können.

Das heißt, wir haben 94 Prozent unserer Bettenkapazität im stationären Bereich ausgelastet. Der Grund ist dort, dass wir die eine oder andere Kraft noch benötigen könnten, aber es werden viele Initiativen gesetzt von Seiten des Landes. Ich erinnere, dass wir im letzten Jahr knapp 50 Philippinerinnen und Philippiner hier in Österreich begrüßen können, die jetzt schon betreuen und sukzessive schon eingesetzt werden.

Es hat der Geschäftsführer der Sozialen Dienste Burgenland auch den Auftrag, seine Fühler hinauszustrecken, also nicht nur wir, von Seiten des Landes, von Seiten der öffentlichen Hand und der Politik sind hier bestrebt, Personal zu rekrutieren auf allen möglichen Ebenen, sondern auch der Geschäftsführer der Sozialen Dienste hat diesen Auftrag und da passiert wirklich einiges.

Da haben wir ja eben die Philippinen, wir haben Kontakt mit Ungarn und mit anderen Ländern. Mit Indien beispielsweise haben wir ja schon einen Vorvertrag geschlossen. Das heißt, wir setzen von Seiten des Landes alles daran, dass wir genügend Personal zur Verfügung haben und diese Zahl, diese 90.000, die da genannt wurde, ist ja schon wieder revidiert worden.

Das heißt, ich habe gelesen, bis zum Jahr 2040 werden bis zu 190.000 Pflegekräfte gebraucht. Das heißt, diese Zahl haben die Wissenschaftler, die Forscher schon wieder nach oben revidiert. Für das Burgenland heißt es bis 2030, die letzte Zahl, die uns bekannt ist, dass wir zirka 2.000 Pflegekräfte brauchen werden.

Ein Drittel davon resultiert daraus, dass eben viele in Pension gehen und der Rest wird eben dadurch gebraucht, weil eben die Pflegeintensität zunimmt auf Grund der demographischen Entwicklung. Deshalb braucht es ein differenziertes Angebot, damit wir eben die Pflege und die Betreuung im Burgenland aufrechterhalten können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landesrat.

Die nächste Klubfrage formuliert der Herr Klubobmann Ulram.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke schön Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat! Ich habe schon einige Aussagen von Ihnen gehört, die Sie dann jedes Mal revidieren müssen, obwohl die noch gar nicht so lange her sind. Feber, März, wann immer diese getätigt worden sind.

Eine Aussage darf ich mit einem Sachverhalt ganz besonders mit der Klubfrage darauf hinweisen. Sehr geehrter Herr Landesrat! In einem Artikel von „MeinBezirk.at“ vom 7. März 2024, mit dem Titel „Kick-off für neue Pflegestützpunkte im Burgenland“ werden Sie wie folgt zitiert: „Es wird die Möglichkeit bestehen, dass Klientinnen und Klienten weiterhin ihre gewohnte Pflegekraft behalten, sofern diese ihren Arbeitgeber wechselt.“

Das heißt also, wenn die Pflegekraft aus Loyalität beim bisherigen Arbeitgeber bleibt, verliert der Klient, die Klientin eine vertraute Person und muss unter anderem bei schwerer Krankheit oder im hohen Alter sich an eine neue Person gewöhnen oder die Person kann es sich leisten, die Pflegekraft selbst zu bezahlen.

Das SPÖ-Pflegemodell wird somit zu einer Zwei-Klassen-Pflege führen. Die, die es sich leisten können, werden sich ihre Pflegeeinrichtung aussuchen und selber bezahlen und die, die das Geld nicht dafür haben, werden beim Land Unterstützung finden.

Daher meine Frage Herr Landesrat: Welche Übergangsfristen zum Erhalt der Landesförderung sind hier geplant, wenn Betroffene nicht oder nicht sofort zur neuen Trägerorganisation in der Pflegeregion wechseln?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Ja, zu Ihrer Frage gibt es eine ganz klare Antwort. Es war ja bis jetzt auch so, dass die Klienten immer wieder auch Wechseln ausgesetzt waren. Mir ist zufällig eine Umfrage einer Organisation in die Hände gefallen einer, die eben auch abgefragt haben, ja was man verbessern könnte in der jeweiligen Organisation in der mobilen, ich rede von der mobilen Hauskrankenpflege.

Da ist ganz oben genannt worden, die Klienten würden sich wünschen, dass weniger Wechsel im Personal stattfinden würden. Das heißt, wir tun ja jetzt in dieser Diskussion immer wieder so, als ob jetzt in der Vergangenheit keine Wechsel der Pflegekräfte stattgefunden hätten.

Das ist ja nicht die Realität! Diese Wechsel gibt es ja immer wieder und die Klienten müssen sich leider da und dort halt auf unterschiedliche Personen einstellen, die sie betreuen. Das ist halt die Realität.

Das Ziel ist es natürlich, dass man da eine Kontinuität anbieten kann, dass das möglichst in großen Zeitabständen, wenn überhaupt, nur stattfinden muss, weil eben Pflegekräfte in Pension gehen oder eben das Berufsfeld wechseln, vieles andere mehr. Das ist, wie gesagt, Realität. In Zukunft wird es das bei der Umstellung natürlich da und dort geben, wenngleich wir mit unseren Ausschreibungskriterien darauf Bedacht nehmen wollen, dass jene Trägerorganisation, die in einer Region stark verhaftet sind, gute Chancen haben, dass sie auch nach der Ausschreibung diese Region bedienen und diese Region versorgen. Das ist kein Geheimnis, das ist immer wieder gesagt worden und deshalb ist meine Aussage richtig, dass ich glaube, dass es hier in Zukunft bei dieser Umstellung weit weniger Wechsel geben wird als herbeigeredet werden.

Das heißt, wir werden darauf Bedacht nehmen, dass möglichst viele Klientinnen und Klienten ihre Betreuerinnen, die sie jetzt haben, auch nach der Ausschreibung vorfinden, aber zu 100 Prozent wird das nicht gelingen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landesrat. Es liegt uns eine weitere Klubfrage vor, die vom Herrn Abgeordneten Spitzmüller gestellt wird. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Herr Landesrat! In den Gemeinden gibt es immer wieder Diskussionen, weil Ihre Pflegestützpunkte mitunter auf die grüne Wiese gebaut werden, obwohl in den Gemeinden Leerstand vorhanden ist, oder wie in Oberschützen, ein Pflegestützpunkt ja vorhanden ist, oder wie in Neudorf, wo der Anger mit dem Pflegezentrum verbaut werden soll.

In der Klimastrategie des Landes steht ganz klar bodenverbrauchsparendes Bauen als Klimaschutzziel drinnen. Meine Frage: Wie stellen Sie sicher, dass bei den Pflegezentren Leerstand genutzt wird, bodensparend gebaut wird und nicht weiter vermeidbare Bodenversiegelung betrieben wird? Danke.

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Die baulichen Tätigkeiten übernimmt ja bekanntlich die Landesimmobilien Gesellschaft Burgenland, konkret die SOWO. Die haben den Auftrag vom Land, Gespräche zu führen mit den Gemeinden, mit den Organisationen, um zu schauen, wo bestmögliche Plätze zur Verfügung stehen. Und natürlich ist auch einer der Aufträge, wenn möglich, wenn es auch wirtschaftlich darstellbar ist, bestehende Gebäude und Objekte zu nutzen.

Es ist da und dort ja nicht immer der beste Platz, wo ein bestehendes Gebäude jetzt zur Verfügung steht. Es gibt auch derzeit Einrichtungen, die sich direkt an sehr stark befahrenen Straßen befinden oder wo andere Merkmale vorliegen, die nicht optimal sind für den Betrieb eines Pflegestützpunktes aus meiner fachlichen Beurteilung.

Aber diese Gespräche werden geführt. Dieser Auftrag von Seiten des Landes besteht hier entsprechend dem was Sie gesagt haben auch vorzugehen, um nicht nur Gebäude auf die grüne Wiese zu stellen, wenn eben bestehende Objekte genutzt werden könnten.

Aber, wie gesagt, das wird einer Wirtschaftlichkeitsprüfung unterzogen und auf der anderen Seite müssen auch die Kriterien so entsprechend vorliegen, dass man guten Gewissens sagen kann, dass dieses Grundstück, dieses Objekt, dort auch genutzt werden kann. Ich werde da und dort auch von den Bürgermeistern und Bürgermeisterinnen gefragt, ob dieses oder jenes Grundstück geeignet wäre, ob man dieses oder jenes Grundstück auch verwenden könnte und meine Antwort ist immer die gleiche an die Gemeindeverantwortlichen.

Insofern, dass ich auch den Ball zurückspiele und den Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern sage: Na ja, seid ihr eigentlich der Meinung, dass das für eure Gemeindebewohner und -bewohnerinnen die beste Location darstellt für den Betrieb eines Pflegestützpunktes?

Also, wir machen uns sehr, sehr viele Gedanken in diese Richtung und versuchen wirklich die bestmöglichen Lokalitäten herauszufiltern. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landesrat. Es liegen uns keine Klubfragen mehr vor, sodass wir zur nächsten Hauptfrage kommen. Die zweite Hauptfrage steht der SPÖ zu. Wem darf ich dazu das Wort erteilen? *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Dem Kollegen Hutter!)* Bitte Herr Kollege Hutter.

Abgeordneter Gerhard Hutter (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Als Landesrat für den Bereich Wirtschaft sind Sie mit der Situation der Wirtschaft in Österreich und natürlich speziell auch mit der Wirtschaft im Burgenland ja bestens vertraut. Das Zögern und die Untätigkeit unserer Bundesregierung zeigt ja auch die zwei Jahre Rezession, die wir jetzt hatten. Es ist einmalig in der zweiten Republik. Dieses Zögern hat Unternehmen auch im Burgenland immer stärker in Bedrängnis gebracht.

Nichtsdestotrotz ist das Burgenland aufgrund einer umsichtigen Wirtschaftspolitik aber doch noch am besten durch diese kritische Zeit gekommen. Können Sie bitte einen Überblick des Jahres 2023 für die Wirtschaft im Burgenland geben.

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Die Wirtschaft steht generell derzeit vor sehr, sehr großen Herausforderungen und, wie Sie gesagt haben, momentan befinden wir uns in einer sehr gedämpften konjunkturellen Lage, um es einmal so zu sagen, weil eben die Folgewirkungen der Krisen noch immer spürbar sind. Wir haben

Corona hinter uns. Wir haben die Energiekrise hinter uns. Wir haben die wirtschaftliche Unsicherheit hinter uns.

Die Wirtschaft ist ja sehr stark auf Vertrauen der Wirtschaftsteilnehmer aufgebaut und das hat uns im Jahr 2023 generell, wirtschaftlich gesehen, schon allesamt in eine sehr schwierige wirtschaftliche Situation gebracht. Nichtsdestotrotz konnten wir im Burgenland ganz gut über die Runden kommen. Im Jahr 2023, Sie haben es angesprochen, waren wir eines von jenen zwei Bundesländern, die zumindest ein zartes Plus vor dem Ergebnis stehen gehabt haben und das fällt nicht einfach vom Himmel.

Das ist wirklich Ausdruck auch unserer Wirtschaftspolitik, unserer Unterstützung der Wirtschaftsbetriebe, und das schlägt sich dann auch in den Zahlen nieder.

2024 war man ursprünglich ein bisschen optimistischer. Man hat schon gedacht, man wird ein Wirtschaftswachstum von 0,5 Prozent erreichen. Das haben die Wirtschaftsforscher jetzt schon mittlerweile revidiert. Es wird wieder in Richtung Nullwachstum gehen. Das heißt, die Branchen sind davon unterschiedlich betroffen.

In erster Linie ist die Industrie wirklich in einer schwierigen Lage, aber genauso die Bauwirtschaft und wir hoffen alle, dass sich das im Jahr 2025 nicht zuletzt auch wegen einer entsprechenden Geldpolitik der EZB wieder in eine andere Richtung bewegen wird. Die Inflation geht mittlerweile zurück. Wir hatten zwischenzeitlich in den diversen Quartalen eine Inflation von unter drei Prozent.

Die Wirtschaftsforscher gehen davon aus, dass wir in Summe bei drei, 3,3 Prozent zu liegen kommen werden für das Jahr 2024. Im Jahr 2025 rechnen die Wirtschaftsforscher mit einer Preissteigerung von 2,3 Prozent.

Das heißt, da bewegen wir uns wieder in die richtige Richtung. Wir sind von Seiten des Landes bemüht, die Wirtschaftsbetriebe bestmöglich zu unterstützen, hier wirklich für Stabilität zu sorgen in unserem Land. Und diese Stabilität erreichen wir, indem wir der Wirtschaft signalisieren, in diesen schwierigen wirtschaftlichen Zeiten stehen wir zusammen, unterstützen wir von Seiten des Landes.

Das Land Burgenland und hier in erster Linie unser Landeshauptmann und auch Finanzreferent ist bestrebt, dann dort einzugreifen, wo es eine strategische Bedeutung hat, sich dort zu beteiligen, wenn Arbeitsplätze gefährdet sind. Ich kann hier das Beispiel Sanochemia nennen, wo wir uns 2022, in einer wirklich schwierigen Zeit für das Unternehmen, beteiligt haben und mittlerweile wieder ausgestiegen sind und auch für das Land Burgenland einen Gewinn von 1,9 Millionen Euro mitnehmen konnten. Es sind 120 Arbeitsplätze dadurch gesichert worden und das Land Burgenland hat 1,9 Millionen Euro an Gewinn für das Land lukrieren können.

Als weiteres Beispiel kann ich hier nennen: Der Kauf der Therme Stegersbach. Auch dort ist eine ganze Region davon betroffen durch diesen Multiplikatoreffekt. Es gibt Zulieferbetriebe, die genauso in ihrem Bestand gefährdet wären, wenn es diese Therme nicht geben würde.

Also, wir greifen dort ein, wenn wir glauben, dass wir damit die Wirtschaft stützen und diese Stabilität trägt eben dazu bei, dass ein gewisses Vertrauen in der Wirtschaft da ist und unsere Finanzen sind dadurch nicht überstrapaziert. Wir haben im Burgenland für das heurige Jahr es geschafft, dass wir keine neuen Schulden machen mussten, dass wir keine Darlehen aufnehmen mussten.

Das heißt, wir haben es im Jahr 2024 geschafft ohne Neuverschuldung das Budget zu sichern und da wissen wir, da sind wir im Bundesländerranking sehr, sehr gut

aufgestellt und dass wir aber auch bei diesen Dingen, die heute schon im Hohen Haus gefallen sind, eine Bestandsgarantie abgegeben haben für unsere Spitäler, dass wir ein gutes Rating von außen bekommen von Standard & Poor's.

Das ist keine Organisation, die wir in irgendeiner Weise beeinflussen können, sondern das ist wirklich ein objektives Rating, das vorliegt. Diese stabilen Finanzen des Landes Burgenland tragen auch dazu bei, dass wir die Wirtschaft stützen können, dass das Vertrauen der Burgenländerinnen und Burgenländer da ist und deshalb haben wir besser abgeschnitten als alle anderen Bundesländer. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landesrat. Die erste Zusatzfrage stellt ebenfalls der Herr Abgeordnete Hutter.

Abgeordneter Gerhard Hutter (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Danke für diesen umfassenden Einblick in die burgenländische Wirtschaft. Ich denke mit denen von Ihnen soeben ausgeführten Zahlen und Daten, glaube ich, kann man mit Fug und Recht auch behaupten, dass die Burgenländer gut gewirtschaftet und die Landesregierung sehr gut gewirtschaftet hat.

Meine erste Zusatzfrage bezieht sich ganz konkret auf den Bereich der Wirtschaftsförderung. In welchem Schwerpunktbereich unterstützen Sie konkret die burgenländischen Unternehmen mit zielgerichteten Maßnahmen?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Das Ziel der Wirtschaftsförderung, und dies ist ja letztendlich auch im Wirtschaftsfördergesetz definiert, ist es, die burgenländische Wirtschaft in dieser geopolitischen Situation zu unterstützen und auf der anderen Seite die Lebensbedingungen der Burgenländerinnen und Burgenländer dadurch zu verbessern. Wir leben derzeit in einem sehr, wie soll ich sagen, schwierigen internationalen Umfeld.

Es gibt auf der einen Seite als Wirtschaftsblock die Vereinigten Staaten, auf der anderen Seite China und da müssen wir in diesem Bereich versuchen zu reüssieren. Wir müssen versuchen auch europaweit hier dem etwas entgegenzuhalten und das, was wir entgegenhalten können, war ja immer auch Teil unseres Erfolges, dass wir in der Technologie, bei den Innovationen, einen Schritt weiter voran waren.

Das dürfen wir nicht aus den Augen verlieren, weil, wenn unsere Produkte nicht konkurrenzfähig sind, werden wir in diesem internationalen Wettbewerb nicht bestehen können und wir setzen deshalb in der Förderung eben auf die Schwerpunktbereiche Innovation und Technologie.

Wir haben erst unlängst dieses Projekt „Burgenland Innovationsfit“ ausgeschrieben, weil wir das kreative Potential im Burgenland heben wollen, sowohl von den Unternehmen, aber auch von unseren Forschungseinrichtungen, Schulen, aber auch von den Privatpersonen. Genauso ist das Thema Umwelt und Ökologie für uns ein wichtiges Schwerpunktthema und die Internationalisierung.

Da gibt es Bestrebungen gemeinsam mit der Wirtschaftskammer Burgenland, dass wir hier auch entsprechend Taten setzen. Die Unterstützungen sind in vielfältiger Art und Weise gegeben. Das reicht von Beteiligungen, das reicht von Haftungen, Zurverfügungstellung von Risikokapital bis hin zu direkten Unterstützungen von Unternehmen.

Wichtig ist: Das Land Burgenland ist ein wichtiger Partner in der Wirtschaft und wenn es der Wirtschaft gut geht, dann wird auch entsprechendes Einkommen erzielt. Wir

haben das höchste Durchschnittseinkommen von allen Bundesländern, das sage nicht ich hier als Regierungsmitglied, sondern das sagt die Statistik Austria und ist überall nachzulesen. Wir haben die dritthöchste Kaufkraft in Österreich und wir haben den niedrigsten Anteil von Privatinsolvenzen.

Also, ich könnte noch weitere Kriterien nennen und all das zeigt, dass wir hier im Burgenland sehr, sehr gut aufgestellt sind und dass die Unternehmer hier ein gutes Umfeld vorfinden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landesrat. Der Herr Abgeordnete Hutter stellt auch die zweite Zusatzfrage.

Abgeordneter Gerhard Hutter (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Man sieht hier: Geht es der Wirtschaft gut, geht es auch dem Landesrat gut. Sehr geehrter Herr Landesrat! Danke für die Ausführungen.

Auch zum Thema Wirtschaftsförderungen im Allgemeinen, ich würde hier gern noch einmal ein bisschen ins Detail gehen wollen und zwar: neben Investitionen und infrastrukturellen Maßnahmen hat das Land durch die Wirtschaftslage im Burgenland eine Reihe neuer Förderprogramme initiiert, die darauf abzielende Wettbewerbsfähigkeit des Burgenlandes zu steigern, sowie Wachstums- und Beschäftigungsimpulse für die Region zu setzen.

Können Sie bitte diese Maßnahmen für uns ein wenig konkretisieren.

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Ja, es gibt eine Reihe von Förderaktionen, die wir in den letzten Monaten und auch Jahren in die Welt gesetzt haben und die immer auch in Absprache mit der Wirtschaft erfolgt sind. Ich werde ein paar Beispiele nennen.

Das heißt, diese Förderaktionen, die wir da ins Leben gerufen haben, sind direkt eine Antwort auf die Fragen, die uns draußen in der Wirtschaft gestellt werden. Zum Beispiel: Viele Unternehmer haben ein großes Problem, wenn es um die Nachfolge geht. Es finden sich oft in der nachfolgenden Generation dann Betriebe die sagen, na ja, das ist eh kein Thema. Die Jungen warten schon darauf, dass sie den Betrieb übernehmen.

Das heißt, da braucht es auch Beratung. Da braucht es Aufklärung. Da braucht es eine fundierte Unterstützung. Und auf dem Rechnung tragend, haben wir zum Beispiel diese Förderrichtlinie geschaffen im Zuge der Betriebsübernahme.

Und, wir haben diese Richtlinie sogar schon adaptiert. Wenn Betriebe weitergeführt werden können, aber keine direkten Nachfolger da sind in der Verwandtschaftslinie, dann können auch fremde Personen mittlerweile diese Förderaktion in Anspruch nehmen, wenn der Betrieb weitergeführt wird und wenn der Betrieb dadurch gesichert ist.

Eine weitere Aktion war die Fort- und Weiterbildung, die Förderung der Fort- und Weiterbildung von Berufskraftfahrern. Gemäß § 12 der Verordnung des Bundesministeriums müssen hier Fortbildungsmaßnahmen getroffen werden. Da sind die Unternehmer an uns herangetreten, weil das doch auch immense Kosten sind. Und diese Kosten unterstützen wir mit dieser Förderaktion.

Oder, wir haben im heurigen Jahr eine neue Förderrichtlinie geschaffen zum Thema Digitalisierung. Wir dürfen ja das Thema Digitalisierung nicht außer Acht lassen. Also hier braucht es wirklich eine Bewegung. Hier darf kein Unternehmer, keine

Unternehmerin warten, bis die Digitalisierung vorbeizieht, sondern da muss man aktiv dabeibleiben.

Mit dem Digi-Scheck haben wir die Unternehmensberatung gefördert und in einer weiteren Aktion können auch Organisationsprozesse, die im Zuge der Digitalisierung verändert werden, gefördert werden.

Ich könnte diese Liste jetzt noch fortführen, aber das zeigt wieder, dass wir hinter unserer Wirtschaft stehen und die Sorgen hier sehr ernst nehmen. (Beifall bei der SPÖ)

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landesrat. Ich darf Sie nun einladen, Klubfragen zu stellen.

Es liegen uns bereits drei Klubfragen vor. Wir beginnen mit der Frau Abgeordneten Eckhardt. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc (ÖVP): Herr Landesrat! Also erstens einmal möchte ich schon festhalten, die burgenländische Wirtschaft sind die burgenländischen Unternehmerinnen und Unternehmer, die gemeinsam dafür sorgen. Der große Dank gilt den Unternehmerinnen und Unternehmern, weil die machen den Großteil der Wirtschaftsleistung aus, und da gilt es Danke zu sagen. Das wollte ich schon festhalten. (Beifall bei der ÖVP)

Wir haben den Wirtschaftsbericht von 2023 noch nicht. Das heißt, wir können ja nur von den Zahlen 2022 sprechen. Dem Landtag wurde der Bericht 2023, meines Wissens nach, noch nicht vorgelegt. Das ist einmal das Erste.

Im Bericht von 2022, wenn Sie sich das genauer anschauen und rausrechnen was wirklich rein cash an die Unternehmer gegangen ist, waren das sieben Millionen. Sieben Millionen Euro. Das war das Einzige, was an Förderungen an die burgenländische Wirtschaft, an die Betriebe, cash angekommen ist.

Wie stellen Sie sich das in Zukunft vor? Das ist einmal die erste Frage.

Die zweite Frage ist: Wie wird das 2023 ausschauen von den Zahlen? Was ist wirklich angekommen bei den Betrieben?

Präsident Robert Hergovich: Frau Abgeordnete, ich darf Sie einladen sich zu entscheiden, welche Frage Sie an den Herrn Landesrat richten wollen.

Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc (ÖVP) (fortsetzend): Ich hätte mehrere Fragen. Aber gut, dann fangen wir halt mit der einen ganz einfach an.

Wieviel ist cash wirklich 2023 in die Betriebe reingeflossen?

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Es trennt uns hier nichts. Natürlich gilt es auch den Wirtschaftsbetrieben Danke zu sagen für ihr tagtägliches Bemühen weiterzukommen, Arbeitsplätze zu sichern, erfolgreich zu sein.

Also, ich glaube Sie können keinen Satz von mir hernehmen, wo ich das Gegenteil behauptet hätte. Das heißt, es sind alle Wirtschaftsteilnehmer, so habe ich es, glaube ich, formuliert, gefragt und bemüht im Burgenland, sonst könnten wir dieses Ergebnis, das ich jetzt skizziert habe in meinen letzten Fragen, nicht nachweisen. Das heißt, wir sind ja von Seiten des Landes, und wir haben hier öffentliche Gelder vorliegen, bemüht zu unterstützen, wo Unterstützung gebraucht wird.

Das heißt, die Unternehmer sind von sich aus natürlich bestrebt, das bestmögliche Ergebnis für ihren Betrieb zu erzielen und sind oft dankbar, dass wir ihnen diese Stütze geben. In unterschiedlichster Form. Und das ist nicht immer nur, dass sie Förderungen direkt ausbezahlt bekommen. Über diese Förderaktionen, Sie haben ja nur einen Teil genannt, das ist die Förderaktion, wo wir die Gewerbebetriebe, wo wir Investitionen, wo wir Investitionen in Richtung Modernisierung und so weiter fördern. Dort haben wir immer in den letzten Jahren ein Förderbudget von zirka sieben, acht Millionen Euro, grundsätzlich aufgestellt.

Aber der Rahmen ist ja ein weit größerer. Also laut meinem letzten Bericht, der mir im Hinterkopf ist, waren es im heurigen Jahr, glaube ich, an die elf Millionen, die wir ausbezahlt haben. Weil, man muss ja immer denken, die Anträge werden in einem bestimmten Jahr gestellt und die korrespondieren nicht immer gleich vom Zeitpunkt her mit Auszahlung. Manchmal ist ja das überschneidend, die Auszahlung ist oft erst ein Jahr später oder manchmal zwei Jahre später.

Also vom Auszahlungsvolumen, glaube ich, brauchen wir das nicht hinter unseren Scheffel stellen. Das heißt, das sind öffentliche Gelder, die sinnvoll eingesetzt werden, um die Unternehmer zu stützen. Aber manchmal braucht es auch die Unterstützung in Richtung strategischer Beteiligung in Richtung Haftungsübernahme, das haben Sie natürlich in dieser Zahl nicht drinnen, die Haftungen, die wir übernehmen.

Wir stellen Risikokapital zur Verfügung. Und da können wir wirklich auf gute Ergebnisse hinweisen. Es wird Ihnen auch die Wirtschaft, das werden Ihnen auch die Unternehmerinnen und Unternehmer bestätigen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landesrat. Die nächste Frage stellt der Herr Klubobmann Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Landesrat! Sie haben vorhin gesagt, jetzt wird es wirklich sehr positiv für das Burgenland, es gibt keine Neuverschuldung mehr, haben Sie vorhin gesagt. Das heißt, man bewerkstelligt alles ohne Neuverschuldung, haben Sie vorhin gesagt. *(Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann: Ohne Neuverschuldung das Budget zu sichern!)*

Okay. Meine Frage dazu. 2022 gab es beim Rechnungsabschluss ein Minus von 133 Millionen Euro.

2023 nur mehr 89 Millionen Euro. Und zwar wurde das damit beziffert, nach Zuweisung von Entnahmen. Heißt das, dass jetzt die Reserven des Landes Burgenland komplett aufgebraucht werden?

Präsident Robert Hergovich: Herr Klubobmann, netter Versuch. Aber Sie wissen ganz genau, dass der Landesrat hier nicht zuständig ist. *(Abg. Johann Tschürtz: Er hat ja gesagt ohne Neuverschuldung!)* Die Zuständigkeit beim Rechnungsabschluss liegt natürlich bei der Kollegin Winkler. Ich darf daher die nächste Klubfrage weiterleiten.

Das ist die Frau Abgeordnete Trummer. In Vorbereitung Frau Klubobfrau Haider-Wallner.

Abgeordnete Elisabeth Trummer (SPÖ): Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat! Neben dem soeben dargelegten Bereich der Wirtschaftsfördermaßnahmen ist ein zweiter Teilbereich der Wirtschaftspolitik im Burgenland nicht minder wichtig und verdient aus meiner Sicht in diesem Rahmen ebenso Aufmerksamkeit. Ganz konkret geht es mir um den Bereich der Interkommunalen Businessparks.

Könnten Sie uns aus Ihrem Zuständigkeitsbereich einen aktuellen Zwischenstand dieses Projektes bekanntgeben? Danke.

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Ja, die Interkommunalen Businessparks sind ein weiterer Baustein in der Stärkung der burgenländischen Wirtschaft. Wir haben uns ja bekanntlich vorgenommen, in jedem Bezirk so ein hochrangiges Betriebsgebiet zu errichten. Die letzten beiden Bezirke waren Jennersdorf und Oberpullendorf.

In Jennersdorf haben wir in ein Gebiet an der S7 Rudersdorf und Deutsch Kaltenbrunn ein Riesen-Betriebsgebiet geschaffen. Und im Mittelburgenland genauso, zwischen Steinberg-Dörfel und Oberpullendorf.

Die Betriebsgebiete, und das orten wir, werden sehr, sehr gut angenommen. Es braucht natürlich dort auch eine entsprechende Vorlaufzeit. Man muss diese Betriebsgebiete vermarkten. Man muss da viele, viele Gespräche führen mit der Wirtschaft, mit Unternehmerinnen und Unternehmern, die aber dann sukzessive, und das sehen wir jetzt schon in Steinberg-Dörfel, dann auf diese Betriebsgebiete zurückgreifen.

Die Auslastung, und das bestärkt uns in unserem Tun, ist da relativ groß. Und zwar sind wir im Businesspark Kittsee zu 93 Prozent ausgelastet, in Parndorf 96 Prozent, in Müllendorf 93 Prozent und in den neueren hinzugekommenen Betriebsgebieten, beispielsweise in Oberpullendorf, sind ein Drittel der Flächen auch schon vergeben. Die Gespräche werden laufend fortgeführt.

Wesentlich ist hier aber auch, dass es sich um interkommunale Betriebsflächen handelt, das heißt, hier stehen die Gemeinden nicht in Konkurrenz zueinander. Ich weiß was das heißt, ich war selbst einmal Bürgermeister, dass das für die Bürgermeister ja auch ein bisschen ein Druck ist, der eine hat wieder einen Betrieb dazubekommen, warum hat der andere nicht auch es geschafft, diesen Betrieb in seinem Gemeindegebiet zu verfestigen.

Also das waren alles Diskussionen, die waren ja auch für die Bürgermeister nicht ganz einfach zu führen, das darzustellen in der Bevölkerung. Dieser Druck ist jetzt weg. Es sind die Gemeinden dort mitbeteiligt, sie beteiligen sich zu 30 Prozent an den Kosten und werden dann auch in weiterer Folge an den Einnahmen beteiligt.

Also ich glaube, das Thema Businesspark zeigt einmal mehr, dass wir hier im Burgenland eine sehr zukunftsorientierte Wirtschaftspolitik betreiben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landesrat. Die nächste Klubfrage formuliert die Frau Klubobfrau Haider-Wallner.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie haben vorher erwähnt, ein neues Baby ist die Therme Stegersbach. Ich nehme an, auch dort wird geplant sein, dass der Mindestlohn ausgerollt wird. Wer sich auskennt weiß, das wird sich mit marktüblichen Preisen nicht ausgehen, dass das kostendeckend zu wirtschaften ist und es wird wieder eine Zuzahlung durch das Land geben müssen, um das abzudecken.

Wie schätzen Sie die wettbewerbsverzerrenden Auswirkungen auf die Wirtschaft, auf die freie Wirtschaft im Südburgenland durch diese Maßnahme ein?

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Klubobfrau. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Diese Strategie von Seiten des Landes dann einzuschreiten, wenn vielleicht eine ganze Region in der Wirtschaft gefährdet wäre, ist schon mehrmals aufgegangen und diese Strategie wurde von Seiten des Landeshauptmannes auch in Stegersbach verfolgt.

Weil, wie ich vorhin schon gesagt habe, es hängen ja hier sehr, sehr viele Betriebe dran. Die ganze Region hängt dort dran. Auch mit den Arbeitsplätzen und den angrenzenden Wirtschaftsbetrieben.

Deshalb war es wieder eine sehr weitsichtige, meines Erachtens, eine sehr weitsichtige Entscheidung für den Wirtschaftsstandort Burgenland, dass wir dort nicht irgendeinen Investor zugelassen haben, der vielleicht im Raum gestanden wäre, der sich irgendwo auf dem Erdball befindet und dann vielleicht auch wieder mal weg geht, wenn es nicht so gut rennt. Sondern wir haben dort das Ruder in der Hand. Insofern, dass die Therme Stegersbach, von der Besitzgesellschaft her, dem Land Burgenland gehört.

Und niemand kann ohne unser Zutun diesen Standort dort schließen und damit Arbeitsplätze gefährden. Das heißt, es war eine, wirtschaftspolitisch gesehen, sehr, sehr gute und kluge Entscheidung, dass wir uns dort als Land hingewetzt haben.

Der Betrieb ist immer die zweite Sache. Das ist ja dasselbe Modell wie in der St. Martins Therme, und ich glaube, das funktioniert auch schon jahrelang sehr, sehr gut, dass wir den Betrieb ausgelagert haben. Wir als Land Burgenland sind in erster Linie ja nicht bestrebt Betriebe zu führen, wenn wir nicht die Notwendigkeit sehen, wenn wir nicht die strategische Bedeutung sehen. Das beweisen wir ja auch immer wieder. Wird ja auch immer wieder diskutiert in Zusammenhang mit den Pflegewohnheimen. Dort sei gesagt, von 45 Pflegewohnheimen betreibt das Land Burgenland vier.

Wenn wir kurz über die Landesgrenzen schauen, das Land Niederösterreich betreibt 50 Prozent der Pflegeheime. Also das nur immer wieder auch zur Relation. Das Land Burgenland möchte alles selber machen. Nein. Das ist es nicht. So auch nicht bei der Therme Stegersbach.

Das heißt, dort gibt es bereits einen Betreiber, der wirklich für die Region dann entsprechende Impulse setzen wird. Und dieser Betreiber hat dann auch klarerweise den Auftrag, diese Therme so zu führen, damit es auch wirtschaftlich gewinnbringend ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landesrat. Die dritte Hauptfrage wird vom Herrn Abgeordneten Géza Molnár formuliert.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat! Ich beziehe mich auf Ihre Zuständigkeit für die Angelegenheiten des Sozialwesens.

Herr Landesrat, die burgenländische Sozialunterstützung hat die burgenländische Mindestsicherung abgelöst. Das entsprechende Gesetz, das Sozialunterstützungsgesetz, ist mit 1. April 2024 in Kraft getreten.

Für seinerzeitige Bezieher der Mindestsicherung wurden Übergangsregelungen geschaffen. Das Gesetz sieht vor, dass sämtliche Dauerleistungen binnen sechs Monaten neu bemessen werden müssen oder besser gesagt mussten, die Frist ist vor knapp zwei Wochen, am 1. Oktober, abgelaufen. Die Neubemessung konnte je nach Lage oder Umständen des Falles zu einer Erhöhung, Minderung oder auch zur Einstellung der bisherigen Leistung aus der Mindestsicherung führen.

Herr Landesrat, ich gehe jetzt einmal vorsichtig optimistisch davon aus, dass die Neubemessungen bis 1. Oktober abgeschlossen werden konnten und möchte von Ihnen wissen, was haben diese Neubemessungen ergeben? Also hinsichtlich Erhöhung, Minderung oder Einstellung der Leistung, zumindest übersichtsmäßig.

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Ja, wie Sie richtig gesagt haben, das Sozialunterstützungsgesetz ist mit 01.04. dieses Jahres in Kraft getreten. Es hat das seinerzeitige Mindestsicherungsgesetz abgelöst.

Eine Änderung wurde aus dem Grund auch notwendig, weil das korrespondierende Bundesgesetz, das Sozialhilfegrundsatzgesetz, auch vorgesehen hat, dass gewisse Änderungen vorgenommen werden müssen.

Wir haben uns im Burgenland ein bisschen damit Zeit gelassen - und das war auch gut so, weil ja der Verfassungsgerichtshof dann einige Passage von diesem Bundesgesetz aufgehoben hat. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Also, wir haben uns da ein paar Runden erspart, aber wir wollten ja damals auch gleich das Chancengleichheitsgesetz mit hineinnehmen und die Änderungen des Burgenländischen Sozialhilfegesetzes mitberücksichtigen.

Die zentralen Voraussetzungen waren damals, dass man einen Hauptwohnsitz oder einen gewöhnlichen Aufenthalt im Burgenland haben musste, um Unterstützungsleistungen des Sonderunterstützungsgesetzes - SUG zu bekommen. Das ist jetzt insofern geändert worden, als dass nun beide Parameter vorhanden sein müssen.

Ich muss einen Hauptwohnsitz im Burgenland und einen gewöhnlichen Aufenthalt hier im Burgenland haben. Das war eine der Änderungen, die wie dort gleich mitberücksichtigt haben. Wesentlich war auch die Änderung der Richtsätze. Der Mindestrichtsätze.

Die sind in ganz Österreich gleich, die müssen aufgrund des Sozialhilfegrundsatzgesetzes, aufgrund des Bundesgesetzes gleichgeschaltet werden und die sind leicht nach unten adaptiert worden. Früher war es so, wenn jemand in einem Haushalt alleine gewohnt hat, dann wurde zu 100 Prozent ein Richtsatz ausbezahlt.

Der beträgt aktuell 1.156 Euro. Wenn eine zweite Person im Haushalt lebt, dann bekommt die nur mehr 70 Prozent des Richtsatzes dazu. Das waren früher 75 Prozent. Das haben nicht wir gekürzt, sondern das ist im Bundesgesetz so vorgegeben und definiert. Das gilt für alle Bundesländer. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wenn eine dritte Person im Haushalt lebt, müssen 45 Prozent des Richtsatzes ausbezahlt werden. Das waren früher 50 Prozent. Also, auch dort eine Anpassung nach unten. Insgesamt dürfen in einem Haushalt maximal 175 Prozent dieses Richtsatzes von 1.156 Euro an eine Haushaltsgemeinschaft ausbezahlt werden.

Menschen mit Behinderungen bekommen einen Zuschlag von 18 Prozent. Auch das ist im Gesetz definiert - und jetzt kommt es: Es sind dort in diesem Gesetz auch die Kinderrichtsätze definiert. Dort haben wir in den einzelnen Bundesländern tatsächlich einen Spielraum bekommen.

Ich kann mich noch sehr gut erinnern, als wir das im letzten Jahr diskutiert haben, wie viel brauchen die Kinder, welchen Richtsatz nehmen wir da, sollen wir unterschiedliche Richtsätze nach Anzahl der Kinder hernehmen oder ist jedes Kind gleich?

Wir haben dort nach vielen Diskussionen, die wir ausgelotet haben, die Entscheidung getroffen, dass bei uns im Burgenland jedes Kind gleich viel wert ist. Das heißt, wir haben einen einheitlichen Richtsatz pro Kind von 23 Prozent und wir liegen hier im Bundesländerranking irgendwo im Mittelfeld.

Wir hatten vormals 19,2 Prozent. Das heißt, wir haben das schon um vier Prozent angehoben und wir haben auch da die Lebenserhaltungskosten mit in Betracht gezogen, weil es ein Unterschied ist, ob ich in einer Großstadt lebe, am Land oder in einem anderen Bundesland wohne. Das heißt, wir glauben, dass wir mit diesen 23 Prozent gut aushelfen können.

Angepasst wurde auch die Wiedereingliederung in den Arbeitsmarkt. Das Ziel der Sozialhilfe soll es ja sein, in Notlagen die Lebenssituation zu erleichtern. Es ist aber auch das Ziel, dass die Betroffenen möglichst schnell wieder ohne diese Hilfen ihr Leben bewältigen können. Deshalb wurde auch die Eingliederung in den Arbeitsmarkt insofern zum Positiven geändert, als dass wenn man von der Sozialhilfe in den Arbeitsmarkt einsteigt, 35 Prozent des Einkommens im ersten Jahr als Freibetrag unangetastet bleibt.

Das heißt, es ist durchaus eine Motivation, dass die Leute zusätzlich, wenn sie auch noch Sozialhilfebezieher sind, trotzdem ein Einkommen zur Verfügung haben, wo 35 Prozent für den Richtsatz außer Betracht gelassen werden.

Vormals waren das 15 Prozent. Das haben wir auf 35 Prozent angehoben, um hier für Sozialhilfeempfänger eine Motivation zu bieten, möglichst sich schnell in den Arbeitsmarkt zu integrieren.

Um auf Ihre Frage konkret auch einzugehen: Ja, wir hatten in dieser Übergangszeit auch die Aufgabe, das entsprechend anzupassen. Hier ist zu sagen, dass wir das laufend gemacht haben. Es werden schon von den knapp 2.000 Sozialhilfebezieherinnen und -bezieher im Burgenland...

Präsident Robert Hergovich: Schlusssatz Herr Landesrat!

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ) (*fortsetzend*): ...bereits 1.000 Personen nach dem neuen System abgewickelt. Das heißt, die Erhöhungen, die sich aus diesem System ergeben, werden rückwirkend ab 1.4. eben angepasst und Streichungen oder Minderungen in der Sozialhilfe werden erst ab 1.1.2025 zum Tragen kommen.

Also, wir haben in dieser Richtung die Anpassungen schon im Auge. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landesrat. Kollege Molnár stellt die erste Zusatzfrage. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Danke Herr Präsident. Ja, Herr Landesrat, das alles ist natürlich auch budgetwirksam. Welche Auswirkungen hat jetzt die Umstellung von der Mindestsicherung zur Sozialunterstützung im heurigen Jahr auf das Budget?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Auch diese Frage kann im Burgenland relativ einfach und klar beantwortet werden. Wenn Sie das Budget allesamt studieren, dann werden Sie das auch sehen und ist es auch nachvollziehbar.

Wir hatten budgetär, (*Abg. Johann Tschürtz: Jetzt ist er zuständig. Vorher aber nicht!*) für mein Sozialbudget bin ich zuständig und im Sozialbudget haben wir in der Gruppe 1/411*, wenn es jemand genau wissen möchte, immer an die zehn Millionen Euro.

Das haben wir bereits seit 2019 und diese Zahl hat sich sukzessive verringert. Wir hatten auch von der Anzahl her im Jahr 2019 im Burgenland noch 2.800 Sozialhilfebezieherinnen und Sozialhilfebezieher.

Die aktuelle Zahl ist derzeit, die habe ich mir herausgeschrieben: 1.891 Personen beziehen Sozialunterstützung im Burgenland.

Davon sind 52 Prozent Aufstocker. Was heißt das? Das heißt, mehr als die Hälfte der Personen, die hier hineinfallen, bekommen nicht den vollen Richtsatz aus der Sozialhilfe von 1.156 Euro, sondern bekommen nur die Differenz. Das heißt, wenn jemand teilzeitbeschäftigt ist und 700 Euro verdient, bekommt er nur die Differenz zu diesen 1.156 Euro über die Sozialhilfe ausbezahlt.

Das heißt, das ist ein bundesländerweit sehr extrem guter Wert, der auch wieder zeigt, dass die Leute bestrebt sind, eher selbst im Arbeitsmarkt Fuß zu fassen und nicht im Sozialhilfesystem zu landen.

Es war auch, glaube ich, erst gestern oder vorgestern ein Medienbericht in diese Richtung, wonach eben herausgekommen ist, dass das Burgenland hier, was die Sozialhilfeunterstützung betrifft, wirklich an letzter Stelle steht. In dem Fall ist die letzte Stelle sehr positiv. Das heißt, dass es im Burgenland immer weniger Menschen gibt, die Sozialhilfeunterstützung in Anspruch nehmen müssen, weil wir im Burgenland eben bestrebt sind, und das ist Teil unserer Vorgaben, dass wir den Mindestlohn bezahlen, dass wir von dem, was man verdient...

Präsident Robert Hergovich: Schlusssatz, Herr Landesrat!

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ) (*fortsetzend*): ...auch leben kann und dann ermöglicht es uns das, dass wir immer weniger an Sozialleistungen bezahlen müssen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landesrat. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Danke Herr Präsident. Herr Landesrat! Der Landtag soll heute unter Tagesordnungspunkt 3 eine Änderung des Sozialunterstützungsgesetzes beschließen. Sie haben über die Wiedereingliederung in den Arbeitsmarkt gesprochen.

Eine wesentliche Neuerung besteht darin, dass Beziehern von Sozialunterstützung der Schulungszuschlag, der ihnen von Seiten des AMS gewährt wird, im Rahmen von Nach- und Umschulungen, nicht mehr als Einkommen angerechnet werden darf.

Das hat bisher nur für Bezieher von Arbeitslosengeld und Notstandshilfe gegolten und sind je nach Dauer der Schulungsmaßnahme bis zu 374 Euro pro Monat, also nicht wenig Geld.

In den Erläuterungen zum Gesetz ist die Rede davon, dass man sich einen Anstieg von Schulungsteilnehmern von durchschnittlich 78 auf durchschnittlich 85 Schulungsteilnehmer pro Monat im Burgenland erwartet, also gerade einmal ganze sieben Personen und das für jährliche Mehrausgaben, laut Erläuterungen, die sich in sechsstelliger Höhe bewegen, was natürlich die Frage nach der Verhältnismäßigkeit aufkommen lässt.

Eine weitere Frage in Bezug auf Verhältnismäßigkeit stellt sich auch noch in einem anderen Zusammenhang. Fallbeispiele, die durch die Medien gegeistert sind.

Ich nehme jetzt nicht in Anspruch, dass das in jedem Fall für das Burgenland gilt, aber Fallbeispiele zeigen, dass Bezieher, wenn man dann alle Unterstützungen, Wohnbeihilfe, Beihilfen, Befreiungen und so weiter zusammenzählt auf ein monatliches Einkommen von an die 2.000 Euro netto kommen.

Also ein Einkommen von dem viele Menschen, die mit 40 Stunden im Vollerwerb stehen oder auch Unternehmen, nur träumen können und die so gesehen ihr Auslangen unter Mindestsicherungsniveau finden müssen.

Herr Landesrat! Ist eine gesetzliche Regelung tatsächlich zielführend gerecht und verhältnismäßig, die dermaßen aussieht?

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Ja, Herr Abgeordneter zu Ihrer Frage. Wir waren nicht begeistert, dass uns der Bund mehr oder weniger diesen Schulungszuschlag auf das Auge gedrückt hat. Vom Grunde nach ist das schon in Ordnung, aber dass man ohne unser Wissen mehr oder weniger uns hier wieder einen Budgetposten herübergeschoben hat, weil die Sozialhilfe ist ja bekanntlich vom Land zu bezahlen, und wir wurden da in diese Gespräche nicht eingebunden.

Deshalb kann man sich vorstellen, dass ob dieser Vorgangsweise entsprechend die Bundesländer nicht begeistert waren. Also, wie gesagt, vom Grunde nach ist es zu begrüßen, dass wir hier einen Schulungsbonus gewähren, weil eben das als Ansporn für Sozialhilfeempfängerinnen und Sozialhilfeempfänger gelten soll, möglichst schnell wieder in das Berufsleben einzutreten.

Für uns, für das Burgenland, bedeutet diese Maßnahme einen sechsstelligen Betrag, der wieder budgetär dazukommt. Wieder mein Sozialbudget betreffend. Deshalb sage ich es auch dazu. Wir sind da im Vorfeld nicht gefragt und auch nicht eingebunden worden. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Insgesamt muss man dazu sagen, dass wir im Burgenland ja alles daransetzen, dass Menschen wieder in Beschäftigung kommen, dass Menschen hier wieder eben einer Beschäftigung nachgehen, von der sie auch leben können. Konkret, ihre Frage betreffend: Wenn ich dann Sozialunterstützung in allen möglichen Feldern von 2.000 Euro netto bekomme, dann soll ja das wieder nur kurzfristig die Familien unterstützen, damit sie Fuß fassen können, weil selbst 2.000 Euro sind sehr viel Geld.

Das ist natürlich auch für all jene, die arbeiten gehen, oft nicht jener Betrag den sie wirklich bekommen. Deshalb treten wir ja für den Mindestlohn ein, denn der Mindestlohn im Burgenland beträgt ja mittlerweile, glaube ich, 2.300 Euro.

Davon soll eben ein anständiges Leben möglich sein. Das fordern wir auch weiterhin und das kann nur als Unterstützung gesehen werden, wenn aus der Sozialhilfe diese Beträge bezahlt werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Landesrat. Es liegt uns bereits eine Klubfrage vor. Wird zurückgezogen. Gut. *(Abg. Dr. Mag. Roland Fürst: Wenn kein Zeitablauf, wurde ich sie noch stellen wollen.)* Wenn es keine weiteren Klubfragen mehr gibt, dann darf ich die Fragestunde durch Zeitablauf für beendet erklären.

2. Punkt: Aktuelle Stunde zum Thema „Neuausrichtung des österreichischen Gesundheits- und Pflegesystems: Die beste Versorgung der Bevölkerung muss oberste Priorität haben!“

Präsident Robert Hergovich: Wir kommen nun zum 2. Punkt der Tagesordnung der Aktuellen Stunde zum Thema: „Neuausrichtung des österreichischen Gesundheits- und Pflegesystems: Die beste Versorgung der Bevölkerung muss oberste Priorität haben!“, die vom Landtagsklub der SPÖ beantragt wurde.

Meine Damen, meine Herren, bevor wir mit der Aktuellen Stunde beginnen, möchte ich auf die entsprechenden Bestimmungen des § 31a GeOLT hinweisen.

Zu Beginn der Aktuellen Stunde ist einem Sprecher des antragstellenden Klubs Gelegenheit zu geben, als erster Redner die Meinung der Antragsteller zum Thema darzulegen. Sodann ist je einem Sprecher jener Klubs, denen der erste Redner nicht angehört, Gelegenheit zur Meinungsäußerung zu geben.

Die Redezeit ist auf jeweils 15 Minuten beschränkt. Die Dauer der Aussprache in der Aktuellen Stunde soll in der Regel 90 Minuten nicht überschreiten. Sofern die Redezeit der Mitglieder der Landesregierung insgesamt 15 Minuten überschreitet, verlängert sich die Redezeit der Abgeordneten im Ausmaß der Überschreitung. Jedenfalls aber hat der Präsident die Aktuelle Stunde nach 120 Minuten für beendet zu erklären.

Die Redezeit jedes Regierungsmitgliedes ist pro Wortmeldung auf 5 Minuten beschränkt, wobei die Redezeit aller Mitglieder der Landesregierung zusammengerechnet 35 Minuten nicht übersteigen darf.

Die Redezeit der übrigen Landtagsabgeordneten ist auf 5 Minuten beschränkt. Außerdem darf sich jede Landtagsabgeordnete, jeder Landtagsabgeordnete nur einmal zu Wort melden.

Mitglieder der Landesregierung dürfen sich jederzeit mehrmals zu je 5 Minuten Redezeit melden.

Auch möchte ich darauf aufmerksam machen, dass bei der Aktuellen Stunde weder Anträge gestellt noch Beschlüsse gefasst werden können.

Und schließlich meine Damen, meine Herren, finden die Bestimmungen über die tatsächliche Berichtigung keine Anwendung, das heißt, eine Wortmeldung zu einer tatsächlichen Berichtigung ist nicht möglich.

Wir beginnen nun mit der Aktuellen Stunde. Es ist 11 Uhr 14 Minuten. Ich darf als ersten Redner den Herrn Klubobmann Roland Fürst das Wort erteilen.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Lieber Herr Landesrat! Sehr geehrte Kollegen und Kolleginnen! Sehr geehrte Zuseher und Zuseherinnen hier im Saal und zuhause. Wir haben diese Aktuelle Stunde einberufen, weil es sozusagen allgemeinen Interesses ist.

Das Thema Gesundheit und Pflege ist etwas, was uns im persönlichen Bereich jeden Tag neu konfrontiert. Alle von uns. Als ich gestern die Nachrichten gehört habe, die haben Sie wahrscheinlich auch, und gehört haben, dass in Niederösterreich ein Geheimpapier in die Medien gelangt ist, wonach die ÖVP-FPÖ Landesregierung Niederösterreich hier Spitäler, einige Abteilungen schließen will, ich glaube, 27 Spitäler, auch große Spitäler, wie Stockerau oder auch neuerbaute Spitäler, wie Stockerau, ist mir

wieder in Erinnerung gekommen, wie gut, das wir im Burgenland zuhause sind. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wie gut, dass damals, 2015, die ÖVP nicht in die Regierung gekommen ist. Das ist nachlesbar, wenn ich da etwas behaupte, dass die damalige Landesrätin, die Frau Resetar, und die ÖVP der Meinung waren, dass das Burgenland mit zwei Spitälern auskommen müsste.

Zwei, davon eins im Norden und eins im Süden. Das kann man gerne nachlesen, da gibt es viele Artikel darüber. Es zeigt auch diese Meldung wieder einmal sehr deutlich, dort wo die ÖVP und FPÖ regieren, es Kürzungen gibt. Kürzungen vor allem im Gesundheits- sowie im Spitalsbereich und im Pflegebereich.

Insofern ist diese Aktuelle Stunde sehr aktuell, weil es uns alle betrifft. Weil wir auch der Meinung sind, dass das österreichische Gesundheits- und Pflegesystem brennt. Es brennt! Da gibt es viele Problemlagen, die sich aber über die Jahre, vor allem die letzten Jahre und Jahrzehnte, entwickelt haben, für die nicht das Burgenland verantwortlich ist.

Ganz im Gegenteil, zu dem werde ich noch kommen, sondern, wo die letzten Bundesregierungen verantwortlich sind. Weil, wenn alle, die das so gemacht hätten, die in den letzten sieben Jahren Verantwortung getragen haben, das war ÖVP in erster Linie, aber dann natürlich mit den Freiheitlichen und dann mit den GRÜNEN, die letzten fünf Jahre, dann hätten wir diese Probleme nicht.

Insofern sind wir der Meinung, dass wir eine Neuausrichtung unseres Gesundheits- und Pflegesystems brauchen - nach dem Vorbild des Burgenlandes.

Wenn wir rechtzeitig, vor Jahren beziehungsweise vor Jahrzehnten, die Weichen gestellt haben, damit diese Themen für unsere Bevölkerung etwas sind, wo sie gut versorgt werden und auch gut versorgt sind. Zu wissen, wenn wir einen Arzt brauchen, eine Ärztin brauchen, dass wir einen Termin bekommen.

Was ist aber jetzt dann der Fakt? Was ist die Tatsache? Die Realität ist die, und das wissen Sie alle, wenn Sie einen Arzttermin brauchen, was tun Sie? Sie probieren, also, rufen wir einmal durch und fragen, ob sie einen Termin bekommen.

Jetzt gibt es verschiedene Gruppen, da kriegen Sie vielleicht relativ rasch einen Termin, da rede ich von Wochen. Aber, haben Sie schon einmal probiert einen Hautarzttermin zu bekommen? Oder einen Arzt, den man, einen Kinderpsychiater, Kinderpsychiaterin, Monate. Teilweise wartelange Zeiten.

Haben Sie einmal einen Operationstermin in letzter Zeit gebraucht? Einmal angerufen und der Arzt meint, die Ärztin, es müsste dringend operiert werden, aber vor einem Jahr haben wir keinen Platz. Das ist Realität, liebe Kollegen und Kolleginnen!

Das in einem der teuersten Systeme weltweit. Das heißt, wir pumpen so viel Geld in das System, alle von Ihnen zuhause, die arbeiten gehen, sehen das am Lohnzettel. Was da immer für den Gesundheitsbereich abgezogen wird.

Also, irgendetwas ist da gravierend faul gelaufen und schief gelaufen in den letzten Jahren. Das ist ein Wahnsinn. Das werden wir uns jetzt einmal ganz genau anschauen.

Was ist nämlich der Hintergrund? ÖVP, FPÖ und auch GRÜNE haben immerhin fünf Jahre den Gesundheitsminister und den Sozialminister gestellt. Hängen nach wie vor einem Paradigma an, einer Haltung an, die Meinung ist, wer Geld hat in Österreich, der

kann eine ärztliche Leistung, eine Zusatzversicherung sich leisten, der kommt zu einer ärztlichen Leistung.

Aber viele, die sich das gewünscht haben, die sich das eben nicht leisten können, die müssen warten. Die müssen hintanstehen. 150 Euro für einen Facharzttermin. Jeder, der das Geld hat, nimmt das sofort in die Hand, was die Kinder betrifft, was die Eltern betrifft, das ist überhaupt keine Frage. Das kann es aber nicht sein.

Wir haben eines der besten Gesundheitssysteme gehabt. Bis vor, ich weiß nicht, 15 bis 20 Jahren. Da ist ja gravierend etwas falsch gelaufen. Was ist falsch gelaufen? Wir haben vor allem die ÖVP in der Verantwortung, die immer Märchen erzählt. Auch in diesem Bereich. Von Märchen werden die Menschen nicht gesund und bekommen keinen Facharzttermin.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist auch etwas, was sich hier tagtäglich widerspiegelt. Zweiklassenmedizin. Man braucht die Kreditkarte statt der e-card. Dieser Ärztemangel, das ist ja alles vorherzusagen gewesen. Wir brauchen Zusatzversicherungen, damit wir unsere Leistungen bekommen.

Es gibt Wartelisten, es werden im Pflegebereich Betten gesperrt. Sprechen Expert*innen von einer Pflegekatastrophe, von einem Pflegenotstand, wie gesagt Caritaspräsident, oder alle, jetzt unlängst in der Presse die Chefin der Diakonie.

Das ist ein Weg, den leider ÖVP, vor allem die FPÖ und die GRÜNEN, in den letzten Jahren noch weiter gegangen sind und auch eingeschlagen haben. Allein wenn man sich nur ein paar Zahlen, ich will Sie nicht mit viel Zahlen konfrontieren, aber allein das Verhältnis zwischen Wahlarzt und Kassenarzt. (*Der Abgeordnete hält eine Datei in Händen.*) Wie gibt es das, dass wir jetzt plötzlich 11.500 Wahlärzte und zirka 8.000 Kassenärzte haben? Bis vor einem Jahr war das Verhältnis noch umgekehrt.

Wie kann so etwas sein? Das ist Bundeskompetenz. Warum lässt man das überhaupt zu, dass es so weit gekommen ist? Also, allein, zum Beispiel, was den Hausarztanteil, also Hausärzte, die wirklich in jeder Gemeinde sein sollten und die ersten Ansprechpersonen sind, wenn man etwas hat, wenn man etwas spürt.

Von 2017 bis 2023 ist der Wahlarztanteil von 58 Prozent auf 71 Prozent gestiegen. Das muss man sich einmal vorstellen. Das heißt, jeder weiß, wann der Hausarzt oder die Hausärztin mit Überalterung in Pension geht, oder einen Hausarzt sucht, weiß wie schwierig es ist einen Hausarzt zu bekommen. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Da muss man sagen, das hat 2000 schon unter der Bundesregierung Schüssel - Haider begonnen, denn die haben begonnen, unser Gesundheitssystem systematisch zusammenzuschlagen. Freiheitliche gemeinsam mit der ÖVP. 2000 bis 2007 hat es die ersten großen Diskursen gegeben, die zu einer dramatischen Verschlechterung des Gesundheits- und Sozialsystems geführt haben. Punkt eins.

Ab 2017 ist es nicht besser geworden. (*Abg. DI Julia Schneider-Wagentristl, BSc: Was war da dazwischen?*) Da haben ja die klugen Herren und Damen von der ÖVP und der FPÖ mit einer FPÖ-Sozial- und Gesundheitsministerin die Idee gehabt, die Krankenkassen zusammenlegen. Könnt Ihr Euch erinnern?

Wissen Sie, wer das geschrieben hat, das Märchen der Krankenkassenzusammenlegung? Nicht die FPÖ-Gesundheitsministerin, wer war damals Obmann, das weiß man bei der FPÖ gar nicht, der Strache, glaube ich, war der Obmann,

Obmann bei der ÖVP war, glaube ich, ein gewisser Kurz, der Obermärchenerzähler der Nation.

Wissen Sie, wie er dieses Märchen ausgedacht hat? Damals, aber das ist hineingegangen, die haben damit Wahlen gewonnen. Das haben sich der Fleischmann, die PR-Berater vom Kurz ausgedacht. Weil, was ist passiert? Mit dieser einen Milliarde Euro, wird gesagt haben, jetzt kommt die ÖVP, die schauen auf das Geld, die machen jetzt für uns das Gesundheitssystem.

Das wird harmonisiert. Wissen Sie, was herausgekommen ist? Eine Milliarde Euro wurde nicht eingespart, sondern diese Kassenreform hat 215 Millionen Euro mehr gekostet.

Vor allem weil die ÖVP und FPÖ-Funktionäre einen Job gebraucht haben, die man dann in den Sozialversicherungen untergebracht hat. Das ist die Gesundheitspolitik von FPÖ und ÖVP, liebe Freunde und Freundinnen. Die wird im Burgenland nicht Platz greifen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Jetzt kann man sagen, das ist billige Wahlkampfpolemik vom Klubobmann der SPÖ. Nein, wer hat denn das gesagt? Das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen. Wer hat denn das gesagt, dass das ein Marketinggag war?

Der ist vom Fleischmann, von den ÖVP-Beratern geschrieben worden.

Die ehemalige Gesundheits- und Sozialministerin Hartinger-Klein, die das damals verhandelt hat, und ganz im Brustton der Überzeugung in der Öffentlichkeit behauptet hat, liebe Freunde und Freundinnen. Das ist etwas, was droht, wenn ÖVP und FPÖ an die Macht kommen. Gott behüte und Gott schütze das Burgenland. *(Abg. Johann Tschürtz: Kommt eh der Babler! Mach dir keine Sorgen! Der kommt schon! 100 kmh Autobahnen, alles kommt.)*

Man muss, *(Abg. Johann Tschürtz: 32 Stunden Woche! Der macht das schon mit dem Fuß!)* Kollege Tschürtz, Du brauchst nicht nervös werden, Du musst Dich auch mit den Gespenstern Deiner Vergangenheit und der Vergangenheit Deiner Partei auseinandersetzen.

Es ist nämlich nichts besser geworden, wie die FPÖ in der Regierung war, das muss man den Menschen sagen. *(Abg. Johann Tschürtz: Der Fuß!)* Richtig ist, dass nicht nur die FPÖ schuld ist, nach dem Wahlerfolg, sondern schuld daran sind die anderen Parteien.

Da gebe ich Dir Recht. Schuld daran sind die anderen Parteien, die es nicht geschafft haben, die Menschen zu überzeugen, dass die Freiheitlichen nicht die sind, die alles lesen, sondern, ganz im Gegenteil, diejenigen sind, wenn sie was zum Anrichten haben, anrichten und die Probleme für die Menschen da draußen noch erschweren und den Dreck, der der hinten kommt, müssen dann andere wegräumen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Bestes Beispiel, wer unmittelbar betroffen, was niemanden interessiert übrigens war der Verkauf von 21 Rehazentren an einen französischen Heuschreckenfonds. Das sind diejenigen, die das Geld nehmen, die Kliniken ein bisschen betreiben. In der Regel wird die Qualität schlechter und dann verkaufen sie es an Pensionshedgefonds.

21 Rehazentren, das betrifft 13 Prozent der gesamten Leistung im ganzen Bereich in Österreich, was Reha betrifft. Da geht es um Milliardengewinne. Da wurde ich und da gibt es eine Anfrage, die ÖVP, der Fürst hat da sicher etwas gewusst und da tun sie sich zusammen.

Ich wurde Anfang des Jahres vom Betriebsrat des Anton-Proksch-Institutes informiert, was da das Vorhaben ist. Daraufhin haben bei uns die Alarmglocken geschrien, beim Landeshauptmann.

Kurz die Geschichte, wir haben am 27. Juni Landtag gehabt, wo wir das thematisiert haben, man ganz massiv in die Medien gegangen ist.

Genau das ist es am Sonntag predigen, dass unsere Gesundheit nicht privatisiert wird, genau am Montag das Gegenteil tun. Das ist die unglaubliche Politik, die die Menschen zu den Freiheitlichen treibt. Da sind alle Parteien betroffen.

Wir haben bis zum Schluss gekämpft. Wir haben das aufgezeigt. Warum geht man jetzt her und verkauft sensible, kritische Infrastruktur, da ist die einzige Onkologie, Reha Onkologie für Kinder dabei in Salzburg. Da hat der Grüne Gesundheitsminister Rauch kein Problem gehabt, das an die Franzosen zu „verscherbeln“.

Das muss man sich einmal vorstellen. Bei den GRÜNEN ist nichts, da habe ich nicht einmal eine Antwort bekommen. Der Gesundheitssprecher hat irgendwann einmal gemeint, ja ihr habt ja die VAMED vor 2.500 Jahren verkauft. Na ja, das mag schon sein. Das war 1996. Nur, wir waren damals zu der Zeit, glaube ich, auch noch für Atomkraft, und das war falsch.

Also, nicht alles was vor 20 Jahren war, war richtig oder vor 25 Jahren, es war falsch. Das war damals vielleicht eine richtige Entscheidung, aber in der Zwischenzeit hat es eine Entwicklung gegeben.

Der Herr Landeshauptmann und die SPÖ-Regierung zeigen ja, wie es geht. Warum? Wir haben drei Landespflegeheime gehabt, wo die VAMED Anteile hatte, nämlich, Rechnitz, Neudörfel und Oberpullendorf.

Wissen Sie, was da vor zwei oder drei Jahren passiert ist? Wie man genau gesehen hat, wie es mit Partnern geht, die im Gesundheit- und Sozialbereich nur auf Profit aus sind. Wir haben sie hinausgeschmissen. Wir haben sie herausgekauft. Wir sind nun VAMED frei.

Das hätten wir nämlich schon viel früher machen können, auch als ÖVP, als GRÜNE und FPÖ. Das haben sie aber nicht gemacht. Es ist Euch komplett egal, ob das Gesundheitszentrum in Bad Sauerbrunn mit 250 Mitarbeitern, mit 1.000 Patienten und die Ambulanz in Eisenstadt verkauft wurde, denn jetzt weht die französische Fahne. Jetzt wird dort Baguette ausgegeben.

Weil Ihr das nicht verhindert habt. Ganz im Gegenteil, der Entschließungsantrag da, wisst Ihr wer für den Verkauf des Gesundheitszentrum Bad Sauerbrunn und der Ambulanz gestimmt hat? (*Abg. Mag. Thomas Steiner: SPÖ!*)

Als einzige Partei, die ÖVP Burgenland. Die ÖVP Burgenland war als einzige Partei der Meinung, dass das Gesundheitszentrum Bad Sauerbrunn und die Ambulanz in Eisenstadt, an die Franzosen verkauft werden soll.

Die Burgenländer und Burgenländerinnen werden sich bei Euch im Jänner hundertprozentig für diesen Deal bedanken. (*Beifall bei der SPÖ*)

Gott sei Dank gibt es Leute die keine Märchen erzählen, das Land Burgenland hatte keine Möglichkeit diesen Deal zu verhindern. Wir werden aber, und das hat der Herr Landeshauptmann gesagt, es gibt jetzt bereits Gespräche mit diesem französischen Konzern, wo wir der Meinung sind, wir brauchen diese beiden Einrichtungen unbedingt wieder in burgenländischer Hand.

Da kann man dann wieder sagen, die SPÖ und der Landeshauptmann machen wieder eine Einkaufstour. Nein, profitorientierte Organisationen. Das heißt, wieso gieren sich da eigentlich Unternehmen dafür?

Das ist an und für sich, wenn man das gut führt, qualitativ hochwertig führt, für die Patienten, für die Mitarbeiter, sogar noch einen Gewinn abwirft und nicht defizitär wirtschaftet. Das ist der Grund, warum wir uns als Land dafür interessieren.

Vom Pflegenotstand, Pflegekatastrophe rede ich gar nicht. Ihr habt, auch die Bundesregierung, nichts gemacht, bis 2015. Bis 2050, die Zahlen sind schon gefallen fehlen uns 200.000 zusätzliche Pflegekräfte. Da ist nichts passiert. Wir nehmen auch keine Rücksicht auf die Situation der Pflege und des Betreuungspersonals.

73 Prozent der Betroffenen sagen, sie werden das Pensionsantrittsalter nicht im Beruf machen. Wir haben zwei Drittel der Menschen, die in diesem Bereich arbeiten, damit wir 50 Jahren. Wir tun so, als ob uns das alles nichts angeht. Wie wenn das ohnehin schon irgendwie einmal gelöst wird.

Insofern ist es wichtig, dass man sich anschaut, wie das das Burgenland macht. Weil wir rechtzeitig mit dem Zukunftsfonds Pflegestrukturplan Gesundheit auch die Weichen gestellt haben, wie man das macht, wie man auf finanziell gesunden Beinen ein Krankenhaus bauen kann.

Das tut Euch weh. Man sieht das. Da wurde ein Krankenhaus, ein neues gebaut, 180 Millionen Euro anstatt 235 Millionen Euro. Noch dazu in einer Krise, wo alles explodiert ist, haben wir es geschafft, dass wir zusätzlich eines der modernsten und schönsten, das muss man sagen, Spitäler im Burgenland, österreichweit bauen. Das haben wir eröffnet.

Das ist im Budget abgedeckt. Da gibt es nur mehr einen kleinen Betrag, der zu zahlen ist. Welches Bundesland, zeigt mir das, hat das geschafft? Wir planen und werden es bauen, das nächste Krankenhaus.

Ihr wollt mit der ÖVP zwei Spitäler, das wird es mit uns nicht geben. Mit der Sozialdemokratie gibt es die 5-Spitäler-Garantie. Das müssen die Menschen im Jänner auch wissen. Da geht es auch um viel. Da geht es auch darum, wollen die Burgenländerinnen und Burgenländer in Zukunft zwei Spitäler oder fünf Spitäler?

Da werden wir ganz klar auf der Seite der fünf Spitäler sein, liebe Freundinnen und Freunde, und werden das auch bis auf die Klauen verteidigen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir haben komischerweise keinen Ärztemangel, weil wir rechtzeitig darauf gesetzt haben, dass wir den Ärzten eh schon - leider, aber es ist so - mehr Geld bezahlen müssen. Das heißt, wir haben da wirklich eine gute Versorgung.

Wir haben Pflegeausbildungen noch zusätzlich bezahlt. Auch da sind wir sehr gut drauf. Es gibt eine Auslastung von 94 Prozent. Da können andere Bundesländer nur träumen, dass es das gibt. Und wir setzen auch weiterhin, wir bauen weiterhin diese Pflegestützpunkte aus.

Wir wollen, dass jeder ...

Präsident Robert Hergovich: Schlusssatz, Herr Klubobmann bitte.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ) (fortsetzend): ...jeder im Burgenland, der irgendwie eine Leistung und Pflegesystem braucht, oder deren Familie, auf alle Fälle dort, wo er aufgewachsen ist, dort, wo er wohnt, seinen Kirchturm sieht und sein Rathaus sieht, dass er von seinen Menschen versorgt und betreut wird, die er gut kennt.

Das sind Angehörige, das sind Freunde, das sind Menschen, die er schon lange kennt oder sie lange kennen. Und das garantieren wir, liebe Freunde, liebe Burgenländerinnen und Burgenländer. Und diese Garantie, diese Garantie gibt es nur mit Landeshauptmann Hans Peter Doskozil, mit der Burgenländischen Landesregierung. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Anja Haider-Wallner.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Sehr geehrte Frau Landesrätin, Herr Landesrat, werte Kollegen, Kolleginnen, meine Damen und Herren auf der Galerie und zu Hause!

Ja, ich glaube, in der Problembeschreibung sind wir uns sogar relativ einig, Herr Klubobmann Fürst. Es kann nicht sein, dass man ewig auf Arzttermine wartet, dass man keinen Hausarzt, keine Hausärztin findet, dass man auf Operationen unter Schmerzen sehr lange warten muss, da sind wir uns sehr einig.

Aber wie vorher der Herr Landesrat Schneemann auch schon gesagt hat, auf der Frage nach den Pflegestützpunkten. Manchmal ist es nicht so einfach! Also es gibt einfach Vertragsverhandlungen, es gibt Rahmenbedingungen, die sich verändern und es gibt natürlich eine ganz, ganz lange Geschichte, was unser Gesundheitssystem betrifft.

Zuerst möchte ich beginnen mit der VAMED-Geschichte, die uns ja medial und auch hier im Hohen Haus schon länger beschäftigt hat und ja schön, dass Sie es auch eingestehen, eingebrockt hat uns den Verkauf die SPÖ.

Schon lange her, man hat es damals sicher im guten Gewissen gemacht, das will ich jetzt gar nicht dahingestellt lassen, aber das, was Sie hier dem GRÜNEN Gesundheitsminister explizit vorwerfen, also in meiner Welt, *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Er hat nichts gemacht.)* in ein privates Unternehmen, in ein privatisiertes Unternehmen kann die Bundesregierung nicht hineinregieren.

Und da gibt es noch eine ganz andere Geschichte mit dieser Stiftung, wo auch Sie einen Sitz haben - aber ich nehme an, das wird dann die ÖVP in ihrer Wortmeldung auch noch einmal genau ausführen - da gab es nämlich ein Vorkaufsrecht.

Und diese Stiftung ist sehr stark SPÖ-nah besetzt. Da ist ÖGB, Arbeiterkammer, *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Aber nicht für's Burgenland.)* die Stadt Wien und so weiter drinnen und dieses Vorkaufsrecht wurde jetzt nicht genutzt. Aus welchen Gründen auch immer. Das weiß ich nicht.

Gut, also, ja, es gibt eine lange Geschichte, wo auch die SPÖ dafür verantwortlich ist und auch sonst gilt das, wo wir heute stehen, das ist ja nicht gestern passiert. Das hat ja eine lange Geschichte. Und nicht nur Türkis-Blau ist dafür verantwortlich.

Obwohl wir wissen, dass durch Beate Hartinger-Klein im Gesundheitsministerium viele Strukturen auch zerstört wurden. Unter anderem ist uns dies in der Anfangszeit der Pandemie auf den Kopf gefallen. Aber auch die SPÖ war sehr lange zuständig im Gesundheitssystem, in den letzten 30 Jahren könnte man sagen.

Die GRÜNEN in der Bundesregierung, obwohl - *(Abg. Doris Prohaska: Hartinger-Klein!)* ja dazwischen, habe ich eh gerade gesagt, war dazwischen, aber davor war die SPÖ in Verantwortung.

Die GRÜNEN haben trotz dieser schwierigen Ausgangslage mit der Pandemie - die ja wirklich uns jahrelang beschäftigt hat - und durch den Wiederaufbau von Strukturen im Gesundheitsministerium wahnsinnig viel geliefert. Und zwar dort, wo es versprochen wurde.

Es gibt erstmals eine Gesundheitsreform, die den Namen auch verdient. Eine Million mehr. Den Großteil davon bekommen die Länder. Und das ist verbunden mit konkreten Maßnahmen und Reformen. Das ist natürlich auch nicht so willkommen in den Ländern, dass einem da Ziele vorgegeben werden, was man umsetzen muss, und dass das Geld an Bedingungen geknüpft ist.

Sehr gern wirtschaften ja die Länder, wie auch das Burgenland, sehr eigenwillig und manchmal geht es ein weiter, wie bisher. Bundesminister Johannes Rauch hat die Länder aber vertraglich verpflichtet, in Zukunft im Rahmen der Bundeszielsteuerung Gesundheit, die Mittel für konkrete und messbare Maßnahmen zu verwenden.

Zweitens, ist passiert in dieser Regierungsperiode: Reparatur des Primärversorgungsgesetzes. Das war ein Puschgesetz unter der roten Ministerin Rendi-Wagner, das der Ärztekammer ein Vetorecht zugelassen hat. Damit war es kein Primärversorgungsgesetz, sondern in manchen Ländern ein Primärversorgungszentrumsverhinderungsgesetz. Und dieses Gesetz haben wir repariert und zu einem Ermöglichungsgesetz gemacht.

Die Ärztekammer kann jetzt kein Veto mehr einlegen und das bedeutet, es kommen Primärversorgungszentren dort, wo sie notwendig sind zur Sicherstellung der medizinischen Versorgung.

Drittens: Der Pflegefonds von zirka 470 Millionen Euro pro Jahr wurde auf 1,1 Milliarden erhöht, steigend bis 2028 auf 1,5 Milliarden Euro pro Jahr. Damit sind auch die Mittel für die wichtigen von uns initiierten Projekte, wie Community Nursing, vorgesehen.

Wir erwarten uns, dass diese Mittel auch im Burgenland für diesen Zweck eingesetzt werden und nicht zum Stopfen selbst verursachter Löcher verwendet werden, so wie dies die ÖVP-FPÖ-Regierung in Oberösterreich vorhat.

Wir GRÜNEN setzen uns ein für ein solidarisch finanziertes Gesundheitssystem, für eine Gesundheitsreform und für ein Gesundheitssystem, das allen Menschen in Österreich - unabhängig von Einkommen, Herkunft und Wohnort - die bestmögliche Versorgung gibt. Niemand soll auf Wahlärzte oder Wahlärztinnen angewiesen sein. Und im Motto sind wir uns einig, Herr Klubobmann, E-Card statt Kreditkarte.

Weil es vorher geheißen hat, der GRÜNE Gesundheitsminister hat ja nichts gemacht in den letzten Jahren. Ich habe so ein bisschen ein Wort-Rap vorbereitet, was in dieser Gesundheitsreform alles drinnen ist. Und ja, es geht nicht von heute auf morgen und es wird dauern, bis es wirksam wird. Aber die Schienen sind in die richtige Richtung gelegt.

Digital vor ambulant, vor stationär. Eine Milliarde mehr für Gesundheit. Mehrausgaben sind im Finanzausgleich abgesichert - zumindest für die nächsten fünf Jahre. Erstmals in der Geschichte ein zusätzliches Geld für die Sozialversicherungen aus dem Bundesbudget. Die Stärkung des niedergelassenen Bereichs.

Hundert zusätzliche Kassenstellen. Startbonus für neue Kassenstellen. Rechtliche und finanzielle Stärkung von Primärversorgungszentren. Abschaffung der Veto-Möglichkeit der Ärztekammer bei neuen Kassenstellen. Mehr Geld für die Spitäler.

Mehr Transparenz, mehr Geld für Prävention. Auch das ist so wichtig, wenn wir über Gesundheit sprechen. Es sind nicht die Spitäler. In die Spitäler geht man erst, wenn man wirklich schon Beschwerden hat. Besonders wichtig, um die Spitäler zu entlasten, ist die Prävention.

Gendermedizin im Fokus. Es gibt ein Frauengesundheitsprojekt und ein Pilotprojekt zur kostenlosen Verhütung. (*Abg. Géza Molnár: Gibt es ja schon im Plan.*) Psychotherapiegesetz neu. Ich habe noch viele, viele Punkte mehr. Die Community Nurses sind schon genannt.

Aber wie schaut das jetzt alles im Burgenland aus? Das ist ja hier eigentlich unser Thema. Vieles, was die SPÖ im Burgenland in Bezug auf Gesundheit und Pflege ankündigt, kann auch als Schlagzeilenpolitik gewertet werden. Abhaken der Punkte im Regierungsprogramm, damit man nachher sagen kann, man hat alles gemacht.

Aber ist es auch wirklich umgesetzt? Wir haben uns heute schon lange in der Debatte in der Fragestunde auch damit beschäftigt, wie viele der Pflegekompetenzzentren bis jetzt schon gebaut worden sind. Wie funktionieren die? Auch da hört man immer wieder Kritik, dass nicht alles Gold ist, was glänzt. Und wie sinnvoll ist es, bestehende Systeme, die funktionieren, zu zerschlagen und dann die alleinige Herrschaft zu haben?

Auch das Krankenhaus Oberwart, das ist sehr schön geworden. Vor ein paar Wochen habe ich noch die Gelegenheit gehabt, es auch zu besuchen. Es ist wirklich durchdacht, es ist eine gute Stimmung dort. Man merkt es.

Aber man sieht schon, die Ambulanzen sind voll. Eine gute Berichterstattung und ein neues Spital zieht auch zusätzliche Patient:innen an, auch aus der Grenzregion, aus der Steiermark, so hört man. Der Personalstand ist gleichgeblieben. Die Wartezeiten sind dort auch noch immer groß.

Und man hört auch zum Beispiel, gerade was Geburten betrifft, gibt es Engpässe. Also da hat in der Nacht eine Hebamme Dienst. Bis vor kurzem auch noch ohne eine Reinigungskraft, die sie begleitet hat. Und Ihr wisst, Babys, die halten sich nicht so an einen Zeitplan. Die kommen nicht so jeden Tag zwei, sondern es kann schon einmal sein, dass es in der Nacht fünf, sechs Geburten sind und dann ist eine Hebamme alleine, muss dazwischen auch noch den Kreissaal sauber machen.

Also solche Dinge passieren. Auch wenn man Werbung macht und man dadurch natürlich mehr Menschen anzieht, die in Oberwart gebären wollen. Ja, aber dann wird es halt auch eng und das muss man irgendwie mitbedenken.

Wir haben auch große Sorge, dass sich die Menschen von einem Krankenhaus im Bezirk Neusiedl zu viel erwarten und dass ihnen hier falsche Tatsachen vorgespielt werden. Wenn man jetzt in Neusiedl fragt - es sind ja auch ein paar Abgeordnete da - ob sie in das Krankenhaus Kittsee gehen würden, dann sagen viele: „Uh, eher nein, weil man hört so viel!“

Die Ärztinnen und Ärzte dort sind sicher gut, aber sie haben einfach nicht die Fallzahlen in Spezialfällen und manchmal ist man vielleicht in einem größeren Spital besser aufgehoben, besonders, wenn man irgendeine komplexere Erkrankung hat.

Aber auch in Gols wird es wieder so sein. Das ist ein neues Spital, es wird beworben sein, falls es nach Gols kommt oder auch anders wohin. Es wird die neuesten Geräte haben, aber das hilft uns nichts, wenn wir dann niemanden haben, der die Geräte bedienen kann oder auch nicht die Routine in der Bedienung der Geräte hat, weil einfach zu wenig Fälle da sind.

Ob zwei, drei, fünf oder sechs Spitäler im Burgenland, uns ist die Anzahl egal. Es geht uns darum, dass wohnortnah die beste Erstversorgung flächendeckend rund um die Uhr an sieben Tagen die Woche da ist. Und dafür gibt es auch andere Systeme.

Unverständlich ist in diesem Zusammenhang auch die Drohung in Richtung Wien, dass die 15a-Vereinbarung zur Grundversorgung von Seiten des Burgenlandes aufgelöst werden würde, wenn Wien PatientInnen aus dem Burgenland nachrangig aufnimmt in den Spitälern.

Da werden schon wieder Äpfel mit Birnen zusammengeworfen und es wird Verunsicherung in der Bevölkerung geschürt. Statt populistische Schlagzeilen zu produzieren, erwarte ich mir vom Landeshauptmann, dass er lösungsorientierte Gespräche führt mit der Stadt Wien und dass er sich gegen die Zersplitterung des Gesundheitssystems einsetzt. Denn diese Zersplitterung ist dafür verantwortlich, dass wir solche Konflikte immer wieder haben werden.

Und wir brauchen uns nichts vormachen, wir als kleines Burgenland, auch wenn wir fünf Spitäler haben, wir werden immer wieder Schwerpunktspitäler brauchen, außerhalb des Burgenlandes - in Wien, in Graz, vielleicht in Wiener Neustadt - die spezialisiert sind, damit die Burgenländer und Burgenländerinnen die beste medizinische Versorgung bekommen. Wir können nicht immer alles selber machen. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Klubobfrau. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Johann Tschürtz.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Ja, Herr Präsident, werte Damen und Herren Abgeordneten!

Ja, da ist nämlich sehr viel schon gefallen jetzt bei diesem Thema. Wobei das Thema natürlich Gesundheit und Pflege selbstverständlich ein Thema ist, das uns alle betrifft und selbstverständlich muss man natürlich über dieses Thema diskutieren können. Obwohl natürlich die politische Komponente, wie wir gerade vom Klubobmann Fürst gehört haben, natürlich auch mitspielt.

Vorab möchte ich aber meinen Sitznachbarn, Herrn Bürgermeister aus Olbendorf gratulieren. Ich habe nämlich im Kurier-TV einen Bericht gesehen über das Pflegekompetenzzentrum in Olbendorf. Ich muss da offiziell auch sagen, hervorragender Bericht und hast Du wirklich einzigartig gemacht. Was ist, das ist, hat einmal einer gesagt, und das kann man auch ruhig sagen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ja, zum Thema selbst. Selbstverständlich sind wir gegen jede Schließung von Spitälern. Selbstverständlich, diese, alle Spitäler im Burgenland müssen natürlich aufrecht erhalten bleiben. Wobei man schon eines dazu sagen muss, wenn man sich auch die Versprechen anschaut, die Versprechen der Politik, wo zum Beispiel der Herr Landeshauptmann gesagt hat, jetzt müssen wir daran gehen, dass es keine langen Wartezeiten mehr gibt, wenn man eine MRT-Untersuchung braucht.

Denn wenn man jetzt ein bisschen nachschaut, dann dauert derzeit, die Wartezeit ist derzeit bei 18 Wochen und der Herr Landeshauptmann hat versprochen, in 14 Tagen, in 14 Tagen kriegt jeder sofort eine Untersuchung. 18 Wochen ist es derzeit. Also, muss man schon auch die Kirche im Dorf lassen!

Und wenn man das vergleicht mit Fürstenfeld. In Fürstenfeld kriegst Du wirklich innerhalb von 14 Tagen einen solchen Termin! Also auch solche Dinge muss man ansprechen und muss man natürlich auch klarerweise auch vom Rednerpult aus sagen.

Kurz dieser politische Sidestep vom Kollegen Fürst: Ja, ich kann es mir nicht verkneifen, aber anscheinend gibt es ja die nächste Bundesregierung, die macht ja der Herr Nehammer, der sich jetzt komplett der SPÖ und dem Herrn Babler ausliefert, komplett ausliefert, denn jetzt muss er einmal machen, was der Babler sagt, damit er Bundeskanzler bleibt.

Das muss man sich wirklich einmal vorstellen, was da auf die Bevölkerung zukommt. Da ist jetzt der Nehammer, der eigentlich zum Bundeskanzler irgendwie bestimmt worden ist, dann hat es eine Wahl gegeben, da hat ihn auch keiner gewählt und jetzt will er wieder Bundeskanzler sein und er freut sich schon richtig, wenn er jetzt mit dem Babler oder dem Fußi, oder egal, wer da auch immer kommt und mit den Rosaroten dann eine super Regierung bilden kann und dann werden wir sehen, Herr Kollege Fürst, was diese Regierung aufführt.

Sie haben da sicher was angesprochen, über das man diskutieren kann, weil es halt nicht so fortgeführt worden ist, diese Zusammenlegung. Aber dann werden wir schauen, was kommt! Werden wir einmal schauen, wenn die Rosaroten - die sind überhaupt lustig.

Das heißt die Neutralität abschaffen, die Bundesländer zusammenlegen! Na, viel Glück liebe ÖVP, da wünsche ich Euch wirklich alles Gute! Und wenn wir uns den Herrn Babler anschauen. Puh, da kommt schon einiges zu auf unser Österreich und unser Burgenland. 100 km/h auf den Autobahnen, dann hat er groß, in seiner großen Stärke gesagt, na, wenn man nur 100 fährt auf der Autobahn, nur 100, dann gibt es um 100 Todesopfer weniger auf der Autobahn!

Ganzes Jahr hat es 36 gegeben. Typisch Babler, aber mit seiner 32-Stundenwoche. Was hat er noch alles wollen? Das fällt mir gleich alles gar nicht ein, was der alles vorhat.

Also da wünsche ich der ÖVP wirklich viel Glück. Das Burgenland wird sich freuen über die neue Regierung. Österreich wird sich freuen über die neue Regierung und wir Freiheitlichen freuen uns schon auf den 19. Jänner, das kann ich Euch auch sagen. *(Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Wir auch!)*

Und wir freuen uns wirklich schon und schauen wir mal, wenn der Babler dann auftritt, da wird er schreien, da wird er wirklich schreien und der Fußi wird von hinten kommen und super wird es sein. Also die Bundesregierung - nicht nur Österreich, da kann sich gleich Deutschland auch noch freuen darauf.

Aber zurück nochmal zu dem Thema, aber der Kollege Fürst hat angefangen, einen politischen Sidestep zu machen.

Selbstverständlich keine Schließung der Spitäler. Das mit den Wahlärzten, das stimmt, aber ich glaube, da könnte man definitiv insofern entgegenwirken, indem die gesamten Wahlärztkosten rückerstattet werden. Dann schaut es auch wieder anders aus. Dann würden wir sehen, wie die Geschichte aussieht. Da gibt es viele Möglichkeiten und viel Handlungsbedarf.

VAMED. Ja. Stimmt auch. Stimmt total. Also, wenn man sich wirklich und das ist so, auch in Sauerbrunn. Das Unternehmen ist ja wirklich profitorientiert und das ist ein

Unternehmen, wo man definitiv stolz sein muss in Österreich, dass es dieses Unternehmen gibt und ja, da bin ich schon bei der SPÖ. Ja, das ist klar.

Aber leider Gottes ist der Kollege Fürst halt selber in dem Gremium drinnen gesessen und hat halt nichts von sich gegeben, so wie man medial hört. Ich weiß es nicht. Ich war auch nicht dabei, aber anscheinend war das halt so. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Das stimmt nicht. Ich bin nicht daringesessen.)* Aber das wird man wahrscheinlich noch hören.

Zur gesamten Situation selbst: Ja freilich muss man im Bereich der Gesundheit immer wieder über Erneuerungen nachdenken, immer wieder über Möglichkeiten, die unseren Menschen natürlich die Möglichkeit bieten, schneller zu einem Arzttermin zu kommen.

Und wie gesagt, diese MRT-Geschichte, das gefällt mir überhaupt nicht. Zuerst sagt man innerhalb von 14 Tagen, dann dauert es wieder 16 Wochen, 18 Wochen. Fährst Du nach Fürstenfeld, bekommst Du ihn innerhalb von zwei Wochen.

Die ganze Ärzteausbildung ist aus meiner Sicht wirklich ein Wahnsinn. Jetzt gibt es glaube ich heuer 1.900 Studienplätze. Ich weiß gar nicht, wie viel Zigtausende sich beworben haben. *(Abg. Doris Prohaska: 19.000!)* 19.000 haben sich beworben und 1.900 Studienplätze gibt es.

Wenn man bedenkt, dass 30 Prozent derjenigen, die sich beworben haben EU-Bürger sind und nicht nur Österreicher sind, aber es soll halt so sein. Aber trotzdem, da muss man ja auch irgendwie irgendwelche Handlungen setzen. Das kann ja nicht so sein. Jetzt kommen alle von Deutschland studieren und dann haben wir zu wenig Studienplätze. Da müssen die Österreicher wieder sagen, nein, ich darf nicht studieren, weil das eigentlich schon alles voll ist. *(Abg. Doris Prohaska: Das stimmt auch nicht.)*

Entweder man erhöht die Studienplätze auf 4.000, 3.000 - egal, wie auch immer - muss man halt auch Geld in die Hand nehmen und dann hast auch in weiterer Folge natürlich die Gewährleistung, dass wir auch genügend Ärzte haben. Und warum macht man da nichts? Warum lässt man das einfach so laufen? Das versteht natürlich auch niemand.

Oder die Geschichte mit der Pflegelehre. Da haben wir, ich glaube, lieber Abgeordneter Wiesler, haben wir, glaube ich, schon vor 20 Jahren zum ersten Mal gesagt, man braucht eine Pflegelehre.

Das geht ja gar nicht. Wird ja keiner eine Pflegelehre machen. Faktum ist natürlich, dass dieses Thema jetzt plötzlich ein sehr interessantes Thema ist und ich gehe noch einen Schritt weiter. Es sollte auch möglich sein, dass Du eine Pflegelehre machst mit der Möglichkeit zur Matura. Dann wäre das vielleicht noch anspruchsvoller und ich glaube nicht, dass das in Ordnung ist, wenn man sagt, die Jugend kann das noch nicht und die Jugend will das auch gar nicht.

Also das heißt, man sollte doch jeden die Chance geben und auch natürlich so über das Thema diskutieren, wie es sich gehört. Natürlich kann man ein bisschen politisch auch darauf eingehen, aber ich habe deshalb nur gemacht, weil das der Kollege Fürst so angesprochen hat.

Im Großen und Ganzen ist das Thema natürlich diskussionswürdig und muss man natürlich diskutieren und ich hoffe auch, dass man im Burgenland diesbezüglich auch - ich gehe jetzt mal wirklich von den Arztterminen aus und von den Terminen, die man braucht - dass wir Lösungen finden, dass es so rasch wie möglich geht. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Markus Ullram.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Die SPÖ beantragt in einer Aktuellen Stunde einen Themenbereich, der es mehr als wert ist zu diskutieren, um sich auszutauschen.

Aber zu Beginn darf ich vielleicht auch festhalten, was die SPÖ bei einem so wichtigen Thema eigentlich von sich gibt. Wir fangen einmal damit an, dass der SPÖ-Klubobmann Fürst eigentlich damit gemeint hat, alles, was die letzten Jahre unter SPÖ passiert ist auf Bundesebene, war einmal falsch.

In den 90er-Jahren, wie die VAMED eigentlich verkauft worden ist unter SPÖ-Führung, das war falsch. Dazwischen, wo sie in der Regierung waren, war vieles falsch und heute ist man eigentlich so weit, dass man mit alle innerhalb der SPÖ streitet, keinen Anschluss mehr hat, mit keinem sich austauschen kann. Auch in diesem wichtigen Bereich der Gesundheit und der Pflege nicht. Und man hat sie eigentlich abgestempelt zum Streithansl.

Ankündigungen passieren en masse. Wir haben das heute in der Fragestunde schon alle miterleben dürfen. Welche Aussagen getroffen werden zu den Pflegestützpunkten. Welche Ankündigungen gemacht werden zu den Pflegestützpunkten. Was ist in der Ausführung? 2,8 Prozent Umsetzungsgrad. 2,8 Prozent.

2022 hat der Herr Landesrat Schneemann verkündet, wir machen 71 Pflegestützpunkte. Umsetzung bis Ende 2024. Zwei sind umgesetzt. 2,8 Prozent. Und dass ich mich dann herstelle, Herr Landesrat - bei aller Wertschätzung - und zu sagen, das kann man so nicht stehenlassen, es sind mehr, weil wir haben schon Spatenstiche gemacht. Na ja von den Spatenstichen allein werden wir nicht viel haben für die pflegenden Angehörigen, für die Pflegenden selbst und zum System insgesamt, was Sie eigentlich eine Zerschlagung betreiben.

Die SPÖ, wie vorher erwähnt, beantragt diese Aktuelle Stunde zu diesem doch so wichtigen Thema und wer fehlt? Der Gesundheitslandesrat. Dem interessiert es mal wieder nicht. So wie es immer ist. Der Herr Landeshauptmann entzieht sich jeder Debatte, will es sich eigentlich gar nicht anhören, was der Austausch bei diesem Thema ist.

Und ich weiß nicht, wie es vielleicht gesagt worden ist, der Herr Landesrat Schneemann muss dasitzen, dass zumindest einer sitzt oder geht er während der Aktuellen Stunde irgendwann einmal, aber das weiß man noch nicht genau, wann. Ansonsten ist die Regierungsbank ja gänzlich auch leer.

Und dann muss man bemerken zur Wortmeldung des Kollegen Fürst, dass ja so gut wie keine Ansätze eigentlich für das Burgenland gefallen sind. Wir haben immer vom Bund gesprochen und alles was auf Bundesebene passiert, was auf Landesebene passiert bei einem Bezug auf Ärztemangel, Pflegenotstand et cetera ist nichts passiert.

Und da muss man bemerken als 5. Punkt, dass seit der Zweiten Republik im Burgenland ausschließlich SPÖ-Mandatare Landesräte verantwortlich waren für den Gesundheits- und Pflegebereich. Ausschließlich! Da hat es keinen anderen gegeben in dieser Zeit außer SPÖ-Vertreter.

Aber schauen wir uns die Gesundheitsversorgung an, was da eigentlich in den letzten Jahren passiert ist, seit der Herr Landeshauptmann und damals als Landesrat ins Burgenland zurückgekommen ist, was da eigentlich passiert ist.

Im Jahr 2018: Der Herr Landesrat Hans Peter Doskozil, zuständig damals für die Gesundheit, war mitverantwortlich für die Abschaffung der Wochentags-Nachtdienstbereitschaftsdienste.

Das muss man einmal festhalten, dass seit geraumer Zeit, seit sechs Jahren mittlerweile, wie ich vorher gesagt habe. Kurzer Sidestep. Der Herr Landesrat will ja gar nicht mehr Teil sein einer Debatte, sondern er entzieht sich jeder Diskussion, will ja gar nicht mehr Stellungnahme dazu abgeben. Aber das ist Sinnbild für diese abgehobene SPÖ-Politik in diesem Land. Das muss man an dieser Stelle auch festhalten.

Aber zurückzukommen zu diesem wichtigen Bereich der Wochentags-Nachtdienstbereitschaft. Wie war das eigentlich damals? Damals ist seitenweise seitens der SPÖ, seitens dieser SPÖ-geführten Landesregierung inseriert worden. Kann man sich alle noch anschauen.

Mit dem Herrn Landesrat Doskozil damals mit dem Kopf drauf, wo man gesagt hat, die Nachtdienste sind nicht mehr so wichtig, wir machen Akutordinationen. Das ist das neue System. Am 13. Juni 2018 ist diese Kooperationsvereinbarung unterschrieben worden. Damals vom damaligen Landeshauptmann Hans Niessl, vom Landesrat Mag. Hans Peter Doskozil und vom Herrn Landesrat Norbert Darabos.

Diese Vereinbarung ist damals von diesen Herrschaften unterschrieben worden und auf einmal war die Unterversorgung in den Regionen, die wohnortnahe ärztliche Versorgung schon Geschichte.

Mit einem Federstrich hat man das ganz einfach gemacht und heute traut man sich herstellen und über Ärztemangel, über Versorgungsunsicherheit zu sprechen, wo man seit der Zweiten Republik dafür zuständig ist und selbst dafür verantwortlich ist, dass es keinen Nachtdienst unter der Woche mehr gibt.

Und das geht dann weiter bis zum 01. Juli 2021. Was ist da passiert? Da ist der Wochenendbereitschaftsdienst umgestellt worden auf ein Freiwilligensystem. Wie ist das ausgegangen? Die Freiwilligkeit hat dann sehr stark abgenommen und die Versorgung ist noch weniger geworden.

Das geht dann weiter, dass man eigentlich einen Krankenanstaltenabgangsbetrag den Gemeinden anlastet in der Höhe von 22,5 Millionen nachverrechnet. Das Land hat sich 23 Jahre verrechnet. 23 Jahre hat sich das Land verrechnet, obwohl es schon Excel gegeben hat (*Heiterkeit beim Abg. Johann Tschürtz*) und da muss man sich trotzdem gefallen lassen als Gemeinde, dass man 22,5 Millionen in drei Jahren abgezogen bekommt und so auch mitverantwortlich ist zu einem Teil, dass die Gemeinden auch in eine finanzielle Schieflage gebracht werden.

Das nächste Kapitel, dass man wieder eine Wahl dafür nutzt, wie 2020 beziehungsweise das Jahr 2019, mit der Ankündigung, ein neues Krankenhaus zu bauen.

Jetzt hat man wieder eine Landtagswahl. Da geht diese Ankündigungspolitik weiter. Das Problem ist aber, bis dieses Krankenhaus fertiggestellt ist, was passiert bis dorthin?

Wie hoch muss denn der Leidensdruck der Bevölkerung eigentlich noch werden, um eine wohnortnahe zielgerichtete Gesundheitsversorgung zu bekommen? Das kann es bitte nicht sein, dass man nur von Ankündigungen lebt und sagt, okay, irgendwann wird das Spital schon da sein. Aber wenn das in zehn Jahren erst fertig ist, was passiert in diesen nächsten zehn Jahren mit der Gesundheitsversorgung?

Und dann ist vorher angesprochen worden seitens der SPÖ. Der RSG. Der Regionale Strukturplan Gesundheit 2025 ist auf das Jahr auf das nächste Jahr bezogen.

Was steht dort drinnen? Nach einer leichten Korrektur nach oben sind Sie dafür verantwortlich, dass im Burgenland 100 Betten gestrichen werden. 100 Spitalsbetten werden gestrichen. Laut Ihrem eigenen Plan. Den hat ja keiner von uns da herinnen geschrieben. Den hat die Regierung geschrieben. 100 Betten nachweislich auf Papier gebracht werden im Burgenland in den nächsten Jahren gestrichen.

Kooperationsvereinbarung DPU. Wie viele Schlagzeilen haben wir im Burgenland gelesen? Wir stellen jetzt eigene Studiengänge bereit, das Burgenland. Das gibt es gar nicht mehr. Ist schon eingestampft worden. Studienrichtung, die Kooperation mit der DPU, hat man aufgelassen, hat man ganz einfach gesagt, das geht sich nicht mehr aus. Jetzt haben wir das auf einmal nicht mehr.

Und dann redet man trotzdem in einer Aktuellen Stunde, dass man eigentlich für nichts verantwortlich ist, sondern nur die Bundesebene ist schuld. Und selbst da macht man eine Kindesweglegung und sagt, auch wenn wir als SPÖ dort und da dabei waren, sind wir aber auch nicht dabei, weil wir sind eine eigene Republik im Burgenland und eine eigene SPÖ. Wir haben ja mit allen anderen nichts zu tun.

Dann kommen wir zu den Aussagen zur Causa VAMED. Herr Kollege Fürst, ich darf in Erinnerung rufen, was der Kollege Hacker in Wien, mit dem Sie ja nichts zu tun haben wollen, gesagt hat. Die Stadt Wien wird die Anteile der VAMED nicht übernehmen. Das ist mit der Gewerkschaft auch so abgesprochen.

Was ist die Wahrheit in dieser Causa, Herr Klubobmann? Was haben Sie für eine Rolle? Sie sind da mittendrin. Sie sitzen tatsächlich in einer Stiftung, wo ein Teilverkauf der VAMED verhindert hätte werden können. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Geht aber nicht!)*

Und Tatsache ist, dass in dieser Stiftung Sie als nicht Unbekannter im Burgenland, hier eine große Verantwortung gehabt hätten. Tatsächlich tragen Sie die Verantwortung als Kuratoriumsmitglied auf unbestimmte Zeit, diesen Platz dort einzunehmen.

Und noch eines drauf, sogar das Land Burgenland ist in diese Stiftung soweit mit Ihrer Person entsendet worden und dann sagen Sie, Sie wissen von nichts und produzieren Schlagzeilen. Das ist einfach nicht richtig und nicht ehrlich, was Sie da tun, sondern Sie sind damit mitverantwortlich, dass dieser Zustand eigentlich heute so gegeben ist.

Pflegenotstand. Der Herr Landesrat ist schon wieder gegangen. Er hat wahrscheinlich besseres zu tun. Kaffeetrinken im Büro oder wie auch immer. Jedenfalls nicht das, was er im Burgenland tun sollte. *(Zwischenrufe aus den Reihen der SPÖ Abgeordneten - Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Wo ist denn der Sagartz? Wo ist denn der Sagartz, Markus? - Abg. Rita Stenger, BEd: Ja? - Heiterkeit beim Abg. Johann Tschürtz - Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ-Abgeordneten - Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: In Brüssel und kassiert die Kohle! - Abg. Roman Kainrath: Wohnt er auf einmal in Brüssel? - Heiterkeit in den Reihen der SPÖ-Abgeordneten - Abg. Ing. Thomas Schmid: Schön langsam ist das z'wider! - Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ-Abgeordneten)*

Tatsache ist, wenn man solche Verfehlungen zugeben muss, wie auch im Pflegebereich, Sie sind verantwortlich für die Schlagzeilen, wo Sie eigentlich mitgeteilt haben, im Burgenland gibt es keinen Pflegenotstand. Das hat die SPÖ schreiben lassen, dass es keinen Pflegenotstand gibt.

Heute, in der Aktuellen Stunde reden wir über einen Pflegenotstand. Ich verstehe das jetzt auf einmal nicht mehr, warum wir jetzt auf einmal von heute auf morgen im Burgenland einen Pflegenotstand haben, obwohl die Regierenden gesagt haben, eine

SPÖ Alleinregierung, die von niemandem beeinflusst und behindert wird, sagt auf einmal, wir haben auch einen Pflegenotstand.

Und warum ist das so? Weil Sie Systeme zerschlagen. Weil Sie gute und bewährte Systeme zerschlagen. Weil Sie die Umsetzung nicht zusammenbringen von Ihrem eigenen auferlegten Programm, wo Sie zwei von 71 Pflegestützpunkten bereits erst umgesetzt haben. Und die Umsetzung aller 71 in weite Ferne gerückt ist.

Dann können wir uns anschauen die Ausschreibung dazu. Die hat man zurückgezogen, hat heute der Herr Landesrat ja selbst in der Fragestunde so beantwortet. Weil man wieder mit niemandem gesprochen hat, so wie man es halt immer tut, man tut halt was, und dann kennt man das Erkenntnis, es war doch eine falsche Entscheidung.

Und am Ende des Tages muss man zurückrudern. Die Zeit vergeht, der Leidensdruck in diesem Bereich auch der Pflege wird natürlich für die Klientinnen und Klienten erhöht.

Und dann schauen wir uns an, wie die Ausbildungen funktionieren. Sie können nicht einmal sicherstellen, für all jene, die eine Pflegeausbildung machen wollen, dass sie einen Platz kriegen.

Wir hätten ja eigentlich mehr Bewerber gehabt. Und was war die Realität? Man hat müssen Leute heimschicken, weil man die Pflegestellen nicht aufbringen hat können für die Ausbildung. Das ist die Realität. Und von einer Arbeit zum Wohl der Menschen ist man da weit in die Ferne gerückt.

Man produziert ständig Schlagzeilen, ist aber nicht imstande, effektiv umsetzende Projekte ins Laufen zu bringen. Und das ist eigentlich das, um was es im Burgenland geht.

Sie haben im wahrsten Sinne des Wortes die falschen Schlüsse gezogen in der Gesundheitsversorgung, Sie haben die falschen Schlüsse gezogen beim VAMED-Verkauf, Sie haben die falschen Schlüsse gezogen im Bereich der Pflege. Und das muss man einfach zur Kenntnis nehmen.

Und die Burgenländerinnen und Burgenländer wissen, wer dafür verantwortlich ist, wenn sie in der Nacht keinen Arzt mehr haben, wenn sie am Wochenende keinen Arzt mehr haben, wenn es nicht gut funktionierende Akutordinationen gibt, wenn es zu wenig Pflegeplätze gibt, wenn es zu wenig Ausbildungsplätze gibt. Sie leben nur von Ankündigungen. Nur in der Umsetzung hapert es auf allen Linien.

Das sei Ihnen ins Stammbuch geschrieben. Darum muss diese absolute Mehrheit abgewählt werden, damit in diesem Land wieder die richtigen und wesentlichen Entscheidungen für das Wohl der Menschen geleistet werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Géza Molnár.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Ja, es sind jetzt leider nur fünf Minuten, die mir zur Verfügung stehen, denn ich hätte jetzt nach den Beiträgen der Parteien doch einiges zu sagen.

Meine Damen und Herren, die beste Versorgung der Bevölkerung muss oberste Priorität haben. Das ist der Titel dieser Aktuellen Stunde. Ich komme nach diesen Debattenbeiträgen eigentlich nicht umhin, den Kopf zu schütteln, und zwar heftig, fassungslos und auch ein bisschen wütend. Warum?

Meine Damen und Herren, Gesundheit ist in der Liste der persönlichen Bedürfnisse und Wünsche etwas, das ganz, ganz oben angesiedelt ist. Bei uns allen. Das wünschen wir uns für uns selbst, für unser nächstes Umfeld, für unsere Liebsten. Und gleichzeitig ist die Gesundheitsversorgung natürlich eine ganz zentrale staatliche Kernaufgabe, meine Damen und Herren.

Und wenn die einmal nicht mehr funktioniert, wie sie funktionieren soll - und das tut sie nicht mehr in Österreich - dann weiß man, wie schlecht es um den Staat bestellt ist. Und Österreich ist da in einer ganz dramatischen Lage. Nicht nur im Gesundheitsbereich.

Wir haben Rekordverschuldung, wir haben Rekordteuerung, wir haben Wohlstandsverluste wie noch nie seit dem Zweiten Weltkrieg. Wir haben jetzt das zweite Jahr Rezession. In der Industrie sogar schon das dritte Jahr. Wir haben dann 2025 das dritte, beziehungsweise sogar schon das vierte Jahr Rezession.

Wir haben eine Rekordsteuerlast. Wir haben Rekorde bei den Insolvenzen. Da werden wir ungefähr bei 10.000 landen am Ende des Jahres. Wir haben Fachkräftemangel, und zwar nicht nur in der Gesundheit und nicht nur in der Pflege, sondern auch in anderen Bereichen. Und diesen Fachkräftemangel haben wir trotz Rekordzuwanderung mit all ihren negativen Auswirkungen.

Wir haben eine überlastete Justiz, wir haben ein Bildungssystem, das dahintappt. Wo heute nach wenigen Wochen nach Schulbeginn in Wien die Lehrer schon auf die Straße gehen, weil die Zustände nicht mehr haltbar sind.

Also egal wohin man schaut oder worauf man schaut, es geht bergab. Die Dinge und Systeme sind kaputt. Und dazu gehört österreichweit betrachtet natürlich auch das Pflegesystem und gehört das Gesundheitssystem, das, meine Damen und Herren - das hat man ja früher immer gesagt - schon lange nicht mehr zu den besten der Welt gehört.

Und selbstverständlich muss das oberste Priorität haben und vor allem oberste Priorität sein.

Aber schauen wir uns an, was hat denn momentan oberste Priorität in Österreich? Es ist ja geradezu verantwortungslos und ich bin geneigt zu sagen widerlich, was wir uns die letzten Tage und Wochen von den Parteien bieten lassen müssen.

Hat irgendein Spitzenkandidat von der Nationalratswahl, irgendein Spitzenrepräsentant der Parteien seit dem 29. September irgendeine inhaltliche Ansage getroffen?

Hat irgendein Spitzenrepräsentant oder ein Spitzenkandidat von der Nationalratswahl seit dem 29. September irgendwie die inhaltliche Dringlichkeit erkannt und bekannt? Hat irgendwer von den Herrschaften den Eindruck gemacht, dass für Land und Leute etwas weitergehen und weitergebracht werden muss?

Also das ist absolut nicht der Fall. Es geht momentan nur um parteipolitische Spielchen. Es geht um Taktiererei. Es geht um persönliche Befindlichkeiten. Das steht ja ganz, ganz oben momentan, wer wem sympathisch ist und wer nicht. Es geht um Machterhalt, um Posten und um Karriere.

Und ich finde das ja echt lustig, wenn ich das dann ummünze auf das Burgenland, Herr Kollege Ulram. Ich bin schon bei Ihnen - also ich halte es auch nicht für optimal, dass die Regierung den Landtag so selten frequentiert, weil immerhin sitzt da, vertreten durch uns, die Bevölkerung - aber wenn ich mich umschaue, wie viele Parteiobermänner und Spitzenkandidaten zur Landtagswahl insgesamt herinnen sitzen, dann ist ja der Herr Doskozil noch am häufigsten da, wenn ich an den Herrn Ulram oder mittlerweile auch an

die FPÖ denke, meine Damen und Herren. So. Auf jeden Fall hat man nach so einer Debatte nicht den Eindruck, dass es um Land und Leute geht.

Und dementsprechend geht es auch nicht um Pflege und Gesundheit und die beste Versorgung der Bevölkerung, wenn man sich das jetzt insgesamt anschaut, weil es ist selbstverständlich kein Zustand, dass man Facharzttermine bekommt, wenn man einen braucht. Und die Wartezeiten sind hier teilweise referiert worden. Und es erlebt ja auch ein jeder im eigenen Bereich.

Ich habe Ihnen bei Debatten im heurigen Jahr ja schon einiges aus meinem Umfeld erzählt, wo es nur gegangen ist, weil dann die Kreditkarte gezückt wurde. Es ist kein Zustand, dass man auf Untersuchungen, insbesondere auf Bildgebung wochen- oder sogar monatelang warten muss.

Da geht es ja nicht nur darum, dass man dann rechtzeitig mit der Behandlung beginnt, sondern dass das ja einen enormen psychischen Druck und Stress bedeutet, nicht nur für den, den es betrifft, der den Verdacht hat erkrankt zu sein, sondern auch für sein Umfeld. Es ist kein Zustand, dass rasche Operationstermine ein Lotteriespiel sind. Es ist kein Zustand, dass es bei den Medikamenten immer wieder zu Engpässen kommt.

Und es ist vor allem auch kein Zustand, meine Damen und Herren, dass ich mir als Österreicher überhaupt von der Politik sagen lassen muss, dass ich irgendwo Gast bin, wenn ich in ein österreichisches Spital geh. Mich interessiert das nicht.

Und Kollegin Haider-Wallner, Sie stellen sich nach fünf Jahren Gesundheitsminister - Sie haben eh drei verbraucht - da heraus und jammern da uns was vor, dass alles so kompliziert ist. Da gibt es Verträge. Mich interessiert das nicht mehr, dass es kompliziert ist und dass es Verträge gibt. Wir Volksvertreter sind dafür da, und gerade Minister und Regierungsparteien sind dafür da, dass man die Probleme löst!

Einer der heute auf einen Termin und auf eine Bildgebung, auf eine Operation wartet, dem ist das wurscht, was in den Verträgen steht. Wir haben uns darum zu kümmern! Und so gesehen ist das ein kollektives Versagen der Parteien, insbesondere, wenn ich an die GRÜNEN und wenn ich an die ÖVP denke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Kilian Brandstätter.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Geschätzter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Politik ist dafür da, um die Anliegen der Menschen in den Mittelpunkt zu stellen. Und das, was sich gestern in Niederösterreich ereignet hat und was ans Licht getreten ist, zeigt genau das Gegenteil.

Denn gestern wurde bekannt, dass dort ernsthaft erwogen wird, vier Spitäler zu schließen. Vier! Und das alles unter dem Deckmantel der Ressourcenoptimierung.

Lassen Sie uns Klartext reden! Das ist nichts anderes als ein Kahlschlag, ein Angriff auf die Gesundheit und die Sicherheit der Menschen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und was ich dabei bewusst ansprechen muss, ist, wir reden hier nicht über Zahlen auf einem Papier, wir reden hier über die Gesundheit der Burgenländerinnen und Burgenländer.

Die ÖVP Politik gleicht einem Automechaniker, der an einem fahrenden Auto die Bremsen abmontiert und dann behauptet, es sei ein Tuning. Und die FPÖ ist dabei der "Zuaroacher".

Es ist eine gefährliche und unverantwortliche Politik. Die Versorgung wird abgebaut und das verkauft man uns als Fortschritt. In Wahrheit aber setzt man die Gesundheit der Menschen aufs Spiel.

Und diese Art der Politik, sie ist kein Zufall. Nein, sie ist Teil eines Systems, das die ÖVP schon lange betreibt. Die ÖVP lacht ja immer wieder, wenn wir das Beispiel der ehemaligen Landesrätin Resetar bringen, die sagte, zwei Spitäler sind genug.

Und was passiert jetzt in Niederösterreich? Die Informationen von gestern bestätigen genau diese Denkweise. Zentralisieren, abbauen und dabei die Bevölkerung im Stich lassen. Das ist nicht zum Lachen.

Und schauen wir uns diese Bilanz von ÖVP und FPÖ an in der Gesundheitspolitik. Das Programm ist klar. Es geht um Abbau. Es geht um Aushöhlung und es geht um Profit.

Und genau das haben wir schon unter der ehemaligen ÖVP-FPÖ-Bundesregierung gesehen, die mit ihrer sogenannten „Patienten-Milliarde“, wie es unser Klubobmann Roland Fürst vorhin gesagt hat, das öffentliche System geschwächt hat.

Man hat die Menschen in die private Versorgung gedrängt und das ist kein Zufall. Das ist politisch gewollt. Es ist eine Strategie, die bewusst verfolgt wird, die jetzt auch in den Ländern fortgesetzt wird.

Aber es gibt einen anderen Weg. Den burgenländischen Weg. Im Burgenland zeigen wir, dass es auch anders geht. Wir stehen hier als SPÖ in einer echten Koalition mit den Burgenländerinnen und Burgenländern. Das ist eine Partnerschaft auf Augenhöhe.

Und mit Landeshauptmann Hans Peter Doskozil haben wir jemanden, der sich voll und ganz für die Gesundheitsversorgung der Menschen einsetzt. Das ist echte Politik für die Burgenländerinnen und Burgenländer. Keine leeren Versprechen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir garantieren im Burgenland die „Fünf-Spitäler-Garantie“. Und das ist kein Lippenbekenntnis. Das ist gelebte Realität. Das modernste Spital Österreichs steht in Oberwart. Und es wurde ohne ein einziges Darlehen und im vollen Kostenrahmen gebaut. Das ist vorbildlich.

Und dann haben wir mit der Klinik in Gols auch ein Beispiel dafür, wie man zukunftsorientiert und verantwortungsvoll plant. Genauso sichert man eine flächendeckende Gesundheitsversorgung für alle ab. Während andere Parteien nicht nur das Abbauen andenken und sparen, bauen wir auf und investieren.

Doch warum funktioniert das nicht überall in Österreich so? Warum setzt sich die ÖVP weiter drauf, die Menschen in die private Gesundheitsversorgung zu drängen? Das ist kein Versehen. Das ist gewollt. Es ist eine Strategie, die bewusst das öffentliche Gesundheitssystem schwächt, um private Interessen zu fördern. Es ist wie ein Notfall auf der Intensivstation. Jede Sekunde zählt. Und wir müssen jetzt handeln.

Nur mit der SPÖ gibt es die Garantie, dass die Spitäler vor Ort erhalten bleiben, dass die Menschen die Versorgung bekommen, die sie verdienen und dass das Vertrauen in unser Gesundheitssystem wieder gestärkt wird. Die Menschen müssen sich auf das Gesundheitssystem verlassen können. Und es darf kein Privileg einiger weniger sein.

Gesundheit ist ein Grundrecht und wir werden nicht zulassen, dass dieses Recht durch die Hintertür ausgehöhlt wird.

Am Ende möchte ich noch kurz eine Bemerkung machen zum vorvorgehenden Redner, Kollegen Ulram. Ich möchte die Anschuldigungen gegenüber dem Klubobmann Roland Fürst auch jetzt noch zurechtstellen.

Erstens, es gilt festzuhalten, bis dato gab es keine Sitzung, wo der Verkauf thematisiert wurde. Und das Zweite ist - und das ist noch wesentlicher - unser Klubobmann hat angekündigt, dass er dagegen stimmen wird. Und durch seinen Einsatz wurde dieses Thema verlagert, nur dadurch, dass er gesagt hat, er wird hier dagegen stimmen.

Und das sind wieder diese typischen Nebelgranaten, die wir hier seitens der ÖVP miterleben dürfen. Aber das war ein Blindgänger, lieber Kollege Ulram. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Schlusssatz, Herr Abgeordneter!

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ) *(fortsetzend)*: Was uns droht mit ÖVP und FPÖ das sehen wir. Das haben wir ja gestern aus Niederösterreich gehört. Zwei Spitäler. Und die SPÖ steht für die „Fünf-Spitäler-Garantie“. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen und die Aktuelle Stunde beendet.

3. Punkt: Wahl in die ständigen Ausschüsse

Präsident Robert Hergovich: Der 3. Punkt der Tagesordnung ist die Wahl in die ständigen Ausschüsse.

Hohes Haus! Aufgrund des Ausscheidens des Landtagsabgeordneten MMag. Alexander Petschnig wurde die Wahl eines Mitgliedes im Landes-Rechnungshofausschusses und die Wahl eines Ersatzmitgliedes im Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit notwendig.

Von der FPÖ, denen das Vorschlagsrecht zukommt, wurde ein gültiger Wahlvorschlag eingebracht.

Ich ersuche nun, die Stimmzettel zu verteilen. Da es sich bei dieser Wahl um eine fraktionelle Wahl handelt, werden die Stimmzettel entsprechend § 74 Abs. 4 GeOLT nur an die Abgeordneten der FPÖ verteilt.

Bitte schön. *(Die Stimmzettel werden an die FPÖ-Abgeordneten verteilt)*

Die Medienvertreter im Saal und auch auf der Tribüne darf ich darauf hinweisen, dass während des Wahlvorganges vom Filmen und Fotografieren abzusehen ist. Vielen Dank für Ihr Verständnis.

Ich darf die beiden Schriftführer ersuchen, die Wahlurne zu überprüfen. Die Schriftführer sind der Kollege Brandstätter und die Kollegin Schneider-Wagentristl. *(Die Urne wird von den beiden Schriftführern überprüft)*

Die Urne ist leer. Vielen Dank. Die Stimmzettel sind verteilt, sodass ich Herrn Schriftführer Kilian Brandstätter um die Verlesung der Namensliste ersuche. Die Landtagsabgeordneten der FPÖ ersuche ich nach Aufruf ihres Namens den Stimmzettel in die Wahlurne zu werfen. Bitte schön.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Abgeordneter Johann Tschürtz, Abgeordneter Markus Wiesler, Abgeordnete Michaela Brandlhofer. *(Die Stimmzettel werden von den Abgeordneten nacheinander in die Wahlurne geworfen)*

Präsident Robert Hergovich: Vielen Dank, die Stimmabgabe ist beendet. Ich ersuche nun die beiden Schriftführer die Auszählung der Stimmzettel vorzunehmen. *(Die beiden Schriftführer zählen die Stimmen aus)*

Meine Damen, meine Herren, es wurden drei Stimmen abgegeben, alle drei Stimmen sind gültig.

Aufgrund dieser Wahl wurde Frau Landtagsabgeordnete Michaela Brandlhofer zum Mitglied des Landes-Rechnungshofausschusses und zum Ersatzmitglied im Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit gewählt. Herzliche Gratulation.

Der Wahlvorgang ist beendet und wir kommen zum nächsten Tagesordnungspunkt.

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2634), mit dem das Burgenländische Sozialunterstützungsgesetz geändert wird (Zahl 22 - 1916) (Beilage 2661)

Präsident Robert Hergovich: Der 4. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2634), mit dem das Burgenländische Sozialunterstützungsgesetz geändert wird (Zahl 22 - 1916) (Beilage 2661).

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Sodl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Wolfgang Sodl: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Sozialunterstützungsgesetz geändert wird, in ihrer 50. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 02.10.2024, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Sozialunterstützungsgesetz geändert wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Berichterstatter. Als erstem Redner erteile ich dem Herrn Abgeordneten Géza Molnár das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Herr Präsident. Meine Damen und Herren, ja, es geht um eine Änderung bei der - bis vor einigen Monaten hat man wie gesagt Mindestsicherung, es kann sein, dass ich jetzt bei diesem Begriff bleibe, weil er besser im Ohr ist und dann alle wissen, worum es geht.

Ja es geht heute um eine Änderung bei der Mindestsicherung und zwar infolge einer Änderung des Grundsatzgesetzes des Bundes. Wir haben es ja heute in der Fragestunde oder ich habe es heute in der Fragestunde ja schon kurz angesprochen.

Der Kern der Änderung betrifft Einkommen oder Einkommensarten, die bei der Bemessung der Mindestsicherung außer Betracht zu bleiben haben, also die eben nicht als Teil des Einkommens gewertet werden. Im Speziellen geht es bei der heutigen Änderung um den Schulungszuschlag bei Nach- oder Umschulungen des AMS.

Bisher ist dieser Zuschlag tatsächlich angekommen nur bei Beziehern nach Leistungen nach dem Arbeitslosengesetz, das heißt Arbeitslosengeldbezieher und Notstandshilfebezieher. Bei Sozialhilfeempfängern wurde dieser Schulungszuschlag bisher als Einkommen gewertet, dementsprechend war Sozialhilfe-Mindestsicherung entsprechend niedriger.

So das soll sich noch ändern. Das heißt auch Sozialhilfebezieher bekommen den Schulungszuschlag künftig zusätzlich zur Mindestsicherung in der vollen Höhe ausbezahlt und, meine Damen und Herren, wir reden hier immerhin je nach Dauer der Schulungsmaßnahme, da gibt es Abstufungen von bis zu 374 Euro pro Monat.

Es gibt hier Fallbeispiele - und auch das habe ich heute in der Fragestunde schon berichtet - die sagen, dass Mindestsicherungsbezieher, die diesen Schulungszuschlag beziehen, dann summa summarum, wenn man alle Beihilfen - Wohnbeihilfe zum Beispiel - oder auch alle Befreiungen, die es so gibt für Mindestsicherungsbezieher, einrechnet, dass solche Bezieher eben dann auf eine Mindestsicherung von knapp 2.000 Euro netto pro Monat kommen.

Und argumentiert wird das Ganze - wie auch heute vom Herrn Landesrat in der Fragestunde - mit Anreizen, die man setzen möchte, Schulungsanreize.

So, nicht unwesentliches Detail am Rande - ich gehe auf die Erläuterungen ein - im Burgenland haben wir momentan durchschnittlich 78 Schulungsteilnehmer pro Monat und durch diese Maßnahme erwarten wir uns jetzt einen Anstieg der Schulungsteilnehmer auf 85 pro Monat.

Das heißt ein Anstieg von ganzen sieben Personen, sieben Personen zusätzlich, von denen man erwartet statistisch, dass sie sich einer Schulungsmaßnahme unterziehen und das um Mehrkosten, die prognostiziert werden, im fünfstelligen Bereich. Und da stellt sich halt schon auch die Frage nach der Verhältnismäßigkeit.

Und ich, meine Damen und Herren, stelle mir vor allem auch die Frage, was das mit dem Anreiz denn soll. Ich meine, was soll sich denn die Vierzigstundenvollzeitkraft denken, die auf keine 2.000 Euro netto im Monat kommt. Und da gibt es viele. Und daran ändert im Übrigen auch der Mindestlohn nichts, der ja nur im öffentlichen Bereich gilt.

Was soll sich der Mann denken, der 40 Stunden arbeitet und auch mehr als 2.000 Euro netto verdient, aber aufgrund von Unterhaltungspflichten in Wirklichkeit auf Mindestsicherungsniveau landet.

Oder was soll sich auch der Selbständige denken, meine Damen und Herren, der in vielen Fällen mehr als 40 Stunden die Woche arbeitet, der Arbeitsplätze schafft, der eh eine Menge Steuern und Sozialabgaben einzahlt, der aber selbst am Ende des Monats nicht mit 2.000 Euro netto nach Hause geht.

Und ich frage ganz ernsthaft, ob man bei einer Mindestsicherung, auch wenn das nur gewisse Phasen sind, die das dann natürlich betrifft, aber ob man von einer Mindestsicherung von rund 2.000 Euro netto pro Monat überhaupt noch von einer Mindestsicherung reden kann und ob umgekehrt all jene, die um weniger als 2.000 Euro netto pro Monat arbeiten gehen, ja, so gesehen unter Mindestsicherungsniveau arbeiten.

Das wäre nämlich der logische Schluss daraus. Also ich halte das für einigermaßen unverhältnismäßig. Vielleicht sogar absurd. Auf jeden Fall und zumindest im Einzelfall auch für unfair.

Wer längere Zeit arbeitslos ist - und auch das darf man nicht vergessen, das betrifft jetzt welche, die aus der Arbeitslosenversicherung herausfallen. Also das sind Menschen,

die schon längere Zeit arbeitslos sind und die man - warum auch immer - in der Zeit der Arbeitslosigkeit nicht dazu gebracht hat, dass sie sich irgendeiner Maßnahme unterziehen, die vielleicht auch die Qualifikation etwas erhöhen.

Aber im Resultat ist es so, dass, wer längere Zeit arbeitslos ist, von denen, die arbeiten gehen, die Steuern zahlen, die Sozialabgaben zahlen, abgesichert werden. Das ist ja voll und ganz in Ordnung, das stellt ja niemand in Frage.

Dann bekommen diejenigen von denselben, die diese Steuern zahlen, Sozialversicherungsabgaben zahlen auch noch die Nach- und Umschulung finanziert. Da geht es ja auch nicht um wenig. Das hat ja einen Wert, die Ausbildung selbst und vor allem das, was man dann daraus machen kann. Ja und dann gibt es jetzt dann auch noch bis zu 374 Euro pro Monat oben drauf.

Und das heißt, die, die das alles finanzieren haben in vielen Fällen am Ende des Monats weniger, als die, die von dieser Maßnahme profitieren. Und ich bin der Meinung, dass das zu weit geht.

Zweiter Präsident Walter Temmel (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin bitte ich Frau Abgeordnete Klubobfrau Anja Haider-Wallner an das Rednerpult.

Und in Vorbereitung zur Erstrede die neue Landtagsabgeordnete Kollegin Michaela Brandlhofer.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Sehr geehrte Damen und Herren! Ja, mein Vorredner hat es schon kurz erwähnt, worum es geht bei diesem Gesetz beziehungsweise bei dieser Gesetzesänderung.

Es geht darum, dass auch SozialhilfeempfängerInnen einen Zuschuss bekommen sollen, wenn sie in Fortbildungsmaßnahmen gehen. Was ist die Wirkung davon? Es geht darum, dass sie diese Maßnahmen auch in Anspruch nehmen, dass sie es sich leisten können, dass sie einen Anreiz haben, sich weiter zu bilden und damit eine Möglichkeit haben, auch am Arbeitsmarkt wieder unterzukommen.

Der Kollege Molnár hat vielleicht noch nicht in diesem Bereich gearbeitet. Ich habe sehr viele Jahre in dem Bereich der Schulungen gearbeitet und ich kenne sehr wohl die Probleme, die Menschen haben, die sehr lange in der Arbeitslosigkeit sind.

Erstens bekommen sie keine Vorstellungsgespräche, wenn sie nicht zeigen, dass sie etwas tun. Weil für jeden Arbeitgeber, für jede Arbeitgeberin, wenn sie sehen, die sind zehn Jahre nicht arbeiten gewesen, aus welchen Gründen auch immer, haben sie ihre Eltern gepflegt, haben sie gesundheitliche Probleme gehabt, haben sie psychische Probleme gehabt, auch das ist sehr oft der Grund dafür, weshalb lange Unterbrechungen in der Vita entstehen.

Wenn sie die Möglichkeit haben, aus diesem Trott, in dem sie dann auch sind, weil sie viel zu Hause sind und weil sie keine Kontakte mehr haben - und man ist ja sozial auch ausgestoßen, wenn man langzeitarbeitslos ist - dann sehe ich das sehr wohl als eine sehr, sehr sinnvolle Maßnahme, die die GRÜNEN in der Bundesregierung - allen voran Sozialminister Rauch - für die die Voraussetzungen geschafft haben. Das ist eine längst überfällige sozialpolitische Maßnahme.

Was in dieser Gesetzesänderung fehlt, haben wahrscheinlich eh alle von Ihnen aus einer Stellungnahme des ÖZIV entnommen. Die haben uns nämlich darauf hingewiesen, dass es auch für Menschen mit Behinderungen noch Änderungen braucht.

Und zwar geht es darum, dass wir die Rechtsverfolgungspflicht endlich abschaffen müssen. Aktuell sind Menschen mit Behinderung gezwungen, Unterhalt bei ihren Eltern oder Ehepartnern einzuklagen, was gerade für Opfer von Gewalt auch unzumutbar ist.

Diese Praxis zwingt Betroffene in eine Lage der Abhängigkeit und Bedrohung und wenn wir echte Selbstbestimmung wollen, dann müssen wir aufhören, Bürokratie über Menschenwürde zu stellen und tatsächliche Zahlungen als Maßstab zu nehmen.

Zweitens brauchen wir eine Bedarfsgemeinschaft für volljährige Menschen mit Behinderungen, die aufgrund fehlender Alternativen weiterhin bei ihren Eltern beziehungsweise Familien leben müssen.

Sie sind oft auf endlosen Wartelisten oder auf unerschwingliche Wohnmöglichkeiten angewiesen. Auch sie haben das Recht auf ein selbstbestimmtes Leben.

Wir dürfen nicht zulassen, dass Armut ihre einzige Perspektive bleibt und es muss sichergestellt werden, dass sie die nötige finanzielle Unterstützung erhalten. Bei dieser Novelle ist diese gesetzliche Änderung jetzt nicht vorgesehen worden, aber wir regen an, dass das zukünftig berücksichtigt wird.

Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Klubobfrau. Als nächste Rednerin bitte ich Frau Abgeordnete Michaela Brandlhofer ans Rednerpult zur ersten Rede und wünsche Ihnen natürlich auch in dieser neuen Funktion alles Gute.

Und in Vorbereitung Herr Klubobmann Markus Ulram.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Michaela Brandlhofer (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Abgeordnete, sehr geehrte Damen und Herren! Uns liegt ein Gesetzentwurf vor, mit dem das Burgenländische Sozialunterstützungsgesetz geändert wird.

Generell begrüßen wir die Novelle. Die wirtschaftliche Lage verschlechtert sich rasant, die Teuerung macht vielen zu schaffen. Wir befinden uns in herausfordernden Zeiten, in Zeiten, wo Firmen nicht nur mit dem Überleben kämpfen, sondern insolvent werden.

Damit verbunden ist eine ansteigende Arbeitslosigkeit. Hinzu kommt, dass mit der Teuerung das Leben oft nicht oder nur schwer leistbar ist. Umso wichtiger ist, der Bevölkerung zu zeigen, dass man ihre Ängste und Sorgen nicht nur hört, teilt, versteht, sondern auch seitens der Politik versucht, gegen zu wirken.

Dies ist dann der Fall, wenn bestehende Gesetze geändert werden. Ja, verbessert werden. Aus unserer Sicht ist die gesetzliche Verankerung eines Schulungszuschlags für Bezugsberechtigte, die kein Arbeitslosengeld oder Notstandshilfe bekommen, sondern lediglich eine Beihilfe zur Deckung des Lebensunterhalts erhalten, in Ordnung.

Auch das Kinderzuschüsse und Sonderzahlungen zu Versehrtenrenten bei der Bemessung von Leistungen der Sozialunterstützung künftig weder als Einkommen, noch als Vermögen berücksichtigt werden, ist zu begrüßen.

Menschen, die aufgrund eines Unfalls zum frühzeitigen Ruhestand gezwungen werden, sollen finanziell nicht zum Bittsteller werden. Uns Freiheitlichen fehlt jedoch im vorliegenden Gesetzesentwurf ein wesentlicher Punkt. Sozialleistungen, insbesondere die Sozialhilfe und die Mindestsicherung sollen vereinheitlicht werden und nur mehr österreichischen Staatsbürgern vorbehalten sein.

Denn wie kann das sein, dass eine syrische Großfamilie Mutter, Vater, Kinder, monatlich 4.600 Euro Mindestsicherung zuzüglich Mietbeihilfe erhält. Eine Summe, mit der sich auch in Zeiten der Teuerung gut leben lässt.

Nach dem Leitspruch, Österreicher zuerst, wäre es also angebracht auch an die Bundesregierung heranzutreten, um in erster Linie unsere Burgenländer unterstützen zu können.

Nichtsdestotrotz, der vorliegende Gesetzentwurf ist für uns Freiheitliche in Ordnung und wir werden ihm unsere Zustimmung erteilen. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Abgeordnete. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Klubobmann Markus Ulram das Wort.

Und in Vorbereitung Herr Klubobmann Mag. Dr. Roland Fürst.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke schön Herr Präsident. Hohes Haus, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Zum vorliegenden Tagesordnungspunkt, wo ja versucht worden ist, Aufklärung zu bringen über die Stiftung Anton Proksch Institut Wien, wo ja das Burgenland einen Sitz in Vertretung mit dem Herrn Kollegen Klubobmann Roland Fürst. Ich darf zitieren aus dieser Satzung zur Aufklärung im Allgemeinen.

Unter dem § 5 Absatz 4: Das Kuratorium hat mindestens zweimal im Geschäftsjahr zu einer Sitzung zusammenzutreffen. Dann kommt's: Eine Kuratoriumssitzung ist außerdem einzuberufen, wenn ein Viertel der Kuratoriumsmitglieder dies verlangt.

Das heißt, Sie hätten Ihre Möglichkeit gehabt, eine Sitzung einzuberufen. Da muss man nicht warten, bis irgendwas passiert.

Aber das Problem ist halt, wenn man mit allen streitet in der SPÖ: mit den Gewerkschaftern, mit der Arbeiterkammer, mit den Wienern, et cetera. Natürlich hebt dann keiner mehr ab und dann bleibt man im Regen alleine stehen. Und das ist das Grundproblem, das Sie haben in der burgenländischen Politik, dass Sie immer wieder alleine stehen. Und dieses Merkmal, dass Sie sich erarbeitet haben, ist wahrlich nicht positiv zu sehen.

Zum gegenständlichen Gesetzesentwurf ist eines klar festzuhalten: Es muss immer einen Unterschied geben, wenn jemand eine Leistung erbringt und wenn jemand Leistung erhält. Diesen Unterschied, den muss man auch klar herauskehren und auch sichtbar machen.

Tatsache ist auch, so, wie es in Wien aktuell passiert, wo der Herr Soziallandesrat Hacker, wie er meint, in einer so hohen Summe wie jetzt Wien Sozialhilfe zum Beispiel auszahlt, ist das in Ordnung. Ich sehe das nicht so.

Diese Anreizsysteme müssen verändert werden. Die Sozialleistungen müssen dort ausbezahlt werden für jene, die es brauchen und die es sich am Ende des Tages auch verdienen.

Natürlich muss man Menschen helfen, sich in den Arbeitsprozess wieder eingliedern zu können. Das ist ein ganz ein wesentlicher und essenzieller Punkt.

Dafür stehen wir auch und daher ist es auch gut und richtig, wenn man Gesetze dahin abändert, damit man auch diese Unterstützungsleistungen bekommt.

Unterstützungen für jene, die es auch brauchen und die es sich auch verdient haben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Klubobmann.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Klubobmann Mag. Dr. Roland Fürst das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich befürchte nur, das mit dem Anton Proksch Institut, das interessiert niemanden. Aber nur trotzdem, nachdem Du die Satzung da zitierst, richtig, kann Dir auch den Schriftverkehr vorlegen, dass ich schon seit geraumer Zeit versuche, eine Sitzung in die Wege zu leiten. Und jetzt wird es eine Sitzung - vor der regulären Sitzung Ende Dezember - geben.

Vielleicht muss man auch sagen, der Anton Proksch Institut-Verkauf ist aufgrund unserer Intervention verschoben worden, ist nicht verkauft worden, vielleicht ist das verlorengegangen bei der Recherche.

Das heißt, aufgrund unserer Intervention und das Land Burgenland hat hier kein Aufgriffsrecht, sondern das hat nur die Stiftung. Da sind VertreterInnen von AK, Gewerkschaft und Wien dabei. Ich weiß nicht, ob das alles Genossen sind, glaube ich gar nicht. Aber da ist eine große Bereitschaft da, eine Kuratoriumssitzung, wo wir dann - und da kannst Du Dich verlassen auf uns - zu 100 Prozent gegen den Verkauf mobil machen. Wir werden alles unternehmen.

Und dass es so weit gekommen ist, dass bis jetzt das Anton Proksch Institut noch nicht verkauft worden ist, wie die anderen 18 oder 19 Rehazentren, das ist unserem Widerstand geschuldet. Also ich weiß nicht, was da versucht wird zu konstruieren, aber sei es drum.

Wir haben jetzt den Tagesordnungspunkt, der den Schulungszuschlag betrifft, im Rahmen der Mindestsicherung und jetzt Sozialhilfe ist natürlich eine hochgradig sinnvolle Maßnahme. Warum?

Weil wir wissen, dass Qualifikation und Bildung insgesamt vor Armut schützt und uns, vor allem die, die es dann benötigen, wieder in den Prozess der Arbeit näherbringen, wie wenn jemand längere Zeit sich da nicht weiter- und fortbildet.

Das ist auch überhaupt keine Frage, das ist auch eine gute Maßnahme. Dazu muss man vielleicht noch sagen, ganz explizit, diesen Schulungszuschlag gab es schon länger für AMS, also für jemand, der beim AMS gemeldet ist, oder Notstandshilfe bezieht. Das hat es für Mindestsicherung- oder SozialhilfebezieherInnen nicht gegeben.

Mit dieser Gesetzesnovelle ist dies nun verändert worden. Das ist eine gute Maßnahme und da könnte man schon noch etwas verstärkt tun.

Nur kurzer Sidestep. Es ist ganz wichtig, dass man über die Sozialhilfe auch redet. Warum? Sozialhilfe wirkt immer subsidiär, das ist das letzte Sozialauffangnetz, das wir haben.

In Wirklichkeit sollten wir schauen, dass man so wenig wie möglich Menschen in der Sozialhilfe auch hat.

Und hier muss man sagen, dass das ein Faktor ist im Burgenland, warum? Das Burgenland konnte als einziges Bundesland die Armuts- und Ausgrenzungsgefährdungsquote senken.

Wir sind das Bundesland, das muss man an dieser Stelle auch sagen, das mit 6,5 Prozent die geringste Anzahl an armutsgefährdenden Menschen hat. Wo natürlich auch ein Großteil in diesem Sozialhilfesystem drinnen ist.

Der österreichische Durchschnitt, und das sind die Zahlen, die kann man sich anschauen, kann man nachlesen, ist 15 Prozent in Österreich.

Das heißt, wir sind deutlich drunter und das ist unserer Politik geschuldet, die natürlich in der Sozialhilfe ein Punkt ist, ein Faktor ist, aber natürlich weiter geht, mit Mindestlohn und vieles mehr. Das sei als Sidestep erlaubt. *(Beifall der Abg. Verena Dunst)* Danke, Frau Präsidentin.

Aber was bei diesem Punkt spannend ist, liebe Freunde der ÖVP, weil Ihr heute auch einen Dringlichkeitsantrag bezüglich der Gemeinden habt, da zeigt Ihr wirklich ganz deutlich, wie das funktioniert, wo die ÖVP dabei ist. Das ist natürlich ein Bundesgesetz. Und das muss jetzt, ich glaube, sieben Monate ist Zeit, in den Ländern, in den Landtagen vollzogen werden.

Es hat zahlreiche Stellungnahmen gegeben, vielleicht habt Ihr Euch die durchgelesen. Ich habe sie mir durchgelesen.

Und alle Stellungnahmen der Bundesländer haben gesagt, na eh schön, dass wir das einführen, nur warum müssen wir diese Kosten übernehmen?

Warum muss plötzlich das Bundesland, Burgenland in diesem Fall, die Kosten für diesen Schulungszuschlag übernehmen? Für Kärnten - Kärnten habe ich mir angeschaut -, für Kärnten bedeutet das zusätzliche Kosten von 360.00 Euro für das Land Kärnten. Da sind aber die Verwaltungskosten noch gar nicht mit einberechnet. Das muss ja administriert werden.

Für das Land Burgenland haben wir sehr konservativ, oder ist, nicht wir, ist konservativ ausgerechnet worden, wahrscheinlich ein bisschen mehr, 152.000 Euro kostet uns das pro Jahr. Verwaltungskosten nicht miteingerechnet.

Kollege Ulram, das wäre auch spannend, wenn Du Dir das anhörst.

Jetzt sagt man, das Land Burgenland, okay, 152.000 Euro für eine sinnvolle Maßnahme könnten wir ja verschmerzen. Ja, aber wer trägt denn die 152.000 Euro? Wahrscheinlich 200.000/250.000.

Wisst Ihr, wer die Hälfte von diesem Bildungszuschlag zahlen muss? Wisst Ihr, wer das ist? Das sind die Gemeinden. Das müssen die Gemeinden mitzahlen, weil die sind ja in der Sozialhilfe Mit-Finanzier der Sozialhilfe.

Das heißt, Ihr beschließt etwas im Bund, das ist ein relativ kleiner Betrag, aber immerhin.

Das summiert sich über Jahre hindurch, hat man die Gemeinden vom Bund ausgedünnt, da kommen wir heute noch ausführlich dazu, was die Gründe sind, warum es den Gemeinden in Summe schlechtgeht, den burgenländischen Gemeinden trotzdem noch am besten geht. Da freuen wir uns schon auf die Auseinandersetzung.

Aber ich zeige das gerne her und das werde ich heute noch einmal herzeigen. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst zeigt ein Diagramm.)* Das ist nämlich die Belastung, die pro Kopf ausgerechnet worden ist, das kann man - als KDZ, das ist ein unabhängiges

Unternehmen, das Gemeinden oder für Gemeinden Schulungen macht. Und da verändert sich nicht, das ist der Balken der Burgenländerinnen und Burgenländer.

Das heißt, die burgenländischen Gemeinden müssen am wenigsten an Transferleistungen in Richtung Land und woanders hin - nämlich teilweise die Hälfte. Wir reden da von 350 jetzt und in Vorarlberg ist es zirka das Doppelte.

Das müssen Sie sich einmal vorstellen. In Niederösterreich müssen die Gemeinden 50 Prozent der gesamten Spitalskosten mitfinanzieren, jetzt weniger, weil sie ja vier weniger haben in Zukunft in Niederösterreich.

Wissen Sie, wie viel die burgenländischen Gemeinden da mitbezahlen müssen? Zehn Prozent. (*Zwischenruf des Abg. Mag. Thomas Steiner*) Nein, zehn Prozent sind es noch immer, (*Beifall bei der SPÖ*) das ist schon ein deutlicher Hinweis, dass die ÖVP dort gespalten ist.

Im Bund beschließen Sie Gesetze, produzieren eine Inflationsrate, das ist nämlich der Grund, der Hauptgrund, warum es den Gemeinden schlecht geht, weil die hausgemachte Inflation von ÖVP-Finanzministern in erster Linie nicht bekämpft worden ist. Lehnen Gemeindepakete vom Land an und stellen sich da hin und sagen, unseren Gemeinden geht es schlecht.

Das ist ein Beispiel, wenn man das im Bund geregelt hätte, dass hier - wie beim AMS - das Bundessache ist, das wird vom Bund übernommen. Da hätte das Land wieder nicht belastet werden und die Gemeinden hätten auch nicht belastet werden müssen.

Aber das ist ein typisches Beispiel wie die ÖVP denkt. (*Beifall bei der SPÖ*)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Klubobmann. Da keine weitere Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zu Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf der vorliegenden Fassung in zweiter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Sozialunterstützungsgesetz geändert wird, Zahl 22 - 1916, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.
-

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Sozialunterstützungsgesetz geändert wird, Zahl 22 - 1916, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2629), mit dem das Grundsteuerbefreiungsgesetz 1995 geändert wird (Zahl 22 - 1911) (Beilage 2662)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Wir kommen nun zum 5. Punkt der Tagesordnung, dies ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 2629, mit dem das Grundsteuerbefreiungsgesetz 1995 geändert wird, Zahl 22 - 1911, Beilage 2662.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Kurt Maczek.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Präsident.

Berichterstatter Mag. Kurt Maczek: Sehr geehrter Herr Präsident! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Grundsteuerbefreiungsgesetz geändert wird, in ihrer 50. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 2.10.2024, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Grundsteuerbefreiungsgesetz 1995 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Präsident.

Ich bitte Sie hier gleich als ersten Redner ans Rednerpult und um eine Wortmeldung.

Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ): Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseherinnen und Zuseher! Bezugnehmend auf den gegenständlichen Tagesordnungspunkt möchte ich ganz kurz erläutern, worum es hier geht.

Die Grundsteuer ist bekanntermaßen eine Sachsteuer auf inländischen Grundbesitz. Sie wird aufgrund bundesgesetzlicher Regelung von den Gemeinden eingehoben, denen der Ertrag dieser Steuer auch zur Gänze zukommt.

Für Neubauten von Eigenheimen, Wohnungen und Wohnheimen sowie für Ausbauten bestehender Bauten, wenn hierdurch eine neue Wohnung geschaffen wird, für die eine Zusicherung der Förderung nach den Bestimmungen des Wohnbauförderungsgesetzes erteilt wurde wird eine zeitliche Befreiung von der Grundsteuer gewährt.

Für die Feststellung der Förderbarkeit gelten die Fördervoraussetzungen wie für die Gewährung eines Neubaudarlebens und die Richtlinien der burgenländischen Wohnbauförderung.

Ansuchen um Feststellung der Förderbarkeit können grundsätzlich innerhalb von 24 Monaten ab Erteilung der Baufreigabe oder Baubewilligung eingebracht werden.

Nun zum Problem. Aus den Bestimmungen des Grundsteuerbefreiungsgesetzes ist nicht klar ersichtlich, bis wann ein Antrag zu stellen ist, wenn keine Wohnbauförderung in Anspruch genommen worden ist. Mit der gegenständlichen Novellierung wird nun eine konkrete Antragsfrist geschaffen. Die bereits bislang relevante Frist von 24 Monaten wird direkt im Grundsteuerbefreiungsgesetz geregelt, um Klarheit für den Rechtsanwender zu erreichen.

Ich darf in diesem Sinne um Ihre Zustimmung bitten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Präsident.

Da keine weitere Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in der vorliegenden Fassung in zweiter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Grundsteuerbefreiungsgesetz 1995 geändert wird, Zahl 22 - 1911, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.

-

Der Gesetzentwurf, mit dem das Grundsteuerbefreiungsgesetz 1995 geändert wird, Zahl 22 - 1911, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2631) über die auf Grund des Finanzausgleichsgesetzes 2024 - FAG 2024 erforderliche Anpassung von Landesgesetzen (Zahl 22 - 1913) (Beilage 2663)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Wir kommen nun zum 6. Punkt der Tagesordnung, dies ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 2631, über die auf Grund des Finanzausgleichsgesetzes 2024 - FAG 2024 erforderliche Anpassung von Landesgesetzen, Zahl 22 - 1913, Beilage 2663. Berichterstatteerin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Elisabeth Böhm.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatteerin Elisabeth Böhm: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf über die auf Grund des Finanzausgleichsgesetzes 2024 - FAG 2024 erforderliche Anpassung von Landesgesetzen in ihrer 50. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 2. 10. 2024, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf über die auf Grund des Finanzausgleichsgesetzes 2024 - FAG 2024 erforderliche Anpassung von Landesgesetzen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Berichterstatteerin.

Ich erteile nun Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Und in Vorbereitung Herr Abgeordneter Mag. Thomas Steiner.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe ZuhörerInnen! Eigentlich wäre es bei diesem Tagesordnungspunkt gar nicht wert, zu sprechen, weil diese Änderung null inhaltlich ist und wirklich nur eine geringfügigste Angleichung ist.

Mir ist es aber trotzdem wichtig, auch weil hier immer auf der Bundesregierung herumgehackt wird, was sie alles nicht tut und dass sie gar nichts tut. Davon haben wir schon viel gehört.

Der Finanzausgleich zeigt das genaue Gegenteil. Der Bund nimmt jährlich 3,4 Milliarden Euro zusätzlich in die Hand im Finanzausgleich, um Ländern, Gemeinden, aber auch Sozialversicherungen und anderen mehr Geld für wichtige Aufgaben zukommen zu lassen, aber mit ganz klar definierten Zielen, nämlich Klimaschutz, Gesundheit, Kinderbetreuung, Wohnen und Pflege.

Deswegen wurde das als Paket auch als Zukunftsfonds benannt.

Kurz die Beispiele: Länder und Gemeinden sollen Maßnahmen für mehr Kindergartenplätze bekommen, für mehr Personal, für längere Öffnungszeiten und für kleinere Gruppen.

Ganz wichtig nicht nur für die KindergartenpädagogInnen, sondern natürlich auch für die Kinder und letztlich für die Eltern - eine Verbesserung der Qualität sozusagen.

Länder und Gemeinden müssen Mittel, das ist der zweite Punkt, den ich anführen will, unter anderem in den Ausbau erneuerbarer Energie stecken. Mehr Energieeffizienz, nachhaltigere Heizsysteme oder den Ausbau von Öffis, da soll das Geld hinfließen, oder muss das Geld hinfließen.

Bis Ende 2028 muss jedes Land eine Renovierungsquote bei den Häusern von drei Prozent bei ihren öffentlichen Gebäuden erreichen beziehungsweise gleichwertige Maßnahmen zum Energiesparen umsetzen. Auch das ganz wesentlich, weil man hier Energie einsparen kann. Natürlich ist das ganz wesentlich auch für den Klimaschutz.

Es soll, damit komme ich zum nächsten Bereich, 100 neue Kassenordinationen geben. Eine Verdreifachung der Primärversorgungszentren auf 120 Standorte und den Ausbau von psychischer Betreuung auf Krankenschein.

Die Pflegekräfte in Österreich bekommen mehr Lohn für ihre harte Arbeit.

Einen dringend notwendigen Ausgleich gibt es durch zusätzliche Erholung in Form von Urlaub und Zeitausgleichen.

Das Ganze soll dann 2028 auch evaluiert werden und zwar in allen Bereichen, also Bund, Länder und Gemeinden, um zu sehen, welchen Effekt hat man damit erzielt, gibt es neue Herausforderungen, neue Themenbereiche und dazu soll dann in der darauffolgenden Finanzausgleichsperiode natürlich eingegangen werden und angepasst werden.

Für Klimaschutz und Umwelt, für den Ausbau einer qualitätsvollen Kinderbetreuung, für die Verbesserung beim Wohnen, eine klimafreundliche Sanierung, jedes Jahr dafür 1,1 Milliarden Euro mehr.

Ab 2025 werden diese Mittel dann auch an die Inflation angepasst.

Alles in allem also ein gutes Paket und nicht umsonst als Zukunftsfonds tituliert. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Mag. Thomas Steiner das Wort.

Und in Vorbereitung Herr Abgeordneter Dieter Posch.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei dieser Gesetzesnovelle könnte man normalerweise wirklich auf eine Wortmeldung verzichten, weil sie im Wesentlichen nur darum geht, die Verweise auf das neue Finanzausgleichsgesetz in die burgenländische Rechtsordnung einzupflegen.

Wir haben uns dazu entschieden, dennoch kurz zu diesem Gesetz zu sprechen, und zwar deswegen, weil wir gegen diesen Gesetzesvorschlag stimmen werden, weil hier auch das Landesumlagegesetz betroffen ist, das wir grundsätzlich ablehnen, und daher

sind wir folgerichtig auch hier gegen diese gesetzlichen Novellierungen und Veränderungen.

Und zwar deswegen, weil das Landesumlagegesetz, meine sehr geehrten Damen und Herren, ein Gesetz ist, das heillos veraltet ist, wo es Länder gibt, die die Landesumlage schon lange abgeschafft haben, eben um die Gemeinden entsprechend zu entlasten.

Das sagt ja der Kollege Fürst nicht dazu, wenn er über Niederösterreich spricht. Dort ist die Landesumlage inzwischen schon lange Geschichte.

Und auch diese Zahlen, die hier immer wieder präsentiert werden, stimmen ja im Einzelfall nicht.

Ich möchte Ihnen das vielleicht auch an einem Beispiel sagen, weil ich ja hier den Datenzugang habe, was die Stadt Eisenstadt betrifft. 2019 hat die Stadt 15,9 Millionen an Ertragsanteilen vom Bund bekommen. Dann wurden die Abzüge des Landes vorgenommen und übriggeblieben sind für die Stadt 7,2 Millionen Euro.

Also 16 Millionen, 7,2 Millionen Euro. 2023 haben sich die Abgaben Ertragsanteile erhöht. Von 16 Millionen auf 20, über 20 Millionen Euro. Dann wurden wieder die Abzüge des Landes gemacht. Ausbezahlt wurden 7,2 Millionen Euro.

Das heißt, die komplette Erhöhung von vier Millionen Euro bei den Ertragsanteilen ist eins zu eins ans Land gegangen.

Wenn man sich diese Zahlen vor Augen führt, dann ist es, glaube ich, da muss man kein Mathematikgenie sein, um zu erkennen, dass sich das am Ende des Tages irgendwann einmal nicht mehr ausgehen kann, denn in diesen Jahren sind ja auch die Personalkosten gestiegen, es sind ja auch die Anschaffungskosten, die Baukosten gestiegen, und daher ist es extrem notwendig, hier endlich auch einmal Maßnahmen im Land zu setzen, um den Gemeinden eine ordentliche und strukturierte Lebensfähigkeit zu garantieren.

Und da reicht es ganz einfach nicht, irgendwelche Investitionszuschüsse zu geben. Das ist notwendig und richtig, aber was wichtig für die Gemeinden ist, ist ganz einfach, dass hier eine mittel- und langfristige Stabilität gegeben ist, dass die Gemeinden auch entsprechend planen und arbeiten können.

Wenn man möchte, dass die Kommunen im Burgenland und auch in ganz Österreich die Lebensqualität für die Bürgerinnen und Bürger weiter aufrechterhalten sollen, und ich glaube, das ist ja grundsätzlich unbestritten.

Wenn es so weitergeht, dann wird es irgendwann in die Richtung gehen, dass sich die Kommunen überlegen müssen, sich auf die Kernaufgaben zu konzentrieren und all das, was man lieb gewonnen hat, oder vieles von dem, eben nicht mehr in diesem Ausmaß anbieten kann, und wenn hier mit KDZ-Zahlen agiert wird, wo draufsteht, dass 350 Euro pro Einwohner im Burgenland vom Land abgezogen werden, kann ich das nur von Eisenstadt sagen, da sind es nicht 350 Euro, sondern 830 Euro pro Jahr und Einwohner.

Also, man muss diese Zahlen ganz einfach individuell auf die Städte und Gemeinden umlegen und kann nicht immer sozusagen alles über einen Kamm scheren.

Im Übrigen, die Aussage von vorher, dass quasi mit dieser Kostenbeteiligung der Länder wir als ÖVP jetzt auch die Gemeinden belasten würden, stimmt natürlich auch nur bedingt. Auch Halbwahrheiten muss man, glaube ich, auch entsprechend würdigen.

Es liegt natürlich beim Land, ob und wie hoch die Gemeinden mitzahlen und weil es im Land die Regelung gibt, dass also 50 Prozent der Sozialkosten von den Gemeinden zu tragen sind, weil es das im Land gibt, ist auch bei diesem vorhergehenden Gesetzesbeschluss die Zahlungsverpflichtung der Gemeinden gegeben.

Aber das Land kann das mit einem Strich sozusagen ändern. Senken Sie diese Abgabenquote für die Gemeinden, dann geht es den Gemeinden besser und den Menschen im Land besser.

Herzlichen Dank, diesem Gesetzesvorschlag werden wir nicht zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Dieter Posch das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dieter Posch (SPÖ): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Ursprünglich dachte ich auch, dass das ein eher unromantischer Antrag ist, wo es um formelle Richtstellungen geht, weil es ja ganz komisch ist, wenn sich ein Landesgesetz auf überholte Finanzausgleichsbestimmungen bezieht, aber siehe da, man kann da relativ viel hineinpacken, dann werde ich das auch versuchen.

Der Bund gibt, das habe ich schon oft hier erwähnt, auch Geld aus, das wir alle gemeinsam erwirtschaften. Jeder Burgenländer, jede Burgenländerin, jeder Vorarlberger, jede Vorarlbergerin und so weiter.

Dass wir hier Unschärfen haben, dass im Westen die Leute offensichtlich mehr pro Kopf wert sein sollen als im Burgenland, das ist, glaube ich, auch ein alter Hut.

Aber dennoch ist der Finanzausgleich, der jetzt für 2024 und bis zu 2028 beschlossen wurde, ein Kompromiss, der aber nicht die Probleme der Kommunen und Städte auf Sicht lösen wird.

Das heißt, man wird noch nachschärfen müssen.

Herr Kollege Spitzmüller, ich bin also direkter Nachbar zu Niederösterreich. Ich glaube, der Teil, dass man Kindergartenplätze schafft, dieser Investitionsanreiz der Bundesregierung, der hat insbesondere Niederösterreich, glaube ich, nicht dazu beigetragen, dass die Kindergartenplätze erhöht werden.

Ich glaube vielmehr, dass dies am bevorstehenden Gemeinderatswahltag liegt, der irgendwann im Jänner ist, weil die Frau Mikl-Leitner wird gar nicht fertig, die hat schon Schwielen an den Händen. Da wird jeden Tag ein Spatenstich für einen Kindergarten gemacht in diesem Niederösterreich. So viele Gemeinden gibt es gar nicht, was die momentan eröffnen.

Das ist jetzt aber nicht der Rückschluss auf einen besonderen Fleiß, sondern das ist ja eigentlich ein Indiz dafür, dass diese niederösterreichische Regierung bis jetzt offensichtlich für Kindergartenplätze und für Betreuung und für familienergänzende Einrichtungen genau gar nichts gemacht hat und jetzt plötzlich einen so gewaltigen Aufholbedarf hat.

Da könnten Sie dann in das Burgenland schauen, wir haben da schon vieles vorausgemacht, und haben vieles vorausgezeigt, wie es geht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir haben auch, das habe ich wirklich mit Freude und als betroffener Bürgermeister auch vernommen, dass für Kassenordinationen 100 mehr geplant sind.

Die große Gesundheitsreform, der große Patientenmilliarden-Schmäh hat nicht nur die Milliarde nicht gebracht, sondern Millionen pro Jahr gekostet, sondern, und das ist überhaupt das Skurrile dabei, man hat ja das auch unter dem Motto gemacht, dass wir dann Ungleichheiten ausgleichen.

Wir haben gesagt, es werden die Leistungen harmonisiert, weil es ist nicht einsehbar, warum wird in einem Bundesland die Brillen finanziert und in einem anderen die Zahnregulierungen und so weiter. Ist ja grundsätzlich einmal keine schlechte Idee.

Was nicht harmonisiert wurde, ist, dass noch immer ein praktischer Arzt, ein Kassenvertragsarzt im Burgenland für dieselbe Leistung mit der jetzt Gesundheitskasse nicht dieselben Tarife verrechnen kann wie zum Beispiel einer Transleithanien, nämlich in Niederösterreich.

Und wir haben das Thema, dass im Wettlauf um Ordinationen, um Kassenordinationen, und das fällt eindeutig nicht in die Kompetenz des Landes und eindeutig auch nicht in die Kompetenz der Städte und Gemeinden, sondern ausschließlich in die Kompetenz dieser neuen Österreichischen Gesundheitskasse.

Wir sind alle im Wettlauf um Gemeindeärztinnen und Gemeindeärzte oder praktische Ärzte in Städten und in unseren Kommunen.

Und in diesem Wettlauf hören wir dann öfter „Na ja, das wäre schon attraktiv und interessant, bei Euch im Burgenland zu arbeiten, aber wenn ich einige Kilometer weiter in Niederösterreich bin, dann bekomme ich dort um zehn bis 20 Prozent mehr für ganz genau dieselbe Leistung.“

Und das ist eigentlich ein Skandal, und wir sind da in einem Wettlauf getrieben, mit dieser sogenannten Gesundheitsmilliarde, wo wir dann als Gemeinden und Städte ohne Kompetenz und ohne Zuständigkeit dann um die Wette vielleicht Gratisordinationen errichten und vielleicht eine Dienstwohnung dazu errichten, nur dass jemand zu uns kommt und dafür wir jemanden locken können.

Ich frage mich nur, wer hat unserem Tischler die Werkstätte bezahlt und wer bezahlt dem Maler sein Auto und seine Leute, dass er irgendwelche Gebäude anmalen kann.

Da gehört angesetzt und gut bei allem guten Ziel, 100 neue Arztpraxen zu errichten. Da muss man aber die Rahmenbedingungen dafür schaffen, dass wir auch im Burgenland dieselben Entgelte für unsere Ärzte erreichen können, wie es die anderen Bundesländer haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Herr Kollege Steiner, ich bin ein bisschen überrascht, dass Sie nicht dann vorausgesagt haben, was ich wahrscheinlich sagen werde. Aber das haben wir dann vielleicht noch bei einem anderen Tagesordnungspunkt.

Als Vizepräsident des Städtebundes sind Sie ja in vielen Verhandlungen auch aus dem Finanzausgleich und was die Finanzgebarung von Gemeinden, Städten und so weiter und auch des Bundes betrifft, mit eingebunden.

Ich bin sogar stolz darauf, dass der Bürgermeister der Landeshauptstadt des Burgenlandes da nicht nur bei Fotos an prominenter Stelle dabei ist, sondern auch in diversen Verhandlungen.

Und jetzt muss man dann verdammt aufpassen, dass wir hier auch im Burgenland nicht aus einer Stadt, aus der größten Stadt des Burgenlandes, aus einer

zugegebenermaßen sehr einkommensbegünstigten Stadt wie Eisenstadt auf alle Gemeinden des Burgenlandes schließt.

Und ich glaube, die Berechnungsmodelle, wenn Sie sagen, das KDZ berechnet 350 Euro, wo das Burgenland insgesamt in den Gemeinden und Städten belastet wird und Sie behaupten dann oder stellen fest, dass Eisenstadt bei über mehr als 800 Euro belastet wird, im Gegenteil, zu diesem Schnitt.

Wenn man das jetzt richtig rechnet, heißt dies, dass die kleinsten, auch ÖVP-geführten Gemeinden dann ja bei den 350 nicht dabei sind, dann umgekehrt das kippt. Das heißt, sprechen Sie hier für die Stadt Eisenstadt, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Natürlich.*) oder sprechen Sie hier für die burgenländischen Gemeinden?

Dann muss man aber einmal überlegen, auch vielleicht in einem ÖVP-internen Kreis bei Gemeindebund oder Städtebundfraktionen oder sonst wo, ob es hier darum geht, die relativ wohlhabende Stadt Eisenstadt zu entlasten oder ob es darum geht, alle burgenländischen Gemeinden zu entlasten? (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Es geht um alle.*)

Dort, wo diese Landesumlage nicht stattfindet, das sind meines Wissens nicht einige Bundesländer, sondern eines. Über das haben wir schon gesprochen. Das ist jenes Bundesland, wo die Gemeinden zu 50 Prozent die Spitäler mitfinanzieren und das ist jetzt dann schon fast egal, ob es jetzt um vier weniger sind oder um vier mehr sind.

Ich möchte nicht im Burgenland jener sein, der als Bürgermeister aufgrund der Kopfquote anteilig an Spitalskosten, anteilig an anderen Kosten beteiligt werden sollte. Ich weise auch darauf hin, dass es geschickter ist, wenn man eine ernsthafte Diskussion führt, diese wirklich nicht anhand von plakativen Beispielen herauszurechnen, sondern wirklich alles durchzurechnen - und ich glaube, dass kann man dem KDZ zutrauen.

Die können das. Die stehen nicht unter Verdacht, dass sie eine Vorfeldorganisation der Roten Falken sind. Das ist eine Organisation, wo der Städtebund sich immer wieder dieser Leistungen bedient und ich glaube, dann kann man beim genaueren Hinschauen sehr wohl entdecken, dass wir hier im Burgenland froh sein können, nicht in anderen Bundesländern mit unseren Abgaben belastet zu werden. Danke. (*Beifall bei der SPÖ*)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Da keine weitere Wortmeldung vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in der vorliegenden Fassung zweite Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf über die aufgrund des Finanzausgleichsgesetzes 2024 erforderliche Anpassung von Landesgesetzen (Zahl 22 – 1913), ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.

-

Der Gesetzentwurf über die aufgrund des Finanzausgleichsgesetzes 2024 erforderliche Anpassung von Landesgesetzen (Zahl 22 - 1913), ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

7. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2626) über die Organisation und Finanzierung des Personennah- und Regionalverkehrs (Burgenländische Mobilitätsgesetz 2024) (Zahl 22 - 1908) (Beilage 2664)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Wir kommen nun zum 7. Punkt der Tagesordnung Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2626) über die Organisation und Finanzierung des Personennah- und Regionalverkehrs (Burgenländische Mobilitätsgesetz 2024), Zahl 22 – 1908, Beilage 2664.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf über die Organisation und Finanzierung des Personennah- und Regionalverkehrs (Burgenländisches Mobilitätsgesetz 2024) in seiner 47. Sitzung am Mittwoch, dem 02.10.2024, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Mach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf über die Organisation und Finanzierung des Personennah- und Regionalverkehrs (Burgenländisches Mobilitätsgesetz 2024) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Berichterstatterin. Ich erteile nun Frau Landtagsabgeordneter Klubobfrau Anja Haider-Wallner als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort und in Vorbereitung Herr Abgeordneter Markus Wiesler.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Damen und Herren! Worum geht es? Es wurde eine neue Mobilitäts GmbH gegründet. Diese übernimmt die Koordinations- und Planungsaufgaben vom VOR. Der VOR bekommt dadurch weniger Gesellschafterzuschüsse, denn die fließen in die neue GmbH.

Das Land erspart sich dadurch Umsatzsteuer. In Niederösterreich wurde das bereits gemacht. Auch Wien macht die Verkehrsplanung mittlerweile selbst. Grundsätzlich macht das schon Sinn, wenn das Land beziehungsweise landesnahe Unternehmen die Verkehrsplanung im Burgenland selber machen und nicht an den VOR ausgelagert wird. Aber, man muss sich dann auch fragen, was schlussendlich mit dem VOR passieren wird, wenn ihm nach und nach alle Kompetenzen weggenommen werden?

Ein länderübergreifender Verkehrsverbund ist aber dort unverzichtbar, wo es um eine gemeinsame Tarifgestaltung und um ein zentrales Kundenservice geht. Die Mobilitätszentrale im Burgenland betrifft diese Veränderungen nicht. Die ist weiterhin für die Förderungen zuständig und im Einflussbereich der Wirtschaftsagentur des Landes.

Die Wirtschaftskammer hat zu diesem Gesetzentwurf eine negative Stellungnahme abgegeben, weil sie sich eine Privatisierung der Buslinien und des BAST wünschen. Wir finden, ein offener Austausch, wo Zusammenarbeit mit privaten Unternehmen Sinn macht, wäre wünschenswert und zwar auf einer offiziellen Ebene.

Wir stimmen dem Antrag dennoch zu, weil wir der Meinung sind, dass eine regionale Mobilitätsplanung effektiver ist, vor allem, wenn es um das Südburgenland geht. Auch im Bereich des Bezirks Neusiedl am See, wo jetzt der VOR noch zuständig ist, sieht man, dass es hier immer wieder auch Anschlusschwierigkeiten gibt.

Wir warnen aber vor einer schleichenden Zerschlagung des VOR und appellieren an die Landesregierung, den VOR im Sinne einer einheitlichen Tarifgestaltung und eines zentralen Kundenservices für die Ost-Region in dem Bereich zu stärken.

Da geht es nämlich vor allem um unsere Pendler und Pendlerinnen, die nach Wien und Niederösterreich auspendeln. Hier braucht es eine nachhaltige Zusammenarbeit. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Klubobfrau. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Markus Wiesler das Wort und in Vorbereitung Herr Abgeordneter Hans Unger.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Der öffentliche Verkehr ist generell immer schwierig zu managen und zu bewirtschaften, da er natürlich einen großen Kostenaufwand darstellt und verursacht.

Die SPÖ-Alleinregierung hat mit sehr viel Kalkül einen neuen ideologischen Anlauf genommen. Koste es was es wolle, um die öffentliche Mobilität neu zu organisieren oder besser gesagt: Den öffentlichen Verkehr unter Kontrolle zu bringen oder unter Kontrolle zu haben.

Sprich, eben zu verstaatlichen. Dazu wurde natürlich eine Gesellschaft gegründet, die Verkehrsbetriebe Burgenland. Mit dem Mobilitätsgesetz soll ein weiterer Schritt gesetzt werden, um noch mehr Einfluss zu haben oder das ganze besser in der Hand zu haben.

Als die Gesellschaft Verkehrsbetriebe Burgenland gegründet wurde, hat man natürlich zuallererst vollkommen auf die privaten Unternehmer vergessen oder darauf „gepiffen“. Dementsprechende Kritik kam natürlich von der Wirtschaftskammer. Dann ist man wieder ein Stück zurückgerudert.

Der Kommentar von Landesrat Dorner war: Es haben sich seinerzeit bei der Ausschreibung nur wenige private Unternehmer beworben. Natürlich muss man auch die Vorgaben dazusagen, warum das so ist. Den Mindestlohn und dergleichen hätten die Unternehmer zahlen müssen.

Gute Strukturen beziehungsweise Fahrpläne von Linien, die gut funktioniert haben, hat man gleich einmal geändert. Die Menschen waren damit natürlich nicht einverstanden, ja sogar unzufrieden. Es gibt auch keine Garantie, dass man zu 100 Prozent vom BAST abgeholt wird. Diese Auskunft stammt von der BAST-Hotline, dass das nicht garantiert wird.

Das ist natürlich ein bisschen blöd, wenn man in der Früh in die Arbeit fahren will. Von den privaten Betrieben wurden beispielsweise die Chauffeure abgeworben und so weiter eben. Man hat da also am Anfang mit der Brachialgewalt einer Brechstange

gearbeitet, dass man das umsetzen kann. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Vor nicht allzu langer Zeit hat man dann jetzt eine Bilanz präsentiert und das ganze über den roten Klee gelobt. Wir Freiheitliche sehen es eher als teures Mobilitätsmärchen, wo die Verstaatlichungspolitik berechnend im Vordergrund steht. Die SPÖ-Alleinregierung beziehungsweise der Landeshauptmann Doskozil tut ja so, als ob es vor der Gründung der Verkehrsbetriebe im Burgenland keinen öffentlichen Personenverkehr gegeben hätte.

Ganz im Gegenteil: Davor hat es auch noch eine Bahn gegeben. Das wissen wir. Die präsentierten Zahlen leben natürlich von den Linien, die auch schon vorher funktioniert haben, wie die G1-Linie, denn die ist auch damals in Anspruch genommen worden. Wer mit offenen Augen durch die Gegend fährt, sieht, wie die Geisterbusse ihre Kreise ziehen.

Viele Fahrgäste berichten, dass sie alleine im Bus sitzen und das nicht nur einmal. Ob das umweltschonend und klimafreundlich ist, sei dahingestellt. Ich habe es vorher schon erwähnt. (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: So stimmt das nicht.*)

Die Bahnlinie im Südburgenland, eine wichtige Lebensader, hat man damals im Gegenzug endgültig zerstört und abmontiert, weil man sich auf die hohen Kosten ausgedet hat.

Jetzt spielt Geld keine Rolle. Dafür hat man einen Radweg im Südburgenland hingebaut, der für die Pendler natürlich nichts bringt, eigentlich auch für die Region nichts bringt. Die Gemeinden müssen auch noch für die Erhaltung geradestehen.

Geschätzte Damen und Herren! Das Ganze ist ein kümmerliches luxuriöses Dasein, wo Knebelpolitik gegen die privaten Unternehmer betrieben wird. Das Land Burgenland ist genauso aufgerufen wirtschaftlich sparsam und zweckmäßig zu handeln. Landeshauptmann Doskozil verschleudert hier hart erarbeitetes Steuergeld und die Bürger sehen das jeden Tag anhand von leeren Bussen, die unterwegs sind.

Trotzdem will er an dem ideologischen Projekt festhalten und will es durchpeitschen - gegen die privaten Bus- und Taxiunternehmer. Er vergisst dabei, dass es auch dort um Existenzen geht, dass es um traditionelle Busunternehmen geht, dass es auch dort um Arbeitsplätze geht. Grundsätzlich verstehen wir zwar diese Intention, Mobilität zu schaffen, aber auf diese Art und Weise geht es einfach nicht.

Man muss ehrlich dabei sein. Das Ganze wurde mit der Brechstange begonnen. Das aufgesetzte Doskozil-Bussystem wird zu wenig genutzt und verschlingt Millionen von Euro. Es wird eine Kosten-Nutzen-Frage werden, die wir eigentlich jetzt schon beantworten können.

Schlussendlich, die Frau Kollegin Haider-Wallner hat das gesagt, wird man noch den Verkehrsverbund Ost-Region zur Auflösung bringen, weil ja dieses Vorhaben, mit diesem Beschluss auch heute als sinnlos erscheint.

Wir müssen zu den Menschen ehrlich sein. Wir müssen die Menschen von den Gedanken wegbringen, dass jeder glaubt, er wird vor der Haustür abgeholt. Das wird nicht funktionieren und, wie bereits gesagt, auch vor der Gründung der Verkehrsbetriebe Burgenland hat es schon einen öffentlichen Verkehr gegeben, sogar eine Bahn.

Aus unserer Sicht, und das ist eine ehrliche Botschaft, wird nur ein Grundverkehr leistbar sein. Uns wäre lieber, zum Beispiel, dass die Schüler in ihre Schulen kommen, egal welche Schule sie gerne besuchen möchten.

Hier herrschen für die Eltern einige organisatorische Probleme, wie man hört. Uns wäre lieber, dass die Lehrlinge in ihre Ausbildungsstätten kommen. Auch im Sommer, wo keine Schulbusse fahren. Das sind ebenfalls Herausforderungen für die Eltern und uns wäre lieber, dass die Pendler, die auf die Autos angewiesen sind, besser gefördert werden, anstatt hier Millionen an Euro zu versenken. Das ist nicht unser Anspruch, den wir uns vorstellen.

Abschließend: Die Wirtschaftskammer ist in ihrer Stellungnahme der Ansicht, dass es das Mobilitätsgesetz gar nicht braucht, da die rechtlichen Vorgaben alle im öffentlichen Personennah- und Regionalverkehrsgesetz festgelegt sind. Deshalb bleiben wir bei unserer Vermutung. Man will die Verstaatlichung und die Kontrolle weiter vorantreiben. Wir fordern Sie auf: Beenden Sie dieses Millionengrab in dieser Form. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Hans Unger das Wort. In Vorbereitung Herr Abgeordneter Wolfgang Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Hans Unger (ÖVP): Vielen Dank Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Ich stehe heute hier vor Ihnen, um eine klare und dringliche Botschaft zu überbringen. Wir sprechen uns entschieden gegen das geplante Gesetz aus und ich darf auch erklären, warum. Es scheint auf den ersten Blick vielleicht eine innovative Idee zu sein, doch in Wahrheit verschafft es uns nur ein weiteres bürokratisches Monster.

Eine zusätzliche Gesellschaft, die sich lediglich als unnötige Belastung entpuppen wird. Warum schaffen wir neue Posten und Strukturen, wenn die Verantwortung bereits klar definiert ist? Es wäre die Aufgabe des zuständigen Verkehrslandesrates, sich um diese Angelegenheiten zu kümmern.

Anstatt sich auf Lösungen zu konzentrieren, werden neue Positionen geschaffen, neue Machtverhältnisse etabliert. Das ist Postenschacher a la Doskozil, wie wir es leider nur zu gut kennen - und das kurz vor den Wahlen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Diese politischen Manöver durchschauen die Menschen längst. Es geht nicht um die Verbesserung des Verkehrs, sondern um das Platzen von politischen Akteuren auf strategischen Posten. Wofür das alles? Offenbar, damit noch mehr leere Busse durch das Land fahren. So haben wir es heute schon gehört. Denn genau das scheint der Kern dieses Projektes zu sein.

Anstatt wirklich effizient und zukunftsorientiert zu handeln, werden auf Kosten des Steuerzahlers leere Busse durch die Gegend geschickt, die niemand nutzt. Es ist nicht der richtige Weg immer mehr Ressourcen in ein System zu pumpen, das offensichtlich nicht funktioniert.

Es wäre längst an der Zeit, das gesamte Mobilitätssystem zu evaluieren und daraus echte Schlüsse zu ziehen. Liebe Abgeordnete! Viele Busse und Taxis machen noch lange kein gutes Verkehrssystem. Wir brauchen eine durchdachte Mobilitätsstrategie, die nicht nur auf Quantität setzt, sondern auf Qualität und Effizienz.

Es ist doch ein offenes Geheimnis, dass das jetzige System nicht den Bedürfnissen der Bevölkerung entspricht. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Versprechen wurden gemacht. Unter anderem die Entwicklung einer App, die Fahrten effizienter und bedarfsgerechter gestalten sollte.

Aber, wo bleibt diese App? Wo bleibt die versprochene Innovation, die uns allen den Alltag erleichtern soll? (*Abg. Ewald Schnecker: Vor ein paar Monaten, hast Du noch daran geglaubt.*)

Stattdessen sehen wir wieder einmal ein System, das nicht ordentlich funktioniert.

Ein System, das mehr auf politische Interessen, als auf die tatsächlichen Bedürfnisse der Bürgerinnen und Bürger ausgerichtet ist.

Wir brauchen keine weiteren leeren Versprechen und keine neuen bürokratischen Apparate, die uns nur Geld kosten, ohne den gewünschten Nutzen zu bringen.

Es ist Zeit, dass wir uns endlich auf die wirklichen Probleme im Verkehrsbereich konzentrieren und die Lösungen umsetzen, die das Leben der Menschen nachhaltig verbessern. Eine effiziente und benutzerfreundliche Mobilität, das ist das, was unsere Bevölkerung verdient und das sollten wir auch anstreben.

Ich appelliere an Sie, lassen Sie uns gemeinsam diesen richtigen Weg hier einschlagen.

Dankeschön. (*Beifall bei der ÖVP*)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Wolfgang Sodl das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Auch die Zuseherinnen und Zuseher, die uns per Livestream via Internet begleiten, darf ich recht herzlich begrüßen.

Ein neues Zeitalter im Öffentlichen Verkehr ist im Burgenland angebrochen. Der massive Ausbau der Busverbindungen im gesamten Land und der Start des BAST, sprich des Sammeltaxis, bedeuten einen Meilenstein in unserem Land im Bereich des Öffentlichen Verkehrs.

Wir, in unserem Land Burgenland, haben etwas geschaffen, wo uns andere Bundesländer und Regionen beneiden.

Unser flächendeckendes Angebot im Öffentlichen Verkehr sucht seinesgleichen und wird in Niederösterreich, im ÖVP und FPÖ geführten Niederösterreich, bereits kopiert. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

In den vergangenen Jahren wurden die Busverbindungen im Land und länderübergreifend in die Zentren neu organisiert und deutlich ausgeweitet. Ich werde dann im Anschluss auch noch zu den Zahlen, Daten und Fakten kommen.

Damit wurde ein neues Zeitalter im Öffentlichen Verkehr im Burgenland eingeläutet.

Der neue Öffentliche Verkehr im Burgenland ist eine einzigartige Erfolgsgeschichte und Vorbild für viele Regionen in Österreich. Da können Sie sich noch so oft da herstellen, liebe ÖVP und lieber Kollege Unger, und das schlecht reden, was für unsere Menschen im Land gut ist. (*Beifall bei der SPÖ*)

Seit September 2023 bringen Buslinien in Kombination mit dem Burgenländischen Anrufsammeltaxi Pendlerinnen und Pendler ohne Schienenverkehrsanschluss in hoher Qualität hinsichtlich Taktung und Fahrzeit an ihr Ziel.

Diesen Standort hätte man, und Sie wissen es alle, gerade im Südburgenland, noch vor fünf Jahren für unmöglich gehalten.

Wir haben es in unserem Land geschafft. Die Zahlen und auch die Fahrgäste bestätigen, dass der groß angelegte Masterplan für den Öffentlichen Verkehr in dieser Form auch aufgeht.

Wenn Sie, lieber Herr Kollege Wiesler, von Geisterbussen sprechen, so darf ich Ihnen die Fahrgastzahlen nennen. Wenn Sie von Fahrgastzahlen sprechen und auch mit der Fehlannahme, dass man vor dem Haus abgeholt wird.

Sie wissen eigentlich die Bedingungen, (*Abg. Ewald Schneckler: Er weiß es ja nicht!*) aber Sie müssen mir nur zuhören, Herr Unger und Herr Wachter - Verzeihung Wiesler, denn ich habe Ihnen ja auch zugehört. (*Heiterkeit bei einigen Abgeordneten - Abg. Johann Tschürtz: Das ist der mit dem Wein. Das meinst Du wohl, aber das ist er ja nicht.*)

Denn Sie wissen die Bedingungen für das BAST, dass maximal 300 Meter die weiteste Entfernung auf den nächsten Haltepunkt ist.

Nicht vor der Haustür.

Auf der einen Seite sagen, es fahren Geisterbusse umher, dann sagen Sie wiederum, vor der Haustüre sollen sie abgeholt werden. Schauen Sie, ich sage Ihnen ganz einfach die Fahrgastzahlen der letzten vier Jahre.

Im September 2021 hatten wir, beginnend mit September, 13.795 Fahrgastzahlen. Bereits im Jahr 2022 hatten wir 76.756 Fahrgastzahlen.

Im Jahr 2023, und denken Sie bitte nach, wenn ich diese Zahlen sage, hatten wir 431.523 Fahrgäste.

Bereits im Jahr 2024, bis zur Kalenderwoche 40, hatten wir 831.331 Fahrgäste. (*Beifall bei der SPÖ*)

Sie nennen das Geisterbusse? (*Abg. Markus Wiesler: Wie viele Buse fahren da?*) Das müssen Sie jenen Menschen von diesen 831.331 Fahrgastzahlen sagen, die da fahren.

Sie müssen auch mit jenen Menschen sprechen, auch in Ihrer Heimatgemeinde, in Ihrer Region, in Ihrem Bezirk, die dieses wirklich hervorragende Angebot, diesen Öffentlichen Verkehr in Anspruch nehmen.

Sie wollen mir ja nicht erzählen, vor fünf Jahren, aus Deutsch Schützen kommend oder ist egal aus welcher Gemeinde im Südburgenland, dass Sie überhaupt diese Möglichkeiten gehabt haben.

Ich darf mich dort bei den politisch Verantwortlichen, aber genauso bei den Verantwortlichen des BAST und dort beim Geschäftsführer und Direktor Wolfgang Werderits mit seinem hervorragenden Team aufrichtig und herzlich, nicht nur ich, sondern im Namen aller Burgenländerinnen und Burgenländer bedanken. (*Beifall bei der SPÖ*)

Es gibt mittlerweile 40 Verbindungen zwischen Oberwart und Wien. Bereits ab 03.45 Uhr.

Dazu kommen neue Buslinien zwischen den Bezirksvororten, regelmäßige Nord-Süd-Verbindungen sowie Anbindungen aus dem Süd- und Mittelburgenland in die Landeshauptstadt Eisenstadt.

Wissen Sie, mit der Buslinie B14 zwischen Oberwart und Eisenstadt fahren bis zu 3.000 Fahrgäste pro Woche.

3.000 Fahrgäste aus dem Süd- und Mittelburgenland direkt nach Eisenstadt pro Woche. Hervorragend. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich brauche Ihnen das nicht sagen, und wenn Sie es noch so oft schlechtreden wollen, dass es das in diesem Land noch nie gegeben hat.

Bei den Pendlerinnen und Pendler, die diese Linie nutzen, ist das natürlich auch zum großen Vorteil für die Geldbörse.

Weil, wenn man jetzt nur jemanden aus Steinberg-Dörfel hernimmt, der täglich nach Eisenstadt fährt, der erspart sich 2.000 Euro im Jahr. Sie reden dieses System schlecht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Sagen Sie mir ganz einfach: Wie oft haben die Menschen in Ihrer oder in Ihren Nachbargemeinden die Möglichkeit gehabt, mit einem Öffentlichen Verkehrsmittel am Tag irgendwo hinzukommen?

Heute stellen Sie sich da her und reden die Erfolgsgeschichte des BAST schlecht, oder versuchen zumindest, Sie schlechtzureden.

Ich habe Ihnen gerade vorher die Zahlen genannt.

Mittlerweile benutzen nämlich den BAST, dieses Anrufsammeltaxisystem, zirka 400 Fahrgäste täglich.

Sie sagen, es fahren Geisterbusse. Sie reden es schlecht. Aber, 400 Fahrgäste sprechen eine andere Sprache. Natürlich wird sich das auch immer wieder steigern, zu unserem Vorteil und zum Vorteil der Menschen in unserem Land.

Im Juli erfolgte der Startschuss. Dann in weiterer Folge im Bereich des BAST nach Mattersburg und bis Jahresende sind dann auch die nördlichen Bezirke Eisenstadt-Umgebung und Neusiedl am See ausgebaut.

Ich möchte aber schon noch zum Tagesordnungspunkt kommen. Der Verkehrsverbund Ost Region ist Träger des Verkehrsverbundes in der Ostregion Österreich.

Das Land Burgenland hat hier 12 Prozent der Geschäftsanteile.

Die übrigen Geschäftsanteile haben Niederösterreich und Wien zu je 44 Prozent.

Das öffentliche Personennah- und Regionalverkehrsgesetz regelt allgemein die Aufgaben der Öffentlichen Hand im Öffentlichen Verkehr.

Welche Organisationseinheiten, welche Aufgaben wahrzunehmen hat, fehlt aber jedoch in dieser Form.

Die nunmehr erforderliche Reorganisation des VOR gibt die Möglichkeit, dies für das Land Burgenland gesetzlich klarzustellen. Das ist letztendlich auch der Grund.

Die das Land Burgenland betreffende Geschäftsfelder, Teilbetriebe, Pläne von Verkehrsdienstleistungen und Bestellung von Kraftfahrlinien und Bedarfsverkehre im Burgenland werden nunmehr von den burgenländischen Mobilitätsorganisationengesellschaft erbracht.

Die Planung und die Bestellung der Busverkehre und die Bedarfsverkehre im Burgenland werden dadurch gebündelt. Insbesondere, um hier auch die landesinternen Synergien besser nutzen zu können.

Dadurch schaffen wir eine zeitgemäße, zweckgemäße und effiziente Organisation des öffentlich zugänglichen Mobilitätsangebotes.

Ein weiterer wichtiger und richtiger Schritt im Bereich des Öffentlichen Verkehrs für die Menschen in unserem Land.

Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Es passiert ja nicht selten, dass ich als Wolfgang dem Vorredner Wolfgang voll inhaltlich zustimme. Aber, mich haben die beiden Wortmeldungen von Euch wirklich geärgert, weil, ich glaube, ich bin der einzige hier, der dieses Bussystem fast täglich nutzt. *(Beifall bei den GRÜNEN durch Klopfen)*

Ich war gestern den ganzen Tag damit unterwegs und ich kann Euch sagen, das ist super.

Ja, es stimmt, manchmal fahren leere Busse, weil natürlich, die Busse, die dann alle in Eisenstadt sind, weil sie am Vormittag heraufgefahren sind und viele Pendler und Pendlerinnen heraufgefahren haben, die müssen irgendwann auch wieder in den Süden, damit sie in der Früh die PendlerInnen wieder heraufbringen.

Ich bin gestern am Abend, 10 vor 10, in den Bus von Eisenstadt *(Abg. Ewald Schneckner: Das wissen sie ja nicht.)* nach Oberwart gestiegen und vorher sind drei Leute ausgestiegen, die in Oberpullendorf ausgestiegen sind, und dann war ich alleine im Bus. Gebe ich zu.

Aber, das war 10 vor 10 am Abend.

Wie gesagt, die Busse müssen auch wieder hinunter. Was ich auch noch sagen muss, das eigentliche Problem sind jene, die in der Früh hier einen Stau mit den Pkws verursachen, die zeitgleich oft mit dem Bus, mit dem Pkw nach Eisenstadt fahren und hier für Verkehrsstau sorgen, obwohl sie eigentlich mit dem Bus fahren können.

Diesen Menschen müssen wir mit Geisterbussen und so irgendetwas nicht Angst machen, sondern wir müssen es schaffen, dass wir die auch in die Busse bekommen.

Natürlich gibt es immer noch Leute, die aufgrund ihrer Arbeitssituation nicht in den Bus kommen. Aber, für die ist das ja auch ein Vorteil, denn die stehen dann nicht hinter der Burgenland Energie im Stau, weil einfach weniger fahren und der Bus wirklich voll ist.

Zu den Spitzenzeiten fahren die Verkehrsbetriebe inzwischen auch zwischen Eisenstadt und Oberwart mit dem Stockbus, weil es sich nicht mehr ausgeht.

Die Zahlen hat ja der Wolfgang ohnehin vorher klar vorgelesen. Die gehen steil nach oben.

Ich sehe es ja selber, wer mit mir mitfährt.

Ich fahre nicht immer zu den gleichen Zeiten. Das heißt, ich habe eine relativ gute Übersicht. Wer es nicht glaubt, den lade ich gerne ein. Kollegen Unger und Wiesler: Fahrt mit mir mit, dann seht Ihr es.

Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landesrat Mag. Heinrich Dorner das Wort.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dörner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geschätzte Abgeordnete! Der Öffentliche Verkehr ist immer wieder ein Thema im Hohen Haus.

Ich habe natürlich diese paar Wortmeldungen gehört, von den Kollegen Unger und Wiesler ganz besonders. Danke Herr Kollege Spitzmüller für die doch lobenden Worte des Öffentlichen Verkehrs und des Ausbaus der letzten Jahre.

Ich möchte vielleicht noch einmal in die Vergangenheit blicken und vielleicht durch Erklärungen erläutern, was geschehen ist und warum es geschehen ist.

Wir sind ja schon lange Jahre und Jahrzehnte im VOR, im Verkehrsverbund Ost Region. Ein Teil davon mit unseren Kollegen und Kolleginnen aus Niederösterreich und Wien. Wir haben uns vor Jahrzehnten dazu entschieden, dass diese Verkehrsplanungen und -steuerungen zentral und auch von dort auch die Ausschreibungen gemacht werden.

Das Büro am Westbahnhof war zu diesem Zeitpunkt mit Sicherheit eine gute und richtige Entscheidung.

Was aber dann geschehen ist, dass man sich immer wieder und immer mehr, logischerweise, darauf verlassen hat und mehr oder weniger nur mehr die Finanzierung übernommen hat.

Das heißt, ich kann es vielleicht plakativ darstellen, ich war ja auch schon Teil der Landesregierung, als wir noch im VOR waren, und wenn es dann Beschwerden gab, ob ein Anschlussbus versäumt wurde oder zwei Minuten früher gefahren ist. All diese Dinge wurden natürlich auch in ein politisches Büro getragen und wir konnten nicht mehr machen, als dass wir ein E-Mail an den VOR schicken mit der Bitte, sich diesem Thema anzunehmen.

Das heißt, wir haben zwar gezahlt, hatten aber überhaupt keine Handlungsfähigkeit und ob das jetzt unbedingt der Sinn ist, den es haben sollte und zwar einen öffentlichen Verkehr dementsprechend nahe zu behandeln, wirklich aus der Region heraus auch wirklich die Herausforderungen aufzunehmen, das wage ich zu bezweifeln.

Genau deshalb gab es schon lange diese Überlegungen, wie man hier besser aufgestellt sein kann, wie man proaktiv in eine Steuerung eingreifen kann und wie man auch flexibel werden kann. Warum?

Weil es auch bei Linienvergaben zu Ausschreibungen gekommen ist, wo Buslinien für acht Jahre ausgeschrieben werden und man in acht Jahren wenig Spielraum hat, wenig Flexibilität hat, um hier sich den vielleicht nicht in acht Jahren, sondern in kürzeren Abständen sich verändernden Herausforderungen anzupassen.

Das sind alles so diese Themen gewesen, die wir uns angesehen haben. Ich möchte festhalten, das Ganze auch innerhalb der VOR-Gruppe, sprich auch mit Niederösterreich und Wien.

Ich möchte auch noch erwähnen, dass wir uns natürlich auch 2021 all diese Themen bei der Erstellung der Gesamtverkehrsstrategie angesehen haben, diskutiert haben, wahnsinnig viele Stakeholder hier eingebunden haben und auch die politischen Parteien eingebunden waren.

Und ich kann mich schon noch sehr gut erinnern, es ist von den GRÜNEN sehr viel Input gekommen und von der ÖVP und der FPÖ kann ich mich an nicht einmal einen Punkt erinnern, der hier eingebracht wurde.

Da muss man schon auch wieder zurückblicken, so lange ist es ja noch nicht her, drei Jahre, da hätte man wirklich viel Möglichkeit gehabt, (*Abg. Johann Tschürtz: Die Süd-Ost-Spange zum Beispiel!*) hier sich in eine strategische Überlegung einzubringen, aber es ist halt nicht gemacht worden. Es ist nicht gemacht worden. Ich kann mich in keinem Punkt erinnern. Aber sei es darum.

Ich möchte auch erinnern, dass wir - und das sollte hinlänglich bekannt sein - diese Entstehung der Verkehrsbetriebe Burgenland erstmalig getestet haben, weil wir wussten, dass im Südburgenland ein Bedarf herrscht, dass wir Buslinien nach Graz benötigen, weil viele Menschen auch aus dem Südburgenland heraus in die Stadt Graz pendeln, um dort die Arbeit zu verrichten oder auch zu studieren.

Und da war eben die Entscheidungsgrundlage, gehen wir den Weg der Vergangenheit, schreiben wir aus, lassen wir ausschreiben und sind dann acht Jahre mit dieser Buslinie verbunden, ohne sie dementsprechend auch anpassen zu können.

Und wir haben gesagt nein, wir versuchen hier einen eigenen Betrieb, eine eigene Linie, um eben auch, falls sie nicht angenommen worden wäre, flexibel genug und rasch genug diese Linie auch anzupassen beziehungsweise vielleicht die Busse woanders einzusetzen.

Die Linie funktioniert, auch diese Linie hat sich super und gut entwickelt, wird sehr, sehr gut angenommen und das war der Start und der Beginn, hier etwas aufzubauen. Es wurden wahnsinnig viele Linien eingezogen, Linien vom Mittelburgenland ins Südburgenland, um Schüler beispielsweise in den Raum Oberwart zu bringen, um sie in Schulen zu bringen, die es im Bezirk Oberpullendorf nicht gibt.

Es wurden Linien eingezogen vom Südburgenland nach Wiener Neustadt, um auch ein Bahnangebot in Anspruch zu nehmen. Und so ist die Entstehungsgeschichte der Verkehrsbetriebe gewesen bis hin zu dem Zeitpunkt, dass man auch - und das ist der wesentliche Punkt des heutigen Tagesordnungspunktes - dass man ein burgenländisches Mobilitätsgesetz braucht, die BuMoG, um hier über die BuMoG die Verkehre zu vergeben.

Und dies wurde oftmals schon von mir erläutert, die Zahlen brauche ich nicht nennen, die Zahlen steigen. Ich habe immer davon gesprochen, dass wir zwei Gruppen Menschen bedienen müssen.

Das ist die eine Gruppe, derjenigen, die schon öffentliche Verkehre nutzen. Ja, da kam es zu Anpassungen. Ja, da ist man vielleicht aus der Gewohnheit ein wenig herausgekommen, aber wir müssen ja auch über die Gruppe sprechen, die überhaupt noch keine öffentlichen Verkehrsmittel genutzt hat.

Und diese Gruppe ist eine, die ganz wichtig ist und das ist die Gruppe, die auch wahnsinnig steigt. Nicht umsonst - und die Zahlen wurden genannt - bekommen wir im Wochenrhythmus die Zahlen und ich kann jetzt nur Beispiele nennen, die B14, die das Südburgenland mit dem Nordburgenland verbindet, von Woche zu Woche steigende Zahlen.

Die Linie B20 von Wiener Neustadt nach Eisenstadt über Neudörfel, auch diese Achse verzeichnet ständig wachsende Zahlen. Ich bin immer wieder wirklich, wirklich beeindruckt, wie hier auch die Arbeit gut verrichtet wird innerhalb der Verkehrsbetriebe Burgenland.

Zu guter Letzt und das ist das, was mich eigentlich am meisten überrascht hat. Vielleicht würde es einmal Sinn machen lieber Kollege Wiesler, dass Sie mit Ihren Kollegen aus Niederösterreich reden - ich tue es ja - mit dem Kollegen Udo Landbauer,

der auch die Mobilität vertritt im Land Niederösterreich, und meines Wissens nach auch die ÖVP dort regiert. Wenn ich jetzt nicht ganz falsch liege, also dort ist schon ÖVP-FPÖ Regierung.

Und der Herr Udo Landbauer hat so wie wir die BuMoG in Niederösterreich die NÖVOG gründen lassen. Ich verstehe jetzt nicht ganz den Unterschied, warum man da jetzt kritisch ist, weil die gehen genau denselben Weg.

Das haben wir mit dem Kollegen Schleritzko von der ÖVP begonnen und haben das fortgeführt mit dem Kollegen Landbauer. Die stehen hinter so einem Konzept, die stehen hinter der Methodik, die stehen genauso wie wir hinter dem Ausbau des öffentlichen Verkehrs. Ich bin halt immer wieder überrascht, wenn im Burgenland die zwei Vertreter dieser Parteien da alles wieder mal ständig schlechtreden.

Aber vielleicht ein kleiner Tipp, rufen Sie mal an in Niederösterreich. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Landesrat. Da keine weitere Wortmeldung vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in der vorliegenden Fassung in zweiter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf über "die Organisation und Finanzierung des Personennah- und Regionalverkehrs" (Burgenländisches Mobilitätsgesetz 2024) (Zahl 22 - 1908) ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.
-

Der Gesetzentwurf über das Burgenländische Mobilitätsgesetz 2024, Zahl 22 - 1908, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

8. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2630), mit dem das Burgenländische Landesbedienstetengesetz 2020, das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 und das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert werden (Sammelgesetz - Dienstrad) (Zahl 22 - 1912) (Beilage 2665)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Der 8. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2630), mit dem das Burgenländische Landesbedienstetengesetz 2020, das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 und das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert werden (Sammelgesetz - Dienstrad) (Zahl 22 - 1912) (Beilage 2665).

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbedienstetengesetz 2020,

das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 und das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert werden (Sammelgesetz - Dienstrad) in seiner 47. Sitzung am Mittwoch, dem 02.10.2024, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbedienstetengesetz 2020, (*Abg. Verena Dunst an die Galerie gerichtet: Bitte nicht, sonst gibt es ein Problem! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Johann Tschürtz: Tu nur weiter. - Abg. Verena Dunst: Geht schon!*) das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 und das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert werden (Sammelgesetz - Dienstrad) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Frau Berichterstatterin. Als erster Redner zu Wort gemeldet ist der Landtagsabgeordnete Géza Molnár.

Bitte Herr Abgeordneter.

In Vorbereitung Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Ja, als ich mir die Tagesordnung durchgesehen habe, habe ich natürlich auch diese Vorlage entdeckt und, ja, da geht es um das Dienstrecht.

Wir nehmen heute Dienstrechtsänderungen vor und zwar gleich in mehreren Gesetzen. Und das Ganze heißt „Sammelgesetz - Dienstrad“. Und mein erster Gedanke war, da geht es um irgendwelche, ja, Dienstzeitfragen und Diensträder eben, Schichtwechselfahrt und so weiter und so fort, aber nein, es geht tatsächlich um Fahrräder.

Seit 2022 können Dienstgeber Dienstnehmern Diensträder zur Verfügung stellen. Das hat ja natürlich auch möglicherweise steuerliche Konsequenzen, daher muss es geregelt werden, wenn man das möchte. Dazu ist natürlich auch ein Prozedere vorgesehen.

Das heißt der Dienstnehmer stellt einen Antrag. Der muss einen Antrag ausfüllen. Der Dienstgeber prüft dann diesen Antrag, den muss wer prüfen. Ein Mitarbeiter des Amtes. Der Dienstgeber muss, so dem Antrag stattgegeben wird, dann für die Anschaffung dieses Dienstrades sorgen, das wird entweder gekauft oder über ein Leasingmodell in das Land geholt.

Der Dienstgeber muss dann außerdem noch, wenn nämlich der Dienstnehmer auch die private Nutzung, die persönliche Nutzung haben möchte, einen Aufwandsbeitrag berechnen. Das heißt, da rechnet man dann hinein laut Vorlage Wartungsaufwand, Versicherungsgebühr, Reparaturkosten, Selbstbehalte et cetera.

Nach fünf Jahren des Fahrens mit diesem Rad besteht dann für den Dienstnehmer eine Kaufoption. Das heißt der Dienstgeber muss dann den Restwert berechnen, den der Dienstnehmer zu bezahlen hat. Der Dienstgeber händigt dann das Rad dem Dienstnehmer aus.

Meine Damen und Herren, mich erinnert das an eine alte Weisheit, die wir viel zu wenig beherzigen, nämlich, wenn es nicht notwendig ist, ein Gesetz zu machen, dann ist es notwendig, kein Gesetz zu machen.

Ich meine Diensträder sind nichts Ungewöhnliches. Es gibt glaube ich hier am Standort Amt der Landesregierung auch schon seit längerem Diensträder, die sich Bedienstete für Dienstfahrten nehmen können. Wenn man es unbedingt möchte und für notwendig erachtet, könnte ja der Dienstgeber auch im Rahmen des freiwilligen Sozialaufwandes einen Zuschuss leisten für den Ankauf eines Fahrrades.

Ich persönlich kenne überhaupt keinen Kollegen, der ein Dienstrad in Anspruch nimmt, aber nicht privat auch mit dem Fahrrad fährt. Also ich bin der Meinung, dass ist das, was wir hier heute beschließen und was in weiterer Folge auch noch für die Gemeinden als Dienstgeber auf gesetzlicher Grundlage kommen wird, überhaupt nicht brauchen.

Das ist nur zusätzlicher Verwaltungsaufwand, das ist nur zusätzliche Bürokratie, das sind nur zusätzliche Kosten. Und das, in Zeiten wie diesen. Ich denke man könnte das Ziel auch anders erreichen.

Meine Damen und Herren, ein zweiter, ja, für mich tragisch komischer Aspekt. Es ist ausdrücklich von Rädern die Rede mit einem CO₂-Emissionswert von null Gramm. Es sind nämlich auch Krafträder vorgesehen.

Das heißt, da geht es einmal um Räder, die man mit der Körperkraft, mit der Muskelkraft per Pedal bedient und dann geht es natürlich auch um die Elektrofahrräder.

Und da merkt man irgendwie den bonierten Zugang, der in der ganzen Angelegenheit herrscht, weil es gibt natürlich einen Unterschied zwischen Elektrofahrrädern und konventionellen Fahrrädern, nämlich sowohl in der Herstellung als auch im Betrieb.

In der Herstellung ist es ja zweifelsohne so, dass ein Elektrofahrrad mehr CO₂ verursacht und überhaupt die Umwelt mehr belastet, denn ich muss ja diese Batterie irgendwie schürfen und dann zusammenbauen.

Und natürlich auch im Betrieb, denn eines ist klar, das Rad, das ich mit meinen Beinen bediene und antreibe, das verursacht keinen CO₂-Ausstoß, ja, das Rad mit der Batterie, das muss geladen werden. Und das wird auch geladen, wenn es finster ist, wenn kein Wind geht und so weiter und so fort.

Das heißt das Rad mit der Batterie ist genau genommen sicherlich kein Rad mit null Gramm CO₂-Ausstoß. Weil nur ein Rad ist noch umweltfreundlicher als ein Rad mit einem Elektromotor, nämlich ein Rad ohne Elektromotor.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächsten Redner darf ich den Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller an das Rednerpult bitten.

In Vorbereitung Klubobmann Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Besten Dank Herr Präsident. Liebe Kolleginnen, Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Ich gestehe, mir ist es gegangen, wie dem Kollegen. Ich habe zuerst gedacht, es geht um Zeiteinteilungen. Nein, es geht um den Drahtesel.

Mit der Anpassung sind gleich drei Gesetze betroffen und das Ganze ist eigentlich eine wirklich gute Geschichte. Es geht auch nicht um reine Diensträder. Ich habe hier auch schon mal Diensträder ausgeborgt, die man sich ausborgen kann. Hier geht es um Fahrräder, die man auch privat nutzen kann. Privat nutzen soll, für den Weg zur Arbeit oder vielleicht für die letzte Meile zum Bus oder vom Bus.

Darum geht es und da gibt es hier eben die Möglichkeit, in Zukunft auch als Landesbedienstete Fahrräder anzuschaffen über den Arbeitgeber oder mit Unterstützung des Arbeitgebers.

Das macht Sinn, weil man sich Geld erspart, Vorzugssteuerabzug, zusätzlich gibt es Förderungen. Zum Beispiel beim Elektrofahrrad ist es so, dass 300 Euro pro Fahrrad in Anspruch genommen werden können, allerdings muss der Dienstgeber in dem Fall mindestens fünf Räder anschaffen, um den Förderbetrag auslösen zu können.

Es gibt aber auch die Möglichkeit, Transportfahrräder und Falträder zu benützen beziehungsweise anzuschaffen. Gefördert wird die Anschaffung eben von Elektrofahrrädern, von Transportfahrrädern, von Elektro- oder auch Nichtelektrofahrrädern. Ideal eben für die letzte Meile oder auch für die Freizeit.

Wichtig ist es, wie es in den Erläuterungen heißt, zur Sicherstellung der Gleichbehandlung aller Bediensteten erscheint es zweckmäßig, die weiteren Voraussetzungen und Kriterien für die Zurverfügungstellung in einer internen Richtlinie einheitlich zu regeln, damit es hier nicht Unterschiede gibt bei den Bedingungen, die die Leute hier nutzen können.

Alles in allem eine gute Sache und ähnlich wie beim vorigen Thema der Busverkehre. Klar, wir sind Opposition, aber wir können es schaffen, auch dort wo was Gutes passiert, das zu benennen.

Hier gibt es auch einen kleinen Kritikpunkt, der noch offenbleibt. So wie es aussieht sind hier zwar Landesbedienstete betroffen, aber nicht Gemeindebedienstete. Das sollte sich das Land noch anschauen, ob man dies nicht auch langfristig auch auf Gemeindebedienstete ausweiten kann. Die ÖVP hat dazu möglicherweise auch schon einen Antrag gestellt. Den werden wir sicher unterstützen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Klubobmann Johann Tschürtz.

In Vorbereitung Abgeordneter Johannes Mezgolits.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ein Thema, das natürlich in jeder Partei Zustimmung findet. Von mir aus kann man ein Tandem kaufen, ist mir auch egal, ich sehe das positiv. Jeder soll die Möglichkeit haben. Ich verstehe auch gar nicht, warum man da so lange Debatten über das Fahrrad hält und CO₂-Ausstoss und bergauf oder bergab.

Wichtig ist auf jeden Fall, dass es jetzt die Möglichkeit gibt und selbstverständlich werden wir dem Gesetzesvorschlag unsere Zustimmung geben. *(Abg. Rita Stenger, BEd: Na bitte! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Klubobmann. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Johannes Mezgolits.

In Vorbereitung Abgeordneter Roman Kainrath.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johannes Mezgolits (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Abgeordnete! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Heute möchte ich ein Modell begrüßen, das uns zeigt, wie man in Zukunft Mobilität und Klimaschutz vereinen kann und

auch investieren kann, nämlich das Job-Rad, ein ursprünglicher Antrag aus den Reihen der Volkspartei.

Es bietet vielen Arbeitnehmern die Möglichkeit mit wenig Bürokratie und eine Menge Vorteile in der Finanzierung ein Fahrrad oder ein E-Bike eben zu kaufen oder zu leasen.

Es ist ein Gewinn für alle. Für Arbeitnehmer, die kostengünstig zu einem nachhaltigen Verkehrsmittel kommen. Und auch für Arbeitgeber, die durch gesündere Mitarbeiter und weniger Krankentage profitieren.

Doch trotz all dieser positiven Aspekte gibt es schon einen Punkt, der zu bekräfteln ist, warum - und es ist heute schon gesagt worden - bleiben Gemeindemitarbeiter von diesem Angebot ausgeschlossen?

Das ist für mich einfach unverständlich, dass gerade jene, die tagtäglich im Dienst für uns alle stehen, von den Vorteilen dieses Job-Rads ausgeschlossen werden sollen. Man hätte das durchaus in einem eigenen Punkt heute auch mitverpacken können.

Es drängt sich also schon die Frage auf, ob dies eine politische Entscheidung ist, die gezielt wiederum gegen die Gemeinde und ihren Mitarbeitern gerichtet ist. Angesichts der Tatsache, dass die Gemeinden unter der Last der ständigen Kürzungen zu leiden haben, wirkt diese Entscheidung schon wie eine Strafmaßnahme der SPÖ-Alleinregierung.

Wir haben heute als Volkspartei schon einen Antrag eingebracht und ich hoffe, dass auch dieses Gesetz dementsprechend den Weg in den Landtag findet und somit auch die Gemeindemitarbeiter von diesem neuen Modell des Job-Rads profitieren können. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Abgeordnete Roman Kainrath zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Roman Kainrath (SPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Werte Kolleginnen, werte Kollegen im Hohen Haus! Werte Zuhörer zuhause im Livestream! Es ist eigentlich ein Wohlfühlantrag, den wir heute, oder ein Wohlfühlbeschluss, den wir fassen können, wir ruhig sagen können, wenn ich Stimmen gehört habe. Kollege Molnár sieht das ein wenig kritisch, aber Du weißt es selber, im öffentlichen Dienst muss eben sehr vieles in Gesetze gegossen werden *(Abg. Géza Molnár: Ich lasse mir sicher eines genehmigen.)* und auch durch Gesetze geregelt sein, damit dann nachher keine Missverständnisse auftreten. Und dafür ist es auch wichtig, dass auch das in ein Gesetz gegossen wird.

Herr Kollege Mezgolits, ich verstehe eines nicht, Du bist ja auch Bürgermeister, gell? Es hindert Dich niemand daran, Deinen Mitarbeitern ein Rad zur Verfügung zu stellen. Das kannst du auch selbständig als Gemeinde machen. Du bräuchtest kein Gesetz dafür. Jetzt nur zu fordern wir brauchen für alles Gesetze, ist auch ein bisschen sehr, sehr komisch argumentiert.

Aber, wie gesagt, es gibt diesen Antrag, es gibt auf Antrag die Möglichkeit, dieses Dienstfahrrad zu bekommen, auch zur privaten Nutzung. Was ich sehr, sehr positiv auch sehe. Und weil es gegangen ist um die Kosten. Nach Ablauf der vermutlich Leasingfristen wird ein Erinnerungseuro zumindest eingehoben, damit das Rad dann auch von demjenigen erworben werden kann und in seinen Besitz übergeht.

Es wird ja auch - das ist mein Informationsstand - das jetzt nicht gleich - wie soll ich sagen - ohne Probe umgesetzt. Das finde ich auch gut. Es soll jetzt einmal bei der Gesundheit Burgenland als Pilotversuch gestartet werden, das Job-Rad, und danach bei einer Evaluierung - die auch immer gefordert wird - werden wir dann sehen, inwieweit vielleicht noch kleine Anpassungen notwendig sind.

Aber prinzipiell ist das Gesetz gut und sind die Gesetzesänderungen gut und ist auf Schiene.

Hier ist aber auch eines zu erwähnen. Was hilft das beste Fahrrad, wenn es nicht die Wege dazu gibt? Wie der Landesrat Dorner, der aus meinem Bezirk kommt, zeigt es ja auch hier vor, als zuständiger Landesrat, der Ausbau des Radwegenetzes im Burgenland, ich denke, da sind wir uns einig, das ist vorzeigbar.

Und das ist wirklich etwas, wo man sagen muss, hier wird etwas getan, um auch wirklich die Radmobilität noch mehr zu unterstützen. In Bezug des Alltagsradverkehrs wird genau evaluiert, wo gibt es Wegestrecken, die bessere Radwege brauchen. Und ich denke, hier macht das Burgenland genau das, was es auch machen soll. Hier setzt es um. Hier wird nicht nur darüber geredet, hier wird auch gearbeitet. *(Beifall bei der SPÖ)*

Leider ist der Kollege Ulram jetzt nicht hier. Aber es ist mir heute wieder mehrmalig aufgefallen, das ist seine Lieblingsaktivität, kommt mir vor, hier den Kollegen der Landesregierung zu unterstellen, dass sie lieber Kaffee trinken als hier an der Sitzung teilzunehmen.

Ich bin mir sicher, dass der Herr Landeshauptmann und die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin und die Landesräte jetzt in dieser Zeit, wo er so etwas behauptet, auch für das Burgenland arbeitet. Ich weiß nicht, ob Sie das von Ihrem Spitzenkandidaten sagen könnten, weil der hätte sicher Zeit, auch hier zu sein und zuzuhören und für das Burgenland mitzuarbeiten. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren, zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in der vorliegenden Fassung in zweiter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbedienstetengesetz 2020, das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 und das Burgenländische Landes-Beamtenbesoldungsrechtsgesetz 2001 (Sammelgesetz Dienstrad), (Zahl 22 - 1912) ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung. Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf Sammelgesetz - Dienstrad (Zahl 22 - 1912) ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

9. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2632), mit dem das Burgenländische Landeslehrerinnen und -lehrer Diensthöhegesetz 1995 geändert wird (Zahl 22 - 1914) (Beilage 2666)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum nächsten Tagesordnungspunkt, das ist der 9. Punkt. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses

über den Gesetzentwurf (Beilage 2632), mit dem das Burgenländische Landeslehrerinnen und -lehrer Diensthoheitsgesetz 1995 geändert wird (Zahl 22 - 1914) (Beilage 2666).

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landeslehrerinnen und -lehrer Diensthoheitsgesetz 1995 geändert wird, in seiner 47. Sitzung am Mittwoch, dem 02.10.2024, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landeslehrerinnen und -lehrer Diensthoheitsgesetz 1995 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Berichterstatterin. Ich darf nun als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt den Abgeordneten Mag. Thomas Steiner als Rednerpult bitten.

In Vorbereitung Abgeordnete Doris Prohaska.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich werde es sehr kurz machen. Die ÖVP wird gegen diesen Gesetzesantrag stimmen. (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Na geh!*) Also, es gibt keinen Grund, hier diese Kompetenzverschiebung zu machen.

Wir sind der Meinung, dass die zuständige, das zuständige Regierungsmitglied, die Landeshauptmann-Stellvertreterin, das sehr, sehr gut gemacht hat, im Gegensatz zu anderen. Und wir sehen hier keinen Bedarf, hier eine Änderung vorzunehmen.

Und wenn so eine Änderung gemacht wird, dann müsste das ja auch gleichzeitig bedeuten, dass hier im Amt der Landesregierung auch sozusagen Personal frei wird.

Die Frage ist, was passiert mit diesem Personal, das bisher hier in der Landesregierung diese Arbeiten vorgenommen hat. Gehen die in den Landesschulrat? Bekommen die andere Aufgaben? Werden die freigesetzt? Das wissen wir nicht.

Wie gesagt, wir halten das eher für eine Demontage der Landeshauptmann-Stellvertreterin. Da sind wir nicht dabei. (*Beifall bei der ÖVP*)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Landtagsabgeordneter. Ich darf nun als nächste Rednerin Abgeordnete Doris Prohaska ans Rednerpult bitten.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Ja, vielen Dank Herr Präsident. Es sind hier wirklich nur organisatorische Dinge zu erledigen. Und zwar in dieser Anpassung des Burgenländischen LandeslehrerInnen Diensthoheitsgesetzes, geht es darum, dass die Verrechnung der Gehälter und die Diensthoheit auch der land- und forstwirtschaftlichen Berufs- und Fachschulen an die Bildungsdirektion geht.

Mit dieser Gesetzesänderung wird nämlich die Diensthoheit, also die Verantwortung für administrative und disziplinarische Belange sowie die Verrechnung der

Gehälter der Lehrerinnen und Lehrer der allgemeinen Pflichtschulen und auch der land- und fortwirtschaftlichen Fachschulen optimiert in der Bildungsdirektion.

Dadurch ist es möglich, klare, transparente rechtlich einwandfreie Neuverteilung der Zuständigkeiten zu bilden, die sich am Beispiel anderer Schularten im Burgenland bewährt haben.

Ein weiterer Punkt ist die begriffliche Anpassung im Bereich der Mittelschulen. Da sie ja früher Neue Mittelschule hieß. Und durch diese Umbenennung und Weiterentwicklung der Schultypen müssen auch die gesetzlichen Grundlagen dazu geändert werden.

Ein besonderer Punkt betrifft auch die erweiterte Zuständigkeit. Und ich denke, vielleicht ist das der Grund, warum Sie dagegen sind. Ist die erweiterte Zuständigkeit der Landesregierung in Bezug auf den Dienstpostenstellenplan, das war ja bisher auch schon, aber auch auf die Ernennung der Leitung von landwirtschaftlichen Fachschulen.

Das heißt, dass es in den landwirtschaftlichen Fachschulen so sein wird wie in den Pflichtschulen. Bisher ist, dass es ein Ausschreibungsverfahren gibt, dass es von einer Firma ein Hearing gibt und dass dementsprechend dann geschaut wird, wer die meisten Punkte hat und die Auswahl der Leiterinnen und Leiter so abfolgt.

Diese Verantwortung erfordert sorgfältige transparente Auswahl durch die Landesregierung und dem soll auch an diesen Schulen gerecht werden.

Nachdem ich jetzt schon solange da bin, weiß ich auch, wie das früher war mit den landwirtschaftlichen Fachschulen, als sie noch direkt dem Landwirtschaftsministerium unterstanden. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das waren noch gute Zeiten.*) Und ich habe mich jetzt erkundigt, weil ich weiß noch sehr genau, als der Herr Landesrat Bieler, damals zuständiges Regierungsmitglied für Finanzen war, und im Budgetlandtag ich das auch als einen Punkt meiner Thematik im Bildungsbereich hatte.

Bei allen anderen Pflichtschullehrern zahlt der Bund 100 Prozent des Gehaltes bis zum Stellenplan. Über den Stellenplan hinaus bezahlt natürlich das Land seine Lehrer selber. Und bei den landwirtschaftlichen Fachschulen bezahlt der Bund nur 50 Prozent. Die restlichen 50 Prozent bezahlt das Land.

Und dann hat es Zeiten gegeben, wo der Bund zwei Jahre lang säumig war und die Gehälter nicht gezahlt hat. Also deswegen bin ich jetzt froh, dass auch die landwirtschaftlichen Fachschulen in sichere Strukturen eingebettet sind, wo sich die Lehrer nicht mehr fürchten müssen, kriegen sie Gehalt, kriegen sie kein Gehalt. Wird die Schule zugesperrt, wird die Schule nicht zugesperrt.

Und ich denke, gerade der ÖVP sollte es wichtig sein, dass diese Schulen aufrechterhalten werden, dass diese Schulen qualitativ aufrechterhalten werden und dass die Ausbildung im Bereich der Land- und Forstwirtschaft wirklich gesichert und auf höchstem Niveau ist.

Wir werden dem natürlich unsere Zustimmung erteilen. Außerdem ist es in allen Bundesländern bereits geregelt. Nur das Burgenland und Salzburg sind noch nicht dabei gewesen. Das heißt, Sie wollen jetzt extra Würstel für das Burgenland? (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Jetzt hat nur mehr Salzburg die gute Regelung.*) Jetzt ist nur mehr Salzburg. Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ*)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete.

Meine Damen und Herren! Es liegt keine weitere Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt vor. Wir kommen daher zur Abstimmung:

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in der vorliegenden Fassung in zweiter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landeslehrerinnen und -lehrer Diensthoheitsgesetz 1995 geändert wird, Zahl 22 - 1914, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.
-

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landeslehrerinnen und -lehrer Diensthoheitsgesetz 1995 geändert wird, Zahl 22 - 1914, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

10. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2627), mit dem das Burgenländische Forstausführungsgesetz geändert wird (Zahl 22 - 1909) (Beilage 2667)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Der nächste Tagesordnungspunkt, das ist der 10. Punkt der Tagesordnung, ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 2627, mit dem das Burgenländische Forstausführungsgesetz geändert wird, Zahl 22 - 1909, Beilage 2667.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Bachmann.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Gerhard Bachmann: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Forstausführungsgesetz geändert wird, in ihrer 22. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 2.10.202, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Forstausführungsgesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter.

Ich darf nun dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort erteilen.

In Vorbereitung Abgeordneter Markus Wiesler.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Mister Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe ZuhörerInnen! Auch hier ist die Änderung wieder relativ gering und zu begrüßen.

Es geht um eine Frist für die Beantragung der Waldbrandbekämpfung, die verdoppelt wird unter anderem. Sonst sind sehr viele sprachliche Anpassungen.

Hier ist es mir aber auch wieder wichtig, inhaltlich zu sprechen, weil der Wald inzwischen wirklich ein Problemkind des Klimawandels geworden ist. Einerseits soll er beim Klimawandel helfen. Wald bindet ja Unmengen von CO₂, speichert es, führt es im Kreislauf, wenn ein Baum wächst, nimmt es auf, wenn er stirbt, gibt er es wieder ab.

Ein natürlicher Kreislauf und wir brauchen mehr und besseren Wald, damit wir die Klimakrise meistern können, aber das ist mit dem Wald, den wir jetzt haben, teilweise nicht mehr zu schaffen. Die Fichte, die einen sehr großen Prozentsatz unseres Waldes hier ausmacht, weil sie wirtschaftlich auch am interessantesten war bisher, wird es in unseren Breitengraden wahrscheinlich in ein paar oder in zehn Jahren kaum mehr geben, weil sie die Witterung einfach nicht aushält und theoretisch ja eigentlich auch gar nicht hierhergehört. Die wohnt ja nicht umsonst beziehungsweise lebt nicht umsonst in höheren Lagen.

Wir brauchen das Holz aber auch aus einem anderen Grund, weil wir können diesen Kreislauf, den ich gerade erklärt habe, auch noch zusätzlich nutzen, indem wir aus dem Wald Bauholz machen und dadurch noch mehr CO₂ über Jahrzehnte oder sogar Jahrhunderte speichern.

Mein Dachstuhl als Beispiel ist 150 Jahre alt. Das heißt, 150 Jahre wurde hier CO₂ gespeichert. Schauen wir einmal, wie lange er noch hält. Ich hoffe lange.

Im Burgenland gibt es ungefähr 133.000 Hektar Wald. Das ist eine ganz schöne Menge. Die BOKU und das Bundesforschungszentrum für Wald erstellt gerade eine sogenannte dynamische Waldtypisierung.

Was ist hier geplant? Eine Beschreibung und Kartierung der Waldtypen im Burgenland. Wir haben ja im Burgenland sehr unterschiedliche Waldtypen, weil auch das Klima mitunter unterschiedlich ist und das soll hier sehr klein regional festgestellt, festgelegt werden. Daraus sollen dann über eine App für die Waldbewirtschafter eine Empfehlung von bis zu 40 verschiedenen geeigneten Baumarten vorgeschlagen werden.

Und man sieht allein an dem Szenario, von dem Sie ausgehen schon, wie weit wir in der Klimaentwicklung, in der Klimawandelentwicklung muss man sagen, bereits gehen. Es wird nämlich hier verschiedene Szenarien geben.

Einerseits auf die Jahresmitteltemperatur, die wir jetzt haben, aber auch plus zwei und plus vier Grad. Das heißt, beim Wald ist ja das Problem beziehungsweise der Faktor Zeit wesentlich länger als in vielen anderen Bereichen, egal ob Landwirtschaft, Wirtschaft, weil wenn ich heute einen Baum setze, dauert es halt viele Jahrzehnte, bis ich den nutzen kann, bis er wirklich gescheit auch CO₂ bindet.

Das heißt, ich muss hier sehr langfristig rechnen. Das Projekt ist natürlich zu begrüßen.

Der einzige Wermutstropfen, so, wie viele Klimaschutzmaßnahmen, er kommt reichlich spät. Eben auch, weil die Vorlaufzeit hier so stark ist, so groß ist. Und Bäume, die jetzt bei uns wachsen, die Birken zum Beispiel, leiden auch sehr stark unter der Sommerhitze und Trockenheit, umgebaut werden muss auf einen klimafitten Wald.

Das versucht diese App und besser spät wie nie logischerweise, aber den Wald klimafit zu machen, hätten wir natürlich schon wesentlich, wesentlich früher machen müssen. Natürlich gibt es genug Waldbewirtschafter, die da eh schon dahinter sind. Ich weiß vom Forst der Esterházy, dass die hier schon länger dran sind, aber da drängt die Zeit ganz massiv.

Es geht hier auch gar nicht darum, um Panikmache zu verbreiten, es geht darum, rechtzeitig Klimawandelanpassungen vorzunehmen und natürlich auch Klimaschutz zu machen.

Wie gesagt, beim Wald ist es noch dringender. Der Borkenkäfer wartet nicht.

Anpassungen und Vermeidungen sind und müssen vorrangiges Ziel sein, auch von hier aus dem Landtag für jedes Gesetz. Das Gute daran. Gut gemacht profitieren wir langfristig alle davon. Wir Menschen und letztlich auch der Wald. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf nun als nächsten Redner den Herrn Abgeordneten Markus Wiesler an das Rednerpult bitten.

In Vorbereitung Abgeordnete Dipl.Ing. Carina Laschober-Luif.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Damen und Herren! Das Österreichische Forstgesetz wurde im Jahr 1975 vom Nationalrat einstimmig beschlossen. In der Zwischenzeit wurde es mehrmals novelliert und angepasst.

Das Forstwesen ist in der Gesetzgebung und -vollziehung Bundessache. Es kann jedoch die Landesgesetzgebung ermächtigt werden, Ausführungsbestimmungen zu erlassen.

Das Forstausführungsgesetz regelt die Kostentragung bei Waldbränden. Mit der jetzigen Novelle entfällt jedoch die Ermächtigung der Landesgesetzgebung zur Erlassung näherer Vorschriften über die Tragung dieser Kosten. Deshalb muss das Gesetz berichtigt werden.

Im Zuge der Anpassung wurde auch - wie schon erwähnt - die Frist auf Antrag des Kostenersatzes auf sechs Monate verlängert, was wir gut finden. Denn in der Praxis hat sich gezeigt, dass hier oft mehr Zeit in Anspruch genommen wird.

Eine Aktualisierung von gesetzlichen Regelungen ist in jedem Bereich wichtig und notwendig. Wir werden daher dieser Novellierung zustimmen.

Auch ich möchte für den Wald eine Lanze und keinen Ast brechen. Allgemein möchte ich die Wichtigkeit des Waldes hervorheben.

Verschiedene Aspekte zeigen, wie wichtig der Wald ist. Der Wald ist Einnahmequelle für die Bauern, für die Landwirtschaft, er ist Energielieferant, der Wald ist Baustofflieferant, der Wald ist wichtiger Lebensraum für die Tierwelt.

Der Wald ist Teil einer lebenswerten Umwelt und somit hochrangiges Naherholungsgebiet.

Wir müssen diese vorhandenen Ressourcen quasi vor der Haustür schützen, erhalten und sorgsam bewirtschaften. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter.

Ich darf nun als nächste Rednerin Frau Abgeordnete DI Carina Laschober-Luif an das Rednerpult bitten.

In Vorbereitung Abgeordneter Gerhard Bachmann.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP): Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Damen und Herren! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! In diesem Tagesordnungspunkt werden die Rahmenbedingungen für die Waldbrandbekämpfung neu geregelt.

Die Regeln zur Kostenübernahme im Forstgesetz gelten seit dem 30. Juni 2024 nicht mehr, deshalb müssen wir unsere Gesetze anpassen, damit wir auch weiterhin effektiv auf Waldbrände reagieren können.

In Zukunft wird es ein einheitliches Regelwerk für die Bekämpfung in ganz Österreich geben. Das bedeutet, dass die Bundesländer nicht mehr selbst entscheiden müssen, wie die Kosten für die Waldbrandbekämpfung geregelt werden.

Weiters wurde die Meldepflicht bei Waldbränden geändert. Hierbei handelt es sich meiner Meinung nach um eine Anpassung an die Praxis. Künftig muss ein Waldbrand an die gängige Notrufnummer gemeldet werden.

Bisher war es notwendig, Brandmeldungen an Forstpersonal, Polizeiinspektion oder Gemeindeämter weiterzuleiten. Kaum jemand von der Bevölkerung wusste überhaupt davon.

Darüber hinaus wurden Anpassungen an die Begrifflichkeiten des Burgenländischen Feuerwehrgesetzes vorgenommen. Aus öffentlicher Feuerwehr wird nun örtlich zuständige Feuerwehr. Diese Änderung trägt dazu bei, dass klarere Zuständigkeiten geschaffen werden.

Ein weiterer Fortschritt ist das Entfallen des Aufgebotes bei der Brandbekämpfung.

In der Vergangenheit waren hier nämlich Männer zwischen 18 und 60 Jahren verpflichtet, bei der Waldbrandbekämpfung zu helfen. Eine Regelung, die nicht mehr zeitgemäß ist und durch diese Novelle auch abgeschafft wird.

Die Forstgesetznovelle wurde bereits im November 2023 im Nationalrat beschlossen und zeigt damit den Willen zur Reform auf nationaler Ebene. Wir sind nun gefordert, diese Reform auch auf Landesebene umzusetzen.

Mit dem Inkrafttreten von § 41 wird zudem die Frist für Anträge auf Kostenersatz nach Beendigung der Waldbrandbekämpfung auf sechs Monate verlängert, haben wir heute schon gehört.

Dies gibt unseren Gemeinden auch mehr Zeit zur Einreichung ihrer Anträge beim Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft und fördert somit auch eine gerechte Kostenverteilung.

Wir werden der Gesetzesnovelle zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete.

Als letzter Redner zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Abgeordnete Gerhard Bachmann zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ): Danke Herr Präsident. Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer zu Hause und auf den Galerien! Ja, die Kollegin hat schon das meiste angesprochen. Im Grunde ist das Gesetz, sind das Anpassungen nach dem Forstgesetz, was der Nationalrat erlassen hat.

Ganz wichtig ist mir zu sagen, der Wald ist für die Bevölkerung, für die Kinder und Enkelkinder ganz wichtig, ist unbedingt erhaltenswürdig. Er dient als Schutzwald für das Wild als Einstand.

Ja, wir brauchen den Wald, wir müssen schauen, dass wir ihn schützen und so, wie der Kollege Spitzmüller gesagt hat, die Zeiten ändern sich. Der, ich will jetzt nicht ganz sagen, der Klimawandel, aber die Regenperioden und die Trockenperioden verändern sich und das spüren wir auch. Die letzten zwei Jahre, heuer, voriges Jahr war der Niederschlag schon über Durchschnitt, wobei man im Sommer natürlich gesehen hat, zwei Wochen Trockenperiode, da hat sogar meine Platane im Hof die Blätter schon zum Werfen angefangen und auch die Birkenbäume haben schon geworfen.

Also, es wird Anpassungen geben beim Wald. Das dauert natürlich eine immense Zeit, bis ein Bewirtschaftungswald oder ein Schutzwald wieder die Jahre hat und bis er wieder gut aufgestellt ist.

Wir sehen das auch beim Eschensterben, wenn ein Pilz reinkommt. Ich habe selber einen großen Eschenbaum gehabt, da ist ein Ast abgebrochen, da ist der Pilz hineingefahren. Der steht sicher 80 Jahre dort schon im Wald, hat kerngesund ausgesehen. Von heute auf morgen ist der Baum umgefallen, ein leichter Winddruck ist gekommen und der Baum ist gelegen.

Also wir müssen uns darauf einstellen, dass wir unseren Baum umbauen müssen. Aber ganz wichtig ist, der Herr Landesrat, der für das Feuerwehrwesen zuständig ist, wir haben das auch bekommen und zwar „Flurbrand- und Waldbrandschutzmaßnahmen“, gibt es jetzt verschiedene Feuerwehren, die haben so Ersteinsatz. Früher hat man einen Feuerpatschen gehabt, jetzt hat man eine andere Ausrüstung dafür.

Ich glaube, es ist schon ganz wichtig, wenn ein Brand ausbricht, dass man den schnellstens entdeckt, schnellstens eindämmt. Desto weniger Schädigung dann im Wald für Leben und Gefahr und auch für die Natur besteht.

Die Kostenabrechnungen sind angesprochen worden, aber mit unseren - ich sage einmal - gut aufgestellten Feuerwehrleuten werden wir die Kosten geringhalten und ich denke, dem Gesetz werden wir zustimmen, da das ja eine Anpassung ist und wir alle für die Natur sind. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren! Es liegt keine weitere Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in der vorliegenden Fassung in zweiter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Forstausführungsgesetz, Zahl 22 - 1909, geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Forstausführungsgesetz, Zahl 22 - 1909, geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

11. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 2628), mit dem das Burgenländische Fischereigesetz 2022 geändert wird (Zahl 22 - 1910) (Beilage 2668)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Der nächste Tagesordnungspunkt, der 11. Punkt der Tagesordnung, ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 2628, mit dem das Burgenländische Fischereigesetz 2022 geändert wird, Zahl 22 - 1910, Beilage 2668.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Bachmann.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ): Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Fischereigesetz 2022 geändert wird, in ihrer 22. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 2. Oktober 2024, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem Burgenländischen Fischereigesetz 2022 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter. Ich darf nun den Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort erteilen. In Vorbereitung Abgeordnete Dipl.Ing. Carina Laschober-Luif.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Herzlichen Dank. Hier wird ein Gesetz geändert. Grund ist allerdings ein Vertragsverletzungsverfahren der EU, weil wir hier etwas verschlafen haben. Es geht um viele Kleinigkeiten, aber auch wichtige Sachen, nämlich unter anderem, dass NGOs, Umweltorganisationen hier vermehrt Mitspracherecht bei diesem Gesetz haben und Stellungnahmen abgeben können, das ist ganz wesentlich.

Weiters geht es um besondere Voraussetzungen für die Erteilung einer Ausnahmegewilligung nach der FFH-Richtlinie für geschützte Arten, die von einem Anhang in den anderen wandert. Also etliche Anpassungen.

Wir haben ja schon öfter das Fischereigesetz geändert. Ich habe an dieser Stelle auch schon öfter gesagt, dass uns die Änderungen zu wenig weitgehen, weil hier der Tierschutzaspekt zu wenig geachtet wird.

Uns wäre es wichtig, dass man tierquälerische Praktiken, die es leider auch beim Angeln gibt, verbietet. Etwa das sogenannte Catch and Release, also dass Fische nur des Hobbies und der Sportausübung gefangen werden, wieder vom Haken genommen werden und wieder freigelassen werden und dass öfters, und das ist nicht mehr zeitgemäß und gehört verboten. Auch dass Kinder bereits in sehr jungen Jahren angeln dürfen, sehen wir sehr kritisch, weil immer vergessen wird, dass Fische Lebewesen sind, leidfähige Lebewesen.

Die Wissenschaft ist sich inzwischen sehr einig, dass auch Fische leiden können. Das Problem bei den Fischen ist nur, sie haben keine Mimik, sie können keine Töne von sich geben, wenn sie leiden, und das erzeugt bei uns Menschen natürlich den Eindruck, dass sie nicht leiden können.

Das kann ganz klar heute nach wissenschaftlichem Ermessen eben ausgeschlossen werden. Fische sind sehr wohl leidfähig. Deswegen muss hier ganz klar dem Tierschutzaspekt Rechnung getragen werden.

Abschließend ist zu sagen, wir werden dennoch dieser Änderung zustimmen, eben weil hier Umweltorganisationen mehr Recht zugesprochen bekommen. Dank der EU muss man hier auch sagen. Eine Veränderung bezüglich Tierschutz ist trotzdem dringend notwendig. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf nun als nächste Rednerin die Abgeordnete Dipl.Ing. Carina Laschober-Luif ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung Abgeordneter Wolfgang Bachmann.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP): Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Heute stehen wir erneut vor der Abstimmung über die Änderung des Burgenländischen Fischereigesetzes. 2021 wurde das Fischereigesetz nach mehr als 70 Jahren novelliert und in die heutige Zeit gebracht.

2023 wurde dieses neue Gesetz zum ersten Mal novelliert und heute zum zweiten Mal. Wir haben der Novelle damals nicht zugestimmt und zwar aus folgenden Gründen:

Weil die Interessensvertretungen ausgeschaltet wurden. Die alten Strukturen haben es ermöglicht, dass verschiedene Interessensgruppen Gehör finden konnten. Die Landwirtschaftskammer beispielsweise war früher in der Wahrnehmung und Vertretung der Interessen der Fischerei involviert. Im neuen Gesetz kommt sie jedoch nicht mehr vor.

Weil immer mehr Kompetenzen ans Land gehen und zunehmend verstaatlicht wird. Alle Kompetenzen wurden ans Land übertragen, was nicht nur die Entscheidungsfindung verlangsamt, sondern auch den direkten Kontakt zwischen Betroffenen und Entscheidungsträgern erschwert und drittens, weil neue Posten geschaffen wurden.

Während bestehende Institutionen wie der Landesjagdverband abgeschafft wurden, sind gleichzeitig neue Posten wie die des Landesfischereimeisters und Landesfischereibeirates entstanden.

Das können wir nicht befürworten. Wir werden daher aus den genannten Gründen dieser Novellierung auch nicht zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete. Als letzter Redner zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Abgeordnete Wolfgang Bachmann gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ): Danke Herr Präsident. *(Abg. Doris Prohaska: Gerhard heißt er.)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Habe ich eh gesagt, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ) (fortsetzend): Passt schon. Bachmann gibt es eh nur einen. Das macht nichts.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Präsident! Unsere Flüsse und Teiche, Seen sind ein wichtiger und schützenswerter Teil des Landes als kostbarer Natur- und Erholungsraum, den wir für die künftigen Generationen erhalten wollen. Die Fischerei im Burgenland blickt auf eine jahrhundertealte Tradition zurück. Hier im Landtag haben wir 2021 ein - meiner Meinung nach - modernes Fischereigesetz beschlossen, auch wenn die Kollegin nicht dieser Meinung ist.

Seither haben hunderte Fischerinnen und Fischer die Ausbildung und Prüfung zur Landesfischereikarte absolviert.

Die Vortragenden Philip Payer M.A., und Mag. Bernhard Wappel leisten hier hervorragende Arbeit und damit ist auch sichergestellt, dass die zukünftigen Fischer am Umgang mit der Natur, mit den Lebewesen, eine entsprechende Ausbildung haben und das schulden wir dann natürlich auch dem Tierschutz, Kollege Spitzmüller, dass die Leute wissen, wie sie umgehen und keine Tierquälerei verursachen.

Ausdrücklich danken möchte ich bei dieser Gelegenheit auch den burgenländischen Fischereivereinen, die unzählige Stunden am Wasser sind und als ausgebildete Hüter der Gewässer die ersten und oft auch einzigen, die die Fehlentwicklungen wahrnehmen, Missstände dokumentieren und diese bei den Behörden anzeigen.

Erst vorige Woche gab es an der Leitha in Bruckneudorf massive Schaumbildung und die Fischer vor Ort wussten, was zu tun ist. In kürzester Zeit waren Bezirkshauptmannschaft, Gewässeraufsicht, Umweltgemeinderat dort, haben wir einen hervorragenden Menschen, den Bernhard Schütz, und die Feuerwehren alarmiert und auch gleich vor Ort, um Maßnahmen einzuleiten, Proben zu entnehmen, um den Verursacher festzustellen.

Zum Abschluss möchte ich noch sagen, dass wir natürlich dem Gesetz, der Novelle zustimmen. Die NGOs sind auch eingebunden und, Herr Kollege Spitzmüller, wenn wir jetzt keine kapitalen Fische zurücksetzen, werden wir keinen Nachwuchs produzieren und zukünftig weniger Fische haben. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Es geht um reine „Catch and release“-Fischteiche.)*

Der nächste Punkt ist: Die Fischereivereine veranstalten auch Kinderfischen und den Kindern wird auch schon erklärt, der sorgsame Umgang mit Lebewesen, mit der Natur. Man muss ihnen das beibringen, dass sie das Erhalten für die nächsten Generationen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Abgeordneter. Da keine weiteren Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in der vorliegenden Fassung in zweiter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Fischereigesetz 2022 geändert wird, Zahl 22 - 1910, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Fischereigesetz 2022 geändert wird, Zahl 22 - 1910, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

12. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Initiativantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlass des Gesetzes (Beilage 2643), mit dem die Landtagswahlordnung 1995 geändert wird (Zahl 22 - 1925) (Beilage 2669)

Präsident Robert Hergovich: Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir kommen nun zum 12. Punkt der Tagesordnung. Dies ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Initiativantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlass des Gesetzes, Beilage 2643, mit dem die Landtagswahlordnung 1995 geändert wird, Zahl 22 - 1925, Beilage 2669.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Kilian Brandstätter.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Kilian Brandstätter: Geschätzter Herr Präsident! Der Rechtsausschuss hat den Initiativantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes, mit dem die Landtagswahlordnung 1995 geändert wird, in seiner 47. Sitzung am Mittwoch, dem 2. Oktober 2024, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Initiativantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes, mit dem die Landtagswahlordnung 1995 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Da zu diesem Tagesordnungspunkt keine Redner gemeldet sind, kommen wir gleich zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in der vorliegenden Fassung in zweiter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Danke, das ist die einstimmige Annahme.

Der Gesetzentwurf, mit dem die Landtagswahlordnung 1995 geändert wird, Zahl 22 - 1925, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem die Landtagswahlordnung 1995 geändert wird, Zahl 22 - 1925, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig und Markus Wiesler auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Volksbefragung bezüglich Lückenschluss der Südost Autobahn A3 zur ungarischen Autobahn M85 (Zahl 22 - 1943) (Beilage 2685)

Präsident Robert Hergovich: Sehr geehrte Damen und Herren! Wir kommen nun zur Behandlung des Dringlichkeitsantrages der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, MMag. Alexander Petschnig und Markus Wiesler auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Volksbefragung bezüglich Lückenschluss der Südost Autobahn A3 zur ungarischen Autobahn M85, Zahl 22 - 1943, Beilage 2685.

Ich erteile Herrn Landtagsabgeordneten Markus Wiesler das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrags.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Über die Verlängerung der A3, den sogenannten Lückenschluss der Südost Autobahn zur ungarischen Autobahn M85, wurde hier im Hohen Haus schon öfters diskutiert.

Warum beantragen wir Freiheitliche das erneut in Form eines Dringlichkeitsantrages? Weil es tatsächlich dringend ist, da der Bau der M85 auf ungarischer Seite zur Staatsgrenze voranschreitet und Anfang 2025 fertiggestellt ist.

Ebenso dringend erachten wir diesbezüglich für den Lückenschluss eine Volksbefragung durchzuführen und endlich auch das Volk zu befragen.

Wir Freiheitliche glauben, dass es ohne die Menschen, ohne das Volk eine verkehrte Herangehensweise war, das Projekt einfach vom Tisch zu wischen. Ministerin Gewessler hat vor allem in der Regierung dadurch gegläntzt, negativ gegläntzt, dass sie verschiedene Straßen- und Bauprojekte abgewürgt und Entscheidungen über die Köpfe der Menschen hinweg getroffen hat.

Landeshauptmann Doskozil hat die Ministerin dabei unterstützt, weil er damals noch von einer Ampelkoalition mit den GRÜNEN geschwärmt hat.

Allein die Ideologie der GRÜNEN und das damalige taktische Geplänkel vom Landeshauptmann ist in diesem Zusammenhang, um den Lückenschluss der drei zu verhindern, für uns einfach zu wenig. Wir fordern daher einen neuen Anlauf, wo besonders die Bürger miteingebunden werden.

Ohne Gewessler gibt es wieder Luft nach oben. Der Landeshauptmann ist bekanntlich jetzt kein Fan mehr der Ampelkoalition mit den GRÜNEN.

Also hat sich doch einiges bewegt und getan und verändert. Der Bürgermeister von Sopron hat sich vor nicht allzu langer Zeit zu Wort gemeldet und stellt die große und wichtige Frage: An welcher Stelle wird die M85 in das österreichische Straßennetz münden?

Bereits 2019 hat der Landeshauptmann Doskozil bei einem Treffen in Ungarn gesagt oder zugesagt, dass bald ein Schnittpunkt gefunden werde. Seitdem ist aber nichts passiert. Sollte kein Schnittpunkt gefunden werden, wird die M85 in das ungarische Bundesstraßennetz eingebunden werden. Und was das bedeutet, können wir uns alle vorstellen und ausmalen.

Tausende LKWs und PKWs werden jeden Tag von Ungarn Richtung Grenzübergang Klingenbach unterwegs sein, von der Autobahn abfahren und werden durch sämtliche Ortschaften ihren Weg suchen.

Ob das das Ziel ist, was man bezwecken will? Finden wir eher sehr sonderbar.

Zum Teil werden große LKWs 30, 40, 50 Kilometer weit ausweichen müssen. Von einer CO2-Einsparung braucht man hier nicht zu philosophieren. Für uns Freiheitliche ist diese ablehnende Haltung von SPÖ, ÖVP und der GRÜNEN zu diesem Thema eigentlich sehr fragwürdig. Eines müssen wir wissen. Die Autos werden sich an der ungarischen Grenze nicht in Luft auflösen.

Es wird eine Verkehrslawine auf die Ortschaften zurollen oder besser gesagt durch die Ortschaften rollen. Ich darf zwei Beispiele nennen, wo man keinen Verkehr von

Ungarn durch die Ortschaften wollte. Das ist St. Margarethen und Schattendorf. Dort hat man Maßnahmen gesetzt, um den Verkehr auf hochrangige Straßen umzuleiten oder wegzubringen.

Übrigens eine SPÖ-geführte Gemeinde und eine ÖVP-geführte Gemeinde. Wir Freiheitliche sind der Ansicht, dass das Verkehrsaufkommen durch den Lückenschluss nicht mehr wird, sondern es gibt halt ein reales Gesamtverkehrsaufkommen aus Richtung Ungarn.

Ohne den Lückenschluss der A3 wird sich das Gesamtverkehrsaufkommen, welches von ungarischer Seite kommt, halt durch die Ortschaften verteilen. Wie eben vormals in St. Margarethen und eben auch in Schattendorf.

Der Verkehr wird aber nicht weniger werden, wenn der Lückenschluss der A3 nicht gebaut wird. Das muss uns allen klar sein.

Wir Freiheitliche sind deshalb fest überzeugt, dass die Gemeinden entlang der B16 ohne den Lückenschluss der A3 von diesem Verkehrsaufkommen massiv betroffen sein werden.

Wir hingegen wollen die Bürger entlang der B16, vor allem von diesem Verkehrsaufkommen bewahren. Gleichzeitig würde der Transitverkehr auf der B50 zwischen Neusiedl und Eisenstadt zurückgehen, weil diese Route oft als Ausweichroute verwendet wird.

Wer dort fährt, weiß, was sich dort jeden Tag abspielt und bewegt. Eines muss man sich noch vor Augen halten, das Projekt wurde vor rund 20 Jahren in die Planungen aufgenommen. Denken wir an die S7. Es geht Zeit, Geld und Wertschöpfung durch das zauderliche Abwarten einfach verloren.

Der Tourismus, der Handel, der Wirtschaftsstandort wird leiden und spätere Generationen werden sich fragen, welche Spezialisten da am Werk waren.

Denn eines können Sie mir jetzt glauben, irgendwann wird der Lückenschluss der A3 kommen. Es wird halt dann viel mehr kosten und viel teurer werden für die Allgemeinheit.

Geschätzte Damen und Herren! Es ist notwendig, den Ausbau der A3 nicht als verloren zu sehen und es müssen endlich die Bürger aus unserer Sicht zu Wort kommen und miteingebunden werden.

Eine Volksbefragung war ja auch bei anderen Vorhaben möglich. Ich darf erinnern bei der Erstaufnahmestelle in Eberau, dass man zumindest das Volk befragt. Oder beim Ausbau des Kulturzentrums oder der Burg Güssing.

Die SPÖ sagt ja zu diesem Thema selber, es soll in dieser Angelegenheit nicht über den Köpfen der betroffenen Bürger entschieden werden. Also eine Volksbefragung ist ja eigentlich nur zu befürworten.

Ich appelliere deshalb an die SPÖ-Alleinregierung.

Lassen Sie endlich das Volk sprechen und führen Sie eine Volksbefragung durch im Sinne unserer Beschlussformel. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Geschäftsordnungsgemäß gehen wir nun in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages ein.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Als erstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Géza Molnár das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Vorweg und generell, es ist meines Erachtens bei einer Sachfrage nie falsch, die Bevölkerung zu fragen. Ganz im Gegenteil!

Und auch ganz generell, ich bedaure es, dass es in Bezug auf die direkte Demokratie in dieser Legislaturperiode leider keine Fortschritte gegeben hat.

Im Gegenteil! Auf Gemeindeebene sogar Rückschritte, beschlossen mit den Stimmen von SPÖ und FPÖ.

Zur Frage der A3 selbst. Meine Damen und Herren! Eisenstadt und die Umlandgemeinden befinden sich eigentlich in einer Lage und Situation, die man sich nur wünschen kann, nämlich am Anfang beziehungsweise am Ende einer Autobahn.

Das heißt, man kommt schnell her und man kommt schnell wieder weg. Aber man hat eben nicht all die Belastungen, die man hat, wenn man an einer Autobahn liegt, sprich den Verkehr, der vorbeigeht.

Das heißt, dieser Lückenschluss oder die Verlängerung, und das ist ja im Gegensatz zu früheren Argumentationen jetzt eh nicht mehr so klar und deutlich als Argument gekommen, hat jetzt, was die Frage im Bezirk Eisenstadt angeht und den Standortvorteil oder -nachteil, in Wirklichkeit keine Relevanz. Überhaupt angesichts der paar Kilometer, um die es da im Wesentlichen geht.

Meine Damen und Herren! In erster Linie betroffen sind natürlich die Gemeinden oder wären die Gemeinden, wären die Anrainer entlang einer möglichen Trassenführung. Dass eine Autobahn belastet, überhaupt wenn sie vorbeigeht oder wo durchgeht, das ist gar keine Frage. Dass eine Autobahn eine höherrangige Straße, vor allem auch Schwerverkehr anzieht, das ist ebenso wenig eine Frage. Letztendlich wäre es natürlich dann auch eine Transitroute für den Schwerverkehr.

Ich persönlich, um auf die Frage der Volksbefragung einzugehen, wäre daher auch der Meinung, wenn man so einer Befragung näherträte, dann müsste man eigentlich auch eine doppelte Mehrheit als Bedingung einziehen, als politischen Konsens, nämlich gegen den Willen der betroffenen Gemeinden, sollte so ein Projekt auf keinen Fall realisiert werden.

Im Übrigen wäre vor einer Volksbefragung ja alles Mögliche zu klären, insbesondere die Trassenführung, da gibt es ja auch mehrere Ideen und Varianten. Ich persönlich, das sage ich dazu und es ist auch nichts Neues, bin kein Freund davon, dass wir eine Transitroute durch den Bezirk Eisenstadt durchziehen. *(Beifall der Abg. Rita Stenger, BEd)*

Andererseits, Kollegin Stenger, vielleicht bleibt Ihnen der Applaus jetzt gleich wieder stecken, andererseits muss man natürlich auch sagen, wenn wir jetzt nicht rein nach dem Florianiprinzip vorgehen, es wird die wirtschaftliche Entwicklung bei unseren ungarischen Nachbarn und natürlich in Osteuropa nicht ohne Folgen bleiben und natürlich auch nicht der Ausbau der höherrangigen Straßen jenseits der burgenländisch-ungarischen Grenze.

Das heißt, natürlich wird man damit rechnen müssen, dass der Verkehr zunimmt.

Es ist gut möglich, dass jene, die sich heute gegen einen Lückenschluss wehren, genau dieselben sind, die vielleicht in einigen Jahren dann vor der Landhaustüre stehen und sagen, bitte macht endlich was, die Situation ist so nicht mehr hinnehmbar.

Das heißt, es ist vollkommen klar, dass der Grenzverkehr natürlich eine überregionale Angelegenheit ist. Das heißt, dass, wenn man das alles betrachtet, natürlich nicht nur der Bezirk Eisenstadt-Umgebung betroffen ist, sondern eben auch über die Verkehrsströme die Bezirke Neusiedl, Mattersburg und Oberpullendorf.

Das heißt, es ist im Wesentlichen ja gar nicht die Frage, ob sich der Verkehr bewegt, ganz gleich ob das jetzt LKWs sind oder ob das PKWs sind, sondern es ist ja nur die Frage, wie man diese Verkehrsströme leitet und wo sich dieser Verkehr bewegt.

Ich glaube, dass es vernünftig wäre, sich mittel- und langfristig, eben in dieser überregionalen Betrachtung, Gedanken zu machen. Gerade auch angesichts der Dauer, die so ein Projekt ja einnimmt.

Das Beispiel S7 wurde ja schon erwähnt. Das sollte man tun, wenn das erledigt wäre, wenn man sich allfällige Trassenvarianten überlegt hätte. Ja, dann wäre natürlich eine naheliegende Möglichkeit zur Klärung der Frage eine Volksbefragung.

Wobei ich dazu sage, ich persönlich bin kein Freund einer Transitroute im Bezirk Eisenstadt-Umgebung und ich wäre auch im Falle einer Befragung der Meinung, dass es eine doppelte Meinung bräuchte. Sprich, selbst wenn in Neusiedl, Mattersburg, Oberpullendorf die Bevölkerung dafür wäre, ohne die Zustimmung der Gemeinden, die es dann letztendlich wirklich betrifft und den Anrainern, sollte es so ein Projekt auf keinen Fall geben.

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Haider-Wallner.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Damen und Herren! Die FPÖ zeigt mit diesem Antrag wieder, dass sie als fossile Partei mit beiden Beinen in der Vergangenheit steckengeblieben ist.

Auch, dass ihr die Menschen hier so wichtig sind, ist nicht ganz glaubwürdig. Es gibt vier gültige Gemeinderatsbeschlüsse, Entscheidungen, Resolutionen gegen den Weiterbau der A3.

Die Anrainergemeinden Klingenbach, Wulkaprodersdorf, Zagersdorf und Siegendorf haben sich dagegen eindeutig ausgesprochen.

Es gibt eine Aussage des Landeshauptmanns, dass es diesen Autobahnausbau nicht geben wird.

Es gibt Landtagsbeschlüsse dazu.

2020 war das verstärkt Thema. Was sich seitdem verändert hat, ist, dass die Bebauung noch dichter geworden ist und eine Trassenführung, so, wie sie damals vorgesehen war, bei der Zuckerfabrik, heute noch weniger möglich erscheint als damals.

Gescheitert ist dieser Ausbauplan ja damals daran, dass es auch zusätzlich noch eine Straße geben muss, die Ungarn und Österreich verbindet und nicht mautpflichtig ist.

Das heißt, man müsste sich auch für eine Verlegung der B16 etwas überlegen, dass die zum Beispiel großräumig über Zagersdorf ausweichen müsste und das wurde damals auch deswegen verworfen, weil das unrealistisch ist.

Es gab auf einen Nationalratsbeschluss hin eine Neubewertung dieses Bauprojekts durch die ASFiNAG, dass ja nach wie vor ein Bundesstraßengesetz enthalten ist und ich zitiere aus dieser Bewertung:

Für die Weiterführung der A3 Südost Autobahn vom Knoten Eisenstadt bis zur Staatsgrenze bei Klingenbach liegt bereits auf Basis umfangreicher vorhergehender Untersuchungen, die im Auftrag des Nationalrats vom Bundesministerium veranlasst wurden, ein Ergebnis vor.

Dieses kommt zum Schluss, dass das Projekt aufgrund der Auswirkungen auf Boden und Klima nicht weiterzuverfolgen ist.

Gemeinsam mit dem Bundesland Burgenland soll nun ein wirksameres und schneller umsetzbares Alternativkonzept entwickelt werden.

Das Land Burgenland und das BMK kamen daher im Memorandum of Understanding vom 1.10.2021 überein, zu diesem Zweck eine gemeinsame Arbeitsgruppe mit folgender Aufgabenstellung und Zielrichtung einzurichten.

Da geht es um die Erarbeitung von rasch umsetzbaren Alternativen zum Projekt und um die bestmögliche Lösung für die BurgenländerInnen, vor allem durch Verbesserungen im Bereich des öffentlichen Verkehrs sowie Alternativen im niederrangigen Straßennetz.

Ich weiß nicht, ob es diese Arbeitsgruppe gibt oder gegeben hat, aber ich nehme an, dass der Herr Landesrat uns dazu vielleicht später etwas sagen wird.

Jede neue höherrangige Verkehrsverbindung zieht Verkehr an. Und in diesem Fall zieht Transitverkehr an. Das wissen wir aus der Mobilitätsforschung.

Das ist unumstritten.

Der Verkehrsexperte DI Dr. Frey von der TU Wien hat bereits 2020 in einer Podiumsdiskussion auf Einladung der Bürger*inneninitiative gegen den Autobahnausbau gesagt: Insbesondere LKW-Verkehr wird sich auf dieser neuen Transitachse schlagartig intensivieren.

Es sei zu erwarten, dass sich etwa 50 Prozent des transnationalen Schwerverkehrs von der Ostautobahn A4 auf die Südost Autobahn A3 sowie auf die Autobahn ähnlichen Schnellstraßen S31 und S4 verlagern werden.

50 Prozent der LKWs, die jetzt tagtäglich über die A4 rollen, würden diese Ausweichroute, die, wenn es Richtung Süden geht, doch um einiges kürzer und schneller für sie ist, ausweichen.

Der Fokus in der Verkehrsentwicklung, sagt DI Dr. Frey, muss eindeutig auf dem öffentlichen Verkehr liegen.

Zwei Milliarden Euro im Burgenland in den Straßenbau zu investieren, 2020 und nur 120 Millionen Euro in den Öffentlichen, ist der falsche Weg.

So sagte er damals und Gott sei Dank hat es hier mittlerweile ein Umdenken gegeben.

Mich lässt das Gefühl nicht los, dass die FPÖ gute Kontakte zur Orbán Administration in Ungarn hat und hier weniger im Interesse der BurgenländerInnen agiert als im Interesse ihrer ungarischen Freunde. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ)*

Eine Volksbefragung im Burgenland zu einer Bundesmaterie, und noch dazu so großräumig in Bezirken, die gar nicht unmittelbar betroffen sind, erscheint uns wenig

sinnvoll. Allein die Bewerbung und die öffentliche Debatte dieser Volksbefragung würde weiter zur Polarisierung beitragen und in einer Schlammschlacht ausarten.

Wir stehen hinter den Menschen im Burgenland, nicht nur in den erwähnten Anrainergemeinden, die sich ja schon eindeutig geäußert haben. Wenn die Route eine Ausweichroute für den internationalen Transit werden würde, dann wären ja auch andere Gemeinden betroffen, zum Beispiel entlang der S4, von mehr Feinstaub, mehr Lärm, mehr Abgasen. Ein Autobahnausbau ist mit uns nicht zu haben. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Klubobfrau. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Hans Unger.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Hans Unger (ÖVP): Vielen Dank Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, verehrte Zuhörerinnen und Zuhörer! Grundsätzlich ist festzuhalten, dass gerade in einem Pendlerland wie im Burgenland gut ausgebaute Verkehrswege auf jede Art und Weise notwendig sind.

Ob mit Bus Bahn oder aber mit dem Auto. Wir brauchen eine Infrastruktur, die den Burgenländerinnen und Burgenländern in allen Regionen angepasst an die Lebensrealität zur Verfügung steht.

Bei dem nun vorliegenden Dringlichkeitsantrag zur A3 ist sicherlich eine schwierige Diskussion zu führen. Wir wissen, dass wir Verbindungen und ausgebaute Straßennetze brauchen. Der Individualverkehr wird auch in der nahen Zukunft nicht weniger werden, sondern sich noch erhöhen.

Auch die Autos der Zukunft werden auf Straßen fahren müssen. Auf der anderen Seite haben wir als politische Verantwortungsträger natürlich die Verpflichtung, die Lebensqualität der Burgenländerinnen und Burgenländer zu sichern. Die öffentliche Hand muss sich immer schützend vor die Anliegen der Bevölkerung stellen. Ich glaube, dieser Spagat ist sicherlich nicht einfach.

Vor allem, wenn so viele Bezirke betroffen sind. Oberpullendorf, Mattersburg, Eisenstadt-Umgebung und zu einem gewissen Grad auch der Bezirk Neusiedl am See. Es haben sich Gemeinden gemeldet und gesagt, wir wollen eigentlich links oder rechts unserer Gemeinde diese hochfrequentierte Straße nicht. Und es gibt Gemeinden, die haben sich dafür ausgesprochen.

Wir haben in der Vergangenheit sehr genau gesehen, was es bedeutet, wenn wir keine gut ausgebauten Verkehrswege haben. Der Verkehr verlagert sich und wird unkontrolliert. Er verteilt sich in andere Bezirke über andere Grenzübergänge und andere Gemeinden.

Zusätzlich wissen wir auch genau, dass mit der Fertigstellung der M85 der Verkehr mehr werden wird und steigt. Der Bau der M85 war für niemanden ein Geheimnis. Seit Jahren wissen wir, dass der damit steigende Verkehr zu massiven Problemen führen wird.

Die Burgenländischen Landesregierungen der letzten zehn Jahre haben hier tatenlos zugesehen. Das heißt, in irgendeiner Art und Weise muss nun eine Lösung gefunden werden, wie aus unserer Sicht der Verkehr kanalisiert und gezielt verlaufen kann.

Anderenfalls wird sich der Verkehr unkontrolliert verteilen und wir werden wieder Diskussionen führen müssen, vor allem in den betroffenen Bezirken. Die Frage, die sich in

den letzten Jahren immer gestellt hat, ist, ob die betroffenen Gemeinden in die Entscheidungsfindung des Landes Burgenland einbezogen worden sind.

Es ist aktuell nicht nachvollziehbar, wer mit wem welche Gespräche führt und wer nicht. Tatsache ist, die SPÖ Burgenland hat einen Mantel des Schweigens über dieses Thema geworfen und versucht, sich bei allen Diskussionen rauszureden und die Verantwortung für eine tatsächliche Lösungsfindung von sich abzuschieben.

Vereinzelt sickern Gesprächstermine mit SPÖ-Vertretern oder Gesprächstermine von Landeshauptmann Dokošil mit unseren ungarischen Nachbarn durch. Alles aber unter völligem Ausschluss der Öffentlichkeit. Das kann bei so einem wichtigen und polarisierenden Projekt nicht der richtige Zugang sein.

Für uns ist klar, egal zu welcher Lösung oder Variante es kommt, die Bevölkerung muss informiert und eingebunden werden. Diesen so einfachen und wichtigen Grundsatz hat die SPÖ-Alleinregierung in den vergangenen Jahren leider vielmals verworfen. Es gibt keinen konkreten Plan der Burgenländischen Landesregierung und keine Strategie, wie mit diesem so dringenden Problem umgegangen werden soll.

Die Burgenländerinnen und Burgenländer erwarten sich bei diesem Thema aber zu Recht einen Lösungsansatz unter Einbindung der betroffenen Bevölkerung. Um hier aber eine ehrliche und transparente Diskussion führen zu können, fehlen uns wichtige Daten, Fakten, Grundlagen, die die SPÖ-Alleinregierung nicht bereit ist, öffentlich zu diskutieren und zu präsentieren.

In der aktuellen Situation ist daher die burgenländische SPÖ-Alleinregierung auch gefordert. Wir können über ein derart großes Projekt keine Abstimmung oder Diskussion in einer seriösen Form führen, wenn uns Grundlagen und Strategien fehlen.

In diesem Zusammenhang ist es wichtig, Herr Landesrat, sämtliche Informationen, Pläne und auch mögliche Strategien offenzulegen und für den Landtag verfügbar zu machen. Nur wenn wir alle gemeinsam mit der Bevölkerung auf einem gleichen Wissensstand sind, können wir dieses Projekt endlich in einem nächsten Schritt weiterdiskutieren und so zu einer gemeinsamen Lösung hier kommen.

Für uns als Volkspartei steht fest, dass es für eine Entscheidungsfindung eine gemeinsame Lösung unter Einbeziehung aller Betroffenen braucht. Eine freie, regionale und gemeinsame Entscheidung wird der einzige Weg sein, um hier zu einer guten Lösung zu kommen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Ewald Schneckner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ewald Schneckner (SPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! In aller Kürze ein paar Fakten, weil ohnehin schon sehr viel gesagt worden ist. Wir haben in diesem Thema, denke ich, eine sehr umfangreiche und fast abgeschlossene Willensbildung. Das heißt, wir haben heute das Thema auch zum vierten Mal im Landtag und fassen quasi den vierten Beschluss.

Dazu gibt es zu sagen, dass wir im März 2018 einstimmig beschlossen haben, wir alle hier, dass wir uns gegen eine Verlängerung der A3 aussprechen, wenn die Ablehnung in den genannten Gemeinden vorliegt. Daran hat sich nichts geändert.

Im April 2020 hat sich der Burgenländische Landtag dann wieder dagegen ausgesprochen, mehrheitlich gegen eine Verlängerung der A3 und für eine Streichung aus dem Bundesstraßengesetz, damals waren SPÖ, ÖVP und GRÜNE dafür.

Im September 2021 waren dann SPÖ, GRÜNE und der Kollege Molnár dafür, etwa dasselbe Thema haben wir damals noch einmal verhandelt. Gegen eine Verlängerung der A3 und eine Streichung aus dem Bundesstraßengesetz.

Also irgendwann war schon ein jeder einmal - außer die SPÖ, hier gibt es Verlässlichkeit - dafür und dagegen und wenn der Herr Kollege Wiesler hier den Vergleich mit der S7 anführt oder mit der Werdung der S7, dann ist dieser Vergleich nicht treffend.

Ich meine, es ist sogar ein ziemlicher „Blödsinn“, denn bei der S7 waren alle Gemeinden dafür, dass sie gebaut wird. Und die S7 wurde nur über lange Zeit durch eine Bürgerinitiative auf juristisch-rechtlicher Ebene einfach verzögert und hinausgezögert. Das ist das Faktum. *(Abg. Johann Tschürtz: Da waren einige dagegen.)* Das stimmt ja nicht.

Ich bringe zu diesem Tagesordnungspunkt einen Abänderungsantrag ein und mir wurde gesagt, dass ich die Beschlussformel in diesem Fall verlesen muss. Also: Der Burgenländische Landtag hat beschlossen:

Der Burgenländische Landtag bekennt sich zu seinen bisherigen Beschlüssen zur Sicherung der Lebensqualität und Durchsetzung der kommunalen Interessen in den betroffenen Gemeinden.

Die Burgenländische Landesregierung wird demnach aufgefordert, auch an die neue Bundesregierung heranzutreten, diese möge mittels Regierungsvorlage die Streichung des Passus „Wulkaprodersdorf - Staatsgrenze bei Klingenbach“ im Verzeichnis 1 des Bundesstraßengesetzes 1971 dem Nationalrat zuleiten und Rechtssicherheit für die betroffenen Gemeinden zu schaffen und eine Mehrbelastung zu verhindern.

Geschätzte Damen und Herren und vor allem an den Fernsehschirmen und die uns so zuhören! Die SPÖ ist ein verlässlicher Partner, das habe ich vorhin schon gesagt. Wir haben bei allen Beschlüssen jetzt immer dieselbe Meinung vertreten.

Ich lade Sie alle ein, die Menschen, die uns zuhören und zuschauen, diese Verlässlichkeit auch im Jänner dann 2025 zu bewerten und für die Zukunft die richtigen Entscheidungen zu treffen. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ - Der Abgeordnete übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag.)*

Präsident Robert Hergovich: Der mir soeben überreichte Antrag ist gehörig unterstützt und wird daher in die weiteren Beratungen mit einbezogen.

Herr Abgeordneter, ich weiß, dass Sie das Wort „Blödsinn“ jetzt nicht an den Herrn Abgeordneten persönlich gerichtet haben, *(Abg. Johann Tschürtz: Na ja.)* dennoch ist es nicht Usus und der Würde des Hauses entsprechend und ich möchte Ihnen daher eine Verwarnung aussprechen. Ich würde Sie bitten, das nicht mehr zu machen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Seit wann gibt es eine gelbe Karte?)*

Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Roland Fürst.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzter Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich denke, in der Sache selber ist jetzt alles gesagt. Die Linien sind klar zu mindestens auf der Seite der Sozialdemokratie.

Mir ist aber was anderes aufgefallen, wie ich diesen Antrag gelesen habe. Und zwar da ist ein Satz drinnen, jetzt habe ich es gleich gar nicht mitgenommen, da steht

drinnen: Die Haltung der ÖVP-grünen Bundesregierung zu der A3 und der SPÖ-Landesregierung, die stößt auch in Ungarn nicht auf Gefallen. (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Juhu!*)

Also ganz offen gesagt, jetzt habe ich geschaut, was steht da auf dem Antrag oben, Freiheitliche Partei Burgenland oder Fidesz-Partei oder sonst irgendetwas, ich verstehe nicht ganz, warum.

Warum Ihr Euch hier, wenn die Kommunen komischerweise, bei den Kommunen war das überhaupt kein Thema, ich habe ja nachgefragt in den Gemeinden in den Bezirken. Ich habe gesagt, wie schaut es da aus mit den Freiheitlichen, agieren die da, warum ist das plötzlich Thema?

Da habe ich Rückmeldung bekommen, wir haben da überhaupt nichts mitbekommen. Da war bei uns kein Freiheitlicher oder keine Freiheitliche und hat das Thema diskutiert.

Für mich kommt jetzt 1:1 zusammen. Denken wir einmal einen Monat zurück. Was ist da passiert? Eine Woche vor der Nationalratswahl hat es da valide Informationen gegeben an der ungarischen Grenze, also in Ungarn, 15 Kilometer von der burgenländischen Grenze, dass hier die Orbán-Regierung Ungarn aufgrund des Druckes der EU ein großes Asyllager baut. Da hat es Demonstrationen gegeben, da hat es viele Hinweise gegeben et cetera.

Der Herr Landeshauptmann hat etwas gemacht, was jeder Landeshauptmann mit Verantwortung in dem Fall im Burgenland der Landeshauptmann Doskozil gemacht hat und gesagt hat, naja, das geht aber nicht. Wenn ihr uns nicht informiert, noch dazu mit der Geschichte, die wir mit Ungarn haben.

Sidestep, denken wir daran, es waren Gerüchte, dass Ungarn Schlepper entlässt, hat niemand glauben können. Warum nicht? Weil diese Schlepper mit viel Geld der EU mit KFOR und was auch immer, oder Frontex, Entschuldigung, dort gefangen, wollte ich sagen, aber festgenommen worden sind und hinter Gitter gebracht und 1.600, niemand hat das geglaubt, und die sind aber dann entlassen worden.

Um zurück zu diesem Asyllager zu kommen. Das wurde dann, da hat es ja komischerweise die ÖVP auch geriert, den Herrn Landeshauptmann zu kritisieren, obwohl der oberste Kritiker in dem Fall sogar der Innenminister Karner war, an die ungarische Regierung und hat gesagt, Freunde, so geht das nicht, so wie ihr das plant.

Aber die Freiheitlichen haben sich da meines Erachtens völlig demaskiert. Der Kollege Petschnig und der Kollege Jägerbauer. Die dann gesagt haben, ja, der Landeshauptmann, es ist ein Wahnsinn da, er tut da das, ist eigentlich nur ein Wahlkampfgegner.

Da haben wir Fotos von meterhohen Stacheldrahtzäunen zugeschickt bekommen. Von Betten, hunderte Betten in relativ kleinen Bereichen. Dort war Polizeischutz. Die Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen, die dort beschäftigt waren, haben Verschwiegenheitspflicht erklärt und dann sagt die ungarische Regierung, die übrigens diesen Brief an uns geschickt hat, weil der Herr Landeshauptmann per Brief aufgefordert hat, witzigerweise hat das die Freiheitliche Partei fast zeitgleich oder früher den Medien gespielt, einen offiziellen Brief von Ungarn.

Das sollte man auch einmal hinterfragen, wie da die Connections rennen. Und dann hat man sich lächerlich gemacht und dann ist die Antwort von Ungarn gekommen, natürlich, da ist nur ein Jugendcamp geplant. Und der Kollege Petschnig hat gesagt, ja,

dort ist ein Jugendcamp geplant. Jetzt frage ich mich, wie haben beim Kollegen Petschnig und beim Kollegen Jägerbauer die Jugendcamps ausgesehen?

Ja. Also fürchterlich. Also ich weiß, meine Erfahrung, die haben anders ausgeschaut. Die haben anders ausgeschaut und es war völlig klar, dass dort die Regierung das geplant hat und die Freiheitliche Partei Burgenland hat sich ganz eindeutig auf die Seite Ungarns und gegen die Interessen des Burgenlandes gestellt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir werden die Burgenländerinnen und Burgenländern daran erinnern - jeden Tag bis zum 19. Komischerweise, dass das just zusammenfällt wie der Norbert Hofer sich entschlossen hat, jetzt doch nicht im Bund zu sein und lieber das Pendlerleben mit Chauffeur im Burgenland zu fristen. Ist okay. Kein Problem.

Und dann ist es ja weitergegangen. Dann ist vor zirka zehn Tagen ein Dokument vom ungarischen Innenministerium erschienen. Dass dieses Asyllager geplant worden ist, da gibt es Hinweise, da gibt es Kostenberechnungen vom Innenministerium von Ungarn. Zwölf Millionen Euro für 500 Plätze. *(Abg. Johann Tschürtz: Ist das offiziell, die Kostenrechnung?)* Für 500 Plätze. *(Abg. Johann Tschürtz: Ich komme eh zu Wort.)*

Okay. Also, wer hat Recht gehabt in dem Bereich. Es ist egal, ob man Recht hat oder nicht, weil das sensible Themen sind. Der Herr burgenländische Landeshauptmann, der Hans-Peter Doskozil, hat zu Recht und hat ganz klar, in dem Fall hat Innenminister Karner einmal nicht danebengeworfen, sondern einmal ins Schwarze getroffen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Da hat er auch richtig reagiert. Dieses Asyllager, letzter Stand, da hat sich die Freiheitliche Partei dann wieder wild abgefiebert, dass der Viktor Orban in irgendeinem Nebensatz in Brüssel gemeint hat, das kommt jetzt doch nicht in dieser Form.

Na, werden wir sehen, aber wirklich einladen, wie die Freiheitliche Partei, sich Gedanken zu machen, wie wir diese Situation im Burgenland verbessern können, wie wir diese Situation für die Burgenländerinnen und Burgenländer verbessern können, egal ob das im Bereich der Migration, beim Thema Asyl oder ob das im Bereich des Straßenverkehrs ist und sich ganz auf die Seite des Burgenlandes und der Burgenländerinnen und Burgenländer zu stellen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Landtagsabgeordnete Rita Stenger.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Rita Stenger Bed (SPÖ): Danke Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen! Wie so oft, wenn über die Gemeinden, die betroffen sind, gesprochen wird, steht ein Bürgermeister da am Rednerpult. Ich stehe aber nicht nur für mich da, sondern für alle anderen Bürgermeister, die es betrifft.

Ich kann Ihnen versichern, wir wissen, was es heißt, viel Verkehr in der Gemeinde zu haben. Ich werde nächstes Jahr 50 und habe das live miterlebt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Der ganze Sommer eine Kolonne nach der anderen. Durch ganz Klingenbach sind die Autos gestanden. Von 6.00 Uhr in der Früh bis zum nächsten Tag um 6.00 Uhr in der Früh.

Wir wissen, wie das ist, wenn die Autos durchrasen oder stehen. Das soll jetzt wieder so sein. Ich weiß nicht, ob sie wissen, dass Klingenbach den kleinsten Hotter im Bezirk Eisenstadt-Umgebung hat. Wir können uns gar nicht mehr ausbreiten. So eine tolle Autobahn wäre natürlich ein Wahnsinn für sie.

Wir haben schon sehr oft gesagt, und ich habe auch gefragt, mit wem spricht ihr? Wir müssen die Leute fragen. Ja, wir haben die Leute gefragt. In einem Gemeinderat wird nichts beschlossen, was die Bevölkerung dir nicht mitgibt. Ich beschließe ja nicht irgendetwas im Gemeinderat gegen meine Bevölkerung. Die wollen das nicht.

Also, Sie können es von mir live haben, denn ich kann es Ihnen das auch vom Herrn Zarits, vom Herrn Frank und allen anderen Ortschaften sagen: Wir wollen das nicht! Wir haben das schon mehrfach im Landtag und auch im jeweiligen Gemeinderat für die Bevölkerung beschlossen.

Es bringt auch nichts, wenn sich die Bezirke gegeneinander ausspielen. Weil, das ist es nämlich, weil, wenn wir es nicht wollen, dann sind sie wieder arm. Das tut man einfach nicht. Nur weil jetzt eine Wahl vor der Haustür steht, wird es auch nicht besser. Wir haben unsere Bevölkerung gefragt. Sie wollen es wissen. Ich sage es Ihnen, Nein, danke! *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Abgeordnete. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Johann Tschürtz.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Werte Damen und Herren Abgeordneten! Zum einen möchte ich mich einmal bedanken, dass heute der dritte Nationalratspräsident Norbert Hofer hier anwesend war. *(Abg. Roman Kainrath: Wo? Wo?)* Ich möchte mich deshalb bei ihm bedanken, dass er heute anwesend war, damit er auch jetzt natürlich im Klub mitbekommt, welche Diskussion hier geführt wird. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich sage das gar nicht negativ. Sondern, ich meine, dass wir auch den ORF dringlich darauf aufmerksam machen sollen, dass es Zweier Konfrontationen gibt. Da kann sich die Bevölkerung dann ein Bild davon machen. Norbert Hofer - Hans Peter Doskozil. Norbert Hofer - Sagartz, auch Anja Wallner, Haider-Wallner, entschuldige.

Das heißt, genau das ist diese Situation, die wir brauchen. Nicht, dass sich die SPÖ vielleicht wieder versteckt und sagt, wir trauen uns in keine Zweier Konfrontation zu gehen. Das heißt, ich würde meinen, dass der ORF wirklich gefordert ist.

Das sieht man heute auch in dieser Diskussion, dass es so eine Zweier Konfrontationen gibt. Dann sieht die Bevölkerung auch die jeweilige Meinung, wenn dieses Thema mit der FPÖ jetzt angesprochen wurde. *(Abg. Roman Kainrath: Ihr fallt ja alle immer um.)*

Was weiß ich, was der Herr Klubobmann Fürst da gemeint hat. Ich bin ja gar nicht beleidigt, wenn es hier Untergriffe gibt. Aber, Kollege Fürst, ich sehe da ein bisschen Angst. Ich glaube, Ihr habt Angst vor dem 19. Jänner.

Man spürt das so richtig. Man zittert ja schon fast. Sonst kommt ja das Thema nicht plötzlich in Verbindung mit der A3. *(Abg. Dr. Mag. Roland Fürst: Das habt Ihr doch gemacht.)* Die A3 ist ein komplett anderes Thema. Das wird jetzt dieses Thema, wo der Minister gesagt hat, nein das kommt nicht, wo es irgendein Schreiben gibt, wo steht, es wäre vielleicht so.

Ich traue mich nicht beurteilen, wer da wirklich recht hat oder eben nicht recht hat. Aber, man muss natürlich schon die Kirche im Dorf lassen und sofort gleich wieder sagen, na diese FPÖ und was weiß ich was alles.

Ich habe kein Problem mit diesem politischen Hick-Hack. Ich habe kein Problem damit. Wir werden natürlich insgesamt, aber auch vor allem der Norbert Hofer als Spitzenkandidat, zeigen, dass man nicht unbedingt schimpfen muss.

Man muss nicht schimpfen. Man kann einfach die Standpunkte auswechseln. Dann sieht die Bevölkerung, was ist besser und was ist schlechter. Nun aber zur direkten Demokratie, zur Frau Haider-Wallner, denn die GRÜNE Klubobfrau, entschuldige, dass ich es herausbringe, sagt definitiv, das muss man sich wirklich einmal vorstellen, die direkte Demokratie ist nicht gut.

Das ist Polarisierung. Die direkte Demokratie ist wie eine Schlammschlacht. Na, so etwas habe ich überhaupt noch nicht gehört. Ich meine, Ihr müsst Euch ein bisschen genieren. Was hält Ihr eigentlich von der Bevölkerung? Was glaubt Ihr, was die Bevölkerung ist?

Ist die Bevölkerung eine Schlammschlacht, nur weil sie eine direkte Demokratie wünscht? Was ist da dabei, wenn man wirklich die Bezirke abstimmen lässt und man definitiv auch eine Volksbefragung fordert? Was ist da wirklich dabei?

Ich meine, wenn ich schon bei den GRÜNEN bin, dann sagen sie, wieder eine Straße und wieder eine Straße. Wisst Ihr überhaupt, dass der Flugverkehr sich bis 2030 verdoppelt? Der wird sich sicher verdoppeln. Na, da geht die Post ab. Nicht wenn jetzt irgendein Stück als Verbindungsstraße gebaut wird. Ich glaube auch, weil der Kollege Schnecker die S7 angesprochen hat. Na, so war es nicht bei der S7. So war es wirklich nicht.

Mir hat der Landeshauptmann Niessl damals selber gesagt, er hat gesagt, als wir noch in der Koalition waren, da hat er gesagt, dass kannst du dir nicht vorstellen, was da los war. Die Leute haben ihn angerempelt. Die Leute haben geschrien. Das war ein Kampf. Das war ein jahrelanger Kampf, bis man dann endlich zur Situation gekommen ist, dass die S7 kommt.

Fragt Ihn doch einmal selber. Er wird Euch das berichten. Ich glaube auch, wer hat das gesagt, ich glaube, der Unger Hans hat das gesagt, da hat er recht, dass die M85 definitiv schon lange kein Geheimnis mehr ist. Das ist ja kein wirklich kein Geheimnis.

Das gibt es ja schon jahrelang. Oder vielleicht sogar schon jahrzehntelang, diese Diskussion. Stellt Euch einmal vor, stellt Euch einmal wirklich vor, so, diese Verlängerung kommt nicht. Jetzt haben die Ungarn diese M85 riesengroß ausgebaut, mit allem was es nur gibt.

So, und jetzt kommen die LKWs und die Autos daher. Ja, was machen wir mit den Autos dann? Frau Bürgermeisterin Stenger, was ist dann mit den Autos? Die fahren dann durch Siegendorf, na wo würden sie sonst hinfahren? (*Abg. Rita Stenger, BEd: Nein!*) In Ordnung, da gibt es eben auch verschiedene Standpunkte.

Ich glaube, sie fahren dann irgendwo. Sie müssen ja irgendwo hinaus. Oder, man macht, wenn 1.000 Autos und 1.000 LKWs kommen würden, dann macht man, ich weiß nicht, kurz vor der Grenze große Umkehrmöglichkeiten? Dann kommen sie alle wieder zurück? Dann fahren diese LKWs alle wieder zurück?

Das ist ja alles ein Wahnsinn. Daher glaube ich schon, dass man die Bevölkerung da durchaus befragen kann. Die Bezirke fragen kann. Es ist ja nicht so, dass das jetzt plötzlich eine Schlammschlacht ist, was eine Demokratie, was eine direkte Demokratie fordert.

Ich glaube auch, dass es nicht das Thema ist, wo man sich mit Untergriffen beflegeln muss. Wir haben einfach gesagt, das Volk soll befragt werden. Wenn Ihr sagt, aus dem und dem Grund soll es nicht befragt werden, dann ist das ohnehin Euer politisches Thema.

Wir sagen auf jeden Fall, wir wären dafür, dass die Bevölkerung selbst in einer Volksbefragung bestimmen kann, was schlussendlich herauskommt. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Da Niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir zur Abstimmung. Nein? Verzeihung, sehr gerne. Der Landesrat hat sich noch gemeldet.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dörner (SPÖ): Herr Präsident! Sehr geschätzter Herr Präsident! Verzeihung, ich habe mich auch nicht gemeldet. Nur ein paar Anmerkungen zu diesem Thema, weil ich zum einen angesprochen wurde, und zum um anderen das Thema ja auch schon ein Dauerbrenner ist.

Lieber Herr Kollege Tschürtz! Es ist relativ klar, wie die Meinungen hier herinnen als Vertreter des Volkes schon gefasst wurden. Nämlich, mit Landtagsbeschlüssen, die auch bestätigt wurden. Der Kollege Schneckler hat es ja auch schon gesagt: *(Abg. Johann Tschürtz: Nicht einstimmig!)* Die einzige Partei, die hier eine klare Linie hatte, war die SPÖ mit Aufforderung, es aus dem Bundestraßengesetz zu nehmen.

Es ist klarer als klar. Lieber Kollege Unger, da wird auch kein Mantel des Schweigens darüber geworfen. Weil, eigentlich ist es eine höherrangige Straße und damit Aufgabe des Bundes, dieses Projekt fortzuführen, es zu verändern, abzuschließen, oder was auch immer.

Das ist nicht unser Auftrag. Das ist der Auftrag des Bundes, wo aber auch für die ÖVP- und GRÜNE-Regierung die letzten fünf Jahre lang kein Thema war.

Ich habe davon nichts gehört. Ich war natürlich bei der Frau Ministerin Gewessler. Es wird sich ja wohl jede und jeder vorstellen können, dass die Frau Ministerin dieses Projekt nicht vorantreiben wollte. *(Abg. Johann Tschürtz: Ja, eh!)*

Nein, ganz im Gegenteil. Sie hat teilweise alle Projekte gestoppt. Jetzt kann man sich auch vorstellen, dass, egal wie in welcher Ausprägung so ein Projekt dann am Ende des Tages umgesetzt wird, es mit einer grünen Verkehrsministerin nicht möglich war.

Was mich eigentlich schon aber gestört hat, ist die Tatsache, dass die Frau Ministerin uns, aus meiner Sicht, auch viel zu wenig Unterstützung finanzieller Natur für den öffentlichen Verkehr zugestanden hat. Auch das habe ich mehrmals gesagt, dass ich mich im Burgenland damit wahnsinnig benachteiligt fühle, weil wir natürlich im Südburgenland sehr stark den Busverkehr ausbauen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Weil Punkt 1 der Bahnverkehr sowieso schwierig auszubauen ist. Ja, das verstehe ich ja. Aber auch der finanzielle Verteilungsschlüssel des Bundes hier nicht so greift. Das heißt, Bahnverkehre bekommen mehr finanzielle Unterstützung, als Busverkehre.

Auch hier habe ich bei zwei oder drei Landesverkehrsreferentenkonferenzen eingefordert, eine Unterstützung für das Burgenland zu bekommen. Auch das ist nicht geschehen. Von der ÖVP weiß ich es nicht, weil, die haben ja einmal dafür und einmal dagegen gestimmt. Also, das ist die unklarste Linie.

Ich habe auch nicht verstanden, Herr Kollege Unger, was diese Aussage heute bedeutet hat. Ich weiß es, ehrlich gesagt, nicht. Bei uns ist es ganz klar. Man muss sich jetzt vielleicht mit neuen Personen, wann auch immer wir das erfahren, wer im Bund dann dafür zuständig ist, über eine Lösung innerhalb dieser A3 oder Verlängerung der A3 oder Zusammenführungsfrage unterhalten.

Mich würde auch interessieren, worüber Sie die Menschen abstimmen lassen wollen? Wollen Sie über die im Jahr 2016 letzten Zahlungen abstimmen lassen? Wollen Sie der Bevölkerung vielleicht auch Alternativen anbieten? Wollen Sie vielleicht das Wort „Trassierung“ ansprechen? Ja, was sollen diese Menschen nun eigentlich abstimmen?

Bei so einer wahnsinnig emotionalisierten Fragestellung und einer technischen Herausforderung, *(Abg. Johann Tschürtz: Wie ist denn bei den Kulturzentren abgestimmt worden? Wie denn? Wie war es denn bei Eberau? Eberau?)* Kollege Tschürtz, das können Sie doch nicht vergleichen. *(Abg. Johann Tschürtz: Na, geh! Geh!)*

Das ist ja ganz etwas anderes. Aber, ich sage Ihnen etwas. *(Abg. Johann Tschürtz: Na, geh! Geh! Geh! Geh!)* Das ist auch mein letzter Satz und das meine ich völlig emotionslos. Mehrmals habe ich schon - auch hier - gesagt, wenn das der einzige Punkt in der Verkehrspolitik der FPÖ Burgenland ist, dann tut mir das ohnehin leid.

Weil, die Verkehrspolitik beginnt beim Zufußgehen, beim Radfahren, beim öffentlichen Verkehr, beim Busverkehr, beim Bahnverkehr, beim Auto. Da gehört alles hineingepackt. Ich habe jetzt fünf Jahre lang nichts anderes gehört. Manchmal wurde zwei oder dreimal Mal in dieser Legislaturperiode irgendetwas über die A3 geredet. Inhaltslos. Technisch nicht hinterfragt.

Weil, Sie sich nicht informieren. Weil, Sie werden mir das nicht erzählen können, dass Sie sich damit wirklich intensiv beschäftigt haben. Sie wollen das populistisch spielen. Sie stellen sich hier heraus und machen Werbung für den Norbert Hofer. Das hat ja nichts mit der A3 zu tun. *(Abg. Johann Tschürtz: Lassen Sie die Polemik weg!)* Lieber Kollege Tschürtz, so etwas Unqualifiziertes und Unseriöses habe ich schon lange nicht in diesem Haus gesehen. *(Beifall bei der SPÖ – Zwischenrufe des Abgeordneten Tschürtz, die im Beifall untergehen. - Abg. Johann Tschürtz: Überheblichkeit pur! Überheblichkeit pur! Alleinherrschaft pur! Überheblich!)*

Präsident Robert Hergovich: Da jetzt tatsächlich Niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir zur Abstimmung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es liegt uns nun ein Abänderungsantrag vor. Ich lasse vorerst über den vom Kollegen Schneckler eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag Ihre Zustimmung erteilen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Der Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich angenommen. Die Entschließung betreffend Volksbefragung bezüglich Lückenschluss der Südost Autobahn A3 zur ungarischen Autobahn M85 ist somit mit den beantragten Änderungen mehrheitlich angenommen.

Dringlichkeitsantrag „Alarmstufe Rot: Stopp der finanziellen Aushungerung der burgenländischen Gemeinden“ (Zahl 22-1945) (Beilage 2687)

Präsident Robert Hergovich: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir kommen nun zur Behandlung des Dringlichkeitsantrages der Landtagsabgeordneten

Klubobmann Ulram, Patrik Fazekas BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Alarmstufe Rot: Stopp der finanziellen Aushungerung der burgenländischen Gemeinden, Zahl 22 - 1945, Beilage 2687.

Ich erteile Herrn Klubobmann Markus Ulram das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Dankeschön Herr Präsident. Hohes Haus! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Aus unserer Sicht sind die finanziellen Angelegenheiten der Gemeinden im Burgenland ein dringliches und notwendiges Thema.

Ich glaube, da sind ausnahmslos, im GroÙen und Ganzen, alle davon betroffen. Alle, die in letzter Zeit in Schwierigkeiten geraten sind, die laufenden Angelegenheiten, die Investitionen, die laufenden Kosten zu finanzieren. Einfach den gesamten täglichen Haushalt zu bewältigen. Eine Gemeinde im Burgenland ist ein Teil dieser 171 kommunalen Teile, die das Rückgrat des Landes darstellen. Denn, diese 171 Gemeinden bilden das Land Burgenland ab.

Unsere Kleinteiligkeit, unsere individuelle Gestaltung der Gemeinden war immer die große Stärke in unserem Heimatland, wo wir uns über Jahre und Jahrzehnte hinweg gut entwickelt haben und wo wir gemeinsam sehr Vieles erreicht haben.

Ich behaupte, dass in allen Gemeinden, egal unter welcher politischen Führung, über Jahre und Jahrzehnte hinweg auch eine gute Arbeit geleistet worden ist. Die Aufgabenbereiche sind einfach enorm und sind im Laufe der Jahre nicht weniger geworden, sondern, im Gegenteil, die Aufgaben sind mehr geworden. Neben der Schaffung und dem Erhalt der Infrastruktur, genauso der Kinderbetreuung und vieles mehr, zählen natürlich auch viele Dienstleistungen und Serviceleistungen zu einem Kern- und Herzstück der Gemeinden, wo natürlich auch immer wieder Kosten dafür anfallen und hier diese auch beglichen werden müssen.

Ich gehe einmal davon aus, dass niemand hier im Hohen Haus dafür ist, dass Leistungen der Gemeinden zurückgefahren werden müssen, dass Leistungen der Gemeinden in Zukunft vielleicht nicht mehr angeboten werden können und dass wir auch die Infrastruktur dementsprechend auch in dieser hohen Qualität, wie wir sie heute in allen Gemeinden vorfinden, auch in Zukunft finanzieren können. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Die Ausgaben dahingehend sind natürlich massiv gestiegen. Im Personalbereich, im Bereich aller Investitionen, durch Kostensteigerungen et cetera und dadurch ist natürlich ebenfalls die Herausforderung der finanziellen Angelegenheiten in den Gemeinden weitaus größer geworden. Ein wesentlicher Teil, der aber hier mitspielt, dass es den Gemeinden gerade nicht so gut geht und dass die finanziellen Probleme größer werden, ist das Land selbst.

Das Land Burgenland unter der SPÖ-Alleinregierung ist mitverantwortlich, dass Gemeinden in eine Schieflage kommen. Das ist relativ einfach erklärt. Wenn heute die Gemeinden über Ertragsanteile, das ist jener Steueranteil, der vom Bund über das Land an die Gemeinden fließt, über die letzten Jahre Steigerungen erfahren hat, aber in Summe der Auszahlungsbetrag der letzten Jahre maximal aber gleichgeblieben ist.

Das heißt alles, was mehr an Geld gekommen wäre, über die Ertragsanteile und die Steuerlast des Bundes an die Gemeinden, ist ganz einfach seitens der SPÖ-

Alleinregierung weggesteuert worden. In mehrfacher Hinsicht - und die Abzüge des Landes sind immer mehr geworden.

Ein Höhepunkt war in der jüngsten Vergangenheit, im Juli des heurigen Jahres, wo durch eine Fehlverrechnung des Landes Burgenlands dieser SPÖ-Alleinregierung, wo 23 Jahre lang der Krankenanstaltenabgangsbetrag falsch berechnet worden ist, einfach aufgerollt und nun von den Gemeinden innerhalb der nächsten drei Jahre abgezogen wird.

Diese massive Mehrabgabe an das Land ist ein wesentlicher Teil davon, dass die Gemeinden weniger Spielräume haben, um nicht zu sagen, keinen Spielraum mehr haben. Eine weitere Facette dazu sind die Bedarfszuweisungen. Denn, wie der Name schon sagt, sind Bedarfszuweisungen Geldmittel, die einem besonderen Bedarf einer Gemeinde mitabdecken sollen. Wo ein gewisser Teil dieser Bedarfszuweisungsmittel durch Richtlinien vorgegeben sind, die an die Gemeinden mit sogenannten Sockelbeträgen fließen.

Ein wesentlicher Teil davon steht dem Herrn Landeshauptmann zur Verfügung. Dann schaut man sich so Abrechnungen von Bedarfszuweisungsmitteln an, von Geldmittel, die für besondere Bedürfnisse in den Gemeinden ausgeschüttet werden. Da gibt es mehrere klassische Beispiele.

Ich behaupte das nicht nur, sondern, das sind nachweisliche Fakten, die hier geschaffen worden sind, die wir bei der Akteneinsicht klar gesehen haben. Man muss einmal festhalten, dass die Gemeinde Grafenschachen, zum Beispiel, in kürzester Zeit eine Million Euro an Bedarfszuweisungen bekommen hat. Eine Million Euro! *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dann wird eine Infrastruktur eröffnet und da steht der Herr Landeshauptmann dort und sagt: „Ja, so lange ich jetzt noch bin, wäre es gescheit, wenn wir die nächsten Infrastrukturen auch noch bauen, weil die bezahle ich Euch auch noch.“

Da gibt es viele andere Gemeinden, hauptsächlich jene Gemeinden von Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern, die auch hier im Hohen Haus vertreten sind. Bei der SPÖ sind auch nicht immer alle gleich. Da merkt man auch die Liebkinder und manche, die beim Herrn Landeshauptmann nicht so gut angeschrieben sind, denn die bekommen dann vielleicht keine 200.000, 300.000 oder 400.000 Euro pro Jahr zusätzlich an Geldmittel, sondern die bekommen vielleicht nur 15.000 Euro, so einen Anerkennungspreis, überwiesen. Dann gibt es aber noch viele andere Gemeinden, dort steht dann in der Zeile „Null“, null Euro zusätzliche Bedarfszuweisungen.

Das geht eigentlich noch weiter, wo ja der Affront gegenüber manchen Gemeinden ja wirklich dann nicht mehr zu übertreffen ist, wenn man dann ein Schreiben an den zuständigen Finanzreferenten und Landeshauptmann stellt, dass man in der Gemeinde ein großes Projekt vor hat und man höflich um die Zuweisung von Bedarfszuweisungsmittel ersucht.

Nicht nur, dass man kein Geld kommt, da bekommt man nicht einmal mehr ein „Muh“ als Antwortschreiben. Da kommt gar nichts mehr! Das wird offensichtlich im Rundordner beseitigt und gesagt: „Ja, da hat eben einer geschrieben, ist ja egal, da brauchen wir nicht einmal eine Antwort schreiben!“

Das kann nicht der burgenländische Weg sein, dass man heute nicht einmal mehr ein Antwortschreiben an eine Gemeinde richtet, die ein Ersuchen an den Herrn Landeshauptmann um finanzielle Unterstützung gestellt hat. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist nicht der burgenländische Weg und das wollen wir in Zukunft so in dieser Art und Weise nicht haben, sondern, wir wollen, dass sachorientiert auf Augenhöhe mit den Gemeinden umgegangen wird. Ob in dieser Alleinregierung, die noch die nächsten Monate da ist oder in der zukünftigen Regierung, wird das sicher dringlichst notwendig sein, dass hier mit den Gemeinden dementsprechend kommuniziert wird.

Somit werden in dieser Systematik die Gemeinden ausgehungert. Die Gemeinden werden systematisch ausgehungert und die Abzüge des Landes massiv erhöht. Was bietet das Land für alle Gemeinden als Lösung an? In einem E-Mail bekommt man dann übermittelt: „Wir bieten ein Seminar an!“ Für die Entlastung und Entschuldung der Gemeinden bieten wir ein Seminar an.“ Eine ganz klasse Geschichte.

Dann kommt noch ein zweites E-Mail nachgeschossen, wo man das zwei, drei Tage später noch verstärkt - und das ist der Lösungsansatz. Der neue Lösungsansatz seit kurzer Zeit von Herrn Landeshauptmann ist, dass er Gemeinden unterstützen will, aber nur jene, die ohnehin schon marod sind, die ohnehin nicht mehr können.

Die unterstützen wir vielleicht und fangen sie vielleicht auf. Jene, die aber einen Finanzbedarf haben, die lassen wir in der Zwischenzeit noch, die werden wir noch ein bisschen aushungern. Da haben wir noch ein bisschen Zeit, weil wir verfolgen ja in der Summe dieser SPÖ-Alleinregierung ein ganz anderes Ziel.

Dieses Ziel, das wir verfolgen, heißt Daseinsvorsorge. Das heißt, und das steht im Punkt 77 des Regierungsprogrammes dieser SPÖ-Alleinregierung. Zum Beispiel: „Für die Entlastung der Gemeinden soll das gesamte Kindergartenpersonal in das Land, in den Landesdienst, eingegliedert werden.“ Na ja, das ist eine ganz schöne Entlastung, was da auf uns zukommt. Dann kommt wieder eine Zeile bei den Ertragsanteilen dazu. Die heißt dann „Kindergartenabgangsbetrag“ und die Gemeinden bezahlen dann natürlich wieder einen finanziellen Beitrag für das Kindergartenpersonal und haben eigentlich sämtliche Verwaltung dazu abgegeben.

Ein weiterer Aspekt in dieser Daseinsvorsorge, und das kommt ja nicht aus der Feder der Volkspartei, der Freiheitlichen oder der GRÜNEN, sondern einzig und allein dieser SPÖ-Alleinregierung. Die hat sich nämlich vorgenommen, sich nicht nur das Kindergartenpersonal einzuheimsen, sondern man möchte auch den Müllverband haben, man möchte den Wasserleitungsverband haben und man möchte sich am Ende des Tages die Abwasserverbände aneignen.

Das ist ja auch schriftlich nachzulesen, wie das ist und da hat es vor einiger Zeit sogar schon ein Zusammentreffen gegeben. Ich habe in der letzten Landtagssitzung auch aus diesem Treffen zitiert, wo ja diese Daseinsvorsorge vorgestellt worden ist. Beim Müllverband hat man ein einseitiges Geschäft vorgeschlagen, beim Wasserleitungsverband hat man den Obmann ausgetauscht, damit man das Ziel weiterverfolgen kann und dann sagt man, man entlastet die Gemeinden ohnehin.

Das Gegenteil ist der Fall! Die einzigen Gelder, die in den letzten Jahren gekommen sind, sind ausschließlich vom Bund über das kommunale Investitionsgesetz eins, zwei und drei, über den Zukunftsfonds und über die Gelder für die Kinderbetreuung, die ja ebenfalls dann wieder weggesteuert worden sind, gekommen. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das muss man sich einmal vorstellen! Das Geld für die Kinderbetreuung wird gleichzeitig durch den Krankenanstaltenabgangsbetrag des Landes weggesteuert. Im selben Atemzug wie es kommt, wird es im Land schon auf eine andere Bahn gehievt und somit ist wieder der Retourfluss an das Land gewährleistet.

Das wäre noch gar nicht alles der Höhepunkt, obwohl diese Vorgangsweise ohnehin schon traurig genug ist. Beim politischen Zugang, den die SPÖ hier in diesem Land forciert, kommt es noch zu ganz anderen Dingen. Die Kollegin Stenger ist heute auch schon das eine oder andere Mal mit ihrer Gemeinde vorgekommen. Sie hat in Siegendorf sicher viele große Herausforderungen zu stemmen. Zu einem kann man ja froh sein, wenn die zum Teil denkmalgeschützte Zuckerfabrik das Land jetzt hat. Uns hat noch niemand verraten, was man mit diesem Investment von 20 Millionen Euro jetzt will.

Ob jetzt die A3 dort verlängert wird oder nicht, das haben wir heute schon vorhin beim Dringlichkeitsantrag gehört, ist ein weiteres Thema. Aber, was natürlich auch ein Thema ist, und da beneide ich die Kollegin Stenger nicht, wenn ein Sportverein in eine Schieflage kommt, diesem Sportverein zu helfen und als Gemeinde einen Beitrag zu leisten, dass hier die Nachwuchsarbeit, dass hier ein Spielbetrieb gewährleistet werden kann und dass die Anlage hier dementsprechend auch nicht verkommt, sondern wirklich in einer entsprechenden Qualität aufrecht erhalten werden kann.

Dazu braucht es Geldmittel. Da bin ich ganz bei der Kollegin Stenger, die hier auch in Ihrer Gemeinde einen Gemeinderatsbeschluss dazu gefasst hat. 40.000 Euro zahlt die Gemeinde in den nächsten Wochen, um einfach die Infrastruktur dementsprechend zu erhalten.

Das ist nachvollziehbar, da bin ich absolut dabei, das muss man machen, denn solche Dinge sollen nicht passieren, können aber passieren. Wo ich aber nicht dabei bin, wenn das Land Burgenland dann hergeht, 140.000 Euro in die Hand nimmt, und sagt: Das ist für die Abdeckung des Spielbetriebes, dass man Spielergehälter bezahlen kann. (*Abg. Rita Stenger, BEd: Blödsinn!*) Was ist das dann? (*Abg. Rita Stenger, BEd: Wer sagt das? Wer sagt das?*)

Der Burgenländische Mindestlohn beim Fußball? Haben wir den auch schon eingeführt? Jetzt haben wir einen Mindestlohn bei den Geschäftsführern mit 12.000 Euro, dann haben wir einen Mindestlohn mit 2.300 Euro bei den Bediensteten und jetzt haben wir einen Fußballmindestlohn auch kreiert, wo die Spieler des ASV Siegendorf dementsprechend ausbezahlt werden. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Denn, ansonsten ist es nicht zu erklären und nicht nachvollziehbar, wofür man diese 140.000 Euro nämlich braucht. Mir hat ein Experte gesagt, was die Mannschaft bis jetzt in der Regionalliga eigentlich gekostet hat. Da reden wir im Spielbetrieb für die gesamte Saison von wahrscheinlich 700.000 Euro. 700.000 Euro kostet diese Mannschaft und wenn ich das jetzt herunterrechne, für die Weiterführung des Spielbetriebes bis Weihnachten, dass man keine Strafzahlungen bezahlt, dann wird es hinkommen, dass man diese 140.000 Euro für den Spielbetrieb braucht.

Da schlägt es natürlich einem jeden Fass den Boden aus, weil es nicht sein kann, dass man ganz einfach öffentliche Steuermittel, die eigentlich allen Gemeinden über Bedarfszuweisungen zustehen, hernimmt und sagt, man finanziert den Spielbetrieb eines Fußballvereins. Das kann ja nicht die Wahrheit sein.

Sondern, die Lösungen sollten ganz woanders liegen. Die Lösungen müssen dort liegen, wo wir uns auf Augenhöhe für die einzelnen Gemeinden im Burgenland sachorientiert begegnen, dementsprechend gleichermaßen Gelder für die einzelnen Projekte zur Verfügung zu stellen haben. Dort müssen wir hin! (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Daher gibt es auch ein klares Maßnahmenpaket unsererseits, wie wir sofort kurzfristig und rasch den Gemeinden unter die Arme greifen können. Nämlich, mit der

Abschaffung der Landesumlage, mit einem Maximalbetrag, der über die Ertragsanteile, den Steuermitteln, die den Gemeinden zustehen, abgezogen werden darf.

Das, was auch ganz besonders wichtig ist, ist, dass auch die Abzüge in Zukunft transparent und nachvollziehbar berechnet und den Gemeinden auch dementsprechend übermittelt werden. Die Valorisierung von Landeszuschüssen ist ein wesentliches Thema. Das, was der Bund in vielen Familienleistungen gemacht hat, mit der Valorisierung und dass da ständig angeglichen wird, kann es ja nur richtig und wichtig sein, dass da auch ein Bezug auf die Gemeinden gemacht wird.

Weil, die Straßen, die Investitionen, die Betreuungsleistungen et cetera sind natürlich auch nicht am Stand geblieben wie vor fünf, sechs Jahren oder vor zehn Jahren, sondern sind natürlich auch teurer geworden. Hier braucht es unbedingt Anpassungen.

Ein Punkt, den es auf alle Fälle braucht, ist ein gerechtes Investitionsgesetz. Wenn eine Gemeinde ein wichtiges Projekt hat, in das sie investiert, in die Infrastruktur, in allen möglichen unterstützungswerten Projekte der Gemeinde, so sollen jede Gemeinde transparent und nachvollziehbare Zuschüsse bekommen.

Denn nur so ist gewährleistet, dass die Gemeinden sich weiter gut entwickeln können, nur so ist die Stabilität in den Finanzen gewährleistet, so ist gewährleistet, dass auch die Gemeinden nicht in die Schieflage kommen und dass sie dann über Kredite des Landes aufgefangen werden müssen.

Das ist der burgenländische Weg, so muss man mit den Gemeinden umgehen. Faire, transparente Unterstützungsleistungen für Projekte, die jede Gemeinde braucht! Dankeschön! *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann! Geschäftsordnungsgemäß gehen wir nun in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages ein.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Als ersten Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Géza Molnár das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, die ÖVP schreit Alarmstufe Rot, was die Gemeinden und die Finanzen an geht. Das ist sicherlich kein falscher Titel und das gilt ja nicht erst seit gestern. Aber, es gilt eben leider nicht nur für die Gemeinden, meine Damen und Herren, sondern es gilt ja auch, zumindest laut ÖVP und Opposition für das Land, und Alarmstufe Rot gilt ja vor allem auch für den Bund, meine Damen und Herren!

Rekordverschuldung im Bund. Ich habe jetzt gerade auf diese Schuldenuhr im Internet geschaut. Wir nähern uns im Bund einer Schuldenmarke von 400 Milliarden Euro! Rekorddefizit! Ich darf das jetzt nicht sagen, weil es eine Verwarnung setzt, aber ich verstehe, wenn jemand sagt, dass sich die ÖVP mit einer Defizitlüge einer Schuldenmarke von 400 Milliarden Euro. Rekorddefizit. Ich darf das jetzt nicht sagen, weil es eine Verwarnung setzt, aber ich verstehe, wenn jemand sagt, dass sich die ÖVP mit einer Defizitlüge über die Nationalratswahl darüber gerettet hat. Dort herrscht Alarmstufe Rot, meine Damen und Herren.

Die Parteien haben Österreich auf allen Ebenen in eine Situation gebracht, weil jetzt endgültig das große Feiern vorbei ist. Wo kein Geld mehr da ist, meine Damen und

Herren, und ich halte es für unseriös, den Leuten Lösungen zu versprechen und Lösungen darin zu suchen, dass man Geld von einer Ebene, die kein Geld hat, auf eine andere Ebene verschiebt, die kein Geld hat.

Das kann nicht funktionieren! Derartige Lösungsvorschläge zeigen eigentlich das Totalversagen der Parteien, dass da Platz greift. Derartige Lösungsvorschläge, meine Damen und Herren, sind eine politische Bankrotterklärung.

Es ist eine politische Bankrotterklärung, wenn alle Parteien das Problem, dass wir kein Geld haben, damit lösen wollen, dass wir Geld von einer Ebene auf die andere verschieben, das aber auf diesen anderen Ebenen auch nicht da ist.

Das auch noch in einer Situation, meine Damen und Herren, wo wir alle wissen, dass es so schnell nicht besser werden wird. Österreich befindet sich in einer Rezession. Das zweite Jahr hintereinander. In der Industrie im dritten Jahr. Es wird auch im kommenden Jahr nicht viel besser ausschauen.

Da haben wir dann das dritte, beziehungsweise vierte Jahr Rezession. Dementsprechend Firmenpleiten, das wirkt sich natürlich auch aus und zwar in mehrfacher Hinsicht, damit sinken natürlich auch die Steuereinnahmen. Es steigt die Arbeitslosigkeit. Es steigen damit auch die Sozialausgaben.

Also, das ist die bittere Wirklichkeit. Die ÖVP macht zwar Vorschläge, wie Geld vom Land, das ja ihren eigenen Angaben zufolge auch Pleite ist, Sie sagen aber nicht dazu, Herr Kollege Ulram, und das ist das, was ich als unseriös erachte, wie Sie das ganze finanzieren wollen! Jetzt gehen wir die Liste einmal durch. Sie fordern die Abschaffung der Landesumlage bei gleichbleibenden Leistungen für die Gemeinden.

Das wünsche ich mir vom Christkind auch, aber wie wollen Sie das finanzieren? Wo wollen Sie das im Landesbudget einsparen? Was sagt der Finanzreferent, wenn er die Lücke aufmacht? Was sagen Sie ihm, wie er sie schließen soll?

Deckelung der Abzüge des Landes mit maximal 60 Prozent der Ertragsanteile der jeweiligen Gemeinden. Ja, man kann ja über alles diskutieren, aber wer finanziert dann die Leistungen, die über diese Abzüge momentan finanziert werden? Wie wollen Sie das schließen? (*Zwischenruf des Abg. Markus Ulram*) Ich bin in einem Punkt bei Ihnen. Sie fordern ein Berechnungsmodell, das transparent und nachvollziehbar ist für jede Einzelposition was die Abzüge des Landes angeht.

Ja, auch ich halte das für einen riesengroßen Missstand. Das ist für die Bürgermeister und Gemeinderäte in vielen Bereichen leider ein riesengroßes Rätsel, das oft auch gar nicht gelöst werden kann, wie diese Abzüge zustande kommen.

Sie fordern eine jährliche Valorisierung der Landeszuschüsse für Gemeinden insbesondere der Personalkostenführung für Kinderbildungs- und -betreuungseinrichtungen. Ich frage Sie auch hier. Wo nehmen Sie dieses Geld her? Wo nehmen wir es her? Wem nehmen wir, das ist ja die eigentliche Frage, dieses Geld weg und das gilt natürlich auch für die Einführung eines Investitionspaketes für burgenländische Gemeinden, meine Damen und Herren.

Ich sage Ihnen, wenn Politik nur mehr darin besteht, dass wir jedes Problem, das irgendwo auftaucht, mit Geld lösen wollen. Ja, sehr kreativ übrigens, dass wir einfach nur mehr sagen, ja Probleme, egal in welchem Bereich. Gut, drücken wir auf die Gelddruckmaschine. Problem gelöst.

Dann braucht es uns nicht mehr. Dann reichen da vorne fünf dressierte Affen und da im Raum 36 dressierte Affen, dafür braucht es dann auf jeden Fall keine Politiker mehr. So funktioniert es sicher nicht! Das ist auf jeden Fall keine Lösung.

Meine Damen und Herren, wenn es um die Gemeinden geht, dann ist ja das kein burgenlandspezifisches Problem. Wir haben uns ja heuer schon öfter darüber unterhalten. Mehr als die Hälfte der Gemeinden in Österreich ist Abgangsgemeinde. Tendenz steigend. Der Kollege Steiner hat es ja heute schon gesagt. Da geht es ja nicht um kurzfristige Engpässe.

Da bestehen nachhaltige Liquiditätsprobleme. Das löst man ja auch nicht mit irgendwelchen Zuschüssen. Ich bin bei der Bedarfszuweisung bei Ihnen. Das Beispiel Siegendorf halte ich auch nicht für besonders geglückt.

Aber auch diese Bedarfszuweisungen lösen ja kein Problem nachhaltig. Wir haben ein nachhaltiges Liquiditätsproblem und da muss man dann endlich einmal nach den Ursachen fragen. Wie sind wir in diese Situation gekommen? Warum schaut es denn so aus, meine Damen und Herren? Mit der Symptombekämpfung sind wir am Ende. Also koste es was es wolle und überall wo ein Problem auftaucht, schießen wir halt Geld rein. Also, das ist vorbei, meine Damen und Herren.

Finanzausgleich. Ich verstehe das nach wie vor nicht. Es wird ja auch schon von Vertretern der Regierungsparteien jetzt offen gesagt, na ja, mehr oder weniger war von Anfang an klar, dass dieser Finanzausgleich die Probleme, die die Gemeinden haben, nicht löst.

Ich frage mich nur dann, warum verhandelt man sowas? Und vor allem, warum unterschreibt man das? Warum unterschreibt man das? Vor einem Jahr ist das unterschrieben worden. Von allen hier herinnen vertretenen Parteien, die irgendwo in Regierungsverantwortung sind und vor allem auch beim Städte- und Gemeindebund vorne mit dabei sind. Warum unterschreibt man sowas und geht dann wenige Wochen später her, um zu bejammern, dass das alles nicht reicht! Und heute sagt man schon mehr oder weniger, das war ja nie geplant, dass der neue Finanzausgleich das Problem der Gemeinden nachhaltig löst.

Worunter leiden die Gemeinden, meine Damen und Herren, in den letzten Jahren? Die leiden unter demselben worunter Unternehmen, worunter die Wirtschaft leidet und worunter auch die Privathaushalte leiden, meine Damen und Herren. Ja, das ist die Teuerung. Das ist die Inflation. Das ist die Entwicklung bei den Energiepreisen. Gas, Öl, Sprit, Strom.

Diesen Entwicklungen liegen ja, ich sage das immer wieder, handfeste politische Entscheidungen zugrunde. Das kommt ja nicht von irgendwo. Die Schuldenpolitik, die Geldpolitik, die Zinspolitik. Politische Entscheidungen! Das ist keine höhere Gewalt. Wirtschaftskrieg gegen Russland. Sanktionen, mit denen wir uns selber ins Knie schießen.

Ein Paket nach dem anderen. Man hört ja noch immer nicht auf, obwohl man merkt, es bewirkt nichts, außer dass wir selber daran zugrunde gehen. Politische Entscheidung. Überregulierung. Bürokratie. Die Energiewende.

Ich habe es das letzte Mal gesagt. Es hat ja keiner darauf Bezug genommen. Ich meine, ich hänge mich jetzt nicht auf am Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetz, aber wenn ich die Ökodesign-Richtlinie einarbeite in diese Sache, dann wird das Bauen halt noch teurer. Trifft auch die Gemeinden.

Ich habe ja den Eindruck, dass wir manchmal gar nicht mitdenken welche Konsequenzen das hat, was wir hier herinnen beschließen, meine Damen und Herren. Sinkende Steuereinnahmen, das ist ja die Situation, in der wir uns befinden. Schlusslicht bei der wirtschaftlichen Entwicklung unter den EU27. Rezession, Herr Kollege Ulram, und dem allem liegt ja eine Politik zugrunde. Das kommt ja eben nicht von irgendwo her. Handfeste politische Entscheidungen vor allem auch der ÖVP, und damit zurück auf Landesebene, meine Damen und Herren.

Abtausch Müllverband gegen höhere Kostenübernahme beim Kindergartenpersonal. Also ich sage Ihnen, jetzt abgesehen davon, dass man, das gebe ich schon zu, das Problem auch damit von den Gemeinden in Richtung Landesbudget verschoben hätte, was übrigens außer von meiner Seite bei keinem da herinnen ein Argument war, aber ich habe bis heute noch kein sachliches Argument gehört, warum man das abgelehnt hat.

Warum man das abgelehnt hat, im Speziellen hat mir das noch kein Bürgermeister erklären können. In Wirklichkeit sagen mir alle das Gegenteil. Na ja, aus Sicht der Gemeinden hätte man mit dem Ding ja überhaupt kein Problem gehabt. Ganz im Gegenteil. Es war eine parteipolitische Entscheidung in erster Linie von der ÖVP. Man hat das aus parteipolitischen Gründen verweigert.

Man hat auch die Gelegenheit versäumt und das Fenster wäre ja mitunter offen gewesen um zu sagen, ja. Landesregierung reden wir darüber, aber wenn, dann gleich im Rahmen eines noch größeren Paketes, wo wir uns auch über das unterhalten, Herr Kollege Ulram, was die ÖVP da heute in ihrem Dringlichkeitsantrag formuliert, weil mit einer Kleinigkeit, mit einem kleinen Paket zum nächsten, werden wir es nicht zusammenbringen. Das Problem ist ein größeres. Aber das ist leider nicht passiert zu Lasten der Gemeinden und zu Lasten der Bevölkerung.

Ich möchte nur ein Stichwort einbringen, weil das geht, glaube ich, in den letzten Monaten schon auch ein bisschen unter. Der Kollege Steiner hat heute gesagt: Na ja, die Gemeinden werden jetzt dann irgendwann vor der Frage stehen. No na. Wie alle Ebenen, aber er sagt es wenigstens. Das ist nämlich eine bittere Wahrheit, ob man nicht dazu übergehen muss, sich auf die Kernaufgaben zu konzentrieren. So, das ist die Wahrheit.

Was mir schon abgeht, ist, ich habe in letzter Zeit schon den Eindruck, dass man puncto Eigenverantwortung, weil, die Gemeindeautonomie ist ja etwas, was man sehr hochhalten muss. Zu Recht, ja. Aber es gibt natürlich auch eine Eigenverantwortung. Wenn man da jetzt mehr oder weniger planlos den Eindruck verschafft, na ja, wenn wo ein Problem auftaucht, dann werden wir schon helfen. Dann kommt dieser Aspekt, meines Erachtens, ein bisschen zu sehr unter die Räder oder zumindest ins Hintertreffen.

Ja, meine Damen und Herren! Alarmstufe Rot. Aber nicht nur bei den Gemeinden, sondern auch beim Land und im Bund und zuletzt Alarmstufe Rot, was die Bereitschaft und die Lösungskompetenz der Parteien angeht. Man muss sich endlich um die Ursachen kümmern. Es hat auch überhaupt keinen Sinn, so wie das heute schon bei der Gesundheit passiert ist, dass sich da die Regierungsparteien und es sind ja fast alle herinnen, irgendwo zumindest, der verschiedenen Ebenen vorwerfen, was da gegenseitig an Versäumnissen ist und was man da falsch macht, das wollen die Leute nicht mehr hören. Das geht nicht. Es funktioniert nicht.

Die Lösungskompetenz der Parteien muss eine andere sein, meine Damen und Herren. Und man muss sich jetzt endlich einmal um die Ursachen kümmern. Daran wird kein Weg vorbeiführen. Das geht bei mir zu Hause auch nicht anders, wenn mein

Einkommen sinkt oder wenn größere Ausgaben bevorstehen, dann muss ich mich mit der Realität befassen.

Ja und es wird kein Weg daran vorbeiführen, dass man jetzt, wenn dieser Wahlkampf, der da herinnen ja schon deutlich spürbar ist, wenn der vorbei ist, dass man sich jetzt wirklich einmal an einen Tisch setzt und diese Probleme mit allen Ebenen in einem Gesamtpaket mit einem landesinternen Finanzausgleich, wo man die Dinge endlich einmal klar regelt, löst.

Weil so mit diesen Einzelanträgen und gegenseitigen Vorwürfen, meine Damen und Herren, kommen wir nicht weiter. Das geht nur zuletzt und gerade zu Lasten der Gemeinden und vor allem der betroffenen Bevölkerung.

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Klubobfrau Haider-Wallner.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Damen und Herren! „Alarmstufe Rot: Stopp der finanziellen Aushungerung der burgenländischen Gemeinden“.

Ich würde auch gern die Welt retten vom Burgenland aus. Ich würde den Kreis jetzt doch wieder ein bisschen kleiner ziehen ungeachtet der Tatsache, dass ich viele der großen Zusammenhänge, die mein Vorredner beschrieben hat, auch unterstütze. Wir haben eine schwierige Zeit. Wir haben eine Krise. In der Bewertung sind wir wahrscheinlich ein bisschen anders. Besonders was die Abhängigkeit zum Beispiel von russischem Öl und Gas betrifft.

Aber kommen wir zurück ins Burgenland. Die burgenländischen Gemeinden sind unter Druck. Winden ist bereits in der Konsolidierung. Mehrere andere Gemeinden stehen wahrscheinlich kurz davor. Sie sind stark gefährdet auch ihren Basisaufgaben nachzukommen. Sie schaffen es einfach nicht mehr. Gründe dafür liegen schon auch im Wirkungsbereich des Landes und vor allem in der Intransparenz, die in dem einen Punkt aus dem ÖVP-Antrag, nämlich der Einführung und Übermittlung von transparenten und nachvollziehbaren Berechnungsmodellen für die Einzelpositionen der Abzüge des Landes enthalten ist.

Es gibt kaum Planungssicherheit für die burgenländischen Gemeinden. Das sind einerseits die Lohnerhöhungen, die waren heuer deutlich über der Inflationsabgeltung. Damit hat keine Gemeinde gerechnet. Ich glaube, so im Durchschnitt ist gerechnet worden mit acht/neun Prozent.

Wir sind jetzt bei rund um die 14 Prozent Lohnerhöhung und ich vergönne es jeden, der es bekommen hat, aber es ist natürlich schwierig, wenn es nicht budgetiert ist. Irgendwann fehlt das Geld. Da sind noch ein paar andere Dinge dazugekommen. Die Verdoppelung des Rettungsbeitrages war für dieses Jahr, als die Budgets erstellt wurden, noch nicht klar. Diese unangenehme Geschichte, die der Klubobmann Ulram schon erwähnt hat, dass 20 Jahre hier im Land irgendwie falsch gerechnet worden ist mit dem Krankenanstaltenbeitrag und alles was die 20 Jahre nicht einbehalten wurde, muss jetzt in drei Jahresraten von den Gemeinden nachbezahlt werden.

Das ist schon ganz schön viel. Verstehe auch nicht, warum man das jetzt nicht auf 20 Jahre auch in die Zukunft projiziert hat, weil immerhin, den Gemeinden kommt ja dafür keine Schuld zu, dass das passiert ist.

Es wird jetzt halt einbehalten von den Ertragsanteilen, die das Land den Gemeinden weitergibt in Raten, die sie ja auch planen müssen, weil sie können ja nicht die Gehälter für die Kindergartenpädagog*innen jetzt einfach ein Monat später zahlen, weil sie vom Land keine Ertragsanteile überwiesen bekommen haben. Und das ist gerade das Problem, dass es in vielen burgenländischen Gemeinden Zahlungsprobleme gibt, dass die Kassenkredite ausgenutzt werden müssen, was früher nicht notwendig gewesen ist und natürlich die Unsicherheit steigt.

Das Problem ist bekannt, aber was ist die Lösung? Manchen Vorschlägen der ÖVP können wir etwas abgewinnen, so der Deckelung der Abzüge des Landes mit maximal 60 Prozent, beziehungsweise auch die jährliche Valorisierung der Landeszuschüsse besonders für die Personalkostenförderung. Ja, natürlich.

Also, es ist eigentlich jedem klar. Wenn die Personalkosten jedes Jahr steigen im Sinne der Lohnanpassungen, dann müssen ja die Gelder, die weitergegeben werden, entsprechend steigen, sonst schrumpft der Kuchen auf einer anderen Seite für die Gemeinden. Bei der Abschaffung der Landesabgabe sind wir nicht so überzeugt. Da braucht es jedenfalls ein Gesamtpaket, das man diskutiert.

Während die SPÖ aus unserer Sicht wenig kreativ ist bei den Angeboten, außer dem Abtausch gegen den Müllverband, hat die Bundesregierung, wie schon gesagt, mit drei Gemeindepaketen reagiert und diese Gemeindepakete sind auch im Burgenland angekommen. Also gerade was Richtung Klimaschutzinvestitionen geht. Es sind Radwege gebaut worden. Es sind sehr viele PV-Anlagen auf die Dächer von öffentlichen Gebäuden mit diesen Förderungen gebaut worden, die uns nachhaltig im Burgenland näher an Energieunabhängigkeit bringen und natürlich auch den Gemeinden im laufenden Betrieb Geld erspart, das nicht irgendwo hin ins Ausland oder nach Russland geht.

Medial, beziehungsweise jetzt auch in dem Abänderungsantrag der SPÖ, ist ein Auffangfonds für Gemeinden angekündigt, der dann schlagend werden soll, wenn die Gemeinden quasi schon kurz vorm Bankrott sind.

Der Abänderungsantrag bleibt hier auch vage. Medial ist angekündigt worden, dass der mit fünf bis sieben Millionen Euro dotiert sein soll, damit Gemeinden eben entschuldnet werden sollen. Die genauen Regeln sollen irgendwann erarbeitet werden. Es soll nicht das Ziel der Gemeinden sein, ist da auch formuliert in der Presseaussendung, dass sie zu Geld aus dem Fonds kommen, sondern es soll wirklich die letzte Möglichkeit sein.

Wir finden diesen Auffangfonds irgendwie zynisch. Also zuerst hungert das Land die Gemeinden aus, indem Ertragsanteile einbehalten werden, und dann müssen sie zum Landeshauptmann pilgern und um Hilfe bitten. Wir stehen für Transparenz statt Audienz und wir fordern Maßnahmen auf Augenhöhe, wo man miteinander verhandelt. Die Parteien

und die Gemeindevertreter*innen sollen gemeinsam eine nachhaltige Lösung für alle finden. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Klubobfrau. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Markus Wiesler.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Beim Finanzausgleichsgesetz heute haben wir schon viel über die Gemeinden gehört. Wir alle wissen, die Gemeinden tragen eine große Mitverantwortung

für die Entwicklung dieses Landes. Die kommunale Selbstverwaltung ist somit eine wesentliche Grundsäule des Staates. Auch im Burgenland.

Diese Grundsäule scheint aber immer mehr wegzubrechen, weil sich die Gemeinden einfach viele Dinge nicht mehr leisten können und sich vielleicht nur mehr auf die Kernaufgaben konzentrieren können. Das haben wir heute schon gehört. Somit wissen wir, den Gemeinden geht es finanziell nicht gut. Die Gemeinden brauchen rasch frisches Geld. Diese Sätze hört man oft. Folge dessen muss man auch was tun.

Die Corona-Pandemie, die Teuerung, die Energiekrise, die Kriege, die steigenden Personalkosten, die Zinskosten, wir alle kennen das, die Inflation, dann noch die finanzielle Nachforderung vom Land, der sogenannte Krankenanstaltenbeitrag. Die Gemeinden werden auf jeden Fall von finanziellen Nöten geplagt.

Nur eben stellt sich jetzt die große Frage, wie geht man damit um? Was kann man für die Gemeinden tun? Es kommen natürlich unterschiedliche Vorschläge, wie man den Gemeinden finanziell helfen kann. Wir Freiheitliche fordern oder schlagen vor, wie schon das letzte Mal erzählt, das Gemeindezuschussgesetz, welches auf Dauer bestehen und nicht kurzfristig helfen soll, sondern eben nachhaltig helfen soll.

Das Gesetz soll für die Gemeinden eine Planungssicherheit bringen und darstellen. Es soll auch keine finanzielle Willkür geben und herrschen, so zum Beispiel wo der Landeshauptmann einen Teil der Bedarfszuweisungen frei und individuell vergeben kann. Uns gefällt eben diese Möglichkeit nicht. Heute haben wir schon ein Beispiel vom Herrn Klubobmann gehört, was den Fußballverein Siegendorf betrifft.

Die SPÖ bringt immer vor, dass das Land ein sehr starker Partner der Gemeinden ist und dass das Land Burgenland bei der Finanzierung gemeinsame Aufgaben übernimmt. Der Verteilungsschlüssel zwischen Land und der Gemeinden liegt bei 72:28 Prozent. Das ist in Ordnung. Das ist okay. Das kritisieren wir auch nicht.

Es wird halt nur immer vergessen dazuzusagen, dass das Land natürlich auch dementsprechende finanzielle Mittel einbehält und somit der Verteilungsschlüssel aufrechterhalten werden kann. Auch das haben wir heute schon gehört. Die Vorwegabzüge und große Ertragsanteile werden im Vorfeld ja schon abgezogen.

Es kommt auch immer wieder zur gegenseitigen Aufzählung von ÖVP und SPÖ, was die finanziellen Wohltaten für die Gemeinden betrifft. Auch das ist alles in Ordnung. Es gibt Hilfspakete, wo man das nur auslösen kann, wenn man das ganze kofinanziert. Die Frage stellt sich, wie lange können sich die Gemeinden die Kofinanzierung leisten?

Der genannte Verteilungsschlüssel ist vom Land okay. Der Zukunftsfonds ist okay. Aber es hindert uns eben nicht daran, dass wir gewisse Dinge noch besser machen. Und zwar per Gesetz besser machen. Die Landesumlage gehört aus unserer Sicht in ein zweckgebundenes Gemeindezuschussgesetz umgewandelt, wo eben nicht finanzielle Willkür herrschen kann.

Ich habe das Beispiel Bad Sauerbrunn schon das letzte Mal erwähnt. Ich erwähne es heute wieder. Wo die Zahlungsfähigkeit ins Wanken geraten ist. Dort wurde alles sang- und klanglos planiert. Und es war auch keine Kritik erwünscht. Die Hilfe der Zusammenhänge, die politischen Zusammenhänge, die finanzielle Willkür hat man aber deutlich erkennen können.

Am Dienstag dieser Woche hat man hier jetzt einen Auffangfonds für die Gemeinden präsentiert. Wahrscheinlich auch deswegen, weil man vielleicht vermuten kann oder könnte, dass vielleicht einige SPÖ geführten Gemeinden finanziell ins

Straucheln kommen werden. Somit hat man in weiser Voraussicht eben schon wieder alles richtig gemacht. Dann spart man sich eben eine ganz harte Kritik, wie das eben bei Bad Sauerbrunn war.

Dafür ist der Fonds ja da, wird man dann sagen und fertig. Winden am See ist vielleicht ein heißer Tipp, dass dort der Auffangfonds schon aufschlagen wird. Das Doskozil-System hat das im Allgemeinen so drinnen. Strompreis erhöhen, dann als Retter auftreten, Strompreisbremse. Die Nachverrechnung der Krankenanstaltenabgabe, dann kommt wieder der Retter und die Gemeinden bekommen 25 Millionen Euro zusätzlich.

Dann die Ertragsanteile werden voreinbehalten. Den Gemeinden geht es finanziell nicht gut. Der Retter kommt. Es gibt einen Auffangfonds. Es ist ein bekannter SPÖ-Hut. Während der ganzen Periode. Schaden selber verursachen, darauf hinweisen und als Retter auftreten. Der Fonds liegt aber wieder in der Hand des Landeshauptmannes, wo er ja wieder die ganzen Fäden in der Hand hält. Also ob das das Richtige ist? Deshalb treten wir eben für eine gesetzliche Bestimmung ein.

Was die Gemeinden betrifft, sind wir Freiheitliche der festen Überzeugung, es braucht Gegensteuerungsmaßnahmen die dauerhaft sind, damit sie eben einen finanziellen Spielraum haben. Es braucht eine sachorientierte Lösung für die Gemeinden, wie eben von unserer Seite vorgeschlagen, das Gemeindezuschussgesetz.

Spürbar würde dieses Gesetz immer wieder werden. Deshalb, weil wir auch einen Finanzrat dazu fordern. Es würde somit kein Einmaleffekt übrigbleiben. Es wäre in gewissen Abständen immer ein neuer finanzieller Spielraum frei. Das heißt, von unserer Seite würde man zwei Jahre das normale Budget haben, aber im dritten Jahr würde dann eben das Gesetz schlagend werden. Weil wenn man die Landesumlage hernimmt, das sind 26 Millionen Euro.

Ich nehme meine Gemeinde her, dass, was ausgeschickt geworden ist beim Müllverband, wären 120.000 Euro gewesen. Also wenn ich diese Summe alle drei Jahre neu dazu bekommen würde, würde das der Gemeinde sehr helfen. In zwei Jahren hätte ich dann wieder das normale Budget.

Ich denke das hätte zur Folge, dass die Gemeinden eine sehr hohe Planungssicherheit hätten. Man kann sich auch in Ruhe auf gewisse Projekte vorbereiten. Auf Straßensanierungen, was auch immer. Geschätzte Damen und Herren! Es muss die Lebensqualität vor Ort im ländlichen Raum gesichert werden und erhalten bleiben. Die Gemeinden dürfen wir nicht finanziell hängen lassen. Notwendige Investitionen dürfen nicht nach hinten verschoben werden oder ganz eingestellt werden. Es werden die regionalen Räume in den Gemeinden tot werden.

Deswegen sollten Gemeinden eben nicht finanziell willkürlich ungleich behandelt werden. Der Herr Landeshauptmann hat im Juli gesagt, er lässt eine Beschwerde vorbereiten, die beim Verfassungsgerichtshof eingebracht werden soll, bezüglich der Verteilung der finanziellen Mittel über den Finanzausgleich, die er ortet. Er selber hat das gesagt. Er ortet eine Ungleichbehandlung der Bundesländer.

Ich gebe ihm recht. Wir Freiheitlichen orten hingegen eine Ungleichbehandlung der Gemeinden. Die Landesumlage soll nicht als Handkasse für Bedarfszuweisung der SPÖ-Alleinregierung gesehen werden und dienen. Deshalb steht unsere Forderung klar fest. Wir wollen, dass die Landesumlage als Zuschüsse in einem Gesetz ausbezahlt werden. Somit wissen die Gemeinden am besten, was sie investieren können und wo sie investieren wollen.

Alle drei Jahre soll den Gemeinden eben dieser Zuschuss gewährt werden mit gewissen Faktoren, Ortsteile, Kanalnetz, Straßennetz und so weiter. Somit könnten die Gemeinden eben mit einem fixen Zuschuss rechnen und nicht im Ungewissen schweben.

Das alte System der Willkür ist ungerecht und verstaubt. Es braucht eine neue Zugangsweise. Eine neue, frische Zugangsweise. Es braucht eine neue Herangehensweise. Denken Sie darüber nach.

Dem ÖVP-Antrag werden wir auf jeden Fall zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke für die Wortmeldung. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Mag. Dr. Roland Fürst.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Nur eine kurze Bemerkung zum Kollegen Klubobmann Tschürtz. Nein, wir sind überhaupt nicht nervös oder haben irgendeine Angst. Das ist eine völlige Fehleinschätzung. Schau einmal auf die Homepage Deiner Partei, lieber Hans, das ist eine Ansammlung an Anwürfen gegen uns, gegen die Sozialdemokratie. Das halten wir locker aus.

Wir sind total entspannt. Am 19. Jänner geht es darum, dass die Burgenländerinnen und Burgenländer beurteilen, wer hat in den letzten fünf Jahren etwas für das Land gemacht. Und da sind wir sehr zuversichtlich, dass sie sich so entscheiden, wie sie das entscheiden. Und da sind wir überhaupt nicht nervös und sind angstbefreit und gehen auch angstbefreit in diese Wahl. *(Beifall bei der SPÖ)*

Bevor ich beginne über diesen Antrag zu reden, möchte ich schon die Gelegenheit nützen, einmal allen Gemeindebediensteten, allen Gemeinderätinnen, Gemeinderäten, allen Gemeindevorständen und Gemeindevorständinnen, allen Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern an dieser Stelle, Euch, denn Ihr vertritt ja die, zu danken für die hervorragende Arbeit, die unsere Kommunen, unsere Gemeinden, im Burgenland leisten. Bei uns liegt kein Dreck, kein Müll auf der Straße.

Bei uns funktioniert das, wenn etwas passiert, siehe Hochwasser, dann funktioniert die Gemeinschaft, dann funktionieren die Kommunen.

An dieser Stelle recht herzlichen Dank an Euch alle da draußen. *(Beifall bei der SPÖ)* Wo wir uns einig sind, das ist sicher die prekäre finanzielle Situation in Österreich auf allen politischen Ebenen. Der Kollege Molnár hat das völlig zu Recht bereits angesprochen. Das ist wichtig, weil das zusammengehört.

Da geht es gleich einmal darum, dass sich eine Ebene auf die andere abredet. Aber unter einem ÖVP-Finanzminister haben wir wirklich Rekordschuldenstand erreicht.

Das muss man sagen. Über 3,4 Prozent. Die Prognosen gehen in Richtung vier Prozent. Das wurde vor der Wahl verheimlicht. Das wurde vor der Wahl völlig anders dargestellt, das wurde beschönigt, sehr euphemistisch dargestellt, nachher, und jetzt stellt sich heraus, was wir ja eigentlich schon prognostiziert haben, dass es hier in Österreich wahrscheinlich zu einem Maastricht-Verletzungsverfahren kommt und vieles mehr.

Wir haben Rahmenbedingungen gehabt unter dieser Bundesregierung, die für die Länder, Bundesländer, und den darunter geordneten, nicht feudal sind, ganz im Gegenteil. Die Inflationsrate, die hohe, wo Österreich Nummer eins über eineinhalb Jahre war, die ist hausgemacht gewesen.

Die hohen Abschlüsse, die notwendig gewesen sind, damit man diese Inflations- und Teuerungsrate halbwegs abfedert, neun, zehn Prozent, ist dieser Bundesregierung geschuldet. Das ist auch der Punkt, warum jetzt viele Kommunen, aber auch andere Unternehmen, andere Gebietskörperschaften, extrem unter Druck stehen. Auch die burgenländischen Kommunen.

Dazu muss man sagen, das wird die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin dann natürlich auch noch erwähnen, dass wir, was die burgenländischen Gemeinden betrifft, ja noch in einer halbwegs feudalen Lage sind. Weil, irgendwer hat es gesagt, die Hälfte aller österreichischen Gemeinden sind mittlerweile Abgangsgemeinden.

In der Steiermark 50 Prozent, in Kärnten 80 Prozent, bei uns sozusagen ein Drittel, wenn ich das richtig in Erinnerung habe. Das heißt, wir haben an und für sich auch was die Bewertung betrifft, wo noch die größte Finanzspitze ist, die freie Finanzspitze, sind die burgenländischen Gemeinden aufgrund der Sparsamkeit, und wie wir auch wirtschaften, unsere Freunde in den Gemeinden noch immer halbwegs gut gestellt, im Gegensatz zu allen anderen Gemeinden in anderen Bundesländern. Das muss man an dieser Stelle sagen.

Aber klar ist, dass die Gemeinden Probleme haben was Finanzierung betrifft, was auch Perspektivenweiterentwicklung und vieles mehr betrifft. Da brauchen wir nicht schönreden.

Insofern war es ja klar, dass der Herr Landeshauptmann, der auch der Landeshauptmann der Kommunen und Gemeinden ist, völlig unabhängig davon, ob das ein Schwarzer, ein GRÜNER, gibt es nicht, leider, Freiheitliche auch nicht, aber Listen Bürgermeister oder sonst ein Bürgermeister ist, die Gemeinden unterstützt. Das ist auch nachlesbar und nachweisbar.

Insofern war es ja auch klar, dass wir, so ziemlich vor einem Jahr beginnend, an einem Gemeindepaket gebastelt haben. Da sind ja viele, viele Wochen sozusagen verwendet worden, sich mit Experten zusammensetzen, auch übrigens von den Gemeinden, auch natürlich ÖVP-VertreterInnen dabei, um ein Gemeindepaket zu schnüren. Und dann hat es dieses Gemeindepaket gegeben. 38 Millionen Gemeindepaket, Entlastung pro Jahr für die Gemeinden.

Bis 2030 hätte sich dieser Betrag jedes Jahr auf 51 Millionen Euro gesteigert. Wir haben das Paket fertig gehabt, der Deal ist bekannt gewesen. Trotz vieler Anflehnungen von ÖVP-Bürgermeister und -Bürgermeisterinnen ist dieses Paket von der ÖVP auf Befehl, auf Geheiß, auf Befehl vom damals noch in Brüssel sitzenden ÖVP-Obmann Christian Sagartz abgelehnt worden.

Aus rein parteipolitischen Gründen (*Abg. Johannes Mezgolits: Stimmt nicht!*) enthält ihr den burgenländischen Gemeinden das Geld vor, was Ihr jetzt da einfordert von der Burgenländischen Landesregierung. (*Beifall bei der SPÖ - Abg. Markus Ulram: Das ist die Unwahrheit!*)

Habt Ihr das abgelehnt oder habt Ihr das nicht abgelehnt? (*Abg. Markus Ulram: Das ist die Unwahrheit!*) Die Tränen der ÖVP-Bürgermeister, die in den letzten Wochen da aufgekniet sind, mit denen könnten wir den See zwei Zentimeter füllen, den Neusiedler See, das könnt Ihr mir versprechen.

Die warten ja nur mehr darauf, dass sich bei Euch politisch auch etwas tut, bis endlich wieder wer Vernunftbegabter an die Spitze der ÖVP kommt, der wieder weiß, was in den Gemeinden los ist und nicht, wie das Brüsseler Paket funktioniert.

Das sagen uns ja hier Bürgermeisterinnen und Bürgermeister. Was bedeutet das für die Stadt Eisenstadt? Der Herr Bürgermeister Thomas Steiner ist jetzt nicht da, der sich da beklagt. Pro Jahr verzichtet, absichtlich, weil der Bürgermeister Steiner dagegen gestimmt hat, wie alle, die Stadt Eisenstadt, das heißt, er stiehlt eigentlich der Eisenstädter Bevölkerung 2,3 Millionen Euro pro Jahr. Jedes Jahr. Eisenstadt. Oberschützen, 430.000 Euro pro Jahr. Steigend. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das stimmt alles nicht!)*

Stimmt alles nicht. Es stimmt natürlich alles nur was Ihr sagt. Gemeinde Halbtorn, die ohnedies ja feudal ist, weil sie ja 300.000, stimmt wahrscheinlich auch *(Abg. Markus Ulram: Hast recht! Stimmt auch nicht!)* nicht, von Windrädern bekommt und da ja mit großem Munde, ja wahrscheinlich sind es 290.000 Euro. 190.000 trotzdem. *(Abg. Markus Ulram: Mit den Zahlen hat er es nicht so!)* Das müsst Ihr allen Gemeindebürgern erklären, warum Ihr auf dieses Geld verzichtet. *(Abg. Johannes Mezgolits: Wir erklären es eh! So dass sie es verstehen!)*

Brauchst nicht nervös werden, Freund der Blasmusik. Donnerskirchen. Kollege Mezgolits 303.000 Euro. *(Abg. Johannes Mezgolits: Rechnen Sie mir das vor bitte!)* Wirst auch den Gemeindebürgern erklären müssen. Gemeinde Hornstein, ist jetzt nicht da der Kollege, 477.000 Euro. Mattersburg, Frau Kollegin Bürgermeisterin, über eine Million Euro pro Jahr steigend, wie gesagt, was haben wir noch da? Zemendorf-Stöttera, Neutal, et cetera, Pinkafeld, Kollege Bürgermeister Maczek, fast 700.000 Euro pro Jahr. Das würde den Gemeinden schon ordentlich helfen. Das habt Ihr verhindert.

Die ÖVP Burgenland hat das verhindert! Das muss man an dieser Stelle ganz klar und deutlich sagen. *(Beifall bei der SPÖ)* Also der Antrag ist ein veritabler Knieschuss. Wieder einmal von der ÖVP. Übrigens die Begründung war ein halber Sportvortrag über Fußball. Also ich habe das nicht ganz verstanden.

Aber sei es wie es ist. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das verstehen viele nicht!)* Ja. Ja. Wichtig ist und das ist klar zu sagen, das ist alles belegbar, weil das KDZ jetzt in einer neuen Studie das auch ausgewiesen hat, dass 2020 die burgenländischen Gemeinden trotzdem am wenigsten belastet worden sind, was die Steigerungen betrifft.

Es sind so 7,8 Prozent der Durchschnitt der österreichischen Gemeinden. Das kann man alles nachlesen, das ist alles kein Problem. Die eine Tafel habe ich schon hergezeigt bei meiner vorigen Rede. Da ändert sich nichts. Ich weiß schon, dass Euch das schmerzt, beziehungsweise Euch müsste das ja freuen, denn Ihr habt ja immerhin noch 70 Bürgermeister. Das wird sich vielleicht ändern.

Aber trotzdem müsstet Ihr Euch ja freuen, dass wir hier, was die burgenländischen Gemeinden betrifft und Kollege Steiner, wenn du sagst jetzt sind es statt zehn Prozent, für Eisenstadt sind es halt 20 Prozent, trotzdem ist es ein Unterschied zu 50 Prozent, was die niederösterreichischen Gemeinden zahlen müssen für die Spitalerhaltung.

Also dies ist ein eindeutiger Beweis, dass hier die burgenländischen Gemeinden trotzdem die wenigsten Transferleistungen auch an das Land bezahlen müssen.

Die Zahlen sind genannt, dass Gemeinden insgesamt schwer darunter leiden unter dieser Finanzkrise, wie gesagt, die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin wird dann sicher noch auch eingehen. Wie gesagt, Kärnten 80 Prozent, Steiermark 50 Prozent, die Abgangsgemeinden sind in Wirklichkeit einer desaströsen Wirtschafts- und Finanzpolitik auf Bundesregierungsebene geschuldet.

Inflationsrate ist schon gesagt, das ist ganz klar, wenn man jetzt ganz kosten- und dienstleistungsorientierte Bereiche in einer Gemeinde hat, dann verstehe ich ja nicht,

warum man so etwas ablehnt, dass man die Gehälter und dass man das Elementarpädagogikpersonal jetzt nicht los werden will, wenn man weiß, da gibt es jährlich Steigerungsraten von acht, neun Prozent die nächsten Jahre. Also mir ist das ja kaufmännisch nicht erklärbar, wie man so ein Paket überhaupt ablehnen kann.

Das ist ja unfassbar. Aber, wie gesagt, das müsstet Ihr ja auch dann Euren Gemeindebürgerinnen und -bürgern erklären. Der Herr Landeshauptmann versucht aber ständig auch etwas zu tun und so hat es im Sommer diesen Sonderfördertopf gegeben für Gemeinden, immerhin dotiert mit 25 Millionen Euro. Da kann man sich jetzt drüber lustig machen, Kollege Ulram, aber ich habe jetzt angeschaut was da ist. Bildungscampus Oberwart 15 Millionen Euro.

Da könnte ich jetzt auch hergehen als andere Gemeinde und sagen, naja ist das jetzt gescheit, wenn das Land da jetzt 15 Millionen Euro Oberwart irgendwo hinschiebt. Ja, es ist gescheit. Dort ist ein ÖVP-Bürgermeister, der Kollege Rosner, der sich sehr freut über das Geld, weil es eine wichtige Investition ist. 15 Millionen Euro in Oberwart.

Also was Sie machen, Kollege Ulram, Sie spielen die Gemeinden gegeneinander aus. *(Abg. Rita Stenger: Genau so ist es! Das kann er!)* Und genau das ist das, warum Ihr am 19. Jänner keinen Erfolg haben werdet, das garantiere ich Euch. *(Beifall bei der SPÖ)* Kollege Handig nickt und lacht oder schüttelt den Kopf, Edelstal 500.000 Euro für das Feuerwehrhaus bekommen. Auch nicht schlecht.

Keine schlechte Investition. *(Abg. Gerald Handig: Ich habe noch eine 500.000 Euro bekommen, Sie müssen sich das Finanzvolumen anschauen!)* Das wirst Du schon bekommen, jaja. Wird schon kommen, wenn es zugesagt ist, weil die Sozialdemokratie und der Herr Landeshauptmann Hans Peter Doskozil halten was sie versprechen. Der Kollege Wolf ist jetzt nicht da. Hornstein, ist jetzt kürzlich in den Nachrichten gestanden, 3,36 Millionen Euro. Ebenfalls für den Bau eines Feuerwehrhauses.

Also da investiert das Land. Wer ist das Land? Das sind ja wir alle. Es ist ja nicht so, wenn Ihr sagt die Bundesregierung hat ein super Investitionspaket für die Gemeinden, welches übrigens die wenigstens Gemeinden auslösen können, weil ihnen schlichtweg die „Marie“ fehlt, dann ist das sozusagen gut gemeint. Aber gut gemeint ist sehr oft etwas anderes wie unterstützend gemeint. Also das Fazit ist völlig klar.

Wir haben ja bei der letzten Wahl, die wir im Burgenland hatten, ist ja nicht zufällig, dass die Gemeinde Rudersdorf, die bis dato immer ÖVP dominiert war, von einem Sozialdemokraten, vom David Venus, in der Bürgermeisterstichwahl eindrucksvoll übrigens gewonnen worden ist, weil natürlich die Gemeinden auch wissen, wo ein verlässlicher Partner ist. Verlässlicher Partner der Gemeinden sitzt hier, das ist die Landesregierung, das ist der Landeshauptmann Hans Peter Doskozil, das ist an dieser Stelle klar gesagt.

Diesen gemeinsamen Weg mit den Gemeinden werden wir auch weiter gehen. Wir werden die Gemeinden nicht im Stich lassen. Wir werden weiter dieses Angebot machen. Ich gehe davon aus, dass es irgendwann einmal einen Wechsel an der Spitze der ÖVP gibt, wo es vielleicht wieder jemanden gibt, der von der kommunalen Arbeit auch eine Ahnung hat und ich bin sicher, dann werden sich auch die Tränen der vielen BürgermeisterInnen der ÖVP auch trocknen, weil dann auch dieses Paket entsprechend auch ausgelöst werden wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Klubobmann. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Landtagsabgeordnete Elisabeth Böhm.

Bitte Frau Abgeordnete. (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Ich habe etwas vergessen, Herr Präsident, es tut mir leid. Darf ich das noch nachholen? Nämlich den Abänderungsantrag. Entschuldigung. Dränge ich mich nicht vor.*)

Abgeordnete Elisabeth Böhm (SPÖ): Ja, sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Verehrte Zuseherinnen und Zuhörer! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die finanzielle Situation der Städte und Gemeinden, wir haben es auch vorhin gehört, ist nach dem Finanzausgleich, nach dem neuen, auch unverändert, es ist weiterhin sehr angespannt. Viele notwendige Investitionen werden verschoben, beziehungsweise auch ganz abgesagt.

Für kleinere und mittlere Unternehmen im Burgenland ist die Schaffung von Arbeitsplätzen natürlich auch sehr problematisch. Die Forderung nach einer Gemeindemilliarde wurde auch vom Österreichischen Gemeindebund, vom Vorstand, der hauptsächlich ÖVP dominiert ist, auch ein entsprechender Antrag von Seiten der SPÖ, im Nationalrat eingebracht. Dieser wurde leider von der damaligen ÖVP- und GRÜNEN-Regierungsmehrheit abgelehnt.

Viele Kommunen, wir haben es vorhin schon gehört, sind wirklich in einem ersthaften Liquiditätsproblem. Es ist vom Land daher auch ein Sonderförderungspaket geschnürt worden, was auch den burgenländischen Gemeinden sehr zugutekommt. Es ist dieses Landespaket, das folgendes auch umfasst: neben den reinen Bedarfszuweisungsmitteln für die Gemeinden in Höhe von 45 Millionen Euro gibt es zusätzlich acht Millionen Euro aus dem Zukunftsfonds, so wie nochmals 25 Millionen Euro aus den Landesbedarfsszuweisungen.

Ja, dadurch werden die burgenländischen Gemeinden auch sehr gut unterstützt und wir wissen, der Herr Klubobmann hat es auch schon gesagt, die Gemeinde Hornstein hat eine Summe von rund 3,3 Millionen Euro für das Feuerwehrhaus bekommen als Unterstützung vom Land Burgenland und auch der wichtige Schulcampus in Oberwart wird vom Land Burgenland sehr großzügig unterstützt.

Die Burgenländische Landesregierung, mit Landeshauptmann Hans Peter Doskozil, ist mit den Kommunen stets im Gespräch, während die Bundesregierung ihrer Verantwortung nicht gerecht wird.

Der Herr Landeshauptmann setzt auch auf wichtige Themen im Burgenland wie zum Beispiel den Wärmepreisdeckel, die Anstellung für die pflegenden Angehörigen oder auch den Handwerkerbonus, der natürlich auch den burgenländischen Unternehmen und den privaten Haushalten zugutekommt.

Was macht die Landes-ÖVP? Sie spricht das Burgenland schlecht, man ist nicht bereit konstruktiv mitzuarbeiten, im Gegenteil. Es wird alles blockiert, es wird alles schlecht geredet, das hören wir ja mittlerweile die letzten Monate laufend.

Anfang des Jahres hat auch der Herr Landeshauptmann Doskozil die burgenländischen Vorsitzenden vom Gemeindebund, Gemeindevertreterverband und auch vom Städtebund zu Verhandlungen eingeladen. Der Herr Bürgermeisterkollege und Abgeordnete Kollege Steiner war dabei, ich war auch dabei als Vorsitzende vom Städtebund Burgenland.

Es wurde uns hier ein Wert gesichert und ein gesetzlich verankertes und somit auch ein transparentes und sicheres Gemeindepaket vorgeschlagen. Wir als Vertreter, es waren auch alle dabei von den Gemeinden und Städten, haben das sehr positiv beurteilt. Die Landes-ÖVP hat wieder einmal dagegengesprochen und wieder einmal schlechtgeredet, wie wir es auch vorhin gehört haben.

Das Gemeindepaket wäre eine finanzielle Unterstützung für alle 171 Gemeinden im Burgenland mit 38 Millionen Euro und eine tolle Investition in die burgenländische Wirtschaft und für unsere Burgenländerinnen und Burgenländer gewesen. Mit dem Geld hätten wir Projekte für die Gemeinde machen können, den Schulbau, Kindergärten, Straßen- und Kanalbau und die Bürgerinnen und Bürger hätten natürlich davon profitiert. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich darf es auch von Neusiedl am See sagen, meiner Heimatgemeinde. Hier wäre das eine jährliche fixe Unterstützung in Höhe von rund 1,3 Millionen Euro gewesen. Der Herr Kollege Fürst hat es auch vorher gesagt, für Eisenstadt wären das 2,3 Millionen Euro jährlich. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist leider falsch!)*

Wichtig ist es auch zu sagen, dass die Umlagen, die Belastungen im Burgenland mit 356-- Euro sind, das sind auch die geringsten, wenn ich mir Oberösterreich ansehe, so ist das weniger als die Hälfte was wir zahlen. In Oberösterreich zahlt man 717 Euro und in Kärnten sind es knapp die Hälfte mit 654 Euro. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: In Eisenstadt 830!)*

Die burgenländischen Gemeinden stehen österreichweit am besten da. Wir haben es auch im Vorfeld gehört vom Kollegen Molnár. Die Steiermark ist mit rund 50 Abgangsgemeinden konfrontiert und Kärnten sogar mit rund 80 Prozent. Es wird auch bei dem heutigen Beschluss eine Vorlage für die Einrichtung eines Gemeindefonds zur Sicherung der ordnungsgemäßen Versorgung der Pflichtaufgaben finanziell angeschlagener Gemeinden im Burgenland geben.

Auch wenn die Landes-ÖVP aus Prinzip wieder dagegen sein wird, der burgenländische Erfolgsweg wird weitergeführt werden und das garantiert unser Herr Landeshauptmann Hans Peter Doskozil. *(Beifall bei der SPÖ)*

Denn wir als Burgenländer und vor allem wir als SPÖ Burgenland haben eine Koalition mit den Burgenländerinnen und Burgenländer und das wissen die Menschen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich darf auch einen Abänderungsantrag einbringen. Ich darf die Beschlussformel vorlesen.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert,

- die Gemeinden weiterhin bestmöglich zu unterstützen,
- dem Landtag eine Vorlage zur Einrichtung eines Gemeindefonds zur Sicherung der ordnungsgemäßen Besorgung der Pflichtaufgaben finanziell angeschlagener Gemeinden zur Beschlussfassung zuzuleiten sowie

an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge

- ein Soforthilfepaket
- sowie auch langfristige Unterstützungsmaßnahmen für die österreichischen Kommunen umsetzen.

Ich darf das übergeben. Danke. *(Beifall bei der SPÖ - Die Abgeordnete Elisabeth Böhm übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten.)*

Präsident Robert Hergovich: Meine sehr geehrten Damen und Herren, der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt und wird in die weiteren Beratungen mit einbezogen.

Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Patrik Fazekas.
Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Herr Präsident. Geschätzte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Gestatten Sie mir eine Vorbemerkung einer Replik in Richtung des Klubobmannes Fürst. Herr Klubobmann, Sie replizieren da immer wieder gerne Ergebnisse und stellen dar, wie gut die Sozialdemokratie dasteht.

Ich darf schon erinnern, was vor ein paar Tagen passiert ist. Nämlich etwas Historisches, das haben Sie offensichtlich wieder vergessen, was am 29. September passiert ist, nämlich, dass Sie zum ersten Mal in der Geschichte der Sozialdemokratie im Burgenland auf Platz drei abgestürzt sind. Das ist das Ergebnis, Herr Kollege Fürst, dieser ständigen Quertreiberei Ihres Landeshauptmannes.

Sie haben auf Plakaten für mehr Burgenland in Wien plakatiert und geworben, den burgenländischen Weg propagiert und das Ergebnis ist Platz 3. Also ich würde an Ihrer Stelle sich selbsthinterfragen, statt alle anderen schlecht zu machen, meine geschätzten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich möchte schon noch ganz bewusst ein Thema in den Vordergrund rücken. Klubobmann Ulram hat es vorher angesprochen, nämlich wie man mit Steuergeld im Burgenland umgeht. Dieses Selbstverständnis, dass der Landeshauptmann, die SPÖ und auch die BürgermeisterInnen der SPÖ, vor allem die, die da in dem Raum sitzen, an den Tag legen. Ich darf zitieren aus dem Gemeinderatsprotokoll in Siegendorf, das öffentlich auch nachlesbar war im Internet, wo die Bürgermeisterin Stenger berichtet, *(Abg. Rita Stenger: Transparenz heißt das!)* ich zitiere, Bürgermeisterin Stenger berichtet: „dass, wie bereits seit längerer Zeit erwartet, der Sponsor des ASV den Verein verlassen hat und somit keine liquiden Mitteln für den weiteren Spielbetrieb in der Regionalliga mehr vorhanden sind.“

Was tut man im Burgenland, wenn man SPÖ-Bürgermeisterin ist? Man geht zum Landeshauptmann und schaut, ob er in der Schublade ein paar 100.000 Euro hat, nämlich um eines zu finanzieren, und das ist auch sehr spannend, wenn man in diesem Protokoll dann weiterliest.

Ich zitiere aus dieser Sitzung des Gemeinderates: „die Bürgermeisterin teilt mit, dass sie bereits mit dem Vorstand einen Termin beim Landeshauptmann hatte. Das Land würde den Verein mit Bedarfszuweisungen von 140.000 Euro unterstützen, um den Spielbetrieb aufrecht zu erhalten und eine Insolvenz abzufedern.“ *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine geschätzten Damen und Herren, den Spielbetrieb, also die Spielerinnen und Spieler zu bezahlen, um eine Insolvenz abzufedern. Vielleicht sogar zu verschleppen. Das ist das Verständnis der SPÖ, meine geschätzten Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP)* Mittlerweile sind wir dort angekommen im Burgenland, dass Spielergehälter mit Bedarfszuweisungsmitteln bezahlt werden.

Offensichtlich eine Insolvenz eines Vereines, die der Vorstand auch zu verantworten hat, verschleppt wird. Ich frage mich, was passiert, geschätzte Damen und Herren, der SPÖ? Was passiert, wenn der Verein insolvent wird? Was ist dann mit diesen Steuermitteln? Wer haftet dann für diese Steuermitteln, die der Landeshauptmann diesem Verein gibt, der offensichtlich auf sehr maroden Füßen steht, wenn dieser insolvent geht?

Bekommen künftig auch andere Vereine quer durch die Bank im Burgenland Fördermittel, Bedarfszuweisungen, wenn es ihnen nicht gut geht. Diese Frage, meine

geschätzten Damen und Herren, die müssen Sie beantworten. Weil, es ist schon bezeichnend, dass der Herr Landeshauptmann offensichtlich sehr genau hinschaut, wer in den Genuss von Fördermitteln im Burgenland kommt.

Nicht jede Gemeinde, nicht jeder Verein, nicht jeder Bürger ist gleich viel wert. Deswegen, meine geschätzten Damen und Herren, braucht es diesen Richtungswechsel für das Burgenland, denn dieses Land gehört nicht einer Partei! *(Beifall bei der ÖVP)*

Zum Burgenländischen Müllverband. Ganz klar auch gesagt. Es ging der SPÖ nie um die Unterstützung der Gemeinden. Es ging nur um eines. Es ging darum, auf die Millionen des Müllverbandes zurückzugreifen. Der Landeshauptmann selbst hat einen Wert von 600 Millionen Euro genannt, den dieser Verband hat.: 600 Millionen Euro!

Diesen Wert, meine geschätzten Damen und Herren, den hat der Landeshauptmann gebraucht, nämlich um eines zu tun, seine Schuldenpolitik zu finanzieren. Seine sozialistische Schaltzentrale, die Landesholding, zu finanzieren. Mittlerweile 2,1 Milliarden Euro an Schulden, die sich angesammelt haben.

Tatsache ist, meine geschätzten Damen und Herren, das Burgenland ist das einzige Bundesland, wo die Gemeinden bis dato keine Unterstützung erhalten haben. Das einzige Bundesland! Die Bundesregierung auf der anderen Seite hat mit über 160 Millionen Euro die burgenländischen Gemeinden finanziert und unterstützt. Ziel der SPÖ war, die Gemeinden zu belasten.

Wir fordern einmal mehr eine Entlastung der burgenländischen Gemeinden und eine sofortige Hilfe für die burgenländischen Gemeinden! *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Robert Hergovich: Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Landtagsabgeordnete Rita Stenger.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Rita Stenger Bed (SPÖ): Danke Herr Präsident. Werte Kollegen von der ÖVP! Ich weiß nicht, ob Sie je in einem Verein tätig waren, keine Ahnung, so gut kenne ich Sie nicht. Uns als SPÖ sind die Vereine sehr wichtig. Herr Fazekas, Sie haben gerade über mich gesprochen, vielleicht können Sie mir zuhören, das wäre sehr nett.

Als Spielbetrieb in einem Fußballverein, das sind die U6, das ist die U10, das ist die U12, *(Abg. Markus Ulram: Na! Na bitte!)* das ist die U15, das sind die Senioren, das ist eine Anlage, das ist eine Infrastruktur. *(Abg. Markus Ulram: Nein! Nein! Nein! - Abg. Mag. Thomas Steiner: Das glaubt Ihnen Niemand! - Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)* Doch, das ist es. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: 140.000 Euro für die U6? Das glaubt Niemand!)* Niemand spricht von einem Meisterschaftsbetrieb.

Für die Erhaltung einer Anlage, ich weiß nicht wann waren Sie das letzte Mal in Eisenstadt im Stadion? Dort schaut der Sportplatz nicht so gut aus, das stimmt schon. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Markus Ulram: 140.000 Euro für den Spielbetrieb?)* Aber bei uns in Siegendorf steht eine tipptopp-Anlage, die auch finanziert werden muss. Das wurde gemacht in den letzten Jahren.

Bitte kommt nach Siegendorf, schaut Euch den Verein an. Schaut Euch die Anlage an. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Brauchst Dich nicht rechtfertigen!)* Ich rechtfertige mich nicht. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: 5.000 Euro! Ein Spieler 5.000 Euro im Monat!)* Deshalb möchte ich hier klarstellen, dass uns die Vereine wichtig sind.

Was passiert, wenn ein Verein stirbt? Ein Verein, der nächstes Jahr 95 Jahre feiert. So etwas ist doch etwas Erhaltenswertes für den Nachwuchs. Oder ist es das nicht? Also

ich sehe das schon so. *(Abg. Markus Ulram: 140.000 für die U6?)* Ich bedanke mich für die Erhaltung unseres Sportvereines. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Abgeordnete. Als Nächstes zu Wort gemeldet von der Regierungsbank ist die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Astrid Eisenkopf.

Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. *(Abg. Markus Ulram: 140.000 Euro für die U6 in Siegendorf!)*

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Abgeordnete! Vielleicht eine Zahl zum Einstieg, nämlich Minus 9,7 Prozent bei der Nationalratswahl, das war übrigens das ÖVP-Ergebnis im Burgenland. Also nur so viel dazu. *(Beifall bei der SPÖ)* So viel dazu, *(Abg. Markus Ulram: Vor der SPÖ!)* wie erfolgreich die Politik im Burgenland ist. *(Abg. Markus Ulram: Richtig!)*

Zusätzlich vielleicht sei auch dazu gesagt, ich weiß nicht, Herr Abgeordneter Steiner, wie viel an Bedarfszuweisungsmitteln beispielsweise in die Leichtathletikanlage in Eisenstadt geflossen ist. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Da war noch der Niess!)*

Zusätzlich dazu kenne ich aktuell einige ÖVP geführten Gemeinden, die vor allem in ihren Sportvereinen mehrere 100.000 Euro auch an Unterstützungsleistungen bekommen haben. Das sei an dieser Stelle auch gesagt. *(Abg. Markus Ulram: Zum Beispiel?)* Das da das Bild ein wenig zurechtgerückt wird, *(Abg. Markus Ulram: Zum Beispiel?)* nur SPÖ geführte Gemeinden und ihre Sportvereine, kann ich Ihnen gerne... *(Zwiesgespräche zwischen den Abgeordneten Stenger und Ulram)*

Gut, aber vielleicht zum Thema, vielleicht zum Thema der Gemeindefinanzen. Es ist jetzt schon sehr vieles gesagt worden. Der Herr Klubobmann Fürst hat es in Wahrheit sehr gut ausgeführt, was auch die Entwicklung der Ertragsanteile betrifft. Wir können es zwar gerne lassen, aber es entspricht der Wahrheit, und es entspricht auch dem Bild.

Wir haben in den letzten Jahren eine sehr mäßige, um es positiv zu formulieren, Steigerung der Ertragsanteile gehabt. Sie ist so bei zwei bis drei Prozent netto gelegen. Das ist auch in etwa die Prognose für die nächsten Jahre, maximal bis vier Prozent, wobei sie sich in den letzten Jahren dann aus Erfahrung eigentlich immer wieder herunter dividiert hat.

Die Kostensteigerung auf der anderen Seite, aber vor allem auch durch die Inflation getrieben, liegt bei etwa acht Prozent in den letzten Jahren. Das wird sich auch in der Zukunft so entwickeln. Das heißt man sieht, dass die Steigerung bei den Ertragsanteilen bei weitem nicht die Kostensteigerung abdeckt. Das ergibt halt einmal dieses Finanzierungsminus. Das ist der Hauptgrund dafür.

Das heißt, es ist wirklich ein strukturelles Problem. Da ist auch nicht mit Einmalzahlungen oder mit Einmalinvestitionen geholfen. Wenn sich die Bundesregierung dann verlobt oder dieses Kind, was da in den letzten Jahren auf den Weg gebracht worden ist, das ist zwar schön, wenn es Einmalinvestitionen gibt, wobei, das sei auch gesagt, all diese Investitionen müssen genauso in der gleichen Höhe, also zur Hälfte, auch von den Gemeinden mitfinanziert werden.

Es ist schön für eine finanzstarke Gemeinde, aber eine Gemeinde die vielleicht schon mit seinen Kosten zu kämpfen hat und mit den Finanzen zu kämpfen hat, kann sich eine solche Investition dann ohnehin nicht leisten. Oder wird dann vielleicht sogar noch verleitet Investitionen zu tätigen, die sie sich eben nicht leisten kann.

Das zweite kommunale Investitionspaket ist verlängert worden, weil der Ausnutzungsgrad relativ schlecht war. Ich glaube jetzt liegen wir irgendwo so bei der Hälfte des Ausnutzungsgrades. Das heißt man sieht, die Gemeinden können diese Förderungen des Bundes nicht einmal abrufen, weil die Rahmenbedingungen ganz einfach nicht stimmen.

Der Finanzausgleich ist jetzt schon einige Male auch erwähnt worden. Hier sehe ich vor allem das Hauptproblem, das hier in den letzten Jahren und in Wahrheit auch Jahrzehnten entstanden ist, auf der einen Seite diese Ungleichbehandlung zwischen Osten und Westen. Das heißt, ein Vorarlberger Bürger oder eine Bürgerin ist weit mehr wert als ein Burgenländer oder eine Burgenländerin, was die Ertragsanteile betrifft.

Das heißt, in das Burgenland fließen weit weniger Ertragsanteile als beispielsweise in die westlichen Bundesländer. Und auch der Horizont, also der vertikale Finanzschlüssel ist derart gestaltet, dass, wenn es dort zu Erhöhungen beispielsweise kommen würde, aber ich glaube die Gemeinden kriegen 12 Prozent über diesen Finanz- oder Finanzierungsschlüssel.

Wenn man das vielleicht auf 13 oder sogar 14 Prozent für die Gemeinden beispielsweise erhöhen würde, würde das an die 45 Millionen Euro allein für die burgenländischen Gemeinden, und das jährlich, bedeuten. Das heißt, das wären Maßnahmen, die wirklich strukturell dazu beitragen würden, dass die Gemeinden auf stabilen finanziellen Beinen stehen würden.

Im Übrigen hätte auch das von Ihnen abgelehnte Gemeindepaket, das jetzt auch schon einige Male erwähnt worden ist, wirklich strukturell dazu beigetragen. Das wären nämlich jährliche Erleichterungen gewesen mit den Personalkostenförderungen und, Herr Klubobmann Ulram, ich muss Sie leider korrigieren, auch wenn Sie es immer wieder behaupten, dass sich das Land das Personal einverleibt hätte, das ist nicht wahr, das stimmt nicht.

Ich war in all diesen Besprechungen dabei, es ist vom Herrn Landeshauptmann nicht nur bei diesen Besprechungen, sondern auch medial ganz eindeutig kommuniziert worden, dass das Personal nicht vom Land übernommen werden würde, *(Abg. Markus Ulram: Seite 77 Ihres Regierungsprogrammes! Kann ein jeder nachlesen!)*

Das kann jeder nachlesen, dass die Personalhoheit in den Gemeinden gelegen wäre. Das ist ganz eindeutig belegbar, das hat er öffentlich gesagt und das war auch so vereinbart und das war genau diese Vereinbarung, die auch der ÖVP zugrunde gelegen ist und die sie abgelehnt haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Vielleicht noch zu der viel zitierten Landesumlage. Sie stellen das gerne so hin, als ob das ein Körbergeld für das Land wäre. Dort werden Zahlungen geleistet, die dem Gemeinwohl dienen, die ohnehin auch Gemeindeaufgaben wären. Da fallen hinein beispielsweise Leistungen, die die Raumordnung und Raumplanung betreffen, aber beispielsweise auch die Pflegesicherung, Kinderheime und vieles mehr. Alles das wird über die Landesumlage auch bedeckt.

Auch dieses Unterstützungsprogramm des Landes ist jetzt schon mehrfach angesprochen worden. Der Landeshauptmann hat 25 Millionen Euro, in Wahrheit sind es dann wahrscheinlich mehr im Endausbau, für die Gemeinden zur Verfügung gestellt, um eben die notwendige Infrastruktur in den Gemeinden sicherzustellen, um zu gewährleisten, dass notwendige Infrastruktur in den Gemeinden auch zur Verfügung steht.

Das sind Mittel, die er zusätzlich zur Verfügung gestellt hat. Und, das ist mir auch noch eingefallen bei den Ausführungen, allein jetzt bei den Hochwasserereignissen, die

im Juni stattgefunden haben, wird sicherlich ein zweistelliger Millionenbetrag nur in die Gemeinden fließen. Da rede ich jetzt nicht von den Privaten, die über den Katastrophenfonds bedient werden, sondern da rede ich nur von den Investitionen, die den betroffenen Gemeinden zur Verfügung gestellt werden zur Wiederherstellung der Infrastruktur. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die Personalkostenförderung, die im Moment so zwischen 45 und 50 Millionen Euro beträgt, die ist übrigens eine freiwillige Leistung, die zählt auch in diesen ganzen Leistungskatalog hinein.

Wenn Sie die Serviceleistungen des Gemeindereferates ins Lächerliche ziehen, wie zum Beispiel die Schulungen, die Workshops, die Seminare, das sind zusätzliche Unterstützungsleistungen, die wir anbieten, um die Gemeinden vor allem in ihren täglichen Aufgaben zu unterstützen, um hier zu entlasten, die im Übrigen alle ausgezeichnet angenommen worden sind.

Wir haben gerade auch bei den Seminaren, die Sie jetzt angesprochen haben und versucht haben zu verharmlosen oder zu verniedlichen, unglaublich viele, vor allem auch aus ÖVP-geführten Gemeinden positive Rückmeldungen von Gemeindemitarbeiterinnen und Gemeindemitarbeitern erhalten, die sich bedanken, dass hier so viel Aufklärungsarbeit auch geleistet wird, dass hier auch Bewusstsein geschaffen wird und dass man den Gemeinden auch die dafür notwendige Sensibilität für diese schwierige finanzielle Lage auch vermitteln kann. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das Gemeindefondsgesetz ist jetzt, glaube ich, ein wesentlicher Schritt, vor allem auch denjenigen Gemeinden zu helfen, die in wirklich vehemente Schieflage kommen. Nach jetzigen Schätzungen gehen wir in etwa davon aus, der Herr Klubobmann hat es schon erwähnt, dass das eben bei zirka zehn Prozent der Gemeinden der Fall sein wird.

Das heißt, wir gehen von zirka 17 bis 20 Gemeinden aus, die im nächsten Jahr in so eine finanzielle Schieflage kommen könnten. In diesem Gesetz wird ganz eindeutig definiert sein, welche Gemeinden dann berechtigt sein werden, in diesen Gemeindefonds auch einzusteigen. Der wird wahrscheinlich in der ersten Zeit mit etwa fünf bis sieben Millionen Euro dotiert sein und es wird auf einer freiwilligen Vereinbarung zwischen den Gemeinden und dem Land letztendlich basieren, wie dann diese Konsolidierung auch erfolgen wird.

Es ist aber sicherlich davon auszugehen, dass es zu einer temporären, teilweisen vollständigen Übernahme des Schuldendienstes kommen wird, wie gesagt, ganz unter streng festgelegten Voraussetzungen und das wiederum sichert nachhaltig auch die Liquidität der betroffenen Gemeinden und verschafft dann dieser Gemeinde dann auch einen entsprechenden Spielraum, um ihren Pflichten auch nachkommen zu können.

Ich möchte damit auch schon zum Schluss kommen, aber ich weiß, Sie haben zwar das erste Gemeindepaket abgelehnt, aber ich gebe Ihnen noch eine zweite Chance. Ich mache Ihnen einen Vorschlag, weil immer die Landesumlage und das Aussetzen der Landesumlage erwähnt wird und dann Niederösterreich als positives Beispiel angeführt wird. In Niederösterreich, wo in Summe die Abzüge, auch wenn man die Landesumlage rausrechnet, ungefähr doppelt so hoch sind.

Überlegen Sie sich einfach bis Ende Oktober in den nächsten ein bis zwei Wochen, ob wir das niederösterreichische Modell im Burgenland anwenden.

Dazu stehen wir gerne zu Gesprächen bereit. Ich warte auf Ihre Antwort. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Als Nächstes und als Zehnter zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke. Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

Also wenn man die Debatte so verfolgt, dann muss man zum Schluss kommen, dass es offensichtlich sehr schwierig ist, drei Monate vor einer Wahl über Sachthemen zu sprechen. Denn was hier seitens der SPÖ gekommen ist, ist wirklich teilweise lächerlich. *(Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ)*

Ich bin mir jetzt nicht sicher, ob Sie es nicht besser wissen oder ob Sie bewusst hier falsch agieren, ganz ehrlich. Also das tut wirklich richtig weh, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Wenn Sie jetzt hier behaupten, die Landesumlage wäre deswegen da, um Sozialkosten abzudecken, dann ist das falsch, dann ist das falsch.

Die Landesumlage hat keine konkrete Zuordnung, denn die Gemeinden zahlen ja für alle anderen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Für die Jugendwohlfahrt, für die Pflege, für all das wird extra bezahlt, wir reden ja bei der Landesumlage nur von einem ganz kleinen Teil und im Übrigen sind die Ertragsanteile deutlich gestiegen.

Von 2019 auf 2023 um 25 Prozent, was aber das Problem ist, ist dass die Abzüge um über 40 Prozent gestiegen sind, das ist das Problem, vor dem wir stehen, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich bin mir mittlerweile ziemlich sicher, dass es relativ sinnlos ist, mit Ihnen hier zu diskutieren, solange nicht die Landtagswahl geschlagen ist und deswegen verschiebe ich all diese sachorientierten Gespräche auf den 20. Jänner, weil es offensichtlich nicht möglich ist, mit Ihnen über die wirklichen Probleme der Gemeinden zu sprechen und ehrlicherweise, Frau Kollegin Stenger, ich meine, das Protokoll ist ja - nehme ich an - korrekt, was der Kollege Fazekas gelesen hat.

Wenn da steht, dass für den Spielbetrieb 140.000 Euro seitens des Landes bezahlt werden, dann bedeutet das Spielbetrieb. Dann bedeutet das, *(Abg. Rita Stenger, BEd: Meisterschaftsbetrieb.)* dass Ihr damit die Gehälter der Spieler in der Regionalliga zahlt. *(Abg. Rita Stenger, BEd: Nein, das bedeutet das nicht. Aber so viel zu wirklich wichtigen Themen, gell. So viel.)*

Na das werden wir uns aber genau anschauen müssen, da schaue ich mir dann an, wie dann dieser Verein der so - Ende des Jahres höre ich, aus der Regionalliga weg sein oder liquidiert werden oder was auch immer, aber was passiert dann mit den 140.000 Euro?

Das kann ja nicht sein, dass die Aufrechterhaltung der Anlage in drei Monaten 200.000 Euro kostet. Also das können Sie mir unter Wasser erzählen und auch nicht die Nachwuchs- und auch nicht die Nachwuchsmannschaften. Auch das kann nicht dieser Aufwand sein. *(Abg. Rita Stenger, BEd: So viel zu wirklich wichtigen Themen.)*

Tatsache ist, dass hier mit Gemeindegeld in Wahrheit, Bedarfszuweisungsmittel sind ja nicht Gelder des Landes, sondern sind ja Gelder der Gemeinden, das will ich auch noch dazusagen, weil 12,8 Prozent der Ertragsanteile ja von den Gemeinden abgezogen

werden und dann werden diese Bedarfszuweisungsmittel - sollten eigentlich wieder an die Gemeinden verteilt werden, was in diesem Fall ja nicht passiert.

In Wahrheit wird damit natürlich den Gemeinden auch das Geld gestohlen von Ihnen, und das ist nicht in Ordnung, das ist nicht korrekt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Robert Hergovich: Vielen Dank. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir kommen nun zur Abstimmung. Es ist nämlich Niemand mehr zu Wort gemeldet, daher kommen wir zur Abstimmung.

Ich möchte erinnern, dass uns ein Abänderungsantrag vorliegt.

Ich lasse vorerst über diesen von der Kollegin Elisabeth Böhm eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von ihren Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit. Der Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich angenommen.

Die Entschließung betreffend „Alarmstufe Rot: Stopp der finanziellen Aushungerung der burgenländischen Gemeinden ist somit mit den beantragten Abänderungen mehrheitlich angenommen.

Dringliche Anfrage des Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller an Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf

Präsident Robert Hergovich: Sehr geehrte Damen und Herren! Wir kommen nun zur Verhandlung der dringlichen Anfrage des Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller an Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf, Zahl 22 - 1947, Beilage 2689.

Ich erteile hierzu Herrn Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller das Wort zu Begründung.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Vielen Dank Herr Präsident. Geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Liebe ZuhörerInnen! Tierschutz ist keine Aufgabe von ein paar sentimentalen Tierliebhaber*innen.

Tierschutz ist Aufgabe der Gesellschaft. In vielen Bereichen unseres Lebens betrifft das Sicherheitsaspekt, Familien, Natur, Dich und mich letztlich, Tiere sind Teil unseres Lebens, oft direkt und absichtlich, oft indirekt und zufällig, sie sind Familienmitglieder, Rettungshunde, gequälte Kreaturen, Nützlinge, Quälgeister manchmal, vielfach aber geliebte Geschöpfe.

Genau um die geht es heute, nämlich im Speziellen um die Haustiere. Tierschutz ist Landessache, wir haben unter dem Landeshauptmann Nießl wurde hier im Landtag beschlossen, ursprünglich oder wurde geplant, dass im Burgenland zwei Tierschutzhäuser errichtet werden.

Das eine im Norden, der Sonnenhof, ist bereits gebaut, läuft seit vielen Jahren gut, macht wichtige Tierschutzarbeit. Im Süden war eigentlich auch eines geplant, das hat man inzwischen vergessen oder liegenlassen, und deswegen ist vor allem im Süden, aber eigentlich auch im ganzen Land, die Tierschutzarbeit sehr stark auf den Füßen von Ehrenamtlichen verlagert worden.

Viele kleine Vereine, Ehrenamtliche, die die Vereine unterstützen, leisten hier wertvolle Arbeit, Jahr für Jahr, kümmern sich um Tiere, um die sich sonst niemand

kümmert, kümmert sich um die Lieblinge, die plötzlich verschwunden sind, inserieren beziehungsweise posten Suchaufrufe, wenn Tiere verschwunden sind, kümmern sich um Tiere, die ihr Heim verlieren, weil jemand verstorben ist, oder nehmen kurzfristig Tiere auf, weil jemand, der alleinstehend ist zum Beispiel, ins Spital muss für ein paar Wochen oder auch länger, kümmern sich um Fundtiere, bei den Katzen vor allem um Streunerinnen und Streuner, um angefahrene Tiere auf der Straße, et cetera.

Das Tierheim Sonnenhof, habe ich bereits erwähnt, das liegt im Landesnorden, das ist natürlich für jemanden, der in Güssing und Jennersdorf aktiv ist, relativ belanglos, weil allein die Fahrtstrecke schon enorm ist.

An und für sich funktioniert das relativ gut, weil hier wirklich viele Menschen viele Stunden investieren, um diese Aufgabe, die eigentlich Aufgabe des Landes wäre, zu machen. Aber natürlich passiert es immer wieder, dass Vereine hier finanziell in die Bredouille kommen.

Die Finanzierung dieser Vereine, egal ob es jetzt Fahrten zum Arzt sind, Medikamente, der Verein „Wir fürs Tier“ betreibt sogar ein kleines Katzenhaus - alles das wird mit Spendengeldern finanziert. Das ist auch gut so.

Aber, was fehlt, ist eine Sockelfinanzierung für den Tierschutz im Landessüden und inzwischen auch im Mittelburgenland, wo die Tierschutzvereine sicher sein können, dass sie zumindest eine gewisse Sockelfinanzierung für ihre wichtige Arbeit haben, die ja das Land und auch das Landestierschutzheim Sonnenhof entlastet.

Wir wissen, dass es quartalsmäßig teilweise auch sehr unterschiedlich ist mit den Tieren. Im Frühjahr gibt es meistens eine Schwemme, vor allem an Jungtieren, weil die Katzen Junge bekommen, oft Streunerkatzen oder in Privatfamilien plötzlich viele Jungtiere da sind, weil man nicht aufgepasst hat oder zu spät kastriert hat.

Für all das stehen diese Vereine, die diese Unterstützung wirklich verdient haben. Das Sonderbare ist, wir haben ja jetzt den Rechnungsabschluss auch bekommen, wenn wir hier schauen, unter den Tierschutzgeldern, die vergeben werden, dann ist natürlich der größte Posten ungefähr eineinhalb Millionen das Tierheim Sonnenhof und dann gibt es noch zwei Fördertöpfe für Privatpersonen und anderes, und da sind die budgetierten Mittel gar nicht aufgebraucht, nicht einmal die Hälfte. Etwa 50.000 Euro bleiben hier liegen. Warum? Ist die Frage.

Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, viele Vereine haben sich mehrmals, wiederholt in den letzten Jahren auch an Sie gewandt, um hier zumindest, wie ich gesagt habe, eine Basisförderung, eine Unterstützung für ihre wichtige Arbeit zu bekommen.

Ich glaube, die haben das längst verdient bewiesen, dass sie gute, kontinuierliche Arbeit leisten und die soll und muss vom Land auch honoriert und mitgetragen werden, da sie hier, wie ich gesagt habe, wirklich wesentliche Tierschutzarbeit leisten, die eigentlich Landessache ist.

Wir haben ja im Burgenland, nicht nur im Burgenland, sondern in Österreich zum Glück, ein sehr gutes Netz grundsätzlich der Ehrenamtlichkeit.

Egal ob das die Feuerwehr ist, das Rote Kreuz, eben auch der Tierschutz und, ich glaube, dass das auch wichtig ist, dass die Bevölkerung hier zum Teil selber drauf schaut, dass das „WerkI“ funktioniert, das unsere Gesellschaft ist. Ganz egal in welchen Bereichen.

Es muss nicht alles verstaatlicht sein, es muss nicht alles das Land und der Staat selber machen, es ist gut, wenn hier Ehrenamtliche, die vielfach wirklich Fachleute sind,

die Ausbildungen dafür extra machen, und ein gutes Netz auch untereinander aufgebaut haben, wo man sich gegenseitig hilft, dann ist das sehr wertvoll und wichtig.

Wenn sich die aber dann noch, abgesehen davon, dass sie viel Zeit aufwenden, darum kümmern müssen, dass sie Spendengelder reinbekommen, damit sie das finanzieren können, was sie machen, dann ist das ein bisschen zu viel des Ehrenamtes.

Deswegen ist es wirklich wichtig, hier grundsätzlich - wie ich gesagt habe - eine Basisförderung für Vereine zu schaffen, die diese Arbeit unterstützt, auch verbessert, natürlich, mehr Geld macht die Arbeit etwas leichter, und hier nicht eine Situation zu schaffen, wo Ehrenamtliche ausgebrannt werden, sich überfordern selber, weil ihnen das Anliegen so wichtig ist, dass ja auch verständlich ist, letztlich profitieren wir früher oder später oder viele von uns ja auch von dieser Arbeit.

Viele haben zuhause selber Haustiere, oder die Eltern haben welche, dann werden die krank, was macht man dann mit dem Tier, selber kann man es nicht nehmen, oft sind da wirklich die Tierschutzvereine die erste Ansprechquelle.

Wir haben deshalb 16 Fragen an Sie gerichtet, die Zeit drängt auch, weil natürlich auch für die Tierschutzvereine die Kosten, so wie für alle anderen, gestiegen sind, egal ob das jetzt Energiekosten sind, wie fürs Katzenhaus zum Beispiel, wo ja natürlich auch geheizt werden muss, aber auch natürlich Fahrtkosten, Medikamentenkosten, alles was so anfällt, ist durch die Inflation mehr gekommen, deswegen diese Dringlichkeit und deswegen diese Dringliche Anfrage der GRÜNEN an Sie.

Ich bitte Sie hier wirklich, eine Möglichkeit zu schaffen, dass diese Vereine leicht an eine Förderung kommen, die ihnen ermöglicht, ihre Arbeit professionell und gut wie bisher durchzuführen und hier im Sinne der Gesellschaft Arbeit erledigen als Ehrenamtliche, die gut und wichtig ist und die wir alle brauchen. Danke schön! *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Abgeordneter. Die Begründung ist somit erfolgt, ich erteile daher Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf das Wort zur Abgabe einer Stellungnahme gemäß § 30 Abs. 3 GeOLT.

Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Abgeordnete! Vielleicht einmal ganz grundsätzlich, wir haben erst vor kurzem den Welttierschutztag gefeiert. Ich glaube, das ist auch immer ein wesentlicher Anlass, um vor allem auch darauf einzugehen, unsere Tiere auch zu würdigen und vor allem auch mit gezielten Aktionen darauf hinzuweisen, was Tiere auch für Bedürfnisse haben und in welchen Bereichen wir vor allem auch von öffentlicher Seite unterstützen können.

Der Tierschutz hat im Burgenland einen hohen Stellenwert, auch wenn das Sie offensichtlich anders sehen. Wir haben viele Personen, Organisationen, den Sonnenhof haben Sie beispielsweise auch schon erwähnt, aber natürlich auch viele andere Personen, die sich um den Tierschutz kümmern, die sich einsetzen für das Wohl der Tiere, und die sich vor allem auch hier wirklich auch verschrieben haben.

Es ist unser aller Anliegen, hier wirklich Sorge zu tragen, dass das bestmöglich funktioniert. Ich habe mir ein paar Budgetposten noch herausgeschrieben, die wir in den letzten Jahren in Wahrheit immer angeboten haben. Die oft in der öffentlichen Diskussion ein wenig untergehen, wenn dann immer wieder behauptet wird, es gäbe keine Förderungen oder Unterstützungsleistungen.

Den Sonnenhof, das Landestierschutzhaus, haben Sie bereits erwähnt. Der liegt bei etwa 1,6/1,7 Millionen Euro. Wo wirklich wichtige und wertvolle Arbeit auch im Sinne des Tierschutzes geleistet wird. Auch ein Dankeschön an Wolfgang Böck und sein Team, *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)* weil da unglaublich viele engagierte Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter auch tätig sind.

Da geht es von Tierpflegerinnen und -pflegern, bis hin natürlich auch zu Personal, das sich hier tagtäglich auch um die Tiere, die im Sonnenhof sind, kümmern. Aber es geht auch weit darüber hinaus.

Wir geben in etwa 300.000 Euro in den letzten Jahren für tierärztliche Notversorgung von Heim- und Nutztieren aus. Denn Tierschutz ist ein wenig mehr als nur Haustiere. Sondern es gibt auch Nutztiere, es gibt auch viele andere Tiere als Haustiere. Das auch allein deswegen, dass wir diese tierärztliche Notversorgung auch wirklich in allen Fällen sicherstellen können.

Für den Nutztiernotdienst geben wir etwas mehr aus als für den Heimtiernotdienst. Aber das ist, glaube ich, auch eine sehr wichtige und eine sinnvolle Maßnahme im Burgenland, um hier auch wirklich möglichst durch tierärztliche Versorgung lückenlos in allen Bereichen auch sicherstellen zu können.

Tierärztinnen und Tierärzte haben hier auch eine entsprechende Rufbereitschaft. Sie sind da vertraglich auch verpflichtet, diese Dinge dann auch einzuhalten. Und es funktioniert in den letzten Jahren sehr gut. Den Nutztiernotdienst haben wir - wenn ich es richtig im Kopf habe - seit 2016, und den Heimtiernotdienst haben wir seit 2020. Wir sind hier auch stetig dabei, immer wieder auch zu evaluieren und Verbesserungen auch gegebenenfalls anzupassen.

Die Streuner Katzen-Kastrationsaktion, ich glaube, die ist mittlerweile relativ gut bekannt, vor allem auch in den Gemeinden, da ist von Seiten des Landes, ungefähr so, dass wir in etwa 35.000 Euro in die Hand nehmen. Es ist im Übrigen eine Drittelfinanzierung. Das heißt, ein Drittel zahlt das Land, ein Drittel die Gemeinden und ein Drittel übernehmen die Tierärztinnen und Tierärzte.

Das heißt, da reden wir dann schon von einem Volumen von mehr als 100.000 Euro, die für diese Streuner Katzen-Kastration zur Verfügung gestellt werden, die auch aus öffentlichen Geldern beziehungsweise von den Tierärztinnen und Tierärzten dann auch zur Verfügung gestellt werden. Das sind herrenlose Streuner Katzen, die hier vor allem in vielen Gemeinden natürlich das eine oder andere Problem darstellen, die wir hier mit dieser Aktion vor allem auch unterstützen. Diese Aktion gibt es seit 2013 im Übrigen im Burgenland.

Die Zahlen haben sich zu Beginn doch ziemlich gesteigert. Da hat man einen leichten Einbruch, während der Coronapandemie erkennbar, also erkannt. Jetzt nähern sie sich wieder die Zahlen an, die wir vor Corona hatten.

Das heißt, diese Aktion wird sehr gut angenommen. Diese Gutscheine werden den Gemeinden zur Verfügung gestellt. In zwei Tranchen werden diese Gutscheine zur Verfügung gestellt. Und diejenigen Gemeinden, die sie nicht verbrauchen, werden dann aufgefordert, diese Gutscheine auch zu retournieren, damit man gegebenenfalls auch umverteilen kann, weil die Streuner Katzen-Thematik oft in manchen Gemeinden anders anfällt als in anderen.

Also hier sind wir ständig bestrebt, möglichst praxistaugliche und vor allem einfache Lösungen auch anzubieten und, wie gesagt, das lassen wir uns einiges an Geld kosten, um hier diese Unterstützungsleistungen auch anbieten zu können.

Neben all diesen Thematiken haben wir in den letzten Jahren auch sehr vieles im Bereich der Bewusstseinsbildung gemacht. Und verschiedenste, auch mit Tierschutzvereinen gemeinsam, verschiedenste Programme auf den Weg gebracht.

Vielleicht sei hier nur exemplarisch erwähnt der Verein „Tierschutz macht Schule“, mit dem wir in den letzten Jahren auch gemeinsam mit der Bildungsdirektion das eine oder andere Projekt, vor allem auch in Kindergärten und Schulen zum Thema Tierschutz und zu einem sehr weit und breit gefassten Tierschutz, weil das, glaube ich, sehr notwendig ist, dass wir wirklich schon bei den Kleinsten anfangen, hier Bewusstseinsbildungsmaßnahmen zu setzen. Die dort erarbeiteten Materialien in diesem Projekt stehen übrigens allen Schulen im Burgenland zur Verfügung.

Vielleicht auch ein relativ aktuelles Projekt der letzten ein bis zwei Jahre ist das Projekt der Schulpräsenzhunde, wo wir auch die Pädagoginnen und Pädagogen unterstützt haben, wenn sie diese Schulpräsenzhunde ausbilden, die sie ja dann auch in den Unterricht mitnehmen, dass sie hier nicht allein gelassen sind, sondern dass wir sie hier in der Ausbildung zumindest auch ein wenig finanziell unterstützen. Weil ich glaube, das ist auch ein ganz wesentlicher Beitrag dazu, das Verständnis, vor allem auch bei Kindern für den Umgang mit Tieren auch weiter zu forcieren.

Zu den Förderungen, das ist nämlich das, was zusätzlich noch anfällt. Das wiederhole ich sehr gerne: Also jeder Verein, der tierschutzrechtlich bewilligt ist, und diese tierschutzrechtliche Bewilligung ist auch wirklich notwendig, wenn es darum geht, dass wirklich gute Haltungsbestimmungen sichergestellt werden können. Ich denke, das wird ja kein Problem sein.

Das heißt, jeder Verein, der eine tierschutzrechtliche Bewilligung aufweisen kann, der kann beim Land um Unterstützung ansuchen. Und das schon die letzten Jahre.

Also ich glaube, da war noch meine Vorgängerin, die Verena Dunst, zuständig. Auch da hat es diese Förderungen schon gegeben. Da gibt es Förderansuchen. Jeder Verein im Burgenland kann um Vereinsförderung ansuchen. Ja, man muss das eine oder andere Kriterium erfüllen, aber gerade, glaube ich, auch die grünen Abgeordneten stehen immer für Fördertransparenz und klare rechtliche Rahmenbedingungen. Genau das ist hier auch gegeben. Also ich sehe hier keine großen Hürden, die man den Vereinen irgendwo zusätzlich aufbürdet.

Aber es müssen entsprechende Bewilligungen ganz einfach vorliegen, um, wie gesagt, wirklich auch gute Qualität gewährleisten zu können. Ich denke, das ist in unser aller Interesse, das ist auch im Sinne des Tierwohls, dass man hier wirklich auch darauf schaut.

Wie gesagt, dann kann man für Projekte bestimmte Förderungen ansuchen. Das war die letzten Jahre so und das hat sich nicht verändert. Also diese Möglichkeit gibt es, aber man muss halt auch ansuchen. Ich kann nur von Seiten der Abteilung sprechen, ich habe heute erst wieder gefragt, es sind in den letzten ein bis zwei Tagen einige Förderansuchen eingelangt, aber bis dahin sind in den letzten Jahren einfach keine Förderansuchen gestellt worden. Also bitte auch Förderansuchen zu stellen. Aber das kommunizieren wir auch immer wieder.

Was ich aber trotzdem jetzt nicht so stehen lassen möchte, ist doch dieser Versuch, irgendwie den Sonnenhof immer irgendwie in ein schiefes Licht zu rücken. Sie haben vorhin gesagt, der Sonnenhof kann im Süden als belanglos bezeichnet werden. Das kann ich ehrlicherweise so nicht stehen lassen, denn der Sonnenhof erfüllt seine vollen gesetzlichen Auflagen wirklich ausgezeichnet. Das haben sich wirklich die

Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter nicht verdient und das möchte ich wirklich nicht so stehen lassen, dass der Sonnenhof für irgendwelche Aufgaben, die er zu leisten hat, auch im Dienste des Landes, hier nicht erfüllt, weil genau das Gegenteil ist der Fall. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ein Hinweis sei mir vielleicht auch noch gestattet. Es ist zwar die Ausübung des Tierschutzes Landesmaterie, aber die gesetzliche Kompetenz liegt beim Bund. Das heißt, es gibt auf Bundesebene ein Tierschutzgesetz. Wenn Sie der Meinung sind, dass es hier rechtliche Rahmenbedingungen braucht, die geändert werden sollten. Sie haben jetzt die letzten fünf Jahre einen grünen zuständigen Minister gehabt. Da hätte man das jederzeit machen können. Wenn hier Ihrer Meinung nach die gesetzlichen Bestimmungen nicht ausreichend sind.

Im Bereich der Vollspaltenböden, was im Übrigen unser Landeshauptmann, der sich hier für das Tierwohl eingesetzt hat. Weil die Regelung, die hier von Seiten des Bundes gekommen ist, mit den übermäßig langen Übergangsfristen glücklicherweise auf seinen Einwand hin auch gekippt worden ist. Also so viel zum Einsatz, was Tierwohl betrifft. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das sei vielleicht an dieser Stelle auch noch einmal erwähnt. Ich möchte mich abschließend wirklich bei all jenen bedanken, die zum Tierschutz im Burgenland beitragen und einen Beitrag leisten. Ich kann nur von Seiten des Landes sagen, wir erfüllen unseren gesetzlichen Auftrag, wir gehen sogar noch weit darüber hinaus, über dieses Ausmaß.

Ich glaube, das habe ich jetzt hoffentlich in nur einigen dieser Beispiele anführen können, die wir in den letzten Jahren sowohl fördertechnisch als auch in Unterstützungsleistungen, in Bewusstseinsbildungsmaßnahmen, in Notdienste engagiert haben.

Alles das sind Maßnahmen, die wir auf freiwilliger Basis in vielen Bereichen auch getroffen haben.

Wir werden diesen Weg des Gemeinsamen vor allem auch weitergehen und auch weiterhin das Bestmögliche für den Tierschutz im Burgenland tun. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Landeshauptfrau, oh Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. In der Debatte darf ich nun Frau Abgeordnete Dipl.Ing. Carina Laschober-Luif das Wort erteilen.

Ich möchte aber gleichzeitig anmerken, dass der Redebeitrag nicht 20 Minuten übersteigen darf.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP): Ich glaube, da brauchen Sie keine Angst haben.

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ein Thema, das in der politischen Debatte oft zu kurz kommt, obwohl es für unsere Gesellschaft von großer Bedeutung ist, ist der Tierschutz.

Tierschutz ist nicht nur eine Frage des Gewissens, sondern auch ein wichtiger Teil unserer gemeinsamen Verantwortung als Gemeinschaft und als Land.

Es gibt viele Menschen im Burgenland, die sich mit großem Einsatz und aus Überzeugung für das Wohl der Tiere engagieren. Die Ehrenamtlichen in den Tierschutzvereinen leisten einen sehr großen und unschätzbaren Beitrag für unsere Gesellschaft.

Diese engagierten Menschen investieren ihre Zeit, Energie und oft auch ihr eigenes Geld, um Tieren in Not zu helfen. Sie kümmern sich mit Herz und Hingabe um die Tiere, die dringend Unterstützung benötigen. Doch manchmal werden diese engagierten Menschen im Stich gelassen.

Das Land Burgenland ist hier nicht aktiv genug, viel zu oft stehen die Ehrenamtlichen mit ihren Vereinen alleine da und kämpfen gegen große finanzielle Herausforderungen. Es fehlt an ausreichender Unterstützung sowohl finanziell als auch strukturell.

Die Realität ist, dass einige Vereine, die jahrelang wertvolle Arbeit geleistet haben, bereits ihre Tätigkeit einstellen mussten, weil sie die Kosten einfach nicht mehr tragen konnten. Das sollte nicht der Weg sein, den wir gehen.

Es wäre gut, wenn das Land Burgenland hier stärker Verantwortung übernehmen würde. Mehr Fördermittel, mehr Unterstützung und vor allem eine bessere Koordination zwischen den Tierschutzorganisationen und den zuständigen Behörden wären Punkte, die man verbessern könnte, auch wenn schon einiges gemacht wird, wie wir heute und hier gerade gehört haben.

Es ist wichtig, dass wir die Ehrenamtlichen nicht nur für ihren Einsatz loben, sondern ihnen auch Mittel zur Verfügung stellen, die sie brauchen, um ihre Arbeit fortsetzen zu können. Es darf nicht sein, dass die Menschen, die sich leidenschaftlich für das Wohl der Tiere einsetzen, am Ende selbst Schwierigkeiten haben.

Der Tierschutz ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe, die nicht nur von wenigen engagierten Ehrenamtlichen getragen werden sollte, sondern wir benötigen noch mehr Initiativen, die Tierschutz aktiv unterstützen.

Lassen Sie uns gemeinsam daran arbeiten, dass der Tierschutz im Burgenland eine starke Zukunft hat und dass diejenigen, die sich für das Wohl der Tiere einsetzen die Unterstützung erhalten, die sie verdienen. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Robert Hergovich: Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Die Debatte über die dringliche Anfrage ist somit beendet.

Die Anfrage wurde gemäß § 29 GeOLT zur schriftlichen Beantwortung an die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag.a Astrid Eisenkopf übermittelt.

13. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Initiativantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung eines Gesetzes (Beilage 2642), mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (Zahl 22 - 1924) (Beilage 2670)

Präsident Robert Hergovich: Der 13. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Initiativantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung eines Gesetzes, Beilage 2642, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird, Zahl 22 - 1924, Beilage 2670.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss hat den Initiativantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung eines Gesetzes, mit dem das

Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird, in seiner 47. Sitzung am Mittwoch, dem 2.10.2024, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Initiativantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Frau Berichterstatterin. Ich darf nur noch ergänzen, General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich darf nun den Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort erteilen.

In Vorbereitung Abgeordnete Michaela Brandlhofer.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Auch wenn die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin nicht mehr da ist, ich glaube, meine Rede war ziemlich klar, ich habe mit keinem Wort das Landestierheim Sonnenhof schlechtgeredet.

Aber natürlich, wenn ich im tiefen Südburgenland sitze und ein akutes Problem mit einem Tier habe, dann rufe ich nicht im Landesnorden beim Tierschutzheim an, sondern schaue, wo ich jemanden in der Nähe habe. Logischerweise, das ist ja allein ökonomisch schon gescheit.

Gut, zum eigentlichen Gesetz. Es geht hier ja eigentlich um das Pflichtschulgesetz. Letztlich geht es aber um die Versorgung der Schülerinnen und Schüler mit Biolebensmitteln.

Das Land hat ja das Bioland Burgenland ausgerufen. Das ist auch grundsätzlich eine gute Sache, hat schon viel bewirkt. Es hat inzwischen dazu geführt, dass Betriebe eigene Bioschienen führen. Bäckereien zum Beispiel bei uns in der Gemeinde in Oberschützen die Firma Bayer, in Großpetersdorf der Fleischerbetrieb Loschy, die haben eigene Bioschienen, da ist sicher mit auch, abgesehen vom Trend, mit ein Grund, da sie halt in die Schulen weiter liefern wollen und dadurch ihr Angebot angepasst haben.

Bio ist die Antwort auf Klimawandel, auf katastrophale Tierhaltung, auf Artensterben, auf Bodenerosion. Wie problematisch die Verwendung von Giften in der Landwirtschaft ist, werden wir heute noch besprechen. Es gibt ja einen Rechnungshofbericht dazu. Deshalb ist es natürlich gut, dass Kinder in den Schulen, aber auch in den Kindergärten vor allem Bioprodukte bekommen.

Das 100 Prozent für kleine Gastrobetriebe, die ja teilweise die Schulen beliefern, nicht einfach ist oder wird, das war von Anfang an klar. Die Änderung jetzt auf 70 Prozent Bio ist einerseits bedauerlich, auf der anderen Seite aber auch nachvollziehbar.

Was allerdings nicht nachvollziehbar ist, ist die Tatsache, dass die Kriterien für die letztlich restlichen 30 Prozent, also, wir beschließen ja heute hier relativ sicher, dass zukünftig 70 Prozent Bio sein muss und 30 Prozent nach den Kriterien „besser essen“. Diese 30 Prozent sind genau das Problem, weil nämlich die Auflagen sehr lasch sind und nicht einmal im Entferntesten irgendwie auch nur an Bio herankommen, weil, es reicht, zum Beispiel, das AMA-Gütesiegel. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Jetzt wissen wir aus den Medien und Dank dem Verein gegen Tierfabriken, dass allein die Tierhaltung in den AMA-Betrieben mitunter, ich hätte jetzt fast gesagt „unter jeder Sau“ ist, das reicht bei weitem nicht. Es sind mehrere Kriterienpunkte aufgezählt in „besser essen“ aufgezählt.

Eines davon ist eben das AMA-Gütesiegel, eines ist aber auch ganz lapidar in österreichischer Qualität. Das reicht natürlich nicht aus, um hier auch nur irgendeinen Qualitätsanspruch zu haben, außer dass es aus Österreich ist.

Das ist meiner Meinung nach zu wenig, wenn es um „besser essen geht“. Das Kriterium aus Österreich ist gelinde gesagt ein Scherz. Es ist ja nicht einmal regional, weil, wenn das aus Vorarlberg kommt, dann ist es nicht regional. Aber, ein Produkt, das gleich daneben in Ungarn vielleicht den Ansprüchen entsprechen würde, ist dann plötzlich nicht regional. Das kann ja nicht sein!

Die Qualität, nein, das ist natürlich auch kein Kriterium, weil die staatlichen Auflagen einzuhalten, ist einfach keine Qualität und zu wenig. Der Unterschied zwischen den ersten 70 Prozent Bio und den Restlichen könnte kaum größer sein. Das ist das Problem.

„Besser essen“ hätte hier zumindest, wenn man schon von der hohen Forderung abgeht, 100 Prozent Bio zumindest sich an Bio anlehnen müssen. Weniger Spritzmitteleinsatz, Betriebe, die regenerative Landwirtschaft betreiben, oder Ähnliches. Da hätte man sich mehr überlegen können. Hier macht es sich die SPÖ sehr leicht und legt die Latte nicht sehr hoch.

Die Biooffensive des Landes ist grundsätzlich gut. Die aktuelle Abschwächung ist natürlich trotzdem ein massiver Rückschritt und garantiert eigentlich nichts. Was wichtig wäre, wie gesagt, auf das werden heute ohnehin noch eingegangen, ist eine Reduktion der Spritzmittel, weil Bioland Burgenland zusagen und dann nur dem Biolandbau zu fördern, und die Konventionellen außen vorzulassen, das kann es natürlich auch nicht sein.

Das wurde hier leider verabsäumt. Dennoch ist der Grundgedanke ein guter. 70 Prozent Bio ist natürlich nach wie vor eine hohe Latte, die es zu erreichen gilt. Die teilweise bereits erreicht wird und das ist auch gut und wichtig so. Diesem Antrag werden wir allerdings nicht zustimmen. Dankeschön! *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin darf ich die Abgeordnete Michaela Brandlhofer an das Rednerpult bitten und ihr gleichzeitig alles Gute für Ihre Tätigkeit hier im Landtag wünschen. In Vorbereitung Abgeordnete DI Julia Schneider-Wagentristl, BSc.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Michaela Brandlhofer (FPÖ): Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Damen und Herren! Dieser Initiativantrag ist, meiner Meinung nach, ein Armutszeugnis! Ein Eingeständnis, dass die sogenannte Biowende nicht nur grandios gescheitert, sondern von Anfang an zum Scheitern verurteilt war.

Wie so vieles von dieser Regierung. Baulandsteuer, Jagdgesetz, die Liste ist lang! Rien ne va plus - nix geht mehr im Burgenland! Statt auf die FPÖ zu hören und auf regionale Produkte zu setzen, setzt man auf Bioprodukte aus dem Ausland und niemand weiß, wo sie herkommen. Kommen sie aus der Ukraine, kommen sie aus Russland, kommen sie aus Ägypten, kommen sie aus der Türkei?

Die Unsicherheit ist untragbar. Die Menschen im Burgenland verdienen es zu wissen, was ihre Kinder in den Schulen und in den Kindergärten zu essen bekommen. *(Abg. Rita Stenger, BEd: Bio!)* Sie haben ein Recht auf gesunde, regionale Lebensmittel.

Diese Produkte sind zum richtigen Zeitpunkt geerntet, sind frisch, nährstoffreich, enthalten mehr Vitamine, was sich wieder positiv auf die Gesundheit unserer Kinder auswirkt. Bioprodukte fragwürdiger Herkunft in unserem heimischen Standard sind nicht entsprechend. Die heimische Landwirtschaft bleibt auf der Strecke, weil man lieber auf importierte Billigware setzt. Die Lösung ist klar! Regionalität und Saisonalität müssen oberste Priorität haben. So, wie wir es fordern! Unsere Bauern brauchen Unterstützung und die Zukunft unserer Kinder sollte nicht von politischen Misserfolgen gefährdet werden. Danke! *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete DI Julia Schneider-Wagentristl, BSc. In Vorbereitung Abgeordnete Doris Prohaska.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete DI Julia Schneider-Wagentristl (ÖVP): Vielen Dank Herr Präsident. Hohes Haus! Uns liegt ein Antrag vor, der eindeutig belegt, dass die SPÖ-Alleinregierung mit ihrer Bioquote gescheitert ist. Laut Antrag soll die Bioquote der angebotenen Lebensmittel bis zum 31. Dezember 2024 zumindest 50 Prozent betragen und mit Ablauf des 31. Dezember 2024 müssen insgesamt 100 Prozent der angebotenen Lebensmittel den Kriterien des Zertifikats „besser essen“ entsprechen.

Hier legt die Landesregierung das „besser-essen“ Zertifikat mit einer Richtlinie fest. Sehr geehrte Damen und Herren! Das „besser-essen“ Zertifikat sagt aus, dass unter allen Lebensmitteln lediglich der Bioanteil von mindestens 70 Prozent nachzuweisen ist. Also, jetzt doch nur 70 Prozent und nicht mehr 100 Prozent.

Offensichtlich ist man draufgekommen, dass es sich von hinten bis vorne nicht ausgehen kann. Wir haben es von Anfang an gesagt und wir haben von Anfang an gegen diesen roten Biozwang gekämpft.

Leider ist aber erst sehr spät auch der Herr Landeshauptmann darauf gekommen, dass dieser Weg falsch ist. Zahlreiche heimische Betriebe haben bereits jetzt einen wirtschaftlichen Schaden erlitten. Denn Doskozils sogenannte Biowende hat dazu geführt, dass biologische Produkte den heimischen Produkten, unabhängig von ihrer Herkunft, der Vorzug gegeben wurde und nicht den regionalen Lebensmitteln der Vorzug gegeben wurde.

Es hat sich also gezeigt, dass der Biozwang falsch war und dass am Ende Regionalität und Wahlfreiheit der richtige Weg sind. Das sind auch die besseren Argumente. Genau dafür stehen auch wir als Volkspartei Burgenland! *(Beifall bei der ÖVP)*

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der vorliegende Antrag geht uns nicht weit genug! Viel mehr müsste der Biozwang komplett aufgehoben werden. Denn, was hat denn die SPÖ mit ihrer Bioquote im Burgenland erreicht?

Das Essen wurde teurer, das Wirtshaussterben wurde vorangetrieben. Dabei gibt es im Schulbereich im Burgenland noch viel größere Baustellen, denn die viel wesentlicheren Aufgaben wären zu erledigen. In einem Kronenzeitung-Artikel vom 06. Oktober dieses Jahres wurde ein Thema angesprochen, nämlich, die psychische

Erkrankung. Und zwar, dass auch Kinder und Jugendliche Depressionen und Angststörungen entwickelt haben, die in schweren Fällen sogar Suizidideen wecken.

Es braucht daher Präventionsmaßnahmen. Auch in der Schule. Im Artikel wurde empfohlen, dass Bewußtseinsarbeit in den Schulen stattfinden soll, weil Suizid bei Jugendlichen und jungen Erwachsenen die zweithäufigste Todesursache darstellt. Lehrerinnen und Lehrer, Schulärztinnen und Schulärzte, die Jugendarbeit, all diese Personen könnten hier Hilfestellungen anbieten, heißt es in diesem Zeitungsartikel.

Wir als Volkspartei Burgenland fordern bereits zum wiederholten Mal an jedem Schulstandort eine Schulsozialarbeiterin beziehungsweise einen Schulsozialarbeiter, denn in der Schulsozialarbeit ist es wichtig, extrem wichtig, diese Beziehungsarbeit in den Vordergrund zu stellen und das Aufbauen von gegenseitigem Vertrauen zu fördern.

Tatsächlich sind mit Stand Mai 2024 laut einer Anfragebeantwortung nach wie vor lediglich fünf Schulsozialarbeiter beziehungsweise -sozialarbeiterinnen im Burgenland eingesetzt. Ganze 5,75 Vollzeitäquivalente, meine Damen und Herren!

Wenn man sich die Anzahl an Schulen, beziehungsweise die Schülerinnen und die Schüler ansieht, so kann dieses Angebot bei weitem nicht zufriedenstellend sein.

Eine weitere, wiederholte ÖVP-Forderung sind gratis verfügbare Menstruationsartikel an jeder Landesschule, denn dieses Projekt würde nicht viel kosten, wäre aber ein enormer Beitrag für die Schülerinnen. In den Frauenberatungsstellen gibt es ja bereits eine Kooperation mit einer namhaften Supermarktkette und so gratis Menstruationsartikel.

Ich bin mir sicher, dass diese Zusammenarbeit relativ einfach auch auf die Landesschulen ausgeweitet werden kann. Dazu haben wir heute einen entsprechenden Antrag einlaufen lassen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Abschließend möchte ich an dieser Stelle aber folgendes festhalten: Die Pädagoginnen und Pädagogen im Burgenland leisten Großartiges, denn sie sind es, die einfach eine großartige Arbeit für unsere Kinder im Burgenland machen. Ihnen gebührt Dank und Anerkennung. Vielen herzlichen Dank! (*Beifall bei der ÖVP*)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete. Als letzte Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt ist die Abgeordnete Doris Prohaska gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Zum Schluss war ich mir jetzt gar nicht mehr sicher, ob ich ohnehin zum richtigen Antrag rede, weil ich verwundert bin, was die Frau Kollegin jetzt alles zur Bildung eingebracht hat. Weil, wenn wir einen umfassenden Bildungsantrag einbringen, (*Abg. DI Julia Schneider-Wagentristl, BSc: Gute Ideen!*) dann kommt meistens nicht so viel. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Jetzt nehme ich mir als langjährige Politikerin heraus, (*Abg. DI Julia Schneider-Wagentristl, BSc: Ah so! Lehrerin!*) etwas zu sagen, nämlich, Politik zu machen, erfordert Weitblick, Mut und Verantwortung. Politik zu machen erfordert aber auch, Prioritäten zu setzen und den Menschen in den Mittelpunkt zu rücken und Politik zu machen heißt auch, flexibel zu sein und auf unvorhergesehene Ereignisse so zu reagieren, dass die Menschen, trotz Krisen, ein gutes Leben haben.

Was ich vorher hier gehört habe war, heftiges, mit ideologischen Scheuklappen durch das Leben gehen und nicht zu sehen, was sich hier in den letzten Jahren alles auf

dieser Welt abgespielt hat, worunter die Menschen leiden und nur das eigene Wohl der eigenen Partei durchzusetzen.

Das ist nicht das, was wir als SPÖ unter Politik verstehen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Falls es an Ihnen vorbeigegangen ist, die letzten Jahre waren von vielen unvorhersehbaren, globalen und geopolitischen Krisen, die auch unser Burgenland nicht unberührt gelassen haben, geprägt. Der schreckliche Krieg in der Ukraine, die damit verbundenen Energieengpässe und die weltweite Teuerung haben uns alle vor immense Herausforderungen gestellt.

Die Entwicklungen haben sich aber auch direkt auf die Preise von Lebensmitteln und Versorgungsketten ausgewirkt. Auch hier bei uns im Burgenland. Schon im ursprünglichen Gesetz haben wir als SPÖ ein ambitioniertes Ziel formuliert.

Eine 100prozentige Bioquote für die Verpflegung in den öffentlichen Pflichtschulen. Dieses Ziel war und ist aus unserer Sicht nicht nur wünschenswert, sondern auch notwendig, um den Anforderungen unserer Zeit gerecht zu werden.

Doch wir müssen auch anerkennen, dass die globalen Krisen, die wir nicht beeinflussen konnten, den Zugang zu Biolebensmitteln erheblich erschwert haben. Die Teuerung, die sich besonders auf die Lebensmittelpreise auswirkt, hat viele Produktionsprozesse verteuert. Gerade Biobetriebe, die oft mit höheren Produktionskosten arbeiten, waren von den steigenden Energie- und Rohstoffpreisen besonders betroffen.

Auch der Krieg in der Ukraine hat zu massiven Unterbrechungen der Lieferketten geführt, was wiederum die Preise für Nahrungsmittel, Dünger, Futtermittel in die Höhe getrieben hat. Diese Entwicklungen haben nicht nur die burgenländischen Familien vor enorme Herausforderungen gestellt, sondern auch unsere regionalen und Biobetriebe.

Trotz ihres Engagements und ihrer Anstrengung war es viel von ihnen schlichtweg nicht möglich, die stark gestiegenen Nachfragen nach Biolebensmittel im öffentlichen Sektor voll zu decken. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Nicht, weil das Ziel einer 100-prozentigen Bioquote falsch war, sondern weil die Rahmenbedingungen sich dramatisch verändert haben. Wir haben trotzdem an unserem Ziel festgehalten, Bio-Regionalität, Saisonalität, Tierwohl und die nachvollziehbare Herkunft der Lebensmittel müssen eine wesentliche Rolle spielen, denn gerade in Krisenzeiten müssen wir die regionale Wertschöpfung stärken und damit sicherstellen, dass unsere Kinder gesunde und nachhaltig produzierte Lebensmittel bekommen.

Es ist wichtiger denn je, dass wir uns auch auf lokale Erzeugerinnen und Erzeuger verlassen können. Vor diesem Hintergrund schlagen wir die Einführung des Zertifikats „besser essen“ vor. Das soll sicherstellen, dass die Interessen der Erziehungsberechtigten, die gesunde und qualitativ hochwertige Nahrung für die Kinder fordern, mit den Interessen der Landwirtschaft und der Gastronomie in Einklang gebracht werden.

„Besser essen“ wird die Qualität unserer Schulspeisen nicht nur sichern, sondern auch den Fokus auf nachhaltige regionale Produkte verstärken. Unser Ziel bleibt es, den Anteilen der Biolebensmittel in den öffentlichen Pflichtschulen weiterhin zu steigern.

Das ist trotz der globalen Krisen machbar und ein wichtiger Zwischenschritt. Wir setzen dabei weiterhin auf die Kraft und Qualität der heimischen Produzenten, auf eine zukunftsorientierte Landwirtschaft, die auch in herausfordernden Zeiten bestehen kann.

Wie gesagt, ab dem 01. Jänner 2025 müssen dann 100 Prozent der in den Pflichtschulen angebotenen Lebensmitteln den Kriterien des Zertifikats „besser essen“ entsprechen.

Die genauen Anforderungen wie Bioqualität, Regionalität, Saisonalität und Tierwohl werden in Richtlinien festgelegt. Ausnahmen gibt es natürlich beim Eigenanbau und der elterlichen Verpflegung. Lebensmittel, die durch Schülerinnen und Schüler oder Schulen und Schülerheime selbst angebaut werden und unentgeltlich gelieferte Produkte sind natürlich von der Regelung ausgenommen.

Auch von Eltern selbst organisierte Verpflegung bleibt weiterhin möglich, um die Entscheidungsfreiheit der Erziehungsberechtigten zu wahren.

Sehr geehrte Damen und Herren! Die Krisen der letzten Jahre haben uns deutlich gemacht, wie wichtig es ist, widerstandsfähige und nachhaltige Strukturen aufzubauen und nicht mit ideologisch politischen Scheuklappen durch die Welt zu gehen.

Unsere ursprüngliche Forderung nach einer 100-prozentigen Bioquote bleibt ein erstrebenswertes Ziel, doch die unvorhersehbaren Folgen des Krieges und die anhaltende Teuerung haben uns gezeigt, dass wir Anpassungen vornehmen müssen, um auf realistische Weise voranzukommen.

Mit diesem Zertifikat setzen wir dennoch ein starkes Zeichen für eine nachhaltige Zukunft. Wir sichern die Qualität der Verpflegung unserer Kinder, fördern unsere regionale Landwirtschaft und schaffen gleichzeitig einen Rahmen, der flexibel genug ist, um den Herausforderungen der Zeit gerecht zu werden.

Ich bitte Sie daher, unserem Vorschlag zuzustimmen, der Änderung des Pflichtschulgesetzes zuzustimmen, und gemeinsam für eine Zukunft zu arbeiten, die Gesundheit, Regionalität und Nachhaltigkeit ins Zentrum der Menschen stellt. Danke.
(Beifall bei der SPÖ)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete. Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt keine weitere Wortmeldung vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in der vorliegenden Fassung in zweiter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (Zahl 22 - 1924), ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (Zahl 22 - 1924), ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

14. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Initiativantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Ing. Thomas Schmid, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung eines Gesetzes (Beilage 2641), mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019 geändert wird (Zahl 22 - 1923) (Beilage 2671)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Der nächste Tagesordnungspunkt ist der Tagesordnungspunkt 14. Er ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Initiativantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Ing. Thomas Schmid, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung eines Gesetzes (Beilage 2641), mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019 geändert wird, Zahl 22 - 1923, Beilage 2671.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Kilian Brandstätter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Kilian Brandstätter: Geschätzter Herr Präsident! Der Rechtsausschuss hat den Initiativantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Ing. Thomas Schmid, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019 geändert wird, in seiner 47. Sitzung am Mittwoch, dem 02.10.2024, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Initiativantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Ing. Thomas Schmid, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019 geändert die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun Frau Abgeordnete Anja Haider-Wallner als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. In Vorbereitung Abgeordneter Markus Wiesler.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Damen und Herren! Es verwundert uns ein bisschen, denn die Stammfassung des Burgenländischen Raumplanungsgesetzes ist 2019, also vor etwa fünf Jahren, beschlossen worden und wir haben mittlerweile gerade die 11. Novelle in Begutachtung gehabt. Jetzt haben wir die 10. Novellierung mit ursprünglich nur sehr geringfügigen Änderungen heute auf der Tagesordnung.

Also, für diejenigen, die zu Hause zuschauen, an den Tribünen ist fast niemand mehr da, ist festzuhalten, dass ursprünglich in diesem Antrag nur enthalten war, dass die Bestimmungen der überörtlichen Raumplanung aus dem 2. in den 1. Abschnitt verschoben werden. Das hätten wir ja gleich in der nächsten Landtagssitzung mitmachen können, wenn dann die größeren Änderungen zum Raumplanungsgesetz zur Debatte und zur Abstimmung kommen. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Nun wird ein Abänderungsantrag eingehen, wo noch ein paar Punkte zum Thema Photovoltaik- und Solaranlagen ergänzt sind. Das wäre dann eigentlich ursprünglich in der 11. Novellierung enthalten gewesen. Da wird ein bisschen hin- und hergeschoben. Warum das so ist, ist uns jetzt nicht ganz klar.

Aber, ich beziehe mich jetzt schon auf die 11. Novelle, die in Begutachtung war, und die bedeutet leider einen großen Rückschritt in Sachen Bodenschutz, Naturschutz und Klimaschutz und auch Klimawandelanpassung im Burgenland.

Die eröffnet Tür und Tor für eine grundlagelose Wildwuchsraumplanung, in der die Ausnahmen zu Regeln wären. Beispielhaft hier schon einige Zuckerl aus diesem Werk.

Die Landesregierung setzt sich mit dieser Bestimmung über die Raumplanungskompetenz der Gemeinden hinweg, die dort enthalten sein wird und nimmt sich heraus, Gebäude ohne vorhergehende Flächenwidmungsverfahren auf jeder Grünflächensonderausweisung errichten zu dürfen. Also, auf einem Golfplatz oder wo vorher ein Heustadl gestanden ist, kann man dann, zum Beispiel, ein Kulturzentrum oder eine Sportanlage errichten.

Raumplanerische Grundlagen, örtliche Entwicklungskonzepte, Grundlagenforschung oder Planungsvorhaben der Gemeinden müssen nicht berücksichtigt werden. Dabei sind Fragen der Aufschließung und Infrastruktur völlig ungeklärt.

Ohne Flächenwidmungsverfahren entfällt auch die Strategische Umweltprüfung und die Möglichkeit zur Beteiligung. Unionsrechtliche Vorgaben zu Natur- und Umweltschutz sowie die Rechtsstellung von Umweltschutzorganisationen werden dabei völlig ignoriert. Abgesehen von der möglichen Unionsrechts- und Verfassungswidrigkeit dieser Bestimmungen wären die Folgen bei ihrer Umsetzung horrend.

Jede zukünftige Landesregierung könnte ohne Gegenwehr auf der grünen Wiese willkürlich Bauwerke errichten. Einziges Kriterium wäre Sympathie oder Antipathie der Gemeinde. Das Gebäude müsste nach dem Wortlaut der Bestimmung nicht einmal dem Land gehören, sondern nur vom Land betrieben werden, wobei offenbar nur auf dem Zeitpunkt der Errichtung für den Betrieb abgestellt wird. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Während die Errichtung einem Monat später nicht mehr vom Land betrieben würde, dürfte das Gebäude im Grünland stehen bleiben, denn es ist ja schon errichtet. Nun frage ich Sie, liebe Kollegen und Kolleginnen von der SPÖ, wollen Sie das wirklich? Viele von Ihnen sind auch Bürgermeister*innen.

Wenn nach dem 19. Jänner schwarz-blau im Burgenland kommt, wovon immer wieder auch gewarnt wird, dann weiß ich nicht, ob Sie das wirklich wollen, dass die Landesregierung diese Ermächtigung durch dieses Gesetz bekommt.

Ich appelliere deshalb auch nochmals an Sie bezüglich einer anderen Bestimmung, weil man da echt nur den Kopf schütteln kann. Gerade jetzt, da es in diesem Jahr mehrfach zu Hochwasserkatastrophen gekommen ist, ist es unverständlich, warum die erst 2021 eingeführten Bestimmungen über die Rückwidmung von HQ₃₀-Flächen, also von Flächen, wo die Wahrscheinlichkeit sehr hoch ist, dass alle 30 Jahre oder vielleicht mit Klimawandelfolgen auch häufiger Hochwässer auftreten können, aufgeweicht werden soll.

Indem die Landesregierung das Bauen auf diesem stark hochwassergefährdenden Flächen wieder erlauben will, setzt sie die Bauwerber*innen, vor allem junge Familien, nicht nur Gefahren aus, sondern sie nimmt bewusst finanzielle Schäden in Kauf.

Selbst wenn weder Versicherung, noch Katastrophenfonds im Katastrophenfall zahlen, bleiben die Kosten für die Infrastruktur der Gemeinde und für Feuerwehreinätze bestehen. Auf denen werden wohl beide sitzenbleiben. Das Land nimmt hier eben auch

bewusst vermeidbare Feuerwehreinsätze in Kauf, die immer auch mit einem Risiko für Leib und Leben der Feuerwehrleute einhergehen.

Durch Verbauung und Versiegelung im HQ30-Gebiet können Hochwasser auch noch verstärkt werden. Im Gegenteil dazu wird effektiver Hochwasserschutz dadurch gewährleistet, dass den Gewässern durch Renaturierungsmaßnahmen in den Gefahrenzonen mehr Platz gegeben wird. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke, Frau Klubobfrau. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Markus Wiesler. In Vorbereitung Klubobmann Markus Ullram.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Das Raumplanungsgesetz wird abermals geändert. Dieses Mal betrifft es eine Verschiebung von Bestimmungen von der örtlichen Raumplanung in den Abschnitt der überörtlichen Raumplanung, obwohl es nur um Kleinigkeiten und um eine Präzisierung der rechtlichen Voraussetzung geht.

Bei den Abänderungsanträgen werden wir trotzdem nicht zustimmen, denn wenn das Raumplanungsgesetz schon aufgemacht und geändert wird, hätten die Bestimmungen Paragraph 24a Baulandmobilisierungsabgabe und Paragraph 53b Windkraft- und Photovoltaikabgabe gestrichen gehört.

Landeshauptmann Droschitz benützt dieses Raumplanungsgesetz nur dazu, um finanzielle Mittel beschaffen zu können, um seine abenteuerlichen eigenwilligen Unternehmungen damit finanzieren zu können.

Unsere Haltung ist hier ganz klar. Die Baulandabgabe gehört weg. Wir wollen keine neuen Steuern. Die Bürger brauchen in Zeiten wie diesen eine Entlastung und keine Belastung. Bei der Baulandabgabe sieht man, wo die ideologische Reise vom System Droschitz hingehen sollen.

Es werden immer mehr private und wirtschaftliche Lebensräume eingeengt und die zügellose Verstaatlichungspolitik weiter vorangetrieben. Wir fordern daher die sofortige Abschaffung dieser Gebühr auf Privateigentum. Jede zusätzliche Belastung der Burgenländer in Zeiten wie diesen ist klar abzulehnen.

Der Landeshauptmann agiert aus unserer Sicht hier ungerecht und greift ins Privateigentum ein. Wir Freiheitliche wollen keine staatlichen Regulierungsmaßnahmen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf nun den Klubobmann Markus Ullram ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung Abgeordneter Ing. Thomas Schmid.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Dankeschön, Herr Präsident. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Das beste Raumplanungsgesetz unseres Landes wird, so wie beim Jagdgesetz, abermals geändert. Warum? Weil es fehlerhaft ist und weil es immer nur einem Zweck dient und zwar, dem Machtmissbrauch in diesem Bereich des Landes.

Warum wird das in dieses Gesetz so hineingeschrieben? Weil hier die Gemeindeautonomie massiv untergraben wird. Es gibt von der Gemeinde hin zum Land, wenn es um Raumplanungsinteressen geht, Verschiebungen.

Es ist doch schon eine Zeit lang her, wo das Raumplanungsgesetz ein weiteres Mal irgendwo geändert worden ist, wo es um die Nahversorgung gegangen ist. Wo wir massive Bedenken angemeldet haben, dass hier eine Erweiterung von Nahversorgern et cetera nicht möglich ist.

Siehe da. In der 11. Änderung wird es wieder soweit sein, wo das aufgeweicht wird, wo man zur Erkenntnis gelangt ist, dass man doch wieder einen Fehler gemacht hat. Wo offensichtlich kein Fehler gemacht worden ist, aber wo ein massives Interesse besteht, ist bei der Unterwanderung der Gemeindeautonomie.

Wenn man als Land Burgenland zukünftig ohne jemanden zu fragen Gebäude errichten darf, wenn das öffentliche und überörtliche Interesse gegeben ist, ich als Land niemanden mehr fragen muss, ich irgendwo, wo es mir gerade passt, ein Gebäude hinstelle und sage, ja, das ist überörtlich, das ist vom öffentlichen Interesse und dann mache ich das, dann ist das, glaube ich, nicht der richtige Weg. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Der richtige Weg war in den letzten Jahrzehnten immer der, wo man gemeinsam mit den Gemeinden Projekte entwickelt hat, zum einen, und zum anderen haben die Gemeinden meines Erachtens noch immer genau gewusst, was für ihre Gemeinde gut und richtig ist. Und wo welche Gebäude hinpassen und welche Gebäude auch in ihrer Region gut zu nutzen sind.

Auf der anderen Seite haben wir nicht nur die Baulandsteuer in diesem Gesetz drinnen stehen, sondern auch die Stromsteuer. Und wenn man sich anschaut, was jetzt so nebenbei als kleine Änderung abgetan wird, dass Solarparks in Zukunft hier gebaut werden können, so stimmt mich das ein weiteres Mal bedenklich bei dieser Änderung, sondern nicht nur dass das Land Burgenland bestimmt über Eignungszonen, wo in Zukunft Windkraftanlagen stehen dürfen und PV-Parks, so kann es in Zukunft auch über die gleiche Dimensionierung, nämlich über weit, über mehrere 100 Hektar große Solarparks errichtet werden.

Dieses Gesetz gibt das mit dieser Änderung her. Und ich bin mir nicht sicher, dass das der richtige Weg ist, sondern ganz im Gegenteil. Diese Strategie hat eigentlich dazu geführt, dass es zu keinem Vorteil für die Bevölkerung gereicht hat.

Warum? Wir haben in unserer Region eine Vielzahl an Windkraftanlagen stehen, zukünftig fast 3.000 Hektar PV Anlagen. Und wer hat was davon im eigentlichen Sinn? Niemand.

Und das ist das, was ich seit Jahren kritisiere, dass hier über das Instrument der Energiegemeinschaften sehr wohl eine Möglichkeit gegeben gewesen wäre, bis dato hier massiv einzugreifen. Und was hat man eigentlich getan in der Vergangenheit in diesem Bereich? Man hat die Menschen nicht entlastet, sondern belastet in Form von teurem Strom.

Und für das, was jetzt Landesenergieversorger in anderen Bundesländern verurteilt worden sind, macht man jetzt wieder die Flucht nach vorne und sagt, wir ändern irgendwas dazu.

Was ist passiert? Wenn Wind und Wasser nicht teurer geworden sind und die Produktion daher auch nicht teurer geworden ist des Stroms, so kann ich auch nicht gleichzeitig den Marktpreis und Strompreis angleichen und somit massive Gewinne einfahren.

Ich bin schon gespannt, auf den noch immer ausständigen Bericht der Burgenland Energie über die Bilanz des letzten Geschäftsjahres, wo offensichtlich die Tür nicht mehr zugegangen ist vor lauter Gewinnausschüttung.

Und wem hat das geholfen im Burgenland? Keinem einzigen Kunden, keinem einzigen Strombezieher im Burgenland. Ganz im Gegenteil. Es hat noch weitere Benachteiligungen gegeben, wo man ganz einfach gesagt hat, es gibt einen digitalen und nichtdigitalen Tarif - da ist die nächste Ungerechtigkeit - und man hat den Strompreis nicht weiter gesenkt.

Jetzt spielt man wieder kurz vor der Wahl einen Wahlgag aus und sagt, ja, jetzt sind wir draufgekommen, es gibt doch eine Änderung, bevor wir verurteilt werden, machen wir doch noch einen anderen Schritt und setzen einen weiteren Gag und wir versuchen, das über eine Energiegemeinschaft zu machen.

Ich bin schon neugierig, was dabei rauskommt in dieser Worthülse, die hier vom Herrn Landeshauptmann gespendet worden ist.

Übrigens darf man da festhalten, dass bei diesen Änderungen der Herr Landesumweltanwalt eine sehr kritische Stellungnahme dazu abgegeben hat, weil er hier viele Änderungspunkte in dieser wie auch in der 11. Änderung sehr kritisch sieht und somit sollte man dieses Gesetz nochmal überdenken, nochmal überarbeiten.

Ich finde es schon ziemlich interessant, wenn man dann im Raumplanungsbeirat mitteilt, es gibt noch eine Runde, wo man sich zusammensetzt, dann kommt ein Initiativantrag im Landtag ein, wo man schon wieder die nächste Änderung einbringt.

Das ist nicht die Vorgangsweise, wie man sie bei so einem wichtigen Gesetz sich vorstellt im Burgenland, sondern dieses sollte, genauso wie in vielen anderen Bereichen mit den Gemeindevertretern hier abgestimmt werden und wieder die Gemeindeautonomie gestärkt werden.

In diesem Sinne werden hier leider nur die Machenschaften des Landes gestärkt. In Zukunft können über hunderte Hektar Solarparks angebaut werden, im wahrsten Sinne des Wortes. Das ist glaube ich einen Tick zu viel. Hier ist die Strategie nicht erkennbar. Wir stehen klar für die Gemeindeautonomie. Wir stehen in weiterer Folge für billigen Strom für die Kundinnen und Kunden der Burgenland Energie im Burgenland und dass hier ein erfolgreicher Weg eingeschlagen wird.

Der jetzige Weg wird von uns abgelehnt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Klubobmann. Als letzter Redner zu Wort gemeldet zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Abgeordnete Ing. Thomas Schmid.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Thomas Schmid (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseher! Wir behandeln heute das Raumplanungsgesetz, eine Änderung des Raumplanungsgesetzes. Aber bevor ich auf das Thema eingehe, möchte ich noch auf die vorigen Punkte, Dringlichkeitsanträge, eingehen.

Wir haben heute seitens der ÖVP gesehen, dass sie Gemeinden, Vereine versuchen gegeneinander auszuspielen, Neid zu schüren. Genau das ist Ihr Stil. Wir wissen, wir sind kurz vor einer Landtagswahl und genau da muss man, genau in diesem Punkt muss man einen Keil hineintreiben, gegeneinander die Gemeinden

auseinanderdividieren und dann sagen, wir sind die Guten, die SPÖ sind die Schlechten. Herzlichen Glückwunsch Herr Kollege Ulram zu Ihrer Rede beim Dringlichkeitsantrag. *(Beifall bei der SPÖ)*

Genauso ist es auch, was die Baulandsteuer und die Stromsteuer betrifft, die Sie angesprochen haben. Aufgrund der steigenden Strompreise hat der Herr Landeshauptmann auch verschiedene Maßnahmen gesetzt, dass die Burgenländerinnen und Burgenländer auch diese Preise abgedeckt bekommen.

Ich spreche nur vom Wärmepreisdeckel oder ähnlichen Vergünstigungen beziehungsweise Geldern, die Sie zurückbekommen haben. Aber ich spreche auch von vielen Dingen, die aufgenommen wurden seitens der SPÖ, um die Burgenländerinnen und Burgenländer zu entlasten.

Ein Punkt, der auch heute wieder angesprochen wurde neben den Strompreisen, war auch die Baulandsteuer. Baulandsteuer beim Raumplanungsgesetz ist schon ein Thema und ich glaube, dass da vor allem die ÖVP am Thema vorbei diskutiert. Da geht es nicht darum, wen belaste ich? Wo kann ich irgendjemanden vielleicht etwas auswischen?

Nein, da geht es darum, dass man das Bauland dazu bringt, dass es bebaut wird. Dass man genau diejenigen zum Zug kommen lässt, dass diejenigen einen Bauplatz bekommen, die ihn brauchen. Und das sind die burgenländischen Jungfamilien, die burgenländischen Familien. Die haben es sich auch verdient, dass sie zu Bauland kommen und nicht gegen die, die vielleicht die Baugrundstücke horten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Manches Mal kommt mir vor, dass die ÖVP Burgenland eine Insel ist, weil auch ÖVP-geführte Bundesländer auch auf diese Baulandsteuer aufgesprungen sind und gesagt haben, ja, das ist genau der richtige Weg und der wichtige Weg.

Und auch bei der letzten Vorstandssitzung des Österreichischen Gemeindebundes, wo auch Vertreter der ÖVP, des ÖVP-Gemeindebundes und des ÖVP-Städtebundes auch drinnen sitzen, wurde der sogenannte kommunale Bodenschutzplan verabschiedet.

Viele Maßnahmen sind darin abgebildet. Aber das Zuckerl bei dieser Sitzung war, es waren sich alle Bundesländer einig, bis auf eine Fraktion beziehungsweise eine Nebenorganisation der ÖVP, und das war der Städtebund Burgenland.

Herzlichen Dank Herr Kollege Steiner, dass Sie da dagegen gestimmt haben. Alle anderen haben gewusst, dass das ein wichtiger Plan, ein gewichtiger Bodenschutzplan ist. Ich weiß schon, Sie werden von Brüssel gelenkt, Sie müssen das tun, ich weiß schon. Aber das ist so. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wo?)*

Herzlichen Dank noch dafür. *(Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP-Abgeordneten - Beifall bei der SPÖ)*

Zum eigentlichen Antrag zurückkommend. Wir haben aus dem Raumplanungsgesetz eine Verschiebung der §§ 53a bis 53c und 37 in den ersten Abschnitt „Überörtliche Raumplanung“, diese werden inhaltsgleich zu den §§ 22 b, c, d und e angepasst.

Was wird dabei angepasst? Änderung der PV- und Windabgabe durch den Wechsel auf ein marktpreisabhängiges System. Die Abgabenanteile Gemeinde und Land bleiben bestehen.

Die bestehende Abgabe bleibt bis zur Einführung der neuen Abgabe gleich. Und ab dem Monat der Einführung der neuen Abgabe werden die Abgabenhöhen für Wind- und PV-Anlagen marktpreisabhängig berechnet.

Ausgangsbasis ist eine marktpreisabhängige Berechnung und die Abgabenhöhe ist bei marktpreisabhängigen Modellen mit Basiswert-Abgabenhöhen laut bestehendem Gesetz nach unten gedeckelt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich möchte hierzu einen Abänderungsantrag einbringen, der allen Fraktionen vor Sitzung zugegangen ist und komme entsprechend der Geschäftsordnung des Landtages zur Verlesung:

Der Landtag hat beschlossen:

Der Initiativantrag betreffend ein Gesetz, mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019 geändert wird, Zahl 22 - 1923, wird wie folgt geändert:

1. In der Z 1a lautet im Inhaltsverzeichnis der Eintrag zu § 22d: „§ 22d Photovoltaikanlagen und Solaranlagen“
2. In der Z 2 wird in § 22b Absatz 11 am Ende der Z 8 der Punkt durch einen Beistrich ersetzt und folgende Z 9 angefügt: „9. keine Widersprüche zu den Festlegungen der Gemeinde gemäß § 28 Abs 3 bestehen.“
3. In der Z 2 wird in der Überschrift zu § 22d nach dem Wort „Photovoltaikanlagen“ die Wortfolge „und Solaranlagen“ eingefügt und Abs. 1 bis 4 lauten:

„(1) Photovoltaikanlagen sind Anlagen zur Gewinnung von Elektrizität durch Sonnenenergie. Solaranlagen sind Anlagen zur Gewinnung von Wärme oder Warmwasser durch Sonnenenergie.

(2) Photovoltaik- und Solaranlagen sind vorrangig auf Dächern oder gebäudeintegriert zu errichten. Wenn dies nicht möglich ist, ist bei Erfüllung aller sonstigen gesetzlichen Vorgaben die Errichtung einer Photovoltaik- oder Solaranlage auf einer geeigneten Fläche zulässig, wenn folgende Voraussetzungen erfüllt sind:

1. Die Anlage dient vorrangig der Deckung des Eigenbedarfs des zugehörigen Gebäudes.
2. Die Anlage wird auf der Widmungsfläche des zugehörigen Gebäudes oder auf der dem Gebäude zuordenbaren Widmungsfläche "Grünfläche-Hausgärten" errichtet, wobei die zulässigen Widmungsflächen für die zugehörigen Gebäude auf die Widmungskategorien gemäß § 33 Abs. 3 Z 1 bis 6 und 9 eingeschränkt sind.
3. Die Modulfläche der Anlage beträgt höchstens 35 Quadratmeter. Auf Betriebs- und Industriegebietsflächen ist die Modulfläche auf 200 Quadratmeter beschränkt.

(3) Die Errichtung von Photovoltaikanlagen und Solaranlagen, welche die Flächenbegrenzungen des Abs. 2 Z 3 übersteigen, ist nur in Eignungszonen zulässig, die von der Landesregierung durch Verordnung festzulegen sind. Dabei ist auf aus raumplanungsfachlicher Sicht zu bestimmende Ausschluss- und Konfliktkriterien, meteorologische Gegebenheiten und die Möglichkeiten aktueller sowie künftiger Netzeinspeisung Bedacht zu nehmen. Wichtige energiewirtschaftliche Interessen können das Ziel der Vermeidung nachteiliger Beeinflussungen

des Landschaftsbildes (§ 1 Abs. 2 Z 4) überwiegen. Vorliegende Konzepte für eine qualifizierte Nutzung betroffener Flächen sind besonders zu berücksichtigen. Eine qualifizierte Nutzung besteht für Anlagen, die

1. von einer Bürgerenergiegemeinschaft oder einer Erneuerbare-Energie-Gemeinschaft betrieben werden,
2. eine Beteiligung von Bürgerinnen und Bürgern an der Energieproduktion oder der Finanzierung einer Photovoltaikanlage vorsehen,
3. eine landwirtschaftliche Nutzung weiterhin ermöglichen,
4. eine kombinierte Netznutzung mit Windkraftanlagen vorsehen,
5. die Netzeinspeisung mit Energiespeicherung kombinieren oder
6. die Eigenversorgung von Betriebsstätten im Burgenland (Direktleitung) sicherstellen.

Die Verordnung besteht aus dem Wortlaut und der planlichen Darstellung. Ist vor Erlassung einer Verordnung eine Strategische Umweltprüfung durchzuführen (§ 16 Abs. 1 bis 3), ist der Entwurf für die Dauer von vier Wochen zur Stellungnahme aufzulegen.

(3a) Die Errichtung von Solaranlagen, welche die Flächenbegrenzungen des Abs. 2 Z 3 übersteigen, ist ebenfalls nur in den Abs. 3 erwähnten Eignungszonen zulässig.

(4) Die Eignungszone ist als Maßnahme der überörtlichen Raumplanung im Flächenwidmungsplan ersichtlich zu machen. Bewilligungen von Photovoltaik- oder Solaranlagen mit einer Flächeninanspruchnahme von über zehn Hektar aufgrund landesgesetzlicher Vorschriften sind nur zulässig, wenn sie der Verordnung nicht widersprechen. Photovoltaikanlagen, welche die Flächenbegrenzungen des Abs. 2 Z 3 übersteigen und weniger als zehn Hektar Fläche in Anspruch nehmen, sind überdies nur auf Flächen mit einer entsprechenden Widmung (Ausweisung von Grünflächen mit gesonderter Ausweisung gemäß § 40 Abs. 2 Photovoltaik) zulässig.

Solaranlagen, welche die Flächenbegrenzungen des Abs. 2 Z 3 übersteigen und weniger als zehn Hektar Fläche in Anspruch nehmen, sind überdies nur auf Flächen mit einer entsprechenden Widmung (Ausweisung von Grünflächen mit gesonderter Ausweisung gemäß § 40 Abs. 2 für Anlagen zur Erzeugung von Erneuerbarer Energie) zulässig.“

4. In der Z 2 wird in den § 22 d Abs. 6 und § 22 f Abs. 6 jeweils das Wort „vorrangiges“ durch das Wort „überwiegendes“ ersetzt.
5. In der Z 2 wird in § 22 e Abs. 1 das Wort „Als“ durch die Wortfolge „Insbesondere als“ ersetzt und Abs. 2 und 5, 6 lautet:
6. „(2) Die Windkraft- und Photovoltaikabgabe sind gemeinschaftliche Landesabgaben gemäß § 6 Abs. 1 Z 4 lit a Finanz-Verfassungsgesetz 1948 - F-VG 1948, BGBl. Nr. 45/1948, in der Fassung des Bundesgesetzes, BGBl. I Nr. 51/2012.

Sie fallen nach Maßgabe einer Verordnung gemäß Abs. 5 für Photovoltaikanlagen in Höhe von Euro 700 Euro pro Megawatt und für Windkraftanlagen in Höhe von jährlich 1.500 Euro pro Megawatt jener Gemeinde zu, in deren Gemeindegebiet die Anlage errichtet wurde, im Übrigen fallen sie dem Land zu.

Für Anlagen, die bereits vor Inkrafttreten des Gesetzes LGBl. Nr. 42/2022 rechtskräftig genehmigt und fertiggestellt wurden, fallen die Abgaben schrittweise nach Maßgabe einer Verordnung gemäß § 5 wie folgt den Gemeinden zu, in deren Gemeindegebiet die Anlage errichtet wurde:

Für Photovoltaikanlagen erfolgt ein linearer Anstieg von einem Betrag in Höhe von 350 Euro pro Megawatt bis zu 700 Euro pro Megawatt über eine Laufzeit von vier Jahren, für Windkraftanlagen erfolgt in linearem Anstieg von einem Betrag in Höhe von 400 Euro pro Megawatt bis zu 1.500 Euro pro Megawatt über eine Laufzeit von vier Jahren.

Das Land hat den Gemeinden die Ertragsanteile bis 15. April des Folgejahres zu überweisen. Die Landesabgabe fließt zur Gänze dem Klima- und Sozialfonds des Land Burgenland zu und ist zweckgewidmet für Klima- und Sozialprojekte.

(5) Die Landesregierung hat die Höhe der Abgaben unter Bedachtnahme auf die Leistung der Photovoltaikanlagen und der Windkraftanlagen durch Verordnung festzusetzen. Die Verordnung kann auch rückwirkend in Kraft gesetzt werden.

In dieser Verordnung kann für Photovoltaikanlagen maximal eine jährliche Abgabe in der Höhe von 1.400 Euro pro Megawatt und für Windkraftanlagen maximal eine jährliche Abgabe in Höhe von 3.000 Euro pro Megawatt vorgesehen werden.

Für Anlagen, die bereits vor Inkrafttreten des Gesetzes LGBl. Nr. 42/2022 rechtskräftig genehmigt und fertiggestellt wurden, sind Abgaben schrittweise bis zur maximal jährlichen Abgabe wie folgt vorgesehen:

Für Photovoltaikanlagen erfolgt ein linearer Anstieg von einer minimalen Abgabe in Höhe von 700 pro Megawatt bis zur maximalen Abgabe über eine Laufzeit von vier Jahren, für Windkraftanlagen erfolgt ein linearer Anstieg von einer minimalen Abgabe in der Höhe von 800 Euro pro Megawatt bis zur maximalen Abgabe über eine Laufzeit von vier Jahren.

(6) Die Landesregierung hat die Beträge nach der Verordnung gemäß Abs. 5 zweiter Satz in Bezug auf Windkraftanlagen beginnend mit 1. Jänner 2023 sowie in Bezug auf Photovoltaikanlagen beginnend mit 1. Jänner 2024 jährlich marktpreisabhängig zu erhöhen.

Ausgangsbasis für die marktpreisabhängige Erhöhung ist in Bezug auf die Windkraftabgabe für das Jahr 2023 der zehnjährige Preisdurchschnitt des EPEX Österreich Spot Base Monthly für die Jahre 2012 bis 2022, in Bezug auf die Photovoltaikabgabe für das Jahr 2024 der zehnjährige Preisdurchschnitt des EPEX Österreich Spot Base Monthly für die Jahre 2013 bis 2023.

Die jeweilige Ausgangsbasis für die weiteren Erhöhungen sind für die jeweiligen Folgejahre der Preisdurchschnitt des EPEX Österreich Spot Base Monthly für die vorangegangenen zehn Jahre. Dabei sind die Beträge auf zwei Kommastellen abzurunden.“

6. Nach der Z wird folgende Z 5a eingefügt:

„5a. Nach § 56 Abs. 13 wird folgender Abs. 13a eingefügt: (13a) Eine rückwirkende marktpreisabhängige Erhöhung der Abgaben gemäß § 22 e Abs. 6 in der Fassung der Novelle LGBl. Nr. xx/xxxx ist zulässig, soweit diese angemessen ist.“

7. In der Z 6 wird in § 59 Abs. 14 die Wortfolge „§ 24c und § 55 Abs. 1“ durch die Wortfolge „§ 24 c, § 55 Abs. 1 und § 56 Abs. 13 a“ ersetzt.

Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ - Der Abgeordnete übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Ing. Thomas Schmid, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß Geschäftsordnung des Landtages in die Verhandlung mit einbezogen wird.

Der Herr Klubobmann ist als nächster Redner zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Danke schön. Ich darf eine Feststellung oder eine Frage an den Kollegen richten und zwar das Erste, ich habe nicht gewusst, dass der Städtebund eine Vorfeldorganisation der ÖVP ist. Ist etwas Neues aber ja. Können wir gerne über die Organisation reden. Das Zweite ist, wenn Sie von der Baulandsteuer reden ist es schon bemerkenswert. Das Gesetz ist 2021 in Kraft getreten. Bis heute nicht in Umsetzung. Da fragt man sich, wenn das alles so klasse ist und alles so locker ist und wenn das so ein Lenkungselement ist, warum setzen Sie das nicht um?

Jetzt vor der Wahl trauen Sie es sich schon gar nicht mehr und nach der Wahl werden Sie sagen, der neue Koalitionspartner will es nicht, jetzt müssen wir es wieder abschaffen.

Das ist die Realität im Burgenland, wo sich nach vier Jahren insgesamt eigentlich nur viel Staub aufgewirbelt haben, aber nichts weitergebracht haben in diesem Bereich, sondern lassen Sie die Gemeinden werken, die wissen wie es geht. Sie sind selber Bürgermeister, ich glaube, Sie haben so ein Projekt auch schon einmal umgesetzt. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Klubobmann. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Geschätzte Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich lassen zuerst über den vorliegenden Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzesentwurf in der soeben abgeänderten Form in zweiter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019 geändert wird, ist in der soeben abgeänderten Form somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in der soeben abgeänderten Form in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz 2019 geändert wird, ist in der soeben abgeänderten Form somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

15. Punkt: Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2638), mit dem der Landesrechnungsabschluss 2023 genehmigt wird (Zahl 22 - 1920) (Beilage 2672)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Der nächste Tagesordnungspunkt ist der Tagesordnungspunkt 15, der Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses

betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2638), mit dem der Landesrechnungsabschluss 2023 genehmigt wird (Zahl 22 - 1920) (Beilage 2672).

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Elisabeth Böhm.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Elisabeth Böhm: Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Damen und Herren, der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss hat den Beschlussantrag über den Landesrechnungsabschluss 2023 in seiner Sitzung am Mittwoch, dem 02. Oktober 2024, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt. Die zur Beschlussfassung vorliegende Regierungsvorlage über den Rechnungsabschluss zum 31.12.2023 sieht im Vermögenshaushalt eine Bilanzsumme sowohl Aktiva als auch Passiva in der Höhe von 2.698.940.342,08 Euro vor.

Der Rechnungsabschluss 2023 weist im Finanzierungshaushalt Einzahlungen der operativen Gebarung in der Höhe von 1.443.267.422,90 Euro und Auszahlungen der operativen Gebarung in der Höhe von 1.336.625.540,85 Euro aus.

Der Geldfluss aus der operativen Gebarung beträgt somit 106.641.882,05 Euro.

Der Finanzierungshaushalt weist zudem Einzahlungen der investiven Gebarung in der Höhe 69.097.498,82 Euro und Auszahlungen der investiven Gebarung in der Höhe 238.788.041,11 Euro aus.

Der Geldfluss aus der investiven Gebarung beträgt somit minus 169.890.542,29 Euro.

Der Nettofinanzierungssaldo des Rechnungsabschlusses 2023 beträgt minus 79.263.400,00 Euro. Der Finanzierungshaushalt weist weiters Einzahlungen aus der Finanzierungstätigkeit in der Höhe 90.800.000,00 Euro und Auszahlungen aus der Finanzierungstätigkeit in der Höhe 74.552.679,22 Euro aus.

Der Geldfluss aus der Finanzierungstätigkeit beträgt somit 16.247.320,78 Euro.

Der Geldfluss aus der voranschlagswirksamen Gebarung bestehend aus operativer und investiver Gebarung und Finanzierungstätigkeit beträgt somit minus 46.801.339,46 Euro.

Den Einzahlungen aus der nicht voranschlagswirksamen Gebarung in der Höhe 1.100.680.445,92 Euro stehen Auszahlungen aus der nicht voranschlagswirksamen Gebarung in der Höhe 1.075.962.992,24 Euro gegenüber.

Der Geldfluss aus der nicht voranschlagswirksamen Gebarung beträgt somit 24.717.453,68 Euro.

Die Veränderung der liquiden Mittel beläuft sich im Finanzjahr 2023 auf minus 22.083.885,78 Euro.

Der Ergebnishaushalt des Rechnungsabschlusses 2023 sieht Erträge in der Höhe von 1.457.008.852,09 Euro und Aufwendungen in der Höhe von 1.546.677.079,34 Euro vor.

Das Nettoergebnis im Voranschlag beträgt somit minus 89.668.227,25 Euro.

Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

1. Der Bericht der Burgenländischen Landesregierung über die Gebarung im Rechnungsjahr 2023 wird genehmigend zur Kenntnis genommen.
2. Der Rechnungsabschluss des Landes Burgenland für das Jahr 2023 sowie die im Rechnungsabschluss vorkommenden Abweichungen zum Landesvoranschlag werden genehmigt.

Danke.

Zweiter Präsident Walter Temmel (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Frau Berichterstatterin. Ich erteile nun Frau Klubobfrau Anja Haider-Wallner als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. In Vorbereitung Herr Klubobmann Johann Tschürtz.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Sehr geehrte Damen und Herren. Es ist natürlich besonders irritierend, dass auch bei diesem sehr wichtigen Tagesordnungspunkt weder der Referent, der für die Finanzen zuständig ist, noch die Landesrätin Winkler, die für die Buchhaltung und für den Jahresabschluss, für den Rechnungsabschluss zuständig ist, anwesend ist.

Ja, auf den ersten Blick schaut die Ergebnisfinanzierung und Vermögensrechnung im Jahresabschluss 2023 ja ganz gut aus. Immer noch hohe liquide Mittel am Jahresende, keine neuen Schulden, zwar ein negatives Ergebnis, aber das kann gut über die verfügbaren liquiden Mittel gedeckt werden, deren Abbau sowieso geplant war.

Nebulos wird es erst, wenn man in die Tiefe schaut. Stichwort Blackbox Landesholding Burgenland. Unterjährig wurden die Buchungsmodalitäten der Gesellschaft der Zuschüsse an die Landesholding geändert, was zu großen Verschiebungen aus der operativen Gebarung in die investive Gebarung im Vergleich zum Haushaltsplan geführt hat.

In den Erläuterungen ist dazu zu lesen: Im Rahmen der Erstellung des Rechnungsabschlusses 2023 wurde die unterjährige Verbuchung der Gesellschafterzuschüsse hinsichtlich des Zuschusszweckes geprüft. Da es sich bei diesen Zuschüssen teilweise um eigenkapitalstärkende Gesellschafterzuschüsse handelte, wurde die Verbuchung der Auszahlungen korrigiert, der Zuschuss auf den Beteiligungsansatz 914225 aktiviert und in der investiven Gebarung dargestellt.

Daraus kann geschlossen werden, dass es sich bei allen Gesellschafterzuschüssen, die nicht in der investiven Gebarung gebucht wurden, sondern wie im Plan vorgesehen in der operativen, um Verlustabdeckung handelt. Hier zur Klarstellung, um welche Größenordnung es sich handelt. (*Die Abgeordnete zeigt eine Grafik in die Runde der Abgeordneten*) Insgesamt wurden im Jahr 2023 88 Millionen Euro vom Land an die Holding ausgeschüttet. Davon wurden 66,9 Millionen aktiviert, also Eigenkapitalstärken überwiesen und es bleiben 21,4 Millionen Euro aus Verlustobjekten über.

Das Motto, koste es was es wolle, gibt es bei uns nicht. Alles, was die Holding macht, muss durch den tagtäglichen Betrieb finanziert werden. Das hat Landeshauptmann Dokoziil vergangene Woche im ORF-Interview gesagt. Hier sehen wir, also in dem Fall rot auf weiß, dass es dem nicht so ist, (*Die Abgeordnete zeigt ein A3-Plakat*) beziehungsweise nicht so war im vergangenen Jahr.

21 Millionen Verlustabdeckung hat das Land in die Burgenland Holding 2023 gesteckt. 21 Millionen Euro um die man viele sinnvolle Dinge kaufen hätte können, zum Beispiel und ich weiß, das ist ein bisschen abgehoben, gesundes warmes Mittagessen für alle Kindergarten- und Schulkinder in den Volksschulen des Burgenlandes für ein Jahr.

Aber zurück zum Rechnungsabschluss und die Suche nach der Nadel im Heuhaufen. Wenn man in die Vermögensrechnung schaut, dann ist nicht ersichtlich, wo die Gesellschafterzuschüsse wirklich zu finden sind. Am ehesten wohl unter den langfristigen Forderungen in der Höhe von 1,24 Milliarden Euro. Da stellt sich die Frage, wie werthaltig sie sind.

Der Wert der Beteiligungen liegt bei 58 Millionen Euro, was schon unter den eigenkapitalwirksamen Zuschüssen liegt, die hier ausgewiesen wurden. *(Die Abgeordnete zeigt ein A3-Plakat)* Wo sind die Differenz und die Zuschüsse der vergangenen Jahre gelandet? Man sucht weiter und nimmt sich die Konzernbilanz der Landesholding Burgenland zur Hand. Aber auch die bringt in der veröffentlichten Version nicht mehr viel Klarheiten in die Sache.

Es wird bezüglich der Investitionszuschüsse, natürlich von Seiten des Landes auf eine Beilage 5 verwiesen. Die hier ist kaum aussagekräftig. Was jedoch auffällt ist, die Investitionszuschüsse sind 2023 nicht gestiegen. Also auch hier gilt, *(Die Abgeordnete zeigt ein A3-Plakat)* wo sind die 66,9 Millionen eigenkapitalstärkenden Investitionszuschüsse des Landes in der Konzernbilanz ersichtlich?

Weiter geht die Suche in der Konzernbilanz der Landesholding Burgenland, die mit Ende 2023 einen Schuldenstand von 2,1 Milliarden Euro ausweist. Ich habe mir auch das Standard & Poor's Gutachten zur Hand genommen, was ja immer wieder auch für die gute Zahlungsfähigkeit des Landes zu Rate gezogen wird oder vorgeschoben wird.

Das Rating, das da auch erklärt wird, und da steht in diesem Standard & Poor's Gutachten, das 2024 erstellt wurde, das Land Burgenland haftet für alle Schulden der Holding. Also wieder zurück zum Rechnungsabschluss des Landes und in die Haftungsnachweise geschaut. Zusammengerechnet betragen die Haftungen des Landes für Holdingbetriebe 1,2 Milliarden Euro.

Wo ist also die Differenz zwischen den 2,1 Milliarden Schulden, die die Holding hat? Das sind ungefähr 750 Millionen Euro. Ich weiß nicht, wie es Ihnen geht, aber ich werde das Gefühl nicht los, dass hier etwas verschleiert werden soll oder behübscht wird, was den Burgenländern und Burgenländerinnen in der Zukunft ordentlich auf den Kopf fallen wird. Denn wenn alles sauber und in Ordnung ist, und die Holdingbetriebe alle kostendeckend arbeiten würden, wie der Landeshauptmann sagt, warum stellt man das dann nicht transparent dar?

Abschließend möchte ich mich noch bei den Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen der Finanzabteilung bedanken, die sich Zeit genommen haben mir auch die Modalitäten des Rechnungsabschlusses zu erklären und wie er zustande kommt und geduldig die Fragen beantwortet haben, soweit es ihnen möglich war. Wir werden dem Rechnungsabschluss nicht zustimmen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der Abg. Melanie Eckhardt)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Klubobfrau. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Klubobmann Johann Tschürtz das Wort. In Vorbereitung der Abgeordnete Patrik Fazekas, BA.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Es wurden jetzt alle Zahlen genannt. Es wurden auch von der Klubobfrau der GRÜNEN, muss ich wirklich sagen, detailliert die Zahlen so ausgeführt, wo man sich wirklich Gedanken machen muss. Da bin ich schon bei Euch.

Denn, in Wahrheit, wenn man das zusammenrechnet, dann haftet eigentlich das Land Burgenland zu 85 Prozent auch für alle ausgegliederten Bereiche, also 85 bis 90 Prozent, das ist natürlich wirklich enorm. In Wahrheit, das habe ich schon einmal da gesagt von dem Rednerpult, ist der höchste Berg des Burgenlandes nicht der Geschriebenstein, sondern das ist der SPÖ-Schuldenberg.

Das ist eigentlich der höchste Berg im Burgenland. Wenn man sich die Zahlen wirklich so anhört, das ist echt unglaublich, was da abgeht. Alleine die Situation, wo heute in der Früh bei der Fragestunde der Herr Landesrat Schneemann gesagt hat, wir machen das ohne Neuverschuldung. Lustig.

Das heißt, von wo kommt das Geld her? Das hat die Frau Klubobfrau richtig erwähnt. Von wo kommt das Geld her? Das heißt, irgendwann, wenn die Reserven, die Fonds erschöpft sind, ist das Burgenland massivst pleite. Denn was haben wir dann? Okay. Ich weiß schon, dann stellt man das wieder gegenüber, damit die Bewertung höher ist, dass man halt natürlich Grundstücke hat, und dass man Eigentum hat. Und natürlich schaut dann die Geschichte wieder anders aus.

Aber in Wahrheit geht da wirklich einiges ab. Da bin ich schon der Meinung, dass es einfach nur wirklich richtig wäre, und am Anfang hat es der Landeshauptmann gesagt, dass man auch Einblick hat in die Landesgesellschaften, in die ausgegliederten. Das heißt, leider Gottes gibt es diesen Einblick nicht und das wäre natürlich interessant, wie schaut die finanzielle Situation der ausgegliederten Gesellschaften aus.

Also es würde aus meiner Sicht auch informativ und in Ordnung sein, und das würde auch so wichtig sein, dass man einen Konzernabschluss mit den Parteien, mit den Beteiligten einmal vorlegt und sagt, wie schaut da die Haftung aus, wo geht es dort hin? Wie schaut das Budget aus, und, und, und? Also wir haben ja auch 141 Geschäftsführer mit 141 Beteiligungen.

Das heißt, alles was wir da heute sehen ist ein Abgang der natürlich aufgefüllt wird, ist klar. Aber in Wahrheit wissen wir gar nichts. Wir wissen überhaupt nichts. Denn natürlich, alles was nur möglich ist, wird natürlich ausgegliedert. Auch im Bereich der Schulden. Logisch.

Das heißt, das Land nimmt keine Schulden auf, das macht halt die Holding. Na super, und wir übernehmen halt die Haftung. Eben wirklich lustig. Also das einzige Positive wäre, dass wir endlich einmal Einblick bekommen würden in die Holding. Dann kann man natürlich auch in weitere Folge wirklich über das Budget diskutieren und auch über den Rechnungsabschluss. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Klubobmann. Als nächsten Redner bitte ich Herrn Abgeordnete Fazekas, BA ans Rednerpult und in Vorbereitung Herr Abgeordneter Dieter Posch.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Herr Präsident. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren den Landesrechnungsabschluss 2023. Zum Einstieg ein paar Hard Facts. Im Ergebnishaushalt sieht man, dass das Land mehr Geld

ausgibt als es einnimmt. In der investiven Gebarung gibt es einen negativen Geldfluss von rund 170 Millionen Euro.

Die liquiden Mittel haben sich im Jahr 2023 um 22 Millionen Euro reduziert, auch beim Nettovermögen sehen wir eine Eruption in Höhe von 1,22 Milliarden Euro, ein Minus von 130 Millionen Euro. Wenn man sich den Stand der Haftungen ansieht, so ist auch diese Zahl gestiegen, nämlich mit 31.12.2023 auf rund 1,38 Milliarden Euro.

Spannend auch die Zahlen rund um die Zinstauschgeschäfte. Man hat ja angekündigt, dass der Landeshauptmann hier Lösungen geben wird und aus diesen Geschäften, die ja jährlich ein massives Minus verursachen, auszusteigen. Tatsache ist, dass wir nach wie vor als Land Burgenland hier Verluste machen. Verluste in Millionenhöhe, die gemacht werden.

Zum 31.12. hat das Land mit diesen derivativen Finanzinstrumenten ein Minus von 32,6 Millionen Euro gemacht. Das ist ein Minus von mehr als 5,5 Millionen Euro zum Vorjahr.

Das ist der Brocken, der kleinere Brocken, der sozusagen im Land Burgenland liegt. Dass was wirklich spannend ist, und dort wo das viele Geld eigentlich schlummert, ist im ausgelagerten Bereich, dort wo wir als Landtag auch keine Kontrollmöglichkeiten haben, nämlich im Bereich der Landesholding. Das Land Burgenland, der Landeshauptmann, hat sich zum Weltmeister im Bereich Gründung von Gesellschaften etabliert.

Man muss hier auch die Werthaltigkeit dieser Gesellschaften hinterfragen. Ich habe mir unlängst wieder einmal versucht ein Bild zu machen, wo wir eigentlich als Land beteiligt sind. Ich weiß nicht, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, ob Sie das wissen, aber da gibt es eine spannende Gesellschaft, wo die Wirtschaftsagentur Burgenland beteiligt ist.

Diese Gesellschaft nennt sich OuMaiGou GmbH, ich habe relativ überrascht auf diesen Namen geblickt. Der hat Interesse in mir geweckt und ich habe dann geschaut was die eigentlich tun. Diese Gesellschaft verkauft Luxusgüter nach Asien, nämlich die besten europäischen Originalmarken im Bereich Taschen werden zu sehr günstigen Preisen direkt nach Asien geschickt.

Also, meine geschätzten Damen und Herren! Die Frau Kollegin Trummer hat gerade sehr skeptisch geblickt, angesichts dessen, wo das Land eigentlich da beteiligt ist. Ich frage mich schon, was die Aufgabe der öffentlichen Hand, wo der Auftrag des Landes Burgenland ist im Bereich von Luxusgütern, von Luxustaschen ist. Das ist ein Beispiel von vielen, wo man diese Fragwürdigkeit des Landes sozusagen noch hinterfragen kann.

Ein weiteres Beispiel ist die Hochzeitsplattform Lovebirds. Auch dort kann man sich nur wundern, denn innerhalb von zwei Jahren wurden dort 180.000 Euro Steuermitteln verbrannt. Mittlerweile ist diese Gesellschaft kurz vor der Insolvenz. 277.000 Euro an Verlusten in zwei Jahren hat diese Gesellschaft geschrieben.

Auch ein weiteres Beispiel, diese Orientierungslosigkeit, die offensichtlich mittlerweile vorhanden ist beim Landeshauptmann, was diese Gesellschaften angeht. Ich frage mich, ob es diese Gesellschaften gäbe, wenn es die öffentliche Hand im Hintergrund nicht geben würde, die hier Zuschüsse macht. Die Antwort ist da relativ einfach, nämlich nein.

Es gibt vermutlich nur ein Unternehmen in diesem ganzen Konstrukt im Umfeld des Landes, das gleichzeitig die Defizite, beziehungsweise Verluste der anderen

Gesellschaften kompensiert. Das ist die Burgenland Energie. Die Burgenland Energie gibt es, damit sie die Energiekundendurch hohe Tarife schröpft, damit wird Geld in die Kassen des Landes gefüllt, um dann eben diese Verluste anderer Gesellschaften im Umfeld des Landes zu kompensieren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Man steht damit in direkter Konkurrenz zu den privaten Betrieben, zu den Unternehmerinnen und Unternehmern. Man fragt sich doch tagtäglich, ob der Landeshauptmann und die SPÖ die freie Wirtschaft, die privaten Betriebe einfach abschaffen möchte.

Diese Landesholding ist eine Black Box. Die sozialistische Schaltzentrale, die immer wieder weiter entwickelt wird vom Landeshauptmann mit millionenschweren Investitionen, mit der Einkaufstour, wo er am Landtag vorbei einfach Aktivitäten setzt und viel Geld, viel Steuergeld versenkt wird.

Aktuell, wenn man sich die Zahlen in der Holding ansieht, macht diese Holding täglich Schulden, nämlich in einem relativ hohen Ausmaß von rund 400.000 Euro. Das sind 16.500 Euro in der Stunde. Jetzt in der Minute 275 Euro Schulden, was die Landesholding macht. Das ist beachtlich und führt zu einer Rekordverschuldung von 2,1 Milliarden Euro, beziehungsweise zu Haftungen im Ausmaß von über 1,3 Milliarden Euro.

Meine geschätzten Damen und Herren! Wenn man den Rechnungsabschluss durchblättert, so kommen einem oft die Bezeichnungen wie „Sonstige Leistungen“, „Sonstige Aufwendungen“ entgegen. Niemand weiß so recht was dahinter steckt. Es gibt Abweichungen zwischen Voranschlag und Rechnungsabschluss.

Das wird pauschal damit argumentiert, dass sich Projekte zeitlich verzögert haben oder das Projekte überhaupt erst im Folgejahr realisiert werden. Das ist ein bisschen sinnbildlich dafür, was ich tagtäglich erlebe und seit Jahren erlebe, nämlich die Schlagzeilenpolitik dieser SPÖ-Alleinregierung“. Es wird angekündigt, aber schlussendlich nicht umgesetzt, wie wir heute auch eindrucksvoll in der Fragestunde im Bereich der Pflege erlebt haben.

Oft findet man in den Erläuterungen des Rechnungsabschlusses des Landes, dass Rechnungen erst am Jahresende 2023 eingelangt sind und daher erst im Finanzjahr 2024 schlagend werden. Hier bleibt zu hoffen, dass das Land Burgenland die notwendigen finanziellen Mittel hat, um das alles auch zu begleichen. Wir haben heute auch sehr umfangreich über die Gemeinden diskutiert. Ich möchte das nicht wiederholen, aber man sieht halt einfach, dass hier 60 bis 80 Prozent von dem Betrag, der eigentlich den Gemeinden zustehen würde, nämlich die Ertragsanteile, direkt abgezogen werden.

Wir haben die Debatte rund um den Krankenanstaltenabgangbeitrag erlebt, wo plötzlich die vergangenen 23 Jahre aufgerollt wurden. Hier wird bewusst in Kauf genommen, dass die Gemeinden in einer finanziellen Notlage sind. Ich habe das heute schon einmal betont, das Bundesland Burgenland ist das einzige Bundesland, welches kein eigenes Gemeindepaket für die Gemeinden entwickelt hat und finanzielle Mittel zur Verfügung gestellt hat. Das ist aus meiner Sicht, aus Sicht der Volkspartei, der falsche Weg.

Die Einkaufstour, meine geschätzten Damen und Herren, des Landeshauptmannes geht munter weiter. Mittlerweile Rekordverschuldung von 2,1 Milliarden Euro. Der Landeshauptmann spielt aber weiterhin Monopoly, es sind ja viele Projekte, die da verwirklicht worden sind. Die Blockflöten, die mittlerweile 450.000 Euro gekostet haben, die Busse, die leer durch die Gegend fahren, im Ausmaß von 160 Millionen Euro, die 200.000 Flaschen, die Sektflaschen, die Kommunikation Burgenland, die ganze

Propagandamaschine der Regierung, (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Blockflöte!*) die Unmengen an Steuermitteln verschluckt, Herr Kollege Fürst, die Landesmolkerei und erst unlängst eine sehr spannende Investition, nämlich eine Rotlicht-Immobilie, die das Land Burgenland gekauft hat.

Diese Auflistung, meine geschätzten Damen und Herren, die kann man endlos hier auch weiterhin zum Besten geben, mittlerweile sind hier über 236 Millionen Euro, (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Interessiert mich nicht mehr!*) Herr Kollege Fürst, ausgegeben worden. Irgendwie hat man den Eindruck, dass das so nach der Laune des Landeshauptmannes abhängig ist, ob man heute was einkauft oder nicht.

Tatsache ist, dass man viele Investitionen getätigt hat, wo man nicht einmal eine Idee hat, wie man das nutzen möchte, wo man kein Konzept hat für eine Nachnutzung. Im Bereich Siegendorf beispielsweise, was die Zuckerfabrik anbelangt, und viele andere Bereiche, wo Geld verschwendet wird.

Bezahlen muss das der Burgenländer und die Burgenländerin, mit den Landessteuern, die auch hier im Landtag beschlossen worden sind. Das bekannteste Element davon ist die Doskozil-Baulandsteuer, wo ich mich noch immer frage, wann endlich die Burgenländerinnen und Burgenländer die Bescheide bekommen, wann Sie sich endlich bekennen zu dem, was Sie hier im Landtag beschlossen haben.

Wir stehen auf Seiten derer, die ein Grundstück haben und wollen nicht, dass Leute, die sich etwas erwirtschaftet haben, die Grund und Boden haben, bestraft werden so wie Sie das tun.

Meine geschätzten Damen und Herren! Viele Burgenländerinnen und Burgenländer fragen sich zu Recht, wie soll sich das alles noch ausgehen? Die finanzielle Situation und die Finanzpolitik, die seitens der SPÖ an den Tag gelegt wird, ist eine tickende Zeitbombe. Die Millionen werden durch diese Politik regelrecht wie von Treibsand verschlungen und viele Burgenländer haben zu Recht die Sorge, wie sich das alles ausgehen soll.

Der Vergleich, meine geschätzten Damen und Herren, der sollte einen wirklich nachdenklich machen, (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: ...Dein Finanzminister!*)

denn das Land Kärnten, Herr Kollege Fürst, hat eine Pro-Kopf-Verschuldung von 6.298 Euro. Herr Kollege Fürst, Sie werden am besten wissen, was Ihr Kollege, der Kollege Kaiser gemacht hat, wenn Sie noch eine Gesprächsbasis haben zum Landeshauptmann aus Kärnten, nämlich einen Sparkurs, angeordnet innerhalb der Regierung für das Land Kärnten.

Das Land Burgenland hat aktuell eine Verschuldung pro Kopf im Ausmaß von 6.954 Euro. Was sagt der Landeshauptmann? Es gibt Budgetstabilität, es gibt eine starke Liquidität, wir müssen uns keine Sorgen machen.

Ja, meine geschätzten Damen und Herren! Ich bin der festen Überzeugung, dass das Ding irgendwann explodieren wird, und das sagen mittlerweile auch Experten. (*Zwischenruf des Abg. Mag. Dr. Roland Fürst*) Erst unlängst der Wirtschaftsökonom Franz Schellhorn, ein Experte in dem Bereich, der gesagt hat, ich zitiere: Das wird für die Burgenländer und für uns alle nicht gut enden, und es werden alle für das Land einspringen müssen.

Das sage nicht ich, das sagt ein unabhängiger Experte. Dementsprechend ist das ein weiterer Beleg dafür, dass es einen Richtungswechsel braucht im Burgenland.

Einen Richtungswechsel braucht, auch im Bereich der Finanzpolitik, und für diesen Richtungswechsel stehen wir als Volkspartei. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächsten Redner bitte ich Herrn Abgeordneten Dieter Posch ans Rednerpult.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dieter Posch (SPÖ): Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Zunächst eine Feststellung, sie wurde schon gemacht, aber ich möchte es noch einmal wiederholen, weil die Präsidentin des Burgenländischen Städtebundes hier sitzt. Der Städtebund vertritt alle österreichischen Städte, und zwar unabhängig von deren politischer Zugehörigkeit und es gibt nur einen Städtebund.

Der hat mehrheitlich auf österreichischer Seite einen roten Präsidenten, das ist der Bürgermeister Häupl oder jetzt ist der Bürgermeister Ludwig. Im Burgenland ist die Präsidentin der Landesgruppe des Städtebundes die Elisabeth Böhm, bekanntlich auch eine Genossin.

Also der Verdacht, dass der Städtebund als Einziger ÖVPmäßig mit dem Steiner dagegen gestimmt hätte, den muss ich zurückweisen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das hat der Kollege Schmid gesagt!)*

Ja, aber das bleibt vielleicht bei Euch hängen, und das sollte man dann auch richtigstellen. Wir haben ja auch die Qualität, dass wir selbstkritisch sein können, und wir haben auch die Qualität, dass wir auch dazulernen können, und das auch gerne dann auch zugeben.

Die zweite Feststellung, die Finanzabteilung, die wurde heute schon mehrmals hier positiv erwähnt, es sind unzählige Buchungen die gemacht werden, es sind unzählige Kontobewegungen, die im Endeffekt zu einem Rechnungsabschluss führen.

Rechnungsabschluss heißt, wie schaut es aus, Stichtag 31. Dezember, in diesem Fall 2023, und nicht davor und nicht danach, sondern was ist tatsächlich geschehen in diesem Jahr und wohin wurde es gebucht? Da kann man bei aller Fantasie jetzt hineininterpretieren, was immer man möchte, das sind Zahlen, das sind Fakten, und die kann man auch nicht hin und her diskutieren.

Man kann auch nicht interpretieren, es sei denn, man würde den Mitarbeitern in der Finanzabteilung unterstellen, dass sie irgendwelche Gefälligkeitsbuchungen oder Verschiebungen machen. Ich glaube, da sind wir uns alle herinnen einig, dass diesen Verdacht ja wohl niemand in den Raum stellen möchte.

Einige Kennzahlen - das wurde einigermaßen heute schon berichtet, nur immer wieder anders beleuchtet. Es wurde im Finanzierungshaushalt im Vergleich zum Landesvoranschlag 2023, ein Abbau der liquiden Mittel in Höhe von 67,3 Millionen Euro beschlossen.

Haben zwar nicht alle mitgestimmt beim Voranschlag, aber er wurde so beschlossen. Und gegen diesen beschlossenen Landesvoranschlag, inklusive des Nachtrages, wurde das Ergebnis um 45,2 Millionen Euro verbessert, und die liquiden Mittel lediglich um 22,1 Millionen Euro verringert.

Der Kollege Fazekas hat dieselbe Zeile anders vorgelesen, aber das ist Fakt. Wie es aussieht wurde entgegen dem Landesvoranschlag das Ergebnis um 45,2 Millionen Euro verbessert in diesem Bereich. Im Ergebnisvoranschlag hat es eine Differenz zum

Voranschlag im Rechnungsabschluss von plus 44,1 Millionen Euro als verbessertes Ergebnis gegeben, das weisen diese Zahlen aus.

Die Eigenfinanzierungsquote des Landes liegt bei 96 Prozent. Das heißt, Auszahlungen der operativen und der investiven Gebarung sind im Ausmaß von 96 Prozent durch Einzahlungen der operativen und der investiven Gebarung gedeckt. Die fiktive Schuldentilgungsdauer hat sich seit dem Jahr 2020 von 27,1 Jahre auf 11,5 Jahre verringert und die Schuldendienstquote sank von 21,9 Prozent im Jahr 2020 auf nunmehr 10,6 Prozent im Jahr 2023.

Die Schuldenquote in Prozent des Bruttoregionalproduktes des Burgenlandes sank von 9,7 Prozent im Jahr 2020 auf 7,9 Prozent im Jahr 2023.

Wir wissen, dass die Zeiten nicht einfach sind, wir wissen, dass wir hier im Landtag ständig Forderungen erheben, was alles das Land bewältigen soll, was alles das Land bewerkstelligen soll, was das Land finanzieren soll. Und das Land macht das in etwa so, wie es auch wir in unserer Gemeinde tun, und ich nehme an, dass das auch in anderen Gemeinden so gemacht wird, egal ob unter ÖVP oder SPÖ oder sonstiger Führung.

Man bedient sich aus steuerlichen und anderen Gründen einer GmbH. Die günstigsten Konditionen für diese GmbH oder für diese Apparate, die in den Gemeinden und Städten verwendet werden, sind, dass die Gemeinden und die Städte diese Darlehen für diese eigenen Gesellschaften behaften. Das ist das günstigste Geld, das ist eine Praxis die, glaube ich, unseren 171 Gemeinden nicht fremd sein sollte.

Nachdem es ja auch einige Bürgermeister in diesem Landtag gibt, dürfte das auch keine Überraschung sein, dass Gemeinden Haftungen für Gemeindeaktivitäten übernehmen.

In die Landesholding, den Einblick, diesen Gefallen, den kann ich Ihnen hier nicht tun, das ist nicht meine Angelegenheit, das ist Angelegenheit des Rechnungshofes. Der Landtag hat den Rechnungsabschluss zu genehmigen und diesen Vorschlag mache ich jetzt.

Zuletzt noch vorher, Herr Kollege Fazekas, Sie wissen, auch wenn Sie es jährlich wiederholen, die Swaps sind eine Erbschaft, wo Rote und Schwarze gemeint haben nicht nur im Burgenland, sondern, ich glaube, in ganz Europa, dass das eine super Finanzierungsform ist. Man hat dazugelernt, man hat aber nicht vergessen, dass auch die damalige Wirtschaftspartei ÖVP der Meinung war, dass das was Gescheites ist, sonst hätte das Land diese Finanzierungen nicht eingehen können.

Zum Schluss muss ich mir schon die Bemerkung erlauben, wie hoch ist jetzt das Defizit des Bundes, das so kurz nach einer Nationalratswahl an die Öffentlichkeit gelangte?

Wo man vor der Nationalratswahl so getan hat, als ob man sich innerhalb der Maastricht-Kriterien befände. Ich glaube nicht, dass das die ÖVP oder die Anhänger der Türkisen Bewegung besonders dazu ermächtigt, dass man sagt, wie man tatsächlich mit öffentlichen Geldern umgeht. Mit dieser schwarz-türkisen Handschrift brauchen Sie sich nicht dazu aufschwingen, dass Sie uns erklären, wie man Finanzwirtschaft macht und wie man Budgets erstellt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Da keine weitere Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht mit dem der Landesrechnungsabschluss 2023 genehmigt wird (Zahl 22 - 1920), wird mehrheitlich angenommen.

16. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2581), mit dem der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG, mit der zum Zweck der Anpassung ausgewählter Kostenhöchstsätze die Grundversorgungsvereinbarung geändert wird (Grundversorgungsänderungsvereinbarung) zugestimmt wird (Zahl 22 – 1883) (Beilage 2673)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Der 16. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag Beilage 2581, mit dem die Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG, mit der zum Zweck der Anpassung ausgewählter Kostenhöchstsätze die Grundversorgungsvereinbarung geändert wird (Grundversorgungsänderungsvereinbarung) zugestimmt wird, Zahl 22 - 1883, Beilage 2673.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Elisabeth Trummer.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Elisabeth Trummer: Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG, mit der zum Zweck der Anpassung ausgewählter Kostenhöchstsätze die Grundversorgungsvereinbarung geändert wird (Grundversorgungsänderungsvereinbarung) zugestimmt wird, in ihrer 36. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 2.10.2024, beraten.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag der Berichterstatterin ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG, mit der zum Zweck der Anpassung ausgewählter Kostenhöchstsätze die Grundversorgungsvereinbarung geändert wird (Grundversorgungsänderungsvereinbarung), wird zugestimmt.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Berichterstatterin. Ich erteile nun der Frau Landtagsabgeordneten Klubobfrau Anja Haider-Wallner als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. In Vorbereitung Herr Klubobmann Johann Tschürtz.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Sehr geehrte Damen und Herren! Bei diesem Antrag geht es um die höchst notwendigen Anpassungen der ausgewählten Kostenhöchstsätze in der Grundversorgung, Verbesserungen in der Betreuung von unbegleiteten minderjährigen Fremden.

Diese Anpassung basiert auf Grund einer EU-Richtlinie und wird über eine 15a-Vereinbarung umgesetzt. Höchst notwendig, da auf Grund der gestiegenen Kosten die Betreuungsqualität nur gleichbleiben kann, wenn die Kostensätze erhöht werden.

Für Kinder unter 14 Jahre ist es wichtig, hier in Österreich gut Fuß zu fassen und stabile Verhältnisse vorzufinden. Das sichert auch nachhaltig ein gutes Zusammenleben. Daher befürworten wir die Unterbringung in Einrichtungen der Kinder- und Jugendhilfe.

Aber ein anderes Thema zum Thema Grundversorgung beschäftigt uns medial auch in der letzten Woche. Ich habe gemischte Gefühle bezüglich der Ankündigungen des Landeshauptmannes zur Neuregelung der Grundversorgung.

Also einerseits freue ich mich, um das Framing auch zu ändern, endlich dürfen Asylwerber*innen im Burgenland arbeiten, beziehungsweise werden sogar aktiv dafür eingeladen. Die Allermeisten wollen auch ihren Beitrag leisten, weil sie dadurch rasch in Kontakt mit Einheimischen kommen, die Sprache lernen und unsere Kultur kennenlernen können.

Ich bin allerdings der Meinung, dass es für die Arbeit auch Entschädigung geben soll. Leistung muss sich lohnen und 40 Euro Taschengeld im Monat, ein wenig aufzubessern, um Kontakt mit Einheimischen kommen, die Sprache lernen und unsere Kultur kennenlernen können.

Ich bin allerdings der Meinung, dass es für die Arbeit auch Entschädigung geben soll. Leistung muss sich lohnen. Und 40 Euro Taschengeld im Monat ein wenig aufzubessern, das ist doch schon ein wirksamer Anreiz.

Die in der Ankündigung enthaltene Vorverurteilung, nämlich, dass die Leute gar nicht arbeiten wollen, erinnert ein bisschen an „Schrödingers Immigrant“. Ich weiß nicht, ob Sie dieses Bild kennen, so von „Schrödingers Katze“ inspiriert.

Da geht es einfach darum, einerseits sagt man den Leuten, ihr wollt nicht arbeiten, aber auf der anderen Seite nehmt Ihr uns die Jobs weg. Das ist ein Widerspruch in sich. Aber ich verstehe schon, es geht darum, die Empörten abzuholen, gerade im Landtagswahlkampf.

Die SPÖ riskiert damit halt auch gesellschaftliche Verwerfungen, nämlich weitere gesellschaftliche Verwerfungen. Es geht wahrscheinlich darum, ein paar Stimmen von FPÖ-SympathisantInnen doch wieder einzufangen.

Langfristig finden wir es als sinnvoll, Asylwerber*innen den Zugang zum Arbeitsmarkt zuzugestehen und dass sie für ihre Arbeit auch einen gerechten Lohn bekommen und in unser Sozialsystem einzahlen, um hier einen Beitrag zu leisten.

Klubobmann Fürst ist jetzt leider nicht da. Bei der letzten Sitzung hat er uns ein Asylmonster hinter dem Ofen hervorgezogen. Ich fürchte, wir werden es in diesem Wahlkampf noch öfter sehen.

Die SPÖ zieht hier alternative Fakten der Realität vor, wie auch die künstliche Debatte zu einer Obergrenze zeigt. *(Die Abgeordnete zeigt eine Graphik)*

Diese Graphik zeigt nämlich, Sie sehen, die Kurve geht nach unten, die Asylwerber*innen in der Grundversorgung im Burgenland, wir sind weiter weit unter dieser virtuellen Obergrenze, die hier auch eingefordert wird.

Also ich würde dazu bitten, bei den Fakten zu bleiben und hier eine sachliche Debatte zu führen. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Klubobfrau. Als nächsten Redner erteile ich Herrn Klubobmann Johann Tschürtz das Wort. In Vorbereitung Herr Klubobmann Markus Ulram.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Danke Herr Präsident. Ja, grundsätzlich ist es das Thema, das die SPÖ in ihrer Klubklausur festgelegt hat, also diese Arbeitspflicht.

Aber grundsätzlich glaube ich, muss man differenzieren zwischen dem Gesetz, das heute beschlossen wird und zwischen der ganzen Problematik Asyl.

Das heißt, es geht ja darum, dass natürlich die ganzen Richtsätze erhöht werden. Und gar nicht wenig erhöht und das ist natürlich schon bedenklich, insofern als natürlich der Anspruch, nach Österreich zu kommen, auch insofern wieder höher wird, indem es ja Handys gibt und der ruft an, jetzt könnt ihr erst richtig kommen, jetzt gibt es noch mehr und noch mehr und noch mehr!

Wenn man sich jetzt vorstellt, die Leistungen in der Grundversorgung, das muss man sich jetzt einmal vorstellen. Das ist also einmal das Quartier unter Achtung der Menschenrechte. Dann gibt es eine angemessene Verpflegung, selbstverständlich, wenn jemand kommt.

Die Gewährung eines monatlichen Taschengeldes, war schon, ist gerade ausgeführt worden.

Dann selbstverständlich die medizinischen Untersuchungen, medizinischen Behandlungen, dann die Bezahlung der Sozialversicherungs- und Krankenversicherungsbeiträge, die werden auch bezahlt, damit wir das auch haben. Gewährung von Leistungen, welche nicht durch die Krankenversicherung abgedeckt sind.

Also, wenn diese nicht abgedeckt sind, und er braucht irgendeine Leistung, auch das wird bezahlt. Der Dolmetscher zu deren Orientierung in Österreich, also auch der Dolmetscher wird bezahlt.

Die Übernahme der Transportkosten bei behördlichen Ladungen.

Also das heißt, wenn der irgendwo behördlich geladen wird und er muss dort hinfahren, werden die Kosten auch übernommen. Dann die Übernahme selbstverständlich des gesamten Schulbedarfs. Dann gibt es auch Maßnahmen zur Strukturierung des Tagesablaufes und die Gewährung von Geldleistungen für Bekleidung und so weiter.

Das heißt, da gibt es wirklich eine Fülle, das der österreichische Staat auch in Folge der Grundversorgung gewährleistet. Ich bin der Meinung, dass man das gar nicht erhöhen braucht.

Also wenn man sich die Geschichte jetzt anschaut, dann haben wir alle im Zuge der Teuerung festgestellt, dass jedem weniger Geld im Geldbörsel bleibt. Wir müssen aber das Essen kaufen und die kriegen das Essen zum Beispiel.

Das ist jetzt aber gar nicht jetzt negativ gemeint, sondern es ist so. Das heißt, wir beschließen heute, oder es wird heute ein Gesetz beschlossen, wo es natürlich eine massive Erhöhung gibt und ich möchte auch darauf hinweisen, weil es gar nicht so uninteressant ist: Pro Jahr gibt es in Österreich 82.000 Geburten. Davon sind 20.000 Geburten mit Migrationshintergrund. Das wären dann schon 20.000 mit Migrationshintergrund. Dann kommen noch Asylanträge um die 40.000 nach Österreich.

Dann sieht man erst, was sich da wirklich abspielt - ungefähr halt. Aber ich glaube auch, dass dieses Thema jede Partei jetzt schon im Visier hat und ich glaube, dass man da schön langsam wirklich darüber reden kann.

Vor drei Jahren, da haben alle gesagt, die Freiheitlichen, das sind die ganzen Rechtsradikalen und was weiß ich, wie schlimm als sie alle sind und na ja, alles. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Hat der Kurz die Balkanroute geschlossen.*) Der Kurz hat die Balkanroute geschlossen, der war auch gut jetzt, der war nicht so schlecht.

Aber grundsätzlich muss man sagen, dass es natürlich eine Grundversorgung für diejenigen geben muss. Das muss man aber differenziert betrachten vom Zuzug oder von diejenigen, die jetzt natürlich um Asyl ansuchen, denn das ist jetzt ein komplett anderes Thema.

Derjenige, der da ist und natürlich auch Asyl bekommt, der hat selbstverständlich eine Unterstützung zu bekommen. Aber grundsätzlich muss man das Thema natürlich anders angehen. Aber das wäre jetzt eine zweite Diskussionsrunde. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Klubobmann. Als nächsten Redner erteile ich Herrn Klubobmann Markus Ullram das Wort. In Vorbereitung Herr Abgeordneter Dieter Posch.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Zum Thema Grundversorgung ist natürlich differenziert zu diskutieren.

Wir stehen, glaube ich, insgesamt dazu, dass, wenn kriegerische Auseinandersetzungen, Krisenherde gibt es leider mehrere in diesem Bereich, dass Menschen, die von dort flüchten müssen, hier auch Zuflucht bekommen, beziehungsweise auch dementsprechend eine Grundversorgung erfahren dürfen.

In dieser Vereinbarung, die uns heute vorliegt, das ist eine sogenannte 15a-Vereinbarung, wo sich der Bund und die Länder darauf verständigt haben, über diese Leistungen.

Auf der anderen Seite muss man aber sehr wohl unterscheiden, wer zu uns kommt und wie sie zu uns kommen. Wenn danach der Familiennachzug natürlich zum Beispiel so wie in Wien ein Problem wird, und das aber beiseite geschoben wird, dann ist es auch nicht richtig und zweitens hat das große Konsequenzen.

Ich kann nicht einerseits hergehen und sagen, durch Sozialhilfe und andere Leistungen bin ich im Anlockungsmodus und sage, bei uns ist es super, ich kriege da relativ hohe Leistungen ausbezahlt und auf der anderen Seite geht man dann her und sagt, man braucht eine Verteilungsgerechtigkeit innerhalb von Österreich.

Ich glaube, das wird in Zukunft so nicht funktionieren. Das ist auch nicht die Aufgabe, und die Grundversorgung hat natürlich die eine Aufgabe und die Verteilung und die Sozialhilfe ist die andere Aufgabe.

Am Ende des Tages müssen hier die richtigen Schlüsse gezogen werden und dass wir in Österreich dementsprechend so agieren, wie es für das Land verträglich ist. Und das ist, glaube ich, auch ein entscheidender Punkt.

Am Ende des Tages stimmen wir dieser 15a-Vereinbarung zu. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Klubobmann. Als nächsten Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Dieter Posch das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dieter Posch (SPÖ): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Ich bin ja fast überrascht, dass diese Debatte so relativ emotionslos heute geführt wird. Es geht ja auch „nur“ um die Erhöhung oder um die mögliche Erhöhung der Kostenhöchstsätze. Und warum ist dies erforderlich?

Weil in der Vereinbarung steht, dass 60 Prozent der Kosten der Grundversorgung vom Bund bezahlt werden und 40 Prozent von den Ländern. Und wenn man eine Kostenhöchstgrenze, wenn man die erhöht, dann erhöht man den Spielraum. Der kann dann auf Notwendigkeiten, Teuerungen et cetera reagieren.

Das heißt aber nicht automatisch, dass wir heute hier beschließen, irgendwelche Grundversorgungssätze zu erhöhen.

Es gibt, Herr Kollege Tschürtz, ich muss es trotzdem sagen, ich habe den Unterschied, ich arbeite ja mit solchen Menschen. Neudörfel ist eine Gemeinde, wo es seit längerer Zeit, seit über 40 Jahren ein Heim für Asylwerber gibt.

Das ist, glaube ich, hier im Haus bekannt. Und wir haben aber weder inseriert, weder in Kabul noch sonst irgendwo. Wir haben auch nicht in, damals im ehemaligen Jugoslawien, wir haben nicht in der Ukraine inseriert und gesagt, kommt alle nach Neudörfel, hier ist es so toll.

Aber wir stellen uns der Aufgabe. Und der Aufgabe, Menschen auch zu einer vernünftigen Möglichkeit zu verhelfen, dass sie sich überhaupt integrieren können. Das erfordert ganz einfach Empathie, das erfordert aber auch Maßnahmen.

Und es ist nicht möglich, wenn man Leute, die bereits in Österreich aufhältig sind, wenn man meint, man kann denen einfach Leistungen kürzen. Denn wenn man die Leistungen zu sehr kürzt, dann gibt es irgendwann einmal keine Lebensgrundlage mehr und dann sind wir die mit unseren Leistungskürzungen, die die Menschen unter Umständen in die Illegalität und in die Kriminalität treiben. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Das ist ein Maß, man muss dabei das Richtige Maß finden.

Ich habe einmal ein ganz eine ganz provokante Aussage getätigt. Das Haus bei uns in Neudörfel ist, das ist genau gegenüber von einem Einkaufsmarkt. Und dort sitzt vielleicht eine Supermarktkassiererin mit einem 20-Stunden-Job, wenn sie ein Pech hat, ist der Mann auch noch davongelaufen, sie sitzt mit einem unversorgten Kind allein zu Hause. Für die geht sich das mit dem Gehalt nie bis zum Monatsende aus. Die kommt nicht durch!

Und dann kommt jemand von gegenüber, möglicherweise mit Flip Flops, mit Kaftan und geht mit echtem Geld einkaufen. Die versteht das nicht.

Und das ist auch schwer verständlich. Aber was wäre die Alternative?

Wenn die kein echtes Geld haben, das Angenehmste wäre noch, wenn sie es dort im Supermarkt dann ihr das stehlen, irgendwo dann „fladern“, weil verhungern wird niemand freiwillig.

Dann fehlt es dieser Dame bei der Abrechnung, und daher kann das nicht die Lösung sein.

Und wenn wir immer vergleichen, der erste Ansatz müsse doch für uns nicht nur Sozialdemokraten sein, sondern für alle Humanisten in diesem Land, dass diese Supermarkt-Kassiererin einmal für ihren 20-Stunden-Job leben kann. Und dass sie vielleicht ein Verhältnis bekommt, dass sie nicht irgendwo woanders runtertreten muss, sondern dass sie mit ihrem Einkommen das Auslangen findet.

Und das ist die Mehrheitsbevölkerung und dafür haben wir Verantwortung, dafür sollten wir Sorge tragen. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Und dann nicht versuchen, die Leute, die mit ihrem geringen Einkommen einfach immer wieder zu kämpfen haben, damit zu beruhigen, indem man sagt, irgendwelche anderen Leute leben auf ihre Kosten. Denn damit lösen wir das Problem nicht. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Es ist nur schon ein gewaltiger Unterschied, ob man ein Problem tatsächlich lösen möchte und ich unterstelle - gerade ich, aus meiner Position und mit meiner Überzeugung -, unterstelle ich vielen Leuten der FPÖ nicht, dass sie das Problem lösen wollen, weil sie leben von dem Problem. Das bewirtschaftet Ihr ganz perfekt.

Und das wird in der Vergangenheit so sein und das wird in Zukunft so sein und es wird aber keine einzige Lösung, weder für friedvolles Zusammenleben, nur Befriedigung sonst irgendwo herbeiführen.

Auch an die ÖVP gerichtet. Wir können schon hier im Burgenland schauen, wie was funktioniert und wie etwas nicht funktioniert. Aber letztlich ist es schon so, dass alle maßgeblichen Ministerien in ÖVP-Verantwortung gelegen sind und dass auf europäischer Ebene keine Balkanrouten geschlossen wurden, dass auf europäischer Ebene keine Durchbrüche bei einer gemeinsamen Migrationspolitik gefasst wurden, sondern dass man immer nur auch auf einer anderen Ebene das Thema bewirtschaftet hat und das löst für betroffene Menschen genau gar nichts. Danke sehr! *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter.

Da keine weitere Wortmeldung vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die 15a B-VG Vereinbarung, mit der zum Zweck der Anpassung ausgewählten Kostenhöchstsätze, die Grundversorgungsvereinbarung geändert wird (Grundversorgungsänderungsvereinbarung) (Zahl 22 - 1883) wird mehrheitlich angenommen.

17. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2582), mit dem der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern, mit der die Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern über Sozialbetreuungsberufe geändert wird, zugestimmt wird (Zahl 22 - 1884) (Beilage 2674)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Der 17. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 2582, mit dem der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern, mit der die Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern über Sozialbetreuungsberufe geändert wird, zugestimmt wird, Zahl 22 - 1884, Beilage 2674.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Mag. Dr. Roland Fürst.

Bitte Herr Klubobmann.

Berichterstatter Mag. Dr. Roland Fürst: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschusses und der Sozialausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern, mit der die Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern über

Sozialbetreuungsberufe geändert wird, zugestimmt wird, in ihrer 36. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 02.10.2024, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern, mit der die Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern über Sozialbetreuungsberufe geändert wird, wird zugestimmt.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Berichterstatter.

Ich erteile nun Frau Landtagsabgeordneter Klubobfrau Anja Haider-Wallner als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Und in Vorbereitung Frau Abgeordnete Michaela Brandlhofer.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Damen und Herren! Ich fasse mich kurz. Worum geht es da?

Da geht es um die Möglichkeit einer Ausbildung, um eine Tätigkeit im Rahmen der Sozialbetreuungsberufe ausüben zu können, die bisher immer mit einer Altersgrenze verbunden war, und die Altersgrenzen waren in den Bundesländern unterschiedlich geregelt.

Teilweise mit 21, teilweise mit 19 und das wird jetzt bundesweit auf 18 Jahre harmonisiert und vereinheitlicht.

Zusätzlich soll es eine Kompetenzerweiterung für HeimhelferInnen geben. Diese sollen künftig diplomiertes Pflegepersonal unterstützen dürfen. Zum Beispiel bei der Verabreichung von Augen-, Nasen- und Ohrentropfen, beim Anlegen von Kompressionsstrümpfen oder bei Blutdruck, Temperatur, Blutzucker oder ähnlichen Messungen, und sie erhalten dafür auch die entsprechende Ausbildung.

Das sind Maßnahmen, die dazu beitragen sollen, dass der Mangel in den Pflege- und Betreuungsberufen etwas gemildert und bewältigt werden soll.

Eine gute Sache im Sinne der Gesundheitsvorsorge aus meiner Sicht und auch Teil der Gesundheitsreform der Bundesregierung, über die heute schon ausführlich in der Aktuellen Stunde gesprochen wurde.

Wir werden dem zustimmen. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Klubobfrau.

Als nächste Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Michaela Brandlhofer das Wort und in Vorbereitung Herr Abgeordneter Mag. Thomas Steiner.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Michaela Brandlhofer (FPÖ): Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Damen, sehr geehrte Herren! Wir stehen heute vor der wichtigen Aufgabe, eine Novelle im Bereich der Sozialbetreuungsberufe zu beschließen.

Mit dieser Novelle setzen wir ein Zeichen der Anerkennung für jene, die tagtäglich die tragenden Säulen unseres Sozialsystems sind.

Die Änderung der Bezeichnung von Pflegehelferin/Pflegehelfer zu Pflegeassistentin/Pflegeassistent ist dabei ein wichtiger und lange notwendiger Schritt, der

die tatsächliche Verantwortung und Bedeutung der Berufe widerspiegelt. Denn eines ist klar. Wer sich tagtäglich um Menschen in schwierigen Lebenssituationen kümmert, leistet weit mehr als Hilfe. Er assistiert professionell.

Mit der Umbenennung soll es aber nicht getan sein. Ich möchte an dieser Stelle darauf hinweisen, dass eine ähnliche Anerkennung in anderen Bereichen notwendig ist. Zum Beispiel bei den KindergartenhelferInnen.

Sie werden als Hilfskräfte bezeichnet, obwohl sie eine zentrale Rolle bei der Erziehung, Bildung und Betreuung unserer Kleinsten spielen. Auch hier wäre eine Umbenennung angebracht, um die Wertschätzung dieser Arbeit stärker in den Vordergrund zu rücken.

Die heutige Novelle ist ein Schritt in die richtige Richtung, aber wir sollten weiterdenken und sicherstellen, dass wir allen Betreuungsberufen die Anerkennung zukommen lassen, die sie verdienen.

Ich bitte Sie daher, dieser wichtigen Novelle zuzustimmen - für mehr Gerechtigkeit und Anerkennung in unserem Sozialsystem. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Abgeordnete.

Als nächsten Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Mag. Thomas Steiner das Wort und in Vorbereitung Herr Klubobmann Mag. Dr. Roland Fürst.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Meine beiden Vorrednerinnen haben inhaltlich zu diesem Beschlussantrag eigentlich alles gesagt und selbstverständlich wird die Volkspartei diesem Antrag auch zustimmen.

Ich möchte aber den Tagesordnungspunkt auch dazu nützen, um noch einmal auf die Fragestunde zurückzukommen, wo der Landesrat Schneemann zum Thema Pflegestützpunkte, mobile Hauskrankenpflege befragt worden ist und wo er dann in einer Wortmeldung gemeint hat, so quasi, die Organisationen, die Trägerorganisationen hätten in den unterschiedlichen Workshops mitgeteilt, dass sie dieses Modell der Pflegeregionen gut finden.

Das ist natürlich nicht die Wahrheit gewesen. Das ist sicherlich von keiner Trägerorganisation gekommen, weil ich weiß, was die Meinung der Trägerorganisationen ist, nämlich, dass es besser wäre, das bewährte System, so wie wir es jetzt haben, weiterauszubauen und dort zu investieren.

Ich glaube, die SPÖ könnte sich viele Freunde im Pflegebereich machen, wenn sie die Einsicht hätte, dass sie sich hier in dieser Pflegefrage massiv verfahren hat, dass sie ein System hier aufsetzen möchte, das mehr Bürokratie bringt, teurer ist und weniger effizient ist.

Wir werden das auch sehen. Ich fürchte ja, dass hier die SPÖ beziehungsweise Landesrat Schneemann wirklich diese Ausschreibung durchziehen möchte. Wir werden das aber sehen, wenn es dann wirklich einmal soweit ist, was das bedeutet, dass es schwieriger wird für die Menschen, diese notwendige Hauskrankenpflege in Anspruch zu nehmen, dass es teurer wird und dass vor allem auch die Wahlfreiheit genommen wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Pflege insgesamt ist eines der wichtigsten Themen. Da sind wir uns, glaube ich, einig.

Gerade, weil es hier auch um Personalfragen geht und Ausbildungsfragen, möchte ich das auch noch anführen. Die allerhöchste Priorität in den nächsten Jahren muss sein, dass wir drauf schauen, dass wir genug Fachkräfte in allen Bereichen haben.

Da geht es einerseits darum, die Arbeitsbedingungen, die Umstände der Pflegekräfte entsprechend zu verbessern. Da gibt es viele Maßnahmen. Unter anderem brauchen wir auch eine ganz radikale Entbürokratisierung. Das ist wirklich schlimm geworden, dass sich die Pflegekräfte den halben Tag um Bürokratie kümmern müssen. Da sind Aufzeichnungspflichten vorgeschrieben, die eigentlich nicht notwendig sind.

Natürlich ist eine Dokumentation wichtig, aber man muss es nicht übertreiben.

Auch die Digitalisierung wird ein wichtiger Punkt sein.

Und der zweite Bereich, das ist die Rekrutierung sozusagen von neuen Kräften sowohl im Inland als auch im Ausland. Da gibt es ganz viel zu tun, was die Ausbildung betrifft, was die Ausbildungsplätze betrifft, was die Durchlässigkeit der Systeme betrifft, was die Frage der Unterstützung von Wiedereinsteigerinnen und Wiedereinsteigern betrifft, aber auch, was die Frage betrifft, wie geht man mit den Pflegekräften in der Ausbildung um. Vor allem im AMS-Bereich, wo man, glaube ich, die Unterstützung noch deutlich verbessern könnte und auch, was die Frage der ausländischen Arbeitskräfte betrifft.

Auch hier brauchen wir eine massive Entbürokratisierung.

Wir vom Hilfswerk Österreich und auch Burgenland würden es sehr begrüßen, wenn es hier eine österreichweite operative Agentur gebe, die sich auch um die Bürokratiefragen kümmert, die Nostrifikationen, all das, was wir kennen aus der tagtäglichen Arbeit, was wirklich großen Aufwand bedeutet, es große Schwierigkeit gibt und das Wichtigste neben der fachlichen Ausbildung müssen die ausländischen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter auch ordentlich Deutsch können, das ist in der Pflege eine große Voraussetzung.

In dem Sinn wird uns das Thema Pflege sicherlich noch oft und noch lange auch hier im Landtag beschäftigen und begleiten, aber wie gesagt, dieser Novelle und dieser Änderung dieser 15a B-VG Vereinbarung stimmen wir natürlich zu. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Klubobmann Mag. Dr. Roland Fürst das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Danke für die Ausführungen meiner Redner im Vorfeld.

Ja, da gibt es nicht viel zu sagen. Es ist eine sinnvolle Vereinbarung, wo vieles, wie soll ich sagen, auf eine nächste Stufe gestellt wird.

Ergänzend vielleicht noch dazu gesagt: Nachdem ich jahrelang in dem Bereich auch unterrichtet habe, dass die Stipendien auf die Fachhochschulen ausgedehnt worden sind, was Pflegeberufe betrifft und in diesem diplomierten Bereich die Altersherabsetzung von 19 auf 18 ist, glaube ich, ein wesentlicher Schritt und ist einmal eine gute Geschichte, wo man auf alle Fälle natürlich gut zustimmen kann. Keine Frage.

Zum Kollegen Steiner. Also, Sie stellen sich immer da her und sagen, alle anderen sprechen die Unwahrheit, die haben das alles nicht verstanden. *(Abg. Mag. Thomas*

Steiner: Nicht alle anderen, sondern der Landesrat Schneemann.) Obacht vor all jenen, die glauben, die Weisheit und die Wahrheit gepachtet zu haben.

Kollege Steiner, Sie haben sie nicht gepachtet. Das kann ich an dieser Stelle sagen, weil, wenn Sie sich die Bundessituation anschauen, wo vom Pflegenotstand, von der Pflegekatastrophe gesprochen worden ist, sind sich alle Organisationen bis auf eine, der stehen Sie vor im Burgenland, dem Hilfswerk, die massive Kritik an der Bundesregierung geübt hat.

Das kann man nachlesen. Presse, Diakonie, Caritas, Volkshilfe, Rotes Kreuz, Samariterbund.

Alle großen Organisationen in dem Bereich üben seit Jahren massive Kritik nicht nur an der Bundesregierung, sondern insgesamt an der Politik, um endlich sozusagen, die richtigen Weichen zu stellen. Das muss man mal an dieser Stelle ganz klar sagen.

Alle Organisationen, vom Hilfswerk lese ich da wenig, ist eh klar, weil da ist die ÖVP in der Regierung, da kann man sich von der ÖVP schon was anschauen. Da sind sie sehr diszipliniert.

Ob dies der Sache immer dienlich ist, stelle ich jetzt mal dahin. Im Gegenteil. Sie sprechen jetzt im Burgenland für alle Organisationen plötzlich, Herr Kollege Steiner. Jetzt weiß ich nicht, aus welchen Mitteln und Titeln Sie das machen.

Das stimmt nämlich nicht, was Sie sagen. Das stimmt nicht. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sicher stimmt es.)*

Das Hilfswerk ist dagegen. Sagen Sie das. Ist ja kein Problem. Dem stehen Sie vor als ÖVP-Landtagsabgeordneter, als ÖVP-Bürgermeister stehen Sie dem Hilfswerk vor und Sie sind dagegen.

Das ist ja keine Frage. Das können Sie. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Nicht alleine.)*

Aber gehen Sie nicht her und instrumentalisieren Sie andere Organisationen und nehmen Sie die ein. Das ist nicht wahr, was Sie hier sagen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Mehr gibt es dazu nicht zu sagen. Wir stimmen natürlich zu. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Klubobmann.

Eine weitere Wortmeldung? - Bitte Herr Mag. Thomas Steiner.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Herr Kollege Fürst! Auch wenn Sie das abstreiten. Das kann ich Ihnen definitiv sagen, dass im Rahmen dieser Workshops, so, wie es der Herr Landesrat heute behauptet hat, sicherlich keine Organisation gesagt hat: Danke für dieses Modell. Danke, dass es dieses Modell gibt und wir sind dafür.

Ich weiß nicht, wo Sie das hernehmen.

Ich kann Ihnen nur sagen, meine Geschäftsführer waren bei diesen Workshops. Ich habe sie heute gefragt und sie haben mir natürlich gesagt, keine Rede davon. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Das klingt schon anders.)*

Also, insofern sollten Sie auch vorsichtig sein. Auch Sie haben die Wahrheit nicht gepachtet und auch nicht mit dem Löffel gefressen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter.

Da keine weitere Wortmeldung vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Artikel 15a B-VG Vereinbarung, mit der die Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern über Sozialbetreuungsberufe geändert wird, Zahl 22 - 1884, wird einstimmig angenommen.

18. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 2600), mit dem der Tätigkeitsbericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft für die Jahre 2022 und 2023 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 22 - 1902) (Beilage 2675)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Der 18. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 2600, mit dem der Tätigkeitsbericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft für die Jahre 2022 und 2023 zur Kenntnis genommen wird, Zahl 22 - 1902, Beilage 2675.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Kilian Brandstätter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Kilian Brandstätter: Geschätzter Herr Präsident! Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der Tätigkeitsbericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft für die Jahre 2022 und 2023 zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 36. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 02.10.2024, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Tätigkeitsbericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft für die Jahre 2022 und 2023 wird zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Berichterstatter.

Ich erteile nun der Frau Abgeordneten Klubobfrau Anja Haider-Wallner als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

In Vorbereitung Frau Abgeordnete Michaela Brandlhofer.

Bitte Frau Klubobfrau.

Abgeordnete Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Uns liegt der Bericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft vor und dieser beschreibt hauptsächlich die Aufgaben der Kinder- und Jugendanwaltschaft.

Was uns für eine kritische Auseinandersetzung ein bisschen fehlt, ist, dass die Probleme nicht konkret ausformuliert und definiert werden.

Aber Allgemeines ist zusammengefasst: Es gibt drei Mitarbeitende, 10.200 Euro Jahresbudget und die Kinder- und Jugendanwaltschaft ist unabhängig, wie Sie wissen, aber auf personelle und sachliche Mittel des Landes Burgenland angewiesen.

Ihre Aufgabe ist, die Kinder und Jugendliche und auch deren Eltern zu beraten, dass sie die Kinderrechte wahrt und mit nationalen und internationalen Netzwerken zusammenarbeitet.

Seit 2012 betreut die Kinder- und Jugendanwaltschaft auch die Ombudsstelle für Opfer von Misshandlungen in nicht kirchlichen Einrichtungen.

Die Kinder- und Jugendanwaltschaft hat sich 2022/2023 an vielen Veranstaltungen beteiligt. So zum Beispiel rund um Friedenspädagogik, Friedenswochen, Symposien wie „Sieben Tage für den Frieden“ und den Literaturwettbewerb „Das Goldene Kleeblatt gegen Gewalt“ ausgeschrieben.

Die Kinder- und Jugendanwaltschaft stellt auch Vertrauenspersonen für Kinder, die in Fremdunterbringungseinrichtungen untergebracht sind. Diese Vertrauensperson bietet vertrauliche Unterstützung und stärkt die Kinder in ihrer Handlungsfähigkeit.

Besonders unbegleitete minderjährige Fremde, die wir schon zwei Tagesordnungspunkte zuvor besprochen haben, benötigen verstärkt Unterstützung.

Das Angebot hat sich etabliert, jedoch ist eine flächendeckende Umsetzung aufgrund begrenzter Ressourcen nicht möglich. Hier gelte es aufzustocken, damit die Kinder und Jugendlichen auch wirklich eine gute Unterstützung bekommen.

2023 und 2022 wurden 897 Kinder und Jugendliche in Einzelfallarbeit betreut. Oft mit psychischen Problemen, ausgelöst durch die Pandemie, durch finanzielle Nöte, die Klimakrise und den Krieg in der Ukraine. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das sind die Probleme, mit denen die Kinder und Jugendlichen zu kämpfen haben.

Die Ombudsstelle hat 18 Personen besucht. Die Ombudsstelle für Opfer von Misshandlungen weist folgendes auf: zehn erhielten Hilfe, sechs Personen erhielten Entschädigungszahlungen und leider bleiben Gewalttaten durch Lehrkräfte ohne Entschädigung.

Wir bedanken uns jedenfalls bei der Kinder- und Jugendanwaltschaft für ihre wertvolle Arbeit und ersuchen, diese hier auch weiterhin gut zu unterstützen beziehungsweise sie besser mit finanziellen Mitteln auszustatten. Danke. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Klubobfrau. Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Michaela Brandlhofer das Wort. In Vorbereitung Frau Abgeordnete DI Julia Schneider-Wagentristl, BSc.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Michaela Brandlhofer (FPÖ): Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Damen und Herren! Ich freue mich, heute zu Ihnen sprechen zu dürfen, aber meine Freude ist getrübt, wenn ich den Tätigkeitsbericht 2022/2023 in den Händen halte. Angesichts der ernsten Lage in unserem Land, insbesondere der steigenden Jugendkriminalität, beginnen wir mit der Realität, die sich vor unseren Augen abspielt.

Neusiedl am See, Oberwart, Eisenstadt, einst sichere Orte, werden immer mehr zu Brennpunkten der Kriminalität an Schulen. (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Geh bitte!*)

Auf den Schulhöfen herrscht Gewalt. Die Unsicherheit wächst.

Was aber finden wir in dem uns vorliegenden Bericht? Eine lange Liste von Projekten, Symposien und Literaturpreisen, die sich fast ausschließlich auf der Friedensburg Schlaining konzentrieren.

Die größte Gefahr für unsere Jugend sind heute nicht fehlende Literaturpreise oder Friedenswochen, sondern die zunehmende Gewalt auf den Straßen und Schulhöfen.

Gewalt, für die die SPÖ durch ihre Asylpolitik verantwortlich zeichnet.

Der Bericht hingegen widmet sich vor allem der Friedenspädagogik. Eine durchaus hehre Initiative. Aber, in der gegenwärtigen Situation nichts mehr als eine Nebelkerze.

Die genannten unzähligen Projekte mögen für die beteiligten Institutionen schön sein, aber die drängenden Probleme unserer Kinder und Jugendlichen bleiben außen vor.

Gewalt, Mobbing, Drogenmissbrauch, all das findet im Bericht keine Erwähnung, wird schlicht ignoriert.

Das ist inakzeptabel. Ich frage mich, wie ernst die Landesregierung die Jugendproblematik wirklich nimmt, wenn sie einen derartigen Bericht zur Diskussion stellt. Wo sind die Programme zur Gewaltprävention? Wo sind die Initiativen zur Unterstützung von Lehrern und Eltern, die tagtäglich mit diesen Problemen konfrontiert sind?

Ganz einfach. Die Kinder- und Jugendanwaltschaft kann das nicht dokumentieren, weil es so etwas schlicht nicht gibt.

Es ist an der Zeit für eine echte Veränderung. Es ist an der Zeit, die wahren Probleme zu erkennen und beim Namen zu nennen.

Die SPÖ Burgenland kann nicht länger so tun, als wäre das Burgenland ein jugendpolitisches Vorzeigemodell. Solange die Gewalt auf unseren Schulhöfen nicht thematisiert wird, solange Kriminalität als Randphänomen dargestellt wird, verfehlen wir unsere Aufgaben als politische Vertreter.

Unsere Kinder verdienen Besseres, sie haben ein Recht auf Sicherheit und eine Zukunft ohne Gewalt.

Ich fordere daher die Verantwortlichen auf, die realen Herausforderungen endlich anzuerkennen, vor denen unsere Jugend steht.

Wir nehmen diesen Bericht zur Kenntnis, mehr aber auch nicht. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Rednerin erteile ich Frau Abgeordneten DI Julia Schneider-Wagentristl, BSc das Wort und in Vorbereitung Herr Abgeordneter Kilian Brandstätter.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete DI Julia Schneider-Wagentristl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Uns liegt der Tätigkeitsbericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft für die Jahre 2022 und 2023 vor.

Die Kinder- und Jugendanwaltschaft leistet eine wertvolle Arbeit zum Wohl der Kinder und Jugendlichen in unserem Land.

Daher, ein großes Danke an den Kinder- und Jugendanwalt Mag. Christian Reumann und sein Team für die wirklich wichtige Arbeit, die mit sehr viel Engagement und Einsatz geleistet wird.

Der Bericht zeigt das breite Betätigungsfeld der Kinder- und Jugendanwaltschaft.

Eine zentrale Aufgabe ist es, Kinder und Jugendliche in Fremdbetreuung in ihrer Entwicklung bestmöglich zu schützen und vor traumatisierenden Erlebnissen zu bewahren. Voraussetzung dafür ist ein vertrauensvoller Kontakt mit den Kindern und Jugendlichen.

Daher wurde seitens der Kinder- und Jugendanwaltschaft das Konzept der Vertrauensperson entwickelt.

Die Notwendigkeit der Kinder- und Jugendanwaltschaft im Burgenland zeigt sich aber auch an der hohen Zahl der Einzelfallarbeiten.

Laut Bericht gab es im Beobachtungszeitraum 897 Kontakte. Das sind im Vergleich zum Tätigkeitsbericht für die Jahre 2020/2021 über 150 Einzelfallarbeiten mehr.

Im Bericht wird auch festgehalten, dass es auffallend mehr psychische Probleme gibt.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe heute bei meiner Rede zum Pflichtschulgesetz einen Artikel der Kronen Zeitung zum Thema psychische Erkrankungen angesprochen, wonach Kinder und Jugendliche Depressionen und Angststörungen entwickelt haben, die in schweren Fällen auch Suizidideen wecken.

Mein Vorschlag war, in meinem Redebeitrag, dass es zusätzlich an jedem Schulstandort Schulsozialarbeiterinnen und Schulsozialarbeiter braucht, nämlich, als verlässlichen Ansprechpartner.

Ein zweites sehr wichtiges Thema, das mir wirklich auch von Herzen wichtig ist, ist, dass es im Burgenland nach wie vor keine psychiatrischen Betten für Kinder und Jugendliche gibt.

Diese müssen im Akutfall nach Niederösterreich oder in die Steiermark fahren, um dort untergebracht zu werden.

Die österreichische Gesellschaft für Kinder und Jugendpsychiatrie hat bereits im September 2023 die fehlenden Betten in der Kinder- und Jugendpsychiatrie kritisiert und das Burgenland hier als negatives Beispiel genannt.

Wir müssen aber alles dafür tun, um das beste Behandlungsangebot für die psychische Gesundheit unserer Kinder und Jugendlichen zu schaffen.

Dazu gehören nicht nur diese Betten, sondern auch ein qualifiziertes, fachliches Personal.

Zu Jahresbeginn hat der Landeshauptmann dann angekündigt, dass er das Angebot ausbauen möchte. Seither herrscht aber leider Stillstand.

Also, liebe Kolleginnen und Kollegen, ich hoffe, dass die angekündigten Kinder- und Jugendpsychiatrischen Betten so rasch wie möglich umgesetzt werden.

Abschließend noch einmal dem Kinder- und Jugendanwalt Christian Reumann und seinem Team ein herzliches Dankeschön für die wirklich wertvolle Arbeit für unsere Kinder und Jugendlichen im Burgenland. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Abgeordnete. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Kilian Brandstätter das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Geschätzter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich freue mich, dass

wir heute hier über die Arbeit und Projekte der Kinder- und Jugendanwaltschaft Burgenland in den Jahren 2022 und 2023 sprechen können. Die Kinder- und Jugendanwaltschaft hat in dieser Zeit wieder einmal gezeigt, wie wichtig und unersetzlich ihre Arbeit für das Wohl der Kinder und der Jugendlichen ist. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Gerade in Zeiten, in denen die Konflikte und Krisen weltweit zunehmen, wie wir es im Moment in Israel oder der Ukraine sehen, ist die Arbeit für Frieden und das Wohl der Kinder besonders wichtig.

Die Kinder- und Jugendanwaltschaft hat sich hier intensiv mit der Friedensarbeit und der Vermeidung von Gewalt auseinandergesetzt.

In Zusammenarbeit mit Partnern, wie dem Österreichischen Institut für Frieden und Konfliktforschung, wurden bedeutende Projekte, wie die Friedenswochen auf der Burg Schlaining umgesetzt.

Diese Programme geben Schülerinnen und Schülern die Chance, sich aktiv mit Themen wie Konfliktlösung, Gewaltprävention und Kommunikation zu beschäftigen.

Sie zeigen, dass Frieden kein Selbstläufer ist, sondern etwas, das wir alle gemeinsam fördern und erhalten müssen. Das ist eine besonders wichtige Botschaft in der heutigen Zeit.

Ein weiteres wichtiges Projekt ist der Literaturwettbewerb „Goldenes Kleeblatt gegen Gewalt“.

Dieser Wettbewerb, der 2021, 2022, 2023 stattfand, lud Kinder und Jugendliche dazu ein, ihre Gedanken und Erfahrungen zu Gewalt, Diskriminierung und Frieden kreativ zu teilen.

Die hohe Beteiligung zeigt, dass junge Menschen bereit sind, sich für ein friedliches Miteinander einzusetzen, wenn sie die Möglichkeit haben, ein starkes Zeichen in einer Zeit, in der viele von uns mit Kriegs- und Konfliktnachrichten konfrontiert sind.

Ein besonderes Anliegen der Kinder- und Jugendanwaltschaft ist auch ihre Rolle als Anlaufstelle für Kinder und Jugendliche, die Gewalt erlebt haben.

In einer Welt, in der Konflikte keine Grenzen kennen, bietet die Kinder- und Jugendanwaltschaft nicht nur Hilfe und Beratung, sondern setzt sich aktiv für die Rechte und das Wohl von Kindern in Einrichtungen der Fremdunterbringung ein.

Durch die Einführung von Vertrauenspersonen wird sichergestellt, dass die Sorgen und Bedürfnisse der Kinder ernst genommen werden.

Zusätzlich unterstützt die Kinder- und Jugendanwaltschaft Kinder auch im Bereich der verpflichteten Elternberatung bei Scheidungen und arbeitet eng mit dem Familienministerium zusammen, um das Wohl der Kinder zu schützen.

Es ist wirklich schön zu sehen, wie die Kinder- und Jugendanwaltschaft mit viel Engagement positive Veränderungen bewirkt. Sie zeigt uns, dass es möglich ist, auch in schwierigen Zeiten Hoffnung zu geben und ist nicht nur eine Stimme für die Rechte der Kinder, sondern ein aktiver Partner in der Friedensarbeit und Gewaltprävention, ein wichtiger Teil unserer Gesellschaft.

Zum Abschluss möchte ich mich bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Kinder- und Jugendanwaltschaft herzlich bedanken. Ihr unermüdlicher Einsatz und ihre Hingabe machen unsere Gesellschaft zu einem besseren Ort für Kinder und Jugendliche.

Ihr Engagement zeigt uns allen, dass wir gemeinsam eine sichere und positive Zukunft für die junge Generation schaffen können, auch in schwierigen Zeiten.

Vielen Dank für Ihre Arbeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Eine weitere Wortmeldung.

Bitte Herr Abgeordneter Géza Molnár.

Abgeordneter Géza Molnár (freier Abgeordneter): Vielen Dank Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Ja, ich denke, es gibt doch noch etwas zu ergänzen.

Kollege Brandstätter und Vorredner, die Projektinitiativen stellt niemand infrage, die wir im Bericht wiederfinden. Das ist alles schön und gut, richtig und auch notwendig.

Aber, auch mir ist dieser Bericht letztendlich zu dünn, inhaltlich zu wenig ergiebig, sprich, es tut sich nicht mehr als das, was in diesem Bericht steht. Ich bin der Meinung, dass es mehr zu tun gäbe, dass es immer mehr Situationen und Themenstellungen und Problemstellungen gibt, wo die Kinder und Jugendlichen tatsächlich eine laute, ja anwaltliche Stimme, brauchen.

Gerade eine anwaltliche Stimme eines Jugendanwaltes, der ja der Regierung gegenüber weisungsfrei gestellt ist. Das ist eben kein Bericht der Landesregierung, sondern der Jugendanwalt ist, wie andere Anwälte auch, weisungsfrei gestellt, damit er eben auch politisch unbeeinflusst jene vertreten kann, die er vertreten soll.

Ich sage Ihnen nur drei Beispiele, ich habe das schon im Vorjahr gesagt, denn beispielsweise waren die Folgen von Corona, speziell für unsere Kinder und Jugendlichen eine Katastrophe - und zwar die Folgen der Maßnahmen.

Im Großen und Ganzen kein Thema.

Generell, psychosoziale Fragen, es wurde erwähnt. Im Übrigen auch im Zusammenhang mit der Internetnutzung. Ist im Großen und Ganzen kein Thema. Oder auch, wenn wir das letzte Mal das Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz geändert haben, um eine Kinderrechtskonvention, ich habe die Stellungnahme des Jugendanwaltes vermisst zu der Frage, ob Kindergartenkinder weiterhin Recht auf Urlaub haben sollen.

Also, da gibt es genug zu tun. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Kollegin Schneider-Wagentrist! Ich bin bei Ihnen, ja, Sie haben es angesprochen, es ist wirklich dramatisch, was psychosoziale Fragen angeht im Bereich der Kinder und Jugendlichen, Angststörungen, Depressionen, Essstörungen, alles Mögliche. Das in einem Ausmaß, das wirklich gigantisch ist und es wird immer schlimmer.

Sie haben schon recht, natürlich braucht es da psychosoziale Unterstützung, braucht Sozialarbeiter und so weiter und so fort.

Aber, mir geht, das ist jetzt keine Kritik an Ihnen, generell die Diskussion ab, wie in vielen Bereichen, was wir tun, um den Ursachen einmal auf den Grund zu gehen.

Es ist nämlich, wenn man einmal Sozialarbeiter oder psychosoziale Dienste benötigt, leider schon relativ viel passiert.

Wir sollten uns als Gesellschaft, und vor allem auch als Politiker, endlich einmal darüber unterhalten, was wir an Rahmenbedingungen, an Umständen bei uns in der Gesellschaft, in der Gemeinschaft ändern können, dass es gar nicht erst so weit kommt, dass ein dermaßen hoher Anteil an Kinder und Jugendlichen so schwere Probleme hat.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Tätigkeitsbericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft für die Jahre 2022 und 2023, (Zahl 22 - 1902) wird einstimmig zur Kenntnis genommen.

19. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 2580) betreffend „Pestizideinsatz in der Landwirtschaft“ (Reihe Burgenland 2024/4) (Zahl 22 - 1882) (Beilage 2676)
Zweiter Präsident Walter Temmel: Der 19. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes, Beilage 2580, betreffend „Pestizideinsatz in der Landwirtschaft“ (Reihe Burgenland 2024/4), Zahl 22 - 1882, Beilage 2676.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Kilian Brandstätter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Kilian Brandstätter: Der Rechtsausschuss hat den Bericht des Rechnungshofes betreffend „Pestizideinsatz in der Landwirtschaft“ (Reihe Burgenland 2024/4) in seiner 47. Sitzung am Mittwoch, dem 2. Oktober 2024, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend „Pestizideinsatz in der Landwirtschaft“ (Reihe Burgenland 2024/4) wird zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun Herrn Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. In Vorbereitung Herr Abgeordneter Gerald Handig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Besten Dank Herr Präsident. Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ein Rechnungshofbericht des Bundes, der gelinde gesagt ein Skandal ist.

Zu viele Spritzmitteln, kaum Kontrollen durch das Land, durch das angebliche Bioland Burgenland. Da ist es eigentlich ein Skandal. Giftige Spritzmittel werden nach wie vor massiv eingesetzt, Kontrollen gibt es kaum. Von Reduktion kann überhaupt keine Rede sein, obwohl das eigentlich auf EU-Ebene bereits beschlossen und vorgeschrieben ist.

Notfallzulassungen ohne Notfälle, nicht einmal die Kontrollen auf den Spielplätzen sind ausreichend. Der Rechnungshof hat viele Empfehlungen abgegeben. 15 betrifft das Landwirtschaftsministerium, zwei das Gesundheitsministerium, drei das Klimaministerium, zehn das Land Burgenland, zwölf das Bundesamt für Ernährungssicherheit und drei die Agentur für Gesundheit und Ernährungssicherheit.

Grundsätzlich hat der Rechnungshof den Ablauf und Inhalt der Kontrollen über den Pestizideinsatz in Österreich kontrolliert beziehungsweise das Burgenland ausgewählt und sich genauer angesehen.

Seit 2019 wurden die Überprüfungen des Spritzmitteleinsatzes vom Land selbst geprüft. Davor gab es zumindest wenige Stichproben und auch Beanstandungen. Seit die Gewässeraufsicht den Job übernommen hat, gibt es keine Blattkontrollen und Bodenkontrollen mehr. Betriebsbesuche auch kaum, keine schriftlichen Festlegungen über den Ablauf, den Inhalt der Kontrollen, also wo, wann, was geprüft wurde. Die Ausrede war Corona. Nur, Entschuldigung, ich kann ja auch nicht die Trinkwasserkontrollen wegen Corona ausfallen lassen. Da geht es um ganz wesentliche Bereiche, wo natürlich Kontrollen, egal was passiert, stattfinden müssen.

Ich kann auch nicht sagen, es war Corona und ich habe deshalb kein Pickerl für das Auto machen können. Das ist zu machen und das ist zu erledigen und da gibt es keine Ausreden. Der Rechnungshof kritisiert, dass der Auswahlprozess der Betriebe, die zur Anwendungskontrollen vorgesehen waren, ineffizient war und oft zu spät erfolgte. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Oft war es dann so, dass die auf den Betrieb gekommen sind und den Betrieb hat es gar nicht mehr gegeben. Also, oft nicht, aber es ist passiert oder der Erntezeitpunkt war bereits vorbei, da kann man dann leider keine Blattkontrollen mehr nehmen. Pech. Nein, schlechte Vorbereitung.

Viel Kritik betrifft, wie ich bereits kurz erwähnt habe, das Landwirtschaftsministerium, das ja leider seit einer Ewigkeit in der Hand der ÖVP ist.

Die ÖVP kann sich mit dem Biolandbau noch immer nicht so richtig anfreunden, denn sie glaubt, ohne Spritzmittel gibt es keine Landwirtschaft mehr. Aber, viel Kritik trifft auch das Land Burgenland, wo auch hier die Zuständigkeit eigentlich schon länger in den Händen der SPÖ liegt.

Klar ist auch nach diesem Bericht, dass nach wie vor sehr viel Gift auf unseren Äckern gespritzt wird. Dass das EU-weite Reduktionsprogramm offensichtlich im Burgenland noch nicht angekommen ist und hier natürlich auch dann keine Wirkung zeigt. Immerhin ist diese Vorgabe bis 2030 umzusetzen. Das ist nicht mehr so weit, um zumindest die problematischsten Mittel um 50 Prozent zu reduzieren.

Der Rechnungshof kritisiert weiter österreichweit besonders viel Notfallzulassungen, natürlich auch im Burgenland, weit mehr als in allen anderen EU-Ländern, also offensichtlich gibt es bei uns mehr Notwendigkeit, Gift zu spritzen, dadurch werden strenge Standardzulassungsverfahren umgangen und natürlich findet das, wie gesagt, auch im Burgenland statt.

Oft wurde zugelassen, obwohl kein Notfall war, sagt der Rechnungshof. Die Landwirtschaftskammern waren in die Antragstellung der Notfallzulassungen, die Bestätigung des Notfalls und die Zurverfügungstellung von Informationen über das Vorliegen von Alternativen eingebunden. Das kann man ein bisschen „den Bock zum Gärtner machen“ nennen, würde ich einmal sagen.

Die Europäische Umweltagentur bestätigte erst 2023, dass Pestizide eine der Hauptursachen für den Verlust der biologischen Vielfalt sind. Dies führt zu einem erheblichen Rückgang der Insektenpopulation und bedroht damit die entscheidende Rolle, die diese für die Nahrungsmittelproduktion haben. Einerseits, zum Beispiel, nämlich durch die Bestäubung beziehungsweise auch den Druck von den Schädlingen nehmen, denn die einen Insekten fressen ja die anderen. Insbesondere eben bei Obst und bei Gemüse.

Das ist auch deswegen so bedenklich, weil immer noch in der Öffentlichkeit versucht wird, mit dem Titel „Pflanzenschutzmittel“ das schönzureden. Das sind harte Gifte, die bei uns teilweise lange in der Umwelt bleiben, ins Wasser gehen, dort auch die

Insekten, die im Wasser leben oder zumindest als Larvenstadien, wie die Libellen, die im Wasser leben, schädigen.

Daher ist es auch so dramatisch, was der Rechnungshof hier aufgedeckt hat. Konkret gab es 610 untersuchte Pestizidwirkstoffe. Bei 36 der insgesamt 192 Messstellen wurde der Grenzwert überschritten. Das sind 19 Prozent, das ist wirklich viel. Dabei waren 58 von 126 Einzelwertüberschreitungen, das ist damit fast die Hälfte, auf Wirkstoffe zurückzuführen, die in Österreich gar nicht mehr zugelassen sind.

Also, man sieht, wie wichtig hier diese Kontrollen sind. Weitere 24 von 126 Einzelüberschreitungen, das sind auch wieder fast 20 Prozent, betrafen Neonicotinoide, für die die Europäische Kommission aufgrund ihrer Toxizität, also Giftigkeit, ein Verbot als Zusatz zum Spritzmittel im Freiland schon 2018 beschlossen hat.

Diese Spritzmittel sind aber bei uns offensichtlich immer noch im Einsatz.

Was hat das für Auswirkungen auf die Luft? Die Studie über Pestizide in der Luft in Ostösterreich 120 wurden an verschiedenen Messstellen in Ostösterreich insgesamt 67 Pflanzenschutzmittel und Biozide über Passivsammler in der Luft gefunden.

Darunter auch zwei in den Nationalparks und im Zentrum von Wien.

Der Wind verträgt natürlich diese Giftstoffe und bringt sie leider auch dort hin, wo sie überhaupt nichts verloren haben, eben im Zentrum von Wien, auf unsere Kinderspielplätze, auf den Spielplätzen der Kindergärten. Neun der unterschiedlichen Konzentrationen und Vermischungen sind aufgetreten.

Pestizide waren in Österreich teilweise nicht mehr zugelassen, das habe ich erwähnt. Interessant ist auch, dass man die Pestizide im biologischen Landbau nicht gefunden hat. Zudem gab es Anzeichen, dass die Wirkstoffe in der Praxis deutlich flüchtiger, eben durch Windvertrag, waren, als in der Zulassung angenommen.

Gleichzeitig kritisiert der Rechnungshof, dass es in Österreich kein umfassendes Pestizidscreening der Luft und keine Grenzwerte dafür gibt. Auswirkungen auf den Boden. Der Rechnungshof empfahl dem Landwirtschaftsministerium und dem Land Burgenland, ein umfassendes Pestizidscreening der Böden in den Ländern zu initiieren.

Bis dato gibt es dazu auch hier in diesem Bereich weder Untersuchungen noch Grenzwerte. Das heißt, wir wissen teilweise gar nicht, was im Boden enthalten ist.

Vom nationalen Aktionsplan zur Reduktion des Pestizideinsatzes, den es bundesweit in Österreich von 2017 bis 2021 gibt, den hat die Europäische Kommission bereits 2019 massiv kritisiert. Inzwischen wurde durch die jetzige Regierung ein neuer aufgelegt, der von 2022 bis 2026 geht.

Hier wurde die Kritik der Europäischen Union weitgehendst eingearbeitet und die Gründe für die Kritik beseitigt. Der Rechnungshof empfahl besonders dem Land Burgenland im Rahmen der Bund-Länder-Koordinierung auf die Entwicklung verbindlicher Kriterien für die Anwendung der allgemeinen Grundsätze des integrierten Pflanzenschutzes und auf deren Verankerung in den Pflanzenschutzmittelgesetzen hinzuweisen.

Wer Bioland Burgenland sagt, muss auch die konventionelle Landwirtschaft mitdenken. Es werden nie alle auf Bio umstellen, auch wenn das gut und erforderlich wäre, deswegen ist die Pestizidreduktion in den Betrieben so wichtig, deswegen ist Kontrolle so wichtig und deswegen ist ein völliges Neudenken der Landwirtschaft wichtig.

Erst am Donnerstag gab es in Schlaining auf der Friedensburg ein großes Symposium zum Thema Windverfrachtung von Boden und Wasser, also grundsätzlich Bodenerosion.

Da ging es auch um Windverfrachtung und natürlich auch um den Einfluss durch die Starkregen. Uns schwemmt es teilweise die besten Böden ab, die oberste Schicht ist ja sehr nährstoffreich, aber auch die Windverfrachtung trägt dazu bei, was uns dort von den ExpertInnen gesagt worden ist. Im Biolandbau ist das wesentlich geringer. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, auch bei vielen konventionellen Betrieben, die nämlich massiv in Direkt- und Mulchsaat investieren, sodass der Boden geschützt wird. Also, es gibt Lösungen dafür, wir müssen hier, wie bereits gesagt, beim Pestizideinsatz die Kontrollen wesentlich verbessern. Wie kommen Burgenländerinnen und Burgenländer dazu, dass neben den Häusern so viel Gift gespritzt wird?

Wir fordern eine unabhängige Kontrolle des Pestizideinsatzes im Burgenland und einen Maßnahmenplan zum stufenweisen Reduzieren desselben. Danken. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Gerald Handig das Wort und in Vorbereitung Herr Abgeordneter Gerhard Bachmann.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen im Hohen Haus! Liebe Zuhörer und Zuhörerinnen! Der Rechnungshof hat im Jahr 2022 das Thema Pestizideinsatz in der Landwirtschaft überprüft und gibt letztendlich nach dieser Prüfung dem Ganzen kein wirklich gutes Zeugnis ab. Das hat der Vorredner ja schon erwähnt.

Der überprüfte Zeitraum waren die Jahre 2017 bis 2021 und die Ziele waren insbesondere die Beurteilung der Verfahren für die Zulassung von Pflanzenschutzmittel, deren Anwendung die Maßnahme zur Reduktion beim Einsatz, die Kontrollen im Zusammenhang mit dem in Verkehr bringen und die Anwendung dieser Pflanzenschutzmittel.

Zusammenfassend berichtet der Rechnungshof, dass die Kontrollen des Gifteinsatzes bundesweit uneinheitlich waren und trifft sehr viele Empfehlungen. Auch das hat Kollege Spitzmüller ja schon vorhin aufgeschlüsselt.

Viele Empfehlungen hat auch das Land Burgenland getroffen, führt das SPÖ-geführte Bundesland als negatives Beispiel an und nimmt hier die Kontrolltätigkeit oder fehlenden Kontrolltätigkeiten ins Visier.

Vermutlich ist man hier vom hochgelobten burgenländischen Weg abgekommen und auf einem Feldweg oder auf einem Holzweg gelandet. Also, der Rechnungshof kritisiert sehr vieles. Unter anderem kritisiert er beim Land Burgenland, dass ab 2019 der Ablauf und der Inhalt der durchzuführenden Kontrollen nach dem Burgenländischen Pflanzenmittelgesetz nicht schriftlich festgelegt wurden.

Weiters wird das Land Burgenland kritisiert, dass seit 2019 keine Begehung der landwirtschaftlichen Flächen durchgeführt wurde und auch die Anzahl der kontrollierten Betriebe in den Jahren 2020 und 2021, wohl auch pandemiebedingt, ja, zurückgegangen sind.

Ich will da kurz auf den Kollegen Spitzmüller replizieren. Also, es stimmt tatsächlich, auch im Lockdown konnte man, unter anderem, kein Pickerl machen. Ja, und dann noch eine weitere Kritik war, dass ab 2019 keine Blattproben oder Pflanzenschutzmittelproben zur Analyse entnommen wurden und diese Auflagen für den Einsatz dieser Mittel nicht überprüft wurde.

Also somit hat der Rechnungshof dem Land Burgenland einige Empfehlungen mit auf die Reise gegeben. Ich nehme hier nur drei heraus.

1. Dass die Aufgaben, mit der die Kontrolle nach dem Burgenländischen Pflanzenschutzmittelgesetz beauftragten Organe schriftlich festzulegen sind, dass
2. die Anzahl der zu kontrollierenden Betriebe zu erhöhen und
3. der Umfang dieser Kontrollen zu erweitern und auch Blatt- und Bodenproben zu untersuchen sind.

In Österreich ohnehin - und das hat da der Rechnungshof negativ festgestellt - gibt es zu viele Notfallzulassungen, denn der Einsatz dieser besonders gefährlichen Gifte mittels dieser sogenannten Notfallzulassung wird öfters - im Durchschnitt öfters als in anderen europäischen oder EU-Ländern - durchgeführt und letztendlich auch genehmigt. Speziell im untersuchten Zeitraum 2017 bis 2021 war das sehr oft der Fall und es war ein signifikanter Anstieg.

Die Entwicklung dieser Notfallzulassungen wird kritisch beurteilt, weil dadurch die Standardzulassungsverfahren umgangen werden könnten. Das ist die Gefahr dabei.

Zusammengefasst also kritisiert der Rechnungshof die fehlende Unabhängigkeit, da die gegenseitigen Einflussnahmen nicht ausgeschlossen werden können und empfiehlt daher unter anderem zeitnahe verfügbare Daten über die Einsatzmengen von Pflanzenschutzmittel, zweitens ein Kontrollsystem, das bundesweit einheitlichen Standards entspricht und verbindliche Kriterien, wie eben dieser integrierte Pflanzenschutz kontrolliert werden kann und drittens, dass das Bundesamt für Ernährungssicherheit, wenn eine Notfallzulassung zum wiederholten Mal beantragt wird, wirklich vertiefte alternative Prüfungen einfordert.

Wir bedanken uns beim Rechnungshof für diese vertiefte Untersuchung und werden diesem Bericht natürlich die Zustimmung erteilen. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Gerhard Bachmann das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ): Danke Herr Präsident. Ja, die Rechnungshofberichte, liebe Kolleginnen und Kollegen, sind uns eh zugegangen oder gut erklärt worden. Ich sehe nur, jeder liest den anders raus. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Na! Da kann man nichts anderes herauslesen.)* Der Kollege Spitzmüller hat dort 17 Punkte, da drei Punkte. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber ich glaube, so wie der Kollege Géza Molnár gesagt hat, das Grundproblem ist nicht, da auf einzelne Punkte hinzuhacken, sondern man sollte das Übel an der Wurzel einmal packen.

Wenn jetzt die AGES in Wien beschließt mit Notfallzulassungen, diese Spritzmittel sind und dürfen noch angewendet werden - aber nicht für ein Jahr, dann noch einmal ein

Jahr, dann noch einmal ein Jahr, dann noch einmal ein Jahr - dann frage ich mich schon, warum beschließe ich das, dass ich das ausbringen darf, und auf der anderen Seite kritisiere ich, warum so viel Herbizide, Fungizide, Pestizide bei uns in den Böden oder auf den Blättern oben sind.

Also man muss sich schon die Frage stellen, wenn man es zulässt, kann es nicht so schädlich sein, oder man lässt es nicht zu. Na ja, da müsst Euch Ihr fragen, Ihr ward jetzt in der Bundesregierung, Schwarz-Grün, Ihr habt erst ein Pflanzenschutzgesetz ... *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Aber eine Zulassung haben wir keine rausgegeben.)*

Aber Pflanzenschutzgesetz habt Ihr gemacht und dann Glyphosat nicht eingestellt, das nicht eingestellt. Also, entweder verbiete ich es oder gib es frei. Und wenn ich das jedes Jahr weitermache und immer Notfallzulassungen freigebe.

Wenn ich jetzt Erdäpfel-Kulturen habe und ich Kulturen habe und ich spritze das gegen den Drahtwurm, ist klar, dass da dann Giftstoffe in den Böden drinnen sind. Und wenn ich nachher eine Probe nehme, ist der Boden nicht, wie jetzt im Burgenland als Vorzeigeland Biomusterland wäre. Wenn wir jetzt lauter Biobetriebe hätten, hätten wir natürlich diese Gifteintragungen nicht.

Man kann auch weiterschauen, Ihr kennt die Strukturen vom Burgenland, weil man gesagt hat, die Abdriften, die sind, wenn man jetzt die Slowakei hernimmt, Ungarn hernimmt, die Nachbarländer, dort sind sicher noch Spritzmittel im Umlauf, die bei uns schon längst verboten worden sind. Und wie der Kollege schon gesagt hat, die Abdriften hat man sogar im städtischen Raum gehabt.

Da kann man sich vorstellen, wenn die Nachbarländer das spritzen, dass das auch zu uns herüberschwappt. Und genauso im Nationalpark. Ich habe vor ein paar Tagen mit einer Landwirtschaftskollegin vom Süden gesprochen, die hat mir das auch bestätigt, dass in Ungarn zum Beispiel den Ragweed rausspritzen vom Kukuruz-Acker.

Da kannst dir einmal vorstellen, wie stark das Mittel ist, dass du das in Griff kriegst und wie weit das dann abdriftet, wenn das nicht bei fünf Meter pro Sekunde gespritzt wird. Bei allem was darüber ist, haben wir eine Abdrift von zehn, 20, 30, 40 Kilometer. Und dann kann man nicht dem Burgenland die Schuld geben oder dass wir unserem Auftrag nicht nachkommen. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Jaja, schuld sind die Ungarn!)*

Also wie gesagt, die Kollegin Laschober-Luif, weiß ich nicht, warum nicht Du dazu gesprochen hast, weil der Kollege Handig war ein bisschen unsicher mit den Ausführungen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Na Hauptsache, Du bist sicher! - Heiterkeit in den Reihen der ÖVP-Abgeordneten)* Ich komme mir zumindest sicherer vor, ja.

Jeder, der ein Spritzmittel im Einsatz hat, muss einen Giftschein haben, der muss die Anwendungen kennen. Und da kann ich nicht einfach sagen, im Burgenland wird das alles illegal verwendet und gemacht. Das will ich nicht so im Raum stehen lassen.

Ich glaube, bei uns gibt es genug Kontrollen, da gibt es genug AMA-Kontrollen, da gibt es die Spritzmittel, die man kontrolliert, und es wäre vielleicht einmal ein Monitoring von der KI herauszulesen. Wenn ein Hochstand steht, fährt auch sofort die KI drüber, AMA-Förderung wird rausgerechnet. Wenn du jetzt einmal über den Wildacker drüberfährst mit dem Auto, wird der Weg rausgerechnet, dann könnte man genauso die Proben dort machen.

Das kann die AMA genauso machen, und da kann ich nicht sagen, das Land Burgenland ist schuld. Weil die kriegen - die zweitmeiste Förderung im Bund kriegt die AMA, dass sie ja die eigenen Landwirte kontrollieren. Und ich glaube, dann ist ihre

Aufgabe auch, wenn das nicht in Ordnung ist, dass der Bund das abstellt und nicht das Land Burgenland. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zeigen wir es vor, machen wir mehr Bioflächen, dann werden wir weniger Pestizide haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Rechnungshofbericht betreffend „Pestizideinsatz in der Landwirtschaft“ (Reihe Burgenland 2024/4) (Zahl 22 - 1882) wird einstimmig zur Kenntnis genommen.

20. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 2588) betreffend „FH Burgenland und FH Vorarlberg“ (Reihe Burgenland 2024/5) (Zahl 22 - 1890) (Beilage 2677)

Zweiter Präsident Walter Temmel: Der 20. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes, Beilage 2588, betreffend „FH Burgenland und FH Vorarlberg“ (Reihe Burgenland 2024/5), Zahl 22 – 1890, Beilage 2677.

Berichterstatteerin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatteerin Doris Prohaska: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss hat den Bericht des Rechnungshofes betreffend „FH Burgenland und FH Vorarlberg“ (Reihe Burgenland 2024/5) in seiner 47. Sitzung am Mittwoch, dem 02.10.2024, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen: Der Bericht des Rechnungshofes betreffend „FH Burgenland und FH Vorarlberg“ (Reihe Burgenland 2024/5) wird zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Frau Berichterstatteerin. Ich erteile nun Herrn Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

In Vorbereitung Herr Klubobmann Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Besten Dank. Ja, wieder ein Rechnungshofbericht, der schaut ein bisschen besser aus, muss man sagen. Eigentlich wesentlich besser, muss man sagen.

Geprüft wurden die Fachhochschulen von Burgenland und Vorarlberg und die Ergebnisse sind im Großen und Ganzen befriedigend. Natürlich gibt es Empfehlungen. Das Prüfziel war, von September 22 bis Mai 23 eben die Fachhochschulen des Burgenlandes und Vorarlberg zu prüfen.

Es ging um institutionelle Rahmenbedingungen, Organe, Lehrer, Personalverwaltung und die Kontrolle und Steuerung durch die EigentümerInnen. Die Forschungstätigkeit war nicht Teil der Prüfung, wird hier auch angeführt.

Die Empfehlungen sind recht vielfältig, no na net. Wesentlicher Kritikpunkt, den ich sehe, ist, dass das Land - im Gegensatz zu allen anderen Ländern - viel zu lange festgehalten hat an dem alten System.

Der Rechnungshof schreibt, die Novelle des Gesundheits- und Krankenpflegegesetzes 2018 sah im Rahmen der Neuordnung der Pflegeausbildung vor allem vor, die Ausbildung des gehobenen Dienstes für Gesundheits- und Krankenpflege von den Schulen für Gesundheits- und Krankenpflege in ein Bachelor-Studium an den Fachhochschulen überzuführen.

Das Burgenland und auch Vorarlberg boten - anders wie alle anderen Bundesländer - diese Dienste aber dann parallel an. Und das hat die Etablierung des Fachhochschulstudienganges an beiden Fachhochschulen lange blockiert. Man sieht das auch an einer Zeittabelle, dass viele Bundesländer bereits 2016 da ganz klar nur mehr eingleisig gefahren sind und eben, ich glaube, das Burgenland und Vorarlberg zweigleisig.

Ansonsten ist noch ein wesentlicher Punkt, dass zur Evaluation mehr AbsolventInnenbefragungen stattfinden sollen, zur Beschäftigungssituation ebenso wie zu den Erfahrungen an dem Studium der Fachhochschule. Dazu wären eben kürzere Intervalle nötig der Befragungen, und die Ergebnisse sollen durch akkreditierte Berichte für die Steuerung der Fachhochschulen operativ nutzbar gemacht werden.

Das sind die beiden wesentlichen Sachen, die mir wichtig erscheinen in dem Bericht. Ansonsten geht es noch um die Finanzierung und Ähnliches. Der Großteil wird natürlich vom Land und vom Bund finanziert. Die Studienzahlen sind in dem Überprüfungszeitraum stark steigend, das ist auch sehr positiv.

Also im Großen und Ganzen ein guter Bericht und ich denke mir, die Fachhochschulen werden mit den Empfehlungen gut umgehen können und hier die Kritikpunkte aufgreifen. Danke schön.

Zweiter Präsident Walter Temmel: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Klubobmann Johann Tschürtz.

In Vorbereitung Abgeordneter Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordnete! Noch kurz zum vorigen Bericht. Mir scheint es immer die gleiche Methode zu sein, Corona ist für alles zuständig. Das heißt, den Kontrollverlust, den hat es deshalb gegeben im Bereich der Spritzmittel, weil es Corona gegeben hat.

Notfallzulassung und immer mehr und mehr. Aber wie gesagt, das ist im Bereich des Budgets so, das ist in jedem Bereich so, Corona hat die Schuld und deshalb hat es das und das nicht gegeben.

Zum Bericht der Fachhochschulen Vorarlberg und Burgenland - ich glaube, das war ein sehr ausführlicher Bericht des Rechnungshofes, hat mir wirklich gefallen.

Manche Dinge hat man nicht vergleichen können, da hat der Klubobmann Fürst einiges aufgezählt, was wirklich nicht zu vergleichen ist, aber grundsätzlich sind jetzt mir da einige Dinge aufgefallen, die auch nicht weltbewegend sind.

Zum einen geht es um die Situation der begünstigt Behinderten, die man halt mehr beschäftigen sollte, damit es keine Ausgleichszulagen gibt. Also das ist jetzt auch nicht wirklich der große Reißer sozusagen.

Das andere ist vielleicht auch ein bisschen für mich nicht so nachvollziehbar. Es gibt ja die Möglichkeit der Nebenbeschäftigungen in der Fachhochschule. Und was besonders bemerkenswert ist, dass der Rechnungshof auch da anführt, dabei fehlten ein paar Information insbesondere zum genauen Inhalt der gemeldeten Beschäftigung.

Also, da hat sich jemand Nebenbeschäftigung angemeldet und hat da ein Geld kassiert oder bekommen - zu Recht auch, weil er halt wirklich was gearbeitet hat -, aber man hat nicht angegeben, was für eine Nebenbeschäftigung. Ich glaube, das sollten wir uns wahrscheinlich auch anschauen.

Was besonders war - und das ist wirklich im Vergleich zu Vorarlberg besonders hervorzuheben -, ist die Geschichte mit den Studenten, mit der Anzahl der Studenten. Wenn man Vorarlberg sich anschaut, da kommen fast alle Studenten aus Vorarlberg. Also von 84 Studenten sind 80 aus Vorarlberg.

Und jetzt kommts, wenn man sich das Burgenland anschaut, da gibt es 95 Studenten, davon sind lediglich 27 aus dem Burgenland! Das heißt, das ist schon bezeichnend. Und warum ist das bezeichnend? Weil die niedrige Anzahl der burgenländischen Studenten natürlich auch darauf hinweist, dass die kostenlose Geschichte auch zu berechnen ist, nicht?

Also ich verstehe nicht, warum ein Niederösterreicher bei uns studiert, zahlt nichts, wenn ein Burgenländer in Niederösterreich studiert, muss er was zahlen. Das heißt, da sollte man sich schon einiges überlegen. Warum das definitiv so ist, das weiß ich nicht. Wenn nicht, muss man halt refundieren.

Also, ich sage einmal, kommen die ins Burgenland studieren, brauchen keine Studiengebühren zahlen. Ist es eh in Ordnung, aber warum muss der Burgenländer dann, wenn er in Wiener Neustadt studiert oder in Wien studiert, was zahlen.

Also da glaube ich, da braucht man schon eine gewisse Annäherung in Form der vielleicht wirklich Refundierung für Burgenländer, die woanders studieren. Wir haben vorhin schon gesprochen bei der Aktuellen Stunde im Bereich Ärztemangel. Wir haben einen riesigen Ärztemangel. Genau das gleiche Thema.

Das heißt, warum begrenzt man die Ausbildung der Ärzte? Da kommen was weiß ich wieviel aus Deutschland und verabschieden sich wieder und die Österreicher werden gar nicht zugelassen, weil es nur eine gewisse Anzahl gibt.

Das heißt, auch da würde ich sagen, ist wirklich der Hebel anzusetzen. Ich weiß nicht, wie man das macht, aber auf jeden Fall glaube ich, dass diejenigen - ich habe das jetzt eh schon zweimal erwähnt - die Burgenländer, die nicht im Burgenland studieren, auf jeden Fall die Benachteiligten sind. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Klubobmann. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Mag. Thomas Steiner.

In Vorbereitung Abgeordnete Doris Prohaska.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke schön Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Vorredner haben darauf hingewiesen, in Summe ist der Rechnungshofbericht jetzt nicht dramatisch.

Es sind sehr, sehr viele Punkte auch genannt worden, wo die Fachhochschule Burgenland auch als sehr, sehr gut dargestellt worden ist, was auch stimmt. Die

Fachhochschule insgesamt ist, glaube ich, wirklich eine Erfolgsgeschichte in ganz Österreich und hat das Bildungsniveau in unserem Land doch deutlich nach vorne gebracht.

Natürlich gibt es bei jedem Rechnungshofbericht die eine oder andere Anmerkung des Rechnungshofes, die man sicherlich auch ernst nehmen muss. Es ist auf einige schon eingegangen worden.

Ein Punkt ist, die hohe Zahl der Studienabbrecher, was bei der Fachhochschule Burgenland besonders auffällig ist. Bei den Bachelorstudien durchschnittlich 371 Abschlüsse und 134 Abbrüche. Bei den Masterstudien 331 Abschlüsse und 105 Abbrüche.

Da hat der Rechnungshof aufgefordert, sozusagen sich hier Gedanken zu machen und zu überlegen, was hier die Gründe sind. Das wird die Fachhochschule auch entsprechend tun.

Behinderteneinstellungspflicht wurde nicht erfüllt, das ist eine nicht einfache Aufgabe in vielen Bereichen. Das muss man so sagen. Da bemüht sich natürlich jeder, diese Quoten, die vorgegeben sind, einzuhalten, aber es ist halt nicht immer möglich. Deswegen muss eben auch die Fachhochschule eine entsprechende Ausgleichstaxe bezahlen.

Insgesamt, wie gesagt, keine großen Dinge, die hier angesprochen worden sind. Eine Kleinigkeit bei der Prämie des Geschäftsführers, dass die zu viel ausbezahlt worden ist. Aber ich denke, dass das jetzt auch keine dramatische Sache ist.

Ich möchte auf den Punkt eingehen, den der Klubobmann Tschürtz vorhin angesprochen hat. Das ist schon extrem auffällig, wenn man die beiden Fachhochschulen vergleicht. Nämlich, wo kommen die Studenten her?

Es ist so, dass in Vorarlberg 80 Prozent der Studenten aus Vorarlberg kommen, aus dieser Region kommen. Im Burgenland kommen 73 Prozent nicht aus dem Burgenland.

Und da ist natürlich die Frage, die der Klubobmann Tschürtz aufgeworfen hat, schon berechtigt, ob es wirklich sinnvoll ist, keine Studiengebühren einzuheben und gleichzeitig die burgenländischen Studenten in anderen Bundesländern Studiengebühren zahlen müssen.

In Wahrheit machen wir diese Fachhochschule zu einem überwiegenden Teil für Nichtburgenländer gratis. Und was noch ein Spezifikum der Fachhochschule Burgenland ist, ist ja, dass zwei Drittel aller Studenten berufsbegleitend studieren.

Das heißt, es sind Menschen, die ein Einkommen haben, die teilweise auch gut verdienen und da könnte man schon überlegen, ob es nicht sinnvoll wäre, eine Studiengebühr entsprechend einzuheben. Der Vorschlag des Klubobmannes, den finde ich für gut, dass man dann für die Burgenländer eine entsprechende Förderung und Refundierung sich überlegen könnte.

Wenn man sich die Finanzierung der Fachhochschulen anschaut, dann sieht man, dass den überwiegenden Anteil der Kosten der Bund trägt in der Fachhochschule Burgenland. Wenn man sich das anschaut, sind das fast 80 Prozent der Kosten, die vom Bund getragen werden. 21,2 Prozent vom Land und 1,2 Prozent den beiden Städten Eisenstadt und Pinkafeld.

Jetzt kann man sagen, das ist eh nicht viel. Aber das sind doch 250.000 Euro jedes Jahr. Eine Förderung, eine Leistung von Eisenstadt und Pinkafeld, die auf freiwilliger Basis erfolgt.

Und wenn man sich dann auf der anderen Seite die Bilanz anschaut und sieht, dass die Fachhochschule durchschnittlich 1,23 Millionen Gewinn pro Jahr macht. Dabei kann man sich schon überlegen, ob es unbedingt sein muss, dass diese beiden Gemeinden auch noch etwas dazugeben.

Ich werde diesen Rechnungshofbericht zum Anlass nehmen, um mit der Geschäftsführung darüber natürlich auch zu reden. Aber wie gesagt, insgesamt gesehen ein Bericht, den man durchaus zur Kenntnis nehmen kann, wo es einige Punkte gibt, die natürlich verbesserungswürdig sind.

Zusammenfassend noch einmal Thema „Studienabbrüche“, Thema „Wo kommen die Studenten her und ist das mit der Studiengebühr?“ und der dritte Punkt, die Finanzierung an sich. Insofern werden wir diesen Bericht zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als letzte Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt darf ich die Abgeordnete Doris Prohaska ans Rednerpult bitten.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Danke Herr Präsident. Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Ich möchte zuerst einmal auf meine Vorredner eingehen und gleich das Thema mit den Studiengebühren anschneiden.

Grundsätzlich einmal Punkt 1, ist es immer unser Ziel gewesen, dass Bildung frei, gratis, kostenfrei sein soll und zu dem stehen wir natürlich auch bei den Fachhochschulen, die ja im Zuständigkeitsbereich der Bundesländer sind.

Würden wir Studiengebühren einheben, wäre das ein großer Nachteil oder eine Benachteiligung gegenüber allen Universitätsstudenten. Es gibt an den Universitäten nämlich keine Studiengebühren. Das heißt, jeder, der an einer Fachhochschule studiert, muss dann Studiengebühren zahlen und die, die an den Unis in Wien und Graz studieren brauchen keine?

Kollege Tschürtz, sehen Sie das als fair? Ich würde das nicht als fair sehen! Studiengebühren an den Unis gibt es nur, wenn man mehr als zwei Semester über der Mindestdauer studiert. Dann muss man zahlen, aber ansonsten nicht.

Wir bleiben dabei, Bildung muss kostenfrei bleiben, deswegen auch keine Studiengebühren an den FHs im Burgenland. Und ich denke, wir sollten uns nicht an den Schlechtesten orientieren, sondern an den Besten orientieren, nämlich an denen, an denen es kostenfrei ist und denen vielleicht einmal ein bisschen schmackhaft machen, dass auch sie keine Studiengebühren einführen.

Herr Kollege Steiner, weil Sie gesagt haben, die Standorte der beiden Fachhochschulen Pinkafeld und Eisenstadt zahlen einen Betrag dazu und Sie werden sich unterhalten, ob das notwendig ist.

Da denke ich mir, vielleicht sollte man als Bürgermeister einer Standortgemeinde, wo eine FH ist, überlegen, wie die Umweltrentabilität ist, wenn man so viele Studenten in einer Stadt hat. Na ja, vielleicht ist dieses Angebot in der Stadt auch noch ausbaufähig. Ich weiß es nicht. Aber ich denke, das sollte man schon auch miteinbedenken.

Meine Vorredner haben es bereits erwähnt, der Rechnungshofbericht ist durchaus positiv. Was uns als Burgenländer natürlich sehr stolz macht. Er hebt die Stärken der FH Burgenland besonders hervor. Die Studiengänge sind gut strukturiert. Die Zusammenarbeit der Stakeholder aus Wirtschaft und Industrie funktioniert hervorragend.

Und die Hochschule hat eine starke Ausrichtung auf berufsbegleitendes Studieren. Mit 69 Prozent berufsbegleitenden Studierenden übertrifft sie sogar den strategischen Zielwert von 65 Prozent. Das heißt, es ist ein Beweis, dass die FH Burgenland genau das bietet, was viele der Studierenden benötigen, nämlich die Möglichkeit, Studium und Beruf zu vereinen.

Der wichtige Punkt, den der Rechnungshof auch anspricht, der heute schon erwähnt worden ist, ist die höhere Abbruchquote nach dem ersten Studienjahr. Vor allem bei den berufsbegleitenden Studiengängen. Dazu hat jetzt die FH Burgenland bereits eine Studie in Auftrag gegeben, um die Ursachen für diese Abbrüche detailliert zu ermitteln und daraus Maßnahmen abzuleiten.

Wir wissen, dass das berufsbegleitende Studium oft mit zusätzlichen Herausforderungen verbunden ist und es ist natürlich ein Anliegen der FH, die Studierenden besser zu unterstützen.

Ein weiterer Punkt der Kritik ist, die fehlende Betriebsvereinbarung zu Lehrveranstaltungsevaluation. Auch hier hat es bereits Gespräche der FH mit dem Betriebsrat gegeben, um diese Vereinbarung zu erarbeiten und sicherzustellen, dass die Evaluation klar geregelt ist.

Darüber hinaus ist es auch eine Empfehlung des Rechnungshofes, AbsolventInnenbefragungen, häufiger und systematischer durchzuführen. Diese Ergebnisse sollen in Zukunft noch stärker für die Steuerung der Hochschule genutzt werden, um das Studium laufend an die Bedürfnisse der AbsolventInnen und des Arbeitsmarktes anzupassen.

Auch schon erwähnt wurde die Beschäftigung von Menschen mit Behinderung. Die FH Burgenland weiß darum und ist sich auch der gesellschaftlichen Verantwortung bewusst und ist natürlich bemüht, auch in Zukunft noch stärker begünstigte Behinderte einzustellen und damit man nicht Austrittszahlungen zahlen muss.

Die Führungskräfte der FH werden verstärkt sensibilisiert, um verstärkt Mitarbeitergespräche zu führen und diese regelmäßiger zu führen für eine gezieltere Personalentwicklung und um die Arbeitszufriedenheit und die Arbeitsentwicklung zu steigern.

Der Anteil der Frauen in den Technikstudiengängen und Leitungsfunktionen soll ebenfalls weiter gefördert werden. Auch wir als Land Burgenland haben uns dafür eingesetzt, dass unsere Fachhochschulen natürlich auch vom Land die bestmögliche Unterstützung erhalten.

Intransparent dargestellt hat der Rechnungshof die Finanzierung der FH Vorarlberg, weil sie nicht nur aus dem laufenden Landesbudget finanziert wird, sondern auch durch Sponsoring von den Windkraftwerken, die eigentlich ein landeseigener Betrieb sind und wo auch die Miete ein nicht realistisch niedriger Betrag ist, wo man sagt, es ist nicht möglich, transparent abzulesen, wie die Finanzierung der FH aus öffentlichen Geldern in Vorarlberg ist. Dem ist im Burgenland nicht so.

Abschließend bleibt festzuhalten, dass die FH Burgenland mit diesem Bericht ein positives Zeugnis vom Rechnungshof erhalten hat. Natürlich gibt es

Verbesserungspotential, aber die Hochschule zeigt immer wieder, dass sie bereit ist, sich diesen Herausforderungen zu stellen und kontinuierlich besser zu werden und damit ein hohes Niveau und nach Möglichkeit das beste Niveau und auch den besten Ausgang von Rahmenbedingungen für alle Fachhochschulen in Österreich zu bekommen und zu liefern.

Und wir im Burgenland werden unseres dazu beitragen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete. Der Abgeordnete Mag. Thomas Steiner hat sich noch einmal zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke Herr Präsident. Nur ganz kurz. Über das Angebot in der Stadt brauchen Sie sich keine Gedanken machen, das ist sehr, sehr gut, Gott sei Dank.

Das Thema ist, wie ich gesagt habe, zwei Drittel sind berufsbegleitende Studenten, die kommen am Samstag in der Früh, bleiben in der Fachhochschule und fahren am Sonntag in der Früh wieder nach Hause. Insofern ist die Umweltrentabilität halt bescheiden.

Aber ich möchte zu den Studiengebühren nur noch etwas sagen. Sie haben ja gemeint, aus Ihrer Sicht muss die Bildung überall und immer frei und kostenfrei sein. Jetzt lese ich Ihnen eine Liste von Studiengebühren vor:

Studenten aus EU-Ländern 350 Euro, aus Nicht-EU-Ländern 800 Euro pro Semester, für Schüler 350 Euro pro Semester, *(Abg. Doris Prohaska: Wenn die zwei Semester überschritten sind!)* für Lehrgangsteilnehmer 350 Euro pro Semester *(Abg. Doris Prohaska: Das stimmt nicht!)* und für Kurse 100 Euro pro Semester.

Wissen Sie *(Abg. Doris Prohaska: Das stimmt nicht!)* welche Studiengebühren das sind? Das sind die Studiengebühren der Joseph Haydn Privatuniversität im Burgenland, in Eisenstadt. *(Abg. Doris Prohaska: Privatuniversität!)* Also wenn wir ...

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Der Herr Abgeordnete ist am Wort! Bitte.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP) (fortsetzend): Wer steht dahinter? Das Land! Also wenn Sie so konsequent sind, dann schaffen Sie diese Studiengebühren in der Privaturi Joseph Haydn ab. Wir können ja gemeinsam einen Antrag machen - vielleicht für die nächste Landtagssitzung - und dann sind wir wirklich durchgängig auf allen universitären Einrichtungen studiengebührenfrei. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Nachdem zu diesem Tagesordnungspunkt keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Rechnungshofbericht betreffend FH Burgenland und FH Vorarlberg, Reihe Burgenland 2024/2025, Zahl 22 - 1890, wird damit einstimmig zur Kenntnis genommen.

21. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Ewald Schneckner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2645) betreffend eine wirksame bundesweite

Katastrophenhilfe und die Steuerentlastung von Feuerwehren (Zahl 22 - 1927) (Beilage 2678)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen zum 21. Punkt der Tagesordnung, das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Ewald Schneckner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 2645, betreffend eine wirksame bundesweite Katastrophenhilfe und die Steuerentlastung von Feuerwehren, Zahl 22 - 1927, Beilage 2678.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Sodl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Wolfgang Sodl: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Ewald Schneckner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine wirksame bundesweite Katastrophenhilfe und die Steuerentlastung von Feuerwehren in ihrer 50. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 02.10.2024, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Ewald Schneckner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine wirksame bundesweite Katastrophenhilfe und die Steuerentlastung von Feuerwehren die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter. Ich darf nun dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort erteilen.

In Vorbereitung Klubobmann Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Besten Dank. Höchste Feuerwehr, das sagt man quasi, wenn der Hut brennt. Und das trifft hier eigentlich sehr stark zu. Die Katastropheneinsätze der Feuerwehren werden häufiger und auch immer spezieller, dafür ist gute Ausrüstung nötig und natürlich Fortbildung.

Wir müssen leider damit rechnen, dass der Klimawandel immer mehr solcher Einsätze nötig macht. Aktuell gerade in Frankreich und Spanien, wo Autos davonschwimmen. Belgien hat es Gott sei Dank nicht so stark getroffen, aber doch auch. Aber auch im Burgenland wurde uns das ja heuer schon drastisch vor Augen geführt. Die KlimaexpertInnen gehen von einer weiteren Häufung von Unwettern aus. Hochwasserschutzbauten können abmildern, verhindern können sie leider nichts mehr. Das hat man heuer gesehen.

Wir müssen gewappnet sein und die Klimawandelanpassung in allen Bereichen vorantreiben. Ein Punkt ist die Kombination aus Renaturierung und Hochwasserschutz. Damit wurden bereits gute Erfolge erzielt und ich denke mir, wenn wir das ausbauen, werden wir weitere gute Erfolge erzielen.

Eine weitere Notwendigkeit ist eben die Erste Hilfe von Rettungsorganisationen, eben auch der Feuerwehren. Die SPÖ hat deshalb einen Antrag eingebracht auf

Unterstützung der Feuerwehren. Offenbar hat sie dabei aber nicht auf ihre große Schwester im Bund gehört. Offensichtlich ist die Kommunikation da ziemlich demoliert, denn die haben einen gescheiteren Antrag eingebracht, nämlich einen unionskonformen.

Grundsätzlich ist nämlich die Umsatzsteuerbefreiung für Feuerwehren unionsrechtlich nicht möglich. Es gibt zwar Rettungsorganisationen, bei denen die davon ausgenommen sind, aber für die Feuerwehren gilt das nicht. Das kann man jetzt gut oder schlecht finden. Es ist ein Faktum und deswegen ist das, was Ihr hier fordert, leider EU-rechtlich nicht möglich.

Die SPÖ im Bund war gescheitert, die hat nämlich einen Antrag eingebracht, der lautet: „Die Bundesregierung wird aufgefordert, dem Nationalrat eine Vorlage vorzulegen, mit welcher den Gemeinden auf Antrag ein Anspruch auf einen europarechtskonformen,“ - das schreibt sie extra da drinnen - „direkten, bundesweit einheitlich geregelten Zweckzuschuss für die Anschaffung oder Reparatur von Feuerwehrgerätschaften in Höhe von einem Sechstel der Finanzierungskosten gewährt wird.“ Das klingt ganz anders wie Euer Antrag und ist wahrscheinlich unionsrechtlich auch möglich.

Unserer Meinung nach ist nicht einmal das notwendig, denn es gibt bereits eine gute Lösung. Die Beschaffung von Fahrzeugen und Ausrüstungen erfolgt ja über den Katastrophenfonds. Was beschafft werden kann, ist mit Richtlinien festgelegt. Alles, was davon nicht gedeckt wird, muss natürlich über die Gemeinden finanziert werden. Aber was dort reinpasst, das macht wohl auch Sinn. Da hat sich ja wer was gedacht.

Die Dotierung für diese Anschaffung wurde erst im Juni von der Bundesregierung von 95 Millionen auf 140 Millionen Euro aufgestockt. Ein einstimmiger Beschluss übrigens im Parlament. Zusätzlich wurde 2022 eine Aufstockung um 20 Millionen Euro beschlossen, die explizit aus pauschalem Ausgleich für die Umsatzsteuer der Feuerwehren vorgesehen ist. Also das findet schon statt.

Somit ergibt sich ein jährlicher Garantiebetrug von 160 Millionen Euro. Und es gibt ein Sonderinvestitionsprogramm, auch seit 2022, für die Freiwilligen Feuerwehren, um die Mehrwertsteuer beim Ankauf von gesetzlich vorgeschriebenen Feuerwehrgeräten rückvergüten zu können. Also auch unter der türkis-grünen Regierung, die in den letzten Jahren sehr viele und sehr wichtige positive Meilensteine hier gesetzt hat.

Das mindert natürlich auch die Gefahr dieses Systems, bei Vorwahlen, was ja oft passiert, die Feuerwehren plötzlich medienwirksam ein neues Gerät bekommen, neue Häuser bekommen. Solche Entscheidungen gehören aber gut überlegt. Teures Material muss natürlich Sinn und Zweck haben und auch eingesetzt werden können und nicht einfach für die Wahlwerbung gekauft werden.

Zum zweiten Punkt des SPÖ-Antrages auf Einführung einer Katastrophenversicherung nach dem Vorbild der Hagelversicherung. Auch das, glaube ich, sollten wir uns noch einmal anders überlegen. Denn Versicherungen sind irgendwie immer entweder oder. Entweder sind sie wahnsinnig teuer, dann decken sie viel ab, oder sie sind relativ günstig, dann ist natürlich die Deckungssumme gering.

Damit Haushalte in Zukunft die Kosten für die echte Katastrophenversicherung stemmen können und staatliche Transfers finanzierbar bleiben, braucht es ein ganz neues System. Wir sind dafür, dass man sich einmal einen sogenannten Solidartopf genauer anschaut, wie der ausschauen könnte, in dem alle Immobilieneigentümer risiko- und kostengerecht einzahlen. Das klingt fairer und im Ernstfall wahrscheinlich auch sicherer.

Grundsätzlich ist aber natürlich die Gefahr, dass, wenn wir wirklich oft solche Katastrophen haben, dass alle Systeme an ihre Grenzen stoßen. Sowohl das System des

Ehrenamtes, man kann nicht ewig Leute freistellen von Firmen, wenn wir wirklich oft Katastrophen haben, das wird sich nicht ausgehen und natürlich auch die Deckungssummen und die Versicherungen werden dann an ihre Grenzen kommen.

Im Moment sind wir noch nicht soweit, aber wenn man sich anschaut, was passiert und wie es passiert, wenn man es selber nicht erlebt hat, kann man sich das ja kaum vorstellen. Ich war vor ein paar Wochen in Unterschützen bei jemandem, der hat gesagt, er hat geglaubt, er träumt. Plötzlich steht ein Auto bei ihm im Garten, fahrerlos! Also das sind Gewalten!

Die Aufräumarbeiten dauern ja bis heute noch. Das ist ja noch nicht zu Ende und wenn dann gleich wieder die nächste Katastrophe kommt, dann ist die Gefahr, dass unsere Systeme auch nicht mehr so taugen, wie sie eigentlich taugen sollten. Was bleibt zu sagen?

Ja, meiner Meinung nach, also wir stimmen natürlich gegen diesen Antrag, weil er nicht einmal rechtens ist, weil es ein gutes System dafür gibt und weil unsere Feuerwehren bereits jetzt eine tolle Arbeit leisten und die Möglichkeit haben, hier an Gelder zu kommen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner darf ich den Klubobmann Johann Tschürtz ans Rednerpult bitten.

In Vorbereitung Abgeordneter Gerald Handig.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident, werte Damen und Herren Abgeordneten! Ganz komme ich da nicht mit, aber so sind halt die GRÜNEN. Also ich stimme da jedem Antrag mit. Ich glaube, die Quintessenz ist natürlich, dass man so viel Hilfsbereitschaft entwickeln kann, wie es nur möglich ist.

Und vielleicht, wenn man schon von den Kosten spricht, da gibt es seitens der GRÜNEN, meiner grünen Lieblingsregierung, einen Klimabonus, der macht 1,8 Milliarden Euro aus. Da kriegt jeder 200 Euro und 350 Euro, und was weiß ich dann alles, und da geht es bei der Feuerwehr vielleicht um, weiß ich nicht, um vielleicht 150 Millionen, 200 Millionen Euro, das muss man sich einmal vorstellen, der Vergleich.

Das ist ja der absolute Wahnsinn! *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Äpfel mit Zwetschken!)* Das ist nicht Äpfel mit Zwetschken! Denn wenn ich 1,8 Milliarden zur Verfügung habe, dass ich jemanden ein bisschen ein Geld schicke, dann werde ich 300, 400 Millionen Euro vielleicht auch noch für natürliche Katastrophenfälle zur Verfügung haben. Und das habe ich auch nicht ganz mit der Wahlwerbung, das habe ich wirklich nicht.

Das heißt, vor der Wahl bekommen sie ein Feuerwehrhaus. Das heißt, wie geht denn das? Ist das Feuerwehrhaus dann gleich innerhalb von drei Wochen einzugsfertig oder wie? Das habe ich überhaupt nicht, also das entzieht sich meiner Kenntnis, wie man so eine Wahlwerbung machen kann mit einem Feuerwehrhaus. Aber grundsätzlich, glaube ich, sind wir alle ungefähr oder nicht ungefähr, sondern definitiv gleich, außer die GRÜNEN.

Das heißt, es muss natürlich auch von der SPÖ im Antrag formulierte Möglichkeit geben, wenn es zu einem Katastrophenfall kommt, sei es durch irgendeine Versicherung, die man irgendwie implantiert, dass jeder auch natürlich den Schaden bezahlt bekommt. Das war ja bis vor einigen Jahren so, da hast du 20 Prozent bekommen, die Versicherung hat dir sowieso nur zehn Prozent gegeben.

Jetzt kommt natürlich Bewegung und ich glaube, dass wir wirklich alles daransetzen müssen, dass natürlich auch die Feuerwehr bestmöglich ausgestattet ist. Ich glaube schon, und das weiß man ja mittlerweile, dass natürlich die Feuerwehr im Burgenland wirklich eine sehr tolle und besondere Ausstattung jetzt hat.

Ich habe damals schon als Feuerwehrreferent die Mittel erhöht und man versucht wirklich alles Mögliche, wie es auch möglich ist, der Feuerwehr zu geben. Aber die Quintessenz an diesem Antrag ist ja, wir müssen alles Mögliche tun, damit die fleißigen Feuerwehrmänner und -frauen natürlich auch weiter motiviert sind.

Ich habe sogar einmal die Idee gehabt, und da sieht man wirklich die Einstellung der Feuerwehr und das gefällt mir auch, ich habe einmal die Idee gehabt, und das wollte ich eigentlich damals dann umsetzen, dass immer bei der Hauptdienstbesprechung halt so wie bei einer Gemeinderatssitzung, jeder der da teilnimmt, 100 Euro bekommt.

Ich habe immer geglaubt, das ist vielleicht eine Motivation. Nein, das ist keine Motivation. Den Feuerwehrmännern und -frauen geht es nicht um 100 Euro, sondern denen geht es darum, helfen zu können. Daher ist jeder Abänderungsantrag, Antrag, der heute auf der Tagesordnung ist, perfekt und wir werden jedem Antrag zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Klubobmann. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Gerald Handig. In Vorbereitung Abgeordneter Ewald Schneckner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzter Herr Landesrat! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörer! Ja, jeder Antrag ist nicht unbedingt perfekt. Aber aus jedem Antrag kann man, wenn man will, auch etwas Positives herausnehmen und herauslesen.

Ich sage gleich am Anfang, dass ich diesem Antrag auch einen Abänderungsantrag am Ende beifügen werde. Und ja, richtig, die extremen Wetterverhältnisse in jüngster Zeit haben natürlich eindrücklich gezeigt, was diese Unwetter auch anrichten können. Neben dem menschlichen Leid ist es ein wahnsinnig hoher finanzieller und emotioneller Schaden.

Vorweg gleich danke allen Feuerwehren, die hier mithelfen, das Leid zu lindern und aufzuräumen, aber auch natürlich allen Freiwilligen, die das tun. Und hier vielleicht gleich die Aussage, also hier irgendwem zu unterstellen, dass er die Feuerwehren für die Wahlwerbung verwendet. Also das ist, da gibt es hier nicht unterste Schublade, sage ich jetzt einmal.

Erstens ein sehr, sehr teures Wahlwerbemittel und zweitens, glaube ich, hat das niemand, auf keiner Ebene, weder die Gemeinde, das Land, der Bund oder irgendwer notwendig. Wir müssen danach trachten, sie bestmöglich auszurüsten und sie weiterhin motivieren! *(Beifall bei der ÖVP)*

Ja, wie gesagt, die Zunahme dieser Ereignisse bringt natürlich neben dem menschlichen Leid mit sich, dass immer wieder Forderungen über die Einführung einer Versicherung aufkommen.

Eine verpflichtende Versicherung, nein, wir denken, dass es auch einen anderen Weg gibt, denn im vorliegenden SPÖ-Antrag soll die Burgenländische Landesregierung aufgefordert werden, an die Bundesregierung heranzutreten, eine bundesweit einheitliche, gesetzliche Katastrophenversicherung einzuführen.

Ja, wir als Volkspartei sprechen uns ebenfalls für eine bundesweite Versicherung aus, aber im Gegensatz zur SPÖ für eine freiwillige Form dieser Versicherung. Natürlich gilt es, diese zu diskutieren und zu besprechen. Wird kein einfacher Weg sein, aber ich glaube, der richtige Weg, denn Bürgerinnen und Bürger, aber auch Unternehmen können dann freiwillig wählen entsprechend ihres Risikos, entsprechend ihrer Deckung.

Zu was sind sie bereit? Wo wohnen sie? Wie wollen sie eingestuft werden? Zahlen das selber und wälzen nicht die eigenen Kosten und die eigenen Risiken auf die Allgemeinheit ab. Wir sind auch der Meinung, dass freiwillig abgeschlossene Versicherungen sicherstellen, dass diese Beiträge, die man auch selber trägt, auch die Akzeptanz weiter erhöhen.

Es soll jedem freistehen, das Risikoprofil zu wählen und die finanziellen Möglichkeiten, die er hat, einzubringen. Das schafft persönliche Freiheit. Das schafft individuelle Freiwilligkeit. Natürlich, und darüber hinaus wäre es von Vorteil, das Ganze mit staatlicher Unterstützung mit Partnerschaften von und zwischen Versicherungsunternehmen zu stützen, Prävention zu erzeugen und mit einer breiteren Risikoverteilung auch die Prämien zu senken und die Zugänge zu derartigen Versicherungen für viele Menschen letztendlich erschwinglicher zu machen.

Im zweiten Teil soll mit dem vorliegenden SPÖ-Antrag die Burgenländische Landesregierung aufgefordert werden, die Mehrwertsteuerbefreiung der Feuerwehren bei der Anschaffung von Einsatzgeräten umzusetzen. Da hat der Kollege Spitzmüller ja schon den steuerrechtlichen oder den EU-Aspekt dazu gesagt. Auch hier möchte ich sagen, dass die Feuerwehr in den Vordergrund gehoben wird, nicht das Finanzielle, sondern das Emotionelle, der Einsatz.

Katastrophenhilfe ist Kernkompetenz der Feuerwehr. Diese müssen wir stützen und unterstützen. Das macht auch die Bundesregierung. Hier wurde bereits angesprochen, dass seit 2022 mehr finanzielle Mittel zur Verfügung gestellt werden, jährlich weitere Millionen aus dem Katastrophenfonds mit der Unterstützung der Feuerwehr bei der Anschaffung von Einsatzfahrzeugen und von Ausrüstung. Ja und warum auch hier?

Um die Mehrwertsteuer ein wenig abzufangen bei den Anschaffungen. Kürzlich hat die Bundesregierung zusätzlich zu dem Garantiebetrug aus dem Katastrophenfonds und der Feuerschutzsteuer weitere Millionen aufgestockt von 95 auf 140 und ist damit einer zentralen Forderung des Österreichischen Bundesfeuerwehrverbandes nachgekommen. Also insgesamt, und das wurde bereits erwähnt, stellen die Gemeinden jährlich mindestens 160 Millionen Euro für die Feuerwehren zur Verfügung.

Es wäre aber auch ein Gebot der Stunde, und das habe ich mit dem Herrn Feuerwehrreferenten, mit dem Herrn Landesrat, einmal kurz am Gang auch schon gesprochen. Die Fördersätze für die Feuerwehren im Ausrüstungsbereich, im Fahrzeugbereich, aber auch im Infrastrukturbereich zu evaluieren, anzuschauen, anzupassen. Ich bin persönlich der Meinung, dass sie mittlerweile zu gering sind und es durchaus richtig wäre, das zu tun.

Ein Blick über die Landesgrenzen nach Niederösterreich zeigt, dass einiges und vieles möglich ist. Hier wurden die Fördersätze erhöht. Hier kann man zusätzlich dann ansuchen. Ich glaube, das wurde auch schon gesagt. Um eben die Teuerung abzufangen, kann man hier 25 Prozent mehr Förderung erreichen. Diese zusätzliche Finanzspritze, die in Niederösterreich den Feuerwehren gegeben wird, tut sicherlich gut. Wäre vielleicht ein Modell, das man im Burgenland auch andenken oder umsetzen könnte, aber geschehen muss etwas.

Vielleicht noch einmal kurz, bevor ich den Abänderungsantrag einbringe, wurde in einem vorigen Tagesordnungspunkt bei den Bedarfszuweisungen Wunsch und Aussagen getätigt, die mir als Bürgermeister überhaupt nicht gefallen, wenn hier der Herr Klubobmann Fürst Zettel zeigt und sagt, die Bürgermeister stehlen den Gemeinden das Geld.

Also, das ist schon wirklich nicht tragbar, sage ich einmal, wenn hier für das Wort „jemand spricht Blödsinn“ eine Verwarnung ausgegeben wird, dann bin ich der Meinung, wenn hier fünf, sechs, sieben Bürgermeister oder Bürgermeisterinnen bezichtigt wurden, dass sie den Gemeinden Geld stehlen, dann wäre das jedenfalls einen Ordnungsruf wert gewesen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und wenn hier bei den Bedarfszuweisungen Feuerwehrhausbauten in den Mund genommen wurden, wo ich einer davon bin, dann glaube ich, sind genau die Sonderbedarfszuweisungen der Sinn und der Zweck hier zu stützen oder zu unterstützen. Ob es beim Kollegen Wolf in Hornstein ist, und auch diese Summe ist nämlich falsch, wenn man hier 3,36 Millionen Euro in den Mund nimmt, muss man schon wissen, Herr Landesrat weiß das sicher, dass 360.000 Euro die offizielle Förderung beträgt, hat damit nichts zu tun.

Wenn jemand ein Feuerwehrhaus baut, hat es seinen Sinn. Das ist weder ein Wahlwerbemittel noch etwas anderes bei mir persönlich. Ich habe diese 500.000 Euro noch nicht erhalten. Ich werde das Gespräch mit dem Herrn Landeshauptmann noch führen. Aber wenn eine kleine Gemeinde nach 60 Jahren ein Feuerwehrhaus baut, wo sich die Rahmenbedingungen immens verändert haben und vergrößert haben, dann, glaube ich, ist bei einer Investition von mehr als drei Millionen Euro auch eine entsprechende Förderung, eine Sonderbedarfszuweisung nicht nur Recht, sondern auch gerechtfertigt. Dafür werde ich mich, sofern ich sie bekomme, auch ganz herzlich bedanken.

Bevor ich zu Ende komme, wie gesagt, bringe ich einen Abänderungsantrag ein und darf hier die Beschlussformel verlesen.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge ein Modell für eine bundesweite freiwillige Katastrophenversicherung ausarbeiten.

Die Burgenländische Landesregierung wird weiters aufgefordert, die Infrastruktur und die Fahrzeugfördersätze in Zusammenarbeit mit dem Landesfeuerwehrverband Burgenland um bis zu 25 Prozent anzuheben. Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP - Der Abgeordnete Gerald Handig übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten.)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 GeOLT in die Verhandlung miteinbezogen werden kann.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Ewald Schneckner. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ewald Schneckner (SPÖ): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Die letzten beiden Vorredner, da sind wir gar nicht so weit auseinander, die Versicherung in verschiedenen Modellen. Beim Kollegen Spitzmüller, es tut mir leid, aber Sie sind wirklich unverdächtig vom inhaltlichen Wissen betroffen zu sein in diesem Punkt. Es ist leider so.

Kolleginnen und Kollegen! Die Hochwasserschäden in unserem Land im Juni haben uns wirklich deutlich vor Augen geführt, wie schnell das gehen kann und wie die Menschen betroffen sein können, auch im Burgenland.

Angesichts der immer häufiger werdenden Ereignisse ist es auch klar, dass wir etwas tun müssen, um den Betroffenen, wenn es sein muss, dann auch rasch und bedarfsgerecht eben helfen zu können. Hier hat es sich schon gezeigt, dass das Krisenmanagement der Landesregierung gegriffen hat und hier hat das Burgenland vorgezeigt, wie es gehen kann.

Nach den Unwettern im Bezirk Oberwart im Juni, habe ich schon gesagt, hat das Land Burgenland bis zu 150.000 Euro im privaten Bereich übernommen. Und abzüglich der Versicherungsleistungen von 10.000 Euro, das wissen Sie, das wissen wir, sind jetzt schon 1.650 Fälle und davon 1.500 Fälle an Privatpersonen abgearbeitet und eine Schadenssumme von weit über fünf Millionen Euro ausbezahlt worden. Das Burgenland lässt die Menschen nicht im Stich. Das sieht man hier an diesen Fällen ganz, ganz deutlich. *(Beifall bei der SPÖ)*

Uns muss aber auch eines klar sein, ein einzelnes Bundesland, und jetzt komme ich zu dem Punkt mit der Versicherung, kann solche Belastungen nicht jedes Jahr alleine tragen.

Bei einem sind wir uns, denke ich, einig, dass diese Ereignisse schon öfter kommen können, weil uns die Vergangenheit auch gezeigt hat, dass das öfter eintritt, deshalb fordern wir von der Bundesregierung die Verantwortung zu übernehmen, um hier eine einheitliche bundesweite Katastrophenversicherung, ähnlich der Hagelversicherung für Landwirte, sicherzustellen.

Nur so können wir sicherstellen, geschätzte Damen und Herren, dass die finanzielle Unterstützung nach Katastrophen auch fair und gleichmäßig verteilt wird. Warum? Eine Versicherung ohne eine Pflicht, wie es der Kollege Handig angesprochen hat, das macht Ihnen keine Versicherung. Das macht Ihnen 100-prozentig keine Versicherung. Schon gar nicht bei diesen hohen Deckungssummen.

Also ohne eine Pflichtversicherung wird es nicht gehen. Aktuell sehen wir wirklich große Unterschiede zwischen den Bundesländern. Das Bundesland Niederösterreich wird immer so gerne herangezogen bei den Vergleichen. Im Burgenland werden Schäden bis zu 150.000 Euro ersetzt.

150.000 Euro! In Niederösterreich werden Schäden oft nur zu 20 Prozent abgedeckt, das führt zu wirklich ungerechten Ergebnissen für die Betroffenen. Wenn jemand in Niederösterreich einen Schaden, jetzt ein Beispiel, von 160.000 Euro erleidet, erhält er 32.000 Euro nach diesem Berechnungsmodell an Unterstützung, während im Burgenland eben die 150.000 Euro ersetzt werden. Das ist, so denke ich, nicht hinnehmbar. Eine bundeseinheitliche Lösung, das sagen wir, ist hier dringend erforderlich, darum unser Antrag.

Ein weiteres Anliegen ist die Mehrwertsteuerbefreiung für unsere Feuerwehren, auch das wurde angesprochen. Hier auch ein ganz, ganz großes Dankeschön an unsere Feuerwehrleute, da sind doch auf Knopfdruck 17.000 Feuerwehrleute, Frauen und Männer verfügbar im Burgenland zu jeder Tages- und Nachtzeit. Also das ist schon etwas, was sich sehen lassen kann. Ich darf in diesem Zusammenhang auch den Landesfeuerwehrdirektor begrüßen, der auf der Galerie sitzt. Das Feuerwehrwesen ist im Burgenland hervorragend organisiert.

Über dem Landesrat, der dafür zuständig ist, Landesfeuerwehrdirektor, das Landesfeuerwehrkommando, die Feuerwehrmänner und -frauen, die hochmotiviert sind. Also alles in allem ein sehr herzeigbares System.

Und dass die Feuerwehren beim Ankauf von technischen Geräten und Fahrzeugen Mehrwertsteuer zahlen müssen und die Rettungsorganisationen von dieser Steuer befreit sind, das ist dann am Ende des Tages doch eine Ungerechtigkeit. Um was geht es eigentlich tatsächlich?

Man kann es sich in jeder Hinsicht schönreden und irgendwie herbeireden, dass es passt, aber neben den Aufgaben, die die Feuerwehr übernimmt, indem sie hilft, indem sie ausfährt, wenn es brennt und indem sie ausfährt, wenn eine Katastrophe ist und wenn ein Hochwasser ist und wenn ein Keller auszupumpen ist oder wenn ein Verkehrsunfall ist, und dafür auch noch übt und sich aus- und weiterbildet, muss sie auch noch Feste veranstalten, um gewisse Ausgaben tätigen zu können und bei diesen Ausgaben dann auch noch Mehrwertsteuer an den Bund oder als Steuer halt abliefern.

Also die Feuerwehr macht ein Fest und muss, wenn sie dann Feuerwehrgeräte ankauft, noch 20 Prozent von diesen Einnahmen dann auch noch bezahlen. Also die Feuerwehr erledigt nicht nur die Einsätze zum Schutz unserer Bevölkerung, sondern geht eigentlich auch noch arbeiten, um ihre Mehrwertsteuer finanzieren zu können. Das ist ein Zustand, der gehört, egal in welcher Form und mit welchen Beispielen oder Modellen, endlich abgestellt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir können das in verschiedensten Formen machen. Auf der einen Seite könnte man sagen, man lässt die Mehrwertsteuer weg bei Ankäufen von Feuerwehrgeräten. Kann natürlich passieren, dass die Ausrüster, die Hersteller, über kurz oder lang oder über mehrere Jahre die Preise erhöhen, dann ist dieser Effekt wieder dahin.

Man kann ein Modell andenken, wo man sagt, die Mehrwertsteuer wird vom Finanzamt rückvergütet, wenn ein Ankauf getätigt wurde, in welcher Form auch immer, irgendwas sollten wir oder müssen wir tun, darum unser Antrag.

Jetzt noch insgesamt: Ich denke, es ist alles sehr, sehr gut aufgestellt, was die Vorbereitung und alles im Burgenland betrifft, dass solche Naturkatastrophen nicht immer zu verhindern sind oder nicht ganz zu verhindern sind. Aber die Vorbeugung passiert auch in dem Bereich, wo der Landesrat Dorner zuständig ist, bei den Hochwasserschutzmaßnahmen.

Beträge, große Beträge werden investiert, um hier vorbeugenden Schutz zu organisieren. In der zweiten Sache ist die Hilfe dann vom Land, wenn etwas passiert, hervorragendes Modell mit 150.000 Euro im Burgenland. Das gibt es in keinem anderen Bundesland mit den 10.000 Euro Selbstbehalt.

Wenn dann etwas passiert, müssen wir schauen, dass die Feuerwehren ordentlich ausgestattet sind, damit es für die Feuerwehren leistbar wird und ein Motivationsfaktor auch gegeben ist, und diese Mehrwertsteuergeschichte erledigen. Gleichzeitig werden derzeit Rekordsummen in das Feuerwehrwesen investiert.

Dieser Fünf-Stufen-Plan, den der Herr Landeshauptmann mit dem Landesrat umgesetzt hat, ist jetzt in der Phase angekommen, wo er dann fertig ist. In letzter Konsequenz wurden jetzt diese Wechselladerfahrzeuge ausgeliefert. Sven Karner, auf der Galerie, war federführend auch für die Abwicklung dieser Beschaffung und Auslieferung zuständig, hat alles hervorragend funktioniert.

Leider mussten diese Fahrzeuge dann auch schon eingesetzt werden, haben aber unter diesen Umständen und unter diesen Vorgaben dann hervorragendste Dienste im Bezirk Oberwart und im ganzen Land geleistet nach der Hochwasserkatastrophe. *(Beifall bei der SPÖ)*

Also, geschätzte Damen und Herren, die Menschen in Österreich verdienen sich einen verlässlichen und fairen Schutz vor Katastrophen, eine faire Unterstützung im Ernstfall, wenn etwas passiert. Das Burgenland zeigt im Moment wie es geht. Nun ist der Bund am Zug.

So ist es eben. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren, zu diesem Tagesordnungspunkt liegt keine Wortmeldung mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt ein vom Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, Kolleginnen und Kollegen, eingebrachter Abänderungsantrag vor.

Ich lasse daher zuerst über den vorliegenden Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend eine wirksame bundesweite Katastrophenhilfe und die Steuerentlastung von Feuerwehren, Zahl 22 - 1927, ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

22. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Verena Dunst, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2644) betreffend ein Maßnahmenpaket für die ältere Generation (Zahl 22 - 1926) (Beilage 2679)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum nächsten Tagesordnungspunkt, das ist der Tagesordnungspunkt 22, der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Verena Dunst, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 2644, betreffend ein Maßnahmenpaket für die ältere Generation, Zahl 22 - 1926, Beilage 2679.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Sodl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Wolfgang Sodl: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Verena Dunst, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend ein Maßnahmenpaket für die ältere Generation in ihrer 50. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 02.10.2024, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Verena Dunst, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend ein Maßnahmenpaket für die ältere Generation die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter. Ich darf nun der Frau Klubobfrau Anja Haider-Wallner als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort erteilen. Bitte Frau Klubobfrau.

In Vorbereitung Abgeordneter Präsident Walter Temmel.

Abgeordnete Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Vieles in der Antragsbegründung klingt gut und nach einem „Na no na net“.

Im Detail ist die Antragsformel aber problematisch und eigentlich eine Zumutung und billiger Populismus am Rücken unserer Kinder und Enkelkinder.

Wir wissen alle, dass Österreich Budgetprobleme hat. Das war heute schon mehrfach Thema.

Der wesentliche Grund dafür wurde heute noch nicht genannt, wird aber von vielen Budgetexperten ins Feld geführt.

Der wesentliche Grund dafür sind im internationalen Vergleich hohe Pensionen und ein sehr frühes faktisches Pensionsantrittsalter.

Beinahe 30 Milliarden Euro muss der Staat heuer aus dem Budget zuschießen, um das Pensionssystem zu finanzieren.

Das entspricht etwa einem Drittel seiner Einnahmen. Ausgabentendenz steigend.

Ich werde nun Punkt für Punkt aufdröseln, um vor Augen zu führen, warum diese Punkte im Antragstext problematisch sind.

Er beginnt mit:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, sie möge im Rahmen eines Maßnahmenpakets für ältere Generationen die Garantie abgeben, dass das gesetzliche Pensionsantrittsalter nicht erhöht wird.

Ja, aktuell ist das gar nicht so sehr unser Thema. Unser Thema ist, dass viele Menschen viel früher in Pension gehen.

Also ja, im Moment könnten wir da auch mitgehen. Aber niemand weiß, wie sich die Zukunft entwickelt.

Wir sind dafür, dass das faktische Pensionsantrittsalter höher wird und sich langsam dem tatsächlichen gesetzlichen annähert.

Das ist eigentlich „Common Sense“, da sind sich alle Experten und Expertinnen einig.

Wie kann das gehen? Das kann einerseits dadurch gehen, dass man bessere Arbeitsbedingungen herbeiführt, aber auch, dass man sich anschaut, welche Betriebe schaffen es gut, ältere ArbeitnehmerInnen im Betrieb zu halten, bis zum gesetzlichen Pensionsantrittsalter und diese auch belohnt beziehungsweise Förderungen dafür ausschüttet.

Der nächste Punkt im Antrag ist das bewährte System der gesetzlichen, Lebensstandard erhaltenden Pensionen auch für künftige Generationen sicherzustellen.

Ja, eh. Vor allem brauchen wir armutsbekämpfende Pensionen. Gerade Frauen sind von Lebensstandard sichernden Pensionen weit entfernt. Darum braucht es auch mehr Grundsicherungselemente in der Pension.

Wir haben in den letzten Jahren in der Bundesregierung regelmäßig die Mindestpension über die Inflation angehoben, also die Ausgleichszulage. Und das ist ein besonders wirksames Mittel gegen die Altersarmut.

Der nächste Punkt betrifft genau das. Wirksame Maßnahmen zur Anhebung von Frauenpensionen umzusetzen. Was bedeutet das denn? Die gilt es ja vor allem im Erwerbsleben umzusetzen.

Das heißt, bessere Bezahlung, Vollzeitquote beziehungsweise höhere Teilzeitquote, entsprechende Rahmenbedingungen, dass Frauen auch arbeiten können.

Gute Kinderbetreuung, da sind wir im Burgenland schon ganz gut unterwegs, aber nicht überall flächendeckend. Also da gibt es schon auch noch Potential.

Es gibt, man braucht Unterstützung für Pflege und vor allem auch Ganztagschulen.

Es braucht Einkommenstransparenz, weil die Pensionen, die können nur bedingt korrigieren, was im Erwerbsleben politisch verabsäumt wurde. Und das seit Jahrzehnten.

Der nächste Punkt im Antrag ist, dem Pensionsraub in Form der Aliquotierung der ersten Pensionsanpassung nach Pensionsantritt nach 2026 abschaffen, die Schutzklausel für Pensionsantritte soll auch bei Antritt der Korridor pension implementiert werden.

Das ist ein bisschen irritierend, wie es da steht. Die Erstaufwertung der Pensionen wurde immer wieder von SPÖ, ÖVP und FPÖ eingeführt, wieder abgeschafft, eingeführt, wieder abgeschafft.

Gerade auch von der SPÖ. Zum Beispiel 2011 bis 2019. Es gab also fast zehn Jahre keine erstmalige Inflationsanpassung nach Pensionsantritt. Dafür war die SPÖ mitverantwortlich.

Ich weiß schon, mit der Bundespartei hat die burgenländische SPÖ nicht so viel am Hut. Aber es ist halt so.

Mit der Aliquotierung wollten die GRÜNEN im Nationalrat diesen Teufelskreis von Einführung, Abschaffung, Einführung, Abschaffung durchbrechen.

Vielleicht ist das nicht die optimale Lösung. Aber so zu tun, als wäre es die Wiedereinführung der vollständigen Erstanpassung ist auch nicht so gescheit. Vor allem, weil zu bezweifeln ist, dass das angesichts der angespannten finanziellen Lage lange bestehen bleiben würde.

Außerdem wurde bis jetzt noch kein einziges Jahr die Aliquotierung umgesetzt. Sie ist auch kein Pensionsraub. Das hat der VfGH klar festgestellt, sondern natürlich eine gesetzlich zulässige Maßnahme.

Nächster Punkt im Antrag: Die abschlagsfreie Pension bei besonders langen Beitragszeiten, 45 Arbeitsjahre, soll wieder eingeführt werden.

Die Bundesregierung hat den Frühstarterbonus eingeführt und ist bei der Langzeitversicherungsregelung zum Status der unter Bundesminister Hundstorfer von der SPÖ galt, zurückgekehrt.

Ein vorzeitiger Pensionsantritt ist jederzeit möglich, allerdings unter Abschlägen, wobei Abschläge eigentlich irreführend ist.

Wenn man früher in Pension geht, dann ist es natürlich so, dass der einbezahlte Beitrag auf mehr Monate aufgeteilt wird und dadurch die monatliche Summe geringer wird, aber es ist nicht so, dass einem etwas weggenommen wird, was man schon einbezahlt hat.

Im Antrag steht dann weiter: Zeiten der Kindererziehung, des Bundesheeres oder des Zivildienstes sollen volle Anrechnung finden.

Selbstverständlich sind wir auch dafür. Aber es ist nicht ganz klar, was es bedeutet.

Ist damit, wie anderswo von der SPÖ bereits gefordert, die Anhebung der Bewertung der Kinderbetreuungszeiten sowie grundsätzlich vier Jahre pro Kind gemeint?

Das ist erstens nicht gerade billig und zweitens aus unserer Sicht kontraproduktiv, weil es ein Anreiz dafür ist, dass Mütter sehr lange zuhause bleiben und es verringert die Väterbeteiligung.

Bei einem Großteil der Frauen sind diese Zeiten ja jetzt bereits die besten Beitragszeiten ihres Lebens. *(Abg. Verena Dunst: Das stimmt nicht, was Sie sagen.)*

Bundesweit und einheitlich die Möglichkeit einer analogen Abwicklung von Anträgen beziehungsweise Inanspruchnahme von Dienstleistungen gewährleisten und ein gesetzliches Verbot von Preisaufschlägen verankern, ist auch ein Punkt im Antrag der SPÖ.

Für die Unterstützung bei der Abwicklung von digitalen Anträgen haben die Gemeinden Geld bekommen, damit sie entsprechend bei der Beantragung helfen, analoge Abwicklung, wird schlicht nicht überall möglich sein und widerspricht auch der Verwaltungserleichterung. Darum braucht es die Hilfe der Gemeinden vorort, weil die sind nah dran und da kann man einen guten Zugang finden.

Final zusammengefasst, wir werden diesem Antrag nicht zustimmen. Wir sehen ihn als Pensionspopulismus im Sinne von: Wir versprechen allen, dass sie mit mehr Geld früher in Pension gehen können, und das wird sich einfach nicht ausgehen. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Klubobfrau. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Präsident Walter Temmel.

Bitte Herr Präsident.

In Vorbereitung Abgeordnete Verena Dunst.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Am ersten Oktober war der internationale Tag der älteren Menschen.

Die Aufmerksamkeit lag dabei auf den Herausforderungen und Chancen, die durch den demographischen Wandel verursacht werden.

Nicht nur an diesem Tag ist es wichtig, auf die Leistung der älteren Menschen und deren Gewinn für die Gemeinschaft hinzuweisen.

Erfreulich ist, dass dank Fortschritten Senioren im Schnitt 20 Lebensjahre gewonnen haben. Das macht Seniorinnen und Senioren zu einer aktiven selbstbestimmten Generation neuen Alters.

Im Burgenland sind rund 70.000 Menschen über 65 Jahre alt.

Die ältere Generation hat viel geleistet und enorm zum Aufbau des Burgenlandes beigetragen.

Die Seniorinnen und Senioren tragen zur Entwicklung unserer Gesellschaft wesentlich bei. Das Engagement reicht von ehrenamtlichen Tätigkeiten über die Pflege von Angehörigen bis hin zur Betreuung von Enkelkindern.

Deshalb gewinnen Seniorinnen und Senioren gesellschaftlich, wirtschaftlich und politisch immer mehr an Bedeutung.

Die Bundesregierung hat den hohen Stellenwert der Seniorinnen und Senioren erkannt und deshalb zahlreiche Maßnahmen für die Senioren umgesetzt.

Im Österreichplan von Bundeskanzler Karl Nehammer sind auch weitere Maßnahmen festgeschrieben, die zur Verbesserung der Lebensbedingungen für die ältere Generation beitragen sollen.

Wir sagen auch klar, Leistung muss sich lohnen! Das gilt auch im Alter.

Daher wollen wir durch steuer- und abgabenfreies Arbeiten in der Pension einen Anreiz setzen, um Menschen länger in der Beschäftigung zu halten. Denn wer in Pension ist und weiterhin arbeiten und dazuverdienen will, der soll das künftig leichter tun können.

Als Volkspartei stehen wir für ein ganzheitliches Familienbild. Das heißt, alle Generationen soll das umfassen.

Deshalb sollen auch Großeltern Karenz- und Kinderbetreuungsgeld nutzen können. So können Eltern wieder schneller in den Beruf einsteigen, sofern das gewünscht ist. Die Leistungen von Großeltern in der Kinderbetreuung sind in vielen Familien bereits gelebte Realität und nicht mehr wegzudenken.

Deshalb wollen wir eine Großelternkarenz für jene Großeltern einführen, die anstelle der Eltern die Betreuungspflichten erfüllen.

Der Seniorenbarometer des burgenländischen Seniorenbundes hat deutlich gezeigt, dass Pflegesicherheit und Vorsorge für Senioren wichtige Themen sind.

Ebenso wurde hier der Ruf nach starker und aktiver Vertretung von Seniorenanliegen in sämtlichen Gremien gefordert.

Die Digitalisierung nimmt immer mehr Fahrt auf und stellt unsere Seniorinnen und Senioren zunehmend vor große Herausforderungen, Stichwort „Digitale Altersdiskriminierung“.

Das Beispiel der Burgenland Energie mit dem Digitalisierungsrabatt hat deutlich gezeigt, dass das Land Burgenland in Bereichen, wo es Potential gibt, Altersdiskriminierung nicht beseitigt.

Ein großes Anliegen ist auch die medizinische Versorgung, die verbessert werden muss. Viele der Befragten sprechen von einer Zwei-Klassen-Medizin und überlangen Wartezeiten bei Fachärzten. Ein Zustand, der für viele unzumutbar ist.

Es braucht ein Gesundheitssystem, das die Eigenverantwortung der Menschen unterstützt, Spitzenmedizin und Gesundheitsvorsorge für alle Generationen.

Auch das Thema Pflege ist in aller Munde. Wir haben es heute mehrmals gehört. Man wünscht sich eine wohnortnahe Pflege, die nicht in Unwürde und Einsamkeit enden darf.

Im Pflegebereich wird den Betroffenen durch die SPÖ-Alleinregierung jegliche Wahlfreiheit genommen.

Ebenfalls wurde die Förderung für die 24-Stunden-Betreuung durch die Alleinregierung gekürzt.

Die ältere Generation hat sich einen Lebensabend mit hoher Lebensqualität im Burgenland verdient.

Die Ansprüche sind teilweise unterschiedlich.

Entscheidend ist, dass alle der jeweiligen Lebenslage entsprechend bestmöglich unterstützt werden und frei entscheiden können, wie sie leben möchten.

Für ein gutes Leben im Alter braucht es entsprechende infrastrukturelle Rahmenbedingungen. Dazu gehört eine wohnortnahe ärztliche Versorgung.

Die Altersdiskriminierung muss gestoppt werden. Daher müssen öffentliche und privatwirtschaftliche Leistungen ohne Internetzugang in Anspruch genommen werden können.

Ich bringe aus den erwähnten Gründen deshalb einen Abänderungsantrag ein und verlese die Beschlussformel:

Der Landtag hat beschlossen, die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, sich dafür einzusetzen, dass die ältere Generation entsprechend der jeweiligen Lebenslage im Sinne des Antrages bestmöglich unterstützt wird, insbesondere durch die Garantie einer wohnortnahen ärztlichen Versorgung, durch Wahlfreiheit bei der Pflege im Alter und durch die Möglichkeit, dass öffentliche und privatwirtschaftliche Leistungen auch ohne Internetzugang in Anspruch genommen werden können. *(Beifall bei der ÖVP - Der Abgeordnete übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Präsident. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Ullram, Walter Temmel, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er laut Geschäftsordnung in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Als letzte Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt darf ich die Präsidentin außer Dienst Verena Dunst an das Rednerpult bitten.

Bitte Frau Präsidentin.

Abgeordnete Verena Dunst (SPÖ): Hoher Landtag, Herr Präsident, meine Damen und Herren hier vor Ort beziehungsweise zu Hause! Ich weiß, dass das der 22. Tagesordnungspunkt ist, ich weiß, dass heute der Hohe Landtag sehr viel geleistet hat, sehr viel gearbeitet hat, daher verzeihen Sie mir, wenn ich mir jetzt nur einige Punkte herausnehme, denn zu diesem Punkt wäre genug zu sagen, daher lassen Sie mich aber sehr konkret und sehr klar auf meine Vorredner, Vorrednerin, eingehen und noch einmal unseren Antrag Ihnen zur Kenntnis bringen, der ja vorliegt und den Sie kennen.

Meine Damen und Herren! Fakt ist, dass weit über 30, fast 40 Prozent der Menschen im Burgenland über 60 Jahre sind. Ja, und wir ihnen viel schulden, zweiter Fakt. Aufbau unseres Landes, fleißige Menschen, die den Ruf des Burgenlandes schon seit Jahrzehnten in alle Welt hinausgetragen haben und sagen, wir sind das Burgenland. Und auf die ältere Generation, auf die Generationen vorher kann man stolz sein.

Genau deswegen, Verzeihung, ich war jetzt zu schnell -, natürlich gebührt der älteren Generation jedes Lob und jede Anerkennung und auch ... *(Beifall bei der SPÖ)*

Deswegen werde ich mich jetzt auf die Beschlussempfehlung des sehr wichtigen - und gerade jetzt in der Zeit - Antrag der SPÖ-Fraktion zurückziehen.

Meine Damen und Herren! Wir stehen jetzt in einer Zeit, wo es darum geht, wie wird es in den nächsten Jahren weitergehen, wie wird die Regierung ausschauen. Daher finde ich es auch gerade jetzt so wichtig, diesen Antrag hier zu diskutieren.

Wenn wir jetzt reden in unserem Antrag, das bewährte System der gesetzlichen, Lebensstandard erhaltenden Pensionen auch für zukünftige Generationen sicherzustellen, dann verstehe ich Sie, Frau Abgeordnete, Frau Klubobfrau, nicht.

Sie haben versucht, hier wirklich mit wenigen Argumenten, die wirklich verständlich sind, wovor Sie Angst haben, wenn Sie diesem Antrag nicht zustimmen.

Ich war wirklich fasziniert von dem, was Sie da an Kreativität an den Tag legen, damit Sie diesem Antrag nicht zustimmen können oder wollen.

All diese Punkte, die Sie gesagt haben, finden sich in diesem Antrag wieder. Aber noch einmal, ich möchte Ihren Fluch nicht haben, wenn ich auf die Uhr schaue und es wird nicht das letzte Mal sein, dass wir uns diesem Thema hoffentlich annähern.

Also ich kann Ihre Argumente nicht verstehen und könnte jedes Argument widerlegen, vor allem geht es aber auch darum, dass wir jetzt auch von den Pensionen reden, aber natürlich auch in Zukunft dafür zu sorgen haben, dass die Pensionen wirklich dementsprechend sind, dass wir der älteren Generation sagen können, sie bekommen das Geld, das sie einbezahlt haben. Und mit dem man leben kann.

Mich hat gewundert, dass heute noch niemand, Herr Präsident Temmel, Du hast vorher erwähnt, dass eben der „Tag der älteren Generation“ war, und, meine Damen und Herren, mir tut es weh, wenn ich heute auch den „Internationalen Tag für die Armutsbekämpfung“ hier hereinbringen muss, der ist nämlich auch heute.

Dass die zwei Dinge - nämlich Armut und ältere Generation - zusammenlaufen, das tut mir weh.

Mit diesem Antrag wollen wir genau das nicht, nämlich, dass ältere Menschen wirklich gerechte Pension bekommen, mit denen sie nicht in die Armutsfalle kommen, sie sind es aber.

Und meine Damen und Herren, ich habe mich schon ein bisschen über den ÖVP-Antrag gewundert. Also ich hätte mir gedacht, Herr Kollege Temmel, mit Fraktion, dass wir es schaffen, gerade ein Dankeschön an die ältere Generation und in Zukunft den Menschen die Angst zu nehmen, dass sie mit der Pension nicht überleben, dass sie da schon auch mitstimmen und da haben Sie einen Abänderungsantrag heute hier vorher verlesen.

Die Beschlussempfehlung, Herr Kollege, die ist ja, zum Teil könnte man sie akzeptieren, aber wissen Sie, wo mich der Graus ein bisschen angepackt hat, war -und da bitte ich Sie jetzt wirklich mitzuschauen -, da steht nämlich in der Entschließung der ÖVP:

Wer sein Leben lang hart gearbeitet hat, muss im Alter gut leben können. - Na net. Ja, der zahlt ja seine Pension ein.

Bitte, hören wir auf und tun wir nicht so, als wie, die schenkt mir jetzt etwas. Jetzt gehen wir in Pension und jetzt bekommen wir von wem was geschenkt. Ja, hallo. Völlig falscher Ansatz!

Jeder Mensch, das wissen Sie ja, Sie zahlen ja auch ein Ihre Pension, also ist es nur gerecht, dass man den Menschen auch die Pension auszahlt, die sie selber eingezahlt haben.

Jetzt kommt es aber. Also, alles ist klar, im Alter muss man gut leben können. Na bumm, im Moment ist es nicht möglich.

Da steht es aber: Dazu braucht es ein starkes staatliches Pensionssystem sowie Stärkung und Ausbau der dritten Säule. Zum Beispiel durch private Vorsorge.

Meine Damen und Herren! Kennen Sie die Fakten nicht? Kennen Sie die Fakten nicht? Wissen Sie nicht, wie viel Pension die Menschen in Österreich bekommen?

Wie viele Menschen Gott sei Dank eine Ausgleichszulage bekommen und damit bei 1.217 Euro netto sind. Das sind so viele.

Und die sollen sich dann leisten können, mit nicht einmal 1.000 Euro, weit unter 1.000 Euro ohne Ausgleichszulage, dass sie sich eine Privatpension einzahlen? Die aber dann noch an der Börse landet und wo keiner sicher ist, dass er überhaupt das Geld noch bekommt, was er in die bekannte dritte Säule einzahlt.

Bitte reden Sie das doch nicht den älteren Leuten ein! Das ist ja Illusion. Das ist ein Schmach. Bitte nicht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und das Zweite, was mich im gleichen Satz umgehauen hat, ich zitiere weiter: private Vorsorge und das Heranführen des faktischen an das gesetzliche Pensionsalter. ÖVP-Antrag.

Das hat mich überrascht, dass Sie, Frau Kollegin, auch das heranziehen. Ja, eh. Schön wäre es eh, wenn die ältere Generation wirklich die Frauen bis 61, die Männer bis 65 arbeiten, ja, eh. Nur was ist die Tatsache?

Das ist bitte die Tatsache. *(Abg. Johann Tschürtz: Was ist das?)* Die Tatsache. *(Abg. Johann Tschürtz: Okay!)* Na, so klein ist es nicht, aber ich sage es. Weil ich brauche ja auch schon Brillen manchmal.

Vier Jahre vor dem Pensionsalter - ich habe mir natürlich besonders die Frauen angeschaut, bei die Männer ist es nicht viel besser -, vier Jahre vor dem Pensionsantritt gehen 75 Prozent der Frauen, aber nicht, weil sie faul sind und da wehre ich mich dagegen, weil sie nicht mehr können oder keine Chance haben, auch da weiß ich, wovon ich rede.

In der Volkshilfe habe ich, ich weiß nicht wie viele Projekte, schon selber geschrieben, initiiert und durchgeführt, weil wir die Frauen dann irgendwo beschäftigen müssen.

Wer nimmt denn eine 58-Jährige oder einen 62-jährigen Bauarbeiter? Wo kann der denn noch arbeiten?

Und dann wollen wir die Heranführung an das faktische Pensionsalter. Eh, eh, super. 41 Prozent der Frauen gehen dann wirklich mit faktischem Pensionsalter, also weit unter 50 Prozent.

Daher, ich finde den ÖVP-Antrag zum Teil wirklich eine Grausamkeit, weil sie nicht wissen, wovon Sie reden. Das tut mir leid, das kann ich gar nicht glauben, dass Sie das ernst meinen. Aber bitte.

Ich will nur einen Satz noch dazu sagen, ich habe vorhin gesagt, ich will nicht ewig brauchen.

Bitte hören Sie auf mit dieser dritten Säule! Das ist der Bericht der Österreichischen Sozialversicherung.

Und bitte, ich weiß es eh, wir haben alle nicht die Zeit, dass wir das alles durchstudieren, aber wissen Sie was, was die Zusammenfassung ist, da steht genau das drinnen, wofür wir alle stehen sollten. Die Pensionen sind gesichert. Ich rede von den staatlichen Pensionen.

Und die machen so minimalistisch von den Ausgaben des Staates Österreich aus, dass es eine Schande ist, dass wir über das überhaupt reden muss. Von Geldern, die sie selber einbezahlt haben, von Geldern, wo man ihnen im Generationenvertrag versprochen haben, dass sie eine Pension bekommen, und das ist gesichert.

Ich höre hoffentlich in diesem Hause nicht noch einmal solche Dinge wie die dritte Säule. Das wäre echt gegenüber der älteren Generation, zu der ich mich Gott sei Dank auch dazuzählen darf, nicht fair, ungerecht und grausam.

Und zuletzt, Sie haben in Ihrem Antrag da ein paar Dinge stehen, vor allem in der Beschlussempfehlung, ja, eh, wer will nicht, ich brauche das auch nicht jetzt lange ausführen. Haben wir heute eh schon geredet.

Wir haben darüber geredet, wie es wichtig ist, dass man wohnortnahe ärztliche Versorgung hat. Das machen wir jetzt eh mit den Spitälern.

Ich wiederhole das nicht alles. Das machen wir jetzt eh alles und alles andere auch.

Aber, meine Damen und Herren, eines werden Sie uns nicht und den Leuten draußen erklären können. Wissen Sie, was heute das Problem ist? Sie reden eh mit den Leuten. Die kommen ja nicht nur zu mir, die reden ja Sie auch an, dass das das große Problem ist, dass sie Sozialversicherung, dass das Gesundheitssystem und das Gesundheitskassensystem vernichtet wurde, weil der Herr damalige Bundeskanzler Kurz - und nicht schauen Sie jetzt runter, sondern bitte hören Sie sich das an und sagen Sie es in Wien weiter -, wenn Ihr Bundeskanzler, der jetzige, auch der nächste wird, weiß ich nicht, dann soll er bitte Rückbauen.

Die Menschen können sich heute ja gar keinen Arzt mehr leisten und nicht die Medikamente, wenn sie in den privaten Bereich abgedrängt werden, vor allem ist das Gesundheitssystem so zerschlagen worden, aber das ist ja heute schon alles gesagt worden, hat auch der Bundes-Rechnungshof bestätigt, dass die Milliarde nicht erspart, sondern die Milliarde noch mehr kostet.

Und was hat man getan? Das Gesundheitssystem ist hin und man ist hergegangen und wälzt das um und heute zahle ich für alle Leistungen mehr. Das trifft wieder die, die eh nicht so viel Pension haben, obwohl sie ein Leben lang gearbeitet haben. Also ich denke, es wird genug Arbeit geben auf Bundesebene.

Schieben Sie das nicht immer auf Landesebene! Wenn alle Bundesländer so viel für die ältere Generation tun würden, wie wir es im Burgenland tun, von der Mobilität über die verschiedenen Heizkosten, Wärmepreisdeckel, Zuschüsse, 600 Pflegeangehörige, wenn wir von Pflege reden, die jetzt zu Hause bleiben können, aber natürlich ist das jedem älteren Menschen am liebsten, wenn die Tochter oder die Schwiegertochter oder wer auch immer auf sie schaut und, und, und. Auch das alleine würde den Rahmen sprengen.

Ich kann Sie daher nur bitten, ich fordere Sie auf, bitten ist mir zu wenig, dass Sie dem Antrag, der gescheit ist und überlegt, und das haben wir nicht nur so hingeschrieben, das haben Fachleute mit uns gemeinsam erarbeitet, dass wir alle vielleicht der älteren

Generation Respekt zollen und einmal den Antrag von uns annehmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Präsidentin. Nachdem keine Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt ein vom Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Walter Temmel, Kolleginnen und Kollegen eingebrachter Abänderungsantrag vor. Ich lasse daher über den vorliegenden Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Nun ersuche ich jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend ein Maßnahmenpaket für die ältere Generation, Zahl 22 -1926, ist somit in der vom Herrn Berichtstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

23. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 2520) betreffend Wirte-Paket (Zahl 22 - 1842) (Beilage 2680)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Der 23. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 2520, betreffend Wirte-Paket, Zahl 22 - 1842, Beilage 2680.

Berichtstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Melanie Eckhardt, MSc.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichtstatterin Melanie Eckhardt, MSc: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Wirte-Paket in ihrer 50. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 2.10.2024, beraten.

Ich wurde zur Berichtstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf

Fassung einer EntschlieÙung betreffend Wirte-Paket unter Einbeziehung der vom Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Berichterstatterin. Ich darf nun der Klubobfrau Anja Haider-Wallner als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort erteilen. In Vorbereitung Klubobmann Johann Tschürtz.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Liebe Damen und Herren, KollegInnen! Ja, danke für diesen Antrag. Wir glauben auch, dass die Wirtshauskultur im Burgenland sehr wichtig ist. Was nämlich mit einem Wirtshaus stirbt, und Wirtshäuser sterben zurzeit landauf landab, lässt sich nicht so einfach wiederbeleben, indem, zum Beispiel, ein neues Lokal aufsperrt. Aber, manchmal sperrt ja nicht einmal das auf. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wirtshäuser haben eine Seele, eine spürbare Identität, auf die sich sehr viele Menschen im Ort einigen können. Damit so etwas entsteht, (*Abg. Johann Tschürtz: Nein...*) braucht es Zeit, viel Zeit. Damit ist kein hüpfender Sekundenzeiger gemeint, sondern ein zwischenmenschliches Miteinander, entspannte Gespräche, hitzige Diskussionen, eine ordentliche Hetz, ein „Patzen Gaudi“. Speziell in Zeiten gesellschaftlicher Spaltung ist das etwas Wertvolles, etwas Besonderes. Etwas, das sich allemal zu schützen und bewahren lohnt.

Wirtshäuser sind meist im Ortskern oder sie sind der Ortskern, wo man sich trifft. Was ist eine Ortschaft ohne Ortskerne? (*Abg. Johann Tschürtz: Keine Ahnung.*) Was ist eine Ortschaft ohne einen lebendigen Ortskern? Ganz einfach, keine lebendige Ortschaft. Wer lebt gern in keiner lebendigen Ortschaft? Wahrscheinlich niemand.

Der Mensch gewöhnt sich an alles, heißt es, aber entspricht das wirklich unserer Vorstellung vom Leben, dass gerade dort, wo wir leben, wo wir die meiste Zeit unseres Lebens verbringen und mit unseren Lieben, mit unseren Familien, dass wir uns da an Umstände gewöhnen, die wir selbst nie herbeigeführt hätten?

Darauf gibt es eine klare Antwort. Nein, das entspricht nicht unserer Vorstellung von Leben und nein, damit müssen wir uns auch nicht abfinden und daran müssen wir uns auch nicht gewöhnen. Denn, wenn es um lebendige Ortskerne geht, dann gibt es einfache Lösungen. Zentrales Wohnen fördern, Bäume, „Bankerl“, Rad- und Fußwege attraktiv gestalten, schöne Plätze schaffen, Nahversorger im Ortskern sichern, und ja, auch das Wirtshaus erhalten.

Die Gastronomie ist ein schwieriges Pflaster. Wir haben gestiegene Kosten, die auf Menschen treffen, die sparen müssen, die seltener ins Wirtshaus gehen, und das ist der Boden für Schließungen, vor dem wir jetzt einfach auch stehen, vor diesem Problem.

Die ÖVP spricht in ihrem Antrag auch von Konkurrenz und Wettbewerbsverzerrung durch die Landesküchen und ja, so ehrlich müssen wir sein, ohne Subvention ist der Mindestlohn in der Gastwirtschaft nicht zu bezahlen, außer das Schnitzel kostet über 20 Euro und damit ist auch niemandem gedient.

Der Blick in den Rechnungsabschluss 2023 zeigt auch, dass in der Landhausküche nur ein ganz kleiner Deckungsbeitrag überbleibt, um Personalkosten und Abschreibung in Investitionen zu decken, die leider in den Zahlen nicht zuordenbar sind, aber, man kann sich das vorstellen, dass sich das einfach nicht ausgeht, wenn man weiß, wie viele Menschen dort arbeiten.

Also, ohne Förderungen wird es nicht gehen. Betriebe überleben da, wo es günstige Mieten in gemeindeeigenen Gebäuden gibt, wo ein Altbestand da ist - aus der Familie, wo man etwas geerbt hat, wo die Familie im Betrieb mithilft, dort funktioniert das.

Aber, es braucht neue Lösungen, weil, das kann auf Dauer nicht so weitergehen, denn irgendwann kommt auch in den Traditionsbetrieben ein Investitionsbedarf und spätestens dann wird es eng.

Im Zuge dessen kann man über PPP - Public Private Partnership - Modelle, zum Beispiel, in den Gemeinden nachdenken, wo man gemeinsam versucht, das letzte Wirtshaus zu retten.

In diesem Sinne würden wir einen Antrag der ÖVP unterstützen. Da die SPÖ den Abänderungsantrag mit dem Inhalt, grob zusammengefasst, es ist alles gut, wir wollen nichts ändern, mit ihrer absoluten Mehrheit beschließen wird, regen wir einen ergebnisoffenen Diskussionsprozess an, um mit den relevanten Berührungsgruppen gemeinsam, wirksame Lösungen zu erarbeiten.

Für eine lebendige Wirtshauskultur, für lebendige Ortskerne, für die Menschen im Burgenland. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN und der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Klubobfrau. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Klubobmann Johann Tschürtz. In Vorbereitung die Frau Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen Abgeordneten! Na ja, das Wirtsterben ist, glaube ich, mittlerweile bekannt, das spürt jeder. Ich weiß nicht, ob es eine Ortschaft gibt, wo zusätzlich zu den Gasthäusern noch ein Gasthaus installiert wurde. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ja, in Sauerbrunn, der Gerhard hat wieder ein Neues renoviert, da ist wieder etwas los. Aber, grundsätzlich muss man wirklich sagen, das Wirtshaussterben ist definitiv da. Ich finde den Antrag der ÖVP als wirklich gut. Das ich muss schon sagen. Deshalb verstehe ich nicht, warum man da irgendetwas Negatives dazu sagt.

Ich finde das wirklich gut, weil wie soll man sonst einen Wirten unterstützen, der überhaupt ein riesen Problem hat, überhaupt ein Personal zu bekommen? Das ist ja heutzutage gar nicht so einfach, ein Gasthaus zu betreiben.

Ich habe keine Ahnung, warum die SPÖ dazu nein sagt, wir brauchen keine zusätzlichen Förderungen, das ist uns egal, wenn es nicht so ist, dann ist es eben so, und dann gibt es eben weniger Wirte. Ich verstehe das überhaupt nicht. Daher werden wir natürlich den Antrag der ÖVP unterstützen. *(Beifall bei der FPÖ und ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Klubobmann. Ich darf nun die Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc als nächste Rednerin ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung Abgeordneter Gerhard Hutter.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Melanie Eckhardt, MSc (ÖVP): Danke Herr Präsident. Also, wir haben diesen Antrag, dieses Wirte-Paket, in den Landtag eingebracht, um eben die Bedeutung der Wirtshäuser im Burgenland zu unterstreichen und klarzumachen, dass es hier Hilfe braucht. Hier braucht es dringend eine Unterstützung.

Unsere Wirtshäuser, die Kollegin hat das schon sehr schön ausgeführt, sind nicht nur gastronomische Betriebe, sie sind das Herzstück in vielen Gemeinden, sie sind

Treffpunkt, sie sind soziale Bindung, sie tragen zu Kultur und zu Identität im Burgenland sehr viel bei.

Es stehen aber im Moment sehr viele Herausforderungen an. Es war schon in der Pandemie sehr schwierig. Auch hier haben die Betriebe große Probleme mit dem Fachkräftemangel, aber auch der demografische Wandel, genauso wie das geänderte Konsumverhalten, die bürokratischen Hürden und die Auflagen, sind sehr oft ein großes Problem.

Nachfolgerprobleme gibt es natürlich auch, denn junge Menschen wollen sich das oft nicht antun. Also, es gibt hier ganz viele Herausforderungen. Auch der wirtschaftliche Druck ist enorm. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Es ist hier so, die Personalkosten plus eine Steigerung von zehn Prozent, steigende Preise beim Einkauf genauso. Hier kostendeckend zu arbeiten, geschweige dann hier ein Einkommen für seine Familie zu erwirtschaften, stellt wirklich eine sehr große Herausforderung dar.

Viele Betriebe kämpfen ums Überleben. Unsere Gastronomie ist eine Branche, die direkt von den menschlichen Kontakten abhängig und auf kontinuierlichen Betrieb angewiesen ist. Umso wichtiger ist es, dass wir ihnen hier helfen.

Unser ursprünglicher Antrag sieht vor, dass es eine Förderung von 50.000 Euro für eine Gründung oder für eine Übernahme eines Gastronomiebetriebes geben soll. 40.000 für Modernisierung und 10.000 Euro von einer Prämie, wenn es das letzte Wirtshaus im Ort ist.

Diese Maßnahmen sollen helfen, die Vielfalt der Gastronomie zu erhalten, um dem Wirtshaussterben in kleineren Gemeinden entgegenzuwirken.

Der Antrag wurde von der SPÖ abgeändert. Die Kollegin hat das schon sehr gut gesagt - es ist alles in Ordnung, alles super, die Wirtschaftsagentur wird das schon machen, wir machen das so, wie immer.

Man sieht da sehr viel an Hand von praktischen Beispielen, wie schwierig es ist. Noch dazu möchte ich hier schon auch noch diese, Landesküche GmbH Burgenland, die Gästehäuser und Küche GmbH erwähnen, denn die hat den Wirten unter der Woche, wo es ein bisschen schwieriger ist, viel Geschäft weggenommen.

Am Wochenende funktioniert es ohnehin oft sehr gut mit der Auslastung, aber unter der Woche hat man eben manchmal eher weniger zu tun. Da war das schon ein guter Auftrag für alle Wirte, nebenbei die Schulen, soziale Einrichtungen, Essen auf Räder und so weiter. Aber, diese Einnahmequelle hat man vielen Wirten genommen.

Es braucht direkte substantielle Unterstützung, damit sie die ganzen Herausforderungen von Morgen meistern können.

Das Wirtshaus-Paket ist notwendig, es ist wertvoll für das Burgenland und ich bringe deshalb unseren ursprünglichen Antrag noch einmal ein und darf die Beschlussformel noch einmal verlesen.

Der Burgenländische Landtag wird aufgefordert,

- kontraproduktive Maßnahmen, die den Fachkräftemangel im Burgenland verstärken, zu unterlassen und effektive Maßnahmen zur Entlastung der burgenländischen Gastronomie zu setzen;

- 50.000 Euro an Förderung für die Gründung beziehungsweise Übernahme eines Gastronomiebetriebes zur Verfügung zu stellen,
- Modernisierungen und Attraktivierungen von Gastronomiebetrieben mit 40.000 Euro zu fördern und eine Wirte-Prämie in der Höhe von 10.000 Euro für das letzte Wirtshaus im Ort zur Verfügung zu stellen. Danke.

(Die Abgeordnete überreicht dem Präsidenten den Abänderungsantrag - Beifall bei der ÖVP und den GRÜNEN)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Abgeordnete. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, sodass er in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Gerhard Hutter.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Hutter (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn Sie uns von zuhause aus noch verfolgen! *(Abg. Johann Tschürtz: Das glaube ich nicht! Das kann ich mir nicht vorstellen.)*

Liebe Kollegen von der ÖVP, Ihr bringt hier heute einen Antrag auf Fassung einer Entschließung betreffend Wirte-Paket in den Burgenländischen Landtag ein. Da schreibt Ihr - das zitiere ich jetzt:

„Das Wirtshaus ist ein wesentlicher Teil der burgenländischen Identität und stellt in der Gemeinde nicht nur eine essentielle Lebensader, sondern auch einen Treffpunkt zum Austausch und Genuss dar.“ Ja, das unterschreiben wir, das ist sicher so.

Dann führt Ihr weiters aus: „In den letzten Jahren wurde jedoch die burgenländische Gastronomie vor enorme Herausforderungen gestellt.“ Ja, das stimmt auch, zu 100 Prozent, keine Frage.

Nur, jetzt frage ich mich schon, ist es allen Ernstes so und glaubt Ihr wirklich, dass dies ein burgenländisches Spezifikum ist?

Ist es nicht eine gesellschaftliche Entwicklung, die sich hier in ganz Österreich und über die österreichischen Grenzen hinweg entwickelt hat? *(Abg. Johann Tschürtz: Ja, eh!)*

Ihr führt in Eurem Antrag an, das Ganze sei der Pandemie geschuldet. Ihr führt in Eurem Antrag weiter an, „Die Gründung der Küche Burgenland GmbH mit mittlerweile sechs Großküchen ist mit der Verstaatlichung des Busverkehrs ein weiterer gefährlicher Schritt auf Kosten kleiner burgenländischer Unternehmen“.

Also, da sieht man jetzt die Ernsthaftigkeit dieses Antrages. Jetzt wird da die Großküchen eingepackt, dann wird der Busverkehr mit eingepackt, da fehlt jetzt eigentlich nur mehr die Radarsteuer, dann wäre in diesem Antrag alles perfekt verpackt.

Aber, es geht noch weiter: „Neben der Speiseversorgung von pädagogischen Einrichtungen werden auch soziale Einrichtungen, Krankenhäuser“, das hat die Kollegin weggelassen, „und Senioreneinrichtungen versorgt und ebenfalls Essen auf Rädern verkauft. All diese Tätigkeiten könnten private Wirtshäuser in den Gemeinden erfüllen.“

Also, liebe Kolleginnen und Kollegen, jetzt frage ich mich wirklich, ob Ihr das wirklich glaubt, dass irgendein Dorfwirtshaus ein Krankenhaus versorgen kann? *(Abg. Johann Tschürtz: Viele auch nicht!)* Das kann es wohl nicht, das kann ja nicht Euer Ernst sein, ein Spital mit Essen zu versorgen. Das fordert Ihr aber in Eurem Antrag, ja.

Übrigens, unser Gesundheitszentrum in Bad Sauerbrunn, welches ja heute hier in der Landtagssitzung schon mehrfach genannt wurde, das macht pro Tag 1.000 Portionen an Essen. Da hat noch nie ein Wirt die Versorgung unserer Kurgäste übernommen. Das ist auch gar nicht notwendig, weil, die Häuser haben sich hier immer wieder selbst versorgt.

Aber, wir haben bei uns in der Kurgemeinde auch einen Dorfwirten, der unsere Volksschule und unsere Kindergärten mit zirka 100 Essen pro Tag versorgt, und das sogar in der vorgegebenen Bio-Quote.

Ihr fordert weiters in Eurem Antrag bis zu 10.000 Euro für den letzten Dorfwirten. Es wäre jetzt interessant, wie viele Letzte es dann gibt, und wie lange es die vor allem gibt, die letzten dann, wenn ihr diese Förderung so 1:1 umsetzen wollt.

Werte Kolleginnen und Kollegen, mit Einmalzuschüssen werden wir die Dorfwirtshäuser jetzt und auch in Zukunft nicht retten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Es gibt eine Reihe an Förderungen, die das Land Burgenland in Verbindung mit der WiBuG, mit der Tourismusförderung, mit der Kultur- und Eventförderung umsetzt. Dazu hat die WiBuG an jede Fraktion eine Information ausgesandt, die Anfrage, die an Sie gegangen ist.

Aber, selbst mit dieser Vielzahl an Unterstützungen, die hier auch von der WiBuG gekommen sind, und mit diesen Fördermöglichkeiten werden wir die Wirtshauskultur in ganz Österreich nicht am Leben erhalten können.

Hier benötigt es andere Rahmenbedingungen, die nur auf einer Bundesebene umsetzbar sind. Da geht es um steuerrechtliche Maßnahmen. Da geht es um arbeitsrechtliche Maßnahmen im Bereich der Anstellung der Aushilfen. Es geht um Entbürokratisierung. Es geht um Arbeitszeiten, um Regelungen und so weiter. *(Abg. Johann Tschürtz: 32-Stunden-Woche zum Beispiel.)*

Wir haben das Schließen der letzten Dorfwirtshäuser wirklich nachhaltig stoppen wollen. Da muss sich die zukünftige Bundesregierung, und das ist ganz egal, wie sie sich zusammensetzt, mehr überlegen, als zu dieser Thematik Sonntagsreden zu halten. Wir bekennen uns zu diesem Antrag, den wir mit dem aktuellen Förderprogramm gestellt haben und unterstützen die burgenländische Gastronomie, in dem wir sie auch regelmäßig besuchen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren, Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt ein vom Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas BA, Kolleginnen und Kollegen eingebrachter Abänderungsantrag vor.

Ich lasse daher zuerst über den vorliegenden Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Ihr seid gegen die Wirte. – Abg. Markus Ulram: Das versuchen sie eh einmal im Jahr.)*

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Wirte-Paket, Zahl 22 - 1842, ist somit in der von der Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

24. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2374) betreffend „MaÙnahmenpaket für transparente Landesmedien im Wahlkampf“ (Zahl 22 - 1741) (Beilage 2681)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum 24. Punkt der Tagesordnung, das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 2374, betreffend „MaÙnahmenpaket für transparente Landesmedien im Wahlkampf“, Zahl 22 - 1741, Beilage 2681.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Landtagsabgeordnete Gerhard Handig.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Gerald Handig: Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „MaÙnahmenpaket für transparente Landesmedien im Wahlkampf“ in seiner 47. Sitzung, am Mittwoch, dem 02. Oktober 2024, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende der Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Killian Brandstätter stellte dieser einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Killian Brandstätter gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „MaÙnahmenpaket für transparente Landesmedien im Wahlkampf“ unter Einbeziehung der vom Landtagsabgeordneten Killian Brandstätter beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Berichterstatter. Als erster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller. In Vorbereitung Klubobmann Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen sowie alle, die noch zuhören oder zuschauen! (*Abg. Johann Tschürtz: Glaubst Du?*) Man muss schon sagen, ein spannender Antrag, denn da steht ja medial hier wirklich eine geballte Regierungsmacht gegenüber. Was man teilweise vielleicht nicht so mitbekommt, möchte ich jetzt ein bisschen beleuchten. Ich möchte einen Herrn vorstellen, der maßgeblich dazu beiträgt, dass die SPÖ in allen Haushalten gut dargestellt wird. Es ist der Gerhard Milletich. Vor allem den Fußballern wird er wohl bekannt sein. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Im gehört der SC-ESV Parndorf. Er war von 2012 bis 2021 Präsident des Burgenländischen Fußballverbandes. Von Oktober 2021 bis Jänner 2023 war er sogar Präsident des ÖFB. Er sitzt, nein, er besitzt auch mehrere Medienunternehmen, und das ist das, was jetzt spannend wird, mit Sitz in Parndorf, immerhin im Burgenland. Ihm gehört der Bohmann-Verlag.

Der Bohmann-Verlag verlegt die ÖGZ, die Zeitung des Österreichischen Städtebundes. Der hat, wie wir heute schon gehört haben, mehrheitlich SPÖ-Funktionäre. Der Verlag produziert auch das Amtsblatt der Stadt Wien, die Mitarbeitermagazine der Stadt Wien und auch einige andere Infomagazine der Stadt Wien, die da heißen, „Mein Wien“, „Live - Wien Leben“ oder „Wien Wissen“. Er macht Videoproduktionen für die Stadt Wien und wird immer wieder für einzelne Klubprojekte herangezogen.

Es fließt jedenfalls sehr viel Geld vom roten Wien in den Bohmann-Verlag des Gerhard Milletich. Aber, nicht nur von Wien aus. Gerhard Milletich ist auch Eigentümer des CRM-Medientrend GmbH in Parndorf. Das ist auch Verlag und der dürfte auch allen bekannt sein. Zumindest deren Magazine. In diesem Verlag wird nämlich das Magazin „Mein Burgenland“, das regelmäßig und landesweit in allen Briefkästen landet, produziert. Das wird vom Land Burgenland an jeden Haushalt verschickt.

Das „Burgenland Family Magazin“, das an alle 20.000 FamilykartenbesitzerInnen verschickt wird, stammt auch aus diesem Haus. Genauso, wie das ehemalige „Burgenland kompakt“.

Die CRM Mediatrend übernimmt für das Ressort von Daniel Winkler, Daniela Winkler natürlich, auch die Vorteilsabwicklung für die Familienkarte. Dafür bekommt der Verlag von Milletich jährlich an die 15.000 Euro. Das hat eine schriftliche Anfrage aus dem Jahr 2023 ergeben. Die Gesamtkosten für das Familycard-Magazin betragen laut dieser Anfragebeantwortung zirka 20.000 Euro pro Ausgabe.

Wie viel davon an den Verlag Milletich geht, wurde nicht bekanntgegeben. Es gibt Gesamtkosten für die „Mein Burgenland-Ausgaben“, die zirka 30.000 Euro betragen. Auch da wurde nicht bekanntgegeben, wie viel an den Verlag geht.

Aber, dieser CRM Medientrend-Verlag von Milletich gibt auch eigene Zeitschriften heraus. Zum Beispiel, das „Schau Magazin“, das auch regelmäßig in jeden Haushalt kommt, oder auch das „Schau ins Burgenland“ oder das „Schau Familie“. Kurzzeitig hatte Milletich auch einen eigenen Fernsehsender, nachdem er das BKF von der BEWAG gekauft hat. Das wurde aber dann umbenannt in Schau TV und an den Kurier verkauft. Das hat er nun nicht mehr. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wer das „Schau Magazin“ liest, dem fallen sofort die vielen Inserate des Landes Burgenland, natürlich der Landesholding und wiederum der Stadt Wien, auf. Nur ein reiner Zufall natürlich. Es gibt darin immer viele wohlwollende Artikel und Interviews über den Landeshauptmann.

Erst vor kurzem sind dann ein paar Seiten weiter die Inserate von der Kultur Burgenland und ähnlichen Einrichtungen geschaltet. Den SPÖ-Landesregierungsmitgliedern und den SPÖ-Bürgermeistern sind auch Artikel gewidmet. Auch das ist natürlich reiner Zufall. Wenn man auf der Seite der „CommAustria“ nachschaut, wo landesnahe Unternehmen ihre Werbeausgaben melden müssen, dann sieht man, dass das Land Burgenland für Unternehmen, wie, zum Beispiel, den Kulturbetrieben, der Burgenland Energie, der Wirtschaftsagentur, der KRAGES, dem Burgenland Tourismus jährlich insgesamt 100.000 Euro allein an Werbeausgaben ins „Schau Magazin“ steckt.

100.000 Euro allein nur an Inseraten! Dazu kommt noch, wie bereits gesagt, die Produktion von „Mein Burgenland“, „Burgenland Family“ und die Verwaltung der Familycard.

Bei der Eröffnung des Medienhauses von Gerhard Milletich im Oktober 2021 in Parndorf war bis auf Astrid Eisenkopf praktisch die gesamte Landesregierung anwesend, die jetzt schon lange durch Abwesenheit glänzt. Gemeinsam mit vielen SPÖ-FunktionärInnen des Bezirks Neusiedl am See, die ebenfalls zugegen waren.

Zu Weihnachten werden hier im Landhaus Schreibblöcke und sonstige Werbematerialien mit dem CRM Medientrend-Logo in den Büros verteilt. Das neue Verlagsgebäude steht übrigens auf einem Grundstück, das Milletich 2016 von der BELIG gekauft hat und zwar unter dem damaligen Bewertungsgutachten. Sogar um 38.500 Euro unter dem ursprünglichen Kaufpreis der BELIG.

Das hat man billiger hergegeben, als man es im Jahr 2004 gekauft hat. Der Landes-Rechnungshof hat das 2021 kritisiert und wir haben es ja dann hier im Landtag besprochen.

Regina Petrik hat das einmal in einer Pressekonferenz kritisiert und wurde daraufhin von Milletich geklagt. Die Klage endete allerdings mit einem Vergleich. (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Widerruf! Mit einem Widerruf hat das geendet.*) Milletich ist frühzeitig als ÖFB-Präsident zurückgetreten.

Ihm wurde vorgeworfen, sein Amt zur Inseraten-Keilerei für sein Unternehmen ausgenutzt zu haben. Schreibt das Profil. Er soll im Zuge von Vorstellungsrunden mit Sponsoren des Verbandes um Einschaltungen in sein Magazin geworben haben. Die Sponsoren des ÖFB seien irritiert und verwundert über diese Vorgangsweise bei Inseraten gewesen, schilderten Zeugen der nachfolgenden Gerichtsverfahren. Eine Hand wäscht die andere.

Die SPÖ-Landesregierung „buttert“, genau wie die Stadt Wien, nach wie vor Unmengen an Geld in das Medienunternehmen von Gerhard Milletich und hat auch was davon beziehungsweise bekommt dafür auch was.

Man möchte meinen, dass Milletich durch seine Medienunternehmen und seinen politischen Verbindungen ein Netzwerk aufgebaut hat, das es ihm ermöglicht, aus öffentlichen Geldern zu profitieren - und die SPÖ-Landesregierung zieht brav mit.

Wenn man sich die jüngste Vergangenheit des Landes mit der Hofierung von Fußballpräsidenten, am Beispiel Mattersburg, ansieht, stellt sich aber die Frage, ob man hier nicht vorsichtiger sein sollte. Danke schön. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Klubobmann Johann Tschürtz. In Vorbereitung Abgeordneter Patrik Fazekas BA.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordneten! Es geht ja jetzt um das Maßnahmenpaket für transparente Landesmedien. Das heißt, es geht jetzt nicht um die 300.000 Euro Obergrenze für den Wahlkampf, sondern es geht darum, dass man die Medien nicht speziell benutzen kann.

Das heißt, die SPÖ hat natürlich gesagt, wir machen für jede Partei im Wahlkampf eine 300.000 Euro Obergrenze. Das verstehe ich schon, dass natürlich in diesem Sinne die SPÖ doch sogar im Nachteil ist. Weil, die hätten mehr Mittel zur Verfügung, mehr

Mittel, wie die GRÜNEN, wer Mittel, wie die FPÖ, sogar mehr Mittel, wie die ÖVP. Das heißt, man hat sich mit diesen 300.000 Euro quasi auf eine Ebene begeben, das muss man sagen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, jetzt kommt es. Man hat sich zwar auf Ebene begeben, aber man weiß ganz genau, dass man im Zuge der Regierungstätigkeit natürlich medial schon anders auftreten kann. Das heißt, nicht nur das Magazin, das ständig kommt, sondern, Faktum ist natürlich, das kostet der SPÖ nichts.

Jede Werbung über die Regierungsmitglieder, die jetzt auch im Zuge des Wahlkampfes stattfindet, zahlt sozusagen der Steuerzahler. Alle, die dann wählen dürfen, zahlen für die SPÖ quasi den Wahlkampf, der versteckt von den Regierungsmitgliedern abgehalten wird.

Ich glaube, das muss man auch definitiv ansprechen, das hat die ÖVP auch richtig angesprochen. Vielleicht hätte man wirklich darauf eingehen sollen, seitens der SPÖ, dass man gesagt hätte, in Ordnung, aber ab dem 29. September machen wir kein Magazin mehr, das an jeden Haushalt geht, sondern, da sind wir so fair, bleiben parteipolitisch und benützen wirklich nur das Geld, das man sozusagen seitens der SPÖ für einen Wahlkampf ausgibt.

Das ist natürlich nicht der Fall. Daher weiß ich jetzt schon, dass es natürlich sicher Wortmeldungen geben wird, die sagen, naja, der Bürgermeister Steiner macht das ja auch in seine Eisenstädter-Zeitung, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist eine Informationszeitung.)* die an jeden Haushalt geht. Das macht er.

Ja, das ist auch eine Informationszeitung. *(Abg. Doris Prohaska: Für die eigenen Leute.)* Das verstehe ich schon. Ich weiß nicht, wie oft der Bürgermeister Steiner in der Eisenstädter-Zeitung abgebildet ist, keine Ahnung. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: 23-mal!)* 23-mal in einer Zeitung. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Nicht so oft wie die Kollegin. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich weiß nicht, wie oft der Doskozil in diesem Magazin landesweit enthalten ist. Aber, es ist eben einmal so. Der kleine Unterschied ist, dass Eisenstadt eine Stadt ist, obwohl Eisenstadt eher eine Stadt mit vielen Einwohnern ist, und dass man seitens der SPÖ das ganze Burgenland auf einmal, sozusagen in jeden Haushalt, mit 17-mal Doskozil beliefert.

Der Bürgermeister Steiner hat eben das Pech, dass er eben nur 25-mal *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: 23-mal!)* in der Eisenstädter-Zeitung vorkommen kann.

Das heißt, das ist eben der Unterschied, aber trotzdem glaube ich schon, dass dieses Kopfverbot, aus meiner Sicht, richtig wäre oder richtig ist. Ich glaube auch, dass vielleicht ein Redaktionsrat interessant wäre. Deshalb bin ich schon der Meinung, dass man hier fair spielen sollte.

Diese Fairness kann ich selbst da nicht erkennen. Es sei denn, das kann natürlich sein, es sei denn, die SPÖ entscheidet sich und sagt, wir machen seitens der Regierung burgenlandweit jetzt keine Werbung mehr, sei es egal in welchen Medien auch immer.

Ja, dann können wir darüber reden, dann wäre das natürlich fair. Ansonsten wird sozusagen im Zuge des Wahlkampfes jede Partei auf 300.000 Euro gesetzt, aber die SPÖ selbst als Regierungsmannschaft kann auf Kosten des Steuerzahlers, auf Kosten des Wählers jetzt werben, so viel man möchte. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Klubobmann. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Patrik Fazekas.

In Vorbereitung Abgeordneter Dr. Roland Fürst.

Bitte Herr Abgeordneter!

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Einmal mehr eine leere Regierungsbank. Die Landesregierung findet es nicht der Mühe wert, dieser wichtigen Diskussion auch beizuwohnen.

Ich habe mir das bewusst auch heute angesehen und mitgenommen, dass es offensichtlich eine große Tradition hat, dass die Regierung bei den Tagesordnungspunkten ungern im Sitzungssaal weilt.

Seit 2020 - also in dieser Legislaturperiode - bis zur Septembersitzung des heurigen Jahres haben wir hier im Sitzungssaal 734 Tagesordnungspunkte absolviert. In 439 Fällen, nämlich bei 439 Tagesordnungspunkten war die Landesregierung nicht anwesend. *(Abg. Doris Prohaska: Oja!)*

Das sind 60 Prozent, meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen, wo die Landesregierung nicht anwesend war. Die gesamte Landesregierung war in 50, bei 50 Tagesordnungspunkten hier im Saal, das sind 6,81 Prozent. Schon beeindruckend, was für eine Arbeitsverweigerung hier an den Tag gelegt wird. Stattdessen ist man ständig bemüht, diese PR-Maschine am Laufen zu halten.

Und das führt mich gleich zum Thema, nämlich transparente Landesmedien im Wahlkampf.

Meine geschätzten Damen und Herren! Das ist ein wichtiges Thema, vor allem, wenn man sich ansieht - und der Kollege Klubobmann Tschürtz hat es vorher ausgeführt - in welcher Größenordnung die SPÖ-Alleinregierung hier agiert, nämlich Drucksorten sich ein Mediumimperium geschaffen hat, das es, glaube ich, ein zweites Mal in der Art und Weise in Österreich nicht gibt.

Das Magazin „Mein Burgenland“, der Rechenschaftsbericht „Burgenland kompakt“, Hochglanzbroschüren am laufenden Band, die an alle Haushalte verschickt werden, diese landeseigenen Magazine kosten dem Steuerzahler jährlich rund 510.000 Euro, hochgerechnet auf die Legislaturperiode 2,5 Millionen Euro an Kosten, die die burgenländischen Steuerzahlerinnen und Steuerzahler zu bezahlen haben.

Dem nicht genug! Im Landesdienst wurde der Pressedienst aufgestockt, um all diese Vermarktungsarbeit noch mehr und noch besser gewährleisten zu können. 18 Personen im Landesmedienservice des Landes beschäftigt. Alle Regierungsbüros sind personell aufgestockt worden, auch mit Personal für die Pressearbeit.

Der Landeshauptmann hat sein Büro sogar verdoppelt. Waren es unter Nießl, glaube ich, noch zwölf Mitarbeiter, die im Büro des Landeshauptmannes tätig waren, sind es jetzt 25.

Das ist die teuerste Landesregierung aller Zeiten, meine geschätzten Damen und Herren! Und das zum Nachteil der Burgenländerinnen und Burgenländer und vor allem zum Nachteil aller Parteien im Burgenland, die nicht in der Regierung sitzen, nämlich die Opposition.

Denn, was wir hier erleben, ist, dass die SPÖ-Alleinregierung diese Medien dazu nutzt, um Regierungspropaganda, rote Regierungspropaganda zu machen. Was auch dazu führt, dass vor allem jetzt im Vorfeld des Wahlkampfes für alle anderen Parteien genau dieser Umstand ein Nachteil ist.

Wir haben konkrete Forderungen. Die Forderungen, dass es in Wahlkampfzeiten ein Kopfverbot für Regierungsmitglieder braucht, dass es für solche Medien einen Redaktionsrat braucht aus unabhängigen Journalisten und Vertretern aller Parteien und dass keine parteipolitische Verwendung von amtlichen Mitteilungen erfolgt.

All das wäre eine faire Auseinandersetzung. All das wäre Fair Play, vor allem jetzt in der Zeit im Vorfeld der Landtagswahl.

Die SPÖ hat parallel - weil sie eben weiß, dass sie in all diesen Regierungsmedien die Möglichkeit hat, sich zu präsentieren - alle anderen Parteien beschränkt und damit die Demokratie massiv beschnitten.

Wir haben ein Parteienförderungsgesetz, welches regelt, dass Parteien im Wahlkampf nicht mehr als 300.000 Euro ausgeben dürfen. Wir haben ein Gesetz durch die SPÖ beschlossen, dass es regelt, dass öffentlich wahrnehmbare Wahlwerbemaßnahmen frühestens ab dem Stichtag begonnen werden dürfen.

Der Stichtag, meine geschätzten Damen und Herren, ist im Fall der Landtagswahl im kommenden Jahr der 29. Oktober. Es gibt klare Sanktionen, die dieses Gesetz auch regelt, auch von der SPÖ beschlossen, und es ist dann schon ein Treppenwitz, dass gerade dann die SPÖ es ist, und Vertreter der SPÖ es sind, die gegen dieses Gesetz verstoßen, meine geschätzten Damen und Herren.

Wir haben in dieser Woche diese Debatte geführt. Der Abgeordnete Dax hat bereits seine Wahlwerbung begonnen, hat unterschiedliche Facebook-Kampagnen geschaltet. Das heißt, Geld in die Hand genommen, um Werbung für seine Kandidatur zu machen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der SPÖ-Abgeordneten)*

Es tut mir leid, wenn Ihnen die Schnitzelsemmel im Hals stecken geblieben ist bei der Klubklausur, Herr Kollege Dax, *(Beifall bei der Abg. DI Julia Schneider-Wagentristl, BSc)* aber es ist schon beachtlich, dass das jemandem passiert, der zum einen Jurist ist, und zum anderen als Abgeordneter dieses Gesetz mitbeschlossen hat, meine geschätzten Damen und Herren.

Es zeigt einfach diese Doppelmoral, die die SPÖ an den Tag legt. Wir als ÖVP haben genau das auch aufgezeigt. Sie haben offensichtlich Ihre Schuld auch eingestanden, weil Sie haben dann nach Bekanntwerden dieser Affäre sofort die Kampagne gestoppt. Aber was bleibt, ist, dass dies ein Schlag ins Gesicht der Wählerinnen und Wähler war, und das verhindert schlicht und ergreifend einen fairen und transparenten Wettbewerb für diese Landtagswahl. *(Abg. Gerhard Bachmann: Eine gute Quote war es! - Heiterkeit in den Reihen der SPÖ-Abgeordneten)*

Meine geschätzten Damen und Herren, es müssen gleiche Regeln für alle gelten. Deswegen ist der heutige Antrag so wichtig, und das Verhalten der SPÖ zeigt auch und unterstreicht auch, dass es wichtig ist. Es braucht dieses Fair Play.

Ihr Verhalten zeigt mir einmal mehr, dass unser Land Veränderung braucht und für diese Veränderung, für diesen Richtungswechsel, stehen wir als Volkspartei. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich darf deshalb einen Abänderungsantrag einbringen und die Beschlussformel verlesen.

Der Landtag hat beschlossen: Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, vor allem in Wahlkampfzeiten die volle Transparenz in Landesmedien zu gewährleisten und dem Landtag einen entsprechenden Entwurf zur Beschlussfassung vorzulegen und dabei insbesondere zu berücksichtigen.

1. Kopfverbot der Regierungsmitglieder,
2. Redaktionsrat aus unabhängigen Journalisten und Vertretern aller Parteien,
3. Keine parteipolitische Verwendung von amtlichen Mitteilungen.

(Beifall bei der ÖVP - Der Abgeordnete übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter.

Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, sodass er in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Als letzter Redner zu Wort gemeldet ist der Klubobmann Dr. Roland Fürst.

Bitte Herr Klubobmann. *(Abg. Johann Tschürtz: Der macht das jetzt ganz sachlich! - Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Johann Tschürtz: Ich bin überzeugt davon. - Abg. Doris Prohaska: Wie immer!)*

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): In meiner bekannten sachlichen Art und Weise, Kollege Klubobmann Tschürtz, sehr geehrter Herr Präsident! Vielleicht nur eine kurze Replik zum Wolfgang Spitzmüller. Das war Peter Pilz für Arme! *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber Ihr habt das im Juli, *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Damit kann ich leben. - Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* im Juli 2022 widerrufen müssen! Also ein Vergleich, das hört sich ein bisschen vermischt, einfach die Behauptungen unwahr waren, die Entrichtung der Familie Milletich getätigt habt. Und Du hast da was aufgezeichnet, ich habe jetzt die ganze Zeit gewartet, wo ist denn jetzt der Skandal?

Dass halt erfolgreiche Unternehmer, wie es halt viele im Burgenland gibt, vom Land - Land ist der größte Dienstgeber für Unternehmen im Burgenland -, wo da der Skandal ist, wenn jetzt die Unternehmungen von Kalch bis Kittsee vom Land Aufträge bekommen. Ich verstehe das überhaupt nicht. Da wurde etwas konstruiert, aber sei es darum.

Die zweite Vorbemerkung zum Kollegen Fazekas und der ÖVP: Ich glaube, das interessiert wirklich niemanden, wenn Ihr ständig da „herweist“. Ich habe mich jetzt erkundigt. Ich habe mir gedacht, jetzt rufe ich einmal im Nationalrat an und frage, wie oft ist denn dort die Regierung eigentlich anwesend bei Nationalratsdebatten?

Die haben mich gefragt, was soll denn die Frage eigentlich? Sie verstehen das nicht. *(Heiterkeit beim Abg. Johann Tschürtz)* Sie verstehen die Frage nicht. Die sind hier, wenn sie gefragt werden, wenn es schriftliche Anfragen gibt. Sonst ist da kein einziges Regierungsmitglied den ganzen Tag nicht im Nationalrat, liebe ÖVP!

Und Ihr konstruiert da ständig irgendwas, dass die da dauernd Anwesenheitspflicht hätten. Die haben keine Anwesenheitspflicht. Im Gegensatz zu den Abgeordneten, wo sich gerade die ÖVP extrem schwer tut, die Anwesenheitspflicht einzuhalten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich bin völlig entspannt, weil die Burgenländerinnen und Burgenländer dann entscheiden, was ist eine Information, wie der Kollege Steiner gesagt hat, eine amtliche Information und was ist Parteipolitik?

Ich glaube, da brauchen wir keine ÖVP dazu, dass die Burgenländerinnen und Burgenländer das bewerten sollen oder nicht. Die werden das von sich aus selber bewerten, nämlich am 19. Jänner.

Weil natürlich es einem Land zusteht, jedem Bundesland es zusteht, die Menschen über die Regierungsarbeit zu informieren. Und dass 2020 halt für die Sozialdemokratie absolute Mehrheit herausgekommen ist, das ist halt so, wie es ist. Da kann man sich jetzt beklagen, aber es ist halt so.

Und ich denke, dass wir das im Burgenland im Vergleich zu anderen Bundesländern wirklich sehr sorgfältig auch machen. Wenn man sich das „Mein Burgenland“ - ich habe mir jetzt die September-Ausgabe hergenommen und ich habe jetzt nachgezählt schnell. Es ist drinnen sechs Mal der Herr Landeshauptmann. Sechs Mal.

Und es ist am Titelblatt ein Busfahrer (*Der Abgeordnete zeigt das Titelblatt in die Runde der Abgeordneten*) und es sind Sachthemen, Kochrezepte, was auch immer. Man kann das durchblättern und dann kann man entscheiden, ob das Parteipolitik ist oder nicht.

Wenn ich mir das Amtsblatt jetzt hernehme vom September vom Kollegen Steiner. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ernsthaft? - Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten*) Du hast es erkannt, da ist das Titelblatt, wo der Kollege Steiner ist, dann ist die Frau Landesrätin Winkler oben, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Na schau!*) dann die Frau Landeshauptmann-Stellvertreter Eisenkopf. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Na schau! - Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten*) Super!

Und der Niki Berlakovich! Zufällig auch oben! (*Der Abgeordnete zeigt das Amtsblatt in die Runde der Abgeordneten*) Was der jetzt mit Eisenstadt genau zu tun hat, weiß ich nicht, aber er ist halt oben, weil zufällig halt im September da die Nationalratswahlen waren. Ist aber so. Und ich sage, das ist auch durchaus legitim, lieber Herr Kollege Steiner, dass Du 23-mal im Amtsblatt drinnen bist. (*Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Johann Tschürtz: Wie oft?*)

Denn Du hast ja dort auch eine entsprechende Mehrheit. Du bist der Bürgermeister der Stadt und es ist überhaupt nichts einzuwenden, wenn Du da 23-mal drinnen bist. Das ist überhaupt kein Problem. Nur das Perfide und Skurrile ist - perfid nehme ich jetzt zurück - das Skurrile ist, dass Ihr genau das fordert, wo Ihr Euch selber nicht daran haltet.

Weil was bedeutet das in letzter Konsequenz das Kopfverbot für Regierende? Du bist der Regierende in Eisenstadt, der Kollege Klubobmann in Halbtorn. Dann dürftet Ihr die ganzen Amtsblätter und so weiter - ohne Euren Kopf wird dann in Zukunft ausgeschickt.

Also alles, kein Name, gar kein Kopf, (*Abg. Markus Ulram: Ich habe gar keines.*) gar nichts, braucht Ihr gar nichts mehr. (*Abg. Doris Prohaska: Die zahlen es sich dann halt selber.*) Und Ihr zahlt es eh selber. Das zahlt übrigens auch der Steuerzahler. Wir können jetzt gerne vergleichen, was die beiden Magazine kosten. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das Gute ist, dass das sogar ausfinanziert ist. Das kostet uns gar nichts!*)

Super, ja. Von den Unternehmern, von den Eisenstädter Unternehmen und das ist vielleicht für die GRÜNEN wieder einen Skandal. Nein, es ist alles in Ordnung. Ich sage ja nicht, dass das skandalisiert ist, sondern das ist gut so, weil natürlich immer die regierende Partei in Koalition etwas zu informieren hat.

Und wenn das nicht missbraucht wird, habe ich überhaupt kein Problem. Und das werden, wie gesagt, das wird nicht die ÖVP beurteilen am Ende des Tages, sondern - vor allem mit der Vergangenheit, die die ÖVP hat, also das ist echt skurril. (*Heiterkeit in den Reihen der SPÖ-Abgeordneten*)

Ist das jetzt Beinschab-Tool? Das fällt mir gar nicht mehr auf, das verdrängt man ja in Wirklichkeit. Aber das ist so ein Potpourri vom Kopfverbot der ÖVP. Der Bundeskanzler Nehammer, glaube ich, von der ÖVP, noch immer, der hat ja, ich glaube, die Krone gekauft mit Regierungsinseraten. *(Der Abgeordnete zeigt einen Krone-Ausschnitt in die Runde der Abgeordneten)* Kopfverbot.

Das heißt, ein Monat vor der Wahl. Der war noch in der letzten Woche und am letzten Vortag vor der Wahl drinnen, ohne Ende. Das heißt, Ihr fordert etwas, liebe ÖVP, wo Ihr Euch selber nicht daran hält. *(Beifall bei der SPÖ)*

Letzter Punkt, weil ja in der Beschlussformel drinnen steht „keine parteipolitische Verwendung von amtlichen Mitteilungen“ - passiert nicht. Reine Informationspflicht.

Zitiere ich wieder den Kollegen Steiner, ist genauso. Aber wenn er dann einen Brief herausgibt, da können wir jetzt ein bisschen diskutieren. Wir können jetzt in die Interpretation gehen, ja, in die inhaltliche Qualitäts- und qualitative Inhaltsanalyse. Ist jetzt an jeden Haushalt von Eisenstadt gegangen.

An einen Haushalt - Thomas Steiner, da steht: „Liebe Eisenstädter“ und so weiter, ich lese jetzt nicht alles vor, keine Angst! *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das wäre aber gut, alles vorzulesen, weil es war ein hervorragender Brief! - Heiterkeit in den Reihen der ÖVP-Abgeordneten)* Und ja, es sind kurze Sätze. Also, wie wenn Du bei einem Seminar bei mir drinnen gewesen wärst, wer immer das geschrieben hat, wirklich aussagekräftig.

Aber da ist ein Satz, der ist auch noch schwarz hinterlegt, also fett in diesem Fall. Da steht nämlich, die Bundesregierung hat deswegen die „Gebührenbremse“ - unter Anführungszeichen - beschlossen, die auch Eisenstadt und Ihnen zu Gute kommt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Stimmt ja!)*

Super! Super, ich finde das auch okay, dass Du das hineinschreibst. Andere könnten sagen, das ist im September, wenn man das raushaut vor der Wahl eventuell eine versteckte parteipolitische Werbung! *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist ein Scherz, oder?)*

So sind wir nicht von der Sozialdemokratie. Weil Sie, die ÖVP-Regierung, das muss man vielleicht dazu sagen, aber die Leute wissen das eh. Also das ist immer eine Frage des Standpunktes.

Ich sage, ich bin völlig entspannt. Wir haben transparente Medien. Wir gehen sorgsam mit dem Steuergeld um. Ich habe jetzt wieder nachgelesen, Bundeskanzleramt über 80 MitarbeiterInnen, die nur für Öffentlichkeitsarbeit zuständig sind. 450.000 Euro pro Monat für Öffentlichkeitsarbeit.

Verteidigungsministerin (ÖVP) Tanner hat den höchsten Zuwachs die letzten Monate vor der Wahl gehabt, ich glaube, plus 70, 100 Prozent. 100 Prozent waren es, was die Ausgaben für Öffentlichkeitsarbeit betrifft.

Also bitte, bitte, wir nehmen von vielen die Ratschläge an, von vielen Parteien, von vielen BeraterInnen, von Euch mit Sicherheit nicht, liebe Freundinnen und Freunde!

Und wie gesagt, am Ende des Tages, am 19. Jänner werden die Burgenländerinnen und Burgenländer beurteilen, inwieweit wir diese Medien, die dem Land zustehen, amtliche Informationen auszugeben, für Parteipolitik missbrauchen oder nicht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Klubobmann. Es hat sich noch Kollege Christian Dax zu Wort gemeldet. *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Oje, das habe ich mir gedacht. - Heiterkeit in den Reihen der ÖVP-Abgeordneten)*

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Vergessen Sie bitte, dass ich am 19. Jänner 2025 zur Landtagswahl antreten werde und um jede Vorzugsstimme kämpfen werde. Denken Sie erst wieder ab 29. Oktober daran.

Die SPÖ Burgenland hat sich Gedanken gemacht, wie wir den Landtagswahlkampf fairer und transparenter gestalten können, deswegen ist ja auch das neue Parteienförderungsgesetz beschlossen worden. Es gibt natürlich noch viele Unklarheiten, es gibt viele Punkte, die auch noch intern diskutiert werden.

Was ist Wahlwerbung? *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Lupenrein ist das.)* Was ist keine Wahlwerbung? Und Herr Kollege Fazekas, *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Lupenrein!)* wenn es eine Lex Dax werden sollte, dann nehme ich das zur Kenntnis und es wird natürlich akzeptiert, aber dann hat jeder ein Beispiel, was geht und was nicht gehen würde.

Also, ich urteile hier im Gegensatz zu Ihnen nicht über Kompetenzen, würde ich mich nicht trauen, weil mit einem Nackten kann man sich nicht messen, sage ich jetzt einmal, *(Heiterkeit in den Reihen der SPÖ- und FPÖ-Abgeordneten)* aber wir werden es zur gegebenen Zeit wissen. Wir werden es zur gegebenen Zeit wissen. Es wird natürlich akzeptiert werden.

Wir müssen schauen, wo fangen die Grenzen an, wo hören sie im Endeffekt auf, aber zur gegebenen Zeit werden wir es wissen. Und man muss auch dazu sagen, dass genau dieses Gesetz für Transparenz sorgt und für keinen heimlichen, für keinen versteckten Wahlkampf et cetera.

Das ist die Bünde-Struktur der ÖVP, wo man wirklich Geld zuschieben kann, wo verheimlicht wird, wo irgendwo ausgeholfen wird. Aber gerade durch diese Transparenz, die wir mit dem Parteiförderungsgesetz geschaffen haben, sieht man alles und Sie haben es auch relativ schnell gecheckt. Also, da sind Sie ein schlauer Fuchs, Herr Kollege. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Und wenn Sie gesagt haben, im Burgenland muss es im Jänner eine Veränderung geben, dann ist das richtig. Und wenn Sie in die Bevölkerung reinhören und wenn Sie sich die Umfragen anschauen, dann ist ganz klar, welche ... *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Die Wahrheit war bei der Nationalratswahl.)* Ja, minus zwölf Prozent ist auch was! *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Welche Veränderung sich die Burgenländerinnen und Burgenländer wünschen und das ist definitiv eine Veränderung bei der ÖVP und da gehören Sie dazu. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Rita Stenger, BEd: Bravo!)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Es ist jetzt noch der Abgeordnete Mag. Thomas Steiner zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter. Bitte. *(Abg. Roman Kainrath: Geh, tut's weiter! - Abg. Markus Ulram: Das ist einem Hohen Haus nicht so lächerlich, ehrlich gesagt! - Abg. Doris Prohaska: Eine Doppelconference gibt es. - Abg. Markus Ulram: Alle anderen werden bescholten.)*

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke schön Herr Präsident. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Gleichzeitig. - Abg. Markus Ulram: Das kann ja nicht sein.)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Herr Abgeordneter Steiner ist am Wort.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP) (fortsetzend) Ich werde sofort das Rednerpult wieder räumen, um den Klubobmann hier herzulassen, aber die Wortmeldung von Kollegen Fürst hat natürlich angeregt, hier auch eine Wortmeldung abzugeben.

Ich meine, ich finde es super, dass Sie das Amtsblatt von Eisenstadt immer lesen offensichtlich, *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Ich lese das immer!)* würde aber auch empfehlen, dass Sie das aus Mattersburg lesen. Da werden Sie die Bürgermeisterin im Verhältnis zu den Seiten noch viel öfter sehen als den Bürgermeister von Eisenstadt im Amtsblatt von Eisenstadt. *(Abg. Claudia Schlager: Da ist ja auch Information drinnen.)*

Aber wie Sie schon gesehen haben, dass unser Amtsblatt natürlich ein Informationsblatt ist, zeigt ja auch dieses Titelblatt. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Also, ich kann mich nicht erinnern, dass auf der Titelseite des Mattersburger Amtsblatt jemals ein ÖVP-Politiker gewesen wäre. Da waren sogar zwei SPÖ-Politikerinnen am Titelblatt. *(Abg. Claudia Schlager: Dafür waren Sie drinnen auf zwei Seiten gleich drauf!)* Nur damit wir mal wissen, von was wir reden.

Und zum Brief, den Sie zitiert haben, das ist eine gute Sache gewesen, weil ich würde das allen empfehlen zu machen, weil das ist nämlich die Voraussetzung dafür, dass man diese Gebührenbremse bekommt. Dass man nämlich jeden Bürger darüber informiert. Wenn Sie das nicht machen, dann müssen Sie das Geld zurückzahlen.

Also insofern war das eine gute sachliche Anregung, das auch zu machen und wenn Sie es noch nicht gemacht haben, dann sollten Sie das bald tun, BürgermeisterInnenkollegen, weil dann haben Sie vielleicht schon ein Problem.

Zu den skurrilen Ausführungen des Herrn Kollegen Dax wird wahrscheinlich der Klubobmann etwas sagen. Vielleicht verraten Sie uns, was Sie genommen haben. *(Heiterkeit bei den ÖVP-Abgeordneten)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner ist der Herr Klubobmann dran.

Bitte Herr Klubobmann. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Darf das eine noch verstärken, was der Kollege Steiner gerade gesagt hat. Für alle SPÖ-Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, sollten Sie der Informationspflicht der Gebührenbremse nicht nachgekommen sein, dann sollten Sie das schleunigst nachholen, weil ansonsten müssen Sie das Geld zurückzahlen oder vom Bürger vielleicht zurückfordern, was sicherlich unangenehm wäre.

Auf der anderen Seite ist bemerkenswert die Vorgehensweise, wie man Zeitungen, Amtsblätter und die eigene Mitteilungsbroschüre auch wertet. Interessanterweise muss sich der Rechtsanwalt Dax selbst verteidigen im Landtag, weil anscheinend niemand da in SPÖ bereit ist, für diesen Fehler, der gemacht worden ist und der offensichtlich auch geahndet werden muss, hier anscheinend keiner geradestehen möchte.

Ein internes SPÖ-Problem. Soll auch so sein. Aber wenn wir schon immer von der Würde des Hauses reden und so weiter, da muss man schon eines im Raum klären.

Wenn ich heute vom Kaffeetrinken rede, weil es legitim ist, nach einer gewissen Zeit anscheinend überanstrengter Zeit im Landtag einen Kaffee trinken geht als Regierungsmitglied, dann ist es ja auch legitim. Aber wenn ich heute einen Abgeordneten im Hohen Haus vergleiche mit einem Nackten, ist das, glaube ich, nicht in Ordnung und gerade von Ihnen hätte ich mehr erwartet, aber anscheinend kann man das nicht. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Meine Damen und Herren, zu diesem Tagesordnungspunkt liegt ein vom Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, Kolleginnen und Kollegen eingebrachter Abänderungsantrag vor. Ich lasse daher zuerst über den vorliegenden Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Maßnahmenpaket für transparente Landesmedien im Wahlkampf, Zahl 22 - 1741, ist somit in der vom Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

25. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 2520) betreffend transparente und nachvollziehbare Käufe durch das Land Burgenland (Zahl 22 - 1843) (Beilage 2682)

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Wir kommen nun zum 25. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 2520, betreffend transparente und nachvollziehbare Käufe durch das Land Burgenland, Zahl 22 - 1843, Beilage 2682.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Melanie Eckhardt.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Melanie Eckhardt, MSc: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend transparente und nachvollziehbare Käufe durch das Land Burgenland in ihrer 50. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 02. Oktober 2024, beraten.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend transparente und nachvollziehbare Käufe durch das Land Burgenland unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Mag. Kurt Maczek: Danke Frau Berichterstatter. Als erste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Klubobfrau Anja Haider-Wallner.

Bitte Frau Klubobfrau.

In Vorbereitung Abgeordneter Markus Wiesler.

Abgeordnete Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen! Angesichts der späten Stunde werde ich mich sehr kurz fassen. Ich glaube, ich habe heute in meinen Ausführungen zum Landesrechnungsabschluss schon ausreichend argumentiert, warum ich es für wichtig halte, dass wir in Bezug auf die Landesholding mehr Transparenz, Planungssicherheit und Planungskompetenz und eine Überprüfung auf Sinnhaftigkeit brauchen, ob es wirklich Sinn macht, diese Betriebe unter dem Dach der Landesholding neu hinzuzufügen, weiterhin beizubehalten.

Was wir ganz sicher weiterhin nicht brauchen, ist eine Verschleierungstaktik. Es gibt so ein Sprichwort, das heißt: Never change a winning team. Das kann man irgendwie auch auf die Angelegenheit anwenden. Ich habe manchmal das Gefühl, in einer Zufälligkeit fällt dem Landeshauptmann was ein - ich erinnere da an die Idee der Landesmolkerei, die bis jetzt nicht umgesetzt wurde, vielleicht kommt es ja noch - und manchmal nicht zu Ende gedacht klingt. Und insofern finde ich die Vorschläge, die in diesem Antrag drinnen sind, auch ganz sinnvoll.

Das macht keinen Sinn, funktionierende Systeme zu zerstören. Es macht auch nachhaltig wenig Sinn, der freien Wirtschaft Konkurrenz zu machen. Da braucht es andere Lösungen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Robert Hergovich| (der den Vorsitz übernommen hat): Danke Frau Klubobfrau. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Markus Wiesler.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Die ÖVP hat hier einen Antrag eingebracht betreffend transparente und nachvollziehbare Käufe durch das Land Burgenland; der Abänderungsantrag der SPÖ erzählt dann eine Geschichte über eine Standortpolitik, wo man nur staunen kann und zwar im negativen Sinn.

Wir können der ÖVP nur recht geben, dass Maßnahmen getroffen werden müssen, wo die Kontrollrechte des Landtages gestärkt werden, damit man mehr Einblick hat bei den Beteiligungen, damit man mehr Einblick hat bei der Landesholding und damit man mehr Einblick hat bei den Landesgesellschaften.

Ich möchte aus freiheitlicher Sicht die Dinge beleuchten. Landeshauptmann Doskozil und die Alleinregierung der SPÖ bringt das Burgenland, wenn es so weitergeht, auf Generationen in eine ernsthafte finanzielle Schräglage.

Alle Burgenländer - außer die SPÖ-Aleinregierung - machen sich schon berechnigte Sorgen über die finanzielle Stabilität des Landes. Ausschlaggebend natürlich dafür sind der Kaufrausch und die Gründungsflut von Gesellschaften. Wir haben das heute schon beim Tagesordnungspunkt Landesrechnungsabschluss gehört.

Der Landeshauptmann ist ja ein Fan von Verstaatlichung und zentralistischer Kontrolle von allem. Die freie Wirtschaft, die Unternehmer und vor allem die Wähler haben das aber schon längst durchschaut.

Der Führungsstil lässt keine politische Diskussion zu. Jeder Widerspruch wird im Keim erstickt. So fühlt man sich an alte Tage - im negativen Sinn natürlich - erinnert, an Planwirtschaft und Kolchosedenken. Diese Zeit gilt jedoch als hoffnungslos und als retro.

Diese Neigung zur Staatswirtschaft wollen die Menschen nicht mehr haben. Das sozialistische Versuchslabor auf Burgenland, diese Verstaatlichungspläne verunsichert die Wirtschaft, und die Nationalratswahl hat gezeigt, dass man nicht mehr Burgenland, sondern weniger Burgenland in Wien braucht.

Und die Menschen - muss man sagen -, die glauben den Spruch der SPÖ nicht mehr. Nämlich, oben steht das Burgenland, sondern oben steht allein der Landeshauptmann Doskozil und sonst niemand. Besser gesagt, oben steht der SPÖ-Staatsbetrieb Burgenland.

Sämtliche politische Handlungen der SPÖ-Aleinherrschaft - muss man sagen - sind beabsichtigt so gesetzt, dass immer wieder nur ein neues Wählerpool kriert werden soll, das ist nämlich der große Masterplan dahinter. Die Beschlüsse müssen vor allem der SPÖ etwas bringen.

Was man will, ist ganz einfach. Man will Abhängigkeiten schaffen durch aufgeblähte Gesellschaften und man will natürlich die Wähler durch Anstellungen an sich binden. Die Personalien sind ja hier gewaltig gestiegen.

Die SPÖ-Politik im Burgenland gibt generell vor, das wesentliche Instrument für die Bewältigung von allen Krisen zu sein. Jede politische Maßnahme, jede Weichenstellung, jede Entscheidung im gegenwärtigen Geschehen wird von den Verantwortlichen der SPÖ-Aleinregierung als Antwort auf Erfordernisse von Krisen interpretiert, was ja aus unserer Sicht völlig falsch und absurd ist, aber es wird eben so den Menschen verkauft.

Das System Doskozil hat sich auf solche Handlungen natürlich spezialisiert. Den Wählern wird vorgegaukelt, alles im Interesse der Bürger zu machen. Stattdessen geht es vor allem um das Eigeninteresse. Und so übt der Landeshauptmann Doskozil einen großen Einfluss auf die Lebenswelt jedes Einzelnen schon aus. Nicht nur das, sondern auf den Standort, auf die Wirtschaft und auf die Unternehmer.

Die Entwicklung im Finanz- und Wirtschaftsbereich bis hin zur Schuldenpolitik entwickelt sich zu einem echten Pulverfass. Speziell der Verstaatlichungsdrang im Hinblick auf laufende Gründungen von Gesellschaften und der Kaufrausch hinterlässt verbrannte Erde für die kommenden Generationen.

Das politische Doskozil-System folgt seinen Erwartungshaltungen, Vorgaben und Maßnahmen und Rahmenbedingungen und Regelwerken, einem von ihm selbst vorgegebenen ideologischen Konzept, das man weitgehend als naiv bezeichnen kann.

Dahinter steckt natürlich die Utopie, eine neue Gesellschaft, in der alle Menschen gleich sind, sozusagen zu gründen. Um die Verheißungen zu realisieren, verwirklicht das System Doskozil eine Verstaatlichungspolitik und gründet eine Gesellschaft nach der anderen. Dieses System trifft weitere Entscheidungen über die Köpfe der Menschen hinweg.

Die Folgen der Entscheidungen müssen aber die Burgenländer dann tragen. Was sind die Folgen, was sie tragen müssen?

Natürlich den finanziellen Schaden. Der wird dann natürlich auf die Masse der Allgemeinheit, sprich auf die Burgenländer, übertragen. Wir sehen, was den Massen übertragen wird, um die Schulden zu decken. Eine Baulandabgabe, Auflösung des Jagdverbandes, sprich die Einverleibung des Vermögens, die Einverleibung des Müllverbandes wäre geplant gewesen, man wollte die finanziellen Mittel haben, die Photovoltaikabgabe, ORF-Landesabgabe und so weiter.

Man sieht, der finanzielle Schaden wird bereits an die Bevölkerung übertragen und abgewälzt. Es wird fleißig einkassiert. Das heißt, die kommenden Generationen werden finanziell massiv belastet werden, wenn die Dinge so weiterlaufen wie bisher.

Wir müssen leider festhalten, dass Transparenz und Nachvollziehbarkeit und Nachhaltigkeit für die Generation für die SPÖ Fremdwörter sind. Man sieht es anhand des Abänderungsantrages. Die Verstaatlichungspolitik der SPÖ widerspricht vollkommen der Gemeindestärkung einer freien Standortpolitik. Das ist ja ein völliger Widerspruch in sich.

Die Beschlussformel des SPÖ-Antrages spricht Bände: Der Burgenländische Landtag bekennt sich zur Stärkung der Landesholding-Burgenland-Gruppe.

Gemeint ist sowohl die Stärkung der SPÖ-Landesgruppe.

Hier ist ganz klar erkennbar, wohin die Reise gehen soll.

Wir verstehen daher den Antrag der ÖVP, bevor das Burgenland völlig unkontrollierbar wird.

Geschätzte Damen und Herren! Auch ein Land hat sparsam, wirtschaftlich und vor allem zweckmäßig zu wirtschaften. Denken wir nur an die Kredite, die noch endfällig werden. Diese Art der Finanzierung wird künftige Generationen massiv beschäftigen und belasten.

Deshalb wird es Zeit, dass planwirtschaftliche Experiment der SPÖ im Burgenland zu beenden.

Wir können uns diese ideologische SPÖ-Politik finanziell nicht leisten. Besser gesagt, das Land Burgenland kann sich den Herrn Landeshauptmann Doskozil nicht leisten. Wir fordern den sofortigen Stopp der Schuldenpolitik, damit der soziale Wohlstand im Burgenland nicht ins Wanken kommt. Wohlstand statt Schulden!

Und wir fordern die sofortige Notbremse der Verstaatlichungspolitik. Wir wollen Freiheit und Selbstbestimmung für die EU-Verstaatlichung. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Patrik Fazekas.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Kollege Dax, Sie haben offensichtlich den Grundsatz: Ich mach' mir meine Welt, wie sie mir gefällt.

Sie haben vorher gemeint, das Gesetz sei nicht klar und es gibt irgendwelche Interpretationsspielräume. Ich habe Ihnen jetzt ganz bewusst den § 4 Abs. 4 des Parteienförderungsgesetzes mitgenommen. Da steht: Mit öffentlich wahrnehmbaren Wahlwerbemaßnahmen, insbesondere mit der Verwendung von Wahlplakaten sowie mit Inseraten und Werbeeinschaltungen, was in Ihrem Fall der Fall war, darf frühestens ab dem Stichtag der jeweiligen Wahl begonnen werden.

Also da braucht man kein Jurist zu sein, um zu erkennen, dass Sie eines getan haben, nämlich einen Rechtsbruch gegen ein Gesetz, (*Abg. Mag. Christian Dax: Was ist eine Wahlwerbung?*) dass Sie hier im Hohen Haus beschlossen haben, Herr Kollege Dax. (*Abg. Mag. Christian Dax: Das ist eine Imagekampagne und keine Wahlwerbung!*)

Eindeutiger kann der Rechtsbruch nicht sein! Und das Sanktionsausmaß, geschätzter Herr Kollege Dax, ist 100.000 Euro. Bis zu 100.000 Euro. Sie haben aufgerufen, Ihnen als Kandidaten eine Vorzugsstimme zu geben. Geschätzter Kollege Dax, das ist Wahlkampf, und ich gehe davon aus, dass die dementsprechenden Sanktionen auch seitens der Abteilung erfolgen werden.

Meine geschätzten Damen und Herren! Zum Antrag, den wir diskutieren, „transparente und nachvollziehbare Käufe durch das Land Burgenland“. Wir erleben seit Jahren eine Regierung, die konzeptlos einkauft, die konzeptlos investiert. Landesbusse, Landesski, Landessekt, Landesflöten, Landesthermen und so weiter und so fort. Die Liste ist ja mittlerweile sehr, sehr lang.

Nicht nachvollziehbare Investitionen, nicht transparente Käufe ohne langfristige Finanzierung mit dem Ergebnis, dass das Land rekordverschuldet ist. Sie haben bei der letzten Landtagswahl plakatiert, Burgenland pur, für die kommende Landtagswahl würde sich Verstaatlichung pur, Rekordverschuldung pur, Bevormundung pur und Kaufrausch pur ausgehen.

Wenn man sich die Kritik des Landes-Rechnungshofes ansieht, so sieht man, in welche Richtung sich das Burgenland entwickelt, nämlich in eine völlig falsche. Zwei Drittel der Finanzschulden liegen im Bereich der ausgelagerten Landesholding. Es fehlt, sagt der Rechnungshof, eine abgestimmte Vorgangsweise zwischen dem Land und seinen Landesbeteiligungen beim Eingehen von Finanzierungen. Und der Landtag hat keinen Einblick in die Landesgesellschaften. Es fehlt an jeglicher Kontrolle.

Was wir fordern, meine geschätzten Damen und Herren, ist, dass es bei Projekten und Investitionen mit einem Volumen über einer Million Euro einen Investitionsscheck gibt, dass externe Wirtschaftsprüfer hier eine Kosten-Nutzen-Analyse machen und Investitionen über eine Million Euro, die nicht im Landesbudget abgebildet sind, einer Zustimmung des Landtages bedürfen.

Es braucht eine generationengerechte Finanzierung. Es braucht eine ordentliche Finanzstrategie für das Land Burgenland. All das fordern wir, meine geschätzten Damen und Herren, im Sinne der Burgenländerinnen und Burgenländer.

Ich darf zu diesem Antrag einen Abänderungsantrag einbringen und darf die Beschlussformel verlesen:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung, insbesondere Landeshauptmann und Finanzreferent Doskozil, wird aufgefordert, ein Gesamtkonzept für Investitionen des Landes als auch für Investitionen in ausgegliederten Gesellschaften, die mit Kapitaltransfers des Landes

unterstützt werden, zu erstellen und dem Landtag vorzulegen und dabei folgende Punkte zu berücksichtigen:

- Jegliche Projekte und Investitionen des Landes mit einem Volumen von über einer Million Euro sind einem Investitions-Check zu unterziehen. Dabei sollen externe Wirtschaftsprüfer eine Kosten-Nutzen-Analyse erstellen, die dem Landtag vorgelegt wird;
- Investitionen in Projekte, die im Landesbudget nicht abgebildet sind, bedürfen der Zustimmung des Landtages, wenn der Betrag eine Million Euro überschreitet;
- Bei zukünftigen Projekten ist auf eine generationengerechte Finanzierung zu achten, Tilgungen und Zinsen sind jährlich im Wege von Annuitätenzahlungen über eine mit der Nutzungsdauer der Investition abgestimmten Laufzeit zu bedienen;
- Eine umfassende und kongruente Finanzstrategie für das Land Burgenland so wie seiner Landesbeteiligungen (inklusive Finanzierungsarten, Fristigkeiten und Rückführungsmodalitäten) ist zu erstellen und vom Landtag beschließen zu lassen und
- die konsolidierten Finanzschulden des Landes inklusive Landesbeteiligungen sind zu erheben und dem Landtag jährlich vorzulegen. *(Beifall bei der ÖVP - Der Abgeordnete Patrik Fazekas übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten.)*

Präsident Robert Hergovich: Der Antrag ist gehörig unterstützt und wird in die weiteren Beratungen natürlich mit einbezogen.

Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Hutter. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Hutter (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren zu Hause an den Fernsehgeräten! Es ist wirklich sensationell. Man kann sich da im Hohen Landtag völlig schmerzfrei und faktenfrei herstellen und jedes Mal die gleiche Leier erzählen.

Also, und das haben wir jetzt gerade die letzten zweimal von den letzten zwei Rednern gehört.

Alles wird hier schlechtgeredet. Alles ist im Burgenland mies. Nein, die letzten fünf Jahre, *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Macht Ihr genauso bei der Bundesregierung!)* Ihr braucht Euch ja nur anschauen, was passiert ist. Aber bleiben wir bei dem jetzigen Tagesordnungspunkt, das sind die transparenten, nachvollziehbaren Käufe durch das Land Burgenland.

Dieser und ähnliche Anträge verfolgen uns ja gefühlt eigentlich bei jeder Landtagssitzung. Ich werde Euch jetzt einmal ein paar Fakten zu den Wirtschaftsthemen näherbringen. Seit dem Jahr 2020 stieg die Wirtschaftsleistung im Burgenland pro Kopf um 24,3 Prozent. Das ist ein Faktum.

Rekordwerte bei Übernachtungen, 3,1 Millionen Übernachtungen im Jahr 2023. Das ist Fakt. Es ist so. Bis zum Halbjahr 2024 haben wir um sieben Prozent die Übernachtungen steigern können, das sind knapp 1,5 Millionen Übernachtungen. Das ist ebenfalls Fakt. Das ist ein allgemeiner Höchstwert.

Diese positiven Entwicklungen im Bereich Wirtschaft und Tourismus kommen ja nicht von ungefähr, sondern sind ein Beweis dafür, dass das Land Burgenland wirksame Maßnahmen gesetzt hat und als attraktiver Wirtschaftsstandort auch wahrgenommen wird. Das ist ebenfalls Fakt.

Zahlreiche Förderinitiativen, erfolgreiche Betriebsansiedlungen, wie zum Beispiel die Firma Schlumberger in Müllendorf, auch Innovationszentren, wie das StartUp Burgenland und der Ausbau erneuerbarer Energien, sind Beispiele für diesen wirtschaftlichen Fortschritt. Die haben hier dazu beigetragen. Das werdet Ihr, glaube ich, auch selber mitbekommen haben, dass wir in diese Alternativenergie in den letzten Jahren unheimlich viel Geld investiert haben.

Die vergleichsweise niedrige Arbeitslosigkeit und die hohe Beschäftigung im Burgenland sind ebenfalls klare Indikatoren und zeigen, dass die von der Politik gesetzten Maßnahmen positive Auswirkungen auf den Arbeitsmarkt haben und auf unsere Burgenländerinnen und Burgenländer.

Und, meine werten Kolleginnen und Kollegen, weil da ja hier so viel Schwarzmalerei passiert ist, seitens der ÖVP vor allem, möchte ich Ihnen, und vor allem, liebe Burgenländerinnen und Burgenländer, wenn Sie uns noch zuschauen, ebenfalls ein paar Fakt-Meldungen noch näherbringen.

Die Burgenländerinnen und Burgenländer sind mit einer Kaufkraft pro Person von 27.268 Euro nach Niederösterreich und Vorarlberg, über die dritthöchste Kaufkraft verfügen wir hier. Das Burgenland, das Bundesland mit dem höchsten Bevölkerungsanteil, 85 Prozent der einkommensbezogenen Mittelschicht.

Das Burgenland, das ist das Bundesland mit der niedrigsten Privatin solvenz dichte. 6,6 je 10.000 Einwohner im Jahr 2023.

Das Burgenland ist das Bundesland mit dem höchsten Durchschnittseinkommen, 36.147 Euro.

Von den Burgenländern und Burgenländerinnen wohnt die große Mehrheit im Eigentum. Die Eigentumsquote ist 71 Prozent. Das ist so hoch wie sonst nirgendwo. Das ist alles Fakt. Das ist alles kein Schmä. Das ist Tatsache. Auch wenn es Ihnen nicht passt, es ist nun einmal so.

Jetzt zu der LHB, Landesholding Burgenland. Das Vermögen und Eigenkapital der Landesholding Burgenland ist dank einer klugen Geschäftspolitik der Unternehmensgruppe von 2,3 Milliarden im Jahr 2019 auf 3,2 Milliarden Euro 2023 angestiegen. Das ist eine Steigerung von 900 Millionen Euro. Die Unternehmensgruppe der LHB besteht aus 81 voll konsolidierten Unternehmen und beschäftigt mittlerweile 6.633 Personen. Die Bilanzsumme beträgt 2023 3,2 Milliarden Euro. Das Ergebnis nach Steuern beläuft sich auf 27 Millionen Euro.

Insgesamt wurden im vergangenen Jahr 384 Millionen Euro von den Unternehmen der LHB investiert, davon 204 Millionen Euro im Energiesektor, Ausbau der PV-Parks und das Repowering von Windkraftanlagen. 58 Millionen Euro im Bereich Gesundheit. Weiters hat die Wirtschaftsagentur Burgenland in den vergangenen fünf Jahren 37 Neuansiedlungen begleitet. Damit wurden 2.100 Arbeitsplätze geschaffen.

Also die positiven Zahlen der Landesholding-Gruppe verdeutlichen, dass das Unternehmen erfolgreich agiert und Investitionen effektiv auch umsetzt. Diese zielgerichteten und nachhaltigen Investitionen tragen nicht nur zur Stabilität der Landesholding-Gruppe bei, sondern auch zur wirtschaftlichen Entwicklung des

Burgenlandes. Dem Grundsatz der Transparenz kommt die Landesholding Burgenland ebenfalls nach - das wird immer wieder von Euch infrage gestellt -, indem sie jährlich seinen Bericht veröffentlicht mit allen Zahlen, Daten und Fakten von dem jeweiligen Jahr und darüber hinaus eine Bilanz im öffentlich einsehbaren Firmenbuch hinterlegt.

Weiters müssen alle Projekte und Vorhaben den entscheidungsbefugten Organe Generalversammlung, Aufsichtsrat, vorgelegt werden und entsprechen damit den gesetzlichen Bestimmungen der Aufsicht und Kontrolle.

Ich darf mich an dieser Stelle recht herzlich bedanken bei unseren Mitarbeitern im Büro, bei den diversen Büros, die hier wirklich eine umfassende Analyse gemacht haben. Das geht noch vier Seiten weiter, aber das möchte ich Euch jetzt nicht weiter vortragen. Aber stellvertretend für alle, die hier mitarbeiten und diese Fakten zusammentragen, darf ich mich bei der Eva Schachinger-Bauer recht herzlich bedanken, denn die ist auch hauptverantwortlich dafür. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ja, meine sehr geehrten Damen und Herren, wir stehen zu unserem Antrag selbstverständlich, der lautet wie folgt:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, im Rahmen ihrer Standortpolitik die Landesholding-Burgenland-Gruppe weiterhin zu stärken, um die Lebensqualität der Burgenländerinnen und Burgenländer weiter zu verbessern. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Hohes Haus! Wortmeldungen liegen uns keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt uns ein vom Landtagsabgeordneten Fazekas eingebrachter Abänderungsantrag vor. Ich lasse daher zuerst über den vorliegenden Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag ihre Zustimmung erteilen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Die Entschließung betreffend „transparente und nachvollziehbare Käufe durch das Land Burgenland“, Zahl 22 - 1843, ist somit in der von der Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

26. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 2327) betreffend Verbot von Qualzuchten im Tierschutzgesetz (Zahl 22 - 1704) (Beilage 2683)

Präsident Robert Hergovich: Der 26. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung, Beilage 2327, betreffend Verbot von Qualzuchten im Tierschutzgesetz, Zahl 22 - 1704, Beilage 2683.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Kilian Brandstätter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Kilian Brandstätter: Geschätzter Herr Präsident! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Verbot von Qualzuchten im Tierschutzgesetz in seiner 47. Sitzung am Mittwoch, dem 2. Oktober 2024, beraten.

Geschätzter Herr Präsident! Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Verbot von Qualzuchten im Tierschutzgesetz unter Einbezug der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Robert Hergovich: Danke Herr Berichterstatter. Als Erstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Die SPÖ war so „nett“ und hat zwei alte Anträge von uns ausgegraben und heute in den Landtag gebracht. Nett unter Anführungszeichen. Der vorliegende ist dadurch auch bereits überholt, weil, er betrifft die Qualzucht beziehungsweise die gesetzliche Regelung der Qualzucht bei Heimtieren.

Dankenswerterweise von der Bundesregierung, Türkis und GRÜN, wo natürlich die GRÜNEN federführend waren, ist das bereits geschehen. Das heißt, in Zukunft ist die Qualzucht von Katzen, Hunden und anderen Heimtieren viel, viel strenger geregelt. Man darf sie eigentlich in Österreich nicht mehr züchten, nicht veräußern, man darf sie aus dem Ausland nicht einführen.

Das hilft nicht nur den Tieren, die dadurch weniger Leid erfahren müssen, sondern das hilft vor allem den Besitzern und Besitzerinnen, die sonst sehr viel Geld dafür ausgeben müssen, damit die Zuchtmerkmale, die Leid verursachen, dann operativ korrigiert werden müssen.

Kleines Beispiel, nur damit sich jeder was vorstellen kann: Der Mops und andere Tiere, die mit sehr kurzer Schnauze gezüchtet werden, die teilweise kaum mehr atmen können. Das wird der Geschichte angehören. Weiters gibt es sowohl für Hunde als auch für Exoten, bevor man solche Tiere kauft, in Zukunft die Pflicht, einen Kurs absolvieren zu müssen, damit man wenigstens ein bisserl eine Ahnung hat, was das bedeutet.

Wie alt zum Beispiel Exoten werden können. Wenn man sich einen Papagei anschafft, rechnet man nicht damit, dass der so alt werden kann wie wir Menschen oder noch viel älter vielleicht. Bei den Hunden hoffen wir doch, dass auch hier gewisse Rassen vielleicht weniger gekauft werden, die nicht so leicht zu händeln sind und dadurch die Hundebisse weniger werden.

Das ist ja ein Ziel. Ja, soweit. Das ist erledigt dank Bundesregierung. Aus dem Grund haben wir uns entschlossen, hier einen Abänderungsantrag einzubringen, um das Thema, das wir heute bereits auf der Tagesordnung hatten in unserer dringlichen Anfrage, nämlich die Unterstützung der Tierschutzarbeit, der ehrenamtlichen Tierschutzarbeit im Land, noch einmal Nachdruck zu verhelfen. Es geht, wie schon erwähnt, um die vielen Vereine, die sich hier Unterstützung des Landes verdient hätten oder haben. Wir haben den Antrag bereits ausgeschickt.

Ich beschränke mich daher auf die Verlesung der Beschlussformel.

Die Landesregierung wird aufgefordert, endlich auch im Landessüden Gelder und Maßnahmen für die Tierschutzarbeit aufzubringen. Herzlichen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN - Der Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten.)*

Präsident Robert Hergovich: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist nicht gehörig unterstützt, sodass ich in diesem Zusammenhang die Unterstützungsfrage stelle und jene Damen und Herren ersuche, aufzustehen, die diesen Antrag unterstützen wollen. -

Vielen Dank, damit wird er auch in den weiteren Beratungen einbezogen.

Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP): Danke Herr Präsident. Liebe Kolleginnen und Kollegen. Bei diesem Tagesordnungspunkt behandeln wir einen Antrag der GRÜNEN zum Verbot von Qualzuchten im Tierschutzgesetz sowie einen Abänderungsantrag der SPÖ. Der ursprüngliche Antrag der GRÜNEN wurde, Kollege Spitzmüller hat es schon vorher erwähnt, bereits im Feber 2024 eingebracht und von der SPÖ mit dem Hinweis vertagt, dass wir die Umsetzung des Bundes abwarten sollten.

Im Juli 2024 wurde schlussendlich mit den Stimmen von ÖVP und GRÜNEN eine umfassende Tierschutzgesetznovelle im Nationalrat beschlossen. Diese Novelle stärkt nicht nur die Rechte unserer Heimtiere, sondern setzt auch ein klares Zeichen für die Verantwortung, die mit der Tierhaltung verbunden ist. Kollege Spitzmüller hat diesen Inhalt bereits ausgeführt.

Der Abänderungsantrag der SPÖ fordert des Weiteren ein Verbot der Vollspaltenböden, ein Thema, das wir im Landtag hier schon sehr oft diskutiert haben und wo ich auch nicht annehme, dass sich die Positionen der Parteien hier wesentlich verändert haben.

Doch wie sieht es auf der Seite der Konsumentinnen und Konsumenten aus? Der Trend zu mehr Tierwohl ist unbestreitbar, dennoch bedarf es einer deutlich höheren Nachfrage und vor allem eines Bewusstseins dafür, dass tierfreundliche Produkte oft einen höheren Preis haben.

Die Realität zeigt uns, dass viele Konsumenten zwar ein Bewusstsein für Tierwohl und nachhaltige Produkte entwickelt haben, jedoch häufig durch Preise oder Verfügbarkeiten davon abgehalten werden, diese auch zu kaufen. Aktuelle Zahlen der RollAMA aus dem ersten Halbjahr 2024 belegen: Insgesamt werden wieder mehr frische Lebensmittel gekauft, was auch heißt, dass die Leute mehr zu Hause kochen. Der Bioabsatz bleibt stabil und tierische Produkte wie Fleisch und Geflügel werden weiterhin häufig im Angebot erworben. Bei Wurst und Schinken entfällt mehr als jeder dritte Euro auf Aktionsprodukte.

Dies verdeutlicht die Diskrepanz zwischen dem Wunsch nach mehr Tierwohl und dem tatsächlichen Kaufverhalten. Auf der anderen Seite stehen die Produzenten von Schweinefleisch. Während in anderen Ländern der Europäischen Union auch darüber diskutiert wird, ob Bewegungsbuchten im Abferkelbereich eingeführt werden sollen oder Flächenerweiterungen bei den Mastschweinen angestrebt werden sollen, sind solche Regelungen bei uns bereits seit einigen Jahren verankert.

Ende 2020 wurde zudem der Pakt für mehr Tierwohl geschlossen, welcher seit 2021 Neu- und Umbauten für Stallgebäude fördert, die mehr Tierwohl versprechen. Damit

ist es der Politik gelungen, gemeinsam mit der Schweinebranche einen wichtigen Schritt in die Richtung einer tiergerechten Haltung zu gehen.

Die Zahlen aus dem Jahr 2023 belegen: mit 227.000 gehaltenen Bio- und Tierwohl-Schweinen wurde ein Drittel mehr als 2021 erreicht. Dies entspricht einem Anteil von 5,7 Prozent oder ungefähr sechs Prozent an der gesamten Schweinehaltung in Österreich.

Obwohl dieser Anteil noch sehr überschaubar ist und hier sehr viel Luft nach oben ist und Potential zu Wachstum besteht, zeigen diese Zahlen, dass das angestrebte Ziel einer Vergrößerung möglich ist. Vorausgesetzt, alle Akteure entlang der Wertschöpfungskette sind bereit, ihren Beitrag auch dazu zu leisten. Aktuell stehen viele Landwirte mit Um- und Neubauten in der Warteschleife, da die Vermarkter mitteilen, dass der Markt für Fleisch mit höheren Tierwohlstandards derzeit nicht ausreichend entwickelt ist.

Besonders belastend für die Landwirtschaft sind jedoch die Unsicherheiten. Etwa die Unklarheiten rund um das Auslaufen der Übergangsfrist für Vollspaltenböden. Bäuerinnen und Bauern müssen sich auf Gesetze, Vorschriften und politische Entscheidungen verlassen können. Solche Unsicherheiten erschweren nicht nur die Planung, sondern sie behindern auch notwendige Investitionen.

Es gilt, Anreize für nachhaltige Praktiken zu setzen und die Wertschätzung für regionale Produkte zu fördern. Unser Ziel muss es sein, dass Betriebe investieren können und in die nächste Generation übergeben werden. Es ist entscheidend, dass junge Menschen bereit sind, finanzielle Mittel zu investieren, denn nur so können wir in Zukunft eine nachhaltige Versorgung mit regionalen Lebensmitteln auch sicherstellen.

Es ist wichtig, dass wir gemeinsam daran arbeiten, ein Umfeld zu schaffen, das sowohl den Bedürfnissen unserer Landwirte als auch den Erwartungen unserer Konsumenten gerecht wird. Nur durch eine enge Zusammenarbeit aller Beteiligten können wir sicherstellen, dass wir den Weg hin zu mehr Tierwohl erfolgreich bestreiten und gleichzeitig unsere bäuerlichen Familienbetriebe stärken und auch zukunftsfähig machen.

Wir bringen einen Antrag zum Tagesordnungspunkt ein, dessen Beschlussformel ich nun verlesen darf.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert,

- die heimische Landwirtschaft, insbesondere die tierhaltenden Betriebe, im Sinne der Antragsbegründung bestmöglich zu unterstützen und einen Plan vorzulegen, wie der Selbstversorgungsgrad im Fleischbereich gesteigert werden kann,
- mit sofortiger Wirkung in allen Großküchen des Landes und seiner Betriebe auf 100 Prozent regionale Produkte aus dem Burgenland zu setzen und die Landwirtschaft fair dafür zu entlohnen.

Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP - Die Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten.)*

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Abgeordnete. Der Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt und wird natürlich in die weiteren Beratungen mit einbezogen.

Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Elisabeth Trummer. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Elisabeth Trummer (SPÖ): Danke Herr Präsident. Verehrte Kolleginnen und Kollegen und alle Zuseher, die noch zu später Stunde über die Debatte über Livestream zu Hause mitverfolgen! Ja, der Herr Kollege Spitzmüller hat schon gesagt, das ist jetzt der Antrag über Verbot von Qualzucht. Wir diskutieren diesen grünen Antrag, der im Jänner dieses Jahres eingebracht wurde und der mittlerweile de facto auch schon wieder überholt ist.

Weil nämlich am 4. Juli dieses Jahres eine Novelle des Tierschutzgesetzes im Nationalrat beschlossen wurde. Diese Novelle stellt unzweifelhaft einen Fortschritt für den Schutz von Heimtieren dar. Besonders hervorzuheben ist die Einrichtung einer wissenschaftlichen Kommission zur Umsetzung des Qualzuchtverbots sowie die Einführung eines sachkundigen Nachweises für die Haltung von Hunden, Reptilien, Amphibien und Papageienvögeln.

Als Tierschutzsprecherin der SPÖ vom Landtagsklub begrüße ich und freue ich mich über diese Verbesserung beim Tierschutz sehr wohl. Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, es gibt leider auch einen ganz bitteren Wermutstropfen dabei. Dass nämlich, was den Schutz der Nutztiere betrifft, wir leider noch massiven Nachholbedarf haben. Und Verbesserungsbedarf noch dazu.

In diesem Bereich, meine sehr geehrten Damen und Herren, hätte ich mir ehrlich gesagt sehr viel mehr gewünscht, dass etwa mehr Tempo für ein Verbot der Vollspaltenbodenhaltung von Schweinen betrieben wird.

Aber, wie leider fast wieder einmal zu erwarten war, haben sich die GRÜNEN unter dem Tierschutzminister Rauch wieder einmal nicht durchsetzen können, um nicht zu sagen, über den Tisch gezogen haben, denn das Beste aus zwei Welten ist vielleicht doch keine Welt, in der unsere Nutztiere der Schutz angedeiht, der ihnen vielleicht zusteht.

Das Burgenland, meine sehr geehrten Damen und Herren, hat in der Vergangenheit einmal mehr vorgezeigt, wie Tierschutz, der diesen Namen auch verdient, aussehen kann. Das Land Burgenland hat aufgrund der Initiative unseres Herrn Landeshauptmannes Mag. Hans Peter Doskozil eine Verfassungsklage gegen diese Form der Tierhaltung auch eingebracht und er hat auch Recht bekommen.

Darüber hinaus hat das Land Burgenland auch im Rahmen der Biowende ganz wichtige Weichenstellungen vorgenommen. Dass nämlich künftighin keine Schweineställe mit Vollspaltenbodenhaltung bewilligt werden können.

Dieser Weg, meine sehr geehrten Damen und Herren, der Biowende ist wahrlich nicht einfach, aber im Interesse unserer künftigen Generationen, wie gleichermaßen des Tierschutzes, müssen wir ihn auch gehen. Und es gibt durchaus auch schon erste beachtliche Erfolge zu verzeichnen. So sind im Jahr 2023 von den 272 schweinehaltenden Betrieben bereits 49 Biobetriebe, von denen 33.123 Schweine an die 5.917 in Biobetrieben.

Die von mir angesprochene Bio-Wende ist nicht nur ein ökologischer Fortschritt, sondern auch ein ganz spezieller Schritt hin zu mehr Tierschutz.

Daher muss ein ganz besonderes Augenmerk darauf gelegt werden, Aufklärungsarbeiten zu leisten und das Bewusstsein für eine artgerechte Tierhaltung vor allem in Hinblick auf die Problematik der Vollspaltenbodenhaltung zu erhöhen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Mir scheint es ganz wichtig, auf diesem Weg die Interessen des Tierwohls, der Konsumentinnen und Konsumenten, aber auch der tierhaltenden Betriebe ausgewogen in

Einklang zu bringen. Dazu braucht es endlich gesetzliche Klarheiten, wie es mit der Vollspaltenbodenhaltung weitergehen soll, aber auch Unterstützungsmaßnahmen, die das Beste von Bio-Betrieben gewährleisten und den Konsumentinnen und Konsumenten höchste Bioqualität zu leistbaren Preisen gewährleisten.

Und ganz genau das ist auch die Intention unseres Abänderungsantrages, für den wir um Ihre Zustimmung ersuchen. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Hohes Haus! Wortmeldungen liegen uns keine mehr vor, wir kommen somit zur Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegen uns zwei Abänderungsanträge vor. Nämlich einen eingebracht vom Kollegen Spitzmüller und einen von der Kollegin Laschober-Luif.

Ich lasse daher zuerst über den von der Frau Abgeordneten Laschober-Luif eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich lasse daher über den zweiten, vom Kollegen Spitzmüller eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Auch das ist die Minderheit.

Hohes Haus! Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Die Entschließung betreffend Verbot von Qualzuchten im Tierschutzgesetz, Zahl 22 - 1704, ist somit in der vom Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

27. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1473) betreffend Änderung des Landwirtschaftskammergesetzes hinsichtlich der Landwirtschaftskammerwahl (Zahl 22 - 1081) (Beilage 2684)

Präsident Robert Hergovich: Der 27. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung, Beilage 1473, betreffend Änderung des Landwirtschaftskammergesetzes hinsichtlich der Landwirtschaftskammerwahl, Zahl 22 - 1081, Beilage 2684.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Änderung des Landwirtschaftskammergesetzes hinsichtlich der Landwirtschaftskammerwahl in seiner 47. Sitzung am Mittwoch, dem 2.10.2024, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Änderung des Landwirtschaftskammergesetzes hinsichtlich der Landwirtschaftskammerwahl unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Robert Hergovich: Danke Frau Berichterstatterin. Als Erstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Ich habe es vorher schon angekündigt, auch der Antrag, der hat schon eigentlich den längsten Bart von den beiden. Er stammt aus dem Jahre 2022 und zwar vom Sommer, also Juni 22, wo wir gefordert haben, dass das Landwirtschaftskammergesetz endlich angepasst wird.

Sinn der Sache war natürlich, das vor der Landwirtschaftskammerwahl zu machen. Dazu war die SPÖ nicht bereit.

Ihr habt das Landwirtschaftskammergesetz bei der letzten Sitzung geändert, völlig unzureichend. Das Gesetz ist undemokratisch und eigentlich dem Jahr 2024 nicht angemessen. Ja, erledigt ist die Sache trotzdem.

Wir werden dem Abänderungsantrag der SPÖ natürlich nicht zustimmen, weil wir mit dieser Gesetzeslage bei weitem nicht zufrieden sind. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Robert Hergovich: Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Markus Wiesler.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Geschätzter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Bei der letzten Landtagssitzung wurden das Landwirtschaftskammergesetz und die Wahlordnung neu beschlossen.

Es gibt gravierende Veränderungen oder Änderungen, die wir Freiheitliche nicht positiv finden, und wir haben dem auch nicht zugestimmt.

Wir finden, es wurde eine Chance vertan, das Wahlrecht der verbliebenen, der aktiven Bauern zu stärken.

Es kann nicht sein, dass eine Mehrheit, die beruflich keine Landwirte sind, über jene entscheiden, die ihren Lebensunterhalt in der Landwirtschaft verdienen wollen.

Die ganze Novellierung des Gesetzes ist hier ein demokratischer Rückschritt als eine echte Reform gewesen, sprich die Wahlberechtigten, die Wahl über mehrere Tage, weniger Wahllokale, die innerbetriebliche Wahldurchführung.

So ist die ganze Ausrichtung der Wahl absolut keine Stärkung der Demokratie, außer die Information, dass eine Wahl ist. Und künftig soll die Landwirtschaftskammer ja mehr Geld vom Land bekommen. Hier wurde ein Kooperationsvertrag geschlossen, auch das ist im Gesetz geregelt.

Für uns schaut das eher so aus, dass das Land die Landwirtschaftskammer faktisch gekauft hat, und demnach ist halt auch beim Gesetz nicht mehr rausgekommen.

Der Antrag der GRÜNEN ist zwar gut gemeint gewesen, man wollte eine Änderung des Landwirtschaftskammergesetzes natürlich vor 2023 haben, sprich vor der letzten

Landwirtschaftskammerwahl. Ist sich leider - wahrscheinlich bewusst - nicht ausgegangen, sage ich mal.

Wie gesagt, es war eine Chance da, das ganze System auf moderne Beine zu stellen und gleichzeitig die Zwangsmitgliedschaft abzuschaffen.

Was uns aber mehr bewegt oder schockiert, ist, dass das Bauernsterben weitergeht und kein Ende in Sicht ist. Egal ob bei den Haupterwerbsbetrieben oder bei den Nebenerwerbsbetrieben, es fehlen ihnen ganz einfach die Rentabilitätsaussichten.

Das Ganze hat sehr stark begonnen mit dem EU-Beitritt und zieht sich bis heute weiter hin. Hier vermissen wir eine starke Landesvertretung, sprich die Landwirtschaftskammer, und im Übrigen auch die Altparteien ÖVP und SPÖ.

Es scheint niemanden wirklich zu interessieren, wahrscheinlich deswegen nicht, weil die Aufgezählten dafür verantwortlich sind.

Es braucht wieder eine kraftvolle Stimme der aktiven Bauern. Das geänderte Gesetz und die Wahlordnung sind das auf keinen Fall. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Robert Hergovich: Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Carina Laschober-Luif.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP): Danke Herr Präsident! Nun behandeln wir einen Antrag der GRÜNEN zur Landwirtschaftskammerwahl, der bereits im Juni 2022 eingebracht wurde. Eigentlich hätte dieser Antrag auch im letzten Landtag mitbehandelt werden können, als das Landwirtschaftskammergesetz und die dazugehörige Wahlordnung diskutiert wurde und schlussendlich auch mit den Stimmen der SPÖ beschlossen wurde.

Damit wurde festgelegt, dass die Wahl der Mitglieder der Vollversammlung künftig im eigenen Wirkungsbereich der Landwirtschaftskammer liegen soll. Zuvor wurden die Wahlen in den Gemeinden abgehalten, in den 171 burgenländischen Gemeinden.

Diese Neuregelung führt zu einer drastischen Verringerung der Wahllokale, was direkte Auswirkungen auf die Zugänglichkeit an demokratischen Prozessen hat.

Weniger Wahllokale bedeuten längere Wege und möglicherweise auch längere Zeiten für diejenigen, die ihre Stimme abgeben möchten.

Ein Problem stellt zudem die Verpflichtung dar, dass die Landwirtschaftskammer jeden Wähler schriftlich verständigen muss, informieren muss.

Diese Maßnahmen bringen erhebliche finanzielle und personelle, administrative Aufwände mit sich, in einer Zeit, in der die Landwirtschaftskammer wie auch die Gemeinden und wir alle, jeden Cent auch öfters umdrehen müssen.

Es ist fraglich, wie sich die Kammer diese hohen Kosten leisten kann, zumal diese auch nicht vom Land gedeckt werden.

Es bleibt weiterhin die Frage offen, ob diese Änderungen tatsächlich notwendig waren.

Die bisherigen Regelungen haben sich bewährt und einen klaren Rahmen für die Arbeit der Landwirtschaftskammer geboten. Ein Gesetz, das ein funktionierendes System ohne triftigen Grund ändert, und die damit verbundenen Kosten und Herausforderungen ignoriert, kann von uns nicht unterstützt werden.

Wir werden auch diesem Antrag, genauso wie dem Gesetz, nicht zustimmen.
(*Beifall bei der ÖVP*)

Präsident Robert Hergovich: Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Gerhard Bachmann.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ): Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das war mir eh klar, dass die alle unserem Antrag nicht zustimmen, aber ganz kurz noch zum Kollegen Steiner.

Ihr habt im März die Gebührenbremse beschlossen, und das Informationsblatt ist im September herausgegangen. (*Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Na, geh!*)

Und zum Kollegen Ulram - ich glaube, jede Bürgermeisterin oder jeder Bürgermeister weiß, wenn man das beschließt, muss man die Leute informieren, weil sonst musst das Geld zurückzahlen.

Also Ihr werdet ja nicht glauben, dass wir das jetzt nicht machen und nicht durchführen. (*Abg. Markus Ulram: Anscheinend haben es nicht alle gewusst. Sonst hätten wir das nicht verschickt. Die Zeit ist eh schon vorbei.*)

Ich denke schon, dass das alle gewusst haben. Ich meine, genauso wie der Gemeindebund das ausschreibt, schreibt das der GVV aus und die Informationspflicht ist ja vom Bund gekommen, dass du das durchführen musst. (*Abg. Markus Ulram: Der Klubchef hat es nicht gewusst.*) Aber ja. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Und die Kritik am Landwirtschaftskammergesetz verstehe ich nicht ganz, weil die Arbeiterkammer und die Wirtschaftskammer machen sich ihre Wahlen auch selber, und man hat die Gemeinden entlasten wollen, dass die nicht die ganze Abwicklung machen müssen. Weil, man sieht nicht ein, warum soll für eine Kammer alles die Gemeinde abhandeln und bei den anderen Kammern, die schauen auch selber, dass die Sachen umgesetzt werden.

Und das Bauernsterben, Kollege Wiesler, das kannst Du nicht der SPÖ anhängen. Ich glaube, da muss man soweit zurückblättern, muss man schauen, wer immer Landwirtschaftsminister war und denen kann man das umhängen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Aber vielleicht, wenn Ihr dann einmal dann in der Regierung seid, könnt ja das ändern und könnt einmal Eure Ideen miteinbringen, dass Ihr da was weiterbringt. (*Abg. Johann Tschürtz: Nein, nein, der Babler.*)

Also, wir werden dem Antrag natürlich zustimmen. Danke. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Robert Hergovich: Hohes Haus! Wortmeldungen liegen uns keine mehr vor, sodass wir zur Abstimmung schreiten.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Änderung des Landwirtschaftskammergesetzes hinsichtlich der Landwirtschaftskammerwahl, Zahl 22 - 1081, ist somit in der von der Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Die Tagesordnung ist erledigt.

Meine Damen und Herren! Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben. Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages für den 14. November 2024 vorgesehen ist.

Meine Damen, meine Herren, die für heute vorgesehene Präsidialkonferenz findet sofort im Anschluss in meinem Büro statt.

Kommen Sie gut nach Hause.

Ich schliesse die heutige Sitzung.

Schluss der Sitzung: 22 Uhr 43 Minuten