



WORTPROTOKOLL

**der 10. Sitzung der
XIX. Gesetzgebungsperiode
des
Burgenländischen Landtages**

Donnerstag, 8. Juni 2006

10.12 Uhr - 18.48 Uhr

Tagesordnung

1. *Fragestunde*
2. *Aktuelle Stunde zum Thema „Von Gastarbeitern zu Gastarbeitslosen - Folgen einer falschen Zuwanderungspolitik“*
3. *Burgenländisches Landes-Verfassungsgesetz, Änderung*
4. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Absicherung öffentlicher Mehrheiten bei den Landesenergieversorgern in der burgenländischen Landesverfassung*
5. *Burgenländische Landarbeitsordnung 1977, Änderung*
6. *Tätigkeitsbericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft für die Jahre 2004 und 2005*
7. *9. Umsetzungsbericht „EU - Förderung im Burgenland“ (Stand: 31. Dezember 2005)*
8. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Aufrechterhaltung der burgenländischen Motorbootstationen der Polizei am Neusiedler See in vollem Umfang*
9. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Verankerung des gleichberechtigten Bildungszugangs für Menschen mit Behinderung im Bundes-Behindertengleichstellungsgesetz*
10. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Andrea Fraunschiel, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Qualitätssicherung und Weiterentwicklung der schulischen Integration behinderter Kinder*
11. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Förderung von Photovoltaikanlagen*
12. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Erstellung eines Energiekonzeptes*
13. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Verbesserung der Energieeffizienz von öffentlichen Gebäuden und deren Versorgung mit erneuerbarer Energie*

14. Bericht des Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschusses über das Ersuchen des Landesgerichtes Eisenstadt um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten Johann Tschürtz

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 1271)

Fragestunde:

Anfrage Nr. 31 des Abgeordneten Tschürtz an Landeshauptmann Niessl betreffend Wohnbeihilfe im Burgenland

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Niessl (S. 1276)

Zusatzfragen: Tschürtz (S. 1276 u. S. 1277) und Ilse Benkö (S. 1277)

Anfrage Nr. 33 des Abgeordneten Heissenberger an Landeshauptmann Niessl betreffend Förderungen für Photovoltaikanlagen aus Mitteln der Wohnbauförderung

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Niessl (S. 1278)

Zusatzfragen: Heissenberger (S. 1279), Maga. Margarethe Krojer (S. 1279) und Tschürtz (S. 1279)

Anfrage Nr. 37 der Abgeordneten Gabriele Arenberger an Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich betreffend die Errichtung von zwei Tierschutzhäusern im Burgenland

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich (S. 1280)

Zusatzfragen: Gabriele Arenberger (S. 1280 u. S. 1281), Illedits (S. 1282), Mag. Vlasich (S. 1283) und Tschürtz (S. 1283)

Anfrage Nr. 38 der Abgeordneten Inge Posch an Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl betreffend Senkung des Wahlalters auf Bundesebene

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl (S. 1284)

Zusatzfragen: Inge Posch (S. 1285 u. S. 1285)

Anfrage Nr. 39 des Abgeordneten Tschürtz an Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl, mit welchen Eingaben die Gemeindeaufsichtsbehörde seit Beginn des Vorjahres befasst war

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl (S. 1286)

Zusatzfragen: Tschürtz (S. 1286 u. S. 1287), Schmid (S. 1287) und Ilse Benkö (S. 1288)

Anfrage Nr. 44 des Abgeordneten Gossy an Landeshauptmann Niessl betreffend die Weltmeisterschaft des Weltverbandes aller Segelsportarten (ISAF) am Neusiedler See

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Niessl (S. 1288)

Zusatzfragen: Gossy (S. 1289 u. S. 1290), Sulyok (S. 1290), Illedits (S. 1291), Mag. Vlasich (S. 1291) und Tschürtz (S. 1292)

Anfrage Nr. 41 der Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer an Landesrätin Verena Dunst betreffend Errichtung eines Frauenhauses im Südburgenland

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Verena Dunst (S. 1292)

Zusatzfragen: Maga. Margarethe Krojer (S. 1294 u. S. 1295), Gabriele Arenberger (S. 1296), Andrea Gottweis (S. 1296) und Mag. Vlasich (S. 1297)

Aktuelle Stunde (3.)

Aktuelle Stunde zum Thema „Von Gastarbeitern zu Gastarbeitslosen - Folgen einer falschen Zuwanderungspolitik“

(auf Verlangen des FPÖ-Landtagsklubs)

Redner: Tschürtz (S. 1298), Mag. Vlasich (S. 1301), Ing. Strommer (S. 1305), Inge Posch (S. 1310), Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl (S. 1313), Landesrat Dr. Rezar (S. 1315), Ilse Benkö (S. 1316), Andrea Gottweis (S. 1317), Gossy (S. 1319) und Sagartz (S. 1320)

Verhandlungen

Dringliche Anfrage der Landtagsabgeordneten Josef Loos und Kollegen an Landesrätin Mag. Michaela Resetar betreffend „World Sailing Games 2006“ (Zahl 19 - 124) (Beilage 198)

Begründung der Dringlichkeit: Loos (S. 1341)

Redner: Landesrätin Mag. Michaela Resetar (S. 1344), Illedits (S. 1346), Lentsch (S. 1349), Maga. Margarethe Krojer (S. 1352), Tschürtz (S. 1353) und Landeshauptmann Niessl (S. 1354)

Bericht und Antrag des Rechtsausschusses betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Landes-Verfassungsgesetz geändert wird (Zahl 19 - 120) (Beilage 187)

Berichtersteller: Gossy (S. 1322)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 1356)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 170) betreffend die Absicherung öffentlicher Mehrheiten bei den Landesenergieversorgern in der burgenländischen Landesverfassung (Zahl 19 - 107) (Beilage 186)

Berichterstatter: G o s s y (S. 1323)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1358)

Gemeinsame Debatte:

Redner: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 1324), T s c h ü r t z (S. 1329), R a d a k o v i t s (S. 1330), Mag. P e h m (S. 1334) und Landeshauptmann N i e s s l (S. 1338)

Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 172), mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird (Zahl 19 - 109) (Beilage 183)

Berichterstatter: S u l y o k (S. 1359)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 1359)

Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 167), mit dem der Tätigkeitsbericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft für die Jahre 2004 und 2005 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 103) (Beilage 184)

Berichterstatter: K n o r (S. 1360)

Redner: Mag. V l a s i c h (S. 1360), Ilse B e n k ö (S. 1362), S a g a r t z (S. 1364) und Inge P o s c h (S. 1366)

Annahme des Beschlussantrages (S. 1367)

Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 166), mit dem der 9. Umsetzungsbericht „EU - Förderung im Burgenland“ (Stand: 31. Dezember 2005) zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 102) (Beilage 185)

Berichterstatter: L o o s (S. 1367)

Redner: Mag. V l a s i c h (S. 1368), T s c h ü r t z (S. 1370), L e n t s c h (S. 1372) und I l l e d i t s (S. 1374)

Annahme des Beschlussantrages (S. 1376)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 171) betreffend die Aufrechterhaltung der burgenländischen Motorbootstationen der Polizei am Neusiedler See in vollem Umfang (Zahl 19 - 108) (Beilage 189)

Berichterstatter: S t a c h e r l (S. 1377)

Redner: Mag. V l a s i c h (S. 1377), T s c h ü r t z (S. 1378), Ing. S t r o m m e r (S. 1379) und S t a c h e r l (S. 1381)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1383)

Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 121) betreffend Verankerung des gleichberechtigten Bildungszugangs für Menschen mit Behinderung im Bundes-Behindertengleichstellungsgesetz (Zahl 19 - 79) (Beilage 188)

Berichterstatterin: Anna S c h l a f f e r (S. 1383)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1392)

Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Andrea Fraunschiel, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 153) betreffend die Qualitätssicherung und Weiterentwicklung der schulischen Integration behinderter Kinder (Zahl 19 - 96) (Beilage 190)

Berichterstatter: H e i s s e n b e r g e r (S. 1384)

Ablehnung des EntschlieÙungsantrages (S. 1392)

Gemeinsame Debatte:

Redner: Mag. V l a s i c h (S. 1384), Ilse B e n k ö (S. 1386), Andrea F r a u n s c h i e l (S. 1387) und Doris P r o h a s k a (S. 1389)

Bericht und Abänderungsantrag des Umweltausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 174) betreffend die Förderung von Photovoltaikanlagen (Zahl 19 - 111) (Beilage 191)

Berichterstatter: L o o s (S. 1393)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1405)

Bericht und Abänderungsantrag des Umweltausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 175) betreffend die Erstellung eines Energiekonzeptes (Zahl 19 - 112) (Beilage 192)

Berichterstatter: L o o s (S. 1393)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1405)

Bericht und Abänderungsantrag des Umweltausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 176) betreffend die Verbesserung der Energieeffizienz von öffentlichen Gebäuden und deren Versorgung mit erneuerbarer Energie (Zahl 19 - 113) (Beilage 193)

Berichterstatter: L o o s (S. 1394)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1405)

Gemeinsame Debatte:

Redner: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 1395), Ilse B e n k ö (S. 1398), Heissenberger (S. 1400) und Gelbmann (S. 1402)

Bericht des Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschusses über das Ersuchen des Landesgerichtes Eisenstadt um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten Johann Tschürtz (Zahl 19 - 104) (Beilage 194)

Berichterstatter: Mag. G r a d w o h l (S. 1406)

Kenntnisnahme des Berichtes (S. 1406)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 1271)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 12 Minuten

Präsident Walter Prior: Guten Morgen meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich er öff n e die 10. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die amtliche Verhandlungsschrift der 9. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Ich ersuche nun die Frau Schriftführerin Andrea Gottweis um Verlesung des Einlaufes.

Bitte Frau Abgeordnete.

Mitteilung des Einlaufes

Schriftführerin Andrea Gottweis: Einlauf für die 10. Sitzung des Burgenländischen Landtages am Donnerstag, dem 8. Juni 2006.

Von der Landesregierung sind folgende Vorlagen eingelangt:

1. Beschlussantrag, mit dem der Landesrechnungsabschluss 2005 genehmigt wird (Zahl 19 - 122) (Beilage 196);
2. Beschlussantrag, mit dem der Bericht der Landesregierung gemäß § 14 des Objektivierungsgesetzes über die im Jahr 2005 getätigten Erstaufnahmen und Bestellungen zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 123) (Beilage 197).

Von Landtagsabgeordneten sind selbständige Anträge eingelangt, und zwar:

1. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz geändert wird (Zahl 19 - 125) (Beilage 199);
2. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Novellierung bzw. Neufassung der gesetzlichen Grundlage des Wasserleitungsverbandes Nördliches Burgenland (Zahl 19 - 126) (Beilage 200);
3. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Kindergartengesetz 1995 geändert wird (Zahl 19 - 127) (Beilage 201);
4. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend dringender, innovativer Maßnahmen des Bundes im Bereich der Lehrlingsausbildung zur nachhaltigen Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit (Zahl 19 - 128) (Beilage 202);
5. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Landeslehrer-Diensthoheitsgesetz 1995 geändert wird (Zahl 19 - 129) (Beilage 203);
6. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Georg Pehm, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Abbau von Bürokratie bei der Genehmigung von Motorrad-Zubehör (Zahl 19 - 130) (Beilage 204);

7. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits und KollegInnen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Abhaltung eines Jugendlandtages (Zahl 19 - 131) (Beilage 205);
8. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Gabriele Arenberger, Ilse Benkö, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die inakzeptable, mangelnde Bundesfinanzierung für Schultransporte von behinderten Kindern (Zahl 19 - 132) (Beilage 206);
9. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ilse Benkö, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Dienstfreistellung für freiwillige HelferInnen bei Katastrophen und Ausgleich für DienstgeberInnen von freiwilligen KatastrophenhelferInnen (Zahl 19 - 133) (Beilage 207);
10. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis, Kurt Lentsch, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Übernahme der Lohnkosten für Lehrlinge während der Berufsschulzeit durch die öffentliche Hand (Zahl 19 - 134) (Beilage 208).

Von den Landtagsabgeordneten Josef Loos und Kollegen ist eine dringliche Anfrage an Landesrätin Mag. Michaela Resetar betreffend „World Sailing Games 2006“ (Zahl 19 - 124) (Beilage 198) eingelangt.

Schriftliche Anfragen der Landtagsabgeordneten

1. Gabriele Arenberger an Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich betreffend Ausgleichszahlungen in der Landwirtschaft (Zahl 19 - 116) (Beilage 179),
2. der Landtagsabgeordneten Gabriele Arenberger an Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich betreffend ÖPUL-Entschädigungen (Zahl 19 - 117) (Beilage 180),
3. der Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis an Landesrätin Verena Dunst betreffend Frauenförderungsplan (Zahl 19 - 118) (Beilage 181),
4. der Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis an Landesrätin Verena Dunst betreffend Familienförderung (Zahl 19 - 119) (Beilage 182),

die Beantwortung der schriftlichen Anfrage der Landtagsabgeordneten Andrea Fraunschiel an Landesrat Bieler (Zahl 19 - 98) betreffend das Joseph Haydn-Konservatorium (Zahl 19 - 121) (Beilage 195)

sowie die

1. Resolution der Gemeinde Wörterberg betreffend „Nahverkehrsreform gefährdet die regionale Erreichbarkeit von Wörterberg“ (E 32);
2. Resolution der Stadtgemeinde Oberpullendorf „Zur Reform des Nahverkehrs“ (E 33) und
3. Petition der Marktgemeinde Mariasdorf auf finanziellen Ausgleich - Kindergartenbus (E 34) sind eingelangt.

Präsident Walter Prior: Danke Frau Schriftführerin. Die Regierungsvorlage Zahl 19 - 122, Beilage 196, ... (Abg. Ing. Rudolf Strommer: Darf ich mich vor der Zuweisung zur Geschäftsordnung melden, Herr Präsident?)

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Frau Kollegin Gottweis hat in der Verlesung der eingelaufenen Vorlagen eine EntschlieÙung erwähnt. Sie hat die Zahl 19 - 131 bekommen. Es handelt sich um den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits und KollegInnen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Abhaltung eines Jugendlandtages. Diese EntschlieÙung, sehr geehrter Herr Präsident, ist an niemanden gerichtet.

Es steht hier in der Beschlussformel: „Der Landtag hat beschlossen: Der Burgenländische Landtag spricht sich für die Abhaltung eines burgenländischen Jugendlandtages aus.“

Den Inhalt möchte ich jetzt nicht diskutieren. Es geht um die Form, in welcher dieser EntschlieÙungsantrag eingebracht wurde, weil es in dieser Angelegenheit in der letzten Periode auch eine entsprechende Debatte gegeben hat, ob ein EntschlieÙungsantrag zulässig ist, der an niemanden gerichtet ist.

Dazu gibt es eine Aussage von der Präsidialkonferenz vom 1. Februar 2005 - ich war damals noch nicht Klubobmann, aber es liegt mir dieses Protokoll vor - wo Sie, sehr geehrter Herr Präsident, wortwörtlich gesagt haben - das steht auch hier im Protokoll -, dass dieser selbständige Antrag ein Nullum wäre, da diese zu beschließende Vorlage, diese EntschlieÙung, an niemanden gerichtet sei.

Es wurde dann in dieser Präsidialkonferenz eine Vorgangsweise gewählt, die auch mit der Geschäftsordnung in Einklang zu bringen ist.

In diesem nunmehr eingelaufenen Antrag sehe ich das nicht, sondern es ist im Prinzip genau dasselbe wie damals. Es hat sich damals um einen Antrag der ÖVP gehandelt, wo es darum gegangen ist, dass sich der Landtag positionieren soll, dass die Rede um Meinungsfreiheit nach wie vor gegeben ist.

Wenn das damals ein Nullum war, das hier aber in der gleichen Form eingebracht wird, so möchte ich das zur Diskussion stellen und bitten, Herr Präsident, dass wir das in der nächsten Präsidiale entsprechend behandeln.

Präsident Walter Prior: Herr Kollege! Ich gehe davon aus, wenn es darum geht, einen Jugendlandtag abzuhalten, dass diese EntschlieÙung an mich gerichtet ist. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das steht aber nicht drinnen.*) Ich bin aber natürlich gerne bereit, in der Präsidiale darüber zu diskutieren. Das ist überhaupt keine Frage. Können wir das damit bewenden lassen? (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Jawohl!*) Gut.

Die Regierungsvorlage Zahl 19 - 122, Beilage 196, weise ich dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

die Regierungsvorlage Zahl 19 - 123, Beilage 197, weise ich dem Rechtsausschuss,

die selbständigen Anträge Zahl 19 - 125, Beilage 199, Zahl 19 - 126, Beilage 200, Zahl 19 - 127, Beilage 201, Zahl 19 - 128, Beilage 202, Zahl 19 - 129, Beilage 203, Zahl 19 - 130, Beilage 204, Zahl 19 - 131, Beilage 205, Zahl 19 - 133, Beilage 207, und Zahl 19 - 134, Beilage 208, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

den selbständigen Antrag Zahl 19 - 132, Beilage 206, weise ich dem Sozialausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss

und die Resolutionen beziehungsweise Petitionen E 32 bis E 34 weise ich dem Petitionsausschuss zu.

Weiters habe ich die schriftlichen Anfragen Zahl 19 - 116, Beilage 179, und Zahl 19 - 117, Beilage 180, Herrn Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich

und die schriftlichen Anfragen Zahl 19 - 118, Beilage 181, und Zahl 19 - 119, Beilage 182, der Frau Landesrätin Verena Dunst zur Beantwortung übermittelt.

Außerdem habe ich die Beantwortung einer schriftlichen Anfrage Zahl 19 - 121, Beilage 195, der Fragestellerin sowie den Damen und Herren des Hohen Hauses übermittelt.

Von den Landtagsabgeordneten Josef Loos und Kollegen ist eine dringliche Anfrage gem. § 30 iVm § 29 GeOLT Zahl 19 - 124, Beilage 198, an Frau Landesrätin Mag. Michaela Resetar eingelangt.

Gemäß § 30 Abs. 6 erfolgt die Behandlung spätestens um 15.00 Uhr.

Ich gebe nun die Tagesordnung der heutigen Sitzung bekannt:

1. Fragestunde;
2. Aktuelle Stunde zum Thema „Von Gastarbeitern zu Gastarbeitslosen - Folgen einer falschen Zuwanderungspolitik“;
3. Bericht und Antrag des Rechtsausschusses betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Landes-Verfassungsgesetz geändert wird (Zahl 19 - 120) (Beilage 187);
4. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 170) betreffend die Absicherung öffentlicher Mehrheiten bei den Landesenergieversorgern in der burgenländischen Landesverfassung (Zahl 19 - 107) (Beilage 186);
5. Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 172), mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird (Zahl 19 - 109) (Beilage 183);
6. Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 167), mit dem der Tätigkeitsbericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft für die Jahre 2004 und 2005 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 103) (Beilage 184);
7. Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 166), mit dem der 9. Umsetzungsbericht „EU - Förderung im Burgenland“ (Stand: 31. Dezember 2005) zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 102) (Beilage 185);
8. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 171) betreffend die Aufrechterhaltung der burgenländischen Motorbootstationen der Polizei am Neusiedler See in vollem Umfang (Zahl 19 - 108) (Beilage 189);

9. Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 121) betreffend Verankerung des gleichberechtigten Bildungszugangs für Menschen mit Behinderung im Bundes-Behindertengleichstellungsgesetz (Zahl 19 - 79) (Beilage 188);
10. Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Andrea Fraunschiel, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 153) betreffend die Qualitätssicherung und Weiterentwicklung der schulischen Integration behinderter Kinder (Zahl 19 - 96) (Beilage 190);
11. Bericht und Abänderungsantrag des Umweltausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 174) betreffend die Förderung von Photovoltaikanlagen (Zahl 19 - 111) (Beilage 191);
12. Bericht und Abänderungsantrag des Umweltausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 175) betreffend die Erstellung eines Energiekonzeptes (Zahl 19 - 112) (Beilage 192);
13. Bericht und Abänderungsantrag des Umweltausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 176) betreffend die Verbesserung der Energieeffizienz von öffentlichen Gebäuden und deren Versorgung mit erneuerbarer Energie (Zahl 19 - 113) (Beilage 193);
14. Bericht des Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschusses über das Ersuchen des Landesgerichtes Eisenstadt um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten Johann Tschürtz (Zahl 19 - 104) (Beilage 194).

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

1. Punkt: Fragestunde

Präsident Walter Prior: Wir gehen in die Tagesordnung ein und kommen somit zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 27 Minuten - mit dem Aufruf der Anfragen.

Die erste Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Tschürtz an Herrn Landeshauptmann Niessl gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Tschürtz um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Im Burgenland wird Wohnbeihilfe derzeit nur dann gewährt, wenn der betroffene Förderwerber in einer geförderten Mietwohnung wohnt. Das stellt eine ungerechtfertigte Benachteiligung jener Burgenländer dar, die zwar eine unzumutbare Belastung durch den Wohnungsaufwand zu erleiden haben, aber in keiner geförderten Mietwohnung leben.

Was werden Sie unternehmen, um diese Benachteiligung zu beseitigen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Sie sagen, es gibt eine unzumutbare Belastung für einen Wohnungsaufwand. Und genau gegen diese unzumutbare Belastung durch den Wohnungsaufbau möchten wir vorgehen, nämlich durch unsere Wohnbauförderung.

Wir haben die beste Wohnbauförderung Österreichs und wollen den Menschen leistbares Wohnen ermöglichen. Sie können sich sicher zurückerinnern, als wir das Wohnbauförderungsgesetz geändert haben und Sie bei den Parteiengesprächen dabei waren, dass wir auch eine Vorgangsweise mit der Schuldnerberatung gewählt haben.

Nämlich einerseits, wenn gewisse Höchsteinkommen überschritten werden, dann gibt es keine Wohnbauförderung, weil das auch eine soziale Einrichtung ist und der soziale Wohnbau einen großen Stellenwert hat.

Andererseits haben wir auch gesagt, dass bei einem gewissen Mindesteinkommen keine Wohnbauförderung für die Errichtung eines Einfamilienhauses gewährt wird, weil wir damit die Menschen in die Schuldenfalle treiben. Dass all jene sich eine Wohnung bei einer Siedlungsgenossenschaft nehmen sollten, weil damit auch die Möglichkeit besteht, dass nicht nur Wohnbauförderung gewährt wird, sondern dass darüber hinaus auch ein Eigenmittlersatzdarlehen gewährt wird.

Deswegen haben wir das auch bei der Wohnbeihilfe in diese Richtung so festgelegt. Wir wollen nämlich nicht, dass das Wohnen bei einem Privaten unterstützt wird, weil dort Mieten bezahlt und verlangt werden, wie es vielleicht der Markt zulässt, oder, wie es die augenblickliche Situation ergibt. Wir wollen nicht, dass damit relativ hohe Mieten unterstützt werden. Wir wollen, dass, wenn die Wohnung nur 70 Quadratmeter hat, die pro Person um 10 Quadratmeter mehr hat, diese Wohnbeihilfe dazu beiträgt, dass Wohnen auch leistbar ist.

Zusammenfassend möchte ich feststellen, dass wir bewusst gesagt haben, dass durch den geförderten Wohnbau all jene, die in einer geförderten Wohnung leben, auch Wohnbeihilfe bekommen, weil dort die Mieten naturgemäß niedriger sind, als bei nicht geförderten Wohnungen. Es ist ganz natürlich, dass eine nicht geförderte Wohnung teurer kommt, als eine geförderte Wohnung. Es sollen sich also nur jene mit einem geringeren Einkommen eine geförderte Wohnung nehmen, und sollen nur dann, wenn sie ein gewisses Mindesteinkommen haben, auch die Wohnbauhilfe von Seiten des Landes erhalten.

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Landeshauptmann! Bei aller Wertschätzung: Dem ist nicht so! Es gibt in privaten Wohnblöcken auch niedrigere Mieten, als bei Genossenschaften. Es liegt ganz klar auf der Hand. Da gibt es auch Beispiele. Es geht darum, dass jemand auch eine Wohnbeihilfe bekommt, der wirklich armutsgefährdet ist, der irgendwo wohnen muss, und nicht nur dann die Wohnbeihilfe bekommt, wenn er in einer Genossenschaftswohnung wohnt.

Daher frage ich Sie, Herr Landeshauptmann: Hat dieser Umstand vielleicht damit zu tun, dass Teile der Wohnbauförderung, in Folge des Bank Burgenland-Skandals, verpfändet wurden, dass es hier eben keine finanzielle Möglichkeit mehr gibt?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie liegen hier grundsätzlich falsch. Denn ich kann Ihnen sagen, dass während meiner Zeit

als Landeshauptmann die Wohnbeihilfen um 300 Prozent erhöht wurden. Wir haben im Jahr 2001 104 und im Jahr 2005 315 Ansuchen um Wohnbeihilfe genehmigt. Das ist immerhin ein Anstieg von 300 Prozent. Das heißt, dass wir hier auch sehr viel mehr Geld für Wohnbeihilfen zur Verfügung stellen. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das sind doch 200 Prozent.*) Herr Ingenieur, das sind 300 Prozent. (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*)

Wir gehen davon aus, dass wir auch in Zukunft mehr Geld für Wohnbeihilfen zur Verfügung stellen und das deshalb auch im Budget so vorsehen. Das heißt, es wird auch in Zukunft einen Anstieg geben. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Mathematik braucht Ihr mir wirklich nicht zu lernen. Es ist eine Steigerung um 200 Prozent.*) Ich kann nicht sagen, ob sich das in den nächsten Jahren wieder verdoppelt, aber mit einem deutlichen Anstieg ist zu rechnen.

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Landeshauptmann! Diese Anfrage ist eine konstruktive Einbringung in einer Möglichkeit, wo man auch jemanden fördern kann, der in einer Wohnung lebt, die nicht von Genossenschaften gebaut wurde. Warum sollte das nicht möglich sein? Dass die Erhöhung der Wohnbeihilfen passiert ist, das ist in Ordnung, aber es kommen nur diejenigen in den Genuss, egal wie viel sie verdienen, die eben nur in Genossenschaftswohnungen wohnen. Das ist doch das Kernproblem. Es gibt auch die Situation der Zweckbindung der Wohnbauförderungsmittel, die aufgehoben wurde. Ich frage mich, ob das nicht vielleicht doch in einem ursächlichen Zusammenhang steht? Daher frage ich Sie: Sind Sie dafür, die Zweckbindung wieder einzuführen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe darüber auch mit unserer zuständigen Förderstelle, mit der Wohnbauförderung gesprochen. Wir fördern im Augenblick zirka 800 Wohnungen im Bereich des Genossenschaftsbaues und zirka 850 Einfamilienhäuser bei der Neuerrichtung, also insgesamt zirka 1.600 neue Wohneinheiten. Wir haben darüber hinaus zusätzlich auch noch 315 Wohnbeihilfen gewährt. Wir haben Probleme, wenn wir das mit Privaten abwickeln, das auch in entsprechender Form zu verifizieren, wie hoch tatsächlich die Mieten sind. Wir haben auch eine Quadratmeterlimitierung, denn wenn man Wohnbeihilfe oder ein Eigenmittlersatzdarlehen bekommt, dann ist natürlich auch der Wohnraum entsprechend zu limitieren. Das haben wir auch bei der Wohnbauförderung in entsprechender Form vorgesehen. Ich sehe darüber hinaus, auch was die Überprüfung, die Abwicklung und die Kontrollen anbelangt, im Augenblick wenige Möglichkeiten, das weiter auszuweiten.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Ilse Benkö.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Eine wichtige Maßnahme auf dem Weg zur Energieautonomie sind Dämmmaßnahmen im Bereich des Wohnbaues und der Sanierung. Sind Sie dafür für Passivenergiehäuser die Förderungen im Burgenland weiter auszubauen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Wir haben in den vergangenen Jahren im Bereich der Wohnbauförderung neue Schwerpunkte gesetzt. Das eine ist der Sozialbereich, wo wir die Eigenmittlersatzdarlehen eingeführt haben. Der andere Bereich ist der Ökozuschlag, den wir auch eingeführt haben.

Das geht schon auf das Jahr 2000 zurück. Wir haben hier auch eine Evaluierung durchgeführt, und zwar keine hausinterne Evaluierung, sondern wir haben an eine externe Stelle einen Auftrag gegeben, und zwar ist das die „Austrian Energy Agency“, die die Evaluierung des Beitrages der Burgenländischen Ökoförderung zum Klimaschutz evaluiert hat. Dabei haben wir hervorragende Zahlen bekommen. Der CO₂-Ausstoß der Haushalte und Kleinverbraucher wird pro Jahr nachhaltig um zirka 14.000 Tonnen reduziert. Wir sparen also Jahr für Jahr 14.000 Tonnen CO₂ durch die Förderung für Alternativenergie und Anlagen zur Einsparung von Energie und elementaren Ressourcen durch die Ökoförderung ein.

Wenn man über eine Novellierung des Burgenländischen Wohnbauförderungsgesetzes nachdenkt, dann denke ich, haben diese beiden Schwerpunkte eine sehr große Bedeutung, nämlich, einerseits den Ökozuschlag zu evaluieren, zu überdenken, und andererseits natürlich auch Alternativenergieanlagen entsprechend zu fördern. Der dritte Schwerpunkt ist natürlich der Sozialbereich, damit jene, die weniger Einkommen haben, doch eine entsprechend höhere Förderung haben, als jene, die ein höheres Einkommen haben.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall.

Die zweite Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Heissenberger an Herrn Landeshauptmann Niessl gerichtet. Ich bitte um Verlesung Ihrer Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wilhelm Heissenberger (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Seit mehr als zehn Jahren gibt es die Möglichkeit, Förderungen für Photovoltaikanlagen aus Mitteln der Wohnbauförderung in Anspruch zu nehmen.

Wie viel an diesen Förderungen wurde bisher ausbezahlt?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Auch das ist eine Frage, die auch die Wohnbauförderung betrifft. Dies zeigt, welchen großen Stellenwert die Wohnbauförderung bei uns hat.

Ich darf einleitend feststellen, dass wir nicht nur Photovoltaikanlagen fördern, sondern dass es hier ein sehr umfassendes Förderungspaket von Seiten der burgenländischen Wohnbauförderung gibt.

Zum Beispiel fördern wir mit nicht rückzahlbaren Zuschüssen im Ausmaß von 15 oder 30 Prozent bis zu Höchstgrenzen auch die Warmwasseraufbereitung mit Wärmepumpen, Warmwasseranlagen mit Solarenergie, Zentralheizungen über eine Kraftwärmekopplung mit fossiler Energie, Photovoltaikanlagen mit einer Kapazität zwischen 300 und 1.000 Watt, Photovoltaikanlagen mit einer Kapazität von mehr als 1.000 Watt, Hauszentralheizungen für eine Erd-, Luft- und Wasserwärmepumpe, Regenwasseraufbereitungsanlagen, Hauszentralheizungen mit einer Solareinbindung, Wärmerückgewinnungsanlagen, Hauszentralheizungen über Biomasse, also Stückholz, Pellets, Hackgut und so weiter, den Anschluss an ein biomassebetriebenes Fernheizwerk und auch Hauszentralheizungen über eine Kraftwärmekopplung.

Ich darf konkret nun auch dazu sagen, dass diese Photovoltaikanlagen mit 30 Prozent der Errichtungskosten, bis zu einem Höchstbetrag von 1.500 Euro bei Anlagen von 300 bis 1.000 Watt, mit mehr als 1.000 Watt mit maximal 2.200 Euro gefördert werden. Insgesamt sind es 19 Photovoltaikanlagen mit nicht rückzahlbaren Zuschüssen in der Höhe von 62.704 Euro.

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wilhelm Heissenberger (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Wie viele Förderanträge für Photovoltaikanlagen liegen derzeit vor?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Ich kann Ihnen dazu nur sagen, dass ich im Detail nicht darüber informiert bin, wie viele Anträge derzeit bezüglich der Wohnbauförderung, der Sanierung, des Hausankaufes, der Biomasse, der Solaranlagen, der Wärmepumpen und der Photovoltaikanlagen in Bearbeitung sind.

Ich kann Ihnen nur sagen, dass Photovoltaikanlagen nicht sehr gut angenommen werden, weil es hier eben keine guten Einspeisetarife gibt. Aufgrund der schlechten Einspeisetarife kaufen und leisten sich sehr wenige Leute eine Photovoltaikanlage.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Herr Landeshauptmann! Sie haben erklärt, dass der gesamte Energiebedarf bis 2013 im Burgenland durch erneuerbare Energien gedeckt werden soll. Welche Rolle wird die Photovoltaik in Ihrem Konzept spielen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich bin sehr froh darüber, dass wir im Burgenland, wahrscheinlich auch bedingt durch unsere Größe, sehr flexibel sind und auch sehr rasch reagieren können.

Ich denke, es kommt nicht nur bei der Energie darauf an, dass man zur richtigen Zeit das Richtige tut. Heute würde kein Mensch mehr Windkraftanlagen errichten, weil sie heute einen Einspeisetarif haben, wo sich die Neuinvestition nicht mehr rechnet. Wir sind dabei sehr rasch gewesen. Das waren die Gemeinden, die BEWAG, das Land mit der Raumplanung, die hier die Voraussetzungen und Rahmenbedingungen geschaffen haben, dass wir innerhalb kürzester Zeit 200 Windkraftanlagen errichtet haben. Die BEWAG hat über Austria Windpower immerhin 260 Millionen Euro in die Windparks investiert. Gute, notwendige und richtige Investitionen haben einen garantierten Einspeisetarif von 13 Jahren, wo sich das auch wirtschaftlich rechnet.

Wir sind jetzt dabei, die Biomasse weiter auszubauen, aus Biomasse Strom, Gas und in weiterer Folge auch Treibstoff zu erzeugen, weil die Einspeisetarife für Strom aus Biomasse sehr gut sind. Wir werden diese Entwicklung weiter vorantreiben.

Wir wollen natürlich, und da hat es im letzten Jahr auch gute Entwicklungen gegeben, im Bereich der Solarenergie einiges bewegen, weil sich hier die Technologie verbessert hat. Wenn der Einspeisetarif passt, dann werden wir natürlich auch verstärkt auf Photovoltaik setzen. Ich denke, dass auch das ein wesentlicher Beitrag zur Energieautarkheit ist.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Landeshauptmann! Meines Erachtens haben Sie nun auch ein Problem aufgezeigt, wonach die Einspeisetarife sehr oder zu hoch sind. Es wird wahrscheinlich notwendig sein, auch die Einspeisetarife an die Biomasseeinspeisung anzupassen. Ich glaube, das wird in Zukunft sehr wichtig sein.

Aber, nachdem der Bürgermeister Salzl der Erste war, der mit den Windrädern begonnen hat, und die Förderung an und für sich sehr lukrativ ist, habe ich eine Frage an Sie: Wie viele der öffentlichen Gebäude, welche an die BELIG verkauft werden mussten, sind oder werden mit Solaranlagen ausgestattet?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es geht nicht darum, dass öffentliche Gebäude mit Solaranlagen ausgestattet werden, sondern hier das beste Energiekonzept für öffentliche Gebäude zu finden.

Ich kann Ihnen auch sagen, dass wird jetzt schon seit längerer Zeit dazu übergegangen sind, öffentliche Gebäude an Biomasseanlagen anzuschließen. Bezirkshauptmannschaften, die renoviert wurden, sind auch an das Biomassefernwärmenetz angeschlossen worden. Ich denke, wenn in unmittelbarer Nähe ein Biomassewerk ist und man dort kostengünstig anschließen kann, dann muss man nicht unbedingt auf Solarenergie oder auf andere Alternativenergie setzen, sondern eben auf diese Biomasseanlagen. Das ist in den vergangenen Jahren so passiert. Hier hat es bereits Umstellungen gegeben.

Wir werden bei allen Renovierungsarbeiten und bei allen notwendigen Investitionen prüfen, welches die beste Art der Energieversorgung ist. Es wird in dem einen Fall die Biomasse sein, in einem anderen Fall ist vielleicht eine Kombination einer bereits bestehenden Heizung mit Solarenergie sinnvoller.

Aber die BELIG hat hier eben den Weg eingeschlagen, dass Alternativenergie für öffentliche Gebäude genützt wird und diesen Weg werden wir auch in Zukunft so fortsetzen.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall.

Die dritte Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Gabriele Arenberger an Herrn Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich gerichtet.

Ich bitte um Verlesung Ihrer Anfrage Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Gabriele Arenberger (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Seit dem Jahr 2002 wird darüber diskutiert, dass im Burgenland zwei Tierschutzhäuser - eines im Norden und eines im Süden - errichtet werden sollen. Die Umwidmung des vom Land Burgenland angekauften Grundstückes in Deutsch Kaltenbrunn für den Standort im Südburgenland scheidet nun offenbar an dessen Lage im Hochwassergefährdungsgebiet.

Wie hoch war der Kaufpreis für dieses Grundstück in Deutsch Kaltenbrunn?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Der Kaufpreis inklusive der Nebenkosten betrug 55.565 Euro.

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Gabriele Arenberger (SPÖ): Herr Landesrat! Aufgrund dieses doch nicht sehr geringen Kaufpreises stellt sich für mich die Frage: Hätte es eine andere Alternative zu Deutsch Kaltenbrunn gegeben? (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*)

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich möchte eingangs erwähnen, dass wir im Zuge der ganzen Debatte um

die Tierschutzhäuser zu keinem Zeitpunkt einen Notstand im Tierschutz haben und hatten, wie das gelegentlich in den Medien kolportiert wird. Wenn herrenlose Hunde oder Katzen aufgegriffen werden, erfolgt eine Zuweisung in die bestehenden Einrichtungen, sodass die Tiere ordnungsgemäß versorgt werden.

Zum anderen geht es dabei um eine grundsätzliche Haltung, denn viele reden von der Wichtigkeit, die dem Tierschutz zukommen soll, wenn es aber um konkrete Schritte, wie die Errichtung eines Tierschutzhauses geht, dann ist die Bereitschaft schon geringer, derartige Intentionen zu unterstützen.

Im Zuge dessen hat es natürlich auch sehr viele Anstrengungen gegeben, hier einen geeigneten Standort zu finden. Begonnen hat die Suche unter meinem Vorgänger, im Frühjahr 2003. Damals wurden bis Ende Sommer 2003 30 Standorte, das waren hauptsächlich private Angebote, durch die Amtstierärzte geprüft und durch die zuständige Veterinärabteilung vorselektiert.

Am 25. September 2003 hat es dann eine Besichtigungsfahrt von Politikern und Experten gegeben. Seitens der SPÖ waren die Landtagsabgeordneten Schmid und Gelbmann, von den Grünen der Kollege Vlasich und von den Freiheitlichen die Kollegin Benkö dabei. (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*) Damals wurden Grundstücke in Großhöflein, in Siegendorf, in Loipersdorf, der Romanshof in Deutsch Kaltenbrunn und ein Bauernhaus in Limbach besichtigt.

Präsident Walter Prior (*das Glockenzeichen gebend*): Sie haben nur noch 30 Sekunden, Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP) (*fortsetzend*): Das war die erste Exkursion. Da gibt es aber noch ein paar andere. (*Allgemeine Heiterkeit - Zwiegespräche bei den Abgeordneten*)

Präsident Walter Prior: Ich mache Sie nur darauf aufmerksam, dass Sie für die Beantwortung der Frage lediglich noch 30 Sekunden Zeit haben. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Gabriele Arenberger (SPÖ): Herr Landesrat, wie lange wird es dauern, bis auf dem Grundstück mit dem Bau des Tierschutzzentrums begonnen werden kann? Ich kenne bereits alle Ihre Ausführungen, die Sie da jetzt angefangen haben, zu rezitieren. (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*) Das nützt nichts, wenn Sie nicht einmal noch mit dem Hochwasserschutz angefangen haben.

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Diese Ausführung können Sie nicht kennen, weil ich die noch nicht getätigt habe. (*Abg. Gabriele Arenberger: Das behaupten Sie immer. Herr Landesrat, beantworten Sie doch nur meine Frage. Wann werden Sie mit dem Bau des Tierschutzzentrums beginnen? - Zwiegespräche bei den Abgeordneten*) Das ist heute eine Premiere, dass Sie hören, welche Anstrengungen es hier gegeben hat.

Nachdem die erste Fahrt nichts gebracht hat, kam es zu einer weiteren Exkursion. Es geht darum, Ihnen das Problem anschaulich zu machen, weil es ist sehr leicht, sich hier hinzustellen und zu sagen: Unternehmt endlich etwas!

Daraufhin hat Landesrat Rittsteuer alle 171 Gemeinden des Burgenlandes angeschrieben. Diesem Schriftstück lag ein Kriterienkatalog zugrunde, mit dem Wunsch, einen geeigneten Standort zu melden.

Ganze drei Gemeinden, und zwar Eisenstadt, Edelstal und Deutsch Kaltenbrunn haben Angebote gemacht. Neun Gemeinden haben zurückgeschrieben, dass sie keinen Standort haben. Zum Beispiel hat dankenswerterweise die Frau Abgeordnete Schlaffer für die Gemeinde Raiding zurückgeschrieben.

Nicht zurückgeschrieben hat, zum Beispiel, Oggau, die sich gar nicht gerührt hat. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Was heißt hier nicht zurück geschrieben?*) Nicht zurückgeschrieben hat Windisch Minihof, Andau und so weiter. Nicht geschrieben hat auch die Gemeinde Wiesen, aber der Bürgermeister regt sich, im Gegensatz zu Ihnen, nicht auf. Sie regen sich aber auf. (*Allgemeine Heiterkeit - Beifall bei der ÖVP*)

Auf jeden Fall hat es dann, aufgrund dieser drei Meldungen, weitere 37 private Angebote gegeben. Deutsch Kaltenbrunn hat dann, aufgrund von Anrainerprotesten, den Romanshof ausgeschlossen und einen neuen Standort gemeldet. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Die Frage lautete: Wann werden Sie mit dem Bau beginnen? Wann, Herr Landesrat?*) Das haben sich auch Kollegen von der SPÖ angeschaut und haben gesagt, dass dieser Standort, der zweite in Deutsch Kaltenbrunn, wieder nicht gültig ist.

Der dritte Standort, um den es jetzt geht, wurde dann von der Gemeinde Deutsch Kaltenbrunn selbst vorgeschlagen. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Wann, Herr Landesrat?*) Die Gemeinde hat gesagt, es ist alles abgeklärt und es war damals klar, dass das im Hochwassergebiet liegt und dass es auch keine infrastrukturelle Erschließung gibt. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Sie haben noch immer nicht auf die Frage, wann mit dem Bau des Tierschutzzentrums gerechnet werden kann, korrekt geantwortet.*)

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Illedits.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Nachdem Sie die Frage nicht beantwortet haben, wann mit dem Bau des Tierschutzzentrums in Deutsch Kaltenbrunn begonnen wird, frage ich Sie: Wann wird mit dem Bau des Tierschutzhauses in Eisenstadt begonnen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Herr Kollege Illedits! Sie werden nichts davon haben, wenn ich mich hier als Hellseher profilieren möchte. Das kann ich nicht, weil das nicht in meinem Entscheidungsbereich liegt, wann mit dem Bau begonnen wird, denn sowohl für den Standort Eisenstadt, als auch für den Standort Deutsch Kaltenbrunn gilt, dass es jetzt nach Kostenschätzungen seitens der BELIG Gespräche mit dem Herrn Finanzlandesrat geben muss, um dafür die Finanzierung aufzustellen.

Dann kann mit einem Architektenwettbewerb begonnen werden, und dann kann mit dem Bau begonnen werden. (*Landesrat Helmut Bieler: Einen Finanzierungsplan gibt es. - Abg. Matthias Weghofer: Wird diese Zusage auch protokolliert?*) Es freut mich, dass Sie hierfür Mittel vorgesehen haben, aber es geht um eine Summe für ein Haus von über 2,5 Millionen Euro. (*Landesrat Helmut Bieler: Das wurde doch so bei den Budgetverhandlungen ausgemacht. - Zwiegespräche bei den Abgeordneten*) Das ist sehr viel. Wenn Sie mir hier vor dem Landtag die Zusage machen, dann kann es sehr schnell gehen. (*Abg. Gabriele Arenberger: Herr Landesrat, diese Zusage haben Sie doch schon lange bekommen. - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das stimmt doch überhaupt nicht.*)

Präsident Walter Prior (das Glockenzeichen gebend): Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Vlasich.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Herr Landesrat! Faktum ist, dass es im Bereich der Errichtung von Tierschutzhäusern einen dringenden Handlungsbedarf gibt. *(Zwiesgespräche bei den Abgeordneten)*

Ich habe heute eine Meldung in der Kronen Zeitung gelesen, wo ein krankes Pferd zur Versorgung am Sulzhof abgeliefert und gleich zum Fleischer weitergeleitet wurde.

Was halten Sie von so einer Vorgangsweise?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Sehr geehrter Herr Kollege Vlasich! Hier geht es um Kleinwarasdorf, um unsere Gemeinde. Kennen Sie einen Arzt in Kleinwarasdorf, der ein Pferd besitzt?

Ich kenne keinen. Es geht auch nicht um einen Arzt. Ich habe mich jetzt auch erkundigt, worum es hier geht. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Um das Pferd geht es hier. - Zwiesgespräche bei den Abgeordneten)* Ja, aber es geht um die Relativierung eines Medienberichtes. Es geht also um die Relativierung und den Inhalt eines Medienberichtes. In diesem Fall geht es um ein krankes Pferd, das der Sulzhof gegen Entgelt übernommen hat.

Es gibt einen Tierübereignungsvertrag, wo diese besagte Familie aus Kleinwarasdorf das Pferd dem Tierheim Sulzhof in Margarethen verkauft hat. Das heißt, es hat nicht mehr dieser Familie gehört.

Dieses Tier war diagnostiziert, das haben die Besitzer gewusst: Es hatte eine Hufrolle am linken Vorderfuß. Das ist eine Art chronische Sehnenscheidenentzündung. Es hat eine laufende Behandlung durch den Amtstierarzt Wild gegeben. Er hat eine stärkere Medikamentendosis eingesetzt und trotzdem hatte das Pferd große Schmerzen, ist nur mehr gelegen, und konnte nicht mehr aufstehen. *(Zwiesgespräche bei den Abgeordneten)*

Als letzte Möglichkeit wurde eine Operation durch die Veterinärmedizinische Universität erwogen, die nur dort gemacht werden kann. Die Schätzung der Kosten für diese Operation lag - ohne Erfolgsgarantie - bei 1.500 Euro. Daher hat es dann, in Abstimmung mit dem Amtstierarzt Wild, die Entscheidung gegeben, dass das Pferd zur Schlachtung freigegeben wird.

Es ist auch eine Einschläferung zur Diskussion gestanden, weil das Pferd eben gelitten hat. Man muss sich dabei an die fachliche Anweisung des Amtstierarztes halten. Nur, bei der Einschläferung des Tieres wäre das Fleisch wertlos gewesen. Daher wurde das Tier dann an einen Fleischer verkauft.

Sie sehen, dass hier wirklich sehr gewissenhaft und nicht leichtfertig, so, wie es in der Zeitung gestanden ist, vorgegangen worden ist. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Danke für den Applaus. *(Zwiesgespräche bei den Abgeordneten)* Herr Landesrat! Tierleid ist selbstverständlich ein massives Thema. Daher steht das auch im ursächlichen Zusammenhang mit dem Bau der Tierschutzhäuser.

Ich frage Sie, nachdem jetzt auf der Regierungsbank ein Geplänkel stattgefunden hat: Wenn Sie heute die Zusage der Finanzierung vom Herrn Finanzlandesrat Bieler bekommen, *(Landesrat Helmut Bieler: Nicht heute wurde die Zusage erteilt, sondern das ist schon sehr lange her.)* werden Sie dann den Baubeginn veranlassen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es gibt kein Geplänkel auf der Regierungsbank, das ist eine ganz normale Vorgangsweise meinerseits.

Wir haben bei den Budgetverhandlungen darüber gesprochen. Der Herr Landesrat hat gesagt, (*Abg. Ilse Benkö: Jetzt hat er die Zusage erst erteilt?*) dass er bereit ist, das zu finanzieren. Aber, die tatsächliche Höhe der Kosten haben damals weder ich, noch er gewusst, denn diese hat die BELIG erst jetzt, aufgrund der Anforderungen, die zu Beginn des heurigen Jahres, im Jänner oder Feber von einer Expertengruppe festgelegt wurden, geschätzt.

Wir haben die Budgetverhandlungen im Vorjahr geführt. Sie wissen, wann das Landesbudget beschlossen wurde. Zu diesem Zeitpunkt waren die Anforderungen an das Haus, nämlich, wie groß das ist, Modulbauweise, wie viel Platz man braucht, noch nicht klar ersichtlich. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Jetzt wissen wir es.*)

Das wissen wir jetzt seit Jänner oder Feber. Die BELIG hat nunmehr eine Kostenschätzung gemacht. Ich habe das für einen ganz normalen Vorgang gehalten, mit dem Herrn Finanzlandesrat über die tatsächlichen Kosten zu reden. Das ist kein Geplänkel, sondern das ist die Basis dafür, dass dann definitiv gesagt wird: Ja, jetzt wird die BELIG aktiv. (*Abg. Johann Tschürtz: Wann werden Sie also den Bau des Tierschutzzentrums veranlassen?*) Ich kann den Baubeginn nicht veranlassen, weil das, sinnvollerweise, eine Entscheidung der BELIG ist. Auch das würde besprochen werden, denn es wäre aus steuerlichen Gründen sinnvoll, Stand heute, dass die BELIG diese Häuser errichten würde. Aber auch da gilt es auf Regierungsebene abzuklären, was hier die bessere Vorgangsweise ist.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall.

Die vierte Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Inge Posch an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl gerichtet. Ich bitte daher Frau Landtagsabgeordnete Inge Posch um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Inge Posch (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Der Burgenländische Landtag hat sich am 16. März dieses Jahres einstimmig für eine rasche Senkung des Wahlalters auf Bundesebene ausgesprochen, sodass auch die burgenländischen Jugendlichen an der Nationalratswahl im Herbst 2006 teilnehmen können.

Welche Schritte haben Sie seither gesetzt, damit diese Umsetzung auch tatsächlich erfolgt?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Die Senkung des Wahlalters für Jugendliche war der ÖVP Burgenland, aber auch mir persönlich, immer wieder ein wichtiges Anliegen.

Es gab damals schon Initiativen meines Vorgängers Gerhard Jellasitz. Dazu gibt es Aussendungen und Statements aus dem Jahre 1998. Wir haben diese Senkung auf Gemeinde- und Landtagebene durchgesetzt. Wir haben hier auch die Gesetze mit Zweidrittelmehrheit geändert.

Das wäre ohne die ÖVP im Burgenländischen Landtag nicht möglich gewesen. Wir haben, um nun zu Ihrer konkreten Frage zu kommen, die Entschließung des Burgenländischen Landtages einstimmig im Kollegialorgan der Burgenländischen Landesregierung an die Bundesregierung weitergeleitet. Selbstverständlich versuche ich, diesen Standpunkt auch auf Bundesebene zu vertreten.

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Inge Posch (SPÖ): Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Warum wird diese wichtige demokratiepolitische Maßnahme, Jugendliche bereits mit 16 Jahren wählen zu lassen, so endlos, nicht jetzt von der ÖVP Burgenland, sondern von der ÖVP insgesamt, in die Länge gezogen?

Im Bundesrat hat die ÖVP wieder gegen den Antrag für „Wählen mit 16“ gestimmt. Die Diskussion mit der ÖVP zum Thema Wahlaltersenkung erinnert stark an die Diskussion um das Thema Frauenwahlrecht vor zirka 100 Jahren.

Dazu nun meine konkrete Frage: Warum wird diese demokratiepolitische Maßnahme so in die Länge gezogen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Frau Abgeordnete, diesen Vergleich mit dem Frauenwahlrecht weise ich auf das Schärfste zurück.

Wir versuchen als ÖVP Burgenland hier diesen Weg zu gehen, indem wir den Jugendlichen das „Wählen mit 16“ ermöglichen. Das haben wir, was unsere Kompetenz anbelangt, auf Gemeindeebene und auf Landtageebene auch getan.

Darüber hinaus versuche ich, Frau Abgeordnete, die Jugendlichen auch miteinzubinden. Mir ist nicht nur wichtig, dass sie mit 16 wählen dürfen, sondern, dass sie in den Gemeinden des Burgenlandes auch mitgestalten können.

Daher lade ich alle BürgermeisterInnen ein, sich bei unserem Modell „Jump in“ zu beteiligen. Ich finde dieses Modell sehr wichtig, damit wir Jugendliche integrieren können. Selbstverständlich wird, wenn von einer Partei oder von mehreren Parteien eine Forderung erhoben wird, auf Bundesebene ein Diskussionsprozess in Gang gesetzt. In einer Demokratie dauert eine Diskussion ganz einfach manches Mal länger, manches Mal kürzer.

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Inge Posch (SPÖ): Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Es ist mir schon klar, dass in einer Demokratie nicht immer alles so geht. Deshalb haben wir auch eine Demokratie und das ist gut so.

Ich möchte jetzt zu einer anderen Wahl kommen, und zwar zur Wahl der Bezirksjugendvertreter, die bereits stattgefunden hat.

Wie gedenken Sie in ihrem Tätigkeitsbereich mit den Bezirksjugendvertretern fortzufahren oder weiterzuarbeiten?

Präsident Walter Prior: Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Ich werde den Weg gehen, Frau Abgeordnete, den ich auch die letzten Jahre gegangen bin, nämlich, dass ich den Landesjugendbeirat, wo die Bezirksvertreter, die Bezirksjugendvertreter auch dabei sind, voll in die Jugendarbeit miteinbinde.

Es gibt bereits einen ersten Besprechungstermin, zu dem ich eingeladen habe, um über die Novellierung des Landes-Jugendförderungsgesetzes gemeinsam nachzudenken. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bravo! - Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall.

Die fünfte Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Tschürtz an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl gerichtet.

Ich bitte um Verlesung Ihrer Anfrage Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Es besteht der Eindruck, dass die Gemeindeaufsichtsbehörde als „zahnloser Tiger“ von vielen Bürgermeistern nicht ernst genommen wird.

Mit welchen Eingaben war die Gemeindeaufsichtsbehörde seit Beginn des Vorjahres befasst?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Zunächst einmal zur Bemerkung „zahnloser Tiger“. Ich glaube, dass unsere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der Burgenländischen Landesregierung, aber auch in den Bezirkshauptmannschaften eine hervorragende Arbeit als Aufsichtsbehörde leisten und dafür möchte ich ihnen als Gemeindereferent ein recht herzliches Dankeschön aussprechen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Mag sein, dass Sie vielleicht eine andere Sichtweise haben, aber daher sind Sie Abgeordneter und nicht Regierungsmitglied. Ich sehe nämlich die Aufsichtsbehörde nicht als Scharfrichter und als Inquisitor, wie Sie das sehen möchten, sondern als Partner für die Gemeinden.

Ich bemühe mich mit meiner Gemeindeabteilung, den vielen Gemeinden Hilfestellung zu geben, denn sie leisten eine wichtige Arbeit für unsere Gesellschaft. Tatsache ist, dass in 99,9 Prozent der Fälle keine drastischen Aufsichtsmittel eingesetzt werden mussten und das beweist, dass wir den richtigen Weg gehen.

Und jetzt zu Ihrer Anfrage: Ich bin als Landeshauptmann-Stellvertreter und Gemeindereferent nur für gewisse Bereiche zuständig. Es gibt aber auch eine Aufgabenteilung nämlich den Bereich der Landesregierung und den der Bezirkshauptmannschaften. Was meinen Bereich anbelangt, gab es in den letzten zwei Jahren 4.489 Eingaben in der Burgenländischen Landesregierung, in meiner Abteilung. In den Bezirkshauptmannschaften waren es 792 Eingaben.

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Dass die Mitarbeiter eine hervorragende Arbeit leisten, hat man auch gesehen bei der Aufsichtsbeschwerde in Heiligenkreuz, das war wirklich eine hervorragende Arbeit.

Die Gemeindeaufsichtsbehörde wirft dem Bürgermeister, dem Vizebürgermeister und einem Gemeinderat in Heiligenkreuz, alle drei gehören übrigens der ÖVP an, einen schwerwiegenden Rechtsbruch im Zusammenhang mit dem Bau des Gemeindezentrums vor. Dabei wurden hohe Summen und das ist definitiv niedergeschrieben, verwirtschaftet.

Was haben Sie als zuständiges Regierungsmitglied gegen die Verantwortlichen unternommen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Herr Abgeordneter, es gibt hier genaue Richtlinien, gemäß der Gemeindeordnung, wie vorgegangen werden muss. Es gab am 24. Februar 2006 bezüglich Heiligenkreuz, eine Ergänzung zur Aufsichtsbeschwerde der FPÖ, vom Jänner 2004 und die Aufsichtsbeschwerde wurde mit Schreiben vom 30. November 2005 erledigt.

In der Aufsichtsbeschwerde wurde vorgeworfen eine Rechtswidrigkeit im Zusammenhang mit der Errichtung des Gemeindezentrums, fehlende Übereinstimmung von Rechnungen und Anboten, Fehler bei der Bezahlung von Rechnungen und so weiter.

Die Abteilung 2 hat das genau überprüft, hat festgestellt dass Kompetenzen überschritten wurden und vergaberechtliche Bestimmungen teilweise nicht eingehalten wurden. Eine endgültige Änderung des Leasingvertrages wurde dann letztendlich auf Grund des Schreibens der Aufsichtsbehörde am 22. September 2005 vom Gemeinderat nachträglich genehmigt.

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, so ist das nicht richtig. Die Abstimmung über den Leasingvertrag wurde bei der ersten Abstimmung mit neun zu neun Stimmen, sozusagen abgelehnt und der Bürgermeister hat so lange abstimmen lassen, bis man zugestimmt hat. Aber diese Vorwürfe sind natürlich wirklich extrem, ohne hier mit Hintergrundwissen argumentieren zu wollen.

Da geht es soweit, bis dauernd angeführt wird, dass der Bürgermeister rechtswidrig gehandelt hat, das zieht sich durch das ganze Konvolut. Es ist auch so, dass die Gemeindeaufsichtsbehörde da sehr bemüht war. Es geht aber rein darum, dass es kein einziges Instrument gibt, wo man hier einschreiten könnte und es gibt wirklich handfeste Konsequenzen. Ich habe das dem Staatsanwalt schon zugeleitet.

Sind Sie dafür, dass in solchen Fällen der Staatsanwalt eingeschaltet wird?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Herr Abgeordneter, ich bin dafür, dass alle Möglichkeiten ausgeschöpft werden, selbstverständlich. Es gab einen Gemeinderatsbeschluss wo der Leasingvertrag geändert wurde, das habe ich bereits betont. Eine Genehmigung dieses Rechtsgeschäftes ist von der Abteilung 2 bereits vorbereitet. Damit wurde das Gesamtvolumen vom Gemeinderat genehmigt und damit ist auch diese Aufsichtsbeschwerde abgehandelt.

Allerdings wird die Abteilung 2 vor Ort noch eine Gebarungsüberprüfung vornehmen. Diese wird demnächst stattfinden, aber nicht vor der Urlaubszeit, weil wir auch Personalmangel haben. Es gibt sehr viele Beschwerden, ich habe sie vorher aufgelistet, und im Zuge dieser Gebarungsüberprüfung wird das Projekt Gemeindezentrum nochmals ein zusätzlicher Schwerpunkt sein.

Wenn sich dann herausstellt, dass noch etwas zu sanieren wäre, dann wird es die nächsten Schritte geben.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Schmid.

Abgeordneter Ernst Schmid (SPÖ): Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Welche Grundlage war für Sie entscheidend, eine aufsichtsbehördliche Genehmigung zur Errichtung eines Altenwohn- und Pflegeheimes in Strem zu erteilen, obwohl keine Tagsatzvereinbarung vorlag.

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Herr Abgeordneter, dieses Thema ist ein sehr viel diskutiertes in der letzten Zeit. Es stimmt, es gibt keine Tagsatzvereinbarung, aber es gibt hier ordnungsgemäße Beschlüsse.

Sie stellen das so dar, als könnte ich das als Gemeindereferent alleine beschließen. Das geht nicht, sondern diese Beschlüsse wurden auf Grund der gesetzlichen Grundlagen von meiner Abteilung vorbereitet. Das habe ich als Regierungsmitglied in das Kollegialorgan der Burgenländischen Landesregierung eingebracht und die Landesregierung hat die Beschlüsse einstimmig getroffen.

Darüber hinaus gibt es auch eine Wohnbauförderzusage, die genauso beschlossen wurde und auch seitens des Soziallandesrates gibt es entsprechende Zusagen zur Errichtung eines Pflegeheimes. Nicht zur Tagsatzvereinbarung, aber damit ein Pflegeheim errichtet werden kann.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Ilse Benkö.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Viele Fälle, die die Gemeindeaufsicht behandelt, bleiben dem Landtag unbekannt, sodass notwendige legislative Maßnahmen nicht gesetzt werden.

Sind Sie dafür, dass Berichte der Gemeindeaufsichtsbehörde auch dem Kontrollausschuss des Landtages vorzulegen sind?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Frau Abgeordnete, hier gibt es einen klaren Standpunkt von meiner Seite. Dazu besteht aus meiner Sicht keine Veranlassung, weil der Landtag nicht zuständig ist, sondern das Gemeindereferat. Hier gibt es ein eigenes Ressort in der Regierung. Ich glaube in diesem Ressort sind die Kontrollen bestens aufgehoben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage bitte? - Das ist nicht der Fall.

Die sechste Anfrage der heutigen Fragestunde, die an Herrn Landesrat Bieler gerichtet ist, wurde vom Fragesteller, Landtagsabgeordneten Mag. Gradwohl, gemäß § 31 Abs. 3 GeOLT zurückgezogen.

Wir kommen daher zur siebenten Anfrage. Die siebente Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Gossy an Herrn Landeshauptmann Niessl gerichtet. Ich bitte daher um Verlesung Ihrer Anfrage Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ewald Gossy (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! In der Zeit vom 10. bis 20. Mai 2006 hat das größte Sportereignis der burgenländischen Geschichte, die Weltmeisterschaft des Weltverbandes aller Segelsportarten (ISAF), am Neusiedler See stattgefunden.

Wie sehen Sie diese Veranstaltung in sportorganisatorischer Hinsicht?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Aus sportlicher Hinsicht und als Sportreferent kann ich die World Sailing Games nur sehr positiv beurteilen. Das war die größte Sportveranstaltung, die es jemals im Burgenland gegeben hat.

Es waren die ersten Segelweltmeisterschaften, die an einem Binnensee durchgeführt wurden und es war gut, dass wir in den vergangenen Jahren, gemeinsam mit der Stadtgemeinde Neusiedl, mit dem Bund und auch mit großen finanziellen Mitteln des Landes, das Bundesleistungszentrum für Segelsport in Neusiedl am See errichtet haben.

Denn dieses Bundesleistungszentrum für Segelsport war natürlich eine, oder die wesentliche Voraussetzung, dass diese ISAF World Sailing Games in Neusiedl am See durchgeführt werden konnten.

Ich habe mich einerseits vor Ort über den Ablauf dieser Weltmeisterschaften auch informiert und war bei verschiedenen Wettkämpfen auch dabei. Ich habe aber auch mit Experten gesprochen, unter anderem auch mit Steve Johannesen, dem Coach von Andi Geritzer.

Und auch der international sehr bekannte, anerkannte und international tätige Coach hat mir bestätigt, dass aus sportlicher Sicht diese World Sailing Games perfekt abgelaufen sind, dass es hier keine Probleme gegeben hat und es konnte damit auch der Veranstalter zeigen, dass er derartig große Wettkämpfe organisieren kann.

Es waren auch die Teilnehmer sehr begeistert über die Organisation, über den straffen Ablauf, über die kurzen Wartezeiten, die es dort gegeben hat. Und diese Rückmeldungen, die ich von den Sportlern, von den Coaches, von den Athleten habe, haben meine Meinung bestätigt, dass aus sportlicher Sicht die Weltmeisterschaft sehr gut organisiert war.

Ich darf auch einen Bericht von Seiten der Veranstalter weitergeben. Es hat insgesamt 937 Teilnehmer geben, inklusive Coaches und Begleitpersonen aus 65 Nationen. Die ausgezeichneten TV-Bilder wurden an 70 TV-Sender übermittelt. Die Bilder waren auch in 28 Länder zu sehen, wobei die weltweite Übertragung hier nicht berücksichtigt wurde.

Ich denke, dass es auch ein sehr großer Vorteil war, dass zum Beispiel der ORF sehr viel Sendezeit zur Verfügung gestellt hat und der Helikopter einige Stunden auch im Einsatz war. Tolle Luftaufnahmen vom Neusiedler See wurden hier nicht nur in Österreich, sondern auch an internationale Fernsehstationen weitergegeben. Ich selbst war bei den Abschlussrennen draußen am See vor Ort und wurde angerufen, wo mir gesagt wurde, das sind wunderschöne Bilder, das ist eine sehr gute Übertragung.

Zusammenfassend: Die World Sailing Games waren aus sportlicher Hinsicht ein voller Erfolg, bestens organisiert, sehr positive Rückmeldungen von den Sportlerinnen und Sportlern und Coaches und auch hervorragende Bilder, die um die Welt gegangen sind. Ich sage, dass das Burgenland noch niemals eine derartige Medienpräsenz im Zuge einer Sportveranstaltung gehabt hat. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ewald Gossy (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Wie hat sich Ihrer Meinung nach das Sportland Burgenland bei der ISAF Segel-WM präsentiert?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Es hat sich einerseits der Neusiedler See mit seiner Positionierung als, ... *(Abg. Matthias Weghofer: Hast Du nicht zugehört?)* Das ist ja nicht unwesentlich. Es hat sich einerseits der Neusiedler See als der Sportsee

Mitteleuropas präsentiert und genau das wollen wir, damit gezeigt wird, welch toller See das ist, vor allem auch für den Segelsport.

Das Land Burgenland hat ja nicht nur die Segel-WM unterstützt, sondern wir unterstützen auch jährlich das Summer Opening. Das ist die eine Seite, die andere Seite ist, dass natürlich auch das Sportland Burgenland sich dadurch profilieren konnte, dass die größte Sportveranstaltung, die es jemals im Burgenland gegeben hat, aus organisatorischer Sicht, aus sportlicher Sicht, perfekt abgelaufen ist.

Es hat tolle Leistungen gegeben, man hat gesehen, was der Neusiedler See alles zu bieten hat. Die unterschiedlichsten Voraussetzungen vom Wetter her, weniger Wind, starker Wind, also es war eine sportlich sehr wertvolle Weltmeisterschaft mit besten Bedingungen, mit ausgezeichnete Organisation.

Meine Vertreter im Beirat, nämlich der Hofrat Tschurlovits und auch der Herr Szorger, die für die sportliche Organisation im Beirat nicht verantwortlich, aber mit beratender Stimme dabei waren, haben mir ebenfalls berichtet, dass hier sehr professionell gearbeitet wurde und ich kann nur sagen, ein Gewinn für das Sportland Burgenland. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ewald Gossy (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Wie sehen Sie die Veranstaltung aus sporttouristischer Sicht?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Ja, ich habe bereits die sportliche Sichtweise dargelegt. Als Sportreferent habe ich hier eine erfolgreiche Bilanz zu ziehen. Ich habe nicht nur mit dem Coach von Andi Geritzer, sondern natürlich auch mit Andi Geritzer selbst, mit Hans Spitzauer und Roman Hagara Gespräche geführt, absolute Top-Leute, die international tätig sind. Die sportliche Organisation, der sportliche Wert dieser Veranstaltung war ein sehr guter.

Touristisch hatte man zirka 100.000 Besucher erwartet, das ist nicht eingetreten. Über diese touristische Werbung wird noch zu diskutieren sein, und hier wird sicher die eine oder die andere Evaluierung notwendig sein.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Sulyok.

Abgeordneter Norbert Sulyok (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! In welcher Form wurde die Kontrolle über den Einsatz der Geldmittel bei der Segel-WM aus dem Sportressort vom Land ausgeübt?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe Ihnen gesagt, dass ich zwei sehr gute Vertreter im Beirat hatte. Diese Vertreter im Beirat, die beratend zur Seite gestanden sind, die mir aus sportlicher Sicht auch immer Rückmeldungen gegeben haben, haben mir immer gesagt, dass es aus sportlicher Sicht keine Einwände gibt, dass sportlich alles sehr gut organisiert ablaufen wird.

Das ist auch eingetreten, und als zuständiges Regierungsmitglied für den Sport, bin ich zuständig und habe sichergestellt, dass diese Veranstaltung sportlich korrekt abläuft, dass sie bestens organisiert ist, dass es hier auch international möglichst eine Breitenwirkung gibt.

Und von dieser Seite her, war ich mit meinen Leuten im Beirat auch sehr zufrieden, weil sie mir immer wieder darüber berichtet haben und auch tatsächlich sportlich alles perfekt abgelaufen ist. Es hat von keiner Seite, was den sportlichen Ablauf betrifft, Kritik gegeben. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Machen wir es noch einmal?)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Illedits.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Nachdem Sie jetzt bestätigt haben, dass aus sportlicher Hinsicht die Organisation und die Durchführung so gut funktioniert hat, und der Herr Kollege Strommer jetzt schon gefragt hat: „Machen wir es noch einmal?“, möchte ich Sie fragen, nicht ob wir das nochmals machen, sondern ob Sie sich weiterhin in der Zukunft darum bemühen wollen und werden, dass wir auch weiterhin im Sportland Burgenland solche, oder ähnliche Großveranstaltungen sportlicher Natur bekommen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Ich denke wir haben in den vergangenen Jahren sehr viele große Veranstaltungen im Burgenland gehabt.

Natürlich waren die World Sailing Games, die größte Sportveranstaltung mit 65 verschiedenen Nationen bei uns im Burgenland. Wir haben aber auch in den vergangenen Jahren, unter anderem jedes Jahr die ASVÖ-Jugendradtour im Burgenland.

Wir hatten auch eine Etappe der Österreich-Radrundfahrt im Burgenland. Und wir hatten in Rettenbach im Bereich des Grasskifahrens ebenfalls eine internationale Veranstaltung bei uns.

Das Summer Opening am Neusiedler See ist ebenfalls eine sehr große, eine internationale Veranstaltung. Und ich glaube, das Burgenland möchte ein Sportland sein, wo auch große Veranstaltungen ihren Stellenwert, ihre Berechtigung haben, und wir werden uns bemühen große Veranstaltungen hierher zu bringen.

Das heißt konkret, wieder eine Etappe der Österreich-Radrundfahrt. Wir bemühen uns auch die Grasski-WM ins südliche Burgenland zu bringen. Und wir werden uns auch bemühen, aus sportlicher Sicht, die eine oder andere internationale Segelveranstaltung zum Neusiedler See zu bringen.

Also, im Burgenland wird es auch in den kommenden Jahren große Sportveranstaltungen geben. Ich denke, das ist für das Sportland sehr wichtig, weil auch die Jugend motiviert werden soll Sport zu betreiben, denn das ist eine der sinnvollsten Formen der Freizeitgestaltung. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Vlasich.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Im Budget 2005 und auch 2006 wird aus Ihrem Ressort diese Veranstaltung gefördert.

Wie sieht denn die finanzielle Gebarung jetzt, sozusagen unter dem Strich, nach Beendigung dieser Veranstaltung aus? Gibt es schon eine Art Abrechnung aus Sicht des Sportreferenten, natürlich jetzt? *(Abg. Kurt Lentsch: Das sind zwei Fragen.)*

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Aus Sicht des Sportreferenten gibt es nur eine sportliche Abrechnung, weil wir eine gewisse Summe für ... (*Heiterkeit bei der ÖVP - Abg. Oswald Klikovits: Die ist gut gewesen, aus unserer Sicht.*) Ja, das ist Ihre Sicht. Aber Ihre Sicht ist selten meine Sicht. (*Abg. Oswald Klikovits: Ich meine aus österreichischer Sicht, Herr Landeshauptmann.*)

Ich kann Ihnen nur sagen, meine Abrechnung, die von mir als Sportreferent im sportlichen Bereich durchgeführt wurde, ist eine sehr gute und ich glaube, das habe ich hier, in sehr sachlicher Form auch dargeboten. Es hat einen Veranstalter gegeben, den Österreichischen Segelverband, Sie können im Firmenbuch nachsehen, der Segelverband hat eine eigene GmbH gegründet und dort einen eigenen Geschäftsführer eingesetzt. Der Veranstalter ist der Österreichische Segelverband, beziehungsweise diese GmbH, die die Segel-WM veranstaltet hat und diese GmbH hat uns keine Abrechnung vorgelegt, sondern alleinverantwortlich die Organisation dort gehabt.

Wir hatten weder einen Einfluss auf den Geschäftsführer, noch wurde ich gefragt, ob ich für oder gegen den Geschäftsführer bin, oder ob wir selbst von Seiten des Landes einen Geschäftsführer einsetzen, sondern wir wurden nur darüber informiert, wer dort Geschäftsführer ist.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Das war ja das größte Sportereignis der burgenländischen Geschichte.

Ich frage Sie, ist es richtig, dass dieses Sportereignis weniger Besucherzahlen aufweisen konnte, als Besucher bei einem Fußballmatch in einer Kleinstgemeinde sind? (*Abg. Kurt Lentsch: Das ist nicht richtig.*)

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Ich bin immer dafür, dass man mit konkreten Zahlen agiert. Ich habe bereits vorhin in meiner Anfragebeantwortung gesagt, dass von den Besuchern her sehr hohe Erwartungen gesetzt wurden und diese Erwartungen nicht erfüllt wurden. Und da muss man darüber reden warum diese Erwartungen nicht erfüllt wurden.

Ich habe auch bereits gesagt, es hätten sich alle erhofft, dass mehr Zuseher zum Neusiedler See kommen. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Die Frage ist, wer hatte die Erwartungen?*)

Präsident Walter Prior: Die achte Anfrage ist von der Frau Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer an Frau Landesrätin Verena Dunst gerichtet. Ich bitte um Verlesung Ihrer Anfrage, Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Wie stehen Sie als Frauenlandesrätin zur Errichtung eines Frauenhauses im Südburgenland?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Frau Klubobfrau, ganz konkret zu Ihrer Frage, wie stehe ich zur Errichtung eines Frauenhauses im Südburgenland? Es gibt mir die Möglichkeit, dank Ihrer Anfrage, zu einigen Unklarheiten, oder Gerüchten, die in den letzten Wochen verstreut wurden, klar hier meine Intention auf den Tisch zu legen.

Zunächst einmal einige Fakten, Daten und Zahlen. Wir sind zwar das bevölkerungsschwächste Bundesland Österreichs, haben aber gemessen an den Institutionen und Möglichkeiten, die Frauen im Burgenland nützen können, das dichteste Netz.

Wenn ich auf österreichweiter Frauenreferententagung bin, habe ich immer wieder damit zu tun, dass uns andere Bundesländer beneiden, um die Situation die wir haben. Wir haben das dichteste Netz an Frauenberatungsstellen, nämlich sechs. Es gibt kein anderes Land in Österreich, wo wie im Burgenland, pro Bezirk, mit einer Außenstelle für den Jennersdorfer Bezirk, eine Frauenberatungsstelle zur Verfügung steht.

Durch die Interventionsstelle, das Sozialhaus und das Frauenhaus, haben wir daher ein dichtes Auffangnetz für Frauen, die unsere Hilfe brauchen. Das einmal zu den Fakten.

Das Land Burgenland nimmt sehr viel Geld für diese Frauenberatungsstellen und anderen Einrichtungen in die Hand. Auch hier einige Daten, Fakten und Zahlen. Ich habe gerade vor einigen Tagen wieder einen Akt unterschrieben, 52.000 Euro für die Frauenberatungsstellen werden zur Verfügung gestellt. Das ist angesichts des burgenländischen Budgets, wieder verglichen mit anderen Bundesländern, eine hohe Summe.

Zum Zweiten, Sie wissen das, Sie haben sich ja selbst miteingebracht, ich habe das auch immer wieder wiederholt, dass 30.000 Euro erstmals möglich sind für zusätzliche juristische, kostenlose und anonyme Rechtsberatungen durch RechtsanwältInnen in jedem Bezirk, in jedem Bezirksvorort.

Das sind Serviceeinrichtungen, die ich mir nicht madig machen lassen will. Wenn jetzt die Diskussion auftaucht, ein zweites Frauenhaus oder nicht, hier auch einige Daten und Fakten.

Zunächst einmal, wie viele Frauen waren zum Beispiel im Jahr 2005 im Frauenhaus? 41 Frauen und 54 Kinder wurden 2005 aufgenommen. Die Verweildauer der Frauen im Frauenhaus ist überwiegend kurz bis sehr kurz. Das heißt, 46 Prozent der Frauen verlassen das Frauenhaus innerhalb von zwei Wochen.

Eine weitere Zahl, im Jahr 2005 kamen 4,88 Prozent der Frauenhausinsassinnen aus dem Südburgenland. Konkret zwei Fälle waren aus dem Bezirk Oberwart. Der überwiegende Anteil, nämlich 58,53 Prozent kommen aus den Bezirken Neusiedl, Eisenstadt, Eisenstadt-Umgebung und Mattersburg.

Bemerkenswert ist auch eine Tatsache, die ich Ihnen nicht verschweigen möchte, und zwar, dass 19,5 Prozent aller Insassinnen des Frauenhauses im Jahr 2005 nicht aus dem Burgenland kamen. Das ist ein Fünftel der Frauen. Wenn wir also die Statistik bemühen, dann heißt das, ich möchte Daten und Fakten auf dem Tisch haben, es gibt bisher keine einzige Untersuchung die sagt, im Südburgenland würde das Frauenhaus den Frauen weiterhelfen. Es gibt aber auch keine Untersuchung, die das verneint.

Ich bin 25 Jahre in der Frauenpolitik tätig, vor allem im Südburgenland, und ich kenne die Anliegen der Frauen. Ich habe auch zweimal in der Woche Sprechtag, hier in Eisenstadt oder im Süden, an Freitagen. Ich weiß, wo die südburgenländischen Frauen der Schuh drückt.

Ich möchte mich also in keinsten Weise gegen, oder für ein Frauenhaus zu diesem Zeitpunkt aussprechen. Ich möchte, dass wir es gemeinsam schaffen, und davon bin ich überzeugt, und hier fordere ich auch Ihre Frauensolidarität ein, die Sie ja bisher auch

immer walten lassen haben und wofür ich mich auch immer wieder bedankt habe, dass wir uns hier wirklich, ohne politisches Kleingeld zu kassieren, Daten und Fakten anschauen.

Bei der letzten Ausschusssitzung haben wir beschlossen, dass bei der nächsten Sitzung diese Daten und Fakten auf den Tisch kommen, daher möchte ich hier nicht vgreifen. Und ich bin die Erste, die dafür eintreten wird, wenn diese Daten und Fakten zeigen, wir brauchen ein Frauenhaus im Südburgenland, damit wir dieses sofort errichten.

Wir hätten das Erste nicht und wir hätten auch nicht so ein tolles Sozialhaus, wenn es nicht mein Engagement gewesen wäre. Aber immer wieder ist Ihre Solidarität gefragt und auch Ihrer Unterstützung war ich mir sicher in den letzten Jahren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Frau Landesrätin, ich darf Sie darauf hinweisen, dass Sie mit mir immer d'accord gegangen sind, wenn es darum gegangen ist, Bedarfserhebungen ja oder nein. Bedarf ist keiner oder wenig da, wenn etwas nicht vorhanden ist. Das haben wir bei den Kinderbetreuungseinrichtungen, das haben wir überall.

Und wenn im Norden ein Frauenhaus ist und im Süden keines, dann werden so manche Frauen auch gar nicht hineingehen. Beziehungsweise haben Sie auch vergessen zu sagen, dass 41 Frauen aufgenommen wurden und 35 mussten abgewiesen werden.

Tatsache ist auch, dass es über die Frauenberatungsstellen gar nicht zu Einweisungen gekommen ist, weil gar kein Platz ist.

Meine Frage daher, ein wesentliches Kriterium ist die Wohnsituation, jetzt haben Sie ja gestern auf den Tisch gelegt ...

Präsident Walter Prior: Frau Kollegin stellen Sie bitte die Frage, sonst ist die Zeit vorbei!

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE) (fortsetzend): Werden Sie sozusagen die Rolle übernehmen, einen runden Tisch einzuberufen und mehr als das, was Sie gestern präsentiert haben, bezüglich der Wohnungssituation auf den Tisch legen?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Es gibt wohl keinen Tag in der Frauenpolitik des Burgenlandes wo ich nicht neue Wege suche, die Frauen zu stützen. Es war nicht nur der Tag gestern, sondern es sind immer wieder Tage wo ich neue Plattformen schaffen kann. Ob das die Plattform für Alleinerziehende ist, oder die Plattform gegen Gewalt, ein konkretes Forum, wo ich immer wieder auch sehr breit umfassend viele Institutionen des Landes einlade, mit mir gemeinsam für die Frauen zu arbeiten, aber das wissen Sie.

Zum Zweiten, Fakt ist es auch, dass es 90 Prozent Auslastung im Frauenhaus Eisenstadt gibt. Es kann aber natürlich vorkommen, dass es dann zu solchen Spitzen kommt, wo man plötzlich nicht genug Platz hat. Ich muss aber dazu sagen, wir haben immer die Möglichkeit das Sozialhaus Oberwart dazu zu verwenden.

Drittens, wir haben hier, nachdem ich Ihnen gesagt habe, dass wir sehr viele Frauen auch nicht aus dem Burgenland haben, zum Beispiel aus Wien, Baden, Schwechat, Wiener Neustadt, Steiermark, Deutschland, Frankreich, hier war jeweils eine

Frau im Vorjahr aus diesen Ländern, also insgesamt ein Fünftel bei uns untergebracht. Aber immer haben burgenländische Frauen Priorität.

Nur hier haben die burgenländischen Frauen auch meine Solidarität, die lieber nach Wien und nach Graz gehen, und daher haben wir hier natürlich auch mit diesen Frauenhäusern zu korrespondieren. Dort werden auch Burgenländerinnen aufgenommen und ich denke, wir sind es daher auch den Frauen aus anderen Bundesländern schuldig, sie bei uns aufzunehmen.

Das heißt, warum es diese Spitzen gibt, obwohl wir jährlich eine Auslastung durchschnittlich von 90 Prozent haben, wird Arbeit des Ausschusses sein. Ich möchte hier nicht vorgreifen.

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Frau Landesrätin, Sie kennen auch das Problem der dezentralen Unterbringung, die im Burgenland nicht gegeben ist. Wir haben zum Beispiel weder im Bezirk Jennersdorf noch im Bezirk Neusiedl eine Möglichkeit der dezentralen Unterbringung. Wie stehen Sie zu dezentralen Kriseninterventionsplätzen für die kurzfristige Aufnahme von Frauen eben an den beiden Enden unseres langen Bundeslandes?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Für eine kurzfristige Aufnahme der Frauen haben wir jederzeit mit dem Frauenhaus die Möglichkeit, das ist das Erste.

Das Zweite ist, Sie haben es vorher selbst angesprochen, eine neue Initiative des Frauenbüros, wo wir Wohnungen über Siedlungsgenossenschaften zu leistbaren Preisen anbieten können. Das heißt, es ist erstmals möglich, hier ein Vorrecht für Frauen zu schaffen. Wir haben mit den beiden Siedlungsgenossenschaften ausgemacht, dass wir an den ersten zwei Tagen sozusagen das Recht auf diese Wohnungen zuerst für Frauen die das brauchen, haben, damit sie vor allem aus dem Sozialhaus und aus dem Frauenhaus vielleicht eher herauskommen, wenn die Wohnungssituation ihr Problem ist.

Ich möchte aber noch einmal ganz konkret sagen: Frauen haben die Möglichkeit, sich beraten zu lassen. Frauen haben die Möglichkeit, im Sozialhaus und im Frauenhaus unterzukommen. Ich bitte Sie, das nicht zu übersehen.

Wir haben gerade im Süd- und Mittelburgenland ein Phänomen, und das hat leider auch wieder ein trauriger Fall in den letzten Wochen gezeigt, dass Frauen nur unter äußersten Umständen das Haus verlassen, auch wenn sie manchmal wirklich jahrelang einer psychischen, physischen, wirtschaftlichen, aber leider oft auch einer gewalttätigen Form von Gewalt ausgesetzt sind.

Es ist für mich manchmal wirklich unverständlich, dass sie sagen: „Ich möchte zu Hause bleiben. Ich geh von hier nicht weg. Ich will meinen Kindern das Elternhaus erhalten.“ Wir könnten jetzt darüber philosophieren, wohin das führt und dass das eigentlich nicht richtig ist. Aber es ist so und daher bin ich auch der Meinung, dass wir alles tun müssen, um diese Frauen zu Hause zu stärken und zu informieren. Es gibt hier genug Kampagnen. Aber ich bin mit Ihnen d'accord. Unser Bemühen darf nicht aufhören.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Gabriele Arenberger.

Abgeordnete Gabriele Arenberger (SPÖ): Frau Landesrätin, wir haben, wie Sie gesagt haben, im Süden ein Sozialhaus, im Norden das Frauenhaus. Zwischen diesen beiden Häusern ist eine sehr enge Kooperation gegeben.

Meine Frage an Sie ist: „Wie viele finanzielle Mittel, beziehungsweise wie viel Engagement haben Sie in den letzten Jahren in das Sozialhaus gesteckt, um es für Frauen mit Kindern beziehungsweise auch Familien auszubauen?“

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Frau Abgeordnete, zunächst einmal lassen Sie mich sagen, dass ich mich bei Ihnen bedanken möchte. Ich darf das sicher im Namen aller tun. Sie sind die derzeitige Obfrau des Vereins „Die Treppe“, mit Ihnen die Frau Abgeordnete Gottweis. Sie stellen ehrenamtlich Ihre Zeit zur Verfügung, damit diese beiden Häuser, das Sozialhaus und das Frauenhaus, gut laufen.

Wir haben in den letzten Jahren natürlich alles versucht, um diese Häuser bestens auszustatten. Ich habe hier eine Zahl, wir haben allein von 2001 bis 2005 insgesamt, ich aus meinem Budget, aus dem Budget der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler, 133.000 Euro in die Rufbereitschaft, in die Ausstattung des Sozialhauses gesteckt, beziehungsweise auch in die monatlichen Rückzahlungsraten, die wir für das Frauenhaus zu leisten haben.

Ich möchte hier aber nicht unerwähnt lassen, dass das nur ein kleiner Teil ist. Kollege Landesrat Dr. Rezar stellt jährlich 170.000 Euro als Sockelbetrag für beide Häuser zur Verfügung. Ich möchte diese Summen zusammenzählen. Das heißt, wir haben unsererseits sicher nicht verabsäumt etwas zu tun.

Was mir weh tut, das sage ich Ihnen ehrlich und das ist mir heute noch unerklärlich, ist, warum seinerzeit Regierungskollegen bei der Errichtung des Frauenhauses gesagt haben: „Das brauchen wir nicht!“ und „Das Budget des Landes darf dadurch nicht belastet werden.“

Wir brauchen es. Wir haben eine 90-prozentige Auslastung. Leider ist das so. Aber ich stehe dazu, dass es wichtig ist, weiterhin alles miteinander zu forcieren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Andrea Gottweis.

Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Aufgrund der hohen Auslastung im letzten Jahr ist natürlich auch der budgetäre Spielraum des Vereins durch diese Sockelfinanzierung total ausgereizt.

Ein Problem das latent vorhanden ist, ist die nicht vorhandene oder zu wenig vorhandene Kinderbetreuung.

Meine Frage: „Wird es in Zukunft zusätzliche Mitteln für diesen Bereich geben?“

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Es gibt kein anderes Bundesland außer dem Burgenland, das auf Regress verzichtet hat. Kein anderes Bundesland steckt so viel Geld, und hier herzlichen Dank an den Landeshauptmann und den Finanzreferenten, in Sozialhäuser und Frauenhäuser.

Kein anderes Bundesland! Fragen Sie bitte in anderen Bundesländern. Sie wissen es als Obfrau des Vereins „Die Treppe“, dass das so ist. Ich habe es nicht notwendig,

etwas zu beschönigen. Es ist Fakt! Wir sind das einzige Bundesland, das so viel Geld in die Hand nimmt.

Zu Ihrer konkreten Frage. Ich muss Ihnen wirklich einen Vorwurf, sozusagen an mich gerichtet, zurückgeben. Sie haben das letzte Jahr den Vorsitz geführt. Sie wissen, dass in den Budgeterläuterungen steht, dass dem Sozialhaus und dem Frauenhaus 20.000 Euro für psychisch traumatisierte Kinder aus Gewaltsituationen zur Verfügung stehen. Ich lade Sie herzlich ein, diese bei mir abzuholen.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Vlasich.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Frau Landesrätin, auch wenn es jetzt die Sache noch verkomplizieren sollte, ich möchte Sie trotzdem fragen. Wir haben jetzt dankenswerterweise ein Frauenhaus im Nordburgenland, aber kein Sozialhaus mehr. Wohin sollen sich jetzt Familien oder auch Männer aus dem Nordburgenland und aus dem Seewinkel wenden, wenn sie Unterbringungsbedarf haben?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Das Land Burgenland hat auch, weil Sie es jetzt ansprechen, natürlich auch obdachlose Männer, beziehungsweise arbeitslose Männer. Fragen Sie die Caritas, die eine Außenstelle in Oberwart führt. Dorthin kommen auch sehr viele Männer mit großen finanziellen, psychischen und anderen Problemen.

Ich stehe als Familienlandesrätin dazu, hier absolut zu sehen, dass es seitens der Männer auch sehr oft Krisensituationen gibt.

Ich habe mich damals selbst in die Verhandlungen mit dem damaligen Minister Haupt eingeschaltet, um Fördermittel für die Caritas-Außenstelle, für die Männerberatung, zu bekommen.

Die Familien können jetzt auch ins Sozialhaus in Oberwart kommen. Sie wissen, dass wir dort einen Stock für die Familien zur Verfügung gestellt haben. Wir kommen mit diesen Kapazitäten aus.

In das Sozialhaus können auch Frauen mit älteren Kindern und Söhnen kommen, die ins Frauenhaus nicht hinein dürfen, weil es klare Trennungsvorschriften gibt. Wir haben den vorderen Trakt des Frauenhauses so belassen wie er vorher war, als Sozialhaus. Dort können die Frauen mit den größeren Kindern auch nach wie vor ihre Wohnung für die Notwendigkeit des Aufenthaltes benützen.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall. Die Fragestunde ist somit durch Zeitablauf beendet.

2. Punkt: Aktuelle Stunde zum Thema „Von Gastarbeitern zu Gastarbeitslosen - Folgen einer falschen Zuwanderungspolitik“

Präsident Walter Prior: Wir kommen nun zum 2. Punkt der Tagesordnung, zur Aktuellen Stunde zum Thema „Von Gastarbeitern zu Gastarbeitslosen - Folgen einer falschen Zuwanderungspolitik“, die von der FPÖ verlangt wurde.

Meine Damen und Herren, bevor wir mit der Aktuellen Stunde beginnen, möchte ich auf die entsprechenden Bestimmungen der Geschäftsordnung hinweisen.

Zu Beginn der Aktuellen Stunde ist ... (*Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) Meine Damen, Sie können das vielleicht ein bisschen später

besprechen, die anderen Abgeordneten sind interessiert daran, mit der Aktuellen Stunde zu beginnen.

Zu Beginn der Aktuellen Stunde ist einem Sprecher des antragstellenden Klubs Gelegenheit zu geben, als erster Redner die Meinung der Antragsteller zum Thema darzulegen; sodann ist je einem Redner jener Klubs, denen der erste Redner nicht angehört, Gelegenheit zur Meinungsäußerung zu geben.

Die Redezeit dieser Redner ist jedenfalls auf 15 Minuten beschränkt.

Die Redezeit jedes Regierungsmitgliedes ist pro Wortmeldung auf 5 Minuten beschränkt, wobei die Redezeit aller Mitglieder der Landesregierung zusammengerechnet 35 Minuten nicht übersteigen darf.

Die Redezeit der übrigen Redner ist auf 5 Minuten beschränkt. Außerdem darf sich jeder Redner nur einmal zu Wort melden. Es sei denn, es handelt sich um Mitglieder der Landesregierung.

Ebenso ist eine Wortmeldung zu einer tatsächlichen Berichtigung nicht möglich.

Wir beginnen nun mit der Aktuellen Stunde.

Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Tschürtz das Wort. Ihre Redezeit Herr Abgeordneter, ist, wie bereits erwähnt, auf 15 Minuten beschränkt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Es gab Zeiten, da wurden Kerzen angezündet, da wurde marschiert vor allem gegen die FPÖ in der Linie der Ausländerpolitik.

Heute ist alles anders. Heute marschiert man anderswo - in den Vororten von Paris. Heute werden keine Kerzen angezündet, sondern heute werden Autos angezündet. Heute hat man erkannt, dass das multikulturelle Experiment gescheitert ist. Dieser Satz stammt von keinem Geringeren als vom Ministerpräsidenten aus Bayern, Edmund Stoiber. *(Allgemeine Unruhe)*

In Paris brennen die Vorstädte, in Deutschland herrscht am Schulhof der Krieg der Kulturen und in Wien gibt es bereits eine erschreckend große Zahl von Schulgelderpressungen an den Schulen. Der Ausländeranteil ist heute in Österreich, und das muss man sich auch einmal vor Augen halten, höher als der im klassischen Einwanderungsland, in den USA.

Sehr geehrte Damen und Herren! Österreich muss eine Entscheidung treffen: „Wollen wir ein Sozialstaat oder ein Zuwanderungsland sein?“ Beides gleichzeitig sein zu wollen, ist bei dieser Zuwanderungsquote nicht möglich. Wenn wir uns entscheiden Sozialstaat zu sein, dann heißt das nicht, dass jemand nicht mehr die Möglichkeit hat, nach Österreich zu kommen, sondern das heißt, dass wir auch den Sozialstaat leben. Daher wird es auch wichtig sein, dass auch unsere armutsgefährdeten Burgenländerinnen und Burgenländer die notwendige soziale Unterstützung vom Heimatland bekommen. Denn es kann nicht sein, dass ein Pensionist heute weniger als 300 oder 400 Euro verdient.

Ich habe solche Beispiele auf den Tisch bekommen, dass ein Pensionist weniger verdient und derjenige - ohne dass ich die Person negativ anpatzen möchte - der um Asyl ansucht, bekommt 1.000 Euro und mehr für die Familie. Er bekommt Strom, er bekommt Bekleidung, bekommt alle mögliche Unterstützung. Das heißt, auch hier wird es wichtig sein, dass wir den Sozialstand in Österreich und im Burgenland dahingehend ausrichten,

dass auch unsere armutsgefährdeten Personen mehr Unterstützung bekommen oder genauso viel Unterstützung als diejenigen, die nach Österreich kommen.

Ich kann mich über die jetzt aufgeflammete Integrationsdebatte nur wundern. Die Frau Innenminister Prokop hat jetzt plötzlich offenbar erkannt, dass es doch ein Integrationsproblem gibt. Integration, sehr geehrte Damen und Herren, ist keine Holschuld, speziell in Richtung Grüne gerichtet, sondern Integration ist eine Verpflichtung der hier lebenden Ausländer. Ich glaube nicht, Herr Kollege Vlasich, dass Sie das anders sehen.

Auch bei den Grünen kann man jetzt erkennen, dass dieses Thema, das mit so viel Emotion gegen die FPÖ diskutiert wurde, auch bei den Grünen einiges ändert.

Die „deutschen Grünen“ wollen den in Deutschland lebenden Ausländern eine Pflicht zur Integration auferlegen. Diese veränderte Haltung in der Ausländerpolitik formulierte die grüne Fraktion in einem Positionspapier, das die Vorsitzende Renate Künast in Berlin vorstellte. Das heißt, auch hier kommt es seitens der Grünen zu einem Umdenken. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Man muss sich aber auch die Rahmenbedingungen anschauen!)*

Die Rahmenbedingungen muss man sich anschauen. Ja, aber Faktum ist, dass das multikulturelle Experiment nicht das Experiment ist, das sich die Grünen wünschen, sondern das ist ganz einfach gescheitert. Auch im Burgenland steigt die Zahl von Ausländern.

Ich habe eine Anfragebeantwortung bekommen, die ganz interessant ist. Hier sind aber kroatische und ungarische Volksgruppen ausgenommen. Zum Beispiel liegt derzeit der Ausländeranteil im Burgenland, in Parndorf, schon bei 38 Prozent, in Unterwart bei 35 Prozent, in Unterfrauenhaid bei 24 Prozent oder in Neudörfel bei 26 Prozent, das heißt, es geht mit den Zahlen rasant bergauf.

Sich vor diesem Thema zu verschließen, wäre natürlich das Allerschlechteste das man tun kann. Deshalb ist es auch wichtig, diese Dinge anzusprechen. Im Burgenland gibt es noch nicht jene Probleme die wir in Wien haben. Wir haben keine Schulen mit einem Ausländeranteil von 80 Prozent. Wir haben auch keine Stadtviertel, wo jeder zweite Bürger ein Moslem ist und wir haben im Burgenland auch kein Problem am Arbeitsmarkt für unsere Burgenländer im Endausbau vor den Ausländern noch Platz zu haben. Wir haben aber trotzdem immer mehr Grenzgänger und wir haben immer mehr ausländische Arbeitskräfte und wir haben auch immer mehr Praktikanten, das müssen wir auch hinzufügen, die aus dem Ausland kommen.

Wir haben im Burgenland auch immer mehr Arbeitslose. Das heißt, die Arbeitslosenzahl steigt. Daher steckt man die Arbeitslosen in Kurse, damit die Arbeitslosenzahl nicht steigt. Dadurch kann man die Arbeitslosenzahl herunterschrauben. Wir haben auch eine steigende Zahl von Pendlern und wir haben, das ist auch zu erwähnen, österreichweit immer mehr und mehr Gastarbeitslose. Das ist eigentlich das Problem. Ich frage mich, warum ein Gastarbeiter oft über Jahre hinweg immer wieder über lange Zeit Arbeitslosengeld bekommt. Das frage ich mich wirklich, denn der Sinn der Gastarbeit liegt doch nicht in der Arbeit und nicht in der Arbeitslosigkeit. Wer als Gastarbeiter arbeitslos wird, muss logischerweise in seinem Heimatland wieder berufstätig werden. Das ist der Sinn der Gastarbeiterregelung.

Sehr geehrte Damen und Herren! In Österreich gibt es für Ausländer aus Nicht-EU-Staaten drei Stufen des Zugangs zum Arbeitsmarkt, das ist die

Beschäftigungsbewilligung, die Arbeitserlaubnis und dann gibt es noch den Befreiungsschein.

Derzeit werden Beschäftigungsbewilligungen für Ausländer nur dann erteilt, wenn für die zu besetzende offene Stelle weder ein Inländer, noch ein am Arbeitsmarkt verfügbarer Ausländer zur Verfügung steht, der bereit und fähig ist, die beantragte Beschäftigung zu den gesetzlich zulässigen Bedingungen auszuüben.

Die stärkste Integrationsstufe am Arbeitsmarkt ist der Befreiungsschein. Der Befreiungsschein erlaubt den Ausländern, die unbegrenzte Teilnahme am Arbeitsmarkt, analog zum Inländer. Das muss man auch erwähnen. Die FPÖ verlangt aber, und das unterstreichen wir, die absolute Streichung des Befreiungsscheines. Ausländer sollten grundsätzlich die Arbeitserlaubnis verlieren, wenn sie über längere Zeit arbeitslos sind, denn sie sind als Gastarbeiter ins Land gekommen. Wenn keine Arbeit vorhanden ist, dann haben sie selbstverständlich die Möglichkeit, in ihrem eigenen Heimatland wieder eine Tätigkeit auszuüben.

Deshalb ist die Streichung des Befreiungsscheines als oberste Priorität zu betrachten. (*Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Vor 50 bis 70 Jahren sind 100.000 ausgewandert!*)

Sie müssen wissen, dass wir in der Zuwanderung vor der USA liegen, obwohl bei uns erst seit kürzerer Zeit, wie Sie auch wissen, die Integration begonnen hat. Ich glaube, in der USA ist das schon ein bisschen länger her, soweit ich mich erinnern kann. Aber dieses Thema nicht anzusprechen, wird dann die Zukunft zeigen.

Es gibt eine Hochrechnung, wo Sie erkennen werden, dass jedes zweite Kind in 20 Jahren nicht mehr ein österreichisches Kind ist. Das ist einfach so. Sie müssen wissen, dass wir Jahr für Jahr mehr als 500 Millionen Euro an Arbeitslosengeldern für Gastarbeitslose auszahlen. Das muss man auch wissen. Ich weiß schon, (*Allgemeine Unruhe*) wir Freiheitliche stehen für unsere burgenländische Bevölkerung, für diejenigen, die armutsgefährdet sind und weniger als 300 Euro verdienen. Das sollten Sie wissen. Jeder Asylant verdient mehr als ein burgenländischer Pensionist, der sich nicht einmal mehr den Strom leisten kann. Die Pensionisten haben durch die Strompreiserhöhung der BEWAG massive Probleme.

Das heißt, genau das ist das Problem, das Sie nicht erkennen wollen, (*Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) das ist genau das Problem, denn die Veränderung unserer Gesellschaft schreitet rasend voran. In den Wiener Volksschulen sind im gegenwärtigen Schuljahr 2005/2006 bereits im Durchschnitt 43,4 Prozent Schüler mit nichtdeutscher Muttersprache eingeschrieben und in den Hauptschulen stellt diese Gruppe mit 50,6 Prozent bereits die Mehrheit.

Unter den 8,2 Millionen Einwohnern, die Österreich im Jahr 2004 zählte, befinden sich knapp 800.000 Ausländer, davon etwa die Hälfte moslemischen Glaubens. Nicht berücksichtigt sind dabei eingebürgerte Personen und deren Nachkommen in zweiter und dritter Generation. Das heißt, diese werden nicht mehr berücksichtigt. Noch drastischer ist die Lage in Wien. Das sind Daten und Fakten. Bereits ein Drittel der Wiener Bevölkerung hat einen Migrationshintergrund mit weiterhin stark steigender Tendenz.

Durch den großen Unterschied zwischen den Geburtenraten der Einheimischen und der zugewanderten Bevölkerung, würden wir bei anhaltender Entwicklung, insbesondere in den Städten innerhalb kürzester Zeit, und das wissen wir alle, die Minderheit in diesem Land sein. Ich weiß, dass unser EU-Abgeordneter Andreas Mölzer für sein „Zitat der Umvolkung“ massiv kritisiert worden ist. Das weiß ich. Doch hier wird

tatsächlich in diese Richtung vorgegangen und der Österreicher, wie wir ihn kennen, meine Damen und Herren, droht auszusterben. Darüber gibt es schon genügend Karikaturen.

Rechnet man die Entwicklung der letzten fünf Jahre auf Basis der Zahlen der Statistik Austria hoch, ergibt sich für das Jahr 2030 ein Ausländeranteil von rund 50 Prozent und ein Ausländeranteil bei den Geburten von 67 Prozent. Die Etablierung türkischer oder islamischer Parteien - und das wissen wir auch alle - ist nur noch eine Frage der Zeit. Dann wird man sehen, wie die Mehrheit in unserem Land ausschaut. Man wird auch erkennen können, dass sich dann die Kultur durch eine andere Politik massiv verändern wird.

Die heimische Kultur ist hierzulande von Wirtschaftsflüchtigen und Asylsuchenden, die sich hier aufhalten, nicht nur zu respektieren, sondern sie haben sich auch an deren Einhaltung zu beteiligen. Dazu stehen wir.

Ich muss auch eines sagen, und das muss ich heute schon anführen, dass in der Ausländerfrage auch die Linie der Grünen durchaus okay erscheint. Denn sie zeigen, wohin die Linie der Grünen geht. Im Gegensatz zu den Grünen wird bei der ÖVP und der SPÖ versucht, immer wieder so zu tun, als ob man in der EU für ein globales Zusammenleben ist und im nationalen Bereich versucht man dann doch wieder die Situation rund um den Ausländeranteil anzuschwärzen, siehe Frau Innenministerin Prokop.

Aber, was ich unbedingt noch anführen möchte, zwei Minuten habe ich noch Zeit, dass auch wir hier im Burgenland herangehen sollten, diese Zwangsheirat ins Strafrecht aufzunehmen. Denn es kann nicht sein, dass jetzt schon, und das ist nachzuweisen, in Österreich und Burgenland lebende Nichtösterreicher noch immer die Zwangsheiraten ausüben. Das heißt, die Zwangsheiraten gehören meines Erachtens unbedingt in das Strafrecht eingebunden.

Für echte Asylanten gilt prinzipiell ein vorübergehendes Aufenthaltsrecht bis zur Beruhigung der politischen Lage im Herkunftsland. Besonders wichtig ist mir auch noch, dass ausländische Straftäter unbedingt auszuweisen sind. Es gibt in keiner Weise irgendwo die Möglichkeit, dass diese Straftäter hier bleiben müssen. Das heißt, eine sofortige Ausweisung von straffällig gewordenen Asylanten ist unbedingt anzustreben. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Walter Prior: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Mag. Vlasich das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Poštovani Predsjedniče. Poštovane poslanice i poslaniki u zemaljski sabor! Hohes Haus! Werte Damen und Herren! Ich würde sagen, was Sie hier produzieren, ist nicht zum Schreien, es ist eher zum Weinen, denn zum Lachen, Herr Klubobmann Tschürtz. Sie rechnen hier unsere Pensionisten zusammen, die wahrlich vielfach viel zu wenig Pension haben. Sie setzen ihnen Asylwerber, Asylwerberinnen, Arbeitslose und arbeitslose Fremde gegenüber und meinen, diese seien schuld daran, dass die Pensionen so niedrig sind.

Wissen Sie wer die Pensionen geschöpft und gekürzt hat in letzter Zeit? Ihre Regierungsmitglieder waren dabei. *(Abg. Johann Tschürtz: Wir haben keine Regierungsmitglieder!)* Jetzt nicht mehr, aber damals. Sie waren dabei, als Sie die ganzen restriktiven Bestimmungen gemacht haben. Nur zur Erinnerung.

Übrigens ist es überhaupt so, dass in den politischen Auktionshäusern Österreichs im Moment vor allem eine Stilrichtung boomt: Die Feindbilder. Die werden derzeit zu Rekordwerten versteigert. Begonnen hat es mit der so genannten Mindestzuwanderung, dann folgte ein Unwilligkeitsoffert von 45 Prozent seitens der Frau Prokop, wie wir wissen. Dann folgte ein Abschiebegebot von 400.000, wie wir gehört haben. Das sehen wir tagtäglich in den Fernsehberichten, die ein klares Bild vermitteln, wer gemeint ist. Gemeint sind nämlich jene Exemplare, die insbesondere dunkelhäutig sind und jene die Kopftücher tragen.

Meine Damen und Herren! Wenn es nicht so ernst wäre, könnte ich heute sehr polemisch werden. Das Thema Menschenrechte soll man nicht nur dem Rassismus überlassen, sondern sich sachlich und aktiv in dieser Stunde einbringen.

Ohne dabei Ihre Forderungen wirklich ins Kalkül zu ziehen, Herr Klubobmann. Welche xenophobe Vorstellung treibt Sie dazu, Herr Klubobmann Tschürtz, so abstruse Forderungen aufzustellen, die wir heute gehört haben? Wovor haben Sie Angst? Was bezwecken Sie damit, dass Sie versuchen, auch im Burgenland, obwohl Sie immer sagen, im Burgenland ist es noch nicht so schlimm, noch vor Beginn des Wahlkampfes Fremdenfeindlichkeit und Rassismus zu schüren?

Sie verlangen: „Stopp der Zuwanderung“, habe ich gelesen. Die steigende Zahl von Einbürgerungen wird angeprangert. Sie malen das Gespenst einer muslimischen Welt hierher. Sie vermischen laufend Integration und Einbürgerung mit Asylrecht und mit Asylsuche. Sie vermischen Beschäftigungspolitik mit Sozialpolitik.

Ihr Parteiobmann Strache will die auswanderungswilligen ImmigrantInnen sogar noch mit drei Monaten Arbeitslosengeld plus Reisekostenersatz auf die Heimreise schicken. Ich frage Sie: Meinen Sie das wirklich ernst? Wollen Sie tatsächlich, dass unsere Mitbürger und Mitbürgerinnen, die hier tagtäglich arbeiten, Steuern zahlen, Kanalgebühren entrichten, ihre Kinder in Schulen und Kindergärten schicken, abgeschoben werden? (*Abg. Johann Tschürtz: 90 Prozent aller Asylanten bekommen kein Asyl gewährt!*) Nein?

Sie wollen nur jene abschieben, die langzeitarbeitslos sind, habe ich gelesen. Nur jene, die keine Arbeit haben, haben Sie gesagt. Arbeit macht frei, hat es einst geheißen. Heißt es heute: Arbeitslosigkeit macht frei? Macht Freiwild aus jenen, die zu uns gekommen sind, und nun - laut Ihnen und Ihrem Parteiobmann - zwangsweise abgeschoben werden sollen, wenn sie länger als zwei Jahre keine Arbeit haben.

Warum tun Sie das? Weil wir zu viele Arbeitslose haben, sagen Sie. Weil uns die Fremden den Sozialstaat aussaugen. Haben Sie vergessen, dass das Arbeitslosengeld eine Versicherungsleistung ist, die sich auch die Betroffenen erworben haben? (*Abg. Johann Tschürtz: Sie sind als Gastarbeiter gekommen und nicht als Asylanten!*)

Haben Sie vergessen, dass eine Abschiebung Langzeitarbeitsloser nicht nur unmenschlich, sondern auch gesetzlich gar nicht möglich ist? Dafür sorgen sehr wohl österreichisches Recht als auch EU-Recht, als auch Menschenrechtskonventionen. Gesetzt den Fall, es wäre möglich, wissen Sie, wie viele Fremde länger als zwei Jahre in Österreich arbeitslos sind? Ganze 162. Von 42.000 arbeitslosen Fremden sind 162 mehr als zwei Jahre arbeitslos.

Welches Problem wollen Sie mit dieser Aktuellen Stunde ansprechen? Was wollen Sie damit lösen? Im Burgenland kommen wahrscheinlich, ich habe gezählt, eine Hand voll Leute in Frage. Wollen Sie mit der Abschiebung einer Hand voll Menschen die Arbeitslosenzahl im Burgenland bekämpfen? Wollen Sie damit das christliche Abendland

vor dem Überhandnehmen der Moslems bewahren? Hätten Sie nur ein bisschen nachgedacht, Herr Tschürtz, so hätten Sie diese Forderung sofort abgeblasen und diese Aktuelle Stunde eingemottet. Nur leider ist dem nicht so. Es geht Ihnen nämlich in Wahrheit, nicht um Fakten und Tatsachen, Ihnen geht es in Wahrheit darum, Angst unter die Menschen zu bringen.

Denn es ist richtig, viele Burgenländer sind arbeitslos. Viel zu viele, wir wissen es. Es muss alles getan werden, damit sich das ändert. Neun Prozent Arbeitslosigkeit im Vorjahr! Das ist mehr als beunruhigend. Was tun Sie? Sie gehen her und erzählen den Menschen, dass die Fremden schuld daran sind, dass sie arbeitslos sind. Sie gehen her, erzählen den Menschen, dass die Asylwerber und Asylwerberinnen schuld daran sind, dass die Kriminalität steigt und dass sich die Menschen im Burgenland nicht mehr sicher fühlen können, dass sie sich fürchten müssen.

Ich sage Ihnen: Sie belügen sich selbst und Sie belügen die Öffentlichkeit. Sie bedienen sich falscher Zahlen und falscher Fakten. Damit wollen Sie auf Stimmenfang gehen. Das ist eigentlich der wahre Grund der heutigen Aktuellen Stunde. *(Abg. Johann Tschürtz: Sie verschließen die Augen vor der Realität!)*

Sie verunsichern alle, die arbeitslos sind. Sie verunsichern alle Verlierer der Globalisierung. Das hat nichts mit Fremden zu tun, das ist eine ganz andere Angelegenheit. Deshalb, Herr Tschürtz, schämen Sie sich für Ihre heutigen Forderungen!

Noch ein paar Fakten. Laut Bericht des ORF waren im Mai 2006 ... *(Abg. Johann Tschürtz: Ich fordere Sie auf: Schicken Sie Ihr Kind nach Wien in eine Schule!)* Warum soll ich mein Kind nach Wien in die Schule schicken, wenn ich im Burgenland wunderbare Schulen habe, in denen meine Kinder mehrsprachig aufwachsen können? Wir haben das Gott sei Dank hier im Burgenland. Das ist ein Integrationsmodell, dem wir in Österreich nachstreben sollten, und nicht Leute abschieben, wie Sie das wollen.

Würde man - nach neuesten Berechnungen - etwa 1.000 Menschen, die mehr als ein Jahr arbeitslos sind, abschieben - was man ja Gott sei Dank aufgrund der Gesetze nicht tun kann -, dann würde man die Arbeitslosigkeit von 211.000 auf 210.000 reduzieren. Das sind Fakten.

Oder eine andere Zahl. Sie malen ein Schreckgespenst einer Moslemmehrheit an die Wand. Ich weiß nicht, welche Unterlagen Sie dafür verwenden. Ich habe für das Burgenland außer der Zahl, die ich heute zu Parndorf gehört habe, eigentlich keine Zahlen bereit. Österreichweit sind es 4,35 Prozent, etwa 350.000 Muslime, davon sind aber schon 96.000 österreichische StaatsbürgerInnen.

Natürlich wird es langfristig so sein, dass der Anteil der Moslems steigen wird, weil ihre Frauen derzeit mehr Kinder als unsere bekommen. Aber vergessen wir eines nicht: Sobald sich die Menschen integriert haben, sobald sie eingebürgert sind, dann passen Sie sich ja an die gesellschaftlichen Normen, an unserer Werte, an. Selbstverständlich tun sie das!

Daher: Nicht Ausweisung, sondern ein Integrationsprogramm muss her, damit es eben in diese Richtung geht und nicht in die, die Sie hier uns an die Wand malen!

Wir Grüne haben uns ernsthaft damit auseinander gesetzt, weil wir wissen, dass Österreich, aber auch das Burgenland, Einwanderung braucht. Allein die Geburtenbilanz im Burgenland von minus 671 aus dem Vorjahr - entschuldigen Sie 2004 - sagt uns doch, dass wir ohne Zuwanderung sukzessive eine aussterbende Spezies wären.

Meine Heimatgemeinde Großwarasdorf hat in den letzten zehn Jahren 150 EinwohnerInnen durch Zuwanderung aus dem Balkanraum bekommen. Hätten wir diese nicht, würde unsere Bilanz katastrophal aussehen. Auch so haben wir in den letzten fünf Jahren fünf Prozent verloren, aber ohne die Einbürgerung der ehemaligen Flüchtlinge aus dem Jugoslawienkrieg würde die Bilanz ganz schlimm ausschauen.

Und Sie wollen diese Menschen abschieben? Sie wollen die Schulkameraden und Freundinnen meiner Kinder abschieben? Nur über meine Leiche, Herr Tschürtz! Nur über meine Leiche! Das sage ich Ihnen!

Was wir wirklich tun müssen, das ist die Einwanderung regeln. *(Abg. Johann Tschürtz: Was soll das heißen „Nur über meine Leiche“?)* Ich lasse die Kinder und Freundinnen meiner Kinder, das sind Fremde bei uns in Großwarasdorf, nur über meine Leiche abschieben. *(Abg. Johann Tschürtz: Was meinen Sie damit?)* Dass ich mich dagegen wehren werde.

Kennen Sie das Bild nicht? Das ist ein Bild, ich habe ein Bild gebracht. *(Zwiegespräche in den Reihen - Abg. Johann Tschürtz: Der Spruch ist „klass“!)* Gut.

Wir Grüne haben ein Einwanderungsmodell konzipiert, das sich an der Realität orientiert, Herr Tschürtz. Österreich ist ein Einwanderungsland, ob es Ihnen passt oder nicht. Ohne Zuwanderung würde unser Sozialsystem zusammenbrechen, würden unsere Kranken, unsere alten Menschen unversorgt sein, würden unsere Pensionen ungewiss sein.

Der Wanderungssaldo für das Jahr 2004 beträgt 50.582 Personen in Österreich. Österreich wird weiterhin Einwanderungen benötigen.

Selbst unter Einrechnung aktueller Einwanderungsraten ergibt die statistische Vorausschätzung ab 2050 einen Bevölkerungsrückgang. Die Anzahl der Personen über 60 steigt. Wir werden im Jahre 2050 36 Prozent an Menschen haben, die älter sind als 60 Jahre. Eine schrumpfende und rasch alternde Gesellschaft wird nicht in der Lage sein, die Wirtschaft der Zukunft zu bewältigen.

Es ist ein Faktum, dass Österreich sowohl kulturell als auch wirtschaftlich von den EinwanderInnen einen Vorteil gehabt hat. Das heißt, sie haben uns auch zu Wohlstand verholfen. Und jetzt wollen Sie sie nach Hause schicken? Nach Jahren, nach Jahrzehnten, nach der ersten, zweiten, dritten Generation? *(Abg. Johann Tschürtz: Nicht diejenigen, die nachkommen. Tun Sie nicht so!)*

Es geht nicht darum, Herr Klubobmann, sich der Migrationsbewegung entgegenzustellen, sondern die Migrationsrealität zu nützen und innerhalb der Gestaltungsspielräume, die wir haben, menschenwürdig, diskriminierungsfrei und transparent das Gesamte zu organisieren.

Bei unserem Einwanderungsmodell, das wir vorige Woche vorgestellt haben, geht es nicht um ein „Mehr“, sondern um das „Wie“ der Migration. Es ist eine Abkehr von der aktuellen Politik, die nur Scheinaktivitäten in Form von fragwürdigen Gesetzesnovellen praktiziert, ohne die wirklichen Schwachstellen zu beseitigen.

Innovatives Kernstück unseres Modells ist die Steuerung eines Teiles der Erwerbszuwanderung mit Hilfe eines Punktesystems, wie Sie vielleicht schon erfahren haben. Bestimmte Faktoren, Merkmale, Fähigkeiten, Erfahrungen eines Einwanderungswilligen werden im Rahmen eines Punktemodells bewertet.

Punktesysteme werden bereits seit Jahren in vielen Staaten eingesetzt. Sie sind eine sinnvolle Komponente. Zum Beispiel Staaten wie Kanada, Australien, Neuseeland, aber auch neuerdings Tschechien machen gute Erfahrungen mit diesem System.

Grundidee ist es, klare Kriterien für die Einwanderung aufzustellen. Diese sind für alle sichtbar, damit sich auch alle wirklich daran orientieren können, nämlich auch nach den Bedürfnissen des Einwanderungslandes, aber sie erlauben auch den Einwanderungswilligen vom Heimatland aus ihre Chancen abzuschätzen, zu bewerten, wie hoch sie sind, ob sie in ein Land einwandern können oder nicht.

Um einen erfolgreichen Integrationsprozess zu ermöglichen, sollen alle EinwanderInnen das Recht auf Integrationsbegleitung in den ersten zwei Jahren haben. Das ist ein Modell. In den ersten zwei Jahren sollen EinwanderInnen beispielsweise das Recht auf berufliche Weiterbildung, Sprachkurse und Arbeitsmarktcoaching erhalten.

Und dann kann nichts schief gehen. Dann brauche ich mich nicht zu fürchten, wenn ein Moslem kommt, wenn ein Buddhist kommt, ich weiß nicht, mit welchem Glauben auch immer. Ich brauche keine Angst zu haben, um meine christlichen oder um andere Werte, die bei uns in Österreich gepflogen werden.

Wichtig ist ganz bestimmt, dass nicht nur das Einwanderungsprojekt funktioniert. Es muss auch ganz klar vom Asylwesen getrennt sein. Ein effizientes Asylwesen ist ganz dringend notwendig. Wir wissen, dass in diesem Bereich noch vieles im Argen liegt. Es ist zu wenig Personal vorhanden. Die Asylansuchen dauern viel zu lange, und dann vermischt sich das eine mit dem anderen. Dann kommen wir in eine Situation, dass wir hier stehen und uns von Ihnen anhören müssen, dass AsylwerberInnen und MigrantInnen schuld daran seien, dass unsere Pensionen so niedrig sind. *(Beifall bei den Grünen)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Ing. Strommer.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP) *(Abg. Ing. Rudolf Strommer stellt eine Tafel in DIN A3-Format neben das Rednerpult)*: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Jetzt fällt mir ein Taferl um, aber das ist schon anderen passiert. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auf dem Taferl ist ganz einfach eine Kopie - ich zeige es einmal so her - eines Briefkastenhinweises drauf.

Ich war vor wenigen Wochen im Schubhaftzentrum in der Gölbeszeile - PAZ heißt das, Polizeianhaltezentrum - und habe dort diesen Beschwerdebriefkasten in insgesamt 17 Sprachen gesehen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

In 17 Sprachen! Die Beamtinnen und Beamten, die dort tätig sind, haben hier tagtäglich einen Umgang mit Personen, mit Persönlichkeiten, die nicht immer der deutschen Sprache mächtig sind. Das ist eigentlich das Symbol für die Herausforderung, vor der nicht nur die Exekutive steht, sondern vor dieser Herausforderung stehen wir alle, steht unsere gesamte Gesellschaft.

Die Welt ist ein Dorf, und das ist in der Menschheitsgeschichte nichts Neues. Immer wieder hat es Bewegungen von Menschen gegeben, von Menschengruppen, von Menschenmassen, die natürlich immer vor großen Herausforderungen gestellt waren. Völkerwanderungen, Kolonisation, Flüchtlingsbewegungen nach großen Kriegen, nach Ereignissen, nach lokal begrenzten Kriegen, nach Erdbeben und so weiter und so fort, Missernten, Naturkatastrophen.

Leidtragende waren immer - meist immer - die Frauen und Kinder; also jene, die am wenigsten für diese Konflikte konnten.

Wo Menschen mit unterschiedlichem kulturellem Hintergrund, mit unterschiedlichen Sprachkenntnissen und einer unterschiedlichen Auffassung von Familie zusammenleben, sind Probleme unvermeidlich. Diese Probleme darf man nicht unter den Teppich kehren. Diesen Problemen muss man sich stellen. Viele Hausaufgaben der 90er-Jahre wurden von den damals politisch Hauptverantwortlichen leider nicht erledigt.

Österreich hat sich in seiner Geschichte solchen Flüchtlingsbewegungen, meine sehr geehrten Damen und Herren, immer vorbildlich gestellt. Wir haben uns immer vorbildlich verhalten. Denken Sie zurück: Ungarnaufstand 1956, Prager Frühling 1986, DDR-Flüchtlingswelle 1989. Österreich erntete damals für diese humanitären Einsätze internationales Lob.

Im Verhältnis zur Größe unseres Landes hat Österreich mehr Flüchtlinge aufgenommen als jeder andere Mitgliedstaat der Europäischen Union. Ich glaube, das muss auch einmal gesagt werden, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP)*

Nur was unterscheidet den Ungarnaufstand, die DDR-Flüchtlingswelle von damals von der heutigen Situation? Es ist schon ein gewaltiger Unterschied, ob wir es mit Menschen zu tun haben, deren Kultur, soziales Verhalten, Rechtsverständnis sich mit dem unseren fast deckt, fast ident ist, oder ob wir mit Menschen aus komplett anderen Gesellschafts- und Rechtssystemen konfrontiert sind.

Um nicht missverstanden zu werden: Leid bleibt Leid, Kindertränen bleiben Kindertränen, Todesängste bleiben Todesängste, egal von welchem Staat die Leuten kommen - Tschechen, Afghanen, von wo auch immer.

Ich will daher klar sagen und meine Rede unter das Vorzeichen stellen: „Österreich muss und Österreich wird - jetzt wie auch in Zukunft - seinen humanitären Verpflichtungen nachkommen, wie es sich für eines der reichsten Länder der Erde ganz einfach geziemt.“ *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es geht nur um das „Wie“. Wie wir diesen Herausforderungen begegnen, vor denen nicht nur das Burgenland steht. Eigentlich betrifft es Europa und ist letztendlich ein weltweites Thema. Ein weltweiter Schulterschluss ist hier notwendig, aber jede Reise beginnt mit dem ersten Schritt. Wir beginnen hier im Burgenländischen Landtag, in unserer zu gestaltenden Umgebung, wo wir auch die entsprechenden Schritte setzen können.

Jede Begegnung bringt Konfrontationen. Die jüngste IMAS-Umfrage zeigt, dass sich jeder zweite befragte Österreicher vor einer weiteren Ausbreitung des Islam fürchtet. Zwar ist der Islam in Österreich ja alles andere als neu, seit 100 Jahren als eine gesetzlich anerkannte Religionsgemeinschaft hier vertreten. In der k.u.k. Armee gab es neben dem Militärdekan genauso den Feldrabbiner und genauso den Feldimam, einen muslimischen Seelsorger. Trotzdem haben sich die Rahmenbedingungen von damals gegenüber heute gewaltig geändert.

Fakt ist, dass der Islam in Österreich die am stärksten wachsende Religionsgemeinschaft ist. Fakt ist, dass in islamisch geprägten Ländern durch die sozialen, politischen und wirtschaftlichen Krisensituationen unter dem Deckmantel der Religion Unterdrückung, Terror und Diktatur de facto legitimiert werden. Und Fakt ist, dass

es auch in Österreich eine nicht zu unterschätzende Zahl an Muslimen gibt, die unserer Kultur und unseren Werten skeptisch bis ablehnend gegenüberstehen.

Sowohl die Studie des Innenministeriums wie eine Universitätsstudie haben dieses Konfliktpotenzial belegt. Nicht die Anzahl macht die Gefahr aus, es könnten ja auch kleine Splittergruppen für eine Gesellschaft mehr als gefährlich werden. Schnell kann ein Funke, wie wir das in Frankreich oder in England gesehen haben, hier zu einem Flächenbrand führen.

Nur: Wie begegnen die politisch Verantwortlichen diesen Fakten? Das ist hier die Frage. Die einen wollen in völliger Unkenntnis oder Verkennung der Tatsachen oder aus vordergründig populistischen Motiven den Islam verbieten, die Religion somit in den Untergrund drängen und so den Radikalen eigentlich Zulauf bieten. In diesem Zusammenhang wird oft mit Begriffen, Zahlen, Verallgemeinerungen hantiert, die nur der Verunsicherung dienen.

Wenn der Strache, der Herr Bundesparteiobmann der Freiheitlichen, sagt, er will arbeitslose Fremde heimschicken, ja wen will er den heimschicken, Herr Kollege Tschürtz? Die Neoösterreicher ausländischer Herkunft? Die Österreicher, die eine Aufenthaltsgenehmigung haben, die Rechtsanspruch haben? Immerhin leben wir, Herr Kollege Tschürtz, in einem Rechtsstaat. *(Zwischenruf des Abg. Johann Tschürtz)*

Die Illegalen will er wegschicken? Wer sind denn die Illegalen? Das ist ein FPÖ-Begriff: Illegale. *(Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP und FPÖ)* Er kommt in keiner Rechtsdefinition vor, weil dieser Begriff ein sehr dehnbarer Begriff ist. Die Rechten in der FPÖ scheren sich ja sehr wenig um den Rechtsstaat. Nur Recht muss Recht bleiben, bei allem Verständnis! *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Recht auf Familienleben ist ein Menschenrecht. Das Recht von österreichischen Staatsbürgern, auch ihre Familie nachkommen zu lassen, ist ein Verfassungsrecht. Die meisten Ausländer haben eine mit zwölf Monaten befristete Aufenthaltsgenehmigung. Verfassungsmäßig ist es nicht möglich, sie nur aufgrund von Arbeitslosigkeit abzuschieben.

Zum Thema Islam. Das Grundrecht auf freie Religionsausübung ist ebenfalls verfassungsrechtlich abgesichert. Natürlich lehnen wir Ehrenmorde, Repressionen gegenüber Frauen bis hin zur genitalen Verstümmelung ab. Das ist auch durch den Islam nicht legitimiert. Das ist eine kleine Gruppe, die hier diktatorisch vorgeht.

Und selbstverständlich werden Vergehen in diesem Zusammenhang nach österreichischem Strafrecht geahndet. Das ist auch gut so, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich kann nicht sagen, dass jeder Schwarzafrikaner ein Drogendealer ist, jeder Rumäne ein Schmuggler. Der Prozentsatz wird schon einer sein, aber ich kann nicht verallgemeinern.

Ich kann mich nur den Worten der Frau Bundesministerin Prokop anschließen, wenn sie sagt: „Strache agiert mit Menschenverachtung, Polemik und betreibt Aufhetzung.“ Nachzulesen im „News“. Wir lehnen alle Pauschalierungen, alle Vorverurteilungen, jeglichen Rechtspopulismus auf das Heftigste ab.

Politisches Kalkül, meine sehr geehrten Damen und Herren, auf Kosten von Randgruppen und in Not geratener Menschen, Panikmache mit markigen Sprüchen, das ist alles andere als Verantwortungspolitik.

Wir werden den Weg gehen, den die Frau Innenministerin Prokop hier vorgegeben, vorgezeichnet hat, weil es im Interesse jener ist, die Hilfe und Schutz brauchen, aber auch zu einer Rechtssicherheit für jene, die sich legal hier aufhalten, geführt hat. *(Beifall bei der ÖVP)*

Aber ich meine, es gibt auch andere, die ebenso pauschalisieren - da bin ich jetzt auf der anderen Seite dieses Hohen Hauses -, nämlich ins andere Extrem frei nach dem Motto „Probleme löst man, indem man sich neue schafft“. Wie in Großbritannien, wo „dank“ einer sozialistischen Integrationspolitik - manche sagen Desintegrationspolitik - Rechtsradikale im Vormarsch sind. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Das stimmt so nicht!)* England, Frankreich hat uns Dinge gezeigt. Mit einem Multikulti-Kuschelkurs *(Abg. Mag. Georg Pehm: Sozialdemokraten für Rechtsextremismus verantwortlich zu machen, stimmt nicht!)* - das ist das Einzige, wo ich dem Kollegen Tschürtz auch zustimmen kann - ohne Eingriff des Staates, ohne strenge, konsequente Beobachtung der Entwicklung in den einzelnen Gruppierungen wird man den Anforderungen einer zeitgemäßen Integrationspolitik nicht gerecht.

Angst, meine sehr geehrten Damen und Herren, macht gewaltbereit. Nicht nur restriktive, sondern auch zu naive Integrationspolitik treibt verunsicherte und orientierungslose Jugendliche rechtsradikalen und anderen gewaltbereiten Gruppierungen zu.

Die Grünen und je nach Stimmungslage und je nach Publikum manchmal auch die SPÖ agieren als gäbe es keine islamischen Hassprediger, so als gäbe es keine Kriminalität im Asylanten- und Fremdenmilieu, so als gäbe es keinen Asylmissbrauch. Natürlich gibt es das!

Wer dann jenen Bürgerinnen und Bürgern Ausländerfeindlichkeit oder gar Rechtsradikalismus unterstellt, denen die gesellschaftliche Entwicklung der letzten Jahrzehnte Sorge bereitet, der hat ebenfalls jede politische Seriosität verspielt und agiert ebenso verantwortungslos wie Zünder und Populisten, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Unsere Antwort als ÖVP auf diese Herausforderung ist klar: Der hohe Ausländeranteil in Österreich verlangt nach klaren Perspektiven. Nach Perspektiven, die Sicherheit geben. Das verlangt nach klaren politischen Perspektiven, für die früher unter SPÖ-Führung zu lange die richtigen Antworten ganz einfach fehlten. Sicherheit heißt, der Zuwanderung sichere Grenzen setzen, denn unbegrenzte Zuwanderung ist nicht möglich.

Erste Priorität war für uns von der ÖVP seit dem Jahr 2000 daher: Integration vor Neuzuzug. Gestern habe ich mir gedacht, die Grünen haben also einen kompletten Schwenk gemacht, als ich den „Kurier“ auf Seite drei gelesen habe, wo in einem Punktesystem die Zuwanderung geregelt werden soll, wo Stoisits sagt: „Wir sind hier in einem europäischen Wettbewerb um die guten Zuwanderer mit den Taferln.“

Es gibt 65 Punkte. Diese braucht ein guter Zuwanderer, um in Österreich aufgenommen zu werden. Die Matura ist 20 Punkte wert, der Lehrabschluss 16, ein Doktorat 28, Sprachkenntnisse in Deutsch 20 Punkte, in Englisch ebenso.

Zum Alter, eine diskriminierende Sache für mich, meine sehr geehrten Damen und Herren von den Grünen: Es gibt zehn Punkte für 21- bis 35-Jährige und 46- bis 50-Jährige bekommen nur mehr vier Punkte.

Ich weiß nicht, ob das eine Sache ist, der ich mich von vornherein nähern kann. Für mich ist das eigentlich eine Zweiklassengesellschaft. Der Herr Landeshauptmann-

Stellvertreter sagte es. Ist das so oder ist das nur die Meinung der Frau Stoisits hier mit dem Taferl? Wie der Harald Serafin: Wunderbar, bekommt zehn Punkte, bekommt fünf Punkte. Wie bei den „Dancing Stars“. So kann es doch bitte nicht sein! Aber nach Ihrer Rede, Herr Kollege Vlasich, sind Sie Ihrer Linie treu geblieben. Es dürfte eine Einzelmeinung von Stoisits gewesen sein.

Wir von der ÖVP ... *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Sie haben mir nicht zugehört!)* Ich habe genau zugehört. Das mit den Taferln hat mich ... *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Ich habe das neue Migrationsmodell schon angeschnitten.)* Ja, Sie haben es angeschnitten, aber in einer ganz anderen Art und Weise, als es hier gestern im „Kurier“ zumindest nachzulesen ist. Also ich würde mich ... *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Das ist eine Montage. Entschuldigen Sie vielmals!)*

Ja! Sie müssen hier weiterlesen, nicht nur das, was Sie grün angestrichen haben. Lesen Sie den Artikel zu Ende, dann werden Sie vielleicht anfangen nachzudenken! Es reicht nicht, nur Schlagzeilen zu lesen, Herr Kollege Vlasich. Auch die weiteren Dinge sind notwendig, um eine politische Lösung finden zu können, die auch praktikabel die Sicherheit für die Österreicherinnen und Österreicher bietet.

Stichwort Türkei. Natürlich müssen die Grundwerte unangetastet bleiben. Die ÖVP beruft sich übrigens, meine sehr geehrten Damen und Herren, als die einzige Parlamentspartei in Österreich in ihrem Grundsatzprogramm auf den christlichen Wertkodex, in dem das abendländische, humanistische Kulturgut Europas auch entsprechend wurzelt.

Auch viele Muslime können sich mit diesem Grundsatzprogramm identifizieren und arbeiten bei uns in der ÖVP mit. Diese Grundwerte wollen wir auch in der burgenländischen Landesverfassung verankert wissen. Bisher haben wir dafür von manchen politischen Parteien nur Hohn und Spot geerntet.

Auch in der letzten Landtagsperiode sind die entsprechenden Anträge eingelaufen und wurden keiner Lösung zugeführt. Nach Beginn dieser jetzigen Legislaturperiode haben wir die entsprechenden Anträge wieder eingebracht. Ich hoffe doch, dass wir in absehbarer Zeit eine Diskussion darüber führen können, dass auch diese Staatszielbestimmungen, die klar in diesem Bereich erforderlich sind, in der burgenländischen Landesverfassung Eingang finden.

Und nicht für tagespolitisch gerade opportune Dinge eine Verfassungsänderung zwischen Tür und Angel machen. Wir werden heute das *(Abg. Christian Illredits: Das ist für Euch nicht wichtig. Uns ist das sehr wichtig!)* - ich hoffe doch - auch noch sehr eingehend diskutieren. Wir werden uns diesem Thema entsprechend nähern.

Die Bildungspolitik, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist eine große Herausforderung. Die Beherrschung der deutschen Sprache ist gerade im Schulbereich eine der wichtigsten Sachen. Und es war Bundesministerin Elisabeth Gehrler, die in einer wichtigen Sache mit dem „Sprachticket“ die entsprechenden Förderungen der Deutschkurse schon im Kindergartenalter angestellt hat.

Schauen Sie sich in Wien die Schulen an, wo die SPÖ die Verantwortung trägt, *(Abg. Christian Illredits: Wie viele Lehrer haben wir im Burgenland? - Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ und ÖVP)* und fragen Sie burgenländische Lehrerinnen und Lehrer, die dort tätig sind! Das Erlernen der deutschen Sprache ist eines der wichtigsten Dinge, die es gibt, wenn ich von einer Integration rede. Die SPÖ hat ... *(Der Präsident gibt als Zeichen für den Zeitablauf das Glockenzeichen - Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Inge Posch.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Inge Posch (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Ich habe mir am Anfang der Rede vom Herrn Klubobmann Strommer schon gedacht, wir könnten uns wirklich diesem sensiblen und wirklich sehr intensiven Thema auf einer Ebene annähern, wo wir gemeinsam Lösungen suchen. Es war dann leider nicht bis zum Schluss so.

Herr Klubobmann Tschürtz, ich würde Ihnen wirklich empfehlen, wenn Sie Experimente machen wollen, gehen Sie in das Labor! Dort können Sie auch mischen so lange und so viel Sie wollen, aber nicht bei diesem heiklen und sensiblen Thema.

Werfen Sie nicht Gastarbeiter, Asylsuchende, Asylwerber, alles in einen Topf und scheren Sie nicht mit einem Kamm darüber! Überall stehen Schicksale dahinter. Bitte nicht hier im Land, sondern im Labor! Mischen Sie dort und gehen Sie keinem zu Gefahr!
(Beifall bei der SPÖ)

Ich habe schon gesagt, dass wir heute eine sehr sensible Materie diskutieren. Die Frage des Flüchtlingswesens und hier vor allem die Frage im Asylbereich sind für Österreich aber auch für das Burgenland mit einer großen und sehr internationalen Tradition verbunden.

Ich erinnere in diesem Zusammenhang - Klubobmann Strommer hat es auch schon getan - an die Rolle als Flüchtlingsland im Jahr 1956, an den so genannten Ungarnaufstand, und dann an das Jahr 1968 als im Jahr des Prager Frühlings tausende Flüchtlinge in das sichere Österreich kommen konnten. An die Ereignisse in Polen, nach der Gründung der „Solidarnosc“, als das Ende des Kommunismus sich abzeichnete, an den Anfang vom Ende des kommunistischen Systems in Europa, als sich vor allem über Ungarn im Jahr 1989 Flüchtlingsströme aus der ehemaligen DDR über das Burgenland nach Österreich zogen.

In seiner historischen Tradition hat es ungleich mehr Flüchtlinge aufgenommen - zumindest in der Relation selber - als jeder andere europäische Staat. Es sei auch dazugesagt, dass gerade in dem letztgenannten Bereich, im Balkankrieg, Österreich eine ungeahnte Integrationsaufgabe übernommen hat.

Aber genug der Erzählungen aus den früheren Zeiten. Leider haben sich die politische Struktur und die Kultur in Österreich so geändert, dass humane Werte, wie Solidarität, leider in den Hintergrund treten.

Im Gegenteil, diese Bundesregierung bringt es zusammen, im hoch sensiblen Bereich der Integration für sehr große Verunsicherung zu sorgen, wie Innenministerin Prokop jetzt erst wieder bewiesen hat.

Vom BZÖ und von der FPÖ habe ich mir nichts anderes erwartet. Aber wirklich aufstoßend ist, wie die ÖVP nun ihre selbst geschaffenen Probleme beklagt. Die jetzige Bundesregierung hat so viele Ausländer nach Österreich geholt wie noch keine andere Bundesregierung vor ihr. Seit dem Jahr 2000 werden Jahr für Jahr das Saisonierskontingent und die Grenzgängerabkommen erweitert.

Sind im Jahr 1999 noch 12.000 Ausländer unter dem Titel „Saisonier und Erntehelfer“ nach Österreich geholt worden, waren es 2005 bereits 33.000. Dies ist jedoch, wie man vielleicht als sozial eingestellter Mensch annehmen könnte, nicht aus Toleranz und Hilfsbereitschaft geschehen. Man muss dazu auch bemerken, dass diese

Menschen, die man unter dem Deckmantel der Saisoniers nach Österreich holt, gleichzeitig als Lohndrücker für den heimischen Arbeitsmarkt verwendet werden.

Die ÖVP muss sich den Vorwurf gefallen lassen, in den letzten Jahren unkoordiniert und ohne Plan immer mehr Ausländer nach Österreich geholt zu haben und sich dabei um Integration nicht im Mindesten gekümmert zu haben.

Im Bereich der Schulpolitik - Kollege Strommer hat erwähnt, wie wichtig die Bildung ist, auch ich sehe es so - seien aber die Daten der Bundesregierung zu untermauern. 5.000 Lehrerposten zu streichen, 12.000 Unterrichtsstunden zu kürzen, zu wenig Nachmittagsbetreuung und kein Geld für die Förderungen, das ist genau der falsche Weg für eine integrative Bildungspolitik.

Und hier den Ausruf zu tätigen, Eltern bewusst zu verunsichern, dass die Kinder von Migranten Probleme hätten oder schlimmer noch, wie es die Freiheitlichen machen, indem Sie sagen, die Kinder verursachen diese Probleme, ist schlichtweg unerhört. Für eine erfolgreiche Integration sind Investitionen in eine gute Bildung Voraussetzung.

Im Vorjahr wurde im Asylgesetz vereinbart, einen Asylgerichtshof einzurichten, damit es zu einer zivilisierten Form der Asylverfahren kommen kann. Dass sich die ÖVP in der Bundesregierung nicht an ihre Zusagen und Abmachungen im Parlament hält, ist eigentlich ein demokratischer Skandal. Man müsste sich darauf verlassen können.

Bis Ende 2005 hätte dieser Asylgerichtshof verwirklicht werden sollen und damit eine Verbesserung der Situation im Asylwesen bringen sollen. Die Situation ist dramatisch. Eine Verkürzung der Verfahren, wie eigentlich im Vorjahr beschlossenen Asylgesetz vorgesehen, ist nicht in Sicht und auch statistisch nicht nachvollziehbar.

Im Gegenteil: In Österreich suchen im Verhältnis zur Einwohnerzahl die meisten Menschen in ganz Europa um Asyl an. Selbst in absoluten Zahlen liegt Österreich an der vierten Position. Mit dem Asylgerichtshof würde der Verwaltungsgerichtshof entscheidend entlastet werden. Die Verfahren würden gekürzt werden, und das Wichtigste, die Situation könnte entschärft werden. Es geht um eine in einem sehr sensiblen Bereich spürbare Entlastung.

Nimmt man aber nun die Möglichkeit her, dass in der Zeit der EU-Präsidentschaft in Österreich seitens der Bundesregierung nicht nur die Möglichkeit für Medienauftritte genutzt worden wäre, sondern im Bewusstsein der Problematik auch eine europäische Lösung für Asylfragen zu finden, wäre das Problem bereits entschärft. Denn nur eine europäische Lösung und eine einheitliche Gesetzgebung kann für alle Beteiligten eine zufrieden stellende Lösung sein. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das Aufbauen von Feindbildern, wie es Bundeskanzler Schüssel in einer Pressestunde tat - hier 320.000 Arbeitslose, hier 300.000 Ausländer -, ist eine Politik, die wirklich verwerflich ist, und, wie ich eigentlich glaube, längst vergessen sein sollte.

Bedenken wir bei der ganzen Diskussion über Quoten, Zuwanderer, Asylanten, dass es hier nicht um Sachen geht, sondern um Menschen. Um Menschen, die Gefühle, Bedürfnisse und Lebensziele haben.

Dies ist kein linker Kuschelkurs, wie Sie es, Herr Klubobmann Strommer, gestern in einem ORF-Interview bezeichnet haben. Es ist logisch, dass die Integration aber auch von den Zuwanderern abhängt. Die Zuwanderer müssen bereit sein, Spielregeln einzuhalten und auch zu akzeptieren.

Die Einhaltung der Menschenrechte ist, so, wie die Gleichbehandlung von Mann und Frau, die Basis für unser Wertesystem und darf auch nicht in Frage gestellt werden.

Für eine positive Zuwanderungspolitik müssen die Voraussetzungen geschaffen werden. So ist ein Staatssekretariat für Zuwanderung und Integration ein absolutes Muss. Ebenso sind die Einschränkung der Saisonierskontingente und wesentlich mehr Unterstützung bei Deutschkursen notwendig, um den Spracherwerb zu fördern, ein verpflichtendes Vorschuljahr und die Senkung der Klassenschülerhöchstzahl auf 25 ist sinnvoll.

Wenn wir im Burgenland die Asyl- und Integrationspolitik genauer betrachten, müssen wir zur Erkenntnis kommen, dass im Bereich der Asylpolitik - wir haben erst in der letzten Landtagssitzung ein Landesbetreuungsgesetz verabschiedet - ein guter Weg beschritten wurde. Dieses Landesbetreuungsgesetz ist auf die elementarsten Bedürfnisse eingeschränkt. Das Burgenland ist, im Gegensatz zu anderen Bundesländern, in der Betreuung von Asylwerberinnen und Asylwerbern einen anderen Weg gegangen. Es war sicherlich nicht der einfachere Weg, den wir gewählt haben. Denn anstatt Großquartiere zu forcieren, die, wie schon Beispiele zeigen, unausweichlich Probleme nach sich ziehen, haben wir hier auf kleine und überschaubare Unterbringungsmöglichkeiten gesetzt. Es wurde und wird auch bei jedem der neuen Quartiere die Zusammenarbeit mit den Gemeindeverantwortlichen angestrebt. Das hat bisher auch stets zu einem positiven Ergebnis geführt.

So war es auch möglich, die Anzahl der im Burgenland untergebrachten Asylwerber innerhalb weniger Monate ohne nennenswerte Probleme, Herr Klubobmann Tschürtz, fast zu verdoppeln. Von dem heutigen Stand von 859 Personen verteilen sich zirka 650 Personen auf verschiedene Quartiere. Weitere 200 Personen haben wir in Privatquartieren untergebracht. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Es gibt aber einen nächsten Schritt, der ebenso wichtig ist und verantwortungsvoll durchgeführt werden muss, nämlich, die Integration von Flüchtlingen im Burgenland. Dies ist eine weitere Herausforderung. Ich möchte hier in diesem Zusammenhang der Schulbehörde ein Lob aussprechen. Sie schafft es, im Gegensatz zu den vom Herrn Klubobmann Tschürtz genannten Zahlen, mit den zuständigen PädagogInnen vor Ort eine ausgewogene Zusammensetzung von inländisch- und fremdsprachigen Kindern zu gewährleisten und somit den Kindern mit nichtdeutscher Muttersprache das schnellere Lernen der deutschen Sprache zu ermöglichen. *(Beifall bei der SPÖ)* Gerade diese Kinder sind es dann, die den Eltern als Dolmetscher und teilweise auch als Sprachlehrer fungieren.

Sehr geehrte Damen und Herren! Das Asylgesetz bietet keinem Fremden in Österreich ein Leben in Luxus. Herr Klubobmann Tschürtz! Zu der Berechnung über die Bargeldleistungen, die eine Asylwerberfamilie und, dem gegenübergestellt, eine österreichische Familie bekommt, die sie an die burgenländische Bevölkerung ausgeteilt und die sie, nicht nur hier im Landtag, artikuliert haben, fehlen mir einfach die Worte.

Ich möchte Sie wirklich ganz dringend darauf aufmerksam machen, Sie sogar darum bitten, endlich damit aufzuhören, die Schwächsten in unserer Gesellschaft gegenseitig auszuspielen. Die Berechnungen stimmen einfach nicht und sind schlichtweg falsch. *(Abg. Johann Tschürtz: Welche denn? Welche Berechnungen? - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Ich möchte aber den Burgenländischen Landtag nicht länger mit Rechenbeispielen quälen. Ich würde Ihnen aber gerne anbieten, eine Rechenstunde zu machen, wo wir genau durchgehen können, in welchen armen Verhältnissen burgenländische Asylanten, Asylsuchende hier bei uns leben müssen. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)* Hören Sie bitte mit dieser Polemik auf, die Schwächsten in unserer Gesellschaft so miserabel untereinander auszuspielen. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Johann Tschürtz: Einige*

Burgenländer verdienen weniger, als so manche Asylanten, Frau Kollegin!) Wir können das wirklich gemeinsam berechnen, ich habe mich erkundigt. Herr Kollege Tschürtz, ich kann Ihnen nur sagen, dass Ihre Berechnungen schlichtweg falsch sind. *(Abg. Johann Tschürtz: Ich habe die Berechnungen hier. Wir können sie gerne gemeinsam miteinander durchgehen.)*

Die jetzige Bundesregierung, an der aber auch Ihre Partei am Anfang beteiligt war, hat in das österreichische Sozialnetz so große Löcher gemacht, dass es für viele Menschen nicht mehr leistbar ist, in Österreich zu leben. Eine Million Menschen, so viele, wie noch nie zuvor, leben an der Armutsgrenze. Die Rechenstunde habe ich Ihnen schon angeboten und die Rechenaufgabe gehen wir bitte gemeinsam durch. Ich möchte wirklich nicht haben, dass solche Unverfrorenheiten weitererzählt werden. *(Abg. Johann Tschürtz: Bei der Gelegenheit können wir uns auch über die BAWAG unterhalten. - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)* Das können wir auch gerne tun, auch damit habe ich kein Problem.

Die Integrationspolitik liegt aber trotzdem noch im Argen. Unzureichende Integrationsmaßnahmen bringen mit sich, dass Fremde, denen das Asylrecht nicht zuerkannt wurde, mangels Alternativen in den bestehenden Integrationswohnheimen länger, als geplant, verweilen müssen. Dies auch als Folge der Tatsache, dass Fremden zwar Asyl gewährt wird, es jedoch keine Überlegungen gibt, wie diese Menschen zu einem selbständigen und eigenen Leben befähigt werden sollen. So bleiben diese auch über einen langen Zeitraum in den Integrationsquartieren ohne integriert zu werden.

Das Menschen, die sich nicht willkommen fühlen, auch keine Motivation zur Integration entwickeln können, beziehungsweise diese wiederum verlieren, ist eine Tatsache, die nicht von der Hand zu weisen ist. Alleine Staatsbürgerschaften zu verleihen kann nicht die Arbeit der Integrationspolitik sein. Es ist erforderlich, dass wir auch hier im Burgenland einen gemeinsamen Weg mit den Organisationen gehen, die sich der Flüchtlingsbetreuung verschrieben haben. Da würde ich Sie bitten, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, dass wir hier einen gemeinsamen Weg finden, um mit diesen Organisationen, die sehr vieles und sehr Gutes leisten, eine gemeinsame Flüchtlingsbetreuung und Integrationspolitik im Burgenland verwirklichen können.

Wir Sozialdemokraten stehen für einen Weg des Miteinanders und stehen für Gesetze, in denen die Menschenwürde gewahrt bleibt und denen Hilfe und Schutz bieten, die es auch brauchen. Wir werden auch nicht müde werden als Sozialdemokraten dieses Ausländermatch, das sich BZÖ und FPÖ zurzeit geben, immer wieder zu verurteilen und immer wiederum aufzuzeigen, dass nicht auf dem Rücken der Schwächsten Politik gemacht werden darf.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Benutzen Sie den bevorstehenden Wahlkampf nicht darum, um die Schwächsten unseres Landes noch mehr zu schwächen, gehen Sie mit der SPÖ den Weg des Miteinander, wo der Mensch im Mittelpunkt steht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen, meine Herren! Ich halte diese Diskussion für sehr richtig und wichtig, dass sie auch heute bei der Aktuellen Stunde geführt wird. Denn es

geht um die Integration unserer ausländischen Mitbürgerinnen und Mitbürger und um die Ausländerpolitik.

Diese sollten wir ohne Scheuklappen führen. Wir sollten sie versachlichen, nicht emotionalisieren und wir sollten analysieren und versuchen, Lösungsansätze zu finden. Es muss uns bewusst sein, dass gerade dieses Thema ein sehr sensibles ist. Dieses Thema ist sicher nicht geeignet, politisches Kleingeld für die eine oder andere Partei zu kassieren, sondern es geht darum, dass wir gemeinsam versuchen, Lösungsansätze zu finden.

Bei den vielen Wortmeldungen habe ich schon die Positionen der einzelnen Parteien herausgehört. Ich möchte aber schon eines zu bedenken geben: Gerade das Burgenland ist oder war, das unterstreiche ich dreimal, ein Auswanderungsland. Wir haben Situationen erlebt, vor dem Ersten Weltkrieg, zwischen den beiden Weltkriegen, aber auch nach dem Zweiten Weltkrieg, wo Menschen, wo *(Abg. Johann Tschürtz: Das kann man mit dieser heutigen Situation doch gar nicht miteinander vergleichen.)* Burgenländerinnen und Burgenländer, ihre Heimat verlassen mussten, weil sie keine Lebensbedingungen vorfanden. Es sind über Hunderttausende gewesen, die nach Amerika, nach Australien, nach Kanada ausgewandert sind.

Ich darf, auf der anderen Seite, aber auch daran erinnern, dass gerade im Jahre 1956 das Burgenland gezeigt hat, was es bedeutet, wenn man Menschen aufnimmt. Die Hilfsbereitschaft war großartig im Jahre 1956, als damals, im Zuge des Ungarnaufstandes, viele ungarischen Mitbürgerinnen und Mitbürger nach Österreich als Flüchtlinge gekommen sind.

Daher, meine ich, dass wir dieses Thema nicht pauschal diskutieren sollten, denn hinter jedem steht ein menschliches Schicksal, persönliche Schicksale und die sollten wir, meiner Meinung nach, sehr ernst nehmen. In Österreich leben zirka 800.000 Personen mit ausländischer Herkunft. Wenn ich mir jetzt die Einbürgerungsstatistik anschau, Sie haben ja eine Anfrage an mich gestellt, dann sind es knapp zwei Prozent der burgenländischen Bevölkerung. Zwei Prozent, die, im Zeitraum vom 1995 bis zum 15. Mai 2006, im Burgenland eingebürgert wurden. Ich glaube, dieser Prozentsatz ist ein Prozentsatz, den das Land sehr wohl ertragen und auch verdauen kann.

Wir brauchen diese Menschen, wir wissen um die demografische Entwicklung und daher sollten wir auch diese Diskussion sehr sachlich führen. Ich meine, wenn wir schon darüber diskutieren, dann sollten wir auch die Rechte und die Pflichten diskutieren. Nämlich, wenn sich jemand im Burgenland oder in Österreich niederlässt, dann ist das natürlich auch mit verschiedenen Pflichten verbunden. Die Zuwanderer, die nach Österreich kommen, die haben nun einmal die europäischen Grundwerte anzuerkennen. Das betrifft die Religionsfreiheit, die Freiheit der Meinungsäußerung, die Freiheit, über sein Leben selbst bestimmen zu können, aber auch die Pflicht, die Freiheit des anderen zu achten. Das sollten wir in den Mittelpunkt stellen. Es gibt für uns keine Diskussion, dass es hier vielleicht eine Ungleichberechtigung zwischen Mann und Frau geben sollte. Diese Diskussion sollten wir überwunden haben.

Wichtig ist mir die Sprache. Da gehen wir d'accord, wenn es darum geht, alles zu unternehmen, wenn wir integrieren, dass diejenigen, die zu uns kommen, auch unsere Sprache erlernen. Wir müssen diese MitbürgerInnen bei ihrer Integration begleiten, denn wir brauchen diese sachliche Auseinandersetzung. Deshalb meine ich, dass die Maßnahmen der Bundesregierung die richtigen waren, nämlich, Asylfremdenpaket, neues Staatsbürgerschaftsgesetz und die Integrationsvereinbarung. Sie sind eine Basis, damit

wir vernünftig diejenigen, die zu uns kommen, auch in unsere Gesellschaft integrieren können. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Landesrat Dr. Rezar.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gestatten Sie mir, dass ich mich auch als Zuständiger für die Flüchtlingsbetreuung im Rahmen meiner Agenden im Bereich der Landesregierung hier zu Wort melde. Herr Klubobmann Tschürtz! Meine Erwartungshaltung zu dieser Aktuellen Stunde hat mich eigentlich nicht enttäuscht. Ich konstatiere Ihnen, auch als politische Partei, hier zu, relativ polemisch Stellungnahmen abzugeben. Was mich aber erschüttert und was mich sehr nachdenklich stimmt, ist der wiederholte Versuch, den Sie hier machen, unrichtige Sachverhalte darzustellen.

Wir hatten erst vor wenigen Wochen Gelegenheit, in der Frage des Landesbetreuungsgesetzes diese Thematik sehr eingehend zu diskutieren. Sie haben sich heute wieder ans Rednerpult gestellt und hier Behauptungen aufgestellt, die völlig haltlos sind, nämlich, dass Asylwerber monatlich 1.000 Euro bekommen. Ich muss Ihnen unterstellen, dass Sie das wissen. Es gibt hier Kostenhöchstsätze, Herr Kollege Tschürtz. Ich muss Ihnen heute neuerlich näher bringen, nicht in der Erwartungshaltung, dass Sie das dann auch so kommunizieren werden, aber nur, um es sachlich richtig zu stellen.

Es geht im Bereich der Grundversorgung, zu der sich nicht nur die Bundesregierung, sondern auch die Landesregierung und der Hohe Landtag bekannt hat, darum, dass wir im Burgenland gemeinsam Sorge für hilfs- und schutzbedürftige Fremde nach österreichweit einheitlichen Richtlinien und Standards umsetzen.

Es geht darum, dass wir hier menschenwürdige Unterkünfte ermöglichen, Verpflegung bieten, dass wir eine Krankenversorgung, eine Betreuung und Integrationsmöglichkeit in Kindergärten und in Schulen gewährleisten. Das ist es, wozu wir uns verpflichtet haben. Wenn Sie hier beispielsweise unter dem Titel „Taschengeld pro Person und Monat“ den Betrag von 40 Euro vorfinden, dann ist das nichts Luxuriöses, wie Sie das immer darzustellen versuchen, auch das sei Ihnen heute einmal mehr gesagt und auch angemerkt. *(Abg. Johann Tschürtz: Jeden Tag!)*

Ich glaube, wir können auch als kleines Bundesland Burgenland sagen, dass es uns gelungen ist, in den letzten Jahren österreichweit einen großartigen Beitrag zu leisten. Wir beherbergen derzeit 860 Asylwerber im Burgenland. Es ist uns dabei ein spezifisch burgenländisches Modell gelungen, nämlich, dass wir versucht haben, kleinräumig der Struktur unseres Heimatlandes, der dörflichen Struktur entsprechend, zu integrieren, denn es gibt viele wunderbare integrative Beispiele im Burgenland.

Kollege Vlasich hat ein derartiges Beispiel hier genannt. Eine kleine mittelburgenländische Gemeinde, die, im Laufe der Jahre, 150 Mitbürger in das dörfliche Gemeinschaftsleben, in das gesellschaftliche Leben, schulisch, im Kindergarten und mittlerweile auch am Arbeitsmarkt umfassend integriert hat. Hier wurden die Familien integriert und das ist ein großartiges Beispiel gelebter burgenländischer Integration, wie es im Übrigen viele derartige Beispiele gibt.

Ich bin deshalb davon überzeugt, dass es im Burgenland mit diesem Weg auch weiterhin gelingen wird, zu integrieren, weil ich der Meinung bin, dass nicht Radikalisierungen, nicht Populismus hier Lösungsansätze sein können, sondern nur diese

Form von umfassender Integration, die das Burgenland in den letzten Jahren sehr erfolgreich umgesetzt hat.

Wir haben uns aber auch darauf vorbereitet. Ich sage auch das sehr bewusst, weil es weit höhere Zahlen gegeben hat, als das offiziell von Seiten des Innenministeriums vorerst bekannt gegeben wurde. Wir haben auch in Kleinstortsteilen und Gemeinden diese Integration heute geschafft. Ich glaube, die Stärke einer wirklich hoch entwickelten Demokratie mit entsprechender Wirtschaftskraft sollte ihren Ausfluss auch in dieser Form von Integration im Sinne der Humanität und Solidarität in einer modernen Gesellschaft finden. Das Burgenland ist ein gutes Beispiel dafür. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren Abgeordnete! Erst vor einigen Tagen hat Caritaspräsident Küberl gefordert, mehr Neuösterreicher bei der Polizei einzusetzen, weil es dann weniger Sprachschwierigkeiten gibt. Eine hervorragende Idee. Endlich könnten sich dann die nigerianischen Drogendealer mit ihren nigerianischen Kollegen bei der Polizei in Wien besser unterhalten. *(Abg. Inge Posch: Das gibt es doch nicht! Einmal muss doch Schluss sein mit diesen Äußerungen. Das darf doch nicht wahr sein! - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Übrigens hat man beim Bundesheer, wir haben bekanntlich in Österreich die Wehrpflicht, schon Erfahrungen mit vielen Neuösterreichern gemacht. Der Kollege Strommer ist leider nicht da, aber er hat es auch schon angesprochen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer betritt gerade den Landtagssitzungssaal)* Er ist wirklich da. Beim Bundesheer ist es bekanntlich so, der Kollege Strommer hat es bereits gesagt, dass die Zahl der Moslems steigt. Minister Platter hat auch gefordert Imame durch das Bundesheer beschäftigen zu lassen. Es wird schon ein tolles Bild abgeben, wenn die Truppenübung unterbrochen wird, weil sich die Wehrmänner gegen Mekka neigen und statt des Einmannzeltes wird dann wohl der Gebetsteppich nach Allentsteig mitgenommen.

Meine geschätzten Damen und Herren! Ich habe mir einen Bericht der Tageszeitung „Die Presse“ über Moslems beim Bundesheer angesehen. Das ist nicht meine Erfindung, das ist ein Bericht. Die Presse berichtet über die Maria Theresia Kaserne in Hietzing. Dort wurde schon 2004 der erste islamische Heeresgebetsraum eröffnet. Die Presse hat auch darüber berichtet, wie dort Flaggenparaden vor sich gehen. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Ich zitiere: Drei streng gläubige Moslems sorgten bei der montäglichen Flaggenparade für einen Eklat. Als die österreichische Fahne gehisst wurde, haben sich die Moslems abgewandt und der Flagge demonstrativ den Rücken zugedreht, erzählt ein Ausbilder. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Dann gehören sie bestraft!)* Zur Überraschung der Offiziere erklärten die österreichischen Staatsbürger, die rot-weiß-rote Fahne sei mit ihrer Religion unvereinbar. Sie können sich diesem Symbol nicht unterordnen und würden auch künftig vor der Fahne weder salutieren noch sie ansehen. Man höre und staune, Herr Kollege Strommer: Strafmaßnahmen gab es keine, die Moslems wurden von der Flaggenparade befreit.

Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzter Herr Klubobmann Strommer! Diese Herrschaften sind von der Flaggenparade nicht zu befreien, diesen gehört die

Staatsbürgerschaft aberkannt und sind in ihre Heimat zurückzuschicken. *(Beifall bei der FPÖ - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Ich bin gespannt, ob in der türkischen Armee mehr Disziplin eingefordert wird. Herr Klubobmann Strommer! Sie sind Offizier und sind stolz auf Ihre Ausbildung beim Österreichischen Bundesheer, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ja!)* das zwar mancherorts belächelt wird, aber, mit den zur Verfügung stehenden Mitteln, eine hervorragende Leistung erbringt.

Was denken Sie, Herr Klubobmann Strommer, wenn Sie das hören? Was denken Sie sich, wenn Sie dann weiter erfahren, dass es für diese Moslems keine Konsequenzen gibt? Welche Konsequenzen, Herr Klubobmann Strommer, und Sie wissen es, gibt es für Rekruten in einer Kaserne, sei es in Güssing oder in Eisenstadt, wenn sie sich bei einer Flaggenparade von der Fahne abwenden? In der Haut dieser Soldaten, dieser Rekruten, meine Damen und Herren, möchte ich nicht stecken.

Die Ausbildner der Maria Theresia Kaserne dagegen klagen darüber, dass moslemische Soldaten oft fehlen, weshalb sie nach der Grundausbildung nur für einfache Aufgaben eingesetzt werden können.

Ja, wo sind wir denn, meine Damen und Herren? Ist das Bundesheer eine Knabenschule, wo Kinder einfach schwänzen und dann das Ganze mit Augenzwinkern hingenommen wird? Haben Sie gewusst, dass Moslems für Gebete während der Dienstzeit freigestellt werden? Die Herrschaften gehen zum Freitaggebet und kommen erst nach Dienstschluss zurück. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Herr Präsident! Hohes Haus! Derzeit sind rund vier Prozent der Wehrpflichtigen in Österreich Moslems. Die Zahl steigt rasch. Ich hoffe nur, dass unsere Soldaten im Jahr 2050 nicht an einem Freitag zum Einsatz müssen, denn dann wird sich ein großer Teil des Militärs wohl beim Freitaggebet befinden.

Es ist daher notwendig, jetzt die Notbremse zu ziehen. Ich fordere Sie deshalb auf, den Kopf nicht länger in den Sand zu stecken und endlich der Wahrheit ins Gesicht zu sehen. Die Multikulti-Gesellschaft ist gescheitert. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Andrea Gottweis.

Bitte Frau Abgeordnete. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Andrea, fang jetzt keinen Krieg an!)*

Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren Abgeordnete! Herr Kollege Tschürtz! Sie sehen unseren Sozialstaat durch die Immigration in Gefahr. Ich muss Ihnen sagen, dass die Zuwanderung notwendig ist, um unseren Sozialstaat in Zukunft aufrechterhalten zu können. Es ist einfach eine Tatsache, die auch von allen Fachleuten so gesehen wird. Das, was Sie betreiben, Frau Kollegin Benkö, was Sie hier vom Rednerpult von sich geben, das halte ich für äußerst gefährlich, wenn man nämlich Bevölkerungsgruppen gegenseitig ausspielt und hier ganz einfach Panikmache betreibt. *(Abg. Ilse Benkö: Wieso? Der Kollege Strommer ist doch auch meiner Meinung. - Zwiegespräche bei den Abgeordneten - Beifall bei der ÖVP)*

Denn es gibt überall, in jeder Bevölkerungsgruppe, Menschen, die sich ganz einfach nicht gesetzeskonform verhalten. Aber, dass man hier ganz einfach pauschale Verurteilungen daraus ableitet, das halte ich für sehr fahrlässig. *(Abg. Ilse Benkö: Frau Kollegin! Das war erstens ein Zitat! Zweitens ein Beispiel!)*

Ich möchte schon darauf hinweisen, dass die Frage der Integration eine ist, die man, meiner Meinung nach, zu oberflächlich betrachtet und die man viel mehr aus der Nähe betrachten müsste. Denn, was passiert, wenn man eine Sache näher betrachtet? Durch den veränderten Blickwinkel, durch die unentdeckten Details bei einer oberflächlichen Betrachtung erkennt man, dass sich das Gesamtbild maßgeblich verändert. (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*)

Eines setzt es natürlich voraus, nämlich, dass man mit einer gewissen inneren Nähe, mit einer Beziehung, an die Sache herangeht und das ist für viele wahrscheinlich riskant. Denn wenn man versucht, ganz einfach diese Beziehung zu dieser Thematik zu haben, dann hat das natürlich auch Rückwirkungen auf mich selbst und dann ist auch die Frage zu stellen: Wie schaut es mit meiner Einstellung gegenüber Fremden aus? Will ich mit diesen Menschen zusammenleben, will ich sie verstehen oder sind sie mir egal oder gerate ich sogar in die Gefahr, sie sind an allem schuld oder sie an allem, was in der Gesellschaft schlecht ist, zur Verantwortung zu ziehen?

Der europäische Parlamentarier Cem Özdemir, für die Grünen seit 2004 Mitglied des Europäischen Parlaments, bringt, meiner Meinung nach, die Frage „Was ist Integration?“ sehr klar auf den Punkt. Er sagt, Integration heißt, dass man sich an die Gesetze, an die Verfassung hält, dass man sich bemüht die Amtssprache zu erlernen, dass man sich in Sachen Bildung und Arbeitsmarkt bemüht. Kulturelles, wie Kopftuch, Schweinefleisch und Heurigen ist einmal Privatsache. Wir leben, Gott sei Dank, nicht in Diktaturen, wo so etwas kontrolliert wird. Er sieht auch das österreichische Modell, wo die islamische Gemeinschaft rechtlich einen viel besseren Stellenwert hat, als in Deutschland, als vorbildhaft.

Ein in Wien lebender Türke, Unternehmensberater und Verleger übt Selbstkritik und sagt: Wir hier lebenden Türken müssen uns die Frage stellen, ob wir selbst genug zur Integration beigetragen haben. Dabei geht es nicht um die Abkehr von der eigenständigen Kultur, aber viele meiner Landsleute interessieren sich zu wenig für das, was in Österreichs Politik, Gesellschaft und Kultur passiert.

Ich finde, das bringt das ganz genau und klar auf den Punkt. Wichtig sind ganz einfach das gegenseitige aufeinander Zugehen und vor allem das Erlernen der deutschen Sprache. Denn nur so kann man mit den Einheimischen auch in Kontakt treten und Vorurteile abbauen. Deutsch ist einfach der Schlüssel zur Integration. Deshalb hat die Österreichische Bundesregierung auch ein umfangreiches Maßnahmenbündel gesetzt, das ein rasches Erlernen der Unterrichtssprache Deutsch sichert. Frühe Erfassung, frühe Diagnose, Unterstützung der frühen Sprachförderung im Vorschulalter, integrierte Sprachförderung in der Volksschule und Sprachkurse in Kleingruppen stellen sicher, dass Kinder dem Unterricht in der Unterrichtssprache Deutsch folgen können.

Eine gewisse Doppelbödigkeit muss ich auch der SPÖ zusprechen, wenn immer wieder behauptet wird, und ich erinnere mich an unsere Diskussionen in Brüssel, dass ganz einfach die Freizügigkeit am Arbeitsmarkt gegeben sein soll und dann immer wieder darauf gepocht wird, dass bei der Einschränkung der Saisoniers eben stärker vorgegangen werden muss. (*Abg. Inge Posch: Dann muss man das andere aber auch ändern.*)

Frau Kollegin Benkö! Ich möchte Ihnen zur Frage, wie muslimische Jugendliche der zweiten und dritten Generation sich auch in Österreich organisieren (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*) und wie diese auch ganz einfach ihr Bekenntnis zu einer österreichisch-islamischen Identität in der muslimischen Jugend Österreich formulieren,

ein Gegenbeispiel liefern. *(Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Leider ist meine Redezeit aus, aber es gibt auch noch andere Beispiele. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Gossy.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ewald Gossy (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich bin und war schon ein wenig erstaunt, dass die burgenländischen Freiheitlichen hier eine Aktuelle Stunde zum Thema „Von Gastarbeitern zu Gastarbeitslosen - Folgen einer falschen Zuwanderungspolitik“ am heutigen Tag hier im Hohen Landtag abhalten.

Ich möchte Ihnen schon auch sagen, Herr Kollege Tschürtz, dass Sie als FPÖ, und seit über einem Jahr das BZÖ, seit dem Jahr 2000 in der Regierung sind, und dass auch Sie gemeinsam mit der ÖVP dafür verantwortlich sind, was in diesen letzten sechs Jahren in diesem Land passiert ist. *(Abg. Ilse Benkö: Da haben Sie vollkommen Recht! - Abg. Johann Tschürtz: Ja, die BZÖ-Aktivistin! - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)* Das möchte ich auch dazusagen.

Auch wenn die FPÖ jetzt immer vom ehemals kleinen, jetzt großen Regierungspartner über den Tisch gezogen wurde, dann hat sie doch eines sehr gut von der ÖVP gelernt, nämlich, das so darzustellen, diese sechs Jahre, als wäre die Freiheitliche Partei nie in dieser Regierung gewesen. Das wollten Sie uns hier wirklich unterschieben? *(Abg. Johann Tschürtz: Genau, das haben wir vor! - Abg. Ilse Benkö: Genau!)*

Kollege Tschürtz! Sie sind auch gemeinsam mit der ÖVP dafür verantwortlich, dass es, zum Beispiel, Verschlechterungen im Arbeitsrecht gegeben hat. Zu den Pensionisten, die Sie angesprochen haben, möchte ich ihnen sagen: Wer hat in den letzten sechs Jahren die Pensionen um fast 15 Prozent gekürzt? Wer war das? War die Freiheitliche Partei bei diesen Pensionsreformen im Jahr 2000, 2002 und 2003 nicht dabei? *(Abg. Johann Tschürtz: Das BZÖ! - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wo sind die Pensionen gekürzt worden? Wo denn? - Allgemeine Unruhe)*

Genau Sie waren dort dabei und haben dort mitgestimmt. Das nimmt Ihnen keiner ab. Sie sind es auch als Freiheitliche Partei gewesen, Kollege Tschürtz und Kollegin Benkö, auch wenn Sie es nicht gerne hören, die in den letzten sechs Jahren in dieser Regierung gesessen und mitverantwortlich dafür sind, dass es eine Rekordarbeitslosigkeit gibt. Das möchte ich auch hier festhalten. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Johann Tschürtz: Die FPÖ sitzt schon lange nicht mehr in der Regierung.)*

Eines möchte ich aber auch klarstellen: Es war immer die SPÖ, das möchte ich hier ausdrücklich festhalten, die sich schützend vor die Pensionisten gestellt hat. Wir sind demonstrieren gegangen für die Pensionisten, *(Unruhe bei der ÖVP und FPÖ)* und wir haben uns auch schützend vor die österreichischen und vor alle Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer gestellt. Das muss hier auch einmal gesagt werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Kollege Tschürtz, Sie haben in ihrer Rede vorher auch den Arbeitsmarkt angesprochen, den möchte ich auch ganz kurz beleuchten. Im Burgenland - glaube ich - haben wir ja sehr, sehr gute Zahlen. In den letzten sechs Jahren, seit 2000 ist die Zahl der Arbeitsplätze gestiegen, um über 6 Prozent, österreichweit leider nur um 3,2 Prozent. Gleichzeitig ist aber auch die Arbeitslosigkeit gestiegen, das gebe ich zu.

Und jetzt muss ich Sie auch fragen: Wie schaut es derzeit überhaupt aus mit der Arbeitslosigkeit? Seit diesen sechs Jahren, wo Sie auch in der Regierung sind, ist die Arbeitslosigkeit um über 70.000 Personen gestiegen, das muss man sich einmal zu Gemüte führen. Das sind weit mehr Personen, als in das Wiener Happel Stadion gehen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Derzeit ist sie im Sinken.)*

Und das müssen Sie sich auch gefallen lassen, dass Sie auch dort dabei waren. Die Kollegin Posch hat es schon angeschnitten, Sie waren es auch, die seit dem Jahr 2000 die Saisoniers und das Grenzgängerabkommen Jahr für Jahr erhöht haben.

Ich habe keinen Aufschrei gehört, als der Minister Bartenstein, im Jahre 1999 waren es 550 Grenzgänger, *(Unruhe bei der ÖVP und FPÖ)* ich bleibe nur bei diesem einen Beispiel, und jetzt im Jahr 2006 sind es 2.200 Grenzgänger, die hier zusätzlich auf den Arbeitsmarkt einströmen.

Und Sie gehen dann her und sagen: Um Gottes willen, es sind viel zu viele ausländische Arbeitnehmer hier. Wir waren immer - und sind es nach wie vor - für einen geordneten Arbeitsmarkt, für einen geordneten Zugang und dafür stehen wir auch. *(Beifall bei der SPÖ)*

Weil die Zeit doch ziemlich knapp bemessen ist, möchte ich schon eines noch sagen. Wir sind es auch, von Seiten des ÖGB, die ausländischen *(Heiterkeit bei der ÖVP und FPÖ)*, Sie können ruhig lachen, Arbeitnehmern nämlich behilflich sind. Dabei behilflich sind ihr Recht durchzusetzen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das ist für Euch eine Selbstverständlichkeit SPÖ und ÖGB.)*

Denn gleichzeitig ist nämlich auch die Arbeitslosigkeit bei den Ausländern gestiegen, seit den letzten fünf Jahren um mehr als das Doppelte und wir sind es, im Rahmen des ÖGB-IGR, die den Ausländern hier auch mit Rat und Tat bei arbeitsrechtlichen Problemen und steuerrechtlichen Problemen zur Seite stehen.

Nur eine Zahl, seit März 2004, seit es diese Einrichtung gibt, haben über 6.670 ausländische Arbeitnehmer davon Gebrauch gemacht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Sagartz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Sagartz (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich möchte die Gelegenheit nutzen, ein positives Beispiel zu bringen, welches zuvor durch den Zeitablauf bei der Frau Kollegin Andrea Gottweis verhindert wurde. Vorher möchte ich aber schon noch etwas zu meinen Vorrednern sagen.

Herr Abgeordneter Gossy, wenn Ihr Beitrag zur Integration Vorwahlkampfgeplänkel ist, dann ist das auch bezeichnend, *(Heiterkeit bei der SPÖ)* und ich denke mir, wenn Sie hier vom ÖGB und seinen Leistungen sprechen, in der jetzigen Situation, ist das mehr als bedenklich und fragwürdig. Das möchte ich schon anmerken. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich weiß, das trifft Sie jetzt sehr emotional, ich habe dafür Verständnis. Sie können gerne den Emotionen freien Lauf lassen. *(Abg. Inge Posch: Danke!)* Wir werden sehen, wohin sie führen. Ich denke Pro- und Kontrabeispiele in Sachen Integration können wir viele bringen.

Kollegin Benkö, zu polarisieren ist das eine, aber einen Beitrag zu leisten, damit diese Situation besser wird, das andere. Und ich denke, wir können uns alle darüber

freuen, wenn wir Positivzitate hören, wir können alle darüber jammern, wenn es Negativzitate gibt.

Ich möchte hier einen Beitrag bringen, wo ich sehe, es gibt Initiativen auch im Burgenland. Es gibt hier Menschen, die wollen mit einem Immigrationshintergrund auf uns zugehen und es gibt wenige, wo sie zum Beispiel Anklang finden.

Ein Beispiel ist für mich die Islamische Jugend Österreichs, die mehrfach versucht hat - auch im Burgenland - eine Gebetsstätte zu erlangen. Es gibt hier viele Anläufe, es gab nur Wenige, die positiv auf sie zugegangen sind. Ich denke, solange es so ist, dass vollwertige BürgerInnen, die die österreichische Staatsbürgerschaft haben und aus einem religiös motivierten Background kommen und hier bei uns auch ihre Religion ausleben möchten, es noch immer nicht schaffen ... *(Abg. Johann Tschürtz: Pötttsching, wäre da so eine Idee.)*

Ich habe kein Problem, mich mit den Leuten auseinander zu setzen und das ernsthaft zu diskutieren. Ich habe auch, ich denke, ... *(Zwischenruf der Abg. Ilse Benkö)* Kein Problem, aber ich glaube, dass ein Gebetsraum und der Vergleich mit Kirchenglocken wenig zulässig ist. Es gibt hier in Österreich eine angestammte Tradition, zu der bekenne ich mich. *(Abg. Ilse Benkö: Ich auch.)* Das ist auch ein mehrheitsfähiges Bekenntnis, aber ich glaube, dass man trotzdem den Kontakt suchen muss. Das ist nämlich Politik Marke ÖVP - Dialogbereitschaft. *(Beifall bei der ÖVP)*

Diesen Dialog muss man gesellschaftlich, politisch, wirtschaftlich und auch kulturell suchen und ich denke, wenn wir uns alle bei der eigenen Nase nehmen, wird es nicht verfehlt sein. Denken Sie nur selbst, wie viele Kontakte haben Sie zu ehemaligen Ausländern, zu so genannten Neoösterreichern, zu Menschen aus anderen Ländern und Kulturkreisen?

Ich denke, hier ist es auch wichtig, dass die Politik einen Vorbildcharakter hat. Die Junge ÖVP hat sich heuer zum Ziel gesetzt, eine Informationsveranstaltung zu machen, einen Dialog mit „anderen“ zu führen. *(Abg. Gabriele Arenberger: Das ist kein Wahlkampfgeplänkel, oder?)*

Das ist eine Ankündigung, das ist ein persönliches Bekenntnis. Ich glaube nicht, dass ich mich hier auf dünnes Eis begeben, wenn ich sage, ich möchte einen persönlichen Beitrag leisten. Frau Kollegin Arenberger, das machen Sie im Agrarbereich ebenfalls sehr erfolgreich. *(Abg. Ewald Gossy: Das stimmt! - Beifall bei der SPÖ)*

Und dieses aufeinander Zugehen - das war zuvor übrigens ironisch gemeint, ich fürchte, das muss ich hier noch anmerken. *(Abg. Edith Sack: Ach so! - Heiterkeit bei der SPÖ und FPÖ)* Dieses aufeinander Zugehen und dieser Abbau von Vorurteilen, den ich hier in dieser Sitzung leider nicht gemerkt habe, wäre ein erster wirksamer Schritt. In dieser Hinsicht fordere ich Sie zu Eigeninitiative auf. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Es ist niemand mehr zu Wort gemeldet, die Debatte ist geschlossen und die Aktuelle Stunde beendet.

3. Punkt: Bericht und Antrag des Rechtsausschusses betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Landes-Verfassungsgesetz geändert wird (Zahl 19 - 120) (Beilage 187)

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 170) betreffend die Absicherung öffentlicher Mehrheiten bei den Landesenergieversorgern in der burgenländischen

Landesverfassung (Zahl 19 - 107) (Beilage 186)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da der 3. und 4. Punkt der Tagesordnung in einem inhaltlichen Zusammenhang stehen, schlage ich eine gemeinsame Behandlung vor.

Es soll demnach zuerst die getrennte Berichterstattung über den 3. und 4. Punkt erfolgen und anschließend eine gemeinsame Debatte durchgeführt werden. Die Abstimmung erfolgt getrennt.

Erhebt sich gegen diese Vorgangsweise ein Einwand? - Dies ist offensichtlich nicht der Fall, dieser Vorschlag ist somit angenommen.

Berichterstatter zum 3. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht und Antrag des Rechtsausschusses betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Landes-Verfassungsgesetz geändert wird, Zahl 19 - 120, Beilage 187, ist Herr Landtagsabgeordneter Gossy.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Ewald Gossy: Sehr geehrter Herr Präsident! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Absicherung öffentlicher Mehrheiten bei den Landesenergieversorgern in der burgenländischen Landesverfassung in seiner 6. Sitzung am Montag, dem 29. Mai 2006, beraten.

Bei dieser Sitzung wurde ich zum Berichterstatter gewählt.

Am Ende meiner Berichterstattung stellte ich den Antrag, dass der Rechtsausschuss gemäß § 23 Abs. 1 GeOLT einen selbständigen Antrag betreffend der Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Landes-Verfassungsgesetz geändert wird, stellen soll.

In der Debatte meldeten sich die Landtagsabgeordneten Ing. Strommer, Illedits, Radakovits, Maga. Margarethe Krojer und Klikovits sowie Landeshauptmann Niessl, Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl, Landesrat Bieler und Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich mehrmals zu Wort.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag, dass der Rechtsausschuss einen selbständigen Antrag betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Landes-Verfassungsgesetz geändert wird, stellen soll, einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem in der Beilage ersichtlichen selbständigen Antrag des Rechtsausschusses betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Landes-Verfassungsgesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Gemäß § 23 Abs. 2 GeOLT beschließt der Landtag, ob über den vorliegenden Bericht und den Antrag des Rechtsausschusses betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Landes-Verfassungsgesetz geändert wird, unmittelbar in zweite Lesung einzugehen ist, oder ob er einem anderen Ausschuss zur neuerlichen Vorberatung zugewiesen werden soll.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dafür sind ... (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Was war die Frage? Entschuldigung ich habe nicht aufgepasst.*) Ich werde es ausnahmsweise nochmals vorlesen.

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Gemäß § 23 Abs. 2 GeOLT beschließt der Landtag, ob über den vorliegenden Bericht und Antrag, wie er soeben vom Herrn Berichterstatter vorgetragen wurde, betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Landes-Verfassungsgesetz geändert wird, unmittelbar in zweite Lesung einzugehen ist, oder ob er einen anderen Ausschuss zur neuerlichen Vorberatung zugewiesen werden soll.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dafür sind, dass über den vorliegenden Antrag des Rechtsausschusses in zweite Lesung eingegangen wird, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit. Der Landtag hat somit mehrheitlich beschlossen, den Antrag des Rechtsausschusses in zweite Lesung zu nehmen.

Der Landtagsabgeordnete Gossy ist auch Berichterstatter zum 4. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 170, betreffend die Absicherung öffentlicher Mehrheiten bei den Landesenergieversorgern in der burgenländischen Landesverfassung, Zahl 19 - 107, Beilage 186.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Ewald Gossy: Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Absicherung öffentlicher Mehrheiten bei den Landesenergieversorgern in der burgenländischen Landesverfassung in seiner 6. Sitzung am Montag, dem 29. Mai 2006, beraten.

Bei dieser Sitzung wurde ich zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem vorliegenden EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

In der Debatte meldeten sich die Landtagsabgeordneten Ing. Strommer, Illedits, Radakovits, Maga. Margarethe Krojer, Klikovits, sowie Landeshauptmann Niessl, Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl, Landesrat Bieler und Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich mehrmals zu Wort.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Absicherung öffentlicher Mehrheiten bei den Landesenergieversorgern in der burgenländischen Landesverfassung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Ehe ich der ersten Rednerin das Wort erteile, möchte ich mitteilen, dass General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt werden. Als erste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben heute zwei Anträge zur Abstimmung, die noch immer nicht fertig ausdiskutiert sind, wo es offensichtlich unterschiedliche Auffassungen gibt. Wo wir in die ganze Verhandlung und Diskussion in keinster Weise auch eingebunden waren - nur um das einmal festzustellen.

Worum geht es jetzt? Das Ganze hatte ein Vorspiel, nämlich die gesamte Diskussion um die Fusion von OMV und Verbund und die hat wiederum in Österreich eine Diskussion um die Sicherung der Daseinsvorsorge ausgelöst. Und es ist, wenn man die Kommentare der Zeitungen liest, auch die Betrachtungsweise sehr, sehr unterschiedlich, wie an dieses Problem herangegangen wird.

Wenn ich an die „Stop-GATS-Verhandlungen“ erinnere, wo sich alle Parteien unisono für die Sicherung der Daseinsvorsorge ausgesprochen haben, geschieht das heute viel differenzierter und unterschiedlicher.

Ich habe letztes Mal schon Ihren Kollegen, den Energiesprecher und Abgeordneten Kopf, im Nationalrat, zitiert, der sich einen Tag vorher im Wirtschaftsausschuss bei den Landesenergieversorgern ganz eindeutig für die Aufgabe dieser Mehrheiten ausgesprochen hat. Er wird auch in einem Kommentar im „Standard“ in der vergangenen Woche zitiert, wo er sagt: Eine 51-prozentige Mehrheit der öffentlichen Hand sieht er in diesem Fall als völlig sinnlos an. Er sieht die verfassungsgesetzlich, abgesicherte 51-prozentige Mehrheit der öffentlichen Hände am gesamten OMV-Verbund-Konzern als eine populistische Forderung, die unrealistisch, unsinnig und unnötig ist. Er spricht von einer „Reverstaatlichung“, für die er mit Sicherheit keine Zustimmung im Nationalrat geben wird.

Also hier hat sich die Nationalrats-ÖVP aus meiner Sicht, ganz eindeutig positioniert. Ich freue mich, dass die Landes-ÖVP hier offensichtlich anderer Meinung ist.

Eines ist mir noch aufgefallen in seiner Wortmeldung, was ich auch unterstreichen möchte und wo ich auch der Meinung bin, dass sie richtig ist. Er weist darauf hin, dass die Verbundgesellschaft heute bereits 60 Prozent jenes Stromes, den sie aus österreichischem Wasser gewinnt, an ausländische KundInnen verkauft, ohne dass irgendein Gesetz das derzeit verbieten kann.

Also so einfach ist es offensichtlich nicht, das Recht am Wasser, das Recht die Wasserkraft zu nutzen, heißt noch lange nicht, dass der damit produzierte Strom nicht ins Ausland verkauft wird, was übrigens auch bei uns der Fall ist. (*Abg. Christian Illredits: Das sind zwei verschiedene Formen.*) Da ja auch die BEWAG bei uns nicht im Lande einspeist, sondern in das System. (*Abg. Christian Illredits: Der Netzbetreiber und der Händler.*) Aber hier geht es ganz eindeutig an ausländische Kundinnen und Kunden, wie gesagt, was bis heute kein Gesetz verhindert.

Es war ja offensichtlich auch nicht so, dass alle von dieser Fusionsgeschichte und von dieser Entwicklung sehr begeistert waren. Der Börsenmarkt selbst hat ja darauf reagiert. Wir wissen, dass die OMV-Aktie fast 30 Prozent an Wert verloren hat, also einen immensen Kurssturz hinnehmen musste, und auch der aus dem Umtausch für die Republik entstehende Verlust wäre damit auf ungefähr eine Milliarde Euro gekommen.

Da stellt sich für mich die Frage, warum diskutieren wir heute darüber? Wo ist denn die ganze Idee entstanden? Die ist ja nicht irgendwo entstanden. Die ist ja auf höchster Bundesebene entstanden und deswegen frage ich auch die ÖVP, mit wem denn Bartenstein und Schüssel das vereinbart haben? Das wurde auf dieser Ebene entschieden und wurde dann auf anderer Ebene gekippt.

In dem Fall hat auch die SPÖ eine ganz besondere Rolle gespielt, nämlich die Bundes-SPÖ. Schritt eins, damit es diese Fusion überhaupt geben könnte, war nämlich das Ganze politisch abzusichern und die SPÖ ins Boot zu holen. Das wurde auf Bundesebene auch getan.

Das heißt, der Deal zwischen Rot und Schwarz war auspackiert. Gusenbauer war informiert. *(Abg. Christian Illedits: Weshalb?)* Gusenbauer hat auch die Zustimmung gegeben. *(Abg. Christian Illedits: Weshalb?)* Ich werde Ihnen schon erklären, weshalb.

Schon vor Monaten hat er signalisiert, dass seine Partei diesen Plan unterstützt. Daher hat es uns auch nicht sehr verwundert, dass der Landeshauptmann damals auch die Fusion begrüßt hat, übrigens hat das auch die ÖVP begrüßt. *(Abg. Christian Illedits: Aber nicht ohne Wenn und Aber. - Abg. Mag. Georg Pehm: Aber mit Argumenten. - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ohne Bedingungen. - Abg. Mag. Georg Pehm: Nein, mit Bedingungen.)*

Das ist schon okay. Aber wie gesagt, die erste Reaktion war „super“ und es waren die Bedingungen der SPÖ klar und bekannt. Die Bedingungen unter denen dieser Deal stattfinden sollte waren auspackiert, nämlich die staatliche Mehrheit am Verbund gegen eine Sperrminorität im neuen Konzern einzutauschen, das war für beide Parteien auf Bundesebene ein guter Deal.

Nur die Geschichte ist dann ein bisschen anders gelaufen als ursprünglich geplant. Dass gerade sein roter Kollege, der Bürgermeister Häupl, dem Bundesvorsitzenden Gusenbauer in den Rücken fallen wird, das hat er zu dem Zeitpunkt natürlich nicht bedacht. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das war nicht das erste Mal.)* Es war für Gusenbauer und die SPÖ nicht vorhersehbar.

Im Gegensatz zu Pröll und Haider, die offensichtlich erst unmittelbar vor der offiziellen Bekanntgabe der Fusionspläne eingeweiht waren, war Häupl anscheinend schon seit Monaten darüber informiert und er hatte auch parteiintern signalisiert, dass er mit dem Projekt, unter den ganz klar definierten Umständen, auch einverstanden ist, die jetzt sozusagen kritisiert werden.

Nur damit wir die Kirche im Dorf lassen, halten wir einmal die Fakten auseinander. Häupl hat wie gesagt, parteiintern sehr wohl signalisiert, dass er mit dem Projekt einverstanden ist. Erst als dann die ganze Diskussion losgegangen ist, ist er auf einen anderen Kurs eingeschwenkt, das ist sein gutes Recht, das ist so.

Pröll und Haider, in erster Linie Pröll, haben offensichtlich den Ansatz gehabt diese Fusion zu verhindern. Und vielleicht tritt hier auch das Dilemma der Bundes-SPÖ zu Tage, dass hier der Bürgermeister Häupl vielleicht seinem Parteichef wieder einmal gezeigt hat, wo die Macht in der Partei sitzt. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Ja, aber das ist ja nicht wirklich so, das ist ein Geplänkel, das ist ein Geschichterl.)*

Nein das ist kein Geschichterl. Bei den Grünen ist es ganz eindeutig wer Ansprechpartner ist, in der Partei. Bei der SPÖ ist es offensichtlich so, dass mit Gusenbauer etwas paktiert wird und Häupl das trotzdem anderes macht. *(Landeshauptmann Hans Niessl: Wer ist das?)* Wer hat den das zu Fall gebracht? *(Landeshauptmann Hans Niessl: Wer ist das bei den Grünen?)*

Wir haben ein anderes demokratisches Verständnis und ein anderes demokratisches System. Aber bei uns ist ganz eindeutig klar, dass unser Bundessprecher Alexander van der Bellen Ansprechpartner ist. Und wenn mit ihm etwas paktiert ist, dann denke ich mir, dann wird das auch halten.

Wie gesagt, hier geht es doch auch darum, was es heißt mit dem einen etwas auszumachen, wenn der andere vielleicht dann etwas anderes macht.

Einen zweiten Sidestep möchte ich machen zur Landeshauptleutekonferenz. Eines hat diese Landeshauptleutekonferenz schon gezeigt, und nicht zum ersten Mal, sie ist eigentlich schon seit längerem zum Machtfaktor herangewachsen, der eigentlich im verfassungsrechtlich freien Raum steht.

Das ist nirgends irgendwie jetzt demokratisch legitimiert, sondern es ist mehr oder weniger eine Interessensgemeinschaft. (*Abg. Christian Illedits: Die Landeshauptleutekonferenz?*) Das ist eine Gemeinschaft der Länderinteressen, hat vielleicht auch eine Ursache.

Hätte der Bundesrat wirklich effektive Möglichkeiten die Interessen der Länder auch tatsächlich zu vertreten, würde es nicht dieses Vakuum geben, in das die Landeshauptleute jetzt hineinsteigen.

Nur diese Entwicklung ist aus unserer Sicht demokratiepolitisch nicht der richtige Weg, denn es ist intransparent. Sie, Herr Landeshauptmann haben schon gesagt, Sie dürfen gar nicht erzählen, was dort gesagt wird. Wir dürfen in diese Protokolle nicht Einschau halten. Stimmt nicht, denn ich glaube in Oberösterreich wird das dem Landtag zugeleitet und wir bekommen sowieso die Protokolle, weil sie auch offiziell zugeleitet werden.

Wenn ein Gremium tagt, das so derartig weit reichende Entscheidungen treffen kann und wenn dieses nicht transparent und nicht öffentlich ist, wer dort was abgestimmt hat, das ist demokratiepolitisch nicht der richtige Weg. Denn Demokratie heißt auch Transparenz und Durchschaubarkeit von Entscheidungen.

Wie gesagt, so viel zur Landeshauptleutekonferenz. (*Abg. Christian Illedits: Das ist wie in der Regierung, da wisst Ihr auch nicht immer alles.*)

Zur Rolle vom Herrn Landeshauptmann Pröll möchte ich sagen, dass die Zustimmung der Bundesländer, wir wissen ja Niederösterreich, Tirol und Wien, notwendig gewesen wäre. Diese Zustimmung hätte den zweiten Schritt bedeutet, nach der Zustimmung der SPÖ auf Bundesebene und die ist nicht erfolgt.

Das „Profil“ der vergangenen Woche unterstellt hier vor allem dem Landeshauptmann Pröll und seiner börsennotierten EVN, dass sie andere Vorstellungen gehabt hätten.

Ich kann das jetzt nur zitieren. Das „Profil“ schreibt: Sie verfolgen in Wahrheit einmal mehr das alte Ziel, die Verbundgesellschaft nach dem Ende der Staatsmehrheit selber zu übernehmen. Er hat Verbündete gefunden, unter anderem Landeshauptmann Haider, den Wiener Bürgermeister Häupl und auch die anderen Landeshauptleute, so wie auch unseren Landeshauptmann Niessl.

Vielleicht zu Jörg Haider ein Wort. Seine Situation ist ja wirklich einzigartig. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Nein.*) Nein ich denke, das ist die Sache schon wert.

Der deutsche Atomstromerzeuger RWE hält ja, wie wir alle wissen 49 Prozent an der KELAG. Die RWE hat eine Kaufoption auf die KELAG und sobald das Gesetz fällt, wonach sich die Stromerzeuger mehrheitlich in öffentlichem Eigentum befinden müssen, kann sie dort sofort diese Kaufoption ausüben.

Also es besteht eine gültige Vereinbarung, des Herrn Landeshauptmann Haider, der als Landeshauptmann in der Landeshauptleutekonferenz die eine Meinung vertritt, wo

er aber zu Hause sozusagen einen fixen Kaufoptionsvertrag mit der RWE hat, der wie gesagt, den Deutschen das Recht gibt, die Mehrheit an der KELAG zu übernehmen. *(Landeshauptmann Hans Niessl: Er will ja diese Option gar nicht.)*

Deswegen hat auch Kärnten, so rasch wie möglich natürlich, einen solchen Beschluss gefasst, der heute bei uns hier vorliegt. Sie haben sich in der Hektik auf ganz schnell und ganz kurz, darauf konzentriert hineinzuschreiben, dass von den Anteilsrechten der Kärntner Energie Holding Beteiligungs GmbH, mindestens 51 Prozent des Stammkapitals im Eigentum des Landes Kärnten stehen müssen. Das ist die Kärntner Version. Wie sich dieses Gesetz in Kärnten mit dem Optionsvertrag rein rechtlich vereinbaren lässt, das bleibt vorerst einmal offen.

Zum Burgenland zurückkommend, bei uns ist das alles ganz anders. Wir haben noch eine gewinnbringende Gesellschaft. *(Landeshauptmann Hans Niessl: Da muss ich jetzt reklamieren, dass wir nur eine gewinnbringende Gesellschaft haben.)* Eine sehr gut gehende Gesellschaft, die BEWAG. *(Landeshauptmann Hans Niessl: Wieso nur eine? Wem gehört Lutzmannsburg?)*

Ein sehr gut gehendes Unternehmen und wir wären natürlich schlecht beraten, würden wir das verkaufen, denn dann würde das ganze Gebilde um Landesholding, Wirtschaftsfonds und so weiter völlig ihre Grundlage verlieren. Das heißt, wir sind gut beraten und ich glaube, das wird sicherlich niemand anders sehen, als dass sie in der Mehrheit des Landes bleibt.

Dass wir das in der Verfassung festschreiben wollen ist okay. Wenn die Regierungsparteien meinen, dass es gut ist, wenn es in der Verfassung steht, damit sie sich auch in Zukunft daran halten, so wird das nicht unser Problem sein.

Nach Ansicht der Grünen ist die Aufrechterhaltung und die Verfestigung von öffentlichen Steuerungsmöglichkeiten notwendig. Vor allem im Hinblick auf den Ausbau der erneuerbaren Energien, der effizienten Nutzung der Wasserkraft, des Zurückdrängens des Atomstromimports und der Kontrolle des Hauptstromnetzes ein wesentliches Instrument fortschrittlicher Energiepolitik.

Es geht bei der Sicherung der Daseinsvorsorge vor allem darum, dass auch in nicht gewinnbringenden Bereichen eine flächendeckende Versorgung sichergestellt ist. Und es geht uns Grünen auch darum, dass die öffentliche Hand Garant dafür sein muss, damit diese Daseinsvorsorge, auch nach dem Prinzip der Nachhaltigkeit, nämlich für die nachfolgenden Generationen, und auch nach dem Prinzip der Ökologisierung erfolgt.

Liberalisierte Unternehmen, private Unternehmen die dem Markt unterliegen, agieren nach dem Prinzip der Profitmaximierung und weniger nach ökologischen, oder vielleicht nach sozialen Aspekten.

Daher ist es wichtig, dass gewisse Bereiche eben in der Hand der Öffentlichkeit bleiben. Es ist aber aus unserer Sicht nicht notwendig, dass die Bundesregierung nämlich auch dafür Sorge trägt, dass in Brüssel Entscheidungen fallen, mit denen unser Gesetz dann überhaupt kompatibel ist.

Denn es ist diese Bundesregierung, die in erster Linie diesen Liberalisierungsweg, diesen Privatisierungsweg geht. Und diese Regierung vertritt uns in Brüssel und entscheidet auch in Brüssel.

Und wenn es nicht gelingt, dass die Regierung in Brüssel auch diese Meinung vertritt, dann wird es wahrscheinlich irgendwann eine Richtlinie geben, die sagt unsere Landesverfassung ist wettbewerbsverzerrend und wir werden diese Richtlinie umsetzen

müssen. *(Abg. Christian Illedits: Was sollen wir absichern?)* Das ist zu befürchten aus unserer Sicht.

Und hier muss entgegengewirkt werden. Ich muss ehrlich sagen, ich habe in diese Regierung nicht das Vertrauen, dass sie in Brüssel diese Meinung, die ja nicht die ihre ist, die heute hier vertreten ist, auch vertreten wird, um das jetzt zu einem deutschen Satz zu bringen.

Also wie gesagt, wenn, dann müsste es auf jeden Fall auch in die Richtung gehen, eine Aufforderung an die Bundesregierung zu richten, nämlich unsere Interessen der Sicherung der Daseinsvorsorge in jenen Bereichen der Elektrizitätswirtschaft, der Wasserentsorgung, der Wasserversorgung, der Müllentsorgung sicherzustellen.

Daher wären wir sehr daran interessiert, dass diese Punkte auch hineinkommen. Offensichtlich ist es nicht gelungen, das ist mein letzter Informationsstand, eine Verfassungsmehrheit für die vorliegenden Anträge zu erreichen. *(Abg. Christian Illedits: Schauen wir einmal.)*

Wir haben ja noch Verhandlungen zur Landesverfassung, wo wir die Möglichkeit haben, sollte heute nur die Minimalversion zustande kommen, das noch zu diskutieren und ein Bekenntnis in die Landesverfassung auch hineinzubringen.

Wir sind der Meinung, dass es nicht notwendig ist, in einer „Husch-Pfusch“-Angelegenheit, ohne weit reichende tiefgehende Verhandlungen zu einem Ergebnis zu kommen. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Jede Landtagssitzung das Gleiche, immer „Husch-Pfusch“.)*

Es wurde in einer relativ kurzen Zeit gemacht. Es wurde im Ausschuss keine Einigung erzielt, wir wurden zum Beispiel in die Verhandlungen nicht eingebunden.

Es wäre möglich, in einer Ausschusssitzung, das dementsprechend mit Experten und nach Einholung der Stellungnahmen ... *(Abg. Mag. Georg Pehm: Fünf Jahre.)* Es sind ja nach Eurem Vorschlag auch die Gemeinden betroffen, also ich denke, das ist schon das Mindeste.

Es sind alle Bürgermeister betroffen, ich würde mich hier wehren über die Gemeinden drüberzufahren, die Gemeinden nicht einzubinden. Daher sind wir der Meinung, dass dieser Tagesordnungspunkt durchaus Zeit hat, es ist kein Dringlichkeitsgrund vorhanden, *(Abg. Christian Illedits: Zum einen, das nicht Vertrauen in die Regierung und zum anderen Zeit.)* um zu einem gemeinsamen Ergebnis zu kommen. *(Abg. Christian Illedits: Ob sich das vereinbaren lässt?)*

Das nicht Vertrauen in die Regierung hat mit dem Antrag überhaupt nichts zu tun. Wir können den Antrag egal wie beschließen, und wenn unsere Regierung in Brüssel eine andere Entscheidung trifft, dann können wir uns ... *(Abg. Christian Illedits: Die Verfassung werden sie nicht anfechten, auch Brüssel nicht.)*

Die EU-Richtlinie steht über der Landesverfassung und wenn es eine EU-Richtlinie gibt, wo sich das Land unterordnen muss, dann wird es das tun. *(Abg. Christian Illedits: Nennen Sie mir ein Beispiel!)* Und dann werden wir den Antrag einstampfen, oder diese Gesetzesänderung.

Daher stellen wir einen Antrag auf Rückverweis, um eine neuerliche Behandlung im Rechtsausschuss durchzuführen. *(Beifall bei den Grünen)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Der heutige Antrag das ist richtig, wurde schon im Ausschuss besprochen. Ein winziges Problem hätte ich dabei, wenn man von einer „Husch-Pfusch“-Aktion spricht, dass man das so ausdrückt. Es ist meines Erachtens keine „Husch-Pfusch“-Aktion.

Da hat es schon einige andere Anträge und Abstimmungen gegeben, die mehr als „Husch-Pfusch“ bezeichnet werden könnten. Zur heutigen Gewährleistung der Versorgungssicherheit, glaube ich, werden wir deshalb den SPÖ-Antrag unterstützen, weil auch österreichweit ganz klar erkennbar ist, dass eine Versorgungssicherheit mehr denn je von jedem verlangt wird.

Es gibt schon einige Dinge, die anzumerken sind. Zum Ersten, die Situation mit den Gemeinden. Es ist vollkommen richtig, dass eigentlich nicht in die Autonomie der Gemeinden eingegriffen werden darf oder sollte. Zum anderen muss man aber anführen, dass es bei diesem Antrag um die Beteiligung an Bieterverfahren beim Verkauf von Anteilen geht.

Das heißt, die Autonomie der Gemeinde wird insofern nicht hintangehalten, indem das Land dann von Haus aus irgendwelche Anteile übernimmt, sondern, im letztmöglichen Bereich hat das Land die Möglichkeit, hier einzugreifen und zu sagen, wir schützen das Wasser oder wir schützen die Entsorgung von Abwässern, und so weiter und so fort.

Es ist schon richtig, dass über diese Thematik natürlich noch länger und breiter gesprochen werden könnte, noch einmal im Ausschuss behandeln und vielleicht noch einmal Experten hinzuziehen, aber Fakt ist, und ich glaube, das sollten wir auch tun, einen Weg gehen, sofort Dinge in die Hand zu nehmen, die geändert oder gesichert werden müssen.

Daher sind wir auch oder stehen wir auch zum Antrag der SPÖ, wobei wir natürlich auch immer die 25-prozentige Sperrminorität vor Augen haben. Alles, was mit 51 Prozent zu tun hat, hat natürlich auch im weitesten Sinne schon mit Privilegien zu tun. Deshalb ist diese Zustimmung von uns sozusagen inhaltlich getrennt von der Privilegiensituation, denn wir wissen alle, wenn die BEWAG zu 51 Prozent beim Land ist, dann wird die BEWAG zwischen Rot und Schwarz aufgeteilt, genau das Gleiche finden wir beim Müllverband. Dann bestellt man eben schnell drei Geschäftsführer, weil es sich mit zwei nicht ausgeht. Da heißt, das ist natürlich eine Situation, die massiv zu kritisieren ist. Das heißt, überall, wo wir die Mehrheit haben, gibt es natürlich den „Privilegienstadl“, der weiter fortgeführt wird.

Aber es wird trotzdem wichtig sein, im Hinblick auf die Erzeugung, auf die Übertragung oder Verteilung von Energie auf die Versorgung mit Wasser, auf die Entsorgung von Abwässern und Siedlungsabfällen, sofort eine Richtung vorzugeben, die unseren Burgenländerinnen und Burgenländern das Allerwichtigste sichert. Das Allerwichtigste sind Ressourcen, die das tägliche Leben betreffen, wie zum Beispiel die Wasserkraft. Vorhin hat die Frau Abgeordnete Krojer in Bezug auf Recht auf Wasser gesagt, dass eigentlich 60 Prozent schon an ausländische Kunden verkauft werden.

Ich glaube, das muss man differenziert betrachten. Es kann durchaus sein, aber es geht um die Eigentumsituation. Es geht darum, dass der Eigentumserhalt gewährleistet ist und nicht die Kundenweitergabe.

Zum einen möchte ich noch festhalten, dass wir deshalb auch heute diesem Antrag zustimmen werden, weil es in der Debatte, und das hat die Frau Abgeordnete Krojer wirklich kontinuierlich gut aufgeschlüsselt, innerhalb der SPÖ ein Durcheinander gegeben hat, und das nach zahlreichem Hin und Her. Nach zahlreichen Meinungsänderungen geht es jetzt österreichweit in die Richtung, die wir hier heute entscheiden. Deshalb werden wir diesem Antrag unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Radakovits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Leo Radakovits (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Uns liegt ein Antrag vor, mit dem die burgenländische Landesverfassung geändert werden soll. Wenn wir uns vor Augen halten, dass die Verfassung ein Rechtsakt ist, der die Grundordnung des Staates, das Funktionieren deren Organe und auch die Grundrechte der Bürger festschreibt, die allgemein als statische Elemente der Verfassung bezeichnet werden, in neuerer Zeit immer mehr so genannte Staatszielbestimmungen in die Verfassung Eingang finden, die eigentlich als dynamische Elemente zu bezeichnen sind, müssen wir uns heute die Frage stellen: Inwieweit ist die Versorgung mit Energie beziehungsweise die Ver- und Entsorgung mit Wasser beziehungsweise Abwasser auch Gegenstand für den Eingang in die Landesverfassung als explizite Anführung?

Die Energieversorgung ist neben vielen anderen, ein Teil der Daseinsvorsorge. Hier möchte ich gleich anmerken, dass eigentlich der Titel des Antrages zu eng gefasst ist, wenn mit der Sicherung der Leistungen der Daseinsvorsorge nur auf die Energie, beziehungsweise nur auf die Versorgung mit Wasser und die Entsorgung mit Abwasser abgestimmt wird.

Die Daseinsvorsorge ist zwar kein juristischer Begriff, kein Rechtsbegriff, aber ein Teil der Verwaltungswissenschaften. Hier ist eindeutig festgelegt, dass er umfassend auszulegen ist. Daseinsvorsorge sind zusätzlich Bildungseinrichtungen, Kultur, Sport, Telekommunikation, Verkehr und alle diese Einrichtungen. Alleine in einer Verfassung unter dem Titel Daseinsvorsorge, nur diese drei angeführten Elemente einzufügen, ist sicherlich zu wenig und auch irreführend. *(Beifall bei der ÖVP)*

Überdies möchte ich noch darauf hinweisen, dass diese Tatsache auch die Diskussion in der EU, wo es ein so genanntes Grünbuch zur Daseinsvorsorge gibt, und auch im Österreich-Konvent, so wie ich gerade dargelegt habe, diskutiert wurde, eben als umfassender Begriff und nicht nur fokussiert auf Energie, Wasser und Abwassersituation.

Ich möchte schon noch darauf hinweisen, dass der Antrag nicht nur im Titel, meiner Ansicht nach, fehlerhaft ist. Ich bin verwundert, dass dieser „zusammengezimmerte“ Antrag so schnell im Ausschuss eingebracht wurde, um ihn nicht als „Husch-Pfusch“ zu bezeichnen, um allen auch gerecht zu werden.

Im Inhaltsverzeichnis beziehungsweise im Titel lautet es, dass wir ein Gesetz beschließen sollen, womit ein Landes-Verfassungsgesetz geändert werden soll. Das spricht schon Bände, dass hier keine richtige Formulierung gewählt wurde, dass wir inzwischen zwei Abänderungsanträge bekommen haben, wo jeweils Reparaturen von Vorversionen vorgenommen wurden, die verfassungsmäßig jeweils bedenklich waren, beziehungsweise gar nicht haltbar waren. *(Abg. Christian Illedits: Die kommen vom Verfassungsdienst!)*

Ich wollte darauf hinweisen, dass der Antragsteller eigentlich zu verantworten hat, wenn solche Anträge dem Landtag vorgelegt werden, dass er eben Sorge trägt, dass Sie auch vor dem Verfassungsgesetzgeber auch halten können.

Die Energiefrage ist nicht nur aktuell seit der jüngsten Diskussion um OMV-Verbund-Kooperation beziehungsweise Fusion, sondern seit einigen Monaten, seit eben die Verteuerung beziehungsweise auch die unsichere Bringung, an der Tagesordnung sind. Das heißt, wir haben es hier mit einer sehr sensiblen Materie zu tun. Das würde eigentlich schon rechtfertigen, dass es als staatspolitisches Ziel eine Dynamik bekommen hat, die sehr wohl Rechtfertigung bringt, in die Verfassung Eingang zu finden.

Wenn wir uns nun die spezielle Situation des Burgenlandes anschauen. Wir haben die BEWAG und die BEGAS als Energieversorger, zwei Landesmonopolisten. Die BEWAG befindet sich mit 51 Prozent im Landeseigentum, 49 Prozent gehören der börsennotierten Burgenland Holding. Die Sache ist eigentlich klar. Das Land kann sich hier eigene Vorgaben machen und in die Verfassung hineinschreiben, dass diese 51 Prozent im Landeseigentum bleiben.

Bei der BEGAS ist das schon eine andere Situation. Die BEGAS gehört zu 51 Prozent der Gemeindeanteilsverwaltungs-AG und 49 Prozent der Burgenland Holding, die börsennotiert ist. Somit hat das Land Burgenland direkt als Land keinen Eigentumsanteil.

Es fragt sich nur, ob das Land damals in den Anfangsjahren, als die BEGAS komplett dem Land gehört hat, keine Berechtigung gehabt hat, diese auch in Landeseigentum oder zumindest in Mehrheitseigentum des Landes zu behalten, wie jetzt einige Jahrzehnte später. So viel auch zur Kontinuität in gewissen Diskussionen.

Auch zum Ausverkauf der Wasserkraft wurde von den Vorrednern bereits einiges angemerkt. Ich möchte sehr wohl auch darauf hinweisen, dass uns dieses Wasser nicht gehört, weil es auch die anderen Staaten, wo die Flüsse durchfließen, auch nutzen können, denen gehört es auch. Wir sollten hier sehr wohl auf dem Boden der realistischen und nicht emotionalen Diskussion verbleiben.

Wir haben deswegen auch beim Punkt 2 des neu einzufügenden Artikels 37b nicht nur die größten Bedenken, sondern sehen hier auch kein Signal an die Landesverfassung beziehungsweise an die Organe und an die Bürger, an die sich die Verfassung wendet. Eine neuere Version des Abänderungsantrages lautet: „Das Land Burgenland bekennt sich zur Sicherung der Daseinsvorsorge und strebt durch geeignete und angemessene Maßnahmen an“, - ohne diese in der Verfassung anzuführen - „dass die Beteiligungen in Höhe von 51 Prozent zu sichern sind.“ Das heißt, dieser Absatz ist überhaupt nicht geeignet, Eingang in die Verfassung zu finden, er ist ein verfassungsmäßiges „Nullum“.

Erstens sind vor allem, die BEGAS habe ich erwähnt, alle betroffenen und angeschlossenen Gemeinden, Mitglieder und Garanten, dass hier eine regionale Absicherung dieser Einrichtung bleibt. Auch bei den Wasserversorgungsanlagen - ein guter Punkt am Rande - korrigiert die dritte Version schon wieder die zweite. Man ist womöglich draufgekommen, dass man bei den Wasserversorgungsverbänden eigentlich keine Anteilsrechte hat, sondern dass diese Verbände auf Grund des Wasserrechtsgesetzes direkt Rechtspersönlichkeit haben. Somit hätte man in den ursprünglichen Anträgen diese Verbände eigentlich gar nicht erfasst.

Aber auch dies tut nichts zur Sache. Es ist nicht einmal ein Signal, wie erwähnt, (*Abg. Christian Illredits: Was ist das sonst? Das ist ein klares Signal!*) sondern einfach ein Versuch, die aktuelle Diskussion hier einzubringen und über die Hintertür Kompetenz zu signalisieren, die nicht da ist.

Diese Kompetenz ist bereits in der Bundesverfassung den Gemeinden für die Daseinsvorsorge übergeben. *(Abg. Christian Illedits: Wo ist die Garantie?)* In der Bundesverfassung, im Artikel 115 Abs. 2, werter Herr Klubobmann, ist die generelle Linie, dass die Gemeinden zuständig sind für die Aufgaben, die sie im unmittelbaren Bereich erledigen können und sie sind auch die Garanten, ... *(Beifall bei der ÖVP - Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Ihre Version der Landesverfassung, kann auch nicht die Garantie dazu geben, dass es eine andere Entwicklung geben könnte. *(Abg. Christian Illedits: Das ist eine ganz klare Erklärung, ein Bekenntnis dazu, das Ihr nicht abgibt. Ihr gebt kein Bekenntnis zur Daseinsvorsorge ab! So ist es!)*

Wir haben zur Daseinsvorsorge, werter Herr Klubobmann, schon drei oder vier Anträge, die umfassender sind, als die von Ihnen zu eng gezogene Daseinsvorsorge. Zur Daseinsvorsorge, Herr Klubobmann, gehört wesentlich mehr, als nur diese Infrastruktureinrichtungen. *(Beifall bei der ÖVP)* Wir werden absichern, was wir absichern können, wo wir zuständig sind, wo wir als Land Mehrheiten an der BEWAG haben und diese auch ausüben können.

Für die nächsten Daseinsvorsorgeschritte werden wir uns sicherlich dementsprechend mehr Zeit lassen. Wir werden es so formulieren, dass es auch hält und dass es auch Sinn macht. Dafür stehen wir und nicht für verfassungsmäßige „Nullmanträge“. *(Beifall bei der ÖVP)*

In den Versorgungseinrichtungen haben sich durch die verschiedenen Entwicklungen der letzten Jahre, auch durch die Vorgaben der EU, die Entwicklungen verändert. Es sind auch, und das finden wir auch wichtig, Wirtschaftlichelemente eingeflossen, zum Beispiel durch Einholung von privaten Partnern - Public-Private-Partnerships - oder auch durch die Gemeinde Wien, sie hat ihr Kanalnetz verkauft - Cross Border Leasing, auch die BEWAG hat ihr Netz über Cross Border Leasing refinanziert.

Das heißt, wir haben verschiedene wirtschaftliche Mitwirkungen und Einflüsse bereits bei den Versorgungseinrichtungen machen müssen und wir haben sie teilweise und richtigerweise auch gemacht. Wir haben uns dazu Kompetenz gesichert, viele fachlich fundierte Linien eingebracht, die auch Effizienz gebracht haben, sodass wir den Bürgern nicht nur Versorgung gewährleisten können, sondern auch angemessene günstige Preise. Dazu stehen wir.

Bei der BEWAG kann es als Monopolisten sehr wohl passieren, dass nicht jedes letzte Winklerl versorgt ist, wenn es nicht rentabel ist, dieses auch zu versorgen.

Bei den anderen Einrichtungen haben die Gemeinden, die Kommunen vor Ort, ihren verfassungsmäßigen Auftrag zu erfüllen über ihre Mitwirkung bei der BEWAG, über ihre Eigentümerschaft bei den Wasserversorgungs- und Abwasserverbänden, über den Müllverband, dass sie ihre Aufgabe wahrnehmen und die Versorgung vor Ort in jeder Region auch sichern. *(Abg. Christian Illedits: Wer entscheidet ob eine Gemeinde Mitglied ist? - Beifall bei der ÖVP - Abg. Christian Illedits: Herr Bürgermeister, wer entscheidet wer Mitglied bei einem Verband ist?)*

Wir haben natürlich die gewählten Vertreter, die Bürgermeister beziehungsweise die satzungsmäßig Berufenen, das wissen Sie auch genau, Sie sind natürlich auch bei den einzelnen Verbänden selbst Mitglied, beziehungsweise Vertreter Ihrer Kommune. *(Abg. Christian Illedits: Deshalb wissen wir auch wie es geht!)*

Wir haben in die Diskussion oft die Situation in einigen anderen Ländern einfließen lassen können, wo es eben Probleme gegeben hat, weil die Versorger auf die Versorgung keine Rücksicht genommen haben.

Ich erwähne das Beispiel Kalifornien, Großbritannien oder auch Schweden, wird immer wieder hier ins Spiel gebracht. Aber Tatsache ist, und daran sollten wir auch immer wieder denken, dass hier sehr wohl auch die Politik nebenbei versagt hat.

Nicht das Privateigentum oder die Einbringung des Privaten alleine ist schuld, dass keine Regulierungsbehörden da sind, keine Kontrollbehörden, die eben Auflagen erlassen, die Nachweise fordern, dass das Netz ausgebaut wird, dass Reinvestitionen vorgenommen werden. Gerade in Österreich sind die bisherigen Privatisierungen immer sehr professionell durchgeführt worden.

Nehmen wir nur die Mobilfunkprivatisierung her, wo es gelungen ist, einen Markt aufzubauen, wo nicht ein staatlicher Monopolist von privaten Monopolisten abgelöst wurde, sondern wo hier durch Kontrollbehörden Regulierungsmaßnahmen einfließen haben können, dass es einen Markt gegeben hat, sodass alle Bürger optimal versorgt sind.

Punkto Breitband ist es noch nicht so weit, aber kostenmäßig sind wir hier sicherlich so unterwegs, dass es in dieser kurzen Zeit - und das kann festgestellt werden - nicht möglich gewesen wäre, als Monopolbetrieb, als staatlicher Betrieb, diese Versorgungsleistung durchzuführen, weil eben die Effizienz, die verwaltungsmäßigen Hindernisse einer staatlichen Einrichtung, hier diesen raschen Ausbau nicht gewährleistet hätten.

Deswegen brauchen wir auch dieses Miteinander, diese Versorgungseinrichtungen, dass die öffentliche Hand gemeinsam mit der Wirtschaft versucht, Mittel aufzubauen beziehungsweise Systeme zu schaffen, damit sowohl die Versorgungssicherheit gegeben ist, als auch der Wirtschaftlichkeit Rechnung getragen wird und der Bürger beides nutzen kann, seine optimale Versorgung und auch die günstigen Kosten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich möchte mich bei dieser Gelegenheit auch punkto Ausgliederungen, die die Gemeinden immer wieder vornehmen, für die Unterstützung des Landes, bei der Gemeindeabteilung, beim Landeshauptmann-Stellvertreter und bei den Bediensteten bedanken, die den Gemeinden so viele Hilfestellungen in dieser Richtung leisten und es ermöglicht haben, dass die Versorgungssicherheit gewahrt bleibt, andererseits die Kommunen auch die Gewähr haben, dass sie Maastricht-gemäß Budgets abliefern können. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Herr Klubobmann, Sie haben uns gestern eingeladen, dass wir über unseren Schatten springen sollen. Ich meine, wir brauchen nicht so wie Sie Bocksprünge veranstalten, wir haben unsere Linie in dieser Frage eindeutig dargelegt.

Wir stehen zur Kooperation bei der Versorgung. *(Abg. Christian Illredits: Der Hürdensprung bei der BEWAG tut Euch weh!)* Wir haben keinen Hürdensprung notwendig. *(Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Wir bekennen uns dazu, weil ein Landesmonopolist Gefahr laufen würde und sich ohne regionale Absicherung sehr schwer tun würde. Deswegen wollen wir das auch so regeln.

Ihr Landeshauptmann hat auch diesbezüglich von keinen Bedingungen gesprochen, als er die Stromlösung als Landesparteivorsitzender so gut getan hat, um es klarzustellen.

Ich möchte nochmals darauf verweisen: Wir brauchen über keinen Schatten zu springen. Wir werden Ihnen bei Ihren Bocksprüngen helfen. Wir werden dem ersten Absatz zustimmen, der ersten Ziffer, weil sie eindeutig regelbar ist und den Landtag, die

Landesregierung bindet und wir verlangen eine punktuelle, eine gesonderte Abstimmung.
(Beifall bei der ÖVP)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Mag. Pehm.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Georg Pehm (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Im Zusammenhang mit der Absicherung von Wasser, von der Energieversorgung oder ganz grundsätzlich von der Daseinsvorsorge gibt es offensichtlich einen ausgeprägten Hang zur Märchenbildung. Das ist auch in dieser Debatte bisher so gewesen, und diese Debatte ist hier keine Ausnahme.

Ein Märchen beispielsweise ist das „Geschichter“, das Klubobfrau Krojer ins Treffen geführt hat, das „Geschichter“ vom Rückzieher der SPÖ oder von der Reverstaatlichung in Österreich. Das ist ein schwacher Stoff. Das Einzige, was daran stimmt ist: Es trifft nicht zu.

Die SPÖ hat sich immer glasklar in verschiedenen Anträgen dafür ausgesprochen, dass die elementare Daseinsvorsorge im öffentlichen Einflussbereich bleiben muss. Das war auf Bundesebene so, beispielsweise erinnere ich an den letzten EU-Wahlkampf, wo sich die SPÖ massiv auch auf EU-Ebene dafür eingesetzt hat, dass die Unantastbarkeit des Wassers erhalten bleibt.

Das war im Vorfeld der jüngsten Landtagswahl hier im Burgenland so, als wir eine Privatisierung der BEWAG kategorisch ausgeschlossen haben, und das war auch jetzt bei den Gesprächen über eine Fusion von Verbund und OMV so.

Wir haben hier eine kerzengerade Linie. Wir reden nicht von Reverstaatlichung, sondern wir reden von Sicherheit für Einrichtungen der Daseinsvorsorge. Wir lavieren hier auch nicht um, sondern treten ohne Einschränkungen und offensiv dafür ein, dass die wesentlichen Bereiche der Daseinsvorsorge jetzt sogar verfassungsrechtlich abgesichert werden sollten. Das ist unsere Position, das ist unser Ziel. Das ist auch eine gute Sache, wo wir wissen, dass die burgenländische Bevölkerung hinter uns steht. (Beifall bei der SPÖ)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein zweites Märchen: Nachdem die Fusion wegen der offensichtlichen Unergiebigkeit des Deals für das Löcherstopfen vom Budget des Herrn Finanzministers Grassler uninteressant geworden ist, wurde von den Mitgliedern der Bundesregierung ein weiteres Märchen unter die Leute gebracht, nämlich: Die Landeshauptleute sind am Scheitern schuld. Alles geplatzt, weil die Landeshauptleute gegen die Fusion von OMV und Verbund sind.

Stimmt das? Natürlich nicht. Die Landeshauptleute haben sich einstimmig für die Fusion von OMV und Verbund ausgesprochen. Sie haben sich klar für das Zusammengehen dieser erfolgreichen Unternehmen in Österreich ausgesprochen, aber das kann nicht irgendwie, sondern nur unter ganz bestimmten Rahmenbedingungen erfolgen. Das kann nicht unter den Regeln von Spekulanten und von „Dividendenmaximierern“ erfolgen, sondern nur unter den Regeln, die die Allgemeinheit festlegt.

Deshalb betonen wir auch mit entsprechendem Nachdruck: Wir müssen uns auch weiterhin für Steuerungsmöglichkeiten stark machen und dafür sorgen, dass die Steuerungsmöglichkeiten in den Einrichtungen der elementaren Daseinsvorsorge gegeben sind. Es darf in keiner Weise eine Unsicherheit geben.

Ein drittes Märchen erzählt davon, dass der Herr Bundeskanzler Schüssel ein Interesse daran haben soll, dass die öffentliche Mehrheit bei der Wasserkraft in Österreich gesichert sein soll. Aber auch das stimmt offenkundig nicht.

Denn während der Herr Bundeskanzler in Österreich überhaupt keine Stellungnahme zum Thema Wasserkraft abgibt und zur elementaren Daseinsvorsorge auch nichts sagt, spricht er jenseits unserer Grenzen, beispielsweise im deutschen TV, bei Bloomberg-TV, ganz anders. Er hat sich letzten Freitag eindeutig dafür ausgesprochen, die staatlichen Mehrheiten an den österreichischen Energieunternehmen abzuschaffen.

Wir stellen fest, der Herr Bundeskanzler will sehr wohl unsere Wasserkraft verkaufen. Natürlich nach der Wahl. Vor der Wahl ist das nicht ganz gut. Jetzt gäbe es dazu auch keine verfassungsmäßige Mehrheit, klagt der Herr Bundeskanzler, aber die Privatisierung bleibe selbstverständlich ein „Zukunftsthema“, wie er sagt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ist eine doppelbödige Politik, die der Herr Bundeskanzler hier macht, die alle Alarmglocken bei uns hier im Burgenland läuten lässt und von uns allen ein unmissverständliches Signal erfordert, nämlich: Das Burgenland ist nicht bereit, jene Einrichtungen, die jahrzehntelang mit den Geldern der Burgenländerinnen und Burgenländern aufgebaut worden sind, dem internationalen Finanzkapital nachzuwerfen und die Versorgung mit Strom, mit Gas, mit Wasser, in der Entsorgung von Abwässern oder von Abfällen hintanzuhalten. Wir sind nicht bereit, das zu tun. Dieses Signal muss heute hier vom Hohen Landtag ausgehen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Sehr geehrter Herr Kollege Radakovits! Ich beneide Sie, angesichts der Gespaltenheit der ÖVP in dieser Frage, weil ich anerkennen muss, dass Sie sich sehr bemüht haben, irgendeine Haltung der ÖVP hier vorzustellen, aber in dieser zentralen Frage ist die ÖVP gespalten.

Sie haben in der Daseinsvorsorge überhaupt keine Position. Damit liegen Sie aber auch auf der Linie, die für eine bestimmte Zeit der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter vorgegeben hat. Der Herr Klubobmann Illedits hat das beim letzten Landtag hier anführen können.

Ich möchte schon wiederholen, was der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter gegenüber dem ORF Burgenland am 12. Mai 2006 in Bezug auf die Privatisierung der BEWAG gemeint hat, ich zitiere:

„Derzeit gibt es im Burgenland keinen Anlass für eine Reduktion der 50 Prozent, aber ich bin grundsätzlich immer dafür gewesen, dass sich das Land, der Staat, zurückzieht, wenn es darum geht, Wirtschaftsbetriebe zu führen. Ich bin für eine 25-Prozent-Beteiligung.“ Das haben Sie wortwörtlich gesagt.

Wir müssen daher auf den Punkt bringen: Sie wollten Teile der BEWAG verkaufen, grundsätzlich, nur halt jetzt nicht. Umso mehr ist anzuerkennen, dass Sie heute offensichtlich dazu bereit sind, die öffentliche Mehrheit an diesem wichtigen Unternehmen der BEWAG in der Landesverfassung abzusichern. Darüber freuen wir uns, dass dies heute so geschieht.

Herr Kollege Radakovits, Sie haben noch einige andere Punkte angeführt und haben von Problembereichen gesprochen. Aber Sie haben mit keinem einzigen Wort erwähnt, dass beispielsweise, um nur einen Punkt herauszugreifen, der Verfassungsdienst selbstverständlich in all diesen Punkten auch Lösungsansätze geliefert hat, die in unserem Abänderungsantrag auch eingeflossen sind.

Also flüchten Sie sich bitte nicht in irgendwelche juristischen Haarspaltereien, setzen Sie nicht auf Verzögerung, sondern bekennen Sie endlich Farbe! Stehen Sie zur öffentlichen Mehrheit in der Daseinsvorsorge im Burgenland! Damit wäre schon sehr viel getan.

Der Herr Kollege Tschürtz hat hier die Position der FPÖ klargelegt und gesagt: „Die FPÖ unterstützt diesen Antrag.“ Sie wissen, ich bin nicht sehr oft Ihrer Meinung, nicht bei der Beurteilung von schwachen Rechnungshofberichten, die wir das letzte Mal besprochen haben, nicht in Fragen der Kunst und Kultur und auch nicht in Fragen der Zuwanderung, wie das heute Vormittag der Fall gewesen ist. Aber Ihre Position in dieser Frage ist richtig. Wenn schon diese seltenen Momente eintreten, dass Sie und ich einer Meinung sind, dann verstehe ich dennoch zwei Dinge nicht.

Erstens. Warum, Herr Kollege Tschürtz, fällt es Ihnen so schwer zu sagen: Gut so, Herr Landeshauptmann Hans Niessl, sehr gut gemacht! (*Abg. Ilse Benkö: Weil wir gewusst haben, dass Sie das sagen.*) Das war eine wichtige und richtige Entscheidung, die Sie gemeinsam mit den anderen Landeshauptleuten in der Landeshauptleutekonferenz getroffen haben. (*Beifall bei der SPÖ - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wir haben ihm auch vorher die entsprechenden Instruktionen in der Landtagssitzung mitgegeben; aufgrund unseres Dringlichkeitsantrages, Herr Kollege!*)

Ich sage das deswegen, weil Ihnen leider nicht über die Lippen kommt, was beispielsweise Ihr Kollege, Ihr stellvertretender Bundesparteivorsitzender Norbert Hofer, sehr wohl getan hat. Am 24. Mai hat er in seiner Funktion als Vizebundesparteiobmann der FPÖ die Haltung der österreichischen Landeshauptleute ausdrücklich lobend anerkannt. Ich zitiere: „Die Landeshauptleute haben vernünftig und im Sinne Österreichs entschieden. Dazu könne er nur gratulieren.“

Ich sage: Ein wahres Wort! Der Herr Landeshauptmann hat in der Tat die Interessen des Burgenlandes in diesem Gremium hervorragend vertreten. Und wir alle, der Hohe Landtag, sollten dem Landeshauptmann zu dieser Haltung gratulieren. (*Beifall bei der SPÖ*)

Das zweite Argument, das Sie eingebracht haben, verstehe ich nicht, nämlich dass Sie diese Verfassungsfrage mit einer Privilegiendiskussion verbinden. Das kann ich nicht nachvollziehen. Dieses Argument, das Sie hier ins Treffen führen, ist vordergründig. Das eine hat mit dem anderen nichts zu tun. In dieser Verfassungsfrage geht es nicht um Regierungsformen oder sonst etwas, sondern um die Interessen von ganzen Generationen an einem heute bestens funktionierenden Gemeinwesen. Ich freue mich aber, dass Sie hier mit uns gehen.

Bei den Grünen weiß ich nicht, welche Haltung sie tatsächlich heute einnehmen. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Eine aufrechte!*) Wieder eine undifferenzierte! Ich kann Sie nur einladen, das noch einmal in den verbleibenden Minuten zu überdenken und mit uns dieser Verankerung der Daseinsvorsorge in der Verfassung vorzunehmen.

Ich stelle auch nur fest, dass der Abänderungsantrag, den wir erarbeitet haben, Ihnen selbstverständlich zugegangen ist, und die Grünen von uns auch insofern informiert wurden.

Ich finde es auch gut, dass die Grünen im Burgenland unter anderem Vortrags- und Diskussionsrunden veranstalten, wo sie das „Menschenrecht auf Wasser“ in den Vordergrund stellen und dazu einladen.

Ich finde es gut. Aber Sie müssten den nächsten Schritt tun. Heute, wo es um handfeste Politik und um konkrete Politik geht, dürfen Sie nicht in diese theoretische, akademische Diskussion flüchten, sondern mit uns für die Absicherung von Energieunternehmen, beispielsweise auch in der Verfassung, stimmen!

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Trotz der klaren Beschlüsse der Landeshauptleute und trotz verschiedenster Lippenbekenntnisse bleibt ein großer Moment der Verunsicherung in der Bevölkerung bestehen. Die Debatte bestätigt das letztlich auch.

Wir, die SPÖ, wollen daher klare Fakten für die Zukunft schaffen. Wir bekennen uns dazu, dass die Landesenergieversorger mehrheitlich in der öffentlichen Hand bleiben. Eine öffentliche Steuerungsmehrheit bedeutet Versorgungssicherheit, eine ausgewogene Tarifgestaltung, und sie bedeutet auch kräftige Investitionen in die erneuerbaren Energien, Verzicht auf Atomstrom und ein großartiges Engagement dieser Unternehmen in der Jugendausbildung. Das sind die Vorteile, die wir mit diesem heutigen Beschluss fassen können.

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte daher für die SPÖ-Fraktion zum gegenständlichen Antrag des Berichterstatters erstens einen Abänderungsantrag einbringen und gleichzeitig einen Antrag auf getrennte Abstimmung einbringen. Den Wortlaut dieses Abänderungsantrags darf ich jetzt vorlesen:

„Abänderungsantrag zum Antrag des Rechtsausschusses, Zahl 19 - 120, der wie folgt geändert wird:

1. Im Titel wird das Wort „Gesetz“ durch das Wort „Landesverfassungsgesetz“ ersetzt.
2. In der Z 2 enthält der Abs. 2 folgende Fassung:

„(2) Das Land Burgenland bekennt sich zur Sicherung der Daseinsvorsorge und strebt durch geeignete und angemessene Maßnahmen an, dass die Beteiligungen des Landes Burgenland sowie der Gemeinden oder des Landes Burgenland gemeinsam mit den Gemeinden an Unternehmungen, die unmittelbar oder mittelbar in mehrheitlichem Eigentum des Landes Burgenland oder der Gemeinden stehen und die im Bereich der

1. Erzeugung, Übertragung oder Verteilung von Energie oder
2. Versorgung mit Wasser oder
3. Entsorgung von Abwässern und Siedlungsabfällen

für die Sicherung der Leistungen der Daseinsvorsorge im Burgenland von besonderer Bedeutung sind, in der Höhe von mindestens 51 % erhalten bleiben.“

3. Im letzten Absatz der Erläuterungen entfällt der Klammerausdruck „(z. B. Beteiligung an Bietverfahren beim Verkauf von Anteilen)“.

4. Den Erläuterungen wird folgender Absatz angefügt:

„Als von besonderer Bedeutung für die Sicherung der Leistungen der Daseinsvorsorge im Burgenland sind neben der Burgenländischen Elektrizitätswirtschafts-Aktiengesellschaft (BEWAG) insbesondere die BEGAS - Burgenländische Erdgasversorgungs-Aktiengesellschaft, der Burgenländische Müllverband, die Umweltdienst Burgenland GmbH, sowie die diversen Wasserleitungs- und Abwasserverbände anzuführen. Die gut funktionierenden Systeme der Erbringung der Daseinsvorsorgeleistungen im Burgenland sollen durch den Erhalt der Mehrheitsbeteiligung der öffentlichen Hand abgesichert werden.“

Bereits bestehende Kooperationen wie die Energie Allianz oder die geplante Österreichische Stromlösung sowie schon bisher gängige Finanzierungs- und Bauträgerkonstruktionen werden durch Abs. 2 nicht beeinträchtigt. Geeignete Maßnahmen können etwa entsprechende Adaptierungen von Förderrichtlinien des Landes darstellen.“

Das ist der Abänderungsantrag im Wortlaut. *(Abg. Mag. Georg Pehm übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag.)*

Sehr geehrter Herr Präsident! Wenn ich das richtig vernommen habe, wurde von der ÖVP auch zum ursprünglichen Antrag bereits die ziffern- und absatzmäßige Abstimmung beantragt. *(Zwiegespräche in den Reihen)* Wenn das nicht der Fall ist, so mache ich das und beantrage hiermit auch beim ursprünglichen Antrag eine ziffern- und absatzmäßige Abstimmung.

Hohes Haus! Für meine Fraktion, für die SPÖ, gilt, dass die Leistungen der Daseinsvorsorge in öffentlicher Hand bleiben müssen und dass Land und Gemeinden ihre derzeitigen Gestaltungsmöglichkeiten nicht verlieren dürfen. Die elementare Grundsicherung für unsere Bevölkerung darf nicht zum Spielball privater Profitinteressen werden, weil das zu einer schlechteren Versorgung und zu höheren Preisen führen würde. Das gilt für die Energie- genauso wie für die Wasserversorgung.

Im Burgenland wollen wir daher mit der verfassungsrechtlichen Absicherung der öffentlichen Mehrheiten in diesem Bereich klar Flagge für das gemeinwirtschaftliche Prinzip zeigen. Wir fordern damit, dass sich auch die Bundesregierung zu diesem Weg bekennt und von ihrer derzeitigen Liberalisierungspolitik in der Daseinsvorsorge abgeht.

Sichern wir gemeinsam den weiteren Aufstieg des Burgenlandes! Danke schön! *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior *(der den Vorsitz übernommen hat):* Meine Damen und Herren! Der mir soeben vom Herrn Abgeordneten Mag. Pehm überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Ich darf nun dem Herrn Landeshauptmann Niessl das Wort erteilen.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich darf vielleicht einige Anmerkungen zu den Ausführungen machen. Die Frau Klubobfrau Krojer ist nicht hier. Sie hat gesagt, dass der Verbund *(Abg. Maga. Margarethe Krojer betritt den Landtagssaal. - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Sie ist schon da.)* Strom exportiert und Strom aus Wasserkraft exportiert. Ich kann ihr nur darauf sagen: No, na!

Wenn Stromüberschuss in Österreich besteht, wenn man den Strom, der durch die Wasserkraft erzeugt wird, nicht benötigt, dann wird er exportiert. Wenn wir in Österreich zeitweise zu wenig Strom erzeugen, dann wird Strom importiert, und im Wesentlichen haben wir in Österreich eine ausgeglichene Bilanz.

Wir haben einzelne Tage im Burgenland, wo wir fast 100 Prozent oder 100 Prozent - das sind nur sehr wenige Tage, ich hoffe es werden mehr - unseres Strombedarfs im Burgenland zur Gänze schon selbst erzeugen. Wenige Tage! Es wird der Zeitpunkt kommen, wo es Tage gibt, wo wir im Burgenland so viel Strom erzeugen, dass wir auch Strom exportieren können. Natürlich werden wir dann auch Strom exportieren. Was sollen wir sonst mit dem Strom hier machen?

Wenn wir zu wenig haben, wird Strom in das Burgenland importiert. Das ist der normale Ausgleich, so wird das jetzt beim Verbund sein. So ist das bei den anderen Bundesländern und das ist ein - denke ich - logischer Vorgang.

Der zweite Punkt ist die Landeshauptleutekonferenz, die wir in St. Pölten gehabt haben, wo Erwin Pröll - der Landeshauptmann Niederösterreichs - der Vorsitzende war. Es haben sich die Landeshauptleute eindeutig für eine Kooperation zwischen Verbund und OMV ausgesprochen. Wir sind dafür, dass darüber verhandelt wird, wie diese Kooperation, wie dieser Zusammenschluss, aussieht.

Es hat dort niemand gesagt, dass er prinzipiell dagegen sei. Es wurden aber Bedingungen genannt. Das sind Forderungen, von denen die Landeshauptleute nicht abgehen, vor allem die Landeshauptleute von Wien, Niederösterreich und Tirol. Warum diese drei in erster Linie? Weil diese drei Bundesländer 30 Prozent der Verbundaktien haben, also zu 30 Prozent direkt am Verbund beteiligt sind und deswegen natürlich auch federführend in dieser Frage tätig sind.

Dass wir Wien und Niederösterreich unterstützen und gemeinsam mit ihnen in einem Boot sitzen, ist auch klar, weil wir auch mit ihnen in der Energie Allianz sind, wo es in den vergangenen Jahren eine sehr faire Partnerschaft gegeben hat, die sich auch positiv auf die Kunden, auf die Burgenländerinnen und Burgenländer, ausgewirkt hat.

Eine wesentliche Forderung bei dieser Kooperation oder diesem Zusammenschluss zwischen OMV und Verbund ist es, dass 51 Prozent der Wasserkraft in öffentlicher Hand bleiben, dass 51 Prozent der Landesenergieversorger in öffentlicher Hand bleiben und dass 51 Prozent des neuen Konzerns in öffentlicher Hand bleiben. Dass hier die Möglichkeit auch besteht, wenn sich der Bund zurückziehen will, dann soll er auch sein Geld dafür bekommen.

Hier gibt es Länder und auch das Land Burgenland kann sich vorstellen, dass wir Anteile von Verbundaktien auch kaufen, dass wir auch Anteile an diesem neuen Konzern mitübernehmen, entsprechend unserer Größe. Dass hier größere Bundesländer einen größeren Beitrag leisten, versteht sich von selbst.

Die Energieversorgung bedeutet ja nicht nur die Stromversorger allein. Andere Landesgesellschaften haben in ihrem Landesversorger die BEGAS oder den Gasversorger mitintegriert. Wer kann sagen, wie die Entwicklung im Bereich der Gasversorgung in den nächsten zehn Jahren aussieht? Bekommen wir, wie das EIWOG, das Elektrizitätswirtschafts- und -organisationsgesetz, auch ein gleichwertiges Gesetz bezüglich der Gasversorgung, wo die Gasversorger verpflichtet werden, Biogas zu erzeugen?

Vor wenigen Jahren war die BEWAG reiner Stromhändler. Die BEWAG ist heute Stromproduzent in einer relativ großen Menge. 60 Prozent unseres Strombedarfs erzeugt die BEWAG selbst. Wir brauchen BEWAG, BEGAS, und das ist für mich die elementare Daseinsvorsorge.

BEWAG, BEGAS, Wasserleitungsverbände, Abwasserverbände, Müllentsorgung - das ist elementare Daseinsvorsorge. Und mir ist jeder Beschluss recht, der vom Landtag, vom Hohen Haus, gefasst wird, der hier zusätzliche Sicherheiten gibt.

Sicherheiten den Gemeinden, dass sie mehrheitlich Eigentümer bei den Gemeindeverbänden bleiben. Sicherheit den Stromkunden, dass das Land Burgenland Mehrheitseigentümer bleibt. Sicherheit den Einwohnern unseres Landes im Bereich der

Wasserversorgung, dass die Wasserleitungsverbände mehrheitlich in öffentlicher Hand bleiben.

Es mag schon sein, dass es hier schon Sicherheiten gibt, aber eine zusätzliche Sicherheit in der Landesverfassung ist mir allemal noch lieber, als dass durch irgendeine Hintertür diese Mehrheiten bei der elementaren Daseinsvorsorge reduziert werden können. Deswegen bin ich für diesen umfassenden Antrag. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich bin der Meinung, ich muss hier nicht sehr detailliert ausführen, welche Problematik gerade für das Burgenland eine Privatisierung hätte. Das Burgenland hat die kleinsten Strukturen aller österreichischen Bundesländer. Das Burgenland hat die ländlichsten Gebiete aller österreichischen Bundesländer. Das Burgenland hat die großen Streusiedlungen im Süden des Landes.

Macht es Sinn für einen Stromversorger, für einen Energieversorger, diese kleinen Einheiten zu versorgen? Macht es Sinn, diese Leitungen technisch am letzten Stand zu haben? Macht es Sinn, die notwendigen Investitionen zu tätigen?

Hier sage ich, es gibt negative Beispiele in England, in den Vereinigten Staaten, in Kalifornien, wo bereits Deprivatisierungen durchgeführt wurden, wo es wieder zu einer Übernahme durch die öffentliche Hand gekommen ist, weil dieses System nicht funktioniert hat.

Würde ein privater Energiebetreiber in sehr exponierten Lagen die Infrastruktur aufschließen, um Betriebsansiedlungen zu ermöglichen? Würde ein privater Energieversorger die Voraussetzungen schaffen, dass wir ein energieautarkes Burgenland werden? Dass große finanzielle Mittel für die Biomasse zur Verfügung gestellt werden, dass es im Bereich der Forschung und Entwicklung notwendige finanzielle Mittel gibt?

Ich bin der Ansicht, dass wir hier mit der öffentlichen Hand auf der sicheren Seite sind, dass diese elementare Daseinsvorsorge für die Menschen Sicherheit bedeutet, dass diese elementare Daseinsvorsorge in der öffentlichen Hand faire Preise bedeutet. Ich denke, dass das für die zukünftige Entwicklung des Burgenlandes einen sehr großen Stellenwert hat. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Es gibt keine weiteren Wortmeldungen mehr, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort.

Herr Landtagsabgeordneter Gossy ist Berichterstatter zu beiden Tagesordnungspunkten.

Bitte Herr Abgeordneter. *(Abg. Ewald Gossy: Ich verzichte zu beiden Punkten!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet zu beiden Tagesordnungspunkten auf das Schlusswort, wir kommen daher zur gesonderten Abstimmung über die zwei Tagesordnungspunkte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es liegt ein Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Rückverweisung des Tagesordnungspunktes 3 zur neuerlichen Behandlung an den Rechtsausschuss gemäß § 62 Abs. 3 GeOLT vor. Ich lasse zuerst über diesen Antrag abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit, der Antrag ist damit abgelehnt.

Meine Damen und Herren! Zur Vorbereitung der getrennten Abstimmung einzelner Teile des Tagesordnungspunktes 3 und des vom Landtagsabgeordneten Mag. Pehm eingebrachten Abänderungsantrages unterbreche ich jetzt die Sitzung bis 14 Uhr 40 Minuten. Die Fortsetzung der Sitzung wird durch ein Glockenzeichen bekannt gegeben.

Die Sitzung ist unterbrochen.

(Die Sitzung wird um 14 Uhr 18 Minuten unterbrochen und um 14 Uhr 54 Minuten wieder aufgenommen.)

Präsident Walter Prior: Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf und möchte Folgendes jetzt vorschlagen. Nachdem die Zeit schon fortgeschritten ist, wir mit der dringlichen Anfrage spätestens um 15.00 Uhr beginnen müssen und aufgrund dessen, dass eine getrennte Abstimmung über den Punkt 3 der Tagesordnung erfolgen soll, würde ich vorschlagen, die Debatte jetzt zu unterbrechen und die dringliche Anfrage zu behandeln. Ich unterbreche daher die Verhandlungen.

Dringliche Anfrage der Landtagsabgeordneten Josef Loos und Kollegen an Frau Landesrätin Mag. Michaela Resetar betreffend „World Sailing Games 2006“ (Zahl 19 - 124) (Beilage 198)

Präsident Walter Prior: Da die Verhandlung über die dringliche Anfrage der Landtagsabgeordneten Josef Loos und Kollegen an Frau Landesrätin Mag. Michaela Resetar Zahl 19 - 124, Beilage 198, geschäftsordnungsgemäß spätestens um 15.00 Uhr zu beginnen hat, erteile ich hiezuherrn Landtagsabgeordneten Loos das Wort zur Begründung.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Josef Loos (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Am 10. Mai wurde die Segel-WM mit den Eröffnungsfeierlichkeiten in Neusiedl am See gestartet. Vom ersten Tag an, also vom 11. Mai an, blieben die Besucher der WM fern. Schon ab diesem Zeitpunkt wäre es notwendig gewesen, spontan hier Gegenmaßnahmen zu setzen. Einzig und allein gab es Mitte der Woche eine Preisreduktion und selbst die war der Öffentlichkeit wenig bekannt.

Von der Organisation wurden 50.000 Schulkinder erwartet. Tatsächlich ist nur ein geringer Teil davon gekommen und selbst hier gab es bei der Betreuung viele Pannen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wer ist denn dafür zuständig? - Abg. Andrea Gottweis: Wer denn? - Zwiegespräche bei den Abgeordneten - Landeshauptmann Stellvertreter Mag. Franz Steindl: So kann man das wirklich überhaupt nicht sagen.)* Ich komme auf das noch zu sprechen.

Sportlich gesehen waren die World Sailing Games zwar ein sehr guter Erfolg, der Herr Landeshauptmann hat in der Fragestunde heute bereits darauf hingewiesen, aber touristisch gesehen war es ein Flop. Abgesehen von der guten medialen Berichterstattung gab es für die Tourismuswirtschaft wenig Positives. Viele Betriebe hatten große Erwartungen in diese Segel-WM gesetzt und hier eine große Chance gesehen. Sie wurden aber enttäuscht.

Es gilt daher sicher vieles zu hinterfragen. *(Abg. Matthias Weghofer: Wer hat die Schuld? Wahrscheinlich der Bund! - Allgemeine Unruhe)* Hören Sie mir zu, Herr Abgeordneter! Wenn Sie mir zuhören, werden Sie es zum Schluss auch wissen.

Es gab, zum Beispiel, von der Österreichischen Wasserrettung, vom Landesverband, eine Regressforderung. Diese Regressforderung ist an den

Geschäftsführer der World Sailing Games 2006 und an den Exekutiv Verlag GmbH, an den Herrn Brugmayer, gerichtet. Aus dieser Regressforderung möchte ich nur einen Satz zitieren, wo es heißt:

„So, wie wir als Rettungsorganisation, die auch im Katastrophenhilfsdienst tätig ist, von ihren beiden Firmen bis dato behandelt wurden, ist eine bodenlose Frechheit.“ Ich glaube, das sagt auch über die Organisation einiges aus.

Dann darf ich vielleicht einige Zeitungsartikel aus der BVZ zitieren, die sich dieser Segel-WM besonders angenommen hat. Sie schreiben dazu: „Segelweltmeisterschaft: Die Hotels- und Zimmervermieter in den Bezirken Neusiedl am See und Eisenstadt jammern. Der Ansturm der Touristen auf die Sportgroßveranstaltung ist ausgeblieben. WM-Flaute in den Hotels.“

In einem weiteren Artikel der BVZ heißt es: „Segel-WM: Aus sportlicher Sicht waren die Regatten gut organisiert, die Besucherzahlen und das Rahmenprogramm enttäuschten jedoch. Zahlreiche Pannen in den WM-Dörfern. Genaue Besucherzahlen gibt es von der Segel-WM noch nicht. Aus Breitenbrunn wird man sie auch nie wissen, denn bereits nach dem ersten Wochenende wurde dort nämlich das WM-Dorf abgebaut. Danach haben die Veranstalter auch keinen Eintritt mehr kassiert.“ Das sind Artikel aus der Zeitung BVZ. Dann berichtet heute der ORF: Ein kolportierter Verlust von 500.000 Euro, der noch nicht bestätigt ist. Es soll Montag hierüber die Bestätigung für den Betrag erfolgen.

Ich hoffe, dass er darunter liegt. Was hätte man eigentlich tun können? Ich glaube, hier hätte man eine Menge machen können. Es wäre ungemein wichtig gewesen, dass man die Stärken und die bestehende Infrastruktur der Region nützt. Vom Weltkulturerbe bis hin zum Nationalpark, das hier ausreichend miteinzubeziehen.

Auch intelligente Maßnahmen zur längerfristigen Gästebindung wären eine Möglichkeit gewesen, etwa durch die Vermarktung von Wein, Kulinarik und Aktivurlaubangebot wäre eine gute Sache gewesen. Viele Betriebe der Region wundern sich, warum in dieser Hinsicht kaum etwas passiert ist.

Wenn man hier einen Mix, der ja zweifellos vorhanden ist, mit der bestehenden Infrastruktur ... (*Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Wer ist man? Wer ist dieser Mann?*) Ich komme auf das noch. (*Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Ich will das wissen.*) Wenn man dann die Segel-WM als Highlight genommen hätte, hätte man viele Gäste längerfristig in der Region binden können. Das Angebot mit der Segel-WM wäre das Highlight gewesen.

Aber das hat man natürlich hier auch versäumt. Ich glaube, dass deshalb auch die dringliche Anfrage gerechtfertigt ist, die ich, sehr geschätzter Herr Präsident gemäß § 30 GeOLT in Verbindung mit § 29 GeOLT an die Frau Landesrätin Mag. Michaela Resetar stelle.

Sehr geehrte Frau Landesrätin! Die World Sailing Games 2006 am Neusiedler See waren in Fachkreisen zweifelsohne eine große sportliche Imagewerbung für den Neusiedler See. Die teilnehmenden Sportlerinnen und Sportler und Vertreterinnen und Vertreter der Verbände haben sich in den Medien sehr zufrieden über die sportlichen Möglichkeiten und Bedingungen auf dem Neusiedler See geäußert.

Entgegen den Ankündigungen und Schätzungen der Veranstalter hat sich jedoch die Besucherzahl bei weitem nicht so positiv entwickelt. Sowohl in den Veranstaltungsorten wie auch in der gesamten Seeregion sind die Besucherzahlen weit

hinter den Erwartungen zurückgeblieben. Dieses enttäuschende Ergebnis ist auch Grund für die große Unzufriedenheit der Tourismusbetriebe.

Deshalb meine Fragen:

1. Wie hoch war die Förderung der World Sailing Games 2006, seitens des Landes Burgenland?
2. Wofür wurde die Fördersumme des Landes Burgenland verwendet?
3. Gab es eine Zweckbindung der Fördermittel des Landes Burgenland, zum Beispiel für Werbung oder Marketing?
4. Gab es seitens des Burgenland Tourismus ein Konzept zur touristischen Nutzung der Segel-WM am Neusiedler See?
5. Wenn ja, welchen Inhalt und welche Ziele hatte dieses Konzept?
6. Wer war für die Erstellung dieses Nutzungskonzeptes verantwortlich beziehungsweise wer war in die Erstellung eingebunden?
7. Wie wurde dieses Konzept umgesetzt?
8. Wurden zusätzliche Marketingaktivitäten in anderen Ländern gesetzt? Wenn ja, welche Maßnahmen in welchen Ländern?
9. Welche Zielgruppen wurden dabei speziell angesprochen?
10. Wer war seitens des Burgenland Tourismus, deren geschäftsführende Präsidentin Sie sind, in die Planung und die Durchführung der World Sailing Games 2006 eingebunden?
11. Dem Vernehmen nach, war der Direktor des Landesverbandes Burgenland Tourismus als hauptverantwortlicher Touristiker des Landes und erfahrener Eventmanager nicht in die Vorbereitung, Planung und Durchführung der World Sailing Games 2006 eingebunden. Stimmt das, und wenn ja, warum?
12. Wer wurde von Ihnen als geschäftsführende Präsidentin des Burgenland Tourismus mit der Wahrnehmung der Interessen des Burgenland Tourismus bei der Vorbereitung und Durchführung der World Sailing Games 2006 beauftragt?
13. Die Organisatoren der World Sailing Games 2006 haben wiederholt die erwartete Zahl von 100.000 Besuchern genannt, was offensichtlich unrealistisch und viel zu hoch gegriffen war. Wie konnte es zu einer derart falschen Einschätzung kommen?
14. Worauf führen Sie dieses mangelnde Publikumsinteresse zurück?
15. Wie viele zusätzliche Nächtigungen wurden auf Grund der World Sailing Games 2006 am Neusiedler See erzielt? Wie viele dieser zusätzlichen Nächtigungen wurden von den Aktiven und Funktionärinnen und Funktionären der teilnehmenden Mannschaft getätigt?
16. Welche zusätzliche Wertschöpfung konnte nach Ihrer Einschätzung durch die World Sailing Games erzielt werden?
17. Ist zu erwarten, dass dem Land beziehungsweise dem Burgenland Tourismus noch zusätzliche Kosten aus den World Sailing Games 2006 erwachsen?
18. Wenn ja, wofür und in welcher Höhe?

Ich würde ersuchen, diese Fragen zu beantworten. Danke schön. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das werden wir machen. - Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Meine Damen und Herren! Die Begründung ist somit erfolgt. Ich erteile daher Frau Landesrätin Mag. Michaela Resetar das Wort zur Abgabe ihrer Stellungnahme gemäß § 30 Abs. 3 GeOLT.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Diese World Sailing Games am Neusiedler See brachten ohne Zweifel einen sehr hohen Imagegewinn für den Neusiedler See, für das Burgenland selbst, weil es dem Burgenland Tourismus gelungen ist, nationale und internationale Medienkontakte zu knüpfen und selbstverständlich auch Marketingmaßnahmen zu setzen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Alleine auf Grund der derzeit vorliegenden Auswertungen von nationalen und internationalen Printmedien, gab es insgesamt 40 Millionen Kontakte. Ich habe hier die wichtigsten Presseclippings mit, ich stelle sie nachher gerne zur Verfügung, wo wir unter anderem eine Mappe haben, nur alleine Presseclippings aus der Slowakei. So viel Medieninteresse hatten wir noch nie für irgendwelche anderen Veranstaltungen.

Das eingesetzte Geld des Landesverband Burgenland Tourismus hat sich dementsprechend vervielfacht. Andreas Geritzer, der Silbermedaillengewinner von Athen 2000, wurde als Werbeträger gewonnen. Der Neusiedler See wurde weltweit, als Segelparadies mitten im Herzen Europas, was einmalig ist, beworben. *(Abg. Ewald Gossy: Da sind wir uns ja einig.)*

Bei der Kieler Segelwoche, mit Landesrat Bieler als Vertreter des Landeshauptmannes, wurde für die Weltmeisterschaft die Werbetrommel gerührt. Bei einem Event in Kopenhagen, bei dem auch Landesrat Bieler dabei war, wurde der Neusiedler See als Segelparadies beworben. Landeshauptmann Niessl hat vor Beginn der Segelweltmeisterschaft werbewirksam auch mit dem König von Griechenland zusammentreffen können.

Aus meinem Fremdenverkehrsressort sind keine Geldmittel für die Segel-WM geflossen. Es ist jedoch zu bemerken, dass der Herr Landeshauptmann bereits am 4. November 2003 das Kollegium der Landesregierung über die Ausrichtung der Segel-WM informiert hat und einen Kostenrahmen von zirka 2,4 Millionen Euro genannt hat, wovon das Land 800.000 Euro aufbringen muss. Diesem Vorschlag hat die Landesregierung zugestimmt.

Der Burgenland Tourismus war nicht Veranstalter, sondern die ISAF World Sailing Games DurchführungsgmbH. Unter anderem war diese GmbH auch für die Vermarktung verantwortlich. Unterstützt wurde die Segel-WM aus Mitteln des Sportressorts des Landeshauptmannes, wo auf Grund eines Sitzungsaktes der Abteilung 6 - Soziales und Sport, mit Regierungsbeschluss eine Vereinbarung getroffen wurde, *(Abg. Josef Loos: Sportlich war es ja ein Erfolg.)* nämlich mit der ISAF World Sailing Games DurchführungsgmbH, wofür diese Mittel auch verwendet wurden.

Ein Punkt der Vereinbarung, ... *(Zwiegespräche bei der SPÖ)* Herr Abgeordneter wenn Sie mir bitte zuhören würden und nicht tratschen. *(Unruhe bei der SPÖ - Abg. Mag. Georg Pehm: Ich werde das einmal aufschreiben, wenn auf der Regierungsbank getratscht wird.)* Ich nehme an, wenn Sie die Anfrage gestellt haben, werden Sie Interesse daran haben, was ich jetzt sage.

Ein Punkt der Vereinbarung zwischen dem Land, der Abteilung Soziales und Sport und der ISAF World Sailing Games 2006 DurchführungsgmbH war, dass die Segelweltmeisterschaft 2006 zu einem umfassenden, sportlichen, kulturellen und gesellschaftlichen Ereignis zu gestalten ist.

Die von den Veranstaltern verkündeten Besucherzahlen wurden zweifelsohne nicht erreicht. In diesem Zusammenhang ist die offensichtlich nicht professionelle Tätigkeit einer Eventagentur aus Wien zu hinterfragen, die für den gesellschaftlichen Part engagiert wurde. In der DurchführungsgmbH waren im Beirat als beratendes Organ, zwei Vertreter des Landes und zwar der Vorstand der Abteilung Soziales und Sport und ein Vertreter aus dem Sportreferat des Landes.

Ob diese vom Sportressort daher eingesetzten Mittel, gemäß der Vereinbarung die ich Ihnen vorher gesagt habe, verwendet wurden, liegt nicht in meinem Zuständigkeitsbereich. Zwei Vertreter des Tourismusverbandes waren beratend im Beirat, wobei versucht wurde natürlich Synergien und begleitende Marketing- und Werbemaßnahmen, zwischen der DurchführungsgmbH und dem Burgenland Tourismus zu erreichen.

Ich möchte mich an dieser Stelle für die hervorragende professionelle Arbeit bedanken, beim Herrn Direktor Gucher, bei der Frau Mag. Tschach-Sauerzopf, beim Walter Giss und Dietmar Keller von der NTG *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich möchte betonen, dass es kein Sonderbudget im Burgenland Tourismus gegeben hat, weil einzig und allein die DurchführungsgmbH mit der Durchführung, Organisation und Vermarktung der Segel-WM betraut war.

Der Beirat hatte lediglich beratende Funktion und war in keine Verhandlungen, wie zum Beispiel organisatorische Abläufe oder Sponsorverträge, eingebunden. Ich gehe davon aus, dass die Beiräte aus der Sportabteilung auch keine Informationen dazu hatten.

Die ISAF World Sailing Games waren jedenfalls aus Marketingsicht ein voller Erfolg. Ich stelle fest, es hat insgesamt 50 Journalisten gegeben, die anwesend waren und die darüber geschrieben haben. Unter anderem die „FAZ“ - Frankfurter Allgemeine Zeitung.

Wir haben hier eine Einschaltung bekommen in einer Auflage von 500.000 Stück, wo normalerweise 20.000 Euro zu bezahlen sind. Wir hatten in der Kurier-Beilage eine fünfseitige Reportage über den Neusiedler See, über die Region mit einer Auflage von 250.000 Stück, Werbewert 50.000 Euro.

Wir hatten in der Kronen Zeitung zwei Seiten, Auflage 1,5 Millionen Stück, Werbewert 60.000 Euro. 40 Millionen Printmedienkontakte, das ist eine Bilanz, die sich auf Grund der bescheidenen Mittel des Tourismusverbandes sehen lassen kann. *(Beifall bei der ÖVP)*

Es hat Luftbildaufnahmen vom ORF gegeben, die wurden österreichweit ausgestrahlt. Es hat eine mehr als 13-stündige Präsenz in ausländischen TV-Agenturen gegeben. Wir haben 15.000 bis 20.000 Nächtigungen erzielt. Das zeigt, dass die Mittel effizient eingesetzt wurden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Der Landesverband Burgenland Tourismus unterstützt marketingmäßig nicht nur solche Veranstaltung wie die Segelweltmeisterschaft, sondern der Sporttourismus ist selbstverständlich eine ganz wichtige Säule geworden und ist auch in der Zukunftsstrategie des Burgenland Tourismus verankert.

Ich darf nur erwähnen, die Juniorenradweltmeisterschaft in Oberwart - Bad Tatzmannsdorf, die Seedurchquerung Mörbisch - Illmitz, die Österreich-Radrundfahrt, wo heuer wieder in Podersdorf Station gemacht wird und bei dieser Gelegenheit auch der neue Radweg B 10 eröffnet wird.

Das Summer Opening mit Surf-Weltcup und Kitesurfen, die Golfevents, das Sponsoring des Nationalteams, nur um einige zu nennen. Übrigens aus diesem Sponsoring des Nationalteams und überhaupt aus der Schiene Fußball hat sich jetzt eine Kooperation ergeben, mit AS Roma in Bad Tatzmannsdorf, wo AS Roma anwesend sein wird zum einen, aber wo sage und schreibe 1.200 Fans mehrere Nächte in der gesamten Region verbringen werden, alle bringen wir ja gar nicht in Bad Tatzmannsdorf unter. *(Beifall bei der ÖVP)*

Der Sporttourismus hat Zukunft. Diese Strategie als Sport und aktives Erlebnisland Burgenland werde ich zusammen mit dem Landesverband Burgenland Tourismus weiter verfolgen.

Ich darf zusammenfassen: Die DurchführungsgmbH war einzig und allein mit der Durchführung der Organisation und der Vermarktung der Segelweltmeisterschaft betraut. Der Burgenland Tourismus hat sich selbstverständlich in seiner professionellen Art und Weise im Marketingbereich eingebracht und auch das Maximum herausgeholt. Daher war kein Sonderbudget im Burgenland Tourismus vorgesehen. *(Abg. Josef Loos: Das ist aber nicht die Meinung der Betriebe. - Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Zu Wort gemeldet in der Debatte über die dringliche Anfrage hat sich nunmehr der Herr Abgeordnete Illedits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Frau Landesrat! Wir haben Ihren Ausführungen sehr genau zugehört. Natürlich ist das nicht falsch, was Sie uns vermittelt haben. Es ist vieles davon, was wir ja schon ohnehin gewusst haben. Das war aber eigentlich nicht - und das ist die wichtigste Botschaft - die Frage.

Die Frage bezieht sich ganz woandershin, in eine andere Richtung. Sie haben eigentlich den Ball aufgenommen, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Herr Kollege die Frage wird schriftlich beantwortet, die Stellungnahme war das.)* wenn wir schon bei sportlichen Veranstaltungen sind, den am Vormittag der Herr Landeshauptmann angekickt hat.

Sie haben dort weitergemacht, wo wir über Sport gesprochen haben. Nur sind Sie nicht für Sport in diesem Land verantwortlich, sondern für Tourismus. *(Abg. Andrea Gottweis: Da wurde kein Geld eingesetzt.)* Und dort war diese Frage angesiedelt. *(Abg. Andrea Gottweis: Das war die Frage!)*

Der Sport hat, wenn Sie sich ein bisschen interessieren für sportliche Großveranstaltungen, diese Veranstaltung über den Burgenland-Sport eingekauft. Man muss nämlich Geld bezahlen, damit man so eine Großveranstaltung bekommen kann. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Das kritisiert ja niemand.)* Ansonsten ist die woanders. *(Unruhe bei der SPÖ)*

Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, was Sie interessiert und mich interessiert ... *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Nein, das kritisiert niemand.)* Nein, Sie kritisieren das nicht. Doch es wurde viermal erwähnt, dass kein Geld vom Tourismus eingesetzt wurde und nur das Geld vom Sport. Es wurde auch keine Kompetenz gezeigt, seitens des Tourismus und das ist der Kritikpunkt von unserer Seite.

Wir haben sehr viele Kontakte, ich war selbst viermal dort, mit den Menschen, die dort ausgestellt haben. Wir kritisieren, dass denen Zahlen vorgegaukelt wurden, die nicht haltbar waren. (Abg. Andres Gottweis: Wer? - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wer hat vorgegaukelt? - Unruhe bei der ÖVP) Wenn man den Menschen in der Region, wenn man ... (Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wer hat die Zahlen vorgegaukelt? - Allgemeine Unruhe)

Präsident Walter Prior (das Glockenzeichen gebend): Meine Damen und Herren! Herr Kollege Illedits, einen Moment bitte. Sie haben alle die Möglichkeit, sich zu Wort zu melden. (Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Wer hat Zahlen vorgegaukelt?)

Bitte Herr Abgeordneter Illedits.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ) (fortsetzend): Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, bewahren Sie Ruhe. (Abg. Mag. Georg Pehm: Das ist sicher die Nervosität. - Abg. Mag. Werner Gradwohl: Wir sind nervös wegen der BAWAG und wegen dem Elsner.)

Ich habe Sie ja nicht einmal ein bisschen angegriffen. (Allgemeine Unruhe) Dieser Beißreflex ist ja sensationell heute. (Abg. Mag. Werner Gradwohl: Wir sind nervös wegen der BAWAG. - Allgemeine Unruhe)

Präsident Walter Prior (das Glockenzeichen gebend): Meine Damen und Herren! Herr Kollege Gradwohl, wenn Sie sich zu Wort melden wollen, bitte heben Sie die Hand und Sie können zum Rednerpult gehen. Jetzt ist der Kollege Illedits am Wort. Bitte dies zu respektieren.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ) (fortsetzend): Danke Herr Präsident. Es geht um die Umsetzung von Marketingaktivitäten, die Sie apostrophiert haben zum einen.

Zum Zweiten haben Sie immer wieder betont, es gab kein Geld, seitens des Tourismus und Sie werden dieses Konzept, das Sie nicht gehabt haben weiterverfolgen, das haben Sie schlussendlich zuletzt gesagt.

Das heißt, dieses Konzept nehme ich an, haben Sie in Bezug auf die Juniorenrad-WM, im Zusammenhang mit dem Tourismus gemeint. Dort waren Sie nämlich beteiligt und das hat auch niemand in Abrede gestellt.

Das war aber nur für den Momentaneffekt, im Vergleich zu dieser Großveranstaltung, die sich uns hier einzigartig dargeboten hat auch für die Nachhaltigkeit, wo wir ja doch jetzt hoffen, dass diese eintrifft.

Wenn man - und ich nehme dies jetzt nochmals in den Mund - die Gesellschaft als derjenige, den ich damit meine, einerseits den Firmen, die man mit ins Boot holt, andererseits den vielen Nächtigungsbetrieben und den vielen Betrieben in der gesamten Region verspricht, dass 100.000 Nächtigungen zu erwarten sind ... (Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wer hat das versprochen? - Abg. Andrea Gottweis: Wer hat das versprochen? - Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Wer hat das versprochen? - Allgemeine Unruhe) Habt Ihr irgendetwas auf den Ohren, ich habe gesagt die GmbH. Es ist nachzulesen, lassen Sie mich das schlussendlich jetzt sagen. Wieso reagieren Sie so eigenartig? (Unruhe bei der ÖVP)

Die Vertreter dieser Betreibergesellschaft haben das versprochen. Also lesen werdet Ihr ja genauso können wie wir. Diese Zahlen wurden versprochen. (Abg. Oswald Klikovits: Das ist unglaublich.) Das ist unglaublich, da gebe ich Ihnen Recht.

Die Leute, die dort ausgestellt haben, wurden mit falschen Zahlen gefüttert, um hohe Standgebühren zu bezahlen. In den Betrieben in der Umgebung hat man schon beinahe Tische reserviert für die vielen Kunden, die kommen sollten.

Es gibt Betriebe im Mittelburgenland, zwei davon - ich hoffe dies stimmt nicht - sind anscheinend dem Konkurs nahe, weil sie sich so intensiv mit nicht weiterverwertbaren Lebensmitteln eingedeckt haben.

Man muss auch das ganze Umfeld betrachten, wie hier touristische Hoffnungen geschürt und dann nicht eingehalten wurden, oder wie man eben nicht realistisch agiert hat. (*Unruhe bei der ÖVP - Abg. Oswald Klikovits: Das ist ein Wahnsinn.*)

Und die Frage war ja diejenige, wie hat sich der Tourismus in der Person der geschäftsführenden Präsidentin hier eingebracht? Hat man ein Controlling gehabt?

Wir haben nie hier irgendwo, irgendjemanden an den Pranger gestellt. Wir stellen Fragen, weil eben in den Medien kolportiert wird, wenn diese Zahlen nur annähernd stimmen ... (*Abg. Andrea Fraunschiel: An die GmbH bitte.*) Natürlich.

Aber meine Damen und Herren von der ÖVP, der Schaden ist auch direkt spürbar. Ich spreche gar nicht mehr vom Erfolg für die Betriebe in der Neusiedler See-Region. Ich spreche vom Schaden. Und wenn dieser Schaden eintritt, dann ist das leider Gottes auch ein Imageverlust. Das können Sie mir wahrscheinlich auch hier nicht abstreiten.

Wenn man 2.000 bis 3.000 Besucher hatte, da hat natürlich alles nicht gepasst, bis hin zum Wetter, muss ich ehrlicherweise zugeben. Und wenn man mit so viel mehr Besuchern gerechnet hat, dann ist man unrealistisch unterwegs gewesen. Denn jeder der irgendetwas mit diesem Sport zu tun hat wird bestätigen, dass dort nie sehr viele Zuseher sind. Egal in welchem Land das stattfindet und schon gar nicht, wenn man dies an einem Binnensee veranstaltet. (*Abg. Matthias Weghofer: Oder, Sie reden diese Veranstaltung jetzt schlecht. Reden Sie nur weiter.*)

Diese Sportveranstaltung, Herr Abgeordneter Weghofer, da bin ich jetzt gleich schuld? Das bringen Sie in der Argumentation nicht zusammen, dass ich schuld bin. (*Abg. Matthias Weghofer: Reden Sie nur weiter.*) Ich rede weiter, danke. (*Heiterkeit bei der SPÖ*)

Sie haben uns auch, sehr geehrte Frau Landesrat, erzählt, was in der Vorbereitung passiert ist. (*Abg. Matthias Weghofer: Die Presse schreibt schon mit.*) Da waren Sie, da war der Herr Landesrat Bieler, da waren alle eingebunden. Und diese Vorbereitung ist nämlich sehr wohl seitens des Burgenland Tourismus passiert. (*Landesrätin Mag. Michaela Resetar: Dann hätte es funktioniert.*)

Also dort waren wir noch eingebunden, das ist ja der Kritikpunkt. Sie haben sich bedankt bei einigen Personen, die im Burgenland Tourismus beschäftigt sind. Jetzt war natürlich auch unsere Frage, waren in dieser Gesellschaft vom Tourismus (*Landesrätin Mag. Michaela Resetar: Das ist klassische Kindesweglegung. - Abg. Gabriele Arenberger: Aber von Ihnen.*) die besten Köpfe vertreten, die wir im Burgenland zur Verfügung haben?

Diese Fragen beschäftigen uns, weil nachweislich eben die Tourismusverantwortlichen dieses Landes sehr wohl schon in der Vergangenheit gezeigt haben, dass sie perfekt Großveranstaltungen organisieren können. Die hat man diesmal sprichwörtlich nicht mit ins Boot geholt und eben andere an das Ruder gelassen.

Dies dürfte nicht so „hingehaut“ haben mit dem Rudern und deshalb muss man schlussendlich das, was uns jetzt vorliegt, eben zur Kenntnis nehmen, aber sicher nicht kritik- und widerspruchslos.

Meine Damen und Herren! Das ist unsere Intention der Aufklärung, der Fragen. Wie weit die Frau Landesrat uns hier natürlich in unseren Fragen behilflich sein kann und diese beantworten wird, werden wir dann, wenn die schriftliche Fragebeantwortung kommt, sehen.

Ich denke aber, dass man dieses Geld und diese Investitionen seitens des Sportes, sehr gut investiert hat, in diese Sportveranstaltung. Die Sportveranstaltung war perfekt und okay. Das bestätigen viele, die sich im Sport sehr gut auskennen. *(Abg. Oswald Klikovits: Großartig, wer war denn dafür verantwortlich?)*

Für die Sportveranstaltung? *(Abg. Oswald Klikovits: Nur damit wir es wissen.)* Dort waren die verantwortlich, denen wir dieses Geld übermittelt haben. Die sind Profis, die haben das gemacht. Nur die, die für den touristischen Teil verantwortlich waren, die dürften hier „geschwächelt“ haben. Und dies wollen wir hier hinterfragen. *(Abg. Andrea Gottweis: Das waren die Gleichen. - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das war dieselbe Gesellschaft. - Unruhe bei der ÖVP)* Ganz klar, anders kann man dies nicht sehen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das war dieselbe Gesellschaft. - Unruhe bei der ÖVP - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Sie werden mir nicht weismachen, dass die Gesellschaft für die Organisation dieser Rennen verantwortlich ist. Das werden Sie mir nicht erzählen können. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Na, wer jetzt?)* Dann wären Sie dort hingefahren und hätten gefragt, wer wirklich für eine Organisation von Rennen verantwortlich ist.

Wenn wir eine Radrennveranstaltung machen im Südburgenland, dann sind andere für die Rennveranstaltung verantwortlich, wie die für den gesellschaftlichen Bereich, wie Sie das bezeichnet haben, oder die für den Marketingbereich zuständig sind. Die sind nicht dieselben Herr Kollege Strommer. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Gerade hast Du gesagt, die GmbH hatte die Verantwortung.)* Ein bisschen sollten Sie sich da erkundigen, was dort geklappt hat und was nicht. Hier wollen wir Aufklärung. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Lentsch das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kurt Lentsch (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich muss schon ein bisschen sagen, Kindesweglegung ist nicht ein schöner Zug, den Sie uns da vorspielen.

Ich bin einer der wenigen, die vom Anfang an zufälligerweise alles miterleben durften. Es war für mich eine Ehre, dass ich das durfte. Ich wurde als einer der Bürgermeister der Veranstaltungsgemeinden gebeten, in diesem Beirat der ISAF World Sailing Games mitzuarbeiten. Es hat eine Vielzahl von Sitzungen gegeben und eine der ersten Sitzungen war am 22. Juli. Da hat sich dieser Beirat konstituiert und es war so, dass die Verantwortlichen des Landes noch nicht nominiert waren.

Da steht dann im Protokoll, dass der Herr Landeshauptmann noch nicht weiß, wen er schickt. Bei der nächsten Sitzung waren dann die von ihm Genannten, beziehungsweise die von der Frau Landesrätin Genannten, der Herr Kollege Szorger und der Herr Hofrat Tschurlovits dort.

Die Frau Landesrätin Resetar hat auf ihre besondere Bitte die Frau Mag. Tschach ... *(Landeshauptmann Hans Niessl: Das kann ich Ihnen gleich sagen, warum kein Vertreter von mir dort hineinging, weil er gewusst hat was dort herauskommt bei der Führung.)*

Dann bedauere ich es noch vielmehr, dass Sie nicht vorher agiert haben, Herr Landeshauptmann. *(Allgemeine Unruhe in den Bänken - Unruhe auch auf der Regierungsbank - Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Das ist ja wirklich das Ärgste.)*

Präsident Walter Prior *(das Glockenzeichen gebend)*: Meine Damen und Herren! Herr Landeshauptmann! Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Wir haben hier ... *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Ich habe das genauso zur Kenntnis genommen. - Allgemeine Unruhe in den Bänken - Unruhe auf der Regierungsbank)*

Meine Herren, ich möchte schon darauf aufmerksam machen, wir haben hier eine Landtagssitzung und keine Regierungssitzung und ich möchte die Damen und Herren Abgeordneten bitten ... *(Allgemeine Unruhe bei den Abgeordneten und auf der Regierungsbank - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, ich möchte Sie jetzt bitten, sich zu beruhigen. Der Abgeordnete Lentsch ist am Wort.

Bitte Herr Abgeordneter. *(Allgemeine Unruhe - Abg. Christian Illedits: Das ist ein Wahnsinn. - Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Ich war selbst beim Sportbeirat dabei. - Abg. Mag. Georg Pehm: Das ist das schlechte Gewissen. - Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Jetzt soll ich an allem schuld sein. Das ist das Ärgste, was ich gehört habe. - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, ich möchte Sie jetzt bitten, sich zu beruhigen. Wenn nicht verlassen Sie den Saal, beruhigen Sie sich, kommen Sie wieder herein. *(Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen - Landeshauptmann Hans Niessl: Ich lasse mir nicht das Wort verbieten, wenn das Tatsache ist!)*

Herr Landeshauptmann und Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Sie können bitte diese Diskussion in der Regierungssitzung fortsetzen. Ich würde Sie jetzt bitten, dem Abgeordneten Lentsch die Möglichkeit zu geben, seine Rede fortzusetzen.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kurt Lentsch (ÖVP) *(fortsetzend)*: Herr Landeshauptmann, ich habe Sie weder beschuldigt, noch sonst irgendetwas. Ich habe festgestellt, wie es bei der Gründung des Beirates vor sich gegangen ist. Ich bedauere sehr, dass Sie jetzt vor dem Hohen Haus gesagt haben, dass Sie von vornherein wussten, dass das schief geht und deswegen keinen hingeschickt haben, weil Sie die Verantwortung nicht tragen wollten. Sie tragen aber die Verantwortung und das wissen auch alle, die hier im Hohen Haus sitzen. Wir haben den Landesvoranschlag 2006 unter Zahl 19 - 13 beschlossen. Bei Referat 1/306 steht, dass der Herr Landeshauptmann zuständig ist, dieser Segelweltmeisterschaft 2006 400.000 Euro zur Verfügung zu stellen. Es gibt keine weitere Position. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Georg Pehm)*

Stopp junger Mann, ich bin am Wort. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Christian Illedits: Präsident, bist Du da oben, aber nicht hier!)* Entschuldigung, ich darf sagen, dass ich am Wort bin. Der Herr Präsident hat mir das Wort erteilt und ich bin am Wort. Sie sind nicht am Wort Herr Klubobmann, ich bin am Wort und wenn ich am Wort bin ... *(Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Danke Herr Präsident.

Also die Zuständigkeit ist dadurch gegeben. Es gibt keine weiteren Positionen im Budget die die ISAF World Sailing Games direkt unterstützt haben. Es gibt dankenswerterweise ein Referat, das die Frau Landesrätin verwaltet, nämlich den Tourismusverband. Der Tourismusverband hat sehr fleißig und sehr intensiv in der

Beiratssitzung mitgearbeitet. Es gibt einen Bericht der letzten Beiratssitzung vom April 2006.

Ich kann Ihnen davon zitieren, wenn Sie wollen, wo über umfangreiche Marketingmaßnahmen geschrieben wird. Es zahlt sich nicht wirklich aus. Von der Frau Landesrätin wurden schon die 50 Millionen Medienkontakte erwähnt. Es gab 350.000 Zeitungsauflagen in Bratislava, die wichtigste Zeitung in Ungarn. Ich schätze an die 500.000 allein in der Region, die unsere EUREGIO-Partner sind. Also besser und wichtiger kann eine Sportveranstaltung gar nicht transportiert werden. Das ist Marketing, das ist ein Teil der Tourismusthemen und das hat die Frau Landesrat mit ihren Mitarbeitern hervorragend gemacht. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich habe deswegen „Kindesweglegung“ gesagt, weil es mir ganz einfach Leid tut. Es war nämlich wirklich eine tolle Veranstaltung und es ist schade, dass wir das zerreden. Es hat einen Fehler gegeben, einen strategischen Denkfehler. Der ist leider in der GmbH gemacht worden, aber auch ich, ich war im Beirat, habe das akzeptiert und so auch die Mitarbeiter des Herrn Landeshauptmannes, die für die Finanzen verantwortlich sind.

Als präsentiert wurde, wie die Spiele ablaufen sollen, wie sie organisiert werden, wer für Events verantwortlich ist und Ähnliches gab es eine Folie, die heißt Besucherstruktur. Auf dieser Folie steht die Zahl, die im Moment alle kritisieren: Die erwartete Besucherzahl liegt ungefähr bei 100.000 Personen.

Begründet wird diese Zahl dadurch, dass etwa 400.000 Personen jährlich Kontakt mit dem Segelsport in Österreich haben. Es gibt 19.000 eingeschriebene Segler beim Österreichischen Segelverband und die CENTROPE Region die beworben wurde, die massiv beworben wurde, hat zirka sieben Millionen Einwohner. Man hat sich dann gesagt: Wenn von den Seglern, die interessiert sind, nur zehn Prozent kommen, sind das 40.000 Personen und wenn ein Prozent von diesen 7 Millionen (Der CENTROPE Region) kommen, dann bin ich auf über 100.000. Mit 100.000 Personen wurde gerechnet. Das jetzt einem zum Vorwurf zu machen, das finde ich eigentlich stark. *(Abg. Christian Illredits: Wieso?)*

Zu den Anschuldigungen. Weil ich es stark finde. Das war eine Berechnung, die alle zur Kenntnis genommen haben. Keiner hat gesagt, ist das möglich oder ist das nicht möglich. Also entschuldige, auch der Herr Landestourismudirektor hätte sagen können, dass diese Zahl weit hergeholt ist. Er hat das genauso gewusst wie ich. Ich habe geglaubt und gehofft, dass viele Leute kommen.

Der zweite Punkt, Herr Klubobmann, zu Deinen Vorwürfen betreffend die arme Firma. Das ist schon richtig. Diese zwei Unternehmen tun mir sehr Leid, sie werden wahrscheinlich überleben. Nur, warum haben das keine Unternehmungen aus der Gegend gemacht? Alle Gastwirte haben gesagt: „Das ist ganz einfach unrealistisch.“ Es hat kein Unternehmen aus der Region gegeben, das sich beworben hat. Weil alle gesagt haben, dass die erwarteten Besucherzahlen, die Umsätze, die sich diese Herrschaften selbst hochgerechnet haben, nicht möglich sind. Das jetzt der Frau Landesrätin oder der Geschäftsführung der WSG zu Schulden kommen zu lassen, finde ich wirklich ganz erbärmlich. *(Abg. Edith Sack: Herr Abgeordneter Lentsch, wer ist für den Tourismus zuständig?)* Was hat die Tourismuszuständigkeit damit zu tun, dass sich ein Unternehmer ganz einfach verrechnet? Also da sehe ich keinen Konnex.

Der dritte Punkt, und deswegen habe ich „Kindesweglegung“ gesagt, ist auch, lieber Kollege der Du diese Anfrage eingebracht hast und gemeint hast, dass es keine kulturellen Events gab, dass es nichts Kulinarisches gegeben hat und so. Das ist sehr

eigenartig. Aus dem Medienspiegel sehe ich, dass es hundert Fotos vom Herrn Landeshauptmann gibt, meistens bist Du dicht daneben und andere Kollegen, ganz wenige von uns, weil wir von der Presse, wie immer, nicht so ganz lieb Kind sind. Ich finde diese Anfrage sehr eigenartig. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Ich erteile nunmehr der Frau Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Werte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Präsident! Das Bild, das sich heute hier zeigt, ist für mich eines, das sich schon die letzten Monate abspielt. Ich denke es ist gut, dass wir einen Landtag haben. Es ist gut, dass der Landtag eine Öffentlichkeit hat, denn heute treten Dinge zutage, die täglich hinter den Kulissen passieren. *(Abg. Christian Illredits: Sie wissen aber nicht, was jeden Tag passiert!)* Gemeinsam alles beschließen, wir haben lauter einstimmige Regierungsbeschlüsse und dann für nichts verantwortlich zu sein!

Ich denke die beiden Regierungsparteien tragen hier einen Kampf aus, der sich mittlerweile hier von mal zu mal steigert und mittlerweile auch ziemlich ausgeartet ist. Sie tragen hier einen Kampf auf dem Rücken der Burgenländerinnen und Burgenländer aus, um sich hier gegenseitig offensichtlich niederzumachen beziehungsweise, wenn irgendetwas gut läuft, dann ist jeder dafür verantwortlich. Ich denke, das kann so nicht sein.

Herr Kollege, Sie haben die BesucherInnenzahl von 100.000 in den Mund genommen. Die Umwegrentabilität durch die Medienberichterstattung wird sicher gut sein. Das, was wir in den Medien gesehen haben, war eine erfolgreiche Meisterschaft und war auch gut für den Tourismus und wird sich sicherlich, denke ich mir, auch positiv auswirken.

Was wir im Vorfeld schon oft diskutiert haben, war einfach die Tatsache, woher diese hohe Erwartungshaltung gekommen ist, wenn wir wissen, dass auch in Griechenland oder bei anderen Segelweltmeisterschaften die Besuchermassen nicht vorhanden waren. Es ist hier nicht so, dass man 100.000 Menschen erwarten kann. Das heißt für uns, die Erwartungshaltungen im Vorfeld, nämlich sich zu rühmen, wer alles kommt, damit eine Erwartungshaltung zu schüren, hat sich jetzt im Nachhinein als Bumerang herausgestellt.

Dass es mit diesem Besucheransturm nicht so toll ist, zeigen wie gesagt die Beispiele. Man sollte sich die Kosten-Nutzen-Rechnung anschauen. Wie weit können solche Eventgeschichten tatsächlich auch nachhaltig Einfluss auf den Tourismus nehmen? Sind das die richtigen Mittel die wir ausgeben? Ist es der richtige Einsatz? Wenn wir uns zum Beispiel Podersdorf anschauen, so haben die Großereignisse letztendlich trotzdem dazu geführt, dass die Struktur in Podersdorf schlechter ist, die Übernachtungsstruktur schlechter ist, als zum Beispiel in Illmitz, wo der Tourismus in eine ganz eine andere Richtung geht, wo es auf eine weitere Auslastung ausgeht.

Das wird vielleicht auch eine grundsätzliche Frage sein, die wir uns im Tourismus stellen müssen. Dass es große Events geben soll, das bestreitet auch niemand. Die Frage ist immer nur: Wie viel Geld gibt man in etwas hinein und was schaut dann letztendlich heraus? Sind es nicht nachhaltige Konzepte, die vielleicht stärker wirken ohne jetzt diese Veranstaltung zu kritisieren oder sie als nicht gut hinzustellen?

Wie gesagt, es ist eine grundsätzliche Frage die man sich hier stellen muss. Eines möchte ich vielleicht noch sagen. Ich war bei der Eröffnung dabei, ich habe mich gefreut, dort teilnehmen zu dürfen. Ich habe aber zum Beispiel eines festgestellt - und das habe ich auch im Nachhinein gehört: Die geladenen Gäste waren vor dem Zaun, die Bevölkerung war hinter dem Zaun. Ich habe mit Leuten gesprochen, die bei anderen Weltmeisterschaften oder Segelgroßereignissen dabei waren. Sie alle haben bestätigt, dass der Besucheransturm nicht gegeben ist, nirgends. *(Abg. Kurt Lentsch: Das war aber nur der Eindruck. Es war öffentlich eingeladen, es war frei zugänglich. Nur vorne bei den Ehrengästen waren der Zaun und die Tür zu, daher haben sich einige gedacht, das ist nur für eine prominente Partie. Alle anderen Tore waren offen und es gab auch Hinweise, dass diese offen sind!)*

Es war aber das Bild, das die Leute so empfunden haben. Sie mussten hinter der Absperrung stehen. Ich glaube, was vielleicht auch ein Punkt ist, der hier eingeworfen werden muss, ist das Hereinholen der örtlichen Bevölkerung. Das dürfte bei anderen Meisterschaften oder bei anderen Großereignissen besser gelungen sein. Jetzt kann es so sein, dass vielleicht unsere heimische Bevölkerung nicht so Anteil am Segelsport nimmt. Das kann die eine Antwort sein.

Die andere Antwort kann sein, dass sie sich zu wenig eingebunden und zu wenig eingeladen gefühlt hat. Das heißt, bei diesem Ereignis ist auch die heimische Bevölkerung nicht dabei gewesen und nicht involviert gewesen. Ich glaube schon, dass es Wert ist, sich das anzuschauen. Wir sollten uns fragen, warum das so ist, statt sich hier die Köpfe einzuschlagen. Wir sollten darauf schauen was wir lernen können oder besser machen können. Vielleicht ist auch vieles gut gelaufen und die Erwartungshaltung war einfach eine schlechte.

Ich bin auch schon sehr gespannt auf die Beantwortung der Fragen. Einige würden uns auch interessieren. Aber wie gesagt, das was sich hier abzeichnet, ist eher ein Kampf zwischen den zwei Regierungsparteien, der auf dem Rücken der Bevölkerung ausgetragen wird. Das ist auf jeden Fall schlecht. *(Abg. Christian Illredits: Wieso auf dem Rücken der Bevölkerung? - Beifall bei den Grünen)*

Präsident Walter Prior: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Tschürtz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Natürlich muss ich mich auch zu Wort melden. Es ist ein Hin- und Herschieben von Verantwortlichkeiten im Gange, die meines Erachtens, fast nicht mehr nachvollziehbar sind.

Man spricht von 50.000 Schulkindern, die man erwartet hätte. Betriebe haben teilweise viel Geld investiert. Ich habe heute auch gehört, dass es anscheinend 500.000 Euro Verlust gibt und so weiter und so fort. Ich denke mir, dass es insofern eine nicht kluge Handlungsweise ist, sich den „schwarzen Peter“ gegenseitig zuzuschieben, denn auf der anderen Seite hat sich der Staatssekretär Schweizer mit dem Landeshauptmann Niessl fotografieren lassen, auf der anderen Seite die Frau Landesrätin und der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, der Herr Bürgermeister und so weiter und so fort.

Das heißt, man hat versucht, dort aufzutreten und zu zeigen, wie aktiv man ist. Man hat versucht dort als Politiker zu zeigen, wie viel Kraft man in diese Segelweltmeisterschaft investiert hat. Jetzt kommt eigentlich heraus, dass alle blass sind, weil diese Segelweltmeisterschaft sozusagen den Bach hinuntergegangen ist.

Ihr habt Euch das gerade gegenseitig auf die Köpfe geworfen. Faktum ist auch, dass ein Journalist, habe ich heute gehört, von der Frankfurter Allgemeinen da war. Er wird sich seinen Teil gedacht haben, wenn das wirklich so ein schlechtes Event war. Ich verstehe auch diese Schuldzuweisungen links und rechts nicht. Von der Frau Landesrätin Resetar wird gesprochen, man hat mit 15.000 bis 20.000 Nächtigungen gerechnet. Auch die 5.000 Nächtigungen sind nicht irgendetwas, sondern das ist schon eine Summe. Man muss sich schon auch an die Fakten halten.

Oder wenn der Herr Klubobmann Illedits davon spricht, dass zwei Betriebe wahrscheinlich jetzt in Konkurs gehen, weil sie zu viele Lebensmittel gekauft haben, dann muss massiv viel schief gegangen sein. Es gab sozusagen einen massiven Schaden, das habe ich jetzt entnommen. Wer ist verantwortlich für den Schaden? Das werden wir heute und hier nicht klären können.

Eines steht auf jeden Fall fest, diese Zuständigkeitsdiskussion, die hier geführt wird, könnte man mit einer Situation im Kindergarten vergleichen. Wenn ich im Kindergarten plötzlich ein massives Geweine höre und dann fragt die Kindergärtnerin was passiert ist und einer sagt: „Ich weiß nicht, irgendjemand hat mir die Bausteine weggenommen.“ Es ist unglaublich, wie hier mit Zuständigkeiten herumgespielt wird. Du bist zuständig für Tourismus, du bist zuständig für Sport. Ich würde wirklich dringend darauf hinweisen oder den Appell an beide Regierungsparteien richten, bei solchen wichtigen Veranstaltungen doch wirklich enger zusammenzuarbeiten, dann kann das, was heute passiert ist, nicht mehr vorkommen.

Ich glaube auch, dass mir heute auch die Aufsichtsbehörde gezeigt hat, wie wichtig Kontrolle ist. Die Frau Abgeordnete Benkö hat gesagt, man sollte die aufsichtsbehördlichen Stellungnahmen, jedes mal wenn eine verfasst wird, auch dem Kontrollausschuss vorlegen, damit man auch hier darüber diskutieren kann. Sie hat damit vollkommen Recht. Da sieht man erst, wie wichtig Kontrolle ist. Deshalb wäre eine begleitende Kontrolle natürlich schon im Vorhinein wichtig.

Abschließend möchte ich wirklich festhalten, dass niemand im Burgenland wahrscheinlich jetzt trennen kann, ob jetzt die ÖVP die Schuld hat oder die SPÖ. Daher glaube ich, dass diese Zuständigkeitsdiskussion wirklich völlig unangebracht ist. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Walter Prior: Ich erteile nunmehr Herrn Landeshauptmann Niessl das Wort.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Vielleicht, der Herr Präsident Lentsch ist leider nicht da - ist schon da, entschuldige, ich habe nicht so weit nach rückwärts gesehen - zu der Teilnahme. Im Jahr 2005 war die erste Beiratssitzung bei der Segel-WM, also zirka vor einem Jahr, es war der 22. Juli 2005. Ich habe gesagt, dass einer meiner Mitarbeiter, den ich in diesen Beirat schicken wollte, mir gesagt hat - und zu dem stehe ich ... *(Abg. Kurt Lentsch: 20. Juli 2004, wie ich gesagt habe, Herr Landeshauptmann!)*

2004 sogar, also noch früher. Es verging sehr viel Zeit bis zur Segel-WM. Bei dieser ersten Sitzung war also kein Mitarbeiter von mir dabei. Es gab eine ganz wesentliche Stellungnahme. Ich habe zu dieser ganz wesentlichen Stellungnahme dazugesagt, dass dieser Mitarbeiter von Haus aus gesagt hat, ich möge jemanden anderen schicken, weil er an dieses Konzept nicht glaubt, weil er nicht an die Umsetzung glaubt.

Deswegen habe ich zu der ersten Sitzung niemanden hingeschickt und habe bei den nächsten Sitzungen andere Mitarbeiter geschickt. Ich habe gesagt, es steht mir nicht zu, den Geschäftsführer oder das Konzept zu wechseln, weil ich ihn nicht eingesetzt habe und ich nicht einem Verein vorschreiben will, wen er als Geschäftsführer hat. Ich kann keinem Verein sagen: Du bekommst nur dann eine Subvention, wenn du einen Geschäftsführer hast, der mir gut oder angenehm ist oder wo ich glaube, dass er gut ist, dass ich ihn dort einsetze.

Also weiß ich nicht, wozu die ganze Aufregung gut ist. Wenn ein Mitarbeiter sagt, er ist skeptisch, dass das umsetzbar ist und er möchte nicht im Beirat sein und das nächste Mal schicke ich von meiner Abteilung, von der Sportabteilung, zwei andere Mitarbeiter mit dem Auftrag, nämlich dass dies sportlich gut organisiert ablaufen soll. Sie sollen sich positiv und konstruktiv einbringen, dass es sportlich gute Weltmeisterschaften werden.

Daran hat der eine nicht geglaubt, deshalb habe ich einen anderen geschickt. Ich sehe die ganze Aufregung, vor allen Dingen die künstliche Aufregung nicht, warum das nicht ein Mitarbeiter von sich aus sagen kann. In einer Demokratie wird er doch seine Meinung ... *(Abg. Oswald Klikovits: Wollen Sie uns damit erklären, dass Sie damals schon gesehen haben, dass das in eine falsche Richtung geht?)*

Moment, das ist wieder Ihre eigenartige Interpretation. Ich sage es noch einmal: Ich erkläre es Ihnen noch einmal. Ich kann keinem Verein sagen, dass mir der Geschäftsführer nicht angenehm ist und jeder der eine Subvention bekommt, soll den Geschäftsführer haben, der mir angenehm ist oder wo ich glaube, dass er gut ist. So weit kann es nicht gehen, weil dann wären Sie der Erste, der auf die Barrikaden steigt und diese undemokratische Vorgangsweise anprangert. Das ist Punkt eins.

Punkt zwei. Es ist zu sagen, dass diese Weltmeisterschaften sicherlich nicht den Bach hinuntergegangen sind, sondern es waren aus sportlicher Sicht tolle Weltmeisterschaften. Das habe ich schon vor einigen Stunden gesagt. Das war für das Sportland Burgenland eine sehr sehr gute Werbung. Wir sind natürlich davon ausgegangen, dass es nicht nur sportlich tolle Spiele sind, sondern dass man natürlich auch versucht, touristisch das Beste herauszuholen.

Manche Betriebe haben gesagt, dass an Tagen der Weltmeisterschaft die Stammgäste nicht gekommen sind und auch keine Gäste. Man muss fragen: Welches Marketingkonzept hat es für die benachbarten Städte gegeben, hat es für die Region gegeben? Hat man diese Weltmeisterschaften auch optimal für den Tourismus umgelegt? Das sind die Fragen, die zu stellen sind. Wer hat die Verantwortung, sportliche Events in einem möglichst hohen Maße touristisch zu nützen? Das ist die Kernfrage.

Hat man das Optimum auch aus diesen sportlichen Wettkämpfen herausgeholt mit einem guten Marketingkonzept, mit einem Marketingkonzept wo die ganze Region eingebunden ist? Oder hätte man mehr tun können? Wir werden die Abrechnung bekommen. Für mich ist das ein Fixbetrag, den das Land zur Verfügung gestellt hat, deswegen auch nicht die entsprechende Mitwirkung, sonst hätten wir uns wahrscheinlich mit einem Beirat mit beratender Stimme nicht zufrieden gegeben. Das ist ein Fixbetrag. Das gesamte Rahmenprogramm, so war es vorgesehen, hätte auch über die Einnahmen abgewickelt werden sollen. Deswegen habe ich mich auch nicht stärker zu Wort gemeldet.

Denn für dieses Rahmenprogramm - und für alles was geboten wurde - war die Finanzierung über die Einnahmen in den einzelnen Gemeinden vorgesehen. Wenn es diese Einnahmen nicht gibt, dann ist das nicht das Risiko des Landes, sondern dann ist es das Risiko des Veranstalters und das ist bekanntlich nicht das Land gewesen.

Das möchte ich dazu sagen und auch wieder zur allgemeinen Beruhigung beitragen. Wenn ein Mitarbeiter von mir sagt, er steht dem gesamten Konzept skeptisch gegenüber und ich statt ihm einen anderen geschickt habe, so ist das ein natürlicher Vorgang, den man sehr emotionslos sehen kann. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Wortmeldungen liegen keine mehr vor, die Debatte über die dringliche Anfrage ist somit beendet. Die Anfrage wird gemäß § 29 GeOLT zur schriftlichen Beantwortung an Frau Landesrätin Mag. Michaela Resetar übermittelt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir kommen wieder zurück zur Tagesordnung der heutigen Sitzung. Auf Grund des Verlangens der Landtagsabgeordneten Radakovits gemäß § 70 Abs. 6 GeOLT auf getrennte Abstimmung einzelner Teile des Tagesordnungspunktes 3 und des vom Landtagsabgeordneten Mag. Pehm gestellten Abänderungsantrages sowie dessen Antrag auf getrennte Abstimmung einzelner Teile des Abänderungsantrages lasse ich zunächst über den Abänderungsantrag wie folgt abstimmen:

Ich lasse zunächst über die Ziffer 1 des Abänderungsantrages abstimmen, die wie folgt lautet:

Im Titel wird das Wort „Gesetz“ durch das Wort „Landesverfassungsgesetz“ ersetzt.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die der Ziffer 1 des Abänderungsantrages zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Ziffer 1 des Abänderungsantrages ist somit in zweiter Lesung einstimmig und mit der erforderlichen qualifizierten Mehrheit angenommen.

Ich lasse nun über die Ziffer 2 des Abänderungsantrages abstimmen, die wie folgt lautet:

In der Z 2 erhält der Abs. 2 folgende Fassung:

„(2) Das Land Burgenland bekennt sich zur Sicherung der Daseinsvorsorge und strebt durch geeignete und angemessene Maßnahmen an, dass die Beteiligungen des Landes Burgenland sowie der Gemeinden oder des Landes Burgenland gemeinsam mit den Gemeinden an Unternehmungen, die unmittelbar oder mittelbar in mehrheitlichem Eigentum des Landes Burgenland oder der Gemeinden stehen und die im Bereich der

1. Erzeugung, Übertragung oder Verteilung von Energie oder
2. Versorgung mit Wasser oder
3. Entsorgung von Abwässern und Siedlungsabfällen

für die Sicherung der Leistungen der Daseinsvorsorge im Burgenland von besonderer Bedeutung sind, in der Höhe von mindestens 51 % erhalten bleiben.“

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die der Ziffer 2 des Abänderungsantrages zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Ziffer 2 des Abänderungsantrages hat in zweiter Lesung die notwendige qualifizierte Mehrheit nicht erreicht und ist somit abgelehnt.

Ich lasse nun über die Ziffer 3 des Abänderungsantrages abstimmen, die wie folgt lautet:

Im letzten Absatz der Erläuterungen entfällt der Klammerausdruck „(z.B. Beteiligung an Bietverfahren beim Verkauf von Anteilen)“.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die der Ziffer 3 des Abänderungsantrages zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Ziffer 3 des Abänderungsantrages hat in zweiter Lesung die notwendige qualifizierte Mehrheit nicht erreicht und ist somit abgelehnt.

Ich lasse nun über die Ziffer 4 des Abänderungsantrages abstimmen, die wie folgt lautet:

Den Erläuterungen wird folgender Absatz angefügt:

„Als von besonderer Bedeutung für die Sicherung der Leistungen der Daseinsvorsorge im Burgenland sind neben der Burgenländischen Elektrizitätswirtschafts-Aktiengesellschaft (BEWAG) insbesondere die BEGAS - Burgenländische Erdgasversorgungs-Aktiengesellschaft, der Burgenländische Müllverband, die Umweltdienst Burgenland GmbH, sowie die diversen Wasserleitungs- und Abwasserverbände anzuführen. Die gut funktionierenden Systeme der Erbringung der Daseinsvorsorgeleistungen im Burgenland sollen durch den Erhalt der Mehrheitsbeteiligung der öffentlichen Hand abgesichert werden. Bereits bestehende Kooperationen wie die Energie Allianz oder die geplante Österreichische Stromlösung sowie schon bisher gängige Finanzierungs- und Bauträgerkonstruktionen werden durch Abs. 2 nicht beeinträchtigt. Geeignete Maßnahmen können etwa entsprechende Adaptierungen von Förderrichtlinien des Landes darstellen.“

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die der Ziffer 4 des Abänderungsantrages zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Ziffer 4 des Abänderungsantrages hat in zweiter Lesung die notwendige qualifizierte Mehrheit nicht erreicht und ist somit abgelehnt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vom Abänderungsantrag wurde lediglich die Ziffer 1 angenommen. Wir kommen nun zur getrennten Abstimmung in der Fassung wie vom Herrn Berichterstatter beantragt.

Ich lasse zunächst über die Ziffer 1 des Antrages des Herrn Berichterstatters abstimmen, die wie folgt lautet:

Im Inhaltsverzeichnis wird nach der Wortfolge „Artikel 37a Landesvermögen“ die Wortfolge „Artikel 37b Sicherung der Leistungen der Daseinsvorsorge“ eingefügt.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die der Ziffer 1 des Antrages des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Ziffer 1 des Antrages des Herrn Berichterstatters ist somit in zweiter Lesung einstimmig und mit der erforderlichen qualifizierten Mehrheit angenommen.

Ich lasse nun über die Ziffer 2 des Antrages des Herrn Berichterstatters abstimmen, möchte dazu aber anmerken, dass ich die Ziffer 2 in zwei Teile zerlege und zwar in den ersten Absatz und den zweiten Absatz. Es folgt nun die Abstimmung zu folgendem Wortlaut.

Nach Artikel 37a wird folgender Artikel 37b eingefügt:

„Artikel 37b Sicherung der Leistung in der Daseinsvorsorge. (1) Von den Anteilsrechten an der Burgenländischen Elektrizitätswirtschafts-Aktiengesellschaft (BEWAG) müssen mindestens 51 % im Eigentum des Landes Burgenland oder von Unternehmungen stehen, an denen das Land Burgenland mehrheitlich beteiligt ist.“

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die der Ziffer 2, erster Absatz, des Antrages des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Ziffer 2, erster Absatz, des Antrages des Herrn Berichterstatters ist somit in zweiter Lesung einstimmig und mit der erforderlichen qualifizierten Mehrheit angenommen.

Ich lasse nun über die Ziffer 2, Absatz zwei, des Antrages des Herrn Berichterstatters abstimmen, der wie folgt lautet:

„(2) Weiters hat das Land Burgenland durch geeignete Maßnahmen dafür Sorge zu tragen, dass Unternehmungen die im Bereich der Versorgung mit Energie oder Wasser oder im Bereich der Entsorgung von Abwässern oder Müll für das Land bzw. die Gemeinden von besonderer Bedeutung sind, zu mindestens 51 % im Eigentum von Gebietskörperschaften oder von Unternehmungen stehen, an denen Gebietskörperschaften mehrheitlich beteiligt sind.“

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die der Ziffer 2, zweiter Absatz, des Antrages des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Ziffer 2, zweiter Absatz, des Antrages des Herrn Berichterstatters hat in zweiter Lesung die notwendige qualifizierte Mehrheit nicht erreicht und ist somit abgelehnt.

Meine Damen und Herren! Ich möchte nun anmerken, dass die Abstimmung in zweiter Lesung beendet ist. Vom Abänderungsantrag wurde damit lediglich die Ziffer 1 und vom Ursprungsantrag die Ziffer 1 und die Ziffer 2 erster Absatz angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Bevor ich abstimmen lasse möchte ich nur anmerken, dass die Absatzbezeichnung in der Ziffer 2 des Antrages des Herrn Berichterstatters entfällt.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Landes-Verfassungsgesetzentwurf in der von mir vorher zitierten Fassung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Landes-Verfassungsgesetzentwurf, mit dem das Landes-Verfassungsgesetz über die Verfassung des Burgenlandes geändert wird, ist somit in der beantragten Fassung auch in dritter Lesung einstimmig und mit der erforderlichen qualifizierten Mehrheit angenommen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den 4. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 170, betreffend die Absicherung öffentlicher Mehrheiten bei den Landesenergieversorgern in der burgenländischen Landesverfassung, Zahl 19 - 107, Beilage 186, und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend die Absicherung öffentlicher Mehrheiten bei den Landesenergieversorgern in der burgenländischen Landesverfassung ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst.

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 172), mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird (Zahl 19 - 109) (Beilage 183)

Präsident Walter Prior: Der 5. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 172, mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird, Zahl 19 - 109, Beilage 183.

Berichtersteller ist Herr Landtagsabgeordneter Sulyok.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichtersteller Norbert Sulyok: Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Der Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 172, mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird, Zahl 19 - 109, Beilage 183, liegt Ihnen vor.

Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird, in ihrer 1. gemeinsamen Sitzung am Montag, dem 29. Mai 2006, beraten.

Ich wurde zum Berichtersteller gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende seiner Wortmeldung stellte Landtagsabgeordneter Mag. Vlasich eine Frage, die von Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich beantwortet wurde.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch (*der den Vorsitz übernommen hat*): Da keine Wortmeldung vorliegt, hat der Herr Berichtersteller das Schlusswort. (*Abg. Norbert Sulyok: Ich verzichte!*)

Der Herr Berichtersteller verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 167), mit dem der Tätigkeitsbericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft für die Jahre 2004 und 2005 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 103) (Beilage 184)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Die Berichterstattung zum 6. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 167, mit dem der Tätigkeitsbericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft für die Jahre 2004 und 2005 zur Kenntnis genommen wird, Zahl 19 - 103, Beilage 184, wird Herr Landtagsabgeordneter Knor vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichtersteller.

Berichtersteller Vinzenz Knor: Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der Tätigkeitsbericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft für die Jahre 2004 und 2005 zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 3. gemeinsamen Sitzung am Montag, dem 29. Mai 2006, beraten.

Ich wurde zum Berichtersteller gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Beschlussantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Tätigkeitsbericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft für die Jahre 2004 und 2005 wird zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Vlasich das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Poštovani Predsjedniče! Poštovane poslanice i poslaniki u zemaljski sabor! Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auf 16 Seiten listet der Jugendanwalt die Tätigkeiten auf, die in den vergangenen zwei Jahren geleistet wurden. Allein die Inhaltsangabe vermittelt schon den Eindruck, wie vielfältig und anspruchsvoll die Arbeit des Jugendanwaltes ist. Von der Herausgabe von Broschüren über Befragungen Jugendlicher bis zur Gewalt- und Suchtprävention reicht diese Palette.

Auffallend dabei ist auch die Vernetzung der Jugendanwaltschaft mit anderen Bereichen der Jugend- und Familienarbeit, was sicherlich zur Verbesserung der Ressourcennutzung führt, aber auch gewisse Synergien ermöglicht. Wahrscheinlich kann man es auch unter dem Zeichen „aus der Not eine Tugend machen“ verstehen, denn auf diese Art und Weise kann sich der Jugendanwalt seine finanziellen Ressourcen etwas aufbessern - so verstehe ich das. Jedenfalls ist es zu begrüßen, dass diese Kreativität in der Mittelbeschaffung auch hier vorherrscht.

Ich möchte einige wichtige Aktivitäten aus diesem Bericht hervorheben. Angesichts des überbordenden Alkoholkonsums ist es mehr als angebracht, Alternativen anzubieten. Eine wird hier genannt, nämlich die Sansibar, die meiner Meinung nach schon einige von

uns kennen, die bei diversen Veranstaltungen teilgenommen haben. Das ist eine mobile Bar, die bei Veranstaltungen kostenlos gemietet werden kann. An dieser können dann die köstlichen, antialkoholischen Getränke ausgeschenkt werden, die attraktiv zubereitet und erschwinglich die Jugendlichen vom Alkohol etwas fernhalten sollen.

Das Thema Alkohol spielt ja im Bericht selber keine Rolle. Wir wissen jedoch aus dem Jugendbericht, dass dieses Thema bei uns im Burgenland besonders unter den Nägeln brennt. Daher wird es auch in Zukunft ganz wichtig sein, die Jugendschutzbestimmungen in diesem Bereich zu präzisieren und auszuweiten.

Wenn immer mehr Jugendliche, oder besser gesagt elf- bis zwölfjährige Kinder schon regelmäßig zu Alkohol und Zigaretten greifen, so wird es immer wichtiger, dagegen anzukämpfen.

Der Jugendanwalt hat meiner Erfahrung nach auch in diesem Bereich immer wieder sehr sensibel und nachvollziehbar Position bezogen. Ich habe mich einmal bei ihm beschwert, weil es immer wieder Beanstandungen seitens der Bevölkerung gibt und ich selbst auch Erfahrungen sammeln konnte, was sich so an Wochenenden in der Nähe von Discos abspielt. Ich habe ihn also einmal darauf angesprochen, und er hat mir gesagt, es habe keinen Sinn vorzupreschen, wenn die Nachbarländer Niederösterreich und Wien hier nicht mit uns gemeinsam gehen würden.

Nun soll es so ein akkordiertes Vorgehen geben. Nicht nur der Erwerb - heißt es jetzt -, auch der Besitz von Alkohol oder Nikotin ist strafbar, wenn man unter der 16 Jahr-Marke vom Alter her liegt. Das heißt, es wird also den zu schützenden Jugendlichen erschwert, die Droge Alkohol oder Nikotin einzukaufen und diese selbst auch im Park eventuell draußen zu konsumieren.

Wir alle konnten das Gewinnspiel zum Jugendschutzgesetz in den „Bezirksblättern“ - nehme ich an - verfolgen. Meiner Ansicht nach eine gute Aktion, da die Jugend auf diese Art und Weise das Jugendschutzgesetz besser kennen lernen konnte. Auch ich wurde im Zuge dieses Gewinnspiels von Jugendlichen darauf angesprochen, die mir gesagt haben: Na ja, alles gut und schön, dass man die Jugend in den Gasthäusern, in den Restaurants und Diskotheken schützt, aber zu Hause kann ich doch trinken was ich will. Ich wusste das überhaupt nicht. Es ist tatsächlich so, dass zu Hause eigentlich das Jugendschutzgesetz nicht mehr eingreifen kann. Da sind die Erwachsenen an sich zuständig. Diese Verantwortung fällt eben dann auf die Erziehungsberechtigten.

Neben einzelnen Broschüren, wie etwa zum Thema Taschengeld, wurde auch noch auf die „Schuldenfalle“ Handy hingewiesen. Eine Befragung hat stattgefunden, wo 2.381 Jugendliche zwischen 13 und 19 Jahren befragt wurden, und es sind fast 100 Prozent, die so ein Handy haben. Es sind 99 Prozent der Jugendlichen, die ein Handy besitzen. Die eine Hälfte verwendet Wertkarten, die andere Hälfte hat das Handy so quasi als Vertragshandy angemeldet.

Die Wertkarten-Handybesitzer kommen ein bisschen billiger davon als die Vertragshandy-Besitzer. Jedenfalls geht es darum, dass in etwa 30 Euro monatlich unsere Kinder und Jugendlichen für das Telefonieren ausgeben. Ein Betrag, der gar nicht ohne ist. Man muss sich fragen, wie viel Geld die Kinder eigentlich fürs Telefonieren oder überhaupt, wie viel Taschengeld sie haben. (*Abg. Norbert Sulyok: Das hängt davon ab, wie viel man telefoniert.*) Ja, das ist schon richtig, aber offensichtlich ist das Kommunikationsbedürfnis der Jugendlichen weit höher, als wir es uns vorstellen können.

Und zweitens, was wir uns bei einem Handy auch fragen müssen. Das Telefonieren mit einem Handy ist ja offenbar gar nicht so gesund. Wir wissen, Gefahren

bestehen; die Folgen dieser elektromagnetischen Wellen sind wahrscheinlich noch gar nicht abschätzbar.

Über acht Jahre lang hat der Jugendanwalt den Kurs „Beschäftigungsloser Jugendlicher“ auf der Burg Lockenhaus begleitet. Die Kursmaßnahme wurde aus dem Programm genommen, was bedauert wird. Ich denke, dass durchaus hinterfragenswert wäre, warum das dort nicht mehr passiert. Wir wissen, wie wichtig es ist, dass man den Jugendlichen die Möglichkeit gibt, insbesondere den beschäftigungslosen Jugendlichen, sich auszusprechen.

Neben zahlreichen Sitzungen, Tagungen, Seminaren und Begutachtungen fällt auch noch der Einsatz des Jugendanwaltes gegen Gewalt auf. Die Aufstellung der Einzelfallstatistik gibt ihm dabei leider Recht. Im Vergleich zu den Vorjahren hat sich die Gewaltbereitschaft und Gewaltanwendung sowohl bei Erwachsenen als auch bei Jugendlichen vergrößert.

Hier werden 65 Einzelfälle angeführt, wo der Jugendanwalt wegen Gewaltdelikten beansprucht wurde. In 30 Fällen gibt es auch sexuellen Missbrauch. Also auch mit psychischen Problemen wenden sich immer mehr Jugendliche und Erwachsene an den Jugendanwalt.

Abschließend möchte ich noch die sehr gelungene Kooperation zwischen Jugendreferent und der Jugendschutzlandesrätin hervorheben. (*Beifall des Abg. Christian Sagartz*) Es gibt dann auch ein sehr auffälliges Resultat dieser Kooperation. Ich nenne nur einige Pickerl: „I lass ma nix einedruckn“ - im Bereich der Drogen. „I sauf net, damit andere reich werden“, „I bin ka Handy Junkie“ und ähnliche Pickerl wurden produziert.

Ich finde, das ist eine äußerst gute Produktion, die auch bei den Jugendlichen sehr positiv aufgenommen wird. All diese Beispiele zeugen auch von einer sehr kreativen Ader unseres Jugendanwaltes und seiner Sensibilität gegenüber Jugendlichen und seinem Zugang zu den Jugendlichen. Ich danke dem Jugendanwalt und seinem Team. (*Beifall bei den Grünen*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren Abgeordnete! Ich habe mir diesen Bericht genau angesehen, und ich gratuliere Mag. Reumann und seinem Team zur geleisteten Arbeit.

Hier wird wirklich Großartiges für unsere Kinder und unsere Jugendlichen geleistet. Der Bericht selbst ist sehr informativ, was man nicht von allen Schriftwerken oder von allen Berichten behaupten kann, die dem Landtag vorgelegt werden. Ich erinnere mich zurück, bei der letzten Landtagssitzung haben wir über ein Papier diskutiert, das es meiner Meinung nach nicht wert war.

Mich beeindruckt die große Zahl von interessanten Projekten, die Mag. Reumann im Burgenland durchführt. Besonders interessant war für mich die Handybefragung. Sie wissen ja, dass ich mich mit dem Thema Schulden und Armut auseinander setze.

Die Befragung wurde bei fast 2.400 Jugendlichen zwischen 13 und 19 Jahren durchgeführt. Die Rücklaufquote war 13 Prozent. Dies ist eigentlich recht hoch und garantiert ein ausreichendes Sample. 99 Prozent der Jugendlichen haben dabei angegeben, ein Handy zu besitzen. Die durchschnittlichen Telefonkosten - man höre und staune - betragen 29,16 Euro pro Monat, wobei die Mädchen mehr vertelefonieren -

durchschnittlich 31,36 Euro - als die Burschen, die eben nur 26,96 ... (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Was nichts sagt.*) Okay, Herr Kollege! Aber jetzt kommt es.

Meine Damen und Herren! Wenn wir uns das überlegen, es hört sich zwar relativ wenig an, aber wir wissen der Euro, nicht nur der Teuro, das ist eigentlich eine Masse Geld, und damit ist doch schon ein Großteil des Taschengeldes eigentlich nur für Handykosten verbraucht.

Tatsache ist es, dass aber nur zwei Drittel der Jugendlichen die Handykosten zumindest vom Taschengeld bezahlen, und ich meine, dass gerade diese Befragung zweifellos eine gute Erarbeitung für Präventivstrategien gegen Jugendverschuldung durch hohe Handykosten ist. Dazu gratuliere ich recht herzlich.

Was uns zu denken geben muss, dass offenbar das Thema Gewalt auch im Burgenland zum Problem wird. Das geht aus der veröffentlichten Statistik im Rahmen dieses Berichtes auch eindeutig hervor. Hier ist es natürlich für die Politik und für die Jugendanwaltschaft schwer, Lösungen anzubieten. Wir sind hier im Burgenland im ländlichen Raum Gott sei Dank noch immer eine Insel der Seligen.

In Wien sind - wie wir aus der Presse erfahren haben - Schutzgeldzahlungen unter Jugendlichen leider Gottes schon an der Tagesordnung. Wie furchtbar muss es für Kinder sein, wenn sie so aufwachsen müssen.

Studien haben auch gezeigt, dass es zahlreiche Jugendliche gibt, die sich in der Kindheit zwar tadellos verhielten, aber schließlich doch vor dem Richter landeten, weil sie von der Gruppe beeinflusst wurden oder weil sie sich von Gruppen beeinflussen ließen. Daher ist die Bandenbildung im städtischen Bereich auch besonders gefährlich. Unter diesen Stadtbanden herrscht oft extreme Gewaltbereitschaft.

Sie alle kennen die Schlagzeilen von Paris oder Berlin. Ein Bericht in einer französischen Tageszeitung von unlängst: „Gewalt in der Schule ist bereits leider Gottes unerträglich geworden.“

In Großbritannien nimmt gemäß Angaben der Universität in Exeter jeder vierte Schüler zwischen 11 und 16 Jahren bereits ein Messer mit zur Schule. In den USA sind ähnliche Phänomene bekannt.

In Österreich waren 2003 60 Prozent der männlichen Jugendlichen in Gewalthandlungen verwickelt. Damit liegt Österreich laut der WHO um fast 60 Prozent über dem Durchschnitt von untersuchten 36 Ländern.

Diesen Extremsituationen bereits in der Kindheit entgegenzuwirken, ist zweifellos die beste Prävention. Dabei sind es eindeutig die Eltern der Kinder und Jugendlichen, die diese Aufgabe viel erfolgreicher durchführen können als irgendeine andere soziale Institution.

Das möchte ich als freiheitliche Politikerin besonders unterstreichen. Denn Eltern haben trotz allem einen bedeutenden Einfluss auf ihre heranwachsenden Kinder. Eltern müssen auch ihr eigenes Verhalten unter die Lupe nehmen. Teenager reagieren natürlich oft sehr empfindlich auf inkonsequentes Verhalten. Wenn Eltern die Werte von Aufrichtigkeit, gegenseitigem Respekt, Ordentlichkeit ... (*Zwiesgespräche in den Reihen der ÖVP*) Herr Kollege, wenn Sie wollen, können Sie sich melden, aber jetzt rede ich. (*Zwischenruf des Abg. Oswald Klikovits*) Nein, bin ich nicht, aber ich höre Ihnen ja auch zu, wenn Sie sich zu Wort melden.

Wie gesagt, wenn Eltern die Werte von Aufrichtigkeit, gegenseitigem Respekt, Ordentlichkeit und Gemeinschaftsgeist hochhalten, dann müssen sie diese Ideale auch

auf ihr Leben übertragen. Tun sie es nicht, natürlich verlieren sie bei den Jugendlichen die Achtung. Viel predigen und sich nicht daran halten, das wird nicht gehen. Deshalb ist es auch wichtig, dass die Eltern das, was sie sich vornehmen, ihren Kindern auch tatsächlich vorleben.

Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Ich möchte mich abschließend noch einmal beim Herrn Mag. Reumann für die gute Arbeit bedanken. Ihm sind Kinder und Jugendliche ein echtes Anliegen, und er geht in seiner Funktion, die Berufung ist, vollkommen auf.

Meine Fraktion wird dem vorliegenden Bericht gerne die Zustimmung erteilen.
(Beifall bei der FPÖ)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Sagartz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Sagartz (ÖVP): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Werte KollegInnen! Ich hätte jetzt gerne auch gesagt: Werte Frau Landesrätin Dunst. Sie ist als zuständiges Regierungsmitglied aber leider nicht anwesend. Ich hätte gehofft, sie nimmt die Anregungen der Redner vielleicht in den Tätigkeitsbericht und in den folgenden Ausführungen noch auf. Ich denke, das werden wir in einem persönlichen Gespräch bei den Parteienverhandlungen am Montag nachholen.

Der vorliegende Tätigkeitsbericht weist ein äußerst breites Spektrum an Projekten auf, und er beweist auch, dass der Kinder- und Jugendanwalt in die bestehenden Plattformen und Gremien hervorragend eingebunden ist.

Ich bin der Meinung, hier wird seine Expertise immer wieder geschätzt, und wer Christian Reumann persönlich kennt, der weiß, dass der Kinder- und Jugendanwalt einen oft unkonventionellen Zugang zu Themen und Inhalten findet, und ich glaube, dass er schon daher eine große Bereicherung für diese Gremien ist.

Wenn man den Bericht liest, so kann man natürlich über die fachliche und sachliche Schwerpunktsetzung immer diskutieren. Allgemein möchte ich aber festhalten, dass unsere Kinder- und Jugendanwaltschaft hervorragend mit den burgenländischen Jugendorganisationen zusammenarbeitet. Ich möchte diese Gelegenheit heute nutzen, um mich einerseits persönlich, aber auch im Namen jener Jugendorganisationen, die immer wieder auf seine Unterstützung zählen können, herzlichst und aufrichtig bei Mag. Christian Reumann zu bedanken. (Beifall bei der ÖVP)

Zu den Details im Bericht könnte man sicher viele Worte finden. Ich möchte mich auf zwei Projekte beschränken.

Die bereits vom Kollegen Josko Vlasich erwähnte Sansibar finde ich ebenfalls als ein hervorragendes Projekt. Ich möchte nur erinnern, es gibt auch von der Katholischen Jugend und Jungschar Österreichs ein namensgleiches Projekt, wo es auch um die Einbindung von Fair Trade Produkten geht und wo diese Antialkoholkampagne ergänzt wird mit dem Gedanken des gerechten Handels.

Ich bin der Ansicht, es ist notwendig, dass man bei jungen Menschen Bewusstsein schürt und Bewusstsein bildet, wenn es um den sorgfältigen Umgang mit Alkohol geht. Ich denke, hier muss man auch ein gewisses Vorbild sein und wer, wenn nicht die heimische Politik, sollte hier Vorbildcharakter besitzen.

Es geht hier nicht um Verteufelung, es geht nicht um Verbote, aber ich sehe schon am Kopfschütteln und am leichten Lächeln der KollegInnen, es ist ein interessantes Thema und ein schwieriger Zugang, wie geht unsere Gesellschaft mit Alkohol um. Meiner Meinung nach ist jeder Schritt zur Bewusstseinsbildung hierzu wichtig.

Die Junge ÖVP bekennt sich insbesondere zu dieser Bewusstseinsbildung. Wir haben seit dem Jahr 2002 eine Aktion laufen, die ich persönlich besonders wertschätze. Es geht darum, unsere 52.000 Partygäste, die wir bei rund 80 Sommerveranstaltungen jedes Jahr begrüßen dürfen, für dieses Thema zu interessieren und auch zu mobilisieren. Es geht darum, dass uns dieser Zuspruch zwar ehrt, aber gleichzeitig Verantwortung bedeutet.

Wir haben hierzu eine Kampagne gestartet. Sie heißt: „Lets get loud WITHOUT“ - eben without Alkohol. Es ging darum, jährlich 5.000 Stück Dosen mit Apfelsaft gespritzt aufzulegen, die wir den Autofahrern, die unsere Veranstaltungen besuchen, und damit für die Sicherheit der Gäste ... *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Wiederbefüllbare Flaschen statt Dosen!)*

Kollegin Krojer, wir haben lange überlegt, es ist auch wichtig, dass diese Getränkedosen angenommen werden. Es sind nämlich Getränkedosen im Design wie sie auch die Firma „Red Bull“ verwendet, und es ist leider traurigerweise so, dass gerade deshalb dieses Dosenformat dann besonderen Zuspruch gefunden hat, weshalb wir uns dafür entschieden haben. Ich teile Ihre Bedenken aus Umweltsicht, möchte aber diese Aktion nicht dadurch gefährden, dass sie vielleicht nicht angenommen wird.

Diese Aktion ist mir auch deshalb sehr wichtig, weil sie gezeigt hat, wenn ich ein Angebot setze, dann wird es angenommen, und wenn es auch nur ein kleines Angebot ist, so hat die Junge ÖVP doch auch mit Verantwortung einen kleinen Schritt dazu beigetragen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Übrigens auch, wenn das vielleicht jetzt ein wenig polemisch wirkt: Wir alle haben doch Vorbildcharakter auch im Umgang mit unseren Veranstaltungen. Vielleicht sollte man andenken, bei der einen oder anderen politischen Veranstaltung bewusst auf Alkohol zu verzichten. Das ist eine kleine Anregung auch von dieser Seite. Vielleicht wird es auch jenen mitgeteilt, die hier die Verantwortung tragen.

Ein zweites Projekt im Tätigkeitsbericht, das meiner Meinung nach wichtig gewesen ist, ist die Handybefragung. Sie wurde ebenfalls erwähnt.

Hier möchte ich einen rein praktischen Vorschlag machen. 13 Prozent ist wissenschaftlich gesehen eine tolle Rücklaufquote. Ich glaube, sie hätte höher sein können, hätte Christian Reumann auf die Zusammenarbeit der Jugendorganisation vertraut.

Im Burgenland haben wir 19 Jugendorganisationen im Landesjugendforum, wenn jede nur zehn dieser Fragebögen retourniert hätte, dann wäre das schon wieder ein großer Erfolg gewesen. Vielleicht ist das hier eine praktische Anregung, die ich auch im persönlichen Gespräch noch weitergeben möchte.

Ich habe heute der Frau Landesrätin Dunst in der Fragestunde aufmerksam zugehört, als sie sich gefreut hat, dass es eine Vielzahl von ihr initiierten Plattformen gibt. Ich denke, ihr Engagement muss man hier ehren.

Ich möchte aber gleichzeitig sagen, wenn ich den Tätigkeitsbericht des Jugendanwalts lese und sehe, wie viel Zeit personell in Sitzungstätigkeiten gebunden ist,

dann muss man sicher auch hinterfragen, ob der Kinder- und Jugendanwalt regelmäßig in all diesen erwähnten Plattformen Mitglied sein sollte.

Ich glaube, das ist wichtig, weil es geht zumindest aus meiner Sicht nicht um die Anzahl von Sitzungen, sondern man könnte hier zu Gunsten der Betreuung in Einzelfällen diese Sitzungsabfolge, diese Häufung von Tagungen, vielleicht überdenken. Ich weiß, jede Plattform ist per se wertvoll, doch die Betreuung von Hilfe- und Ratsuchenden muss uns wichtiger sein. *(Beifall bei der ÖVP)*

In diesem Sinne darf ich mich den Dankesworten meiner Vorredner anschließen und Mag. Christian Reumann und seinem Team nicht nur danken, sondern auch für die Zukunft jene Motivation, jene Kraft und Ausdauer wünschen, die er in seiner wertvollen Arbeit für unser Land benötigt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Inge Posch.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Inge Posch (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Es ist schön und tut gut, zu diesem Tagesordnungspunkt zu sprechen. Ein Gesetz der Jugendwohlfahrt, das zumindest alle zwei Jahre kurz die Kinder in den Mittelpunkt des Landtages stellen lässt, ist vor allem für mich als Vorsitzende der größten Kinder- und Familienorganisation des Burgenlandes, der Kinderfreunde, ein sehr erfreuliches Thema.

Der Bericht zeigt, dass die Arbeit des Kinder- und Jugendanwaltes wirklich fast alle Angelegenheiten der heranwachsenden und jungen Menschen betreffend erfasst. Die Lebensbedingungen von Kindern und Jugendlichen stehen im Mittelpunkt der Tätigkeit des Kinder- und Jugendanwaltes, und es ist aus dem Bericht auch das Engagement von Christian Reumann herauszulesen.

Aber nicht nur Kinder und Jugendliche wenden sich an den Kinder- und Jugendanwalt, auch Erwachsene: Beratungsgespräche mit Elternteilen, Nachbarinnen, Nachbarn, Lehrerinnen, Lehrern, aber auch mit Institutionen.

Es wurde vom Kollegen Sagartz schon erwähnt, dass die Zusammenarbeit mit dem Kinder- und Jugendanwalt für die Organisationen wirklich eine sehr befruchtende und wertvolle ist.

Aber auch die Projektarbeit, die Projektbegleitung und die Stellungnahme zu den einzelnen Gesetzen sind ein Teil seiner Arbeit, und das zu Recht, denn der Kinder- und Jugendanwalt hat nicht die Aufgabe zu betreuen, sondern zu begleiten und zu fördern, und das macht er in hervorragender Art und Weise.

Informations- und Fortbildungsveranstaltungen dienen vielen, um in dem Bereich der Kinder- und Jugendarbeit ihre Angebote und Tätigkeiten zu verbessern.

Viele Organisationen profitieren von diesem Engagement, aber auch Gemeinden, wo er zum Beispiel Vorträge über den Jugendschutz hält.

Die Sansibar ist auch in meinem Bericht enthalten; sie wurde aber heute schon von zwei Vorrednern erwähnt. Daher nur mehr: Ein großes Lob für diese tolle Idee, die hier verwirklicht wurde, und die für die Jugendlichen ganz sicherlich eine Bereicherung bei jedem Fest ist.

Die Jugendschutzplattform, die zweimal jährlich tagt, wurde ja bereits 2002 auf Initiative von Frau Landesrätin Dunst ins Leben gerufen. Hier gibt es für Organisationen,

der Exekutive, Behörden, Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern von Jugendämtern, Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeitern die Gelegenheit, gemeinsam Überlegungen für die Kinder und Jugendlichen unseres Landes anzustellen und gemeinsam zu diskutieren.

Ich möchte zu diesem Bericht besonders positiv erwähnen, dass - wie schon gesagt - das Engagement des Kinder- und Jugendanwaltes eindeutig herausragt, dass dieser Bericht sehr praxisorientiert gehalten ist und für burgenländische Kinder und Jugendliche sehr wertvolle Tätigkeiten enthalten sind. Als Frau freut es mich natürlich besonders, dass dieser Bericht gegendert ist.

Es ist mir persönlich und meiner Fraktion eine Freude, diesem engagierten Bericht zuzustimmen und gleichzeitig dem Kinder- und Jugendanwalt Christian Reumann für die hervorragende Arbeit zu danken, aber auch für seine authentische Art. (*Beifall bei der SPÖ*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, hat der Herr Berichterstatter das Schlusswort. (*Abg. Vinzenz Knor: Ich verzichte!*)

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Tätigkeitsbericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft für die Jahre 2004 und 2005 wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

7. Punkt: Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 166), mit dem der 9. Umsetzungsbericht „EU - Förderung im Burgenland“ (Stand: 31. Dezember 2005) zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 102) (Beilage 185)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Wir kommen nun zum 7. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 166, mit dem der 9. Umsetzungsbericht „EU - Förderung im Burgenland“ (Stand: 31. Dezember 2005) zur Kenntnis genommen wird, Zahl 19 - 102, Beilage 185.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Loos.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Josef Loos: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der 9. Umsetzungsbericht „EU - Förderung im Burgenland“ (Stand: 31. Dezember 2005) zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 2. gemeinsamen Sitzung am Montag, dem 29. Mai 2006, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Beschlussantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen. Bei

der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ, ÖVP und FPÖ gegen die Stimme der Grünen mehrheitlich angenommen.

Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der 9. Umsetzungsbericht „EU - Förderung im Burgenland“ (Stand 31. Dezember 2005) wird zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Erster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Vlasich.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Der vorliegende 9. Umsetzungsbericht „EU - Förderung im Burgenland“ gibt Rechenschaft darüber, wie viele Projekte bis Ende des Jahres 2005 gefördert wurden, beziehungsweise welcher Umsetzungsstand hier vorliegt.

Nachdem wir in der Vorwoche die Gelegenheit hatten, uns unmittelbar vor Ort, nämlich in Brüssel, ein Bild davon zu machen, wie es mit der EU und den Förderungen demnächst weitergehen soll, möchte ich auch einige Erfahrungen hier einbringen.

In Brüssel, so haben wir gehört, wird die Arbeit des Burgenlandes im Bereich der EU-Förderungen sehr positiv eingestuft. Verglichen mit anderen Regionen gibt es, zum Beispiel, bei der Kontrolle, sprich Abrechnung, kaum Probleme, sagte uns Herr Tüchler, ein Referent aus der Generaldirektion. Auch wir können dem Bericht viele Daten und Fakten entnehmen, die auf eine gute Förderabwicklung und Umsetzung des EPPD hinweisen.

Dennoch sehen wir Grüne es als unsere Aufgabe, auch darauf den Finger zu legen, wo es, unserer Ansicht nach, nicht passt. Damit ich das gleich klarstelle: Wir werden diesen Bericht, ebenso wie auch schon die vorigen, nicht zur Kenntnis nehmen, denn es fehlt ein wesentliches Kriterium, nämlich, das der Transparenz und Nachvollziehbarkeit.

Sie werden sich erinnern, meine Damen und Herren, dass wir bei unserer Arbeitstagung in Brüssel kaum einen Bericht gehört haben, der nicht die Worte Nachhaltigkeit und Transparenz beinhaltet hätte. Dieser Bericht kommt diesen beiden Forderungen nicht nach. Ich muss jetzt ein bisschen ausblasen, denn ich bin vorhin gelaufen, um den Text zu holen. (*Abg. Ewald Gossy: Sportsprecher wäre nicht schlecht für Dich, oder? - Allgemeine Heiterkeit*) Offenbar habe ich eine schlechte Kondition.

Nun aber zur Transparenz: Auf Seite 1 des Berichtes wird darauf hingewiesen, dass man sich die Projektliste aller geförderten Projekte unter www.burgenland.at/eu-service auch als Download - schön deutsch - ansehen kann.

Allerdings wird das Transparenzkriterium dabei nicht erfüllt. Seitenlange Projektlisten, ich weiß nicht wer von Ihnen da hineingeschaut hat, lassen zwar erkennen, in welchem Bezirk welche Projekte gemacht werden und auch wie viel die Projektsumme und die Fördersumme ausmacht, allerdings erfahren wir nicht, wo das Projekt konkret stattfindet, wer es konkret eingereicht hat und wie es umgesetzt wurde.

Warum ich darauf immer wieder verweise und warum mich das ärgert liegt in der Tatsache begründet, weil jeder Projektwerber extra in den Projektunterlagen und Verträgen - ich habe selbst schon so ein Projekt durchgeführt - seine Zustimmung erteilt,

dass er einverstanden ist, dass seine Daten - sprich auch Name und Förderungshöhe - öffentlich gemacht werden.

Auch Sie, meine Damen und Herren, ich kann mich erinnern, von der SPÖ, fordern auch ein, dass, zum Beispiel, im Bereich der landwirtschaftlichen Förderungen tatsächlich die Fakten auf den Tisch gelegt werden und dass das von der EU ausgewiesene Projekt natürlich auch öffentlich in geeigneter Weise, durch eine Tafel, oder sonst wie, nachweislich kundzutun ist.

Warum ist das wichtig? Aus zwei Gründen, meiner Ansicht nach. Erstens, jeder Unternehmer, jede Unternehmerin steht im Wettbewerb. Gerade Wettbewerbsverzerrungen werden auch von der EU immer wieder angeprangert. Wenn ein Betrieb eine Förderung bekommt, und ein anderer, gleichartiger Betrieb, zum Beispiel, nicht, so kann er natürlich nicht wissen, warum es ihm jetzt möglicherweise schlechter geht oder warum er sich das nicht leisten kann, was sich der andere leisten konnte. Es mangelt hier also an Transparenz. Der Bericht, der hier vorliegt, macht den gleichen Fehler. Er gibt nicht bekannt, wer wo welche Förderung bekommen hat.

Zweitens: Der zweite Grund betrifft wiederum die Öffentlichkeit und das Öffentlichmachen von EU-Förderungen. Wir wundern uns alle, was im Burgenland passiert ist. Trotz der tollen Fördersituation, trotz der 284 Millionen Euro, die ins Land fließen, während der zweiten Ziel 1-Periode, fällt die Zustimmung zur EU rasant ab. Plötzlich wird aus unserem Land, mit der höchsten Zustimmung zur EU, ein EU-Muffel und wir beginnen uns zu fragen, was da los ist. Greift plötzlich die Anti-EU-Kampagne der Freiheitlichen? (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*) Wenn nicht, was dann?

Drittens: Einen Grund sehe ich auch darin, dass nicht deutlich genug kommuniziert wird, was alles positiv aus Brüssel ins Burgenland kommt. Wenn wir so weiter tun, still und heimlich die Hand aufhalten bei den Förderungen, aber es dann nicht entsprechend öffentlich würdigen, sprich, auch öffentlich preisgeben, so wird es auch weiterhin landläufig die Meinung geben, dass außer ein paar Prestigeprojekten nichts passiert ist.

Wo sind die mehr als 6.000 Tafeln, zum Beispiel, in den landwirtschaftlichen Betrieben, die Förderungen aus dem Ziel 1-Topf bekommen haben? Da und dort sind einige sichtbar, (*Abg. Johann Tschürtz: Die stehen wohl alle beim Steiner vorne!*) aber mehr als einige Hundert werden es nicht sein, die wirklich öffentlich und an den Häusern gut sichtbar angebracht sind.

Wo sind die Zahlen über die neuen Arbeitsplätze, die seit dem Beitritt zur EU und seit dem Förderfluss aus Brüssel entstanden sind? Scheut man sich davor, diese lautstark zu verkünden, weil es möglicherweise doch nicht so viele geworden sind? Hat man uns vor ein paar Jahren nicht zu großspurig verkündet, dass wir bis 2006 100.000 Beschäftigte haben werden? Der Bericht sagt es uns ganz deutlich. Im Jahresdurchschnitt waren 2005 85.110 Menschen in Beschäftigung. Damit ergibt sich, im Vergleich zu 1995 - 10 Jahres-Überblick - ein Anstieg von 9.000 Beschäftigten im Burgenland. Ist das schlecht? Warum wird die Zahl nicht tagtäglich über die Medien gespielt? Oder ist man vielleicht nicht ganz zufrieden damit, weil man sich eine weit höhere Steigerung erwartet hat?

Mit 1,1 Prozent Steigerung an jährlicher Beschäftigungszunahme stehen wir - das Burgenland - österreichweit am besten da. Nach uns folgt Oberösterreich mit 1 Prozent. Von 2004 bis 2005 gibt es eine Zunahme um 895 Beschäftigte. Im Vergleich dazu waren in diesem Zeitraum zehn Mal so viele Menschen arbeitslos. Wir hatten im Vorjahr 8.412 Menschen, die im Jahresdurchschnitt arbeitslos waren.

Das heißt, wir haben auf der einen Seite die Steigerung der Beschäftigung um 895 Personen und auf der anderen Seite eine Steigerung im Bereich der Arbeitslosen. Da ist natürlich der Fördereffekt nicht so offensichtlich. Von den 100.000 angesprochenen Beschäftigten, die so noch 2001 hier in diesem Hohen Haus von einem Landesrat verkündet wurden, ist überhaupt keine Spur.

Mein zweiter Kritikpunkt bezieht sich auf das Wort Nachhaltigkeit, betreffend die Förderungen, weil sie nicht entsprechend dargestellt wird. Wir sollten uns auch fragen, was die angepeilten Ziele behindert oder was sie fördert? Wie viele Arbeitsplätze wurden wirklich nachhaltig in den kleinen Betrieben, zum Beispiel, bis 20 ArbeitnehmerInnen, und wie viele bei den großen Projekten, und zwar in Relation zur Fördersumme, geschaffen und erhalten?

Das wäre eine sehr interessante Gegenüberstellung. Auf den Seiten 37 und 38 des Berichtes wird ein INTERREG-Projekt III B namens „MARS“ beschrieben. Da heißt es: Auf die Ergebnisse der Untersuchungen kann in diesem Rahmen nicht näher eingegangen werden. Im Gesamtranking zur Nachhaltigkeit befindet sich das Burgenland im Mittelfeld. Mich würde hier durch mehr Information schon sehr interessieren, was das bedeutet.

Anlässlich unseres Besuches in Brüssel hatten wir die Gelegenheit mit dem Herrn Präsidenten des Rechnungshofes in Brüssel zu sprechen. Auch er hat die Transparenz der Förderungen immer wieder ganz besonders herausgestrichen. Ich habe ihn dann gefragt, was er von unserer Vorgangsweise im Burgenland hält, dass wir die Namen und die Fördersummen nicht bekannt geben. Da hat er sich sehr zurückgenommen und hat gemeint, dass sich das die Länder, die Politiker ausmachen müssen, wie sie damit umgehen.

Das war für mich auch eine sehr interessante Information. Wir wissen mittlerweile, dass in Niederösterreich und in Oberösterreich bei Fördernehmern sehr wohl auch Summen und Namen genannt werden. Das, denke ich, werden wir im Burgenland schön langsam, aber sicher, auch so weit hinbekommen.

Was noch evident wird: Leider verabsäumt es das Burgenland auch, für die nächste Förderphase alle einzubinden. Wenn sie den Bericht gelesen haben, dann werden Sie sehen, dass auf den letzten Seiten sozusagen das Phasing-Out-Projekt schon relativ detailliert beschrieben ist. Ich frage mich, wer dazu eingeladen war. Die Grünen jedenfalls nicht. Ich weiß nicht, ob die andere Oppositionspartei dabei war. Es waren die Sozialpartner dabei, aber ich sehe nichts von NGO, ich sehe hier nichts von Erwachsenenbildungseinrichtungen, von alternativen Kultur- und Kunsteinrichtungen. Das allein reicht mir nicht aus, denn das Burgenland macht mehr aus, als nur die Sozialpartner und die Regierungsparteien.

Aus diesen Gründen werden wir dem Bericht nicht zustimmen. *(Beifall bei den Grünen)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächster Redner zur Wort gemeldet ist der Abgeordnete Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordnete! Der Abgeordnete Vlasich hat schon einige Dinge aufgezählt. Der Bericht ist zwar sehr umfangreich, aber im Detail gibt es nicht wirklich diese konkreten Zahlen, seien es nun Namensnennungen oder Summennennungen, die man sich eigentlich erhofft.

In diesem Bericht fällt natürlich besonders auf, dass auch viele Dinge gefördert werden, die sicherlich diskussionswürdig sind, wenn ich hier, zum Beispiel, nur an diese Förderungen für das Aufstellen von Tafeln denke. Ich weiß auch nicht was das bringen soll, wenn jetzt der Landwirt eine Tafel auf seinen Grund etabliert, wo zu lesen steht: Sie können sich einen Blumenstrauß pflücken. Dafür bekommt er dann auch noch einen Haufen Förderung. Ob das so sinnhaftig ist, glaube ich nicht. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Es ist insgesamt zu sagen, dass natürlich die KMU massiv vernachlässigt sind. Es ist gerade im Bereich der „Wenigangestellten“ fast nichts getan worden. Es ist auch wahrscheinlich in der neuen Phasing-Out-Situation das Gleiche. Man kann dem Bericht auch in Bezug auf Phasing-Out noch nicht entnehmen, wer wann wie viel Geld zur Verfügung bekommt. Der Bezirk Mattersburg selbst, den habe ich mir auch angesehen, *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Der Bezirk Mattersburg ist sehr gelobt worden, nicht wahr?)* ist sehr gelobt worden. Hier gibt es einen Investitionsbeitrag von mehr als 50 Millionen Euro. 800.000 Euro sind davon in Projekte zu Qualifizierung von Beschäftigten und Arbeitsuchenden geflossen. Das muss man sich einmal vorstellen. Diese AMS-Kurse kosten viel, wo ich heute einem EDV-Techniker lernen muss, wie man den Computer aufdreht. Das sind wahrscheinlich diese 800.000 Euro schon wert.

Es ist wirklich, glaube ich, bezeichnend, dass genau hier, in dieser Situation, nicht an Reformen gedacht wird. Gerade im Bereich der AMS-Förderung, wo wirklich viel Geld zur Verfügung gestellt wird, ist es, glaube ich, wirklich nicht sinnhaftig, Menschen in Kurse zu schicken. Es wäre besser, Menschen in Kurse zu schicken, die noch berufstätig sind und sich verbessern oder verändern wollen. Da wäre einiges zu überlegen. Das heißt, es wird gefördert, und gefördert und im Endausbau kommt man dann drauf, dass es zwar eine Summe von Förderungen gibt, es aber im Detail nicht wirklich nachvollziehbar ist, wer wo und wie.

Es gibt natürlich dann viele Projekte, die im LEADER-Programm schon angeführt sind, die interessant sind, wo ich mir auch gedacht habe, dass das wirklich interessant werden wird. Zum Beispiel ist mir aufgefallen, dass der traditionsreiche Oberwarther Wochenmarkt neu gestaltet werden soll, wo dann die Stadt miteingebunden wird.

Es gibt, glaube ich, überhaupt kein ähnliches Projekt, *(Abg. Andrea Gottweis: Herr Kollege, das ist doch schon längst realisiert worden. Schon längst!)* das schon realisiert wurde, wie dieser Wochenmarkt, der eine Förderung bekommen hat. *(Abg. Andrea Gottweis: Nein! Die Umgestaltung des Marktes. Zusätzlich zum Wochenmarkt steht dort ein Kühlwagen mit Regionalprodukten. - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)* Wieso, sehen denn die Marktstände jetzt anders aus? Dann ist mir aber um diese Stadt nicht bange, wann das jetzt schon das große EU-Förderungsprojekt ist. Na dann habe die Ehre.

Dann wird auch eine Menge von Vortragsreihen gefördert, wo neuer Schwung in die Entwicklung kommen soll, wo die Themen dann landesweit abgehalten werden, zum Beispiel, Leistung ohne Geld, alternative Währungssysteme und Tauschringe als Beitrag zur Lösung der Kapitalknappheit im ländlichen Raum und so weiter. Das sind wirklich hochinteressante Vortragsreihen, die dann massiv viel Geld verschlingen. Es ist durchwegs so irgendwie etwas zu lesen.

Massiv ärgert mich persönlich natürlich, dass pro Jahr, das steht zwar nicht in dem Förderungsbericht, aber dass pro Jahr im europäischen Raum im Förderungswesen 5 Milliarden Euro einfach irgendwie verschwinden. Die sind weg. Das ist auch nicht nachzuweisen. Da wird überhaupt niemand irgendwo zur Anzeige gebracht. Das heißt, das Geld verschwindet noch immer jährlich.

Es ist einfach so. Daher wird das Land Burgenland besonders darauf achten müssen, dass gerade im Bereich der Phasing-Out-Zeit, von 2007 bis 2013, und das meine ich wirklich ernst, viel im Klein- und Mittelbereich getan wird, wo es Förderungen gibt für diejenigen, die auch Kurse besuchen möchten. Die massiv dazu beitragen, dass auch das Land etwas davon hat, indem man sich in Betrieben weiterentwickeln kann. Wir werden diesem Bericht natürlich nicht unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Lentsch.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kurt Lentsch (ÖVP): Danke, Herr Präsident! Gleich an die Adresse des Kollegen Tschürtz möchte ich festhalten: Es gibt schon viele, die, glaube ich, in der Europäischen Union selbst und natürlich auch wir, als Mitglieder, Interesse daran haben, dass Förderbetrug und ähnliche kriminelle Machenschaften aufgezeigt werden. Da gibt es einen Kollegen aus Österreich, der nicht meiner Fraktion angehört, der sich ziemlich hineinkniet. Es gibt eine eigene Stelle, die Förderbetrug hier aufdecken soll.

Es wird also, glaube ich, sehr stark verfolgt. Leider habt Ihr an der Exkursion nicht mitgemacht, weil da hat man auch gesehen, dass es, glaube ich, schon ein Anliegen aller ist, dass das Geld, das dort verteilt wird, auch vernünftig eingesetzt wird.

Nun aber zum 9. Umsetzungsbericht selbst. Es geht also doch schon einige Zeit, das wissen wir. Erstellt wurde der Bericht von der Regionalmanagement Burgenland GmbH, die ihr eigenes Programm-Monitoring gemacht hat. Mir ist das auch aufgefallen, was der Kollege Vlasich gesagt hat, denn auf der ersten Seite wird die Homepage genannt und dann sieht man nichts. Wobei das im Moment noch ärger ist, denn im Moment sieht man nämlich gar nichts, weil die Seite in Arbeit ist und man gar nicht hingreifen kann. Das ist also noch viel komplizierter. Ich hoffe doch, dass diese Panne bald bei der Landeshomepage behoben wird. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Vor zwei Wochen ist sie noch zu sehen gewesen. Da war sie noch da.)*

Vom Grundsatz her, muss ich sagen, dass die EU-Förderung in der Vergangenheit für uns optimal ausgefallen ist. Wir hatten das Glück, als Ziel 1-Region einen ganz besonders hohen Fördertopf zu erhalten. Wir waren auch gefordert, von Seiten des Bundes entsprechende Gelder zu lukrieren und natürlich auch die Eigenfinanzierung im Land zu sichern. Wir haben darüber hinaus noch die INTERREG-Projekte umgesetzt, sowie die grenzüberschreitende Zusammenarbeit, die transnationale Zusammenarbeit und die interregionale Zusammenarbeit forciert, denn auch in diesem Bereich wurde relativ viel gemacht. Vor allem bei jugendpolitischen Themen, wo doch der Jugendbericht heute bereits ein Thema war. Ich denke, das passt hier ganz gut dazu.

Das Aushängeschild ist, denke ich, LEADER+. Da hat vor allem das Südburgenland, das aufgrund der Disparitäten diese besondere Förderschiene erhalten hat, wirklich sehr viel gemacht. Es gibt hier viele kleine, aber feine Projekte, die sehr gut umgesetzt wurden und zum Teil noch in Arbeit sind. Ich bin zuversichtlich, dass das auch weiterhin hervorragend funktioniert. *(Beifall bei der ÖVP)*

Es gibt zwei Förderschienen, die mir persönlich sehr gut gefallen. Die eine ist „EQUAL“ ein Themenbereich, der Beschäftigungsfähigkeit, Unternehmensgeist, Anpassungsfähigkeit, Chancengleichheit von Männern und Frauen und das Thema AsylwerberInnen zum Inhalt hat. Da gibt es wirklich eine Vielfalt von tollen Aktionen, die durchwegs auf Eigeninitiative von interessierten und engagierten Menschen passiert sind. Das ist etwas ganz Gutes, das es auch noch in der nächsten Zeit geben wird.

Die zweite Förderschiene betrifft „innovative Maßnahmen“. Dies ist ein Thema, das vor allem die Kleinst- und Kleinunternehmen betrifft, wo es darum geht, technologisch spezielle Forschungen zu machen, internationale Märkte für Kleine zu forcieren, besondere Technologien an die Öffentlichkeit zu bringen und somit die Kleinunternehmen zu unterstützen.

Das Thema „URBAN“ ist bei uns, glaube ich, nicht wirklich angekommen. Es war dann noch ein Thema, wie sich diese Förderentwicklung auf das Land aufteilen soll. Es war der Wunsch, dass ganz einfach die strukturschwächeren Gebiete, also das Südburgenland, einen höheren Förderschlüssel bekommen sollen. Ich denke, das ist auch hervorragend gelungen, dass das umgesetzt wird. Die regionale Verteilung der Förderungen über alle Programme hinweg zeigt das erfreuliche Bild, dass etwa 60 Prozent auf die Bezirke Oberwart, Güssing, Jennersdorf und Oberpullendorf gefallen sind.

Von den Geldern her, aber auch von den Projekten her ist die Aufteilung ähnlich. 39,9 Prozent entfallen auf das Nordburgenland, 60,1 Prozent auf das Süd- und Mittelburgenland. 13.000 Projekte wurden unterstützt. 67 Prozent sind in der Zwischenzeit für konkrete Projekte zugeteilt. 570 Millionen Euro sind an Förderungen für diese Vorhaben gebunden. Ich glaube, es war sehr gut für uns. Diese Millionen haben wir im Land ganz besonders brauchen können und das hat uns auch sehr viel geholfen.

Wir haben es aber, und da gehe ich mit dem Bericht nicht konform, aus eigener Kraft und mit diesem Geld, das da investiert wurde, leider nicht geschafft, dass wir in der nächsten Periode nicht mehr Ziel 1-Gebiet sind. Das ist nur aufgrund eines statistischen Effektes, dass wir ein höheres Bruttoinlandsprodukt haben, weil wir neue Mitglieder haben, und die ganz einfach den Schnitt gedrückt haben, so eingetreten.

Wir haben einen Ansatz im letzten Teil des Berichtes, wo es darum geht, wie es in der Zukunft, nämlich von 2007 bis 2013 weitergehen soll. Zwei Schlagworte: Lissabon-Strategie und Göteborg-Strategie. Einerseits soll die Lissabon-Strategie wirtschaftliche Sozialentwicklung, Wettbewerbsfähigkeit, Dynamik und einen wissensorientierten Wirtschaftsraum für alle schaffen, andererseits sagt die Göteborg-Strategie, dass dabei auch die Umweltentwicklung als neue Dimension ganz besonders beachtet werden muss.

Es liegt an uns, wie wir die Förderungen im Land platzieren. Ich habe nachgelesen, denn auf der Homepage des Landes ist im Moment das Operationelle Programm Phasing-Out 2007 bis 2013 für die zwei neuen Förderschienen, einerseits für den Europäischen Sozialfonds und andererseits für die EFRE-Mittel, in Diskussion. Es sind ganz schöne Schmöker, wenn man sich das anschaut. Es sind alle maßgeblichen Kräfte eingebunden. Ich glaube, es sollen in nächster Zeit in der Regierung diese Grundlagen beschlossen werden. Wir werden uns im Herbst im Landtag damit beschäftigen. Aber, ich glaube, und ich denke, es geht in eine sehr gute Richtung.

Eines geht mir noch beim Bericht ab, und dann bin ich schon am Ende. Es ist ein bisschen eine Historie der EU-Förderung angeführt. Da fehlen mir zwei Namen. Da fehlt mir einerseits der Univ.Prof. Matthias Schneider, der eigentlich die Idee dafür geboren hat, dass wir uns als eigene Region positionieren sollten und nicht der Norden zu Niederösterreich und der Süden zur Steiermark kommen sollten.

Seine Idee hat es uns, unterstützt von Landesrat Paul Rittsteuer, damals ermöglicht, dass wir von der ÖVP in der Burgenländischen Landesregierung, bei der Bundesregierung und auch bei der Europäischen Union uns durchsetzen konnten. Das hat diesen enormen Förderkuchen erst ermöglicht. Ein herzliches Dankeschön an diese beiden Herren! *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bravo!)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Illedits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben den 9. Bericht betreffend der Umsetzung der EU-Förderung vorliegen. Meine Vorredner haben schon sehr viel über den Inhalt gesagt. Per Stand 31. Dezember ist dieser Bericht dokumentiert. Wichtig ist zu sagen, dass wir, wenn wir jetzt, kurz vor dem Einlauf in die Zielgerade der laufenden Ziel 1-Periode diesen Bericht vor uns liegen haben, schon hinter dieser Ziellinie die nächste Förderperiode vor uns liegen und in Aussicht gestellt haben.

Elf Jahre nach der Ziel 1-Anerkennung, dies noch in Anlehnung zum Kollegen Lentsch, zur Historie des Burgenlandes, steht die Ausrichtung der burgenländischen Förderpolitik, wie ich annehme, zumindest bei den Regierungsparteien außer Streit. Wenn das die Opposition kritisiert, dann ist das natürlich legitim und ihr gutes Recht. Aber es ist sicher von allen anzuerkennen, dass der Modernisierungs- und Wachstumsmotor zweifelsohne die Ziel 1-Förderungen im Burgenland waren.

Dazu darf ich noch einige Zahlen nennen, die für uns sehr schnell zur alltäglichen Information werden, aber doch sehr imposant sind: 1995 hatten wir im Jahresdurchschnitt 75.750 Beschäftigte. 2005 waren es 85.110. Das sind doch auch Zahlen, die für sich sprechen. Das ist ein Zuwachs von 13,7 Prozent. Hier gab es im Österreichschnitt 5,7 Prozent.

Wir haben heute auch schon vom Tourismus gesprochen. Natürlich sind auch die Tourismuszahlen bei den Nächtigungen positiv zu erwähnen. Im Jahr 1995 waren es 2,1 Millionen und im Jahr 2005 haben wir die Schallmauer von 2,5 Millionen durchbrochen. Das heißt, dass wir im Gesamtösterreichvergleich seit dem Jahr 1995 das wachstumsstärkste Bundesland sind.

Es wurde auch sehr viel Geld investiert: Seit dem Jahr 1995 waren es eine Milliarde Euro an Ziel 1-Geldern und es gab Gesamtinvestitionen in der Höhe von 2,7 Milliarden Euro. Ich denke, dass dieses Geld ziemlich gut und punktgenau eingesetzt wurde. Das haben nicht nur unsere politisch Verantwortlichen gesagt, sondern auch der Leiter der EU-Vertretung in Österreich hat dies bestätigt. Auch der Ausschöpfungsgrad der Förderungen wurde schon von meinen Vorrednern positiv erwähnt.

Die dadurch erreichte Hebelwirkung bei der Auslösung von privaten Mitteln darf natürlich nicht vergessen werden. Kollege Vlasich hat es betont, dass wir in Brüssel, wenn es um die Fördereffizienz geht, als Vorbildregion in Europa bekannt sind. Darauf können wir allesamt gemeinsam sicherlich stolz sein.

Wir haben in der laufenden Periode natürlich auch die Erfahrungen der ersten Ziel 1-Förderperiode genutzt und auf diese aufbauen können. Wir haben, und das ist auch zu vermerken, selbst wenn es noch immer Kritik gibt, die Förderinstrumente doch verfeinert und geschärft, die Programme verbessert und so sicherlich auch die Treffsicherheit erhöht.

Nun noch einige Fakten, die ich hinsichtlich der Strukturfondsprogramme aus dem Bericht doch auch erwähnen will: Ich glaube, es wurde schon gesagt, dass 630 Millionen Euro an öffentlichen Geldern investiert wurden, die Gesamtinvestitionen von 1,7 Milliarden Euro ausgelöst haben. Der Disparitätenabbau passiert laufend und zunehmend. 60

Prozent aller eingesetzten Gelder entfallen auf das Südburgenland, auf die drei Bezirke Oberwart, Güssing und Jennersdorf.

Bei der Ausschöpfung der EU-Mittel sind wir auch weiterhin, wie dem Bericht zu entnehmen ist, gut unterwegs und sicherlich am Limit. Beim größten Förderprogramm, dem Ziel 1-Programm, konnte vom Gesamtvolumen zum Jahreswechsel, also per 31. Dezember, 87 Prozent an Zuteilung bereits erzielt werden. Das ist ein sehr hoher Ausschöpfungsgrad. 570 Millionen Euro hat das nach sich gezogen. Durch den damit verbundenen Dominoeffekt wurden über eine Milliarde Euro an privaten Mitteln zusätzlich investiert.

Das heißt, jeder investierte Fördereuro zieht zwei Euro an privaten Investitionen hinter sich her. Das sind imposante Zahlen. Wichtig ist aber, und das ist nicht zu vergessen, wenn man von Zahlen und Fördereffizienz spricht, dass es hinter diesen Effekten, hinter diesen nackten Zahlen, um Menschen, Betriebe und auch um Lebensbedingungen geht. Denn man muss zugeben, dass wenn man durch das Burgenland fährt, und wenn man sich die Förderpolitik ansieht, diese allesamt das Gesicht des Burgenlandes doch verändert haben.

Nicht nur das landschaftliche, sondern in vielerlei Hinsicht auch das strukturelle. Tourismusinfrastruktur, Technologiezentren, grundlegend verbesserte Infrastruktur und vor allem, und das ist uns am wichtigsten, hat es mehr und bessere Arbeitsmarktchancen für die Menschen im Burgenland gegeben. Dieses Faktum steht für die SPÖ in Zukunft im Vordergrund all unserer Überlegungen.

Seit voriger Woche haben wir die Konjunkturdaten des WIFO für das Jahr 2000 vorliegen. Zwei wesentliche Kernaussagen dazu: Beim Wirtschaftswachstum ist das Burgenland mit 2,1 Prozent noch immer wachstumsstärkstes Bundesland in der Ostregion. Außerdem sind wir mit Wien als Tourismuszugpferd Nummer 1 zu betrachten. Auch die Arbeitsmarktentwicklung ist positiv. Von Jänner bis Mai betrug das Beschäftigungsplus im Burgenland 1,4 Prozent, im Bundesschnitt lag man bei 1,2 Prozent.

Bei der Arbeitslosigkeit ist die angestrebte Trendwende festzustellen: Im Mai war nämlich die Zahl der Arbeitslosen im Burgenland um 7,2 Prozent rückläufig, in Gesamtösterreich um 5,1 Prozent. Alle Zahlen, die ich jetzt genannt habe, zeigen eindeutig, dass der wirtschaftliche Aufholprozess im Burgenland kein Strohfeuer ist, sondern schlussendlich auch als nachhaltig zu sehen ist. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Trotzdem müssen wir doch immer noch vom Bund einiges an Investitionen einfordern. Im öffentlichen Bereich muss der Bund mehr Investitionen bereitstellen. Vor allem im Bildungs- und Infrastrukturbereich. Andererseits bedarf es zur Stärkung der Massenkauftkraft einer Entlastung von kleineren und mittleren Einkommen durch eine Steuerreform, von der nicht nur Großkonzerne sondern auch Klein- und Mittelverdiener profitieren.

Das wären, zusätzlich zu den vielen Maßnahmen der Förderungen seitens der Europäischen Union, auch notwendige Maßnahmen, die wir zweifelsohne auch für den Wirtschaftsstandort Österreich und Burgenland brauchen. Wir denken, dass wir hier im Burgenland diesen zusätzlichen Rückenwind brauchen können. Wir werden uns auf alle Fälle als SPÖ massiv für diesen im Interesse der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, für mehr soziale Gerechtigkeit in Österreich einsetzen.

Auch im Burgenland sind wir aber allesamt landespolitisch gut beraten die Kräfte zu bündeln und hier zu mobilisieren. Der Phasing-Out-Status für die Periode 2007 bis 2013, auch wenn der Kollege Lentsch festgestellt hat, dass dieser nur statistisch zu vermerken ist, durch die Erweiterung der Europäischen Union, stellt eines sicher, nämlich, dass es kein zu großes Fördergefälle zu den neuen Nachbarn jetzt in der Europäischen Union gibt. Und auch unser Fonds für Arbeit und Wirtschaft steht hier bereits auf Schiene, um frisches, neues Geld bereitzustellen.

Wir verfügen demnach, auch nach dem Jahr 2006 über starke Förderinstrumente für Wachstum und Beschäftigung. Dabei geht hier sicherlich nicht nur um Quantität. Wenn wir im Wettbewerb mit den neuen EU-Nachbarn bestehen wollen, dann muss Innovation und Qualität ins Zentrum unserer aller Überlegungen gerückt werden.

Wir haben hier ganz klare Zielvorgaben, dass wir auf diesen, in der Vergangenheit erreichten 1.000 Arbeitsplätzen pro Jahr weiter draufbleiben wollen, aber eine immense Kraftanstrengung wird notwendig sein, im Bereich der Jugendbeschäftigung und Fortsetzung der Qualitätsoffensive auf noch breiterer Basis im Speziellen wenn es um Frauen und ältere Arbeitnehmerinnen geht.

Im Tourismus wollen wir die Schallmauer von drei Millionen an Nächtigungen durchbrechen oder erreichen, regionale Wirtschaftskompetenz muss weiter gezielt ausgebaut und auch im Export dementsprechend verwertet werden, wie wir dies zum Beispiel im Bereich der erneuerbaren Energie vorhaben.

Das sind ehrgeizige, aber sicher in der gemeinsamen Zielsetzung erreichbare Vorhaben. Eine Voraussetzung dafür ist aber, dass gewisse Rahmenbedingungen hier bereitstehen und eingehalten werden. Der Schutz des Arbeitsmarktes bei den Übergangsfristen muss ausgeschöpft und darf nicht unterlaufen werden.

Das ist wichtig, damit sich in unserem Heimatland Burgenland die Menschen so weiterentwickeln können und der Arbeitsmarkt nicht weiter unter Druck gerät.

Eine zweite Voraussetzung ist, dass wir das letzte Ziel 1-Jahr nutzen, um alle EU-Fördertöpfe, die noch hier vor uns liegen, auszuschöpfen, um eben dann in der nächsten, dritten Förderperiode diesen gemeinsam erreichten, erfolgreichen burgenländischen Weg fortsetzen können.

In diesem Sinne werden wir sehr gerne dem Umsetzungsbericht zustimmen.
(Beifall bei der SPÖ)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. (Abg. Josef Loos: *Ich verzichte!*)

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der 9. Umsetzungsbericht „EU-Förderung im Burgenland“ (Stand: 31. Dezember 2005) wird somit mehrheitlich zu Kenntnis genommen.

8. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illredits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 171) betreffend die Aufrechterhaltung der burgenländischen Motorbootstationen der Polizei am Neusiedler See in vollem Umfang (Zahl 19 - 108)

(Beilage 189)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Die Berichterstattung zum 8. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 171, betreffend die Aufrechterhaltung der burgenländischen Motorbootstationen der Polizei am Neusiedler See in vollem Umfang, Zahl 19 - 108, Beilage 189, wird Herr Landtagsabgeordneter Stacherl vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt. Bitte Herr Berichterstatter.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Willibald Stacherl: Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Aufrechterhaltung der burgenländischen Motorbootstationen der Polizei am Neusiedler See in vollem Umfang in ihrer 7. gemeinsamen Sitzung am Montag, dem 29. Mai 2006, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Aufrechterhaltung der burgenländischen Motorbootstationen der Polizei am Neusiedler See in vollem Umfang die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Mag. Vlasich.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Der Antrag auf Aufrechterhaltung der burgenländischen Motorbootstationen der Polizei am Neusiedler See im vollen Umfang wurde von der SPÖ eingebracht und von der ÖVP im Ausschuss unterstützt. Daraus schlieÙe ich, dass es beiden Parteien wichtig ist, diese Einrichtung in vollem Umfang aufrechtzuerhalten.

Aus unserer Sicht schaut die Sachlage anders aus. Der Antrag führt in der Begründung an - „im Lichte der aktuellen Kriminalitätsentwicklung hat sich der Landtag stets für die Aufrechterhaltung, sowie für eine Verbesserung der Sicherheitsstrukturen samt personeller Aufstockung ausgesprochen.“ Im Lichte der aktuellen Kriminalitätsentwicklung, wissen Sie, wie die aktuelle Kriminalitätsentwicklung im Burgenland ausschaut? (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ja wir wissen es, sinkt dank der guten Reformen.*) Ja richtig, sie sinkt und das wesentlich. Sie ist rückläufig, sie ist sogar signifikant rückläufig.

Die Motorbootstationen im Burgenland sind dazu da, Grenzsicherungen vorzunehmen und unaufschiebbare Eingriffe zu tätigen, sprich in Seenot geratene Menschen zu bergen.

Laut Angaben der Polizei ist in den letzten Jahren kein einziger illegaler Grenzübertritt von den Motorbootstationen festgestellt worden. Überhaupt, wie gesagt, geht die illegale Einwanderung rapide zurück.

Wenn man sich die neue Statistik anschaut, über die fremden Tatverdächtigen im Burgenland von Jänner bis April 2006, so kann man feststellen, dass die Zahlen der Tatverdächtigen um 32 Prozent gegenüber dem gleichen Zeitraum im Vorjahr gesunken sind.

Wurden im Jahre 2005 von Jänner bis April 878 Fremde einer Tat verdächtigt, zumindest angezeigt, so waren es im Vergleichszeitraum 2006 nur noch 590 Fälle, dabei ist noch immer die Mehrheit aller Fälle Touristen zuzuordnen. Wenn man sich das anschaut, also es sind nicht Illegale oder sonst Ausländer, sondern es sind Touristen und schon gar nicht Asylwerber. Diese machen nur 3,5 Prozent, Herr Kollege Tschürtz, aller Tatverdächtigen aus.

Nun, was tun dann die Motorbootstationen ganzes Jahr? Ja, sie begleiten Regatten, yachtinterne Meisterschaften, fahren auf dem See spazieren und verschmutzen mit ihren 300 PS Dieselmotoren, das schon belastete Seewasser.

Wozu dann die Motorbootstationen? Zur Rettung von Menschenleben. Gut, das ist sinnvoll. Nur, braucht man dazu wirklich alle fünf Stationen? Mit einem Boot aus Mörbisch von der einen Seite, dem anderen Boot aus Podersdorf bin ich doch genauso schnell in der Seemitte, wie zum Beispiel von Purbach oder von Rust aus.

Also meine Damen und Herren von ÖVP und SPÖ! Schießen Sie hier nicht mit der Forderung übers Ziel? Nach Aussagen der Polizei wird kein einziger Polizist wegen der Auflassung der Motorbootstationen entlassen. Im Gegenteil, es wäre dann mehr Zeit und mehr Raum für den Einsatz auf der Straße, dort wo wirklich Unfälle und Gesetzesübertritte passieren. Daher sehen wir keinen Anlass, hier irgendwie tätig zu werden.

Wir werden dem Antrag nicht zustimmen. *(Beifall bei den Grünen)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Grundsätzlich muss man da schon hinzufügen, dass die Polizeibeamten ja nicht lustig und lieb durch die Gegend fahren und das Wasser verschmutzen, so wie Sie meinen. Es gibt nicht einen permanenten Motorbootdienst, sondern es gibt einen sporadischen Motorbootdienst. Es ist ja nicht so, dass man jetzt Streife fährt am Neusiedler See und der See stirbt. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Nein, aber es reichen zwei Stationen.)*

Das muss man differenziert betrachten. Einerseits ist es schon richtig, dass man vielleicht mit weniger Motorbooten das Auslangen findet, aber andererseits wieder, darf man natürlich die Präventivwirkung nicht außer Acht lassen. Das ist ja in jedem Verein, in jeder Hilfsorganisation so. Man könnte überall weniger zentral haben, man könnte überall etwas einsparen.

Ich glaube, dass der Präventivbereich oder die Präventivwirkung schon vorrangig zu betrachten ist und ich glaube auch nicht, dass ein ursächlicher Zusammenhang mit der

Kriminalität herzustellen ist. Denn man muss auch wissen, wenn es einen Kriminalitätsrückgang gibt, dass es zum Beispiel bei Handydiebstählen einen massiven Rückgang gibt.

Da hat es vor zwei Jahren, glaube ich, sogar eine Aktion gegeben, wenn jemandem das Handy gestohlen wird, dann bekommt er von irgendeiner Telekomfirma oder einer Handybetreiberfirma wieder ein neues Handy.

Plötzlich sind alle zu den Wachzimmern, oder Gendarmerieposten gelaufen. Der Polizeikollege nickt, der weiß das. Und plötzlich wurde allen das Handy gestohlen. Somit hat das natürlich die Anzeigenstatistik massiv in die Höhe geworfen und das lässt jetzt wieder nach.

Also das heißt, ich glaube nicht, dass man hier einen Zusammenhang herstellen sollte oder herstellen kann. Ich selbst bin der Meinung, das ist aber meine eigene Meinung, dass die Aufrechterhaltung dieser Motorboote nicht so viel Geld kostet.

Es wird so viel Geld in so manche andere Dinge investiert. Und speziell in Bezug auf Schengen-Reife, und das ist ja glaube ich 2008, werden alle Motorboote massiv gebraucht werden.

Das ist vielleicht jetzt noch nicht der Fall, aber wir alle kennen die topografische Situation in der Ukraine, Sumpfbiete und so weiter. Ich glaube, genau dann wird es notwendig sein, Motorboote zu haben, denn es wird ja auch so sein, dass nach der Schengen-Reife, dann diese 15 Kilometerzone geschaffen wird.

Daher ohne viel herumzureden. Ich kann Ihnen versichern, Herr Abgeordneter Vlasich, die Polizisten verschmutzen nicht den Neusiedler See, das tun sie sicher nicht.

Und daher werden wir dem Antrag zustimmen. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Wir werden das überprüfen Herr Kollege. - Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Strommer.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Meine beiden Vorredner haben das Problem ja schon entsprechend diskutiert, sowohl von der einen, als auch von der anderen Seite.

Sicherheit ist ein sehr umfassender Begriff. Nicht nur Sicherheit vor Kriminalität und ich habe in meinen Reden hier im Landtag schon sehr oft zu diesen Dingen Stellung genommen. Aber in einer ganz aktuellen Umfrage des Österreichischen IMAS-Institutes und Mag. Markus Prenner, unser Klubdirektor, hat mir das dankenswerterweise herausgesucht, finden 71 Prozent der Bevölkerung das Wort Sicherheit sympathisch.

Das Wort Sicherheit liegt im abgefragten Wordranking an erster Stelle, noch vor Heimat und Arbeit. Übrigens, Feuerwehren liegen ebenfalls ganz, ganz vorne, Ärzte übrigens weit hinter den Feuerwehren. Weit ist vielleicht übertrieben, aber doch hinter den Feuerwehren. Es freut mich, wenn diese Einsatzorganisation vor Ort hier klar in der Bevölkerung damit auch verankert ist.

Wir gehen also davon aus, meine sehr verehrten Damen und Herren, dass wir jetzt schon darangehen, die Strukturen, der Herr Kollege Tschürtz hat es angesprochen, für die Zeit nach Schengen aufzubauen und auszubauen. Das Entscheidende ist, dass wir auch, wenn diese Schengen-Außengrenze, wann immer sie fällt, der Bevölkerung zumindest das gleiche Maß an Sicherheit bieten können, wie wir das jetzt tun.

Das ist unsere Aufgabe, das werden wir auch tun, zu Lande, zu Luft und zu Wasser. Das ist das eine, Kollege Vlasich. Es freut mich wirklich, dass Sie sich so intensiv mit dem Thema beschäftigt haben, ohne dass ich da in Verruf komme, weil ich Sie jetzt schon bei der dritten Landtagssitzung hintereinander lobe. Aber Sie haben sich hier wirklich hervorragend vorbereitet, (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Muss ich ja.*) denn wir haben über 500 Straftaten weniger im Burgenland. Das ist ein Erfolg dieser Polizeireform.

Ein Aufklärungsrekord von 54,3 Prozent, zusätzlich 500 Beamte, 200 Cobraleute mehr für das Burgenland, seit dem Amtsantritt dieser Regierung, das zeigt ganz einfach Wirkung. Dafür sage ich herzlichen Dank Lise Prokop. (*Beifall bei der ÖVP - Zwischenruf des Abg. Mag. Josko Vlasich*) Danke schön, ich werde es entsprechend würdigen.

Die Exekutive bereitet sich, wie wir gesagt haben, auf allen Ebenen auf diese Zeit nach Schengen vor. Wir wollen unser Sicherheitssystem effizient und modern erhalten und damit sichern wir auch die Sicherheitsarbeitsplätze, und das ist das Entscheidende, denn es geht auch um die soziale Absicherung jedes einzelnen Beamten, egal wie alt oder wie jung der ist.

Das muss uns auch ein Anliegen sein, dass wir sie auch entsprechend dafür einsetzen, damit wir diese Sicherheit für die Bevölkerung garantieren können. Die regionale Sicherheitsinfrastruktur bei uns im Burgenland, wollen wir noch weiter ausbauen und stärken. Dass es derzeit schon gemeinsame Grenzstreifen mit den drei Nachbarländern gibt, mit der Slowakei, mit Ungarn und mit Slowenien, habe ich in einem Pressegespräch ja vor wenigen Wochen der Bevölkerung mitgeteilt, ist ein Erfolg dieser Regierung.

Das Polizeikooperationszentrum in Nickelsdorf wird in wenigen Tagen schon 24 Stunden täglich, 365 Tage im Jahr geöffnet sein. Das ist eine ganz wesentliche Sache, weil es dort einen Informationsumschlagplatz gibt, wo Informationen diesseits und jenseits der Grenze über Sicherheitsfragen ausgetauscht werden. Übrigens in einem neuen Gebäude, nicht in jenem Gebäude, dass der Kollege Gelbmann fälschlicherweise in der Presse vor wenigen Wochen zitiert hat. Es muss gemeinsame Sprachausbildungen, gemeinsame Gesetzesschulungen mit den Nachbarländern geben, damit wir unser Sicherheits-Know-how ganz einfach exportieren, nach Albanien, in die Ukraine, nach Ungarn, nach Rumänien, nach Bulgarien und Kroatien.

Überall dort sind unsere Experten vor Ort und schulen die Sicherheitskräfte. Das ist unser Zugang, wie wir diese Sicherheit garantieren und jetzt bin ich dann bei der Motorbootstation, bei der Situation am Neusiedler See. Auch dort muss diese Sicherheit garantiert werden können.

Wir haben derzeit sieben Motorboote am Neusiedler See in fünf Motorbootstationen installiert. Zwei Boote in Mörbisch, eines in Neusiedl am See, eines in Purbach, eines in Illmitz, eines in Podersdorf und eines in Rust.

Sie haben schon Recht, Herr Kollege Vlasich, relativ viel wird wohl notwendig sein, damit dieser Patrouillendienst aufrechterhalten werden kann.

Zu den Einsätzen, im Eisenstädter Bezirk wurden im Jahr 2004 224 Streifen gefahren, im Jahr 2005 90 und im Jahr 2006 bis jetzt 49. Das heißt, die Tendenz ist eigentlich sinkend. Kaum jemand - Gott sei Dank - kommt über diese blaue Schengen-Außengrenze. Für den Bezirk Neusiedl am See sind im Jahr 2004 75 Streifen gefahren worden, im Jahr 2005 37, im heurigen Jahr 2006 22.

Auf der anderen Seite konnten wir mit Hilfe, mit massiver Unterstützung von Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl die Feuerwehren mit Motorbooten für den Seerettungsdienst ausrüsten.

Derzeit sind fünf Feuerwehrmotorboote in Purbach, in Neusiedl am See, in Oggau, in Rust und in Weiden am See installiert. Mörbisch ist in der Beschaffung, das heißt, wir werden in wenigen Wochen oder Monaten sechs Feuerwehrmotorboote zusätzlich am Neusiedler See haben. Das ist natürlich eine große Zahl, herzlichen Dank dafür, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Mag. Josko Vlasich: Was kostet das?)*

Zu den Kosten, Herr Kollege Tschürtz, Sie haben ja das vom Landespolizeikommando geholt, die Instandhaltungskosten pro Jahr betragen rund 17.900 Euro, Betriebskosten rund 27.800 Euro, zusätzlicher Investitionsbedarf derzeit 16.500 Euro. Also „Pemmerl“ ist es keines. Es geht schon ein bisschen ins Geld.

Tatsache ist, egal wie viele Boote auf dem See fahren, Polizeiboote oder Feuerwehrboote, die Sicherheit muss garantiert werden. Die Grenze muss überwacht werden können, das ist das Entscheidende. Ob das die Polizei macht, oder die Feuerwehr, ob sie es gemeinsam machen wie bisher, das ist das Entscheidende und das werden wir auch sicherstellen.

Die Intention, die in der Begründung im Entschließungsantrag steht, zum einen darf es daher zu keiner Beeinträchtigung der Aufgabenerfüllung kommen, zum anderen muss aber auch eine ordnungsgemäße Sicherung der Schengen-Grenze zu Ungarn gewährleistet bleiben. Wir gehen davon aus, dass die Polizei bisher gewusst hat, wie viele Boote sie dazu braucht, um den Seeüberwachungsdienst zu organisieren. Sie wird es auch in Zukunft wissen.

Wir wollen, dass das sichergestellt ist und mit dieser Intention werden wir diesem Antrag auch unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Stacherl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Willibald Stacherl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Klubobmann Strommer hat schon erwähnt, Sicherheit ist ein sehr umfassender Begriff und der Kollege von der grünen Seite hat hier nur den Bereich Schengen-Kriminalität in den Vordergrund gestellt. Er hat zwar gemeint, auch die Sicherung bei Unfällen oder bei Notfällen ist wichtig und ich glaube, beides spielt eine Rolle bei der Betrachtung dieses Tagesordnungspunktes.

Dem Vernehmen nach ist im TEAM O4 Konzept, der die Umstrukturierung der Polizei zugrunde liegt, die Schließung von insgesamt 18 Motorbootstationen in gesamt Österreich vorgesehen. Im Burgenland sind die Stationen Rust und Purbach von dieser Schließung betroffen. Es war ja an und für sich bereits für diese Schließung der 1. Mai vorgesehen, aber aufgrund der Segelmeisterschaft wurde es eben vorschoben und soll jetzt umgesetzt werden.

Laut diesem Konzept ist auch geplant, dass nach Schengen-Reife von Ungarn auch die Station Mörbisch aufgelöst werden soll und darin sehe ich eben das große Problem. Wenn das wirklich umgesetzt werden würde, hätte das gesamte Westufer des Neusiedler Sees keine Motorbootstation der Polizei.

Ich glaube, das kann nicht der Weisheit letzter Schluss sein. Wenn man sich anschaut, was übrig bleibt, dann ist das gesamte Westufer ohne Motorbootstation und ich meine hier, wo in Anbetracht von nur zwei Stationen, die bisherigen Patrouillenfahrten durchgeführt werden sollen, ist es sicherlich nicht ganz einfach, das umzusetzen. Gerade bei schwierigen Wind- und Wetterverhältnissen würde wertvolle Zeit verstreichen, um Menschen in Seenot, oder in anderen bedrohenden Lebenslagen aus ihrer Situationen zu retten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gerade für die Region Neusiedler See, die als bekannte Tourismus- und Urlaubsdestination einen wichtigen Stellenwert im Tourismus im Lande hat, ist, glaube ich, die Sicherheit der Urlaubsgäste, aber auch die Sicherheit der Bevölkerung ein ganz wichtiges Kriterium und da darf nicht gespart werden.

Laut Aussage von Frau Bundesminister Prokop soll das Konzept vom TEAM 04 mehr Sicherheit für die Menschen bringen und weniger der Spargedanke im Vordergrund stehen.

Welches Einsparungspotential ist eigentlich durch die Auflassung der beiden Motorbootstationen Rust und Purbach erzielbar? Da bei den Polizeistationen an und für sich dieser Patrouillendienst miteingebaut wird, die fahren ja nicht rund um die Uhr, sondern im normalen Dienstbetrieb werden eben auch diese Patrouillenfahrten durchgeführt. Es wurde bereits erwähnt, an Personaleinsparungen ist eigentlich nichts erzielbar, weil ja ohnehin diese Fahrten nur in den Sommermonaten durchgeführt werden.

Bei den Betriebs- und Mietkosten, Kollege Strommer hat das schon erwähnt, belaufen sich die Kosten für diese fünf Stationen insgesamt auf zirka 29.000 Euro, wobei sie sehr unterschiedlich stark hoch sind. Gerade die Kosten in Purbach und Rust sind extrem niedrig. Sie würden im Jahr lediglich 1.116 Euro betragen, weil hier eben die Mietverhältnisse anders liegen.

Also das Einsparungspotential wäre hier sehr gering und auch beim Betrieb der Boote kann ich mir kaum vorstellen, dass wesentliche Einsparungen erzielbar sind. Wenn weniger Boote das gleiche Gebiet betreuen sollen, dann wird hier kaum eine Kostenreduzierung möglich sind.

Wenn also das Ziel dieser Auflösung der Bootstationen Rust und Purbach eine spürbare Kostenreduktion ist, dann lässt sich feststellen, dass dieses Ziel nicht erreichbar ist. Den Konzeptherstellern dieses Papiers ist offensichtlich hier eine grobe Fehleinschätzung unterlaufen und sie haben sich - meiner Meinung nach - zu wenig über die konkrete Situation am Neusiedler See informiert.

Fehler können passieren, es geht nun darum, dass man darauf reagiert und versucht die Maßnahme an die erforderlichen Gegebenheiten anzupassen. Im vorliegenden Fall bringt die Auflösung der Bootstationen Rust und Purbach keine nennenswerte Kosteneinsparung, aber sehr wohl eine wesentliche Vergrößerung des Sicherheitsrisikos für die Menschen.

Wenn Frau Bundesminister Prokop ihre Aussagen wirklich ernst meint, dann darf es zu keiner Auflösung der Bootstationen Rust und Purbach am Neusiedler See kommen.

Die SPÖ-Fraktion wird dem vorliegenden Antrag zur Aufrechterhaltung aller Motorbootstationen am Neusiedler See ihre Zustimmung geben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, der Herr Berichterstatter hat daher das Schlusswort. *(Abg. Willibald Stacherl: Ich verzichte!)*

Der Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend die Aufrechterhaltung der burgenländischen Motorbootstationen der Polizei am Neusiedler See in vollem Umfang ist somit mehrheitlich gefasst.

9. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 121) betreffend Verankerung des gleichberechtigten Bildungszugangs für Menschen mit Behinderung im Bundes-Behindertengleichstellungsgesetz (Zahl 19 - 79) (Beilage 188)

10. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Andrea Fraunschiel, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 153) betreffend die Qualitätssicherung und Weiterentwicklung der schulischen Integration behinderter Kinder (Zahl 19 - 96) (Beilage 190)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da der 9. und 10. Punkt der Tagesordnung in einem inhaltlichen Zusammenhang stehen, schlage ich eine gemeinsame Behandlung vor.

Es soll demnach zuerst die getrennte Berichterstattung über den 9. und 10. Punkt erfolgen und anschließend eine gemeinsame Debatte durchgeführt werden. Die Abstimmung erfolgt getrennt.

Erhebt sich gegen diese Vorgangsweise ein Einwand? - Nachdem sich gegen diese Vorgangsweise kein Einwand erhebt, können wir in diesem Sinne vorgehen.

Der 9. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 121, betreffend Verankerung des gleichberechtigten Bildungszugangs für Menschen mit Behinderung im Bundes-Behindertengleichstellungsgesetz, Zahl 19 - 79, Beilage 188.

Berichterstatterin ist Frau Landtagsabgeordnete Anna Schlaffer.

Ich bitte um den Bericht.

Berichterstatterin Anna Schlaffer: Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Verankerung des gleichberechtigten Bildungszugangs für Menschen mit Behinderung im Bundes-Behindertengleichstellungsgesetz in ihrer 1., 2. und abschließend in ihrer 3. gemeinsamen Sitzung am Montag, dem 29. Mai 2006, beraten.

In der 1. gemeinsamen Sitzung wurde ich zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem ergänzenden Bericht stellte ich abermals den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der abschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Verankerung des gleichberechtigten Bildungszugangs für Menschen mit Behinderung im Bundes-Behindertengleichstellungsgesetz die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Berichterstatter zum 10. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Andrea Fraunschiel, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 153, betreffend die Qualitätssicherung und Weiterentwicklung der schulischen Integration behinderter Kinder, Zahl 19 - 96, Beilage 190, ist der Landtagsabgeordnete Heissenberger.

Ich bitte um den Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Wilhelm Heissenberger: Sehr geehrter Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Des Rechtsausschusses und der Sozialausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Andrea Fraunschiel, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Qualitätssicherung und Weiterentwicklung der schulischen Integration behinderter Kinder in ihrer 2. und abschließend in ihrer 3. gemeinsamen Sitzung am Montag, dem 29. Mai 2006, beraten.

In der 2. gemeinsamen Sitzung wurde ich zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem ergänzenden Bericht stellte ich abermals den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich abgelehnt.

Als Ergebnis ihrer Beratungen stellen somit der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss den Antrag, der Landtag wolle ihren Bericht, wonach der selbständige Antrag der Landtagsabgeordneten Andrea Fraunschiel, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Qualitätssicherung und Weiterentwicklung der schulischen Integration behinderter Kinder abgelehnt wird, zur Kenntnis nehmen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke Herr Berichterstatter. Ehe ich dem ersten Redner das Wort erteile, möchte ich mitteilen, dass General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt werden. Als erster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Vlasich.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Danke Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Wir im Burgenland können eigentlich stolz darauf sein, dass die Integration in Österreich hier bei uns im Burgenland eigentlich begonnen hat.

Ich habe etwas nachgelesen und gesehen, dass zum Beispiel in Italien schon 1976 das Sonderschulsystem abgeschafft wurde, dann 1980 in Dänemark und wir hier in Österreich, haben Anfang der 80er-Jahre begonnen, uns mit Initiativen zur Schulintegration zu beschäftigen.

Und es war das Burgenland, das 1982 an einem Alternativschulmodell zu arbeiten begonnen hat. Das waren die Kolleginnen Brigitte Leimstättner und Gertraud Schleichert, die diese Konzepte begonnen haben und erstmals in Österreich eine Integrationsklasse geführt haben, nämlich seit 1984 in Oberwart.

Und was hier noch steht, ist auch interessant. Es war massiver Widerstand, seitens der Schulbehörden da, so das Buch „Behinderung und Integration in der Schule“. Einzig der Herr Landesschulinspektor hat sich auf die Füße gestellt und hat dieses Projekt verteidigt, sodass es überhaupt beginnen konnte. Sie haben ein Jahr lang gebraucht, bis sie überhaupt die Genehmigung dafür bekommen haben, obwohl sie es schon ein Jahr lang geführt hatten. Das wollte ich nur als Einleitung gesagt haben.

Das Burgenland hat hier österreichweit eine Führungsposition inne. Ich verweise auf den Verein BUNGIS in Markt Allhau, der heute „Vamos“ heißt und demnächst ein Jubiläum feiert. Ich weiß nicht, welcher Jahrestag begangen wird, vielleicht der 25., jedenfalls 1984, daher könnten es 20 Jahre sein. Das Burgenland hat hier wirklich vorbildlich an dieser Integration mitgearbeitet und in Österreich eine Führungsposition innegehabt.

Derzeit schaut es so aus, dass wir die Integration in der Pflichtschulzeit verbindlich eingeführt haben. Zuletzt wurde die Möglichkeit der Integration auch an Polytechnischen Schulen eingeführt. Aber das Problem ist, dass die Integrationsangebote über die neunte Schulstufe hinaus - insbesondere im Bereich der berufsbildenden mittleren und höheren Schulen - gänzlich fehlen. Vor allem Sinnes- und Körperbehinderte werden so stark benachteiligt.

Dies widerspricht dem verfassungsrechtlich garantierten Gleichbehandlungsgrundsatz. Sinnes- und Körperbehinderte haben demnach derzeit praktisch keine Chance auf eine Berufsausbildung an einer Regelschule oder gar ein Universitätsstudium.

Zuletzt wurde die Teilqualifikationslehre eingeführt, die diesen Jugendlichen eine Lehre mit Abschluss im Rahmen ihrer individuellen Möglichkeiten eröffnet. Diese Regelung ist zwar umstritten, wird aber dennoch von uns Grünen und den großen Behindertenverbänden unterstützt.

Die Integration Behinderter ist von immenser Wichtigkeit, um Chancengleichheit zu erreichen, denn gerade Jugendliche mit Behinderungen haben kaum Chancen auf einen Ausbildungsplatz in der Wirtschaft.

Erst durch den Zugang zu hoch qualifizierter Ausbildung ist eine gleichberechtigte Teilnahme am Arbeitsmarkt möglich. Besonders der Zugang zu berufsbildenden Schulen ist daher zu gewährleisten. Dies gilt selbstverständlich in erster Linie für Jugendliche mit Sinnes- und Körperbehinderungen, soll aber auch geistig Behinderten im Umfang ihrer Fähigkeiten möglich sein.

Ziel also ist und muss es sein, eine Chancengleichheit in allen Bereichen zu erreichen. Dadurch haben diese Jugendlichen weitaus bessere Möglichkeiten, später ein selbstbestimmtes Leben führen zu können und auch eventuell finanziell auf eigenen Beinen zu stehen.

Die Integration sollte für alle Kinder selbstverständlich sein, unabhängig von der Entfernung zur Schule und dem Einkommen oder Engagement der Eltern. Vielen Kindern mit Sinnes- oder Körperbehinderungen, aber auch Teilleistungsschwächen mangelt es

nicht an individuellen Voraussetzungen, sondern nur an Unterstützung. Mit heutigen Mitteln ist die Integration in eine Regelschule problemlos möglich.

Auch die behindertengerechte Adaptierung eines Arbeitsplatzes stellt keine Schwierigkeit mehr dar. Daher müssen faire Bedingungen für alle geschaffen werden.

Es gibt einige Argumente, warum es wichtig ist. Zum Beispiel: Behinderte Kinder werden in ihrem Selbstwertgefühl gestärkt und lernen selbständig zu arbeiten.

Oder: Nur durch die Möglichkeit an einer Regelschule zu maturieren oder erfolgreich eine Berufsausbildung abzuschließen, kann wirklich Eingliederung in den Arbeitsmarkt erfolgreich passieren.

Kinder einer Integrationsklasse haben eine besonders hohe soziale Kompetenz und gegenseitige Wertschätzung. Davon können natürlich auch die anderen lernen. Sie lernen Verantwortung für die MitschülerInnen zu übernehmen. Und Integrationsklassen werden von Eltern nichtbehinderter Kinder nicht nur akzeptiert, sondern auch gewünscht.

Die vorliegenden Anträge haben meiner Auffassung nach sehr wohl Sinn: Während der Volksparteiantrag an die Landesregierung gerichtet ist, sie möge den IST-Stand erheben, besonders die Rahmenbedingungen für Eltern, Kinder und LehrerInnen sollen erhoben werden. Das ist meiner Ansicht nach in Ordnung, nur bitte zu bedenken, werte Bildungssprecherin der Österreichischen Volkspartei, es ist nicht zuletzt das Sparbudget des Finanzministers Grassler und seiner Vollzugsministerin Gehringer schuld daran, dass es zum Beispiel zu einer wesentlichen Verschlechterung im Bereich der wöchentlichen Integrationsstunden in den Pflichtschulen gekommen ist.

Sie wissen, dass es früher teilweise zehn Stunden und mehr gegeben hat, wo Integrationslehrer in einer Klasse arbeiten konnten. Derzeit haben wir es mit etwa vier Stunden zu tun; das wird mir von Eltern berichtet. Dass sie aber diese IST-Stand-Erhebung beantragen, gefällt uns, und wir wollen das auch unterstützen.

Aber auch der SPÖ-Antrag wird von uns gutgeheißen. Das Bundes-Behindertengleichstellungsgesetz besagt nämlich, dass behinderten Menschen gleichberechtigte Teilhabe am Leben in der Gesellschaft zu gewährleisten ist.

Weder Schulart noch Schulstandort kann frei gewählt werden, da in vielen Schulen eben kein barrierefreier Zugang möglich ist oder Schüler ab der neunten Schulstufe zum Beispiel nicht aufgenommen werden.

Das Recht auf gemeinsamen Unterricht auch ab der neunten Schulstufe ist Behinderten zu gewährleisten. Daher werden wir auch dem SPÖ-Antrag zustimmen.
(Beifall bei den Grünen)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Ich bringe es auf den Punkt. Das Behindertengleichstellungsgesetz war zwar sicherlich gut gemeint, es ist aber eine halbherzige Lösung, die viele Schwachstellen aufweist, die schon jetzt dringend reformbedürftig sind.

Der Behindertenanwalt hat in Wirklichkeit zu geringe Kompetenzen, Barrierefreiheit ist nicht garantiert und die Verbandsklage wird Behinderten nicht wirklich zu ihrem Recht verhelfen. Wesentlich ist aber auch, dass das Behindertengleichstellungsgesetz im

Bereich Bildung für behinderte Menschen und deren Angehörige keinerlei Verbesserungen gebracht hat.

Es gibt im vorschulischen Bereich kein Recht auf Integration. Menschen werden daher auf Grund ihrer Behinderung leider Gottes weiterhin benachteiligt. Für das Burgenland ist es wichtig, dass wir bei den Pflichtschulen unseren Beitrag leisten, um zu sichern, dass hier Barrierefreiheit gegeben ist. Insgesamt ist es natürlich auch notwendig, die Chancengleichheit im Bildungsbereich für Behinderte auch in den Schulgesetzen zu berücksichtigen.

Ich möchte positiv erwähnen, dass es mit dem Bundes-Behindertengleichstellungsgesetz ermöglicht worden ist, dass Rollstuhlfahrer nun auch unterrichten dürfen. Das war vorher nicht immer der Fall. Es gab ein Schulverbot für Lehrer mit körperlicher Behinderung. Sie waren vom Schuldienst ausgeschlossen, weil die körperliche Eignung als Voraussetzung für die Anstellung galt.

Begründet war das Schulverbot für behinderte Lehrkräfte bisher mit der Sicherheit der Schüler, Evakuierung bei Notfällen oder mit der Aufsichtspflicht, deren Wahrnehmung für Behinderte ein Problem darstellen könne. In diesem Zusammenhang sind wir der Meinung, dass auch noch andere Berufszugangsbeschränkungen einfach fallen müssen.

Ich nenne ein Beispiel: Blinde dürfen in Österreich beispielsweise nicht das Richteramt ausüben. Die Begründung dafür: Richter müssen sich einen Gesamteindruck verschaffen, etwa Beweise begutachten oder das Verhalten eines Angeklagten beurteilen. In Deutschland gibt es aber beispielsweise einen blinden Höchstrichter.

Geschätzte Damen und Herren! Dass es behinderte Menschen nicht leicht haben, das ist jedem hinlänglich bekannt. Integration beginnt aber in der Schule, und daher ist es besonders schade, dass das Behindertengleichstellungsgesetz diese wichtige Tatsache ignoriert. Ich bin daher sehr froh darüber, dass der Burgenländische Landtag dieses Thema aufgreift und wir heute diese EntschlieÙung verabschieden.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich Landtagsabgeordnete Andrea Fraunschiel.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Andrea Fraunschiel (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Punkt 9 und 10 der Tagesordnung befassen sich mit der schulischen Integration von Kindern mit Behinderungen. Der Antrag vom Kollegen Illedits und KollegInnen richtet sich natürlich wieder einmal an den Bund. Ich zitiere: „Der Bund möge den gleichberechtigten Bildungszugang verankern, insbesondere sei dabei das Recht auf gemeinsamen Unterricht auch ab der neunten Schulstufe, sowie entsprechende Kriterien festzulegen.“

Ich nehme an gemeint ist der gemeinsame Unterricht über die neunte Schulstufe hinaus, aber vielleicht hat sich diese missverständliche Formulierung eingeschlichen, da die SPÖ-Fraktion im Nationalrat am 7. Juni 2001 gegen die Integration in Polytechnischen Schulen gestimmt hat.

Aber man kann ja gescheiter werden, man kann seinen Standpunkt ändern, das ist erfreulich. Unsere Aufgabe als Politikerinnen und Politiker ist es, für alle Kinder mit Behinderung oder ohne, schüchtern oder selbstbewusst, hochbegabt oder mit Teilleistungsschwächen die bestmögliche und für sie am besten geeignete, auf sie abgestimmte Bildung zu gewährleisten.

Das Recht auf Schulintegration und die Wahlmöglichkeit für Eltern zwischen Integrationsklasse und Sonderschulklasse im Pflichtschulbereich besteht ja seit dem Jahr

1993. Es wurde schon die Vielfalt der pädagogischen Möglichkeiten angesprochen, und es ist schön, dass das Burgenland hier Vorreiterrolle innehatte. Die Ausbildung und der Einsatz der Lehrer die engagiert arbeiten, ermöglicht die schulische Ausbildung aller Kinder, und folgerichtig wurde natürlich der Ausdruck Schulunfähigkeit im Rahmen des Schulpaketes 2 gestrichen.

Gemäß dem Behindertengleichstellungsgesetz wurden und werden Schulgebäude barrierefrei adaptiert beziehungsweise neu gebaut. In Eisenstadt ist die Gemeinde für fünf Kindergärten zuständig, zwei Volksschulen, eine dritte ist in Planung, eine Hauptschule, eine Polytechnische Schule, und auch das Sonderpädagogische Zentrum ist in Eisenstadt situiert.

Ich habe mir die Zahlen jetzt genauer angeschaut, was die Integration betrifft. In unseren fünf Kindergärten ist in vier Kindergärten je eine Integrationsgruppe. Es wurde schon angesprochen wie wichtig es für Kinder ist, integriert zu werden und auf der anderen Seite wie wertvoll es für Kinder ohne Behinderung ist, den Umgang mit Kindern mit Behinderung zu lernen.

Soziale Kompetenzen werden hier aufgebaut. Das setzt sich dann in der Volksschule fort. Auch von Seiten der Eltern, wo es vor 10, 15 Jahren noch Bedenken gab, wird immer öfter der Wunsch geäußert, dass die Kinder in die Integrationsklasse gehen mögen. In den Eisenstädter Volksschulen haben wir im Moment 23 Kinder mit Behinderungen, die die Volksschule besuchen. Ein Teil von ihnen besucht auch nachmittags das Tagesheim.

Von Bundesseite her wird, nachdem es hier ja eine Gesetzesänderung gab, so bald genaue Zahlen feststehen, für die zusätzliche Betreuung sicher auch vorgesorgt werden. Einstweilen unterstützt hier das Sozialressort genauso wie bei den sonderpädagogischen Zentren. In den Hauptschulen haben wir 32 Kinder mit Behinderungen und in der Polytechnischen Schule sieben Kinder.

Die ASO besuchen 33 Kinder. Im kommenden Herbst planen wir auch hier eine Nachmittagsbetreuung. 13 Eltern haben ihr Interesse angemeldet. Das bedeutet eine Entlastung für die Eltern, wenn sie ihre Kinder auch am Nachmittag gut betreut wissen.

Es ist nicht immer leicht, dass Kinder mit Behinderungen wirklich in die Klassengemeinschaft aufgenommen und integriert werden, und es erfordert höchstes Einfühlungsvermögen und großes pädagogisches Geschick. Und ich möchte hier ausdrücklich allen unseren LehrerInnen für ihren Einsatz danken. *(Beifall bei der ÖVP)*

Es wird aber auch wichtig sein, dass bei der Ausbildung der LehrerInnen vermehrt auf diese Aufgaben Rücksicht genommen wird und hier Ausbildungsschwerpunkte gelegt werden. Vor allem wenn ich daran denke, dass drei bis fünf Prozent der Kinder und Jugendlichen an den so genannten ADHD-Syndromen leiden, also Hyperaktivität, Konzentrationsschwächen, das gehört immer mehr zum schulischen Alltag.

Bei der umfassenden Evaluierung, die wir in unserem Antrag fordern, sollen die Rahmenbedingungen für Kinder, Eltern, Pädagogen und Pädagoginnen untersucht werden. Ein wichtiger weiterer Punkt sind die Entscheidungsgründe der Eltern für die eine oder für die andere Schulform und ihre Zufriedenheit mit Beratung, Information und Betreuung.

Um die Qualität der schulischen Integration im Burgenland zu sichern beziehungsweise weiter auszubauen, ist es wichtig zu wissen, wo wir stehen. Welche Best-Practice-Modelle es gibt, sich auch anzuschauen, welche Best-Practice-Modelle es

in anderen Bundesländern gibt. Welche Schulversuche sich besonders bewährt haben. Dr. Novak, der von der SPÖ nominierte Experte, meinte im Ausschuss zwar, dass die schulische Integration im Burgenland schon sehr gut untersucht sei, konnte mir aber bezüglich der Auswertungen und Fakten keine ausreichenden Antworten geben. Der Experte der ÖVP, Dr. Huainnig, der selbst betroffen ist, und wirklich auf bewundernswerte und beeindruckende Art zeigte, wie Menschen mit Behinderungen ihr Leben meistern, wies darauf hin wie wichtig die Evaluierung für eine weitere Qualitätssteigerung der Integration und der schulischen Ausbildung von Kindern mit Behinderungen ist.

Ziel muss ein möglichst selbstständiges Leben sein. Wir als ÖVP setzen auf individuelle Maßnahmen. Wir sollten maßgeschneiderte Modelle für jedes Kind finden. Wir können Kinder nicht über einen Kamm scheren. Es muss möglich sein, dass Jugendliche einen Schulabschluss haben mit Bescheinigung. Vor allem in dem Bereich, der über das neunte Schuljahr hinausgeht, ist es wichtig, dass den Jugendlichen mit Behinderungen der Übergang von der Schule in die Arbeitswelt erleichtert wird.

Das Modell der integrativen Teillehre wurde ja schon angesprochen. Es bewährt sich in Österreich. Mit Ende 2005 haben 1.940 Lehrlinge diese Lehre abgeschlossen. Wenn uns das Ziel, ein selbstständiges Leben der jungen Menschen mit Behinderung wichtig ist, dann sollten wir auch für die Evaluierung stimmen, die unser Experte empfohlen hat.

Im Pflichtschulbereich geht es um den Bereich der sozialen Integration. Bei der weiterführenden Ausbildung muss der Focus auf den Erwerb von Qualifikationen beziehungsweise Teilqualifikationen gelegt werden. Und hier sollten die besten Modelle ausgearbeitet werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Bezug nehmen möchte ich jetzt nur auf meine Vorrednerin, die Frau Kollegin Fraunschiel. Sie haben erwähnt, dass die SPÖ bei der Integration in die Polytechnische Schule nicht mitgestimmt hat. Dazu kann ich nur sagen: Wir wollen die Schüler nicht zwingen, dass sie für das neunte Schuljahr nur eine einzige Möglichkeit, nämlich die Polytechnische Schule, haben. Kinder, die acht Jahre lang in das normale Pflichtschulsystem integriert waren, sollen die Möglichkeit haben, auch das neunte Schuljahr mit einem Abschlusszeugnis aus einer Schule ihrer Wahl und nicht nur aus der Polytechnischen Schule fertig zu machen.

Sie haben mit sehr vielen Zahlen belegt, wie viele Kinder in der Integration in Eisenstadt sind. Das Burgenland ist nicht nur Eisenstadt. Da gibt es winzig kleine Ortschaften mit kleinen Schulen, wo es leider nicht möglich ist, Integration anzubieten. Und deswegen: Es ist wunderbar, wenn die Kinder in Eisenstadt diese Möglichkeit haben, aber diese Möglichkeit müssen Sie auch allen anderen Kindern im Burgenland zugestehen.

Zu Ihrer Aussage, Dr. Huainnig habe gesagt, es gehe mit sehr viel Eigeninitiative. Ich weiß nicht, ob Sie den offenen Brief von Dr. Huainnig an die Integration Österreich kennen, wo er sehr wohl beschreibt, ohne seine Mutter hätte er es nicht geschafft. Ich nehme an, dass seine Mutter sehr viel Zeit, vielleicht auch sehr viele finanzielle Mittel für die damalige Zeit hatte, dass sie ihren Sohn tagtäglich in die Schule bringen und von der Schule abholen konnte. Man kann nicht verlangen, dass eine Mutter das jeden Tag macht.

Ich habe selbst einmal ein Kind unterrichtet, das mit dem Rollstuhl gefahren ist. Die Mutter war derart gefordert, sie musste jeden Tag in der großen Pause in die Schule kommen, damit sie mit dem Kind aufs Klo gehen konnte, weil das sonst niemand machen durfte. Ich denke, da fehlen ganz einfach die Rahmenbedingungen.

Seit 1993 können behinderte mit nichtbehinderten Kindern gemeinsam in der Volksschule unterrichtet werden. Seit 1996 auch in der Sekundarstufe I. Das heißt, nach der Volksschule bis zur achten Klasse. Ich betone „kann“, es ist eine Kannbestimmung.

Das Gesetz sieht vor, dass die Eltern das Recht haben, die Schulform zu wählen, nicht aber die Schule selbst. Das heißt, wenn Integration in der Volksschule im eigenen Ort nicht möglich ist, muss das Kind in eine andere Volksschule gehen, wenn der Schulweg zumutbar ist. Ansonsten müssen die Kinder in die Sonderschule gehen. Das heißt, von freier Wahl kann man nicht reden.

Gesetzliche Integration nach der achte Schulstufe fehlt nach wie vor. Schüler, die in der Hauptschule integrativ beschult werden, müssen das neunte Schuljahr in der Sonderschule absolvieren. Wenn man diesen Schülern die Integration in der neunten Schulstufe gewährleisten will, hat man bisher immer Gesetzesnischen ausgenutzt und Integration in einem Schulversuch absolviert. Schulversuche sind aber nicht dazu da, um Gesetzeslücken auszubügeln.

Vielleicht zur Erklärung: Was heißt Kinder mit SPF? SPF ist sonderpädagogischer Förderbedarf. Das heißt, Kinder die zum Beispiel starke Schwächen in Mathematik haben, werden in der Hauptschule, in der Volksschule nach dem normalen Volksschul-/Hauptschullehrplan unterrichtet, bekommen aber in Mathematik einer „Sternderl-Note“, das heißt, in diesem einzigen Gegenstand werden sie nach Sonderschullehrplan unterrichtet. Und dann soll mir jetzt jemand erklären, wenn diese Möglichkeit acht Jahre lang besteht, dass dieses Kind dann nach der achten Klasse mit einem Sonderschulzeugnis aussteigen muss.

Im Burgenland liegt der Integrationsanteil bei fast 80 Prozent der Schüler. Das heißt, von allen Kindern mit sonderpädagogischem Förderbedarf werden 80 Prozent integrativ beschult. Dieser hohe Integrationsanteil im Burgenland ist dadurch begründet, dass wir dem gemeinsamen Unterricht aller Kinder einen sehr hohen Stellenwert einräumen und sehr viele LehrerInnen dazu selbst bezahlen.

Ein kleiner Beisatz: Die Landeshauptleute haben 700 Lehrer verlangt - das wissen alle. Das Burgenland hat zwei Lehrer für zwei Jahre bekommen! Das Berechnungsmodell für die personellen Ressourcen geht davon aus, dass 2,79 Prozent der Schüler einen SPF benötigen, eine Deckelung ist hier eingezogen. Im Burgenland haben wir derzeit einen Stand von 3,41 Prozent, der Österreichschnitt liegt bei 3,2 Prozent. Das heißt, der Bund bezahlt nicht einmal den Österreichschnitt.

Dem Behindertengleichstellungsgesetz ist in diesem Bereich nicht Rechnung getragen worden. Man hat zwar die baulichen Barrieren abgebaut, aber wenn das Kind diese Schulen ohnehin nicht besuchen kann, braucht man ja gar nicht die baulichen Barrieren abbauen, wozu ist das dann notwendig?

Seit dem 1. Jänner 2006 gilt dieses Behindertengleichstellungsgesetz. Man hat erwartet, Gesetzeslücken zu schließen, es ist nicht passiert. Es gibt weiterhin keine Gleichberechtigung von Schülern mit Behinderungen und ohne Behinderungen im Schulsystem.

Die österreichweite Interessensvertretung von und für Eltern behinderter Kinder und Jugendliche, „Integration Österreich“, fordert, dass behinderte Menschen das Recht auf Bildung ohne Einschränkung bundesweit und im Nahbereich des Wohnsitzes bekommen. Schüler mit Behinderung müssen das Recht haben, die Schule im Ort gemeinsam mit Nichtbehinderten besuchen zu können.

Die Vorsitzende Irmgard Kurz hat darauf hingewiesen, dass durch die Einsparungen im letzten Jahr die Rahmenbedingungen im Bereich der Integration enorm verschlechtert worden sind. Wenn die notwendigen Ressourcen, sprich LehrerInnendienstposten, nicht zur Verfügung stehen, muss das Kind in die Sonderschule gehen oder die Eltern können einen Anwalt konsultieren und diesen bezahlen, was natürlich das finanzielle Budget der Familie belastet und gleichfalls sehr viel Zeit in Anspruch nimmt.

Im Unterrichtsausschuss des Nationalrates wurde aufgrund von Entschließungsanträgen aller Fraktionen und Bürgerinitiativen die gesetzliche Verankerung dieser Integration am 9. Mai 2006 behandelt. Wie zu erwarten, wurden die Anträge der Opposition auf flächendeckende Integration abgelehnt. Die Anträge der Koalitionsparteien, den Ist-Stand der schulischen Integration zu evaluieren, wurden angenommen.

Seit 1993 beziehungsweise 1996 gibt es Integration. Wenn erst jetzt versucht wird, zu evaluieren, erscheint mir das äußerst spät - 13 Jahre später! Wurde dann viele Jahre investiert, ohne diese Investitionen zu hinterfragen?

Mir persönlich liegt eine derartige, genaue Untersuchung und Evaluierung vor. Vielleicht sollte ich mich im Bildungsministerium bewerben. Und genau jene Punkte, die sie einfordern, auch auf alle einzelnen Bundesländer, sind darin aufgelistet. Diese ist auf dem neuesten Stand, nämlich vom April 2006. Das Projekt „QSP - Qualität in der Sonderpädagogik“ hat diese Evaluierung durchgeführt. Nach zwölf Jahren gesetzliche Integration wird Bilanz gezogen, um damit eine Landkarte der Stärken und Schwächen und der Entwicklungspotenziale des sonderpädagogischen Bereichs zu erarbeiten.

Als Forschungsansätze dienen unter anderem breit angelegte Befragungen von ExpertInnen der Sonderpädagogik über Ist-Situation und Entwicklungsperspektiven. Festgestellt wurde auch, dass der Anteil der Kinder mit Förderbedarf stetig zugenommen hat, aber seit 2001 eine Abflachung eingetreten ist. Grund dafür, steht begründet drinnen: Es werden zu wenige Ressourcen zur Verfügung gestellt; es ist nicht mehr möglich.

In der Volksschule werden die Kinder zuerst beobachtet, dann wird erst eingestuft, um eine frühzeitige Etikettierung zu vermeiden. Wir fordern Klassenschülerhöchstzahlensenkung, Integration im Bereich der Sekundarstufe, Sicherstellung ausreichender Finanzierung des sonderpädagogischen Bereiches und Bereitstellung qualifizierter Lehrpersonen. Bestätigt wird in dieser Untersuchung, dass es einen Zusammenhang zwischen Integration an Schulen und Unterrichtsqualität gibt.

Für uns bedeutet dieser Antrag auf Evaluierung parteipolitisch motivierte Taktik. Ich fordere endlich ein: Evaluiert die Evaluierer! Das Gesetz heißt zwar im Wortlaut „Behindertengleichstellungsgesetz“, wird aber anscheinend von der Regierung als „Behinderungsaufstellungsgesetz“ gehandelt. Wir im Burgenland arbeiten aber im Sinne des „Behinderungsaufhebungsgesetzes“ und fordern das auch vom Bund ein.

Deshalb wird meine Fraktion unserem Antrag die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Es gibt keine weiteren Wortmeldungen mehr, die Berichterstatter haben daher das Schlusswort.

Frau Landtagsabgeordnete Anna Schläffer ist Berichterstatterin zum 9. Punkt der Tagesordnung.

Bitte Frau Abgeordnete. *(Abg. Anna Schläffer: Ich verzichte!)*

Herr Landtagsabgeordneter Heissenberger ist Berichterstatter zum 10. Punkt der Tagesordnung.

Bitte Herr Abgeordneter. *(Abg. Wilhelm Heissenberger: Ich verzichte!).*

Die Berichterstatter verzichten auf das Schlusswort, wir kommen daher zur gesonderten Abstimmung über die zwei Tagesordnungspunkte.

Ich lasse vorerst über den 9. Punkt der Tagesordnung abstimmen. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 121, betreffend Verankerung des gleichberechtigten Bildungszugangs für Menschen mit Behinderung im Bundes-Behindertengleichstellungsgesetz, Zahl 19 - 79, Beilage 188.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Verankerung des gleichberechtigten Bildungszugangs für Menschen mit Behinderung im Bundes-Behindertengleichstellungsgesetz ist somit mehrheitlich gefasst.

Ich lasse nun über den 10. Punkt der Tagesordnung abstimmen. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Andrea Fraunschiel, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 153, betreffend die Qualitätssicherung und Weiterentwicklung der schulischen Integration behinderter Kinder, Zahl 19 - 96, Beilage 190.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend die Qualitätssicherung und Weiterentwicklung der schulischen Integration behinderter Kinder ist somit mehrheitlich abgelehnt.

11. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Umweltausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 174) betreffend die Förderung von Photovoltaikanlagen (Zahl 19 - 111) (Beilage 191)

12. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Umweltausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 175) betreffend die Erstellung eines Energiekonzeptes (Zahl 19 - 112) (Beilage 192)

13. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Umweltausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf

Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 176) betreffend die Verbesserung der Energieeffizienz von öffentlichen Gebäuden und deren Versorgung mit erneuerbarer Energie (Zahl 19 - 113) (Beilage 193)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da auch der 11., 12. und 13. Punkt der Tagesordnung in einem inhaltlichen Zusammenhang stehen, schlage ich auch hier eine gemeinsame Behandlung vor.

Es soll demnach zuerst die getrennte Berichterstattung über den 11., 12. und 13. Punkt der Tagesordnung erfolgen und anschließend eine gemeinsame Debatte durchgeführt werden. Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich getrennt.

Erhebt sich gegen diese Vorgangsweise ein Einwand? - Das ist nicht der Fall, mein Vorschlag ist somit angenommen.

Der 11. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Umweltausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 174, betreffend die Förderung von Photovoltaikanlagen, Zahl 19 - 111, Beilage 191.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Loos.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Josef Loos: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der Umweltausschuss und Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Förderung von Photovoltaikanlagen in ihrer 2. gemeinsamen Sitzung am Montag, dem 29. Mai 2006, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Abänderungsantrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Umweltausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Förderung von Photovoltaikanlagen unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Ich ersuche nunmehr den Herrn Berichterstatter Loos um seinen Bericht zum 12. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht und Abänderungsantrag des Umweltausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Joško Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 175, betreffend die Erstellung eines Energiekonzeptes, Zahl 19 - 112, Beilage 192.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Josef Loos: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der Umweltausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Erstellung eines

Energiekonzeptes in ihrer 2. gemeinsamen Sitzung am Montag, dem 29. Mai 2006, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem vorliegenden Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende ihrer Wortmeldung stellte Landtagsabgeordnete Edith Sack einen Abänderungsantrag.

Landtagsabgeordnete Maga. Margarethe Krojer stellte in ihrer Wortmeldung Fragen, die von der Obfrau, Landtagsabgeordneter Gabriele Arenberger, beantwortet wurden.

In der darauf folgenden Debatte meldeten sich die Landtagsabgeordneten Illedits und Mag. Vlasich, Landeshauptmann Niessl, Landtagsabgeordnete Maga. Margarethe Krojer und abermals Landeshauptmann Niessl zu Wort.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von der Landtagsabgeordneten Edith Sack gestellte Abänderungsantrag einstimmig angenommen.

Der Umweltausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer Entschließung betreffend die Erstellung eines Energiekonzeptes unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Edith Sack beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Berichterstatter zum 13. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Umweltausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer Entschließung, Beilage 176, betreffend die Verbesserung der Energieeffizienz von öffentlichen Gebäuden und deren Versorgung mit erneuerbarer Energie, Zahl 19 - 113, Beilage 193, ist ebenfalls Herr Landtagsabgeordneter Loos.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Josef Loos: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Der Umweltausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer Entschließung betreffend die Verbesserung der Energieeffizienz von öffentlichen Gebäuden und deren Versorgung mit erneuerbarer Energie in ihrer 2. gemeinsamen Sitzung am Montag, dem 29. Mai 2006, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem vorliegenden Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende ihrer Wortmeldung stellte Landtagsabgeordnete Doris Prohaska einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von der Landtagsabgeordneten Doris Prohaska gestellte Abänderungsantrag einstimmig angenommen.

Der Umweltausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Verbesserung der Energieeffizienz von öffentlichen Gebäuden und deren Versorgung mit erneuerbarer Energie unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Doris Prohaska beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Ehe ich der ersten Rednerin das Wort erteile, möchte ich mitteilen, dass General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt werden.

Als erster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Werte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Präsident! Zu drei Tagesordnungspunkten haben wir Stellung zu nehmen. Vorerst zum Antrag Photovoltaik: Diese Geschichte ist schon zwei Jahre alt. Genau vor zwei Jahren sind wir auch hier gestanden, und haben einen Antrag mit gleichlautendem Text, so, wie er jetzt vorliegt, eingebracht. Der wurde damals einstimmig hier im Landtag beschlossen. Wenn Sie sich noch daran erinnern, war es damals ein wesentlicher Streitpunkt, wer den Antrag umsetzt; die ÖVP oder die SPÖ.

Die SPÖ hat sich damals durchgesetzt und hat die Umsetzung übernommen, die sie bis heute verzögert und nicht realisiert hat. Der Antrag wurde damals nämlich in Vierparteiverhandlungen diskutiert. Es hat ohnehin sehr lange gedauert, bis diese Verhandlungen dann endgültig zu einem Abschluss gekommen sind.

Wir hatten einen Abschluss, aber das Ergebnis wurde genau vor einem Jahr schubladiert. Als wir dann in der letzten Landtagssitzung den gleichlautenden Antrag eingebracht haben, ist Bewegung in die Sache gekommen. Diese Woche hat es schon Parteienverhandlungen gegeben und wir sind sozusagen mit dem Ergebnis wieder dort, wo wir vor einem Jahr waren. Das heißt, die Verordnung ist seit einem Jahr ausverhandelt und wird jetzt hoffentlich umgesetzt oder, wir werden wieder warten. Wir werden sehen, was jetzt folgt.

Es hätte aber auch nicht gut ausgeschaut, wäre da in der Richtung nichts passiert, nachdem der Landeshauptmann angekündigt hat, den gesamten Energiebedarf im Burgenland mit erneuerbarer Energie decken zu wollen.

Ich wäre nur neugierig, wer in der SPÖ für Energie zuständig ist? Ich habe immer geglaubt, dass die Kollegin Arenberger Energiesprecherin ist, aber die wusste nichts davon, dass der Herr Landeshauptmann diese Ankündigungen getätigt hat, aber dazu komme ich noch. *(Zwiesgespräche bei den Abgeordneten)*

Das, was der Herr Landeshauptmann gesagt hat bedeutet einen kompletten Ausstieg aus der fossilen Energie und bedeutet den Umstieg zu einer Energieversorgung aus 100 Prozent erneuerbarer Energien. Das wäre vor drei Jahren nicht möglich gewesen.

Wenn wir auf erneuerbare Energien umsteigen wollen, dann müssen wir das auf allen Ebenen tun, denn die meisten der erneuerbaren Energien sind nicht grenzenlos zur Verfügung, die Sonnenenergie sehr wohl. Das vorhandene Potential der nutzbaren Sonnenenergie ist 10.000-mal höher, als der derzeitige gesamte Energieverbrauch auf

der Welt. Das heißt, wenn wir einen Umstieg auf erneuerbare Energie wollen, dann muss es zum massiven Ausbau der Solarenergie kommen.

Nun aber zum Stromverbrauch selbst, weil der Landeshauptmann auch immer wieder sagt, dass wir den Stromverbrauch bis 2013 auf jeden Fall reduzieren werden. Dieser ist aber seit 1990 im Burgenland um 50 Prozent angestiegen. Das heißt, wenn wir den Ist-Zustand an Anteilen an erneuerbarer Energien halten wollen, müssen wir massiv ausbauen, denn derzeit wird durch die Windenergie 54,4 Prozent des gesamten Strombedarfs im Burgenland erzeugt.

Durch die Stromsteigerung sinkt der Anteil im nächsten Jahr auf 52,8 Prozent. Das bedeutet, dass hier massiv ausgebaut werden muss, denn der Ausbau der Biomasse ist nur beschränkt möglich. Das sehen wir jetzt am Beispiel Heiligenkreuz. Es ist im Burgenland offensichtlich das Holz zwar vorhanden, aber in dem Ausmaß nicht mobilisierbar, was die BEGAS dort für ihr Werk braucht.

Das heißt, wichtig ist ein guter Energiemix und da spielt die Solarenergie eine wichtige Rolle. Vielleicht noch kurz zum Biomassewerk: Solange dieses Biomassewerk oder jedes andere ausschließlich Strom erzeugt, was aufgrund der tollen Einspeiseregulierung ja gut möglich ist, ist es noch immer betriebswirtschaftlich gut.

Volkswirtschaftlich und ökologisch ist es ein Wahnsinn, wenn nur 30 oder 29 Prozent der Energie verwendet wird, und 71 Prozent der Energie verpufft. Dann handelt es sich nicht um eine Ökostromanlage, sondern um eine Ökovernichtungsanlage. Während die Windlobby kurzfristig, über das Ökostromgesetz, ihre Interessen durchsetzen konnte, ist das der Photovoltaik leider nicht gelungen. Wir wissen, dass die Einspeiseverträge so sind, dass sie mit 15 MW installierter Leistung gedeckelt worden sind und dass das, wie gesagt, seit dem Inkrafttreten des Ökostromgesetzes sofort nach 14 Tagen verbraucht war.

Wir haben uns damals mit diesem Antrag, der heute hier vorliegt, der Regelung von Oberösterreich und Niederösterreich angeschlossen. Hoffentlich wird diese Verordnung, die jetzt diese Woche bereits zum zweiten Mal endverhandelt wurde, auch umgesetzt.

Nun aber zum zweiten Punkt, nämlich der Erstellung eines Energiekonzeptes. Die SPÖ weigert sich mit dem abgeänderten Antrag, ein Energiekonzept zu erstellen. Die SPÖ hat angekündigt, bis 2013 den gesamten Energiebedarf aus erneuerbaren Energien zu decken. Wie das geschehen soll, ist sie uns bis heute schuldig geblieben. Wenn es mehr als eine Ankündigung sein soll, dann müssen dem auch Taten folgen. Wie bereits gesagt, habe ich heute mit der Kollegin Arenberger schon ein Gespräch geführt. Sie hat behauptet, dass das der Landeshauptmann nie gesagt habe. Er hat immer nur vom Strombedarf gesprochen, was so nicht stimmt.

Ich zitiere hier den Kurier: „Das Burgenland will bei Energie total unabhängig sein. Die Landesregierung wird binnen sieben Jahren Pläne für die Selbstversorgung bei Strom und Wärme vorlegen. Der Herr Landeshauptmann wird sein Strategiepapier in der letzten Landtagssitzung vorlegen.“

Wir haben bis heute kein Strategiepapier gesehen. Alles, was wir bisher gesehen haben, war Luft, Luft und nochmals leere Luft. Wir haben die Vorlage eines Energiekonzeptes verlangt, das klarlegen soll, wie denn dieses Ziel erreicht werden soll.

Der Landeshauptmann hat dazu gemeint, dass wir ohnehin eines haben. Ja, wir haben ein Energiekonzept, aber aus dem Jahr 2003. Das hat die Landesregierung beschlossen. Was steht aber dort? Auf jeden Fall steht dort mit keinem einzigen Wort,

dass bis 2013 der gesamte Energiebedarf des Burgenlandes mit erneuerbarer Energie zu decken sei. Dort steht auch nichts vom Ausstieg aus der fossilen Energie, kein einziges Wort. Das kann auch nicht sein, denn vor drei Jahren hätte niemand daran gedacht, dass die SPÖ mit ihrer spektakulären Zielsetzung durchdringen könnte.

Was steht nun im Energiekonzept? Dort steht, dass der Anteil der erneuerbaren Energieträger am Gesamtenergieaufkommen im Burgenland von damals 17 auf 32 Prozent in den nächsten 20 Jahren erhöht werden soll. Dann sind wir aber beim Jahr 2023. Was stimmt also jetzt? Der Landeshauptmann sagt Dinge, die auch von den Medien völlig unwidersprochen geschrieben werden und keiner fragt, wie das passiert. Gut. (*Zwiesgespräche bei den Abgeordneten*) Wir werden es wahrscheinlich nie wissen, denn das ist eine erfundene Geschichte, die weder Hand noch Fuß hat und eigentlich das Papier nicht wert ist, auf dem es steht.

Die SPÖ sagt, dass wir kein Energiekonzept benötigen, weil wir ohnehin eines haben. Die SPÖ hat unseren Antrag nach Erstellung eines Energiekonzeptes ganz einfach in einen beliebigen anderen Antrag umgeschrieben. Die Dinge, die dort draufstehen, die unterschreiben wir locker, denn das ist überhaupt kein Problem. Es ist alles nur nicht das, was eigentlich gefordert war.

Es sind nämlich einige Dinge enthalten, die widersprüchlich sind, wie zum Beispiel, dass auf dem Weg hinsichtlich einer gänzlich autarken Energieversorgung im Burgenland beim Verkehr ein Teil der Energie aus den und den Energien verwendet werden soll. Kein Mensch versteht das, denn das ist in sich ein Widerspruch.

Ich sehe aus dem vorliegenden Antrag bereits einen Rückzug von den vollmündigen Ankündigungen. Die Schwerpunktsetzung reduziert sich nämlich auf die Deckung des Strombedarfes. Entweder einige wissen nicht, was sie tun, oder es wird absichtlich den Leuten irgendwas erzählt, was, wie gesagt, keine Hand und keinen Fuß hat.

Nun noch zum dritten Antrag, zur Verbesserung der Energieeffizienz und der Versorgung mit erneuerbaren Energieträgern von öffentlichen Gebäuden. Die beste Energie ist die, die nicht verwendet wird. Das heißt, die energieintensivsten Sektoren sind die Haushalte, die Sachgüterproduktion und der Verkehr. Wir haben eine ständige Zunahme vom Energieeinsatz.

Wir haben in diesem Energiekonzept stehen, dass in den nächsten 20 Jahren 19 Prozent an Energie eingespart werden soll. Tatsache ist, dass sich der Energieverbrauch permanent steigert und der Strombedarf, wie gesagt, in den letzten 15 Jahren um 50 Prozent gestiegen ist. Da ist nichts zu sehen von Einsparung, von Reduzierung, von Effizienz oder von irgendetwas.

Das heißt, die Erhöhung der Energieeffizienz ist ein wichtiger Faktor. Am 17. Mai, also im vergangenen Monat, ist die EU-Richtlinie zur Endenergieeffizienz und zu Energiedienstleistungen offiziell in Kraft getreten. Dort werden die Mitgliedsstaaten verpflichtet, nationale Aktionspläne zu erarbeiten und zwar mit einem konkreten Ziel, nämlich, pro Jahr 1 Prozent weniger Energieverbrauch zu erreichen. Die Staaten, müssen einen Plan vorlegen, wie sie das in den nächsten neun Jahren schaffen, den Energieverbrauch um 9 Prozent zu verringern.

Das ist ungefähr so, wie mit diesen Kyoto-Protokollen oder sonstigen Dingen, wo Reduzierungen angepeilt werden und in Wirklichkeit überhaupt nichts dafür getan, beziehungsweise an der Entwicklung nichts verändert wird. Die Vorgabe, den

Energieverbrauch innerhalb von 9 Jahren um 9 Prozent zu senken, wird also eine Herausforderung für alle sein.

Eine Vorbildfunktion, das geht zumindest aus dem Inhalt hervor, soll dabei der öffentliche Sektor übernehmen. Na guten Morgen, denn da ist im Burgenland sehr viel zu tun. Im Burgenland brauchen wir klare Zielvorgaben, wie das vor sich gehen soll. Der zuständige Energiekoordinator weigert sich, irgendetwas in dieser Richtung zu tun.

Wenn wir uns die Ausgangslage anschauen. In der letzten Landtagssitzung wurde mir auf meine Frage geantwortet, dass wir ohnehin die Bezirkshauptmannschaft in Güssing an der Fernwärme angeschlossen haben. Vielleicht ist es noch die eine oder andere Gemeinde, wie bei Dir, Herr Kollege Heissenberger, und dann ist schon Ende der Durchsage.

Das heißt, gerade der öffentliche Bereich, die öffentlichen Gebäude sind das Letzte, was erneuerbare Energie und auch Energieeffizienz angeht. Wir brauchen uns nur dieses Gebäude anschauen, das ein Musterbeispiel an Energieverschwendung ist. Von der schlechten Wärmedämmung, über die miese Heizung, bis hin zu überhitzten Räumen ist alles gegeben, und auf der anderen Seite frieren die Leute. Ich kann nicht von den anderen etwas verlangen und selbst habe ich das Mieseste, was Energieeffizienz angeht. *(Zwiesgespräche bei den Abgeordneten)*

Da ist das Landhaus wirklich absolutes Schlusslicht. Beim Bau der Bezirkshauptmannschaft Mattersburg, das habe ich schon mehrmals gesagt, hat sich der Herr Bezirkshauptmann sehr dafür eingesetzt, eine Hackschnitzelheizung zu bekommen. Er hat sich nicht durchgesetzt, denn er wurde ans Gasversorgungsnetz angeschlossen.

Wie gesagt, wenn mir jemand die Gebäude aufzählen kann, und ich werden das sicherlich auch einmal noch erfragen, die im Landeseigentum stehen, die erneuerbare Energie als Energiequelle haben, dann würden wir uns freuen, wenn wir sie auf mehr als an einer Hand abzählen könnten.

Die Technologiezentren schimpfen sich nur so, denn sie sind mit der ältesten Form von fossiler Energie beheizt, nämlich mit Gas. Es gibt hier kein einziges Heizungssystem, das irgendwie etwas mit Technologie zu tun hat. Da gibt es andere Gebäude, die spielen, zum Beispiel, in Richtung Photovoltaik alle Stücke.

Wie viele Solaranlagen gibt es auf öffentlichen Gebäuden? Mir ist überhaupt kein einziges bekannt. Wie viele Photovoltaikanlagen gibt es auf öffentlichen Gebäuden? Mir ist kein einziges bekannt. Wir freuen uns, dass dieser Antrag heute hier angenommen wird und hoffen, dass das doch einen Impuls auslöst, der in die Richtung geht, erneuerbare Energien auch im öffentlichen Bereich anzuwenden. *(Beifall bei den Grünen)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächste Rednerin hat sich Landtagsabgeordnete Ilse Benkö zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Danke. Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren Abgeordnete! Ich freue mich, dass sich der Burgenländische Landtag vermehrt mit umweltpolitischen Themen befasst und danke den Grünen für ihre Initiative. Ich darf Ihnen sagen, dass wir, was diesen Themenbereich angeht, sehr viel gemeinsam haben. Die größten Differenzen zwischen FPÖ und Grünen ergeben sich ja bekannterweise aus gesellschaftspolitischen Fragen.

Für uns Freiheitliche ist Umweltschutz Heimatschutz. Gleichzeitig ist die Frage der Energiegewinnung für uns eine nationale Frage, weil wir vom Ausland unabhängig sein

wollen. Das können wir nur, wenn wir unsere erneuerbaren Ressourcen nutzen. Zu diesen Ressourcen gehört neben Wind und Biomasse auch die Sonnenenergie. Daher ist es notwendig, Photovoltaik auch im Burgenland verstärkt zu fördern.

Wir sind das Bundesland mit den meisten Sonnenstunden. Daher macht es Sinn, diese Energie, viel stärker als bisher, zu nützen. Das nutzbare Potential von Photovoltaikanlagen liegt, wie bei Warmwasserkollektoren, bei 1 bis 2 Prozent des gesamten Sonnenenergiepotentials. Die heutigen spezifischen Investitionskosten können sich mit den Kosten für zentrale, kalorische Kraftwerke samt Infrastruktur durchaus messen.

Herr Präsident! Hohes Haus! Es ist noch nicht lange her, da hat die FPÖ in einer Pressekonferenz gefordert, alle Anstrengungen zu unternehmen, um Österreich energieautonom zu machen. Einige Politiker haben sich darüber lustig gemacht und gemeint, dass kein Land der Welt energieautonom sein kann. Wir im Burgenland wissen es besser. Hier herrscht bei allen Parteien Konsens darüber, dass wir dieses Ziel für unser Burgenland möglichst rasch erreichen wollen.

Es ist daher für uns wichtig, in Energiefragen unsere Abhängigkeit zu verlieren. Denn Sicherheit beginnt bei der Vorsorgesicherheit des Landes mit landwirtschaftlichen Produkten, Rohstoffen und Energie. Abgesehen von wirtschaftlicher Sicherheit bringt uns Energieautonomie in Krisenfällen auch einen hohen Grad an ziviler, militärischer Sicherheit. In einem umfassenden Sicherheitskonzept muss die Versorgung mit Energie deshalb an vorderster Stelle stehen.

Wir dürfen zudem nicht zulassen, dass unser Land von fremder Energie überschwemmt wird, während gleichzeitig Brennstoffe im heimischen Wald verrotten. Energieautonomie heißt, politische Unabhängigkeit. Sie ist für uns eine wichtige Frage und auch das Gebot der Stunde. Wer die Wertschöpfung, geschätzte Damen und Herren, im Inland lässt, verhindert, dass Arbeitsplätze abwandern. Durch eine leistungsfähige Industrie für Biomasseheizkessel, Solarsysteme und Dämmstoffe ist unser Land in diesem Bereich schon heute an der Weltspitze.

Außerdem sichert die Nachfrage an heimischen Brennmaterialien Arbeitsplätze im Inland. Die lückenlose, energetische Sanierung aller österreichischen Gebäude fegt die Arbeitslosigkeit am Bau für die nächsten 3 Jahrzehnte mit einem Schlag weg. In der erneuerbaren Energie sind wir schon heute stark und können auch in Zukunft ohne weiteres noch viel mehr Arbeitsplätze schaffen.

Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Wer für Österreich arbeiten will, darf das Gebot der Stunde nicht verkennen. Nur wenn wir von heute an den Kurs in Richtung Energieautonomie stellen, wird unsere Jugend eine Chance haben. Wenn wir uns heute für Energie aus erneuerbarer Energie entscheiden, ist eine friedliche Zukunft für unser Land garantiert. Wenn wir in Abhängigkeit von fossilen Energien bleiben, dann werden wir in Zukunft zwischen den Interessen der großen Mächte zerrieben werden.

Österreich kann stolz sein auf eine Reihe von Energiepionieren. Landwirte, zum Beispiel, die ihre Bauernhöfe energieautark gemacht haben, Solarexperten, die enorme Fortschritte in der Solartechnik bewirkt haben, Techniker, aus der Dämmstoffindustrie, die es mit ihren Ideen möglich gemacht haben, dass Häuser heute ohne Heizungsanlagen errichtet werden können.

Für all diese und auch jene, die in Zukunft österreichische Innovation vorantreiben, muss sich die Politik stark machen. Geschätzte Damen und Herren! Österreich kann froh

sein, an große Pionierleistungen anschließen zu können, während andere noch nicht einmal wissen, wann und wohin sich die Energiepolitik verändert soll.

Geschätzte Damen und Herren! Die Umsetzung von Kleinkraftwerken, Photovoltaikanlagen, Kleinwasserkraftwerken oder Windrädern ist für Planer und Eigentümer, schon von technischer Seite her, schwierig genug. Wenn dann gleichzeitig noch die Rahmenbedingungen - und ich spreche hier konkret, es ist heute schon darüber gesprochen worden, den Einspeisetarif an - unsicher sind, führt das natürlich zu zusätzlichen Problemen. Nur deshalb schrecken heute noch viele Bauherren davor zurück, derartige Anlagen auch zu installieren. Deshalb muss es in Zukunft zu einer gänzlichen Aufhebung der Deckelung bei Strom nach dem Energieeinspeisegesetz kommen.

Zusätzlich zu den dann niedrigeren Einspeisetarifen können Stromhändler über Spitzenlasttarife Anreize schaffen, dass Anbieter von Ökostrom möglichst in Zeiten hohen Strombedarfs, Strom ins Netz einspeisen. Noch etwas ist mir wichtig: Die Betreiber österreichischer Speicherkraftwerke müssen gesetzlich dazu gezwungen werden, Speicherkapazitäten zu nützen und Schwankungen im Angebot an Strom aus erneuerbarer Energie auszugleichen, anstatt sich als Spekulanten zu betätigen und mit dem Reinwaschen bayerischen Atomstroms Geld zu verdienen.

Werte Kolleginnen, werte Kollegen! Was Investoren in erster Linie brauchen, ist Rechtssicherheit. Man müsste deshalb auch eine Verlängerung der Vertragslaufzeiten durchführen. Unter Umständen wäre es dafür sinnvoll, den garantierten Betrag pro eingespeiste Kilowattstunde von Jahr zu Jahr, gemäß einem vorgegebenen Schlüssel, zu reduzieren. Schon jetzt sind österreichische Solarartikel, wie auch Bioprojekte ein Exportschlager. Allerdings ist zu erwarten, dass aufgrund der unseligen Politik von ÖVP, SPÖ und BZÖ in Zukunft nicht mehr Produkte ins Ausland verkauft werden, sondern ansässige Firmen, leider Gottes, ins Ausland abwandern.

Ich spreche hier konkret ihren Beschluss über das „Antiökostromgesetz“ im Parlament an. Für diesen Beschluss sollten sie sich schämen, meine Damen und Herren. Nur die Grünen und die FPÖ haben gegen diesen Schildbürgerstreich gestimmt.

Herr Präsident! Hohes Haus! Von dem Beitrag, den ein Burgenländer im Jahr für Energie ausgibt, fließen 1.000 Euro ins Ausland ab. Dieses Geld kann im Inland bleiben, wenn wir unser Ziel mutig weiterverfolgen. Meine Fraktion wird daher den drei vorliegenden Anträgen ihre Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordneter Heissenberger.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wilhelm Heissenberger (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Die Entwicklung der Kosten fossiler Energieträger nimmt bereits Formen an, die alle Befürchtungen übertreffen. Die Horrorvision, dass Rohöl pro Barrel Ende des Jahres 2006 100 US-Dollar kosten und bis Ende 2007 an die 200 US-Dollar erreichen soll, ist wahrscheinlich realistischer, als wir es alle wahrhaben wollen. Derzeit liegt der Preis pro Barrel knapp an der Rekordhöhe von 75 Dollar. Wahrscheinlich wird in Zukunft das Verheizen von Euroscheinen billiger sein, als das Verheizen von Erdöl und Erdgas.

Hier fällt mir auch ein ehemaliger Landeshauptmann ein, der eher einen Tausend-Schillings-Schein vernichtet hätte, als ihn in eine Biomasseanlage zu investieren.

(Zwiesgespräche bei den Abgeordneten - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Was wollt Ihr? Was ist, ist!) Bereits im Jahre 2003 wurde vom Nationalrat Franz Glaser und Abgeordneten Gradwohl ein neues Photovoltaikförderprogramm des Landes vorgestellt und eine Forcierung erneuerbarer Energieträger gefordert. Sie, geschätzte Klubobfrau Krojer, haben das auch erwähnt. Es ist für mich auch nicht nachvollziehbar, dass seit dem Jahr 2003 über zusätzliche Förderungen für Photovoltaikanlagen diskutiert und auch Anträge eingebracht wurden, aber bis dato ohne Erfolg blieben.

Die derzeitige Berücksichtigung zur Förderung von Photovoltaikanlagen - nur im Rahmen der Wohnbauförderung - ist eindeutig zu gering und bietet auch keinen Anreiz.

Bei meiner mündlichen Anfrage hat der Herr Landeshauptmann heute erwähnt, dass pro Jahr weniger als 6.000 Euro an Förderungen für Photovoltaikanlagen vergeben wurden. Das ist, im Vergleich zu anderen Bundesländern, sehr wenig. Aber Strom aus Photovoltaikanlagen ist eine der vielen alternativen Energiequellen, die dazu beitragen können, das Burgenland energieautark zu gestalten.

Das Ziel vom Herrn Landeshauptmann Niessl, das Burgenland bis 2013 energieautark zu machen, wird eine Utopie bleiben, wenn wir nicht gemeinsam alle Möglichkeiten ausschöpfen. Wie Sie es auch bereits gesagt haben, Frau Klubobfrau Krojer, wird es wichtig sein, diese vielfältigen Angebote an erneuerbaren Energieträgern auch auszuschöpfen.

Als Umweltsprecher der ÖVP freut es mich besonders, dass es diesbezüglich letzte Woche Parteiengespräche gegeben hat, wo der Entwurf bereits vom Juni 2005, „Richtlinien zur Förderung von netzgeführten Photovoltaikanlagen“, im Burgenland zur Beschlussfassung an die Regierung weitergeleitet werden soll. Wir erwarten uns durch diese zusätzliche Förderung einen wirtschaftlichen Aufschwung und es wird sicher auch dazu beitragen, Schadstoffe wie Feinstaub und Treibhausgase zu vermeiden. Ich glaube, und da sind wir alle einer Meinung, dass eine Energiewende Richtung erneuerbare Energie wichtig und auch notwendig ist.

Ein Pionier in dieser Richtung war sicherlich unser allen bekannter Landesrat Paul Rittsteuer im Bereich Energie aus Biomasse. *(Beifall bei der ÖVP)* Und Landesrat Niki Berlakovich führt diesen Weg erfolgreich fort. Er hat auch bereits Projekte vorgestellt, wie man Bezirke und Regionen energieautark machen und auch wirtschaftlich beleben kann. Und dadurch stärken wir auch den ländlichen Raum.

Der Herr Kollege Pehm ist gerade nicht anwesend, er hat in seiner Märchenstunde über die Doppelbödigkeit von Bundeskanzler Schüssel gesprochen. Ich kenne SPÖ-Regierungsmitglieder, die auch durch brutale Art und Weise Biomasseanlagen verhindern und nach außen hin genau das Gegenteil vorgeben. Zum Beispiel in Karl, das ist für mich doppelbödiges Politik. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die ÖVP unter Landeshauptmann Franz Steindl will weg von einer Abhängigkeit und unser Kompass zeigt ganz klar, wir wollen eine Energieunabhängigkeit in unserem Land. Unser Ziel ist daher, dass wir mittel- und langfristig in der Strom-, Wärme- und Treibstoffgewinnung autark werden.

Ich bin auch der Meinung, dass das Land im Bereich Energieeffizienz eine Vorreiterrolle einnehmen und hier auch aktiv werden sollte. Wir sind nicht nur für eine zusätzliche Förderung von Photovoltaikanlagen, wir stehen auch zur Erstellung eines Energiekonzeptes und zu der Verbesserung der Energieeffizienz von öffentlichen Gebäuden und deren Versorgung mit erneuerbarer Energie. Wir werden diesen Anträgen zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Landtagsabgeordneter Gelbmann.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Matthias Gelbmann (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Das Burgenland hat auf dem Energiesektor eine beispiellose Entwicklung hinter sich und legt mit den für die Zukunft vorgesehenen Finanzmitteln den Grundstein für eine weitere kontinuierliche Aufwärtsentwicklung.

Seien es Maßnahmen im Bereich Energie sparen, Energie gewinnen oder Energiemanagement. Es gibt sehr vieles, worauf wir stolz sein können und worauf wir erfolgreich weiter aufbauen können. Das Burgenland hat die beste Wohnbauförderung aller Bundesländer.

Durch das Wohnbauförderungsgesetz 2005 wird der Einbau der Photovoltaikanlagen an Einfamilienhäusern oder Wohnhausanlagen bei einer Kapazität von 300 bis 1.000 Watt mit 1.500 Euro und bei einer Kapazität über 1.000 Watt mit 2.200 Euro in Form von nichtrückzahlbaren Zuschüssen gefördert.

Photovoltaik, sowie die Windenergie und die Biomasse sind mittel- und langfristig eine wichtige Energieform der Zukunft. Gerade im Burgenland sind die klimatischen und räumlichen Gegebenheiten für einen Umstieg auf eine ökologische Energieversorgung besonders gut. Neben ökologischen Vorteilen bringt ein Umstieg auf erneuerbare Energiequellen aber auch massive ökonomische Vorteile.

Dort wo es eine gute Photovoltaikförderung gibt, hat auch sofort die Industrie reagiert und Produktionen und Vertriebsansiedelungen durchgeführt.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Wie auch in vielen anderen Fällen geht die Bundesregierung bei der Förderung von Ökostrom einen falschen Weg. Anstatt mehr Förderungen, sprich höhere Einspeisetarife für Photovoltaikanlagen, werden die Förderungsmittel für Atomenergieforschung verdreifacht, nach der Devise, mehr vom Falschen.

Das Land Burgenland ist wieder gefordert, für Versäumnisse der Bundesregierung eine Lösung zu finden. Daher wurde bereits im Jahr 2004 vom Burgenländischen Landtag ein Entschließungsantrag beschlossen, wonach auch die Errichtung von netzgeführten Photovoltaikanlagen zur Stromerzeugung künftig gefördert werden sollen.

Die dazu notwendigen Richtlinien sind im Entwurf allen im Landtag vertretenen Parteien zugegangen. Es gab ein Parteiengespräch, wo es eine grundsätzliche Einigung dazu gab. Auf Einladung von Landeshauptmann Hans Niessl fand am Dienstag, dem 6. Juni, eine Abschlussrunde statt und es wurde einstimmig empfohlen, die vorliegenden Richtlinien zu beschließen.

Die Förderungen sollen bestehen, aus einem einmaligen Investitionszuschuss in der Höhe von 3.500 Euro je kW installierter Nennleistung, bei Anlagen bis zu höchstens 3 kW und 3.000 Euro je kW installierter Nennleistung, bei Anlagen von mehr als 3 kW, höchstens aber bis 10 kW. Jedoch bis höchstens 65 Prozent der Investitionssumme je Anlage, bei einer zugrunde gelegten Einspeisevergütung von 0,3 Euro.

Die Förderung ist degressiv und abhängig vom Einspeisetarif. Je höher der Einspeisetarif, desto niedriger die Förderung. Da die Einspeisetarife vom Bund gemäß dem Bundesökostromgesetz in der Bundesökostromverordnung festgelegt sind, sollte auch der Bund aufgefordert werden, für den Solarstrom eine entsprechende Einspeisevergütung festzulegen.

Der jetzige Marktpreis mit 0,03 Euro ist sicherlich zu wenig. Ohne Bund wird es aber auch bei höchster Förderung des Landes nicht gelingen, diese Art der Stromproduktion entsprechend auszubauen.

Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Frau Kollegin Krojer, wenn Sie sagen, es gibt kein Energiekonzept, dann muss ich Ihnen widersprechen, es gibt ein gültiges burgenländisches Energiekonzept, das am 25.11.2003 beschlossen wurde. In diesem Konzept wurden sehr viele Zielgruppen festgelegt und genaue Ziele definiert. Es gibt nicht nur ein Energiekonzept, sondern was noch wichtiger ist, der Großteil dieses Konzeptes wurde bereits umgesetzt.

Dass sich im Burgenland im Bereich der Ökoenergie sehr viel getan hat, ist, glaube ich, unbestritten. Wir können alle gemeinsam stolz sein, dass wir als Musterland auch über die Grenzen hinaus bekannt geworden sind.

Im Bereich der Windkraft ist die BEWAG federführend. Sie hat eine Jahrhundertchance erkannt, umgesetzt und genützt. Durch die Errichtung von derzeit 206 Windrädern werden bereits 770.000 Megawatt Strom erzeugt.

Das ist ein Gesamtverbrauch aller burgenländischen Haushalte. Nach dem Ausbau aller geplanten Anlagen kann mehr als die Hälfte des gesamten Strombedarfes, inklusive Industrie, abgedeckt werden.

Vor einigen Jahren wurde die Idee 100 Prozent des Strombedarfs aus erneuerbarer Energie zu erzeugen, belächelt. Diese Einstellung wurde aber mittlerweile von den Fakten überholt.

Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Auch die Biomasse wurde in den letzten Jahren stark forciert und ausgebaut. Derzeit gibt es 48 Biokraftwerke zur Wärmeerzeugung und weitere 40 sind geplant beziehungsweise in Errichtung. Das leistungsstärkste Biomassekraftwerk des Landes wird in Heiligenkreuz noch heuer in Betrieb gehen.

Dazu kommen innovative Forschungs- und Ausbildungsinitiativen wie die Solarteurausbildung in Güssing, die erste Erdgassolarwärmepumpe des Burgenlandes an der Fachhochschule Pinkafeld und ein neuer Magisterstudiengang für nachhaltige Energiesysteme in Pinkafeld.

Das von Landeshauptmann Hans Niessl vor einigen Wochen präsentierte Strategiepapier steckt die weitere Marschroute für die Nutzung alternativer Energiequellen im Burgenland ab. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Wo ist denn das?)*

Ein wesentlicher Schritt ist die Schaffung eines Kompetenzzentrums für erneuerbare Energie. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Beim Landeshauptmann in der Lade?)* Auf dieser Plattform, an der sich BEWAG, BEGAS, Fachhochschulen, UDB, WiBAG und das Europäische Zentrum für erneuerbare Energie beteiligen können, sollen Forschungsprojekte unterstützt werden. Durch diese Vernetzung wird es einen weiteren Innovationsschwung geben.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Das Burgenland hat eine Vorreiterrolle in Österreich. Wir wollen aber auch eine Vorbildrolle in Europa erreichen. Der Ausbau von Energieproduktion aus erneuerbaren Ressourcen ist für uns kein Lippenbekenntnis, sondern wirklich eine Herausforderung, die wir sehr ernst nehmen.

Wir wollen die Position des Burgenlandes im Bereich der Alternativenergie bis zum Jahr 2013 weiter ausbauen. Umsetzstrategien gibt es sehr wohl, der Ausbau der Windkraft ist abgeschlossen, Biomasse wird jetzt intensiv genutzt, zur Strom-, Sprit- und

zur Gasproduktion, aber auch Solarenergie soll in Zukunft intensiver genutzt werden. Es ist natürlich immer alles eine Frage des Einspeisetarifes.

Meine Damen und Herren! Erneuerbare Energien sind ein Wirtschafts- und Arbeitsmarktmotor. Eine WIFO-Studie aus dem Vorjahr beziffert das Arbeitsmarktpotenzial in diesem Bereich mit 20.000 bis 30.000 neuen Jobs. Und wir im Burgenland wollen ein großes Stück von diesem Kuchen abschneiden und für uns in Anspruch nehmen. In diese Richtung wollen wir arbeiten, das heißt, das Energiekonzept soll hier erreicht werden.

Wir wollen sie aber auch exportieren, das heißt, wir wollen auch den Fuß in die Tür des europäischen Marktes setzen. Nachhaltige Energiepolitik ist aber auch ein Beitrag zum Umwelt- und Klimaschutz. Durch die Windräder im Burgenland werden umgerechnet rund 542.000 Tonnen CO₂-Emission und 51,1 Millionen Liter Öl pro Jahr eingespart.

Aber auch für die Wohnbauförderung setzen wir hier, glaube ich, noch einen wichtigen Umweltschutzimpuls. Wir unterstreichen damit unsere Verantwortung für eine ökologische, verantwortliche Energiepolitik.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Da sich alle hier im Haus befindlichen, politischen Parteien zu einer nachhaltigen Energiepolitik, zum Ausbau der erneuerbaren Energie und zur Erreichung der Kyoto-Ziele bekennen, ist es wichtig, dass auch die öffentliche Hand einen Beitrag dazu leistet.

Es soll bei Neubauten und Umbauten von öffentlichen Gebäuden und bei Sanierungen nach dem letzten Stand der Technik gearbeitet werden und alle Wärmeschutzmaßnahmen genutzt werden, und so weit möglich und auch finanziell vertretbar, sollen die Heizungsanlagen und die Aufbereitung für Warmwasser mit erneuerbarer Energie versorgt werden.

Beim Strom sollen Sparlampen eingesetzt werden, bei einigen Gebäuden, die in den letzten Jahren gebaut oder saniert wurden, wurde bereits auf diese Maßnahme geachtet. Zum Beispiel, der Neubau der Bezirkshauptmannschaft Mattersburg wurde hinsichtlich des Wärmeschutzes nach dem heutigen Stand der Technik errichtet.

Bei der Sanierung der Bezirkshauptmannschaft Oberwart wurde auf die Verbesserung der Energieeffizienz geachtet.

Die Bezirkshauptmannschaft Neusiedl am See wurde saniert und wärmetechnisch stark verbessert.

Die Bezirkshauptmannschaft Güssing wurde im Zuge der Sanierung an das Fernheizwerk Güssing angeschlossen.

Im Landhaus-Neu wurden die Leuchten ausgetauscht und damit zwei Drittel der Energie für das Licht eingespart. Nur um einige Maßnahmen, die in der letzten Zeit passiert sind, aufzuzeigen.

Die SPÖ wird sich dafür einsetzen, dass auch in Zukunft nach Maßgabe der zur Verfügung stehenden Mittel, bei Sanierungen von öffentlichen Gebäuden, auf die Verbesserung der Energieeffizienz und die Versorgung mit erneuerbarer Energie größtes Augenmerk gelegt wird.

Meine Fraktion wird diesen drei Anträgen ihre Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Wortmeldungen liegen keine mehr vor, der Herr Berichterstatter Loos hat zu allen drei Tagesordnungspunkten das Schlusswort.

Bitte Herr Berichterstatter. (*Abg. Josef Loos: Ich verzichte!*)

Herr Landtagsabgeordneter Loos verzichtet zu allen drei Tagesordnungspunkten auf das Schlusswort, wir kommen daher zur gesonderten Abstimmung über die drei Tagesordnungspunkte.

Ich lasse zuerst über den 11. Punkt der Tagesordnung abstimmen. Es ist dies der Bericht und Abänderungsantrag des Umweltausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 174, betreffend die Förderung von Photovoltaikanlagen, Zahl 19 - 111, Beilage 191.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend die Förderung von Photovoltaikanlagen ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst.

Es folgt nun die Abstimmung über den 12. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht und Abänderungsantrag des Umweltausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 175, betreffend die Erstellung eines Energiekonzeptes, Zahl 19 - 112, Beilage 192.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend das Ziel einer autarken Energieversorgung des Burgenlandes, insbesondere zur Deckung des burgenländischen Strombedarfes aus erneuerbarer Energie bis 2013 ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst.

Sehr geehrte Damen und Herren! Wir kommen zur Abstimmung über den 13. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht und Abänderungsantrag des Umweltausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 176, betreffend die Verbesserung der Energieeffizienz von öffentlichen Gebäuden und deren Versorgung mit erneuerbarer Energie, Zahl 19 - 113, Beilage 193.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend die Verbesserung der Energieeffizienz von öffentlichen Gebäuden und deren Versorgung mit erneuerbarer Energie ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst.

14. Punkt: Bericht des Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschusses über das Ersuchen des Landesgerichtes Eisenstadt um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten Johann Tschürtz (Zahl 19 - 104) (Beilage 194)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Der 14. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschusses über das Ersuchen des Landesgerichtes Eisenstadt um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten Johann Tschürtz, Zahl 19 - 104, Beilage 194.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Gradwohl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Mag. Werner Gradwohl: Bericht des Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschusses über das Ersuchen des Landesgerichtes Eisenstadt um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten Johann Tschürtz, Zahl 19 - 104, Beilage 194.

Der Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschuss hat das Ersuchen des Landesgerichtes Eisenstadt vom 15. Mai um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten Johann Tschürtz in seiner 2. Sitzung am Montag, dem 29. Mai 2006, beraten.

Ich erstattete als Obmann Bericht über das Ersuchen des Landesgerichtes Eisenstadt.

Landtagsabgeordneter Knor stellte nach seiner Wortmeldung den Antrag, dem gegenständlichen Ersuchen des Landesgerichtes Eisenstadt nicht zuzustimmen.

Am Ende meiner Wortmeldung stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Ersuchen des Landesgerichtes Eisenstadt stattzugeben.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Obmannes mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich abgelehnt.

Der Antrag des Landtagsabgeordneten Knor wurde mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschuss stellt daher als Ergebnis seiner Beratungen den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Dem Ersuchen des Landesgerichtes Eisenstadt vom 15. Mai 2006, ZI 25 Hv 26/06 g, um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten Johann Tschürtz wird nicht stattgegeben.

Ich bitte in die Beratungen einzutreten.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Wortmeldung liegt keine vor, der Herr Berichterstatter hat daher das Schlusswort. (*Abg. Mag. Werner Gradwohl: Ich verzichte!*)

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Dem Ersuchen des Landesgerichtes Eisenstadt vom 15. Mai 2006, Zahl 25 Hv 26/06 g, um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten Johann Tschürtz wird somit mehrheitlich nicht stattgegeben.

Die Tagesordnung ist damit erledigt.

Tag, Stunde der Tagesordnung der nächsten Sitzung des Landtages werden rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben werden. Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages für Donnerstag, den 6. Juli 2006, vorgesehen ist.

Außerdem möchte ich mitteilen, dass die für heute vorgesehene Präsidialkonferenz im Anschluss an diese Sitzung, um 19.00 Uhr im Ausschusssitzungszimmer stattfindet.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n .

Schluss der Sitzung: 18 Uhr 48 Minuten