



# **WORTPROTOKOLL**

**der 12. Sitzung der  
XIX. Gesetzgebungsperiode  
des  
Burgenländischen Landtages**

**Donnerstag, 6. Juli 2006**

**10.09 Uhr - 21.27 Uhr**

## Tagesordnung

1. *Fragestunde*
  2. *Aktuelle Stunde zum Thema „Dritte EU-Förderperiode 2007-13: Nachhaltigkeit des Aufschwungs sichern“*
  3. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz geändert wird*
  4. *Beschlussantrag, mit dem der Landesrechnungsabschluss 2005 genehmigt wird*
  5. *Bericht der Landesregierung gemäß § 14 des Objektivierungsgesetzes über die im Jahr 2005 getätigten Erstaufnahmen und Bestellungen*
  6. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ilse Benkö, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Dienstfreistellung für freiwillige HelferInnen bei Katastrophen und Ausgleich für DienstgeberInnen von freiwilligen KatastrophenhelferInnen*
  7. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend dringender, innovativer Maßnahmen des Bundes im Bereich der Lehrlingsausbildung zur nachhaltigen Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit*
  8. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Gabriele Arenberger, Ilse Benkö, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die inakzeptable, mangelnde Bundesfinanzierung für Schultransporte von behinderten Kindern*
  9. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Novellierung bzw. Neufassung der gesetzlichen Grundlage des Wasserleitungsverbandes Nördliches Burgenland*
  10. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits und KollegInnen auf Fassung eines Beschlusses betreffend Abhaltung eines Jugendlandtages*
  11. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis, Kurt Lentsch, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Übernahme der Lohnkosten für Lehrlinge während der Berufsschulzeit durch die öffentliche Hand*
-

## Inhalt

### Landtag

Nachruf des Landtagspräsidenten Prior für den verstorbenen NR a.D. Johann Wolf (S. 1420)

Schlussansprache des Landtagspräsidenten Prior (S. 1607)

Wortmeldung des Abgeordneten Ing. Strommer zur Geschäftsordnung (S. 1423, S. 1423, S. 1424, S. 1425 u. S. 1425)

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 1420)

### Fragestunde:

**Anfrage Nr. 40** der Abgeordneten Ilse Benkö an Landeshauptmann Niessl betreffend die Segel-WM

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Niessl (S. 1428)

Zusatzfragen: Ilse Benkö (S. 1429 u. S. 1429), Tschürtz (S. 1430) und Maga. Margarethe Krojer (S. 1431)

**Anfrage Nr. 42** des Abgeordneten Mag. Vlasich an Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich betreffend das Programm für ländliche Entwicklung 2007 - 2013

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich (S. 1432)

Zusatzfragen: Mag. Vlasich (S. 1432 u. S. 1433), Gabriele Arenberger (S. 1433) und Maga. Margarethe Krojer (S. 1434)

**Anfrage Nr. 43** der Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer an Landeshauptmann Niessl betreffend eine sichere und umweltfreundliche Mobilität für die burgenländische Jugend

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Niessl (S. 1435)

Zusatzfragen: Maga. Margarethe Krojer (S. 1436 u. S. 1437), Tschürtz (S. 1438), Andrea Fraunschiel (S. 1438) und Mag. Vlasich (S. 1439)

**Anfrage Nr. 50** des Abgeordneten Ing. Falb-Meixner an Landeshauptmann Niessl betreffend Auszahlung der heurigen Landesmittel für die Burgenländische Landwirtschaftskammer

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Niessl (S. 1440)

Zusatzfragen: Ing. Falb-Meixner (S. 1441 u. S. 1441) und Ing. Strommer (S. 1442)

**Anfrage Nr. 48** des Abgeordneten Gossy an Landesrätin Mag. Michaela Resetar betreffend die Landesberufsschule Pinkafeld

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag. Michaela Resetar (S. 1443)

Zusatzfragen: Gossy (S. 1444 u. S. 1445), Doris Prohaska (S. 1445) und Mag. Vlasich (S. 1445)

**Anfrage Nr. 47** des Abgeordneten Mag. Vlasich an Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich betreffend die neue „Tiertransportverordnung“ 1/2005/EG der Europäischen Union

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich (S. 1446)

Zusatzfragen: Mag. Vlasich (S. 1447 u. S. 1448), Illedits (S. 1449), Gabriele Arenberger (S. 1449) und Maga. Margarethe Krojer (S. 1450)

### **Aktuelle Stunde (4.)**

Aktuelle Stunde zum Thema „Dritte EU-Förderperiode 2007-13: Nachhaltigkeit des Aufschwungs sichern“

(auf Verlangen des SPÖ-Landtagsklubs)

Redner: Illedits (S. 1451), Mag. Vlasich (S. 1455), Tschürtz (S. 1460), Ing. Strommer (S. 1464), Landeshauptmann Niessl (S. 1468), Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl (S. 1469), Landesrat Dr. Rezar (S. 1471), Landesrat Bieler (S. 1472), Landesrätin Mag. Michaela Resetar (S. 1473), Landesrätin Verena Dunst (S. 1474), Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich (S. 1475), Dr. Moser (S. 1476) und Mag. Gradwohl (S. 1478)

### **Verhandlungen**

**Dringliche Anfrage** der Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits und Kollegen an Landesrat Dr. Rezar betreffend KRAGES (Zahl 19 - 156) (Beilage 239)

Begründung der Dringlichkeit: Klikovits (S. 1502)

Redner: Landesrat Dr. Rezar (S. 1505 u. S. 1516), Maga. Margarethe Krojer (S. 1510), Tschürtz (S. 1512), Klikovits (S. 1513) und Trummer (S. 1517)

**Debatte** über die schriftliche Beantwortung der Anfrage der Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis an Landesrätin Verena Dunst betreffend das Projekt „Vernetzte Elternbildung im Burgenland“ (Zahl 19 - 136) (Beilage 210)

Redner: Andrea Gottweis (S. 1521), Edith Sack (S. 1523), und Landesrätin Verena Dunst (S. 1524)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes (Beilage 199), mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz geändert wird (Zahl 19 - 125) (Beilage 212)

Berichterstatter: P o n g r a c z (S. 1479)

Redner: Mag. V l a s i c h (S. 1480), T s c h ü r t z (S. 1484), Ing. F a l b - M e i x n e r (S. 1486), I l l e d i t s (S. 1489), Landesrat Dipl.Ing. B e r l a k o v i c h (S. 1494), Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. S t e i n d l (S. 1499), Landeshauptmann N i e s s l (S. 1500) und R a d a k o v i t s (S. 1530)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 1532)

**Bericht** des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Beschlussantrag (Beilage 196), mit dem der Landesrechnungsabschluss 2005 genehmigt wird (Zahl 19 - 122) (Beilage 214)

Berichterstatter: S c h m i d (S. 1533)

Redner: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 1533), T s c h ü r t z (S. 1541), L e n t s c h (S. 1543), Mag. P e h m (S. 1545) und Landesrat B i e l e r (S. 1553)

Annahme des Beschlussantrages (S. 1554)

**Bericht** des Rechtsausschusses über den Beschlussantrag (Beilage 197), mit dem der Bericht der Landesregierung gemäß § 14 des Objektivierungsgesetzes über die im Jahr 2005 getätigten Erstaufnahmen und Bestellungen zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 123) (Beilage 215)

Berichterstatter: B r e n n e r (S. 1555)

Annahme des Beschlussantrages (S. 1555)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ilse Benkö, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 207) betreffend Dienstfreistellung für freiwillige HelferInnen bei Katastrophen und Ausgleich für DienstgeberInnen von freiwilligen KatastrophenhelferInnen (Zahl 19 - 133) (Beilage 218)

Berichterstatter: S t a c h e r l (S. 1556)

Redner: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 1556), Ilse B e n k ö (S. 1557), S u l y o k (S. 1559) und S t a c h e r l (S. 1561)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1563)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 202) betreffend dringender, innovativer Maßnahmen des Bundes im Bereich der Lehrlingsausbildung zur nachhaltigen Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit (Zahl 19 - 128) (Beilage 216)

Berichterstatter: G o s s y (S. 1563)

Redner: Mag. V l a s i c h (S. 1564), Ilse B e n k ö (S. 1566), S a m p t (S. 1571), G o s s y (S. 1573) und Landesrat Dr. R e z a r (S. 1576)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1578)

**Bericht** des Sozialausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Gabriele Arenberger, Ilse Benkö, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 206) betreffend die inakzeptable, mangelnde Bundesfinanzierung für Schultransporte von behinderten Kindern (Zahl 19 - 132) (Beilage 220)

Berichterstatterin: Gabriele A r e n b e r g e r (S. 1579)

Redner: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 1579), Ilse B e n k ö (S. 1580), R a d a k o v i t s (S. 1580), Gabriele A r e n b e r g e r (S. 1582) und Landesrat Dr. R e z a r (S. 1583)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1585)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 200) betreffend Novellierung bzw. Neufassung der gesetzlichen Grundlage des Wasserleitungsverbandes Nördliches Burgenland (Zahl 19 - 126) (Beilage 213)

Berichterstatter: S c h m i d (S. 1585)

Redner: Ing. S t r o m m e r (S. 1586), S c h m i d (S. 1587) und Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. S t e i n d l (S. 1590)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1590)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits und KollegInnen auf Fassung eines Beschlusses (Beilage 205) betreffend Abhaltung eines Jugendlandtages (Zahl 19 - 131) (Beilage 217)

Berichterstatter: G o s s y (S. 1591)

Redner: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 1591), Ilse B e n k ö (S. 1592), S a g a r t z (S. 1594 u. S. 1599) und Inge P o s c h (S. 1596)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1600)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis, Kurt Lentsch, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 208) betreffend die Übernahme der Lohnkosten für Lehrlinge während der Berufsschulzeit durch die öffentliche Hand (Zahl 19 - 134) (Beilage 219)

Berichterstatte r: H e i s s e n b e r g e r (S. 1600)

Redner: Mag. V l a s i c h (S. 1601), T s c h ü r t z (S. 1602), Andrea G o t t w e i s (S. 1602) und G o s s y (S. 1604)

Ablehnung des EntschlieÙungsantrages (S. 1607)

## **Landesregierung**

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 1420)

### **Beginn der Sitzung: 10 Uhr 09 Minuten**

**Präsident Walter Prior:** Sehr geehrte Damen und Herren! Ich er öff n e die 12. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtlichen Verhandlungsschriften der 10. und 11. Sitzung sind geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie sind unbeanstandet geblieben und gelten daher als genehmigt.

Meine Damen und Herren! Ich würde Sie bitten, sich von den Plätzen zu erheben. *(Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.)*

### **Nachruf des Präsidenten Walter Prior für den verstorbenen NR a.D. Johann Wolf**

**Präsident Walter Prior:** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Am Dienstag, dem 13. Juni 2006, ist der ehemalige Abgeordnete zum Nationalrat, Johann Wolf, im 76. Lebensjahr verstorben.

Johann Wolf wurde am 7. Mai 1931 in Raiding geboren. Nach Absolvierung der Volksschule Raiding, der Hauptschule in Lackenbach sowie der LBA der Marianisten in Wien-Gersthof, legte er 1955 die Lehramtsprüfung für die Volksschule und 1959 für die Hauptschule ab. Johann Wolf war danach lange Jahre in den verschiedensten Schulen in Wien und im Burgenland als Lehrer tätig.

In dieser Zeit begann sich Johann Wolf auch im Österreichischen Gewerkschaftsbund aktiv zu engagieren und übte mehrere Spitzenfunktionen aus. 1977 bis 1986 war er Vorsitzender der Landessektion Pflichtschullehrer; 1980 bis 1993 war er Obmann der Fraktion Christlicher Gewerkschafter; 1986 bis 1993 Vorsitzender der Gewerkschaft Öffentlicher Dienst im Burgenland und von 1983 bis 1993 Vorsitzender-Stellvertreter des ÖGB Burgenland.

Politisch begann seine Tätigkeit in seiner neuen Heimatgemeinde Stegersbach im Jahre 1967, wo er zunächst als Gemeinderat und später als Vizebürgermeister tätig war. Von 1978 bis 1991 war Johann Wolf auch Landesobmann des ÖAAB Burgenland. Am 5. Juni 1979 wurde Johann Wolf zum ersten Mal als Nationalratsabgeordneter angelobt. Sein Mandat als Abgeordneter übte er daraufhin in der XV., XVI. und XVII. Gesetzgebungsperiode aus. Am 8. November 1989 legte er sein Nationalratsmandat nieder.

Hohes Haus! Man kann heute mit Stolz sagen, dass Johann Wolf zu jener Generation Politiker gehörte, die maßgeblich am Aufbau unseres Heimatlandes mitgewirkt haben. Er hat für das Burgenland und für seine Menschen wertvolle Arbeit geleistet.

Namens des Burgenländischen Landtages sage ich ihm ein schlichtes „Dankeschön“. Wir wollen ihm über sein Grab hinaus ein ehrendes Andenken bewahren. Danke schön. *(Die Anwesenden nehmen ihre Plätze wieder ein.)*

Ich ersuche nun Herrn Schriftführer Pongracz um Verlesung des Einlaufes.

Bitte Herr Abgeordneter.

### **Mitteilung des Einlaufes**

**Schriftführer Gerhard Pongracz:** Einlauf für die 12. Sitzung des Burgenländischen Landtages am Donnerstag, dem 6. Juli 2006.

Von der Landesregierung sind folgende Vorlagen eingelangt:

1. Beschlussantrag, mit dem der Jahresbericht 2005 über die Wirtschaftsförderung des Landes Burgenland zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 140) (Beilage

223);

2. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflanzenschutzmittelgesetz geändert wird (Zahl 19 - 144) (Beilage 227);
3. Beschlussantrag, mit dem der Jugendbericht der Landesregierung über das Jahr 2005 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 145) (Beilage 228);
4. Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Pflanzenschutzgesetz 2003 geändert wird (Zahl 19 - 146) (Beilage 229);
5. Gesetzentwurf über die Regelung des Elektrizitätswesens im Burgenland (Burgenländisches Elektrizitätswesengesetz 2006 - Bgld. ElWG 2006) (Zahl 19 - 149) (Beilage 232).

Von den Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits und Kollegen ist eine dringliche Anfrage an Landesrat Dr. Rezar betreffend KRAGES (Zahl 19 - 156) (Beilage 239) eingelangt.

#### Selbständige Anträge

1. der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Kolleginnen und Kollegen betreffend das Angebot von gesunden, heimischen Lebensmitteln in burgenländischen Schulbuffets (Zahl 19 - 137) (Beilage 211);
2. der Landtagsabgeordneten Andrea Fraunschiel, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Schülerfreifahrten am Nachmittag (Zahl 19 - 141) (Beilage 224);
3. der Landtagsabgeordneten Mag. Werner Gradwohl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Ausbau von Parkplätzen an Autobahnauffahrten (Initiative Park & Drive) (Zahl 19 - 142) (Beilage 225);
4. der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Änderung der Befreiungsvoraussetzungen von Rundfunkgebühren für Burgenländerinnen und Burgenländer in Ausbildung (Zahl 19 - 143) (Beilage 226);
5. der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Absetzbarkeit haushaltsnaher Dienstleistungen (Zahl 19 - 150) (Beilage 233);
6. der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Reform der Erbschaftssteuer (Zahl 19 - 151) (Beilage 234);
7. der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Umsetzung des Familiensplittings (Zahl 19 - 152) (Beilage 235);
8. der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen für ein energieautonomes Österreich (Zahl 19 - 153) (Beilage 236);
9. der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend grenzüberschreitendes UVP-Verfahren AKW Paks (Zahl 19 - 154) (Beilage 237);
10. der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich und Maga. Margarethe Krojer

auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Verbesserungen im Bereich der Tiertransporte im Burgenland (Zahl 19 - 155) (Beilage 238)

der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Aktivitäten der Bgld. Landesregierung im Zusammenhang mit dem geplanten Bau der S7 Fürstenfelder Schnellstraße (Zahl 19 - 138) (Beilage 221) sowie

1. die Petition der Stadtgemeinde Jennersdorf betreffend die Attraktivierung der Bahnverbindung Graz - St. Gotthard und die hierfür erforderliche Absicherung der bestehenden Eisenbahnkreuzungen (E 35) und
2. die Petition der Marktgemeinde Apetlon betreffend den Güterweg Apetlon - Frauenkirchen und den Güterweg Apetlon - Pamhagen (E 36) sind eingelangt.

Weiters sind Beantwortungen der schriftlichen Anfragen

1. der Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis an Landesrätin Verena Dunst (Zahl 19 - 119) betreffend Familienförderung (Zahl 19 - 135) (Beilage 209);
2. der Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis an Landesrätin Verena Dunst (Zahl 19 - 100) betreffend das Projekt „Vernetzte Elternbildung im Burgenland“ (Zahl 19 - 136) (Beilage 210);
3. der Landtagsabgeordneten Gabriele Arenberger an Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich (Zahl 19 - 116) betreffend Ausgleichszahlungen in der Landwirtschaft (Zahl 19 - 147) (Beilage 230);
4. der Landtagsabgeordneten Gabriele Arenberger an Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich (Zahl 19 - 117) betreffend ÖPUL-Entschädigungen (Zahl 19 - 148) (Beilage 231) und

eine schriftliche Anfrage des Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz an Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl betreffend die Gemeindeaufsichtsbehörde (Zahl 19 - 139) (Beilage 222) eingelangt.

**Präsident Walter Prior:** Danke Herr Abgeordneter. Die Regierungsvorlage Zahl 19 - 140, Beilage 223, weise ich dem Wirtschaftsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

den selbständigen Antrag Zahl 19 - 137, Beilage 211, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Agrarausschuss,

die selbständigen Anträge Zahl 19 - 141, Beilage 224, Zahl 19 - 143, Beilage 226, und Zahl 19 - 151, Beilage 234, weise ich dem Rechtsausschuss,

die Regierungsvorlagen Zahl 19 - 144, Beilage 227, und Zahl 19 - 146, Beilage 229, weise ich dem Agrarausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

die Regierungsvorlage Zahl 19 - 145, Beilage 228, und die selbständigen Anträge Zahl 19 - 142, Beilage 225, Zahl 19 - 152, Beilage 235, und Zahl 19 - 153, Beilage 236, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

die Regierungsvorlage 19 - 149, Beilage 232, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Wirtschaftsausschuss,

die selbständigen Anträge Zahl 19 - 150, Beilage 233, und Zahl 19 - 155, Beilage 238, weise ich dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

den selbständigen Antrag Zahl 19 - 154, Beilage 237, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Umweltausschuss,

den Prüfungsbericht des Landes-Rechnungshofes Zahl 19 - 138, Beilage 221, weise ich dem Landeskontrollausschuss

und die Petitionen E 35 und E 36 weise ich dem Petitionsausschuss zu.

Die schriftliche Anfrage Zahl 19 - 139, Beilage 222, habe ich Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl zur Beantwortung übermittelt.

Außerdem habe ich die Beantwortungen von schriftlichen Anfragen Zahl 19 - 135, Beilage 209, Zahl 19 - 136, Beilage 210, Zahl 19 - 147, Beilage 230, und Zahl 19 - 148, Beilage 231, den Fragestellern und den Damen und Herren des Hohen Hauses übermittelt.

Von den Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits und Kollegen ist eine dringliche Anfrage gem. § 30 iVm § 29 GeOLT Zahl 19 - 156, Beilage 239, an Herrn Landesrat Dr. Peter Rezar eingelangt.

Gemäß § 30 Abs. 6 erfolgt die Behandlung spätestens um 15.00 Uhr.

Ich gebe nun die Tagesordnung der heutigen Sitzung bekannt. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Zur Geschäftsordnung, Herr Präsident!*)

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP):** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Der Herr Kollege Pongracz hat heute beim Verlesen des Einlaufes auch die Beantwortung einer Anfrage der Kollegin Gottweis mit der Zahl 19 - 100 an die Frau Landesrätin Dunst, die die Beantwortung mit der Zahl 19 - 136 dann durchgeführt hat, verlesen. Entsprechend der Geschäftsordnung kann eine Debatte über diese Anfragebeantwortung nur in jener Landtagssitzung erfolgen, in der der Einlauf verlesen wird. Das ist heute.

Ich beantrage daher, sehr geehrter Herr Präsident, entsprechend der Geschäftsordnung, jetzt, vor Eingang in die Tagesordnung, eine Debatte über diese Anfragebeantwortung mit der Zahl 19 - 136.

**Präsident Walter Prior:** Herr Kollege Strommer! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Aufgrund des § 29 Abs. 7 werden wir in derselben Sitzung, das heißt, in der heutigen Sitzung darüber debattieren und ich lege fest, dass wir das im Anschluss an die dringliche Anfrage machen. Also um 16.00 Uhr. Um 15.00 Uhr behandeln wir die dringliche Anfrage und im Anschluss daran die Debatte über diese Anfragebeantwortung. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Zur Geschäftsordnung!*)

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe diese Debatte entsprechend § 29 Abs. 6 GeOLT beantragt, und zwar so, dass es der Landtag beschließen soll. Ich habe einen Antrag gestellt, daher müsste der Landtag einen Beschluss fassen.

**Präsident Walter Prior:** Nein! Es gibt keinen Beschluss, Herr Abgeordneter! Der Abs. 6 lautet: Wenn es der Landtag beschließt oder mindestens ein Drittel der Landtagsabgeordneten es verlangt, hat über die schriftliche Beantwortung einer Anfrage in der Sitzung, in welcher der Präsident des Landtages das Einlangen der Anfragebeantwortung bekannt gegeben hat, vor Eingang in die Tagesordnung oder nach deren Erledigung eine Debatte stattzufinden.

Ich lege fest, nach Beendigung der Debatte, das heißt aber spätestens um 16.00 Uhr ... *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ohne Beschluss des Landtages!)* Ohne Beschluss des Landtages.

Der Antrag ist vom Landtag zu beschließen, aber die Festlegung der Abhaltung oder die Debatte legt der Präsident fest. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Da bin ich nicht Ihrer Meinung!)*

Sie sind nicht meiner Meinung, Herr Kollege Strommer! Das spielt aber überhaupt keine Rolle. Der Antrag ist noch nicht erfolgt, Herr Kollege Strommer. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Doch ich habe es beantragt!)* Wir brauchen einen schriftlichen Antrag, Herr Kollege Strommer, und mindestens ein Drittel des Landtages muss es beschließen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Zur Geschäftsordnung!)*

Bitte Herr Abgeordneter Ing. Strommer.

**Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ein Drittel des Landtages kann ich nicht beschließen. Gemäß § 29 Abs. 6 GeOLT kann der Landtag auf Antrag es beschließen. Ich habe diesen Antrag mündlich gestellt. Ich weiß schon, dass ein Drittel der Mandatare das auch verlangen könnte. Das weiß ich. Ich habe es aber beantragt. Aufgrund dieses Antrages kann es der Landtag beschließen oder auch nicht. Wenn es der Landtag beschließt, dann gibt es eine Mehrheit dafür. Wenn es der Landtag nicht beschließt, dann kann ich es verlangen. Das weiß ich schon, Herr Präsident, mit einem Drittel der Mandatare.

**Präsident Walter Prior:** Herr Kollege Strommer! Es gibt keinen mündlichen Antrag in einer Landtagssitzung. Es heißt, bitte noch einmal, wenn es der Landtag beschließt *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich bin nicht Ihrer Meinung!)* oder mindestens ein Drittel der Landtagsabgeordneten es verlangt. Sie müssen es verlangen. Sie sind kein Drittel, Herr Klubobmann! *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich bin ein Sechsdreißigstel!)* Sie müssen schriftlich einen Antrag, der mindestens von einem Drittel der Landtagsabgeordneten unterschrieben ist, einbringen.

Sie haben das noch nicht getan. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nein, das steht so nicht in der Geschäftsordnung!)* Ja, Herr Kollege ... *(Abg. Ilse Benkö: Unterbrechung!)* Wir brauchen keine Sitzungsunterbrechung, das ist eindeutig. Ein Drittel der Landtagsabgeordneten muss es verlangen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das ist richtig!)* Ja, Herr Landtagsabgeordneter, Sie sind aber kein Drittel des Landtages! Sie müssen einen schriftlichen Antrag einbringen, der von einem Drittel der Landtagsabgeordneten unterschrieben ist. Es gibt keinen mündlichen Antrag im Landtag, Herr Kollege Strommer. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wo steht das?)* Es gibt keinen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wo steht das, Herr Präsident? Das ist nicht richtig!)*

Das ist Ihre Auffassung, Herr Kollege Strommer. Aber zeigen Sie mir jetzt das Drittel, wo ist das Drittel? *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das Drittel ist kein Problem! Mit einem Drittel kann ich es verlangen, aber der Landtag kann es auch beschließen!)* Wie soll es der Landtag beschließen, aufgrund welchen Antrages? Es gibt keinen mündlichen Antrag im Landtag, es gibt nur schriftliche Anträge!

Herr Kollege Strommer, wir haben kein Problem. Sie müssen den Antrag nur schriftlich formulieren. Bitte bringen Sie einen schriftlichen Antrag ein, wir stimmen ab oder Sie lassen es von einem Drittel der Landtagsabgeordneten unterschreiben. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich melde mich noch einmal zur Geschäftsordnung!)*

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Der § 29 Abs. 6 GeOLT regelt das sehr genau. Dass entweder eine Debatte über eine Anfragebeantwortung über Beschluss des Landtages oder über Verlangen beantragt werden kann. Ich wollte es über einen Beschluss des Landtages machen. Wenn es nicht möglich ist, würde ich bitten, dass wir das in der nächsten Präsidialkonferenz sehr genau besprechen. Es steht hier nirgends, dass der Antrag schriftlich zu legen ist. Ich werde das ganz einfach verlangen. Es ist kein Problem.

Ich wollte es nur ganz einfach auch mit einer Mehrheit des Landtages beantragen. Ich werde daher, sehr geehrter Herr Präsident, jetzt ein Verlangen auf Abhaltung einer Debatte über diese Anfragebeantwortung, unterschrieben von den Mandataren der ÖVP, einbringen. Aber es wäre auch leichter gegangen.

**Präsident Walter Prior:** Herr Kollege, ich kann nicht über etwas abstimmen lassen, was ich nicht habe. Ich habe keinen Antrag von Ihnen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer gibt ein Verlangen auf Abführung einer Debatte ab.)* Jetzt schaut die Sache ganz anders aus.

Herr Kollege Strommer, ich verstehe nicht, Sie haben sowieso einen schriftlichen Antrag, warum haben Sie mir das schriftliche Verlangen nicht sofort gegeben? *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Weil es eine andere Qualität hat, wenn der Landtag es beschließt. Das war mein Ansinnen. Es steht nirgends, dass das nicht verfahrensmäßig möglich ist, Herr Präsident!)*

Das ist verfahrensmäßig nicht möglich, Herr Kollege Strommer. Aber wir werden in der nächsten Präsidialkonferenz darüber reden. *(Abg. Kurt Lentsch: Es kann ja kein schriftlicher Antrag darüber eingehen, wenn steht, dass der Landtag es beschließen kann. Ich kann nicht vorher ...)*

Der Landtag kann nur etwas beschließen was schriftlich vorliegt. *(Abg. Kurt Lentsch: Das ist denkbar unmöglich, Herr Präsident!)* Ich kann nur über einen schriftlichen Antrag abstimmen lassen. *(Abg. Kurt Lentsch: Nein, dann ist der § 23 Abs. 6 falsch! - Sie müssen die Geschäftsordnung ändern, wenn das Ihrer Meinung nach so ist! - Zwiesgespräche in den Bänken)*

Gut, das Verlangen ist mit 13 Unterschriften gehörig unterstützt. Das heißt, das Drittel ist gegeben. Gem. § 29 Abs. 7 lege ich fest, dass die Debatte am Schluss der Sitzung, aber nicht über 16.00 Uhr hinaus, durchgeführt wird.

Ich gebe nun die Tagesordnung der heutigen Sitzung bekannt:

1. Fragestunde. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Herr Präsident, ich muss mich noch einmal zur Geschäftsordnung melden, in einer anderen Sache!)*

Bitte Herr Abgeordneter Ing. Strommer.

**Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Es ist heute in den Unterlagen für die Landtagssitzung in der Fragestunde eine Frage mit der Nummer 47 als sechste Frage gereiht. Es ist eine Frage des Herrn Kollegen Mag. Josko Vlasich an den Herrn Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich, worum es um Tiertransporte geht. Die Frage lautet ganz klar, wie es hier formuliert ist: Wie viele Kontrollen wurden im Burgenland 2005 durchgeführt?

Nach Durchsicht der Geschäftsordnung der Landesregierung ist Landesrat Berlakovich damit nicht befasst. Landesrat Berlakovich ist für die Kontrollen, die im Burgenland in Bezug auf Tiertransporte durchgeführt werden, nicht zuständig. *(Abg. Ernst*

*Schmid: Er braucht es doch auch nicht zu beantworten. - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Es ist jetzt anscheinend, wenn meine Auffassung so stimmt, eine Frage an ein Regierungsmitglied gestellt, das nicht zuständig ist. Zuständig ist dafür nämlich ein Regierungsmitglied, das für die Verkehrsangelegenheiten verantwortlich ist. Es kann also, unserer Auffassung nach, nicht sein, dass eine Frage an ein nicht mit dieser Materie betrautes und zuständiges Regierungsmitglied gestellt wird. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten - Abg. Ernst Schmid: Er braucht doch nicht, wie schon gesagt, auf diese Frage antworten. Ich verstehe diese ganze Aufregung nicht.)*

**Präsident Walter Prior:** Herr Kollege Strommer! Dazu möchte ich Folgendes feststellen: Das ist jetzt eine Frage, die nicht Sie hier anzuschneiden haben. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Warum?)* Grundsätzlich hätte der Herr Landesrat Berlakovich von sich aus mir mitteilen können, dass er für diese Frage offensichtlich nicht zuständig ist. Das ist nicht passiert. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das ist aber auch geschehen.)* Daher ist die Frage: An wen war die Frage adressiert? *(Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich: Gestern an Herrn Ing. Riegler!)*

Ja, gestern, da war es zu spät, Herr Landesrat. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wieso? - Abg. Kurt Lentsch: Wieso? Gibt es hierfür eine Frist? - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)* Da war die Frage bereits auf der Tagesordnung. Nein, nur bis 48 Stunden vorher. *(Abg. Christian Illedits: Laut Geschäftsordnung. - Allgemeine Unruhe)*

Der § 31 Abs. 7 GeOLT lautet: Der Präsident des Landtages hat die Anfrage ohne unnötigen Aufschub dahingehend zu prüfen, ob das befragte Mitglied der Landesregierung zu ihrer Beantwortung nicht offenbar unzuständig ist und ob sie den formellen Erfordernissen des Abs. 5 entspricht. *(Abg. Christian Illedits: Eure Befindlichkeiten sind wirklich sensationell!)* In Zweifelsfällen betreffend die Zuständigkeit zur Beantwortung hat der Präsident dem befragten Mitglied der Landesregierung die Möglichkeit einzuräumen, hiezu binnen 48 Stunden Stellung zu nehmen. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Das ist offensichtlich nicht passiert. Tut mir Leid. *(Abg. Kurt Lentsch: Der Präsident hat dem Regierungsmitglied keine Möglichkeit gegeben, hier eine Stellungnahme abzugeben.)*

Das Regierungsmitglied hätte innerhalb von 48 Stunden nach Zustellung der Frage, *(Abg. Kurt Lentsch: Nein! Nein! In Zweifelsfällen hat der Präsident dem Regierungsmitglied die Möglichkeit zu geben hier eine Stellungnahme abzugeben. - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Was stimmt jetzt, Herr Präsident? - Abg. Kurt Lentsch: Wozu gibt es dann eigentlich eine Geschäftsordnung?)* die Stellungnahme abgeben müssen, dass es nicht zuständig ist. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Da sitzen genug Juristen, die das klären sollen. Weil so ist es nicht mit den 48 Stunden. - Abg. Dr. Manfred Moser: Können wir das jetzt beenden? - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Herr Kollege Strommer! Aus meiner Sicht und von meiner Beurteilung her, war offensichtlich der Herr Landesrat Berlakovich zuständig. Wenn er nicht zuständig ist, hätte er mir das zeitgerecht mitteilen müssen.

Gestern war es nicht mehr zeitgerecht, weil die Tagesordnung bereits zugestellt worden ist und damit auch die Fragen für die Fragestunde festgelegt waren. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Was geschieht nun mit dieser Frage, Ihrer Meinung nach?)* Der Herr Landesrat kann sie so beantworten, dass er heute erklärt, dass er nicht zuständig ist. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Das wäre ja nicht das erste Mal der Fall, dass so etwas passiert, Herr Kollege Strommer, denn das haben wir schon des Öfteren gehabt. *(Abg. Matthias Gelbmann: Das hatten wir schon des Öfteren. - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Er kann also so antworten.)*

Natürlich kann der Herr Landesrat antworten. Wenn er antwortet, dass er nicht zuständig ist, ist die Frage beantwortet, das ist gar keine Frage.

Ich gebe nun die Tagesordnung der heutigen Sitzung bekannt:

1. Fragestunde;
2. Aktuelle Stunde zum Thema „Dritte EU-Förderperiode 2007-13: Nachhaltigkeit des Aufschwungs sichern“;
3. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes (Beilage 199), mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz geändert wird (Zahl 19 - 125) (Beilage 212);
4. Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Beschlussantrag (Beilage 196), mit dem der Landesrechnungsabschluss 2005 genehmigt wird (Zahl 19 - 122) (Beilage 214);
5. Bericht des Rechtsausschusses über den Beschlussantrag (Beilage 197), mit dem der Bericht der Landesregierung gemäß § 14 des Objektivierungsgesetzes über die im Jahr 2005 getätigten Erstaufnahmen und Bestellungen zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 123) (Beilage 215);
6. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ilse Benkö, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 207) betreffend Dienstfreistellung für freiwillige HelferInnen bei Katastrophen und Ausgleich für DienstgeberInnen von freiwilligen KatastrophenhelferInnen (Zahl 19 - 133) (Beilage 218);
7. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 202) betreffend dringender, innovativer Maßnahmen des Bundes im Bereich der Lehrlingsausbildung zur nachhaltigen Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit (Zahl 19 - 128) (Beilage 216);
8. Bericht des Sozialausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Gabriele Arenberger, Ilse Benkö, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 206) betreffend die inakzeptable, mangelnde Bundesfinanzierung für Schultransporte von behinderten Kindern (Zahl 19 - 132) (Beilage 220);
9. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 200) betreffend Novellierung bzw. Neufassung der gesetzlichen Grundlage des Wasserleitungsverbandes Nördliches Burgenland (Zahl 19 - 126) (Beilage 213);

10. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits und KollegInnen auf Fassung eines Beschlusses (Beilage 205) betreffend Abhaltung eines Jugendlandtages (Zahl 19 - 131) (Beilage 217);
11. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis, Kurt Lentsch, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 208) betreffend die Übernahme der Lohnkosten für Lehrlinge während der Berufsschulzeit durch die öffentliche Hand (Zahl 19 - 134) (Beilage 219).

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

Bevor wir in die Tagesordnung eingehen, möchte ich darauf hinweisen, dass das Fotografieren von der Galerie nicht gestattet ist. Bitte, sich daran zu halten.

### 1. Punkt: Fragestunde

**Präsident Walter Prior:** Wir gehen in die Tagesordnung ein und kommen zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde. Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 37 Minuten - mit dem Aufruf der Anfragen.

Die erste Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Ilse Benkö an Herrn Landeshauptmann Niessl gerichtet. Ich bitte daher Frau Abgeordnete Ilse Benkö um Verlesung Ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Die kürzlich zu Ende gegangene Segel-WM ist durch eklatant niedrige Besucherzahlen, leider Gottes, negativ in die Schlagzeilen geraten. Das hat auch ein schlechtes Bild auf das Burgenland und auf die Organisation der Veranstaltung geworfen. Für den Beobachter stellt sich die Frage, nach welchen Kriterien das Management ausgewählt wurde.

Wer war für die Einsetzung und die Auswahl des Managements verantwortlich?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Hohes Haus! Eine konkrete Antwort: Die World Sailing Games 2006-DurchführungsgmbH gehört zu 100 Prozent dem Österreichischen Segelverband. Somit wurde naturgemäß das Management dieser GmbH einzig und allein vom Segelverband und seinen Mitgliedern bestellt.

Das Land Burgenland wurde über diese Bestellung lediglich informiert. Wir hatten kein Mitsprache- und auch kein Vorschlagsrecht. Ich vergleiche das mit einer privaten GmbH, wo der Eigentümer einen Geschäftsführer bestellt und das Land sich dann entscheidet, ob es für eine Veranstaltung oder wofür auch immer die entsprechenden finanziellen Mittel zur Verfügung stellt.

Das war bei dieser Veranstaltung der Fall. Wir waren nicht Teilhaber oder Mitglied dieser GmbH, sondern Sponsor der Veranstaltung. Dies waren wir genauso wie der Bund, der mit 400.000 Euro auch einen Beitrag dazu geleistet hat, dass es zu dieser Veranstaltung gekommen ist.

Zur Veranstaltung ist grundsätzlich zu sagen, dass sie im sportlichen Bereich sehr erfolgreich abgewickelt wurde und auch die Organisation im sportlichen Bereich gepasst hat. Viele Spitzensportler aus dem Burgenland, aus Österreich, aber auch aus dem Ausland haben bestätigt, dass der sportliche Bereich bestens organisiert war. Es wurde auch sehr viel davon im Fernsehen gesendet. Auch der ORF hat sehr viel davon übertragen. Es wurde europaweit, und sogar auch weltweit von Fernsehstationen übernommen.

Insgesamt waren es 70 TV-Sender. Dabei sind jene noch nicht berücksichtigt, die, wie der CNN, Informationen bekommen, und weltweit Beiträge von der Segel-WM gebracht haben. Auch für die knapp 1.000 Teilnehmer aus 65 Nationen, die hier im Burgenland gut betreut wurden, war diese Veranstaltung ein sehr gutes Erlebnis. Im sportlichen Bereich war alles in Ordnung. Das Land Burgenland hatte kein Mitspracherecht und wurde dazu auch nicht eingeladen, als die Geschäftsführung bestellt wurde.

Wir haben natürlich auch kein Mitspracherecht, wenn wir im Rahmen der Sportförderung den Spitzen-, aber auch den Breitensport unterstützen. Hier gibt es in keinem Bereich in irgendeiner Form ein Mitspracherecht. Das ist auch gut und richtig so, weil ich der Meinung bin, dass sich das Land im operativen Bereich nicht in sportliche Angelegenheiten einmischen soll.

**Präsident Walter Prior:** Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Schon bei der letzten Landtagssitzung haben Sie in der Fragestunde, aufgrund der niedrigen Zuschauerzahlen, die Hauptschuld der ÖVP zugewiesen. Meine Frage: Wann haben Sie Frau Landesrat Resetar erstmals auf das drohende Debakel aufmerksam gemacht?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Ich darf grundsätzlich dazu sagen, dass es Protokolle gibt, wo Mitglieder des Beirates, und das Land Burgenland war im Beirat vertreten, hinterfragt haben, ob dieses Konzept tatsächlich so umsetzbar ist. All das, was im Beirat besprochen wurde, auch kritische Anmerkungen des einen und des anderen Landesvertreters ist im Protokoll nachlesbar und dokumentiert.

Ich darf aber dazu sagen, dass dieser Beirat nur eine beratende, aber sicherlich keine Beschluss fassende Funktion hatte. Diese Anmerkungen sind, wie bereits gesagt, auch in den Protokollen dokumentiert.

**Präsident Walter Prior:** Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Die Folgen der Segel-WM müssen der burgenländischen Politik letztendlich eine Lehre sein. Was würden Sie aus heutiger Sicht im Zusammenhang mit dieser Großveranstaltung anders machen?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Nachdem ich im Burgenland für den Sport verantwortlich bin, habe ich schon gesagt, dass der Bereich des Sports sehr gut abgedeckt war. Aus sportlicher Sicht war es eine nahezu perfekt organisierte Veranstaltung. Unser Ziel war mit den 400.000 Euro vom Bund und 800.000 Euro von Seiten des Landes hier die größte Sportveranstaltung des Landes Burgenland auf die Beine zu stellen. Das ist uns auch gelungen. Das wurde weltweit übertragen und hat auch weltweit zu einer Werbung für das Burgenland geführt.

Auf der anderen Seite ist es aber eine Grundsatzfrage, ob ein Sportverband sich auch um das Marketing kümmern soll. Ich denke, das ist eine Überlegung, die der jeweilige Sportverband für sich anstellen muss. Ich bin absolut der Meinung, dass er für den sportlichen Bereich zuständig sein soll. Auf der anderen Seite bin ich aber doch auch der Meinung, dass man das Marketing anderen überlassen sollte.

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Landeshauptmann! Ganz so ist es natürlich nicht. Die Politik hat da schon kräftig mitgeredet. Da brauchen wir auch gar nicht darüber diskutieren. Tatsache ist auch, dass nicht nur 400.000 Euro vom Land aufgebracht wurden, sondern dass im Rechnungsabschluss 2005 noch einmal 257.000 Euro dafür verankert sind. Nachdem Sie sagen, dass Sie nur im Beirat vertreten waren und eigentlich nichts zu reden hatten, frage ich mich, was nun die armen Unternehmer machen, die nun vor dem Ruin stehen, weil sie keine Gelder bekommen haben? Was werden Sie tun, um diesen Unternehmern zu helfen?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe gesagt, wie viel das Land für die Segel-WM zur Verfügung gestellt hat. Das ist vertraglich auch so abgesichert. Das Land wird sich und hat sich auch an bestehende Verträge gehalten. Nämlich, für die sportliche Abwicklung, und nicht für das Marketing, 800.000 Euro zur Verfügung zu stellen. (*Abg. Johann Tschürtz: Da gibt es doch jetzt eine Krisensitzung. - Zwiegespräche bei den Abgeordneten*) Das haben wir eingehalten, zu dem stehen wir, um diese Sportveranstaltung am Neusiedler See durchzuführen. Wenn jemand geglaubt hat, man kann dort mit 100.000 Besuchern rechnen und das auf eine Marketingschiene stellen, dann muss eben auch das entsprechende Konzept dazu erarbeitet werden.

Zuständig ist der Segelverband. Jene, die Forderungen haben, können sie ausschließlich an den Segelverband richten. Ich sage dazu ganz klar:

Erstens: Es muss evaluiert werden, was mit den 800.000 Euro getan wurde. Ich nehme an, dass es auch den Bund interessiert, was mit seinen 400.000 Euro getan wurde.

Zweitens: Wie groß ist der Schaden? Es kann mir niemand und es hat mir bis jetzt auch niemand gesagt, wie hoch die Forderungen tatsächlich sind. Bevor man nicht weiß, wie hoch die Forderungen sind, über Wiedergutmachung zu reden, finde ich doch etwas verfrüht, denn es müssen zuerst die Zahlen auf den Tisch kommen. (*Abg. Johann Tschürtz: Werden die Geschädigten jetzt unterstützt? - Zwiegespräche bei den Abgeordneten*)

Drittens: Was macht der Bund? Was macht das Wirtschaftsministerium? Was macht die Sportabteilung des Bundes, die doch auch 400.000 Euro für die Sportveranstaltung zur Verfügung gestellt hat? Was macht der Segelverband, der zu 100 Prozent Inhaber der Gesellschaft mit beschränkter Haftung ist? (*Abg. Johann Tschürtz: Er hilft den Unternehmern.*) Der ist verantwortlich für alles, was dort passiert ist.

Ich nehme an, der Segelverband weiß auch noch nicht, wie groß die Forderungen sind. Wenn wir das wissen, werden wir natürlich auch Gespräche führen. (*Abg. Johann Tschürtz: Er hilft den Unternehmern.*)

**Präsident Walter Prior** (*das Glockenzeichen gebend*): Danke Herr Landeshauptmann. Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer** (GRÜNE): Herr Landeshauptmann! Das Land hat, wie Sie gesagt haben, 800.000 Euro an Förderung gegeben. Das ist gut und richtig. Man hat sich auch erwartet, dass das in der Umwegrentabilität, aber auch in der direkten Abfolge, einen Nutzen für das Burgenland hat.

Meine konkrete Frage ist: Hat das Land einen Kooperationsvertrag oder eine Kooperationsabmachung mit dem Segelverband getroffen, wo sichergestellt wird, dass auch der ökonomische, der unmittelbare Nutzen für das Burgenland gewährleistet ist?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich habe bereits gesagt, dass unser Grundgedanke war, dass wir eine große Sportveranstaltung hier in das Burgenland bringen. Deswegen haben wir auch das Bundesleistungszentrum für Segelsport in Neusiedl am See mitunterstützt. Eine tolle Einrichtung, die in Österreich einzigartig ist.

Unsere Bestrebungen waren, dass wir diese Weltmeisterschaft, die größte Sportveranstaltung des Burgenlandes, ins Land bringen. Es war von Haus aus klar, als wir das abgeschlossen haben - und die Verträge zielen auch darauf ab -, dass wir diese 800.000 Euro zur Verfügung stellen, damit die sportliche Abwicklung gewährleistet ist.

Diese insgesamt 1,2 Millionen Euro von Bund und Land benötigte der Segelverband, dass diese Sportveranstaltung durchgeführt werden konnte. Uns war auch klar, wenn eine Sportveranstaltung durchgeführt wird, dass auch eine weltweite Medienberichterstattung damit verbunden ist.

Uns ist es darum gegangen, dass das Burgenland, dass der Neusiedler See national und international sich als der Sportsee präsentieren können. Dass vermehrt Segler hierher kommen, dass hier vermehrt über die mediale Berichterstattung Werbung gemacht wird.

Es ist natürlich klar, dass der Segelsport nicht die Publikumssportart ist, wie andere es sind. Unsere Bestrebungen waren hier eine tolle Sportveranstaltung für den Neusiedler See zu machen, wo es eine entsprechende Medienberichterstattung geben soll und die hat es auch gegeben. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall.

Die zweite Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Mag. Vlasich an Herrn Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Vlasich um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Josko Vlasich** (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Landesrat! Der Burgenländische Landtag hat sich am 16. März 2006 in einer Entschließung für den Schutz der biologischen Vielfalt, der kleinstrukturierten Landwirtschaft, der gentechnikfreien Qualitätsproduktion im Burgenland sowie Verbesserung der Situation der Frauen im ländlichen Raum im neuen Programm für ländliche Entwicklung 2007 - 2013 ausgesprochen.

Welche konkreten Schritte haben Sie bis heute zur Umsetzung gesetzt?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wie Sie bereits erwähnt haben, ist die gegenständliche EntschlieÙung am 16. März 2006 hier im Hohen Haus beschlossen worden.

Bereits vorher, nämlich am 8. März 2006, habe ich in meiner Stellungnahme an den Herrn Bundesminister Pröll diese bevorstehende EntschlieÙung erwähnt und ihm mitgeteilt, dass der Landtag diese EntschlieÙung in seiner nächsten Sitzung diskutieren wird. Meine Stellungnahme hat sich auf den Erstentwurf des Programms für die ländliche Entwicklung von 2007 - 2013, an dem hier aktuell schon seit Wochen und Monaten intensiv gearbeitet wird, bezogen.

Es ist dann, wie Sie erwähnt haben, am 16. März 2006 hier definitiv zur Beschlussfassung gekommen. Es hat dann die Landesregierung am 4. April 2006 diese gegenständliche EntschlieÙung per Beschluss an den Herrn Bundeskanzler, an den Herrn Landwirtschaftsminister und an die Frau Gesundheitsminister weitergeleitet. Von dort wurde uns dann mitgeteilt, dass das Bundeskanzleramt den Beschluss der Landesregierung, nämlich diesen EntschlieÙungsantrag, noch am 4. Mai den Mitgliedern des Ministerrates weitergeleitet hat. Auch in diversen Besprechungen haben wir diese Anliegen des Landtages erörtert.

**Präsident Walter Prior:** Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE):** Sie sagen, dass Sie das in den verschiedensten Gremien dann erörtert haben.

Was konkret haben Sie dann dazu beigetragen, dass im neuen Förderprogramm diese EntschlieÙung des Burgenlandes tatsächlich festgemacht wird?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wie Ihnen doch bekannt sein wird, ist das neue Förderprogramm noch in Diskussion. Ich nehme an, Sie meinen das Programm zur ländlichen Entwicklung von 2007 - 2013. Da gibt es einen Erstentwurf vom Feber des heurigen Jahres. Der ist auch im Internet abrufbar. Dieser Programmentwurf wurde einer intensiven Diskussion unterzogen.

Im Rahmen von Dialogtagen haben verschiedenste Organisationen ihre Vorschläge und Wünsche einbringen können. Die Parlamentsparteien im Übrigen auch. Das ist ein Diskussionsprozess, der nach wie vor läuft. Genauso muss dieses Programm auch der Europäischen Kommission in Brüssel zur Genehmigung vorgelegt werden, was aktuell auch der Fall ist.

Konkret ist es unsererseits so, dass wir unsere großen förderpolitischen Linien, die wir im Burgenland, aber auch österreichweit fahren, einfach weiter unterstützt oder auch verankert sehen wollen. Eines davon ist, dass das ÖPUL-Programm als Umweltprogramm für eine umweltgerechte Landwirtschaft fortgeführt werden kann. Da gibt es Änderungen. Auf jeden Fall soll gewährleistet sein, dass beispielsweise, was auch Sie vielleicht interessiert, die biologische Landwirtschaft Entwicklungsmöglichkeiten bekommt.

Dass der Natur- und Umweltschutz garantiert wird, indem wir eine sehr starke Kooperation zwischen Naturschutz und Landwirtschaft haben. Immerhin kommt die Hälfte unseres Budgets, das wir im Burgenland für den Naturschutz aufwenden, aus Mitteln des ÖPUL. Das gilt es zu sichern und natürlich auch bei den Investitionsprogrammen durchzubringen.

Bei diesen Programmen für die ländliche Entwicklung geht es zentral um die Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit unserer Landwirtschaft. Da sind Investitionsprogramme vorgesehen, die den Bauern einfach Chancen eröffnen sollen.

**Präsident Walter Prior:** Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE):** Sie haben das neue Umweltprogramm erwähnt. Herr Landesrat! Sie wissen auch, dass das neue Umweltprogramm 2007 - 2013 um zirka 120 Millionen jährlich gekürzt wird. Wie erklären Sie den stark benachteiligten Biobauern, dass nun in diesem neuen Umweltprogramm die Gülleausbringung gefördert wird?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Warum wird das Umweltprogramm gekürzt? Das ist nicht eine Erfindung des Burgenlands oder eine Erfindung Österreichs, sondern der Punkt ist, dass das Umweltprogramm Teil der ländlichen Entwicklung, nämlich dieses großen Programms 2007 - 2013 mit seinen drei Achsen ist. Das Umweltprogramm befindet sich in der 2. Achse gemeinsam mit der AZ, der Ausgleichszahlung, der Zahlung für benachteiligte Gebiete und deren Umweltprogramm.

Die Achse 1 ist der Frage der Wettbewerbsfähigkeit unserer Landwirtschaft gewidmet. Die Achse 3 betrifft die Diversifizierung im ländlichen Raum plus LEADER. Die Achse 2 wurde seitens der Europäischen Union gekürzt. Hier hat das ursprünglich vorgesehene Kürzungsprogramm eine Mindestdatierung, wenn das ganze Programm der LE, der ländlichen Entwicklung, 100 Prozent ausmacht. Die 2. Achse war bisher mit 90 Prozent dotiert.

Das heißt, dass 90 Prozent der Mittel aus der LE für diese 2. Achse aufgewendet werden durften. Die EU hatte ursprünglich vorgesehen, diese Höchstdotierung auf 70 Prozent zu kürzen. Das heißt, es wären extreme Verluste in Aussicht gestellt gewesen. Wir haben, mit unserem Einsatz, dabei den Bundesminister Pröll unterstützt, sodass es gelungen ist, dass die Höchstdotierung 80 Prozent beträgt. Richtig ist, dass es dadurch zu einer Kürzung des ÖPUL-Programms kommt. Dies auch deshalb, weil im Parlament auf österreichischer Ebene außer Streit gestellt worden ist, dass die Bergbauernförderung und die Förderung AZ, also die Förderung für benachteiligte Gebiete, die so genannten Ausgleichszahlungen nicht gekürzt werden.

Es wird sozusagen an Stelle der extrem strukturell benachteiligten Gebiete das ÖPUL gekürzt. Es gibt aber in allen Sparten der Landwirtschaft eine gleichmäßige Kürzung. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Mag. Josko Vlasich: Warum wird die Gülleausbringung dann gefördert, wenn es hier Kürzungen gibt?)*

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Gabriele Arenberger.

**Abgeordnete Gabriele Arenberger (SPÖ):** Herr Landesrat! Sie haben uns jetzt erklärt, warum auf EU-Ebene diese Kürzungen stattfinden mussten. Meine Frage: Wenn diese Kürzungen stattfinden mussten, wie Sie mir das eben gesagt haben, warum wird dann die Modulation bei dem ÖPUL-Projekt so ausgelegt, dass gerade bei den Großbetrieben von 65 Prozent auf 75 Prozent angehoben wird?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP):** Frau Kollegin! Es hat unterschiedliche Modulationen gegeben. Modulation heißt, Hoher Landtag, dass es

sozusagen mit einer steigenden Betriebsgröße Kürzungen der Prämie gibt. Das heißt, dass Betriebe bis 100 Hektar den vollen Betrag der Prämie, die sie beantragen, ausbezahlt bekommen, sofern das Geld vorhanden ist.

Die nächste Modulationsstufe ist dann von 100 bis 300 Hektar, die nächste von 300 bis 1.000 Hektar und die nächste über 1.000 Hektar. Das sind europäisch einheitliche Modulationsstufen, wo es eben zu prozentuellen Kürzungen dieser Prämien kommt. Dieses Geld fließt in die Agrartöpfe, teilweise auch in andere Budgets, zurück. Das sind an und für sich Gelder, die für den Agrarbereich zur Verfügung stehen.

Es hat natürlich heftige Debatten gegeben, wenn es Kürzungen in einem Programm gibt, wie man es einigermaßen gerecht schafft, auf die einzelnen Sektoren zu verteilen. Das heißt, es hat zwei unterschiedliche Modulationsprozentsätze gegeben, nämlich für konventionelle Betriebe und für den biologischen Landbau. Aber, es geht nicht nur allein um die Prozentsätze, denn die wurden jetzt vereinheitlicht. *(Abg. Gabriele Arenberger: Warum wurden gerade die Großen gefördert?)*

Es geht vielmehr auch darum, dass es Stilllegungsverpflichtungen gegeben hat, für die keine Prämien beantragt werden konnten. Es hat auch Größenordnungsbegrenzungen gegeben, und zwar so, dass es jetzt zu einer einheitlichen Modulationsstufe für alle Sparten, nämlich *(Abg. Gabriele Arenberger: Herr Landesrat! Das war nicht meine Frage. Das ist nicht meine Frage gewesen)* für den konventionellen und den Biolandbau kommt, dass hier niemand beteiligt wird und es nicht zu einer Förderung der Großbetriebe kommt. *(Abg. Gabriele Arenberger: Oh doch!)*

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Im einstimmig beschlossenen Entschließungsantrag heißt es, dass es spezifische Programme für eine gentechnikfreie Produktionskette geben soll. Wie sieht die dafür vorgesehene Fördermaßnahme aus?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP):** Ich möchte auch hier, Frau Kollegin, Hohes Haus, erklären, dass das Burgenland und auch Österreich insgesamt gentechnikfrei ist und wir das auch bleiben wollen.

Ich muss das immer wieder erwähnen, damit nicht der Eindruck entsteht, dass wir eine Gentechniklandwirtschaft fördern. Die Europäische Union sagt, dass es eine Koexistenz geben muss. *(Abg. Gabriele Arenberger: Das ist ein Blödsinn!)* Es muss neben der biologischen und neben der konventionellen auch eine Gentechniklandwirtschaft geben.

Das ist das Hauptproblem, das Bundesminister Pröll im Rahmen der Gentechnikkonferenz versucht hat, auf europäischer Ebene zu thematisieren.

Sie wissen, dass wir die Gentechnik in Österreich verbieten wollten. Oberösterreich hat ein derartiges Gesetz gemacht, das aber vom Europäischen Gerichtshof aufgehoben wurde. Daher haben wir dann, das Burgenland, wie auch andere Bundesländer, die zweitbeste Variante gemacht, nämlich das Gentechnik-Vorsorgegesetz.

Um zu sagen, wenn es jemanden gibt, der Gentechnik einsetzen möchte, muss er ein derartig kompliziertes Verfahren durchlaufen, derartig bürokratisches Verfahren durchlaufen und auch für Schäden haften, wenn etwas passiert, daher wird es sich jeder gut überlegen, ob er überhaupt die Gentechnik einsetzt.

Daher zielen unsere Förderprogramme darauf ab, in keinem Fall eine Gentechniklandwirtschaft zu fördern, sondern, im Gegenteil, den biologischen Landbau zu stärken und auch die konventionelle Produktion, nämlich im Sinne des Themas einer Steigerung der Wettbewerbsfähigkeit der Landwirtschaft, (*Abg. Gabriele Arenberger: Indem man das miteinander koppelt? Das glauben Sie doch selber nicht. - Zwiegespräche bei den Abgeordneten*) damit auch die kleinen Betriebe, über Kooperationen, über neue Perspektiven, wie sie, zum Beispiel, der ganze energetische Bereich darstellt, aber auch der Bereich der hochqualitativen Lebensmittel, diese Produktion zu fördern, damit man einfach Märkte und Chancen schafft.

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall.

Die dritte Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer an Herrn Landeshauptmann Niessl gerichtet. Ich bitte daher Frau Landtagsabgeordnete Maga. Margarethe Krojer um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*) Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! (*Landeshauptmann Hans Niessl: Ja! Die Anfrage ist mir bereits bekannt.*) Der Burgenländische Landtag hat sich am 30. Juni 2005 in einer Entschließung für eine sichere und umweltfreundliche Mobilität für die burgenländische Jugend durch Einführung von Freifahrt im öffentlichen Verkehr an schulfreien Tagen ausgesprochen.

Welche konkreten Schritte haben Sie seither zur Umsetzung gesetzt?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Hohes Haus! Ich freue mich, dass ich beinahe bei jeder Landtagssitzung über die Fortschritte im Bereich des öffentlichen Verkehrs berichten kann, weil es hier in den vergangenen fünf Jahren in vielen Bereichen Verbesserungen gegeben hat. Das Land Burgenland hat große finanzielle Mittel zur Verfügung gestellt, um diese Verbesserungen im Bereich des öffentlichen Verkehrs zu erreichen.

Ich darf zusammenfassend sagen, dass wir in den vergangenen fünf Jahren weitere Zuglinien vor dem Einstellen bewahrt haben, wie zum Beispiel die Strecke Oberwart-Wien, wie Pamhagen-Neusiedl oder Neusiedl-Eisenstadt. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das war nicht die Frage.*)

Darüber hinaus haben wir auch Park-and-ride-Anlagen im Burgenland errichtet, wir haben eine Eisenbahnstrecke elektrifiziert und es wurde in vielen Bereichen die Infrastruktur in den Bahnhöfen auch verbessert. Es hat auch seit Ihrer letzten Anfrage wieder einige Verbesserungen im Bereich des öffentlichen Verkehrs gegeben.

Diese Verbesserungen hat es zum Beispiel im Bereich des Bahnhofes in Neusiedl am See gegeben, wo sich das Land mit einem Kostenaufwand von 140.000 Euro am Ausbau des Bahnsteiges beteiligt hat, gemeinsam mit der Stadtgemeinde und mit der Raaber-Bahn. Weil dort eben sehr viele Schüler, hunderte Schüler, täglich die Eisenbahn in Anspruch nehmen. Also in den letzten Monaten waren das zusätzlich 140.000 Euro für die Sicherheit am Bahnhof Neusiedl am See.

Wir haben auch unseren Verkehrsdienstvertrag unterzeichnet, der auch sichert, dass in Zukunft die Qualität im Bereich des öffentlichen Verkehrs steigt. Es werden neue „Talente“ angekauft und das Land trägt jährlich dazu eine Million Euro bei.

Wir haben auch die Gemeindebusse in Purbach, Breitenbrunn und Mörbisch in Betrieb genommen. Auch in diesem Bereich ist das Land Burgenland tätig. Und das Land Burgenland stellt für diese Gemeindebusse auch finanzielle Mittel zur Verfügung, die nicht unbeträchtlich sind.

In einer ähnlichen Größenordnung, wie auch im südlichen Burgenland, für das Busprojekt im Unteren Pinka- und Stremtal, wo wir auch einen Teil des Abganges übernehmen.

Jetzt konkret zu Ihrer Frage. Wir haben für Studenten und Jugendliche ebenfalls in letzter Zeit zahlreiche Verbesserungen erreichen können. Wie Sie wissen, subventioniert ja das Land Burgenland über den Verkehrsverbund Ost-Region die Monats- und Wochenkarten der Pendlerinnen und Pendler.

Die Pendlerinnen und Pendler des Burgenlandes müssten um 40 bis 60 Prozent höhere Kosten übernehmen, würde das Land Burgenland nicht über den Verkehrsverbund Ost-Region einen entsprechenden Beitrag leisten.

Und zusätzlich zu diesen Vergünstigungen von 40 bis 60 Prozent über den Verkehrsverbund, haben wir für Studenten auch die Möglichkeit geschaffen, dass sie 30 Prozent weitere Vergünstigungen haben, wenn sie mit dem öffentlichen Verkehrsmittel unterwegs sind.

Weiters ist ab Juli und August geplant, und auch bereits in Umsetzung, dass Studenten unter 20 Jahren mit dem Ticket um 29 Euro in den Bundesländern Wien, Niederösterreich und Burgenland unterwegs sein können. Also zwei Monate um 29 Euro mit allen Bussen in der Ost-Region. Hat der Inhaber auch noch die ÖBB-Vorteilscard, dann kann er in ganz Österreich um 29 Euro das öffentliche Verkehrsmittel benutzen.

Das Land Burgenland stellt für diese Maßnahmen für die Studenten 77.000 Euro im Jahr zur Verfügung und ich denke, das ist ein wesentlicher Schritt, damit auch junge Menschen verstärkt das öffentliche Verkehrsmittel in Anspruch nehmen.

Wir werden auch in Zukunft noch mehr Geld für den öffentlichen Verkehr in Anspruch nehmen müssen, weil wir den Infrastrukturvertrag, den Verkehrsdienstevertrag abgeschlossen haben und damit auch für Baumaßnahmen 20 Prozent der Errichtungskosten finanzieren werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Walter Prior:** Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE):** Ja, Herr Landeshauptmann! Sie haben die gesamte Beantwortung ausschließlich Ihrer eigenen Präsentation, was Sie alles gemacht haben, gewidmet. Und Sie haben mit keinem einzigen Wort meine Frage beantwortet.

Die konkrete Frage war, es ging hier um einen einstimmigen Landtagsbeschluss, den auch Ihre Fraktion mitbeschlossen hat. Es geht um die Freifahrt im öffentlichen Verkehr an schulfreien Tagen. In Wien ist es zum Beispiel für Schülerinnen ...

**Präsident Walter Prior:** Frau Kollegin Krojer, Ihre Zeit läuft davon. Ich mache Sie darauf aufmerksam.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE) (fortsetzend):** Meine Frage ist, welche konkreten Schritte haben Sie gesetzt, um die Freifahrt im öffentlichen Verkehr für die Schülerinnen und Schüler an den schulfreien Tagen zu ermöglichen?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich darf Ihnen das nochmals wiederholen. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Nein, nicht wiederholen. Sie haben die Frage nicht beantwortet.*) Ich wiederhole es schon noch einmal ... (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Sie haben die Frage nicht beantwortet.*) Wenn Sie die Antwort nicht verstehen, muss ich sie noch einmal beantworten.

Das Land Burgenland ist im Verkehrsverbund Ost-Region vertreten, mit den Bundesländern Wien und Niederösterreich. Es kann aus dem Verkehrsverbund Ost-Region kein Bundesland ausscheren, dort werden einhellige Beschlüsse gefasst und eine einheitliche Vorgangsweise gewählt.

Wenn die Stadt Wien einen eigenen ausgelagerten Verkehrsbetrieb hat und sagt, auf unseren Linien gibt es andere Konditionen, dann ist das Sache der Stadt Wien. Alles was wir im öffentlichen Verkehr machen, muss mit dem Verkehrsverbund Ost-Region abgestimmt werden.

Und wenn Sie sagen, es ist nichts getan worden, dann sage ich, das Land Burgenland hat 77.000 Euro, nämlich über eine Million Schilling in alter Währung, zur Verfügung gestellt, um Vergünstigungen im Rahmen des Verkehrsverbund Ost-Region zu bekommen. Wir müssen für diese Vergünstigungen zahlen, und stellen dazu 77.000 Euro, eine Million Schilling, zusätzlich zur Verfügung. Damit die Studenten während des gesamten Jahres um 30 Prozent verbilligt fahren können, damit Schüler unter 20 Jahren um 29 Euro in der gesamten Ost-Region unterwegs sein können, das sind deutliche und spürbare Verbesserungen für junge Menschen und geht genau in die Richtung.

Wenn es eine Einigung im Verkehrsverbund Ost-Region gibt, dass es noch mehr Vergünstigungen geben sollte, in Abstimmung mit Wien und Niederösterreich, sind wir jederzeit gesprächsbereit.

Wir haben einen wichtigen Schritt in die richtige Richtung getan. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Präsident Walter Prior:** Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE):** Diese Maßnahmen sind alle gut und schön. Tatsache ist, dass wir hier einen einstimmigen Beschluss haben, der sagt, dass Sie sich dafür einsetzen sollen, um im Burgenland Freifahrt im öffentlichen Verkehr für Schülerinnen und Schüler an schulfreien Tagen herbeizuführen.

Heißt das jetzt, Sie haben es nicht geschafft, oder Sie haben keine Initiative gesetzt, um dieses Ziel zu erreichen?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich sage es Ihnen zum dritten Mal, dass wir sehr große Schritte erreicht haben, die uns 77.000 Euro kosten. In Abstimmung mit Wien und Niederösterreich haben wir im Verkehrsverbund erreicht, dass Studenten um 30 Prozent weniger zahlen.

Man kann um 29 Euro im Bereich des Verkehrsverbund Ost-Region fahren. Hat man die ÖBB-Vorteilscard kann man um 29 Euro in ganz Österreich fahren, das sind deutliche Verbesserungen für die Schülerinnen und Schüler, für die Studentinnen und Studenten des Burgenlandes, die nicht sehr viel davon haben, wenn sie im Burgenland in den Ferien gratis fahren können, und wenn sie nach Wien fahren, müssen sie bezahlen. Sie können in ganz Österreich, wenn sie die Vorteilscard haben, um 29 Euro fahren, das ist eine spürbare Verbesserung.

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Landeshauptmann! Tatsache ist natürlich, dass die Pendler von 38.000 auf 42.000 gestiegen sind. Sie sagen, Sie haben 77.000 Euro jetzt vom Land aufgewendet. Es ist wahrscheinlich zu erwarten, dass Sie noch zehnmal damit in der Kronen Zeitung inserieren werden. Dreimal haben wir jetzt schon das Gleiche gehört.

Meine Frage ist, wie viel kosten die Inserate in der Kronen Zeitung?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es ist für den öffentlichen Verkehr sehr, sehr wichtig, dass auch die jungen Menschen wissen, dass es diese Card um 29 Euro gibt. Dass sie die Möglichkeit haben, wenn sie die ÖBB-Vorteilscard haben, (*Abg. Johann Tschürtz: Was kosten die Inserate?*) können sie österreichweit um 29 Euro fahren.

Ich glaube, dass es ganz wesentlich ist, nicht nur ein gutes Angebot zu haben, sondern dieses Angebot auch in entsprechender Form zu bewerben.

Nachdem die Kampagne noch nicht aus ist, kann ich Ihnen dann den Bericht erst geben, wenn sie vorbei ist. Ich denke, das ist gut eingesetztes Geld, das von den jungen Menschen auch sehr gut angenommen und durch die Werbung noch besser angenommen wird. (*Abg. Johann Tschürtz: Ich glaube diese Kampagne hat doppelt so viel gekostet.*)

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Andrea Fraunschiel.

**Abgeordnete Andrea Fraunschiel (ÖVP):** Herr Landeshauptmann! Diese Vergünstigung für Studenten gilt natürlich dann, wenn sich die Studenten in Wien Hauptwohnsitz melden. Das ist aber eine ganz andere Geschichte. Meine Frage zielt darauf hin, bis jetzt wurden nur die konkreten Schritte gesetzt für die Ferien Juli, August.

Es gibt keinerlei Vorschläge für schulautonome Tage, für die Zeit, wo Kinder keinen Unterricht haben, wo aber von den Gemeinden Wien und Eisenstadt auch eine Betreuung in der Schule angeboten wird. Oder gibt es auch hier von Ihnen konkrete Maßnahmen und Lösungsvorschläge?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Diese 30 Prozent weniger zu bezahlen, ist eine neue Maßnahme, die uns, wie gesagt, diese 77.000 Euro kostet. Die Schulfreifahrt wird ja nicht über das Land Burgenland, sondern wird über den FLAF, den Familienlastenausgleichsfonds finanziert. Und der FLAF ist auch dafür zuständig zusätzliche finanzielle Mittel zur Verfügung zu stellen, für Schüler und Schulfreifahrten. Wenn Sie sagen, die Kinder fahren in die Schule, ist hier eindeutig der FLAF gefordert.

Ich würde vorschlagen, dass Sie sich mit der Bundesstelle in Verbindung setzen, damit Geld vom FLAF auch für diese Einrichtungen zur Verfügung gestellt wird. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Vlasich.

**Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE):** Herr Landeshauptmann! Ich kann mir nicht vorstellen, dass Sie nicht wissen, was die Kampagne kostet. Denn das könnte ja auch fahrlässig dann sein, wenn man in so eine Kampagne hineingeht, ohne zu wissen, welche Kosten das verursacht. Also das nehme ich Ihnen nicht ab.

Aber ich möchte auf den Entschließungsantrag zurückkommen. Das Ziel war es, nicht darauf zu pochen, dass unsere Schülerinnen und Schüler möglicherweise noch unter 18 oder unter 14 Jahren durch Österreich „herumkutschert“ werden können um 29 Euro.

Das Ziel dieses Antrages im Vorjahr war es, den Schülerinnen und Schülern auch den jüngeren zu ermöglichen, damit sie frei unterwegs sein können, im Burgenland, in unserer Region, von mir aus von einem Dorf zum anderen, von einer Stadt zur anderen.

**Präsident Walter Prior:** Herr Kollege, stellen Sie die Frage bitte.

**Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE) (fortsetzend):** Warum hat man diese Freifahrt im Burgenland, für diese Angelegenheiten nicht verwendet, anstatt sie auf ganz Österreich auszudehnen, um 29 Euro?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Da gebe ich Ihnen eine konkrete Antwort. Weil ich der Meinung bin, dass ein 19-jähriger Schüler nicht nur von Frauenkirchen nach St. Andrä fährt, sondern dass er sich in den Ferien mehr anschauen will, als seine Heimatgemeinde und die Nachbargemeinde.

Das ist zwar nett, wenn man in die Nachbargemeinde fahren kann, aber es bringt meiner Meinung nach dem Studenten und Schüler weit mehr, wenn er sich um 29 Euro zwei Monate ganz Österreich ansehen kann, als wenn er gratis in die Nachbargemeinde fahren kann.

Das ist dazu mein Ansatz. Und da habe ich weit mehr erreicht, als dieser Antrag eigentlich ausgemacht hat. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall.

Die vierte Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Ing. Falb-Meixner an Herrn Landeshauptmann Niessl gerichtet. Ich bitte um Verlesung Ihrer Anfrage Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Ing. Werner Falb-Meixner (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Der Landtag hat am 19.12.2005 den Budgetvoranschlag 2006 beschlossen. Darin sind auch 2,635.400 Euro Landesmittel für die Burgenländische Landwirtschaftskammer vorgesehen. In den letzten Jahren hat die Landwirtschaftskammer die jährlichen Landesmittel immer in einer ersten Tranche vor Ende des 1. Quartals und anschließend monatlich ausbezahlt bekommen.

Im heurigen Jahr ist bis dato kein Geld überwiesen worden, obwohl die Landwirtschaftskammer dem Land umfangreiche Unterlagen inklusive der Beantwortung eines eigenen Fragenkatalogs übermittelt hat und Landesrat Berlakovich seit Wochen die Aufnahme der Auszahlungsakte auf die Tagesordnung der Regierungssitzung urgirt.

Wann wird die Landesregierung die Auszahlung der heurigen Landesmittel für die Burgenländische Landwirtschaftskammer beschließen, damit die Landwirtschaftskammer ihre inzwischen entstandenen Bankverbindlichkeiten begleichen und ihre für den ganzen ländlichen Raum sehr wertvolle Arbeit gesichert weiterführen kann?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich bin Ihnen für die Frage wirklich sehr, sehr dankbar, weil ich sie zum Anlass nehmen kann, um doch einmal den Landtag zu informieren, wie viele finanzielle Mittel während meiner Zeit als Landeshauptmann seit dem Jahr 2001 bis heute bereits in die Landwirtschaft geflossen sind.

Und ich darf gleich eine Summe nennen, das sind über 100 Millionen Euro. Also zirka 1,5 Milliarden Schilling, sind als Landesmittel in die Landwirtschaft geflossen. (*Unruhe bei der ÖVP - Abg. Mag. Werner Gradwohl: Wo ist das Geld hingekommen?*) Wo ist das Geld hingekommen, sagt der Kollege Gradwohl. Ich darf das auch auflisten, ich darf Ihnen hier auch konkretere Angaben machen.

Zum einen hat die Landwirtschaftskammer seit dem Jahr 2001 bis zum Jahr 2005 12,9 Millionen Euro bekommen. Für die landwirtschaftlichen Lehrer wurden 5,4 Millionen Euro ausgegeben. Für das ÖPUL-Programm sind es 29 Millionen Euro, für das EAGFL betragen die Landesmittel 24 Millionen Euro. Für die restliche Landwirtschaft, Förderungen und so weiter sind es zirka 29 Millionen Euro.

Und dazu kommt noch das Bundesamt für Weinbau, wo wir auch etliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bezahlen, sodass locker über 100 Millionen Euro, also alte Währung 1,5 Milliarden Schilling, an finanziellen Mitteln aus dem Landesbudget in die Landwirtschaft geflossen sind.

Ich denke, das ist eine interessante Information, ich habe mit ein paar meiner Freunde aus der Landwirtschaft schon gesprochen, die das für eine bemerkenswerte Haltung des Landes finden. Weil noch nie in einem so einen kurzen Zeitraum so viel Geld in die Landwirtschaft geflossen ist.

Und jetzt stellt sich natürlich die Frage ... (*Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich: Kofinanzierungsmittel.*) Ja, in Frauenkirchen kenne ich eine Menge von Landwirten die mich gewählt haben, denn sonst hätte ich nicht 80 Prozent bei der Direktwahl gehabt. (*Beifall bei der SPÖ*)

Die SPÖ-Bauern sind übrigens im Burgenland die stärksten in ganz Österreich. (*Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich: Deswegen trauen Sie sich ja auch nichts zu sagen.*)

Interessant ist auch, dass der Bund auch bei der Landwirtschaft kürzt. Ich darf Ihnen auch hier konkrete Zahlen nennen. Der Bund hat bis zum Jahr 2001 50 Prozent der Kosten für die landwirtschaftlichen Lehrer übernommen. Der Bund bezahlt aber nicht mehr die 50 Prozent, sondern wir sind jetzt bei 40 Prozent, obwohl es über den Finanzausgleich vereinbart wurde, dass weiterhin 50 Prozent bezahlt werden. Das heißt, der Bund schuldet dem Land zirka 600.000 Euro an finanzieller Entschädigung für die landwirtschaftlichen Lehrer.

Aufgrund dessen sind wir natürlich auch gefordert, nicht nur dieses Geld einzufordern von Seiten des Bundes, sondern auch zu schauen, wie der Bund zum Beispiel die Landwirtschaftskammer in Burgenland unterstützt.

Und auch hier gibt es sehr interessante Zahlen. Nämlich, der Bund gibt der Landwirtschaftskammer im Burgenland 1,56 Millionen Euro, das Land gibt 2,5 Millionen Euro. Also ein deutlicher Unterschied und Diskrepanz zwischen Land und Bund. Und das obwohl die Landwirtschaftskammer für den Bund weit mehr Akten bearbeitet, als für das Land Burgenland. Ich darf auch noch anfügen, dass zum Beispiel die Arbeiterkammer und

die Wirtschaftskammer jeweils 13.800 Euro bekommen. Die Landwirtschaftskammer hat im vergangenen Jahr 2,5 Millionen Euro erhalten.

Die Arbeiterkammer hat 61 Beschäftigte, Vollzeitäquivalente, die Landwirtschaftskammer hat zirka 100 Beschäftigte. Die Wirtschaftskammer hat knapp über 100 Beschäftigte.

Ich denke aus diesem Grund, dass der Bund deutlich weniger der Landwirtschaftskammer an finanziellen Mitteln zur Verfügung stellt als das Land, ist auch hier das Land gefordert, diese Position zu überdenken.

Dass sich der Bund im landwirtschaftlichen Bereich zurückzieht, ist ebenfalls Grund unsere Ausgaben dort zu hinterfragen und das machen wir zurzeit.

**Präsident Walter Prior:** Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Ing. Werner Falb-Meixner (ÖVP):** Ich gehe davon aus, sehr geehrter Herr Landeshauptmann, dass all diese Daten und all diese Fakten bereits bei der Erstellung des Budgets bekannt waren. Und ich darf darauf hinweisen, dass das Budget einstimmig beschlossen wurde.

Wenn jetzt die Auszahlung der Mittel nicht dem Budget entsprechend durchgeführt wird, tritt eine eigenartige Situation ein. (*Abg. Christian Illedits: Wieso?*)

Meine konkrete Frage, werden Sie die Sitzungsakte für die Finanzierung der Leistungen des Beratungsdienstes, der auch für das Land tätig ist und die Tätigkeiten in der Landwirtschaftskammer auf die nächste Tagesordnung der Regierungssitzung nehmen?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es war nicht bekannt, dass der Bund im Jahr 2006 die landwirtschaftlichen Lehrer nicht so bezahlt, wie das vereinbart ist.

Wir sind davon ausgegangen, dass wir jene Gelder, die ausständig sind, auch tatsächlich bekommen, Punkt 1.

Punkt 2 ist, dass auch nicht bekannt war, dass der Bund für 34.274 Anträge, die er zur Bearbeitung bei der Landwirtschaftskammer gegeben hat, 1,56 Millionen Euro zahlt. (*Abg. Christian Illedits: Unglaublich.*)

Das Land Burgenland hat 2.500 Akten zur Bearbeitung und Förderaufträge gegeben und zahlt 2,5 Millionen Euro. Auch das war bei der Budgeterstellung nicht bekannt, dass man für 34.000 Anträge 1,56 Millionen Euro zahlt und für 2.500 Anträge 2,5 Millionen Euro.

Diese Zahlen waren nicht bekannt, die wurden jetzt erhoben. Und dass der Bund säumig ist bei der Bezahlung der landwirtschaftlichen Lehrer, war auch nicht bekannt.

**Präsident Walter Prior:** Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Ing. Werner Falb-Meixner (ÖVP):** Es ist für mich eine eigenartige Vorgangsweise beschlossene Dinge im Nachhinein in Frage zu stellen. Ich sehe auch nicht ganz ein, warum man eigentlich die Landwirtschaftskammer für Diskrepanzen zwischen Bund und Land strafen soll.

Angesichts der jetzt getätigten Antworten darf ich, oder muss ich eigentlich die relativ polemische Frage stellen, ist das Land überhaupt noch daran interessiert, dass die

Landwirtschaftskammer ihre umfangreichen Leistungen, für die Bevölkerung im ländlichen Raum und den ländlichen Raum, fortsetzen kann?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich darf Ihnen sagen, ich habe mir auch den Fördervertrag angesehen, den der Bund mit der Landwirtschaftskammer abgeschlossen hat, wo rein aufgrund von Leistung bezahlt wird.

Wenn ich mir den Vertrag ansehe, den die Landwirtschaftskammer vorgelegt hat, dann ist von leistungsgerechter Bezahlung in diesem Vertrag überhaupt keine Rede. Das heißt konkret, wenn es Verträge gibt, müssen die aufgrund von Leistungen von Anträgen abgeschlossen sein. Und dann stellt sich die Frage, ob nicht auch hausintern, zum Beispiel über die Agrarabteilung, verschiedene Anträge abgewickelt werden können und das Land auch auf diese Art und Weise entsprechende finanzielle Mittel einsparen kann.

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Ing. Strommer.

**Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Die Fragen die gestellt wurden waren eigentlich, werden Sie das auf die Tagesordnung der nächsten Regierungssitzung nehmen? Ich stelle diese Frage nunmehr sozusagen zum dritten Mal.

Zu glauben, dass Leistungen, die die Landwirtschaftskammer derzeit für das Land erbringt, die Agrarabteilung machen sollte ohne zusätzliches Personal, im Wissen, dass mit dem jetzigen Personal, zum Beispiel bei den Kommassierungen, schon derzeit nicht das Auslangen gefunden wird, das Aufrechnen, wenn der Bund die Lehrer nicht bezahlt, dann bekommt die Landwirtschaftskammer nichts, das sind Dinge die meines Erachtens, sehr geehrter Herr Landeshauptmann, nicht damit verbunden werden können.

Wenn im Burgenland und in Österreich sichergestellt ist, dass problemlos Anträge um Programme der Europäischen Union auslösen zu können, flächendeckend funktionieren, in anderen östlichen Nachbarländern Firmen das agieren und 15 bis 20 Prozent dafür kassieren, interessanterweise in manchen auch nein das sage ich so nicht, dann sind das Zustände, die wir nicht wollen.

Ich glaube, dass wir den bisherigen seriösen Zustand weiterführen sollten.

Klare Frage: Werden Sie die Akte auf die nächste Regierungssitzung nehmen?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Klubobmann! Sie haben mich auf eine wunderbare Idee gebracht mit Ihrer Frage. Denn man kann diese Leistungen natürlich auch ausschreiben. Also da gibt es vielleicht die eine oder andere private Firma. Die Landwirtschaftskammer kann genauso anbieten eine flächendeckende Bearbeitung zu machen. (*Abg. Andrea Gottweis: Das hätten Sie vorher machen müssen, nicht nachher.*) Das wäre natürlich auch ein Vorschlag, den ich aus Ihrer Frage gehört habe, der ernsthaft zu prüfen ist.

Also es geht um leistungsgerechte Abgeltung von gewissen Förderungen. Und wenn Sie den Hinweis machen, dass das vielleicht auch private Firmen machen können, dann kann ich das gerne aufgreifen. Wir können im Land prüfen ob wir das billiger machen können. Wir können das auch ausschreiben, ob das Private in entsprechender Form machen können, oder ob es doch besser die Landwirtschaftskammer macht.

Also diesen Vergleich zu machen, (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Die Frage ist noch nicht beantwortet.*) ob Land, Landwirtschaftskammer oder Private das besser machen, das ist gerne zu prüfen. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich habe eine Frage gestellt, keine Antwort.*)

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage bitte? - Das ist nicht der Fall.

Die fünfte Anfrage ist vom Herrn Landtagsabgeordneten Gossy an Frau Landesrätin Mag. Michaela Resetar gerichtet. Ich bitte um Verlesung Ihrer Anfrage Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Ewald Gossy (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Die Landesberufsschule Pinkafeld und die dazugehörigen Internate sind eine wichtige Bildungseinrichtung im Süden unseres Landes. Ein Bericht des Landes-Rechnungshofes vom März 2004 regte an, strukturelle Maßnahmen und längerfristige Planungskonzepte für die Zukunft vorzubereiten.

Was haben Sie diesbezüglich unternommen?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Herr Präsident! Der Bericht des Rechnungshofes wurde am 29. April 2004 eingehend im Burgenländischen Landtag beraten, diskutiert und einstimmig zur Kenntnis genommen.

Für mich ist das Berufsschulwesen eine sehr wichtige Säule in der dualen Lehrlingsausbildung und es gibt sonst nirgends so eine praxisnahe Kooperation zwischen Schule und Wirtschaft. Denn letztendlich, diese duale Ausbildung ist Beweis dafür, dass die Wettbewerbsfähigkeit des Wirtschaftsstandortes Österreichs und vor allem des Burgenlandes gewährleistet ist.

Unsere Betriebe nehmen dank der Initiative der Bundesregierung wieder mehr Lehrlinge auf. Es gibt eine Palette von Zuschüssen, angefangen vom Blum-Bonus, Lehrlingsbonus von 1.000 Euro, vom Abgabenbonus, Mädchenbonus von 300 Euro, der Sonderbonus und so weiter, sodass wir im Jahr 2004, beziehungsweise im Vergleich zum Jahr 2005 mehr Lehrlingsanfänger hatten.

Waren es im Jahr 2004 830, so sind es im Jahr 2005 860 Lehrlinge. Insgesamt gibt es 2.500 Berufsschülerinnen und -schüler die von 103 Lehrerinnen und Lehrern unterrichtet werden.

Als Berufsschulreferentin ist mir „Lehre mit Karriere“ kein Schlagwort. Denn immerhin 50 Prozent der Unternehmer haben eine Lehre absolviert. Hinsichtlich des Berichtes des Rechnungshofes darf ich feststellen, dass aufgrund dieses Berichtes verschiedenste Maßnahmen rasch, effizient und verantwortungsbewusst umgesetzt wurden.

In der Anfragebeantwortung am 16. März 2006 habe ich bereits hingewiesen auf die verwaltungsökonomische Komponente bei der Vorschreibung der Berufsschulbeiträge an die Gemeinden.

Im Jahr 2004 wurde die Berufsschulsprengelverordnung novelliert, es kamen neue Lehrberufe dazu. Ein Lehrberuf ist zum Beispiel der Straßenerhaltungsfachmann.

Hinsichtlich des Lehrstellenplanes gibt es stets ein Bestreben, natürlich die Dienstposten mit der tatsächlichen Zahl der auszubildenden Lehrlinge abzugleichen. Es ist allerdings im Vorhinein nicht festzustellen, wie viele Lehrlinge tatsächlich anfangen. Es

fangen nicht alle Lehrlinge mit 1. September an, und wir versuchen selbstverständlich die Klassenschülerhöchstzahl von 30 bestmöglich auszuschöpfen.

Die Zahl der Lehrlinge hat sich seit 1980 von rund 5.000 Lehrlinge auf 2.500 reduziert. Das ist natürlich auch auf die demographische Entwicklung zurückzuführen.

Dem Vorschlag des Rechnungshofes, nämlich Schwerpunkt- oder Kompetenzzentren mit anderen Bundesländern zu bilden, kann ich nichts abgewinnen. Das würde den Standort des Burgenlandes massiv schwächen. Zum einen, es würde auch dazu führen, dass gewisse Berufe, die jetzt in Berufsschulen bei uns im Burgenland sind, ausgelagert werden.

Hinsichtlich der Feststellung der Verhältnisse Lehrer und Schüler hat aufgrund der verschiedenen Lehrberufe die Verhältniszahl nicht immer die gewünschte Aussagekraft. Im Berufsschulbereich wird als Grundlage für die Stellenplanberechnung ein Faktor herangezogen. Dieser Faktor ergibt sich aufgrund von Integrationsschülern.

Der effiziente Einsatz von Berufsschullehrern, sowohl im praktischen, wie auch im theoretischen Bereich, wird vom Landesschulrat und von den einzelnen Berufsschulen bestmöglich abgewickelt.

Ich bin sehr dankbar dafür, dass es jetzt auch Sonderverträge gibt. Dies wurde gemeinsam mit dem Finanzreferenten des Landes durchgeführt, nämlich im Feber 2004 und dann auch im Kollegium der Landesregierung beschlossen.

In diesem Modell der Sonderverträge geht einher, dass der jeweilige Berufsschullehrer Zusatzqualifikationen braucht und bis auf eine Person haben alle die Sonderverträge angenommen.

Hinsichtlich des Aufnahmeverfahrens möchte ich anmerken, dass die Aufnahme von Vertragslehrern von der Abteilung 2 und dem Landesschulrat durchgeführt wird.

Abschließend darf ich sagen, dass für mich die duale Ausbildung ein wesentlicher Schwerpunkt ist, den ich selbstverständlich auch in Zukunft noch verstärkt umsetzen werde. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Walter Prior:** Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Ewald Gossy (SPÖ):** Sehr verehrte Frau Landesrätin! Auch ich trete für das duale Ausbildungssystem ein. Ich bin ja im positiven Sinne ein Betroffener. Ich habe auch die Berufsschule in Pinkafeld besucht.

Zu der Zusatzfrage. Die Führung des Heimes an der Landesberufsschule Pinkafeld wurde im Jahr 1995 aufgrund einer Vereinbarung zwischen dem Land und dem Verein zur Förderung der Schulen in Pinkafeld, an eben diesen Verein übertragen. Sind Ihrer Meinung nach, Landesmittel - und in welcher Höhe - nicht den Grundsätzen der Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit, Zweckmäßigkeit und Rechtmäßigkeit entsprechend eingesetzt worden?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie haben richtig erwähnt, es gibt einen Vertrag seit 1995. Dieser Vertrag wurde mit der Landesamtsdirektion und mit dem Verein abgeschlossen. Ob die Vereinsinhalte erfüllt worden sind, das ist natürlich von den Vertragspartnern zu überprüfen. Das entzieht sich meiner Kenntnis.

**Präsident Walter Prior:** Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Ewald Gossy** (SPÖ): Vielleicht konkreter. Von den für den Zahlungszeitraum 2001 bis 2004 eingebrachten Geldmitteln des Landes und des Vereines in der Höhe von knapp 450.000 Euro sollen fast 180.000 Euro noch immer nicht den vereinbarten Zwecken, wie zum Beispiel den Renovierungs- oder Adaptierungsmaßnahmen zugeführt worden sein.

Was wissen Sie über den Verbleib dieser Gelder?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag. Michaela Resetar** (ÖVP): Es ist richtig, dass die 180.397 Euro noch zur Verfügung stehen. Tatsache ist, dass dieser Verein - selbstverständlich in Absprache mit der Landesamtsdirektion - entscheiden muss, wie die Mittel am besten eingesetzt werden. Es ist bekannt, dass die Standards der Zimmer nicht mehr zeitgemäß sind. Es gibt 13 Zweibettzimmer, 50 Vierbettzimmer, 19 Fünfbettzimmer. Pro Etage steht nur ein Wasch- und Sanitärraum zur Verfügung. (*Abg. Christian Illedits: Wieso haben sie das nicht gemacht?*) Die Möbel sind abgewohnt.

Wenn diese Mittel eingesetzt werden, dann - nehme ich einmal an - dass sie, Gott sei Dank, auch dazu verwendet werden. Von der BELIG gibt es bereits eine Schätzung, dass die Sanierungsmaßnahmen zirka 600.000 Euro ausmachen. Ich freue mich, dass auch die Berufsschüler zu uns gekommen sind, weil letztendlich hoffe ich dann doch, dass noch im Sommer mit den Sanierungsarbeiten begonnen werden kann.

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Doris Prohaska.

**Abgeordnete Doris Prohaska** (SPÖ): Frau Landesrätin! Der Landes-Rechnungshof hat auch die Nutzung von Synergien durch Konzentration der Verwaltungszuständigkeiten eingefordert, wofür sich das Land Burgenland bereits mit der Schaffung einer Bildungsdirektion vehement auch gegenüber dem Bund einsetzt. Das erzielbare Einsparungspotenzial hat der Landes-Rechnungshof mit 35.000 Euro beziffert. Wie sehen Sie die Situation?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag. Michaela Resetar** (ÖVP): Ich bin selbstverständlich für eine Verwaltungsvereinfachung in Form der Bildungsdirektion. Wir haben schon nächste Woche Gespräche. Wie gesagt, am 13. Juli 2006 werden wir uns selbstverständlich zusammensetzen und überlegen, wie wir effizient in Zukunft mit dieser Bildungsdirektion umgehen.

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Vlasich.

**Abgeordneter Mag. Josko Vlasich** (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Aufgrund der Ausgliederung der Immobilien des Landes an die BELIG, worunter auch die Landesberufsschulen fallen, sind die Kosten für die Mieten und für Energie et cetera erheblich erhöht worden. Allein in Pinkafeld waren es im Vorjahr mehr als 300.000 Euro. Diese Kosten werden nun vom Land auf die Gemeinden umgewälzt. Wie viele Mehrkosten entstehen den Gemeinden pro Kopf, pro Lehrling, dadurch?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag. Michaela Resetar** (ÖVP): Zu den Schulerhaltsbeiträgen hat es mit Sicherheit schon große Diskussionen gegeben. Tatsache ist, dass ich mich gemeinsam mit meiner Abteilung, mit dem Gemeindevertreterverband und mit dem

Gemeindebund zusammengesetzt habe. Es gibt jetzt eine Vereinbarung. Diese Vereinbarung ist - glaube ich - eine Lösung, die für alle vertretbar ist. Es gibt auch schon einen entsprechenden Sitzungsakt dazu.

Dieser Sitzungsakt wird - nehme ich einmal an - hoffentlich nächste Woche auf der Tagesordnung sein. Wir haben einen Kompromiss zwischen den Gemeinden und dem Land gefunden. Gegenüber dem, was wir an Beiträgen verlangt hätten, findet nun eine Reduzierung statt.

**Präsident Walter Prior:** Eine weitere Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall. Die sechste Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Mag. Josko Vlasich an Herrn Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich gerichtet. Ich bitte daher um Verlesung Ihrer Anfrage.

**Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Die neue „Tiertransportverordnung“ 1/2005/EG der Europäischen Union verpflichtet die Mitgliedsstaaten zu Tiertransportkontrollen. Die Durchführung von Tiertransportkontrollen fällt in den Kompetenzbereich der Länder.

Wie viele Kontrollen wurden im Burgenland 2005 durchgeführt?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich wollte zu der Frage der Landwirtschaftskammer vorhin noch etwas sagen. Klar ist, dass die Landwirtschaft Landessache ist. Das Land bedient sich auch der Landwirtschaftskammer bei der Beratung. Es wäre eine verkürzte Darstellung für das Hohe Haus, dass man nur die Zahl der Anträge - hier 2.500, Bundesseite 34.000 - heranzieht, um die Qualifikation der Landwirtschaftskammer und die finanzielle Dotierung zu untermauern.

Tatsache ist, dass die Landwirtschaftskammer - unendlich viele sind auch quantifiziert - tagtäglich Auskünfte für sämtliche Berufsgruppen, die irgendwie mit Grund und Boden zu tun haben, gibt. Wenn Nichtlandwirte, Arbeiter, Pensionisten oder Frauen anrufen und - zum Beispiel, aktueller Anlass Vogelgrippefall, Hühnerhaltung - Auskünfte wollen, so erteilen das die Mitarbeiter der Landwirtschaftskammer in den Bezirken und auch im Land. Das muss uns als Land natürlich etwas wert sein.

Man kann das nicht nur rein auf die Anzahl der Förderfälle, die hier abgewickelt werden, reduzieren, sondern man muss auch die zentralen Aufgaben betrachten. Das ist ein Teil dessen. Wenn ein Bürger des Burgenlandes anruft und eine Auskunft braucht, dann gibt die Landwirtschaftskammer Auskunft. Es kommt immer wieder vor, dass zum Beispiel ein Grundbesitzer anruft, der Arbeiter ist und einen Grund an einen Bauern verpachten möchte. Er weiß nicht, wie das funktioniert. Dann ruft er in der Landwirtschaftskammer an. Das sind tagtäglich viele Fälle. Das steht allen Berufsgruppen offen, nicht nur den Bauern. Das ist auch so bitte zu sehen. Daher sind auch entsprechende Mittel zu dotieren. Die Landwirtschaftskammer hat heuer noch keinen einzigen Cent bekommen, obwohl der Hohe Landtag beschlossen hat, finanzielle Mittel zu dotieren.

Zu Ihrer Frage, Herr Abgeordneter Vlasich. Wir haben schon eingangs debattiert über die Zuständigkeit. Ich möchte die Verordnung, die von Ihnen erwähnt wird, zitieren. Die Verordnung 1/2005 des Rates über den Schutz von Tieren beim Transport und damit zusammenhängenden Vorgängen, regelt den Transport lebender Wirbeltiere innerhalb der Gemeinschaft. Wesentliche Inhalte dabei sind die Vorschriften betreffend allgemeiner Bedingungen für den Transport von Tieren, Kontrolle und Zulassung von Transportmitteln,

Kontrolle der Fahrtenbücher, Kontrolle während langer Beförderungen, Kontrollen an Ausgangsorten und Grenzkontrollstellen.

Das sind alles Tatbestände, die in die Angelegenheit der Straßenpolizei fallen. Gemäß Tierschutzgesetz sind lediglich Tiertransporte bis 50 Kilometer erfasst. Alle darüber hinausgehenden Tiertransporte, das sind die, die Sie meinen, eben von Polen nach Italien zum Beispiel, unterliegen dem Tiertransportgesetz-Straße beziehungsweise der von Ihnen erwähnten Verordnung. Aufgrund der Referatseinteilung der Burgenländischen Landesregierung, bin ich für den Tierschutz zuständig, aber die Kollegin Resetar für die Angelegenheiten der Straßenpolizei, Verkehr.

Daher bin ich in diesem Fall nicht zuständig. Im Übrigen, zur Geschäftsordnungsdebatte ist es so, wenn eine Anfrage im Landtag einem Landesrat zugewiesen wird, hat er nicht mehr die Möglichkeit, sie abzuweisen. Das ist eindeutig geregelt. Eine Abweisung kann nur mehr in der Landtagsitzung erfolgen.

Normalerweise hätte es so sein müssen. Von Ihnen wird eine Frage eingebracht, die Landtagsdirektion prüft, teilt mir das mit und gibt mir die Möglichkeit, innerhalb von 24 oder 48 Stunden, Stellung zu nehmen. Nur darum ist es gegangen. Ich weiß nicht, dass Sie eine Frage einbringen. Ich habe es erst erfahren, wie sie bereits zugeleitet war. Ich habe keine Möglichkeit außerhalb der Geschäftsordnung sie abweisen zu lassen. Daher habe ich es eben hier getan.

Ich möchte nur darauf hinweisen, dass es nicht darum geht, dass man irgendwen sekkieren will, sondern wir sollten uns schon an die Spielregeln im Landtag halten. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Walter Prior:** Herr Landesrat! Sie haben das jetzt vollkommen richtig gesagt. Bei der Beurteilung sind wir davon ausgegangen, dass es sich hier um Angelegenheiten des Tierschutzes handelt.

**Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP) (fortsetzend):** Es geht dezidiert um die Frage nach den Tierkontrollen *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nach der Anzahl der Kontrollen!)* im Burgenland. Das ist Sache der Verkehrspolizei.

**Präsident Walter Prior:** Ich kann auch die Bedingungen des Tierschutzes kontrollieren. Dafür sind wir auch. Uns ist es nicht darum gegangen, die Frage zu beurteilen, ob das Fahrzeug in Ordnung ist. Wir sind eher in die andere Richtung gegangen.

**Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP) (fortsetzend):** Das ist kein Drama.

**Präsident Walter Prior:** Herr Kollege Vlasich, haben Sie eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE):** Ja, sofern es auf diese Antwort eine Zusatzfrage geben kann. *(Allgemeine Unruhe)* Es ist immerhin bezeichnend, dass wir mit dieser Anfragestellung zumindest eine Diskussion in der Landesregierung angeregt haben, wer jetzt für was zuständig ist. Wir sind sehr froh darüber, dass diese Sache jetzt geklärt ist und ich hoffe, dass damit auch die Tiertransportkontrollen in Hinkunft entsprechend in Angriff genommen werden.

Ich frage Sie jetzt, Herr Landesrat, eben als Landwirtschaftsreferent, als Veterinär-Zuständiger, als Zuständiger für den Tierschutz: Welche Schritte haben Sie unternommen, damit die entsprechenden Verordnungen über die Tiertransportkontrollen im Burgenland in Angriff genommen werden können?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich** (ÖVP): Herr Kollege Vlasich! Sie fragen mich schon wieder etwas, wofür ich nicht zuständig bin. Was ich zu den Kontrollen mache? Schauen Sie, man kann natürlich sagen, wir fragen alles irgendwo und sagen irgendetwas und wie, dann gibt es überhaupt keine Regeln. Dann kann jeder jeden fragen. Das hat aber keinen Sinn. Wenn man sich als Landtag ernst nimmt, dann muss man schon auch Zuständigkeiten nachfragen.

Ich meine, das ist eine grundsätzliche Frage, (*Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) inwieweit der Landtag zuständig ist und wie seine Kompetenzen betreffend der Regierungsmitglieder sind. Das meine ich nur grundsätzlich. Man kann sagen: „Na ja sag ich halt etwas dazu oder tu irgendwie.“ Also es geht schon um Regeln. Es stimmt auch nicht, ich darf hier stellvertretend für meine Kollegin Resetar sagen, dass keine Kontrollen durchgeführt werden. Das stimmt nicht.

Es werden Kontrollen seitens der Verkehrsabteilung, seitens der Polizei durchgeführt. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Die können das nicht machen. Das können nur Tierärzte machen!*) Stimmt nicht, sie liefern einen Bericht ab, den die Kollegin Resetar verfasst hat. Jedes Jahr, weil das Bundesministerium für Verkehr diesen Bericht anfordert. Es sind ein paar hundert Fälle die kontrolliert werden, je nachdem welche Tatbestände da sind. Im Jahr 2004 hat es keine Beanstandung gegeben und im Jahr 2005 gab es 20 Anzeigen.

Also das heißt, die Straßenpolizei kontrolliert und - und das ist der springende Punkt und dann kommt es dann zu meiner Zuständigkeit - wenn ein Missstand festgestellt wird, dann ziehen wir die Tierärzte, fachliches Personal, bei.

**Präsident Walter Prior:** Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter. (*Beifall bei der ÖVP*)

**Abgeordneter Mag. Josko Vlasich** (GRÜNE): Also jetzt geht es um den Missstand. Wir wissen, dass gerade durch das Burgenland sehr viele Transporter unterwegs sind. Herr Klubobmann, ... (*Abg. Johann Tschürtz: Da könnte man einen Kärntner fragen, ob er Burgenländer ist. Genau so ist das! Das ist ja nicht normal! Entweder hü oder ho! Das ist ja nicht normal. Er ist nicht zuständig, aber dauernd werden ihm Fragen gestellt!*)

**Präsident Walter Prior:** Herr Kollege Tschürtz, von der ursprünglichen Beurteilung dieser Frage, dass es sich hier um ein Thema des Tierschutzes handelt ... (*Abg. Ilse Benkö: Der Herr Landesrat Berlakovich steht auf und sagt er ist nicht zuständig und antwortet für die Kollegin! Entweder bin ich zuständig oder nicht!*) Für das Veterinärwesen ist auf jeden Fall der Herr Landesrat Berlakovich zuständig. Darüber brauchen wir überhaupt nicht zu diskutieren. Jetzt werden wir diese Fragestunde auch zu Ende bringen.

Bitte Herr Abgeordneter Mag. Vlasich.

**Abgeordneter Mag. Josko Vlasich** (GRÜNE) (*fortsetzend*): Sie haben selbst gesagt, Herr Landesrat, wenn es Missstände gibt, dann sind Sie sehr wohl zuständig und dann haben Sie die Amtstierärzte einzuschalten.

Meine Frage: Denken Sie daran, in Nickelsdorf eine Labestation zu errichten oder nicht?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Kollege! Betreffend dieser Labestation: Die EU sieht betreffend der Tiertransporte derartige Labestationen vor. Tatsache ist, dass kein Bundesland eine derartige Labestation eingerichtet hat, weil sie derartig aufwändig einzurichten ist, von den Anforderungen an die Hygiene, an die Quarantäne und so weiter. Das ist ein derartiger finanzieller Aufwand. Seitens der EU wird natürlich auch überprüft. Bis zum heutigen Stand haben - meines Wissens - keine Bundesländer eine derartige Labestation.

Was wir in Nickelsdorf haben, ist, eine seitens der Vogelgrippe diskutierte Quarantänestation, wo die steirischen Katzen sozusagen in Quarantäne gebracht wurden. Diese Station gibt es und die steht auch für Notfälle zur Verfügung. Das ist allerdings eine Einrichtung des Bundes, aber wir können uns auch dieser Station bedienen, was auch gemacht wird. *(Abg. Christian Illedits: Zur Geschäftsordnung!)*

**Präsident Walter Prior:** Zur Geschäftsordnung, bitte Herr Abgeordneter Illedits.

**Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Nur zur Erinnerung, meine Damen und Herren von der ÖVP, Herr Landesrat! Sie selbst haben in der 18. und 19. Sitzung im Dezember 2005 eine Frage, für die Sie laut Protokoll augenscheinlich nicht zuständig waren, beantwortet. Begründet haben Sie dies damit: „Wobei ich darauf hinweisen möchte, dass bereits mein Vorgänger, Landesrat Rittsteuer, es so gehalten hat und dass auch ich es so in der Agrarkompetenz nun halte. Ich betone dort immer, dass die Finanzierung“ - es ging damals um Lehrer in den landwirtschaftlichen Bereichen - „nicht in meinen Zuständigkeitsbereich fällt und ich dort nicht einen Beschluss trage, aus dem sozusagen dem Land Kosten erwachsen. Ist aber klar, dass ich hier eine Stellungnahme abgebe.“

Das war Ihre Stellungnahme dazu. Sie haben diese Frage so beantwortet. Jetzt zur Frage, weshalb dann eine Zusatzfrage zulässig ist. Sie haben dann die Zusatzfrage Ihres Abgeordneten, Ing. Werner Falb-Meixner, beantwortet. Das heißt, im Prinzip haben wir das, was wir heute haben, schon in der Vergangenheit gehabt. Aber Sie könnten ganz einfach die Frage mit „Ich bin nicht zuständig“ beantworten. *(Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich: Zur Geschäftsordnung!)*

**Präsident Walter Prior:** Geht nicht, Herr Landesrat. Sie können sich nicht zur Geschäftsordnung melden. *(Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich: Jetzt will ich etwas sagen, jetzt darf ich nicht!)* Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Gabriele Arenberger.

**Abgeordnete Gabriele Arenberger (SPÖ):** Herr Landesrat, diese Frage können Sie sicher beantworten. Wie stehen Sie zu dem Abstimmungsverhalten Ihrer Partei im EU-Parlament, die, wenn es um sinnvolle Verbesserungen des Tierschutzes im Tiertransportbereich geht, immer wieder dagegen stimmt. Sowohl die Bundes-ÖVP als auch die Burgenländische ÖVP sprechen sich immer vehement für den Tierschutz aus.

Am 19. Juni 2006 hat sich der Ausschuss für internationalen Handel im Parlament mit dem Nutztierschutz auseinander gesetzt. Ein Antrag auf Verkürzung der maximalen Transportzeiten auf acht Stunden, sowie die Verringerung der Ladedichte der zu transportierenden Tiere, als auch die Höhe der Besteuerung von Lebendtransporten, wurde von der europäischen Volkspartei abgelehnt.

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP):** Sie sagen, ich bin nicht für das Europaparlament zuständig. Schauen Sie, Herr Kollege Illedits, die Frage die sich stellt

ist, dass es entweder zu einer Geschäftsordnungsdebatte kommt oder dass man sagt: „Ich bin nicht zuständig.“ Dann setze ich mich hin und dann sagen Sie, jetzt sagt er nichts. (Abg. Christian Illredits: *Es geht nur darum, wenn so etwas passiert. Es ist ja nicht mutwillig geschehen!*)

Ich meine, es geht dann schon darum, dass man - es ist nur ein Appell, ich mache kein Drama daraus - wenn Anfragen gestellt werden, prüft und sagt, der ist nicht zuständig.

Es sollte nicht so sein, dass ich mich hier lang und breit rechtfertigen muss. Wenn ich dann nichts dazu sage, dann heißt es: „Na jetzt könnte er etwas sagen oder warum tut er es nicht.“ Im Interesse einer Debatte des Landtages mache ich das und antworte. Es ist aber schon eine grundsätzliche Frage, dass man darauf achtet, dass das nicht „einreißt“, weil das keinen Sinn hat.

Frau Kollegin, ich darf mich nicht zur Geschäftsordnung melden. Also muss ich die Frage jetzt beantworten, aber das muss klargelegt werden. Das nächste Mal trifft es einen anderen Kollegen. Es muss Spielregeln geben, an die man sich halten kann. Wenn der Kollege Vlasich eine andere Frage stellt, nicht zur Tierkontrolle, sondern zum Tierschutz an sich, gibt es keine Debatte. Es geht nur darum, dass man Regeln ernst nimmt und dass man sich an sie hält.

Zu Ihrer Frage, Frau Kollegin. Tatsache ist, was auch vom Kollegen Vlasich angesprochen wurde, dass es keine Förderung der Tiertransporte gibt. Es gibt auf europäischer Ebene keine Förderung der Tiertransporte, diese wurden abgeschafft. Weder im Nutztierbereich, noch im Schlachtviehbereich, noch im Exportviehbereich und so weiter, weil es immer heißt, deswegen gibt es diese Tiertransporte und die ÖVP kämpft auch dagegen an.

**Präsident Walter Prior:** Danke. Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie sind der zuständige Tierschutzreferent. Was sagen Sie dazu, dass die Transportbegleiter sich noch immer technischer Hilfsmittel wie dem Elektroschocker bedienen dürfen?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP):** Ich weiß nicht, ob Sie irgendwelche Anlassfälle kennen. Ich kann nur dazu sagen, der Transport und die Transportbegleiter müssen sich an die Gesetze halten. Ende.

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall. Meine Damen und Herren, die Fragestunde ist somit durch Zeitablauf beendet.

## **2. Punkt: Aktuelle Stunde zum Thema „Dritte EU-Förderperiode 2007-13: Nachhaltigkeit des Aufschwungs sichern“**

**Präsident Walter Prior:** Wir kommen nun zum 2. Punkt der Tagesordnung, zur Aktuellen Stunde zum Thema „Dritte EU-Förderperiode 2007-13: Nachhaltigkeit des Aufschwungs sichern“, die von der SPÖ verlangt wurde.

Meine Damen und Herren, bevor wir mit der Aktuellen Stunde beginnen, möchte ich auf die entsprechenden Bestimmungen der Geschäftsordnung hinweisen.

Zu Beginn der Aktuellen Stunde ist einem Sprecher des antragstellenden Klubs Gelegenheit zu geben, als erster Redner die Meinung der Antragsteller zum Thema

darzulegen; sodann ist je einem Redner jener Klubs, denen der erste Redner nicht angehört, Gelegenheit zur Meinungsäußerung zu geben.

Die Redezeit dieser Redner ist jeweils auf 15 Minuten beschränkt.

Die Redezeit jedes Regierungsmitgliedes ist pro Wortmeldung auf 5 Minuten beschränkt, wobei die Redezeit aller Mitglieder der Landesregierung zusammengerechnet 35 Minuten nicht übersteigen darf.

Die Redezeit der übrigen Redner ist auf 5 Minuten beschränkt. Außerdem darf sich jeder Redner nur einmal zu Wort melden. Es sei denn, es handelt sich um Mitglieder der Landesregierung.

Ebenso ist eine Wortmeldung zu einer tatsächlichen Berichtigung nicht möglich.

Wir beginnen nun mit der Aktuellen Stunde.

Als erstem Redner erteile ich nun Herrn Landtagsabgeordneten Illedits das Wort. Ihre Redezeit Herr Abgeordneter, ist, wie bereits erwähnt, auf 15 Minuten beschränkt.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben heute eine Aktuelle Stunde mit dem Thema „Dritte EU-Förderperiode 2007-13: Nachhaltigkeit des Aufschwungs sichern“, beantragt.

In dieser Aktuellen Stunde, es ist vermeintlich die letzte vor der Sommerpause, wollen wir uns mit dieser dritten EU-Förderperiode beschäftigen. Sie ist nämlich, wie alle wissen, das Instrument, das den Aufschwung des Burgenlandes nachhaltig absichern soll. Wie die Zahlen beweisen, hat sich das Burgenland eben in den letzten Jahren wirtschaftlich sehr gut und sehr erfolgreich entwickelt.

Elf Jahre ist es her, dass wir Ziel 1-Anerkennung erlangt haben. Außer Streit steht, dass die burgenländische Förderpolitik zweifelsohne eine sehr erfolgreiche war. Die Ziel 1-Förderungen haben sich als sehr starker Modernisierungs- und Wachstumsmotor etabliert. Der Zeitraum 1995 bis heute war sicher die erfolgreichste Periode in der Geschichte unseres Heimatlandes Burgenland. Das ist sicherlich auch mit vielen Zahlen zu belegen.

Wenn wir das Jahr 1995 hernehmen, so hat es im Burgenland im Jahresdurchschnitt 75.057 Beschäftigte gegeben, 2005 waren es bereits 85.110 Beschäftigte. Das ist ein Zuwachs von 13,7 Prozent. Hier können wir sehr glücklich sein, dass wir den Österreichschnitt bei weitem übertroffen haben, der betrug nämlich nur 5,7 Prozent.

Im Jahr 1995 - und das ist auch eine sehr wichtige Zahl, weil der Tourismus sehr wichtig für das Burgenland ist - hatten wir 2,1 Millionen Nächtigungen zu verzeichnen und im Jahr 2005 haben wir erstmals die Schallmauer von 2,5 Millionen Nächtigungen durchbrochen. Damit haben wir uns neben der Bundeshauptstadt Wien als Tourismuszugpferd Nummer eins in Österreich etabliert. Das Burgenland ist im Gesamtvergleich seit 1995 auch das wachstumsstärkste österreichische Bundesland, das beweist eine WIFO-Studie. Hier wird uns ein Wirtschaftswachstum von 2,1 Prozent ausgewiesen. Diese Zahlen beweisen also, dass wir im Burgenland nicht nur die richtigen Rahmenbedingungen gesetzt haben, sondern dass wir uns auch auf dem richtigen Weg befinden.

Das heißt, die Fördergelder dieser beiden ersten Ziel 1-Förderperioden sind nicht in der Luft verpufft, sondern wirklich nachhaltig eingesetzt worden. Durch diese vielen Maßnahmen - und das sieht auch jeder der sich im Land bewegt - hat sich das Bild des Burgenlandes verändert. Es gibt eine moderne Tourismusinfrastruktur, es gibt Technologiezentren und es gibt eine grundlegend allgemein verbesserte Infrastruktur. Das heißt schlussendlich, die Lebensqualität der Burgenländerinnen und Burgenländer hat sich erhöht und was uns mindestens genauso, wenn nicht noch wichtiger ist, die Arbeitsmarktchancen haben sich im Burgenland sehr verbessert.

All diese Ziele standen in der Vergangenheit, stehen in der Gegenwart und werden auch in der Zukunft für die SPÖ Burgenland ganz eindeutig im Vordergrund stehen und oberste Priorität genießen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Seit 1995 wurden knapp eine Milliarde Euro an Ziel 1-Geldern ausgeschüttet. Damit löste man insgesamt ein Gesamtinvestitionsvolumen in der Höhe von 2,7 Milliarden Euro aus. Diese Gelder wurden, wie man sieht, sehr genau, sehr zielorientiert und punktgenau eingesetzt. Aufbauend auf eben diese Erfahrungen der ersten Ziel 1-Förderperiode, haben wir in dieser laufenden zweiten Periode die Treffsicherheit erhöhen können, indem man richtigerweise die Förderinstrumente geschärft und noch bessere Programme installiert hat.

Dem letzten Umsetzungsbericht ist zu entnehmen, dass seit dem Jahr 2000 630 Millionen Euro an öffentlichen Geldern im Rahmen aller Strukturprogramme investiert wurden. Damit wurden Gesamtinvestitionen in der Höhe von 1,7 Milliarden Euro ausgelöst.

Alein in diesem Ziel 1-Bereich, der zweifelsohne das wichtigste Förderprogramm darstellt, wurden seit dem Jahr 2000 - und das ist eine imposante Zahl - 13.000 Projekte auf den Weg gebracht und 7.700 Projekte, das sind über 60 Prozent, entfallen, weil wir Disparitäten abbauen wollen, auf das Mittel- und das Südburgenland.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Diese Zahlen beweisen eindeutig, dass der Aufschwung im Burgenland nicht vorübergehend war, sondern dass er anhaltend ist. Das heißt, das steigende Wirtschaftswachstum zeigt einen permanenten Aufholprozess und das belegen, Gott sei Dank, auch die aktuellen Beschäftigungszahlen. Wieder gab es im Burgenland einen Anstieg der Beschäftigten zum Vormonat um 115 Personen oder 1,5 Prozent. Insgesamt können wir jetzt im Burgenland mit 88.723 unselbständig beschäftigten Menschen rechnen und auch die Arbeitslosenzahlen im Burgenland zeigen eine doch erfreuliche Entwicklung nach unten. Das heißt, gegenüber dem Vorjahr ging die Zahl der Arbeitsuchenden um 3,4 Prozent zurück.

Für die SPÖ gilt es hier sicher zum einen, diesen Schwung nun auch in die Zukunft mitzunehmen, es gilt aber auch zum anderen, die Nachhaltigkeit der eingeleiteten Entwicklung abzusichern. Heute war es sehr interessant zu Beginn der Landtagssitzung. Ich habe heute zu Beginn der Landtagssitzung, aber auch schon gestern einer Pressekonferenz entnehmen können, wie sich auch die ÖVP mit der politischen Situation auseinander setzt. Heute war es sehr wichtig, wie man diesen Antrag laut Geschäftsordnung mündlich oder schriftlich oder wie auch immer einbringen kann. Wichtig war aber auch - habe ich einer Presseaussendung entnommen - dass die ÖVP gerade nachdenkt, ob sie sich auf Kante oder im Dialog befindet. Wir, seitens der SPÖ, befinden uns immer im Dialog mit den Menschen im Burgenland.

Zwischenzeitlich haben wir, während Sie sich meine Damen und Herren von der ÖVP anderweitig beschäftigten haben, die Schwerpunkte für die Phasing-Out-Phase im

Programm festgelegt. Wir haben die Weichen für eine weitere erfolgreiche Zukunft des Landes und der Menschen dieses Landes gestellt. (*Beifall bei der SPÖ*) Denn wir haben heute wieder vernommen, dass - und das kommt eindeutig zum Ausdruck - die persönlichen Befindlichkeiten einzelner Politiker sehr wichtig sind und dass Jammern und Verhindern eigentlich noch nie zielführend waren und noch nie in eine sichere Zukunft geführt haben.

Wir haben, federführend der Herr Landeshauptmann, schon im Dezember des Vorjahres den Startschuss für die inhaltliche Ausarbeitung der Ziel 1-Nachfolgeförderung gegeben. Gemeinsam, wie das bei uns so üblich ist, wurden mit Sozialpartnern, Förderstellen und den Experten der Landesregierung die Inhalte erarbeitet und schlussendlich steht fest, dass wir von der Europäischen Kommission 158 Millionen Euro von 2007-2013 erhalten werden, um diese Dynamik im Burgenland nachhaltig abzusichern.

Wir sind nämlich aufgrund der Folgen der Globalisierung, der EU-Erweiterungspolitik sehr bemüht, dieses Geld richtig einzusetzen, um die Zukunft des Wirtschaftsstandortes Burgenland, um die Betriebe und natürlich die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer auf diese verschärfte Wettbewerbssituation, die zweifelsohne auf uns alle zukommt, vorzubereiten.

Beispiele wären die Liberalisierung des Personenverkehrs und damit des Arbeitsmarktes oder auch das Wirksamwerden der Dienstleistungsrichtlinie. Das sind Herausforderungen, die in Zukunft auf uns zukommen und die wir bewältigen müssen. Damit wir eben diese Herausforderungen bewältigen können und hier eindeutig Parole bieten können, bedarf es einer neuen volkswirtschaftlichen Philosophie. Während nämlich in den ersten beiden Ziel 1-Förderperioden Hauptaugenmerk auf die Förderung von großen Leit- und Infrastrukturprojekten gelegt wurde, werden im Zuge der Phasing-Out-Phase neue und andere Schwerpunkte gesetzt werden.

Einerseits sollte man natürlich noch nicht fertig gestellte Leitprojekte fertig stellen und auf eine so genannte kritische Größe weiterentwickeln, um eben im internationalen Wettbewerb konkurrenzfähig zu sein.

Weiters ist es aber wichtig, Gewerbe und Industrie, aber auch Tourismus voranzutreiben und weiterhin Betriebe, die sehr hohe Marktchancen entwickeln, anzusiedeln. Bestehenden Firmen muss man natürlich auch mehr Europafitness verpassen. Weiterhin wird aber erklärtes Ziel der SPÖ sein, jedes Jahr 1.000 zusätzliche Arbeitsplätze zu schaffen und im Tourismus die Schallmauer von drei Millionen Nächtigungen zu durchbrechen.

Andererseits zielt dieses Programm in Richtung stärkerer Vernetzung. Clusterbildung und Internationalisierung sind an der Tagesordnung. Da nicht nur der burgenländische, sondern auch der gesamteuropäische Wirtschafts- und Arbeitsmarkt in Zukunft in einen noch stärkeren und größeren Strukturwandel kommt, müssen wir uns, und dies noch mehr als in der Vergangenheit, auf die Stärkung der wirtschaftlichen Verflechtungen und der grenzüberschreitenden Kooperationen konzentrieren.

Beispiele dafür, wie man es machen kann, sind eben die EUREGIO, die seit längerem schon gut funktioniert oder die CENTROPE-Region.

Mit der Schaffung von Kompetenzzentren und Clustern in den Bereichen Energie und Umwelt, Optoelektronik, Informations- und Kommunikationstechnologie, sollen in der kommenden Förderperiode Forschung und Entwicklung aufgewertet werden. Ein wichtiger Schwerpunkt in der dritten Förderperiode ist aber die Qualifizierung der Köpfe.

Das heißt, wir wollen nicht nur in die Hardware, sondern auch in die Software investieren, um eben diesen Strukturwandel, der zweifelsohne sehr schnell auf uns zukommt, abzufedern, werden wir die Qualifizierung sehr in die Breite gehen lassen und hier mehr finanzielle Mittel einsetzen, als dies in der Vergangenheit der Fall war. Das heißt, aus den ESF-Mitteln werden jetzt nicht 24 Prozent, wie in dieser Förderperiode, sondern zukünftig 27 Prozent in diesen Bereich investiert werden.

In dieser stärkeren Gewichtung wollen wir eine Fülle von Maßnahmen umsetzen und realisieren. Aus- und Weiterbildung sollen für Beschäftigte forciert werden. Betriebe sollen natürlich bedarfsorientierte Schulungsmaßnahmen bekommen, damit hier wirklich punktgenau die Menschen, die Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen, qualifiziert werden können.

Frauen, das ist ganz wichtig für uns, sollen beim Eintritt in den Arbeitsmarkt Unterstützung erhalten. Das ist deshalb notwendig, da derzeit österreichweit 124.800 Frauen auf Arbeitssuche sind. Wir wollen hier Niedrigqualifizierte, das ist eine sehr wichtige soziale Maßnahme, die von Haus aus schon benachteiligt sind, mit Schulungsangeboten versehen, damit sie eine Chance für das Leben, für die weitere Zukunft bekommen.

Wir werden natürlich auch ein wichtiges Augenmerk auf die Bekämpfung der Arbeitslosigkeit im Bereich der älteren Menschen legen. Im Burgenland sind derzeit viele Menschen, die über 50 Jahre alt sind, auf Arbeitssuche, nämlich 1.310 Personen. Bei den Frauen gab es hier zwar einen leichten Rückgang, aber die Zahl der Arbeitssuchenden Männer über 50 stieg stark an.

Wichtig ist uns aber auch die Jugendarbeitslosigkeit. Hier wollen wir tragfähige Auffangnetze installieren für jene, die auf dem regulären Ausbildungsweg große Probleme haben.

Dass sich das Burgenland seit 1995 auf der Überholspur befindet, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist sicherlich hauptsächlich ein Verdienst der Menschen im Burgenland, der Burgenländerinnen und Burgenländer. Die Rahmenbedingungen der Politik sind gegeben. Dies alles, trotz dieses heftigen Gegenwindes seitens der Bundesregierung. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer. Wie bitte? Das könnt Ihr doch nicht ernst nehmen! - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Die Bundesregierung verzichtet weiterhin auf eine aktive Konjunkturpolitik. Die Arbeitslosigkeit ist natürlich noch immer auf Rekordniveau. Nur durch das immense Ankurbeln von Schulungen und Qualifikationen vermindern wir die Arbeitslosen - eine statistische Zahl. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)* Mit der Aussage, wie Schüssel sie getätigt hat, nämlich, es schaue am Arbeitsmarkt exzellent aus, zeigt Schüssel, wie wenig ernst er die Situation von 245.000 arbeitslosen Menschen in Österreich wirklich nimmt.

Ich denke, dass das Burgenland mit dem Abbau von Bundesdienststellen auch diesen Wind immens zu spüren bekommen hat. Mit der Erhöhung der Grenzgängerkontingente wird der ländliche Raum zusätzlich ausgehöhlt. Das heißt, zwei Dinge sind unablässig für einen Kurswechsel: Die Stärkung der Massenkaufkraft, in dem man kleine und mittlere Einkommen durch eine Steuerreform erhöht, von der nicht nur Großkonzerne, sondern auch kleine und mittlere Einkommensbezieher profitieren.

Weiters müssen die öffentlichen Investitionen enorm angekurbelt werden. Das sind Maßnahmen, die nicht nur der Wirtschaftsstandort Österreich braucht, sondern, wo wir im Burgenland Rückenwind, den wir erwarten, bekommen könnten. *(Zwiegespräche bei den*

*Abgeordneten*) Wir werden uns jedenfalls, seitens der SPÖ, für diesen massiven Kurswechsel, im Interesse der ArbeitnehmerInnen und einer sozialen Gerechtigkeit in Österreich, einsetzen.

Die Phasing-Out-Phase 2007-2013 wird auf solide finanzpolitische Beine gestellt. Wir werden eine weitere Offensive in die Wachstums- und Investitionspolitik im Burgenland fortsetzen. Die Förderkonzepte sind auf Schiene. Mit diesen Konzepten beweist die SPÖ Burgenland auch, dass sie weit über den Tellerrand hinausschaut. Mit der Philosophie, die Zukunft des burgenländischen Wirtschaftsstandards im Kontext mit den verschiedenen Einflüssen von innen und außen zu sehen, sind wir in der Gegenwart beziehungsweise in der Vergangenheit auf dem richtigen Weg gewesen.

Dies wird auch in der Zukunft sein, und so werden wir gemeinsam den Aufschwung des Burgenlandes der vergangenen Jahre nachhaltig fortzusetzen. Wir laden Sie alle ein, hier einen großen Beitrag dazu zu leisten. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Vlasich.

Bitte Herr Kollege.

**Abgeordneter Mag. Josko Vlasich** (GRÜNE): Poštovani Predsjedniče! Poštovane poslanice i poslaniki u zemaljski sabor! *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)* Meine Damen und Herren! Verehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Es ist schön, dass sich der Landtagsklub der größten Regierungspartei des Landes um die Nachhaltigkeit des Aufschwunges im Burgenland Sorgen macht. Es ist aber nicht nur schön, sondern leider auch sehr berechtigt. Denn der Aufschwung ist ein Vogel mit sehr zerzausten, wenn nicht sogar rostigen Flügeln. Es ist nicht sicher, ob nach dem leichten Aufschwung der letzten Jahre nicht ein Sinkflug oder gar ein Absturz droht. *(Abg. Christian Illredits: Wie kommen Sie zu dieser These?)*

Meine These beruht auf zwei Säulen, Herr Klubobmann. Einerseits auf der Tatsache, dass nun der Bank Burgenland-Skandal tatsächlich schlagend wird. Jetzt ist wirklich klar und ganz eindeutig, dass jeder Einzelne von uns, dass jede einzelne Burgenländerin und jeder einzelne Burgenländer die Folgen des Schuldenberges Euro für Euro und Cent für Cent abzutragen hat.

Andererseits fußt meine These des drohenden Sinkfluges auf den Arbeitsmarktdaten, die Sie gerade anders dargestellt haben. Diese sind für uns weder beruhigend, noch berauschend und schon gar nicht beflügelnd. *(Abg. Christian Illredits: Unsere Hausaufgaben hier im Burgenland machen wir, Herr Kollege!)*

Zum Ersten: Das Burgenland soll in der kommenden Förderperiode 158 Millionen Euro aus Brüssel bekommen. In den Regierungsbüros herrscht helle Freude, können wir vernehmen. Wir, die Opposition, können uns nicht so sehr darüber freuen. Warum nicht? Weil der Aufschwung, der mit diesen Mitteln nachhaltig gesteuert werden soll, auf Pump basiert. Warum auf Pump? Wegen der 450 Millionen Euro, die wir aus dem Bank Burgenland-Skandal zurückzahlen müssen. Die Schulden aus der alten Periode müssen nun in der neuen Periode zurückgezahlt werden. *(Landesrat Helmut Bieler: Das haben wir schon gemacht!)* Wie soll das geschehen? *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Einmal, ich rechne es kurz vor, durch den Bank Burgenland-Verkauf. Das macht 100 Millionen Euro. Der Verkauf der Wohnbauförderung bei den Genossenschaften, macht weitere 146 Millionen Euro. Fehlen also immer noch 200 Millionen Euro, meine Damen und Herren. Woher sollen die kommen?

Gut, wir verscherbeln unsere Immobilien, unsere Grundstücke und unsere Landhäuser an die BELIG. Das bringt weitere 140 Millionen. Jetzt fehlen nur noch 60 Millionen Euro. (*Landesrat Helmut Bieler: An wen haben wir verscherbelt? - Zwiegespräche bei den Abgeordneten*) Wir haben es an die BELIG übergeben. Die BELIG gehört dem Land, und auch die Schulden der BELIG gehören dem Land. Ich möchte fortsetzen.

Es fehlen also nur noch 60 Millionen. Hoppla, sage ich da, aber da gibt es noch ein paar Restverbindlichkeiten aus den Swap-Flops der Bank. Insgesamt sind also noch, nach Ihrer Berechnung, Herr Landesrat, etwa 145 Millionen Euro offen.

Womit sollen wir das bezahlen? Die Fördersumme der Phasing-Out-Phase würde mit 158 Millionen Euro genau passen. Ja, wenn wir das nur könnten, aber das dürfen wir nicht. Im Gegenteil, wir müssen jetzt sogar noch Kofinanzierungsmittel aufbringen, um diese Mittel überhaupt in Brüssel auslösen zu können.

Womit wollen wir diese Kofinanzierung der EU-Förderung machen? Richtig, mit Einsparungen im Budget, sprich, heuer einmal mit einer 7,5-prozentigen Kürzung der Ermessensausgaben. Das trifft nur die Kulturinitiativen, die kleinen Vereine, die Schulen, die Sportinitiativen, die Jugendfördersozialprogramme et cetera, et cetera. Auf der einen Seite bekommen wir also Geld aus Brüssel, auf der anderen Seite nimmt man es den Bürgerinnen und Bürger wieder weg.

Oder, eine andere Variante: Man stärkt die einzige noch verbliebene Melkkuh des Landes durch Zusatzeinnahmen, damit sie einen höheren Ertrag, also höhere Gewinne abwirft. Ich spreche von der BEWAG. Statt einer Preissenkung, die man sich aufgrund saftiger Einnahmen aus dem Ökostromgesetz durchaus leisten hätte können, geht man her, und verteuert um sechs Prozent.

Die Nachhaltigkeit des Aufschwungs sichern, heißt die Devise. Nur, mit wessen Geld? Wenn es vom Land verspielt wird, müssen es dann die BürgerInnen zahlen? So ist es nun einmal, oder? (*Landesrat Helmut Bieler: Wieso vom Land? - Zwiegespräche bei den Abgeordneten*)

Also, jetzt frage ich zurück: Wessen Bank war denn das? (*Landesrat Helmut Bieler: Habe ich etwas verspielt?*) Nein, das hab ich nicht gesagt. Das war die Bank des Landes! Das tut mir Leid, Herr Landesrat. Es müssen jedenfalls die Bürgerinnen und Bürger in die eigene Tasche greifen, damit das zurückbezahlt wird.

Nun aber zur Phasing-Out-Phase. Es wird, das kann man aus den Medienberichten erfahren, an diesem Phasing-Out-Projekt bereits gearbeitet. Offensichtlich sogar noch mehr, denn laut Aussagen verschiedenster Berichte sind diese Phasing-Out-Projekte schon fertig und sogar schon einer strategischen Umweltprüfung unterzogen worden. Wir als Oppositionspartei haben weder einen Phasing-Out-Plan, noch Ähnliches oder Information darüber bis jetzt offiziell in die Hand bekommen. Offensichtlich will man 12 Prozent der Bevölkerung weder informieren, noch mitarbeiten lassen.

Nun, was sagt das Positionspapier? Laut Medien nichts Neues. Weiterführung der Förderung gewerblicher Betriebe, Weiterführung der Förderung touristischer Betriebe, eine verstärkte Förderung im Bereich der Arbeitsmarktausbildung, sowie eine Qualifizierung des Arbeitskräftepotenzials.

Gut und schön, aber auch der Ausbau der Verkehrsinfrastruktur, und da besonders die hochrangigen Anschlüsse an die Verkehrskorridore. Da bin ich gleich beim nächsten Kritikpunkt angelangt: Wenn wir verpflichtet werden, eine strategische Umweltprüfung im Bereich Auswirkungen des Entwicklungskonzeptes auf die Umwelt zu machen, dann

wundere ich mich schon sehr, dass das ohne größere Probleme vor sich gehen kann, denn sowohl der Ausbau der A 3, als auch jener der S 7, müsste wegen der Feinstaubbelastung besonders kritisch betrachtet werden. Wie Sie alle wissen, ist diese Feinstaubbelastung, insbesondere auch im Bereich von Heiligenkreuz, sehr hoch.

Weiters die im Bereich Heiligenkreuz geplante Müllverbrennungsanlage und das bereits im Probetrieb stehende Biomassekraftwerk. Das sind alles Anlagen, die eigentlich einer Umweltverträglichkeitsprüfung, unserer Ansicht nach sogar einer grenzüberschreitenden, unterzogen werden müssten.

Weiters ist auffallend, dass, sowohl der Herr Landeshauptmann, als auch sein Stellvertreter, immer wieder Bemerkungen machen, dass man bis 2013 100.000 Beschäftigte erreicht haben will.

Leider gibt es dazu keine konkreten Hinweise, wie das gemacht werden soll, beziehungsweise welche Art von Beschäftigten man hier meint. Vollzeit? Teilzeit oder geringfügig Beschäftigte? *(Abg. Johann Tschürtz: Oder in Schulung befindliche Personen - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Ich hab mir das angeschaut. 2005 waren im Burgenland 580.119 Menschen beschäftigt. Das war ein Anstieg um etwa 9.000 Personen. Wir waren damit auch österreichweit Spitze. Wir haben hier um 1,1 Prozent zugelegt. Aber, auf absolute Zahlen umgelegt, ist das nicht wirklich so beeindruckend, wenn wir uns nämlich anschauen, dass das etwa 900, von einem Jahr aufs andere Jahr, waren und die Arbeitslosigkeit im gleichen Zeitraum ungefähr die Hälfte dieses Anstieges wieder weggefressen hat. Sollte sich dieser Trend fortsetzen, dass wir quasi 900 oder 1.000 Beschäftigte mehr haben, und 500 würden wieder arbeitslos werden, dann werden wir bis 2013 niemals auf diese 100.000 Beschäftigten kommen. *(Abg. Christian Illedits: Wieso diese Skepsis?)*

Woher meine Skepsis? Na, aus den Zahlen, die in diversen Studien vorliegen, Herr Klubobmann. Nehmen wir nur die neuesten Daten aus dem Arbeitsmarkt. Während in Österreich im Vergleichszeitraum Juli 2005 und 2006 die Arbeitslosigkeit um 7,1 Prozent zurückgegangen ist, ich möchte das nicht was weiß ich wie loben, ich weiß, dass da die Schulungen daran schuld sind, et cetera, et cetera, war der Rückgang im Burgenland nur halb so hoch, nämlich, 3,4 Prozent. Das ist aber interessant. *(Abg. Christian Illedits: Eine Frage: Arbeiten all diese Leute hier im Burgenland? - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Das ist jetzt nicht die Frage. Was heißt das? Das heißt, dass im Burgenland die Arbeitslosigkeit verfestigter ist und wir kürzere Beschäftigungsverhältnisse haben, als das übrige Österreich. *(Abg. Christian Illedits: Da wird die so genannte importierte Arbeitslosigkeit mit dazugerechnet! - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Auch bei den Frauen schaut es, das mag schon importiert sein, das ist mir schon klar, gar nicht so gut aus, Herr Klubobmann. *(Abg. Christian Illedits: Ja, eh nicht! Weiß ich! Das habe ich auch vorher erwähnt, Herr Kollege.)* Während die Arbeitslosigkeit der Frauen österreichweit um 7,35 Prozent abgenommen hat, ist sie im Burgenland von Juni zu Juni um 4,2 Prozent gestiegen. *(Abg. Christian Illedits: 7,2 Prozent!)*

Das mag sein, denn die Statistik sagt nicht immer alles genau aus. *(Abg. Christian Illedits: Ist wohl eine alte Statistik? - Zwiegespräche bei den Abgeordneten - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ganz aktuell!)* Nein, die ist ganz neu, nämlich von gestern, Herr Klubobmann. *(Abg. Christian Illedits: 7,2 Prozent!)*

Ich möchte nur sagen, Sie haben Zahlen genannt, ich nenne Zahlen. Ich nenne die anderen Zahlen. Sie haben die anderen genannt, ich diese. Das ist meine Verantwortung. *(Abg. Christian Illedits: Was glauben Sie, was ich für eine Verantwortung habe.)* Das habe ich zu tun, damit die Öffentlichkeit entsprechend informiert ist.

Bei den Beschäftigungszunahmen haben wir im Österreichschnitt auch einen kleinen Rückgang. Auch das muss man beachten. Sie sprechen von einem Aufschwung. Ich spreche von einem Sinkflug. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Was wollen Sie eigentlich? Was wollen Sie damit sagen? Sie reden hier nur von einer Negativentwicklung.)* Österreich hat eine, nämlich bei den Beschäftigten, Zunahme um 1,6 Prozent. Das Burgenland hat nur 1,5 Prozent. Es ist ein Anstieg, aber es ist ein geringerer.

Ich möchte den Teufel nicht an die Wand malen, meine Damen und Herren, *(Abg. Mag. Georg Pehm: Das tun Sie aber! Gerade! - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)* aber wenn man sich auch noch die Beschäftigtenverhältnisse anschaut - Vollzeit, Teilzeit, geringfügig Beschäftigte, so zeigt uns dieser Bericht, den viele von Ihnen kennen, *(Abg. Christian Illedits: Eines sage ich Dir aber: Die Österreich-Daten kennen wir. Sind da keine Teilzeitbeschäftigten? - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)* nämlich vom AMS über die Arbeitsmarktentwicklung Folgendes:

2004 waren im Burgenland 5.160 Personen geringfügig beschäftigt. Das ist nicht wenig. *(Abg. Christian Illedits: Und in Österreich? - Abg. Mag. Georg Pehm: Richtig!)* Diese Zahl steigt im Burgenland rascher an, als im übrigen Österreich.

Insgesamt war jedes 16. Beschäftigungsverhältnis ein geringfügiges. *(Abg. Christian Illedits: Sind das Frauen? - Abg. Mag. Georg Pehm: Diese Beschäftigungszahlen sind nicht enthalten. Das wissen Sie. Das wissen Sie aber!)* Das heißt, jeder Zweite von uns, oder noch mehr, wäre hier geringfügig beschäftigt.

Auch die Dauer der geringfügigen Beschäftigung ist im Burgenland länger, als im übrigen Österreich. Die Folge davon ist klar. Genau das Gegenteil was Sie sagen. Geringes Einkommen, geringere Kaufkraft, keine oder wenig anrechenbare Zeiten für die Pension und, als Folge, ein Mindestpensionenanstieg im Burgenland. *(Abg. Christian Illedits: Sie lesen da eine ganz andere Information heraus. Das ist falsch und Sie geben uns noch die Schuld dafür, das kann doch nicht sein.)* Das muss man aber auch sehen. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten - Abg. Christian Illedits: Sie müssen doch auch die Arbeitsplätze sehen!)*

Ich Sorge mich darum, dass dieser Höhenflug oder dieser nachhaltige Aufschwung, den Sie hier nennen, möglicherweise, wenn man sich diese Zahlen aufschreibt, Herr Klubobmann, in einen Sinkflug geraten wird. *(Abg. Christian Illedits: Wenn wir 1.000 Arbeitsplätze im Jahr schaffen, aber die Bundesdienststellen 1.500 Arbeitsplätze wieder streichen. Wie soll das dann gehen?)*

Das machen Sie dann im Wahlkampf mit der Bundesregierung. *(Abg. Christian Illedits: Sie sind doch selbst Lehrer! Sie wissen doch wie viele in Pension gehen.)* Ich spreche jetzt von einem weiteren Problem, nämlich, der Schere zwischen Männer- und Fraueneinkommen. *(Abg. Christian Illedits: Sehen Sie das nicht? Haben Sie Scheuklappen?)* Nein, ich habe meine Rede und die möchte ich auch durchziehen.

Auch hier gibt es im Burgenland ein größeres Auseinanderklaffen, als im übrigen Österreich. Es ist leider so. Das Medianeinkommen möchte ich gar nicht erwähnen. *(Abg. Christian Illedits: Was ist mit Ziel 1?)* Das Medianeinkommen ist zwischen 1999 und 2003 im Schnitt um fünf Prozent gewachsen. *(Abg. Christian Illedits: Ziel 1 haben wir bekommen, weil wir Erster waren, oder nicht?)* Das gebe ich zu. Ich habe das immer

wieder gesagt, dass das verständlich ist. *(Abg. Christian Illedits: Ihre Argumentation kann keiner verstehen. - Zwiegespräche bei den Abgeordneten - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Bitte nicht jetzt hier Argumente bringen, die ich sowieso verstehe. *(Abg. Christian Illedits: Nein, Sie sagen es doch anders.)* Ich bringe ja auch keine Argumente, die nicht nachvollziehbar sind. *(Abg. Christian Illedits: Sie bringen sie ganz anders.)* Nein, meine Argumente sind so aufgebaut, dass ich versuche, Ihre positiven blau eingefärbten, *(Abg. Christian Illedits: Ins Schlechte zu verfärben. Genau, so ist es!)* himmelblau eingefärbten Zukunftspositionen durch eine Oppositionsposition zu erweitern. *(Abg. Christian Illedits: Wieso machen Sie alles schlecht? Es ist doch nicht schlecht! Opposition bedeutet wohl bei Ihnen: Alles schlecht reden! - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Herr Landesrat! Was wird getan in der Phasing-Out-Phase? Ich weiß es nicht. Ich hoffe, dass Sie da etwas getan haben. Was wird getan, damit in der kommenden Förderperiode die Auswirkungen auf diese Situation der Frauenbeschäftigung besser sind, als dies in der jetzigen Periode passiert ist? *(Landesrat Helmut Bieler: Genug wird getan!)*

Ein weiterer Bereich ist die Ausbildung. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das darf doch nicht wahr sein! - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Herr Landesrat! Sie beschließen ein Phasing-Out-Programm, ein Entwicklungsprogramm, und ich möchte gerne wissen, was dort steht. Ich glaube, das ist auch mein Recht, nicht nur, dass ich es gerne wissen möchte. Mein Recht ist, dass ich es weiß, damit ich, wenn es irgendwie möglich ist, auch meinen Beitrag dazu leisten kann, um eventuell gute Vorschläge dort einarbeiten zu können. *(Landeshauptmann Hans Niessl: Machen Sie am besten sofort Ihre Vorschläge.)*

Dazu gleich ein Vorschlag, Herr Landeshauptmann: Die Akademikerquote ist interessant. Im Zeitraum seit 1990 ist im Nordburgenland die Akademikerquote weit höher und der PflichtschulabsolventInnenanteil weit geringer, als im Mittel- und Südburgenland. Was das zu bedeuten hat, ist uns allen, glaube ich, klar.

Es gibt eine Untersuchung, die zeigt, dass gerade in jenen Bezirken, mit einer hohen Akademikerquote, besondere Wachstumsvorteile da sind. Das heißt, es müssen auch entsprechende Maßnahmen gesetzt werden, damit wir unsere Akademikerquote im Burgenland erhöhen können. *(Abg. Christian Illedits: Aus- und Weiterbildung haben wir.)*

Das heißt, hier hat das Nordburgenland einen Standortvorteil gegenüber dem Süden. Es hat also noch einen weiteren, als den, dass es Stadtnähe hat et cetera. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Die Fachhochschule Pinkafeld ist wohl im Norden. - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)* Nein, die ist im Südburgenland. *(Abg. Mag. Georg Pehm: In Ordnung!)* Richtig. Nur, fragen Sie mich jetzt nicht, wie viele Südburgenländerinnen und Südburgenländer prozentuell die Fachschule Pinkafeld im Vergleich zu anderen besuchen. *(Landeshauptmann Hans Niessl: Wenn wir alles schlecht machen, dann werden es weniger sein. Wir müssen alle positiv denken! - Zwiegespräche bei den Abgeordneten - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wenn es einmal eine echte Fachhochschule sein wird, dann kann man darüber reden.)*

So, nun aber zurück zu meinen Unterlagen. Was ich damit sagen will, Herr Landeshauptmann, ist, dass wir erwarten, dass das Nord-Süd-Gefälle entsprechend gemindert wird. Wir haben es jetzt in dieser Periode versucht. Wir haben es nicht erreicht. Wir werden alle Kraft daransetzen müssen, die Nord-Süd-Disparität zu verringern, und

zwar mehr noch, als bisher. Dies auch aufgrund dieser Fakten, dass es eben bei uns mit der Akademikerquote auch ein Nord-Süd-Gefälle gibt. Das wollte ich damit sagen.

Schlussendlich komme ich noch zum kleinbetrieblichen Segment. Das ist für die Beschäftigungsentwicklung ganz besonders wichtig. Wir haben das am jetzigen Programm gesehen, dass die kleinen Betriebe von ein bis 20 ArbeitnehmerInnen mehr Beschäftigung, dauerhafterer Arbeitsplätze schaffen, als dies durch größere Betriebe getan wurde. Das ist ein Faktum. Trotzdem sehe ich wiederum Megaprojekte auf uns zukommen. Megabiomasseprojekte, Megagroßanlagen, Thermen werden wieder weiter gefördert. All das macht mich nicht sehr hoffnungsvoll, dass es nicht in Richtung Großbaustellen weitergehen wird.

Damit ich meine Rede auch beenden kann, möchte ich noch sagen, dass ich hoffe, dass das Phasing-Out-Programm nicht ein Sinkflug, sondern tatsächlich zu einem nachhaltigen Aufschwung führen wird. *(Abg. Mag. Georg Pehm: So die Kurve zu kratzen, ist wirklich wunderbar! - Zwiegespräche bei den Abgeordneten - Beifall bei den Grünen)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächster Abgeordneter ist der Kollege Tschürtz zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Ich darf mich zuerst bei der SPÖ bedanken, die mit dieser Aktuellen Stunde ein Thema ausgewählt hat, das natürlich auch für uns als Oppositionspartei eine wahre Fundgrube von Argumenten darstellt. *(Abg. Christian Illedits: Das haben wir. - Abg. Mag. Georg Pehm: Schauen wir einmal!)*

In trauter Einigkeit haben sich SPÖ und ÖVP in einer Regierungsklausur darauf geeinigt, dass die zur Verfügung stehenden Gelder in dieser dritten Förderperiode für die Schwerpunkte Bildung, Betriebe und Forschung verwendet werden sollen.

Was die Betriebe anbelangt, so gehe ich davon aus, dass die Kleinbetriebe im Burgenland wieder einmal den schwarzen Peter, ich glaube so heißt sogar der Präsident der Wirtschaftskammer, ziehen werden. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Der ist wirklich sehr gut! - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Ja, ich weiß. Ich bin wirklich schon gespannt auf die Projekte in diesem Bereich. Aber die Landesregierung hat bei ihrer Klausur noch eine so genannte Feinabstimmung angekündigt. Was mich dabei nur irritiert, das ist die Tatsache, dass ich noch keine Grobabstimmung kenne. Der Kollege Vlasich hat das schon erwähnt. Wir kennen kein Programm.

Es wäre für mich interessant, ein paar Projekte im Bereich der Forschung zu kennen, die Sie umsetzen wollen, Herr Landeshauptmann. Es wurde bei dieser Klausur übrigens auch angekündigt, so genannte Humanressourcen zu fördern. Das erinnert mich natürlich sofort an die Pendlerrückholaktion. Diese wurde auch schon einige Male angekündigt. Das Ziel dieser Pendlerrückholungsaktion war, die Pendlerquote zu reduzieren. Wir haben aber nun statt 38.000 42.000 Pendler.

Sehen Sie sich doch Ihre Bilanz der Ziel 1-Förderung heute an. Was die Arbeitslosen anbelangt hat der Kollege Vlasich heute schon ausreichend darüber berichtet. Tatsache ist natürlich auch, dass die Landeskassen ausgeräumt sind. Das Familiensilber ist verkauft. Alleine bei der Bank Burgenland haben wir mehr Geld verwirtschaftet, als wir insgesamt an Ziel 1-Förderungen bekommen haben. Gratulation!

Sogar dieses Landhaus, ein Geschenk der Republik Österreich an das Burgenland, mussten wir verpfänden. (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*)

Genauso gibt es natürlich in dieser Richtung einen Zusammenhang auch mit der EU-Förderpolitik. Wenn man bedenkt, dass Österreich 2004 noch 365 Millionen Euro netto abgeliefert hat und 2005 619 Millionen Euro, so hat der liebe Herr Bundeskanzler in aller Freundlichkeit die Zahlung auf 860 Millionen Euro erhöht. Das heißt, wir haben verdoppelt. Alleine Spanien, das Haupturlandsland, bekommt 38 Milliarden Euro, und natürlich einen beachtlichen Teil auch von uns Österreichern. Wenn ich nur daran denke, wie viel Geld, zum Beispiel, Prinz Charles oder der Fürst Albert von Monaco bekommen, da muss man sich wirklich schon an die Stirn greifen.

Das wird natürlich nicht transportiert und es ist auch noch nie medial so darüber geschrieben worden. Tatsache ist natürlich auch, dass der Europäische Rechnungshof schon seit 12 Jahren es ablehnt den EU-Haushalt abzusegnen, denn der Europäische Rechnungshof sagt, dass nur neun Prozent davon wirklich sinnvoll verwendet werden. Das muss man sich einmal vorstellen. Das heißt, diese EU hat zwar ein Förderpaket und auch einen Pakt, der dort und da ausgenützt wird, aber es gibt mir natürlich zu denken, wenn der Rechnungshof hierzu keine Absegnung erteilt.

Kommen wir aber wieder zurück in das Burgenland. Die Forschungskomponente nimmt, möchte ich einmal sagen, den Regierungsparteien, um das auch ein bisschen positiv zu sagen, niemand ab. Aber, wo ist die Forschungsabteilung der Firma Lenzing, die mit so viel Steuergeld ins Burgenland geholt worden ist? Oder, was ist mit der Firma Nokia? Die Firma Nokia wird dem Land den Rücken kehren. Das heißt, die Firma Nokia wird - das so angepriesene Unternehmen Nokia - sich nicht mehr sehr stark im Burgenland einbringen.

Aber, das sind so Dinge, die man im Burgenland anscheinend salopp zur Kenntnis nimmt. Es ist aber nicht nur der Herr Landeshauptmann und die SPÖ, sondern es ist auch immer wieder die Partnerpartei ÖVP mit dem Landeshauptmann-Stellvertreter dabei, wenn es um Wirtschaftsdaten und -fakten geht. Ich weiß, dass der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Wirtschaftslandesrat ist, aber ich habe noch kein Projekt erkennen können, das Marke Steindl heißt. Da kann ich mich noch gut an den Kollegen Kaplan erinnern, der da sehr wohl viele Akzente gesetzt hat. Ich weiß jetzt wirklich kein einziges Projekt, das ich sofort mit dem Landeshauptmann-Stellvertreter in Verbindung bringen könnte. (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*)

Vielleicht sollte man diese Positionen in der ÖVP auch wieder trennen, dass der Wirtschaftslandesrat wieder ein anderer ist. Da gibt es, zum Beispiel, den Präsidenten Nemeth, der vielleicht an die Stelle des Herrn Landeshauptmann-Stellvertreters treten könnte. Das wäre vielleicht auch interessant, damit man endlich wieder einmal etwas hört. (*Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Bist Du jetzt für das Personal zuständig? - Zwiegespräche bei den Abgeordneten*)

Es ist auch in Bezug auf die Ziel 1-Förderung eine Tatsache, (*Abg. Christian Illredits: Wohl das Personalwesen bei der ÖVP übernommen.*) dass sich die ÖVP aber trotzdem an das Proporzsystem so festklammert, wie der Beiwagen an die Maschine. Die Maschine fährt und der Beiwagen fährt neben her. Das ist einfach so. Das heißt, man klammert sich an diesem Proporzsystem fest. Warum denn wohl? Weil es hier eine Aufteilung des Burgenlandes zwischen Rot und Schwarz gibt. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ohne Proporz wären Sie doch gar nicht im Landtag! Ich weiß gar nicht, wovon Sie hier reden!*) Überall sitzt ein Roter, überall sitzt ein Schwarzer. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Sie*

wären doch ohne Proporz gar nicht da! Sie sind im Verhältniswahlrecht hier gewählt worden. Ohne dieses Verhältnis, ohne diesen Proporz stünden Sie doch gar nicht da!

Herr Klubobmann Strommer! Mit sechs Prozent der Wählerstimmen ist man im Landtag. Das hat mit dem Proporzsystem überhaupt nichts zu tun. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Vielleicht ein Mehrheitssystem? - Zwiegespräche bei den Abgeordneten*) Es ist auch so und da können Sie sich noch ... (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*) Selbstverständlich ist das eine andere Diskussion. Aber es geht hier nicht darum, ob wir da waren, oder nicht. Wir haben sechs Prozent und sitzen im Burgenländischen Landtag. Das hat mit dieser Diskussion überhaupt nichts zu tun. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Richtig!*)

Faktum ist, das Proporzsystem, das die ÖVP immer wieder versucht hat wegzubringen, pickt ihr jetzt am Rücken und man möchte sich nicht davon entfernen. Das ist ganz klar, denn es gibt auch im zukünftigen Zukunftsfonds, oder wie der auch schon immer heißen mag, wieder eine Postenbesetzung. (*Abg. Christian Illedits: Nein, das ist ein Fonds. Da gibt es keine Posten zu vergeben.*) Ja, da gibt es eine Holding, wo es überhaupt keine Posten, sondern nur Holding-Vorsitzende und Geschäftsführer und noch so ein paar Kleinigkeiten gibt, die mit ein paar Euro, (*Abg. Christian Illedits: Das ist ein Fonds.*) lächerlichen Euro von 8.000 bis 14.000 Euro abgespeist werden.

Das verstehe ich schon. Das ist nicht der Rede wert. Das sieht man natürlich auch bei der Sekretärin des Herrn Elsner, die sich mit 500.000 Euro eine Villa gebaut hat, habe ich heute im News gelesen. Sie ist SPÖ-Gemeinderätin und fühlt sich natürlich sehr wohl. Das heißt, das ist auch natürlich die Situation, wo man in der SPÖ so salopp drüberfährt und sagt, es sind ohnehin nur 10.000 oder 12.000 Euro. (*Abg. Christian Illedits: Aber nicht als Gemeinderätin, das möchte ich schon klarstellen.*)

Aber, kommen wir zurück zum eigentlichen Thema. Eine wichtige Maßnahme wäre, meiner Ansicht nach, auch das Überdenken der Wohnbauförderungsgelder in Bezug die Phasing-Out-Situation. Man sollte diese Wohnbauförderungsgelder nicht zum Stopfen von Budgetlöchern verwenden, sondern, man sollte auch einmal an die Förderung von Niedrigenergiehäusern denken. Man sollte auch dort mehr Geld investieren.

Wir müssen den Wohnungsbestand im Burgenland einer Generalsanierung unterziehen. Dabei sollte über die Wohnbauförderung der Gedanke der umfassenden Sanierung von Gebäuden noch stärker in den Vordergrund gerückt werden, als es bisher der Fall war. Das bedeutet, dass man mit einem Schlag Fenstertausch, Dämmung, Geschossdecke, Kellerdecke, Außenwand, Errichtung einer kontrollierten Wohnraumlüftung, Wärmerückgewinnung und auch Austausch einer Heizanlage so fördern könnte, dass man es dort mit einem Schlag in ein Niedrigenergiehaus umwandeln könnte.

Einfamilienhäuser haben, leider Gottes, noch immer den Standard aus den 70er-Jahren. Mit einem umfassenden Sanierungsprogramm für bestehende Wohnhäuser, wo diese neu hergerichtet werden können, könnte man natürlich auch im Zuge der thermischen Qualität den Heizölverbrauch von 5.000 auf 1.000 Liter reduzieren. Das wäre natürlich eine Maßnahme, die wir sehr gerne unterstützen würden.

Es ist auch wichtig, dass man erkennt, dass sich burgenländische Firmen, in der Biomasse mit Kesselbereich und solarthermischen Anlagen, oder Photovoltaikanlagen bis hin zu Wasserkraftwerken, sehr gut in Szene gesetzt haben. Das heißt, auch dort sollte man verstärkt die Phasing-Out-Gelder investieren.

Wir kennen ja alle den rasanten Fortschritt in diese Richtung, nicht nur die Windräder, sondern auch bei den Pelletsheizungen, die sehr umweltfreundlich sind. Zum Beispiel nur ein Vergleich, 200 moderne Holzheizungen emittieren nur so viel Feinstaub, wie ein 20 Jahre alter Holzkessel, das heißt, wenn man dort Akzente setzen würde, dann würde das auch sehr, sehr viel bringen.

Sie hätten auch, meine Damen und Herren, die volle Unterstützung der Regierungsparteien, wenn Sie bei den Förderungen für die Wirtschaft endlich tatsächlich Klein- und Mittelbetriebe bevorzugen würden, denn drei Viertel unserer Wertschöpfung verdanken wir unseren Klein- und Mittelbetrieben.

Das heißt, nicht die Großbetriebe sind die Wirtschaftskraft, sondern die Klein- und Mittelbetriebe. Wir wissen ja, dass derzeit bis zu 90 Prozent aller Förderungen nicht in Klein- und Mittelbetriebe gelaufen sind, dort muss und sollte es ein massives Umdenken geben. Mir kommt es so vor, als wäre für die Regierungsparteien der Mittelstand weitgehend uninteressant geworden, man kann es auch bei den Skandalen erkennen.

Das heißt, da geht es nicht um den Mittelstand, sondern so wie beim ÖGB, da durften die Mitglieder einzahlen, und die anderen haben sich ein Penthouse mit Dachhallenbad und Dachfreibad gebaut. Es ist so, dass natürlich der Mittelstand auch im Zuge dieser Phasing-Out-Förderung gestärkt werden sollte.

Ich gehe davon aus, dass im Burgenland gerade der Mittelstand eine massive Unterstützung braucht. Denn im Burgenland, betrachtet hin zum Süden, wird der Mittelstand immer weniger und weniger und deshalb sollte man sich hier mehr und mehr darum kümmern.

Es ist auch so, dass durch die Verdoppelung der Beiträge wir nicht nur mehr Geld nach Brüssel zahlen müssen, sondern wir müssen einerseits auch die Kofinanzierung sicherstellen und andererseits muss man Geld nach Brüssel zahlen, somit gibt es eine Doppelbelastung.

Hätten wir das Geld, das man nur im Zuge des Bank Burgenland-Skandals verwirtschaftet hat, damals schon massiv eingesetzt, dann würde das Burgenland anders dastehen.

Wenn man sich auch noch einmal in Bezug auf Brüssel Gedanken macht, dann darf man auch nicht vergessen, dass nicht nur fünf Milliarden an Fördergeldern irgendwo verschwinden, sondern man sollte natürlich auch daran denken, bei dem Phasing-Out-Programm die Opposition auch zu verständigen oder einzubinden. Ich glaube, das ist nicht sehr sinnvoll und nicht sehr angenehm, wenn einfach 12 Prozent, das macht die Opposition aus, links liegen gelassen werden.

Als letztes Beispiel möchte ich anführen, dass unser Familiensilber an die BELIG ausgeliefert, ausgegliedert wurde. Was mich besonders stört ist, dass man für die Immobilien jetzt eine Miete, eine Pacht und einen Zuschuss bezahlen muss von 7,9 Millionen Euro.

Das heißt, man zahlt nur für die Pacht 7,9 Millionen Euro für das eigene Vermögen. Besonders unglaublich ist die Tatsache, dass man die Betriebskosten der BELIG refundiert, in der Höhe von 1,6 Millionen Euro. Also meines Erachtens gehört das sofort abgestellt. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Ing. Strommer.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es wäre natürlich jetzt verlockend auf all die Argumente, die meine Vorredner eingebracht haben, einzugehen. Ich würde dann aber die Dinge, die ich mir vorgenommen habe zu sagen, eigentlich dann auf Grund der Zeitbegrenzung nicht mehr rüberbringen können.

Ich möchte vorher aber noch zur Geschäftsordnungsdebatte zu Beginn der heutigen Landtagssitzung etwas sagen. Die Aussage, dass ein Antrag im Landtag nur schriftlich eingebracht werden kann, stimmt nicht. (*Abg. Christian Illedits: Wer sagt, dass es nicht stimmt?*)

Weil es so ist, Herr Kollege Illedits, ein Antrag auf Schluss der Debatte wird nicht schriftlich eingebracht. Schauen Sie sich die Geschäftsordnung an. (*Abg. Christian Illedits: Habe ich.*) Ich werde das auch noch mit dem Herrn Präsidenten entsprechend besprechen.

Auch die Ansicht mit den 48 Stunden, die der Herr Präsident hier in die Debatte eingeworfen hat, diese Ansicht des Herrn Präsidenten teile ich nicht. Die teile nicht nur ich nicht, die teilen auch viele Juristen nicht. Wir werden das auch entsprechend debattieren.

Gezeigt hat es aber, dass eine Frage, die an ein unzuständiges Regierungsmitglied gestellt wird, mit Zusatzbefragen natürlich auch behandelt werden kann. Das ist ... (*Abg. Christian Illedits: Das war auch in der Vergangenheit so der Fall.*) Sie müssen mich nur fertigen reden lassen - das ist nichts Neues. Das hat es schon bisher gegeben. Dass aber die 48-Stunden-Frist, laut Herrn Präsidenten angeblich nicht stimmt, das muss noch, auch in der Präsidiale, entsprechend diskutiert werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, zum Thema der heutigen Landtagssitzung, die SPÖ hat es eingebracht, diese Aktuelle Stunde „Dritte EU-Förderperiode 2007-13: Nachhaltigkeit des Aufschwungs sichern“.

Wir haben die Aufgabe diese künftige Politik so auszurichten, dass wir bis 2013 bestmögliche Rahmenbedingungen für unsere Betriebe, für die Wirtschaft, für die Bürgerinnen und Bürger dieses Landes sichern können. Man kann mit der Europäischen Union zufrieden sein oder nicht zufrieden sein. Ich bin auch nicht mit allem zufrieden was in Brüssel, in dieser Europäischen Union geschieht.

Tatsache ist, es ist diese Europäischen Union das größte friedenssichernde Projekt das je auf dieser Welt gestartet wurde. Vorerst ist es erfolgreich und mögen meine Generation und viele Generationen nach mir keine Kriegerdenkmäler bauen müssen.

Wir können unseren Sozialstaat, wir können unsere Dinge nur weiterentwickeln in einem friedlichen Zusammenleben. Nur dann kann es gelingen mehr Wohlstand, mehr Lebensqualität ganz einfach zu sichern.

Wir sind Zeitzeugen, und unsere Vorfahren waren auch Zeitzeugen, als sich Grenzen in Europa verschoben haben. Wir dürfen Zeitzeugen sein, wenn sich wieder Grenzen von Einflussphären verschieben, diesmal ohne Blutvergießen.

Und auch zur Türkei, da haben wir eine ganz eigene Situation mit der Türkei. Ich glaube, in der jetzigen Situation braucht über eine Aufnahme der Türkei überhaupt nicht diskutiert werden. Deshalb nicht diskutiert werden, weil einerseits die (*Abg. Johann Tschürtz: Abbrechen!*) Türkei nicht die Aufnahmebedingungen erfüllt, und andererseits bin ich sehr dankbar, dass sich die Ansicht von Wolfgang Schüssel und der Außenministerin Plassnik durchgesetzt hat, dass auch die Aufnahmefähigkeit der Europäischen Union nicht gegeben ist.

Die ist auf keinen Fall derzeit gegeben, und als langfristige Perspektive sollte man der Türkei eine besonders privilegierte Partnerschaft anbieten. Eine Vollmitgliedschaft ist in der jetzigen Situation, wahrscheinlich auch künftighin, nicht vorstellbar und auch nicht zu diskutieren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir haben aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, in den letzten Monaten, mit dem österreichischen Bundeskanzler den Ratsvorsitz der Europäischen Union innegehabt. Es war dies eine Situation für Österreich, wo nicht nur die Bundesregierung, sondern Gesamtösterreich im Rampenlicht, im Schaufenster Europas, ja im Schaufenster der Weltöffentlichkeit gestanden ist.

Mit einer Professionalität sondergleichen, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist dieser EU-Ratsvorsitz abgewickelt worden. Professionellst vom Inhaltlichen, vom Organisatorischen, *(Abg. Christian Illedits: Und vom Ergebnis.)* und vom Ergebnis, Herr Kollege Illedits, nach dem in Frankreich und in den Niederlanden mit einem negativen Referendum zur Europäischen Verfassung, eigentlich der Start dieses Ratsvorsitzes für Österreich ein denkbar ungünstiger war.

Wenn ich mir aber anschau was herausgekommen ist, dass das Budget beschlossen wurde, dass Bartenstein einen durchschlagenden Erfolg erreichen konnte, *(Abg. Christian Illedits: Wo?)* mit der Dienstleistungsrichtlinie, dann sind das Dinge, die nachhaltig, die dieses Europa von Österreich aus geprägt haben. Darauf dürfen wir als Österreicher stolz sein. *(Beifall bei der ÖVP)*

Es war dies, meine sehr geehrten Damen und Herren, eine großartige Leistung, auch von der Exekutive. Hier bei uns im Burgenland waren 250 Exekutivbeamte im Einsatz, die in einer Art und Weise das abgewickelt haben, als die EU-Umweltminister hier getagt haben, auch in Wien, als George Bush da war. *(Abg. Christian Illedits: Das war auch ein durchschlagender Erfolg.)*

An die 2.000 Sicherheitskräfte, 108 Burgenländer waren im Einsatz, bestens organisiert. Die Öffnung der Europäischen Union hin zu Lateinamerika, die Marke „Wolfgang Schüssel“, unaufgeregt, aber doch mit einer Bestimmtheit. Das ist es, wenn langfristige Perspektiven aufgezeigt werden. Das wird auch bleiben.

Das natürlich die schönen Dinge, „Sound of Europe“ in Salzburg, auch nicht zu kurz gekommen sind, auch das muss gesagt werden, solche Dinge sind ebenfalls notwendig. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren, meine Vorredner haben schon gesagt, wir kommen mittlerweile in die dritte Ziel 1-Periode, in die so genannte Phasing-Out-Periode. Die von 1995 bis 1999 andauernde zweite Periode läuft mit Ende dieses Jahres aus. *(Abg. Christian Illedits: Kein einziger Arbeitsplatz.)*

Ich glaube, es hat der Kollege Vlasich gesagt, jene Gelder, die wir in dieser Periode von der Europäischen Union bekommen haben, leider mehr noch, haben wir in Richtung Bank Burgenland, gleich wieder weitergeschickt. Das heißt, richtig - oder falsch, denn es müssen mehr sein, Herr Landesrat, Sie wissen es. *(Abg. Christian Illedits: Es war nicht anders zu erwarten, dass Sie das sagen.)*

So einfach ist es nicht, wie Sie das darzustellen versuchen, es wird vielleicht noch Gelegenheit sein. *(Abg. Christian Illedits: 2005 haben Sie das Gleiche gesagt.)* Das wird beim Rechnungsabschluss heute noch zu diskutieren sein, wo in einem Rechnungsabschluss ausgewiesen ist, dass 350 Millionen ...

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Herr Klubobmann Illedits, ich bitte Sie, nicht immer zu stören. Sie waren 15 Minuten am Wort und es hat Sie auch keiner gestört.

**Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP) (fortsetzend):** Herr Präsident! Hohes Haus! Ich fahre fort. Wenn im Rechnungsabschluss 350 Millionen Euro an Schulden ausgewiesen sind, wir aber wissen, dass der Finanzbedarf des Landes ein weit höherer ist, da muss es auch möglich sein, darüber hier in diesem Haus zu diskutieren. Wenngleich es dem Landtag nicht möglich ist, all diese Dinge zu kontrollieren, weil ganz einfach die Verpflichtungen des Landes, Schulden des Landes ausgelagert wurden.

Auch das sind Tatsachen, die nicht wegzudiskutieren sind. Tatsache ist aber auch, dass in der ersten und zweiten Ziel 1-Periode rund 80 Prozent der Fördermittel, und wenn der Kollege Illedits heute sagt, dass die Dinge die damit investiert wurden, die Investitionsanreize, die damit gegeben wurden, nachhaltig sind, dann freue ich mich, denn rund 80 Prozent davon, sind von ÖVP-Regierungsmitgliedern verwaltet worden.

Es waren das in der ersten Periode Karl Kaplan und Paul Rittsteuer, es sind dies jetzt die Landesrätin Michaela Resetar, Niki Berlakovich und vor allem der Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl. *(Beifall bei der ÖVP)* Das freut uns, wenn Sie das sehen, die Arbeit unserer Regierungsmitglieder wird auch geschätzt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Dinge wären aber nicht möglich gewesen, nicht ohne die Hilfe der Europäischen Union, auch ohne die Hilfe des Bundes wäre es nicht gegangen. Dank unserer guten Kontakte zur Bundesregierung sind auch diese Kofinanzierungsdinge immer möglich gewesen.

Sie lachen, Kollege Pehm. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Natürlich lache ich, weil es nicht stimmt.)* Auch dieses Sonderprogramm des Vorjahres mit den 30 Millionen Euro aus dem Ressort des Martin Bartenstein wären mit Ihrer Methode nicht in das Burgenland gekommen. Franz Steindl war im Stande, dieses Sonderprogramm auszulösen, gemeinsam mit der Michaela Resetar.

Das sind Dinge, die braucht man nicht an die große Glocke hängen. Die muss man tun, im Interesse des Landes. Und es war Franz Steindl, der den Anstoß gegeben hat, an den Bundeskanzler Wolfgang Schüssel appelliert hat, anlässlich des halbrunden Jubiläums 85 Jahre Burgenland, seit 1921 sind es 85 Jahre, hier mit einer Jubiläumsgabe von zwei Millionen Euro zusätzlich dem Land unter die Arme zu greifen, die auch sinnvoll eingesetzt werden.

Der Bund, und wir sind sehr froh darüber, unterstützt uns, das Land Burgenland in unseren Bemühungen, wenn es darum geht, die Rahmenbedingungen für künftige Entwicklungen jetzt vorzusehen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es wurde heute schon angesprochen, in dieser Situation des Phasing-Out, wo es gilt ein Programmplandokument zu erarbeiten, das derzeit in Diskussion steht, sollen im EFRE-Fonds, Europäischer Fonds für Regionale Entwicklung und im ESF, das ist der Europäische Sozialfonds leichte Umschichtungen vorgenommen werden.

Waren es in der ersten und zweiten Ziel 1-Periode eher jene Dinge, die im Bereich der Hardware finanziert wurden, so sollen es jetzt um einige Prozentpunkte mehr werden, wenn es darum geht, Ausbildung und Qualifikation der Bürgerinnen und Bürger zu heben.

Der ESF-Fonds wird etwas höher dotiert sein, als das bisher möglich war. Und die finanziellen Mittel, die in dieser Phase zur Verfügung stehen sind ähnlich hoch, wie in der letzten und jetzt zu Ende gehenden Ziel 1-Periode. Es werden 158 Millionen Euro aus der

Europäischen Union kommen, 157 Millionen Euro vom Bund und 112 Millionen Euro wird das Land Burgenland für diese Phasing-Out-Phase zur Verfügung stellen.

Wir werden aber noch, meine sehr geehrten Damen und Herren, sehr viel nachdenken müssen, es wird uns noch einiges Kopfzerbrechen bereiten, wie wir seitens des Landes Burgenland die Kofinanzierung dafür aufbringen. Wir haben uns vorgenommen, das war bisher in der ersten und zweiten Periode der Fall, keinen Schilling, keinen Groschen jetzt keinen Euro, keinen Cent an Fördergeldern in Brüssel liegen zu lassen.

Diese Maxime muss auch für die kommende Periode gelten. Wir haben uns das vorgenommen, es wird eine schwierige Aufgabe, es muss aber im Interesse des Landes bewältigt werden, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

33 Prozent sollen im ESF-Fonds, also im Europäischen Sozialfonds, 67 Prozent im EFRE-Fonds, Phasing-Out-Programm und im Additionalitätenfonds 79 Prozent, beziehungsweise 21 Prozent im ESF sein, insgesamt werden das 73 Prozent im EFRE und 27 Prozent im Europäischen Sozialfonds sein, was eine Erhöhung von vier Prozent im ESF-Fonds gegenüber der bisherigen Situation ist.

Wir haben, meine sehr geehrten Damen und Herren, in der letzten Landtagsperiode auch darüber debattiert in einem Antrag, den wir, die ÖVP eingebracht haben, dass wir auf Grund der neuen Gegebenheiten, der neuen Entwicklungen, der neuen Chancen die wir hier im Land vorfinden, auch den Landesentwicklungsplan entsprechend adaptieren, neu erarbeiten müssen. Ich bin sehr froh, dass uns in der gestrigen oder vorgestrigen Sitzung des Raumplanungsbeirates mitgeteilt wurde, dass diese Arbeit nunmehr begonnen wurde.

Es wurde eine Standortbestimmung vorgenommen und auch darüber diskutiert, wie legen wir es an, wie soll dieser Landesentwicklungsplan aussehen? Wie wollen wir unser Land, unser Heimatland Burgenland in den nächsten zehn, fünfzehn Jahren wiederfinden, wie wollen wir es gestalten?

Ich freue mich, dass das endlich in Angriff genommen wird, weil es ganz einfach notwendig ist, egal was man tut, auch einen Plan zu haben, wo will ich hin? Wo will ich in zehn, wo will ich in fünfzehn Jahren sein?

Und Herr Kollege Illedits - da steht er -, ich sage Kante und Dialog. Im Interesse des Burgenlandes wird die Österreichische Volkspartei, so wie in der Vergangenheit immer, in einem konstruktiven Dialog mit allen positiven Kräften stehen. Wir werden aber auch immer klar und das ist die Kante, mit Kante zum Ausdruck bringen, für jeden klar verständlich, wo die Positionen dieser Österreichischen Volkspartei sind. Das haben wir getan, das werden wir auch künftighin tun. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir werden auch nicht lockerlassen in unseren Bemühungen, im Burgenland eine echte universitäre Ausbildung anbieten zu können. Es liegt ein entsprechender Antrag unsererseits im Ausschuss. Es sind derzeit die Fachmeinungen der Experten angefordert und wenn vorhin im „Smalltalk“ davon gesprochen wurde, ja was ist den der Unterschied für die Studierenden, ob ich eine echte Fachhochschule, oder einen Fachhochschulstudiengang habe?

Frau Kollegin Arenberger, es ist ein großer Unterschied. Bei einer echten universitären Ausbildung, wo in einem Lenkungsgremium gleichberechtigt die Studierenden, die Lehrenden und die Verwaltung sitzen, wo ganz einfach in demokratischer Art und Weise Dinge wie bei einer normalen Universität besprochen

werden, ist das ein Unterschied, als wenn Dinge wie in einem normalen Schulbetrieb diktiert werden. Das wollen wir, das ist unser politisches Ziel, dafür werden wir auch kämpfen, dafür werden wir eintreten und arbeiten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir freuen uns auf diese nächste Phase des Ausscheidens aus der Ziel 1-Förderung in diesem Phasing-Out, wir werden uns einbringen. Wir werden diese positive Kraft so wie bisher sein, damit auch künftighin dieses Land Burgenland eine positive Entwicklung nehmen kann. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landeshauptmann Niessl.

Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich denke, dass unser Heimatland Burgenland sehr gut dasteht. Das Burgenland hat in den vergangenen Jahren eine sehr gute Entwicklung genommen, das wird uns von den Menschen bestätigt, weil sie wollen, dass dieser erfolgreiche burgenländische Weg fortgesetzt wird.

Das sagen uns auch objektiv alle Wirtschaftsdaten, die für das Burgenland sprechen. Das Burgenland ist in vielen Bereichen zu einem Markenbegriff geworden. Qualität im Tourismus, Qualität der neuen Arbeitsplätze, eine hohe Lebensqualität in unserem Heimatland Burgenland.

Ich denke, dass die Politik gefordert sein muss dafür zu sorgen, dass es eine positive Grundstimmung in diesem Land gibt. Damit nicht junge Menschen verunsichert werden, sondern dass man ihnen sagt, welche guten Zukunftschancen sie haben, welches gutes Bildungsangebot es in unserem Heimatland Burgenland gibt.

Und wenn soeben über die Fachhochschulen gesprochen wurde, dann ist dazu nur zu sagen, dass wir wieder einen Studiengang im Herbst dazugewinnen, in Pinkafeld im Bereich der erneuerbaren Energie. Um unser Ziel auch leichter erreichen zu können, nämlich bis zum Jahr 2013 ein energieautarkes Burgenland zu werden.

Das ist der Weg, den wir in der Vergangenheit gegangen sind, auf Bildung zu setzen, jungen Menschen eine Zukunftschance zu geben und diesen Weg wollen wir auch in Zukunft fortsetzen. *(Beifall bei der SPÖ)*

570 Millionen Euro haben die Europäische Union, Bund und Land an Förderungen zur Verfügung gestellt. Diese Förderungen, diese 570 Millionen Euro haben zu Gesamtinvestitionen von 1,6 Milliarden Euro geführt. Und wer durch das Land fährt, sieht die tollen Thermen die damit errichtet wurden, sieht die neuen Betriebe die angesiedelt werden konnten.

Es wurden in Summe 13.000 Projekte gefördert und umgesetzt. Ich denke das ist eine sehr große Zahl und zeigt auch, dass nicht nur Großbetriebe, sondern sehr, sehr viele und vor allem Klein- und Mittelbetriebe gefördert wurden.

Die Zahlen, Fakten und Daten sagen, dass wir ein Beschäftigungsplus seit dem Jahr 2000 bis zum Jahr 2005 von sechs Prozent gehabt haben, der Österreichdurchschnitt ist drei Prozent. Wir haben ein höheres Wirtschaftswachstum gehabt, als das im österreichischen Durchschnitt gegeben war. Das Bruttoregionalprodukt wurde von rund 3,8 Milliarden Euro auf rund 5,4 Milliarden Euro gesteigert.

Es ist auch äußerst erfreulich, dass eine Region, nämlich das mittlere Burgenland, von allen Regionen in Österreich die beste Entwicklung genommen hat. Das mittlere

Burgenland, der Bezirk Oberpullendorf hat eine jährliche Wachstumsrate von 5,6 Prozent und führt das Ranking aller 35 Regionen in Österreich an.

Ich glaube, dass natürlich auch die guten Fördermöglichkeiten, die guten Rahmenbedingungen, die durch die Förderungen geboten werden, dazu wesentlich beigetragen haben.

Aber jetzt zur Zukunft. Schon im Dezember wurde mit der Planung begonnen, es wurde uns von der EU-Kommission bestätigt, auch vom Bundeskanzleramt, dass unsere Fördermittel sehr effizient und ergebnisorientiert eingesetzt wurden. Es ist in Brüssel auch kein Geheimnis, dass Irland und auch das Burgenland am besten mit diesen Strukturfondsmitteln umgegangen sind, dass in diesen Regionen auch die besten Fortschritte erzielt wurden.

Wir haben diese Planung nicht nur auf Regierungsebene, sondern auch unter Einbeziehung der Sozialpartner durchgeführt. AMS, Sozialpartner und die zuständigen Stellen des Landes waren bei dieser Planung mit dabei.

Und Kollege Vlasich hat gefragt: „Sie sagen, Sie wollen 100.000 Arbeitsplätze haben. Sie sagen, Sie wollen drei Millionen Nächtigungen haben. Sagen Sie uns auch, wie wir diese Ziele erreichen werden?“

Hier meine Antwort: Wir werden sie erreichen, indem die Technologiezentren weiter ausgebaut werden. Wir werden das erreichen, indem wir gute Förderungen für den Tourismus zur Verfügung stellen. Damit auch die kleinen Zimmervermieter mit zehn Betten, mit fünf Betten, mit fünfzehn Betten noch bessere Förderungen bekommen.

Wir werden das erreichen, indem wir ein energieautarkes Burgenland werden wollen und in den Bereich der erneuerbaren Energie investieren. Wir werden damit weiterhin eine Vorzeigeregion in Europa sein. Wir werden die erste Region Europas sein, die energieautark ist. Wenn Schweden sagt, sie wollen das im Jahr 2020 sein, werden wir das deutlich früher sein.

Ich denke, hier sind die richtigen Schwerpunkte gesetzt, gute Rahmenbedingungen für eine erfolgreiche Entwicklung. Damit werden wir das Burgenland auch in eine gute Zukunft führen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

**Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Wir dürfen als Burgenländer auf elf erfolgreiche Jahre zurückblicken. Erfolgreiche Jahre im Bereich der Wirtschaftspolitik, aber auch auf vielen anderen Ebenen. Es ist im Burgenland in diesen Jahren sehr viel weitergegangen, das ist aber nur deswegen möglich, weil wir versucht haben, diese großen Vorhaben in der Regierung in den letzten zehn Jahren außer Streit zu stellen.

Es war damals ein Landeshauptmann Stix, ein Landeshauptmann-Stellvertreter Gerhard Jellasitz, die gemeinsam versucht haben in den letzten Jahren sehr viele Projekte voranzutreiben. Und der Erfolg kann sich sehen lassen.

Wir werden bis Ende 2006 garantiert keinen einzigen Euro, keinen Cent in Brüssel liegen lassen. In Summe ist es gelungen, in den letzten Jahren zusätzliche Fördergelder ins Burgenland zu bringen.

Der Herr Tschürtz ist leider Gottes jetzt nicht anwesend, aber ich möchte schon betonen, dass es die ÖVP war, die versucht hat gemeinsam mit dem Wirtschaftsminister Bartenstein ein Zusatzprogramm in der Höhe von 30 Millionen Euro ins Burgenland zu bringen und das sehr erfolgreich, weil damit sehr viele große Projekte umgesetzt werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Es ist gelungen, ein zusätzliches Impulsprogramm für das Burgenland zu starten. Wir haben im Bereich der Technologiezentren fast in jedem Bezirk ein Technologiezentrum. Ich darf zwei besonders hervorstreichen. Nämlich das Technologiezentrum in Güssing zum Thema erneuerbare Energie. Das ist europaweit führend, auch in der Entwicklung und in der Forschung.

Und wir haben im Bezirk Jennersdorf, im südlichsten Bezirk ein Technologiezentrum zum Thema Optoelektronik erweitert. Das ist eine Richtung, ein Schwerpunkt, der in den nächsten Jahren Zukunft hat, wo es gelingen wird, Arbeitsplätze zu schaffen.

Aber zusätzlich haben wir jetzt einen Bereich, das Phasing-Out, wo uns 427 Millionen Euro zur Verfügung stehen werden. 158 Millionen Euro kommen von der Europäischen Union und 157 Millionen Euro kommen allein vom Bund. Das Land wird zusätzlich 112 Millionen Euro dazusteuern.

Das heißt, wir sind gut für die nächsten Jahre gerüstet. Und wir werden das Ziel erreichen, nämlich bis zum Jahr 2013 100.000 Arbeitsplätze im Burgenland zu haben, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir haben auch die anderen Förderschienen genützt, INTERREG IIIA zum Beispiel. Auch hier wird kein einziger Cent, kein einziger Euro übrig bleiben. Hier möchte ich ein besonderes Projekt erwähnen, das in meine Zuständigkeit fällt, das ich gemeinsam mit den Feuerwehren umgesetzt habe, nämlich das Kompetenzzentrum für das Feuerwehrschatz- und Katastrophenschutzwesen im Burgenland.

Wo es darum geht, im Bereich Sicherheit dementsprechend Geld einzusetzen, damit unsere Blaulichtorganisationen für die Zukunft bestens gerüstet sind, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und wir werden in Fortsetzung ab dem Jahr 2007 Gelder über die territoriale Kooperation in der Höhe von fast 30 Millionen Euro erhalten. Gemeinsam mit unseren Nachbarn geht es darum, dass wir sehr viele Projekte verwirklichen werden.

Auch das ist unser Ziel, dass wir nicht nur das Burgenland geographisch als Land betrachten, sondern diese Europäische Union in eine wirtschaftliche Region teilen. Und hier gehören genauso unsere Nachbarn dazu. Unser Ziel ist, dass wir in Zukunft qualifizierte Arbeitsplätze importieren, anstatt Menschen zu exportieren.

Ich bin mir sicher, wenn es gelingt, 100.000 Arbeitsplätze bis 2013 zu schaffen, dass wir in allen 100.000 Haushalten auch im Bereich der erneuerbaren Energie Akzente setzen können und zusätzlich pro Jahr 100.000 Nächtigungen im Tourismusbereich schaffen.

Dann sind wir nicht auf der Aufholspur, sondern treten in die Überholspur ein und das ist, glaube ich, auch ein Markenzeichen des Burgenlandes geworden, dass wir versuchen gemeinsam in der Wirtschaftspolitik im Burgenland vorzugehen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Landesrat Dr. Rezar.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dr. Peter Rezar** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Zuge der Debatte ist zu Tage getreten, dass das Burgenland massiv profitiert hat, dass ein Aufstieg, der seinesgleichen in der Geschichte unseres Heimatlandes suchen muss, gefunden werden konnte, auch mit massiver Unterstützung der Europäischen Union. Selbstverständlich ist es eines der wesentlichsten Anliegen in diesem Zusammenhang, dass wir alles zu unternehmen haben, dass alle Menschen von diesem Aufstieg auch in entsprechender Weise profitieren.

Es muss auch in der kommenden Phasing-Out-Periode klar als Zieldefinition gelten, dass es ganz entscheidend ist, dass wir für Humanressourcen, dass wir für Qualifikation- und Qualifizierungsmaßnahmen für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer wiederum bedeutende Mittel zur Verfügung stellen. Ich bin sehr froh und stolz darüber, dass es gelungen ist, nachdem wir in der ersten Ziel 1-Förderperiode insgesamt 15 Prozent der Mittel für diese Maßnahmen bereitgestellt haben - in der zweiten Periode waren es knapp 20 Prozent -, dass es nunmehr insgesamt 33 Prozent für den Gesamtbereich des Europäischen Sozialfonds geben wird. Weil genau damit es auch gelingen wird, im Kampf gegen die Arbeitslosigkeit erfolgreich zu sein und vor allen Dingen unseren Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern durch ganz gezielte Maßnahmen unterstützend zur Seite zu stehen. Das ist eine ganz zentrale Herausforderung für die Sozialpolitik des Burgenlandes. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wenn wir einen kleinen Vergleich heranziehen, zwischen dem Jahr 1995, also dem Beitrittsjahr, und dem Jahr 2006, so ist es gelungen, die Anzahl der Beschäftigten im eigenen Bundesland um 12,4 Prozent zu steigern. Das war weit über jenem Maß des Beschäftigungszuwachses, den es im österreichischen Durchschnitt gegeben hat.

Wir haben auch eine ganze Reihe von gezielten Maßnahmen für spezielle Berufsgruppen gesetzt. Ich denke hier insbesondere an Qualifizierungsmaßnahmen für Frauen. Ich denke aber auch an ein ganzes Maßnahmenpaket, das wir für unsere Jugend, für die Ausbildungsmöglichkeiten unserer Jugend, speziell im Burgenland geschaffen haben.

Als Beispiel darf ich hier nur das Projekt „Jobtimismus“ nennen, aber auch eine Reihe von Lehrlingsverbänden, die junge Menschen in die Lage versetzt haben, eine neue Zukunftsperspektive und Beschäftigung im eigenen Bundesland zu erhalten. Ich glaube, in den kommenden Jahren muss ein klares, ein deklariertes Ziel sein, dass wir diese Programme ausbauen. Es geht um einen verbesserten Zugang zur Weiterbildung, um eine Erhöhung des Beschäftigungsstabilitätsniveaus, es geht um eine Erleichterung des Zugangs für Beschäftigung und schlicht auch um eine wesentliche Steigerung der Frauenerwerbsquote.

Genau das sind die zentralen Themen, die im Zentrum des ESF-Programms für die Phasing-Out-Periode für die Jahre 2007 bis 2013 stehen. Ich denke, dass das auch eine sehr adäquate Antwort darauf sein wird, wie das Burgenland mit den neuen, geänderten Rahmenbedingungen umgeht, insbesondere unter dem Aspekt, dass die Übergangsfristen, etwa im Jahr 2009, fallen werden, dass es dann einen freien Arbeitsmarkt geben wird.

Je stärker und je besser die Mittel für die Qualifizierung eingesetzt werden können, umso besser werden auch die Zukunftschancen für burgenländische Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer sein. Ich sage auch dazu, dass wir auch im Sozial- und Gesundheitswesen verstärkt Akzente im Ausbildungsbereich setzen werden. Das ist ein

klar definiertes Ziel unserer gesamten Politik und wir werden damit den Beschäftigungsrekord von 1.000 ArbeitnehmerInnen im Burgenland sicher erreichen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Walter Prior** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landesrat Bieler das Wort.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Helmut Bieler** (SPÖ): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Wir werden heute nicht nur in der Aktuellen Stunde die Möglichkeit haben, über die Finanzpolitik und Finanzierung des Landes zu diesen Projekten zu reden, sondern auch heute noch beim Rechnungsabschluss. Es ist klar, dass eine stabile Finanzpolitik die Basis für die Finanzierung aller Bereiche, aller Projekte, in den jeweiligen Perioden und Budgetabschnitten ist.

Es ist uns gelungen, nicht nur ausgeglichene Haushalte in den letzten Jahren zu Stande zu bringen, sondern auch alle Bereiche der Wirtschaft, der Gesundheit, der Ausbildung, so mit Finanzmitteln auszustatten, dass ein Fortschritt, ein Aufschwung, für unser Land möglich war.

Für die nächste Förderperiode im Phasing-Out-Zeitraum, wird es seitens der Europäischen Union zwar ein Drittel weniger an Fördermittel geben, trotzdem haben wir uns dazu bekannt, dass das Land gleich viel an Kofinanzierung zur Verfügung stellen wird. Wohl wissend, dass dadurch auch ein möglicher Zuwachs an Schulden oder eine Verschuldung in Kauf genommen werden muss. Ich werde dann noch darauf zurückkommen.

Da es um ein Drittel weniger an Fördermitteln im EU-Bereich gibt, müssen wir natürlich noch mehr Schwerpunkte setzen. Einen Teil hat Herr Landesrat Rezar im ESF bereits genannt. Wenn wir für 2007-2013 im Operationellen Programm, das die EU, der Bund und das Land finanziert, sowie im Additionalitätsprogramm, das vom Bund und vom Land bestückt wird, 427 Millionen Euro zur Verfügung bekommen - unter der Voraussetzung, dass der Bund ebenfalls gleich viel kofinanziert wie in der zweiten Ziel 1-Periode -, dann werden wir die Möglichkeit haben, mehr als eine Milliarde Euro an Investitionen im Burgenland im Jahre 2007-2013 nur in diesem Bereich zu lukrieren.

Natürlich ist es notwendig, eine mittel- und langfristige Finanzplanung durchzuführen. Die Basis dafür hat dankenswerterweise das RMB und die EU-Verwaltungsbehörde durch die Verhandlungen mit der Europäischen Union, aber auch mit dem Bund getan. Recht herzlichen Dank dafür. Wir haben im Land ausgeglichene Budgets erstellt und werden auch für 2007 und 2008 ein ausgeglichenes Doppelbudget anstreben.

Eine weitere Basis, damit wir die nächsten Jahre entsprechende Finanzmittel für alle Projekte, für alle Vorhaben, die wir uns gesetzt haben, wirklich zur Verfügung stellen können, ist, dass wir das „Bank Burgenland-Erbe“ wirklich in einem Maße bewältigt haben, dass wir viele 100 Millionen Euro gegenüber den Berechnungen des Rechnungshofes einsparen konnten.

Das heißt nicht, dass wir nicht noch sehr viel Geld dafür verwenden müssen. Wir haben mit Ende Juni 301 Millionen Euro bereits bezahlt, das heißt die restlichen Zahlungen, die noch anfallen werden, werden wir versuchen, ebenfalls so schnell wie möglich zu tätigen, sodass die Haftungen plus Zinsbelastung noch geringer sind, als die von uns angenommenen insgesamt 450 Millionen Euro.

Diese Basis, die wir dadurch im Burgenland für die Finanzierung der Phasing-Out-Periode gelegt haben, macht es uns möglich, wirklich im operativen Bereich unabhängig agieren zu können und gleichzeitig sicher zu sein, dass wir die Kofinanzierung, aber auch zusätzliche Möglichkeiten geschaffen haben, damit wir die nächsten fünf, zehn, 15 Jahre erfolgreich diesen Aufschwung für das Burgenland fortsetzen können. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Walter Prior:** Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landesrätin Mag. Michaela Resetar das Wort.

Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Burgenland Tourismus ist eindeutiger Gewinner der vergangenen Förderperiode. Ich bin überzeugt, dass wir mit der Phasing-Out-Phase neue Möglichkeiten schaffen können, um unsere Betriebe, die schon vorhanden sind, abzusichern, aber mit Sicherheit auch neue Betriebe zu schaffen. Leider Gottes ist der Herr Abgeordnete Tschürtz immer dann nicht da, wenn ich ihm gerne etwas erklären möchte. Er hat nämlich gemeint, dass in der Vergangenheit Kleinprojekte zu kurz gekommen sind.

Seit 1995 gab es insgesamt 1.251 Projekte mit über 550 Millionen Euro Investitionsvolumen. Ich weiß genau, dass hier sehr, sehr viele Kleinbetriebe berücksichtigt worden sind und dass dadurch auch der Klein- und Mittelstand abgesichert wurde. Wir haben letztes Jahr das beste Ergebnis gehabt, was die Nächtigung betrifft, nämlich 2,5 Millionen. Mit 612.000 Gästeankünften wurde 2005 eine Rekordmarke erreicht. Was mich besonders freut ist, dass sich die Tourismuseinnahmen gesteigert haben. Die Tourismuseinnahmen sind vom Jahr 1995 mit 151 Millionen Euro auf sage und schreibe 360 Millionen Euro angestiegen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zudem wurden auch sehr viele Arbeitsplätze geschaffen. Wir haben insgesamt 1.000 Arbeitsplätze, die im Tourismusbereich dazugekommen sind. Die Bruttowertschätzung im Bereich Hotellerie, Beherbergungswesen und Gastronomie betrug im Jahr 1995 3,7 Prozent, im Jahr 2000 bereits 4,4 Prozent. Das Burgenland entwickelt sich zu einem Ganzjahrestourismus. Das ist auch besonders wichtig für jene Bereiche im Norden. Hier ist die Seewinkeltherme auf Schiene, das 42 Grad warme Wasser trägt dazu bei, dass wir die Therme errichten können und dass hier zusätzlich 200 Arbeitsplätze geschaffen werden.

Wir haben zwei große Gesellschaften, das eine ist die Thermenwelt im Süden, das andere ist die Neusiedler See Tourismus GmbH, die auf neue Beine gestellt wird. Mit diesen zwei Destinationen sind wir gut aufgestellt und haben auch die besten Voraussetzungen für die Zukunft. Zu dem kommt hinzu: 1.000 Kilometer Reitwege, 2.000 Kilometer beschilderte Radwege, wir haben ein attraktives Sportangebot; es wird auch sehr viel für die Natur und den Kulturtourismus getan.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! 2005 gab es im Tourismusbereich insgesamt 110 Anträge über die WiBAG, mit einem Investitionsvolumen von 46,2 Millionen Euro. Dazu wurden Förderungen von 9,4 Millionen Euro ausgeschüttet. Der Tourismus und die Freizeitwirtschaft sind der Garant dafür, dass Arbeitsplätze geschaffen und viele Arbeitsplätze abgesichert wurden. Wir befinden uns auf dem Erfolgskurs, was das Jahr 2006 betrifft, denn auch hier gibt es ein Plus. *(Beifall bei der ÖVP)*

Daher ist es für mich für die Zukunft wichtig, dass 13 Ziele und Maßnahmen dazu dienen, um den Tourismus in der Form auf dem Erfolgskurs weiterlaufen zu lassen. Es

geht um nachhaltige Sicherung und Steigerung der Wettbewerbsfähigkeit. Es geht aber auch darum, dass wir 100.000 Nächtigungen pro Jahr schaffen können. Es geht auch darum, dass die Tourismuseinnahmen gesteigert werden.

Ich möchte noch einmal betonen - ich hoffe, der Herr Tschürtz hört mich, er ist auch schon da -, Franz Steindl hat mit dem Fonds für Arbeit und Wirtschaft es geschafft, dass wir durch den Verkauf von Wohnbauförderungsmitteln zusätzliches Geld haben, das in die Wirtschaft investiert wird. Das ist notwendig für den Tourismus. Daher wird sich auch der Tourismus zu einem dynamischen Wirtschaftszweig weiterentwickeln. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Walter Prior:** Ich erteile nunmehr das Wort der Frau Landesrätin Verena Dunst.

Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich glaube, dass wir alle das gleiche Ziel verfolgen, nämlich das Optimale in der nächsten Förderperiode durch das Phasing-Out-Programm 2007-2013 zu erreichen.

Ich möchte daher kurz auch noch auf die Frauenförderung eingehen. Meine Damen und Herren, wenn Kollege Dr. Peter Rezar vorher bereits über die erfolgreiche Erhöhung der Frauenerwerbsquote im Land gesprochen hat, so bitte ich Sie alle, dass Sie diesen Weg mit uns gemeinsam gehen. Denn es kann und muss uns ein wichtiges Anliegen sein, die Familien abzusichern, durch die Möglichkeit, dass Frauen einer Erwerbstätigkeit nachgehen können.

Ich möchte Ihnen aber an einer Zahl, nämlich an der Zahl, dass es fast 10.000 allein erziehende Frauen im Land gibt, auch festmachen und klar machen, dass es hier einer besonderen Förderung bedarf, damit Frauen einer Erwerbsmöglichkeit nachgehen können. Es liegt an uns, wie wir das im Phasing-Out-Programm umsetzen.

Daher möchte ich Ihnen sagen, dass es mir, Gott sei Dank, gelungen ist, durch die rechtzeitige Einbindung einer Mitarbeiterin in den Ablauf des Phasing-Out-Programms und die Absicherung von Frauen in das Programm einzuarbeiten, das war nie zuvor der Fall.

Es wird sowohl im EFRE als auch im ESF-Bereich Maßnahmen geben, wovon Frauen am besten profitieren können. Uns allen ist klar, dass Frauen in besonderen Lebenssituationen auch besondere Förderungen brauchen. Daher wird es im EFRE-Bereich durch besondere Förderungen von Unternehmerinnen, aber auch durch die Möglichkeit, dass Frauen an Forschung und Innovation teilnehmen können, ungeahnte Chancen für Frauen geben. Darauf bin ich stolz. Ich denke, dass die burgenländischen Frauen es auch verdienen diese Chance zu haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Im ESF-Bereich möchte ich besonders dem Kollegen Dr. Peter Rezar für die letzten gemeinsamen Jahre der Zusammenarbeit danken. Es ist uns gelungen, die Frauenerwerbsquote im Süden von 35 Prozent auf über 50 Prozent zu steigern und im Norden von 60 Prozent auf 65 Prozent. Ich denke, das ist eine finanzielle Absicherung, an der niemand vorbei kann und die auch dementsprechend ernst zu nehmen ist.

Es wird aber auch dieses Mal im ESF möglich sein, dass das Frauenbüro erstmals selbst die Möglichkeit hat, hier Projekte einzubringen. Sie können mir glauben, ich werde sicher nichts unterlassen, wo es Chancen für Frauen gibt, diese aufzugreifen. Mit diesem Programm, mit diesem engagierten Frauenförderprogramm, möchte ich in die nächste Periode 2007-2013 gehen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Walter Prior:** Zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Wenn man in die Zukunft blickt und über die kommenden Förderprogramme diskutiert, dann ist es so wie es auch hier im Hohen Haus geschehen ist, auch angebracht, die Erkenntnisse aus der Vergangenheit zu verwenden, zu beleuchten und auch zu bewerten, was man übernehmen kann und fortschreiben soll.

Zur vergangenen Periode möchte ich daran erinnern, dass das Ziel 1-Gebiet seinerzeit auf Überlegungen aus dem Agrarbereich zurückgegangen ist. Univ.Prof. Schneider vom WIFO, der Agrarsachverständige des Burgenlandes, hat seinerzeit Landeshauptmann Stix und Landesrat Rittsteuer aufmerksam gemacht, dass eine Fördermöglichkeit als Ziel 1-Gebiet für strukturschwache Regionen besteht. Anfangs mit großer Skepsis aufgenommen, ist dann sehr rasch in der Diskussion der Wert entstanden. Vor allem müssen wir erkennen, dass die Anerkennung als Ziel 1-Gebiet Ausdruck dessen ist, dass wir im Burgenland tatsächlich strukturschwache Regionen haben, gerade im ländlichen Raum.

Neben den Regionen im Nordburgenland haben wir gerade im mittleren und im südlichen Burgenland ein geringes Einkommen und ein geringes BIP. Daher auch die Anerkennung als Ziel 1-Gebiet. Für den ganzen Sektor der Land- und Forstwirtschaft war die Anerkennung als Ziel 1-Gebiet und die Implementierung in den beiden Programmplanungsdokumenten ein wichtiger Impulsgeber.

Seitens der Land- und Forstwirtschaft haben wir das immer so angelegt, dass wir versucht haben, Kollege Tschürtz hat das erwähnt, eine möglichst breite Förderpalette zu geben. Wir haben gerade Klein- und Mittelbetriebe hier beteiligt, sodass wir in der ersten Periode nach Abrechnung eine Investition nur im land- und forstwirtschaftlichen Bereich von 272 Millionen Euro hatten.

In der zweiten Periode, die noch nicht zu Ende ist, stehen uns 356 Millionen Euro zur Verfügung. Summa summarum wurden Investitionen nur im Bereich der Land- und Forstwirtschaft in der Höhe von 632 Millionen Euro seit dem EU-Beitritt ausgelöst. Das ist eine gewaltige Summe von 8,7 Milliarden Schilling in alter Währung. Das ist ein enormer Impulsgeber für die Landwirtschaft, der auch dringend notwendig ist.

Das heißt, wir wissen, dass es den Strukturwandel gibt, dass es aufgrund des Produktpreises und diverser Ausgleichszahlungen nicht möglich ist, einen Betrieb zu erhalten. Daher setzen wir gerade und eben auch in der Zukunft auf die Investitionsmöglichkeit, um die Wettbewerbsfähigkeit der Betriebe zu stärken.

Niemand reißt sich darum, wir werden das nachher diskutieren, größere Betriebe zu machen, zum Beispiel im Tierhaltungsbereich, Schweinebereich, im Bereich der Milchviehhaltung. Nur man kann eben nicht mit fünf Schweinen, die man füttert, leben. Man braucht größere Bestände, um überhaupt existieren zu können. Weil wir in einem freien Markt leben, wo die Produkte im Supermarkt angeboten werden und der Konsument tagtäglich in seinem Kaufverhalten abstimmt darüber, welche Produktion gefördert wird. Wenn er zum billigeren Produkt greift, ist klar, dass die Stallungen größer werden müssen, dass hier investiert werden muss, wobei wir, und zu dem haben wir uns im Agrarbereich seit dem EU-Beitritt verpflichtet, den Weg einer nachhaltigen, einer ökologisch orientierten Landwirtschaft gehen wollen.

Beispiele: ÖPUL, das bereits heute erwähnte Umweltprogramm für die Landwirtschaft. Das war beim EU-Beitritt ein Meilenstein, der durch die Zahlungen der Europäischen Union realisiert werden konnte. Der Produktpreis gibt dem Bauern einfach

nicht mehr her, dass er Leistungen für die Umwelt erbringt. Es ist undenkbar, ausgeschlossen. Zu Weltmarktpreisen kann man das nicht tun.

Daher wurde das Umweltprogramm eingeführt, wo die Bauern freiwillig teilnehmen. Wer eine Umweltleistung erbringt, sei es jetzt als biologischer Bauer oder als konventioneller Bauer, bekommt, wenn er seine Produktion extensiviert, eine Prämie. Dieses ÖPUL-Programm ist dermaßen erfolgreich, dass 80 Prozent der Betriebe 90 Prozent der Fläche des Burgenlands nachhaltig bewirtschaften.

Eine Zahl soll das veranschaulichen. Der Stickstoffdüngereinsatz, den wir in Österreich haben, entspricht nur einem Fünftel dessen, was Holland verwendet. Holland betreibt intensive Landwirtschaft. Sie haben beispielsweise riesige Schweinebestallungsbetriebe, die auf mehreren Etagen Schweine produzieren, Milch produzieren, Gemüse und, und, und.

Das ist eine Landwirtschaft die wir nicht wollen. Daher war es wichtig, diese Investitionsprogramme zu haben. Im Bereich der biologischen Landwirtschaft werden 16 Prozent unserer Fläche biologisch bewirtschaftet. Das ist wichtig.

Wir haben im Weinbau international eine Spitzenposition erreicht. Letztlich auch bei der Energie aus Biomasse. Mittlerweile haben wir das 47. Werk. Wir haben 7.500 Projekte gehabt, die das Ziel, was die ÖVP und Franz Steindl möchte, nämlich 100.000 Arbeitsplätze im Burgenland zu schaffen, absichern. Zukünftig sind wir nicht mehr im Phasing-Out-Programm als Agrarsektor, sondern die heute diskutierte ländliche Entwicklung ist das Thema.

Zur Stunde wird verhandelt, wie viel Geld auf die Bundesländer verteilt werden soll und wie viel Geld Österreich überhaupt bekommt. Wir sind massiv interessiert, dass die Landwirtschaft Entwicklungsmöglichkeiten hat, um ihr eben hier Chancen einzuräumen.  
*(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Walter Prior:** Meine Damen und Herren! Die 90 Minuten der Aktuellen Stunde sind abgelaufen. Aufgrund der Überschreitung der Redezeit von 15 Minuten für die Mitglieder der Landesregierung, verlängert sich die Gesamtredezeit der Abgeordneten um 18 Minuten.

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Moser.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Dr. Manfred Moser (SPÖ):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren Kollegen! Ich glaube, es ist das erste Mal, dass bei einem Tagesordnungspunkt, der nicht das Budget betrifft, sich sämtliche sieben Regierungsmitglieder zu Wort melden. Das unterstreicht offenbar die Aktualität und die Wichtigkeit dieses Themas, das wir heute behandeln. Es steht zu Recht unter dem Titel: „Dritte EU-Förderperiode 2007-13: Die Nachhaltigkeit des Aufschwungs sichern.“ Das ist wirklich eine notwendige und wichtige Aufgabe. Ich möchte auch eine kleine historische Rückblende, als einer der am längsten diesem Hohen Haus angehört, ziehen.

Zu Beginn der 90er-Jahre, als es darum gegangen ist, diesen Ziel 1-Status zu erreichen - viele haben damals nicht gewusst, dass es diesen Status gibt -, ist das in Frage gestellt worden. Es gab einige in diesem Hohen Haus, die das Ganze als Hirngespinnst oder als Phantasterei dargestellt haben. Kollegen, die damals aus Brüssel zurückgekommen sind, haben uns berichtet, dass so ein Status für das Burgenland keinesfalls möglich sein werde und man soll sich das abschminken, weil es abseits der Realität sei.

Man soll in dieser Stunde betonen, dass es die historische Leistung des Altlandeshauptmannes Karl Stix war, das zu realisieren und damit dem Burgenland sehr, sehr große Chancen zu eröffnen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich glaube, wir können heute, 12 Jahre danach, sagen, dass es das Burgenland sehr geschickt verstanden hat, die Chancen dieses Status zu nutzen. Wir waren Ende Mai/Anfang Juni mit einer Landtagsdelegation in Brüssel und haben dort sehr viele Diskussionen geführt und sehr viele Referate gehört. Dabei war auch ein Referent für Regionalpolitik. Dieser hat sehr deutlich die positive Rolle des Burgenlandes unterstrichen und wie sehr und wie geschickt das Burgenland seine Politik ausgerichtet hat, diese Zukunftschancen zu nutzen.

Auch die Wirtschaftsdaten belegen dies. Die Wirtschaftsdaten des Burgenlandes sind in vielen Bereichen besser als die anderer Bundesländer. Aber es gibt etwas über Zahlen und Fakten hinaus. Es gibt ein Gesamtbild und beim Gesamtbild ist es oftmals so, dass die Summe mehr ist, als die einzelnen Bestandteile. Daher stellt sich die Frage, was das Wesentliche an diesem burgenländischen Gesamtbild ist, abseits aller Zahlen und Fakten.

Ich glaube, das Wichtigste ist, dass wir betonen können, dass das Burgenland seine Chance für einen umfassenden Strukturwandel gut genutzt hat. Dieser Strukturwandel - aus den Wortmeldungen der Regierungsmitglieder ist es auch klar spürbar geworden - ist in den verschiedensten Bereichen deutlich sichtbar, in der Energiewirtschaft, im Tourismus, in Industrie und Gewerbe, im Kulturbereich, im Bildungsbereich, beim Natur- und Umweltschutz, in der Weinwirtschaft und in anderen landwirtschaftlichen Bereichen.

Dieser Strukturwandel soll uns zukunftsfit machen. Dazu muss eine optimale Ausnützung der zukünftigen Fördermöglichkeiten kommen, der Phasing-Out-Phase 2007-2013. In diese Phase, und ich glaube, das ist auch ein wichtiger Punkt, den man heute ansprechen sollte, wird auch der Fall der Schengen-Grenze fallen. Das wird wichtige Auswirkungen für unser Bundesland und es wird wichtige Auswirkungen für die ganze Region haben.

Vor kurzer Zeit hatten wir bei uns im Bezirk eine Diskussion und haben darüber nachgedacht, was sein wird, wenn die Schengen-Grenze fällt? Dabei ist es vor allem um Anschlüsse und Verkehrsverbindungen gegangen. Einer der Diskutanten hat dann gemeint: „Na ja, wo wird denn dann der Grenzübertritt sein?“ Ein anderer Diskutant hat geantwortet: „Die Grenze wird nur mehr im Kopf sein.“ Es ist vermutlich so, dass die Grenzen aus den Köpfen zu beseitigen manchmal schwieriger ist, als die tatsächlichen Grenzen zu beseitigen.

Wir hatten vor einiger Zeit auch eine Diskussion am Flughafen Schwechat mit dem Chef des Flughafens, wo es damals um die aktuelle Entscheidung gegangen ist, ob man jetzt die Flughäfen Bratislava und Kosice erwirbt. In dieser Diskussion ist auch die Frage nach den Konkurrenzverhältnissen gestellt worden.

Die interessante Antwort des Flughafenchefs war: „Es geht nicht um die Konkurrenz zwischen Wien und Bratislava, sondern die wahre Konkurrenz findet zwischen der Region Wien-Bratislava-Umgebung mit anderen europäischen Regionen statt.“ Daher muss man gerade in der Wirtschaftspolitik die Zusammenhänge sehen. Es gilt auch ein Plädoyer gegen das Kirchturmdenken in jeglicher Form zu halten, denn die Regionen werden sich insgesamt entwickeln.

Regionen machen nicht an Bundesländergrenzen halt. Das Burgenland muss und wird seine Chancen in und mit einer übergeordneten Region bestmöglich nutzen, davon bin ich überzeugt. Danke! *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Walter Prior:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Mag. Gradwohl das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Werner Gradwohl (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die österreichische Reformpolitik der letzten Jahre hat die Rahmenbedingungen für eine positive Entwicklung unseres Landes in Richtung Spitzenplatz als Wirtschafts- und Arbeitsstandort geschaffen.

Wir stehen heute im internationalen Vergleich besser da, als die meisten anderen Länder Europas und sind für die EU-Länder zum Vorbild geworden. Den Aufschwung nachhaltig sichern, meine Damen und Herren, das heißt, langfristig und in einer entsprechenden Qualität. Der Titel des Antrages der SPÖ, beziehungsweise der Aktuellen Stunde, ist selbstverständlich der inhaltliche Schwerpunkt um das politische Ziel der EU-Förderperiode 2007-2013, verfasst im Operationellen Programm, Phasing-Out-Programm Burgenland. Das ist damit natürlich selbstverständlich Ziel 1 der ÖVP Burgenland in den kommenden Jahren.

Ich darf erinnern, es wurde heute schon mehrfach erwähnt, 100.000 Arbeitsplätze, 100.000 Haushalte energieautark zu machen, 100.000 Nächtigungen bis 2013 zu erreichen, ist unser gemeinsames engagiertes Ziel. Ich darf, Herr Kollege Moser, schon darauf hinweisen, dass es neben dem Herrn Landeshauptmann Stix, Univ.Prof. Schneider gewesen ist, der aus dem Burgenland stammt, der die Grundlagen dafür geschaffen hat, dass hier diese Ziel 1-Periode erwirkt worden ist. Genauso der Herr Landesrat Rittsteuer gemeinsam mit der Landwirtschaftskammer, nur um das hier vollständig zu erklären. Es ist zu nennen, die Geschichte war nicht vollständig interpretiert. *(Abg. Christian Illedits: Wer hat das in Brüssel eingeleitet?)*

Die beste Voraussetzung, Herr Kollege Illedits, Sie wissen das, ist, diesen Aufschwung nachhaltig mitzunehmen. Die optimale Garantie dafür ist eine Prolongierung, ist eine Fortsetzung des erfolgreichen Regierungskurses von Bundeskanzler Wolfgang Schüssel in den kommenden Jahren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Haben doch, und es wurde mehrfach erwähnt, die letzten Jahresbilanzen der vorigen Woche eines gezeigt, *(Abg. Mag. Georg Pehm: Dafür sicher nicht!)* Österreich ist unter der Führung der Volkspartei und unter Bundeskanzler Wolfgang Schüssel im EU-Ranking, nur knapp hinter Dänemark und Schweden, auf den hervorragenden 3. Platz hinaufgehievt worden. *(Beifall bei der ÖVP - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Die diesbezügliche Quelle ist die Studie des renommierten Londoner Instituts Center for European Reform vom März 2006, die also aktueller denn je ist. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Abfangjäger!)*

Aber auch die kürzlich präsentierten neuen Daten zeigen eindeutig, Herr Kollege Pehm, auf eine Trendwände am Arbeitsmarkt hin. Ende Juni gab es 3,3 Millionen Beschäftigte und die Arbeitslosigkeit ist von Juni 2005 auf Juni 2006 um 150.000 beziehungsweise 7 Prozent reduziert worden. Zu den Jubelmeldungen des Herrn Landeshauptmannes betreffend das Mittelburgenland kann ich nur eines sagen: Frau Kollegin Schläffer! Sie selbst sagen in der letzten Ausgabe der BVZ: „Anna Schläffer unterstreicht die Wichtigkeit des Projektes: Chancen für Frauen im Mittelburgenland“. Schläffer wortwörtlich: „Der Bezirk ist ein trauriger Spitzenreiter. Das Einkommen der

Frauen liegt um 42 Prozent unter dem der Männer.“ (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*)

Landesrat Dr. Rezar ergänzt: „Personen mit geringer beruflicher Qualifikation sind besonders von Arbeitslosigkeit betroffen. Im Bundesländervergleich weisen die Burgenländerinnen die niedrigste schulische Qualifikation auf.“

Sie sagen hier das Gegenteil, was Sie dann in der Pressekonferenz behaupten. Das ist sehr bedenklich. Sie, geschätzte KollegInnen von der SPÖ, sagen doch selbst in der Begründung der Aktuellen Stunde, dass sich das Burgenland in den letzten Jahren erfolgreich entwickelt hat. Ja, unter einer offensiven und klug agierenden Bundesregierung, (*Abg. Christian Illedits: Hören Sie auf und kommen Sie mir nicht mit dieser Aussage daher! Das können Sie doch selbst nicht glauben.*) die sich nicht einmal von den ungerechtfertigten Sanktionen am Beginn 2000 beim Regierungsantritt hat einschüchtern lassen, geschweige denn, von den Demonstrationen, die von den sozialistischen Gewerkschaftseliten und der SPÖ organisiert wurden, während gleichzeitig die Bosse der BAWAG und des ÖGB mit deren und unseren Mitgliedsbeiträgen die wildesten Spekulationsgeschäfte durchgeführt haben. (*Abg. Christian Illedits: Abfangjäger! - Abg. Ing. Rudolf Strommer: BAWAG!*)

Was hat einmal ein berühmter „Bundeskanzler“ gesagt: Lernen Sie Geschichte, Herr Kollege! Last but not least: Wir von der Volkspartei, als Konklusion dieser Entwicklung sagen Ihnen eines: Wir werden ...

**Präsident Walter Prior** (*das Glockenzeichen gebend*): Herr Abgeordneter! Ihre Redezeit ist abgelaufen.

Zu Wort ist niemand mehr gemeldet, die Debatte ist geschlossen und die Aktuelle Stunde beendet.

### **3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes (Beilage 199), mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz geändert wird (Zahl 19 - 125) (Beilage 212)**

**Präsident Walter Prior:** Der 3. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, Beilage 199, mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz geändert wird, Zahl 19 - 125, Beilage 212.

Berichtersteller ist Herr Landtagsabgeordneter Pongracz.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

**Berichtersteller Gerhard Pongracz:** Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, Beilage 199, mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz geändert wird, Zahl 19 - 125, Beilage 212.

Der Rechtsausschuss und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische

Raumplanungsgesetz geändert wird, in ihrer 8. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 21. Juni 2006, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende seiner Wortmeldung stellte Landtagsabgeordneter Ing. Strommer einen Abänderungsantrag.

Die Debatte wurde mit einer Wortmeldung von Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich abgeschlossen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Ing. Strommer gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich abgelehnt.

Mein Antrag wurde mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsident Walter Prior:** Danke Herr Berichterstatter. Als erstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Mag. Vlasich das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE):** Poštovani Predsjedniče! Poštovane poslanice i poslaniki u zemaljski sabor! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Die vorliegende Novelle steht schon seit Tagen im Mittelpunkt der Diskussion zwischen den beiden Regierungsparteien. Dabei wurde das Augenmerk nur auf einen einzigen Paragraphen in der öffentlichen Diskussion gelenkt, nämlich, den § 16 die Grünflächen betreffend. Das Gesetz enthält jedoch weitere wichtige erwähnenswerte Teile, insbesondere jene, die eine Anpassung von EU-Richtlinien vornehmen.

Zunächst wird damit einmal die Richtlinie über die Bewertung des Umgebungslärms umgesetzt. Damit sollen schädliche Auswirkungen auf die Bürger und Bürgerinnen vermieden werden oder vorbeugende Maßnahmen dagegen getroffen werden. Aber auch die Richtlinie über die Prüfung von Umweltauswirkungen bestimmter Pläne und Programme (Strategische Umweltprüfung - SUP genannt) wird hier im Raumplanungsgesetz umgesetzt.

Die SUP-Richtlinie zielt darauf ab, im Hinblick auf die Förderung einer nachhaltigen Entwicklung, ein hohes Umweltschutzniveau sicherzustellen und dazu beizutragen, dass Umwelterwägungen bei der Ausarbeitung und bei der Annahme von Plänen und Programmen, die voraussichtlich erhebliche Umweltauswirkungen haben können, einer Umweltprüfung unterzogen werden sollen. So ein Programm ist auch unser bereits besprochenes und kommendes Phasing-Out-Programm, weshalb es ebenfalls einer Prüfung zu unterziehen ist.

Wichtig dabei ist der § 10c, welcher vorsieht, dass nicht nur das Amt der Landesregierung - gemeint ist offensichtlich auch unser Landesumweltanwalt - den Entwurf eines Planes oder eines Entwicklungsprogramms begutachten kann, sondern

auch die Bürger und Bürgerinnen, Vereine und NGO, die, wie zum Beispiel der WWF, Birdlife oder auch der Naturschutzbund, zum Umweltschutz einen besonderen Bezug haben, diese Begutachtung machen können. Ja, sogar eine grenzüberschreitende Zusammenarbeit wird eingefordert. Wenn der Nachbarstaat erhebliche Auswirkungen aus einem Projekt erwarten kann, so hat man auch ihm den Umweltbericht zur Begutachtung vorzulegen. Ein gutes Beispiel, was uns nicht, aber Ungarn vorgelegt wurde, sind alle Unterlagen im Bereich des Weiterbaues und des weiteren Betriebes des AKW Paks.

Nun zum bereits der Öffentlichkeit bekannten Teil der Novelle, nämlich, der Errichtung von Bauten im Grünland. Diese Bauten im Grünland sind immer schon und waren immer schon für Diskussionen und Meinungsverschiedenheiten verantwortlich. Vor allem, wenn es sich um landwirtschaftliche Bauten in der Nähe zum Bauland handelte.

Daher finden wir es sehr schade, dass es zu diesem Thema im Vorfeld keine Gespräche zwischen allen vier im Landtag vertretenen Parteien gegeben hat. Uns Grünen war es immer schon sehr wichtig, einerseits eine klare und nachvollziehbare Regelung betreffend die Flächenwidmungen zu haben, andererseits aber auch der Landwirtschaft ein Instrument in die Hand zu geben, mit dem sie ihre Projekte ohne Nerven-, Zeit- oder Finanzverluste planen kann.

Wir Grünen können die vorliegende Regelung der Bauten im Grünland durchaus verstehen und ich sage Ihnen auch warum:

1. Die Einführung einer eigenen Widmung ermöglicht es den Gemeinden, Standorte für die Errichtung landwirtschaftlicher Gebäude auszuweisen und damit Konflikte bereits im Vorfeld zu vermeiden;
2. Durch das Verfahren bei Flächenumwidmungen ist die Mitsprachemöglichkeit der Bürgerinnen und Bürger sowie der Nachbargemeinden gegeben;
3. Es ist auch gewährleistet, dass Entscheidungen über Bauten im Grünland durch den Gemeinderat gehen, damit auch alle im Gemeinderat vertretenen politischen Parteien mitbestimmen können und diesbezügliche Entscheidungen nicht mehr einzig der Bürgermeister oder die Bürgermeisterin oder, wie bisher zum Teil im Bereich des Bauverfahrens die Bezirkshauptmannschaft trifft.

Die Letztentscheidung über die Genehmigung von Flächenwidmungsplänen trifft aber die Landesregierung nach Anhörung des Raumplanungsbeirates, wo auch die Landwirtschaftskammer vertreten ist. Amüsant ist natürlich der Fall, dass die meisten Gemeinden ihre Baukompetenz bei Grünlandbauten an die Bezirkshauptmannschaften abgetreten haben und jetzt erst recht sozusagen wiederum die sind, die entscheiden sollen, ob und wo gebaut werden soll. Aber, ich finde es in Ordnung, denn bei Flächenwidmungen betreffend die Gemeindeentwicklung ist das sehr wohl für die Gemeinden wichtig. (*Zwiesgespräche bei den Abgeordneten*)

Fakt ist, dass unsere Bäuerinnen und Bauern jetzt schon einer politischen Willkür ausgesetzt sind und sehr viel Unsicherheit haben. Denn, wenn man Projektpläne bereits fertig ausgearbeitet hat, eingereicht hat und dann aufgrund von Protesten von Anrainerinnen und Anrainern, Behörden, auf die Warteschleife gesetzt wird, ohne den Ausgang zu kennen, das haben wir in einem Fall in Pöttsching bisher erlebt. Daher muss es im Sinne unserer Bauern und Bäuerinnen sein, dass hier eine Lösung gefunden wird, die mehr Rechtssicherheit gibt.

Eine eigene Widmung nach Abschluss des entsprechenden Verfahrens, wo, wie schon gesagt, BäuerInnen, BürgerInnen und Nachbargemeinden usw. involviert sind, und

wo nach Anhörung des Raumplanungsbeirates letztendlich die Landesregierung genehmigt, sollte für unsere Bauern und Bäuerinnen Sicherheit ergeben und die Realisierung letztendlich erleichtern und nicht erschweren.

Zu Bedenken geben wir aber, dass es nicht Ziel des Gesetzes sein kann, für jede Bienenhütte, jede Werkzeughütte und Ähnliches eine eigene Widmung auszuweisen. Der Aufwand im Bereich der Bürokratie wäre enorm. Daher wollen wir betonen, dass es eine Sonderwidmung nur für landwirtschaftliche Gebäude in Grünflächen ab einer bestimmten Größe geben soll.

Im Gegensatz zum Begutachtungsentwurf des vorliegenden Gesetzes ist hier also eine Verbesserung eingetreten. Ich denke, es wird sich in der Praxis dann zeigen, ob diese Ausnahmeregelung genügt oder ob man auch andere Kriterien zur Ausnahmeregelung einziehen muss. Daher muss man dieses Gesetz natürlich nach einiger Zeit entsprechend evaluieren.

Das soll nicht bedeuten, dass es nicht auch Probleme mit kleineren Gebäuden gibt. Gerade wir wissen, dass eine Verhüttelung nicht unbedingt für das Landschaftsbild etwas sehr Positives sein muss. Auch da muss man natürlich entsprechende Lösungen ausarbeiten.

Meine Damen und Herren! Es ist die Aufgabe der Raumplanung Vorsorge für eine den Gegebenheiten der Natur den abschätzbaren wirtschaftlichen, sozialen und kulturellen Erfordernissen im Interesse des Gemeinwohls und des Umweltschutzes zu treffen. Es ist Aufgabe der Raumplanung, die Erhaltung einer lebensfähigen Land- und Forstwirtschaft sicherzustellen. So steht es im Raumplanungsgesetz. Es ist Aufgabe der Gemeinden, diese Ziele im Rahmen der örtlichen Raumplanung zu verwirklichen. Dabei haben, unserer Ansicht nach, parteipolitische Interessen absolut keinen Platz.

Es sind örtliche Entwicklungskonzepte und Flächenwidmungspläne, die dazu da sind, dass, ausgehend von der bestehenden Bodennutzung, die berechtigten Wünsche und Absichten der Grundeigentümerinnen und Grundeigentümer an der künftigen Bodennutzung berücksichtigt werden, soweit es im allgemeinen Interesse auch nur irgendwie möglich ist.

Durch eine positive Mitarbeit der Bevölkerung schon während der Ausarbeitung kann die spätere Rechtswirkung viel stärker im Bewusstsein der Bevölkerung verankert werden.

So heißt es etwa im § 13 Abs. 2 des Raumplanungsgesetzes: Die gemäß Abs. 1 gewidmeten Flächen, das heißt also Bauland, Verkehrsflächen, Grünflächen eventuelle Vorbehaltsflächen sind so festzulegen, dass nach Möglichkeit eine funktionelle Gliederung des Gemeindegebietes erreicht und eine Beeinträchtigung der Bevölkerung, insbesondere durch Lärm, Abwässer, Verunreinigung der Luft und dergleichen tunlichst vermieden wird. Grundlage dafür sollten örtliche Entwicklungskonzepte sein, in denen die langfristigen Entwicklungsziele einer Gemeinde aufeinander abgestimmt und festgelegt werden. Diese örtlichen Entwicklungskonzepte sollten Anspruch auf Langfristigkeit und Kontinuität, Interessensabwägung und Interessensausgleich, Rechtssicherheit und Nachvollziehbarkeit sowie Vorsorge und Nachhaltigkeit haben. So weit die Theorie.

Die Praxis schaut leider oft ganz anders aus. Inwieweit die örtliche, aber auch überörtliche Raumplanung funktioniert, hängt eben dann ausschließlich vom Willen und dem Planungsbewusstsein ihrer Volksvertreterinnen und Volksvertreter ab.

Sehr geehrte Bürgermeister und Bürgermeisterinnen! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Es nützen die schönsten und ehrenwertesten Ziele nichts, wenn sie

seitens der verantwortlichen Politiker und Politikerinnen ignoriert beziehungsweise ständig Ausnahmeregelungen getroffen werden.

Wir haben ein Landesentwicklungsprogramm, das auch die ÖVP mitbeschlossen hat. Da steht unter Punkt 3.1.3.1.: „Die Errichtung von Betrieben mit Massentierhaltung sollte tunlichst nur auf entsprechend gewidmeten Grünflächen und in einer ausreichenden Entfernung zum Siedlungsgebiet erfolgen. Die Errichtung ist nur dann zulässig, wenn eine grobe Störung des Landschaftsbildes, eine Zersiedelung und eine Beeinträchtigung des Naturhaushaltes auszuschließen sind.“ Ja und? Was ist damit?

Eines der Ziele des Raumplanungsgesetzes lautet: „Die Erhaltung beziehungsweise Belegung von Stadt- und Ortskernen ist zu gewährleisten“. Wenn man sich die Situation in unseren Orten anschaut, erübrigt sich leider jeder Kommentar, oder?

Was sagen Sie, Herr Bürgermeister Lentsch oder Frau Kollegin Fraunschiel? (*Abg. Andrea Fraunschiel: Eisenstadt ist nicht zersiedelt. - Zwiegespräche bei den Abgeordneten*)

Oh, aber die Ortskerne werden unglaublich belebt durch die Flächenwidmungen draußen auf der Wiese. (*Abg. Andrea Fraunschiel: Eisenstadt hat sehr wohl einen Stadtkern.*) Haben Sie, meine Damen und Herren von der ÖVP, sich über die Nahversorger auch so viele Gedanken gemacht? Wo war denn der Aufschrei der Wirtschaftskammer als man die Flächen für Supermärkte erweitert und Flächen außerhalb der Dörfer und Städte gewidmet hat?

Sitzt die Wirtschaftskammer nicht auch mit Vertreterinnen und Vertretern des Gemeindebundes und der ÖVP im Raumplanungsbeirat? (*Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Sind die Landwirte keine Nahversorger? - Zwiegespräche bei den Abgeordneten - Abg. Christian Illredits: Es geht um die Gebäude, nicht um die Landwirte, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Um die Gebäude geht es hier. Wir sind doch nicht in einer Parteiveranstaltung.*) Sie sind selbstverständlich Nahversorger, aber ich kann mir nicht vorstellen, dass ich einen Massentierhalter als Nahversorger bezeichnen kann.

Tut mir Leid Herr Landeshauptmann-Stellvertreter aber Sie sitzen nicht alleine dort. Was ist mit den Damen und Herren von der SPÖ?

Herr Landeshauptmann! Wie kann es sein, dass auf Grundlage eines Landesentwicklungsplanes und Raumplanungsgesetzes ein Supermarkt auf der grünen Wiese zwischen Schützen und Donnerskirchen errichtet wird? Sind das die Maßnahmen zur Erhaltung und Belegung unserer Ortskerne?

Laut § 14d des Raumplanungsgesetzes muss bei Einkaufszentren über 4.000 Quadratmeter eine Raumverträglichkeitsprüfung durchgeführt werden, in der die Auswirkungen auf die Siedlungs- und Verkehrsentwicklung, die regionale Wirtschaft, den Arbeitsmarkt und die Umwelt geprüft werden. Wie viele solche Prüfungen hat es denn gegeben, Herr Landeshauptmann? Mir ist bis jetzt keine bekannt.

Ein weiteres Problem in der Gemeindeentwicklung ist auch die zu geringe Berücksichtigung vorhandener Planungsabsichten der Nachbargemeinden. Um die Entwicklung unter den Gemeinden besser als bisher auf einander abzustimmen, erachten wir daher nicht nur dieses Gesetz als wichtig, sondern auch einen regionalen Finanzausgleich als sehr sinnvoll.

So ein Finanzausgleich könnte auch dazu dienen, dem vielfach ineffizienten Bürgermeisterwettbewerb um Betriebsansiedlungen Einhalt zu gebieten und die

Erschließungskosten für alle Nutznießer sozusagen aufzuteilen. Denn in der Regel geben Einzelgemeinden den Anliegen der Investoren ganz gerne nach. Die Raumplanung muss daher den Rahmen vorgeben, welche Gemeinden als Standorte für Einkaufszentren und Betriebsansiedlungen, zum Beispiel, in Frage kommen.

So sollen etwa derartige Standorte in Abhängigkeit von ihrer Funktion und Größe und so weiter, zur Verfügung gestellt werden und nicht in Abhängigkeit von irgendwelchen parteipolitischen Interessen oder irgendwelcher Interessen der diversen Bürgermeister.

Meine Damen und Herren! Wie Sie sehen gibt es im Bereich der Raumplanung, sowohl örtlich als auch überörtlich, genügend Handlungsbedarf, damit die Entwicklung unserer Gemeinden, unserer Regionen und des ganzen Landes sozial gerecht, ökologisch verträglich und nachhaltig erfolgen kann.

Mit dieser Novelle sollen unseren Bäuerinnen und Bauern keine unüberwindbaren Hürden aufgestellt werden, denn sie leisten einen wichtigen und wesentlichen Beitrag zur Erhaltung unserer Kulturlandschaft, zur Produktion gesunder Lebensmittel im Burgenland und immer mehr auch zur Förderung des sanften Tourismus im Burgenland.

Wie gesagt: Es muss das Ziel der überörtlichen Raumplanung sein, die Voraussetzungen für eine leistungsfähige Landwirtschaft zu sichern. Das zentrale Steuerungsinstrument im Bereich der örtlichen Raumplanung ist der Flächenwidmungsplan. Aus unserer Sicht schafft diese vorliegende Regelung für die Gemeinden eine Möglichkeit, bereits bei der Erstellung des Entwicklungskonzeptes und der Flächenwidmungsplanung Flächen zu schaffen, wo die Errichtung von landwirtschaftlichen Gebäuden möglich ist.

Dabei können bereits im Vorfeld eventuelle Konflikte beseitigt werden. Eine eigene Widmung nach Abschluss des entsprechenden Verfahrens, wo die Bürgerinnen und Bürger, so, wie ein paar Nachbargemeinden involviert sind, sollte für unsere Bäuerinnen und Bauern so etwas wie Rechtssicherheit ergeben, die Realisierung letztendlich erleichtern und nicht erschweren. Danke schön! *(Beifall bei den Grünen)*

**Präsident Walter Prior:** Ich erteile nunmehr Herrn Abgeordneten Tschürtz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Wir debattieren heute über diese Gesetzesnovelle, weil die SPÖ anlässlich eines Beispiels, das mittlerweile auch schon bekannt ist, initiativ geworden ist. Die SPÖ möchte mit diesem Gesetz sagen, dass es eine Gleichberechtigung zwischen Einfamilienhäusern und landwirtschaftlichen Bauten geben soll.

Das ist der Grundtenor der SPÖ. Man darf aber natürlich nicht vergessen, dass Landwirte, und ich glaube, dass wir alle dazu stehen, total notwendig sind. Nicht nur notwendig, sondern, man könnte es auch so formulieren: Ohne Landwirte, ohne Bauern gibt es kein Überleben, denn die so viel gepriesenen Nahversorger, die Einkaufszentren, werden zwar immer in den Vordergrund gerückt, aber wenn man es genau beobachtet, dann lebt dieser Nahversorger eigentlich vom Bauern.

Ich verwehre mich dagegen, dass die Landwirtschaft sozusagen in die zweite Reihe gerückt wird, denn wir alle müssen froh sein, dass es eine Landwirtschaft gibt. Es ist auch nicht sinnhaftig, über etwaige Widmungsänderungen nachzudenken, denn es gibt jetzt schon die Kategorie „Grünland-Landwirtschaft“. Es ist auch so, dass es dazu

natürlich verschiedene Meinungen gibt. Ich kann mich schon auch in andere Meinungen versetzen, das ist ganz klar, denn es gibt immer zwei Seiten.

Die eine Seite ist natürlich die, dass man flexibler sein muss, denn wenn heute eine Gemeinderatssitzung mit Mehrheiten stattfindet, die nicht dem Bauern entsprechen, dann könnte es natürlich passieren, dass der dann mit seiner Landwirtschaft Pech hat.

Das heißt, wenn der Gemeinderat „Njet“ sagt, dann ist das auch „Njet“. Man muss aber auch daran denken, dass es, zum Beispiel, im Bezirk Mattersburg auch viele landwirtschaftliche Betriebe in der Putenerzeugung gibt. Da gibt es viele landwirtschaftliche Betriebe, wo wir sogar stolz darauf sein müssen. Da gibt es viele landwirtschaftliche Betriebe, die sehr wohl auch im Bereich des Dorflebens ebenso engagiert und eingerichtet sind.

Deshalb ist es für mich schon bezeichnend, dass auf diesen Abänderungsantrag der ÖVP hingewiesen wird, wonach diese 300-Meter-Grenze derart dokumentiert ist, dass wir das, seitens unserer Fraktion, positiv betrachten.

Es hat mich nämlich jetzt bei der Rede des Kollegen Vlasich schon ein bisschen nachdenklich gestimmt, denn der Kollege ist ja Pro-Redner, das heißt, für den SPÖ-Antrag, aber eines, was mich wirklich massiv nachdenklich gestimmt hat, ist die Tatsache, Herr Kollege Vlasich, dass Sie jetzt schon von einer Evaluierungsmöglichkeit sprechen.

Das heißt, Sie sind jetzt ans Rednerpult gegangen und haben gesagt: Na ja, aber man muss jetzt schon ein bisschen nachdenken, ob wir das Gesetz nicht dann gleich evaluieren, weil ganz so ist es auch nicht. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: So können Sie das nicht behaupten!)*

Bitte, das war die Ansage, nicht mehr und nicht weniger. Es ist natürlich in den derzeitigen Gesetzesunterlagen ja auch schon viel erkennbar, zum Beispiel, wo man nach Möglichkeit die Beeinträchtigung verhindern sollte, wo wirklich Formulierungen gegeben sind, die dann auch nachher selbstverständlich dehnbar sind, denn auch wenn der Gemeinderat entscheidet, sind diese Begriffe sehr dehnbar.

Das heißt, dass der Ortskaiser, der Herr Bürgermeister, der fast immer die Mehrheit hat, dann sogar bestimmen könnte, wenn er sagt: Du nicht, aber du darfst. Das heißt, ich warne davor, dass es hier möglicherweise zu einer Zweiklassengesellschaft kommt. *(Mag. Josko Vlasich: Das war mancherorts auch schon jetzt der Fall.)*

Es ist auch so, dass im Landesentwicklungsprogramm, und das ist schon richtig so, von ausreichender Entfernung gesprochen wird. Deshalb, glaube ich, ist es auch in Ordnung, wenn man das auch mit 300 Meter definiert. Warum auch nicht?

Wo hört es auf? Wo fängt es an? Bei 300, bei 500 oder bei 1.000 Meter. Irgendwo sollte es einmal Richtlinien geben und daher möchte ich noch einmal darauf hinweisen, dass es wirklich sehr wichtig ist, hier eine leistungsfähige Landwirtschaft zu haben. *(Zwiesgespräche bei den Abgeordneten)*

Es ist so. Es wird natürlich immer wieder Anrainerbedenken geben, aber, ich glaube nicht, dass ein landwirtschaftlicher Betrieb diese Bedenken nicht auch miteinbezieht.

Ich glaube auch, dass es für jeden Betrieb, der dann auch im Endeffekt dort, oder irgendwo in diesem Gebiet gebaut wird, massive Auflagen gibt. Deshalb bin ich auch wirklich der Meinung, dass man die Landwirte mit diesem Abänderungsantrag schon auch unterstützt. Es ist auch so, und das möchte ich abschließend festhalten, dass die Landwirtschaft selbst an und für sich ein harter Berufszweig ist.

Das heißt, es ist nicht einfach, einen landschaftlichen Betrieb zu führen. Es ist auch nicht einfacher, alle Auflagen so umzusetzen, dass alle Anrainer befriedigt sind. Deshalb wird es immer irgendwelche subjektiven Anschauungen geben, aber im Endeffekt wehre ich mich dagegen, dass der Gemeinderat sozusagen bestimmen kann, wer bauen darf und wer nicht. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Präsident Walter Prior:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Ing. Falb-Meixner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Ing. Werner Falb-Meixner (ÖVP):** Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte zunächst einmal ganz klar und unmissverständlich feststellen: Ich bin froh in einer Demokratie zu leben. Ich kann mir keine geeignetere Staats- oder Regierungsform vorstellen.

Für mich ist es aber schon eine Frage der Qualität einer Demokratie, wie man mit einer Minderheit umgeht. Sie dürfen aber nicht glauben, dass ich hier jetzt zum Ortstafelproblem in Kärnten Stellung nehme. *(Zwiesgespräche bei den Abgeordneten)*

Ich spreche hier und heute von der Landwirtschaft als Minderheit in der Gesellschaft. Die Anfragebeantwortung des Herrn Landeshauptmannes zu meiner heutigen mündlichen Anfrage habe ich und, ich glaube, nicht nur ich sondern auch andere Vertreter unserer Berufssparte eigentlich als eine klare Kriegserklärung an die Landwirtschaft verstanden. Das war eindeutig und unmissverständlich. Das wird auch noch zu diskutieren sein. *(Beifall bei der ÖVP)*

Der vorliegende Entwurf des Raumplanungsgesetzes ist, in meinen Augen, ein Anschlag auf eine vernünftige Weiterentwicklung unserer Landwirtschaft. Wohl ist die Theorie großartig, mit Raumentwicklungsplänen, mit Landeskonzepten, mit Gemeindekonzepten, aber die Bedenken gelten immer der Ausführung beziehungsweise Praxis.

Erstens verwundert mich einmal die Eile mit der der Initiativantrag und die Gesetzesänderung hier im Landtag durchgeboxt werden soll. Zwei Tage vor Ablauf der Begutachtungsfrist gab es bereits eine Regierungssitzung dazu, einen Initiativantrag und erst danach, unter massivem medialen Druck, auch Verhandlungen.

Ich möchte jetzt, aus meiner Sicht, einige Denkfehler darlegen, die gegen die vorliegende Änderung sprechen. Der erste Denkfehler ist, dass die Gemeinden momentan keine Möglichkeit der Mitsprache haben sollen.

Es ist korrekterweise so, dass viele Gemeinden oder viele Bürgermeister, die Kompetenz über Bauten im Grünland an die Bezirkshauptmannschaften abgetreten haben, aber es spricht absolut nichts dagegen, wenn sich die Gemeinden oder die Bürgermeister hier massiv einbringen wollen, diese Kompetenzen von der Bezirkshauptmannschaft wieder zurückzufordern.

Damit hat man das volle Mitspracherecht. In der Praxis ist es allerdings so, dass die meisten Bürgermeister das wie eine heiße Kartoffel betrachten und sich damit nicht die Finger verbrennen wollen.

Der zweite Denkfehler ist, dass alles so dargestellt wird, als wenn alle landwirtschaftlichen Bauten im Grünland so frisch, fröhlich, frei von der Bezirkshauptmannschaft genehmigt werden. Dem ist bei Gott überhaupt nicht so.

Meine Damen und Herren! Ich war als Bürgermeister einige Male bei solchen Verhandlungen dabei, wo es ohne, dass ein landwirtschaftlicher Sachverständiger den Bedarf feststellt, und festgestellt ob in der Ortschaft eine Ausweitung des Betriebes stattfinden kann, es überhaupt keine Genehmigung gibt. Danach müssen alle umweltrechtlichen, emissionsmäßigen und wasserschutzmäßigen Bedingungen erfüllt werden, um mittels Sachverständigen und mittels Bescheid zu einer Baugenehmigung zu kommen.

Der dritte Denkfehler, der meiner Meinung nach vorliegt ist, dass man mit der Änderung des Gesetzes eine Gleichstellung zu Gewerbe und Industrie herbeiführt. Einen Betrieb kann man irgendwo ansiedeln, wo eben dementsprechendes Betriebsgelände vorhanden ist.

Ein landwirtschaftlicher Betrieb ist an seine Flächen gebunden. Ich kann den landwirtschaftlichen Betrieb, wenn ich Landwirt in einer Gemeinde bin, nicht in eine andere Gemeinde verlegen, weil meine Flächen eben nicht dort sind. Das heißt, wenn meine eigene Gemeinde nichts ausweist, hilft das gar nichts, wenn in der Nachbargemeinde dementsprechend Flächen zur Verfügung wären.

Der vierte Denkfehler ist, dass Grünland-Landwirtschaft einer eigenen Widmung bedarf. Meiner Meinung nach, ist eigentlich Gründland-Landwirtschaft genau die Widmung, die uns Bauern trifft.

Und der fünfte Denkfehler, hier steht in der Begründung zur Änderung des Gesetzes festgeschrieben, dass wir im Burgenland momentan den Wandel zu einer industriellen Ausrichtung der Landwirtschaft haben sollten.

Meine Damen und Herren, industrielle Landwirtschaft, oder wie es der Kollege Vlasich vorher gemeint hat, Massentierhaltung. Massentierhaltung im Burgenland, das kann doch nur ein Scherz sein. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Nein!*) Schauen Sie sich Betriebe in Holland, in Dänemark, in Großbritannien an, das ist Massentierhaltung! Schauen Sie sich Betriebe in den USA, in Brasilien, in Argentinien an, das ist Massentierhaltung! (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Dort wollen Sie auch hin.*)

Zu der Größenordnung, im Burgenland, hier gibt es sieben Betriebe mit über 1.000 Schweinen, es gibt 22 Betriebe mit über 4.000 Puten, das sind schon die größten, und 30 Betriebe mit über 100 Stück Rinder. Hier von Großbetrieben zu sprechen, das kann nur Hohn sein. (*Beifall bei der ÖVP*)

Der nächste Denkfehler, der mir aufgefallen ist, ist, dass man automatisch annimmt, je größer ein Stall ist, desto mehr verursacht er Emissionen, oder auf gut Neudeutsch, desto mehr stinkt er. Im Gegenteil, je moderner ein Stallgebäude eingerichtet und errichtet wird, desto besser sind die Umweltwerte, sind die Emissionen und desto weniger Geruchsbelästigung gibt es.

Es gibt da ausgeklügelte Systeme mit Umluft und Unterdruck, auch aus dem Grund heraus, um den Tieren ein Wohlfühlklima zu schaffen. Ich lade alle herzlich dazu ein, wenn Sie es nicht glauben, dementsprechende moderne Betriebe zu besuchen, um sich davon zu überzeugen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Der nächste Denkfehler ist auch in der Begründung und hier steht wortwörtlich: Um landwirtschaftlich existieren zu können, ist eine bestimmte Betriebsgröße erforderlich. Folglich haben sich auch die Emissionen, die von landwirtschaftlichen Betrieben ausgehen, deutlich vermehrt.

Es ist aber Tatsache, dass wir seit dem Jahr 1970 um 59 Prozent weniger Schweine im Burgenland haben, um 70 Prozent weniger Hühner und um 80 Prozent weniger Puten. Das heißt weniger Emission, nicht mehr.

Und es ist niemandem hier gedient, den Teufel an die Wand, oder sonst etwas zu malen, wenn die Tatsachen ganz anders sind. Und ein kleiner Treppenwitz an der ganzen Geschichte ist, das Burgenland bemüht sich momentan, und da stehe ich absolut dahinter, möglichst energieautark zu werden. Wunderbar.

Aber nahrungsmittelautark sind wir noch lange nicht. Aus meiner Sicht, gehört zu einer vernünftigen Entwicklung eines Landes, dass man auch einigermaßen Selbstversorgung im Nahrungsmittelbereich erreicht. Und da sind wir schon noch weit entfernt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Der achte Denkfehler ist, dass das Gesetz bürgernah, bürgernäher sein soll. Ich stehe zu den Rechten anderer, keine Frage. Aber diese Anrainer- und Nachbarrechte sind immer subjektiv. Was dem einen recht ist, kann dem anderen schon eine Störung sein.

Die Gefahr ist, dass der Gemeinderat aus populistischen Gründen sich auf Standorte zurückzieht, oder gar nicht ausweist, um ja nicht irgendwo anzuecken, und Schwierigkeiten zu haben mit den Anrainern. Die Gemeinden werden, wenn der Druck aus der Bevölkerung kommt, nicht besonders das Bedürfnis haben, dementsprechende Flächen auszuweisen.

Die Bauern sind auch im Gemeinderat längst schon eine Minderheit. Ich weiß, ich bin selbst Bürgermeister, und Bürgermeister sind tendenziell keine Helden. Wenn der Druck aus dem Gemeinderat entgegenkommt, schießt jeder Bürgermeister nach der Mehrheit, und die Bauern sind keine Mehrheit, sondern die Minderheit.

Wir, von der ÖVP, sind aber nicht nur bemüht Kritik auszuüben, sondern wir bringen einen konstruktiven, aus meiner Sicht vernünftigen Vorschlag ein, den ich jetzt im Abänderungsantrag verlesen möchte.

Die Abänderung betrifft den § 16, die Grünflächen, Absatz 1 bis 4:

(1) Alle Flächen, die nicht als Bauland, Verkehrsfläche oder Vorbehaltsfläche gewidmet sind, sind Grünflächen.

(2) Grünflächen nicht landwirtschaftlicher Nutzung sind im Flächenwidmungsplan entsprechend ihrer Verwendung gesondert auszuweisen.

(3) Landwirtschaftlich genutzte Grünflächen, auf denen landwirtschaftliche Gebäude zur Haltung oder Aufzucht von landwirtschaftlichen Nutztieren errichtet, erweitert oder hinsichtlich ihrer bisherigen Nutzung geändert werden, sind im Flächenwidmungsplan dann gesondert auszuweisen, wenn die Baumaßnahme in einer Entfernung bis zu 300 Meter vom Bauland oder darüber hinaus in einem geringeren als in der Anlage angeführten Mindestabstand zum Bauland geplant ist.

Im Klartext, je größer die Anlage, desto größer das Abstandserfordernis zum Bauland.

(4) Bei Sonderwidmungen für Grünflächen gemäß Abs. 3 kann die Gemeinde eine Befristung für einen Zeitraum von fünf bis zehn Jahren festlegen. Diese ist im Flächenwidmungsplan ersichtlich zu machen. Die Gemeinde kann für den Fall, dass nach Ablauf der Frist eine der Sonderwidmung entsprechende Widmung nicht oder nicht mehr vorliegt, die Widmung ändern, wobei ein allfälliger Entschädigungsanspruch gemäß § 27 nicht entsteht.

Begonnen habe ich meine Ausführungen mit einem Lob an die Demokratie. Momentan hat die SPÖ die absolute Mehrheit im Land. Es ist so, es ist Fakt. Absolute Mehrheit heißt, absolute Möglichkeiten, heißt absolute Herrschaft. Aber nicht alles was machbar ist, ist sinnvoll.

Und ich habe große Schwierigkeiten damit, dass die SPÖ ständig Kritik am Aushöhlen des ländlichen Raumes übt. Wer, wenn nicht die Landwirtschaft gehört zum ländlichen Raum? Ein Bauernarbeitsplatz bedeutet weitere drei nachgelagerte Arbeitsplätze. *(Die Abgeordneten der ÖVP stellen Schilder auf mit dem Aufdruck „Chancen für das Land!“ und „Chancen für die Bauern!“)*

Mit dem vorliegenden Gesetz, meine Damen und Herren, nehmen wir unseren Bauern und unserem Land Chancen. Chancen für das Land, Chancen für die Bauern. Wir sind nicht dazu da, um zu verhindern, sondern Chancen für das Land, Chancen für unsere Bauern zu bieten. Die Zukunft unserer bäuerlichen Betriebe hängt zum Teil vom heutigen Gesetzesbeschluss ab.

Ich ersuche dringend alle Mandatäre das Gesetz, diese Vorlage noch einmal zu überdenken. Danke. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Ing. Werner Falb-Meixner übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag.)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Der mir zuvor überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Ing. Werner Falb-Meixner, Kolleginnen und Kollegen, ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die weiteren Verhandlungen einbezogen wird.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Illedits.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Christian Illedits** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vorweg möchte ich dort anknüpfen, wo der Kollege Falb-Meixner geendet hat.

Demokratisch gewählte Mehrheiten in Frage zu stellen, wenn Gesetze beschlossen werden und die Mehrheiten jenseits der ÖVP sind, wird hier von Ihnen anders interpretiert und hier auch eindeutig zum Ausdruck gebracht, als auf Bundesebene.

Ich habe von Ihnen, auch von Ihren Kollegen, nie so rührende Schlussworte gehört, wenn es zum Beispiel eine Pensionsreform eins oder eine Pensionsreform zwei gegeben hat, wo massive Kürzungen passiert sind, bei unseren Pensionistinnen und Pensionisten. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Da sind keine Kürzungen passiert.)*

Wo Mindestpensionisten bis zur Existenz hin geschröpft wurden. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Sicherungsmaßnahmen sind das.)* Ich habe diese wirklich flehenden Worte von Ihnen nie vernommen, wenn wir jetzt von einer Aushöhlung des ländlichen Raumes sprechen.

Wo die Bundesregierung 1.500 Bundesstellen im Burgenland wegrationalisiert hat. Ich haben von Ihnen solche Worte nie vernommen, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wo sind die wegrationalisiert worden? - Unruhe bei der ÖVP)* wenn es um Postamtsschließungen, wenn es um Gendarmeriepostenschließungen gegangen ist. Das haben Sie immer mit hoch erhobener Parteifahne vertreten.

Und ich sage Ihnen, dass Sie hier, wie schon so oft in diesem Hohen Haus, parteipolitische Interessen und Klientelpolitik vor Landesinteressen stellen. Und dann trauen Sie sich „Chancen für das Land“ plakatieren. Das ist für mich eigentlich

Verhöhnung dieses Hohen Hauses. *(Beifall bei der SPÖ)* Wenn Sie dieses Hohe Haus ernst nehmen, dann agieren Sie anders.

Die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister werden sich von Ihnen auch sehr gut vertreten wissen, wenn Sie Ihnen jede Entscheidungskraft, jede Fähigkeit sich in einem Gemeinderat durchzusetzen, absprechen. Ich hoffe Sie gehen hier nicht von Ihrer Situation im Gemeinderat aus, wenn Sie jedes Mal, wenn es wirklich brenzlich wird, den Schwanz einziehen.

Herr Kollege, ich denke, dass die Bürgermeister mit ihren Gemeinderäten als gewählte Mandatare, als gewählte Bürgervertreter sehr wohl imstande sind, Entscheidungen zu treffen, zum Wohle der Bevölkerung, zum Wohle der Gemeinde, wo sie eben Bürgermeister und Mandatare sind. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir haben dieses Gesetz verhandelt, und es hat alle Fristen durchlaufen, Herr Kollege Falb-Meixner - der Herr Landesrat gemeinsam mit dem Vertreter der ÖVP-Gemeinden, dem Präsidenten Radakovits, mit uns, der SPÖ dieses Gesetz sachlich diskutiert.

Die Aufregung ist erst in den letzten Tagen gekommen. Denn es war und bleibt erklärtes Ziel, eine gleiche Regelung für alle Interessensgruppen zu schaffen, das heißt gleiches Recht für alle soll gelten. Und es geht nicht um irgendwelche Interessensgruppen, es geht um Gleichschaltung bei der Errichtung von Gebäuden.

Das Gleiche, was für landwirtschaftliche Gebäude eben möglich ist, soll in Zukunft auch genauso für einen Häuselbauer, für einen gewerblichen Betrieb und für einen Industriebetrieb in gleicher Art und Weise abgehandelt werden.

Das sollte durch diese Novelle erreicht werden. Gleiche Rechtslage für alle. Und es geht immer noch um eine Gleichstellung und nicht wie Sie populistisch behaupten, um einen Anschlag auf die burgenländischen Bauern. Die burgenländischen Bauern sind - und ich bleibe jetzt nochmals bei Ihren Ausführungen - nicht wie Sie sagen, eine Minderheit.

Minderheiten haben es an sich, dass sie es schwer haben, dass sie unter Umständen am Rande einer Gesellschaft leben, dass sie nicht integriert sind. Die Landwirtschaft und die Landwirte sind zu 100 Prozent in jedem Ort, in jeder Gemeinde integriert und jeder Ort und jede Gemeinde hat auch massives Interesse weiterhin an einer aktiven Landwirtschaft. Das können Sie mir glauben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich habe schon in meiner Rede davor betont, dass Sie Interessen des Landes mit Klientelpolitik und mit persönlichen Befindlichkeiten verwechseln.

Wenn wir Kritik üben oder hinterfragen, und sei es dieses Mal an der Landwirtschaftskammer, dann wollen wir diese Institution nicht gleich abschaffen, wie Sie das *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nicht gleich. - Abg. Andrea Gottweis: Nicht gleich. - Unruhe bei der ÖVP)* vielleicht vermuten.

Also Sie können jetzt meine Worte natürlich einzeln unterstreichen, aber glauben Sie mir, meine Damen und Herren, wenn wir etwas hinterfragen, dann zur Klarstellung und zum besseren Verständnis. Herr Kollege Klikovits, hinterfragen hat nichts mit abschaffen zu tun. *(Abg. Oswald Klikovits: Ich höre nur zu was Sie da sagen.)* Ihr Verständnis von der Landespolitik werden wir ein bisschen später noch hören. *(Abg. Oswald Klikovits: Ich freue mich schon.)* Na, ich weniger. *(Heiterkeit bei der SPÖ)*

Eine Gesetzesnovelle, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, bedeutet für uns in diesem Fall, wie in allen anderen Fällen auch, einen Gleichklang

zwischen den Gemeinden, zwischen den Interessen der Bevölkerung, zwischen den Interessen, in diesem Fall der Landwirte und den Interessen der Umwelt.

Es geht uns hier nicht um eine Schlechterstellung, sondern darum, dass im Hinblick auf die Rahmenbedingungen der Raumplanung, sowohl landwirtschaftliche Gebäude, als eben auch alle privaten Bauvorhaben gewerblicher, aber auch industrieller Natur gleich behandelt werden.

Neben dem Erreichen dieser Gleichstellung ist diese Novelle auch heute hier zur Beschlussfassung, weil es natürlich von vielen Gemeinden gefordert wurde die Handlungsbedarf eben gesehen haben. Und die haben, egal welchen Couleurs der Bürgermeister oder der Gemeinderat angehört hat, ÖVP-Gemeinden, (*Abg. Andrea Fraunschiel: Welche?*) SPÖ-Gemeinden beim Herrn Landeshauptmann vorgesprochen und eben ihre Bedenken, ihre Anliegen, ihre Sorgen ihm nahe gebracht.

Es ist nicht nur Aufgabe, sondern auch Verpflichtung hier dementsprechende Akzente und Maßnahmen zu setzen. Wie war die Ausgangssituation? Derzeit ist es eben möglich landwirtschaftliche Gebäude, ohne entsprechende Flächenwidmung, ins Grünland zu bauen. Das soll sich durch diese Novelle ändern. So wie der Bau eines Einfamilienhauses, oder eines Zubaus einer Garage, soll eben auch für neu zu errichtende landwirtschaftliche Gebäude eine Widmung vorhanden sein.

Es sprechen aber sicher auch andere Fakten, und der Kollege Vlasich hat hier einiges schon ganz klar zum Ausdruck gebracht, noch zusätzlich neben dem Argument der Gleichbehandlung, für eine Novelle. Es ist mehr Transparenz und mehr Mitsprache vorhanden, sowohl für die Bürger, aber auch für die Gemeinden.

Denn nach herrschender Rechtslage kann ein landwirtschaftliches Gebäude, ohne entsprechende Flächenwidmung auf landwirtschaftlich genutztem Gründland eben errichtet werden, ohne dass die Gemeinden, ohne dass die Bevölkerung auch nur ein einziges Recht der Mitbestimmung haben.

Durch diese Novelle braucht man eben jetzt eine Flächenwidmung. Und damit befasst man die gewählten Bürgervertreter im Gemeinderat. (*Abg. Kurt Lentsch: Das stimmt nicht, was Sie sagen.*) Damit ist, ... (*Abg. Kurt Lentsch: Weil es falsch ist.*) Sie haben heute mit der Rechtsauslegung ohnehin den ganzen Tag schon ein Problem, und glauben Sie mir, das stimmt sicherlich.

Eines stimmt sicher und das ist sichergestellt, dass die Gemeinden und die Gemeinderäte und damit alle Bürger im Vorhinein informiert werden. Und das werden Sie mir ja nicht wieder widerlegen wollen, weil momentan sind lauter Juristen vis-a-vis von mir in der ÖVP, dass dies bis dato nicht so der Fall war. Jetzt werden sie informiert und eingebunden.

Sie bekommen, und auch das hat der Kollege Vlasich schon genauso gesagt, wie auch wir dies vertreten, als Gemeinden eine raumplanerische Steuerungsmöglichkeit. Das heißt, wir sind allesamt in die Lage versetzt, nicht nur in einem Landesentwicklungsplan gewisse Dinge festzuschreiben, sondern in den örtlichen Entwicklungsplänen.

Es gibt ja örtliche Entwicklungspläne, wo wir auch sehr darauf bedacht sind hier für jede Interessensgruppe, sei es die Ausdehnung im Gebiet des Wohnbaus, sei es aber auch in der Ausdehnung der Gebiete der Landwirtschaft, Steuerungsmöglichkeiten und Instrumente zu haben, die gesetzlich fundamentierte sind. Das soll in Zukunft gewährleistet werden.

Zum Tourismus, wir haben heute schon sehr viel vom Tourismus gehört. Der ist sehr wichtig für jede Gemeinde, aber auch für unser Heimatland. Und auch hier bieten sich natürlich Problemstellungen an. Auch hier wird man in Zukunft besser darauf einwirken können, bessere Planungsabstimmungen, bessere Projektierungen durchführen können, wenn man Schwimmbäder, Radwege, Erholungstourismusräume eben plant, dann wird das besser abgestimmt funktionieren.

Und zum Strukturwandel in der Landwirtschaft, es ist natürlich alles, nicht alles aber sehr vieles, relativ zu betrachten Herr Kollege Falb-Meixner. Natürlich wollen wir nicht, ich nehme an auch Sie nicht, auf diese Größenordnungen wie in Amerika oder in Frankreich hin.

Aber, dass es einen Strukturwandel und einen schärferen Wettbewerb gibt, werden Sie wohl nicht abstreiten, am internationalen Markt auch im landwirtschaftlichen Sektor.

Dass steigende Betriebsgrößen in der Wettbewerbsfähigkeit oft vonnöten sind, ist auch gegeben. Ansonsten sehe ich nicht wirklich den Grund dafür, dass wir es zum Beispiel in Pötttsching mit einem solchen Ansinnen zu tun haben, (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: „Lex-Pötttsching“ machen wir.*) wo es doch um mehrere 1.000 Schweine geht, Herr Kollege Strommer.

Diese „Lex-Pötttsching“, das haben Sie schon ein paar Mal gesagt, ... (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich nicht.*) Ich habe Ihnen gesagt, beispielhaft nehme ich Pötttsching und nicht nur Pötttsching, ich kann Ihnen auch Loretto nennen, oder Antau, Zagersdorf oder Draßmarkt.

Es gibt neun Gemeinden, die vorgeschrieben haben. Also tun Sie nicht jetzt eine „Lex-Pötttsching“ zitieren, das ist schon wieder so etwas Juristisches. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Entschuldigung, wir machen ein Gesetz.*)

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja ich weiß, aber wissen Sie, die Juristen formulieren den Gesetzestext. Wir sind schon sehr wohl auch für die inhaltliche Formulierung, im Sinne der Menschen des Burgenlandes verantwortlich. (*Beifall bei der SPÖ*) Das muss ich Ihnen schon sagen.

Was Sie dokumentieren, ist genau das Gegenteil davon, was wir dokumentieren. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nein!*) Wir dokumentieren nicht ein Gegeneinander, sondern wir wollen mit diesem Gesetz ein stärkeres Miteinander forcieren. Nämlich auch im Sinne der Landwirtschaft. Es bringt auch Vorteile für die Landwirtschaft, denn die Rechtssicherheit ist auf jeden Fall in Zukunft gegeben. Momentan ist es nicht so.

Wenn man 1.000 Unterschriften in den Gemeinden sammelt gegen so eine Anlage, dann kann das sicher nichts mit Rechtssicherheit zu tun haben. Wenn eine Flächenwidmung vorhanden gewesen wäre, dann wäre dies alles nicht vonnöten gewesen. Und eben diese Novelle soll dazu beitragen, solche Konflikte bereits im Vorfeld zu vermeiden.

Ich wundere mich nur, wie das jetzt in der ÖVP so abgehandelt wurde. Das Argument, dass Landwirtschaft anders als Gewerbe und Industrie behandelt werden soll, das noch als Zusatz, Herr Kollege, das haben Sie glaube ich auch gesagt, an Grund und Boden unbedingst gebunden ist. Projektbetreiber für solche Anlagen sind oft von irgendwo, kommen nicht aus dem Ort wo dieser Betrieb errichtet werden soll, aus anderen Bundesländern oder von wo auch immer und dass Landwirte auch sehr wohl Grund und Boden nicht nur an dem Ort wo sie zu Hause sind haben.

Also ich denke auch das ist nicht wirklich mehr nachvollziehbar. Wenn wir von Interessensvergleichen sprechen, dann denke ich, dass wir hier doch einiges zu bemerken haben, im Vorfeld dieser Gesetzwerdung.

Der Herr Gemeindereferent, der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter behauptet, es kommt zu einem enormen bürokratischen Aufwand. Ich denke, das stimmt nicht, wenn Sie sagen, das ist nicht zumutbar, ich denke, eine Gemeinderatssitzung muss zumutbar sein, damit man das dann auch in einem vereinfachten Verfahren, im Regelfall sehr schnell durchführen, oder abhandeln wird können. Also das heißt, eine sehr kurze Befristung, kann nicht wirklich als bürokratischer Aufwand bezeichnet werden.

Ich denke als Gemeindereferent sollten Sie meiner Meinung nach, auch als ehemaliger Bürgermeister eher zustimmen als ablehnen, denn Sie vertreten ja, nehme ich an, die Gemeinden. Wenn die Gemeinde mehr Steuerungsmöglichkeit hat beim Bau von solchen Anlagen, bei Scheunen oder et cetera, dann muss das auch im Interesse des Gemeindereferenten sein.

Die Möglichkeit hier Flächen zu widmen in Naherholungsgebieten, das genau abzugrenzen, wo man etwas widmet, müsste im Prinzip auch den Tourismus stark interessieren, weil hier auch Interessenskonflikte im Vorfeld verhindert werden und ausgeschlossen werden könnten.

Und, dass Sie als Wirtschaftsreferent noch dazu eine jetzt von uns herbeizuführende Gleichstellung zwischen Gewerbe, zwischen Industrie und zwischen Landwirtschaft auch nicht gutheißen, wo Sie für die wirtschaftlichen Betriebe zuständig sind, ist auch für mich nicht nachvollziehbar. Sie sagen, ein Tischler muss schon, aber ein Landwirt der muss nicht.

Also ich weiß jetzt auch nicht, wie Sie da agieren. Ich habe nur diese Aussendung gelesen. Auf jeden Fall denken wir, dass hier eine ganz klare Perspektive sich offenbart, eine bessere Symbiose in den Gemeinden mit der Wirtschaft, mit dem Tourismus. Ich verstehe Ihre Haltung nicht. Im Vorfeld war eigentlich doch irgendwo Konsens in Aussicht gestellt.

Jetzt haben wir den Gemeindereferenten der Nein sagt. Wir haben die Tourismuslandesrätin, die zwar nicht Nein sagt, aber sich dazu noch nicht geäußert hat und den Wirtschaftsreferenten der auch Nein sagt.

Drei Ressorts, die nicht der SPÖ angehören und wir denken, dass hier doch eine Gleichstellung eigentlich in aller Interesse und von allen befürwortet sein müsste, weil alle Interessensgruppen hier davon betroffen sind. Gleichstellung, denke ich, kann nur befürwortet sein.

Im Vorfeld haben wir Konsens, wie gesagt in Aussicht gehabt. Wir haben dann noch eine Verhandlungsrunde eingeschoben. Damit haben wir argumentativ nochmals versucht, die Bedenken der ÖVP zu zerstreuen. Anscheinend ist es uns nicht gelungen, aber wir haben doch gehofft, hier einen gemeinsamen Beschluss unseres Antrages durchführen zu können.

Aber schlussendlich bewahrheitet sich das, was wir irgendwo doch geahnt haben, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das war ja nicht gewollt, sonst hätten Ihr keinen Initiativantrag so gemacht.)* dass sich in letzter Sekunde doch der Agrarreferent Berlakovich mit dem Bauernbund durchgesetzt hat und diesen doch wahrscheinlich internen Konflikt in der Volkspartei dann für sich entschieden hat. *(Abg. Andrea Fraunschiel: Sie konstruieren da etwas, das ist ein Wahnsinn.)*

Ich glaube halt, dass jetzt auch die anderen in diesem Fall den Kürzeren gezogen haben. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Schau nur, damit Du Deine roten Gewerkschafter bei der Stange hältst. - Unruhe bei der SPÖ - Abg. Kurt Lentsch: Du lenkst von den anderen Konflikten ab. - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Na bitte, der Hut brennt rundherum. - Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)* Aber es ist sicher Sache der ÖVP.

Also Herr Kollege Strommer, Sie brauchen überhaupt nicht zuhören, das hat Ihnen niemand angeschafft. Sie haben bis zuletzt, und Ihre Wortmeldung bestätigt mir das, nicht erkannt, dass sich diese Novelle zum Raumplanungsgesetz weder gegen die Landwirtschaft richtet, noch gegen irgendjemand anderen. Sondern, dass es eine Gleichstellung für viele bedeutet und keine Schlechterstellung der Landwirtschaft im Speziellen, sondern wirklich nur gleiches Recht für alle.

Ich denke, Sie sollten das noch einmal überdenken, das ist ein Appell von unserer Seite. Jetzt können sich alle, die Häuslbauer, die Landwirte, die Gewerblichen und die Industriellen auf gleicher Augenhöhe über ihre Betriebsansiedlungen unterhalten. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: So wie es aussieht, wird das ein rot-grüner Beschluss da heute.)*

Wir werden auf jeden Fall sehr gerne unserem Antrag zustimmen und so, Herr Kollege Strommer, gewährleisten, dass gleiches Recht in Zukunft für alle herrscht. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Kollege Illedits! Wenn man Ihnen zuhört, dann glaubt man, man ist in einer Kirche. Sie versuchen in ruhigen, salbungsvollen Worten eine heile Welt darzustellen und zu zeichnen und in Wahrheit verdrehen Sie die Tatsachen. Herr Kollege Illedits, machen Sie sich keine Sorgen, es gibt keine Machtkämpfe in der ÖVP. *(Abg. Christian Illedits: Das habe ich auch nicht gesagt!)*

Die ÖVP ist als gemeinsame Partei gegen diesen Antrag immer aufgetreten. Zum Zweiten, es hat nie Konsens darüber bestanden, dass die ÖVP diesem, Ihrem Vorschlag zustimmt. Warum verdrehen Sie das hier in der Öffentlichkeit? Wie stellen Sie etwas dar, was nicht so ist? Sie haben einen Gesetzentwurf gemacht und die ÖVP hat von Anfang an Nein dazu gesagt. Wir lesen in der Zeitung, dass ich zu Parteienverhandlungen einladen hätte sollen. Zuständig ist aber der Herr Landeshauptmann. *(Abg. Christian Illedits: Er hat eingeladen!)*

Nachdem wir ersucht haben darum. Es war nicht Ihre Initiative, Herr Kollege Illedits, wir haben zweimal darum ersucht. *(Abg. Christian Illedits: Wenn ich etwas will, muss ich mich rühren! Das ist so!)* Wir haben Ihnen einmal in der Regierungssitzung, wie die Regierungsvorlage gemacht wurde, gesagt und beim zweiten Mal hat Ihnen der Klubobmann Strommer gesagt, dass wir noch einmal Verhandlungen haben wollen. Wir waren nie von Ihrer Gesetzesinitiative überzeugt. Also verdrehen Sie nicht die Tatsachen. Sie haben ein Gesetz vorgelegt und wir haben dem nicht zugestimmt. Von Anfang an. *(Beifall bei der ÖVP)*

Schauen Sie - und ihre Stellungnahme entlarvt Sie - solange Sie ruhig bleiben und ruhig reden, ist alles heile Welt. Plötzlich wird es rebellischer und dann verraten Sie sich. „Die Landwirtschaftskammer nicht gleich abschaffen“ - der Geist ist, der uns skeptisch macht - das ist das, was Sie im Endeffekt wollen. Der Herr Landeshauptmann sagt heute

noch: „Wir“ (*Abg. Christian Illedits: Landwirtschaftskammer habe ich gesagt?*) „kontrollieren und prüfen“ - ist in Ordnung, das soll auch so sein. Es soll vom Land geprüft werden, wenn die Landwirtschaftskammer Geld bekommt.

Aber Sie verraten sich, Sie sagen, nicht gleich abschaffen, weil Sie die Kammer in Wahrheit abschaffen wollen. Ich glaube, Sie wollen die Kammer in Wahrheit abschaffen. (*Beifall bei der ÖVP*) Ich sage Ihnen auch warum, weil die Landwirtschaftskammer Interessenspolitik (*Abg. Christian Illedits: Warum regen Sie sich so auf?*) für die Bauern macht. Weil das manchen bei Ihnen in der SPÖ nicht genehm ist, wenn die Bauern sagen: „Moment, da gibt es andere Interessen.“ Natürlich ist es so. Ich bin zumindest überzeugt davon. (*Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) Sie können mich gerne vom Gegenteil überzeugen.

Der Hohe Landtag hat ein Budget festgelegt und beschlossen, dass die Landwirtschaftskammer 2,5 Millionen Euro bekommt. Ich habe im Jänner des heurigen Jahres die diesbezüglichen Akte gemacht und eingebracht. Sie werden noch immer geprüft. Die Landwirtschaftskammer hat immer im März des laufenden Jahres die erste Tranche dieser Landesgelder bekommen und dann monatlich aliquote Anteile. Bis heute haben sie noch keinen Cent erhalten, weil noch immer geprüft wird. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Die Bundesregierung hat seit drei Jahren nicht bezahlt!*)

Die Bundesregierung ist ein Thema, aber hier geht es um das Land. Ihr SPÖ-Kamerad in der Landwirtschaftskammer, Ing. Jugovits, Obmann des Kontrollausschusses, hat gesagt, wie die Situation in der Landwirtschaftskammer ist. Ein Minus von 300.000 Euro. Es ist noch kein Geld vom Land geflossen. Ihr eigener SPÖ-Kamerad in der Landwirtschaftskammer! Hören Sie ihm zu, er wird es Ihnen sagen. Es geht nicht darum, dass man der Kammer einen goldenen Käfig bauen will. Es geht um die Existenz, weil gerade die kleinen Bauern die Kammer brauchen, genauso wie auch andere.

Ein Arbeiter, der ein Grundstück hat, das ein Bauer pachten möchte, wenn er eine Rechtsauskunft braucht, wendet er sich natürlich an die Landwirtschaftskammer. Es geht also nicht nur um Bauern. Sie sagen: „Wie die Pensionisten gekürzt wurden, hat es keinen Aufstand gegeben.“ Sind die Bauern keine Pensionisten? Doch die ganze Bevölkerung. Sehr wohl hat die ÖVP gesagt, dass es mit Augenmaß sein muss. Aber Sie können doch nicht die Welt in Pensionisten und Bauern teilen. Es geht insgesamt um die Bevölkerung und eben auch bei der Landwirtschaftskammer.

Die Landwirtschaftskammer ist eine Interessensvertretung, wo sich die Grundbesitzer und all jene die damit etwas zu tun haben, sich erkundigen. Beispiel: Vogelgrippe, habe ich heute schon gesagt. Wenn einer drei Hendl hat und nicht wusste wie er soll, hat er sich in der Landwirtschaftskammer erkundigt. Das Land hat gesagt, wir unterstützen. Zu diesem Thema. Ich warne davor, das ist ein gefährliches Spiel zu sagen, man möchte die Landwirtschaftskammer abschaffen. (*Abg. Christian Illedits: Das hat keiner gesagt!*) Ein sehr, sehr gefährliches Spiel. Also bitte, dann kommen Sie zum Thema zurück. (*Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Ich ersuche um mehr Ruhe bitte!

**Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP) (fortsetzend):** Zum Gesetz: Der Anlassfall, ist heute schon zitiert worden. Es hat im Schweinehaltungsbereich diverse Projekte gegeben. In diversen Gemeinden hat es Bürgerproteste gegeben. So weit, so klar. Daraufhin haben Sie Gemeinden organisiert und waren beim Landeshauptmann. Sie haben es zitiert. Weil zum Beispiel die Gemeinde Loretto angesprochen wurde, es ist nicht so, dass sie gesagt haben: „Wir sind gegen Stallungen.“ Ich habe die Resolution da.

Die Gemeinde hat gesagt, wenn die Gülle bei ungünstigem Wetter geführt wird, dann stinkt es. Der Gemeinde geht es nicht um einen Bau, sondern um die Ausbringung der Gülle. Sie werfen das in den Bau hinein. So weit, so klar. Das ist zu respektieren, dass Bürger Ängste haben, wenn es stinkt. Die ÖVP hat nie gesagt, dass uns das nicht interessiert. Die ÖVP hat immer klar gesagt, die Ängste der Bürger sind zu respektieren. Immer, von Anfang an. Sie können sämtliche Presseaussendungen der ÖVP lesen.

Natürlich fürchten Sie sich vor einem Saustall. Die alten Stallungsformen waren ein Stall, Fenster offen, wenn der Wind gegangen ist, hat es durchgezogen und bei einem Tiefdruckwetter hat es gestunken - relativ weit. Klar, das wissen wir. Daher gibt es auch die Ängste, die verstehen wir. Daher haben wir nie gesagt, dass uns das egal ist. Im Gegenteil, wir haben von Anfang an Vorschläge gemacht, wie wir das ändern könnten, weil wir die Bürgerinteressen auch wahren wollen. Aber diesen Vorschlag können wir nicht akzeptieren, weil er nicht, wie Sie schön sagen, eine Gleichstellung ist, sondern eine definitive Schlechterstellung der Landwirtschaft.

Uns geht es darum, Chancen für einen Berufsstand zu eröffnen. Wir wollen keine Klientelpolitik. Abgesehen davon, bin ich in der Regierung für die Landwirtschaft zuständig und Sie fragen mich dann bei nächster Gelegenheit: „Warum gibt es weniger Bauern?“ Weil ihnen die Entwicklungsmöglichkeit genommen wird. Daher will ich das hier deponieren und daher hat die ÖVP, im Übrigen, geschlossen gesagt, es geht um die Eröffnung von Chancen. Nicht um andere Bürgerinteressen nicht zu wahren.

Zu Ihrem Vorschlag. Die Ängste der Bürger betrafen die Schweinestallungen. Sie machen einen Gesetzesvorschlag, der den gesamten landwirtschaftlichen Sektor umfasst, die Schweinestallungen, die Tierhaltungen, die Maschinenhallen, die Gemüsekulturen, die Weinbaukulturen, den ganzen land- und forstwirtschaftlichen Sektor. Also das, was die Bürger wollten, wird hier hineingenommen und auch gleich der ganze Sektor. Das war unsere Kritik. Wir haben gesagt, wenn, dann soll es zumindest im Tierhaltungsbereich sein, um eben den Bürgerängsten Rechnung zu tragen.

Zweiter Punkt. Wie soll das überhaupt gehen? Sie weisen jetzt unter Umständen, das ist nicht klar aus dem Gesetz ersichtlich, eine zusätzliche Einzelwidmung aus, oder dann ein ganzes Gebiet, wo im selben Gebiet innerhalb von fünf Hektar ein Schweinestall, ein Weinbaubetrieb und ein Glashaus ist. Das kann doch nicht sein. Das geht aus diesem Gesetz nicht klar hervor. *(Abg. Christian Illedits: So wie Sie das auslegen, ist es sicher nicht!)* Was dann noch dazukommt - der Kollege Falb-Meixner hat es schon erwähnt: Die Erläuterungen sind voll von Polemik.

Sie können doch nicht erwarten, dass die ÖVP in den Erläuterungen sachlich falschen Dingen zustimmt? Da nehmen wir uns selber nicht ernst. Sie sagen, die kleinbäuerlichen Strukturen können sozusagen nicht bestehen, es entwickelt sich hin zu einer industriellen Ausrichtung. Wissen Sie, was Agrarindustrie ist? Brasilien, Indien, wird derzeit mit der WTO verhandelt. Hoch technisierte Agrarländer, wo teilweise Kinder Sklavenarbeit machen, aber Hightech-Agrarländer pfeifen sich nicht um Umweltschutz. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Aber Schwarzmalerei betreiben Sie nicht, Herr Landesrat!)*

Fahren Sie einmal hin, dann werden Sie es sehen. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Sie können doch nicht die Burgenländer mit den Indern vergleichen!)* Kommen Sie aus Eisenstadt hinaus. Wir wollen die industrielle Landwirtschaft nicht. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Das ist reine Polemik!)* Sie sagen in den Erläuterungen, die Kleinbauern können nicht existieren, daher muss es zu einer industriellen Landwirtschaft kommen und wir sagen: Nein. Das ist falsch. Sie sagen: „Erst ab einer bestimmten Größe kann man

wirtschaftlichen Gewinn erzielen“, das ist auch falsch. *(Abg. Gabriele Arenberger: Das sind Ihre Worte, Herr Landesrat! Sie haben das heute genau so gesagt!)*

Wir haben im Burgenland genug Kleinbetriebe, die, wenn sie sich spezialisieren, sei es in der Direktvermarktung oder einen Buschenschank machen, oder andere Dinge - Urlaub am Bauernhof - existieren können. Wir wollen niemandem Chancen nehmen und sie frustrieren und sagen: Du brauchst 10.000 Schweine, dass ... *(Abg. Gabriele Arenberger: Sie haben das so gesagt!)* Das haben wir nicht. Ja, wenn ich nur den einen Betriebszweig mache, aber wir reden davon, dass hier steht: „Ich kann als kleiner Bauer nicht arbeiten.“ Daher haben wir eine andere Politik verfolgt und uns sehr ernsthaft mit diesem Gesetzesvorschlag auseinander gesetzt.

Ich halte noch einmal die Fakten fest. Es ist nicht so, wie in der BF steht, wo Sie gemeinsam eine Pressekonferenz mit der Frau Bürgermeister Izmeny und dem Herrn Hornig von der Bürgerinitiative, gemacht haben, dass die ÖVP will, dass alles so bleibt wie es ist. Ich weiß nicht, was Sie der Frau Izmeny und dem Herrn Hornig erzählt haben, aber es stimmt nicht, was Sie behaupten. Das stimmt nicht. Wir haben zwei Vorschläge, ... *(Abg. Christian Illedits: Ich habe Ihnen schon einmal gesagt, dass das was die Zeitung schreibt, dafür bin ich nicht verantwortlich!)* Das ist Ihre Parteizeitung, die BF, das ist nicht eine ... *(Allgemeine Heiterkeit - Beifall bei der ÖVP)* Also für die BF bin ich nicht zuständig, das können Sie mir glauben.

Auf jeden Fall ... *(Abg. Christian Illedits: Ich schreibe nicht die BF. Ich bin nicht bei der BF angestellt!)* Ich nehme schon an, dass Sie es nicht selber schreiben, aber letztendlich sagen Sie, dass es nur darum geht, dass in der Öffentlichkeit etwas Falsches verbreitet wird. Richtig ist, wir behaupten: Die Landwirtschaft - und das ist auch so - hat eine Widmung, wie das Gewerbe. Das Gewerbe hat die Gewerbewidmung, die „Häuslbauer“ das Bauland und die Landwirtschaft hat Grünland-Landwirtschaft. Das ist nicht so, dass ein Hotter ein Niemandsland, ein weißer Fleck ist, wo sich eben die Bauern reinsetzen. Das ist nicht so.

Die Landwirtschaft hat - wie alle anderen - eine Widmung. Sie sagen, der Entwurf ist mehr Transparenz, die Grünen in ihrer hehren Überlegung sagen das auch. Was heißt das? Hat bis jetzt Intransparenz geherrscht? War jetzt Wildwest? In Wahrheit sagen sie, dass jetzt die Behörde bei den Genehmigungsverfahren versagt hat. Das ist doch nicht so. Denn wenn sich ein Bauer draußen aussiedelt und sagt, dort im Grünland mache ich etwas, läuft ein normales Bauverfahren ab. Mit Naturschutz, Wasserrecht, Emissionen, es kommen zig Sachverständige. Im Burgenland herrscht nicht Wildwest. Es gibt ein ordentliches Genehmigungsverfahren im Rahmen der Widmung.

Das muss man dazu sagen, also das heißt mehr Transparenz. Es wird eine Schlechterstellung der Landwirtschaft, eindeutig, weil sie jetzt eine zusätzliche Sonderwidmung braucht. Eine zusätzliche Sonderwidmung! Diese zu erreichen, ist eine Schwierigkeit. Sie beklagen, dass die Gemeinden so wenig Rechte haben und die Bauten im Grünland an die Bezirkshauptmannschaft abgetreten haben. Das ist ein freiwilliger Gemeinderatsbeschluss. Das haben die Gemeinden freiwillig beschlossen. Macht es Ihre Bezirkshauptmannschaft ... *(Abg. Christian Illedits: Was kann der Bürgermeister tun? Erzählen Sie uns keinen Schmäh?)*

Warum? Die Gemeinde hat es deswegen gemacht, weil wenn die Gemeinde im Grünland ein Bauvorhaben abwickeln muss, fürchtet sie sich, es ist ihr unangenehm. Die Bezirkshauptmannschaft soll das machen, das ist doch die Wahrheit. Die „roten Gemeinden“ und die „schwarzen Gemeinden“ haben es alle genauso gemacht und jetzt beklagen sie sich und machen einen Gemeinderatsbeschluss und wollen sich die

Zuständigkeit wieder von der Bezirkshauptmannschaft zurückholen. Dann werden die Gemeinden zuständig sein. *(Abg. Christian Illedits: Das muss nicht sein!)* Das wollen Sie nicht? Aber Sie wollen plötzlich bei der Raumplanung mitsprechen. Eine Sonderwidmung bedeutet in der Praxis, wenn mir der Bauer nicht genehm ist, wenn ich ihn nicht mag und er vielleicht parteipolitisch nicht passt, kriegt er keine Widmung. *(Abg. Christian Illedits: Das ist eine Unterstellung!)* Das behaupte ich einmal. Das könnte sein.

Jetzt lasse ich einmal die parteipolitische Überlegung weg. *(Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Schauen Sie, jetzt habe ich eine Frau Bürgermeister oder einen Herrn Bürgermeister, jetzt kommt ein Bauer und sagt, dass er einen Schweinestall bauen möchte. Das heißt, da ist ein Bauer und da sind 300 andere Menschen die sich fürchten. Die Entscheidung ist klar. *(Abg. Christian Illedits: Was ist bei einem Gewerbebetrieb?)*

Unsere Vorschläge zielen darauf ab, dass man diese Ängste ernst nimmt. Das waren diese - von uns zitierten - Geruchszahlen. Die Geruchszahlen, das ist nicht etwas, was irgendwo im Hinterzimmer entstanden ist, sondern diese Zahlen wurden auf wissenschaftlicher Ebene erarbeitet. Die Veterinärmedizinische Universität, das Institut für Meteorologie und Geodynamik und das Österreichische Institut für Raumplanung in Wien haben diese Zahlen erarbeitet. Das ist eine Richtlinie zur Beurteilung von Emissionen aus der Nutztierhaltung in Stallungen, die - wenn ich es jetzt vereinfacht sage, unser Vorschlag war, um den Ängsten der Bürger Rechnung zu tragen - je größer der Stall ist, umso weiter weg soll er sein. Er soll sich an diesen Geruchszahlen orientieren, die das sehr wissenschaftlich erarbeiten. Um Emissionen zu vermeiden, soll, je größer der Bestand ist, der Stall weiter weg sein.

Es geht aber nicht um 10.000 Schweine, sondern beginnt bei 50, 100, 150 und so weiter. Das war der erste Anlauf. Sie haben gesagt, das kommt nicht in Frage. In der zweiten Runde war unser Anliegen, dass wir sagen, wir machen eine Zone, überhaupt weg von der Gemeinde. Ich habe in einer Gemeinde nicht nur das Dorfgebiet, sondern auch ein Baulandgebiet und 300 Meter weg soll gar nichts passieren dürfen. Wenn dort ein Bauer bauen will, soll er die Sonderwidmung haben, außerhalb gelten die Geruchszahlen.

Das ist ein Versuch die Interessen der Bauern und der Bürger unter einen Hut zu bringen. Sie wollten das nicht, das ist bedauerlich. Das ist wirklich bedauerlich, das ist schade. Man hätte es auch anders machen können. Schauen Sie - Herr Kollege - es geht um ernsthafte Dinge. Alle Agrarverbände waren solidarisch. Nicht nur die Tierhalter, nicht nur der Milchbereich, der Gemüsebauverband, der Weinbauverband, der Waldverband, die Rebveredler, der Obstbauverband. Es geht bitte - und glauben Sie uns den Appell - um die Entwicklungsmöglichkeiten, die der Sektor hat.

Wenn ich jedes Mal auf Sonderwidmungen angewiesen bin ... *(Zwiesgespräche in den Bänken)* Von der Rechtssicherheit rede ich nicht - diese wird der Bauer gar nicht bekommen. Das sind unsere Bedenken. Glauben Sie uns, es geht um die Entwicklung des Sektors. Sie können sich nicht hinstellen und sagen, es sollen sich bäuerliche Strukturen entwickeln, wenn der Bauer keine Chancen bekommt. Daher haben diese Verbände, in mittlerweile zehn verschiedenen Institutionen - die Gärtner, die Landwirtschaftsmeister, der Gemüsebauverband, die Rübenbauern und so weiter -, an den Herrn Landeshauptmann appelliert.

Es ist ein Appell. Es ist keine Drohung und nichts. Die Chancen zu wahren und sie zu nehmen, die vielleicht von manchen gut gemeint sind und von manchen weniger gut. Aber es geht um die Entwicklungsmöglichkeit und um nichts anderes ersuchen wir. Denn -

und damit schließt sich der Kreis - wir sind im Burgenland ein Agrarland. Wir werden das immer sein, weil wir günstige Bedingungen und ein günstiges Klima haben. Beispielsweise beim Wein wächst bei uns jede Art von Wein. Weißwein, Rotwein, Süßwein. Daher haben wir dort Chancen.

Wir sind nicht mehr im Lebensmittelbereich Selbstversorger. Ich sage das auch an die Adresse der Grünen, die immer sagen: „Nahversorger kaufen in der Nähe.“ Wir sind beim Schweinefleisch zu 72 Prozent Selbstversorger für die Bevölkerung. Im Rinderbereich nur mehr zu 50 Prozent, bei der Milch sind wir nur mehr zu 30 Prozent Selbstversorger im Land, bei Hühnerfleisch zu 15 Prozent. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Der Flächenwidmungsplan kann nicht daran schuld sein!)* Natürlich ist der Flächenwidmungsplan nicht schuld. Die Leute wollen sich das nicht mehr antun.

Wenn ich jetzt mit zusätzlichen Sonderwidmungen zusätzlich erschwere, macht das gar niemand mehr. Darum geht es, dass wir einfach Arbeitsplätze und Wertschöpfung im ländlichen Raum sichern. Der Herr Kollege Falb-Meixner hat schon Recht, Herr Kollege Illedits, das ist Aushöhlung des ländlichen Raumes. Wenn ich sage ich eröffne keine Chancen, ich behindere Sie bei den Chancen ... *(Abg. Christian Illedits: Das tun wir nicht! Sie behaupten einfach etwas!)*

Ich glaube schon. Ich glaube in der Konsequenz wird es sehr wohl so sein. Daher noch einmal eindringlich unser Appell. Es sind heute Jungbauern da, junge Bäuerinnen und Bauern. Es geht um deren Chancen. Sie können sich aber dann nicht mehr hinstellen, weder die Grünen noch die SPÖ, wenn Sie dieses Gesetz beschließen und sagen, wir wollen eine bäuerlich strukturierte Landwirtschaft. *(Abg. Christian Illedits: Wieso nicht?)* Nein, weil Sie es verhindern, weil Sie es verhindern. *(Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Die jungen Bauern und Bäuerinnen sind oben. *(Beifall bei der ÖVP)* Aber es sind Junggebliebene, die sich auch noch dafür einsetzen.

Abschließend: Es ist eine aktuelle Umfrage herausgekommen - und damit höre ich auf - die sagt, dass 76,6 Prozent der Österreicher österreichische Lebensmittel wollen. Sie sind deshalb dafür, weil das die heimische Wirtschaft stärkt, weil es eine bessere Nachvollziehbarkeit gibt, woher die Lebensmittel kommen und weil es kürzere Transportwege gibt. Wenn wir jetzt im eigenen Land die Produktion nicht haben, dann erhalten wir Lebensmittel aus Brasilien, aus Belgien oder aus Burundi. Die Frage ist, ob das einen Sinn hat. *(Abg. Christian Illedits: Hören Sie auf mit der Schwarzmalerei!)*

Ich appelliere noch einmal abschließend, überdenken Sie und stimmen Sie dem ÖVP-Antrag zu, um Chancen für den ländlichen Raum zu eröffnen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

**Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube wir sind uns hier einig, dass das Raumplanungsgesetz ein grundlegendes Landesgesetz ist. Ein Gesetz, das man nicht alle Tage ändert, sondern wo man sich zusammensetzt, wo man versucht, einen geeigneten Kompromiss zu erarbeiten. Das haben wir getan als wir die Landesverfassung geändert haben, das werden wir tun, wenn wir zum Beispiel die Wahlordnung oder die Gemeindeordnung ändern wollen und das Gleiche gilt auch für das Raumplanungsgesetz.

Es geht daher nicht um eine ideologische Sichtweise, es geht auch gar nicht um eine Klientelpolitik oder vielleicht um Kleinkrämerei, sondern ich sage Ihnen als Gemeindereferent und als Landeshauptmann-Stellvertreter, dass ich Zweifel an der Sinnhaftigkeit dieser Novelle habe und ich möchte das auch begründen.

In einer sachlichen Art und Weise, denn wenn man sich anschaut, dass zum Beispiel in der Novelle vorgesehen ist, Herr Abgeordneter Illedits, dass nicht im Bauverfahren, sondern bereits im Widmungsverfahren allen Nachbarn Gelegenheit zu geben ist binnen 14 Tagen eine Stellungnahme abzugeben, dann bedeutet das ganz konkret - und das muss man wissen, und ich rede nicht von der Theorie, sondern ich war selbst acht Jahre lang Bürgermeister in meiner Heimatgemeinde in Purbach, und ich habe mit solchen Fällen genug zu tun gehabt -, wenn hier nicht Anrainer, sondern der Nachbar definiert ist, dann ist das ein weitgehender Begriff und bedeutet, dass zum Beispiel im Extremfall jemand der ein Grundstück hat und vielleicht von diesem betroffenen Grundstück sechs, sieben, acht, neun, zehn Kilometer weit entfernt ist, genauso Nachbarrechte hat.

Das ist der Grund, Herr Abgeordneter, warum ich glaube, dass diese Novelle nicht geeignet ist. Stellen Sie sich vor, Sie müssen das als Bürgermeister, als Gemeinderat, entscheiden. Jetzt sucht jemand an und Sie haben X Einsprüche. Ich bin dafür, dass man in einer Demokratie versucht, möglichst viele miteinzubinden. Aber ich sage Ihnen: Sie bekommen kein einziges Projekt mehr durch, Sie brauchen Gutachter, Sie werden mehr Geld ausgeben müssen, es gibt Streitigkeiten und Gerichtsprozesse. Das ist keine bürokratische Vereinfachung. *(Abg. Christian Illedits: Was gibt es jetzt?)* Das ist Bürokratie pur, die wir ablehnen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dazu kommt noch eine enorme Rechtsunsicherheit. Daher ist diese Novelle komplett ungeeignet. Wir haben einen Vorschlag, nicht seitens des Bauernbundes, sondern seitens der ÖVP Burgenland unterbreitet. Wir sind uns einig, wir waren bereit einen Kompromiss einzugehen, Sie waren, leider Gottes, nicht bereit, zu dem, was wir versuchen in der Wirtschaftspolitik umzusetzen, nämlich gemeinsam vorzugehen, dass wir einen Entwicklungsplan gemeinsam beschließen, dass wir versuchen gemeinsam die Budgets zu erstellen, dass wir versuchen in der Wirtschaftspolitik gemeinsam für das Burgenland zu arbeiten, dass wir versuchen die Marke 100.000 Arbeitsplätze bis 2013 zu erreichen, dass wir versuchen alle 100.000 Haushalte energieunabhängig zu machen, indem wir die erneuerbare Energie forcieren, indem wir versuchen 100.000 zusätzliche Nächtigungen pro Jahr im Tourismus zu erreichen, damit wir den Wohlstand im Lande steigern können.

Das sind alles gemeinsame Projekte, die ich begrüße. Umso mehr bedauere ich als Landeshauptmann-Stellvertreter, dass hier auf dem Rücken einiger weniger, Klassenkampf betrieben wird. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Das ist nicht richtig!)* Das ist eine Aushöhlung des ländlichen Raumes und dem werden wir nicht zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Landeshauptmann.

Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Vielleicht emotionslose, sachliche Beiträge zu einem sicherlich sehr wichtigen Thema. Chancen für die Bauern. Es ist ein wirklich sinnvoller guter und richtiger Spruch. Taferl sind das eine, konkrete Arbeit das andere.

Ich darf Ihnen mitteilen - und das habe ich schon heute in der Früh gesagt -, dass das Land Burgenland immerhin 100 Millionen Euro in den vergangenen fünf Jahren für die Landwirtschaft zur Verfügung gestellt hat. Es waren 13 Millionen Euro für die Landwirtschaftskammer, 5,5 Millionen Euro für die Lehrer, 30 Millionen Euro zahlt das Land aus eigenem Budget für das ÖPUL-Programm, 24 Millionen Euro für EAGFL und 29 Millionen Euro für andere Förderungen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In fünf Jahren 100 Millionen Euro für den ländlichen Raum, für die Landwirtschaft, das sind die größten Chancen die Bauern haben und das haben Sie unter einem SPÖ-Landeshauptmann. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Falb-Meixner! Sie haben angeprangert, dass Denkfehler gemacht werden. Das ist nett, dass Sie erkennen, was ein Denkfehler ist. Aber ist nicht auch ein Denkfehler, wenn man der Meinung ist, dass ein Stall mit 1.000 Schweinen ein Kleinbetrieb ist? Sie werden sagen, das ist ein Kleinbetrieb. Ich sage, das ist ein relativ großer Betrieb.

Wenn ich jetzt sage, jemand der einen Betrieb baut mit 1.000 Schweinen braucht keine Änderung des Raumplanungsgesetzes, wenn einer eine Garage baut, dann braucht er eine Änderung des Raumplanungsgesetzes. Wenn einer einen Stall baut mit 150 Stieren, braucht er keine Änderung des Raumplanungsgesetzes, wenn ein Tischler einen Betrieb macht mit zwei Mitarbeitern, dann braucht er eine Änderung des Raumplanungsgesetzes.

Wir sagen: Gleiches Recht für alle. Alle die im Grünland bauen, brauchen auch eine Widmung. *(Beifall bei der SPÖ)* Das neue Raumplanungsgesetz ist auch ein Mehr an Demokratie. Es ist ein Mehr an Demokratie, weil die Gemeinden als erste Anlaufstelle eingebunden werden. Es muss doch im Sinne der Gemeindeautonomie sein, wenn ich für den kleinen Tischler, für den kleinen Gewerbebetrieb, für das kleine Einfamilienhaus, für den Bürger, der eine Garage baut, eine Änderung des Flächenwidmungsplanes brauche. *(Abg. Johann Tschürtz: Das stimmt nicht!)* Dann ist die Gemeinde auch dafür zuständig als erste Instanz, dass auch der Flächenwidmungsplan für landwirtschaftliche Bauten geändert wird. Das ist ein Mehr an Demokratie und nicht ein Weniger an Demokratie. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dieses Raumplanungsgesetz sieht aber nicht nur vor, gleiches Recht für alle, ob Landwirt, ob Gewerbetreibender, ob Besitzer eines Einfamilienhauses, sondern dieses Raumplanungsgesetz sieht auch vor, dass Umweltprüfungen gemacht werden müssen. Dass die Umgebungslärmrichtlinie in entsprechender Form zu berücksichtigen ist. Auch das bringt eine bessere Qualität. Auch das bedeutet, dass die Gemeinden aufgewertet werden. Ich denke, dass das auch Chancen sind für die Landwirtschaft, denn die Anregung das Raumplanungsgesetz zu ändern, ist nicht von mir gekommen, das ist von SPÖ- und ÖVP-Gemeinden gekommen, die bei mir in meinem Büro vorgesprochen haben.

Bürgerinitiativen sind gekommen und haben gesagt auf Grund des Raumplanungsgesetzes ist es im Burgenland möglich, ohne Änderung des Flächenwidmungsplanes einen großen Schweinestall zu bauen.

Dass die Leute hier Bedenken haben, ist für mich verständlich. Es braucht nur jeder nachdenken, wenn in unmittelbarer Nähe seiner Gemeinde, seines Lebensraumes, ein Schweinestall mit 500, 1.000 oder 2.000 Schweinen errichtet wird.

Also ich kann mir nicht vorstellen, dass irgendjemand damit Freude hat. Deswegen sage ich, dass die Gemeinde dem Standort zustimmen muss. Wenn ein Standort

gefunden wird, der genug weit draußen ist, dann wird auch die Gemeinde in entsprechender Form die Änderung des Flächenwidmungsplanes durchführen.

Ich kann Ihnen noch eines sagen, nachdem ich 13 Jahre Bürgermeister war: Wenn heute ein Landwirt kommt, der seinen Betrieb in der Ortschaft hat und dort 50, 100, 200 Schweine oder 100 Stiere oder, was weiß ich wie viele Kühe hat, und sagt, er hat ein Grundstück zwei Kilometer außerhalb der Gemeinde, dafür hätte er gerne eine Änderung des Flächenwidmungsplanes, weil er seinen Betrieb dort hinausverlegt oder den Betrieb vergrößern möchte, bin ich überzeugt davon, dass jeder Bürgermeister und jeder Gemeinderat diesem Ansinnen auch zustimmen wird und den Flächenwidmungsplan ändern wird. Hätte man die Gemeinden auch vorher einbezogen in diese Schweineställe, dann wäre vielleicht auch ein Standort gefunden worden, wo das Ganze errichtet werden könnte. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das Problem ist, dass das nicht nur für die Tierhaltung gilt, sondern für die gesamte Landwirtschaft!)*

Das neue Raumplanungsgesetz ist eine Chance für die Bauern und keine Behinderung der Bauern. *(Beifall bei der SPÖ)*

### **Dringliche Anfrage der Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits und Kollegen an Landesrat Dr. Peter Rezar (Zahl 19 - 156) (Beilage 239)**

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Es ist jetzt noch ein Redner zu Wort gemeldet und die Abstimmung steht noch aus. Ich unterbreche aber jetzt die Verhandlungen, da die Verhandlung der dringlichen Anfrage der Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits und Kollegen an Landesrat Dr. Peter Rezar, Zahl 19 - 156, Beilage 239, geschäftsordnungsgemäß spätestens um 15.00 Uhr - und das ist es gleich - zu beginnen hat, und ich erteile hiezu Herrn Landtagsabgeordneter Klikovits das Wort zur Begründung.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Oswald Klikovits (ÖVP):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die bestmögliche Gesundheitsversorgung, das bestqualifizierte Personal mit dem höchstmöglichen Standard an medizinisch-technischer Ausrüstung, bei so wenig wie möglich finanziellem Aufwand, ist das gemeinsame Ziel der burgenländischen Gesundheitspolitik und damit eine große Herausforderung für die heute verantwortlichen Politiker auf Bundes- und Landesebene.

Die demografische Entwicklung der Bevölkerung zeigt uns, dass heute bereits ein Viertel der Bevölkerung über 60 Jahre alt ist. 2050 wird dieser Anteil bereits 41 Prozent betragen und in diesem Jahr werden bereits 20,3 Prozent der Gesamtbevölkerung über 75 Jahre und 13,7 Prozent über 80 Jahre sein.

Bedenkt man die Tatsache, dass durchschnittlich gesehen, die Menschen in den letzten sieben Jahren pflegebedürftig sind und medizinisch betrachtet, die höchsten Kosten verursachen, sind kluge Einsparungsmaßnahmen ohne Qualitätsverlust ein Gebot der Stunde.

Die durch den Bank Burgenland-Skandal zusätzlich verursachte Budgetknappheit, sowie der Verbrauch der Reserven des Burgenländischen Krankenanstaltenfinanzierungsfonds, des heutigen Burgenländischen Gesundheitsfonds und auch der Verbrauch der Mittel der KRAGES, verschärfen die ohnedies angespannte finanzielle Situation zusehends. Die von der Österreichischen Bundesregierung eingeleitete und von allen anerkannte Gesundheitsreform sichert gemäß Artikel 15a, B-VG-Vereinbarung, die grundsätzliche Finanzierung der burgenländischen Krankenanstalten bis 2008.

Hohes Haus! Dem Prognosebericht 2006 für die KRAGES ist zu entnehmen, dass mit der Intensivierung weiterer Kooperationen formell, die traditionellen Strukturen in den Spitälern zugunsten von hausübergreifenden Abteilungen und Verantwortungen aufgelöst werden müssen, um entsprechend kostengünstiger zu werden.

Ebenso wird die Zusammenarbeit zwischen dem intramuralen und dem extramuralen Bereich intensiviert werden müssen. So viel zu den Überlegungen des Geschäftsführers der KRAGES, Mag. Frech. Das heißt auf Deutsch: Die Reserven sind weg. Das Land ist pleite und wenn wir in der KRAGES nicht weiter kürzen und umstrukturieren, schaut es schlecht aus.

Hoher Landtag! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Angesichts dieser von mir aufgezählten Fakten sollte man meinen, dass in einem Unternehmen mit einer derart prekären Finanzsituation die kreative Mitarbeit von über 2.000 KRAGES-Beschäftigten zur Findung von Einsparungspotentialen im Kleinen erwünscht ist.

Man sollte meinen, dass mit dem Aufzeigen von Ungereimtheiten, Missständen, Kostenverschwendungen und Organisationsfehlern nicht noch zusätzlich weiterer Schaden entsteht. Man sollte meinen, dass mit mutigem, kritischem, aber beherztem Aufzeigen von Fehlentwicklungen - auch gegenüber Vorgesetzten - ein persönlicher Beitrag zur Aufrechterhaltung unseres hervorragenden Gesundheitssystems geleistet werden darf. Sollte man meinen, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Hohes Haus! Die Realität beweist uns leider das bittere Gegenteil, zumindest im Flaggship der burgenländischen Gesundheitsversorgung, der KRAGES. Wie ich, und wahrscheinlich auch Sie, den Medien entnehmen konnten, vor allem den Bezirksblättern, gibt es zumindest noch bis kommenden September eine namentlich bekannte Mitarbeiterin im Landeskrankenhaus Kittsee, die alle diese von mir aufgezählten Tugenden einer kreativen, mutigen, kritischen, beherzten und loyalen Mitarbeiterin vereint. Die also genau das macht, was eine kluge Führung eines Unternehmens von einem Mitarbeiter erhoffen darf und schätzen sollte. Mit der von mir angesprochenen, derzeit dienstfreigestellten, bald ehemaligen Verwaltungsdirektorin, leisten Tag für Tag diese über 2.000 Mitarbeiter in der KRAGES Dienst am Menschen und beweisen Einsatz, Kreativität und Loyalität. *(Beifall bei der ÖVP)*

Danke liebe Kolleginnen und Kollegen in der KRAGES für diese eure Arbeit und die Menschlichkeit, die dahinter steht. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Hohes Haus! Menschlichkeit heißt das Zauberwort. Obwohl die Mitarbeiter ihre Menschlichkeit und die von mir genannten Tugenden täglich praktizieren, dankt es die verantwortliche Führung mit Rausschmiss, persönlicher Bedrohung und Beleidigung und auch Rufschädigung. So wird also Mitarbeitern in der KRAGES gedankt, wenn sie intern, aber kritisch, auf Missstände, möglicherweise Geldverschwendung, hinweisen.

Wenn sie also nicht systemimmanent sind, werden sie mundtot gemacht, werden für fachlich absolut unfähig erklärt, sind angeblich nicht teamfähig, haben keine Führungsqualität und sind sozial inkompetent. Ja, sogar Bullterrier sind sie, die am Rockzipfel der vermeintlich Wichtigen hängen und sabbern. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Geschätzte Damen und Herren! So also werden Mitarbeiter der KRAGES beschimpft und beleidigt, gedemütigt und bedroht, wenn sie den Mächtigen mitteilen, dass etwas schief läuft, nämlich, vom Geschäftsführer der KRAGES und dies ohne einer Anmerkung der Korrektur des zuständigen Regierungsmitgliedes und Aufsichtsratsvorsitzenden Landesrat Dr. Rezar.

Ja, wo leben wir denn, dass ein derartiges Verhalten ungestraft und ohne Anmerkungen öffentlich passieren kann? Das ist keine parteipolitische Diskussion, Herr Landesrat. Da geht es um Menschen, das ist eine politisch-moralische Frage. *(Zwiesgespräche bei den Abgeordneten)*

Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Mir persönlich sind derartige Verhaltensweisen genauso zuwider, wie vielen anderen Menschen in diesem Land. Ich verlange Aufklärung und habe daher im Namen meiner Fraktion diese dringliche Anfrage an Herrn Landesrat Dr. Peter Rezar eingebracht.

Sehr geehrter Herr Landesrat! In den Medien wurde von einer heute dienstfreigestellten KRAGES-Verwaltungsdirektorin auf Missstände im Landeskrankenhaus Kittsee öffentlich aufmerksam gemacht. Widersprüchliche Aussagen der KRAGES-Verantwortlichen und die sofortige Dienstfreistellung der bisherigen KRAGES-Direktorin des Landeskrankenhauses Kittsee sind eben mehr als aufklärungsbedürftig.

Nicht zuletzt deshalb, weil der Schutz der KRAGES-Mitarbeiterinnen und -Mitarbeiter nicht nur in diesem Krankenhaus oberste Priorität hat. Im Interesse der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der KRAGES, des Unternehmens und des Landes, richte ich an Sie, als das nach der Referatseinteilung zuständige Mitglied der Landesregierung, daher folgende Anfragen:

1. Herr Landesrat! Sind Ihnen Missstände im Bereich der Verwaltung im Landeskrankenhaus Kittsee bekannt? - Wenn ja, welche?
2. Wurden Sie jemals persönlich über mögliche Missstände informiert? - Wenn ja, wann und wie oft?
3. Was haben Sie zur Aufklärung von den in den Medien dargestellten Vorkommnissen unternommen?
4. Warum wurde Frau Dir. Brigitte Simon-Daum vor Ablauf ihres Vertragsendes dienstfreigestellt und de facto mit einem Betretungsverbot (Zutritt des Arbeitsplatzes nur in Begleitung eines Mitarbeiters beziehungsweise einer Mitarbeiterin) belegt?
5. Herr Landesrat! Ist Ihnen bekannt, dass Frau Simon-Daum seitens der Geschäftsführung mit persönlichen Bedrohungen und massivem Mobbing (ggf. mit strafrechtlicher Relevanz) persönlich unter Druck gesetzt wurde? - Wenn ja, was haben Sie dagegen unternommen?
6. Seit wann ist Ihnen bekannt, dass der Dienstvertrag mit der Verwaltungsdirektorin Brigitte Simon-Daum nicht mehr verlängert wird?
7. Ist es in der KRAGES üblich, dass Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter vor der ordentlichen Beendigung ihres Dienstverhältnisses freigestellt und de facto mit einem Betretungsverbot belegt werden? - Wenn ja, warum? Wenn nein, warum nur im Falle von Frau Simon-Daum?
8. Sind Ihnen diesbezüglich weitere Fälle, wie in den von mir vorher angeführten Fragen bekannt?
9. Wer führt derzeit die Geschäfte eines kaufmännischen Verwalters beziehungsweise einer kaufmännischen Verwalterin im Landeskrankenhaus Kittsee? Oder wird dort gar keine benötigt, oder ist bislang gar keine benötigt worden?

10. Welche Qualifikationen sind dafür notwendig?
11. Wurde bereits eine neue Stelle für einen kaufmännischen Verwaltungsdirektor beziehungsweise Verwaltungsdirektorin ausgeschrieben?
12. Wie beurteilen Sie das Verhalten von KRAGES-Geschäftsführer Mag. Frech im Zusammenhang mit der Beendigung des Dienstverhältnisses von Frau Dir. Simon-Daum?

Sehr geehrter Herr Landesrat! Die an Sie gerichteten Fragen ermöglichen es Ihnen kurz und zielgerichtet zu antworten. Ich ersuche Sie deshalb, im Sinne von Fairness gegenüber der Mitarbeiterin Simon-Daum, um mehr Glaubwürdigkeit für politische Verantwortung.

Herr Landesrat! Ich habe Ihnen als Aufsichtsratsvorsitzenden auch einen Brief geschrieben. Als Gesundheitssprecher der Österreichischen Volkspartei habe ich Sie in dieser Funktion ersucht, das auch zur Sprache zu bringen. Es geht hier nicht um parteipolitisches Kleingeld. Es geht um das Unternehmen KRAGES, das sich in einer sehr schwierigen Situation befindet, und wo wir alle unseren Beitrag leisten wollen.

Es geht nicht an, dass Mitarbeiter, die Fehlentwicklungen aufzeigen, dann auf brutale Art und Weise aus diesem Unternehmen entfernt werden sollen.

Mir sind aufgrund dieser öffentlichen Berichterstattungen viele Zuschriften und viele Anrufe zugegangen. (*Zwiesgespräche bei den Abgeordneten*) Ich werde es dann schon noch sagen, denn ich bin ja auch noch dran. (*Abg. Christian Illedits: Das ist mir ohnehin schon bekannt.*) Ja, ich weiß, dass Sie es kennen. Wir werden das auch sicherlich heute zu einem späteren Zeitpunkt und vielleicht in einem anderen Umfeld noch diskutieren. (*Abg. Christian Illedits: Ich würde sagen: Überlegt Euch das gut!*)

Ich glaube, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass der Burgenländische Landtag sich auch mit dieser Frage beschäftigen muss, wie man mit Mitarbeitern im Unternehmen der KRAGES umgeht. Ich ersuche Sie, Herr Landesrat, meine Fragen auch zu beantworten. (*Beifall bei der ÖVP - Zwiesgespräche bei den Abgeordneten*)

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch** (*der den Vorsitz übernommen hat*): Die Begründung ist somit erfolgt. Ich erteile daher dem Herrn Landesrat Dr. Rezar das Wort zur Abgabe seiner Stellungnahme gemäß § 30 Abs. 3 GeOLT.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dr. Peter Rezar** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Abgeordneter Klikovits! Wenn Sie gestatten, darf ich zur Entwicklung der KRAGES, die Sie heute mehrfach apostrophiert haben, aus meiner Sicht, aus der Sicht des Landes, aus der Sicht der Entwicklung der burgenländischen Krankenanstalten und auch aus der Sicht der Gesundheitspolitik insgesamt einiges anmerken.

Im Jahre 1992 hat sich das Land Burgenland dafür entschieden, die damals sehr zerklüfteten Kompetenzagenden und Bereiche der burgenländischen Krankenanstalten auszugliedern. Damals waren verschiedene Abteilungen, wie beispielsweise die Personalabteilung, die Hochbauabteilung und die Finanzabteilung für diese Bereiche zuständig. Es gab auch eine eigene Krankenanstaltenabteilung.

Ich denke, das war damals ein weitsichtiger, ein richtiger Schritt in die Zukunft, um die Kompetenzen zu bündeln, um die Verfahrensabläufe zu straffen und effizienter zu gestalten. Ich denke, diese Absicht der Ausgliederung im Hinblick auf eine verbesserte,

schlagkräftigere Struktur der burgenländischen Krankenanstalten ist, auch aus heutiger Sicht, vollkommen gelungen. Ich darf Ihnen auch hier und heute erklären, dass die burgenländischen Krankenanstalten zu den modernsten Österreichs zählen. Ich darf auch anmerken, dass die Struktur, die Organisationsform der KRAGES-Direktion, umgerechnet auf die Anzahl der Betten, die billigste ist.

Gleichzeitig mit dieser damals erfolgten Ausgliederung begann auch ein sehr ehrgeiziges, ein sehr weitläufiges und auch ein umfassendes Konzept des Ausbaus und der Sanierung der Weiterentwicklung aller burgenländischen Krankenanstalten. Unter dem damaligen Schlagwort der Krankenanstaltenmilliarde wurde ein Modernisierungsprozess eingeleitet, der uns bis heute begleitet und der eine wesentliche Verbesserung der Entwicklung in der Gesundheitspolitik unseres Landes darstellt.

Wir haben mit großem Mitteleinsatz alle burgenländischen Krankenanstalten weiterentwickelt. Im Burgenland hat es, und auf das bin ich ganz besonders stolz, im Unterschied zu allen anderen Bundesländern, keine Diskussion gegeben, im Hinblick auf die Schließung von Krankenanstalten. Es gab auch keine Diskussion im Hinblick auf Bettenreduktionen oder Ähnliches. Ganz im Gegenteil. Wir haben neue Schwerpunkte gesetzt und neue Leistungsangebote installiert.

Ich denke hier beispielsweise an die Leistungsangebote der Orthopädie in Form einer Vollabteilung im Krankenhaus der Barmherzigen Brüder in Eisenstadt. Ich denke aber auch an eine Palliativstation im Krankenhaus Oberwart. Ich denke an eine Psychiatrieambulanz im Krankenhaus Oberwart.

Wir haben neue Fachschwerpunkte geschaffen, die ganz wichtig und entscheidend waren. Wir haben aber auch neue, moderne tagesklinische Angebote geschaffen. Es war ein wichtiger Schritt hin zum burgenländischen Patienten. In einer Zeit, wo es notwendig ist, diese Schritte zu machen, haben wir im Burgenland Ja gesagt. Wir wollten sehr bewusst den Menschen in den Mittelpunkt aller unserer Überlegungen stellen.

Wenn ich nur daran denke, dass wir beispielsweise tagesklinische Angebote im Bereich der Augenversorgung geschaffen haben, die wir in Oberpullendorf und neuerdings auch in Güssing führen, war das ein sensationeller Schritt in der Entwicklung neuer leistungsgerechter Schwerpunkte für die burgenländischen Patientinnen und Patienten.

Es ist uns in dieser Zeit gelungen, in den vier KRAGES-Häusern insgesamt eine Bettenkapazität von rund 1.000 Betten zu schaffen. Wir führen darüber hinaus drei Pflegezentren mit über 300 Betten und ein Altenwohn- und Pflegeheim mit 52 Betten in einer, wie bereits gesagt, sehr schlanken Organisationsstruktur. Wir investieren jährlich in die burgenländischen Krankenanstalten rund 170 Millionen Euro.

Ich denke, dass das eine gute Investition für die Gesundheit der Burgenländerinnen und Burgenländer ist. Wir sind uns bewusst, dass gerade infolge der demographischen Entwicklungsdaten, die für unser Bundesland vorgezeichnete sind, diese Politik auch künftighin fortgesetzt werden muss.

Ich bin ganz besonders stolz auf die 2.100 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in unserem Unternehmen KRAGES, die 365 Tage im Jahr hervorragende medizinische und pflegerische Leistungen für unsere Patientinnen und Patienten liefern. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das, was für unsere Krankenanstalten generell gültig ist, gilt insbesondere für das Landeskrankenhaus in Kittsee, das in der jüngeren Vergangenheit eine der

erfolgreichsten Entwicklungsgeschichten genommen hat, in der mehr als 100-jährigen Geschichte dieses Hauses.

Wir haben in der Vergangenheit zahlreiche maßgebliche Investitionen in Kittsee vorgenommen. Ich darf nur an die Schwerpunkte erinnern: Im September 1992 wurde die Eröffnung des Zubaus der Chirurgie mit einem neuen OP und Röntgen durchgeführt. Das Gesamtinvestitionsvolumen lag damals bei sechs Millionen Euro oder 82,5 Millionen Schilling.

1994 erfolgte in Kittsee, als einem der ersten Häuser von SAP, eine moderne Finanzbuchhaltung und Kostenrechnung. 1998 haben wir in Kittsee erstmals über 6.000 Patientinnen und Patienten im stationären Bereich versorgt und damit eine erfolgreiche Geschichte eingeleitet. Im Juli 1999 gab es dann die Eröffnung des Zubaus der Internen Abteilung mit einem Investitionsvolumen von 1,5 Millionen Euro.

Im Jahr 2000 nahm das Haus in Kittsee an einem Qualitätssicherungsprojekt in Form von Antibiotikastrategien teil, was die zusätzliche Leistungskraft des Krankenhauses Kittsee unterstreicht. Im März 2001 gab es die Eröffnung des sanierten Altbestandes der Internen Abteilung mit dem Labor, mit der Ambulanz und natürlich mit einer Herzüberwachungsstation. Die Summe der Gesamtinvestition lag bei 2,3 Millionen Euro. Im Februar 2002 wurde eine interdisziplinäre Tagesklinik mit einer sechs Betten Station eröffnet.

Im Jahr 2005, also im vorigen Jahr, gab es einen Zubau mit einem modernen, leistungsstarken Computertomographen. Hier wurde etwas mehr als eine Million Euro in das Krankenhaus Kittsee investiert. Im Jahr 2006, vor wenigen Wochen, wurde der Zubau zur Eröffnung der IMCU - der Intensivüberwachungseinheit im Krankenhaus Kittsee vorgenommen. Die Gesamtinvestition betrug 1,2 Millionen Euro. Noch für das heurige Jahr ist die Installierung eines Fachschwerpunktes für Urologie im Krankenhaus Kittsee vorgesehen, um das Leistungsspektrum erneut auszuweiten.

Damit ist im wahrsten Sinne des Wortes eine der erfolgreichsten Entwicklungen der burgenländischen Krankenanstalten am Beispiel Kittsee erklärt. Ich könnte das wahrscheinlich für jede burgenländische Krankenanstalt in ähnlicher Weise dokumentieren. Im Krankenhaus in Kittsee gab es darüber hinaus, und das halte ich für ebenso wichtig, eine deutliche Steigerung des Patientengutes. Wir haben derzeit knapp 7.000 stationär aufgenommene Patienten bei 2.500 tagesklinisch betreuten Patientinnen und Patienten. Das ist ein gewaltiger Zuwachs.

Ich sage das deswegen, weil Sie, Herr Abgeordneter Klikovits, auch medial Missstände in den Raum gestellt haben. Missstände, die ja, wären sie zutreffend, im Ergebnis wahrscheinlich keinen Patientenzuwachs zur Folge hätte, sondern entgegengesetzte Entwicklungen.

Ich darf Ihnen sagen, und das ist spürbar, gerade im Krankenhaus Kittsee, bei meinen zahlreichen Besuchen, dass wir hier die kompetentesten Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter haben. Dass wir ein ungemein freundliches Arbeitsklima vorfinden, von der medizinischen bis zur pflegerischen Betreuung hin. Ich nehme alle meine Besuche auch dazu wahr, um mit allen Berufsgruppen, aber auch mit Patientinnen und Patienten Gespräche zu führen, weil mir gerade diese Hintergrundinformation sehr wichtig ist.

Ich darf auch anmerken, dass wir gerade im Krankenhaus Kittsee, was die Frage der Patientenzufriedenheit anlangt, eine der besten Ergebnisse burgenlandweit haben. Es sagen uns die Patientinnen und Patienten nicht nur in diesen Gesprächen, sondern in zahllosen auch schriftlichen Mitteilungen, dass sie mit den Leistungen in Kittsee äußerst

zufrieden sind. Dass sie zufrieden sind mit der Kompetenz des Hauses, aber dass sie insbesondere mit dem Zuvorkommen des gesamten Personals zufrieden sind.

Das macht den Unterschied aus zu jenen Häusern, wo man vielleicht nur eine Nummer ist. Das gibt es im Burgenland nicht. Hier steht der Mensch im Mittelpunkt. Das schlägt sich in der besten Patientenzufriedenheit zu Buche, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Daher ist es mir auch unerklärlich, dass Sie aber nicht erst seit gestern, nicht erst seit heute, permanent den Versuch unternehmen, das Gesundheitswesen, insbesondere das Krankenanstaltenwesen im Burgenland schlecht zu reden. Dass Sie zahlreiche Versuche unternehmen, allesamt allerdings untaugliche, die gute, die hervorragende Leistung unser mehr als 2.000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter herabzuwürdigen. *(Abg. Oswald Klikovits: Das ist eine Unterstellung! Eine grobe Unterstellung, Herr Landesrat! Das wissen Sie! - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Ich sage Ihnen, das haben sich die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter nicht verdient, Herr Kollege Klikovits. *(Abg. Oswald Klikovits: Ich werde Ihnen schon sehr genau sagen, wer der Täter und wer das Opfer ist. Ganz sicher!)* Ich sage Ihnen auch deswegen, dass ich mich stets schützend vor alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der KRAGES stellen werde, *(Abg. Oswald Klikovits: Ich stelle mich schützend vor! - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich stelle mich auch schützend vor, aber vor Ihnen! - Abg. Gabriele Arenberger: Jetzt ist aber genug!)* um sie vor derartigen Behauptungen und Übergriffen ganz einfach zu schützen. Diese haben sich das nicht verdient. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Oswald Klikovits: Ich habe den Mitarbeitern nichts vorgeworfen. Das ist wirklich ungeheuerlich! - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Ich verstehe es inhaltlich nicht, Herr Kollege Klikovits, warum Sie pauschal die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter verunglimpfen, warum Sie auf die burgenländischen Krankenanstalten losgehen. *(Abg. Oswald Klikovits: Das zeigen Sie mir, wo das steht. Zeigen Sie mir, wo das steht, Herr Landesrat, damit ich mich dafür entschuldigen kann.)* Mir ist das nicht nachvollziehbar. Es sei denn, Herr Abgeordneter Klikovits, Sie sind nicht im Einklang mit dieser hervorragenden positiven Entwicklung der Gesundheitspolitik. *(Abg. Oswald Klikovits: Zeigen Sie mir, wo das steht, damit ich mich entschuldigen kann. Aber Sie werden es nicht finden, denn ich habe das nie derart gesagt, Herr Landesrat!)* Ich habe nahezu den Eindruck, es stört Sie, dass es diese Erfolgsgeschichte der burgenländischen Krankenanstalten gibt, denn anders kann ich mir Ihr Verhalten nicht erklären.

Sie selbst waren nicht mehr bereit mitzuarbeiten. Sie waren doch Aufsichtsratsmitglied in der Burgenländischen KRAGES. *(Abg. Johann Tschürtz: Ah, so!)* Sie sind davongelaufen. Sie sind freiwillig ausgeschieden. Sie haben sich dieser Herausforderung nicht mehr gestellt, wie der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl auch. *(Abg. Oswald Klikovits: Sie selbst haben mir doch eindringlich geraten zu gehen, als ich Sie gefragt habe, wie es Ihnen mit dem vielen Geld so geht. - Zwiegespräche bei den Abgeordneten - Abg. Christian Illedits: Ihr seid eben destruktiv.)*

Sie wollten offensichtlich keine Verantwortung übernehmen. Sie wollten diese Verantwortung nicht mittragen. *(Abg. Oswald Klikovits: Aber, Herr Landesrat!)* Ich sage Ihnen aber, dass wir unbeirrt davon die Erfolgsgeschichte der burgenländischen Krankenanstalten fortschreiben werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Nun zu Ihrer konkreten Frage oder zu Ihrem Fragenkatalog, Herr Kollege Klikovits. Die burgenländischen Krankenanstalten beschäftigen etwa 2.100 Mitarbeiterinnen und

Mitarbeiter bei einem Vollkontingent von 1.788,75 Dienstposten. Wir haben bei diesem Vollzeitäquivalent insgesamt 328 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die in einem so genannten befristeten Dienstverhältnis stehen. Das entspricht einem Prozentsatz von etwa 18,3 Prozentpunkten, gemessen an der Gesamtmitarbeiterzahl.

Im Krankenhaus Kittsee haben wir insgesamt 180,5 Dienstposten vorgesehen. Die Anzahl der befristeten Dienstverhältnisse beträgt 43. Knapp 24 Prozent unserer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Krankenhaus Kittsee haben also ein so genanntes befristetes Dienstverhältnis.

Nun, was ist denn der Kern und was ist das Wesen eines derartigen befristeten Dienstverhältnisses? Natürlich geht es in aller erster Linie darum, sich im Rahmen der Probezeit davon zu überzeugen, ob die Mitarbeiterin oder der betreffende Mitarbeiter dem Anforderungsprofil, das an ihn gestellt ist, genügt, um zu hinterfragen, ob er der Aufgabenstellung gewachsen ist, um zu hinterfragen, ob er jenes Maß an Teamfähigkeit mitbringt, das für diese Aufgabenstellung erforderlich und notwendig ist. Selbstverständlich überprüfen und evaluieren wir diese Anforderungen laufend durch die jeweiligen Vorgesetzten. Selbstverständlich geschieht das dann endgültig im Bereich der KRAGES-Direktion selbst.

Ich darf Ihnen auch berichten, dass durchschnittlich einmal pro Monat ein Vertrag wegen Fristablauf endet. Das ist also absolut nichts Ungewöhnliches, wenn wir befristete Dienstverträge, nicht weiter verlängern. *(Abg. Oswald Klikovits: Ich habe auch nichts Gegenteiliges behauptet.)* Das ist bei einer Mitarbeiteranzahl von 2.100 Mitarbeitern auch durchaus üblich. *(Abg. Oswald Klikovits: Das habe ich auch nie kritisiert, Herr Landesrat!)*

Ich will es Ihnen, Herr Kollege Klikovits, nur zum besseren Verständnis erläutern. *(Abg. Oswald Klikovits: Ich kenne mich da aus, keine Sorge. - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)* Das ist innerhalb der KRAGES ein ganz normaler Vorgang. *(Abg. Oswald Klikovits: Sie wissen, ich habe mich lange Jahre mit dem Arbeitsrecht beschäftigt. Da kenne ich mich aus.)* Nachdem Sie lange Jahre Arbeitsrecht gemacht haben, werden Sie doch all diese Dinge bestens kennen. *(Abg. Oswald Klikovits: Genau, so ist es, Herr Landesrat!)* Ich wollte Ihnen nur die genauen Zahlen nachliefern, *(Abg. Oswald Klikovits: Danke, Herr Landesrat!)* damit Sie mir nicht mangelnde Präzision vorwerfen, Herr Kollege Klikovits. *(Abg. Oswald Klikovits: Herr Landesrat! Sie brauchen nur die Fragen zu beantworten, dann sind wir gleich fertig! - Abg. Christian Illredits: Präzise! - Abg. Mag. Georg Pehm: Wir sind in allem präzise!)*

Herr Kollege Klikovits! Ich komme gleich zum Kern Ihrer Fragen. Ich bin natürlich gerne und selbstverständlich bereit, alle Ihre gestellten Fragen, so fern sie nicht dem Datenschutz unterliegen, zu beantworten. Ich werde mich dabei selbstverständlich den einschlägigen diesbezüglichen Gutachten des Verfassungsdienstes des Landes unterwerfen und Ihnen zeit- und fristgerecht die Befragung Ihrer Antworten übermitteln. *(Abg. Oswald Klikovits: Wenn Sie wollen, kann ich Ihnen jetzt gleich helfen, Herr Landesrat! - Beifall bei der SPÖ)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** In der Debatte über die dringliche Anfrage erteile ich nunmehr der Frau Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer das Wort.

Ich möchte jedoch anmerken, dass bei der Debatte über dringliche Anfragen kein Redner länger als 20 Minuten sprechen darf.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE):** Sehr geehrter Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Herr Landesrat! Als Erstes einmal möchte ich vorwegschicken, dass die Entscheidung, einen Dienstvertrag zu verlängern, oder nicht zu verlängern, in der Kompetenz des Arbeitgebers liegt. Ich denke mir, das ist auch so in Ordnung.

Ich glaube, das ist auch nicht kritisiert worden. Ich muss sagen, ich kann mich hier in erster Linie eigentlich nur auf die Medienberichte berufen oder konzentrieren. (*Abg. Christian Illedits: Das ist gefährlich.*) Das ist natürlich immer schwierig, wenn ein Arbeitsverhältnis nicht weiter besteht. Dann gibt es natürlich zwei Seiten der Medaille und unterschiedliche Sichtweisen möglicherweise auch. Es ist sicherlich nicht üblich, wenn ein Vertrag im September abläuft, dass die Leute vorher freigestellt werden, und sozusagen bei laufendem Gehalt dann zu Hause sind. Also ich denke mir, wenn ein Vertrag besteht, dann hat er ein Ablaufdatum.

Also muss hier etwas vorgefallen sein, das dazu geführt hat, die Frau Daum vom Dienst freizustellen und sozusagen mit einem Betretungsverbot, oder mit einer verbindlichen Vereinbarung, wo Zeugen dabei sein müssen, wenn sie ihre Sachen abholt. Das schaut so aus, als wenn da etwas vorgefallen wäre.

Ich habe mich ein bisschen erkundigt und habe gehört, und das ist vielleicht auch meine konkrete Frage, dass dem Aufsichtsrat nicht bekannt ist, welche Vorwürfe es gegen die Frau Daum gibt und was zu dieser vorzeitigen Dienstfreistellung geführt hat.

Ich habe zum Beispiel mit dem Herrn Aufsichtsrat-Stellvertreter Jany gesprochen und der hat gesagt, er weiß es nicht, als ich konkret wissen wollte, was für Vorwürfe erhoben werden, wenn man jemanden im Vorfeld dienstfrei stellt.

Also ich denke mir, die Frau Daum hat sich an Sie als Aufsichtsratsvorsitzenden gewendet, (*Landesrat Dr. Peter Rezar: Das hat mit dem Aufsichtsrat nichts zu tun, dafür haben wir einen Geschäftsführer.*) mit der Bitte sozusagen, sich des Problems anzunehmen.

Sie haben sich nicht davor gescheut hier einen sehr langen Monolog, über die guten Seiten aus Ihrer Perspektive, über die KRAGES zu berichten. (*Landesrat Dr. Peter Rezar: Ich habe eine Stellungnahme abgegeben, das war kein Monolog.*) Das ist Ihr gutes Recht. (*Abg. Christian Illedits: Das muss er, nicht das Recht.*) Ja, gar keine Frage. (*Abg. Christian Illedits: Ihr Zynismus ist super.*)

Sie haben wie gesagt, hier in den besten Tönen davon gesprochen. Ich denke mir, wenn die Bitte an den Aufsichtsrat geht, es sind ja doch massive Vorwürfe, die auch im Raum stehen, dass sich der Aufsichtsrat das dann auch anschaut. (*Abg. Christian Illedits: Man sollte den Dienstgeber nicht vorverurteilen.*)

Denn, ich denke mir, die Drohungen, die hier ausgesprochen worden sind, ... (*Landesrat Dr. Peter Rezar: Sind Drohungen ausgesprochen worden?*) Die sind auch medial, da ist die Berichterstattung so, dass Drohungen ausgesprochen worden sind. (*Abg. Christian Illedits: Das ist unseriös was Sie da tun.*) Auch die Frau Daum selbst sagt das. Jetzt können Sie sie wegen Verleumdung dann vielleicht klagen, oder was auch immer ist. Entweder es stimmt oder es stimmt nicht. (*Landesrat Dr. Peter Rezar: Ich klage nicht.*)

Tatsache ist, dass hier Vorwürfe im Raum stehen. Ich denke mir schon, wenn diese Vorwürfe ganz klargen, und es eine Auseinandersetzung ist, zwischen Geschäftsführung und einer leitenden Angestellten, dass sich der Aufsichtsrat das

anschaut, denn es ist schon eine Frage, (*Landesrat Dr. Peter Rezar: Der Aufsichtsrat ist nicht zuständig.*) wie man mit Leuten umgeht.

Wenn es gerechtfertigt ist, dann soll auch von anderer Stelle darüber entschieden werden. (*Abg. Christian Illedits: Was heißt gerechtfertigt?*) Es stehen die Vorwürfe der Frau Daum im Raum, das sind zum Beispiel chaotische Zustände im Krankenhaus Kittsee, die sie offensichtlich bei ihrem Dienstantritt vorgefunden hat.

Ich kann es nicht verifizieren, ich behaupte auch nicht, dass es stimmt, aber ich denke, das kann Ihnen doch, als Hauptverantwortlichen für dieses Spital, auch als politischen Referenten, als Aufsichtsratsvorsitzenden, nicht „wurst“ sein. (*Abg. Christian Illedits: Zwei Jahre hat sie es gemacht.*)

Das heißt, ich erwarte mir grundsätzlich, dass dem nachgegangen wird. Und das erwarte ich mir in vielen Fällen, das erwarte ich mir auch bei der WiBAG, da hören wir vom Rechnungshof Vorwürfe, dass da gegen jede rechtliche Bestimmung gearbeitet wird und dem Aufsichtsratsvorsitzenden ist das „wurst“. (*Landesrat Dr. Peter Rezar: Ich bin in diesem Haus mehrmals monatlich und mir sind keine chaotischen Zustände bekannt.*) Gut. Okay. (*Landesrat Dr. Peter Rezar: Mich wundert, dass so viele Patienten hinkommen, wenn die Zustände so chaotisch sind.*)

Dieser Vorwurf steht im Raum und ich erwarte mir einfach jetzt vom politisch Zuständigen und Aufsichtsratsvorsitzenden, dass diesen Vorwürfen nachgegangen wird. (*Landesrat Dr. Peter Rezar: Wissen Sie, ob wir den Vorwürfen nachgehen, oder nicht?*)

Und nicht von vornherein zu sagen, das ist nicht wahr. (*Landesrat Dr. Peter Rezar: Sie stellen sich her und stellen Vorwürfe in den Raum.*) Nein, ich erwarte mir, dass Sie als Aufsichtsratsvorsitzender die Dinge aufklären. (*Abg. Christian Illedits: Da sollte man vorher ein bisschen recherchieren.*) Ich erwarte mir auch, dass Sie den Vorwurf aufklären, dass es Missstände gibt.

Ich erwarte mir auch von Ihnen, dass Sie dem nachgehen, was es mit dem Thema Kostenverschwendung zu tun hat. Da gibt es ja von beiden Seiten den Vorwurf. Die eine Seite sagt, Gelder werden verschwendet. Die andere Seite sagt, die Frau Daum ist zuständig für die Kostenexplosion. Also da muss ja etwas sein, wenn von beiden Seiten auf die Kosten hingewiesen wird.

Ich erwarte mir einfach, dass Sie der Sache nachgehen, und dass sozusagen auf höchster Ebene geklärt wird, nachdem das Thema in der Öffentlichkeit jetzt so präsent ist. (*Abg. Christian Illedits: Das wird hochgespielt, das ist nicht präsent.*) Und ich erwarte mir auch, dass Sie als Aufsichtsratsvorsitzender dem nachgehen, ob es Organisationsprobleme im Krankenhaus gibt.

Wie gesagt, die Vorwürfe gegen die Frau Daum, (*Abg. Christian Illedits: Wenn bei der Firma XY jemand entlassen wird, reden Sie dann auch so viel?*) sind ja nicht von schwachen Eltern. Da heißt es, sie sei inkompetent und unfähig gewesen. Also ich denke mir schon, dass diese Vorwürfe auch begründet sein müssen. Das muss nachgewiesen sein, wenn man solche Dinge sagt. (*Abg. Christian Illedits: Die Postler, interessiert Sie das auch?*) Wie gesagt, ich erwarte mir lediglich, dass diese Dinge aufgeklärt werden und diese Probleme es auch wert sind, im Aufsichtsrat diskutiert zu werden.

Mich würde auch interessieren, ob jetzt keine Leitung da ist? Meines Wissens hat die Pflegeleiterin die Leitung übernommen. Meine Frage ist auch, wird die Stelle ausgeschrieben oder macht das jetzt jemand nebenbei? Also das sind auch Fragen, die in

der ÖVP-Anfrage vorliegen, und auf die sind wir schon sehr gespannt. Wie gesagt, wir erwarten uns die Aufklärung der Zustände auch im Aufsichtsrat. *(Beifall bei den Grünen)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Also Nächster zu Wort gemeldet ist der Kollege Tschürtz.

Bitte Herr Landtagsabgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Ich glaube, in erster Linie muss man einmal anführen, dass das Krankenhaus Kittsee hier nicht in Frage gestellt ist, ganz im Gegenteil. Der Herr Landesrat hat jetzt aufgezählt welche Leistungen dort vollbracht werden.

Trotzdem ist aus meiner Sicht dieses Betretungsverbot als eine Art Höchststrafe zu bezeichnen, denn ein Betretungsverbot noch vor Ablauf des Vertrages auszusprechen, kann nur als Höchststrafe bezeichnet werden. Das heißt, man muss sich natürlich auch jetzt Gedanken machen, warum ist das passiert?

Und man muss auch sagen, warum soll diese Dame Dinge erfinden? Das heißt, man muss diese Geschichte natürlich überprüfen. Das ist auch deshalb prüfungswürdig, denn wenn es pro Monat zu einer Auflösung eines befristeten Dienstverhältnisses kommt, dann hätte schon die letzten Jahre, jedes Mal wenn es zu einer Auflösung kommt, ein Donnerwetter stattfinden müssen.

Das heißt, es ist etwas geschehen, aber auch natürlich ist auch die andere Seite zu betrachten. Warum werden diese angeführten Missstände nicht im Detail von der Dame aufgelistet? Im Detail so aufgelistet, wo es auch eine Namensnennung gibt.

Wo sie sagt, der XY hat das und das gemacht. Denn es kann natürlich auch in Folge dieser Diskussion zu einer Pauschalverurteilung kommen. Das heißt, das bleibt dann so stehen und es gibt dann die Pauschalverurteilung des Krankenhauses Kittsee. Deshalb sollten natürlich immer, wenn Anschuldigungen passieren, auch die Detailsituationen aufgelistet werden.

Zur Anfrage des Kollegen Klikovits, ich wundere mich schon, warum die ÖVP, die ja gemeinsam mit der SPÖ in der Regierung tätig ist, und gemeinsam auch, ... *(Abg. Oswald Klikovits: Wir sind ausgestiegen.)* Zu dem komme ich noch, mit der KRAGES, aber man hat Regierungsverantwortung. *(Unruhe bei der ÖVP)*

Ist schon okay, man hat Regierungsverantwortung, ich muss mich nicht erkundigen, ich habe jetzt hier, ... *(Zwischenruf von Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl)* Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, Sie werden mir nicht sagen, was ich am Rednerpult heute von mir gebe. *(Beifall bei der FPÖ)* Das werden Sie mir nicht erklären, oder nicht sagen.

Faktum ist, Ihr seid in der Regierung, wenn Ihr nicht mehr in der Regierung sein wollt, dann geht in eine Opposition, *(Beifall bei der FPÖ)* dann ändern wir das Proporzsystem. Aber tut nicht immer, wie wenn Ihr nicht dazugehört.

Das natürlich, muss schon erlaubt sein, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, anzufragen, warum man aus der KRAGES ausgeschieden ist, warum der Kollege Klikovits aus der KRAGES ausgeschieden ist? Warum Sie aus der KRAGES ausgeschieden sind? Das muss man schon hinterfragen, denn man ist Regierungspartei und man hat natürlich auch die Verantwortung nicht nur im eigenen Ressort, sondern hat auch die Verantwortung in der Regierung tätig zu sein. Deshalb glaube ich, muss es auch gestattet sein, Kritik zu üben. Sie brauchen nicht immer gleich zu Tode beleidigt sein, wenn irgendjemand irgendetwas sagt.

Tatsache ist natürlich, es gibt in der Landesregierung eine ÖVP und eine SPÖ. Und es ist auch so, und das wurde heute auch gesagt, und das ist auch wieder legitim, vom Kollegen Klikovits, dass Fehlentwicklungen stattfinden. Und Fehlentwicklungen wurden aufgezeigt.

Das heißt, das ist natürlich auch gutes Recht, zu erfahren, welche Fehlentwicklungen sind das, was hat die Dame definitiv getan, was ist passiert? Denn wir haben jetzt keine Anfragebeantwortung bekommen. Der Herr Landesrat wird das schriftlich mitteilen. (*Landesrat Dr. Peter Rezar: Dazu bin ich verpflichtet.*) Er ist dazu ist verpflichtet, das heißt wir diskutieren heute um des Kaisers Bart. Denn wenn wir heute Fragen stellen und niemand beantwortet die Fragen und alle Fragen bleiben im Raum stehen, dann tun wir Folgendes, wir fabrizieren eine Pauschalverurteilung oder auch nicht.

Deshalb ist diese Diskussion für mich derzeit gut, wenn man die Dinge anspricht, jedoch werden wir heute zu keinem Ergebnis kommen. (*Beifall bei der FPÖ*)

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Klikovits.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Oswald Klikovits (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Vielleicht kann ich ein wenig zur Aufklärung beitragen. (*Zwiegespräche bei der SPÖ und FPÖ*)

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Darf ich um ein bisschen mehr Ruhe bitten, der Herr Abgeordnete Klikovits ist am Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Oswald Klikovits (ÖVP) (fortsetzend):** Ich versuche gerade eine andere Baustelle zu bearbeiten, als die, die hier jetzt im Dialog passiert. Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Nach dem Tätigkeitsbericht des Gesundheitslandesrates Rezar über seine Aufgabenstellungen im Zusammenhang mit dem burgenländischen Gesundheitswesen und der Nichtbeantwortung, oder nicht einmal ansatzweise Beantwortung seiner Fragen könnte ich natürlich, ... (*Abg. Christian Illedits: Wie heißt denn das, laut Geschäftsordnung, das wisst Ihr selber am besten.*)

Ich weiß das natürlich, dass er sechs Wochen Zeit hat, ich bin ja schon mit großem Interesse gespannt. Es ist mir auch lieber, wenn er es dann dezidiert, schriftlich beweist, denn es macht nachher alles ein wenig leichter.

Hohes Haus, meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist in diesem Zusammenhang darüber zu diskutieren, wie mit Mitarbeitern umgegangen wird, die einfach aus ihrer Sicht eine Darstellung der Vorgänge im Unternehmen und möglicherweise Missstände aufzeigen. Um das geht es mir, Herr Landesrat.

Und Sie haben dazu geschwiegen. Sie schweigen auch dazu, wenn ein Abgeordneter etwas zu hinterfragen versucht, mundtot gemacht wird, als Aufsichtsratsvorsitzender der KRAGES durch den Geschäftsführer der KRAGES, mit Klageandrohung.

Ich weiß warum Sie das tun. Sie haben es mir selber angedroht, über den Eigentümerversorger damals, als ich noch in der KRAGES aktiv mitgearbeitet habe, haben Sie mir mitgeteilt, nach dem ich die Krankenhäuser besucht habe, und mich danach erdreistet habe, ein bisschen in der Öffentlichkeit darüber zu berichten, war die Reaktion

des Herrn Landesrates, bei der nächsten KRAGES-Aufsichtsratssitzung, die Androhung wenn ich da diese KRAGES kritisiere, dann werden Sie dem Eigentümervertreter vorschlagen, mich zu entfernen.

Gratuliere! Das ist Ihre Art, wie Sie, Herr Landesrat, Kritikern in diesem Land begegnen. (*Unruhe bei der SPÖ*) Sie sagen auch nichts, und ich bin persönlich enttäuscht, weil ich den Geschäftsführer anders kennen gelernt habe, als wenn man dann hergeht und eine Mitarbeiterin wirklich aufs Tiefste gröblich beleidigt. Sie sagen bis heute nichts dazu. Das ist schon menschlich bedenklich, Herr Landesrat.

Wenn da drinnen steht, und ich gehe davon aus, dass dieses Zitat auch tatsächlich stimmt: „Wissen Sie, Frau Simon-Daum war wie ein Bullterrier, der sich an die Rockzipfel der vermeintlich Wichtigen in diesem Land gehängt hat.“

Gemeint ist wahrscheinlich, die Frau Gesundheitsministerin und ich, oder Sie. „Mit Ihrem Gesulze und Gesabbere habe ich nichts anfangen können. Wenn es Missstände gibt, erwarte ich mir, diesbezüglich Mitteilungen in schriftlicher Form und die hat es bei ihr nicht gegeben.“ Und ich füge hinzu - angeblich. (*Abg. Christian Illedits: Wer hat das gesagt?*) Das werden wir noch überprüfen. Das ist das Zitat, ich habe es vorhin gesagt, des Geschäftsführers der KRAGES, Herrn Mag. Frech.

Aber wenn das so stimmt, und Sie werden es ja hoffentlich auch gelesen haben, dann erwarte ich mir, dass Sie, auch wenn Sie mit dieser Mitarbeiterin nicht zufrieden sind, derartiges Verhalten nicht dulden.

Und ich möchte noch einen Widerspruch aufzählen. Einen von vielen, die einfach öffentlich dokumentiert sind und ich werde wahrscheinlich auch noch viele andere Dinge aufzeigen müssen, wenn ich dann rechtzeitig gefragt werde.

Auch hier darf ich den Herrn Geschäftsführer zitieren: „Nach den Vorwürfen haben wir sofort reagiert und die Innere Revision geschickt.“ Denn seit Montag, Hohes Haus, ist nachdem in Kittsee ohnehin alles in Ordnung ist, plötzlich die Innere Revision tätig geworden. Obwohl in einem anderem Zeitungsartikel gleich lautend, eben das anders dargestellt wird.

Jetzt verstehe ich, dass möglicherweise der eine oder andere aufgescheucht wird. Aber mir zu unterstellen, dass ich die Mitarbeiter der KRAGES vernadere und dass sie sie vor mir schützen müssen, ist der Treppenwitz der Nation.

Das ist wirklich der Treppenwitz der Nation, Herr Landesrat. Ich weiß, dass Sie sie vor mir schützen müssen. Denn die Mitarbeiter wurden angewiesen mit mir auch nicht länger als zehn Minuten zu sprechen. Offensichtlich bin ich eine gefährliche Person in diesem Land. (*Abg. Christian Illedits: Sie überschätzen sich.*)

Ich überschätze mich nicht, Sie machen mich auf einmal so wichtig. Diese wichtige Rolle möchte ich gar nicht haben. Ich habe hinterfragt als Abgeordneter, als Arbeitnehmersprecher, als Gesundheitssprecher meiner Partei, warum diesen Vorkommnissen, die offensichtlich öffentlich geworden sind, nicht nachgegangen wird.

Ich habe Ihnen auch als Aufsichtsratsvorsitzender ein diesbezügliches Schreiben geschickt. (*Abg. Christian Illedits: Es gibt sehr viele Kontrollinstanzen.*) Und das ist ja kein Einzelfall. Es gibt auch in anderen Spitälern Vorkommnisse und daher glaube ich, dass diese Vorkommnisse jetzt ohnedies auch überprüft gehören und ich denke, dass das auch in der nächsten Zeit so der Fall sein soll.

Wenn Sie davon sprechen wie miteinander umgegangen wird, bis jetzt war es auch Usus, dass in der Objektivierungskommission Christgewerkschafter mitgearbeitet haben.

Das ist seit dem Wahlergebnis durch eine klare Mitteilung: „Jetzt ist Schluss mit lustig, jetzt seid Ihr nicht mehr dabei, jetzt tun wir uns selber objektivieren“, erledigt, also auch da sind wir draußen. (*Abg. Christian Illedits: Was heißt selber?*)

Ich bin aus der KRAGES deswegen ausgeschieden, weil ich viele andere Aufgabenstellungen zu verreichten habe und es üblich war, dass dieser KRAGES-Aufsichtsratssitz auch durch ein anderes Mitglied von uns vorgeschlagen, besetzt wird. Und das ist jetzt offensichtlich nicht der Fall.

Ich verstehe es nur nicht, Sie haben mich bei meinem Abgang so wie die Frau Simon-Daum ähnlich, nett bedankt, ich nehme es zur Kenntnis. Heute weiß ich, dass es ein Kompliment ist.

Wenn Sie sagen, es ist ein befristetes Dienstverhältnis und es geht um die Qualifizierung, dann frage ich mich, wenn Sie noch vor längerer Zeit die Mitarbeiter in ihren Aufgabenstellungen persönlich unterstützen und nach einem halben Jahr kommen Sie darauf, dass diese Mitarbeiterin offensichtlich sozial inkompetent ist und auch offensichtlich anders nicht befähigt ist, das zu tun.

Sie wissen selbst, Herr Aufsichtsratsvorsitzender, dass die KRAGES-Direktorin nicht mehr als ein ganz geringes Budget selbst in der Verwaltung hat und alles, was in der KRAGES an Einkäufen und sonstigen größeren Belangen finanzieller Natur getätigt wird, über die KRAGES gehen muss.

Da muss man schon mit ein paar hundert Euro und der Kompetenz die sie hatte, schon sehr, sehr lange etwas anstellen, das geht sich sonst zeitlich gar nicht aus, damit sie überhaupt so schlecht arbeiten kann, wie offensichtlich jetzt auch öffentlich dargestellt ist.

Mir geht es darum, dass dieses System der Bedrohung, wenn jemand aufmuckt, ein Ende hat. (*Abg. Christian Illedits: 2.000 Leute arbeiten gut.*) Mir geht es darum, dass die Mitarbeiter in aller Ruhe ihre ordentliche Arbeit, so wie sie es erwarten und wie wir es auch erwarten dürfen, dementsprechend verrichten können. (*Abg. Christian Illedits: 2.000 Leute sind in Ordnung.*)

Sie wissen ganz genau, dass es arbeitsrechtlich sehr heikel ist und dass sich hier auch im Hohen Haus niemand herstellen kann und gewisse Dinge, die man auch weiß, gerade arbeitsrechtlicher Natur so zu sagen. Aber es wird der Zeitpunkt kommen, wo man das auf einer anderen Ebene kann.

Ich sage nur, politisch ist das, was hier gemacht wurde, nicht in Ordnung. (*Abg. Christian Illedits: Das ist Dienstrecht oder politisch?*) Und ich erwarte mir, dass diesbezüglich auch Entschuldigungen vorgenommen werden von jenen, die das verursacht haben. Denn solche Zitate einfach unwidersprochen hinzunehmen, ist meiner Meinung nach politisch-moralisch nicht gerechtfertigt. (*Beifall bei der ÖVP*)

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich verlange nichts anderes, als Aufklärung. Aufklärung über Tatsachen, die möglicherweise passiert sind, (*Abg. Christian Illedits: Möglicherweise?*) oder Aufklärung über Irrtümer, die möglicherweise entstanden sind.

Nur Aufklärung verlangen darf nicht dazu führen, dass der, der Aufklärung verlangt, plötzlich als Täter hingestellt wird und der Schlechte ist und die anderen, die dieses System aufrechterhalten, sich als gute, schöne, brave Prediger hinstellen.

Ich sage Ihnen, es wird der Zeitpunkt kommen, schneller als Ihnen wahrscheinlich lieb ist, wo auch diese Dinge die öffentlich aufgezeigt wurden in einer nachfolgenden Zeit

sehr, sehr rasch aufgeklärt werden und dann wird hoffentlich der, der Recht einfordert, auch Recht bekommen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landesrat Dr. Rezar das Wort.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter! Ich melde mich nur deswegen noch einmal um das richtig zu stellen, was Sie hier behauptet haben, in Ihrer Funktion als Aufsichtsrat.

Sie haben in Ihrer Funktion das Unternehmen, in dessen Aufsichtsrat Sie als Mitglied vertreten waren, in der Öffentlichkeit attackiert und angegriffen. Es ist nicht Aufgabe eines Aufsichtsrates, ganz im Gegenteil. In jedem Aufsichtsrat der Welt wären Sie in derselben Stunde abberufen worden.

Ich habe Sie daraufhin, im Beisein aller Mitglieder des Aufsichtsrates dahingehend aufgeklärt, dass es unzulässig ist in der Öffentlichkeit dem Unternehmen nachteilige Erklärungen abzugeben.

Sie können sich im Rahmen des Gremiums alle Informationen holen, Sie haben Zugänge zu allen Bereichen. Sie können dort kritisieren, aufzeigen, Erklärungen verlangen, wie auch immer, aber nach außen hin ist es Ihre Pflicht, das Beste für das Unternehmen zu tun und es nicht in der Öffentlichkeit herabzuwürdigen.

Auf diese Ihre Verpflichtung habe ich Sie hingewiesen und ich habe Ihnen auch gesagt, dass im Wiederholungsfalle ich den Eigentümer ersuchen müsste, ein neues Aufsichtsratsmitglied zu nominieren, beziehungsweise Ihre Abberufung zu beantragen. Das wollte ich der Korrektheit halber sagen.

Zweiter Punkt, die Objektivierungsverfahren werden streng in der KRAGES nach dem Arbeitsverfassungsgesetz durchgeführt. Und nach dem Arbeitsverfassungsgesetz - wie Sie wissen, und das unterstelle ich Ihnen jetzt, dass Sie das wissen - dass nach dem Arbeitsverfassungsgesetz, es so sein muss, dass ausschließlich der jeweilige Vorsitzende des Betriebsrates den Betriebsrat vertritt.

Und daher sind in allen Objektivierungsverfahren auch die Vorsitzenden der Betriebsräte vertreten. Das Unternehmen kann sich nicht aussuchen, wer die jeweiligen Vorsitzenden der Betriebsräte sind, beziehungsweise wer dort gewählt wird. Es wird auch diesbezüglich so vorgegangen.

Sie gestalten hier eine Umkehr. Sie sprechen von Missständen, ich weiß nicht woher Sie Ihre Informationen beziehen? Sie unterstellen dem Geschäftsführer der KRAGES, dem Herrn Mag. Frech, dass er ein Angst-, Vertuschungs- und Pleitesystem verwalten würde. Das ist die wörtliche Diktion Ihrer Aussendung.

Ich weiß nicht, ob Sie mit dem Herrn Mag. Frech, mit dem Geschäftsführer, Gespräche diesbezüglich durchgeführt haben. Sie verunglimpfen ihn in aller Öffentlichkeit, pauschal, so wie Sie das auch für alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter tun. Sie stellen sich auch hierher und sprechen von Missständen in allen Häusern, ohne das konkret anzuführen.

Das ist eine Kampagne, die sicherlich der KRAGES, die sicherlich dem Gesundheitswesen im Burgenland nicht dient, das sind Vorverurteilungen der übelsten Art. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächstem Redner erteile ich dem Landtagsabgeordneten Trummer das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Erich Trummer (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Die KRAGES hat seit nunmehr bereits über 14 Jahre sämtliche mit dem laufenden Betrieb in Zusammenhang stehenden Kompetenzen, die die allgemein öffentlichen Krankenhäuser und Pflegeanstalten betreffen, übernommen.

Insbesondere die kaufmännischen Agenden, Organisationsfragen und vor allem die Personalangelegenheiten werden von der KRAGES sehr, sehr vorbildlich für die Burgenländerinnen und Burgenländer erledigt.

Der operative Betrieb unserer Krankenhäuser wird mit weitsichtiger, strategischer Ausrichtung und seit einigen Monaten ausschließlich nur mit kompetenten Fachleuten besetzt und mit dem Vorsitz von Gesundheitslandesrat Dr. Peter Rezar, äußerst erfolgreich abgewickelten Aufsichtsrat besetzt.

Das ist auch insofern sehr wichtig, da mit den 465.000 Euro, also 6,4 Millionen Schilling pro Tag für das burgenländische Gesundheitswesen eine sehr, sehr große soziale Verantwortung gegeben ist. Diese hohe Kompetenz des KRAGES-Aufsichtsrates mit dem Gesundheitslandesrat Dr. Peter Rezar als Vorsitzenden belegen weitere klare Fakten und Zahlen.

Wir haben österreichweit die niedrigsten Verwaltungskosten pro Krankenbett Herr Kollege. Demnach sind wir auch im Vergleich der Bundesländer, im Hinblick auf effiziente und wirtschaftliche Betriebsführung, österreichischer Meister. Und darauf können wir auch mit Recht stolz sein. *(Beifall bei der SPÖ)*

Diese außergewöhnlichen Leistungen erreicht man nicht durch Besudelungskampagnen, Herr Kollege, sondern diese Leistung stützen sich vor allem auf insgesamt über 2.100 kompetente MitarbeiterInnen, die sowohl in der KRAGES-Zentrale in Eisenstadt, als auch in den Krankenhäusern und in den Pflegeheimen in ganz Burgenland sehr, sehr konstruktiv und unter viel Einsatz eine ständige Weiterentwicklung mitgestalten und die strategische Zielsetzungen auch umsetzen. Für diese großartige Leistung sei all diesen MitarbeiterInnen ein sehr, sehr herzliches Danke ausgesprochen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Leider werden aber von Zeit zu Zeit immer wieder von außen, wie diesmal wieder vom Herrn Abgeordneten Klikovits versucht, substanzlose und unfaire Verunsicherungs- und Verunglimpfungsversuche gegen die KRAGES und deren MitarbeiterInnen hineinzutragen.

Wir können uns ja auch alle noch an die verantwortungslose und unappetitliche Schmutzkübelkampagne des Herrn Kollegen, im Zusammenhang mit dem Krankenhaus Oberwart im Jahr 2003 nur zu gut erinnern. *(Abg. Oswald Klikovits: Was war da?)* Die haltlosen Pauschalverunglimpfungen der MitarbeiterInnen haben auch damals dem Ansehen unseres Landes über die Landesgrenzen sehr geschadet. *(Abg. Oswald Klikovits: Was war das, was meinen Sie da?)*

Offenbar ist aber derzeit von einzelnen ÖVP-Abgeordneten das versuchte Anpatzen, Herr Kollege, engagierter und erfolgreicher Fachleute und des Regierungspartners, *(Abg. Oswald Klikovits: Da war ich noch gar nicht im Landtag. - Abg. Matthias Gelbmann: Dazu braucht man nicht im Landtag sein.)* - und das ist

ungeheuerlich - zur innerparteilichen, politischen Kultur ausgerufen worden. *(Abg. Oswald Klikovits: Sagen Sie es endlich, damit ich es weiß.)*

Anders ist auch die polarisierende ÖVP-Aussendung ... *(Abg. Oswald Klikovits: Was war da?)* Herr Kollege, wenn Sie zuhören, verstehen Sie einiges. *(Abg. Oswald Klikovits: Sagen Sie es endlich!)* Anders ist auch die polarisierende ÖVP-Aussendung des Herrn Klubobmannes und des Herrn Gesundheitssprechers von gestern, mit der entlarvenden Zielsetzung, ich habe sie hier mitgenommen „Landtagsarbeit im Spannungsverhältnis“, ganz einfach nicht zu verstehen.

Hier wird leider Regierungsverantwortung über Bord geworfen und offenbar Spannung ganz bewusst geschürt. Ihr ständiges Schlechtreden ist ein wiederholtes Davonlaufen aus der Regierungsverantwortung, meine Damen und Herren von der ÖVP. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich hoffe deshalb sehr, dass nach nunmehr neun Monaten nach der letzten Landtagswahl diese ÖVP-Kollegen sich bald von ihrer gedanklich fundamentalen Oppositionsrolle verabschieden und hoffentlich sehr bald wieder zu konstruktiver Sacharbeit dazustoßen werden.

Denn mit diesen Rundumschlägen des Herrn Kollegen Klikovits werden eindeutig parteipolitisches Kalkül und Eigeninteressen sehr rücksichtslos über das hervorragende burgenländische Spitals- und Gesundheitswesen gestellt.

Der ÖVP-Gesundheitssprecher überschlägt sich ja förmlich mit vernadern und miesmachen. Denn sachlich passt bei den Aussagen des Herrn Abgeordneten Klikovits zur herbeigeredeten Personaldebatte im Krankenhaus Kittsee wieder einmal absolut nichts zusammen.

Abgesehen davon, dass sich damit der Herr Kollege für konstruktive Sacharbeit selber endgültig disqualifiziert hat, wird es für die SPÖ mit Herrn Landesrat Peter Rezar und dem engagierten Team in der burgenländischen Gesundheitsversorgung keinerlei Auswirkungen im erfolgreichen Einsatz für die Gesundheit der Burgenländerinnen und Burgenländer geben. Darauf können sich die Burgenländerinnen und Burgenländer auch wirklich verlassen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich meine, es ist aber schon sehr bedenklich, wenn der ÖVP-Arbeitnehmervertreter aus der Tatsache, dass der befristete Vertrag einer Mitarbeiterin im Krankenhaus Kittsee nicht verlängert wurde, Missstände herbeireden will. *(Abg. Oswald Klikovits: Das habe ich nie gesagt!)* Das steht in der Zeitung. Sie wurden zitiert. *(Abg. Oswald Klikovits: Sie sagen das! Das steht in der Zeitung, dass Sie das sagen!)* Das steht auch in Ihrer Aussendung oder wissen Sie nicht, was da steht? *(Abg. Oswald Klikovits: Ich weiß, was da steht!)* Von einem Arbeitnehmervertreter müsste man eigentlich schon erwarten können, dass er den Unterschied zwischen der Nichtverlängerung eines auf zwei Jahre befristeten Dienstvertrages und einer Suspendierung, wie der Herr Abgeordnete es sogar in einer Pressekonferenz dramatisierte, klar erkennt.

Da die Frau Direktorin aber, anstatt Lösungskompetenz bei ihren persönlichen Problemen zu beweisen, lieber bei einer gezielten Rufschädigungskampagne gegen ihren Dienstgeber mitgewirkt hat, ist eine sofortige Dienstfreistellung zum Schutz vieler anderer motivierter MitarbeiterInnen im Krankenhaus Kittsee eine logische Konsequenz. Der Geschäftsführer der KRAGES hat damit, im Gegensatz zu Ihnen Herr Klikovits, die Verantwortung für das Gesundheitswesen im Burgenland wahrgenommen. *(Abg. Oswald Klikovits: Der Bullterrier!)*

Was der Herr Kollege offenbar bewusst verschweigt, Herr Kollege Klikovits, oder vielleicht wissen Sie es auch nicht: Diese angesprochenen Verwaltungsaufgaben des Krankenhauses Kittsee wurden einige Jahre lang von der KRAGES mitbetreut. Die KRAGES hat sich dann entschlossen, die Verwaltung einmal auszuschreiben, allerdings befristet, weil eben von vornherein nicht sicher war, ob dieses auch Sinn macht. Im Hinblick auf die neu angestrebte Kooperation mit dem Krankenhaus Hainburg und dem Ziel der optimalen Wirtschaftlichkeit und Sparsamkeit, ergeben sich auch in der Verwaltung wichtige Synergien für die Zukunft.

Darüber hinaus liegt die Kompetenz zur Planung des Personalbedarfes nicht bei Ihnen, sondern bei der KRAGES. Tatsache ist, dass es bei der KRAGES eine sehr, sehr hohe MitarbeiterInnenzufriedenheit gibt und deshalb die Personalfluktuaton eine extrem niedrige ist. Das Burgenländische Hilfswerk beispielsweise, und ich glaube Sie kennen diese Institution, dessen Hauptverantwortlicher uns auch kein Unbekannter ist, kann mit einer vielfach höheren Personalfluktuaton von diesem wichtigsten Qualitätsmerkmal nur träumen.

Ich frage mich schon, Herr Kollege, wo ist Ihre Menschlichkeit, wenn Ihnen die MitarbeiterInnen davonlaufen? (*Abg. Oswald Klikovits: Sie haben wirklich keine Ahnung!*) Herr Kollege Klikovits, Sie erst recht nicht, kehren Sie also lieber vor der eigenen Tür und versuchen Sie nicht, den Schmutzkübel vor vorbildlich geführten Institutionen auszuschütten. (*Beifall bei der SPÖ*)

Die KRAGES sieht es aber selbstverständlich als ihre Pflicht, ständig weitere Verbesserungen und Kostenoptimierungen zu Gunsten der Leistungsverbesserungen der Gesundheitsversorgung im Burgenland einzuleiten. Das ist schließlich auch ein wichtiger Bestandteil zur erfolgreichen Gesundheitsversorgung im Burgenland und der weiteren Steigerung des österreichischen Spitzenwertes in der Patientenzufriedenheit.

Deshalb ist es völlig richtig, wenn selbst die Geschäftsleitung der KRAGES in einer Aussendung ganz klar feststellt, dass die Äußerungen des Herrn Abgeordneten - und ich zitiere: „absolut nicht nachvollziehbar und auch in keinsten Weise begründet sind“. Weiters wird die KRAGES zu Recht darauf hingewiesen, dass die betreffende Mitarbeiterin nie betriebliche Probleme im Hause artikuliert hat. „Abgesehen davon“, so die KRAGES in einer schriftlichen Stellungnahme, „wäre es natürlich die klare Aufgabe der besagten kaufmännischen Direktorin, etwaige Missstände“, wie Sie es bezeichnen, „umgehendst gemeinsam mit der kollegialen Führung im Hause abzustellen.“

Es ist auch klar festzuhalten, dass nie irgendwelche Probleme an die kollegiale Führung oder an die KRAGES oder an sonstige Verantwortungsträger herangetragen worden sind. Ich bin mir deswegen auch ganz, ganz sicher, dass die von Landesrat Dr. Peter Rezar trotzdem umgehendst eingesetzte interne Revisionsuntersuchung zur vollständigen Aufklärung aller Vorwürfe sämtlichen Kolleginnen und Kollegen von der befristeten Direktorin eine absolut einwandfreie Leistung in ihrem kaufmännischen Wirkungsbereich bescheinigen wird.

Es liegt also nahe, dass hier die Situation einer Mitarbeiterin für parteipolitische Zwecke schamlos missbraucht wird und durch unqualifizierte Aussagen bewusst, und das kreide ich Ihnen an, bewusst Schaden für die KRAGES und dem Burgenländischen Gesundheitswesen in Kauf genommen wird. Diese Vorgangsweise ist absolut verantwortungslos und ist deshalb entschieden zurückzuweisen. (*Beifall bei der SPÖ - Abg. Oswald Klikovits: So etwas Dreistes, habe ich überhaupt noch nie gesehen! So etwas Dreistes, ist wirklich unglaublich!*) Wundern Sie sich nur! Sie werden sich noch mehr wundern! (*Abg. Oswald Klikovits: Bei Ihnen wundert mich überhaupt nichts mehr!*)

Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Abgeordneter! Das Krankenhaus Kittsee mit 178 Vollzeitdienstposten und 131 Betten, ist zwar das kleinste burgenländische Krankenhaus, heute können wir aber mit Stolz feststellen, das Krankenhaus Kittsee hat seit Bestand das beste und umfangreichste Leistungsangebot. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Krankenhauses Kittsee zählen zu den engagiertesten, die wir in den burgenländischen Krankenanstalten haben.

Das muss auch einmal gesagt werden. Denn die großartige Leistung der Mitarbeiter im burgenländischen Gesundheitswesen ist nicht oft genug zu würdigen. Wenn aber auch Sie, Herr Kollege Klikovits, behaupten, dass es Missstände im Krankenhaus Kittsee gäbe, dann greifen Sie direkt diese Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter an. (*Abg. Oswald Klikovits: Das habe ich nicht gesagt!*) Das haben sie sich nicht verdient.

Deshalb fordere ich Sie auf, Herr Kollege, (*Abg. Oswald Klikovits: Das unterstellen Sie mir, Herr Kollege!*) wenn Ihnen, wie Sie großspurig gegenüber der Presse behauptet haben, aus Ihren Besuchen viele derartige Mitarbeiterschicksale und manche Missstände bekannt sind, dann legen Sie endlich diese Fakten auf den Tisch und reden Sie nicht herum, damit die Anschuldigungen endlich überprüft werden können. (*Beifall bei der SPÖ - Abg. Oswald Klikovits: Ich verspreche es, dass ich das tun werde!*)

Denn ich sage Ihnen auch, die Burgenländerinnen und Burgenländer haben genug von den ständigen Besudelungen. (*Abg. Oswald Klikovits: Aber wünschen Sie sich das nicht!*) Deshalb werden wir Sozialdemokraten, obwohl der Bund die Mittel für das Gesundheitswesen de facto eingefroren hat, den ständig wachsenden Herausforderungen in der Gesundheitsversorgung weiter mit neuen Ideen begegnen und gemeinsam mit vielen engagierten MitarbeiterInnen das Leistungsangebot weiter ausbauen.

Denn wir wirtschaften effizient in der Verwaltung und ermöglichen dadurch eine ständige Leistungsverbesserung für die Burgenländerinnen und Burgenländer. Die burgenländische Sozialdemokratie mit Landesrat Dr. Peter Rezar an der Spitze, steht für gemeinsames und erfolgreiches Arbeiten mit den vielen kompetenten MitarbeiterInnen in der KRAGES und den Krankenhäusern.

Unser Ziel ist auch in Zukunft, das Leistungsangebot weiter zu steigern und die leistbare Gesundheitsversorgung für alle zu sichern. Die SPÖ wird jedenfalls diesen burgenländischen Weg konsequent weitergehen. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Die Debatte über die dringliche Anfrage ist somit beendet. Die Anfrage wird gemäß § 29 GeOLT zur schriftlichen Beantwortung Herrn Landesrat Dr. Peter Rezar übermittelt.

**Debatte über die schriftliche Beantwortung (Zahl 19 - 136) (Beilage 210) der Anfrage der Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis (Zahl 19 - 100) (Beilage 164) betreffend das Projekt „Vernetzte Elternbildung im Burgenland“ durch Landesrätin Verena Dunst**

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser** (*der den Vorsitz übernommen hat*): Wir kommen nun zur Debatte über die schriftliche Beantwortung, Zahl 19 - 136, Beilage 210, der Anfrage der Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis, Zahl 19 - 100, Beilage 164, betreffend das Projekt „Vernetzte Elternbildung im Burgenland“ durch Frau Landesrätin Verena Dunst.

Als erster Rednerin erteile ich Frau Landtagsabgeordneter Andrea Gottweis das Wort.

Ich mache darauf aufmerksam, dass bei der Debatte über eine Anfragebeantwortung kein Redner länger als 20 Minuten sprechen darf.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Andrea Gottweis** (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren Abgeordneten! Am 9. Mai 2006 habe ich unter der Zahl 19 - 100 eine schriftliche Anfrage an Frau Landesrätin Dunst bezüglich Elternbildung eingebracht. Auf die von mir gestellten Fragen, ob ein Förderansuchen bezüglich Ausbildungslehrgang für ElternbildnerInnen vorliegt, beziehungsweise wann sie dieses erhalten hat, bekam ich die Antwort, ich zitiere wörtlich: „Bis dato ist kein Förderansuchen bezüglich Ausbildungslehrgang für ElternbildnerInnen 2005/2006 in der Abteilung eingelangt.“

Dazu darf ich feststellen, dass am 30. Juni 2005 ein Schreiben des Burgenländischen Volksbildungswerkes an Sie, Frau Landesrätin Verena Dunst, Adresse Landhaus, Europaplatz 1, 7000 Eisenstadt, mit dem Betreff „Ansuchen um Subvention des Ausbildungslehrganges - Basislehrgang zur Seminarbegleiterin/zum Seminarbegleiter in der Elternbildung“ an Sie ergangen ist, mit folgendem Inhalt.

Ich zitiere wörtlich: „Sehr geehrte Frau Landesrätin! Das Burgenländische Volksbildungswerk ersucht höflichst um Gewährung einer Subvention zur Durchführung eines Ausbildungslehrganges zur Seminarbegleiterin/zum Seminarbegleiter in der Elternbildung. Dieser Lehrgang wird im Burgenland allgemein ausgeschrieben, steht allen Interessierten offen und dient insbesondere der Ausbildung von Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen der vernetzten Elternbildung im Burgenland.

Das Volksbildungswerk hat für diesen Lehrgang das Gütesiegel des Bundesministeriums für soziale Sicherheit und Generationen erhalten. Als Koordinationsstelle für die vernetzte Elternbildung im Burgenland, bemühen wir uns besonders, allen diesen Themenkreis Interessierten eine Möglichkeit zu einer qualitativ hochwertigen und zertifizierten Ausbildung zu bieten. In der von Dir, sehr geehrte Frau Landesrätin, eingeladenen Besprechung am 18. Mai 2005 in Deinem Büro, habe ich unser Anliegen Deinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern dargelegt und ihren Wünschen und Anregungen folgend, legen wir nun unser recht detailliertes und umfangreiches Konzept des Lehrganges vor.

Wir wollen nun die Ausbildung im Herbst 2005 starten. Wir können uns vorstellen, dass auch dieser Lehrgang, ähnlich wie der Vorgängerkurs in den Jahren 1995 - 1997 abläuft, wo die damalige Landesrätin Prets den Kurs mit insgesamt S 400.000 gefördert, wohlwollend begleitet und schließlich auch die Abschlusszertifikate überreicht hat.

Um den Ausbildungslehrgang einem breiten InteressentInnenkreis ermöglichen zu können, ersuchen wir auch diesmal um eine entsprechende Höhe der Subvention. Auf diese Weise sollen die TeilnehmerInnenbeiträge sehr weit und für viele leistbar abgesenkt werden können. Im Folder sollen die tatsächlichen Kosten und die Unterstützung durch die Landesregierung ausgewiesen werden. Die gewährte Förderung wird direkt durch die Teilnehmerinnen und Teilnehmer umgeschlagen und von den Kursgebühren pro Person abgerechnet. Mit nochmaliger Bitte um großzügige Unterstützung und mit freundlichen Grüßen zeichnet für das Volksbildungswerk Andrea Mittl.“

Diesem Schreiben war das umfangreiche Konzept beigelegt. Daraufhin gab es auch zwei Telefonate des Herrn Mag. Robert Böhm mit Frau Andrea Mittl. In diesen Telefonaten hat er sie informiert, dass ganz einfach eine Entscheidung nicht vor der Wahl, wohlgemerkt vor der Landtagswahl, getroffen werden kann und sie wurde auf den Zeitraum nach der Wahl vertröstet.

Gemäß § 29 stelle ich und meine Kollegen eben ein Verlangen auf Abführung einer Debatte, damit der Landtag nach einer ausführlichen Debatte beschließen kann, dass diese Anfrage unzureichend beantwortet ist.

Zur Problematik insgesamt möchte ich sagen, dass das Projekt „Vernetzte Elternbildung“ 1997 im Burgenland gegründet wurde und dass dieses Projekt österreichweit als Vorzeigeprojekt gilt, weil es gelungen ist, alle Institutionen, die sich im Burgenland mit Elternbildung beschäftigen, zu vernetzen. Das ist das Burgenländische Volksbildungswerk als Koordinationsstelle, das auch die Abrechnung mit dem zuständigen Ministerium durchführt, das sind die burgenländischen Volkshochschulen, das Evangelische Bildungswerk, der Familienbund, das Haus der Begegnung, das Katholische Bildungswerk, der Katholische Familienverband Kolping, der Landesverband der Elternvereine und bis vor einigen Jahren auch die Kinderfreunde. Die Kinderfreunde sind aus dem Projekt ausgeschieden und organisieren jetzt selbständig Elternbildung.

In meiner schriftlichen Anfrage hat auch die Frau Landesrätin darauf hingewiesen, dass eben die Kinderfreunde im Jahr 2003 von ihr mit 3.500 Euro unterstützt wurden. Andere Vereine haben keine Unterstützung bezüglich Elternbildung erhalten. Weiters möchte ich auch darauf hinweisen, dass sämtliche Organisationen, die seit Jahren Elternbildung sehr erfolgreich durchführen, sich doch vor den Kopf gestoßen fühlen, wenn im Familienjournal nur für die Elternbildung der Kinderfreunde Werbung gemacht wird und wenn man es nicht einmal wert findet, auch die anderen Angebote zu erwähnen.

Die vernetzte Elternbildung ist für alle Organisationen offen, für alle interessierten Institutionen, die sich ganz einfach mit dieser Thematik beschäftigen. Wir treffen uns immer wieder als Mitglieder der Vernetzung, um Gedankenaustausch zu betreiben, um neue Projekte zu planen und auch immer wieder zu evaluieren.

Ziel der Vernetzung ist es ganz einfach, durch eine dementsprechende Kooperation zu gewährleisten, dass auch in kleinen Orten Seminare durchgeführt werden, indem alle Institutionen zusammenarbeiten und koordinieren und so versuchen, ganz einfach die Angebote flächendeckend zu gestalten. Wichtig ist uns auch, dass gemeinsam Werbung gemacht wird. Jetzt sind wir auch wieder daran, einen gemeinsamen Folder zu erstellen, falls es ein Ansuchen ans Sie, Frau Landesrätin, gibt.

Um die Elternbildung professionell zu gestalten, wurde dieses Curriculum für Ausbildung zum Erwachsenenbildner/zur Erwachsenenbildnerin mit dem Schwerpunkt Elternbildung im Auftrag des Bundesministeriums für soziale Sicherheit und Generationen von Expertinnen und Experten erstellt. Das Volksbildungswerk Burgenland hat vom zuständigen Ministerium das Gütesiegel für diesen Ausbildungslehrgang erhalten und möchte jetzt ganz einfach damit beginnen wieder neue Elternbildner auszubilden.

In diesem Konzept, das Ihnen übermittelt wurde, liegt eine genaue Kostenaufstellung vor, woraus hervorgeht, dass die Kosten doch relativ hoch sind, weil es eine sehr umfangreiche Ausbildung ist. Die TeilnehmerInnen können nicht mit den Gesamtkosten belastet werden, denn die Elternbildner erhalten ihre Leistung abgegolten, aber es müssen auch sehr viele Leistungen ehrenamtlich gemacht werden.

Deshalb ist es, glaube ich, auch im Interesse des Landes einerseits gut ausgebildete Damen und Herren zu haben, die diese Seminare durchführen, andererseits ist es aber auch sicher wichtig und notwendiger denn je, dass Elternbildung im Burgenland durchgeführt wird.

Die vernetzte Elternbildung ist ein Garant dafür, dass Elternbildung erfolgreich durchgeführt wird. Ich sehe nicht ein, dass ganz einfach diese Einrichtung totgeschwiegen wird.

Sehr geehrte Frau Landesrätin! Ich bitte um dementsprechende Aufklärung. Den Landtag möchte ich noch einmal darum bitten, dass diese Anfrage nach der anschließenden Debatte als unzureichend beantwortet, dementsprechend beschlossen wird. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als nächste Rednerin zu Wort gemeldete ist Frau Abgeordnete Edith Sack.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Edith Sack (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine geschätzten Damen und Herren! Frau Abgeordnete Gottweis, uns geht es bei der Elternbildung vor allem darum, Mütter und Väter nicht allein zu lassen. Das, was Sie heute, und das zieht sich eigentlich schon den ganzen Tag hin, abhalten, hat nichts mit Sachpolitik zu tun.

Frau Landesrätin Dunst ist als Regierungsmitglied für Familienarbeit zuständig und setzt sich vor Ort für unsere Familien sehr konsequent ein und das ist Fakt. Zum heutigen Diskussionsbeitrag der Frau Abgeordneten Gottweis, wegen dem Ansuchen, ist mir eines bekannt, aber darüber wird dann die Landesrätin noch einiges detaillierter dazu sagen.

Unsere Landesrätin Verena Dunst, hat sich in den letzten Jahren mit großem Engagement für die burgenländischen Familien eingesetzt. Sie hat die Familienförderung, die für sozial schwache Familien zur Verfügung stehen soll, eingeführt und sehr gesteigert. Obwohl die ÖVP beim Budget Probleme gemacht hat, ist es ihr gelungen, das Familienbudget seit dem Jahr 2000 um 163 Prozent, mehr als das Eineinhalbfache, zu steigern. Gott sei Dank haben wir eine SPÖ-Regierungsmehrheit und eine sehr engagierte Familienlandesrätin. *(Beifall bei der SPÖ)* Falls Sie nicht informiert sind, Frau Landesrätin, fragen Sie Ihren Stellvertreter.

Auf Initiative von Frau Landesrätin Dunst sind wir dabei, das Familienförderungsgesetz zu novellieren, damit noch mehr Familien in den Genuss der Förderungen kommen können. Auch im Bereich der Kinderbetreuung waren wir immer die treibende Kraft. Das war so bei der Novelle im Jahr 2002, genauso wie bei der heurigen Novelle. Ich denke, dass die neue Novelle wieder ein wichtiger Meilenstein in der Familienpolitik des Landes ist.

Sie, Frau Abgeordnete Gottweis, beschäftigen sich hier im Landtag mit Peanuts, um von den wirklichen Problemen in unserem Land, in unserem Staat, abzulenken. Mir brennen hier andere Probleme unter den Nägeln, das muss ich Ihnen schon sagen. Zum Beispiel, dass wir die größte Arbeitslosigkeit in der Zweiten Republik haben, entstanden durch die jetzige ... *(Abg. Andrea Gottweis: Was hat das mit der Anfragenbeantwortung zu tun?)* Das sind die Probleme, die uns belasten und die uns ... *(Abg. Andrea Gottweis: Was hat das mit der Anfragenbeantwortung zu tun?)*

Wir wissen, dass in Österreich die Armut immer mehr wird und dass davon besonders Frauen und damit auch Familien betroffen sind. Tausende Menschen sind Opfer der schlechten Wirtschaftspolitik im Bund, sind Opfer der schlechten Beschäftigungspolitik und sind Opfer der leeren Versprechungen.

Die Armut in Österreich ist in dieser Regierungsverantwortung um 13 Prozent gestiegen, meine sehr geschätzten Damen und Herren! 55 Prozent aller

armutsgefährdeten Menschen sind Frauen. Was sagen Sie dazu, Herr Abgeordneter Gradwohl? (*Zwischenruf des Abg. Mag. Werner Gradwohl - Zwiegespräche in den Bänken*) Wir haben in Europa einen der höchsten Einkommensunterschiede zwischen Männern und Frauen. Das sind zwar Zahlen, meine sehr geschätzten Damen und Herren, (*Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) aber dahinter stehen Schicksale von Menschen, stehen Schicksale von Frauen, von Männern, von Jugendlichen und Schicksale von Ländern.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Bitte keine Debatten mehr! Am Wort ist die Frau Abgeordnete Edith Sack.

**Abgeordnete Edith Sack (SPÖ) (fortsetzend):** Herr Abgeordneter Gradwohl, Sie können sich dann gerne zu Wort melden, wenn ich fertig bin. Diese Bundesregierung ist schuld, dass es für tausende Menschen heute schwieriger ist über die Runden zu kommen, ihr Leben zu finanzieren, ihre Miete zu zahlen, einen Job zu finden, als das noch vor fünf Jahren der Fall war. Fakt ist, über eine Million Menschen sind arm und werden ärmer, eine viertel Million Menschen sind reich, und deren Geldvermögen nimmt zu. Was ist der Grund für diese Umverteilung? Der Grund für diese ungerechte Aufteilung liegt in einer ungerechten Steuerpolitik, die die großen Kapitalgesellschaften begünstigt und die Klein- und Mittelverdiener unverhältnismäßig belastet.

Während das Vermögen einiger weniger immer mehr wird, sinken die Reallöhne der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer und auch die Anzahl der Vollzeitjobs. Die Folgen sind natürlich fatal. Selbst wenn man Arbeit hat, ist man vor Armut nicht geschützt. Dazu kommt nämlich, dass die Regierung Schüssel die Sozialausgaben konsequent heruntergeschraubt hat und die Menschen mit vielen Maßnahmen belastet. Das sind die Probleme, Frau Abgeordnete Gottweis, die mich als Politikerin belasten und viele andere mehr.

Vor allem, dass es keine Maßnahmen seitens der Bundesregierung gibt, um dem entgegenzuwirken, um unsere Bevölkerung endlich zu entlasten. Die SPÖ im Burgenland versucht mit einer aktiven Beschäftigungs- und Sozialpolitik dem gezielt entgegenzusteuern. Es tut mir im Herzen weh, wenn die ÖVP im Burgenland diese unsoziale Politik des Bundes mitträgt und hier im Landtag versucht unsere Familienlandesrätin, die sich sehr engagiert für unsere Familien im Burgenland einsetzt, anzuschwärzen.

Wir Sozialdemokraten waren in der Vergangenheit für unsere Familien, für die Eltern, für die Kinder da und wir werden es auch in Zukunft sein. Danke. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Frau Landesrätin Verena Dunst ist als Nächste zu Wort gemeldet.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Herzlichen Dank für die dringlich gemachte Frage. Dann ist es für mich wieder die Möglichkeit Ihnen zu sagen, was in diesem Familienland Burgenland passiert. Was Sie heute hinterfragen - und ich muss dem Herrn Abgeordneten Tschürtz Recht geben, wenn er heute gesagt hat, entscheiden Sie sich einmal, liebe ÖVP, sitzen Sie in der Regierungsbank oder sitzen Sie in der Opposition, dann passt es wieder genau zur Anfrage ... (*Abg. Andrea Gottweis: Ich möchte eine Antwort auf meine Anfrage!*)

Wenn Sie weniger kreischen, Frau Abgeordnete, verstehe ich Sie besser. Ich verstehe Sie nicht, wenn Sie so schreien. Sie können gerne von mir die Antwort haben. (*Abg. Mag. Werner Gradwohl: Das „Kreischen“ ist ein Witz! - Abg. Ing. Rudolf Strommer:*

*Das nehmen Sie zurück, Frau Landesrätin!*) Ich kann Sie nicht verstehen, möchte aber auf Ihre Frage eingehen. Ich habe Sie nicht verstanden. Aber vielleicht melden Sie sich noch einmal zu Wort.

Meine Damen und Herren! Das Burgenland als Familienland hat sich sicher in den letzten Jahren etablieren können. Dazu gehört, Frau Abgeordnete Gottweis, da gebe ich Ihnen absolut Recht, die Elternbildung. Die Kollegin Sack hat es schon gesagt, Sie haben das auch betont. Eltern sein ist sicher eine sehr schwierige Aufgabe, die von vielen unterschätzt wird. Es geht uns auch darum, dass wir diesen Menschen, Vätern und Müttern unterstützend unter die Arme greifen.

Ich habe daher in den letzten Jahren, entgegen den ÖVP-Regierungsmitgliedern, immer wieder - Gott sei Dank hat die SPÖ-Regierung die Mehrheit - dafür gesorgt, dass wir für die Elternbildung Geld genug haben. Aber vor allem wenn es darum geht, was die Frau Abgeordnete Sack gesagt hat, (*Landesrätin Mag. Michaela Resetar: Wer ist denn der Finanzlandesrat?*) habe ich Ihnen immer wieder beweisen können, dass es wichtig ist ... (*Zwiegespräch zwischen Landesrätin Mag. Michaela Resetar und Abg. Christian Illredits - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser** (*das Glockenzeichen gebend*): Am Wort ist die Frau Landesrätin Verena Dunst. Ich bitte die Frau Landesrätin fortzufahren.

**Landesrätin Verena Dunst** (SPÖ) (*fortsetzend*): Herzlichen Dank, Herr Präsident! Ich freue mich, dass Familienpolitik ... (*Zwiegespräch zwischen Landesrätin Mag. Michaela Resetar und Abg. Christian Illredits*)

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser**: Bitte keine Zwiegespräche. Am Wort ist die Frau Landesrätin.

Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst** (SPÖ) (*fortsetzend*): Ich bedanke mich bei allen, die sich hier so engagiert der Diskussion stellen, dass endlich Familienpolitik die Chance hat, auch im Mittelpunkt einer Debatte zu stehen. Daher freue ich mich, wenn es sehr viele Debattenteilnehmerinnen und -teilnehmer gibt. Das erklärt wieder den Stellenwert der burgenländischen Familienpolitik.

Wir haben also, und da haben Sie mich vorher unterbrochen, in den letzten Jahren sehr große Anstrengungen auf uns genommen, dass wir das Familienbudget des Landes um sehr, sehr viel Geld steigern haben können. Ich bedanke mich beim Herrn Landeshauptmann und beim Herrn Finanzlandesrat Helmut Bieler, wir haben nämlich das Budget ganz konkret um 160 Prozent steigern können. Nur mit dieser Steigerung ... (*Zwiegespräche in den Bänken*)

Das heißt, wir haben, als ich ... (*Abg. Walter Prior: Das ist unwürdig. Das ist eines Landeshauptmann-Stellvertreters unwürdig, bitte schön! Auf der Regierungsbank einer Kollegin zu sagen: Was ist das für eine Landesrätin? Was soll das? - Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Das stimmt nicht!*) Na das habe ich nicht gehört, Gott sei Dank.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser** (*das Glockenzeichen gebend*): Ich würde Sie bitten, die Zwiegespräche einzustellen. Das gilt für die Regierungsbank als auch für die Abgeordneten. Die Frau Landesrätin bitte ich fortzufahren und keine Pausen zu machen.

**Landesrätin Verena Dunst** (SPÖ) (*fortsetzend*): Aber ich bin überzeugt, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, und auch die Frau Kollegin Landesrätin, dass wir uns

gebührend unserem Amt benehmen, da sind wir uns sicher einig. *(Beifall bei der SPÖ - Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Wem wollen Sie das sagen?)* Ich habe gesagt, wir sind uns einig, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Das war alles.

Das heißt also, dass wir in den letzten Jahren, von 2000 bis 2005 das Familienbudget um 160 Prozent steigern konnten, dass wir damit auch den burgenländischen Familien gewährleisten können, dass sie viele Unterstützungen haben. Ich möchte nur einige aufzählen. Familienpolitik ist in erster Linie, und so verstehe ich sie auch, dass wir Rahmenbedingungen für burgenländische Familien stellen, indem wir ihnen Möglichkeiten über die Familienförderung geben, aber auch letztendlich andere Möglichkeiten geben, ich denke nur an die Kinderbetreuung. Ich möchte mich hier wirklich beim SPÖ-Klub für die zwei Initiativen zur Novellierung des Kindergartengesetzes 2002 und 2005 bedanken, denn diese Unterstützung hat es möglich gemacht, dass jetzt Männer und Frauen, und vor allem Mütter, die Chance haben, die Vereinbarkeit von Familie und Beruf zu leben.

Der Novelle im Jahr 2002 verdanken wir, dass es Kinderkrippen im Lande gibt. Es ist uns gemeinsam gelungen, herzlichen Dank. Die Novelle 2005 hilft den burgenländischen Familien besonders, durch die Anpassung der Öffnungszeiten an die Bedürfnisse der Menschen. Herzlichen Dank für die Unterstützung beider Maßnahmen.

Es ist auch eine Initiative gewesen, die Kinder von klein auf, wenn sie zur Welt kommen, zu unterstützen. Ob durch den Familienbonus, wir arbeiten gerade an einer noch verbesserten Form des Familiengesetzes, bis hin zur Dokumentenmappe, Familienpass und vieles andere mehr.

Wir hatten im Jahr 2000 nicht einmal 500.000 Euro. Mittlerweile - ich rede hier vom Rechnungsabschluss 2005 - haben wir 1,2 Millionen Euro für Familien umsetzen können. Das ist wirklich ein Spitzenwert. Herzlichen Dank, Herr Finanzlandesrat! *(Beifall bei der SPÖ)*

Wenn die Frau Abgeordnete Gottweis mir heute sozusagen Parteilichkeit oder nicht beantworten einer Anfrage vorwirft, so habe ich nun die Möglichkeit darauf zu antworten und zwar wie folgt. Sie haben mich für die Jahre 2005 und 2006 zum Ausbildungslehrgang für ElternbildnerInnen gefragt. Die Frau Andrea Mittl, die Gespräche mit meinem Büro geführt hat, und Sie selbst haben gefragt: Wann ist ein Förderansuchen hier eingegangen?

Ich weiß von diesen Gesprächen, die ich zwar zum Großteil nicht persönlich führen konnte, aber, ich bin von meinem Büroleiter darüber informiert worden, dass hier die Frau Andrea Mittl, die ich auch privat sehr gut kenne - wir stammen nämlich aus dem gleichen Dorf - Gespräche geführt hat, dass Elternbildungsseminare veranlasst werden und dass das notwendig ist. Da bin ich absolut d'accord. Das ist das einzige Förderansuchen. Daher konnten wir auch Ihre Frage heute überhaupt nicht verstehen. Dieses Förderansuchen von der Frau Andrea Mittl ist am 22.6.2006 eingelangt. *(Abg. Andrea Gottweis: Das ist etwas ganz anderes.)* Das ist alles. Daher konnte ich mir und auch mein Referat und die zuständigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, denen Sie sicher nicht anheim stellen wollen, dass sie etwas falsch beantworten, das nicht erklären. Das glaube ich nicht. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Das sind tolle Mitarbeiterinnen. Drei Frauen, die es schaffen, eine Million Euro an Familienförderung auszuzahlen, die sind sicher kompetent genug. Wir haben es auch gar nicht notwendig, irgendetwas nicht ordentlich auszufüllen. Das einzige Förderansuchen, das ich vom Volksbildungswerk habe, ist vom 22.6.2006. Wie gesagt, ich habe es da,

denn da kann ich nicht schummeln. (Abg. Andrea Gottweis: Das weiß ich, dass dieses Förderansuchen vom 22. Juni 2006 ist, aber das andere ist vom 30. Juni 2005, Frau Landesrätin, vom 30. Juni 2005! Also vom Vorjahr! - Abg. Kurt Lentsch: Das ist doch alles Schall und Rauch, was hier doziert wird. - Abg. Andrea Gottweis: Es gab ein zweimaliges Nachtelefonieren mit Ihrem Büroleiter, Mag. Böhm. Das Ansuchen muss in Ihrem Büro sein.) Der Eingangsstempel ist oben und es ist auch das Originalschreiben von der Frau Mittl.

Liebe Frau Abgeordnete! Das Ansuchen, das wir hier haben, ist das Einzige, was vorliegt. (Abg. Andrea Gottweis: Nein, das vom Vorjahr! Ich meine das Ansuchen vom Vorjahr, Frau Landesrätin, vom 30. Juni 2005! - Der Präsident gibt das Glockenzeichen) Daher kann sich die Anfragenbeantwortung nicht auf ein anderes Ansuchen beziehen.

Ich habe Sie schon verstanden. Ich habe Ihren Ausführungen ganz genau zugehört und habe verstanden, dass Sie gesagt haben, am 30.5.2005 (Abg. Andrea Gottweis: 30.6.2005) 30.6.2005. Nur, wir haben bis dato nur das Einzige. Weder voriges Jahr, noch heuer hat es ein anderes gegeben, (Abg. Andrea Gottweis: Also, bitte.) sagt mir die Abteilung. Das ist alles, was wir in Originalunterschrift vorliegen haben. (Abg. Andrea Gottweis: Laut meiner Information hat Herr Mag. Böhm, Ihr Büroleiter zweimal mit der Frau Mittl telefoniert, dabei hat er sie in Kenntnis gesetzt, dass sie sich bis nach der Wahl gedulden müsse. Wie passt also das Ganze hier zusammen? - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)

Richtig. Keine Frage. (Abg. Andrea Gottweis: Das war also das Ansuchen vom Vorjahr, denn sonst ergäbe es doch keinen Sinn, oder? - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Bitte keine Zwiegespräche zu führen.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ) (fortsetzend):** Lassen Sie mich vielleicht das noch fertig machen, aber ich habe ohnehin kein Problem damit, denn es geht sich von der Zeit her noch locker aus. Ich möchte Ihnen also überhaupt nicht ausweichen, denn das habe ich, Gott sei Dank, nicht notwendig. Noch einmal: Das einzige Förderansuchen, das wir von der Frau Andrea Mittl über das Volksbildungswerk haben, ist das vom 22.6.2006 und das war eben zum Zeitpunkt Ihrer Anfrage noch nicht vorhanden, denn das kam später. Ich kann es doch nicht herzaubern. Von 2005 weiß ich nur von Gesprächen.

Ich darf aber vielleicht auf das noch kurz eingehen. Natürlich unterstütze ich das Volksbildungswerk und jede Möglichkeit der Elternbildung gerne. Nur, eines müssen Sie mir dann schon erklären, denn ich habe mir das Ansuchen gerade angeschaut, das am 22.6.2006 hereinkam. Ich muss mich schon fragen, denn das kann doch nicht ganz der Tatsache entsprechen, wenn ich da lese, dass dieser Folder 4.700 Euro kostet. Das ist der Folder? (Abg. Andrea Gottweis: Nein, der Effektfolder.) Ich hoffe, weil das gibt es nicht. Ich habe noch nie so teure Folder gesehen, die man um 4.700 Euro anschafft. (Abg. Andrea Gottweis: 100.000 Stück!) Für diesen Folder soll dann womöglich ich auch noch die Kosten übernehmen. Da würde ich aber schon auch auf die Grundsätze der Ökonomie achten.

Es kann sich niemand leisten, diese Hochglanzbroschüren in Zeiten wie diesen zu zahlen. (Abg. Christian Illedits: Das ist richtig! - Zwiegespräche bei den Abgeordneten) Ich denke mir, da ist es besser, wir geben das Geld jenen, die es benötigen. Aber bitte, in Ordnung, ist mir recht. Selbstverständlich werden wir, wie gesagt, gerne das Ansuchen prüfen. Nur, ich kann es nicht prüfen, bevor ich es dahabe.

Nun aber zu Ihren Fragen zurück. Ich möchte konkret jede einzelne beantworten. Dieses Ansuchen vom 18.5.2005 gibt es bei uns nicht. (*Abg. Andrea Gottweis: 30.6.2005! - Abg. Ing. Rudolf Strommer: 30.6.2005!*) Erstens. Zweitens. Herzlichen Dank! Ich sehe, Sie hören mir zu, Herr Klubobmann. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bitte!*) Ich bedanke mich, und darf korrigieren: Dieses Ansuchen vom 30.6.2005 haben wir nicht.

Zweitens, zum Thema telefonieren: Sie, Frau Abgeordnete, haben gesagt, die Frau Andrea Mittl hat mit dem Büroleiter telefoniert. Das ist absolut richtig. Er hat mich darüber informiert und er hat damals - wie Sie richtig zitieren - gesagt: Vor der Wahl können wir keine Entscheidung treffen.

Wir haben auch zum Zeitpunkt Oktober - und das haben Sie vergessen zu sagen - kein verfügbares Budget mehr. Sie wissen - und wenn nicht, fragen Sie den Landeshauptmann-Stellvertreter - dass wir nur 100.000 Euro zur Verfügung haben. Damals gab es das Geld nicht mehr. Mein Büroleiter hat dann noch der Fairness halber dazugesagt: Liebe Frau Mittl, außerdem wählen wir jetzt einmal. Ich kann nicht für das Budget 2006 etwas vergeben, weil ich nicht weiß, ob meine Chefin vielleicht nicht mehr Regierungsmitglied oder nicht mehr zuständig ist.

Ich denke, das ist aber fair. Ich bin nicht dafür zu haben, irgendetwas zu versprechen, das ich nicht versprechen kann. Das wollen Sie sicher auch von mir nicht haben. Sie haben dann gesagt, die Kinderfreunde, die bösen, denen habe ich 3.500 Euro gegeben. (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das hat sie nicht gesagt. Die Höhe hat sie nicht gesagt! - Abg. Andrea Gottweis: Sie haben gesagt, Sie hätten ihnen das gegeben.*)

Ich bitte Sie, Frau Abgeordnete, ich habe ja nicht gesagt, dass Sie es gesagt haben. Sie haben gesagt, die Kinderfreunde haben 3.500 Euro erhalten. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Steht so in der Anfragebeantwortung.*) Richtig. Andere Vereine haben nichts bekommen. Liebe Frau Abgeordnete! Wenn Vereine ansuchen, dann bekommen sie gerne etwas. Das war 2003 und das war das einzige Mal in fünfeinhalb Jahren Regierungstätigkeit und Zuständigkeit für die Familie, wo ich den Kinderfreunden für Elternbildung 3.500 Euro gegeben habe. (*Abg. Christian Illredits: Was glaubt Ihr, was wir alles nicht bekommen, wenn wir im Jugendreferat um etwas ansuchen.*)

Ich sage es auch ehrlich warum. Erstens einmal haben sie natürlich angesucht und zum Zweiten haben sie damals, ich kann mich nicht mehr genau erinnern an die Zahl aber ungefähr 20 Elternbildner ausgebildet. Das finde ich richtig und wertvoll. Mir ist es nur recht, wenn es viel Elternbildung und viele kompetente Vortragende im Burgenland gibt. (*Beifall bei der SPÖ*)

Dann würde ich Sie, und ich will Sie von Frau zu Frau sicher nicht beleidigen, auch bitten, dass Sie wirklich darauf achten, wenn Sie mir, zum Beispiel, den Vorwurf suggerieren, na ja, im Familienjournal wären nur die Kinderfreunde enthalten. Die Kinderfreunde sind an mich herangetreten, ob ich mit ihnen gemeinsam Elternbildungsseminare mache. Sonst niemand. Ich habe dort auch keinen einzigen Euro des Landesbudgets angegriffen. Wir haben das über die vernetzte Elternbildung oder jetzt durch den Ausstieg der Kinderfreunde, wie Sie das auch vorher gesagt haben, bezahlt. Ich habe keinen Euro des Landesbudgets ausgegeben.

Warum Sie im Familienjournal nicht enthalten sind? Ja, ich bitte Sie, das ist doch eine Bringschuld, dann kommen Sie her mit der Frau Andrea Mittl und bringen Sie mir etwas. Ich gebe es gerne hinein. Schauen Sie sich das Familienjournal an, ob da nicht Beiträge über alle Parteigrenzen hinweg enthalten sind. Das habe ich nicht notwendig,

dass Sie mir das unterschieben wollen. *(Abg. Johann Tschürtz: Ich war auch noch nicht im Familienjournal! - Beifall bei der SPÖ)*

Ich möchte daher zum Abschluss noch einmal sagen. Erstens, Sie hätten sich die ganze Mühe sparen können, wenn Sie gleich zur Frau Mittl gegangen wären und mit ihr so kommuniziert hätten und nicht heute versuchen, anstatt mit mir gemeinsam für die Familien etwas zu erreichen, mich hier anzuputzen und anzuschwärzen. *(Abg. Johann Tschürtz: Sehr liebe Regierungskollegen!)* Richtig, Herr Abgeordneter Tschürtz. Ich gratuliere Ihnen. Das ist die ÖVP. Einmal sitzen sie da, einmal da und dann machen sie RegierungskollegInnen schlecht. Gut. *(Abg. Johann Tschürtz: Sehr eindrucksvoll! - Beifall bei der SPÖ - Zwiegespräche bei den Abgeordneten - Landesrätin Mag. Michaela Resetar zu Abg. Johann Tschürtz: Das ist ja noch schöner! Das nächste Mal bist Du aber dran! Wenn die Abgeordneten nicht mehr fragen dürfen. - Abg. Mag. Georg Pehm: Frau Landesrätin! WiBAG!)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser** *(das Glockenzeichen gebend)*: Bitte Frau Landesrätin fortzufahren. Bitte nicht so lange zu warten.

**Landesrätin Verena Dunst** (SPÖ) *(fortsetzend)*: Daher, herzlichen Dank Herr Präsident. Wenn Sie, Herr Abgeordneter Tschürtz, jetzt von der Regierungsbank unter Druck gesetzt werden, weil Sie sich gemeldet haben, dann darf ich das zurücknehmen. Das war nicht von mir, sondern von der anderen Seite gemeint.

Zum Zweiten, ist jeder Abgeordnete und jede Abgeordnete herzlich willkommen, mit jeder Mitarbeit, die wir nur brauchen können. Wichtig ist, dass sie sich einbringen und ich bin sicher die Letzte, die da nicht offen ist. Ich möchte hier nur an die Familienbeiratssitzungen denken. Ich würde mir wünschen, dass die im Jugendbeirat auch so offen wären.

Meine Damen und Herren, daher, liebe Frau Abgeordnete. Ich habe Ihnen in keinsten Weise etwas verschweigen wollen. Ich freue mich, dass Sie so für die Elternbildung engagiert sind. Da teilen wir uns dieses Engagement. Ich lade Sie auch in Zukunft ein, hier auf mich sehr offen zuzukommen und zu sagen: Hallo Familienjournal! Geben wir etwas hinein. Herzlich willkommen!

Zu allerletzt noch einmal: Schön wäre es, wenn es eine sachliche Zusammenarbeit gäbe, und nicht ständig diese Anpatzerei von RegierungskollegInnen, mich natürlich inbegriffen.

Ich denke, die Burgenländerinnen und Burgenländer wollen diese Art von Politik nicht. *(Abg. Inge Posch: Ich auch nicht!)* Sie haben es ihnen sicher schon mehrmals bei den Wahlen gesagt. Vielleicht kommen Sie auch einmal darauf, dass wir zusammenarbeiten sollen. Deswegen sind wir in dieses Hohe Haus gewählt worden. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser**: Es liegt keine Wortmeldung mehr vor. Es kommt daher der zuvor von der Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis gestellte Antrag zur Abstimmung. Und zwar ist dieser Antrag darauf gerichtet, dass quasi die Beantwortung Zahl 19 - 136, Beilage 210, der Anfrage, der Landtagsabgeordneten Andrea Zahl 19 - 100, Beilage 164, als nicht ausreichend begründet zu erachten ist, abzustimmen sei.

Ich bringe daher diesen Antrag der Abgeordneten Gottweis zur Abstimmung. Wer mit diesem Antrag einverstanden ist, bitte ich aufzustehen. -

Das ist die Minderheit. Der Antrag ist damit abgelehnt.

Wir kommen nunmehr zum unterbrochenen 3. Punkt der Tagesordnung. (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*) Bitte um Ruhe. Es ist dies der schon behandelte Antrag, mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz geändert wird, Zahl 19 - 125, Beilage 212. Die Debatte hat zuvor mit einer Wortmeldung vom Herrn Landeshauptmann Hans Niessl geendet. Als letzter Redner zu Wort gemeldet ist nunmehr der Herr Abgeordnete Radakovits.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Leo Radakovits (ÖVP):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Es sind einige Punkte betreffend die Gemeinden direkt angesprochen worden. Was nicht von der Hand zu weisen ist, da doch das Raumplanungsgesetz, als Handbuch für die örtliche Raumplanung, den Gemeinden ein wichtiges Instrument dafür ist, um dieser Aufgabe gerecht zu werden. Dies ist verfassungsmäßig auch so vorgesehen.

Einige Punkte sind aber angesprochen worden, die nicht so unwidersprochen bleiben können und die ich hiermit auch in einem neuen Licht darstellen möchte. Zum einen die Diskussion um die Gleichbehandlung aller Widmungen. Ich möchte darauf hinweisen, dass es jetzt schon diese so genannte, immer wieder von der Mehrheitsfraktion angeführte „Ungleichbehandlung“ gibt und auch weiterhin geben wird.

Wenn wir uns ansehen, dass derzeit im Bauland-Wohngebiet Gewerbebetriebe, wie Bäckereien, Kaffeehäuser, Friseurgeschäfte ohne Sonderwidmung betrieben und errichtet werden können, dann können wir nicht behaupten, es herrsche Gleichheit, (*Abg. Christian Illredits: Es gibt Ausnahmen.*) die jetzt, und bei einem anderen Punkt, als Ungleichheit empfunden wird und deswegen korrigiert werden muss. Das Raumplanungsgesetz sieht bewusst gewisse Eigenheiten vor, die eben im Zusammenhang mit der gewachsenen Struktur und auch mit der Bedeutung der jeweiligen Widmung im Zusammenhang stehen.

Es ist auch nicht richtig, dass man für eine Garage eine Widmung unbedingt braucht. Wenn sie im Grünland ist und vom Sachverständigen nachgewiesen wird, dass sie für die Nutzung dieses Grundstückes notwendig ist, so ist auch diese im Grünland errichtbar und es ist bisher auch keine Sonderwidmung notwendig. Verwechseln wir also nicht alle Dinge. Schmeißen wir nicht alles in einen Topf. Es gibt strukturelle Unterschiede, die eben auch gewisse Nuancierungen erfordern.

Bleiben wir bei der Sachlichkeit. Ich bin sicherlich nicht derjenige, der als Gemeindebundpräsident die Selbstverwaltung der Gemeinden nicht hochhält, der nicht interessiert ist, dass die Gemeinden die Autonomie hochhalten. Nur, der vorliegende Entwurf, der unter dem Titel „Verbesserung für die Gemeinden“ dasteht und als solcher aus präsentiert wird, erfüllt diese Voraussetzungen nicht. Im Gegenteil, er ist nur am Papier ein Mittel, um Beruhigungstabletten zu verleihen, aber sicherlich kein Lösungsansatz.

Ich darf nur auf einige Punkte hinweisen. Wenn vorgesehen ist, dass für sämtliche Gebäude nunmehr eine Sonderwidmung vorgesehen ist, und heute bereits bei einer Wortmeldung unseres Abgeordnetenkollegen Falb-Meixner der Zwischenruf gekommen ist: Es ist nicht vorgesehen, eine generelle Widmung für landwirtschaftlich zu nutzende Grundstücke auszuweisen, sondern jeweils gesondert auf Antrag auszuweisen, dann bestärkt mich das in meiner Ansicht, dass es Widmungen Grünland-Schweinstall, Grünland-Rinderstall, Grünland-Hasenstall, Grünland-Schafstall geben wird und wir dann mit Umwidmungen konfrontiert sein werden, wenn bei der Widmung Grünland-Schafstall zehn Ziegen herumlaufen.

Also bitte, wir müssen auch diese Dinge auf den Punkt bringen, *(Abg. Christian Illedits: Zuerst bauen wir eine Kartonage und dann wohnen wir darinnen. So kann es doch nicht sein!)* wo dieser Entwurf, so, wie er da liegt, nicht nachvollziehbar und für die Gemeinden auch nicht verwaltungsmäßig administrierbar ist. *(Zwiesgespräche bei den Abgeordneten)*

Es ist auch vom Herrn Landeshauptmann angesprochen worden und wir haben sicherlich kein Problem damit, wenn zwei Kilometer draußen sich ein Aussiedlerhof ansiedeln will. Mit größter Freude wird das in der Gemeindestube aufgegriffen und sicherlich genehmigt. Aufgrund dieser Novelle, und hier spreche ich die Verbürokratisierung an, und dass sich jeder Bürgermeister beziehungsweise der Gemeinderat damit herumschlagen wird müssen, zuerst herausfinden, *(Abg. Gabriele Arenberger: Das soll auch so sein. Das macht doch Sinn! Dafür gibt es ihn doch.)* wer die Nachbarn sind, weil nämlich binnen zwei Wochen all jene, die betroffen sind, Gelegenheit zur Stellungnahme haben sollen.

Im Zuge einer Raumplanung ist es bisher nie vorgesehen, dass ein konkretes Bauansuchen inklusive aller Unterlagen vorzulegen ist. Ohne das kann man aber nicht feststellen, wer die Nachbarn sind. Nachbarn sind doch mehr als Grundstücksanrainer, das hat uns der Verwaltungsgerichtshof in einem Mattersburger Fall mit einer Würstelbude mitgeteilt, wo uns das Baugesetz diesbezüglich aufgehoben wurde und wir Nachbarn berücksichtigen mussten.

Wenn wir jetzt vor der Widmung feststellen müssen, wer alles Nachbar ist, und vielleicht im Umkreis von sechs Kilometer alle 300 oder 400 Grundstückeseigentümer anzuschreiben sind, nach dem Motto: Hier will einer einen Schweinestall errichten! Wir bitten um deine Stellungnahme! Dann bin ich neugierig, ob das die Gemeinde überhaupt administrieren kann, wenn die Stellungnahmen hereinkommen. Wenn es dann zur Beschlussfassung kommt, und diese dann doch positiv ausfällt, ist man noch immer nicht sicher, dass ein etwaig übergangener Nachbar nicht diese Flächenwidmung dann auch bekämpft und den Flächenwidmungsplan dieser Umwidmung der Gemeinde aufgehoben wird. *(Zwiesgespräche bei den Abgeordneten)*

Das heißt, es ist eine Unsicherheit, wogegen dieser Abänderungsantrag den Gemeinden wenigstens eine kleine Hilfestellung bietet und eine Richtlinie auch für alle Betroffenen darstellt. Nur innerhalb von 300 Meter zwischen Bauland und dem beabsichtigten Gebäude im Grundland ist eine Sonderwidmung mit Sondernutzung notwendig. Sonst ist wieder das gleiche Prozedere, wie es bisher da ist, wenn der Landwirt nachweist, dass das Gebäude zur Nutzung des Grundstückes notwendig ist, sodass nur dann diese Errichtung stattfinden soll.

Ich denke, wir sollten alle auch der Realität ins Auge sehen. Bei 300 Stellungnahmen werden 97 Prozent, nachdem es eine emotionalisierte Frage ist, weil ja noch keine Unterlagen des Bauwerbers da sind, keine Widmung zustande kommen lassen. Deswegen ist das kein richtiges Handbuch für die Gemeinden. Mit dem können wir draußen nichts anfangen. Im Gegenteil, aber der Abänderungsantrag wäre uns hingegen eine Hilfestellung.

Für alle diejenigen Bürgermeisterkollegen, weil hier angesprochen wurde, dass wir uns seitens der ÖVP fürchten und den Schwanz einziehen, hat der Herr Klubobmann Illedits in seiner Wortmeldung gemeint, ... *(Abg. Christian Illedits: Das habe nicht ich gesagt, sondern er.)* Dann frage ich mich: Ich habe als Bürgermeister für meine Gemeinden keine Kompetenz abgetreten. *(Abg. Kurt Lentsch: Ich auch nicht, Herr Kollege! - Zwiesgespräche bei den Abgeordneten)* Ich habe gehört, lieber

Klubobmannkollege, Du hast sie abgetreten. Ich hab keine Angst Grünlandbauten zu verhandeln in meiner Gemeinde. Ich will sie sogar. *(Beifall bei der ÖVP - Allgemeine Unruhe)*

Ich will sie sogar verhandeln, weil ich als Baubehörde derjenige bin, der überprüfen kann, wie die Ver- und Entsorgung, wie die Erschließung dargelegt ist. *(Der Präsident gibt das Glockenzeichen - Abg. Christian Illedits: Herr Kollege! Das ändert sich doch laufend.)* Ob es Emission gibt, ob mein mir unterstehender Gemeinde- oder Kreisarzt Bedenken punkto Emissionen hat, die sich auf die Gesundheit auswirken können, oder nicht.

Das können wir alles bisher schon machen. Dazu sind wir eigentlich auch von der Verfassung her berufen und erst in zweiter Linie können wir es abgeben. Also bitte sich nicht beklagen, dass die Kompetenzen für die Gemeinden nicht da wären. Sie sind da, sie werden nur weggeschoben. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Ich bin auch dafür, dass die Gemeinden bereits bei der Widmung Mitsprachemöglichkeiten haben. Nur, den Versuch, hier mit dieser generellen Anordnung alle Gebäude landwirtschaftlicher Art in die Widmung unterzubringen, das werden wir nicht schaffen. Das ist realitätsfern, undurchführbar, verbürokratisiert und ist mit einer großen Rechtsunsicherheit für die Haltbarkeit solcher Widmungen behaftet. *(Beifall bei der ÖVP)*

Im Interesse aller Gemeinden, vor allem auch der Bürger, die sich auch darauf verlassen können, dass etwas gilt, wo es Richtungen gibt, eine Norm gibt, beantrage ich, dass dem Abänderungsantrag unserer Fraktion die Zustimmung erteilt wird. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, hat der Herr Berichterstatter das Schlusswort. *(Abg. Gerhard Pongracz: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich lasse vorerst über den von den Landtagsabgeordneten Ing. Werner Falb-Meixner, Kolleginnen und Kollegen eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Ing. Werner Falb-Meixner, Kolleginnen und Kollegen ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Es folgt nun die Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters. Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit. Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wird zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

#### **4. Punkt: Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Beschlussantrag (Beilage 196), mit dem der Landesrechnungsabschluss 2005 genehmigt wird (Zahl 19 - 122) (Beilage 214)**

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Die Berichterstattung zum 4. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Beschlussantrag, Beilage 196, mit dem der Landesrechnungsabschluss 2005 genehmigt wird, Zahl 19 - 122, Beilage 214, wird Herr Landtagsabgeordneter Schmid vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

**Berichterstatter Ernst Schmid:** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Beschlussantrag (Beilage 196), mit dem der Landesrechnungsabschluss 2005 genehmigt wird (Zahl 19 - 122) (Beilage 214) liegt vor.

Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss hat den Beschlussantrag, mit dem der Landesrechnungsabschluss 2005 genehmigt wird, in seiner 3. Sitzung am Mittwoch, dem 21. Juni 2006, beraten.

Gemäß § 41 Abs. 2 GeOLT wurde beschlossen, Frau OAR Alice Gaber, und Herrn OAR Klaus Csenar, beide Abteilung 3, mit beratender Stimme der Sitzung des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses beizuziehen.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Beschlussantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Mein Antrag wurde ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

1. Der Bericht der Burgenländischen Landesregierung über die Gebarung im Rechnungsjahr 2005 wird genehmigend zur Kenntnis genommen.
2. Der Rechnungsabschluss des Landes Burgenland für das Jahr 2005 sowie die im Rechnungsabschluss vorkommenden Abweichungen zum Landesvoranschlag werden genehmigt.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Danke schön Herr Berichterstatter. Als erste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Landesrat! Das große Märchenbuch liegt vor uns. (*Zwiesgespräche bei den Abgeordneten*) Darin können wir lesen, und wir haben es auch in den Medien gelesen, dass das Land Burgenland bereits zum fünften Mal (*Landesrat Helmut Bieler: Nachweisbar!*) nachweisbar ausgeglichen bilanziert. (*Abg. Ilse Benkö. Grimms Märchen!*)

Das ist richtig, wenn man nur das in eine Bilanz hineinrechnet, was im Rechnungsabschluss steht. Aber, alle wissen, dass mehr Geld im Umlauf ist, das eben keinen Niederschlag im Rechnungsabschluss findet. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Das stimmt.*) Deswegen ist es falsch, wenn man sich die gesamte finanzielle Situation im

Burgenland anschaut, zu sagen, dass das Burgenland ausgeglichen bilanziert. (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*) Wie gesagt, buchhalterisch ist es richtig, faktisch ist es jedoch falsch.

Es ist auch falsch, wenn man weiß, dass das Land jährlich neue Schulden aufnimmt. Man kann nicht ausgeglichen bilanzieren, wenn man dann mehr Einnahmen in dem Fall hat, als Ausgaben. Das heißt, das Land nimmt neue Schulden auf. Das ist im Rechnungsabschluss auch nicht dokumentiert.

Na ja, ich denke, das wissen wir schon beide, glaube ich, gemeinsam, dass das so ist. (*Landesrat Helmut Bieler: Das habe ich auch nicht verheimlicht. - Zwiegespräche bei den Abgeordneten*)

Das heißt, es ist falsch, wenn man weiß, dass alles, was nicht niet- und nagelfest ist, jetzt zu Geld gemacht wird, wobei ich anmerken möchte, dass, wie allgemein bekannt, dies nur einmal möglich ist. Ich kann nur einmal das Landhaus verkaufen und ich kann nur einmal die Berufsschulen verkaufen. Wenn einmal alles verkauft ist, dann sind damit auch die Reserven für die nächsten Generationen aufgebraucht.

Das heißt, die Schuldentilgung, die uns aus der Bank Burgenland entsteht, verbraucht sämtliche Reserven und Angespartes - unter Anführungszeichen. Das steht dem Land dann einfach nicht mehr zur Verfügung. Das heißt, es steht auch den Burgenländerinnen und Burgenländern nicht mehr zur Verfügung. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Darf man nicht verkaufen?*) Das ist schon in Ordnung, wenn man etwas verkauft. Wenn man Ausgaben hat und man kann sie aus dem Laufenden nicht tilgen und man verkauft etwas, dann ist das in Ordnung. Es ist nur die Frage, ob sozusagen eine Generation alles verkauft, was nicht niet- und nagelfest ist, und die nächste Generation muss dann dazuschauen, was sie dann machen, wenn sich das mit dem Geld nicht mehr ausgehen sollte.

Es wäre auch legitim zu verkaufen. Aber, wir wissen, dass all das, was wir jetzt verkaufen eigentlich dazu gebraucht wird, um die Schulden zu tilgen. Dieses Geld fehlt uns. Es fehlt uns bei der Ziel 1-Kofinanzierung. Dafür müssen wir neue Gelder aufnehmen, damit wir das überhaupt finanzieren können.

Das heißt, Sie haben der Bevölkerung vor den Wahlen offensichtlich sehr gut glaubhaft machen können, dass Sie das Land gut bewirtschaften. (*Landesrat Helmut Bieler: Das entspricht auch der Tatsache. Das kann ja auch jeder sehen, oder?*) Ja, der Wahlerfolg hat Ihnen Recht gegeben. Sie haben es gut verkauft. Die Leute, die Menschen haben Ihnen vertraut und haben Ihnen das auch geglaubt.

Tatsache ist aber, dass uns dieses Geld fehlt. Es fehlt uns bei der Wirtschaftsförderung, im Sozialbereich, im Schulbereich, im Kindergartenbereich, beim öffentlichen Verkehr und auch in allen anderen Bereichen. (*Landesrat Helmut Bieler: Sagen Sie mir, wo wir nicht gefördert oder bezahlt hätten.*)

Es werden Gelder aufgestellt, die es nur auf dem Papier gibt, wie zum Beispiel der Verkauf an die BELIG. Der Verkauf der Liegenschaften mit 150 Millionen Euro. Wir verkaufen an unsere eigene Gesellschaft. Das ist buchhalterisch alles in Ordnung. Das einzige Ziel ist, dass die BELIG sozusagen frisches Geld außerbudgetär aufnehmen kann, sodass wir sagen können, wir bilanzieren ausgeglichen und in Wirklichkeit ist es eigentlich eine buchhalterische Angelegenheit, die es möglich macht, Geld auf dem Markt aufzunehmen.

Die Landesholding wurde um 230 Millionen Euro verkauft und ebenfalls in erster Linie dazu gemacht, um Gelder auf dem Markt aufzunehmen, um sich die Ziel 1-

Kofinanzierung leisten zu können. Das heißt, das machen wir auf Schulden. Diese Gelder sind letztendlich buchhalterische Verkäufe mit imaginären Zahlen. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Was jetzt?*)

Ich habe ohnehin gesagt, grundsätzlich ist jede einzelne Handlung per se nicht unmoralisch, aber die Frage ist nur, dass das, was wir jetzt machen, ein Ausschöpfen aller Reserven ist, um die Schulden abzudecken und um, wie gesagt, die Ziel 1-Kofinanzierung zu machen.

Die neuen Schulden, die da jetzt aufgenommen werden, sind doch da. (*Landesrat Helmut Bieler: Das sind keine neuen Schulden, sondern Veranlagungen. Das ist falsch, was Sie hier gesagt haben. Ein falsches Beispiel haben Sie hier genommen.*) Die müssen bezahlt werden. Es ist ja nicht so, dass wir das von irgendwo geschenkt bekommen. Die ausgegliederten Gesellschaften nehmen, wie gesagt, nach Bedarf Schulden auf. Ausgegliederte Gesellschaften entziehen sich übrigens der parlamentarischen Kontrolle, zumindest der laufenden Kontrolle und sind nur mehr im Nachhinein kontrollierbar, über den Rechnungshof.

Ja, dann haben wir zwei Jahre später die Fakten vom Rechnungshof. Ich erinnere nur an die WiBAG-Geschichte mit null Konsequenz, wo sich der Landeshauptmann abbeutelt und sagt, es geht mich irgendwie nichts an, das ist schon aus dem Jahre „Schnee“. So viel zu den ausgegliederten Gesellschaften.

Zu den verkauften Wohnbaudarlehen, mit 146 Millionen Euro Einnahmen, das ist durchaus legitim. Das brauchen wir aber rein zum Schulden abdecken, und das ist eigentlich der Wahnsinn an der Geschichte. Und wie gesagt, man kann das nur einmal machen, man kann nur einmal dieses Geld in die Hand nehmen und es ausgeben.

Zum Verkauf von Landeseigentum, das macht die Bundesregierung genauso, wird von der SPÖ heftigst kritisiert auf Bundesebene. Das heißt, sie verkauft ebenfalls das Familiensilber. Das sehen wir auf Bundesebene, die BELIG ist ja auch eine Anleihe aus Bundesideen, wo man sehr kreativ ist.

Wie gesagt, jede einzelne Maßnahme, durchaus legitim, gesetzlich aber, wir müssen wissen, diese Maßnahmen dienen ausschließlich zum Schulden abdecken. Die rot-schwarze Regierung hat es in den letzten zehn Jahren geschafft einen riesigen Schuldenberg anzuhäufen, der auch tatsächlich im Budget aufscheint und dann einmal im Jahr 2000 eingefroren wurde. Ich darf daran erinnern, dass wir über elf Millionen Euro rein an Zinsen hier tilgen, was ja auch nicht gerade wenig Geld ist.

Ganz abgesehen davon, die nicht aufscheinenden Schulden, die über 500 Millionen Euro hoch sind. 500 Millionen Euro, die nirgends aufscheinen, die aber dennoch bezahlt werden müssen. Sie scheinen nirgends als Schuld auf, sie scheinen auch in den öffentlichen Finanzberichten der Länder nicht auf. Sie sind da und müssen cash, Euro für Euro und Cent für Cent bezahlt werden. Dass das keine Auswirkungen auf unser Land hat, das haben Ihnen die Leute auch geglaubt. Das haben Sie ihnen glaubhaft verklickert. Tatsache ist, dass das leider falsch ist.

Bemerkenswert war auch die enorme Rücklagenauflösung. Es ist schade, dass der Herr Umweltanwalt nicht mehr da ist, der immer wieder darlegt, dass er sozusagen mit seinen Ressourcen nicht auskommt. Dem hätte ich gerne noch einmal gesagt, ich habe es ihm auch schon einmal gesagt, mittlerweile liegen auf Rücklage über 200.000 Euro. Das heißt, das ist eine angestellte Person mal fünf ungefähr, also für fünf Jahre könnte man da schon eine zusätzliche Person finanzieren, liegt aber auf Rücklage.

Ein weiteres Beispiel der Armutsverwaltung zeigt, dass wir im vorigen Jahr die fünf Prozent Kreditsperre nicht aufgehoben haben. Das bedeutet, dass für viele Vereine und Organisationen dieser Verlust von fünf Prozent am Jahresende oft zur Überlebensfrage wird.

Das bedeutet aber auch, dass zum Beispiel in den vielen kleineren Institutionen, in den Unterbringungsmöglichkeiten, in den Sozialeinrichtungen, die ohnehin schon schwer mit dem Alltag zu kämpfen haben, dass die auch massiv in ihrer Existenz bedroht sind. Und dass wir wahrscheinlich dazu übergehen, dass nur große Organisationen das überstehen können und das wird sozusagen zukünftig auch eine Überlebensfrage, vor allem wenn das dann jährlich passiert.

Einige Aspekte aus dem Rechnungsabschluss. Wie gesagt, der Rechnungsabschluss sagt uns sehr schön, im Gegensatz zum Budget, was denn mit den zirka 964 Millionen Euro an ordentlichem und außerordentlichem Budget im Jahr 2005 passiert ist. Es sind seitenweise Zahlen, die vielleicht für einen Mathematiker ganz interessant sind, was mir aber dort fehlt wäre, es ist vielleicht nicht üblich in dieser Kameralistik das auch aufzuzeigen, aber zum Beispiel wäre total interessant sich anzuschauen, wie sich die einzelnen Bereiche auch im Laufe der Zeit entwickeln, welchen Trend wir hier zu sehen haben.

Ich möchte nur zum Beispiel den Sozialbereich herausnehmen. (*Zwischenruf von Landesrat Helmut Bieler*) Ja, also das heißt, wir müssen uns dann, wenn wir diesen Trend sehen, sozusagen erst mühsam aus den dicken Büchern die einzelnen Zahlen heraussuchen.

Das wäre zum Beispiel etwas, was man in der Budgetplanung durchaus verbalisieren könnte, wie sich gewisse Trends entwickeln. Denn nur das Beispiel Sozialbereich, wenn wir uns das anschauen, wie die Entwicklung da ausschaut, dann müssen wir auch überlegen welche Strategien wir haben, wenn wir diesen Trend anschauen.

Ich möchte damit sagen, dass zum Beispiel bei den Budgetpostleistungen für Personen in Anstalten und Heimen ein Betrag in der Höhe von 21 Millionen Euro budgetiert wurde, und dass um fünf Millionen Euro überzogen wurde, dann sehen und wissen wir, was da auf uns zukommt.

Ich habe mir das im Vergleich zum Jahr 2000 angesehen, da waren es damals 15 Millionen Euro. Das heißt, hier gibt es schon eine Überschreitung von 25 Prozent des budgetierten Betrages. In relativ kurzer Zeit wurde fast schon eine Verdoppelung erreicht.

Das sind dramatische Zahlen, das sind dramatische Entwicklungen, und die muss man sich anschauen, und da muss man überlegen was man dem entgegengesetzt. Und wenn wir jetzt so auf Extremsparkurs sind, aufgrund der budgetären angespannten Lage, werden wir irgendwo massive Einschnitte machen müssen, um dem gerecht zu werden. Und da stellt sich schon die Frage, ob ausreichende Konzepte, die dagegensteuern, vorhanden sind. Wie zum Beispiel, der Ausbau der Tagesbetreuung, den ich leider Gottes, sehr vermisse.

Ich war jetzt in Jennersdorf und habe mir das Projekt angeschaut, dort wird schon seit zwei Jahren über den Tagsatz verhandelt und es gibt noch immer keine Tagsatzvereinbarung. Das heißt, das sind Zusatzangebote, die es ermöglichen die teuren Anstaltskosten herunterzuholen und vielleicht auch diese Schiene stärker auszubauen.

Also ich würde mir zum Beispiel wünschen, auf Rechnungsabschlussbasis oder auf der Budgetbasis, irgendwo auch gewisse Entwicklungen, die bemerkenswert sind und

denen man Rechnung tragen müsste, auch herausgefiltert zu bekommen. Wie gesagt, das kann dann natürlich auch jeder in Eigeninitiative selbst ausrechnen, gar keine Frage.

Zum Landes-Rechnungshof, das ist ja schon mehrmals angesprochen worden, 143.000 Euro wurden weniger ausgegeben, weil es einen Abgang von drei Bediensteten gegeben hat. Also hier glaube ich, müssen wir sehr schnell zu einer Veränderung kommen.

Was auch sehr auffällig war, in den Regierungsbüros, durch die Schaffung von Sonderverträgen. Ich denke mir, im Zeitalter der Ersparnis, sind 530.000 Euro mehr, eine starke Erhöhung. Wenn wir bedenken, dass wie gesagt, eine Tagsatzregelung für Ganztagsbetreuungen, in zwei Jahren nicht ausverhandelt werden konnte.

Das heißt, das hat nicht nur die 530.000 Euro ausgemacht, sondern auch eine Erhöhung der Dienstgeberbeiträge in der Höhe von 340.000 Euro, da sind wir schon fast bei einer Million Euro, allein was dann die Schaffung dieser ganzen Sondervertragsregelungen in Regierungsbüros ausgemacht hat. Das ist schon eine Zahl, denke ich mir, die aufhorchen lässt.

Enorm sind auch die Kosten für den Amtssachaufwand in der Landesamtsdirektion. Was versteckt sich hinter dem Wort? Das sind Gerichtskosten, Rechtskosten, Beratungskosten, Kosten für die Privatisierung der Bank Burgenland. Hier wurden intensive anwaltliche Beratungs- und Betreuungskosten notwendig. Dieser Betrag wurde bereits im Vorjahr um 600.000 Euro überschritten, also 1,9 Millionen Euro waren hier budgetiert und wurden fast um 600.000 Euro überschritten.

Dann kommt noch dazu, was der „Kurier“ gestern berichtet hat, dass wir dann auch Prozesse verlieren und dass uns das ... (*Landesrat Helmut Bieler: Im Auftrag des Landtages.*) Im Auftrag der FPÖ, die dann sozusagen hier einen einstimmigen Beschluss ... (*Landesrat Helmut Bieler: Dass wir den Bund klagen, da waren wir uns alle einig.*) Na, das war schon ... (*Landesrat Helmut Bieler: Um zu versuchen, dass wir Geld zurückbekommen.*)

Ja, gut. Es ist vielleicht auch zu Überlegen, ob nicht bei der Finanzmarktaufsicht Veränderungen gemacht werden sollten. Die Grünen werden nächste Woche im Nationalrat einen Entschließungsantrag einbringen, zur Verbesserung der Bankenaufsicht, weil die Beispiele, eben Bank Burgenland, BAWAG, Hypo Alpe-Adria gezeigt haben, dass die Wirtschaftsprüfer vielleicht zu angepasst sind.

Vielleicht wäre es günstiger, eine Rotation durchzuführen. Unser Vorschlag ist, hier die Wirtschaftsprüferkanzlei mindestens alle fünf Jahre zu wechseln. Weil damit auch sozusagen die Chance besteht, Versäumnisse, Fehler oder Sonstiges durch die nächste Wirtschaftsprüfungskanzlei vielleicht eher auch zu entdecken. Man müsste sich sicherlich einige Gedanken machen, ob man hier nicht einige Verbesserungen durchführt.

Zur Schuldentrückzahlung des Landes, sieht man am Beispiel dieser 9,6 Millionen Euro, die in die Mietkosten gehen, Herr Kollege Tschürtz, wenn wir die Mietkosten nicht mehr zahlen, dann tätigen wir überhaupt keine Rückzahlungen. Dann nehmen wir nur mehr Geld auf und zahlen nichts mehr zurück, das dient ja den Kreditrückzahlungen.

Also werden wir uns die nicht ersparen können. Ich meine, das ist die einzige Einnahmequelle der BELIG, außer die Schulden, die sie neu aufnimmt, das ist die zweite Einnahmequelle. Aber diese Einnahmequelle ist nicht kostenlos, sondern dort muss mehr bezahlt werden, als hereinkommt, das ist auch klar. (*Abg. Johann Tschürtz: Betriebskosten.*)

Was mich sehr gefreut hat, was ich ja dem Herrn Landeshauptmann seit fünf Jahren ankreide, sind die Maßnahmen zur Verkehrsverbesserung. Ich möchte feststellen, dass es mich sehr freut, dass die budgetierten Mittel endlich ausgegeben werden. Er sagt ja immer, die Mittel sind verdoppelt worden, und so weiter, und dann geht jedes Jahr alles auf Rücklage, und in Wirklichkeit sind wir ungefähr ein bisschen höher, als wir unter dem Landeshauptmann Stix waren. Also ich freue mich, dass diese zur Verfügung gestellten, oder diese reservierten Gelder auch ausgegeben werden. *(Landesrat Helmut Bieler: Das haut die ganze Statistik zusammen.)*

ASFINAG, ein Thema das mich verzweifeln lässt und an der Ökonomie der Wirtschaft zweifeln lässt. Nämlich, der Rechnungshof hat kritisiert, die Leistungen an Dritte. Die fehlenden vertraglichen Vereinbarungen zwischen Land und der ASFINAG haben dazu geführt, dass seit dem Jahr 1990 Leistungen, die das Land erbracht hat, nicht bezahlt worden sind. *(Landesrat Helmut Bieler: Freiwillige Leistungen, im Bewusstsein, dass wir das zurückbekommen und die auch umgesetzt werden.)*

Gut. Der Rechnungshof kritisiert es, dass es einen Vertrag gibt, eine Vereinbarung gibt, die das regelt und der nicht unterschrieben und daher auch nicht gültig ist. Das heißt, die freiwillige Vereinbarung heißt, wenn wir das Projekt nicht durchbringen, dann zahlen wir es uns selber und wenn wir es durchbringen, gegen den Widerstand der Bevölkerung, dann zahlt es uns die ASFINAG. *(Landesrat Helmut Bieler: Das ist Ihre Interpretation.)*

Der Rechnungshof kritisiert, dass es hier keinen Zahlungsausgleich gegeben hat, und er kritisiert auch den Interessenskonflikt, nämlich auf der einen Seite, dass die Beamten im Dienste der ASFINAG stehen, auf der anderen Seite im Dienste des Landes.

Aber Herr Landesrat, ich glaube, wir zahlen deshalb nicht, weil die ASFINAG so arm ist. Ich meine, wir haben vielleicht ungefähr knapp eine Milliarde Euro Schulden und die ASFINAG hat ... *(Landesrat Helmut Bieler: Wie kommen Sie auf eine Milliarde Schulden?)*

Jetzt nicht mehr, nach dem Rechnungsabschluss haben wir schon ein bisschen etwas zurückgezahlt, unsere Einnahmen sind ja in die Rückzahlung von Schulden gegangen. Nur ungefähr 800 Millionen Euro werden wir dann noch haben. 350.000 Euro haben wir im Budget, die aufgeschrieben sind, und was haben wir noch? 150.000 Euro, dann ... *(Landesrat Helmut Bieler: 140.000 Innere Anleihe, die uns weder belasten noch zurückbezahlt werden müssen.)*

Ja, aber sind als Schuld ausgewiesen. *(Landesrat Helmut Bieler: Sie verwenden eine buchhalterische Größe um populistisch zu sein.)* Ja, Ihr verwendet ununterbrochen buchhalterische Größen. Ihr sagt, das was hier vorliegt, ist ausgeglichen. Und wenn Ihre ... *(Landesrat Helmut Bieler: Die sind da und werden nicht veranlagt, Sie verwenden es um populistisch zu sein.)*

Gut, dann sind wir ungefähr bei 500 Millionen Euro Schulden. *(Landesrat Helmut Bieler: Das ist schon die Hälfte.)* Die ASFINAG hat dann 20 Mal so viel. Und die ist ja wirklich arm, ich meine, die brauchen das Geld. *(Landesrat Helmut Bieler: Das bekommen wir zurück.)* Also die zu finanzieren ist vom Land schon wichtig. Ja, das ist sehr sozial.

500 Millionen Euro ist eine Zahl, die wir sehr häufig haben. 500 Millionen Euro sind zum Beispiel die Schulden, die das Land Burgenland hat, 500 Millionen Euro sind zum Beispiel alleine in zehn Jahren Ziel 1-Förderung, was von Brüssel ins Burgenland geflossen ist. 500 Millionen Euro sind auch 29 Kilometer Straße.

Die ASFINAG, wie gesagt, kann es noch viel besser, denn die Trassenverordnung, die jetzt der Verfassungsgerichtshof gekippt hat in Vorarlberg, waren 7 Kilometer für 500 Millionen Euro. Also, die ASFINAG kann es dort noch viel besser als bei uns.

Das lässt uns ja hoffen, Herr Landesrat, die gekippte Trassenverordnung, dass es ja vielleicht doch noch auch für jene, die sich von Straßen bedroht fühlen und von Autobahnen, auch noch eine Gerechtigkeit gibt. Vielleicht haben wir bei der A 3 ein Glück, dass das Natura 2000-Gebiet in Ungarn ... *(Zwischenruf von Landesrat Helmut Bieler)* Nein, die braucht keiner. Nicht einmal die roten Bürgermeister wollen sie haben. Was mir ... *(Landesrat Helmut Bieler: Das wäre mir neu.)*

Da gibt es eine eindeutige Erklärung von den Gemeinden Klingenbach und Wulkaprodersdorf, und da sind bekanntlich rote Bürgermeister, die diese Straßen weder haben wollen, noch brauchen. *(Landesrat Helmut Bieler: Wie kommen Sie auf das?)*

Es gibt einstimmige Resolutionen, aus diesen Gemeinden. Die hat der Bürgermeister unterschrieben. Oder kennen Sie die nicht? Die kann ich Ihnen gerne zur Verfügung stellen. *(Landesrat Helmut Bieler: Ich kenne auch die Äußerungen nachher.)* Ja, ja, die kenne ich auch, vor allem auch Ihre. *(Landesrat Helmut Bieler: Schön.)*

Was mir aufgefallen ist, ich habe das jedes Jahr kritisiert, dass die Landesgleichbehandlungskommission 1.800 Euro budgetiert und nie ausgegeben hat. Dieses Mal tun sie der Landesgleichbehandlungskommission unrecht, denn diesmal hat sie es ausgegeben, das steht auch im Rechnungsabschluss drinnen.

Und in den Erläuterungen, Herr Landesrat, ist ein Fehler, denn dort steht, dass diese 1.800 Euro nicht ausgegeben worden sind. *(Landesrat Helmut Bieler: Für die Erläuterungen bin ich nicht zuständig, das kommt von den Abteilungen.)*

Also wie gesagt, die Erläuterungen sind abgeschrieben vom Vorjahr und entsprechen nicht den heurigen Tatsachen. Können Sie das vielleicht urgieren, wenn einmal die Landesgleichbehandlungskommission ein Geld ausgibt und das wird da nicht registriert. *(Abg. Kurt Lentsch: Was haben sie denn damit gemacht?)* Ein Theaterstück haben Sie gemacht, ein Kabarett oder so irgendetwas. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Das ist eine gute Sache.)*

Nein, das ist falsch angelegt dieses Geld, weil meiner Ansicht nach mit diesem Geld ganz andere Dinge passieren sollten. Deswegen kommt es ja auch im Burgenland nie zu einer Gleichbehandlung, wenn die Kommission jedes Jahr versagt. Das war aber schon oft Thema.

Landesberufsschule Pinkafeld und Eisenstadt. Mein Kollege hat das heute schon gesagt. Die Sanierung des Internates zum Beispiel, ist ja jetzt zur Chefsache erklärt worden. Das wundert mich, denn da sind die Rücklagen die für die Sanierung benötigt werden - war heute auch schon zur Diskussion - budgetiert und nicht verwendet worden. Auf der anderen Seite dürfte der Zustand in der Berufsschule im Internat mittlerweile untragbar geworden sein.

Musik- oder Haydn-Konservatorium, wo es angeblich beim Dach hineinregnet.

Assistenzkindergärtnerinnen, hier heißt es, weil nicht ausreichend Assistenzkindergärtnerinnen zur Verfügung stehen, konnten sie auch nicht eingesetzt werden. Ich meine, das ist wohl ein unhaltbarer Zustand.

Das heißt, dass dafür 106.000 Euro nicht verwendet worden sind. Die Frau Landesrätin Resetar wäre hier gut beraten etwas dagegen zu unternehmen. Ist gesetzlich

vorgeschrieben und die Leute stehen nicht zur Verfügung, weil der Ausbildungssektor hier nicht dementsprechend gut ist.

Sozialbereich habe ich schon gesagt, Krisenunterbringungsmöglichkeiten für Kinder. In den Erläuterungen steht, weil seitens der burgenländischen Unterbringungseinrichtungen keine Krisenplätze zur Verfügung gestellt wurden, waren im Rechnungsjahr keine Kosten dafür aufzuwenden. Es handelt sich hier um 5.800 Euro.

Was macht denn das Land, wenn es solche Krisenfälle gibt, die es am laufenden Band gibt. Heißt das, es wird erklärt, es gibt die Krise nicht? Ich habe mich ein bisschen in den Einrichtungen umgehört, das ist ein eklatantes Problem und der Herr Landesrat Rezar sollte hier rasch Abhilfe schaffen.

Familienintensivbetreuung, hier wurde auch weniger ausgegeben, weil man eben weniger beschlossen hat. Da merkt man jetzt sehr deutlich die Einsparungen, wo die passieren.

Es sind lauter kleine Tröpferl. Es wurden ja auch alle Abteilungen angehalten zu schauen, wo sie einsparen können. Das ist ja im Prinzip gut so, aber wenn dann überall im Sozialbereich die Groscherln gezählt werden und dort und da eingespart wird und ... *(Landesrat Helmut Bieler: Im Sozialbereich gab es eine Steigerung von 10 Millionen Euro im Jahr, da können Sie nicht sagen wir sparen ein.)*

Und in die Regierungsbüros, wo, ... *(Landesrat Helmut Bieler: Das ist unfair.)* Das habe ich ja heute schon gesagt, die Kosten steigen an im Anstaltenbereich. Und das ist ein wesentlicher Kostenfaktor, das ist richtig und da muss man sich gut überlegen, wo man da hingeht. *(Landesrat Helmut Bieler: Nicht nur im Anstaltenbereich.)*

Aber dass dann kein einziger Kriseninterventionsplatz für Kinder im Burgenland vorhanden ist, dass in der Familienintensivbetreuung gespart wird, das Sozialhaus, die wissen hinten und vorne nicht, Kollegin Gottweis, wie sie mit dem Geld auskommen sollen.

Haben Sie sich das angeschaut, 10.000 Euro gehen auf Rücklage, weil nicht verwendet. Also da denke ich mir, dort wird gespart *(Landesrat Helmut Bieler: Rücklage heißt nicht sparen.)* bei den Groscherln und fast 900.000 Euro werden alleine für die Sonderverträge in den Regierungsbüros verwendet. Das kann man sich im Verhältnis schon anschauen.

Zur Wohnbauförderung möchte ich auch etwas sagen. Ich habe mir das angeschaut, für den Neubau wurden 70 Millionen Euro, um 20 Millionen Euro mehr als veranschlagt, gebraucht. Für die Sanierungen wurden 32 Millionen Euro an Förderungen ausgegeben. Wobei hier sogar noch fünf Millionen Euro mehr ausbezahlt wurden, als veranschlagt.

Das bedeutet, dass für den Neubau doppelt so viel Geld ausgegeben wird, wie für Sanierungen. Und wenn wir bedenken, dass der Flächenverbrauch in den Gemeinden für Neubauten steigt, während die Ortskerne veröden, dann wissen wir, dass dieses Ergebnis ein falsches ist, dass es hier Steuerungsmöglichkeiten braucht um dieses Verhältnis zu verändern.

Wir stehen in den Gemeinden vor planlosen Zersiedelungen, mit allen Folgen und mit der Verschwendung von öffentlichen Geldern. Wir wissen, dass die Folgen der Zersiedelung bekannt sind, der enorme Flächenverbrauch. Aber es geht auch um die hohen Kosten für die Allgemeinheit. Da könnte man sparen, durch die kostenintensive Aufschließung die die Gemeinden und die Allgemeinheit zu tragen haben.

Es gibt eine Studie der Österreichischen Raumordnungskonferenz aus dem Jahr 2001 die sagt, dass im Bereich der Siedlungsentwicklung jährlich Milliarden Euro an öffentlichen Mitteln österreichweit durch die von den Behörden zugelassene Zersiedelung versickern.

Das heißt, hier gäbe es ein Einsparungspotential und es ist richtig Einsparungspotentiale zu suchen und zu finden. Aber wir haben ja auch schon ein Einsparungspotential vom Rechnungshof gehört, der sagt, alleine dadurch, dass unsere Akten Kilometer durch das Haus geistern und jeder alles sehen will kommt es auch dazu, dass das Einsparungspotential hier nicht genützt wird. Es konnte nicht genützt werden in der Höhe von hunderttausenden von Euro.

Was ich auch erfreut zur Kenntnis genommen habe, dass die Alternativanlagen verstärkt in Anspruch genommen werden. Hier wurden 2,5 Millionen Euro veranschlagt und 3,2 Millionen dann auch ausgegeben.

Ja, Güterwegeabteilung wäre so ein Punkt, den man sich auch anschauen kann, den mein Kollege schon mehrmals auch kritisiert hat.

Wie gesagt, wir sind dafür, dass man Einsparungen sucht, Einsparungen findet, die Frage ist wo spart man? Leider Gottes, gehen alle ersparten Euro in die Schuldendeckung zurück und bleiben nicht für die Wirtschaftsförderung, bleiben nicht für den Sozialbereich, bleiben nicht für den Kinderbetreuungsbereich und so weiter. Und das ist etwas, das spüren die Leute jetzt, das spüren die einzelnen Institutionen vor allem die kleinen.

Wir werden dem Rechnungsabschluss unsere Zustimmung nicht erteilen. *(Beifall bei den Grünen)*

**Präsident Walter Prior** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Tschürtz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz** (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Die Frau Abgeordnete Krojer hat schon sehr viel über den Rechnungsabschluss berichtet. Zu sagen ist noch, dass das Land, wie jetzt mit dem Herrn Landesrat berechnet, 500 Millionen Schilling Schulden hat. *(Landesrat Helmut Bieler: Aufpassen!)* Na Ihr zwei habt es ja gerade berechnet. *(Landesrat Helmut Bieler: Nein, das stimmt nicht.)* Na gut, also Ihr habt Euch geeinigt in der Mitte, auf 500 Millionen Euro Schulden. *(Landesrat Helmut Bieler: Nein. - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Keine Einigung.)*

Keine Einigung, dann bleiben wir trotzdem bei ungefähr 500 Millionen Euro. Das heißt, 100 Millionen Euro auf oder ab spielt keine Rolle, das hat man auch erkennen können beim Bank Burgenland-Skandal. Da ist die Dimension schon so hoch, dass es den Menschen fast nicht mehr begreiflich ist. Deshalb hat es ja auch die 52 Prozent für die SPÖ gegeben. *(Abg. Ilse Benkö: Weitermachen, das gibt 60 Prozent.)*

Das heißt viele Schulden, viele Prozente. Man darf auch nicht vergessen, dass der Bank Burgenland-Skandal mehr Geld verschlungen hat, als wir an Ziel 1-Förderung bekommen haben, ... *(Landesrat Helmut Bieler: Das stimmt nicht. - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das war mehr. - Abg. Ilse Benkö: Das war mehr.)* oder genauso viel. Man kann sich ja dann einigen, mehr oder weniger, es geht ja nur um einige 100 Millionen Euro, es geht ja ohnehin um fast nichts.

Ja, dann wird noch die Kofinanzierung kommen, im Rahmen der Phasing-Out-Förderung, das heißt, da kommt noch einiges auf uns zu. Ich möchte zwei, drei Dinge aus

diesem Rechnungshofbericht herausgreifen, die mich besonders interessiert haben und die ich auch schon auch der Öffentlichkeit an Hand einer Pressekonferenz mitgeteilt habe.

Zum Ersten, gibt es einmal die Position Öffentlichkeitsarbeit zu europäischen Fragen wo dort 74.800 Euro verbraucht wurden. Ich persönlich weiß nicht, habe auch nichts gehört welche Fragenstellungen, oder welche Folder hier gedruckt wurden. Ich weiß es nicht, denn es gibt dann noch eine eigene zugefügte Position mit Öffentlichkeitsarbeit um fast 27.000 Euro.

Das Schöne an so einem Rechnungsabschluss ist, dass man nie nachvollziehen kann, was da definitiv mit dem Geld getan wurde.

Zur Partnerschaft Bayreuth - Burgenland wo 27.000 Euro benötigt wurden, habe ich heute schon Informationen bekommen, die teilweise durchaus sehr nachvollziehbar sind. Die Summe ist zwar auch noch hoch, aber das ist nachvollziehbar.

Ich habe mir auch deshalb diese Summen herausgenommen, weil es auch den Menschen im Burgenland vielleicht verständlicher ist, wenn es einmal um 70.000 geht und um 100.000 Euro und nicht um Millionen und hunderte Millionen Euro.

Man darf auch nicht vergessen, dass das Bundessegelleistungszentrum Neusiedl am See auch schon im Jahr zuvor 254.000 Euro bekommen hat. Wahrscheinlich wurden diese Mittel schon im Hinblick - das kann ich auch nicht nachvollziehen - auf die Segel-WM bezahlt, ansonsten weiß ich nicht wo 254.000 Euro in Verwendung waren, in Neusiedl. Ich kann es mir nicht vorstellen, aber es wird schon so sein.

Auf jeden Fall würde ich mir erwarten, dass diese Punkte beantwortet werden, vielleicht kann ich das dann in einer schriftlichen Anfrage formulieren, damit ich dann definitiv weiß, wofür dieses Geld wirklich ausgegeben wurde.

Aufgefallen sind mir noch die Kulturförderung, die Kulturförderungsprojekte. Zuerst wurde lobend angeführt, wie viel Kulturförderung Kobersdorf bekommt oder Mörbisch. Alle möglichen Kulturveranstaltungen wurden aufgelistet, bis auf eine Position.

Das heißt sonstige Kulturförderung, da hat es eine Position gegeben mit 432.000 Euro für sonstige Kulturförderung. Da ist nicht im Detail aufgeschlüsselt, wo das Geld hingekommen ist und deshalb ist es auch für mich nicht nachvollziehbar, weil die anderen Kulturförderungen im Detail aufgeschlüsselt sind und diese Position mit 432.000 Euro nicht. Das ist eine stolze Summe von über fünf Millionen Schilling. Aber das Geld wird schon irgendwo sein, nehme ich einmal an.

Besonders stört mich an diesem Rechnungsabschluss, dass für die Errichtung einer Sicherheitszentrale, die schon seit ungefähr vier Jahren besteht oder bestehen sollte, 75.000 Euro ausgegeben wurden.

Es würde mich interessieren, wie viele Ziegel, oder wie viele sonstige Aktivitäten im Baubereich hier getätigt wurden. Keine Ahnung. Die Sicherheitszentrale wäre deshalb schon sehr, sehr wichtig, weil man anfänglich sogar in der Regierung einen Streit gehabt hat, wer wird den Vorsitz haben im Sicherheitsausschuss. Niessl oder Steindl, denn das ist ja wichtig.

Wir brauchen gebündelte Kräfte und wir brauchen unbedingt eine Sicherheitszentrale. Seit fünf oder sechs Jahren wird nur mehr geplant, wobei ich die Pläne schon vor fünf Jahren gesehen habe, jetzt plötzlich werden für die Errichtung einer Sicherheitszentrale und für die Planung 75.000 Euro ausgegeben. Gut. Auch das würde mich sehr interessieren, aber vielleicht werden Sie mir meine Fragen dann beantworten.

Die letzte Frage, die ich habe, auch im Hinblick auf die Situation, dass Sie mir auch diese Frage jetzt nicht beantworten werden, ist das Minus im Bereich der Lehrlingsentschädigung von 99.000 Euro. Das Land hat um 99.000 Euro weniger für die Lehrlingsentschädigung ausgegeben mit einem simplen Satz: Es wurden weniger Lehrlinge eingestellt.

Jetzt beginnt man bei den Lehrlingen zu sparen, danach gibt es einen Antrag, wo man wieder sagt, die Lehrlinge sollen unterstützt werden. Das ist pure Täuschung. Denn wenn das Land weniger für die Lehrlingsentschädigungen ausgibt, dann heißt das auch und das ist auch definitiv angeführt, dass auch weniger Lehrlinge aufgenommen wurden.

Herr Landesrat, da würde ich Sie schon bitten, dass Sie mir wenigstens diese eine Frage beantworten, warum hier um 99.000 Euro weniger ausgegeben wurden.

Ja ich nehme an, dass Sie mit 52 Prozent, mit dieser Riesenmehrheit, Sie wahrscheinlich nicht so sehr Lust und Liebe haben das zu beantworten, aber ich nehme das zur Kenntnis und schließe somit meinen Bericht. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Präsident Walter Prior:** Als Nächstem erteile ich Herrn Abgeordneten Lentsch das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Kurt Lentsch (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Rechnungsabschluss, ein Thema, das von solchen, die es hier verantworten immer mit gemischten Gefühlen gesehen wird. Das ist irgendwie ein bisschen eine Zensur im Laufe des Jahres: „Was konnte ich umsetzen, was hat mir mehr gekostet?“ Es ist immer ein spannendes Thema, das ich selbst, als Ersteller in meiner Gemeinde wahrscheinlich ähnlich erlebe, als der Herr Landesrat, der da sitzt.

Es wurde schon vieles gesagt von den zwei Kollegen vorher, ich möchte ein paar Anmerkungen machen und versuchen die Sachen selbst nicht zu wiederholen, die schon gesagt sind.

Ein Thema für mich ist beim Rechnungsabschluss gewesen, dass wir einerseits das Ergebnis des Jahres 2005 bei der Maastricht-Berechnung ausweisen, dann aber das Gemeindeergebnis 2004 dazurechnen. Das hat mich ein bisschen verwundert. Ich habe dann auch nachgelesen bei der Statistik Austria. Die hat in diesem Jahr und zwar im März 2006 erstmalig nach Europa zur Europäischen Statistik gemeldet, dem europäischen System volkswirtschaftlicher Gesamtrechnung 1995 angepasst.

Es gibt eine Anfrage von Eurostat, wo hinterfragt wird, bei einigen Bundesländern und so auch beim Land Burgenland, wie das mit der Finanzierung der Landeskrankenanstalten ausschaut. Es gibt noch einen intensiven Schriftverkehr dazu, einerseits geht es um Darlehen, die von den Bundesländern an die Krankenanstalten gegeben werden und andererseits geht es um Zinszuschüsse und Tilgungen.

Irgendwie ist das in unserem Rechnungsabschluss - meiner Meinung nach - nicht sehr klar dargestellt. Ich hoffe, dass die Zahlen, die sich im Rechnungsabschluss wiederfinden, dieser neuen Interpretation entsprechen, weil sonst hieße das schon, dass wir einerseits von 2001 bis jetzt unsere Maastricht-Kriterien knapp nicht, oder knapp erfüllt hätten. Ich hoffe, dass das nicht so ist, ich konnte es nicht herauslesen. Leider ist mir das erst nach der Ausschusssitzung aufgefallen, sonst hätte ich nachgefragt.

Faktum ist aber, dass wir 2004 einen Gemeindeüberschuss haben, ich frage mich, warum nicht 2005? Da hatten wir auch einen Überschuss. Ist das nicht immer gleich, fristenkonform darzustellen? Nach der Gesamtrechnung eigentlich schon. Weiters ist mir

aufgefallen, dass von Seiten der Regierungsbank der SPÖ-Mitglieder und auch seitens einiger SPÖ-Kollegen im Landtag permanent gesagt wird, wie sich der Bund bei den diversen Finanzierungen zurückzieht. Es wurden auch heute Berufsschulbeiträge genannt. Der Beitrag der Landesberufsschule und ähnliche. Auch da ist Faktum, dass der Bund die Lehrerrefundierungen wesentlich verbessert hat, ja übererfüllt hat. *(Landesrat Helmut Bieler: Nein!)*

Na sicher! Wir haben im Rechnungsabschluss zwei Zahlen. Die Ausgaben und die Einnahmen. Die Einnahmen sind um - ich weiß nicht genau - 8.000 Euro mehr. So steht es im Rechnungsabschluss. Es ist auch so, dass es bei den Sozialausgaben - die Frau Kollegin Krojer hat das kritisiert - Kürzungen gegeben hat, das mag punktuell stimmen, insgesamt sind sie aber ganz gewaltig gestiegen. Da muss man sich fragen wie das finanzierbar war. In Wahrheit, wurde es auf die Gemeinden umgelegt.

Ich muss sagen, wenn nicht die Gemeinden durch ihre Verpflichtung, die sie über den gesamtstaatlichen Ausgleich eingegangen sind, das ermöglicht hätten, wäre das nicht möglich. Dank an die Gemeinden, muss man bei dieser Gelegenheit sagen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Aufgefallen sind mir noch unsere Verschuldenszahlen, eine Zahl die sagenumwoben ist, ausgewiesen haben wir 352,266.043 Euro und ein paar zerquetschte Cent. Das ist bei der Größe des Landes, bei der Einwohnerzahl, bei der Fläche, bei der Wirtschaftskraft schon ein ganz starkes Stück, muss man sagen. Es gibt Bundesländer, die sind wesentlich größer und haben mehr Schulden. Es gibt Bundesländer, die sind schuldenfrei. Oberösterreich hat keine Schulden, Tirol hat 106 Millionen Euro Schulden. *(Landesrat Helmut Bieler: Die haben die Immobilien verkauft!)* Wir haben sie auch verkauft. *(Abg. Andrea Gottweis: Nur Teile!)* Wir haben sie auch verkauft. Kärnten hat 1,1 Milliarden Euro Schulden, Steiermark 1,1 Milliarden Euro Schulden. Wir weisen 352 Millionen Euro aus. Die Frage ist nur, sind das alle Schulden?

Es gibt natürlich schon noch einige Dinge. Wir haben - weil es auch vom Bund so gemacht wird und weil es auch bei den Gemeinden so üblich ist - ganz einfach einige Dinge ausgelagert. Wir haben die BELIG gegründet. Wir waren dafür, wir stehen noch immer dazu. Es ist vernünftig gewesen, den Bank Burgenland-Skandal mit dieser Konstruktion sozusagen finanziell auszuglätten, abzugleichen. Aber es gibt die BELIG, es gibt in der Zwischenzeit auch die Burgenländische Landesholding. Wir haben die WiBAG und wir haben die KRAGES. Ich bin nicht Funktionär in diesen Gesellschaften, ich bin nicht Aufsichtsrat, nicht Vorstand und nicht Geschäftsführer, aber wenn ich die veröffentlichten Zahlen von diesen Unternehmen dazuzähle, dann sind wir weit über eine Milliarde Euro, Herr Landesrat.

Ich kann nur das sagen, was in den Medien steht oder was in den Veröffentlichungen der KRAGES steht. Mehr weiß ich nicht. Also wenn ich das zusammenzähle, bin ich bei über einer Milliarde Euro. Das ist dann schon mehr als bedenklich, muss ich sagen. Wir stehen trotzdem zu diesen Lösungen, aber dann soll man es auch sagen bitte. Also mir geht es nur darum, dass alles offen gelegt wird, dass die Wahrheit gesagt wird.

Dann gibt es noch etwas. Das steht unter der Zahl 352 im Rechnungsabschluss. Nämlich, dass wir noch zusätzliche Haftungen haben. Da gibt es auch einiges. In Wahrheit sind wir alle gut. Wir haben die WIFÖG-Haftungen und die Dinge mit 64 Millionen Euro, wir haben die Bank Burgenland-Garantie mit 224 Millionen Euro und wir haben die Bank Austria-Ausfallhaftung mit 147 Millionen Euro. Also in Summe sind das

435 Millionen Euro an Haftungen, wobei, Gott sei Dank, schon einiges zurückgeführt wurde.

Ich weiß den genauen Kreditstand dieser Darlehen nicht, aber das ist in Wahrheit Geld, für das wir geradestehen müssen. Man muss sagen, es wird sehr eng werden, was die Budgetierung der nächsten Jahre betrifft. Ich bin neugierig, wie der Voranschlag für die nächsten zwei Jahre ausschauen soll, es wird sehr eng werden, weil wir das Geld eben für diese Verbindlichkeiten verwenden müssen.

Jetzt habe ich noch immer kein Problem mit einer hohen Verschuldung, aber das Traurige bei der Verschuldung des Landes ist, dass wir damit nichts geschaffen haben, sondern wir haben eigentlich nur das Geld für die Bank Burgenland verwendet und das ist eigentlich das Frustrierende dabei. Das tut mir weh, das schmerzt mich innerlich. Aber es ist nicht änderbar.

Zum Nullergebnis vielleicht noch eine Anmerkung. „Kreative Buchhaltung“, das ist ein Begriff, fällt gelegentlich öfters, fällt auch konkret in dem Eurostat-Schreiben. Dort steht, dass die burgenländischen Länder kreative Buchhaltungen haben, das war eben wegen dieser KRAGES- und KRAFI-Finanzierungen. Ich kann relativ einfach ein schönes Null unter dem Rechnungsabschluss haben, wenn ich einige Rücklagen bediene, die für den Otto Normalverbraucher, sprich für den Abgeordneten-Budgetleser nicht nachvollziehbar sind. Innere Rücklage, Ausgleichsrücklage, nicht aufteilbare Rücklage und das in mehreren Millionen Euro Beträgen. Herr Landesrat, ich würde mir wünschen, dass klarere, transparentere Zahlen stehen. (*Landesrat Helmut Bieler: Entspricht dem VRV!*)

Das mag schon so sein, dass das den VRV entspricht. Dann würde ich mir als Abgeordneter dieses Hauses wünschen, dass in den Erläuterungen, wo Sie sagen, Sie sind nicht zuständig dafür, dass dann etwas detaillierter ausgeführt ist. Warum auf einmal sieben Millionen Euro von der einen Seite auf die andere, von einer Rücklage in die andere verschoben werden, oder auch nicht verschoben, will ich auch gar nicht unterstellen.

Das würde ich mir wünschen, weil ich Budgets lese und ich lese Rechnungsabschlüsse. Ich glaube, das machen viele, die ihre Verantwortung hier in diesem Haus wahrnehmen. Zum letzten Punkt: Das Land hat so einen Abschluss zusammengebracht, weil über die Bundesregierung sehr viel Geld in dieses Land geflossen ist, weil verantwortungsbewusste Gemeindepolitiker ihren Verpflichtungen, die sie im Stabilitätspakt eingegangen sind, erfüllt haben. Deswegen werden wir auch dem Rechnungsabschluss die Zustimmung erteilen. (*Beifall bei der ÖVP*)

**Präsident Walter Prior:** Ich erteile nun Herrn Abgeordneten Mag. Pehm das Wort.  
Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Georg Pehm (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! In Zeiten der Fußballweltmeisterschaft sind Bilder aus dem Sport besonders gefragt. Aber ich möchte nicht euphorisch zu hoch greifen und diesen Rechnungsabschluss mit „weltmeisterlich“ in Verbindung bringen. Aber „österreichmeisterlich“ ist er allemal. Er ist „österreichmeisterlich“ und beachtlich, weil das Burgenland zum fünften Mal in Folge einen ausgeglichen Haushalt vorlegt, keine neuen Schulden gemacht hat. (*Beifall bei der SPÖ*)

Das Burgenland nimmt hier eine ausgesprochene Vorreiterrolle in Österreich ein. Die wichtigsten Eckdaten zum Rechnungsabschluss sind heute schon dargestellt worden.

Ausgeglichener ordentlicher Haushalt, ausgeglichener außerordentlicher Haushalt, eine ausgeglichene Fondsgebarung, das Maastricht-Ziel wurde übertroffen und neben dieser Dreifachnull, die uns sehr freut, und neben der Schuldenreduktion im ordentlich Haushalt, darf eine weitere Qualität nicht übersehen werden, nämlich die Treffgenauigkeit, die durch diesen Rechnungsabschluss deutlich wird. *(Abg. Kurt Lentsch: Budgetüberschreitungen in Millionenhöhe!)*

Offensichtlich wurde sehr gut budgetiert. Herr Abgeordneter Lentsch, ich finde, Sie sollten anerkennen, wie diese Regierung hier gearbeitet hat. Natürlich hätte es mehr sein können. Wenn ich mir anschau, wie der Herr Bundesminister Grassner sich verschätzt und anders budgetiert und dann meilenweit beim Rechnungsabschluss weg ist und überzieht, dann ist anzuerkennen, dass diese Landesregierung hervorragend gearbeitet hat. *(Abg. Kurt Lentsch: Er hat nicht mit der Unternehmerschaft in Österreich gerechnet!)*

Die Abweichung in diesem Rechnungsabschluss 2005 bei Gesamteinnahmen und Gesamtausgaben von 914,2 Millionen Euro, beträgt genau 2,3 Millionen Euro und das sind 0,25 Prozent. Das ist eine Punktlandung, hier haben wir eine treffgenaue, eine gute Arbeit. Dazu möchte ich insbesondere dem Finanzlandesrat Helmut Bieler herzlich gratulieren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das hat natürlich mit Disziplin im Budgetvollzug zu tun, Herr Kollege Strommer. Das ist ein wichtiger Punkt in Bezug auf die ÖVP. Denn wir wissen, wir haben diese ausgeglichenen Budgets in den letzten fünf Jahren nur erreichen können, weil erstens, eine hohe Disziplin bei Budgetvollzug, also beim Vollzug der bereits geplanten Ausgaben gegeben war und es ist zweitens wichtig, in so einem Fall, dass bei neuen, bei nicht geplanten Ausgaben, eine entsprechende Gegenfinanzierung aufgestellt wird. Nun gut, jetzt sind wir Realpolitiker und wir wissen, wenn die Opposition Forderungen stellt, die nicht finanzierbar sind, dann ist das zwar auch nicht besonders originell, aber es gehört zum politischen Alltagsgeschäft.

Mir - und auch den Burgenländerinnen und Burgenländern - fehlt aber völlig jedes Verständnis dafür, dass die Kolleginnen und Kollegen von der ÖVP knapp vor Weihnachten, hier in diesem Hohen Haus, Punkt für Punkt, Betrag für Betrag auf Euro und Cent, jede Budgetpost mit uns beschließen und nur wenige Stunden später - könnte man fast sagen - sich eine Forderung nach der anderen genau in dieses Budget hineinwünschen, ohne zu sagen, wie das finanziert werden soll.

Ich möchte Ihnen nur ein paar Auszüge nennen: Beispielsweise fordern Sie zu der vom Land bereits ohnehin vorgenommenen eine weitere Erhöhung des Heizkostenzuschusses. Eine weitere Erhöhung des Heizkostenzuschusses durch das Land und nicht durch den Bund, der hier eindeutig säumig ist. Sie wollen eine Senkung der Klassenschülerhöchstzahl, da rennen sie bei uns offene Türen ein. Nur im Unterschied zu Ihnen, wollen wir den Bund dazu verpflichten, weil das in die Verantwortung des Bundes fällt.

Sie stimmen einem Heizkesseltausch zu, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Der Bund ist für den Heizkostenzuschuss nicht zuständig!)* Sie wollen in der Lehrausbildung ... *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Sie als ehemaliger Bundespolitiker müssten das wissen! - Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Herr Kollege Strommer, Sie stimmen einem Heizkesseltausch zu, Sie wollen in der Lehrausbildung weitere Kosten auf das Land überwälzen. Es gibt im Kulturbereich das eine oder andere Schmankerl und anstatt den dafür verantwortlichen Bund in die Pflicht zu nehmen, was die Schülertransporte betrifft, wollen Sie dem Land zusätzliche Belastungen aufbürden.

Mit allem Respekt, liebe Kolleginnen und Kollegen von der ÖVP: Das sind Ausgaben in Millionen Euro Höhe, wenn man das alles zusammenzählt. Sie können sich nicht an einem Tag mit uns darüber freuen, dass wir eine solide Finanzpolitik machen, mit einem ausgeglichenen Haushalt, und im nächsten Moment auf populistische Art und Weise immer wieder neue Forderungen hier hineinreklamieren. Entscheiden Sie sich - das ist heute schon besprochen worden - für eine verantwortungsvolle Haushaltspolitik, dann werden Sie mit uns auch in Zukunft ausgeglichene Budgets beschließen können. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das ist gleich beschlossen, so ein Budget!*)

Ein wichtiger Punkt ist jetzt - und die Debatte war: Wie hoch sind die Schulden des Landes? Sie haben einen Vergleich der Länder angestellt. Man könnte jetzt die Gemeindestatistik hernehmen und schauen, welche Gemeinden haben eine höhere Verschuldung, welche haben eine niedrigere Verschuldung. Wenn man aber nicht dazu sagt, warum und weshalb und was damit geschaffen wurde, dann hinkt ein Vergleich.

Aber was das Land betrifft - und hier reden wir über den Rechnungsabschluss des Landes - dann muss ich schon Aussagen des Herrn Landeshauptmann-Stellvertreters zurechtrücken. Ich habe ihm das auch bereits gesagt. Er hat leider als derjenige, der für die Buchhaltung in diesem Land verantwortlich ist, nicht die Zeit, an dieser Debatte teilzunehmen. Das finde ich schade, weil der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter in einer Presseaussendung erst vor wenigen Tagen argumentiert hat: Der Gesamtschuldenstand des Landes beträgt eine Milliarde Euro.

Er weiß das. Das ist falsch. Das ist schlichtweg falsch. Gerade weil er mit der Buchhaltung zu tun hat, ist es auch unredlich, sich in der Öffentlichkeit hinzustellen und von einer Milliarde Euro Schulden zu sprechen. Denn erstens, weist der Rechnungsabschluss Kreditschulden von 208 Millionen Euro auf. Für diese Verbindlichkeiten zahlt das Land Zinsen. Das sind echte Schulden.

Zweitens. Zu diesen Schulden kommt rechnerisch die so genannte Innere Anleihe dazu, diese beträgt 144,5 Millionen Euro - wie der Rechnungsabschluss ausweist - aber für diese Innere Anleihe zahlt das Land weder einen Cent Zinsen, noch Tilgungen. Man müsste überhaupt einmal grundsätzlich - nicht jetzt und nicht heute - darüber nachdenken, ob diese Anleihe nicht sogar inflationsangepasst werden müsste. Denn dieser Betrag steht schon seit vielen Jahren im Budget und drückt nicht die wirkliche, reale Finanzkraft des Landes aus. Die Innere Anleihe ist also eine virtuelle Schuld, der keine geldmäßige Verpflichtung gegenübersteht. Die Innere Anleihe ist eine budgetäre Größe, eine buchhalterische Größe, wie der Herr Landesrat vorher gesagt hat, aber realpolitisch ein Nullum.

Der dritte Punkt ist: Den Verpflichtungen der BELIG, die der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter ganz salopp und ohne Kommentar den Schulden hinzuzählt, stehen Vermögenswerte gegenüber. Ich kann nicht nur die Sollseite, ich muss auch die Habenseite ins Kalkül ziehen. Den 140 Millionen Euro stehen Vermögenswerte, Grundstücke und Häuser gegenüber. Wir befinden uns in einem Haus, das dem Land Burgenland und der burgenländischen Bevölkerung nach wie vor gehört.

Viertens wissen wir alle, dass das „Bank Burgenland-Erbe“ die Sache nicht einfacher gemacht hat, und diese Regierung dieses „Bank Burgenland-Erbe“ übernehmen und ausbaden musste. Aber es ist, und das bitte ich Sie anzuerkennen, in einem wesentlich geringeren Ausmaß der Fall, als noch der Rechnungshof im letzten Jahr davon gesprochen hat. Der Betrag, der heute genannt wird, den haben wir sogar schon überwunden, es ist weit weniger als gesagt wird. Also bis zu diesem Punkt ist es nicht richtig, die Landesschulden so darzustellen. Daher ist es auch unredlich, diese Beträge

kunterbunt durcheinander in einen Topf zu schmeißen, wie das der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter getan hat.

Unseriös ist es aber dann noch hinzu und auch fachlich wirklich völlig falsch, wenn er das Vermögen des Burgenlandfonds zu den Finanzschulden des Landes hinzurechnet. Denn klar ist, die 225 Millionen Euro, die in diesem Fonds angelegt werden, sind keine Schulden, sondern sind Anlagevermögen, sind Substanz. Das Vermögen dieses Betrages wird nicht angerührt. Wir nutzen lediglich die Steuervorteile, wir nutzen die Zinsen aus diesem Geld. Ich sage, es ist politisch nicht redlich an die Öffentlichkeit zu treten und einen anderen Schuldenstand trotz besseres Wissen zu kommunizieren, als das der Fall ist.

Ich habe den Eindruck, der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter und manche von Ihnen, möchten eine möglichst hohe Zahl an Verbindlichkeiten. Sie wollen Schuldenkaiser sein. Wir wollen eine ordentliche Finanzpolitik. Ich kann Ihnen nur sagen, die Bevölkerung ist in dieser Frage auf unserer Seite. Das ist auch ganz klar. *(Beifall bei der SPÖ)*

Sie haben auch das Thema der Landeslehrer angesprochen. Wenn wir über redliche Politik reden, dann müssen wir über die Landeslehrer reden. Sie argumentieren hier nicht wahrhaftig. Der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter schreibt in einer Aussendung, ich zitiere: „Insgesamt betrug der Kostenaufwand für die Landeslehrer 100,4 Millionen Euro. Das Land hatte davon 861.000 Euro zu tragen, den Rest der Bund.“ Zitat Ende.

Der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter weiß, dass das nicht richtig ist. Ich habe auch mit ihm gesprochen. Denn wahr ist, selbstverständlich hat das Land Burgenland zusätzliche Aufwendungen dafür zu tragen, dass der Bund die Mittel für die Bildungspolitik drastisch gekürzt hat. Wir haben deutliche Mehraufwendungen, heuer, im letzten Jahr, 2004, 2003, 2002. In diesem Jahr werden es 80 Lehrerposten sein, die das Land Burgenland zusätzlich finanzieren wird. Das sind zirka vier Millionen Euro, die wir zusätzlich aufbringen müssen.

Der Bund ersetzt gerade einmal einen Bruchteil dieser zusätzlichen Kosten. Das war natürlich im Vorjahr ebenfalls so. Das Minus entsteht durch die unverantwortliche Kürzungspolitik. Ich wiederhole und unterstreiche das noch einmal: Durch die unverantwortliche Kürzungspolitik der Frau Ministerin Gehrler und des Herrn Minister Grasser. Diese ist auf den ersten Blick als solche nicht zu erkennen, weil im Vorjahr in diesem Rechnungsabschluss eine Nachzahlung des Bundes für längst fällige Personalkosten im Bereich der Landeslehrer für die Jahre 2002, 2003, 2004 endlich eingelangt ist.

Sie erwecken also den Eindruck, als würde das Land nur 861.000 Euro für den Pflichtschulbereich aufwenden. In Wahrheit ist dieser Betrag um ein Vielfaches höher. Ich kann nicht verstehen, dass Ihnen in diesem Punkt, wie in manchen anderen auch, immer der „Bundesrock“ Ihrer Bundespartei näher ist, als das „Burgenlandhemd“. Ich bitte Sie, muten Sie uns nicht weiterhin so ein „Hingebiege“ von Tatsachen zu. Das hat dieses Hohe Haus nicht notwendig.

Es gibt in diesem Zusammenhang auch eine positive Sache. Frau Abgeordnete Fraunschiel, ich argumentiere hier sachlich und wenn ich sage es gibt eine positive Sache in diesem Zusammenhang, so betrifft das den Landesrat Helmut Bieler. Dass wir überhaupt diese Nachzahlung bekommen haben, ist ihm zu verdanken, weil er seit Jahren dafür gekämpft hat. Mit Hartnäckigkeit, mit Allianzen in den anderen Bundesländern, mit überzeugenden Gutachten und letztlich mit einer Klagsdrohung gegen den Bund.

Deswegen haben wir heute um vier Millionen Euro mehr in der Landeskasse, weil wir um dieses Geld für das Burgenland gestritten haben und auch dafür, Herr Landesrat, möchte ich Ihnen herzlich danken und gratulieren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Es war heute auch schon ein Thema in diesem Bereich. *(Abg. Kurt Lentsch: Das ist auch seine Aufgabe, dass er das macht!)* Natürlich, aber das ist eigentlich ein sehr wichtiger Punkt. Selbstverständlich ist es Aufgabe jedes einzelnen Regierungsmitgliedes. Selbstverständlich. *(Zwischenruf des Abg. Kurt Lentsch)* Nein, Herr Abgeordneter Lentsch. Sie wissen, dass den 30 Millionen Euro aus dem Wirtschaftspaket de facto wesentlich weniger Geld gegenübersteht, weil die Förderungen, die hier beschlossen worden sind, teils Zinsstützungen und dergleichen sind. Das wissen wir. Bitte fordern Sie mich nicht heraus, jetzt noch darüber herzuziehen und zu sagen, dass die 30 Millionen Euro nicht einem realen Wert in dieser Höhe entsprechen, sondern eine Marketingsache sind, aber das soll halt sein, das war im Vorjahr so wichtig.

Aber, Sie haben in einem Punkt Recht: Jeder Einzelne und jede Einzelne hier auf der Regierungsbank, hat die Verpflichtung alles zu tun, damit das Land Burgenland zu seinen Möglichkeiten kommt, die dem Bund zugeschrieben werden müssen. Ich bin der Erste, der dann wieder hier ans Rednerpult geht und den Herrn Kollegen und Landesrat Berlakovich hervorheben wird, wenn er es endlich schafft, jene Gelder vom Bund zu erhalten, die er im Bereich der landwirtschaftlichen Berufsschulen und Fachschulen seit mehreren Jahren schuldig ist. Das sind 200.000 Euro pro Jahr, aber ich habe nicht mitbekommen, dass der Herr Landesrat Berlakovich nur einen Schritt gesetzt hat, dass wir diese Gelder bekommen. Der Herr Landesrat Bieler hat das Geld bekommen und das erreicht. Das erwarte ich mir auch vom Herrn Landesrat Berlakovich, dass er zu seinen Freunden in dieser Bundesregierung geht und sagt: „Es kann nicht sein, das Ihr dem Burgenland nach wie vor Geld vorenthält. Zahlt endlich, dann sind wir wieder Freunde.“ *(Beifall bei der SPÖ)*

Das war natürlich zu erwarten, Herr Abgeordneter Lentsch, dass Sie sagen werden, dass sich die Einnahmenseite, die Ertragsanteile toll entwickelt haben. Wir haben so viel Geld vom Bund bekommen, sodass eine ganz tolle Entwicklung möglich war. Wir wissen alle, so stimmt das sicher nicht.

Wir wissen, dass das Wirtschaftswachstum wegen einer falschen Steuerpolitik, wegen 58 Belastungsmaßnahmen, die das Konsumeinkommen ordentlich beschränkt haben, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Der Konsum ist ein schlechtes Beispiel!)* hinter den Möglichkeiten zurückbleibt. Die Bürgermeister - und in meiner Fraktion gibt es sehr viele - wissen, dass die Möglichkeiten für die Gemeinden weniger geworden sind. Wir alle wissen, dass die Steueranteile der Länder, gemessen am Gesamtaufkommen geringer geworden sind.

Selbst wenn die Zahlen ... *(Abg. Kurt Lentsch: Jede burgenländische Gemeinde hat aufgrund des Finanzausgleiches voriges Jahr mehr erhalten!)* Ich komme noch darauf.

Herr Kollege Lentsch, das ist nur die eine Seite. Das werfe ich Ihnen als unredliche Argumentation vor. Sie wissen, dass auf der anderen Seite die Belastungen um einen überproportionalen Teil gestiegen sind und dass unterm Strich die Gemeinden heute weniger Möglichkeiten haben, als das noch unter einer anderen Regierung der Fall war. *(Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Dasselbe, Herr Abgeordneter Strommer, gilt natürlich auch für die Länder. Die Länder haben heute einen kleineren Anteil an dem Steueraufkommen, als dies noch vor Jahren der Fall war. Das ist unstrittig.

Vom Bund kommt heute außerdem weniger Geld für Bildungsaufgaben, weniger für die Personalkosten von Lehrern, weniger für den Nahverkehr, weniger für Kulturprojekte und weniger für das Flüchtlingswesen. Ich könnte noch einige Dinge mehr aufzählen.

Viertens, wissen wir, was die Ertragsanteile betrifft, dass die Entwicklung gerade im Vorjahr in diesem Rechnungsabschluss eine außergewöhnliche war, weil sie nämlich von finanzausgleichsrechtlichen Effekten geprägt war, wie das Finanzministerium unter der Zahl BMF-111112/0307-II/3-2005 schreibt. Sie können das nachlesen. Das steht wörtlich auf Seite acht: „Die hohen Ertragsanteile des Jahres 2005 beruhen zum Teil auf einem Vorzieheffekt zu Lasten der Ertragsanteile des Jahres 2006.“ Zitat Ende.

Anders gesagt, die Länder werden heuer weniger Geld bekommen, als im vorigen Jahr, aber dann ist natürlich die Wahl vorbei und diese Bundesregierung tut sich leichter. *(Abg. Kurt Lentsch: Das Wirtschaftswachstum ist Gott sei Dank gestiegen!)*

Hier wird unredlich argumentiert. Die Ertragsanteile für die Länder im Vorjahr hängen damit zusammen, dass es finanzrechtliche Änderungen gegeben hat: Die Ertragsanteile des Jahres 2005 sind Ertragsanteile, die uns im Jahr 2006 fehlen werden ... *(Zwiesgespräche in den Bänken)*

**Präsident Walter Prior** *(das Glockenzeichen gebend)*: Bitte um mehr Ruhe meine Damen und Herren!

Herr Kollege Pehm, bitte setzen Sie fort.

**Abgeordneter Mag. Georg Pehm** (SPÖ) *(fortsetzend)*: Ich betone daher noch einmal, Hohes Haus, wenn wir über den Rechnungsabschluss reden, dann reden wir natürlich über Ziffern, über Zahlen, aber eben nicht nur. Wir reden auch über Wahrhaftigkeit. Ich habe vier wesentliche Bereiche aufgezählt, wo ich die ÖVP bitten würde, wahrhaftiger und redlicher zu argumentieren.

Das betraf die Notwendigkeit eines disziplinierten und verantwortungsvollen Budgetvollzuges. Das waren die Fragen nach den Verbindlichkeiten des Landes, nach den Lehrerkosten und auch nach der Entwicklung der Ertragsanteile. Hier haben Sie Probleme, was die Wahrhaftigkeit und eine redliche Argumentation betrifft.

Wir wollen alle Chancen nutzen, die dem Land und den Menschen im Burgenland helfen. Sie sind in der Regierung. Geben Sie sich einen Ruck. Tun Sie mit uns mit, damit wir das Land entsprechend weiterentwickeln. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Er sagt wir lügen!)* Ich habe gesagt, Sie haben eine unredliche Vorgangsweise, was diese ... *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Sie haben ein Problem mit der Redlichkeit!)*

Sie haben Probleme mit der politischen Redlichkeit, wo ich nachgewiesen habe, dass Sie die Landesschulden, wie es der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter getan hat, mit einer Milliarde Euro bezeichnen. Das ist falsch. Er sagt, das Land hat nur 861.000 Euro für die Landeslehrer aufzutreiben. Das ist falsch. Das ist ein Vielfaches davon. Sie sagen, die Ertragsanteile entwickeln sich gut. Wir können nachweisen, das hat statistische Effekte, finanzrechtliche Effekte. *(Abg. Kurt Lentsch: Haben sie sich gut entwickelt oder nicht? Ist mehr da oder nicht? Natürlich ist mehr da!)*

In absoluten Zahlen ist mehr da. Ich habe Ihnen gesagt, dass gleichzeitig Belastungen kommen und dass die Ertragsanteile deswegen höher sind, weil der Bund auf Kosten des Landes 2006 hier Vorgriffe getätigt hat. Daher bitte ich Sie, redlich und wahrhaftig zu argumentieren, was die Rechnungsabschlusszahlen und die Eckzahlen des Landesbudgets betreffen.

Der Herr Kollege Tschürtz hat einige Punkte aufgeworfen, die selbstverständlich besprochen werden müssen, aber im Promillebereich liegen. Daher im Telegrammstil: In der Öffentlichkeitsarbeit geht es um ein sinnvolles EU-Projekt. Ich habe die Beschreibung, ich kann sie Ihnen gerne geben. Im Übrigen hat es mich einen Anruf gekostet. Ich denke, das wäre für Sie nicht viel aufwendiger gewesen. Die Kulturförderung ist sogar in einem eigenen detaillierten Bericht nachzulesen. *(Abg. Johann Tschürtz: Was war das für ein Bericht?)* Der Kulturbericht des Landes. Ich gebe Ihnen dann die Unterlage, ich habe sie dort am Tisch liegen. Die Kulturförderung ist in einem jährlichen Kulturbericht auf Cent nachzulesen, wofür die Gelder aufgewendet worden sind. Bei der Sicherheitszentrale geht es um notwendige Arbeiten.

Ich stimme Ihnen auch zu, dass die Erläuterungen zum Rechnungsabschluss, trotz Bemühen der Beamtenschaft, noch besser textiert werden können, als dies heute der Fall ist. Das wünschen wir uns alle, das hat auch die Kollegin Krojer so angesprochen.

Sie machen sich natürlich Sorgen um die Lehrlingsbeschäftigung. Das ist gut so. Das begrüßen wir. Darüber freuen wir uns. Das zeigt auch, dass Sie eine klare Meinungsänderung und einen Meinungsumschwung vollzogen haben, denn Sie waren einige Jahre in dieser Bundesregierung vertreten und haben mitzuverantworten, dass wir heute die höchste Arbeitslosigkeit unter jungen Menschen haben, die es je in Österreich gegeben hat.

Der Herr Landeshauptmann und der Herr Landesrat Rezar haben dem entgegengewirkt. Sie haben ein ganzes Bündel an Maßnahmen gesetzt und gegengesteuert. Sie haben entscheidend dazu beigetragen, dass wir im Burgenland, trotz der falschen Politik der Bundesregierung, in der Beschäftigungspolitik vorangekommen sind, Lehrplätze schaffen konnten. Das heißt konkret, im Landesdienst im engeren Sinn haben nicht weniger, sondern mehr junge Menschen einen Ausbildungsplatz gefunden und zwar gleich doppelt so viele.

Heuer werden es 40 junge Menschen sein, die hier im Landesdienst im engeren Sinn ausgebildet werden. Gemeinsam mit den dem Land Burgenland verbundenen Unternehmen, wie etwa in der BEWAG, in der BEGAS, bei BECOM, im Wasserleitungsverband und in einigen Tourismusbetrieben werden 84 Lehrlinge beschäftigt werden. *(Abg. Johann Tschürtz: Es waren aber weniger im Jahr 2005.)*

Zusammen sind das also 120 junge Menschen, die durch die Initiative des Landeshauptmannes, des Landesrates Rezar, eine Ausbildung in diesem Land bekommen haben. *(Abg. Ilse Benkö: Das brauchen Sie nicht zu betonen! - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)* Damit ist die Politik, die wir verfolgen, eine gute Politik. Sie hat größere Möglichkeiten geschaffen, sie hat jungen Menschen mehr Chancen gegeben und nicht, wie Sie behaupten, weniger Chancen. *(Abg. Johann Tschürtz: Das stimmt doch nicht. Ihr habt doch selber hier geschrieben, dass weniger Lehrlinge aufgenommen wurden.)*

Es wurde weniger ausgegeben, Herr Kollege Tschürtz, als budgetiert war. *(Abg. Johann Tschürtz: Nein! Sie haben geschrieben, weniger Lehrlinge wurden aufgenommen.)* Ja, ich habe doch vorhin zugegeben, dass die Textierung von Erläuterungen im Rechnungsabschluss, trotz der Bemühungen der Kolleginnen und Kollegen in diesem Haus, noch besser werden können. *(Abg. Johann Tschürtz: Gut.)* Da sind wir uns doch über die Parteigrenzen hinweg einig, aber das wesentlich wichtigere Faktum ist, dass es heute mehr junge Menschen gibt, die eine Lehrausbildung haben, als das früher der Fall war.

Die Grünen, um einige Argumente von der Kollegin Krojer aufzugreifen, haben heute grundsätzlich, denke ich, einen „Schwarzsehertag“. Das hat bereits damit begonnen, dass sich der Kollege Vlasich heute schon sehr pessimistisch über das Burgenland geäußert hat. (*Zwiesgespräche bei den Abgeordneten*) Es muss schwer sein, mit so viel Pessimismus wirklich Freude an der Politik und an der Entwicklung des Burgenlandes zu haben.

Aber, ich möchte dazu beitragen, dass es Ihnen besser geht. Daher, erstens, Sie tun so, als ob das Land nichts mehr hätte, als ob es nichts mehr gäbe. Das stimmt natürlich nicht. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Arm sind wir! Sehr arm!*) Wir befinden uns im Landhaus und dieses Landhaus gehört den Burgenländerinnen und Burgenländern.

Zweitens, Sie bedenken nicht, und das haben wir immer gesagt, dass es auch aus Gründen der Maastricht-Verträge notwendig war, eine außerbudgetäre Lösung für die Bank Burgenland-Verpflichtungen zu finden. Wir haben eine sehr gute, eine sehr erfolgreiche Lösung gefunden.

Drittens sagen Sie, es fehlt Geld. Ich sage Ihnen ganz etwas anderes, wir machen sogar Geld. Wir machen Geld, indem wir jene Möglichkeiten, die uns beispielsweise die neue Gruppenbesteuerung dieser Bundesregierung bietet, (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Swaps! - Abg. Mag. Josko Vlasich: Swap-Stop! - Abg. Oswald Klikovits: Es wundert mich nicht, dass Ihr hier ganz unterschiedlich redet!*) holen wir zusätzliches Geld in das Land, schaffen damit Arbeitsplätze, neue wirtschaftliche Chancen und der Aufschwung geht weiter. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Swap-Stop! - Abg. Matthias Weghofer: Hom-Rusch! - Beifall bei der SPÖ*)

Sie haben auch die Wirtschaftsprüfer angesprochen. Wir alle in diesem Hohen Landtag wollten ausnahmslos, dass die Burgenländische Landesregierung alles unternimmt, um den Schaden, den das Bank Burgenland-Erbe mit sich gebracht hat, zu minimieren. (*Zwiesgespräche bei den Abgeordneten*) Daher war es auch wichtig, alle rechtlichen Möglichkeiten zu ergreifen, um Geld wieder hereinzubekommen. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Jetzt ist wohl keiner schuld, außer uns, oder?*)

Rechnen Sie bitte mit mir mit, Frau Klubobfrau: Bei den Rechtsverfahren, die von der Landesregierung angestrengt wurden, wurde gegenüber den Wirtschaftsprüfern eine Schadensminderung von rund 7 Millionen Euro und bei der Bank Austria Creditanstalt eine Schadensminderung von 5,5 Millionen Euro erreicht. Wenn ich beides zusammenzähle, kommen 12,5 Millionen Euro heraus, die dem Land Burgenland genutzt haben. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Ein Minus von 500 Millionen im Land! - Zwiesgespräche bei den Abgeordneten*) Die Kosten für diese Verfahren haben lediglich einen Bruchteil davon betragen.

Wir meinen, das waren hervorragende Rechtsangelegenheiten, die dem Land Burgenland genutzt haben und insofern war es auch richtig, dass sie gesetzt wurden. (*Beifall bei der SPÖ - Abg. Oswald Klikovits: So gesehen war es doch richtig ein Glück, dass wir den Bank Burgenland-Skandal hatten, oder? Wie sonst hätten wir uns 12,5 Millionen erspart! - Zwiesgespräche bei den Abgeordneten*)

Ich habe gesagt, ich möchte mit dazu beitragen, dass es Ihnen besser geht, dass Sie weniger Pessimismus verströmen. Daher möchte ich ausdrücken, wie es uns freut, dass Sie diese Politik, die wir im öffentlichen Nahverkehr verfolgen, nun erstmals, und das ist fast ein historischer Moment im burgenländischen Bereich, anerkennen.

Wir wollen also zu diesem Zeitpunkt schon festhalten, erstens die Ausgaben für den öffentlichen Verkehr sind deutlich angehoben, zweitens Gelder sind auf Rücklage

gelandet. Aber das hat uns drittens überhaupt in die Situation versetzt die Schleife Eisenstadt angehen zu können, die Verbindung Neusiedl am See nach Wulkaprodersdorf, beziehungsweise die Strecke Deutschkreutz nach Neckenmarkt zu elektrifizieren, moderne Zugsgarnituren anzuschaffen oder im Park-and-ride-Bereich zusätzliche Investitionen zu setzen. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Der Rechnungsabschluss 2005 ist der Beweis dafür, dass wir einen richtigen Haushaltskurs verfolgen, der eine engagierte Beschäftigungs-, Wirtschafts-, Sozial- und Gesundheitspolitik unterstützt, *(Beifall bei der SPÖ)* und den nun schon seit fünf Jahren, auch über ein Wahljahr hinweg, konsequent gegangen sind. Diese klare Orientierung in der Budgetpolitik ist gleichzeitig auch die Basis dafür, das wurde heute mit unserer Aktuellen Stunde auch doppelt unterstrichen, diesen Aufstieg des Burgenlandes ohne Unterbrechung engagiert fortsetzen zu können. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Wir knüpfen an fünf Jahre ausgeglichener Budgets ohne neuer Schulden an, haben eine gute Lösung für die Bank Burgenland, die Ziel 1-Nachfolgeförderung mit neuen Schwerpunkten auf den Weg gebracht und schaffen zusätzliche Förderungsmöglichkeiten durch eine kreative, moderne Geldbewirtschaftung mit unserem Fonds für Arbeit und Wirtschaft. *(Allgemeiner Beifall)*

Selbstverständlich stimmt meine Fraktion diesem Rechnungsabschluss 2005 mit großer Überzeugung zu. Ich bedanke mich, dass auch ÖVP und FPÖ dieser Sichtweise ihre Anerkennung bieten. *(Allgemeiner Beifall der von Bravo-Rufen begleitet wird - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Für das Protokoll möchte ich bitte selbst anmerken, dass alle Kolleginnen und Kollegen der ÖVP genauso wie alle Kolleginnen und Kollegen der FPÖ meinen Ausführungen mit einer lautstarken Akklamation die Zustimmung erteilt haben. Ich danke Ihnen sehr! *(Allgemeine Heiterkeit - Abg. Oswald Klikovits: Einige von der SPÖ haben aber nicht mitgeklatscht! - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Fürs Protokoll Herr Kollege, ich habe nicht applaudiert. Also nicht alle Kollegen. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Sie sehen diesen Fall überparteilich, hoffe ich zumindest! - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)* Es ist der Herr Landesrat Bieler zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Helmut Bieler** (SPÖ): Hohes, lautes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin stolz darauf, dass ich zum fünften Mal in Folge einen ausgeglichenen Rechnungsabschluss vorlegen kann. *(Abg. Ilse Benkö: Ein schöner Tag! - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)* Das ist natürlich kein Zufall, sondern harte Arbeit. Es steckt sehr viel an Energie, aber auch sehr viel an Disziplin hinter diesen Zahlen.

Wir haben zudem noch einen Nettoüberschuss von 132.358 Euro erwirtschaftet und insgesamt in den letzten Jahren den Schuldenstand um 4 Millionen Euro reduziert. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Ja, mit neuen Schulden.)*

Ein Wort zum Schuldenstand, ganz kurz: Die 352,3 Millionen Euro, die buchhalterisch aufscheinen, gliedern sich in 41 Prozent Innere Anleihe, die das Land nicht belastet, die lediglich eine buchhalterische Größe sind und in 59 Prozent, das heißt 207,8 Millionen Euro, für die wir tatsächlich Zinsen bezahlen, weil Darlehen zu bedienen sind. Das ist wiederum, Herr Kollege Lentsch, für dieses Land eine nicht sehr hohe Verschuldung.

Ich bin aber auch stolz darauf, dass ich, seit ich Finanzreferent bin, immer gesagt habe, dass wir das Bank Burgenland-Erbe außerbudgetär lösen müssen. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Durch einen Ausverkauf des Landes.*) Wir haben sehr intelligente Lösungen gefunden, wo wir die prognostizierten Kosten, die der Rechnungshof mit 728 Millionen Euro beziffert hat, auf 450 Millionen, und wir sind auf dem besten Wege auch das zu unterschreiten, reduzieren konnten. Das heißt, wir haben das um mehr als 280 Millionen Euro unterschritten. (*Beifall bei der SPÖ - Zwiegespräche bei den Abgeordneten*)

Das ist, angesichts der Höhe dieser Belastungen, eine enorme Leistung. Wir haben, das hat zwar mit dem jetzigen Rechnungsabschluss nichts zu tun, aber ich sage es zur Information trotzdem, Ende Juni 301,5 Millionen Euro zurückbezahlt und damit den Beitrag dazu geleistet, dass wir die Zinsbelastung der nächsten Jahre, die vom Rechnungshof, meiner Meinung nach, in nicht zulässiger Weise, so hoch berechnet wurden, reduzieren können. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Der Barwert beträgt 728 Millionen Euro, Herr Landesrat!*) Wir werden alles unternehmen, damit wir auch die restlichen Ratenzahlungen der Bank Austria, beziehungsweise die Swap-Belastungen so bedienen können, dass sie nicht in dem Ausmaß schlagend werden, wie sie prognostiziert wurden.

Ein Wort noch zum Maastricht-Überschuss von insgesamt 77,1 Millionen Euro, die wir im Budget erreicht haben, auch dankenswerterweise unter Mithilfe der Gemeinden, wo wir übereingekommen sind, dass wir die Maastricht-Überschüsse gegenseitig zuordnen können, wer es eben notwendig hat und dankenswerterweise konnten wir das lukrieren. Was ohnehin gescheit ist im Gesamtinteresse des Landes, aber, danke an die Gemeinden, dass dieses Übereinkommen zustande gekommen ist.

Alles in allem haben wir mit diesem Rechnungsabschluss einen weiteren Mosaikstein dazu geschaffen, dass wir eine stabile Finanzsituation im Land haben, die wir budgetär, außerbudgetär im Griff haben, wo wir jederzeit nachvollziehen können, wie die Geldflüsse zustande gekommen sind, aber auch wie sie bedient werden können.

Mit dieser Budgetsituation können wir auch das nächste Doppelbudget für 2007 und 2008 angehen. Wir werden gemeinsam, und ich bin überzeugt davon, dass wir wieder eine breite Basis für das nächste Budget bekommen werden, die Finanzpolitik der nächsten Jahre gestalten, die sehr viele Herausforderungen hat, nicht nur die Finanzierung der Phasing-Out-Periode. Ich danke Ihnen für die heutige Diskussion.

Ich danke auch für die breite Zustimmung und bin überzeugt davon, dass auf dieser Basis auch die nächsten Budgets und Rechnungsabschlüsse gelegt werden können. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Wortmeldungen liegen keine mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. (*Abg. Ernst Schmid: Ich verzichte!*)

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Landesrechnungsabschluss 2005 wird somit mehrheitlich genehmigend zur Kenntnis genommen.

**5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Beschlussantrag (Beilage 197), mit dem der Bericht der Landesregierung gemäß § 14 des Objektivierungsgesetzes**

**über die im Jahr 2005 getätigten Erstaufnahmen und Bestellungen zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 123) (Beilage 215)**

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Der 5. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Beschlussantrag, Beilage 197, mit dem der Bericht der Landesregierung gemäß § 14 des Objektivierungsgesetzes über die im Jahr 2005 getätigten Erstaufnahmen und Bestellungen zur Kenntnis genommen wird, Zahl 19 - 123, Beilage 215.

Berichtersteller ist Herr Landtagsabgeordneter Brenner.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichtersteller.

**Berichtersteller Werner Brenner:** Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss hat dem Beschlussantrag, mit dem der Bericht der Landesregierung gem. § 14 des Objektivierungsgesetzes über die im Jahr 2005 getätigten Erstaufnahmen und Bestellungen zur Kenntnis genommen wird, in seiner 7. Sitzung am Mittwoch, dem 21. Juni 2006, beraten.

Ich wurde zum Berichtersteller gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Beschlussantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Mein Antrag wurde ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Bericht der Burgenländischen Landesregierung gemäß § 14 des Objektivierungsgesetzes, LGBl. Nr. 56/1988, zuletzt geändert durch das Gesetz LGBl. Nr. 46/2001, über die aufgrund dieses Gesetzes im Jahr 2005 getätigten Erstaufnahmen und Bestellungen wird zur Kenntnis genommen.

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Es liegt keine Wortmeldung vor, der Herr Berichtersteller hat daher das Schlusswort. (*Abg. Werner Brenner: Ich verzichte!*)

Der Herr Berichtersteller verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht der Burgenländischen Landesregierung gemäß § 14 des Objektivierungsgesetzes, LGBl. Nr. 56/1988, zuletzt geändert durch das Gesetz LGBl. Nr. 46/2001, über die aufgrund dieses Gesetzes im Jahr 2005 getätigten Erstaufnahmen und Bestellungen wird einstimmig zur Kenntnis genommen.

**6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ilse Benkö, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 207) betreffend Dienstfreistellung für freiwillige HelferInnen bei Katastrophen und Ausgleich für DienstgeberInnen von freiwilligen KatastrophenhelferInnen (Zahl 19 - 133) (Beilage 218)**

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Wir gelangen nun zur Behandlung des 6. Tagesordnungspunktes. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-,

Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ilse Benkö, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 207, betreffend Dienstfreistellung für freiwillige HelferInnen bei Katastrophen und Ausgleich für DienstgeberInnen von freiwilligen KatastrophenhelferInnen, Zahl 19 - 133, Beilage 218.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Stacherl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

**Berichterstatter Willibald Stacherl:** Sehr geschätzter Herr Vorsitzender! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ilse Benkö, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Dienstfreistellung für freiwillige HelferInnen bei Katastrophen und Ausgleich für DienstgeberInnen von freiwilligen KatastrophenhelferInnen in ihrer 8. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 21. Juni 2006, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ilse Benkö, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Dienstfreistellung für freiwillige HelferInnen bei Katastrophen und Ausgleich für DienstgeberInnen von freiwilligen KatastrophenhelferInnen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als erste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Die letzten Jahre zeigen, dass auch Österreich immer mehr von unvorhergesehenen Umweltkatastrophen betroffen ist. Im Winter riesige Schneemassen in kürzester Zeit, im Sommer riesige Wassermassen, die unsere Flüsse nicht mehr bewältigen können. Das hat eine Ursache, die wir nicht suchen müssen, sondern die wir genau kennen. Der Klimawandel ist das gravierendste und drängendste globale Umweltproblem. *(Zwiesgespräche bei den Abgeordneten)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch (das Glockenzeichen gebend):** Darf ich ersuchen die Hintergrundgespräche einzustellen.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE) (fortsetzend):** Die weltweit steigenden Treibhausgase aus Verkehr, Industrie, Hausbrand und Energiewirtschaft verursachen genau jene Naturkatastrophen in Milliardenhöhe. Die KlimaforscherInnen zweifeln heute nicht daran, dass die Zunahme von Hurrikans, von Dürren, von Hochwasserkatastrophen und von all diesen Klimakatastrophen, von der auch mittlerweile Österreich betroffen ist, auf die Klimaerwärmung zurückzuführen sind. Angesichts der drastischen volkswirtschaftlichen und ökologischen Folgekosten durch den Klimawandel

muss es das oberste Gebot der österreichischen Umweltpolitik sein, alles zu unternehmen, um die heimischen Klimaschutzziele zu erreichen.

Der wesentliche Schalthebel, das wissen wir, liegt in der Energiepolitik, ist doch der Energieverbrauch im Bereich Verkehr Hauptverursacher des vom Menschen gemachten Klimawandels. Der Weg dabei ist klar, dass wir heraus müssen aus der Verbrennung fossiler Brennstoffe wie Öl, Kohle und Gas und den Einstieg in die alternative Solarwirtschaft schaffen müssen. Unser Ziel ist dabei die 100-prozentige Energieversorgung aus solaren Energieträgern.

Wie im vorliegenden Antrag auch richtig festgestellt wird, stehen in diesen Katastrophenfällen in Österreich viele freiwillige und ehrenamtliche Helferinnen und Helfer im Einsatz, um vor Ort zu unterstützen. Ohne diese vielen Freiwilligen würde das gar nicht möglich sein. Gerade für jene, die im öffentlichen Dienst sind, wäre sicherlich eine Dienstfreistellung möglich. Die Regelung des Burgenlandes, dass für Mitglieder der freiwilligen Feuerwehr oder von Rettungsorganisationen ein Sonderurlaub im Ausmaß von zehn Arbeitstagen pro Arbeitsjahr für Einsätze und Fort- und Weiterbildung unter Fortzahlung der Bezüge ist eine gute Sache. Das auch auf Bundesebene umzusetzen, wäre auch für uns ein Anliegen, das wir gerne unterstützen.

Dass eine Freistellung gerade für die kleinen und kleinsten burgenländischen Unternehmen ein Problem darstellt, liegt auf der Hand. Daher würde eine Entgeltfortzahlung durch die öffentliche Hand hierbei eine große Unterstützung bedeuten und eine Dienstfreistellung überhaupt erst in jenen Betrieben ermöglichen. Wir unterstützen daher den vorliegenden Antrag und werden unsere Zustimmung erteilen.

Gleichzeitig müssen wir uns bewusst machen, dass Schadensbegrenzung alleine zu wenig ist. Wenn wir glauben, dass wir mit der Natur und mit der Umwelt tun und lassen können was wir wollen, werden wir immer nur Schadensbegrenzung für etwas machen, was bei einer anderen Umgangsweise erst gar nicht zu diesem Schaden geführt hätte.

So darf ich daran erinnern, dass Flussregulierungen und Widmungen für Wohngebiete in Überschwemmungsgebieten hausgemachte Katastrophen zur Folge haben. Dort wissen wir es ganz genau, wo die Übeltäter sind. In anderen Fällen, wie der Ursachenbekämpfung des Klimawandels, ist das Bewusstsein leider nur so weit fortgeschritten, als es verbale Bekenntnisse gibt, auf die leider keine Konsequenzen folgen.

Die Grünen haben im Vorfeld oft gewarnt und sind dafür auch angefeindet worden. Oft genug hat sich bereits herausgestellt, dass wir Recht gehabt haben. Viele Jahre danach haben wir Recht. Der verantwortungsvolle Umgang mit unserer Umwelt ist daher neben dem ökologischen Aspekt auch ein höchst ökonomischer geworden. Die Natur können wir auch mit größtem technischen Einsatz nicht beherrschen. Das werden wohl alle zur Kenntnis nehmen und respektieren müssen. *(Beifall bei den Grünen)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Danke Herr Präsident! Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren Abgeordnete! Wir haben schon einmal einen freiheitlichen Antrag beschlossen, der jenen Menschen zugute kommen sollte, die ihre Zeit und oft ihre Gesundheit für die Allgemeinheit opfern.

Ich spreche von den ehrenamtlichen Mitarbeitern bei Blaulichtorganisationen. Die Politik hat die Aufgabe, die notwendigen Rahmenbedingungen zu schaffen. Diese sind, und das müssen wir unterstreichen, bei weitem noch nicht gegeben. Jene Burgenländer die zum Beispiel beim Roten Kreuz oder bei der Feuerwehr sich engagieren, sollten zumindest keine Nachteile haben, meine geschätzten Damen und Herren.

Wir alle kennen den Begriff im Burgenland des „Guaden Lotsch“. Wir Burgenländer sind nun einmal hilfsbereite Menschen und wir Burgenländer und Burgenländerinnen engagieren uns besonders gerne in Vereinen und bei Hilfsorganisationen. Diese Hilfsbereitschaft, geschätzte Damen und Herren, die der öffentlichen Hand sehr viel Geld erspart, muss aber auch honoriert werden. Ein Unglück nimmt keine Rücksicht auf die Dienstzeiten der Menschen.

Geschieht ein Unglück außerhalb der Dienst- und Arbeitsstunden, dann opfern diese Freiwilligen unentgeltlich ihre Freizeit. Passiert die Katastrophe aber während der Arbeitszeit, dann kann es zu ernsthaften Problemen kommen, denn der alarmierte Freiwillige geht natürlich im Betrieb ab. Auch die gegenwärtige Arbeitsmarktsituation wird die Einsatzfähigkeit der freiwilligen Feuerwehren verringern. Es kann und darf nicht geleugnet werden, dass es manchen ehrenamtlichen Feuerwehrleuten von ihren Arbeitgebern untersagt wird, während ihrer Arbeitszeit die Arbeit wegen eines Feuerwehreinsatzes zu verlassen.

Geschätzte Damen und Herren! Ein Problem ist hier überhaupt noch nicht angesprochen worden. Wir alle wissen, dass es im Burgenland sehr viele Pendler gibt. Das heißt natürlich im Klartext, dass die Freiwilligen keine Tagesbereitschaft sicherstellen können. Daher ersuche ich Sie, sehr geschätzter Herr Landeshauptmann, die angekündigte Pendlerrückholaktion Realität werden zu lassen. Diese Menschen fehlen uns im Land. (*Zwiesgespräche bei den Abgeordneten*)

Es kann doch nicht sein, dass einerseits immer mehr Burgenländer auspendeln müssen und andererseits immer mehr Ausländer in der Arbeitsmarktstatistik aufscheinen. Ihre Kritik an den steigenden Kontingenten, die die Bundesregierung zu verantworten hat, unterstütze ich in diesem Zusammenhang vollinhaltlich, Herr Landeshauptmann.

Meine Damen und Herren! Ich freue mich darüber, dass im Burgenland der Großteil der Unternehmer die Freiwilligenarbeit durchaus schätzt und diese Freiwilligen gerne im Betrieb aufnehmen. Für mich ist beispielsweise die Teamfähigkeit von Feuerwehrleuten von besonderer Bedeutung und diese Kameradschaft ist auch im Betrieb in weiterer Folge von Vorteil.

Eine besondere Situation, und das wissen wir alle, haben wir im letzten Winter erlebt, wo Kameraden in den Wehren alle Hände damit zu tun hatten, die Dächer von der Schneelast zu befreien. Es war für viele nicht ohne weiteres möglich, dafür vom Arbeitgeber frei zu bekommen. Ich erinnere daran, dass es hier im Burgenland besonders viele Klein- und Mittelbetriebe gibt. Da geht ein Mitarbeiter, der bei der Feuerwehr in der Dienstzeit Leib und Leben aufs Spiel setzt, natürlich dem Betrieb, in personeller Hinsicht, ab. Da muss es einfach auch möglich sein, dass der Arbeitgeber finanziell entschädigt wird und dass die Feuerwehr von der Mehrwertsteuer befreit ist. Das muss uns ohnehin eine Selbstverständlichkeit sein.

Er ist leider momentan nicht hier, aber ich fordere Franz Steindl als Mitglied der ÖVP und des ÖVP-Bundesparteivorstandes auf, dieses Thema in seinen Parteigremien einmal zur Sprache zu bringen. Eine Partei, deren Spitzenvertreter es schaffen, für hohe Zuwendungen im Rahmen der Errichtung von Homepages von der Steuer befreit zu

werden, sollten es doch auch schaffen, für die Feuerwehren eine Befreiung von der Mehrwertsteuer durchzuboxen. *(Beifall bei der FPÖ und des Abg. Mag. Josko Vlasich)*  
Danke schön.

Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Ich habe schon einmal hier im Landtag den Deutschen Philosophen Otto Friedrich Bollnow zitiert, der gemeint hat. „Nur indem sich der Mensch engagiert, tätigen Anteil an etwas nimmt und seine ganze Kraft an dessen Verwirklichung wendet, fasst er Fuß in einer Wirklichkeit.“ Geschätzte Damen und Herren! Genau das trifft auf unsere aktiven Mitarbeiter in den Blaulichtorganisationen zu.

Der Burgenländische Landtag wird mit dem heutigen Beschluss zeigen, dass er die Leistungen dieser Menschen auch tatsächlich schätzt und dass wir bereit sind, mehr als ein Schulterklopfen für den „Guaden Lotsch“ zur Verfügung zu stellen.

Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordneter Sulyok.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Norbert Sulyok (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die im Burgenland tätigen freiwilligen Hilfsorganisationen erbringen enorme Leistungen. Sie stehen im Vordergrund, wenn sie während eines Einsatzes oder auch nach einem Einsatz vor den Medien gewürdigt und geehrt werden. Während des Jahres werden die vielen freiwilligen Hilfsorganisationen in zahlreichen Ansprachen und Reden für ihre hervorragenden Leistungen in der Bevölkerung geehrt.

Während des Einsatzes aber denkt keiner der eingesetzten Kräfte daran, ob die Firma eine finanzielle Entschädigung erhält, oder nicht. Hier geht es den Personen ausschließlich um rasche und effiziente Hilfe für die Betroffenen. Ich möchte von dieser Stelle aus allen Personen herzlich und aufrichtig danken, die in freiwilligen Hilfsorganisationen bei Katastropheneinsätzen ihre Freiwilligkeit unter Beweis stellen und auch ihre Gesundheit in risikoreichen Situationen aufs Spiel setzen. Besten Dank dafür. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir im Burgenland, wie auch in anderen Bundesländern, haben wirklich hervorragende Hilfsorganisationen. Diese werden professionell von den verantwortlichen Kommandanten und Führungspersonen für die Einsätze ausgezeichnet trainiert und vorbereitet. Im Burgenland, in unseren Städten, Gemeinden und Ortsteilen sind die freiwilligen Feuerwehren die wichtigsten Hilfsorganisationen.

Diese Feuerwehren waren zum Teil im Jahr 2002 im Hochwassereinsatz, was auch als Jahrhunderthochwasser bezeichnet wird. Sie waren auch bei den enormen Schneebelastungen und Schneemassen, die in Westösterreich im heurigen Winter zu Katastrophen geführt haben, im Einsatz. Diese Einsätze waren aber auch sehr risikoreich und es gab leider auch Tote und Verletzte. Diese Katastropheneinsätze sind wichtig und müssen auch dementsprechend honoriert werden.

Auch kürzlich, wie wir uns alle zurückerinnern können, wo Hochwasser im Burgenland, in Niederösterreich und in Oberösterreich zu beklagen war, zählte bei den freiwilligen Katastrophenhelferinnen und -helfern die Pflicht, mitzuhelfen. Dabei möchte ich mich aber auch bei den Unternehmungen und Firmen bedanken, die ihre Mitarbeiter bei diesen vorher angeführten Einsätzen freigestellt haben. Ein besonderer Dank gilt auch

unserem Landesfeuerwehrkommandanten, der immer die richtigen Entscheidungen trifft und Gespräche in der Krisenbewältigung führt. Darüber konnte ich mich, wie auch viele andere Politiker, persönlich in Oberwart, bei den 51. Burgenländischen Landesfeuerwehrwettkämpfen, überzeugen.

In seiner Ansprache gab Ing. Seidl bekannt, dass er bereits mit dem Landesfeuerwehrkommando für Niederösterreich wegen des Hochwassers Kontakt aufgenommen hat. Er teilte mit, dass burgenländische Feuerwehrleute mit ihren Fahrzeugen sofort abrufbereit stehen und, falls sie benötigt werden, auch unverzüglich zu einem angegebenen Einsatzort abgehen können.

Sehr geehrter Herr Landesfeuerwehrkommandant! Herzlichen Dank für ihre Umsicht und für ihr Gefühl sofort und unbürokratisch zu helfen. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Anna Schlaffer: Er ist doch gar nicht da.)* Er ist zwar nicht hier, aber für das Protokoll wird er sich sicher freuen, wenn seine Tätigkeit im Burgenland als Landesfeuerwehrkommandant hier im Landtag auch dementsprechend gewürdigt wird. *(Zwiesgespräche bei den Abgeordneten)*

Aber auch das freiwillige Rettungswesen, wie es schon zuvor angesprochen wurde, ist hervorragend organisiert und wird von den Verantwortlichen mit höchstem Engagement und vollster Einsatzfreudigkeit geführt, um rasch und helfend eingreifen zu können.

Zum Beispiel auch die Rettungshundebrigade, die auch immer wieder bei Suchaktionen im Inland und auch bei Erdbebenkatastrophen im Ausland angefordert wird, verdient höchsten Respekt und auch höchste Anerkennung. Die Arbeit mit den Suchhunden, wo wirklich viel Arbeit in der Hundeausbildung dahinter steht, ist wichtig und muss auch dementsprechend gefördert und unterstützt werden. Die Verantwortlichen leisten hier ebenfalls hervorragende Arbeit. Auch diesen Hilfsorganisationen möchte ich von dieser Stelle aus recht herzlich für ihren Einsatz am Nächsten danken.

Gemeinsam mit Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl, dem zuständigen Regierungsmitglied für den Katastrophenschutz, konnten wir uns bei der HELB-Schau in Güssing bei den Einsatzkräften im freiwilligen Katastrophenschutz, von den Top-Leistungen überzeugen. Hervorragende Vorführungen und viel Wissenswertes waren bei dieser HELB-Schau im Vordergrund.

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, ich möchte mich im Namen vieler Besucher und Interessierter dafür bedanken, dass diese HELB-Schau so umfangreich informativ und hervorragend durchgeführt wurde. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die zuständigen Stellen im Bund, und auch der Landesfeuerwehr- und Katastrophenschutzreferent des Burgenlandes, Mag. Franz Steindl, zeigen uns vor und setzen ein klares Zeichen, wie Freiwilligkeit und Katastrophenschutz zum Beispiel im Feuerwehrwesen, mit dem neuen Finanzierungssystem 90 Millionen mehr, funktioniert.

Um dieser Bedeutung der Feuerwehren und der Freiwilligkeit im Katastrophenschutz gerecht zu werden, hat Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl in seiner Funktion als Feuerwehrreferent schon im vergangenen Jahr zahlreiche Maßnahmen gesetzt. Zum Beispiel wurde der Unfallversicherungsbeitrag verdoppelt.

Im November 2004 hat der Landtag beschlossen, dass bei der Aufnahme in den Landesdienst und Gemeindedienst bei gleicher Qualifikation Bewerber die einer Feuerwehr angehören besonders zu berücksichtigen sind.

Weiters, Gemeindebediensteten in Aus- und Weiterbildungsmaßnahmen, ist ein Sonderurlaub in der Höhe von zehn Tagen zu gewähren, ebenso im Katastropheneinsatz.

Diese Rahmenbedingungen sind geschaffen, zeichnen das hohe Engagement für die Freiwilligkeit zum Katastrophenschutz, sowie zum Krisenmanagement aus und müssen auch in Zukunft möglich sein, sowohl in der Freizeit, als auch im Berufsleben.

Sehr geehrte Damen und Herren, wir von der ÖVP werden dem Antrag im Sinne unserer vielen Freiwilligen und unserer Unternehmen, die natürlich auch zu ihren Dienst- und Arbeitnehmern stehen, und sich vor allem zum Katastrophenschutz bekennen, zustimmen. Danke schön! *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als Nächstem erteile ich Landtagsabgeordneten Stacherl das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Willibald Stacherl (SPÖ):** Sehr geschätzter Herr Vorsitzender! Werte Kolleginnen und Kollegen! Die Unwetter in der vergangenen Woche haben uns wieder vor Augen geführt, wie plötzlich der Einsatz von Katastrophen Helfern erforderlich sein kann. Hunderte Einsatzkräfte der freiwilligen Feuerwehren waren in etlichen Gemeinden des Burgenlandes im Einsatz, um der Bevölkerung bei der Bewältigung der Wassermassen zur Seite zu stehen.

Es galt zahlreiche überflutete Keller auszupumpen, Sicherheitsarbeiten durchzuführen, sowie Häuser, Straßen und Flure von Schlamm und Geröll zu säubern. Viel schlimmer als im Burgenland wirkten sich die Unwetterserien in Niederösterreich aus. Hier gab es in manchen Bezirken sintflutartige Regenfälle, bis zu 200 Millimeter pro Quadratmeter. Der Pegelstand der Thaya stieg in nur zwei Stunden um fünf Meter an. Die Folgen kann sich wohl jeder ausmalen.

Das Hochwasser war in manchen Gebieten um fast einen halben Meter höher, als bei der Jahrhundertkatastrophe im Jahr 2002. Beim Katastropheneinsatz waren 220 Feuerwehren mit zirka 3.500 Mann im Dauereinsatz um Pump-, Sicherungs- und Rettungsarbeiten durchzuführen. Auch das Bundesheer hat sich mit zirka 200 Soldaten am Einsatz beteiligt.

Hunderte Häuser wurden teilweise schwer beschädigt und mussten evakuiert werden. Etwa 30 Menschen mussten mit Booten aus ihren Häusern gerettet werden.

Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Allen Einsatzorganisationen und freiwilligen Helfern gebührt für ihren Einsatz bei diesen Hochwasserereignissen in Niederösterreich, wie im Burgenland ein großes Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die Arbeiterkammer Niederösterreich hat anlässlich dieser Hochwasserkatastrophe eine Information mit Arbeitsrechtstipps für freiwillige Helfer herausgegeben. Drinnen steht unter anderem und ich zitiere wörtlich:

„Freiwillige Helfer, etwa von Rettungsorganisationen, haben Anspruch auf Fernbleiben vom Dienst, um Gefahr von Leib und Leben abzuwenden. Aber sie sind verpflichtet, ihrem Dienstgeber unverzüglich bekannt zu geben, dass sie im Einsatz sind und Urlaub oder Zeitausgleich nehmen. Für die Fortzahlung des Entgeltes gibt es leider keine klaren gesetzliche Regelungen.“

Hohes Haus! Ich finde es eigentlich sehr bedauerlich, dass jene tausende freiwilligen Helfer, die oft unter großen Gefahren sich dafür einsetzen Mitmenschen und deren Hab und Gut zu schützen, sich Sorgen machen müssen, Sorgen betreffend Probleme am Arbeitsplatz, für einen Einsatz, für den sie Urlaub oder Zeitausgleich nehmen müssen.

Ich meine, hier ist der Gesetzgeber, hier ist die Bundesregierung im höchsten Maße gefordert. Es müssen jene Rahmenbedingungen geschaffen werden, die für alle freiwilligen Helfer in den verschiedenen Einsatzorganisationen ein klares Signal sind, dass ihre Arbeit und ihr Einsatz für die Bevölkerung entsprechend geschätzt und gewürdigt wird.

Da nützen keine salbungsvollen Sonntagsreden, da geht es darum freiwilligen Helfern die notwendigen sozial- und arbeitsrechtlichen Absicherungen zu geben.

Ich darf kurz zwei Aussagen von ÖVP-Politikern zitieren: Freiwillige Hilfskräfte sind unumgänglich notwendig, es ist nicht haltbar, dass sie ihre Dienste alleine in der Freizeit verrichten, eine Aussage des ÖVP-Abgeordneten Karl Donabauer im Nationalrat, 16.5.2006.

Weiters: Tausende Helfer, Feuerwehrmänner und Soldaten des Bundesheeres, ebenso wie Freiwillige der Rettungsorganisationen und viele weitere Freiwillige haben sich bis zur völligen Erschöpfung verausgabt um noch Schlimmeres zu verhindern, sagte Landeshauptmann Pröll. Für Pröll können die Leistungen der Freiwilligen an der Gesellschaft nicht hoch genug geschätzt werden. 9.4.2006. Große, aber leider leere Worte der ÖVP.

Die SPÖ hat seit November 2005 vier parlamentarische Anträge zur sozial- und arbeitsrechtlichen Absicherung freiwilliger Helferinnen und Helfer eingebracht, sie wurden von der ÖVP jeweils abgelehnt. Ein eindrucksvolles Beispiel was die Sonntagsreden der ÖVP wert sind.

Ich bin sehr froh darüber, dass wir hier im Burgenland einen anderen Weg gehen, einen besseren Weg. Das Land Burgenland hat im Rahmen des ihm gegebenen Verantwortungsbereiches eine Regelung für Landes- und Gemeindebedienstete umgesetzt.

Mitgliedern der freiwilligen Feuerwehren, oder von Rettungsorganisationen wird pro Arbeitsjahr für Einsätze, beziehungsweise Fort- und Weiterbildung ein Sonderurlaub im Ausmaß von zehn Tagen, unter Fortzahlung der Bezüge, gewährt.

In den letzten fünf Jahren wurden durchschnittlich 78 Tage im Jahr an diesbezüglichen Sonderurlauben gewährt. Auch in einem anderen Bereich wäre die Bundesregierung gefordert die freiwilligen Feuerwehren und Wohlfahrtsorganisationen mehr zu unterstützen.

Eine besondere Last bei notwendigen Investitionen stellt bei den Organisationen, die an dem Finanzminister abzuführende Mehrwertsteuer dar. Bereits durch eine einfache Änderung des Umsatzsteuergesetzes, insbesondere des § 2, der diese Organisationen als Körperschaften öffentlichen Rechts zur Mehrwertsteuerzahlung verpflichtet, wäre bereits ein wesentlicher Schritt zur Stärkung dieser Organisationen getan. Die Änderung könnte den genannten Organisationen den Vorsteuerabzug, oder die Mehrwertsteuerrückerstattung zubilligen.

Die Regelung für Rettungsorganisationen, dort gibt es das bereits, sollte auch Vorbild für eine analoge Lösung für Feuerwehren und anderen Wohlfahrtsorganisationen sein. Denn es gilt nach wie vor ein konkretes, in der Kassa der Trägerorganisationen sichtbares Zeichen zu setzen und nicht nur in Sonntagsreden auf den Stellenwert der freiwilligen Organisationen hinzuweisen.

Erfreulich und begrüßenswert ist, dass der Bund die Mittel für die Feuerwehren für die Jahre 2006 bis 2008 auf 90 Millionen Euro aufgestockt hat. Für das Burgenland

bedeutet das, dass 750.000 Euro mehr für die burgenländischen Feuerwehren zur Verfügung stehen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Danke schön. - Beifall bei der ÖVP)*

Diese Regelung wurde Ende Mai einstimmig im Nationalrat beschlossen und ist sicher für die Feuerwehren eine große Hilfe.

Der Antrag der SPÖ mit der Mehrwertsteuerregelung hätte den burgenländischen Feuerwehren allerdings mehr als eine Million Schilling an zusätzlichen Mitteln beschert und auch den anderen Einsatzorganisationen geholfen. Dieser Antrag wurde leider von der ÖVP abgelehnt.

Ich freue mich darüber, dass wir hier im Burgenland bei diesem Antrag an einem Strang ziehen und hoffe, dass es uns gemeinsam gelingt im Bund ein Umdenken zu erwirken. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die SPÖ wird dem vorliegenden Antrag ihre Zustimmung geben.

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Willibald Stacherl: Ich verzichte!)*

Danke Herr Berichterstatter. Er verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Dienstfreistellung für freiwillige HelferInnen bei Katastrophen und Ausgleich für DienstgeberInnen von freiwilligen KatastrophenhelferInnen ist somit einstimmig gefasst.

**7. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 202) betreffend dringender, innovativer Maßnahmen des Bundes im Bereich der Lehrlingsausbildung zur nachhaltigen Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit (Zahl 19 - 128) (Beilage 216)**

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Der 7. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 202, betreffend dringender, innovativer Maßnahmen des Bundes im Bereich der Lehrlingsausbildung zur nachhaltigen Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit, Zahl 19 - 128, Beilage 216.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Gossy.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

**Berichterstatter Ewald Gossy:** Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend dringender, innovativer Maßnahmen des Bundes im Bereich der Lehrlingsausbildung zur nachhaltigen Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit in ihrer 8. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 21. Juni 2006, beraten.

Bei dieser Sitzung wurde ich zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend dringender, innovativer Maßnahmen des Bundes im Bereich der Lehrlingsausbildung zur nachhaltigen Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Ich erteile Herrn Abgeordneten Mag. Vlasich als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE):** Herzlichen Dank, Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der vorliegende Antrag an den Bund, betreffend dringender, innovativer Maßnahmen im Bereich der Lehrlingsausbildung, ist ja in anderer Form schon während der vorigen Legislaturperiode durch diesen Landtag gegangen.

Ich erinnere mich daran, dass Sie uns schon einmal darauf hingewiesen haben, dass die Situation der Berufsausbildung und den Berufseinstieg Jugendlicher nicht zufrieden stellend ist.

Ja, wir haben sogar damals schon, also vor fünf Jahren glaube ich war das, eine schulische, berufliche Ausbildung für jene gefordert, die derzeit keine Chance haben, am Arbeitsmarkt eine Ausbildungsstelle zu finden.

Wir haben damals auch die Forderung nach einer Wiederaufnahme der Förderung von Lehrlingsstiftungen gestellt. Na ja, die Früchte unserer Anstrengungen waren bis zum Vorjahr nahezu unbedeutend. Hätten wir nicht die Möglichkeiten der EU-Förderungen im Burgenland, so würde die Situation für unsere Jugendlichen noch viel schlimmer aussehen, als das jetzt schon der Fall ist.

Doch siehe da plötzlich, man wäre fast geneigt zu sagen, aus heiterem Himmel, gibt es seit kurzer Zeit auch vom Bund Anstrengungen die Jugendarbeitslosigkeit zu senken. Es ist aber nicht der heitere Himmel, sondern offensichtlich der nahende Wahltermin, der plötzlich vermehrt die Bundesmittel in die Jugendbeschäftigungsmaßnahmen ins Burgenland fließen lässt.

Dem folgend wäre es natürlich gut, wenn laufend Wahlen wären. Aber da dem nicht so ist, fürchte ich, dass nach den Wahlen alles beim Alten bleibt, sofern die Regierung weiter besteht, außer die Grünen werden in den Wahlen gestärkt.

Und wenn wir in der kommenden Periode mehr Mitsprache haben, dann wird sich sicherlich etwas verändern. Dann werden wir darauf hinweisen ... (*Abg. Ewald Gossy: Wollt Ihr die ÖVP überholen?*) Na ja, vielleicht wird es die SPÖ, was weiß man? Dann werden wir darauf hinweisen, dass die Blum-Förderung wenig gebracht hat. Laut Angaben aus dem AMS konnte diese Maßnahme kaum zu einer Steigerung neuer Lehrstellen beitragen. (*Zwiegespräche bei der SPÖ und den Grünen*) Tut da nicht in den Sternen lesen. (*Abg. Ewald Gossy: Sie haben damit angefangen.*)

Ich habe hier Fakten. Also laut einer Aussage vom AMS hat diese Blum-Förderung kaum zu einer Steigerung neuer Lehrstellen beigetragen, das ist ganz wichtig festzustellen.

Wenn die Zahl der Lehranfänger, sowie jedes Jahr etwa bei 900 lag, so kann man keinen signifikanten Effekt erkennen, außer jenem, dass es zu einer Kostenentlastung bei den Betrieben gekommen ist, die sowieso vorhatten, einen Lehrling anzustellen.

Am Rande bemerkt, wenn sich das Land rühmt, dass hunderte Lehrlinge ausgebildet werden, so hätte ich schon auch gerne gewusst, ob das Land mit gutem Beispiel vorangeht und keine Bundesförderung in Anspruch nimmt. Oder misst man hier mit zweierlei Maß?

Daher sehen wir die Forderung nach der Schaffung eines Ausbildungsfonds, ... (*Abg. Ewald Gossy: Kannst Du nicht!*) Kann man nicht, okay. Gut dann nehme ich das wieder zurück. Wir sehen die Forderung nach Schaffung eines Ausbildungsfonds, wonach die ausbildenden Betriebe solche mit Beiträgen unterstützen, die Lehrlinge ausbilden, als wichtige Ergänzung zu den bereits bestehenden Fördermaßnahmen.

Faktum ist weiters, das Burgenland hat immer noch eine sehr hohe Jugendarbeitslosigkeit zwischen 15 und 25 Jahren. Wir sind zwar nicht trauriger Führer, sondern sind im Spitzentrio. Oberösterreich, interessanterweise 20 Prozent, Tirol auch knapp 20 und wir sind dann an dritter Stelle mit 17,9 Prozent. Das sind immerhin absolut über 1.000 arbeitslose Jugendliche.

Daher, wir brauchen Ausbildungskapazitäten und zwar zusätzliche. Denn neben den bereits vorhandenen Arbeitslosen ist ja auch zu bedenken, dass immer mehr Schulabgänger, zum Beispiel einer Handelsschule, auf dem Arbeitsmarkt kaum noch Chancen vorfinden.

Zu klären ist daher, ob es nun weiterhin zu einer Stärkung der Infrastruktur, sprich Lehrwerkstätten kommen soll, oder ob es nicht auch besser wäre, eventuell das schulische Programm entsprechend neu auszurichten. Eine zur dualen Ausbildung parallel laufende schulische Berufsausbildung mit Praxiskursen etwa wäre, denke ich, auch anzudenken.

Was auf alle Fälle verbessert werden muss, das ist aber die Ausbildungsrichtung in den bereits bestehenden Förderprogrammen. Sollte es nicht dort auch so sein, dass mindestens 50 Prozent der Fördermittel den Mädchen oder Frauen zugute kommen sollen?

Das jetzige Programm mit der Ausrichtung auf Metall- und Elektrospezialisierung geht eindeutig an den Bedürfnissen der Mädchen vorbei. Wir fordern diesbezüglich die Landespolitik auf, sich da etwas zu überlegen, entsprechend mehr Rücksicht zu nehmen, auf die Problemlage weiblicher Jugendlicher, die eine Spezialisierung oder eine Berufsausbildung brauchen. Auch hier denke ich, könnte man eine Mädchenquote im Förderbereich bis zu 50 Prozent anheben.

Und dann noch eine Bemerkung abschließend. Auch wenn dieser Antrag an die Bundesregierung gerichtet ist, die jahrelang eine effiziente Jugendförderpolitik verschlafen hat, so möchte ich auch an das Land appellieren, nicht in weitere Infrastrukturen nur zu investieren, sondern in Programme, die unmittelbar und effizient unseren Jugendlichen und zu ihrer höheren Qualifizierung beitragen. Danke schön. (*Beifall bei den Grünen*)

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich Landtagsabgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Danke Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Ich bitte Sie meine Damen und Herren von der SPÖ mir nicht böse zu sein, wenn ich gleich sehr direkt mit meiner Meinung herausrücke. Der Herr Klubobmann Illedits ist leider nicht da. Ich bin auch der Meinung, dass dieser Antrag ein wichtiges Thema behandelt, aber er ist schlichtweg schwach.

Der Herr Klubobmann wird mich hören, und ich frage ihn: Was glauben Sie, wie man bessere Ergebnisse erzielt, mit Strafe oder mit Motivation? Ich frage mich, Herr Klubobmann, was Ihre Vorfeldorganisation, ich glaube sie nennt sich „Freie Wirtschaft“ oder so ähnlich, jedenfalls ist dort der Herr Hackl der Vorsitzende, dazu sagt, wenn Sie jene Unternehmer zu Strafzahlungen verpflichten wollen, die keine Lehrlinge ausbilden. Haben Sie Herrn Hackl gefragt, wie er dazu steht?

Herr Klubobmann ich bin ebenso wenig Unternehmer wie Sie, aber ich war zumindest auch schon freiberuflich tätig und hatte einen Gewerbeschein. Ich hatte aber keine Verantwortung über Mitarbeiter in meinem Betrieb. Gerade für kleine Betriebe ist es nicht immer leicht Lehrlinge aufzunehmen. Viele Betriebe im Burgenland machen es aber trotzdem.

Es sind die von Ihnen mit Förderungen verwöhnten, so genannten Leitbetriebe, Herr Kollege, die dieser Verantwortung nicht nachgekommen sind. Warum haben Sie die Firma Lenzing im Südburgenland, nicht verpflichtet ausreichend Lehrlinge aufzunehmen?

Und jetzt gehen Sie einfach her und wollen beispielsweise einen kleinen Schlosserbetrieb in einer kleinen Gemeinde, der ohnehin schon jetzt ums Überleben kämpft, und keine Förderung bekommt, auch noch bestrafen, wenn er keinen geeigneten Lehrling für seinen Betrieb findet?

Das, Herr Klubobmann, ist sozialistische Politik und diese Politik verurteile ich auch auf das Schärfste und es ist außerdem schlichtweg ein wirtschaftspolitischer Unsinn.

So, genug und jetzt zu den Fakten. Ich werde versuchen Ihnen sehr sachlich meinen Standpunkt vor Augen zu führen. Ungefähr ein Fünftel aller Schülerinnen und Schüler beendet das neunte Schuljahr ihrer Pflichtschulzeit an einer einjährigen Polytechnischen Schule, die sie für den Übertritt in eine Lehrlingsausbildung vorbereitet.

Nach Wirtschaftsbereichen aufgeschlüsselt, ergeben sich für die Lehrberufe folgende Prozentsätze: 53,1 Prozent aller Jugendlichen machen eine Lehre in Gewerbe und Handwerk, gefolgt vom Handel mit 15,8 Prozent, der Industrie mit 12 Prozent und dem Tourismus und der Freizeitwirtschaft mit 10,5 Prozent.

In diesen vier quantitativ stärksten Branchen werden zirka 91,5 Prozent aller Lehrlinge ausgebildet. Ferner arbeiten in etwa knapp zwei Prozent aller Lehrlinge in der Verkehrsbranche und nur 0,7 Prozent im Geld-, Kredit- und Versicherungswesen.

Geschätzte Damen und Herren! Insgesamt gibt es rund 40.000 Lehrbetriebe in Österreich. Seit 1997 gibt es, und das wissen Sie alle, mit der Berufsreifeprüfung für Facharbeiterinnen und Facharbeiter eine zusätzliche Möglichkeit des Zugangs zur Hochschulausbildung, Universität oder Fachhochschule.

Der Herr Präsident meint, das ist sehr positiv für das Land zu erwähnen, ansonsten sehe ich wenig Reaktionen, aber er lächelt mir zu. Ich gehe davon aus, dass der Herr Präsident das auch so sieht.

Geschätzte Damen und Herren! Und das ist der Grund warum wir heute überhaupt von diesem Thema sprechen. Die duale Lehre hat im Laufe der letzten 30 Jahre ein total negatives Image bekommen, wobei es aus meiner Sicht mehrere Fakten gibt die dafür verantwortlich sind. Wie negative Berichte ausbildender Unternehmer, oder etwa Berufsschullehrer für Lehrlinge, die über mangelnde Kenntnisse in grundlegenden Unterrichtsgegenständen, wie Mathematik, Lesen oder Schreiben verfügen.

Ein weiterer Grund für diese Entwicklung ist, dass vermehrt lernschwache Schüler und Jugendliche, die für eine Ausbildung an höheren Schulen nicht geeignet erscheinen, den Weg einer Lehre einschlagen. Und einen wesentlichen Beitrag liefern auch noch ausländische Schüler, damit das Niveau sinkt.

Es muss also unsere Aufgabe sein, den Stellenwert und das Image der dualen Ausbildung, Lehre, anzuheben und dementsprechend attraktiv zu gestalten, sodass mehr Lehrstellen für anspruchsvolle Berufe zur Verfügung stehen und auch in Zukunft den Produktions- und Dienstleistungsstandort Österreich durch mehr quantitativ, bestens ausgebildete Fachkräfte zu erhalten und letztendlich auch zu festigen.

Geschätzte Damen und Herren! Im Jahr 2004 und diese Zahlen liegen vor, wurden in Österreich 119.071 Lehrlinge ausgebildet, wobei in Oberösterreich mit 25.620, die meisten, und im Burgenland mit 2.810 die wenigsten Lehrlinge beschäftigt werden.

Besonders auffallend ist, dass die Anzahl, der in einem Beruf Auszubildenden, nicht im direkten Zusammenhang mit der Größe, beziehungsweise der Einwohnerzahl der einzelnen Bundesländer steht, sondern vielmehr ein West-Ost-Gefälle zu erkennen ist.

In Vorarlberg werden immerhin 7.322 Lehrlinge beschäftigt. Vergleichen wir diese Zahl mit dem Burgenland. Vorarlberg hat da übrigens aber keine Ziel 1-Förderung verteilt, darüber sollten wir auch nachdenken.

Übrigens hat sich in Österreich die Zahl der Lehrlinge seit dem Jahr 1980 von 184.089 auf 119.070 im Jahr 2004 verringert. In der Gesamtwirtschaft arbeiten im Jahr 2004 in rund 300.000 Betrieben 2,1 Millionen Beschäftigte und davon sind 120.000 Lehrlinge. Daraus ergibt sich, dass jeder 17. Beschäftigte in Österreich ein Lehrling ist.

Ich halte fest, dass außerdem Gewerbe und Handwerk der größte Arbeitgeber und Ausbilder von Fachkräften ist. Und diese Unternehmen bieten fast 50 Prozent der Pflichtschulabgänger die Chance, in einer Lehre den Einstieg in den Arbeitsmarkt zu finden.

Alle aktuellen Zahlen zeigen uns aber leider, dass sich die Attraktivität der Lehre, leider Gottes, ich habe es schon erwähnt, in den letzten Jahren deutlich verringert hat.

Sie sollten auch wissen, dass jeder vierte Lehrlingssuchende Ausländer ist und 40 Prozent davon sind über 17 Jahre alt und noch älter.

Mehr als 70 Prozent der arbeitslosen Jugendlichen können keine abgeschlossene Ausbildung vorweisen. In den letzten 15 Jahren ist die Anzahl der Lehranfänger von knapp 48 Prozent auf zirka 40 Prozent gesunken.

Mangelnde Motivation der Jugendlichen, ein schlechtes Image der dualen Ausbildung, Lehre, und der immer größer werdende Mangel an Lehrstellen haben natürlich wesentlich dazu beigetragen, dass sich die Anzahl der Lehrlinge immer weiter verringert.

Ein Umstand der besonders auffallend ist, ist, dass kleinere Bundesländer wie Tirol oder Vorarlberg über noch gesündere Strukturen, betreffend dieser Lehrlingsausbildung

verfügen, was sich in einer relativ großen Anzahl an Lehrlingen dann wieder manifestiert. Das Burgenland ist leider hier eine Ausnahme, leider Gottes eine negative.

Geschätzte Damen und Herren! Herr Präsident! Bereits 1997 wurde im Sommer, und das wissen wir auch, das Bundesgesetz über die Berufsreifeprüfung im Nationalrat beschlossen und somit auch die Möglichkeit eröffnet parallel zu einer Lehrlingsausbildung auch eine Berufsmatura zu machen.

Während der Lehrzeit können sich dann die Lehrlinge auf die Berufsreifeprüfung vorbereiten und auch Teilprüfungen absolvieren. Ist dann die Reifeprüfung geschafft, steht auch einem Studium an der Universität oder an einer Fachhochschule nichts mehr im Wege. Die Kosten für die Vorbereitung für die Berufsreifeprüfung sind vom Lehrling jedoch selbst zu tragen.

Und ich persönlich halte es für sehr wichtig, dass hier die öffentliche Hand einspringt. Wir geben Geld für unsere Schüler in berufsbildenden höheren Schulen und in den AHS aus, und das ist natürlich sehr gut so, das verurteile ich auch nicht, aber die Lehrlinge werden jedoch benachteiligt.

Besonders begabte Lehrlinge können zwar eine Begabtenförderung für Vorbereitungskurse auf diese Berufsreifeprüfung beantragen, aber das ist nur ein Tropfen auf dem viel zitierten, heißen Stein.

Was ich auch sehr begrüße, das ist das Modell der Ausbildungsverbände. Sie werden von Unternehmen gebildet, die bereit und in der Lage sind auch für andere Unternehmen Ausbildungsaufgaben einfach zu übernehmen. Diese Unternehmen übernehmen die gesamte Grundausbildung, oder auch nur einzelne Ausbildungskomponenten.

Ebenso ein Teil eines Ausbildungsverbandes sind überbetriebliche Einrichtungen, beziehungsweise Bildungsanbieter, welche auch für Unternehmen Ausbildungsaufgaben übernehmen.

Wie unschwer zu erkennen ist, haben diese Ausbildungsverbände nur ein Ziel, nämlich mehr Lehrstellen zu schaffen, indem die Unternehmer die Möglichkeit bekommen, in weiterer Folge auch diese Lehrlinge auszubilden. Auch wenn es nicht möglich ist, das auf das gesamte Berufsbild auszudehnen, wie bereits erwähnt, sondern nur auf Teile.

Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Um der hohen Jugendarbeitslosigkeit und dem Fehlen ausreichender und qualitativ hochwertiger Arbeitsplätze wirkungsvoll entgegenzuwirken und das auch zu können, bedarf es natürlich nachhaltiger Maßnahmen.

Es ist dringend notwendig, Unternehmen verstärkt Anreize zu bieten um die Bereitschaft zusätzliche Ausbildungsplätze zu schaffen, zu erhöhen und damit auch dem jungen Menschen die Möglichkeit zu geben am Arbeitsprozess in der Wirtschaft teilzunehmen und sich damit eine gesunde Basis für das Leben schaffen zu können.

Ich bin dafür die Lehrlingsausbildungsprämie anzuheben und ich bin auch dafür, dass während der Berufsschulzeit die öffentliche Hand die Kosten für den Lehrling übernimmt. Aber dazu komme ich später noch.

Gegenwärtig gibt es zu Beginn des Lehrverhältnisses eine dreimonatige Probezeit. Diese Probezeit sollte, meiner Meinung nach, auf einen Monat verkürzt werden. Da ich davon überzeugt bin, dass es für einen Lehrausbilder sehr wohl möglich ist, innerhalb eines Monats beurteilen zu können, ob der Lehrauswärter für diese Ausbildung geeignet erscheint, oder nicht.

Ich weiß schon, Herr Kollege Gossy, dass Sie jetzt natürlich, weil Sie mit dem Kopf nicken, gegen diese Maßnahme sind, aber ich empfehle wirklich den Vorschlag einmal zu überdenken. *(Abg. Ewald Gossy: Ich bin für diese Maßnahme.)* Okay. Weil ich glaube, dass es eben so ist, dass die derzeitige Regelung den Lehrlingen mehr schadet als hilft. *(Abg. Ewald Gossy: Das habe ich schon ein paar Mal gesagt.)*

Weiters muss es für Betriebe möglich sein, das Lehrverhältnis auch nach einer Probezeit leichter zu beenden, vor allem dann, wenn es ersichtlich ist, dass der Lehrling trotz aller Bemühungen für den ausgewählten Ausbildungsweg nicht geeignet ist, beziehungsweise wenn sich nach einiger Zeit herausstellt, dass der Lehrling nicht willens ist, die Ausbildung nach bestem Wissen und Gewissen durchzuführen.

Diese Entscheidung darf aber auf keinen Fall vom Unternehmer - meiner Meinung nach - allein getroffen werden, sondern hat im Zusammenhang mit den Berufsschulen beim Vorliegen dauerhaft negativer Beurteilungen zu erfolgen. Diese Möglichkeit soll aber letztendlich nicht zum Nachteil des Lehrlings sein, sondern soll ihn vielmehr dazu anhalten, nach dem Leistungsprinzip bestmögliche Erfahrungen und Ergebnisse zu erzielen, welche bei Vorliegen natürlich auch dementsprechend honoriert werden müssen.

Geschätzte Damen und Herren! Herausragende schulische Leistungen und überdurchschnittliches Engagement im Betrieb, sollten für den Lehrling in finanzieller Form abgegolten werden. Ich bin auch dafür, dass Betriebe, die bereit sind neue oder zusätzliche Lehrstellen zu schaffen, in geeigneten Medien besonders hervorgehoben werden und der Öffentlichkeit bekannt gemacht werden. Ich würde mich freuen, wenn ich in den Jubelblättern der Arbeiterkammer und der Wirtschaftskammer nicht nur die gleichen, in die Kamera lächelnden Funktionäre von „Rot-Schwarz“ sehen würde, sondern Unternehmer, die Lehrlinge ausbilden.

Ich habe schon vorher erwähnt, dass es für mich wichtig ist, dass die Vorbereitungskurse für die Berufsreifeprüfung, sowie die Prüfung selbst, für alle Lehrlinge kostenfrei zugänglich gemacht werden müssen.

Noch ein Punkt muss diskutiert werden. Wie es auch aus der Statistik ersichtlich ist, ist für die Jugendlichen nur eine sehr kleine Anzahl bestimmter Berufe attraktiv. Liegt das darin, dass diese Berufe - Friseurinnen, Mechaniker und so weiter - tatsächlich so beliebt sind oder liegen hier andere Gründe für diese Berufswahl vor. Als wahrer Grund hierfür sind vielleicht, oder vielmehr mangelndes Interesse der Eltern - und das muss auch angesprochen werden - an der Zukunft ihrer Kinder oder auch fehlende Informationen von Seiten der Schulen, der Kammern oder der Wirtschaft zu sehen.

Es ist unbedingt notwendig, die Kinder und auch deren Eltern, bereits ab der 6. Schulstufe über diverse Berufsmöglichkeiten und Entwicklungen am Arbeitsmarkt zu informieren. Das soll über spezielle Lehrlingsberater erfolgen, welche die Jugendlichen persönlich betreuen und mittels geeigneter Tests und vielleicht auch psychologischer Profile eine optimale Berufs- und Ausbildungsberatung durchführen. Zusätzlich soll es für interessierte Jugendliche möglich sein, nicht nur Schnuppertage - die finden bei diversen Unternehmern schon teilweise statt - besuchen zu können, sondern zum Beispiel auch in den Ferien Schnupperwochen bei einzelnen ausgewählten Betrieben zu besuchen.

Die Entscheidung, für welchen Beruf der Jugendliche wirklich geeignet ist, um diese eben zu erleichtern, beziehungsweise um den Jugendlichen über sämtliche Möglichkeiten am Markt zu informieren, sollten bereits in der Schule - und das in Zusammenarbeit mit den Lehrlingsberatern - verpflichtende Informationstage abgehalten

werden und Berufsinformationsmessen - teilweise passiert das auch schon - besucht werden.

Das ist wichtig. Hier erhalten alle Interessierten ausführlichste Informationen über bestehende Berufe, über geplante, neue Berufsbilder. Durch diese Maßnahme wird dann der Jugendliche allmählich an den Beruf, der am besten zu ihm passt, herangeführt. Für mich ist außerdem wichtig, dass Berufsschullehrer besser aus- und weitergebildet werden. Zwischen den Berufsschullehrern sowie den Lehrenden an berufsbildenden mittleren und höheren Schulen sollten vielleicht Leistungswettbewerbe gefördert werden. Das wäre doch vielleicht ein ganz guter Anreiz. Das soll - nach meiner Ansicht - auch für Schulen gleicher Art in den verschiedenen Bundesländern gelten.

Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Weniger im Burgenland, aber unbestrittenerweise im urbanen Bereich ist es auch aufgrund der starken Zuwanderung in den letzten Jahren und der nur schlecht funktionierenden Integration von Ausländern, zu Problemen bei der Ausbildung an Schulen gekommen. Speziell an den Berufsschulen sind diese Probleme in verstärktem Ausmaße anzutreffen. Das wollte ich nur erwähnen. Vorrangig sind für mich natürlich die heimischen Schüler, dass die ihre Ausbildung bekommen.

Die Ausländer, bei entsprechendem Vorliegen der Kenntnisse, sollten natürlich keine Benachteiligung haben, das ist klar. Für besonders begabte Schüler soll die Führerscheinausbildung - das möchte ich auch noch ansprechen - kostenfrei sein, um den Lehrling besonders zu motivieren. Ich glaube, das ist ein wichtiger Anreiz, weil dieser auch oft schon gefragt ist und eben durch die Möglichkeit, dass er den Führerschein bereits während der Schulzeit machen kann, soll er vielleicht auch einen leichteren Einstieg ins Berufsleben haben. Da, wie wir alle wissen, bei vielen Firmen auch der Besitz einer Lenkerberechtigung oftmals schon Voraussetzung für eine Aufnahme ist.

Jetzt komme ich noch einmal zum Stellenwert der Lehre, um das Ansehen der dualen Lehre - vor allem unter den Jugendlichen und auch natürlich in der Gesellschaft - wieder anzuheben, bedarf es einiger weiterer Maßnahmen. Es darf nämlich auf keinen Fall der Anschein erweckt werden, dass die Ausbildung Lehre nur von Jugendlichen eingeschlagen wird, die für höhere Ausbildung nicht geeignet erscheinen, sondern vielmehr soll die Lehre eine Ausbildung sein, die vor allem bestens - und ich meine wirklich bestens - ausgebildete Fachleute, Fachkräfte hervorbringt.

Die Ausbildung Lehre darf nicht die letzte Alternative einer Ausbildung sein, sondern soll einen qualifizierten Facharbeiter hervorbringen, der in der Gesellschaft geachtet und respektiert wird.

Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Es gibt viel zu tun für unsere Jugend und vor allem für die duale Ausbildung. Ihr Antrag beinhaltet teilweise sehr gute Vorschläge. Dass aber Unternehmen bestraft werden sollen, das ist für mich persönlich ein völlig falscher Schritt. Ohne Unternehmen, Herr Kollege Illedits, gibt es keine Lehrlinge. Halten Sie sich vor Augen: Irgendwann werden die ausgebildeten Lehrlinge zum Teil auch selbst Unternehmer sein. Das ist der Weg, den ich fördern und unterstützen will.

Verabschieden Sie sich endlich von dem Reflex, Unternehmer als Feindbild und Bonzen anzusehen. Es gibt nicht viele Unternehmen im Burgenland, Herr Klubobmann, die so viel verdienen wie wir. Denken Sie darüber nach. Meine Fraktion wird diesem Antrag in dieser Form nicht zustimmen.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser** (der den Vorsitz übernommen hat): Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Sampt.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Helmut Sampt** (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Eine Bemerkung zu Beginn an Herrn Kollegen Illedits, er ist leider nicht im Hohen Hause. Irgendwo im Haus wird er schon sein. Ich muss ihm Recht geben. Er hat in seinem Antrag auch Recht, wenn er auf den Bedarf an gut ausgebildeten Facharbeiterinnen und Facharbeitern hinweist, der schon im Lichte der EU-Erweiterung in Zukunft immer wichtiger wird. Er hat auch Recht, wenn er sagt, das Land bildet viele Lehrlinge aus. Überbetriebliche Ausbildungsverbände konnten ins Leben gerufen werden und haben auch Erfolg.

Das Projekt „Jobtimismus“ gibt über 200 Jugendlichen neue Perspektiven. Damit endet auch schon die Liste, wo ich ihm Recht geben kann. Der Rest seines Antrages besteht nur aus einem Verdrehen von statistischen Daten und ist eine reine Polemik gegen den Bund, wie wir sie schon seit dem Jahr 1999 gewohnt sind. Aber wir müssen, um bei den vorher erwähnten Beispielen zu bleiben, die Kirche im Dorf, besser gesagt, im Land, lassen.

Punkt 1: Die Lehrlingsoffensive des Landes ist ein Ergebnis von Landtagsanträgen der ÖVP, bei denen sich die SPÖ lange und nach etlichen Abänderungen bereit erklärt hat, zuzustimmen.

Punkt 2: Die überbetrieblichen Ausbildungsverbände sind Initiativen von kreativen Unternehmerinnen und Unternehmern. Das ist weder Verdienst des Landeshauptmannes, noch eines Soziallandesrates. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zum Projekt „Jobtimismus“. Es freut mich natürlich ganz besonders, dass Herr Landesrat Rezar landauf, landab die Initiativen der Bundesregierung in Sachen Jugendbeschäftigung lobt. Die Initiative „Jobtimismus“, die Landesrat Rezar als Landesinitiative verkauft, ist in Wirklichkeit nämlich ein Projekt des Bundes, für die der Bund unter dem Titel „Jobs for You(th)“ zum Beispiel im Jahr 2004 den Ländern zusätzlich 25 Millionen Euro zur Verfügung gestellt hat. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die Länder müssen einen relativ geringen Teil kofinanzieren. Dieser Etikettenschwindel ist typisch für die soziale Politik im Burgenland. Selber nichts weiterbringen, die Schuld bei den anderen suchen, aber die Bundes- und EU-Gelder mehr oder weniger als Eigenleistung verkaufen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Überhaupt wäre es besser, die SPÖ würde das Thema Arbeit und Wirtschaft denen überlassen, die etwas davon verstehen. Das sind zum einen unsere heimischen KMU. Das sind die vielen Kleinbetriebe. Das sage ich jetzt bewusst als ÖAAB-Bezirksobmann. Dank Kreativität der Unternehmerinnen und Unternehmer, dank des Fleißes der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, dank des Miteinanders von Arbeitnehmern und Unternehmern, das ist fast in allen Betrieben so die Sache, dank der hohen Kompetenz und des Einsatzes unseres Wirtschaftsreferenten Franz Steindl. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dank der KMU-Initiative des Bundes, stehen unsere Betriebe auf gesunden Beinen und bieten unserer Jugend Top-Ausbildungsplätze. In diese Richtung geht auch der ÖVP-Antrag meiner Kollegen Andrea Gottweis und Kurt Lentsch, der heute noch Thema sein wird und der weiter reicht, als dieser SPÖ-Antrag. Die duale Ausbildung hat sich bewährt und muss beibehalten werden. Dass wir da und dort über eine Anpassung an die aktuellen Herausforderungen reden müssen, ist - glaube ich - keine Frage.

Nichts ist so gut, dass es nicht auch noch verbessert werden könnte. So auch die Forderung, dass die öffentliche Hand hier ihren Beitrag leisten muss. Meine Gemeinde Neuhaus am Klausenbach ist eine jener Kommunen, die mit gutem Beispiel vorangehen. Jeder Betrieb, der Lehrlinge ausbildet, wird in der Höhe der Kommunalabgabe gefördert. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die SPÖ hebt immer wieder die Erfolge des Burgenlandes hervor. Ja, das Burgenland ist von der Aufholspur auf die Überholspur gekommen. Aber nicht, weil die SPÖ im Burgenland die Mehrheit hat, sondern trotzdem die SPÖ am Ruder ist, stellen sich Erfolge ein. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ein interessantes Detail am Rande. Die SPÖ hat die ÖVP geklagt, weil sie behauptet hat, die Gusenbauer-SPÖ kann nicht wirtschaften. Doch die Gerichte haben festgestellt, dass es nicht ehrenrührig ist. Rechtsens ist zu sagen, die Gusenbauer-SPÖ kann nicht wirtschaften, weil die ÖVP diese Behauptung mit Beweisen untermauern konnte. *(Beifall bei der ÖVP)*

Denn, wie schaut die Jugendbeschäftigungspolitik Marke SPÖ aus? Konsum-Pleite, 17.000 Arbeitsplätze verloren! Es wäre interessant, die Lehrlinge zu fragen, die beim Konsum gearbeitet haben. *(Abg. Mag. Kurt Maczek: Die sind schon in Pension!)* Verstaatlichte 55.000 Arbeitsplätze verloren. Fragen Sie die jungen Arbeiternehmerinnen und Arbeiter der Verstaatlichten, was sie über SPÖ-Wirtschaftspolitik denken. Fragen Sie die jungen Angestellten des ÖGB oder der BAWAG nach den Milliarden, die die „Roten Spitzenbankleute“ in der Karibik verspielt haben, damit hätte man 200.000 langfristig abgesicherte Arbeitsplätze schaffen können. Fragen Sie die Jungbauern die nach Gesetzen, wie dem SPÖ-Raumplanungsgesetz, das Handtuch werfen werden, weil ihnen die Behinderung ihrer Entwicklungsmöglichkeiten droht, *(Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* ihnen fast im wahrsten Sinne des Wortes der Grund und Boden unter den Füßen weggezogen wird. Wieder ein Beweis für den Frontalangriff, den die Sozialistische Internationale auf den ländlichen Raum vorhat. Gusenbauer wollte die Mittel für den ländlichen Raum halbieren.

Zur Erinnerung, weil die SPÖ es so gerne verdrängt, wenn Sie von Verantwortung für Lehrlinge spricht. ÖVP-Bundeskanzler Josef Klaus übergab 1970 der SPÖ einen ausgeglichenen Staatshaushalt. Bis 1986 hat die SPÖ unter Kreisky einen Schuldenberg von umgerechnet 150 Millionen Euro angehäuft. Weil immer wieder gesagt wird: „Ihr von der ÖVP ward ja auch dabei“, mit dem Regierungseintritt der ÖVP wurde die Staatsschuld jedes Jahr nur auf Grund der Zinseffekte vergrößert. Das heißt im Klartext: Hätten wir 1986 keine Schulden gehabt, hätten wir auch heute keine.

Noch heute müssen wir jeden Tag, lassen Sie sich das auf der Züge zergehen, jeden Tag über 20 Millionen Euro Zinsen für die SPÖ-Schulden zahlen, die Sie uns hinterlassen haben. Das ist Arbeitsmarktpolitik Marke SPÖ. In meinem Heimatbezirk Jennersdorf gibt es laut letzter Volkszählung zirka 3.100 Pendler, nahezu die Hälfte aller Erwerbstätigen. Die Pendlerzahlen steigen von Volkszählung zu Volkszählung. Ich würde gerne einmal vom Kollegen Stacherl etwas über diese 3.100 Pendlerinnen und Pendler hören, die getröstet werden und auf die Pendlerrückholankündigung des Herrn Landeshauptmannes warten. Ich weiß nicht, was man ihnen erzählt. Keine Ideen seitens des Landeshauptmannes Niessl, was er gegen die Abwanderung zu tun gedenkt, keine Ideen von Straßenbaulandesrat Bieler, wie er endlich in Sachen Verkehrserschließung etwas im Südburgenland, ob Straße oder Schiene, weiterkriegt.

Ich hätte schon etwas, Herr Kollege Stacherl, das Sie gerne ausrichten können, wenn Sie von Pendlern angesprochen werden. Wirtschaftsreferent Landeshauptmann-

Stellvertreter Franz Steindl hat mit dem Programm „Burgenland. Leben.“ ein konkretes Programm vorgelegt. Wir werden auch bis zum Jahr 2013 die 100.000 Arbeitsplätze die er im Burgenland anstrebt, erreichen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dass am „Steindl-Programm“ doch etwas daran ist, beweist die Tatsache, dass zwei Tage nachdem Franz Steindl sein Programm vorgelegt hat, die SPÖ noch schnell einiges fast wortwörtlich abgeschrieben hat und das dann als eigenes Programm verkaufen wollte.

Es wird wahrscheinlich so sein, wie beim Zukunftsfonds oder der Sauerzopf-Milliarde. Vor den Wahlen wird es von der SPÖ verdammt, nach den Wahlen umgesetzt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der SPÖ und vor allem Herr Kollege Gossy, weil er immer Zwischenrufe macht. Du solltest einmal, Ihr alle solltet einmal zuhören, solange Sie Ihr Parteichef noch als Gewerkschafter im Landesparlament duldet, hören Sie zu, damit Sie künftig die ganze Statistik zitieren können.

Hier die Fakten: Wir haben mehr Beschäftigte als je zuvor, nämlich 3,3 Millionen, die Arbeitslosigkeit sinkt konstant, sie ist Ende Juni im Jahresabstand um fast 15.000 beziehungsweise 7,1 Prozent weiter zurückgegangen. Zuhören bitte! *(Abg. Gabriele Arenberger: Haben Sie geschaut, wie viele in Schulungen sind?)*

Österreich ist das viertreichste Land seit Antritt der ÖVP-Regierung. *(Beifall bei der ÖVP)* Österreich ist das siebentreichste Land der Welt, 130.000 neue Arbeitsplätze, Verdoppelung des AMS-Budgets auf 1,5 Milliarden Euro pro Jahr. *(Abg. Gabriele Arenberger: Das ist klar, wenn so viele Arbeitslose sind!)* Es gibt ein zusätzliches 285 Millionen Beschäftigungspaket, das vor allem Frauen und Jugendlichen zugute kommt. 460 neue Arbeitsplätze durch den Blum-Bonus. *(Abg. Ewald Gossy: Zusätzliche?)* 1.800 Lehrstellen im öffentlichen Dienst und so weiter und so fort. Bitte zuhören, Du bist später am Wort. Du kannst dann alles erzählen, was Du glaubst.

Meine Damen und Herren der SPÖ! Wir sind uns sicher einig, jeder arbeitslose Jugendliche ist einer zu viel. Aber legen Sie endlich brauchbare Vorschläge auf den Tisch, wie wir zusätzlich, zu den Projekten des Bundes, in unserer Heimat Arbeit schaffen können. *(Abg. Ewald Gossy: Welche Projekte gibt es?)* Wenn Sie Ihre Verunsicherungspolitik stoppen, wieder bereit sind konstruktive Parteienverhandlungen zu führen, *(Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* dann sind auch gemeinsame gute Lösungen zum Wohle unserer Jugend möglich. Diesem polemischen und halbweisen Antrag kann die ÖVP nicht zustimmen. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gossy.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Ewald Gossy (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Kollege Sampt, ich komme dann noch zu einigen Punkten auf Sie zu sprechen. Ich möchte schon auch eines sagen, ich bin auch einige Male im Bezirk Jennersdorf unterwegs gewesen und bin es noch immer. Sie sagen, was Sie nicht alles für die Jugend und Jugendorganisationen machen und die Jugend ist Zukunft und so weiter, die berühmten Sonntagsreden, die Sie mehr oder weniger von sich lassen.

Es gibt im Bezirk Jennersdorf ein Projekt, ein Jugendbetreuungsprojekt, wo im ganzen Bezirk, ob rote oder schwarze Gemeinden mitfinanzieren. Wie ich gehört habe,

sind Sie als Bürgermeister und als Abgeordneter die einzige Gemeinde, die hier nicht mitmacht. Also so viel zu Ihrem Verständnis für die jungen Leute. Also ich glaube, das schlägt hier wirklich dem Fass den Boden aus. (*Abg. Christian Sagartz: Wer hat das initiiert? - Das Steirische Hilfswerk!*)

Ich weiß nicht, wer es initiiert hat, aber er ist als Einziger nicht dabei. Er stellt sich hier her und erzählt was er für ein großartiger Förderer der Jugend ist und ist der Einzige, der nicht mitmacht. (*Allgemeine Unruhe*)

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Bitte keine ungeordneten Zwischenrufe!

**Abgeordneter Ewald Gossy (SPÖ) (fortsetzend):** Also, Herr Kollege Sampt, 66,4 Prozent der 15- bis 18-Jährigen, also zwei Drittel der Jugendlichen im Burgenland, haben Angst davor, arbeitslos zu sein. Diese Zahl geht aus dem Jugendbericht 2005 hervor, der vor einigen Tagen vom Landeshauptmann-Stellvertreter vorgestellt wurde.

Die Zahlen und Fakten über diese Befragung sind eine Sache, aber wie mit den Ängsten und Befürchtungen der Jugendlichen und der jungen Menschen umgegangen wird, eine ganz andere.

Einige Zahlen, weil Sie vorher so großblumig gesprochen haben, wie sich die Arbeitslosigkeit gesenkt hat. Seit dem Jahr 2000, seit dem die „Schwarz-Blau-Orange-Bunte“-Regierung in Österreich am Werken ist, spielt sich im Bereich der Arbeitsmarktdaten wirklich Fürchterliches ab. Monat für Monat, Jahr für Jahr, gibt es neue Arbeitslosenrekorde. Wie sieht die Reaktion des zuständigen Ministers aus? Bei jeder Veröffentlichung der Arbeitslosenzahlen spricht er von einem Silberstreifen am Horizont, er spricht davon, dass die Talsohle erreicht ist und davon, dass jetzt endlich die Trendumkehr hier ist. Das schon seit über sechs Jahren.

Tatsache ist aber, Kolleginnen und Kollegen von der ÖVP, dass mit Stichtag Juni 2006, 254.079 Arbeitslose in Österreich gemeldet sind. Auch die Kleine Zeitung schreibt, was die Bundesregierung so macht. Ich zitiere hier aus einem Beitrag der Kleinen Zeitung vom heutigen Tag: „Auf höherem Befehl seitens der Regierung, muss das Arbeitsmarktservice derzeit Arbeitslose in Kurse pressen, dann gelten diese Personen offiziell nicht als arbeitslos. Die Rosstäuscherei mag im Wahlkampf die eine oder andere Stimme bringen, den Arbeitsmarkt zu entlasten gelingt nicht. Die Probleme kommen später, wenn es um die konkrete Vermittlung auf Arbeitsplätze geht.“ (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das heißt, Ihr seid gegen Kurse und Qualifizierungsmaßnahmen?*) „Dann wird für diese Menschen selbst der Sommer zu einer kalten Jahreszeit.“

Kleine Zeitung, (*Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) bestimmt kein ÖVP-Blatt, wie es heute schon einmal hier von anderen behauptet wurde. Das ist eine Zahl, die Sie sich noch auf der Zunge zergehen lassen, werte Kolleginnen und Kollegen ... (*Allgemeine Unruhe*)

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser (das Glockenzeichen gebend):** Ich bitte die Emotionen zu zügeln, man versteht nichts, wenn jeder durcheinander spricht, am Wort ist der Redner.

**Abgeordneter Ewald Gossy (SPÖ) (fortsetzend):** Danke Herr Präsident. Wie gesagt, 2006 gibt es 254.079 Arbeitslose, davon 57.711 Personen in Schulungen. Das sind Schulungen, nicht so wie wir sie uns vorstellen und wie wir sie auch im Burgenland vorleben. Hier werden nur Schmalspurschulungen gemacht, um die Arbeitslosen in der Statistik zu verstecken.

Das bedeutet, dass seit dem Jahr 2000 die Zahl der Arbeitslosen um fast 70.000, um fast 70.000 - das muss man sich auch auf der Zunge zergehen lassen, Herr Kollege Sampt, wie Sie vorher gesagt haben - gestiegen ist. Die Reaktion von Minister Bartenstein und Bundeskanzler Schüssel bei einer Pressekonferenz am 4. Juli 2006, also vorgestern, lautete: „Es schaut exzellent aus am österreichischen Arbeitsmarkt.“ Diese Aussage, meine Damen und Herren, ist mehr als abgehoben und wirklich ein Schlag ins Gesicht der arbeitslosen Menschen in unserem Land. Ich glaube, das können wir uns nicht gefallen lassen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Nicht besser, oder besser gesagt, noch schlimmer stellt sich die Situation bei der Jugendarbeitslosigkeit dar. Waren es im Mai 2000 31.515 Jugendliche im Alter zwischen 15 und 24 Jahren die arbeitslos gemeldet sind, so waren es zum gleichen Stichtag 2006 55.493 Jugendliche. Ein Anstieg um 23.978 Personen oder sage und schreibe 76,1 Prozent.

Interessant ist auch der Anstieg der Schulungsteilnehmer bei den Jugendlichen. Weil Sie gesagt haben Arbeitslosigkeit und Jugendarbeitslosigkeit stimmt. Kollege Sampt, hören Sie auch gut zu und merken Sie sich diese Zahlen. Die Zahl der Schulungsteilnehmer betrug im Jahr 2000 7.433 Personen und hat sich bis zum Jahr 2006 auf sage und schreibe 22.583 mehr als verdreifacht. So viel zu Ihrer Arbeitsmarktsituation, die hier vom Bund gemacht wird.

Was hat die „Schwarz-Bunte-Bundesregierung“ für unsere Jugendlichen beziehungsweise gegen die Jugendarbeitslosigkeit getan? Außer Verschlechterungen im Arbeits- und Sozialrecht herzlich wenig bis gar nichts.

Einige Beispiele gefällig? Man vergisst leicht, es sind viele Dinge die 2001, 2002 und 2003 zur Verschlechterung der Lage der Lehrlinge beigetragen haben. Zum Beispiel die Verlängerung der Probezeit von zwei auf drei Monate. Hier, Frau Kollegin Benkö, bin ich mit Ihnen d'accord. Ich glaube im normalen Arbeitsrecht ist es üblich eine einmonatige Probezeit zu vereinbaren, eine Probezeit von zwei auf drei Monate hinaufzusetzen, ist ganz einfach schlicht ein Schlag ins Gesicht der Lehrlinge. Wir haben sehr viele Anfragen, besonders im Bereich Gastgewerbe, wo sie zu Spitzenzeiten als Lehrlinge aufgenommen werden und kurz bevor die drei Monate um sind, die Saison um ist, wieder auf den Arbeitsmarkt entlassen werden.

Verkürzung der Behaltefrist zum Beispiel. Das ist auch eine Chance die hier vertan wurde. Hier sind natürlich besonders männliche Jugendliche betroffen, die noch nicht das Bundesheer hinter sich haben. Wenn die Behaltefrist verkürzt wird, stehen auch die Chancen schlecht, dass sie in einem aufrechten Dienstverhältnis zum Bundesheer kommen.

Arbeit bis 23.00 Uhr im Gastgewerbe. Einschränkung der Jugendanwartschaft auf Arbeitslosengeld. Ist de facto eine vierwöchige Sperre des Arbeitslosengeldes und Abschaffung der Lehrlingsstiftung. Kollege Vlasich hat es vorher schon erwähnt, wir haben schon einmal Arbeitsstiftungen gefordert, glaube ich, wo eine punktgenaue Landung für Lehrlinge, und auch lernschwache Mädchen und Burschen für den Arbeitsmarkt „hergerichtet“ werden können.

Es wäre schön, wenn das Burgenland von diesem negativen Trend, der von der Bundesregierung ausgeht, nicht betroffen wäre. Die Zahl der ... *(Abg. Johann Tschürtz: Bernstein! - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)* Es wäre schön, wenn das Burgenland von diesem negativen Trend, der von der Bundesregierung ausgeht, nicht betroffen wäre. Die Zahl der Arbeitssuchenden 15- bis 24-Jährigen stieg von 1.109 im Jahr 2000 auf 1.303

im Jahr 2006. Das sind um 104 Personen mehr, oder um 9,5 Prozent, also weit unter dem Prozentsatz im Bundesvergleich, der im gleichen Zeitraum bei 76,1 Prozent lag.

Es stellt sich hier natürlich die Frage, warum das Burgenland bei der Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit so gut da steht? Ganz einfach, weil das Burgenland schon früh erkannt hat, dass gegen das Problem, dass immer weniger Betriebe Lehrlinge ausbilden, eben angekämpft werden muss.

Es war das SPÖ-Regierungsteam, an der Spitze mit Landeshauptmann Hans Niessl, aber auch mit Finanzlandesrat Helmut Bieler, den Ressortzuständigen für ESF-Mittel, Landesrat Dr. Peter Rezar (*Abg. Johann Tschürtz: Nicht zu vergessen Herrn Norbert Darabos!*) und im Frauen- und Familienbereich Landesrätin Verena Dunst, die sich schon früh für die jungen Burgenländerinnen und Burgenländer eingesetzt haben. Der Erfolg gibt ihnen auch Recht. (*Beifall bei der SPÖ*)

Das Land Burgenland alleine bildet im Landesdienst 31 Lehrlinge im Bereich Straßenerhaltungsfachmann, Koch und Kfz-Mechaniker aus. Nimmt man die Betriebe, wo das Land Burgenland auch mitbeteiligt ist, dazu, dann kommen noch einmal 87 Lehrlinge hinzu. Das sind in etwa 120 Lehrlinge, wie mein Vorredner auch hier bei seiner Rede schon bemerkt hat. Es wurden aber auch weitere Schwerpunkte zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit gesetzt, die eindeutig die Handschrift der SPÖ Burgenland tragen.

Da ist, zum Beispiel, die Initiative „Jobtimismus“, die bereits heute angesprochen wurde. 220 Jugendliche finden hier Betreuung und eine Zukunftschance. Über 230 Lehrlinge im Rahmen des Jahres. Es gibt auch jährliche Zuschüsse zur Lehrwerkstätte „Jugend am Werk“. Hier werden 60 Lehrlinge wirklich sehr gut ausgebildet. Weiters die Qualifikationsverbände Mittelburgenland-Südburgenland und auch, ganz neu, und erst vor zwei Tagen vorgestellt, das modulare Lehrlingsausbildungsprojekt im Bereich Metall, Elektro mit Betrieben des Mittelburgenlandes und dem BUZ Neutal.

Meine Damen und Herren! Das sind Projekte, die ganz einfach eindeutig die Handschrift der SPÖ zeigen und das wollen wir auch in unserem Antrag enthalten haben. Dass wieder die Förderung von Lehrwerkstätten auf der Tagesordnung steht, die Wiedereinführung der Lehrlingsstiftung soll ein Muss sein. Die Straffung der Berufsausbildung durch Integration der Lehrlingsausbildung im letzten Berufsschulturnus wäre auch ganz wichtig, dass die Lehrlinge hier ihren Lehrabschluss machen können. Auch die Schaffung eines Ausbildungsfonds nach bewährtem Vorarlberger Muster, das berühmte Blum-Muster, wäre sehr wichtig.

Wenn Sie, Kolleginnen und Kollegen von ÖVP und FPÖ, dieses Anliegen der Jugendlichen ernst nehmen würden, würden Sie unserem Antrag zustimmen. Wir werden es natürlich gerne tun. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Dr. Rezar.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich bin sehr froh, dass es nicht nur zu dieser Debatte heute gekommen ist, sondern dass es auch diesen Antrag in diesen klaren Formulierungen gibt, der zum wesentlichen Inhalt erklärt, dass wir alle Anstrengungen unternehmen müssen, alle Kräfte bündeln müssen, um jungen Menschen im Burgenland moderne Perspektiven für Beschäftigung geben zu können.

Ich glaube, dass auf der einen Seite die Lehrlingsausbildung massiv rückläufig ist in unserem Bundesland, wenn die Wirtschaft, und das tut sie tagtäglich, beklagt, dass nicht genügend Fachkräfte zur Verfügung stehen, dann muss man schon hinterfragen, ob nicht dieselben, die das einfordern auch verstärkt und vermehrt die Lehrlingsausbildung betreiben sollten.

Wir haben in den letzten Jahren rund ein Drittel der Lehrlingsausbildungsplätze im Burgenland verloren. Von etwas mehr als 1.900 ausbildenden Betrieben stehen heute nur mehr etwas mehr als 1.100 Betriebe im Burgenland zu dieser Lehrlingsausbildung. Das ist in anderen Bundesländern, vor allen Dingen in Westösterreich, im Vergleich deutlich niedriger. Daher gilt natürlich auf der einen Seite ein klares Bekenntnis für eine verstärkte, für eine vermehrte Ausbildung.

Es hat sich im Burgenland auch klar gezeigt, dass es richtungsweisend gewesen ist, neue Lehrlingsverbände ins Leben zu rufen. Ich glaube auch, dass wir als eine von vielen Alternativen darangehen müssen, eine weitere Lehrlingswerkstätte im Mittel- und Nordburgenland zu etablieren. Das ist ein Gebot der Stunde, dass wir auch Lehrlingsstiftungen ... *(Abg. Johann Tschürtz: Mattersburg!)* Natürlich, Herr Kollege Tschürtz, wäre es auch in Mattersburg, das ich zum mittleren Burgenland zähle, *(Heiterkeit und Zwiegespräche bei den Abgeordneten)* sehr wichtig, einen derartigen Impuls zu setzen.

Ich glaube aber auch, dem Herrn Abgeordneten Sampt sagen zu müssen, dass wir in den letzten Jahren ein ganz verstärktes Problem gehabt haben. Kollege Gossy hat das sehr deutlich herausgearbeitet. Es ist erschreckend, wie deutlich die Zunahme im Bereich der Jugendarbeitslosigkeit in den letzten Jahren gewesen ist.

Konkret gibt es seit dem Jahre 2000 einen Rückgang um 76 Prozentpunkte. Das ist, meine sehr geschätzten Damen und Herren, Hohes Haus, eine doch gewaltige Herausforderung. Ich glaube, die Arbeitslosigkeit hat kein ideologisches Mascherl. Wir sind hier alle gefordert und auch alle aufgefordert, diesen Entwicklungen sehr massiv entgegenzutreten.

Es ist uns glücklicherweise im Burgenland durch eine Vielzahl von Maßnahmen gelungen, hier den einen oder anderen Erfolg verbuchen zu können. Wir brauchen aber den gemeinsamen Weg. Den sehe ich auf der einen Seite durch eine verstärkte Lehrlingsausbildung seitens der Wirtschaft, aber auch durch deutliche Beiträge der öffentlichen Hand, wie sie gerade im Burgenland in den letzten Jahren gesetzt worden ist. Dankenswerterweise hat Kollege Gossy auf diese vielen zahllosen Initiativen bereits hingewiesen.

Ich greife hier nur beispielsweise „Jobtimismus“ heraus, eine Initiative, die wir ausschließlich mit Mitteln des europäischen Sozialfonds finanziert haben.

In diesem Programm und in diesem Projekt bekommen insgesamt 220 junge Burgenländerinnen und Burgenländer neue Ausbildungsinitiativen und Beschäftigungsmöglichkeiten geboten. Ich verweise aber auch und sehr nachhaltig auf den Umstand, dass sich das Land Burgenland seiner Verantwortung bewusst war und mittlerweile, mit über 112 Lehrlingen, die wir im Land und in landesnahen Betrieben ausbilden, der größte Lehrlingsausbildner des Landes ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich darf Ihnen an dieser Stelle auch, meine sehr geehrten Damen und Herren, berichten, dass wir im August dieses Jahres weitere sechs Lehrlinge aufnehmen werden, sodass wir alleine in diesem Jahr 37 Lehrlinge beschäftigen werden. Ich glaube, dass es auch notwendig ist, gerade Jugendlichen mit besonderen Bedürfnissen in diesen

Beschäftigungsprogrammen einen breiten Raum einzuräumen. Gerade in Zeiten einer äußerst schlechten Beschäftigungslage ist es wichtig, auch öffentlich ein klares Bekenntnis für jene Gruppierungen zu erklären, die besondere Probleme im Bereich der Integration auch am Arbeitsmarkt vorfinden. Daher haben wir auch sehr bewusst hier Berufseinstiege gefördert.

Ich denke hier an spezielle Projekte wie „Come-in“, die wir gemeinsam mit dem BUZ in Neutal gemacht haben. Ich denke an Programme, wie „VAMOS“, die wir im südlichsten Landesteil, wie wir sie im Bezirk Oberwart durchführen, richtungsweisend sind, auch in Zeiten wo es strukturell und konjunkturell gewaltige Probleme gibt.

Ich glaube, dass gerade das Bundesland Burgenland hier sehr klare und deutliche Zeichen auch in Richtung jener Beschäftigungslosen gezeigt hat, die unserer besonderen Aufmerksamkeit bedürfen.

Alles in allem ist es gelungen, rund 2.000 Jugendlichen in den jüngeren Monaten eine deutliche, eine klare Perspektive zu verschaffen. Ich glaube, dass das kleine Bundesland Burgenland damit aufgezeigt hat, wie es gehen kann. Ich glaube, dass sich hier auch der Bund künftighin nicht ausschließen darf und dass er endlich, im Bereich von klaren Beschäftigungskonzepten, initiativer werden müsste. Ich denke, dass wir im Bereich der Beschäftigungsprogramme unserer Initiativen gut beraten sind, wenn wir in Zukunft auch als gesellschaftspolitische Notwendigkeiten erkennen, dass wir Beschäftigung als beste Sozialprogramme verstehen und dass wir dabei insbesondere unsere jungen Burgenländerinnen und Burgenländer nicht im Stich lassen dürfen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, daher hat der Herr Berichterstatter das Schlusswort. *(Abg. Ewald Gossy: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend dringender, innovativer Maßnahmen des Bundes im Bereich der Lehrlingsausbildung zur nachhaltigen Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit ist somit mehrheitlich gefasst.

**8. Punkt: Bericht des Sozialausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Gabriele Arenberger, Ilse Benkö, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 206) betreffend die inakzeptable, mangelnde Bundesfinanzierung für Schultransporte von behinderten Kindern (Zahl 19 - 132) (Beilage 220)**

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Berichterstatterin zum 8. Punkt der Tagesordnung ist Frau Landtagsabgeordnete Gabriele Arenberger. Es ist dies der Bericht des Sozialausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Gabriele Arenberger, Ilse Benkö, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 206, betreffend die inakzeptable, mangelnde Bundesfinanzierung für Schultransporte von behinderten Kindern, Zahl 19 - 132, Beilage 220.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatterin.

**Berichterstatterin Gabriele Arenberger:** Herr Präsident! Hohes Haus! Der Sozialausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Gabriele Arenberger, Ilse Benkö, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die inakzeptable, mangelnde Bundesfinanzierung für Schultransporte von behinderten Kindern in ihrer 2. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 21. Juni 2006, beraten.

Bei dieser Sitzung wurde ich zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende seiner Wortmeldung stellte Landtagsabgeordneter Ing. Strommer einen Vertagungsantrag mit der Maßgabe, Experten vom Bundesministerium für soziale Sicherheit, Generationen und Konsumentenschutz den Ausschussberatungen beizuziehen.

Die Debatte wurde mit einer Wortmeldung meinerseits abgeschlossen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Ing. Strommer gestellte Vertagungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich abgelehnt.

Mein Antrag wurde mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Sozialausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Gabriele Arenberger, Ilse Benkö, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die inakzeptable, mangelnde Bundesfinanzierung für Schultransporte von behinderten Kindern die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Danke Frau Berichterstatterin. Als erste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Transport von Schülern und Schülerinnen war heute schon ein Thema. Der Herr Landeshauptmann hat, obwohl es einen einstimmigen Landtagsbeschluss aus dem Vorjahr gegeben hat, nichts unternommen, damit unsere Schüler frei in den Ferien fahren können. Das ist sehr schade. Es ist auch sehr schade, dass sie in den anderen Ferien, außer in den Sommermonaten, nicht fahren können. Wie gesagt, das hätten wir uns gewünscht. Wir hätten eigentlich gedacht, wenn der Landtag etwas gemeinsam beschließt, wo auch die SPÖ-Fraktion zustimmt, dass dann sozusagen auch das ausführende Kollegialorgan das dementsprechend auch weiterführt. Es ist heute zu Tage getreten, dass er in dieser Richtung nichts gemacht hat.

Nun aber zur Finanzierung von Schülertransporten insgesamt. Es gibt bekanntlich per se keinen Rechtsanspruch auf einen kostenlosen Schülertransport. Trotzdem versucht man natürlich diesen Transport kostenlos zu gestalten. Es kann natürlich nicht sein, dass Gelder von „Licht ins Dunkel“ für Schultransporte von behinderten Kindern verwendet werden.

Im Großen und Ganzen ist, meiner Information nach, die Durchschnittsausgabe pro Kind 400 Euro. Dieser Spitzensatz von 2.690 Euro, der hier in diesem Antrag auch fixiert ist, oder dargestellt wird, ist sozusagen bereits für bestimmte Ausnahmefälle vorgesehen.

Ich kann mir schlecht vorstellen, dass, wenn die Durchschnittsausgabe 400 Euro ist, und der Spitzenwert bei 2690 Euro liegt, der besondere Umstand von Frauenkirchen offensichtlich dazu führt, dass mit diesem Geld kein Auslangen zu finden ist. Im Prinzip sind wir dafür, dass das auch abgegolten wird. Wenn das Land beim Bund Erfolg hat und der diese Kosten übernimmt, dann kann uns das nur recht sein, denn, ich denke, aus Geldern für „Licht ins Dunkel“ sollten solche Dinge oder Spenden dann für diese Behindertentaxis nicht bezahlt werden.

In diesem Sinne finden wir den Antrag in Ordnung und werden ihm auch zustimmen. *(Beifall bei den Grünen)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren Abgeordneten! Ich gehe davon aus, dass der vorliegende Antrag hier im Land breiteste Unterstützung erfahren wird. Obwohl die Politik immer wieder beteuert, für Menschen mit Behinderungen da zu sein und bessere Rahmenbedingungen zu schaffen, sind viele Lösungen nur halbherzig. Ich erinnere an das Behindertengleichstellungsgesetz, das auch viele Schwachstellen aufweist. Ich erinnere an die geringen Kompetenzen des Behindertenanwaltes, an die nicht garantierte Barrierenfreiheit und ich erinnere auch daran, dass die Verbandsklage Behinderten nicht wirklich zu ihrem Recht verhilft.

Für Behinderte gibt es im vorschulischen Bereich kein Recht auf Integration und auch bei der Schulfahrt gibt es - und das ist Thema des Antrages - eklatante Benachteiligungen. Mit der Festsetzung der Kopfquote von 2.690 Euro pro Schuljahr kann eben nicht auf die individuellen Bedürfnisse Rücksicht genommen werden. Am Beispiel Frauenkirchen, das im Antragstext angeführt ist, verdanken wir es dem Land, der Stadtgemeinde und „Licht ins Dunkel“, sowie anderen Spendern, dass das Behindertentaxi überhaupt noch bezahlt werden kann.

Das Ministerium schaltet auf stur und ist nicht bereit, die Mehrkosten zu übernehmen. Auf der anderen Seite leistet sich die Republik Österreich aber sehr wohl abtretenden Ministern ihre Gage ein halbes Jahr lang weiter zu bezahlen, damit die armen Politiker nicht Hunger leiden müssen.

Daher ist die Bundesregierung gefordert, die erforderlichen Mittel zum Schultransport für behinderte Kinder zur Verfügung zu stellen. Ich bin sehr froh, dass wir heute diesen Antrag verabschieden. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Radakovits.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Leo Radakovits (ÖVP):** Werter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Im Ausschuss haben wir, von der ÖVP, einen Vertagungsantrag mit der Begründung gestellt, dass näher erläutert werden sollte, warum es gerade beim Sonderpädagogischen Zentrum in Frauenkirchen Probleme mit der Finanzierung der Transporte der Schüler gibt, sodass hier ein Einzelfall evaluiert werden sollte. Dieser

Antrag wurde mit der Mehrheit der SPÖ im Ausschuss abgelehnt. Unsere Recherchen beziehungsweise Nachfragen haben ergeben, dass es sehr wohl hier verschiedene Deutungen gibt, was diese Transporte betrifft.

Nämlich, dass es sich nicht nur um Schultransporte handelt, sondern um Betreuungstransporte. Wenn es um Nachmittagsbetreuung geht, dann ist hier natürlich ganz genau geregelt, dass für die Nachmittagsbetreuung derzeit eben kein Schultransport möglich ist. Wir, von der ÖVP, haben dazu heute einen Antrag eingereicht, wo es um die Schulfreifahrten aufgrund der zwei Schulrechtspakete des Bundes, wo wir ohnehin hier im Landtag noch gefragt sind, diese anzupassen, in unser Pflichtschulgesetz einfließen zu lassen, wo es dann sehr wohl geregelt ist, dass der Betreuungsteil am Nachmittag, wenn sich mehr als 15 anmelden, verpflichtend ist und damit eben auch Schulbestandteil ist.

Damit wäre dann auch sichergestellt, dass die Nachmittagsbetreuung auch von der Schulfinanzierung, laut Familienlastenausgleichsgesetz, wie es sich derzeit vorfindet, geregelt wäre. Die Regelung, dass derzeit 360 Euro pro Schüler und Schuljahr aufgewendet wird, bei Behinderten gibt es den festgesetzten Höchstsatz von 2.690 Euro pro Schüler, das entspricht etwas mehr als der siebenfachen Höhe der Durchschnittskosten, erfolgte seinerzeit auf Anregung des Rechnungshofes. Diese Empfehlung orientiert sich auch an der damals ausgesprochenen Obergrenze.

Wenn jetzt nun Schul- und gleichzeitig Betreuungsteile hier miteinander vermischt werden, ist es natürlich für die Betroffenen nicht einfach. Aber aus einem Einzelfall hier, ohne nachzufragen, das, was wir eigentlich wollten, was wir beantragt haben, hier eine generelle Situation zu konstruieren, ist sicherlich auch nicht die ideale Gelegenheit, etwas Licht ins Dunkel zu schaffen, denn es könnte auch der Einwand kommen, dass dann die Sozialhilfe zuständig wäre, wenn das Familienlastenausgleichsgesetz nicht mehr greift. Das ist nämlich derzeit die einzige Möglichkeit des Bundes, aufgrund der derzeitigen Gesetzeslage, dass Schultransporte finanziert werden können.

Entweder durch schulfreie Fahrten oder Schulfahrtbeihilfen. Wiewohl noch erwähnt werden muss, dass gerade bei Schulfahrtbeihilfen die Beschränkung der Zwei-Kilometer-Grenze wegfällt und hier schon vorab direkte Förderungen möglich sind.

Ich verweise nochmals auf unseren Antrag, der heute eingegangen ist, wo wir auch beim Bund dafür eintreten, um uns hier nicht dem Vorwurf auszusetzen, dass wir den Bund irgendwo nicht in die Verpflichtung nehmen wollen. Wir sind aufgrund der zwei Schulrechtspakete jetzt eindeutig der Ansicht, dass es sich bei der Nachmittagsbetreuung um einen Teil des Schulunterrichtes handelt. Damit ist dieser dann auch vom Familienlastenausgleich betroffen.

Das heißt, wir werden schauen, dass dieser Antrag dann in der nächsten Sitzung die entsprechende Zustimmung bekommt. Nachdem - betreffend die heutige Antragstellung - noch immer nicht geklärt ist, ob es sich um den reinen Schultransport, oder um eine Nachmittagsbetreuung handelt, die nicht Teil der derzeitigen Regelung sein kann, können wir auch diesem Antrag nicht zustimmen. Wie erwähnt, wir hätten es uns gewünscht, dass wir das hier gemeinsam erledigen können.

Der Experte hätte sicherlich hier etwas aufklären können. Ich hoffe, wir werden in Hinkunft besser auf dieser Warte zusammenarbeiten können, dass wir das Gemeinsame suchen und auch tatsächlich finden wollen, und nicht nur in den Reden beurteilen. In diesem Sinne können wir diesem Antrag unsere Zustimmung nicht erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Gabriele Arenberger.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Gabriele Arenberger (SPÖ):** Danke schön Herr Präsident! Werte Kolleginnen! Werte Kollegen! Kurz zu Ihnen, Herr Kollege Radakovits. Ich muss Ihnen ehrlich gestehen, Experten für etwas zu holen, wo man glaubt, dass die vielleicht Licht ins Dunkel bringen, gerade in einer Materie, die wirklich sehr sensibel und sehr empfindlich ist, nämlich im Bereich der Behinderten, muss ich ihnen ehrlich gestehen, das ist mir doch etwas zu wenig.

Zum Ersten: Weil Sie hier argumentieren, dass es doch ohnehin schon super ist und die Zwei-Kilometer-Grenze für SchülerInnen mit Behinderung wegfällt! Versuchen Sie einmal ein schwerstbehindertes Kind über eine Distanz von über zwei Kilometer oder unter zwei Kilometer, in die Schule zu bringen. (*Abg. Leo Radakovits: Sozialhilfe, wenn es nicht anders geht. - Zwiesgespräche bei den Abgeordneten*) Das ist sehr häufig unmöglich. Also, das als eine Errungenschaft herauszustreichen, tut mir Leid, da kann ich nicht mit.

Das Zweite, was ich Ihnen sagen möchte: Sie sprechen die Nachmittagsbetreuung an. Herr Kollege Radakovits! Diese Nachmittagsbetreuung, die Förderung dieser Nachmittagsbetreuung ist auf Bundesebene noch immer in keinsten Weise geregelt. Frau Minister Gehrler stellt sich hin und erklärt, wie super und toll die Nachmittagsbetreuung sein soll und ist - keine Frage - aber der Transport dorthin, ist absolut nicht mitbedacht worden.

Er ist nicht daran gedacht worden, dass im ländlichen Bereich, Distanzen zu bewältigen sind und die Ortschaften oft weit auseinander liegen! Da muss ich Ihnen sagen, das ist aus dem Familienlastenausgleichsfonds zu begleichen. Das ist nicht einer Überlegung wert, sondern das hat zu geschehen! Denn dafür ist der Familienlastenausgleichsfonds ja gedacht! Dass man da sagt, man zieht eine Grenze ein, nämlich mit 2.690 Euro. (*Abg. Leo Radakovits: Vom Rechnungshof so festgelegt.*) Ja, vom Rechnungshof wurde das so festgelegt, aber die Bundesregierung muss sich nicht daran halten. Das ist, meiner Meinung nach, eine Ungleichbehandlung zwischen Schülerinnen und Schülern mit Behinderung, und Schülerinnen und Schülern ohne Behinderungen par excellence!

Denn es kann auch nicht so sein, Herr Kollege, dass Schülerinnen und Schüler, die keine Behinderung haben, maximal nur 19 Euro als Selbstbehalt für den Schülertransport bezahlen, und dann geht man her, und sagt, bei den Behinderten ziehe ich einen Deckel ein. Würde nämlich ein nicht behinderter Schüler täglich von Jennersdorf hinauf nach Eisenstadt fahren, dann wird nicht einmal nachgefragt, wie viel das kostet, aber bei den Behinderten beginnt man nachzurechnen und Grenzen einzuziehen.

Ich denke mir, es ist im Sinne der Integration ein ganz wichtiger Punkt, die Schülerinnen und Schüler, die besondere Bedürfnisse haben, auch in die Schule zu bringen. Da dürfen Kosten aber absolut keine Rolle spielen. Weiters möchte ich Ihnen auch noch mitteilen, und das ist mir ein sehr wichtiger Punkt, dass es doch so ist, dass im ländlichen Raum eine Mehrbelastung stattfindet. Es sind die Distanzen größer. Im städtischen Raum finden diese Mehrbelastungen nicht statt. Da schaut es nämlich so aus, dass unter Umständen die 2.690 Euro pro Schüler gar nicht gebraucht werden.

Was passiert mit dem Geld was überbleibt? Warum wird dieses Geld nicht dafür verwendet, dass ich es in diese Bereiche transferiere, wo es an und für sich gebraucht

wird, nämlich im ländlichen Bereich. (*Zwiesgespräche bei den Abgeordneten*) Das ist schlichtweg eine Ungleichbehandlung, und nicht zu verstehen!

Das Nächste, was mir auch noch ein sehr großes Anliegen ist, ist Folgendes: Sie sagen, Herr Kollege, dass die Gemeinde Frauenkirchen ein Einzelfall ist. (*Abg. Leo Radakovits: Sicher!*) Ich muss Ihnen ehrlich sagen, das glaube ich absolut nicht. Es schaut so aus, dass sicherlich nicht nur in der Gemeinde Frauenkirchen ein riesiges Budgetloch da ist, das gestopft werden muss. Die Gemeinde Frauenkirchen hat es auch schon im vorigen Schuljahr, nämlich 2004/2005 auf ihre Art und Weise erledigt.

Sie hat Spenden von „Licht ins Dunkel“ in Höhe von 9.000 Euro genommen, das Land hat 10.000 Euro beigesteuert und die Gemeinde selbst hat den Rest übernommen, das waren 3.000 Euro. Wenn das so weitergegangen wäre, bin ich mir sicher, hätte sich die Gemeinde auch gar nicht zu Wort gemeldet. Das wird vielleicht in vielen Gemeinden so der Fall sein.

Nur, eines ist halt bei Frauenkirchen dazugekommen, was man nicht berechnet hat. Nämlich, dass die Kosten für die Fahrten von behinderten Schülerinnen und Schülern, die meistens nur durch ein Taxi passieren können, auf den Letztverbraucher umgewälzt werden müssen. Denn die Taxikosten werden, aufgrund einer Belastungspolitik, die wir permanent und jeden Tag spüren, immer höher. Sprich, die Autoerhaltungskosten werden teurer, sprich, die Benzinpreise werden teurer, sprich, die Versicherungen werden teurer.

Für das Schuljahr 2005/2006 sind wir bei einem Budgetloch von 44.000 Euro angelangt. Da hat sich die Gemeinde überlegt, dass sie die Sprengelgemeinden anschreibt, die ihre Kinder in dieses Sozialpädagogische Zentrum nach Frauenkirchen bringen. Siehe da, es gibt einige Gemeinden, die bereit waren, einen Beitrag zu bezahlen. Aber, leider Gottes, nicht sehr viele. Zum Beispiel waren die meisten Gemeinden - wie auch die Stadtgemeinde Neusiedl - nicht bereit, diese 50 Cent pro Einwohner der Gemeinde Frauenkirchen zukommen zu lassen.

Damit ist der Schultransport für behinderte SchülerInnen unfinanzierbar geworden. Das ist eigentlich das Problem! Sämtliche Gemeinden aus diesem Sprengelgebiet haben sich daraufhin an die Bundesregierung gewandt und haben um eine Übernahme der Mehrkosten gebeten. Wissen Sie, was die Bundesregierung gesagt hat? Nein, einfach Nein! Also, frage ich mich, wo diese Bundesregierung einen Sinn für behinderte Menschen hat, für Schülerinnen und Schüler, die im Leben benachteiligt sind.

Die Bundesregierung sagt auch immer, dass die Jugend unser Kapital ist. Ich weiß nicht, bezieht sich das nur auf Jugendliche, die keine Probleme haben? Oder werden da vielleicht auch Jugendliche miteinbezogen, die besondere Bedürfnisse haben. Deswegen, Herr Kollege Radakovits, haben wir diesen Antrag gestellt. Es tut mir sehr Leid, dass gerade die ÖVP, die immer von sozialer Politik spricht, nicht mit dabei ist. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Präsident Walter Prior** (*der den Vorsitz übernommen hat*): Zu Wort gemeldet ist nun Herr Landesrat Dr. Rezar.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dr. Peter Rezar** (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich bin sehr, sehr froh, dass heute hier im Hohen Haus dieser wichtigen Thematik ein breiter Raum eingeräumt wird. Ich war als Soziallandesrat natürlich auch mit den vielfältigsten Fragen, im Besonderen im Hinblick auf die Finanzierung dieses speziellen Ausbildungszentrums in Frauenkirchen konfrontiert.

Ich bekenne mich ganz klar zum Grundsatz, dass Bildung ein Grundrecht ist und ein Grundrecht bleiben muss und insbesondere für Menschen mit besonderen Bedürfnissen Geltung haben muss. Ich glaube, es kann nicht sein, dass es hier ausschließlich eine Kopfquote gibt, die im Rahmen des Familienlastenausgleichsgesetzes zur Finanzierung herangezogen wird.

Ein derartiges Modell wäre deswegen realitätsfremd, weil zum einen Entfernungen nicht mitberücksichtigt werden und zum anderen, zum Teil massive Kostensteigerungen, und die Frau Kollegin Arenberger hat das ja ausgeführt, völlig unberücksichtigt bleiben und damit gerade Menschen mit besonderen Bedürfnissen keinen Zugang zur Bildung, zur Ausbildung haben.

Für mich als Soziallandesrat steht es völlig außer Zweifel, dass das eine Kernaufgabe ist, damit es hier nicht zu einer ungleichen Behandlung kommen darf, zwischen Kindern die gesund sind und Kindern die eben diese besonderen Bedürfnisse aufweisen.

Ich habe mich persönlich in Form eines Lokalaugenscheines überzeugt von der Frage der Betreuung, bis hin zur Frage der Beschulung, der Ausbildung von Mitmenschen mit besonderen Bedürfnissen. Und es ist eigentlich beschämend, dass die Bundesregierung dieser klaren Anforderung hier eine Absage erteilt hat.

Umso mehr halte ich die heutige Initiative für wichtig, denn es kann nicht sein, dass auf der einen Seite, hier Bildung und ein klarer Bildungsauftrag steht, und auf der anderen Seite hier im Ergebnis zum Ausdruck kommt, dass man für jene Mitmenschen eigentlich nur Sponsoren suchen muss, oder die Gemeinden diesen Auftrag der Bundesregierung übernehmen sollen.

Es wundert mich Herr Präsident Radakovits, dass Sie als Vertreter der Gemeinden nicht diesem berechtigten Ansinnen hier Folge leisten, die Gemeinden zu entlasten und nicht neuerlich zu belasten, denn im Umkehrschluss hieße das, ... *(Abg. Leo Radakovits: Genauso wie Sie mit dem Kindergartentransport.)*

Wenn wir dem Sonderpädagogischen Zentrum hier nicht unterstützend unter die Arme greifen, hätten diese Aufgaben die Gemeinde zu erledigen und das wäre, glaube ich, natürlich sehr, sehr schade im Interesse aller Beteiligten. *(Abg. Leo Radakovits: Wir wollten auch mehr, nur Sie hatten das verweigert. Wir wollten Aufklärung wer zuständig ist. Wer war zuständig für die Kindergartentransporte? - Abg. Christian Illedits: Das habt Ihr ja mitbeschlossen. - Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

**Präsident Walter Prior:** Meine Damen und Herren, ich bitte um Ruhe. Der Herr Landesrat Dr. Rezar ist am Wort.

Bitte Herr Landesrat setzen Sie fort.

**Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ) (fortsetzend):** Ich verstehe die Aufgeregtheit nicht, wenn Sie sich auf der einen Seite ständig darüber beklagen, dass auf die Gemeinden neue und zusätzliche Aufgaben zukommen. Mit diesem Bereich, und wir sprechen hier von Bildung, würde es im Ergebnis bedeuten, dass diese Aufgaben und die Finanzierung, oder die Teilfinanzierung von den Gemeinden zu übernehmen wären. Hier habe ich kein Verständnis, wenn Sie hier quasi den Bund entlasten und burgenländische Gemeinden belasten. *(Abg. Leo Radakovits: Wir haben einen eigenen Antrag eingebracht. Der ist jetzt eingelaufen.)*

Ganz abgesehen davon, Herr Präsident Radakovits, *(Abg. Leo Radakovits: Der entlastet die Gemeinden, der entlastet alle, nicht nur die Behinderten. Wir sind für alle.)*

verstehe ich nicht ganz, wenn Sie für alle sind, dann verstehe ich nicht, warum Sie diesem Antrag nicht die Zustimmung erteilen können.

Ganz abgesehen davon verstehe ich es grundsätzlich nicht als Sozialpolitiker, dass hier Ungleichbehandlungen vorgenommen werden, zwischen gesunden Kindern und Kindern mit besonderen Bedürfnissen. Das darf es in Zukunft in diesem Land, in dieser Republik nicht geben. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Walter Prior:** Wortmeldungen liegen keine mehr vor, die Frau Berichterstatterin hat das Schlusswort. *(Abg. Gabriele Arenberger: Ich verzichte!)*

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend die inakzeptable, mangelnde Bundesfinanzierung für Schultransporte von behinderten Kindern ist somit mehrheitlich gefasst.

**9. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 200) betreffend Novellierung bzw. Neufassung der gesetzlichen Grundlage des Wasserleitungsverbandes Nördliches Burgenland (Zahl 19 - 126) (Beilage 213)**

**Präsident Walter Prior:** Der 9. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 200, betreffend Novellierung bzw. Neufassung der gesetzlichen Grundlage des Wasserleitungsverbandes Nördliches Burgenland, Zahl 19 - 126, Beilage 213.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Schmid.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

**Berichterstatter Ernst Schmid:** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Uns liegt der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 200, betreffend Novellierung bzw. Neufassung der gesetzlichen Grundlage des Wasserleitungsverbandes Nördliches Burgenland, Zahl 19 - 126, Beilage 213, vor.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Novellierung bzw. Neufassung der gesetzlichen Grundlage des Wasserleitungsverbandes Nördliches Burgenland in ihrer 8. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 21. Juni 2006, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Novellierung bzw. Neufassung der gesetzlichen Grundlage des Wasserleitungsverbandes Nördliches Burgenland unter Einbezug der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsident Walter Prior:** Danke Herr Abgeordneter! Als Erster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Strommer.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gestatten Sie, dass ich zum vorherigen Tagesordnungspunkt nur zwei Sätze sage. Es hat mich schon verwundert, die Art und Weise, wie die Diskussion geführt wurde. Wir haben uns im Ausschuss und wir haben uns auch in der Vorbereitung auf die Ausschusssitzung sehr sachlich dem Problem genähert. Wir wollten uns hier informieren und es war schon verwunderlich, und es wurde übrigens der Ausschussbericht nicht korrekt zitiert, aber so genau will ich das ja gar nicht machen, denn ich weiß schon, mein Antrag war damals zu vertagen, mit der Maßgabe Experten zu laden.

Es ist dann ein Antrag gekommen, (*Abg. Christian Illedits: Was brauche ich da Experten, da muss man doch als Politiker auch zuständig sein.*) Experten nicht zu laden. Das ist auch ein Novum in diesem Haus, so ist das.

Ich glaube, dass wir mit dem Antrag, den wir heute einlaufen haben lassen, und der in den nächsten Ausschusssitzungen dann auch behandelt werden kann, auch das Problem für alle lösen können. Ich glaube das ist der weitreichendere und ich lade Sie dazu ein, sich dem Problem sachlich so zu nähern.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland. Vor wenigen Tagen hat dieser Verband, der im Bereich der Infrastruktur für die nördlichen drei Bezirke Neusiedl am See, Eisenstadt und Mattersburg, für rund 150.000 Einwohner die Trinkwasserversorgung sicherstellt, sein 50-jähriges Jubiläum gefeiert.

Mit einem Landesgesetz aus dem Jahr 1956, das die Grundlage für diesen Verband liefert, ist damals eine Pionierleistung in Angriff genommen worden, von der wir heute mit Fug und Recht behaupten können, dass sie als Lebensader für diese drei Bezirke gilt.

1956 auf Grund einer gesetzlichen Bestimmung sozusagen, aus der Taufe gehoben, in dieser Zeit ist auch das Gemeindeverbandsgesetz, dann etwas später beschlossen worden. Nunmehr gibt es natürlich Angleichungsbedarf und der Abänderungsantrag, der heute dann auch zur Abstimmung gelangen wird, besagt, dass im Prinzip hier diese Harmonisierung mit dem Gemeindeverbandsgesetz auch in Angriff genommen werden soll.

Meines Wissens hat der Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl diese entsprechenden Vorarbeiten, wiewohl mit ihm ja nicht gesprochen wurde, schon geleistet.

Ich möchte nur zu dem Thema Trinkwasser, Wasserkraft, Wasservorkommen sagen, dass hier in Diskussionen, ich sage nicht bewusst, aber vielleicht doch auch bewusst, diese Dinge vermischt werden. Denn als wir hier diskutiert haben, in der letzten oder vorletzten Landtagssitzung, als es darum gegangen ist, einen bestimmten Anteil der öffentlichen Hand an der Wasserkraft zu halten, haben wir plötzlich in diesem Hohen Haus auch über Trinkwasser gesprochen. Das sind natürlich verschiedene Dinge.

Der Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland, 50 Jahre, hat Investitionen getätigt, die die Beschäftigung in dieser Region sichern, hat Investitionen getätigt, die die Infrastruktur sicherstellen, hat Investitionen getätigt um auch für Spitzenbedarf gerüstet zu sein.

Der Herr Landeshauptmann hat es heute schon gesagt, er hat auch als Obmann in dieser Zeit des Verbandes glaube ich, für zwei Perioden Verantwortung getragen. Einige die hier sitzen haben im Vorstand des Wasserleitungsverbandes Nördliches Burgenland Verantwortung getragen, ich selbst durfte das für zwei Perioden tun.

Ich habe diese Verantwortung gerne wahrgenommen. Und wenn nunmehr darangegangen wird, mit einer gesetzlichen Änderung dem Verband auch neue Möglichkeiten zu eröffnen, die ganz einfach eine Anpassung an die heutigen Bedingungen darstellen, dann werden wir diesen Antrag, der mit unserem auch entsprechend abgeändert wurde, mit unseren Intentionen, heute gerne unsere Zustimmung erteilen.  
(Beifall bei der ÖVP)

**Präsident Walter Prior:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Schmid das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Ernst Schmid (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Bevor ich auf das Thema Wasserleitungsverband eingehe, möchte ich doch noch einige Bemerkungen und vor allem über die Aufregung der ÖVP, beziehungsweise der Änderung des Burgenländischen Raumplanungsgesetzes machen.

Ich glaube, heute ist wieder typisch die Angstmacherei der Bauern von Ihnen durchgeführt worden. Ich verstehe eines nicht, ... (Abg. Ing. Rudolf Strommer: Was heißt typisch Angstmacherei der Bauern?) Warum soll die Gemeinde nicht mitentscheiden können was auf ihrem Grund geschieht? (Abg. Ing. Rudolf Strommer: Kann ja.) Warum sollen die Gemeindevertreter davon ausgeschlossen werden?

Ich kann mich noch erinnern als wir im Jahre 2003 das Burgenländische Flurverfassungs-Landesgesetz geändert haben, welche hitzige Debatte es hier gegeben hat. Da wurden von Ihnen Argumente gebracht, es könnte zu einer unrealistischen Preisgestaltung, durch die willkürliche Festsetzung von Phantasiepreisen kommen. Es droht der Ausverkauf von Urbarialanteilen an Ortsfremde, die Handlungsfähigkeit der Urbarialgemeinden ist nicht mehr gegeben, beziehungsweise wird eingeschränkt.

Welche Probleme wurden seit 2003 bis jetzt aufgezeigt? Oder welche Probleme hat es gegeben? Bis jetzt überhaupt keine und ich glaube, es ist genauso in dem Raumplanungsgesetz das heute geändert wurde.

Meine Damen und Herren, im Bereich der Wasserversorgung hat das Burgenland in der Vergangenheit glaube ich, einen sehr guten und erfolgreichen Weg beschritten. Ein Bestandteil dieser sehr gut funktionierenden Wasserversorgung ist der Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland.

Der Wasserleitungsverband feiert heuer sein 50-jähriges Bestehen. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Hat schon.*) Die Gemeinden können mit Recht stolz auf die Leistungen ihres Unternehmens sein. 150.000 Burgenländerinnen und Burgenländer werden vom Verband mit Wasser von bester Qualität versorgt. Nebenbei zählt der Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland noch zu den größten Arbeitgebern unseres Landes. 1956 wurde das Gesetz zur Errichtung und zum Betrieb einer öffentlichen Wasserleitung, in den Gemeinden des nördlichen Burgenlandes, im Landtag einstimmig beschlossen. Dies war die gesetzliche Grundlage für den Auf- und Ausbau des Wasserleitungsverbandes Nördliches Burgenland.

Als Vordenker und Pionier der burgenländischen Wasserwirtschaft sei hier insbesondere, der frühere Bürgermeister von Steinbrunn und langjährige Abgeordnete zum Nationalrat, Fritz Robak erwähnt, der den Verband aufgebaut hat und 37 Jahre lang als Obmann dessen Geschicke gelenkt hat. Robak war auch der erste Präsident des Sozialdemokratischen Gemeindevertreterverbandes.

Heute kann man erfreulich erwähnen, dass es immer wieder Kommunalpolitiker waren, die vordenkend im Bereich der Vor- und Entsorgung im Burgenland waren. Man könnte sie heute als Architekten des burgenländischen Aufstieges bezeichnen, denen Dank und Anerkennung gebührt.

Meine Damen und Herren! Der Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland stellt heute die Wasserversorgung für 65 Gemeinden in den Bezirken Eisenstadt, Mattersburg und Neusiedl am See sicher. Der Wasserleitungsverband verfügt über 1.900 Kilometer Leitungen und an die 80 Außenanlagen wie Brunnen, Quellen und Wasserbehälter.

In den Sommermonaten werden bis zu 200.000 Menschen mit Wasser versorgt. Denn in den letzten 50 Jahren wurde unter enormen Anstrengungen und dem Einsatz beachtlicher finanzieller Mittel ein Versorgungsnetz aufgebaut, das in Österreich seinesgleichen sucht. Der Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland ist heute einer der größten Wasserversorger in Österreich und bietet sein Wasser in bester Qualität zu einem sehr günstigen Preis an.

Er ist einer der billigsten Versorger österreichweit. Dieser Preis ist deshalb so bemerkenswert, weil die im Vergleich zu der Wasserversorgung in den Ballungszentren weite Wege, hin zu den 65 Mitgliedsgemeinden, immer wieder eine bauliche, aber auch wirtschaftliche Herausforderung darstellen. Der Vorstand und die Geschäftsleitung haben immer die Zeichen der Zeit erkannt, und ich bin mir sicher, dass dies auch in Zukunft so sein wird.

Als Präsident des Sozialdemokratischen Gemeindevertreterverbandes und als Bürgermeister einer Mitgliedsgemeinde weiß ich es zu schätzen, dass jeden Tag sauberes, frisches und gesundes Wasser aus der Wasserleitung kommt und die Menschen in unseren Gemeinden wissen das ebenfalls zu schätzen. Dieses Wasser ist eines unserer größten Schätze, die wir in Österreich haben. Und so wie mit einem Schatz, müssen wir auch mit unserem Wasser umgehen.

Der Herr Landeshauptmann hat bereits des Öfteren dargelegt, dass die Wasserversorgung zu den elementaren Dingen der Daseinsvorsorge gehört und daher absolut schützenswert ist. Die SPÖ hat hier eine klare Linie. All jene Dinge, die zur elementaren Daseinsvorsorge gehören, dürfen nicht den Wogen des freien Marktes ausgeliefert werden.

Ich bin so wie Landeshauptmann Niessl der Meinung, dass dies auch seinen Niederschlag in der Landesverfassung haben sollte. Wasserversorgung, Energieversorgung, Müll- und Abwasserentsorgung sind zu wichtig, als dass man hier die öffentliche Hand draußen lässt.

Die Gemeinden sind sehr gute Wirtschaftsunternehmen. Und sie haben auch in der Vergangenheit im Burgenland bewiesen, dass sie in der Lage sind, mit Gemeindeverbänden auch überregional Aufgaben wahrzunehmen und zur besten Zufriedenheit der Bevölkerung zu erfüllen. Daher ist es wichtig, dass der Wasserleitungsverband, der Müllverband, sowie die Energiedienstleister mehrheitlich im Besitz der Gemeinden und des Landes bleiben.

Meine Damen und Herren, das ist für alle hier im Hohen Haus ersichtlich, dass der Wasserleitungsverband seine Hausaufgaben gemacht hat und alles tut, um auch in Zukunft Wasser in bester Qualität und zum bestmöglichen Preis anzubieten.

Ich darf aber heute auch die Gelegenheit nützen, um mich beim Vorstand, bei der Geschäftsführung Herrn Direktor Mag. Klaus Sauer, bei allen MitarbeiterInnen für ihre geleistete Arbeit zu bedanken. Und ich bin mir sicher, dass diese Arbeit auch in Zukunft zum Wohle unserer Bevölkerung sein wird.

In diesem äußerst gut funktionierenden System zur Verteilung des Wassers, weiter für alle leistbar zur Verfügung stellen zu können, muss die Politik vernünftige Rahmenbedingungen für den Verband schaffen. Eine Änderung des Verbandsgesetzes ist ein Schritt, den die Politik setzen kann, um den Wasserleitungsverband die Möglichkeit zu geben, sich auch in Zukunft zu entfalten und die bestmögliche Versorgung für unsere Bevölkerung sicherzustellen.

Im Sinne einer modernen, kompakten und zukunftsorientierten Neufassung der gesetzlichen Grundlagen wird daher vor allem auf folgende Punkte besonders Bedacht zu nehmen sein.

- Die Ermöglichung von Erweiterungen und Kooperationsmöglichkeiten des Verbandes mit Nachbarländern und Regionen, sowie den Betrieb von Unternehmungen nach kaufmännischen Grundsätzen.
- Eine klare Definition der Kerngeschäftsfelder im Blickrichtung Wasserversorgung und Schaffung der Möglichkeit weiterer Tätigkeitsfelder im Bereich der Wasserwirtschaft.
- Die Sicherung der nachhaltigen Trinkwasserversorgung,
- die Aufgabenübertragung betreffend Gebührenhöhe und Gebühreneinhebung,
- Maßnahmen zur Straffung der Organisationsstruktur des Verbandes
- und zeitgemäße Bestimmungen für den laufenden Geschäftsgang.

All diese Punkte müssen in einer Neufassung des Verbandsgesetzes einfließen, um die sichere Zukunft dieses wichtigen burgenländischen Versorgungsunternehmens zu gewährleisten.

Daher wird die SPÖ-Fraktion dieser EntschlieÙung betreffend einer Neufassung der gesetzlichen Grundlagen des Wasserleitungsverbandes Nördliches Burgenland ihre Zustimmung erteilen. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Präsident Walter Prior:** Ich erteile das Wort nunmehr Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

**Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Die ÖVP-Fraktion wird selbstverständlich diesem Entschließungsantrag die Zustimmung geben. Und zwar deswegen, weil in meinem Ressort eine gesetzliche Grundlage bereits erarbeitet wurde. Diese Grundlage wird nächste Woche fertig sein und ich werde dann als zuständiges Regierungsmitglied alle Parteien zu Parteienverhandlungen einladen.

Es sind einige Punkte in der EntschlieÙung bereits angesprochen worden. Selbstverständlich geht es mir auch darum, dass wir diese gesetzliche Grundlage so gestalten, dass sich der Verband entwickeln kann. Es hat sich ja einiges in den letzten Jahren und Jahrzehnten geändert und für mich ist es eine Selbstverständlichkeit, dass wir diesen modernen Herausforderungen eines Betriebes, der auch nach privatwirtschaftlichen Grundsätzen geführt wird, entsprechen.

Wir werden also daher diese Kooperationsmöglichkeiten mit den Nachbarregionen einbauen, genauso die nachhaltige Sicherung der Trinkwasserversorgung, oder Maßnahmen zur Straffung der Organisationsstruktur. Wir werden also sehr zügig diese Parteiengespräche führen.

Ich möchte aber als Gemeindereferent und als Landeshauptmann-Stellvertreter schon eines noch anmerken. Bis jetzt war es üblich in der Burgenländischen Landesregierung, aber auch im Landtag, dass wir uns zusammengesetzt haben, gesetzliche Überlegungen diskutiert haben und das zuständige Regierungsmitglied beauftragt haben, eine Gesetzesgrundlage vorzubereiten.

Interessanterweise gilt das nach den Oktoberwahlen 2005 nicht mehr, es wird nicht mehr in dieser Art und Weise gesprochen, sondern es wird ganz einfach ein Entschließungsantrag eingebracht. Was sowieso eine Selbstverständlichkeit für mich wäre, dass ich eine gesetzliche Grundlage vorbereite.

Ich möchte auch betonen, dass mit dem zuständigen Regierungsmitglied, seitens der Vertreter des Wasserleitungsverbandes kein einziges Gespräch geführt wurde. Das möchte ich dezidiert betonen. *(Abg. Christian Illedits: Welches Gesetz?)*

Also, es wird von der burgenländischen Gepflogenheit, wo immer in Sonntagsreden auch heute wieder, vom Miteinander gesprochen wird, Abstand genommen. Das nehmen wir, das nehme ich als zuständiger Landeshauptmann-Stellvertreter auch so zur Kenntnis.

Der Beweis, den haben Sie ja heute geliefert, mit dem Beschluss des Raumplanungsgesetzes. *(Abg. Christian Illedits: Haben wir das nicht verhandelt?)* Aber das ist scheinbar der Weg, den jetzt die SPÖ mit ihrer absoluten Mehrheit im Lande geht.

Ich werde mich bemühen, als zuständiges Regierungsmitglied sehr rasch dieses Gesetz, diese Novelle vorzubereiten und dem Landtag vorzulegen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Walter Prior:** Wortmeldungen liegen keine mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Ernst Schmid: Ich verzichte!)*

Der Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Novellierung bzw. Neufassung der gesetzlichen Grundlage des Wasserleitungsverbandes Nördliches Burgenland ist somit in der vom Herrn Berichtstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst.

**10. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung eines Beschlusses (Beilage 205) betreffend Abhaltung eines Jugendlandtages (Zahl 19 - 131) (Beilage 217)**

**Präsident Walter Prior:** Die Berichterstattung zum 10. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits und KollegInnen auf Fassung eines Beschlusses, Beilage 205, betreffend Abhaltung eines Jugendlandtages, Zahl 19 - 131, Beilage 217, wird Herr Landtagsabgeordneter Gossy vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

**Berichtstatter Ewald Gossy:** Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits und KollegInnen auf Fassung eines Beschlusses betreffend Abhaltung eines Jugendlandtages in ihrer 8. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 21. Juni 2006, beraten.

In dieser Sitzung wurde ich zum Berichtstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits und KollegInnen auf Fassung eines Beschlusses betreffend Abhaltung eines Jugendlandtages unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Gossy beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsident Walter Prior:** Als erster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Es ist die Idee aufgetaucht einen Jugendlandtag zu machen. Grundsätzlich möchte ich mich dafür aussprechen, dass Jugendliche so oft wie möglich die Gelegenheit haben sollten, mitzureden, mitzuentcheiden.

Es gefällt mir eigentlich weniger, wenn sie etwas spielen dürfen. Und auf der einen Seite ist es natürlich eine nachgestellte Situation, wo sie sozusagen Landtag spielen. Das ist eine Möglichkeit, Jugend vielleicht für etwas zu begeistern, ich weiß es nicht.

Wir werden natürlich für diesen Landtag sein, das ist ganz klar. Jede Möglichkeit, dass Jugendliche in die Politik hineinschnuppern, finden wir gut. Aber wie gesagt, uns ist

es viel wichtiger, dass Jugendliche mitentscheiden und ich denke durch das Wahlrecht mit 16 haben sie eine echte Möglichkeit dazu bekommen. Und es wird ja auch sehr gut genützt.

Das Wesentliche daran ist, in dem Moment, wo jemand Wähler oder Wählerin ist, wird sie oder er auch für die Politik interessant. Und darum geht es. Es geht darum, die Interessen von Jugendlichen zu vertreten, und viele Jugendliche sollen ihre Interessen selbst vertreten können.

Daher ist sozusagen jede Möglichkeit auch auszuschöpfen, wo sie das tun können. Da gibt es bestimmt noch genügend Defizite und ich glaube, dass es in den Gemeinden zum Beispiel, sehr viele Möglichkeiten gibt, Jugendliche einzubeziehen, in Arbeitsgruppen, wo sie ihr Umfeld auch selbst gestalten können. Wo sie vielleicht auch Vertreter wählen können.

Das wird ja auch in den Schulen mehr oder weniger durchgeführt. Auch hier wäre es sicherlich notwendig, die demokratischen Möglichkeiten von Jugendlichen und die Mitentscheidungen zu stärken.

Zu dem Antrag Jugendlandtag. Ich habe insofern ein etwas unsicheres Gefühl, weil ich nicht genau weiß, wie das Ganze hier ablaufen soll. Es hat zwar ein informelles Gespräch gegeben, es ist in der Präsidiäle darüber gesprochen worden und jetzt sage ich einmal, Auswahl und Einladung von 36 so genannten Jugendabgeordneten, wie soll das geschehen?

Also wie gesagt, grundsätzlich sind wir dafür, entscheidend wird sein, wie das Ganze abläuft. Und bevor sozusagen nicht klar ist, wie das Ganze abläuft, ist es auch schwierig zu sagen, ja das ist eine gute Sache. Wie erfolgt die Auswahl und die Einladung dieser 36 Jugendlichen? Was bedeutet ausgewogene Verteilung, das heißt, es ist das Nachstellen der Mehrheitsverhältnisse, wo ganz klar ist, dass eine Mehrheit von SPÖ vorhanden ist, heißt das, soll man den Jugendlichen zeigen, wie absolute Mehrheiten funktionieren oder wie soll das geschehen? Das alles ist offen. Wir sind schon sehr gespannt auf die Vorschläge. Was die Einladung der Mitglieder des Burgenländischen Landtages und der Landtagsabgeordneten soll, ist mir auch nicht ganz klar.

In welcher Funktion sollen diese Abgeordneten hier sein, wo werden sie sein, dürfen sie zuschauen, oder was ist genau ihre Funktion? Also, wie gesagt, es ist eine Idee da, wir sagen Ja dazu, aber was dann genau erfolgen soll, wird vom Konzept abhängen. Wir sind schon sehr gespannt auf das Konzept. Wir werden grundsätzlich diesem Antrag unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei den Grünen)*

**Präsident Walter Prior:** Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Ilse Benkö das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren Abgeordnete! Jugend war über viele Jahre hinweg ein anderes Wort für Zukunft. Die Perspektiven junger Menschen haben sich allerdings geändert. Geändert hat sich auf Grund sinkender Zahlen leider auch die Bedeutung der Jugend für die Politik. Die gesellschaftliche Macht, die finanziellen Ressourcen und damit die öffentliche Aufmerksamkeit sind von den Jungen zur älteren Generation gewandert.

Ich persönlich bin daher sehr froh darüber, dass nun junge Burgenländer und Burgenländerinnen die Möglichkeit erhalten, sich aktiv am politischen Geschehen im Land zu beteiligen. Ich persönlich hätte auch nichts dagegen, gegen die Einrichtung eines

Seniorenlandtages, (*Beifall bei der FPÖ*) aber dieser Jugendlandtag ist für mich besonders interessant. Ich bin davon überzeugt, dass ein Jugendlandtag dazu beitragen kann, ein falsches Bild von Jugendlichen in das richtige Licht zu rücken.

Ich habe den Eindruck, dass der Trend in Richtung „Spaßgesellschaft“, der Trend in Richtung „No Future“ oder in Richtung „Verneinung der Wurzeln“ vorbei ist. Ich orte bei vielen Jugendlichen eine Sehnsucht nach Moral. Ein - lassen Sie mich es vielleicht so ausdrücken - Streben nach persönlicher Ehrlichkeit. Ich orte auch einen steigenden Wunsch nach persönlicher Entwicklung, gepaart mit einem sehr starken Heimatbewusstsein.

Manche Jugendforscher vergleichen die Gegenwart mit der Renaissance. Man möchte unabhängig sein, frei von Angst, aber auch frei von Überheblichkeit. Daher ist es logischerweise auch Widerstand gegen Institutionen, die einfach zu wenig Mitbestimmung für Jugendliche ermöglichen. Es gibt Widerstand gegen politische Entscheidung, die abseits von parteipolitischen Interessen nicht argumentierbar sind. Das, meine Damen und Herren, ist auch gut so.

Geschätzte Damen und Herren! Es war auch richtig - und das wurde von meiner Vorrednerin, der Frau Kollegin Krojer, bereits erwähnt - das Wahlalter bei Gemeinderatswahlen, wie auch bei Landtagswahlen, auf 16 Jahre zu senken. Es ist ein richtiger Schritt nun im Rahmen eines Jugendlandtages ein Forum zu bieten, das die notwendige Aufmerksamkeit für Anliegen der jungen Menschen, der jungen Generation, sicherstellt.

Was die Zusammensetzung und den Aufteilungsschlüssel anbelangt, so habe ich natürlich auch meine Bedenken, aber nichtsdestotrotz, meine Fraktion wird dem vorliegenden Antrag die Zustimmung geben.

Meine geschätzten Damen und Herren! Für mich persönlich ist es ganz besonders wichtig. Ich möchte nicht, dass dieser Jugendlandtag nur ein Diskussionsforum bleibt. Ich halte es für notwendig, dass im Rahmen dieser Tagungen, auch Arbeitskreise eingesetzt werden, die ganz konkrete Initiativen behandeln.

Der Landtag hat auch vorbereitende Arbeit in den Ausschüssen. Ich habe mir auch ein Beispiel aus Baden-Württemberg angesehen. Dort wurden in Vorbereitung des Jugendlandtages sechs thematische Arbeitsgruppen eingerichtet. Die Ergebnisse der Beratungen wurden im Rahmen einer Resolution verabschiedet und diese wurde mit Vertretern aller im Landtag vertretenen Fraktionen diskutiert.

Die Themen für den Jugendlandtag wurden übrigens im Rahmen einer Internetabstimmung - unter den Jugendlichen im ganzen Land - ausgewählt. Geschätzte Damen und Herren! Ich freue mich über diese Initiative. Ich halte aber nochmals ausdrücklich fest, ich möchte nicht, dass eben den jungen Menschen nur die Diskussionsmöglichkeit gegeben wird, die dann vielleicht für gewisse Politiker die Steigbügelhalter sind. Die Ergebnisse der Beratungen im Jugendlandtag, müssen oder sollten zu konkreten, politischen - sage ich einmal - Maßnahmen in der Landespolitik führen und - wie schon erwähnt - meine Fraktion wird dem vorliegenden Antrag die Zustimmung erteilen. Danke (*Beifall bei der FPÖ*)

**Präsident Walter Prior:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Sagartz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Christian Sagartz (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Die Mitbestimmung junger Menschen ist offensichtlich ein wichtiges Anliegen, das sieht man, da fraktionsübergreifend mehrere Anträge vorliegen, die sich mit diesem Thema beschäftigen. Für mich ist der heutige Tag ein besonderer Freudentag, ich darf nämlich eingehend feststellen, es gibt eine einzige gesetzlich und demokratisch legitimierte Interessensvertretung in Österreich für junge Menschen.

Das sind die Landesschülervertretungen und die Bundesschülervertretung, die heute die Wahlgänge abgeschlossen haben. Eine Freude ist es deshalb für mich, weil diese Wahlen im Burgenland mit einem glatten 3:0 ausgingen. Die burgenländische Schülerunion stellt zum dritten Mal in Folge alle drei Landesschulsprecher. *(Beifall bei der ÖVP)* Ich möchte diese auch namentlich erwähnen: Patrick Lechner aus Gerersdorf bei Güssing, Christoph Schmidt aus Eisenstadt und Lauritz Axel Schloffer aus Oberwart. Sie sind die einzig gesetzlich legitimierte Interessensvertretung junger Menschen. Ich denke, ich darf auch - in Euer aller Namen - ihnen viel Erfolg und Schaffenskraft für die Gesetzgebungsperiode wünschen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dem vorliegenden Antrag in Sachen Jugendlandtag ist inhaltlich nichts hinzuzufügen. Der Umsetzung - wie soeben erwähnt - jedoch sehr wohl. In erster Linie bedauere ich, dass es nicht möglich war, eine breitere Plattform abseits der strikten Legitimierung und Limitierung der Teilnehmer zu finden. Ich wollte den Kollegen Illedits fragen, ob das gilt, was er vor zwei Wochen in einem persönlichen Gespräch angedeutet hat, nämlich, dass dieser Jugendlandtag nach niederösterreichischem Vorbild ablaufen soll.

Ich finde es interessant. Ich habe mich erkundigt. Gerade in Niederösterreich gibt es Bestrebungen - auch die jungen Sozialisten sind hier federführend dabei - eine Umgestaltung dieser Bestellungsquoten zu diesem Jugendlandtag zu erreichen. Ich denke, eine möglichst breite Plattform, viele Teilnehmer und eine offene Diskussion würden diesen Jugendlandtag entscheidend bereichern.

Weil schon angeschnitten wurde, dass die Themen zu diesem Jugendlandtag noch offen sind, ich denke ein Thema liegt natürlich auf der Hand und es wurde heute in fast jeder Debatte zur Sprache gebracht. Das ist das Thema Beschäftigung. Ich denke, auch die Jugendorganisationen bringen sich in diese Debatte ein - auf verschiedenste Art und Weise. Die Junge ÖVP tut dies beispielsweise in einer Initiative, die wir „100 Jobs in 24 Stunden“ nennen, das ist diese blaue Funktionärsmappe mit Informationen und Verteilermaterial. *(Abg. Christian Sagartz zeigt die Mappe)*

Der Name der Aktion richtet sich vor allem darauf, dass laut dem Hauptverband der Sozialversicherungsträger in Österreich, im letzten Jahr 35.843 neue Jobs geschaffen wurden. Das heißt, dass pro Tag fast 100 neue Jobs entstanden sind. Ich denke, das ist ein wichtiger Beitrag, das ist eine wichtige Information, die es gilt unter die jungen Leute zu bringen.

Mit unserer Kampagne möchten wir vor allem Mut machen und - Herr Abgeordneter Gossy - abseits jeder Polemik, ich denke mit schlecht reden und jammern haben wir keinen einzigen Lehrplatz geschaffen, haben wir keinen einzigen Job geschaffen. Ich denke, es ist an der Zeit, jungen Menschen Mut zu machen. *(Abg. Ewald Gossy: Das sieht man auch im Burgenland!)* Das sollten wir alle gemeinsam tun und nicht mit ständigen Kritiküberhäufungen gegen andere Maßnahmen und Initiativen kontern. Ich erhoffe mir hier Ihre Zustimmung und Unterstützung. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die von Ihnen kritisierten Maßnahmen der Bundesregierung greifen - das ist das Programm „Jobs for You(th)“, die Lehrlingsprämie, der bereits oft zitierte Blum-Bonus, die Lehrstellenoffensive im öffentlichen Dienst - auch im Burgenland - haben gut gegriffen und ich denke, die aktuellen Zahlen sprechen hier Bände. Die Jugendarbeitslosigkeit im Mai 2006 ist um 8,1 Prozent im Vergleich zum Vorjahr zurückgegangen.

Herr Abgeordneter Gossy, auch die Jugendarbeitslosigkeit österreichweit und in den Eurostat-Daten hat sich fast halbiert und im EU-Durchschnitt haben wir 18,3 Prozent an Jugendarbeitslosigkeit der 15- bis 24-Jährigen, in Österreich sind es 9,6 Prozent. Ich denke, das ist ein deutlicher Beweis, dass diese Initiativen der Bundesregierung greifen. *(Abg. Inge Posch: Es sind 55.000 Jugendliche die auf Jobsuche sind!)* Irene, Entschuldigung Inge, ich gebe Dir Recht, jeder Einzelne dieser Personen ist zu viel. Ich freue mich, dass wir hier einer Meinung sind, bei vielen anderen Themen bin ich sicher mit Altbundeskanzler Kreisky nicht einer Meinung.

Vor allem, wenn es darum geht, neue Forderungen aufzustellen und neue Initiativen zu ergreifen. Die Verlängerung des Blum-Bonus ist ein ganz wichtiges Anliegen der Jungen ÖVP. Dieser endet im August 2006. Hier werden wir uns gemeinsam mit den ÖVP-Kollegen dafür einsetzen, dass diese Initiative verlängert wird. Es geht uns um eine Modularisierung der Lehre. Wir wollen natürlich die gute duale Ausbildung, die derzeit besteht, beibehalten, aber es muss flexible Möglichkeiten geben, ein Anreizsystem zu schaffen, Module, Zusatzqualifikationen erwerben zu können und ich denke, hier kann man noch einiges tun.

Interessant ist auch der Ansatz, wir möchten eine verpflichtende Berufsorientierung einführen. In der siebenten Schulstufe sollte eine verpflichtende Ausbildungs- und Berufsberatung stattfinden. Ich denke, das wäre für viele junge Menschen eine wichtige Hilfe in Richtung welchen Job, welche Ausbildung möchte ich künftig genießen.

Dass das auch anders geht, das beweist die AK und die ÖGB-Jugend. Ich spreche hier ganz konkret die letzte Ausgabe des Jugendmagazins „on your side“ an. In dem Fall ist der Titel fast schon polemisch, weil „on your side“ bedeutet scheinbar SPÖ-Funktionäre legen das in Parteipolitik pur um. Auf Kosten der AK-Zwangsmitgliedschaft und der Mitgliedsbeiträge der AK-Mitglieder attackieren Redakteure des Magazins Landeshauptmann-Stellvertreter Franz Steindl und kritisieren alle Jobmaßnahmen der Bundesregierung. Das wäre auch legitim, wenn man das untermauern könnte und Gegeninitiativen und Gegenvorschläge bringen könnte. Die vermisse ich aber.

Im Gegenteil. Es ist noch beschämender, wenn man den betriebenen Personenkult, der dort vonstatten geht, sieht. *(Abg. Ewald Gossy: In der Wirtschaftskammerzeitung?)* Herr Kollege Gossy, der Robert Hergovich kommt sechsmal mit großen Portraitbildern vor. Ich glaube nicht, dass er wichtiger ist, als der nur zweimal erscheinende AK-Präsident Alfred Schreiner. Für mich gipfelt diese Polemik - und Inge ich helfe Dir, schau auf die letzte Seite - da kandidiert Landeshauptmann Hans Niessl neben dem SVM-Kicker Michi Mörz zum Titel: „coolster Burgenländer“.

Auf die Wahlentscheidung bin ich gespannt. Ich denke, diese persönliche Inszenierung und dieser glatte Machtmissbrauch, ist kaum mehr zu übergipfeln. Ich fordere daher wiederholt die Offenlegung der Finanzierung dieser AK- und ÖGJ-Zeitung. Sagt uns, wie Ihr diese Zeitung finanziert. Ich denke mir, weil heute schon angesprochen wurde, dass man Interessensvertretungen abschaffen möchte, auch wenn man das mit dem verbalen Zusatz - noch - tituliert. Ich habe noch keinen ÖVP-Funktionär gehört, der davon gesprochen hat, ÖGB oder AK abzuschaffen.

Im Gegenteil. Ich denke, es bedarf einer wichtigen Interessensvertretung, gerade trotz dieser Vorkommnisse in beiden Institutionen. *(Abg. Ewald Gossy: Es hat aber keiner gesagt, dass die Wirtschaftskammer und die Landwirtschaftskammer abgeschafft werden sollen!)* Ich denke,... *(Abg. Ewald Gossy: Das ist nicht fair!)* Das ist sehr wohl fair, wenn ich behaupte, dass angebracht ... *(Abg. Ewald Gossy: Herr Kollege Sagartz, die Polemik haben Sie schon gelernt von der ÖVP!)* Ich bedanke mich für den Zusatz, ich hoffe Sie lernen aus meiner Wortmeldung etwas, nämlich, dass, ... *(Abg. Ewald Gossy: Es hat keiner gesagt, dass die Wirtschaftskammer oder die Landwirtschaftskammer abgeschafft werden soll! Hat das jemand gesagt?)* Herr Abgeordneter Gossy, *(Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* der Herr Abgeordnete Illedits hat es mit dem verbalen Zusatz noch ein wenig hintangehalten.

In Wirklichkeit war es ein klares und offenes Lippenbekenntnis, nichts anderes. Ich kann Ihrer Gesinnungsgemeinschaft einfach diesen Vorwurf nicht ersparen. Wenn es auch bewusst humorig ist, ich denke auch für den Herrn Genossen Gusenbauer hat sich die ÖVP ein kleines Geschenk überlegt, nämlich einen roten Jammerlappen. Das ist alles, was an Initiativen in den letzten Jahren gekommen ist.

Auch wenn Sie mir Polemik vorwerfen, dann sage ich Ihnen, sehen wir uns die Umsetzung dieses Jugendlandtages an. Das ist für mich die Nagelprobe. Wollen wir wirklich die Partizipation von jungen Menschen? Wollen wir offene Redebeiträge? Wollen wir eine offene Diskussion, oder wollen wir hier 36 Schachfiguren, die - jetzt erlauben Sie mir ein wenig zu überspitzen - hier auf Befehlston von Hintergrundmännern abhandeln, was die Jugend im Burgenland denkt. Ich bin sehr gespannt, *(Abg. Ewald Gossy: Wie der Schelm denkt, so ist er!)* und ich stimme heute mit der Überzeugung diesem Antrag zu, dass ich eine Offenlegung möchte, wie man einen Jugendlandtag versteht. Das wird ein Offenbarungseid aller Fraktionen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Walter Prior:** Als nächster Rednerin erteile ich Frau Abgeordneter Inge Posch das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Inge Posch (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Eigentlich wollte ich meine heutige Rede damit beginnen, dass ich sage, die gute Nachricht ist, dass wir uns im Grunde fast einig sind. Nach der letzten Wortmeldung vom Kollegen Sagartz muss ich sagen: Beim letzten Mal, als ich zum Thema Jugendpolitik und Jugendbeteiligung sprechen konnte, habe ich darauf hingewiesen, dass das Thema „Jugendbeteiligung“ ein sehr heikles Thema ist. Ein Thema, das nicht in politischer Polemik untergehen sollte.

Eigentlich war ich guter Dinge, nachdem beim letzten Jugendbeirat ein Gespräch geführt wurde, wo teilweise Dinge offen gelegt wurden, und ich mir wirklich dachte, es geht gemeinsam im Landtag für die burgenländischen Jugendlichen zu arbeiten. Leider muss ich jetzt feststellen, lieber Kollege Sagartz, Polemik dürfte doch etwas besser sein, als harte, direkte Arbeit. Aber wir werden das zur Kenntnis nehmen und trotzdem für die burgenländischen Jugendlichen hoffentlich eine sehr, sehr gute Arbeit leisten. *(Beifall bei der SPÖ)* Die Anregungen und Anmerkungen, die heute gekommen sind, kann ich teilweise wirklich voll unterstützen und unterstreichen.

Ich denke mir auch, dass es in der Präsidiale sehr wohl noch Diskussionen über die genau Abhaltung des Jugendlandtages geben wird. Wichtig ist, die Kollegin Krojer hat es vorher schon gesagt, nur Landtag zu spielen für Jugendliche wird nicht unser Thema sein. Es soll auch nicht Sinn und Zweck sein, dass Jugendliche ihre Zeit opfern und hier im

Burgenländischen Landtag sitzen, sondern sie sollen einfach Demokratieformen kennen lernen, wie sie im Burgenland üblich sind. Ich denke, auch wir spielen nicht, sondern leisten hier Arbeit. Ich glaube, dass das sehr, sehr wichtig ist.

Die Kollegin Benkö hat auf die wichtige Vorbereitung hingewiesen und auch auf die Ergebnisse und dass es konkreter Maßnahmen bedarf. Auch das kann ich nur unterstreichen. Ich glaube, dass es eine wichtige Forderung ist. Auch die SPÖ steht natürlich auch dafür, dass es für die Jugendlichen kein Theater wird, sondern eine konkrete Arbeit.

Ich möchte jetzt eigentlich gar nicht näher auf AK und ÖGJ eingehen. Ich finde es wirklich nicht fair, Herr Kollege Sagartz, in so einer Art und Weise, wenn es um den Burgenländischen Jugendlandtag geht, eine Wortwahl zu verwenden, wie es die Freiheitlichen machen mit AK-Zwangsmitgliedschaft. *(Abg. Christian Sagartz: Sie können das nicht vergleichen!)* Herr Kollege Sagartz, das waren Deine Worte, Du hast von der AK-Zwangsmitgliedschaft gesprochen, mir läuft es kalt über den Rücken herunter. *(Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* AK-Zwangsmitgliedschaft haben wir gehabt. Das ist eindeutig gekommen, Kollege Sagartz. Du kannst es in Deinem Protokoll nachlesen, mir ist es kalt über den Rücken heruntergelaufen. Ich denke, das hatten wir schon einmal. *(Abg. Oswald Klikovits: Es ist gesetzlich nicht falsch!)* Gesetzlich ist es nicht falsch, nein, nur von der Polemik her, macht es Angst und weist vielleicht darauf hin, was uns ins Haus stehen könnte, sollte dieser Punkt der Bundesregierung noch einmal gewählt werden. *(Beifall bei der SPÖ)* Also ich möchte darüber nicht weiter nachdenken.

Die Plattform sollte breiter werden, gebe ich Dir Recht, keine Frage, gebe ich Dir Recht. Nur das Beispiel des Niederösterreichischen Jugendlandtages war nicht das Beste. Hier sind 140 bis 200 Jugendliche, und ich glaube nicht, dass es hier wirklich zu einer guten Form kommen kann. *(Zwiegespräche in den Bänken)*

**Präsident Walter Prior:** Herr Kollege Sagartz, ich möchte jetzt bitten, die Frau Abgeordnete Posch reden zu lassen. Wenn Sie etwas zu sagen haben, können Sie bitte das Rednerpult verwenden.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Inge Posch (SPÖ) (fortsetzend):** Danke Herr Präsident. Ich denke, dass wir mit diesem Beschluss, den wir hier fassen, 36 burgenländischen Jugendlichen die Chance geben, Politik zu machen und auch Visionen umzusetzen. Das ist ein guter Weg.

Wir haben hier auch eine große, demokratiepolitische Herausforderung. Laut einer Studie vom SORA-Institut sind die österreichischen Jugendlichen bei weitem pessimistischer als Jugendliche in anderen europäischen Ländern. „Wählen mit 16“ wurde auf Landesebene umgesetzt. Leider ist auf Bundesebene nach wie vor kein Schritt weitergegangen. Ich möchte wieder einmal daran erinnern, wie lange der Kampf um das Frauenwahlrecht gedauert hat. Das war vor 100 Jahren. In dieser Zeit war die Demokratie auch noch nicht so ausgeprägt wie heute. *(Abg. Kurt Lentsch: War das auch die Bundesregierung?)* Na sicher, die Landesregierung hat es beschlossen. Herr Abgeordneter Lentsch, die Landesregierung, wir - Sie mit - haben „Wählen mit 16“ beschlossen. Das Frauenwahlrecht war vor 100 Jahren, da gab es diese Bundesregierung noch nicht. Sonst würden wir bis jetzt nicht wählen gehen. Da bin ich mir ganz sicher. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir sind jetzt aufgefordert, Rahmenbedingungen zu schaffen und die Politik auch lebbar für unsere Jugendlichen zu machen. Viele Bereiche betreffen unsere Kinder und Jugendlichen unmittelbar. Heute wurde schon sehr oft über die Jugendarbeitslosigkeit diskutiert. Diese bunte Bundesregierung jetzt wiederum, Herr Abgeordneter Lentsch, ist schuld, hat es zusammengebracht, binnen sechs Jahren die Jugendarbeitslosigkeit zu verdoppeln. Auch wenn wir heute vom Kollegen Sagartz gehört haben, dass es nur 14 Prozent sind, so sind es immerhin 55.000 Personen im Alter zwischen 15 und 24 Jahren, die derzeit auf Jobsuche sind. Rund 14.000 davon warten auf eine Lehrstelle. Die Lehrstellenlücke wird immer größer. Auch wenn die jetzige Bundesregierung ständig das Gegenteil behauptet, wird es nicht besser.

Auch der aktuelle Jugendbericht des Landes Burgenland bestätigt, dass das Thema „Job“ das ist, dass die jungen Menschen am meisten beschäftigt. 66,4 Prozent der burgenländischen Jugendlichen haben Angst davor, arbeitslos zu sein. Mottos wie: „Arbeit für alle, sonst Krawalle“ oder Aussagen im Burgenländischen Landtag: „Jugendliche machen sowieso nichts anderes, als in Paris Autos anzuzünden“.

Mit solchen Aussagen werden Jugendliche kriminalisiert. Ich bin der Meinung, und die SPÖ ist der Meinung, Politik sollte für Jugendliche konstruktiv sein. Wir stehen zu unseren Jugendlichen. Noch viel wichtiger: Wir glauben an ihre Fähigkeiten, ihren Einsatz und an das Engagement der Jugendlichen. Wir stehen daher für einen Weg, einer positiven Politik für und mit Jugendlichen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das Thema Bildung ist ein Thema, das auch die Jugendlichen sehr stark betrifft. Kinder und Jugendliche. Immer noch werden 30 bis 36 Kinder in eine Klasse gepfercht. Kleinere Klassen wurden von der Bundesregierung auf den Sankt-Nimmerleins-Tag verschoben. Immer noch gibt es viel zu wenig Ganztagschulen und Nachmittagsbetreuungsplätze. Immer noch mangelt es eklatant an Förder-LehrerInnen. Ganz abgesehen von der fehlenden Kindergarten-Milliarde, die nach wie vor nicht vorhanden ist. Aber im Gegensatz dazu, stehen die nach wie vor vorhandenen Studiengebühren für die Jugendlichen.

Können Sie es, werte Kollegen und Kolleginnen von der ÖVP, verkraften, hier genauer hinzusehen? Kürzungen, Einschränkungen und Belastungen von klein an bis hin zu den Studierenden, nichts als Belastungen für die Kinder und Jugendlichen. Soziale Sicherheit, ein Wert, der den burgenländischen Jugendlichen sehr wichtig ist. Ist aber leider für Jugendliche, dank dieser Bundesregierung, auch ein Fremdwort. Der Sozialstaat Österreich ist in Gefahr. Moderne und kluge Sozialpolitik würde Sicherheit bieten in einer sehr bewegten Welt.

Wenn wir uns den letzten Jugendbericht ansehen und die Ängste der Jugendlichen genauer betrachten, sehen wir, dass diese Ängste durch die Politik dieser Bundesregierung geschürt werden. Ich möchte diese Ängste auch aufzählen, damit die ÖVP nicht immer glaubt, wir betreiben hier nur Polemik, sondern es gibt Fakten dazu. Bei den Ängsten der burgenländischen Jugendlichen steht an erster Stelle keine Arbeit zu finden, ich habe es vorher erwähnt. Die Jugendarbeitslosigkeit wurde verdoppelt.

Eine weitere Angst der burgenländischen Jugendlichen ist, an einer schweren Krankheit zu erkranken. Das heißt, die Gesundheitspolitik der jetzigen Bundesregierung, wo es eindeutig schon eine Zwei-Klassen-Medizin gibt, und die Jugendlichen sich das nicht mehr leisten können, ist eine sehr große Angst von ihnen. Berechtigt, anscheinend. Von der Pension nicht leben zu können, ist die dritte Angst der burgenländischen Jugendlichen. Der Jugendbericht 2005 wurde nicht von der SPÖ geschrieben. Der Jugendbericht 2005 kommt vom Landesjugendreferat.

Ich denke mir, dass diese Ängste daher auch stimmen werden. Die Jugendlichen haben anscheinend ein sehr gutes Gefühl. Ich könnte noch mehr Ängste aufzählen, aber ich denke mir, die 58 Belastungen der jetzigen Bundesregierung kennen alle Abgeordneten sehr gut. Demokratie ist für Kinder und Jugendliche, ich habe es eingangs schon erwähnt, ein sehr wichtiges Thema. Über Kinder und Jugendliche zu bestimmen und zu wissen, was am besten für sie ist, ist natürlich bedeutend einfacher, als wirklich harte Arbeit zu leisten.

Werte Damen und Herren! Hohes Haus! Durch die Beteiligung und Mitbestimmung wird bei jungen Menschen Engagement gefördert. Durch Beteiligung und Mitbestimmung kommt es zu einer Stärkung der Kompetenz der Kinder und Jugendlichen. Beteiligung braucht aber auch Unterstützung und Begleitung. Wir haben im Burgenland das Modell der Gemeinde- beziehungsweise Bezirksjugendreferenten, die streckenweise aber leider allein gelassen werden. Außer einem Titel am Papier werden keine weiteren Hilfestellungen geboten. Die Kollegin Krojer hat es heute schon angeschnitten, dass es gerade in der Gemeinde für Jugendliche wichtig wäre, mitbestimmen und mitgestalten zu können, da die Gemeinde ihr nächstes Umfeld ist und dort, ihre Chance, etwas zu gestalten, am größten ist.

Nicht nur eine Wahl von Jugendbeauftragten in Bezirken und Gemeinden, sondern begleitende Maßnahmen sind wichtig. Zum Beispiel: Das kontinuierliche Abhalten von Jugenddiskussionen und die Bereitschaft seitens der Politik, kann eine vorbildhafte Mitbestimmungskultur entwickeln. Jugendliche müssen sich eingebunden fühlen und müssen ernst genommen werden. Von ihnen selbst erarbeitete Projekte, Einrichtungen et cetera werden viel besser angenommen, wenn sie bei der Verwirklichung dabei sind. Fehlplanungen können somit vermieden werden, Vandalismus kann vorgebeugt werden. Ganz nebenbei lernen die Jugendlichen ihre Bedürfnisse zu artikulieren, sich dafür einzusetzen und an der Umsetzung selbst aktiv mitzuarbeiten.

Das ist politisches Handeln im Alltag. Den Problemen der Jugendlichen muss auf den Grund gegangen werden. Visionen dazu formuliert, also der Idealzustand auf den Punkt gebracht werden. Die Visionen in erreichbare Ziele umzuformulieren und mit konkreten Maßnahmen zur Umsetzung bringen, dabei ist wieder die Politik gefragt. Eine Politik, die wir, wie ich glaube, hier im Burgenländischen Landtag gemeinsam wählen sollten, im Sinne unserer burgenländischen Jugendlichen. Ich freue mich schon sehr auf eine konstruktive Arbeit hier im Burgenländischen Landtag für die burgenländischen Jugendlichen ohne einer Polemik. Meine Fraktion wird diesem Antrag selbstverständlich zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Walter Prior:** Neuerlich zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Sagartz.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Christian Sagartz (ÖVP):** Sehr geehrter Landtag! Herr Landtagspräsident! Ich nehme zur Kenntnis, dass meine Richtigstellung, die ich in Form eines Zurufes treffen wollte, nicht möglich ist. Deswegen habe ich mich noch einmal zu Wort gemeldet. Ich halte explizit fest: Ich distanziere mich von dem Vergleich, den die Kollegin Posch in Sachen Rhetorik und Wortwahl getroffen hat.

Zweitens: Ich halte ausdrücklich fest, dass der Wille zur Zusammenarbeit, den ich Dir persönlich gegenüber geäußert habe, auch im Landesjugendforum und im Landesjugendbeirat ohne Einschränkung aufrecht bleibt. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Walter Prior:** Wortmeldungen liegen keine mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. (*Abg. Ewald Gossy: Ich verzichte!*)

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Beschluss betreffend Abhaltung eines Jugendlandtages ist somit in der vom Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst.

**11. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis, Kurt Lentsch, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 208, betreffend die Übernahme der Lohnkosten für Lehrlinge während der Berufsschulzeit durch die öffentliche Hand (Zahl 19 - 134) (Beilage 219)**

**Präsident Walter Prior:** Der 11. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis, Kurt Lentsch, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer (*Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) EntschlieÙung, Beilage 208, betreffend die Übernahme der Lohnkosten für Lehrlinge während der Berufsschulzeit durch die öffentliche Hand, Zahl 19 - 134, Beilage 219.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Heissenberger.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht, Herr Abgeordneter.

**Berichterstatter Wilhelm Heissenberger:** Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis, Kurt Lentsch, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend der Übernahme der Lohnkosten für Lehrlinge während der Berufsschulzeit durch die öffentliche Hand in ihrer 8. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 21. Juni 2006, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach dem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich abgelehnt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle ihren Bericht, wonach der selbständige Antrag der Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis, Kurt Lentsch, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Übernahme der Lohnkosten für Lehrlinge während der Berufsschulzeit durch die öffentliche Hand abgelehnt wird, zur Kenntnis nehmen.

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch** (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Herr Berichterstatter. Als erstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Mag. Vlasich das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Josko Vlasich** (GRÜNE): Danke Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Einen Satz noch zur Diskussion zum vorigen Tagesordnungspunkt. Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Einen Satz noch zur Diskussion zum vorigen Tagesordnungspunkt. Ich bin zwar kein Jugendlicher mehr und auch schon dem berufsjugendlichen Alter entwachsen, aber das, (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*) was Sie hier vorhin produziert haben, ich denke darauf steht kein einziger Jugendlicher. Ich hoffe, dass so ein Jugendlandtag eine andere Form von Auseinandersetzungen bringen wird, als die, die wir heute hier vernommen haben.

Zum Antrag auf Übernahme der Lohnkosten durch die öffentliche Hand sage ich ganz klar: Nein! Unserer Ansicht nach kann es nicht sein, dass die Betriebe sozusagen die Ausbildung für die künftigen Arbeitskräfte hier irgendwo abgeben.

Jeder Lehrling wird später einmal zu einer qualifizierten Arbeitskraft, die in diesem Betrieb mithilft, eine höhere Wertschöpfung zu erzielen. Wenn die Betriebe der dualen Ausbildung immer wieder Rosen streuen, was man auch tagtäglich hören kann, und behaupten, dass sie am Arbeitsmarkt nicht vorbeiproduzieren, so frage ich mich, warum sie selbst nicht dafür sorgen wollen oder können, dass diese Ausbildung auch von ihnen finanziert wird.

Immerhin bezahlt die Ausbildung in den Berufsschulen die öffentliche Hand und die Gemeinden zahlen Lehrlingsbeiträge für Schulen und für Internatskosten. Ich verstehe unter diesem Aspekt diese Forderung nicht.

Einerseits argumentieren Sie, meine Damen und Herren von der ÖVP, in Ihrem Antrag mit den Vorteilen der dualen Ausbildung, andererseits wollen Sie keine Kosten übernehmen. Dazu ist auch noch festzuhalten, dass die Betriebe in letzter Zeit ohnehin schon entlastet wurden.

Ich verweise auf die Lehrlingsbeihilfen durch die Diplomförderung, auf die Abschreibemöglichkeit von 1.000 Euro jährlich, oder auch auf den Entfall des Zuschlages zum Arbeitgeberbeitrag für die Lehrlingsarbeitslosenversicherung.

Weiters zeigen sich auch durch die Diplomförderung, die aus öffentlichen Mitteln bestritten wird, durchaus nicht jene Erfolge, die hier erwartet wurden.

Daher sind es nicht die hohen Ausbildungskosten, die Betrieben die Lehrlingsausbildung vermiesen, es sind vielmehr die höheren Erwartungen an die Betriebe, die durch die Globalisierung, durch den Wettbewerb in der Wirtschaft entstanden sind, noch schneller, noch billiger, noch gewinnorientierter zu arbeiten und zu produzieren, damit die Betriebe im Wettbewerb auch standhalten können. Das kann aber nicht wirklich im Interesse der Steuerzahler sein, dass man hier diese Übernahmen vornimmt.

Sich nun auf die Lehrlingsbezahlung auszureden finde ich nicht richtig. Das ist Skandalpolitik, die Sie hier betreiben, meine Damen und Herren von der ÖVP. Wenn Sie wirklich wollen, dass Jugendliche überhaupt eine Ausbildung bekommen, dann hätten Sie heute schon die Möglichkeit gehabt, für die verbesserte Lehrlingsausbildung hier in

diesem Hohen Hause mitzustimmen und zuzustimmen, was wir hier heute bereits beschlossen haben. Danke schön. *(Beifall bei den Grünen)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordneter Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Ich glaube aber schon, wenn es Nullkosten bei der Ausbildung geben würde, dass sehr viele Betriebe mehr Lehrlinge hier aufnehmen würden.

Es könnte sogar Betriebe geben, die noch nie einen Lehrling aufgenommen haben und jetzt erstmalig ein oder zwei Lehrlinge aufnehmen. Null Kosten heißt auch null Kosten. Deshalb ist es für mich jederzeit nachvollziehbar, warum dann ein Unternehmen einen Lehrling aufnehmen soll. Bei dem Schuldenstand, den wir im Burgenland, bei diesem Bank Burgenland-Skandal, haben, wird es doch möglich sein, die Ausbildungskosten zu bezahlen. Warum die Grünen da so heftig dagegen sind, weiß ich nicht, aber es soll so sein. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Derzeit haben wir 400 Lehrstellensuchende. Die kommen auf 80 freie Stellen. Das ist natürlich massiv wenig. *(Abg. Andrea Gottweis: Das sind die Zahlen der SPÖ. Behauptet die SPÖ. Die Zahlen stimmen aber nicht.)* Faktum ist natürlich, dass jede Initiative, die man hier setzt, um mehr Lehrlinge auf den Arbeitsmarkt zu bringen, sinnvoll und in Ordnung ist. Deshalb werden wir diesem Antrag unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei der FPÖ - Abg. Mag. Josko Vlasich: Die Auflösung der dualen Ausbildung findet hier statt.)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich Landtagsabgeordnete Andrea Gottweis.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP):** Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Man sieht, das Thema Jugendbeschäftigung ist ein zentrales und es wurde auch von den meisten Debattenrednern heute bereits angeschnitten.

Wenn man aber schon heute mehrmals den Jugendbericht zitiert hat, dann, glaube ich, sollte man zitieren, dass im Jugendbericht steht, dass die Jugendarbeitslosigkeit 2005 im Burgenland bei 11 Prozent gelegen ist, im Bundesdurchschnitt aber bei 7,7 Prozent. Wenn Sie das, Herr Kollege Gossy, als Erfolg der SPÖ-Regierung im Burgenland bezeichnen, dann halte ich das für verantwortungslos und grotesk. *(Abg. Ewald Gossy: Den Anstieg! Den Anstieg von 2000 bis 2006. Das ist richtig!)*

Erfolge kann die Bundesregierung aufweisen, wenn wir jetzt im Juni 2006 ein Sinken der Arbeitslosigkeit aufzeigen können. Im Verhältnis zum Juni 1998 bedeutet dies zumindest eine Reduktion um 0,5 Prozent auf eine Arbeitslosenquoten von 5,6 Prozent. Das ist ein Erfolg und das zeigt, dass eine erste Entspannung am Arbeitsmarkt spürbar ist. *(Abg. Ewald Gossy: Spürbar? - Beifall bei der ÖVP)*

Ich verstehe nicht, warum Sie immer gegen Schulungen sind. Jahrzehntlang habe Sie immer nach Schulungen und nach Mitteln für das AMS gerufen. Jetzt gibt es die Mittel und jetzt sind Sie auf einmal dagegen, auch was die Anzahl der Lehrstellensuchenden anbelangt. *(Abg. Ewald Gossy: Das ist doch eine Schmalspurvariante! Ich bin dann dafür, wenn es sinnvoll ist. - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Es gibt laut Pressekonferenz dieser Woche im Burgenland Ende Juni 152 Lehrstellensuchende und 81 offene Lehrstellen. Sie sprechen in Ihrem Antrag von 400 Lehrstellensuchenden und 80 offenen Lehrstellen. Auch das ist Angstmache und Polemik, wenn man ständig mit falschen Zahlen agiert. *(Beifall bei der ÖVP - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Eines hat sich leider nicht geändert und es ist auch schon angesprochen worden, dass leider sehr viele Jugendliche in eine handvoll Lehrberufe drängen und dass dadurch die Situation eintritt, dass es in manchen Berufen zu viele Lehrstellensuchende im Verhältnis zum Angebot gibt, in anderen Bereichen aber ein Unterangebot gibt. Hier ist es ganz einfach wichtig, dass durch die Berufsorientierung versucht wird, Jugendliche auch dorthin zu lenken, wo ein dementsprechender Bedarf gegeben ist.

Vor allem aber ist es wichtig, dass zusätzliche Lehrstellen geschaffen werden. Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl und Präsident Nemeth haben die Initiative ergriffen und einen Vorstoß in Richtung Senkung der Ausbildungskosten gemacht, denn das ist das, was die Unternehmer wünschen. Eine aktuelle Fessel-GFK-Umfrage zeigt nämlich, dass 38 Prozent der Unternehmer sagen, sie bilden deshalb nicht aus oder können nicht ausbilden, weil der Aufwand bei der Ausbildung eben zu hoch ist.

Natürlich gibt es auch noch andere Gründe, wie Arbeitszeitgesetz oder das kaum qualifizierte Lehrlinge oder solche Jugendliche mit schlechter Arbeitsmoral zur Verfügung stehen, aber der wichtigste Punkt sind die Ausbildungskosten. Die liegen bei einem Lehrling im vierten Lehrjahr beim sehr beliebten Lehrberuf Kfz-Techniker, im Jahr bei 14.560 Euro. Wenn man jetzt nur die Berufsschulzeit hernimmt, dann sind das 3.600 Euro ohne Gegenleistung. Das ist etwas, wo wir sagen, das ist nicht nachvollziehbar, dass das die Unternehmer tragen sollen.

Auch bei anderen Schulen und Schülern trägt die öffentliche Hand die Ausbildung. Zum Beispiel kostet bei einem HTL-Schüler die Ausbildung 7.500 Euro pro Jahr, bei einem Berufsschüler auch noch 2.500 Euro, aber, es ist nicht nachvollziehbar, dass die Betriebe die volle Lehrlingsentschädigung und bei niedriger Lehrlingsentschädigung auch noch die Internatskosten zahlen müssen.

Natürlich hat die Bundesregierung schon Maßnahmen gesetzt. Die Lehrlingsausbildungsprämie von 1.000 Euro ist ein wichtiger und wesentlicher Schritt. Auch der Blum-Bonus sorgt dafür, dass jetzt vor allem in der Zeit, wo geburtenstarke Jahrgänge auf den Arbeitsmarkt drängen, ein dementsprechender Anreiz gegeben wird, zusätzliche Lehrlinge zu beschäftigen. Im Burgenland wurden bisher über 460 zusätzliche Lehrstellen gefördert. Auch die Auffangnetzlehrgänge leisten mit 230 Lehrgangsplätzen, Stand Ende Mai 2006, einen wesentlichen Beitrag zur Entspannung auf dem Lehrstellenmarkt.

Die SPÖ-Vorschläge, die nur zur zusätzlichen Belastung für die Unternehmen führen, werden sicher nicht den gewünschten Erfolg bringen, denn was wir brauchen sind zusätzliche finanzielle Unterstützungen der Lehrbetriebe, die Adaptierung der Rahmenbedingungen, die Erhöhung der Mobilität der Lehre und vor allem die Verbesserung des Images der Lehre.

Lehrwerkstätten, so, wie es die SPÖ möchte, sind als Ergänzung für lernschwache Jugendliche zwar notwendig und dazu bekennen wir uns aber auch, aber ein flächendeckendes System an Lehrwerkstätten, wo ein Ausbildungsplatz 18.000 Euro kostet, ist sicher nicht finanzierbar, auch nicht durch den von Ihnen gewünschten Ausbildungsfonds.

Denn wenn Sie immer davon sprechen, dass alle Unternehmer in diesen Fonds einzahlen sollen und dass nach dem so genannten Vorarlberger Modell, dann ist das eine glatte Lüge, (*Abg. Mag. Georg Pehm: Also, alles was recht ist! Eine Lüge ist es nicht. Sicher keine Lüge. Herr Präsident! - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Eine Unwahrheit!*)

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Frau Abgeordnete, bitte sich in der Wortwahl mehr zu mäßigen.

**Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP) (fortsetzend):** Denn das Vorarlberger Modell ist ein freiwilliger Zusammenschluss von Betrieben und es gibt keine Verpflichtung für Betriebe, die nicht ausbilden. (*Abg. Ewald Gossy: Nichts anderes haben wir gesagt. - Zwiegespräche bei den Abgeordneten*) Wenn der Fonds kommt, würde dies sicher zu einer totalen Zerstörung des dualen Systems führen. Ich glaube, die Vorteile für die duale Ausbildung liegen klar auf der Hand.

Praxisbezogen werden dort Jugendliche ausgebildet, wo der Bedarf an Fachkräften gegeben ist. Die Jugendlichen sind nachher schneller vermittelbar und vor allem sind die Chancen für eine Weiterbeschäftigung weit höher, wenn man in einem Betrieb eine Lehre macht, als wenn man von einer anderen Ausbildungseinrichtung kommt.

Wenn es uns also ernst ist mit den Lehrstellen, dann müssen wir den Hebel bei den Ausbildungskosten ansetzen. Konkret schlagen Herr Präsident Nemeth und Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl vor, dass die öffentliche Hand die Ausbildungskosten der Lehrlinge für die Dauer der Berufsschulzeit übernehmen soll.

Das wird auch in unserem Antrag gefordert. Auch die FPÖ ist dieser Meinung. Ich bin überzeugt, dass es damit gelingt, mehr Lehrstellen in Betrieben zu schaffen und Jugendliche in die Arbeitswelt zu integrieren, denn die Integration der Jugendlichen in den Arbeitsmarkt ist eine der wichtigsten Herausforderungen der Gegenwart.

Gerade für Jugendliche ist ein Arbeitsplatz ein wichtiger Schritt zu einem selbstbestimmten Leben und verhindert die Gefahr des gesellschaftlichen und sozialen Abgleitens. (*Abg. Ewald Gossy: Ihr produziert doch die Arbeitslosigkeit.*)

Wir von der ÖVP verstehen es nicht, dass die SPÖ hier unseren Antrag nicht unterstützt. Wir bleiben aber bei unseren ursprünglichen Forderungen. (*Beifall bei der ÖVP*)

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gossy.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Ewald Gossy (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte natürlich auch zu diesem Antrag Stellung nehmen und auf einige Dinge hier eingehen. (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*)

Wenn man sich diesen Antrag durchliest, glaubt man, dass die Unternehmer noch nie in ihrem Leben, wenn sie Lehrlinge einstellen, Förderungen bekommen haben. Es gibt hier eine ganze Latte an Förderungen, die in den letzten Jahren von der Bundesregierung eingeführt wurden, denn es war das große Ziel, Jugendliche in die Arbeitslosigkeit zu schicken und Unternehmer zu fördern. (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*) Man sieht auch, was der Generalsekretär der Wirtschaftskammer, Mitterlehner, glaube ich, heißt er, in einer kleinen Spalte im Format gesagt hat.

So, auf die Art alle 55.000 oder 56.000 Jugendlichen sind sowieso nicht arbeitswillig. Man sollte sie daher zwangsverpflichten hier irgendwo zu arbeiten. Hier sieht

man ganz deutlich, wohin die Richtung von ÖVP- und Wirtschaftsfunktionären geht, nämlich, nicht den jungen Menschen Arbeitsplätze zur Verfügung zu stellen, sondern sie irgendwo hineinzudrängen. Das ist für mich nichts anderes, wie moderne Sklaverei, Frau Kollegin. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Andrea Gottweis: Auch Ihr werdet nicht gleich geeignete Ausbildungsplätze bei der Hand haben.)*

Das ist aber so. Lesen Sie sich diesen Absatz im Format durch. Genauso kommt es dort heraus. Was sind die Förderungen, die in den letzten Jahren eigentlich den Unternehmen zugestanden worden sind. Auszahlung von Betriebsprämien in der Höhe von 1.000 Euro pro Lehrling und Jahr.

Entfall des Arbeitgeberbeitrages zur Krankenversicherung im ersten und zweiten Lehrjahr. Begünstigter Arbeitgeberbeitrag zur Krankenversicherung im dritten und vierten Lehrjahr. Entfall des Arbeitgeberbeitrages zur Unfallversicherung, Entfall des Zuschlages zum Arbeitgeberbeitrag für die Lehrlingsarbeitslosenversicherung.

Das sind alles Förderungen, die doch jetzt auch schon die öffentliche Hand trägt. Rechnen Sie das zusammen, das sind, glaube ich, schon zumindest so zwei Monate Lehrlingsentschädigung für einen durchschnittlichen Lehrling.

Es kommt aber noch dazu, dass es eine AMS-Förderung für Betriebe gibt, die eine Lehrlingsausbildung für benachteiligte Jugendliche durchführen. Es soll so sein, und es ist gut so. Ich bin 100-prozentig dafür. Über die von Ihnen und der Bundesregierung viel gerühmte Blum-Förderung, diese Betriebsförderung, hat man gesagt, dass damit 400 neue Lehrlingsstellen geschaffen wurden, aber auch Frau Mag. Sengstbratl, die Leiterin des AMS Burgenland, musste zugeben, dass 50 Lehrlinge vielleicht zusätzlich dazugekommen sind und das zu einem Preis von 1,5 Millionen Schilling.

Denn, was Sie auch zu verantworten haben, Sie hätten das ganze Rad wirklich nicht neu erfinden müssen. Die Streichung der Lehrlingsstiftung, die, das habe ich vorher schon gesagt, punktgenau und bedarfsorientiert Berufe ausbildet und auch lernschwache Jugendliche unterstützt. *(Zwiesgespräche bei den Abgeordneten - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Das sind Dinge, die Sie wieder abgeschafft haben und jetzt gehen Sie mit diesem Blum-Modell hierher und wagen zu sagen, das ist sicher nicht der Weisheit letzter Schluss. Das, glaube ich, ist weder fair noch ganz gut.

Wenn Sie, Frau Kollegin Gottweis, Sie haben sich hier einen wirklich Bärenienst erwiesen, die Ausbildungskosten eines Kfz-Mechanikerlehrlings im vierten Lehrjahr mit ungefähr 3.600 Euro beziffern, *(Abg. Andrea Gottweis: 14.600 Euro! 3.600 Euro für die Berufsschulkosten. 3.600 Euro Berufsschulkosten.)* dann frage ich Sie, wo Sie ihr Auto reparieren lassen. Schauen Sie einmal auf die Rechnung, wie die Werkstätte dort verrechnet. *(Zwiesgespräche bei den Abgeordneten)* Ich möchte nicht wissen, wie viele Lehrlinge im ersten und zweiten Lehrjahr dort schon Arbeiten machen, die aber voll verrechnet werden. Ich war auch mit einem Unternehmer zusammen. Der hat mir klipp und klar gesagt, ich will jetzt nicht alle in einen Topf werfen, dass ab dem zweiten Lehrjahr der Lehrling für ihn ein Geschäft ist. Jedes zusätzliche Geld, das er nun bekommt, wird er natürlich freudestrahlend hier entgegennehmen.

Jetzt in der Sommerzeit gibt es sehr viele Jugendliche, die ein Praktikum machen müssen. Was sich hier abspielt: Sie müssen das Pflichtpraktikum machen, damit sie überhaupt in der Schule weiterkommen, damit sie die Abschlussprüfung machen können. Auch dort ziehen sich die Unternehmer immer weiter von dieser Verantwortung zurück und wollen, *(Abg. Andrea Gottweis: Weil sie sich es nicht mehr leisten können. Lehrlingsentschädigung im dritten Lehrlingsjahr und die Lohnnebenkosten! -*

*Zwiesgespräche bei den Abgeordneten - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* dass die Jugendlichen dieses Pflichtpraktikum nicht mehr machen können. Sie sagen, es ist zu teuer. Sollen wir das dann auch noch bezahlen? Mit gutem Beispiel geht auch das Land Burgenland wieder einen Schritt voraus. Es ist hier auch Landesrat Dr. Rezar an der Spitze und auch der Landeshauptmann, der sich vehement für diese Jugendlichen einsetzt, damit sie das Pflichtpraktikum machen können.

Alleine das Land Burgenland hat 145 jungen Menschen die Chance gegeben, einen Ferialjob beziehungsweise das Pflichtpraktikum zu machen. Rechnet man noch dazu, was sich in den landesnahen Betrieben, wie Kurbad AG, BEWAG, BEGAS und so weiter abspielt, dann sind das insgesamt fast 300 Jugendliche, die hier die Chance haben, dieses Pflichtpraktikum zu machen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich bin auch für das duale System, denn ich komme ja aus dem dualen System. Ich habe Werkzeugmacher gelernt und bin sehr stolz darauf. Aber, wenn wir dieses duale System aufrechterhalten wollen, müssen wir natürlich andere Wege beschreiten. Ich weiß nicht, warum Sie sich immer dagegen wehren, dieses Blum-Modell, wie es in Vorarlberg ist, einzuführen.

Ich habe immer gesagt, wie dieses Blum-Modell dort funktioniert. In der Metall- und Elektroindustrie haben sich dort Firmen freiwillig zusammengeschlossen. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Ja, aber auf freiwilliger Basis! - Abg. Mag. Georg Pehm: Das hat er doch gerade gesagt.)* Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Entweder sitzen Sie auf den Ohren, oder Sie hören mir nicht zu. *(Allgemeine Unruhe - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Na, hallo!)* Ich habe gerade gesagt, dort ist es auf freiwilliger Basis. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: So brauchst mit mir aber wirklich nicht zu reden! - Zwiesgespräche bei den Abgeordneten - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Was habe ich gerade gesagt? Ich habe gerade gesagt, in Vorarlberg funktioniert es auf freiwilliger Basis. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Im Burgenland kann man alles einführen, wenn es eine Sinn ergibt. Wenn das dort Unternehmen aber auf freiwilliger Basis praktizieren, dann ist das sicher kein Problem. Niemand wehrt sich dann dagegen.)* Sie haben mir nicht zugehört, wenn Sie dann etwas anderes behaupten. Dieses Blum-Modell ist, glaube ich, wirklich herzeigbar. Man muss diskutieren, wie und in was für einer Form wir es im Burgenland umsetzen werden. *(Abg. Gabriele Arenberger: Davon spricht er doch die ganze Zeit, dass das auf freiwilliger Basis geschieht.)*

Nur, wenn Sie Blum hören, dann schnappen Sie schon darauf, als ob es das größte Verbrechen wäre. Mir tut er eigentlich Leid, der Herr Blum. Wir, der Landesrat Rezar, der Klubobmann Illedits und ich waren beim Herrn Blum in Vorarlberg und haben uns dieses Modell angeschaut. *(Abg. Ilse Benkö: Wenn es freiwillig ist, hat auch niemand etwas dagegen.)* Ich weiß nicht, wie es ihm bei dieser Bundesregierung geht, wo hier Dinge verzerrt werden, die er eigentlich gar nicht so will. Das müssen wir aber leider so zur Kenntnis nehmen.

Kolleginnen und Kollegen! Ich bin ganz der Meinung des Kollegen Vlasich. Es kann nicht sein, dass wir dort alles von der öffentlichen Hand bezahlen. *(Zwiesgespräche bei den Abgeordneten)* Ich glaube, der Lehrling hat das Recht auf einen Lehrplatz und der Lehrherr hat auch etwas vom Lehrling. In diesem Sinn werden wir unserem Abänderungsantrag zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Walter Prior** (*der den Vorsitz übernommen hat*): Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, hat der Herr Berichterstatter das Schlusswort. (*Abg. Wilhelm Heissenberger: Ich verzichte!*)

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. - (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Heute geht alles mit Rot-Grün! Alles Rot-Grün. - Zwiegespräche bei den Abgeordneten*)

Die Entschließung betreffend die Übernahme von Lohnkosten für Lehrlinge während der Berufsschulzeit durch die öffentliche Hand ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Die Tagesordnung ist somit erledigt.

### **Schlussansprache des Landtagspräsidenten Walter Prior**

**Präsident Walter Prior:** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die heutige 12. Landtagssitzung beendet die ordentliche Tagung 2005/2006. Sie ist sicherlich geprägt gewesen durch die Landtagswahl im Oktober des Vorjahres. Die Mandatsbeziehungsweise Mehrheitsverhältnisse hier im Hohen Haus wurden für die nächsten fünf Jahre neu geregelt.

Ich glaube, trotz der absoluten Mehrheit einer Partei hier im Hohen Haus, wurde der Weg des Miteinanders größtenteils nicht verlassen. (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Na, ja!*) Meine Damen und Herren, ich möchte Sie daran erinnern, dass es viele einstimmige Beschlüsse hier im Hohen Haus gegeben hat. Ich gehe davon aus, dass das auf dieses Miteinander zurückzuführen ist. Wenn Sie es anders sehen, wie vielleicht heute bei einigen Punkten in dieser Sitzung, ist das Ihre Sache. Ich sehe es auf jeden Fall so, dass es sehr viele einstimmige Beschlüsse gegeben hat und daher glaube ich, dass das Miteinander, trotz allem, im Vordergrund gestanden ist. (*Beifall bei der SPÖ und bei den Grünen*)

So wurde das Budget für das heurige Jahr ohne neuerliche Verschuldung von den beiden Regierungsparteien ausverhandelt und hier im Hohen Haus auch beschlossen. Die Vorbereitungen für das Doppelbudget für die Jahre 2007 und 2008 wurden vom zuständigen Finanzlandesrat Helmut Bieler eingeleitet. Ich bin zuversichtlich, dass auch hier dieser erfolgreiche Weg ohne Neuverschuldung fortgesetzt werden kann.

Auch das langjährige Thema Nummer eins, die Bank Burgenland, immerhin hat es zwei Landtagswahlen geprägt, konnte zu einem positiven Abschluss gebracht werden. Ich bin überzeugt davon, dass durch diesen Beschluss hier im Hohen Landtag die bestmögliche Lösung, nicht nur für das Land Burgenland, sondern auch für die Bank Burgenland selbst, erzielt werden konnte.

Die Praxis hat gezeigt, dass auch die Novellierung ein richtiger und wichtiger Schritt für eine effizientere Arbeit im Hohen Haus war.

Meine Damen und Herren! Das Burgenland feiert heuer sein 85-jähriges Bestehen. In einer Festsitzung im Herbst, zu der Herr Bundespräsident Dr. Heinz Fischer sein Kommen bereits zugesagt hat, werden wir diesem Ereignis in gebührender Weise gedenken.

Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Ein wichtiges Thema für unser Heimatland Burgenland war im heurigen Jahr, aufgrund des Auslaufens der zweiten Ziel

1-Periode, welchen Förderstatus wir bekommen würden. Da nun die Weichen seitens der Europäischen Union bis zum Jahr 2013 gestellt wurden, liegt es an uns, an uns Politikern, an den Verantwortungsträgern diesen erfolgreichen Weg des Aufschwungs effizient und dynamisch fortzusetzen.

Auch in einer Zeit einer eher schwachen Wirtschaftskonjunktur ist es uns gelungen, den Aufschwung in unserem Heimatland stets und stetig voranzutreiben. Dies ist durch Zahlen und Fakten eindeutig belegbar. Wir haben heute auch bei der Aktuellen Stunde die Gelegenheit gehabt, darauf hinzuweisen.

Aufgrund der großen Nachfrage seitens unserer Schulen, meine Damen und Herren, war es mir ein Anliegen auch die Landtagsbroschüre und den Videofilm über den Burgenländischen Landtag, über die Burgenländische Landesregierung und über die Burgenländische Politik insgesamt zu adaptieren und neu aufzulegen. Ich glaube, dass wir damit einen kleinen Beitrag im Bereich der politischen Bildung in den Schulen leisten können.

Ich glaube auch, dass der heute hier beschlossene Jugendlandtag auch ein Beitrag dazu sein wird, das politische Bewusstsein bei unseren Jugendlichen zu stärken und zu festigen.

Ich bin überzeugt davon, dass wir eine gangbare Vorgangsweise in der Präsidiale finden werden, um diesen Jugendlandtag auch attraktiv machen zu können. Sollte es beim ersten Mal nicht gleich so gelingen, wie wir uns das alle vorstellen, dass tatsächlich die Jugendlichen hier zu Beschlüssen kommen, die uns dann weiterhin veranlassen können, aufgrund dieser Beschlüsse des Jugendlandtages weiterzuarbeiten, dann werden wir auch einen zweiten Versuch starten. Aber, wir sollten nicht gleich die Flinte ins Korn werfen, sondern zuversichtlich auf diesen Jugendlandtag auch zugehen.

Meine Damen und Herren! Vor wenigen Wochen haben wir in einem feierlichen Festakt die Erweiterung unseres Europatisches vor dem Landhaus gefeiert. Es sollte daher verstärkt unser Anliegen und unser Bestreben sein, in einem gemeinsamen, aber vor allem friedlichen Europa nicht gegeneinander, sondern miteinander das Beste für unsere Mitbürgerinnen und Mitbürger zu leisten. Dies sollte verstärkt der Auftrag an uns Politiker sein.

Sehr geehrte Damen und Herren! Abschließen darf ich mich bei Ihnen allen für Ihre geleistete Arbeit während der ordentlichen Tagung 2005/2006 im Dienste unseres Heimatlandes Burgenland bedanken.

Bedanken möchte ich mich bei allen Damen und Herren des Hohen Hauses, bei den Damen und Herren der Burgenländischen Landesregierung, bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern. Herzlichen Dank für die Arbeit.

Ich möchte noch darauf hinweisen, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass die nächste Sitzung des Landtages für Donnerstag, den 28. September 2006, vorgesehen ist, zu der die Einladung noch schriftlich erfolgen wird.

Ich darf damit die heutige Sitzung schließen, womit auch die ordentliche Tagung 2005/2006 beendet ist.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n. Danke schön! *(Allgemeiner Beifall)*

**Schluss der Sitzung: 21 Uhr 27 Minuten**