



WORTPROTOKOLL

**der 19. Sitzung der
XIX. Gesetzgebungsperiode
des
Burgenländischen Landtages**

Donnerstag, 1. Februar 2007

10.08 Uhr - 22.34 Uhr

Tagesordnung

1. *Fragestunde*
2. *Aktuelle Stunde zum Thema „Die politische Kultur im Burgenland - Konsequenzen aus dem Geheimpakt zwischen SPÖ und FPÖ im Bereich der Vollziehung des Landes“*
3. *Ergänzungswahl in die ständigen Ausschüsse*
4. *Grundsteuerbefreiungsgesetz 1996; Änderung*
5. *Burgenländisches Grundverkehrsgesetz 2006*
6. *Flurverfassungs-Landesgesetz, Änderung*
7. *Burgenländische Raumplanungsgesetz, Änderung*
8. *Bgld. Familienförderungsgesetz-Novelle 2006*
9. *Kenntnisnahme des Berichtes über die Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland im Jahre 2005*
10. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend den Ausbau der Pottendorfer-Strecke*
11. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Einführung einer bundesweiten Grundsicherung*
12. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Norbert Sulyok, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Ablehnung der PKW-Maut und weitere Maßnahmen für die bessere Unterstützung der burgenländischen Pendlerinnen und Pendler*
13. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Kurt Lentsch, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Entlastung der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler durch Abschaffung der Erbschafts- und Schenkungssteuer*
14. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Kurt Lentsch, Andrea Gottweis, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Entlastung des Mittelstandes - Anhebung der Bemessungsgrundlage für den Spitzensteuersatz*

15. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend sichere Heimat durch geeignete Luftraumüberwachung

Inhalt

Landtag

Angelobung von zwei Abgeordneten (S. 2498)

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 2498)

Fragestunde:

Anfrage Nr. 71 des Abgeordneten Tschürtz an Landeshauptmann Niessl betreffend Pendlerrückholaktion

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans Niessl (S. 2503)

Zusatzfragen: Johann Tschürtz (S. 2504 u. S. 2504), Maga. Margarethe Krojer (S. 2505), Ilse Benkö (S. 2506), Norbert Sulyok (S. 2506) und Ewald Gossy (S. 2507)

Anfrage Nr. 72 der Abgeordneten Ilse Benkö an Landesrätin Mag. Michaela Resetar betreffend Vorbereitungen auf das Haydnjahr

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag. Michaela Resetar (S. 2508)

Zusatzfragen: Ilse Benkö (S. 2509 u. S. 2509), Christian Sagarz (S. 2509), Johann Tschürtz (S. 2510), Mag. Georg Pehm (S. 2510) und Mag. Josko Vlasich (S. 2511)

Anfrage Nr. 81 des Abgeordneten Trummer an Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl, mit welchem Prüfverfahren die Gemeindeaufsichtsbehörde seit der Landtagswahl 2005 befasst war

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (S. 2511)

Zusatzfragen: Erich Trummer (S. 2512 u. S. 2512) und Werner Brenner (S. 2513)

Anfrage Nr. 80 des Abgeordneten Mag. Vlasich an Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich betreffend die Raab bei Szentgotthard

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (S. 2513)

Zusatzfragen: Mag. Josko Vlasich (S. 2515 u. S. 2515), Maga. Margarethe Krojer (S. 2516) und Gabriele Arenberger (S. 2517)

Anfrage Nr. 77 des Abgeordneten Klikovits an Landeshauptmann Niessl betreffend ein Abkommen zwischen SPÖ und FPÖ

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans Niessl (S. 2518)

Zusatzfragen: Oswald Klikovits (S. 2518 u. S. 2519), Christian Illedits (S. 2520), Maga. Margarethe Krojer (S. 2521), Johann Tschürtz (S. 2522) und Matthias Weghofer (S. 2522)

Aktuelle Stunde (5.)

Aktuelle Stunde zum Thema „Die politische Kultur im Burgenland - Konsequenzen aus dem Geheimpakt zwischen SPÖ und FPÖ im Bereich der Vollziehung des Landes“

(auf Verlangen des ÖVP-Landtagsklubs)

Redner: Ing. Rudolf Strommer (S. 2524 u. S. 2548), Maga. Margarethe Krojer (S. 2529), Johann Tschürtz (S. 2533), Christian Illedits (S. 2537), Landeshauptmann Hans Niessl (S. 2542), Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (S. 2544), Landesrat Dr. Peter Rezar (S. 2545), Christian Sagartz (S. 2546), Mag. Josko Vlasich (S. 2548), Ilse Benkö (S. 2550), Landesrat Helmut Bieler (S. 2551), Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (S. 2553), Mag. Georg Pehm (S. 2555) und Mag. Werner Gradwohl (S. 2556)

Ausschüsse

Ergänzungswahlen in die ständigen Ausschüsse (S. 2557)

Verhandlungen

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich und Maga. Margarethe Krojer auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend den Verzicht auf die Einhebung von Studiengebühren (Zahl 19 - 235) (Beilage 384)

Begründung der Dringlichkeit (S. 2588)

Redner: Ilse Benkö (S. 2591), Christian Sagartz (S. 2593), Doris Prohaska (S. 2595), Landeshauptmann Hans Niessl (S. 2600) und Mag. Josko Vlasich (S. 2602)

Annahme des Dringlichkeitsantrages (S. 2603)

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Abschaffung des Proporzsystems bei der Wahl der Mitglieder der Burgenländischen Landesregierung (Zahl 19 - 236) (Beilage 385)

Begründung der Dringlichkeit (S. 2603)

Redner: Maga. Margarethe Krojer (S. 2604), Oswald Klikovits (S. 2607), Christian Illedits (S. 2614), Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (S. 2617) und Landeshauptmann Hans Niessl (S. 2621)

Annahme des Dringlichkeitsantrages (S. 2622)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 353), mit dem das Grundsteuerbefreiungsgesetz 1996 geändert wird (Zahl 19 - 216) (Beilage 364)

Berichterstellerin: Andrea G o t t w e i s (S. 2558)

Redner: Johann T s c h ü r t z (S. 2559), Mag. Werner G r a d w o h l (S. 2559) und Gerhard P o n g r a c z (S. 2560)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 2560)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses betreffend den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Johann Tschürtz, Mag. Josko Vlasich, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes (Beilage 289) über die Regelung des Grundverkehrs im Burgenland (Burgenländisches Grundverkehrsgesetz 2006) (Zahl 19 - 180) (Beilage 370)

Berichterstellerin: Gabriele A r e n b e r g e r (S. 2561)

Redner: Mag. Josko V l a s i c h (S. 2562), Johann T s c h ü r t z (S. 2564), Ing. Werner F a l b - M e i x n e r (S. 2565), Gabriele A r e n b e r g e r (S. 2585) und Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus B e r l a k o v i c h (S. 2623)

Annahme des Gesetzentwurfes (S.2628)

Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 359), mit dem das Flurverfassungs-Landesgesetz geändert wird (Zahl 19 - 222) (Beilage 371)

Berichtersteller: Norbert S u l y o k (S. 2628)

Redner: Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus B e r l a k o v i c h (S. 2629)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 2630)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes (Beilage 352), mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz geändert wird (Zahl 19 - 215) (Beilage 367)

Berichtersteller: Gerhard P o n g r a c z (S. 2630)

Redner: Mag. Josko V l a s i c h (S. 2631), Johann T s c h ü r t z (S. 2632), Leo R a d a k o v i t s (S. 2632 u. S. 2637), Gerhard P o n g r a c z (S. 2634) und Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus B e r l a k o v i c h (S. 2637)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 2640)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 358), mit dem das Bgld. Familienförderungsgesetz geändert wird (Bgld. Familienförderungsgesetz-Novelle 2006) (Zahl 19 - 221) (Beilage 365)

Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 2641)

Redner: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 2641), Johann T s c h ü r t z (S. 2643), Andrea G o t t w e i s (S. 2645), Edith S a c k (S. 2647) und Landesrätin Verena D u n s t (S. 2651)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 2651)

Bericht des Agrarausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 357) über die Kenntnisnahme des Berichtes über die Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland im Jahre 2005 (Zahl 19 - 220) (Beilage 372)

Berichterstatter: Norbert S u l y o k (S. 2652)

Redner: Mag. V l a s i c h (S. 2652), Ilse B e n k ö (S. 2655), Paul F a s c h i n g (S. 2657), Gabriele A r e n b e r g e r (S. 2660) und Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus B e r l a k o v i c h (S. 2663)

Annahme des Beschlussantrages (S. 2668)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 355) betreffend den Ausbau der Pottendorfer-Strecke (Zahl 19 - 218) (Beilage 368)

Berichterstatter: Werner B r e n n e r (S. 2668)

Redner: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 2669), Ilse B e n k ö (S. 2672), Norbert S u l y o k (S. 2674) und Ewald G o s s y (S. 2676)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 2679)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 356) betreffend die Einführung einer bundesweiten Grundsicherung (Zahl 19 - 219) (Beilage 369)

Berichterstatterin: Edith S a c k (S. 2680)

Redner: Maga. Margarethe K r o j e r (S.2680), Ilse B e n k ö (S. 2683), Oswald K l i k o v i t s (S. 2686) und Anna S c h l a f f e r (S. 2689)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 2690)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Norbert Sulyok, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 349) betreffend Ablehnung der PKW-Maut und weitere Maßnahmen für die bessere

Unterstützung der burgenländischen Pendlerinnen und Pendler (Zahl 19 - 212) (Beilage 366)

Berichterstatlerin: Andrea G o t t w e i s (S. 2691)

Redner: Norbert S u l y o k (S. 2692) und Maga. Margarethe K r o j e r (S. 2693)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 2693)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Kurt Lentsch, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 348) betreffend Entlastung der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler durch Abschaffung der Erbschafts- und Schenkungssteuer (Zahl 19 - 211) (Beilage 374)

Berichterstatler: Wilhelm H e i s s e n b e r g e r (S. 2694)

Redner: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 2694), Johann T s c h ü r t z (S. 2698), Kurt L e n t s c h (S. 2698) und Mag. Georg P e h m (S. 2701)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 2704)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Kurt Lentsch, Andrea Gottweis, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 350) betreffend Entlastung des Mittelstandes - Anhebung der Bemessungsgrundlage für den Spitzensteuersatz (Zahl 19 - 213) (Beilage 375)

Berichterstatler: Wilhelm H e i s s e n b e r g e r (S. 2704)

Redner: Kurt L e n t s c h (S. 2704) und Maga. Margarethe K r o j e r (S. 2705)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 2706)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 351) betreffend sichere Heimat durch geeignete Luftraumüberwachung (Zahl 19 - 214) (Beilage 373)

Berichterstatler: Wilhelm H e i s s e n b e r g e r (S. 2706)

Redner: Mag. Josko V l a s i c h (S. 2706), Johann T s c h ü r t z (S. 2708), Ing. Rudolf S t r o m m e r (S. 2708 u. S. 2718), Wilhelm S t a c h e r l (S. 2713) und Christian I l l e d i t s (S. 2715)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 2718)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 2498)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 08 Minuten

Präsident Walter Prior: Guten Morgen meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 19. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 18. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt. Sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Hohes Haus! Frau Landtagsabgeordnete Andrea Fraunschiel hat mit Ablauf des 31. Jänner 2007 auf ihr Landtagsmandat verzichtet.

Außerdem wurde von der Landeswahlbehörde mitgeteilt, dass Herr Landtagsabgeordneter Oswald Klikovits am 31. Jänner 2007, um 15.30 Uhr, auf sein Mandat als Abgeordneter zum Burgenländischen Landtag verzichtet hat. Er hatte ein Landtagsmandat auf dem Kreiswahlvorschlag des Wahlkreises 2 inne.

Herr Landtagsabgeordneter Oswald Klikovits wurde allerdings gleichzeitig anstelle der ausgeschiedenen Landtagsabgeordneten Andrea Fraunschiel, die ein Landtagsmandat auf dem Kreiswahlvorschlag des Wahlkreises 2 inne hatte, in den Landtag berufen.

Auf das durch den Verzicht des Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits freigewordene Mandat auf dem Kreiswahlvorschlag des Wahlkreises 2 wurde von der Landeswahlbehörde Herr Paul Fasching aus Oggau in den Landtag berufen.

Da die Wahlscheine vorliegen und die Herren Oswald Klikovits und Paul Fasching im Hohen Haus anwesend sind, kann ich die Angelobung vornehmen. Ich bitte Sie, sich von den Sitzen zu erheben.

Sehr geehrte Herren! Gemäß § 23 der Landesverfassung haben Sie mit den Worten „Ich gelobe“ folgendes Gelöbnis zu leisten:

„Ich gelobe unverbrüchliche Treue der Republik Österreich und dem Burgenland, stete und volle Beachtung der Gesetze und gewissenhafte Erfüllung meiner Pflichten“.

Bitte Herr Klikovits. (*Oswald Klikovits: Ich gelobe!*)

Bitte Herr Fasching. (*Paul Fasching: Ich gelobe!*)

Danke, meine sehr geehrten Herren Abgeordneten! Ich wünsche Ihnen in Ihrem Tätigkeitsbereich viel Erfolg und darf Sie im Hohen Haus herzlich willkommen heißen. (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP - Allgemeine Gratulation*)

Ich ersuche nunmehr Herrn Schriftführer Gerhard Pongracz um Verlesung des Einlaufes.

Bitte Herr Abgeordneter.

Mitteilung des Einlaufes

Schriftführer Gerhard Pongracz: Einlauf für die 19. Sitzung des Burgenländischen Landtages vom Donnerstag, dem 1. Feber 2007.

Von der Landesregierung sind folgende Vorlagen eingelangt:

1. Beschlussantrag betreffend den Landes-Abfallwirtschaftsbericht 2006 (Zahl 19 - 231) (Beilage 380);

2. Gesetzentwurf über das In-Verkehr-Bringen und die Verwendbarkeit von Bauprodukten sowie die Akkreditierung von Prüf-, Überwachungs- und Zertifizierungsstellen im Burgenland (Burgenländisches Bauprodukte- und Akkreditierungsgesetz - Bgl. BPG) (Zahl 19 - 234) (Beilage 383).

Weiters sind Dringlichkeitsanträge

1. der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich und Maga. Margarethe Krojer auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend den Verzicht auf die Einhebung von Studiengebühren (Zahl 19 - 235) (Beilage 384),
2. der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Abschaffung des Proporzsystems bei der Wahl der Mitglieder der Burgenländischen Landesregierung (Zahl 19 - 236) (Beilage 386) und

der Bericht des Rechnungshofes gemäß Art. § 8 Bezügebegrenzungsgesetz, BGBl. I Nr. 64/1997 für die Jahre 2004 und 2005 (Zahl 19 - 223) (Beilage 360) eingelangt.

Selbständige Anträge

1. der Landtagsabgeordneten Mag. Werner Gradwohl, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Verbesserung der burgenländischen Wohnbauförderung durch Erweiterung auf den Bereich „Sicheres Wohnen“ und stärkere Orientierung an den Bedürfnissen von Pflege- und Betreuungsbedürftigen (Zahl 19 - 232) (Beilage 381);
2. der Landtagsabgeordneten Wilhelm Heissenberger, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Verhinderung des Lignitabbaus an der österreichisch-ungarischen Grenze (Zahl 19 - 233) (Beilage 382);
3. der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend den Ausstieg Österreichs aus dem EURATOM-Vertrag (Zahl 19 - 237) (Beilage 386);
4. der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses betreffend die Arbeitsstiftung Burgenland (Zahl 19 - 238) (Beilage 387);
5. der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Vergabe von zinsenlosen Krediten an burgenländische Studentinnen und Studenten zur Verhinderung von Ungleichbehandlungen bei der Einhebung von Studienbeiträgen (Zahl 19 - 239) (Beilage 389);
6. der Landtagsabgeordneten Leo Radakovits, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Förderung der interkommunalen Zusammenarbeit (Zahl 19 - 240) (Beilage 389);
7. der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Erstellung eines Energiesparkkonzeptes für den öffentlichen Bereich (Zahl 19 - 241) (Beilage 390);
8. der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Senkung der Klassenschülerhöchstzahl im Burgenland (Zahl 19 - 242) (Beilage 391);

9. der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz 1992 geändert wird (Zahl 19 - 243) (Beilage 392);

die Resolution der Gemeinde Zagersdorf betreffend die geplante Verlängerung der Autobahn A 3 über Zagersdorfer Hottergebiet (E 53),

die Petition der Stadtgemeinde Jennersdorf betreffend die Errichtung einer großräumigen Umfahrung von Rax-Dorf sowie Begleitmaßnahmen (Gewichtsbeschränkungen, Geschwindigkeitskontrollen) (E 54),

die Resolution der Marktgemeinde Eberau zur Aufrechterhaltung der Geburtenstation im Krankenhaus Güssing (E 55),

schriftliche Anfragen

1. der Landtagsabgeordneten Ilse Benkö an Landesrätin Mag. Michaela Resetar betreffend Tourismus im Südburgenland (Zahl 19 - 227) (Beilage 376),
2. der Landtagsabgeordneten Ilse Benkö an Landesrat Dr. Peter Rezar betreffend das Krankenhaus Oberpullendorf (Zahl 19 - 228) (Beilage 377),
3. des Landtagsabgeordneten Josef Loos an Landesrätin Mag. Michaela Resetar betreffend die aktuellen Tourismuszahlen im Burgenland (Zahl 19 - 229) (Beilage 378),
4. der Landtagsabgeordneten Gabriele Arenberger an Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich betreffend mehr Effizienz in der Agrarbürokratie (Zahl 19 - 230) (Beilage 379) sowie die

Beantwortungen der schriftlichen Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz an Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 19 - 184) betreffend das Anhaltezentrum für Schubhäftlinge in der Eisenstädter Gölbeszeile (Zahl 19 - 224) (Beilage 361),
2. des Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz an Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 19 - 185) betreffend Personalbeschwerde gegen einen Mitarbeiter (Zahl 19 - 225) (Beilage 362) und
3. des Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz an Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (Zahl 19 - 187) betreffend Kommassierung Unterfrauenhaid (Zahl 19 - 226) (Beilage 363)

sind eingelangt.

Präsident Walter Prior: Danke Herr Abgeordneter. Die Regierungsvorlagen Zahl 19 - 231, Beilage 380, und Zahl 19 - 234, Beilage 383, und die selbständigen Anträge Zahl 19 - 232, Beilage 381, Zahl 19 - 239, Beilage 388, und Zahl 19 - 243, Beilage 392, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

die selbständigen Anträge Zahl 19 - 237, Beilage 386, Zahl 19 - 238, Beilage 387, Zahl 19 - 240, Beilage 389, und Zahl 19 - 242, Beilage 391, und den Bericht des Rechnungshofes Zahl 19 - 223, Beilage 360, weise ich dem Rechtsausschuss,

den selbständigen Antrag Zahl 19 - 233, Beilage 382, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Umweltausschuss,

den selbständigen Antrag Zahl 19 - 241, Beilage 390, weise ich dem Umweltausschuss

und die Petitionen bzw. Resolutionen E 53 bis E 55 weise ich dem Petitionsausschuss zu.

Die schriftlichen Anfragen Zahl 19 - 227, Beilage 376, und Zahl 19 - 229, Beilage 378, habe ich der Frau Landesrätin Mag. Michaela Resetar,

und die schriftliche Anfrage Zahl 19 - 228, Beilage 377 habe ich Herrn Landesrat Dr. Peter Rezar

und die schriftliche Anfrage Zahl 19 - 230, Beilage 379, habe ich Herrn Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich zur Beantwortung übermittelt.

Die Beantwortungen von schriftlichen Anfragen Zahl 19 - 224, Beilage 361, Zahl 19 - 225, Beilage 362, und Zahl 19 - 226, Beilage 363, habe ich dem Fragesteller und den Damen und Herren des Hohen Hauses übermittelt.

Außerdem möchte ich mitteilen, dass Herr Landtagsabgeordneter Erich Trummer die mündliche Anfrage Nr. 76, die an Herrn Landesrat Dr. Peter Rezar gerichtet ist, gemäß § 31 Abs. 3 GeOLT zurückgezogen hat.

Die Behandlung des Dringlichkeitsantrages der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich und Maga. Margarethe Krojer auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend den Verzicht der Einhebung von Studiengebühren Zahl 19 - 235, Beilage 384, erfolgt gemäß § 24 Abs. 3 und 6 GeOLT spätestens um 15.00 Uhr.

Die Behandlung des Dringlichkeitsantrages der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Abschaffung des Proporzsystems bei der Wahl der Mitglieder der Burgenländischen Landesregierung Zahl 19 - 236, Beilage 385, erfolgt gemäß § 24 Abs. 3 und 6 GeOLT im Anschluss an die Behandlung des Dringlichkeitsantrages Zahl 19 - 235, Beilage 384.

Ich gebe nun die Tagesordnung der heutigen Sitzung bekannt:

1. Fragestunde;
2. Aktuelle Stunde zum Thema "Die politische Kultur im Burgenland - Konsequenzen aus dem Geheimpakt zwischen SPÖ und FPÖ im Bereich der Vollziehung des Landes";
3. Ergänzungswahl in die ständigen Ausschüsse;
4. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 353), mit dem das Grundsteuerbefreiungsgesetz 1996 geändert wird (Zahl 19 - 216) (Beilage 364);
5. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses betreffend den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Johann Tschürtz, Mag. Josko Vlasich, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes (Beilage 289) über die Regelung des Grundverkehrs im Burgenland (Burgenländisches Grundverkehrsgesetz 2006) (Zahl 19 - 180) (Beilage 370);
6. Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 359), mit dem das Flurverfassungs-Landesgesetz geändert wird (Zahl 19 - 222) (Beilage 371);

7. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes (Beilage 352), mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz geändert wird (Zahl 19 - 215) (Beilage 367);
8. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 358), mit dem das Bgld. Familienförderungsgesetz geändert wird (Bgld. Familienförderungsgesetz-Novelle 2006) (Zahl 19 - 221) (Beilage 365);
9. Bericht des Agrarausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 357) über die Kenntnisnahme des Berichtes über die Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland im Jahre 2005 (Zahl 19 - 220) (Beilage 372);
10. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 355) betreffend den Ausbau der Pottendorfer-Strecke (Zahl 19 - 218) (Beilage 368);
11. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 356) betreffend die Einführung einer bundesweiten Grundsicherung (Zahl 19 - 219) (Beilage 369);
12. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Norbert Sulyok, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 349) betreffend Ablehnung der PKW-Maut und weitere Maßnahmen für die bessere Unterstützung der burgenländischen Pendlerinnen und Pendler (Zahl 19 - 212) (Beilage 366);
13. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Kurt Lentsch, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 348) betreffend Entlastung der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler durch Abschaffung der Erbschafts- und Schenkungssteuer (Zahl 19 - 211) (Beilage 374);
14. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Kurt Lentsch, Andrea Gottweis, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 350) betreffend Entlastung des Mittelstandes - Anhebung der Bemessungsgrundlage für den Spitzensteuersatz (Zahl 19 - 213) (Beilage 375);
15. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 351) betreffend sichere Heimat durch geeignete Luftraumüberwachung (Zahl 19 - 214) (Beilage 373).

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

1. Punkt: Fragestunde

Präsident Walter Prior: Wir gehen in die Tagesordnung ein und kommen somit zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde. Ich beginne jetzt, es ist 10 Uhr 25 Minuten, mit dem Aufruf der Anfragen.

Die erste Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Johann Tschürtz an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl gerichtet. Ich bitte daher um Verlesung Ihrer Anfrage, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Bereits kurz nach Ihrem Amtsantritt haben Sie angekündigt, eine Pendlerrückholaktion starten zu wollen. Damals gab es im Burgenland etwa 37.000 Pendler, heute sind es an die 44.000 erwerbstätige Burgenländerinnen und Burgenländer, die zu ihrem Arbeitsplatz in ein anderes Bundesland auspendeln müssen.

Herr Landeshauptmann, welches konkrete Ergebnis hat die von Ihnen gestartete Pendlerrückholaktion bis heute gebracht?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Zunächst gratuliere ich, den neu angelobten Abgeordneten sehr herzlich.

Ich freue mich, dass Sie diese Frage, sozusagen jedes Jahr, wieder stellen. Ich bin auch deswegen sehr froh, weil auf die umfassenden Aktivitäten, die es hier im Burgenland in vielen Bereichen gibt, auch hingewiesen werden kann. Ich habe im Jahr 2000 auch gesagt, wir wollen jedes Jahr 1.000 neue Beschäftigte im Burgenland haben.

Wir haben im Burgenland seit dem Jahr 2000 jedes Jahr 1.000 zusätzliche Beschäftigte. Es ist auch erfreulich, dass es im vergangenen Jahr im Juli, erstmalig in der Geschichte des Burgenlandes, mehr als 90.000 Beschäftigte gegeben hat. Das sind Arbeitsplätze für Burgenländerinnen und Burgenländer. Das sind Arbeitsplätze auch für junge Menschen.

Aber wir sind mit diesem Ergebnis natürlich nicht zufrieden. Wir wollen diese Entwicklung auch in den nächsten Jahren fortsetzen. Es hat auch die Statistik Austria erhoben, dass, das Wirtschaftswachstum im Burgenland vom Jahr 1995 bis zum Jahr 2003 über 4,2 Prozent betragen hat. Der österreichische Durchschnitt waren zirka 3,3 Prozent. Also ein Prozentpunkt war das Wirtschaftswachstum im Burgenland höher.

Ich glaube, dass es uns auch gelungen ist in dieser Zeit, durch Unterstützung der Europäischen Union, durch Gelder des Bundes, dass diese Ziel 1-Förderungen sehr effizient eingesetzt wurden, in Leitbetrieben, Klein- und Mittelbetrieben. Ich darf nur darauf hinweisen, dass sich renommierte Firmen, internationale Firmen im Burgenland angesiedelt haben, wie zum Beispiel die Firma Nokia, die Firma Siemens und auch die Firma Mareto.

Es ist natürlich auch so, dass im Burgenland auch viele Beschäftigte von anderen Bundesländern einpendeln. Man muss auch dazu sagen, dass von den 122.000, das ist ganz wesentlich, erwerbstätigen Burgenländerinnen und Burgenländern knapp 92.000 maximal 30 Minuten zu ihrem Arbeitsplatz benötigen. Ich denke 30 Minuten zum Arbeitsplatz, das ist eine Zeit wo man natürlich sagen kann, das ist ein Pendler.

Aber ich möchte Ihnen ein konkretes Beispiel nennen: Wenn heute ein Nordburgenländer von Neusiedl, von Parndorf, von Bruckneudorf oder von Gattendorf, Neudorf, Zurndorf zum Flughafen pendelt, dann pendelt er zwischen 10 und 15 oder

maximal 20 Minuten. 2.000 Burgenländerinnen und Burgenländer sind am Flughafen Wien-Schwechat beschäftigt. Das fällt natürlich in Ihre Pendlerstatistik. Wenn sie nach Eisenstadt fahren würden, würden sie mit Sicherheit länger brauchen als von Parndorf oder Bruckneudorf zum Flughafen Wien-Schwechat.

Das nächste Beispiel, wenn ein Neudörfler nach Wiener Neustadt pendelt, dann ist das laut Ihrer Statistik ein Pendler. Aber ich denke, dass er von Neudörf nach Wiener Neustadt noch kürzer braucht, als von Bruckneudorf zum Flughafen. Ich glaube, dass es einer großen Anstrengung bedarf, dass wir vor allem für jene Pendler, die über eine halbe Stunde benötigen, die über eine Stunde benötigen, uns bemühen müssen, dass wir hier Arbeitsplätze schaffen, dass wir das Pendeln möglichst angenehm gestalten.

Es gibt noch ein Problem. Wenn jemand viele Jahrzehnte bei einer Firma beschäftigt ist, dann stellt sich natürlich auch die Frage, wenn er ein Arbeitsangebot im Burgenland hat, ob er das annehmen kann. Ob er dann nicht seine Abfertigung verliert und aufgrund der jahrzehntelangen Tätigkeit bei seiner Firma auch bei dieser bleibt.

Zusammenfassend: Das Land Burgenland ist im Bereich der wirtschaftlichen Entwicklung gut unterwegs. Wir haben unsere Ziel 1-Förderungen effizient eingesetzt und wir haben in den letzten sechs Jahren, seit ich Landeshauptmann bin, laut Statistik Austria 6.000 neue Arbeitsplätze im Burgenland geschaffen. Das, denke ich, ist ein großartiger Erfolg. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Landeshauptmann! Es geht nicht um 2.000 oder um 500 Personen, die nach Wiener Neustadt fahren, sondern es geht um die Gesamtanzahl. Es hat 37.000 Pendler gegeben.

Ich frage Sie, weil Sie von 1.000 Beschäftigten mehr sprechen, natürlich sind die Beschäftigten nicht nur Burgenländer, sondern auch jene, die ins Burgenland kommen. Daher frage ich Sie: Stimmt es, dass es jetzt schon - wie in einer Pressekonferenz der SPÖ erläutert wurde - 51.000 Pendler gibt?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Mir liegt die offizielle Statistik vor. Es gibt die letzten offiziellen Zahlen, die auch bestätigt wurden.

1991 hat es im Burgenland 71.365 Beschäftigte gegeben. Im Jahr 2001 waren es 82.472, das ist ein Plus von 11.000 Beschäftigten. Dazu im Vergleich die Pendlerzahlen: 37.458, offizielle Zahl 2001 42.536, also wir haben im Burgenland um 11.000 Beschäftigte mehr. Die Pendler sind um 5.000 angewachsen. Das sind die offiziellen Zahlen, die mir vorliegen.

Vor allen Dingen muss auch darauf hingewiesen werden, dass die Frauenbeschäftigung im Burgenland auch in den letzten Jahren sehr stark zugenommen hat. Wir haben eine Frauenbeschäftigungsquote im Burgenland von zirka 60 Prozent. Damit sind wir noch nicht zufrieden. Das soll in den nächsten Jahren weiter angehoben werden. Diese geburtenstarken Jahrgänge, die zusätzliche Frauenbeschäftigung, hat sicher dazu beigetragen, dass manche auspendeln.

Aber es sind natürlich auch Tausende dabei, die zum Beispiel am Flughafen arbeiten oder im Großraum Wien und vom Nordburgenland nicht einmal 20, 30 Minuten in diese Richtung pendeln. Das ist länger, als wenn sie innerhalb des Burgenlandes oder wenn sie innerhalb von Wien pendeln würden.

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Landeshauptmann! Es ist nun so, dass sehr viele, die nicht aus Österreich kommen, in Österreich Arbeit haben und sogar, wenn sie hier arbeiten und zum Beispiel in Ungarn leben, die Kinderbeihilfe oder gar das Kindergeld bekommen. Das heißt, es kommt immer mehr die Beschäftigung auch nach Österreich.

Ich frage Sie: Wann werden nach Ihren Berechnungen mehr Burgenländerinnen und Burgenländer außerhalb des Burgenlandes beschäftigt sein, als im Burgenland selbst?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich darf Ihnen noch zusätzlich ein Beispiel nennen. Ein Musterbeispiel für Betriebsansiedlung ist in Parndorf die Firma Mareto.

Die Firma Mareto hat in Parndorf zirka 450 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Von diesen 450 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter kommen 84 Prozent aus dem Burgenland, 12 Prozent kommen aus Niederösterreich und drei Prozent der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter kommen aus Wien.

Also, ich weiß nicht, wen Sie hier meinen. Dass ich ein Vertreter dessen bin, dass das Grenzgängerabkommen zum Beispiel nicht weiter ausgeweitet wird, dass die Saisonregelung bedarfsorientiert erfolgt, habe ich schon einige Male artikuliert. Aber für Extremmaßnahmen bin ich nicht zu haben.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Maga. Krojer.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Herr Landeshauptmann, als Nordburgenländer können Sie offensichtlich nur Beispiele vom öffentlichen Verkehr aus dem Nordburgenland bringen. Wie jemand von Kukmirn mit öffentlichen Mitteln nach Jennersdorf kommt, würde ich gerne einmal wissen.

Meine Frage: Der Talent Deutschkreutz - Wien, ich konnte ihn schon mehrmals genießen, eine Erschwerniszulage wäre wahrscheinlich notwendig. Der Sitzkomfort ist ein mordsmäßiger Rückschlag von dem, was wir vorher gehabt haben.

Welche Maßnahmen werden Sie setzen, um die Beschwerden, die über den Talent kommen, zu entkräften beziehungsweise Verbesserungen anzustellen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich darf Ihnen einige Verkehrsprojekte im öffentlichen Verkehr nennen, von denen Sie sagen, dass es sie eben nur im Nordburgenland gibt. Ich darf darauf hinweisen, (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Ich habe eine konkrete Frage gestellt!*) dass es mir auch gelungen ist, im Jahr 2000 Eisenbahnlinien vor dem Einstellen zu bewahren.

Es war so, dass Oberwart - Wien praktisch eingestellt war. Wir haben doch mit einigem Geld, das wir zur Verfügung gestellt haben, beigetragen, dass diese Eisenbahnverbindung nicht eingestellt wurde.

Wir unterstützen mit finanziellen Mitteln des Landes den Busverkehr im unteren Pinka- und Stremtal. Ein Bus, der von den Gemeinden initiiert wurde, der vom Land Burgenland massiv mitunterstützt wird. Also alles Maßnahmen, die wir auch im südlichen Burgenland gesetzt haben.

Wir setzen uns ein, dass die Eisenbahnverbindung Oberwart - Szombathely ebenfalls möglichst bald errichtet wird. Die Eisenbahnverbindungen Neusiedl - Eisenstadt und Neusiedl - Pamhagen waren nicht unbedingt so attraktiv, dass nicht über die Einstellung diskutiert wurde. Auch hier hat es Diskussionen gegeben. Auch da ist es uns gelungen, dass diese Eisenbahnverbindungen nicht eingestellt wurden.

Dass der Talent nicht so ist, dass er auch den Vorstellungen der Pendlerinnen und Pendler entspricht, ist richtig. Wir, das Land Burgenland, sind für den öffentlichen Verkehr insofern zuständig, als dass wir finanzielle Leistungen bringen.

Die Österreichischen Bundesbahnen haben Ausschreibungen gemacht, haben aus ihrer Sicht den Billigstbieter genommen. Das Land Burgenland wird darauf drängen, dass diese Qualitätsverbesserungen gemacht werden, die auch ganz in unserem Sinne sind. Wir geben relativ viel Geld für den öffentlichen Verkehr aus.

Wir haben unser Budget verdoppelt. Wenn es dann noch Qualitätsverbesserungen oder berechtigte Kritik der Pendler gibt, nehmen wir das sehr ernst. Wir sind auf der Seite der Pendler und setzen uns genauso mit den Pendlern ein, dass es hier auch in Zukunft Verbesserungen geben wird und geben muss. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Benkö.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Gibt es Ihrerseits Bestrebungen beziehungsweise Maßnahmen, dass die neu geschaffenen Arbeitsplätze den Burgenländerinnen und Burgenländern beziehungsweise den Pendlerinnen und Pendlern zugute kommen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Ja, ich denke, dass es in der sozialen Marktwirtschaft, in ganz Europa üblich ist, dass Arbeitsplätze jene bekommen, die sich bewerben, die auch die entsprechende Qualifikation haben. Deswegen ist es uns ein ganz großes Anliegen, dass wir im Bereich der Ausbildung und im Bereich der Qualifikation für die Burgenländerinnen und Burgenländer sehr, sehr viel Geld in die Hand nehmen.

Das wird vom Jahr 2007 bis zum Jahr 2013 eine sehr, sehr große Summe sein, die für Ausbildung und Qualifikation zur Verfügung steht. Je besser die Burgenländerinnen und Burgenländer ausgebildet und qualifiziert sind, umso eher werden sie die neu geschaffenen Arbeitsplätze im Burgenland auch annehmen können. Mit bester Ausbildung werden diese Arbeitsplätze auch in erster Linie für Burgenländerinnen und Burgenländer zur Verfügung stehen.

Präsident Walter Prior: Die nächste Frage? - Bitte Herr Abgeordneter Sulyok.

Abgeordneter Norbert Sulyok (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Sie distanzieren sich jetzt von den Bequemlichkeiten der Talentzüge.

Ich möchte Sie fragen: Was haben Sie getan und welche Gespräche haben Sie mit Bürgermeister Häupl betreffend Aufhebung des sogenannten Wiener Parkpickerl geführt?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir haben natürlich Gespräche mit den Österreichischen Bundesbahnen geführt. Wir nehmen jede Anregung der Pendlerinnen und Pendler ernst. Der Verkehrskoordinator hat in meinem Auftrag mit den zuständigen Stellen der Österreichischen Bundesbahn natürlich Kontakt aufgenommen und hat darauf hingewiesen, was hier alles nicht in Ordnung ist.

Wir wollen natürlich, um unser Geld, zufriedene Pendler haben, denn wir finanzieren diese Züge in einem sehr hohen Ausmaß mit.

Wir haben kein Verständnis dafür, dass es Kritik gibt. Mit unserem Geld Kritik zu ernten, das ist natürlich überhaupt nicht unser Ziel. Das Wiener Parkpickerl und das wissen Sie auch, gilt auch für die Wiener selbst, die in einem anderen Bezirk wohnen. Solange die Wiener nicht das Parkpickerl für sich selbst oder für die Niederösterreicher, abschaffen, wird es schwierig sein, dass es wir Burgenländer abschaffen. Ich glaube, das ist nachvollziehbar.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Gossy.

Abgeordneter Ewald Gossy (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Die Zahlen, die Sie eingangs erwähnt haben, sprechen Bände und sprechen auch für sich. Es kann aber in der Arbeitsmarktpolitik keinen Stillstand geben.

Was wird in Zukunft gemacht, um die Pendleranzahl weiter zu reduzieren?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe bereits eingangs gesagt, dass wir im Burgenland im wirtschaftlichen Bereich, im Arbeitsmarktbereich, eine herzeigbare Statistik und Ergebnisse vorlegen können. Dies ist aber sicherlich kein Grund, dass wir uns zurücklehnen und sagen wir sind damit zufrieden, wir wollen uns auf den Erfolgen ausruhen. Das ist mit Sicherheit nicht der Fall.

Wir haben gute Vorbereitungsarbeiten im vergangenen Jahr geleistet. Aufgrund dieser guten Vorbereitungsarbeiten können wir auch mit Stolz darauf hinweisen, dass es im Burgenland vom Jahr 2007 bis zum Jahr 2013 große finanzielle Mittel gibt, um diesen wirtschaftlichen Prozess weiter fortsetzen zu können, diesen offensiven und positiven wirtschaftlichen Prozess.

Wir haben im Bereich der Ziel 1-Nachfolgeförderung 444 Millionen Euro an Förderungen zur Verfügung - für Leitbetriebe, für Klein- und Mittelbetriebe, für touristische Maßnahmen. Wir haben im Bereich des ELER-Programms 436 Millionen Euro zur Verfügung, zur Stärkung des ländlichen Raumes. Wir haben im Bereich der territorialen Zusammenarbeit, also der grenzüberschreitenden Projekte, 38 Millionen Euro zur Verfügung. Das sind in Summe 900 Millionen Euro, die dem ländlichen Raum, der burgenländischen Wirtschaft, zugute kommen. Wo eine offensive und aktive Wirtschafts- und Arbeitsmarktpolitik geleistet werden kann.

Wir haben den Burgenlandfonds geschaffen, wo ebenfalls 225 Millionen Euro angelegt sind. Wir können damit zirka sieben Millionen Euro an frischem Kapital der burgenländischen Wirtschaft zur Verfügung stellen, den Pendlern zur Verfügung stellen, der Bildung zur Verfügung stellen. Ich glaube damit ist gewährleistet, dass die Burgenländerinnen und Burgenländer vermehrt im Burgenland Arbeit finden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Die zweite Anfrage ist von der Frau Landtagsabgeordneten Ilse Benkö an Frau Landesrätin Mag. Michaela Resetar gerichtet.

Ich bitte um Verlesung Ihrer Anfrage Frau Abgeordnete.

Bitte Frau Abgeordnete.

Landtagsabgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin!

Im Jahr 2009 jährt sich der Todestag von Joseph Haydn zum 200. Mal. Das Haydnjahr ist aus kultureller, aber vor allem aus touristischer Sicht eine große Chance für Eisenstadt und das Burgenland. Gerhard Gucher, Geschäftsführer des Burgenland Tourismus, hat via Medien vor einigen Wochen dazu aufgefordert, bestehende Konzepte zu aktualisieren und umzusetzen. Es sei bereits fünf vor 12, meinte er.

Frau Landesrätin, wie sehen die Vorbereitungen und Maßnahmen des Landes aus, um das Haydnjahr touristisch und werbetechnisch für das Burgenland bestmöglich zu nutzen?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Frau Abgeordnete! Hoher Landtag! Wie Sie schon richtig gesprochen haben, ist das Haydnjahr 2009 mit Sicherheit von internationaler Bedeutung und es bietet auch dem Burgenland die Chance auf Zuwächse im Segment des Kultur- und Städtetourismus.

Das Haydnjahr 2009 bietet eine Chance auch am Image, am Kulturimage, des Landes, zu arbeiten. Daher hat der Burgenland Tourismus schon einige Initiativen ergriffen, wo auch selbstverständlich die notwendigen Geldmittel zur Verfügung gestellt werden müssen.

Um das Thema größtmöglicher Breitenwirkung darzustellen, verfolgt der Burgenland Tourismus folgende Strategien: Zum einen die Vernetzung sämtlicher Akteure auf Burgenlandebene zur Verzahnung der Angebote und Nutzung von Synergien, zum anderen Kooperation mit starken Partnern, zur durchschlagskräftigen Bewerbung bei der klaren Positionierung des Burgenlandes als Themenführer.

Zur Umsetzung dieser Strategie wurden bereits zahlreiche Maßnahmen gesetzt. Wir hatten bereits am 4. Dezember 2006 im Haus der Österreichwerbung Gespräche. Diese ARGE Kooperation zwischen Burgenland Tourismus, Niederösterreichwerbung, Wienwerbung und Österreichwerbung trat mit 15. Dezember 2006 in Kraft und soll bis 31. Dezember 2009 halten.

Ziel der ARGE Haydn 2009 ist die gemeinsame zielgruppenorientierte Bewerbung des Haydnjahres. Aber selbstverständlich wollen wir auch Schwerpunkte setzen Richtung Deutschland, Schweiz und Großbritannien.

Bereits in der Tourismusenquete im Dezember wurde das Haydnlogo präsentiert. Alle, auch die Wiener, Niederöreicher und die Österreichwerbung werden dieses Logo verwenden.

An der Einrichtung einer gemeinsamen Webseite wird gearbeitet. www.haydn2009.net wird am 31. März 2009 online gehen.

Wir versuchen für die Jahre 2007, 2008 und 2009 ein Marketingkonzept zu erstellen. Selbstverständlich versuchen wir auch schon auf Messen gemeinsam aufzutreten. Wir machen gemeinsame Medienkooperationen. Der erste große Auftritt war jetzt auf der ATP vom 28. bis 30. Jänner 2006, wo die ARGE im Rahmen eines gemeinsamen Auftritts versucht hat, das Haydnjahr 2009 gemeinsam zu bewerben.

Wir versuchen selbstverständlich auch mit Deutschland und mit der Schweiz in Kontakt zu treten. Aber auch mit der Slowakei und Ungarn, wo wir auch die Möglichkeit sehen, zusätzliche Nächtigungsgäste von diesen Ländern zu erzielen.

Die Aufarbeitung dieser angesprochenen Märkte für den Kulturtourismus soll auf breite Basis gestellt werden. Wir sind überzeugt, wenn wir uns jetzt gut vorbereiten, wenn alle Kräfte zusammenwirken, wenn wir dies auch länderübergreifend mit Niederösterreich,

mit Wien, selbstverständlich auch mit der Österreichwerbung machen, dann ist auch eine breite Akzeptanz gegeben.

Darüber hinaus darf ich Ihnen auch berichten, dass ich bereits Gespräche mit Frau Doktor Petra Stolba, der Österreichchefin gemacht habe, die, wie ich hoffe, auch Geldmittel für diese Aktivitäten aufbringen wird. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Wie sieht die diesbezügliche Kooperation Land Burgenland mit der Landeshauptstadt, mit der Haydnstadt Eisenstadt, aus? Sind Sie mit den Vorbereitungen, die die Landeshauptstadt getätigt hat, derzeit zufrieden?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Es werden selbstverständlich laufend Gespräche geführt. Ich habe auch schon mit der zuständigen neuen Bürgermeisterin Gespräche aufgenommen. Ich weiß jetzt nicht genau das Datum, aber es wird, ich glaube, im kommenden Monat ein Gespräch geben, wo selbstverständlich auch die Stadt Eisenstadt miteingebunden wird. Ich nehme einmal an, auch finanziell wird sich die Stadt daran beteiligen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Benkö.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geschätzte Frau Landesrätin! Wie sieht Ihre persönliche Zielsetzung für das Jahr 2009 punkto zusätzlicher Übernachtungen aus?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Ich habe mein Ziel schon gesteckt. Ich möchte jedes Jahr zusätzlich 100.000 Nächtigungen erzielen. Das wird mir auch gelingen. Mit den Konzepten, die wir haben. Mit der Strategie 2010 werden wir sukzessive 100.000 Nächtigungen erzielen. Dazu bedarf es verschiedener Ideen. Aber selbstverständlich werde ich mich auch in Zukunft als Ideenbringer einbringen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Sagartz.

Abgeordneter Christian Sagartz (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Der Kulturbereich ist eine immer wichtigere Stütze des Tourismus. Vom Landesnorden bis zum Landessüden gibt es viele Projekte. Eine breite Vielfalt an touristischen und kulturellen Betätigungsfeldern. Welchen Beitrag leistet der Burgenland Tourismus zum derzeitigen Konzept im Kulturbereich?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Der Burgenland Tourismus hat sich in der Strategie festgelegt, dass wir auf fünf Säulen aufgebaut sein sollen. Unter anderem spielt der Kulturtourismus eine ganz wichtige Rolle. Wenn ich nur daran denke, dass mehr als 500.000 Besucher unsere Kulturveranstaltungen von Kalch bis Kittsee besuchen, dann haben wir hier einen enormen Erfolg erzielt. Aber selbstverständlich muss es uns auch noch gelingen, diese 500.000 Kulturgäste auch zu Nächtigungsgästen umzupolen.

Wir sind gut aufgestellt, was das Marketing im Kulturbereich betrifft. Ich denke nur an 50 Jahre Seefestspiele Mörbisch, an zehn Jahre Opernfestspiele St. Margarethen, wo zum Beispiel Harald Serafin sehr eng mit dem Herrn Direktor Gucher zusammenarbeitet.

Es gibt verschiedene Projekte. Unter anderem ist mir eines ganz wichtig, nämlich einen Kulturfolder zu erstellen. Der ist sehr gut bei der Tourismusmesse in Wien angekommen. Hier wurde zum ersten Mal erreicht, Kulturpakete mit Nächtigung zu verbinden.

Darüber hinaus gibt es das Kulturmarketing Südburgenland. Mein Ziel ist es, Synergien zwischen Kultur und Tourismus zu schaffen. Wir können es auch wieder schaffen, dadurch die 100.000 Nächtigungen zu erzielen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Sie haben jetzt, ähnlich wie der Herr Landeshauptmann, sehr umschweifend und sehr vielsagend von breiter Vielfalt und von Gesprächsformen gesprochen.

Ich frage Sie konkret: Werden Sie sich als Landesrätin dafür einsetzen, dass in Eisenstadt noch vor 2009, das ist der Todestag des Herrn Haydn, ein Haydn-Denkmal errichtet wird? Ja oder Nein?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Gut. Zum Haydn-Denkmal, fast eine „never ending story“. Es hat im Mai 2005 eine Sitzung gegeben, wo die Landesregierung aufgefordert wurde, nach Klärung von Grundstücks- und Finanzierungsfragen in Zusammenarbeit mit der Freistadt Eisenstadt unter Beteiligung der zeitgenössisch bildenden KünstlerInnen sowie unter Beiziehung des Kunstbeirats und in Zusammenarbeit mit der Bundesregierung, sich für die Errichtung eines würdigen Denkmals für Joseph Haydn einzusetzen.

Es gibt in Eisenstadt sehr viele Haydn-Denkmalen. Schloss Esterházy als Zentrum seines Wirkens, das Haydn-Museum, das Haydn-Mausoleum in der Bergkirche, das Haydn-Gartenhäuschen. Selbstverständlich werde ich mich an den Gesprächen beteiligen. Aber ich möchte schon bemerken, dass ich nicht für die Kunst zuständig bin.

Landesrat Bieler wird hier wahrscheinlich federführend die Gespräche führen. Aber ich bin gerne bereit, die Gespräche auch mitzutragen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Pehm.

Abgeordneter Mag. Georg Pehm (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Sie haben ambitionierte Ziele. Aber für 2006 haben Sie sie verfehlt. Das müssen wir doch auch festhalten. Sie haben auch von Zuwächsen im Städtetourismus gesprochen. Die sind auch dringend notwendig.

Daher ganz konkret: Wie hoch werden die Zuwächse sein, die Sie für die Landeshauptstadt Eisenstadt durch das Haydnjahr erwarten?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Ich habe mit 99,1 Prozent, bezüglich der Zuwächse, fast eine Punktlandung erzielt. Aber ich werde dann auch dem Herrn Abgeordneten Loos noch die Gelegenheit geben, sich zu melden. Wenn in allen anderen

Bereichen 99,1 Prozent erzielt werden würden, ich denke nur an die Infrastruktur und so weiter, wäre ich damit sehr zufrieden.

Tatsache ist, dass ich mich nicht festlegen kann. Ich bin kein Prophet, wie hoch die Steigerung sein wird. Aber ich nehme einmal an, dass auch durch das Haydnjahr 2009 im Städtetourismus ein Zuwachs zu erzielen ist und daran werde ich arbeiten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Vlasich.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Verehrte Frau Landesrätin! Wir haben jetzt von Ihnen gehört, wie gut im operativen Bereich im Tourismus einiges läuft. Nicht zuletzt auch mit Hilfe der vielen kulturtouristischen Kulturschaffenden. Wir sehen, dass dort sehr viel Personal da ist, im operativen Bereich, Burgenland Tourismus, Geschäftsführer, Regionalverbände und so weiter. Es gibt aber auch Kritik am Konzept des Landes, dass wenig weitergeht.

Wie viele MitarbeiterInnen haben Sie in der Konzeptabteilung des Landes für den Tourismus?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Alle sind am Konzept beteiligt. Jeder hat sein Spezifikum zu machen. Manche für den Wellnessbereich, andere wiederum für den Naturbereich, für die Kultur, für den Gesundheitsbereich und für den Sporttourismus zuständig. Wir versuchen hier immer im Kontext zu arbeiten. Was uns nicht passieren sollte ist, dass der eine oder andere versucht, den Tourismus schlecht zu reden. Denn wir sind an vierter Stelle aller anderen Bundesländer, bezüglich der Nächtigungszuwächse. Der Burgenland Tourismus oder der Erfolg gibt mir Recht, dass unsere Mitarbeiter, und ich lasse mir hier keinen einzigen Mitarbeiter schlecht reden, eine sehr gute Arbeit leisten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Die dritte Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Trummer an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl gerichtet.

Ich bitte um Verlesung Ihrer Anfrage Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Erich Trummer (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Das Land hat das Aufsichtsrecht über die Gemeinden unter anderem dahingehend auszuüben, dass die gesetzlichen Aufgaben ordnungsgemäß wahrgenommen werden.

Mit welchem Prüfverfahren war die Gemeindeaufsichtsbehörde seit der Landtagswahl 2005 befasst?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Seit Oktober 2005 war die Aufsichtsbehörde mit insgesamt 2.787 Prüfverfahren befasst. Anzumerken ist, dass diese Verfahren neben der Landesregierung auch die Bezirkshauptmannschaften als Aufsichtsbehörde abwickeln. Im Detail bedeutet das: 22 bei der Landesregierung eingebrachte Aufsichtsbeschwerden behandelt werden.

90 bei den Bezirkshauptmannschaften eingebrachte Aufsichtsbeschwerden werden behandelt. Es gibt insgesamt seit Oktober 2005 2.459 Prüfungen von Abgabenverordnungen. Es gibt eine Ordnungsprüfung gemäß § 27 Absatz 4 Gemeindeordnung. Das ist die Aufgabenübertragung an Gemeindevorstände. Es gibt

zehn Ordnungsüberprüfungen gemäß § 23 Absatz 3 Gemeindeordnung, das sind Kompetenzübertragungen an den Bürgermeister.

Es gibt eine Ordnungsprüfung gemäß § 25 Absatz 4 Gemeindeordnung. Sechs Vorstellungen nach dem Abfallwirtschaftsgesetz. Da geht es um den Müllbehandlungsbeitrag. Es gibt eine Vorstellung nach dem Eisenstädter Stadtrecht. Da geht es um eine Anliegerleistung. Es gibt eine Richtlinie gemäß § 24 Absatz 1 Ziffer 5 Gemeindeordnung. Drei Prüfungen von Betriebssatzungen. Da geht es um die Abfallsammelstellen. Es gibt 160 aufsichtsbehördliche Genehmigungen nach § 87 Gemeindeordnung und 33 Gebarungsüberprüfungen vor Ort. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Erich Trummer (SPÖ): Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! In der Gemeinde Zurndorf soll es zu sehr riskanten Währungsoptionsgeschäften des Bürgermeisters mit Gemeindegeldern ohne Genehmigung des Gemeinderates gekommen sein. Welche Verluste sind der Gemeinde durch diese Spekulationen mit öffentlichen Mitteln entstanden?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Herr Abgeordneter! Ich habe gewusst, dass diese Frage kommt, daher habe ich mich auch vorbereitet. Am 23. Jänner 2007 brachten die SPÖ Gemeinderäte von Zurndorf eine Aufsichtsbeschwerde ein und die Gemeinde wurde am 24. Jänner 2007 von der Gemeindeabteilung aufgefordert, eine Stellungnahme abzugeben. Das Verfahren läuft.

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Erich Trummer (SPÖ): Das mag schon sein. Aber trotzdem. Gemäß Medienberichten ist zu entnehmen, dass laut Aussagen des Bürgermeisters, von der Gemeindefaufsicht Prüfungen dieser höchst spekulativen Geschäfte in der Gemeinde Zurndorf, zuletzt am 19. Juli 2006 stattgefunden haben.

Warum wurde von der Gemeindefaufsicht nicht beanstandet, dass der Bürgermeister für Geschäfte in diesem Ausmaß und in diesem Zeitraum keinerlei Auftrag vom Gemeinderat hatte?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Herr Abgeordneter. Ich pflege meine Arbeit so auszurichten, dass ich mich nicht in schwebende Verfahren einmische. Denn das wäre fatal und das möchte ich auch nicht. Ich lasse meine MitarbeiterInnen arbeiten. Wenn ein Ergebnis vorliegt, dann bin ich gerne bereit, Ihnen die Auskunft zu geben.

Vielleicht zu diesen Devisenoptionsgeschäften der Gemeinden. Nach einer telefonischen Umfrage gibt es elf Gemeinden, die konkret mit einer Bank diese Devisenoptionsgeschäfte abgeschlossen haben. Devisenoptionsgeschäfte sind Geschäfte, wo es um einen Kauf von einer Option in fremder Währung geht. Innerhalb eines Zeitraumes wird ein Vertrag errichtet. Im schlechten Fall, wenn also der Kurs der Währung fällt, trägt die Gemeinde das Risiko, steigt der Kurs aber, dann erhält die Gemeinde eine Prämie.

Ich habe mir diese elf Gemeinden angesehen. Da kann man keine Ähnlichkeiten feststellen. Das sind kleine und große Gemeinden. Ich werde jetzt aber keine Namen nennen. Eines noch, und das ist mir ganz wichtig, Devisenoptionsgeschäfte der

Gemeinden sind gemeindeaufsichtsbehördlich weder genehmigungspflichtig noch meldepflichtig. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Brenner.

Abgeordneter Werner Brenner (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! In Oberpullendorf sind ebenfalls schwere finanztechnische Turbulenzen aufgetreten. Der Nachtragsvoranschlag 2006 weist aufgrund völlig falscher Buchungen einen Überschuss an Stelle eines Abganges aus und es fehlen sämtliche Nachweise über die geänderten Voranschlagssummen.

Im Voranschlag 2007 ist ein Darlehen überhaupt nicht, eine Beteiligung wiederum völlig überhöht ausgewiesen.

Welche Konsequenzen wird es für die dafür Verantwortlichen geben?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Herr Abgeordneter, das darf ich Ihnen ebenfalls so beantworten, dass, nach meiner Information, die SPÖ-Gemeindefraktion am 22. Dezember 2006 eine Aufsichtsbeschwerde wegen Verletzung der gesetzlichen Bestimmungen bei der Voranschlagserstellung 2007 eingebracht hat.

Die Gemeinde wurde daher am 11. Jänner 2007 von der Abteilung 2 aufgefordert, hierzu Stellung zu nehmen. Diese Stellungnahme möchte ich abwarten und dann werde ich meine Schlüsse daraus ziehen.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall.

Die vierte Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Mag. Vlasich an Herrn Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Vlasich um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Verehrter Herr Landesrat! Seit Jahren bildet sich auf der Raab bei Szentgotthard weißlicher Schaum, dessen Ursache nachweislich Industrieabwässer aus der Steiermark und dem Burgenland sind. Vor etwa einem Monat haben Sie gemeinsam mit Umweltminister Pröll und dem steirischen Umweltlandesrat Wegscheider vereinbart, dass bei einer Lederfabrik in der Steiermark zu Jahresbeginn eine mobile Ozonanlage zur Abwasserreinigung aufgestellt werden soll.

Wie weit ist das Projekt gediehen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Es ist richtig, dass wir am 11. Dezember des Vorjahres auf Einladung des Herrn Bundesministers Pröll im zuständigen Landwirtschaftsministerium eine Besprechung gehabt haben. Pröll war anwesend, der steirische Umweltlandesrat Wegscheider und meine Wenigkeit.

Wir haben eben diese Thematik besprochen, die auch internationale Ausmaße hat, wie Sie erwähnt haben. Die Ungarn sind über die Schaumbildungen der Raab wenig erfreut. Dort wurde ein Maßnahmenpaket vereinbart, das sich dermaßen gestaltet, dass ein Leiterplattenwerk in der Steiermark, in Fehring, das auch zur Schaumbildung beiträgt, Maßnahmen ergreifen muss.

Das soll so funktionieren, dass es ein Erweiterungs- und Sanierungsprojekt gibt, und dass eine Teilstromreinigung der maßgeblich schaubildenden Abwässer in der kommunalen Kläranlage erfolgen soll. Dieses Projekt ist auch den Ungarn bekannt und hat dort Zustimmung gefunden.

Des Weiteren geht es darum, dass in einer Expertengruppe vorher vereinbart wurde, dass die Hauptverursacher der Schaumbildung Lederfabriken, im besonderen in der Steiermark sind, in Feldbach, in Wolfsdorf, und dass die Schaumbildung laut Expertenmeinung durch eine Ozonbehandlung beseitigt werden könnte.

Um das tatsächlich zu überprüfen, ist vereinbart worden, dass mit Beginn des heurigen Jahres in Feldbach, bei der dortigen Lederfabrik, eine Ozonbehandlungsanlage aufgestellt wird, die von der TU Wien wissenschaftlich begleitet wird, wo wir uns auch über eine Finanzierung geeinigt haben. Das Projekt kostet in etwa 250.000 Euro. Der Bund zahlt sehr viel dazu, auch das Land Steiermark, und auch das Burgenland würde dazu zahlen, weil wir natürlich an diesen wissenschaftlichen Daten interessiert sind, weil auch die Fabrik in Jennersdorf auch betroffen ist.

Des Weiteren, was mir sehr wichtig war, die Geothermie in Fürstenfeld, die nicht unmittelbar zur Schaumbildung beiträgt, aber enorme Salzfrachten und Ölderivate in die Feistritz leitet, das haben wir schon des Öfteren hier diskutiert, habe ich dort auch zur Diskussion gestellt. Auch dort ist vereinbart worden, dass dieses geothermische Werk, das die geothermischen Wässer nicht wiederverpressen kann, den Boden, sondern eben in die Feistritz leitet, auf alternative Heizungsformen umgestellt werden soll; Biomasseheizwerk und so weiter.

Das ist dort ausgemacht worden. Eben der steirische Umweltlandesrat Wegscheider hat hier zugesagt. Der Stand der Dinge ist, dass es in der Steiermark leider noch nicht dazugekommen ist, dass diese Ozonbehandlungsanlage aufgestellt wurde.

Wir wissen, dass die steirischen Behörden und auch die Politik, die Bezirkshauptmannschaft, mit dem Betreiber in Feldbach gesprochen haben. Dass die Firma sagt, sie will das nicht aufstellen, um es sehr vereinfacht zu sagen. Mittlerweile war der Firmenchef auf Einladung des Bundesministers im Landwirtschaftsministerium und hat mit dem zuständigen Sektionschef gesprochen. Es ist noch nicht zu einer Einigung gekommen; weitere Gespräche sind ausgemacht worden.

Ich möchte aber dazu bemerken, als ich vor etwas mehr als eineinhalb Jahren als Landesrat angelobt wurde, war das eine der ersten Thematiken, mit denen ich befasst war. Damals war das Burgenland in der schwierigen Situation, dass Ungarn uns hauptverantwortlich für die Schaumbildung gemacht hat, nämlich die Lederfabrik in Jennersdorf.

Wir haben von da an intensivst im Burgenland daran gearbeitet, ich als politisch Zuständiger mit den Mitarbeitern meiner Abteilung, der Wasserbauabteilung, Hofrat Marosi und auch jetzt Hofrat Spatzierer und viele Mitarbeiter, dass wir eine Klarstellung dort erreichen.

Ein wichtiger Punkt war, dass wir gemeinsam im Sommer des Jahres 2005 ein wissenschaftliches Projekt in Auftrag gegeben haben, Burgenland, Steiermark und auch der Bund, durch die TU Wien, um überhaupt zu eruieren, welche Substanzen oder welche Betriebe für die Schaumbildung verantwortlich sind.

Da ist in Zwischenberichten in einem Modul 1 und Modul 2 ein wissenschaftliches Projekt gemacht worden. Der Zwischenbericht sagt, dass die drei Lederfabriken plus

dieses eine Leiterplattenwerk hauptverantwortlich sind, wobei die Steiermark mit über 80 Prozent für die Schaumbildung verantwortlich ist.

Wir haben dann in vielen Expertengesprächen auch auf Beamtenebene erreicht, dass es im Bundesministerium im Herbst des vergangenen Jahres eine Gesprächsrunde gegeben hat, wo plötzlich das Burgenland nicht mehr als Hauptverantwortlicher dagestanden ist, was mir wichtig war, sondern klargemacht wurde, dass die Steiermark verantwortlich ist.

Das haben mittlerweile auch die Kollegen in Ungarn eingesehen. Uns ist das aus burgenländischer Sicht wichtig; wir sind an gut nachbarschaftliche Beziehungen interessiert. Daher ist es wichtig, dass dieses Maßnahmenpaket umgesetzt wird. Das bestreitet auch nicht der steirische Umweltlandesrat. Wir erwarten von der Steiermark, dass diese Vereinbarung, die wir - wie erwähnt - zu Jahresende mit Bundesminister Pröll getroffen haben, auch umgesetzt wird.

Es besteht auch kein Streit zwischen der Steiermark und dem Burgenland, sondern wir haben uns auf das Maßnahmenpaket geeinigt und erwarten, dass das eben auch umgesetzt wird. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Ihr Engagement in allen Ehren. Man liest ja auch in den Medien, dass da seitens des Burgenlandes und auch Ihrerseits sehr viel geschieht.

Dennoch frage ich Sie: Sie haben diese Vereinbarung im Vorjahr, im Dezember, auch medial sehr gut verbreitet, und es ging um ein - wie es hier heißt - Maßnahmenpaket, wo freiwillige Maßnahmen durch die Betriebe gesetzt werden sollen.

Wir wissen aber, dass laut Paragraph 21 des Wasserrechtsgesetzes auch möglich ist, einen Bewilligungsbescheid, nachzubessern oder sogar auszusetzen.

Werden Sie sich beim Minister Pröll dafür einsetzen, dass möglicherweise auch dieses Wasserrechtsgesetz zum Tragen kommt?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es ist meine Pflicht als Mitglied der Exekutive, Sie als Legislative beziehungsweise auch die Öffentlichkeit darüber zu informieren, was politisch ausgemacht wurde, weil es hier doch um burgenländische Interessen geht, die massiv betroffen sind.

Man darf nicht vergessen, dass Ungarn sagt, wenn dieses Problem nicht bereinigt ist, dann gibt es Schwierigkeiten in der Österreichisch-Ungarischen Gewässerkommission, wo jahrzehntelang hervorragend zusammengearbeitet wird, wenn wir zum Beispiel an den Wirtschaftspark Heiligenkreuz denken, wo Ungarn dann auch zustimmt, wenn sich Betriebe ansiedeln, die auch Emissionen verbreiten. Also da geht es um sehr viel.

Es geht nicht nur darum, das medial darzustellen, sondern die Öffentlichkeit zu informieren. Unser Interesse ist es, dass es umgesetzt wird.

Das von Ihnen zitierte Wasserrechtsgesetz ist Angelegenheit des Bundesministers. Klar ist, dass der Bundesminister im Höchstmaße interessiert ist, zum Beispiel im konkreten Fall, Feldbach, wo diese Lederfabrik in der Steiermark ohne gültigen Bescheid emittiert. Das ist in erster Linie Angelegenheit der steirischen Behörden vor Ort, nämlich der Bezirkshauptmannschaft und der Landesbehörden.

Der Bundesminister hat deswegen den Betrieb auch ins Ministerium eingeladen, um dort entsprechenden Druck zu machen, sodass man hier eine vernünftige Lösung findet, weil es um supranationale Interessen geht. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Sie haben vorhin selbst die Geothermieanlage in Fürstenfeld erwähnt, die auch für viele Einträge zuständig ist; im Abwasser insbesondere die Salz- und die Ölderivate.

Können Sie ausschließen, dass die befristete Genehmigung der Einleitung der Abwässer aus der Geothermie Fürstenfeld verlängert wird?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Auch hier muss man klarstellen: Ich bin zuständig für das Burgenland und für die Bescheide im Burgenland - Burgenländische Landesregierung. Ich bin nicht zuständig für Bescheide in der Steiermark. Ich kann nicht darüber befinden, ob in der Steiermark die Geothermie in Fürstenfeld eine Verlängerung des Bescheides bekommt oder nicht.

Ich kann meine Meinung dazu äußern. Der Punkt bei der Geothermie in Fürstenfeld ist Folgender: Seinerzeit wurde die Geothermie von vielen begrüßt - grüne Projekte und so weiter, Nutzung der geothermischen Wässer. Das ist auch grundsätzlich nichts Böses. Das Problem ist, dass normalerweise bei geothermischen Wässern diese wieder verpresst werden.

Die Konsequenzen sind auch dort weit reichender. Dort hängen Thermalbäder daran, wo es heißt, dass sie dort schon ein Problem mit den geothermischen Wässern haben, mit der nachgelieferten Menge.

Erst durch unsere Initiative, durch die Messungen der burgenländischen Gewässeraufsicht, haben wir den Steirern nachgewiesen, dass die - unserer Meinung nach - ohnedies hohen Grenzwerte gelegentlich in der Heizsaison sogar überschritten werden.

Steiermark hätte nichts getan. Der Steiermark war das so gut. Mittlerweile hat das den Lauf genommen, dass das Bundesministerium das auch anerkennt.

Wir haben erreicht - und das ist meiner Meinung nach schon ein politischer Erfolg -, dass die Steiermark sagt, ja, wir stellen dieses geothermische Werk in Fürstenfeld auf einen Biomassebetrieb um.

Bescheidzuständig sind aber die Steirer. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Herr Landesrat! Ich zitiere aus dem „Standard“. Sie sagen dort: „Wenn Österreich sich weiterhin als Umweltmusterland darstellen will, müssen wir auch die Anliegen unserer Nachbarn ernst nehmen. Nur dann können wir von ihnen in anderen Fällen - AKW Paks, Lignitabbau - auch etwas fordern.“

Halten Sie die geplante Müllverbrennungsanlage in Heiligenkreuz für eine geeignete vertrauensbildende Maßnahme?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Sehr geehrte Frau Klubobfrau! Das ist das, was ich vorher gesagt habe: Wir sind bisher immer in Konsens mit unseren ungarischen Nachbarn vorgegangen und haben gerade in Fragen der gemeinsamen Gewässernutzung eine jahrzehntelange sehr positive Erfahrung, weil zum Beispiel in der Österreichisch-Ungarischen Gewässerkommission derartige Projekte besprochen werden.

Es hat eben - was ich gemeint habe - mit der supranationalen Bedeutung zu tun, wenn Österreich beim AKW in Paks, in Ungarn, sagt, wir wollen dort diese und jene Auflagen, dass natürlich die Ungarn sagen, ihr mischt euch bei uns ein, dann mischen wir uns bei euch ein.

Darum geht es ja. Diese Dimension war der Steiermark klarzumachen. Oder, dass im konkreten Fall ... (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Zu meiner konkreten Frage!*) Ich komme schon zu Ihrer Frage. Im konkreten Fall auch bei dem Lignitabbau. Da geht es auch darum, wenn wir gegenseitig oder miteinander arbeiten, dann müssen beide Seiten hier partnerschaftlich sein.

Diese Reststoffverwertung, oder wie immer Sie das nennen, Müllverbrennungsprojekt, ist genauso ein Projekt, das eingereicht wird, das einem behördlichen Verfahren unterliegt, wo auch natürlich die betroffenen Anrainer, Gemeinden, Länder, Parteienstellung haben. Das muss ordnungsgemäß abgewickelt werden.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Gabriele Arenberger.

Abgeordnete Gabriele Arenberger (SPÖ): Herr Landesrat! Wir haben vom Bundesministerium eine Karte über die Güteklasse der Fließwässer für ganz Österreich bekommen, die in einer Skala von eins bis vier die Fließwässer bewertet. Diese Fließwässer im Burgenland sind nie unter der Güteklasse zwei, zwei bis drei.

Was gedenken Sie, um die Güteklasse der Fließwässer zu verbessern, in der nächsten Zeit zu unternehmen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Die Schaumbildung an der Raab hat mit der Gewässergüte nichts zu tun. Da geht es um andere Parameter. Wir haben das schon einmal hier im Landtag diskutiert.

Man muss die Besonderheiten erkennen. Das Burgenland hat in seinem pannonischen Klimaraum und im illyrischen Klimaraum andere Voraussetzungen als der Alpenbereich, wo es enorme Niederschläge gibt, sehr starke Hochwässer dann auch in der Folge, und wo die klimatische Situation eine ganz andere ist.

Ich möchte dies sozusagen zur Ehrenrettung der Wasserwirtschaft im Burgenland sagen, die sich seit Jahren bemüht, auch in Zusammenarbeit mit den Gemeinden.

Danke an die Gemeinden, die alle in die Kanalisationssysteme investiert haben. Wir haben den höchsten Anschlussgrad der Kanalisationssysteme von ganz Österreich, nämlich etwas über 98 Prozent. (*Beifall bei der ÖVP*)

Das heißt, die Abwässer, die geklärt werden, werden fast komplett erfasst.

Hochwasserschutz - ein wichtiger Bereich. Wir haben enorme Summen in den Hochwasserschutz im Burgenland investiert, um zu vermeiden, dass Hochwässer die Gewässergüte negativ beeinflussen. Der entscheidende Punkt ist, dass wir es sehr schwer haben, die Gewässergüteklasse eins zu erreichen, denn bei uns kommen im Burgenland zwei Faktoren dazu.

Nämlich als Erstes das Klima, die wärmeren Temperaturen im Gegensatz zu dem westlichen Bereich, wo auf Grund der wärmeren Temperaturen eine andere mikrobiologische und bakterielle Situation als in anderen Räumen gegeben ist.

Der zweite Punkt - die Wasserführung. Aufgrund der trockenen Jahre haben wir Niedrigwasserstände. Im Zusammenspiel heißes Wasser - Niedrigwasserstand ist es nicht leicht, die Gewässergüte eins zu erreichen.

Ich muss sagen, unsere Gemeinden und die Gewässeraufsicht machen hervorragende Arbeit, sodass wir in Wahrheit - wir haben das Projekt präsentiert, wo wir in erster Form österreichweit eine digitalisierte Erfassung dieser Daten haben - sehr große Erfolge bei der Gewässergüte haben. Aber das Klima und die Niedrigwasserstände können wir in den Flüssen nicht ändern.

Präsident Walter Prior: Danke Herr Landesrat. Die nächste Zusatzfrage? -Dies ist nicht der Fall.

Die fünfte Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Klikovits an Herrn Landeshauptmann Niessl gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Klikovits um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Oswald Klikovits (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! In einem Abkommen zwischen SPÖ und FPÖ, das am 17. Mai 2005 unterfertigt worden ist, wird dem damaligen Klubobmann der FPÖ, Manfred Kölly, unter im Abkommen näher beschriebenen Umständen „eine Funktion als Geschäftsführer oder als Vorstandsmitglied in einem landesnahen Betrieb oder in einer Tochtergesellschaft eines landesnahen Betriebes“ versprochen.

Sie haben in diversen Interviews zugegeben, hinter diesem „Geheimpakt“ zu stehen.

In welchem landesnahen Betrieb beziehungsweise in welcher Tochtergesellschaft eines landesnahen Betriebes war Herr Kölly als Geschäftsführer oder Vorstandsmitglied vorgesehen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Herr Kölly hätte sich wie jeder anderer Burgenländer, wie jede andere Burgenländerin auch, bei jedem Landesunternehmen, bei jeder Tochtergesellschaft, auch bewerben können (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Brauchen wir also nicht paktieren!*)

Es wird auch im Landesbereich eine Objektivierung durchgeführt und wenn diese Objektivierung positiv verläuft, dann hätte Herr Kölly, wie jeder andere auch, die Möglichkeit, dort aufgenommen zu werden.

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Oswald Klikovits (ÖVP): Da müsste jetzt jeder einen eigenen Pakt haben, jeder Burgenländer und jede Burgenländerin.

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Eine hohe SPÖ-Kollegin sagt in einem Zeitungsinterview - ich zitiere: „Aber Postenvergabe zu garantieren ist ganz einfach politisch unmoralisch und auch nicht der Sozialdemokratie würdig.“ Sie, Herr Landeshauptmann, haben sich wiederholt zu diesem Postenschacherpakt bekannt.

Herr Landeshauptmann, sind Sie ganz einfach politisch unmoralisch und der Sozialdemokratie unwürdig?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sprechen Sie von sich selbst? Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Es ist der Pakt mit dem Herrn Kölly nie zum Tragen gekommen. Ich darf Sie aber auf eine Kritik des Rechnungshofes aufmerksam machen. *(Abg. Matthias Weghofer: Die planen einen Mord; aber er ist nie umgebracht worden! - Der Präsident gibt das Glockenzeichen - Abg. Christian Illedits: Mats, geht's Dir gut, oder was? - Abg. Matthias Weghofer: Es ist so!)*

Der Rechnungshof kritisiert Folgendes: Der Landes-Rechnungshof stellt fest, dass im Falle einer Geschäftsführerposition von der durch die Mehrheit der Hearingskommissionsteilnehmer getroffenen Auswahl eines Bestbewerbers abgegangen wurde.

Ich möchte das noch einmal erläutern, das war ein wörtliches Zitat aus dem Landes-Rechnungshof. Der Landes-Rechnungshof kritisiert, dass bei der Vergabe eines Geschäftsführerpostens - und ich sage auch konkret, bei der BELIG - von der Reihung abgegangen wurde.

Der Landes-Rechnungshof kritisierte mit allem Nachdruck, dass es ihm nicht nachvollziehbar war, weshalb bei der Bestellung eines der Geschäftsführer von einer von der Mehrheit der Kommissionsmitglieder festgelegten Reihung abgegangen wurde und ein anderer als dort bestgereihter Kandidat zum Geschäftsführer bestellt wurde.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Stellen Sie sich vor, Manfred Kölly bewirbt sich, ist nicht Bestgereihter und wird trotzdem genommen. So, wie der ÖVP-Bezirksobmann von Eisenstadt, der nicht Bestgereihter war und der aber von der Regierung beschlossen wurde, weil die SPÖ mitmachen musste, um die BELIG ins Leben zu rufen. Die BELIG für die Organisation ... *(Heiterkeit bei der ÖVP)* Objektivierung abgegangen! *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Oswald Klikovits (ÖVP): Ich habe leider nicht so viel Zeit, dass ich Sie jetzt bedauern kann.

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! In einem „Kurier-Interview vom 11.1.2007 beklagen Sie einen angeblichen Misstrauensantrag gegen Sie und meinen, dass dieses Instrument nur dann legitim sei, wenn es fundiert sei, ansonsten sei es ein Affentheater.

Herr Landeshauptmann! Sind der Burgenländische Landtag und seine Abgeordneten, wenn Sie ihre demokratischen Rechte wahrnehmen, ein Affentheater?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich weise noch einmal darauf hin, dass wir von der Objektivierung deswegen abgegangen wurden sind, weil die ÖVP nur unter der Bedingung zugestimmt hat der Gründung der BELIG, dass ein Geschäftsführer kommt, der Bezirksobmann der ÖVP ist, der ÖVP Bürgermeister ist und deswegen haben wir dort zugestimmt. *(Abg. Oswald Klikovits: Das war nicht meine Frage! Ich habe gefragt: Sind wir ein Affentheater, wenn wir unsere demokratischen Rechte wahrnehmen? Das regt mich auf! - Der Präsident gibt das Glockenzeichen - Abg. Oswald Klikovits: Es ist ungeheuerlich, dass Sie so etwas sagen!)*

Wenn Sie, und da komm ich ...

Präsident Walter Prior: Herr Abgeordneter Klikovits, am Wort ist der Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ) *(fortsetzend)*: Schauen Sie sich am Abend im Fernsehen zu und beurteilen Sie Ihr Auftreten. Wie wird das beurteilt? Das überlasse ich den Burgenländern. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Oswald Klikovits: Das ist unglaublich! Das lasse ich mir von Ihnen nicht sagen! - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das ist schon tiefste Residenz, Herr Landeshauptmann! Das können Sie nicht zulassen, Herr Präsident! Das können Sie doch nicht sagen! - Abg. Oswald Klikovits: Das, was Sie sich hier erlauben, ist unglaublich, Herr Landeshauptmann! - Der Präsident gibt das Glockenzeichen - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das können Sie doch hier nicht sagen! Das können Sie mit uns nicht machen! - Abg. Oswald Klikovits: Das ist nicht würdig! Sie können uns doch nicht als Affen bezeichnen! - Abg. Ing. Rudolf Strommer: So geht das nicht! - Abg. Oswald Klikovits: Wer sind wir denn?)*

Und wenn ich, und wenn wir, und wenn von Ihnen behauptet wurde, und ich sage das auch *(Allgemeine Unruhe)*

Präsident Walter Prior: Meine Herren Abgeordneten, ich mache Sie darauf aufmerksam, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Er kann doch nicht sagen, wird sind Affen! Entschuldige, wo sind wir denn?)* ich werde dem Herrn Landeshauptmann jetzt die Zeit, die Sie ihn unterbrochen haben, dazugeben.

So geht das nicht, bitte schön!

Landeshauptmann Hans Niessl *(fortsetzend)*: Ich werde Ihnen noch einige Beispiele nennen, große Plakate, Farbfolder, der teuerste Fußballer der Welt, Niessl - 728 Millionen Euro für den teuersten Fußballer der Welt. Sie unterstellen ... *(Abg. Kurt Lentsch: Hat der Rechnungshof bestätigt! - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Hat der Rechnungshof gesagt.)*

Wie beurteilen Sie wieder Ihre Argumentation? Sie wissen genau, dass diese Schäden alle vor meiner Zeit entstanden sind, dass wir versuchen, diese Schäden zu beheben. *(Abg. Matthias Weghofer: Wer war damals Klubobmann? Da haben Sie auch nichts gewusst.)*

Wie beurteilen Sie diese Vorgangsweise, dass Sie anderen die Schuld in die Schuhe schieben? Ich finde das nicht in Ordnung, mir die Schuld in die Schuhe zu schieben und werde mich auch in Zukunft mit entsprechenden demokratischen Mitteln wehren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Illedits.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Gab es nach der Landtagswahl 2000 - damals hatte die SPÖ keine absolute Mehrheit - ein Abkommen zwischen der ÖVP und der SPÖ, welches auch Personalangelegenheiten zum Inhalt hatte?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das ist ganz klar! Muss es ja geben! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Es hat im Jahr 2000 ein offizielles Abkommen mit den Grünen gegeben.

Präsident Walter Prior *(das Glockenzeichen gebend)*: Herr Kollege Strommer, ich würde Sie bitten zuzuhören. Der Herr Landeshauptmann ist am Wort, das ist die Fragebeantwortung.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ) *(fortsetzend)*: Es hat ein offizielles Abkommen mit der ÖVP gegeben und es hat kein Abkommen - obwohl das auch in Gesprächen, in Vorgesprächen, zumindest sondiert wurde - mit der FPÖ gegeben.

Es hat aber auch zum Abkommen mit der ÖVP auch noch einen Sideletter, oder wie immer Sie das nennen wollen, gegeben. In diesem Sideletter, oder Geheimpapier, oder Ihre Phantasie hat hier freien Lauf, ist zirka eine halbe bis drei viertel Seite enthalten, dass es Personalpakete gibt, die weitläufiger sind als das Abkommen, das seinerzeit mit dem Manfred Kölly gemacht wurde.

Ein Abkommen, das viele Bereiche in der Politik betrifft, das vor allen Dingen die Personalentscheidungen betrifft und wo relativ umfassend die Vorgangsweise festgelegt wurde. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Vor oder nach der Wahl? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dieses Abkommen ist handschriftlich verfasst. Es ist die Handschrift des Landeshauptmann-Stellvertreters Steindl, der dieses Abkommen verfasst hat, das auch von mir und von den anderen Regierungsmitgliedern unterzeichnet wurde.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Das wird ja immer interessanter. Die Interna, die da ans Tageslicht kommen, muss ich sagen, zeigen den Sittenverfall.

Sie haben die Objektivierung bei der BELIG-Besetzung ausgesetzt - angeblich auf Druck, wie Sie sagen, der ÖVP. Sie haben dem Herrn Kölly in dem Papier einen Posten versprochen, wo keine Objektivierung verlangt wird.

Wer hat Sie da unter Druck gesetzt?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Wir haben in dem Papier nicht nur darüber geschrieben, sondern sind auch davon ausgegangen, dass alles mit Objektivierung verbunden ist. Wir sehen das ganz offen, es soll jeder die ... *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Steht beim Kölly nicht dabei.)* Es steht aber im Papier dabei. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Weil er ist eh sehr kompetent!)*

Es bezieht sich auf das gesamte Papier, dass eine Objektivierung möglich ist und dass eine Objektivierung sein soll und dass aufgrund des Objektivierungsergebnisses die Personalentscheidung zu treffen ist.

Der Herr Schlögl ist nicht an erster Stelle, sondern er ist weiter unten objektiviert *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Wir reden nicht vom Herrn Schlögl, wir reden vom Herrn Kölly.)* und deswegen sind wir damals aus den bereits erwähnten Gründen von der Objektivierung abgegangen.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Frau Kollegin Krojer, wenn Sie sich die Frage selbst beantworten, brauchen Sie das nächste Mal keine stellen. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Er beantwortet sie eh nicht; brauchen wir eh keine stellen!)*

Bitte Herr Kollege Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Landeshauptmann! Wir haben danach die Aktuelle Stunde und, ich glaube, wir werden in dieser Aktuellen Stunde noch genügend Möglichkeit haben zu diskutieren.

Dass die SPÖ und ÖVP die Postenschacherparteien sind, das haben wir alle gewusst, das wird sich jetzt überhaupt noch bestätigen und vertiefen.

Meine Frage ist in Bezug auf diese Vereinbarung: Mit wem haben Sie außer dem Bürgermeister Manfred Kölly noch über diese Vereinbarung vorher verhandelt?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Noch einmal, ich habe diese Vereinbarung nicht mit dem Herrn Kölly verhandelt! Das habe nicht ich gemacht, das habe ich auch immer gesagt! Das habe nicht ich verhandelt und auch nicht ich unterzeichnet, sondern ich habe diese Vereinbarung vor wenigen Wochen das erste Mal gelesen. *(Heiterkeit bei der ÖVP)*

Ich habe aber vor den Wahlen - und auch das ist dokumentiert -, um die Wahlen vorzuverlegen, Gespräche mit Ihnen geführt, mit der Abgeordneten Benkö geführt, mit der Frau Krojer geführt, mit Herrn Vlasich geführt, mit der ÖVP geführt, weil wir der Meinung waren - und so haben die Gespräche mit allen begonnen -, dass die Wahlen nicht im Herbst sein sollen, im November oder im Dezember, weil ganz einfach das schlecht für das Land wäre und schlecht für die Bank Burgenland gewesen wäre. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das hat mit dem Pakt nichts zu tun.)*

Ein drei viertel Jahr Wahlkampf mit der Bank Burgenland hätte dazu geführt, dass die Bank Burgenland wahrscheinlich nicht zu privatisieren gewesen wäre und dass das Land enormen Schaden erlitten hätte.

So haben die Gespräche begonnen, die ich geführt habe, zu die bekenne ich mich auch, es war eine gute Entscheidung, die wir getroffen haben, Grüne, SPÖ und FPÖ, die Wahl vorzuverlegen und den Burgenländer diesen langen Wahlkampf auch zu ersparen. Das war gut für das Land Burgenland. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Weghofer.

Abgeordneter Matthias Weghofer (ÖVP): Herr Landeshauptmann! Ihr Geschäftsführer Georg Pehm sagt in einem Zeitungsinterview: „Es war damals eine dramatische Situation. Die Schwarzen und die Grünen wollten Niessl ihr Misstrauen entgegenbringen. Es habe auch die Gefahr bestanden, dass die Blauen an dem Konzert dieser Anarchie teilnehmen und somit wäre die Arbeit im Land zum Stillstand gekommen.“

Herr Landeshauptmann! Halten Sie Abgeordnete des Burgenländischen Landtages, die Ihnen Misstrauen entgegenbringen, für Anarchisten? *(Abg. Oswald Klikovits setzt einen Pinocchio vor sich auf das Pult. - Heiterkeit bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das sind Ihre Worte, die ich eigentlich ... *(Unruhe in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Mag. Georg Pehm: Die Adresse ist die falsche. - Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)* Das sind nicht meine Worte, das sind die Worte ... *(Abg. Oswald Klikovits: Der Pehm hat es gesagt.)* Na bitte, okay. Also es sind die Worte, die Sie zitiert haben, es sind nicht meine Worte.

Ich habe gesagt, es war eine Situation im Landtag, die nicht gut für das Land war. *(Abg. Matthias Weghofer: Weil Sie nicht die Mehrheit hatten.)* Wir haben einige wichtige

Beschlüsse im Land Burgenland gesetzt. Diese haben den Menschen sehr viel gebracht. Ich denke hier an das Kehrgesetz. *(Abg. Andrea Gottweis: Das aufgehoben worden ist.)* Ja, es ist wieder behoben worden.

Punkt ist und das ist das Entscheidende, ob aufgehoben, nicht aufgehoben, das interessiert Sie, mich interessiert, dass die Burgenländerinnen und Burgenländer weniger bezahlen müssen. Ein ganz wichtiges Gesetz, das wir beschlossen haben. Das Kindergartengesetz haben wir gemeinsam beschlossen.

Das war eine sehr gute Sache, die vielen Burgenländerinnen und Burgenländern Verbesserungen gebracht hat. Ich denke, das war sehr positiv für das Land. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Oswald Klikovits: Also sind wir doch Anarchisten?)*

Präsident Walter Prior: Meine Damen und Herren! Die Fragestunde ist durch Zeitablauf beendet.

2. Punkt: Aktuelle Stunde zum Thema „Die politische Kultur im Burgenland - Konsequenzen aus dem Geheimpakt zwischen SPÖ und FPÖ im Bereich der Vollziehung des Landes“

Präsident Walter Prior: Wir kommen nun zum 2. Punkt der Tagesordnung, zur Aktuellen Stunde zum Thema „Die politische Kultur im Burgenland - Konsequenzen aus dem Geheimpakt zwischen SPÖ und FPÖ im Bereich der Vollziehung des Landes“, die von der ÖVP verlangt wurde.

Meine Damen und Herren, bevor wir mit der Aktuellen Stunde beginnen, möchte ich auf die entsprechenden Bestimmungen der Geschäftsordnung hinweisen.

Zu Beginn der Aktuellen Stunde ist einem Sprecher des antragstellenden Klubs Gelegenheit zu geben, als erster Redner die Meinung der Antragsteller zum Thema darzulegen; sodann ist je einem Sprecher jener Klubs, denen der erste Redner nicht angehört, Gelegenheit zur Meinungsäußerung zu geben.

Die Redezeit dieser Redner ist auf jeweils 15 Minuten beschränkt.

Die Dauer der Aussprache in der Aktuellen Stunde soll in der Regel 90 Minuten nicht überschreiten. Sofern die Redezeit der Mitglieder der Landesregierung insgesamt 15 Minuten überschreitet, verlängert sich die Redezeit der Abgeordneten im Ausmaß der Überschreitung. Jedenfalls aber hat der Präsident die Aktuelle Stunde nach 120 Minuten für beendet zu erklären.

Die Redezeit jedes Regierungsmitgliedes ist pro Wortmeldung auf 5 Minuten beschränkt, wobei die Redezeit aller Mitglieder der Landesregierung zusammengerechnet 35 Minuten nicht übersteigen darf.

Die Redezeit der übrigen Redner ist auf 5 Minuten beschränkt. Außerdem darf sich jeder Redner nur einmal zu Wort melden. Es sei denn, es handelt sich um Mitglieder der Landesregierung.

Auch möchte ich darauf aufmerksam machen, dass bei der Aktuellen Stunde weder Anträge gestellt noch Beschlüsse gefasst werden können.

Außerdem wird nicht zwischen „Für“- und „Gegen“-Rednern unterschieden, doch hat der Präsident im Sinne des § 64 Abs. 3 der GeOLT darauf zu achten, dass die verschiedenen Standpunkte zum Aussprachethema gebührend zur Geltung kommen sowie dass auf die zahlenmäßige Stärke der Klubs und auf einen Wechsel zwischen den Rednern verschiedener Klubs Bedacht genommen wird.

Und schließlich, meine Damen und Herren, finden die Bestimmungen über die tatsächliche Berichtigung keine Anwendung, das heißt, eine Wortmeldung zu einer tatsächlichen Berichtigung ist nicht möglich.

Wir beginnen nun mit der Aktuellen Stunde.

Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Ing. Strommer das Wort.

Ihre Redezeit, Herr Abgeordneter, ist, wie bereits erwähnt, auf 15 Minuten beschränkt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Jawohl!

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gestatten Sie, dass ich als Klubobmann der Österreichischen Volkspartei hier im Hohen Haus vorerst zwei neue Abgeordnete, de facto zwei, einen aus einem technischen Grund, den zweiten, den Paul Fasching, als tatsächlichen neuen Mandatar, herzlich hier im Landtag willkommen heiße.

Paul Fasching, ein ausgewiesener Agrarpolitiker, ein erfahrener Mandatar, gehörte schon einmal dem Hohen Haus hier an. Er war Bundesrat, hat auch in Wien die Interessen des Burgenlandes vertreten, und ist Kammerrat der Burgenländischen Landwirtschaftskammer. Herzlich willkommen hier im Burgenländischen Landtag! *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich zitiere: „Es ist zum Selbstverständnis geworden, dass Konflikte verbal und nicht mit Gewalt ausgetragen werden.“ Das sagte gestern der Herr Landeshauptmann Niessl in der Sendung „Burgenland heute“ im ORF. Auch im „ORF on“ war dieser Satz nachzulesen. Er hat diesen Satz bei der Gedenkfeier in Schattendorf ausgesprochen. Originalzitat Hans Niessl: „Es ist zum Selbstverständnis geworden, dass Konflikte verbal und nicht mit Gewalt ausgetragen werden.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Zynisch, um nicht zu sagen bissig, *(Abg. Mag. Georg Pehm: Da redet gerade der Richtige!)* könnte man seit dem Studium des heutigen Kuriers sagen, haben Sie eine weitere Baustelle in ihrer Partei und diese waren schon bisher nicht zu knapp. *(Abg. Ewald Gossy: Schaut Euch Eure Baustellen an! Das wäre sicher besser. - Allgemeine Unruhe)* Wenn wir das alle richtig deuten, dann muss sich der Herr Präsident Prior fragen, ob er nur Freunde in der SPÖ hat, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Das ist aber nicht unser Problem. Unser Problem, meine sehr geehrten Damen und Herren, das Problem des Landtages, ist vielmehr, dass möglicherweise die Würde des Amtes eines Präsidenten - ich sage möglicherweise - beschädigt ist. Ich sage deshalb möglicherweise, weil in der Kürze der Zeit natürlich vorerst keine endgültige Meinungsbildung erfolgen kann, da auch keine Unterlagen vorliegen. Es ist jetzt auch nicht die Zeit und nicht die Stunde, weil mir die Geschäftsordnung der von uns geforderten Aktuellen Stunde ein sehr enges Zeitkorsett gibt.

Ich komme daher zu einer anderen Baustelle des Herrn Landeshauptmannes. *(Der Abgeordnete zeigt ein Foto der Baustelle in der Permayerstraße.)* Die Baustelle der SPÖ-Zentrale in der Permayerstraße könnte ein Synonym für viele SPÖ-Baustellen sein, sehr geehrter Herr Landeshauptmann. *(Abg. Christian Illedits: Wir bekommen im Gegenzug aber etwas Neues. Das ist jedoch bei Euch nicht der Fall. - Abg. Ewald Gossy: Wir bauen!*

Wenn Ihr wollt, könnt Ihr ja auch bauen.) Sie ist auch Synonym für viele SPÖ-Baustellen - im Speziellen der SPÖ Burgenland - wo derzeit, wie man hört, Mitgliederrückholaktionen gestartet werden müssen, weil im Nationalratswahlkampf anders argumentiert wurde, ja sogar diametral anders argumentiert wurde, als nach der Wahl bei der Regierungsbildung gehandelt wurde. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich kann mir schon vorstellen, dass Sie, Herr Landeshauptmann, sehr nervös und sehr gereizt sind, haben doch gerade auch Ihre Aussagen bei Ihren Mitgliedern Erwartungen geweckt, die nicht im Entferntesten erfüllt wurden. Ein Beispiel dafür: Sie werden im Profil vom 8. Jänner 2007 im Originalton zitiert: „Wir werden nicht zulassen, dass das Finanzministerium an die ÖVP geht. Die SPÖ muss sich bei der Ressortverteilung behaupten, sonst wären wir wirklich umgefallen.“ Ende des Zitats.

Meine Damen und Herren, die Realität ist bekannt. Das Finanzministerium ressortiert bei der ÖVP. Nicht nur das Finanzministerium, sondern auch das Außenministerium, das Innenministerium, das Ministerium für Arbeit und Wirtschaft, für Gesundheit samt Jugend und Familie sowie das Wissenschaftsministerium. *(Abg. Matthias Weghofer: Was bleibt denn da noch übrig?)* Habe ich etwas vergessen? Ja, das Umwelt- und Landwirtschaftsministerium sind sowieso dabei. Ich meine, dass die Schlüsselressorts, meine sehr geehrten Damen und Herren, die gestalterischen Ressorts in dieser Bundesregierung, nach wie vor bei der Österreichischen Volkspartei beheimatet sind. *(Beifall bei der ÖVP)*

Das ist auch gut so. Was Ihnen der Herr Dr. Androsch, ehemaliger Vizekanzler der SPÖ, über den ORF nach dieser Ressortverteilung ausrichten ließ, hatte auch seinen Reiz. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich verhehle nicht, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass wir, die Österreichische Volkspartei, am 1. Oktober des Vorjahres alles andere als einen schönen Tag erlebt haben. Alles andere wäre gelogen.

Nur, der Montag, der 8. Jänner, der Tag dieser gemeinsamen Pressekonferenz von Dr. Schüssel mit dem Dr. Gusenbauer, wo nicht nur über die Ressortverteilung, sondern auch über den künftigen Kurs der Regierung berichtet wurde, hat uns Hoffnung gemacht *(Landeshauptmann Hans Niessl: Wieso?)* und gibt uns die Gewissheit, dass der Kurs der letzten sieben Jahre auch künftig weiter fortgeführt werden kann. *(Beifall bei der ÖVP)*

Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren von der SPÖ, müssen sich daher von der Sozialistischen Jugend in Stinatz gefallen lassen, dass sie sagt: Sie sind im Liegen umgefallen. Der Landesvorsitzende der Sozialistischen Jugend, der ehemalige muss man jetzt schon sagen, Bernhard Hörmann, hat gesagt: Das Ungeheuer „Große Koalition“ wüte bereits vor der eigentlichen Angelobung. Kaum hat er das gesagt, war er auch schon weg. Sein Vorgänger, Andreas Gradwohl, wurde als Landesvorsitzender der Sozialistischen Jugend wieder eingesetzt.

Der Landessekretär der Sozialistischen Jugend, Fritz Heider, sagte dazu in einer Aussendung: Wir werden das so nicht hinnehmen. Sie konnten das alle nicht lange tun. Sie wurden - zumindest Hörmann - abgewählt. *(Abg. Christian Illedits: Das stimmt doch so überhaupt nicht.)* Ich glaube es Ihnen, sehr geehrter Herr Landeshauptmann, dass all diese Vorgänge Sie sehr nervös machen. Dass es Sie nervös macht, dass die Demonstranten bei der Angelobung dieser jetzigen Bundesregierung dieselben waren, wie bei der Angelobung der ersten Bundesregierung Wolfgang Schüssel im Jahr 2000. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Nervös auch deshalb, weil Sie einer der Chefverhandler waren. Das Ergebnis ist für Österreich nicht so schlecht. Nur, Ihren Genossinnen und Genossen haben Sie und die

SPÖ-Spitzen, im Wahlkampf etwas anderes versprochen, als schlussendlich ausverhandelt und paktiert wurde. Gusenbauer konnte sich lediglich seinen Sandkistentraum erfüllen und mit seinen langjährigen Juso-Gefährtinnen und Gefährten de facto die SPÖ-Regierungsriege stellt.

Die Worte von Kanzler Gusenbauer bei der Regierungserklärung, die möchte ich auch hier im Landtag wiederholen. Ich kann sie nämlich nur unterstreichen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Ich zitiere - Originalzitat Gusenbauer, Regierungserklärung im Parlament: „Österreich ist eines der sichersten Länder der Welt.“ (*Abg. Mag. Werner Gradwohl: Ja!*) In Österreich ist die ökologische Landwirtschaft europaweit einzigartig. Wir haben eines der besten medizinischen Versorgungssysteme der Welt (*Abg. Mag. Werner Gradwohl: Ja!*) und ein bewährtes System, der sozialen Sicherheit und Fairness“. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das hat er gut beobachtet, der Herr Bundeskanzler Gusenbauer, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP*)

Das alles und vieles mehr, macht Sie - sehr geehrter Herr Landeshauptmann - so nervös, dass es auch der „BF“ auffällt, die diese Woche, unter anderem, schreibt. Ich zitiere die „BF“: Die mit der absoluten Mehrheit ausgestattete SPÖ erinnert gegenwärtig eher an einen in den Seilen hängenden Boxer. Da spricht die „BF“ von der SPÖ Burgenland. Auch der Landeshauptmann hat schon souveränere Tage gesehen.

Die neue Eisenstädter Bürgermeisterin, Andrea Fraunschiel, unter Bruch burgenländischen Brauchs zur Angelobung ins Landhaus zitieren, war auch keine Glanztat, schreibt die „BF“ in ihre Richtung, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das schreiben politische Beobachter, das schreiben unabhängige Journalisten. Gerade mit dieser Aktion gegenüber der neuen Eisenstädter Bürgermeisterin Andrea Fraunschiel, (*Abg. Mag. Werner Gradwohl: Frauenfeindlich!*) sehr geehrter Herr Landeshauptmann, haben Sie den Burgenländerinnen und Burgenländern gezeigt, wie kleinkrämerisch und gleichzeitig abgehoben Sie agieren.

Sie verwechseln hier einiges. Es geht dabei nicht darum, ob der SPÖ-Landesparteioobmann bei der Wahl einer ÖVP-Bürgermeisterin anwesend ist. Es geht auch nicht um parteipolitisches Kleingeld. Herr Landeshauptmann, es geht darum, dass der Landeshauptmann als höchster Repräsentant des Landes, der Landeshauptstadt, der Freistadt Eisenstadt, die entsprechende Referenz erweist. Der Termin war mit Ihnen koordiniert und die Tagesordnung abgesprochen.

24 Stunden vorher ließen Sie mitteilen, dass Sie nicht kommen können. (*Abg. Christian Illredits: Das sind doch lauter Unwahrheiten! Das wird von Ihnen alles verdreht dargestellt*) Derjenige Ihrer Sekretäre, der Ihnen das geraten hat, hat Sie wieder einmal schlecht beraten. Die Öffentlichkeit hat diese Vorgangsweise mit Staunen registriert. In Ihrem angestammten Beruf würde man sagen: Niessl setzen! Fünf! Nicht Genügend! Diese Baugrube haben Sie sich selbst gegraben, Herr Landeshauptmann! (*Beifall bei der ÖVP*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In dieser parteipolitischen Situation, die der Landeshauptmann schon heraufdämmen gesehen hat, weil er als Mitverhandler bei der Regierungsbildung natürlich auch entsprechenden Einblick hat, erscheint der Kurier-Artikel vom 21.12. des Vorjahres - drei Tage vor Weihnachten - der jeden aufrechten Demokraten im Burgenland elektrisiert hat - in einem ganz anderen Licht.

Der Postenschacherpakt zwischen SPÖ und FPÖ wird publik. Unterzeichnet vom damaligen FPÖ-Klubobmann Manfred Kölly und dem 2. Geschäftsführer der SPÖ, Georg Pehm, am 17. Mai 2005 - ein halbes Jahr vor der Landtagswahl 2005, abgeschlossen für

die Zeit nach der Landtagswahl, wie der dritte Absatz dieses Paktes zeigt, zur Fassung gemeinsamer Beschlüsse über Voranschlag, Nachtragsvoranschlag und Rechnungsabschluss. Genaueres über gemeinsame Beschlüsse wird in einem Appendix geregelt, der noch nicht aufgetaucht ist und wo, für das freiheitliche Wohlergehen Posten versprochen werden.

Für den Herrn Klubobmann Kölly wörtlich: Eine Funktion als Geschäftsführer oder Vorstandsmitglied in einem landesnahen Betrieb beziehungsweise in einer Tochtergesellschaft eines landesnahen Betriebes, wo festgehalten wird, dass die FPÖ auch die damals bestehenden, relativ großen Klubräumlichkeiten bei vier Mandataren weiter in vollem Umfang nutzen kann, sofern zumindest zwei Mandate bei der Landtagswahl 2005 erreicht werden.

Genau das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist eingetreten. Die Räumlichkeiten werden von der FPÖ genauso weiter benützt. Der Pakt ist also in Kraft getreten, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP - Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das alles passierte am 21. Dezember. Einen Tag später, am 22. Dezember, beginnen die einzelnen Possen. Der Landeshauptmann spricht von einem „Papier!“, das er nicht kennt und in einer Pressekonferenz von einem Affentheater. Wen meint denn der Herr Landeshauptmann? Herr Landeshauptmann! Wer sind die Affen, wo ist das Theater? Der nächste Akt ist: Haltet den Dieb? Der Landeshauptmann spricht im Kurier von Beweisen über einen Misstrauensantrag der ÖVP gemeinsam mit den Grünen, obwohl ein Misstrauensantrag ein geschäftsordnungsmäßig klar definiertes Instrument eines Landtages ist. *(Abg. Christian Illredits: Die Mehrheit wäre sich dafür auch nicht ausgegangen!)* Allein, es hat dieses Ansinnen nicht gegeben. Das wäre selbst rein rechnerisch nicht möglich gewesen. Daher gibt es auch die von Ihnen, Herr Landeshauptmann, angekündigten Beweise nicht. Sie haben sich so lange in Unwahrheiten hineingeredet, mehr und mehr verstrickt, bis Sie es anscheinend schon selbst geglaubt haben und sich in einer ORF-Sendung, in einem Studiogespräch, als Drahtzieher des Paktes geoutet haben, von dem Sie aber die Tage vorher behauptet haben, ihn überhaupt nicht zu kennen. *(Abg. Erich Trummer: Hören Sie endlich auf mit Schlamm um sich zu werfen!)*

Ich zitiere den Landeshauptmann im ORF-Studiogespräch O-Ton vom 8. Jänner dieses Jahres, Originalzitat: „Ich kann mich nicht für etwas entschuldigen, was Krojer und Steindl getan haben, nämlich, die Strategie zu haben, die Arbeit im Landtag zu blockieren, mich schuldig werden zu lassen, mir das Vertrauen zu entziehen. Das war die Strategie dieser beiden Politiker. Erst nachher habe ich Kontakt mit den Freiheitlichen aufgenommen und Georg Pehm hat diesen Pakt abgeschlossen.“ Ende des Zitats.

Das heißt, dieser SPÖ-FPÖ-Postenschacherpakt mit Ihrem Wissen, sehr geehrter Herr Landeshauptmann, mit Ihrer Duldung abgeschlossen, war eine konzertierte SPÖ-Aktion. Georg Pehm - manche nennen ihn „der Packler-Schurl“ - war Ihr Handlanger, Ihr Vollstrecker. *(Abg. Christian Illredits: Was hat er gesagt. Ich habe es nicht verstanden - Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Öffentlichkeit wurde tagelang hinter das Licht führen. Herr Landeshauptmann! Die Bevölkerung, die Burgenländerinnen und Burgenländer, dürfen sich eine Entschuldigung erwarten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Sie tragen als Erster maßgeblich Verantwortung für das Klima. *(Abg. Christian Illredits: Das kann ich mir vorstellen!)* Ihr Verhalten ist Maßstab. Nehmen Sie diese Verantwortung wahr. Die Öffentlichkeit hat ein

Anrecht auf eine Entschuldigung, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Richtig ist, dass in dieser Zeit ÖVP, Grüne und schlussendlich auch die FPÖ gemeinsam einen Mirko Kovacs verhindert haben. Er hätte damals 80 Millionen für die Bank Burgenland bezahlt, das Land hätte weiterhin Haftungen für künftige Geschäfte zu tragen gehabt. Das haben wir damals, gegen den Willen der Sozialisten, durchgesetzt. *(Abg. Christian Illedits: Ihr seid sowieso immer dagegen! - Abg. Ewald Gossy: Wir sind Euch sehr dankbar, denn nun haben wir im Endeffekt die Absolute!)* Heute hat die Bank Burgenland einen strategischen Partner, nämlich, die Grazer Wechelseitige. Die Bank kann ordnungsgemäß arbeiten. Das ist unser Verdienst. *(Beifall bei der ÖVP - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Jetzt ist auch klar, warum sich damals der Herr Kölly so lange geziert hat. Hat er doch zu diesem Zeitpunkt schon mit dem Pakt einen sicheren Vorstandsjob in der Tasche.

Nun zu Ihnen, Herr Parteisekretär Pehm. Leute, die ihr politisches Fähnchen ohne Grundsätze nach dem jeweiligen Wind richten, hat man in Ostdeutschland Wendehälse genannt.

Dieser Postenschacherpakt wurde abgeschlossen, als Sie der turnusmäßige Vorsitzende des Bundesrates waren. In dieser Zeit haben Sie sich in der Öffentlichkeit besonders als guter Mensch hervorgetan. Sie haben nicht mit Kritik an den Freiheitlichen gespart. Vor allem der linke Applaus war Ihnen hier sicher. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Ja!)* Erinnern Sie sich noch an den Fall Gudenus und den Fall Kampl in Kärnten? *(Abg. Mag. Georg Pehm: Wir meinen den Gleichen, der Gudenus, der die Konzentrationslager verleumdet hat, oder?)* Auch mit der gestrigen Aussage ist der Herr Kampl aufgefallen.

Genau zu diesem Zeitpunkt unterschreiben Sie mit der FPÖ hier im Burgenland, die auch eine Gesinnung dieser Art hat, diesen Pakt. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Der die Konzentrationslager verleumdet hat. - Abg. Ewald Gossy: Hat der Kölly die Konzentrationslager verleumdet? Nein, also was soll das Ganze?)* Die Sozialisten in Deutschkreutz, Ihre Parteigenossen, haben geschrieben, ich zitiere: „Welcher Teufel hat unseren Parteisekretär geritten, als er diesen Pakt unterschrieben hat?“ Mit diesem Pakt haben sich die Sozialisten nämlich nicht nur eine Partei mit Posten gekauft, Sie haben auch gleichzeitig die Deutschkreutzer SPÖ verkauft.

Das ist das Sittenbild Ihrer Partei. Dünnhäutig sind Sie obendrein auch noch und agieren arrogant. Die Freiheitlichen haben die politische Dimension erkannt und Kölly ausgeschlossen. Das mag gut oder schlecht sein, aber, sie haben die Dimension erkannt und die Konsequenzen gezogen.

Gerade in der jetzigen Situation, nachdem die Freiheitlichen als Kontrollpartei abgetreten sind, ist bei einer absoluten SPÖ-Mehrheit im Landtag und in der Regierung eine starke ÖVP als Ideenbringer und als Korrektiv gefragt. Unbeirrt, meine Damen und Herren, *(Beifall bei der ÖVP)* werden wir dieser Verantwortung nachkommen und in den Ausschüssen, im Landtag und in der Regierung Ideenbringer und Korrektiv sein. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Präsident Walter Prior *(das Glockenzeichen gebend)*: Herr Abgeordneter! Die 15 Minuten sind vorüber.

Abgeordneter Ing. Strommer (ÖVP) *(fortsetzend)*: Herr Abgeordneter, zeigen Sie Größe, entschuldigen Sie sich. Dem Kollegen Pehm darf ich einen rot-blauen Schal überreichen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior (*das Glockenzeichen gebend*): Herr Kollege Strommer! Ihre Zeit ist abgelaufen.

Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Maga. Krojer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete. (*Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer verlässt das Rednerpult und will dem Abgeordneten Mag. Georg Pehm, der sich mittlerweile von seinem Platz entfernt hat, diesen Schal übergeben. Nachdem Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer den Schal am Platz von Abgeordneten Mag. Georg Pehm hinterlegt hat, wird ihm dieser von Abgeordneter Inge Posch nachgeworfen. - Allgemeine Unruhe - Abg. Josef Loos: So ein Schauspieler! - Abg. Mag. Georg Pehm: Herr Klubobmann, ich lasse mich sicher nicht für so ein Schauspiel instrumentalisieren. Ganz sicher nicht! - Abg. Ewald Gossy: Mir scheint, Du hast schon einen Heiligenschein!*)

Präsident Walter Prior (*das Glockenzeichen gebend*): Ich bitte um Ruhe! Die Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer ist am Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren von der SPÖ und von der FPÖ! Einen feinen Pakt haben sie hier am 17. Mai 2006, sechs Monate vor der Landtagswahl, geschlossen. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Hat nicht die FPÖ zur gleichen Zeit vollmundig verkündigt, dass sie die einzige Kontrollpartei ist? Habt Ihr nicht „Hackeln statt packeln“ plakatiert? Was hat die FPÖ aber zur gleichen Zeit gemacht? Sie hat sich für ein paar Posten von der SPÖ kaufen lassen. Von der SPÖ, die sie doch eigentlich kontrollierten wollte.

Das Verhalten der FPÖ beim Verkauf der Bank Burgenland, das ist hier schon angeführt worden, hat damals schon ganz deutlich gezeigt, dass die FPÖ gekauft war. Man hat damals schon darüber gemunkelt, dass der Kollege Kölly einen Aufsichtsratsposten in der Bank bekommen wird. Das ist natürlich nicht zu beweisen gewesen, ist doch klar.

Der Verkauf der Bank Burgenland an den Herrn Kovacs wurde damals als Top-Deal bezeichnet. Die FPÖ hat sich bereits zu einem Zeitpunkt mit der Zustimmung hervorgetan, wo überhaupt noch nichts am Tisch gelegen ist. Herr Kollegen Tschürtz! Sie können sich sicher daran erinnern, dass Sie damals, nachdem wir Ihnen sämtliche Verhandlungs- oder Vertragsentwürfe mit den potenziellen KäuferInnen gegeben haben, eigentlich die Augen geöffnet bekommen haben, in letzter Sekunde auf die andere Seite gestiegen sind und diesen Kauf, gemeinsam mit dem Kollegen Kölly, verhindert haben.

Was meinen Sie, wer Ihnen, der selbst ernannten Kontrollpartei, jetzt, nach diesem aufgefliegenen Postenschacherpapier, in Zukunft noch irgendetwas glauben wird? Auf jeden Fall braucht ihr „Hackeln statt packeln“ oder „Wir sind Kontrolle“ jetzt nicht mehr plakatieren, denn das glaubt euch niemand mehr. (*Abg. Ilse Benkö: Macht braucht immer Kontrolle!*)

Nun aber zur SPÖ. Um Ihre Macht abzusichern, Herr Landeshauptmann, Herr Kollege Pehm, ist Ihnen offensichtlich jedes Mittel recht. Sie haben mit den Freiheitlichen für die Zeit nach der Wahl eine Geheimkoalition abgeschlossen. Damit haben Sie Ihre Wählerinnen und Wähler belogen, wie Sie damals zur Wahl begangen sind. Viele, die damals bei der Landtagswahl SPÖ gewählt haben, sind getäuscht worden, denn sie haben nicht gewusst, dass sie im Doppelpack die FPÖ mitgeliefert bekommen. Das heißt, sie haben für ihre Stimme die FPÖ im Doppelpack gleich mitserviert bekommen. (*Beifall*)

des Abgeordneten Mag. Josko Vlasich. - Abg. Christian Illredits: Das ist aber jetzt wirklich sehr weit hergeholt.)

Nun, auch das ist schon ausgeführt worden, müssen die armen SPÖ-WählerInnen auch noch miterleben, wie sie von der SPÖ auf Bundesebene eigentlich getäuscht worden sind. *(Abg. Ewald Gossy: Die armen Grün-Wähler!)* Von einer SPÖ, die alle Wahlversprechen gebrochen hat und die den Regierungskurs der ÖVP, jetzt unter einem roten Bundeskanzler, weiterführt. *(Abg. Ewald Gossy: Mach Dir lieber um diejenigen Sorgen, die Dich als Parteiobfrau abgewählt haben.)* Einen Regierungskurs, den sie eigentlich verändern wollten. Hauptsache wir sind in der Regierung, hinter uns die Sintflut, denn für den Machterhalt ist die SPÖ offensichtlich zu vielem bereit.

Dies ist alles in der Hoffnung passiert, dass die Wählerinnen und Wähler das alles in vier Jahren vergessen haben. Bis dorthin schüren Sie einfach weiter, denn es sind ohnehin alle gleich und es ist ohnehin egal, ob ihr uns oder die anderen wählt, denn es sind ohnehin alle gleich.

Herr Landeshauptmann! Ist Ihnen eigentlich bewusst, ich nehme an, ja, mit wem Sie diesen Deal abgeschlossen haben? Ist Ihnen bewusst, mit wem Sie da keine Berührungsängste haben? Es ist die Strache-Stadler-Mölzer Truppe mit der Sie gemeinsame Sache machen, Herr Landeshauptmann. Der Kollege Tschürtz hat sich diese Woche hinter seinen Parteiobmann Strache gestellt. Herr Landeshauptmann! Es ist bekannt, dass Sie noch nie ein Problem damit hatten, mit der FPÖ zu arbeiten, mit einer Partei zu arbeiten, die gegen Ausländerinnen und Ausländer hetzt, die sich für die Abschiebung von Tausenden Menschen stark macht. Es sind die gleichen Leute, mit denen Sie hier jetzt den Pakt geschlossen haben, die sich im Umfeld von Neonazis und Rechtsradikalen tummeln und keine Probleme haben, den Nationalsozialismus zu verharmlosen. Wir haben diese unselige Strache-Diskussion tagtäglich in den Medien. *(Abg. Ilse Benkö: Ja, um von den wahren Problemen abzulenken. So schaut es doch aus.)* Das sind aber die Leute, mit denen Sie sich hier eingelassen haben.

In den letzten Wochen hat Ihr Bundeskanzler plötzlich ein völlig anderes Verhältnis zur FPÖ bekommen. Ich wundere mich, Herr Kollege Pehm, dass gerade Sie, der Sie sich in Ihrer Funktion so gegen die Freiheitlichen und gegen das Gedankengut ins Zeug gelegt hat, zugleich das Papier unterschrieben hat. Ihr Herr Bundeskanzler Gusenbauer wird deswegen kritisiert. Gusenbauer hat die Bilder, die Strache mit dem Kühnengruß zeigen, der in der Neonaziszene üblich ist, als Jugendsünde abgetan, aus denen er, um Gottes Willen, Strache keinen Strick drehen wolle.

Der gleiche Bundeskanzler hat die Mitglieder der Sozialistischen Jugend, die gegen die Studiengebühr demonstriert haben, als gewaltbereit bezeichnet. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Sittenbild!)* Das war ein unverhältnismäßiges und unverständliches Verhalten. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Sittenbild!)* Dass nicht alle so in der SPÖ denken, wie Sie Herr Landeshauptmann und Ihr Bundeskanzler, und dass nicht alle in der SPÖ wie Sie und Ihr Bundeskanzler keine Berührungsängste mit der Strache-Truppe haben zeigt die öffentliche Kritik aus Ihren eigenen Parteireihen. Offensichtlich bewerten Sie und auch Sie Herr Kollege Pehm, ebenso wie auch Ihr Bundeskanzler, Handlungen sehr unterschiedlich, je nach dem, ob jemand gerade mit der SPÖ kooperiert, mit dem man vielleicht kooperierten möchte oder ob er gegen die SPÖ ist.

Selbst Jörg Haider musste schon aus seinen Erfahrungen mit der SPÖ bitter erfahren, dass es ein und die selben FPÖ-Leute sind, die einmal von der SPÖ als aufrechte Nationale bezeichnet werden, solange sie mit Ihnen kooperieren und wenn sie aber mit der ÖVP kooperieren, dann sind sie die Neonazis.

Diese Beliebigkeit ist für Sie, meine Damen und Herren von der SPÖ, offensichtlich Methode. Auch im Burgenland kennen wir das. Die SPÖ hat in der letzten Periode, so lange die Mehrheiten auf Ihrer Seite waren, das freie Spiel der Kräfte gelobt. Als die anderen drei im Landtag vertretenen Parteien im freien Spiel der Kräfte gegen die SPÖ gestimmt haben, haben Sie daraus einen Misstrauensantrag konstruiert. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Gabriele Arenberger: Das wolltet Ihr doch so durchspielen, oder? Das habt ihr doch so vorgehabt.)*

Die ÖVP, und auch das möchte ich hier sagen, ist jene Partei, die seit sechs Jahren ungeniert ganz Österreich umfährt. Der Herr Landeshauptmann hat heute aus dem Nähkästchen geplaudert und uns sehr interessante interne Informationen gegeben, die offensichtlich auch aufgeschrieben sind. Wir hätten deshalb gerne auch das Postenschacherpapier der SPÖ und der ÖVP gesehen. Sie haben heute ja ganz toll daraus zitiert. Man sieht, dass eigentlich Vieles noch nicht ans Tageslicht gekommen ist. *(Abg. Christian Illedits: Frau Kollegin! Leben Sie eigentlich auf dem Mond? Glauben Sie wirklich, dass es diese Vorgangsweise erst seit gestern gibt?)*

Die ÖVP ist jene Partei, für die Postenschacher zur politischen Realität und zur politischen Routine gehört. *(Beifall des Herrn Abgeordneten Mag. Josko Vlasich)* Die ÖVP ist jene Partei, die die Haider, Straches und Stadlers überhaupt salonfähig gemacht hat. Mit dem Herrn Vizekanzler Molterer, der die gnädige Bewertung des, der Strache-Fotos durch den neuen Bundeskanzler kritisiert hat, meldet sich genau jener zu Wort, da habe ich mich sehr gewundert, der daran mitgewirkt hat, dass jene Leute überhaupt in die Regierung gekommen sind, dass sie regierungsfähig und damit auch salonfähig gemacht worden sind.

Hat nicht der damalige Bundeskanzler Schüssel zu solchen Dingen jahrelang nur geschwiegen? Wo war denn bei der ÖVP die notwendige Trennschärfe zur Haider-Partie und wo war ihre Firewall, die nun ihr Vizekanzler Molterer von Bundeskanzler Gusenbauer fordert?

Statt einem Schweigekanzler haben wir jetzt einen Beschwichtigungskanzler. Nach den Erklärungen des Herrn Strache hat sich in den letzten Tagen klar gezeigt, dass bei Strache die Nähe zur extremen Rechten nicht bloß Vergangenheit, sondern Gegenwart ist. Das zeigt sein Vergleich der heutigen Medienberichterstattung mit dem Nazihetzblatt Stürmer. Nur weil er nicht mehr mit einem Spielgewehr durch den Wald läuft und herumballert heißt das noch lange nicht, dass er geistig aus diesem Wald herausgekommen ist. Aber der SPÖ genügt das, um ihn als Spielkameraden zu akzeptieren.

Herr Landeshauptmann! Diese FPÖ ist aber nicht nur jene des Herrn Strache, sie war oder ist, denn er ist ja aus dieser Partei ausgeschlossen worden, nicht nur jene des Herrn Köllly. Diese FPÖ hat nämlich gerade jetzt im Europaparlament mit antisemitischen und rechtsradikalen Parteien eine gemeinsame Fraktion gegründet hat.

Wer dort mit von der Partie ist, das werden Sie doch wissen, denn es ist niemand anderer als Jean-Marie Le Pen und die Duce-Enkelin Mussolini.

Herr Landeshauptmann! Das ist die Truppe, mit denen Sie sich eingelassen haben und mit der Sie eine Geheimkoalition eingegangen sind. *(Abg. Christian Illedits: Wir lassen uns mit all jenen ein, die für das Land konstruktiv arbeiten. - Abg. Mag. Josko Vlasich: Das war aber jetzt sehr kompliziert.)* Ihre Beliebigkeit ist sehr ideologielos geworden. Das ist von der Sozialdemokratie zu hören. Ihre Wählerinnen und Wähler sollten Sie einmal hören, wenn Sie hier so reden. *(Abg. Christian Illedits: Was ist mit*

Euren Beschlüssen mit der FPÖ? Habt Ihr noch nie mit der FPÖ etwas mitbeschlossen? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)

Herr Landeshauptmann! Ihre Aussagen waren voller Widersprüche. Der Herr Kollege Klikovits hat hier schon einiges aufgezeigt. Der Kollege Tschürtz hat behauptet, und ich nehme ihm das ab, dass er Sie, Herr Landeshauptmann, gleich nach der Landtagswahl schriftlich vom Geheimpakt informiert hat. Das würde bedeuten, dass Sie schon seit mehr als einem Jahr, das steht in den Medien, so werden Sie zitiert, davon gewusst haben. Sie haben nämlich gleich nach der Landtagswahl, als Sie von diesem Papier erfahren haben, einen Brief geschrieben, in dem Sie schreiben, dass Sie das Papier als gegenstandslos sehen.

Ich nehme daher an, Herr Landeshauptmann, dass Sie mindestens schon länger als ein Jahr von diesem Papier gewusst haben. Sie hingegen haben am 22. Dezember nach der ersten Schrecksekunde gesagt, dass Sie erst am Vortag, nämlich am 21. Dezember dieses Papier zum ersten Mal quer gelesen haben. Am 9. Jänner 2007 werden Sie vom ORF und von der BVZ zitiert, dass Sie selbst es waren, der damals Kontakt mit der FPÖ aufgenommen hat, weil eben ein Misstrauensantrag im Raum gestanden ist und deshalb Ihr Kollege Pehm diesen Pakt mit der FPÖ abgeschlossen hat.

In seiner Ausgabe vom 11. Jänner schreibt der Kurier: Georg Pehm habe von Ihnen den Auftrag gehabt, die SPÖ Mehrheiten im Land zu sichern. Ich gehe davon aus, dass es lediglich böse Gerüchte sind, dass Sie nicht Herr der Politik im Burgenland sind. Was aber mittlerweile schon die Spatzen von den Dächern pfeifen und was auch morgen im Kabarett in Güssing gesagt wird ist folgendes: Dort heißt es: Der Landeshauptmann sitzt am Diwan, denn die Politik im Burgenland macht sowieso der Ivan. *(Heiterkeit in den Reihen der ÖVP - Beifall bei den Grünen und der ÖVP)*

Ich denke, dass es so nicht sein kann, dass Ihr Landesgeschäftsführer die Politik für die Zeit nach der Landtagswahl entscheiden kann und Sie wissen nichts davon. *(Abg. Christian Illredits: Das ist wirklich ein Kabarett. - Abg. Ewald Gossy: Ihre Aussagen gleichen einem Kabarett.)* Wenn das aber so ist, dann muss ich sagen, müssen Sie sich schon entscheiden, ob Sie jetzt von Nichts wissen und alle Anderen machen in diesem Land die Politik, verkaufen die Bank und so weiter oder, Sie wissen etwas, dann waren Sie mit von der Partie und können das dann auch nicht abstreiten.

Der Deal ist nun aufgefliegen. Herr Landeshauptmann! Was ziehen Sie in der SPÖ als Parteiobmann für Konsequenzen? Offensichtlich keine, denn ändern wollen Sie nichts. Sie stehen zu dieser Vereinbarung, die Ihr Landesgeschäftsführer unterschrieben hat. Nach einigen Tagen der Ratlosigkeit folgten absurde Gegenangriffe auf die politischen Gegnerinnen und Gegner. Um von Ihrem Kuhhandel und dem Postenschacher abzulenken sind Sie in die Offensive gegangen, schütten alle Anderen an und ziehen die anderen Parteien mit in den Sumpf und Sie fügen eigentlich der Demokratie großen Schaden zu.

Erst haben Sie es mit der Verschwörungstheorie vom schwarz-grünen Pakt probiert, für den Sie Beweise angekündigt haben. Und nachdem Ihr Klubobmann jämmerlich zugeben musste, dass die SPÖ gar keine Beweise *(Abg. Christian Illredits: Ich werde es Ihnen wieder sagen.)* für Ihre unglaublichen Anschuldigungen hat, *(Abg. Christian Illredits: Ich werde es Ihnen wieder sagen, Frau Kollegin.)* haben Sie die Strategie halt geändert, und sind nun auf Vollangriff gegen die ÖVP. *(Abg. Christian Illredits: Ich werde Sie wieder zitieren.)*

Da trifft es wenigstens die Richtigen, den mit denen, haben wir heute gehört, packeln Sie eh schon seit vielen Jahren.

Es ist Zeit, meine Damen und Herren, dieses Schauspiel ist wirklich ein unwürdiges und das, was hier ans Tageslicht kommt, ist wirklich tiefster Sumpf. Ich bin wirklich entsetzt über diesen tiefsten Sumpf.

Es wird Zeit, dass Sie diese Politik, die auf Ihre eigenen Vorteile und Postenschacher ausgerichtet ist, beenden. Wir alle, die wir hier sitzen, sind von den Burgenländerinnen und Burgenländer gewählt worden, um uneigennützig zum Wohle der Menschen in unserem Land zu arbeiten.

Herr Landeshauptmann! Ich glaube es wäre gut, wenn Sie sich ein Bild machen würden von dem, mit wem Sie gepackelt haben. *(Beifall bei den Grünen - Die Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer übergibt dem Landeshauptmann Hans Niessl ein blau-rotes Paket mit dem Foto von Heinz-Christian Strache darauf. - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Der rennt wenigstens nicht weg, wenn er etwas bekommt. - Heiterkeit bei der ÖVP und FPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächstem Redner erteile ich den Herrn Landtagsabgeordneten Tschürtz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Diese seltsamen Angriffe der Grünen belustigen mich etwas. Die Grünen sprechen davon, dass die FPÖ sich verkauft hat Na, da möchte ich schon daran erinnern, dass die Grünen während der Regierungsbildung gesagt haben: „Nein, bitte macht diese Regierung nicht. Wir werden eine Minderheitsregierung unterstützen. Bitte nicht.“

Na Gott sei Dank sind die Grünen nicht in diese Regierung gekommen. Ich erinnere an die Situation der Grünen. Da gibt es einen Außenminister, den Joschka Fischer, der im Vergleich zum Heinz-Christian Strache, von dem man Jugendfotos gesehen hat, auf Polizisten hingepöbeln hat und dann Außenminister geworden ist. Also sind wir doch froh, dass die Grünen nicht in dieser Regierung sind, denn dann hätten wir wahrscheinlich einiges zu erwarten.

Ja, Frau Abgeordnete Krojer, ja, ich stehe hinter Heinz-Christian Strache, hinter dem Heimatpolitiker Heinz-Christian Strache. Wenn Sie versuchen irgendetwas zu verdrehen, dann ist das Ihr Argument.

Aber ich sage Ihnen, es gibt heute Computerspiele, wenn Sie diese Computerspiele mitverfolgen und vielleicht spielen diese Spiele auch Ihre Kinder, das ist Wahnsinn, was da gespielt wird. Da geht es erst rund.

Sie können nicht wegen irgendwelchen Jugendfotos den Heinz-Christian Strache in das rechte Eck stellen, das lasse ich nicht zu.

Ich stehe hinter Heinz-Christian Strache und laut den neuesten Umfragen der FPÖ, liegen wir schon auf 13 Prozent und Sie werden sehen, wir werden in den Umfragen noch steigen.

Wenn ich mir die Grünen ansehe, die Grünen sind für Drogenfreigabe, 100 km/h auf Autobahnen. Die Grünen wollen das Ausländerwahlrecht, die Grünen wollen Häftlinge vorzeitig entlassen. Na, Gott sei Dank sind diese Grünen nicht in der Regierung, oder Cohn-Bendit.

Sie sprechen davon, dass es eine rechte Fraktion im EU-Parlament gibt. Cohn-Bendit hat sogar zugegeben mit Minderjährigen über sexuelle Dinge gesprochen zu haben. Da gibt es ein Konvolut, das ist wirklich himmelschreiend, der ist doch fast vor der Anklage gestanden.

Das sollten Sie sich hinter die Ohren schreiben, Frau Abgeordnete, und nicht hier die FPÖ beschädigen. *(Abg. Ilse Benkö: Bravo, genau! - Beifall bei der FPÖ)*

Ich bin froh, dass es, das habe ich schon einmal gesagt, keine radikalen Demonstranten gibt, und ich hoffe es wird sie nicht geben. Es sei denn, es ändert sich etwas. Aber das kann durchaus im Rahmen des Opernballs sein.

Jetzt zum Streit SPÖ und ÖVP. Wenn hier von einer „Packelei“ deswegen gesprochen wird, weil damals auch schon der Bundesratspräsident Pehm gepackelt hat, als es die Situation um Gudenus gegeben hat. Na, das ist doch wirklich die Lächerlichkeit par excellence. Was soll es da für Packelei um Gudenus gegeben haben?

Es kommen hier Vorwürfe, die überhaupt nicht mehr nachvollziehbar sind. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nein, nein das war anders gemeint. Auf Bundesebene geistert ein Gudenus. - Unruhe bei der ÖVP und SPÖ)*

Das steht doch nicht im ursächlichen Zusammenhang mit der Diskussion.

Sehr geehrte Damen und Herren! Wo liegt eigentlich das Grundübel für die Verlüderung der Politik? Wo liegt das Grundübel? Ein einziges Wort wird das sozusagen bestätigen. In der Wählerabhängigkeit, dort liegt eigentlich die Verlüderung in der Politik. SPÖ und ÖVP, das muss man ganz klar sagen, beherrschen alle Institutionen im Land. Alle öffentlichen Landesinstitutionen im Land werden von SPÖ und ÖVP beherrscht. Alle!

Wie kommt man eigentlich einen Posten? Wie funktioniert eine Postenbesetzung? Natürlich nur über diese beiden Parteien. Sonst hat man gar keine Chance irgendeinen Posten zu bekommen. *(Unruhe bei der SPÖ - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Einen Pakt brauchst Du.)* Nur über diese beiden Parteien.

Es ist nicht nur eine Position eines Geschäftsführers, oder nicht nur eine höhere Position, sondern SPÖ und ÖVP teilen sich das Land vom Geschäftsführer bis zum Angestellten, bis zum Arbeiter, bis hin zu einer Raumpflegerin. Und das muss man auch klar festhalten. Das ist einfach so. Ich sage Ihnen hier, das hat mit Freiheit nichts zu tun.

Der kürzlich Verstorbene Gerhard Bronner hat den Proporz folgend definiert: Er hat gesagt: „Proporz ist, wenn auf ursprünglich einen Posten drei Leute sitzen. Ein Roter, ein Schwarzer und einer, der es kann.“ Das hat der gesagt, der erst vor kurzem gestorben ist. *(Abg. Gabriele Arenberger: So habt Ihr es jetzt gemacht.)*

Im Burgenland geht dies sogar soweit, dass der Einfluss der Politik einen der größten Skandale in der Republik Österreich herbeigeführt hat, den Bank Burgenland Skandal.

Dieser Einfluss hat auch dazu beigetragen und das versteht heute noch niemand, dass, obwohl die Bank Austria mit 40 Prozent beteiligt gewesen ist, und diese 40 Prozent die Bank Austria nicht nur bei Gewinn gehabt hätte, sondern auch bei Verlust, trotzdem hat man die Bank Austria mit einem Schilling aus der Verantwortung entlassen und hat sich im Gegenzug von der Bank Austria einen Kredit aufgenommen, um diesen Bank Burgenland Skandal wieder auszumerzen.

Das sind Daten und Fakten, wo man wirklich davon sprechen kann, dass dieses Land, links und rechts aufgeteilt ist. Oder die ÖVP beim Müllverband, da gibt es zwei Geschäftsführer. Dann hat es ein Hearing gegeben, bei diesem Hearing haben sich zwei Rote qualifiziert. Was hat man getan? Na, man hat auch einen dritten Geschäftsführer geschaffen, dem man dann der ÖVP zugerechnet hat. Das ist Postenschacher par excellence.

Bei der SPÖ, da geht es doch überhaupt drunter und drüber. Da gibt es den Konsum. (*Heiterkeit bei der SPÖ*) Wer vielleicht hier zum Lachen beginnt, da gibt jetzt noch, obwohl das schon so lange her ist, noch immer Menschen, die davon betroffen sind. Die damals zugeliefert haben und kein Geld bekommen haben. Jetzt noch gibt es Menschen, die davon betroffen sind. (*Abg. Christian Illedits: Die WBO!*)

Oder VOEST oder Noricum. (*Abg. Christian Illedits: Die WBO ist schon über 25 Jahre her.*) Oder der ÖGB, das ist überhaupt ein toller Vergleich, beim ÖGB ist alles verwirtschaftet geworden. Alles bis zum letzten Cent hat man durch diese Postenschacherei bei der SPÖ verwirtschaftet. Der ÖGB, gerade das er noch auf Füßen stehen kann. Die Mitglieder sind ihm scharenweise davongelaufen.

Oder bei der SPÖ geht es sogar bis hin zur Post, bis hin zur ÖBB. Hier war es so, dass viele sogar mit 40 Jahren schon in die Pension, in die Frühpension geschickt wurden, (*Unruhe bei der SPÖ*) mit 40 Jahren, mit 45 Jahren. Eine Abfindung hat man ihnen auch noch gegeben. (*Unruhe bei der SPÖ - Abg. Ewald Gossy: Genau!*)

Das war unter der SPÖ Zeit. Unter der FPÖ Zeit in der Regierung hat man das abgestellt, sukzessive. (*Unruhe bei der SPÖ - Abg. Ewald Gossy: Hast Du die letzten sechs Jahre geschlafen? - Heiterkeit bei der SPÖ*) Das ist Faktum.

Ihr habt Leute mit 40 Jahren in Pension geschickt, die nicht mehr haben arbeiten müssen. Ich wäre schon sieben Jahre jetzt in Pension. (*Abg. Ewald Gossy: Du hast einen Winterschlaf gehalten, die letzten sechs Jahre. - Unruhe bei der SPÖ*) Aber das ist das Problem der SPÖ. Alle fleißigen Arbeiter und Angestellten müssen jetzt noch immer schäumen vor Wut.

Wenn die Grete Krojer sagt, Kontrollpartei und Grüne. Ich sage Ihnen, der Kontrollausschuss hat noch nie vor meiner Zeit einen Landeshauptmann oder Regierungsmitglieder vorgeladen. Es geht sogar soweit beim Kontrollausschuss, dass ich mir auch vom Rechnungshofdirektor habe sagen lassen müssen: „Wenn der Tschürtz so weiter tut, ist der ganze Rechnungshof lahm gelegt.“

Das sind alles Kontrollfunktionen, die wir ausüben. Weil wir eben viele Prüfaufträge geben, kommen langsam erschreckende Erkenntnisse zum Vorschein. Das ist Tatsache! Deshalb sind und bleiben wir die Kontrollpartei!

Nun zur Vereinbarung Bürgermeister Manfred Kölly und Mag. Georg Pehm. Nachdem dieses mediale Donnerwetter ganz Burgenland in Diskussion gebracht hat, gab es seitens der FPÖ ein sofortiges Handeln unseres Bundesparteiobmannes Heinz-Christian Strache. Wir haben, und das ist auch richtig und gut und in Ordnung, in den eigenen Reihen mit der Aufarbeitung dieses Problems begonnen. Es wurde eine Landesleitungssitzung abgehalten, wo das auch diskutiert wurde. Nach dieser Landesparteileitung gab es ein Bundesparteipräsidium, wo dann auch die Landesparteiobmänner verständigt wurden.

Es gab dann eine Bundespartei Vorstandssitzung, wo dieses Problem behandelt wurde. Und es gab einen Landespartei Vorstand, wo wir darüber geredet haben. Und jetzt, und das ist der herkömmliche und völlig gerechte Instanzenweg, jetzt gibt es das Bundespartei gericht, das hier eingeschaltet ist, und die nächsten Entscheidungen treffen wird.

Wir haben im Gegensatz zur SPÖ gehandelt. Die SPÖ wird sich als Packerl- und Postenschacherpartei ins Buch der Rekorde eintragen. (*Abg. Ewald Gossy: Da seid Ihr schon längst drin.*) Da bin ich mir ganz sicher. Die SPÖ plakatiert „Neue Fairness braucht das Land.“ Na, das kann ich mir vorstellen. Neue Fairness braucht das Land indem man

überhaupt nicht einmal ansatzweise probiert, die Aufarbeitung dieses Problems in Kauf zu nehmen oder anzugehen. Das ist eigentlich die tragische Situation.

Ich sage auch, weil das heute schon angesprochen wurde, nachdem mir diese Vereinbarung vorgelegt wurde, und das steht auch so im Kurier: „Manfred Kölly sagt, Parteichef Hans Tschürtz habe spätestens zwei Tage nach der Landtagswahl 2005 von dem Abkommen erfahren.“

Nachdem habe ich nun diese Schritte gesetzt, gemeinsam mit Ilse Benkö und dem Präsidium, diese Schritte die auch legitim und in Ordnung sind und die auch der normale Weg sind. Wir haben sofort die Parteienverhandlungen abgebrochen. Die Parteienverhandlungen wurden nur mit den Grünen und mit der ÖVP, seitens der SPÖ geführt.

Das heißt, wir haben die Parteienverhandlungen abgebrochen und ich habe dann sogar dem Herrn Landeshauptmann einen Brief geschrieben, wo diese Vereinbarung als gegenstandslos zu betrachten ist. Das heißt, wir haben alles getan... (*Abg. Oswald Klikovits: Wann war das?*) Ich glaube am 21., nein, bitte mich nicht mit dem Datum festnageln, ich habe das schriftlich schon in den Medien gezeigt, das ist einfach so, drei Wochen später oder so.

Ich habe kein einziges Wort über diese Vereinbarung vorher mit dem Mag. Georg Pehm gesprochen. Er hat mir das sogar bestätigt, dass ich kein einziges Wort über diese Vereinbarung gesprochen habe. Ich habe kein einziges Wort, weil hier die Verhandler sind, mit dem Herrn Landeshauptmann gesprochen. Das heißt, es gab hier keine, irgendwie auch geartete Verhandlungsweise mit dem Unterzeichner Georg Pehm und auch mit dem Landeshauptmann.

Im Hinblick auf die gegenständliche Situation wurde auch damals nicht der Klub beschäftigt, das heißt weder Landtagsabgeordneter Zechmeister, noch Landtagsabgeordnete Ilse Benkö haben von dieser Vereinbarung gewusst. Aber was mich auch noch besonders stört ist, dass plötzlich ein Argument kommt, da hat es einen Misstrauensantrag gegeben, oder da war die Gefahr vorhanden, dass es einen Misstrauensantrag gibt. Auch das habe ich nicht gewusst.

Mir ist das gar nicht aufgefallen, dass es da irgendwann eine Gefahr eines Misstrauensantrages gibt. (*Abg. Ewald Gossy: Das hat nichts zu sagen.*) Das hätte dann auch mit allen drei Parteien besprochen werden müssen, nicht nur mit den Grünen, die anscheinend da stark vertreten waren, bei dem Misstrauensantrag, oder mit der ÖVP, sondern es hätte auch mit uns besprochen werden müssen, sonst wäre das auch gar nicht möglich gewesen.

Deshalb frage ich mich, mit wem der FPÖ wurde das besprochen? Das würde mich ganz besonders interessieren. (*Abg. Christian Illedits: Du bist Parteivorsitzender, wo warst Du die ganze Zeit?*)

Herr Kollege Illedits, Sie können mir ruhig jetzt sagen wann Sie mit mir, zu welchem Zeitpunkt, über das gesprochen haben. Bitte sagen Sie mir das. Wann, wo, weil dann wird die Geschichte überhaupt spannend. Wann es Gespräche über den Misstrauensantrag oder Vereinbarungen oder egal wie auch immer, gegeben hat. Das wäre interessant zu wissen, weil Sie sagen: „Ich habe überhaupt nichts als Landesparteiobmann gewusst.“ (*Abg. Christian Illedits: Das hören wir die ganze Zeit.*) Ja, ich habe nichts gewusst, weil mit mir niemand verhandelt hat.

Ihr habt doch auch das Kehrgesetz verhandelt, habt es gemeinsam präsentiert, da war ich auch nicht dabei. Da war der Klubobmann Illedits und der Klubobmann Kölly

dabei. Da war ich auch nicht dabei. Aber deswegen habe ich keine Schuld an irgendetwas, wann irgendetwas präsentiert wird. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das ist eh aufgehoben worden. - Zwischenruf der Abg. Inge Posch.)*

Aber vielleicht, Frau Abgeordnete, haben Sie mitdiskutiert? Ich weiß es nicht. Für mich war das ganze natürlich ein schwerer Weg. Jedoch den Werten der FPÖ entsprechend in Ordnung und diese Vorgangsweise ist auch normal und muss auch in der FPÖ stattfinden. Indem man die Gremien befasst und indem man entsprechende Maßnahmen tätigt. Und wir haben als einzige Partei für diese Aufarbeitung gesorgt. Als einzige Partei!

Alle anderen, auch die ÖVP, wie ich da heute gehört habe, da gibt es einen Postenschacher par excellence, der dürfte auch die Dimensionen überschreiten. Aber das werden wir heute noch von der SPÖ hören. Das kann ich mir vorstellen. Wir haben auf jeden Fall diesen Schritt gemacht. Jetzt ist das Bundesparteigericht am Wort.

Die FPÖ, Frau Abgeordnete Krojer, das kann ich Ihnen versichern, die FPÖ wird stärker werden als Sie glauben. Denn die FPÖ ist die Heimatpartei, die dritte Kraft. Die Freiheitliche Partei ist auch eine Bürgeranwaltpartei. Die sich auch die heißesten Eisen anzugreifen traut.

Deshalb wird es auch sehr wichtig sein, dass wir das auch so positionieren. Wir haben heute auch einen Antrag eingebracht. Dieser Antrag wird später noch in einer Dringlichkeit behandelt. Wo es ein Ende mit dieser Postenschacherei geben muss.

Denn wir Freiheitliche, wir stehen für Heimat und wir stehen für Recht und Ordnung! *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächsten Redner erteile ich den Herrn Landtagsabgeordneten Illedits das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Beginnen möchte ich natürlich mit einer kurzen Reaktion auf die Rede des Herrn Kollegen Strommer.

Da denke ich, ÖVP und politische Kultur in einem Satz zu sagen, das passt irgendwie genauso zusammen wie die berühmte Faust aufs Auge. Anpatzen, Unterstellung, Unwahrheiten. *(Abg. Oswald Klikovits: Also wirklich.)* Sie haben heute wieder eigentlich die ganze Palette, so wie schon in der Vergangenheit, heruntergebetet. Nicht umsonst haben wir diese Woche zur „Woche der ÖVP Scheinheiligkeit“ erklärt.

Heute hat es sich wieder gezeigt, raus aufs Rednerpult, Scheinheiligenschein aufgesetzt und los geht's. Und wir haben das alles wieder gehört. Wenn nicht Fasching wäre, würde ich sagen, das passt nicht, aber zum Faschingshöhepunkt passt es allemal.

Nur ein paar Anmerkungen. Ich möchte Ihnen schon ins politische Stammbuch schreiben: Vorverurteilen kommt einem Rufmord gleich. Ich würde sagen, warten Sie ab, bevor Sie irgendjemanden irgendetwas vorwerfen, was vielleicht in der Zeitung steht. Ich denke, das ist allemal wieder ein Spiegelbild Ihrer Art von Verständnis von Rechtsprechung, Herr Kollege Strommer. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das habe ich nicht gesagt. - Unruhe bei der ÖVP - Beifall bei der SPÖ)*

Sie haben es gesagt, lesen Sie es nach. Eines sage ich Ihnen noch zu Ihrem schönen Bild von der Baustelle. Die SPÖ-Baustelle zeigt für uns ganz eindeutig ein Symbol. Ein Symbol für Erneuerung. Bei Ihnen sieht man auch ein Symbol. *(Abg. Matthias*

Weghofer: Wo haben Sie das Geld her? Von der Bank Burgenland?) Sie haben eine Krawatte aus dem Nationalratswahlkampf.

Das zeigt zum einen für mich Dauerwahlkampf und zum Zweiten, dass Sie nicht einmal zu einer Erneuerung fähig sind, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Die werden immer teurer, diese Krawatten.)* wenn es ums Outfit geht. Sie tragen eine Krawatte eines Mannes, den Österreich wegen seiner Politik der letzten sieben Jahre abgewählt hat. *(Abg. Edith Sack: Genau!)* Das ist auch ein Verständnis von Erneuerung. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wenn Sie großartig von der Regierungsrede des Herrn Bundeskanzler zitiert haben, da muss ich sagen Gusenbauer und Schüssel, ein großer Unterschied. Gusenbauer ist als Nummer eins in die Verhandlungen gegangen, wurde als Nummer eins zum Bundeskanzler gewählt. Schüssel war Nummer drei, ist von Nummer drei zu Nummer eins avanciert und hat versprochen als Dritter in Opposition zu gehen.

Wir haben - und das nur von Ehrlichkeit - gehalten, was wir gemacht haben. Wir sind als Nummer eins in die Kanzlerrolle geschlüpft. Dasselbe Problem mit Opposition und Regieren haben Sie auch hier im Lande.

Zwei Anmerkungen nur zum Kollegen Tschürtz. Also das ist wirklich kabarettreif. Also, dass Sie als Parteivorsitzender sagen - er ist schon gegangen - dass er sagt, bei einer Kleinpartei nichts zu wissen, nirgends dabei zu sein. Er weiß einfach gar nichts. Ich meine, dass er zugibt, wenn ich mit dem Klubobmann Kölly das Kehrgesetz verhandelt habe, das ist legitim.

Na klar, irgendwer muss doch die Arbeit im Lande leisten. Die Klubobmänner haben das zu tun. Das ist Ihre grundsätzliche Aufgabe. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich werde Euch alle auflisten, Eure Gesetze die Ihr macht.)*

Wenn der Herr Kollege Tschürtz sagt, er weiß von nichts, dann hat er alles vergessen. Die großen Päckeleien im Bund. Ich sage nur Schulden, Konsum. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: BAWAG!)*

Jüngeres Beispiel ASFINAG. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: BAWAG ist auch ein Beispiel.)* 20 Milliarden Minus. Da seid Ihr auch dabei. Da habt Ihr noch einen hineingedrückt von hinten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die Kollegin Krojer dürfte auch einiges vergessen haben. Sie haben zwar bei der Wahl 2000 den Landtagspräsidenten mit gewählt. Frau Kollegin Krojer, ich darf Sie daran erinnern, dass das nicht ohne Gegenleistung erfolgt ist. Auch Sie waren bereit doch auch etwas auszuhandeln. *(Allgemeine Unruhe)*

Ich habe gründlich überlegt im Vorfeld, weil ich eigentlich meine, dass diese Aktuelle Stunde doch eindeutig ein Sittenbild und dass wir - *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das war auch vor der Wahl. - Abgeordneter Ewald Gossy: Nachher ist Erpressung. - Unruhe bei der SPÖ und ÖVP)* Herr Kollege Strommer lassen Sie mich ausreden - dass wir uns natürlich diese Untergriffe nicht gefallen lassen. Herr Präsident! *(Allgemeine Unruhe)* Herr Präsident! *(Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)*

Herr Präsident, Sie unterbrechen. *(Abg. Christian Sagartz: Du bist nicht der Pehm, das ist ein anderer Präsident.)* Ich merke der Herr Präsident Lentsch hat eine andere Art von Amtsführung.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Herr Klubobmann, ich darf darauf aufmerksam machen, wie der Kollege Strommer gesprochen hat, hat der Herr Präsident trotz permanenter Zwiesgespräche und Zwischenrufe die Sitzung nicht unterbrochen.

Ich bin davon ausgegangen, dass Sie das auch nicht stört, daher habe ich es bis jetzt nicht gemacht. Sollten Sie darauf Wert legen, werde ich das gerne wahrnehmen.

Sie sind am Wort.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ) (*fortsetzend*): Ich lege darauf Wert. Danke!

Wichtig ist, dass wir uns zum einen diese Untergriffe natürlich nicht gefallen lassen können. Und dass wir den Tag danach auch nicht vergessen.

Aber zum einen gehört ganz klar festgestellt. Wir sind nicht für Eskalationen zu haben. Dafür sind uns die Menschen im Burgenland viel zu wichtig. Wir wollen aber nur der ÖVP den Spiegel vor das Gesicht halten. Schauen Sie sich selbstkritisch hinein. Sie werden kein schönes Bild vorfinden. Sie sind in den letzten Jahren zum Streitverein avanciert. Sie suchen nur mehr die Konfrontation und Sie haben sich in den letzten Jahren aus der Regierungsverantwortung ausgeklinkt.

Wann verhält sich eine Partei so? Für uns ganz klar und auch für die Öffentlichkeit, zwei Fälle: entweder Dauerwahlkampf - hat man heute doch ansatzweise auch wieder gesehen - oder man ist in der Vorsitzführung so schwach, dass man einen Blitzableiter braucht um interne Konflikte nach außen abzuleiten. Ich denke bei der ÖVP trifft momentan beides zu. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Also, schaut nur, damit Ihr Eure Baustellen bewirtschaftet.*)

Ich denke schon, dass Sie und natürlich auch der Herr Steindl sehr nervös sind, weil einige Herren in der ÖVP, aber auch vielleicht auch Damen sind sehr ambitioniert und ein paar schwarze Hoffnungsträger sitzen auch im Saal und die können es nicht mehr erwarten, dass sie schon an die Reihe kommen. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wo? - Abg. Leo Radakovits: 13!*)

Ich frage mich schon, warum müssen Sie, wenn Sie parteiintern diesen großen Konflikt auszutragen haben, das ganze politische Klima im Burgenland vergiften? Nur, weil Ihnen irgendwo das Wasser parteiintern bis zum Halse steht? Oder weil eben Flucht noch vorne auch eine Art von Wahlkampfaktik in einem schon eröffneten Gemeinderatswahlkampf ist.

Ich muss sagen, uns lässt dieses ganze Theater an und für sich relativ kalt. Theater ist, glaube ich, ein richtiger Ausdruck. Aber, ich denke, die Bevölkerung und das gesamte Burgenland, (*Abg. Oswald Klikovits: Affentheater sagt der Herr Landesrat.*) sollte hier von diesen ganzen Theater wirklich nicht in Mitleidenschaft gezogen werden.

Ich kann Ihnen eines versprechen. Je öfter uns die ÖVP wirklich ein „Haxl“ stellen will, desto mehr werden wir uns noch für dieses Burgenland abstrampeln. Das kann ich Ihnen versprechen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Das Jahr 2007 ist sicher ein wichtiges Jahr. Ein Schlüsseljahr für das Burgenland. Ich fordere Sie daher auf wieder zur Sacharbeit zurückzukehren. Denn wir stehen am Beginn einer neuen Förderperiode. Es geht um sehr viel. Es geht um Vollbeschäftigung. Es geht um wichtige Akzente im Bereich des Tourismus. Und hier müssen wir sehr viel arbeiten. Und hier wollen wir unsere Konzentration hinlegen. Zu 100 Prozent, wenn es sein muss, aber auch ohne die ÖVP.

Und ganz wichtig, dass wir jetzt - und auch diese Chance wollen Sie anscheinend nicht nutzen - schlussendlich nach sieben Jahren Gegenwind, endlich einen Gleichschritt mit Bundespolitik und Landespolitik erreichen können. Aber hier haben Sie auch schon wieder den ersten Stein geworfen. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wir brauchen unseren Gleichschritt mit der Bundesregierung nicht ändern.*) Sie haben diese Riesenchance vom

ersten Tag an schon nicht wahrgenommen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ihr müsst einmal den Gleichschritt finden.)*

Das heißt, Sie wollen sich auch diese Chance entgehen lassen. Wir werden uns sicher nicht an der Arbeit für das Land behindern lassen. Denn was Sie tun, das schadet der Bevölkerung. Wir werden an und für sich jedes uns zur Verfügung stehende Mittel, auch mit der Bundesregierung ausnützen, um für die Menschen im Burgenland etwas weiter zu bringen. Aber Sie haben ja andere Devisen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wir haben das schon bisher getan.)*

Der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter sagt immer, nach der Wahl ist vor der Wahl. Das meint er auch so, denn ich denke, es ist allemal jedes Mittel recht, um hier in ein gehässiges Fahrwasser zu schlittern. Ich denke, es ist jetzt vor der Gemeinderatswahl wieder genau so, wie vor der Landtagswahl.

Wenn Sie sich heute über das sogenannte Papierl mokieren, dann ist das wirklich als Vorwand unbrauchbar. Ich denke, dass es hier eindeutig heute schon in der Fragestunde zum Ausdruck gekommen ist. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das glaube ich schon, dass Sie die Pensionen herunterspielen wollen.)* Dieses Papierl wurde nie umgesetzt und wenn jemand abstreitet, dass hier paktiert wurde, vor der Landtagswahl zwischen den Grünen, zwischen der ÖVP, dann muss er dieses Jahr auf dem Mond verbracht haben. *(Unruhe bei der ÖVP - Abg. Christian Sagartz: Beweise! - Abg. Andrea Gottweis: Beweise!)*

Ich denke, Sie verlangen immer Beweise, Landtagsprotokolle sind Beweise genug. Da müssen Sie nur nachlesen. *(Unruhe bei der ÖVP)* Schwarz auf weiß, schwarze Oppositionspolitik, drei Sonderlandtagssitzungen, sieben Dringlichkeitsanträge und Dauerattacken gegen den Landeshauptmann. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wo?)* Das heißt, Sie wollten blockieren, Sie wollten Stillstand erzeugen, nur um hier eben einen Wahlerfolg zu erreichen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das freie Spiel der Kräfte.)* Der Woche der Scheinheiligkeit. Ich denke das ist die richtige Woche, das ist Ihre Woche. *(Beifall bei der SPÖ)*

Sie haben immer schon, *(Abg. Oswald Klikovits: Herr Klubobmann über welchen Geheimpakt reden Sie!)* Sie haben es heute wieder aufgestellt, Kollektivfunktion. *(Abg. Oswald Klikovits: Sagen Sie es!)* Wenn Sie meinen, eine Zweimarkenstrategie zu fahren und kollektiv zu benennen, dass man zum einen eine Opposition und zum anderen eine Regierungspartei *(Abg. Oswald Klikovits: Na wo, wo steht das, welcher Geheimpakt? In welchem Landtagsprotokoll?)* ist, ich denke das ist unter den Motto - überall drinnen, nirgends dabei. Das hat der Wähler schon einmal durchschaut, das wird er auch weiterhin durchsehen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Im Landtagsprotokoll lesen Sie nach.)*

Ich sage Ihnen eines. Wir debattieren heute auch noch die Verfassung. Aber eines steht in der Verfassung sicher nicht, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Es gibt keine Beweise.)* dass die rote Regierungsseite die Arbeit macht und die schwarze Regierungsseite in der Proporzhängematte hängt und Haltungsnoten aus der ersten Reihe verteilt. Das steht nicht in der Verfassung. *(Beifall bei der SPÖ)*

Noch ein paar eindeutige Beispiele für, nach der Wahl ist vor der Wahl. Die Parole nehmen Sie wirklich ganz ernst. Sie sagen zum einen, Partnerschaft, auf Bundesebene große Koalition. Die SPÖ sagt, im Interesse Österreichs machen wir hier einen großen Schritt auf die ÖVP zu. Was macht der Herr Steindl?

Genau derjenige, der im Burgenland über den roten Machtmissbrauch immer schwadroniert, verhöhnt die Konsensbereitschaft der SPÖ, vernadert den

Landeshauptmann, patzt den ersten burgenländischen Minister seit zehn Jahren an, nur weil er kein ÖVPLer ist.

Stichwort Postenvergabe. Schauen Sie sich um. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nein, nein, ich habe nur gesagt, dass ich ein Problem mit einem Zivildienstler habe, der jetzt Verteidigungsminister ist.*) Der Herr Kollege Tschürtz hat es schon gesagt, wichtige Landesgesellschaften.

Der Herr Landeshauptmann hat hier allen ein handschriftlich verfasstes Papier vom Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter gezeigt. Die ÖVP hamstert Landesjobs wie Grundnahrungsmitteln. Da wollen Sie irgendwas sagen, dass Sie nicht irgendwo immer dabei sind. Irgendwo in einem Abkommen, in einem Sideletter, wie immer man das bezeichnet auch will, hier sich Ihre Pfründe zu sichern.

Jetzt regen Sie sich auf, weil wir in vielen Bereichen das nimmer brauchen. Weil wir eben die absolute Macht und damit die absolute Verantwortung haben. Jetzt lassen wir uns nicht mehr die Herrschaften von der siebten und achten Reihe hineindrücken, nur weil Sie das haben wollen. Das stört Sie! (*Heiterkeit bei der FPÖ*)

So wie beim Müllverband, so wie bei BELIG. Das ist eigentlich der Grund und die Ursache Ihres großen Ärgernisses. Ihrer Aufregung. Sie machen sich eigentlich lächerlich, wenn Sie hier die Unschuld vom Lande spielen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Deutschkreutz, ein Beispiel. Ein Arbeitsübereinkommen, das Sie dort mit der FPÖ abgeschlossen haben. Da haben Sie auch nichts darüber erwähnt. (*Abg. Leo Radakovits: Nach der Wahl.*) Das ist besonders hier mit einer Doppelmoral bedacht. Bei Ihnen ist nur wichtig, wann Sie etwas abstreichen. (*Unruhe bei der ÖVP und SPÖ - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) Sie haben sich in einem Papier ganz ungeniert ein Postenmitspracherecht, ohne Bekenntnis zu einer Objektivierung, wo Sie immer da hoch halten wollen, gesichert. Dieses Papier wurde - nachzulesen in Deutschkreutz - wirklich umgesetzt. (*Unruhe bei der ÖVP und SPÖ - Zwiegespräche der Abg. Ing. Rudolf Strommer und der Abg. Edith Sack*)

Politische Kultur, da möchte ich Ihnen nur eines sagen dazu. Die Volkspartei bezahlt sogar Bußgelder die anfallen, wenn Leute über Internet andere beschimpfen. Die werden bezahlt, nachzulesen hochoffiziell, von der Kasse der ÖVP.

Das heißt, statt wirklich so wie wir das tun würden, solche Schmutzfinken hinauszuschmeißen, zahlen Sie denen noch Bußgeld. Sie sagen zwar Vorschuss, aber das ist an und für sich ganz tiefe Politik. (*Unruhe bei der ÖVP - Abg. Christian Sagartz: Wir werden Euch daran erinnern.*)

Verbale Untergriffe sind sowieso an der Tagesordnung Lügner, Marionette, Amokläufer, das sagt der Herr Landesgeschäftsführer gegen den Landeshauptmann.

Ich denke man sollte sich vor Augen führen, was wirklich Amokläufer heißt. Das muss man einmal verwenden. Das verwenden Sie. Können Sie sich wirklich noch in den Spiegel schauen, wenn Sie solche Attacken reiten und solche nicht zurückweisen, sondern vertreten? (*Unruhe bei der ÖVP - Abg. Matthias Weghofer: Anarchie!*)

Ich denke, dass Sie sich hier als seriöser Partner selbst aus dem Spiel nehmen und genommen haben. Wenn Sie von uns eine Entschuldigung fordern, dann wäre das erstmalig, dass irgendjemand von jemand eine Entschuldigung fordert, den er beleidigt hat.

Der Beleidigte soll sich entschuldigen, das ist einmalig und erstmalig. Ich denke, und das habe ich immer gesagt, bevor wir zur politischen Tagesordnung übergehen

können, muss sich die ÖVP beim Herrn Landeshauptmann entschuldigen. Das kann wieder ein politisches Klima zurechtrücken. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wofür? Wir haben ja keinen Pakt gehabt!)*

Die Frage, die sich uns stellt, ist ganz wichtig: Kann nach dieser Woche der ÖVP-Scheinheiligkeit wieder Normalität einkehren oder wollen Sie weiter Eskalation? *(Abg. Oswald Klikovits: Das ist ungeheuerlich, was Sie hier sagen!)* Wir sind für eine Eskalation nicht zu haben. Wir wollen, dass alle konstruktiven Kräfte gemeinsam mit uns für dieses Land, für die Menschen in diesem Land, weiter arbeiten. Es ist ganz wichtig und ich gebe hier für die SPÖ eine Garantie ab, *(Abg. Oswald Klikovits: Die hält nicht einmal zwei Stunden!)* dass wir wieder, wie in der Vergangenheit auch, ab dem heutigen Tag für die Burgenländerinnen und Burgenländer arbeiten und wir alle politischen Querschüsse abwehren werden.

Wir werden uns, mit einem ehrlichen und geradlinigen Landeshauptmann an der Spitze, auch weiterhin um die Fortsetzung des burgenländischen Weges bemühen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Auf Verlangen des Herrn Landeshauptmann-Stellvertreters erteile ich der Frau Abgeordneten Sack einen Ordnungsruf. Sie haben zum Herrn Klubobmann gesagt: „Du lügst genauso wie Dein Chef“. *(Abg. Edith Sack: Du redest genauso wie Dein Chef, habe ich gesagt!)* Wir haben das bei der Protokollführung hinterfragt und es wurde uns bestätigt. *(Abg. Edith Sack: Nein! Du redest genauso wie Dein Chef, habe ich gesagt!)*

Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Landeshauptmann Niessl.

Bitte Herr Landeshauptmann. *(Abg. Edith Sack: Das ist schon eine Frechheit! Ich habe gesagt, Du redest wie Dein Chef! Nein, sie sollen uns das vorspielen. Ich weiß genau, was ich gesagt habe: Du redest wie Dein Chef - allgemeine Unruhe - der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Frau Abgeordnete, würden Sie bitte zu reden aufhören, am Wort ist der Herr Landeshauptmann. *(Allgemeine Unruhe)*

Entschuldigung, Herr Landeshauptmann, darf ich klarstellen. Aufgrund der Geschäftsordnung der Burgenländischen Landtagsordnung kann jemand einen Ordnungsruf verlangen. Ich habe das nicht gehört. Ich habe nachgefragt, ob das so gesagt wurde. Es wurde mir bestätigt und daraufhin habe ich den Ordnungsruf zu erteilen. *(Abg. Anna Schläffer: Haben Sie sich selber vergewissert, ob es so war? - Abg. Mag. Werner Gradwohl: Er hat nachgefragt.)*

Herr Landeshauptmann Sie sind am Wort.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich hoffe, wenn Sie sich die Tonbandaufzeichnung angehört haben und das so nicht gesagt wurde, dass Sie dann auch offiziell den Ordnungsruf zurückziehen. Ich gehe davon aus, dass Sie objektiv sind. *(Allgemeine Unruhe)* Sie ziehen den Antrag, auch wenn Sie nicht ordnungsgemäß einen Ordnungsruf gemacht haben, nicht zurück. Nehmen wir auch zur Kenntnis. Gut.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Vielleicht einige Worte zu den Vorrednern. Herr Kollege Strommer, es geht im Burgenland nicht darum, wie es mir geht. Es geht im Burgenland darum, wie es dem Land geht. Wir sind in einer guten Situation, dass es unserem Heimatland Burgenland sehr gut geht. Mir ist es schlechter gegangen als heute, weil heute geht es mir nicht schlecht, weil Sie entlarven sich permanent selbst, als das Bank Burgenland-Problem aufgetaucht ist, das wir *(Abg. Ing.*

Rudolf Strommer: Haltet den Dieb, das ist Eure Methode!) geerbt haben und lösen mussten.

Diese Verantwortung habe ich zu übernehmen gehabt, ... *(Abg. Matthias Weghofer: Sie haben es verursacht!)* Das ist Ihre Interpretation, Sie wissen auch, dass das falsch, unrichtig und unwahr ist. *(Abg. Matthias Weghofer: Das weiß ich nicht!)*

Wir haben dieses Problem lösen müssen. Im Jahr 2005 waren wir in der Situation, dass wir Gefahr gelaufen sind, dass es ein dreiviertel Jahr Bank Burgenland-Wahlkampf gibt. Das wäre ganz schlecht für das Land gewesen, das wäre ganz schlecht für die Bank Burgenland gewesen. Es hat die Gefahr bestanden, das sage ich auch ganz deutlich, dass nach einem dreiviertel Jahr Wahlkampf Bank Burgenland, die Bank Burgenland nicht zu privatisieren gewesen sei, dass wir diese Haftungen nicht bedienen könnten und dass das Land Burgenland damit ernsthafte Probleme gehabt hätte.

Deshalb hat es mit den Vertretern aller Parteien, und das sage ich auch, Gespräche gegeben, die Wahl vorzuverlegen, dem Land dieses Schauspiel zu ersparen, um damit nach der Wahl sofort die Bank Burgenland privatisieren zu können. Ich denke das war gut so. Es war auch richtig, dass wir nicht im November, nicht im Dezember, wie das geplant war, sondern im Oktober gewählt haben und damit nachher sofort unser größtes Problem, das Bank Burgenland-Problem, lösen konnten. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Deshalb habt Ihr einen Pakt mit den Freiheitlichen für die Zeit nach der Wahl gebraucht!)*

Darum ist es gegangen, Sie haben die Verantwortung nicht gehabt, wir haben Sie übernommen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Frau Kollegin Krojer, zu Ihnen. Ich finde es sehr interessant, dass Sie uns vorwerfen, mit den Freiheitlichen Beschlüsse gefasst zu haben. Wir haben gemeinsam mit Ihnen Beschlüsse gefasst, wir haben mit den Freiheitlichen Beschlüsse gefasst. Interessant ist, dass Sie uns etwas vorwerfen, was Sie selbst getan haben. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Ich habe niemandem etwas vorgeworfen! Postenschacher habe ich gesagt!)* Die „Dreier-Koalition“ hat es einige Male im Burgenländischen Landtag gegeben. Sie haben nicht nur mit den Freiheitlichen gesprochen, sondern Sie haben auch gemeinsam mit den Freiheitlichen gestimmt. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Sie verdrehen die Tatsachen!)*

Das ist die Tatsache, das ist auch in den Landtagsprotokollen dokumentierbar, also werfen Sie uns etwas vor, was Sie selbst getan haben. Ich finde, das ist ebenfalls nicht in Ordnung. *(Beifall bei der SPÖ)*

Aber wahrscheinlich ist es aus Ihrer Sicht auch nicht richtig, wenn ich sage, dass durch reinen Zufall, wie die Bank Burgenland diskutiert wurde, ein sehr hoher leitender Bediensteter, ich möchte den Namen nicht sagen, im SPÖ-Klub angerufen hat und die Frau Klubobfrau Krojer sprechen wollte. Das ist natürlich auch alles reiner Zufall, dass Sie hier von jemandem informiert und angerufen wurden. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das ist auch so eine unbewiesene Aussage und Vorwurf von Ihnen!)*

Ich möchte, ja ich kann Ihnen beweisen ...

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(das Glockenzeichen gebend):* Herr Landeshauptmann! Ihre Zeit ist abgelaufen.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ) *(fortsetzend):* Abschließend, 20 Seiten Landtagsprotokolle, wo Sie gemeinsam mit der ÖVP ...

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Herr Landeshauptmann! Ihre Redezeit ist abgelaufen.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ) (*fortsetzend*): Wir haben vor, für das Land zu arbeiten. Sie wollten die Arbeit für das Land diskutieren. (*Beifall bei der SPÖ*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen, meine Herren! Ich habe genau zugehört und ich verfolge, wie wir alle, diese Debatte seit eineinhalb Stunden. Herr Landeshauptmann, Sie und die SPÖ hätten jetzt, im Rahmen der Aktuellen Stunde, die Chance gehabt, Ihre Vorwürfe, die Sie in der Öffentlichkeit gegenüber der ÖVP und den Grünen erhoben haben, dass es hier einen Pakt gäbe, zu beweisen, oder zumindest hätten Sie die Möglichkeit gehabt, dass Sie das eine oder andere korrigieren.

Das haben Sie nicht getan, stattdessen versuchen Sie in der Aktuellen Stunde einen Tumult zu erreichen, damit jeder Zuhörer, den Eindruck gewinnt, da wird nur mehr gestritten. (*Abg. Christian Illedits: Wer hat sie inszeniert?*) Ich frage mich wirklich, Herr Landeshauptmann, was ist los mit dieser SPÖ? Warum versuchen Sie permanent andere Parteien anzuputzen?

Sie behaupten in der Öffentlichkeit etwas und können es dann nicht belegen und nicht beweisen. Warum sagen Sie nicht offen: „Ja dieses Postenschacher-Papier gibt es, das hat der Herr Pehm in meinem Auftrag unterschrieben.“ (*Abg. Ewald Gossy: Das gibt es eh, vom Jahr 2000*) Ich frage Sie, wo sind die Konsequenzen?

Herr Landeshauptmann, Sie sagen immer nur die Halbwahrheit. Sie behaupten, vor sechs Jahren wurde ein Sideletter zwischen ÖVP und SPÖ abgeschlossen. Ja das stimmt, es gibt ein Sideletter, aber wenn Sie behaupten, mit meiner Unterschrift darauf, dann sagen Sie nur die halbe Wahrheit. Herr Landeshauptmann, ich habe hier ein Papier, das ist eine Kopie, da ist Ihre Handschrift darauf, Sie haben das genauso niedergeschrieben. Da ist nicht die Unterschrift des Franz Steindl alleine darauf, sondern da sind die Unterschriften aller damaligen Regierungsmitglieder darauf, nur soviel zur Wahrheit, Herr Landeshauptmann. (*Abg. Gabriele Arenberger: Das hat er eh gesagt! - Beifall bei der ÖVP*)

Herr Landeshauptmann, wir stehen zu dem, das ist der Unterschied. Sie verleugnen, wir stehen dazu. Wir haben auch eine Kooperationsvereinbarung vor einem Jahr geschlossen und ich möchte zitieren: „Für folgende Eckpunkte sollen einvernehmliche Vorgangsweisen gefunden werden.“ Von der Tourismuswirtschaft bis hin, ich zitiere „Personalbewirtschaftung im Land, bei den Beteiligungen des Landes und bei ausgegliederten Gesellschaften des Landes.“ Das heißt, wir stehen dazu. Stehen Sie auch zu Ihrem Pakt, den Sie mit der FPÖ geschlossen haben, Herr Landeshauptmann? (*Beifall bei der ÖVP*)

Zur nächsten Halbwahrheit, die Sie hier verbreiten. Es gibt eine Niederschrift nach dem Hearing der Geschäftsführer, beziehungsweise der Kandidaten für die BELIG. In dieser Niederschrift heißt es zu den Geschäftsführern, nach dem Hearing: „Keine Reihung, alle geeignet.“ Das steht auch in diesem Hearing. Nur soviel zur Wahrheit, Herr Landeshauptmann. (*Beifall bei der ÖVP*)

Sie hätten jetzt die Möglichkeit gehabt, Herr Landeshauptmann, Sie hätten hier wirklich die Möglichkeit gehabt, einiges klarzustellen. Sie haben diese Chance vertan. Sie

haben den Weg der Zusammenarbeit mit der ÖVP verlassen, (*Abg. Christian Illedits: Wir?*) für Sie gilt die Kooperationsvereinbarung nicht mehr. Für uns als ÖVP gibt es nur mehr eine Koalition und das ist die Koalition mit den Burgenländerinnen und Burgenländern, für die werden wir arbeiten. (*Beifall bei der ÖVP*)

Es hat sich heute ganz eindeutig gezeigt: Sie verwechseln Mehrheit mit Wahrheit. Das ist nicht gut für das Land, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP*) Sie haben diese Kooperationsvereinbarung mit der ÖVP mutwillig gebrochen. (*Abg. Christian Illedits: Sie haben sie beim Pflichtschulgesetz gebrochen!*) Wir werden uns als ÖVP-Regierungsmitglieder auf Basis der Landesverfassung und der Geschäftsordnung, wie in den letzten Jahren zu 100 Prozent einbringen. Wir haben unsere Rolle gefunden, wir sind Ideenbringer und wir sind das notwendige Korrektiv in der Regierungsarbeit und auch im Landtag. Das wird auch so bleiben. (*Beifall bei der ÖVP*)

Ein abschließender Appell an die SPÖ: Kehren Sie zum burgenländischen Weg der Zusammenarbeit zurück. (*Abg. Christian Illedits: Was tun wir dauernd?*) Lösen Sie sich von Ihrem Machtdenken, denn das steht bei Ihnen im Vordergrund. Bei Ihnen steht nicht der Mensch im Vordergrund, (*Abg. Christian Illedits: Wir bekommen schon graue Haare, so bemühen wir uns!*) sondern die Macht. Lösen Sie sich von diesem Machtdenken und kehren Sie wieder zur Zusammenarbeit zurück. Das wollen die Menschen im Burgenland. Die Burgenländerinnen und Burgenländer haben eine solche Art von Politik sicher nicht verdient. (*Beifall bei der ÖVP*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Rezar.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich halte das Instrument einer Aktuellen Stunde für eine sehr wesentliche und wichtige Einrichtung des Parlamentarismus. Wenn man hier allerdings der Debatte gefolgt hat, kommt man fast zu dem Schluss, es ist ein sehr schlechtes Spektakel, das heute hier der Bevölkerung dargeboten wird. Ich habe fast den Eindruck, das ist Methode, dass man hier versucht, nicht Sachpolitik zu betreiben, dass man sich hier nicht den wahren Kernproblemen des Landes zuwendet, sondern dass man hier eine Show veranstaltet. Eine schlechte Show, die niemandem in unserem Heimatland letztendlich dienlich ist. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das macht Ihr seit 21. Dezember! Drei Tage vor Weihnachten habt Ihr mit der Show begonnen!*)

Herr Kollege Strommer, ich denke das ist der Stil der Steindl-ÖVP, alles schlecht zu machen, schlecht zu reden und an den Kernthemen vorbei zu sprechen. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wenn man Sie ertappt, dann haben die anderen Schuld!*) Ich werde Ihnen heute ein Beispiel, exemplarisch für viele bieten, worum es mir geht.

Ich nenne beispielsweise die Gesundheitspolitik. Von der kann man nicht sagen, dass sie eine schlechte Entwicklung in den letzten Jahren im Burgenland genommen hat. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Auf Bundesebene auch nicht!*) Wenn ich nur an die gute Entwicklung der burgenländischen Krankenanstalten denke, wenn ich an die Steigerung der Lebensqualität denke, wenn ich an die zahllosen Einrichtungen denke, die geschaffen worden sind, so können wir eigentlich stolz darauf sein.

Im Jahr 2001 hat der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl behauptet, Gesundheitspolitik sei Chefsache. Aus diesem Grund wird er in den Aufsichtsrat der burgenländischen Krankenanstalten gehen. Er war Mitglied des Aufsichtsrates der burgenländischen Krankenanstalten, aber ich habe dort leider den Eindruck gewonnen, dass es ihm nicht um die Sache gegangen ist, sondern, dass er permanent das

Unternehmen auch von außen her angegriffen hat, dass er die Arbeit der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter diskreditiert hat.

Es ging ihm eigentlich dabei um Personalpolitik, um ÖVP-Politik, die er machen wollte und (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ihr seid ertappt worden und was macht Ihr jetzt? Ihr geht unseren stärksten Mann an!*) ich sage das nicht unbegründet hier, denn ich habe auch ein Schreiben des Herrn Landeshauptmann-Stellvertreters an den damaligen Geschäftsführer der KRAGES, wo er ganz einfach Einflussnahme in das Objektivierungsverfahren verlangt.

Ich habe auch den Eindruck, dass er, als er gemerkt hat, dass er sich mit Parteipolitik nicht durchsetzt, das Handtuch geworfen hat. Er hat nicht Verantwortung für die Sache, für die Gesundheitspolitik, übernommen. Ich sage Ihnen auch hier und heute: Gesundheitspolitik und die Politik in den burgenländischen Krankenanstalten muss frei sein von Parteipolitik und das verbiete ich mir auch. (*Beifall bei der SPÖ*)

Ich sage Ihnen auch eines. Ich habe mir auch die Mühe gemacht in den letzten Tagen Ihr Zukunftsprogramm zu lesen. (*Abg. Oswald Klikovits: Herr Landesrat, also das ist ja wirklich das Letzte! Ich bitte Sie, hören Sie doch auf, das ist doch peinlich!*) Es hat nicht sehr lange gedauert, diese Broschüre durchzulesen. „Zukunft Burgenland, Burgenland leben, ÖVP, es geht um wesentliche Zukunftsfragen“. (*Allgemeine Unruhe - der Präsident gibt das Glockenzeichen*) Ich habe wirklich lange in dieser Broschüre gesucht, aber das Wort Gesundheit kommt hier kein einziges Mal vor. So wichtig ist Ihnen dieses Thema.

Daher sage ich Ihnen, in einem hat der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter sicherlich recht. Gesundheit ist Chefsache. Ich bin daher froh, dass diese wichtige Angelegenheit in sozialdemokratischen Händen ist. (*Abg. Matthias Weghofer: Wo bleibt der Zahnarzt in Wiesen?*) Für uns Sozialdemokraten wird Gesundheit und Gesundheitspolitik auch in den nächsten Jahren absoluten Vorrang und Priorität haben. (*Beifall bei der SPÖ*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Sagartz das Wort. Die Redezeit aller zukünftigen Redner ist auf fünf Minuten beschränkt. Außerdem darf sich jeder Redner nur einmal zu Wort melden. Es sei denn, es handelt sich um ein Mitglied der Landesregierung.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Sagartz (ÖVP): Meine sehr geehrten Kollegen! Geschätzter Herr Präsident! Ich weiß nicht wie es den Zuhörern auf der Galerie geht, aber ich denke mir, irgendwie ist heute ein großer Waschtag. Jeder sucht seine vermeintliche Schmutzwäsche heraus, kramt in den Briefsammlungen, zieht sie dann heraus. (*Abg. Ewald Gossy: Wer hat den Waschtag einberufen?*) Herr Abgeordneter Gossy, folgen Sie mir nur einen Moment, dann werden Sie wissen, wo ich hin will.

Jeder kramt in seinen Briefsammlungen und was passiert dabei? In Wirklichkeit ist es eine politische Unkultur, die im Burgenland Platz greift, es ist sogar soweit gekommen, dass wir uns nicht mehr selber ernst nehmen.

Ich denke mir, die Zwischenrufe haben das bewiesen und teilweise auch die Emotionalität. Aber eines möchte ich jetzt schon noch erwähnen. Es geht jetzt nicht nur um die Paktfähigkeit und um vertrauensbildende Maßnahmen und ähnliches. Mir ist auch etwas anderes wichtig.

Der Herr Kollege Illedits ist jetzt leider nicht da. (*Abg. Christian Illedits: Doch, ich bin da!*) Entschuldigung. Gut, dass Du auch da bist. Ich habe eine konkrete Frage an Dich

Christian. Ich wundere mich, wenn der Landtagsabgeordnete Strommer den Herrn Präsidenten Prior in seinem Eingangsstatement erwähnt hat und ich meine jetzt in keinsten Weise seine Persönlichkeit. Aber einfach die Vorkommnisse, Zeitungsartikel und die Berichterstattung gefährden unser aller Ansehen. Ich denke, das kann uns doch nicht egal sein.

Wir müssen uns doch auch Fragen gefallen lassen. Ich habe niemanden vorverurteilt. Ich habe gesagt, dass, Herr Landesrat Bieler, in der Öffentlichkeit gefragt werden wird, ob das der Stil des Burgenländischen Landtages ist und das möchte ich mir als Landtagsabgeordneter nicht gefallen lassen müssen. Deshalb möchte ich dass hier klar aufgerollt wird und dass dann Konsequenzen gezogen werden. Aber keine Vorverurteilung und das darf man hier doch sagen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Es geht darum, ob wir uns ernst nehmen, ob wir die Würde dieses Hauses ernst nehmen, weil genau so werden wir in der Bevölkerung wahrgenommen. Ich glaube nicht, dass unsere Anträge, mögen sie noch so hehre Ziele verfolgen, Wirkung beweisen werden, wenn unser öffentliches Auftreten in einer komplett gegenteiligen Weise passiert. Das kann niemandem von uns egal sein und das muss uns auf die Barrikaden rufen.

Wenn es jetzt hier um diesen Bazar von Postenschacher und Zuständigkeiten geht... *(Abg. Erich Trummer: Meinen Sie den Pinocchio damit, mit dem Auftreten? Ist das Inszenierung?)* Herr Abgeordneter Trummer, eine Inszenierung dient dazu, etwas pointiert darzustellen. *(Abg. Oswald Klikovits: Lass meinen Pinocchio in Ruhe, das ist ja nur ein Warnsignal!)* Zumindest sind unsere Mandatare nicht davon gelaufen, wenn man ihnen ihre Missfälle, ihre Ausrutscher, nennen wir es einmal kulant, vor Augen hält.

Ich habe noch niemanden weglaufen sehen, der sich bei uns einer öffentlichen Debatte stellen musste. Das hat mich vom Kollegen Pehm sehr überrascht, muss ich zugeben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Eine österreichische Konsumkette wirbt derzeit mit dem Slogan „Sagt der Hausverstand“. Ich denke mir, wir sollten einmal unseren kollektiven Hausverstand befragen, denn in den letzten Monaten sind in den Medienberichten einige Fragen offen geblieben.

Einerseits stelle ich mir die Frage - und das sind auch Dinge, die wahrscheinlich jemandem auffallen, der nicht in die politische Kultur unseres Landes Einsicht hat, der nicht jeden Tag die Zeitung liest - aber irgendwie fällt schon auf, wer regiert eigentlich dieses Land? Diese Frage muss man sich derzeit gefallen lassen.

Herr Landesrat Rezar, Sie haben vorhin von der Sachpolitik gesprochen. Ich denke, Sie verwechseln hier Sachpolitik mit Machtpolitik, weil wenn sie zum Beispiel die KRAGES ansprechen und nur die Vorfälle Revue passieren lassen, die der Abgeordnete Klikovits immer wieder thematisiert, dann denke ich mir, das hat mit Sachpolitik wenig zu tun, aber sehr viel mit Machtnahme und politischem Einfluss in Landesanstalten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ein persönliches Erlebnis zum Abschluss. Ich gebe Ihnen nur eine kleine Denkaufgabe mit auf den Weg. Als Fritz Radlspäck, ein sehr geschätzter Kollege von mir, in der Jugendorganisation SJ eine Presseaussendung abgegeben hat, in der er mir offiziell zu meinem Einzug in den Burgenländischen Landtag gratuliert hat und meinte, auch andere Parteien wären gut daran, wenn sie diesem Beispiel der ÖVP folgen würden, war er 14 Tage später abgesetzt. Jetzt passiert dem Bernhard Hörmann, man höre und staune, der Ausrutscher, dass er seinen eigenen Chefverhandler in Bildungsfragen hinterfragt. Was passiert? Er ist abgesetzt. *(Abg. Christian Illredits: Sie dürfen die*

Unwahrheit sagen?) Das ist Machtpolitik und nicht Sachpolitik. (Beifall bei der ÖVP - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Herr Präsident zur Geschäftsordnung!)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir, von der ÖVP, haben diese Aktuelle Stunde deshalb gefordert, um hier im Hohen Landtag diese Machenschaften, die mit Duldung des Landeshauptmannes zwischen SPÖ und FPÖ aufgearbeitet werden. *(Abg. Christian Illredits: Was ist das zur Geschäftsordnung?)* Ich komme sofort dazu. Ich verlange daher, dass derjenige, der das auch zu verantworten hat, als SPÖ-Parteiboss auch hier im Landtagssitzungssaal da ist.

Gemäß Art. 13 Abs. 1 des Landesverfassungsgesetzes und gemäß § 19 Abs. 2 GeOLT stellen die unterzeichnenden Abgeordneten der ÖVP das Verlangen, auf Anwesenheit von Landeshauptmann Hans Niessl bei dieser Debatte. Das darf verlangt werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Ich unterbreche die Sitzung und ersuche, dass man den Herrn Landeshauptmann zu uns holt. *(Die Sitzung wird kurz unterbrochen)*

Der Herr Landeshauptmann ist wieder zugegen. Ich darf die unterbrochene Sitzung wieder aufnehmen.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Kollege Mag. Josko Vlasich.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Poštovani Predsjedniče. Poštovane poslanice i poslaniki u zemaljski sabor! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Präsident! Ich möchte eingangs auch darauf hinweisen, dass es ganz wichtig ist, dass wir im politischen Alltag Übereinkommen treffen, keine Frage. Das ist Teil einer demokratischen Arbeit. Wichtig dabei ist, dass diese Übereinkommen transparent und nachvollziehbar getroffen werden.

Verehrter Herr Landeshauptmann, Sie haben heute hier einige Vorwürfe gegenüber den Grünen deutlich gemacht und ich möchte hier ganz eindeutig und scharf diese Vorwürfe zurückweisen.

Zunächst einmal haben Sie gesagt, dass die Frau Klubobfrau Krojer, im Zuge des Bank Burgenland Verkaufs, das war am 20. September 2005, versucht hat, die Bank Burgenland irgendwie der Raiffeisen zukommen zu lassen. Damals haben Sie gesagt, dass ein Telefonat irrtümlich im SPÖ-Klub eingegangen ist, wo die Klubobfrau Krojer gesucht wurde, damit der Herr Direktor der Raiffeisenkasse Burgenland mit ihr ein Gespräch führen könne. Heute sagen Sie, dass es ein hoher Beamter war. Also ich denke, da muss man schon ganz deutlich unterscheiden, was Sie damals und was Sie heute sagen, Herr Landeshauptmann.

Sie haben heute gesagt, dass ein Geheimpakt mit der FPÖ gleichzusetzen sei mit dem, was wir hier gemeinsam in einem demokratischen Prozess zu Stande bringen, wenn es darum geht in Sachfragen Mehrheiten zu finden. Es ist wohl ein Unterschied, ob ich einen Geheimpakt schließe mit einer Partei, damit Stimmen kaufe, das Ganze noch im Vorfeld von Wahlen, ohne es dann transparent und öffentlich zu machen, oder ob ich hier in einem freien Spiel der Kräfte in einer Sachfrage eine Mehrheit suche. Also das ist, denke ich, schon ein riesiger Unterschied. *(Beifall bei der ÖVP und den Grünen)*

Ich bitte Sie, verehrter Herr Landeshauptmann, ich bitte Sie um eines und ich appelliere an beide Regierungsparteien: Wenn Sie schon solche „Packeleien“ selbst

machen, dann seien Sie auch so offen und legen Sie diese Appendix - oder wie diese Geheimverträge alle heißen - offen, damit die Burgenländer und Burgenländerinnen wissen, was Sie vereinbart haben und ob Sie es auch tatsächlich einhalten oder nicht. *(Abg. Christian Illredits: Sind Sie so blauäugig?)*

Das nächste, was ich noch sagen würde. Ich bin schon bei Ihnen Herr Klubobmann. Ich möchte darauf hinweisen, dass wir sehr wohl ein Arbeitsübereinkommen zwischen SPÖ und Grünen im Jahre 2000 nach der Wahl gemacht haben. Wir haben damals den Herrn Landeshauptmann und den Herrn Landtagspräsidenten mit diesem Übereinkommen gewählt. Dieses Übereinkommen war auf der Homepage wochenlang vorzufinden. Ich sage auch hier, was wir vereinbart haben.

Wir haben vereinbart, die Verbesserung von Kontrollorganen, dass wir einen Kontrollausschuss haben, wo nicht ein Abgeordneter einer Regierungspartei den Vorsitz führt, dass wir den Landes-Rechnungshof einführen wollen. Naturschutz- und Umweltschutzgesetz, dass wir Maßnahmen fordern, die den Verkehr reduzieren auf der B 50. Den Personenverkehr, heute haben Sie es gesagt, Bahnlinie Oberwart-Friedberg, das haben wir verlangt in dem Übereinkommen. Wohnbauförderungsmaßnahmen, große, kleine Heizungssanierung, Schaffung von Frauenhäusern, Änderung des Sozialhilfegesetzes, Biolebensmittel in Landesküchen und eine effiziente Zweisprachigkeit in Kindergärten und Schulen.

Meine Damen und Herren! Das sind alles Sachfragen gewesen und kein einziger Posten, kein einziger Posten wurde hier vereinbart. So schaut es aus, meine Damen und Herren. *(Beifall bei den Grünen)*

Das ist für mich politische Arbeit, das ist transparent und das soll auch weiterhin im Burgenland so sein. *(Abg. Christian Illredits: Herr Kollege Vlasich, hat irgendwer Posten von uns gesagt?)*

Da ist nichts von Posten dabei, nein, aber Sie haben in Ihrem Geheimpakt mit den Freiheitlichen Posten vereinbart, darum geht es. Das kann man nicht gleichsetzen. Sie haben das gleichgesetzt. Jetzt sage ich Ihnen noch etwas. *(Abg. Christian Illredits: Nein, Sie wissen wovon ich spreche!)* Sie haben versucht, einen Misstrauensantrag zu zimmern, der, unserer Ansicht nach, nicht nur das, sondern auch faktisch, nicht nachzuweisen ist. Ich zeige Ihnen hier Abstimmungsergebnisse vom Jahre 2005, von Jänner bis Mai, also bis zu dem Tag, an dem dieser Geheimpakt mit den Freiheitlichen seitens der SPÖ vereinbart wurde. Wir haben in der Landtagssitzung am 18. Jänner zwei Anträge gehabt, einer einstimmig, einer SPÖ, ÖVP und FPÖ gegen uns Grüne. Am 27. Jänner fünf Anträge, vier davon einstimmig, einer SPÖ und FPÖ gemeinsam. Am 3. März 17 Anträge, neun einstimmig, drei SPÖ und ÖVP mehrheitlich, drei SPÖ, ÖVP und FPÖ, mehrheitlich, ein SPÖ und FPÖ mehrheitlich, zwei SPÖ, FPÖ und Grüne mehrheitlich. 31 März: elf Anträge, davon sechs einstimmig, zwei SPÖ, FPÖ und Grüne mehrheitlich und drei SPÖ und FPÖ mehrheitlich.

Dann am 18. April, sieben Anträge, davon drei einstimmig und so weiter und so weiter, das geht durch. Insgesamt hatten wir bis zur Sitzung im Mai, bis zum 21. Mai, dem Sonderlandtag zum Beschluss des Wahltermines, 69 Anträge. Davon waren, ich zeige es also hier einmal im Bild, schauen Sie, das Gelbe sind alles einstimmige Anträge: 43. Dann haben wir sechs Anträge SPÖ, ÖVP und FPÖ mehrheitlich beschlossen. Sieben Anträge SPÖ, FPÖ und Grüne.

Das ist das, was Sie vorhin gemeint haben. Wir haben auch in Sachfragen zusammengearbeitet. Dann gibt es sieben Anträge, die beschlossen wurden SPÖ und FPÖ und sechs SPÖ und ÖVP. Jetzt zeigen Sie mir hier das Votum, das einen

Misstrauensantrag auch nur irgendwo da deutlich macht! Bitte sehr, meine Damen und Herren, das sind Fakten, das kann man nachweisen. *(Beifall bei den Grünen)*

Ich wundere mich, sehr geehrter Herr Landeshauptmann. Ich wundere mich, wir haben am 17. Mai gemeinsam - die Freiheitlichen, die Grünen und die Sozialdemokraten - bei Ihnen im Büro ein Gespräch geführt, bei dem vereinbart wurde, dass wir die Landtagswahlen nicht im November abhalten, sondern dass wir die Landtagswahlen auf einen Termin vorverlegen, wo wir drei uns auf einen Termin geeinigt hatten.

Ich habe dann mit Verwunderung festgestellt, dass Sie danach noch am gleichen Tag offensichtlich diesen Geheimvertrag mit der FPÖ zur Abwendung eines Misstrauensantrages geschlossen haben.

Ich wundere mich. Am 17. Mai, um 08.00 Uhr in der Früh, waren wir in Ihrem Büro und haben gemeinsam zu dritt die Neuwahlen vereinbart. Und dann schließen Sie noch einen Pakt ab. Wozu? *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Für die Zeit nach der Wahl! - Beifall bei den Grünen)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Die heutige Diskussion ist der vorläufige Höhepunkt einer sehr unrühmlichen politischen Entwicklung in unserem Land, an der leider, und das können wir gar nicht oft genug bedauern, auch ein ehemaliger Vertreter unserer Partei, und das möchte ich betonen, und nicht die FPÖ Burgenland als Ganzes, das möchte ich wirklich ausdrücklich festhalten, aktiv mitgewirkt hat, und seitens unserer Gesinnungsgemeinschaft für den Verrat, den er an unseren freiheitlichen Werten getan hat und mit Füßen getreten hat, deshalb ist er auch mit dem Ausschluss konfrontiert worden. *(Beifall bei der FPÖ)*

Meine Damen und Herren! Zum Auslöser dieser Diskussion. Sie wissen, dass die FPÖ stets immer gegen politischen Proporz aufgetreten ist. Eines kann ich Ihnen hier, heute und jetzt versprechen: Wir werden das auch immer in Zukunft tun.

Die Großparteien waren beim Proporz von allem Anfang an einig. Er wurde im Laufe der Jahrzehnte eine Institution in Österreich. Zu einer österreichischen Eigenart, die letztendlich einen politischen Umsturz in den 90-er Jahren zur Folge hatte.

Was nämlich für niemanden mehr erträglich erschien, waren die Auswüchse des Proporz, des Posten- und des Privilegienschachers. Korruption und Korrumpierung waren und sind die unangenehmen Krankheiten, meine geschätzten Damen und Herren, in diesem System. *(Beifall bei der FPÖ)*

Herr Präsident! Hohes Haus! Was den Proporz bei uns im Burgenland betrifft, so besteht der Unterschied zum restlichen Österreich darin, dass er bei uns noch ganz, ganz fest im Sattel sitzt und nach wie vor bis in die untersten Ebenen der Gesellschaft reicht.

Grüne und Freiheitliche, meine Damen und Herren, können ein Lied davon singen. Hat man im Burgenland keinen Fürsprecher in den beiden Großparteien, kann man sich von der Jagdpacht im Bezirk xy bis zum Ferialjob bei einem landesnahen Unternehmen oder in einem landesnahen Betrieb so ziemlich alles in die Haare schmieren, was es gibt.

Der Umkehrschluss, geschätzte Damen und Herren: Qualifikation zählt nicht, Leistung zählt nicht - traurig aber wahr - und Fleiß schon gar nicht. *(Beifall bei der FPÖ)*

Konsequenz: Menschen ohne notwendige Eignung kommen in Positionen, in denen sie nichts verloren haben. Jene, die dort etwas verloren hätten, kommen dort gar

nicht hin, weil sie ja nicht das richtige Parteibuch haben. Ein schönes Modell, meine Damen und Herren, das Sie sich beide da zusammengezimmert haben.

Die Beispiele aus der burgenländischen Praxis sind ja hinlänglich bekannt. Sie wurden auch heute schon diskutiert. Ich möchte nur an die Suche nach geeigneten Geschäftsführern für den Burgenländischen Müllverband erinnern.

Meine Damen und Herren! Was sich in den vergangenen Wochen abgespielt hat, erinnert mehr - und das hat auch mein Vorredner schon gesagt, er hat es nur anders formuliert - an die politischen Zustände einer Bananenrepublik.

Nach dem Öffentlichwerden der Vereinbarung Pehm - Kölly trat nämlich zutage, wie es leider Gottes um die politische Kultur, Herr Kollege Strommer, im Burgenland bestellt ist.

Wir Freiheitliche haben uns jedenfalls im Gegensatz zur SPÖ, und das halte ich ausdrücklich fest, eindeutig von dieser Vereinbarung distanziert, die Ausdruck jener gepflegten politischen Unkultur ist, die wir hier im Burgenland seit Jahr und Tag ablehnen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Ein Brief an den Herrn Landeshauptmann, der beim Herrn Landeshauptmann vom Parteibuchmann, Kollegen Tschürtz, am 8. 11. 2005 eingegangen ist - Eingangsvermerk haben wir -, hat bewiesen, dass wir uns distanziert haben. Wir haben auch die Parteiengespräche platzen lassen.

Geschätzte Damen und Herren! Am meisten betroffen war ich persönlich von der Reaktion der Großparteien. Die SPÖ in ihrer ersten Reaktion zu dem Papier hat gesagt: Na ja, was soll es, es ist halt so quasi, wir sind das gewohnt.

Entweder steht die SPÖ zu dem Postenschacher und zu dieser Parteibuchwirtschaft oder es ist an sich eine Frechheit ihren Wählern gegenüber.

Na ja und der ÖVP kann man in diesem Zusammenhang ohnehin nur den alten Ratschlag erteilen, nicht mit Steinen zu werfen, wenn man, geschätzte Damen und Herren von der ÖVP, selber im Glashaus sitzt. Mit Ihrem Bekenntnis zum Proporz bekennt sich ein jeder zur Parteibuchwirtschaft und zur Postenschacherei.

Dass Sie dazu stehen, das hat man ja erst gestern beziehungsweise vorgestern vernommen, wie auch dieses Papier oder dieser Pakt in Deutschkreutz ans Tageslicht gekommen ist.

Bezüglich dieser Vereinbarung Kölly - Pehm unterstelle ich der ÖVP, dass sie sich nicht wegen dem Inhalt empört, sondern deshalb, weil man vielleicht denkt, auch andere in höhere Positionen zu hieven. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Bieler.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich melde mich heute zu Wort, weil ich eigentlich schlecht finde, dass überhaupt eine Aktuelle Stunde von der ÖVP auf diese Art und Weise getätigt wird, und weil ich persönlich und beruflich in meiner Arbeit in der Landesregierung von der scheinheiligen Politik der Steindl-ÖVP betroffen war und bin.

Ich habe, um einige konkrete Beispiele zu nennen, vom Herrn Landeshauptmann den Auftrag bekommen, einen Vertrag, einen Leistungsvertrag mit der Landwirtschaftskammer auszuverhandeln beziehungsweise die organisatorische

Voraussetzung für die Reorganisation der technischen Abteilungen (Baudirektion) zu treffen und gemeinsam mit dem KDZ und den Mitarbeitern im Amt der Burgenländischen Landesregierung dies zu erarbeiten.

Dadurch bin ich verstärkt mit Halbwahrheiten und oft falschen Argumenten konfrontiert, die bewusst eingesetzt werden, um in erster Linie die SPÖ als „Bauerngegner“, wörtliches Wort, zu denunzieren, oder man spricht sogar von „SPÖ-Anschlägen“ in diesem Zusammenhang in Terrordiktion. Ich finde das mehr als bedenklich.

Da liegt der Verdacht nahe ... (*Zwischenruf des Abg. Ing. Werner Falb-Meixner*) Ich habe jetzt wörtliche Zitate genommen: „SPÖ-Anschläge“. Man spricht von „SPÖ-Anschlägen“, und das finde ich sehr bedenklich und da liegt der Verdacht nahe, dass man von Missständen in den jeweiligen Organisationen oder Abteilungen ablenken will.

Es ist eindeutig, dass eine Überförderung der Landwirtschaftskammer vorliegt. Das hat das KDZ herausgefunden. Dieses Geld, und das ist auch klar, dient der Bürokratie, dem Systemerhalt in der Landwirtschaftskammer. Wir wollen Einsparungen erzielen, damit das Geld für die Bauern, für die landwirtschaftliche Förderung vorhanden ist.

Wenn man von einem „Kahlschlag“ spricht, dann möchte ich schon darauf hinweisen, dass hundert Vollbeschäftigte in der Landwirtschaftskammer da sind, und wenn man dort hineinschaut, wie die Struktur ist, und dort etwas verändern will, da von einem „Kahlschlag“ zu reden, wenn so viele Leute dort beschäftigt sind, im Vergleich zur Wirtschaftskammer, zu anderen Kammern, dann ist das natürlich ein bewusst gewähltes Wort, um etwas zu verschleiern. (*Abg. Ing. Werner Falb-Meixner: Beratungstätigkeit!*)

Wir wollen daher Einsparungen hier erreichen. Wir wollen einen Leistungsvertrag, der das abgeltet soll, was tatsächlich erbracht wird. Wir werden einen Leistungsvertrag vorlegen, der wesentlich mehr für die Leistungen bezahlt, als das der Bund jetzt macht. Wir werden einen fairen Vertrag mit der Landwirtschaftskammer und mit dem zuständigen Regierungsmitglied ausverhandeln. Ich denke, dass das eine ordentliche Vorgangsweise und eine richtige Vorgangsweise ist.

Wir werden auch bei der Baudirektion so vorgehen. Dort werde ich auch nicht zulassen, dass man hier ausschließlich mit politischen Argumenten, mit parteipolitischen Argumenten vorgeht, sondern da werden wir alle Synergien, alle Möglichkeiten, alle Notwendigkeiten, alle sinnvollen Aktionen auf den Tisch legen, werden gemeinsam das besprechen, und wir werden auch dort eine Reorganisation dieser technischen Abteilungen zustande bringen und umsetzen können.

Ich habe den ganzen Tag heute den Verdacht gehabt, dass man das Trauma der letzten Landtagswahl noch immer nicht verkräftet hat, dass man mit dieser Politik es nicht verhindern konnte, dass mehr als 52 Prozent der Burgenländerinnen und Burgenländer das Vertrauen in die SPÖ gesetzt haben (*Abg. Mag. Werner Gradwohl: Mehrheit ist aber nicht Wahrheit!*) und dass jetzt dieser Spruch „Ideenbringer und Korrektiv“ ein Schlagwort ist, der nicht umzusetzen ist, (*Abg. Mag. Werner Gradwohl: Aber er greift!*) weil - und ich sage das ganz eindeutig - (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wir machen das! Wir leben das tagtäglich!*) es lediglich eine ÖVP-Aussage ist. Genauso wie die ÖVP die letzte Landtagswahl als einen Sieg gefeiert hat, hat ÖVP-Obmann Steindl die ÖVP erfolgreich in die Bedeutungslosigkeit geführt.

Das ist der Ausfluss all dieser Aktionen dieses Tages und des letzten Jahres. (*Unruhe in den Reihen der ÖVP - Beifall bei der SPÖ*)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich denke mir, dass eine Debatte über die politische Kultur in diesem Lande schon einen Sinn hat, was zuletzt auch die Wortmeldung gezeigt hat, dass es notwendig ist, darüber zu reden, denn man muss sich die grundsätzliche Frage stellen: Wie wird Regierungsarbeit definiert?

Ich habe überlegt, ob ich mich melden soll, habe es aber dann doch getan, weil, so wie der Klubobmann Illedits sich herstellt und wörtlich gesagt hat: „Die SPÖ arbeitet in der Regierung und die ÖVP-Regierungsmitglieder sitzen in der Hängematte und verteilen Haltungsnoten.“

Ich halte das für einen ungeheuerlichen Vorwurf. Dieser wird nicht jetzt erst erhoben, der wird schon in einer Zeit erhoben, da war ich noch nicht in der Regierung, war ich Klubobmann, wo der ÖVP permanent vorgehalten wurde, sie will in der Regierung sitzen, dort ja nichts arbeiten und spielt Opposition. Dieses Argument ist vielleicht parteipolitisch zulässig, aber es ist in keinster Weise fair. *(Beifall bei der ÖVP)*

Jetzt verstehe ich vielleicht, dass man eine Legendenbildung machen will, dass nur die SPÖ die Partei ist, die im Land arbeitet, aber es ist extrem unfair.

Ist das ein Mittel, um ein Klima zu verbessern, indem man mir zum Beispiel vorhält, ich läge in der Hängematte und arbeite nichts für das Land? Ich nehme das für mich und meine Kollegen in Anspruch, dass wir sehr wohl für das Land was tun. Nur die Frage ist: Wie wird Regierungsarbeit definiert?

Es kann doch nicht sein, dass wir rausgedrängt werden aus der Regierung nach dem Motto: Die hackeln eh nichts, die sollen sich gleich ganz schleichen. Das ist doch ungeheuerlich!

Wenn wir zu Recht sagen, dass das Land einen Fortschritt, einen Aufschwung nimmt, in vielen Bereichen, so auch zum Beispiel im Agrarbereich. Diese Erfolge fallen nicht vom Himmel. Das ist ein Erfolg der einzelnen Betriebe, aber sehr wohl auch der Förderpolitik im Land. Die trägt eben nicht nur die Handschrift der SPÖ, sondern auch die der ÖVP, jetzt in dem Fall zum Beispiel meines Vorgängers Rittsteuer, in gemeinsamer Arbeit.

Dann kann ich doch nicht sagen, die einen tun was und die anderen tun alle nichts. Im Wirtschaftsbereich detto. Es kann nicht sein, alles, was gut ist im Land, ist Verdienst der SPÖ und alles, was mies im Land ist, da ist die ÖVP schuld. Das kann doch nicht sein! Was ist das für eine Geisteshaltung der Zusammenarbeit, Herr Klubobmann Illedits? Sie haben das jahrelang verfolgt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wenn man dann von der ÖVP aufsteht und sagt, das ist nicht in Ordnung, dann wird gesagt: Querulanten und die reden alle schlecht, und wenn ihr nicht wollt, dann verschwindet gleich. Das kann doch nicht sein, wenn man an einer vernünftigen Arbeit interessiert ist! Wir haben dieses Wahlsystem eben in der Regierung und wir sind ja auch bereit, das zu tun. Auch zur Regierungsarbeit generell.

Ich meine, es kann doch nicht heißen, wenn ich in der Regierung bin, dass ich meine freie Meinungsäußerung abgebe. Auch nicht als SPÖ-Mitglied, aber auch nicht als ÖVP-Mitglied. Heißt Regierungsarbeit, einer gibt die Linie vor und alle müssen hinten nachmarschieren?

Natürlich ist Demokratie ein mühsamer Prozess, wo man sich zusammensetzt und redet, weil es eben ideologische Unterschiede gibt oder Unterschiede in der Meinung.

Aber Demokratie, Gott sei Dank haben wir die und nicht einer sagt, so marschieren und alle müssen hinten nach. Ich meine, es muss sich in der Geisteshaltung auch was ändern, bei aller Anerkennung, dass es eine absolute Mehrheit gibt. Das bestreitet ja niemand. Dass man politisch stärker ist als vorher und gewisse Dinge umsetzen kann, alleine umsetzen kann, aber man kann doch nicht vorhalten, dass man eine eigene Meinung hat.

Im Falle - Herr Kollege Bieler, wie Sie gesagt haben - der Landwirtschaftskammer. Wenn der Vorwurf eines Instituts da ist, das die Rechnungen revidiert hat, und wo man sagt, na die bekommen eigentlich eine Million Euro zu viel, Überförderung. Na dann ist es doch klar, dass man sich dagegen wehrt und sagt, das ist nicht so. Das ist doch in einer Demokratie legitim. Eine Million Euro weniger bedeuten dort massiven Personalabbau.

Es hat keinen Sinn, eine Landwirtschaftsdebatte zu führen, sondern es geht um das Grundprinzip. Es geht um das Grundprinzip! Man kann doch nicht sagen, wir sagen Überförderungen und jetzt müssen alle halt acht stehen und sagen, genau Überförderung. Demokratie heißt doch, einen Gegenstandspunkt akzeptieren und seine Meinung einbringen können, dass das nicht so geht.

Baudirektion ist das Nächste. Wir könnten wegen der Baudirektion permanent streiten. Wir haben uns bei unserer Kooperationsvereinbarung nicht auf die Baudirektion geeinigt. Permanent wurde gesagt, sie kommt, sie kommt, sie kommt, Sie können das eh tun. Aber wenn man dann mit dem Bericht des KDZ nicht einverstanden ist und Gegenargumente liefert, dann sagt Ihr, na ja, das ist parteipolitisch orientiert und so weiter.

Um Gottes Willen, was für eine Diskussionskultur haben wir? Wir müssen doch natürlich gemeinsam diese Debatte führen und ich bekenne mich zu so einem gemeinsamen Weg.

Aber ich weise das strikt zurück, zumindest von mir und von meinen Kollegen, dass die ÖVP in der Hängematte in der Regierung liegt. Ich halte das für einen ungeheuerlichen Vorwurf, Herr Klubobmann Illedits. Er ist extrem ungerecht und extrem unfair, weil wir uns wirklich tagtäglich bemühen.

Dass die SPÖ eine absolute Mehrheit hat, ist demokratiepolitisch zu akzeptieren. Aber das kann nicht bedeuten, dass nur das passieren kann, was die SPÖ sagt. Das ist ja das Wesen einer Demokratie, das man sich da zusammendiskutiert.

Ich appelliere daran, dass man hier diese ständige Polemik „Verschwindet, wenn Ihr nicht wollt, Ihr betreibt Opposition“ beiseitelegt. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Zeitablauf!

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP) (*fortsetzend*): Ich habe nicht Sie gemeint, es geht darum, dass man sich einigt. Aber wir dürfen ... (*Beifall bei der ÖVP*)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Die 90 Minuten der Aktuellen Stunde wären abgelaufen. Aufgrund der Überschreitung der Redezeit von 15 Minuten für die Mitglieder der Landesregierung verlängert sich die Gesamtredezeit der Abgeordneten um zehn Minuten.

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Pehm.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Georg Pehm (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Diese Woche ist die Woche der ÖVP-Scheinheiligkeit und das ist sie zu Recht. Das zeigt diese Debatte bisher ganz eindeutig. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Sie von der ÖVP sagen zwar, Sie wollen über politische Kultur reden, aber tun ganz etwas anderes. Sie vernadern, Sie arbeiten mit Halbwahrheiten, mit Unwahrheiten. Der Gipfelpunkt heute war, dass der Herr Klubobmann Strommer hergeht und einen burgenländischen Bürgermeister mit einem KZ-Leugner gleichsetzt. Also ich weise das ganz entschieden zurück. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Oswald Klikovits: Was? Das ist ungeheuerlich! Wer hat das gesagt?)*

Sie wollen provozieren, Sie wollen streiten, Sie wollen den Radau, Sie wollen einen erfolgreichen Landeshauptmann anpatzen und anpatzen lassen. Wir hingegen wollen für das Land arbeiten. *(Abg. Oswald Klikovits: Das ist eine gefährliche Drohung!)*

Wissen Sie auch, wie das ausgehen wird? Die Burgenländerinnen und Burgenländer werden am Ende den Einsatz und die Arbeit und die erfolgreichen Ergebnisse von Landeshauptmann Hans Niessl und seinem Team noch mehr schätzen und Ihnen, Herr Kollege Steindl, wird der Scheinheiligenschein, den Sie heute über sich hertragen, noch ganz kräftig auf den Kopf fallen. Das haben Sie sich aber selbst zuzuschreiben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Hohes Haus! Mit dem Papier aus dem Mai 2005 waren durchaus gute Absichten verbunden. Es galt, die monatelange Blockadepolitik der ÖVP zu beenden, einen rein aus wahltaktischen Gründen heraus aufgebauten Misstrauensantrag *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bringen Sie jetzt die Beweise? - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* gegen den Landeshauptmann zu vereiteln und der Bevölkerung eine Dauerschlammschlacht bis in den November hinein zu ersparen. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Du hast jedes Recht verwirkt. Ungeheuerlich!)*

Aber, ich stehe nicht an, Frau Kollegin Krojer, heute rückblickend auch zu sagen, es war nicht in Ordnung, dieses vorgelegte Papier in dieser Form zu unterschreiben, trotz aller guten Absichten, die dahinter gestanden sind und trotz der Tatsache, dass nichts und absolut nichts aus diesem Papier auch tatsächlich umgesetzt worden ist. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das stimmt!)*

Ich habe auch klar die Verantwortung dafür übernommen, ich habe mich der öffentlichen Diskussion gestellt. Ich habe auch einiges und auch einiges Ungerechtes dafür eingesteckt. Ich habe aber auch meine besonderen Erfahrungen daraus gemacht und ich habe die Lehren daraus gezogen.

Aber, wie ist das eigentlich bei Ihnen, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter? Sie holen Luft, Sie plustern sich auf und Sie stellen sich hier her und wollen über politische Kultur reden. Aber, was wollen Sie da einbringen? Sie haben nichts einzubringen. Sie machen Postenvergaben nach dem Parteibuch nämlich wirklich. Sie sind dafür verantwortlich und Sie stehen daher ziemlich nackt da, wenn es um politische Kultur geht.

Sie tun so, als hätte die ÖVP, als hätten Sie, noch nie und niemals nicht auch nur einen Posten an einen ÖVP-Parteifunktionär vergeben und das ist unehrlich. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ungeheuerlich! - Heiterkeit bei der ÖVP)* Genau deswegen gebührt Ihnen ja auch in der heutigen Diskussion um politische Kultur der Scheinheiligenschein mit Lorbeer. Das ist eine besondere Auszeichnung. Wir sagen, er gebührt Ihnen zu Recht.

Hohes Haus! Es gäbe einige Themen hier, es gäbe einige Belege für die ÖVP-Scheinheiligkeit. Auf Bundesebene haben Sie ganze Ministerien umgefärbt. Die ÖVP ist

auch die einzige Partei hier im Land, das muss man noch einmal sagen, die tatsächlich aktive Politiker, Bürgermeister, Vizebürgermeister, Stadträte in den höchsten Führungsetagen der Landesbetriebe oder des Landesschulrates gesetzt hat. Bezeichnenderweise kommen die meisten sogar aus dem Büro vom Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter. *(Beifall der Abgeordneten Gabriele Arenberger)*

Die von Ihnen, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, verfasste Auflistung über Ihre Postenwünsche, spricht ja heute Bände. Seit Montag ist bekannt, dass die ÖVP auch auf Gemeindeebene tatsächlich um Posten packelt. Da wurde zum Beispiel der abgetretene ÖVP-Vizebürgermeister und ÖVP-Obmann in Deutschkreutz mit einem Posten versorgt, so höre ich zumindest. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wo habt Ihr den untergebracht?)*

Hohes Haus! Es gibt ÖVP-Postenschacher auf allen Ebenen, vom Bund über das Land bis hin zu den Gemeinden. *(Abg. Andrea Gottweis: Ihr seid überall in der Mehrheit.)* Sie agieren hier völlig scheinheilig und Sie, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, schauen heute politisch auch ziemlich alt aus. Sie sind nämlich keineswegs der Ideenbringer, sondern Sie sind der Postenbringer für manche ÖVP-Parteifunktionäre. Danke schön! *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Gradwohl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Werner Gradwohl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Warm-up am heutigen Vormittag schon genug in diesem Hohen Haus. Aber Sie, Herr Kollege Pehm, sind der Gipfel an Scheinheiligkeit. Auch wenn Sie es versuchen, das noch so salbungsvoll vom Rednerpult aus zu predigen.

Jetzt sollten wir endlich einmal um die Inhalte, an das Verpackte gehen und Innereien und Eingeweide hat Ihr Geheimpapier.

Was die SPÖ daraus gemacht hat, genug an Dementis, Verdrehungen, Unwahrheiten, Halbwahrheiten in der veröffentlichten Meinung. Das geht ans Eingemachte, wie wir gesehen haben.

Mir ist so etwas in den vielen Jahren hier im Hohen Haus noch nicht untergekommen, dass führende Repräsentanten einer Partei, die im öffentlichen Licht stehen, und vom Wähler auf Zeit berufen werden, anderen etwas unterstellen, einen Pakt geschlossen zu haben, grün-schwarz, und dies nicht beweisen können oder wollen, meine sehr geschätzten Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP)*

Herr Klubobmann Illedits, von politischer Kultur der ÖVP zu sprechen, die wie Sie gesagt haben, die Faust aufs Auge ist, und die Woche der Scheinheiligkeit auszurufen, vom Herrn Landesrat Bieler, und uns vorzuwerfen, wir machen Vorverurteilungen, Rufmord gleich an den Herrn Präsidenten Prior. Was heißt hier Vorverurteilung?

Wenn ein Landtagspräsident, ein Erster Präsident offensichtlich, wie es in der Zeitung steht, derart ausrastet, bei einer politischen Diskussion im Wirtshaus, hat er selber zugegeben im „Kurier“, das sind derartige Vorhalte, was also nicht nur dem Hohen Haus, sondern dem gesamten Burgenland schadet. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Es hat der Herr Präsident die Burgenländerinnen und Burgenländer, die lesen ja Zeitungen, wir können das ja nicht verheimlichen, und es hat der Herr Präsident Prior heute die Möglichkeit sich hier zu erklären, eine Erklärung abzugeben, meine sehr geschätzten Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP)*

Der Herr Kollege Pehm soll doch nicht so dünnhäutig sein, wenn er schon ein Geschenk kriegt und wenn er entlarvt wird, dass er etwas Falsches getan hat. Herr Kollege Pehm, (*Abg. Mag. Georg Pehm: Ich möchte nur nicht mit dem Herrn Strommer abgebildet sein.*) nehmen Sie den Schal, Sie haben ja auch zu rechten Organisationen offensichtlich auch mit Parteien kollaboriert, die also auch mit rechten Organisationen und rechten Recken wie Gudenus und Kappel im Zusammenhang stehen. Derart widersprüchliche Haltungen fallen mir hier nur ein, wenn Ihr Bundesparteivorsitzender jetzt also den Fall, wie der den Fall Strache abarbeitet, meine sehr geschätzten Damen und Herren! (*Beifall bei der ÖVP*)

Sich umdrehen dann, auf Befehl natürlich, ungeniert einen Pakt mit dem von Ihnen sehr viel geschimpften Freiheitlichen Klubomann Kölly dann so auszupackeln, das entspricht also offensichtlich Ihrer Ideologie, Ihrer Moral. Das liegt im Landesbereich. Dann aber herzugehen und die Grundsätze der Sozialdemokratie und der Demokratie so mit Füßen zu treten und eine Parteiorganisation auf Gemeindeebene zu verkaufen, nämlich die SPÖ zu verkaufen, verschachern, an Ihren politischen Erzrivalen in der Gemeinde, das ist der Gipfel der Ungeheuerlichkeit, meine sehr geschätzten Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP*)

Was Ihnen übrigens Ihre Freunde in Deutschkreutz, Ihre Parteifreunde, ehemaligen Freunde, insofern ins Stammbuch schreiben, als Sie der Teufel geritten haben muss.

Herr Landeshauptmann, eines kann ich Ihnen nicht ersparen, wenn Sie als Chefverhandler in Wien, SPÖ für Bildung, keines Ihrer wichtigen Ziele, Abschaffung der Studiengebühren, erreicht haben, außer dass mit Darabos ein Zivildienstler aus dem Burgenland Heeresminister geworden ist in der Koalition (*Abg. Ewald Gossy: Habt Ihr auch einen Minister?*), das spricht natürlich auch eine deutliche Sprache und andererseits hier im Lande diese Ergebnisse dann als schlecht zu reden beziehungsweise umdrehen zu wollen.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Sie haben heute einige Male die Gelegenheit versäumt, Herr Landeshauptmann, sich bei den BurgenländerInnen, beim Hohen Haus hier, bei den Parteien hier zu entschuldigen. Ich fordere Sie auf, hier von dieser Stelle aus, entschuldigen Sie sich für diese Abmachung, die Sie hier getroffen haben. (*Beifall bei der ÖVP*)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Die Zeit für die Aktuelle Stunde ist abgelaufen, die Debatte geschlossen.

Die Aktuelle Stunde ist damit beendet.

3. Punkt: Ergänzungswahl in die ständigen Ausschüsse

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der 3. Punkt der Tagesordnung ist die Ergänzungswahl in die ständigen Ausschüsse.

Durch das Ausscheiden der Frau Landtagsabgeordneten Andrea Fraunschiel aus dem Burgenländischen Landtag wurde die Wahl eines Mitgliedes des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit sowie die Wahl eines Ersatzmitgliedes des Petitionsausschusses, des Rechtsausschusses, des Sozialausschusses und des Wirtschaftsausschusses erforderlich.

Weiters ist die Wahl eines Mitgliedes des Agrarausschusses erforderlich, da Herr Landtagsabgeordneter Ing. Strommer auf sein Mandat als Mitglied des Agrarausschusses verzichtet hat.

Seitens des ÖVP-Landtagsklubs wurde für die Wahl zum Mitglied des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit und des Agrarausschusses und zum Ersatzmitglied des Petitionsausschusses, des Rechtsausschusses, des Sozialausschusses und des Wirtschaftsausschusses Herr Landtagsabgeordneter Paul Fasching vorgeschlagen.

Ich ersuche nun die Stimmzettel zu verteilen. Da es sich bei dieser Wahl um eine fraktionelle Wahl handelt, werden die Stimmzettel entsprechend § 74 Abs. 4 GeOLT nur an die Abgeordneten der ÖVP verteilt.

Außerdem mache ich darauf aufmerksam ... (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Ich bitte um Ruhe!

Außerdem mache ich darauf aufmerksam, dass während des Wahlvorganges vom Filmen und Fotografieren Abstand zu nehmen ist.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser (*nach Verteilen der Stimmzettel*): Die Stimmzettel sind verteilt, sodass ich Herrn Schriftführer Pongracz um Verlesung der Namensliste ersuche. Die Damen und Herren Landtagsabgeordneten der ÖVP ersuche ich, nach Aufruf ihres Namens den Stimmzettel in die Wahlurne zu legen.

(*Über Namensaufruf durch Herrn Abgeordneten Gerhard Pongracz hinterlegen die Abgeordneten Ing. Werner Falb-Meixner, Paul Fasching, Andrea Gottweis, Mag. Werner Gradwohl, Wilhelm Heissenberger, Oswald Klikovits, Kurt Lentsch, Leo Radakovits, Christian Sagartz, Helmut Sampt, Ing. Rudolf Strommer, Norbert Sulyok und Matthias Weghofer die Stimmzettel in der Wahlurne.*)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Die Stimmenabgabe ist beendet. Ich ersuche nun die Frau Schriftführerin Andrea Gottweis und den Herrn Schriftführer Gerhard Pongracz die Auszählung der Stimmen vorzunehmen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser (*nach vorgenommener Stimmzählung*): Bei der soeben durchgeführten Wahl wurden 13 Stimmen abgegeben. 13 Stimmen sind gültig. 0 sind ungültig.

Aufgrund dieser Wahl wurde Herr Landtagsabgeordneter Paul Fasching zum Mitglied des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit und des Agrarausschusses und zum Ersatzmitglied des Petitionsausschusses, des Rechtsausschusses, des Sozialausschusses und des Wirtschaftsausschusses gewählt.

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 353), mit dem das Grundsteuerbefreiungsgesetz 1996 geändert wird (Zahl 19 - 216) (Beilage 364)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Die Berichterstattung über den 4. Punkt der Tagesordnung, es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 353, mit dem das Grundsteuerbefreiungsgesetz 1996 geändert wird, Zahl 19 - 216, Beilage 364, wird Frau Landtagsabgeordnete Andrea Gottweis vornehmen

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Andrea Gottweis: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das

Grundsteuerbefreiungsgesetz 1996 geändert wird, in ihrer 13. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 17. Jänner 2007, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatteerin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz- Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Grundsteuerbefreiungsgesetz 1996 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als erstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Tschürtz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Nachdem ich doch annehme, dass dieser Novellierung keine Partei im Wege steht, möchte ich in aller Kürze Folgendes festhalten: Die Gewährung von Wohnbauförderungsmittel war die Voraussetzung für eine Zuwendung der Grundsteuerbefreiung.

Nun ist es so, dass das geändert werden soll. Das ist auch gut und richtig, dass auch diejenigen, die dann im Endeffekt kein Haus bauen, dann ebenfalls, wenn sie einen Anspruch auf eine Wohnbauförderung hätten, zu diesem Genuss kommen könnten.

Ich möchte aber auch darauf hinweisen, dass wir das vielleicht zum Anlass nehmen sollten, dass auch bestimmte andere Leistungen nur dann an Befreiungen gebunden sind, wenn es eine Antragstellung gibt. Wir sollten also auch unter Umständen diesbezüglich nachdenken.

Da gibt es nämlich, speziell im Bereich der Familien, mehrere Beispiele, wo wir wirklich daran gehen sollten, auch dort eine Antragstellung unabhängig zu machen.

Es wird richtig und wichtig sein, dass auch diejenigen, die dann nicht unbedingt zu einer besagten Zeit eine schriftliche Eingabe machen, zu dem kommen, was ihnen zusteht, auch wenn es automatisch vom Behördenweg passiert.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke. Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Gradwohl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Werner Gradwohl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der geringe Entfall von Einnahmen der Gemeinden rechtfertigt, dass diese Novelle beschlossen wird. *(Abg. Gerhard Pongracz: Was soll das? Warum Rechtfertigung durch geringen Entfall von Einnahmen? So ein Blödsinn!)*

Zum einen, weil dadurch eine Gleichstellung aller Wohnungswerber und Hausbauer erfolgt, zum anderen, und das steht übrigens auch so im Vorblatt, im Gesetz selbst so drinnen, Herr Kollege, benötigt man gerade am Start, am Beginn einer Familien- oder Lebensgemeinschaftsgründung oder aber auch bei der Gründung eines Singlehaushaltes sicherlich jeden Cent. Ich finde außerdem, dass auch diese Koppelung der zeitlichen Befreiung von der Grundsteuer an die Wohnbauförderung nicht mehr zeitgemäß ist.

Nichtsdestotrotz hat unsere burgenländische Wohnbauförderung, das möchte ich hier auch betonen, sowohl für die Hunderten Einfamilienhausbauer und Wohnungswerber, als auch für die heimische Wirtschaft einen hohen Stellenwert. Es sollte daher, so, wie das auch geschieht, nach den Bedürfnissen angepasst werden.

Ich habe daher namens meiner Fraktion auch einen dementsprechenden Antrag hier im Hohen Haus eingebracht, der sowohl die Wohnbauförderung auf Förderung von Sicherheitsmaßnahmen erweitern, aber auch, so, wie wir das in der Pflegeenquete apostrophiert haben, für Generationen pflegegerechte Standards erhalten soll.

Dieser Antrag, der die Wohnbauförderung nicht direkt, sondern nur indirekt betrifft, und von allen Parteien offensichtlich goutiert wird, ist ein zeitgemäßer. Daher soll auch das Gesetz in diesem Fall in unserem Sinne abgeändert werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Pongracz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Pongracz (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Gradwohl! Sie haben erwähnt, dass die geringen Verluste von Einnahmen bei den Gemeinden es rechtfertigen, dass diese Novelle beschlossen wird. Ich glaube, dass die Gemeinden Verluste haben. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Geringer Entfall von Einnahmen, habe ich gesagt.)* Das ist allerdings schwer recht zu fertigen, denn es ist vielmehr so, dass die Gemeinden das in Kauf nehmen. Das, was dieses Gesetz rechtfertigt ist nämlich die Gleichberechtigung zwischen so genannten „Häuslbauern“ oder Wohnraumschaffenden, die Wohnbauförderungsmittel in Anspruch nehmen dürften, dies aber nicht tun. Daher finde ich dieses Gesetz sehr sinnvoll. Wenn man die Gleichberechtigung hochhält, dann sollen auch diese Bürgerinnen und Bürger in den Genuss dieser Grundsteuerbefreiung kommen.

Was mir aber auch noch hier aufgefallen ist, ist die Tatsache, und dafür bedanke ich mich bei den Verantwortlichen der Landesregierung, dass die Gemeinden, wenn sie schon leichte Verluste hinnehmen müssen, nicht die Kontrollorgane sind und schauen müssen, ob derjenige überhaupt ein Wohnbaudarlehenswerber sein kann.

Das läuft alles über die Abteilung. Es wird dann auch die Gemeinde verständigt, beziehungsweise im umgekehrten Sinn geht das über die Landesregierung, um einen Widerruf hervorzuholen.

Die Gemeinden sind also nicht mit mehr Arbeit belastet. Daher bedanke ich mich hier bei den Damen und Herren der Landesregierung, die das so vereinbart haben.

Wir werden diesem Gesetz selbstverständlich unsere Zustimmung erteilen.

Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, hat die Frau Berichterstatterin das Schlusswort. *(Abg. Andrea Gottweis: Ich verzichte!)*

Die Frau Berichterstatterin hat verzichtet, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Grundsteuerbefreiungsgesetz 1996 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Grundsteuerbefreiungsgesetz 1996 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

5. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses betreffend den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Johann Tschürtz, Mag. Josko Vlasich, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes (Beilage 289) über die Regelung des Grundverkehrs im Burgenland (Burgenländisches Grundverkehrsgesetz 2006), (Zahl 19 - 180) (Beilage 370)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Berichterstatterin zum 5. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses betreffend den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Johann Tschürtz, Mag. Josko Vlasich, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, Beilage 289, über die Regelung des Grundverkehrs im Burgenland (Burgenländisches Grundverkehrsgesetz 2006), Zahl 19 - 180, Beilage 370, ist Frau Landtagsabgeordnete Gabriele Arenberger.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Gabriele Arenberger: Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Johann Tschürtz, Mag. Josko Vlasich, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes über die Regelung des Grundverkehrs im Burgenland (Burgenländisches Grundverkehrsgesetz 2006), in ihrer 4., 5. und abschließend in ihrer 6. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 17. Jänner 2007, beraten.

Ich wurde in der 4. gemeinsamen Sitzung zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem ergänzenden Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Am Ende seiner Wortmeldung stellte Landtagsabgeordneter Ing. Rudolf Strommer einen Vertagungsantrag.

In der anschließenden Debatte meldeten sich Landtagsabgeordneter Christian Illedits, Landesrat Dipl. Ing. Nikolaus Berlakovich sowie abermals Landtagsabgeordneter Christian Illedits und Landesrat Dipl. Ing. Nikolaus Berlakovich zu Wort.

Bei der Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer gestellte Vertagungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich abgelehnt.

Mein Antrag wurde mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Johann Tschürtz, Mag. Josko Vlasich, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes über die Regelung des Grundverkehrs im Burgenland (Burgenländisches Grundverkehrsgesetz 2006) unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Gabriele Arenberger beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als erster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Mag. Josko Vlasich.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Poštovani Predsjedniče! Poštovane poslanice i poslaniki u zemaljski sabor!

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Wir haben es hier mit einem Gesetz zu tun, das repariert und novelliert werden muss, weil es schon seit längerer Zeit zwei Urteile dazu gibt, die uns drängen, das Grundverkehrsgesetz in eine neue Form zu bringen.

Das eine ist der Europäische Gerichtshof, das sogenannte Ospelt - Urteil, der die Koppelung des Grundverkehrs an Wohnsitz und Selbstbewirtschaftung als verfassungswidrig erkennt. Im Erkenntnis vom 15. 4. 2004 hat auch der Verfassungsgerichtshof Teile des Tiroler Grundverkehrsgesetzes betreffend das Erfordernis der Selbstbewirtschaftung wegen Verletzung des Gleichheitsgrundsatzes aufgehoben.

Weiters wurde erst im Vorjahr eine Verfassungswidrigkeit nach der Europäischen Menschenrechtskonvention, gemäß Artikel 6, festgestellt, wonach man auch in Sachen grundverkehrsbehördliche Genehmigung das Recht auf eine volksöffentliche mündliche Verhandlung vor einem unparteiischen Tribunal hat.

Aus besagten Gründen war es schon höchst an der Zeit, dass unser Grundverkehrsgesetz wieder in einen verfassungskonformen Zustand versetzt wird. Als es vor eineinhalb Jahren zu ersten 4-Parteien-Gesprächen gekommen ist, konnte man sehr schnell beobachten, wo die Interessen der Akteure der einzelnen Parteien liegen.

Die ÖVP bestand darauf, dass ein Grundstückserwerb prinzipiell unter Bedachtnahme einer leistungsfähigen, bäuerlichen Land- und Forstwirtschaft zu vollziehen sei, und dass eine Genehmigung des Rechtserwerbs an der Erhaltung, Stärkung oder Schaffung eines leistungsfähigen Bauernstandes sowie an eine ordnungsgemäße Selbstbewirtschaftung und Verpachtung gekoppelt sein müsse.

Wobei die ÖVP unter einer ordnungsgemäßen Bewirtschaftung meint, dass der Hauptwohnsitz in der Nähe sein müsse, damit man regelmäßig anwesend sein könne, und eine Befähigung zur Führung eines Betriebes vorhanden sein müsse.

Unserer Ansicht nach widerspricht eine solche Auffassung immer noch dem Gleichheitsprinzip. Daher haben wir, gemeinsam mit der SPÖ, eine Novelle eingebracht. Denke, dass sich der Herr Landesrat dafür zu viel Zeit gelassen hat.

Uns war es wichtig, dass das Ziel des Gesetzes, der Erhalt landwirtschaftlicher Grundstücke, festgehalten wird. Dabei sollen die kleinbäuerlichen Strukturen, die ökologische Verträglichkeit und die Multifunktionalität zwecks Erhalt, Stärkung oder Schaffung eines lebensfähigen Bauernstandes berücksichtigt werden. Der Grundstückserwerb zu spekulativen Zwecken soll unterbunden werden.

Die ÖVP präferiert einen leistungsfähigen Bauernstand, der sich im Wettbewerb befindet und sich den Strukturreformen unterwirft. Uns war wichtig, dass die Grundstücke und die kleinbäuerlichen Strukturen erhalten bleiben und somit auch für alle, die es wollen, die Möglichkeit besteht, selbst eine kleine Landwirtschaft zu betreiben.

Warum sollte es morgen, meine Damen und Herren, oder übermorgen, nicht schick und möglich sein, statt immer mehr mit der Globalisierungswelle mit zu schwimmen, die Möglichkeit zu ergreifen, ein paar Hektar Grund zu kaufen und sein Leben, getreu einer Bewirtschaftung zum Selbstzweck, zu gestalten? Es könnte ja jemand hergehen und

sagen: Ich möchte Landwirt sein und für mich und für meine Familie sorgen, denn das reicht mir. Ich möchte dabei keine besondere Leistung erbringen und mich keinem Wettbewerb unterwerfen.

Die Erhaltung oder Schaffung lebensfähiger landwirtschaftlicher Betriebe steht hier im Mittelpunkt und nicht deren Stärkung, was, meiner Ansicht nach, die ÖVP anlangt.

Die Stärkung kann natürlich ein Teil davon sein. Ich bin nicht dagegen, dass ein guter Betrieb noch stärker wird, dagegen ist nichts einzuwenden. Selbstverständlich ist das auch in Ordnung, aber, ich denke, es muss auch möglich sein, diese Option offen zu haben, eine kleine Landwirtschaft betreiben zu können, ohne dabei diese Ziele der ÖVP verfolgen zu müssen.

Das zweite Argument der Grünen ist, dass wir der ökologischen Bewirtschaftung und der multifunktionalen Nutzung natürlich den Weg ebnen wollen. Das wird immer wichtiger, aber das wissen sie ja auch. Auch Sie plakatieren das. Auch Sie nehmen das immer wieder in den Mund. Der Klimawandel ist ein Bereich, wo auch die Landwirtschaft zur Reduktion von CO₂ Emissionen sehr wohl einiges beitragen kann. Eine ökologische Bewirtschaftung macht das aus zweierlei Gründen. Erstens einmal braucht man dort weniger Maschineneinsatz, sowie keine Pestizide und Fungizide.

Zweitens wird mit einer ökologischen Bewirtschaftung, im Unterschied zur konventionellen Landwirtschaft, der Humusboden aufbereitet, statt abgebaut. Auch das ist ein wichtiger Beitrag der Landwirtschaft, den man sich auch noch genau anschauen sollte, der dem Klimawandel entgegenarbeiten kann.

Ein weiteres Argument für den Erhalt kleinbäuerlicher Strukturen ist, unserer Ansicht nach, dass beim Kauf von landwirtschaftlichen Grundstücken kleine Betriebe gegenüber Betrieben mit einem Einheitswert von mehr als 150.000 Hektar bevorzugt behandelt werden.

Nicht zuletzt war es uns wichtig, dass bei der Grundverkehrskommission der Unabhängige Verwaltungssenat die zweite Instanz werden soll, und nicht wie bisher die Landesgrundverkehrskommission.

Zusammengefasst möchte ich dazu sagen, dass wir dieses Gesetz deshalb befürworten, weil es Burgenlands land- und forstwirtschaftliche Flächen auch weiterhin vor dem Ausverkauf schützt.

Es ist immer noch nachzuweisen, dass sie weiterhin land- und forstwirtschaftlich genutzt werden, auch wenn sie nicht von bäuerlichen Betrieben übernommen werden. Unser Gesetz stärkt die kleinbäuerlichen Strukturen, denn die kleinen Betriebe werden in einem Bereich, wenn es über 150.000 Hektar geht, bessergestellt. Die Tendenz zur Nichtbewirtschaftung wird ebenfalls gestoppt. Neue Impulse für alternative Bewirtschaftungsformen kommen ... *(Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich: Herr Abgeordneter! 150.000 Euro, Sie sprechen aber immer von 150.000 Hektar.)*

Euro wollte ich sagen. *(Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich: Sie sprechen schon zum zweiten Mal von Hektar.)* Danke, Entschuldigung! Selbstverständlich, denn 150.000 Hektar wären ja ganz Burgenland. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Danke schön!

Wir glauben auch, dass es wichtig und der Transparenz folgend ist, dass wir in diesem Gesetz den Unabhängigen Verwaltungssenat als zweite Instanz vorsehen. Somit werden wir diesem Gesetz unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei den Grünen)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Es ist richtig, was der Herr Kollege Vlasich jetzt angeführt hat, dass es diese Gespräche gegeben hat, aber es ist schon sehr lange her, dass der Verfassungsgerichtshof Verfassungswidrigkeit festgestellt hat. Diese Verfassungswidrigkeit hat auch meine Zuneigung zu diesem Antrag inspiriert.

Es ist tatsächlich so, und dazu gibt es eine Menge von Schriftstücken und Erkenntnissen, dass die Verfassungswidrigkeit gegeben ist. Nur, die Auswirkung dieser Verfassungswidrigkeit kann ich in dieser Dimension nicht feststellen. Es gibt nicht nur im, sondern auch abseits dieses Hauses verschiedene Expertenmeinungen, wonach es schon Möglichkeiten gäbe, den Bauernschutz aufrechtzuerhalten.

Inwieweit ich diesen Gedankengang, der mir von Experten näher gebracht wurde, komplett als richtig oder nicht richtig einstufen kann, kann ich nicht sagen, weil der Verfassungsgerichtshof Erkenntnisse natürlich nicht auf Zuruf irgendwelcher Experten, sondern alleine tätigt.

Deshalb habe ich auch, obwohl ich anfangs gesagt habe, das gehört geändert, es soll nach der Verfassung jeder die Möglichkeit haben, Grundstücke in jeder Weise auch immer zu kaufen, meine Meinung hier revidiert, weil ich auch mit unserer Bauernschaft - und nicht nur mit einem Teil, sondern ich habe versucht, landesweit mit den verschiedenen FPÖ Bauern das auch anzusprechen - wirklich lange Gespräche geführt habe.

Was mir aufgefallen ist die Tatsache, dass auch unsere Bauern gesagt haben, dass der Heimat-, Bauern- und der Lebensmittelschutz bestehen bleiben muss. Das heißt, die Intention ist dahin gegangen, dass man gesagt hat: in Ordnung, es soll jemand kaufen können. Das ist legitim. Aber, bitte nicht zum Nachteil aller Bauern, wo vielleicht im Endeffekt sogar der Bauer selbst nicht mehr lebensfähig sein würde, weil die Grundstücke alle ausverkauft wären.

Der Herr Abgeordnete Vlasich hat gerade gesagt, dass die ÖVP das nur dann will, wenn Hauptwohnsitz und Selbstbewirtschaftung und so weiter und so fort gegeben ist. Das stimmt auch, weil auch die Verfassung das so festgeschrieben hat.

Ich sage: Ja, aber! Denn dieser Kompromissvorschlag, der ursprünglich auch bei den Verhandlungen von der SPÖ goutiert wurde, hat bei der FPÖ Bauernschaft großen Anklang gefunden. Das heißt, jeder hätte dann die Möglichkeit, Grundstücke bis zu einer Größenordnung von 5.000 Quadratmeter zu erwerben. Wenn also einer sagt, dass er einen Schrebergarten oder ein Grundstück kaufen will, worauf bewirtschaftete Bäume, wie Apfel, Birne und so weiter und so fort stehen, der soll dann auch die Möglichkeit haben, diesen Schrebergarten zu kaufen, denn 5.000 Quadratmeter sind nicht wenig, sondern doch ein schön großes Grundstück.

Deshalb ist es auch, glaube ich, von der ÖVP ein sehr guter Kompromiss, zu sagen, dass bis 5.000 Quadratmeter jeder und ab 5.000 eben nur derjenige kaufen kann, wenn die landwirtschaftliche Bewirtschaftung, so, wie auch jetzt, vorgesehen ist. Insgesamt sollte aber der Bauer das Vorverkaufsrecht haben.

Warum? Ganz einfach. Weil es doch passieren könnte, dass die Bauernschaft selbst ausverkauft wird. Es muss nicht sein, das ist mir schon klar. Wenn nämlich ein Großindustrieller viel Geld in die Hand nimmt und dann ortschaftsweise Riesenflächen

kauft, die er am Anfang dann bewirtschaften lässt, weil es gesetzlich vorgeschrieben ist, dass das bewirtschaftet werden muss, und dann nach einigen Jahren, egal aus welchen Gründen auch immer, keine Bewirtschaftung mehr stattfindet, denn auch solche Dinge gibt es immer wieder und hat es immer wieder gegeben, dann ist das auch nicht in Ordnung.

Dafür gibt es dann wieder irgendwelche neuen Gesetzesmöglichkeiten und Gesetzeslücken, das kennen wir alle. Deshalb haben wir gesagt, dass es uns lieber ist, wenn es für die Bauern, und es gibt nur mehr wenige Bauern im Burgenland, die wirklich davon leben, die wirklich ihr Grundstück so bewirtschaften, sodass man das auch erkennt, dass sie auch davon leben können, einen Schutz gibt. Dieser Kompromissvorschlag war für uns entscheidend. Zu den anderen diskutierten Punkten, wie zum Beispiel um die Landeskommission und den UVS, gibt es natürlich getrennte Meinungen, das muss ich zugeben.

Dazu sagt man auch bei uns: Warum soll der UVS nicht die letzte Instanz sein? Andere sagen wieder: Wenn der UVS schon überfordert ist, dann wird es vielleicht zu lange dauern, bis diese Akten behandelt werden. Das heißt, hier gibt es gegenteilige Meinungen. Ich selbst kann das ehrlich gesagt nicht verifizieren. Ich weiß auch nicht, wie schnell jetzt der UVS ist und ob der UVS das gleich abhandeln kann, wie bis dato.

Aber natürlich ist auch jetzt jede Sparte in der Landeskommission vertreten. Ich verstehe schon auch die Intension, dass dort seitens der ÖVP mehr Gewicht darauf gelegt wird. Das ist auch erkennbar, aber trotzdem kann man nicht jetzt schon davon ausgehen, dass der UVS das in der gleichen Zeit bewerkstelligen kann. Ich glaube, es gibt vom UVS auch noch keine Stellungnahme dazu, aber vielleicht kann das der Herr Landesrat dann entsprechend darstellen.

Man weiß auch nicht, was das kosten würde, wie lange der UVS brauchen würde und wie viel Personal der UVS brauchen würde. Das kenne ich und weiß ich eigentlich auch nicht. Deshalb kann ich mir auch kein Bild darüber machen.

Grundsätzlich aber ist es so, dass seitens der Freiheitlichen Bauernschaft wir mit dem Totalausverkauf nicht mitstimmen können. Ich glaube, dass auch das dem Charakter des Heimatschutzes gerecht wird, das muss ich auch dazu sagen.

Wenn nämlich vielleicht Großindustrielle aus anderen Staaten kommen und hier Megadeals veranstalten würden, dann würde das sicherlich auch nicht sehr hilfreich sein. Deswegen werden wir uns dem ÖVP Antrag, wo auch diese 5.000 Quadratmeter beinhaltet sind, anschließen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Walter Prior *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Ing. Falb-Meixner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Werner Falb-Meixner (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! An sich wollte ich mich bei der heutigen allgemeinen politischen Diskussion nicht beteiligen. Aber, nachdem schon einmal der Name meiner Heimatgemeinde gefallen und es mir vor allem, wie ich das Wort „Scheinheiligkeit“ gehört habe ein wenig sauer aufgestoßen ist, habe ich mich dann doch dazu entschlossen.

Die SPÖ beklagt nach dem Motto „Mitverantworten und trotzdem dagegen sein“ die scheinheilige Politik der ÖVP. Wir können dazu nur sagen, dass der Standort den Standpunkt ausmacht.

Bei mir in der Heimatgemeinde ist es nämlich genauso. Für diejenigen, die es nicht wissen, möchte ich festhalten, dass ich Bürgermeister bin und gegen oder mit einer absoluten Mehrheit der SPÖ im Gemeinderat regiere. Dort ist genau der umgekehrte Fall gegeben, wie in der Burgenländischen Landesregierung. Meine Kollegen im Gemeinderat tun jetzt ihr möglichstes, um mehr oder weniger gegen mich anzukämpfen.

Weil heute die Aufsichtsbeschwerde erwähnt worden ist: Dinge, die mit einfachen Gemeinderatsmehrheitsbeschlüssen, man hat doch die Mehrheit, zu erledigen wären, bedürfen plötzlich einer Aufsichtsbeschwerde.

Rein zufällig sind im heurigen Jahr Gemeinderatswahlen. Mehr will ich dazu nicht sagen. Mehr will ich hier auch nicht kommentieren. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Matthias Gelbmann: Das Problem ist, dass es hierfür keinen Gemeinderatsbeschluss gibt.)*

Es gibt einen Gemeinderatsbeschluss, Herr Kollege! *(Abg. Matthias Gelbmann: Es gibt keinen gültigen Gemeinderatsbeschluss, denn er ist bereits seit einem halben Jahr abgelaufen.)*

Die SPÖ Burgenland erinnert mich immer mehr an Hollywood und an das Fernsehen. Nicht wegen der Qualität der Darsteller oder wegen der guten Darbietungen, sondern weil es in Hollywood und auch im Fernsehen so üblich ist, von guten Sendungen und guten Filmen Fortsetzungen zu machen.

Rambo 1 bis 3, bei Rocky gibt es, glaube ich, mittlerweile den sechsten Teil, Starmania hat schon drei Teile, Dancing Stars hat schon zwei Teile. Die SPÖ gibt dem Landtag ein Dauerprogramm: Haut die Bauern! *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Heute stehen wir bei Teil drei. Teil eins war die Diskussion um die Landwirtschaftskammerfinanzierung, Teil zwei das Raumplanungsgesetz und Teil drei betrifft heute das Grundverkehrsgesetz.

Aus filmemacherischer Sicht fällt mir da noch ein eigener Titel dazu aus bäuerlicher Sicht ein: Stirb langsam - Teil drei.

Das zuständige Regierungsmitglied, Landesrat Berlakovich, war ehrlich und langfristig bemüht, einen gemeinsamen Entwurf vorzulegen. Etliche Verhandlungsrunden wurden gedreht, und die „never ending story“ konnte beinahe zum Abschluss gebracht werden, auch wenn die letzte Verhandlungsrunde bereits ohne Chefverhandler der anderen Parteien zugetragen werden musste.

Unser ehrliches Bemühen erkennt man darin, dass wir von unserem anfänglichen Entwurf weit abgegangen sind und wirklich ehrlich den Wünschen und den Vorstellungen der anderen Fraktionen nahezu bis zur Schmerzgrenze entgegengekommen sind.

Die SPÖ beharrte im Wesentlichen stur auf ihrem Vorschlag. Ich möchte jetzt in aller Kürze die wesentlichen Unterschiede des vorliegenden SPÖ - Grünen Antrages zu unserem Abänderungsantrag vortragen.

Wir von der ÖVP sehen den Bauern als Schutzobjekt. Schlagwort „Bauernland in Bauernhand“. Darum sollte jeder Landwirt die Möglichkeit haben, die Grundstücke selbst zu bewirtschaften.

Bei der SPÖ ist es laut § 4 so: Soll das zu erwerbende Grundstück nicht der weiteren land- und forstwirtschaftlichen Nutzung entzogen werden, das heißt, Schutzobjekt ist die Nutzung, fragt sich nur aus meiner Sicht: Wer soll das kontrollieren? Ist es dann so, dass nach einigen Jahren irgendjemand von der BH oder vom Land hinausfährt und kontrolliert, ob die Nutzung ordnungsgemäß gegeben ist oder nicht?

Mir erscheint es auch ein wenig eigenartig, dass in Zeiten, wo immer mehr Qualifikation für alle Berufe gefordert wird, für die landwirtschaftliche Nutzung eigentlich keine Qualifikation notwendig ist. Jeder darf wirtschaften, wie er will.

Eine Anmerkung auch zum § 1 - zur Zielbestimmung - SPÖ und Grüne verlangen ökologische Verträglichkeit und Multifunktionalität, sowie kleinbäuerliche Strukturen. Der Verfassungsjurist Professor Schneider sieht das als verfassungsrechtlich bedenklich an.

Aus diesem Grund könnte dieses Gesetz auch gekippt werden. Der wesentliche Unterschied ist im Ansatz. Ich denke, oder es hat den Anschein, als würden SPÖ und Grüne Ökologie per Gesetz verordnen wollen. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Ja!*) Ich glaube, und das ist unser Ansatz, dass man Ökologie nicht per Gesetz, sondern per Freiwilligkeit anbieten soll, so wie es jetzt passiert im österreichischen Programm für Umwelt-, Natur- und Landwirtschaft. (*Zwischenruf des Abg. Mag. Josko Vlasich.*)

Ja, anbieten, der Zugang ist freiwillig und jeder hat die Möglichkeit. (*Beifall bei der ÖVP*) Ich glaube aus den Zwangsgeschichten sollten wir herausen sein.

Da fällt mir nur eins ein - gut gemeint ist nicht immer gut gemacht. Ein weiterer Unterschied in den Vorlagen ist die Definition eines Großbetriebes. Unsere Definition eines Großbetriebes ist: Als land- und forstwirtschaftlicher Großbetrieb gilt ein Betrieb mit einheitlicher Bewirtschaftung, bei der sich Betriebsinhaberin und Betriebsinhaber infolge Betriebsgröße unter gewöhnlichen Umständen auf der Erlassung von Anordnungen beschränken kann.

Für die SPÖ und für die Grünen liegt ein Großbetrieb bereits vor, wenn am 1. Jänner ein Einheitswert von 150.000 Euro überschritten wird. Wir, bei uns haben auf der Parndorfer Platte Einheitswerte von zirka 1.100 Euro pro Hektar, das heißt, mit 136 Hektar ist man bei uns ein Großbetrieb.

Ich denke oder ich befürchte, dass in etlichen Jahren und wahrscheinlich in gar nicht so vielen Jahren so viel Fläche notwendig sein wird, weil man nicht die klimatischen Möglichkeiten hat und wenn man sich nicht spezialisieren kann, auf Gemüse, Wein oder ähnliches, dass man beim reinen Ackerbau soviel Hektar braucht, zum Überleben.

Und hier ist die eigentliche Perversität des Gesetzes. Jeder Geldanleger, Arzt, Rechtsanwalt, Politiker - kann nach dem Entwurf des Gesetzes der SPÖ kaufen. Ein Bauer, der in Zukunft überlebensfähig sein will, darf das nicht, wenn er 150.000 Euro überschreitet. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Er darf schon.*) Wenn das der Karl Marx noch erleben würde, hätte er sicher seine helle Freude damit. (*Beifall bei der ÖVP*)

Der Beweis, dass wir im Entwurf weit entgegengekommen sind, liegt darin, dass wir entgegen unserer ursprünglichen Absicht, die Freigabe von Grundstücken bis zu 5.000 Quadratmeter, für Jedermann zugänglich, vorschlagen. Und über die 5.000 Quadratmeter hinaus, wenn kein Bauer kaufen will, oder der Käufer einen Landwirt als Pächter hat.

Der nächste Unterschied liegt in der Umsetzung des Gesetzes. Die erste Instanz die Grundverkehrsbezirkskommission. Hier soll seitens des Entwurfes ein Vertreter der Landwirtschaftskammer durch einen Vertreter der Arbeiterkammer ersetzt werden. Ich persönlich kann darin keinen Sinn erkennen.

Ich maße mir auch nicht an, über berufsspezifische Dinge anderer Berufe zu entscheiden. Ich gehe davon aus, dass Vertreter der Landwirtschaftskammer über die Landwirtschaft Bescheid wissen, was ich bei den anderen nicht immer voraussetze.

Wir sind auch im Entwurf entgegengekommen und sind bereit, statt dem im alten Gesetz vorgesehenen Vertreter der örtlichen Kommission, einen mit der Raumplanung

vertrauten Vertreter aus der Gemeinde zu entsenden, weil er eine Vertrauensstellung zum Bürgermeister und Gemeinderat haben soll. Und wenn sich kein Landwirt meldet oder wenn man keinen Landwirt nominieren will, sehe ich durchaus ein, dass man das hier machen kann.

Aber in der zweiten Instanz schießen SPÖ und Grüne mit ihrem Entwurf, aus meiner Sicht, den Vogel ab. Die Landesgrundverkehrskommission durch den UVS zu ersetzen. In der Landesgrundverkehrskommission arbeiten unter Vorsitz eines unabhängigen Richters Vertreter aller Berufsgruppen.

Im Jahr 2005 waren 328 Fälle anhängig, im Jahr 2006 348 Fälle. Gekostet hat das ganze auf Entschädigungsbasis 3.668 Euro pro Jahr. Das heißt, pro Fall zirka zehn Euro. Um zehn Euro pro Fall schätze ich, kann der Unabhängige Verwaltungssenat gerade den Posteingangsstempel darunter setzen.

Wenn er ernsthaft die Agenden übernehmen will, wird es notwendig sein, oder werden einige Mehrkosten erwachsen. Wenn ich nur rechne, dass rein rechnerisch eine Arbeitskraft am Tag einen Fall bearbeiten kann, hieße das, bei 368 Fällen im Jahr, dass eine Arbeitskraft vom UVS zusätzlich aufgenommen werden müsste, und da wird es nicht gehen mit 3.500 Euro.

Und außerdem, die Verfahrensdauer bei normalen Verfahren im UVS liegt jetzt bereits bei einem halben bis dreiviertel Jahr. Die Landesverkehrsgrundkommission tagt zirka alle sechs Wochen.

Was mich freut ist, dass die FPÖ trotz eingänglichem Befürworten des SPÖ-Grünen-Antrages die Zeichen der Zeit erkannt hat, ihre Haltung geändert hat und mit uns, bei unserem Abänderungsantrag mit stimmen wird. Kompliment und Hochachtung dafür. Ein großes Kompliment und ich sage eines, es ist keine Schande gescheiter zu werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dass es auch anders geht, beweist das Flurverfassungsgesetz, auf das ich in einem kurzen Satz eingehen will. Da es gemeinsam eingebracht worden ist, nehme ich an, wird es auch gemeinsam beschlossen.

Neu und ein Quantensprung dabei ist, dass bei Umweltverträglichkeitsprüfungen, bei Kommissierungen, wenn sie notwendig sind, erstmals anerkannte Umweltorganisationen, NGO's Parteienstellung haben.

Dieses Gesetz vom zuständigen Landesrat Berlakovich eingebracht, beweist, dass dieser nicht nur Agrarlandesrat, sondern auch Umweltlandesrat ist. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zum Schluss wie immer, von mir ein Appell, weit sind unsere Entwürfe im Prinzip ja nicht auseinander. Die SPÖ hat die absolute Mehrheit. Es gehört aber aus meiner Sicht zu einer absoluten Mehrheit auch dazu, mit dieser sorgfältig und weise umzugehen. Man muss nicht über alles fahren. Man muss nicht überall zeigen, dass man die Macht hat. *(Abg. Willibald Stacherl: Man kann aber auch eine eigene Meinung haben.)*

Die dürfen wir aber auch haben, die ist uns heute zum Teil ja schon abgesprochen worden. Am heutigen Tag befürchte ich aber, so wie ich die politische Lage zurzeit einschätze, dass ich demnächst eher zu „Stirb langsam - Teil vier“ als zu „Leben und Leben lassen - Teil eins“ reden werde. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und jetzt, meine Damen und Herren, lehnen Sie sich gemütlich zurück, ich werde jetzt den Gesetzestext des Abänderungsantrages vorlesen:

„1. Abschnitt

Allgemeine Bestimmungen

§ 1

Ziel und Geltungsbereich

(1) Ziel dieses Gesetzes ist es, beim Verkehr mit Grundstücken oder Teilen davon unter Bedachtnahme auf die Grundsätze eines umfassenden Umwelt-, Natur- und Landschaftsschutzes das öffentliche Interesse

1. an einer wirtschaftlich gesunden und leistungsfähigen bäuerlichen Land- und Forstwirtschaft in einem funktionsfähigen ländlichen Raum,
2. an der Sicherung der nicht vermehrbaren Bodenreserven für den Bedarf an Baugrundstücken für Wohn- und Betriebszwecke durch Einschränkung der Nutzung zu Freizeit Zwecken,
3. am Schutz vor Grundstückserwerb zu spekulativen Zwecken und
4. an der Beschränkung von Rechtserwerben durch ausländische Staatsangehörige, die nicht durch das Recht der Europäischen Gemeinschaft oder aufgrund staatsvertraglicher Verpflichtungen inländischen Staatsangehörigen gleichgestellt sind,

zu wahren.

(2) Den Bestimmungen dieses Gesetzes unterliegt der Verkehr mit

1. land- und forstwirtschaftlichen Grundstücken;
2. Baugrundstücken;
3. Grundstücken, wenn die Rechtserwerberin oder der Rechtserwerber ausländische Staatsangehörige oder ausländischer Staatsangehöriger ist.

(3) Den Bestimmungen dieses Gesetzes unterliegen nicht Grundstücke, die

1. in das Eisenbahnbuch eingetragen sind oder
2. nach raumplanungsrechtlichen Vorschriften weder land- und forstwirtschaftliche Grundstücke gemäß § 2 Abs. 1 noch Baugrundstücke gemäß § 2 Abs. 2 sind.

§ 2

Begriffsbestimmungen

(1) Land- und forstwirtschaftliche Grundstücke sind Grundstücke, die ganz oder teilweise im Rahmen eines land- oder forstwirtschaftlichen Betriebes für land- oder forstwirtschaftliche Zwecke genutzt werden. Als land- und forstwirtschaftliche Grundstücke gelten weiters Grundstücke, die zwar nicht im Rahmen eines land- oder forstwirtschaftlichen Betriebes, aber doch in einer für die Land- und Forstwirtschaft typischen Weise genutzt werden. Die Aussetzung der land- oder forstwirtschaftlichen Bewirtschaftung eines Grundstückes, ohne dass es einer anderen Benutzung zugeführt wird, beendet die Eigenschaft als land- oder forstwirtschaftliches Grundstück nicht. Keine land- oder forstwirtschaftlichen Grundstücke im Sinne dieses Gesetzes sind Baugrundstücke.

(2) Baugrundstücke sind

1. Grundstücke oder Grundstücksteile, die als Bauland im Sinne des § 14 Burgenländisches Raumplanungsgesetz, LGBl. Nr. 18/1969, in der jeweils geltenden Fassung, gewidmet sind sowie

2. alle tatsächlich mit Gebäuden, die für Wohnzwecke geeignet sind, bebauten Grundstücke außerhalb des Baulandes, soweit es sich nicht um land- und forstwirtschaftliche Grundstücke handelt.

(3) Als ausländische Staatsangehörige gelten

1. natürliche Personen, die nicht die österreichische Staatsbürgerschaft besitzen;
2. juristische Personen, Personengesellschaften des Handelsrechtes und eingetragene Erwerbsgesellschaften, die ihren Sitz im Ausland haben;
3. juristische Personen, Personengesellschaften des Handelsrechtes und eingetragene Erwerbsgesellschaften mit dem Sitz im Inland, an denen mindestens zur Hälfte ausländische Staatsangehörige gemäß Z 1 oder 2 beteiligt sind oder deren geschäftsführenden Organen mindestens zur Hälfte ausländische Staatsangehörige angehören;
4. Stiftungen, Privatstiftungen und Fonds, die ihren Sitz im Inland haben und deren Vermögen oder Erträge nach dem Stiftungs- oder Fondszweck mindestens zur Hälfte ausländische Staatsangehörige gemäß Z 1 bis 3 zukommen oder deren Verwaltung ausschließlich oder überwiegend ausländische Staatsangehörige obliegt.

(4) Als Freizeitwohnsitz gilt ein Wohnsitz, der ausschließlich oder überwiegend dem vorübergehenden Wohnbedarf für Zwecke der Erholung oder Freizeitgestaltung dient. Gastgewerbebetriebe zur Beherbergung von Gästen, Kur- und Erholungsheimen, die von öffentlichen Einrichtungen, Betrieben oder Einrichtungen der Jugendwohlfahrt erhalten werden, sowie Wohnräume, die im Rahmen der Privatzimmervermietung vermietet werden, gelten nicht als Freizeitwohnsitz.

(5) Als land- und forstwirtschaftlicher Großbetrieb gilt ein Betrieb mit einheitlicher Bewirtschaftung, bei der sich die Betriebsinhaberin oder der Betriebsinhaber infolge der Betriebsgröße unter gewöhnlichen Umständen auf die Erlassung von Anordnungen beschränken kann.

(6) Großgrundbesitz liegt vor, wenn die flächenmäßig große Zahl an Grundstücken eines Großbetriebes von organisatorisch getrennten Betrieben bewirtschaftet wird.

§ 3

Gleichstellung mit inländischen Staatsangehörigen

(1) Die Bestimmungen dieses Gesetzes über den Grunderwerb durch ausländische Staatsangehörige gelten nicht für

1. Personen in Ausübung der Freizügigkeit der Arbeitnehmer nach Art. 39 des EG-Vertrages oder nach Art. 28 des EWR-Abkommens,
2. Personen und Gesellschaften in Ausübung der Niederlassungsfreiheit nach den Art. 43 und 48 des EG-Vertrages oder nach Art. 31 und 34 des EWR-Abkommens,
3. Personen und Gesellschaften in Ausübung des freien Dienstleistungsverkehrs nach Art. 49 des EG-Vertrages oder nach Art. 36 des EWR-Abkommens,
4. Personen in Ausübung des Aufenthaltsrechtes, soweit sich dies aus dem Recht der Europäischen Gemeinschaft oder aus dem EWR-Abkommen ergibt,

5. Personen und Gesellschaften im Rahmen der Kapitalverkehrsfreiheit nach Art. 56 des EG-Vertrages oder nach Art. 40 des EWR-Abkommens.

(2) Soweit sich aus staatsvertraglichen Verpflichtungen ergibt, dass Personen gleich wie inländische Staatsangehörige zu behandeln sind, gelten die Regelungen über den Grunderwerb durch ausländische Staatsangehörige nicht.

2. Abschnitt

Rechtserwerb an land- und forstwirtschaftlichen Grundstücken

§ 4

Genehmigungspflicht

(1) Folgende Rechtserwerbe unter Lebenden an land- und forstwirtschaftlichen Grundstücken oder Grundstücksteilen bedürfen, soweit nicht die Voraussetzungen des § 5 vorliegen, der grundverkehrsbehördlichen Genehmigung:

1. der Erwerb des Eigentums;
2. der Erwerb des Fruchtnießungsrechtes (§ 509 ABGB) oder des Rechtes des Gebrauches (§ 504 ABGB) oder der Dienstbarkeit der Wohnung (§ 521 ABGB);
3. der Erwerb eines Baurechtes oder eines anderen Rechtes zur Errichtung eines Bauwerkes auf fremden Grund;
4. die Bestandsnahme oder sonstige Überlassung zur Nutzung, wenn das Ausmaß der überlassenen Grundstücke allein oder in Verbindung mit bereits überlassenen Grundstücken fünf Hektar überschreitet;
5. der Erwerb von Gesellschaftsanteilen an Gesellschaften mit beschränkter Haftung, eingetragenen Erwerbsgesellschaften oder Personengesellschaften des Handelsrechts, wenn im Eigentum der Gesellschaft land- oder forstwirtschaftliche Grundstücke stehen oder die Gesellschaft einen Anspruch auf Übertragung des Eigentums an solchen Grundstücken hat;
6. der Erwerb von Vermögensanteilen an Stiftungen oder Fonds, wenn in deren Eigentum land- oder forstwirtschaftliche Grundstücke stehen oder diese einen Anspruch auf Übertragung des Eigentums an solchen Grundstücken haben.

(2) Eine Genehmigung für den Rechtserwerb nach Abs. 1 darf nur erteilt werden,

1. wenn

- a. der Erwerb dem öffentlichen Interesse an der Erhaltung, Stärkung oder Schaffung eines leistungsfähigen Bauernstandes entspricht und die Rechtserwerberin oder der Rechtserwerber glaubhaft macht, dass sie oder er das zu erwerbende Grundstück selbst ordnungsgemäß bewirtschaften wird oder
- b. der Erwerb dem öffentlichen Interesse an der Erhaltung oder Schaffung eines wirtschaftlich gesunden mittleren oder kleinen Grundbesitzes nicht widerspricht.

oder

2. wenn der Erwerb für gewerbliche oder industrielle Zwecke, für Zwecke der Baulandbeschaffung oder zur Erfüllung gemeinnütziger oder kultureller Aufgaben bestimmt ist, das öffentliche Interesse an der neuen Verwendung raumordnungsrechtlichen Zielen entspricht und jenes an der bisherigen Verwendung überwiegt und die land- und forstwirtschaftliche Nutzung allfällig verbleibender Grundstücke nicht erheblich erschwert oder unmöglich gemacht wird oder
 3. wenn land- oder forstwirtschaftliche Grundstücke von einem Geldinstitut im Zuge einer Zwangsversteigerung erworben wurden und das Geldinstitut glaubhaft macht, dass der Erwerb zur Rettung seiner Geldforderung erforderlich ist und es diese Grundstücke ohne grundlose Verzögerung an Rechtserwerberinnen oder Rechtserwerber gemäß Z 1 weiterveräußern wird oder
 4. wenn eine land- oder forstwirtschaftliche Grundfläche mit einer Baufläche eine räumliche und wirtschaftliche Einheit bildet, mit dieser zusammen erworben wird und ihr Wert gegenüber dem Wert der Baufläche wesentlich geringer ist; die land- und forstwirtschaftliche Grundfläche darf hierbei ein Hektar nicht übersteigen.
- (3) Eine ordnungsgemäße Bewirtschaftung im Sinn des Abs. 2 Z 1 ist jedenfalls dann anzunehmen, wenn die oder der Bewirtschaftende
1. ihren oder seinen Hauptwohnsitz in einer solchen Nähe zum Grundstück oder Betrieb hat, dass eine regelmäßige persönliche Anwesenheit im Betrieb und eine Bewirtschaftung des Grundstückes oder Betriebes durch sie oder ihn selbst oder unter ihrer oder seiner Anleitung erwartet werden kann und
 2. über eine hinreichende Befähigung zur Führung eines land- und forstwirtschaftlichen Betriebes verfügt.
- (4) Ein Widerspruch gemäß Abs. 2 Z 1 lit. b liegt nicht vor, wenn
1. die Rechtserwerberin oder der Rechtserwerber glaubhaft macht, dass eine andere Person das zu erwerbende Grundstück ordnungsgemäß bewirtschaften wird (Abs. 3) oder
 2. sich im Verfahren nach § 5 keine geeignete Person meldet.
- (5) Ein Rechtserwerb nach Abs. 1 ist jedenfalls zu untersagen, wenn
1. eine spekulative Kapitalsanlage beabsichtigt ist oder
 2. die Gegenleistung den wahren Wert erheblich übersteigt oder
 3. das Grundstück zur Bildung oder Vergrößerung von Großgrundbesitz oder von Eigenjagdgebieten erworben wird oder
 4. das Grundstück eines land- oder forstwirtschaftlichen Großbetriebes zur Bildung oder Vergrößerung eines land- oder forstwirtschaftlichen Großbetriebes erworben wird und das Interesse an der Stärkung bäuerlicher Betriebe das Interesse an der Verwendung im Rahmen eines Großbetriebes überwiegt, sofern die Inhaber bäuerlicher Betriebe bereit und imstande sind, den ortsüblichen Verkehrswert (Kaufpreis, Pachtzins) zu bezahlen oder
 5. die im Zuge eines Agrarverfahrens erzielte günstige Bodenbesitzgestaltung ohne zwingenden Grund gestört würde oder
 6. anzunehmen ist, dass zur Umgehung dieses Gesetzes Rechtsgeschäft nur abgeschlossen wurde, um eine Genehmigung zu erwirken.

Rechtserwerb durch Nicht-Selbstbewirtschaftende

(1) Rechtserwerbe nach § 4 Abs. 1 an Grundstücken oder Grundstücksteilen mit einem Gesamtausmaß von mehr als 5.000 m² durch eine Rechtserwerberin oder einen Rechtserwerber, die oder der nicht glaubhaft macht, dass entweder sie oder er diese selbst oder eine andere Person die zu erwerbenden Grundstücke oder Grundstücksteile ordnungsgemäß bewirtschaften wird, sind von der Vorsitzenden oder dem Vorsitzenden der Grundverkehrskommission durch Anschlag an der Amtstafel bei der Geschäftsstelle bekannt zu machen. In der Bekanntmachung sind der Name der Eigentümerin oder des Eigentümers sowie die Grundstücksdaten (Fläche, Grundstücksnummer, Katastralgemeinde) anzuführen; auf die Möglichkeit, ein verbindliches Kaufangebot gemäß Abs. 3 zu legen, ist ausdrücklich hinzuweisen. Die Bekanntmachungsfrist hat einen Monat zu betragen.

(2) Die Vorsitzende oder der Vorsitzende kann von einer Bekanntmachung gemäß Abs. 1 absehen, wenn anzunehmen ist, dass der Rechtserwerb bereits aus Gründen des § 4 Abs. 4 zu untersagen ist. Gelangt die Grundverkehrsbehörde in der Folge im Verfahren zu einem anderen Ergebnis, ist die Bekanntmachung unverzüglich nachzuholen.

(3) Soweit über einen Rechtserwerb (Abs. 1) nicht im Sinne des Abs. 2 erster Satz zu entscheiden ist, ist dieser zu untersagen, wenn sich auf Grund der Bekanntmachung eine Person meldet, die die ordnungsgemäße Selbstbewirtschaftung glaubhaft macht, diese Flächen für die Aufstockung ihres land- oder forstwirtschaftlichen Betriebes benötigt, bereit ist, den ortsüblichen Verkehrswert zu bezahlen und auch den Nachweis erbringt, zum Rechtserwerb in der Lage zu sein. Verspätete Angebote sind nicht zu berücksichtigen.

(4) Ein Kaufangebot muss mindestens bis einen Monat nach Rechtskraft der Entscheidung der Grundverkehrsbehörde über den ursprünglichen Rechtserwerb verbindlich sein.

(5) Abs. 1 bis 4 gelten nicht für Rechtserwerbe auf Grund einer Zwangsversteigerung.

§ 6

Ausnahmen von der Genehmigungspflicht

(1) Eine Genehmigung nach § 4 ist in folgenden Fällen nicht erforderlich:

1. beim Rechtserwerb zwischen Ehegatten oder Verwandten und Schwägerten in gerader Linie, zwischen Geschwistern, zwischen Geschwistern und deren Ehegatten, zwischen Ehegatten von Geschwistern, durch Wahl-, Stief- und Pflegekinder oder -eltern, weiters zwischen Onkel und Tanten einerseits sowie Neffen und Nichten und deren Ehegatten andererseits, wenn eine Rechtserwerberin oder ein Rechtserwerber unmittelbarer gesetzlicher Erbe ist;
2. beim Rechtserwerb zwischen den früheren Ehegatten im Falle der rechtskräftigen Scheidung, Aufhebung oder Nichtigerklärung einer Ehe im Rahmen der Aufteilung des ehelichen Gebrauchsvermögens und der ehelichen Ersparnisse;
3. wenn die zuständige Behörde bestätigt, dass das Grundstück für Zwecke des öffentlichen Verkehrs, öffentlicher Ver- und Entsorgungseinrichtungen, öffentlicher Wasserbauten, der Landesverteidigung oder für Bauten, Einrichtungen und Anlagen im Sinne des § 17 Abs. 1 Burgenländisches Raumplanungsgesetz erworben wird;
4. beim Rechtserwerb durch den Landwirtschaftlichen Siedlungsfonds für das Burgenland;

5. wenn das Rechtsgeschäft im Zuge eines Agrarverfahrens abgeschlossen wurde oder wenn die Agrarbehörde bescheidmäßig festgestellt hat, dass das Rechtsgeschäft unmittelbar zur Durchführung einer Flurbereinigung erforderlich ist;
6. wenn die Voraussetzungen nach den §§ 13 bis 22 des Liegenschaftsteilungsgesetzes, BGBl. Nr. 3/1930, zuletzt geändert durch das Gesetz BGBl. 112/2003, vorliegen;
7. wenn der Rechtserwerb bergbaulichen Zwecken oder zur Durchführung bergbaubedingter Sicherheitsmaßnahmen dient;
8. beim Rechtserwerb durch eine Miteigentümerin oder einen Miteigentümer;
9. wenn der Rechtserwerb an land- und forstwirtschaftlichen Grundstücken oder Grundstücksteilen ein Gesamtausmaß von 5.000 m² nicht übersteigt.

(2) Die oder der Vorsitzende der Grundverkehrsbehörde hat auf Antrag einer Vertragspartei mit Bescheid festzustellen, ob ein Rechtserwerb der Genehmigungspflicht unterliegt oder nicht. Wenn offenkundig ist, dass ein Rechtserwerb nicht der grundverkehrsbehördlichen Genehmigung bedarf, hat dies der Vorsitzende der Grundverkehrsbehörde zu bestätigen (Negativbestätigung).

3. Abschnitt

Rechtserwerb von Baugrundstücken in Vorbehaltsgemeinden

§ 7

Gegenstand

Folgende Rechtserwerbe unter Lebenden an Baugrundstücken in Vorbehaltsgemeinden (§ 8) - bei ausländischen Staatsangehörigen gemäß § 11 Abs. 1 auch außerhalb davon - sind Gegenstand dieses Abschnittes:

1. der Erwerb des Eigentums;
2. der Erwerb des Fruchtnießungsrechtes (§ 509 ABGB) oder des Rechtes des Gebrauches (§ 504 ABGB) einschließlich der Dienstbarkeit der Wohnung (§ 521 ABGB);
3. der Erwerb des Baurechtes oder eines anderen Rechtes zur Errichtung eines Bauwerkes auf fremdem Grund;
4. die Bestandannahme an Grundstücken oder jede sonstige Überlassung zu Wohnzwecken, wenn der Rechtserwerb zur Begründung eines Freizeitwohnsitzes auf eine Dauer von über drei Jahren dient.

§ 8

Vorbehaltsgemeinden

(1) Die Landesregierung hat zur Verwirklichung dieses Zieles gemäß § 1 Abs. 1 Z 2 durch Verordnung Gemeinden, in denen

1. die Anzahl der Freizeitwohnsitze im Verhältnis zur Anzahl der Hauptwohnsitze (Art. 6 Abs. 3 B-VG) erheblich über den Landesdurchschnitt liegt oder
2. die Anzahl der Freizeitwohnsitze einer aus der Sicht der Raumplanung erwünschten Ortsentwicklung entgegensteht,

zu Vorbehaltsgemeinden zu erklären.

(2) Die Voraussetzung nach Abs. 1 Z 1 ist jedenfalls erfüllt, wenn in einer Gemeinde der Anteil der Gebäude mit Freizeitwohnsitzen an den Gebäuden insgesamt mehr als 15 Prozent beträgt. Freizeitwohnsitze, die in einem Gebiet liegen, das in einem rechtswirksamen Flächenwidmungsplan als Baugebiet für Erholungs- und Fremdenverkehrseinrichtungen gemäß § 14 Abs. 3 lit. g Burgenländisches Raumplanungsgesetz ausgewiesen ist, sind hierbei nicht zu berücksichtigen.

(3) Vor Erlassung einer Verordnung nach Abs. 1 sind die betroffene Gemeinde und der Raumplanungsbeirat (§ 4 Burgenländisches Raumplanungsgesetz) zu hören.

(4) Die Landesregierung hat eine Verordnung nach Abs. 1 unverzüglich dem örtlich zuständigen Grundbuchsgericht mitzuteilen.

§ 9

Erklärungspflichtige Rechtserwerbe

(1) Rechtserwerbe unter Lebenden gemäß § 7 an Baugrundstücken oder Teilen davon (zum Beispiel Wohnungen) in Vorbehaltsgemeinden bedürfen einer schriftlichen Erklärung gemäß Abs. 2, die von der Rechtserwerberin oder vom Rechtserwerber bei der Grundverkehrsbehörde oder der Gemeinde, in der das Grundstück liegt, abzugeben ist.

(2) Die Erklärung muss beinhalten, dass die Rechtserwerberin oder der Rechtserwerber

1. das Baugrundstück nicht als Freizeitwohnsitz nutzt oder nutzen lässt;
2. österreichische Staatsbürgerin oder österreichischer Staatsbürger ist oder eine der Voraussetzungen nach § 3 Abs. 1 erfüllt;
3. das Grundstück oder der betreffende Teil davon (zum Beispiel Wohnung) innerhalb der letzten fünf Jahre als Freizeitwohnsitz genutzt wurde und
4. über die in diesem Gesetz vorgesehenen Rechtsfolgen einer dem Inhalt der Erklärung widersprechende Nutzung unterrichtet ist.

(3) Die Erklärung ist innerhalb von drei Monaten nach Vertragsabschluss abzugeben.

(4) Die Landesregierung kann durch Verordnung nähere Vorschriften über die Abgabe der Erklärung erlassen.

(5) Die Bürgermeisterin oder der Bürgermeister oder die oder der Vorsitzende der Grundverkehrsbehörde hat der Rechtserwerberin oder dem Rechtserwerber die Abgabe der Erklärung gemäß Abs. 2 durch Vermerk auf der Erklärung zu bestätigen. Die Bürgermeisterin oder der Bürgermeister hat einen Durchschlag der bestätigten Erklärung unverzüglich an die Grundverkehrsbehörde zu übersenden.

§ 10

Ausnahme von der Erklärungspflicht

(1) Eine Erklärung nach § 9 Abs. 2 ist nicht erforderlich, wenn

1. die Voraussetzungen nach § 6 Abs. 1 Z 1, 2, 3, 6 oder 8 vorliegen oder
2. das erworbene Grundstück oder der betreffende Teil davon in einem Gebiet liegt, das in einem rechtswirksamen Flächenwidmungsplan als Baugebiet für Erholungs- oder Fremdenverkehrseinrichtungen gemäß § 14 Abs. 3 lit. g Burgenländisches Raumplanungsgesetz ausgewiesen ist.

(2) § 6 Abs. 2 ist sinngemäß anzuwenden.

Rechtserwerb durch ausländische Staatsangehörige

§ 11

Genehmigungspflicht

(1) Rechtserwerbe gemäß §§ 4 oder 7 unter Lebenden durch ausländische Staatsangehörige (§ 2 Abs. 3), die nicht gemäß § 3 Abs. 1 inländische Staatsangehörigen gleichgestellt sind, bedürfen der grundverkehrsbehördlichen Genehmigung, soweit nicht die Voraussetzungen des § 12 vorliegen.

(2) Eine Genehmigung für einen Rechtserwerb nach Abs. 1 darf unbeschadet der Bestimmungen des 2. und 3. Abschnittes nur erteilt werden, wenn staatspolitische Interessen nicht beeinträchtigt werden und

1. entweder am Rechtserwerb ein volkswirtschaftliches, wirtschaftliches, soziales oder kulturelles Interesse des Landes oder einer burgenländischen Gemeinde besteht oder
2. die Rechtserwerberin oder der Rechtserwerber sich mindestens zehn Jahren legal in Österreich aufhält und nicht ein wichtiges volkswirtschaftliches, wirtschaftliches, soziales oder kulturelles oder sonstiges öffentliches Interesse beeinträchtigt wird.

(3) Die vorstehenden Absätze sind nicht anzuwenden, wenn staatsvertragliche Verpflichtungen entgegenstehen.

§ 12

Ausnahmen von der Genehmigungspflicht

(1) Eine Genehmigung nach § 11 ist nicht erforderlich, wenn

1. die Voraussetzungen nach § 6 Abs. 1 Z 1, 2 oder 8 vorliegen oder
2. beim gemeinsamen Rechtserwerb durch Ehegatten einer von ihnen die österreichische Staatsbürgerschaft besitzt oder mit inländischen Staatsangehörigen im Sinne des § 3 Abs. 1 gleichgestellt ist.

(2) § 6 Abs. 2 ist sinngemäß anzuwenden.

5. Abschnitt

Sicherung der Ziele des Gesetzes

§ 13

Auflagen; Benützungsbefugnisse

(1) Die Grundverkehrsbehörde hat die Genehmigung nach §§ 4 oder 11 unter Vorschreibung von Auflagen zu erteilen, wenn dies zur Sicherung der nach § 1 Abs. 1 geschützten Interessen erforderlich ist. Insbesondere hat sie vorzuschreiben, dass die Rechtserwerberin oder der Rechtserwerber innerhalb einer angemessenen festzusetzenden Frist das erworbene Grundstück dem der Genehmigung zu Grunde liegenden Verwendungszweck zuführen muss. Zur Sicherstellung der Erfüllung einer Auflage kann eine Kautions (§ 14) vorgeschrieben werden.

(2) Die Grundverkehrsbehörde kann eine Auflage mit Bescheid aufheben oder die Frist zu ihrer Erfüllung verlängern, wenn die Durchsetzung der Auflage oder die Frist für den Verpflichteten aufgrund von Umständen, die ohne sein Verschulden eingetreten sind, eine unbillige Härte bedeuten würde.

(3) Zur Feststellung, ob die Auflagen erfüllt oder ob die Erklärung eingehalten wurde, hat die Rechtserwerberin oder der Rechtserwerber auf Verlangen Auskunft zu geben.

§ 14

Kaution

(1) Die Kaution (§ 13 Abs. 1) ist unter Berücksichtigung der wirtschaftlichen Verhältnisse der Rechtserwerberin oder des Rechtserwerbers in einer der wirtschaftlichen Bedeutung des Rechtserwerbes angemessenen Höhe bis zu 15 Prozent des vereinbarten Entgeltes oder, wenn kein Entgelt vereinbart ist, bis zu 72.700 Euro zu bemessen.

(2) Die Kaution kann durch ein Einlagebuch eines zum Geschäftsbetrieb berechtigten Geldinstitutes im Inland oder in einem Staat, der Mitglied der Europäischen Union oder Vertragsstaat des EWR-Abkommens ist, oder in der Weise erbracht werden, dass sich ein solches Institut verpflichtet, die Kaution bei Verfall zu bezahlen.

(3) Die Kaution verfällt zugunsten des Landes, wenn die Rechtserwerberin oder der Rechtserwerber die Auflage vorsätzlich oder grobfahrlässig nicht erfüllt. Die Grundverkehrsbehörde hat den Eintritt des Verfalles mit Bescheid festzustellen. Die Kaution ist frei, wenn die Auflage erfüllt ist oder nach § 13 Abs. 2 aufgehoben wird.

§ 15

Wirkung von Genehmigungen und Erklärungen

Die aus dem Genehmigungsbescheid gemäß §§ 4 oder 11 oder aus einer Erklärung gemäß § 9 erwachsenen Pflichten der Rechtserwerberin oder des Rechtserwerbers gehen auf die Rechtsnachfolge über.

6. Abschnitt

Grundbuchseintragung

§ 16

Zivilrechtliche Wirkung der Verkehrsbeschränkung

(1) Solange die nach diesem Gesetz erforderliche Genehmigung oder Erklärung nicht vorliegt, darf das zugrunde liegende Rechtsgeschäft nicht durchgeführt werden; insbesondere ist eine grundbücherliche Eintragung des Rechtes nicht zulässig. Die Parteien sind jedoch an das Rechtsgeschäft gebunden.

(2) Mit der Versagung der Genehmigung wird das Rechtsgeschäft rückwirkend unwirksam. Gleiches gilt, wenn die Behörde von einem Rechtstitel Kenntnis erlangt und nicht binnen einer Frist von vier Wochen nach Aufforderung durch die Behörde die erforderliche Genehmigung oder die erforderliche Erklärung gemäß § 9 Abs. 3 nachgeholt wird.

§ 17

Zulässigkeit der Eintragung

(1) Das Eigentum, das Fruchtnießungsrecht, das Recht des Gebrauches, die Dienstbarkeit der Wohnung, das Baurecht und das Bestandrecht dürfen im Grundbuch nur eingetragen werden, wenn dem Grundbuchsgesuch beigeschlossen sind:

1. ein rechtskräftiger Genehmigungsbescheid oder ein Vermerk gemäß § 29 Abs. 4 oder
2. ein rechtskräftiger Bescheid und eine Bestätigung gemäß §§ 6 Abs. 2, 10 Abs. 2 oder 12 Abs. 2 oder

3. eine gemäß § 9 Abs. 5 bestätigte Erklärung.

(2) Abs. 1 gilt nicht, wenn

1. der Verbücherung ein rechtskräftiger Zuschlag, ein rechtskräftiger Beschluss über die Annahme eines Überbotes oder ein rechtskräftiger Beschluss über die Genehmigung einer Übernahme zugrunde liegt oder
2. das Gericht mit Sicherheit annehmen kann, dass ein Ausnahmetatbestand gemäß §§ 6 Abs. 1, 10 Abs. 1 oder 12 Abs. 1 vorliegt.

§ 18

Unwirksamkeit der Grundbuchseintragung

(1) Ist anzunehmen, dass ein grundbücherlich durchgeführter Rechtserwerb der erforderlichen Genehmigung oder Erklärung entbehrt, insbesondere weil Eintragung unter Umgehung der Bestimmungen über die Erforderlichkeit einer Genehmigung oder Erklärung erwirkt worden ist oder weil die Erklärung gemäß § 9 unrichtig war, so hat die Grundverkehrsbehörde mit Bescheid ein Verfahren zur Prüfung dieser Frage einzuleiten. Gegen diesen Bescheid ist eine Berufung nicht zulässig.

(2) Stellt die Grundverkehrsbehörde mit Bescheid fest, dass für einen im Grundbuch bereits eingetragene Rechtserwerb die erforderliche Genehmigung oder Erklärung nicht vorliegt, so hat die Rechtserwerberin oder der Rechtserwerber innerhalb von vier Wochen nach Rechtskraft dieses Bescheides um die grundverkehrsbehördliche Genehmigung anzusuchen oder eine Erklärung nach § 9 abzugeben.

(3) Bescheide nach Abs. 1 und 2 sind auf Antrag der Grundverkehrsbehörde im Grundbuch anzumerken. Die Anmerkung hat zur Folge, dass eine Entscheidung über die Genehmigung oder die nachgereichte Erklärung gemäß § 9 auch gegen Personen ihre volle Wirksamkeit entfaltet, die erst nach dem Zeitpunkt, in dem der Antrag auf Anmerkung beim Grundbuchsgericht eingelangt ist, bücherliche Rechte erlangt haben.

(4) Wird ein grundbücherlich durchgeführter Rechtserwerb die Genehmigung nachträglich rechtskräftig versagt, so hat das Grundbuchsgericht die Eintragung auf Antrag der Grundverkehrsbehörde zu löschen. Die Eintragung ist auch zu löschen, wenn ein Bescheid gemäß Abs. 2 vorliegt und nicht innerhalb von vier Wochen ab Rechtskraft des Bescheides um die grundverkehrsbehördliche Genehmigung angesucht oder die Erklärung gemäß § 9 abgegeben wird.

(5) Wird dem grundbücherlich durchgeführten Rechtserwerb die Genehmigung rechtskräftig erteilt, die zunächst fehlende Erklärung abgegeben oder ein Verfahren nach Abs. 1 eingestellt, so hat die Grundverkehrsbehörde dies dem Grundbuchsgericht mitzuteilen. Dieses hat die Anmerkung nach Abs. 3 von Amts wegen zu löschen.

§ 19

Rückabwicklung

(1) Wird eine Eintragung im Grundbuch nach § 18 Abs. 4 gelöscht und der ihr zugrunde liegende Rechtsvorgang rückabgewickelt, so kann die Veräußerin oder Veräußerer die Löschung solcher inzwischen eingetragener Rechte verlangen, die nicht im guten Glauben an die Wirksamkeit jener Eintragung, besonders nach einer Anmerkung nach § 18 Abs. 3, erworben worden sind.

(2) Wird ein Rechtsvorgang, der auf Eigentumsübertragung gerichtet ist, durch Versagen der Genehmigung oder durch Ablauf der zweijährigen Frist gemäß § 16 Abs. 2 rechtsunwirksam, so kann die Veräußerin oder der Veräußerer die Rückabwicklung der

Rechtserwerberin oder dem Rechtserwerber gegenüber verweigern, sofern er weder wusste noch wissen musste, dass der Rechtsvorgang einer Genehmigung oder einer Erklärung bedurfte, oder dass die Voraussetzung für die Genehmigung oder die Abgabe der Erklärung nicht vorlagen. Abs. 3 ist sinngemäß anzuwenden.

(3) Wird die Einverleibung eines Erwerbes nach § 18 Abs.4 gelöscht und erklärt die Veräußerin oder der Veräußerer, die Rückabwicklung zu verweigern, so ist das Grundstück auf Antrag der Veräußerin oder des Veräußerers oder der Rechtserwerberin oder des Rechtserwerbers vom Gericht in sinngemäßer Anwendung des § 352 Exekutionsordnung - EO, RGBI. Nr. 79/1869, zuletzt geändert durch das Gesetz BGBl. I Nr. 56/2006, zu versteigern. War die Weigerung der Veräußerin oder des Veräußerers nach Abs. 2 berechtigt, so erfolgt die Versteigerung auf Rechnung der Rechtserwerberin oder des Rechtserwerbers.

7. Abschnitt

Zwangsversteigerung

§ 20

Verständigung der Grundverkehrsbehörde

Das Exekutionsgericht hat die Beschlüsse, mit denen die Zwangsversteigerung bewilligt oder die Exekution aufgeschoben oder eingestellt wird, der Grundverkehrsbehörde zuzustellen; die Grundverkehrsbehörde ist zur Befundaufnahme und zur Beschreibung der Liegenschaft gemäß § 141 Abs. 3 Exekutionsordnung zu laden. Die Grundverkehrsbehörde ist auch vom Ergebnis der Schätzung und der Erteilung des Zuschlags nach § 21 Abs. 1 zu verständigen.

§ 21

Verfahren bei Zuschlagserteilung

(1) Das Exekutionsgericht hat den Zuschlag unter dem Vorbehalt zu erteilen, dass er im Falle seiner Genehmigungs- oder Erklärungsbedürftigkeit erst mit der Genehmigung oder mit der Abgabe der Erklärung rechtswirksam wird. Das Exekutionsgericht hat unverzüglich zu veranlassen, dass der Zuschlag unter diesem Vorbehalt grundbücherlich angemerkt wird. Die oder der Meistbietende ist sodann aufzufordern, binnen einer angemessenen festzusetzenden Frist die Entscheidung der Grundverkehrsbehörde über die Genehmigungs- oder Erklärungsbedürftigkeit oder die Genehmigung des Rechtserwerbes zu beantragen oder eine Erklärung gemäß § 9 abzugeben.

(2) Entscheidet die Grundverkehrsbehörde, dass die Übertragung des Eigentums an die Meistbietende oder den Meistbietenden keiner Genehmigung oder Erklärung bedarf, erteilt sie die Genehmigung oder kommt dem Exekutionsgericht innerhalb von vier Monaten nach Einlangen des Antrages (Abs. 1) bei der zuständigen Grundverkehrsbehörde ein erstinstanzlicher Bescheid nicht zu, so ist der Beschluss über die Erteilung des Zuschlages für rechtswirksam zu erklären, auszufertigen und zu verlautbaren. Ebenso ist vorzugehen, wenn die oder der Meistbietende innerhalb der gemäß Abs. 1 festgesetzten Frist eine Erklärung nach § 9 vorlegt.

(3) Die Grundverkehrsbehörde hat dem Exekutionsgericht das Einlangen des Antrages unverzüglich mitzuteilen. Nach Ablauf von vier Monaten ab Einlangen des Antrages ist eine Versagung der Genehmigung durch die Grundverkehrsbehörde nicht mehr zulässig.

(4) Wird ein Antrag oder eine Erklärung nach Abs. 1 nicht fristgerecht gestellt beziehungsweise abgegeben oder kommt dem Exekutionsgericht innerhalb der in Abs. 2 genannten Frist ein Bescheid der Grundverkehrsbehörde zu, mit dem die Genehmigung

versagt wird, und wird dann die Versagung rechtskräftig, so hat das Exekutionsgericht auf Antrag eine erneute Versteigerung anzuordnen.

§ 22

Erneute Versteigerung

(1) Im neuen Versteigerungstermin dürfen als Bieterin oder Bieter nur Personen zugelassen werden, die

1. einen rechtskräftigen Genehmigungsbescheid oder
2. einen rechtskräftigen Bescheid oder eine Bestätigung gemäß §§ 6 Abs. 2, 10 Abs. 2 oder 12 Abs. 2 oder
3. eine gemäß § 9 Abs. 5 bestätigte Erklärung

vorweisen.

(2) Zwischen Bekanntmachung des neuen Versteigerungstermines und der Versteigerung muss ein Zeitraum von mindestens sechs Monaten liegen.

(3) Bei der erneuten Versteigerung richtet sich das geringste Gebot stets nach § 151 Abs. 1 Exekutionsordnung, soweit nicht Abs. 7 anzuwenden ist.

(4) Ein Antrag auf grundverkehrsbehördliche Genehmigung oder auf eine Entscheidung gemäß §§ 6 Abs. 2, 10 Abs. 2 oder 12 Abs. 2 sowie eine Erklärung nach § 9 sind innerhalb von vier Wochen nach Bekanntmachung des neuen Versteigerungstermines einzubringen oder abzugeben. Die Grundverkehrsbehörde hat über die Anträge innerhalb von acht Wochen nach ihrem Einlangen zu entscheiden.

(5) Werden innerhalb von vier Wochen (Abs. 4) keine Anträge auf Genehmigung oder Entscheidung gemäß §§ 6 Abs. 2, 10 Abs. 2 oder 12 Abs. 2 eingebracht oder keine Erklärung gemäß § 9 abgegeben, so hat die Grundverkehrsbehörde dies dem Exekutionsgericht unverzüglich mitzuteilen. Das Gericht hat sodann den neuen Versteigerungstermin anzuberaumen.

(6) Im Falle des Abs. 5 oder wenn im erneuten Versteigerungstermin keine Bieter auftreten oder keine gültigen Angebote abgegeben werden, hat das Exekutionsgericht den Beschluss über die Erteilung des Zuschlages an die Meistbietende oder den Meistbietenden des ersten Versteigerungstermines über dessen Antrag für wirksam zu erklären, auszufertigen, zu verlautbaren und die Grundverkehrsbehörde hievon zu verständigen.

§ 23

Verfahren bei Überboten

(1) Von der Verständigung der Ersteherin oder des Erstehers von einem Überbot hat das Exekutionsgericht die Überbieterin oder den Überbieter aufzufordern, binnen einer angemessen festzusetzenden Frist die Entscheidung der Grundverkehrsbehörde über die Genehmigungs- oder Erklärungsbedürftigkeit oder die Genehmigung des Rechtserwerbes zu beantragen oder eine Erklärung gemäß § 9 abzugeben.

(2) Entscheidet die Grundverkehrsbehörde, dass die Übertragung des Eigentums an die Überbieterin oder den Überbieter keiner Genehmigung oder Erklärung bedarf, erteilt sie die Genehmigung oder kommt dem Exekutionsgericht innerhalb von vier Monaten nach Einlangen des Antrages (Abs. 1) bei der zuständigen Grundverkehrsbehörde ein erstinstanzlicher Bescheid nicht zu, so hat das Exekutionsgericht das Überbot dem weiteren Verfahren zugrunde zu legen.

(3) Wird ein Antrag nach Abs. 1 nicht fristgerecht gestellt oder kommt dem Exekutionsgericht innerhalb der in Abs. 2 genannten Frist ein Bescheid der Grundverkehrsbehörde zu, mit dem die Genehmigung versagt wird, und wird die Versagung rechtskräftig, so hat das Exekutionsgericht das Überbot zurückzuweisen.

§ 24

Freiwillige Feilbietung

Die §§ 20 bis 23 sind auf die freiwillige Feilbietung eines Grundstückes (§§ 191 ff des Außerstreitgesetzes BGBl. I Nr. 111/2003, zuletzt geändert durch das Gesetz BGBl. I Nr. 92/2006) und die Versteigerung einer gemeinschaftlichen Liegenschaft (§ 352 Exekutionsordnung) entsprechend anzuwenden.

8. Abschnitt

Behörden, Antrag und Verfahren

§ 25

Behörden

(1) Grundverkehrsbehörde erster Instanz im Sinne dieses Gesetzes ist die Grundverkehrsbezirkskommission. Für den Bereich jeder Bezirkshauptmannschaft wird je eine Grundverkehrsbezirkskommission eingerichtet; der Bereich der Grundverkehrsbezirkskommission bei der Bezirkshauptmannschaft Eisenstadt-Umgebung umfasst auch die Gebiete der Freistädte Eisenstadt und Rust.

(2) Örtlich zuständig ist jene Grundverkehrsbezirkskommission, in deren Sprengel sich das den Gegenstand des Rechtserwerbes bildende Grundstück befindet. Liegen Grundstücke in mehreren Bezirken, so ist jene Grundverkehrsbezirkskommission zuständig, in deren Sprengel der flächenmäßig größere Teil der Grundstücke liegt.

(3) Beim Amt der Burgenländischen Landesregierung wird die Grundverkehrslandeskommission eingerichtet. Sie entscheidet über Berufungen gegen Bescheide der Grundverkehrsbezirkskommission oder der Vorsitzenden der Grundverkehrsbezirkskommissionen als oberste Instanz.

(4) Die Bescheide der Grundverkehrslandeskommission unterliegen nicht der Aufhebung und Abänderung im Verwaltungswege. Gegen diese Bescheide ist eine Beschwerde an den Verwaltungsgerichtshof zulässig.

(5) Zur Erlassung von Feststellungsbescheiden und Negativbestätigungen gemäß §§ 6 Abs. 2, 11 Abs. 2 und 13 Abs. 2 ist die oder der Vorsitzende der gemäß Abs. 2 zuständigen Grundverkehrsbezirkskommission berufen.

(6) Geschäftsstellen der Grundverkehrsbezirkskommission sind die jeweiligen Bezirkshauptmannschaften; Geschäftsstelle der Grundverkehrslandeskommission ist das Amt der Landesregierung.

(7) Die Erlassung von Verordnungen aufgrund dieses Gesetzes obliegt der Landesregierung.

§ 26

Grundverkehrsbezirkskommissionen

(1) Die Grundverkehrsbezirkskommissionen bestehen hinsichtlich der land- und forstwirtschaftlichen Grundstücke aus

1. einer oder einem rechtskundigen Landesbediensteten als Vorsitzender oder Vorsitzenden,
2. einer oder einem forstwirtschaftlichen Sachverständigen,
3. zwei auf Vorschlag der Burgenländischen Landwirtschaftskammer bestellten Mitgliedern, die mit Land- und Forstwirtschaft vertraut sind und im politischen Bezirk ihren Hauptwohnsitz haben,
4. einem vom Gemeinderat jener Gemeinde, in der das Grundstück liegt, bestelltem Mitglied, das mit den Angelegenheiten der örtlichen Raumplanung vertraut ist (Ortsmitglied).

(2) Die Grundverkehrsbezirkskommissionen bestehen hinsichtlich der Baugrundstücke aus

1. einer oder einem rechtskundigen Landesbediensteten als Vorsitzender oder Vorsitzenden,
2. je einem auf Vorschlag der Burgenländischen Landwirtschaftskammer, der Wirtschaftskammer Burgenland und der Kammer für Arbeiter und Angestellte für das Burgenland bestellten Mitglied, das mit Fragen der örtlichen Raumplanung vertraut ist und
3. einem vom Gemeinderat jener Gemeinde, in der das Grundstück liegt, bestelltem Mitglied, das mit den Angelegenheiten der örtlichen Raumplanung vertraut ist (Ortsmitglied).

(3) Zur Beschlussfähigkeit sind die Anwesenheit der oder des Vorsitzenden und zweier weiterer Mitgliedern erforderlich. Die Beschlüsse werden mit Stimmenmehrheit gefasst, bei gleicher Stimmenzahl gibt die Stimme der oder des Vorsitzenden den Ausschlag.

§ 27

Grundverkehrslandeskommission

(1) Die Grundverkehrslandeskommission besteht hinsichtlich der land- und forstwirtschaftlichen Grundstücke aus

1. einer oder einem nach der Anhörung der Präsidentin oder des Präsidenten des Oberlandesgerichtes Wien bestellten Richterinnen oder Richter als Vorsitzender oder Vorsitzenden;
2. einer oder einem rechtskundigen Landesbediensteten als Berichterstatter;
3. einer oder einem Landesbediensteten des höheren forstwirtschaftlichen Dienstes;
4. zwei auf Vorschlag der Burgenländischen Landwirtschaftskammer bestellten Mitgliedern, die mit der Landessache vertraut sind;
5. je einem auf Vorschlag der Wirtschaftskammer Burgenland und der Kammer für Arbeiter und Angestellte für das Burgenland bestellten Mitglied.

(2) Die Grundverkehrslandeskommission besteht hinsichtlich der Baugrundstücke aus

1. einer oder einem nach Anhörung der Präsidentin oder des Präsidenten des Oberlandesgerichtes Wien bestellten Richterinnen oder Richter als Vorsitzender oder Vorsitzenden;
2. einer oder einem rechtskundigen Landesbediensteten als Berichterstatter;
3. einer oder einem mit der örtlichen Raumplanung befassten Landesbediensteten;

4. je einem auf Vorschlag der Burgenländischen Landwirtschaftskammer, der Wirtschaftskammer Burgenland und der Kammer für Arbeiter und Angestellte für das Burgenland bestellten Mitglied, das mit Fragen der örtlichen Raumplanung vertraut ist;

5. je einem auf Vorschlag des Österreichischen Gemeindebundes und des Österreichischen Städtebundes bestellten Mitglied.

(3) Die Mitglieder der Grundverkehrslandeskommission sind in Ausübung ihres Amtes an keine Weisung gebunden.

(4) Zur Beschlussfähigkeit ist die Anwesenheit der oder des Vorsitzenden und von vier Mitgliedern erforderlich. Die Beschlüsse werden mit Stimmenmehrheit gefasst; bei gleicher Stimmenanzahl gibt die Stimme der oder des Vorsitzenden den Ausschlag.

§ 28

Gemeinsame Bestimmungen

(1) Alle Mitglieder der Grundverkehrsbezirkskommissionen müssen in den Landtag wählbar sein. Sie werden - ausgenommen die vom jeweiligen Gemeinderat zu bestellenden Mitglieder - von der Landesregierung auf eine Amtsdauer von fünf Jahren bestellt. Scheidet ein Mitglied vorzeitig aus, so ist für den Rest der Amtsdauer ein neues Mitglied zu bestellen.

(2) Für jede Vorsitzende oder jeden Vorsitzenden der Grundverkehrsbezirkskommissionen ist eine Stellvertreterin oder ein Stellvertreter, für jedes weitere Mitglied mindestens ein Ersatzmitglied zu bestellen. Die für die Vorsitzende oder den Vorsitzenden und die übrigen Mitglieder geltenden Bestimmungen gelten sinngemäß für die Stellvertreterin oder den Stellvertreter und die Ersatzmitglieder.

(3) Vor Antritt ihres Amtes haben die Vorsitzenden der Landeshauptfrau oder dem Landeshauptmann, die Stellvertreter sowie die übrigen Mitglieder der oder dem Vorsitzenden mit Handschlag zu geloben, dass sie ihr Amt gewissenhaft und unparteilich ausüben und die Amtsverschwiegenheit einhalten werden.

(4) Das Amt eines Mitgliedes der Grundverkehrskommission ist ein Ehrenamt. Die Mitglieder haben jedoch Anspruch auf Ersatz der notwendigen Reisekosten sowie für jeden Sitzungstag auf eine Aufwandsentschädigung (Sitzungsgeld). Die Höhe dieser Gebühren wird von der Landesregierung mit Verordnung bestimmt, wobei das Sitzungsgeld für den Sitzungstag 66 Euro nicht übersteigen darf und innerhalb dieser Grenze getrennt für die Vorsitzenden, Berichterstatter, die übrigen Mitglieder sowie die Schriftführer nach Dauer der Dienstverrichtung abzustufen ist.

§ 29

Antrag

(1) Die grundverkehrsbehördliche Genehmigung ist von der Rechtswerberin oder vom Rechtswerber schriftlich zu beantragen. Der Antrag hat die Angaben und Unterlagen zu umfassen, die zur Beurteilung des Rechtserwerbes erforderlich sind.

(2) Besteht der Rechtsgrund in dem Vertrag, so muss innerhalb von drei Monaten nach Vertragsabschluss der Antrag auf Genehmigung eingebracht werden.

(3) Der Antrag auf Genehmigung ist bei der Geschäftsstelle der zuständigen Grundverkehrsbehörde einzubringen.

(4) Wird einem Antrag stattgegeben, so ist von der Grundverkehrsbehörde auf der zur Verbücherung bestimmten Urkunde ein Vermerk über die Genehmigung anzubringen.

§ 30

Verfahren

- (1) Die Grundverkehrskommissionen sind von den Vorsitzenden nach Bedarf schriftlich unter Angabe der Verhandlungsgegenstände zu den Sitzungen einzuberufen.
- (2) Sitzungen der Grundverkehrsbezirkskommissionen sind nicht öffentlich; Sitzungen der Grundverkehrslandeskommission sind öffentlich.
- (3) Die Öffentlichkeit darf von den Sitzungen der Grundverkehrslandeskommission nur ausgeschlossen werden, wenn dies aus Gründen der Sittlichkeit, der öffentlichen Ordnung oder der nationalen Sicherheit, der Wahrung von Geschäfts- und Betriebsgeheimnissen sowie im Interessen des Schutzes Jugendlicher oder des Privatlebens einer Partei oder von Zeugen geboten ist.
- (4) Die Beratung und die Abstimmung bei Sitzungen der Grundverkehrslandeskommission sind nicht öffentlich.
- (5) Der Bescheid und seine wesentliche Begründung sind aufgrund der Sitzung, und zwar, wenn möglich sogleich nach deren Schluss zu beschließen und zu verkünden.

§ 31

Landesverwaltungsabgaben

- (1) Den Parteien sind für die Amtshandlungen der Grundverkehrsbezirkskommissionen Landesverwaltungsabgaben aufzuerlegen. Im Übrigen gelten die Bestimmungen des Landes- und Gemeindeverwaltungsabgabengesetzes, LGBI. Nr. 20/1969, in der jeweiligen Fassung, sinngemäß.
- (2) Negativbestätigungen gemäß §§ 6 Abs. 2, 10 Abs. 2 und 12 Abs. 2 sind von den in landesrechtlichen Vorschriften vorgesehenen Verwaltungsabgaben befreit.

§ 32

Eigener Wirkungsbereich der Gemeinde

Die Entsendung eines Mitgliedes in die Grundverkehrsbezirkskommission durch den Gemeinderat gemäß § 26 Abs. 1 und 2 ist im eigenen Wirkungsbereich der Gemeinde wahrzunehmen. Die Entsendung hat auf die gleiche Amtsdauer wie die der Mitglieder gemäß § 28 Abs. 1 zu erfolgen.

9. Abschnitt

Straf- und Übergangsbestimmungen

§ 33

Strafbestimmungen

- (1) Mit einer Geldstrafe bis zu 36.000 Euro ist von der Bezirksverwaltungsbehörde zu bestrafen, wer
 1. als Verfügungsberechtigte oder Verfügungsberechtigter ein gemäß § 13 Abs. 1 vorgeschriebene Auflage nicht erfüllt oder einhält;
 2. Auskünfte gemäß § 13 Abs. 3 verweigert, ausgenommen in Fällen des § 33 Abs. 2 Verwaltungsstrafgesetz 1991;
 3. zum Zwecke der Umgehung oder Vereitelung dieses Gesetzes unwahre oder unvollständige Angaben macht, sofern die Tat nicht den Tatbestand einer in die Zuständigkeit der Gerichte fallenden strafbaren Handlung bildet;

4. die Bestimmungen dieses Gesetzes auf andere Weise umgeht, hiezu anstiftet oder dabei mitwirkt.

(2) Mit einer Geldstrafe bis zu 730 Euro ist von der Bezirksverwaltungsbehörde zu bestrafen, wer eine Erklärung oder einen Antrag nicht in den §§ 9 Abs. 3 und 29 Abs. 2 angeführten Fristen abgibt oder stellt.

(3) In den Fällen des Abs.1 beginnt eine Verjährung erst mit der Beseitigung des rechtswirksamen Zustandes. Im Fall des Abs. 2 beginnt die Verjährung mit der Einbringung des Antrages oder der Abgabe der Erklärung.

(4) Übertretungen gemäß Abs. 1 sind auch strafbar, wenn sie im Ausland oder in einem anderen Bundesland begangen werden.

(5) Der Versuch ist strafbar.

(6) Die Straf gelder fließen dem Land Burgenland zu.

§ 34

Übergangsbestimmungen

Auf die vor Inkrafttreten dieses Gesetzes abgeschlossenen Rechtsgeschäfte sowie auf bereits anhängige Verfahren sind die Bestimmungen des Grundverkehrsgesetzes 1995, LGBl. Nr. 42/1996, in der Fassung der Gesetze LGBl. Nr. 50/2000 und LGBl. Nr. 32/2001, anzuwenden.

§ 35

Inkrafttreten, Außerkrafttreten

Mit dem Inkrafttreten dieses Gesetzes tritt das Grundverkehrsgesetz 1995, LGBl. Nr. 42/1996, in der Fassung der Gesetze LGBl. Nr. 50/2000 und LGBl. Nr. 32/2001, außer Kraft.“

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit, für Ihre Geduld und wenn irgendein Notar da wäre, ich glaube ich bin reif für das Buch der Rekorde. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Ing. Werner Falb-Meixner übergibt den Abänderungsantrag)*

Präsident Walter Prior: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Falb-Meixner, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Frau Kollegin Arenberger eine Frage: Können Sie kürzer als 15 Minuten sprechen? *(Abg. Gabriele Arenberger: Ja!)*

Bitte, dann erteile ich Ihnen das Wort.

Abgeordnete Gabriele Arenberger (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich werde mich aufgrund meines Vorredners etwas kürzer halten und vielleicht nur ganz kurz ins Detail gehen. Ich möchte einmal zu Beginn festhalten, dass das Grundverkehrsgesetz geändert werden hat müssen. Das ist verpflichtend aufgrund dessen, wie der Kollege Vlasich das eben gesagt hat, dass im Jahr 2003 bereits der Europäische Gerichtshof ein Urteil gefällt hat, dass die Wohnsitzpflicht und die Selbstbewirtschaftung nicht gesetzeskonform sind und dass die Landesgrundverkehrskommission öffentlich zu sein hat.

Ende 2006 - möchte ich nur vorwegschicken - wurde das Grundverkehrsgesetz Burgenland vom Verfassungsgerichtshof aufgehoben und somit ist es an und für sich an der Zeit, dieses Gesetz zu verändern. Umso interessanter ist es für mich, dass es in den Medien als „Husch-Pfusch-Gesetz“ titulierte wurde. Ich möchte vielleicht nur ganz kurz

dazu sagen, das „Husch-Pfusch-Gesetz“ ist bereits seit Frühjahr 2005 in Arbeit. Der Herr Landesrat Berlakovich war bereits kurz in Amt und Würden. Das heißt, er müsste über die Dringlichkeit dieser Gesetzesnovelle Bescheid gewusst haben. Ende Oktober kam dann - nachdem SPÖ, Grüne und FPÖ einen Initiativantrag eingebracht haben - auch eine Gesetzesnovelle, eine Überlegung, von Seiten der ÖVP.

Eineinhalb Jahre hat die ÖVP gebraucht, um einen eigenen Entwurf zu bringen, da sich unser Entwurf nicht wirklich in massiven Bereichen verändert hat. (*Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich: Sie haben eineinhalb Jahre gebraucht, etwas zu schicken!*) Ich habe eineinhalb Jahre von der ÖVP und vom Landesrat Berlakovich nichts gehört. (*Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) Interessant ist es dann, dass der zuständige Landesrat, kurz bevor ihm - wie soll ich sagen - das Wasser wirklich mehr als bis zum Hals steht, auf die Idee kommt, Parteiengespräche einzuberufen. Bis jetzt hat es drei Parteiengespräche gegeben. Nur muss ich Ihnen ehrlich gestehen, sehr viel von einer vernünftigen und lösungsorientierten Verhandlung war nicht zu sehen und zwar nicht von Seiten der ÖVP. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Von unserer Seite schon, das möchte ich betonen!*)

Woran lässt sich das erkennen? Es gibt gleich ein paar Beispiele dazu. Herr Klubobmann Strommer, dass Sie nicht glauben, ich stelle hier Behauptungen in den Raum. Ich habe anfangs gesagt, der Europäische Gerichtshof und auch der Verfassungsgerichtshof haben festgestellt, dass Selbstbewirtschaftung die Wohnsitzpflicht nicht rechters sind, zusätzlich ist das Grundverkehrsgesetz auf die landwirtschaftliche Nutzung abzustellen und nicht auf den Bauernstand, laut Europäischem Gerichtshof. Der Entwurf der ÖVP hat genau diese zwei wichtigen Punkte in keinsten Weise berücksichtigt. Das heißt, das Gesetz war nach wie vor auf die Selbstbewirtschaftung aufgebaut und nach wie vor war es abgestellt auf den Bauernstand und nicht auf die landwirtschaftliche Nutzung.

Das bedeutet, dass die Selbstbewirtschaftung gegeben sein muss, laut Ihren Vorlagen, die wir hatten und nur Landwirte landwirtschaftlichen Grund kaufen dürften, die das nachweisen können. Genau diese beiden Passagen sind verfassungswidrig. Die SPÖ hat diesen Anforderungen Rechnung getragen und im Initiativantrag, sowie auch im Abänderungsantrag dieses Verlangen des Verfassungsgerichtshofes und auch das Verlangen des Europäischen Gerichtshofes umgesetzt. Das bedeutet, dass jeder Bürger land- und forstwirtschaftlichen Grund erwerben kann und darf, wenn er die land- und forstwirtschaftliche Nutzung nachweisen kann, entweder durch Verpachtung oder eben durch die Selbstbewirtschaftung.

Da muss ich sagen, Sie sprechen immer von Ausverkauf und von Überprüfung, ob das auch wirklich so gehalten werden kann. Ich habe mir jetzt, wahrscheinlich als eine von wenigen, den Gesetzentwurf, den Sie gebracht haben, sehr genau angehört. Wenn Sie dann drinnen diese Kompromissformel haben, die wir in den Parteiengesprächen ausverhandelt haben, dass ein Nichtlandwirt kaufen kann, wenn sich kein Landwirt um diesen Grund mehr oder weniger bemüht, dann möchte ich wissen, wer das dann kontrolliert. Ich möchte auch wissen, wer den Landwirt kontrolliert, ob er in fünf, sechs oder sieben Jahren dieses Grundstück noch bewirtschaftet.

Es gibt Kontrollinstanzen, die gibt es heute, die wird es in Zukunft geben und die haben die Gesetze an und für sich zu vollziehen. Der Herr Landesrat Berlakovich hat vor zwei Tagen im ORF-Heute ein kurzes Interview bezüglich des Grundverkehrsgesetzes gegeben. Interessant für mich war, dass Sie, der ja immer wieder von Ausverkauf spricht, wenn die SPÖ dieses Grundverkehrsgesetz durchbringt, in diesem Interview klar und deutlich gesagt haben, dass es im Neusiedler Bezirk möglich war, dass ein

Großindustrieller gekauft hat. Es haben sich halt einige Bauern zusammengesetzt und gesagt, das darf er haben, das darf er nicht haben, so ein bisschen herumjongliert und dann hat er bekommen was er wollte. Also für mich ist das alte Grundverkehrsgesetz bei weitem keine vernünftige Gesetzesgrundlage.

Das zweite Argument ist, das sagen Sie mir immer wieder ... (*Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich: Man muss sich mit der Materie befassen!*) Ich befasse mich mit der Materie, aber nicht nur für ein kleines Klientel, sondern für den gesamten Bauernstand, das tun Sie nicht. Die kleinbäuerliche Struktur soll erhalten bleiben. Deshalb werden Bauern mit einem Einheitswert von weniger als 150.000 Euro in unserem Gesetz beim Kauf von land- und forstwirtschaftlichen Grundstücken bessergestellt. Das ist, meiner Meinung nach, berechtigt. Großgrundbesitzer, wie Sie das immer wieder verlangen, haben ebenfalls gegenüber den kleinen und mittleren Bauern eine Kauferschwerinis. Also das ist bei unserem Gesetz genauso enthalten. Sie wollten den Großgrundbesitzern ein generelles Kaufverbot erteilen. Das ist etwas, was mit Sicherheit verfassungswidrig ist. Das kann man nicht machen.

Wir haben im § 4 auch die Großgrundbesitzer dahingehend mit eingebunden, dass wir Gesellschaften, Stiftungen, Fonds und so weiter aufgelistet haben, dass es vor allen Dingen, keine Spekulation mit den Gründen geben kann. Auch das ist darin festgelegt.

Drittens, möchte ich zum Unabhängigen Verwaltungssenat sagen: Wir haben eine Verwaltungsvereinfachung und wir haben, wenn wir statt der Grundlandesverkehrsbehörde den Unabhängigen Verwaltungssenat einschieben, oder besser gesagt, die eine mit dem Verwaltungssenat ersetzen, weitaus mehr Transparenz in dieser Berufungsinstanz. Deshalb wurde in unserer Novelle nach der Grundverkehrsbezirksbehörde der Unabhängige Verwaltungssenat als Berufsbehörde eingesetzt.

Der einzige Einwand gegen diese Überlegung war, Herr Landesrat Berlakovich, dass Sie sich in Ihren Kompetenzen beschnitten gefühlt haben, das haben Sie mir bei den letzten Verhandlungen klipp und klar gesagt. Es geht nicht darum, dass es eine Verwaltungsvereinfachung gibt, es geht auch nicht darum, dass es mehr Transparenz gibt, es geht einzig und allein darum, dass man Sie in Ihren Kompetenzen beschneidet und das ist etwas, wo ich sagen muss, das ist mit Sicherheit nicht sehr sinnvoll für die Bauern und auch nicht sehr sinnvoll für den Verwaltungsapparat.

Es wird auch immer wieder von Ihrer Seite her gesagt, dass es im Unabhängigen Verwaltungssenat keine Experten gibt. Was heißt, es gibt dort keine Experten? Herr Kollege, Sie haben gerade gesagt, Sie verstehen nicht, warum die Arbeiterkammer in der Grundverkehrsbezirksbehörde drinnen ist, die kennt sich dort drinnen nicht aus. Wissen Sie mit wem die Grundverkehrslandesbehörde bestückt ist? (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ja!*) Da haben wir die Wirtschaftskammer drinnen, wir haben die Landwirtschaftskammer drinnen, wir haben die Arbeiterkammer drinnen, wir haben den ÖGB drinnen, wir haben den Gemeindebund drinnen, den Gemeindevertreterverband und den Städtebund. Das sind, Ihrer Meinung nach, somit keine Experten, weil Sie auch gesagt haben, die Arbeiterkammer ist kein Experte. (*Allgemeine Unruhe*) Das ist für mich sehr bedenklich. Ich denke, Sie müssten mit fliegenden Fahnen zu unserem Vorschlag übergehen und sagen: „Okay, wir sagen, dass der Unabhängige Verwaltungssenat die nächste Berufungsinstanz ist.“ In den letzten Parteiengesprächen habe ich von Ihnen gehört, dass es im Jahr 2005 eine Aktenbewegung von 348 Stück gab.

Ich habe mich bei den Bezirkshauptmannschaften erkundigt, wie viele Berufungen es gegen die Grundbezirksbehörde gegeben hat. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Gar nichts!*)

Eisenstadt: null bis vier, Neusiedl: null bis vier, Mattersburg: null

So, und jetzt frage ich mich, wo Sie 348 Aktenbewegungen hernehmen? Ich weiß nicht, werden die Akten von einem Zimmer zum anderen getragen? Es gibt noch einen weiteren Grund, wo ich sagen kann, dass mit Sicherheit Transparenz gegeben sein wird. Es gibt in diesem Gesetz klipp und klare Gesetzestexte, wo sich jeder danach richten kann. Je transparenter ein Gesetz gemacht ist, umso weniger Berufungen wird es auch geben.

Das bedeutet zusammengefasst: SPÖ und Grüne haben eine Gesetznovelle des Grundverkehrsgesetzes eingebracht, die mit Sicherheit die burgenländische Kleinstrukturiertheit erhält und absichert und den Ausverkauf, so wie Sie das sagen, hintanhält, weil man sich nicht nur einfach zusammensetzen kann und irgendetwas ausmachen kann, sondern weil es klare rechtliche Regeln gibt. Wir haben einen Gesetzentwurf eingebracht, der die kleineren und mittleren, aber auch die Biobauern schützen und unterstützen soll. Das ist in unserem Sinne. Dieses Gesetz macht es aber auch möglich, dass sich Menschen, die sich bis jetzt vielleicht nicht in der Landwirtschaft versucht haben, diesem Interesse nachgehen können und sich mit Natur- und Landwirtschaft befassen können. Zusätzlich gibt es klare unmissverständliche Richtlinien, die umgesetzt werden können. Die größtmögliche Rechtssicherheit wird in diesem Gesetz gewährt. Wir werden unserem Antrag zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich und Maga. Margarethe Krojer auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend den Verzicht auf die Einhebung von Studiengebühren (Zahl 19 - 235) (Beilage 384)

Präsident Walter Prior: Meine Damen und Herren! Ich unterbreche jetzt die Verhandlungen, weil die Behandlung des Dringlichkeitsantrages der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich und Maga. Margarethe Krojer auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend den Verzicht auf die Einhebung von Studiengebühren, Zahl 19 - 235, Beilage 384, geschäftsordnungsgemäß spätestens um 15.00 Uhr zu beginnen hat.

Ich erteile Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Vlasich das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Poštovani Predsjedniče! Poštovane poslanice i poslaniki u zemaljski sabor! Werte Damen und Herren! Hohes Haus! Ich möchte den Antrag, den Dringlichkeitsantrag zur Abschaffung der Studiengebühr, wie folgt begründen:

Ich beginne mit einem Zitat, das ein Teil der hier anwesenden Kollegenschaft sehr gut kennen wird. Das Zitat lautet: „Wir wollen mehr Akademiker und Akademikerinnen in unserem Land haben. Wir wollen wissenschaftliche Spitzenleistungen an unseren Universitäten. Unsere Forscherinnen und Forscher, aber auch unsere Studentinnen und Studenten sind dafür bereit. Die SPÖ wird deshalb eine hochschulpolitische Wende einleiten. Wir werden die Studiengebühren abschaffen und die Zugangsbeschränkungen so weit wie möglich aufheben. Die Universitäten sollen finanziell so ausgestattet werden, dass sie ihre Aufgaben erfüllen können.“ So das Wahlprogramm der SPÖ vor den Nationalratswahlen 2006.

Dann kommt noch ein Sager des jetzigen Bundeskanzlers Gusenbauer: „Die Bildungsreform wird das Herzstück einer sozialdemokratischen Regierung werden“, so Gusenbauer in einer seiner Wahlveranstaltungen.

Doch nicht nur die Bundes-SPÖ hat Großes versprochen. Auch die Landesspitzen der SPÖ Burgenland haben sich im gegenseitigen Wettbewerb in ihren Äußerungen zur Bildungsreform hochgeschaukelt, um die Studiengebühren abzuschaffen und die Forderung danach aufgestellt.

„Kurier“ - November vorigen Jahres. Der Herr Landeshauptmann Niessl meint, auch wenn sich Broukal zu Wort gemeldet hat, man könnte die Studiengebühren belassen und einen zinslosen Kredit dafür verwenden. „An der Position der SPÖ, dass die unfairen Gebühren abgeschafft werden sollen, hat sich nichts geändert.“

Vier Tage später, Herr Klubobmann Illedits: „Die Schaffung von Chancengleichheit hat oberste Priorität. Die nächste Bundesregierung muss alles unternehmen, um Hürden im Bildungssystem zu beseitigen“. Er nennt die zentralen Forderungen: Bildungsbarriere Studiengebühren beseitigen. Frau Kollegin Prohaska, Sie haben hier im Landtag einen der großen Bildungspolitiker der SPÖ zitiert, den Burgenländer Sinowatz. Sie sagten, ich zitiere: „Er wusste, wo es nötig war, Hand anzulegen und er hat sich nicht davor gefürchtet, Neues in Angriff zu nehmen, um Chancengleichheit für die Menschen zu schaffen. Ich nenne nur neue Schulbauten, Schülerfreifahrt, Gratisschulbücher, Heimbeihilfen, Abschaffung der Studiengebühren, Senkung der Klassenschülerhöchstzahlen.“

Herr Kollege Illedits hat sich dann noch einmal gemeldet und hat auch verlangt, die Studiengebühren abzuschaffen. Am 15. Dezember 2006, also ganz, ganz knapp vor Weihnachten, hat dann Landeshauptmann Niessl noch gemeint: „Es gibt von mir keinen Kompromissvorschlag im Bereich der Studiengebühren. Ich bin ein Gegner der Studiengebühren. Ich bin der Überzeugung, dass man die Studiengebühren abschaffen muss.“

Am 10. Jänner 2007 hat sich der Herr Landesrat Bieler gemeldet und gemeint: „Die von ÖVP und FPÖ vor sechs Jahren beschlossenen Studiengebühren sind ein bildungspolitischer Rückschritt und eine Belastungskeule, die sozial Schwache hart treffen. Daher bin ich gegen die Einführung von Studiengebühren, weil sie unsozial, ungerecht und ein bildungspolitischer Rückschritt sind.“

Alles und alle waren also darauf vorbereitet: Wenn die SPÖ in die Regierung kommt, sind die Studiengebühren Vergangenheit. Doch einen Tag später war dann alles anders. Im Koalitionsabkommen keine Spur mehr von der großen Bildungsreform und die Studiengebühren bleiben.

Der Herr Neo-Bundeskanzler Gusenbauer hat dem Ganzen die Krone aufgesetzt, indem er verkündet hat, dass die jungen Rabauken durch einen Sozialdienst, mit dem sie die Studiengebühren abarbeiten können, auf den richtigen Weg gebracht werden könnten. Junge Menschen, die sich ein Studium nicht leisten können, sollen ohne Ausbildung um einen Billigstlohn (sechs Euro) zum Beispiel sterbende Menschen begleiten.

In der Zwischenzeit, wie Sie wissen, feiert diese Idee des Sozialdienstes, des Studiengebührenersatzdienstes, fröhliche Urstände. Von der Feuerwehrjugend, über die Blasmusikkapellen bis zur Parteijugend wollen nun alle Vereine als sozialdienstwürdig eingestuft werden. Auch unsere Tamburicagruppen haben bereits ihren Anspruch erhoben. Das Zupfen an den drei Doppelseiten bringt in Hinkunft sechs Euro pro Stunde.

Bummelstudenten soll mit dieser Idee tatsächlich der Garaus gemacht werden und unsere gemeinnützigen Vereine werden sich vor lauter Freiwilligen gar nicht mehr erwehren können.

Auch in den Fußballvereinen sehe ich endlich wieder einen Silberstreif am Horizont. Bummelstudenten sammeln verschossene Bälle ein, mähen den Rasen oder putzen den arrivierten Stars bei Rapid und Austria die Fußballschuhe. Und die Rabauken werden auf die Westtribüne versetzt, um zu beobachten, welche Zeichen die emporgestreckten Hände der Rapidfans gerade von sich geben, ob es sich um drei Bier handelt oder eventuell um verbotene Zeichen.

So wird durch den Beibehalt der Studiengebühren statt der größten Bildungsreform die größte gesellschaftspolitische Reformbewegung der letzten Jahrzehnte einsetzen. Alle werden zum Schluss zufrieden sein: Die Vereine, weil sie unerwartet unentgeltlich Nachwuchs erhalten haben, die Bummelstudenten, weil sie um sechs Euro pro Stunde blasen dürfen und die Rabauken, weil sie endlich sozial eingegliedert den Sinn des Lebens erkannt haben.

Sie sehen, meine Damen und Herren, wir könnten das durchaus von der heiteren Seite betrachten, wären da nicht Verlierer und Verliererinnen, nämlich sozial schwache Studentinnen und Studenten, die jetzt schon arbeiten gehen müssen, die müssen sich doch verarscht vorkommen, die müssen sich verschaukelt vorkommen.

Sie, die SPÖ, wurde von vielen dieser jungen Menschen gewählt, damit endlich die Barrieren zum Studium abgebaut werden. Nun stehen die jungen Menschen fassungslos da. Sogar der SJ-Landesvorsitzende Bernhard Hörmann spricht von einem katastrophalen Verhandlungsergebnis. Auch außerhalb der SPÖ kommen von verschiedensten Jugendorganisationen nur negative Meldungen.

Deshalb und weil sich die Studiengebühren nachweislich, meine Damen und Herren, zum Nachteil unserer Jugend erwiesen haben. Allein im Burgenland ging die Zahl der Studentinnen, der weiblichen Studierenden, nach der Einführung der Studiengebühren um 500 zurück. Von 2.500 im Jahr 2000 auf 2.000 zurückgegangen, also um 500 weniger, weil jetzt schon mehr als zwei Drittel aller Studentinnen und Studenten neben dem Studium arbeiten müssen.

Weil in Österreich viel zu wenige StudienanfängerInnen sind. Wir haben eine „Eintrittsrate“ von 37 Prozent eines Maturajahrganges. Im OECD-Schnitt sind es 53 Prozent.

Wir haben hohe Drop-out-Raten. Wir haben zu lange Studiendauern, aufgrund der Situation, dass eben so viele nebenbei arbeiten müssen. Wir haben eine viel zu niedrige Akademikerquote. Neun Prozent in Österreich. 19 Prozent im OECD. (*Zwiegespräche in den Reihen*)

Ich habe 13 Semester gebraucht. Mit viel Freude, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Was noch ganz wichtig ist, dass besonders wenige Studierende und StudienabsolventInnen aus sozial niedrigen Schichten kommen.

Daher sind wir der Auffassung, dass es nun endlich Schluss sein muss mit der sozialen Bildungsbarriere und der Belastungskeule. Die Studiengebühren müssen abgeschafft werden.

Der von uns eingebrachte Antrag wurde deshalb mit Dringlichkeit versehen, weil es fünf vor zwölf ist, damit sich noch etwas ändern lässt.

Sie wissen, dass sich derzeit die Minister und Ministerinnen in Verhandlungen mit dem Finanzminister befinden, um die Budgets ihrer Ressorts für das heurige und das kommende Jahr unter Dach und Fach zu bekommen. So auch die Bildungsministerin.

Heuer soll, wie gesagt, dieses Doppelbudget beschlossen werden. Daher ist es für uns von hoher Dringlichkeit, sofort in Richtung Bundesregierung zu appellieren, die fehlenden Mittel aus dem Entfall der Studiengebühren aus dem regulären Budget den Universitäten zukommen zu lassen.

Wenn es aus dem regulären Budget nicht geht, dann schlage ich vor, dass wir uns diese Maßnahme einmal anschauen. *(Abg. Mag. Josko Vlasich zeigt ein Plakat, das einen Eurofighter zeigt und die Aufschrift trägt: „Hier fliegt ihre Studiengebühr. Versprochen - gebrochen“)*

Sie sehen, die Studiengebühren fliegen durch die Gegend. Sie haben es versprochen und Sie haben es leider gebrochen. Heute haben Sie die Möglichkeit, meine Damen und Herren von der SPÖ, dieses Versprechen einzulösen. *(Abg. Christian Illedits: Wir sind dabei.)* Gehen Sie mit uns mit! Beschließen Sie diesen Dringlichkeitsantrag und machen Sie Ihre Bundesregierung darauf aufmerksam, wie wichtig es ist, dass die Studiengebühren abgeschafft werden!

Herr Landeshauptmann Niessl ist leider nicht da, um ihm das mitteilen zu können. Er hat ja selbst - wir haben es heute schon gehört - sein Wort eingelegt, es soll keine Studiengebühren geben. Er ist dagegen. Sie, Herr Klubobmann Illedits, haben es auch besonders betont, auch Sie wollen die Studiengebühren abschaffen.

Wir haben gemeinsam drei Anträge schon eingebracht - in den vorigen fünf oder sechs Jahren. Das ist der vierte. In der schwarz-blauen Regierungsperiode ist es nicht gelungen, sie abzuschaffen. Ich bin jetzt sehr, sehr neugierig, ob es mit diesem Antrag gelingt. Jetzt heißt der Bundeskanzler ja nicht mehr Schüssel, sondern er heißt Gusenbauer.

Ich würde mich sehr freuen, wenn endlich einmal ein Antrag aus dem Burgenländischen Landtag greifen würde und in Wien wirklich zum Durchbruch verhelfen könnte.

Auch Sie, meine Damen und Herren von der ÖVP und der FPÖ, sind eingeladen, diesem Antrag zu folgen. Unterstützen Sie diesen Vorschlag! Es ist fünf vor zwölf. Es besteht noch die Möglichkeit, dass etwas geschieht. Wir ersuchen Sie, diesem Antrag zuzustimmen. Danke. *(Beifall bei den Grünen)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als erster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Ilse Benkö das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Eingangs nur eine kurze Bemerkung in Richtung der Grünen. Gerade Sie sind es, meine Kollegen von den Grünen, die uns, der FPÖ, gerne Populismus vorwerfen. Ich halte diese Vorwürfe ohnehin für absurd, da Politiker, die sich des Populismus nicht bedienen, keine Hoffnung auf Erfolg haben, aber das sei schon an Sie einmal gesagt.

Dieser Dringlichkeitsantrag, der heute von Ihnen hier eingebracht wurde, ist Populismus in Reinkultur, aber das sage ich völlig wertfrei.

Zum Antrag selbst. Wir alle sind spätestens seit dem Zustandekommen der großen Koalition bestens über das Problem Studiengebühr informiert. Wir alle wissen, dass unser Herr Landeshauptmann mit dem Ziel nach Wien gefahren ist, die Studiengebühren abzuschaffen.

Nach Hause gekommen ist der Herr Landeshauptmann mit den Studiengebühren im Rucksack und mit dem unheimlichen Erfolg, dass von nun an Studierende, die aus

einem minderfinanziell betuchten Umfeld stammen, dazu leider Gottes genötigt werden, ihre Studiengebühren mit harter Arbeit abzudienen.

Meine Damen und Herren! Ich denke, wir müssen über den Grad des Schwachsinn dieser Regelung nicht diskutieren. Worüber ich allerdings gerne diskutieren möchte, ist der vermeintliche Sinngehalt dieser Regelung nach sozialdemokratischen Grundsätzen. *(Abg. Christian Illedits: Ihr habt sie aber eingeführt. Du kannst Dich erinnern?)*

Jawohl, dazu komme ich auch gleich, Herr Kollege. Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Kollege Illedits! Die Studiengebühren wurden unter einer schwarz-blauen, wie Sie schon gesagt haben, Bundesregierung eingeführt. Die Argumente klingen uns allen noch in den Ohren. Ich habe sie damals auch geglaubt.

Man wollte Bummelstudenten belasten - wohl zu Recht - und den Universitäten mehr Geld zukommen lassen. Die erste Hoffnung betreffend Bummelstudenten hat sich teilweise erfüllt. So manche Befürchtung, etwa dass die Zahl der Studienanfänger sinken würde, hat sich nicht bestätigt. *(Abg. Doris Prohaska: Ja, sicher! 40.000 sind weniger geworden in drei Jahren! Von den Erstanfängern!)*

Sie müssen schon auch die demographische Entwicklung mit ins Kalkül ziehen. Das sind nicht ausschließlich die Studiengebühren, Frau Kollegin. *(Abg. Doris Prohaska: Was sonst? - Abg. Johann Tschürtz: Schafft sie halt ab, wenn Ihr in der Bundesregierung seid.)*

Es hat sich aber auch nicht bestätigt, dass die Studienbedingungen besser geworden sind. Das Hauptargument der SPÖ gegen die Studiengebühren damals war, dass eine soziale Selektion in der Folge der Einführung stattfinden würde.

Wir kennen die Lobgesänge der ÖVP auf das Stipendiensystem und ich kann nur aus Erfahrung sagen, auch ich habe in meinem Umfeld Freunde, die Studentinnen und Studenten sind, dass sich das Stipendiensystem durchaus sehen lassen kann.

Meine Damen und Herren! Nunmehr findet aber unter einem SPÖ-Bundeskanzler sehr wohl eine soziale Selektion statt. Ich habe es bereits gesagt, ärmere Studenten werden nach den Plänen der neuen Bundesregierung bald genötigt sein, schwere Arbeit um einen Hungerlohn zu leisten, *(Abg. Johann Tschürtz: Richtig!)* um die zu begleichenden Studiengebühren abzudienen.

Werte Kolleginnen und Kollegen von der SPÖ! Das ist soziale Selektion. Die Tochter der Frau Landesrätin kommt aus einem gut betuchten Haus und muss nicht arbeiten gehen. Sie kauft sich also quasi von diesen Gebühren frei.

Der Sohn des Amtsdieners muss Nachhilfe geben, im Hospizbereich arbeiten. Er muss sich die Studienberechtigung quasi hart erarbeiten.

Die Proteste der Studentinnen und Studenten, Herr Landeshauptmann - aber er ist nicht da, aber ich gehe davon aus, er hört uns zu -, sind daher auch durchaus zu verstehen. Es wäre doch gleich besser gewesen, an der bestehenden Regelung gar nichts zu verändern und alles so zu lassen wie es ist.

Jetzt muss man sich als Studierende ja wirklich fragen, ob man sich nicht auf den Arm genommen vorkommt?

Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! In Anbetracht der Entwicklungen in Zusammenhang mit den von Österreich beschlossenen Quotenregelungen auf den Universitäten werden, so fürchte ich, die Studierenden

beziehungsweise die Studiengebühren bald das geringste Problem im universitären Bereich sein.

Aber ich möchte trotzdem erläutern, warum sich die FPÖ für die Abschaffung der Studiengebühren stark macht.

Eingangs habe ich die Erwartungen erwähnt, die man an die Einführung der Studiengebühren geknüpft hat. Hauptsächlich, so sagte man, sollten die Bedingungen für die Studierenden verbessert werden. Die Universitäten sollten mehr Geld bekommen.

Nun, das hat sich eben alles nicht bewahrheitet. Den Universitäten geht es nach wie vor finanziell miserabel. Auch unter dieser großen Koalition ist keine nachhaltige Bildungsoffensive zu erwarten. Überdies fließen die Studiengebühren in irgendwelche Budgetlöcher, die man andernorts verursacht hat.

Studiengebühren sind unter diesen Umständen, meine Damen und Herren, nicht zu rechtfertigen. *(Abg. Ewald Gossy: Das hat aber alles die schwarz-orange Regierung gemacht. Ihr habt es eingeführt. - Abg. Johann Tschürtz: Dann schafft es ab!)*

Des Weiteren schreit die augenblickliche Situation gerade dazu, sich mit den Studenten und Studentinnen, Herr Kollege Gossy, zu solidarisieren. Diese Jungen haben großteils auf die Politik, auch auf Ihre, vertraut und sind bitter enttäuscht worden.

Ihre durchaus nachvollziehbaren Argumente gegen die Gebühren - einige habe ich ja versucht anzuführen - wurden ignoriert. Viele Studenten wurden sogar von der eigenen Partei verraten.

Wir Freiheitliche werden diesem Antrag der Grünen also zustimmen, wobei ich noch einmal anmerke, dass wir in diesem Bereich keinen Justamentstandpunkt einnehmen, sondern unsere Haltung mit den gegebenen Umständen rechtfertigen. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Abgeordneten Sagartz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Sagartz (ÖVP): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hoher Landtag! Zunächst möchte ich in der Formulierung des Antrages etwas herausarbeiten. Es gibt in Österreich keine Studiengebühren, sondern Studienbeiträge, denn unter Gebühren versteht man gemeinhin, dass die gesamte Leistung, die man erhält, durch eine Bezahlung abgegolten wird.

Das kann sich bei unserem österreichischen System niemals ausgehen, weil die 363,36 Euro, die man als Studierender in Österreich bezahlt, nur sieben Prozent der gesamten Studienkosten pro Student ausmachen. *(Abg. Johann Tschürtz: Es ist wurst, wie das heißt!)*

Ich denke, das ist eine Einstellungssache. Das ist eine Einstellungssache, weil einen Beitrag zu etwas zu leisten oder die gesamten Kosten zu übernehmen, dann kann ich mir etwas anderes erwarten. Wenn ich nämlich als Studierender für die gesamten Kosten meiner Ausbildung aufkommen muss, dann kann ich mir erwarten, dass es zum Beispiel einen Beamer, einen Overhead oder eine funktionierende elektronische Anlage in einem Hörsaal gibt. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Das gibt es aber nicht.)* Das ist in Österreich nicht Standard. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Trotz der Studienbeiträge.)*

Trotz der Studienbeiträge, da haben Sie Recht, Herr Kollege Vlasich. *(Abg. Doris Prohaska: Wo ist das Geld hingegangen?)* Wo es hingegangen ist? *(Abg. Doris Prohaska:*

Was ist mit dem Geld passiert?) Frau Prohaska, jetzt bin ich ... (Abg. Doris Prohaska: Irritiert, ich weiß!)

Ich habe gerade nachgerechnet. Ich weiß nicht, ob ich in Ihrer Diktion schon ein Bummelstudent bin. Ich habe jetzt mein 13. Semester begonnen, war immer 40 Stunden in der Woche angestellt, (Abg. Mag. Josko Vlasich: Ich war ein Bummelstudent.) und jetzt möchte ich Ihnen noch sagen ... (Abg. Christian Illedits: Es geht nicht um Sie, sondern es geht allgemein um die Studenten.) Stimmt! Aber jetzt möchte ich sagen, warum es im Allgemeinen geht. (Abg. Doris Prohaska: Ich möchte wissen, wo ist das Geld hingekommen? Wo ist das Geld?)

Weil der Herr Josef Broukal, seines Zeichens Wissenschaftssprecher der SPÖ, in einer Aussendung gemeint hat, unter den Faulen, sprich den Bummelstudenten, finden sich hunderttausend Österreicher.

Frau Kollegin Prohaska, wissen Sie, wie viele Studierende wir in Österreich haben? (Abg. Doris Prohaska: Ich möchte wissen, wo das Geld hingekommen ist!) 210.000! Das heißt, die SPÖ sagt, die Hälfte der österreichischen Studierenden ist faul. (Abg. Christian Illedits: Jetzt müssen Sie sich korrigieren, der Broukal hat gesagt und nicht die SPÖ. Das ist ein Unterschied. - Beifall bei der ÖVP)

Das ist nicht akzeptabel. (Abg. Christian Illedits: Zum Unterschied zu Euch gibt es bei uns das Recht der freien Meinungsäußerung.)

Herr Kollege Illedits, okay, der Wissenschaftssprecher Josef Broukal gehört noch immer der SPÖ an. (Abg. Christian Illedits: Kurz nachher ist er korrigiert worden.)

An dieser Stelle spreche ich ja auch für den ÖVP-Klub und meine nachfolgende Rednerin spricht für den SPÖ-Klub. Also nehme ich an, dass meine Kollegen, und ich gehe davon aus, meine Meinung teilen. So wird es auch beim Wissenschaftssprecher Broukal gewesen sein. (Abg. Christian Illedits: Nein, sicher nicht! Bei uns kann jeder sagen, was er will. - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Sieht man eh, was rauskommt.)

Also, dass jeder sagen kann, was er will, (Abg. Christian Illedits: Ja!) das habe ich zuvor schon bei meinem Debattenbeitrag zur die SPÖ argumentiert. (Abg. Christian Illedits: Sie haben vorher schon die Unwahrheit gesagt.) Ich erinnere noch einmal: Hörmann, Radlspäck. Man kann sagen, was man will, nur die Konsequenzen muss man ziehen. (Abg. Christian Illedits: Das ist die Unwahrheit. - Abg. Doris Prohaska: Das ist Ihre Interpretation.)

Ich darf Sie beruhigen. Das ist die Interpretation eines hochrangigen SJ-Funktionärs. (Abg. Christian Illedits: Eines ÖVP-Funktionärs! - Abg. Doris Prohaska: Über Nichtanwesende zu reden, ist billig.)

Glauben Sie nicht, dass die Jugendorganisationen im Burgenland einen ähnlichen Stil führen, wie oft die Erwachsenenparteien. Wir reden durchaus miteinander und wir wissen um den jeweiligen Stellwert in unseren Mutterparteien sehr wohl Bescheid. Glauben Sie mir das! (Beifall bei der ÖVP)

Lesen Sie die Aussendungen Ihrer eigenen Jugendorganisation! (Abg. Christian Illedits: Wir lesen sie natürlich sehr genau.)

Es gibt aber seitens der SPÖ außer der sozusagen Pleite bei den Verhandlungen kein Ergebnis in Sachen Studienbeiträge. Die ÖVP hat bereits im Jahr 2001 einen Beitrag dazu leisten wollen, (Abg. Doris Prohaska: Was ist mit dem Geld passiert?) meine Kollegin Helga Braunrath, mit dem zinsenlosen Kredit und einem Antrag für alle burgenländischen Studierenden. (Abg. Ilse Benkö: Hallo, hallo, von wem war der Antrag?)

Meines Wissens von meiner Vorgängerin als Bildungssprecher, Helga Braunrath. *(Abg. Ilse Benkö: War das nicht ein gemeinsamer? Der Ordnung halber muss man das schon sagen.)* Entschuldigung, Ilse, dann möchte ich das hier nicht verhehlen, aber ich habe nur gesehen, dass meine Kollegin Helga Braunrath die Vorarbeit hier geleistet hat. Deshalb erlaube ich mir, hier sie zu erwähnen.

Uns geht es darum, dass wir, wenn wir schon Studienbeiträge haben, eine soziale Abfederung einbauen. Wenn sich die SPÖ-Burgenland noch so rühmt, an unseren FH-Studiengängen keine Studienbeiträge einzuheben, dann vergessen Sie eines, Kollegen, die Burgenländerinnen und Burgenländer in Wien und Graz lassen Sie dabei im Regen stehen. Gratulation zu dieser Ungleichbehandlung, Sie stehen der Wiener Parkpickerlregelung um nichts nach! *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Ewald Gossy: Jugend schützt vor Torheit nicht!)*

Ich möchte mich auch in diesem Debattenbeitrag auf etwas beziehen, was ich bereits in meinem ersten Debattenbeitrag erwähnt habe. Herr Kollege Illedits, Sie haben mich so entgeistert angesehen, als ich meinte, uns würden die Vorgänge rund um den Landtagspräsidenten schaden. Lesen Sie bitte die Artikel, die Leute in den ORF-Nachrichten gepostet haben! *(Abg. Ewald Gossy: Das sind eigene, die wahrscheinlich bezahlt worden sind.)* Lesen Sie News!

Es ist erschreckend, es hat sich genau so ereignet, wie ich befürchtet habe. Glauben Sie mir! *(Abg. Christian Illedits: Was Sie heute in der Aktuellen Stunde gemacht haben, war mehr beschädigender. - Abg. Ewald Gossy: Es ist menschenverachtend, was Ihr macht. - Abg. Oswald Klikovits: Geh bitte, hör auf!)*

Ich hoffe, dass die Kolleginnen und Kollegen der anderen Fraktionen unseren zinsenslosen Kredit als Modell der sozialen Abfederung unterstützen. Ich bitte um Ihre Unterstützung. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Ewald Gossy: Es ist ein Wahnsinn mit Euch. - Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ und ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(das Glockenzeichen gebend):* Herr Abgeordneter Gossy, melden Sie sich zu Wort.

Herr Abgeordneter Gossy, wenn ich mit der Glocke läute, haben Sie zu schweigen! *(Abg. Christian Illedits: Die anderen auch! - Abg. Ewald Gossy: Sag den anderen das auch!)*

Herr Abgeordneter Gossy, ich habe geläutet, Sie haben zu schweigen! Ich bin sehr korrekt und versuche, da sehr genau zu. *(Abg. Christian Illedits: Das kann ich mir vorstellen. - Abg. Doris Prohaska: Das ist aber subjektiv.)*

Im Gegensatz zur ersten halben Stunde bei der Aktuellen, wo der Herr Kollege alle Zwischenrufe genehmigt hat, habe ich sehr tolerant gehandelt, wurde dann auch kritisiert, aber *(Abg. Oswald Klikovits: Beflegeln lassen müssen!)* das habe ich auch geändert.

Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Doris Prohaska.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich darf natürlich auch zu meinen Vorrednern Stellung nehmen. Zum Kollegen Vlasich: Ich habe festgestellt, wir haben anscheinend beide gestern den gleichen Zeitvertreib gehabt. Sie haben sich das Protokoll vom März durchgelesen, ansonsten hätten Sie wahrscheinlich nicht mehr so genau gewusst, was ich gesagt habe. Ich gestehe, auch ich habe mir natürlich das Protokoll durchgelesen. Ich komme dazu später.

Frau Kollegin Benkö, wenn Sie sagen, Grad des Schwachsinn dieser Regelung. Wer hat denn die Studiengebühren eingeführt? *(Abg. Ilse Benkö: Ich bin dazu gestanden und habe gesagt, wir haben es eingeführt.)* Warum müssen wir uns darüber jetzt unterhalten? Jetzt sind Sie dagegen.

Wenn ich jetzt den Kollegen Sagartz vorher viermal gefragt habe, er hat mit einem Satz begonnen - mir ist dazu eine Frage eingefallen -, was ist mit dem Geld passiert, wenn es nicht dorthin gewandert ist, wo es hingehen hätte sollen? *(Abg. Ilse Benkö: Zweckentfremdet!)* Er hat mir keine Antwort gegeben.

Ich habe deutsch geredet. Ich nehme an, Sie verstehen mich. Ich denke, das ist begründet. Ich will Ihnen aber jetzt nicht unterstellen, ein Zitat, das mir da jetzt eingefallen ist: „Wie soll ich wissen, was ich denke, bevor ich höre, was ich sage?“ Ich nehme nicht an, dass Sie nach diesem Zitat gearbeitet haben. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Sehr gescheit war das?)*

Ja, das habe ich mir gedacht. Haben Sie gleich mitbekommen, um was es geht? Aber jetzt ein anderes, ein noch besseres: „Wir leben alle unter dem gleichen Himmel, aber wir haben nicht alle den gleichen Horizont.“ Dieses Zitat hat sich bewahrheitet - jetzt genauso wie in der letzten Zeit, wo wir immer wieder dieses Thema diskutiert haben. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Aber Sie wollen die Schule vereinheitlichen.)*

Eigentlich lege ich auch Wert darauf, wie mein Klubobmann, wenn ich unterbrochen werde, dass Sie sich da zu Wort melden.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Geschätzte Frau Abgeordnete, es ist ein Unterschied, ob - *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Wenn Sie auch schulmeistern, Frau Kollegin, es ist legitim, wenn wir Zwischenrufe machen.)* Herr Kollege Gradwohl - permanent und laut von mehreren dazwischen ...

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ) (fortsetzend): Ich fühle mich aber jetzt in meiner Rede gestört. *(Heiterkeit bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Aber Rede und Widerrede ist ein parlamentarisches Merkmal und es obliegt schon mir, da einzugreifen oder nicht. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ) (fortsetzend): Wenn ich mich gestört fühle, denke ich, dass das so sein sollte.

So, Kollege Vlasich. Ich habe es Ihnen bereits gesagt. Ich habe mir Ihre Rede zur Abschaffung der Studiengebühren vom März des Vorjahres nochmals zu Gemüte geführt und im Abstand von einigen Monaten und einigen Ergebnissen, sprich Wahlergebnissen, kann man so mancherlei schon mehr als kritisch hinterfragen.

Ich zitiere Sie: „Wir würden versuchen, dass wir in acht Jahren von 200.000 auf 300.000 Studierende kommen. Wir würden selbstverständlich auch die Studiengebühren abschaffen.“

Mir fehlt bei diesen vielen Würde-Sätzen der zweite Teil des Satzes. Wann? Welche Bedingungen sind daran geknüpft? Wann würden Sie das alles tun? *(Abg. Mag. Josko Vlasich: In der Regierung sind!)* Jawohl! Viele, viele Bedingungen und eben genau diesen Bedingungen mussten wir uns von der SPÖ nun stellen, *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Sie stellen den Bundeskanzler.)*, nachdem wir bei der Wahl doch die besseren Karten als die Grünen gezogen haben.

Es ist wieder einmal so: Das Los des ewigen Verlierers wie im Lotto. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Ihr habt im Bildungsbereich überhaupt nichts durchgebracht. -*

Zwiegespräche in den Reihen - Der Präsident gibt das Glockenzeichen) Man kann sich wunderbar ausmalen, was man tun würde, hätte man den Jackpot geknackt. Wenn es dann aber nur ein Fünfer mit Zusatzzahl ist oder so wie bei den Grünen leider nur ein Dreier, dann werden aus den Träumen eben oft nur Schäume. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die FPÖ hat in der Sitzung vom März gefordert, das Burgenland soll die Studiengebühren für alle burgenländischen Studenten zahlen. Eine Forderung, die ihresgleichen wirklich an Polemik weit suchen lässt, wenn man weiß, dass die FPÖ bei der Einführung der Studiengebühren in der Regierung saß. *(Abg. Johann Tschürtz: Damals! Jetzt nicht!)* Damals! Ich rede von damals.

Ebenso wie die ÖVP, damalige Unterrichtsministerin Gehrler, nach wie vor die ÖVP für die Beibehaltung der Studiengebühren vehement eintritt. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: So wie der Bundeskanzler!)* Als Doppelzüngigkeit sondergleichen empfinden wir dabei, dass gerade diese Personen, die zu einer Zeit, als es keine Studiengebühren gab, ihr Studium absolvierten, jetzt zu denen gehören, die von den jungen Menschen, die heute studieren wollen, dieses einfordern und diesen den Gratiszugang verwehren.

Oder wenn ich dann höre, dass im Landtagswahlkampf die ÖVP den Jugendlichen propagiert, leistbare, vereinfachte Bildungszugänge zu fordern und so wie wir erst kürzlich die Diskussion um die Fachhochschulstudiengänge hatten, eine Erweiterung und somit Verteuerung in der Verwaltungsebene einfordert, die ja schließlich auch finanziert gehört. Etwa durch Studienbeiträge, liebe Kollegen von der ÖVP?

Die Krönung der Scheinheiligkeit sind dann schlussendlich wirklich die Krokodilstränen, die die ÖVP Burgenland weint, indem sie behauptet, Landeshauptmann Hans Niessl sei umgefallen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Die Sozialistische Jugend sagt das.)*

Die ÖVP hat sieben Jahre lang abkassiert, hat die Studiengebühren eingeführt und ist weiter nicht bereit, diesen Irrweg einzugestehen und wieder rückgängig zu machen. Die ÖVP Burgenland steht nach wie vor für Studiengebühren und für Abkassieren.

Wir von der SPÖ sind paktfähig. Wir haben Handschlagsqualität. *(Heiterkeit bei der ÖVP)* Darin unterscheiden wir uns von der ÖVP Burgenland, die gerade im Bildungsbereich - wir haben es heute schon gehört - beim Pflichtschulgesetz bewiesen hat, was sie unter Handschlagsqualität versteht, nämlich wirklich umzufallen.

Wir von der SPÖ sind nun einmal die Partei im Burgenland, die sportliche Fairness vorlebt. Auch wenn es den Kollegen der anderen Fraktionen nicht gefällt. Wir sind sportlich und politisch durchtrainiert und fallen weder im Stehen noch im Sitzen um und im Liegen, ich denke, das sollte jedem klar sein, kann überhaupt niemand mehr umfallen. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Ihr schon!)* Wir stehen auch nach der Nationalratswahl zu dem, was wir vorher gesagt haben. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Na geh!)*

Wo soll ich hingehen, Frau Kollegin? Jetzt rede ich weiter! *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Wer hat gesagt, abschaffen?)*

Wir bekennen uns zur ersatzlosen Abschaffung der Studiengebühren, *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Große Klappe habt Ihr gehabt.)* weil sie ganz einfach Hindernisse beim Hochschulzugang für Studenten aus sozial schwächeren Schichten darstellen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir im Burgenland haben in unserem eigenen Verantwortungsbereich, nämlich bei den Fachhochschulen, die Studiengebühren abgeschafft. Das ist mit ein Grund dafür, dass die Zahl der Studierenden ständig steigt und wir natürlich das Angebot

dementsprechend erweitern. Landesrat Bieler hat eindeutig klar gemacht, dass dieser Kurs weiterhin beibehalten wird.

Wir stehen somit zur Absicherung des Bildungsstandortes Burgenland und geben den jungen Menschen die Chance auf ein universitäres Studium mit besten Arbeitsmarktchancen in unserem Land.

Dieser positive Schritt ohne Ablenkungsmanöver ist im Burgenland nur deshalb möglich, weil es klare Mehrheiten gibt.

Wir burgenländische Sozialdemokraten sehen die derzeit im Regierungsprogramm verankerten Lösungen natürlich nur als Annäherung an unser Ziel. Unseren burgenländischen Weg, die völlige Abschaffung der Studiengebühren, werden wir weiterhin fortsetzen und er sollte auch österreichweit Vorbild bleiben.

Auf Bundesebene sind wir mit unserer Forderung nach Abschaffung der Studiengebühren in die Verhandlungen gegangen, doch die ÖVP war nicht zum Einlenken bereit. Es haben zwei Parteien verhandelt, die unterschiedliche Auffassungen und Programme vertreten und diese Unterschiede sind natürlich auch nicht plötzlich verschwunden.

Wir sind uns allerdings bewusst, dass Bereitschaft zu Kompromissen und zu Zusammenarbeit zum Wesen einer Demokratie zählt und dass die Verhandlungspartner große Verantwortung zu übernehmen haben.

Außerdem hat sich gezeigt, dass die Vorgängerregierung ein finanziell enorm schwieriges Erbe hinterlassen hat. Der Gesamtschuldenstand Österreichs ist trotz Ausverkauf des Familiensilbers auf 160 Milliarden Euro explodiert und zusätzlich wurden noch 20 Milliarden Euro an Schulden ausgelagert. *(Abg. Andrea Gottweis: Ihr habt immer gesagt, es ist nichts investiert worden. - Abg. Mag. Werner Gradwohl: Der Gusenbauer sagt, das beste Gesundheitssystem. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Nun ist es erstmals wieder möglich, den Gleichschritt zwischen Bund und Land bei der Bewältigung der großen Zukunftsaufgaben unter Umsetzung landespolitischer Leitprojekte im Bildungsbereich, eben die Verbesserung der Bildungsqualität und den Ausbau der Fachhochschulen weiterzuführen.

Nach Jahren des Stillstandes gibt es im Bildungsbereich endlich wieder Bewegung und Maßnahmenpakete, damit wir wieder in das internationale Spitzenfeld vorrücken und nicht mehr Schlusslicht sind.

Was natürlich beim großen Schmerz über die momentane noch nicht völlige Abschaffung der Studiengebühren leicht übersehen wird, sind Maßnahmen, die trotzdem eingeführt werden, um den Studenten Verbesserungen beim Studium zu gewährleisten.

Jetzt ist der Wissenschaftsminister natürlich gefordert, in seiner Arbeitsgruppe das Modell der Gebührenbefreiung durch ehrenamtliches Engagement auszuarbeiten und umzusetzen und so schnell wie möglich damit zu starten.

Danach wird sich herausstellen, welche Studenten und vor allem wie viele Studenten noch weiterhin Studiengebühren zahlen müssen. Stellt sich heraus, dass nur noch die Kinder der Reichen, der Swarovskis, Pringhorns & Co Studiengebühren bezahlen, dann ist unser Ziel erreicht, nämlich dass Studierende aus sozial benachteiligten Schichten ohne Barrieren, sprich ohne Studiengebühren, studieren können. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Mag. Werner Gradwohl: Der Gusenbauer hält wohl auch nicht viel von Gleichheit, denn seine Tochter geht doch auf das Lycée Français.)*

Ein Vorschlag, der ebenfalls in letzter Zeit publik gemacht wurde, ist die Maßnahme, dass die Universitäten die Höhe der Studiengebühren selbst bestimmen können. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Der Präsident gibt das Glockenzeichen - Abg. Mag. Werner Gradwohl zu Abg. Gabriele Arenberger: Ich habe nie behauptet, dass er für den Schulbesuch nichts bezahlt, meine Anmerkung dazu lautete lediglich, dass seine Tochter eine französische Schule besucht, und zwar das Lycée Français.)* Damit würde es - der Abgeordnete Gradwohl redet lauter als ich, dann höre ich mich selber nicht. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Ich brauche auch kein Mikrofon.)*

Damit würde es einerseits sicher zu Erhöhungen kommen, und damit andererseits zur Elitenbildung in einigen Studienrichtungen, die dann nur den Reichen vorbehalten bleiben sollen und damit natürlich auch die dementsprechend gut bezahlten Arbeitsplätze im Anschluss an das Studium mit sich bringen.

Wir von der SPÖ lehnen kategorisch ab, dass die Universitäten selbst die Höhe der Studiengebühren bestimmen können, denn wir fordern - unabhängig vom sozialen Hintergrund der Studierenden - den freien Zugang zum Studium. *(Abg. Johann Tschürtz: Dann schafft doch die Studiengebühren ab. Wer hält Euch davon ab? Schafft sie ab!)* Auf Bundesebene hat die SPÖ bei den Wahlen nur 35 Prozent erreicht, im Burgenland über 50 Prozent. Deshalb können wir die gut durchdachten und für die Menschen unseres Landes besten und natürlich deswegen auch sozialdemokratischen Vorstellungen eins zu eins umsetzen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir sind damit aktuell bei einem Antrag, der heute eingelaufen ist, nämlich, die Senkung der Klassenschülerhöchstzahlen. Auch diese Thematik haben wir hier im Landtag schon des Öfteren diskutiert. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ihr habt auch dagegen gestimmt.)* Dann haben Sie den Antrag aber nicht genau gelesen, Herr Klubobmann. *(Abg. Andrea Gottweis: Ihr habt letztes Mal doch dagegen gestimmt. - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Sehr genau, Frau Kollegin, keine Sorge!)* Den Inhalt sollten Sie sich vielleicht doch genau zu Gemüte führen. Wir haben des Öfteren diskutiert, und damit bin ich wieder bei meinem Anfangszitat: *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nein, bitte nicht! Nicht noch einmal anfangen, Frau Kollegin.)* Alle hatten den gleichen Himmel, aber es gab viele verschiedene Horizonte.

Wir haben den richtigen Horizont, das hat sich bewiesen. Wir haben gute Regierungsverhandlungen geführt, weil wir das Gesamtziel der Bildungsoffensive nicht aus den Augen verloren haben, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: So sicher wäre ich mir aber nicht, Frau Kollegin. Denn Ihr seid heute drauf und dran gegen Euren eigenen Landeshauptmann zu stimmen, denn er hat dem doch schon zugestimmt. Ihr stimmt aber dagegen!)* sondern jetzt im Gleichschritt Land-Bund anpacken können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich darf zum gegenständlichen Antrag einen Abänderungsantrag einbringen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Die Beschlussformel braucht nicht verlesen zu werden, denn sie ist ohnehin gleich. - Abg. Christian Illedits: Sie muss verlesen werden, Herr Kollege!)* Die Beschlussformel wird verlesen. Ich bin doch nicht bei Max und Moritz, Herr Oberlehrer Lämpel, nein. *(Allgemeine Heiterkeit)*

„Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung mit der Forderung heranzutreten, auf die Einhebung von Studiengebühren zu verzichten und den Universitäten die dadurch entfallenen Mittel aus dem Regularbudget zu ersetzen.“ *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich habe es doch gleich gesagt. Die Beschlussformel ist gleich.)*

Bildungspolitik ist Chancenpolitik. Die Kinder und Jugendlichen unseres Landes müssen im Mittelpunkt aller zukunftsorientierten Maßnahmen stehen und entsprechend ihrer Persönlichkeit optimal gefördert werden. Daher wird meine Fraktion dem Abänderungsantrag natürlich sehr gerne die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ - Die Abgeordnete überreicht dem Präsidenten den Abänderungsantrag)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlungen einbezogen wird.

Als nächstem Redner erteile ich dem Herr Landeshauptmann Hans Niessl das Wort.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich glaube grundsätzlich ist die Frage zu stellen, wer die Studiengebühren will und wer sie eingeführt hat? Ich glaube, dass es ganz klar ist, wer die Studiengebühren eingeführt hat, nämlich, die ÖVP und die FPÖ. Offensichtlich wollen ÖVP und FPÖ auch heute noch diese Studiengebühren weiterbehalten. *(Abg. Johann Tschürtz: Abschaffen!) Abschaffen? Gut, dann gibt es hier eine Meinungsänderung. Das finde ich für richtig und für gut. (Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Ewald Gossy: Die Schwarzen wollen die Studiengebühren nicht abschaffen.)*

Der nächste Punkt betrifft die Verhandlungen zur Bildung einer großen Koalition. Es ist dokumentierbar und ich glaube, die einen oder anderen Redner haben es auch angesprochen, dass ich mit der Frau Minister, jetzt außer Dienst, Gehrler diesen Bereich Bildung verhandelt habe. Wir haben im Bereich Studiengebühren keinen Konsens erzielt, weil ich der Auffassung war, dass die Studiengebühren abzuschaffen sind, während die Frau Minister der Meinung war, dass die Studiengebühren bleiben sollten.

Ich habe diesen Standpunkt, die Studiengebühren sind abzuschaffen, auch in der großen Verhandlungsrunde vertreten, weil sie eine soziale Barriere darstellen. Dieses Kapitel wurde dann, sozusagen als Dissensthema, auf den letzten Tag verschoben, wo dann schlussendlich der damalige und der jetzige Bundeskanzler diese wenigen Konsenspunkte ausverhandelt haben.

Ich bin nach wie vor der Meinung, dass es besser und richtiger wäre, dass diese Studiengebühren ersatzlos abgeschafft werden. Das Modell „Burgenland“, wo wir keine Studiengebühren verlangen, ist ein gutes Modell. Das ist auch der Unterschied zwischen einem sozialdemokratischen Bundesland und einer Regierungsform, wo die Sozialdemokratie Kompromisse machen muss, wie auf Bundesebene. Wir haben hier einen klaren Weg und sind für die Abschaffung der Studiengebühren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Natürlich können Sie jetzt sagen und sagen es natürlich auch, das ist mir schon klar, dass es schlussendlich doch eine Zustimmung gegeben hat. Ungeheuerlich! Staatspolitischer Verrat! *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nicht mein Vokabel! - Abg. Johann Tschürtz: Die Sozialistische Jugend sagt so etwas!)* Wer immer das sagt, dem darf ich aber auch eine Antwort geben. Wer immer das sagt, dass es dann schlussendlich doch eine Zustimmung gegeben hat, den darf ich fragen: Was wäre die Alternative dazu gewesen? Hätte man keine Regierung in Österreich machen sollen? Hätte man Neuwahlen machen sollen? Das wollen die Österreicherinnen und Österreicher überhaupt nicht. Hätte man eine Minderheitsregierung gemacht, dann hätte sie ein Ablaufdatum gehabt. Wer hätte diese Minderheitsregierung unterstützt? Welche Beschlüsse wären gefasst worden? Wie wäre das Budget zustande gekommen?

Es hat in dieser Situation für mich persönlich keine andere Wahl gegeben, als Kompromisse einzugehen, um diesem Verhandlungsergebnis, auch wenn es nicht ganz meinen Vorstellungen entsprochen hat, zuzustimmen, damit staatspolitische Verantwortung für Österreich zu übernehmen, und damit die Entwicklung in eine gute Zukunft Österreichs einzuleiten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dies ist vor allen Dingen unter dem Hintergrund des Kassasturzes zu sehen, eines Kassasturzes, der Ernüchterung gebracht hat. Wie nämlich aus dem Finanzministerium verlautet, ist offensichtlich noch weniger Geld vorhanden, als im Kassasturz bereits fixiert wurde.

Eine Staatsverschuldung von 160 Milliarden Euro und ausgegliederte Staatsschulden von 20 Milliarden Euro. Das ist auch ein Diktat der relativ leeren Kassen. Auch die Vereinbarung und die Festlegung, im Jahr 2010 eine große Steuerreform mit zirka drei Milliarden Euro zu machen, wo die kleineren und mittleren Einkommensbezieher entlastet werden, die Kaufkraft gestärkt wird, sind wesentliche Eckpunkte, zu denen ich mich bekannt habe und dafür natürlich in anderen Bereichen auch einen Kompromiss eingehen musste.

Ich denke, dass jetzt der Herr Wissenschaftsminister gefordert ist, nämlich jene zu befreien, und das sind Hunderte im Burgenland, die nicht für sechs Euro arbeiten, sondern die für Null Euro bei der freiwilligen Feuerwehr, beim Roten Kreuz, beim Samariterbund und auch bei gemeinnützigen Vereinen tätig sind. Das ist für mich auch eine Arbeit für die Allgemeinheit. Wenn jetzt auch noch dazukommt, dass man Nachhilfe geben kann, dann kann man sagen, dass man für sechs Euro Nachhilfe geben muss. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Was hat das denn mit den Studiengebühren zu tun?)* Einer, der freiwillig beim Roten Kreuz, beim Samariterbund oder bei der Feuerwehr ist, der leistet Großartiges für unsere Gesellschaft. Den muss man, und das ist jetzt die Aufgabe des Wissenschaftsministers, auf alle Fälle von den Studiengebühren befreien. *(Beifall bei der SPÖ)*

Es gibt im Burgenland ein tolles Modell, dass der Herr Pfarrer Kroiss macht, dass es wahrscheinlich österreichweit nicht gibt. Ich glaube, dass dabei zirka 100 Schüler der Oberstufe kostenlos, ohne sechs Euro zu bekommen, Schülern der Unterstufe Nachhilfe geben. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Was hat denn das jetzt mit den Studiengebühren zu tun? Das würde ich schon gerne wissen wollen.)* Ich denke, dass diese Schüler, die freiwillig, ehrenamtlich, unentgeltlich Nachhilfe geben, selbstverständlich auch von den Studiengebühren befreit werden müssen.

Das ist zwar ein Kompromiss, den wir eingegangen sind, aber, ich glaube, dass jetzt die Möglichkeit besteht, eine große Breite an Studentinnen und Studenten von den Studiengebühren zu befreien, weil viele in sozialen Projekten, wie bei gemeinnützigen Organisationen, wie Rotes Kreuz, Feuerwehr oder Samariterbund tätig sind. Genau diese Personengruppe von Studentinnen und Studenten ist von den Studiengebühren zu befreien. *(Beifall bei der SPÖ)*

Der letzte Punkt, den ich ansprechen möchte, ist die Klassenschülerhöchstzahl. Ich habe nicht nachgesehen. Wann wurde das letzte Mal die Klassenschülerhöchstzahl gesenkt? Das ist sicherlich schon etliche Jahre her. Soweit ich mich zurückerinnern kann, würde ich fast sagen einige Jahrzehnte, aber ich werde jetzt genauer recherchieren. Wir werden im Burgenland im kommenden Schuljahr 2007/2008 damit beginnen, dass wir in der ersten Klasse Volksschule, in der ersten Hauptschule und im Polytechnischen Lehrgang die Klassenschülerhöchstzahl auf 25 senken. Damit wollen wir in allen Klassen eine bessere Qualität des Unterrichts erreichen.

Ich bin am Montag bei der Frau Unterrichtsministerin. Ich werde dort die Vorstellungen des Burgenlandes deponieren. Wir werden diese Bildungsoffensive im Burgenland Schritt für Schritt umsetzen und werden auch in diesem Bereich weiterhin ein Vorreiter in Österreich sein. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Mag. Vlasich.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Mein verehrter Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren! Der von der Kollegin Prohaska eingebrachte Abänderungsantrag hat die gleiche Beschlussformel, wie unser Antrag, den ich als Dringlichkeitsantrag eingebracht habe, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das habe ich bereits gesagt! Nur hat mir keiner geglaubt.)* nur hat er einen Haken. Dieser Haken ist nämlich der, dass man sozusagen feststellt, dass man nichts machen kann, denn Politik ist die Kunst des Machbaren.

Nachdem es auf Bundesebene leider nicht gelungen ist, zu erreichen, dass man die Studiengebühren abschafft, geht man also her, und sagt bis zur Umsetzung des Zieles sollen Verbesserungen bei den Studienbeihilfen und ein ausgegereines Konzept zum Ersatzdienst für Studiengebühren zur Verfügung stehen.

Herr Landeshauptmann! Ich schätze Ihre Bemühungen, jetzt so viele Studierende wie es nur irgendwie geht von der Studiengebühr zu befreien. Wir sind allerdings dafür, dass die Studiengebühren prinzipiell abgeschafft werden, nicht dass der eine oder andere, der jetzt bei der Feuerwehr oder bei anderen sozialen Hilfsdiensten sowieso schon ehrenamtlich hilft, eigentlich diese Ehrenamtlichkeit untergräbt.

Was denkt sich denn jemand, der jetzt bei der Feuerwehr ist und kein Student ist? Dass er für seine Arbeit nichts bekommt? Warum soll er ehrenamtlich arbeiten, wenn der andere sechs Euro dafür bekommt? Warum soll jemand hergehen und sich in der Blasmusik oder auch sonst wo auch immer betätigen?

Damit, finde ich, konterkarieren Sie diese gute Idee des ehrenamtlichen, freiwilligen, persönlichen Einsatzes. Weiters müssen jetzt schon zwei Drittel aller Studenten etwas dazu verdienen.

Ich hoffe und wünsche es allen, dass sie mehr als sechs Euro in der Stunde verdienen. Wie soll sich derjenige verhalten, wenn er jetzt, zum Beispiel, nicht bei einer Feuerwehr dabei ist? Der verdient jetzt draußen, beim Zettelverteilen, oder wo auch immer sechs, sieben oder acht Euro und muss das aufgeben, damit er dann bei einem freiwilligen Dienst mitmacht? *(Landeshauptmann Hans Niessl: Ich bin doch auch dafür, dass die Studiengebühren ersatzlos gestrichen werden.)*

Herr Landeshauptmann! Ich kann deshalb diesem Abänderungsantrag, den Sie eingebracht haben, nicht zustimmen, weil er von sich aus die Intention trägt: Ja, wir wollen zwar abschaffen, aber der Ersatzdienst soll aufrechterhalten bleiben. *(Abg. Christian Illredits: Nein, so steht das nicht dort. Das stimmt so nicht.)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Da niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir zur Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich und Maga Margarethe Krojer auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend den Verzicht auf die Einhebung von Studiengebühren, Zahl 19 - 235, Beilage 384.

Ich lasse vorerst über den Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits und Kolleginnen und Kollegen ist somit mehrheitlich angenommen.

Der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich und Maga Margarethe Krojer auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend den Verzicht auf die Einhebung von Studiengebühren ist somit mit den beantragten Abänderungen mehrheitlich angenommen.

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Abschaffung des Proporzsystems bei der Wahl der Mitglieder der Burgenländischen Landesregierung (Zahl 19 - 236) (Beilage 385)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Wir kommen nun zur Behandlung des Dringlichkeitsantrages der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Abschaffung des Proporzsystems bei der Wahl der Mitglieder der Burgenländischen Landesregierung, Zahl 19 - 236, Beilage 385, und ich erteile dem Herrn Landtagsabgeordneten Tschürtz das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Der Dringlichkeitsantrag, der von uns heute eingebracht wurde, hat mehr Anrecht, als man glaubt. Die heutige Debatte hat gezeigt, wie wichtig dieser Antrag ist.

Die Novelle der Landesverfassung in Bezug auf Proporz ist natürlich auch für die nächste Landtagswahl entscheidend und wichtig. Wir halten derzeit im Burgenland an einem Proporzsystem fest, das mittlerweile in den letzten Jahren eindeutig gezeigt hat, dass es ein Verteilen aller Ämter und Posten wie in keinem anderen Bundesland gibt. Daher stellen wir heute auch diesen Antrag.

Ich weiß schon, dass man das nicht gerne hört, das kann ich mir schon vorstellen, das ist mir klar, jedoch steht, und das hat man heute auch bei der Diskussion bei der Aktuellen Stunde ganz klar erkennen können, der Proporz im unmittelbarem Zusammenhang mit Postenschacherei und mit Postenvergabe. Das heißt so in der Richtung wie als Kindlein: Ein Löffelchen für dich, ein Löffelchen für mich und in aller Ruhe wird dann, ohne das irgendjemand davon Kenntnis bekommt, die Postenbesetzung aufgeteilt.

Es gibt derzeit einen Megastreit zwischen Rot und Schwarz. Wer heute diese Landtagssitzung verfolgen konnte, hat, glaube ich, das zur Genüge kennen gelernt und gesehen. Die Landesregierung selbst ist derzeit, meines Erachtens, in ihrer Tätigkeit behindert. Sie ist auch deshalb behindert, weil beide Parteien in der Landesregierung sitzen und eigentlich im Streit versuchen müssen, irgendwelche Aufgaben zu erledigen. Das heißt, es ist auch so, dass es infolge der Tatsache, dass es hier zu einer Zwangsehe gekommen ist, im Endeffekt natürlich so ist, dass man sich auch nicht weh tut. Es gibt selbstverständlich viele Rundumschläge, aber man wird sich letztendlich nicht wehtun.

Es hat die heutige Diskussion auch gezeigt, dass es trotz aller Versuche, zum Beispiel, beim Budget eine Einstimmigkeit zu finden, es doch eine massive Auseinandersetzung beider Regierungsparteien gibt. Wenn ich mir, zum Beispiel, das Budget anschau, dann hat man plötzlich beim Budget mitgestimmt und sich dabei, hauptsächlich seitens der ÖVP, viele Dinge auf den Rücken legen lassen, wo ich mir selber denke, um Gotteswillen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, das ist einfach so. Das heißt, der Proporz, der bei uns gesetzlich verankert ist, verpflichtet natürlich dann auch zur Zustimmung zum Budget, denn wenn die ÖVP nicht mitstimmen würde, dann würde es eine Neuwahl geben. Daher ist man verpflichtet, ohne Wenn und Aber, immer mitzustimmen. Wenn ich mir vorstelle, dass das Land mittlerweile 500 Millionen Schilling an Schulden hat, dass das Land mit dem Bank Burgenland Skandal in arge Bedrängnis gekommen ist oder, wenn ich mir vorstelle, dass es, und das hat man in Folge dieser vielen Rechnungshofberichte gesehen, ganz eindeutig einmal links und einmal rechts zu Bevorzugungen kommt, dann ist für mich die Sache bedenklich.

Deshalb wird es für die nächste Legislaturperiode wichtig sein, ein neues System für das Burgenland, nämlich, die Abschaffung des Proporz zu haben. Ich bin felsenfest davon überzeugt, wenn der Proporz abgeschafft wird, dass dann auch klar zwischen Opposition und zwischen den Regierungsparteien zu trennen ist, denn es könnte derzeit auch passieren, dass die Grünen oder die FPÖ in die Regierung kommen. Sie sitzen in der Regierung und sind gleichzeitig in Opposition. Das widerspricht sich im wahrsten Sinne des Wortes.

Im Zuge dieser Abschaffung des Proporzsystems ist es uns natürlich auch wichtig, dass andere Instrumente gestärkt werden müssen. Instrumente, wie, zum Beispiel, der Untersuchungsausschuss. Wir haben das beim letzten Mal besprochen. Es müsste dann die Möglichkeit geben, dass die Oppositionsparteien, da kann man darüber reden, zweimal in der Legislaturperiode oder jedes Jahr einmal einen Untersuchungsausschuss einberufen können.

Es müsste auch möglich sein, dass man den Kontrollausschuss aufwertet. Derzeit ist der Kontrollausschuss eigentlich ein zahloser Tiger. Ich kann zwar Regierungsmitglieder vorladen. Ich kann zwar Anträge einbringen, wo der Rechnungshof dann prüft, aber im Endausbau, und da hat die Frau Abgeordnete Krojer das letzte Mal auch Recht gehabt, gibt es in Bezug auf Rechnungshofprüfung keine Zwangsmöglichkeiten, wenn Unstimmigkeiten auftauchen.

Deshalb haben wir heute diesen Dringlichen Antrag eingebracht. Es wurde schon sehr viel im Rahmen der Aktuellen Stunde besprochen. Ich habe auch jetzt gerade einen Abänderungsantrag der SPÖ in die Hände bekommen. Dieser Abänderungsantrag spiegelt unseren Antrag wider. Wir werden deshalb diesem Abänderungsantrag der SPÖ zustimmen, weil dieser Abänderungsantrag genau die Abschaffung des Proporz in Blickrichtung und Berücksichtigung des Bundes zum Inhalt hat. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Rednerin erteile ich Frau Maga. Margarete Krojer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Das Wort scheinheilig ist ja heute schon besonders strapaziert worden. Ich denke, dass sich diese Scheinheiligkeit bei anderen Debattenbeiträgen, wie beispielsweise beim letzten noch fortgesetzt hat. Die ganze Debatte um die Studiengebühren war sehr scheinheilig.

Ich muss auch sagen, dass ich es irgendwie ziemlich satt bin, ständig von der SPÖ zu hören, dass die Grünen schuld daran sind, dass Ihr so ein schlechtes Verhandlungsergebnis zustande gebracht habt. Die Grünen sind schuld, weil die Studiengebühren nicht gefallen sind und die Grünen sind schuld, weil wir keine Option gegeben haben.

Gusenbauer hat im „Report“ selbst gesagt, dass er an einer Minderheitsregierung nicht interessiert war. Zu einer Stütze in der Minderheitsregierung braucht es nämlich eine Mehrheit im Nationalrat. Die war eben einfach nicht da. Da hätten sich nämlich die Grünen auf den Kopf stellen können, war eben diese Mehrheit für eine SPÖ Minderheitsregierung nicht da.

Die Diskussion ist auch insofern scheinheilig, denn der Landeshauptmann Niessl war Chefverhandler. In der ersten Runde hat er schon w.o. gegeben. Bei den Studiengebühren hat er nichts erreicht und dieses Thema an die nächsten Chefs weiter verwiesen. Der Herr Landeshauptmann Niessl ist auch im Parteipräsidium aufgestanden. Das haben allerdings nicht alle gemacht. Dort hat er für dieses Verhandlungsergebnis Partei ergriffen und hat diesem Verhandlungsergebnis, das ganz klar keine Abschaffung der Studiengebühren zum Inhalt hat, zugestimmt. Im Nationalrat sind alle SPÖ Abgeordneten aufgestanden und haben es dort abgelehnt, die Studiengebühren abzuschaffen.

Auch heute hat die SPÖ es abgelehnt, ohne Wenn und Aber für die Abschaffung der Studiengebühren einzutreten. Das heißt, das ist genau dieselbe Scheinheiligkeit, mit der die SPÖ heute schon herumgeworfen hat. Das wollte ich nur nachtragen.

Nun aber zur Postenschacher Geschichte und zur Abschaffung des Proporz. Auch dazu sind heute Dinge vorgefallen. Ich möchte deshalb eines noch einmal sagen: Es ist auch eigentlich untragbar, dass hier Vorwürfe in den Raum gestellt und Beweise angekündigt werden, wo nichts bewiesen werden kann und die Vorwürfe im Raum stehen bleiben. Dann von einem Postenschacherpapier bis hin zu einem Arbeitsübereinkommen oder auch zu einem Regierungsübereinkommen den Vergleich zu ziehen, das ist mehr als unmoralisch.

Es ist ganz klar, dass es in der Politik Arbeits- oder Regierungsübereinkommen gibt. Was auch immer das ist, es gibt Koalitionsübereinkommen, die öffentlich und transparent gemacht werden, wie das auch jetzt bei diesem Regierungsübereinkommen der Fall ist. Deshalb ist jeder Vergleich mit diesem absolut irrsinnigen Geheim- oder Postenschacherpapier, das hier aufgetaucht ist, unzulässig.

Nun noch zu Ihnen, Herr Klubobmann Tschürtz, denn, ich glaube, dass Sie einem Irrtum unterliegen. Sie glauben nämlich, dass Proporz immer mit Proporzbesetzungen, Proporzregierung oder mit Proporzbesetzungen gleichgeschaltet ist, obwohl ich sagen muss, dass wir das auch immer verwenden. Was schlussendlich auch der Fall ist und was auch dort seinen Ursprung hat. Aber, es gibt genügend Beispiele dafür, dass Postenschacher auch funktioniert, ohne, dass es ein Proporzsystem gibt. Das beste Beispiel ist das Geheimpapier Ihrer Partei mit der SPÖ. Das ist also nicht zwingend vorgeschrieben und trotzdem ist es ein Postenschacherpapier. Das zweite Beispiel werde ich dann noch anführen.

Ich möchte nur kurz noch zu den Parteienverhandlungen etwas sagen. Es ist die ÖVP, die sich hartnäckig weigert, vom Proporz Abstand zu nehmen. Mir ist das klar, denn das ist ein Abschied von der Macht. Sie sitzen lieber in dieser Zwangsehe, in der es Null ... *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Frau Kollegin! Ich möchte*

eins klarstellen: Wir weigern uns überhaupt nicht. Wir vertreten hier einen Standpunkt. Wir verweigern uns ganz sicher nicht!)

Sie können sich gerne zu Wort melden, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Sie vertreten diesen Standpunkt und weigern sich, die Proporzregierung abzuschaffen. Das ist Ihr Standpunkt, und der ist zu akzeptieren. Sie sitzen lieber in einer Regierung, wo Sie weder eine Gesprächsbasis, noch irgendetwas anderes gemeinsam, noch irgendwie ein gemeinsames Ziel haben. Da gibt es nur mehr das Austricksen des anderen. Da gibt es nur mehr die Überlegung, wie man dem anderen irgendwie eines auswischen kann. Da geht es nicht mehr um das Wohl der Bevölkerung.

Sie sitzen gezwungenermaßen in einer Regierung, aus der Sie nicht freiwillig hinausgehen. Die Gründe sind klar, denn es geht Ihnen um Machtverteilung, um Geldverteilung, um Ihre eigenen Pfründe, und nicht um das Wohl der Gesellschaft.

Ich möchte dazu nur mehr ganz kurz etwas festhalten. Ich möchte Ihnen noch ein Beispiel anführen, Herr Klubobmann Tschürtz, dass, leider Gottes, die Abschaffung einer Proporzregierung, für die ich stehe, für die ich eintrete, für die ich auch meine Unterschrift unter so einen Antrag geben würde, nichts damit zu tun hat, dass Proporzbesetzungen damit ausgeschlossen sind. *(Abg. Johann Tschürtz: Wenn ich aber die Opposition und die Untersuchungsausschüsse stärke, dann kann ich dem Proporz entgegenwirken.)* Das ist jetzt etwas anderes. Wenn wir die Postenschachergeschichten abschaffen wollen, dann müssen wir etwas anderes auch tun, denn dann ist es zu wenig. Das heißt, einerseits die Kontrollrechte zu stärken, das heißt auch Postenbesetzungen öffentlichen darzulegen, Kriterien zu erstellen, wie Kriterien gemacht werden, wie sozusagen dabei Neuerungen vorzunehmen sind. Da ist eine Fülle von Dingen zu tun, um das abzuschaffen. Ich möchte dazu nur eines sagen: Die Freiheitlichen waren Jahre lang schon im Landtag und haben es nicht geschafft, Kontrollrechte im Landtag durchzusetzen.

Erst das Arbeitsübereinkommen der Grünen mit der SPÖ im Jahr 2000 hat dazu geführt, dass es hier eine wesentliche Veränderung gegeben hat. Das heißt, es gibt auch bei offenen und transparenten Arbeitsübereinkommen sehr positive Effekte, nämlich, dass es einen Landes-Rechnungshof gibt, dass der Obmann des Kontrollausschusses, der Oppositionspartei angehört und dass dort für jede Fraktion die Möglichkeit besteht, einen Antrag einzubringen. Das sind Dinge, um die uns andere Oppositionsparteien in Österreich beneiden. Hier haben wir eine moderne Situation. Hier ist aber noch einiges zu tun, und die Parteienverhandlungen werden auch in diese Richtung gehen.

Ein Beispiel möchte ich abschließend noch anführen, denn es wundert mich, Herr Kollege Tschürtz, dass gerade von Ihnen diese Postenschachergeschichte kommt, wo doch Ihre Partei in dieses Papier verstrickt ist. *(Abg. Johann Tschürtz: Nein! Nicht unsere Partei. Nur bestimmte Personen.)*

Die Hälfte der FPÖ hat sich mittlerweile hinter dem Herrn Kölly gestellt und ist aus der Partei ausgetreten beziehungsweise ausgeschlossen worden. *(Abg. Johann Tschürtz: Das stimmt so nicht. Da sind Sie falsch informiert worden. Sie sind doch als Landesparteiobfrau abgesetzt worden. Warum hat man denn Sie als Landesparteiobfrau abgesetzt?)* Sie haben die Hälfte Ihrer Partei bereits verloren. *(Abg. Johann Tschürtz: Sie sind doch hier abgesetzt worden. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Mag. Josko Vlasich: Sie hat sich doch gar nicht der Wahl gestellt? - Abg. Johann Tschürtz: Sie sind definitiv hier abgesetzt worden, Frau Kollegin.)*

Das stimmt so überhaupt nicht, denn Sie wissen, dass wir eine Funktionsteilung gemacht haben und dass ich für diese Position gar nicht kandidiert habe. Das, was Sie sagen, kann also gar nicht richtig sein.

Aber, ich gebe Ihnen ein paar Zuckerln aus Postenschacherdingen heraus. Die ehemalige FPÖ-Ministerin Monika Forstinger hat einen Konsulentenvertrag mit der ÖBB. Andreas Reichhart war FPÖ Bezirksrat in Wien, war der Kabinettschef von Herrn Vizekanzler Gorbach, und ist jetzt Aufsichtsrat in Seibersdorf. Georg Fürnkranz war FPÖ Vizeklubdirektor, und ist jetzt bei der Schienen-Controll GmbH. Arnold Schiefer war ein Tiroler FPÖ Gemeinderat, und ist jetzt Projektleiter vom Zentralbahnhof in Wien und sitzt im Aufsichtsrat der ASFINAG. Das sind alles FPÖler. Sie werden sie alle, zumindest so wie ich, namentlich kennen. Mathias Reichhold, ehemaliger FPÖ Minister, ist dritter ASFINAG Vorstand. Die ASFINAG wurde von zwei auf drei Direktoren aufgestockt, damit der Herr Reichhold auch seinen Platz dort hat.

Das haben Sie beim Müllverband sehr heftig kritisiert. *(Abg. Johann Tschürtz: Das kritisiere ich nach wie vor.)* Das hat die FPÖ genau so gemacht. Gerhard Sailer war Gründungsmitglied der „Aktion Neue Rechte“ und ist jetzt der Chef der Abteilung Nahverkehr im Verkehrsministerium. Über die Geschäfte der Firma Rumpold werden Sie auch Bescheid wissen, die, obwohl das Angebot schlecht war, einen lukrativen ÖBB Auftrag bekommen hat. Ich habe hier vier Seiten, die ich jetzt referieren könnte, was ich aber nicht tue. Das sind die Vorstellungen der FPÖ. Wenn Sie dort sind, wo es die Pfründe zum Verteilen gibt, dann waren Sie schneller, als die Polizei erlaubt. *(Abg. Johann Tschürtz: Deshalb gibt es ja jetzt eine andere Partei in der FPÖ. - Beifall bei den Grünen)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Klikovits das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Oswald Klikovits (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Offensichtlich wurde das Thema Postenschacher und alles was damit in Zusammenhang zu bringen ist, von allen gesagt; und ich möchte mich diesen Wortmeldungen anschließen und vielleicht diese Situation von einer anderen Seite beleuchten.

Gestatten Sie mir auch ein paar Anmerkungen, zu dem was meine Vorredner jetzt gesagt haben. Bevor ich zu meiner eigentlichen Wortmeldung komme, darf ich auch auf den Vormittag ein wenig replizieren. Denn ich denke, dass einiges noch aufklärungsbedürftig und noch zu sagen ist. Ich möchte nicht zur Tagesordnung übergehen und dass das jetzt sozusagen im Raum stehen bleibt. Wir haben über den Postenschacher diskutiert. Die Roten haben die Schwarzen einpaniert, die Schwarzen die Grünen und die Roten die Blauen und umgekehrt und Sonstiges.

Sondern ich möchte in meiner Wortmeldung auch darauf eingehen, dass die politische Kultur hier in diesem Hohen Haus nicht so oberflächlich diskutiert werden kann, weil sie ja letztendlich auch das Spiegelbild der politischen Kultur in diesem Land ist. Und die politische Kultur in diesem Land ist nicht so schlecht, wie viele hier in diesem Hohen Haus von uns, den Abgeordneten, den Eindruck erwecken lassen wollen.

Ich zumindest, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, nehme für mich in Anspruch, dass ich nicht einen sorglosen Umgang mit der Wahrheit pflege. Dass ich nicht Dinge behaupte, die ich letztendlich nicht auch beweisen kann und ich mich sehr wohl dem politischen Diskurs gerne stelle, dann werden wir unter fairen und gleichen Bedingungen und unter Respekt gegenüber dem Anderen auch diskutieren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich möchte das bewusst an den Beginn meiner Ausführungen stellen, Kolleginnen und Kollegen, und ich bitte jetzt schon um Entschuldigung, wenn ich mich manchmal dazwischen räuspern muss, weil ich leider noch immer mit einer Krankheit kämpfe. Aber

dennoch, es ist mir wichtig, hier zu stehen und auch an dem heutigen Tag ein paar Dinge anmerken zu dürfen.

Kollegin Krojer, es kann nicht sein, dass Personen, so wie Sie das zuletzt jetzt gesagt haben, die politische Arbeit geleistet haben in Parteien, in Regierungsbüros, dazu verdammt sind, auf Gedeih und Verderben und auf Ewiglichkeit in anderen Bereichen in der Privatwirtschaft, dann auch ihre Arbeit und ihre Erfahrung einbringen zu dürfen.

Das kann nicht sein! Ich gebe zu, es darf nicht sozusagen die logische Schlussfolgerung sein, dass man, wenn man dort und dort gearbeitet hat, automatisch einen Job bekommt - das nicht. Aber unter fairen Bedingungen, unter objektiven Kriterien, muss es auch diesen Menschen möglich sein, (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das ist nachgewiesen, dass es nicht objektiv war.*) andere Aufgaben künftig übernehmen zu dürfen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Hohes Haus, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es ist heute die sogenannte Scheinheiligkeit so oft zitiert worden. Ich weiß nicht, was Schein ist; und ich weiß nicht, wer sich hier in diesem Hohen Haus heilig fühlt. Ich jedenfalls nicht. Und ich sage Ihnen, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, wir ramponieren uns selbst unseren Ruf, wenn wir das sozusagen aufrecht erhalten.

Herr Kollege Illedits, warum wir diese Diskussion hier führen, hat schon einen Grund. Und mea culpa, mea maxima culpa, auch ich bin ja nicht einer, der mit Worten oftmals zahm umgeht.

Nur eines, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, es hat sich seit die SPÖ in diesem Hohen Haus die absolute Mehrheit hat, die SPÖ dazu verstiegen, auch zu glauben, in diesem Land die absolute Macht zu haben; (*Abg. Christian Illedits: Das ist Ihr subjektives Empfinden.*) und das ist nicht der Fall, und das führt mich auch zu der jetzigen Diskussion über das sogenannte Verhältniswahlrecht.

Denn, dass wir dieses Verhältniswahlrecht gerade in diesem Land brauchen unter diesen politischen Unkulturbedingungen, die derzeit herrschen, zeigt ja die Tatsache, nämlich dieses Verhältniswahlrecht ermöglicht wenigstens großen gesellschaftlichen Gruppierungen in diesem Land, unter ganz konkreten Spielregeln, die Arbeit gut und ordentlich mit anderen verrichten zu können. (*Beifall bei der ÖVP*)

Hohes Haus, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben heute zwei Entschließungsanträge beziehungsweise einen Entschließungsantrag zum Proporz zu diskutieren und einen Abänderungsantrag der SPÖ, von dem ja der Kollege Tschürtz schon gesagt hat, dass er ihm zustimmen kann.

Ich sage gleich für meine Fraktion, wir werden weder dem einen, noch dem anderen Antrag unsere Zustimmung erteilen, weil er eindeutig darauf abzielt, dass es im Burgenland nicht mehr künftighin eine Konsenspolitik gibt, sondern eine SPÖ-Majoritätspolitik. Offensichtlich sind Sie ja schon geübt, als Meister des Einkaufens von anderen Parteien und das scheinen Sie sich offensichtlich auch für die Zukunft abgesichert haben zu wollen.

Wir spielen deswegen bei diesem üblen Spiel, Herr Kollege Illedits, nicht mit, weil Sie jetzt der Bevölkerung glaubhaft machen möchten, dass sich die ÖVP an eine Macht hängt. (*Abg. Erich Trummer: Wasser predigen und Wein trinken.*)

Ja, das können Sie besonders gut, Herr Kollege Trummer. Aber Sie sind heute nicht mein Gegner. (*Abg. Erich Trummer: Seien Sie froh!*) Später dann, wenn wir über die Gesundheitspolitik reden, da können Sie vielleicht mitsprechen. (*Heiterkeit bei der FPÖ*)

Die Diskussion um den Proporz ist natürlich so alt wie der Proporz selbst. Und warum geht es? Es geht darum, das habe ich vorhin erwähnt, dass die Mehrheitsverhältnisse und die Minderheitsverhältnisse klar geregelt sind und dass möglichst alle politischen, relevanten Gruppen in diesem Land auch dementsprechend ein Mitspracherecht haben.

Und das, was wir als Verhältniswahlrecht im Burgenländischen Landtag und Sie als Proporz diskutieren, weil Proporz das grausliche Wort für Packelei und Postenschacher ist, das was Sie permanent betreiben und heute praktiziert haben, das ist nicht das, was wir darunter verstehen. Wir wollen ein Verhältniswahlrecht aufrecht erhalten, das Mitsprache für alle sichert.

Wir kennen das ja auch aus den Gemeinden. Denn wenn Sie diese Diskussion ehrlich führen würden, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, dann würden Sie ja auch sagen, auch in den Gemeinden führen wir sozusagen das Verhältniswahlrecht ab; und wir übertragen das eins zu eins, natürlich auch auf die Kommunen.

Und das tun Sie nicht. Das tun Sie natürlich aus einem guten Grund nicht, weil in den Kommunen fürchten Sie, dass Sie dort, wo es ÖVP-Bürgermeister gibt, natürlich auch die ÖVP-Bürgermeister dann umgekehrt dieses Wahlrecht für sie nutzen können.

Scheinheiligkeit - das ist ein Wort, (*Unruhe bei der SPÖ*) das heute schon sehr oft andiskutiert wurde; und das ist das, was Sie tagtäglich an Politik praktizieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der SPÖ, es war ja letztendlich der Anlassfall dieser teilweisen Anschütterpolitik, die Sie sich hier im Hohen Haus gegenüber den anderen geleistet haben. Es ist sozusagen diese Machtarroganz gegenüber den anderen, die jetzt sozusagen in dieser absoluten Mehrheit nichts zu reden haben.

Wir haben es ja heute schon gehört „Goschn halten“, zuhören, mitstimmen (*Unruhe bei der SPÖ*) und dann sind wir die Braven, dann sind SPÖ, ÖVP und FPÖ die Braven und dann werden sie auch vielleicht mit irgendwelchen Brotsamen der Genossen bedacht.

Das ist nicht unsere Politik. Ehre wem Ehre gebührt. Wahlrecht hat zusammengesetzt, und deswegen sitzen wir in der Regierung. Und wir sitzen deswegen in der Regierung, weil wir Ideenbringer und Korrektiv nicht sein wollen, sondern tatsächlich sind.

Und wir haben es als Österreichische Volkspartei in der Vergangenheit oft bewiesen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Wir werden uns nicht von diesem Weg abbringen lassen; und wir werden uns auch nicht von Ihnen anschütten lassen und mit Hohn und Spott überziehen lassen. Wir werden es vielleicht müssen, wir werden es zur Kenntnis nehmen, aber wir werden unseren Weg als Ideenbringer und Korrektiv weitergehen.

Und wenn Sie glauben, Sie müssen das Arbeitsübereinkommen aufkündigen, dann tun Sie es halt! Wir arbeiten weiter, (*Abg. Ewald Gossy: Ihr habt es doch. - Abg. Inge Posch: Ihr habt es aufgekündigt.*) dort wo wir unsere Ressortzuständigkeiten haben, und wir werden auch dementsprechend weitermachen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Hohes Haus! Der Herr Landeshauptmann hat selbst gesagt, er hat dieses Arbeitsübereinkommen schon lange gekündigt. Ich könnte es Ihnen jetzt vorlesen, weil ich mir hier diese Chronologie dieses traurigen Schauspieles, das sich in der Vergangenheit hier abgespielt hat natürlich auch mitgenommen habe, weil ich ja beweisen möchte, wenn ich hier etwas anspreche, dass das tatsächlich den Wahrheiten entspricht. (*Abg. Inge Posch: Wenn es nur so wäre.*)

Hohes Haus! Und es entspricht den Wahrheiten nicht, was heute hier teilweise schon gesagt wurde. Ich möchte auf das noch eingehen, was heute schon angesprochen wurde, und die eine oder andere Wahrheit ins rechte Licht rücken.

Denn, wenn der Herr Landeshauptmann und Sie, Herr Kollege Illedits, sich mokiert haben darüber, dass wir angeprangert haben, dass der Herr Landeshauptmann bei der Kollegin Fraunschiel bei der Angelobung nicht anwesend war, sondern sie kommen ließ. Sie haben gesagt, stimmt nicht, der Termin wurde nicht vereinbart, und hin und her und lauter solche Sachen.

Ich sage Ihnen, was war. Ich möchte das wirklich darstellen, weil es mich ärgert, dass Sie einfach so darüber hinweggehen (*Abg. Christian Illedits: Sie sagen das.*) und einfach sozusagen mit Unwahrheiten und Behauptungen, die anderen sozusagen diskreditieren. Das geht nicht! Ich sage Ihnen ganz offen, das geht nicht! Und ich sage Ihnen jetzt, was gewesen ist; und dann sagen Sie, ob es so war oder nicht, damit wir da einmal Klartext darüber reden, was Sache ist und was nicht Sache ist! (*Unruhe bei der SPÖ - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Und zwar war das so, dass der Landeshauptmann bereits im vergangenen Jahr, natürlich zeitgerecht eingeladen wurde, es wurden, was weiß ich, wie viele Termine ausgemacht.

Am 10. Dezember hat er eine schriftliche Einladung bekommen, dann hat er immer zugesagt, dann hat Nemeth mit ihm gesprochen, dann hat der Herr Landeshauptmann am Neujahrsempfang der Frau Bürgermeister in die Hand gesagt: „Natürlich komme ich, ich freue mich schon auf die Angelobung.“ Dann hat der Herr Landeshauptmann von seinem Büro ausrichten lassen bis zwei Tage vorher: „Natürlich komme ich.“ Er hat es auch dem Peter Nemeth nochmals bestätigt.

Einen Tag vorher hat er anrufen lassen und gesagt, er habe plötzlich keine Zeit. Wenn die Frau Bürgermeister möchte, dann soll sie vorbeikommen, dann wird er sie anloben. Und genau so war es.

Das, Herr Kollege Illedits, ist der schlechte Stil von dem ich spreche. Das ist etwas, was man nicht tut! Ob es jetzt die Frau Bürgermeister von Eisenstadt ist, die Frau Bürgermeister von Mattersburg, oder sonst irgendwo.

Wenn man Termine ausmacht, wenn eine Frau Bürgermeister, zufällig in Eisenstadt, angelobt wird; und es bis jetzt immer Usance war, dass man dort hingehet und das auch zugesagt hat, dann hat man das einzuhalten und es ist ein schlechter Stil, sich so zu benehmen. Und das werfe ich Ihnen wirklich und dem Herrn Landeshauptmann vor. (*Beifall bei der ÖVP*)

Hohes Haus, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich werfe auch dem Herrn Landeshauptmann vor, er ist leider jetzt nicht hier, das was er gesagt hat am Vormittag. Denn das war schon ein starkes Stück. Ich habe ja heute beim Herrn Präsidenten bereits urgiert. Er hat das so zur Kenntnis genommen, er ist jetzt wieder im Vorsitz.

Und zwar hat der Herr Landeshauptmann in der Diskussion am Vormittag bei meiner parlamentarischen Anfrage keine Antwort auf den sogenannten Vorwurf von mir, des „Affentheaters“, gegeben. Und er hat dann, wie ich gesagt habe:

Was ist mit dem Affentheater? - Da hat er mir, um 11.20 Uhr laut Protokoll, zur Antwort gegeben: Wie führen Sie sich auf? Schauen Sie am Abend im Fernsehen zu und beurteilen Sie Ihr Auftreten! Wie wir das beurteilen, überlasse ich den BurgenländerInnen.

Das hat der Herr Landeshauptmann gesagt. *(Abg. Gabriele Arenberger: Das ist auch richtig.)* Gut. Okay.

Dass Sie nichts dabei finden, das mag wohl sein, wir haben ein anderes Verständnis von politischer Kultur. *(Abg. Christian Illedits: Offensichtlich. - Abg. Gabriele Arenberger: Welches?)* Ich glaube nicht, dass ich es notwendig habe, mich vom Herrn Landeshauptmann indirekt so bezeichnen zu lassen. Und er hat ja nicht redigiert, dass dieses Hohe Haus ein Affentheater ist und ich erwarte mir, dass er den Anstand beweist, auch diesen Vorwurf endlich einmal zurück zu nehmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Wenn ich schon bei meiner Kritik bin, dann möchte ich sie auch anbringen, im Zusammenhang mit dem, was wir heute sozusagen so nebenbei diskutiert haben. Wir haben auch heute angesprochen, dass es leider Gottes unglückselige Zusammenhänge einer Verwicklung unseres Herrn Landtagspräsidenten in einem Lokal gegeben hat.

Sie haben sich mokiert darüber, so eine Schweinerei, und was das alles ist, und was sich die ÖVP da herausnimmt. Wir waren nicht dabei. *(Abg. Christian Illedits: Das hat auch keiner gesagt.)* Nur, und wir beißen auch nicht, da braucht keiner von uns eine Angst haben. *(Abg. Christian Illedits: Nach drei Stunden sagen Sie die Wahrheit.)*

Nur eines muss man schon klar gestellt haben. Zur politischen Hygiene in diesem Hohen Haus, Herr Kollege Illedits, und um das geht es, dass der Herr Präsident wenigstens ein Wort dieses unglückseligen Zustandes gewürdigt hätte und vielleicht irgendeine Erklärung abgegeben hätte.

Denn wir als Burgenländer und wir als Politiker werden ja diskreditiert in diesem Land. Schauen Sie sich die Berichterstattung in Österreich an, was da passiert. *(Unruhe bei der SPÖ - Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)* Ich erwarte mir vom Präsidenten des Burgenländischen Landtages, dass er zumindest „Muh“ oder „Mäh“ zu diesen Vorkommnissen sagt, und wenn er nur sagt, es ist so, es ist halt dieses und jenes passiert und ich werde zur Aufklärung beitragen. Das ist der Pinocchio, der ist für Euch, nicht für uns.

Schweigen, Schweigen haben wir bis jetzt gehört, und die unglückselige mediale Berichterstattung über den Präsidenten des Burgenländischen Landtages geht weiter und wir hören kein Wort dazu, entweder der Klarstellung, der Richtigstellung oder wie auch immer in welcher Form. *(Beifall bei der ÖVP)*

Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Und zu alledem, was ich hier an Vorhaltungen gemacht habe, und wie ich glaube zu Recht, schweigt der Herr Landeshauptmann. Er schweigt zu den Vorwürfen des „Affentheaters“, er schweigt dazu, dass der Landesgeschäftsführer der ÖVP ihn als Lügner bezeichnen kann und er schweigt dazu, wenn der Herr Landesgeschäftsführer Pehm einen Pakt ausmacht. Wahrscheinlich schweigt er deswegen dazu, weil er ihn ja sozusagen mit entriert oder auch mit unterstützt hat.

Und deswegen diskutieren wir hier, Frau Kollegin Arenberger, deswegen diskutieren wir hier heute auch in der Aktuellen Stunde, nicht nur die politische Kultur in diesem Land, sondern wir diskutieren auch darüber, dass Postenschacher sozusagen in diesem Land nicht zur Prämisse werden darf.

Ich möchte nicht verhehlen als ÖVP, dass wir natürlich auch mit Ihnen Abkommen geschlossen haben, dass wir natürlich mit Ihnen auch Vereinbarungen getroffen haben, an die Sie sich sowieso nur halten, dann, wenn Sie glauben, dass es notwendig ist. Weil Handschlagqualität ist offensichtlich ein Schlag mit der Hand, bei Ihnen anders gemeint

als wir das verstehen, wenn ich jemanden die Hand gebe. *(Abg. Erich Trummer: Nein, nein, nein. - Abg. Christian Illredits: Was wollen Sie jetzt sagen?)*

Aber, Hohes Haus! Geschätzte KollegInnen! Wir haben uns immer an Vereinbarungen gehalten und ich finde es geradezu lächerlich, dass man sich da heute herstellt und die Regierungsmitglieder, einer nach dem Anderen und auf sagt: Also bitte, ich weiß schon, bei mir in der KRAGES da haben Sie auch etwas gemacht. Da wollten Sie die Objektivierung ein bisschen haben, die haben wir bis heute nicht gekriegt.

Sie haben es zustande gebracht, Herr Landesrat Sie wissen es. Ich weiß, es hat ein Papier gegeben, da gibt es eine Objektivierungskommission, da sitzen nur lauter Rote drinnen, die objektivieren sich selber. *(Unruhe bei der SPÖ - Heiterkeit bei der ÖVP - Beifall bei der ÖVP - Landesrat Dr. Peter Rezar: Laut Objektivierungsgesetz, wie Sie wissen sollten.)*

Nein, das stimmt schon Herr Landesrat, das diskutieren wir ein anderes Mal. *(Unruhe bei der SPÖ)* Ich weiß eh, ich will das gar nicht mit Ihnen jetzt diskutieren. Sie haben sich hingestellt und haben uns, *(Landesrat Dr. Peter Rezar: Sie machen Gesetze lächerlich. - Unruhe bei der SPÖ - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* aus der KRAGES hinausgeworfen und haben gesagt, mit dem Hinweis, ich bin sowieso ungeeignet, jetzt kommt ein anderer, ein geeigneter hinein. Das ist zufällig ein Sozialist, soll mir auch Recht sein.

Wenn dieses ganze Land, und diese Unglückseligkeiten von Ihnen jetzt fortgesetzt werden, das ist sozusagen - Niessl zwingt Schwarz und Blau und gut und schlecht und überhaupt andere, außer Rote - „Raus“ und Rote „Rein“. Gut, das tut dem Land nicht gut. Das wissen wir. Weil wir darauf Wert legen, dass natürlich die Qualität und nicht das Parteibuch im Vordergrund steht. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Ewald Gossy: Bei der Bundesregierung sagst Du nichts. - Abg. Gerhard Pongracz: Die Vereinbarung werden sie nicht abstreiten können. Mit den Freiheitlichen haben Sie nicht so streiten können. - Der Präsident gibt das Glockenzeichen - Abg. Gerhard Pongracz: Das hat sogar der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter zugegeben.)*

Also, ich finde es schon bemerkenswert, dass Sie jetzt hergehen und uns vorhalten wollen, was in irgendeiner Bundesregierung aus der Vergangenheit oder sonst irgendwo passiert ist. *(Abg. Gabriele Arenberger: In irgendeiner Bundesregierung? Sie stellen sich dahin.)* Schauen Sie, das ist eine Geschichte, die jede Regierung mit sich selbst ausmachen muss. Und sie hat natürlich auch das gute Recht dazu. *(Abg. Ewald Gossy: Genau dasselbe haben Sie im Land gemacht. - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Worum es mir geht *(Unruhe bei der SPÖ - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* ist hiermit in diesem Zusammenhang herauszuarbeiten und ich komme damit zum Schluss.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben, glaube ich, heute sozusagen in Blickrichtung Öffentlichkeit vielleicht nicht immer ein gutes Bild abgegeben, in der Diskussion. *(Unruhe bei SPÖ - Zwischenruf des Abg. Mag. Georg Pehm)* Herr Kollege Pehm, Ich habe bewusst Sie nicht angesprochen, weil ich meinen Blutdruck niedrig halten möchte. Ich bin ein wenig angegriffen, und wenn ich Ihren Namen und Ihre Wortmeldungen höre, dann wird mein Gesundheitszustand noch schlechter. Und das will ich jetzt vermeiden.

Daher widme ich mich Ihnen jetzt ganz bewusst nicht. *(Unruhe bei der SPÖ)* Bitte? Nein, ich rege mich nicht auf, der Pehm schafft das jetzt momentan nicht. Aber was hier in diesem Hohen Haus glaube ich, einer eingehenden Diskussion auch bedarf in der Zukunft, und da herrscht vielleicht Konsens darüber.

Nämlich Konsens darüber, dass wir uns quer über alle Parteien darüber hinweg einigen, dass wir einen Diskussionsstil nehmen, der, wenn Behauptungen aufgestellt werden, auch diese Behauptungen tatsächlich zu beweisen sind. *(Abg. Christian Illedits: Da können Sie gleich anfangen, was Sie jetzt alles gesagt haben.)*

Alles was ich gesagt habe kann ich beweisen, *(Abg. Christian Illedits: Das kann ich mir vorstellen, das zeigen Sie mir.)* und Sie können mich gerne fragen, das ist überhaupt kein Problem, das kann ich beweisen. Ich berufe mich nicht auf irgendwelche Landtagsprotokolle oder auf sonst irgendetwas, was vielleicht fiktiv in irgendeiner Form gewesen ist, das ist lächerlich, Herr Kollege Illedits.

Sie wissen, dass Sie hier mit Ihrer Argumentation auf schwachen Beinen stehen und deswegen verwenden Sie einfach irgendetwas und sagen halt irgendetwas. *(Beifall bei der ÖVP)* Auch gut. Wir müssen es zur Kenntnis nehmen.

Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die beiden Anträge Postenschacher und dieser Abänderungsantrag von der SPÖ, Abschaffung des Proporzsystems bei der Wahl der Mitglieder der burgenländischen Landesregierung, die werden wir ablehnen. Aus tiefster Überzeugung, dass wir das Verhältniswahlrecht in diesem Land brauchen. *(Unruhe bei der SPÖ)*

Wir brauchen das Verhältniswahlrecht deswegen, dass, egal welche politische Gruppierung auch nach Ihrer Stärke in dieser Burgenländischen Landesregierung vertreten ist, um so wie wir heute Ideenbringer und Korrektiv zu sein. Um auch mit zu kontrollieren, was in dieser Regierung passiert, damit nicht Dinge passieren, die zum Nachteil dieser Bevölkerung sind. Und ich will jetzt diese vielen Beispiele aus der Vergangenheit nicht aufzählen.

Wir, die österreichische Volkspartei, stehen zu dem, was das Volk wählt, und nehmen es mit Demut zur Kenntnis, und werden unsere Arbeit auch in diesem Sinne wenn wir nicht die Mehrheit haben, zum Wohle dieser Bevölkerung weiterbringen, als Ideenbringer und Korrektiv, auch wenn es Ihnen in der Zukunft noch so wenig passt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Ich möchte, weil ich in der Debatte angesprochen wurde, im Hinblick auf einen nachträglich geforderten Ordnungsruf grundsätzlich zu dieser Praxis Stellung nehmen.

Ich habe das auch nicht zur Kenntnis genommen, sondern ich habe den Kollegen Klinkovits im Hinblick auf diesen nachträglich geforderten Ordnungsruf, an den zu diesem Zeitpunkt den Vorsitz habenden Präsidenten, beziehungsweise an die Präsidiale, verwiesen.

Ich fühle mich nicht in der Lage, für Äußerungen, die ich nicht gehört habe und wo ich nicht am Präsidium gesessen bin und wo mir auch kein objektiver Beweis vorliegt, nachträglich, bloß auf die Behauptung hin, einen Ordnungsruf zu erteilen.

Ich kann mich auch nicht erinnern, wann ich den letzten Ordnungsruf erteilt habe. Das ist mir auch lieber so, dass die Debatte vernünftig abläuft und Ordnungsrufe nicht erforderlich sind.

Was die Praxis nachträglicher Ordnungsrufe betrifft glaube ich, man kann es nur so handhaben, und das müssen wir, glaube ich, in der Präsidiale auch besprechen, entweder der Ordnungsruf wird sofort wahrgenommen vom Vorsitz führenden Präsidenten und er ist in der Lage, diesen Ordnungsruf zu erteilen.

Für einen nachteiligen Ordnungsruf bedarf es eines objektiven Beweises, der durch das Protokoll, beziehungsweise das Abhören des Protokolls oder Tonbands zu schaffen ist, (*Abg. Oswald Klikovits: Das habe ich gemacht, Herr Präsident.*) und möglicherweise in der nächsten Landtagssitzung dann zu erfolgen hat, dann wenn es diesen objektiven Beweis gibt, aber nicht auf eine nachträgliche Forderung auf Hörensagen. Aber ich räume ein, dass man das Thema in der nächsten Präsidiale durchaus diskutieren kann.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Illedits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Kollege Klikovits! Ich pflichte Ihnen bei, aber das nur einmal, wenn Sie abschließend, das war wirklich für mich der gescheiteste Satz den Sie gesagt haben, mit Demut das Wahlergebnis zur Kenntnis nehmen. Auch wir tun das. Aber bei Ihnen habe ich eher nicht den Eindruck, dass Sie das dann wirklich auch politisch leben.

Wir nehmen das Wahlergebnis auf jeden Fall sehr ernst und wir nehmen auch unsere Verantwortung absolut ernst. Und dies jeden Tag und bei jeder politischen Entscheidung, die wir zu treffen haben. Den Eindruck habe ich von Ihrer Fraktion schon lange nicht. Und wenn Sie sich den Pinocchio dort hin setzen, dann wird das schon einen Grund haben, nehme ich einmal an.

Aber Sie haben das heute wirklich problemlos überstanden. Ihre Nase ist noch genauso in der Länge, wie Sie den Saal betreten haben, (*Abg. Oswald Klikovits: Das spricht für mich.*) eigentlich müsste sie schon viel länger sein. Aber der Pinocchio dürfte irgendwo symbolhaft für etwas anderes stehen. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ein guter Beobachter.*)

Wenn Sie meinen, dass Funktionäre von unserer Seite sich permanent, und das haben Sie aufzählungsweise heute getan, für etwas entschuldigen müssen, sollen, wir allein verantwortlich sind, anscheinend für das Wahlergebnis, das nehmen wir ja zur Kenntnis. Aber für die politische Unkultur, wo Sie heute wieder eines draufgesetzt haben, das ist nicht zum ersten Mal, dass Sie hier den Landtag wirklich für Inszenierungen der übelsten Sorte missbrauchen.

Und das Ganze dann uns in die Schuhe schieben zu wollen und dem Herrn Landeshauptmann, der eigentlich nur gesagt hat, er hat Ihnen den Spiegel vorgehalten, das haben Sie irgendwo wieder in die falsche Kehle bekommen oder nicht richtig gesehen.

Aber ich habe Ihnen gesagt, und das war nichts anderes... (*Zwischenruf des Abg. Oswald Klikovits.*) Ja, Herr Kollege, wenn Sie es nicht verstehen, dann tut es mir leid. Aber Sie sollten sich in den Spiegel sehen. Das Ganze kann man ja auch visuell verstehen. Das heißt, schauen Sie sich im Fernsehen an, das ist ein Spiegelbild dessen, was Sie tun, wie Sie sich geben.

Und das ist ja heute wieder ein Paradebeispiel dafür. Und wenn Sie sich mokieren an Aussagen, dann sagen Sie, und heute haben Sie sich wieder so exzellent verraten, der Herr Landeshauptmann - haben Sie sprichwörtlich gesagt - reagiert nicht auf Lügenbezeichnungen Ihres Landesgeschäftsführers.

Na ja, diese Art von Provokation erkennen wir doch schon im Ansatz. Sie werden doch nicht glauben, dass der Herr Landeshauptmann sich auf das Niveau eines Herrn Halper begibt und hier vielleicht mit Klagen reagiert. Das wollen Sie ja herausfordern. Sie verhalten sich ja nicht nur in dieser Vorgehensweise, sondern in vielen anderen wie

Fundamentaloppositionelle. Und das spielen Sie ja ständig durch, das ist ja das Verwerfliche.

Dann wollen Sie noch abstreiten, dass Sie sich von der Regierungsrolle in die Oppositionsrolle verabschiedet haben. Das können Sie nicht abstreiten. Das haben Sie nachweislich hier wieder einmal bestätigt.

Und das Wort der Entschuldigung. Ich denke das wäre schon lange angebracht. Aber wenn Sie den Herrn Landeshauptmann und andere Regierungsmitglieder als Lügner, als Marionetten, als Amokläufer, bezeichnen, kein Wort der Entschuldigung. Das sehen Sie nicht als politische Unkultur. Ich denke, wo bleibt hier Ihre Entschuldigung. Sie fordern eine Diskussion ein, wie man sich - anscheinend nach einem Verhaltenskodex - hier im Landtag in Zukunft gegenseitig unterhalten soll, beziehungsweise Diskussionen führen sollen.

Sie haben sogar gesagt, die Objektivierungskommission ist rot gefärbt. Das heißt, Sie haben alles, was hier in diesem Lande geschieht, bei Postenbesetzungen, bei Beurteilungen, wieder ins Abseits gestellt (*Abg. Oswald Klikovits: Das stimmt ja!*) und ebenfalls diese gesamte Objektivierungskommission. Wenn Sie behaupten, dass alle Objektivierungskommissionen im Lande rot gefärbt sind, dann sprechen Sie nicht zum ersten Mal, sondern zum wiederholten Male die Unwahrheit. (*Beifall bei der SPÖ*)

Wenn wir - damit komme ich zum eigentlichen Thema, ich glaube, das andere ist schon hinlänglich diskutiert und es ist wahrscheinlich schon jedem irgendwo zuwider, immer wieder dasselbe zu hören, dann sage ich schlussendlich, dass Sie auch die ganze Debatte bei der Verfassungsdiskussion, wenn es um die Abschaffung des Proporz geht, genauso unehrlich führen, wie die ganze andere Debatte.

Ich habe vor ein paar Wochen, weil wir das in der Präsidiäle vereinbart haben, zu einem Vier-Parteiengespräch eingeladen und hier hat sich diese Verfassungsdebatte - schlussendlich haben wir es jetzt wieder gesehen - zu einer Grundsatzdiskussion entwickelt. Das heißt, viele Dinge sind so dargestellt worden - wenn ich bei der Verfassung bleibe - als ob wir irgendwo im Kongo agieren würden und überhaupt keine Verfassung hätten. Das heißt, wir beginnen bei null, so ist das in Presseaussendungen zu lesen gewesen.

Das heißt, es ist vergessen worden, dass wir 2005 ein umfassendes Paket gemeinsam verabschiedet haben. Dort haben Sie in einigen Dingen natürlich - und das war die Frage des Proporz - wieder blockiert. Zu „Wählen mit 16“ haben wir Sie beinahe zwingen müssen, dass Sie mit stimmen. Haben Sie auch nicht wollen. Jetzt natürlich im Nachhinein verkauft es der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter als seinen Erfolg. Bis hin zum Nationalrat, wo die ÖVP-Nationalratsabgeordneten dagegen gestimmt haben, immer blockiert haben und jetzt steht es im Regierungsübereinkommen.

Ein Erfolg der Sozialdemokratie. Sonst wäre „Wählen mit 16“ auch auf Bundesebene in 1.000 Jahren nicht gekommen. Das gebe ich Ihnen schriftlich. Da können Sie sicher sein. Wenn wir hier von Verfassung sprechen, dann sei das auch in Richtung der kleinen Parteien, der Minderheiten, gerichtet hier im Landtag. Wir haben einen sehr großen Ausbau der Wahlrechte und der Direktdemokratie und der Kontroll- und Minderheitenrechte beim letzten Paket verankert. Das darf ja auch nicht ungesagt bleiben.

Eines noch, die Verfassung. Auch wenn es um das Proporzthema geht. Ein für allemal, Sie können sagen, wir werden es nie verändern wollen, dann ist es so. Zwei Drittel sind zwei Drittel, die schaffen wir auch mit der FPÖ und den Grünen nicht. Damit bleibt der Proporz so wie er ist, aber Sie dürfen das nur nicht als falsch darstellen, weil Sie sagen, Proporz heißt absolute Macht der SPÖ.

Schlecht ist das, haben Sie vorher gesagt. Das ist schlecht, (*Abg. Oswald Klikovits: Proporz nicht!*) natürlich, weil die gesamte Macht konzentriert ist. Das ist schlechte Politik, haben Sie gesagt. Ihre Rede - gehen Sie wieder nachlesen im Protokoll. Aber ich sage Ihnen, es gibt andere Konstellationen, andere Bundesländer, wo der Proporz auch nicht mehr existent ist. Wo es ÖVP-Mehrheitsregierungen gibt, aber freiwillige Zusammensetzungen mit anderen Parteien in der Regierung.

Jetzt können Sie sagen, dass in Tirol natürlich alles schlecht ist, was sie machen. Dass in Vorarlberg alles schlecht ist. Zwei schwarze Kernländer, Proporz längst passé. Funktionierende Koalitionen. Wir sagen, niemand soll gezwungen werden zu regieren. Das ist an Ihre Adresse gerichtet. Sie brauchen nicht, wenn Sie nicht wollen. (*Zwischenruf des Abg. Oswald Klikovits - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) Diese Möglichkeit soll geschaffen werden, sonst wollen wir nichts anderes. Lassen Sie die Grünen hinein oder die Blauen. Wenn Sie nicht wollen, lassen Sie es.

Wissen Sie, Sie müssen es einfach lassen. Dort gibt es eine freiwillige Zusammensetzung. Das funktioniert anscheinend auch. Also wieso wollen Sie das nicht zulassen? Nur an der Macht klammern und dann nicht umsetzen, das ist eigentlich viel zu wenig um hier wirklich ehrlich mit diesem Thema umzugehen. Ich denke, dass es auch sehr viele Bereiche gibt - nur diese gehören auch erwähnt - „Wählen mit 16“ habe ich gesagt, Staatszielbestimmungen, das war eigentlich die Ausgangssituation unserer Verfassungsdebatte, dort haben wir aufgehört und wollen wir wieder fortsetzen.

Wichtig zu verankern. Jetzt ist Bewegung in die ganze Diskussion gekommen. Wir setzen auf den Österreichkonvent und auf die neue Regierung. Die Bundesregierung hat sich einen Stichtag gesetzt: Juni/Juli 2007. Da soll was passieren. Mit Staatszielbestimmungen, vielleicht auch mit mehr Demokratie in der gesamten Verfassungsdebatte. Aber man muss auch ehrlich andere Dinge andiskutieren. Es wird auch über Briefwahl diskutiert. Da sagen wir offen, das ist nicht unser Thema. Zweiter Wahltag ist unser Thema. Auch das ist wichtig, weil es natürlich direkte Auswirkungen auch hier auf unser Heimatland Burgenland, auf die Wahl in den Kommunen hat. Weil Sie die Kommunen angesprochen haben, wo man etwas verändern wird können. Ich denke, dass wir aber schon grundsätzlich darüber Fragen offen stellen müssen. Das heißt, wie können wir erreichen, dass sich jede Partei - und das ist für uns die Kernfrage - frei entscheiden kann, ob sie regieren oder Oppositionspartei sein möchte?

Wie können wir erreichen, dass Kleinparteien auch die Chance zum Regieren bekommen, in einer Regierung mitarbeiten können? Wie können wir den derzeitigen Zustand abstellen, dass zum Beispiel, wie es jetzt der Fall ist, nur der Landeshauptmann dem Landtag verantwortlich ist, während die anderen Regierungsmitglieder - der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter - nur in seiner Fraktion und von seiner Fraktion gewählt wird? Auch das wäre diskussionswürdig, dass alle dem Landtag gegenüber verantwortlich wären.

Um diese Frage drücken Sie sich seit Jahr und Tag. Wenn wir über den Proporz diskutieren, dann müssen wir auch diese Fragen offen diskutieren. Wenn wir den Proporz diskutieren, dann sollten Sie ihn nicht nur einseitig diskutieren. Es gibt Meinungen, eine davon von einem Professor Klaus Poier der Uni Graz, der von Zwangs-Proporz spricht. Um klare Verhältnisse im Parlament oder Landtag und arbeitsfähige Regierungen sicherzustellen, schlägt dieser Experte eine Abkehr vom Verhältniswahlrecht und einen Systemwechsel zu einem minderheitenfreundlichen Mehrheitswahlrecht vor.

Ich denke, dass auch das diskussionswürdig ist. Weil er sagt gleichzeitig, dass was Sie bekritteln. Er sagt, dass eben Proporz eigentlich sehr stark damit verbunden ist, was Sie uns eigentlich allein als SPÖ anhängen wollen. Dass es zwangsläufig zu

Kompromissen, zu „Packeleien“ kommen muss, weil es in einer Konstellation des Proporz ohne absolute Verhältnisse nicht möglich ist. Das ist Faktum und Fall. Man darf nicht nur so tun, als ob man eine nicht gängige Praxis jetzt irgendwo auf einmal vor zwei, drei Monaten erfunden hätte.

Ich möchte nicht wissen, wie viel Platz alle Sideletters und alle so genannten „Papierl“, wenn sie hier aufgestapelt werden müssten, einnehmen würden, wenn alle Konstellationen in allen möglichen Regierungen zusammengetragen werden würden. Ich denke, dass es übliche Praxis ist, man darf nicht nur so tun, als ob es das nicht gegeben hat und nicht gibt und die ÖVP von diesen ganzen Pakten immer ausgeschlossen ist, beziehungsweise dies nie getan hat.

Ich denke, dass wir hier diese Frage, Abkehr des Proporz, doch ehrlich diskutieren müssen. Wir haben dazu einen Abänderungsantrag vorbereitet. Gemeinsam mit den Grünen und mit der FPÖ. Den darf ich in der Beschlussformel vorlesen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, unter Berücksichtigung der Ergebnisse der Verfassungsreform auf Bundesebene und der Ergebnisse der zwischen den im Landtag vertretenen Parteien geführten Verhandlungen auf Landesebene eine Novelle zum Landes-Verfassungsgesetz im Sinne der Ausführungen in der Antragsbegründung beinhaltend insbesondere die Abschaffung des Verhältniswahlsystems bei der Wahl der Mitglieder der Landesregierung zu erarbeiten und vorzulegen.

Das, denke ich, ist ein Abänderungsantrag, wo alle sich wieder finden könnten. Aber eines ist ganz wichtig noch dazu zu erwähnen. Abkehr vom Proporz ist keine Verfassungsfrage allein. Proporz bei der Personalentscheidung steht auf einem ganz anderen Platz. Diesem Proporz, denke ich, sollten wir schlussendlich wirklich den Garaus machen. Wir werden dafür sorgen. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Christian Illredits übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag.)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt und wird daher in die weiteren Behandlungen einbezogen.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen! Meine Herren! Wir haben heute schon sehr lange und intensiv über die politische Kultur und Unkultur im Lande, in der Regierung, diskutiert aber leider wurde eine Chance vertan. Es gab den Vorwurf in der Öffentlichkeit, dass die ÖVP mit den Grünen einen Pakt geschlossen hätte. Es gab Diskussionen in der Öffentlichkeit und heute wäre die Möglichkeit gewesen, dass der Herr Landeshauptmann Beweise vorlegt, ob dieser Pakt tatsächlich entstanden ist oder nicht.

Diese Chance ist vertan worden und daher bleibt der Vorwurf aufrecht, dass nicht die Wahrheit gesagt wurde. Das möchte ich nochmals als Landeshauptmann-Stellvertreter betonen, weil diese Diskussion immer wieder in eine Diskussion um den Proporz mündet. Was bedeutet Proporz? Proporz bedeutet nichts anderes, als dass politische Gruppierungen, politische Parteien, gemäß ihrem Verhältnis, gemäß ihren Stimmen, in verschiedenen Gremien vertreten sind.

Wir gehen sogar weiter und sagen, wir wollen nicht nur das proportionale System haben, sondern wir wollen auch die Minderheitsrechte ausbauen. Schauen Sie sich bitte die Gremien auf kommunaler Landes- oder Bundesebene an. Die Parteien sind aufgrund

ihrer Stärke in diesen Gremien vertreten. Es gibt zwar eine Bürgermeisterwahl, aber wenn Sie wollen - ich war selbst acht Jahre lang Bürgermeister - es gibt eine sogenannte Kommunalregierung.

Das ist der Gemeindevorstand. Der hat gewisse Rechte und Pflichten gemäß der Gemeindeordnung. Die Parteien sind gemäß ihrem Stimmenanteil proportional im Gemeindevorstand vertreten. Es gibt - laut Gemeindeordnung - einen Prüfungsausschuss. Dort sind - gemäß ihrem Stimmenanteil - alle Gemeinden vertreten. Das geht natürlich noch weiter, dass auch die Parteien, die nicht aufgrund ihrer Stärke in diesem Prüfungsausschuss vertreten wären, ein Mitspracherecht haben.

Oder gehen Sie weiter. Der Gemeinderat ist proportional. Die Parteien sind im Gemeinderat proportional vertreten. Ich gehe noch weiter, Herr Abgeordneter Tschürtz. Der Landtag setzt sich zusammen aus Parteien, die gemäß ihrer Stimmenanzahl, gemäß der Mandate, die sie dann bekommen, im Landtag vertreten sind. Stellen Sie sich vor, es gäbe im Landtag nicht das Proporzsystem, sondern das Majorsystem. Das würde bedeuten, dass die Freiheitlichen und die Grünen im Burgenländischen Landtag gar nicht vertreten wären.

Das muss man bitte auch betonen. Ich bin dafür, dass alle Parteien, die ein gewisses Stimmenvolumen bekommen haben, auch in den Gremien vertreten sind - lassen Sie mich das weiter ausführen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Auch in den Ausschüssen sind die Parteien aufgrund ihrer Stimmenstärke vertreten. Gerade der Herr Klubobmann Illedits war einer, der gemeint hat, wenn wir schon Gesetze ändern - jetzt ist das Jugendförderungsgesetz in Begutachtung, da gibt es den Jugendbeirat - da gab es ein Verhältnis von 2:2. Zwei von der ÖVP, zwei von der SPÖ.

Herr Abgeordneter Tschürtz, die Freiheitliche Partei und die Grünen waren gar nicht vertreten. Ich habe sofort gesagt, als Jugendreferent, ich sehe überhaupt kein Problem, wenn alle im Burgenländischen Landtag vertretenen Parteien im Jugendbeirat in Zukunft vertreten sind. Das ist ganz wichtig. Wer hat den Proporz dort eingeführt? Das waren wir nicht.

Der Vorschlag kam vom Klubobmann Illedits, der gesagt hat, nein wir wollen nicht, dass je zwei Vertreter im Jugendbeirat vertreten sind, sondern der Proporz muss her. Okay, jetzt steht es 2:1. So steht es im Vorschlag

Also ich möchte nur damit sagen, diese Diskussion um den Proporz gibt es in allen Gremien. Sie haben das auch im Nationalrat. Auch der Nationalrat ist durch verschiedene Parteien vertreten, aufgrund seines Stimmenanteiles.

Daher sage ich, es ist auch gut, dass es mehrere Parteien gibt, die proportional ihrer Stimmen, in der Regierung vertreten sind. (*Abg. Christian Illedits: Das funktioniert woanders auch!*) Sie selbst, Herr Abgeordneter Tschürtz, haben bei einem Pressegespräch gemeint, wenn ich das noch richtig im Kopf habe, die Freiheitliche Partei möchte im Burgenland so stark werden, dass sie einen Sitz und eine Stimme in der Burgenländischen Landesregierung bekommt.

Also Sie sprachen damals für den Proporz, das muss man auch sagen, heute wollen Sie ihn abschaffen. Damals beim Pressegespräch haben Sie für den Proporz gesprochen. Das möchte ich nur sagen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Schauen Sie, der Standort bestimmt den Standpunkt, das muss man ganz offen und deutlich aussprechen. Diese Diskussionen sind - ich sage es jetzt - sehr sachlich. Diese Diskussionen gibt es nicht zum ersten Mal und sie sind auch nicht neu. Diese Diskussionen werden in gewissen Intervallen geführt. Wahrscheinlich seit es den

Burgenländischen Landtag gibt. Je nachdem, welchen Standort eine Partei einnimmt, so vertritt sie auch den Standpunkt.

Ich gestehe, auch in unserer Partei gab es Diskussionen. Selbstverständlich. Mein Vorgänger, der Landeshauptmann-Stellvertreter Jellasitz, hat eine andere Linie vertreten. Das gebe ich offen zu. Es muss in einer Demokratie erlaubt sein, dass man Stellung nimmt. Auch der damalige SPÖ-Klubobmann und jetzige Minister Darabos, hatte 1999 einen ganz anderen Standpunkt, als jetzt die SPÖ im Burgenland einnimmt.

Damals reagierte Klubobmann Darabos, auf die Aussagen von Landeshauptmann-Stellvertreter Jellasitz betreffend Proporz folgendermaßen. Ich zitiere: „Für Darabos ist es der Versuch, die SPÖ aus der Landesregierung zu drängen. Man werde es daher nicht zulassen, dass die Verfassung gebogen werde, damit sich einzelne die Rosinen herauspicken können.“

Die Demokratie lebt davon, dass es den einen oder den anderen Standpunkt gibt. Frau Klubobfrau Krojer, die ÖVP blockiert absolut nichts, sondern die ÖVP nimmt in dieser Frage, und das muss unser legitimes Recht sein, eine klare Haltung ein. Diese klare Haltung wird von allen getragen. In einer Demokratie muss es erlaubt sein, dass Parteien Haltungen einnehmen.

Wir wollen, dass in der Regierung die Parteien gemäß ihrer Stimmenstärke vertreten sind.

Glauben Sie mir, auch wenn wir in der Öffentlichkeit diskutieren und wenn manchmal die Zeitungen schreiben, dass wir streiten, so muss man aber auch sagen, dass sehr viele Vorhaben, sehr viele Ziele, gemeinsam formuliert werden und dass wir versuchen, diese Ziele auch umzusetzen.

Selbstverständlich, und das muss in einer Demokratie auch erlaubt sein, gibt es da und dort unterschiedliche Standpunkte.

Wenn wir sagen wir haben ein Ziel, dass wir bis zum Jahr 2013 100.000 Beschäftigte haben wollen, okay. Dann ist es ein Wettbewerb der Ideen. Diese Ideen bringen wir ein. Ich sage Ihnen, wenn die ÖVP vor Jahren, vor Jahrzehnten, nicht gewesen wäre und zum Beispiel das Thema erneuerbare Energie diskutiert hätte, damals war es kein Thema, Frau Abgeordnete Krojer, damals war die erneuerbare Energie kein Thema, auch für die Grünen nicht.

Aber Paul Rittsteuer, der ehemalige Landesrat für das Agrarwesen, ÖVP, hat dieses Thema hochgezogen. Das war kein mehrheitsfähiges Thema. Es hat sogar einen Landeshauptmann gegeben, der gesagt hat: „Lieber verbrenne ich einen Tausender, bevor ich investiere.“

Jetzt wissen wir, dass die erneuerbare Energie ein Thema ist. Wir haben uns auch hier Ziele gesetzt.

Es war wichtig, dass diese Idee damals von Paul Rittsteuer eingebracht wurde. Es war richtig, und ich möchte jetzt darüber auch keinen Vaterschaftsstreit führen das ist auch gar nicht das Thema. Dass es jetzt den Wirtschaftsfonds gibt oder den Fonds für Arbeit und Wirtschaft, ist eine Idee, die auch wir eingebracht haben. Es gab auch Vorstellungen seitens der SPÖ. Dann haben wir versucht, ... (*Abg. Christian Illredits: Ganz andere!*) Warten Sie, das möchte ich sagen, dann haben wir versucht, diese Ideen zu koppeln und daraus ist dieser Fonds für Arbeit und Wirtschaft entstanden. Es gibt auch eine gemeinsame Presseaussendung. Ich möchte nur den Beweis antreten.

Das ist die gemeinsame Presseinformation von der Landes ... *(Abg. Mag. Georg Pehm: Aber inhaltlich ist es nicht richtig. Sie wollten die Wohnbauförderungsmittel verkaufen!)* Das ist eine Presseinformation von der Landesmedienservicestelle, also nicht von der ÖVP.

Das möchte ich Ihnen vorlesen. Da wurde der Wirtschaftsfonds mit 225 Millionen Euro vorgestellt und ich zitiere, das ist nicht eine Behauptung, sondern ich zitiere vom Landesmedienservice, das ist die Pressestelle der Landesregierung: „Ebenfalls heute wurde der Verkauf der Wohnbauförderdarlehen aus dem Genossenschaftsbereich mit einem Gesamtvolumen von 213 Millionen Euro beschlossen. Mit diesen Maßnahmen wurden auch die Voraussetzungen für den Fonds für Arbeit und Wirtschaft geschaffen.“

Ja, okay, jetzt gibt es unterschiedliche Meinungen, wer, was dazu beigetragen hat. Aber ich sage Ihnen, als ich den Zukunftsfonds vor der Wahl vorgestellt habe, hat es seitens der SPÖ geheißen, kommt nicht in Frage. *(Abg. Christian Illredits: Weshalb! Das müssen Sie auch dazu sagen!)* Der Fonds wurde umgesetzt.

Zweites Beispiel: Als ich vor der Wahl vorgeschlagen habe, dass wir Wohnbauförderdarlehensforderungen verkaufen sollten, hat es von der SPÖ geheißen, kommt nicht in Frage. Es ist sogar schärfer formuliert worden.

Nach der Wahl haben wir uns zusammengetan, weil es sinnvoll erscheint, und haben sehr wohl einen großen Brocken verkauft. Alle waren zufrieden, denn wir haben gutes Geld eingenommen. Daher ist es wichtig, dass wir als Ideenbringer auch in Zukunft dabei sind. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Christian Illredits: Sie wollten alle verkaufen!)*

Ich könnte noch mehrere Beispiele anführen. Zum Beispiel, dass es die Landessicherheitszentrale gibt, die sukzessive umgesetzt wird. Die Diskussion darüber hat schon vor Jahren begonnen. Ich kann mich noch erinnern, als wir den Landessicherheits-Ausschuss eingesetzt haben, ich hab damals ein Zehn-Punkte-Programm vorgelegt. Wenn Sie sich die zehn Punkte anschauen, und vergleichen, was umgesetzt wurde, oder in Umsetzung ist, dann sind das genau diese zehn Punkte.

Wir sind im Bereich der Digitalisierung der Katastrophenschutzpläne fast fertig und wir haben die Verträge mit den Einsatzorganisationen unterschrieben, damit die Landessicherheitszentrale errichtet werden kann.

Das bedeutet, es gibt Ideen, von allen Parteien, die eingebracht werden. Wissen Sie, was ich verurteile ist, dass man nur „schwarz-weiß“ diskutiert. Nur weil eine Idee von einer anderen Partei kommt, wird sie sofort reflexartig, beißartig, abgelehnt.

Ich sage Ihnen, das ist die falsche Politik. Selbstverständlich, Herr Klubobmann Illredits, die SPÖ hat bei den Landtagswahlen 52 Prozent der Stimmen bekommen. *(Abg. Christian Illredits: Aber die haben wir nicht immer gehabt!)* Das wird auch von uns so akzeptiert. Das habe ich auch gar nicht zur Diskussion gestellt.

Ich möchte nur dazu sagen, die ÖVP hat 36,4 Prozent der Stimmen bekommen. Die Grünen und die Freiheitlichen haben prozentmäßig einiges bekommen, sie sitzen alle im Landtag. Alle haben Ideen. Tun Sie nicht so, als wären die Ideen nur von einer Richtung, von einer Partei. Ich bin froh, dass es im Landtag die Möglichkeit gibt, Ideenfindungen zu betreiben und Ideen in Form von Anträgen einzubringen. Nichts anderes versuchen wir auch in der Regierung. Wir bringen unsere Ideen ein.

Sie können doch nicht glauben, dass Sie mit 52 Prozent der Stimmen einen absoluten Machtanspruch im Burgenland haben. *(Beifall bei der ÖVP)* Das wird es nie und nimmer geben. Dagegen wehren wir uns ganz.

Ich sage Ihnen warum es wichtig ist, dass wir als Korrektiv auftreten. Wären wir nicht gewesen, dann wäre die Bank Burgenland an die PARS oder an den Herrn Kovats verscherbelt worden. Im Nachhinein sagen uns selbst eingefleischte SPÖ Funktionäre, das war gut und auch die Bankdirektoren sagen, dass es gut war, dass dieser Deal verhindert wurde. Jetzt haben wir das ordnungsgemäß abgewickelt, *(Abg. Christian Illedits: Es war knapp, dass die Bank Burgenland nicht in Konkurs gegangen ist!)* mit einer ordentlichen Mehrheit auch im Landtag, und das ist gut für das Land. Was für das Land gut ist, ist auch gut für die Menschen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landeshauptmann Niessl.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich darf den Herrn Universitätsprofessor Poier von der Uni Graz zitieren. Der Universitätsprofessor sagt, dass er dem Zwangsproporz, nämlich den, den wir in der Burgenländischen Landesregierung haben, mit großer Skepsis gegenübertritt. Wörtliches Zitat: „Er führt zwangsläufig zu Kompromissen, zu „Packelei“ und Opposition innerhalb der Regierung. Das kann nicht effizient sein. Zudem müssten in der Mediendemokratie Politiker an Konflikten besonders interessiert sein, weil damit mediale Aufmerksamkeit garantiert ist.“ Poiers Resümee: Klare Verhältnisse und Trennung zwischen Regierungs- und Oppositionsrolle als bessere Alternative.

Ich denke, dass Universitätsprofessor Poier Recht hat. Dass das auf die Situation im Burgenland hier ganz ausgezeichnet und treffsicher zutrifft, weil genau diese Situation in der Vergangenheit bereits eingetreten ist und diese Situation auch jetzt wieder eintritt.

Nämlich eine Regierungspartei, die in Opposition geht, die versucht die Arbeit der Regierung zu behindern, um damit ins Rampenlicht zu kommen, um damit medial punkten zu können. Es ist nicht Aufgabe der Regierung, in Opposition zu gehen. Sie haben den Bank Burgenland Verkauf deswegen verhindert, weil Sie die Bank Burgenland billig an Raiffeisen verkaufen wollten. Das haben viele behauptet. *(Beifall bei der SPÖ - Unruhe in den Bänken)*

Die nächste Halbwahrheit zum Burgenlandfonds. *(Abg. Oswald Klikovits: Nehmen Sie sich selbst nicht ernst? Sie haben das mitbeschlossen!)* Das nächste zum Burgenlandfonds, auch da die ganze Wahrheit für Sie.

Der Burgenlandfonds. Der Burgenlandfonds ist eins zu eins umgesetzt worden, wie ich das vor den Wahlen präsentiert habe und versprochen habe.

Zu 100 Prozent wird die Gruppenbesteuerung verwendet und genützt und das Land zahlt keine KÖST an den Finanzminister. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wer nimmt Euch ernst?)* Null *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Genau!)* ist von Seiten der ÖVP, nämlich durch den Verkauf der Wohnbauförderung enthalten, weil die Gelder der Wohnbauförderung, der Genossenschaftsdarlehen, dazu verwendet wurden, um die Haftungen bei der Bank Burgenland zu bedienen. Das ist eins zu eins so umgesetzt worden.

Nun zur Presseaussendung. Warum ist die Presseaussendung so gemacht worden? Da kann ich nur wieder den Professor Poier zitieren. Natürlich brauchen wir für diese Bereiche, nicht nur die Mehrheit in der Regierung, sondern, was im Burgenland noch ärger ist, was es nirgends mehr gibt, in keinem Bundesland, die fünfsiebentel Mehrheit. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Gott sei Dank!)*

Natürlich ist es für uns wichtig, dass wir unsere Ideen umsetzen können. Dann kommen derartige Presseaussendungen, Besetzungen bei der BELIG, in der

Fachhochschule, beim Landesschulrat, damit es Lösungen gibt, die zukunftsorientiert sind. Eins zu eins der Burgenlandfonds, eins zu eins dass, was wir vor den Wahlen versprochen haben. Damit wir uns ins Rampenlicht setzen können, machen wir eine Aussendung, sonst stimmen wir nicht mit, das ist die verkehrte Politik, die Sie machen. *(Beifall bei der SPÖ - allgemeine Unruhe)*

Der nächste Punkt ist die Landessicherheitszentrale. Um auch hier die ganze Wahrheit zu sagen, ich habe einen Besuch beim Roten Kreuz gemacht, beim Herrn Präsident Dax. Der Herr Präsident Dax hat mir vor zirka fünf Jahren gesagt: „Überlege Dir einmal, ob es nicht besser wäre, eine gemeinsame Sicherheitszentrale zu machen, wo alle Blaulichtorganisationen untergebracht sind. Wir haben Doppelstrukturen. Wir haben damit in Summe mehr Geld, müssen mehr ausgeben.“ Der damalige Präsident des Roten Kreuzes hat mir dieses Konzept präsentiert. Aufgrund dessen, habe ich mir gedacht, das ist eigentlich ein guter Vorschlag. Greifen wir den Vorschlag auf. Das ist der Anstoß gewesen, dass es zu dieser Sicherheitszentrale zur Diskussion gekommen ist.

Ich bin, und ich habe das auch in der Vergangenheit immer wieder bewiesen, bereit, gute Vorschläge anzunehmen, ob sie von den Grünen kommen, im Bereich der erneuerbaren Energie, gebe auch ohne weiters zu, dass auch hier Vorschläge aufgegriffen wurden. Ich habe auch schon am Vormittag gesagt, dass wir mit den Freiheitlichen einige Beschlüsse gemacht haben, wo wir der Meinung waren, dass sie sinnvoll waren. Wir haben natürlich auch sehr viele Beschlüsse mit der ÖVP gemacht, damit dokumentiert wird, dass wir sehr wohl mit allen politischen Parteien bei Sachfragen bereit sind zusammen zu arbeiten, wenn es um das Wohl des Landes geht. Das haben wir in der Vergangenheit getan und das werden wir mit Sicherheit auch in der Zukunft machen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wenn heute wieder gerade die Arbeitsmarktpolitik im Mittelpunkt der Medienberichterstattung steht, dann zeigt das, dass im Burgenland die Arbeitslosigkeit stark rückläufig ist, dass dieser wirtschaftliche Aufholprozess im Burgenland sich auch im Jahr 2007 weiter fortsetzt, dass es neue zusätzliche Arbeitsplätze gibt.

Das heißt, dass hier die Rahmenbedingungen in vielen Bereichen sehr gut sind und dass wir gefordert sind, in dem einen und in dem anderen Bereich die Rahmenbedingungen noch zu verbessern.

Auch hier laden wir alle dazu ein, ihre Ideen einzubringen, und wo es gute Ideen sind, wo es realisierbare Ideen sind, werden wir diese Ideen auch umsetzen - zum Wohle der Burgenländerinnen und Burgenländer, zum Wohle der Wirtschaft und der Arbeitsplätze des Burgenlandes. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Da niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir zur Abstimmung.

Ich lasse vorerst über den Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Maga. Margarethe Krojer und Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit. Der Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich angenommen.

Der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Abschaffung des Proporzsystems bei der Wahl der Mitglieder der Burgenländischen Landesregierung, Zahl 19 - 236, Beilage 385, ist somit in der beantragten Abänderung mehrheitlich angenommen.

Fortsetzung zum 5. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses betreffend den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Johann Tschürtz, Mag. Josko Vlasich, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, Beilage 289, über die Regelung des Grundverkehrs im Burgenland (Burgenländisches Grundverkehrsgesetz 2006) (Zahl 19 - 180) (Beilage 370)

Präsident Walter Prior: Wir setzen nun mit dem 5. Punkt der Tagesordnung fort.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Nachdem vor den Debatten zu den dringlichen Anträgen das Grundverkehrsgesetz debattiert wurde, möchte ich mich als zuständiges Regierungsmitglied dazu melden. Ich bedanke mich für die Wortmeldungen einmal eingangs. Es hat der Abgeordnete Falb-Meixner für die ÖVP den Standpunkt und auch die Unterschiede schon sehr schön erklärt.

Warum ist es zur Situation generell der Landesgrundverkehrsgesetze und zu dem Aspekt der Selbstbewirtschaftung gekommen? Wenn Sie sich erinnern, als Österreich noch nicht Mitglieder der Europäischen Union war und es dann geworden ist, ist es um die Debatte gegangen, wie kann man gewährleisten, dass bei uns der Grundverkehr im landwirtschaftlichen Bereich, aber auch im Baugrundstückeverkehr so geregelt wird, dass nicht EU-Ausländer nach Österreich kommen und sozusagen günstig zu Grundstücken kommen?

Besonders gefährdet waren Lagen in Vorarlberg, Tirol, sozusagen Freizeitlegen, wo man befürchtet hat, dass aus Deutschland vermögende Menschen kommen, sich Gründe in Tirol kaufen und dort dann ihre Villen hinbauen und so weiter.

Daher hat es seinerzeit eine sehr intensive Debatte gegeben, wie man garantieren kann, dass der landwirtschaftliche Grund, den die Landwirtschaft ja zur Absicherung der Lebensgrundlage braucht, nicht sozusagen an ausländische Staatsbürger verkauft wird.

Es hat mehrere Varianten gegeben, unter anderem wurde das dänische Modell diskutiert, wonach jemand, der fünf Jahre den Hauptwohnsitz in Österreich hat, einen Grund kaufen darf. Das wurde dann verworfen und man hat sich in vielen Landesgrundverkehrsgesetzen auf die Selbstbewirtschaftungsformel geeinigt.

Das heißt, wenn jemand land- und forstwirtschaftlich tätig ist, dann soll das im Rahmen der Selbstbewirtschaftung sein, damit man eben gewährleisten kann, wenn beispielsweise ein Holländer im Burgenland land- und forstwirtschaftliche Gründe kauft, dass er zumindest so nahe hier sein muss, dass eine Selbstbewirtschaftung möglich ist. Das nur zur Genesis dieser Gesetze und warum diese in vielen Bundesländern ähnlich sind.

Zum gegenständlichen Fall der Novelle. Es ist so, dass der Europäische Gerichtshof ein Urteil gesprochen hat, in diesem mittlerweile berühmten Fall Ospelt, und das alleine nicht unmittelbar eine Gesetzesnovelle notwendig gemacht hätte, denn es ist der Spruch des EuGH unmittelbar rechtswirksam anzuwenden. Das heißt, der EuGH greift da durch und das Gesetz muss dann auf diese Weise adaptiert werden.

Das ist der eine Punkt. Nur muss dann in Folge dieser EU-Rechtssprechung, wo unser Grundverkehrsgesetz sowie die Grundverkehrsgesetze anderer Bundesländer

insofern hat es der Österreichischen Verfassung widersprochen, weil wir die Inländer diskriminiert hätten.

Ich möchte jetzt nicht den Fall Ospelt unendlich auswälzen, das war eine Frau, eine Liechtensteinerin, die in Vorarlberg Gründe gehabt hat, wollte dass diese Gründe an eine Stiftung verkauft werden. Der Bewirtschafter wäre derselbe gewesen, der selbe Bauer, auf Grund, weil das nicht möglich war, hat der EuGH gesagt, das muss möglich sein, und wir hätten dann in unseren Gesetzen - wie es zum Beispiel auch in Tirol und Vorarlberg ist, Oberösterreich hat mittlerweile novelliert - Inländer bei einem derartigen Rechtsgeschäft diskriminiert, und daher ist die Novelle notwendig.

Richtig ist, dass der Verfassungsgerichtshof gewisse Passagen aufgehoben hat, wie gesagt, Oberösterreich hat das Gesetz bereits novelliert, auch Tirol und Vorarlberg wurden aufgehoben.

Zum Vorwurf an mich betreffend Säumigkeit. Wir - alle vier Parteien - haben vor der Landtagswahl Parteienverhandlungen zu diesem Thema geführt. Zum damaligen Zeitpunkt hat mir die SPÖ gesagt, sie wird ihre Vorschläge ausarbeiten und mir zukommen lassen. Ich habe dann eineinhalb Jahr nichts mehr davon gehört und dann im Vorjahr, im Herbst, sind diese Vorschläge eingelangt (*Zwischenruf der Abg. Gabriele Arenberger*) und ich habe dann sofort Verhandlungen aufgenommen, weil es sehr wohl auch um die zeitliche Komponente geht.

Wir versäumen nichts. Aufgrund des Verfassungsgerichtshofurteils müssen wir bis spätestens 1. August des heurigen Jahres dieses Gesetz novellieren. Das heißt nicht, dass wir es verschleppen sollen, aber es ist nicht so, dass wir irgendwelche Fristen versäumt haben. Das ist Faktum.

Daher hat es diese Parteienverhandlungen gegeben, bei denen wir halt einfach nicht zusammengekommen sind, weil wir eben unterschiedliche Auffassungen haben.

Ich möchte eines dazu sagen, Abgeordneter Vlasich hat es erwähnt. Für uns ist es nach wie vor sehr wichtig, dass der land- und forstwirtschaftliche Grund sozusagen bevorzugt Bauern zu Gute kommen soll. Das ist ein zentrales Schutzobjekt.

Das ist der zentrale Punkt und auch der wesentliche Unterschied zu Ihrem Entwurf, zum SPÖ-Grüne Entwurf, der auf die Nutzung abstellt. Ich möchte dazu anmerken. Sie behaupten, ihr Gesetzesentwurf ist verfassungskonform. Wir sagen, unserer ist es ebenfalls. Auch unserer ist verfassungskonform. Auch wenn bei uns in erster Linie der Bauer das Schutzobjekt nach wie vor bleibt.

Das möchte ich hier anfügen, weil Sie sagen, dass das nicht so wäre. Das stimmt nicht, unserer ist genauso verfassungskonform.

Aber Ihre Bestimmungen betreffend ökologischer Bewirtschaftung und dieser Dinge sind unserer Meinung nach verfassungswidrig, denn Sie versuchen hier mittels dieser Verfassungsgerichtshofbestimmung, der Anpassung, zusätzliche Dinge hineinzuverpacken, die laut Verfassungsrechtlern verfassungsmäßig nicht Gegenstand dieser Regelung sein können. Das ist der Punkt.

Auch wenn man in der Absicht ja nichts dagegen hat, dass Gründe ökologisch bewirtschaftet werden, biologisch oder was auch immer, aber im Grundverkehrsgesetz ist unserer Meinung nach verfassungsrechtlich das nicht zu regeln.

Das heißt, Sie gehen über die Möglichkeiten hinaus. Deswegen meinen wir, dass Ihr Entwurf, der hier zur Beschlussfassung vorliegt, in diesen Punkten verfassungswidrig

ist. Genauso eben die Frage der Multifunktionalität des landwirtschaftlichen Grundes. Das ist der erste Punkt.

Der zweite Punkt ist, dass Sie eigentlich viele Dinge hier dann machen, die unserer Idee nicht entsprechen. Warum geht es uns um den landwirtschaftlichen Grund? Ich möchte anmerken, es ist hier nicht der gewerbliche Grund betroffen oder der Grundverkehr mit Baugrundstücken, darum geht es hier auch in dem Gesetz, aber der zentrale Verhandlungspunkt war der land- und forstwirtschaftliche Grund.

Wir sind der Meinung, dass nach wie vor der Bauer das Schutzobjekt sein soll, weil letztendlich der Bauer davon lebt, dass er Gründe bewirtschaftet. Natürlich kleine Bauern, mittlere, größere Bauern, das ist je nach Betriebsstruktur ja seine eigene Entscheidung. Aber er muss unserer Meinung nach einen Vorrang haben, weil er das als Lebensgrundlage braucht.

Uns ist Ihre Auslegung, dass man sagt, wichtig ist, dass es weiterhin land- und forstwirtschaftlich genutzt wird, zu wenig. Das ist uns definitiv zu wenig, weil wir - und ich sage das ohne Polemik - in Zukunft den Zustand haben können, dass lebensfähige Familienbetriebe, wie es Falb-Meixner gesagt hat, erschwert kaufen, gar nicht kaufen können und ein reicher Geldanleger kommt und kauft, nur weil er sagt, ich nutze das eh weiterhin.

Jetzt abgesehen davon, dass jede Berufssparte eine Ausbildung braucht, und Sie sagen jetzt in guter Absicht, jeder, der will, soll Landwirtschaft betreiben können. Da stellt sich schon auch die Frage der Qualifikation und dass man auch entsprechende Qualität erzeugt, auch in entsprechenden Standards erzeugt.

Uns ist eben die reine Nutzung zu wenig, weil sie in der Folge auch Probleme mit sich bringt. Ich möchte darauf noch eingehen.

Es ist deswegen wichtig, dass der Bauer nach wie vor Schutzobjekt bleiben soll, weil die Bauern bei uns einem viel größeren Wettbewerb ausgesetzt sind, als es früher der Fall war. Wir stehen in einem österreichweiten, europaweiten Wettbewerb, ja weltweiten Wettbewerb. Daher sollte es schon bevorzugt sein, dass Landwirte den landwirtschaftlichen Grund eben kaufen können und nicht andere.

Ich sage Ihnen, dass es nicht darum geht, dass irgendwo jemand einen halben Hektar oder Hektar Grund kauft oder einen Wald, weil er zu Hause einheizen will. Es ist definitiv so, dass es aufgrund der Entwicklung, gerade im Bereich der Energie aus Biomasse, interessanter ist, einen Wald zu kaufen.

Früher hat niemand einen Wald gekauft, oder sehr wenige Menschen, weil sich das nicht gerechnet hat. Mittlerweile ist der größte Waldbesitzer Shell, die Shell Oil Company. Das heißt, es ist interessant dort einzusteigen und jetzt nicht für jemanden, der einen Hektar irgendwo kauft, sondern für Großkonzerne, die einkaufen, massiv einkaufen.

Der spekuliert ja nicht, der nutzt ja das. Das heißt, diese Schwelle, die Sie hier einbauen und sagen, Gegenspekulation greift nicht, weil der das ja wirtschaftlich nutzen will. Wir wollen, dass die Wertschöpfung da bleibt, dass das die eigenen Leute, unsere Leute, nutzen können und deswegen wenden wir uns dagegen.

Wenn das Zitat vorhin von dem Fall erwähnt wurde, wo ein Industrieller einen Grund im Seewinkel gekauft hat, weil er durch das Gesetz gezwungen war, sich mit den Bauern zusammenzusetzen.

Nach der jetzigen Regelung muss sich der nicht mehr zusammensetzen. Er sagt, ich kaufe 1.000 Hektar und aus. Damals war er gezwungen, sich zusammensetzen und

dann hat man sich geeinigt, dass Bauern bereit waren, einen gewissen Teil der Gründe zu kaufen und den Rest hat eben dieser Industrielle gekauft.

Also noch einmal. Es war ja bisher auch schon möglich, dass das gegangen ist, nur es mussten die Bauern gefragt werden, was ja in Zeiten eines verstärkten Wettbewerbs ein legitimer Anspruch ist.

Im Übrigen möchte ich nur sagen, dass zu unserem Gesetzesentwurf die Arbeiterkammer, die es im Rahmen der Begutachtung bekommen hat, zum Beispiel keinen Einspruch erhoben hat. Die Arbeiterkammer hat das Gesetz als völlig in Ordnung erachtet, weil wir ja nichts Neues erfinden. Wir haben der EU-Rechtsprechung und dem Verfassungsgerichtshof Rechnung getragen, aber wir haben nicht versucht, das Gesetz umzumodeln, wie Sie es unserer Meinung nach tun.

Ein zweiter Punkt. Das, was eben der Streitpunkt war, mit den Grundverkehrskommissionen. Jetzt ist es Ihrerseits legitim zu sagen, wir wollen, dass bei den Bezirksgrundverkehrskommissionen einer der zwei Landwirtschaftskammervereiter wekommt und durch die AK ersetzt wird. Soll so sein, man kann darüber diskutieren.

Wir waren der Meinung, dass das nicht sinnvoll ist, weil doch die Vertreter der Landwirtschaftskammer hier eine Kompetenz haben. Das sind ja keine Parteisoldaten, es sind von der Kammer entsandte Leute, die sich auskennen.

Wir waren bereit zu sagen, wenn auf Gemeindeebene der örtliche Gemeindevertreter, wie es bisher im Gesetz ist, ein Bauer sein muss, dass das einer ist, der sich mit den Gegebenheiten der Raumordnung und mit den Gründen auskennt, also ein Gemeindevertreter. Diesen Kompromiss haben wir angeboten.

Kurioser Weise sagen Sie jetzt, auch in die Bezirksgrundverkehrskommission soll der AK-Vertreter rein, aber auf Landesebene, wo der AK-Vertreter drinnen ist, schaffen wir die Instanz ab. Da fehlt mir die Logik.

Jetzt komme ich zur Landesgrundverkehrskommission. Es ist tatsächlich so, dass eine Zuständigkeit aus meinem Bereich gestrichen wird. Die Zuständigkeit ist insofern bedingt, weil weder mein Vorgänger noch ich in die Landesgrundverkehrskommission als Behörde eingegriffen haben und das nie getan haben und auch nicht tun werden, solange es sie jetzt noch gibt.

Aber nur wogegen ich mich wehre, dass sowohl Sie von den Grünen, Kollege Vlasich, sagen, jetzt wird endlich das behördliche Verfahren objektiviert und die Frau Kollegin Arenberger sagt, es wird dadurch die Unabhängigkeit des Verfahrens gestärkt und diesen Vorwurf ... (*Abg. Gabriele Arenberger: Ich habe nicht „die Unabhängigkeit“ heute gesagt.*) Und Transparenz!

Sie haben hier in Ihrer Aussendung geschrieben, das ist Ihr Foto, das sind doch Sie, oder? Da steht: „Stärkung der Unabhängigkeit der Verfahren.“ Das steht in Ihrer Aussendung. Was sagen Sie dann, das haben Sie nicht gesagt. (*Abg. Gabriele Arenberger: Heute habe ich es nicht gesagt!*)

Das steht drinnen und jetzt verteidige ich die Leute, die Landesgrundverkehrskommission, Vorsitz ein unabhängiger Richter, das ist der Richter Ellinger, unabhängig, vier Vertreter der Sozialpartner, Arbeiterkammer, Wirtschaftskammer, ÖGB, Landwirtschaftskammer, Städtebund - (*Zwischenruf der Abg. Gabriele Arenberger*) Sie wollen es ja abschaffen -, Gemeindebund. Ich sage Ihnen, ich wehre mich dagegen, dass dieser Kommission vorgeworfen wird, dass sie nicht objektiv, intransparent und nicht unabhängig wäre. Das ist ein ehrenrühriger Vorwurf. Ich sage es Ihnen, weil dieser nicht zulässig ist.

Jetzt kann man der Meinung sein, der UVS soll es machen. Wir haben ja auch nichts gegen den UVS - in keinster Weise. Nur das Problem ist, dass beim UVS, der eine rechtliche Kompetenz hat, denn fachlich werden sie die Materie schon machen können, jetzt schon die Verfahren sehr lange dauern und der UVS sagen wird, ich brauche mehr Personal und Sie als Hoher Landtag sind dann die, die die Gelder zur Verfügung stellen müssen.

Ich habe das dem Herrn Finanzlandesrat mitgeteilt, damit er davon weiß, weil irgendwann wird der UVS kommen und sagen, ich brauche mehr Geld. *(Zwiegespräche in den Reihen - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Jetzt natürlich auch!)*

Ich habe natürlich Richter Ellinger informiert, dass er sozusagen nicht objektiv, nicht unabhängig und intransparent arbeitet. Das ist ein Vorwurf, der ehrenrührig ist. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Das hat doch keiner gesagt, Herr Kollege.)*

Sie sagen, die Objektivierung der behördlichen Verfahren soll sein. Es geht darum, dass jedes Verfahren beim UVS ein halbes Jahr, ein dreiviertel Jahr dauert, bis Bescheide kommen. Die Grundverkehrslandeskommission tagt alle sechs Wochen, also dort ist das Verfahren ja schnell abgewickelt worden.

Ich meine nur, es wird zeitlich länger dauern, und wenn es schneller gehen soll, wird der UVS mehr Personal brauchen. Ich mache Sie nur darauf aufmerksam, wo wir in Abteilungen bei uns in der Landesregierung, nicht nur in meiner, auch in anderen, Personalmangel haben. Ob das vernünftig ist, einer Behörde, dem UVS, neue Aufgaben zuzuteilen und dann sagen, ja irgendwie musst du durchkommen und die Verfahren dauern länger. Ich mache Sie nur darauf aufmerksam.

Abschließend die Nutzung. Weil so salopp darüber gegangen wird, ja das muss man halt irgendwie kontrollieren. Jetzt kauft einer und sagt, ich werde das nutzen und in zwei Monaten hört er auf. Das heißt, es muss dann die Bezirkshauptmannschaft permanent nachschauen, ob das eh so genutzt wird, weil Sie stellen ja auf die Nutzung ab.

Der verpflichtet sich und sagt zum Zeitpunkt des Kaufes, ja ich werde das land- und forstwirtschaftlich nutzen und in zwei Monaten sagt er, ätsch-pätsch, mache ich nicht mehr. Das heißt, ich habe jetzt allein aus diesem Titel einen vermehrten Kontrollaufwand. Der Bauer selbst, wenn er kauft, wenn er dafür zahlt, ist ja auch interessiert, dass er dort weiterhin wirtschaftet.

Summa summarum, es ist halt so, wir sind leider nicht zusammengekommen.

Abschließend unser Kompromiss. Wie die SPÖ gesagt hat, na was ist, es dürfen nur Bauern kaufen; und dann oft kommt es vor, dass Gründe verkauft werden und der Bauer bietet gar nicht mit. Also war unser Kompromiss, dass man bis 5.000 Quadratmeter sozusagen keinen Unterschied machen. Es darf jeder bis 5.000 Quadratmeter kaufen. Wenn jemand hobbyweise Landwirtschaft betreiben will, ein paar Ziegen, ein paar Tiere hat und halten will, soll er es machen.

Und ab 5.000 Quadratmeter, wenn kein Bauer als Käufer auftritt, jeder Nichtbauer auch kaufen kann. Ich finde, das war ein faires Angebot, da hätten Sie ruhig mitgehen können. Sie wollten das nicht, das ist bedauerlich, soll so sein.

Ich kann nur noch einmal appellieren: Überlegen Sie sich das! Versuchen Sie nicht, einem Gesetzesentwurf Ihrerseits zuzustimmen, der verfassungsrechtlich bedenklich ist!

Ich möchte das hier deponieren. Deswegen haben wir gesagt „Husch-Pfusch“, weil es gewisse verfassungsrechtliche Bedenken gibt.

Vielleicht können wir noch auf einen gemeinsamen Standpunkt kommen? Wir haben uns bemüht, ich hoffe, dass das noch gut über die Bühne geht. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Wortmeldung liegt keine mehr vor, die Frau Berichterstatterin hat das Schlusswort. *(Abg. Gabriele Arenberger: Ich verzichte!)* Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich lasse zunächst über den vom Herrn Landtagsabgeordneten Ing. Falb-Meixner eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Antrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf über die Regelung des Grundverkehrs im Burgenland (Burgenländisches Grundverkehrsgesetz 2006) ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf über die Regelung des Grundverkehrs im Burgenland (Burgenländisches Grundverkehrsgesetz 2006) ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 359), mit dem das Flurverfassungs-Landesgesetz geändert wird (Zahl 19 - 222) (Beilage 371)

Präsident Walter Prior: Wir gelangen nun zur Behandlung des 6. Punktes der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 359, mit dem das Flurverfassungs-Landesgesetz geändert wird, Zahl 19 - 222, Beilage 371.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Sulyok.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Norbert Sulyok: Herr Präsident! Geschätztes Hohes Haus! Der Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzesentwurf (Beilage 359), mit dem das Flurverfassungs-Landesgesetz geändert wird (Zahl 19 - 222) (Beilage 371), liegt Ihnen vor.

Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Flurverfassungs-Landesgesetz geändert wird, in ihrer 6. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 17. Jänner 2007, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Flurverfassungs-Landesgesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Walter Prior: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile Herrn Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich das Wort.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Es geht auch doch, dass man sich bei einem Gesetz findet, wie bei dem Flurverfassungs-Gesetz, wo es offensichtlich mehr Bereitschaft gegeben hat, hier auf einen gemeinsamen Nenner zu kommen.

Ich möchte mich diesbezüglich als zuständiges Regierungsmitglied melden, als für die Umweltagenden zuständig, wo es ja hier darum geht, ein Beweis, dass sich der Bereich öffnet, auch für sogenannte NGOs.

Im gegenständlichen Gesetzesfall ist vorgesehen, wenn im Zuge von Kommassierungsverfahren, also der ländlichen Neuordnung, eine UVP, eine Umweltverträglichkeitsprüfung, vorgesehen ist, dass die Umweltschutzorganisationen beigezogen werden, Parteistellung bekommen. Ich merke an: anerkannte Umweltschutzorganisationen, also da kann sich nicht jeder selbst dazu berufen, sondern das müssen anerkannte Umweltschutzorganisationen sein.

Der Umweltanwalt kann Beschwerde beim Verwaltungsgerichtshof erheben, das heißt, es ist möglich, dass hier die auch mitsprechen und ich sage es auch deswegen, weil die Kommassierung, die ländliche Neuordnung, immer wieder in öffentlicher Debatte steht, bis hin zur Hinterfragung, wozu wir sie brauchen.

Ich meine, dass wir in der heutigen Zeit die ländliche Neuordnung und die Kommassierung sehr stark brauchen; nicht nur um landwirtschaftlich lebensfähige Strukturen zu schaffen, sondern auch, um den ländlichen Raum neu zu ordnen.

Das heißt, Einräumung der Landschaft statt Ausräumung, Schaffung von Windschutzgürteln, Biotopsystemen, Ökoverbundsystemen, wie wir seit Jahren diesen Weg sehr erfolgreich eingeschlagen haben.

Es gibt Ortschaften, wie zum Beispiel in meiner Gemeinde Kleinwarasdorf, wo es sozusagen Agrarflächen ohne Baum und Strauch gegeben hat und hier die Kommassierung, die ländliche Neuordnung, Landschaft geschaffen und strukturiert hat.

Ich sage das deswegen, weil das ein sehr wichtiger Aspekt in der Zukunft ist und ich mich dagegen wehre, dass derartige bewährte Institutionen eingestellt oder gekürzt werden, weil wir sie im Gegenteil brauchen. Wenn wir beispielsweise Straßenbauprojekte haben, wo es dann gleichzeitig zu einer Neuordnung kommt und wo die Kommassierung in Teilbereiche eingreift.

Oder bei Gemeinden, bei Schaffung von neuen Gebieten, Gewerbegebieten, Wohngebieten, hier auch neu strukturiert werden kann, bis hin zur Holzmobilisierung im Forst. Wir haben im Burgenland, vor allem im Süd- und Mittelburgenland eine sehr aufgesplitterte Besitzstruktur, wo die einzelnen Forstbesitzer auf Grund der Kleinheit des Grundstückes gar kein Interesse mehr haben, in den Wald zu gehen.

Wir werden dort im Forst probieren, Kommassierungen zu machen. Das ist ein sehr schwieriges Unterfangen, eine große Herausforderung, um dort bewirtschaftungsfähige

Strukturen zu schaffen, damit es sich für den Einzelnen sozusagen rechnet, wenn dieser Forst bewirtschaftet wird.

Das heißt, es tun sich neue Aufgaben auf und ich appelliere an Sie als Hoher Landtag - und auch in der Regierung habe ich es schon deponiert -, dass wir diese ländliche Neuordnung, die Kommissierung, nicht schwächen, sondern im Gegenteil ihr den Stellenwert einräumen, der ihr gebührt, nämlich als notwendiges Instrumentarium und als sinnvolles Instrumentarium, ländliche Räume neu zu strukturieren und einfach auch im ökologischen Sinne zu handeln.

Daher danke ich den Landtagsparteien für die Bereitschaft, hier mitzustimmen und es gemeinsam zu tragen, damit auch dem Umweltgedanken Rechnung getragen wird. Danke schön! *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Es liegt keine Wortmeldung mehr vor. Der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Norbert Sulyok: Ich verzichte!)* Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Flurverfassungs-Landesgesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Flurverfassungs-Landesgesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

7. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes (Beilage 352), mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz geändert wird (Zahl 19 - 215) (Beilage 367)

Präsident Walter Prior: Der 7. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, Beilage 352, mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz geändert wird, Zahl 19 - 215, Beilage 367.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Pongracz.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Gerhard Pongracz (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes (Beilage 352), mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz geändert wird (Zahl 19 - 215) (Beilage 367).

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische

Raumplanungsgesetz geändert wird, in ihrer 13. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 17. Jänner 2007, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

In der anschließenden Debatte meldeten sich Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich und Landtagsabgeordneter Illedits zu Wort.

Bei der Abstimmung wurde mein Antrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Walter Prior: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun dem Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Vlasich als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Danke Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich möchte den Antrag stellen, Herr Präsident, und zwar, diesen Tagesordnungspunkt 7 zur neuerlichen Behandlung an den Rechtsausschuss und den Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss zurückzuweisen und begründe dies wie folgt:

Es ist sehr wichtig, dass wir, wenn wir Gesetze beschließen, uns tatsächlich sehr ernst und seriös inhaltlich mit den Vorgaben auseinandersetzen. Sie sollen auch ordentlich vorbereitet sein, damit sie auch in Begutachtungen gehen können.

Es darf nicht als lästige Verpflichtung abgetan werden, wenn Initiativanträge beschlossen werden oder hier eingebracht werden, auch die können und sollen durchaus in Begutachtungen gehen.

Wir wissen, dass niemand perfekt ist. Es können Fehler passieren und es ist keine Schande, wenn man Fehler korrigiert. Im jetzigen Entwurf sind zwei Fehler korrigiert. Es waren Kleinigkeiten. Aber es ist immer noch eine Erläuterung angeschlossen, wo sich ein gravierender Fehler befindet.

Und zwar in den Erläuterungen wird festgestellt, dass sinngemäß jetzt für jegliche nicht als geringfügig zu qualifizierende Bauwerke eine Sonderwidmung erforderlich ist, aber es ist das Wort „es wird ausgeschlossen“ im Vorfeld, das heißt, es wird ausgeschlossen, dass man eine Sonderwidmung braucht. Das ist nicht im Sinne des Antrages. Daher ersuche ich, diesen Tagesordnungspunkt an den Ausschuss zurückzuweisen. *(Abg. Mag. Josko Vlasich übergibt den Antrag)*

Präsident Walter Prior: Der Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich und Maga. Margarethe Krojer gemäß § 62 Abs. 3 GeOLT den Tagesordnungspunkt 7 zur neuerlichen Behandlung an den Rechtsausschuss und den Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss zurückzuweisen, ist gehörig unterstützt, er wird in die Verhandlung miteinbezogen. Es wird dann vor der Abstimmung über diesen Punkt abgestimmt werden.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Tschürtz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Ich möchte mich hier dem Antrag der Grünen anschließen. Auch wir haben heute Vormittag noch Telefonate in jeder Richtung abgehalten. Ich habe einmal mit dem Klubobmann telefoniert, einmal mit dem anderen Klubobmann.

Es ist wirklich mit dieser Sonderbewilligung und auch die ganze Foliensituation für uns insgesamt nicht zureichend und ausreichend. Deshalb werden wir dem Antrag der Grünen auf Rückweisung an den Ausschuss zustimmen.

Präsident Walter Prior: Nächster Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Radakovits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Leo Radakovits (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Am 6. Juli 2006, vor etwas mehr als sechs Monaten, bin ich an diesem Rednerpult zu diesem Tagesordnungspunkt gestanden und habe als eine der letzten Worte folgendes formuliert: „Das Gesetz, das wir beschließen sollen, ist realitätsfern, undurchführbar, verbürokratisiert und schafft Rechtsunsicherheit.“

Heute sind wir hier mit der Reparatur dieses Gesetzes konfrontiert, gerade aus diesen von mir damals angeführten Gründen.

Ich muss leider feststellen, dass sich bei dieser Reparaturangelegenheit keinerlei Verbesserung ergeben hat, sondern, im Gegenteil, noch mehr Verwirrung gestiftet wird und noch mehr Rechtsunsicherheit damit einhergeht.

Ich möchte aber auch noch den Kollegen Vlasich aus seiner damaligen Rede zitieren, wo er als zustimmender Redner doch noch davon überzeugt war, dass etwas Vernünftiges beschlossen wird, vielleicht aber er im Hinterkopf eine gewisse Skepsis mitgeführt hat, weil er dann gemeint hat: Nach einiger Zeit wird eine Evaluierung des Gesetzes notwendig sein. Ob er damit wirklich das halbe Jahr nur gemeint hat, das bezweifle ich. Aber, Tatsache ist nun einmal, dass wir es hier mit diesem Raumplanungsgesetz wieder einmal mit etwas zu tun haben, das eigentlich in die Reihe der Feldzüge der SPÖ gegen die Landwirtschaft einzureihen ist.

Hier wird wieder einmal etwas aus rein ideologisch motivierten Gründen geschaffen, das keiner Rechtssicherheit standhält, geschweige denn dem Anspruch auf Verwaltungsvereinfachung oder einer raschen Umsetzung der Möglichkeiten gerecht wird, die die Landwirtschaft in der heutigen Zeit auch braucht.

Im Gegenteil. Es ist eine massive Behinderung. Wir stehen seitens des ÖVP Klubs nach wie vor auf dem Standpunkt, dass diese Widmung Grünland Landwirtschaft eine ausreichende Widmung darstellt, die sich in den letzten Jahren bewährt hat und mit den Absätzen 4 und 5 im § 20, wo es über die Bauten im Grünland ein Procedere punkto Verfahren gibt, sehr gut das Auslangen gefunden werden konnte.

Der Strukturwandel der Landwirtschaft in der Tierproduktion ist an den Tierzahlen bereits ersichtlich und im Laufe der Jahre auch immer mehr unter Druck geraten. So haben sich in den letzten 30 Jahren der Rinderbestand um 77, der Schweinebestand um 59 und der Hühnerbestand um 73 Prozent verringert.

Der Selbstversorgungsgrad beträgt heute im Burgenland nur mehr 72 beim Schweinefleisch, 50 bei Rindfleisch, 33 bei Milch und Milchprodukten und nur 15 Prozent bei Hühnerfleisch.

Gleichzeitig haben wir aber neueste Umfragen, wonach 76,8 Prozent der Österreicher meinen, dass sie einheimische Lebensmittel wollen. Gerade die können aber nur dann ausreichend produziert werden, wenn das für die bäuerliche Entwicklung auch unbürokratisch umsetzbar ist.

Mit dieser Gesetzesnovelle, die keinesfalls eine Entlastung zum nun reparaturwürdigen und -pflichtigen Gesetz mit sich bringt, wird nur eine Spezies der Tiere ihre rechte Freude haben, nämlich, der Amtsschimmel, denn der wird bei diesem Bürokratienungetüm gehörig zum Wiehern kommen. Man stelle sich nur, und ich weiß nicht, ob das alle auch so gelesen haben, wie es in diesem Initiativantrag der SPÖ gemeint ist, eine gesonderte Ausweisung für alle Gebäude vor. Man ist auch darauf gekommen, dass in der modernen Landwirtschaft die Stallungen keine Gebäude sind, da sie nicht allseits umschlossen sind. Zusätzlich kommen noch die Bauwerke mit Überdachung und alle Folientunnel, die gesondert ausgewiesen werden sollen, dazu.

Das heißt, der Bauer muss einen Antrag bei der Gemeinde auf Umwidmung stellen und hat dabei aber keinen Rechtsanspruch auf Umwidmung. Das Verfahren wird als 18a Verfahren, als vereinfachtes Verfahren, abgewickelt, wo alle Nachbarn befragt und binnen 14 Tagen zur Stellung eingeladen werden müssen. Dies können bei einem geplanten Stall im Umkreis von ein paar Kilometern einige Hunderte sein.

Ebenso müssen die Nachbargemeinden informiert werden, die auch ihre Stellungnahmen dazu abgeben können. Sobald die behördlichen Gutachten und die Sachverständigenstellungen da sind, geht es an den Gemeinderat. Bei einem 18a Verfahren ist der Raumplanungsbeirat nicht mehr befasst. Befasst ist allerdings die Regierung, die den Beschluss des Gemeinderates dann bestätigen muss. Jetzt kommt aber überhaupt das Beste.

Trotzdem muss das Sachverständigenverfahren des § 20 Absatz 4 und 5 nochmals abgeführt werden. Das heißt, es könnte ein Sachverständiger auf die Idee kommen und sagen: Der Standort ist hinsichtlich der Eignung nicht der Beste! Es soll ein anderer Standort gesucht werden.

Natürlich könnte er. Aber, warum wird dann wenigstens nicht dieses Procedere in einem abgeführt? Das heißt, die Landesregierung und der Raumplanungsbeirat entmündigen sich quasi selbst. Auch die Autonomie der Gemeinden wird hier in punkto Widmung beschnitten. Darüber möchte ich im Detail erst gar nicht eingehen.

Es handelt sich hier also um eine Reparatur, die das Wort Reparatur überhaupt nicht verdient. Die Landwirte haben keine Rechtssicherheit, denn es könnte noch der Fall passieren, dass sie für die Umwidmung, die Sie provoziert haben, bereits bezahlen mussten, der Gemeinde Kosten verursacht haben und sich dann herausstellt, dass sie doch nicht darauf bauen und ihre Gebäude oder auch Bauwerke mit Überdachung errichten können.

Nochmals: Die Landwirtschaft ist im Visier. Getroffen werden aber alle BurgenländerInnen, die einheimisches Gemüse und einheimisches Fleisch genießen wollen. Auch die werden damit behindert, weil damit keine stetige wirtschaftliche und wettbewerbsfähige Landwirtschaftsentwicklung möglich ist.

Nehmen Sie daher diese Reparatur der Reparatur in der Form zurück. Unser Abänderungsantrag läuft eindeutig darauf hinaus, dass diese Materie für die Gemeinden nachvollziehbar ist, dass für die Bevölkerung, für die Betreiber, für die Landwirte und auch für die Nachbarn Ordnung da ist. Wir rechnen, dass ab 300 Meter vom verbauten Gebiet keine Sonderausweisung bei der Widmung notwendig ist. Innerhalb der errechneten Geruchszahlen sind dann gesonderte Ausweisungen notwendig.

Unsere Intention ist ein faires Verfahren, dass von allen nachvollziehbar ist und keine Interpretationsspielräume oder Unsicherheiten hinterlassen.

Wenn auch jetzt, so, wie bereits auch angekündigt, seitens der SPÖ ein Abänderungsantrag, eine Reparatur formaler Art zum bereits jetzt eingereichten Antrag vorbereitet ist, möchte ich trotzdem noch darauf hinweisen, dass, wenn ich schon bei der Reparatur bin, auch bei der vorigen Abstimmung über das Grundverkehrsgesetz bereits eine Reparatur ansteht.

Wenn der § 31 des Gesetzes, wo es um den eigenen Wirkungsbereich der Gemeinden geht, beschlossen wurde, und dann, wo es um die Amtsdauer der nominierten Gemeindevertreter geht, darauf hingewiesen wird, dass sich die genauso lang im Amt befinden, wie die übrigen im § 26 Absatz 4 des Grundverkehrsgesetzes festgeschrieben, und man dann feststellt, den § 26 Absatz 4 gibt es gar nicht in dem Gesetz, das Sie gerade beschlossen haben, dann möchte ich zur Rechtsqualität, die hier einsam „husch-pfusch-mäßig“ präsentiert wird, nichts mehr hinzufügen.

Niemand soll sagen, dass wir seitens des ÖVP Klubs, nicht kooperativ wären, denn eine Reparaturanleitung, die entsprechende Bestimmung enthält und auf die Bezug genommen werden sollte, findet sich im § 27 Absatz 1. (*Abg. Christian Illedits: Das findet Ihr kooperativ?*)

In diesem Sinne viel Glück dabei. Der Abänderungsantrag ist allen bekannt. Ich übergebe ihn dem Präsidenten und ersuche auch dafür um Zustimmung. (*Beifall bei der ÖVP - Der Abgeordnete überreicht dem Präsidenten den Abänderungsantrag*)

Präsident Walter Prior: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Ing. Werner Falb-Meixner, Leo Radakovits, Kollegin und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gem. § 61 Abs. 3 GeOLT in die weiteren Verhandlungen einbezogen wird.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Pongracz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Pongracz (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Kollege Radakovits! Ihre Wortwahl, dass die SPÖ gegen die Landwirtschaft und gegen die Bauern Feldzüge führt, können Sie ohne weiteres zurücknehmen. Ich erwarte mir keine Entschuldigung von Ihnen. Aber, ich glaube, dass wir mit diesem Gesetz der Gleichbehandlung aller landwirtschaftlichen Betriebe, ob das große, kleine, Nebenerwerbs- oder Vollerwerbsbauern sind, gerecht geworden sind und alle hier irgendwo inhaltlich mit einbezogen worden sind.

Außerdem frage ich Sie jetzt auch als Bürgermeisterkollege: Wollen Sie denn nicht auch irgendwie eine Lenkungs- oder eine Steuerungsmöglichkeit, um hier einen Wildwuchs hintanzuhalten? Das ist eine Frage, die ich in den Raum stelle, und die Sie mir dann danach beantworten können.

Ich glaube, dass es wichtig ist, diesem Antrag, der vom Kollegen Christian Illedits eingebracht wurde, die Zustimmung zu erteilen. Im Zuge der Novellierung des Burgenländischen Raumplanungsgesetzes durch das Landesgesetzblatt Nummer 47/2006 wurde die Errichtung beziehungsweise Änderung landwirtschaftlicher Gebäude im landwirtschaftlich genutzten Grünland einer Neuregelung unterzogen. Vorrangiges Ziel dieser Novelle aus dem Vorjahr war die Schaffung einer gesonderten Flächenwidmung für landwirtschaftliche Gebäude.

Zu den rechtspolitischen Motiven für diese Maßnahme finden Sie die erläuternden Bemerkungen in der Novelle 2006. Seit Inkrafttreten dieser Novelle mit 7. September 2006 treten insbesondere folgende Auslegungs- beziehungsweise Vollzugsschwierigkeiten zutage. Erstens, zur Neufassung des § 16: Nach § 16 Absatz 3 des Burgenländischen Raumplanungsgesetzes unterliegen nur landwirtschaftliche Gebäude dem Erfordernis einer gesonderten Ausweisung im Flächenwidmungsplan.

Nach § 2 Absatz 2 Burgenländisches Baugesetz sind darunter Bauten, die von Menschen betreten werden können und Räume zum Schutz von Menschen, Tieren oder Sachen, die allseits umschließen, zu verstehen.

Nun zum Wortlaut der Bestimmungen: Nicht umfasst sind Bauwerke im Sinne des § 2 Absatz 3 des Burgenländischen Baugesetzes 1997. Dies führt zum Ergebnis, dass beispielsweise für die Errichtung eines, auch entsprechend groß dimensionierten Schweinestalls, der nicht an allen Seiten von Mauern umfasst ist, keine gesonderte Ausweisung im Flächenwidmungsplan erforderlich ist.

Diese Auswirkung widerspricht den ursprünglichen Regelungsintentionen der Raumplanungsnovelle vom Vorjahr, wonach generell das Erfordernis einer Sonderwidmung für landwirtschaftliche Baumaßnahmen festgelegt werden sollte.

Der Gebäudebegriff des Absatzes 3 erwies sich vor dem Hintergrund der vom Gesetzgeber angestrebten raumordnungsrechtlichen Steuerungszwecke als zu eng. Um der wesentlichen Regelungsintention „Sonderwidmung für emissionsgeeignete landwirtschaftliche Baumaßnahmen“ besser gerecht zu werden, sollen hinkünftig auch bestimmte landwirtschaftliche Bauwerke, nämlich Bauwerke mit Überdachung, dem Erfordernis der gesonderten Widmungsausweisung unterworfen werden.

Diese Lösung scheint insofern sachgerecht, als damit einerseits der erwähnte Regelungszweck nun mehr umfassend erreicht, andererseits aber ausgeschlossen wird, dass für jegliche, nicht mehr als geringfügig zu qualifizierende Bauwerke von denen keine Emissionen ausgehen können, zum Beispiel längere, massiv ausgeführte Einfriedungen, eine Sonderwidmung erforderlich ist.

Weiterhin ausgenommen vom Sonderwidmungserfordernis sind jedenfalls geringfügige Bauvorhaben. Als geringfügige Bauvorhaben sind beispielsweise einfach ausgeführte, kleine Gerätehütten und Gartenhäuschen, einfache Einfriedungen und so weiter anzusehen.

Diesbezüglich ist anzuerkennen, dass stets eine Einzelprüfung durchzuführen ist, ob ein geringfügiges Bauvorhaben vorliegt oder nicht.

Zweitens, zur Neufassung des § 20 Absatz 4: Schon vor dem Inkrafttreten der Novelle des Burgenländischen Raumplanungsgesetzes im Vorjahr waren Baumaßnahmen in Grünflächen nur im Fall ihrer Notwendigkeit im Sinne des § 20 Absatz 4 und 5 zulässig. Diese Rechtslage sollte nach den Intentionen des Gesetzgebers auch für landwirtschaftliche Baumaßnahmen in gesondert ausgewiesenen Flächen gemäß § 16 Absatz 3 beibehalten werden.

Um diesbezügliche Interpretations- und Vollzugsunklarheiten hintanzuhalten, erfolgt nunmehr eine ausdrückliche legistische Klarstellung betreffend der Formulierung in § 20 Absatz 4.

Entsprechend dem Grundgedanken des Burgenländischen Raumplanungsgesetzes soll nur im Bauland gebaut werden. Nur ausnahmsweise soll auch im Grünland gebaut werden dürfen. § 16 Absatz 3 bestimmt, dass die in dieser Bestimmung angeführten landwirtschaftlichen Baumaßnahmen nicht mehr im herkömmlich gewidmeten,

landwirtschaftlich genutzten Gründland, sondern nur mehr in gesondert ausgewiesenen Grünflächen zulässig sind. Mit der Neuformulierung des § 20 Abs. 4 in nunmehr eindeutiger Weise bekräftigt das auch im Fall einer gesonderten Ausweisung nach § 16 Abs. 3 nicht jegliche Bauführung. Das heißt, dass sie, unabhängig von ihrer Notwendigkeit, möglich ist.

Durch den ausdrücklichen Hinweis auf § 16 Abs. 3 im § 20 Abs. 4 wird klargestellt, dass derartige landwirtschaftliche Baumaßnahmen nur im Fall ihrer Notwendigkeit zulässig sind. Das Vorliegen der Notwendigkeit ist dabei anhand der Kriterien des § 20 Abs. 5 zu prüfen. Im Ergebnis wird somit die bereits bisher für Baumaßnahmen und Verkehrs- und Grünflächen generell geltende Rechtslage ausdrücklich, auch auf die Baumaßnahmen in gesondert ausgewiesenen Grünflächen gemäß § 16 Abs. 3, ausgedehnt.

Die Errichtung von flächenmäßig nicht ins Gewicht fallenden im Zusammenhang mit der Wasser- und Energieversorgung, der Abwasserentsorgung, dem Fernmelde- und Sendewesen, oder dem Sicherheitswesen erforderlichen Anlagen, sowie der von Bauten, die nur vorübergehenden Zwecken dienen, ist, wie bisher, auch ohne Prüfung der Notwendigkeit zulässig. Dies gilt auch für Maßnahmen zur Erhaltung oder Verbesserung des Naturhaushaltes, zum Beispiel der Biotope.

Nun noch zur Übergangsbestimmung: Schließlich werden die mit der Implementierung der neuen Rechtslage verbundenen Rechtsfolgen durch eine eigene Übergangsbestimmung klargestellt. Durch diese Bestimmung wird klargestellt, dass für den Zeitpunkt des Inkrafttretens dieses Gesetzes in der Fassung des Landesgesetzblattes Nr. 47 aus 2006 für bereits bestehende landwirtschaftliche Bauten keine besondere Ausweisung im Flächenwidmungsplan im Sinne des § 6 Abs. 3 erforderlich ist, wodurch die Widmungskonformität von Realbeständen, kraft ausdrücklicher gesetzlicher Anordnung, außer Streit gestellt wird.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich denke mir, dass das, so, wie es erklärt wurde, ein gutes Gesetz ist.

Ich darf aber gleichzeitig auch einen Abänderungsantrag einbringen. *(Abg. Oswald Klikovits: So gescheit ist Euer Antrag wohl doch nicht, denn sonst wäre nicht jetzt schon ein Abänderungsantrag notwendig, oder? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Der weist keine inhaltlichen Schwerpunkte auf, Herr Kollege Klikovits.

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen zum Initiativantrag betreffend ein Gesetz, mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz geändert wird (Zahl 19 - 215). Der Antrag wird wie folgt geändert:

1. In Z 1 wird im § 16 Abs. 4 dritter Satz nach dem Wort „Frist“, das Wort „ein“ durch das Wort „eine“ ersetzt.
2. § 30 lautet:

§ 30

Übergangsbestimmungen

„(1) Die Änderungen durch das Gesetz LGBl. Nr. xxx/2007, treten mit Ablauf des Tages der Kundmachung im Landesgesetzblatt für das Burgenland in Kraft.

(2) Bestehende Gebäude und Bauwerke mit Überdachung in Grünflächen, die entsprechend den vor dem Inkrafttreten dieses Gesetzes, in der Fassung LGBl. Nr. 47/2006 geltenden maßgeblichen Vorschriften rechtmäßig errichtet wurden, können ohne diese gesonderte Ausweisung bestehen bleiben.“

Wir werden diesem Gesetzesantrag und dieser Abänderung zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die weiteren Verhandlungen einbezogen wird.

Herr Kollege Radakovits! Ich möchte Sie jetzt ersuchen, noch die Beschlussformel des Abänderungsantrages bekannt zu geben.

Abgeordneter Leo Radakovits (ÖVP): Abänderungsantrag der Abgeordneten Ing. Werner Falb-Meixner, Leo Radakovits, Kolleginnen und Kollegen zum Selbständigen Antrag auf Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz geändert wird (Zahl 19 - 215).

Der Antrag wird wie folgt geändert:

§ 16 Abs. 3 und 4 lauten:

„(3) Landwirtschaftlich genutzte Grünflächen, auf denen landwirtschaftliche Gebäude oder landwirtschaftliche Bauwerke zur Haltung oder Aufzucht von landwirtschaftlichen Nutztieren errichtet, erweitert oder hinsichtlich ihrer bisherigen Nutzung geändert werden, sind im Flächenwidmungsplan dann gesondert auszuweisen, wenn die Baumaßnahme in einer Entfernung bis zu 300 Meter vom Bauland, oder darüber hinaus in einem geringeren als in der Anlage angeführten Mindestabstand zum Bauland geplant ist.

Von dieser gesonderten Ausweispflicht sind geringfügige Bauvorhaben im Sinne des § 16 Abs. 1 Burgenländisches Baugesetz 1997, LGBl. Nr. 10/1998, in der jeweils geltenden Fassung, ausgenommen.

(4) Im Fall der gesonderten Ausweisung von Grünflächen gemäß Abs. 2 und 3 kann die Gemeinde eine Befristung für einen Zeitraum von fünf bis zehn Jahren festlegen. Die Befristung ist im Flächenwidmungsplan ersichtlich zu machen. Die Gemeinde kann für den Fall, dass nach Ablauf der Frist eine der gesonderten Ausweisung entsprechende Nutzung nicht oder nicht mehr vorliegt, die gesonderte Ausweisung aufheben, wobei ein allfälliger Entschädigungsanspruch gemäß § 27 nicht besteht.“

Präsident Walter Prior: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun Herrn Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich das Wort.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bin zwar für das Raumplanungsgesetz nicht zuständig, aber es ist der Sektor betroffen, für den ich politisch verantwortlich bin, nämlich die Land- und Forstwirtschaft.

Ich möchte aber noch zu den vorhergehenden Gesetzen, nämlich, zum Grundverkehrs- und zum Flurverfassungsgesetz sagen, dass ich mich bei den Mitarbeitern meiner Abteilung, im Speziellen beim Hofrat Horvath, der für die ganze Logistik hier zuständig war und damit sehr viel Arbeit hatte, bedanken. Ein EuGH-Urteil und der Verfassungsgerichtshof sind nämlich eine schwierige Materie. Herzlichen Dank also für die Unterstützung. *(Beifall bei der ÖVP)*

Nun aber zum Raumplanungsgesetz. Wir haben die Debatte vor einem Jahr geführt. Sie sagen, es kommt eine Gleichstellung mit anderen Sektoren. Wir sagen, das ist eine Schlechterstellung der Landwirtschaft. Wir gehen davon aus, dass die

Landwirtschaft ihre Widmung hat, die Grünland heißt. Wenn dort im Grünland eine Aussiedlung stattfindet, dann gibt es ein ordnungsgemäßes Bauverfahren. Die meisten Gemeinden haben es den Bezirkshauptmannschaften übertragen. Hinsichtlich Wasserrecht, Umweltschutz und allen dafür notwendigen Unterlagen nehmen alle Sachverständigen daran teil.

Der Ausgangspunkt der Novelle waren Projekte im Bereich der Schweineproduktion im Eisenstädter und Mattersburger Raum, wo Bürgerinitiativen aufgetreten sind, die sich vor der Geruchsbelästigung fürchten. Das ist zu respektieren. Das haben wir auch seitens der ÖVP immer gesagt. Man versteht die Ängste der Menschen, wobei die heutigen, modernen Aufstallungssysteme keine derartigen Geruchsemissionen haben, wie es leider bei alten Aufstallungen der Fall war.

Daher haben wir nicht verstanden, warum Sie in ihrem seinerzeitigen Entwurf, den Sie jetzt reparieren müssen, den ganzen Agrarsektor hinein nehmen. Wir haben es in diese Richtung verstanden, und das war auch unser Angebot an die Novelle zum Raumplanungsgesetz, dass wir die Sorgen der Bürger und Anrainer ernst nehmen, und dass wir hier den Tierhaltungsbereich regeln. Und zwar nach diesen Geruchskennzahlen, die national anerkannte Richtlinien sind, die vereinfacht heißen, je größer der Stall, umso weiter weg vom Dorf, um der Bevölkerung eine Sicherheit vor Geruchsemissionen, vor Geruchsbelästigungen zu geben.

Sie wollten das nicht. Bedauerlicherweise haben Sie dann den ganzen Agrarsektor, also nicht nur die Tierhaltung für die Schweine-, Milch- und Fleischproduktion, sondern auch den Gemüsebau, den Weinbau, die Maschinenhallen und somit den ganzen Agrarsektor hinein genommen.

Sie müssen schon verzeihen, wenn Sie hier beim Raumplanungsgesetz derart verfahren, wenn beim Grundverkehrsgesetz das Schutzobjekt Bauer abgeschafft wird und wenn es bei der Landwirtschaftskammer die permanenten Angriffe gibt. Eine Bevorzugung der Landwirtschaft ist das nicht gerade. Wie würden Sie denn das bezeichnen? Jetzt kann man darüber diskutieren, ob hier der Begriff Feldzug oder Angriff gerechtfertigt ist, aber eine Wohlbehandlung der Landwirtschaft ist das nicht. *(Abg. Christian Illredits: Ein Gleichstellung würde ich sagen. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Herr Kollege! Sie sind der Oberfeldherr, der ihren Verein hier anführt. Ich sage das nur, weil das Problem doch viel ernster ist. Wir haben damals darauf hingewiesen, dass dieses Gesetz ein „Husch-Pfusch-Gesetz“ ist, so, wie wir es beim Grundverkehrsgesetz auch gesagt haben. Sie stört das nicht, wenn Sie eine unvollständige Rechtsmaterie einbringen? Mich würde es stören. Ich war auch Klubobmann.

Daher sind die Anliegen der Grünen und der Blauen berechtigt, die sagen, dass darüber noch einmal diskutiert werden muss, weil offensichtlich die, die dieses Gesetz verfasst haben, das nicht ordnungsgemäß verfasst haben. Dies deshalb, weil es jetzt repariert werden muss und weil man jetzt drauf gekommen ist, dass es modernere Aufstallungssysteme gibt. Es mag schon sein, dass in der SPÖ nicht alle gegen die Landwirtschaft sind. Ich bin sogar auch überzeugt davon, dass viele der Landwirtschaft positiv gegenüberstehen.

Aber, es gibt auch manche, die offensichtlich eine Freude daran haben, gegen die Landwirtschaft zu agieren. Das ist schade, sehr bedauerlich, retro und negativ, weil man in der heutigen Zeit modern ist. Man schaut, dass man eine umweltgerechte Landwirtschaft hat und nicht, dass man die Landwirtschaft behindert. Manche machen sich aber eine Freude daraus. *(Abg. Christian Illredits: Wie kommen Sie darauf?)*

Es soll so sein. Wenn dann ein ganzer Klub dem folgt, dann ist es eben so. Auf jeden Fall ist offensichtlich, dass die Verfasser das nicht ordentlich gemacht haben, weil das jetzt neu gemacht wird. Was mich noch bei der ganzen Sache jetzt wundert, ist die Tatsache, dass man die offenen Stallungen hinein nimmt, die deswegen offene Bauwerke sind, damit die Tiere vitaler, aber dass sie auch Wind und Wetter ausgesetzt sind. Moderne Stallungssysteme im Rinderbereich sind so. Dass Sie jetzt aber auch noch die Folientunnel herein nehmen finde ich bemerkenswert.

Ich wundere mich, Herr Kollege Gelbmann, Herr Kollege Loos, Frau Kollegin Sack, was Sie dazu sagen, wenn die Folientunnel - ein aufstrebender Bereich - hier hineingenommen werden. Für mich wird es in der Landwirtschaft deswegen ärgerlich, weil es dann immer wieder Debatten gibt, die lauten: Die Bauern hören auf und was tun sie dagegen? Was tun sie dafür, dass die Bauern eine Chance bekommen? Hier werden die Bauern, bei allem Verständnis, Herr Kollege Pongracz, dass die Gemeinde hier mit gestalten will, definitiv behindert. *(Abg. Christian Illedits: Wer wird denn hier behindert? Wer? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Hier wird ein aufwändiges, flächenwidmungszusätzliches Verfahren plus einer Prüfung stattfinden. Ob das dann überhaupt sein darf, wenn kein Sachverständiger dabei ist? Damit hemme ich jede Investitionsbereitschaft. Wir sind im gewerblich-industriellen Bereich im Burgenland so stolz darauf, wie immer wieder gesagt wird, dass die Verfahren nicht lange dauern und entbürokratisiert wurden. Jetzt machen wir ein Verfahren, das länger dauert. Am Schluss hat der Betreffende nicht einmal die Rechtssicherheit, wenn er bereit ist zu investieren, dass er überhaupt investieren darf. *(Abg. Christian Illedits: Anders wird es wohl nicht gehen.)*

Wir verlieren Marktanteile. Die Kollegen aus dem Seewinkel haben beim Gemüse österreichweit einen Selbstversorgungsgrad von 60 Prozent. Bei Paprika und Pfefferoni sind es nur 23, bei Tomaten 17 Prozent.

Ich appelliere daher an die Kollegen Gelbmann, Loos und Sack, die aus dem Seewinkel kommen und die Situation kennen. Herr Kollege Illedits! Sie sind aus einer anderen Region. *(Abg. Christian Illedits: Das ist doch nicht relevant. Ich esse trotzdem auch Paprika und Paradeiser.)*

Aber dort wird produziert. Dort sind diese Folientunnel die Basis für Zulieferanten zu größeren Betrieben, wie es ein Perlinger oder andere Betriebe sind, die damit aber auch den kleineren Gemüsebauern, die Sie immer gerne in den Vordergrund stellen, eine Chance geben.

Ich wehre mich nicht gegen Regeln, aber ich wehre mich gegen Verschlechterungen beziehungsweise ein Nehmen von Perspektiven und Chancen. Das ist bedauerlich. *(Abg. Christian Illedits: Das ist auch nicht so.)* Oh ja, das ist es definitiv, wenn ich jetzt plötzlich eine Sonderregelung brauche. *(Abg. Christian Illedits: Das stimmt doch nicht. Nein, so ist es doch nicht. Dass sich etwas verschlechtert, haben Sie auch bei der Änderung des Flurverfassungsgesetzes behauptet. Aber nichts ist davon eingetreten.)* Schauen Sie, Sie sagen das immer so salopp, denn es berührt Sie offensichtlich nicht. *(Abg. Christian Illedits: Wer sagt so etwas?)* Das ist Ihr gutes Recht. Mich berührt es, weil ich der Landwirtschaft Chancen einräumen und nicht Chancen nehmen will. Sie haben Diskussionen geführt, wie ich gehört habe, was auch zu recht passiert ist, weil das ein Anliegen ist, das umzusetzen. *(Abg. Christian Illedits: Natürlich!)*

Daher kann ich nur noch einmal an Sie appellieren. Wenn wir wirklich stolz darauf sein können, dass wir im Burgenland einen Aufschwung haben, dann sollten wir das auch im Agrarbereich nutzen.

Es bedeutet nämlich Wertschöpfung und Arbeitsplätze. Damit höre ich aber auch schon auf. Immer mehr Konsumenten sagen, gerade wegen dem Klimaschutz, dass sie heimische Ware kaufen möchten. Die fragen nicht nach chilenischen Äpfeln, sondern nach österreichischen, nicht nach Paradeisern aus Burundi, sondern aus dem Seewinkel. Wenn Sie ihnen diese Chancen nehmen, dann können wir diesen Beitrag nicht leisten. Manche wird es freuen, mich freut es allerdings nicht. Daher sollten wir noch einmal über das Gesetz reden.

Wir haben um Parteienverhandlungen ersucht. Sie haben aber gesagt: Nein, das brauchen wir nicht. (*Abg. Christian Illedits: Ich habe mit Herrn Klubobmann Strommer sehr wohl geredet.*) Das ist bedauerlich, aber vielleicht haben wir doch eine Chance, so, wie es die anderen Parteien sagen, dass wir noch einmal darüber reden. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsident Walter Prior: Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, hat der Herr Berichterstatter das Schlusswort. (*Abg. Gerhard Pongracz: Ich verzichte!*)

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Meine Damen und Herren. Es liegen nunmehr mehrere Anträge vor.

Ich lasse zunächst über den Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich und Maga. Margarethe Krojer auf Rückverweisung an den Ausschuss abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich lasse nun über den Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Ing. Werner Falb-Meixner, Leo Radakovits, Kollegin und Kollegen abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Antrag unterstützen wollen, sich von Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung, unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Gerhard Pongracz beantragten Abänderungen, zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

8. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 358) mit dem das Bgld. Familienförderungsgesetz geändert wird (Bgld. Familienförderungsgesetz-Novelle 2006) (Zahl 10 - 221) (Beilage 365)

Präsident Walter Prior: Wir kommen nun zum 8. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 358, mit dem das Bgld.

Familienförderungsgesetz geändert wird (Bgl. Familienförderungsgesetz-Novelle 2006), Zahl 19 - 221, Beilage 365.

Berichterstatlerin ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatlerin Doris Prohaska: Der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz- Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 358, mit dem das Burgenländische Familienförderungsgesetz geändert wird (Bgl. Familienförderungsgesetz-Novelle 2006) (Zahl 19 - 221) (Beilage 365); liegt vor.

Der Rechtsausschuss und der Finanz- Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf mit dem das Burgenländische Familienförderungsgesetz geändert wird (Bgl. Familienförderungsgesetz-Novelle 2006), in ihrer 13. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 17. Jänner 2007, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde dieser Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss- und der Finanz- Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Bgl. Familienförderungsgesetz geändert wird (Bgl. Familienförderungsgesetz-Novelle 2006), die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch (*der den Vorsitz übernommen hat*): Als erster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben des Öfteren schon über Familie und Veränderungen hier im Landtag diskutiert. Nach wie vor wird Familie als traditioneller Familienbegriff verstanden.

Wir wissen, dass sich die Familien sehr stark gewandelt haben. Das nur mehr eine Minderheit der Kinder in einem sogenannten traditionellen Umfeld aufwächst, wo Vater und Mutter verheiratet sind und mit ihren biologischen Kindern im gleichen Haushalt leben. Wo der Vater als Familienernährer und die Mutter als Hausfrau da ist.

Wir haben eine Fülle von nicht ehelichen Lebensgemeinschaften, eine Zunahme an Scheidungen, ein Ansteigen der Familien mit nur einem Elternteil. Wir haben eine Zunahme der Zahl der Kinder nicht verheirateter Eltern und die steigende Zahl allein lebender Menschen, der sogenannten Singles.

Das heißt, es verändert sich sehr viel, und man kann in einem Familienförderungsgesetz nur bestimmte Randbereiche überhaupt regeln, weil sich, wie gesagt, die verschiedensten Lebensformen entwickeln.

Was die Familienförderung grundsätzlich betrifft in Österreich, wissen wir, dass wir finanziell hier im Spitzenfeld liegen. Und trotzdem ist ein wesentliches Ziel von Familienleistungen auch sozusagen, die Geburtenrate zu steigern.

Die bisherige Politik konnte weder die Armutgefährdung, vor allem von kinderreichen Familien und von Alleinerzieherinnen beseitigen, noch konnte sie die Vereinbarkeit von Familie und Beruf sicherstellen, noch den Geburtenrückgang stoppen. Das sind aus meiner Sicht so drei Bereiche, die Familienförderung auch abdecken sollte.

Wir wissen, dass sich viele Frauen Kinder wünschen, aber ihren Wunsch dann nicht realisieren. Und wir wissen, dass die Vereinbarkeit von Familie und Beruf ein ganz wesentliches Element ist. In jenen Ländern, wo die Frauenerwerbsquote sehr hoch ist, ist auch die Kinderzahl höher. Frankreich ist ja jetzt mittlerweile das Top Beispiel mit einer Geburtsrate von 2,07 Kinder, pro Frau. Bricht also momentan alle Rekorde. Und vielleicht kann man sich anschauen, was denn in Frankreich so besonderes ist und ob es nicht da doch etwas gäbe, was man vielleicht nachmachen könnte.

2,07 ist dieser statistische Wert, Herr Kollege Tschürtz, der sozusagen angeblich nötig ist, um aus eigener Kraft die Bevölkerungszahl halten zu können. Wie gesagt, Frankreich erreicht meines Wissens, als einziges Land diesen Wert.

Ein Teil des französischen Geheimnisses dürfte aber ein modernes Frauenbild sein (*Abg. Johann Tschürtz: Ein Familiensplittingmodell.*) und nicht ein autoritär, männlich dominiertes Familienbild. Wir sehen ja, dass in Italien und Spanien, die erzkatholischen Länder, wo sich eine Frau überlegt, lieber gar keine Kinder zu kriegen, bevor sie in so tradierte Familienrollen, die längst überholt sind, hineinschlüpfen.

Das heißt, in Österreich wird man als Frau schon schief angesehen, wenn man Kinder in eine Kinderkrippe bringt. Schnell werden jene Frauen für etwaiges Fehlverhalten von Jugendlichen zur Verantwortung gezogen, weil sie ja ihre Kinder so früh abgeschoben haben.

In Frankreich ist es gerade umgekehrt. Ich glaube, dass die Entwicklung vielleicht auch sehr kritisch zu hinterfragen ist, dass sich eine Frau sozusagen erst vollwertig fühlt, wenn sie eben zwei oder drei Kinder hat. Sozusagen ist es auch eine Entwicklung, die man vielleicht nicht so kritiklos anschauen darf und einfach da jetzt alles nachmachen darf.

Ein Beispiel: Es gibt das Wort Rabenmutter im französischen nicht. Es ist ja im deutschen ein Wort dafür, wenn Frauen sich nicht um ihre Kinder kümmern. Und ich glaube sagen zu können, dass mit Kindern mittlerweile auch soviel Zeit verbracht wird, wie es in der Vergangenheit selten der Fall war.

Zum modernen Frauenbild fehlt aber dann etwas um das zu verkomplizieren. Nämlich eine Kombination aus guter und ausreichender, flächendeckender Kinderbetreuung ab dem Babyalter. Und, was in Frankreich noch wesentlich ist, die massiven finanziellen Erleichterungen. So zahlen zum Beispiel 90 Prozent der Dreikindfamilien keine Steuern.

Der Unterschied im Fördersystem im Vergleich zu Österreich, liegt aber nicht nur in der grundsätzlich geringeren Besteuerung der Familien, sondern im Detail. Bei den Erleichterungen gibt es Steigerungen ab dem zweiten Kind und massive Steigerungen ab dem dritten Kind. Die stärksten Förderungen setzen also praktisch erst beim dritten Kind ein, um auch finanzielle Anreize zu geben und das auch dementsprechend zu steuern.

Wie gesagt, vor allem müssen sich kein Franzose und keine Französin den Kopf über die Betreuung zerbrechen. Fast eine halbe Million Tagesmütter, sowie Kinderkrippen stehen dafür zur Verfügung.

Die Sozialabgaben für die Tagesmütter übernimmt zur Gänze der Staat. Frau Kollegin Gottweis und Arenberger, das wäre doch auch ein Modell für Österreich, auch für das Burgenland, hier im Hinblick auf die Tagesmütter vielleicht auch mehr zu tun.

Kinderbetreuung zu Hause ist zum Teil auch steuerlich absetzbar, was vielleicht auch problematisch ist, da sich eben dann reichere Familien mehr Vorteile davon erwarten können. Ja, wie gesagt, die Kinderbetreuung in Frankreich ist durchaus ein Vorbild an das man sich auch halten könnte. Es gibt dann eine ganze Reihe von finanziellen Verbesserungen.

Was vielleicht auch noch interessant ist, dass der Kindergarten ab drei Jahren kostenlos ist. Eine Forderung, es gibt ja wenige, die wir mit den Freiheitlichen gemeinsam haben, aber die haben wir. Eine Forderung nach kostenlosen Kindergärten.

Ich darf nur kurz zum Regierungsübereinkommen auf Bundesebene etwas sagen. Die neue Regierung hätte die Möglichkeit gehabt hier Verbesserungen zu machen, eine umfassende Reform des Kinderbetreuungsgeldes durchzuführen. Diese Möglichkeiten wurden nicht genutzt.

Die im Regierungsprogramm vereinbarte Flexibilisierung des Kinderbetreuungsgeldes ist zwar eine Verbesserung des bisherigen Zustandes, aber leider wurde die Möglichkeit einer umfassenden Reform nicht wahrgenommen.

Die Zahl der Väter, die derzeit in Karenz gehen, tümpelt bei 3,5 Prozent dahin. Internationale Erfahrungen zeigen, dass es nur eine Möglichkeit gibt Väter in den Karenz zu bringen und das ist ein einkommensabhängiges Karenzgeld. Das würde einen deutlich höheren Prozentsatz von Vätern in Karenz ermöglichen.

Väter in Karenz sind nicht nur gut für die Kinder, sie ermöglichen auch, den Müttern, und das ist ein wesentlicher Aspekt, einen früheren Wiedereinstieg in den Beruf und verändern auch nachhaltig des Gesellschaftsbild. Diese Chance hat die Regierung verpasst.

Zur vorliegenden Novelle des Familienförderungsgesetzes, das einige Verbesserungen vorsieht, wie gesagt, auf der Ebene sind, sehr wenig Möglichkeiten, die man hier in Angriff nehmen kann. Die wesentlichen Inhalte des Entwurfes umfassen die Umwandlung des Familienbonus in einen Kinderbonus. Die Einführung eines Kinderbetreuungszuschusses, den wir auch sehr begrüßen und die Berücksichtigung der bisher im Rahmen von Richtlinien vergebenen Förderung des Ankaufs eines Familienautos, als gesetzliche Förderung.

Wir werden dieser Novelle zustimmen. *(Beifall bei den Grünen)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich dem Landtagsabgeordneten Tschürtz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Ja, Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordnete! Seit die FPÖ damals Regierungsverantwortung übernommen hat, ist die Familie in den Mittelpunkt gerückt.

Leider Gottes hat es dann die Spaltung gegeben in BZÖ und FPÖ, aber es war damals sozusagen der Wahlslogan, wenn ihr FPÖ wählt, gibt es ein Kindergeld. Da hat es auch Plakate gegeben, wo man gesagt hat, die sind nicht so schön anzusehen, weil Kleinkinder abgebildet waren.

Aber es hat sich gezeigt, wenn man initiativ ist, kann man auch eine Forderung durchbringen und das war das Kindergeld, das durch die FPÖ damals entstanden ist, und eingesetzt wurde.

Leider Gottes gibt es jetzt durch die neue Regierung wieder einen Rückschlag. Und zwar ist es jetzt so, wenn jemand nur die Hälfte der Karenzzeit, oder der Kindergeldzeit in Anspruch nimmt, dann bekommt man weniger Geld. Jetzt bekommt man ja 436 Euro im Monat.

Wenn man dann nicht 36 Monate in Karenzurlaub geht, sondern nur 18 Monate, dann bekommt man nur mehr 400 Euro. *(Abg. Edith Sack: Nein 800, das wurde verdoppelt.)* Das heißt, okay... *(Abg. Edith Sack: Je kürzer die Karenzzeit desto mehr Geld.)*

Also, normal hat man bekommen 436 mal zwei und jetzt bekommt man 400 mal zwei ist 800. Also bekommt man weniger. Soll ich einen Taschenrechner holen? *(Abg. Edith Sack: Hallihallo da müssen wir aber Nachhilfe machen.)*

Warum? Wieso nicht? *(Abg. Edith Sack: Na, weil das nicht stimmt. Ich habe gesagt für kürzere Karenzdauer mehr Geld.)*

Das stimmt ja nicht. *(Abg. Edith Sack: Na sicher.)* Nein. *(Abg. Edith Sack: Dann rechne mir das vor.)* Wenn ich für die gesamte Dauer die 436 mal 36 hochrechne, und jetzt die 800 mal 18 hochrechne, dann kriege ich wesentlich weniger, als vorher. *(Abg. Edith Sack: Nein!)* Na selbstverständlich, es ist so.

Das heißt, es gibt viel weniger Kindergeld als vorher. Das kann ja nicht der Sinn und Zweck sein, das ich sage, Du gehst weniger und dafür nehme ich Dir ein Geld weg. Im Gesamtausbau kommt weniger heraus, das ist einfach so. Egal wie man das auch dreht und wendet.

Gut, zur Familiensplittingsituation das, was die Frau Abgeordnete Krojer angesprochen hat, ja das ist auch ein Antrag der FPÖ. Das ist auch im Landtag schon behandelt worden. Das wäre natürlich wirklich eine tolle Sache auch auf bundespolitischer Ebene und zwar, wenn sich dann die Einkommenssteuer nach Größe der Familie ausrichten würde. Das wäre fantastisch.

Nachdem ich dann ja quasi gehört habe, dass man in Frankreich ab drei Kinder keine Steuer bezahlt, glaube ich, wäre das auch für Österreich eine sehr sinnvolle Maßgabe.

Ja zum Burgenland selbst, diesem Familienförderungsgesetz werden wir unsere Zustimmung geben. Da muss ich ein Lob anbringen, seit die Frau Landesrätin im Amt ist, hat sich, glaube ich, das Budget verdoppelt oder so ähnlich. Trotzdem muss man natürlich auch Kritik üben, denn es ist schon gut und schön, wenn es einen Familienbonus gibt, ein Familienauto und dann einen Familienpass, wo man unter Umständen einige Prozente kriegt, wenn man irgendwo einkauft.

Jedoch sollte auch überlegt werden, ob man nicht ein Geburtengeld bekommt, oder eine Unterstützung bekommt, wenn man sehr wenig verdient.

Das heißt das irgendwelche Utensilien wie Windeln oder auch Kinderwagen, auch gefördert werden. Für Familien, die so einkommensschwach sind, dass sie wirklich Probleme haben, sich das zu kaufen.

Eine besondere Forderung der FPÖ war schon immer und jetzt im Besonderen, auch im Hinblick auf die Gemeinderatswahl, die kostenlosen Kindergärten. Das heißt, das wäre zu überlegen gewesen. Die hätten nicht soviel Geld gekostet.

Wir werden, weil ja die kostenlosen Kindergärten nicht unmittelbar jetzt mit dem Familienförderungsgesetz in Verbindung stehen, aber trotzdem diesem Gesetz unsere Zustimmung geben.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP): Ja, geschätzter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren Abgeordneten! Soweit noch anwesend. Es freut mich, dass heute das burgenländische Familienförderungsgesetz beschlossen wird, nach langen Verhandlungen.

Hier war die ÖVP immer bereit konstruktiv zu verhandeln, was von der SPÖ ja ständig in Abrede gestellt wird. Obwohl die Parteienverhandlungen bereits vor der Sommerpause abgeschlossen waren, hat es bis heute gedauert, dass das Gesetz beschlossen werden kann. Also, eindeutig im Kompetenzbereich der Frau Landesrätin Dunst. Und hier zeigt sich meiner Meinung nach das Sittenbild der SPÖ.

Wo man Selbstverantwortung hat, dort wird geschoben, dort wird ganz einfach sich Zeit gelassen. Beim Landesrat Berlakovich wird das heftigst kritisiert. Wenn man selber schlecht verhandelt hat, ja dann wird das Alles entschuldigt. Ja man versucht sogar, wie der Herr Landeshauptmann jetzt, das der ÖVP in die Schuhe zu schieben, dass es die Studiengebühren noch gibt und sie nicht abgeschafft werden.

Also meiner Meinung nach ist das, was uns die SPÖ die letzten Wochen vorgeführt hat, dass sie ständig die Wahrheit mit der Mehrheit verwechselt. Denn absolute Mehrheit heißt nicht absolute Wahrheit und ständig wird mit Halbwahrheiten agiert. Das zeigt sich an den heutigen Äußerungen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Das zeigt sich auch bei uns auf der Gemeindeebene. Wenn zum Beispiel offiziell genehmigte Protokolle des Gemeinderates, die bei uns auf der Homepage stehen, dann um jene Passagen entfernt, wiedergegeben werden, die vielleicht dem Herrn Bürgermeister Maczek etwas unangenehm sind. Alles andere ist wortgetreu im Protokoll wiedergegeben. Also soviel zum Thema Wahrheit.

Zum Thema Familienförderungsgesetz. Die Kollegin Krojer hat es gesagt, es wird der Familienbonus in den Kinderbonus umgewandelt. Damit soll ganz einfach die soziale Treffsicherheit erhöht werden und der Bezug soll schon früher ermöglicht werden. Also schon während des Kinderbetreuungsgeldbezuges und nicht so wie es früher war, zwischen dem zweiten und siebenten Lebensjahr.

Weiters ist es jetzt im Gesetz geregelt, dass das Familienauto gefördert wird und nicht so wie bis jetzt durch eine Richtlinie. Und vor allem der Kinderbetreuungszuschuss wird durch diese Novelle eingeführt.

Damit soll jenen Frauen geholfen werden, die noch vor dem dritten Lebensjahr in den Arbeitsprozess zurückgehen und deshalb hohe Kinderbetreuungskosten bei einer Tagesmutter, oder in einer Kinderkrippe haben. Durch die neue Regelung des Kinderbetreuungsgeldes ergäbe sich hier zusätzlicher Handlungsbedarf.

Wie wir schon gehört haben, wurde das Kinderbetreuungsgeld, das ja ein Meilenstein in der modernen Familienpolitik war, in der letzten Regierung beschlossen, wodurch eine staatliche Familienleistung gewährt wird, die unabhängig vom Erwerb ist. Die Betreuungsleistung für das Kind wird abgegolten.

Jetzt besteht eben die Möglichkeit der Wahlfreiheit für die Eltern, wo sie entscheiden können, einen längeren Bezug mit geringerer Dotierung oder einen kürzeren Bezug von 18 Monaten mit 800 Euro.

Herr Kollege Tschürtz! Eines müssen Sie schon bedenken. Es kommt immer jeweils auf den Anteil des Partners an und beim längeren Bezug ist der Anteil des Partners sechs Monate. Also, für die Möglichkeit, dass man 36 Monate den Bezug erhält, da muss der Partner mindestens sechs Monate in Karenz gehen (*Abg. Johann Tschürtz: Auf 30 Monate hochgerechnet.*) und bei 18 Monaten sind es drei Monate.

Also de facto werden die Mütter doch mehr Geld bekommen, da ja in der Realität sehr wenige Väter bereit sind, wirklich in Karenz zu gehen. Ich zolle jedem Anerkennung der das macht und es sind auch alle wirklich davon überzeugt, dass das eine gute Zeit, eine gut investierte Zeit für das Kind ist.

Auch die Zuverdienstgrenze, die immer wieder kritisiert wurde, diese wird angehoben auf 16.200 Euro. Aber gerade deshalb sollte jetzt auch der Bezug des Kinderbetreuungszuschusses schon ab dem 18. Lebensmonat möglich sein.

Wir haben als ÖVP versucht, hier noch kurzfristig eine Anpassung vorzunehmen. Die SPÖ war nicht bereit. Also ich denke, hier ist man nicht sehr flexibel, um wirklich den Betroffenen zu helfen.

Im Bund wird auch der Zuschlag zur Familienbeihilfe für das dritte Kind auf 35 Euro und für das vierte und jedes weitere Kind auf 50 Euro angehoben.

Aber, ich denke, Frau Kollegin Krojer, als ein zentrales Element, das die Armutgefährdung in Österreich zurückdrängen soll, ist die vereinbarte, bedarfsorientierte Mindestsicherung zu sehen. Eines wird hier sichergestellt, dass es kein arbeitsloses Grundeinkommen geben wird. Wir wollen ein Trampolin und keine soziale Hängematte.

Das System zur sozialen Absicherung in Österreich besteht in Zukunft aus drei Säulen:

Erstens, dem Mindestlohn von 1.000 Euro, der durch Generalkollektivvertrag geregelt wird;

die bereits beschlossene Anhebung der Ausgleichszulagen des Ausgleichszulagenrichtsatzes auf 726 Euro für Alleinstehende und eben die bedarfsorientierte Mindestsicherung.

Und hier ist das Herzstück die Harmonisierung der Sozialhilfesysteme der Länder. Hier ist der Landesrat Rezar gefordert, bis zum Jahr 2010 die Sozialhilfe auf ein Mindestniveau von 726 Euro auszubauen.

Ja, zum Familienförderungsgesetz, weiters ist in der Novelle enthalten die Schaffung einer Rechtsgrundlage für eine automationsunterstützte Datenbewirtschaftung. Damit wird die Abwicklung der Verträge vereinfacht. Eben auch die Regelung der Rückforderungsmöglichkeiten bei unredlichem Förderbezug und die Berücksichtigung der Geschäftsordnungsbestimmung des Familienbeirates.

Ich denke, durch die heute zu beschließenden Maßnahmen und die im Koalitionspapier festgelegten Erklärungen ist sichergestellt, dass die Familien in Österreich gut unterstützt werden und auch den dementsprechenden Stellenwert in der Gesellschaft erhalten.

Die von der ÖVP Burgenland schon länger angestrebte Verankerung des Schutzes der Familie in der Verfassung, wurde bis jetzt von den Damen und Herren der SPÖ blockiert. Jetzt der ÖVP die Schuld zu geben, dass die Regelung der

Staatszielbestimmungen bei der letzten Verfassungsreform nicht gelungen ist, zeigt wieder, wie sie mit der Wahrheit umgehen.

Wir haben den entsprechenden Antrag mit den Staatszielbestimmungen am 31.1.2002 im Landtag eingebracht, in der letzten Periode. Bis heute ist es nicht gelungen, eine dementsprechende Verfassungsbestimmung zu erreichen.

Die zentrale Herausforderung, wie die Kollegin Krojer auch gesagt hat, bleibt die verbesserte Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Deshalb ist neben der Neuregelung des Kindergeldes vor allem die Weiterentwicklung der Kinderbetreuung ein Thema. Der Ausbau der Angebote und die Qualitätssicherung sind hier vorrangig.

Geschätzte Damen und Herren! Ich habe mich auch ein bisschen mit den Zahlen auseinandergesetzt. Und da war für mich schon interessant, dass die Anwesenheitsdauer der Kinder in den burgenländischen Kinderkrippen und Kindergärten seit 1996 abgenommen hat.

Im Schuljahr 1996/1997 waren im Burgenland 71,1 Prozent der Kinder in Kinderkrippen ganztags und 28,9 Prozent nur vormittags untergebracht. Im Jahr 2004/2005 waren nur mehr 57,5 Prozent in einer Ganztagsbetreuung. Die Vormittagsbetreuung ist natürlich im gleichen Ausmaß gestiegen.

Ähnlich verhält es sich bei den Kindergärten. 1996/1997 waren 66,6 Prozent ganztags betreut, im Jahr 2004/2005 nur mehr 60 Prozent.

Das erscheint mir einerseits erfreulich, denn, obwohl die Angebote verbessert wurden und ja auch die Erwerbstätigenquote der Frauen im Burgenland mit 71,5 Prozent sehr hoch ist, nehmen anscheinend nur jene Eltern die Angebote in Anspruch, die sie wirklich brauchen.

Ich denke, die Österreichische Volkspartei als Familienpartei, hat in den letzten Jahren sehr viel an Verbesserungen für die Familien umgesetzt. Mit dieser Novelle werden weitere Verbesserungen umgesetzt.

Wir werden diesem Gesetz unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Rednerin erteile ich Frau Landtagsabgeordneten Edith Sack das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Eingangs möchte ich Eines klarstellen. Die Scheinheiligkeit der ÖVP zieht sich heute durch die gesamte Landtagssitzung und diese Scheinheiligkeit und Untergriffigkeit beweist auch der Ordnungsruf, der mir heute zu Unrecht, auf Anordnung des Herrn Landeshauptmann-Stellvertreters, erteilt wurde.

Erstens einmal, habe ich zum Herrn Klubobmann Strommer gesagt: Du redest wie Dein Chef. - Und nicht wie der Herr Stellvertreter behauptet: Du lügst wie Dein Chef. Hierzu fällt mir ein Sprichwort ein: Wie ich bin - so denkt mein Sinn.

Und darüber Herr Steindl, sollten Sie nachdenken.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Frau Abgeordnete, entschuldigen Sie bitte. Ich möchte Sie kurz unterbrechen. Ich habe nicht auf Anordnung von irgendjemand gehandelt. Ich habe das selbst vernommen und habe es mir aufgeschrieben.

Ich habe dann bei der Begründung gesagt, dass der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter gesagt hat, er verlangt eine Stellungnahme von mir dazu. Gemäß § 80 Absatz 7 habe ich auf sein Verlangen zu entscheiden. Ich hätte es alleine nicht gemacht.

Nachdem er es wollte, ich auch der Überzeugung war, dass Sie das gesagt haben, habe ich entschieden.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ) (fortsetzend): Ja, Herr Präsident wir haben mitbekommen, dass Sie es nicht mitgekriegt haben, was ich gesagt habe. Ich habe gesehen, wie sich der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter umgedreht hat, Ihnen das gesagt hat, Sie zuerst ganz unverständlich geschaut haben. (*Abg. Oswald Klikovits: Sie werden ihn aber jetzt nicht maßregeln, oder?*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Nein, ich habe den Kollegen Riegler gefragt.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ) (fortsetzend): Erst dann haben Sie mir einen Ordnungsruf erteilt und das nur, weil Ihr Parteivorsitzender das von Ihnen verlangt hat. Das ist für mich keine objektive Handlung.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Frau Kollegin, ich möchte Sie darauf aufmerksam machen, dass Kritik an der Führung des Präsidentenamtes einen weiteren Ordnungsruf nach sich ziehen kann. Ich ersuche Sie dies nicht zu tun. Der Herr Kollege Prior hat das immer so gehandhabt in diesem Haus. Ich möchte das nicht tun.

Aber ich bitte Sie zur Kenntnis zu nehmen, dass ich mir von niemandem, auch nicht vom Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter irgendetwas vorgeben lasse, sondern ich nach freier Entscheidung entscheide.

Ich habe das so wahrgenommen, und deswegen habe ich so entschieden! (*Beifall bei der ÖVP*)

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ) (fortsetzend): Dann möchte ich, dass Sie sich das Band bitte anhören und das weiter verfolgt wird.

Nun komme ich zu einem erfreulichen Thema. Uns liegt ja heute, das haben wir vorhin gehört, das neue Familienförderungsgesetz vor. Dieses Gesetz trägt eindeutig die Handschrift von uns Sozialdemokraten, insbesondere von unserer Frau Landesrätin Verena Dunst. Und ich freue mich, dass uns mit dieser Novelle ein Qualitätssprung in der Familienpolitik des Landes gelungen ist.

Mit diesem Gesetz greifen wir den burgenländischen Familien, die auf Unterstützung angewiesen sind, finanziell noch wirkungsvoller unter die Arme.

Wir sind stolz darauf, dass das Burgenland ein umfangreiches Förderangebot für Familien, für Alleinerziehende, sozial Benachteiligte, sowie für BürgerInnen in verschiedenen Krisensituationen anbietet. (*Beifall bei der SPÖ*)

Bereits 2002 ist uns eine qualitative Verbesserung mit der Einführung der Schulstarthilfe und der Förderung bei den Mehrlingsgeburten gelungen. Wir haben im neuen Gesetz die Förderung für Mehrlingsgeburten verankert. Damit wird gewährleistet, dass für jedes Mehrlingskind Fördergeld zur Verfügung steht und unabhängig vom Einkommen gewährt wird.

Auch die Schulstarthilfe wird als Einmalbetrag in der Höhe von 100 Euro gewährt. Weiters wird auch die Förderung des Ankaufs eines Familienautos nunmehr im Gesetz geregelt. Diese Förderung steht bei mindestens vier Kindern bis zum 18. Lebensjahr zur Verfügung. Durch die neue Novelle wird erneut die Qualität des Förderangebotes erhöht. Sie soll den Familien mehr Geld bringen.

Wir wissen ja alle, dass Kinder in den ersten Lebensjahren am meisten Betreuung brauchen. Besonders hoch ist der Bedarf an finanzieller Unterstützung von Mutter und Vater während der Karenzzeit. Mit dem Kinderbonus soll daher die Treffsicherheit der Vergabe von Fördergeldern erhöht werden.

So sollen einkommensschwache Familien vom Land, zusätzlich zu dem vom Bund gewährten Kinderbetreuungsgeld, einen Zuschuss bekommen. Dadurch soll den Eltern zu einem möglichst frühen Zeitpunkt, nämlich nach der Geburt eines Kindes, wo das Einkommen sinkt, geholfen werden. So nach dem Motto: Wer schnell hilft, hilft doppelt.

Der Kinderbonus kann von der Geburt an bis zum 30. Lebensmonat des Kindes beantragt werden und wird für ein Jahr je nach Einkommen zwischen 140 bis 190 Euro monatlich ausbezahlt.

Ein ganz neuer Ansatz in diesem Gesetz ist der Kinderbetreuungszuschuss. Uns ist es ein besonderes Anliegen, dass junge Menschen sich für Kinder, junge Menschen sich für Familien entscheiden. Für Mütter und auch für Väter dürfen Kinder aber nicht das Ende der beruflichen Laufbahn sein, daher ist es besonders wichtig, dass wir Rahmenbedingungen schaffen.

Wir wollen daher den Erziehungsberechtigten eine schnellstmögliche Rückkehr in den Job ermöglichen, in dem wir die vorkindergärtliche Kinderbetreuung, in einer Kinderkrippe oder bei einer Tagesmutter, finanziell unterstützen. Es ist ja bekannt, dass die Kosten für diese Einrichtungen ungleich höher sind, als der Sozialtarif des Kindergeldes.

Daher sind wir der Meinung, dass die Förderung von 50 Prozent der monatlichen Betreuungskosten, gedeckelt bis zu 100 Euro für unsere Familien eine wirkliche Hilfe sein wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

Im Burgenland ist bereits viel im Interesse der Familien geschehen. Wir werden uns natürlich auch weiterhin bemühen, die Familien bei der Verbesserung ihrer Lebensqualität zu unterstützen. Leider, und da kann ich der Frau Abgeordneten Gottweis nicht Recht geben, ist die Familienpolitik in Österreich in den letzten sieben Jahren vorrangig auf eine Förderung des konservativen Ernährers „ZuverdienerInnenmodell“, die für die Erwerbsbeteiligung von Frauen nachrangig ist, ausgerichtet gewesen.

Familienpolitik aber, muss eine Politik der Gleichberechtigung aller Familienmitglieder sein und darf nicht veraltete Rollenbilder und Machtverhältnisse verstärken. Man darf sich nicht nur auf Geldleistungen konzentrieren, denn ohne Investitionen in Sachleistungen, wie zum Beispiel in der Kinderbetreuungsinfrastruktur werden soziale geschlechtsspezifische Ungleichheiten verstärkt. Die Vereinbarkeit von Familie und Beruf wird dadurch erschwert. Die Armutsforschung zeigt auch klar und deutlich, dass der beste Schutz gegen Familienarmut ist, wenn beide Elternteile arbeiten gehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ausverhandelte Regierungsprogramm, das auch deutlich sozialdemokratische Züge trägt, wird dazu beitragen, dass es unserer Bevölkerung in vier Jahren besser gehen wird, als heute. Entgegen der Belastungspolitik der vergangenen Jahre, hat die neue Bundesregierung, unter der Führung eines sozialdemokratischen Bundeskanzlers, unsere langjährigen Forderungen ins Regierungsprogramm verankert.

Das Regierungsprogramm bietet viele Möglichkeiten, auch für die ÖVP zu beweisen, dass sie keine altmodische Partei ist. Sie kann ihr Bild von der einzig idealen Familie über Bord werfen, Lebensrealitäten anerkennen und neue Formen des familiären Zusammenlebens zulassen. Mit Doris Bures als Frauenministerin ist gesichert, dass nach den mageren Jahren, nach Stillstand, nach Rückschritten, wieder Bewegung in die Frauenpolitik kommt.

Dass die ÖVP nicht unbedingt hinter der Erwerbsbeteiligung von Frauen steht, zeigt auch die Tatsache, dass im Burgenländischen Landtag, von 13 ÖVP Abgeordneten nur ein Mandat mit einer Frau besetzt wurde und eine Frau, die gegangen ist, wieder mit einem Mann nachbesetzt wurde. Das Anliegen der ÖVP Frauen, das stark männerdominierte Bild in ihrer Partei zu verändern, was ich gelesen habe, wird wohl ein Anliegen und ein Wunsch bleiben, wie es aussieht.

Die SPÖ geführte Bundesregierung wird bessere Rahmenbedingungen für die Erwerbstätigkeit der Frauen bringen. Von der Anhebung der Mindestpension, von der besseren Anrechnung der Kindererziehungszeiten und auch von der Einigung über 1.000 Euro Mindestlohn, werden viele Frauen profitieren. Ein wesentlicher Schritt in Richtung Vereinbarkeit von Familie und Beruf, ist die Flexibilisierung des Kindergeldes, für die die SPÖ in den Verhandlungen hart gekämpft hat.

Wir Sozialdemokraten wollten immer, dass die Frauen die Wahlfreiheit haben sollen, ob sie Kinder wollen und ob sie gleichzeitig einen Beruf ausüben wollen. Das Kindergeld in der alten Regelung ist für die Frauen eine Entweder/oder-Entscheidung geworden und die Väterbeteiligung ist leider auch sehr mager geblieben. Wir wissen, und das haben auch Studien bestätigt, je länger Frauen aus dem Erwerbsleben austreten, umso schwieriger finden sie wieder Arbeit, umso schwieriger ist für sie natürlich der Wiedereinstieg. Deshalb sollen in Zukunft kürzere Berufsunterbrechungen gefördert werden und die Eltern, Herr Klubobmann Tschürtz, sollen von zwei Varianten wählen können.

Die eine Variante, die bleibt gleich, die haben Sie gelobt. Wer kürzer in Karenz geht, der bekommt eben mehr Geld. Ich freue mich besonders, Frau Abgeordnete Gottweis, dass Sie diese Lösung für toll finden, denn bisher waren Sie immer gegen eine Flexibilisierung.

Für Väter wird es natürlich auch attraktiver in Karenz zu gehen, weil der Einkommensverlust geringer ausfällt. Eine gute Entscheidung für die Handelsangestellten und eine enorm wichtige Voraussetzung für die Vereinbarkeit von Familie und Beruf ist, dass der Sonntag von der Liberalisierung der Ladenöffnungszeiten ausgenommen ist, jedoch die Ausdehnung der derzeit 66 Stunden auf 72 Stunden, finde ich nicht okay und auch nicht notwendig. Die derzeitigen Öffnungszeiten sind und waren ausreichend.

Minister Bartenstein hat sich hier keine Gedanken gemacht, was er hier den Handelsangestellten antut, denn schon jetzt haben Frauen und vor allem alleinerziehende Mütter, Probleme ihre Kinder während der Arbeitszeit zu versorgen. Dieses Problem wird jetzt natürlich noch größer. Dieses Gesetz ist äußerst unsozial und im höchsten Maß frauen- und familienfeindlich, denn es erschwert den Frauen die Möglichkeit Kinder und Beruf zu vereinbaren. Ich erwarte mir daher von der Wirtschaft, die Einrichtung von Kinderbetreuungsplätzen zu unterstützen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Probleme mehr als bisher, werden auch die kleinen Geschäfte und Nahversorger haben, denn sie werden mit diesen Öffnungszeiten nicht mithalten können. Dieses Gesetz dient wieder einmal nur den Großmärkten. Was mir gut gefällt ist, dass auch freie Dienstnehmerinnen in Zukunft ein Wochengeld erhalten und dass endlich das Unterhaltsvorschussgesetz geändert wird. Künftig werden Frauen nicht mehr um ihren Unterhalt umfallen, wenn die Männer nicht mehr bereit sind zu zahlen.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Im Burgenland haben wir in den letzten Jahren die Vereinbarkeit von Familie und Beruf, die Förderung von Familien, durch eine Reihe von Maßnahmen sukzessive verbessert. Mit dem Burgenländischen Familienförderungsgesetz beweisen wir, beweist insbesondere Frau Landesrätin Verena

Dunst, dass wir den Finger ständig am Puls der Familien haben. Wir werden uns auch in Zukunft für die Verbesserung der Lebenssituation der Familien einsetzen, als einzige Vollzeitregierungspartei im Burgenland und als maßgeblicher Regierungspartner auf Bundesebene. Meine Fraktion stimmt dem Gesetz zu. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Rednerin erteile ich Frau Landesrätin Dunst das Wort.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst einmal ein herzliches Dankeschön an alle vier Parteien für die zügigen Parteienverhandlungen. Ich denke, wir waren uns mit einer Sitzung klar darüber, dass es durchaus zu einer Verbesserung führen kann, wenn wir das Gesetz vom Jahr 2002 novellieren. Das sei mein Dank an alle vier Vertreter. Zum Zweiten, zu Ihren Wortmeldungen. Ich denke, es ist herausgestrichen worden, worum es geht. Diese Familienpolitik des Burgenlandes macht sicher das Familienland noch mehr zu einem Familienland, wo es uns allen gemeinsam um Familie geht.

Aber eines haben alle vier Redner herausgearbeitet. Es muss uns allen darum gehen, es hilft nichts, wenn wir, so wie in den letzten Jahren, einen Geburtenrückgang haben, wenn wir davon reden, dass wir zwar Vieles für die Zukunft richten wollen, aber keine Kinder mehr dafür haben und auch keine Konsumenten, ob jetzt für verlängerte Ladenöffnungszeiten und vieles andere mehr. Wir sind auch als Land gefordert, eine frauen-, aber auch eine familienpolitische Freundlichkeit ins Land zu bringen und ein gesellschaftliches Umdenken, weil, wie gesagt, die beste Lebensqualität im Land wird uns nicht helfen, wenn sich heute vor allem jüngere Frauen dazu entschließen, kein Kind zu kriegen, weil sie nicht wieder einsteigen können, weil die Betreuungseinrichtungen nach wie vor nicht flexibel sind und so weiter.

Daher herzlichen Dank für Ihre Zustimmung. Ein herzlicher Dank auch an die Abteilung, vor allem an das Familienreferat, dem Hauptreferatsleiter Mag. Zinggl und allen, die an diesem Gesetz, an der Werdung, mitgewirkt haben. Wenn Sie hier, Herr Abgeordneter Klubobmann Tschürtz meinen, Geburtengeld soll es auch geben. Bitte rechnen Sie nach, wenn man jetzt 12 Monate gleich zu Beginn nach der Geburt an die 2.200 Euro für ein Jahr, das sind über 30.000 Schilling bekommen kann, das hat es sicher noch nicht gegeben, dann denke ich, das ist sehr schönes Geld, das auch, und um das geht es mir, den Familien helfen soll und alleinerziehenden Frauen, die wenig verdienen. Österreichweit werden sie das in dieser Weise nicht finden, vor allem nicht in dieser Höhe.

Herzlichen Dank noch einmal und ich freue mich, wenn dieses Gesetz dort wirkt, wo wir es brauchen, nämlich dass sich Frauen und Männer wieder mehr ihren Kinderwunsch erfüllen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Wortmeldungen gibt es keine mehr, die Frau Berichterstatterin hat daher das Schlusswort. *(Abg. Doris Prohaska: Ich verzichte!)*

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Familienförderungsgesetz geändert wird (Burgenländisches Familienförderungsgesetz-Novelle 2006), ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zu dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Familienförderungsgesetz geändert wird (Burgenländisches Familienförderungsgesetz-Novelle 2006), ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

Punkt 9: Bericht des Agrarausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 357) über die Kenntnisnahme des Berichtes über die Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland im Jahre 2005 (Zahl 19 - 220) (Beilage 372)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Ich ersuche nun Herrn Abgeordneten Sulyok um seinen Bericht zum 9. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Agrarausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage: 357, über die Kenntnisnahme des Berichtes über die Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland im Jahr 2005, Zahl 19 - 220, Beilage 372.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Sulyok.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Norbert Sulyok: Herr Präsident! Hohes Haus! Der Bericht des Agrarausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 357, über die Kenntnisnahme des Berichtes über die Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland im Jahre 2005, Zahl 19 - 220, Beilage 372, liegt Ihnen vor.

Der Agrarausschuss hat den Beschlussantrag über die Kenntnisnahme des Berichtes über die Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland im Jahre 2005 in seiner 3. Sitzung am Mittwoch, dem 17. Jänner 2007, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den gegenständlichen Beschlussantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag von mir ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Agrarausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Bericht über die Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland im Jahre 2005 wird zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Vlasich das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Herr Präsident! Poštovani Predsjedniče. Poštovane poslanice i poslaniki u zemaljski sabor! Hohes Haus! Der grüne Bericht 2005 gibt auf mehr als 200 Seiten einen Überblick über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland. Anfangs ist festzuhalten, dass aufgrund von Entkoppelung der Flächenprämien und deren Überführung in Betriebsprämien die Zahlen sehr drastisch ausfallen, obwohl es tatsächlich nicht so dramatisch war.

So ist natürlich der Produktionswert derzeit aufgrund der Betriebsprämieinführung stark gefallen, dafür kam es zum Anstieg der sonstigen Subventionen.

Im Burgenland fiel der landwirtschaftliche Produktionswert gegenüber 2004 um 17 Prozent ab. Das war der stärkste Rückgang bundesweit und ist begründet mit dem Einbruch des Produktionswertes von Getreide und einer niedrigen Weinernte. Der Weinbau spielt für das Burgenland eine zentrale Rolle. Die Weinernte betrug um 15,8 Prozent weniger als im Vorjahr, also 2004.

Der massive Rückgang des Produktionswertes bei Getreide ist natürlich auf die Entkoppelung der Flächenprämien zurückzuführen. Hier waren es 48,8 Prozent.

Die Agrarstrukturhebung gibt uns Auskunft über die Entwicklung der landwirtschaftlichen Betriebe. Seit 1995 ist die Zahl der Betriebe von 20.193 auf beinahe die Hälfte geschrumpft. 2005 wurden im Burgenland 11.664 Betriebe registriert. Interessant dabei ist die Entwicklung der Flächenausstattung.

Waren 1999 noch 7.283 Betriebe unter fünf Hektar, so sind es 2005 nun noch 4.389. Prinzipiell ist zu beobachten, dass die Betriebe unter 20 Hektar massiv schrumpfen und jene über 30 Hektar wachsen. So ist die Anzahl der Betriebe zwischen 100 und 200 Hektar von 189 im Jahr 1999 auf 321 im Jahr 2005 angestiegen.

Noch ein Vergleich, der die Bedeutung der Landwirtschaft im Burgenland im Vergleich zu Österreich hervorhebt. In Österreich leben rund zehn Prozent der Bevölkerung in bäuerlichen Strukturen, im Burgenland sind es 20 Prozent.

An den ÖPUL-Maßnahmen haben von 11.664 nur 8.285 teilgenommen. Das kann allerdings auch daran liegen, dass die Teilnahmekriterien über zwei Hektar liegen und daher kleinere Betriebe nicht teilnehmen konnten.

Eine weitere Zahl, die das Burgenland deutlich beschreibt. Nur 27 Prozent der Betriebe arbeiten ausschließlich mit eigenen Betriebsflächen. Aus dem ÖPUL-Topf, auch eine interessante Zahl, wurde an die burgenländischen Bauern im Jahre 2005 über 52 Millionen Euro ausbezahlt. Die gesamten Ausgaben für die Landwirtschaft betragen im Burgenland im Jahre 2005 147 Millionen Euro.

Interessant sind auch die Bemerkungen, was die Ziel 1-Periode anlangt. Bei den Weinbauern vor allem. Wir sehen, dass Fördermittel von 2.169 Projekten geflossen sind. Insgesamt mehr als 40 Millionen Euro. Die Resultate sind sowohl von der Qualität der Weine, als auch jener der Architektur beeindruckend.

Einen wichtigen Platz werden in Zukunft die bäuerlichen Direktvermarktungsbetriebe einnehmen. Je mehr sich das Burgenland als Qualitätstourismusregion positioniert, umso kaufkräftigere und gesundheitsbewußtere Menschen werden auch zu uns kommen und unser Land besuchen.

Daher sehe ich in dieser Entwicklung der Direktvermarkter eine große und wichtige Zukunftsperspektive. Besonders der Arbeitsplatzaspekt darf hier nicht unterschätzt werden, und zwar in zweierlei Richtung: Einmal jener auf dem Bauernhof und dann aber auch jener in der Veredelung und im Verkauf der bodenständigen Produkte.

Da muss in Zukunft noch viel mehr passieren, noch viel mehr informiert werden und auch viel mehr ausgebildet werden. Davon bin ich überzeugt. Auch Urlaub am Bauernhof betreiben immerhin im Burgenland schon 153 Mitglieder, Tendenz auch hier steigend. Auch die Marktpotentiale zeigen in die gleiche Richtung.

Zur Energie aus Biomasse möchte ich hier nicht näher eingehen, da dieses Thema einer gesonderten Behandlung bedarf, meiner Ansicht nach. Denn immer mehr Menschen äußern sich kritisch zum unbeschränkten Ausbau der Biomasse auf den Feldern. Die überhöhten Erwartungen an die Biomasse werden zum Teil auch durch die Funktionäre gespeist. Ich möchte davor warnen, allzu euphorisch diesen Weg weiter zu beschreiten.

Wir haben für die agrarischen Produkte nur eine begrenzte Fläche zur Verfügung. Je mehr wir in die Biomasse investieren, umso weniger Fläche ist natürlich zur Nahrungsmittelproduktion zur Verfügung und umso mehr wird das Land wieder von einer Monokultur beherrscht und umso mehr negative Folgen für das Burgenland und den Tourismus wären zu erwarten.

Die Dienstnehmer in der Landwirtschaft sind, wie ich schon alle Jahre immer wieder ausführe, die ärmsten Dienstnehmer im Land, abgesehen von den Sozialdiensten bei den Studenten, die sind ungefähr ähnlich schlecht bezahlt. Die Kollektivverträge für Dienstnehmer in bäuerlichen Betrieben im Burgenland, wurden erst vor kurzem veröffentlicht in den Mitteilungsblättern der Landwirtschaftskammer.

Sie zeigen uns, wie unterdurchschnittlich die Löhne in dem Bereich sind. Ein gewöhnlicher Landarbeiter bekommt im Monat 823 Euro brutto. Das ist knapp über dem Existenzminimum. Die Facharbeiterlöhne liegen brutto im Burgenland für einen Traktorfahrer bei 1.047 Euro im Monat. Immerhin über den hier vorhin geforderten 1.000 Euro Mindestlohn, für Haus-, Hof-, und FeldarbeiterInnen 909 Euro im Monat und die Erntehelfer erhalten 5,48 bis sechs Euro pro Stunde.

Damit liegen, wie gesagt, sogar die Sozialdienstverrichter zum Zwecke der Studiengebührenbefreiung auf dem gleichen Level. Die Sicherheit und die allgemeinen Bestimmungen des Arbeitsrechtes werden jährlich von der Land- und Forstwirtschaftsinspektion geprüft. Diese Daten sind im Bericht des Herrn Dr. Funovits zusammengetragen worden und geben auch einen guten Einblick in die unzureichende Kontrolle der Betriebe. Bei 210 Betriebskontrollen, insbesondere den Arbeitsschutz betreffend, wurden insgesamt 1.252 Übertretungen festgestellt.

Der Bericht der Land- und Forstwirtschaftsinspektion deckt noch einmal ganz klar und eindeutig auf, dass die Maßnahmen betreffend Überprüfung der Verwendung von Pestiziden unzureichend sind. Nur 34 Betriebe wurden untersucht; und davon wiesen 68 Prozent Mängel auf. Das ist weit mehr als die Hälfte, bei der Aufbewahrung und beim Umgang mit den Pestiziden.

Das ist auch im Sinne des einzelnen Anwenders ganz wichtig, dass er Informationen hat, wie er damit umzugehen hat, wie er diese Pestizide aufzubewahren hat. Bei 41 Prozent gab es gar Unsicherheiten betreffend Sicherheitsvorkehrungen bei der Anwendung dieser Pestizide. Die EU hat im Jahre 2003 die Aufsichtsorgane geprüft und dabei neben positiven Aspekten, auch negative gefunden; zum Beispiel Zersplitterung in neun Bundesländer, zu wenig Personal und keine zentrale Arbeitsinspektion.

Die Biolandwirtschaft - etwas Erfreuliches wiederum - entwickelt sich weiterhin sehr positiv und ist längst nicht mehr nur eine Produktionsnische für Klein- und Kleinstbetriebe. Gegenüber dem Vorjahr 2004 wurden die Bioflächen um 20 Prozent erweitert, damit werden heute bereits mehr als 16 Prozent der landwirtschaftlichen Flächen biologisch bewirtschaftet.

734 Landwirte arbeiten biologisch, 83 Prozent davon sind nach dem „Bio Ernte Austria-Verband“ tätig. Die Fläche konnte alleine 2004 um 5.000 Hektar auf 28.000 Hektar ausgeweitet werden. Hauptverantwortlich für den Anstieg sind natürlich die Betriebe mit

einer großen Flächenausstattung. Wir liegen im Vergleich zu Österreich weit vorne, im EU-Schnitt sind es nur 3,5 Prozent, die Biolandbau betreiben.

Entscheidenden Anteil an diesem Biobauern-Boom, wenn man das so sagen kann, haben Beratungsangebote seitens der Landwirtschaftskammer, hat der Herr Landesrat Berlakovich in einer Aussendung gesagt. Dazu möchte ich schon festhalten, dass dem nicht gerade so unwidersprochen zugestimmt werden kann. Wenn man sich die Betätigungsfelder anschaut, die die Berater und Beraterinnen in der Zeitung der Landwirtschaftskammer anbieten, so sehe ich sehr, sehr wenig Angebote für die Biobauern.

Jedenfalls habe ich dort diesen Satz nicht bestätigt bekommen. Ich bin dafür, dass die Beratung noch weiter ausgebaut wird, denn das ist wirklich ein Zweig, den wir sehr positiv sehen. Seit Jahren steigt hier die Produktion an und seit Jahren zahlt es sich immer mehr aus, biologisch zu wirtschaften. Noch dazu ist es ein wichtiger Aspekt für den Klimaschutz.

Die Bioprodukte mit vier Prozent Marktanteil, auch das habe ich einer Aussendung des Herrn Landesrates entnommen, auch das, finde ich, ist eine gute Entwicklung. Die Nachfrage nach Biolebensmitteln im Land wurde durch das Pilotprojekt „Biolebensmittel in Großküchen“ gesteigert. Es freut mich sehr, dass das auch von Herrn Landesrat Berlakovich entsprechend positiv aufgefasst wurde.

Wir wissen, dass in vielen Einrichtungen diese Bioprodukte - Milch, Kartoffeln, Gemüse, und so weiter - vorkommen und verstärkt auch eingesetzt werden. Vielleicht wäre es jetzt auch einmal an der Zeit wiederum zu prüfen, wie es mit dem Prozentanteil aussieht, damit wir auch hier sehen, ob sich etwas weiterbewegt.

Es ist an sich schön, dass man aus vormals kritischen Äußerungen zu diesem Bereich, insbesondere Biolebensmittel in Landesküchen, nun seitens des Agrarlandesrates sogar Lob bekommt. Ich freue mich darüber und ich würde mich noch mehr freuen, wenn dieser Zweig Biolandbau noch mehr und noch stärker ausgebaut würde. Wir werden diesen Bericht zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei den Grünen)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Ilse Benkö das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren Abgeordnete! Abgesehen von der politischen Kultur ist es die landwirtschaftliche Kultur, die uns heute besonders beschäftigt, sei es beim Grundverkehr oder bei der Raumplanung. Über die Landwirtschaft und ihren Stellenwert wurde heute schon sehr ausführlich diskutiert. Es liegt uns nunmehr der Bericht über die Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland über das Jahr 2005 vor.

Geschätzte Damen und Herren! Sie alle wissen und haben es miterlebt. In den letzten Tagen und Wochen war der sogenannte Klimawandel in aller Munde. Auch durch mediale Schwerpunkte wurde versucht, das Bewusstsein der Menschen zu schärfen, um auf die Verantwortung eines jeden Einzelnen aufmerksam zu machen.

Nun, der Klimawandel lässt niemanden mehr kalt und schon gar nicht die Landwirtschaft. Kaum ein anderer Bereich ist vom Wetter so abhängig, wie die Landwirtschaft. Selbst der Tourismus hat Möglichkeiten, wenn das Wetter nicht mitspielt, sozusagen auszuweichen oder schwierige Phasen hindurchzutauchen.

Die Landwirtschaft, leider Gottes, hat diese Möglichkeit nicht. Wir kennen die Wetterkapriolen der letzten Zeit, der vergangenen Jahre, was sinnbildlich die Zunahme von Extremsituationen und deren Intensität anlangt. Auch im vorliegenden Bericht sind die Auswirkungen dieser Vorkommnisse verzeichnet. Sonne, Regen Wärme, Frost - all das braucht die Landwirtschaft natürlich, aber alles mit Maß und Ziel und vor allem zur rechten Zeit.

Überschwemmungen und Regen zur falschen Zeit, haben Ernteauffälle und Auswuchsschäden zur Folge, so auch im Jahr 2005. Insgesamt sind wir im Berichtszeitraum in diesem Bereich aber trotzdem zufriedenstellend ausgestiegen. Meine geschätzten Damen und Herren! Erfreulich finden wir auch, dass der Anteil der Ackerflächen von Biobetrieben wiederum gesteigert werden konnte und nunmehr, ich glaube, ich habe es richtig gelesen, 15,8 Prozent der Gesamtfläche des Burgenlandes ausmacht. Das ist ganz toll.

Die biologisch betonte Landwirtschaft findet immer mehr Abnehmer. Immer mehr Menschen wollen sich bewusst gesund ernähren und greifen auf biologische Produkte zurück. Für mich ist das auch ein Zeichen dafür, dass wir mit unserer Anti-Gentechnik-Politik vollkommen richtig liegen. Die Menschen wollen wissen, was sie essen, sie wollen wissen, woher das, was sie essen kommt; Sie wollen wissen, ob das was sie essen, sauber im Sinne von gentechnikfrei ist.

Auf diesem Weg, geschätzte Damen und Herren, müssen wir bleiben. 2005 war auch, das können wir heute noch alle genießen, ein gutes Jahr für den burgenländischen Wein, jedenfalls qualitativ, quantitativ war es nicht ideal. Trotzdem hat uns, wie alljährlich auch, der niedrige Traubenpreis beschäftigt, der viele Weinbauern wirtschaftlich stöhnen ließ oder lässt.

Ich erinnere nur an den vorigen Herbst. Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Deutlich zu bemerken war im Jahr 2005 die steigende Beliebtheit erneuerbarer Energieträger. Von Jahr zu Jahr werden mehr Produkte bewilligt und verwirklicht. Die Steigerungszahlen sind beachtlich. Das ist erfreulich.

Es findet offenbar auch, und vor allem in der Landwirtschaft, ein Umdenken zu Gunsten erneuerbarer Energie statt. Vor allem die Landwirte sind es, die im Grunde genommen, auch direkt an der Quelle erneuerbarer Energie sitzen. Man denke nur an die Einsatzmöglichkeiten biogener Treibstoffe. Es ist großartig, was in diesem Bereich geschieht, was sich dort tut.

Wenn man dann etwa nach Südamerika blickt, da wird einem erst klar, wie groß das Potential bei biogenen Treibstoffen noch ist. Der Entwicklung wird, das merkt man dem Bericht natürlich auch an, durch stetig steigende Rohölpreise Vorschub geleistet. Herr Präsident! Hohes Haus! Der Kollege Vlasich hat schon gesagt, ein Bereich, der uns nach wie vor nicht erfreut, das ist die Einkommensentwicklung in der Land- und Forstwirtschaft. Die rechnerischen Zahlen erspare ich mir, die wurden mir schon vorweg genommen, auf die möchte ich nicht eingehen.

Es ist aber augenscheinlich, dass die sozialen Nachteile für Menschen, die in der Land- und Forstwirtschaft ihren Lebensunterhalt verdienen, nicht kleiner werden, im Gegenteil. Vor allem in Anbetracht der europaweiten Entwicklung darf bezweifelt werden, dass man dieses Problem wirklich irgendwann in den Griff bekommt. Aber Sie wissen, in Sachen EU und Landwirtschaft liegt so einiges im Magen.

Sie wissen auch, dass die FPÖ immer und immer wieder eine Renationalisierung der Landwirtschaft fordert und fordern wird. Die österreichischen Bauern sollen wieder Angelegenheit der österreichischen Politiker werden. Für eine weitere Industrialisierung

der Landwirtschaft, wie sie die SPÖ forciert, sind wir Freiheitliche jedenfalls nicht zu haben. Die kleinbäuerlichen Strukturen als Identitätsmerkmal unserer ländlichen Kultur müssen erhalten bleiben. Ebenso ist der einzelne Bauer zu schützen und zu fördern.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Sie alle wissen, solche Grundsatzdiskussionen können wir hier zwar führen, leider Gottes werden die wirklichen Entscheidungen aber längst andersorts getroffen. Wir für uns können nur danach trachten, alle uns zur Verfügung stehenden Möglichkeiten zu nutzen, um die heimische Landwirtschaft und unsere Bauern zu schützen. Der vorliegende Bericht ist überaus informativ gestaltet. Den zuständigen Fachkräften ist herzlichst zu gratulieren. Wir Freiheitliche nehmen den Bericht gerne zur Kenntnis. Danke. *(Beifall des Abg. Paul Fasching)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Fasching.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Paul Fasching (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auf die Frage einiger Kolleginnen und Kollegen, wie es mir eigentlich jetzt gefällt, nach einer 15-monatigen Abstinenz, so habe ich gemeint, oder meine ich, dass es turbulent ist, wie eh und je. So gehört es sich eben in einer lebendigen Demokratie. Es versuchen einfach alle hier im Haus vertretenen Parteien ihre Wähler zu vertreten, dadurch natürlich, auch diese lebendige Demokratie. Ich finde, dass das sicherlich gut ist für das Land.

Nur eines, meine Damen und Herren, ist mir aufgefallen. Davongelaufen ist bis heute eigentlich noch keine Abgeordnete und kein Abgeordneter. Das ist mir eigentlich schon aufgefallen beim Abgeordneten Pehm, wenn es eng wird, wenn es hart wird, dass man aufsteht und davon läuft. Das sind Dinge, die mir heute eigentlich sehr negativ aufgefallen sind. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine Damen und Herren! Zum grünen Bericht, zu einem Bericht der jetzt schon eineinhalb Jahre zurückliegt, ist es natürlich nicht einfach und die Massen sehr schwer zu begeistern, dass man sich hier diese Sache anhört. Aber ich habe gemerkt bei meinen Vorrednern, dass die Berichte sehr wohl durchstudiert wurden und dass es auch positive Aspekte aus diesem Bereich gibt. Hier sehen wir, im Vergleich zu den anderen Bundesländern, hat die Land- und Forstwirtschaft im Burgenland ein überdurchschnittliches Gewicht. Im gesamten Land, vor allem aber im mittleren und südlichen Burgenland, ist der Agrarsektor nach wie vor ein tragender Wirtschaftsbereich.

Unbestritten ist das wachsende Gewicht der ökologischen Leistungen und der Raumfunktion der Land- und Forstwirtschaft. Gemessen am relativen Gewicht der agrarischen Produktion und der Wertschöpfung ist das Burgenland das am stärksten agrarisch geprägte Bundesland. Der Beitrag der burgenländischen Land- und Forstwirtschaft zum Bruttoregionalprodukt ist mit 6,4 Prozent, meine Damen und Herren, weit höher, als der österreichweite Vergleichswert. *(Beifall bei der ÖVP)*

Im Rahmen der Agrarstrukturerhebung 2005 wurden österreichweit insgesamt 189.591 Betriebe gezählt. Laut dieser Erhebung befinden sich 11.664 Betriebe im Burgenland. Im Vergleich zur Erhebung im Jahr 2003 gab es einen Rückgang um 89 Betriebe, das sind 0,76 Prozent.

Das heißt, der Strukturwandel ist in dieser Form, wie wir uns das alle erwartet haben, sicher noch nicht abgeschlossen. Das muss man ganz ehrlich und offen sagen.

Laut Agrarstrukturerhebung 2005 gab es 11.664 landwirtschaftliche Betriebe, an ÖPUL-Maßnahmen haben aber im Jahr 2005 nur 8.285 Betriebe teilgenommen. ÖPUL-

Maßnahmen - Sie wissen das - ein ganz wichtiges ökologisches Programm, das hier in Europa einmalig ist in Österreich, das sich wirklich in Europa sehen lassen kann.

4.384 burgenländische land- und forstwirtschaftliche Betriebe - das war mir wichtig, auch das zu erwähnen -, das sind 39,1 Prozent, werden von Frauen geleitet. Österreichweit liegt der Frauenanteil bei den Betriebsleitern unter dem burgenländischen Wert bei 34,7 Prozent.

Zwei Sätze zum Einkommen. Laut Ergebnis der landwirtschaftlichen Gesamtrechnung der Statistik Austria fiel das durchschnittliche Einkommen je Arbeitskraft - gemessen an Jahresarbeitseinheiten - für den Wirtschaftsbereich Landwirtschaft im Jahr 2005 niedriger aus als 2004. So verringerte sich das landwirtschaftliche Faktoreinkommen je Arbeitskraft 2005 gegenüber 2004 um 4,5 Prozent.

Im Burgenland, meine Damen und Herren, fiel der landwirtschaftliche Produktionswert höher aus. Das heißt, Josko Vlasich hat hier richtig erwähnt. Der ausschlaggebende Punkt für diese Entwicklung war primär der Einbruch des Produktionswerts von Getreide sowie eine niedrige Weinernte.

Der Wert der pflanzlichen Erzeugung, welche 2005 rund 77 Prozent des landwirtschaftlichen Gesamtproduktwertes ausmachte, verringerte sich in Summe um mehr als ein Fünftel.

Der Weinbau spielt eine zentrale Rolle für die burgenländische Landwirtschaft. Die niedrige Weinernte - sie lag zirka bei 690.000 Hektoliter, um 15,8 Prozent unter dem Vorjahresniveau - und der dadurch bedingte deutliche Rückgang des Produktionswertes vom Wein prägte daher das Gesamtergebnis mit einem Anteil von rund 37 Prozent am Gesamtproduktionswert im Jahr 2005 wesentlich mit.

Das Qualitätsstreben, meine Damen und Herren, der Winzer war bereits zu Beginn der Förderungsmaßnahmen so ausgeprägt, dass die Strukturmittel den Prozess zwar stark beschleunigten, jedoch nicht herbeigeführt haben.

Die Weinqualität hat sich im Förderzeitraum fortlaufend verbessert. Es gibt mehr gute Weinbaubetriebe als zu Beginn der Förderungen. Viele Betriebe sind technisch auf dem neuesten Stand. Das Einkommen der Winzer wurde gesteigert und es sind Arbeitsplätze entstanden.

Die Winzer sind für die Zukunft zu befürchtenden Turbulenzen auf den gemeinsamen Markt für Wein gut gerüstet. Das heißt, hier wird es notwendig sein, die Winzer so in dieser Form auszurüsten.

Seit Beginn der Förderperiode 2000 - 2006 sind 2.169 Projekte im Bereich des Weinbaus in Umsetzung befindlich oder bereits abgeschlossen.

Meine Damen und Herren! Die Spitzenbetriebe haben die breite Mitte der Weinwirtschaft. Das heißt, die mittleren Betriebe haben sich hier hervorragend positioniert und ihre Chancen genützt; haben letztendlich mitgezogen zu den Spitzenbetrieben, das zeigen die nationalen und internationalen Erfolge unserer burgenländischen Winzerinnen und Winzer.

Nicht nur bei Wettbewerben, sondern auch bei der Vermarktung zeigen wir, dass wir zu Europa oder zur Weltspitze gehören. Hier möchte ich natürlich auch einen Dank bei Landesrat Berlakovich anbringen, der mit voller Kraft die Anliegen und Sorgen der Winzerinnen und Winzer unterstützt. Lieber Herr Landesrat, ein herzliches Dankeschön im Namen der Winzerinnen und Winzer für Deine großartige Unterstützung! *(Beifall bei der ÖVP)*

Es wurde natürlich das Thema des biologischen Landbaus erwähnt. Von den 759 Biobetrieben waren 591 Betriebe im Jahr 2005 beim Verband der organisch-biologisch wirtschaftender Bauern, Bio-Austria-Burgenland, gemeldet.

Bemerkenswert ist die Tatsache, dass im Burgenland flächenstarke Betriebe in die biologische Wirtschaftsweise eingestiegen sind. Die durchschnittliche landwirtschaftliche Nutzfläche je Betrieb im Burgenland ist mit fast 37 Hektar weit größer als im gesamten Bundesgebiet. Dort liegt sie bei knapp 18 Hektar.

Als Vergleich dazu beträgt die durchschnittliche landwirtschaftliche Nutzfläche bei konventionell wirtschaftenden Betrieben 2005 18 Hektar im Burgenland und 18,8 Hektar in Österreich. Sie sehen also hier, nicht die großen landwirtschaftlichen Betriebe sind das Um und Auf, sondern diese durchschnittlichen Betriebe.

Die Beratung im Bereich biologischer Landbau richtet sich bei der Burgenländischen Landwirtschaftskammer an alle Landwirte, wobei sicherlich die Richtlinienberatung nach der geltenden Bioverordnung den Schwerpunkt bildet.

Im Berichtsjahr standen in der Burgenländischen Landwirtschaftskammer in Eisenstadt ständig zwei Berater zur Verfügung, in den landwirtschaftlichen Bezirksreferaten gibt es zumindest einen Erstansprechpartner für die biologische Wirtschaftsweise.

Hier möchte ich erwähnen, es kann nicht gehen auf der einen Seite, dass man den Bereich der Landwirtschaftskammer finanziell vom Land her, das letztendlich den Auftrag ja hat, zu kürzen und auf der anderen Seite dann zu fordern, die Beratung muss mehr werden. Gerade im Burgenland brauchen die vielen kleinen Betriebe diese Beratung der Burgenländischen Landwirtschaftskammer. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die bäuerliche Direktvermarktung im Burgenland hat sich für viele landwirtschaftliche Betriebe zu einem wesentlichen Einkommensfaktor entwickelt und spielt auch für die Entwicklung des ländlichen Raumes eine wichtige Rolle. Die bäuerlichen Direktvermarktungsbetriebe können durch die Be- und Verarbeitung ihrer Rohprodukte auch mit wenig Betriebsfläche ein adäquates Einkommen erzielen.

Da die Nachfrage nach solchen bäuerlichen Qualitätsprodukten und Spezialitäten durchaus noch im Steigen begriffen ist, gibt es derzeit auch keine nennenswerten Absatzprobleme.

In den letzten Jahren haben sich viele Betriebe auf diesen Betriebszweig spezialisiert und erwirtschaften daraus zum Teil bereits ihr Haupteinkommen. Durch die allgemein wirtschaftlichen Entwicklungen, zum Beispiel dem Greißlersterben, konnte sich die bäuerliche Direktvermarktung auch zunehmend in dem Bereich der Nahversorgung etablieren und somit auch einen Beitrag zur Stärkung des ländlichen Raumes leisten.

Dazu auch der Urlaub am Bauernhof. Gerade im Tourismusjahr 2005 konnten in der Sparte „Privat am Bauernhof“ 83.200 Nächtigungen erzielt werden. Das ist um 18 Prozent mehr als im Vorjahr. In der Sparte „Ferienwohnungen, Ferienhaus am Bauernhof“ wurden 25.600 Nächtigungen erzielt. Das ist eine leichte Steigerung im Vergleich zum Vorjahr.

Hier besteht ebenfalls diese Kooperation, Unterstützung von Landesrat Berlakovich und dafür möchte ich mich auch recht herzlich bedanken. *(Beifall bei der ÖVP)*

Erfreulich aus meiner Sicht, meine Damen und Herren, das Bildungsangebot konnte für die bäuerliche Jugend vor allem mit dem Ausbau und der Modernisierung der landwirtschaftlichen Fachschulen entscheidend erweitert werden. Eine Steigerung der

Schülerzahlen in den letzten Jahren zeigt, dass hier ein erfolgreicher Weg eingeschlagen wurde.

Vor allem sind es immer mehr nicht nur bäuerliche Jugendliche, die diese Schulen besuchen, sondern die Schüler kommen auch aus anderen Gesellschaftsgruppen. Durch Kooperation mit anderen Schulen stehen unserem bäuerlichen Nachwuchs auch Ausbildungswege mit Maturaabschluss im Land zur Verfügung.

Die Einführung des Agrardiesels war natürlich mit dem Jahr 2005 sehr wertvoll. Die Agrardieselverordnung trat erstmals in Kraft. Insgesamt steht für die Kostenentlastung beim Agrardiesel ein Volumen von 50 Millionen Euro jährlich zur Verfügung. Im Falle der Überschreitung dieses Betrages müsste eine aliquote Kürzung der finanziellen Rückerstattungen vorgenommen werden. Es gibt das vereinfachte Verfahren und das erweiterte Verfahren.

Für Teilnehmer aus dem Pauschalverfahren wird die Mineralölsteuerrückvergütung Ende September 2005 erstmals ausbezahlt. Danke Herr Landesrat, ein Wahlversprechen, das die Volkspartei eingehalten hat. Herzlichen Dank! *(Beifall bei der ÖVP)*

Ein Thema, das in den letzten Wochen immer mehr in den Mittelpunkt rückt. Die Frau Kollegin hat es erwähnt, der Klimawandel. Mit einer verstärkten Bioenergienutzung kann ein wichtiger Klimaschutzbeitrag geleistet werden. Im Burgenland wurden im Energiebereich bereits eine Reihe von Maßnahmen zur Treibhausgasreduktion umgesetzt.

Pro Jahr werden heute bereits 700.000 Tonnen klimaschädliches CO₂ eingespart. Wir wollen diese positive Entwicklung künftig noch verstärken. Mittel- bis langfristiges Ziel ist es, das Burgenland zu 100 Prozent mit erneuerbarer Energie in den Bereichen Wärme, Strom und Treibstoff zu versorgen. Danke, Herr Landesrat, für Deinen Einsatz! Gemeinsam werden wir dieses Ziel auch erreichen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine Damen und Herren! Aufgrund des vom Bund und Land beschlossenen Agrarbudgets können wichtige Programme, wie das Umweltschutzprogramm ÖPUL und die Ausgleichszahlungen für die Berg- und benachteiligten Regionen, im bisherigen Umfang weitergeführt werden.

Die Umsetzung des Ziel 1-Programms ist optimal gelaufen. Im Berichtsjahr konnten Projekte mit Gesamtkosten von 75,2 Millionen Euro anerkannt werden.

Mit Jahresende 2005 waren im Rahmen des Ziel 1-Programms 2000 - 2006 Projektgesamtkosten von 264,1 Millionen Euro anerkannt und insgesamt Förderungen im Ausmaß von 85,3 Millionen Euro ausbezahlt.

Ich möchte mich hier an der Stelle bei all jenen bedanken, die diesen hervorragenden Bericht zusammengestellt haben.

Wir werden diesem Grünen Bericht natürlich unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als Nächste zur Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Arenberger.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Gabriele Arenberger (SPÖ): Hohes Haus! Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Grüne Bericht 2005 ist ein Bericht, der an und für sich sehr informativ ist und vor allen Dingen auch sehr ausführlich dargelegt worden ist.

Herr Kollege Fasching! Ich habe dem Herrn Kollegen Vlasich bei den Einkommen der Dienstnehmer zugehört. Er sprach von den Dienstnehmern und nicht von dem landwirtschaftlichen Faktoreinkommen der Landwirte. Das Einkommen der Dienstnehmer in der Landwirtschaft ist wirklich das niedrigste Einkommen in der gesamten Arbeitswelt.

Zurück zu dem Grünen Bericht. Dieser Bericht gibt eine klare und eine unmissverständliche Information, wie sich die Landwirtschaft im Burgenland entwickelt und in welchen Bereichen Handlungsbedarf besteht.

Erfreulich ist - und das wurde auch schon von meinen Vorrednern angesprochen -, dass es diesmal auch burgenländische Zahlen vom Urlaub am Bauernhof im Grünen Bericht gibt und man kann feststellen, dass sich die Nachfrage sowohl nach Katalogen als auch bei den Übernachtungen nach einem massiven Einbruch 2004 - nämlich ein Minus von 12,7 Prozent - wieder leicht erholt hat; ein Plus von 1,8 Prozent.

Bei der Aufschlüsselung bezüglich der Spezialisierung kann man feststellen, dass Urlaub am Weinbauernhof der Spitzenreiter im burgenländischen Bauernhoftourismus ist. Diese Einrichtung - Urlaub am Bauernhof - die wirklich nur peripher vom burgenländischen Tourismusverband mitbetreut wird, ist im sanften Tourismus ein echtes Plus für unser Bundesland.

Ich möchte den Bauern und Bäuerinnen unseres Landes wirklich dazu gratulieren, dass sie diesen innovativen Weg gegangen sind und weiterhin gehen, denn durch diese Aktionen, die sie hier im landwirtschaftlichen und auch im touristischen Bereich setzen, kann unser Bundesland wirklich nur profitieren.

Ich möchte auch noch kurz auf die Biolandwirtschaft eingehen. Im Bereich der Biolandwirtschaft ist im Jahr 2005 noch immer ein leichter Anstieg zu verzeichnen, was sehr erfreulich ist, denn sowohl in der Anzahl der Biobetriebe - wir haben 739 geförderte Biobetriebe, das ist ein Plus von 9,32 Prozent - als auch bei der biologisch bewirtschafteten Grundfläche, nämlich 27.271 Hektar, sind gegen dem Vorjahr sowohl die Biobetriebe als auch die Grundflächen angestiegen.

Das ist ein sehr positiver Trend und ich vermute, dass sich dieser Trend in den Jahren 2007 - 2013 mit Sicherheit nicht mehr in dieser Intensität fortsetzen wird. Ich kann Ihnen auch sagen warum. Es sind eigentlich Fakten, die auf der Hand liegen.

Die Mittel für das ÖPUL wurden um 20 Prozent gekürzt. Das ist ein Punkt, wo man sagen kann, dass es mit Sicherheit für die biologische Landwirtschaft nicht mehr so positiv weitergehen wird.

Ein weiterer Grund ist, dass die Ausgleichszahlungen so moduliert worden sind, dass die biologische und die kommerzielle Landwirtschaft gleichgesetzt wurden. Zusätzlich hat sich die Modalität zugunsten der großen Betriebe verändert. Nämlich anstatt 65 Prozent der Ausgleichszahlungen bekommen Betriebe mit über 1.000 Hektar nun 75 Prozent der Ausgleichszahlungen und dass diese Veränderungen nicht für den Biobauern arbeiten, kann sich jeder vorstellen.

Ein weiterer Grund ist, dass das ÖPUL sehr stark aufgeweicht wird und der Umweltaspekt immer mehr ins Wanken gerät.

Lassen Sie mich vielleicht auch noch kurz zu den Nebenerwerbs- und Haupteinwerb Bauern Stellung nehmen.

Interessant ist auch die Situation der Nebenerwerbsbauern im Grünen Bericht. Es sind Zahlen bei der Zusammenfassung in den ersten Seiten, die wirklich sehr aufschlussreich und auch nach den Jahren entsprechend dargestellt sind. Ich wollte mich

dann ein bisschen vertieft, in die Materie einlesen, schlug die Seite 85 auf und siehe da, ich habe sowohl die Zahlen als auch den Text aus dem Jahr 2004.

Ich nehme an, dass das ein kleiner Fehler ist, der Ihnen aufgrund dieses großen Konvoluts unterlaufen ist. Aber nichtsdestotrotz wäre es vielleicht spannend, diesen zu beheben.

Interessant ist auch, dass die Nebenerwerbsbauern um nur 1,8 Prozent, nämlich auf 7.941 Betriebe zurückgegangen sind. Wenn man sich im Vergleich 1999 zu 2003 hernimmt, sind sie immerhin um 4,2 Prozent gesunken. Im Gegensatz dazu sind die Haupterwerbsbauern um 0,3 Prozent, nämlich auf 3.164 gestiegen.

Nichtsdestotrotz sagt das aber, dass das Burgenland ein Bundesland ist, das im Verhältnis die meisten Nebenerwerbsbauern nach wie vor hat und das ist gut so, denn gerade Nebenerwerbsbauern halten die Kleinstrukturiertheit unseres Bundeslandes aufrecht.

Es werden nämlich 48 Prozent der gesamten landwirtschaftlichen Fläche von Haupterwerbsbauern bewirtschaftet, aber - und das ist interessant - immer noch 28 Prozent der landwirtschaftlichen Fläche von Nebenerwerbsbauern.

Sehr wichtig ist weiterhin, dass Österreich und im Besonderen Burgenland weiterhin auf die Gentechnikfreiheit bestehen. Erstens einmal sichert das den Bestand unserer Landwirtschaft nachhaltig und gibt Burgenland aber auch Österreich die Chance, sich weiterhin „als Schmankerlland“ zu positionieren. Wir haben in den letzten Jahren bewiesen, dass Burgenland im Bereich Land- und Weinwirtschaft auf Qualität setzt und nicht auf Quantität.

Dass dieser Weg gegangen werden konnte, ist zu einem großen Teil der Ziel 1-Förderung zu verdanken, denn es ist schön zu wissen, dass auch in der Phasing Out-Phase, die unter Landeshauptmann Hans Niessl verhandelt wurde, sehr gute Konditionen für das Burgenland herausverhandelt werden konnten, die selbstverständlich auch der Landwirtschaft zugute kommen.

Ganz kurz noch zur Biomasse und der Forstwirtschaft. Was mich besonders freut ist, dass Kraft-Wärme-Kopplungsanlagen im Bereich Biomasse massiv ausgebaut werden, aber auch so kontrolliert ausgebaut werden, dass Sie genau dort angesiedelt werden, wo Industrien oder industrielle Betriebe gebaut werden und dort Biomassekraftwerke sowohl für den Strombedarf als auch für den Wärmebedarf dieser Ansiedlung die Energie liefern.

Ein sehr wichtiger Teil wird auch sein, die Bewirtschaftung des Waldes neu zu überdenken und neu zu gestalten, wenn wir weiterhin auf Biomasse setzen wollen. Holz ist ein sehr wichtiger Rohstoff für die Biomasse geworden und es wird eine große Herausforderung sein, die kleinen und unzugänglichen Waldstücke zu bewirtschaften.

Aber - und ich war auf einigen Vorträgen - sowohl der Waldverband als auch der Maschinenring haben dazu gute Vorschläge gemacht und ich denke mir, wenn man diesen Vorschlägen nachgeht und diese Vorschläge auch versucht umzusetzen, dann könnte das eine sehr positive Entwicklung nehmen.

Burgenland ist aber auch das Bundesland mit dem größten Anteil alternativer Energie im Gesamten und diesen Anteil gilt es weiterhin auszubauen.

Wichtig dabei ist meiner Meinung aber auch, dass man sehr vorsichtig ist, wie und in welcher Form man die Bewirtschaftung mit Energieträgern gestaltet.

Erstens einmal, Energiekorn, Pflanzen für Biodiesel und so weiter, können angebaut werden, sollen auch angebaut werden. Aber, gerade hier in diesem Bereich, darf der Gentechnik auf keinen Fall freier Zugang gewährt werden.

Wir werden diesem Bericht unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte mich zuerst einmal bei den Debattenrednern herzlich bedanken für Ihre - meine ich - doch positiven Wortmeldungen zum Bericht.

Im Speziellen, aber zur Landwirtschaft im Allgemeinen und zur Entwicklung des Agrarsektors im Besonderen, gratuliere ich dem Paul Fasching zu seiner Jungfernrede sozusagen, die er in einem Art Comeback wieder gemacht hat. *(Heiterkeit bei der SPÖ)*

Dieser Agrarbericht ist wirklich sehr umfassend. Wir haben versucht, ihn neu zu adaptieren, zum Beispiel die biologische Landwirtschaft, die eher hinten angesiedelt war, neu zu strukturieren, nach vorne zum Getreidebau insgesamt zu nehmen. Kleine Adaptierungen, die einfach dem Zug der Zeit Rechnung tragen.

Es ist ein sehr umfassendes Werk, das wirklich einen ausgezeichneten Eindruck gibt - über die Situation der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland, die einzelnen Strömungen, die einzelnen Teilbereiche, die wirtschaftliche Lage, eine große Fülle von Zahlen.

Ich möchte mich gleich zu Anfang bei meiner Abteilung bedanken, bei Hofrat Stockinger und den Mitarbeitern auch in meinem Büro, die hier exzellente Arbeit geleistet haben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Denn es ist natürlich - das sei Ihnen auch als Information gegeben - nicht so einfach, zu den Zahlen zu kommen. Man muss die Zahlen bezahlen, wenn man sie in Wien anfordert. Wir bekommen die Zahlen mit dem aktuellsten Stand, die aber doch gelegentlich dann nachhinken. Es ist immer sehr mühselig, zu diesen Zahlen zu kommen, um Ihnen einen realistischen Eindruck über die ganze Situation geben können.

Das, was dieser Bericht einmal mehr zeigt ist, dass die Landwirtschaft so wie kein Sektor unserer Wirtschaft vom Wind und Wetter abhängig ist; also abhängig vom Regen, von der Entwicklung. Wir haben die Werkstatt in der Natur draußen und müssen daher mit dem zurechtkommen.

Zum anderen zeigt es auch, dass aufgrund der Zahlen, der Agrarquote, dem Anteil an der Bruttowertschöpfung zu unserem Bruttoinlandsprodukt hier im Burgenland die Landwirtschaft einen massiven Anteil wie in keinem anderen Bundesland hat. Das heißt, wir sind ein Agrarland und werden immer ein Agrarland sein, unter anderem, weil wir einfach hier hervorragende Voraussetzungen haben, um Spitzenprodukte zu erzeugen.

Die Situation zeigt es dann auch. Es ist erfreulich, wenn Sie das bemerken, und es ist in den Wortmeldungen ja herausgekommen, dass sich der Strukturwandel verlangsamt hat. Haben wir früher massive Einbrüche bei den Betrieben gehabt, so ist er jetzt verlangsamt. Es hören weniger Betriebe auf.

Das Faktum, dass wir einen hohen Nebenerwerbsanteil haben, ist einfach historisch begründet, dass wird durch die Realteilung, durch die Erbteilung, die wir haben, derart zersplitterte Strukturen haben, dass wir sehr viele kleine und Kleinstbetriebe haben,

die natürlich Schwierigkeiten haben, wirtschaftlich zu leben, wenn sie nicht eine Spezialproduktion haben.

Der interessante Trend, dass die Vollerwerbsbetriebe bleiben und die Nebenerwerbsbetriebe eher abnehmen, erklärt sich einfach daraus, dass früher ein Nebenerwerbsbauer doch noch seinen Grund irgendwie bewirtschaftet hat und heute viele junge Leute einfach nicht mehr bewirtschaften wollen. Sie haben andere Berufe und ihnen ist es einfach nicht mehr wert, sich mit Land- und Forstwirtschaft zu befassen. Daher ist der interessante Trend zu bemerken, dass die Nebenerwerbslandwirtschaft zurückgeht.

Dass wir aber andererseits nicht sagen, die Betriebe müssen groß werden, sondern einfach, die Betriebe brauchen eine gewisse Flächenausstattung, wenn sie nicht eine Spezialproduktion machen. Das muss man im Großen und im Gesamten sehen.

Zu den einzelnen Wortmeldungen. Die Direktvermarktung ist sehr schön ausgeführt worden. Das ist natürlich ein zentrales Standbein. Ich bin dem Abgeordneten Fasching dankbar, dass er Ihre Wortmeldung, Herr Kollege Vlasich, ergänzt hat, dass neben dem Arbeitsplatz Bauernhof auch die Nahversorgung ein zentraler Punkt im land- und forstwirtschaftlichen Bereich ist, wo wir viele Dörfer haben.

Ich habe jetzt nicht die genaue Zahl im Kopf, aber ich glaube, es sind in etwa 100, über 100 Dörfer, die keinen Greißler mehr haben, wo die Landwirtschaft hier den echten Effekt der Nahversorgung übernimmt.

Die biologische Landwirtschaft ist erwähnt worden. Der Trend ist erfreulich. Es zeigt sich, dass die biologische Landwirtschaft insofern eine Entwicklung durchmacht, dass heute in Wien Supermärkte entstehen, die nur Bioprodukte präsentieren. Im Lebensmitteleinzelhandel mit den bekannten Schienen, wie es in Supermärkten „Ja natürlich“ und so weiter ist, aber dass einzelne Supermärkte entstehen, einfach das Kaufverhalten ein viel größeres ist und wie es die Kollegin Benkö auch gesagt hat, dass immer mehr Menschen fragen, woher das Lebensmittel ist, von dem ich mich ernähre - sei es jetzt biologisch oder konventionell.

Mein Ziel als Landesrat für Land- und Forstwirtschaft ist es, dass wir den Tisch der Menschen mit jenen Produkten decken, die die Menschen auch nachfragen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Genau das ist auch die Kunst unserer Politik, dass wir nicht sagen, jeder muss jetzt biologisch wirtschaften, weil das der Markt ja gar nicht nachfragt. Es gibt sehr viele Menschen, die sich nach wie vor konventionell ernähren wollen - gentechnikfrei, aber konventionell und biologisch. Und eben für diese Vielfalt trete ich ein, dass wir unseren Bauern eben Chancen in den vielen Bereichen einräumen.

Weil die Kollegin Arenberger sich hier als Hellseherin geoutet und gesagt hat, es wird sich die biologische Landwirtschaft nicht positiv weiterentwickeln. Ich traue mich so eine Prognose nicht zu stellen. Jedenfalls kann ich es nicht mit den Kürzungen im ÖPUL begründen, denn die Kürzungen im ÖPUL betreffen nicht nur die biologische, sondern auch die konventionelle Landwirtschaft.

Die Schwierigkeit ist - wir haben das hier wiederholt diskutiert -, die Europäische Union kürzt den zweiten Schwerpunkt der ländlichen Entwicklung. Das Umweltprogramm konnte bisher mit 90 Prozent der Mittel dotiert werden, wollte es nur mehr mit 70 Prozent der Mittel dotieren und es ist gelungen, 80 Prozent der Mitteldotierung zu erreichen. Das heißt, wir müssen dieses Minus, 10 Prozent, verteilen, und das wurde gleichmäßig auf alle verteilt.

Tatsache ist, dass die biologische Landwirtschaft, die Biobauern, pro Hektar eine nach wie vor höhere Flächenförderung bekommen als die konventionelle Landwirtschaft und insofern besteht nach wie vor ein Anreiz.

Darüber hinaus möchte ich auch erwähnen, dass die biologisch wirtschaftenden Betriebe fast doppelt so groß sind, in der Flächenausstattung, wie die konventionellen Betriebe; die konventionellen in etwa um die 20 Hektar und die biologischen im Ausmaß von 36, 37 bis 40 Hektar.

Das heißt, wir haben sehr flächenstarke Betriebe in der biologischen Landwirtschaft und nicht ein paar sozusagen Aussteiger, wie es seinerzeit am Anfang war.

Richtig ist auch, Herr Kollege Vlasich, wir haben seinerzeit nicht kritisiert, dass in den Großküchen Bio-Lebensmittel verwendet werden sollen, sondern wir haben nur kritisiert, dass das seinerzeit Ihr Ansatz war, es muss so viel drinnen sein. Unser Ansatz war, wir können nicht die Großküchen auf 100 Prozent Bioware umstellen, weil wir das gar nicht im eigenen Land erzeugen können und dann sozusagen von woanders herbringen.

Unser Ansatz: Rittsteuer und wir haben dann gesagt, es soll der Einstieg gelingen und sukzessive gesteigert werden, aber nicht sagen, ihr müsst 100 Prozent machen und dann alles von anderswo herbringen.

Tatsache ist, dass wir das weiterhin steigern wollen, weil es einfach ein Einkommensbereich ist und dass das im ÖPUL nach wie vor auch eine Chance ist, weil es sich einfach finanziell rechnet, noch dazu bei den Preisen, die einfach in der biologischen Landwirtschaft für das Produkt einfach besser sind als im konventionellen Bereich.

LFI haben Sie eh auch gesagt, das ist ein Dauerbrenner. Ich habe mitgeteilt, dass wir mehr Personal im LFI brauchen. Ich bekomme es nicht. Ich kann das nicht selbst bestellen, das muss mir das Personalreferat zuteilen.

Tatsache ist, dass diese Mängel bei den Pestiziden hauptsächlich Aufbewahrungsmängel waren, also dass jetzt nicht mutwillig etwas böse verwendet wurde, sondern Aufbewahrungsmängel, also Lagerung und so weiter. Ich will das nicht bagatellisieren, aber hier geht es ja nicht um schwere Vergehen.

Die Renationalisierung der Landwirtschaft, Frau Kollegin Benkö, also wir treten strikte dagegen auf, weil wir der Meinung sind, dass es eine Wettbewerbsverzerrung wäre, wenn ich zum Beispiel Bayern habe, das sehr agrarfreundlich ist, und Bayern sehr stark die Landwirtschaft unterstützt und daneben Salzburg, Tirol und sozusagen Österreich, das nicht so freundlich wäre, dann treten die Bauern in einen echten Strukturnachteil und sind nicht wettbewerbsfähig.

Das heißt, es hätte schon einen Sinn, dass die Europäische Union bei solch offenen Märkten ein Reglement erreicht, sodass es für alle Landwirte gleiche Regeln gibt. Das hat einen Sinn, weil es sonst eine Lizitation entweder nach oben oder nach unten gibt.

Zum Kollegen Fasching, der sich ja als wirklich exzellenter Fachmann geoutet hat, nämlich auch im Sozialversicherungsbereich, wo man unmittelbar diesen Strukturwandel spürt. Wie viele Betriebe sind noch, wie viele steigen aus, wie viele steigen ein? Wir freuen uns über Betriebe, die dazukommen.

Er hat die Landwirtschaftskammer richtigerweise erwähnt. Ohne fachlich fundierte Beratung geht es nicht. Wenn ein Leistungsvertrag erstellt werden soll, so wie es Landesrat Bieler gesagt hat, sind wir nicht dagegen. Wenn es auf eine ordentliche rechtliche Basis gestellt werden soll, ist das völlig in Ordnung.

Es ist aber wichtig, in welchem Ausmaß dieser Leistungsvertrag dotiert wird, denn wir haben im Gegensatz zu anderen Bundesländern alle Sparten der Landwirtschaft. Mir geht es immer darum - und das kann ich nur unterstreichen -, dass wir Chancen eröffnen; es gibt junge Leute, die im Agrarbereich tätig werden wollen, und einfach Chancen, Perspektiven eröffnen, wie in der Industrie, im Gewerbe, im Tourismus.

Das ist doch die vornehmste Aufgabe der Politik. Ich will das jetzt nicht wiederholen, aber diese Gesetze, die eine Mehrbürokratisierung bringen und Chancen nehmen, bedrücken mich, weil ich einfach Chancen eröffnen will, bei einem Regelwerk, das soll schon sein. Es ist einfach wichtig, Chancen zu eröffnen.

Das soll auch in den Investitionsprogrammen gewährleistet sein. Es wurde erwähnt, wie viel investiert wurde, gerade im Weinbaubereich, wo wir an der Weltspitze sind. Es hat ein Abriss bei der Förderung gedroht, weil es nicht so ist, Frau Kollegin, wie Sie hier gesagt haben, dass die Landwirtschaft im Phasing-Out ist. Die Landwirtschaft ist eben nicht im Phasing-Out drinnen.

Die Landwirtschaft ist kein Teil des Phasing-Out. Im Phasing-Out ist der Tourismus, das Gewerbe und die Industrie inkludiert, aber nicht der Agrarsektor.

Der Herr Landeshauptmann hat für das Phasing-Out verhandelt. Das ist in Ordnung, aber der ganze Agrarsektor, sowie die Land- und Forstwirtschaft sind im ELER-Programm verankert. Die ländliche Entwicklung ist kein Teil des Phasing-Out.

Es wird auch bei unseren Veranstaltungen immer gesagt, dass der Europäische Landwirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raums eine Neustrukturierung erfahren hat, denn früher war das nämlich der EAGFL, der europäische Ausrichtungs- und Garantiefonds für die Landwirtschaft. Jetzt sind dort die Schwerpunkte Agrarinvestition, ÖPUL, Diversifizierung und LEADER enthalten. Das Programm ist so wie bisher.

Aber, ein eigenes Problem und die Schwierigkeit, die ich und meine Mitarbeiter im Beamtenbereich gehabt habe, ist die Tatsache, dass wir uns jetzt im Bundesländerreigen befinden und das Burgenland bisher einen Sonderstatus als Ziel 1-Gebiet mit höheren Fördermöglichkeiten gehabt hat.

Jetzt sind wir zu den Bundesländern gekommen. Dort sind die meisten Agrarlandesräte meiner Partei zugehörig, aber wenn es um das Geld geht, dann gibt es trotzdem eine ziemliche Streiterei. Da gibt es mit Viehzahl, land- und forstwirtschaftliche Fläche, und so fort einen sehr komplizierten Bundesländerschlüssel, der aber einigermaßen gerecht darstellen soll, wie die Finanzmittel verteilt werden sollen.

Die große Herausforderung war, dass wir nicht mehr Ziel 1-Gebiet, aber Konvergenzregion sind. Das heißt, wir können von der EU einen höheren Fördersatz bei der EU in Anspruch nehmen. Wenn bei uns investiert wurde, dann zahlte bisher die EU 75, der Bund 15 und das Land zehn Prozent.

Jetzt wollte man uns von den lieben Kollegen aus den Bundesländern nur 50 EU, 30 Bund und 20 Prozent Land zugestehen. Das hätte, um die Kofinanzierung sicher zu stellen, für das Landesbudget 14 Millionen Euro bedeutet.

Ich habe dort wirklich, gemeinsam mit Hofrat Stockinger von der Beamtenseite, gekämpft. Ich muss das wirklich erwähnen, weil das ein schwieriger Kampf war. Allein gegen alle. Mit meinen Mitarbeitern, wie Martin Burjan, Gerhard Heiss und allen anderen, die hier beteiligt waren, ist es uns dann tatsächlich gelungen, dass wir diesen höheren Kofinanzierungsanteil sichern, denn der Kompromiss war dann, dass wir ein paar Jahre noch diese 75 Prozent bekommen und dass dann Schluss ist. Die Kollegen und ich haben

das, wie gesagt, für die ganze Periode erreicht. Das bedeutet, wir brauchen nicht 14 Millionen Euro an Kofinanzierung, sondern nur sieben Millionen Euro.

Wir können mit sieben Millionen Euro Landesmittel das Optimum an EU- und Bundesmitteln auslösen. Darauf bin ich sehr stolz und freue mich auch über diesen Verhandlungserfolg. *(Beifall bei der ÖVP)*

Das ist auch im Budget nachzulesen. Darüber hinaus konnten wir auch noch Modulationsmittel auslösen. Sie wissen, dass größeren Betrieben die Prämien gekürzt werden. Je größer ein Betrieb ist, umso mehr Prämie wird ihm weggenommen. Das nennt man Modulation. Diese Mittel kommen in einen eigenen Topf. Auch da fallen im Osten Österreichs, im Ackerbaugebiet, mehr Mittel an, als in den viehhaltenden westösterreichischen Gebieten. Auch da haben wir kämpfen müssen, um für das Burgenland einen entsprechenden Anteil zu bekommen.

Der dritte Punkt waren dann die Umgangsmittel. Dadurch, dass wir Ziel 1-Gebiet sind, können wir unsere Investitionsprogramme ausfinanzieren. Die anderen Bundesländer haben kein Geld mehr, weil sie nicht Ziel 1-Gebiet sind. Deshalb wollten sie jetzt in die neue Periode ab 2007 hineingreifen, um Übergangsmittel zur Zwischenfinanzierung zu bekommen. Das Burgenland hätte nichts bekommen.

Mir ist es auch dort gelungen, Übergangsmittel, die uns, meiner Meinung nach, aliquot zustehen, für das Burgenland zu bekommen. Zwei Millionen Euro über die Periode hinweg. Das bedeutet, dass wir im ELER-Fonds 436 Millionen Euro haben. Das ist fast soviel, wie wir in der alten Periode gehabt haben. Darüber freue ich mich, weil wir damit die Kontinuität bei den Investitionen im gesamten Agrarsektor bewerkstelligen können.

Ich danke allen, die mich hier unterstützt haben, weil das wirklich ein sehr harter und schwieriger Kampf war. Um das Thema abzurunden, möchte ich auch noch den Bereich der erneuerbaren Energie erwähnen. Der Lebensmittelbereich ist einer, der sehr gewaltig ist, und die erneuerbare Energie ist auch einer.

Wir haben das früher im Agrarsektor begonnen, um eine Verwertung für überschüssiges Holz zu haben. Herr Kollege Vlasich! Sie müssen keine Sorge haben, weil Sie sagen, dass zukünftig wieder Monokulturen da sind. Es wird offensichtlich so sein, dass wir wieder eine Perspektive in der Landwirtschaft bekommen. Bisher waren dort die jungen Leute. Die sind aus dem Agrarbereich heraus gegangen, weil sie keine Zukunft gesehen haben.

Wir haben jetzt bei den landwirtschaftlichen Fachschulen einen Zulauf. Dabei wird nach dem Motto: „Brauchen wir die überhaupt noch?“ - immer wieder die Fachschule in Neusiedl am See kritisiert. Wir mussten Kinder abweisen, weil wir nicht soviel Plätze hatten.

Wir waren auf der „Grünen Woche“ in Berlin, wo auch in Deutschland der Trend gegeben ist, das viel mehr junge Menschen in den Agrarsektor wollen, weil sie im Lebensmittelbereich und im Energiebereich eine Perspektive sehen. Das wurde von allen dort in Berlin zitiert und das stellen wir auch bei uns seit einigen Jahren fest. Das ist im Bericht festgehalten. Das heißt, dass wir unser Schulsystem im land- und forstwirtschaftlichen Bereich ausgebaut haben und das wollen wir natürlich auch. Wir wollen dort Chancen sichern.

Die Energie aus Biomasse bringt etwas. Es ist bereits erwähnt worden und ich habe das auch bei einer Pressekonferenz aufgezeigt. Wir haben durch unsere Biomassewerke 700.000 Tonnen Kohlenstoffdioxid eingespart. Durch die 48 Biomasseanlagen, durch die zwei Kraftwärmekopplungsanlagen, durch die acht

Biogasanlagen und letztlich auch durch die über 200 Windräder haben wir in etwa 700.000 Tonnen Kohlenstoffdioxid substituiert. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich finde, dass das für ein kleines Land, wie das Burgenland, eine gewaltige Summe ist. Wir sind dort auf dem richtigen Weg, weil es nicht nur das Holz sein wird, das auf diesen Flächen angebaut wird, sondern beispielsweise auch der Weizen für die Bioethanolproduktion, der Raps und die Sonnenblume für den Biodiesel oder auch der ganze Bereich Miscanthus, Chinaschilf, das fälschlicherweise als Elefantengras bezeichnet wird. Dies deshalb weil es so groß wie ein Elefant ist, ganz fürchterlich wächst, wodurch aber eine enorme Menge an Biomasse produziert wird.

Es gibt aber auch noch andere Bereiche. Das heißt, es tun sich hier sehr viele Bereiche auf, und es ist eine sehr spannende Perspektive und ein lohnendes Thema. Wir werden uns noch viel damit befassen, wie wir unser Land dahingehend strukturieren können, dass wir optimal das Ziel, der Kollege Fasching hat es dankenswerterweise gesagt, 100 Prozent Energie im eigenen Land zu machen, auch erreichen. Bis 2013 wird das nicht gehen. Aber, Wärme, Strom und Treibstoffe ist machbar und das könnten wir erreichen.

In diesem Sinne allen Mitarbeitern meiner Abteilung, stellvertretend Hofrat Stockinger, und Ihnen allen noch einmal ein Dankeschön für die positiven Beiträge. Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, hat der Herr Berichterstatter das Schlusswort. *(Abg. Norbert Sulyok: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht über die Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland im Jahre 2005 wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

10. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 355) betreffend den Ausbau der Pottendorfer-Strecke (Zahl 19 - 218) (Beilage 368)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der 10. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 355, betreffend den Ausbau der Pottendorfer-Strecke, Zahl 19 - 218, Beilage 368.

Herr Landtagsabgeordneter Werner Brenner ist Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Werner Brenner: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der

Rechtsausschuss der Finanz-, Budget und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend den Ausbau der Pottendorfer-Strecke in ihrer 13. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 17. Jänner 2007, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewöhlt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Abänderungsantrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend den Ausbau der Pottendorfer-Strecke unter Einbezug der von mir beantragen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als erste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Es sind hier zwei Anträge zu diskutieren. Der eine Antrag betrifft die Pottendorfer Linie, der andere soll der Entlastung der Pendlerinnen und Pendler dienen. Mobilität ist heute ein gefragtes Wort. Mobilität heißt aber nichts anderes, als Ziele zu erreichen. Gerade im Zeichen des Klimawandels soll es aus unserer Sicht umweltschonend, energiesparend, komfortabel, barrierefrei, kostengünstig, also für alle leistbar sein.

Unser derzeitiges Verkehrssystem wird diesen Anforderungen nicht gerecht, es ist umweltbelastend, energieverschwendend und unnötig teuer. Für den einzelnen ist es genauso, wie für die Allgemeinheit. Es zwingt viele Menschen in den Stau, anstatt, dass sie ihre Freizeit genießen zu können, oder sie können sich, wie gesagt, auch eines Chauffeurs bedienen.

Bevor wir diese Defizite mit Zuschüssen abdecken, das gilt für den Fahrtkostenzuschuss genauso, wie für den Heizkostenzuschuss, sollten wir lieber dazu übergehen eine Systemänderung herbeizuführen, die sicherlich sinnvoller und auch nachhaltiger wäre.

Die Mehrkosten, die sich beim Pendeln mit dem PKW zur Arbeit ergeben, werden durch Förderungen und durch steuerliche Besserstellungen von der öffentlichen Hand, massiv subventioniert. Und zwar in einer Höhe von einer dreistelligen Million Euro. Genauso werden die Defizite bei den Bus- und Bahnangeboten unterstützt und mit verursacht.

Wir brauchen mehr Gerechtigkeit bei der staatlichen Unterstützung. Das ist sowohl ökologisch, als auch sozial ein Gebot der Stunde. Daher treten die Grünen für ein einheitliches, entfernungsabhängiges und sozial gerechtes Mobilitätsgeld ein. Kilometergeld und Pendlerpauschale sollten abgeändert werden. Jeder sollte für eine bestimmte Strecke etwas bekommen und zwar gleich viel, pro Kilometer, ganz egal, ob er öffentlich fährt, oder ob er mit dem PKW fährt.

Wir brauchen dazu auch andere Maßnahmen, wie zum Beispiel, Investitionen in ein betriebliches Mobilitätsmanagement. Wir brauchen eine zurückhaltende Preispolitik bei den öffentlichen Verkehrsmitteln und wir brauchen lokale und regionale Optimierungen bei Bus und Bahn im Verbund. Park and Ride Anlagen können das Umsteigen zusätzlich erleichtern.

Wie gesagt, das derzeitige System der staatlichen Unterstützung ist, aus unserer Sicht, für die Pendlerinnen und Pendler sozial ungerecht und unökologisch, weil es das PKW pendeln besser stellt, und für Leute, die mehr verdienen infolge ansteigender Möglichkeiten steuerlicher Geltendmachung lukrativer ist.

Wir fordern deshalb für alle Pendlerinnen und Pendler ein gerechtes einheitliches, entfernungsabhängiges Mobilitätsgeld. Das haben wir dann auch im zweiten Antrag, ich glaube, das ist der Tagesordnungspunkt 12, verankert. Dazu werden wir dann auch einen eigenen Antrag einbringen.

Wir sprechen immer von den Pendlerinnen und Pendler und sind der Meinung, dass diese 45.000, die in andere Bundesländer oder ins Ausland pendeln, von dieser Problematik betroffen sind. In Wirklichkeit sind es 90 Prozent der insgesamt 120.000 burgenländischen Erwerbstätigen, Ich habe es heute schon gesagt: Von Kukmirn nach Jennersdorf zu pendeln ist weit schwieriger, als von Oberwart nach Wien.

Wir haben 45.000 Personen, die in andere Bundesländer pendeln. Wir haben aber, wie gesagt, eine Fülle von Menschen, nämlich 70.000 oder 80.000, die ebenfalls dann eben in kürzeren Strecken, aber durchaus auch auf längeren Strecken, innerhalb des Bundeslandes pendeln.

Immer mehr pendeln auch weite Strecken, nämlich, vom Südburgenland in das Nordburgenland. Es sind hier davon, zum Beispiel, auch viele LehrerInnen im Pflichtschulbereich betroffen.

Wir hören immer von einer Erhöhung des Fahrtkostenzuschuss und einer Erhöhung der Pendlerpauschale. Im Regierungsübereinkommen hätte es die Möglichkeit gegeben, etwas zu verändern. Das Regierungsübereinkommen wird auch tatsächlich etwas verändern, nämlich, die Erhöhung der Mineralölsteuer, die beschlossen worden ist. Das ist eine Maßnahme, die die burgenländischen Pendlerinnen und Pendler nicht entlastet, sondern stark betrifft.

Anstatt die Mehreinnahmen zweckgebunden für den Ausbau des öffentlichen Verkehrs einzusetzen, verschwinden diese im Budget oder finanzieren den Straßenbau. Sämtliche andere Maßnahmen, wie zum Beispiel die Erhöhung der LKW Maut im Verkehrsbereich, zeigen, dass offensichtlich beträchtliche zusätzliche Geldmittel in Richtung ASFINAG geleitet werden sollen.

Damit wird ein wesentlicher Schwerpunkt im Ausbau der Autobahnen gesetzt. Zur Entlastung der Pendlerinnen und Pendler passiert in diesem Regierungsübereinkommen leider nichts.

Zum Antrag Pottendorfer Linie möchte ich sagen, dass wir das Versprechen, Eisenstadt - Wien in 40 Minuten, von unserem Herrn Landeshauptmann schon seit sechs Jahren hören. Bis heute ist nichts gemacht worden. Nichts ist bis jetzt weiter gegangen. Im Gegenteil, und auch das ist heute schon von mir angedeutet worden, es gab einen Rückschritt.

Wenn man mit diesem neuen Zug, dem Talent, fährt, dann kann man sich davon überzeugen, was es heißt, eine Stunde oder eineinhalb Stunden auf diesem harten Sitz zu verbringen.

Mein Kollege Vlasich und ich waren vorige Woche mit dem Talent unterwegs und wurden von vielen Leuten angesprochen, die sich Unterstützung erwarten, die diese Missstände im Talent auch ansprechen. Wie gesagt, wir haben es am eigenen Leib gespürt. Wir kamen geschüttelt und gerüttelt in Wien an.

Ich muss sagen, ich bin schon lange nicht mehr so unbequem gesessen. Ich werde nicht mehr um acht Uhr nach Wien fahren, sondern um neun. Da fährt der Wiesel und der ist weit bequemer.

Man kann sich über die Beschwerden des Talents auch im Internet überzeugen. Vielleicht einige Kostproben von der Homepage zum Sitzkomfort.

Dort steht: „Es zeigt sich, dass das Sitzplatzangebot zu knapp bemessen ist. Die Sitzbänke sind leider für den überwiegenden Teil der Fahrgäste etwas zu hoch. Diese können sich deshalb nicht mit den Füßen am Boden abstützen, was bei längerer Fahrtdauer zu Durchblutungsstörungen in den Beinen führt. Die Federung der Zuggarnituren, sowie die Polsterung der Sitzflächen lassen für Langstreckenpendler leider auch sehr zu wünschen übrig, was bereits bei zahlreichen Pendlern heftige Rückenschmerzen verursacht.“

Der Abstand zum Nachbar, also auch zum vis-a-vis Sitz, ist viel zu gering. Fahrgäste geraten dadurch ständig mit fremden Personen über Arme und Beine ungewollt in Berührung, was als äußerst unangenehm empfunden wird. Es fehlen gepolsterte funktionstüchtige Armlehnen und ordentliche Kopfstützen. Das alles wird bei jedem Auto selbstverständlich angenommen, denn diesen Komfort erwartet man sich“.

Es gibt eine Reihe von Kritikpunkten, wie Beheizung, Zugklima und Beleuchtung. Wie gesagt, es gibt auch eine Reihe von Anregungen, die darin enthalten sind. Ich denke mir, es wäre notwendig, dass sich hier das Land einsetzt, um diesen „Billigstdorfer Zug“, den man hier von der ÖBB bestellt hat, etwas aufzurüsten, vielleicht ein bisschen besser zu polstern, die Klimaanlage ein bisschen besser einzustellen und vielleicht auch Rollos zu installieren. *(Abg. Ewald Gossy: So schlecht ist er auch wieder nicht, so wie Sie es jetzt darstellen.)* Aber, ich denke mir, wenn das Land schon dazu zahlt, dann hätte man sich ein bisschen darüber informieren sollen, was das für Züge sind.

Es ist in den höchsten Tönen über den Talentzug diskutiert worden. Der Herr Landeshauptmann hat sich in Freudesausdrücken dazu geäußert. *(Abg. Ewald Gossy: Nachher ist man halt immer gescheiter. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Ja, im Großen und Ganzen ist es, wie bereits gesagt, die „Billigstdorfer Variante“, aber, ich denke mir, wenn ich dafür verantwortlich bin und das Geld her gebe, dann muss ich auch schauen, was dafür gekauft wird. Ich kann nicht einfach nur ein Geld dazugeben. *(Abg. Ewald Gossy: Nachher sieht man dann immer alles anders. Es gab doch sogar eine Probefahrt. Da war alles in Ordnung. Da hat alles gepasst.)*

Bei der Probefahrt, muss ich sagen, waren die Sitze, zum Beispiel, ganz anders. Ich war auf dieser Probefahrt mit dabei. Es wurde auch schon darüber diskutiert, wie spartanisch diese Züge sind. Tatsache ist, dass es eine große Unzufriedenheit gibt und es angebracht wäre, hier mit Verbesserungen nachzurüsten. Es sind zum Beispiel keine Rollos vorhanden. Ich meine, das ist einfach, denn die Fenster gehen ziemlich hoch hinaus. Wenn man im Sommer dort sitzt, wird man sicher umkommen.

Zum Ausbau der Schieneninfrastruktur Eisenstadt - Wien bedarf es mehrerer Punkte. Das eine ist die Realisierung der großen Schleife Müllendorf. Die Schleife Müllendorf ist mittlerweile zum Schleifchen verkommen. Bis heute ist es nicht klar, wo sie genau verlaufen wird, obwohl sie bereits für 2009 vertraglich vereinbart ist.

Der zweigleisige Ausbau der Pottendorfer Linie mit der Schleife Ebenfurt ist ein wesentlicher Punkt. Wir sagen, dass solange diese Schleifen nicht gebaut sind, zumindest der Ausbau eines Shuttlebusses von Eisenstadt nach Müllendorf, beziehungsweise aus der Umgebung von Eisenstadt unbedingt notwendig wäre.

Ein vierter Punkt, da haben wir auch noch einen Antrag, der heute noch nicht behandelt wird, ist die Befreiung der Regionalbahnen von der Schienenmaut. Was wenige wissen ist, dass jeder einzelne Bahnkilometer mit einer Schienenmaut belastet ist, egal ob es sich um eine hochrangige Bahnlinie oder um eine Regionalbahn handelt. Jeder, der darauf fährt, zahlt für jeden einzelnen Kilometer.

Pro Kilometer sind zwei Euro zu zahlen und die Schienenmaut steigt jährlich um fünf Prozent. Das ist eine enorme Wettbewerbsverzerrung zwischen Bahn und Straße, weil es für die Straße keine Dynamisierung gibt und weil lediglich für die LKWs auf der Autobahn eine Maut eingehoben wird. Bei den Bussen wird das auch zurückgezahlt. Das heißt, es gibt auch hier eine Wettbewerbsverzerrung.

Dem Antrag auf Ausbau der Pottendorfer Linie werden wir zustimmen.

Dem Antrag der SPÖ auf Entlastung der burgenländischen Pendlerinnen und Pendler werden wir nicht zustimmen, da wir dazu einen eigenen Abänderungsantrag einbringen werden. *(Beifall bei den Grünen)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Abgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Wieder einmal beschäftigt uns die Pendlerproblematik und ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen, meine Damen und Herren, dass ich langsam, aber sicher für das Verhalten der SPÖ kein Verständnis mehr habe. Regelmäßig macht die Landeshauptmannpartei, die einst eine Pendlerrückholaktion starten wollte, Presseaussendungen und Pressekonferenzen zum Thema Pendler. Ebenso werden in wiederkehrender Regelmäßigkeit hier Anträge im Hohen Haus eingebracht.

Aber, was ist das Resultat, meine geschätzten Damen und Herren? Wir haben es heute schon in der Fragestunde gehört. Mehr Burgenländerinnen und Burgenländer müssen zu ihrem Arbeitsplatz in ein anderes Bundesland auspendeln. Waren es zu Beginn der Ära Niessl 35.000, beziehungsweise 37.000 Pendler, so hörten wir im Herbst von Horrorzahlen von 44.000 Pendlern.

Wie auch heute in der Fragestunde schon angesprochen, hat die SPÖ vor zirka zwei Wochen eine Pressekonferenz gemacht, wo die Rede von unglaublichen 51.000 Pendlern war. *(Abg. Willibald Stacherl: Da haben Sie aber nicht ordentlich zugehört, denn es gibt doch auch jetzt mehr Beschäftigte. Das relativiert sich doch, das müssen Sie bedenken. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Herr Landeshauptmann! Herr Abgeordneter! Sie können sich nachher zu Wort melden und können es mir nachher sagen.

Geschätzte Damen und Herren! Diese Bilanz ist absolut katastrophal. Da können Sie hin und her reden was Sie wollen. Sie können das nicht beschönigen, denn es ist dies eine traurige Tatsache. Ich persönlich finde es eine reine Heuchelei, dass von Seiten der Landesregierung nach wie vor versucht wird, sich als Interessensvertretung der Pendler und Pendlerinnen darzustellen. *(Allgemeine Unruhe)*

Die Wahrheit ist vielmehr, dass die Regierungsmannschaft, mit dem Herrn Landeshauptmann an der Spitze, das Pendlerproblem längst nicht mehr unter Kontrolle hat.

Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte noch einmal auf die Pressekonferenz vom 19. Jänner zurückkehren. In dieser Pressekonferenz hat der Herr Soziallandesrat Dr. Peter Rezar, zumindest indirekte Kritik an der neuen rot-schwarzen Bundesregierung geübt.

Sie wissen sicherlich meine Damen und Herren, dass gerade für Pendler eine Reihe an Preis- und Gebührenerhöhungen ansteht. Die Autofahrer im Allgemeinen und die Pendler im Speziellen trifft die Anhebung der Mineralölsteuer. Wie haben die Vertreter der SPÖ nicht gewirbelt, als die Mineralölsteuer unter einem ÖVP Bundeskanzler letztmalig angehoben worden ist. Die erste Maßnahme dieser SPÖ Bundeskanzlerregierung betreffend Pendler war es, die Mineralölsteuer für Diesel um drei Cent und für Benzin um einen Cent anzuheben. Neue Fairness braucht das Land! Bravo meine Damen und Herren!

Ebenso steht im Regierungsübereinkommen, dass sämtliche Gebühren und Abgaben, ein genauer Katalog wird offenbar erst erarbeitet, ab nun jährlich einer Indexanpassung unterzogen werden sollen. Das heißt, dass auch die Autobahnvignette von nun an Jahr für Jahr teurer werden wird. Ebenso sehen wir uns derzeit mit Preiserhöhungen im Bereich des öffentlichen Verkehrs konfrontiert. Das sei aber nur am Rande erwähnt.

In dieser besagten Pressekonferenz am 19. Jänner hat der Herr Landesrat seine Erwartungen an seinen Genossen Gusenbauer formuliert. Dass die Kommunikation zwischen SPÖ Länderorganisationen und dem neuen Bundeskanzler suboptimal ist, wissen wir. Daher sei es dem Herrn Landesrat auch verziehen, dass er nicht direkt in Wien für die Interessen der Pendler und Pendlerinnen aus dem Burgenland vorgespochen hat.

Seitens der SPÖ Burgenland erwartet man also Initiativen, meine Damen und Herren. Es muss etwas für die Pendler getan werden, aber das sollen bitte schön die anderen tun. Selbst wollen Sie wohl nichts unternehmen. Diese Haltung, geschätzte Damen und Herren der SPÖ, fällt langsam aber sicher auf. Diese Haltung, die anderen sollen es machen, fällt langsam auf und sie fällt mir auch heute auf, wenn ich mir die vorliegenden Anträge ansehe.

Herr Präsident! Hohes Haus! Beim Antrag der Pottendorfer Linie sind wir uns einig. Interessant wird es allerdings bei den Anträgen von ÖVP und SPÖ betreffend Maßnahmen für Pendler. Die ÖVP stellt nach einer ausführlichen Antragsbegründung einen Katalog von Maßnahmen auf, die das Land selbst treffen kann.

Wenn man sich diese Maßnahmen so durchsieht, klingt das alles recht vernünftig. Außerdem erteilt die ÖVP einer kilometerabhängigen PKW Maut eine klare Absage. Auch das unterstützen wir.

Der Abänderungsantrag der SPÖ beschränkt sich, wie in so vielen Dingen, auf einen bloßen Appell an die neue Bundesregierung, die Burgenländischen Pendlerinnen und Pendler so weit wie möglich zu entlasten.

Meine Damen und Herren von der SPÖ! (*Abg. Ewald Gossy: Wer hat denn in den letzten sechs Jahre die Pendler geschöpft? Das ward doch Ihr!*) Ich darf für Sie meine Worte von vorhin wiederholen. Sie wollen nicht handeln, Sie schieben die Verantwortung

einfach ab. Dieser Antrag ist für mich persönlich ein Witz. Mit solchen Anträgen wollen Sie die Pendler schlicht und einfach für dumm verkaufen.

Abgesehen davon ist es doch interessant, dass die Vertreter der SPÖ Burgenland dem Koalitionsabkommen im Bundesparteivorstand der SPÖ ihre Zustimmung erteilt haben, denn in diesem Abkommen sind die neuen Belastungen für die Pendler festgeschrieben, geschätzte Damen und Herren. Nun appellieren dieselben Herrschaften an ihren eigenen Bundeskanzler die Pendler zu entlasten. Das ist doch köstlich.

Es ist nicht nur mutlos, Herr Kollege Gossy, sondern auch, heute ist schon sehr viel davon gesprochen worden, scheinheilig, werte Genossen und Genossinnen. *(Abg. Ewald Gossy: Ihr habt die Pendler sechs Jahre geschröpft und keinen einzigen Antrag eingebracht.)*

Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Die SPÖ - ÖVP Bundesregierung knüpft mit ihrem Belastungspaket genau dort an, wo 1999 aufgehört wurde. Keine Rede von neuer Fairness. Keine Rede von sozialem Ausgleich, keine Rede von einer Politik, die Pendler und Pendlerinnen entlastet. Unter der SPÖ wird der Sprit teurer, Diesel um drei, Benzin um einen Cent, unter der SPÖ wird die Vignette teurer, *(Abg. Ewald Gossy: Wo denn? Wer sagt so etwas? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* unter der SPÖ werden die öffentlichen Verkehrsmittel teurer.

Wir wollen natürlich nicht vergessen, dass Gusenbauer Bundeskanzler unter einer ÖVP - Regierung ist, Herr Kollege Gossy, und er daher nicht gänzlich alleine Schuld an der Renaissance der rot-schwarzen Belastungspolitik ist.

Meine Damen und Herren! Ich darf Sie auch noch einmal auf die Freiheitliche Initiative hinweisen, nämlich, die Pendlerbörse. Auf der Internetseite unseres Nationalratsabgeordneten Norbert Hofer können sich burgenländische Pendler und Pendlerinnen registrieren, die einen Arbeitsplatz im Burgenland suchen.

Das, geschätzte Damen und Herren von der SPÖ ist eine Initiative mit Potential. Dieses Projekt wird von uns weiter verfolgt werden. Dankeschön. *(Abg. Ewald Gossy: Das befürchte ich. - Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Sulyok.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Norbert Sulyok (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Die Pendlerproblematik ist in letzter Zeit wirklich ein Thema im Landtag, das ernst genommen werden soll und an deren Lösung wir auch aktiv dazu beitragen sollen. Wir in Österreich, aber auch im Burgenland, brauchen eine starke und leistungsfähige Infrastruktur.

Die Bundesregierung hat in der Zeit von 2000 bis 2006 Investitionen in die Schiene und auch in die Straße getätigt. Seit 2000 sind diese Investitionen um mehr als die Hälfte gestiegen. Die Verbesserung der Infrastruktur sichert den Wirtschaftsstandort und damit auch die Arbeitsplätze in unserem Land.

Die Investitionen im Bereich der Schiene sind in diesem besagten Zeitraum, nämlich von 2000 bis 2006, um insgesamt 8,7 Millionen Euro gestiegen. Es wurde in den Ausbau der Schieneninfrastruktur investiert, eine zeitgemäße Struktur der ÖBB sorgt für eine effiziente Umsetzung der anstehenden Vorhaben und einen optimalen Betrieb derselben.

Dem Rahmenplan liegt eine Konzeption zugrunde, die bis zum Jahr 2020 ein konsolidiertes und leistungsfähiges Schienennetz in Österreich vorsieht. Wo ist aber der Rahmenplan, beziehungsweise das Konzept für die Bahn im Südburgenland? Hier hat man es versäumt, dass man die Bahnstrecke Oberwart - Friedberg - Wiener Neustadt verbessert und modernisiert. Viele Pendlerinnen und Pendler können aufgrund fehlender Ankunfts- und Abfahrtszeiten den Zug nicht in Anspruch nehmen.

Eine moderne Infrastruktur ist eine unverzichtbare Voraussetzung für die erfolgreiche Bewältigung des aktuellen Verkehrsaufkommens. Insbesondere jenes von Pendlerinnen und Pendler. Daher sind entsprechende Ausbau- und Verbesserungsmaßnahmen in den Verkehrsplanungen Österreichs, beziehungsweise des Burgenlandes unabdingbar.

Wir begrüßen, dass die Pottendorfer Linie, Wiener Neustadt - Pottendorf - Wien Meidling Teil dieser Planung im Rahmen des Generalverkehrsplans Österreich ist und sprechen uns offen und ehrlich für deren rasche Umsetzung in gemeinsamer Kooperation vom Bund, beziehungsweise den ÖBB sowie den Ländern Wien, Niederösterreich und Burgenland aus. *(Abg. Ewald Gossy: 2006! - Beifall bei der ÖVP)*

Dadurch kann auch eine Fahrzeitverkürzung von bis zu zehn Minuten, so wie nicht zuletzt eine verbesserte Positionierung der gesamten Region realisiert werden. Der Ausbau der Schiene, gerade in Zeiten, wo der Klimawandel im Zusammenhang mit Luftemissionen und Umweltverschmutzung in aller Munde ist, ist wichtig.

Wir müssen den PKW-Verkehr und auch Teile des LKW-Verkehrs reduzieren. Im Bezirk Oberwart, den ich schon vorher erwähnt habe, besteht die Möglichkeit, diesen umweltfeindlichen Verkehr von PKW und LKW auf die Bahn zu verlagern, jedoch müsste hier rasch gehandelt werden.

Wir fordern daher für den Bezirk Oberwart und auch für sämtliche andere Bezirke, die einen Bahnanschluss haben gute und vor allem schnelle Anbindungsmöglichkeiten mit der Bahn, vor allem in die Kerngebiete der PendlerInnen nach Wien und Graz, komfortable Zugsgarnituren, günstige Fahrpreise, ausgebaute und moderne Bahnhöfe und einen Fahrplan, der den PendlerInnen zusagt, und sie auch anregt, mit der Bahn aus dem Burgenland auszupendeln. *(Beifall bei der ÖVP)*

Frau Kollegin Krojer, ich bin völlig bei Ihnen, wenn Sie die Talente hier kritisieren, denn wir bekommen auch seitens des Pendlerklubs, und auch der Verkehrsspecher Herr Gradwohl und meine Person als Pendlersprecher, immer mehr Beschwerden und *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Massive Beschwerden!)* massive Beschwerden. Was hier mit noch mehr Komfort für die Pendler beworben wurde, hat sich als völliger Flop herausgestellt und die 15 Millionen, die wir der ÖBB als Zuschuss seitens des Landes zu den Zugsgarnituren Talent zuschießen, wären bei anderen Zugsgarnituren sicher besser aufgehoben gewesen.

Zum Bereich der Busverbindungen, hier haben der Herr Kollege Gossy und ich bereits mit den Verantwortlichen des Fahrunternehmens Dr. Richard und Südburg gemeinsam gesprochen und ich möchte hier schon auch erwähnen, dass immer mehr vom PKW auf den Bus übersteigen und hier kaum Verspätungen anfallen. *(Abg. Ewald Gossy: Außer es sind Staus.)*

Außer nach Wien, wenn irgendwelche unvorhergesehenen Fälle eintreten. Da gibt es schon den einen oder anderen Stau, aber wir haben uns wirklich überzeugen können, dass diese Busse genauestens ankommen und auch abfahren.

Zum Fahrtkostenzuschuss möchte ich erwähnen, ich habe es schon bei der Budgetsitzung erwähnt, in den letzten Jahren sind doch mehr Anträge eingelangt, und auch das Budget musste hier um 140.000 Euro aufgestockt werden. Zum Teil auch mit einem Nachtragsvoranschlag.

In einer der letzten Regierungssitzungen ist es unserem Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl gelungen, den Fahrtkostenzuschuss zu erhöhen. Dementsprechende Akte werden erarbeitet. (*Abg. Ewald Gossy: Von wem werden sie erarbeitet?*) Wenn auch die Mineralölsteuer angehoben wird, so soll auch der Fahrtkostenzuschuss angehoben werden. Das sind wir unseren PendlerInnen schuldig. (*Beifall bei der ÖVP*)

Wir müssen auch bemerken, dass immer mehr Selbsthilfegruppen entstehen, und so auch die Pendlerbörsen und Pendlerklubs, die das anbieten. Die Mitfahrbörse wird immer mehr in Anspruch genommen. Und hier möchte ich erwähnen, dass auch bereits Kooperationen mit der Steiermark und auch in Zukunft mit Kärnten beabsichtigt sind, für unsere PendlerInnen, aber vor allem auch um zum Klimaschutz Wichtiges dazu beizutragen.

Viele PendlerInnen aus dem Bezirk Jennersdorf wollen eine schnellere Verbindung, beziehungsweise schnellere Anbindung nach Wien und Graz. Nach schon Jahre dauerndem Planen ist es jetzt endlich an der Zeit, die S 7 in Angriff zu nehmen. Die PendlerInnen haben ein Recht darauf, schnell und effizient zu ihren Arbeitsplätzen zu gelangen. Hier ist das Land säumig.

Es wird eine Menge Geld vergeudet, um Varianten zu erstellen, die Durchführung lässt aber auf sich warten. So auch im Nordburgenland, bei der Umfahrung der an der B 50 gelegenen Ortschaften und auch bei der Weiterführung der S 31.

Zu den Fahrpreisen möchte ich erwähnen, dass im VVNB, im Verkehrsverbund Niederösterreich Burgenland die Fahrpreise um 3,5 Prozent, leider mit Zustimmung wieder vom Burgenland, erhöht wurden. Auch wiederum zum Nachteil unserer PendlerInnen.

Zum Antrag, da möchte ich auch die Kollegin Ilse Benkö hier unterstützen, ein wenig farblos ist er schon, den die SPÖ hier eingebracht hat, denn der Antrag beinhaltet lediglich die Aufforderung an die Bundesregierung, die PendlerInnen soweit wie möglich zu entlasten.

Wer will das nicht? Wo sind Vorschläge? Wo entsprechende Lösungsansätze? Und was macht man gegen die Belastungen und warum wird dem Einsatz eines Expertenteams nicht zugestimmt?

Ich danke Ihnen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsident Walter Prior: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Gossy das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ewald Gossy (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Die SPÖ Burgenland hat sich immer für die Menschen des Burgenlandes, besonders aber für die Anliegen der burgenländischen ArbeitnehmerInnen eingesetzt. Dabei haben wir den Arbeitsmarkt aber von einer größeren Perspektive, als ein gesamtes Gebiet mit verschiedenen Facetten gesehen. Eine Facette davon ist die Schaffung und die Absicherung von Arbeitsplätzen.

Seit dem Jahr 2000, seit dem Jahr, wo Landeshauptmann Hans Niessl Verantwortung für das Burgenland trägt, ist die Zahl der unselbständig Erwerbstätigen so wie auch im Wahlkampf und im Regierungsprogramm versprochen, um jährlich über 1.000 Personen gestiegen.

Den Höhepunkt an unselbständigen Erwerbstätigen hatten wir im Jahr 2006 im Sommer. Hier waren erstmals im Burgenland über 90.000 Personen unselbständig erwerbstätig.

Kollegin Benkö ist leider nicht hier, und das ist immer das große Problem, dann kennt sie sich wieder nicht aus, was eigentlich Faktum ist. Ich möchte schon sagen wie die Rückholaktion der Freiheitlichen Partei ausgeschaut hätte, wären die Anträge seinerzeit durchgegangen, die vom Abgeordneten Kölly, vom Abgeordneten Tschürtz und vom Abgeordneten Rauter seinerzeit hier in diesen Landtag eingegangen sind.

Sie haben sich dagegen ausgesprochen, die Freiheitliche Partei, dass Vossen gerettet wird. Ein Betrieb, der einmal über 700 Arbeitsplätze gehabt hat, in wirtschaftlichen Schwierigkeiten war, von der WiBAG gerettet wurde. Vom damaligen Landeshauptmann Karl Stix gerettet wurde, gegen die Institution der Freiheitlichen Partei, und heute sind es an die 280, 290 Arbeitsplätze, die dort nach wie vor sind.

Oder, wenn wir schon im Südburgenland sind, nehmen wir her den Industriepark Heiligenkreuz. Da war die Freiheitliche Partei immer dagegen und hat von Geldvernichtung und von was weiß ich was gesprochen. Allein im Lyocellwerk in Heiligenkreuz sind zirka 180 Leute beschäftigt, mit einem sehr guten Kollektivvertrag für südburgenländische Verhältnisse, einem sehr, sehr guten Kollektivvertrag.

Oder als drittes Beispiel, die Technologiezentren im Burgenland. Hier sind es an die 1.900 Arbeitsplätze, die von Neusiedl über Eisenstadt bis Jennersdorf geschaffen wurden. Und auch diese Technologiezentren wurden seinerzeit von der Freiheitlichen Partei massiv kritisiert und das sind, wenn man das jetzt zusammenrechnet, grob einmal diese drei, an die 2.500 Arbeitsplätze, die hier nicht geschaffen, beziehungsweise vernichtet worden wären. So schaut die Rückholaktion der Freiheitlichen Partei im Einzelnen aus. *(Beifall bei der SPÖ)*

Eine weitere Facette der SPÖ Arbeitnehmerpolitik ist die Aus- und Weiterbildung, beziehungsweise die Qualifizierung. Hier werden Jugendliche, ältere Personen, sowie Arbeitssuchende, aber auch jene Arbeitnehmer geschult und qualifiziert die in Beschäftigung stehen.

Im Ressort, dem Landesrat Dr. Peter Rezar als zuständiges Regierungsmitglied vorsteht, sind diese Anliegen der burgenländischen ArbeitnehmerInnen gut aufgehoben. Es wurden in den letzten Jahren zig Projekte gestartet und auch umgesetzt, die sich um die Anliegen der Arbeitnehmer, aber auch an den Bedarf der örtlichen Wirtschaft orientieren.

Beispiele sind jetzt die Ausbildungsverbände, die wurden hier in diesem Hohen Haus schon einige Male angesprochen. Hier bedienen sich Betriebe, Ausbildungszentren wie im KUZ Neutal oder auch der Lehrwerkstätte „Jugend am Werk“ in Großpetersdorf, um hier ihren Lehrlingen eine bessere Ausbildung zuteil kommen zu lassen.

Aber auch das Projekt „Jobtimismus“, eine Initiative von Landesrat Rezar, hier wurden über 220 Jugendliche geschult und ihnen eine Chance auf dem burgenländischen Arbeitsmarkt gegeben. So schaut unsere Vorstellung von Aus- und Weiterbildung aus. *(Beifall bei der SPÖ)*

Es wurde auch schon angesprochen der Bereich der Arbeitnehmerförderung. Allein der Fahrkostenzuschuss hat sich in den letzten fünf Jahren um 17,6 Prozent erhöht. Auch die Anträge, das wurde ja auch schon angesprochen, zum Lehrlingsförderungszuschuss, dem Wohnkostenzuschuss und der Qualifizierungsförderung sind stark gestiegen. Nur ganz kurz dazu zwei Zahlen.

Im Jahr 2005 hat es 4.490 Anträge und ein Auszahlungsvolumen von 2,1 Millionen Euro gegeben. Mit Stichtag November 2006 waren es 5.160 Anträge, mit einem zu erwartenden Auszahlungsbetrag mit Ende des Jahres 2006, von über 2,5 Millionen Euro.

Und hier sieht man, weil noch immer von Ihrer Seite, Kollege Sulyok, auch kritisiert wird, dass zuwenig Arbeitnehmer wissen, dass es diese Arbeitnehmerförderung gibt. Besonders Landesrat Rezar ist immer bedacht, dass so viele Leute wie möglich diese Zuschüsse bekommen, sei es Fahrkostenzuschüsse, sei es Heizkostenzuschüsse. Also es wird immer hier Werbung gemacht und die Zahlen sprechen ja eigentlich für sich, dass immer mehr burgenländische ArbeitnehmerInnen von dieser Möglichkeit Gebrauch machen.

Ein großes Anliegen meiner Fraktion war natürlich immer auch der Ausbau der Infrastruktur. Besonders der Straßen, wenn das auch immer von den Grünen kritisiert wird, aber auch des öffentlichen Verkehrs wie Bus und Bahn. Erleichtern doch gute Verbindungen, und das wollen wir ja alle, unseren ArbeitnehmerInnen die Fahrt von zu Hause zum Arbeitsplatz und natürlich wieder zurück.

Es wurde hier angesprochen, und es gibt einen Antrag der Grünen, für den Ausbau der Pottendorfer Linie, auch das hat bei uns Priorität, überhaupt keine Frage. Es wurde auch schon angesprochen, dass dieses Projekt, Ausbau der Pottendorfer Linie im Gesamtverkehrsplan Österreichs aus dem Jahr 2002 enthalten ist. Aber leider hat die Bundesregierung es verabsäumt hier, diese Maßnahmen umzusetzen weil, im Verkehrsplan ist drinnen gestanden, Kollege Sulyok, dass bereits der Abschnitt Inzersdorf - Hengersdorf im Jahr 2006 fertig gestellt wird. Und die Schleife Ebenfurth soll ebenfalls bis zum Jahr 2008 auch errichtet werden. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Darf ich Ihnen etwas sagen Herr Kollege? - Unruhe bei der ÖVP)*

Lassen Sie mich ausreden, ja so ist es, das war im Generalverkehrsplan drinnen. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Es ist drinnen. - Unruhe bei der ÖVP - Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)*

Die Bundesregierung mit Infrastrukturminister... *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Nicht es war drinnen - es ist drinnen!)* richtig es ist drinnen, es wurde nicht umgesetzt, es ist drinnen, das sage ich ja. Aber es ist nicht umgesetzt worden, weil die schwarz-bunte Regierung hier säumig war. Und genauso ist es.

Und wenn Sie mich ausreden hätten lassen, *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Wir werden das weiter beobachten.)* hätten Sie sich die paar Nerven hier ersparen können, Kollege Gradwohl. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und es war immer die Burgenländische Landesregierung und es war immer Landeshauptmann Hans Niessl, der sowohl bei Infrastrukturminister Gorbach, dann im Jahr 2003, aber auch bei Landeshauptmann Pröll vorgeschlagen hat. Diese Strecken liegen zum Großteil auf niederösterreichischem Gebiet.

Leider war weder der Landeshauptmann Pröll, noch der Infrastrukturminister und die schwarz - bunte Regierung zu bewegen, diese Strecke zu bauen. Das müssen Sie ganz einfach zur Kenntnis nehmen.

Und wir werden natürlich an die jetzige Bundesregierung herantreten, damit mit der Umsetzung, beziehungsweise mit der Fortsetzung der Umsetzung des Generalverkehrsplans Österreich fortgesetzt wird. Und ich bin mir sicher, dass dort auch die Pottendorfer Linie drinnen sein wird.

Zur S 7. Überhaupt keine Frage, wir sind für eine gute infrastrukturelle Anbindung des Gewerbeparks, Industrieparks Heiligenkreuz. Hier muss rasch gehandelt werden. Es hat der zuständige Landesrat hier viele Gespräche geführt. Wir sind nicht eine Partei, die gegen andere Interessen hier darüberfährt. Es haben sich dort Bürgerinitiativen gebildet. Mit denen wurde geredet, verhandelt, auch mit den Gemeinden und ich glaube, dass demnächst mit der Realisierung der S 7 begonnen werden kann.

Die SPÖ Burgenland, das habe ich eingangs schon erwähnt, hat immer ein offenes Ohr für die PendlerInnen des Landes gehabt. Freut mich, dass sich jetzt auch andere Parteien der Pendler annehmen. Aber Sie wissen ganz genau, wer schon über Jahrzehnte für diese Pendler da ist.

Und wenn Sie, Kollege Sulyok, vorher gesagt haben, dass der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter einen Antrag gestellt hat auf Fahrkostenzuschuss, dann ist das wieder ganz schlicht und einfach (*Abg. Norbert Sulyok: Auf Erhöhung.*) auf Erhöhung des Fahrkostenzuschusses - dann ist das klipp und klar einmal falsch. (*Abg. Norbert Sulyok: Er hat keinen gestellt.*) Es war Landesrat Rezar, der über Auftrag vom Landeshauptmann Hans Niessl hier die Initiative ergriffen hat.

Wir haben vor einigen Wochen im Arbeitnehmerförderungsbeirat diesen Punkt besprochen. Er wurde einstimmig beschlossen, wenn es zu einer Erhöhung der Mineralölsteuer kommt, um einen Cent bei Benzin, um drei Cent bei Diesel, dass es dann hier eine dreiprozentige Erhöhung des Fahrkostenzuschusses rückwirkend geben soll. Und das müssen Sie schon den Zuständigen überlassen und den Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter hier nicht mit fremden Federn schmücken. (*Beifall bei der SPÖ*)

Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir werden natürlich den beiden Anträgen, sowohl auf Ausbau der Pottendorfer Linie, als auch dem Antrag über Entlastung der burgenländischen Pendler unsere Zustimmung geben. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Walter Prior: Wortmeldungen liegen keine mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. (*Abg. Werner Brenner: Ich verzichte!*)

Der Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Ausbau der Pottendorfer Linie ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst.

11. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 356) betreffend die Einführung einer bundesweiten Grundsicherung (Zahl 19 - 219) (Beilage 369)

Präsident Walter Prior: Zum 11. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und

Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrages der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 356, betreffend die Einführung einer bundesweiten Grundsicherung, Zahl 19 - 219, Beilage 369 erstattet Frau Landtagsabgeordnete Edith Sack den Bericht.

General und Spezialdebatte werden in einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Edith Sack: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Einführung einer bundesweiten Grundsicherung in ihrer 13. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 17. Jänner 2007, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Einführung einer bundesweiten Grundsicherung unter Einbezug der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Walter Prior: Danke Frau Abgeordnete. Als erster Rednerin erteile ich Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Es ist schon eigenartig, wie Begriffe so plötzlich auftauchen und wieder verschwinden. So ist es beim Wort Grundsicherung.

Seit Jahren fordern die Grünen eine Grundsicherung und haben dazu konkrete Vorstellungen auf den Tisch gelegt. In unserem Antrag, den wir eingebracht haben, sind diese auch kurz angerissen. Dieser Antrag wurde von der SPÖ abgeändert und liegt nun zur Beschlussfassung vor.

Ich schicke gleich voraus, dass wir diesem Abänderungsantrag der SPÖ nicht zustimmen werden und einen eigenen Abänderungsantrag wieder einbringen. Wie gesagt, ich war sehr überrascht, als ich nach der Nationalratswahl plötzlich, so in allen Medien, das Wort Grundsicherung von Seiten der SPÖ gehört habe, als es so aufgetaucht ist. Alfred Gusenbauer wurde nicht müde, eine Grundsicherung zu fordern und ich war eigentlich sehr überrascht, wo das plötzlich hergekommen ist.

Beim genauen hinschauen war es rasch klar, dass die SPÖ-Vorstellungen nicht wirklich viel mit Grundsicherung zu tun haben. Auch verschiedenste Einrichtungen, wie die Caritas zum Beispiel, haben sehr rasch beim genauen hinschauen kritisiert, dass es sich bei diesen Vorschlägen lediglich um eine Minimalvariante einer leicht verbesserten, vereinheitlichten Sozialhilfe handelt. Ist ja auch schon ein Fortschritt, aber wie gesagt, weit weg von einer Grundsicherung, wie wir uns das vorstellen.

So schnell, wie die Grundsicherung in der Tagespolitik aufgetaucht ist, genauso schnell ist sie wieder verschwunden. Wenn Sie das Regierungsprogramm lesen und das Suchwort Grundsicherung eingeben - Sie werden sich wundern - das Wort taucht nicht auf. Dann habe ich mir gedacht, suchst du nach der bedarfsorientierten Mindestsicherung. Das Wort taucht auch nicht auf. Die Wörter kommen dort überhaupt nicht vor. Nun gut. Ich will ja nicht kleinlich sein.

Worum geht es bei der Grundsicherung? Uns geht es in erster Linie um Armutssicherung und da bin ich fündig geworden, also das ist im Regierungsprogramm drinnen und da hat man sich auch einiges überlegt, was für mich nicht ganz nachvollziehbar ist. Aus unserer Sicht ist das Armutsbekämpfungsprogramm der Bundesregierung sehr wenig anspruchsvoll. So ist etwa im Übereinkommen festgehalten, dass der Ausgleichszulagenrichtsatz als Armutsgefährdungsschwelle gilt.

Die Ausgleichszulage entspricht jedoch - trotz Erhöhung auf 726 Euro - nicht der gegenwärtigen Armutsgefährdungsschwelle, da dieser Wert ein Wert ist, der aus dem Jahre 2004 erhoben wurde und der aktuelle Wert liegt ungefähr bei 885 Euro. Die Ausgestaltung der Mindestsicherung erfolgt über die Bundesländer, das heißt über eine 15a Vereinbarung - und es gibt irgendwie nicht klare Richtlinien über diese Mindestsicherungshöhe hinaus - es findet sich im Programm dazu nichts.

Die Ausgestaltung der Mindestsicherung, wie gesagt, soll über die Bundesländer erfolgen, das ist ja schon eine langjährige Forderung, eine Vereinheitlichung der Bundesländer. Wir hoffen, dass das auch tatsächlich eintreten wird. Einige Eckpunkte sind jedoch enthalten.

Die Mindestsicherung ist in diesem Regierungspapier an Arbeitswilligkeit geknüpft. Das ist, wie gesagt, ein Problem und eine Falle, weil Arbeitswilligkeit im Moment durchgängig, eigentlich gegen die Betroffenen definiert wird, in der Realität.

Die Zumutbarkeitsbestimmungen werden hinsichtlich der österreichischen Vermittlung verschärft. Das ist für mich auch eher rechtskonservativ, auf so Missbrauchsgeschichte. Für die SPÖ muss ich sagen, da hat sie sich nicht viel durchsetzen können. Arbeitslose Menschen sollen zu gemeinnütziger Tätigkeit gezwungen werden können. Das ist aus unserer Sicht kontraproduktiv.

Wir kennen ja die ganze Debatte im karitativen Bereich und ich muss sagen, ich bin es eigentlich schon leid, dass von Arbeitslosen angefangen über Studenten, die hier im gemeinnützigen Bereich arbeiten sollen.

Es ist ja auch eine Herabwürdigung dieser Bereiche, wo hochqualifizierte Arbeitskräfte schwerste Arbeit leisten. Die verpflichtende Vermögensverwertung verkehrt das Modell geradezu in sein Gegenteil. Die Leute werden mit Gewalt angemacht, ehe sie Leistungen erhalten können. Ihre Reintegrationschancen werden auf diese Weise reduziert. Die Beschränkung der Ansprüche auf Personen mit dauerndem Aufenthaltsrecht führt aufgrund der Komplexität des Aufenthaltsrechts zu erheblichen Problemen und zur Vergrößerung der sozialen Ausgrenzung von MigrantInnen.

Die Leistungen des Bundes beschränken sich auf eine Adaption der Notstandshilfe. Die Leistung orientiert sich jedoch nicht an der Armutsgefährdungsschwelle, sondern an der Bemessungsgrundlage, also an den früheren Verdienst. Und da ist es nicht zu erwarten, dass sie erhebliche Verbesserungen für NotstandsbezieherInnen bringt. Eine mögliche echte Verbesserung kann eine Änderung der Anrechnungsregel für die PartnerInneneinkommen in der Notstandshilfe bedeuten.

Die Formulierung "unter dem Vorbehalt der Umsetzung einer bedarfsorientierten Mindestsicherung in den Bundesländern" deutet jedoch darauf hin, dass diese Verbesserung erst in den Jahren 2009/2010 kommen wird. Da der nächste Finanzausgleich dort verhandelt wird.

Das heißt, die einzige positive Regelung, die wir gefunden haben, ist auf den mehr oder weniger Sankt Nimmerleinstag verschoben worden.

Mitte der neunziger Jahre haben die Grünen das Modell der lebenslangen und bedarfsorientierten Grundsicherung entwickelt. Dieses Modell soll nicht das gegenwärtige Sozialsystem einfach ersetzen, sondern die Lücken schließen, die in diesem System sind, den Betroffenen größere Autonomie und Lebenschancen und der Gesellschaft Entwicklungsmöglichkeiten schaffen.

Angesichts des deutlichen Anstiegs von Armut in der Gesellschaft, der Ausweitung atypischer Beschäftigungsverhältnisse und der Veränderung von Partnerschaften und Formen des Zusammenlebens bietet dieses Modell brauchbare und notwendige Antworten auf dringende soziale Fragen der Gegenwart.

Das grüne Grundsicherungsmodell soll vor Armut schützen und die Höhe des Sicherungsniveaus hat sich daher, zumindest an dem von der Armutsforschung als Armutsgefährdungsschwelle angesehenen Wert von 60 Prozent des Medianeinkommens zu orientieren. Und dieser Betrag ist im Jahr 2005 834 Euro und 2006 bereits höher.

Das grüne Grundsicherungsmodell beschränkt sich nicht nur auf finanzielle Aspekte. Wesentlicher Bestandteil des Modells sind Maßnahmen der Grundsicherung über staatliche Infrastruktur.

Und da sind wir bei einem Thema, das weit darüber hinausgeht. Wir sind für ein offenes, zugängliches Bildungssystem. Ein umfangreiches Aus- und Weiterbildungsangebot im Rahmen der aktiven Arbeitsmarktpolitik. Wir sind für einen Rechtsanspruch auf einen Kinderbetreuungsplatz, auf eine qualitativ hochwertige Gesundheitsversorgung, aber auch auf flexible Modelle der Alten- und Krankenbetreuung. Arbeitsformen dürfen nicht zum Ausschluss von sozialer Sicherung und Abhängigkeit und Armut führen.

Wir bringen einen Abänderungsantrag ein, ich lese die Beschlussformel vor:

Die Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung mit der Forderung heranzutreten, die Einführung einer bundesweiten Grundsicherung als umfassendes System der sozialen Sicherung im Bedarfsfall zu beschließen.

Darunter ist zu verstehen:

- Die Schaffung einer bedarfsorientierten Grundsicherung in existenzsichernder Höhe, zumindest aber in Höhe von 60 Prozent des Medianeinkommens für alle, die sie benötigen;
- Sockelung von Arbeitslosengeld und Notstandshilfe sowie eine Grundsicherung in der Sozialhilfe von derzeit rund 800 Euro
- Einschleifregelungen bei gleichzeitigem Grundsicherungsbezug und Erwerbseinkommen
- Sabbatical-Regelungen für Aus- und Weiterbildung
- Ausbau von Kinderbetreuung, ganztägiger schulischen Betreuung und das Recht auf eine Ausbildung

- Flankierende Maßnahmen wie Mindestlohn in der Höhe von 7 Euro brutto und aktiver Arbeitsmarktpolitik
- Schaffung eines Rechtsanspruches auf Grundsicherung im Bedarfsfall und
- Abschaffung aller Regressmöglichkeiten mit Ausnahme eines Regresses aufgrund betrügerischer Erschleichung.

(Die Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag)

Präsident Walter Prior: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der mir überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer, Mag. Josko Vlasich ist nicht gehörig unterstützt.

Ich stelle daher gemäß § 61 Abs. 3 der GeOLT die Unterstützungsfrage und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich hat die notwendige Unterstützung nicht erfahren, sodass er in die Verhandlung nicht miteinbezogen wird.

Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Benkö das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Wer selbst im Glashaus sitzt, Herr Kollege Gossy, der sollte nicht mit Steinen werfen. Ich habe Ihre Kritik, beziehungsweise Ihre Rechtfertigung zur Pendlerrückholaktion wohl vernommen, nur wie immer, ich habe es nicht verstanden.

Sie haben da irgendetwas geredet von Vossen und Heiligenkreuz, das hat für mich nicht wirklich viel mit der Pendlerrückholaktion zu tun und die Zahlen, die Sie da genannt haben, ich würde Ihnen nahe legen, schauen Sie sich die Zahlen in Zukunft auch in Bezug der Arbeitsstiftung besser an. Aber nun zum eigentlichen Tagesordnungspunkt, die Grundsicherung.

Geschätzte Damen und Herren! Die Grundsicherung muss doch aus der Sicht der SPÖ eine wirklich echte Sensation sein. Sie ist nämlich - man höre und staune - das einzige zentrale Wahlversprechen, dass die SPÖ eingehalten hat. Aus unserer Sicht, aus FPÖ-Sicht, ist das bedauerlich, denn gerade mit der Grundsicherung haben wir so unsere Probleme.

Meine Damen und Herren! Wir alle sind uns einig, dass wir darum kämpfen müssen, den Sozialstaat zu erhalten und die Armut - so wie es die Kollegin vor mir, die Kollegin Krojer, angesprochen hat und die Armut zu bekämpfen. Uneinig sind wir uns über den Weg, wie man dieses Ziel erreicht. Die Grundsicherung ist - unserer Meinung nach - der grundfalsche Weg und ich denke außerdem, dass man sich noch über die praktische Umsetzung noch nicht wirklich ausreichend Gedanken gemacht hat. Grundsätzlich muss ich sagen, dass ich das SPÖ-ÖVP-Regierungsprogramm aus sozialer Sicht für absolut wieder einmal scheinheilig halte und damit komme ich auch gleich zu unserem Ansatzpunkt der Sozialpolitik.

Einerseits will man einen Mindestlohn von 1.000 Euro und eine, wie heißt es so schön, bedarfsorientierte Mindestsicherung einführen, andererseits legt man gleich zu Beginn der Legislaturperiode einen ganzen Katalog von Belastungsmaßnahmen gegen die Bevölkerung fest. Es werden, Herr Kollege Gossy, die Krankenkassenbeiträge erhöht.

Es wird die Rezeptgebühr angehoben, es wird, wie schon heute von mir erwähnt, die Mineralölsteuer erhöht, alle Abgaben und Gebühren, geschätzte Damen und Herren, sollen fortan jährlich einer Indexanpassung unterzogen werden.

Allgemein werden die Lebenshaltungskosten also höher und höher. Gleichzeitig unterlässt die große Koalition Sozialleistungen anzuheben, die längst angehoben hätten werden müssen. Ich nenne hier das Pflegegeld, das seit der Einführung im Jahr 1993 ganze 17 Prozent seines Wertes verloren hat und nach dem Koalitionspakt bis zum Jahr 2010 nur ein einziges Mal erhöht werden soll.

Ich nenne hier die Pensionisten, die von SPÖ und ÖVP in einem grausamen Akt wieder einmal lediglich eine Pensionserhöhung erhalten, die unter dem Pensionspreisindex liegt, geschätzte Damen und Herren. Ich nenne hier ganz generell die unglaubliche Tatsache, dass Zwangsabgaben und Gebühren jährlich erhöht werden sollen. Sozialleistungen, aber jedes Jahr weniger Wert werden. Kurzum, das Modell, das Sie hier kreiert haben, geht nach einem alt bekannten Schema vor.

Auf der einen Seite gibt man den Menschen Geld, das man ihnen auf der anderen Seite im zumindest selben Ausmaß wieder wegnimmt. Alles Schein, wie es scheint.

Meine Damen und Herren! Bekämpfung der Armut kann nach diesem Schema ganz sicher nicht funktionieren. In einem Sozialsystem gibt es natürlich immer Verbesserungen, die man vornehmen kann. Wir halten es aber für entbehrlich, eine neue Sicherung einzuführen, wenn alte soziale Sicherungsmechanismen nicht maximal ausgereizt werden, in dem man sie von Zeit zu Zeit, was sinnvoll wäre, adaptiert.

Damit meine ich eben alleine schon die wertmäßige Anpassung bestimmter Sozialleistungen. Damit kann man aber auch meinen, dass man ab und an die Treffsicherheit evaluiert, sprich sich ansieht, ob der Bezieherkreis zu eng oder auch zu weit gefasst ist.

Geschätzte Damen und Herren! Erst vor einigen Wochen haben wir hier im Hohen Haus im Rahmen der Pflegeenquête unter anderem über diese Dinge gesprochen. Wir haben gehört und wir wissen natürlich auch, dass gerade die Pflege und Betreuung von Mitmenschen eine enorme finanzielle Belastung ist. Wir wissen außerdem, dass gerade Pensionisten und Pensionistinnen unter der Teuerung besonders zu leiden haben und die sozialpolitischen Maßnahmen, geschätzte Damen und Herren, die von der Politik in diesen Bereichen gesetzt werden, sind absolut unbefriedigend.

Herr Präsident! Hohes Haus! Die Grundsicherung ist aber nicht nur nicht das beste Mittel zur Bekämpfung sozialer Probleme, sie wird auch beachtliche Probleme mit sich bringen. Es sind nämlich noch eine Menge Fragen offen. Da wäre einmal die Frage der Finanzierbarkeit, die natürlich auch von genauen Konzepten einer solchen Grundsicherung abhängt, aber dazu komme ich noch später.

Sie wissen, dass die Sozialhilfe in den Kompetenzbereich der Länder fällt. Grundsätzlich ist es auch zu begrüßen, dass im Zuge der Einführung der Grundsicherung, eine Vereinheitlichung der Sozialtarife zwischen den Bundesländern vorgesehen ist, aber das hat auch der Herr Landeshauptmann bereits gesagt, auch die Länder werden ihren Anteil leisten müssen.

Erstens, bezweifle ich nachhaltig, dass sich das Burgenland kostspielige Maßnahmen im Sozialbereich leisten kann und wenn doch, bin ich Zweitens der Meinung, dass dieses Geld in Maßnahmen für Pendlerinnen und Pendler, für den Bildungs-, oder auch für den Pflege- und Betreuungsbereich weit besser investiert wäre.

Es ist definitiv mit erheblichen Mehrkosten für das Land zu rechnen und ehrlich gesagt, vertraue ich hier nicht auf die Verhandlungen für den Finanzausgleich. Denn erinnern wir uns an das letzte Mal, als der Herr Landeshauptmann auf Bundesebene politische Verhandlungen geführt hat. Er fuhr mit dem Ziel nach Wien, die Studiengebühren abzuschaffen. Ein guter Wille.

Nach Hause gekommen ist er mit dem Ergebnis, dass es die Studiengebühren weiterhin gibt und leider Gottes, sozial schwache Studenten und Studentinnen von nun an überdies zu Diensten an der Gesellschaft genötigt werden sollen. Aber im Ernst. Ich bin ohnehin der Meinung, dass bereits vor Einführung der Grundsicherung alle finanzpolitischen Eventualitäten mit dem Bund geklärt sein müssen, wenngleich dem Land auf jeden Fall eine erhebliche Mehrbelastung seines Budgets droht.

Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Nach der Finanzierung stellt sich natürlich die Frage der praktischen Anwendung der Grundsicherung und den Problemen, die in diesem Zusammenhang zu erwarten sind. Einige Fragen meinerseits.

Erstens, es ist zwar auch ein Mindestlohn von 1.000 Euro auf Basis eines Generalkollektivvertrages vorgesehen, aber wie will man dennoch verhindern, dass sich Menschen mit der Grundsicherung in die soziale Hängematte zurückziehen? Ich denke beispielsweise an die unzähligen Österreicherinnen und Österreicher, die einem Teilzeitjob nachgehen und die dabei weniger als 726 Euro verdienen.

Nebenbei bemerkt, die Armutsgrenze von genau 726 Euro basiert auf Berechnungen aus dem Jahr 2003, geschätzte Damen und Herren. Soviel also zur Aktualität und somit zur Wirksamkeit der Armutsbekämpfung mittels der Grundsicherung. Der Missbrauch jedenfalls, meine geschätzten Damen und Herren, als arbeitsloses Grundeinkommen, kann nicht verhindert werden. Wer, wie und vor allem mit welchem Aufwand sollte das möglich sein?

Zweite Frage: Das hat die Frau Kollegin Krojer auch schon angesprochen. Wie genau soll bestehendes Vermögen auf den Anspruch auf die Grundsicherung angerechnet werden? Das Regierungsübereinkommen spricht vom Einsatz des eigenen Vermögens, vom Verwerten der Eigentumswohnstätte und des Autos und darauf ergibt sich für mich gleich die nächste Frage.

Tragen solche Maßnahmen wirksam zur Armutsbekämpfung bei, meine geschätzten Damen und Herren? Bitte Frau Kollegin? (*Zwischenruf der Abg. Andrea Gottweis*)

Das ist schon so, wenn ich zuerst mein Eigentum umsetzen muss, dass ich vielleicht eine Grundsicherung bekomme. Ich werde Ihnen ein Beispiel sagen, wie das in der Praxis funktionieren soll.

Es kann doch nicht zu einer gerechten Verteilung des Wohlstandes beitragen, meine Damen und Herren, wenn man einen Arbeitslosen dazu nötigt, die Wohnung zu verkaufen und das Auto zu verkaufen. Ich denke an unser schönes Burgenland, wo wir alle wohnen und froh und glücklich sind, dass wir dieses Land haben. Aber gerade da denke ich an das Burgenland. Sie kennen alle die Situation im Burgenland. Wenn wir die Autos verkaufen müssen, wir wissen um die öffentlichen Verkehrsmittel. Also ich sehe das für eine Katastrophe.

Das ist ein Wahnsinn und diesem Wahnsinn muss man Einhalt gebieten. Es ist ein Wahnsinn Armutsbekämpfung mit der Verwertung von Eigentum zu verknüpfen. Von Eigentum, das in Wahrheit keine Luxusgüter sind, Frau Kollegin, sondern eine

Lebensnotwendigkeit. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Auch hier möchte ich ganz kurz auf die Missbrauchsmöglichkeit hinweisen.

Wenn jemand, Frau Kollegin Gottweis, beispielsweise zur Verwertung seines Autos bewegt wird, dann wird er das, sofern er mitdenkt, günstig auf eine Freundin, auf eine Freund, auf einen Bekannten, auf einen Verwandten anmelden und einen privaten Nutzungsvertrag abschließen.

Die vierte Frage, die ich mir stelle. Wie verhindert man den durch die Grundsicherung ausgelösten erhöhten Emigrationsdruck auf Österreich? Die große Koalition nennt das ganzblumig „Sozialtourismus“. Wir alle kennen die EU-rechtlichen Vorgaben. Nirgendwo in Europa bekommt man 726 Euro „einfach so“.

Es ist gar nicht absehbar, was die Einführung der Grundsicherung bedeuten wird. Man weiß nicht einmal, wie viele Österreicher überhaupt ein Recht, einen Anspruch darauf haben. Selbst da gibt es nur vage Schätzungen, vage Vermutungen.

Meine Damen und Herren, es hat schon einen Grund, warum die FPÖ vom Grundsatz nicht abgeht und sagt, Sozialleistungen sollen nur und ausschließlich österreichischen Staatsbürgern ausbezahlt werden. Damit würden solche budgetären und integrationspolitischen Hasardspiele jedenfalls verhindert werden.

Letzte Frage: Ist die Grundsicherung nur eine Seifenblase? Angesichts der vielen offenen und problematischen Fragen, hege ich nämlich schon den Verdacht, dass die Anspruchsvoraussetzungen, Frau Kollegin Gottweis, nämlich derart eng gefasst wurden, dass im Endeffekt nur ganz, ganz wenige Menschen in den Genuss dieses arbeitslosen Grundeinkommens kommen werden, womit wir bei der eingangs attestierten sozialpolitischen Scheinheiligkeit von SPÖ und ÖVP wären.

Herr Präsident! Hohes Haus! Zusammenfassung: Die Einführung der Grundsicherung ist der gänzlich falsche Ansatz zur Armutsbekämpfung. Die Grundsicherung birgt die evidente Gefahr des Missbrauchs, sie ist leistungsfeindlich, erhöht den Emigrationsdruck auf Österreich und ist in einer vernünftigen Form, das heißt, inklusive wirksamer Missbrauchsbekämpfung, nicht finanzierbar.

Meine Damen und Herren! Dieses Modell ist sehr, sehr gefährlich und die große Koalition wäre besser beraten, auf die Grundsicherung zu verzichten und stattdessen bestehende Angebote und Leistungen zu adaptieren. Wir Freiheitliche lehnen die vorliegenden Anträge ab. Dankeschön. (*Beifall bei der FPÖ*)

Präsident Walter Prior: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Klikovits das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Oswald Klikovits (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Frau Kollegin Benkö, das war natürlich jetzt teilweise scharfer Tabak. Ich gehe einmal davon aus, dass Sie, so wie ich und viele andere ein Bemühen haben, nämlich bedürftigen Menschen in Not ... (*Abg. Ilse Benkö: Sie dürfen Ihre Meinung sagen und ich auch!*)

Alles darf man sagen, aber ich darf auch sagen, dass ich das so empfunden habe. Werfen wir uns nicht immer gegenseitig etwas vor. Hören Sie mir zu, dann werden Sie vielleicht verstehen, warum ich das teilweise als starken Tabak finde. Nicht alles, was Sie gesagt haben. Es ist überall ein Körnchen Wahrheit dahinter.

Wir gehen davon aus, dass eine bedarfsorientierte Mindestsicherung jenen Menschen, die Hilfe bedürfen und die Hilfe brauchen, auch diese bekommen und

sozusagen, auch an der Weiterentwicklung unseres Sozialsystems und des Wohlstandes dementsprechend mitpartizipieren können. Das wollen wir doch letztendlich alle. Wir wollen, dass wir in diesem sehr reichen Land Österreich viele Menschen über die sogenannte, von uns auch selbst definierte, Armutsgrenze bringen und auch die Menschen aus dieser Armutsfalle heraus, denn Armut hat oft keine Gesichter, hat keine Namen, weil man sich dafür geniert, weil man auch oft unverschuldet in diese Armutsfalle geraten ist.

Ich denke auch jene, die sich vielleicht aufgrund der bestehenden Gesetze in die sogenannte soziale Hängematte legen, die wird es immer geben, die werden wir nie lückenlos bekämpfen können und die sollten wir uns, glaube ich, auch als Gesellschaft leisten. Wir werden alles daran tun müssen, um sozusagen derartige Fälle zu verhindern. *(Beifall bei der ÖVP)*

Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Präsident! Die Frau Kollegin Krojer hat in ihrer Anmerkung davon gesprochen, dass es um die Grundsicherung geht und dass es immer schon eine grüne Forderung aus der Vergangenheit war und sie sich jetzt sehr wundert, dass das Kind jetzt sozusagen von der neuen Koalitionsregierung adaptiert wurde.

Dass was die Grünen wollen - und deswegen werden wir diesem Antrag nicht unsere Zustimmung geben - und was wir gemeinsam als SPÖ und ÖVP als bedarfsorientierte Mindestsicherung definiert haben, ist etwas gänzlich anderes.

Ich sage aber nicht etwas Schlechteres. Denn bei diesem neuen Vorhaben, und es ist noch kein Gesetz, sondern es ist jetzt einmal ein formuliertes Vorhaben, bedürftigen Menschen zu helfen, hier geht es sozusagen darum, die Mindestsicherung bedarfsorientiert zu ermöglichen.

Was heißt das jetzt ganz im Konkreten? Sie haben es schon angesprochen, es geht um drei Säulen. Um den Mindestlohn von 1.000 Euro über den Generalkollektivvertrag. Das ist auch eine langjährige ÖAAB-Forderung, die, Gott sei Dank, jetzt umgesetzt wird. Es geht um die Anhebung des Ausgleichszulagenrichtsatzes von 726 Euro auf 1.091 Euro auch für Ehepaare, und es geht um die bedarfsorientierte, sogenannte Mindestsicherung.

Es ist schon richtig, es geht auch darum, dass wir als Herzstück der bedarfsorientierten Mindestsicherung, die Harmonisierung der Sozialhilfesysteme in den Ländern sehen. Die Sozialhilfe der Länder soll bis zum Jahr 2010 auf ein mindestsicherndes Niveau von 726 Euro aufgebaut werden. Das ist gerade für uns im Burgenland natürlich eine enorme Herausforderung, weil wir derzeit bei der Mindestsicherung weit darunter liegen.

Es wird uns natürlich hier im Hohen Haus noch sehr viel Kopfzerbrechen bringen, wie wir diese Finanzierung und dieses Vorhaben auch dementsprechend umsetzen.

Frau Kollegin Benkö, Sie haben gesagt, wie will man verhindern, dass man in die soziale Hängematte kommt und haben als Beispiel die Teilzeitbeschäftigten angeführt. Die Teilzeitbeschäftigten sind nicht nur teilzeitbeschäftigt, weil sie keine Vollzeitbeschäftigung bringen, sondern viele sind auch gerne in der Teilzeit. Wenn jemand in der Teilzeit beschäftigt ist, dann kann ich nicht davon ausgehen, dass er natürlich mit einem Vollzeitlohn zu rechnen hat. Das sozusagen jetzt gegen zu rechnen, diese 726 Euro, denn es wäre eine Gegenrechnung, ich sage es gar nicht bösartig, sondern dadurch wird die Angst gehegt, dass jetzt sozusagen diese Menschen aus der Teilzeit gehen und in die bedarfsorientierte Mindestsicherung kommen. Ich glaube, diese Gefahr besteht nicht.

Das eigene Vermögen, wie es eingesetzt werden soll. Die Eigentumswohnung muss zwar verkauft werden, allerdings reduziert eine fiktive Miete die Leistung aus der Mindestsicherung. Entschuldigung, muss nicht verkauft werden.

Die Eigentumswohnung muss nicht verkauft werden, sondern der Wert den ich habe, dort wo mein Vermögen vorhanden ist, hier wird sozusagen diese Geldleistung bei der Ausbezahlung der Mindestsicherung gegen gerechnet. Das finde ich auch in Ordnung, dass das so vorgenommen wird. Es besteht nicht die Gefahr, so wie wir es bei Hartz-4 und natürlich in Deutschland gesehen haben, sondern ich glaube auch, dass hier eine durchaus ordentliche Lösung angestrebt wird.

Um den Anspruch auf Mindestsicherung zu erwerben, muss neben dem festgestellten Bedarf bei arbeitsfähigen Beziehern, aber auch die Arbeitswilligkeit vorliegen. Was natürlich wichtig ist und was uns als ÖVP besonders wichtig war, dass wir nicht zu einem Arbeitslosengrundeinkommen kommen, sondern dass tatsächlich gewährleistet ist, dass jene Person, die von uns diese bedarfsorientierte Mindestsicherung erhalten soll, auch tatsächlich Arbeitswilligkeit beweisen muss, dass sie auch bereit ist, sozusagen weiter zu schulen, umzuschulen.

Ich glaube, das ist ein ganz zentraler Punkt, den wir auch als ÖVP hineinreklamiert haben, weil wir ja ursprünglich, und ich erinnere nur an den derzeitigen Bundeskanzler Dr. Gusenbauer, der noch im vergangenen Jahr am 2. Oktober 2006 in einer APA-Meldung gesagt hat, für alle 800 Euro Grundsicherung. Da hat es einen Sturm der Entrüstung nicht nur bei uns gegeben, sondern es hat ihn quer durch alle politischen Lager gegeben, weil man gesagt hat, das wäre wirklich fatal, weil das könnte theoretisch die sozialpolitische Hängematte bedeuten, die in Österreich, da gibt es Kosens, niemand möchte.

Was besonders für mich wichtig ist, und auch von Ihnen angesprochen wurde, dass es im System der Arbeitslosenversicherung zu einer Unterstützung dieser Notstandshilfebezieher kommt, sofern die Notstandshilfe unter dem Ausgleichszulagenrichtsatz liegt. Die Kosten belaufen sich bei etwa 80 Millionen.

Bisher wurde als Berechnungsbasis für die Notstandshilfe die 55-prozentige Nettoersatzrate für Arbeitslosengeldbezieher über den Ausgleichszulagenrichtsatz herangezogen. Künftig wird die 60 Prozent Nettoersatzrate für Arbeitslosengeldbezieher unter dem Ausgleichszulagenrichtsatz und für alleinstehende Notstandshilfebezieher als Berechnungsgrundlage herangezogen. Ich denke, das ist auch eine wesentliche Verbesserung. Wir wollen die Familien aus der Armutsgrenze herausnehmen. Von dieser Erhöhung der Notstandshilfe profitieren rund 58.000 Menschen, hat man aufgrund der derzeitigen Zahlen errechnet.

Ich glaube, insgesamt bei allen Unterschiedlichkeiten und allen Zugängen, die man natürlich zu einer Mindestsicherung zum Arbeitsloseneinkommen, zur Notstandshilfe, zur Sozialhilfe haben kann, ist es ganz entscheidend, dass wir uns sozusagen jetzt in der großen Koalition darauf verständigt haben, dass wir darauf achten wollen, damit wir möglichst viele Menschen aus der Armutsfalle herausbringen, damit wir möglichst viele Menschen in Beschäftigung bringen und ihnen auch die Möglichkeit geben und dass wir möglichst vielen Menschen auch ein menschenwürdiges Leben in einer Gesellschaft, in einer österreichischen Gesellschaft geben, die doch auf sehr, sehr hohem Niveau, Gott sei Dank, ihr Dasein fristen kann.

Wenn Sie sagen, wie verhindert man Migration? Zumindest würde ich jetzt einmal sagen, wir haben immer eine Tradition mit der Aufnahme von Menschen, die Probleme haben, die in anderen Ländern verfolgt werden, die, aus welchen Gründen auch immer, ihren Weg in der Not zu uns finden. Wir achten schon darauf, aus der Vergangenheit

heraus. Gerade die leider verstorbene Innenministerin hat einen wesentlichen Beitrag mit den Gesetzen, die noch vor ihrem Tod beschlossen wurden, geleistet und jetzt geht es darum sozusagen, das was noch offen und was ausständig ist, zu reparieren, was vielleicht in der Vergangenheit nicht so funktioniert hat, wie man sich das insgesamt gewünscht hat.

Ich glaube, dass die Österreichische Volkspartei mit ihrem Einbringen und ihrem Stehen zu dieser bedarfsorientierten Mindestsicherung und dem Vorhaben, dieses Projekt auch dementsprechend umsetzen, wieder ein Stückchen mehr soziale Gerechtigkeit nach Österreich bringen wird. Wir werden sehr stolz an diesem Projekt „soziale Hilfe für Sozialbedürftige“ mitarbeiten.

Daher werden wir auch diesem Antrag, den der Kollege Illedits und ich eingebracht haben, natürlich unsere Zustimmung zum Wohle der Menschen, der Bedürftigen, in diesem Land geben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Ich erteile nun das Wort der Frau Abgeordneten Anna Schlaffer.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Anna Schlaffer (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Die ersten beiden Rednerinnen haben Behauptungen hier in den Raum gestellt, beziehungsweise Aussagen getätigt, die man einfach nicht unwidersprochen lassen kann.

Ich weiß nicht, wie die Frau Kollegin Krojer ihren Laptop handhabt, oder wie sehr sie befähigt ist, im Internet zu surfen. Aber zu ihrer Erklärung, es käme das Wort bedarfsorientierte Mindestsicherung in der Regierungserklärung nicht vor, möchte ich nur darauf verweisen, dass es sehr wohl auf Seite zehn vermerkt ist, im Regierungsprogramm ist es auf Seite 110 nachzulesen.

Zu ihrer Aussage, dass selbst die Caritas die bedarfsorientierte Mindestsicherung nur als eine bessere Sozialhilfe bezeichnet, ein Vermerk auf einen Artikel im News, wo der Caritaspräsident Franz Küberl die grundsätzliche Einigung von SPÖ und ÖVP, eine bedarfsorientierte Grundsicherung einzuführen, als einen großen Wurf betrachtet.

Ich glaube, seitens der Grünen sollte man eines bedenken, das Leben und besonders die Politik bestehen nun einmal aus Kompromissen und um zum Endziel zu kommen, bedarf es vieler Zwischenziele. Wer aber schon vor dem ersten Etappenziel Halt macht, beziehungsweise umkehrt, wird einfach das Endziel nicht erreichen.

Mit Maximalforderungen sich herzustellen und Maximalforderungen aufzustellen, das ist ihr gutes Recht, nur den Betroffenen hilft man dadurch nicht. Ich denke die vorliegende, bedarfsorientierte Mindestsicherung ist eine zielführende Maßnahme, um Armut einzudämmen und auch zu beseitigen. Daher halte ich sie für ein erstes Etappenziel und für eine gute Maßnahme.

Zum Urheberstreit vielleicht eines, die SPÖ hat sich nie gerühmt, der Erfinder der Grundsicherung zu sein. Sozialminister Buchinger hat das auch im Dezember sehr klar gestellt, indem er gesagt hat, die SPÖ ist dem Gedanken der Grundsicherung näher getreten, die aus dem christlich sozialen und alternativen Lager kommt. Aber eines ist klar, verankert wurde sie durch die SPÖ im Regierungsprogramm, beziehungsweise im Koalitionsabkommen.

Es hat eben eines sozialdemokratischen Wahlsieges bedurft, damit sie auch eingeführt werden kann. Interessanterweise wurde unter der Regierung Klima bereits

1999 ein Forschungsprojekt von der damaligen Bildungsministerin Gehrler in Auftrag gegeben, sich mit geeigneten Maßnahmen zur Bekämpfung von Armut auseinander zu setzen.

Diese Studie wurde im Juni 2001 veröffentlicht. Sie wurde unter der Leitung von Politikwissenschaftler Universitätsprofessor Dr. Emmerich Talos erstellt. Bereits 2001 hat er klar gestellt, dass die bedarfsorientierte Grundsicherung ein wichtiger Bestandteil und ein wichtiges armutspolitisches Instrument zur Beseitigung und zur Eindämmung von Armut in Österreich ist.

Ich finde es nur schade, dass dieses Forschungsprojekt in den Schubladen liegen geblieben ist, dass sich die vormalige Bundesregierung nicht damit auseinander gesetzt hat und ich finde es unverständlich, dass man speziell von Seiten Minister Bartenstein anfangs so großen Widerstand geleistet hat.

Ja, es ist Vergangenheit, beschäftigen wir uns mit dem, worauf man sich geeinigt hat. Die Mindestsicherung baut auf zwei Kernpunkten auf. Einerseits die höhere finanzielle Hilfe und Zweitens die starke Anbindung an den Arbeitsmarkt.

Warum starke Anbindung an den Arbeitsmarkt? Es ist nun einmal erwiesen, dass Arbeit und ausreichendes Einkommen nicht nur die Lebensexistenz sichern, sondern darüber hinaus die Chancen der sozialen Integration erhöhen. Soziale Integration ist ein ganz wesentlicher Faktor und vor allem ist es auch bedeutend, dass Hilfe zur Selbsthilfe geleistet wird, dass nicht Almosen gegeben werden, sondern die Betroffenen auch befähigt werden, sozusagen aus eigener Kraft zunächst mit Unterstützung, aber später dann doch mit eigener Kraft, ihren Lebensunterhalt bestreiten zu können.

Ich begrüße daher auch sehr, dass es vorgesehen ist, dass das AMS verstärkt zu Vermittlungsversuchen für SozialhilfebezieherInnen herangezogen werden soll. Ich trete aber für einen Verbleib der Prüfung einer Anspruchsberechtigung auf eine Mindestsicherung beim Sozialhilfeträger ein, weil ich der Meinung bin, dass sozialen Komponenten auch zukünftig ein hoher Stellenwert eingeräumt werden muss.

Durch die Einführung eines Mindestlohns von 1.000 Euro pro Monat auf Basis eines Generalkollektivvertrages, sollten die Gefahren des Lohndumpings hintangehalten werden.

Ich möchte ausdrücklich festhalten, dass ich Arbeitslose keinesfalls pauschal der Arbeitsunwilligkeit verdächtige. Es geht mir im Besonderen um Menschen, die es aus verschiedenen Gründen schwer haben, aus eigener Kraft einen Arbeitsplatz zu finden und daher einer professionellen Hilfe bedürfen. Für diese Personen gibt es einige bemerkenswerte Dinge im Übereinkommen. Ich glaube, dass sie auch durchaus entsprechen werden.

Für mich wurde gestern auch im Burgenland ein wichtiger Schritt zur Bekämpfung von Armut gesetzt. Mit der Unterzeichnung des Beschäftigungspaktes werden in den Jahren 2007 - 2013 900.000 Euro für verschiedene Projekte zur Verfügung stehen. Besonders hervorheben möchte ich hierbei, dass es vor allem für Menschen, die schwierig in den Arbeitsprozess zu integrieren sind, eine bedarfsorientierte Ausbildung geben wird.

Meine Damen und Herren! Kollegin Benkö hat auch die Heranziehung der Vermögensverhältnisse kritisiert. Kollege Klikovits hat sie bereits darüber aufgeklärt, was tatsächlich im Übereinkommen steht. Auch zu Ihrer Information, auf Seite 111 ist es nachzulesen. Mein Hinweis, meine Empfehlung: Studieren! Unterlagen studieren und

nicht interpretieren - bitte! (*Zwischenruf der Abg. Ilse Benkö - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Herr Präsident! Hohes Haus! Österreich ist ein reiches Land und Österreich muss sich daher auch leisten können, eine deutliche Reduktion von Armut herbeizuführen. Für mich trägt die Mindestsicherung einen wichtigen Teil dazu bei.

Gleichzeitig müssen aber auch weitere Maßnahmen, vor allem im Bereich der Bildung, des Arbeitsmarktes und der Gesundheitssicherung, einhergehen, um aktuelle und erwartbare sozioökonomische Problemlagen und Herausforderungen effizient bewältigen zu können.

Positive Ansätze dazu finden sich im Regierungsprogramm. Diese sind aber durchaus noch ausbaufähig und dürfen auch vor Ideologien nicht Halt machen.

Wir, seitens der SPÖ-Fraktion, geben gerne unsere Zustimmung zum vorliegenden Antrag. Danke. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Walter Prior: Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, hat die Frau Berichterstatterin das Schlusswort. (*Abg. Edith Sack: Ich verzichte!*)

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend die Einführung einer bedarfsorientierten Mindestsicherung ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

12. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Norbert Sulyok, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 349) betreffend Ablehnung der PKW-Maut und weitere Maßnahmen für die bessere Unterstützung der burgenländischen Pendlerinnen und Pendler (Zahl 19 - 212) (Beilage 366)

Präsident Walter Prior: Ich ersuche nun die Frau Landtagsabgeordnete Andrea Gottweis um ihren Bericht zum 12. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Norbert Sulyok, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 349, betreffend Ablehnung der PKW-Maut und weitere Maßnahmen für die bessere Unterstützung der burgenländischen Pendlerinnen und Pendler, Zahl 19 - 212, Beilage 366.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Andrea Gottweis: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Norbert Sulyok, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Ablehnung der PKW-Maut und weitere Maßnahmen für die bessere Unterstützung der burgenländischen Pendlerinnen und Pendler in ihrer 13. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 17. Jänner 2007, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende seiner Wortmeldung stellte Landtagsabgeordneter Gossy einen Abänderungsantrag.

Bei der Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Gossy gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Norbert Sulyok, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Ablehnung der PKW-Maut und weitere Maßnahmen für die bessere Unterstützung der burgenländischen Pendlerinnen und Pendler unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Gossy beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser (*der den Vorsitz übernommen hat*): Ich erteile nun dem Herrn Abgeordneten Sulyok als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Norbert Sulyok (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte zum gegenständlichen Tagesordnungspunkt einen Abänderungsantrag betreffend Ablehnung der PKW-Maut und weitere Maßnahmen für die bessere Unterstützung der burgenländischen Pendlerinnen und Pendler einbringen. Ich verlese die Beschlussformel:

„Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert,

an die Bundesregierung mit der Forderung heranzutreten, eine PKW-Maut in Österreich zu verhindern und gegebenenfalls Ausgleichsmaßnahmen für die Betroffenen auszuarbeiten,

eine Expertengruppe mit der Erarbeitung eines Maßnahmenpakets zur Unterstützung der Pendlerinnen und Pendler zu installieren und dabei vor allem die burgenländischen Pendlerinitiativen und -foren mit einzubeziehen,

ausreichende Information rund um die finanziellen Unterstützungsmöglichkeiten für Pendlerinnen und Pendler zu gewährleisten,

die geltenden Regelungen beim Fahrtkostenzuschuss des Landes beziehungsweise die Förderrichtlinien (zum Beispiel Erhöhung der Einkommensgrenzen) und den Bezieherkreis für die Pendlerbeihilfe zu evaluieren und die Möglichkeiten von Verbesserungen und nach Möglichkeit gegebenenfalls Erhöhungen der Förderungen und eine Ausweitung des Bezieherkreises nach sozialgerechteren Gesichtspunkten vorzunehmen,

den Ausbau der Verkehrsinfrastruktur im Burgenland ohne weiteren Verzögerungen voranzutreiben,

landesweit mehr Park & Ride- sowie Park & Drive-Anlagen zu errichten und in diesem Zusammenhang mehr Anschlussstellen an den öffentlichen Personennah- und Regionalverkehr zu sichern,

an die Stadtgemeinde Wien heranzutreten, um Möglichkeiten zur Unterstützung der Pendlerinnen und Pendler seitens der Stadt Wien zu erwirken (zum Beispiel ermäßigte Karten für öffentliche Verkehrsmittel, Sondertarife bei Park & Ride-Anlagen, Sonderregelungen für Pendlerinnen und Pendler beim „Parkpickerl“, und andere mehr)“

Ich darf Ihnen den Antrag übergeben. *(Der Abgeordnete Norbert Sulyok übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke Herr Abgeordneter. Der Abänderungsantrag des Landtagsabgeordneten Norbert Sulyok, Kollegin und Kollegen ist gehörig unterstützt und wird daher gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die weiteren Verhandlungen miteinbezogen.

Weiters zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Auch ich bringe einen Abänderungsantrag ein, denn dem Antrag der SPÖ kann man nicht zustimmen:

„Der Burgenländische Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, im eigenen Wirkungsbereich alle Möglichkeiten auszuschöpfen, um die burgenländischen Pendlerinnen und Pendler zu entlasten, was insbesondere durch einen gut ausgebauten, flächendeckenden und finanziell leistbaren öffentlichen Verkehr gewährleistet werden soll.

Die Landesregierung wird weiters aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten und ein gerechtes, einheitliches, entfernungsabhängiges Mobilitätsgeld im Sinne der Antragsbegründung sicherzustellen.“ *(Die Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der Abänderungsantrag ist nicht gehörig unterstützt. Ich stelle daher die Unterstützungsfrage und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich hat die notwendige Unterstützung nicht erfahren, sodass er in die Verhandlungen nicht miteinbezogen wird.

Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, die Frau Berichterstatterin hat das Schlusswort. *(Abg. Andrea Gottweis: Ich verzichte!)*

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich lasse zunächst einmal über den vom Landtagsabgeordneten Sulyok eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Antrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit. Die Entschließung betreffend Ent- statt Belastung ... *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Ich bitte um Ruhe, das Ergebnis ist nicht zu kommentieren.

Ich habe das Ergebnis jetzt festzustellen und stelle fest, dass die Entschließung betreffend Ent- statt Belastung der burgenländischen Pendlerinnen und Pendler somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst ist.

13. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Kurt Lentsch, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 348) betreffend Entlastung der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler durch Abschaffung der Erbschafts- und Schenkungssteuer (Zahl 19 - 211) (Beilage 374)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Wir kommen nun zum 13. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Kurt Lentsch, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 348, betreffend Entlastung der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler durch Abschaffung der Erbschafts- und Schenkungssteuer, Zahl 19 - 211, Beilage 374.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Abgeordneter Heissenberger.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Wilhelm Heissenberger: Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Kurt Lentsch, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Entlastung der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler durch Abschaffung der Erbschafts- und Schenkungssteuer in seiner 12. Sitzung am Mittwoch, dem 17. Jänner 2007, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende seiner Wortmeldung stellte Landtagsabgeordneter Mag. Pehm einen Abänderungsantrag.

Bei der Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Mag. Pehm gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Kurt Lentsch, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Entlastung der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler durch Abschaffung der Erbschafts- und Schenkungssteuer unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Mag. Pehm beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke. Zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Wehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich nehme zu zwei Anträgen bezüglich Steuer Stellung.

Das, was die Menschen eigentlich seit Jahren am eigenen Leib erfahren, hat das WIFO im September 2005 ebenfalls festgestellt, nämlich: „Die Verteilung der Einkommen wurde in Österreich in den letzten Jahrzehnten ungleicher. Dies gilt sowohl für die

Verteilung innerhalb der unselbständig Beschäftigten als auch zwischen den Lohneinkommen einerseits und Einkommen aus Besitz und Unternehmung andererseits. Das Abgabensystem hat kaum umverteilende Wirkung.“

Steuern sind - so wie ich das für mich empfinde - eine Möglichkeit, um zu steuern, um zu verteilen. Eine Studie im Auftrag des Sozialministeriums hat schon 2004 festgestellt, dass Österreichs Vermögensverteilung extrem ungleich ist. Demnach besitzt das reichste Prozent der Bevölkerung 34 Prozent der Vermögen und die reichsten zehn Prozent der Bevölkerung 69 Prozent des Vermögens.

Die schwarz-blau-orange Regierung hat nichts getan, um dieser Entwicklung entgegenzuwirken. Im Gegenteil: Von der angeblich so großen Steuerreform bekamen zwei, drei Millionen Menschen überhaupt nichts zu spüren. Jene Personen, die aufgrund ihres niedrigen Einkommens zuvor schon keine Steuern gezahlt hatten, wurden nicht entlastet. Sie mussten aber gleichzeitig alle Abgaben- und Steuererhöhungen sowie sonstige Mehrbelastungen von Schwarz-Blau I und Schwarz-Blau II voll tragen.

Die Steuerreform kam hauptsächlich den großen Unternehmen und Konzernen zugute. Die Politik des kleinen Mannes, die die FPÖ gemacht hat! Die Senkung des Körperschaftssteuersatzes von 34 auf 25 Prozent hat zirka eine Milliarde Euro an Steuererleichterungen ausgemacht.

Die europaweit einzigartige Gruppenbesteuerung lässt die Gegenverrechnung von Verlusten ausländischer Töchter mit heimischen Gewinnen generös zu und wird im Inland ebenfalls auf zirka eine Milliarde Euro an Steuerverlusten geschätzt.

Ein Trend ist deutlich zu erkennen. Der Staat wird immer mehr durch Lohnsteuer und Umsatzsteuer finanziert. Das Steuersystem unterstützt die Tendenz zu vermehrter Ungleichheit in der Bevölkerung.

Die SPÖ hat diese Steuerreform der schwarz-blauen, schwarz-orangen Regierung immer als unsoziale Maßnahme kritisiert, vor allem die Gruppenbesteuerung. Wir waren schon voller Spannung und voller Erwartung, was jetzt passiert?

Wenn man sich das Regierungsprogramm anschaut, wird deutlich - wir haben heute gehört, im Liegen kann man nicht umfallen, aber offensichtlich ist -, dass die SPÖ auch hier in jeder Hinsicht budgetpolitisch umgefallen ist.

Was passiert? Der Grasser-Kurs wird fortgesetzt, denn im Regierungsprogramm ist vom Fortsetzen der soliden Haushaltspolitik die Rede, obwohl Ihr Kollege Matznetter keine Möglichkeit ausgelassen hat, die Budgetpolitik des Herrn Grasser zu kritisieren.

Es scheinen die Forderungen der SPÖ entweder gar nicht ins Abkommen hineingekommen zu sein, oder sie sind in irgendwelchen nebulösen Aussagen im Regierungsprogramm irgendwohin verschwunden. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Oder Sie kennen das nicht! - Abg. Mag. Werner Gradwohl: Wir begrüßen die Weiterführung!*)

Wie gesagt, wenn drinnen steht, dass der solide Haushaltspolitikkurs weitergeführt wird, dann nehme ich an ... (*Abg. Mag. Georg Pehm: Macht keinen Gegensatz, dort zu investieren, wo ich den geringeren Einkommensbeziehern helfe.*) Gut, also wenn ich den Herrn Matznetter gehört habe, hat er sich in der Vergangenheit ein bisschen anders ausgedrückt, aber so relativieren sich die Dinge von einem Tag auf den anderen.

Die angekündigte Steuerreform soll ohne Gegenfinanzierung erfolgen. Was heißt denn das, wenn ich Steuern senke ohne Gegenfinanzieren? Na ja, was? Eins zu eins und eins weniger eins ist null? Das heißt, wenn ich eine Steuerreform machen, wenn ich Steuern senke, habe ich weniger Einnahmen, ist ja klar. Und wenn ich weniger

Einnahmen habe, kann ich weniger ausgeben. (Abg. Mag. Georg Pehm: *Aber vielleicht kann ich die Steuern senken, nachdem ich Mehreinnahmen hatte, Frau Kollegin? Da müssen Sie das Programm schon lesen! Auch die Zahlen!*)

Wenn diese Steuerreform ohne Gegenfinanzierung erfolgt, dann kann nur ein Belastungspaket die nächste Folge sein, (Abg. Mag. Georg Pehm: *Das ist nicht richtig!*) weil von irgendwoher muss das Geld dann kommen. Da die Steuerreform sowieso erst 2010 kommt, brauchen wir uns jetzt einmal gar nicht den Kopf zu zerbrechen. Die Steuerreform ist halt jetzt einmal verschwunden und wenn sie kommt, dann wird sich die nächste Bundesregierung darum kümmern, diese ist dann budgetpolitisch belastet.

Die Abgabenquote wird nicht gesenkt, sie wird jetzt einmal erhöht - durch die Erhöhung aus der Mineralölsteuer - und wird voraussichtlich 2008 41 Prozent ausmachen.

So wie es derzeit ausschaut, werden die Mehreinnahmen aus der Erhöhung der Mineralölsteuer zum überwiegenden Teil aufgrund Quasizweckbindung in den Straßenbau fließen, was ökologisch und für den Klimaschutz krass kontraproduktiv wäre.

Im Übrigen - zur Erinnerung - haben beide Parteien, sowohl SPÖ als auch ÖVP, im Wahlkampf angekündigt: „Keine Steuererhöhungen mit uns!“ Vor der Wahl ist nicht nach der Wahl!

Im SPÖ-Wirtschaftsprogramm steht: „Die Abgabenbelastung der unteren Einkommensschichten ist in Österreich überproportional hoch,“ - das war bitte vor der Wahl - „vor allem durch Sozialversicherungsbeiträge“ - vor der Wahl - „und indirekte Steuern, was verteilungspolitisch problematisch ist, aber auch negative Wirkungen auf die Aufnahme von Erwerbstätigkeit hat.“

Was haben die Damen und Herren der SPÖ ausverhandelt? Was haben sie ausgefasst? Eine Erhöhung der Krankenversicherungsbeiträge und keine konkrete Entlastung des Faktors Arbeit!

War nicht sozusagen die Ansage der SPÖ, die Höchstbeitragsgrundlage anzuheben? Das wäre auch unser Ansatz gewesen. Zehn Prozent der Bevölkerung wären davon betroffen, nur zwei Prozent Arbeiterinnen und Arbeiter, von den Frauen nur acht Prozent. Das wäre eine echte Veränderung gewesen. Auch nicht durchgebracht!

Auch im Bereich Steuern gibt es kaum innovative Ansätze, vielmehr schaut es - wie wir das schon bis zum Jahr 2000 gewöhnt waren - auch im Steuerbereich nach Stillstand und gegenseitiger Blockade aus.

Die ÖVP versucht, ihr bisher aus ihrer Sicht positiv Erreichtes für ihre Klientel zu bewahren. Stichwort: Gruppenbesteuerung. Die SPÖ schafft es nur, neue Ideen der ÖVP, wie zum Beispiel Abschaffung der Erbschaftssteuer oder Festlegung auf Abgabenquote von unter 40 Prozent, zu blockieren.

Hat die SPÖ nicht den Umbau des Steuersystems - Reichtum der Gesellschaft fair und gerecht verteilen - angekündigt? Was ist übrig geblieben? Nichts!

Was wurde noch angekündigt? Eine Erhöhung der Pendlerpauschale, des Kilometergeldes. Davon habe ich nichts im Regierungsprogramm gefunden. Während hier im Land alle miteinander ständig die Bundesregierung auffordern, für die Pendlerinnen und Pendler was zu tun, wie auch heute zum wiederholten Mal, werden diese in Wirklichkeit höher belastet als vorher.

Was hat die SPÖ noch versprochen? Und zwar wörtlich zitiert aus dem Wirtschaftsprogramm: „Mittelfristig wird das Steuersystem weiter umgebaut, sodass der Reichtum unserer Gesellschaft fairer und gerechter verteilt wird: Wir werden den Faktor

Arbeit entlasten, die Gewinne großer internationaler Konzerne gerecht in das Steuersystem einbeziehen und ungerechtfertigte Steuerprivilegien einiger weniger beseitigen.“ Was ist im Regierungsprogramm drinnen? (*Abg. Mag. Georg Pehm: Die Steuerreform!*)

Die Steuerreform 2010. Gut, okay! Wir werden sehen, was sich dort findet. Derzeit ist im Regierungsprogramm nichts in der Richtung vereinbart. Sie sind aber mit diesen Ansagen gewählt worden. Jetzt, wie gesagt, können Sie halt, wie Sie das immer tun, hoffen ... (*Abg. Mag. Georg Pehm: Sie haben es nicht gelesen.*) Ich habe es schon gelesen. Sie können hoffen, dass das sozusagen bis 2010 - halt so, wie das in Österreich und im Burgenland üblich ist - die Leute schon alles vergessen haben.

Wurde nicht die Abschaffung der Gruppenbesteuerung angekündigt? Den Wohlstand gerechter verteilen. 20 Projekte für mehr Fairness in Österreich. Wahlmanifest der Sozialdemokratischen Partei Österreichs. Wörtlich: „Die Gruppenbesteuerung, durch die oft Verlustbetriebe jenseits der österreichischen Grenzen subventioniert werden, wird abgeschafft.“ Tatsache ist: die Gruppenbesteuerung bleibt und zwar ohne Evaluierung. Es gibt auch keine Änderung im Stiftungssteuerrecht.

Zur Erinnerung - das Wahlprogramm der ÖVP. Dort stand drinnen: Senkung der Steuer- und Abgabenquote deutlich unter 40 Prozent - Quelle: ÖVP-Kursbuch Zukunft - Inklusive Abschaffung der Erbschafts- und Schenkungssteuer.

Grasser sagte am 11. September 2006 im „Mittagsjournal“: „Nächste große Entlastung heißt für uns natürlich, dass Abgaben der Steuern gesenkt werden und dass nicht auf der anderen Seite Steuern erhöht werden, wie das bei anderen Vorschlägen von anderen Parteien der Fall ist.“

Wir Grünen sind der Auffassung, dass der immer ungleicher werdenden Verteilung des Wohlstandes sehr wohl entgegenzuwirken ist, da Umverteilung und Steuergerechtigkeit die Basis einer funktionierenden Solidargemeinschaft sind.

Der Fokus darf daher nicht auf der Erhöhung der Grenze für den Spitzensteuersatz und der Abschaffung der Erbschafts- und Schenkungssteuer liegen, sondern vielmehr stehen die Sicherung des Sozialstaats, die Bekämpfung der Armut, eine dringend notwendige Trendwende in der Bildungspolitik, eine Energiewende, die Optimierung der Rahmenbedingungen für Innovationen und die Gleichstellung von Frauen und Männern in allen Lebensbereichen im Vordergrund.

Es dürfen nicht nur die Klein- und Mittelbetriebe unterstützt werden, sondern es ist ein Trend zu sehen, die Einpersonen-Unternehmen sind sozusagen sehr problematisch und brauchen eine besondere Unterstützung.

Das österreichische Steuersystem weist insgesamt gravierende Nachhaltigkeits- und Strukturmängel auf. Der Anteil der Lohnsteuer und der Verbrauchssteuern am Gesamtabgabenertrag steigt ständig, während unternehmensbezogene Steuern immer weniger und vermögensbezogene Steuern einen äußerst geringen Beitrag zur Finanzierung der Staatsaufgaben leisten.

Die ökologische Komponente spielt in unserem Steuersystem noch immer keine besondere Rolle. Das heißt, die Bundesregierung sollte mit einer umfassenden Steuerreform diese Nachhaltigkeits- und Strukturmängel des österreichischen Steuersystems beseitigen.

Wir werden dem Antrag der SPÖ betreffend eine fairere Form der Erbschafts- und Schenkungssteuer zustimmen.

Dem Antrag der SPÖ betreffend Förderung des Mittelstandes werden wir nicht zustimmen. Dazu haben wir einen eigenen Antrag eingebracht. Wir werden auch nicht den ÖVP-Antrag diesbezüglich unterstützen. *(Beifall bei den Grünen)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Für viele Bürger ist schwer nachzuvollziehen, dass Kinder, die von ihren Eltern ein Haus oder eine Wohnung erben, dafür vom Finanzminister zur Kassa gebeten werden. Die Eltern haben von dem bisschen Geld, das ihnen der Fiskus gelassen hat, oft über Jahrzehnte gespart, um sich ein Eigenheim zu erwirtschaften, in dem die Kinder sodann aufwachsen können.

Sie haben bei den Anschaffungen im Rahmen der Arbeiten und bei der Einrichtung wiederum Steuern bezahlt und jetzt, wenn das Elternhaus oder die Wohnung an die Kinder geht, greift der Finanzminister den Menschen wieder in die Taschen.

Das kann es nicht sein! Die wirklich Reichen können es sich hingegen richten, weil sie ihr Vermögen manchmal in Stiftungen packen. Der Normalbürger wird geschröpft.

Aber auch im Bereich der mittelständischen Wirtschaft muss es für Betriebsübergaben Erleichterung geben. Bis zum Jahr 2010 stehen rund 52.000 Unternehmen mit etwa 45.000 Beschäftigten vor einer Übergabe. Es sind die Familienbetriebe, die hier in Österreich oft über Generationen hinweg Arbeitsplätze sichern. Das heißt, die Steuer, die Erbschaftssteuer, gehört sofort abgeschafft.

Da sind wir beim Antrag der ÖVP. So erklärte zum Beispiel auch der Steuerexperte Werner Doralt im Dezember 2006, dass der Verfassungsgerichtshof die Erbschaftssteuer kippen wird. Grund dafür: es gibt 80 verschiedene Steuersätze.

Auch in der BRD, Bundesrepublik Deutschland, - habe ich heute in der „Kronen Zeitung“ vernommen - hat der Verfassungsgerichtshof die Erbschaftssteuer gekippt.

Deshalb werden wir, mit der FPÖ, dem Antrag mitstimmen.

Insgesamt zum Steuersystem in Österreich würde ich mir erwarten, dass es ein Familiensplittingmodell gibt, ähnlich wie in Frankreich, wo nach dem dritten Kind keine Steuern mehr bezahlt werden müssen.

Das Familiensplittingmodell ist seitens der FPÖ schon einige Male präsentiert worden, aber ich möchte mich nicht zu lange aufhalten, denn wir alle wissen, wovon wir sprechen.

Zum Spitzensteuersatz möchte ich noch sagen, dass auch eine Evaluierung schon längst an der Zeit ist. Das heißt, auch hier ist es notwendig, endlich auch einmal zu evaluieren und den obersten Ansatz zu heben. Danke.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Lentsch.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kurt Lentsch (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte auch zu beiden Steuerthemen reden.

Das Erste ist, dass ich vielleicht mit der Geschichte beginnen möchte. Es ist nämlich in den letzten Jahren auf steuerpolitischer Ebene sehr viel passiert. Es ist so,

dass wir in den letzten 30 Jahren zirka alle vier bis fünf Jahre eine Steuerreform, die auch so bezeichnet wurde, im Land hatten.

Die letzten waren 1989, 1994, 2000 und 2004/2005. Die letzte, die unter einem Finanzminister Grasser und einem Staatssekretär Finz gemacht wurde, war die größte, die jemals gemacht wurde. Sie war insgesamt so groß wie die letzten drei gemeinsam; nämlich Entlastung von drei Milliarden Euro für die Bürger dieser Republik.

Warum macht man das überhaupt? Warum denkt man über Gerechtigkeit und vernünftige Treffsicherheit bei Steuerabgaben nach? Meiner Meinung nach hat das, was die Frau Abgeordnete Krojer gesagt hat, nichts mit Steuerpolitik zu tun. Was Sie verlangen, ist Sozialpolitik. Ich denke, dass das ein anderes Thema ist. Steuerpolitik hat andere Ansätze (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Bei Steuerberatern vielleicht!*) und es ist auch so, dass mit der Steuerpolitik grundsätzlich Wirtschaftspolitik gemacht wird.

Was will ich mit Steuerpolitik und vor allem mit Steuerermäßigungen bewirken? Wir wollen eine Erhöhung der Kaufkraft. Es sollen die Familien entlastet werden. Es soll das Wirtschaftswachstum und die Wirtschaft, das Potential des Wirtschaftswachstums bestärkt werden. Wir wollen eine Dynamisierung und Verbesserung des Standortes, auch des Arbeitsstandortes. Es soll das Eigenkapital erhöht werden und wir wollen die Systeme vereinfachen.

Unter diesen Aspekten subsumiere ich diese zwei Anträge. Der erste Antrag auf Abschaffung der Erbschafts- und Schenkungssteuer, Kollege Kölly hat schon gesagt, Pardon der Herr Klubobmann hat schon gesagt, dass in Deutschland dasselbe Thema war. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Entschuldige! (*Abg. Johann Tschürtz: Das Leben ist hart.*)

Der deutsche Bundesfinanzhof hat in der Zwischenzeit auch dort die Erbschafts- und Schenkungssteuer aufgehoben. Es ist auch bei uns so, dass es die Intentionen des Österreichischen Verfassungsgerichtshofes gibt.

Es gibt eine Beschwerde, wo sich jemand wegen Ungleichbehandlung an den Verfassungsgerichtshof wendet. Ein Verfahren, wo jemand in einem Erbschaftsverfahren eine Abfindung bekommt und dies in Bargeld ausbezahlt wird und andere in Grundstücken beziehungsweise Wertpapieren.

Da gibt es - das muss man dazu wissen - eine Hilfsrechnung; bei Grundstücken ist der dreifache Einheitswert als Bemessungsgrundlage anzusetzen. Das heißt, es waren Grundstücke mit einem Verkehrswert - glaube ich - von 800.000 Euro und es ist eine Steuer von 3.000 Euro rausgekommen.

Der, der Bargeld als Abfindung bekommen hat, hat die Hälfte davon fast an Steuern zahlen müssen. Das waren, glaube ich, 250.000 Euro. Der, der die Sparbücher bekommen hat, also die Wertpapiere, musste gar nichts bezahlen, weil die über die Kapitalertragssteuer endbesteuert sind.

Diese Problematik sehe ich als Steuerberater schon lange. Daher hat der Verfassungsgerichtshof diese Beschwerde jetzt umgewandelt in ein Gesetzesprüfungsverfahren und bemerkt in der Einleitung dieses Prüfungsverfahrens, dass die Meinung der entsprechenden Richter gegeben ist, dass das verfassungswidrig sei.

Es gibt eine gewisse Problematik dabei, weil natürlich die Kapitalertragssteuer eine Verfassungsbestimmung im Nationalrat war und daher diese Steuer schwer abzuschaffen sein wird. Aber ich glaube, dass sich die neue Regierung in Kürze mit diesem Thema beschäftigen wird.

Wir wollen dazu ganz klar, dass sich der Burgenländische Landtag äußert und sagt, wir wollen diese Steuer nicht. Es ist eine Steuer, die im Wesentlichen Einfamilienhäuser, Übergeber von Kleinwohnungen und so weiter betrifft. Wenn man nicht unmittelbar das Kind des Geschenkgebers ist, dann ist es fast nicht mehr finanzierbar. Es geht in die Substanz und es müssen oft Immobilien verkauft werden, das kann nicht Sinn der Abgabe sein.

Das ist das Eine und das Zweite ist, dass man große Probleme in der Betriebsnachfolge sieht. Auch da vor allem nicht im unmittelbaren Kinderbereich, aber bei den Neffen, Nichten, anderen Verwandten oder überhaupt bei betriebsfremder Übergabe ist das ein Riesenproblem. Ich erlebe das laufend. Es ist also nicht eine Steuer, die die Großen betrifft, wie man glauben würde, es ist eine, die zu 90 Prozent die Kleinen betrifft. Die Abgabe insgesamt bringt 140 Millionen Euro. Das war das Aufkommen im Jahr 2005. Das heißt, pro Fall 1.600 Euro. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Wie die Studiengebühren.)*

Ich denke, dass man im Hintergrund aber mit der Einsparung eines gesamten Finanzamtes für Gebühren und Verkehrssteuern, wo diese Dinge abgehandelt werden, mit der vielen Arbeit auf den Gerichten und Grundbuch, als er sich das bei weitem verdient.

Ich freue mich, dass ich bis jetzt noch nicht zu reden begonnen habe, weil meine Zeit noch immer auf Null steht. Aber, es macht nichts, denn ich bin ohnehin gleich fertig.

Ich darf also dazu, nachdem wir unseren Antrag abgeändert bekommen haben, einen Abänderungsantrag einbringen, in dem wir folgendes ersuchen und zwar.

Der Landtag wolle beschließen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung mit der Forderung heranzutreten, die Abschaffung der Erbschaft- und Schenkungssteuer zwecks Entlastung kleinerer und mittlerer Einkommensbezieher und zur Erleichterung der Betriebsnachfolge bei Klein- und Mittelbetrieben in die Wege zu leiten.

Wir sehen das nämlich so, dass die Kleinen gestraft werden und die Großen sich das richten können. Das ist ungerecht, das heißt aber nicht, dass man die Begünstigungen für die Großen abschaffen muss oder soll, denn durch unsere Stiftungsrechnung *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das könnten wir vielleicht ändern.)* und die Gruppenbesteuerung haben wir es geschafft, dass wir große Unternehmen wie Siemens und namhafte andere in der Republik gehalten haben, das heißt deren Vermögen sind da und somit auch Arbeitsplätze.

Ich denke, das ist ein guter Ansatz und darf Ihnen den Antrag überreichen. *(Beifall bei der ÖVP - Der Abgeordnete Kurt Lentsch übergibt dem Präsident den Abänderungsantrag.)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Kurt Lentsch, Kollegin und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die weiteren Verhandlungen einbezogen wird.

Abgeordneter Kurt Lentsch (ÖVP) (fortsetzend): Ein Satz sei noch erlaubt. Nachdem ich mich beim nächsten Tagesordnungspunkt nur mehr mit meinem Abänderungsantrag melde, möchte ich noch kurz ein Wort zum zweiten Antrag, nämlich zur Änderung der Bemessungsgrundlage für den Spitzensteuersatz sagen.

Auch da ist es so, dass es sich nicht um ein Minderheitenprogramm handelt sondern, dass derzeit mit 50 Prozent Spitzensteuersatz, und das ab einem Einkommen von 50.000 Euro, rund doch 380.000 Österreicher darunter fallen. Wir haben davon durch die Krojerprogression, das heißt, durch das jährliche Steigen der Einkommenspyramide, durch die Induzierungen in den Löhnen und Gehältern wahrscheinlich ein Ansteigen auf fast 500.000 Österreicher. Parallel dazu ist diese Schwelle von rund 50.000 Euro seit dem Jahr 1989 gleich geblieben. Wir denken, dass eine Valorisierung auf mindestens 70.000 Euro Jahresbruttoeinkommen angemessen wäre.

Selbe Grundlage, Kaufkraft steigern, Familien sichern und damit den Standard den wirtschaftspolitischen der Republik fördern. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Mag. Pehm.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Georg Pehm (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Zunächst eine kleine Replik auf den Kollegen Fasching. Es ist sein erster Tag heute wieder hier im Landtag. Ich freue mich, dass er jetzt doch in den Landtag gekommen ist, denn es war doch ein enttäuschendes Landtagswahlergebnis für ihn. *(Abg. Norbert Sulyok: Hättest mit ihm vielleicht auch einen Pakt schließen sollen.)*

Er hat behauptet, ich hätte am Vormittag der Debatte nicht beigewohnt. Das ist nicht richtig. Ich war eine Minute draußen. Das kann aber jedem von uns so gehen, dass er für eine Minute raus muss. Ich habe selbstverständlich die gesamte Debatte mitverfolgt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Würde ich nur annähernd so ticken und agieren wie der Herr Klubobmann Strommer das macht, dann müsste ich jetzt ziemlich theatralisch werden *(Heiterkeit bei einigen Abgeordneten)* und mich herstellen und darüber mokieren, dass Ihr ehemaliger Bundeskanzler, der nunmehrige Klubobmann und Nachpartei vorsitzender Wolfgang Schüssel ein „Umfaller“ ist.

Ein Umfaller deswegen, weil Sie gegen Leute polemisieren, die Kompromisse in gemeinsamen Verhandlungen machen. Nach dieser Messlatte des Herrn Klubobmann Strommer ist der ehemalige Bundeskanzler Schüssel ein klassischer Umfaller, denn obwohl er noch vor den Wahlen großartig versprochen hat, die ÖVP werde die Erbschafts- und Schenkungssteuer ersatzlos abschaffen, ist genau das nicht eingetreten. Im Übrigen sollten Sie auch Ihre Homepage aktualisieren.

Ich erspare dem Herrn Schüssel das Etikett Umfaller. Er ist ohnehin abgewählt worden. Wahr ist, dass Sie sich bei den Koalitionsverhandlungen in diesem Punkt nicht durchsetzen konnten. Warum haben Sie sich nicht durchsetzen können? Weil wir nicht zulassen wollen und zulassen können, dass sich die Reichen und die Superreichen in diesem Land noch mehr Steuern sparen können, als das ohnehin in den letzten Jahren schon der Fall war. Für diese Gruppe treten aber Sie ein.

Wir meinen, dass jeder einen fairen Beitrag zur Finanzierung der allgemeinen Aufgaben zu leisten hat. Fair bedeutet, dass jene, die ohnehin finanziell sehr gut dastehen und mehr zu leisten imstande sind, es auch tun sollten gegenüber jenen, die zu den Einkommenschwächeren in unserer Gesellschaft zählen. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Was habt Ihr dafür gemacht? Nichts!)* Das kommt sofort, Frau Kollegin.

Mit der heutigen Regelung, betreffend die Erbschafts- und Schenkungssteuer, sind wir dennoch nicht zufrieden. Wir meinen, dass die derzeitige Erbschafts- und

Schenkungssteuer neu geregelt werden muss, denn auch in diesem Fall ist mehr soziale Symmetrie erforderlich. Das heißt, wir treten dafür ein, dass bei niedrigen und mittleren Einkommen, bei den Besitzern von Einfamilienhäusern und beim Sparbuch von der Oma die Erbschafts- und Schenkungssteuer tatsächlich abzuschaffen ist. Das ist mit einem entsprechenden Freibetrag auch leicht umsetzbar.

Wir treten Zweitens dafür ein, und da bin ich bei Ihnen, dass bei Betriebsübergaben die Erbschaftssteuer solange gestundet wird, solange der Betrieb tatsächlich in einem Familienverband erhalten bleibt.

Wir meinen auch, dass Reiche und Superreiche nicht aus ihrer Verantwortung entlassen werden dürfen. Wenn Sie, Herr Kollege Lentsch, eine Normalverteilung der Erbschaftssteuerleistungen nennen, dann ist es eben eine Normalverteilung und zeigt nicht, wie die Leistungen innerhalb der Gruppe ausfallen. Wir meinen, dass hier nicht auf jene Gelder verzichtet werden kann, die wirklich die sehr Reichen in diesem Land zu leisten imstande sind. Wir meinen letztlich auch, dass nach dem Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes auch die Besteuerung von Stiftungen neu zu regeln ist.

Mit der sozialen Fairness, und damit komme ich zum anderen Tagesordnungspunkt und der sozialen Symmetrie hat auch jener Antrag zu tun, den wir zur Förderung des Mittelstandes, also der Klein- und Mittelverdiener, eingebracht haben. Dabei legen wir vor allem Wert darauf, dass zunächst die breiten Einkommen verbessert werden. Frau Kollegin Krojer, nicht die Senkung des Spitzensteuersatzes bringt Arbeitsplätze in diesem Land, sondern eine Stimulanz der breiten Nachfrage.

Die Leute müssen mehr kaufen und mehr ausgeben können, das ist unbedingt notwendig. Wenn wir uns die Wirtschaftsdaten anschauen, dann stellen wir fest, dass sich die Exportwirtschaft ganz gut entwickelt hat. Die Warenexporte liegen deutlich über dem BIP. Auch die Sachgütererzeugung zieht wieder an und die Ausrüstungsinvestitionen der Unternehmungen verbessern sich ebenfalls.

Aber, was ist der Haken, den Sie nicht und nicht einsehen wollen? Was ist der Haken an neoliberaler Steuerpolitik so, wie es Finanzminister Grasser in den letzten Jahren zum Nachteil unseres Landes gemacht hat?

Das zentrale Problem der neoliberalen Steuerpolitik ist die mangelnde Konsumgüternachfrage. Diese liegt nun schon seit Jahren konstant unter dem langjährigen Durchschnitt. Das liegt schlicht daran, dass die Österreicherinnen und Österreicher deswegen weniger kaufen, weil ihre Realeinkommen in den letzten Jahren stagnieren, sie brauchen nur einen Blick in die Berichte des WIFO werfen, und weil sie zweitens Angst vor der Arbeitslosigkeit haben.

Wir verzeichnen Rekordarbeitslosigkeit am Ende von Schwarz-Blau-Orange, (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Was verzeichnen wir? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) weil sie noch mehr sparen als das ohnehin schon der Fall war. Ihre Regierung hat so viele Arbeitslose mit ihrer Politik hervorgerufen, wie es noch nie seit 1945 der Fall war. (*Abg. Mag. Werner Gradwohl: Wir haben eine Rekordbeschäftigung!*) Darüber möchte ich mit Ihnen wirklich nicht streiten, denn das sind Fakten.

Wir haben eine mangelnde Konsumgüternachfrage, weil die Menschen noch mehr sparen, als das ohnehin schon der Fall war. Wir sehen das daran, dass der Sparanteil am gesamten verfügbaren Einkommen weiter angestiegen ist. Die Krux ist, Grasser hat mit seiner Politik die Steuerlast auf die Masseneinkommen verschoben, die Kollegin Krojer hat bereits darauf hingewiesen und das WIFO hat das nachgewiesen, und damit nicht nur die Konsumnachfrage abgewürgt, sondern auch die Ungleichheit der Einkommensverteilung weiter vergrößert. Das ist ein Faktum. Das ist auch der falsche

Weg. Wir haben das mit schmerzhafter Rekordarbeitslosigkeit und mit einem Schuldenrekord in Österreich am Ende der Regierung Schüssel verzeichnen müssen.

Der richtige Weg ist ein anderer. Ich bin deshalb auch sehr froh darüber, dass es jetzt zu einem Kurswechsel in der Steuerpolitik, in der Tarifpolitik, in der Transferpolitik kommt. Ein ganz wichtiger erster Schritt war, dass eine überproportionale Erhöhung der Mindesteinkommen, zum Beispiel bei der älteren Generation, passiert ist, 726 Euro netto. 14-mal im Jahr hebt man die Einkommen der älteren Generation ganz kräftig an. Jenes unteren Einkommensdrittels, das ganz wichtig ist, um die Inlandnachfrage anzukurbeln.

Der zweite Punkt, Frau Kollegin Krojer, wird die bedarfsorientierte Mindestsicherung sein, wo wir einen großen Schritt nach vorne machen und ein Modell haben, das europaweit Anerkennung finden wird. Diesem Ausbau der Transferleistungen für das unterste Tertial der Einkommen muss nun auch das Steuersystem folgen, da gebe ich Ihnen recht. Aber, da reden Sie über ein Steuersenkungsmodell das es noch nicht gibt, und das jetzt erst ausgearbeitet wird. Immerhin ist ja noch nicht einmal ein Monat vorbei, dass diese Regierung arbeitet. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wir brauchen letztlich eine Entlastung und damit Stärkung der mittleren und unteren Einkommen. (*Abg. Andrea Gottweis: Dem Mittelstand geht es nicht so schlecht.*) Damit wird mit der Steuerreform die Nachfrage stimuliert, Beschäftigung erzeugt und die Arbeitslosigkeit wirksam bekämpft. Im Regierungsprogramm finden sich dazu auch die richtigen Ansätze. Der zentrale Satz darin lautet, und den sollten Sie auch lesen, ich zitiere:

„Die Bundesregierung wird ein modernes Steuersystem schaffen, das zukunftsorientiert den Wirtschaftsstandort, Wachstum und Beschäftigung, Kaufkraft und Inlandnachfrage fördert, sowie die Steuer- und die Abgabenlast fair verteilt.“

Wenn Sie dann auf Seite 167 des Regierungsprogramms nachschlagen, das kann ich Ihnen dann gerne überlassen, dann werden Sie sehen, dass beim mittelfristigen Wachstums- und Budgetpfad vor allem Folgendes herauszuheben ist: Mehrausgaben bei Wachstum und Beschäftigung von 400 Millionen Euro, bei Bildung von 200 Millionen Euro und bei Soziale Absicherung von 400 Millionen Euro. – Also bei jenen drei Ministerien, die auch, glücklicherweise, in der Hand von Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten sind, wo gestaltet wird. Diese Gestaltungsministerien sorgen dafür, dass es eine bessere Wachstumsentwicklung gibt.

Insgesamt wird man bis zum Jahr 2010, so haben es sich diese Bundesregierung und Bundeskanzler Dr. Gusenbauer vorgenommen, einen gesamtstaatlichen Überschuss von 0,35 Prozent des BIP erreichen.

Das bedeutet Drittens, dass mit dieser beschäftigungs- und wachstumsorientierten Politik, die wir hier einbringen, das BIP-Wachstum real höher sein wird, also unter den derzeitigen Rahmenbedingungen und dass Viertens, im Jahr 2010, das ist das ganz große Ziel dieser Bundesregierung unter Alfred Gusenbauer, die Arbeitslosigkeit nach Eurostat erstmals wieder unter vier Prozent sinken wird. (*Beifall bei der SPÖ*)

Ich denke, meine sehr verehrten Damen und Herren, diese beiden Anträge, die wir heute beschließen werden, entsprechen genau diesen Zielsetzungen. Das ist eine gute Sache. Daher lade ich Sie ein, das auch zu tun. (*Beifall bei der SPÖ*)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Wortmeldungen liegen keine mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. (*Abg. Wilhelm Heissenberger: Ich verzichte!*)

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich lasse zunächst - bitte um Ruhe bei der Abstimmung - über den vom Landtagsabgeordneten Lentsch eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Antrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich ersuche nun jene Damen und Herrn Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend eine faire Reform der Erbschafts- und Schenkungssteuer ist somit in der vom Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

14. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Kurt Lentsch, Andrea Gottweis, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 350) betreffend Entlastung des Mittelstandes - Anhebung der Bemessungsgrundlage für den Spitzensteuersatz (Zahl 19 - 213) (Beilage 375)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der Bericht zum 14. Tagesordnungspunkt, dem Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Kurt Lentsch, Andrea Gottweis, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 350, betreffend Entlastung des Mittelstandes - Anhebung der Bemessungsgrundlage für den Spitzensteuersatz, Zahl 19 - 213, Beilage 375 wird Herr Landtagsabgeordneter Herr Heissenberger erstatten.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Wilhelm Heissenberger: Sehr geehrter Präsident! Hohes Haus! Zum Tagesordnungspunkt 14 wurde ich zum Berichterstatter gewählt.

Nach dem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende seiner Wortmeldung stellte Landtagsabgeordneter Mag. Georg Pehm einen Abänderungsantrag.

Bei der Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Mag. Georg Pehm gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Kurt Lentsch, Andrea Gottweis, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Entlastung des Mittelstandes - Anhebung der Bemessungsgrundlage für den Spitzensteuersatz unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Mag. Georg Pehm beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke Herr Berichterstatter. Als erster Redner ist Herr Abgeordneter Lentsch zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kurt Lentsch (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte nur einen Abänderungsantrag einbringen.

Der Landtag wolle beschließen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung mit der Forderung heranzutreten, einer von vielen Seiten begrüßten Entlastung des Mittelstandes, nämlich eine erhebliche Anhebung der Bemessungsgrundlage für den Spitzensteuersatz bei der Lohn- und Einkommensteuer auf mindestens 70.000 Euro vorzunehmen. *(Der Abgeordnete Kurt Lentsch überreicht dem Präsident den Abänderungsantrag)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke! Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Krojer.

Zuvor möchte ich jedoch ausführen, dass der mir soeben überreichte Abänderungsantrag gehörig unterstützt ist, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die weiteren Verhandlungen einbezogen wird.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Ich möchte zum gegenständlichen Tagesordnungspunkt einen Abänderungsantrag einbringen.

Der Landtag wolle beschließen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, damit diese eine ökologisch-soziale Steuer(struktur)reform - im Sinne der Antragsbegründung - zügig in Angriff nimmt, bei der es im Energie- und Verkehrsbereich zu Kostenwahrheit kommt, während private Haushalte und der Faktor Arbeit entlastet werden.

Weiters soll diese Steuerstrukturreform durch die Anhebung des Anteils an vermögensbezogenen Steuern am BIP zu mehr Steuergerechtigkeit, einem stabilen Abgabenaufkommen und in weiterer Folge zu einer Entlastung des Faktors Arbeit führen. *(Die Abgeordnete Mag. Margarethe Krojer überreicht dem Präsident den Abänderungsantrag.)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer, Mag. Josko Vlasich betreffend, ist nicht gehörig unterstützt.

Ich stelle daher die Unterstützungsfrage und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordnete, die den Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich und Kollegen hat die notwendige Unterstützung nicht erfahren, sodass er in die Verhandlung nicht einbezogen wird.

Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, hat der Herr Berichterstatter das Schlusswort. *(Abg. Wilhelm Heissenberger: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich lasse zunächst über den vom Landtagsabgeordneten Lentsch eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen,... *(Zwiegespräche in den Reihen der*

Abgeordneten - Abg. Ewald Gossy: Ich glaube gar, die FPÖ hat mit der ÖVP einen Geheimpakt abgeschlossen. - Allgemeine Heiterkeit)

Während des Abstimmungsvorganges bitte ich um Ruhe, damit nicht wieder irgendwelche Irrtümer passieren.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend die Förderung des Mittelstandes ist somit in der vom Herrn Berichtstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

15. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 351) betreffend sichere Heimat durch geeignete Luftraumüberwachung (Zahl 19 - 214) (Beilage 373)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der 15. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 351, betreffend sichere Heimat durch geeignete Luftraumüberwachung, Zahl 19 - 214, Beilage 373.

Berichtstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Heissenberger.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichtstatter.

Berichtstatter Wilhelm Heissenberger: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Zum Tagesordnungspunkt 15 wurde ich zum Berichtstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende seiner Wortmeldung stellte Landtagsabgeordneter Willibald Stacherl einen Abänderungsantrag.

Bei der Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Willibald Stacherl gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung eine EntschlieÙung betreffend sichere Heimat durch geeignete Luftraumüberwachung unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Willibald Stacherl beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch (*der den Vorsitz übernommen hat*): Als erster Redner erteile ich dem Herrn Abgeordneten Mag. Vlasich das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es gibt ein verfassungsrechtliches und ein völkerrechtliches Gebot zu einer angemessenen Luftraumverteidigung. Das sagt Universitätsassistentin Daniela Tomasovsky für Staats- und Verwaltungsrecht der Universität Wien. Wie eine angemessene Luftraumsicherung auszusehen hat, wird durch verschiedene Faktoren bestimmt, die sich in der Art eines beweglichen Systems wechselseitig beeinflussen.

Zu diesen Faktoren gehören, zum Beispiel die außenpolitische Lage, technische Möglichkeiten, das militärstrategische Klima, sowie die Budgetsituation.

So wird in Zeiten von Hochkonjunktur und instabiler Sicherheitslage schwer zu rechtfertigen sein, keine aktive Luftraumüberwachung zu betreiben. Bewaffnete Konflikte, durch die Österreich betroffen sein könnte, sind allerdings derzeit sehr unwahrscheinlich. Umso mehr, als wir auch Teil der Europäischen Union sind und eine gemeinsame Friedenspolitik verfolgen.

Zu beachten ist weiters, dass die Aufrechterhaltung äußerer Sicherheit nur eine von zahlreichen Staatsaufgaben ist. Die pathetische Formel, „Sicherheit ist nicht alles, aber ohne Sicherheit ist alles nichts“, die man immer wieder hört, lässt sich auch mit anderen Begriffen variabel gestalten. Zum Beispiel kann ich als Grüner sagen: „Umweltschutz ist nicht alles, aber ohne Umweltschutz geht nichts.“

Dass der Staat die lückenlose und umfassende Bewältigung sämtlicher Aufgaben nicht garantieren kann, liegt auf der Hand. Die Entscheidung darüber, welcher Stellenwert den einzelnen Aufgaben zukommt, ist letztlich Sache der Politik und sollte auch als solche deklariert werden.

Der Bevölkerung, so wie es dieser Antrag, den wir vorliegen haben, tut, die Notwendigkeit von Abfangjägern unter dem Deckmantel des verfassungsrechtlichen Erfordernisses zu verkaufen, ist jedoch schlichtweg unseriös.

Dass die nun von der schwarz-blauen Regierung bestellten Eurofighter nicht nur für die Luftraumüberwachung, sondern auch für Kampfeinsätze geeignet sind, zeugt davon, dass im Verteidigungsministerium auch andere Interessen verfolgt wurden, als die der reinen Luftraumüberwachung.

Nicht nur aus diesem Grund wollen wir Grüne auf Abfangjäger überhaupt verzichten und den österreichischen Luftraum nur noch via Radar überwachen. Auch für Auslandseinsätze braucht man keine Kampfflugzeuge, das hat auch die Bundesheerreformkommission bestätigt.

Kritisch zu betrachten sind auch die hohen Kosten des Eurofighterkaufs. Der Preis beläuft sich, inklusive Betriebskosten für 30 Jahre, nicht auf zwei, sondern auf fünf Milliarden Euro, wie wir aus dem Untersuchungsausschuss wissen. Die Betriebskosten liegen um eine Million Euro höher, als etwa beim schwedischen Gripen.

Das gestern der EADS-Berater, Ernst Steininger, im Untersuchungsausschuss die Aussage verweigert hat, ist für uns nur ein Zeichen mehr dafür, dass wir in diesem Bereich liegen und dass hier einiges auch schief läuft.

Er hat offensichtlich diese Aussage verweigert und gemeint, er fürchtet vermögensrechtliche Nachteile durch Regressansprüche seitens der EADS.

Sie sehen, meine Damen und Herren, dass hier viel weitreichendere Interessen, als jene der Wahrung der Luftraumhoheit oder der Verteidigung der Neutralität, an der Tagesordnung sind. Hier geht es um beinharte Geschäfte, möglicherweise sogar darum, dass etwas nicht mit rechten Dingen zugeht.

Steininger hat Angst! Er scheint sich von EADS bedroht zu fühlen. Soweit ist es nun gekommen. Der Untersuchungsausschuss kann einen wichtigen Zeugen nicht befragen, weil es das Verhalten von EADS nicht zulässt. Die Firmen haben Interesse am österreichischen Geld, nicht an der Aufklärung durch den Nationalrat und auch nicht an der österreichischen Neutralität.

Wir wollen, dass die Beschaffungsvorgänge auf Punkt und Beistrich untersucht werden und dass nach Möglichkeit ein Ausstieg aus diesem sündteuren und unsinnigen Abfangjägersgeschäft hervorgerufen wird. Daher werden wir diesem Antrag nicht zustimmen. *(Beifall bei den Grünen)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Tschürtz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Heiterkeit bei einigen Abgeordneten)* Warum lacht der Herr Abgeordnete Vlasich? *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Ich bin aufgeregt. - Abg. Christian Illredits: Er freut sich halt.)* Ach so!

Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Eigentlich wollte ich Sie jetzt in einer nicht deutschen Sprache begrüßen, nur kann ich das nicht, weil ich habe das jetzt nicht,... *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Dobar večer!)* nein, Poštovani Predsjedniče! *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Maga. Margarethe Krojer: Wir haben wohl einen neuen Volksgruppensprecher, oder? - Vereinzelter Beifall bei der ÖVP und SPÖ - Heiterkeit bei einigen Abgeordneten)* Ja genau, wir brauchen ohnehin einen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Den Zarits hat er wohl nun wirklich hinausgeschmissen.)* Plötzlich ist der Herr Zarits in aller Munde.

Nun aber zum jetzigen Thema. Die ÖVP möchte ein Festhalten an der Sicherung des österreichischen Luftraumes mit den besten Fluggeräten, sprich Teurofightern, entschuldige, Eurofightern.

Die SPÖ möchte sozusagen die Wahrung der Lufthoheit bewahren und einen bestmöglichen Ausstieg aus dem Vertrag erzielen. Es gibt jetzt noch den Untersuchungsausschuss, wo wir alle gespannt sind, wie sich dieser Ausschuss entwickeln wird. Auf jeden Fall könnte die Beschaffung des Eurofighters, entgegen Aussagen aus dem Bundesheer, nach den letzten Meldungen massive Nebenkosten mit sich bringen. Natürlich sind auch noch viele Verträge zu erwarten. Vielleicht sogar auch noch viele Geheimverträge, wie die der ÖVP, zum Beispiel, mit der FPÖ Deutschkreutz, oder Steindl mit Niessl. *(Abg. Matthias Weghofer: Distanzieren!)*

Aber, wir haben uns distanziert, wir haben in der eigenen Partei für Ordnung gesorgt. Das würde ich mir auch von den anderen Parteien so wünschen. *(Abg. Matthias Weghofer: Nachher ist es immer leicht, sich zu distanzieren.)* Warum nachher? Das verstehe ich jetzt nicht!

Aber in Ordnung, gut, bitte, das soll so sein. Nun aber zur Luftraumüberwachung, denn die Freiheitliche Partei steht zur Luftraumüberwachung. Eine Radarüberwachung ist auch eine Überwachung, die wichtig ist, wenn man nur den Fahrzeugverkehr betrachtet. Dass wir jetzt natürlich nicht die großen Kämpfe abliefern können, ist klar, aber die Luftraumüberwachung ist wichtig. Nur eine Art Radarüberwachung wäre zuwenig. Deshalb stehen wir zur Luftraumüberwachung und daher werden wir auch dementsprechend abstimmen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordneter Ing. Strommer.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eigentlich wollte ich sehr kurz zu diesem

Tagesordnungspunkt sprechen, aber meine Vorredner zwingen mich dazu, doch einige Dinge hier klar zu stellen.

Kollege Vlasich! Es wundert mich nicht, wenn Sie sagen, dass Sie keine Luftraumüberwachungsflugzeuge brauchen. Sei es wie auch immer. Tatsache ist, dass seit Bestehen dieses österreichischen Bundesheeres versucht wurde, damit Politik zu machen, dass die Linken es ständig abschaffen wollten, dass jene, die Verantwortung tragen, immer wussten, dass Sicherheitspolitik notwendig ist, eine Kombination von Außenpolitik, von Innenpolitik, aber auch von Verteidigungspolitik hier nur für die Sicherheit des Landes, des Staates sorgen kann.

Beim Bert Brecht Spruch: „Stell dir vor es ist Krieg und keiner geht hin“, (*Der Abg. Mag Josko Vlasich hält ein Plakat mit der Aufschrift: „Hier fliegt ihre Studiengebühr - Versprochen - Gebrochen“ in die Höhe*) müssen Sie nur weiter lesen, denn Brecht schreibt dann weiter: „Dann kommt der Krieg zu euch, es wird kämpfen für die Sache des Feindes, der nicht bereit war, für die eigene Sache zu kämpfen“. Sie müssen nur das Gedicht fertig lesen. So schaut es aus.

Wir müssen auch bereit sein, einen entsprechenden Beitrag für unser aller Sicherheit zu leisten, auch in der Luft, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP*)

Ich erinnere nur, was damals los war, als die SAAB-Draken beschafft wurden. Was damals für ein Polittheater aufgeführt wurde, als 1986 Lichal Verteidigungsminister war. 1991 war dieser Sound der Draken dann plötzlich wunderbar, als die Jugoslawienkrise da war und eine jugoslawische MIG in Graz gelandet ist.

Wir hätten heute noch keine Hubschrauber, keine Blackhawk, die wir einerseits für die Landesverteidigung, aber auch für Katastropheneinsätze verwenden, wenn Galtür nicht gewesen wäre und wir nicht unsere Nachbarländer hätten bitten müssen, unsere eigenen Leute von dort herauszufliegen. Ich kann nicht warten, bis Dinge passieren, hier gilt es auch entsprechend Vorsorge zu treffen und Sicherheitsinstrumente im entsprechenden Ausmaß vorzuhalten. Das gilt auch für die Luftraumüberwachung, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP*)

Und die Aussagen im letzten Nationalratswahlkampf vom damaligen SPÖ Spitzenkandidaten und heutigen Bundeskanzler Gusenbauer die Eurofighter wieder abzubestellen, aus dem Vertrag auszusteigen, egal was es kostet, haben uns in unserem Interesse der Sicherheit Österreichs, im Interesse unserer Verpflichtung als neutraler Staat, nämlich mit allen zu Gebote stehenden Mitteln, diese Sicherheit zu gewährleisten und das auch in der Luft, veranlasst, diesen Entschließungsantrag, betreffend sichere Heimat durch geeignete Luftraumüberwachung einzubringen. Der Antrag erhielt die laufende Nummer 19 - 214.

Unser Antrag gründet auf den Artikel 1 Abs. 1 des Bundesverfassungsgesetzes vom 26. Oktober 1955 über die, das ist schon etwas länger her, Neutralität Österreichs, wo es heißt:

Zum Zwecke der dauernden Behauptung seiner Unabhängigkeit nach Außen und zum Zwecke der Unverletzlichkeit seines Gebietes erklärt Österreich aus freien Stücken seine immerwährende Neutralität. Österreich wird diese mit allen ihm zu Gebote stehenden Mitteln aufrecht erhalten und verteidigen.

Das heißt, wir haben uns verpflichtet, diese unsere Neutralität auch mit militärischen Mitteln zu verteidigen. Und da gibt es gar nix herum zu deuten und diese innere und äußere Sicherheit war früheren Staatsmännern immer heilig.

Egal wer die Regierungschefs waren, jeder einzelne hat sich diesem verschrieben. Ja, ob die Regierungen Klaus, Kreisky, Sinowatz, zuletzt Vranitzky, Klima, Schüssel sowieso, alle haben sich dazu bekannt. Bruno Kreisky hat das sehr deutlich gesagt, wir haben es in unserem Antrag ja auch ausgeführt. Ich darf es Ihnen vorlesen.

Kreisky O-Ton: Wir sind aufgrund unserer Neutralität, aber nicht nur verpflichtet, unser Territorium zu schützen, sondern auch unseren Luftraum zumindest so weit zu beherrschen, dass Verletzungen erkannt, registriert und allenfalls letztlich abgewehrt werden können. - Das kann ich nicht mit einer Gummischleuder. - Zur Erfüllung dieser luftpolizeilichen Aufgaben benötigt Österreich eine begrenzte Zahl von Abfangjägern. Der beabsichtigte Ankauf von Abfangjägern ist daher ein weiterer konsequenter Schritt auf dem Wege der von Österreich verfolgten Sicherheitspolitik, welcher einzig und allein darauf ausgerichtet ist, unserem Land Frieden und Freiheit zu bewahren. Ende des Zitats, Bruno Kreisky.

Das war ein Staatsmann, da ist eigentlich nicht viel hinzuzufügen. Heutige und jetzige Staatsmänner haben im Wahlkampf gesagt, egal was es kostet, wir werden diese Flieger abbestellen. Deshalb haben wir diesen unseren Antrag vor der Wahl... *(Unruhe bei der SPÖ - Abg. Mag. Georg Pehm: Das sind die Eurofighter, es gibt ja auch andere.)* Ja, werden wir abbestellen.

Eine Regierung die sich ihrer Verpflichtung bewusst war, hat korrekt einen Beschaffungsvorgang eingeleitet, vom Parlament geprüft, vom Rechnungshof geprüft. Jetzt in einem Tribunal, in einem Untersuchungsausschuss soll einem guten Minister etwas ans Zeug geflickt werden. Lesen Sie den heutigen „Standard“, steht sicher der ÖVP nicht nahe, wo klipp und klar drinnen steht: Die SPÖ wird es schwer haben, aufgrund dieser Untersuchungsergebnisse im Untersuchungsausschuss Gründe zu finden, die einen Ausstieg rechtfertigen. *(Unruhe bei der SPÖ)*

Tüpfel auf dem i ist natürlich noch, dass der damalige erste SPÖ Politsekretär und Zivildienstler, der im Wahlkampf gemeinsam mit Gusenbauer die Eurofighter abbestellen wollte, es nunmehr als Verteidigungsminister als seine vordringlichste Aufgabe sieht, diese abzubestellen.

Das gibt doch zu denken und er wird - meine sehr geehrten Damen und Herren - öfter als ihm lieb ist, mit Einsatzbefehlen und mit Schießbefehlen konfrontiert sein.

Ich sage Ihnen das. *(Unruhe bei der SPÖ - Abg. Christian Illedits: Was Sie da sagen über den Minister Darabos, das ist das Letzte!)*

Das ist ja ganz klar, das ist ja das normale Geschäft. *(Unruhe bei der SPÖ - Abg. Christian Illedits: Sie sind ja sowieso das Letzte! Was Sie alles schon von sich gegeben haben über den Minister das ist sowieso eine Frechheit! - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Ja wo leben Sie denn? Was habe ich? *(Allgemeine Unruhe - Abg. Christian Illedits: Das Sie sich das überhaupt sagen trauen. - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Herr Kollege Illedits, das ist nicht mein Problem, dass Ihre Partei einen Minister an die Spitze des Bundesheeres stellt, der damals den Wehrdienst verweigert hat. *(Abg. Gabriele Arenberger: Na, Gott sei Dank! - Abg. Christian Illedits: Sie wissen nicht wie man sich einem Minister gegenüber benimmt. - Unruhe bei der SPÖ)* Er hat ihn verweigert. *(Unruhe bei der SPÖ)*

Heute sieht die Sache anders aus. Heute bekommt ein junger Mann einen Einberufungsbefehl... *(Abg. Vinzenz Knor: Er hat gar nichts getan.)* Herr Kollege Knor,

Sie sind Lehrer, Ihnen traue ich doch zu, dass Sie sich hier auskennen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Der Lichal war damals ein „weißer Jahrgang“, für die Deutsche Wehrmacht zu jung, und als das Bundesheer aufgestellt wurde, zu alt. Im Sprachgebrauch langläufig sagt man ein „weißer Jahrgang“. Heute kriegt ein junger Mann einen Befehl zur Stellung, entscheidet bei der Stelle, mache ich Wehrdienst oder Zivildienst. *(Abg. Ewald Gossy: Das ist schon hart, dass die ÖVP im Burgenland keinen Minister hat.)* Es war eine freie Entscheidung.

Eine freie Entscheidung. Damals als der Herr Bundesminister Darabos bei der Stellung war, gab es die Gewissensprüfung. Nix gegen Zivildienster, im Gegenteil. Wir könnten unsere Zivilgesellschaft nicht aufrecht erhalten, ohne die Dienste unserer Zivildienster. Die Frage ist nur, ob ein Zivildienster geeignet ist, an der Spitze des Heeres zu stehen. *(Abg. Ewald Gossy: Was ist dann mit dem Finanzminister?)* Der damals vor der Gewissenskommission erklärt hat, dass er den Dienst mit der Waffe aus Gewissensgründen verweigern kann. *(Allgemeine Unruhe)*

Das ist eine Entscheidung, die der Herr Darabos getroffen hat, die er mit sich selbst *(Abg. Ewald Gossy: Das muss wirklich schwer sein, weil Ihr keinen Ministerposten habt.)* austragen muss. *(Allgemeine Unruhe)*

Diesen Gewissenskonflikt muss er mit sich selbst austragen, *(Zwiegespräche bei der ÖVP und SPÖ)* wenn er sagt, ich schieße nicht, ich lasse schießen. Ich gebe einen Einsatzbefehl. Und das wird ihm öfter passieren, als er glaubt und ihm lieb ist. *(Allgemeine Unruhe)*

Wenn ein Kommandant aufsteigt, weil ein nicht zu identifizierendes Flugzeug über Österreich... *(Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Darf ich etwas sagen? Am Wort ist der Kollege Strommer. Will sich noch jemand zu Wort melden? *(Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Am Wort ist der Kollege Strommer!

Bitte fahren Sie fort Herr Kollege. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Bitte fahren Sie fort! - Abg. Inge Posch: Weit!)*

Abg. Ing. Rudolf Strommer (ÖVP) *(fortsetzend)*: Zwischen 40 und 50mal steigt in Österreich, also fast wöchentlich, bei einem Alarmstart ein roter Abfangjäger auf, *(Abg. Ewald Gossy: Was tun sie da?)* weil sich dem österreichischen Luftraum ein nicht identifiziertes Flugobjekt nähert. Und beim Aufsteigen fragt der Kommandant, Feuerbefehl ja oder nein?

Und er fragt den Minister. Und nur wenn der Minister nicht erreichbar ist, ist es der Chef des Stabes. Das ist derzeit der General Ertl. Einer dieser beiden gibt den Feuerbefehl, Ja oder Nein. *(Unruhe bei der SPÖ)*

Und wir erinnern uns an Dinge als der Luftraum über Wien gesperrt war, als ein Flugzeug, ein Sportflugzeug dort hineingeflogen ist, *(Unruhe bei SPÖ - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* natürlich auch die Abfangjäger. *(Abg. Ewald Gossy: Bevor wir aufsteigen, ist der schon weißt eh schon wo. - Heiterkeit bei der SPÖ)* Hören Sie, Sie sind ein Gewerkschafter. Sie kennen sich da überhaupt nicht aus. *(Beifall bei der ÖVP)*

So ist es. Und hier gilt es dann, Einsatzbefehle zu geben, Einsatzbefehle zu unterschreiben. *(Allgemeine Unruhe)* Ich glaube schon, dass Sie ein großes Problem damit haben. Ich hoffe nur, dass der Herr Minister diese, seine Verantwortung auch

wahrnimmt. (*Allgemeine Unruhe*) Er wird es halt sehr schwierig haben. Aber das ist seine Entscheidung.

Und aus dieser Situation heraus haben wir diesen Antrag gestellt, Sie haben ihn mit Ihrer Mehrheit im Ausschuss wieder in eine Situation verkehrt, die fast das Gegenteil bringt. Im Regierungsübereinkommen ist ja von der Luftraumüberwachung überhaupt nichts drinnen. Warum? Weil man sich im Vorfeld auf die Unabdingbarkeit ja schon geeinigt hat. (*Unruhe bei der SPÖ*)

Es ist ja nicht möglich, einen Luftraum nicht zu überwachen. Das ist ja ganz klar. Der Beschaffungsvorgang mit den Eurofightern ist korrekt, war korrekt und hier hat es nichts zu diskutieren gegeben.

Sehr geehrter Herr Präsident, ich möchte daher einen Abänderungsantrag einbringen, ich verlese wie üblich die Beschlussformel. (*Zwiegespräche bei der SPÖ und ÖVP - Abg. Matthias Weghofer: Mit Dir kann man keinen Krieg gewinnen. - Allgemeine Heiterkeit*)

Die Beschlussformel lautet:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung mit der Forderung heranzutreten, an der Sicherung des Österreichischen Luftraumes durch modernste Luftraumüberwachungsflugzeuge festzuhalten und die Luftraumüberwachung mit allen zu Gebote stehenden, geeigneten militärischen und budgetären Mitteln zu unterstützen.

Ich überreiche sofort diesen Abänderungsantrag.

Möchte drei Dinge noch ansprechen, weil ich der letzte Redner bin heute in meiner Fraktion. (*Abg. Ewald Gossy: Der letzte Redner. - Abg. Erich Trummer: Der allerletzte!*)

Nein, der allerletzte nicht. Der allerletzte wird nach mir der Herr Stacherl sein, wenn Sie das meinen. Ja, ich bin der letzte Redner meiner Fraktion.

Wir haben heute damit begonnen, am Vormittag eine politische Debatte zu führen über einen SPÖ-FPÖ Pakt. Heute wäre dieser SPÖ-FPÖ... (*Abg. Johann Tschürtz: Nein, SPÖ-Kölly-Pakt!*) Gut, Kölly-Pakt. Kölly gehört nicht mehr zur FPÖ. Der Herr Landeshauptmann hat die Chance nicht genutzt, das heute hier so auszuräumen, dass auch die Öffentlichkeit sagen kann, gut es ist das soweit erledigt.

Was mich aber mehr stört ist, dass der Herr Pehm Dinge gesagt hat, die ich nicht unwidersprochen stehen lassen kann. Herr Kollege Pehm, Sie wissen, dass die Regierung Schüssel im Jahr 2000 eine finanzielle Situation auf Bundesebene übernommen hat, wo ein Budgetdefizit, bei einer Fortführung, von drei Prozent gedroht hätte.

Das erste Budget Schüssel-Grasser hatte ein Budgetdefizit von 2,1 Prozent. Der heutige Finanzminister Willi Molterer kann aller Wahrscheinlichkeit nach ein Budget vorlegen, das 0,7 Prozent Budgetdefizit vorlegt. (*Beifall bei der ÖVP*)

Sehen Sie, und das ist der Unterschied. (*Unruhe bei der SPÖ*) Sieben Jahre Wolfgang Schüssel und die Staatsfinanzen sind saniert.

Wir sind heute so weit, dass wir für soziale Dinge eine Milliarde Euro mehr ausgeben können, als das in den letzten Jahren der Fall war. Das ist eine Sozialpolitik, die auf einer soliden Wirtschaftspolitik beruht. Ihre Zahlen die Sie gesagt haben, von Arbeitslosen und der Beschäftigung, lesen Sie doch die Zeitungen. (*Allgemeine Unruhe*)

Nie in der Geschichte der zweiten Republik waren so viele Leute in Beschäftigung wie derzeit. Die Arbeitslosenrate geht ständig zurück. *(Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Das ist ein Erfolg dieser Bundesregierung, die bisher die Geschicke gelenkt hat und ich hoffe, dass der neue Bundeskanzler auch nicht viel falsch machen kann. Die Schlüsselressorts sind ja bei der ÖVP. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich danke Ihnen. *(Der Abgeordnete Ing. Rudolf Strommer übergibt dem Präsident den Abänderungsantrag.)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Ing. Strommer, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordneter Stacherl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Willibald Stacherl (SPÖ): Geschätzte Kolleginnen und Kollegen. Ich tue mich jetzt ein bisschen schwer, wenn der Kollege Strommer hier das vertritt, dass wenn man von 21 Milliarden Staatsschulden auf 180 hochkommt, dass das eine gute Finanzpolitik sein soll. *(Heiterkeit und Beifall bei der SPÖ)*

Also wie Sie das erklären wollen, das ist mir schleierhaft. Nun zum vorliegenden Entschließungsantrag. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wann haben wir 21 Milliarden Staatsschulden gehabt? Ein bisschen seriöser bitte! - Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Meine Herren, wir sind bereits beim anderen Thema. Österreich wird, wie bisher, die sich aus der Neutralität und der völkerrechtlichen Souveränität ergebenden Verpflichtung zur Wahrung der Lufthoheit in Form der aktiven und passiven Luftüberwachung, wie dies auch im Rahmen der Bundesheerreformkommission als Aufgabe des österreichischen Bundesheeres definiert wurde, sicherstellen.

Dieser Satz steht im Regierungsprogramm der neuen Bundesregierung niedergeschrieben. Damit bekennt sich... *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Seite?)* Die Seite kenne ich nicht auswendig, aber das steht drinnen, das habe ich herausgelesen. Die Seiten verlangen ist ein bisschen viel.

Aber was ich meine, damit bekennt sich diese Regierung zu den Empfehlungen der Bundesheerreformkommission, welche mit breitem politischem Konsens die Grundlagen für die Anpassung des österreichischen Bundesheeres an die Bedrohungen und Herausforderungen des 21. Jahrhunderts erarbeitet hat.

Hohes Haus, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich meine daher, dass man den vorliegenden Entschließungsantrag eigentlich als bereits erfüllt betrachten könnte. Grundsätzlich kann man feststellen, dass sich bisher jede Bundesregierung in der zweiten Republik zur Luftraumüberwachung bekannt hat.

Die jetzige Diskussion über die Luftraumüberwachung, beziehungsweise über Ankauf oder Nichtkauf des Eurofighters ist eigentlich nur deshalb entstanden, weil die vorherige Bundesregierung diesen Ankauf, beziehungsweise die Typenentscheidung in einer Nacht- und Nebelaktion durchgeführt hat.

Jetzt im Zuge des Eurofighter-Ausschusses, den die ÖVP ja jahrelang mit allen Mitteln verhindert hat, tauchen nun immer mehr Ungereimtheiten, rund um den Ankauf und den tatsächlichen Anschaffungskosten des Eurofighters auf.

Bedenklich ist, und das wurde gestern bekannt, dass angeblich belastende Unterlagen verschwunden sind. Und es ist auch bedenklich, dass Zeugen, das wurde

heute schon von Kollegen Vlasich erwähnt, sich weigern, hier im Untersuchungsausschuss zu antworten. Und es ist auch erschütternd, wenn im Untersuchungsausschuss darüber berichtet wird, dass der Ankauf des Eurofighters mit einem höchst fragwürdigen Schießspiel abgefeiert wurde.

Und das im Beisein, beziehungsweise unter Mitwirkung maßgeblicher Prominenten dieses Ankaufs. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: All das ist widerlegt worden.*) Ich würde diesen Ankauf eigentlich in die Kategorie „eine besoffene G'schicht“ einreihen. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Gebissen wurde nicht.*)

Wenn jetzt aber die ÖVP, die Abgeordnete Fekter in den Ring schickt und sie gestern bei der ZIB 2 die Mär von einer „dirty companing“ verbreitet, so ist das wohl mehr als lächerlich und unglaubwürdig. Und heute fühlt sich auch der Kollege Strommer befähigt, in diese Reihen hineinzutreten und hier auch von solchen Dingen zu berichten. Ich glaube, das geht weit an dem tatsächlichen Sachverhalt vorbei.

Im Zuge des Untersuchungsausschusses sind auch Unterlagen aufgetaucht, aus denen hervorgeht, dass der seinerzeitige Finanzminister Grassler sich gegen den Eurofighter aussprach und meinte, wenn schon Abfangjäger, dann die billigste Lösung mit gebrauchten F 16.

In einer Typenempfehlungsreihe des Bundesministeriums für Finanzen vom 01.07.2002, werden bereits bekannte Kritikpunkte am Eurofighter bestätigt. Darin werden unter Berücksichtigung aller Parameter, wie Budgetverträglichkeit, Preis, Leistung, Anforderungsprofil, et cetera die gebrauchten F 16 vor dem Eurofighter gereiht.

Es heißt dort, die F 16 hat eine Restdauer von mindestens 25 Jahren und erfüllt alle Bedürfnisse des österreichischen Bundesheeres und sei mit einem Kaufpreis von 1.113.000.000 Euro für 24 Stück am billigsten. Der Eurofighter wird als das mit Abstand kampfstärkste Gerät mit guter Preis-, Qualitätsrelation zu anderen Neuanschaffungen bezeichnet.

Daneben steht allerdings die Bemerkung: Sofern Geld keine Rolle spielt. Unter Nachteil ist zu lesen: Kann mehr, als Österreich je benötigt, und wird erst in zirka sechs Jahren ausgereift sein.

Weiters steht dort: Problematisch, weil auch in absehbarer Zeit kein Geld für adäquate Bewaffnung vorhanden sein wird; und auch das Bedrohungsszenario diese teure Qualität nicht zwingend rechtfertigt.

Das heißt also im Klartext, man hat Flugzeuge gekauft, die eigentlich für Österreich mit diesem technischen Stand nicht notwendig gewesen wären. Ein Beispiel vielleicht dazu. Die österreichischen Eurofighter sind so ausgestattet, dass sie auch in der Luft betankt werden können. Das österreichische Bundesheer hat aber überhaupt kein Tankflugzeug, das dies durchführen könnte. (*Abg. Ewald Gossy: Das kaufen wir auch noch. - Heiterkeit bei der SPÖ*) Darüber hinaus sind die Einsatzradien der Flugzeuge innerhalb Österreichs so gering, dass eine Betankung in der Luft überhaupt nicht notwendig ist. (*Abg. Wilhelm Heissenberger: Aber die Umrüstung wäre teuer.*)

Aber, bei der Bestellung kann man sagen, was will ich, was brauche ich, was brauche ich nicht. Solche Ungereimtheiten tragen natürlich dazu bei, dass die Gerüchte - der Ankauf der Eurofighter sei bereits Teil eines europäischen Luftraumsicherungsprojektes - nicht ganz von der Hand zu weisen sind. Dies widerspricht aber ganz eindeutig den Vorgaben der Bundesheerreformkommission und auch dem von beiden Regierungsparteien abgegebenen Bekenntnis zur Neutralität.

Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir sollten eines nicht außer Acht lassen: Die Bundesregierung hat sich für eine zügige Umsetzung der Bundesreform ausgesprochen. Die Luftraumüberwachung ist nur ein Teil dieses Konzeptes und es ist darauf zu achten, dass die finanziellen Mittel so eingesetzt werden, dass die Umsetzung aller Maßnahmen möglich ist.

Es gibt hier bereits eine Finanzierungslücke, weil die Einnahmen aus dem Verkauf der Liegenschaften und Kasernen bei weitem nicht die erhoffte Höhe von einer Milliarde erreicht haben. Laut letzter Schätzungen werden lediglich Erträge in der Höhe von maximal 500 Millionen Euro erzielt werden können.

Die „Kronen Zeitung“ vom Montag dieser Woche hat nun ein weiteres Finanzierungsproblem aufgezeigt. Auf der Titelseite heißt es: Eurofighterkauf doppelt so teuer. Ich hoffe, dass dem nicht so ist.

Es gibt aber viele Hinweise dafür, dass die bisher kolportierten Kosten für den Eurofighter in der Höhe von zwei Milliarden Euro zu niedrig angesetzt sind. Maria Fekter hat selbst diese Kosten mit zirka 3,6 Milliarden Euro beziffert. Die vorher erwähnten Mieteinnahmen, sowie die derzeit prognostizierten Mehrkosten für den Eurofighter ergeben in Summe eine gewaltige Finanzierungslücke bei der Heeresreform.

Wenn hier nicht rasch Schritte zur Kostenreduzierung bei der Luftraumüberwachung gesetzt werden, ist eine rasche Umsetzung der Heeresreform gescheitert. Es besteht dann die Gefahr, dass auch das Burgenland davon betroffen ist; und zum Beispiel der Aus- und Zubau der Kaserne Güssing auf die lange Bank geschoben werden muss.

Wir können nur hoffen, dass es Norbert Darabos, als neuen Verteidigungsminister gelingt, möglichst rasch Lösungen zu finden. Nachdem es Meldungen gibt, wonach die Herstellerfirma des Eurofighters den Standpunkt vertritt, dass 13 Maschinen für die Luftraumüberwachung ausreichend wären, sollte man dies sicher einer raschen Überprüfung unterziehen.

Diese Möglichkeit würde erhebliche Mittel für die Gesamtfinanzierung der Heeresreform freimachen. Die SPÖ-Fraktion bekennt sich nicht nur zur aktiven und passiven Luftraumüberwachung, sondern auch für die Umsetzung aller anderen Aufgaben, die im Rahmen der Bundesheerreform als Zielsetzung festgeschrieben wurden.

Wir werden dem vorliegenden Antrag unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Landtagsabgeordneter Illedits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Kollege Strommer bringt es doch zu Wege, dass er zu später Stunde nochmals negativ für Furore sorgt. Bei den Wortmeldungen zur Landesverteidigung, in diesem Fall zum Tagesordnungspunkt, zur Luftraumüberwachung, denke ich, haben Sie sich schon mehrmals eindeutig qualifiziert, nämlich disqualifiziert.

Ich denke, es ist gegenüber einem Minister unwürdig, gegen jeden Minister. Ich für meine Fraktion kann behaupten, dass wir das mit niemanden, von der ÖVP-Seite her, in sieben Jahren so getan haben. Wir sind stolz, dass wir einen Minister aus dem Burgenland haben, wir sind stolz, dass er Norbert Darabos heißt; *(Abg. Ing. Rudolf*

Strommer: Um das geht es nicht.) und wir sind stolz, dass er Verteidigungsminister ist. (Beifall bei der SPÖ)

Ich verurteile Sie nicht deshalb, weil ich nicht weiß, was Sie beruflich waren. Sie waren anscheinend Offizier. Offiziere sollten sich noch dazu einem Verteidigungsminister gegenüber besonders korrekt und dementsprechend richtig verhalten. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ja!)* Und ich denke, Sie haben sich dementsprechend falsch und unrichtig verhalten. *(Abg. Paul Fasching: Was soll denn das?)*

Und wenn Sie die Qualifikation - und die anderen Herren möchten das auch mit bedenken - egal ob diese unqualifizierten Äußerungen des Herren Kollegen Strommer *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Das ist eine Einschätzung von Ihnen.)* zum Kollegen Gossy... *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Das ist eine subjektive Einschätzung von Ihnen.)*

Herr Kollege Gradwohl melden Sie sich zu Wort! Sie kennen sich wahrscheinlich genauso wenig aus, so wie der Kollege Strommer, den Kollegen Gossy betitelt hat, *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Sie können keine Zensuren geben!)* er ist ein Gewerkschaftler, er kennt sich nicht aus. Wir hören ja auch überall zu, ob das ein Blödsinn ist oder nicht, was Sie von sich geben. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Sie können da keine Zensuren vergeben.)* Also lassen Sie mich auch ausreden.

Glauben Sie mir, es kommt Gott sei Dank wieder ein Tag, der eben alle diese Aussagen, die Sie tätigen, abqualifiziert. Es wird wieder einen Wahltag geben *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Ich hoffe es.)* und ich hoffe, dass die Menschen diese Aussagen, die Sie dem Minister Darabos gegenüber geäußert haben, am Tag seiner Angelobung und Bestimmung, Ihnen richtig so dokumentieren, so wie Sie es sich anscheinend verdienen wollen.

Ich will nicht viel sagen zu den weiterhin Lobreden auf die Leistungen der abgewählten Bundesregierung. Natürlich Sie haben viele Ressorts inne, so ist es eben. Wir waren nur ein Prozent vorne. Wir haben den Kanzler, das ist ganz entscheidend für uns. Aber Sie haben einen, wenn wir von Qualifikation sprechen, der das Ressort irgendwo gewechselt hat.

Ob der Molterer, der Finanzexperte schlechthin, jetzt Finanzminister ist, das haben wir noch nie kritisiert. Wir lassen ihn arbeiten. Sie lassen nicht einmal jemanden arbeiten und sagen schon, er ist von Haus aus schlecht. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nein!)* Das unterscheidet uns schon in der Qualifikation, in der Qualität unserer Urteile. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Eine Zwiespältigkeit.)*

Sie haben zu einer Pressekonferenz eingeladen, mit dem Titel „Vegetarier zum Sautanz“, was ich da dazu sagen möchte, das traue ich mich hier gar nicht sagen. Das würde dann nämlich genau auf Ihre Stufe hin passen und auf diese werde ich mich nicht herab begeben. *(Abg. Paul Fasching: Das ist ein Wahnsinn! Raus damit!)*

Ich komme kurz zurück zu einem Kapitel, das Sie begonnen haben, das natürlich zu diskutieren und anzusprechen ist.

Sie haben dem Präsident Prior auf Grund der Vorfälle, die Zweifels ohne geschehen sind, vorverurteilt. Ich habe das kritisiert, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nein! - Abg. Leo Radakovits: Nein. - Unruhe bei der ÖVP)* weil Sie jemanden schon, und das haben Sie selbst bestätigt, ohne Wissen der genauen Tatsachen, ohne Hinterfragen nur auf Zeitungsberichten fundierend, Aussagen getätigt, wo Sie schon einen Menschen vorverurteilen, wo Sie ihn in die Nähe von Rufmord bringen. *(Abg. Ewald Gossy: Das ist politische Kultur. - Unruhe bei der ÖVP)*

Sie haben die Zeitungsberichte gelesen, auch wir. Aber wir haben natürlich mit dem Präsidenten Prior darüber gesprochen und Sie werden auch in den nächsten Tagen noch Zeitungsberichte darüber lesen. Wenn dies so den Berichten entspricht, dann wurde Präsident Prior von einem Jugendlichen attackiert und in einem Reflex hat er diesen dann in einer Notwehrreaktion in den Hand oder den Finger gebissen.

Das ist Fakt und das bestätigt er auch. Wichtig ist aber, dass Herr Präsident Prior und der junge Mann vor kurzem ein Treffen hatten, wo sie diese Angelegenheit in beiderseitigem Einvernehmen geregelt haben. *(Zwischenruf des Abg. Norbert Sulyok)*

Herr Kollege Sulyok, Du bist ein Polizist, *(Abg. Ewald Gossy: Das ist typisch.)* Du bist ja wirklich auch ein guter Polizist nehme ich an, *(Abg. Norbert Sulyok: Ja!)* und wir wissen eh was alles sein kann, Du brauchst uns ja nicht belehren, lass mich das bitte erklären. Dein syphisantes Lächeln zeichnet Dich ohnehin aus. *(Abg. Ewald Gossy: Ja, menschenverachtend. - Abg. Norbert Sulyok: Weil ich mich nicht auskenne.)* Mit Schande kennst Du sich sicher aus, das ist ganz klar. *(Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Herr Kollege Illedits, darf ich ganz kurz um Aufmerksamkeit bitten.

Syphisantes Lächeln ist nicht angebracht. Sie haben vorher auch schon gesagt... *(Abg. Gabriele Arenberger: Die Meldung vom Sulyok aber auch nicht, oder?)*

Ich habe vom Herrn Sulyok nichts gehört, *(Unruhe bei der SPÖ)* außer dass ich ihn lachen gesehen habe. Tun wir uns alle mäßigen. *(Unruhe bei der SPÖ - Abg. Dr. Manfred Moser: Das ist gar nichts! Syphisantes Lächeln, das ist gar nichts.)*

Ich glaube, es nicht gescheit so. Syphisant das ist... *(Abg. Dr. Manfred Moser: Das ist gar nichts! - Abg. Christian Illedits: Herr Präsident!)* Ich habe auch darum gebeten, dass wir uns alle zurücknehmen. *(Abg. Dr. Manfred Moser: Keine Parteilichkeiten, das ist parteiliche Vorsitzführung!)*

Herr Kollege Moser, die zwei Herren neben mir als Zeugen, haben vorher dreimal gesagt ich möge eingreifen bei Wortmeldungen von Ihrer Partei. Ich habe es nicht gemacht, weil ich nicht will, dass es eskaliert.

Ich habe mir jetzt gedacht, ich finde das nicht in Ordnung. Für mich ist das ein persönlicher Angriff *(Abg. Dr. Manfred Moser: Das ist gar nichts, das ist lächerlich!)* und ich habe gebeten, dass wir uns alle zurücknehmen. Ich habe niemanden verurteilt, ich habe gebeten, dass wir uns alle zurücknehmen.

Herr Illedits Sie sind am Wort.

Christian Illedits (SPÖ) (fortsetzend): Herr Lentsch, ich nehme das zur Kenntnis.

Ich setze fort mit der Erklärung, dass der Herr Präsident Prior und der junge Mann sich heute in beiderseitigem Einvernehmen gütlich geeinigt haben. Der junge Mann hat von sich aus das Gespräch mit dem Herrn Präsidenten gesucht, um diese gesamte Angelegenheit aus der Welt zu schaffen. Dieses Treffen fand im Büro des Landtagspräsidenten statt. Der junge Mann bekräftigte, dass es ihm Leid tue, dass es zu dieser Situation gekommen ist und bedauerte den Vorfall.

Herr Präsident Prior nahm dies zur Kenntnis mit dem Satz, dass für ihn damit diese Sache erledigt ist und er noch dazu als ein Mann bekannt ist, der eigentlich für die junge Generation immer ein offenes Ohr und ein offenes Wort hat. Und deshalb ist es ihm besonders wichtig, dass auch dieser Generationenkonflikt einvernehmlich bereinigt werden konnte.

Der Herr Präsident und der junge Mann haben eine dementsprechende Erklärung unterzeichnet, die an die Staatsanwaltschaft, Herr Kollege Sulyok, Sie kennen sich aus, (*Abg. Norbert Sulyok: Ja!*) weitergeleitet wird. Und ich denke, damit sollten wir dies bei dieser Angelegenheit und bei dieser Erklärung belassen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordneter Strommer.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es geht wirklich sehr schnell. Es hat mich der Kollege Illedits jetzt persönlich angesprochen und mir eine Vorverurteilung vorgeworfen.

Ich erkläre hier, weil ich mir das sehr genau heute in der Früh noch aufgeschrieben habe, weil ich mich ja selbst kenne und zeitweise auch impulsiv bin. Ich habe heute Früh in der zweiten oder dritten Minute meiner Wortmeldung folgendes gesagt in Richtung des Herrn Landeshauptmannes:

Die Baustellen sind nicht zu knapp und seit dem Studium des heutigen „Kurier“ haben Sie, Herr Landeshauptmann, eine weitere Baustelle in Ihrer Partei und diese waren bisher schon nicht zu knapp. Und wenn wir das alles richtig deuten, muss der Herr Präsident Prior langsam merken, dass er nicht nur Freunde in der SPÖ hat. Das ist aber nicht unser Problem.

Unser Problem, das Problem des Landtages ist vielmehr, dass die - und jetzt passen Sie auf - die Würde des Amtes eines Präsidenten des Landtages möglicherweise beschädigt ist. Ich sage deshalb möglicherweise, weil in der Kürze der Zeit vorerst keine endgültige Meinungsbildung erfolgen konnte. (*Beifall bei der ÖVP*)

Und nach dem Studium meiner Zeitung habe ich das heute Früh gesagt, ganz genau so. Deshalb habe ich mir das sehr genau aufgeschrieben, damit ich nicht, weil ich mich kenne... (*Abg. Dr. Manfred Moser: Das ist sehr scheinheilig. Unruhe bei der ÖVP*) So habe ich es heute Früh gesagt. (*Abg. Christian Illedits: Wir verstehen das eh alle.*) Und der Kollege Gradwohl hat gemeint, der Herr Präsident möge sich erklären. Das war's. (*Abg. Christian Illedits: Wir verstehen das eh alle. - Abg. Gabriele Arenberger: Wir haben es auch richtig verstanden. - Beifall bei der ÖVP*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. (*Abg. Wilhelm Heissenberger: Ich verzichte!*)

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich lasse zunächst über dem vom Landtagsabgeordneten Ing. Strommer eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Antrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Wahrung der Lufthoheit in Form der aktiven und passiven Luftraumüberwachung ist somit, in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Die Tagesordnung ist somit erledigt.

Meine Damen und Herren! Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben werden. Ich möchte allerdings anmerken, dass für Donnerstag, dem 22. Februar 2007, ein Symposium „Politik für ältere Generationen im Burgenland: Lebensqualität und Menschenwürde in einer solidarischen Gesellschaft sichern“ vorgesehen ist.

Außerdem möchte ich mitteilen, dass die nächste Sitzung des Landtages für Donnerstag, den 8. März 2007, vorgesehen ist.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n.

Schluss der Sitzung: 22 Uhr 34 Minuten