



WORTPROTOKOLL
der 20. Sitzung der
XIX. Gesetzgebungsperiode
des
Burgenländischen Landtages

Donnerstag, 8. März 2007

10.10 Uhr - 19.59 Uhr

Tagesordnung

1. *Fragestunde*
2. *Aktuelle Stunde zum Thema "Chancengleichheit durch aktive Frauenpolitik im Burgenland";*
3. *Burgenländisches Bauprodukte- und Akkreditierungsgesetz - Bgld. BPG*
4. *Burgenländisches Tourismusgesetz 1992, Änderung*
5. *Landes-Abfallwirtschaftsbericht 2006*
6. *Bericht des Rechnungshofes gemäß Art. § 8 Bezügebegrenzungsgesetz, BGBl. I Nr. 64/1997 für die Jahre 2004 und 2005*
7. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Senkung der Klassenschülerhöchstzahl im Burgenland*
8. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Vergabe von zinsenlosen Krediten an burgenländische Studentinnen und Studenten zur Verhinderung von Ungleichbehandlungen bei der Einhebung von Studienbeiträgen*
9. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend den Ausstieg Österreichs aus dem EURATOM-Vertrag*
10. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Wilhelm Heissenberger, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Verhinderung des Lignitabbaus an der österreichisch-ungarischen Grenze*
11. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Mag^a. Margarethe Krojer und Mag. JoÙko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Erstellung eines Energiesparkkonzeptes für den öffentlichen Bereich*
12. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses betreffend die Arbeitsstiftung Burgenland*

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 2726)

Fragestunde:

Anfrage Nr. 82 des Abgeordneten Josef Loos an Landesrätin Mag. Michaela Resetar betreffend die Entwicklung des Tourismus im Burgenland

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag. Michaela Resetar (S. 2730)

Zusatzfragen: Josef Loos (S. 2731 u. S. 2732), Johann Tschürtz (S. 2732), Ernst Schmid (S. 2733) und Maga. Margarethe Krojer (S. 2733)

Anfrage Nr. 83 der Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer an Landeshauptmann Hans Niessl, wie viel Prozent des Gesamtenergieverbrauchs im Burgenland derzeit aus erneuerbaren Energiequellen erzeugt werden

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans Niessl (S. 2734)

Zusatzfragen: Maga. Margarethe Krojer (S. 2735 u. S. 2736), Mag. Josko Vlasich (S. 2736), Johann Tschürtz (S. 2737), Gabriele Arenberger (S. 2738) und Wilhelm Heissenberger (S. 2738)

Anfrage Nr. 78 der Abgeordneten Andrea Gottweis an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend das Internat VI in Pinkafeld

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans Niessl (S. 2739)

Zusatzfragen: Andrea Gottweis (S. 2739 u. S. 2740), Ewald Gossy (S. 2741) und Oswald Klikovits (S. 2741)

Anfrage Nr. 79 des Abgeordneten Matthias Weghofer an Landesrat Helmut Bieler betreffend die S 31

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Helmut Bieler (S. 2742)

Zusatzfragen: Matthias Weghofer (S. 2743), Johann Tschürtz (S. 2744), Werner Brenner (S. 2744) und Mag. Werner Gradwohl (S. 2745)

Anfrage Nr. 84 des Abgeordneten Mag. Josko Vlasich an Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl betreffend Förderungen, die die Firma Vinea beteiligung GmbH bis jetzt seitens des Landes, Bundes und der EU erhalten hat

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (S. 2746)

Zusatzfragen: Mag. Josko Vlasich (S. 2747)

Aktuelle Stunde (6.)

Aktuelle Stunde zum Thema "Chancengleichheit durch aktive Frauenpolitik im Burgenland"

(auf Verlangen des SPÖ-Landtagsklubs)

Redner: Edith Sack (S. 2748), Maga. Margarethe Krojer (S. 2752), Ilse Benkö (S. 2756), Andrea Gottweis (S. 2759), Doris Prohaska (S. 2763), Ing. Rudolf Strommer (S. 2765), Landesrätin Mag. Michaela Resetar (S. 2766), Inge Posch (S. 2767), Oswald Klikovits (S. 2769) und Landesrätin Verena Dunst (S. 2771)

Verhandlungen

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 383) über das In-Verkehr-Bringen und die Verwendbarkeit von Bauprodukten sowie die Akkreditierung von Prüf-, Überwachungs- und Zertifizierungsstellen im Burgenland (Burgenländisches Bauprodukte- und Akkreditierungsgesetz - Bgl. BPG) (Zahl 19 - 234) (Beilage 399)

Berichterstatter: Wilhelm Heissenberger (S. 2772)

Redner: Matthias Weghofer (S. 2772) und Erich Trummer (S. 2773)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 2774)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes (Beilage 392), mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz 1992 geändert wird (Zahl 19 - 243) (Beilage 400)

Berichterstatter: Josef Loos (S. 2775)

Redner: Maga. Margarethe Krojer (S. 2775), Johann Tschürtz (S. 2780), Ing. Rudolf Strommer (S. 2781), Josef Loos (S. 2786), Landeshauptmann Hans Niesl (S. 2790), Ernst Schmid (S. 2795), Landesrat Helmut Bieler (S. 2798), Leo Radakovits (S. 2800), Landesrätin Mag. Michaela Resetar (S. 2801), Christian Illedits (S. 2805) und Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (S. 2807)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 2811)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Beschlussantrag (Beilage 380) betreffend den Landes-Abfallwirtschaftsbericht 2006 (Zahl 19 - 231) (Beilage 401)

Berichterstatter: Wilhelm Heissenberger (S. 2812)

Redner: Mag. Josko Vlasich (S. 2812), Ilse Benkö (S. 2814), Mag. Werner Gradwohl (S. 2816), Matthias Gelbmann (S. 2818), Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (S. 2820)

Annahme des Beschlussantrages (S. 2824)

Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 360) gemäß Art. § 8 Bezügebegrenzungs-gesetz, BGBl. I Nr. 64/1997 für die Jahre 2004 und 2005 (Zahl 19 - 223) (Beilage 402)

Berichter-statter: Werner Brenner (S. 2824)

Redner: Maga. Margarethe Krojer (S. 2824), Ilse Benkö (S. 2827), Leo Radakovits (S. 2830) und Vinzenz Knorr (S. 2832)

Annahme des Berichtes des Rechnungshofes (S. 2834)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschlie-ßung (Beilage 391) betreffend die Senkung der Klassenschülerhöchstzahl im Burgenland (Zahl 19 - 242) (Beilage 403)

Berichter-statter: Werner Brenner (S. 2834)

Redner: Mag. Josko Vlasich (S. 2835), Ilse Benkö (S. 2838), Christian Sagartz (S. 2840), Doris Prohaska (S. 2841) und Landeshauptmann Hans Niessl (S. 2844)

Annahme des Entschlie-ßungsantrages (S. 2846)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschlie-ßung (Beilage 389) betreffend die Vergabe von zinsenlosen Krediten an burgenländische Studentinnen und Studenten zur Verhinderung von Ungleichbehandlungen bei der Einhebung von Studienbeiträgen (Zahl 19 - 239) (Beilage 404)

Berichter-statter: Leo Radakovits (S. 2846)

Redner: Mag. Josko Vlasich (S. 2847), Ilse Benkö (S. 2848), Christian Sagartz (S. 2850) und Doris Prohaska (S. 2852)

Annahme des Entschlie-ßungsantrages (S. 2855)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer Entschlie-ßung (Beilage 386) betreffend den Ausstieg Österreichs aus dem EURATOM-Vertrag (Zahl 19 - 237) (Beilage 405)

Berichter-statter: Wilhelm Heissenberger (S. 2855)

Redner: Maga. Margarethe Krojer (S. 2856), Ilse Benkö (S. 2857), Mag. Werner Gradwohl (S. 2860) und Gabriele Arenberger (S. 2861)

Annahme des Entschlie-ßungsantrages (S. 2865)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Wilhelm Heissenberger, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 382) betreffend Verhinderung des Lignitabbaus an der österreichisch-ungarischen Grenze (Zahl 19 - 233) (Beilage 408)

Berichterstatter: Helmut S a m p t (S. 2865)

Redner: Mag. Josko V l a s i c h (S. 2866), Wilhelm H e i s s e n b e r g e r (S. 2868) und Ewald G o s s y (S. 2868)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 2870)

Bericht und Abänderungsantrag des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag^a. Margarethe Krojer und Mag. JoÙko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 390) betreffend die Erstellung eines Energiesparkonzeptes für den öffentlichen Bereich (Zahl 19 - 241) (Beilage 407)

Berichterstatter: Josef L o o s (S. 2871)

Redner: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 2871), Wilhelm H e i s s e n b e r g e r (S. 2874) und Gabriele A r e n b e r g e r (S. 2876)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 2878)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses (Beilage 387) betreffend die Arbeitsstiftung Burgenland (Zahl 19 - 238) (Beilage 406)

Berichterstatter: Wilhelm H e i s s e n b e r g e r (S. 2879)

Redner: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 2879), Ilse B e n k ö (S. 2880), Andrea G o t t w e i s (S. 2882) und Mag. Georg P e h m (S. 2884)

Ablehnung des EntschlieÙungsantrages (S. 2888)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 2726)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 10 Minuten

Präsident Walter Prior: Einen schönen guten Morgen meine Damen und Herren! Ich eröffne die 20. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 19. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Ich ersuche nun die Frau Schriftführerin Andrea Gottweis um Verlesung des Einlaufes.

Bitte Frau Abgeordnete.

Mitteilung des Einlaufes

Schriftführerin Andrea Gottweis: Einlauf für die 20. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Eingelangt sind

von der Landesregierung der Beschlussantrag, mit dem der Bericht über die wichtigsten Inhalte der Dienstleistungs-Richtlinie samt deren kundgemachtem Text zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 245) (Beilage 394) und

von den Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Oswald Klikovits, Kollegin und Kollegen ein Verlangen auf Durchführung einer Gebarungsprüfung durch den Rechnungshof betreffend KRAGES (Zahl 19 - 257) (Beilage 416).

Selbständige Anträge

1. der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Förderung von Unternehmen beim Kauf von schadstoffarmen Lastkraftwagen (Zahl 19 - 246) (Beilage 395);
2. der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Verschärfung der strafrechtlichen Bestimmungen in Bezug auf Kinderpornographie (Zahl 19 - 249) (Beilage 398);
3. der Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits, Kollegin und Kollegen betreffend eine planbare und finanzierbare Gesundheitspolitik im Burgenland (Zahl 19 - 256) (Beilage 415);
4. der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Neufestsetzung der Hauptschulsprengel als Grundlage eines verlässlichen Standortkonzeptes (Zahl 19 - 258) (Beilage 417);
5. der Landtagsabgeordneten Mag. Werner Gradwohl, Helmut Sampt, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine Förderung für Nachrüstpartikelfilter für Diesel-PKW (Zahl 19 - 259) (Beilage 418);
6. der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen zur Sicherung des Bildungsstandortes und zur Steigerung der Bildungsqualität im Burgenland (Zahl 19 - 260) (Beilage 419);
7. der Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen zur Verbesserung der Chancengleichheit für Frauen im Burgenland (Zahl 19 - 261) (Beilage 420);

8. der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Anpassung der burgenländischen Baurechtvorschriften zur weiteren Reduktion klimaschädlicher Treibhausgasemissionen (Zahl 19 - 262) (Beilage 421);
9. der Landtagsabgeordneten Mag. Georg Pehm, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Einführung einer 6-Monats-Vignette und Neugestaltung der derzeitigen Vignetten-Preise für einspurige Kraftfahrzeuge (Zahl 19 - 263) (Beilage 422);
10. der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Baugesetz geändert wird (Zahl 19 - 264) (Beilage 423);
11. der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich und Maga. Margarethe Krojer auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die vollwertige LehrerInnenausbildung für Pflichtschulen an der künftigen Pädagogischen Hochschule in Eisenstadt (Zahl 19 - 265) (Beilage 424);
12. der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich und Maga. Margarethe Krojer auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Standortsicherung der Lenzing Fibers GmbH in Heiligenkreuz (Zahl 19 - 266) (Beilage 425);

der Bericht des Rechnungshofes betreffend Stärkung der öffentlichen Finanzkontrolle - Mehrkostenforderungen/Claim Management bei der Abwicklung von Bauvorhaben der öffentlichen Hand (Zahl 19 - 248) (Beilage 397) sowie

schriftliche Anfragen

1. der Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis an Landeshauptmann Niessl betreffend die Bestellung des neuen Amtmannes in Pinkafeld (Zahl 19 - 244) (Beilage 393);
2. des Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend weitere Kooperationsvereinbarungen zwischen SPÖ und ÖVP (Zahl 19 - 247) (Beilage 396);
3. des Landtagsabgeordneten Christian Sagartz an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Senkung der Klassenschülerhöchstzahl (Zahl 19 - 252) (Beilage 411);
4. des Landtagsabgeordneten Christian Sagartz an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Vorgehensweise eines Stabsstellenleiters beim Symposium "Ältere Generation" (Zahl 19 - 253) (Beilage 412) sind eingelangt.

Weiters sind Beantwortungen der schriftlichen Anfragen

1. der Landtagsabgeordneten Ilse Benkö an Landesrat Dr. Peter Rezar (Zahl 19 - 228) betreffend das Krankenhaus Oberpullendorf (Zahl 19 - 250) (Beilage 409);
2. der Landtagsabgeordneten Ilse Benkö an Landesrätin Mag. Michaela Resetar (Zahl 19 - 227) betreffend Tourismus im Südburgenland (Zahl 19 - 251) (Beilage 410);
3. des Landtagsabgeordneten Josef Loos an Landesrätin Mag. Michaela Resetar (Zahl 19 - 229) betreffend die aktuellen Tourismuszahlen im Burgenland (Zahl 19 - 254) (Beilage 413);

4. der Landtagsabgeordneten Gabriele Arenberger an Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (Zahl 19 - 230) betreffend mehr Effizienz in der Agrarbürokratie (Zahl 19 - 255) (Beilage 414);

eine Petition der Gemeinde Mannersdorf an der Rabnitz betreffend die Weiterführung der S 31 bis zur Staatsgrenze (E 56) und

eine Resolution der Marktgemeinde Strem betreffend Maßnahmen für die bessere Unterstützung der Pendlerinnen und Pendler (E 57) eingelangt.

Präsident Walter Prior: Danke Frau Abgeordnete.

Die Regierungsvorlage Zahl 19 - 245, Beilage 394, den selbständigen Antrag Zahl 19 - 249, Beilage 398, und den Bericht des Rechnungshofes Zahl 19 - 248, Beilage 397, weise ich dem Rechtsausschuss,

die selbständigen Anträge Zahl 19 - 246, Beilage 395, und Zahl 19 - 266, Beilage 425, weise ich dem Umweltausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

den selbständigen Antrag Zahl 19 - 256, Beilage 215, weise ich dem Sozialausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

die selbständigen Anträge Zahl 19 - 258, Beilage 417, Zahl 19 - 259, Beilage 418, Zahl 19 - 260, Beilage 419, Zahl 19 - 261, Beilage 420, Zahl 19 - 263, Beilage 422, Zahl 19 - 264, Beilage 423, und Zahl 19 - 265, Beilage 424, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

den selbständigen Antrag Zahl 19 - 262, Beilage 421, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Umweltausschuss,

die Petition E 56 und die Resolution E 57 weise ich dem Petitionsausschuss zu.

Die schriftlichen Anfragen Zahl 19 - 244, Beilage 393, Zahl 19 - 247, Beilage 396, Zahl 19 - 252, Beilage 411, und Zahl 19 - 253, Beilage 412, habe ich Herrn Landeshauptmann Niessl zur Beantwortung übermittelt.

Die Beantwortungen von schriftlichen Anfragen Zahl 19 - 250, Beilage 409, Zahl 19 - 251, Beilage 410, Zahl 19 - 254, Beilage 413, und Zahl 19 - 255, Beilage 414, habe ich den Fragestellern und den Damen und Herren des Hohen Hauses übermittelt.

Außerdem möchte ich mitteilen, dass Herr Landtagsabgeordneter Paul Fasching aufgrund des Unvereinbarkeitsgesetzes, BGBl. Nr. 330/1983 i.d.F. BGBl. Nr. 194/1999 eine Leermeldung abgegeben hat.

Desgleichen möchte ich mitteilen, dass Herr Landtagsabgeordneter Paul Fasching in der 2. Sitzung des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit am 28. Feber 2007 zum 1. Schriftführer gewählt wurde.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das von den Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Oswald Klikovits, Kollegin und Kollegen gemäß § 27 Abs. 1 GeOLT eingebrachte Verlangen auf Durchführung einer Gebarungsprüfung der KRAGES wurde gemäß § 27 Abs. 2 GeOLT allen vier Landtagsklubs zugestellt und gemäß § 27 Abs. 3 GeOLT unverzüglich dem Präsidenten des Rechnungshofes, Dr. Moser, weitergeleitet.

Ich gebe nun die Tagesordnung der heutigen Sitzung bekannt:

1. Fragestunde;
2. Aktuelle Stunde zum Thema "Chancengleichheit durch aktive Frauenpolitik im

Burgenland";

3. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 383) über das In-Verkehr-Bringen und die Verwendbarkeit von Bauprodukten sowie die Akkreditierung von Prüf-, Überwachungs- und Zertifizierungsstellen im Burgenland (Burgenländisches Bauprodukte- und Akkreditierungsgesetz - Bgld. BPG) (Zahl 19 - 234) (Beilage 399);
4. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes (Beilage 392), mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz 1992 geändert wird (Zahl 19 - 243) (Beilage 400);
5. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Beschlussantrag (Beilage 380) betreffend den Landes-Abfallwirtschaftsbericht 2006 (Zahl 19 - 231) (Beilage 401);
6. Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 360) gemäß Art. 8 Bezügebegrenzungsgesetz, BGBl. I Nr. 64/1997 für die Jahre 2004 und 2005 (Zahl 19 - 223) (Beilage 402);
7. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 391) betreffend die Senkung der Klassenschülerhöchstzahl im Burgenland (Zahl 19 - 242) (Beilage 403);
8. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 389) betreffend die Vergabe von zinsenlosen Krediten an burgenländische Studentinnen und Studenten zur Verhinderung von Ungleichbehandlungen bei der Einhebung von Studienbeiträgen (Zahl 19 - 239) (Beilage 404);
9. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 386) betreffend den Ausstieg Österreichs aus dem EURATOM-Vertrag (Zahl 19 - 237) (Beilage 405);
10. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Wilhelm Heissenberger, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 382) betreffend Verhinderung des Lignitabbaus an der österreichisch-ungarischen Grenze (Zahl 19 - 233) (Beilage 408);
11. Bericht und Abänderungsantrag des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 390) betreffend die Erstellung eines Energiesparkkonzeptes für den öffentlichen Bereich (Zahl 19 - 241) (Beilage

407);

12. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses (Beilage 387) betreffend die Arbeitsstiftung Burgenland (Zahl 19 - 238) (Beilage 406);

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

1. Punkt: Fragestunde

Präsident Walter Prior: Wir gehen in die Tagesordnung ein und kommen somit zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde. Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 23 Minuten - mit dem Aufruf der Anfragen.

Die erste Anfrage ist vom Herrn Landtagsabgeordneten Loos an Frau Landesrätin Mag. Michaela Resetar gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Loos um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Josef Loos (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Die Entwicklung des Tourismus im Burgenland zeigt ein regional sehr unterschiedliches Bild. Wo Leitbetriebe, wie zum Beispiel in Bad Tatzmannsdorf, realisiert wurden, ist die Entwicklung bei den Ankunfts- und Nächtigungszahlen positiv. In anderen Regionen gehen die Tourismuszahlen hingegen zurück.

Welche Konzepte haben Sie, um dem entgegen zu wirken?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Herr Präsident! Hohes Haus! Ich sage Danke für die Anfrage. Sie gibt mir auch die Möglichkeit die positive Entwicklung des Tourismus ins rechte Licht zu rücken.

Wir haben im Jahr 2006 ein Rekordergebnis. Mit einer Nächtigungszahl von 2.576.922 haben wir wieder einmal ein neues Rekordergebnis erzielt. Das ergibt zwar nur ein kleines, bescheidenes Plus, aber immerhin sind wir an vierter Stelle aller österreichischen Bundesländer mit einem Plus von 1,3 Prozent.

Mehr als 900.000 Tagesgäste haben unsere Thermen besucht. Wir haben bei der Beschäftigungszahl seit 1996 ein Plus von 34 Prozent. Und laut ÖHT-Studie wurden die Tourismuseinnahmen fast verdoppelt. Nämlich im Jahr 2006 auf 360 Millionen Euro. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich stehe hinter den vielen fleißigen Betrieben, den Mitarbeitern, und immerhin sind es mehr als 5.000 Mitarbeiter. Und es ist auch nicht zu verhehlen, dass es in manchen Regionen Höhen und Tiefen gegeben hat.

Sie schreiben in Ihrer Anfrage vom 23.1. im ersten Satz: „Die Entwicklung des Tourismus im Burgenland zeigt ein regional sehr unterschiedliches Bild.“ Dazu darf ich Sie im Detail informieren.

Von den sechs Regionen sind vier positiv. Zum einen ist die Region Jennersdorf mit einem leichten Negativtrend von Minus 0,8 Prozent und zum anderen ist die von Ihnen angesprochene Region mit einem Minus von 4,6 Prozent.

Wenn ich nur alleine die Nationalparkgemeinde Illmitz hernehme, wo Sie Bürgermeister sind, haben Sie ein Rekordergebnis hingelegt. Leider Gottes aber mit einem Minus von 7,9 Prozent. Ich hoffe, Sie haben alle Hausaufgaben erledigt. *(Allgemeine Unruhe - Abg. Werner Brenner: Da fragt man sich wer die zuständige Landesrätin ist? Sie haben auch Ihre Hausaufgaben gemacht.)*

Natürlich wäre ich froh, wenn diese Region sich positiv entwickelt hätte. Aber ich gehe davon aus...*(Abg. Josef Loos: Das werde ich Ihnen nachher erzählen.)*

Sie können mir dann nachher wieder etwas erklären, ich erklär es Ihnen dann auch. *(Unruhe bei der SPÖ)*

Wir hatten die Opernfestspiele St. Margarethen nicht im Programm. Das hat uns negative Einbußen gebracht. Wir werden selbstverständlich versuchen, die Region rund um den Neusiedler See zu positionieren. Dazu wurden erste Schritte eingeleitet.

Unter meiner Führung als geschäftsführende Präsidentin habe ich gemeinsam mit dem Präsidenten und dem Geschäftsführer der NTG einen Kooperationsvertrag abgeschlossen, damit die NTG enger an den Burgenlandtourismus gebunden ist. Wir werden selbstverständlich die neue Marke - „Urlaub im pannonischen Rhythmus“ - weiter vorantreiben.

Ich habe ein Projekt vorgestellt, weil mir manchmal der Vorwurf gemacht wird, dass ich mich nicht um die Klein- und Kleinstbetriebe kümmere. Das Projekt „Pannonisch wohnen“ ist ein tolles Projekt, wo nur Kleinstbetriebe involviert sind.

Jetzt kann mir der eine oder andere vielleicht den Vorwurf machen, es sind nur 20 Betriebe dabei beteiligt. Aber ich bin überzeugt, dieses Projekt mit einem wunderbaren Katalog, das wird sicher vorangetrieben werden. Und ich bin auch davon überzeugt, dass wir auch zusätzlich neue Betriebe gewinnen können. *(Beifall bei der ÖVP)*

Sie reden unseren Tourismus schlecht und das lasse ich mit Sicherheit nicht zu, als zuständige Landesrätin für Tourismus. Ich werde mich auch in Zukunft für diverse Projekte einsetzen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Josef Loos (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Landesrätin! Ich habe heute noch die Möglichkeit auf Ihre Ausführungen einzugehen, weil ich jetzt nicht die Zeit dazu habe.

Frau Landesrätin, Sie haben mehrmals angekündigt, dass es jährlich zusätzlich 100.000 Nächtigungen geben wird. Im Jahr 2006 haben Sie dieses Ziel klar verfehlt.

Weshalb haben Sie dieses Ziel nicht erreicht?

Präsident Walter Prior: Frau Landesrätin, bitte.

Ich möchte nur sagen Frau Landesrätin, wenn ich das Glockenzeichen gebe, haben Sie noch 30 Sekunden Zeit. Sie müssen nicht gleich abbrechen. Bitte. (*Beifall bei der ÖVP*) Das gilt für alle Regierungsmitglieder. Das ist nur das Zeichen, dass 30 Sekunden vor Ende das Glockenzeichen erklingt. Sie haben dann noch 30 Sekunden Zeit.

Bitte.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe mit 99,1 Prozent nahezu das Ziel erreicht. Ich hoffe, dass Sie mir dann irgendwann, wenn ich mehr als 100.00 Nächtigungen schaffe, sagen, Sie sind weit über das Ziel hinausgeschossen. Ich würde mich freuen, dass alle anderen Projekte 99,1 Prozent erreichen.

Ich denke zum Beispiel nur an die Verkehrssituation. Wenn auch dort alle Projekte mit 99,1 Prozent realisiert werden würden, wäre ich sehr froh. Tatsache ist, dass wir den Disparitätenabbau im Tourismus sehr wohl geschafft haben. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Josef Loos (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Es gibt einen Brief von einem Unternehmer aus St. Margarethen, der allen Fraktionen zugegangen ist, wo dieser seinen Unmut über die besorgniserregende Situation des Tourismus in der Neusiedlerregion für die Klein- und Mittelbetriebe mitteilt.

Dieser Mann sagt selbst, dass er immer die ÖVP gewählt hat. Zum Schluss seines Schreibens sagt er: „Herr Landeshauptmann Niessl hat seinen Schritt vollkommen zu Recht gesetzt.“

Was sagen Sie zu solchen kritischen Stimmen aus der Tourismuswirtschaft?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin. (*Abg. Matthias Weghofer: Das war ein gestellter Brief!*)

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Ich nehme alle Briefe sehr ernst. Ich nehme auch diesen Brief eines Touristikers ernst, der gemeint hat, dass er in Ihrer Gemeinde von einem Unternehmer auf das Ärgste beschimpft wurde, wo Sie dann geantwortet haben: „Ich habe lange überlegt, was ich schreiben sollte. Letztendlich bin ich zu dem Entschluss gekommen, dass ich nicht sagen kann, um welches Unternehmen es sich handelt.“ So steht es auch im Brief.

Ich nehme jede Kritik, jede Information und jeden Wunsch unserer Unternehmer sehr ernst. Im Gegensatz zu Ihnen. Sie werden mit Ihrem Gesetz die Unternehmer ausschalten, dass sie nichts mehr mizureden haben.

Ich werde mich in Zukunft noch viel stärker mit den Unternehmen zusammensetzen, und auch Vorschläge und Ideen einbringen, die sie dann umsetzen sollen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Frau Landesrätin! Welche Kompetenzen müssen Sie mit dem Beschluss des neuen Tourismusgesetzes abgeben und wofür sind Sie dann überhaupt noch zuständig?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es sind zwar zwei Fragen, aber ich beantworte sie gerne. Ich bin und bleibe Tourismuslandesrätin. Das habe ich schon fast mit der Muttermilch mitgesaugt bekommen, weil ich aus einem Betrieb komme, der ein gestandener Wirtshausbetrieb ist und der schon 50 Jahre besteht.

Ich habe auch bewiesen, krisengeschüttelte Unternehmen im Tourismus von den roten negativen Zahlen in positive schwarze Zahlen zu führen. *(Beifall bei der ÖVP)* Ich bin und bleibe Tourismuslandesrätin.

Wenn der Marketingbereich jetzt beim Herrn Landeshauptmann gelandet ist, dann nehme ich das so zur Kenntnis. Tatsache ist, dass ich mir genau anschauen werde, welche Schritte in Zukunft gesetzt werden. Ich werde selbstverständlich mit den vielen Betrieben, die es gibt, an der Zahl mehr als 2.000, mit den vielen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Tourismus sehr wohl genau beobachten, wenn die Marketingschritte nicht gut gesetzt sind und wenn sich unser Tourismus in Richtung negative Zahlen entwickelt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Schmid.

Abgeordneter Ernst Schmid (SPÖ): Frau Landesrätin! Es gibt derzeit eine Resolution „Abschaffung des Tourismusförderungsbeitrages“. Man weiß genau, dass es bei Abschaffung von Abgaben immer Verlierer gibt. Sollen durch die Abschaffung des Tourismusförderungsbeitrages die Gemeinden mehr belastet werden? Ich möchte vielleicht hinweisen, dass zum Beispiel NTG im Norden von der Tourismusabgabe 110.000 Euro bekommt, im Mittelburgenland 25.000 Euro, ein Drittel des Budgets. Im Endeffekt werden die Gemeinden mehr belastet. Soll das so sein?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Im Gegensatz zu Ihnen, nehme ich die Unternehmer sehr ernst. Es gibt mehr als 3.000 Unterschriften der Unternehmer, die der Meinung sind, wenn sie nichts mehr mitzureden haben, dass sie dann auch die Tourismusförderungsbeiträge nicht mehr bezahlen sollen. Es gibt verschiedene andere Möglichkeiten, wie wir diese 800.000 Euro Tourismusförderungsbeiträge an die Gemeinden, an die zuständigen Regionalverbände, zahlen können.

Es gibt verschiedene Modelle. Also, ich würde sagen, die Abschaffung der Tourismusförderungsbeiträge, ist auch ein Beitrag dazu, dass die Unternehmer gestärkt werden, dass wir Arbeitsplätze absichern und vielleicht den einen oder anderen Arbeitsplatz im Tourismus noch schaffen können. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Maga. Krojer.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Frau Landesrätin! Die Nächtigungszahlen in der Region Neusiedlersee sind rückläufig. Mörbisch, trotz Seespiele und trotz einer Reihe von Prestigeobjekten in dieser Region.

Welche Kooperationen und Vermarktungsstrategien haben Sie für die bestehenden Beherbergungsbetriebe in der Region Neusiedlersee vor?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Wenn Sie sagen, die Zahlen sind rückläufig, muss ich das schon relativieren. Denn ich

denke, alleine letztes Jahr hat es im Oktober, im November, im Dezember und auch im September sowohl bei den Ankünften, als auch bei den Nächtigungen ein Plus gegeben. (Abg. Ernst Schmid: Wo?) Im Norden.

Wenn ich mir jetzt die Region Neusiedlersee im Jänner 2007 anschau, dann gibt es bei den Ankünften ein Plus von 5,7 Prozent, bei den Nächtigungen auch ein Plus von 1,1 Prozent. Das ist der Verdienst der Unternehmer, die dort leben. Das ist auch der Verdienst der Regionalverbände. (Beifall bei der ÖVP)

Ein Beispiel ist das Martiniloben. Das ist sehr gut angekommen. Wir werden selbstverständlich auch das gesamte Thema Raderlebnis noch weiter vorantreiben. Es gibt, wie ich eingangs erwähnt habe, eine engere Zusammenarbeit zwischen der NTG und dem Burgenlandtourismus. Dort werden wir selbstverständlich auch die Synergieeffekte herausheben und zusätzliche Projekte ins Leben rufen. (Beifall bei der ÖVP)

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall.

Die zweite Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer an Herrn Landeshauptmann Niessl gerichtet.

Ich bitte um Verlesung Ihrer Anfrage Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Sie haben am 16. Mai 2006 in einer Pressekonferenz gesagt: „Aus einer Vision ist ein erreichbares Ziel geworden. Das Burgenland soll bis 2013 seinen gesamten Energiebedarf aus erneuerbaren Quellen erzeugen.“

Wie viel Prozent des Gesamtenergieverbrauches im Burgenland werden derzeit aus erneuerbaren Energiequellen erzeugt?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Hohes Haus! Ich darf aus der Unterlage meiner Pressekonferenz vom 16. Mai 2006 zitieren, in der es wörtlich heißt: Ich habe vor wenigen Jahren die Vision formuliert, das Burgenland energieautark zu machen, 100 Prozent des heimischen Strombedarfs aus erneuerbarer Energie zu erzeugen. Darf auch den Herrn Günter Wind, Techniker und Spezialist für erneuerbare Energie zitieren, der in einem Interview sagt, er hält das technisch machbar, was den Strom anbelangt. Allerdings nur, wenn bestimmte Voraussetzungen erfüllt werden.

Also, es geht darum, dass wir natürlich die Vision haben, energieautark zu werden, dass der erste Schritt bis zum Jahr 2013 gesetzt werden soll. Nämlich 100 Prozent des Strombedarfes aus erneuerbarer Energie herzustellen. Ich glaube, da können wir im Burgenland wirklich stolz darauf sein, dass wir österreichweit und europaweit eine Vorreiterrolle haben.

Ich kenne kein anderes Bundesland in Österreich, ich kenne keine Region in Europa, die soviel Strom aus erneuerbarer Energie herstellt, wie das im Burgenland der Fall ist. Die aktuelle Diskussion - Klimawandel, CO₂-Emissionen, Kyotoziel - zeigt, dass das Burgenland hier auf dem richtigen Weg ist. Dass die fossilen Stoffe eben limitierte Ressourcen haben, dass wir aus diesem Grund umdenken müssen. Dass der Klimawandel ein Problem ist, und meiner Meinung nach, noch ein größeres Problem wird.

Die aktuelle Diskussion, die auch jetzt auf europäischer Ebene geführt wird, zeigt, dass sich sehr Viele Gedanken darüber machen, dass es hier andere Schwerpunkte, andere Energieträger, geben muss. Das Land Burgenland hat auch bis zum Jahr 2013 insofern sehr stark darauf reagiert, weil wir auch in unserer Programmplanung, in unserer

Programmierung, welche Schwerpunkte wir bis zum Jahr 2013 mit unseren Ziel 1-Nachfolgegeldern setzen werden, eindeutig definiert haben, dass wir auch auf erneuerbare Energie setzen wollen, dass es hier einen Schwerpunkt gibt, die erneuerbare Energie auszubauen.

Ich habe auch dem Technologiebeauftragten Dipl. Ing. Binder bereits vor längerer Zeit gesagt, dass er ein neues Energiekonzept für das Burgenland entwickeln soll.

Er hat hier sehr intensiv gearbeitet. Wir sind hier sehr optimistisch, dass er den Zeitplan, nämlich bis zum Sommer, dieses Energiekonzept für das Burgenland zu erstellen und vorzulegen hat, dass dann auf breiter Basis natürlich auch diskutiert wird. Wo auch eindeutig festgelegt wird, wie wir diese Ziele, nämlich bis zum Jahr 2013 stromautark zu werden, erreichen können.

Ich darf Ihnen sagen, dass wir, was die Windkraft anbelangt, hier sehr gut unterwegs sind. Es gibt mittlerweile 206 Windanlagen mit einer Gesamtleistung von rund 370 Megawatt. Es war in den letzten Jahren der Fall, dass fast 800 Millionen Kilowattstunden Strom aus Windenergie erzeugt wurden. Das ist ein absoluter Rekordwert. Wir können, mehr als die burgenländischen Haushalte an Strom verbrauchen, bereits aus erneuerbarer Energie abdecken.

Wir können, mehr Strom als die burgenländischen Haushalte verbrauchen, aus Windkraft erzeugen. Wir wollen hier einen moderaten Ausbau der Windkraft weiter fortsetzen. Wir wollen aber vor allem, und das ist der Schwerpunkt, bis zum Jahr 2013 vor allem in Biomasse investieren, wo einerseits aus Biomasse Wärme erzeugt wird, andererseits aber auch Strom.

Wir haben erst vor wenigen Wochen einen Spatenstich in Güssing getätigt, wo aus Biomasse Gas erzeugt wird. Wo dieses Gas dann in Form einer Tankstelle auch an Fahrzeuge abgegeben werden soll, die dann sehr umweltfreundlich mit dem Pkw unterwegs sind.

Durch diese Maßnahmen, die wir bis jetzt gesetzt haben, leistet das Burgenland große Beiträge zum Umweltschutz. Es werden 550.000 Tonnen Kohlendioxid eingespart. Das entspricht 53 Millionen Liter Erdöl. Ich glaube, dass wir uns hier von Jahr zu Jahr steigern werden und dass wir dieses Ziel bis zum Jahr 2013 auch erreichen werden.
(Beifall bei der SPÖ)

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Krojer.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Herr Landeshauptmann! Ich habe eine ganz einfache Frage gestellt. Sie haben mit keine Antwort darauf gegeben. Ich habe nach dem Gesamtenergieverbrauch gefragt. Dieser beinhaltet Wärme, Strom und Verkehr. Ich hätte gerne, dass Sie die Beantwortung nachholen.

Ich habe eine zweite Frage: In welchen öffentlichen Gebäuden, die von Einrichtungen des Landes benützt werden, wurden seit Ihrer Ankündigung vom 16. Mai 2006, bis 2013 energieautark zu sein, fossile Energieträger durch erneuerbare Energieträger ersetzt? In welchen öffentlichen Gebäuden ist das geschehen, seit Ihrer Ankündigung?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Wir haben insofern Maßnahmen gesetzt, als wir gerade beim Umbau von öffentlichen Gebäuden darauf geachtet haben, dass der Wärmeschutz auf einem technischen Standard gebracht wird, dass weniger Energie verbraucht wird. Wir wollen, dass vor allem

durch Wärmeschutzmaßnahmen - und da setzen wir auch viele Schwerpunkte im Bereich der Wohnbauförderung - die Emissionen reduziert werden.

Wenn Heizungsanlagen ein Alter erreichen, wo sie ausgetauscht werden müssen, wird auch das Burgenland im Bereich der erneuerbaren Energie Maßnahmen setzen. Aber wir wollen sie im Zusammenhang mit Wärmedämmung setzen. Wir wollen sie in weiterer Folge auch dann setzen, wenn eben der Austausch einer Heizungsanlage bevorsteht. Wir planen bereits sehr intensiv vor allem auch im Bereich des Landhauses, wie wir die gesamte Heizungsanlage austauschen und auf erneuerbare Energie umsteigen. Ich darf Ihnen auch ein Pilotprojekt sagen.

In Dobersdorf haben wir das erste Energie-Plus-Haus vor. Wir fördern von Seiten des Landes, wo mehr Strom erzeugt wird. In zwei Wohnblöcken à sechs Wohneinheiten, also insgesamt 12 Wohneinheiten, wo unterm Strich durch Photovoltaikanlagen, über Wärmepumpen, Wärme erzeugt wird und wo mehr Strom erzeugt wird, als diese Häuserblocks brauchen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Herr Landeshauptmann! In Vorarlberg wurde mit 1. Jänner 2007 eine Richtlinie herausgegeben, dass Wohnbaugenossenschaften im Wohnungsbau nur mehr passiv Hausstandard bauen dürfen.

Haben Sie vor, etwas Ähnliches auch im Burgenland zu erlassen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Ich habe mich mit dieser Vorgangsweise von Vorarlberg sehr intensiv beschäftigt, habe auch in letzter Zeit einige Fachbeiträge dazu gelesen und muss sagen, das ist eine Überlegung, die wir aufgreifen werden, darüber diskutieren werden.

Ich bin überzeugt davon, dass die Entwicklung in der Wohnbauförderung natürlich in Richtung Niedrigenergiehaus und Passivhaus gehen muss. Wir werden uns, wenn wir die nächste Novelle zur Wohnbauförderung machen auch überlegen und diskutieren, Niedrigenergiehaus ist Standard und Richtung Passivhaus soll es zusätzliche Förderungen geben.

Ich glaube, das ist ein guter Ansatzpunkt für die Diskussionen. Wir werden auch die Fachmeinungen aus Vorarlberg einholen und werden versuchen, bei der Wohnbauförderung vor allem im Bereich der Ökzuschläge, im Bereich des Energiesparens, im Bereich der Niedrigenergiehäuser, Plushäuser, - und wir sind ja in manchen Bereichen sogar einen Schritt weiter, dass wir nicht nur Passivhäuser haben, sondern wir versuchen jetzt den Weg zu gehen, Energie-Plus-Häuser zu fördern, damit machen wir sogar einen kleinen Schritt vor Vorarlberg.

Denn das nächste Energie-Plus-Haus ist bereits in Riedlingsdorf in Planung, wo über Photovoltaikanlage und Wärmepumpen wieder mehr Strom erzeugt werden soll, als tatsächlich in diesen Wohnblocks verbraucht wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Vlasich.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Herr Landeshauptmann, wir haben nicht überall die Möglichkeit, jetzt Niedrigenergiehäuser oder Passivhäuser zu errichten, denn dort wo schon Häuser stehen, sind sie eben schon da.

Es gibt 85.000 Haushalte im Burgenland die mit Öl, Gas oder Strom heizen. Meine Frage: Welche Maßnahmen werden Sie setzen, um auch in diesem Bereich bis 2013 energieautark zu werden?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Ich darf nochmals, sehr geehrter Herr Abgeordneter, präzisieren. Das Ziel, das ich definiert habe lautet, dass wir 100 Prozent des Strombedarfes aus erneuerbarer Energie abdecken.

Also der gesamte Stromverbrauch in diesen 85.000 Häusern, das ich als Ziel definiert habe, wird bereits jetzt aus erneuerbarer Energie abgedeckt. Ich denke, dass es hier natürlich Förderanreize geben muss und bereits gibt.

Wir müssen diese Hausbesitzer auch motivieren, auf erneuerbare Energie umzusteigen. Wir können Rahmenbedingungen schaffen, möglichst gute Rahmenbedingungen, und die Leute werden überlegen.

Wenn er eine Ölheizung oder eine Gasheizung hat, die wenige Jahre alt ist, wird er sich überlegen, ob er diese erneuern oder ob er sie ergänzen wird. Aber ich glaube, dass vor allem und für Viele dann der richtige Zeitpunkt ist, wenn er sich überlegt das Haus zu sanieren, eine gute Wärmedämmung zu machen und in Kombination mit der guten Wärmedämmung auch das entsprechende Projekt im Bereich der Heizung für sich wählt, wo er glaubt, dass das ein zukunftsorientierter Weg ist und ein neuer Ansatzpunkt.

Darüber kann man auch diskutieren. Aber es gibt natürlich auch schon welche - und ich glaube es werden immer mehr - die nicht nur Pellets verwenden, sondern die zum Beispiel auch Getreide verwenden.

Unter Umständen gibt es eine gewisse Art von Getreide, das nicht für Nahrungszwecke verwendet werden kann, sondern für Heizungszwecke. Auch das muss diskutiert werden, wie kostengünstig, wie effizient auch dieser neue Weg beschritten werden kann. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Landeshauptmann! Aus dem EURATOM-Vertrag ergibt sich eine überdurchschnittliche Förderung für diesen. Würden Sie einen Ausstieg begrüßen und auch den Ausstieg, wo dann diese Fördermittel für erneuerbare Energie verwendet werden?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Herr Abgeordneter! Ich glaube, dass Österreich seinerzeit eine gute Entscheidung getroffen hat, als wir gegen Atomkraft gestimmt haben. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Gegen Kreisky!)* Wissen wir alle. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Die Jungen wissen ja das nicht mehr!)*

Trotzdem bin ich der Meinung, dass es eine richtige Entscheidung war, dass wir gegen Atomkraft gestimmt haben. Diese Diskussionen heute in den Weltnachrichten - Frankreich könnte polemisch auch etwas dazu sagen - andere EU-Länder sind für Atomkraft, für den Ausbau der Atomkraft. *(Allgemeine Unruhe - der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Meine Meinung ist, dass wir nicht auf Atomkraft als Zukunftstechnologie setzen sollten, sondern dass wir auf erneuerbare Energie setzen sollten. Jeden Euro, den wir nach Möglichkeit in erneuerbare Energie investieren können, ist ein Gewinn für die Zukunft. *(Abg. Johann Tschürtz: Würden Sie das begrüßen?)*

Natürlich würde ich begrüßen, dass die Gelder, die jetzt für Atomkraft vorgesehen sind, für erneuerbare Energie vorgesehen werden. Ich kann nur sagen, wir sind im Burgenland wirklich sehr gut unterwegs, auf dem richtigen Weg und werden hier Schritt für Schritt vorgehen, damit wir bis zum Jahr 2013 100 Prozent des Strombedarfes aus erneuerbarer Energie abdecken und auch alle Fördermöglichkeiten ausnützen, dass wir auch viele Schritte, bis Richtung Einfamilienhäuser umsteigen auf erneuerbare Energie, setzen können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Arenberger.

Abgeordnete Gabriele Arenberger (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Würden Sie den Wohnbauförderungsdaten entnehmen, dass die Burgenländer verstärkt alternative und erneuerbare Energieträger verwenden?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Hohes Haus! Ich darf von der Wohnbauförderung aus feststellen, dass im Jahr 2000 1,2 Millionen Euro an nichtrückzahlbaren Alternativenergiezuschüssen ausbezahlt wurden.

Es waren im Jahr 2006, 2,5 Millionen Euro. Ich glaube, dass man hier sehr gut sieht, dass die Alternativenergiezuschüsse sich mehr als verdoppelt haben und das zeigt auch, dass in einem sehr großen höheren Ausmaß die Menschen diese Alternativenergiezuschüsse auch in Anspruch nehmen.

Wenn wir Maßnahmen setzen müssen, dann kann man natürlich hier versuchen bei der Ökoförderung weiter anzusetzen. Wir sind auch dabei, gemeinsam mit dem Bund eine weitere Schiene zu entwickeln, nämlich, dass auch Photovoltaikanlagen gemeinsam mit dem Bund gefördert werden.

Der Bund hat in seinen Richtlinien festgelegt, dass von den Einspeistarifen 50 Prozent der Bund übernimmt und 50 Prozent das Land übernehmen muss, sonst zahlt der Bund nicht die Einspeistarife. Auch hier versuchen wir gemeinsam mit dem Bund eine weitere Förderschiene zu eröffnen, um hier die Alternativenergie noch attraktiver zu gestalten. Aber innerhalb von fünf Jahren eine Verdoppelung der Zuschüsse von Seiten der Wohnbauförderung, ist sicher ein gutes Zwischenergebnis. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Heissenberger.

Abgeordneter Wilhelm Heissenberger (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Sie haben vor drei Wochen mit Frau Landesrätin Dunst eine Umweltmappe für Gemeinden vorgestellt. Auf Anfrage im Büro Frau Landesrätin Dunst wurde mir mitgeteilt, dass es noch keine Umweltmappe für Gemeinden gibt.

Wann wird diese den Gemeinden zugesandt?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Laut Aussage von der Frau Landesrätin Dunst wird in den nächsten Wochen den Gemeinden diese Umweltmappe zugesendet werden. Ich kann Ihnen versichern, dass die Umweltmappen sicher früher bei den Gemeinden sind, als der Ökofonds seine Förderungen ausschüttet, das schon viel früher angekündigt wurde und in den letzten Monaten nichts ausgeschüttet hat. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Die dritte Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Andrea Gottweis an Herrn Landeshauptmann Niessl gerichtet. Ich bitte um Verlesung Ihrer Anfrage Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Die katastrophalen Zustände im Internat VI in Pinkafeld - das ist jener Teil, der durch die Landesberufsschule genutzt wird - sind bekannt.

Aufgrund des großen Druckes der Schülerinnen und Schüler soll es Medienberichten zufolge noch heuer zur Sanierung kommen.

Herr Landeshauptmann! Meine Frage: Stimmt es, dass im Juli und August 2007 die Sanierung durchgeführt wird?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Sie haben Recht, dass der bauliche Zustand des Internates V und VI in Pinkafeld in einem Zustand ist, der für Schülerinnen und Schüler nicht länger tragbar ist.

Ich habe die BELIG vor einiger Zeit schon beauftragt, ein Konzept zu erstellen, dass diese umfassende Sanierung auch möglichst bald beginnen kann.

Es ist geplant, dass mit dieser Sanierung im heurigen Sommer begonnen wird, dass vor allem die Ferien dazu genutzt werden sollen, dass lärmintensive Baumaßnahmen durchgeführt werden.

Es ist daran gedacht, dass sowohl Fenster getauscht werden, damit das Haus eine bessere Wärmedämmung bekommt. Wir haben natürlich dort das Problem, dass diese Internate eine relativ schlechte Auslastung haben. Das Internat V hat eine Auslastung von fünf, sechs Prozent im letzten Jahr gehabt. Das Internat VI hat eine Auslastung zwischen 50 und 60 Prozent gehabt.

Ich denke, dass es hier notwendig ist, dass man auch die Auslastung der Internate in entsprechender Form anhebt, denn es ist jetzt nicht ganz einsehbar, dass man zwei Internate führt, wo es natürlich entsprechende Fixkosten gibt, wo ein Internat eine Auslastung von fünfeinhalb Prozent hat und das andere Internat eine Auslastung von 50 bis 60 Prozent.

Also hier müssen wir schauen, wenn man beide weiterführen will und soll, dass man natürlich auch die Auslastung anhebt. An öffentlichen Geldern wären es in Summe 800.000 Euro, die in ein Internat investiert werden.

800.000 Euro, dass die Lehrlinge, die Facharbeiter der Zukunft, eine moderne, zeitgemäße Unterbringung haben. Ich denke es ist höchste Zeit, dass wir mit diesen Renovierungsarbeiten beginnen, weil die Zustände dort sicherlich nicht mehr zeitgemäß sind. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Gottweis.

Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP): Herr Landeshauptmann, Sie haben angesprochen, dass ganz einfach das Internat in einem katastrophalen Zustand ist. Warum wird jetzt nur das Internat VI saniert und nicht auch das Internat V, wo es nur 19 Zimmer mit Nasszellen gibt?

Das ist auch der Grund für die schlechte Auslastung. Denn wer legt sich heute in ein Vierbettzimmer, wo lediglich vier Betten, ein Schrank, ein Tisch und vier Sesseln drinnen stehen, ohne Nasszelle?

Ein privater Kunde würde sich nicht hineinlegen und in erster Linie sind in diesem Internat V Kunden von Schwimmkursen und diversen Kursen untergebracht. Für mich ist unverständlich, warum jetzt nicht auch die Sanierung des Internats V vorgenommen wird.

Wann wird es zur Sanierung dieses Internats kommen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete!

Nachdem Sie von der Wirtschaft kommen, bin ich überzeugt davon, dass Sie auch eine entsprechend große Wirtschaftskompetenz haben.

Ich stelle das überhaupt nicht in Abrede. Ist der logische Vorgang, wenn ich zwei Häuser habe, die eine Auslastung von fünf und von 55 Prozent haben, nicht der, dass ich sage ich saniere das Haus von 55 Prozent und schaue dann, dass ich die Auslastung tatsächlich auf 80, 90 Prozent steigern kann?

Wenn ich die Auslastung von 55 Prozent nach Fertigstellung auf 70, 80, 85 möglichst 90 Prozent steigern kann, dann setze ich rechtzeitig den nächsten Schritt und sage, dass zweite Internat wird jetzt auch hergerichtet, weil damit auch eine höhere Auslastung gegeben ist. Punkt eins.

Punkt zwei. Man muss sich auch die Schülerentwicklung anschauen im Bereich der Lehrlinge, nämlich das sagen uns Prognosen, dass es einen Schülerrückgang bis zum Jahr 2013, 2014 geben wird von über zehn Prozent an Schülern.

Da muss man sich fragen, wenn ich um zehn Prozent weniger Schüler habe, wie viel Auslastung habe ich dann in beiden Häusern? Ich frage mich, wenn Sie jetzt sagen, warum werden nicht beide Häuser renoviert und nicht hergerichtet, warum das überhaupt nicht schon früher passiert ist?

Denn ich bin seit zwei Jahren zuständig, ich habe mich sofort damit beschäftigt. Früher waren Andere zuständig, wo offensichtlich nichts passiert ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP): Die Auslastung wird sicher steigen, wenn die Vierbettzimmer auf Zweibettzimmer aufgerüstet werden.

Bei all diesen Diskussionen taucht immer auch die Frage nach dem Betreiber auf. Stimmt es, dass es auf Betreiben vom Bürgermeister Maczek einen neuen Verein zur Führung des Internats V und VI geben soll, der eben erst gegründet werden wird?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Richtig ist, dass wir mit den Betreibern des Vereines in der Vergangenheit - und vor meiner Zeit schon - insofern Probleme gehabt haben, als zum Beispiel in Kooperationsverträgen festgehalten ist, dass das Land Personalsubventionen zur Verfügung stellt, dass mit diesen Personalsubventionen, die gegengerechnet werden, Renovierungsarbeiten durchgeführt werden.

Sie sagen selbst, das Haus ist in einem katastrophalen Zustand. Die Frage lautet: Was wurde mit dem Geld getan, das sich der Verein durch fünf Personalsubventionen erspart hat? Punkt eins.

Punkt zwei ist, dass das Land ganz klar definiert hat, welche Maßnahmen mit dem Geld zu machen sind. Das Land hat Gelder zur Verfügung gestellt und hat gesagt, es soll der Brandschutz hergerichtet werden, es sollen die Nasszellen hergerichtet werden.

Der Verein hat das Geld - (*Abg. Andrea Gottweis: Nein, wirklich nicht!*) das ist protokolliert, ich kann Ihnen die Protokolle zur Verfügung stellen - nicht dafür verwendet, nämlich den Brandschutz herzurichten und die Fenster zu tauschen, die Nasszellen herzurichten, sondern hat das Geld für ganz andere Bereiche genommen; zum Beispiel für den Ausbau der Verwalterwohnung.

Das war nie vorgesehen, das haben wir so nicht beauftragt. Und das ist ein Weg, der meiner Meinung nach, nicht richtig ist. Nicht den Brandschutz zu machen, nicht die Nasszellen zu machen, sondern die Verwalterwohnung herzurichten, ist für mich der falsche Weg. (*Zwiegespräche in den Reihen - Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Gossy.

Abgeordneter Ewald Gossy (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Bis zur Gründung der BELIG sind Sie für das gegenständliche Internat in Pinkafeld nicht zuständig gewesen. Davor waren zuständig die Landesräte Kaplan, Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl und ich glaube auch ein paar Monate Landesrätin Resetar.

In welchem Zustand haben Sie tatsächlich dieses Internat übernommen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Es ist offensichtlich so, dass der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter... (*Zwiegespräche in den Reihen*) Natürlich Richtigstellung, wenn er nicht zuständig war, war er nicht zuständig, sondern es war Landesrätin Resetar zuständig.

Die Anfrage geht ja in die Richtung, dass es einen katastrophalen Zustand gegeben hat. Als ich das über die BELIG übernommen habe, habe ich die BELIG beauftragt, einerseits festzustellen, wie der Zustand ist, andererseits festzustellen, was mit dem Geld passiert ist, das in großer Höhe an den Verein geflossen ist.

Hier wurden mir Protokolle gezeigt, Kooperationsvereinbarungen, wo klar definiert wurde, dass das Geld nicht nach den Richtlinien des Landes, nach den Vorstellungen des Landes, verwendet wurde.

Jetzt bin ich der Meinung, dass die BELIG das Haus herrichten muss, dass zirka 800.000 Euro dafür verwendet werden, um das Haus VI herzurichten. Wenn es entsprechend ausgelastet ist, werden wir natürlich auch das Haus V herrichten.

Ich bin auch der Überzeugung, dass eine effiziente Führung eine ganz andere ist. Wenn im Gymnasium zum Beispiel der Gymnasiumsleiter mit einem Mitglied seines Lehrkörpers für das Bundeskonvikt zuständig ist, dann kann das auch in effizienter Art und Weise durch Sparung von Verwaltungskosten dort erfolgen.

Es sagt auch der Rechnungshof, der bereits Kritik über die Führung der Häuser geführt hat, dass es andere und bessere Strukturen geben muss. Diese Strukturen werden wir verändern. Es werden die Häuser renoviert und ich denke, dass dann der Rechnungshof mit dieser Vorgangsweise ebenfalls zufrieden sein wird. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Klikovits.

Abgeordneter Oswald Klikovits (ÖVP): Herr Landeshauptmann! Nach meinen Informationen gibt es 180.000 Rücklagen. Da kann man natürlich sehr, sehr viel noch für Investitionen tun.

Ich möchte noch einmal auf die Anfrage der Kollegin Gottweis zurückkommen, die Sie gefragt haben, ob eben eine Neugründung eines Vereines kommen soll und ich möchte diese Frage auch an Sie stellen.

Wird es zu einer Neugründung eines Vereines kommen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe gesagt, dass in der Vergangenheit der Verein, der zuständig war, nicht jene Maßnahmen gesetzt hat, die das Land vorgegeben hat. Wenn wir der Meinung sind, dass der Brandschutz gemacht werden soll, dass die Nasszellen hergerichtet werden sollen und dass die Verwalterwohnung dann modernisiert und ausgebaut wird, dann sind wir mit dieser Vorgangsweise nicht zufrieden.

Da ist es naheliegend, dass ein neuer Verein dieses Heim betreibt und auch dafür sorgt, dass die Auslastung in die Höhe geht.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage. - Das ist nicht der Fall.

Die vierte Anfrage ist vom Herrn Landtagsabgeordneten Weghofer an Herrn Landesrat Bieler gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Weghofer um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Matthias Weghofer (ÖVP): Herr Landesrat! Die Schnellstraße S31 ist seit Sommer 2006 eine Baustelle. Der Abschnitt Mattersburg bis Wulkaprodersdorf ist in beiden Fahrtrichtungen nur einspurig befahrbar. Vor allem unsere Pendlerinnen und Pendler sind zu Spitzenzeiten mit zähflüssigem Verkehrsaufkommen, Staus und erhöhtem Unfallrisiko konfrontiert.

Wann ist die S31 wieder zweispurig befahrbar?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Abgeordneter! Der Sicherheitsumbau der S31 ist ein Projekt der ASFINAG. Ich bin überzeugt davon, dass Sie das auch wissen.

Wir sind froh, dass wir die ASFINAG davon überzeugen konnten, diesen Sicherheitsumbau, den Ausbau der S31, vorzunehmen, weil es mehr Sicherheit auf dieser Strecke dann geben wird.

Beim Ausbau von Straßen und ähnlichen Bauwerken sind Baustellen logischerweise notwendig. Ich nehme auch an in Wiesen, bei Ihnen in der Gemeinde. *(Abg. Matthias Weghofer: Aber keine Jahresbaustelle! Wir machen das in zwei Monaten.)*

Baustellen sind Investitionen, hängen von der Größe ab, auch das werden Sie wissen, Herr Bürgermeister, dass das notwendig ist, sind Investitionen, die Arbeit bedeuten.

Ich bin mehr als froh, dass sich die neue Bundesregierung dazu aufgerafft hat, öffentliche Investitionen im Infrastrukturbereich in der Höhe von 10,5 Milliarden Euro zu tätigen, was die vorige nicht getan hat. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Die S31 hat die alte Bundesregierung noch verhandelt.)*

Was mit verantwortlich war, dass die Wirtschaft, nicht aber ... *(Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP)*

Präsident Walter Prior (*das Glockenzeichen gebend*): Herr Kollege Strommer! Ich würde Sie schon bitten, bei der Fragebeantwortung auch zuzuhören, sonst stellen sich wieder neue Fragen und Sie werden nicht wissen, worüber gesprochen wurde.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ) (*fortsetzend*): Ich denke doch, dass das eine Frage- und keine Schreistunde ist. Also würde ich darum bitten, die Fragen zu stellen und nicht schreiend in die Debatte eingreifen zu wollen. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Hast Du jemanden schreien gehört?*)

Baustellen bedeuten natürlich auch Behinderungen im Verkehr, auf der Straße, und in Hauptverkehrszeiten kommt es zu zähflüssigem Verkehr, weil das Verkehrsaufkommen entsprechend hoch ist. Aber nach Rücksprache mit der Autobahnpolizei gibt es keine Häufung von Staus oder Unfällen. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Es gibt auch keine Unfallquote dort.*)

Bitte? (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Das ist die sicherste Straße im Burgenland.*) Außerdem! Und auch keine Toten!

Es ist uns außerdem gelungen, nach Rücksprache mit der ASFINAG und den Baufirmen, die Fertigstellungstermine auf Juni dieses Jahres vorzulegen, weil sie eben flotter gearbeitet haben, weil sie eine andere Einteilung genommen haben.

Das heißt, aus heutiger Sicht wird im Juni, Mitte/Ende Juni, diese Straße S31 fertig sein. Wir werden dadurch mehr Sicherheit haben, wir werden eine Mittelleitschiene haben, es wird vierspurig sein und es wird dadurch auch die Flüssigkeit des Verkehrs besser gewährleistet sein, als es jetzt der Fall ist.

Das heißt, eine durch und durch positive Maßnahme, die hier gesetzt wird, auch wenn die Anfrage von Ihnen irgendwie komisch negativ klingt. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Matthias Weghofer (ÖVP): Herr Landesrat! Für Sie vielleicht komisch, für die vielen Pendler nicht. Ich gebe Ihnen eine Sachverhaltsdarstellung: Gestern, 7. März, 13.15 Uhr, Ort S31, zwischen Wulkaprodersdorf und Mattersburg. Herrlicher Sonnenschein, 18 Grad plus, viele Autos auf der Schnellstraße, jedoch kein Mensch auf der Baustelle. Eine Geisterbaustelle sozusagen!

Herr Straßenbaulandesrat! Viele bezeichnen Sie schon als Baustellenlandesrat. Ich fordere Sie im Namen der vielen burgenländischen Pendler auf, den Weiterbau sofort zu beginnen.

Wann werden Sie im Interesse der betroffenen Pendler den Weiterbau umgehend einleiten?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Herr Abgeordneter! Ich bin stolz darauf, wenn wir möglichst viele Baustellen im Land haben, weil das bedeutet Investitionen, das bedeutet Geld für die Wirtschaft, die Sie offensichtlich nicht vertreten. Das bedeutet Arbeit.

Wenn Sie mich als Baustellenlandesrat bezeichnen, bin ich stolz darauf und werde das überall laut sagen. Danke Ihnen! (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage?

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ) (*fortsetzend*): Ich bin noch nicht fertig.

Ich darf Sie noch einmal darauf hinweisen, vielleicht haben Sie es vergessen, was ich vorher gesagt habe, oder es ist Ihnen egal. Die ASFINAG baut dieses Projekt, nicht ich, daher kann ich nicht einleiten, wann zu arbeiten begonnen wird.

Wenn Sie auf den Kalender schauen, dann wissen Sie, dass noch immer Winter ist, dass sich die Firmen ihre Termine nach - (*Abg. Oswald Klikovits: Der biologische Winter ist schon vorbei*) was man vorher nicht sehen kann - dem Winter richten, dass in der Winterzeit die Maschinen zum Beispiel der Asphalt produzierenden Firmen gewartet werden, dass Überstunden abgebaut werden und so weiter und so fort.

Wenn es die Firmen so einteilen, wird es weitergehen, ansonsten wird - wie ausgemacht - die Bauzeit auf der S31 eingehalten werden.

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Landesrat! Auf Initiative der Grünen gibt es auf verschiedenen Autobahnstrecken eine 100 km/h Beschränkung.

Schließen Sie aus, dass man auf der S31 nur 100 km/h fahren darf und sind Sie für 130 km/h?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Sie müssen jetzt differenzieren. Auf welchem Abschnitt der S31? Auf dem zweispurigen, auf dem vierspurigen, auf dem einspurigen? (*Abg. Johann Tschürtz: Die neu gebaut wird!*)

Es wird eine vierspurige Autobahn sein mit Tempo 130. Ich kann in dem Zusammenhang weder etwas bestätigen noch ausschließen, weil ich nicht für die Tempolimits zuständig bin. Das ist nicht in meiner Abteilung. Das ist in der Rechtsabteilung beziehungsweise wird überregional geregelt und festgelegt. Aber die Tatsachen für diesen Bereich sprechen so, dass die Autobahn für 130 km/h Tempo gebaut wird.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Brenner.

Abgeordneter Werner Brenner (SPÖ): Herr Landesrat! Bundesminister Werner Faymann war am 19. Feber 2007 im Burgenland zu Besuch.

Welche Informationen konnte er über den weiteren Ausbau der hochrangigen Straßennetze im Burgenland geben?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Herr Bundesminister Faymann war bei uns im Burgenland und wir haben ein sehr gutes Gespräch mit ihm geführt. Er hat uns mitgeteilt, dass mit Ende März, also 31. März, von seiner Seite aus ein realistisches, das heißt, auch umsetzbares Bauprogramm vorgestellt werden wird.

Viele werden sich fragen, warum erst so spät? Warum kann man das nicht gleich tun? Das hat mehrere Gründe.

Einerseits, weil die ASFINAG einen sehr hohen Schuldenstand hat und nicht ohne Weiteres Versprechungen geben kann, die man dann vielleicht nicht halten kann.

Und zweitens, weil gerade das in den letzten Jahren passiert ist. Bei jedem der Besuche in den Bundesländern kommt er drauf, dass irgendwelche Verträge,

Versprechungen unterschrieben beziehungsweise gegeben wurden, die teilweise gar nicht aufscheinen.

Ein Beispiel. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Die Elektrifizierung, oder?*) Im Burgenland wurde ein Infrastrukturvertrag vom Herrn Vizekanzler Gorbach unterschrieben, der weder dem Ministerium vorgelegt wurde, also seinem eigenen Ministerium, noch dem Finanzministerium.

Das heißt, diese Verträge sind Makulatur und der Minister Faymann ist auf der Suche in ganz Österreich, welche Versprechungen gegeben sind, und wird dann, aufgrund seiner Recherchen, der Informationen, den Rahmenbedingungen, die da sind, ein realistisches, umsetzbares Programm vorlegen - auch für das Burgenland. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Gradwohl.

Abgeordneter Mag. Werner Gradwohl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Die S31 ist eine wesentliche Lebensader für den Bezirk Oberpullendorf. Dem Besuch des Herrn Bundesministers Faymann folgte eine Einschränkung des Weiterbaus der S31 von Oberpullendorf Richtung Ungarn, durch eine Einbindung einer zweispurigen Straße an die B61.

Herr Landesrat! Stehen Sie als zuständiger Landesrat nach wie vor dafür, dass die S31 als hochrangige Schnellstraße bis zur Staatsgrenze nach Ungarn und darüber hinaus auch gebaut wird?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Ihre Ausführungen stimmen so nicht. Das wissen Sie und Sie sagen es zum wiederholten Mal im Landtag, obwohl Sie wissen, dass es nicht stimmt. Sie haben schon einmal gesagt, Sie sind konsequent in dieser Frage, es ist trotzdem falsch.

Ich stehe dazu, dass die S31 weitergebaut wird. Ich stehe dazu, dass die S31 zweispurig bis zur Grenze in der Variante drei weitergebaut wird.

Die ungarischen Nachbarn haben uns mitgeteilt, dass bis 2013 aus ihrer Sicht die Umfahrung oder die Verlängerung der S31 nicht möglich ist, weil die finanziellen Möglichkeiten nicht da sind und ähnliche Argumente mehr.

Wir haben mit Herrn Minister Faymann gesprochen, auch mit dem Vorstand der ASFINAG, dass die S31 auf jeden Fall weitergebaut werden soll, weil wir schon immer der Meinung waren, dass es für die Wirtschaftskraft des Bezirkes Oberpullendorf, für die Erreichbarkeit, für das Weiterkommen des Bezirkes immens wichtig ist. Daher: Ich stehe dazu.

Wir werden alle Verhandlungen weiterführen. Der Minister ist positiv dafür eingestimmt. Wir müssen noch eine Lösung finden, auf ungarischer Seite einen zwei, drei Kilometer Lückenschluss von der Grenze bis zur Straße, die momentan von der Grenze Richtung Köszeg kommt, damit dann tatsächlich die S31 nicht nur bis zur B61, sondern gleich zwischen Frankenau und Klostermarienberg Richtung Grenze weitergeführt werden kann. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall.

Die fünfte Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Mag. Vlasich an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Vlasich um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! In der Landtagssitzung vom 19.10.2006 haben Sie gesagt, ich zitiere: „Das Vinea-Projekt in Ritzing ist meines Erachtens ein gutes Projekt mit hohen Investitionen, die bereits in Grundstückskäufe und Planungen gesteckt wurden. Hier gibt es seitens der WiBAG, und das haben wir auch im Strategieforum einstimmig so beschlossen, eine Förderverwendungszusage bis 31. Dezember 2006.“ Zitat Ende. Nun ist die Vinea Beteiligung GmbH in Konkurs.

Wie hoch waren die Förderungen, die die Firma bis jetzt seitens des Landes, Bundes und der EU erhalten hat?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Da es sich um ein touristisches Projekt handelt, bin ich in diesem Fall nicht zuständig. Aber als Aufsichtsratsvorsitzender-Stellvertreter der WiBAG habe ich einen gewissen Einblick und darf Ihnen folgende Informationen weitergeben.

Die Vinea Beteiligung GmbH hat keine Förderung seitens der WiBAG erhalten. Es gibt lediglich eine sogenannte Förderverwendungszusage, die galt bis 31. Dezember 2006 und hat eine 25-prozentige Förderung beinhaltet. Ausgegangen wurde von einer Investition in der Höhe von 42 Millionen Euro, wovon 36 Millionen förderbar sind. Das bedeutet, es hätte eine maximale Förderung von neun Millionen gegeben.

Aber vielleicht zum besseren Verständnis, wie werden derartige Projekte aus fördertechnischer Sicht seitens des Landes und seitens der WiBAG beurteilt und bearbeitet? Wenn ein Projekt vorgestellt wird, dann nimmt die WiBAG die ersten Kontakte auf und versucht anhand von ersten Unterlagen zu eruieren, ob dieses Projekt ein Projekt ist, das in die Region passt, ob Wertschöpfung erzielt wird und neue Arbeitsplätze geschaffen werden.

Wenn die Verantwortlichen der WiBAG zum Schluss kommen, das wäre ein gutes Projekt, dann wird dieses Projekt im sogenannten Strategieforum, wo alle Regierungsmitglieder auch drinnen sind, mit den Experten behandelt. Dann gibt es eine sogenannte Förderverwendungszusage, die aber rechtlich nicht bindend ist.

Diese Förderverwendungszusage definiert Verschiedenes. Zum Beispiel, die Ausfinanzierung. Wie schaut der Anteil „Eigenkapital - Fremdkapital“ aus? Wer ist der Errichter? Wer sind die Betreiber? Es muss eine Feasibility-Studie vorgelegt werden. Es müssen die Baugenehmigung und die rechtlichen Schritte eingeleitet werden. Es gibt auch Mitarbeiterauflagen, im Normalfall bis zu fünf Jahren. In weiterer Folge werden dann diese Projekte von den Bundesförderstellen auch überprüft.

Erst dann, wenn all das überprüft ist und all das positiv bewertet wird, wird ein Akt gearbeitet und die Burgenländische Landesregierung genehmigt dieses Projekt und es wird dann der Projektträger einen sogenannten Fördervertrag erhalten.

Die Auszahlung der Fördermittel - auch wenn er den Vertrag bereits hat - erfolgt wiederum ausschließlich nach Vorlage von bezahlten Rechnungen.

Jawohl, es stimmt, ich finde das Projekt gut. Dazu stehe ich auch, weil es für eine weitere Attraktivierung des Tourismus in dieser Region sorgt, wo der Leitbetrieb Therme Lutzmannsburg-Frankenau bereits positive Effekte gebracht hat. Und es könnten mehr als hundert Arbeitsplätze in Ihrem Heimatbezirk geschaffen werden.

Aber durch den Ausstieg einer Bank ist die Finanzierung nicht mehr gesichert und das war auch der Grund für die Insolvenz. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Ich danke für die Beantwortung, auch wenn Sie in diesem Bereich - wie Sie sagen - nicht zuständig sind, weil es Tourismussachen sind.

Deshalb kann ich Sie jetzt nicht fragen, wie es mit dem Sportzentrum aussieht, Indoorhalle, Tennisplätze, Kegelbahnen, all das betrifft den Tourismus, nehme ich an? Oder ist das Sportangelegenheit? Das ist halt schwierig.

Jedenfalls, gut, Sie haben jetzt erklärt, welche Bedingungen man aufbringen muss, um Förderungen zu bekommen. Nun hat diese eine Personen, die sehr eng verknüpft ist mit diesen beiden Konkursen, Konkurs I&T und jetzt Konkurs Vinea Beteiligung GmbH, an die 100 Millionen in den Sand gesetzt.

Wie ist das möglich, wenn man so genau prüft, Herr Landeshauptmann-Stellverteter?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Wie ich bereits erwähnt habe, Herr Abgeordneter, gibt es sehr viele Vorgespräche mit Banken. Selten kommt jemand und hat eine Finanzierung auf die Beine gestellt, wo er nur mit Eigenkapital arbeitet; es ist auch betriebswirtschaftlich gar nicht sinnvoll. Es muss einen guten Mix zwischen Eigenkapital und Fremdkapital geben. Aber wenn dann eine Bank ihr Angebot zurückzieht, dann kann es zu einem Insolvenzfall kommen.

Aber noch einmal: Ob es andere Förderzusagen gegeben hat, entzieht sich meiner Kenntnis. Ich kann nur das beantworten, was ich im Rahmen meiner Funktion als Aufsichtsratsvorsitzender-Stellvertreter der WiBAG weiß.

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Ja, ganz konkret. Ist eine Person, in welcher Funktion auch immer, der WiBAG oder ihrer Tochtergesellschaften bei der Vinea Beteiligung GmbH involviert?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Herr Abgeordneter! Ich weiß jetzt nicht, was Sie mit Ihrer Frage bezwecken, aber meines Wissens gibt es keine Involvierung.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall. Die Fragestunde ist somit durch Zeitablauf beendet.

2. Punkt: Aktuelle Stunde zum Thema „Chancengleichheit durch aktive Frauenpolitik im Burgenland“

Präsident Walter Prior: Wir kommen nun zum 2. Punkt der Tagesordnung, zur Aktuellen Stunde zum Thema „Chancengleichheit durch aktive Frauenpolitik im Burgenland“, die von der SPÖ verlangt wurde.

Ehe ich dem ersten Redner das Wort erteile, möchte ich ganz kurz die entsprechenden Bestimmungen der Geschäftsordnung in Erinnerung rufen.

Nach dem ersten Redner, der die Meinung des antragstellenden Klubs zum Thema darzulegen hat, ist je einem Sprecher jener Landtagsklubs, denen der erste Redner nicht angehört, Gelegenheit zur Meinungsäußerung zu geben.

Die Redezeit dieser Redner ist auf jeweils 15 Minuten beschränkt.

Die Redezeit der übrigen Redner ist auf fünf Minuten beschränkt. Außerdem darf sich jeder Redner nur einmal zu Wort melden. Es sei denn, es handelt sich um Mitglieder der Landesregierung.

Die Redezeit eines jeden Regierungsmitgliedes ist pro Wortmeldung auf fünf Minuten beschränkt, wobei die Redezeit aller Mitglieder der Landesregierung zusammengerechnet 35 Minuten nicht übersteigen darf.

Die Dauer der Aussprache in der Aktuellen Stunde soll in der Regel 90 Minuten nicht überschreiten. Sofern die Redezeit der Mitglieder der Landesregierung insgesamt 15 Minuten überschreitet, verlängert sich die Redezeit der Abgeordneten im Ausmaß der Überschreitung. Jedenfalls hat der Präsident die Aktuelle Stunde nach 120 Minuten für beendet zu erklären.

Ich möchte auch darauf aufmerksam machen, dass bei der Aktuellen Stunde weder Anträge gestellt noch Beschlüsse gefasst werden können.

Und schließlich, meine Damen und Herren, finden die Bestimmungen über die tatsächliche Berichtigung keine Anwendung, das heißt, eine Wortmeldung zu einer tatsächlichen Berichtigung ist nicht möglich.

Wir beginnen nun mit der Aktuellen Stunde.

Als erster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Edith Sack das Wort.

Ihre Redezeit, Frau Abgeordnete, wie bereits erwähnt, ist auf 15 Minuten beschränkt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wir haben heute eine Aktuelle Stunde mit dem Thema „Chancengleichheit durch aktive Frauenpolitik im Burgenland“ beantragt, weil uns die Chancengleichheit von Frauen ein großes Anliegen ist. Und da heute der 8. März ist und an diesem Tag seit 1911 der internationale Frauentag begangen wird, wünsche ich allen Frauen einen schönen Frauentag. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich bin sehr dankbar, dass auf Initiative der SPÖ die Frauen im Mittelpunkt der heutigen Landtagssitzung gestellt werden. Ein ganz besonderes Signal von unserer Seite ist, dass heute ausschließlich Frauen am Wort sind.

Der internationale Frauentag entstand im Kampf um Gleichberechtigung und Wahlrecht für Frauen. 1986 feierte der Frauentag seinen 75. Geburtstag und dieser Frauentag stand unter dem Motto „Wir wollen Brot und Rosen“.

Brot steht für Recht auf Arbeit, gerechte Entlohnung, gleiche Bildungs- und Ausbildungschancen, menschengerechte Arbeitsbedingungen, berufliche Entfaltung und Fortentwicklung, eigenständige soziale Sicherung von Frauen.

Rosen steht für die Möglichkeit, mit Kindern zu leben und gleichzeitig berufstätig zu sein, familiengerechte Arbeitszeiten, die Befriedigung kultureller Bedürfnisse, eine menschenwürdige Wohn- und Lebensumwelt, die gleichberechtigte Teilhabe von Männern an Hausarbeit und Kindererziehung, humane Politikformen, Toleranz und Frieden.

Da diese Forderungen bis zum heutigen Tag nicht an Aktualität verloren haben, wollen wir heute, am internationalen Frauentag, symbolisch mit Brot und Rosen wieder auf diese Forderungen, „den Frauen ihr Recht“, wie es schon 1911 hieß, aufmerksam machen.

Auch heute noch ist nach wie vor die Frau in vielen Bereichen dem Mann nicht gleichgestellt. Daher wollen wir heute in einer Aktuellen Stunde auf breiter Basis über Probleme und mögliche Lösungen diskutieren, um das Ziel der Chancengleichheit für Frauen in allen gesellschaftlichen Bereichen zu erreichen.

Wir Sozialdemokraten leben das Bekenntnis zur Chancengleichheit im eigenen Verantwortungsbereich vor. Die SPÖ sendet personell ganz starke Signale an die Frauen aus. Es geht uns dabei aber nicht nur um Mandate und Positionen, das möchte ich klar sagen, sondern um Inhalte und Lösungen für die Bevölkerung. *(Beifall bei der SPÖ)*

Immerhin sind 52 Prozent der Bevölkerung Frauen und diese Frauen, meine sehr geschätzten Damen und Herren, haben das Recht, von Frauen vertreten zu werden. Daher ist es auch wichtig, dass in allen Gremien Frauen vertreten sind.

In diesem Bereich kann die ÖVP Burgenland leider nicht mitreden, Sie haben nur eine weibliche Abgeordnete im Landtag. Von der ÖVP Burgenland dürfen sich die Frauen keine Unterstützung erhoffen.

Ich wollte zu diesem wichtigen Thema sachlich diskutieren, *(Abg. Oswald Klikovits: Dann tu es bitte!)* aber nach ihrer Pressekonferenz am Dienstag, muss ich hier einige Aussagen von der Frau Abgeordneten Gottweis und dem Klubobmann Strommer ansprechen.

Frau Abgeordnete Gottweis! Im Burgenland ist unter unserer Frauenlandesrätin Verena Dunst, was die Vereinbarkeit von Familie und Beruf betrifft und in vielen anderen Bereichen sehr, sehr viel geschehen. Viele wichtige Initiativen, landespolitische Initiativen, die wir in den letzten Jahren umgesetzt haben, gäbe es ohne die SPÖ Frauen nicht.

Wichtigstes Beispiel ist das 2005 beschlossene neue Kindergartengesetz. *(Abg. Andrea Gottweis: Das liegt aber nicht in Eurem Kompetenzbereich.)* Damit haben wir einen wichtigen Schritt zu mehr Flexibilisierung und längere Öffnungszeiten gesetzt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich möchte auch hervorheben, dass mit der finanziellen Unterstützung des Landes und durch unsere Gemeinden dafür gesorgt wurde, dass die Kindergartenbeiträge auf konstant niedrigem und damit leistbarem Niveau gehalten werden konnten. Das Burgenland gehört österreichweit zu jenen Bundesländern mit den geringsten durchschnittlichen Gebühren.

Dieses Gesetz wurde vor dem Beschluss von den anderen Fraktionen angefeindet, jetzt wird es natürlich von allen Seiten gelobt und vereinnahmt. Außerdem sind auch wichtige Akzente zur Stärkung der Frauen am Arbeitsmarkt gesetzt worden. Von der ÖVP haben die Frauen in den vergangenen Jahren wenig bis gar nichts Konstruktives zu hören bekommen. Der Antrag, den Sie heute hier eingebracht haben, Frau Abgeordnete Gottweis, ist eigentlich eine Kopie von unseren Forderungen, die wir jahrelang an die abgewählte Bundesregierung gestellt, die aber Sie, Frau Abgeordnete Gottweis, kritisiert haben. *(Abg. Andrea Gottweis: Jetzt ist es eben anders.)*

Heute ist Ihnen klar, dass die Bundesregierung sieben Jahre lang untätig war. Guten Morgen, Frau Abgeordnete Gottweis! *(Beifall bei der SPÖ)* Noch etwas, Frau Abgeordnete Gottweis - der Herr Klubobmann Strommer hat das heute Morgen schon angesprochen: Wenn Sie von der Anstellung von Frauen im Landesdienst sprechen und

diese kritisieren, dann sollten Sie sich vorher erkundigen, bevor Sie an die Öffentlichkeit gehen. *(Abg. Andrea Gottweis: Ich habe von Abteilungsleiterinnen gesprochen.)*

Ich habe mir die Statistik ausdrucken lassen. Der Frauenanteil in der Landesverwaltung betrug... *(Abg. Andrea Gottweis: Zeigen Sie mir eine! Zeigen Sie mir eine Abteilungsleiterin.)* Die zeige ich Ihnen dann, hat per 31.12.2006 genau 42,3 Prozent betragen. *(Abg. Oswald Klikovits: Zuhören! - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Zuhören, Frau Kollegin! Zuhören und sich dabei eine eigene Meinung bilden. - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Der Frauenanteil ist aufgrund der erfolgreichen Frauenförderung und trotz Personalabbau seit 99 jährlich gestiegen.

Im gesamten Landesdienst hat der Frauenanteil im Jahr 2006 65 Prozent betragen. Im Vergleich dazu beträgt der Frauenanteil im Bund insgesamt 38 Prozent. Bei den Leitungsfunktionen ist der Frauenanteil von 7,1 im Jahr 2001 auf über 22 Prozent angestiegen. *(Abg. Andrea Gottweis: Abteilungsleiterinnen! Abteilungsleiterinnen!)*

In diesen sechs Jahren wurde eine Frau als Generalsekretärin bestellt, eine Frau wurde Personalchefin des Landes, es wurde erstmals eine Frau als Bezirkshauptfrau bestellt und die Leitung des Verfassungsdienstes wurde ebenfalls einer Frau übertragen. *(Abg. Andrea Gottweis: Unter den zehn Abteilungsleitern befindet sich keine einzige Frau. So sieht es doch aus.)*

Sie sehen also, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass viele und die wichtigsten Positionen im Land, die in den letzten Jahren nach und neu besetzt wurden, mit Frauen besetzt wurden und all diese Frauen leisten hervorragende Arbeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

Unser Ziel und das Ziel unseres Herrn Landeshauptmannes ist es natürlich, den Frauenanteil auch in den Führungspositionen im Landesdienst in den nächsten Jahren weiter zu erhöhen.

Frau Abgeordnete Gottweis! Sie müssten eigentlich wissen, dass die Schaffung von geeigneten Nachmittagsbetreuungsformen Bundessache ist. Da wird das Bild dann plötzlich aber klarer. *(Abg. Andrea Gottweis: Das ist Landesgesetz!)* Die ÖVP blockiert die Einführung der Ganztagschulen und die ÖVP hat unter Frau Ministerin Gehrler keinen Finger für den Ausbau der Nachmittagsbetreuung gerührt. Die ÖVP hat sich zwischen 2000 und 2006 die Namensänderung auf „Österreichische Verhinderungspartei“ redlich verdient. *(Beifall bei der SPÖ - Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Unsere Position ist ganz klar. Wir erwarten uns vom Bund klare Schritte in Richtung mehr Ganztagschulen, denn ganztägige Schulformen bedeuten besonders für sozial schwache Kinder mehr Förderung und bessere Chancen. Das haben auch Experten bestätigt. Ich bin überzeugt davon, dass die neue Unterrichtsministerin so, wie bei der Senkung der Klassenschülerhöchstzahl, sich auch dieser Frage stellen wird, wenngleich die ÖVP derzeit noch auf der Bremse steht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Bremsen und blockieren, Herr Kollege Strommer, ist überhaupt ihre politische Hauptbeschäftigung. Dazu kommen noch Macho-Sprüche, die für die Sache der Frauen mehr als entbehrlich sind. Zur Schließung der Geburtenstation Güssing, Herr Klubobmann Strommer, stelle ich Ihnen drei Fragen: *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: So hat der Cap auch angefangen, aber bitte.)* Wer war zu dieser Zeit Bundesministerin? Wer hat den österreichischen Strukturplan für Gesundheit, dass es in einer Geburtenstation 365 Geburten geben soll, festgelegt? Wer trägt also die Schuld daran, dass die Geburtenstation in Güssing geschlossen wurde? *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wer hat sie denn nun geschlossen? Die Landesregierung! Also, ich bitte Sie wirklich. Die dritte Frage ist am einfachsten zu beantworten. Die Landesregierung hat die Geburtenstation in*

Güssing geschlossen und sonst niemand. - Abg. Christian Illedits: Wir waren durch die Umsetzung des Strukturplanes dazu gezwungen, die Geburtenstation in Güssing zu schließen. - Abg. Oswald Klikovits: Das ist wirklich peinlich. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)

Dazu gibt es dreimal die gleiche Antwort, Herr Klubobmann Strommer. Ihre ÖVP-Bundesministerin war das. *(Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Um wieder zu unserem Thema der heutigen Aktuellen Stunde zurückzukehren, darf ich festhalten... *(Abg. Oswald Klikovits: Das ist doch wirklich... - Abg. Christian Illedits: Ja, schlimm! - Abg. Oswald Klikovits: Richtig ungeheuerlich und peinlich! - Abg. Christian Illedits: Das ist nicht ungeheuerlich, sondern ehrlich! - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ja, ehrlich ungeheuerlich!)* Na ja, aber so war es - dass wir SPÖ-Frauen ein Ziel haben.

Wir wollen für Frauen die gesellschaftlichen Rahmenbedingungen so gestalten, dass sie eine eigenständige Existenz haben. Um dieses Ziel einer eigenständigen, partnerschaftunabhängigen Existenzsicherung für Frauen realisieren zu können, braucht man eine tatsächliche Chancengleichheit für Frauen in allen Lebensphasen und in allen Lebensbereichen, nämlich, von der Ausbildung, über den Beruf, über die Kinderbetreuung bis hin zum Alter. Im Burgenland haben wir in den letzten Jahren die Vereinbarkeit von Familie und Beruf durch viele Maßnahmen verbessert. Das Burgenland verfügt im Vergleich zu anderen Bundesländern über ein sehr gut ausgebautes Kinderbetreuungsnetz für die Altersgruppe zwischen dem 3. und 6. Lebensjahr. Verbesserungen brauchen wir bei der Betreuung für Kinder bis zum 3. Lebensjahr, sowie von Volksschulkindern am Nachmittag und in den Ferien.

Eine sehr gute Maßnahme war die von unserer Frauenlandesrätin Verena Dunst und unserem Klubobmann Christian Illedits umgesetzte Idee der gemeindeübergreifenden Kinderbetreuung. Die weitere Optimierung des Kinderbetreuungsangebotes ist für uns ein permanentes Thema. Ein Thema, dem sich die SPÖ weiterhin stellen wird, denn die Frage der Kinderbetreuung ist unmittelbar mit der Erwerbstätigkeit der Frauen und mit der Arbeitsmarktsituation verbunden.

Wir brauchen nur über die Grenzen zu schauen. Ich selbst war in Schweden und habe mir dort die Kinderbetreuungseinrichtungen angeschaut. Zum Beispiel unterscheidet sich die Situation einer berufstätigen Mutter in Schweden grundlegend von der einer österreichischen Mutter. Die Schwedin hat es wesentlich einfacher Kind und Karriere miteinander zu verbinden. Warum? Weil der Staat die Familien unterstützt und ein gut ausgebautes Netz an Betreuungseinrichtungen anbietet.

Schwedische Mütter müssen, wenn überhaupt, nur sehr kurz aus dem Berufsleben ausscheiden, denn berufstätige Mütter sind in Schweden selbstverständlich. Keine Schwedin muss sich rechtfertigen, wenn sie ihren Beruf für ihre Kinder nicht aufgeben möchte. In Schweden und in anderen skandinavischen Ländern gibt es steigende Geburtenraten. Das ist das Ergebnis, wenn der Staat für beste Kinderbetreuungseinrichtungen sorgt. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Da waren Sie aber in einem anderen Land und nicht in Schweden, Frau Kollegin.)* An diesem Beispiel sieht man, dass die Unterstützung des Bundes sehr wichtig ist, sie leider aber in den letzten Jahren bei uns gefehlt hat.

Daher bin ich sehr froh darüber, dass Frauenpolitik in der Regierungsarbeit in Österreich zukünftig wieder eine zentrale Rolle spielen wird, denn besonders Frauen sind in den letzten Jahren von einer unfairen und unsozialen Politik am stärksten getroffen worden.

Nun haben Frauen in Form eines eigenen Frauenministeriums eine starke Stimme bekommen. Es ist auch wichtig, dass dieses Ministerium im Bundeskanzleramt angesiedelt ist, denn Frauenpolitik ist eine Querschnittsmaterie und die Frauenministerin soll sich in alle Bereiche im besten Sinne des Wortes einmischen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Es gibt in der Frauenpolitik jedenfalls sehr viel zu tun. Frauen sind am Arbeitsmarkt noch immer benachteiligt. Die Einkommensschere klafft nach wie vor weit auseinander. Mit dem Risiko der Armutsgefährdung sind besonders häufig Frauen konfrontiert. Österreich hat sich in den letzten Jahren in ein konservatives Eck gestellt, aus dem wir - im Interesse der Frauen - wieder heraus finden müssen.

Im Gleichklang mit der neuen Bundesregierung können jetzt Probleme aufgegriffen werden, die die Vorgängerregierung mit ihren frauenpolitischen Scheuklappen gar nicht wahrgenommen hat.

Die neue Bundesregierung hat es sich zum Ziel gesetzt, die Frauenerwerbsquote um drei Prozent zu steigern. Österreichweit sind das 70.000 neue Jobs für Frauen. Auch im Burgenland haben wir uns ganz ehrgeizige Ziele am Arbeitsmarkt gesteckt. Landeshauptmann Niessl hat die Devise ausgegeben, dass wir bis 2013 Richtung Vollbeschäftigung gehen wollen. Unser gemeinsames Ziel ist es, auch in diesem Zeitraum rund 4.000 neue Frauenarbeitsplätze zu schaffen.

Die richtigen Schritte in die richtige Richtung wurden bereits gesetzt. Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich sehe es blinkt schon, meine Zeit geht zu Ende. *(Heiterkeit in den Reihen der ÖVP-Abgeordneten)* Ich habe die Redezeit gemeint, Herr Klubobmann. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich habe doch gar nichts gesagt. Wirklich nicht.)* Eine moderne Frauenpolitik muss darauf abzielen, Frauen auf allen gesellschaftlichen Ebenen Chancengleichheit zu geben, um ihnen ein selbst bestimmtes Leben zu ermöglichen.

Auf diesem Weg gibt es noch enorm viel zu tun. Die SPÖ hat als die Frauenpartei des Burgenlandes in vielen Bereichen vorbildhafte Wege eingeschlagen. Wir laden alle, denen die Chancengleichheit der Frauen am Herzen liegt, zur Mitarbeit ein. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Als nächste Abgeordnete ist die Frau Maga. Margarethe Krojer zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Wehrte Kolleginnen und Kollegen! Das Thema der heutigen Aktuellen Stunde lautet: „Chancengleichheit durch aktive Frauenpolitik.“ Dazu habe ich viele Fragen. Warum verdienen heute die Frauen - trotz besserer Ausbildung - weniger als Männer? Frauen haben bessere Noten als Männer und investieren mehr Zeit in ihre Ausbildung. Es machen bereits mehr Frauen die Matura beziehungsweise ein Studium und trotzdem verdienen sie weniger als die Männer.

Warum ist das so, meine Damen und Herren von der SPÖ und von der ÖVP? Ist das gerecht? Ist nicht die derzeitige Situation ein Ergebnis der politischen Rahmenbedingungen, der politischen Entscheidungen der Vergangenheit und der Gegenwart? *(Abg. Ilse Benkö: Genau!)* Warum verdienen weibliche Lehrlinge um 18 Prozent weniger als ihre männlichen Kollegen, Frau Kollegin Sack?

Ihre beiden Parteien, die SPÖ und die ÖVP, haben in den letzten 100 Jahren in Österreich die Politik gemacht. Sie waren jetzt sechs Jahre ausgeschlossen. Dabei hat sich die Situation noch einmal verschlechtert. Warum verdienen Frauen, trotz Karriere und

ohne Babypause, viel weniger, als ihre männlichen Kollegen? Warum geht in hochqualifizierten Tätigkeiten die Einkommensschere besonders auseinander? Warum brauchen Frauen weitaus mehr Qualifikation für dasselbe Geld als Männer?

Das sind alles die Ergebnisse der Politik der letzten 20 oder 30 Jahre aktiver Frauenpolitik. Ich bin schon gespannt auf die Antworten der Anderen, denn die Antworten auf diese Fragen hat die Frau Kollegin Sack nicht gegeben. Heute ist der 8. März. Es ist internationaler Frauentag. Die Chancengleichheit ist heute das Thema.

Es nützt deshalb nichts, sich in Rhetorik zu üben, wenn dann keine Taten folgen. Die Rosen, die die SPÖ Frauen heute ausgeteilt haben, lassen schon traurig ihr Köpfe hängen. Frau Kollegin Sack! Sie sollten Ihre männlichen Kollegen zumindest in der Rhetorik einmal einschulen, denn der Kollege Loos hat die Frau Landesrätin heute noch immer mit Frau Landesrat angesprochen. Ich glaube, dass sind so die Minimum Dinge, die wir den Männern zumindest lernen können. *(Abg. Ernst Schmid: Das darf doch nicht wahr sein! Diese Sorgen möchte ich haben. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es ist eine bittere Tatsache, dass es die Chancengleichheit zwischen Frauen und Männern nicht gibt. Das werden heute alle eindeutig bestätigen. Aber, das ist nicht Gott gewollt, sondern das ist ein Ergebnis von menschlicher Politik und auch, leider Gottes, von mehr oder weniger engagierter Tatsachenumsetzung in der SPÖ. Dass die SPÖ-Frauen mehr verlangen ist richtig, die Umsetzung ist, leider Gottes, eine andere. *(Abg. Christian Illedits: Das geht nicht so schnell.)*

Das Symbol für die Einkommenssituation von Frauen für diese Einkommensunterschiede ist die sogenannte Einkommensschere. Ich habe heute diese Einkommensschere, die das Ergebnis rot-schwarzer Politik ist, mitgebracht. *(Abg. Mag. Josko Vlasich bringt das Modell einer Einkommensschere zum Rednerpult - Abg. Christian Illedits: Hat der Kollege Vlasich heute Nacht vielleicht durcharbeiten müssen, um das hier zu basteln? - Abg. Gabriele Arenberger: In den letzten sieben Jahren hat die Einkommensschere sicher zugenommen, aber das wird jetzt anders. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Ich glaube, man kann es drehen und wenden wie man es will, es bleibt gleich. 100 Jahre Politik rot-schwarz in Österreich ist das Ergebnis einer zunehmenden Einkommensschere.

Die Einkommensschere nimmt zu, statt ab. *(Abg. Christian Illedits: Jetzt nicht. Jetzt gibt es einen Stopp.)* Innerhalb der Europäischen Union, der EU 27, liegen wir, was die Einkommensschere anbelangt, an 20. Stelle. Der Bericht des Rechnungshofes, der heute auch noch ein Thema ist, wird sehr deutlich zeigen, dass die Einkommensunterschiede zwischen Männern und Frauen in Österreich nicht im Verschwinden begriffen sind, sondern, im Gegenteil, noch größer werden.

In manchen Branchen beträgt der Einkommensunterschied 30, 40 sogar 50 Prozent. Es gibt im Einkommensbericht des Rechnungshofes ein Beispiel, das wirklich der Gipfel der Krone ist. Die größten Einkommensunterschiede liegen nämlich bei den Selbständigen. In manchen Bereichen verdienen hier Männer um 150 Prozent mehr als Frauen. Die krassesten Beispiele sind im Gesundheits-, im Veterinär- und im Sozialbereich zu finden.

Sie wissen alle, dass gerade im Sozialbereich die schwerste Arbeit zu leisten ist und dass das vor allem Frauenarbeit ist.

Sie ist aber auch kollektivvertraglich schlechter bezahlt, als viele Männerbereiche. *(Abg. Oswald Klikovits: Das stimmt nicht.)* Wir haben die größten Einkommensunterschiede im Sozialbereich. Ob das jetzt aus Ihrer Sicht stimmt, Herr

Kollege Klikovits, oder nicht, es ist so. *(Abg. Oswald Klikovits: Nicht aus meiner Sicht? Die Politik!)* Ich denke, dass der Rechnungshofbericht hier die richtigen Aussagen gibt.

In diesen Bereichen verdienten Frauen im Jahr 2003 im Schnitt um 70 Prozent weniger als die Männer. Die schlechte Einkommenssituation von Frauen beschränkt sich, das wissen wir, nicht nur auf die Phase von Kinderkarenzen und die danach folgende Teilzeitbeschäftigungen. Wir wissen, dass die Frauen schon beim Berufseinstieg, trotz besserer Ausbildung, weniger verdienen, nämlich um rund 20 Prozent, als die Männer.

Der unterschiedliche Verdienst bleibt auch dann bestehen, wenn eine Frauenkarriere ungebrochen, also ohne Kinderpause, fortgesetzt wird und bis in die Vorstandsetage führt. Je höher die Qualifikation und je höher der Status, umso größer die Gehalts- und umso größer die Einkommensunterschiede. Das sollte uns zu denken geben. Das eine Anliegen ist also, dass mehr Frauen in Führungsposition sein sollten, das andere ist, dass dort die Gehaltsschere nicht noch größer, sondern kleiner werden sollte.

Jetzt komme ich aber zu Ihnen, Frau Kollegin Sack, denn Sie haben gemeint, dass sich das in Zukunft ändern wird. Im Regierungsprogramm findet sich nämlich die Überschrift: Weitere Schließung der Einkommensschere, was schon einmal von Haus aus nicht stimmt, denn sie schließt sich nicht zu, sondern sie geht auf. Das heißt, die weitere Schließung der Einkommensschere stimmt schon einmal nicht. Es gibt aber im Regierungsprogramm keine einzige konkrete Maßnahme mit einer budgetären Bedeckung, meine Damen und Herren, die zur Schließung der Einkommensschere oder die in Zukunft zu einer Trendwende führen könnte.

Wir haben jetzt zwar eine Frauenministerin, aber kein eigenständiges Frauenministerium. Mit Doris Bures wurde eine Ministerin ohne Haus und ohne Budget installiert. *(Abg. Gabriele Arenberger: So kann man das doch überhaupt nicht sehen.)* Die ersten Ankündigungen der Frau Ministerin waren einmal gleich, sich gegen gesetzliche Verpflichtungen oder Vorschriften für die Wirtschaft auszusprechen. Das stimmt mich nicht gerade sehr optimistisch.

Das Regierungsprogramm ist, aus unserer Sicht, unkonkret, unambitioniert und unfinanziert. Das Frauenkapitel im Regierungsprogramm ist nicht nur vom Umfang her sehr mager, sondern auch inhaltlich unbefriedigend. *(Abg. Gabriele Arenberger: Sie müssen sich auch in andere Teilbereiche einlesen. Das darf nicht so isoliert gesehen werden.)* Dieselben Schlagworte, die wir schon kennen, die Sie unzähligemal kritisiert haben, stehen genauso da. Berufsorientierungskurse, Mentoring und so etwas Ähnliches. Was sind denn das für Maßnahmen? Das sind doch nicht die Maßnahmen, die tatsächlich etwas bewegen. Das hat die Frau Ministerin Rauch-Kallat bis zur Genüge gepredigt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Das steht jetzt dort wieder so. Dazu gibt es eine Reihe von Überschriften ohne konkrete Maßnahmen und ohne konkrete Budgetansätze. Das wäre aber einmal wichtig, denn wenn ich nicht fixiere, was ich für ein Ziel erreichen möchte, wenn ich nicht ein Ziel hineinschreibe, das auch nachkontrollierbar ist, dann kann ich nicht erwarten, dass dort Maßnahmen gesetzt werden, die dann ein nicht definiertes Ziel erfüllen sollen. *(Abg. Gabriele Arenberger: Mehr Vollzeitbeschäftigungen für Frauen! Mehr Betreuungsplätze! Sie müssen genauer lesen. Das ist das Ziel! Das ist unser aller Ziel!)*

Im Frauenkapitel sind zwei Zahlen enthalten, nämlich, die 1.000 Euro Mindestlohn, die aber gesetzlich nicht verankert sind. Auch das ist schon ein alter Hut. *(Abg. Gabriele Arenberger: Frau Kollegin! Man muss das alles ausdiskutieren. Wir haben eine Koalition und keine Diktatur.)* Das hat die ÖVP schon im letzten Regierungsprogramm festgeschrieben und bis heute nicht umgesetzt. *(Abg. Gabriele Arenberger: Das ist unser Ziel!)* Nein! Das wurde bis heute nicht umgesetzt. *(Abg. Gabriele Arenberger: Rauch-*

Kallat hat doch hier überhaupt nichts getan!) Aber, wenn ich im Regierungsprogramm der SPÖ und der ÖVP die ursprünglichen Worte der ÖVP finde, und Ihr stellt euch heute her, und erzählt etwas von neuer, aktiver Frauenpolitik, dann weiß ich nicht, von welchem Regierungsprogramm ihr redet.

Die Geschichte vom 1.000 Euro Mindestlohn kennen wir schon von der ÖVP zur Genüge. Das wurde per Kollektivvertrag nicht gesetzlich geregelt. Ein gesetzlich geregelter Mindestlohn wäre auch zu erfüllen, aber nicht durch die Gewerkschaften. Ein Fortschritt in der Sicherung eines Mindesteinkommens ist das nicht. Eine zweite Zahl steht auch noch da. Da habe ich geglaubt, ich lese schlecht. Diese Zahl gibt ein angestrebtes Ziel der Steigerung der Erwerbsquote von Frauen in Höhe von 65 Prozent im Laufe der Legislaturperiode vor. Da lachen doch die Hühner. *(Abg. Gabriele Arenberger: Wir sind realistisch, Frau Kollegin!)* Jetzt haben wir 64,3 Prozent. Das ist, meine ich, ein tolles Ziel. Da kann man sich dann leicht hinstellen und sagen: Das haben wir erreicht!

In der letzten Regierungserklärung der Blau-Schwarzen-Regierung waren schon 70 Prozent verankert. *(Abg. Christian Illedits: Entscheidend ist doch das, oder sollte es zumindest sein, das was man umsetzt!)* Das ist wirklich ein ambitioniertes Ziel. Wirklich, das ist schwerst enttäuschend. Gender Budgeting kennt das Regierungsprogramm überhaupt nicht. *(Abg. Inge Posch: Aber die SPÖ!)* Das ist schon richtig. Inge! Die SPÖ-Frauen sind in ihren Forderungen wirklich super. *(Beifall bei der SPÖ und bei den Grünen)* Es sind offensichtlich dann die SPÖ-Frauen in der Ministerposition und die SPÖ-Männer, die eben kein besseres Ergebnis zusammengebracht haben. *(Abg. Christian Illedits: Wir haben eben nicht alle Ministerien.)* Es ist kein Fortschritt in der Frauenpolitik in diesem Regierungsprogramm zu erkennen und das ist traurig, denn wir hätten uns gedacht, wenn eine SPÖ in die Regierung kommt, dass sich da etwas ändert. *(Abg. Christian Illedits: Ihr hättet doch mitregieren können, aber das wolltet Ihr eben nicht)* Es hat sich aber nichts geändert, absolut nichts. Das ist lediglich eine vage Ankündigungspolitik.

Nun zu den Frauen in Führungspositionen, Frau Kollegin Sack. Sie haben vorhin erzählt, wie super wir im Burgenland sind. Im Regierungsprogramm steht viermal die Forderung, dass mehr Frauen in Führungspositionen verankert werden müssen. Keine einzige Umsetzungsidee und keine einzige Maßnahme sind darin enthalten. Aber die Forderungen sind alle super. Wo sind denn die verpflichtenden Frauenförderpläne für die Privatwirtschaft? Sie haben heute das Beispiel Schweden gebracht. Ich sage Ihnen ein Beispiel, nämlich, Norwegen. Da gibt es bereits eine sehr wirksame Maßnahme für die Aufsichtsräte im börsennotierten Unternehmen. Da gibt es ganz klare verpflichtende Frauenförderpläne. Auch die Wirtschaftsförderung ist daran gekoppelt.

Das wird dezidiert und wortwörtlich von der Frauenministerin abgelehnt. Es gibt keine verpflichtenden Maßnahmen für die Wirtschaft. Das ist die Frauenpolitik. Schauen Sie sich hier doch einmal um, meine Damen und Herren. Die ÖVP, die heute mit einem Antrag kommt, dass ich nur so geschaut habe, sitzt mit einer Frau hier im Landtag. Die Andrea Gottweis ist die einzige Frau im ÖVP-Klub. Schande über Euer Haupt! *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Was haben wir hier oben? Es sind hier zehn Sitze vorhanden, die von Männern und Frauen besetzt sind. Zwei Sitze sind von Frauen besetzt. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich höre wohl nicht recht! Nur, weil heute Frauentag ist, Herr Präsident! Denn sonst würde ich sofort etwas erwidern. Die Aussage „Schande über Euer Haupt“ ist schon etwas viel. Aber bitte, weil heute Frauentag ist.)* Das sind 20 Prozent. Was ist denn das für eine Frauenquote? Ich sage nur eines: Bei uns ist es zum Beispiel so, dass, egal welches Gremium gewählt wird, automatisch 50 Prozent Frauenplätze sind. Wir haben noch nie ein

Problem gehabt, eine Position mit einer Frau zu besetzen. Ich glaube auch, dass die anderen Parteien keine Probleme hätten, aber die Tatsache schaut eben anders aus.

So lang Sie keine verpflichtenden Frauenquoten einführen, so lange werden wir diesen Zustand haben, denn warum sollten denn die Männer freiwillig ihre Positionen aufgeben? Nur weil das so nett ist? Abgesehen davon, wenn ich heute höre, Frau Kollegin Sack, wenn Sie sagen, dass die schwedischen Frauen alles unter einen Hut bringen können, weil die Rahmenbedingungen so gut sind, dann frage ich mich, warum Sie von den schwedischen Frauen sprechen? Wo sind denn die schwedischen Männer, die ihre Betreuungspflichten nicht erfüllen? Da können wir zehnmal so viel arbeiten. Wenn die Männer nämlich ihren Teil nicht dazu beitragen, dann werden wir auch keine Zeit für uns haben, um unsere Karrieren zu planen und Vollzeit arbeiten zu gehen.

Denn eines wissen wir: Freiwillig machen das die Frauen nicht! Sie gehen nicht freiwillig Teilzeit arbeiten, sie haben nicht freiwillig eine geringere Pension und sie haben nicht freiwillig ein geringeres Gehalt. Es ist einfach die Situation so, dass die Männer sie uns nicht geben und sie geben es uns nicht freiwillig, also müssen wir es erzwingen, denn alles, was auf freiwilliger Basis ist, funktioniert nicht. *(Beifall bei der SPÖ und bei den Grünen)*

Ich möchte zum Abschluss kommen: Ich glaube, wir können sagen, dass die Politik der vergangenen Jahre eines gebracht hat: Frauen haben bestenfalls die gleichen Rechte, sie haben aber viel mehr Pflichten als Männer und sie haben noch lange nicht die gleichen Chancen wie die Männer. *(Beifall bei den Grünen - Abg. Johann Tschürtz: Bravo! Standing Ovations!)*

Präsident Walter Prior: Frau Kollegin Krojer! Ich habe bei diesem Ausdruck den, Sie verwendet haben, wirklich lange überlegt und bin eigentlich zu dem Schluss gekommen, was der Herr Kollege Strommer gesagt hat. Nachdem heute Frauentag ist, würde ich Sie bitten, in Zukunft diesen Satz, wo Sie gesagt haben, „Schande über Euer Haupt“, zu vermeiden.

Ich glaube, man muss es jeder Partei überlassen, wie sich der Landtagsklub tatsächlich zusammensetzt. Ich glaube, man muss auch berücksichtigen, dass erst vor kurzer Zeit die zweite Frau aus dem ÖVP-Klub ausgeschieden ist, da sie eine andere Funktion übernommen hat. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Ja, schon richtig, aber von einem Mann ausgetauscht worden.)* Hier mit solchen Vorwürfen zu argumentieren ist, glaube ich, nicht ganz in Ordnung. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich darf nun der Frau Abgeordneten Ilse Benkö das Wort erteilen.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Danke! Herr Präsident! Herr Landeshauptmann! Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Meine Herren Landesräte auf der Regierungsbank! Geschätzte Herren Kollegen im Landtag! Auch ich wünsche allen Männern einen schönen Frauentag. *(Beifall bei der ÖVP und bei der FPÖ)*

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe lange nachgedacht, worüber ich hier in der Aktuellen Stunde zur Frauenpolitik reden soll. Schlussendlich habe ich mich dann doch dazu entschlossen, wieder einmal grundsätzlich zum Thema Frauen in der Gesellschaft und über Politik für Frauen zu sprechen. Allzu oft entsteht nämlich für mich persönlich der Eindruck, dass Frauenpolitik zwar rund um den Weltfrauentag thematisiert, politisiert und politisch genutzt wird, dass man aber den Rest des Jahres, was die frauenpolitischen Akzente im Allgemeinen betrifft, an den Interessen der Frauen eher vorbei arbeitet.

Dazu möchte ich Ihnen, meine geschätzten Damen und Herren, gleich eingangs ein Beispiel bringen. Das blumige Wort Gender Mainstreaming dominiert den frauenpolitischen Alltag. Auch wir im Landtag sind es längst gewohnt, dass man Alles und Jeden in sämtlichen Gesetzes- und Antragstexten verweiblicht. Ein besonderer Auswuchs dieser Art von Frauenpolitik war Ende Dezember in Wien zu beobachten.

Meine geschätzten Damen und Herren! Dort hat die SPÖ-Stadtregierung voller Stolz ihre neue Gender Mainstreaming-Kampagne präsentiert. Inhalt dieser Kampagne waren nicht etwa Lösungsansätze für wichtige Fragen, wie beispielsweise der Wiedereinstieg von Frauen in den Arbeitsmarkt nach der Karenz oder die Anrechnung von Kindererziehungszeiten auf Pensionszeiten. Nein, der Inhalt dieser Kampagne war, die „Verweiblichung“ von Piktogrammen der Wiener Linien und der Stadt Wien.

Meine Damen und Herren! Damit Sie wissen, wovon ich rede, habe ich auch einige Fotos dazu mitgebracht. (*Frau Abg. Ilse Benkö zeigt eine Kopie der einzelnen Piktogramme*) Da sieht man, zum Beispiel, auf einem Schild, das die Richtung zum nächstgelegenen Notausgang anzeigt, nicht mehr ein Männchen, sondern ein Weibchen. Ebenso wird aus dem sehbehinderten Mann, den wir aus der Straßenbahn in Wien kennen, eine sehbehinderte Frau. Auch der Baustellenarbeiter, den möchte ich Ihnen zeigen, hat ab sofort mehr feminine Züge. Besonders kreativ finde ich auch die Radwegemarkierung, auf der nunmehr ein Damenrad zu erkennen ist. (*Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten*)

Meine Damen und Herren! Abgesehen davon, dass Teile dieser Kampagne wieder zurückgenommen werden mussten, weil sie nicht gesetzeskonform waren, fehlt mir persönlich für solche Projekte jegliches Verständnis. (*Beifall bei der FPÖ*)

Ich finde es als Frau traurig und bedenklich, dass sich Politikerinnen, die mir als Wählerin suggerieren wollen, dass sie für die Verbesserung meiner gesellschaftlichen Stellung im Sinne der geschlechtlichen Gleichberechtigung arbeiten, mit solchen Belanglosigkeiten den Arbeitstag vertreiben.

Ich weiß, geschätzte Damen und Herren, dass dieses Beispiel unter Umständen lächerlich klingen mag, aber ich möchte Ihnen schon erklären, wieso mich solche Projekte derartig stören.

Punkt eins: Sie verbessern die Lebenssituation, Frau Kollegin Sack, von Frauen definitiv nicht. Sie sagen ihnen nicht, wie sie den Lebensunterhalt für ihre Kinder finanzieren sollen, sie sagen ihnen nicht, wie sie den selben Lohn, wie ihre männlichen Kollegen einfordern sollen und auch erreichen können. Sie sagen ihnen nicht, wohin sie sich im Missbrauchfall wenden können und wenden dürfen. Sie tragen auch allgemein zu keinem höheren Selbstbewusstsein von Frauen bei.

Punkt zwei: Frau Kollegin Sack! Die Erarbeitung und Durchführung solcher sinnlosen Projekte kostet Geld und Zeit, das man viel besser - wie heißt die Aktuelle Stunde der SPÖ: Aktive Frauenpolitik - für diese nutzen könnte.

Punkt drei: Das Ziel dieser Kampagne ist, laut Eigendefinition, die Erhöhung der Sensibilität und das Bewusstsein für Gender Mainstreaming. Ich habe, ehrlich gesagt, meine Zweifel, ob man sich das selbst gesetzte Ziel mit femininen Piktogrammen überhaupt erreichen kann. Eines möchte ich Ihnen noch dazu sagen, Frau Kollegin Sack: Das Piktogramm ist übrigens sächlich! Die Frauen selbst müssen nämlich nicht sensibilisiert werden. Heutzutage sind sich alle Frauen jener Nachteile bewusst, die sie im Alltag erleben müssen, weil sie eben Frauen sind.

Wen will man also sensibilisieren? Die Männer! Aus meiner eigenen Erfahrung kann ich berichten, dass Männer dazu neigen, sich von starken Frauen bedroht zu fühlen. Ich habe daher die Befürchtung, dass Gender Mainstreaming in vielen Fällen eine sture Abwehrreaktion, eine sture Abwehrhaltung der Männer zur Folge hat. Ich meine, im Endeffekt also genau das Gegenteil davon erzielt, was man in Wirklichkeit erreichen will.

Punkt vier. Ich als Frau fühle mich aufgrund solcher extremer Formen des Gender Mainstreamings in meiner persönlichen, in meiner Freiheit als Frau eingeschränkt und generell bevormundet. Die Damen auf den zitierten Piktogrammen tragen allesamt einen Rock und haben allesamt lange Haare.

Ich als Frau werde hier also alleine schon in ein Erscheinungsbild hineingedrängt, das meinen Vorlieben nicht entspricht. Im Übrigen fahre ich persönlich auch kein Damenfahrrad, sondern ein Mountainbike.

Meine geschätzten Damen und Herren! Was will ich eigentlich damit sagen? Frauenpolitik wie sie von den meisten Frauenpolitikerinnen verstanden wird, geht vollkommen am Ziel vorbei.

Anhand dieses Beispiels kann man erkennen, warum es nach Jahrzehnten der Aufklärung und Bewusstseinsbildung noch immer so ist, dass Frauen schlechtere Chancen am Arbeitsmarkt haben, weniger verdienen und weniger oft, sowie es die Kollegin Krojer richtig angesprochen hat, in Führungspositionen anzutreffen sind. Man arbeitet an den wirklichen Problemen der Frauen schlichtweg vorbei. Ich mache dafür ein vollkommen falsches Grundverständnis von Frauenpolitik verantwortlich.

Die Gleichbehandlung, meine Damen und Herren, wird von Grund auf völlig falsch verstanden. Frauenpolitikerinnen trachten oftmals nicht danach den Frauen zu jenen Rechten zu verhelfen, wie sie für Männer selbstverständlich sind. Nein, sie wollen Gleichmacherei betreiben. Und das kann und soll gar nicht funktionieren, Frauen und Männer sind nämlich nicht gleich. Und das ist auch gut so.

Diese Politik der Gleichmacherei, wie sie vor allem von der SPÖ betrieben wird, ist ja im Endeffekt auch nicht einmal logisch, weil sie nicht zu Ende gedacht wird. In diesem Zusammenhang komme ich auch auf die immer wieder geforderte Quotenregelung in allen möglichen Bereichen zu sprechen.

Meine Damen und Herren! Ich bin gegen jegliche Art geschlechtsspezifischer Quotenregelungen. Eine Frau soll etwas werden und etwas erreichen, weil sie die Fähigkeiten dazu hat und nicht weil sie eine Frau ist. Quoten sind also eine übliche Form der Diskriminierung, daher, für mich persönlich, auch ausdrücklich abzulehnen.

Eben im Bereich der Quotenregelungen ist die Politik der Gleichmacherei nicht zu Ende gedacht. Denn, Frau Landesrätin Dunst, was sagen Sie einem Mann, der sich gegen die Quotenregelung in Führungsetagen mit dem Argument beschwert, na dann sollen auch 50 Prozent aller Bergarbeiter weiblichen Geschlechts sein. Dann sollen auch 50 Prozent aller Teilnehmer an Kriegseinsätzen der Armeen Frauen sein.

Ich sage Ihnen, ich kann auf diese Argumente zumindest nicht seriös entgegenen. Diese Argumente haben nämlich etwas für sich, man kann sich als Frau nicht nur immer die Rosinen herauspicken und in anderen Bereichen eine höhere Verantwortung ablehnen.

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine geschätzten Damen und Herren! Was das Ziel aktiver Frauenpolitik sein sollte ist uns klar. Das ist ja auch im Regierungsprogramm festgeschrieben. Chancen und Einkommensgleichheit, Gleichstellung in der Arbeitswelt, sowie in Wissenschaft und Forschung und der Schutz der Frauen vor Gewalt.

Geschätzte Damen und Herren! Diese Ziele, ausschließlich diese Ziele gilt es zu verwirklichen. Projekte und Initiativen, die nichts anders tun, als sozial utopische Träumereien, die an der Wirklichkeit vollends vorbeigehen, ein Gesicht zu geben, bringen uns Frauen in der Gesellschaft keinen Millimeter, keinen Schritt weiter.

Meine Damen und Herren! Wir haben daher bei unserer Arbeit als Parlamentarier darauf zu achten, dass die Gesetze, die wir beschließen, keine weiteren Hemmnisse für Frauen schaffen. Die Gesetze müssen frauen-, oder noch besser familienverträglich sein.

Wir haben beispielsweise darauf zu achten, dass den Frauen in der Arbeitswelt jene Möglichkeiten zur Verfügung stehen, die auch Männer für sich in Anspruch nehmen können.

Wir haben uns den Kopf darüber zu zerbrechen, wie wir diese Gleichberechtigung praktisch auch erreichen können, ohne dass andere dadurch diskriminiert werden.

Wir haben den Frauen letztendlich zu ermöglichen, dass sie erhobenen Hauptes zum Bewerbungsgespräch gehen können, weil sie keine Nachteile aufgrund ihres Geschlechtes zu befürchten haben.

Eine familienfreundliche Politik implementiert auch eine frauenfreundliche Politik. Frauen sollen in allen Bereichen der Gesellschaft frei sein. Sie sollen wählen können wie sie ihr eigenes Leben gestalten.

Meine geschätzten Damen und Herren! Abschließend möchte ich noch zum aktuellen Thema anmerken, dass wir Frauen uns nicht nur von den jeher bestehenden Nachteilen zu befreien haben, sondern wir auch auf neue Gefahren aufmerksam machen müssen und vor neuen Gefahren beschützen müssen.

In diesem Zusammenhang verweise ich auf den aufstrebenden Einfluss moslemischer Mitbürger, die ein Frauenbild vertreten, dass mit der aufgeklärten und freiheitlichen Gesellschaft absolut nicht, nicht vereinbar ist. Jene politischen Kräfte, die diese neue Situation nicht als Gefahr erkennen, müssen damit rechnen, dass auch für ihre frauenpolitischen Bestrebungen von einem Tag auf den anderen umsonst gekämpft worden ist.

Aktive Frauenpolitik ist Politik für Frauen! Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch | *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren Abgeordneten! Anlässlich des heutigen Frauentages ist es natürlich fast eine Selbstverständlichkeit, dass auch heute eine Aktuelle Stunde zum Thema Frauenpolitik stattfindet. Denn jede Maßnahme zur Stärkung der Frauenrechte und zur Erreichung von Chancengleichheit zwischen den Geschlechtern ist begrüßenswert.

Wenn man sich das Verhalten so mancher Männer, wie zum Beispiel des Herrn Landeshauptmannes und des Landesrates Bieler und des Herrn Klubobmann Illedits anschaut, die jetzt schon, ja fast fünf Minuten, sich da angestrengt unterhalten und denen das Thema, das wir hier diskutieren, anscheinend egal ist, dann frage ich mich, ob das Frauenpolitik Marke SPÖ ist? *(Beifall bei der ÖVP)*

Oder gilt Frauenpolitik der SPÖ nur für Mitglieder der SPÖ? Wenn man sich nämlich das Verhalten in den letzten Monaten anschaut, Frauenpolitik der Marke SPÖ, einer erfolgreichen Tourismuslandesrätin wird ihre Kompetenz abgesprochen. In der Öffentlichkeit wird ihr Inkompetenz vorgehalten, wo sie aus dem Tourismus kommt.

Wo sie ganz einfach den Tourismus positiv mitgestaltet hat, und man sagt nicht dazu, dass man eigentlich selbst für diesen Bereich mitverantwortlich ist und selbst gewisse Maßnahmen angeordnet und beschlossen hat. Frauenpolitik dieser Art, da sagen wir, Nein, Danke! *(Beifall bei der ÖVP)*

Oder wenn das Frauenpolitik der Marke SPÖ ist, dass man die Bürgermeisterin von Eisenstadt zur Angelobung ins Landhaus zitiert, obwohl etwas anderes vereinbart wurde. Dann kann ich nur sagen, Frauenpolitik der SPÖ, wenn sie so ausschaut, Nein, Danke! *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Christian Illredits: Aber, die Wahrheit muss man schon sagen.)*

Denn Frauenpolitik sollte nie parteipolitisch motiviert sein. Aber da tut sich anscheinend die SPÖ schwer. Auch ein Zitat aus der „Kleinen Zeitung“ vom 28.2.: Doris Bures ist in der Erscheinung der Frauenministerin die Parteipolitikerin geblieben, die sie bisher gewesen ist. Auf die Frage, ob es den keine Gemeinsamkeiten in der Regierung gäbe, antwortet sie mit dem Hinweis darauf, dass die politische Auseinandersetzung ja weiter gehen müsse und spricht vom nächsten Wahltag.

Also Parteipolitik ist das Wichtige, Sachpolitik ist den Damen der SPÖ egal. So ein Verhalten unterläuft alle Bemühung gleich welcher Partei, Frauen zu stärken und Chancengleichheit herzustellen. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Anna Schlaffer: So etwas aus dem Mund einer Frau, das ist schon eine Schande.)*

Geschätzte Damen und Herren Abgeordneten! Wir haben es gehört, der internationale Frauentag hat eine lange Tradition, er geht auf die Arbeiterinnenbewegung um die Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert zurück. 1921 wurde der internationale Frauentag auf den 8. März festgelegt.

Dieses Datum erinnert an jene Arbeiterinnen einer Textilfabrik in New York, die am 8. März 1908 in Streik getreten waren, um bessere Arbeits- und Lebensbedingungen zu fordern. Sie wurden dabei eingesperrt und 129 Arbeiterinnen kamen dabei ums Leben.

Heute verrichten nach wie vor Frauen weltweit zwei Drittel der Arbeit und verdienen ein Zehntel des Welteinkommens. Vom Weltvermögen fällt ihnen lediglich ein Hundertstel zu. Die Forderungen nach gleichem Lohn für gleichwertige Arbeit und einer aktiven Gleichstellungspolitik, haben noch immer nichts von ihrer Aktualität eingebüßt.

Das zeigt auch ein aktueller Bericht von der Dr. Gabriele Petrovic, der Generaldirektorin der Statistik Austria, der besagt, dass die Einkommensunterschiede nach wie vor eklatant sind.

Und Frau Kollegin Arenberger, in der Zeit der Regierung Schüssel ist die Einkommensschere bei den Vollzeitbeschäftigten von 21 auf 18 Prozent gesunken. Also unter gleichen Bildungs- und Arbeitszeitbedingungen beträgt derzeit die Einkommensschere 18 Prozent und 18 Prozent...*(Zwischenruf der Abg. Gabriele Arenberger - Abg. Doris Prohaska: Wie viel Prozent sind voll erwerbstätig?)*

Der öffentliche Dienst kommt dabei mit sechs Prozent noch besser weg, als die Privatwirtschaft mit 26 Prozent. Absolut gesehen verdienen im Jahr 2005, ganzjährig, vollzeitig beschäftigte Frauen im Burgenland mit 24.274 Euro am wenigsten.

Auch die niedrigsten Pensionen, bezogen mit 13.042 Euro, haben die Pensionistinnen des Burgenlandes. Von vorbildhaften Wegen, die Sie meine Damen und Herren von der SPÖ, beschritten haben wollen, kann da keine Rede sein. Die niedrigsten Einkommen, die niedrigsten Pensionen haben die Frauen des Burgenlandes!

Es ist schon angesprochen worden, die Frauen haben den Höchstanteil an der Gesamtbevölkerung mit 52 Prozent. Frau Kollegin Sack, Sie beschwerten sich, dass die

Frauen nicht ausreichend vertreten sind, dann muss ich Ihnen auch die Frage stellen: Wo sind diese 52 Prozent in den Gremien der SPÖ, im Landtag, im Nationalrat, im Bundesrat?

Wir haben zumindest im Nationalrat zwei von drei Abgeordneten, die weiblich sind. Eine Landesrätin, die kompetent die Interessen der ÖVP-Frauen, auch in der Regierung vertritt.

Und auch erfreulich ist, dass das Bildungsniveau der Frauen eindeutig stärker gestiegen ist, als jenes der Männer. In den allgemeinbildenden und berufsbildenden höheren Schulen sind mehr als 50 Prozent der Lernenden weiblich. Die Zahl der weiblichen Maturaabschlüsse sind seit dem Jahr 1965 mit 38 Prozent auf 56 Prozent gestiegen.

Der Frauenanteil beim Studium an wissenschaftlichen und künstlerischen Universitäten liegt ebenfalls bei über 50 Prozent. Die Akademikerquote ist im Zeitraum von 1971 bis 2000 von ein auf vier Prozent gestiegen. Frauen studieren schneller als Männer und zwar vorwiegend Geistes- und Naturwissenschaften.

Erfreulich ist auch die steigende Erwerbsquote. Frauen stellen 43 Prozent der Personen, die im Erwerbsleben stehen, dar. Die deutliche Erhöhung der Erwerbstätigkeit ist vor allem auf die vermehrte Erwerbstätigkeit von Müttern und auf zunehmende Teilzeit zurückzuführen.

Bis in die mittleren Etagen hält sich der Anteil der Frauen mit etwa 60 Prozent gut, mit steigender beruflicher Position ist allerdings, selbst bei Ausbildungsgleichheit, ein erschreckender Rückgang festzustellen.

Bei höheren Angestelltentätigkeiten sinkt der Frauenanteil auf 40 Prozent und bei den hochqualifizierten, sowie führenden Tätigkeiten auf 24 Prozent.

Das zeigen auch aktuelle Untersuchungen über den Anteil von Frauen in Führungsebenen, in Kapitalgesellschaften, wo der Anteil nur bei fünf Prozent liegt, bei den Aufsichtsräten bei zehn Prozent. Auch im öffentlichen Dienst schaut es nicht besser aus.

Und Frau Kollegin Sack, man muss schon bei der Wahrheit bleiben. Ich habe gesagt in meiner Presseaussendung, der Anteil der weiblichen Abteilungsleiterinnen in der Landesregierung ist null von zehn. Und da müssen Sie mir das Gegenteil beweisen. Also das ist kein Ruhmesblatt der SPÖ und auch nicht des Herrn Landeshauptmannes als Personalreferent. Und das ist eine Tatsache, und da kommen Sie nicht darüber hinweg. *(Beifall bei der ÖVP)*

Deshalb ist es wichtig, dass es in Zukunft mehr und bessere Jobs für Frauen gibt, von denen sie auch leben können. Unser Motto der ÖVP ist: Bekommen Sie auch was Sie verdienen? Und ich denke hier sind Maßnahmen, konkrete Maßnahmen notwendig.

Der ÖVP Wirtschaftsbund hat einen klaren Vorschlag gemacht, dass bei den niedrigen Einkommen die Lohnnebenkosten gesenkt werden. Die Steuern haben wir in der letzten Regierung gesenkt, jetzt sind die Lohnnebenkosten für kleine Einkommen zu senken.

Denn der letzte OECD-Bericht zeigt auch, dass Österreich mit 48,1 Prozent am Fünfhöchsten liegt, bei allen OECD Ländern und andere Länder die diesen Weg schon beschritten haben, nämlich Gesundheits- und Pensionssysteme stärker über allgemeine Steuern zu finanzieren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und nur die Steigerung der Beschäftigungsquote ist auch der Garant für eine gute, soziale und pensionsrechtliche Absicherung von Frauen.

Um auf Sicht die Einkommensunterschiede und auch gezielte Frauenförderung durchzuführen, ist es natürlich auch notwendig, durch konkrete Frauenförderpläne, Maßnahmen zu setzen.

Heute steht ein schöner Bericht im „Kurier“: Beim AMS Burgenland, und Gott sei Dank haben wir dort eine weibliche Chefin, obwohl die SPÖ massiv dagegen war, dass es dort eine Frau als Leiterin gibt, ist es gelungen, ganz einfach dort den Frauenanteil auf 40 Prozent zu erhöhen. Und seit dem Jahr 2005 stehen Ausbildungsplätze zur Karriereförderung nur noch Frauen offen.

Ich muss schon sagen - sagt die Frau Rechnitzer - man muss Frauen bevorzugen, damit sich etwas ändert. Und das ist konkrete Politik die gelebt werden muss und nicht nur Versprechungen, die gegeben werden.

Das verlangt natürlich auch nach einer besseren Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Eine stärkere Flexibilität der Arbeitszeiten und natürlich auch eine Flexibilisierung bei den Kinderbetreuungseinrichtungen.

Die Regierung Schüssel hat durch die Einführung des Kinderbetreuungsgeldes einen Meilenstein gesetzt und bietet auch mit der erhöhten Zuverdienstgrenze eine Grundlage, um Frauen nach ihren individuellen Wünschen die Vereinbarkeit von Familie und Beruf zu ermöglichen.

Darüber hinaus ist es auch gelungen 18 Monate als Kindererziehungszeit, als echte pensionsbegründende Beitragszeit, anzurechnen und die Zeiten bis zum vierten Geburtstag des Kindes als Ersatzzeiten zu schaffen.

Auch im jetzigen Regierungsprogramm wird die Wahlfreiheit durch die Änderung des Kinderbetreuungsgeldes verbessert. Und das sind wirkliche Erfolge der ÖVP, die man auch spürt und die die Frauen auch spüren.

Das Burgenland - und ich weiß nicht, ob ich mich da ein bisschen verhöhrt habe, und seit jeher liegt der Kinderbetreuungsbereich im Kompetenzbereich der ÖVP - hat mit 185 Kindergärten eine Betreuungsquote bei den Drei- bis Fünfjährigen von 98 Prozent. Das ist Spitze! Und auch bei den Kinderkrippen konnte durch eine gute Förderung eine deutliche Verbesserung erreicht werden. 34 Kinderkrippen, 45 Tagesheimstätten, 14 Horte, das ist ein gutes Betreuungsangebot.

Unsere Landesrätin Resetar ist die Garantin für einen bedarfsgerechten, partnerschaftlichen und flexiblen Ausbau des Betreuungsangebotes. *(Beifall bei der ÖVP)*

Das wirkliche Problem das wir haben, ist, das bei den Schulkindern. Und wir haben mehrere Anträge als ÖVP eingebracht. Sie, als SPÖ haben sich immer konsequent geweigert die Horte zu fördern. *(Abg. Edith Sack: Ich habe gerade gesagt warum.)* Und ich sage, der Kinderkrippenbereich ist jener Bereich wo man eindeutig sieht, nur durch finanzielle Unterstützung der Gemeinden und durch die Senkung der Elternbeiträge ist es auch möglich, dass das Angebot steigt.

Sie fordern immer nur Maßnahmen von der Bundesregierung. Jetzt haben Sie es in der Hand, ich frage nur den Herrn Landeshauptmann, wo sind die 100.000 versprochenen Betreuungsplätze für Pflichtschüler? Wir werden ihn an den Taten messen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Eines der größten Probleme im Burgenland ist die Arbeitslosigkeit. 4.169 Frauen im Burgenland sind arbeitslos. Es fehlt an dementsprechenden Jobs, es fehlt an der Mobilität und es fehlt vor allem auch an den bedarfsgerechten Betreuungsangeboten.

Deshalb drängt die neue Familienministerin, das ist Gott sei Dank eine Frau, (*Abg. Gabriele Arenberger: Das ist in der vorigen Regierung nicht so selbstverständlich gewesen.*) auch auf den Ausbau der Kinderbetreuungseinrichtungen durch die Länder.

Die von mir schon mehrmals geforderte finanzielle Absicherung und auch die sozialrechtliche Absicherung der Tagesmütter und auch die nicht vorhandene Förderung von Privatinitiativen, die wir flexibel den Bedürfnissen entsprechend anbieten könnten, sind ein Problem im Burgenland. Die SPÖ mauert.

Sie sind fünf Abgeordnete, meine Damen von der SPÖ, die hier im Landtag sitzen, aber Sie haben es bis jetzt nicht geschafft, Maßnahmen die das Betreuungsangebot flexibler gestalten lassen, durchzusetzen. Hier hätten Sie eine Aufgabe, hier können Sie sich bei Ihren Männern in der Fraktion auch durchsetzen. (*Abg. Edith Sack: Die Frau Landesrätin ist zuständig dafür, nichts ist geschehen.*)

Am Geld mangelt es, Sie haben den Finanzlandesrat. (*Abg. Doris Prohaska: Oje, das tut weh. Abg. Inge Posch: Das sind Schmerzen.*) Dass adäquate Jobs für Frauen mit guter Ausbildung ein Thema sind, hat vor allem auch unser Projekt „Frauenunternehmen, alternative Selbständigkeit“ gezeigt. Für viele ist die Selbständigkeit die einzige Alternative. Vor allem für gut ausgebildete Frauen. Hier ist es notwendig, Frauen gut zu unterstützen, sie zu vernetzen und vor allem auch die Verbesserung bei der Finanzierung durch Mikrokredite herzustellen.

Das letzte Jahr war ein Erfolgjahr, 898 Unternehmensgründungen von Einzelunternehmern, 39,1 Prozent für Frauen. Man sieht hier, dass ganz einfach diese Alternative genutzt wird und Frauen ganz einfach ihre Zukunft selbst in die Hand nehmen.

Ein trauriges Kapital ist Gewalt an Frauen und vor allem auch der Pflegebereich. Leider erlaubt es meine Zeit nicht darauf näher einzugehen.

Wir, von der ÖVP, haben einen entsprechenden Antrag eingebracht. Ich möchte an alle im Landtag vertretenen Parteien appellieren, diese Forderungen zu unterstützen und unserem Antrag die Zustimmung zu erteilen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Die folgenden Redner haben dann nur mehr fünf Minuten Redezeit, das hat der Herr Präsident schon bei der Einleitung zu diesem Tagesordnungspunkt gesagt.

Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Doris Prohaska das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich darf natürlich jetzt kurz replizieren auf meine Vorrednerinnen.

Frau Kollegin Krojer, Sie haben sehr, sehr viele Fragen gestellt, die mit "Warum" begonnen haben. Ich gebe Ihnen jetzt eine Antwort. Sie werden sich freuen, es ist die Antwort die Sie ja erwarten.

Warum gibt es diese vielen Dinge nicht? Na ganz logisch, weil die Grünen nicht in der Bundesregierung sind. Das wollten Sie doch hören. Vielleicht wird es irgendwann einmal so weit sein und dann werden wir ja den Himmel auf Erden haben, weil, dann werden Sie ja alles durchbringen, was Sie jetzt fordern.

Zur Frau Kollegin Benkö möchte ich nur sagen, wenn Sie sagen, Frauen nicht nach Quoten, sondern nach Fähigkeiten zum Einsatz kommen zu lassen, spricht es nicht unbedingt für die FPÖ und auch nicht für die Frauen in der FPÖ.

Frau Kollegin Gottweis, Sie haben die Bildung angesprochen. Es freut mich wirklich, dass Sie sagen, die Zahl der Mädchen an höheren Schulen, die Zahl der Mädchen die maturieren, die Zahl der Mädchen die studieren ist angestiegen. Ich hoffe, Sie haben sich ganz genau die Jahreszahl angeschaut, seit wann das so ist.

Das ist seit der Zeit, als der Unterrichtsminister Fred Sinovatz hieß. Als das Unterrichtsministerium „rot“ war, als es Schulbücher gratis gab, als es die Schülerfreifahrten gab und als die Studiengebühren abgeschafft wurden. Das war der enorme Fortschritt, der den Frauen und den Mädchen die Bildung näher brachte. Und das ist der Erfolg den wir jetzt verzeichnen können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Am Samstag habe ich in einer Tageszeitung einen netten Artikel gelesen, wo drinnen stand, dass Deutschland sich davor fürchtet langsam auszusterben. Es gibt aber zum Glück Länder, meine Kollegin Sack hat bereits Schweden erwähnt, genauso wie Frankreich, wo die Kinderzahl zunimmt. Nicht, weil es so viele Migranten gibt, sondern weil es für die Franzosen, Männer und Frauen, in ist, dass Frauen Kinder haben und berufstätig sind. Mütter die zu Hause sind bilden dort die Ausnahme.

In Österreich hinken wir da weit hinterher. Besonders deswegen, weil Österreich sich nach der Wende im Jahr 2000 in ein äußerst konservatives Eck gestellt hat. Die Steuerreform 2005 hat die Einkommensschere verschärft. Einkommensgruppen wurden begünstigt, bei denen man aber die Frauen mit der Lupe suchen muss.

Die neue Bundesregierung, unter der Führung der SPÖ, ermöglicht endlich einen Kurswechsel in der Frauenpolitik. Die Berufschancen für Frauen müssen erhöht werden, die Armut bekämpft.

Wir haben natürlich viel Arbeit, können aber diese Probleme im Gleichklang mit der Bundespolitik aufgreifen, alle diese Probleme, die von der Regierung Schüssel mit ihren frauenpolitischen Scheuklappen ignoriert worden sind. Weniger Armut, mehr Rechte und Chancen für Frauen, das sind die großen Herausforderungen der nächsten Jahre.

Wir haben die Chance die Zukunft im Sinne der Frauen zu gestalten und wir Sozialdemokraten werden diese Chance sehr wohl wahrnehmen, ernst nehmen und vor allem in Angriff nehmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Der Weg, den das Burgenland in diesem Bereich in den letzten Jahren gegangen ist, ist ein vorbildlicher. Das Ziel der SPÖ war es und wird es weiterhin sein, Frauen am Arbeitsmarkt weiter vor zu bringen, die Chancen zu verbessern, mit gezielten Maßnahmen für WiedereinsteigerInnen durch Qualifizierung, Umschulung, Bewerbungstraining und Beratungen.

Die neue Bundesregierung hat eine Vereinbarung getroffen, dem AMS 100 Millionen Euro zusätzlich zur Verfügung zu stellen, um Qualifikationsmaßnahmen und Berufsabschlüsse für Frauen zu fördern. Im Burgenland wird Landesrätin Dunst im Rahmen der EU-Förderperiode 2007 bis 2013 die Arbeitsmarktchancen von Frauen weiter ausbauen.

Für die Frauen ist es notwendig, nicht nur die Beschäftigungsstatistik zu steigern, sondern Arbeitsplätze zu haben, von denen sie wirklich leben können. Denn immer mehr Frauen in Österreich sind atypisch beschäftigt. Der Nachteil für diese Teilzeitbeschäftigten ist auch, dass sie nicht nur weniger verdienen, sondern auch weniger Pensionen haben.

Besonders im Süd- und Mittelburgenland ist es für die Frauen eine große Herausforderung einen geeigneten Arbeitsplatz zu finden. Das Arbeitsplatzangebot ist

unflexibel, durch unflexible Arbeitszeiten und es gibt viele Initiativen von unserer Frauenministerin auch im Bereich Gewalt gegen Frauen.

Wir Sozialdemokratinnen wissen, dass im Bereich der Frauenpolitik sehr, sehr viel noch zu tun ist. Wir werden diesen Weg und den Ausbau dieses Weges für die Frauen unseres Landes intensiv weiter gehen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächsten Redner erteile ich den Herrn Landtagsabgeordneten Ing. Strommer das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mich am Montag am Abend auf diese heutige Aktuelle Stunde vorbereitet, am Dienstag auch für eine Pressekonferenz. Ich habe mich sehr sachlich diesem Thema, dieser Thematik genähert und bin eigentlich sehr verwundert, wie aggressiv dieses Thema heute hier diskutiert wird.

Und ich bin den Präsidenten Prior dankbar, wir sind nicht immer einer Meinung, aber Frau Kollegin Krojer, es muss jeder politischen Partei unbenommen bleiben, wer die Mandatare im jeweiligen Parlament sind. Die Konstellationen ergeben sich manchmal so und manchmal so. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das manchmal so kennen wir ja schon, aber das manchmal so, haben wir noch nicht erlebt.)*

Ich bin dem Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl dankbar - jetzt kann man sagen es ist spät oder nicht spät - er war es, als Parteiobmann der ÖVP, der die erste Frau in der ÖVP-Regierungsriege mit der Frau Mag. Michaela Resetar in Regierungsfunktion gehievt hat. Eine ausgesprochene Fachfrau. Eine exzellente Kennerin der Situation im Bereich Tourismus, die ein Hotel aufgebaut hat. Die mit 67 Kommanditisten eine Therme aufgebaut hat. Natürlich kann man sagen, es könnten mehr sein, es können immer mehr sein.

Wir haben derzeit von drei Nationalratsabgeordneten zwei Frauen. Wir haben das mit keiner Quote festgelegt, zwei Drittel der Nationalratsabgeordneten müssen Frauen sein. Es hat sich so ergeben, weil die Qualifikationen, die Persönlichkeiten da waren. Die SPÖ kann ihre Quoten setzen egal wie hoch, egal wie nieder, sie werden nur nicht erreicht. Wir haben uns die Zwei-Drittel-Quote bei den Nationalräten auch nicht gesetzt.

Übrigens, die Frau Traude Lentsch feiert morgen ihren Geburtstag. Heute, von dieser Stelle, darf ich ihr herzlich gratulieren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Oder die Bundesräte, meine Damen und Herren, es hat Zeiten gegeben, wo die SPÖ 100 Prozent ihrer Bundesräte weiblich besetzt hat. Heute sind es null Prozent. Wir haben bis vor wenigen Jahren, vor eineinhalb Jahren, eine Bundesrätin mit der Andrea Fraunschiel gehabt. Die Wahl hat es ergeben, dass sie in den Landtag gekommen ist. Sie wurde jetzt in andere Funktionen berufen.

Und überall dort, wo Persönlichkeiten, ob Männer oder Frauen, mit ihren Qualifikationen Dinge erreichen, da werden sie auch weiter kommen. Das gilt es zu fördern. Und es hat auch schon Zeiten gegeben, in diesem Hohen Haus hier, wo der Landesrat Rezar der Frauenlandesrat war.

Ja, ich nehme an, dass er die Arbeit auch gut gemacht hat, warum soll er das nicht auch können? Es geht ja nicht darum, ob hier nur ein bestimmtes Geschlecht eine bestimmte Funktion ausüben kann. Es geht darum, dass die Rahmenbedingungen für Männer aber auch für Frauen gleich sind.

Ich wollte eigentlich einsteigen, mit der langjährigen, damaligen christlich sozialen Abgeordneten, mit der Hildegard Burian, die zu Beginn des vorigen Jahrhunderts mit den Heimarbeiterinnen hier besondere Sozialprojekte gestartet hat. Die damals gesammelt und organisiert hat, die Caritas, Soziales gegründet hat.

Nur, ich bin eigentlich sehr verwundert über diese heutige Diskussion, wie sie hier geführt wurde. Diese Woche hat begonnen ganz im Zeichen der Frauen, mit einem Besuch der Bundesministerin Andrea Kdolsky. Eine Frau, eine Expertin im Gesundheitsministerium, die weiß was sie will, Gesundheit, Jugend und Familie.

Übrigens, sie hatte sich auch bei der KRAGES beworben, als Geschäftsführerin. Sie hat aber anscheinend nicht den Qualifikationen der KRAGES entsprochen, so ist sie heute Gesundheitsministerin.

Heute ist diese Landtagssitzung mit dieser Aktuellen Stunde. Ja, wir müssen diese Thematik diskutieren. Heute Abend hat die Frau Landesrätin Dunst, ich hoffe es geht sich aus, zu einem Filmabend eingeladen, mit anschließender Podiumsdiskussion.

Dann kommt die nächste Woche. Ich habe mich bei dieser Pressekonferenz - und Frau Abgeordnete Sack, ich bedanke mich für die Rose heute früh, kleines Stück Brot, ich habe geglaubt es sind Nelken, Rosen sind viel schöner, vielen herzlichen Dank, - ich habe bei dieser Pressekonferenz vorgestern gesagt, wir begrüßen, wortwörtlich, alle Initiativen, alle Ausrufungen von Frauentagen, alle Podiumsdiskussionen. Wir sagen aber auch ganz klar: Es muss handfeste Hilfen geben, konkrete Maßnahmen, effiziente Unterstützungen, um Veränderungen herbeizuführen.

Erst wenn sich in der einzelnen Lebenssituation der einzelnen Frau, der einzelnen Mutter oder Mitarbeiterin etwas in Richtung Entlastung, mehr Chancen oder gleicher Behandlung verändert, dann können wir von Erfolgen sprechen, von gemeinsamen Erfolgen.

Ich habe mich gewundert, dass Sie mich Machosprüche bezichtigen. Alles andere als Machosprüche habe ich damit vorgehabt. Ihr Herr und Meister, der Herr Landeshauptmann Niessl, ist bei der letzten Landtagswahl auf Plakaten von Frauen auf Händen getragen worden. Macho hin, Macho her, ich meine es ist eben so.

Ich habe auch nicht gesagt, dass das Machoaktivitäten sind. Wenn man glaubt dass es gut ist, dann soll man das so machen. Wir haben die Aufgabe, Rahmenbedingungen zu schaffen, dass sich Frauen und auch Männer in diesem Land entsprechend weiterentwickeln können. Wir sind auf dem besten Weg dahin. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landesrätin Mag. Michaela Resetar das Wort.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Frauen müssen für die Durchsetzung Ihrer Anliegen harte Überzeugungsarbeit leisten. Ich spüre das selbst am Leibe, wenn es darum geht, auch Männer zu überzeugen, dass der Tourismus in guten Händen war und in Zukunft auch in guten Händen bleiben wird.

Ich bin auch sehr stolz auf Andrea Gottweis, sie ist nicht nur eine hervorragende Politikerin im Landtag, sondern auch eine sehr engagierte Unternehmerin und eine engagierte Frau, wenn es um Fragen von Frauenangelegenheiten geht. Liebe Andrea, Dankeschön dafür. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die ÖVP steht für gelebte Frauenpolitik. Ich darf nur erinnern, was wir seitens der ÖVP in den letzten Jahren alles zusammengebracht haben. Das Kinderbetreuungsgeld für alle, eine erhöhte Zuverdienstgrenze, das Recht auf Elternteilzeit, die Einführung der Familienhospizkarenz oder die Anrechnung der Kindererziehungszeiten auf die Pension.

Ich bin natürlich sehr froh, dass durch das Kindergartengesetz, das in meiner Kompetenz ist und im Jahr 2005 in Kraft getreten ist, eine weitere Flexibilisierung der Öffnungszeiten und einen Mittagstisch einzuführen, ermöglicht wurde. Oder, die Förderung der Sprachkompetenz, aber selbstverständlich wurde auch die Möglichkeit geschaffen, zusätzliche Kindergartenpädagoginnen und Helferinnen anzustellen.

Immerhin ist es mit diesem Gesetz gelungen, dass 150 neue Arbeitsplätze geschaffen wurden. An dieser Stelle einen ganz herzlichen Dank allen Gemeinden, die sich daran beteiligt haben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir haben im Burgenland ein sehr dichtes Netz an Kinderbetreuungseinrichtungen und ich hoffe, dass auch in Zukunft die Kinderbetreuungsangelegenheiten auch Ländersache bleiben. In 278 Kinderbetreuungseinrichtungen werden insgesamt über 8.700 Kinder von 900 Kindergartenpädagoginnen und Helfern kompetent betreut. Die Betreuungsquote der Drei- bis Fünfjährigen ist immerhin 98 Prozent. Damit liegen wir an der Spitze aller anderen Bundesländer. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich freue mich auch, dass seit meinem Amtsantritt viele zusätzliche Kinderbetreuungseinrichtungen geschaffen wurden. 12 Kinderkrippen, 15 Tagesheimstätten, sechs Kindergärten und acht Horte wurden neu in Betrieb gesetzt, beziehungsweise von mir bewilligt.

Die Verbesserung der Vereinbarkeit von Familie und Beruf ist kein Schlagwort, sondern das ist für mich gelebte Frauen- und Familienpolitik. Apropos Schlagwort. Die SPÖ hat vor der Nationalratswahl 100.000 neue Betreuungsplätze versprochen. Wo sind diese Betreuungsplätze jetzt? Wann bekommen wir vom Bund das Geld?

Ich wäre schon zufrieden, wenn wir von diesen 100.000 zumindest 1.000 Betreuungsplätze bekommen. Es ist leider nichts da von diesen 100.000 Betreuungsplätzen. *(Abg. Anna Schläffer: Es geht um die Frauen, die nicht so privilegiert sind, wie Sie!)* Ich möchte Ihnen damit sagen, dass die ÖVP eine Partei ist, die die Anliegen der Frauen sehr ernst nimmt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die ÖVP hat Frauen auf allen politischen Ebenen. Auf der Regierungsbank, im Landtag, auch auf Bürgermeisterebene. Es ist bezeichnend, dass die Bürgermeisterin von Eisenstadt zum Landeshauptmann zitiert wird. *(Zwischenrufe in den Reihen)*

Ist es ein Zufall oder ist es Ihnen vielleicht passiert, dass heute im Tourismusgesetz beschlossen wird, wo ich in Zukunft gegen zwei Männer kämpfen muss? Ist Ihnen das so passiert, oder haben Sie das bewusst so gewollt?

Das ist die Frauenpolitik, die Sie im Burgenland machen. Wir verwehren uns dagegen und wir werden auch in Zukunft Taten statt Worte umsetzen, *(Abg. Willibald Stacherl: Sie bekommen Unterstützung! Sie müssen das positiv sehen! - Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Inge Posch das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Inge Posch (SPÖ): Hohes Haus! Herr Präsident! Werte Kollegen und Kolleginnen! Eigentlich habe ich mir vorher aufgeschrieben, dass ich der Frau

Landesrat Rezar - weil sie legt Wert darauf, - die Frau Kollegin Krojer ist jetzt nicht da, dass sie Frau Landesrat und nicht Frau Landesrätin ist - Antworten geben wollte, ... (Abg. Edith Sack: Resetar!) Resetar, was habe ich jetzt gesagt? Rezar? Entschuldigung, mein Frauenlandesarat hat vorher noch bessere Akzente gesetzt.

Frau Landesrat Resetar, eigentlich ist diese Aktuelle Stunde nicht für Ihre Selbstdarstellung da und nicht für Frauen, die so privilegiert sind wie Sie, sondern wir wollen hier für die Chancengleichheit der burgenländischen Frauen eintreten und nicht eine Selbstdarstellung einer Landesrätin erleben und eine Selbstdarstellung von Ihnen. Ich glaube, das hat die Aktuelle Stunde nicht verdient. (Beifall bei der SPÖ)

Zur Kollegin Krojer wollte ich nur noch sagen, auch wir als SPÖ, Frauen und Männer, wünschen uns oft mehr, als wir umsetzen können. Aber auch wir müssen uns nach der Decke strecken. Es ist und war aber die SPÖ, die die erste Frauenorganisation hatte und hat, und die auch eine sehr gute Frauenorganisation ist. Nur eine Frauenorganisation die wirklich lästig ist, hat auch eine Existenzberechtigung. Ich denke, wir, die SPÖ-Frauen, haben diese Existenzberechtigung. Wir haben schon sehr viel umgesetzt und wir werden noch weiterhin lästig sein.

Zum Mindestlohn, dass dieser gesetzlich nicht festgeschrieben ist, - so wie die Kollegin Krojer das gesagt hat - das machen nur die Gewerkschaften. Nicht nur die Gewerkschaften. Die Gewerkschaften haben das gemacht, die Anerkennung, das volle Recht für uns, den Mindestlohn auszuverhandeln. Denn ohne die Gewerkschaften hätten wir sehr, sehr Vieles nicht. Kein Urlaubsgeld, kein Weihnachtsgeld, keine fünf Wochen Urlaub, die wir jetzt haben. Ich bin sehr froh, dass sich die Gewerkschaften sehr, sehr viel einbringen werden.

Der Herr Kollege Strommer hat gesagt, jeder Partei ist es selbst überlassen festzulegen, wie viele Abgeordnete und welche Abgeordnete sie haben. Ich bin ganz Ihrer Meinung, möchte Sie nur daran erinnern, dass es bei der Jugendpolitik anders ausgesehen hat. Das ist Ihre Sichtweise der Dinge.

Sehr wohl wurde der SPÖ immer wieder vorgeworfen, wen sie als Jungendabgeordneten herinnen hat. Aber prinzipiell haben Sie natürlich Recht, Herr Kollege Strommer, aber Sie sehen dass, wenn es um Sie geht, immer sehr klarer, als dann, wenn Sie irgendwo daraufhauen können.

Gut, die jetzige Bundesregierung hat natürlich einiges nicht umsetzen können. Wir haben nicht die absolute Mehrheit. Wir mussten sehr viele unserer Wünsche trotzdem noch zurückstecken. Aber wir haben die Chance im Burgenland sehr viel umzusetzen. Das haben wir natürlich auch gemacht.

Ich möchte aber, bevor ich auf die burgenländischen Aktivitäten eingehe, sagen, dass Teilzeit weiblich ist. Mehr als 40 Prozent der erwerbstätigen Frauen sind teilzeitbeschäftigt. Aber nur 60 Prozent wollen teilzeitbeschäftigt sein, alle anderen Frauen müssen teilzeitbeschäftigt sein. Wir sehen das, nach wie vor, als Auftrag. Nach wie vor, wird es ein Anliegen der SPÖ-Frauen sein, diese Situation zu ändern.

Frauen zwischen 40 und 60 Jahren wünschen sich zu einem großen Teil die Vereinbarkeit von Beruf und Kindern. Jene Frauen, die in diesem Alter nicht berufstätig sind, bleiben aber zu 71 Prozent wegen der Familie zu Hause. Die Einkommensschere ist schon vorher besprochen worden. Dazu brauchen wir jetzt nichts mehr sagen. Es ist aber so, dass die Erwerbsarbeit gerade bei den jungen Frauen generell positiv bewertet wird.

Daher glaube ich, dass unsere Frau Landesrätin hier auf dem richtigen Weg ist, wenn sie sagt, es gilt Mädchen Mut zu machen. Mut zu machen auch in atypische Berufe einzusteigen.

Die Unterschiede in den geschlechtsbezogenen Einkünften sind schon bei der Berufswahl, hauptsächlich im Bereich Handel, Gesundheit und Gastgewerbe, wo die Einkommen sowieso schon geringer sind. Es wird daher auch notwendig sein, dass auf Seiten der Bundesebene diese Plum-Prämie, die eingesetzt wird, auch dafür einzusetzen, damit Mädchen motiviert werden, zukunftsorientierte Berufe zu ergreifen. Sie sollen dabei unterstützt werden in atypische Beschäftigungen zu gehen.

Wir haben jetzt die Möglichkeit, mit dem Bundesministerium für Frauen Chancen zu nützen. Wir müssen aber auch viel aufholen und Vieles wieder gut machen, was in dem Stillstand der Bundesregierung in den letzten sieben Jahren leider angehalten worden ist, und für die Frauen in diesem Land ein Rückschritt war.

Ich habe schon gesagt, im Land ist es anders. Landesrätin Verena Dunst hat schon vor Jahren gesehen, dass es notwendig ist, Mädchenförderung als einen Schwerpunkt in ihrer Arbeit, in ihrer umfangreichen Arbeit, einzusetzen. Girl's day, Berufsfindungswochenende, Berufsinformationstagen, wo Öffentlichkeit und Wirtschaft auf die Stärken der Mädchen aufmerksam gemacht werden.

ROBERTA, ein Roboterbaukasten, wo das Interesse von Mädchen an der Technik geweckt wird und das wichtigste Projekt „MonaNet“, wo es über 25.870 Gästebucheintragungen gibt. Es gab 2.100 Beratungen in einem Jahr mit einem sehr geringen Budget. Das sind hervorragende Leistungen der SPÖ-Landesrätin und Frauenlandesrätin Verena Dunst im Hinblick auf Mädchenförderung. Ich gratuliere zu dieser sehr tollen Aktivität. Die SPÖ-Fraktion wird dies natürlich weiterhin unterstützen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Klikovits das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Oswald Klikovits (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal freue ich mich, dass das Thema Frauen heute Gegenstand dieser Aktuellen Stunde ist, weil es beweist, dass der Burgenländische Landtag die vielen Probleme, die heute auch schon angesprochen wurden, rund um die Frauen im Beruf, als Mütter, als wichtiger Teil der Gesellschaft, diskutiert werden.

Ein wenig bin ich nur darüber verwundert, und es gebietet die Höflichkeit, nicht nur den Frauen gegenüber, sondern auch gegenüber dem Hohen Haus, dass ich auf so manche Polemik, die hier leider auch getan wurde, nicht eingehen möchte.

Ich möchte versuchen, das aus dem Blickwinkel eines Mannes zu sehen, der in einem Unternehmen arbeiten darf und mitarbeiten darf, in dem von 273 MitarbeiterInnen über 95 Prozent Frauen sind. Daher weiß ich auch um die vielfältigen Probleme.

Ich möchte nur eine Richtigstellung machen, Frau Kollegin Krojer. In unserem Kollektivvertrag, dem Pax-Kollektivvertrag, gibt es keinen geschlechtsneutralen Unterschied, auch in der Entlohnung. Frauen bekommen für gleichwertige Arbeit auch den gleichen Lohn. Das ist unser aller, glaube ich, gemeinsames politisches Ziel, dass wir in allen Belangen und in allen Arbeitsbereichen, die es in Österreich gibt, dieses gemeinsame Ziel erreichen und heute soll das dazu dienen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Es sollte nicht dazu dienen, dass 52 Prozent Frauen, sozusagen auch 52 Prozent des Einflusses, oder wie auch immer, bekommen, weil ja auch nicht 52 Prozent der Stimmen 100 Prozent Macht, oder 52 Prozent absolute Macht bedeuten sollen, das ist nicht so.

Denn das soll auch nicht so sein, geschätzte Kolleginnen und Kollegen. Was wir brauchen, ist sozusagen dass, was in der Regierungsvereinbarung steht. Ich habe mir das extra noch einmal herausgenommen. Wir sollten rasch umsetzen, mehr Chancengerechtigkeit auf dem Arbeitsmarkt zu bringen, um eine Erhöhung der Frauenbeschäftigungsquote zu erreichen. Das ist unser gemeinsames Ziel.

Wir alle brauchen gar nicht darüber diskutieren. Ich lasse mir genau so wenig unterstellen, wie ich anderen unterstellen möchte, dass sie dieses Ziel nicht erreichen. Es geht auch um die Stärkung der Vollerwerbsquoten für Frauen, obwohl man auch zur Kenntnis nehmen muss - und ich weiß das aus unserem eigenen Unternehmen - dass es auch sehr, sehr viele Frauen gibt, die diese Teilzeitarbeit wollen und bewusst diese Teilzeitarbeit anstreben, nur das darf man ihnen... *(Zwischenrufe in den Reihen)*

Sie wollen diese Arbeit und ich will sie ihnen auch nicht verwehren. Kolleginnen und Kollegen, wenn Sie persönlich ein anderes Ziel haben, dann sei Ihnen das auch unbenommen, aber lassen Sie bitte den Frauen, die ihre Teilzeitarbeit erledigen wollen, auch tatsächlich ihre Teilzeit erledigen. Es gibt auch Frauen, die Kinder deswegen bekommen, weil sie diese Kinder erziehen wollen und auch zu Hause großziehen wollen. Da muss man auch jedem... *(Zwischenrufe in den Reihen)*

Frau Kolleginnen, lassen Sie mich ausreden. Ich habe Ihnen auch geduldig zugehört, bitte. Also 50:50 auch bei den Rechten, da sind wir uns einig, auch bei den Rechten gehört zu werden, bitte.

Kolleginnen, wenn wir dieses Recht den Frauen zubilligen, dass natürlich auch den Männern zugebilligt werden muss, wenn sie Teilzeitarbeit wollen. Wenn sie zum Beispiel zu Hause für die Familie einen großen Beitrag leisten wollen, so müssen wir die Rahmenbedingungen schaffen. Ich gebe Ihnen Recht, dass man überlegen muss, dass Frauen, die zu Hause bleiben, weil sie familiäre Aufgaben übernehmen, auch in der Pension stärker berücksichtigt werden müssen.

Gerade Sie, Frau Kollegin Sack, weil Sie auf mich deuten. Ihnen gilt jetzt der Appell von mir. Denn Sie waren es nämlich, leider Gottes, die in der Arbeiterkammer Burgenland als Kammerrätin unserem Antrag auf Anrechnung der Pflegezeiten von Angehörigen zur Pension, nicht zugestimmt haben. Sie waren es, die nicht zugestimmt haben.

Ich habe hier den Antrag. Sie sitzen da, die Arbeiterkammervollversammlung... *(Abg. Ewald Gossy: Ich kann Ihnen zehn Beispiele sagen, wo die ÖVP nicht zugestimmt hat!)*

Ich will es ja nur sagen. Ich bin ja dafür. Nur wenn es um die praktische reale Umsetzung geht, ist es ein bisschen schwieriger. *(Allgemeine Unruhe)*

Frau Kollegin Sack, ich verstehe es nicht, deswegen will ich es nur sagen, Sie haben leider Gottes auch nicht der Anpassung des Kinderbetreuungsgesetzes, sowie der Anpassung des Bezugsraumes zugestimmt. *(Abg. Edith Sack: Was ist im Antrag gestanden? - Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landesrätin Verena Dunst das Wort.

Bitte Frau Landesrätin. *(Streitgespräche in den Reihen)*

Darf ich ersuchen, dass die Kollegen mit den Zwischengesprächen aufhören. Die Frau Landesrätin ist am Wort. Bitte.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Herr Präsident! Werte Regierungskolleginnen! Werte Regierungskollegen! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Zunächst einmal herzlichen Dank Herr Klubobmann Illedits. Ich denke, das können wir alle sagen. Wenn Sie nur einen Funken der Ehrlichkeit der Unterstützung in der Frauenpolitik haben, dann werden Sie mir recht geben, dass es wichtig war, dass eine Aktuelle Stunde heute stattgefunden hat.

Sie werden mir Recht geben, dass ich manchmal schon mit großem Entsetzen sehe, wenn es um Frauenthemen oder auch um Familie geht, da ist es nicht viel anders, dass der Landtagssitzungssaal dann plötzlich sehr leer wird. Ich empfinde es nicht als motivierend für die burgenländischen Frauen, wenn dann solche Themen keine Themen für die Mehrheit des Landtages sind.

Umso mehr freue ich mich, dass Sie sich bei dieser Aktuellen Stunde heute bemüht haben, für dieses Thema Interesse zu haben, dass Sie sich bemüht haben, auch hier mit zu diskutieren.

Das Zweite. Weiterkommen werden wir in der Frauenpolitik, wenn wir sie gemeinsam mit Abgeordneten aller Gremien von der Bundes-, Landes- bis zur Kommunalpolitik schaffen. Da wünsche ich mir ganz einfach, anlässlich dieses heute stattfindenden internationalen Frauentages, mehr Ehrlichkeit.

Ich werde jetzt sicher nicht sozusagen das machen, was wir teilweise erlebt haben, nämlich anstatt sich gegenseitig zu lobbyieren, sich zu kritisieren, denn eines muss klar sein, wenn wir für Frauen in diesem Lande das gleiche Menschenrecht haben wollen wie für Männer, dann wird es wohl nur gemeinsam möglich sein.

Ich würde Sie bitten, dass Sie das auch endlich so sehen. Wir haben als Landtag und als Regierung einen klaren Auftrag, nämlich zu sagen, Frauenrechte sind Menschenrechte.

Nur, wie schaut denn die Realität aus? Auch das haben Sie heute schon gesagt. Wenn die Aktuelle Stunde notwendig ist, über diese Dinge zu reden und sie seit 1911 notwendig ist, dann ist sie in den letzten 96 Jahren nicht weniger aktuell geworden. Frauen sind aufgrund ihres Geschlechtes nach wie vor benachteiligt und bitte, machen wir uns nichts vor, das ist Realität.

Reden wir von jenen Frauen, die draußen arbeiten, die gleiche Arbeit verrichten und viel weniger bezahlt bekommen und dass Frauen sich heute noch immer nicht frei von Zwängen entscheiden können, ob sie längere Zeit zu Hause bleiben wollen oder nicht. Ob sie Teilzeit oder ob sie vielleicht für Jahre überhaupt nicht außerhalb der Kinderbetreuung arbeiten wollen.

Das stimmt einfach nicht und ich wünsche mir nur eines, meine Herren Abgeordneten, dass wir es als Gesetzgebung schaffen, dass Frauen selbst bestimmt, ohne Beeinflussung und ohne Abhängigkeiten, ihr Leben führen können.

Wenn wir heute davon reden, dass Frauen arbeiten gehen müssen, arbeiten gehen wollen, nicht arbeiten können, nur Teilzeit und atypische Arbeiten, dann sind wir genau am Punkt. Ich bitte Sie daher um Ehrlichkeit. Ich habe das vorher schon gesagt. Wir werden Frauen erst dann stärken können, erst dann ihnen gerechte Entlohnung geben können, dann erst Vertretung in den verschiedenen Gremien ermöglichen können, wenn Männer Partner sind. Auch da ohne parteipolitische Zusammenhänge und

Parteiprogramme, wo die Frauen unterschiedliche Stellenwerte haben oder nicht, oder nur im kleinen.

Aber Fakt ist es, Frauen brauchen Partner, damit sie internationale Frauentage 2015 und 2020 nicht mehr brauchen. Darum würde ich Sie ersuchen, darum bitte ich Sie auch, wenn es um Frauenarmut geht. Auch wenn es um Gewalt in der Familie geht, Gewalt an Frauen geht.

Ich bitte Sie um Ihre Unterstützung. Ich denke, ich kann als Frauenlandesrätin Gerechtigkeit für Frauen einfordern. Ich darf Sie bitten, diesen Weg gemeinsam im Burgenland zu gehen. Frauen werden diese Unterstützung auch brauchen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ich geschlossen und die Aktuelle Stunde beendet.

3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzesentwurf (Beilage 383) über das In-Verkehr-Bringen und die Verwendbarkeit von Bauprodukten sowie die Akkreditierung von Prüf-, Überwachungs- und Zertifizierungsstellen im Burgenland, Burgenländisches Bauprodukte- und Akkreditierungsgesetz (Zahl 19 - 234) (Beilage 399)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Die Berichterstattung über den 3. Punkt der Tagesordnung, es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 383, über das In-Verkehr-Bringen und die Verwendbarkeit von Bauprodukten sowie die Akkreditierung von Prüf-, Überwachungs- und Zertifizierungsstellen im Burgenland (Burgenländisches Bauprodukte- und Akkreditierungsgesetz) Zahl 19-234, Beilage 399, wird Herr Landtagsabgeordneter Heissenberger vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Wilhelm Heissenberger: Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Zum Tagesordnungspunkt 3 wurde ich zum Berichterstatter gewählt.

Nach dem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf über das In-Verkehr-Bringen und die Verwendbarkeit von Bauprodukten sowie die Akkreditierung von Prüf-, Überwachungs- und Zertifizierungsstellen im Burgenland (Burgenländisches Bauprodukte- und Akkreditierungsgesetz), die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Herr Berichterstatter. Als ersten Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Weghofer das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Matthias Weghofer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Das Burgenländische Bauprodukte- und Akkreditierungsgesetz dient der Umsetzung der Richtlinie des Rates der EG vom 21.

Dezember 1988 zur Angleichung der Rechts- und Verwaltungsvorschriften der Mitgliedsstaaten über Bauprodukte, sowie die Erfüllung der Vereinbarung der Länder über die Zusammenarbeit im Bauwesen und der Vereinbarung der Länder über die Regelung der Verwendbarkeit von Bauprodukten.

Die Länder haben sich in der Vereinbarung gemäß Artikel 15a-BVG über die Zusammenarbeit im Bauwesen auch auf die Einrichtung eines Österreichischen Institutes für Bautechnik geeinigt. Rechtsträger ist ein von den Ländern gegründeter Verein nach dem Vereinsgesetz. Dieser Einrichtung sind zwei wesentliche Aufgaben zu übertragen. Diese sind die Erteilung der europäischen technischen Zulassungen und die Akkreditierung der Prüf- und Überwachungsstellen, sowie Zertifizierungsstellen.

Das Land Burgenland zahlt an das Österreichische Institut für Bautechnik aufgrund des Volkszahlenschlüssels zirka 30.000 Euro im Jahr. 2005 waren es genau 29.845 Euro. Durch das heute beschlossene Gesetz erwachsen dem Land keine Mehrkosten. Das Gesetz ist EU-konform. Auswirkungen auf den Beschäftigungsstandort Burgenland gibt es nicht. Mehrkosten für das Burgenland, wie bereits erwähnt, gibt es auch nicht. Die ÖVP stimmt daher dem Gesetz zu. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Trummer das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Erich Trummer (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Auf den ersten Blick ist der vorliegende Antrag in einer verständlichen Sprache übersetzt. Die Kennzeichnungspflicht für Bauprodukte regelt, eben ein Qualitätsstandart von dem wir selbstverständlich auch im Burgenland schon lange ausgehen sollten, aber schließlich wurden bereits im Jahr 1986 im EU-Ministerrat die Weichen dafür gestellt.

Die Einführung mit der CE-Kennzeichnung ist ein allgemein anerkannter wichtiger Schritt in Richtung europäischer Harmonisierung technischer Bauprodukte. Einerseits fordert die Wirtschaft selbst zu Recht Schutzmaßnahmen, andererseits ist diese Verordnung ein Schutz der burgenländischen Bauprodukte vor einer unkontrollierten Einfuhr minderwertiger Billigstprodukte, vor allem aus den östlichen Nachbarländern. Sie verhindert somit auch die Wettbewerbsverzerrung im Außenhandel und sie enthält die verpflichtende Einführung einheitlicher Qualitätskriterien in Österreich zum Schutz der Konsumenten.

Baustoffe mit diesen CE-Kennzeichen entsprechen somit auch den Anforderungen der Bauprodukte-Richtlinie und dürfen im gesamten europäischen Binnenmarkt damit in den Verkehr gebracht werden. Leider ist aber bisher das Burgenland das einzige Bundesland in Österreich, das noch keine entsprechenden Umsetzungsvorschriften erlassen hat und auch noch keine Zulassungsstelle für eine entsprechende Zertifizierungsstelle eingerichtet hat.

Sämtliche übrige Bundesländer haben bereits eine entsprechende Verordnung seit einigen Jahren erlassen und bieten somit ihren Unternehmen, dass im internationalen Wettbewerb unbedingt notwendige Service. Die burgenländischen Unternehmen müssen bis heute mit der Kennzeichnung und Zertifizierung ihrer Bauprodukte auf andere Zertifizierungsstellen in anderen Bundesländern ausweichen, das ist natürlich auch mit höheren Kosten verbunden.

Eine entsprechende Beratung und Unterstützung vor Ort wird dadurch natürlich wesentlich erschwert oder vielleicht sogar verhindert. Aber auch das damit verbundene Risiko für heimische Betriebe ist enorm. Nämlich die Verwendung von

kennzeichnungspflichtigen, aber nicht gekennzeichneten Bauprodukten in genehmigungspflichtigen Bauwerken, kann von Sanktionen und Geldstrafen, bis zu einer Baueinstellung reichen. Bei einer unberechtigten Kennzeichnung von Bauprodukten reicht der Strafraum sogar bis zu 40.000 Euro.

Sehr geehrte Damen und Herren! Somit ist diese Verordnung eine sehr, sehr dringende Notwendigkeit für den Wirtschaftsstandort Burgenland und zeigt aber mit dem zeitlichen Verzug, vor allem augenscheinlich, was die Sacharbeit bei der dafür zuständigen ehemaligen Wirtschaftspartei ÖVP im Burgenland zählt.

Da fragen sich natürlich, sowohl viele Wirtschaftsbetriebe, als auch viele Konsumenten im Burgenland. Entweder sind Verzugszeiten von einigen Jahren für die Wirtschaftspolitik bei der ÖVP ein Qualitätsmerkmal, oder vergisst man durch ständiges Nörgeln und Miesmachen gegenüber der Landeshauptmannpartei gänzlich auf den Arbeitsauftrag der WählerInnen. *(Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP)*

Beispielsweise, Herr Klubobmann Strommer, unterlassen Sie ein für alle Mal, unser erfolgreiches Burgenland in den Medien in sehr schändlicher Weise mit der Republik Transnistrien zu vergleichen, sondern erfüllen Sie endlich zeitgerecht Ihre Hausaufgaben, weil tiefer geht es nicht mehr, Herr Klubobmann Strommer! *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich appelliere deshalb an alle politischen Parteien im Landtag und insbesondere an den Regierungspartner ÖVP. Der burgenländische Weg heißt: „Arbeiten statt miesmachen!“ Konzentrieren Sie sich deshalb wieder auf Sacharbeit für das Land und verwenden Sie Ihre Energie für Sacharbeit; Wiedervorlegen des Gesetzentwurfes zur Bauproduktkennzeichnung.

Die SPÖ-Fraktion wird jedenfalls den konstruktiven Weg für die BurgenländerInnen weitergehen und selbstverständlich diesem Gesetzentwurf zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Wilhelm Heissenberger: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich bitte um Ruhe während des Abstimmungsvorganges.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf über das In-Verkehr-Bringen und die Verwendbarkeit von Bauprodukten sowie die Akkreditierung von Prüf-, Überwachungs- und Zertifizierungsstellen im Burgenland (Burgenländisches Bauprodukte- und Akkreditierungsgesetz - Bgld. BPG) ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Der Gesetzentwurf über das In-Verkehr-Bringen und die Verwendbarkeit von Bauprodukten sowie die Akkreditierung von Prüf-, Überwachungs- und Zertifizierungsstellen im Burgenland (Burgenländisches Bauprodukte- und Akkreditierungsgesetz - Bgld. BPG) ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes (Beilage 392), mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz 1992 geändert wird (Zahl 19 - 243) (Beilage 400)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der 4. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, Beilage 392, mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz 1992 geändert wird, Zahl 19 - 243, Beilage 400.

Berichtersteller zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Loos.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht.

Berichtersteller Josef Loos: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz 1992 geändert wird, in ihrer 14. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 28. Feber 2007, beraten.

Ich wurde zum Berichtersteller gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende seiner Wortmeldung stellte Landtagsabgeordneter Ing. Strommer den Antrag, den vorliegenden Gesetzentwurf gemäß § 6 Abs. 3 Z 2 iVm § 7 Abs. 1 Bürgerbegutachtungsgesetz einer Bürgerbegutachtung zu unterziehen.

Die Debatte wurde mit einer Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Illedits abgeschlossen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Landtagsabgeordneten Ing. Strommer mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich abgelehnt.

Der Antrag des Berichterstatters wurde mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz 1992 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke Herr Berichtersteller. Als erste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Grund für die Änderung des Tourismusgesetzes wird mit der notwendigen besseren Koordination aller Förderprogramme angegeben, weil das Burgenland in der Periode 2007 bis 2013 30 Prozent weniger EU-Fördermittel erhält.

Was wird geändert? Inhaltliches? Grundlegendes? Nein! Die Chefetage wird ausgewechselt. Sie wandert von schwarz zu rot, wie schon in einigen anderen Bereichen. Und das, ohne den Inhalt zu verändern.

Bisher hat es zwei PräsidentInnen gegeben, den Herrn Landeshauptmann und die Frau Tourismuslandesrätin. Zweitere war mit der Führung der Geschäfte betraut. Ab jetzt wird es nur noch einen Präsidenten geben: Den Herrn Landeshauptmann.

Mit dem Vorwurf an die Tourismuslandesrätin, sie habe Strukturentwicklungen verschlafen, übertrug sich die SPÖ die Agenden im Tourismus und der Landeshauptmann wird nun auch touristischer Gesamtkoordinator.

Nachdem der Herr Landeshauptmann schon Energiekoordinator, Umweltkoordinator, Verkehrskoordinator ist, war es ja eigentlich nur mehr eine Frage der Zeit, bis er auch Tourismuskordinator werden konnte.

Das Gesetz geht - so wie etliche andere, seit die SPÖ die absolute Mehrheit hat - ohne Begutachtung zur Beschlussfassung. Im Übrigen hätte man dieses Gesetz auch als Initiativantrag in Begutachtung schicken können, aber das hat die SPÖ nicht gemacht. *(Abg. Christian Illedits: Das haben wir auch bei vielen anderen Gesetzen, die die SPÖ nicht eingebracht hat, nicht gemacht.)*

Und das möchte ich jetzt auch der ÖVP sagen. Dort, wo es Ihnen wichtig ist, wo es um Ihre Agenden geht, dort erachten Sie es für wichtig, dass es in Begutachtung geht, und bei anderen Gesetzen nicht.

Ich denke, dass wir hier eine grundsätzliche Lösung finden sollten. Denn, wenn nur Dinge von wichtiger Bedeutung in Begutachtung gehen sollen, dann frage ich mich, waren alles, was Sie bisher beschlossen haben, bedeutungslose Dinge? Wenn Bürgerbegutachtung, dann wäre das sicherlich bei vielen anderen Gesetzen auch der Fall gewesen.

Zurück zur Intention der Tourismusgesetznovelle. Herr Landeshauptmann, Sie haben ins Tourismusgesetz sogar hineinschreiben lassen, dass es Ihnen dabei in erster Linie um eine bessere Koordination aller Förderprogramme geht.

Heißt das jetzt in weiterer Konsequenz, dass Sie nach der Tourismusförderung auch die Wirtschaftsförderung und die Landwirtschaftsförderung übernehmen werden, zwecks besserer Koordination aller Förderprogramme? *(Abg. Christian Illedits: Das ist Polemik. - Abg. Mag. Josko Vlasich: Landwirtschaftskammer!)*

Heißt das, dass Sie nur der ÖVP die Fördertöpfe wegnehmen werden, oder heißt das, dass Sie auch in letzter Konsequenz, um die bessere Koordination der Förderungen zu gewährleisten, auch auf die roten Fördertöpfe Anspruch erheben werden? Wenn man diesen Satz konsequent weiterdenkt, kann es nur so sein, dass Sie als Landeshauptmann alle Fördertöpfe in Ihrer Hand vereint haben wollen, denn diese Aussage - wie gesagt -, die jetzt im Gesetz steht, kann nicht nur für ÖVP-Bereiche gelten, sondern muss auch letztendlich für alle Ressorts gelten.

Da werden wir in Zukunft hier noch einiges beschließen und besprechen, wie zum Beispiel die Frauenförderung, die SeniorInnenförderung, die Kulturförderung, die Förderung im Bereich Volks- und Erwachsenenbildungswesen, die ArbeitnehmerInnenförderung, die Familienförderung. All das könnte dann in einer Hand vereint sein, um der Intention dieses Gesetzes zu entsprechen.

Sie werfen der ÖVP vor - und in diesem Fall aus unserer Sicht zu Recht -, dass der Mittelbau im Tourismus weggebrochen ist und dass die kleinen VermieterInnen und

Gastronomiebetriebe nicht mehr Schritt halten. Sie, die Frau Landesrätin, habe die Strukturprobleme verschlafen, sagen Sie.

Wir haben in der Vergangenheit oftmals darauf hingewiesen, dass die vorhandene Vernetzung von Leitbetrieben in den Regionen fehlt. Wir haben darauf hingewiesen, dass die Vernetzung bei den Thermen Lutzmannsburg und Stegersbach nicht vorhanden ist.

Ich frage mich aber, wo hier die SPÖ in der damaligen Zeit geblieben ist, ob sie denn dafür in keinsten Weise zuständig war? Oder Sie, Herr Kollege Loos, Sie sitzen als Bürgermeister in der NTG. Haben Sie da nie irgendwelche Vorschläge eingebracht, die sozusagen die Probleme in der Region lösen? Wozu sitzen die Bürgermeister dort? Haben Sie nichts mitzureden gehabt? Ist es erst jetzt möglich, wenn der Herr Landeshauptmann die alleinige Präsidentschaft übernimmt, dass Sie dann erst etwas umsetzen können? Wo waren Sie in den letzten Jahren? Ich denke mir ... *(Abg. Christian Illedits: Sie müssen unterscheiden zwischen den Leitbetrieben, die entstanden sind, und den kleineren.)*

Das ist schon richtig. Es ist auch die Argumentation gewesen, die Region Neusiedler See muss eine Modellregion werden, die Mittelbetriebe sind weggebrochen. Wo waren da die SPÖ-Bürgermeister? Waren diese nicht dabei? *(Abg. Christian Illedits: Sind die SPÖ-Bürgermeister auch dafür verantwortlich?)* Der Befund ist schon richtig, den können wir auch teilen. Nur ich sehe es ein bisschen vereinfacht, zu sagen, *(Abg. Christian Illedits: Sie machen es einfach.)* die Landesrätin sei schuld.

Ihr sitzt in den Gremien, *(Abg. Christian Illedits: Wir sind doch nicht für alles verantwortlich!)* wir sitzen dort nicht drinnen. Wir haben mehrmals eingebracht, in Beiräte oder sonst wo einbezogen zu werden, es ist bis heute nicht der Fall. *(Abg. Christian Illedits: Wir machen eh gern die meiste Arbeit, aber nicht alles.)* Ich bin schon sehr gespannt, wenn wir endlich ein Strategiepapier bekommen.

Sie habe ja eine Strategie versprochen, also eine Gesamtstrategie, damit die Kleinbetriebe und privaten ZimmervermieterInnen konkurrenzfähig bleiben. Ich bin schon sehr gespannt, wann wir endlich so ein Konzept vorliegen haben. Das fordern wir ein. Es gibt in vielen Bereichen kein Konzept. Wir haben kein Thermalkonzept, wir haben kein Golfkonzept, wir haben viele Konzepte nicht. Wenn es endlich einmal eine Strategie, oder wie das Papier auch immer heißt, gibt, dann ist es gut so.

Ich bin schon sehr gespannt, wie die Strategie sein wird. Gehören jene Projekte, wie der Hotelturm in Parndorf, die Herzklinik im Trockenrasengebiet, von der die Betreiber offensichtlich noch nicht einmal genau wissen, welche Zielgruppe sie ansprechen wollen, zumindest laut Medienberichten, sowie die Fülle der unkoordinierten Golfprojekte, auch in der Region Neusiedler See, oder die Therme Seewinkel, die Sie, Herr Landeshauptmann, im Bezirk Neusiedl forcieren, zur Strategie, die Konkurrenzfähigkeit der Kleinbetriebe und privaten ZimmervermieterInnen zu erhöhen?

Ich bin gespannt, wie viele KleinzimmervermieterInnen in Podersdorf von der Seewinkeltherme profitieren werden? *(Abg. Christian Illedits: Wie viele profitieren in Lutzmannsburg?)* Wir sind nicht grundsätzlich gegen eine Therme. Nur, den Leuten dann zu sagen, dass sie in Podersdorf oder sonst wo ihre Auslastung erhöhen können, halte ich für eine Milchmädchenrechnung.

Oder wird der Hotelturm in Parndorf vielleicht den gegenteiligen Effekt haben? Sie, Herr Landeshauptmann, haben gesagt - ich zitiere Sie aus dem ORF vom 26. Feber -, dass Sie sich durch den Hotelturm positive Auswirkungen auf die Nächtigungszahlen im Bezirk Neusiedl am See erwarten. Wie soll das gehen? Werden die Touristen kommen

und in Neusiedl am See schlafen, um von dort aus den Hotelturn zu besichtigen? (*Abg. Christian Illedits: Sehr ernst nehmen Sie dieses Thema nicht!*)

Sind das sozusagen die kleinen Betriebe, die davon profitieren, oder wird nicht etwas anderes passieren? Werden diese nicht statt in Neusiedl dann halt im schönen Panorama auf luftiger Höhe von 47 Metern hinausschauen? (*Landesrat Helmut Bieler: Bitte nicht so polemisch!*) Wenn ich den Leuten sage, dass der Hotelturn positive Auswirkungen auf die Nächtigungszahlen im Bezirk hat, kann es das doch nur bedeuten, in den Gesamtzahlen. Aber das kann nicht bedeuten, dass das letztendlich die Strategie für die Klein- und Mittelbetriebe ist. (*Abg. Christian Illedits: Sie sind nur polemisch und nicht konstruktiv. Opposition darf auch konstruktiv sein. - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) Das ist ja wohl eine Märchengeschichte.

Ich habe den Eindruck, dass egal wer kommt und wie verrückt die Idee ist, er ist willkommen und kann sich hier ansiedeln und kann auch mit Förderungen rechnen. Ich darf nur an das „Check in“ in Donnerskirchen erinnern; es war die große innovative Lösung. Was ist mit dem „Check in“? (*Abg. Christian Illedits: Sie tun so, als würden nur bei uns Projekte nicht gehen.*) Es ist eingegangen. Das wäre vielleicht ein guter Platz für das Sanatorium, weil, dann könnten sie gleich beim „Billa“ einkaufen, sollte ihnen das Diät-Essen nicht so schmecken. (*Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten*) Entscheidend sind offensichtlich die Nächtigungszahlen. (*Landesrat Helmut Bieler: Grete, das hast Du doch nicht notwendig!*) Herr Landesrat, Sie können sich nachher gerne zu Wort melden.

Wegen ein paar Nächtigungen mehr, anhand der unsinnigerweise ausschließlich der Erfolg in der Tourismuspolitik gemessen wird, wird unsere Kulturlandschaft nachhaltig zerstört. (*Abg. Christian Illedits: Ihr macht Euch nur eine Gaudi. Konstruktiv null! - Zwiegespräche zwischen Abg. Christian Illedits und Abg. Mag. Josko Vlasich*)

Die meisten Nächtigungszuwächse mit der entsprechenden Wertschöpfung werden dort erzielt, wo solche Monsterprojekte nicht stehen. Denn die Leute oder jene Gemeinden, die auf Natur- und Kulturtourismus gesetzt haben, wie zum Beispiel die Gemeinde Illmitz, hat eine bessere Auslastung als zum Beispiel die Gemeinde Podersdorf, die in erster Linie auf den Eventtourismus setzt.

Ich denke, mit dem Natur- und Kulturtourismus wird auch zahlungskräftiges Publikum ins Land geholt und hier ist eine wesentliche Chance. Der Hotelturn, den Sie, Herr Landeshauptmann, mit 20 Prozent fördern wollen, wird vielleicht einmal als Mahnmal für verfehlte Touristikpolitik dastehen; so wie anderenorts ein konkursreifes Riesenstadion in Ritzing als Mahnmal für verfehlte Wirtschaftsförderung steht.

In der Region Neusiedler See befinden wir uns nicht irgendwo. Wir befinden uns in einer Weltkulturerberegion. Da genügt es nicht, wenn man Schilder aufstellt und dann Pufferzonen einrichtet. Und am Rande des Glassturzes tut man was man will.

Man nimmt nicht alles, was an verrückten Ideen daherkommt. Die Wirtschaftsförderung wäre ein gutes Steuerungsinstrument, welches im Sinne der Nachhaltigkeit verantwortungsvoll eingesetzt werden könnte.

Wie gesagt, die Seewinkeltherme als Verlängerung der Saison für bestehende Betriebe halte ebenfalls als nicht zielführend. Es gibt viele Thermalzentren im Umkreis. Wir haben bestehende Thermen wie Baden, Bück, Sarvar, Balf, Győr, Mosonmagyaróvár. In unmittelbarer Nähe des Neusiedler Sees in Mannersdorf soll es auch ebenfalls ein Thermalbad geben. Therme Stopfenreuth ist in Planung, Bad Vöslau, in Ungarn in der Nähe von Mosonmagyaróvár, in Linsberg bei Wr. Neustadt, als Auskunftsstelle das

Thermalzentrum bei Celldömölk ist etwa eine Autostunde vom Grenzübergang Pamhagen entfernt. Eine große Therme soll an der Donau errichtet werden.

Das heißt, wir haben Projekte, Projekte, Projekte, und die Thermen sind ein Beispiel, um in strukturschwachen Gebieten auch möglicherweise von Null auf einen bestimmten Fremdenverkehr zu kommen.

Aber wie das Beispiel Lutzmannsburg zeigt, alles was in einem Umkreis von 100 Metern oder 200 Metern außerhalb von der Therme liegt, hat große Schwierigkeiten. Hier gibt es kaum Wertschöpfung in den umliegenden Gemeinden. Diese Leitprojekte haben es nicht geschafft, die Region nachhaltig zu beleben. Es konzentriert sich einfach auf die Situation.

Jeder, der von Ihnen in eine Therme geht, fährt in die Therme und kommt dann dort gar nicht hinaus. Zum Beispiel, um den 26. Oktober waren alle Thermen belegt. Gehen Sie in die Ortschaften! In manchen Orten sehen Sie keinen einzigen Gast, der in diesen Hotels untergebracht ist. Das ist etwas, was wir auch bei der Therme Seewinkel nicht negieren können.

Die Einschätzung der Fachwelt, was die euphorischen Wunschvorstellungen der Seewinkeltherme betrifft, ist äußerst skeptisch. Man erwartet dort laut Ihren Angaben 3,4 Millionen potentielle BesucherInnen aus der Region, wie der Herr Landeshauptmann das in Aussicht stellt. Angesichts der 7,2 Millionen österreichischen ThermenbesucherInnen eine sehr euphorische Wunschvorstellung.

Ein Beispiel möchte ich auch nennen: Die Anbindung an den öffentlichen Verkehr. Es gibt keine einzige Therme, die an den öffentlichen Verkehr oder an die Bahnlinie angebunden ist.

In Frauenkirchen hätten wir das Beispiel gehabt, eine gut funktionierende Bahnlinie im Stundentakt zu haben und die Therme dort anzuschließen. Wie gesagt, das halte ich für einen Kapitalfehler.

Zum Projekt Golfplätze möchte ich noch ganz kurz etwas sagen. Dazu gibt es verschiedenste Studien. Eine möchte ich davon erwähnen, nämlich von der Universität Basel, die ganz klar hervorgehoben hat, dass die lokale Bevölkerung die Belastung trägt, und wenn überhaupt wer profitiert, dann ist dies ausschließlich der Investor.

Wir haben viele Golfplatzvorstellungen im Bezirk. Von wo die Erwartungen an die Golfplätze herkommen, weiß ich nicht. Schauen Sie sich die anderen Golfplätze an, wo der Gewinn liegt. Auf keinen Fall bei der lokalen Bevölkerung.

Bei dieser Studie hat man festgestellt, dass weder die lokalen Beherbergungsbetriebe noch die Gastronomie Zunahmen verzeichnet haben. Auch der Ort blieb ohne Aufschwung, weil die meisten GolferInnen kein oder nur sehr wenig Geld in diesen Orten ausgeben, wenn sie zum Golfspielen kommen. Der Verkehr hat in diesen Orten stark zugenommen und die AnwohnerInnen des Golfplatzes fühlen sich in ihren Freizeitaktivitäten eingeschränkt.

Nur weil jemand Wirtschaftsaufschwung verspricht, heißt das noch lange nicht, dass dieser auch eintreten wird. Und eine Kontrolle, ob Versprechen gehalten werden, gibt es sowieso nicht.

Wir werden dem Gesetz unsere Zustimmung nicht erteilen. *(Beifall bei den Grünen)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordnete! Es geht heute erstmalig um eine Gesetzänderung, welche es das noch nie in dieser Form gegeben hat.

Die SPÖ beschneidet in ihrem absoluten Machtrausch die ÖVP-Landesrätin Michaela Resetar vollends. Das muss man schon anführen.

Kernpunkt dieser Gesetzänderung ist, dass die Führung der Geschäfte des Landesverbandes Burgenland Tourismus nun dem Landeshauptmann übertragen wird. Bisher war der Landeshauptmann Präsident und die Frau Landesrätin war geschäftsführende Präsidentin. Vizepräsident soll nach der Gesetzänderung jenes Regierungsmitglied werden, das für die Finanzen des Landes zuständig ist. Zum jetzigen Zeitpunkt ist das SPÖ-Landesrat Helmut Bieler.

Die Auswirkungen sind auch schnell erklärt. Die Macht im Burgenland Tourismus wird fortan monokratisch beim Landeshauptmann verankert sein. Wenn die SPÖ auch nach allen erdenklichen Begründungen sucht, so ist dieser Schritt meines Erachtens schon sehr bedenklich.

Es ist demokratie- und verfassungsrechtlich außerordentliche bedenklich, dass eine Regierungspartei mittels Initiativantrag im Landtag eine andere Regierungspartei derartig entmachtet. Das ist Wahnsinn!

Auf die Frage des „Standard“ an den Herrn Landeshauptmann „Hätten Sie das auch mit dem damaligen Landesrat Kaplan gemacht?“, hat der Herr Landeshauptmann gesagt: „Nein! Das hätte er damals nicht gemacht.“

Dieser Schritt zeigt aber auch, wie notwendig eine Reform der Landesverfassung ist. Ein System, das zwei Parteien zur Zusammenarbeit zwingt, ist heutzutage nicht mehr praktikabel. Dieses System hat sich überlebt.

Ich fordere daher noch einmal mit Nachdruck, dass man so schnell wie möglich daran geht, die Landesverfassung diesbezüglich zu ändern.

Wir, die Freiheitlichen, werden dieser Gesetzänderung auch deshalb schon nicht zustimmen, weil ja niemand zu Parteiengesprächen eingeladen wurde, weil es auch vorher niemand gewusst hat und es auch niemandem zur Kenntnis gebracht wurde.

Ich möchte aber auch in Richtung ÖVP sagen, dass man sich wirklich einiges überlegen muss: Es kann auch nicht so sein, dass zum Beispiel im Bereich des Untersuchungsausschusses, wo wir heute einen Antrag gestellt haben, und die ÖVP dagegen ist. Im gleichen Zug hat aber die ÖVP einen Prüfantrag der KRAGES an den Bundesrechnungshof abgeschickt.

Der ist zwar zu begrüßen, aber dann verstehe ich nicht, warum die ÖVP dort für Kontrolle ist, und da ist die ÖVP nicht für Kontrolle. Das ist deshalb nicht verständlich, weil ja die ÖVP bei der Arbeitsstiftung auch drinnen sitzt. Das heißt, man muss natürlich schon objektiv schauen, seitens der ÖVP, hier ans Werk gehen.

Ich frage mich: Warum stimmt die ÖVP gegen einen Untersuchungsausschuss? Hat man Angst vor irgendetwas? Warum wird dieser Untersuchungsausschuss schon im Ausschuss vorher abgelehnt? Ohne ein Wort der Begründung?

Zurückkommend wieder zum Tourismus, möchte ich die Frage stellen: Wo sind die Zielkonzepte im Bereich der jetzigen Änderung, der jetzigen Gesetzänderung? Welche Konzepte wird es seitens der SPÖ und des Landeshauptmannes für den Bezirk Mattersburg geben? Welche Konzepte wird es für die anderen Bezirke geben? Und was, und das interessiert mich im Besonderen, wird die SPÖ jetzt ändern? Was wird die SPÖ

jetzt besser machen? Aber anscheinend werde ich ja im Nachhinein diese Fragen beantwortet bekommen.

Mir selbst oder uns würde gefallen, wenn man auch das Burgenland in Blickrichtung Eigenproduktland mehr fördern würde. Wenn man das Burgenland als Eigenproduktland einen ähnlichen Namen verpassen könnte, wie zum Beispiel die Toskana, wo jemand sagt, das Burgenland ist ein Wohlfühliland. Das Burgenland ist ein Wohlfühliland, wo verschiedene Eigenproduktrichtungen an den Mann gebracht werden.

Ich glaube auch, dass speziell in der heutigen Zeit dieser Wellness-Gedanke, diese gesunde Ernährung, diese Eigenprodukte, wichtiger sind denn je. Man sieht es auch, wenn heute jemand im Supermarkt Obst oder Gemüse einkauft. Das Erste, was die Konsumenten durchführen ist, sie schauen wer hat dieses Gemüse geliefert. Man kann auch erkennen, dass dieses Gemüse, das im Burgenland oder Österreich produziert wird, zu 90 Prozent gekauft wird und alles Importierte nur zu zehn Prozent.

Das heißt, speziell in dem Bereich könnte man das Burgenland als Wohlfühliland etablieren. Man könnte ein Eigenproduktland in Verbindung mit Thermen, in Verbindung mit gesunder Ernährung machen. Hier wären Konzepte wichtig. Hier wäre es auch wichtig, das Burgenland so zu präsentieren, dass jeder aus dem Ausland gerne ins Burgenland kommt. Ich glaube, dass das Burgenland dann auch ein entsprechendes Urlaubsziel wäre.

Aber dieser Gesetzesänderung, wie sie heute passieren wird, können wir nicht unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Strommer.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Tourismuswirtschaft in unserem Land, in unserem Heimatland Burgenland, hat in den letzten Jahren, Jahrzehnten, eine gute Entwicklung gemacht.

Die Tourismusverantwortlichen der letzten Jahre, der letzten Jahrzehnte, ob das Landesrat Edi Ehrenhöfler war, Gerhard Jellasitz, Landesrat Karl Kaplan und eben jetzt Landesrätin Mag. Michaela Resetar, hatten zum Ziel, Betriebe zu stärken, Ganzjahrestourismusdestinationen zu schaffen und wirtschaftliches Fortkommen für die Betriebe, die in dieser schwierigen Materie tätig sind, zu sichern.

Zu einer Zeit, wo Karl Stix, ein Mann mit Handschlagqualität, an der Spitze dieses Landes gestanden hat, ist viel weitergegangen. Die Fachregierungsmitglieder die de facto damals und auch heute die entsprechenden Förderungen zu verwalten und auch einzusetzen hatten, damals ein Paul Rittsteuer, ein Karl Kaplan, haben sich hier entsprechend stark eingebracht.

Karl Kaplan hat als Klubobmann von 1987 bis 1992 sehr harte Verhandlungen geführt und das derzeit gültige Tourismusgesetz verhandelt, und das ist also damals auch beschlossen worden. Damals sind Gesetze noch zwischen den Parteien verhandelt worden.

Der Landesverband Tourismus Burgenland wurde errichtet. Es wurden ein Präsident, ein geschäftsführender Präsident und ein Direktor installiert. Wir kennen alle die Organe, die hier zu installieren waren. Erstmals nach der Gemeinderatswahl 1992

wurden auch örtliche Tourismusverbände gewählt und die Tourismuslandeskonzferenz dann auch einberufen.

Ich selbst bin seit Gründung dieser Tourismusverbände dabei. Seit 1993 war ich Mitglied der Tourismuslandeskonzferenz als Obmann-Stellvertreter im örtlichen Tourismusverband. Das Ziel dieses Gesetzes war klar. Dass auf örtlicher Ebene, auf regionaler und auch auf Landesebene, jene, die im Tourismus vor Ort die Verantwortung tragen, die Tourismusförderungsbeiträge bezahlen, auch in einer Mehrheit in den Gremien entsprechend sein sollen. Sieben Mitglieder auf Ortsebene stellt der örtliche Tourismusverband, drei entsendet der Gemeinderat, vier werden aus der Reihe der Tourismusabgabepflichtigen gewählt.

Ich habe das sehr genau beobachtet. Die Frau Kollegin Krojer ist jetzt nicht da, aber wenn Sie gesagt hat, dass meine Heimatgemeinde Illmitz eine weit bessere Auslastung hat als andere Gemeinden, ist das richtig. Bei rund 130.000/140.000/150.000 Nächtigungen, je nach Jahr, werden diese Nächtigungen mit rund 1.500 Gästebetten erwirtschaftet.

Nahezu eine durchschnittliche Bettenauslastung von 100 Nächten pro Bett ist für eine Ein-Saison-Gemeinde sehr viel. Es könnten aber weit mehr sein; es sind in den letzten Jahren etwas weniger geworden. Ich komme darauf noch zu sprechen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die örtlichen Tourismusverbände entsenden Delegierte zur Tourismuslandeskonzferenz. Das heißt, in allen Gremien zieht sich durch, dass jene, die tourismusabgabepflichtig sind, auch bei den entsprechenden Gremien Stimmrecht haben.

Dort, wo diese Tourismuskompetenz ist, wer eine Tourismusabgabe leistet, nämlich, im Bereich der Wirtschaft, dort liegt auch die Entscheidungskompetenz. Besonders entscheidend war auch die Budgethoheit. Diese lag - und liegt derzeit noch - bei der Tourismus-Landeskonzferenz. Das galt bisher im burgenländischen Tourismusgesetz. Diese gesetzliche Grundlage, verbunden mit wirtschaftlichem Mut und mit innovativen Betrieben, hat Jahr für Jahr Steigerungen und großartige Erfolge gebracht. Ich gratuliere dazu, Frau Landesrätin. *(Beifall bei der ÖVP)*

Jetzt, meine sehr geehrten Damen und Herren, gibt es einen Wechsel. Einen Paradigmenwechsel, denn nicht mehr jene, die Tourismusbeiträge zu entrichten haben, nicht mehr jene, die Tourismusbetriebe leiten, die sich tagtäglich in ihren Branchen behaupten müssen, nicht mehr jene, die das Know-how einbringen, werden künftig die Entscheidungen im Tourismusbereich treffen, sondern ein eigenartig zusammengesetztes Gremium aus acht Personen.

Der Landeshauptmann steht als Präsident diesem Gremium vor. Der Finanzreferent fungiert als Vizepräsident. Die Tourismuslandesrätin ist Mitglied in diesem Vorstand. Zwei Vertreter, die von der Tourismuslandeskonzferenz gewählt sind - Sie erinnern sich, bisher waren es vier - und drei Vertreter der Gemeinden - entsprechend der eigenartigen Formulierung, zwei SPÖ- und ein ÖVP-Gemeindevertreter - sind ebenfalls mit dabei.

Entscheidend ist, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass die Budgethoheit nachdem, Christian Illedits als Klubobmann der SPÖ, als Initiativantrag die Gesetzänderung eingebracht hat, nicht mehr bei der Tourismus-Landeskonzferenz, sondern beim Vorstand der Konferenz liegt. Der Konferenz wird das Budget nur mehr mitgeteilt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist eine Entmachtung der Landeskonferenz, eine Entmachtung der Wirtschaft und eine Entmachtung der Tourismusabgabepflichtigen. Sie dürfen zahlen, aber nichts mehr mitreden. Das ist die Devise, die Sie derzeit mit diesem Antrag verfolgen, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die Vertreter der Wirtschaft haben innerhalb einer Woche mehr als 3.200 Unterschriften gesammelt, weil sie sagen: Wenn wir nicht mitreden können, dann wollen wir auch keine Tourismusabgabe zahlen. 3.200 Gewerbetreibende, 3.200 Tourismusbetriebe, jene, die diese Verantwortung vor Ort tragen, haben Ihnen innerhalb einer Woche mitgeteilt, dass sie mit dieser Ihrer Vorgangsweise nicht einverstanden sind, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich bedanke mich bei der Frau Landesrätin Resetar, die Therme wurde schon angesprochen, für ihren Einsatz. Sie war es, die mit Minister Bartenstein so lange verhandelt hat, bis schlussendlich eine Finanzierung gestanden ist. Ich weiß es, Herr Landesrat, denn zuerst war Raiffeisen als Konsortialführer nicht willkommen, dann ist Raiffeisen als Konsortialführer wieder willkommen gewesen. Jetzt steht das Projekt Therme Seewinkel. Es ist nicht das Allheilmittel, aber eine notwendige Bereicherung für die Tourismusbetriebe im Seewinkel. Die Frau Landesrätin hat das sehr genau erkannt.

Vielen Dank dafür, Frau Landesrätin. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wie fühlen Sie sich eigentlich heute an diesem Internationalen Frauentag, Herr Landeshauptmann Hans Niessl? Herr Landesrat Bieler! Der Herr Kollege Illedits ist nicht da. Wie fühlen Sie sich, wenn Sie heute, an diesem Tag Kompetenzen an sich reißen? Eigentlich ist es die Marketingabteilung im Tourismus Burgenland. *(Abg. Edith Sack: Hier geht es um die richtige Qualifizierung und nicht um Kompetenz.)*

Wie fühlen Sie sich, wenn Sie diese Kompetenz heute an diesem Internationalen Frauentag an sich reißen, wo die Frau Sack vorher von Machosprüchen gesprochen hat. Da wären Ihre Machosprüche angesagt, Frau Kollegin Sack. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Edith Sack: Ich?)* Ja, sagen Sie das nur, ja. Hier haben wir eine Expertin, eine Fachfrau, die ein Hotel geleitet hat, ein Hotel aufgebaut hat. Ich habe es heute schon bei der Aktuellen Stunde gesagt. Mit 67 Mitarbeitern, mit denen sie sich herumgeschlagen hat, eine Therme gebaut hat. Die Fachkompetenz dieser Frau war anscheinend zuviel.

Man hat Angst davor, ein Gesetz in Begutachtung zu schicken. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Warum soll man ein Gesetz nicht in Begutachtung schicken? Sie fürchten sich anscheinend vor solchen Begutachtungen. Sie fürchten sich vor Verhandlungen mit den anderen politischen Parteien, die im Landtag vertreten sind. Es muss nicht meine Partei sein, es gibt ja auch noch andere. Aber, mit denen wurde auch nicht gesprochen.

Fürchten Sie sich vor den Bürgerinnen und Bürgern des Landes, vor den Fachleuten, vor der Fachkompetenz der Tourismuswirtschaft? Sie alle hätten sich in einer Bürgerbegutachtung einbringen können. Diese Fachkompetenz der Abteilungen ist deshalb nicht möglich gewesen. Mit einer Regierungsvorlage wäre es ja gegangen. Man hätte die Interessenvertreter dazu einladen können. All das haben Sie nicht getan, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Warum haben Sie das nicht getan? Ich habe hier die Protokolle der einzelnen Vorstandssitzungen vom Landesverband Burgenland Tourismus.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Landeshauptmann! Sie als Präsident waren bei allen Vorstandssitzungen anwesend. Bei keiner einzigen haben Sie

gefehlt. Sie, Herr Landeshauptmann, haben all diese Beschlüsse, die dort gefasst wurden, mitgetragen. Logischerweise waren alle Beschlüsse einstimmig. Was werfen Sie der Frau Landesrätin nun vor? Was werden Sie anders machen? Sie hätten es bisher schon anders machen können, indem Sie andere Mehrheiten in diesem Gremium gesucht hätten. Sie haben es aber gar nicht versucht.

Daher, jetzt Dinge einer Landesrätin zu unterstellen, die Sie vorher auch nicht anders gemacht haben, das ist nicht in Ordnung, sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Das sage ich Ihnen hier von dieser Stelle aus. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ihre Unterläufer, der Herr Bürgermeister Loos und der Herr Bürgermeister und Bundesrat Preiner, und wie Sie alle heißen, wir haben es vergangenen Sonntag gemerkt, haben diese Dinge aufbereitet. Sie wollten in der Werbeabteilung der Tourismuswirtschaft des Landes die Macht an sich reißen. Sie müssen aber wissen, Herr Landeshauptmann, dass Sie gemeinsam mit der Frau Landesrätin im Jahre 2004 das Strukturkonzept Tourismus 2010 vorgestellt haben.

Dieses Konzept wird derzeit Punkt für Punkt abgearbeitet. Natürlich gibt es Probleme, natürlich gibt es Herausforderungen in meiner Heimatregion Neusiedlersee. Eines haben Sie allerdings alleine gemacht, nämlich, die World-Sailing-Games. Wir wissen, was aus diesen 800.000 Euro geworden ist, sehr geehrter Herr Landeshauptmann. Das haben Sie alleine gemacht. *(Beifall bei der ÖVP - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es gibt nur eine Erklärung: Die Frau Landesrätin war Ihnen zu erfolgreich. Eine andere Erklärung gibt es nicht. Den Herrn Landesrat Bieler schätze ich privat wirklich aus ganzem Herzen.

Sehr geehrter Herr Landesrat! Viel Freude mit dem kleinen Erdenbürger! Das wünsche ich Ihnen wirklich.

Sie sind im Büro des Tourismusverbandes schon mit Zuckerl herum gegangen, wie mir mitgeteilt wurde. *(Landesrat Helmut Bieler: Wie kommen Sie darauf?)* Zuckerl zu verteilen wird allerdings zuwenig sein. Am Sonntag ist in der Kronen-Zeitung gestanden: Der Herr Landeshauptmann wird jetzt die Region Neusiedlersee zu einer Modellregion machen.

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Das ist jetzt nichts Neues. Es gibt doch diese Modellregionen bereits. *(Zwiegespräch des Landesrates Helmut Bieler mit Landesrätin Mag. Michaela Resetar - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Der Herr Abgeordnete Loos hat bereits in der Anfrage von diesen Modellregionen gesprochen, daher kann es nicht Ihre Erfindung sein. Es gibt diese Modellregionen schon. Im Jänner hat er in einer Anfrage bereits schon davon gesprochen. Das ist keine neue Erfindung, sehr geehrter Herr Landesrat. Das muss ich Ihnen auch sagen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Nun zum Bürgermeister Josef Loos, mit dem ich ja als Illmitzer eine besondere Verbindung habe.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser *(das Glockenzeichen gebend)*: Bitte keine Zwiegespräche zu führen.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP) *(fortsetzend)*: Wir haben in der Region Neusiedlersee gegenüber dem Vorjahr ein Minus von 4,6 Prozent zu verzeichnen. In Illmitz, Herr Bürgermeister, waren es 7,9 Prozent. Nur im vergangenen Sommer! *(Abg. Josef Loos: Du bist doch Obmannstellvertreter!)* Jetzt hören Sie mir aber genau zu: Ich habe in meiner Funktion im örtlichen Tourismusverband in den letzten 15 Jahren meinen

Beitrag dazu geleistet, dass wir die Saison in Illmitz nach vor und nach hinten ausgedehnt haben. Wir haben uns bemüht! Sie waren nicht im Tourismusverband!

Sie sind aus diesem Gremium hinaus gegangen, Herr Bürgermeister. Ich habe in den letzten 15 Jahren dort unentgeltlich und mit Freude für die örtliche Tourismuswirtschaft gearbeitet. Ich war bei jeder Landesverband-Burgenland Tourismuskonferenz anwesend, habe dort Verantwortung getragen, habe dort mitgesprochen, aber auch mitgearbeitet. Wir haben mit dem Weinkulinarium, mit Weinkulinarik, mit Natur, Wein, Nationalpark, viele Gäste gewinnen können.

Vor und nach dem Sommer haben wir die Saison gestreckt. Deshalb, Frau Kollegin Krojer, haben wir in Illmitz auch eine weitaus bessere Auslastung, als manche andere Gemeinden. Nur, im vergangenen Sommer, Herr Bürgermeister, hat es hausgemachte Probleme gegeben, denn da haben Sie, gemeinsam mit Ihren Parteigenossen, dem Herrn Baumeister Thell aus Frauenkirchen illegal einen Auftrag zukommen lassen, wie die Frau Hofrat Fischer von der Gemeindeaufsichtsbehörde nach einer Aufsichtsbeschwerde auch klar festgestellt hat. Ohne korrekte Ausschreibung ist er durch Gesetzbruch zu diesem Auftrag gekommen. (*Abg. Johann Tschürtz: Na, Servus! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Das ist so. Nachdem der Auftrag schon erteilt und schon ausgeführt worden war, konnte er nicht mehr rückabgewickelt werden.

Nur, er war nicht korrekt zustande gekommen. Das hat Ihnen, Herr Bürgermeister, die Aufsichtsbehörde klar mitgeteilt. Den ganzen vergangenen Sommer war der Hauptplatz in Illmitz mit Baumaschinen besetzt, wir haben heute schon darüber gesprochen. Welcher Gast soll sich bei einer derartigen Baustelle im Juli denn da wohl fühlen? Dafür wollen Sie jetzt die Frau Landesrätin verantwortlich machen? Im Sommer haben Sie sie, gemeinsam mit dem Tourismusexperten Bundesrat Erwin Preiner aus Winden, dessen Gemeinde im Jahr 2006 in der Tourismusstatistik mit 24 Nächtigungen aufscheint, zum Rücktritt aufgefordert.

24 Nächtigungen, meine sehr geehrten Damen und Herren, davon 22 Ankünfte. (*Heiterkeit in den Reihen der ÖVP - Abgeordneten*) Zwei sind sogar zwei Nächte geblieben. Das sind die Tourismusexperten? (*Beifall bei der ÖVP*)

Herr Landeshauptmann! Die haben Sie ausgesendet? Die wollen die gute Arbeit der Tourismus-Landesrätin zerreden? Na, die beiden kommen mir ja gerade recht, meine sehr geehrten Damen und Herren, denn noch dazu sind sie dann auch noch feige. (*Abg. Oswald Klikovits: War wohl ein Familienfest?*) Der ORF bringt in einem Beitrag die Aussage, dass Loos und Preiner den Rücktritt der Landesrätin fordern. Daraufhin frage ich den Herrn Bürgermeister Loos, ob er das gesagt hat? Antwort: Er nicht. Frage ich den Herrn Bürgermeister Preiner: Er auch nicht. Na, wer hat es denn dann gefordert? Der ORF hat es gemeldet, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das war feige.

Nun aber zum Radlerland Burgenland und den Radwegen. Ich höre, und ich höre das sehr oft, Herr Bürgermeister, dass heuer zum zweiten Mal innerhalb von zehn Jahren im Gemeindebudget Mittel in Höhe von 50.000 Euro für den Güterwegebau vorgesehen sind. Wir wissen aber auch, auf wen wir uns verlassen können. Herr Landesrat Berlakovich wird uns sicher dabei helfen.

Nur, das Budget wurde eigentlich von der ÖVP beschlossen. Sie wissen das. Als es bei der Gemeinderatssitzung zur Abstimmung kam, waren von Ihren zwölf Gemeinderäten nur zehn da. Sie haben nicht nur Freunde innerhalb der SPÖ-Gemeinderatsriege. Die elf ÖVP-Gemeinderäte haben das Budget mitbeschlossen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Aber, sei es darum.

Das heutige Gesetz, das von Kollegen Illedits ohne Begutachtung, ohne die Gemeinden, ohne die Interessensvertretungen, ohne die Wirtschaft zu befassen und gegen den Willen des Regierungspartners eingebracht wurde, ist ein weiterer Akt, meine sehr geehrten Damen und Herren, des Darüberfahrens, ohne Diskussion und ohne Vorbereitung.

Der Herr Landeshauptmann übernimmt, wenn das heute beschlossen wird, somit die Marketingabteilung des Landesverbandes Tourismus-Burgenland. Michi Resetar, unsere Landesrätin, bleibt selbstverständlich nach wie vor die Tourismus-Landesrätin.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf Sie ersuchen, unserem Antrag auf Rückverweisung dieser Materie an den Rechtsausschuss und den Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss zuzustimmen, damit diese Materie eingehendst neuerlich diskutiert werden kann.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP - Der Abgeordnete Ing. Rudolf Strommer überreicht dem Präsidenten den Antrag auf Rückverweisung.)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Loos.

Der Antrag auf Rückverweisung ist gemäß § 62 Abs. 3 GeOLT gehörig unterstützt und wird daher in die weiteren Verhandlungen einbezogen.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Josef Loos (SPÖ): Meine geschätzten Damen und Herren! Herr Kollege Strommer! *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Hier!)* Wenn Sie von Freunden reden, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Kameraden!)* dann darf ich Ihnen dazu sagen: Sie sind als Obmann der ÖVP und als Gemeindevorstand zurückgetreten. Sie haben alle Ihre Funktionen zurückgelegt. Das ist ein Zeichen, dass Sie sehr viele Freunde in Illmitz haben. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Ing. Rudolf Strommer: 20 Jahre! Ja, nach 20 Jahren.)*

Noch etwas dazu, Herr Kollege Strommer: Ihr Vorschlag mit einer Bürgerbegutachtung und der Abschaffung des Tourismusförderungsbeitrages, ist typisch für die jetzige ÖVP. Nein sagen, Zeit schinden, bremsen. Vormittag Regierungspartner, Nachmittag Opposition. Dafür sind wir von der SPÖ nicht zu haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Frau Landesrätin! Ich glaube, ich habe es jetzt richtig gesagt, Frau Abgeordnete Krojer. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Ja!)* Wenn Sie den Tourismus in Illmitz kritisieren, dann muss ich Ihnen schon folgendes sagen, der Herr Kollege Strommer hat schon darauf hingewiesen, dass er Obmann-Stellvertreter des Tourismusverbandes ist: Sie kritisieren also Ihren eigenen Kollegen. Grundsätzlich möchte ich Ihnen aber auch sagen, und das zeigt die Statistik, dass wir in den letzten Jahrzehnten wesentlich besser sind, als die meisten anderen Gemeinden.

Die großen Tourismusgemeinden in unserer Region haben 20-, 30-prozentige Nächtigungsrückgänge in den letzten 15 Jahren zu verzeichnen. Illmitz hingegen nur acht Prozent. Das ist auch nicht zufrieden stellend, das gebe ich zu, aber wir sind weit besser, als alle anderen. Deshalb ist Ihre Kritik an Illmitz nicht angebracht.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Im vergangenen Jahr konnte das Burgenland mit fast 2,6 Millionen Nächtigungen die höchste in unserem Land je gemessene Nächtigungszahl erreichen. Mit einem Zuwachs von 1,3 Prozent, rund 33.500 Nächtigungen, sollten wir, wenn wir diese oberflächlich betrachten, zufrieden sein. Das können wir aber nicht, denn unser nächstes großes Ziel bis zum Jahr 2013 lautet: drei Millionen Nächtigungen.

Bei so einem jährlichen Zuwachs werden wir dieses Ziel, auch wenn wir noch so viele Hotels und Leitbetriebe dazubauen, um fast 200.000 Nächtigungen verfehlen. Wir benötigen jährlich rund 2,3 Prozent Nächtigungszuwachs.

Wenn wir die Zahlen etwas genauer betrachten, so zeigen sie, dass dieser Zuwachs einzig und allein von den Leitprojekten, wie den Thermen Lutzmannsburg oder Stegersbach, die wir in letzten Jahren mit Hilfe der Ziel 1-Gelder umgesetzt haben, kommen.

Auch die Zuwachszahlen von zirka 9,9 Prozent von November bis Jänner oder 4,3 Prozent im Jänner können über die offensichtlichen Mängel in der touristischen Organisation und Umsetzung der Ziele nicht hinwegtäuschen.

Einen wesentlichen Anteil an der touristischen Erfolgsgeschichte der letzten Jahre haben die Thermen. Das Burgenland ist heute, Dank seiner modernen Wellnesseinrichtungen, teilweise zu einer echten Ganzjahresdestination geworden.

Teilweise deshalb, weil es in der größten Tourismusregion, der Region Neusiedler See, noch keine gibt. Mit der geplanten Seewinkeltherme wird aber bald auch der Neusiedler See über ein ganzjähriges touristisches Angebot verfügen.

In diesem Zusammenhang darf die Seewinkeltherme nicht nur als Projekt für das Nordburgenland gesehen werden, sondern mit ihrem Bau soll die Erfolgsgeschichte des Burgenländischen Wellnesstourismus fortgesetzt werden.

Wenn man sich die Statistik 2006 anschaut, so gibt es Licht und Schatten. Die Regionen Mittelburgenland, Oberwart und vor allem Güssing konnten satte Zuwächse verbuchen. Die Region Rosalia und Jennersdorf konnten annähernd ihre Vorjahreszahlen erreichen. Die Region Neusiedler See musste ein Minus von 4,6 Prozent, das sind zirka 59.000 Nächtigungen, hinnehmen.

Obwohl die Gemeinden rund um den Neusiedler See immer noch als touristisches Zugpferd des Landes bezeichnet werden, sinken die Nächtigungs- und die damit verbundenen Umsatzzahlen seit Jahren. Nehmen wir zum Beispiel die letzten 15 Jahre her. Das Burgenland als Gesamtes hat rund 15 Prozent Zuwachs.

Die Region im Südburgenland hatte eine satte Steigerung zu verzeichnen. Die Region Mittelburgenland ebenso. In Lutzmannsburg und überall gibt es Zuwächse an Nächtigungen. Auf der Strecke blieben die Rosalia, die ihre Nächtigungszahlen mit minus zwei fast halten konnte, aber vor allem die Region Neusiedler See mit einem Minus von fast 22 Prozent zum Jahr 1991.

Auch innerhalb der Region Neusiedler See ist die Nächtigungsentwicklung nicht bei allen Gemeinden gleich verlaufen. So gibt es große und kleine Verlierer. Ich habe schon darauf hingewiesen: Podersdorf, Mörbisch, Rust, St. Andrä, Breitenbrunn und Neusiedl haben ein Minus von 20 bis 30 Prozent zu verzeichnen. In Illmitz, das habe ich Ihnen schon vorhin gesagt, waren es zirka acht Prozent. Alle haben aber unter dieser Entwicklung gelitten.

Mit einem Badeurlaub allein sind die Gäste nicht mehr anzulocken. Mit Veranstaltungen und Angeboten rund um die Themen Wein, Kulinarik, Wellness, Kultur und nicht zuletzt Natur können und haben wir große Erfolge einfahren können.

Erschreckend sind auch die Zahlen, wenn man sie nach der Herkunft der Gäste betrachtet. Rund 77 Prozent der Gäste kommen aus dem Inland, nur 17 Prozent aus Deutschland, gar nur ein Prozent aus der Schweiz, aus Ungarn, aus Italien oder aus der

Slowakei. Wir haben seit dem Jahr 1990 rund 340 000 ausländische Übernachtungen verloren.

Es hat den Anschein, dass wir kein Urlaubsangebot mehr haben, sondern nur mehr ein Wochenendausflugsangebot. Die Ausrichtung auf praktisch nur einen Gast, nämlich den Inländer, kann fatale Folgen für die zukünftige Entwicklung haben. Die deutschen und schweizer Gäste wurden in der Bewerbung fast vollkommen vergessen. Deshalb wird das Land zum Ausflugsgebiet.

Das zeigt die durchschnittliche Aufenthaltsdauer. Im Burgenland in der Region Neusiedler See 3,3 Tage, 5,2 Tage beziehungsweise 4,9 Tage nur in Sauerbrunn oder Bad Tatzmannsdorf. Das ist klar, weil es hier die Kurgäste gibt. Deshalb gilt es hier zu handeln, um die verlorenen Gäste aus den Ländern, wie zum Beispiel Deutschland, Schweiz oder Niederlande wieder zu gewinnen.

Gerade in diesen Ländern hat das Burgenland ein sehr veraltetes Image, dass es Ende der 70-iger und Anfang der 80-iger Jahre bekommen hat. Dieses Image gilt es mit allen Mitteln zu ändern, um für die Zukunft wieder gerüstet zu sein.

Eine weitere Baustelle ist der sogenannte Mittelbau bei den Betrieben. Es wurde heute schon darauf hingewiesen. Hier verlieren wir massiv an Nächtigungen, vor allem dort, wo es bis jetzt kein touristisches Leitprojekt gibt, wie zum Beispiel in der Region Neusiedler See. In der Region Thermenwelt oder im Gesamtburgenland mit Ausnahme der Region Rosalia und der Region Neusiedler See gibt es einen vier bis fünf Sternebereich mit zirka 50 Prozent Anteil.

Nur die Region Neusiedler See hat einen Anteil im Vier-Sterne-Segment von 15 Prozent. Gleichzeitig wurden auch die kleinen Familienhotels und die Gasthöfe sträflich vernachlässigt, sodass die Region Neusiedler See mit einem Privatzimmeranteil von fast 50 Prozent im nationalen und internationalen Vergleich hinterher hängt.

Gewinnbringende Hotels beginnen nicht erst bei 100 Betten, denn es gibt auch sehr gut ausgelastete Familienbetriebe in der Drei- und Viersternkategorie mit 30 und 40 Betten. Rund ein Viertel der Bettenkapazität am Neusiedler See, das sind etwa 3.000 Betten, steht über kurz oder lang vor dem Aus.

Diese Betriebe, vor allem alte Privatzimmervermietungen im Zwei- und Einsternbereich haben keine Zukunftsperspektiven mehr. Gerade hier, Frau Landesrat, ist Handlungsbedarf notwendig. *(Beifall bei der SPÖ)*

Sie haben jahrelang zugeschaut, wie, speziell in der Region Neusiedler See, der Mittelbau, die Familienhotels, die kleinen Gasthöfe weg brechen. Sie haben das Strukturproblem im Tourismus nicht erkannt. Sie haben nichts dafür getan, dass auch die kleinsten und kleinen Zellen im Tourismus gestärkt werden.

Daher wird der Tourismus zur Chefsache gemacht. Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Durch die neue Förderperiode haben sich die Rahmenbedingungen verändert. Die EU-Fördermittel fließen in der Periode 2007-2013 spärlicher. Eine bessere Koordination ist daher ein Gebot der Stunde.

Weniger Geld bedeutet aber auch einen effizienteren Einsatz der Mittel. Wir brauchen daher neue und bessere Strukturen, aber auch eine stärkere Vernetzung bei der Vermarktung unseres touristischen Angebotes. Die Gemeinden haben in der Vergangenheit schon einen großen Teil der finanziellen und personellen Last bei der Errichtung und Erhaltung der touristischen Einrichtungen einerseits und in der Errichtung und dem Betrieb der touristischen Information andererseits geleistet.

Viele Gemeinden stellen sowohl die Räumlichkeiten als auch das Informations- und Führungspersonal den örtlichen Tourismusverbänden kostenlos zur Verfügung. Es ist daher nicht nachvollziehbar, dass die Gemeinden nicht im Vorstand des Landesverband Burgenland Tourismus vertreten sind. Auch das wollen wir ändern.

Ich möchte noch einige Worte zum Thema Tourismusförderungsbeitrag und deren Abschaffung durch die ÖVP und die Burgenländische Wirtschaftskammer sagen. Die Abgaben, speziell der Tourismusförderungsbeitrag, den die burgenländischen Unternehmen bezahlen, sind im Ländervergleich sehr gering. So zahlen, zum Beispiel, tiroler oder salzburger Betriebe, gemessen an ihrem Umsatz, das Zehnfache an Förderungsbeitrag an die Tourismusverbände, als die burgenländischen Betriebe.

Wenn ich die Höchstsätze hernehme: Das Burgenland mit 0,015 Prozent des Umsatzes, Tirol mit 1,58 Prozent und Salzburg mit 1,48 Prozent. Trotzdem sind hier gewaltige Unterschiede festzustellen. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Als Beispiel: Ein gut gehender Burgenländischer Beherbergungsbetrieb am Neusiedler See, ein Gasthof mit einem Hotel im Drei-Sternbereich, mit 50 Betten kommt bei einer Auslastung von zirka 100 Tagen mit Restaurant auf einen Umsatz von in etwa 400.000 Euro.

Rund 600 Euro zahlt er davon als Tourismusförderungsbeitrag. So viel, meine Damen und Herren, kostet ein einziges kleines Inserat im Regionalteil einer bekannten Tageszeitung. Der Tourismusförderungsbeitrag kommt doch hauptsächlich den örtlichen Tourismusverbänden zu Gute. Eine Abschaffung dieses Beitrages würde diese zusätzlich schwächen.

Selbst die NTG würde durch den Wegfall dieses Beitrages, der sich bei 110.000 Euro bewegen würde, de facto handlungsunfähig gemacht werden. Das Land Burgenland hat das Budget des Burgenlandtourismus massiv aufgestockt.

Der Wirtschaftsbund respektive die Wirtschaftskammer unter Obmann Präsident Nemeth und die ÖVP wollen die Gelder der Wirtschaft zurücknehmen. Mit dieser vollkommen unverständlichen Wirtschaftspolitik schadet die Wirtschaftskammer massiv ihren eigenen Mitgliedern. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das glaube ich.*)

Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Als große Investitionsprojekte der nahen Zukunft möchte ich, zum Beispiel, die Fußballeuropameisterschaft 2008 oder das Haydnjahr 2009 nennen. Auch hier wird die öffentliche Hand im Rahmen der Vermarktung durch den Burgenland Tourismus bedarfsorientiert, aber doch verstärkt, finanzielle Mittel bereitstellen.

Und noch eines: Landeshauptmann Hans Niessl hat klar mitgeteilt, dass wir als erstes Bundesland, laut dem Programm der neuen Bundesregierung, die touristischen Modellregionen entwickeln wollen. Der Bund wird dazu zusätzliche Mittel zur Verfügung stellen.

Beginnen werden wir mit der Modellregion Pannonien in der Region Neusiedler See, weil hier der Handlungsbedarf besonders groß ist, wie sie aus den vorangegangenen Ausführungen bereits gehört haben und die massiven Nächtigungs- und Umsatzrückgänge hier zeigen.

Für diese Region wird unter Berücksichtigung der Seewinkeltherme ein neues Marketingkonzept erarbeitet, wo auch die Aktivitäten und das Angebot des Nationalparks Neusiedler See Seewinkel eingebunden sein werden.

Der Urlaub soll wieder ein Erlebnis sein. Das Burgenland hat die besten Voraussetzungen dafür, insbesondere mit seiner einzigartigen Naturlandschaft, mit den Thermen, dem kulturellen Reichtum und einem Topangebot in den Bereichen Wein und Kulinarik.

Dieses Angebot muss besser vernetzt und verkauft werden. Damit können wir eine Dynamik in Gang setzen, damit wir unsere touristischen und wirtschaftlichen Ziele auch erreichen können. Es ist daher sinnvoll und auch unbedingt notwendig, dass der Finanzreferent der Burgenländischen Landesregierung im verstärkten Maß in die Aktivitäten des Burgenland Tourismus eingebunden wird.

Als Vizepräsident des Burgenland Tourismus kann Landesrat Helmut Bieler damit gewährleisten, dass rascher und effizienter auf die Bedürfnisse der Burgenländischen Tourismuswirtschaft eingegangen wird.

Weiters sind die Unternehmen einflussreich im Vorstand des Burgenland Tourismus vertreten. Zusätzlich werden die Gemeinden, stärker als dies jetzt der Fall war, im Burgenländischen Tourismus eingebunden sein. Mit diesem Team im Vorstand des Burgenland Tourismus ist eine engere Vernetzung zwischen den Tourismusbetrieben, dem Land, den Gemeinden und der Tourismusverwaltung gewährleistet. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Damit können in der Anbotsaufbereitung und der Vermarktung Synergien besser genutzt werden, damit werden die Gemeinden, die jetzt schon die Hauptlast der Finanzierung des Tourismus tragen, aufgewertet und die Tourismusbetriebe können, mehr denn je, mit einer Stimme auftreten.

Denn nur gemeinsam können die Betriebe, die Gemeinden und das Land im Wettbewerb mit anderen Destinationen bestehen.

Nur gemeinsam können wir unsere Ziele, vor allem drei Millionen Nächtigungen und die damit verbundenen zusätzlichen Einnahmen, bis zum Jahr 2013 erreichen. Mit den vorgesehenen Änderungen im burgenländischen Tourismusgesetz schaffen wir Strukturen, damit wir die großen Herausforderungen der Zukunft im Tourismus erfolgreich bewältigen können. Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Landeshauptmann.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vielleicht kurz, ein Rückblick auf einige Aussagen und Wortmeldungen.

Ich würde sagen, dass es nicht zulässig ist, wenn man alles, was im burgenländischen Tourismus getan wird, negativ darstellt. Es ist Faktum und Tatsache, dass gerade im Thermenbereich und Frau Kollegin Krojer, Sie haben gesagt, dass es kein Thermalkonzept gibt, hervorragende Arbeit geleistet wird. Dass die Geschäftsführerin der Thermenwelt, die sich die Vernetzung der burgenländischen Thermen zum Ziel gesetzt hat und diese Thermen auch in entsprechender Form zu vermarkten, dass hier gemeinsam mit den Bediensteten, mit den Geschäftsführern der burgenländischen Thermen hervorragende Arbeit geleistet wird. Dass es dort sehr gute Besucherzahlen gegeben hat. Und es ist sicherlich nicht zulässig, diese hervorragende Arbeit, die dort geleistet wird, schlecht zu reden.

Zum Hotel in Parndorf ist zu sagen, dass dieses Hotel nicht in der Pufferzone drinnen ist, sondern, dieses Hotel außerhalb der Pufferzone ist und es auch überhaupt keine Konkurrenz zu den Kleinbetrieben im Bezirk sein kann.

Denn, was ist die Zielgruppe dieser Planer und der Betreiber des Hotels? Es sind in unmittelbarer Nähe drei Millionen Kunden. Und wenn nur ein ganz kleiner Prozentsatz, dieser drei Millionen Kunden die dort einkaufen, auch nächtigen, dann haben sie einmal eine sehr gute Basisauslastung.

Die strategische Lage dieses Hotels ist insofern auch eine sehr gute, weil in 15 bis 20 Minuten der Flughafen Wien und der Flughafen Bratislava zu erreichen sind. Da gibt es ja auch in Zukunft enge Kooperationsmöglichkeiten. Auch für diese Fluggäste, die auf einen Flug warten, die zwischendurch landen, ist dieses Hotel errichtet und das ist eine Zielgruppe und sicherlich keine Konkurrenz zu den bestehenden Betrieben im Seewinkel.

Und wenn Sie als Vergleich die Thermen in Ungarn, in Niederösterreich und in der Steiermark nehmen, na dann wäre ja umgekehrt die Kritik, wenn es keine Konzepte und keine Strategie gäbe, dass überhaupt keine Planungen im Bezirk Neusiedl oder in anderen Regionen des Burgenlandes gemacht werden.

Es gibt ja, Gott sei Dank, viele Überlegungen, wie wir uns positionieren, wie wir unsere Säulen im burgenländischen Tourismus weiter stärken. Ob das die Natur ist, ob das die Kultur ist, ob das der Wein, der Wellnessbereich ist. Und diese Seewinkel-Therme ist ein Teil dieses Gesamtkonzeptes und wir erwarten uns, dass dort auch der Norden des Landes zu einem Ganzjahres-Urlaubsland wird.

Das ist in vielen Bereichen gelungen, in diesem Bereich noch nicht. Und wir wollen, dass jetzt im Februar, im März die Zimmer nicht leer sind, sondern dass es dort auch eine gewisse Auslastung bei den kleinen Zimmervermietern auch außerhalb der Hauptsaison, der Sommersaison gibt, damit diese kleinen Zimmervermieter, vor allem von diesen Leitprojekten, auch entsprechend profitieren können.

Und wenn heute Frauentag ist, dann wollen wir natürlich auch 200 neue Arbeitsplätze dort schaffen. Ein wesentlicher Teil dieser neuen Arbeitsplätze soll auch selbstverständlich von Frauen eingenommen werden. Das ist ein ganz wesentliches Ziel.
(Beifall bei der SPÖ)

Es wurde auch bereits über die Golfplätze gesprochen. Auch hier, ich glaube in meiner Zeit, sechs Jahre bin ich Landeshauptmann, seither habe ich acht bis zehn Projekte bereits am Schreibtisch gehabt, Projekte die nicht realisiert und umgesetzt worden sind.

Natürlich, wenn ein Projektbetreiber kommt und sagt, ich möchte im Norden, in der Mitte oder im Süden einen Golfplatz errichten, in allen Landesteilen habe ich schon neue Golfprojekte auf dem Tisch gehabt, dann schaut man sich das an. Dann wird der Standort geprüft, aber das heißt dann noch lange nicht, dass diese Golfplätze tatsächlich gebaut und errichtet werden.

Denn sonst hätten wir ja schon um acht Golfplätze mehr. Und kein Mensch investiert dann in eine Region in zusätzliche Golfplätze, wenn bereits ein Bau begonnen wird. Ich bekenne mich dazu, dass ein Golfplatz auch im Bezirk Neusiedl seine Berechtigung hat. Dass es eine Bereicherung für die Tourismusregion ist, dass es eine gute Abrundung ist für einen attraktiven Tourismusstandort.

Das möchte auch der Bezirk Neusiedl sein, der einen derartigen Golfklub auch vertragen würde, Ja sogar brauchen würde. Und das Land Burgenland wird einen derartigen Golfplatz auch in Zukunft fördern.

Zur Regionalität des Abgeordneten Tschürtz, nur ein Satz. Regionalität ist wichtig. Regionalität wollen wir auch in Zukunft fördern. Ich glaube, das ist ein wesentlicher Teil der Identität, der Besonderheit einer Region. Und damit bin ich aber auch schon bei den einzelnen Problemen, die man ansprechen muss.

Ich glaube, die Leute warten auch darauf, dass die Probleme, die es im Tourismus gibt, angesprochen werden. Damit nicht nur alles schön geredet wird, sondern dass man sagt, was wollen wir tun, nicht nur die Probleme zu hören, sondern auch diese Probleme zu lösen.

Ein Punkt ist, und das ist auch ein Unterschied zu den Beispielen, die Sie, Frau Kollegin Krojer, genannt haben, es gibt im Tourismus eine sehr große Aufsplitterung. Wir haben die Ortstourismusverbände, wir haben die Regionaltourismusverbände, wir haben den Landesverband, wir haben im Land die Tourismusabteilung und wir haben verschiedene Förderprogramme.

Wir haben die Ziel 1-Nachfolgeförderung, vorher das Ziel 1-Programm, das ELER-Programm, das Additionalitätsprogramm, das Zusatzprogramm. Also hier gibt es eine Fülle von Aufsplitterungen, und da gebe ich Ihnen schon recht, das ist natürlich auch teilweise das Ergebnis des Proporz, dass man immer wieder versucht, das aufzuteilen.

Ob das in der heutigen Zeit sinnvoll ist, in allen oder in vielen Bereichen, eine große Aufsplitterung zu haben, das bezweifle ich. Ich glaube, dass es in vielen Bereichen zu besseren Strukturen kommen muss, zu einer besseren Koordination kommen muss.

Man braucht ja nur über die Landesgrenzen schauen, Niederösterreich hat in vielen Bereichen, und auch die anderen Bundesländer, gerade im Verwaltungsbereich bessere Strukturen, schlankere Strukturen, ob das eine Bildungsdirektion, Baudirektion oder im Tourismus ist. Und genau in diese Richtung müssen wir gehen. Wir müssen schauen, was machen die anderen besser.

Wir dürfen uns aufgrund der Tourismuszahlen mit einem Plus von 1,3 Prozent mit Sicherheit nicht zurücklehnen und sagen, wir sind in allen Bereichen so gut. Sondern wir müssen sagen, wie können wir noch besser werden? Wie können wir in den nächsten Jahren diese drei Millionen Nächtigungen erreichen?

Das ist eine ganz wichtige Aufgabe der Politik, damit hier bessere Rahmenbedingungen geschaffen werden. Damit die finanziellen Mittel, die in einem extrem hohen Ausmaß geflossen sind, noch effizienter eingesetzt werden.

Und die finanziellen Mittel in den letzten sechs Jahren, seit ich Landeshauptmann bin, waren nicht unbeträchtlich. Im ordentlichen Haushalt hat das Land Burgenland 53 Millionen Euro für den Tourismus an Fördermitteln zur Verfügung gestellt. Im außerordentlichen Haushalt war das auch eine beträchtliche Summe, sodass alle Fördergelder gemeinsam mit Land, Bund und EU 131 Millionen Euro ausmachen. Alleine im heurigen Jahr hat das Land Burgenland fünf Millionen Euro an finanziellen Mitteln für den Tourismus vorgesehen.

Zur Kritik des Vorstandes des Tourismusverbandes. In der Vergangenheit hat es im Vorstand fünf Mitglieder gegeben, jetzt gibt es acht Mitglieder. Na ist das nicht mehr an Mitbestimmung? Ist es nicht gut, wenn der Finanzreferent, der sein Budget darauf abstimmen muss und im außerordentlichen Haushalt 53 Millionen Euro zur Verfügung gestellt hat, hier mit dabei ist? Ist es nicht ein Vorteil, wenn die Strukturen noch weiter ... *(Abg. Kurt Lentsch: Hatte er die Zahlen bis jetzt nicht, der Herr Finanzreferent? Hat er keinen Zugriff über die Pläne, die Sie beschlossen haben?)*

Was ist da schlecht daran, wenn der Finanzreferent mitredet und versucht, dass wir noch weitere Schwerpunkte im Tourismus gemeinsam mit ihm setzen? *(Abg. Kurt Lentsch: Herr Landeshauptmann, wenn ich andere ausschließe, die auch viel dazu beitragen.)* Wenn er mit eingebunden ist, hat er mehr Verständnis, um mehr finanzielle Mittel zur Verfügung zu stellen, und genau das ist unser Ziel und deswegen ist er dabei. *(Beifall bei der SPÖ)*

Punkt Zwei ist, dass auch die Gemeinden mit dabei sind. Ich glaube, das ist auch ganz wesentlich. Das ist auch erstmalig der Fall, dass drei Gemeindevertreter im Vorstand des Tourismusverbandes sind. Das ist ja nicht nur das Land, das Gelder zur Verfügung stellt. Das Land hat mehr als 70 Prozent der gesamten Kosten, die hier im Tourismus investiert werden, vom Finanzreferenten und durch den Beschluss des Landtages zur Verfügung gestellt.

Aber selbstverständlich ist Tourismus ohne die Gemeinden überhaupt nicht möglich und deswegen sollen auch die drei Gemeindevertreter mit dabei sein. Damit man auch sieht, das gehört zur besseren Koordination dazu, wenn die Gemeindevertreter im Tourismusverband sind. Gemeindevertreter, die auch das ELER-Programm festlegen.

Wo im ELER-Programm touristische Schwerpunkte gesetzt werden, dann ist das diese Vernetzung, die ganz einfach besser sein muss. Wo wir diese hohen finanziellen Mittel auch noch effizienter einsetzen können. *(Abg. Kurt Lentsch: Sie schließen nur die Unternehmer aus, Herr Landeshauptmann. Das ist der Skandal!)*

Ein nächster Punkt ist, was die kleinen Zimmervermieter immer wieder kritisieren, ist natürlich auch...*(Unruhe bei der ÖVP)* Skandal? Da können wir ja einmal darüber reden, über Skandal. *(Abg. Kurt Lentsch: Das ist so, Sie schließen nur die Unternehmer aus.)* Über Skandal können wir schon einmal reden. Ich kann... *(Abg. Kurt Lentsch: Sie schließen nur die Unternehmer aus!)*

Ja, das ist Ihre Meinung. Wir nehmen sie dazu. *(Abg. Kurt Lentsch: Die Bürgermeister und die Gemeinderäte sind aufgrund des Gesetzes, dass dieser Landtag beschlossen hat, sowieso in den Tourismusverbänden. Ihre Argumentation geht ins Leere. - Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Aber nicht im Vorstand drinnen. Ich darf zu den weiteren Problemen kommen, die von den Zimmervermietern kommen. *(Abg. Christian Illedits: Sie sind nicht im Vorstand. - Landesrätin Mag. Michaela Resetar: Wenn sie hinein gewählt werden. - Abg. Kurt Lentsch: Sie schließen die Unternehmer aus. - Abg. Christian Illedits: Sag mir einen Bürgermeister der im Vorstand ist? - Zwiegespräche zwischen den Abgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer und Kurt Lentsch.)*

Eine Kritik die es immer wieder gibt, ist die Verweildauer. Wir sind im Burgenland im Tourismus leider in der Situation, dass die Verweildauer im Land eine sehr kurze ist. Es ist teilweise deswegen eine sehr geringe, weil die Klein- und Mittelbetriebe entsprechend aufgewertet werden müssen.

Wenn jemand in einem Leitbetrieb Urlaub macht, und er möchte die Region genießen, dann sollen auch die Klein- und Mittelbetriebe in entsprechender Form profitieren. Das heißt, wir müssen in Zukunft einen Schwerpunkt auf die kleinen Einheiten im Tourismus legen. Einen größeren Schwerpunkt, als das in der Vergangenheit der Fall war.

Wir haben ein zweites Problem, das ist der Intervallgast. Wir haben zu wenige Stammgäste im Burgenland. Das geht ganz klar auch aus den Tourismusstudien hervor,

dass die Verweildauer zu kurz ist, dass es zu wenige Intervallgäste, zu wenige Wiederholungsgäste im Burgenland gibt.

Das ist das zweite Defizit, das wir haben. Das ist auch die Meinung der Leitbetriebe. Es muss ein Schwerpunkt auf die kleinen Betriebe gesetzt werden, damit der Stammgast öfter kommt und auch die Verweildauer eine größere wird.

Wir wollen das erreichen durch die Modellregion. Und jetzt können wir sagen, die Modellregion die gibt es ja schon. Natürlich gibt es sie schon. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das ist keine neue Erfindung.*) Es gibt seit fünf Wochen die neue Bundesregierung, und seit fünf Wochen gibt es das neue Koalitionsübereinkommen.

Und in diesem neuen Koalitionsübereinkommen steht erstmalig drinnen, dass Modellregionen auch von Seiten des Bundes unterstützt werden, wenn man diese Modellregionen schafft, mit dem Ziel, Strukturen zu verändern, Qualitäten zu verbessern, Arbeitsplätze zu schaffen und Arbeitsplätze zu erhalten. Genau das ist unser Ziel.

Diese Modellregionen werden wir einerseits den Betrieben präsentieren, andererseits mit den Betrieben, diese Modellregionen verfeinern und Vorschläge der Betriebe auch in entsprechender Form berücksichtigen. Das sind Modellregionen, wo man auf unterster Ebene diskutiert und dann versucht, diese Probleme auch aufzunehmen und die Modellregionen in entsprechender Art und Weise zu gestalten und zu machen. Genau das haben wir vor, in Verbindung aber auch mit Förderungen.

Wir werden auch gemeinsam mit den Klein- und Mittelbetrieben, mit Fachleuten, ein neues Fördersystem entwickeln, wo wir versuchen, mehr finanzielle Mittel auch zur Verfügung zu stellen. Deswegen ist auch der Herr Finanzreferent mit dabei im Vorstand des Tourismus. Wo wir versuchen werden, dass wir Qualitätskriterien festlegen.

Wenn diese Qualitätskriterien in den kleinen Einheiten erreicht werden, dann wird es auch größere finanzielle Mittel geben. Anreize geben, damit die Betriebe sich hier auch in entsprechender Form entwickeln können. Denn Aufgabe der Politik ist es ja bekanntlich, die Rahmenbedingungen zu verbessern.

Hier werden wir mit den Modellregionen, mit besseren Fördermöglichkeiten die Rahmenbedingungen, vor allem für die Kleinbetriebe, für die Mittelbetriebe im gesamten Burgenland von Norden bis nach Süden weiter verbessern. (*Beifall bei der SPÖ*)

Und ich darf Ihnen abschließend noch einen Punkt nennen, das ist der gesamte Bereich des Sporttourismus. Hier haben wir alleine im vergangenen Jahr, im heurigen Jahr, gemeinsam mit dem Finanzreferenten zwei Schwerpunkte gesetzt. Wir haben bemerkt, dass wir gerade im Sporttourismus gegenüber anderen Bundesländern ins Hintertreffen gekommen sind.

Es haben andere Bundesländer tausende Nächtigungen, weil zum Beispiel Fußballmannschaften ihr Trainingslager in diesem Bundesland verbringen. Wir haben gewusst, wir müssen darauf reagieren.

Wir haben finanzielle Mittel zur Verfügung gestellt, um einerseits in Stegersbach die Sportanlage auszubauen. Die Hotels die es dort gibt, sind wunderbar, haben absolut europäische Spitzenklasse. Was nicht in Ordnung ist, ist die Sportinfrastruktur.

Hier haben wir finanzielle Mittel zur Verfügung gestellt, damit dort eine Topsporteinrichtung errichtet werden kann, die eine Voraussetzung dafür ist, damit zum Beispiel das Fußballnationalteam 2008 sich dort auf die Europameisterschaft überhaupt vorbereiten kann.

Ohne diese Sportinfrastruktur käme die österreichische Nationalmannschaft nicht nach Stegersbach, weil die Anreise ohnehin eine sehr weite ist und schon an der Grenze ist, was der Teamchef noch toleriert.

Der zweite Schwerpunkt den wir gesetzt haben, ist die Gemeinde Bad Tatzmannsdorf. Hotels der europäischen Spitzenklasse, ein Topangebot im gesamten Hotelbereich. Was nicht Top ist im europäischen Spitzenbereich, sind die Sportanlagen.

Und auch hier werden wir die Gemeinde, den Sportverein, die Hoteliers unterstützen, damit es dort eine moderne Sportanlage gibt. Eine moderne Sportanlage, die wieder eine wesentliche Voraussetzung dafür ist, dass auch vielleicht ein anderes Nationalteam noch ins Burgenland kommt.

Hier hat es die ersten guten Kontakte bereits gegeben, Besichtigungen gegeben und wir werden mit Nachdruck daran arbeiten, damit diese Sportstätten auch bald realisiert und umgesetzt werden. Das sind einige Schwerpunkte, die wir in nächster Zeit umsetzen werden.

Wir laden alle dazu ein, dass wir uns alle sehr anstrengen, damit wir diese Ziele, nämlich drei Millionen Nächtigungen bis zum Jahr 2013 zu haben, auch tatsächlich umsetzen können. Das bringt neue Arbeitsplätze, das gibt eine größere Kaufkraft im Burgenland. Das ist eine neue Positionierung unseres Heimatlandes Burgenland im Tourismus. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Ernst Schmid das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ernst Schmid (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bevor ich zu meinen Worten komme, darf ich noch einige Bemerkungen zur Kollegin Krojer sagen.

Sie werfen da Zahlen in den Raum, die natürlich sehr schön wären, wenn die Therme Seewinkel 3,4 Millionen Besucher hätte, aber Sie brauchen sich nur auszurechnen, was das täglich bedeuten würde, über 10.000 Besucher. Also das geht dort sicherlich nicht. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das sind die Zahlen, die in den Medien sind.)*

Ich weiß die Zahlen, dass sie so zwischen 3.000 und 4.000 Besucher jährlich angelegt wurden. Wenn Sie meinen der Golftourismus bringt nachhaltig nicht viel, ich kann nur eines dazu sagen, von einigen Golfplätzen, dass sehr wohl von Golfplätzen profitiert wird und dort ein sehr gutes Publikum auch zu uns ins Land kommt.

Ich darf zu Beginn meiner Rede Herrn Oberbürgermeister der Stadt München Christian Ude aus seiner Festrede beim 55. Städtetag in Salzburg kurz zitieren. Der meinte: Nur wenn das Land, die Städte und die Gemeinden, Orte der Modernisierung und Orte der Innovation sind und zwar im technologischen, ökonomischen und sozialen Bereich, dann werden sie sich als Zukunftswerkstatt behaupten können. Andernfalls würden sie ins Hintertreffen geraten, vor allem im immer härter werdenden Standortwettbewerb, der nicht nur international, sondern inzwischen schon interkontinental ausgetragen wird. Und ich glaube, das trifft im Tourismus im Besonderen zu.

Der Tourismus hat, glaube ich, bis vor kurzer Zeit in vielen Regionen bei uns eine positive Entwicklung genommen und das war sicher kein Zufall, sondern das Ergebnis einer zielorientierten und entschlossenen Landes- und Wirtschaftspolitik.

Gerade im Tourismus müssen die Angebote stimmen und den Bedürfnissen angepasst werden. Es genügt nicht nur in der Hotellerie moderne Strukturen zu schaffen, ich glaube dazu gehört weitaus mehr. Und man muss in vielen Dingen auch die Zeichen der Zeit erkennen. Abgeordneter Loos hat, glaube ich, bereits einige Probleme erwähnt.

Und da muss man in manchen Regionen sagen, dass Sie, Frau Landesrätin, in Manchem die Zeichen der Zeit nicht erkannt haben. Eine erfolgreiche Entwicklung im Tourismus liegt in erster Linie am Ausbau von Leitprojekten. Die Tourismusstatistik profitiert von den Leitbetrieben und großen Hotels. Es wurde aber leider in den letzten Jahren für die Kleinbetriebe, private Zimmervermietung und die örtliche Struktur sehr wenig gemacht.

In den vergangenen Jahren haben Sie keine Initiative gesetzt, um die dörflichen Betriebe, die Zimmervermieter, in die Lage zu versetzen, mit der Entwicklung Schritt halten zu können. Die Neusiedler See Region ist ein eindeutiger Verlierer dieser Entwicklung, das haben wir heute bereits gehört.

In den vergangenen Jahren wurden die EU-Fördermittel, meiner Ansicht nach, nicht konzentriert verwendet. Viele Projekte und Maßnahmen gingen am Landeskonzept vorbei und erzeugten keine nachhaltige Wirkung. Und jetzt droht eine nachhaltige Strukturkrise, weil keine Maßnahmen zur Sicherung der privaten Zimmervermieter und der örtlichen Strukturen in der Gastronomie gesetzt wurden.

Und daher glauben wir, ist es notwendig, so schnell wie möglich Maßnahmen zu ergreifen. In den Jahren 2007 bis 2013 sind nämlich die EU-Fördermittel um 30 Prozent weniger. Es können weniger Leitprojekte umgesetzt und gefördert werden, daher muss eine bessere Koordination aller Förderprogramme stattfinden. Die Tourismusstrukturen müssen nachhaltig verändert werden.

Ich darf zum Tourismusförderungsbeitrag kommen. Die Bundesgesetzgebung sieht vor, dass die Angelegenheit der Tourismuswirtschaft auf Landesebene geregelt wird. Daher haben wir nicht nur im Burgenland, sondern in allen Bundesländern Tourismusgesetze in ähnlicher Form.

Der Tourismusförderungsbeitrag wird im Übrigen, in geringfügig anderer Weise, auch in den anderen Bundesländern eingehoben. Kollege Loos hat es bereits betont und ich möchte noch einmal darauf hinweisen, dass das burgenländische Tourismusgesetz die niedrigsten Abgabenbeiträge von Gesamtösterreich vorweist.

Das burgenländische Tourismusgesetz wurde im Jahre 1992 erstmals verlautbart und in Folge 2002 nochmals novelliert. Das burgenländische Tourismusgesetz wird nach längeren Vorgesprächen mit allen Interessenten, Interessensvertretungen, Gebietskörperschaften konsensuell auch beschlossen.

Die Gesetznovellierung 2002 beinhaltete unter anderem, die Erweiterung der beitragspflichtigen Unternehmen, die Aliquotierung der Beiträge nach Betriebsdauer und die Möglichkeit der freiwilligen Mitgliedschaft. Diese Änderungen wurden erneut, im Einklang mit den Gemeinden und jeweiligen Interessensvertretungen, beschlossen.

Um so mehr bin ich verwundert, dass der burgenländische Wirtschaftsbund mit Obmann Ing. Peter Nemeth an der Spitze, mit Unterstützung der ÖVP, für die Abschaffung genau jenes Tourismusförderungsbeitrages plädiert, der vor geraumer Zeit, in Konsens mit der Wirtschaftskammer, dem Wirtschaftsbund und der ÖVP beschlossen wurde. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Weil sie nichts mehr zum Mitreden haben aufgrund Eurer Gesetzesinitiative.)*

Es ist leider... (Abg. Ing. Rudolf Strommer: *Das ist ja der Unterschied.*) auch die... (Unruhe bei der ÖVP - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)

Es ist auch traurig, dass er als ehemaliger Kommunalpolitiker darauf plädiert. Auch die zweckmäßige Verwendung des Tourismusförderungsbeitrages wird im Gesetz definiert. So sollen die eingehobenen Mittel in geeignete Maßnahmen zur Stärkung des Tourismus, mit dem Ziel der Steigerung des Gästezustromes und der Aufenthaltsdauer, investiert werden.

Weiters sollen die Beiträge für die Entwicklung von attraktiven und innovativen Angeboten, für die Verbesserung der touristischen Infrastruktur und für die Erhöhung der Wettbewerbsfähigkeit Anwendung finden, aber auch für die Entwicklung einer positiven Tourismusgesinnung in der Bevölkerung.

Diese Tourismusabgabe stellt hundertprozentig den Grundstock jeglicher Investitionen in der burgenländischen Tourismuswirtschaft dar. Unser Tourismusgesetz definiert eine äußerst faire Beitragsberechnung. Die Höhe richtet sich zum einen, nach der Ortsklasse in der sich der Betrieb befindet, zum anderen nach der Beitragsgruppe. Weiters wird der Umsatz als Berechnungsbasis herangezogen.

Es ist richtig, dass rund 800.000 Euro an Tourismusförderungsbeiträgen jährlich eingehoben werden. Aber wissen Sie auch, wo die Gelder wirklich hin fließen? Ich glaube, Kollege Loos hat es vorher schon erwähnt, der Burgenlandtourismus wird vom Tourismusgesetz mit der Einhebung und auch mit der Auszahlung der Beiträge beauftragt.

Es verbleiben zehn Prozent als Abgeltung für den Verwaltungsaufwand beim Landesverband, 50 Prozent der eingezahlten Beiträge fließen retour in die örtlichen Tourismusverbände, 35 Prozent erhalten die Regionalverbände und fünf Prozent bleiben beim Burgenlandtourismus.

Sollten sich Gemeinden zu keinem Regionalverband zusammengeschlossen haben, so kommen diese 35 Prozent des Regionalanteiles ausschließlich dem örtlichen Tourismusverband zugute.

Meine Damen und Herren, unsere Gemeinden sind das Rückgrat unseres Landes. Es muss daher das Bestreben sein, Arbeitsplätze, Infrastruktur und Lebensqualität im ländlichen Raum zu stärken und auszubauen. Und die Gemeinden zählen zu den Großinvestoren in der Tourismusstruktur. Daher ist es auch wichtig und ich glaube auch legitim, dass die Gemeinden im Vorstand auch vertreten sind.

Mit diesem Beitrag wird die regionale Wirtschaft belebt. Ich bin der Meinung, dass diejenigen, die auch am meisten vom Tourismus profitieren, ihren Beitrag auch dafür zu leisten haben. Wir müssen uns daher schon vor Augen halten, wem wir wirklich mit der Abschaffung des Tourismusförderungsbeitrages schaden.

Ich sage es Ihnen ganz klar und deutlich, nicht dem von Ihnen erhofften Landesverband Burgenland Tourismus, nein wir schaden ganz eindeutig den Gemeinden, Regionen und Verbänden und wir blockieren dadurch enorm die wichtige Arbeit an der Basis.

Mit Ihrer unverantwortlichen, populistischen und marktschreierischen Resolution, so kann man diese auch nennen, zur Abschaffung des Tourismusförderungsbeitrages, haben Sie dem Ansehen unseres Heimatlandes Burgenland und den Gemeinden, sicherlich keinen guten Dienst erwiesen.

Gerade jetzt, wo wir knapp vor dem Start der Sommersaison stehen, ist es für unsere Orte und Regionen besonders wichtig, die notwendige Sicherheit zu haben, auf die jahrelang zur Verfügung gestellten Gelder, für die äußerst wertvollen Werbemaßnahmen und Investitionen, auch weiterhin zurückgreifen zu können. Wir werden dieser Novellierung unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Ich erteile nun mehr Herrn Landesrat Helmut Bieler das Wort.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gibt im Tourismus auch eine sehr gute Entwicklung im Süden des Burgenlandes, allerdings überlagert von den durchschnittlichen Wachstumsprozentsen.

Das heißt, die Leitbetriebe sind in erster Linie für die Steigerungen zuständig. Es ist auch ganz klar, dass es immer wieder Steigerungen gegeben hat, weil immer neue Hotels dazu gekommen sind. Umgekehrt wäre es ja noch viel schlechter gewesen und die Situation eine völlig andere.

Die Leitbetriebe sind zwar keine Selbstläufer, die automatisch gut gehen, aber sie haben aufgrund ihrer Größe die wesentlich bessere Möglichkeit, die Förderungen und die Infrastruktur einzusetzen und ausnutzen zu können. Meiner Meinung nach wurde aber auf die kleineren und mittleren Betriebe vergessen und wenn man mit den Wirten redet, spürt man die Stimmung, die im Burgenland herrscht.

Teilweise muss ich aber zur Ehrenrettung dazu sagen, dass auch viele Angebote nicht angenommen wurden, die gegeben worden sind. Daher sind meiner Meinung nach, zusätzliche Impulse notwendig, um auch diese kleineren und mittleren Betriebe in die Qualitätsoffensive mit einbeziehen zu können.

Wir werden daher auch zusätzliche Mittel in Höhe von einer Million Euro für kleinere und mittlere Unternehmungen zur Verfügung stellen, damit sie im Tourismus besser reüssieren können.

Seit 1995 wurden im Burgenland 160 Millionen Euro an Förderungen gewährt, davon 73 Millionen allein aus Landeshand, Kofinanzierung und aus dem ordentlichen Haushalt. Das ist eine absolut hohe Zahl. Und wir haben im heurigen Landesvoranschlag 2007 fünf Millionen Euro für touristische Angelegenheiten vorgesehen, ebenfalls eine Steigerung.

Und zum Dank dafür, ruft die Frau Landesrat die Tourismusbetriebe zur Abschaffung der Tourismusabgabe in der Höhe von 800.000 Euro auf, um sich selber dadurch zu schädigen, wie wir gerade gehört haben, weil die finanzielle Basis dadurch wesentlich geschwächt wird.

Das ist...*(Zwischenruf von Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl.)* Sie hat es unterstützt und öffentlich dokumentiert. Sie hat das getan, als Tourismuslandesrätin, *(Landesrätin Mag. Michaela Resetar: Nein, wirklich nicht.)* soll ich Dir den Zettel zeigen? *(Abg. Christian Illedits: Da gibt es einen Gesetzentwurf.)*

Tourismuslandesrätin Mag. Michaela Resetar, Abschaffung der Tourismusabgaben wird unterstützt. Sie als Person, das ist reine Oppositionspolitik und nicht Regierungspolitik. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das ist nicht unser Ziel. Unser Ziel ist Qualitätsverbesserung und nicht Schädigung der Betriebe. *(Abg. Andrea Gottweis: Wenn sie weniger zahlen müssen, werden sie geschädigt!)* Auch kleinliches Vorgehen, Herr Klubobmann, wie Sie vorhin gesagt haben,

dass ich Zuckerl verteilen würde. Ich bin seit vielen Jahren des Öfteren Gast im Tourismusverband und immer wenn ich wo zu Besuch bin, nehme ich etwas mit.

So habe ich auch oben jedes Mal - viele Jahre schon - für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter Mehlspeisen mitgebracht, (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Was habe ich gesagt, Herr Landesrat?*) um bei Kaffee angenehmer plaudern zu können, so auch diesmal, um die aktuelle Situation besprechen zu können. Das werde ich auch in Zukunft so tun, wie ich es vor vielen Jahren schon begonnen habe.

Mir jetzt zu unterstellen, ich verteile Zuckerl, um irgendetwas erreichen zu wollen, ist einfach nicht wahr. Daher werden wir weiterhin konstruktiv mit den MitarbeiterInnen des Verbandes und mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in der Tourismuswirtschaft arbeiten. Natürlich - und das ist jedem klar, müssen wir die Strukturen im Land besser koordinieren. Das werden wir vor allem mit dem Landesverband erreichen, aber auch mit den regionalen und örtlichen Verbänden. Daher ist es nicht gescheit, wenn man sie finanziell so schwächt.

Wir müssen auch - und das ist auch jedem klar und heute schon herausgekommen - die typischen Merkmale des Landes verstärken. Egal ob das die Möglichkeiten zum Radfahren sind, die Gesundheit, die Thermen, Wein, Kulinarik, Kultur, aber auch die Volkskultur und den netten Menschenschlag, den es im Land gibt. All das sind Merkmale, die wir für die Tourismuswirtschaft nützen müssen. Davon profitieren nicht nur die kleinen Zimmervermieter, sondern natürlich auch die großen 4- und 5-Stern-Häuser.

Wir wollen - ganz klar - die Gemeinden stärken und im Tourismusverband verankern, da sie Träger vieler Projekte sind und mit ihren Geldern, mit ihren Möglichkeiten als Ideengeber, als Investoren, als Helfer, als Unterstützer auftreten und daher ein wichtiger Faktor in der burgenländischen Wirtschaft sind.

Ein völlig anderer Bereich ist natürlich auch die Erreichbarkeit und die damit verbundene Internationalität. Wir brauchen einen ausgewogenen Gäste-Mix. Es hilft uns nichts, wenn nur - bitte dieses „nur“ nicht negativ sehen - inländische Gäste geholt werden, - dieser Markt ist enden wollend - sondern wir brauchen einen Mix an internationalen und nationalen Gästen, damit die Häuser ausgelastet werden können.

Es werden ja noch einige dazu kommen, in höherer Qualität und niedrigerer Qualität. Daher muss man in diesem Zusammenhang auch sehen, - was die Internationalität betrifft - dass für uns entscheidend sein wird, die kulturellen Angebote des Landes nutzen zu können.

Ich habe als Kulturreferent daher schon vielfältige Aktivitäten initiiert, um das Haydnjahr 2009 für die Kultur und Wirtschaft des Landes nutzbar zu machen. Leider sehen das nicht alle so. Der Herr Präsident der Wirtschaftskammer hat mir gestern geschrieben, dass die Wirtschaftskammer im Beirat zur Vorbereitung des Haydnjahres nicht weiter mitarbeiten wird, leider. Auch von der Stadt Eisenstadt habe ich bis jetzt keine Zusagen für die Finanzierung der notwendigen Aktivitäten im Haydnjahr erhalten.

Ich hoffe, dass sich diese Einstellung seitens der Landeshauptstadt ändert, da alle Experten der Überzeugung sind, dass die Landeshauptstadt Eisenstadt Hauptnutznießer des Haydnjahres 2009 ist. Da jetzt der Tourismus Chefsache wird, besteht die große Chance, neue Strukturen im Burgenlandtourismus zu schaffen, sowie den Gemeinden und Betrieben die Möglichkeit zu mehr Mitsprache zu bieten.

Wir werden die künftigen Notwendigkeiten und Förderungen in einer Gesamtstrategie diskutieren und festlegen, um damit die Gelder, beziehungsweise die Strukturen optimal und effizient einsetzen zu können. Für all das wird die Änderung des

Tourismusgesetzes die Voraussetzung und die Rahmenbedingungen bieten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Radakovits das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Leo Radakovits (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Einige Anmerkungen zu meinem Bürgermeisterkollegen. Herr Kollege Loos, seit ich im Landtag bin, habe ich Ihre Wortmeldungen verfolgt und sie waren - meiner Ansicht nach - nur auftragsgemäß darauf ausgerichtet, die Arbeit der Frau Landesrätin Maga. Michaela Resetar, beginnend mit Ihrer schriftlichen Anfrage vom 22. Jänner 2006, zu verunglimpfen, mit Anfragen mündlicher und schriftlicher Art, mit Presseaussendungen, mit Rücktrittsaufforderungen den Boden für die heute Sitzung aufzubereiten und vorzubereiten.

Wenigstens ansatzweise hätte ich mir einmal gewünscht, auch Selbstreflexion von Ihnen zu hören. Ein einziges Mal wenigstens sich zu fragen: Habe ich als Bürgermeister alles getan, dass sich die Gäste in meiner Gemeinde wohlfühlen? *(Beifall bei der ÖVP)* Habe ich geschaut, dass die Angebote zeitgemäß und aktuell punkto Events und so weiter in meiner Gemeinde sind?

Ist etwas los - zuviel oder zuwenig in meiner Gemeinde? Herrscht Unruhe oder gibt es vielleicht zu wenig Betriebe? Nichts von alledem. Ich glaube, die Tendenz dahinter ist eindeutig. Es ist nur darum gegangen, dass man eben die gute Arbeit der Frau Landesrätin Maga. Michaela Resetar hier auf ein Niveau herunter bringt, dass es eigentlich und in diesem Maße nie geben kann, weil die Zahlen eine andere Sprache sprechen.

Kollege Schmid, ansprechend auch die Beteiligung der Gemeinden am neuen Tourismusgesetz. Natürlich ist es immer gut und ich stehe auch als Vertreter der Gemeinden des Burgenländischen Gemeindebundes immer dafür, dass die Mitsprache der Gemeinden gewährleistet ist. Aber gerade bei diesem Gesetz wird ein ehernes Gesetz gebrochen.

Bisher sind in allen Gesetzen die Gemeindevertreterverbände gleich behandelt. Jetzt erstmalig wird hier eine Formulierung gewählt, wo die mitgliederstärkste Vereinigung - Ihre Vereinigung, der SPÖ Gemeindevertreterverband - mit zwei Vertretern und der ÖVP Gemeindebund mit einem Vertreter drinnen sein soll. Gut, mag so sein. Es könnte vielleicht sehr wichtig sein, warum man das gerade bei diesem Gesetz erstmalig macht. Ohne Konsultationen, ohne dass wir innerhalb der Verbände darüber gesprochen hätten.

Was mich am meisten verwundert, ohne sachliche Grundlage. Wie kommt man dazu, dass man die Nichttourismus-Gemeinden hier mitzählt? Die ersten vier Tourismusgemeinden nach den Nächtigungszahlen: Bad Tatzmannsdorf - mit über 500.000 Nächtigungen, Podersdorf - mit über 300.000, Lutzmannsburg - mit über 200.000 und Jennersdorf mit der Therme Loipersdorf - über 100.000 sind Gemeindebundmitgliedsgemeinden.

Haben fast 50 Prozent der Nächtigungen. Umgekehrt müsste das Verhältnis sein. Umgekehrt, zwei Vertreter des Gemeindebundes, wenn wir bei der Sache bleiben wollen. *(Beifall bei der ÖVP)* Wieso sollen Nichttourismus-Gemeinden besser die Gemeinden vertreten, als diejenigen, die mehr Personal punkto Verwaltung brauchen, für die Information der Gäste und für die Grünraumplätze-Betreuung. Sie müssen mehr investieren in kulturelle Veranstaltungs- und Eventsangelegenheiten.

Sie machen gerade den umgekehrten Weg, damit nur die Machtabsicherung hier ist. Wenn es eines Beweises bedurft hätte, dass nur die Macht hier beim Vorstand des Burgenlandtourismus abgesichert sein soll, dann ist dies der beste Beweis. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die Frau Landesrätin Maga. Michaela Resetar hat den Gemeinden - und viele Gemeinden haben umfangreiche Projekte in der Tourismuswirtschaft in der vergangenen Zeit realisiert - immer rasch und unbürokratisch auf verschiedensten Wegen geholfen und Wege mit ihren Bediensteten im Referat und auch im Burgenland Tourismus aufgezeigt, klare Zielvorgaben getätigt und auch Projekte realisiert.

Was heute hier probiert wird, entspricht keiner ernsthaften Überprüfung, hält nicht den tatsächlichen Zahlen stand. Vor allem auch der Versuch, die Regionen auseinander zu spielen, greift überhaupt nicht. Wenn der Kollege Loos ständig nur die prozentmäßigen Zahlen anspricht, dann muss ich als Südburgenländer doch erwähnen: Natürlich ist es ein Unterschied, ob ich fast von null starte.

Vor 15 Jahren gab es im Bezirk Güssing 20.000 Nächtigungen. Jetzt sind sie um das Zehnfache gestiegen. Gott sei Dank: 200.000 Nächtigungen. Aber noch immer nur ein Sechstel der Neusiedlersee-Region, wo es 1,2 Millionen Nächtigungen gibt. Das sind natürlich Dimensionen, die man auch berücksichtigen muss und ich glaube, die Frau Landesrätin hat es verstanden, in allen Bereichen, hier Sorge zu tragen, dass auf guten Basen aufgebaut werden kann und hier die Weichen in die richtige Richtung gestellt werden.

Mit der Seewinkel-Therme ist hier auch ein Leitprojekt realisiert worden. Sie hat auch geschaut, dass über Bundesminister Bartenstein die dementsprechende Bundesförderung auch abgesichert werden konnte. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zum kontinuierlichen Ausbau des Radwegenetzes. Seit dem Jahr 2000 wurden über 300 Kilometer Radwegenetze gebaut, 7,5 Millionen Euro haben hier alleine die Gemeinden investiert. Das sind Beweise dafür, dass hier mit den Gemeinden, mit der Tourismuslandesrätin, optimal gearbeitet wurde. Dieses Gesetz zielt nur darauf ab, diese Strukturen im Sinne der neuen Machtverhältnisse zu verändern. Dementsprechend ist dies abzulehnen.

Selbstverständlich sind wir auch mit unseren Unternehmerinnen und Unternehmern solidarisch. Die Tourismusförderungsbeiträge, die sind ja nicht verloren. Den Unternehmern bleibt das Geld. Sie können es direkt in die Tourismuswirtschaft wieder investieren. In ihre eigenen Betriebe investieren. Vielleicht wären die zehn Prozent Verwaltungsaufwand beim Landes-Tourismusverband nicht notwendig, die dann verloren sind.

Sie könnten gleich in die örtlichen Tourismusverbände, in die Regionalverbände fließen. *(Beifall bei der ÖVP)* Wir werden und können diesem Gesetz aufgrund dieser extremen Benachteiligungen der Unternehmen, der Gemeinden und der örtlichen Tourismusverbände, keine Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Zu Wort gemeldet ist die Frau Landesrätin Maga. Resetar.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich muss zunächst mit einer Korrektur beginnen. Herr Landeshauptmann, Sie haben von fünf Vorstandsmitgliedern gesprochen, derzeit gibt es sechs Vorstandsmitglieder, die geschäftsführende Präsidentin, den Präsident und vier weitere Mitglieder aus der Tourismuskonferenz, die bis jetzt immer

gewählt worden sind. Das sind halt rein zufällig Unternehmer, aber das könnten selbstverständlich auch Tourismusobmänner sein oder -obfrauen.

Nun, zum Tourismus selbst. Der Tourismus ist einer der wichtigsten, dynamischen Wirtschaftszweige. Er hat seit 1995 sehr stark an Bedeutung gewonnen. Alleine die Beschäftigung hat um 34 Prozent zugenommen. Wir haben mehr als 5.000 Beschäftigte in Tourismusbetrieben und wir haben insgesamt 2.100 Unternehmer.

Ich selbst habe kennengelernt, was es heißt, einen Betrieb zu führen. Der ehemalige Vizebürgermeister aus Bad Tatzmannsdorf wird mir das auch mit Sicherheit bestätigen, was im Jahr 1997 gelaufen ist, wo ich den Betrieb von tiefroten, negativen Zahlen zu einem positiven Betrieb gebracht habe. Das war der Verdienst von mir auf der einen Seite als Führung, aber selbstverständlich auch der Verdienst meiner Mitarbeiter, die gearbeitet haben und die dort fleißig waren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Sie haben das vielleicht nur am Rande betrachtet, wie das damals mit der Burgenlandtherme war. Wir haben keine Förderung bekommen von der EU. Aber wir haben 67 Kommanditisten gehabt, die an unser Projekt und an die Mitarbeiter geglaubt haben. Daher sage ich an dieser Stelle: Danke meinen 67 Kommanditisten. Sie haben bewiesen, dass man einen Betrieb gut führen kann. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die Tourismuswirtschaft hat sich gut entwickelt. Sie hat sich deshalb gut entwickelt - Herr Landesrat Bieler, Sie können in dieser Sache von mir noch einiges lernen - *(Allgemeine Heiterkeit)* wegen der fleißigen Mitarbeiter und der Unternehmer. Und ich sage Danke, all jenen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die im Tourismus tätig sind und die auch letztendlich dafür verantwortlich sind, dass wir so positive Zahlen geschrieben haben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich sage Dank, an dieser Stelle auch unserem Minister Martin Bartenstein. Gott sei Dank ist auch Martin Bartenstein in Zukunft für die Wirtschaft in Österreich und im Speziellen natürlich auch für das Burgenland zuständig, wo sehr viel Geld zusätzlich vom Bund noch in das Land fließen wird. Dank an dieser Stelle, lieber Herr Minister. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir sind mit Sicherheit kein großes Bundesland, aber wir sind ein großartiges Land. Wenn ich mir die vielen Menschen anschau, die im Tourismus tätig sind und die Zahlen geben mir Recht. Bei den Übernachtungen haben wir im Zeitraum von 1998 bis 2005 einen Gesamtzuwachs von 14,9 Prozent gehabt. Damit liegen wir an der Spitze aller neun Bundesländer.

Bei der Auslastungsstatistik nach Bundesländern lag unser kleines Bundesland im Jahr 2005 an fünfter Stelle. Bei den Umsätzen für die Sommersaison 2005 verweilte das Burgenland mit einem Plus von 12,8 Prozent Zuwachs nach Wien an zweiter Stelle.

Maßgeblich waren selbstverständlich auch die Thermendestinationen. Es gab über 900.000 Thermenbesucher allein im Jahr 2006. Das ist ein beachtlicher Erfolg aller im Thermenbereich arbeitenden Menschen. Danke dafür. Danke für das Engagement. *(Beifall bei der ÖVP)*

Das was die Kollegen auf der Regierungsbank heute gerne verkaufen wollen, von wegen, dass wir uns mehr in der Kultur einsetzen müssen, dass wir eventuell auch das Wohlfühl- und Gesundheitserlebnis besser vermarkten müssen, das ist alles ein alter Hut. Ich würde gerne auch auf die Frage des Herrn Abgeordneten Tschürtz eingehen, der gemeint hat, wie könnte sich das Burgenland besser positionieren?

Das Burgenland hat eine neue Marke, meine sehr verehrten Damen und Herren, manchmal habe ich das Gefühl, Sie sind mittendrin und doch nicht dabei. Burgenland hat

eine neue Marke die lautet: Burgenland - Urlaub im pannonischen Rhythmus. Das haben wir bei einer Vorstandssitzung gemeinsam mit dem Präsidenten abgeseget. Ich nehme einmal an, ...*(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Einstimmig?)* Einstimmig! Ich nehme einmal an, dass wir das jetzt nicht wieder ändern werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Natürlich will ich nicht hinwegtäuschen, Herr Abgeordneter Loos, dass es in der Region Neusiedlersee Strukturprobleme gibt. Das lässt sich auch dadurch belegen, dass wir zwar bei den Ankünften regelmäßig bessere Zuwächse haben als bei den Übernachtungen. Der Gast bleibt kürzer. Wir haben das gehört. Wir müssen ein Programm schaffen, wo wir den Gast länger in unserem Land halten können. Die Seewinkeltherme mit einem Investitionsvolumen von 80 Millionen Euro wird nicht das Allheilmittel sein.

Wir müssen jetzt schon danach trachten, dass diese Seewinkeltherme so positioniert ist, damit sie nicht in Konkurrenz zu unseren anderen Thermen tritt. Aber ich sage an dieser Stelle den 13 Gemeinden, die weit über parteipolitische Grenzen hinaus zusammen gearbeitet haben, ein Dankeschön, denn ohne diese Gemeinden wäre das Projekt nicht möglich gewesen. Dankeschön allen Gemeinden die hier an einem Strang gezogen haben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Es gab damals viele Gespräche mit dem Minister Bartenstein, um überhaupt zu Förderungen aus dem Sonderbudget zu kommen, denn ohne die Hilfe und Unterstützung von Minister Bartenstein wäre dieses Projekt nie realisiert worden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe schon bei meiner mündlichen Anfrage erwähnt, dass es in Zukunft eine bessere Zusammenarbeit zwischen der NTG auf der einen Seite und dem Burgenland Tourismus geben soll. Das Thema der Modellregionen habe ich selbstverständlich bereits vorgestellt, und unser Programm dürfte wohl nicht in Vergessenheit geraten sein, das ich im Jahr 2004, gemeinsam mit dem Herrn Präsidenten vorgestellt habe, das wir jetzt konsequent umsetzen.

Wenn Sie sich anschauen, wie viele Mitglieder und Interviewpartner hier involviert waren, ich nehme nur eine heraus, weil das eine persönliche Freundin von mir ist, die Herta Wallits-Guttman, eine gestandene Wirtin aus dem Südburgenland, aber es war auch der Herr Mag. Luipersbeck vertreten, sowie kleine und große Betriebe, um hier eine Zukunftsstrategie für den Tourismus für das Burgenland zu entwickeln. Ich werde mit aller Konsequenz danach trachten, dass diese Strategie auch umgesetzt wird. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich habe es auch erwähnt, ich bin ein gestandenes Wirtshauskind. Ich bin wahrscheinlich schon mit sieben Jahren hinter der Theke gestanden. Daher sind für mich sehr wohl die Kleinbetriebe von ganz großer Bedeutung. Wir haben viele Projekte initiiert, wo wir besonders die Kleinbetriebe ansprechen. Pannonisches Wohnen, die Pannonischen Schmankerlwirte. Hier sind 41 Wirtsleute involviert, um auch in die Qualität zu investieren.

Mein Dank gilt an dieser Stelle allen Wirtsleuten, die auch bereit sind, gemeinsam unter eine Dachmarke, nämlich unter den Pannonischen Schmankerlwirten zusammenzuarbeiten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Nun, das was die Frau Kollegin Krojer angesprochen hat, von wegen besserer Vernetzung, es dürfte Ihr offensichtlich entgangen sein, dass es viele kleine Projekte gibt, unter anderem eine Arbeitsgemeinschaft von Lutzmannsburg, Stegersbach und dem Herrn Karl Reiter. Sie versuchen auf der einen Seite gemeinsam ihr USP herauszuarbeiten, aber auf der anderen Seite sich international zu vermarkten und das ist

gut so. Ich werde in Zukunft viel stärker die Unternehmer animieren, dass sie sich zusammenschließen und Projekte in dieser Form gestalten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Auch die Internationalisierung wurde angesprochen. Der Burgenland Tourismus hat sehr, sehr viele Schritte eingeleitet. Ich war selbst an einem Arbeitsworkshop gemeinsam mit der Österreichwerbung am russischen Markt, exakt in Moskau und in St. Petersburg. Ich habe schon viele Gespräche mit der neuen ÖW-Chefin geführt, mit Dr. Petra Stolba, die selbstverständlich als gestandene Unternehmerin und jetzt als Tourismusverantwortliche für den gesamten Österreich Tourismus am ausländischen Markt besser auftreten wird.

Ich sage an dieser Stelle Danke für die Unterstützung. Übrigens ist die ÖW auch jene Organisation, die sich maßgeblich beteiligen wird, um das Haydnjahr 2009 besser zu vermarkten. Danke an dieser Stelle der ÖW. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Ewald Gossy: Soviel Dank gibt es sonst nur bei Abschiedsreden!)*

Wenn ich mir den russischen Markt anschau, die Bemühungen tragen bereits erste Früchte. Es gab im Jahr 2005 588 Gästeankünfte und insgesamt 2.200 Nächtigungen. Bei den Ankünften am russischen Markt gab es 1.021 Ankünfte und 4.423 Übernachtungen. Wir haben auch ein Projekt gestartet zum Thema Ungarn-Markt, Slowakei-Markt und auch hier gibt es in zweistelliger Höhe Zuwächse. Das ist ein Erfolg des Burgenland Tourismus, das ist aber auch selbstverständlich ein Erfolg dessen, dass die einzelnen Unternehmer so gut zusammenarbeiten.

Nun zum Thema EURO 2008. Ich sehe eine große Chance, sich als Sportland Burgenland international zu positionieren und ich nehme einmal an, dass das was für Stegersbach gilt, selbstverständlich auch für Bad Tatzmannsdorf gilt. Bad Tatzmannsdorf hat zur Zeit Gespräche mit Frankreich und England laufen, je nachdem wie die Auslosung ist, besteht eine berechtigte Chance, dass wir noch zusätzlich eine Nationalmannschaft aus einem ausländischen Land zu uns bekommen und dass wir selbstverständlich hier auch Geld in die Hand nehmen, um Bad Tatzmannsdorf zu unterstützen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin und bleibe die Tourismuslandesrätin und ich werde mich auch in Zukunft mit aller Kraft für unsere vielen Klein- und Mittelbetriebe einsetzen. Ich habe in der Vergangenheit bewiesen, dass man ein krisengeschütteltes Tourismusunternehmen sehr wohl in positive Zahlen führen kann.

Als geschäftsführende Präsidentin war ich immer bemüht, alle mit einzubinden, den Präsidenten und auch die vier Vorstandsmitglieder. Es gab nirgends eine Kritik. Es wurde alles einstimmig beschlossen. Als Vorsitzende der Beurteilungskommission für Tourismus wurden fast alle Beschlüsse einstimmig beschlossen. Es gab von Ihnen, Herr Landesrat Bieler, nie eine Kritik. Wir haben alles einstimmig beschlossen.

Sie, Herr Landeshauptmann und Herr Landesrat Bieler, Sie haben den Weg der Zusammenarbeit verlassen. Sie von der SPÖ, haben mit diesem Gesetz die Mitsprachemöglichkeit der Unternehmer völlig ausgeschaltet. Sie von der SPÖ, haben mit diesem Gesetz den Burgenlandtourismus zur SPÖ-Machtspielwiese erklärt.

Sie von der SPÖ, haben mit diesem Gesetz den Weg der gemeinsamen Zusammenarbeit verlassen. Als Tourismuslandesrätin muss ich akzeptieren, dass Sie eine Trennung vorgenommen haben, dass Sie in Zukunft für das Marketing zuständig sind. Als Tourismuslandesrätin und Tourismusexpertin werde ich Sie gemeinsam mit den 2.100 Unternehmern und mit den 5.600 im Tourismus Beschäftigten verantwortlich machen, wenn die Maßnahmen nicht greifen und wenn negative Nächtigungszahlen erzielt werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Illedits das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen von der ÖVP! Herr Landesrat! Ich habe das jetzt so eindeutig wie schon lange nicht in diesem Hohen Haus vernommen, dass Sie sich ganz offen zur Regierungsopposition bekennen. Sie nehmen das Geld des Landes in die Hand, indem Sie Förderungen - in diesem Fall nach Bad Tatzmannsdorf - versprechen, zum anderen aber dafür sind, dass man Gelder, die zwar größtenteils nur als Durchläufer zum Land kommen, in Form von Tourismusabgaben streicht. Also eine sehr eigenartige, aber für Sie als ÖVP-Teilzeitregierung symptomatische Vorgehensweise, die sich heute schon den ganzen Tag durchzieht.

Man verspricht Geld und verzichtet auf Einnahmen. Sie sind eigentlich die einzige Landesrätin in ganz Österreich, die sich so ihr eigenes Budget schmälert. Wenn Sie vorher von einem Nahverhältnis gesprochen haben und in Ihrer Bilanz aufgezählt haben, was alles Positives passiert ist, dann müssen Sie von unserer Sichtweise ganz klar unterscheiden, es gibt hier die politische Sacharbeit, es gibt die Arbeit für das Land - in diesem Fall für den Tourismus - und es gibt die persönlichen Befindlichkeiten.

Sie haben heute nicht zum ersten Mal, sondern schon in der Aktuellen Stunde die persönliche Betroffenheit zum Ausdruck gebracht. Geht es Ihnen um Posten oder geht es Ihnen um Sacharbeit für das Land? Ich habe ganz klar den Eindruck, es geht Ihnen nur um persönliche Befindlichkeiten. Das ist eigentlich eine durchgängige Auffälligkeit in der ganzen Landtagssitzung, die wir hier verfolgen können.

Ich bin überzeugt davon, dass Sie sehr viel im elterlichen Betrieb von der Führung eines Wirtshauses, vom Tourismus, mitbekommen haben. Ich war auch sehr oft schon Gast bei den Eltern, aber ich bin der Meinung, es ist in Ordnung, dass man Erfahrung mitkriegt auch als Kind, aber ich bin nicht der Meinung, dass es immer so ist, dass eine Wirtstochter jetzt unbedingt die beste Expertin sein muss, aber natürlich kann.

Weil ich bin auch nicht der Meinung, dass jeder Bub von einem „Badewaschl“ unbedingt Schwimmolympiasieger werden wird. Ich denke nicht, dass man das jetzt in einen direkten Zusammenhang bringen muss. *(Zwischenruf des Abg. Oswald Klikovits)*

Herr Kollege Klikovits! Es gibt Leute, die zum Beispiel einen Führerschein haben und nicht Auto fahren können. Es gibt immer verschiedene Zugänge, aber man sollte das nicht als Grundbedingung dessen nehmen und nicht als Begründung für irgendwelche Agenden, denn es waren sehr viele.

Ich werde nie kritisieren und mir anmaßen, das, was heute sehr oft persönlich passiert ist, und das kritisiere ich an der Debatte. Ich wollte mich nicht zu Wort melden, weil ich schon kritisiert wurde, dass ich mich vielleicht als Klubobmann, als Sprecher einer SPÖ beim Tourismus, zu Wort melde, wo ich nicht einmal ein Fremdenzimmer habe. Wenn das Bedingung ist, dass man sich zu Wort melden darf und muss zu einem Thema, wenn man nicht unbedingt Touristiker ist. Herr Klubobmann Strommer! Sie sind ja auch Militarist - soviel ich weiß -, das ist auch nicht der größte Touristiker. Wenn Sie Tourismusobmann-Stellvertreter sind, sind Sie wahrscheinlich auch irgendwo verantwortlich für Plus und Minus in Illmitz.

Damit kann man das sehr wohl auch aufwägen, weil die Frau Landesrätin Illmitz kritisiert hat. Da haben Sie mir schon fast ein bisschen Leid getan. Weil der Bürgermeister ist ja nicht Tourismusobmann, Sie sind der Stellvertreter. Also werden Sie auch ein

bisschen etwas (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Um mich macht Euch keine Sorgen!*) mit der touristischen Entwicklung in Illmitz zu tun haben.

Nein, ich habe Illmitz verteidigt, weil sie die relativ besten Zahlen haben. Also haben Sie irgendetwas getan und da ist der Loos Joschi ohnehin Garant dafür, dass die Gemeinde dafür sorgt, dass schon etwas geschieht.

Wenn die Frau Landesrätin von alten Hüten gesprochen hat. Wir sind als SPÖ jetzt froh, dass man die alten Hüte im Tourismus noch hat, weil es keine neuen gibt. Das heißt, die alten Hüte, und da beginne ich mit den alten Hüten, und da sitzt ein ehemaliges Mitglied der Landesregierung. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Nein, der hat auch einen alten Hut, aber der hat wahrscheinlich einen neuen auch.

Es waren eben unsere Vorgänger in der Politik, die damals mit den richtigen Maßnahmen in der ersten Ziel 1-Förderperiode Meilensteine gesetzt haben. Das waren die, die die Leitbetriebe hier beschlossen und begründet haben.

Ich höre immer noch Karl Kaplans Worte, wie wir vom Bezirk Mattersburg - der „Motz“ ist jetzt hinausgegangen - gesagt haben, wir wollen auch eine Therme. Er hat nein gesagt. Es gibt einen Masterplan und die Leitbetriebe müssen ausgebaut werden; Ziel in Richtung tausend Betten pro Destination.

Ja, das stimmt, zu dem bekennen wir uns bis zum heutigen Tage. Aber man hat auf die neuen Hüte vergessen. Das heißt, man hat sich irgendwo symbolisch nicht sichtbar zurückgelehnt und gesagt, rennt ohnehin alles super. Damit hat man auf die gestandenen Destinationen, wie eben die Neusiedlerseeregion vergessen.

Dass immer mehr schuld sind als einer, mag ich ja nicht abstreiten, aber man hat auf die Strukturen vergessen.

Wenn Kritik geübt wurde vom Kollegen Radakovits zum einen am Kollegen Loos, dass er immer dasselbe sagt. Es hat auch nichts genützt, dass er eineinhalb Jahre dasselbe gesagt hat. Es hat sich leider nichts verändert.

Wir sagen es deshalb, damit wir etwas zu Veränderungen bringen. Das ist ein Aufruf; das ist nicht irgendein Gesang, der irgendwo im Stillen verhallen soll. Das ist uns aber leider in Sachen Tourismus passiert.

Und bitte, liebe Kolleginnen und Kollegen von der ÖVP, ein Aufruf zum Boykott kann nie helfen. Wenn ich jetzt populistisch hergehe und eine Umfrage mache und eine Abschaffung der Kammerumlage bei Unterschrift fordere, was glauben Sie, wie viele Unterschriften kriege ich zusammen? Sie können sicher sein, dass ich genug zusammenkriege. Alles, was ein Betrieb nicht zu zahlen hat, wird er naturgemäß dafür sein. Ist doch ganz klar. Es ist in der Natur des Menschen und der Sache, und das finde ich eben nicht reell.

Wenn man weiß, wie viele Betriebe nicht nur aus dem Tourismus, sondern in der ganzen Aufzählung der Kategorien allesamt zu verschiedenen Höhen von Tourismusabgaben verpflichtet bei Gesetz sind, dann weiß ich, dass diese 3.700 nicht alle aus dem Tourismus kommen, sondern dann hat auch vielleicht der Schuhmacher oder der Kosmetiker mitunterscriben, weil er eben ein Unterschriftenrecht hat. Also, man muss schon bei der Wahrheit bleiben und den Menschen kein X für ein U verkaufen wollen.

Herr Kollege Radakovits! Wenn Sie politische Realitätsverweigerung betreiben, dann machen Sie das weiter. Dass da erstmalig irgendetwas anderes in der politischen Zusammensetzung als es üblicherweise in einem Gremium ist, ich bin jetzt wirklich erstaunt. (*Abg. Leo Radakovits: Nicht sachlich!*) Ein Vorstand wird sachlich

zusammengesetzt und nicht personell. Gut, mag so sein, Ihrer Meinung nach. Schauen Sie, man kann es sich ja probieren zu richten, wie es einem gerade passt. (*Abg. Leo Radakovits: Ihr habt es probiert!*)

Sie ziehen sich halt jedes Mal die Schuhe an, die halt gerade passen. Manchmal passen sie halt auch nicht und es ist zu durchsichtig, Herr Kollege Radakovits.

Ich bin zum Beispiel Mitglied des Tourismusausschusses des Gemeindebundes. Sie haben mich dort akzeptiert. Sie haben mich nicht gefragt, Sie haben auch nie etwas gesagt, weil ich der einzige Vertreter bin, von der ÖVP ist dort selten wer oder gar nicht, und dort sind wirklich Tourismusexperten, weil sie auch zum Beispiel aus Mayrhofen kommen und sie haben fünf Millionen Nächtigungen in Mayrhofen. Nur das, wir wissen wovon wir reden, von welchen Dimensionen.

Aber, diese Agenda der Klein- und Mittelbetriebe kratzt ein jeden und interessiert jeden und das sind auch meine Dinge, die ich dort zur Diskussion gestellt habe, wie man damit umgeht, wo man Defizite hat. Deshalb kommt man auch zusammen und wo man positive Entwicklung hat. Aber das ist nur eine Sache.

Dort sind zum Beispiel zwei SPÖler, möchte ich Ihnen nur ausrichten, damit man weiß, wie solche Gremien zusammengesetzt sind, und die sind bei uns im Burgenland fast durchgängig nach „d'Hondt“ zusammengestellt.

Man darf sich nicht sonderlich wundern, wenn Gremien irgendwo eigenartigerweise auf einmal anders zusammengestellt worden sind. Wenn es hier eine Bündelung, Herr Kollege Radakovits, von Interessensvertretungen und die Gemeinden, wo Sie ja eigentlich gegen Ihre Gruppe, die Sie vertreten sollten, gesprochen haben, Ihrer Meinung nach gehören die ja nicht dort hinein, dann muss ich sagen, die Gemeinden in einem ganz hohen Ausmaß, nicht sichtbar und nicht direkt im Tourismus, aber mit der gesamten Infrastruktur, mit vielen Maßnahmen, denke ich, haben Sie allemal ein Recht.

Wenn Sie sagen, zwei zu eins in einem Kräfteverhältnis, dann ist das nicht unüblich. Das haben Sie kritisiert, dass da auf einmal zwei rote Gemeinden sind, der Gemeindevertreter und nur ein schwarzer. Das ist an und für sich dem Kräfteverhältnis entsprechend, glaube ich, auch so in Ordnung. (*Abg. Leo Radakovits: Dem Tourismuskräfteverhältnis!*)

Lesen Sie nach im Protokoll! Sie haben gesagt, da sind auf einmal zwei rote und ein schwarzer. Das ist nicht unüblich.

Eine eindeutige Aussage, die Sie uns vorwerfen, möchte ich an den Schluss stellen. Sie sagen: Die gehen, die wollen nicht zahlen, weil sie nicht vorhanden sind. Erstens einmal sind die Vertreter der Wirtschaft vorhanden. Das stimmt also nicht, dass sie nicht da sind und eigentlich geben sie ganz klar zum Ausdruck, was sie uns ausrichten wollen. Gebt uns das Geld, aber anschaffen tun wir.

Das wird es mit uns aber nicht spielen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch (*der den Vorsitz übernommen hat*): Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl das Wort.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe jetzt über zwei Stunden zugehört und alle Argumente genau registriert. Wenn man jetzt Bilanz zieht nach zweieinhalb Stunden Debattenbeiträge, dann muss ich feststellen, dass heute von der SPÖ ein Gesetz gegen die Stimmen dreier Parteien im Landtag beschlossen werden soll

Und das, was Sie beschließen, hat mit Sachpolitik absolut nichts zu tun. Es geht Ihnen alleine nur um die Macht im Burgenland. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ein Sprichwort sagt: Wenn Du den Charakter eines Menschen kennen lernen willst, dann gib ihm Macht. Dann wirst Du den Charakter kennen lernen. *(Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ)*

Man merkt natürlich, wie Sie Ihre Machtpolitik auch im Lande ausüben. Sie betreiben eine Politik der verbrannten Erde. Sie glauben, dass Sie mit 52 Prozent der Stimmen zu 100 Prozent das Land vereinnahmen können. Sie verwechseln die Wahrheit mit der Mehrheit, meine sehr geehrten Damen und Herren von der SPÖ. *(Beifall bei der ÖVP)*

Sie beginnen jetzt das, was wir schon vor der Landtagswahl gesagt haben, wovor wir gewarnt haben. Nämlich, wenn Sie die absolute Mehrheit haben, dann werden Sie radikal das Land umfärben, beinharte parteipolitische Einflussnahme üben, ohne Rücksicht auf das Land. *(Abg. Ewald Gossy: Du redest von der einstigen Bundesregierung!)*

Die letzten Jahre haben auch gezeigt, Ihnen kann man das Land nicht allein überlassen. Daher ist es notwendig, dass die ÖVP Burgenland als Korrektiv auftritt, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Sie färben das Tourismusgesetz jetzt rot ein, *(Abg. Anna Schläffer: War es vorher schwarz?)* die Kontrolle wird ausgeschaltet und eine monokratische Macht des Landeshauptmannes und Ihrer Partei wird eingerichtet.

Es wird die Tourismuskonferenz massiv geschwächt. Es sind die Betriebe, es sind die Verbände im Vorstand nicht mehr so adäquat vertreten wie früher. Der Vorstand entscheidet - das ist doch grotesk - der Vorstand entscheidet jetzt alleine über das Budget und den Rechnungsabschluss. Die Tourismuskonferenz wird als Kontrolle ausgeschaltet. Das ist eine Tatsache, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

3.200 Unternehmerinnen und Unternehmen im Lande - haben gegen dieses Tourismusgesetz, gegen diese Änderungen unterschrieben. Das zeigt Ihr Machtgehabe, wenn Sie 3.200 Unterschriften ganz einfach ignorieren. Sie ignorieren die Gemeinden, die Tourismusverbände, die Unternehmer und Sie beschließen im Alleingang ein Husch-Pfusch-Gesetz, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Sie ignorieren ein Bürgerbegehren. Normalerweise wird ein derartiges Gesetz, das grundsätzlich geändert wird, in Begutachtung geschickt. Sie missachten auch dieses Instrumentarium und Sie beschließen das Gesetz in einer Nacht- und Nebelaktion. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Nein!)*

Das ist Marke SPÖ. Ich sage Ihnen eines, das weiß man jetzt im Burgenland, egal ob das in Kittsee oder in Kalch diskutiert wird, Sie betreiben seit Monaten Klassenkampf, puren Klassenkampf auf dem Rücken der burgenländischen Bevölkerung. *(Abg. Christian Illedits: Seit 2000 machen Sie Opposition!)*

Heute sind es die Unternehmer, die nicht ernst genommen werden, wo gesagt wird - die wissen gar nicht, was sie unterschrieben haben. Das bedeutet, Sie nehmen die Unternehmer des Landes nicht ernst. Das wird weiter getragen. Das muss man weiter sagen. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Christian Illedits: Sie machen nur Parteipolitik.)*

Sie machen hier einen bewussten Klassenkampf gegen die burgenländische Wirtschaft. Punkt eins. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Der Wirtschaftsbund ist Ihre Parteiorganisation. Das muss man klarstellen. - Abg. Christian Illedits: Nur Parteipolitik!)*

Das ist aber nicht der einzige Punkt, sondern Sie legen sich auch mit der Landwirtschaftskammer an, indem Sie zum Beispiel die Förderungen in Richtung Landwirtschaftskammer in Frage stellen. *(Abg. Christian Illedits: Wieso darf man das nicht?)*

Sie reden auch von der Aufwertung der Klein- und Mittelbetriebe im Tourismusbereich Die Landwirtschaftskammer zum Beispiel hat praktiziert, dass sie gerade die Kleinstbetriebe mit ihrer Politik hervorragend unterstützt. Jetzt wollen Sie ihr die finanzielle Grundlage entziehen? Das ist Machtpolitik SPÖ, die wir nicht wollen, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine sehr geehrte Damen und Herren! Heute sind es die Unternehmer. Morgen sind es die Landwirte und die Landwirtschaftskammer, übermorgen sind es vielleicht die Gemeinden, die Arbeitnehmer und dann letztendlich die Menschen. Sie streiten mittlerweile ... *(Abg. Matthias Weghofer: Die Rauchfangkehrer! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Ja, er hat Recht mit den Rauchfangkehrern. Auch da haben Sie ein Husch-Pfusch-Gesetz beschlossen, das vom Verfassungsgerichtshof aufgehoben wurde.

Sie streiten in diesem Lande mit allen. Sie betreiben Machtpolitik, Machtkampf, und das werden wir uns auch in Zukunft von Ihnen nicht bieten lassen, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die Frau Landesrätin Resetar hat als Tourismusreferentin hervorragende Arbeit geleistet. Sie hat sich in diese Materie hineingearbeitet und hat versucht, gemeinsam mit den Betrieben viele Konzepte umzusetzen.

Aber der wahre Grund, warum Sie jetzt versuchen, ihr das Marketing- und Werbebudget zu entziehen, ist ein ganz anderer. Nämlich, die Frau Landesrätin Resetar ist Ihnen in vielen Bereichen zu aktiv geworden. *(Heiterkeit bei der SPÖ)* Und die Frau Landesrätin Resetar hat sich mit ihrer fachlichen Erfahrung eingebracht, was man von anderen, die zu Sitzungen gehen, dort nichts sagen, und dann kritisieren, nicht sagen kann, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Es ist ja interessant, wenn man zum Beispiel die Zeitungen verfolgt. Ich zitiere hier einen Obmann eines Tourismusverbandes *(Abg. Ewald Gossy: Nächster Bürgermeisterkandidat der ÖVP vielleicht?)*, den Herrn Gilbert Lang aus dem Südburgenland, der zum Beispiel laut „BVZ“ folgendes über die Frau Landesrätin Resetar sagt: „Sie ist viel unterwegs. Sie besucht Betriebe. Ich telefoniere wöchentlich mit ihr *(Abg. Ewald Gossy: Steht auf der ÖVP-Liste!)* und rede mit ihr über aktuelle Situationen.“ Dies betont Lang. Resetar habe sich für Förderungen, TV-Sendungen und andere Projekte eingesetzt und, und, und. Dafür recht herzlichen Dank Frau Landesrätin. Das ist Politik mit den Menschen im Lande. *(Beifall bei der ÖVP)*

Interessant ist nur ... *(Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ und ÖVP - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Warten Sie, lassen Sie mich ausreden. Herr Pehm, Sie können sich mit dem Herrn Kölly unterhalten, wenn es um Postenschacher geht, aber wo Sie nicht sattelfest sind, sollten Sie nicht mitreden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich nehme mir jetzt das Gesetz her, ich habe mir das genau durchgelesen. Es ist hoch interessant und auch entlarvend. Sie schreiben im Vorblatt, ich weiß nicht, wer es formuliert hat, aber Sie haben das eingebracht, und Sie schreiben im Vorblatt dieses Gesetzes zur Ausgangssituation, ich zitiere: „Da dem Burgenland in der Periode 2007 bis 2013 um 30 Prozent weniger EU-

Fördermittel zukommen werden, muss eine bessere Koordination aller Förderprogramme ermöglicht werden.“ Das ist die Begründung, warum das Gesetz geändert wird.

So, und dann im Allgemeinen Teil, ich zitiere, schreiben Sie: „Ein Musterbeispiel an Investitionspolitik zwischen Land und Gemeinden ist zum Beispiel der Ausbau des Radwegenetzes. Durch diese Investitionen ist ein florierender Radtourismus über weite Strecken des Landes von April bis Ende Oktober gewährleistet.“

Ich frage Sie nur, wer ist zuständig dafür? Unsere Frau Landesrätin Michaela Resetar, die das hervorragend gelöst hat. *(Abg. Anna Schlaffer: Die meisten waren schon vorher!)* Wenn das als Beispiel angeführt wird, um ein Gesetz zu ändern, dann müssten Sie das eigentlich in die andere Richtung ändern. Dann dürften diejenigen, die vom Tourismus nichts verstehen, gar nicht im Vorstand sein. Dann müsste man ihr noch mehr Kompetenzen geben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Jetzt zum Herrn Landesrat Bieler, der überall ist. Das ist interessant, denn Kultur, Straße, und Finanzen zählen zu seinen Ressorts, und jetzt ist der Tourismus an der Reihe. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Baustellen!)* Ich kann nur davor warnen. Herr Landesrat, wenn Sie Projekte so umsetzen, wie Sie das Raidinger Liszt-Zentrum umgesetzt haben, das doppelt so viel gekostet hat, wie vorgesehen, na dann arme Tourismuswirtschaft im Burgenland. *(Abg. Ilse Benkö: Ganz Burgenland!)* Dann muss ich wirklich sagen: Arme Tourismuswirtschaft! *(Beifall bei der ÖVP)*

Sie betreiben Klassenkampf, Sie betreiben ein Foul nach dem anderen. Was Sie hier gemacht haben, ist ein Anschlag auf den Landestourismusverband und auf die gesamte Tourismuswirtschaft des Burgenlandes. Sie verpolitisieren den Verband und Sie machen den Verband zu Ihrer eigenen machtpolitischen Spielwiese. *(Abg. Ewald Gossy: Unter der ÖVP war er nicht verpolitisiert?)*

Das werden wir auch weitergeben und wir werden uns in Zukunft das nicht gefallen lassen, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich meine, Herr Landeshauptmann, mit Ihrer Kritik zur Tourismuspolitik stellen Sie sich selbst an den Pranger. Sie stellen sich selbst an den Pranger. *(Landeshauptmann Hans Niessl: Faschingsrede! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Herr Landeshauptmann, ich weiß, dass Sie die Landespolitik mit Ihrer Wortmeldung nicht ernst nehmen. *(Landeshauptmann Hans Niessl: Mit solchen Aussagen!)* Bleiben Sie cool, bleiben Sie cool, verlieren Sie nicht die Nerven!

Die Wahrheit darf man ja in diesen Land noch sagen, oder? *(Landeshauptmann Hans Niessl: Die Wahrheit ist zumutbar.)* Na eben, also hören Sie mir zu, wenn es zumutbar ist, Herr Landeshauptmann. *(Abg. Oswald Gossy: Wenn es zumutbar ist. - Abg. Christian Illedits: Nein, es ist letztklassig!)*

Mit Ihrer Kritik nämlich an den Tourismus stellen Sie sich selbst an den Pranger. Und zwar deswegen: Sie kritisieren nämlich, Herr Landeshauptmann, das, was Sie in den letzten sechs Jahren selbst mitgetragen haben. Aber nicht als Vorstandsmitglied im Tourismusverband, sondern als Präsident im Tourismusverband. Es gab keine einzige Wortmeldung von Ihnen und alle Beschlüsse sind einstimmig erfolgt. Sie kritisieren sich selbst, Herr Landeshauptmann. Das muss man auch sagen. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Mag. Georg Pehm: Das ist schon ein sehr verzweifelter Versuch.)*

Wie kompetent Sie sind, hat sich schon bei der Segel WM gezeigt. Das war ein sportlicher Flop, Herr Landeshauptmann. Sie haben 800.000 Euro in den Sand gesetzt. Wenn Sie so weitermachen, muss ich ehrlich sagen, na dann: Ade Tourismusland Burgenland! *(Beifall bei der ÖVP)*

Man muss sich schon auch merken, dass gerade am internationalen Tag der Frau derartige Gesetze geändert werden, wo eine Landesrätin, eine sehr aktive Landesrätin, angepatzt wird. *(Abg. Christian Illredits: Das stimmt. Da haben wir nicht aufgepasst.)* Das ist bezeichnend für die Sozialdemokraten, wenn Sie eine Aktuelle Stunde zum Thema „Internationales Jahr der Frau“ abhalten. Das ist wirklich bezeichnend. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sie haben jetzt das Marketing des Tourismus zur Chefsache erklärt. Wir werden uns die Tourismuszahlen in den nächsten Monaten sehr genau ansehen. *(Abg. Christian Illredits: Das hättet Ihr schon die ganze Zeit tun sollen!)* Wir werden uns in den nächsten Jahren diese Tourismuszahlen anschauen, was sich hier wirklich verändern wird. *(Landeshauptmann Hans Niessl: Sehr viel positiv!)*

Wir von der ÖVP werden auf jeden Fall dieses Spiel, das Sie auf den Rücken der Betroffenen betreiben, genau verfolgen. Wir werden den Tourismus auch in Zukunft unserer Landesrätin Maga. Michaela Resetar anvertrauen und wir drei ÖVP-Regierungsmitglieder, *(Abg. Mag. Georg Pehm: Gehen in Opposition! - Abg. Ewald Gossy: Sind in Opposition!)* werden uns auch in Zukunft zu 100 Prozent auf Basis der Geschäftsordnung, der Verfassung, in die Regierungspolitik einbringen *(Abg. Christian Illredits: Bleibt's weiter in Opposition! Wie immer!)* und weitere Projekte zum Wohle des Landes umsetzen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Wortmeldungen liegen keine mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Josef Loos: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich lasse zunächst über den vom Herrn Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer gestellten Antrag auf Rückverweisung an den Ausschuss abstimmen und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Es erfolgt nun die Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters. Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz 1992 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz 1992 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Beschlussantrag (Beilage 380) betreffend den Landes-Abfallwirtschaftsbericht 2006 (Zahl 19 - 231) (Beilage 401)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Ich ersuche nun den Herrn Abgeordneten Heissenberger um seinen Bericht zum 5. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den

Beschlussantrag, Beilage 380, betreffend den Landes-Abfallwirtschaftsbericht 2006, Zahl 19 - 231, Beilage 401.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Wilhelm Heissenberger: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Zum Tagesordnungspunkt 5 wurde ich zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Beschlussantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Landes-Abfallwirtschaftsbericht 2006 wird zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Herr Berichterstatter.

Als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Vlasich das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Poštovani Predsjedniče! Poštovane poslanice i poslaniki u zemaljski sabor! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Das wird eine Rede gegen den Tourismus werden, nämlich eine Rede gegen den Mülltourismus!

Der vorliegende Abfallwirtschaftsbericht ist eine gute Unterlage, sich über den Stand der Abfallbewirtschaftung im Burgenland zu informieren. Ich möchte gleich eingangs der Verfasserin dieses Textes aus der Abteilung 9, der Frau Dipl.Ing. Dr. Knaak, für die Stellungnahme danken. Man bekommt einen sehr guten Überblick über das Müllaufkommen, die Mengen, die Entwicklung, die Behandlung und auch die Deponierung der Abfälle.

Der Abfallwirtschaftsplan 2006, der eine Fortschreibung des Planes 2003 ist, wird ebenfalls sehr detailliert beschrieben. Basis allen Wirtschaftens mit dem Abfall ist das Abfallwirtschaftsgesetz.

Demnach ist die Abfallwirtschaft im Burgenland darauf auszurichten, dass schädliche Einwirkungen auf Mensch sowie Tier und Pflanzen vermieden oder möglichst minimiert werden sollen. Rohstoff und Energiereserven sind zu schonen. Der Verbrauch des Deponievolumens ist so gering wie möglich zu halten. Nur solche Stoffe sollen als Abfälle zurückbleiben, deren Ablagerung kein Gefährdungspotential für die nachfolgenden Generationen darstellt.

Penibel wird das Abfall- und Altstoffaufkommen aufgelistet. Aus Haushalt, Gewerbe, Industrie sind zum Beispiel im Jahre 2005 125.000 Tonnen Müll gesammelt, getrennt und deponiert worden.

Der kommunale Abfall von Haushalten und Kleingewerbe betrug im Jahr 2005 etwa 100.000 Tonnen, was in etwa ein Aufkommen von rund 360 Kilogramm pro Einwohner ergibt. Das heißt über dem Daumen, ein Kilo Abfall produziert jeder von uns - vom Baby bis zum Greis.

Der Bericht stellt auch fest, dass in den letzten 15 Jahren das Müllaufkommen um 40 Prozent erhöht wurde. Umso wichtiger erscheint es uns auch daher, dass die Losung

aus dem Gesetz, aus unserem Abfallwirtschaftsgesetz, beachtet werden muss. Müll vermeiden hat und muss die oberste Priorität haben! Denn alles andere belastet die Umwelt und letztendlich auch natürlich die Geldbörse.

Daher ist es sehr wichtig, dass unter den Zielen und Maßnahmen des Abfallwirtschaftsplanes die Öffentlichkeitsarbeit einen wichtigen Stellwert einnimmt. Information der Bevölkerung über Müllvermeidung und Mülltrennung verhindert ein ungebremstes Wachsen der Müllberge und hilft auch Geld und Energie sparen, wie schon gesagt.

Ich konnte beobachten, dass in letzter Zeit LKW mit der Aufschrift „entsorgenfrei“ unterwegs sind. Das klingt zwar gut, ich würde mich aber eher darauf konzentrieren, nicht nur die Sorgen der Menschen abzunehmen, indem man ihnen Müll abnimmt, sondern den Menschen auch zu sagen, dass es wichtig ist, den Müll zu vermeiden bevor man die Sorgen bekommt, wie man ihn los wird.

Daher ein Vorschlag an dem hier in unserem Saal sitzenden Obmann/Obfrau-Stellvertreter des Müllverbandes, zu schauen, dass diese Information in Richtung Müllvermeidung weiterhin verstärkt gegangen wird.

Überlegungen einer möglichen Mitsammlung von Leichtverpackungen mit dem Restmüll werden in diesem Bericht ebenso angestellt wie jene der Optimierung des Verwertungsgrades. Da sind zum Beispiel auch die Gemeinden gefragt. Biogene Abfälle, Baum-, Strauchschnitt, werden zwar schon gesammelt, aber es gibt keine ordnungsgemäße Behandlung. Nicht in allen Gemeinden, aber in sehr vielen ist das noch der Fall.

Das heißt, es kann nicht sein, dass man in Zeiten von verstärkter Feinstaubbelastung Bäume und Sträucher und anderes Holz sammelt und dann irgendwann bei einem großen Fest von der Feuerwehr abfackeln lässt. Das ist nicht Sinn der Sache. Das wäre doch gutes Material für Hackschnitzelanlagen, gutes Material für Biogasanlagen zur Erzeugung Alternativenenergien. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) So etwas gibt es aber auch schon, Herr Kollege, sowie ich weiß.

Osterfeuer. Ich weiß schon, man kann und ich will auch nicht Brauchtum in dem Fall abschaffen. Aber man muss schon unterscheiden, wo das als Brauchtum und wo als Maßnahme, um sich nicht andere Gedanken zu müssen, gemacht wird.

Der gesamte Abfallwirtschaftsbericht unterstreicht die Maßnahmen des Landes im Bereich der Abfallbewirtschaftung. Umso mehr muss es also daher wundern, dass gerade jetzt in Heiligenkreuz, im Wirtschaftspark Heiligenkreuz, eine Müllverbrennungsanlage errichtet werden soll. 200.000 Tonnen Restmüll und Klärschlamm sollen dort verbrannt werden.

Können Sie mir sagen, meine Damen und Herren, was der tiefere Sinn dahinter sein soll? Zuerst wird ein Abfallwirtschaftsplan erstellt. Müll soll vermieden werden. Wertvolles soll herausgefiltert werden. Und dann, statt weiter vernünftig zu trennen, Müll zu vermeiden, mit Maß und Ziel zu arbeiten, kommt der Aufruf zur Müllverbrennung.

Ich weiß nicht, das heißt, ich weiß es schon, aber ich weiß, dass der UDB nicht dabei ist und auch der BMV nicht, sondern es ist die BEGAS, die das Werk errichten will. Sie werden allerdings zugeben müssen, dass auch die BEGAS nicht weit weg vom Einflussbereich des Landes ist und schon gar nicht vom Einflussbereich der Gemeinden.

Warum soll die Anlage errichtet werden? Damit die energieintensive Lenzing GmbH billigeren Strom bekommt. Ich weiß nicht, was Sie darüber denken, meine Damen und Herren, aber für die Stromerzeugung fallen mir in Zeiten wie diesen aus dem Stand weit

bessere, umweltverträglichere und CO₂-schonendere Varianten ein als jene, Müll zu verbrennen. Ich verweise auf Strom aus Biomasse, Strom aus Sonnenenergie, Strom aus Biogas.

Warum werden diese Varianten nicht geprüft? Kann es sein, dass die Produktion der Lyocellfaser schon international so unter Druck ist, dass man nur mehr mit billigster Energie auf dem Weltmarkt konkurrenzfähig ist? Wenn dem so ist, dann fürchte ich mich heute schon vor dem Tag, wenn es dann heißt, dass die Lyocellfaser nicht mehr auf dem Weltmarkt zu verkaufen ist und dann die Produktion eingestellt werden muss.

Was machen wir dann? Dann haben wir da auf der grünen Wiese ein riesiges Ding stehen, das Feinstaub produziert, das Gift in die Luft befördert, Verkehr verursacht und niemandem mehr nützt. Die Wärme verpufft und die Effizienz der Anlage ist nicht mehr gegeben.

Wollen wir das Risiko eingehen? Ja, mehr noch: Wollen wir diese riskanten und ungeliebten Unternehmen auch noch mit Förderungen versehen? Wir sind dagegen. Die Grünen haben heute einen Antrag eingebracht, von dieser Müllverbrennungsanlage Abstand zu nehmen.

Wir wollen, gemeinsam mit der Bevölkerung um Heiligenkreuz, jenseits und diesseits der Grenze, dagegen kämpfen, dass in so einer Region, die auf sanften Tourismus setzt, die sich unter Regionalentwicklung etwas anderes vorstellt, als Müllverbrennungsanlagen, so etwas nicht passiert.

Die Feinstaubbelastung, das wissen Sie, ist gerade dort im Burgenland am höchsten. Jede weitere Anlage wird diese Situation nur noch verschärfen. Wenn das Maß voll ist, dann geht eben nichts mehr. Dieser Auffassung sind auch die ungarischen Nachbarn. Sie sagen: Wir haben schon das Lyocell-Kraftwerk, wir haben die Biomasseanlage, wir haben die Raab, die schäumt, und den Verkehr, der Staub entwickelt. Die Biomasseanlage raucht und die Müllverbrennung will nun tatsächlich niemand mehr sehen.

Daher lautet mein Appell an die Regierung: Lassen Sie es nicht zu, dass man dort eine Müllverbrennungsanlage errichtet, wo eigentlich sehr einheitlich zwischen den Regionen dreier Staaten der sanfte Tourismus als Leitbild auserwählt wurde. Trachten Sie danach, dass man für die Firma Lenzing, wenn es schon notwendig ist, eine andere Art von Stromerzeugung heranzieht, als die der Müllverbrennung. Wir werden diesem Bericht zustimmen. *(Beifall bei den Grünen)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächsten Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Ilse Benkö das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Danke Herr Präsident. Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Es liegt uns heute der Landes-Abfallwirtschaftsbericht 2006 vor. Ich habe im Bericht nichts gefunden, dass zu beanstanden wäre. Meine Fraktion wird diesem Bericht auch wohlwollend zur Kenntnis nehmen. Auf die Initiative der FPÖ, und zwar des Nationalratsabgeordneten Umweltsprecher Ing. Norbert Hofer, der ins Auge gefasst hat, von diesen Plastiktüten Abstand zu nehmen, möchte ich aber kurz eingehen.

Sie alle wissen, dass in Paris diese Tragtaschen seit Beginn des heurigen Jahres verboten sind. Ab 2010 soll dieses Verbot auch in ganz Frankreich gelten. Man höre und staune: Alleine in Paris erspart sich die Stadtverwaltung durch das Verbot dieser Wegwerftaschen jährlich 1,6 Millionen Euro.

Der Herr Kollege Gossy ist zwar jetzt nicht da, aber er wird mich hören. Herr Kollege Gossy! Zur Erinnerung: Mit dieser Summe könnte man die Arbeitsstiftung Burgenland ein ganzes Jahr lang finanzieren.

Geschätzte Damen und Herren! Ein Verbot von Plastiktüten würde jedenfalls ausschließlich Gewinner bringen. Nicht nur die Umwelt und die öffentliche Hand profitieren, auch wir, auch die Konsumenten, gewinnen, da sie die Summe für Wegwerftaschen, nicht mehr aufbringen müssen, denn das kostet eigentlich viel mehr Geld als man vermuten möchte.

Meine Damen und Herren! Wir sind uns sicher und allesamt darüber einig, dass es besser ist, dieses Geld für soziale Maßnahmen oder auch für aktive Frauenpolitik in die Hand zu nehmen, als damit die Beseitigung von vermeidbaren Müllbergen zu finanzieren.

Paris wird die eingesparten Mittel gut gebrauchen können. Auch in Österreich oder im Burgenland wäre das der Fall. Wir schätzen, dass das Müllaufkommen durch Plastiktüten in Österreich, Herr Kollege, auf 50.000 Tonnen. Ein durchaus beträchtlicher Müllberg. Eine Initiative in Richtung eines Verbotes würde hier, so glauben wir, Sinn machen.

Die technischen Möglichkeiten, über die wir heutzutage verfügen, lassen ein Verbot von Wegwerftaschen, auch punkto Alltagstauglichkeit, als vertretbar erscheinen. Mittlerweile können Verpackungen, nämlich ebenso aus biogenen Kunststoffen erzeugt werden.

In diesem Zusammenhang verweise ich auf jene Müllberge, wir alle wissen es, wie es sie bei Großveranstaltungen durch dieses Plastikwegwerfgeschirr gibt, denn da entstehen riesige Müllberge. Dass diese nicht biologisch abbaubar sind, ist leider Gottes so.

In diesem Bereich könnte im Übrigen auch das Land Burgenland eigene Richtlinien für Großveranstaltungen vorgeben. Generell ließe sich die Verwendung von nachstehenden Rohstoffen bei der Erzeugung von Verpackungsmaterial im weitesten Sinn außerdem einen wirtschaftlichen Kreislauf entstehen. Der vermehrte Einsatz von landwirtschaftlichen Produkten stellt überdies eine zusätzliche Verdienstmöglichkeit für heimische Bauern dar. Da wird mit der Herr Landesrat Berlakovich recht geben. Ich denke da ebenso an eine Verwertungsmöglichkeit von landwirtschaftlichen Abfällen. Da sollte man vielleicht auch einmal darüber nachdenken.

Außer Acht lassen möchte ich den positiven Beitrag eines Verbotes von Plastiktüten für die heimische CO₂-Bilanz auch nicht.

Meine Damen und Herren! Nun noch einiges zu dieser Thematik. Durchschnittlich dauert es vier bis sechs Jahrhunderte, bis heute gebräuchliches Verpackungsmaterial aus Plastik endgültig verrottet ist. Europaweit wird Jahr für Jahr, man höre und staune, 250.000 Millionen Tonnen dieses Wegwerfmateriale, dazu zählen natürlich auch diese Plastikflaschen, erzeugt. Weltweit werden jedes Jahr unglaubliche 125 Millionen Tonnen an Kunststoff erzeugt.

Nun zur daraus resultierenden Verschmutzung. Nach Schätzungen der Wissenschaft schwimmen 300.000 Plastikteile pro Quadratkilometer an der Meeresoberfläche. In Summe ist das ein Müllteppich, der in etwa so groß ist, wie ganz Zentraleuropa. Am Meeresgrund sind etwa 100.000 Plastikteile pro Quadratkilometer zu finden.

Auch die Tierwelt bleibt von dieser Verschmutzung, leider Gottes, nicht verschont. Wissenschaftler haben festgestellt und fanden in Mägen von 97 Prozent der

Nordseeeestiere und -vögel Plastikteile. Dieses Phänomen lässt auf Hawaii fast die Hälfte der Vögel, das ist eine spezielle Art, innerhalb der ersten sechs Lebensmonate sterben.

Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Landesrat! Meine Damen und Herren! Unterm Strich ist zu erkennen, dass die Verschärfung gesetzlicher Bestimmungen betreffend der Erzeugung und Verwertung von Plastik in der Verpackungsindustrie ein ganz wichtiger Beitrag für unsere Umwelt, für unsere Bauern und letztendlich, wie von mir bereits erwähnt, auch für die Konsumenten sein würde. Es würde mich freuen, wenn wir diesbezüglich vielleicht im Landtag gemeinsam initiativ werden könnten. Wie eingangs erwähnt wird die FPÖ den Landes-Abfallwirtschaftsbericht 2006 zur Kenntnis nehmen. Danke schön.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich der Herr Landtagsabgeordnete Mag. Gradwohl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Werner Gradwohl (ÖVP): Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Herr Präsident! Hohes Haus!. Nachhaltigkeit bedeutet danach zu trachten, dass auch unserer Kinder und Enkelkinder die gleichen Möglichkeiten und Chancen haben, ihr Leben zu gestalten, wie wir.

Dieses Prinzip der Nachhaltigkeit ist heute in der Umweltpolitik eine allgemein anerkannte Leitlinie und gilt für alle Bereiche der Ver- und Entsorgung und natürlich ganz besonders für die Abfallwirtschaft. Im Burgenland haben wir in den letzten Jahren entscheidende Schritte gesetzt, um die Abfallwirtschaft von einer reinen Nachsorge zu einer nachhaltigen Ressourcenbewirtschaftung zu entwickeln.

Das kommt auch im vorliegenden Landes-Abfallwirtschaftsbericht für das 2006 zum Ausdruck. Ich darf nur darauf hinweisen, dass dieser vorgelegte Landes-Abfallwirtschaftsplan eine Aktualisierung und Fortschreibung des Abfallwirtschaftsplanes 2003 ist. Dazu vielleicht einige markante Kennzahlen: Die Ergebnisse zeigen, dass mehr als 90 Prozent der anfallenden Mengen von Altpapier und Altglas über die getrennte Sammlung der Wiederverwertung zugeführt werden.

85 Prozent der Problemstoffe werden derzeit getrennt vom Restmüll in den Problemstoffsammelstellen der Gemeinden gesammelt. Wir haben einen fast so hohen Entsorgungsgrad, wie bei der Abwasserentsorgung, also fast 100 Prozent der Gemeinden. Es gibt noch einige, in diesem Fall wirklich „schwarze Schafe“, die noch kein Altstoffsammelzentrum besitzen.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Nun zum Kollegen Vlasich, der gemeint hat, dass die Abfallvermeidung eine höhere Priorität erlangen sollte. Hier ist nicht nur die öffentliche Hand, sondern jeder einzelne gefordert. Ich gebe Ihnen recht! Der burgenländische Müllverband, als das Kompetenzzentrum für Abfallwirtschaft im Burgenland und darüber hinaus, ist einer jener Institutionen, der das nicht nur im gesetzlichen Auftrag hat, sondern diesen gesetzlichen Auftrag auf Punkt und Beistrich und darüber hinaus auch mit Fleißaufgaben erfüllt.

Dazu nur eine kurze Ankündigung: Wir werden im heurigen Jahr, das soll im Frühjahr stattfinden, eine Anti-Littering-Kampagne starten, wo auch alle Gemeinden inkludiert werden und schon angeschrieben worden sind, dass hier die Flurreinigungsaktionen von uns auch mit einem Bonus, vom Burgenländischen Müllverband, nämlich mit einem vergünstigten Container unterstützt werden, meine sehr geschätzten Damen und Herren des Hohen Hauses. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die im Jahr 2004 in Kraft getretene Deponieverordnung brachte für die Abfallwirtschaft in Österreich eine große Veränderung. Natürlich ist auch die Abfallwirtschaft im Burgenland davon enorm betroffen. Der Müll muss einer Vorbehandlung unterzogen werden. Erst, wenn durch diese Vorbehandlung die erforderlichen Normen und Grenzwerte erreicht werden, darf der Müll in einer Deponie abgelagert werden.

In der Anlage in Oberpullendorf, Sie wissen das, aber man kann es nicht oft genug sagen, werden mit modernster Technik viele Wertstoffe aus diesem Müll heraussortiert. Vor allem Eisen und Nicht-Eisen, Metalle, Kunststoff und Holz werden separiert und einer ökologischen Wiederverwertung zugeführt. Der Rest teilt sich, wie Sie wissen, in eine reaktionsarme und in eine heizwertreiche Fraktion auf. Die Reststoffe werden auf den burgenländischen Deponien abgelagert. Die heizwertreiche Fraktion wird zur AVE Reststoffverwertung Lenzing in Oberösterreich transportiert und dort nicht nur verbrannt, sondern auch zur Wärmeerzeugung genutzt.

Das heißt, wir im Burgenland haben unsere Hausaufgaben gemacht. Herr Landesrat! Sie sind ja einer derjenigen, der das nicht nur unterstützt hat, sondern der diese enormen Vorgaben auch immer wieder forciert hat. Wir haben die neue Deponieverordnung damit flächendeckend in unserem Land erfüllt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Sehr geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Abgesehen davon, dass ich, zum Unterschied von meiner Vorrednerin, nichts von Verboten halte, außer beim Rauchen, müsste man sich bei diesen Plastiktüten wirklich Anreize einfallen lassen. Eine ganz besondere Herausforderung der nächsten Jahre, auch für die Öffentliche Hand, sprich, die Abwasserverbände und die Gemeinden, sind die Schadstoffentfrachtung der Klärschlämme, und die Nutzung des Energiehaltes dieser Klärschlämme.

Als Maßnahme dazu ist die Erstellung von Abfallwirtschaftskonzepten für die energetische Nutzung des Klärschlammes auch im vorliegenden Abfallwirtschaftsplan enthalten und als Zukunftsperspektive vorgesehen. Der Burgenländische Müllverband mit seiner Tochterfirma, der UDB GmbH, hat dazu die Kompetenz und die Konstruktion dieses Ziel einer optimalen Verwertung von Klärschlamm gemeinsam mit den burgenländischen Gemeinden und Abwasserverbänden auch zu bewerkstelligen.

Ein Faktor, der dabei zur Entlastung der Kläranlagen von Fett beiträgt, ist die Altspeisefettsammlung. Unter dem Synonym „Fetti“ wird in allen Haushalten der gelbe Kübel mit der grünen Aufschrift „Fetti“ und die Sammlung von Problemstoffen, wie sie bereits jetzt von den Gemeinden gemeinsam mit dem Burgenländischen Müllverband erfolgt, durchgeführt.

Das ist etwas, was wir schon seit Jahren betreiben. In diesem Sinne wird der Burgenländische Müllverband, aber auch die Burgenländische Abfallwirtschaft, zumindest dort, wo wir einen Einfluss auch haben, weiter forciert werden.

Soeben ist auch der ehemalige Obmann des Müllverbandes gerade rechtzeitig herein gekommen, nämlich, der Kollege Mezgolits. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Damit stimmen wir selbstverständlich diesem sehr umfassenden und auch sehr zukunfts wirksamen Landesabfallwirtschaftsbericht zu. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich der Herr Landtagsabgeordnete Gelbmann zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Matthias Gelbmann (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Verehrte Damen und Herren! Seit dem Beschluss des Landes-Abfallwirtschaftsplanes 1997, der im Wesentlichen in seinen Grundzügen bis heute seine Gültigkeit behalten hat, gab es bisher zwei Fortschreibungen. Der nun vorgelegte Landes-Abfallwirtschaftsplan 2006 ist eine Aktualisierung und eine Fortschreibung des Landes-Abfallwirtschaftsplanes 2003, eine Anpassung also an die jüngsten Entwicklungen.

Im zeitlichen Rückblick zeigt sich in diesem Bereich für mich vor allem eines und zwar, dass wir insgesamt einen erfolgreichen burgenländischen Weg eingeschlagen haben und ihn auch konsequent gegangen sind. Darauf können wir, meiner Ansicht nach, sehr stolz sein.

Meine Damen und Herren! Ich sehe diesen Bericht daher nicht nur als bloße Fortschreibung, wenn er formal als solcher auch bezeichnet ist, sondern als einen Beleg und eine Fortsetzung unserer Anstrengungen, die Abfallwirtschaft auf die wesentlichen Ziele auszurichten.

Diese sind vor allem: Die schädlichen Entwicklungen auf Menschen, Tiere und Pflanzen zu vermeiden beziehungsweise möglichst zu minimieren. Unsere Rohstoffe und Energiereserven zu schonen, den Verbrauch von Deponievolumen so gering wie möglich zu halten. Es sollen auch nur solche Stoffe als Abfälle zurückbleiben, deren Ablagerung kein Gefährdungspotential für die nachfolgenden Generationen darstellt.

Noch dazu, meine Damen und Herren, ist es Dank jahrelanger ergebnisorientierter Kommunalpolitik gelungen, dabei nicht nur die einschlägigen Vorschriften einzuhalten, ich meine damit insbesondere die Deponieverordnung, die seit dem Jahr 2004 zu erfüllen ist, sondern wir haben es auch geschafft, für die Kundinnen und Kunden die tarifliche Gestaltung in einem angemessenen Rahmen zu halten.

Trotz vieler neuer finanzieller Belastungen, wie Roadpricing, der Erhöhung der Dieselpreise, sowie höherer Personalkosten, war es zum vierten Mal in Folge nicht notwendig, die Müllgebühren im Burgenland zu erhöhen. Entgegen dem Österrichtrend, bei dem es 2004 mit dem Wirksamwerden der Deponieverordnung zu starken gesetzlichen Kostensteigerungen kam, hat es im Burgenland keine Tarifierhöhung gegeben.

In anderen Bundesländern wurden damals bereits die Tarife bis zu 40 Prozent erhöht. Die burgenländischen Haushalte profitieren also weiterhin von der erfolgreichen Arbeit der Gruppe BMV und UDB.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Wir nehmen nicht nur eine Spitzenposition in diesem Bereich ein. Ich möchte gerne weitere Indikatoren anführen, die unseren erfolgreichen kommunalen Weg bestätigen. Das Burgenland ist österreichweit der Vorreiter beim Tausch der neuen Sammelbehälter für Altglas. Bis Ende 2006 wurden 1000 Doppelkammerbehälter flächendeckend in ganz Burgenland aufgestellt. Die neuen Behälter sind auf dem letzten Stand der Technik und bedeuten mehr Bequemlichkeit für die Kunden.

Das Burgenland lag bei der Verpackungsglassammlung 2005 genau im österreichischen Mittelfeld. Insgesamt wurden im Jahr 2005 im Burgenland über 8.000 Tonnen Altglas durch private Haushalte, gewerbliche Betriebe und Industrie gesammelt. Jeder Einwohner im Burgenland sammelte durchschnittlich 29 Kilogramm. Verantwortlich für dieses erfreuliche Ergebnis sind in erster Linie die privaten Haushalte, die mit rund 7.500 Tonnen den Löwenanteil der Sammelmenge einbringen.

Bei der Altpapiersammlung hat sich die Sammelmenge im Burgenland am stärksten erhöht. Mit einem Plus von 6,9 Prozent gefolgt von Salzburg mit 6,3 Prozent und Vorarlberg mit 5,8 Prozent in der pro Kopf Sammelleistung liegt das Burgenland mit 36,4 Kilogramm hinter Vorarlberg und Wien an dritter Stelle im Bundesländervergleich.

Meine Damen und Herren! Die Ergebnisse der getrennt gesammelten alten Problemstoffe zeigen, dass mehr als 90 Prozent der anfallenden Mengen von Altpapier, Altglas über die getrennte Sammlung der Wiederverwertung zugeführt wird. 85 Prozent der Problemstoffe werden derzeit, getrennt vom Restmüll, in den Problemstoffsammelstellen der Gemeinden gesammelt und der externen Entsorgung zugeführt.

Die Elektro- und Elektronikaltgeräte wurden bereits vor in Kraft treten der Elektroaltgeräteverordnung zu 88 Prozent über Altstoffsammelstellen der Gemeinden erfasst. Rund 30 Prozent Leichtstoffe, 35 Prozent Altmetalle und 33 Prozent biogene Abfälle aus Haushalten werden über die Restmülltonne gesammelt. Die Leichtstoffe und Altmetalle werden im Rahmen der Sortierung in der Anlage in Oberpullendorf vom Restmüll getrennt und der externen Verwertung zugeführt. Die biogene Fraktion im Restmüll wird durch die mechanisch biologische Aufbereitung behandelt.

Diese Ergebnisse sind eine weitere Bestätigung unserer vielfältigen Bemühungen um eine geordnete und getrennte Sammlung von Abfallstoffen und der Rückführung in den Stoffkreislauf.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Vielleicht noch einige Zahlen zur Abfallmengenentwicklung der Siedlungsabfälle in den letzten 15 Jahren. Sie zeigen, dass die Abfallmengen um 40 Prozent, nämlich von 69.141 Tonnen auf 100.010 Tonnen gestiegen sind. Der Anteil der getrennt gesammelten und verwertbaren Abfälle stieg im Vergleichszeitraum von 20 auf 60 Prozent.

Ich glaube, dass es daher sehr wichtig ist, dass für unsere Abfallsammelstellen in unseren Gemeinden gut geschultes Personal vorhanden ist. Die Abfallstellen der Gemeinden haben sich in den letzten Jahren zu einem Herzstück der kommunalen Abfallwirtschaft im Burgenland entwickelt. Sie sind unverzichtbar, wenn es gilt, Abfälle aus dem Gemeindegebiet geordnet zu übernehmen und einer ökologischen Wiederverwertung und Behandlung zuzuführen. Um einen effizienten Betrieb dieser wichtigen abfallwirtschaftlichen Einrichtungen zu gewährleisten, werden die Bediensteten der Gemeinden seit 1994 einer laufenden Schulung und Weiterbildung unterzogen.

Meine Damen und Herren! Diese Liste einer hervorragenden Arbeit wäre natürlich noch fortsetzbar. Ich möchte daher all jenen danken, die uns das ermöglicht haben und auch in Zukunft ermöglichen werden. Den Mitarbeitern in den Gemeinden bei den Altstoffsammelstellen, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Burgenländischen Müllverband und im Umweltdienst Burgenland, an der Spitze den Geschäftsführern und der Obfrau Ingrid Salomon. *(Beifall bei der SPÖ)*

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich bin daher optimistisch, was die künftige Arbeit und Entwicklung des Burgenländischen Müllverbandes und des Umweltdienst Burgenlandes in seiner Gesamtheit angeht. Die Weichen für eine weiterhin so gute Entwicklung sind längst gestellt. Sei es in Form eines modernen Umwelt- und Qualitätsmanagementsystems, das eine Optimierung der operativen Tätigkeit in allen Teilunternehmen inkludiert oder für dessen punktgenaue Umsetzung gesorgt werden wird. Sei es die Umsetzung des Restmüllsplittings durch den Ausbau der Abfallbehandlungsanlage in Oberpullendorf, die im Jahr 2004 unter breitestmöglicher Einbindung der dort lebenden Menschen in Betrieb genommen wurde, oder mit der

Sanierung der Altlasten im Burgenland, die im Jahr 1994 begonnen und mit der Deponie Oberwart im Jahr 2003 abgeschlossen wurde.

Oder aber auch durch die finanzielle Beteiligung des Landes an den Kosten für die wichtigen Bereich der Bewusstseinsbildung, Öffentlichkeitsarbeit und Abfallberatung. Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Es kann sich jeder durch einen Blick über unsere Grenzen hinweg überzeugen, eine gesicherte und geordnete Müllentsorgung von höchster Qualität zu leistbaren Preisen, ist keineswegs überall sozusagen etwas Selbstverständliches.

Wir im Burgenland verfügen über ein hervorragend funktioniertes System im Bereich der Abfallwirtschaft. Hohe Qualität, viel Erfahrung, günstige Preise und eine zur Mitarbeit bereite Bevölkerung haben uns ins österreichische Spitzenfeld geführt. Durch diese Strukturen sichern wir auch für die Zukunft den hohen Standard an Lebensqualität im Burgenland. Meine Fraktion wird diesem Bereich ihre Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich der Herr Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Als für die Abfallwirtschaft zuständiges Regierungsmitglied darf auch ich hier zu diesem Thema Abfallwirtschaftsbericht, respektive Abfallwirtschaftsplan Stellung nehmen. Die Qualität oder der Fortschritt in der Politik zeigt sich auch anhand dieses sehr sensiblen Beispiels, denn die Abfallwirtschaft ist an und für sich ein Thema, das ein enormes Konfliktpotential in sich birgt.

Aufgrund der Wortmeldungen zeigt sich aber, dass es im Lauf der vergangenen Jahre gelungen ist, dieses Thema parteipolitisch außer Streit zu stellen und derart zu organisieren, dass es nicht nur bei der Bevölkerung Akzeptanz findet, sondern dass es auch politisch im Konsens funktioniert. Daher bedanke ich mich für die Debattenbeiträge, die gemacht wurden. Das soll kein Schönfärben sein, sondern einfach die nüchterne Feststellung, dass es, Gott sei Dank, bei uns hier im Burgenland funktioniert, auch Verbesserungen notwendig sind, aber im Grunde hier eine sehr solide Basis gesetzt wurde. Dafür möchte ich mich recht herzlich bedanken. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich bedanke mich auch für die Anregungen, die hier im Zuge der Debatte gemacht wurden. Die von Ihnen, Frau Abgeordnete Benkö, eingebrachte neue Idee über die Vorgangsweise in Paris muss man ernsthaft diskutieren, denn gerade in Anbetracht der Entwicklung des allgemeinen Klimaschutzes, wo anerkannte Experten davon sprechen, dass wir Klimaschutz nur dann erreichen können, wenn wir beispielsweise im Bereich der Energieaufbringung, der Einsparung, der Effizienz, Maßnahmen setzen, aber in Wahrheit unsere Lebensweise umstellen müssen.

Das ist vielleicht so ein Teil und so ein Aspekt, der wirklich überlegenswert ist, um dementsprechende Maßnahmen zu setzen, die jetzt nicht zur Folge haben, dass man jetzt sozusagen in die Steinzeit zurück muss. Man soll aber neue Wege finden, weil es durchaus Alternativen dazu gibt. Danke für diese Idee. Ich möchte mich auch beim Abgeordneten Gradwohl bedanken.

Er hat doch als Obmann-Stellvertreter –im Burgenländischen Müllverband zum System vieles beigetragen. Es gibt also nicht nur die Frau Obfrau, sondern das wird gemeinsam gemacht. Danke für diese Unterstützung!

Diese Flurreinigungsaktionen sind nämlich sehr gut, weil sich das in manchen Gemeinden zu einer Art Brauchtum entwickelt hat. Das zeigt aber auch, dass der Bürger direkt seine unmittelbare Umwelt sauber halten möchte, er selber gefordert ist und nicht sagt: Die anderen sollen es machen! Er selbst will es machen. Ein herzliches Danke dafür, dass Sie das seitens des Umweltdienstes, seitens des Müllverbandes unterstützen. Das ist eine sehr gute Idee.

Darüber hinaus gibt es auch die Klärschlammverwertung. Wir müssen uns diesen neuen Herausforderungen stellen. Das heißt, wir sind nicht am Ende, sondern in einem laufenden Prozess der Ideenfindung, der Adaptierung. Damit komme ich zu den Grundzielen der Burgenländischen Abfallwirtschaft. Wir wollen die Abfallstoffe einmal geordnet sammeln, sie dann auch noch nach Möglichkeit in Stoffgruppen trennen, sodass in den Stoffkreislauf möglichst viel wieder rückgeführt werden kann.

Wir sind in den letzten Jahren sehr gut damit gefahren. Wir haben damit eine enorme Steigerung erreicht. Jene getrennten, gesammelten und verwertbaren Abfälle wurden von 20 auf fast 60 Prozent gesteigert. Eine sagenhafte Menge von 50.000 Tonnen Altstoffe wird jährlich getrennt gesammelt und erfasst.

Das hat mit sich gebracht, dass wir das Deponievolumen verringert haben. Das trägt alles dazu bei, dass, wie es heute schon erwähnt wurde, der Mensch in erster Linie geschützt werden soll, mit der Umwelt rundherum, mit der Tier- und Pflanzenwelt, der Flora und Fauna, dass wir darüber hinaus den Rohstoffeinsatz minimieren und auch Energieerzeugung hintanstellen beziehungsweise Energie rückgewinnen und letztlich auch Deponievolumen so möglichst gering halten.

Erinnern Sie sich, als es vor Jahren oder Jahrzehnten die heiße Debatte um die Errichtung zusätzlichen Deponieraumes gegeben hat. Heute sind wir in der Qualität in einem derartigen Fortschritt, dass wir derartige Deponien in diesem Ausmaß gar nicht mehr brauchen. Es soll jedenfalls nur das abgelagert oder deponiert werden, was eben nicht mehr verwertet werden kann, beziehungsweise was kein Gefährdungspotential für kommende Generationen darstellt.

In diesem Sinne, Herr Abgeordneter Vlasich, ist es auch zu verstehen, dass wir nie einen Aufruf zur Müllverbrennung gemacht haben.

Bei diesem Projekt in Heiligenkreuz wird es aber auch nicht so sein, dass das Ziel der Abfallwirtschaft ist, dass wir jetzt sozusagen sagen: Die anfallende Müllmenge wird jetzt verbrannt, sondern, im Gegenteil: Es ist doch so, dass wir versuchen, möglichst viel getrennt herauszuholen und wiederzuverwerten.

In Oberpullendorf passiert das, dass die Teile, die nicht mehr verwertet werden können, derzeit nach Oberösterreich exportiert und dort verbrannt werden.

Das heißt, wir haben schon jetzt Abfälle, die verbrannt werden. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Seit 15 Jahren - Abg. Mag. Josko Vlasich: Das haben wir schon vor Jahren so beschlossen. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich will jetzt wirklich nicht für das Heiligenkreuzer Projekt die Lanze brechen, aber da wurde ein Projekt eingereicht, das auch ordnungsgemäß geprüft werden muss.

Jedenfalls ist es so, dass der Müllverband und der UDB Verträge haben. Unser Ziel muss es sein, dass dieses brennbare Material, wenn es nicht anderwärtig verwertet werden kann, ordnungsgemäß und zu möglichst vernünftigen Preisen entsorgt wird.

Das ist das Ziel der Abfallwirtschaft und letztlich des burgenländischen Steuerzahlers. Wir sagen deshalb nicht, macht jetzt mehr Müll, damit der verbrannt

werden kann, wie Sie es sicher nicht in der Absicht, aber doch so formuliert haben. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Es könnte aber dann doch vielleicht so sein, dass wir dann weniger Müll haben. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Unsere Grundziele in der Abfallwirtschaft bleiben aufrecht. Das steht außer Debatte, weil es auch eine Frage des Klimaschutzes ist und letztlich wir alle dort aufgerufen sind, und jeder selber etwas machen kann.

Unsere Abfallentsorgung ruht ja auf vier Säulen, und zwar auf dem Restmüll, auf Haushaltssperrmüll und hausmüllähnlichem Gewerbeabfall. Die fallen in den Kompetenzbereich des Burgenländischen Müllverbandes. Die Sammlung und der Transport dieses Rest- und Sperrmülls aus den Haushalten und Kleinbetrieben erfolgt eben im Auftrag des BMV durch den UDB.

Der zweite Punkt, sind die Verpackungsabfälle aus dem ARA-System, diese werden ebenfalls vom UDB und Partnern gesammelt.

Betriebliche Abfälle als dritter Punkt, insbesondere der Kleingewerbebetrieben, werden ebenfalls über den UDB erfasst.

Beziehungsweise der vierte Punkt, sind die Altstoffe aus Haushalten und Problemstoffe, die werden in den Altstoff- und Problemstoffsammelstellen der Gemeinden übernommen.

Wir haben hier unsere Förderaktion, die wir mit 5.000 Euro, seitens des Landes bezuschussen, wenn eine Gemeinde darauf schaut, dass ihre Abfall- und Problemstoffsammelstelle ordnungsgemäß und auf dem Stand der Technik funktioniert. Nicht zu vergessen, das ist heute schon angesprochen worden, auch die Betreuer müssen geschult werden.

Ich danke den Gemeinden, dass sie immer wieder die Betreuer zu den Schulungen schicken. Das ist ein sehr erfolgreiches Programm, das wir seitens der Landesregierung, der Abteilung 9, Wasser- und Abfallwirtschaft, und des UDB beziehungsweise Müllverbandes machen, weil es wichtig ist.

Die Menschen stehen sozusagen an der Front, sind die Schnittstelle zum Bürger. Sie können dem Bürger am ehesten die Aufklärung geben, wie er was entsorgen soll, wie er etwas deponieren soll, was gefährlich ist. Wir wollen das auch weiter führen, um eben die hohe Qualität der Trennung aufrecht zu erhalten.

Bei der Behandlung und Deponierung der Abfälle ist es so, dass wir im Burgenland eine derartige Behandlungsanlage für Hausmüll haben, eben die von mir zitierte, in Oberpullendorf stationierte, Anlage und zwei Massenabfall- und Reststoffdeponien in Großhöflein am Föllig und in Unterfrauenhaid.

Weiters haben wir 46 Bodenaushub- und Baurestmassedeponien für die Endlagerung von eben Bodenaushub und mineralischen Baurestmassen und 35 Bauschuttzwischenlager, beziehungsweise Bauschuttaufbereitungsanlagen, damit wir diese Baurestmasse eben aufbereiten können.

Für organische Abfälle haben wir 21 Kompostierungs- und Biogasanlagen errichtet, um auch das hier abzudecken.

Altlasten wurden erwähnt. Wir haben 1994 begonnen mit der Sanierung der Altlasten. Sieben davon wurden bis dato saniert, vor allem im nördlichen Bereich - Seewinkel, Oberwart und dann Unterpetersdorf. Das wurde im Jahr 2003 abgeschlossen und momentan sind keine Altablagerungen ausgewiesen, keine Altlasten ausgewiesen

und wir hoffen, dass das auch so bleibt. Es ist natürlich eine enorme Summe Geld. Es hat 12,5 Millionen Euro gekostet und wurde von Bund, Land und Gemeinden getragen.

Beim Abfallwirtschaftsplan, der hier vorliegt, fortgeschrieben, geht es darum, dass wir die Müllmengen abschätzen. Im Haushaltsbereich haben wir hier eine Größenordnung von 28.000 Tonnen pro Jahr abgeschätzt, und bei der Sperrmüllmenge in etwa 8.500 Tonnen pro Jahr bis zum Jahr 2009.

Wir rechnen längerfristig mit einem Anstieg des Rest- und Sperrmüllaufkommens durch die Ostöffnung und durch den wirtschaftlichen Aufschwung, beziehungsweise auch die betrieblichen Abfälle werden durch weitere betriebliche Ansiedlungen im Burgenland steigen. Wir wollen das ja, wir brauchen Wirtschaftswachstum. Da wird aber auch die Entsorgung gefragt sein.

Bei diesem Landesabfallwirtschaftsplan geht es uns darum, dass wir die getrennte Sammlung optimieren und Fehlwurfquoten verringern, vermeiden. Das ist ein wichtiges Ziel, dass wir freie Deponiekapazitäten weiterhin sehr sparsam nutzen, dass wir bedarfsgerechte Sammelsysteme entwickeln; und letztlich, was der wichtigste Faktor ist, dass wir die Bevölkerung informieren und motivieren, hier mitzutun.

Wir haben das immer wieder gesagt, das Burgenland ist Sammel- und Trennmeister. Zweiter Platz, Silbermedaille, Vorarlberg ist eine Spur besser. Wir haben eine Sammelleistung von in etwa über 122 kg pro Einwohner, was die Stoffe Altpapier, Altglas, Altmetall und Leichtverpackungen anlangt. Da können wir stolz darauf sein und ich sage der Bevölkerung ein herzliches Dankeschön, dass sie hier so motiviert mittut.

Abschließend - es ist die Deponieverordnung angeklungen, es steht eine Novelle der Deponieverordnung, eine Neuformulierung ins Haus. Wir haben bereits eine Stellungnahme seitens des Landes abgegeben, sie richtet sich an die Deponieverordnung, Umsetzung von EU-Richtlinien. Das, was wir nicht wollen, ist, dass es hier über die EU-Richtlinien hinausgehende Regelungen gibt, die mehr Bürokratie, mehr Aufwand bringen und in der Qualität keinen Fortschritt bringen.

Auf jeden Fall möchte ich mich abschließend bei den Mitarbeitern meiner Abteilung, bei der Abteilung 9, Hofrat Spatzierer, stellvertretend mit seinen Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen, die hier sehr, sehr verantwortungsvoll neueste Trends erkunden und diese in unsere Abfallwirtschaft einfließen lassen, bedanken.

Ich bedanke mich auch beim Burgenländischen Müllverband und UDB, beim anwesenden Obmann-Stellvertreter Gradwohl und bei der Obfrau Salamon, stellvertretend für die vielen Mitarbeiter und letztlich auch bei den Gemeinden, die hier gemeinsam mittun.

Danke Ihnen, den Gemeindevertretern, dass wir hier gemeinsam an einem Strang ziehen und hier das in Folge auch zum Wohle der Bürger so veranstalten können, eine ordnungsgemäße Abfallwirtschaft. Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser | *(der den Vorsitz übernommen hat):* Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Wilhelm Heissenberger: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Landes-Abfallwirtschaftsbericht 2006 wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 360) gemäß Art. 1 § 8 Bezügebegrenzungsgesetz, BGBl. I Nr. 64/1997 für die Jahre 2004 und 2005 (Zahl 19 - 223) (Beilage 402)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser|: Wir kommen zum 6. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes, Beilage 360, gemäß Art. 1 § 8 Bezügebegrenzungsgesetz, BGBl. I Nr. 64/1997 für die Jahre 2004 und 2005, Zahl 19 - 223, Beilage 402.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Brenner.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht.

Berichterstatter Werner Brenner: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss hat den Bericht des Rechnungshofes gemäß Art. 1 § 8 Bezügebegrenzungsgesetz, BGBl. I Nr. 64/1997 für die Jahre 2004 und 2005 in seiner 13. Sitzung am Mittwoch, dem 28. Februar 2007, beraten.

Gem. § 42 Abs. 3 wurde beschlossen, Herrn Sektionschef Dr. Peter Goller und Frau Ministerialrätin Andrea Hruby als Experten vom Rechnungshof den Beratungen beizuziehen.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den gegenständlichen Bericht des Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Bericht des Rechnungshofes gemäß Art. 1 § 8 Bezügebegrenzungsgesetz, BGBl. I Nr. 64/1997 für die Jahre 2004 und 2005 wird zur Kenntnis genommen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke Herr Berichterstatter. Als erste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! In der Hitze der Diskussion in der Aktuellen Stunde habe ich einen Vergleich nicht gesagt, den ich jetzt gerne nachholen möchte, der jetzt zur Thematik passt.

Und zwar habe ich kritisiert, dass das Frauenbudget im Bund so niedrig ist, wie wir auch kritisieren, dass es im Land so niedrig ist; und zwar war es bisher fünf Millionen Euro. Das ist exakt die gleiche Summe, wie die Umsetzung des „Tempo-160“ Versuches des ehemaligen Vizekanzlers gekostet hat.

Nur zum Vergleich, was die Frauen dieser Bundesregierung wert sind. Das konnte jetzt etwas erhöht werden, auf acht Millionen Euro. Gestern hat es einen Dringlichen Antrag der Grünen im Nationalrat gegeben, wo wir eine Verdoppelung des Frauenförderbudgets verlangt haben, was von den anderen Parteien, auch von der SPÖ, als solches abgelehnt worden ist. Das war jetzt ein kleiner Sidestep.

Die Einkommensschere war heute schon Thema. Bei diesem Einkommensbericht kommt ganz klar hervor, Österreich ist Schlusslicht bei der Einkommensgerechtigkeit. Viele Studien, eine nach der andern, belegt, dass die Einkommensunterschiede zwischen Frauen und Männern gravierend sind. Wir haben heute schon davon gesprochen, dass sie bis zu 50 Prozent beträgt, ganz egal ob man jetzt den Netto-, den Brutto-, den Vollzeitäquivalent- oder den Teilzeitbetrag einrechnet.

Österreich ist von 115 Ländern an der 81. Stelle im Bereich der wirtschaftlichen Teilhabe und Chancen der Frauen, nach Paraguay und vor Argentinien. Dort befindet sich Österreich. Wie gesagt, im Europavergleich liegt es nach dem EUROSTAT auf Platz 20 von, damals noch, 25 gerechnet.

Bei der Einkommensgerechtigkeit liegen wir auf dem letzten Platz von 102 Ländern. Das ist das Ergebnis, wie ich heute schon gesagt habe, nicht von irgendwo, sondern von der Politik, die hier bei uns im Land gemacht wird.

Branchenspezifische Einkommensunterschiede, auch die habe ich schon gesagt. Ich möchte es auch noch einmal hier sagen, Herr Kollege Klikovits, diese Einkommensschere hat nichts damit zu tun, dass Frauen und Männer in derselben Branche nicht gleich bezahlt bekommen. Sondern, das hat damit zu tun, dass auch wenn Vollzeit berechnet ist, also als Arbeitszeit bereinigt ist, dann ist der Vergleich einfach so, dass branchenmäßig dort, wo mehrheitlich Frauen arbeiten, von Haus aus, der Lohn niedriger ist. Ich sage es jetzt nicht böswillig, aber genau deswegen haben wir in diesem Bereich, wo Sie auch arbeiten, relativ geringe Einkommen.

Natürlich sind Männer und Frauen gleich, aber wie viele Männer haben Sie? Sie haben mehrheitlich Frauen und das ist genau im Sozialbereich der Fall. Diese Arbeit wird kollektivvertragsmäßig in vielen Bereichen jetzt niedriger eingestuft. Das ist einmal ein Element.

Beim zweiten Element und das kritisieren wir eben, haben wir auch die Erfahrung gemacht, rein statistisch, dass dort, wo Männer in Frauenbranchen eindringen, es nicht lange dauert, und es zu Erhöhungen in den Gehältern kommt. *(Abg. Oswald Klikovits: Das stimmt.)*

Das ist ein Phänomen und das zweite Phänomen ist, warum gibt es eine Einkommensschere im öffentlichen Dienst? Die gibt es nicht deshalb, weil auf einem C-Posten eine Frau und ein Mann unterschiedlich bezahlt werden. Nein, sondern die gibt es einfach in der Summe der Medianeinkommen, weil eben mehr Männer in Führungspositionen sind und in den niedrigen Positionen die Frauen sind.

Deshalb gibt es auch im öffentlichen Bereich eine Einkommensschere, die viel geringer ist, als woanders, aber sie gibt es. Wie ich schon gesagt habe, auch im selbständigen Bereich ist diese Lohnschere dementsprechend groß. Die Frauen arbeiten überwiegend in den schlechter bezahlten Frauenberufen. Zwei Drittel der Frauen arbeiten in Berufen, in denen der Frauenanteil bei über 50 Prozent liegt; und das Entgelt in den Frauenbranchen ist, im Durchschnitt, um neun Prozent geringer. *(Abg. Oswald Klikovits: Aber da muss man sagen, von Eurer Seite her, dass die Frauenarbeit besser bewertet werden muss und nicht die Ungleichheit.)*

Aber diese Einkommensunterschiede ergeben sich einfach in der Summe von diesen Tatsachen. *(Abg. Oswald Klikovits: Da stimme ich Ihnen zu, ja.)* Diese Bewertung, das ist eine Gewerkschaftssache. Hier sind die Gewerkschaften gefragt, nämlich diese Kollektivvertragsregelungen auch zu ändern.

Auch wenn man das Alter, die Ausbildung, die Berufserfahrung, die jeweilige Hierarchiestufe und die Branche mit berücksichtigt, bleibt ein unerklärbarer Einkommensunterschied von 15 Prozentpunkten. Den müssen wir, in diesem Fall von Lohndiskriminierung, aufgrund des Geschlechtes zurückführen.

Es gibt aber auch Branchen, zum Beispiel in der Baubranche, ein konkretes Beispiel: Zwei gleich ausgebildete Leute, eine Frau und ein Mann arbeiten bei einem Architekten. Die Frau bekommt um etliches weniger als der Mann. Da ist sogar für die gleiche Arbeit und für die gleiche Ausbildung eine unterschiedliche Bezahlung. Also das sehen wir gerade in diesen Architekturbereichen sehr stark.

Die Einkommensdiskriminierung beginnt beim Berufseinstieg. Ich habe heute schon gesagt, trotz besserer Ausbildung verdienen die Frauen weniger, und zwar beim Berufseinstieg bereits in der Summe um 20 Prozent weniger, als ihre Kollegen. Ich habe auch schon gesagt, dass mittlerweile die Frauen auch mehrheitlich besser ausgebildet sind; jetzt in Zahlen, in statistischen Zahlen, als Männer und trotzdem verdienen sie weniger.

Die Unterschiede bei den Lehrlingen habe ich heute auch schon erwähnt. Dabei fällt auf, je höher das Einkommen ist, umso stärker sind diese Lohnunterschiede. Selbst wenn eine Frau den Sprung in die Vorstandsetage schafft, verdient sie immer noch um 27 Prozent weniger, als ihre männlichen Kollegen.

Die Frauen erzielen ihr höchstes Einkommen zwischen 25 und 30 Jahren, bei Männern, wie Sie wissen, ist das anders, da geht die Verlaufskurve nach oben. Bei den Frauen gibt es einen Knick und ab 30 sinkt in Summe, also immer vom statistischen Durchschnitt gerechnet, das Einkommen.

Die Schweizer Bundespräsidentin hat heute einen Aufruf getätigt, der mir aus dem Herzen spricht, den ich heute schon angesprochen habe, er ist im „Standard“ nachzulesen. Sie sagt, wir Frauen fordern alle Partner von berufstätigen Frauen auf, einen fairen Beitrag zur Familienarbeit zu leisten, und falls manche denken, dies sei bereits der Fall, so sollen jene Partner mit ihren Partnerinnen darüber diskutieren, die sehen das vielleicht etwas anders.

So, wie kann man diesen Einkommensunterschieden begegnen? Hier gibt es eine Fülle von Maßnahmen und leider Gottes findet sich keine einzige Maßnahme im neuen Regierungsübereinkommen.

Eine Maßnahme ist ein Mindestlohngesetz. Alle Arbeitnehmerinnen sollten einen Anspruch auf einen gesetzlich vorgeschriebenen Mindeststundenlohn haben, dafür ist ein eigenes Mindestlohngesetz notwendig. Dieses Mindestlohngesetz legt die jährlich zu valorisierende Untergrenze für ein existenzsicherndes Arbeitseinkommen fest. Da gehen wir davon aus, dass der Mindeststundensatz von sieben Euro brutto, das Lohnniveau heben würde und die Existenzsicherung hier bewerkstelligen könnte.

Der derzeitige kollektivvertraglich angepeilte Mindestlohn der Bundesregierung ist 1.000 Euro, und das sind etwas über fünf Euro für die Stunde. (*Abg. Oswald Klikovits: Der Mindestlohntarif kippt.*) Ich sage nur, die 1.000 Euro, die jetzt angepeilt werden. (*Abg. Oswald Klikovits: Jetzt der Mindestlohntarif, der ist leider noch nicht 1.000 Euro.*) Ich sage nur, die angepeilten 1.000 Euro würden erst einen Stundenlohn von fünf Euro ergeben. Wie gesagt, bei der Existenzsicherung sind wir bei sieben Euro pro Stunde.

Ein zweiter Punkt wäre eine Gleichbehandlungsbilanz, nämlich die Bindung der Wirtschaftsförderung an eine Gleichbehandlungsbilanz, die klare betriebliche Anreize für eine Gleichbehandlung, vor allem auch bei den Einkommen liefern sollte.

Dabei sollen Betriebe zuerst unverbindlich und später dann verpflichtend nach der Gleichstellung von Männern und Frauen in den Punkten Beschäftigung, Besetzung von Spitzenpositionen und Einkommensgerechtigkeit überprüft werden, sofern sie eine Wirtschaftsförderung beantragen, die über eine bestimmte Mindesthöhe hinausgeht.

Das wäre ein Ansatz, wie gesagt, das gibt es schon in Ländern, das gibt es zum Beispiel in Norwegen.

Ein weiterer Vorschlag ist Mehrstundenzuschläge für Teilzeitbeschäftigte. Damit Teilzeitbeschäftigung nicht automatisch mit Einkommenseinbußen verbunden ist, sollen zum Beispiel Mehrstundenzuschläge eingeführt werden. Wenn bei Teilzeitbeschäftigten über einen bestimmten Zeitraum hinweg, die vereinbarte Wochenstunde permanent überschritten wird, sollen sie einen Zuschlag für die von ihnen geleisteten Mehrarbeitsstunden erhalten.

Das unterläuft jetzt diese Regierung, indem sie die Arbeitszeitflexibilisierung noch mehr hinausdehnt, die letztendlich zu einer finanziellen Einbuße, genau wieder jener Frauen wird, was wir als Maßnahme sehen, die letztendlich diese Einkommensschere auch vergrößern wird.

Der letzte Punkt, das ist, was ich schon gesagt habe, die Arbeitsbewertung. Die Durchführung von Arbeitsbewertungsverfahren soll der schlechteren Entlohnung von Frauen am Arbeitsmarkt entgegenwirken. Anzustreben ist, in einem ersten Schritt, die Durchführung jeweils eines dieses Arbeitsbewertungsverfahren in allen öffentlichen Einrichtungen, beziehungsweise auch in den Ministerien, oder eben in den Betrieben, die denen untergestellt sind, beziehungsweise der öffentlichen Hand untergestellt sind.

Hier hat die Politik Einfluss, den sie zieht sich immer auf das Argument zurück, wir können der Wirtschaft das und jenes nicht vorschreiben. Es gibt einen eigenen Wirkungsbereich und hier wären genug Möglichkeiten, etwas zu tun. Es nützt nichts, wenn wir jedes Jahr, und das seit ich in der Politik bin, immer wieder die gleichen Reden hören, und es ändert sich nichts, im Gegenteil. Es hat sich verschlechtert, wie alle Unterlagen und alle Studien beweisen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Geschätzte Damen und Herren! Über die Einkommenssituation der Österreicherinnen und Österreicher ist beinahe tagtäglich in den Zeitungen zu lesen und im Fernsehen und Radio zu sehen, beziehungsweise zu hören.

Auch, die im aktuellen Bericht des Rechnungshofes erläuterten statistischen Daten haben bereits Eingang in die tagespolitische Diskussion gefunden. Ausgiebig unterhalten haben wir uns heute bereits im Rahmen der Aktuellen Stunde über die Einkommenssituation der Frauen.

Auch in der Zusammenfassung dieses Berichtes sieht und sticht einem zu allererst diese Problematik ins Auge. Frauen verdienen quer durch alle Branchen und Bundesländer weniger als Männer. Das ist selbstverständlich unhaltbar.

Im Branchenvergleich fällt auf, dass die niedrigsten Einkommen im Beherbergungs- und Gaststättenwesen zu finden sind. Ein durchschnittliches Einkommen in diesem Bereich betrug im Jahr 2005, man höre und staune, lediglich etwas mehr als 9.000 Euro.

Ich brauche hier nicht zu sagen, dass gerade im Burgenland sehr, sehr viele Menschen in diesem Branchenbereich einer Arbeit nachgehen. Teilzeitbeschäftigung und

Saisonarbeit tragen ihr Übriges zu diesen Daten bei, das sollte man auch nicht unerwähnt lassen.

Ebenso ist bekannt, dass im Bereich des Beherbergungs- und Gaststättenwesens besonders viele Frauen beschäftigt sind. Ein generelles Problem, das die Politik nach wie vor noch nicht in den Griff bekommen hat, sind die Unterschiede zwischen Arbeitern und Angestellten. Der Wille zur Gleichstellung in den einzelnen Bereichen ist bis heute ein bloßes Lippenbekenntnis der Politik, leider.

Das Einkommen unserer Pensionistinnen und Pensionisten haben wir im Landtag ebenfalls schon ausführlich behandelt. Sie wissen, dass die FPÖ dafür an- und eintritt, dass die jährliche Anhebung der Pensionen nach dem eigenen Verbraucherpreisindex für Pensionisten vorgenommen wird.

Die gleiche Forderung haben übrigens auch die sozialistischen Pensionistenvertreter unter Karl Blecha gestellt. Wenn ich Sie daran erinnern darf.

Unter den österreichischen Pensionisten sind es wiederum die Frauen, die mit einem erheblich niedrigeren Einkommen ihr Aufkommen finden müssen, als die Männer. Zu begründen ist das naturgemäß damit, dass Frauen in früheren Jahren im direkten Vergleich noch weniger verdient haben als Männer, und selbstverständlich auch damit, dass die Kindererziehungszeiten noch nie, und bis heute nicht, gemäß der gesellschaftlichen Leistung, die Frauen erzielen, abgegolten werden.

Dieser Bereich beschäftigt uns im Übrigen auch tagsaktuell. Wir Freiheitliche sprechen uns dafür aus, dass Kindererziehungszeiten vollwertig auf die Pensionszeiten angerechnet werden.

Geschätzte Damen und Herren! Generell kritisieren wir, wie bereits gesagt, dass Pensionisten auch heuer wieder im Rahmen der Inflationsabgeltung, beziehungsweise Einkommensanpassung von der Bundesregierung, mehr oder weniger im Stich gelassen worden sind.

Über die bedenkliche Einkommensstruktur bei Menschen, die in der Land- und Forstwirtschaft tätig sind, haben wir uns bereits bei der Behandlung des Grünen Berichtes in der vergangenen Landtagssitzung unterhalten.

Unterm Strich erfreulich für das Burgenland ist die Tatsache, dass die höchsten Einkommen in der Land- und Forstwirtschaft im nordöstlichsten Flach- und Hügelland zu verzeichnen sind.

Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Nun zum Bundesländervergleich. Bei den unselbständig Beschäftigten liegt das Burgenland mit einem mittleren Jahresbruttoeinkommen von etwa 23.000 Euro österreichweit an der dritten Stelle. Auf den ersten Blick ist das durchaus erfreulich.

Allerdings darf man dabei nicht vergessen und es darf dabei auch nicht vergessen werden, dass es gerade die unselbständig beschäftigten Burgenländerinnen und Burgenländer sind, die besonders oft einen Arbeitsplatz in einem anderen Bundesland haben. Die dadurch entstehenden Mehrkosten und die natürlich niedrigere Lebensqualität relativieren diese Rangliste also doch erheblich.

Besonders bedenklich erscheint, dass das Burgenland bei den Einkommensverhältnissen der Pensionisten und Pensionistinnen im Österreichvergleich nur knapp vor Vorarlberg an vorletzter Stelle rangiert.

In Wien ist das durchschnittliche Einkommen eines Pensionisten um etwa 5.000 Euro höher anzusetzen. Das ist beachtlich.

Meine Damen und Herren! Wichtig in diesem Zusammenhang ist natürlich die Entwicklung der Löhne, von einem Jahr auf das nächste. Hier zeigt sich, dass die Einkommen seit Jahren einem realen Abwärtstrend unterworfen sind. Ein besonderes Problem dabei ist sicherlich auch die kalte Progression, die es von bundespolitischer Seite, aus unserer Sicht, unbedingt zu bekämpfen gilt.

Klar ist auch, dass die Lebenserhaltungskosten, und das wissen wir alle, von Jahr zu Jahr steigen. Denken Sie nur an die rasante Inflation bei den Energiepreisen. Jedenfalls ist es genau jene neue Bundesregierung, die sich die Armutsbekämpfung und die Entlastung des Mittelstandes besonders auf die Fahnen geheftet hat.

Wie ernst diese Bestrebungen von Ihren Kolleginnen und Kollegen wirklich genommen werden, meine Damen und Herren, auf der nicht besetzten Regierungsbank, bleibt selbstverständlich abzuwarten.

Bedenklich stimmt mich, dass namhafte Ökonomen der Meinung sind, dass eine Steuerreform, die zu einer nachhaltigen Entlastung des Mittelstandes beitragen könnte, angesichts der dazu prognostizierenden, konjunkturellen und bundesbudgetären Entwicklung nur sehr schwer möglich sein wird. Hoffen wir auf das Beste.

Eines bleibt abzuwarten, geschätzte Damen und Herren, in welchem Ausmaß, die von der großen Koalition geplanten sozialen Maßnahmen das Budget belasten werden, wie zum Beispiel die Einführung des Arbeitslosengrundeinkommens wirklich kosten wird, und wer vor allem auch diese Kosten zu tragen hat. Diesbezüglich bin ich persönlich sehr gespannt, was uns der Herr Landeshauptmann bei den nächsten Sitzungen hier im Landtag berichten wird.

Bedenklich stimmt mich auch die Tatsache, dass kleinere und mittlere Einkommensbezieher offenbar weiter und verstärkt zur Kassa gebeten werden. Ich denke da an die Erhöhung der Rezeptgebühr, an die Erhöhung der Krankenversicherungsbeiträge, an die Erhöhung der Mineralölsteuer und generell an die jährliche Erhöhung aller Abgaben und Gebühren nach dem Verbraucherpreisindex.

Alleine die neuen Belastungen lassen befürchten, dass die neue soziale Wärme, die „ÖVP Bundeskanzler“ Gusenbauer versprochen hat, eher eine soziale Seifenblase sein wird. *(Abg. Oswald Klikovits: Das können Sie hier nicht unterstellen.)*

Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Allgemein könnte die Entwicklung der Einkommenssituation unserer Landsleute natürlich auch noch schlechter sein. Sie ist aber noch lange nicht zufriedenstellend. Vor allem, wenn man bevorstehende Belastungen ins Auge fast oder auch, das habe ich vorhin nicht erwähnt, die steigende Zahl von Scheinselbständigkeiten, von Scheinselbständigen, deren arbeits- und sozialrechtliche Absicherung alles andere als befriedigend ist.

Für die Menschen im Burgenland kann ich mir nur wünschen, dass sich das Land auf keine weiteren finanziellen Hasardstücke mehr einlassen wird. Ich spreche hier wiederum von der Grundsicherung und das es alles in seiner Machtstehende tun wird, um kleinerer und mittlerer Einkommensbezieher, Pendler und Pensionisten zu entlasten.

Meine Fraktion nimmt den gegenständlichen Bericht des Bundes-Rechnungshofes zu Kenntnis. Danke. *(Beifall der Abgeordneten Ing. Rudolf Strommer und Oswald Klikovits.)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Radakovits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Leo Radakovits (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der Bericht gemäß Bundes-Bezügebegrenzungsgesetz liegt uns für die Jahre 2004 und 2005 vor.

Der Bericht umfasst die Auflistung der durchschnittlichen Einkommen der Österreicher, nach Branchen, Berufsgruppen und Funktionen getrennt, wo vor allem die Unselbständigen, Selbständigen, die Pensionisten, Pensionistinnen und die Bevölkerung in der Land- und Forstwirtschaft hier genauer unter die Lupe genommen werden.

Man muss aber sagen, dass dieses Bezügebegrenzungsgesetz eigentlich diesen Teil nur als Anhängsel im Jahr 1997, als es formuliert wurde, mitbekommen hat. Der ursprünglich gewollte Teil kann nicht publiziert werden, weil der Verfassungsgerichtshof und der Oberste Gerichtshof dem Rechnungshof es eigentlich untersagt hat, aus Datenschutzgründen, das die Einkommen derjenigen Funktionsträger, die Einkommen von Einrichtungen bekommen, die der Kontrolle des Rechnungshofes unterliegen, nicht namentlich erwähnt werden dürfen, sondern nur verschlüsselt und anonymisiert.

Deshalb sieht es der Rechnungshof auch so, dass diese Auflistung unterbleiben kann und sie ist auch in diesem Bericht jetzt unterblieben. Das heißt, für die Jahre 2004 und 2005 gibt es über die Bezüge- und Ruhebezüge derjenigen Menschen, die diese von Einrichtungen erhalten, die der Kontrolle des Rechnungshofes unterliegen, keine Auflistung.

Wenn wir uns den Einkommensbericht genauer anschauen und viele Bestimmungen, viele statistische Daten sind heute bereits bei anderen Tagesordnungspunkten erwähnt worden. So sehen wir uns in vielen Dingen bestätigt, dass die regionalen Gegebenheiten, die Ausbildung, vor allem auch die Branchenspezifiker, die Voll- und Teilzeitbeschäftigung, eine große Rolle bei den Einkommensentwicklungen spielen.

Wir hatten im Jahr 2005 bei den unselbständig Erwerbstätigen mit 3,72 Millionen einen neuen Höchststand um 1,1 Prozent mehr als im Jahr zuvor. Wir müssen zur Kenntnis nehmen, dass hier die Frauen, das ist heute schon mehrmals angesprochen worden, in allen beschäftigten Gruppen bei den unselbständig Erwerbstätigen deutlich weniger als die Männer verdienen, im mittleren Bereich schaffen sie gerade 60 Prozent des mittleren Männereinkommens.

Im öffentlichen Bereich ist dies wesentlich entschärft. Hier kommt man auf 91 Prozent. Was vielleicht auch noch wichtig ist, dass bei den Branchen eine enorme Schwankung da ist, dass von den höchsten Einkommen in der Energie- und Wasserversorgung bis zu den erwähnten niedrigsten in den Beherbergungs- und Gaststättenbetrieben große Unterschiede da sind, die noch verstärkt werden durch die hohe Teilzeitbeschäftigung im letztgenannten Bereich.

Bei den selbständig Erwerbstätigen ist es schwierig für den Rechnungshof immer wieder Vergleichsdaten zu beschaffen. Das Unternehmensregister wurde als Auskunftsstelle neu hinzugezogen. Das steuerpflichtige Einkommen entspricht häufig nicht dem tatsächlichen Einkommen, deswegen sind auch die Daten hier extrem unterbewertet. Trotzdem waren in Österreich im Jahr 2003 - und das sind die letzten bekannten Daten - 266.482 Personen ausschließlich selbständig Erwerbstätig.

Vielmehr über 374.000 Personen kommen noch dazu als Selbständige, die nebenbei noch eine unselbständige Erwerbstätigkeit ausüben. Dass bei den Pensionisten, die weiblichen Angehörigen, die Mehrheit mit 56 Prozent bilden, ist auch aufgrund der demographischen Entwicklung bekannt. Beim Bundesländervergleich, der erstmalig für das Jahr 2005 erstellt wurde, sieht man eben auch, dass das Burgenland ein klassisches

Pendlerland ist, dass 40.000 Personen auspendeln und wir hier natürlich mit dem dritten Platz, den wir dadurch bei den Bruttojahreseinkommen erreichen konnten, auf einem eigentlich sehr guten Niveau sind.

Ich möchte auch dazu erwähnen, dass vor allem die im nördlichen Burgenland, die näher zu den Ballungszentren situiert sind, doch nicht diese Pendlerschwierigkeiten und so weiter in Kauf nehmen müssen, wie vielleicht im südlichen Burgenland, die mehrheitlich Wochenpendler sind. Aber es ist wichtig, dass von diesen höheren Einkommen, die unsere Leute, die Burgenländer, auswärts erwirtschaften können, sehr viel in unsere Gemeinden, in unsere Dörfer, zurückkommt, dass sich die Wohnverhältnisse in den Ortschaften sehr gebessert haben und vor allem auch, dass sehr viel investiert wird und vor allem auch, dass die Bevölkerung bereit ist, auch die Strapazen des Pendlerlebens, das oft sehr anstrengend ist, in Kauf zu nehmen.

Bei den Frauen ist das Burgenland an der vorletzten Stelle, was auch damit zu begründen ist, dass der Pendleranteil bei den Frauen nicht so hoch ist. Die deutlich niedrigeren Pensionen der Burgenländer, nur Vorarlberg liegt hinter uns, ist natürlich auch darauf zurückzuführen, dass wir, wie Vorarlberg, das ein klassisches Agrarland war, eben diese Pensionen, meist Mindestpensionen sind und dadurch auch die entsprechenden niedrigen Werte zustande kommen.

Die Entwicklung der vergangenen Jahre von 1998 bis 2005 hat nominelle Zuwächse gebracht, zirka 1,5 Prozent bei den Männern, zirka 1,7 Prozent bei den Frauen, was aber inflationsbereinigt dann doch relativiert wird. Man muss auch feststellen, dass zusätzlich zu diesem Bericht, zu diesen Zahlen, es auch wichtig ist, dass die Nettowerte, die durch die Steuerreformen des Jahres 2004 und 2005 eine Aufwertung erfahren haben, dass über zwei Millionen unselbständig Erwerbstätige Lohnsteuerzahler überhaupt keine Steuern zahlen und dass vor allem die Transferleistungen, die zusätzlich zu diesen Einkommen gewährt werden über die Familienbeihilfe, über die Kinderabsetzbeträge, über das Kindergeld, für alle, auch Studentinnen, Hausfrauen und so weiter, hier zusätzlich Mittel der Bevölkerung zugute gekommen sind. Das alles rundet das Bild doch von der Seite ab, dass es auch verständlich ist, dass die Möglichkeiten der Haushalte sehr wohl auch gestiegen sind.

Wir wollen hier selbstverständlich Verbesserungen, die auch in Zukunft notwendig sein werden, machen, um eben auch das Konsumverhalten nachhaltig positiv stabilisieren zu können.

Vielleicht noch abschließend einige Worte zum Bezügebegrenzungs-gesetz selbst. Ich habe einleitend gesagt, dass es ein eher zahnloses Gesetz geworden ist, aufgrund der ursprünglichen Intentionen, nunmehr zu einem Bericht über die durchschnittlichen Einkommen abgestuft wurde.

Ich möchte darauf hinweisen, dass wir vor allem seitens des Österreichischen Gemeindebundes, nach wie vor die Auffassung vertreten, dass hier massiv vor allem die Gemeindefunktionäre benachteiligt werden. Durch die Begrenzung der Anzahl der Bezüge ergeben sich vor allem für die Gemeindefunktionäre, die ihre Minimalstbezüge auf verschiedene aufgeteilt haben und dann durch die Sperre mit zwei Bezügen, beziehungsweise bei Gemeinden unter 10.000 Einwohnern mit einem dritten bis zur Geringfügigkeitsgrenze, hier große Benachteiligungen.

Es ist auch nicht einzusehen, dass diejenigen Bezüge mitberücksichtigt werden, die von Körperschaften aus einem Dienstverhältnis erhalten werden, zum Beispiel die Lehrer. Denen wird das nach dem Bezügebegrenzungs-gesetz angerechnet, wenn ein gleicher Lehrer aus einer Privatschule ist, dem wird das nicht angerechnet. Die nächste

Unzulänglichkeit und Ungerechtigkeit findet sich bei den Pensionisten. Bei den Sozialversicherungsträgern werden diese Pensionen nicht dem Bezügebegrenzungs-gesetz unterworfen, während jene der Beamten sehr wohl dem Bezügebegrenzungs-gesetz unterworfen werden.

Das heißt, es besteht hier Handlungsbedarf, um eine echte Harmonisierung und auch Gerechtigkeit hereinzubringen. Es bleibt zu hoffen dass, nachdem der Verfassungsgerichtshof und der Oberste Gerichtshof große Teile dieses Gesetzes als nicht anwendbar für den Rechnungshof erklärt haben, doch in nächster Zeit hier Änderungen stattfinden werden und das Gesetz dementsprechend angepasst wird.

Wir, seitens der ÖVP, werden diesem Bericht ihre Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Knor.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Vinzenz Knor (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Der vorliegende Bericht des Rechnungshofes gemäß Artikel 1 § 8 Bezügebegrenzungs-gesetz für die Jahre 2004 und 2005, gibt uns einen relativ guten und genauen Überblick über die Einkommenssituation der Österreicherinnen und Österreicher.

Der Rechnungshof sollte in diesem Bericht auch über Bezüge- und Ruhebezüge von Personen berichten, die diese von Rechtsträgern beziehen, die der Kontrolle des Rechnungshofes unterliegen und 14 mal 80 Prozent des monatlichen Bezuges eines Nationalratsabgeordneten überschreiten. Einige Rechtsträger stellten die Mitteilungspflicht in Abrede und verweigerten die Einschau in die Bezugsunterlagen. Deshalb wandte sich der Rechnungshof an den Verfassungsgerichtshof, um die Meinungsverschiedenheit zu klären.

Aufgrund des Erkenntnisses des Verfassungsgerichtshofes im November 2003, genießt der Rechnungshof keine Rechtssicherheit beim Einschaun in die Unterlagen über Bezüge aus öffentlichen Kassen. Andererseits ist es aber auch den Rechtsträgern laut Beschluss des Obersten Gerichtshofes vom 21. Jänner 2004 verwehrt, dem Rechnungshof Einschau zu ermöglichen oder Bezugsmeldungen zu erstellen. Daher ist die Vorlage eines Berichtes gemäß Artikel 1 § 8 Abs. 3 des Bezügebegrenzungs-gesetzes nicht zulässig.

Herr Präsident! Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Der vorliegende Bericht liefert uns ein umfassendes Bild über die Einkommenssituation der österreichischen Bevölkerung, aufgeschlüsselt nach Frauen und Männern, sowie getrennt nach Branchen, Berufsgruppen und Funktionen. Der Bericht basiert auf den Daten der Statistik Austria und Nutzung verschiedener Datenquellen.

Erstmals werden in diesem Bericht die Einkommensunterschiede von unselbständig Erwerbstätigen sowie Pensionisten auch nach Bundesländern gegliedert dargestellt. Dabei konnte festgehalten werden, dass die Unterschiede in den Einkommen zwischen den Bundesländern insgesamt relativ gering sind.

Die Unterschiede sind großteils auf strukturelle Effekte zurückzuführen. Die Burgenländerinnen und Burgenländer hatten im Jahr 2005 mit durchschnittlich 22.797 Euro das dritthöchste Bruttojahreseinkommen im Österreichvergleich. An erster Stelle liegt Niederösterreich, an neunter Stelle Tirol. Frauen verdienen in Wien am meisten, das Burgenland liegt auch hier auf Platz drei. Bei den Männern liegen wir mit 27.769 Euro auf

dem vierten Platz, knapp über dem österreichischen Durchschnittseinkommen. Die Frauen im Burgenland verdienen im Schnitt rund 40 Prozent weniger als Männer, das ist im Österreichschnitt ein durchschnittlich großer Einkommensunterschied. Den größten gibt es in Vorarlberg, den geringsten in Wien.

Das heißt, wir haben heute schon darüber diskutiert, dass Frauen einfach weniger verdienen. Diese Einkommensunterschiede sind aber in den einzelnen Gruppen unterschiedlich. Beamtinnen bekommen 91 Prozent eines mittleren Männermedianwertes, Vertragsbedienstete 76 Prozent, Angestellte 50 Prozent und Arbeiterinnen nur mehr 45 Prozent. Ein Teil der Einkommensdifferenz lässt sich natürlich auf die Teilzeitarbeit zurückführen.

Aber auch wenn man die Vollzeitbeschäftigten anschaut, beträgt der Medianwert 78 Prozent bei den Frauen. Nach Branchen betrachtet sieht man, dass in der Energie- und Wasserversorgung, im Kredit- und Versicherungswesen sowie im Bergbau die höchsten Einkommen zu finden sind, die niedrigsten, wie das schon die Kollegin Benkö gesagt hat, im Beherbergungs- und Gaststättengewerbe.

Die Höhe des Einkommens, der mittlere Wert einer Berufsgruppe hängt von der Ausbildung und Qualifikation ab. Bildung, Ausbildung und Qualifikation sind die Schlüssel zu höheren Einkommen. Deshalb ist es sehr wichtig gewesen, dass die neue Bundesregierung unter Bundeskanzler Dr. Alfred Gusenbauer, die Bildung zu einem Schwerpunkt der Regierungsarbeit gemacht hat. *(Beifall bei der SPÖ)*

Eine weitere Personengruppe deren Einkommen im Rechnungshofbericht untersucht wurde, sind die selbständig Erwerbstätigen. Kollege Radakovits hat das schon erklärt, dass hier die Einkommen vergleichsweise schlecht erfasst sind, Hauptgrund sind die steuerlichen Gegebenheiten, die bewirken, dass das steuerpflichtige Einkommen der Selbständigen häufig nicht dem, des tatsächlichen entspricht.

Die Darstellung bei der Land- und Forstwirtschaft erfolgt auf Basis des grünen Berichtes, die Daten sind hier betriebs- und nicht personenbezogen.

Nun zu den Pensionisten. Das österreichische Mittel der Pensionisten lag 2005 bei 17.620 Euro. Die burgenländischen Pensionisten lagen hier an vorletzter Stelle, an letzter Stelle liegt hier Vorarlberg. Gründe dafür wurden schon vom Kollegen Radakovits genannt. Ich würde auch noch dazu sagen, dass die weiblichen Pensionistinnen bei uns deshalb relativ wenig bekommen, weil wir hier hauptsächlich Witwenpensionen haben und die einfach niedriger sind und die Frauen eben in die Pensionskasse nicht eingezahlt haben, weil sie meistens zu Hause bei den Familien waren.

Es zeigt sich, dass das Medianeinkommen 2005 bereinigt und den Kaufkraftverlust nur 98 Prozent des Medianeinkommens 1998 wert war. Das heißt, bei den unselbständig Erwerbstätigen wird der Zeitraum vom Rechnungshof 1998 bis 2005 betrachtet und da ergibt sich dieses Ergebnis, dass nach Bereinigung durch den Kaufkraftverlust nur mehr 98 Prozent des Medianeinkommens von 1998 vorhanden waren.

Die Arbeiterinnen und Arbeiter verdienten im Mittel 2005 sogar nur mehr 91 Prozent dessen, was sie vor sieben Jahren vorher verdient hatten. Beim Vergleich der oberen und unteren Einkommen zeigt sich, dass die Einkommensschere auseinandergeht. Bei den Pensionisten ist es ähnlich zu sehen. Betrachtet man die Pensionen, bereinigt um den Preisindex für Pensionistenhaushalte, so zeigt sich folgendes Bild.

2005 entsprachen die mittleren Pensionen der Frauen 98 Prozent der Kaufkraft von 2000, die der Männer gar nur 93 Prozent. Wenn man sich dann noch die aktuelle OECD-

Studie ansieht, die besagt, dass die Belastungen der Arbeitseinkommen in den letzten Jahren deutlich gestiegen sind, und die Abgabenquote in Österreich etwa 20 Prozent über dem OECD-Mittel liegt, dann kommt man zum Schluss, dass in den letzten Jahren nach diesen Werten die Bundesregierung unter Wolfgang Schüssel versagt hat.

Es zeigt sich, dass die Reichen reicher geworden sind, die Armen sind ärmer geworden. Das ist ein Ergebnis der ÖVP-Politik der letzten Jahre. Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich abschließend bei allen bedanken, die an diesem Rechnungshofbericht mitgearbeitet haben. Meine Fraktion wird diesen Bericht zur Kenntnis nehmen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Werner Brenner: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht des Rechnungshofes gemäß Art. 1 § 8 Bezügebegrenzungs-gesetz, BGBl. Nr. 64/1997 für die Jahre 2004 und 2005 wird einstimmig zur Kenntnis genommen.

7. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 391) betreffend die Senkung der Klassenschülerhöchstzahl im Burgenland (Zahl 19 - 242) (Beilage 403)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der 7. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 391, betreffend die Senkung der Klassenschülerhöchstzahl im Burgenland, Zahl 19 - 242, Beilage 403.

Herr Landtagsabgeordneter Brenner ist Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Werner Brenner: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Senkung der Klassenschülerhöchstzahl im Burgenland in seiner 13. Sitzung am Mittwoch, dem 28 Februar 2007, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende seiner Wortmeldung stellte Landtagsabgeordneter Ing. Rudolf Strommer einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich abgelehnt.

Mein Antrag wurde mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Senkung der Klassenschülerhöchstzahl im Burgenland die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Dankeschön. Als ersten Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Vlasich das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Poštovani Predsjedniče! Poštovane poslanice i poslaniki u zemaljski sabor! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ab dem Schuljahr 2007/2008 sollen also die Klassenschülerhöchstzahlen höchstens 25 betragen. Aber nur in den ersten Klassen der Volks- und Hauptschulen sowie in den Polytechnischen Schulen und in den Berufsschulen, so der Herr Landeshauptmann und sein Klubobmann Illedits in einer Pressekonferenz vor etwa zwei Wochen.

Inzwischen wissen wir, dass diese Fakten und Zahlen bereits überholt sind. Auch in den AHS-Unterstufen soll diese Zahl eingeführt werden. Die Forderung nach der Senkung der Schülerhöchstzahl ist eine, die eigentlich alle Parteien in diesem Hohen Haus vertreten. Die einen haben es früher gemacht, die anderen später. Die ÖVP ist dann sogar hervorgesprungen und hat die Zahl auf 20 senken wollen. Wir wissen, dass es auch einen Antrag seitens der ÖVP gibt, der heute eingelaufen ist, der eine differenziertere Betrachtung der Klassenschülerhöchstzahlen verlangt.

Das ist kein Problem. Ich denke, das kann man sich alles anschauen. Nur die Frage ist dann, ob die ÖVP auch in Wien in der Bundesregierung entsprechende Daten setzen wird und dann aufstehen wird, wenn es darum geht, diese doch sehr guten Verbesserungen ...*(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Aber wenn man dem glauben kann, brauchen wir keine zusätzlichen Lehrer!)* Das ist eine Sache, die wir uns noch ein bisschen genauer anschauen müssen, glaube ich, ob mit diesen Lehrern und Lehrerinnen oder Dienstposten das Auslangen zu finden ist.

Jedenfalls haben wir uns alle in letzter Zeit, in den letzten Jahren, bemüht, um Verbesserungen in den Schulen herbeizuführen. Wir sind der Auffassung gewesen, dass eine Senkung der Klassenschülerhöchstzahlen eine Maßnahme sein kann, um die Unterrichtssituation in den Schulen zu verbessern. Eine wichtige Maßnahme wäre natürlich, und ist auch immer noch jene des Zusatzlehrers, der Zusatzlehrerin, des Förderunterrichtes für bestimmte Gruppen, für schwächere Schüler FörderlehrerInnen zu nehmen, oder auch für bessere Schüler, jene, die mehr Herausforderung brauchen, dort auch entsprechende Förderung zu geben.

Aber davon, glaube ich, sind wir noch weit entfernt, da muss noch einiges passieren. Jedenfalls die Aussagen der Frau Bundesministerin Schmied waren eindeutig: „Ich will 1.500 LehrerInnen mehr einsetzen“, damit eben auch diese Verbesserung im Unterricht, die ich soeben angesprochen habe, vorgenommen werden kann.

Nun die gestrigen Aussagen unseres Herrn Landeshauptmannes machen mich jedoch stutzig. Im Burgenland soll kein einziger Lehrer mehr angestellt werden, weil wir weniger Schüler haben als im Vorjahr. Wie soll sich da eine Klassenteilung ausgehen? Wenn wir aufgrund der sinkenden Schülerzahlen und der gesunkenen Geburtenzahlen eine Situation vorfinden, dass wir im Nordburgenland große Klassen haben, im

Südburgenland kleine Klassen, dann haben wir mit dieser Aussage des Herrn Landeshauptmannes allerdings ein Problem.

Denn wir müssen dann kleine Schulen weiter aufrecht erhalten mit weniger als 25 Kindern und dann wird sich das nicht mehr ausgehen. Also könnte es sein, dass man hier mit Recht möglicherweise von einem Etikettenschwindel spricht. Das möchte ich so in den Raum stellen.

Wir haben auch heute gehört, dass im Rundfunk gemeldet wurde, dass auch die Frau Ministerin Schmied nun offensichtlich von den Beratern beraten wird, dass da einiges zu viel versprochen wurde, was man eigentlich nicht braucht. Das klingt wirklich sehr eigenartig, ist es auch. Denn, einfach erklärt, es geht darum, dass nicht wirklich so viel Geld zur Verfügung steht, wie es eben den Anschein hat.

Also es wird nicht 1.500 neue Lehrer und Lehrerinnen geben, sondern es wird durch den Schülerrückgang Geld frei, weil man die Schülerzahl an die Dienstposten gekoppelt hat. Aus diesem frei werdenden Budget, sagt man, nehmen wir das Geld wieder auf und werden die Lehrer entsprechend einsetzen. Das ist, unserer Ansicht nach, eine Vorgangsweise, die ich nicht ganz fair finde. Man hätte schon sagen sollen, liebe Leute wir lassen die Verhältniszahlen aufrecht, das heißt wir lassen 14,5 Schüler in der Volksschule und machen einen Dienstposten. Wenn das so gekoppelt ist, dann wissen wir, wenn es bei uns im Burgenland um 300, 400, 500 Schüler weniger gibt, dass das für das Burgenland weniger Lehrer ergibt. Dann hergehen und sagen: „Na ja, jetzt werden wir mehr Lehrer bekommen, weil wir den Unterricht verbessern wollen“, das ist leider Gottes eine Schimäre, die uns eigentlich nichts bringt.

Wir werden weiterhin unser Problem haben. Das einzige, was wir natürlich haben ist, dass jetzt die überschüssigen Lehrer nicht mehr vom Land zu bezahlen sind, sondern dass sie vom Bund bezahlt werden. Voriges Jahr waren es 70 Lehrer, heuer sind es 30 bis 40 Lehrer, die wir uns einsparen. Dadurch wird das Land nicht mehr Mittel aus der Wohnbauförderung einsetzen müssen, um die ZusatzlehrerInnen zu bezahlen.

Das ist einmal die erste Diagnose. Ich weiß nicht, ob ich da ganz richtig liege. Dennoch, denke ich, sollten wir eines nicht vergessen, wenn wir über die Senkung der Klassenschülerzahlen reden und wenn wir wissen, dass im Burgenland möglicherweise keine zusätzlichen Lehrer mehr aufgrund der sinkenden Schülerzahlen angestellt werden können.

Wir sollten nicht unsere Kleinsten in den Volksschulen aus dem Auge verlieren. In unseren kleinen Gemeinden gibt es Volksschulen, wo wir weniger als 25 Schüler haben, vielleicht nicht in einer Klasse, sondern in vielen Klassen, nämlich in den schulstufenübergreifenden Klassen. Es kann passieren, dass wir sogar mit 13 oder 14 Kindern eine Schule führen. Aber es kann passieren, dass wir eine Schule führen, die 27 und 28 Kinder hat, nämlich eine einzige Klasse, wo schulstufenübergreifend in einer Klasse 27, 28 Schüler und Schülerinnen unterrichtet werden.

Für diese möchte ich eine Verbesserung haben. Das ist im Antrag der SPÖ nicht vorgesehen. Ich habe mit dem Herrn Klubobmann darüber gesprochen. Er meint, das sei nicht Aufgabe des Gesetzes. Wir machen hier kein Gesetz, wir machen eine Entschließung. Wir wollen uns dafür aussprechen, dass es auch in diesen kleinstrukturierten Dörfern, in diesen niederorganisierten Schulen, die Möglichkeit gibt, eine Klasse zu teilen, wenn, wie gesagt, mehr als 25 Kinder drinnen sitzen und nicht nur eine erste, sondern auch, wie gesagt, einzige Klasse vielleicht, die möglicherweise mehr Kinder hat als 25.

Das soll sofort passieren. Das soll im Herbst dieses Jahres passieren. Ich denke, das ist auch leistbar für das Burgenland. Es geht maximal, ich habe mit dem Landesschulrat gesprochen, um zehn Klassen im gesamten Burgenland. Das würde einen Kostenpunkt von zirka 400.000 Euro ausmachen. Wenn wir jetzt ein bisschen etwas einsparen aufgrund der Zusatzlehrer, die wir bekommen sollten, dann denke ich, muss das möglich sein.

Wir wissen auch, dass in den Berufsschulen und in den AHS-Oberstufen die Situation nicht so rosig ist, wie es ursprünglich verlautbart wurde. Wir wissen, dass in den Gymnasien die Zahl 25 eigentlich nur ein Richtzahl ist, dass man in den Gymnasien die Klassenschülerzahl um 20 Prozent übersteigen darf, das heißt, eigentlich kann man in den Gymnasien Klassen mit 30 Schülern auch in den ersten Klassen weiterführen.

Die Frage wird jetzt nur sein, was wird die Frau Bundesministerin machen? Wird sie jetzt den Schulen, den Gymnasien, Werteinheiten zuteilen aufgrund der 25er Höchstzahl, oder wird sie den Schulen, den Gymnasien, Werteinheiten zuteilen aufgrund der 25 + 20 Prozent, also aufgrund der 30er Schülerzahlen. Das wird wirklich sehr interessant werden. Möglicherweise weiß meine Kollegin von der SPÖ mehr darüber, die Frau Prohaska. Sie wird mir das wahrscheinlich erzählen. Ich freue mich schon darauf.

Noch ein Problem taucht bei der Klassenschülerzahlensenkung auf, nämlich das des Raumangebotes. Wir wissen, dass es keine Konzepte und auch keine Mittel gibt, die dieses räumliche Problem aus der Welt schaffen könnten. Es gibt kein Budget für weitere bauliche Maßnahmen. Abschließend alles in allem, ein erster richtiger Schritt in die richtige Richtung, keine Frage, aber noch lange keine wesentliche Verbesserung der Unterrichtssituation für die meisten Schüler und Schülerinnen in Österreich. Wie Sie wissen, gibt es auch im Burgenland viele Klassen mit über 25 Schüler, die heute momentan in der zweiten, dritten, vierten Volksschule sitzen, oder auch in der zweiten, dritten oder vierten Klasse Hauptschule.

Solange wir die Lehrerdienstposten an die sinkende Zahl der Schülerinnen knüpfen müssen, solange die Verhältniszahl 14,5 für Volksschulen und zehn Kinder für Hauptschulen aufrecht bleibt, solange, glaube ich, werden wir keine wesentliche Verbesserung erreichen können.

Leider, aber ich denke, da hat auch die Regierung oder da haben die beiden Parteien versagt. Sie haben sich auf diese Zahl nicht weiter eingelassen, sie haben das aufrecht belassen, bis zum nächsten Finanzausgleich und das könnte erst Ende 2008 sein. Das heißt, es geht sich fürs Budget 2009 nicht mehr aus. Also werden wir wahrscheinlich erst die erste wirkliche Verbesserung 2010 erleben können, dann wenn es einen neuen Finanzausgleich gibt und wenn dann vielleicht diese Verhältniszahlen aus der Welt geschafft sind.

Ich möchte daher unseren Kleinsten, die in einklassigen Schulen sitzen müssen mit mehr als 25 Kindern, eine Erleichterung verschaffen. Ich möchte einen Abänderungsantrag an den Landtag einbringen und zwar:

Abänderungsantrag der Kollegen Mag. Josko Vlasich, Christian Sagartz, Ilse Benkö, betreffend den Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 391) betreffend die Senkung der Klassenschülerhöchstzahl im Burgenland (Zahl 19-242) (Beilage 403).

Die EntschlieÙung lautet: Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, im Sinne der Antragsbegründung die Änderung des Burgenländischen Pflichtschulgesetzes vorzubereiten und dem Landtag zur Beschlussfassung vorzulegen und an die Bundesregierung mit der Forderung heranzutreten, die Senkung der Klassenschülerhöchstzahl für alle Schülerinnen und Schüler ab dem 15. Lebensjahr vorzunehmen.

Weiters wird die Landesregierung aufgefordert, und das ist jetzt neu, an allen Volksschulen, die schulstufenübergreifende Klassen führen, die KlassenschülerInnenzahl 25 nicht zu überschreiten. Soweit mein Antrag. *(Beifall bei den Grünen - Abg. Mag. Josko Vlasich überreicht dem Präsidenten den Abänderungsantrag)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der mir soeben überreichte Antrag ist gehörig unterstützt, er wird daher in die weiteren Beratungen miteinbezogen. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Ich denke, die vorliegenden Anträge brauchen wir uns nicht mehr allzu viel anzuschauen und nicht mehr allzu viel diskutieren, weil wir wissen aus früheren Debatten, dass wir uns alle über die Senkung der Klassenschülerhöchstzahl auf 25 einig sind, dass das sinnvoll und vor allem auch notwendig ist.

Es ist daher zu begrüßen, dass wir heute einen diesbezüglichen Antrag, eine diesbezügliche Änderung im Burgenländischen Pflichtschulgesetz beschließen werden. Dass auch die Bundesregierung bereits an einer generellen Senkung der Klassenschülerzahl arbeitet, ist uns auch nichts Neues.

Der vom Kollegen Josko Vlasich eingebrachte Abänderungsantrag, wie Sie gehört haben, wird auch die Unterstützung der FPÖ haben.

Geschätzte Damen und Herren! Wir alle wissen aber auch, dass im gesamten Bildungsbereich akuter Reformbedarf entstanden ist. Mit einer Senkung der Klassenschülerhöchstzahl alleine ist daher auf keinem Fall Genüge getan. An die neue Bundesregierung kann man nur ein Stoßgebet richten, damit man diese wichtigen und richtigen Reformen nun endlich auch einmal in Angriff nimmt.

Die Ressource Mensch ist nun einmal der einzige Rohstoff, über den wir in Österreich wirklich im großen Ausmaß verfügen können. Wenngleich eine umfassende Reform noch nicht auf unseren Schreibtischen liegt, möchte ich für die FPÖ zum wiederholten Male auf wichtige Forderungen unsererseits hinweisen.

Erstens. Wir Freiheitliche sagen nein zur Gesamtschule und verfolgen mit Besorgnis eine jahrelange Entwicklung der Gymnasien zu den faktischen Gesamtschulen. Unser Bildungspolitische Grundsatz lautet: Nicht allen das Gleiche, sondern jedem das Seine. Das heißt, dass bildungspolitisch insofern eine Gleichberechtigung zwischen den Schülern zu erfolgen hat, als dass jeder Schüler nach seinen Begabungen bestmöglich gefördert werden muss.

Die Gesamtschule läuft diesem Ziel zuwider, weil in der Praxis keine Allgemein-, sondern eine Einheitsbildung vermittelt wird. Alle wissen gleich viel, und alle wissen gleich wenig, könnte man überspitzt formulieren.

Selbstverständlich sollen lernschwache und weniger gut veranlagte Kinder speziell gefördert zu werden. Dabei darf man aber auf keinen Fall auf die besser veranlagten vergessen und - wenn Sie so wollen - auf die talentierteren Schülerinnen und Schüler.

Auch diese müssen unserer Meinung nach speziell gefördert werden, um ihnen bestmögliche Chancen für den weiteren Bildungsweg mitzugeben.

Wir Freiheitliche stehen also voll und ganz hinter dem differenzierten Schulsystem, das es in der Praxis wieder zu verwirklichen gilt. Über die genauere Zeitpunktdifferenzierung kann man meinetwegen noch streiten.

Herr Präsident! Hohes Haus! Zweitens. Aufgrund der zügellosen Einwanderungspolitik, die wir in Österreich in den letzten Jahrzehnten erleben haben müssen, wird auch der Anteil jener Schüler in den Klassen größer, deren Muttersprache nicht Deutsch ist.

Auch im Burgenland - und ich habe das von dieser Stelle hier schon aus einmal angesprochen - und zwar im Bezirk Mattersburg gibt es bereits Schulklassen, in denen der Anteil der Schüler nicht deutscher Muttersprache die 50-Prozent-Marke bereits überschritten hat.

In Anbetracht der auch ansonsten stetig sinkenden Leistungen der österreichischen Schülerinnen und Schüler beim Lesen und Schreiben ist diese Entwicklung außerordentlich besorgniserregend.

Wir Freiheitlichen, die FPÖ, treten daher für eine Quotenregelung ein, die sicherstellt, dass der Anteil von Kindern nicht deutscher Muttersprache in den Schulklassen 30 Prozent nicht übersteigt.

Übrigens haben diese freiheitliche Forderung auch schon Politiker anderer Parteien übernommen. So zum Beispiel der oberösterreichische ÖVP-Landeshauptmann Josef Pühringer.

Meine Damen und Herren! Sie können sich auch sicherlich noch daran erinnern, dass wir in der letzten Landtagssitzung über ein anderes Modell, das die Integrationsprobleme im Schulbereich lindern soll, debattiert haben. Ich erwähne nur Vorbild Hessen.

Als ich seinerzeit im Landtag dieses Modell angesprochen habe, da sind ein Aufschrei und ein Raunen quer durch die Reihen gegangen. Alle Fraktionen waren irgendwie erschüttert.

Ich weiß aber mittlerweile, dass sich einige von Ihnen die betreffende Verordnung des hessischen Kultusministeriums, die unserem Vorschlag zugrunde liegt, angeschaut und dabei bemerkt haben, dass diese unsere Forderung nicht fremden- oder ausländerfeindlich motiviert sein soll.

Ich weise in diesem Zusammenhang noch einmal hin, dass es unbestritten auch im Interesse der Zuwanderer liegt, dass ihre Kinder die Unterrichtssprache Deutsch beherrschen, damit sie dem Unterricht ordentlich folgen und eine möglichst gute Ausbildung erhalten können.

Sehen Sie unseren Vorschlag also auch als integrationspolitische Maßnahme. Die derzeitige Entwicklung ist jedenfalls mit Besorgnis zu verfolgen. Wir müssen alsbald handeln.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Gesamtschule und sprachliche Integration sind lediglich zwei von vielen, vielen Teilbereichen, die bildungspolitisch bearbeitet werden müssen.

Auch im Regierungsprogramm der großen Koalition sind viele wichtige Zieldefinitionen festgelegt, von denen ich großteils hoffe, dass diese keine Lippenbekenntnisse bleiben werden.

Die FPÖ steht auf jedem Fall für ein Bildungssystem, das fördert und fordert. Das bedeutet auch ein Nein zu „Kuschelschule“ und zur Abschaffung des Sitzenbleibens. Individuelle Förderung und Leistung, meine Damen und Herren, müssen im Mittelpunkt der schulischen Erziehung stehen.

Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Die Senkung der Klassenschüler ist ein wichtiger Schritt in die richtige Richtung, aber eben nur ein kleiner Schritt und kein Allheilmittel.

Fragen, die die Umsetzung dieser Maßnahmen betreffen, werden wir wahrscheinlich in der nächsten Landtagssitzung wieder diskutieren.

Wir werden dem Abänderungsantrag, wie bereits eingangs erwähnt, unsere Zustimmung geben. Danke. *(Beifall des Abg. Mag. Josko Vlasich)*

Präsident Walter Prior *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Sagartz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Sagartz (ÖVP): Meine geschätzten Kollegen! Sehr geehrter Herr Präsident! Die Thematik Klassenschülerhöchstzahl ist - glaube ich - zur Gänze und sehr ausführlich argumentiert. Ich denke, ich kann mich daher darauf konzentrieren, den Gedanken, den der Kollege Vlasich zuvor angesprochen hat, weiterzuspinnen.

Ich habe mir das herausgesucht, am 25. Feber hat im „ORF-Online“ der Herr Präsident des Landesschulrates Gerhard Resch verkündet: „Die Auswirkungen der Klassenschülerhöchstzahlensenkung bedeuten für das Burgenland mehrere Dutzend neuer Lehrerinnen und Lehrer.“ Das war am 25. Feber.

Heute, nur wenige Tage später, findet man in „APA-Online“ eine Übersicht, die dem widerspricht. Der Herr Landeshauptmann Niessl sagt: „Es gibt wahrscheinlich keine neue Lehrerdienstposten durch die Klassenschülerhöchstzahlensenkung.“

Als sich die ÖVP im Vorjahr vehement auf die Seite der Kinder und Eltern gestellt hat und meinte, eine Klassenschülerhöchstzahlensenkung könnte auch von Landesebene aus gestartet werden, hieß es hier im Hohen Haus von Landeshauptmann Niessl, das wäre mit derartig hohen Mehrkosten verbunden, das könnte sich das Land nicht leisten.

Wenn Sie mir gut zugehört haben, dann bleibt ein gewisser Nachgeschmack über. Es bleibt eine brennende Frage offen: Wer hat jetzt bewusst oder unbewusst die Unwahrheit gesagt? Der Landesschulratspräsident Resch oder Landeshauptmann Niessl? Denn wenn einmal ein Mehrbedarf zu mehr Lehrern führt, und einmal nicht, und das sich binnen weniger Tage ändert, dann sehe ich einen Zickzackkurs auf Kosten der Schüler und Eltern, denn die ÖVP Burgenland nicht mittragen wird. *(Beifall bei der ÖVP)*

Weitergebracht hat uns allerdings eine andere Aussage des Herrn Landeshauptmann von gestern. Er hat der Frau Unterrichtsminister Schmidt angeboten, die Hauptschulen im südlichen Burgenland als Versuchsobjekte zu benutzen, um hier das Modell einer ganztägigen Schulform zu erproben.

Ich möchte hier ohne jede Polemik an dieser Stelle doch festhalten, dass ich es verwerflich finde, wenn man Schüler, Lehrer und Eltern, ohne diese hier einzubinden, ohne sie nach ihrer Meinung zu fragen, einfach als Laborratten von Bildungsexperimenten zur Verfügung stellt. Auch hier kann und will die ÖVP Burgenland nicht mitgehen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die ÖVP Burgenland steht hinter den Schülern, Lehrern und Eltern des Südburgenlandes. Bildungspolitik funktioniert nur im Gleichklang aller Betroffenen. Wir sind für eine Stärkung der Schulpartnerschaft.

Heute ist ja ein dementsprechender Antrag eingelaufen und ich denke, dieser Gleichklang hat sich auch weiter fortgesetzt im gemeinsamen Antrag der grünen Abgeordneten, der FPÖ und der ÖVP.

Ich hoffe, auch die Sozialdemokraten werden diesem Abänderungsantrag ihre Zustimmung erteilen. In diesem Sinne danke ich. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Ich erteile nunmehr der Frau Abgeordneten Doris Prohaska das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Werter Herr Präsident! Hohes Haus! Nachdem, was ich da jetzt alles gehört habe, muss ich doch einiges dazu sagen.

Zuerst einmal zum Kollegen Vlasich. Richtwert 25. Ich denke sehr wohl, dass man das der Autonomie der Schule überlassen soll, ob sie die Klasse mit 25 teilt oder einen Zweitlehrer in Anspruch nimmt.

Ich habe ganz konkret einige Beispiele im Kopf. Zum Beispiel Musikhauptschule Großpetersdorf. Sie läuft in jedem Jahrgang zweiklassig. Ich denke sehr wohl, wenn von der Volksschule, wo man bereits weiß, ob die Schüler Gymnasiumreife haben oder nicht, sehr gute Schüler kommen, eine sehr große Zahl guter Schüler kommt, dann soll es diesen Schwerpunkthauptschulen sehr wohl möglich sein zu entscheiden, gebe ich meiner Musikklasse zusätzlich drei oder vier Stunden Musikunterricht dazu, oder Sportunterricht dazu, und mich nicht darauf beschränken, strikt die Teilung auf zwei Klassen durchzuführen.

Sie bekritteln auch, dass das nur für die ersten Klassen ist. Gerade Sie als Lehrer sollten wissen, dass das in sämtlichen Schulversuchen aufsteigend praktiziert wird. An meiner Hauptschule ist selber Schwerpunkt Fremdsprachen. Als wir begonnen haben, Französisch einzuführen, hat es auch in der vierten Klasse Schüler gegeben, die gesagt haben, davon kann ich nicht mehr profitieren. Wo war bisher der große Aufschrei bei allen Pilotschulen in diesem Bereich?

Wenn ich der Frau Kollegin Benkö zuhöre, habe ich geglaubt, das ist der falsche Tagesordnungspunkt, der steht heute überhaupt nicht auf der Tagesordnung, nämlich das Thema Zuwanderung, Kinder und Quote in Schulen und Schulklassen. *(Zwischenruf der Abg. Ilse Benkö)* Es war überhaupt nicht das Thema. *(Abg. Ilse Benkö: Frau Oberlehrerin!)*

Zum Kollegen Sagartz Es ist logisch, dass das keine neuen Posten sind. Ich habe das schon mehrmals von dieser Stelle aus erwähnt. Wir im Burgenland haben bereits unter der alten Bundesregierung unsere Verantwortung gegenüber unseren Kindern in diesem Land wahrgenommen und haben 70 Lehrer aus dem Budget des Landes bezahlt.

Hätten wir das nicht getan, wären viele Schulen geschlossen und dann bräuchten wir heute nicht mehr darüber diskutieren, ob man die Klassenschülerhöchstzahl senkt oder nicht, denn dann wären viele Schulklassen und Schulen gar nicht mehr vorhanden. Nur zum Thema, was Ihre Regierung uns eingebrockt hat. *(Beifall bei der SPÖ)*

Etwas, was mir weh tut, wo ich den Bezirk Oberwart sehr wohl auch zum Süden des Burgenlandes rechne, wenn Sie sagen, die Schulen im Süden des Burgenlandes sind Versuchskaninchen. Sie sind zwar noch sehr jung, aber wenn Sie sich vorbereiten, wissen

Sie vielleicht, dass die Hauptschule - (*Abg. Christian Sagartz: So steht es in der Zeitung.*) Ja, das ist Ihr Zitat - Güssing und die Hauptschule Neuhaus am Klausenbach bereits zu Beginn der 80er-Jahre Pilotschulen waren; Pilotschulen für ein Projekt, das mittlerweile österreichweit Gesetz ist, nämlich die Leistungsgruppen.

Sie nehmen den Schülern in diesem Raum der Region Südburgenland, die ohnehin benachteiligt ist, wo Sie denen keine Chancen geben, die Chance sich in den Mittelpunkt Österreichs, in den Mittelpunkt eines wichtigen Themas, (*Abg. Christian Sagartz: Aber nicht über die Köpfe der anderen hinweg.*) nämlich der Bildungspolitik zu stellen und Vorreiterrolle für die Bildungspolitik in ganz Österreich zu werden. Sie können den Leuten sagen, dass sie im Südburgenland diesen Menschen diese Chance nehmen wollen. (*Beifall bei der SPÖ - Abg. Christian Sagartz: Haben Schüler und Eltern eine Information bekommen? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Heute habe ich beim Thema Tourismus gehört, nur wer sich auskennt, darf mitreden. Ich bin nicht dieser Meinung, denn sonst dürften wirklich nur Kollegen aus dem schulischen Bereich mitreden. Ich nehme, Herr Kollege Sagartz, sehr wohl auch Ihre Bemerkungen ernst, wenn Sie auch nicht aus dem Schulbereich sind.

Ich beginn jetzt einmal positiv. Eine österreichische Tageszeitung hat vor kurzem geschrieben: „Ein guter Tag beginnt mit einer guten Nachricht. Der Politikwechsel für die Menschen in Österreich wird immer spürbarer. Nach sieben Jahre Dürre gibt es im Bildungsbereich wieder Hoffnung, und endlich wird es wieder grün im Garten der Bildung.“

Die Senkung der Klassenschülerhöchstzahl und die Anhebung der Bildungsqualität ist pädagogisches Gebot der Stunde. Ein toller Erfolg von Claudia Schmidt unserer neuen Bundesministerin, und dieser Erfolg zeigt ganz deutlich den Kurswechsel nach elf Jahren Gehrler-Politik. Wir haben Schluss gemacht mit dem Kaputtsparen bei unseren Kindern und investieren in die österreichische Zukunft.

Die Widersprüche der ÖVP werden immer deutlicher. Der neue Politikstil hat sich anscheinend noch nicht bei allen Köpfen durchgesetzt. Im Vorjahr wurde der Antrag der SPÖ auf Senkung der Klassenschülerhöchstzahlen mit der Forderung der Bezahlung an die damals noch ÖVP-BZÖ-Bundesregierung von Ihnen, werte Kollegen, abgelehnt.

Heute, Führungswechsel und Kurswechsel in der Bundesregierung, und jetzt sagen Sie, wir stimmen nur dann zu, wenn es für die über 15-Jährigen gilt. Wissen Sie, was das heißt? Das heißt, Sie verwehren damit, wenn Sie das so eingrenzen, den vielen Schülern, für die das jetzt gelten soll, dieses Recht der Verbesserungen. Ganz plötzlich sagt die ÖVP: Finanzierung ist Bundessache.

Die Ungeduld der ÖVP nach den Hungerjahren, die Sie selbst verschuldet haben, ist für mich absolut nicht nachvollziehbar. Ich muss Sie wohl nicht daran erinnern, (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich kann mich erinnern, dass ich das Landeslehrer-Diensthoheitsgesetz und das Pflichtschulgesetz anders haben wollte.*) dass Ihre Partei sechs Jahre in der Regierung war und sechs Jahre diesbezüglich überhaupt nichts getan hat.

Die ÖVP richtet sich wie der Wind danach, nur um polemisch sein zu können, (*Abg. Oswald Klikovits: Ich bitte Sie!*) aber glauben Sie mir, die Menschen lassen sich nicht für dumm verkaufen und durchschauen solche scheinheiligen Aktionen.

Wir Sozialdemokraten sind den Menschen im Wort und wir werden weiterhin auf allen Ebenen dafür eintreten und für die Menschen arbeiten und nicht gegen sie. (*Beifall bei der SPÖ*)

Eine Studie der OECD hat dem österreichischen Bildungssystem ein sehr schlechtes Zeugnis ausgestellt. Es wurde die Effizienz des Einsatzes finanzieller Mittel analysiert und unter 26 Staaten sind wir an letzter Stelle gereiht. Es wurden sechs verschiedene Kategorien beurteilt. Herausgekommen ist, dass der Reformbedarf der Überschneidung der Gebietskörperschaften auf Bundes-, Landes- und Gemeindeebene unübersehbar ist.

Bildungsdirektionen sind gefördert und eines hat die Studie noch sehr deutlich gezeigt, dass die frühe Selektion im Alter von zehn Jahren weder zur Förderung von Spitzenleistungen noch zur besseren Unterstützung schwächerer Kinder ist. Im Gegenteil, Resultat: 124 Millionen Euro Nachhilfe pro Jahr.

Gemeinsam mit der neuen Bundesregierung bauen wir das auf, was die alte Bundesregierung in den vergangenen sieben Jahren abgebaut hat. Mit den neuen Klassenschülerenkungen ohne Gegenfinanzierung, dass die Stunde verkürzt wird, ohne dass der Lehrstoff eingeschränkt wird, dagegen verwehren wir uns.

Es sind noch nicht alle Schularten eingebunden, das stimmt sehr wohl, hat aber einen simplen Grund. Viele Zahlen liegen nicht vor, speziell im Bereich der Bundesschulen. Die vom Gehrer-Ministerium vorgelegten Zahlen sind mehr als dürftig und bevor man nicht weiß, wie viele Kinder es in den Klassen der Bundesschulen gibt, kann man auch nicht berechnen. Das Gehrer-Datenchaos hat den genauen Zeitplan ganz einfach verhindert.

Was wäre gewesen, würde es diese Maßnahme nicht geben? Es wären in den nächsten vier Jahren aufgrund der demographischen Entwicklung 2.500 Dienstposten zusätzlich gestrichen worden. Sehr viele Schulen wären zugesperrt.

Wenn jetzt die ÖVP und FPÖ im Antrag noch darauf verweist oder ist es in einer Presseaussendung gewesen, die vorige Regierung hat das auf die Schiene gebracht. Wieso haben Sie es nicht umgesetzt? Zeit genug hätten Sie wirklich genug gehabt, einige Jahre.

Wenn jetzt auch kritisiert wird, dass für die Schüler ab 15 Jahren es genau so dringend wäre, die Klassenschülerhöchstzahl zu senken und dies darauf begründen, dass der Unterricht aufgrund der unterschiedlichen Eingangs- und Lernvoraussetzungen der Schüler viel differenzierter und individualisierter gestaltet werden muss, muss ich als Sozialdemokratin dem eben ganz entschieden entgegenhalten, dass die Teilung mit zehn Jahren einfach viel zu früh und nicht durchlässig genug ist.

Man kann sehr wohl bei Versagen von der AHS-Unterstufe in die Hauptschule wechseln. Warum ist das umgekehrt nicht möglich? Es gibt sehr gute Schüler in der Hauptschule, sie haben nicht die Möglichkeit, in die Unterstufe eines Gymnasiums überzutreten.

Wir haben von der vorigen Bundesregierung im Bereich der Bildung nicht einen kleinen Jausenrucksack umgehängt bekommen, sondern einen, der für eine Expedition und Besteigung des Mount Everest reichen würde.

Den jetzt auszupacken, die gesamte Schmutzwäsche erst jetzt zu waschen, die löchrigen Socken zu stopfen und alles, was fehlt und verloren gegangen ist, neu zu kaufen und zu ersetzen, kann nicht von heute auf morgen geschehen. Aber wir Sozialdemokraten wissen, wie man effizient, intelligent und erfolgreich arbeitet, und deswegen werden wir es auch schaffen, diesen Rucksack zu entsorgen, zum Wohle der Menschen in unserem Land.

Wir stimmen natürlich unserem Antrag zu. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Ich erteile das Wort Herrn Landeshauptmann Niessl.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe soeben, als ich meine Tagespost durchgelesen habe, auch den Bericht der Controllingstelle für die Lehrerdienstposten durchgelesen und habe wieder gesehen, dass das Burgenland in führender Position ist, nämlich eines von drei Bundesländern, das beträchtliche Summen für die Lehrer in den Pflichtschulen ausgibt. Herr Hofrat Weikovics ist anwesend, von ihm stammt dieser Controllingbericht.

Es wurde festgestellt, dass das Land Burgenland 72 Lehrer ursprünglich bezahlen musste, dass von diesen 72 Lehrer jetzt 12 vom Bund bezahlt werden, sodass schlussendlich und unter dem Strich das Land Burgenland 60 Dienstposten selbst für die Lehrer im Land bezahlen muss.

Drei Bundesländer tragen dafür Kosten, das Burgenland ist eines davon, der Rest der Bundesländer hat keinerlei Kosten aus diesem Pflichtschulbereich. Das machen wir warum? Weil wir auf niedrige Klassenschülerhöchstzahlen setzen. Im Burgenland ist es der Fall, dass zirka 80 Prozent der Volksschulklassen schon weniger als 25 Schüler haben, dass 70 Prozent der Hauptschulklassen weniger als 25 Schüler haben.

Wir haben im Burgenland auch als eines der wenigen Bundesländer in unserem Gesetz gehabt, dass ab 28 Schüler geteilt wird, wenn es ein Kind mit sonderpädagogischem Förderbedarf in der Klasse gibt.

Das hat auch kein anderes Bundesland gehabt und das ist auch mit ein Grund, warum wir zum Beispiel 60 Lehrer bezahlen, obwohl das Land Burgenland für die Bezahlung der Landeslehrer nicht zuständig ist. Aber das zeigt, wenn wir schon sehr, sehr viel Geld ausgeben, dass uns Bildung ein sehr großes Anliegen ist, dass die Qualität der Bildung auch ständig angehoben wird.

Ich finde, es ist auch ein kleiner Meilenstein in der Bildungspolitik Österreichs, dass die Klassenschülerhöchstzahlen jetzt auf 25 gesenkt werden. Das wird von Jahr zu Jahr aufbauend gemacht, das erfordert zusätzliche Dienstposten. Im Burgenland wird es im kommenden Jahr so sein, dass wir wahrscheinlich um die 500 Pflichtschüler wieder weniger haben, das würde heißen, dass wir natürlich auch viele Klassen weniger haben. Das bedeutet, dass wir wieder weniger Lehrer vom Bund bezahlt bekommen, weil natürlich aufgrund der Schülerzahlen die Lehrerzahl berechnet wird. Das heißt, je weniger Schüler, desto weniger Lehrer, desto weniger Dienstposten bezahlt der Bund.

Wir können das wahrscheinlich größtenteils dadurch wieder kompensieren, dass wir die Klassenschülerhöchstzahlen in der ersten Klasse Volksschule, in der ersten Klasse Hauptschule auf 25 senken. Das heißt, wir werden zirka 50 zusätzliche Klassen im Burgenland haben. Also dort, wo wir einen Schülerrückgang haben und 50 Lehrer weniger brauchen und benötigen würden, können wir das wieder mit der Teilung der Klassenschülerhöchstzahl kompensieren.

Das wird eine weitere Qualitätsverbesserung mit sich bringen und ich glaube, das ist auch in der heutigen Zeit wirklich ganz wichtig, dass diese Klassenschülerhöchstzahl gesenkt wird und viele sagen, dass diese Lösung schon überfällig war.

Ein ganz großer Erfolg, glaube ich, ist dem Burgenland auch gelungen, dass die Pädagogische Akademie im Land erhalten blieb. Wir haben viele Monate verhandeln müssen und wenn ich sage wir, dann war das in erster Linie nicht ich, sondern es waren der Herr Bischof und der Präsident des Landesschulrates. Es war geplant, dass die Pädagogische Akademie überhaupt geschlossen wird.

Ich habe da leider von manchen, die jetzt ganz groß reden, keine Meldung gehört, dass zur damaligen Zeit die Pädagogische Akademie zur Gänze geschlossen wird. Jetzt rühren wir uns. Ich weiß nicht, warum manche so lange brauchen, bis sie zu Reaktionen kommen.

Es war nicht einfach und der Schlüssel war, dass die Ausbildung der Volksgruppensprachen im Burgenland erfolgt, nämlich Kroatisch und Ungarisch. In weiterer Folge war es auch die religionspädagogische Ausbildung. So sollte und wurde die Pädagogische Hochschule eigentlich schon vor Monaten gerettet. Diese Ausbildungsschwerpunkte sollen im Burgenland gemacht werden.

Es ist uns in den letzten Wochen auch gelungen und die neue Bundesregierung ist erst seit fünf oder sechs Wochen im Amt, dass auch die Volksschullehrerausbildung im Burgenland bleibt.

Ich glaube, auch das ist sehr wichtig, sodass wir einerseits die Volksschullehrerausbildung hier haben, die Ausbildung im Bereich der Volksgruppensprachen, die religionspädagogische Ausbildung und als vierten Schwerpunkt, der auch ganz wichtig ist, ist die Fortbildung der 3.500 Pädagoginnen und Pädagogen einerseits aus dem Pflichtschulbereich, andererseits aber auch aus dem AHS-Bereich. *(Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ und ÖVP - Abg. Christian Illredits: Ihr habt gar nichts zusammengebracht. Null!)*

Ich denke, dass wir in einer dritten Position im Burgenland eine Vorreiterrolle haben, nämlich im Bereich der Studiengebühren. Es ist richtig, dass wir im Burgenland keine Studiengebühren in der Vergangenheit verlangt haben, zum Unterschied vom Bund, wo auf den Universitäten leider die Studiengebühren beibehalten wurden, aber ich glaube, dass diese Studiengebühren sozialpolitische Barrieren sind, die manche daran hindern, studieren zu können.

Das heißt, das Burgenland hat eine Vorreiterrolle im Bereich der Klassenschülerhöchstzahl, 80 Prozent in den Volksschulen unter 25 Schüler, 70 Prozent in den Hauptschulen unter 25 Schüler, die Pädagogische Hochschule, die es im Burgenland mit Schwerpunkt Religionspädagogik, Volksgruppensprachen Ungarisch, Kroatisch und Volksschullehrerausbildung geben wird.

Das Burgenland hat eine Vorreiterrolle im Bereich der Studiengebühren, wo auch in Zukunft keine Studiengebühren verlangt werden. Damit ist unser Bildungssystem ein sehr ein gutes.

Wir werden aber viele Maßnahmen setzen, um die Strukturen auch zu verändern und zu den Bildungsdirektionen zu kommen, ganz unter dem Motto „Weniger Geld für die Verwaltung, mehr Geld für den Unterricht.“ Das sichert Qualität, das sind wir unserer Schuljugend schuldig. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Wortmeldungen liegen keine mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Werner Brenner: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich lasse zunächst über den vom Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters. Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend die Senkung der Klassenschülerhöchstzahl im Burgenland ist somit mehrheitlich gefasst.

8. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 389) betreffend die Vergabe von zinsenlosen Krediten an burgenländische Studentinnen und Studenten zur Verhinderung von Ungleichbehandlungen bei der Einhebung von Studienbeiträgen (Zahl 19 - 239) (Beilage 404)

Präsident Walter Prior: Zum 8. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 389, betreffend die Vergabe von zinsenlosen Krediten an burgenländische Studentinnen und Studenten zur Verhinderung von Ungleichbehandlungen bei der Einhebung von Studienbeiträgen, Zahl 19 - 239, Beilage 404, erstattet Herr Landtagsabgeordneter Radakovits den Bericht.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Leo Radakovits: Verehrter Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Vergabe von zinsenlosen Krediten an burgenländische Studentinnen und Studenten zur Verhinderung von Ungleichbehandlungen bei der Einhebung von Studienbeiträgen in ihrer 14. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 28. Feber 2007, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende ihrer Wortmeldung stellte Landtagsabgeordnete Doris Prohaska einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von der Landtagsabgeordneten Doris Prohaska gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Vergabe von zinsenlosen Krediten an burgenländische Studentinnen und Studenten zur Verhinderung von Ungleichbehandlungen bei der Einhebung von Studienbeiträgen unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Doris Prohaska beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Walter Prior: Danke Herr Berichterstatter. Als erstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Herrn Mag. Vlasich das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Poštovani Predsjedniče! Poštovane poslanice i poslaniki u zemaljski sabor! Meine Damen und Herren! Verehrter Herr Kollege Sagartz! Sie haben einen Antrag auf Verhinderung der Ungleichbehandlung bei der Einhebung von Studiengebühren eingebracht. Sie wollen statt des barrierefreien Zugangs zum Studium die Gebühren kassieren und dafür zinsenlose Kredite vergeben. In Ehren, Herr Kollege, aber diese Maßnahme kostet Geld. Dieses Geld muss trotzdem aufgenommen werden und dafür sind dann die Zinsen zu bezahlen. Wer verdient dabei? Wer sind die Gewinner? Auf jeden Fall die Banken.

Die werden die Zinsen, die Zinseszinsen und wahrscheinlich auch die Kredite zurückbekommen. Dann vielleicht noch der eine Student oder die andere Studentin, die tatsächlich in der Mindestdauer plus ein Semester fertig studieren und damit diese Studiengebühren zinsfrei bezahlen können. Nur, wo ist wirklich der große Vorteil? Die Studiengebühren bleiben so und so. Wenn weiters zwei Drittel der Studierenden heute schon neben ihrem Studium arbeiten müssen, wie sollen die in der kürzesten Zeit fertig werden?

Das geht sich einfach vorne und hinten nicht aus, Herr Kollege. Die Sozialschwachen werden daher weiter auch die Zinsen für die Gebühr zahlen müssen, weil sie eben nicht rechtzeitig fertig werden. Allerdings kann der Vorschlag sogar noch in eine andere Richtung auspendeln. Jene Studenten und Studentinnen, die gut situiert sind und gut unterwegs sind, werden möglicherweise zinsfrei studieren können. Es wird also möglicherweise gar nicht jenen zugute kommen, die es tatsächlich brauchen.

Das ist, denke ich, die eine Sache. Das zweite ist unser Vorschlag, nämlich, gebührenfrei studieren zu können. Das ist natürlich der bessere, sicher, denn dieser kommt tatsächlich allen zugute, sowohl den besser situierten, aber vor allem auch den sozial schwächeren Studenten und Studentinnen. Nachdem die Grünen in der vorigen Sitzung diesen Dringlichkeitsantrag auf Abschaffung der Studiengebühren eingebracht hatten, der dann mehrheitlich in diesem Hohen Haus in dieser Form abgelehnt wurde, war ich dann schon etwas verwundert, als plötzlich ein neuer Vorschlag von der SPÖ aufgetaucht ist.

Ich hätte mir nicht erwartet, dass das so schnell gehen kann. Wir waren damals sehr enttäuscht, als die SPÖ, die doch so groß und so stark die Studiengebührenabschaffung während der Wahlkampfzeiten und auch danach noch vertreten hat, sich von dieser Forderung so verabschiedet hat. Nun, siehe da, es gibt neue Signale. Es gibt offensichtlich Signale, dass aus der SPÖ Burgenland, zumindest nach Wien, das Signal oder das Zeichen gehen soll, dass wir aus dem Burgenland tatsächlich dabei bleiben, dass wir keine Studiengebühren wollen.

Es soll das Beispiel der Fachhochschulen Burgenland auch in Wien Eingang finden. Uns freut es, die Studentinnen und Studenten wird es noch mehr freuen, wenn wir es tatsächlich schaffen könnten, den Herrn Bundeskanzler Gusenbauer mit dieser Hilfe selbstverständlich soweit zu bewegen, dass es nicht Bummelstudenten und Rabauken sind, die diese Hilfe brauchen und die keine Studiengebühren zahlen sollen, sondern Kinder unserer Mitbürger und Mitbürgerinnen sind ... *(Landesrätin Verena Dunst: Das war aber jetzt unfair.)* Warum? *(Landesrätin Verena Dunst: Ich kann mich nicht erinnern, dass Bundeskanzler Gusenbauer die Studiengebühren eingeführt hätte.)* Er hat zumindest die Sozialarbeit und die Sozialhilfe ins Spiel gebracht, um die Studiengebühren abarbeiten zu können. Das war seine Idee. *(Landesrätin Verena Dunst: Dieser Punkt war einfach nicht wegzuverhandeln. Man sollte die Kirche schon beim Dorf lassen!)* Frau Landesrätin! Entschuldigung, aber zum Verhandeln gehören immer zwei. *(Landesrätin Verena Dunst:*

Das stimmt schon, aber der zweite war Schüssel und um nichts wollte er die Studiengebühren abschaffen.) ... die für die Ausbildung zahlen müssen, weil die Bundesregierung der Auffassung war, dass das, was nichts kostet, auch nichts wert ist. Wir hier im Burgenland sind nicht dieser Auffassung, mehrheitlich zumindest nicht.

Wir sind nicht jene, die lieber Abfangjäger zahlen, weil sie etwas wert sind. Wir sind dafür, dass die Studiengebühren endgültig abgeschafft werden. Wir sind immer noch der Meinung, dass es hier soziale Barrieren gibt, und daher viel weniger Kinder aus bildungsfernen und sozial schwächeren Schichten studieren können. Daher gehört diese Barriere endgültig abgebaut. Bitte tun Sie etwas dafür!

Gehen Sie nach Wien und sagen Sie Ihrem Bundeskanzler, dass die Studiengebühren abgeschafft gehören. Dankeschön. *(Beifall bei den Grünen)*

Präsident Walter Prior: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Benkö das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Ehrlich gesagt wird es mir langsam schon zuwider, ständig über das Für und Wider der Studiengebühren zu debattieren. Erst bei der letzten Landtagssitzung, am 1. Feber, haben wir uns im Rahmen eines Tagesordnungspunktes zu einem Dringlichkeitsantrag der Grünen ausführlich darüber unterhalten. Eines muss man in diesem Zusammenhang auch ganz klar festhalten: Die Studiengebühren sind politisch zu einer sehr symbolträchtigen Angelegenheit geworden.

Aber generell gesehen, sind sie für Studenten eine relativ kleine soziale Hürde im Vergleich zu anderen Belastungen, mit denen unsere angehenden Akademiker im täglichen Leben konfrontiert sind.

Meine Damen und Herren! Wie bereits gesagt, haben wir im Rahmen der letzten Landtagssitzung darüber diskutiert. Die vertretenen Fraktionen haben noch einmal ausführlich ihre Position zu den Studiengebühren dargelegt. Schlussendlich hat sich der Landtag bei dieser Gelegenheit zum wiederholten Male mit einer überaus großen Mehrheit, so, wie es der Kollege schon vorher angesprochen hat, gegen die Einhebung der Studiengebühren ausgesprochen.

Einigermaßen bin ich langsam aber sicher, sehr geschätzter Herr Kollege Sagartz, verwundert. Ich darf Sie erinnern, dass Sie im März in der Sitzung des vergangenen Jahres der FPÖ Ihre Unterstützung für einen ähnlichen Antrag, wie Sie ihn heute gestellt haben, verwehrt haben.

Auch uns Freiheitlichen ist diese Ungleichbehandlung ein Dorn im Auge. Sie nehmen zu diesem Problem, das zwischen den burgenländischen Studenten, die im Burgenland studieren, und jenen, die ihrem Studium in einem anderen Bundesland nachgehen, besteht, in Ihrer Antragsbegründung sehr ausführlich Stellung.

Auch wir Freiheitlichen haben im vergangenen Jahr mittels Antrag gefordert, diese Ungleichbehandlung abzuschaffen und auf die Einhebung der Studiengebühren an den burgenländischen Fachhochschulen nicht zu verzichten, oder, im Gegenzug, allen burgenländischen Studenten, ganz gleich wo sie in Österreich studieren, die Studiengebühren seitens des Landes zu refundieren.

Damals ist unser Vorschlag jedoch auf wenig Gegenliebe gestoßen. Er wurde auch von der ÖVP abgelehnt.

Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Die FPÖ hat sich am 1. Feber für den Dringlichkeitsantrag der Grünen und damit gegen die Studiengebühren ausgesprochen. Ich habe ehrlich gesagt länger überlegt, ob ich dem Abänderungsantrag der SPÖ zustimmen soll, oder nicht.

Ich werde es aber nun doch tun, weil mir der Antrag der ÖVP letztendlich zu wenig weit geht. Sie wollen die burgenländischen Studenten im und außerhalb des Burgenlandes nämlich nicht von den Gebühren befreien, sie wollen die Zahlungen quasi auf unbestimmte Zeit stunden. Der Abänderungsantrag entspricht im Grunde genommen jenem Dringlichkeitsantrag, den die Grünen in der letzten Sitzung eingebracht haben.

Daher wird ihn die freiheitliche Fraktion auch unterstützen. Alle möglichen Seitenhiebe auf die SPÖ im Zusammenhang mit dieser äußerst verunglückten Regelung betreffend Studiengebühren im Regierungsprogramm werde ich mir heute sparen, weil auch wir hier im Landtag diese Angelegenheit mittlerweile ins Lächerliche ziehen. Dieser Eindruck könnte für den Betrachter von außen zumindest entstehen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ein Argument noch in Richtung ÖVP: Wenn wir im Landtag in den vergangenen Jahren grundsätzlich über die Studiengebühren debattiert haben, sind Sie, sehr geschätzte Kollegen, und das meine ich ehrlich, stets nicht müde geworden, das Stipendien- und das Beihilfensystem des Bundes zu loben. Sie haben es bis zuletzt als vorbildlich und im Grunde genommen ausreichend qualifiziert.

Frage an die ÖVP: Warum sollte im Falle der Einhebung der Studiengebühren an den burgenländischen Fachhochschulen dieses System nicht auch für burgenländische Studenten ausreichend sein? Das werden Sie mir dann, nehme ich an, beantworten. Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Auf eine Sache möchte ich im Rahmen dieser Diskussion aber noch eingehen.

Die steiermärkische Bildungslandesrätin, Dr. Bettina Vollath von der SPÖ, ließ im Jänner des heurigen Jahres mit einem Vorschlag aufhorchen, der speziell, er ist leider nicht da, aber er wird es vielleicht hören, für den Landeshauptmann und seinen Finanzlandesrat interessant sein dürfte. Auch das Land Steiermark verzichtet auf die Einhebung der Studiengebühren an seinen Fachhochschulen. *(Abg. Doris Prohaska: Nicht an allen! An einigen werden sehr wohl Studiengebühren eingehoben. Ich nenne hier nur die Fachhochschule Campus 02.)*

Nachdem das so ist, und die Frau Landesrätin Vollath der Meinung ist, dass sich der Bund die Refundierung der Studiengebühren an Studenten, die über die Stipendien und über das Beihilfensystem anspruchsberechtigt wären, erspare, sollte sich das Land dieses Geld vom Bund bei den Verhandlungen über den Finanzausgleich zurückholen.

Ich persönlich denke, dass auch das Burgenland über diesen Vorschlag und die Argumente der steirischen SPÖ-Landesrätin Gedanken machen sollte. Auch wenn es im Burgenland wahrscheinlich nur um etliche Tausende Euro geht, ist der Landeshauptmann, meiner Ansicht nach, angehalten, die Ansprechperson auf Bundesebene auf diesen Umstand hinzuweisen und einen finanziellen Ausgleich zugunsten des Burgenlandes einzufordern. „Wer den Groschen nicht ehrt, ist den Schilling nicht wert.“ Man kann das auch in Euro sagen. So hätte es früher geheißen und jetzt kann man sagen: „Wer den Cent nicht ehrt, ist den Euro nicht wert“.

Herr Präsident! Hohes Haus! Wir werden dem Abänderungsantrag der SPÖ unsere Zustimmung erteilen. Dankeschön.

Präsident Walter Prior: Ich erteile Herrn Abgeordneten Sagartz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Sagartz (ÖVP): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Zunächst einmal sehr geehrte Kollegin Benkö! Herzlichen Dank für die Wertschätzung. Ich werde mich bemühen, auf das eine oder andere eingehen zu können.

Kollegin Prohaska! In aller Ruhe und Freundlichkeit, das betone ich jetzt wirklich. Sie haben vorher in bewusster Anspielung auf mein Alter gemeint, ich hätte in dieser Frage keine Kompetenz, weil ich mich da nicht auskenne, weil ich zu jung bin. *(Abg. Doris Prohaska: Stopp! Stopp! Darf ich das korrigieren?)* Deshalb wollte ich Sie fragen. Das war nur eine Frage. *(Abg. Doris Prohaska: Nein! So habe ich das nicht gesagt. Ich habe vorhin gesagt, beim Tourismus hat es geheißen: Wer sich nicht auskennt, hat nichts mitzureden. Das gilt für mich nicht, denn ich nehme Ihre Wortmeldung, obwohl Sie nicht aus dem Schulbereich kommen, sehr wohl ernst. Das war meine Wortspende. Bitte im Protokoll auch nachzulesen.)* Frau Kollegin Prohaska! Genau deshalb habe ich Sie jetzt gefragt. Weil ich denke, da liegt ein Trugschluss vor. *(Abg. Doris Prohaska: Nämlich?)* Weil Bildungspolitik ist nicht Lehrerpolitik. *(Abg. Doris Prohaska: Das habe ich auch nicht gesagt. - Beifall bei der ÖVP und der FPÖ)* Sie kennen sich in einem Bereich sehr gut aus. Das stimmt. *(Abg. Doris Prohaska: Das habe ich nicht gesagt! Das ist doch keine Wirtschaftspolitik.)* Ganz kurz. Hören Sie mir bitte kurz zu. Ich bin ohnehin bekannt dafür, dass ich mich kurz halte, man kann mir also zuhören. Ich möchte nur einen Punkt hervorstreichen.

Lehrer sind nur ein Teil der Schulpartnerschaft. Es gibt auch noch Schüler und Eltern. Auch diese bringen Expertenwissen und Fachkompetenz ein. Ich war selbst zweieinhalb Jahre Schulsprecher. Ich war eineinhalb Jahre Landesschulsprecher-Stellvertreter, und zwei Jahre lang war ich in der Schülerunion aktiv. Ich weiß sehr wohl, wie es auf der anderen Seite des Bildungsbogens aussieht und bringe daher auch Fachkompetenz ein.

Dass das, aus Ihrer Sicht, da Sie beruflich mit dem Thema viel näher verbunden sind, als ich, eine ganz andere Dimension ist, das ist schon in Ordnung. Der Kollege Josko Vlasich ist wenigstens auch noch Lehrer, aber Sie haben uns hier abgekanzelt. *(Abg. Doris Prohaska: Das stimmt nicht! - Abg. Ilse Benkö: Doch, das stimmt.)* Das finde ich nicht angebracht. Sie schulmeistern hier! Ihre Fachkompetenz in Ehren, aber wir führen hier eine Debatte, einen Meinungsaustausch, und da haben schulmeisterliche Ansagen nichts verloren. *(Beifall bei der ÖVP und der FPÖ)*

Zum Abänderungsantrag habe ich nur eine befremdliche Frage: Es kommt fünfmal das Wort Fachhochschulen vor. Jetzt hat das für mich zwei Möglichkeiten, warum das so ist. Entweder man ignoriert bewusst, dass es im Burgenland keine Fachhochschule gibt, sondern Fachhochschulstudiengänge, mit allen damit verbundenen Vor- und Nachteilen, nämlich Vorteile für jene, die an der Macht sind, und Nachteile für jene, die die Konsumenten dieser Bildungsanstalten sind. Oder es gibt hier eine 180-Grad-Wendung der SPÖ und man sagt plötzlich: Jawohl, wir möchten eine echte Fachhochschule. Diese Antragsbegründung sollte man deshalb vielleicht noch etwas näher erklären.

Aber, die Kollegin Prohaska wird das sicher sofort nachholen. *(Abg. Doris Prohaska: Selbstverständlich!)*

Die Qualität der Fachhochschulstudiengänge sei auch noch kurz angesprochen. Es gibt nämlich eine ganz aktuelle Bewertung aller Fachhochschulen in Österreich. Die Zeitschrift Gewinn hat in ihrer März Ausgabe alle Fachhochschulstudiengänge und Fachhochschulen des Landes überprüft. Wenn man da genauer hineinsieht und das

Ranking beobachtet, dann gibt es hier ganz tolle Erfolge von Studiengängen, die im Burgenland angesiedelt sind, und es gibt auch negative Folgen und Defizite in diesem Bereich. Eine ganz so tolle Erfolgsstory ohne Wenn und Aber liegt also hier nicht vor. Ich denke, hier haben wir noch viel aufzuholen.

Unter anderem ist es mir ein großes Bedürfnis die Studienvertretung an den Fachhochschulstudiengängen im Burgenland zu stärken. In Pinkafeld und in Eisenstadt müsste man eine landesweite Vertretung etablieren. Ich bin selbst Konsument an einer österreichischen Universität. Ich weiß, was es heißt, eine starke Studentenvertretung im Rücken zu haben. Ich habe mehrmals deren Unterstützung benötigt. Ich glaube, auch die burgenländischen Studenten und Studentinnen haben sich hier eine starke Studienvertretung verdient.

Die burgenländischen Fachhochschulstudierenden haben diese Unterstützung allerdings nicht. Was in Betrieben gilt, nämlich, dass es selbstverständlich ist oder zumindest zu einer Selbstverständlichkeit in unseren Breiten gehört, dass Betriebsräte die Interessen der ArbeitnehmerInnen vertreten, so müsste es doch auch an unseren Bildungseinrichtungen Tradition, guter Ton und auch geübtes Recht sein, dass die Studierenden eine gewählte und rechtlich fixierte Vertretung haben.

Jetzt noch kurz zu den angesprochenen Themen, Frau Kollegin Benkö: Ich habe immer wieder erwähnt, dass es ein gut funktionierendes Stipendiensystem in Österreich gibt. Mit einem Haken. Wenn man bedenkt, dass jeder sechste Bezugsberechtigte dieses Stipendium nicht abholt, beispielsweise ein Leistungsstipendium, das nicht gekoppelt ist an soziale Voraussetzungen, dann tut es mir im Herzen weh, weil ich denke, dass das eine reine Informationssache ist. Wenn dann Leute zu mir kommen und sagen, sie können sich das eine oder andere nicht leisten, müssen dazu verdienen und sich dann nicht einmal bemüht haben, ein einziges Mal auf www.stipendium.at zu sehen und zu schauen, ob sie vielleicht unter irgendeiner Klasse der Studienstipendienberechtigungen zählen, dann tut es mir im Herzen weh. Hier haben wir alle, und vor allem eine starke ÖH, einen Aufholbedarf in den Informationen.

Die Fakten: Die Argumente zum zinsenlosen Darlehen sind bestens aufbereitet. Wir haben sie mehrfach auch öffentlich diskutiert. Ich bringe in Verfolgung unserer Linie erneut einen diesbezüglichen Abänderungsantrag ein und hoffe auf Ihre Unterstützung. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Christian Sagartz überreicht dem Präsidenten einen Abänderungsantrag.)*

Präsident Walter Prior: Herr Kollege Sagartz! Sie müssen die Beschlussformel des Antrages vorlesen.

Abgeordneter Christian Sagartz (ÖVP) (fortsetzend): Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, entsprechende Maßnahmen einzuleiten beziehungsweise zu beschließen, damit burgenländische Studentinnen und Studenten mit Beginn des nächsten Studienjahres zinsenlose Kredite im Sinne der Antragsbegründung durch das Land Burgenland gewährt werden können, um eine Gleichbehandlung zu verhindern. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Paul Fasching: Ungleichbehandlung.)* Danke. Auch zur späten Stunde hört noch wer zu, natürlich um eine Ungleichbehandlung zu verhindern.

Präsident Walter Prior: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 2 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Doris Prohaska das Wort.
Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich mache wieder einen kleinen Rückblick zur Kollegin Benkö. Ich freue mich, dass Sie wirklich so einen klaren Blick entwickelt haben und sehen, dass unser Antrag wirklich der Beste ist. (*Abg. Ilse Benkö: Wer hat das gesagt?*) Es freut mich aber auch, dass Sie sehen, dass die Studiengebühren eindeutig zu einer Ungleichbehandlung geführt haben.

Herr Kollege Sagartz! Ah, er ist ohnehin da. Das sage ich jetzt wirklich sehr gerne. Sie haben mir vorgeworfen, dass in unserem Antrag fünfmal Fachhochschule steht und dass es das im Burgenland nicht gibt. Darf ich Ihnen etwas vorlesen? Im Burgenland wird auf die Einhebung von Studienbeiträgen an den burgenländischen Fachhochschulen verzichtet. Wissen Sie, welcher Antrag das ist? Das ist Ihrer. Da steht das genau so da. Warum haben Sie den gleichen Fehler gemacht, den Sie mir jetzt vorwerfen? Vielleicht sollte man doch ein bisschen genauer arbeiten. (*Abg. Christian Sagartz: Ja, Frau Lehrer!*)

Ja, ist in Ordnung. Vielleicht habe ich doch einen geschulten Blick, der mir von Vorteil ist. Als ich Ihren Antrag durchgelesen habe, habe ich geglaubt, es geschehen noch Zeichen und Wunder. Steht doch tatsächlich in dem ÖVP Antrag ein Satz, hinter dem ich wirklich voll und ganz stehe. „Der freie Zugang zur Universität muss abgesichert werden.“ Allerdings im gesamten Kontext des Antrages schaut es dann so aus, als ob sich dieser Satz auf diesem Blatt Papier irgendwo total verirrt hat und doch irgendwo anders hingehört.

Warum besitzt die ÖVP nicht die Größe, den Fehler einzugestehen und zu sagen: Ja, die Einführung der Studiengebühren war ein Fehler. Das wäre wirkliche Charaktergröße. Allerdings nimmt sie sich damit die Möglichkeit, immer wieder solche „Löcher-Stopf-Anträge“ einzubringen und zu versuchen, in der Öffentlichkeit sich als bildungs- und jugendfreundliche Partei zu positionieren.

Aber, die Jugend ist sehr wach und munter und lässt sich keine Schmäherparaden verkaufen. Alle Überlegungen über den Abbau von Ungleichbehandlungen, wie wir sie jetzt schon oftmals im Landtag haben, könnten wir den studierenden Menschen ersparen, wenn es endlich eine rasche Zustimmung auf allen Ebenen gäbe und damit sind natürlich auch Sie gemeint.

Die Abschaffung der Studiengebühren ist nicht an uns gescheitert, denn gescheitert ist die Abschaffung der Studiengebühren nur am strikten Nein der ÖVP bei den Koalitionsverhandlungen. In Wirklichkeit will die ÖVP gar nicht die Studenten entlasten. Anträge, wie diese des zinsenlosen Kredites, sind lediglich eine Augenauswischerei um sich einzuweimern. Machen wir doch Nägel mit Köpfen! Wenn Sie es alle mit den Studenten wirklich ehrlich und ernst meinen, dann gibt es nur eine einzige Forderung, nämlich, die bedingungslose Abschaffung der Studiengebühren. (*Beifall bei der SPÖ*)

Neueste Daten der Statistik Austria beweisen den Bildungsabbau unter schwarzorange. Es war höchste Zeit für den Kurswechsel. Zwischen 2003 und 2004 sind die öffentlichen Bildungsausgaben, gerechnet am Anteil des Bruttoinlandsproduktes, gefallen. Während in Österreich dieser finanzielle Anteil für Bildung gefallen ist, ist er in anderen Industrienationen ständig gestiegen. In Österreich ist er gefallen von 1995 bis 2003 von 6,1 Prozent auf 5,6 Prozent. Im Vergleich dazu Großbritannien von 5,5 auf 6,1 Prozent, Dänemark 6,2 auf 7,0 Prozent und Ungarn von 5,4 auf 6,1 Prozent. Ich denke, diese Zahlen sprechen Bände.

Jetzt zur Antragsbegründung der ÖVP. Ich habe mir diese wirklich sehr genau durchgelesen und möchte jetzt einige von diesen Formulierungen nur kurz zitieren. Sie schreiben: Gleichzeitig werden Maßnahmen zur Abfederung der Belastungen, Sie geben also zu, dass es Belastungen sind, etwa im Bereich der Stipendien erlassen. Bildungsministerin Schmid ist jetzt dabei, die Schul- und Heimbeihilfen zu erhöhen, nachdem das seit 1999 nicht mehr erfolgt ist. Zur Erinnerung, Wende Regierung 2000. Die Novelle zum Gesetz war jetzt in Begutachtung. Die Beihilfenhöhe wird, entsprechend der Inflation der letzten acht Jahre, um rund 15 Prozent angehoben. Die Einkommensgrenzen werden erhöht und der Bezieherkreis wird ausgeweitet zu einer Erhöhung von zehn Prozent.

Derzeit beziehen knapp 30.000 Schüler Schul- und Heimbeihilfe. Jeder zehnte Schüler bekommt Heimbeihilfe, obwohl etwa an den Berufsbildenden mittleren Schulen 42 Prozent der SchülerInnen aus Familien mit einem Haushaltsnettoeinkommen von weniger als 1.500 Euro im Monat kommen. Jetzt ist Wissenschaftsminister Hahn an der Reihe, aktiv zu werden und die Stipendien endlich auch zu erhöhen und den Bezieherkreis auszuweiten.

Allerdings darf das nicht als Alternative zur Abschaffung der Studiengebühren gelten, sondern muss eine zusätzliche Unterschätzung sein. Die jungen Menschen in Ausbildung brauchen unsere Hilfe nicht nur als Lippenbekenntnis. Diese Hilfe werden wir als Sozialdemokraten ihnen auch zukommen lassen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Weiters schreiben Sie in Ihrem Antrag: Jeder, der wirklich will, soll studieren können. Wie wollen Sie das kontrollieren, ob jemand studieren will oder nicht? Gibt es Fragebögen, wo ja oder nein anzukreuzen ist? Weiters fordern Sie, dass nur derjenige etwas erhalten soll, der die erforderliche Leistung bringt. Stipendien erhalten ohnehin nur diejenigen Studenten, die einen Erfolg vorweisen können. Ich denke, das haben Sie sicher auch gewusst.

Dann schreiben Sie: Der Verzicht auf Einhebung der Studiengebühren an den Fachhochschulen bedeutet ein Ausscheren aus der österreichweit einheitlichen Vorgangsweise. Recherchen beziehungsweise Hausaufgaben hat die ÖVP anscheinend nicht gemacht. Laut einer Bundesländerumfrage gibt es keine Studiengebühren an den Fachhochschulen in Kärnten, in Oberösterreich und in der Steiermark. Dort wurde die vorletzte an der Fachhochschule Joanneum am 15.12.2005 abgeschafft. Die Fachhochschule Campus 02, die von der Wirtschaftskammer betrieben wird, hebt allerdings weiterhin Studiengebühren ein.

Das bedeutet also kein Ausscheren. Andere Bundesländer kassieren auch keine Studiengebühren. Ausscheren bedeutet hingegen die Forderung der ÖVP nach dem zinsenlosen Kredit des Burgenlandes für seine Studenten, denn dieses Modell gibt es in keinem einzigen Bundesland Österreichs. Außerdem fordert die ÖVP in ihrem Antrag Wort wörtlich die Einführung von Studiengebühren für Fachhochschulen im Burgenland. Logische Folge: Auch die Einführung von Studiengebühren an der Pädagogischen Akademie in Eisenstadt? Haben Sie das den Studenten dort auch schon gesagt, dass das natürlich die logische Schlussfolgerung sein würde? Das würde mich wirklich sehr interessieren.

Wenn Sie mit Ihrer Antragsbegründung sagen wollen, dass die Befreiung von Studiengebühren ein Zuckerl für viele Studenten aus anderen Bundesländern ist, Sie sagen, dass viele Studenten nicht aus dem Burgenland sind, ist es für mich unlogisch, warum die Zahl der Studenten an der PÄDAK Eisenstadt, wo es auch keine Studiengebühren gibt, nicht ebenfalls enorm angestiegen ist. Es gibt nämlich in anderen Bundesländern an Pädagogischen Akademien, wo es dasselbe Angebot wie in Eisenstadt

gibt, sehr viele burgenländische Studenten. Warum steigt die Zahl an den Fachhochschulen und nicht an der burgenländischen PÄDAK?

Nun aber zum Vorwurf, dass wir Studiengebühren an die Fachhochschulen für nicht burgenländische Studenten zahlen. Ich habe mich in der Statistik der burgenländischen Schulen schlaugemacht. Wie sieht es an anderen burgenländischen Schulen aus? Da gibt es einen Schulzweig, wo der Lehrer-Schüler-Schlüssel nicht immer 1:7 ist. Die Landwirtschaftliche Fachschule in Güssing hat mehr nicht burgenländische Schüler als burgenländische Schüler, das müssen Sie mir aber noch erklären.

Nun aber noch zum zinsenlosen Kreditmodell für Studenten. Wenn man mit dem Studium fertig ist und einen Job sucht, hat man einen riesengroßen Rucksack voller Schulden, den man zurückzahlen muss, ohne womöglich gleich einen Job zu bekommen. Sie sprechen von relativ hohen Anfangsgehältern und niedriger Arbeitslosenquote von Akademikern.

Die durchschnittliche Studiendauer bei uns ist zwölf Semester, OECD-Schnitt acht Semester, Akademikerquote in Österreich zwölf Prozent, OECD-Schnitt 24 Prozent, die Türkei hat 9,6 Prozent, Tschechien zehn, Mexiko elf. Wir bewegen uns ohnehin in einem wunderbaren Umfeld. Wer garantiert den Studenten gleich nach dem Studium einen Arbeitsplatz? Was ist ein hohes Anfangsgehalt? Was, wenn man in der Mindestdauer nicht fertig wird und das Geld zurückzahlen muss?

Jetzt habe ich es erst auf meinem Platz vergessen. Inge! So ein schönes Plakat habe ich mir ausgedruckt. Aber, wahrscheinlich kennen das ohnehin alle. *(Abg. Inge Posch bringt eine Tabelle zum Rednerpult)* Danke Inge! Wenn ich immer höre, es gibt keine Belastungen und die Studentenzahlen gehen nicht zurück: Richtig halten muss ich es auch noch. Denken wir, dort, wo es gelb gezeichnet ist, ist ganz deutlich ein enormer Absprung sichtbar. Das ist das Jahr, in dem die Studiengebühren eingeführt wurden. Jetzt erzählen Sie mir einmal, dass ich das selber gezeichnet habe. *(Abg. Christian Sagartz: Was sind das für Daten? Sind das aktuelle Daten?)* Das ist vom Statistischen Zentralamt! Das können Sie im Statistischen Zentralamt nachfragen.

Glauben Sie das Statistische Zentralamt macht etwas vor 50 Jahren? *(Abg. Christian Sagartz: Sind das die Studenten? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das sind die Studentenzahlen. Beim Bemühen, um mehr Gerechtigkeit, muss natürlich weit vor der Uni begonnen werden. Es lag einzig und allein an der ÖVP, dass es diese Möglichkeit nicht gibt, die Studiengebühren zu erlassen. Die ÖVP spricht so, wie in einem Wild West Film, die Indianer sagen das dort oft: Die sprechen mit gespaltener Zunge.

Trauen Sie sich als ÖVP Burgenland doch endlich diesen Fehler einzugestehen! Seien Sie ehrlich zu den Studenten! Fordern Sie doch gemeinsam die völlige Abschaffung der Studiengebühren ohne Wenn und Aber.

Wir Sozialdemokraten sind den Menschen in unserem Land im Wort und wir werden weiterhin dazu stehen. Die Studiengebühren sind unsozial und müssen abgeschafft werden.

Wir werden natürlich unserem Antrag zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, hat der Berichterstatter das Schlusswort. *(Abg. Leo Radakovits: Ich verzichte!)*

Der Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich lasse zunächst über den vom Landtagsabgeordneten Sagartz gestellten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Es erfolgt nun die Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend das Ziel zur gänzlichen Abschaffung der Studiengebühren ist somit in der vom Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

9. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer Entschließung (Beilage 386) betreffend den Ausstieg Österreichs aus dem EURATOM-Vertrag (Zahl 19 - 237) (Beilage 405)

Präsident Walter Prior: Ich ersuche nun Herrn Landtagsabgeordneten Heissenberger um seinen Bericht zum 9. Punkt der Tagesordnung. Es dies der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer Entschließung, Beilage 386, betreffend den Ausstieg Österreichs aus dem EURATOM-Vertrag, Zahl 19 - 237, Beilage 405.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Wilhelm Heissenberger: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Zum Tagesordnungspunkt 9 wurde ich zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Landtagsabgeordneter Gossy stellte am Ende seiner Wortmeldung ebenfalls einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich abgelehnt.

Der vom Landtagsabgeordneten Gossy gestellte Abänderungsantrag wurde mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer Entschließung betreffend den Ausstieg Österreichs aus dem EURATOM-Vertrag unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Gossy beantragten Abänderung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke, Herr Berichterstatter. Ich erteile nun der Frau Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Die Atomenergie hat ja eine Renaissance erfahren. Angesichts der hohen Erdölpreise und der Klimaschutzdebatte arbeitet die europäische Atomlobby derzeit an einer neuen Offensive. In zahlreichen Staaten der EU-27 werden der Neu- und der Fertigbau von AKW's geplant, beziehungsweise intensiv darüber nachgedacht.

Es gibt auch eine Tendenz, eine sehr starke, zur Laufzeitverlängerung bei den bestehenden Atomkraftwerken. Aktuelles Beispiel Paks und Dukovany.

In Finnland wurde erst vor kurzem mit dem Bau eines neuen AKW begonnen und in Österreichs Nachbarländern gibt es zahlreiche Pläne für den Neubau, die Fertigstellung oder die Laufzeitverlängerung von Atomkraftwerken.

In Ungarn eben das erwähnte AKW Paks, in der Slowakei Mochovce. Hier steht die Ausbaustufe der Blöcke drei und vier an. Slowenien das AKW Krsko, in Tschechien das AKW Temelin, sowie auch Projekte in Bulgarien und in Rumänien.

Die österreichische Politik übt sich in Beschwichtigungen, anstatt durch eine offensive Antiatompolitik rechtzeitig zu reagieren. Wir wissen, als es in den 90-er Jahren zu dieser ersten Ausbauoffensive gekommen ist, dass wir hier zu spät reagiert haben und es scheint, dass es jetzt wieder so der Fall sein wird.

Nicht nur Europa ist von der Renaissance der Atomkraft betroffen. Es befinden sich weltweit mit Stand September 2005, das ist schon ein Jahr her, ich habe darüber keine neueren Angaben, 23 Atomkraftwerke weltweit in Bau und weitere 39 sind geplant.

Heute und morgen findet ein Treffen des Europäischen Rates statt und unser Bundeskanzler Gusenbauer befindet sich dort. Und es wird in diesen zwei Tagen auch über die neuen Atomstromautobahnen in Österreich zu entscheiden sein. Denn neben dem Atomausbau geht es auch um den Ausbau von Atomstromautobahnen, die durch Österreich geplant sind.

Eine haben wir ja, hier ist ja bereits das ganze Prozedere im Laufen, die 380-KV Leitung im Südburgenland und in der Steiermark. Das ist ein Stückwerk im Atomstromtransport von den Ost-Atomkraftwerken nach Italien. Wie gesagt, heute und morgen wird über die prioritären Netzprojekte in Europa eine Entscheidung gefällt. Und es ist davon auszugehen, dass unser Bundeskanzler dieser Liste, und damit etlichen neuen Atomstromautobahnen durch Österreich, zustimmen wird.

Und zwar geht es dabei um eine erweiterte Starkstromleitung von Slavetice/Dürnrohr, hier soll Strom aus dem nahe gelegenen AKW Dukovany nach Österreich transportiert werden.

Und diese Erweiterung, sowie das neue Projekt einer 380-KV Leitung zwischen Wien Süd-Ost und dem slowakischen Stupava muss im Zusammenhang mit der Fertigstellung der Blöcke 3 und 4 des AKW Mochovce, sowie mit der Absicht der slowakischen Regierung, am Standort Bohunice ein weiteres AKW errichten zu wollen, entschieden abgelehnt werden.

Unser Bundeskanzler Gusenbauer war ja erst bei einem Staatsbesuch in Bratislava und in Prag. Wir haben nicht gehört, dass er hier irgendetwas Aktives dagegen unternommen hat.

Zum EURATOM-Vertrag: Obwohl die öffentliche Meinung in der EU weiter mehrheitlich gegen die Nutzung der Atomenergie ist, sind die 27 EU-Staaten dem EURATOM verpflichtet, in dessen Präambel festgehalten ist, dass „die Kernenergie eine

unentbehrliche Hilfsquelle für die Entwicklung und Belebung der Wirtschaft darstellt und das man entschlossen ist, die Voraussetzungen für die Entwicklung einer mächtigen Kernindustrie zu schaffen.“

Das steht in der Präambel drinnen. Und das hat Österreich unterschrieben und auch neuerlich im vergangenen Jahr wieder unterschrieben.

Der EURATOM-Vertrag stellt eine massive Förderung der Europäischen Nuklearindustrie dar. EURATOM ist die Grundlage für die Finanzierung von Atomforschung, Grundlage für die Verteilung von Milliardenkrediten für die Errichtung und/oder Modernisierung von Atomkraftwerken. Ohne den EURATOM-Vertrag hätte die Atomindustrie ihr Tief nach Tschernobyl nicht überwunden.

Als Resultat ist die EU heute der Raum mit dem dichtesten Netz von Atomanlagen der Welt.

85 Prozent der Oberösterreicherinnen und Oberösterreicher wünschen sich den Ausstieg aus dem EURATOM-Vertrag und somit den Stopp für die Atomsteuergelder aus Österreich.

Der EURATOM-Vertrag fördert seit nunmehr 50 Jahren die Atomkraft, ohne dass es der Atomindustrie in diesen 50 Jahren gelungen wäre, ohne Förderung wirtschaftlich am Markt zu bestehen und das Atommüllproblem zu lösen.

Trotz Ankündigung von ÖVP Umweltminister Pröll während der österreichischen EU Ratspräsidentschaft, im vergangenen Jahr, auf allen Ebenen die Antiatomhaltung Österreichs zu diskutieren und einzubringen, ist sogar die bloße Diskussion über die Notwendigkeit einer EURATOM-Revisionskonferenz zum Erliegen gekommen.

Österreich hat zwar mit fünf anderen Staaten, mit Ungarn, Schweden, Deutschland und Irland, zur EU-Verfassung eine Erklärung abgegeben, in der festgehalten wird, dass die zentralen Bestimmungen des EURATOM-Vertrages seit seinem Inkrafttreten in ihrer Substanz nicht geändert worden sind und aktualisiert werden müssen.

Daher würden sie Gedanken einer Konferenz, der Vertreter der Regierungen der Mitgliedstaaten unterstützen, die so rasch wie möglich einberufen werden sollte. Bis heute ist nichts passiert, außer Sonntagsreden.

Österreich zahlt bei EURATOM mehr als 40 Millionen Euro jährlich ein und leistet damit Vorschub für die europäische Atomrenaissance. Kredite für ein Atomkraftwerk in Rumänien 223 Million Euro für die Fertigstellung, eines in Bulgarien rund 200 Millionen Euro, wurden von diesen Geldern in Aussicht gestellt.

Das zahlen wir mit, das unterstützen wir. Die Grünen sind dagegen, die Grünen sind für den Ausstieg aus dem EURATOM-Vertrag. Trotz vieler Ankündigungen ist das bis heute nicht geschehen.

Wir werden dem Antrag unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei den Grünen)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Ilse Benkö das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Die Tagesordnungspunkte 9, 10 und 11 beschäftigen sich allesamt mit den Bereichen Umwelt und Energie. Die dazu vorliegenden Anträge werde ich ausnahmslos bei diesem Tagesordnungspunkt 9 kommentieren. Beginnen möchte ich mit dem Antrag betreffend den geplanten Lignitabbau an der österreichisch-ungarischen Grenze.

Meine Damen und Herren! Der Widerstand gegen dieses Projekt ist dies- und jenseits der Grenze sehr stark. Auch der Burgenländische Landtag hat sich bereits gegen dieses Projekt ausgesprochen. Es ist natürlich unhaltbar, dass die im betreffenden Gebiet ansässige Bevölkerung in Zukunft einem massiven Gesundheitsrisiko ausgesetzt wird.

Politischer Hauptkritikpunkt ist selbstverständlich, dass vor Verwirklichung dieses Projektes keine grenzüberschreitende Umweltverträglichkeitsprüfung vorgesehen ist.

Generell ist schon darauf aufmerksam zu machen, dass in umweltpolitischen Belangen zwischen Österreich und Ungarn und speziell zwischen dem Burgenland und Ungarn, seit geraumer Zeit eine Eiszeit herrscht, die nur mit jener zwischen den beiden burgenländischen Regierungsparteien vergleichbar ist.

Da haben wir eben die Diskussion rund um den geplanten Abbau von Lignit im westungarischen Torony. Da ist das bekannte Problem der Schaumbildung auf der Raab und da wäre auch noch das geplante Projekt der Müllverbrennungsanlage in Heiligenkreuz. Da wie dort gibt es Differenzen und Unstimmigkeiten.

Wir wollen keinen Lignitabbau! Die Ungarn drohen den Abbruch der diplomatischen Beziehungen zum Burgenland an, sollte die Müllverbrennungsanlage in Heiligenkreuz gebaut werden und in Betrieb gehen. Interessenskonflikte wo man hinsieht.

Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Ich bin daher der Meinung, es ist höchst an der Zeit, dass unser Herr Landeshauptmann seine glänzenden Kontakte nach Ungarn nützt und Vertreter unserer Nachbarn zu einem bilateralen, zu einem österreichisch-ungarischen Umweltgipfel ins Burgenland einlädt.

Bei einem solchen Treffen könnten, vom Lignitabbau über die Verschmutzung der Raab, bis hin zu Müllverbrennungsanlage Heiligenkreuz, alle Probleme diskutiert und möglicherweise im Endeffekt ausgeräumt und gelöst werden.

Landeshauptmann Niessl kann das, als eine Aufforderung initiativ zu werden verstehen. Ich hoffe ebenso, dass der Herr Landesrat Berlakovich, der mich hoffentlich hört, diesen Vorschlag der FPÖ unterstützt.

Meine Damen und Herren! Selbstverständlich werden auch wir Freiheitliche heute gegen den geplanten Abbau von Lignit in Torony stimmen.

Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag der Grünen betreffend die Erstellung eines Energiekonzeptes für den öffentlichen Bereich hat selbstverständlich ebenso die volle Unterstützung der Freiheitlichen.

Es muss im Bereich des Sparens von Energie mit Sicherheit noch einiges getan werden. Wer in den alterwürdigen Gemäuern des Landeshauses arbeitet, weiß, wie viel Energie alleine durch fehlende wärmetechnische Adaptierungen verloren geht.

Auch der sogenannte Standby-Betrieb von Radios, Fernsehgeräten, aber auch von Kopiergeräten in unseren Büros trägt maßgeblich zu einem sehr hohen Energieverbrauch bei.

Grundsätzlich befinden wir uns seit einigen Jahren auf dem richtigen Weg. Ich hoffe, dass im Zuge der Erstellung dieses Energiekonzeptes für den öffentlichen Bereich, auch an den Fuhrpark der Landesregierung gedacht wird, der derzeit aus Benzinfressern, und entschuldigen Sie mir den Ausdruck, aus „Dreckschleudern“ besteht.

Unsere Regierungsmitglieder sollten ab der nächsten Erneuerung des Fuhrparks eine Vorbildwirkung für die Bevölkerung einnehmen. *(Beifall bei den Grünen)*

Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Ich komme nun zum Antrag meiner Fraktion, die den Ausstieg Österreichs aus dem Vertrag mit der Europäischen Atomgemeinschaft fordert.

Spätestens seit dem Volksentscheid über das österreichische Atomkraftwerk Zwentendorf ist das Nein Österreichs zur zivilen Nutzung von Atomenergie, zum Glück, zum politischen Dogma geworden. Alle im österreichischen Nationalrat vertretenen Parteien lehnen auch die friedliche Nutzung der Kerntechnologie ab.

Nun ist es leider aber so, dass Österreich seit den 90-er Jahren und im Zuge des Beitrittes zur Europäischen Union auch Vertragspartner der Europäischen Atomgemeinschaft, kurz EURATOM, geworden ist.

Ziel der Atomgemeinschaft ist gemäß dem EURATOM-Vertrag die schnelle Bildung und Entwicklung von Kernindustrien in Europa, die hat also eine Zieldefinition, die schon einmal grundsätzlich mit der österreichischen Position zur Atomkraft absolut nicht vereinbar ist.

Sieht man sich den EURATOM-Vertrag dann im Detail an, trifft man auf immer mehr Widersprüchlichkeiten, die einen nicht einsehen lassen, weshalb und wozu Österreich überhaupt Mitglied der Europäischen Atomgemeinschaft geworden ist.

Meine Damen und Herren! Die ÖVP fordert lediglich eine Reform des EURATOM-Vertrages. So gilt es zum Beispiel, das bestehende Demokratiedefizit, das wir auch in vielen anderen Bereichen der Europäischen Union kennen, zu beseitigen. Besonders kritisiert wird nämlich, dass es im Rahmen des Vertrages kein Mitspracherecht des Europäischen Parlamentes gibt; dass keines vorgesehen ist.

Das ist natürlich zweifellos ein Problem, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, aber es ist bei weitem nicht das größte. Abgesehen davon, dass auch Schutzziele im EURATOM-Vertrag nicht zureichend definiert sind, gibt es Kritikpunkte, die weitaus schwerer wiegen.

Wenn wir uns hier im Landtag mit Berechtigung und regelmäßig über alternative Energien unterhalten, und danach trachten, diese bestmöglich zu fördern, dann klingt das einigermaßen nach Hohn, wenn man aus dem EURATOM-Vertrag herauslesen muss, dass die Atomkraft in Europa im Vergleich zu anderen Energieträgern noch immer überdurchschnittlich gefördert wird.

Dadurch kommt es zu einer Wettbewerbsverzerrung, die auch die Bestrebungen von hier und von uns im Burgenland, umweltfreundliche Energie zu erzeugen und zu fördern, vollkommen ad absurdum führen, meine Damen und Herren.

Dem sprichwörtlichen Fass wird der Boden allerdings endgültig ausgeschlagen, wenn man aber die aberwitzige Summe betrachtet, die die Frau Kollegin Krojer schon angesprochen hat, die Österreich Jahr für Jahr an die Europäische Atomgemeinschaft überweist - 40 Millionen Euro, meine Damen und Herren!

Und wenn uns immer wieder, auch von der ÖVP erklärt wird, dass dieses Geld in Sicherheitsmaßnahmen fließt, Herr Kollege Strommer, dann entspricht das nicht der ganzen Wahrheit. Die ganze Wahrheit ist vielmehr, dass dieses Geld auch für den Neubau von Atomkraftwerken in Europa verwendet wird.

Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist mit der österreichischen Antiatompolitik definitiv nicht vereinbar, das ist mehr als erschreckend. Es ist daher höchst an der Zeit, dass Österreich die völkerrechtliche Möglichkeit nutzt, um

aus diesem Vertrag mit der Europäischen Atomgemeinschaft auszusteigen, und zwar ohne Wenn und Aber.

Die vorhin genannten 40 Millionen Euro wären in Österreich weit sinnvoller zu investieren, eben in einen Ausbau, in Forschung und Entwicklung erneuerbarer Energie. Den Vorschlag der FPÖ, bei uns im Burgenland, nämlich in Güssing, mit diesem Geld ein Forschungszentrum für erneuerbare Energie zu errichten und zu betreiben, haben Sie den Medien sicherlich schon entnommen.

Herr Präsident! Hohes Haus! Abschließend möchte ich mich bei den Kolleginnen und Kollegen von der SPÖ und den Grünen ausdrücklich für die Unterstützung unserer Initiative bedanken und hoffe, dass auch die ÖVP ihre Position zum EURATOM-Vertrag noch einmal überdenkt.

Schließlich ist es genau diese ÖVP Burgenland, die sich kürzlich bei einer Klubklausur mit der Förderung alternativer Energien ausführlich beschäftigt hat. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ und den Grünen)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Gradwohl das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Werner Gradwohl (ÖVP): Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Herr Präsident! Hohes Haus! Österreich hat am 5. November 1978 mit dem Volksentscheid gegen das Atomkraftwerk Zwentendorf einen Meilenstein in der nationalen Energiepolitik gesetzt. Die Initiative weg von der friedlichen Nutzung von der Kernenergie, hat Energie frei gemacht, hin zur schrittweisen Nutzung von erneuerbaren Energieträgern.

Die Volkspartei war dabei auf allen Ebenen ein Vorreiter dieser Entwicklung. Ein Vizekanzler Josef Riegler hat mit dem Prinzip der ökosozialen Marktwirtschaft einen wesentlichen Impuls dazu beigetragen.

Ein Landesrat Paul Rittsteuer hat im Burgenland gegen den anfänglichen Widerstand von großen Teilen der SPÖ Burgenland, „Sipötz-Tausender“ kennt jeder, Ende der 80-er Jahre, Anfang der 90-er Jahre den Einsatz von Biomasse, unter anderem erneuerbare Energie und anderer erneuerbarer Energieträger salonfähig gemacht und die Förderung dafür geschaffen, den Grundstein dafür gelegt.

Zwei Pioniere mit Weitsicht. Es ist für uns daher kein Lippenbekenntnis, Hohes Haus, den Einsatz von Alternativenergien nicht nur in Österreich, sondern vor allem in Europa zu forcieren. Und gleichzeitig die österreichische Bundesregierung in ihren Bemühungen darin zu unterstützen, den EURATOM-Vertrag, der ja zum Ursprung der EG, der römischen Verträge 1957, gehört, zu reformieren.

Uns geht es dabei vor allem um die Sicherheitsstandards bei den AKW's unserer Nachbarschaft und unserer Nachbarstaaten.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Einseitige Aufkündigungen dieser EURATOM-Verträge nützt uns überhaupt nichts, wenn der Herr Gusenbauer nicht einmal bei seinem Amtsantritt in Tschechien im Stande ist, klare Worte gegen das, an Störanfällen reiche, AKW Temelin zu machen.

Mitnichten, die Tschechen haben uns nicht einmal rechtzeitig von dem x-ten Störfall während des Gusenbauer-Empfanges informiert. Und daher ist es für uns klar, als Volkspartei, die Forderung zu erheben in dreifacher Hinsicht:

Die österreichische Bundesregierung zu unterstützen auf europäischer Ebene, sich gegen den Bau neuer Kraftwerke generell einzusetzen.

Zweitens, hat das Burgenland den Weg aufgezeigt, die beste Alternative zur Stromenergie, nämlich den massiven Ausbau der ÖKO-Energie zu forcieren, insbesondere in den Bereichen Biomasse, Biogas und Windenergie, mit dem langfristigen Ziel, eine 100-prozentige Energieversorgung des Burgenlandes dadurch zu erreichen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und ganz in diesem Sinne zu verstehen ist auch drittens, unser Abänderungsantrag, den ich hiermit einbringen möchte und dessen Beschlussformel ich hier vorlesen möchte, nachdem allen anderen Fraktionen der Antrag in der Summe bekannt ist.

„Der Burgenländische Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung mit der Forderung heranzutreten, sich im Sinne der Antragsbegründung auf EU-Ebene für eine Reform des EURATOM-Vertrages und den Ausbau erneuerbarer Energie weiterhin einzusetzen.“

In diesem Sinne überreiche ich dem Herrn Präsidenten den Antrag und wir stimmen selbstverständlich unserem Abänderungsantrag zu. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag - Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Wilhelm Heissenberger, Kollegin und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlungen einbezogen wird.

Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Gabriele Arenberger das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Gabriele Arenberger (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Frau Kollegin Krojer, wie sich Alfred Gusenbauer im Bereich Atomstromautobahnen verhalten wird oder nicht verhalten wird, muss ich Ihnen ehrlich sagen, da traue ich mir momentan auch keine Entscheidung zu. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Na geh Gabi, das ist ein Schmäh.)*

Nur eines möchte ich schon sagen, die 380-KV Leitung, über die wir schon sehr oft und sehr häufig diskutiert haben, denke ich mir, ist nicht nur eine Atomstromautobahn. Wir wissen alle, und das werden Sie wahrscheinlich auch wissen, dass wir bei der Stromversorgung im Südburgenland zeitweise Schwierigkeiten haben; und auch im Bereich der Oststeiermark ist das der Fall.

Man muss sich auch überlegen, wohin wir die Windenergie, den Strom, den wir aus Windenergie erzeugen, wenn ein massiver Überschuss da ist, wie wir den wegtransportieren und wohin wir den wegtransportieren. So gesehen, muss ich ehrlich sagen, stehe ich schon zu dieser 380-KV Leitung und ich finde, dass es Sinn macht.

Herr Kollege Gradwohl, *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Ja, hier.)* Sie haben gesagt, die ÖVP ist Vorreiter gegen Atomenergie. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Für die Alternativenergie und Vorreiter ja, bei Zwentendorf damals.)* Bei Alternativenergie und gegen Atomenergie, das haben Sie klipp und klar vorher gesagt.

Ich habe mir jetzt die Mühe gemacht und habe mir einmal alle Anträge, wo es zum Beispiel um Atomkraftwerke geht, oder um den Ausstieg aus dem EURATOM-Vertrag herausgesucht und mir Ihr Abstimmungsverhalten angesehen.

Bei dem Entschließungsantrag 18 - 166, da geht es um die Stilllegung des AKW Temelin. Alle Parteien waren dafür, die ÖVP war dagegen.

Am 26. Juni 2003 hatten wir die Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine neue Antiatominitiative. Alle Parteien waren dafür, die ÖVP war dagegen.

Bei dem Antrag 19 - 153, für ein energieautarkes Österreich mit der Forderung zum Ausstieg aus dem EURATOM-Vertrag. Da kann ich mich noch erinnern, ist es daran gescheitert, dass wir den Ausstieg aus dem EURATOM-Vertrag verlangt haben, dass Ihre Partei zu diesem Antrag die Zustimmung gegeben hat.

Sie stellen sich hier her und sagen, Sie sind ein Verfechter der Antiatomrichtung (*Abg. Mag. Werner Gradwohl: Selbstverständlich!*) und im Grunde genommen haben Sie alle Anträge nicht mitgetragen, wo sich das Burgenland gegen Atomkraft ausgesprochen hat. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wir haben überall einen Abänderungsantrag eingebracht, wir haben überall eine klare Meinung gehabt.*)

Für mich ist das scheinheilig Herr Kollege! Denn eines muss man schon sagen, (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das muss man schon deutlich sagen, wir haben überall einen Abänderungsantrag gehabt.*) auf der EU-Ebene, wo die ÖVP in der letzten Zeit genug Möglichkeiten gehabt hätte, sich gegen Atomenergie zu stellen, haben Sie sich eigentlich nicht sehr lautstark zu Wort gemeldet. (*Abg. Mag. Werner Gradwohl: Stärker schon, wie der Gusenbauer.*)

Allerdings, (*Abg. Mag. Werner Gradwohl: Das ist nachweislich.*) und das muss ich auch sagen, es hat in der Zeit von Gusenbauers Kanzlerschaft einen Störfall gegeben, wo wir nicht informiert wurden. In der Zeit von Schüssels Kanzlerschaft hat es etliche Störfälle gegeben (*Abg. Mag. Werner Gradwohl: Da hat es das Melker Abkommen gegeben.*) und wir haben keine einzige Meldung gehört, trotz dieses Melker Abkommens.

Da werde ich Ihnen auch noch etwas dazu sagen. Denn dieses Melker Abkommen ist so etwas von einer Augenauswischerei, dass es schon ganz, ganz schlimm ist. (*Abg. Mag. Werner Gradwohl. Weil Sie sich nicht auskennen.*) Da haben Sie, Ihre Partei, und insbesondere der Kanzler Schüssel, der damalige Kanzler Schüssel, ganz enorm versagt.

Wie schaut nun diese Antiatompolitik der ÖVP auf Bundesebene und auf EU-Ebene aus? In der Öffentlichkeit nehmen Sie die Stellung ein, dass Sie gegen Atomenergie sind, das haben wir auch heute wieder gehört. Sie haben riesige Medienauftritte.

Hinter verschlossenen Türen, wo Sie eigentlich die Möglichkeit hätten, dagegen zu stimmen, da lassen Sie diese Möglichkeiten ungenützt vorüberziehen. (*Abg. Oswald Kliekovits: Jetzt geht er. - Abg. Ing. Rudolf Strommer verlässt den Landtagssaal.*) Er geht schon, das dürfte stimmen was ich sage.

Um wirklich gegen Atomenergie Stellung zu beziehen, bedarf es halt ein bisschen mehr. Das heißt, man muss sich wirklich dazu bekennen und das fehlt mir bei Ihnen. Denn Sie schwimmen gerade auf EU- und auf Bundesebene sehr, sehr fleißig mit der Atomlobby mit.

Die Erhöhung des EURATOM-Kreditrahmens von vier auf sechs Milliarden Euro hat einen einstimmigen Beschluss aller Finanzminister der europäischen Länder gebraucht. Die SPÖ stellte im Jahr 2002 den Antrag, dieser Erhöhung nicht zuzustimmen mit folgender Begründung:

Der EURATOM-Kredit würde hauptsächlich für den Fertigbau gefährlicher AKW's im Osten, oder für die Sanierung von Atomkraftwerken verwendet. Im Jahr 2000 wurden 893 Millionen Euro für Nachrüstungen der Atomkraftwerke in Osteuropa ausgegeben.

In der Warteschleife warten russische Atomkraftwerke, wie zum Beispiel Tallinn 3, wo man 335 Millionen Euro braucht, um es nachzurüsten und auszubauen. Für das rumänische AKW Cernavoda 2 braucht man 250 Millionen Euro, die bereits schon zugesagt wurden im EURATOM-Vertrag. In einem nicht veröffentlichten Papier der Kommission gibt es sechs weitere russische AKW's, die bereits gefördert werden sollen.

Die würden gar nicht gebaut werden können, weil die Finanzen von Seiten der russischen Regierung nicht da sind. Allerdings werden sie gemeinsam gebaut mit der Europäischen Union. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Die SPÖ ist in Deutschland auch nicht ausgestiegen, als sie noch den Kanzler stellte.)*

Und Herr Kollege, die europäischen Bürger und insbesondere auch die Österreicherinnen und Österreicher zahlen mit ihren Steuergeldern, die wir in den EURATOM-Vertrag einzahlen müssen, diesen Ausbau der Atomkraftwerke.

Der damalige Finanzminister hat gemeinsam mit dem damaligen Umweltminister, das war nämlich der Herr Molterer, Folgendes gesagt. Lassen Sie mich das kurz vorlesen, Finanzminister Karl Heinz Grasser hat gemeinsam mit Umweltminister Wilhelm Molterer am 19. November 2002 festgestellt:

„Eine Zustimmung zur Aufstockung des EURATOM-Kreditrahmens kommt für Österreich nicht in Frage, wenn nicht zweifelsfrei sichergestellt ist, dass die Mittel nur für die Schließung von AKW's oder die Behebung von Sicherheitsmängeln bei fixen Schließungsdaten verwendet werden.“

Mit der Stimme Österreichs wird es jedenfalls kein Geld für neue AKW's geben. Das haben der damalige Finanzminister Karl Heinz Grasser und Ihr damaliger Umweltminister Molterer gesagt. Der Antrag der SPÖ, wo wir das fordern, dass das nicht stattfinden soll, wurde von Ihrer Seite her nicht unterstützt.

Genauso wenig wurde den Forderungen der SPÖ oder der SPE auf EU-Ebene von Seiten der ÖVP Unterstützung gewährt, denn auch da gibt es Initiativen, die wir versucht haben umzusetzen. Allerdings wurden wir nicht gehört. Auch hier war die Unterbindung einer Erhöhung des EURATOM-Kreditvolumens unsere Forderung. Der Abbau der Wettbewerbsverzerrung, die dem Atomstrom zu Gute kommt, soll ebenfalls durchgeführt werden und auch eine europaweite Kennzeichnung für Atomstrom.

Auch da bekamen wir keine Zustimmung. Das einzige, was wir erreichen konnten - und darüber bin ich sehr froh - ist, dass der EURATOM-Vertrag nicht in die Verfassung aufgenommen worden ist. Das, muss ich sagen, war sehr wichtig.

Der EURATOM-Kreditrahmen wurde also mit Zustimmung Ihrer damaligen Kanzlerpartei von vier auf sechs Milliarden Euro erhöht. Die Begründung der damaligen Unterrichtsministerin Gehrler war, dieses Geld würde hauptsächlich für Forschungszwecke in der Atomenergie ausgegeben. Das war eine bewusst falsche Aussage, denn die Ministerin hat sehr wohl gewusst, dass das Geld für den Neubau und für die Sanierung von Atomkraftwerken ausgegeben wird. Damit wurde versucht, die Menschen in Österreich über die wirklichen Ziele der ÖVP hinwegzutäuschen. Das wird Ihnen und ist Ihnen, auch auf lange Sicht, nicht gelungen.

Nun zum Melker-Vertrag, Herr Kollege. Es ist im Grunde genommen ein wertloses Papier. Denn so wie Ihr Bundeskanzler Schüssel diesen Vertrag ausverhandelt hat, hätten wir gar keinen gebraucht, muss ich Ihnen ehrlich sagen, denn Tschechien informiert nicht, wenn irgendwo Störfälle sind. Kein einziges Land informiert.

Der letzte Zwischenfall wurde Österreich wieder nicht gemeldet. Das ist allerdings nicht der einzige, denn es hat immerhin 90 Störfälle gegeben und die meisten wurden

nicht gemeldet, auch unter Schüssel nicht. Obwohl unser Bundeskanzler in Tschechien auf Staatsbesuch war, wurde das Thema von Seiten der Tschechen nicht angesprochen.

Aber eines ist gewiss, und das hat Ihr Kanzler die ganze Zeit nicht zusammengebracht. Bundeskanzler Gusenbauer wird sich die Möglichkeit offen halten und lässt sie auch prüfen, gegen Tschechien eine Klage einzureichen, weil es den Melker-Vertrag nicht einhält und weil Österreich nicht informiert wird. Genau das werden wir umsetzen und tun.

Das ist in einer siebenjährigen Regierungszeit von Ihnen nie angesprochen worden und auch nicht passiert. Wenn ich mir anschau, wie sich die europäischen Länder im Gesamten verhalten. In Deutschland war unter einer rot-grünen Regierung ein Ausstieg aus der Atomenergie das Ziel. Unter Merkl ist dieser Ausstieg eher nicht mehr interessant.

Wir gehen eher in die Richtung, dass man sagt, wir brauchen unbedingt Atomenergie, denn wir schaffen es ohne Atomkraft nicht. Ich muss ehrlich sagen, das stimmt mich traurig. Denn wenn von bestimmter Seite her auch noch erklärt wird, dass Atomenergie unter Alternativenergie fallen soll, dann hört sich bei mir die Freundschaft auf.

In der Schweiz zum Beispiel, ist ebenfalls der Ausbau statt des Ausstiegs überlegt worden, das ist auch nicht sehr erfreulich. Die sozialdemokratische Abgeordnete fordert dort eine Offenlegung der tatsächlichen Kosten für Atomstrom. Das ist sehr wichtig, denn da kann nachgewiesen werden, dass Atomstrom einer der teuersten Stromarten ist, die wir haben. Wenn man die Folgeschäden und vor allem die Endlagerung dazurechnet. Wenn man dann noch zusätzlich Fachexpertenmeinungen hört, dass der Treibhauseffekt nur mit Atomenergie reduziert werden kann, dann muss ich Ihnen ehrlich sagen, das stimmt nicht.

Denn eines hat man festgestellt, für den Abbau von uranhaltigem Gestein braucht man mehr Energie als man unter Umständen in nächster Zeit über Atomenergie gewinnen kann. Der CO₂ Ausstoß wird so vehement hoch, dass es den Treibhauseffekt nur verschlechtert.

Herr Kollege, ich würde mich freuen, wenn Ihre Fraktion dem Antrag, dem die Grünen, dem die FPÖ und dem wir unsere Zustimmung geben, ebenfalls die Zustimmung erteilen würden, denn wenn man Aussagen vom Herrn Umweltminister Pröll anhört, dass er darauf plädiert Langstreckenflüge für den normalen Bürger, der einmal im Jahr in Urlaub fährt zu verbieten, hingegen aber einen Minister in den eigenen Reihen hat, der täglich von Wien nach Tirol fliegt und am nächsten Tag wieder zurück, dann hoffe ich, dass, wenn Sie hier nicht die Zustimmung geben, wenigstens im Burgenland ein bisschen ehrliche Umweltpolitik stattfindet. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, der Herr Berichterstatter hat daher das Schlusswort. *(Abg. Wilhelm Heissenberger: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort. *(Allgemeine Unruhe)* Darf ich Sie ersuchen, sich bei der Abstimmung zu konzentrieren.

Ich lasse zunächst über den vom Landtagsabgeordneten Mag. Gradwohl gestellten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Es erfolgt nun die Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters. Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend den Ausstieg Österreichs aus dem EURATOM-Vertrag und die verstärkte Förderung der Forschung und Entwicklung erneuerbarer Energien in Österreich ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

10. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Wilhelm Heissenberger, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 382) betreffend Verhinderung des Lignitabbaus an der österreichisch-ungarischen Grenze (Zahl 19 - 233) (Beilage 408)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Wir kommen nun zum 10. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Wilhelm Heissenberger, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 382, betreffend Verhinderung des Lignitabbaus an der österreichisch-ungarischen Grenze, Zahl 19 - 233, Beilage 408.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Abgeordneter Sampt.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Helmut Sampt: Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Wilhelm Heissenberger, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Verhinderung des Lignitabbaus an der österreichisch-ungarischen Grenze in ihrer 5. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 28. Feber 2007, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende seiner Wortmeldung stellte Landtagsabgeordneter Gossy einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Gossy gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellten daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Wilhelm Heissenberger, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Verhinderung des Lignitabbaus an der österreichisch-ungarischen Grenze unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Gossy beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Herr Berichterstatter. Zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Vlasich.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es darf nicht sein, dass ein Mitgliedsland der Europäischen Union ein über die Grenzen hinweg umweltbelastendes Projekt ohne eine verpflichtende gemeinsame grenzüberschreitende Vorgangsweise verwirklichen kann.

Diesen Satz habe ich hier vor einigen Jahren bereits in diesem Hohen Hause gesagt, als es darum ging, das erste Mal sich gegen den Lignitabbau und für die Errichtung eines Kraftwerkes auf der ungarischen Seite jenseits von Schachendorf einzusetzen.

Ich wiederhole den Satz auch heute noch einmal. Egal welche Maßnahme gesetzt wird, wenn sie grenzüberschreitende Auswirkungen hat, so ist nicht verständlich, dass man mit dem Nachbarn nicht schon im Vorfeld darüber spricht, Alternativen sucht und gemeinsame Lösungen ausverhandelt.

Auch im Zusammenhang mit dem Atomkraftwerk Paks haben wir uns eingemischt. Anlässlich des 20-jährigen Gedenkens an die Katastrophe in Tschernobyl im vorigen Jahr, haben wir darauf hingewiesen, dass Ungarn eine Verlängerung der Betriebsdauer von Paks in Erwägung zieht und dass gerade dieses Kraftwerk eine enorme Bedrohung des Burgenlandes darstellt. Wir haben die Bundesregierung aufgefordert, etwas dagegen zu tun.

Der Abbau von Lignit und die darauf folgende Verbrennung zwecks Stromgewinnung bedeutet für uns eine echte und nachhaltige Gefährdung für die weitere Forcierung des sanften Tourismus im Südburgenland.

Die Erhaltung des Naturraumes ist aber nicht Selbstzweck, sondern eine unabdingbare Voraussetzung für den jetzigen und auch den zukünftigen nachhaltigen Tourismus im südlichen Burgenland.

Integrativer Tourismus muss auf die Erhaltung der ökonomischen Ressourcen Rücksicht nehmen. Die wertvollsten Ressourcen des Südburgenlandes sind seine intakte und ansprechende Landschaft, die heile Natur und natürlich auch die netten und freundlichen Menschen, wie wir alle wissen. (*Abg. Ewald Gossy: Danke Josko! - Beifall des Abg. Norbert Sulyok*) In allen Parteien. Diese Basis wird durch das Lignitabbauprojekt, unserer Ansicht nach, ernsthaft gefährdet.

Doch das, was für uns gilt, muss auch für den Nachbarn gelten. Einen wortidenten Antrag könnte man einbringen, habe ich mir gedacht, wenn man sich auf die ungarische Seite begäbe und das Wort Lignitabbau durch Müllverbrennungsanlage Heiligenkreuz ersetzen würde.

Die gleichen Ängste und Sorgen, die wir hier im Burgenland wegen einer Lignitverbrennung haben, haben unsere ungarischen Nachbarn in Szentgotthard und Umgebung wegen der Müllverbrennung.

„Sanfter Tourismus statt Mülltourismus“ hieß eine Veranstaltung vor einigen Wochen, die in Szentgotthard abgehalten wurde. Ich konnte mir dort gemeinsam mit einigen burgenländischen Naturschützern und Wasserbauexperten ein Bild davon machen, welche Ängste die Menschen in Ungarn vor dieser Müllverbrennungsanlage haben. Sie sagen: „Wir haben ja nichts dagegen, dass dort Industrie passiert. Wir haben einen gemeinsamen Wirtschaftspark dort errichtet. Wir haben nichts dagegen, dass dort eine Kläranlage ist, wir haben nichts dagegen, dass dort eine Biomasseanlage errichtet wurde.“ Obwohl, sie haben Bilder gezeigt, wo immer wieder wirklich dunkle Rauchschwaden aus dem Schornstein herausgelangen.

Möglicherweise funktioniert es nicht so, wie es funktionieren sollte, weil es eben im Probetrieb ist. Aber sie sagen: „Wir haben in letzter Zeit große Probleme mit der Verschmutzung der Raab, mit der Schaumbildung in der Raab und all das zusammen ist eben um ein „Euzerl“, wenn ich das so salopp sagen darf, zu viel.“

Wenn jetzt noch die Müllverbrennungsanlage dazukommt, wenn die Abgase, die Giftstoffe und so weiter, aus dieser Anlage auf uns niederprasseln, dann ist es eben um einen Schritt zu viel und das wollen wir nicht. Das wollen wir uns auch nicht gefallen lassen und deswegen treten die Menschen in Ungarn gegen diese Anlage auf.

Es ist ganz wichtig zu sagen, dass es ein Naturraum ist, wo sanfter Tourismus groß geschrieben wird, wo wir grenzüberschreitend ein Projekt haben. Den Naturpark Raab-Órség-Goricko, auch das ist ein Leitprojekt, könnte man sagen, ein Naturleitprojekt für den sanften Tourismus, und dieser wäre durch diese Müllverbrennungsanlage nach Ansicht der ungarischen Seite gefährdet.

Natürlich, man muss sich schon fragen, warum baut ein Land eine Therme einen Kilometer neben einem bestehenden Wirtschaftspark. Ist vielleicht auch nicht die glücklichste Entscheidung gewesen, aber sie konnten ja nicht damit rechnen, dass dort wirklich seitens des Burgenlandes so eine Anlage errichtet wird.

Ich möchte auch darauf hinweisen, dass prinzipiell und ursprünglich die grüne Position jene war, noch bevor Lenzing errichtet wurde, als es darum ging, dass Lenzing sehr viel Energie braucht und dass dort Gasturbinen installiert werden, dass die Grünen damals schon darauf hingewiesen haben, dass man statt Gas Biomasse verwenden sollte.

Es wurde damals abgelehnt und man weiß, dass Gas inzwischen heute so teuer geworden ist, dass es für Lenzing ein Problem ist, diese gestiegenen Energiekosten tatsächlich dann auch auf dem Weltmarkt ausgleichen zu können, damit Sie mit ihrer Faser konkurrenzfähig sind. *(Abg. Ewald Gossy: Es sind auch die Holzpreise gestiegen!)*

Holzpreise steigen natürlich auch, ist richtig. Aber es wären noch andere Möglichkeiten da. Herr Kollege Gossy, wir könnten uns zum Beispiel überlegen, dort ist sehr viel Platz, eine Photovoltaikanlage zu errichten. Eine Gastherme müssen sie sowieso behalten, zwecks Ausgleich.

Das heißt, auch das wäre eine Möglichkeit, das Burgenland ist ja hier wirklich ... *(Abg. Ewald Gossy: Das war vor zehn Jahren!)* Vor zehn Jahren nicht, aber heute könnten wir noch überlegen, warum den Müll verbrennen und den Müll herankarren, sich in Abhängigkeit zu begeben. Wir haben ja selbst im Burgenland - wir haben es heute schon gehört - 30.000 Tonnen Müll, der verbrannt wird.

Wenn man den Klärschlamm noch dazu nimmt, dann sind es vielleicht 60 oder 70.000 Tonnen insgesamt. Also das reicht bei weitem nicht, das heißt, wir müssen uns auch draußen danach anschauen.

Ich bin dafür, ganz eindeutig, hier die Sonne als Energielieferant zu verwenden, sich da etwas zu überlegen.

Von dieser Stelle rufe ich daher auf, dass alle Betroffenen sich zusammensetzen sollten, um nach einer vernünftigen, gangbaren Lösung zu suchen. Drohgebärden sind nicht angebracht, das ist in Richtung Ungarn. Aber ebenso wenig eine Geringschätzung der berechtigten Sorgen unserer Nachbarn aus Ungarn. Wir werden dem Antrag zustimmen. *(Beifall bei den Grünen)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich der Herr Landtagsabgeordnete Heissenberger zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wilhelm Heissenberger (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Fast schon eine endlose Geschichte. Seit fünf Jahren wird intensiv gegen dieses energie- und umweltpolitisch abzulehnende Projekt, das knapp zwei Kilometer von der burgenländischen Grenze entfernt ist, gekämpft.

Der ehemalige zweite Landtagspräsident DDr. Erwin Schranz hat bereits am 14. Juli 2003 einen Antrag betreffend Verhinderung des geplanten Lignitabbaus im westungarischen Torony eingebracht. Auch durch einen einstimmigen Beschluss im Landtag, am 13. November 2003, konnte mit den ungarischen Verantwortlichen bis heute keine endgültige Schließung erreicht werden.

14 Gemeinden auf ungarischer Seite, aber auch die angrenzenden burgenländischen Gemeinden sind besorgt. Warum? Einerseits, weil Herr Landeshauptmann Hans Niessl im September 2005 ein offizielles Aus mit Mitte Oktober 2005 angekündigt hat. Aufgrund aktueller Meldungen hat der Herr Landeshauptmann diesbezüglich Kontakt mit der ungarischen Regierung aufgenommen. Aber auch das Gespräch mit dem Ministerpräsidenten, der ja auch als ehrlicher Wahllügner Weltruhm erlangt hat, war nicht fruchtbar.

Andererseits, weil das Projekt zwar im Rahmen der Euregio und der Präsidentschaft vom Herrn Landeshauptmann behandelt, aber kein politisches Ergebnis erreicht wurde. Es geht hier um eine Region, um eine grenzüberschreitende Region, wo sanfter Tourismus, wo die intakte Natur und Umwelt und die Sicherung der Lebensqualität wichtiger ist, als ein sinnloses Kraftwerk.

63 Prozent der Gäste entscheiden sich für einen Urlaub in dieser Region. Eben wegen der intakten Natur, der vielen Kultur- und Naturschätze, aber auch der Naturparke, Weinidylle und Geschriebenstein-Irrötkö, mit ausgezeichneter Weinkulinarik. Die Region Oberwart, Bad Tatzmannsdorf erzielte mit 580.179 Nächtigungen im Jahr 2006 ein Plus von 8,2 Prozent gegenüber dem Jahr 2005. Ein Spitzenergebnis und die Gästeankünfte stiegen um 12,5 Prozent.

Hier kann man der Frau Landesrätin Michaela Resetar herzlich gratulieren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Gerade deshalb ist es wichtig, die betroffenen Gemeinden zu unterstützen, damit sich auch weiterhin die Gäste, aber auch die Menschen in der Region wohl fühlen. Ich appelliere an alle Fraktionen und vor allem an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl, den Ernst der Lage zu erkennen und alles zu unternehmen, dieses Unsinnskraftwerk endgültig stillzulegen, im Interesse der Gemeinden.

Wir wollen aber auch dieses ernste Problem auf nationale Ebene stellen und eben diesen Antrag auch an die Bundesregierung weiterleiten. Wir von der ÖVP werden auch diesem Antrag zustimmen, Herr Kollege Gossy. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich der Herr Landtagsabgeordnete Gossy zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ewald Gossy (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Ja, wieder einmal, es ist schon angeklungen, ein Antrag, der sich mit dem Abbau und der Verwertung von Lignit beschäftigt. Lignit, wir

wissen das alles, ist eine minderwertige Braunkohle, und je minderwertiger die Braunkohle ist, umso mehr Schwefel enthält diese Braunkohle. Natürlich wird auch umso mehr Schwefel freigesetzt bei der Verbrennung.

Vielleicht, Kollege Heissenberger, kurz zur Chronologie. Es ist nicht so, dass wir erst in den letzten fünf/sechs Jahren diskutieren. Stimmt, es wird jetzt intensiver über diesen Lignitabbau diskutiert, besonders auf ungarischer Seite. Aber schon in den 80er Jahren, vor über 25 Jahren, wurde auch auf österreichischer Seite versucht, dieses Projekt durchzuboxen und durchzuführen. Im Raum Eberau - Bildein sollte mit dem Lignitabbau begonnen werden und auch ein Kraftwerk errichtet werden.

Die Leute damals in dieser Region, aber auch in den angrenzenden Regionen auf österreichischer Seite waren nicht einverstanden - damals war noch auf ungarischer Seite der Kommunismus und die Leute konnten ihren Unmut dort nicht so darbringen, wie auf österreichischer Seite.

Aber ich glaube, die Menschen damals haben sich richtig entschieden. Sie haben gut entschieden. Man muss nur hernehmen, dass dort im Tourismus einiges weitergegangen ist und dass auch diese Regionen, Regionen geblieben sind, mit gesunder, sauberer Luft und mit intakter Umwelt.

Wie gesagt, alle drei bis vier Jahre kommt dieses Thema auch im Landtag auf die Tagesordnung, so auch heute. Jedes Mal wurde die Landesregierung aufgefordert, Schritte gegen dieses Projekt zu unternehmen. Ich bin sehr froh, dass es jetzt auch offiziell ist, dass auch an die Bundesregierung herangetreten wird.

Aber es dürfte der ÖVP entgangen sein, dass es Landeshauptmann Hans Niessl und die SPÖ-Regierungsfraktion ist und war, die sich vehement für die Anliegen der betroffenen Bürger und Bürgerinnen diesseits und jenseits der Grenze einsetzt. *(Zwischenruf des Abg. Norbert Sulyok)*

Landeshauptmann Hans Niessl war bei der großen Kundgebung, jetzt horchen Sie einmal zu, sonst wissen Sie wieder nicht Bescheid, Herr Kollege, Sie können sich dann nachher zu Wort melden.

Landeshauptmann Niessl war bei der großen Kundgebung im Sommer 2003, ich weiß das Datum jetzt nicht mehr auswendig, in Narda dabei und hat auch dort das Wort ergriffen. Er war auch bei einigen Podiumsdiskussionen in den Regionen vor Ort anwesend und hat auch mit den Bürgermeistern sowohl auf österreichischer aber auch auf ungarischer Seite Gespräche geführt.

Aber auch in der Euregio - das möchte ich hier schon festhalten -, in der das Burgenland und die drei angrenzenden Komitate vertreten sind, hat sich Landeshauptmann Hans Niessl immer und vehement gegen den Lignitabbau und gegen die Zerstörung der Region ausgesprochen.

Ich habe hier drei Protokolle von Euregio-Sitzungen und wenn Sie sich die Mühe gemacht hätten, von Seiten der ÖVP, diese Protokolle ein bisschen durchzulesen, würden Sie sehen, dass sich Landeshauptmann Hans Niessl immer informieren hat lassen von ungarischer Seite, wie weit dieses Projekt ist oder wie wenig weit dieses Projekt ist. Er hat sich auch immer vehement dagegen ausgesprochen.

Was auch noch in einem von diesen Protokollen steht, er hat auch beim Ministerpräsidenten in dieser Sache vorgesprochen, gegen den Lignitabbau. Das sollten Sie auch wissen. Wenn Sie sich das durchlesen, ich stelle es Ihnen gerne zur Verfügung, sehen Sie, dass es Landeshauptmann Hans Niessl war, der sich immer vehement gegen diesen Lignitabbau eingesetzt hat.

Wie gesagt, an Hand dieser Protokolle kann man das nachlesen. Landeshauptmann Hans Niessl war wirklich an den höchsten Stellen in der ungarischen Bundesregierung, aber auch in der österreichischen Bundesregierung. Im Gegensatz dazu, und da bin ich schon ein bisschen enttäuscht, der Herr Kollege Heissenberger versucht immer politisches Kleingeld aus dieser Causa zu machen.

Als Beispiel zu nennen, wäre hier der Versuch der ÖVP, sich in die Schlagzeilen zu bringen. Die Bürgermeister der Region, da haben Sie Recht, Herr Kollege Heissenberger, haben sich zu einer losen Plattform zusammengetan. Sowohl auf österreichischer, aber auch auf ungarischer Seite. Von österreichischer Seite zum Beispiel die Bürgermeister der Gemeinden Rechnitz, Schachendorf, Schandorf, Hannersdorf, Deutsch-Schützen und Bildein. Natürlich, wie gesagt, auch mit den ungarischen Kollegen.

Es war dort immer Usus, dass es ausgemacht war, dass hier gemeinsam gegen dieses Unsinnskraftwerk mobil gemacht wird. Nur vor ein paar Wochen, es haben mich meine SPÖ-Bürgermeister angerufen, die waren ganz erstaunt, dass auf einmal eine Pressekonferenz abgehalten wurde, wo Sie, Herr Kollege Heissenberger und der Bürgermeister Wachter aus Deutsch-Schützen, ohne einen SPÖ-Bürgermeister oder Mandatar verständigt zu haben, dort eine Pressekonferenz abgehalten haben.

Sei Ihnen gegönnt, überhaupt keine Frage. Aber ich glaube, dass es schon sinnvoll wäre, hier gemeinsam vorzugehen. Aber da sieht man, das dürften in letzter Zeit der politische Stil und die Zusammenarbeit, so wie das die ÖVP sieht, sein.

Es wäre auch anzumerken, dass in den letzten sechs oder sieben Jahren, kein ÖVP-Minister, kein Bundeskanzler, sich auch nur annähernd mit dieser Problematik dort beschäftigt hat. Es ist, wie gesagt, der Landeshauptmann dort vorstellig geworden, aber er scheint dort auf taube Ohren gestoßen zu sein.

Wir sind froh, dass wir eine neue Bundesregierung haben. Ich bin mir sicher, dass wir dort unsere Anliegen vorbringen werden, und dass wir auch die nötige Unterstützung zumindest des Bundeskanzlers haben werden.

Wie es mit dem Umweltminister aussieht, wage ich hier nicht zu sagen. Wir, seitens der SPÖ, wissen genau, dass die Causa Lignitabbau und deren Verwertung noch lange nicht vom Tisch ist. Erst heute ist wieder ein Artikel in der ungarische Zeitung des Komitates Vas erschienen, wo diskutiert wird, ob der Beschluss der Gemeinden, hier die Raumordnung zu ändern, überhaupt rechtskräftig ist oder ob das Bergbaugesetz nicht darüber steht.

Wir werden das natürlich beobachten. Werden auch dort eingreifen, wenn es nötig ist. Mit Landeshauptmann Hans Niessl, wie gesagt, haben wir dort einen Mitstreiter. Wir werden diesem Antrag unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Wortmeldungen liegen keine mehr vor, der Herr Berichterstatter hat daher das Schlusswort. *(Abg. Helmut Sampt: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Verhinderung des Lignitabbaus an der österreichisch-ungarischen Grenze ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst.

11. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 390) betreffend die Erstellung eines Energiesparkonzeptes für den öffentlichen Bereich (Zahl 19 - 241) (Beilage 407)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Den Bericht zum 11. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 390, betreffend die Erstellung eines Energiesparkonzeptes für den öffentlichen Bereich, Zahl 19 - 241, Beilage 407, wird Herr Landtagsabgeordneter Loos erstatten.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Josef Loos: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der Umweltausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Erstellung eines Energiesparkonzeptes für den öffentlichen Bereich in seiner 2. Sitzung am Mittwoch, dem 28. Feber 2007, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Umweltausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Erstellung eines Energiesparkonzeptes für den öffentlichen Bereich unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Herr Berichterstatter. Frau Landtagsabgeordnete Maga. Margarethe Krojer ist als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Unter dem Schlagwort „Der Klimawandel ist in öffentlicher Hand“ könnte man diesen Antrag betiteln, denn die öffentliche Hand kann etwas dazu beitragen. Wir wissen alle, dass in einem modernen Gebäude eigentlich kein Mensch mehr was für Wärme und warmes Wasser bezahlt.

Das ist eigentlich Standard. Das gibt es. Das ist das Passivhaus, das die Energiekosten auf Null senkt.

Ich habe heute schon dem Herrn Landeshauptmann gesagt, dass es in Vorarlberg seit Jahresbeginn eine Richtlinie gibt, wo alle gemeinnützigen Wohnbauträger ab sofort per Regierungsverordnung verpflichtet sind, die Häuser nach Passivhausstandard zu errichten. Das heißt, im Passivhaus reichen die Sonnenergie, die Wärmeabgabe von Geräten und Körperwärme in Kombination mit dem Lüftungssystem aus, um das Gebäude warm zu halten oder vor Hitze zu schützen.

Das heißt, wir müssen jetzt handeln und nicht so, wie die Bundesregierung und die beiden Parteien SPÖ und ÖVP in ihrer Regierungserklärung beschlossen haben, im Jahr 2015 soll das Passivhaus im Wohnbau Standard werden, Herr Energie- und Frau Energiesprecherin.

Was ist diese Aussage in dem Regierungsprogramm? Es hat mich ein müdes Lächeln gekostet. Was heißt, in neun Jahren wollen wir da überlegen? Da habe ich mir heute die Aussagen des Herrn Landeshauptmann gelobt, also möchte ich besonders hervorheben, der gemeint hat, darüber können wir nachdenken. Das Mindeste, was wir tun sollten, ist, das Niedrigenergiehaus als Standard einzurichten.

Aber wir müssen auch - wie gesagt - unseren Wohnbau, unsere gemeinnützigen Wohnbauträger, dazu zwingen, in diesem Stil auch zu bauen und nicht nur einzelne Herzeigeprojekte zu haben, sondern tatsächlich ab sofort in großem Stil im Passivhausstil zu arbeiten.

Das Burgenland sieht sich als Vorreiter im Bereich der erneuerbaren Energien und wenn die Ankündigungen, die von beiden Seiten kommen, nämlich das Burgenland bis zum Jahr 2013 energieautark zu machen, keine leeren Worthülsen sind, dann müssen auf diese Taten auch Worte folgen. Wir haben heute die Präzisierung des Herrn Landeshauptmann auf stromautark gehört.

Ich darf Sie aber trotzdem daran erinnern, dass er ein halbes Jahr lang an dieser Aussage festgehalten hat. Und wenn er jetzt draufkommt, dass das vielleicht etwas ungescheit war, so eine Aussage zu treffen, und er revidiert das, dann werden wir das zur Kenntnis nehmen. Aber ich habe die Aussage auf meinem Desktop gespeichert, um sie jederzeit auch griffbereit zu haben.

Der Herr Landeshauptmann hat betont - und Frau Kollegin, Sie wissen noch, dass wir darüber diskutiert haben - und er meinte nicht stromautark, er meinte energieautark. Wie gesagt, wenn er das jetzt revidiert, dann ist das ein Rückzug auf eine Position, die wir uns durchaus auch vorstellen können, dass es zu erreichen ist.

Denn jetzt ist er draufgekommen, dass Strom, Gas und Ölheizungen irgendwie auch zu dem Kapitel dazugehören. Das ist natürlich ein ganz wesentlicher Bereich, den wir nicht vergessen dürfen, denn der Stromverbrauch ist ein kleiner Teil des Gesamtenergieverbrauches.

Es geht - wie gesagt - aus unserer Sicht darum, 85.000 Haushalte mit erneuerbarer Energie zu versorgen. Das sollte ein Ziel sein und das sollte auch mit einem Zeithorizont versehen werden.

Für die Gebäude der öffentlichen Hand ist die Politik selbst zuständig. Hier kann sie auch zeigen, wie sie es denn damit hält - mit dem Klimaschutz und mit der Aufforderung an die Leute, das Klima zu schützen.

Wenn der Herr Minister Pröll den Leuten irgendwie empfiehlt, nicht zu fliegen, dann denke ich mir, ja, das ist nett, es ist tatsächlich eine starke Umweltverschmutzung, wenn man fliegt, aber das ist mir ein bisschen zu wenig. Man sollte doch vor der eigenen Türe kehren und da ist einiges zu tun.

Wie viele öffentliche Gebäude, die vom Land benutzt werden, zahlen denn nichts fürs Heizen? Ich weiß nicht, ob Sie mir eines nennen können. Ein einziges! Wie viele öffentliche Gebäude haben Öl-, Gas- und Stromheizungen? Ich nehme an, mindestens 95 Prozent. Mit welchen Maßnahmen kann man hier Akzente setzen? Kann man hier schauen, dass die öffentliche Hand Heizkessel austauscht?

Wie viele Budgetmitteln stellt das Land zur Verfügung? Ich habe nicht gesehen, dass es hier einen Sondertopf gibt. Das alles sind Fragen, an denen die Taten gemessen werden. Wie gesagt, Worte allein sind zu wenig. Dazu muss es - aus unserer Sicht - verbindliche Richtlinien geben.

Wenn das Burgenland irgendwann energieautark werden möchte, dann braucht es dazu zwei Stoßrichtungen.

Erstens einmal, den Energieeinsatz zu reduzieren. Das Schlagwort dafür heißt „Energieeffizienz“.

Und zweitens, jene Energie, die gebraucht wird, muss erneuerbare Energie sein.

Daher fordern wir eine verbindliche Energieeffizienzrichtlinie für öffentliche Gebäude. Das ist nicht etwas, was die Krojer oder die Grünen verlangen, sondern das ist eine EU-Richtlinie und im März 2006 hat der EU-Ministerrat die Richtlinie für Endenergieeffizienz und Energiedienstleistung beschlossen.

Die Mitgliedstaaten haben sich das Ziel gesetzt, ihren Energieeinsatz bis 2017 durch Effizienzmaßnahmen um neun Prozent zu senken. Das entspricht einer jährlichen Einsparung von ein Prozent.

Die Oberösterreichische Landesregierung hat ein Energieeffizienzgesetz beschlossen, das genau dieses eine Prozent auch vorschreibt, nämlich verbindlich vorschreibt.

Sie haben noch weiter beschlossen, dass die öffentliche Hand mit noch besserem Beispiel vorangeht und hier ein Einsparungspotenzial von 1,5 Prozent in einem Gesetz festgeschrieben ist.

Wir haben bereits im Vorjahr einen Antrag zur Verbesserung der Energieeffizienz von öffentlichen Gebäuden und deren Versorgung mit erneuerbaren Energien eingebracht, der auch einstimmig im Landtag von allen Parteien beschlossen worden ist.

Was ist bisher geschehen? In welchen öffentlichen Gebäuden ist man bereits auf erneuerbare Energieträger umgestiegen beziehungsweise welche Maßnahmen im Bereich Energieeffizienz im öffentlichen Bereich wurden gesetzt?

Wir diskutieren und beschließen heute einen Antrag, in dem es um die Erstellung eines Energiesparkonzeptes für den öffentlichen Bereich geht, in dem das Einsparungspotenzial erhoben werden soll und die Ziele und Maßnahmen festgelegt werden sollen, die zu einer Reduktion des Energieverbrauches führen.

Denn nur, wenn man verbindliche Ziele auch festlegt und verbindliche Maßnahmen festlegt und verbindliche Zeiträume festsetzt, nur dann kann man es auch überprüfen, denn sonst ist alles sozusagen in Bausch und Bogen und es gibt für alles eine Erklärung, warum etwas passiert oder nicht passiert.

Eine eingesparte Kilowattstunde verursacht keine Treibhausgase, keinen Atommüll und verbraucht auch keine natürlichen Landschaften. Es ist sinnvoller, in den sorgsamem Umgang mit Energie zu investieren, als lediglich in immer neue Kraftwerke. Durch die Nutzung moderner Technik, marktwirtschaftlicher Instrumente und Einführung von Normen zur Nutzung der Stromsparpotenziale kann eine Trendwende beim Stromverbrauch erreicht werden.

Das Energieeinsparungspotenzial für Büros beträgt 30 Prozent. Das heißt nicht, dass wir den Computer hinausstellen oder abschalten müssen auf ewig, oder den Drucker oder Sonstiges, sondern, das wirtschaftlich einzusparen - Entschuldigung, ich habe mich

vorher verredet. Also 30 Prozent des gesamten Stromverbrauches wird in Büros für Bürogeräte aufgewendet und von dort besteht das Einsparungspotenzial 50 Prozent.

Das sind enorme Sparpotenziale. 50 Prozent des Stroms, der für Bürogeräte aufgewendet wird, kann man einsparen.

Die Erhöhung der Energieeffizienz ist in sämtlichen Energiesektoren erforderlich. Nur durch die Realisierung von verschiedenen Maßnahmen ist es möglich, Energie zu sparen und im Sinne der Nachhaltigkeit zu nutzen.

Wie gesagt, das Motto heißt: „Selbst etwas tun!“ Die öffentliche Hand muss Vorbildwirkung haben.

Wir fordern verbindliche Energieeffizienzkriterien für den gesamten öffentlichen Bereich und für den gemeinnützigen Wohnbau, Passivhaus als Standard bei öffentlichen Gebäuden und für den gemeinnützigen Wohnbau zu definieren.

Die ÖVP hat unseren Antrag als Abänderungsantrag heute hier vorliegen, hat ihn noch erweitert um das Passivhaus. Wir begrüßen auch diesen Vorschlag. Wir haben aber jetzt den eigenen Antrag eingebracht, der im Wesentlichen das Gleiche beinhaltet, wie Euer Abänderungsantrag. Ich denke, wenn wir im Vorfeld drüber gesprochen hätten, hätten wir das gerne auch um das Passivhaus erweitert.

Wir werden auch nächstes Mal einen Antrag einbringen. Vielleicht können wir uns da im Vorfeld einigen und diesen diskutieren, um einen gemeinsamen Antrag, vor allem um gemeinsam auch etwas weiterzubringen.

Heute werden wir unserem Antrag unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei den Grünen)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Heissenberger.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wilhelm Heissenberger (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Es freut mich, dass doch noch einige Damen hier im Sitzungssaal sind. Zum Tag der Frau muss ich aber eine Hiobsbotschaft anbringen.

Meine Damen, Sie leben alle auf viel zu großem Fuß. Aber keine Angst, auch wir Männer. Ich meine den ökologischen Fußabdruck.

Was würde passieren, wenn alle 6,4 Milliarden Menschen auf der Erde so leben wollten wie wir in Österreich? Gleiche Ernährung, ähnlicher Lebensstil, Energiebedarf und so weiter. Geht sich das aus auf unserem Planeten?

Der ökologische Fußabdruck kann nur diese Frage beantworten, indem ermittelt wird, welche Fläche benötigt wird, um die Rohstoffe zur Verfügung zu stellen, die der Mensch eben für Ernährung, Konsum, Energiebedarf, sowie die Flächen, um die Rückstände wie das Kohlendioxid aus der Verbrennung von fossiler Energie aufzunehmen und umzuwandeln.

Die Ergebnisse sind alarmierend. Der ökologische Fußabdruck einer Europäerin oder eines Europäers beträgt 4,8 Hektar. Einer Amerikanerin oder Amerikaners 9,4 Hektar. Einer Chinesin oder Chinesen 1,6 Hektar und einer Inderin oder Inder nur 0,8 Hektar. Bei fairer Verteilung der produktiven Flächen unserer Erde entfallen auf jeden Menschen aber nur 1,8 Hektar.

Für Österreich heißt das: Mit einem ökologischen Fußabdruck von 4,9 Hektar leben wir deutlich über unsere Verhältnisse. Wir bräuchten drei Planeten von der Qualität der Erde, um alle Menschen auf unserem Verschwendungsniveau leben zu lassen.

Derzeit gibt es einen regelrechten Wettbewerb nicht nur unter den Medien, sondern auch unter allen Parteien zum Thema Klimaschutz mit all seinen Facetten. Und ich glaube, eine wichtige Aufgabe im Bereich Klimaschutz - vor allem beim Energiesparen, aber auch bei der Energieeffizienz sowie bei der Energieaufbringung - fällt in den kommunalen Bereich.

Es zeigt, dass im öffentlichen Bereich großes Energieeinsparungspotenzial steckt. Der vom Landeshauptmann-Stellvertreter Franz Steindl initiierte Energiesparwettbewerb für burgenländische Gemeinden ist ein weiterer Beweis, dass die ÖVP für eine seriöse Naturschutz-, Umwelt- und Energiepolitik steht. Hier möchte ich auch Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter recht herzlich danken für diese wunderbare und sehr effektive Idee und Initiative. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dass mit gezielten Maßnahmen bis zu 50 Prozent Energie eingespart werden kann, zeigt die gute Beteiligung der Gemeinden mit sehr vielen interessanten Projekten. Der Sieger war ja bekanntlich die Stadtgemeinde Güssing.

Sehr aktiv sind aber auch die 24 Klimabündnisgemeinden im Burgenland, die sich ausdrücklich dem Klimaschutz verschrieben haben.

Es gibt aber auch andere Beispiele, wie die Aussagen des neuen SPÖ-Bundesenergiesprechers Kurt Eder, der am 20. Jänner 2007 im „Kurier“ zitiert wird: „Statt in die Anwendung neuer Ökoenergien zu gehen, sollte mehr in die Forschung gesteckt werden, denn viele alternative Energien schnitten in der Kosten-Nutzen-Rechnung schlecht ab.“ Und er gibt zu bedenken, dass wir Lebensmittel - wie Energiekorn - verbrennen, während andere verhungern.

Laut Eder bringt etwa das Ersetzen eines alten Ölkessels durch einen neuen Ölbrenner viel mehr an Energieeinsparung als eine Umstellung auf Hackschnitzelheizung.

Das erinnert mich auch an die Aussagen eines burgenländischen SPÖ-Politikers, der nach einem ÖVP-Vorschlag, das Landhaus mit Biomasse zu versorgen, gemeint hat, wir werden uns doch nicht von den Bauern abhängig machen.

Den Weg, den die ÖVP schon vor Jahrzehnten mit dem Bau des ersten Biogaswerkes in Unterkohlstätten eingeschlagen hat, war und ist der Richtige. Wir von der ÖVP sind für einen schonenden Umgang mit der Umwelt, nützen die natürlichen Ressourcen in den Regionen, erreichen dadurch eine hohe Wertschöpfung und stärken dadurch die regionale Wirtschaft mit zusätzlichen Arbeitsplätzen.

Wir von der ÖVP können auch Taten und Fakten aufweisen. Unter Landesrat Niki Berlakovich wurde der Bioenergieausbau konsequent weitergeführt. 48 Biomasseanlagen sind bereits in Betrieb. Die Pilot- und Demonstrationsanlage zur Herstellung von Biogas aus Holz in Güssing ist ein weiterer Meilenstein in der Energiepolitik.

Gerade das Burgenland ist bestens dafür geeignet, sich verstärkt der Forschung und Innovation zu widmen. Projekte wie in Güssing machen ja schon weltweit Schule. Auch hier ist die ÖVP mit Bürgermeister Peter Vadasz von Anfang an Unterstützer und Mitstreiter für erneuerbare Energie der ersten Stunde. *(Beifall bei der ÖVP)*

Durch die vielen Maßnahmen können wir derzeit Einsparungen jährlich von 700.000 Tonnen CO₂ und an die 84 Millionen Liter Erdöl erreichen. Dass es ein großes Einsparungspotenzial im öffentlichen Bereich gibt, wissen wir auch aufgrund der

Erhebungen in den Gemeinden. Nur 19 Prozent der Schulgebäude werden mit alternativer Energie versorgt, zirka 17 Prozent werden elektrisch beheizt und fast zwei Drittel, 64 Prozent, mit Gas oder Öl. Ähnlich ist das Ergebnis bei den Gemeindeämtern und bei den Feuerwehrhäusern; es wird bis auf wenige Ausnahmen die Energie mit Strom gedeckt. Hier gibt es noch sehr viel Einsparungspotential.

Ich möchte zu diesem Thema Klimaschutz einen Abänderungsantrag einbringen und zwar ident mit dem ursprünglichen Antrag der Grünen, er ist allen zugegangen, ich möchte die Beschlussformel vorlesen:

„Der Burgenländische Landtag hat beschlossen: Die Landesregierung wird aufgefordert, ein Energiesparkonzept für den öffentlichen Bereich zu erstellen, in dem das Einsparungspotential erhoben wird und die Ziele und Maßnahmen festgelegt werden, die zu einer Reduktion des Energieverbrauchs führen.“ *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Wilhelm Heissenberger übergibt den Abänderungsantrag)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der mit soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, er wird daher in die weiteren Beratungen mit einbezogen.

Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Arenberger.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Gabriele Arenberger (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Herr Kollege Heissenberger, weil Sie zuletzt geredet haben, gehe ich gleich auf Ihre Aussagen ein bisschen ein.

Erstens einmal habe ich mir Ihren Antrag durchgelesen, den Abänderungsantrag. *(Abg. Wilhelm Heissenberger: Von den Grünen! Original!)* Ich muss Ihnen ehrlich gestehen, ich war erstaunt, denn es sind an für sich sehr, sehr viele gleiche Passagen in der Begründung. Nur alles, was im Burgenland Positives an Alternativenergie passiert ist, haben Sie in Ihrem Antrag bewusst herausgestrichen. Sonst ist er generell wortident.

Bei der Beschlussformel haben Sie noch die Wohnbauförderung dazugenommen, aber sonst gibt es da eigentlich keinen Unterschied. Jetzt frage ich mich, warum machen Sie das? *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wir haben den ursprünglichen Antrag der Grünen als Abänderungsantrag eingebracht.)* Den habe ich hier. Die ganze Geschichte, interessant, ganz interessant!

Sie wollen an und für sich absolut nichts mit dem Burgenland zu tun haben, denn sonst könnten Sie ja unserem Antrag ohne Wenn und Aber zustimmen. Ist nicht soviel um. Gut, haben Sie nicht getan. Ist in Ordnung, kein Problem!

Herr Kollege, Sie haben gesagt, was der Herr Landesrat Berlakovich alles gemacht hat, Biomasse und so weiter und sofort. Energiekorn ist ihm überlegen. Stimmt, geben ich Ihnen Recht.

Nur eines möchte ich schon dazusagen: Landeshauptmann Niessl hat grundsätzlich mit der Alternativenergie begonnen *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wer?)* und das war die Windenergie. Im großen Stil, Entschuldigung, ... *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Da war er noch Bürgermeister in Frauenkirchen! - Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP)* Da war aber der Landeshauptmann Stix genauso dabei. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Sie wissen, was in Leithaprodersdorf damals war. Die SPÖ hat sich aufgelöst - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Nur eines möchte ich Ihnen schon sagen. Die Windenergie ist der Hauptträger der alternativen Energie. Und da muss ich ehrlich gestehen, habe ich aus Ihren Reihen sehr selten etwas Positives gehört.

Wir haben sie trotzdem umgesetzt. Und ich bin froh darüber, denn Alternativenergie besteht nicht nur aus Biomasse, sondern sie besteht auch aus viel mehr, wie zum Beispiel Windenergie, wie zum Beispiel Photovoltaik, und bei Photovoltaik sind wir ja auch gleich dort.

Bei dem Förderungsantrag, den wir vor einiger Zeit beschlossen haben, waren Sie ja auch nicht dabei. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wer hat die erste Windenergie im Burgenland gefördert?)* Also, ganz, ganz spannend, muss ich Ihnen ehrlich sagen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wissen Sie das?)* Ich weiß es schon sehr! *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wer? Rittsteuer! Na sicher! In Zurndorf!)* Na, hören Sie auf. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: In Zurndorf! Na sicher!)* Ja, ist in Ordnung.

Herr Kollege, noch einmal, dass Windenergie so professionell ausgebaut worden ist, ist die Sache von Landeshauptmann Hans Niessl und von sonst überhaupt niemandem. *(Beifall bei der SPÖ)*

Weiters möchte ich Ihnen noch etwas sagen: Ihr Landeshauptmann-Stellvertreter, der ebenfalls sehr viele Zuständigkeitsbereiche hat, bringt es zusammen, einen Energiesparwettbewerb für Gemeinden zu machen. Super! Allerdings den Ökofonds hat er noch immer nicht installiert. Der ist allerdings von Bundesseite vorgeschrieben. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Sie wissen aber warum! Fragt den Ivancsics, wo er liegt!)*

Nur, er hat es bis heute nicht zustande gebracht, einen vernünftigen Beirat zu gründen, wo die Förderrichtlinien festgelegt werden. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Fragt den Ivancsics, wo die Förderrichtlinien sind!)* Sie haben es nicht geschafft. Punkt. Ende. *(Abg. Christian Illredits: Beirat haben wir keinen!)*

Wo ist der Energieausweis? Ich sehe ihn nicht. Also, ich muss Ihnen ehrlich gestehen, sich hier herzustellen und Ihre Partei, als die Partei der Alternativenergie hinzustellen, *(Abg. Ing. Werner Falb-Meixner: Na Ihr leicht!)* das ist äußerst, na ja, ich will einmal sagen, mutig, wirklich mutig. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Eigene Geschichtsschreiber! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Frau Kollegin Krojer, nur ganz kurz. Sie haben gefragt, was im Bereich der öffentlichen Bauten an Energieeffizienz durchgeführt worden ist? Sie haben im Mai 2006 einen Antrag mit der Zahl 19 - 113 eingebracht. Es war vor zirka einem halben Jahr. Sie werden doch nicht glauben, dass wir sämtliche Gebäude in kurzer Zeit energiesparend umbauen können. Das geht beim besten Willen nicht.

Allerdings, und das muss ich Ihnen auch sagen, hat sich wirklich sehr, sehr viel getan. Denn, die öffentlichen Gebäude sind in der Hand der BELIG. Und die BELIG hat den Auftrag und sich das Ziel gesetzt, bei allen Sanierungen eines öffentlichen Gebäudes möglichst wärmetechnische und damit energieeffiziente Maßnahmen umzusetzen. Wenn möglich, auch so die Heizung einzurichten, dass sie mit alternativer Energie erledigt wird.

Ich kann Ihnen hier jetzt gleich einige Beispiele sagen. Es gibt das Jugendhaus Altenmarkt. Hier wurde eine Fernwärmanlage angeschlossen, wo jährlich 60.000 Liter Heizöl eingespart worden sind. Es gibt die BH Güssing, die im Zuge der Sanierung an das bestehende Fernheizwerk Güssing angeschlossen worden ist. Ebenso wurden wärmetechnische Maßnahmen gesetzt und die Energieeffizienz wesentlich verbessert.

Das Haydnkonservatorium wurde ebenfalls im Zuge der Sanierung an das neue Fernheizwerk Feiersteig angeschlossen. Die BH Oberwart, hier gab es auch Verbesserungen bei der Energieeffizienz. BH Mattersburg, dieser Neubau wurde hinsichtlich des Wärmeschutzes dem heutigen Stand der Technik entsprechend errichtet. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Gasheizung!)* Da wird es wahrscheinlich keine Möglichkeit gegeben haben, die finanztechnisch ... *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Nein! Es ist ein Auftrag des Landeshauptmannes gewesen.)*

BH Neusiedl wurde saniert, wärmetechnisch stark verbessert. Allerdings ein Anschluss an ein Fernheizwerk war dort leider aus Kostengründen nicht möglich.

Dann die Landesberufsschule Eisenstadt, hier wurde die Heizungsanlage erneuert. Es gibt Einsparungen an der Primärenergie von bis zu 20 Prozent.

Das Landhaus Neu, hier wurden die Leuchten einstweilen ausgetauscht. Das hat immerhin eine Ersparnis von zwei Drittel der Energie fürs Licht gebracht. Zusätzlich wird bei der Umstrukturierung des Gebäudes und bei der Sanierung darauf geachtet werden, dass es wärmetechnische Verbesserungen gibt. Ob dabei auch die Heizungsanlagen erneuert werden, hängt von einem Faktor ab, den man bis jetzt noch nicht wirklich genau sagen kann, da das Ganze in Planung ist.

Für mich, muss ich Ihnen ehrlich sagen, wird im Bereich des Energiesparens von Seiten des Landes sehr viel gemacht. Wir bemühen uns, das auch in weiterer Form aufrecht zu halten.

Es freut mich, dass wir gemeinsam einen Antrag zustande gebracht haben. Und vor allem Dingen, und das gebe ich Ihnen schriftlich, werden wir uns dafür einsetzen, dass Alternativenergie weiterhin im Burgenland die Nummer eins bleibt und dass wir uns bei den Einsparungsmöglichkeiten im Energiebereich ganz massiv anstrengen werden, um die Ergebnisse zu erzielen, die wir brauchen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, hat der Herr Berichterstatter das Schlusswort. *(Abg. Josef Loos: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich lasse zunächst über den vom Landtagsabgeordneten Heissenberger gestellten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Es folgt nun die Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters. Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend die Erstellung eines Energiesparkonzeptes für den öffentlichen Bereich ist somit in der Form vom Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

12. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses (Beilage 387) betreffend die Arbeitsstiftung Burgenland (Zahl 19 - 238) (Beilage 406)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der 12. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der

Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses, Beilage 387, betreffend die Arbeitsstiftung Burgenland, Zahl 19 - 238, Beilage 406.

Berichtersteller ist Herr Landtagsabgeordneter Heissenberger.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht.

Berichtersteller Wilhelm Heissenberger: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Zum Tagesordnungspunkt 12 wurde ich zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, den gegenständlichen Entschließungsantrag abzulehnen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vor mir gestellte Antrag auf Ablehnung des Entschließungsantrages ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Antrag, wonach der selbständige Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses betreffend die Arbeitsstiftung Burgenland abgelehnt wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke. Als erste Rednerin ist Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Es gab mehrmals hier Vorwürfe gegenüber der Arbeitsstiftung. Es wurde im Jahre 2004 hier erstmals der Vorwurf erhoben, dass es sich um Unregelmäßigkeiten bei der Abrechnung handelt.

Es hat offensichtlich jetzt wieder Unterlagen aus der Sozialabteilung gegeben, dass diese bereits bekannten Vorwürfe neulich erhoben und konkretisiert worden sind.

Es hat dann eine Sitzung gegeben, Kontrollausschuss, wo der Herr Landesrat Rezar anwesend war, der dann auch bestätigt hat, dass die Arbeitsstiftung Burgenland Förderauflagen und Richtlinien der Europäischen Union nicht erfüllt hat. Infolgedessen musste eine Summe von über 300.000 Euro refundiert werden.

Die Freiheitliche Partei hat einen Untersuchungsausschuss beantragt. Wir haben uns grundsätzlich dazu geäußert, dass es derzeit einen Auftrag an den Rechnungshof gibt, der diese Sache auch untersucht und dass wir gerne diesen Bericht abgewartet hätten.

Wir sind aber grundsätzlich dafür - und deswegen werden wir diesen Antrag auch unterstützen -, dass die Opposition dieses Instrument des Untersuchungsausschusses auch nützen sollte. Es ist ein Recht der Opposition, und es kann nicht so sein, dass es nur eine Regierungspartei, so wie sich das die ÖVP wünschen würde, mit einem bestimmten Forum einen Untersuchungsausschuss einsetzen sollte, sondern es sollte auch für die Opposition möglich sein, das zu tun.

Dieser Antrag wird ja heute abgelehnt. Er findet nicht die entsprechende Mehrheit. Das ist auch ein Zeichen dafür, dass es in der Form kein Instrument der Opposition ist.

Deswegen werden wir uns engagieren und uns in einer möglichen Verfassungsänderung hier auch einbringen. Wie gesagt, wir werden diesen Antrag unterstützen, obwohl wir auch der Meinung sind, dass erst das Ergebnis des

Rechnungshofes abzuwarten gewesen wäre. Wie gesagt, in diesem Sinne ein Instrument der Opposition und deshalb unsere Unterstützung. *(Beifall bei den Grünen)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Der Umgang mit der Causa Arbeitsstiftung und alleine schon die Platzierung unseres diesbezüglichen Antrages als letzten Punkt der heutigen Tagesordnung zeigen die relative Machtlosigkeit und die suboptimalen Kontrollkompetenzen, die die Opposition im Burgenländischen Landtag hat.

Worum geht es beim Fall Arbeitsstiftung Burgenland? Knapp drei Jahre ist nun der letzte Wirbel rund um die ASB her. Damals wurde der Verdacht erhoben, dass verrechnete Leistungen nicht erbracht worden seien. Auch Staatsanwaltschaft und Bundesrechnungshof ermittelten.

Der Stiftungsmanager Walter Tremmel und der Obmann der Arbeitsstiftung Burgenland, unser Kollege Ewald Gossy, kamen massiv unter Druck, gaben zwar Fehler zu, gelobten aber Besserung und durften ihre Funktion schlussendlich behalten.

(Abg. Ewald Gossy: Warum sollte ich Besserung geloben? Ich habe doch nichts angestellt. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten) Herr Kollege Gossy! Ich versuche die Causa Arbeitsstiftung sachlich zu betrachten. Sie können sich nach mir oder nach dem letzten Redner gerne zu Wort melden, aber lassen Sie mich jetzt versuchen, diese Causa sachlich zu beleuchten.

Ich danke Ihnen. *(Abg. Ewald Gossy: Richtig! Versuchen. Ja, versuchen.)* Ja, ich werde es versuchen.

Im Herbst des vergangenen Jahres bekam dann der Freiheitliche Landtagsklub Auszüge eines hausinternen Berichtes der Landesregierung über die Finanzgebarung der Arbeitsstiftung zugespielt. Nun scheint es wieder Unregelmäßigkeiten bei der Arbeitsstiftung zu geben. Meine Damen und Herren! Ich darf aus diesem Prüfbericht zitieren:

„Bei den Prüfungen der zehn Arbeitsstiftungen wurden insgesamt Projektausgaben von 2.105.707,12 Euro festgestellt. Dabei wurden nur 1.097.751,37 Euro als anerkennungsfähig anerkannt. Da von allen diesen Stiftungen von Privaten, AMS, Land und ESF insgesamt 2.148.645,33 Euro an Zahlungen geleistet wurden, ergibt sich daraus eine Überzahlung von insgesamt 1.050.893,98 Euro.“

Der Großteil dieser Überzahlungen ist, wie aus den einzelnen Prüfberichten hervorgeht, an den Geschäftsführer des Vereins Arbeitsstiftungen Burgenland, Herrn Walter Tremmel, beziehungsweise an die Firma Plativio geflossen, über die die Arbeitsstiftungen ihre Qualifikationsmaßnahmen für Arbeitnehmer abwickeln lässt.

So weit so gut. Geschäftsführer der Firma Plativio ist ebenfalls ein gewisser Herr Walter Tremmel. Geschätzte Damen und Herren! Denken Sie sich Ihren Teil. Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich darf eine weitere Passage aus den Prüfberichten zitieren:

„Es sind dies Mängel, wie, zum Beispiel, fehlende Anwesenheitslisten der Trainer, keine Honorarabrechnungen der Trainer, keine detaillierten Aufzeichnungen und Unterlagen über Dauer und Ort der Qualifizierungsmaßnahmen sowie Einsatz der Trainer. Nicht eindeutig einem Projekt zuordenbare Ausgaben, wie, zum Beispiel,

Telefonabrechnungen, mangelhaft belegte Pauschalberechnung und Rechnungslegung. Bei der am 26., 27. und 28.9.2006 durchgeführten Vorortprüfung konnten neuerlich, ich betone neuerlich, keinerlei Verbesserungen der bereits bisher aufgezeigten Mängel festgestellt werden.“

Ich glaube, diese Zitate müssen nicht lange kommentiert werden. In einer zweiten Stellungnahme, die den Freiheitlichen vorliegt, wird auf die Möglichkeit der Europäischen Union hingewiesen, geschätzte Damen und Herren, sich am Land Burgenland schadlos zu halten.

Das Land hätte seinerzeit gegen die Arbeitsstiftung Burgenland Regressansprüche stellen können, die wiederum auf zivilrechtlichem Weg gegen Walter Tremmel und die Firma Plativio vorgehen könnte, heißt es in diesem Gutachten. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Da muss man als Oppositions- und Kontrollpartei natürlich aufschreien. Da muss man einfach aufschreien. Wie haben aber die diesbezüglichen Politiker reagiert?

Herr Landesrat Dr. Peter Rezar wird schriftlich gebeten, die vollständigen Prüfberichte vorzulegen. Dieser Bitte kam der Herr Landesrat, mit dem Hinweis auf verfassungsrechtliche Bestimmungen, natürlich nicht nach.

Auch bei der Vorladung, die Kollegin Krojer hat es schon angesprochen, des Herrn Landesrates vor den Landeskontrollausschuss zeigte man sich sehr schweigsam.

Allgemein haben weder der Herr Landesrat Rezar, noch jene drei Kollegen und Kolleginnen, die im Vorstand der Arbeitsstiftung Burgenland sitzen, zur Aufklärung des Sachverhaltes beigetragen. Zwischenzeitlich hat man sogar den zuständigen Landesbeamten, welche die Prüfungen vorgenommen haben, vorgeworfen, an den katastrophalen Ergebnissen der Prüfungen der Arbeitsstiftung durch das Land schuld zu sein.

Ich empfinde das als eine Unglaublichkeit. Das ist ja so, Herr Kollege Gossy, als würde man den Fahrprüfer dafür verantwortlich machen, dass man bei der Fahrprüfung ein Stoppschild überfährt. Für mich ist das letztklassig.

Dass Sie, Herr Kollege Gossy, als Obmann des Vereins Arbeitsstiftung Burgenland, abgesehen von Ihrer politischen Verantwortung, auch noch für die korrekte finanzielle Abwicklung des Vereins verantwortlich sind, scheint Sie auch nicht besonders zu interessieren.

Für mich persönlich, obwohl ich Sie sehr schätze, ergibt sich der Eindruck, dass Sie bloß die Marionette des gutbetuchten Herrn Walter Tremmel sind. Herr Kollege Gossy! Sie haben bei einer Pressekonferenz Anfang Dezember 2006 zugegeben, dass die Arbeitsstiftung aufgrund nicht eingehaltener Förderrichtlinien der Europäischen Union den Förderanspruch aus dem Europäischen Sozialfonds verwirkt hat.

Sie haben das zweite Mal innerhalb von drei Jahren die Arbeitsstiftung Burgenland in eine Krise gestürzt. Mittlerweile muss jeder Steuerzahler für diese Misswirtschaft aufkommen.

Meine Damen und Herren! Ich darf Sie nämlich daran erinnern, dass im Nachtragsvoranschlag für das Jahr 2006 der Arbeitsstiftung Burgenland bereits 1,5 Millionen Euro an Steuermitteln zugeschossen werden mussten. Wieder einmal darf für parteipolitisch motivierte Misswirtschaft der einfache Burgenländer und die einfache Burgenländerin aufkommen. Gratuliere!

Das sind wir aber in diesem Haus schon gewohnt. Herr Präsident! Hohes Haus! Wir Freiheitliche haben alle parlamentarischen Mittel, die einer Oppositionspartei im

Burgenländischen Landtag zur Verfügung stehen, ausgeschöpft, um eine Aufklärung dieses rot-schwarzen Skandals und der Verantwortung dafür zu erreichen.

Die einzige Möglichkeit, die wir noch zur Verfügung hätten, wäre ein Untersuchungsausschuss, gegen den sich die SPÖ und die ÖVP bereits im Ausschuss einstimmig und kommentarlos ausgesprochen haben.

Wo ist da die ÖVP als Korrektiv, so, wie es der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter heute schon einige Male angesprochen hat? Ist die Wahrheit nicht viel mehr die, dass Sie sich als Korrektiv nur dort groß aufspielen, wo Sie Ihrer Abneigung gegen die SPÖ Ausdruck geben können, ohne eigene Pfründe und Privilegien zu riskieren?

Sie sitzen in der Landesregierung, lassen sich von der SPÖ tagtäglich knechten, opponieren ohne Risiko und versuchen in politisch verantwortungsloser Manier Ihre Machtbereiche abzusichern.

Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Wieder einmal müssen unsere Steuerzahler für die Misswirtschaft von rot und schwarz im Burgenland bezahlen. Sie sind nicht bereit, die betreffenden Personen zur Verantwortung zu ziehen. Sie sind nicht bereit, diesen Skandal aufzuklären. Dabei geht es nicht darum, dass der ASB Skandal an die Dimensionen eines Bank Burgenland Skandals nicht heranreicht.

Da geht es schlicht und einfach um das Prinzip. Die FPÖ wird in dieser Causa ganz bestimmt nicht locker lassen, das kann ich Ihnen versprechen. Natürlich fällt uns die Aufklärung schwer, weil der Kontrolltiger im Burgenland keine verfassungsrechtlichen Zähne hat.

SPÖ und ÖVP verhalten sich absolut verantwortungslos. Das gilt insbesondere für den Herrn Landesrat Rezar, aber auch für unsere Kollegen im Landtag, wie Ewald Gossy, Andrea Gottweis und Gabriele Arenberger. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Na, na, Frau Kollegin!*)

Meine Damen und Herren! Keiner hat dazu etwas beigetragen. Ich greife niemanden persönlich an. Ich versuche lediglich sachlich zu argumentieren. Ich muss hier natürlich auch sagen, wer in diesem Gremium sitzt. Geschätzte Damen und Herren!

Die politische Besetzung des Vorstandes der Arbeitsstiftung Burgenland hat sich gerächt. Deren Auswirkungen führt uns, wieder einmal, auf tragische Art und Weise vor Augen, wie wenig die Opposition im Burgenland zählt. Wir verurteilen Ihre Auffassung von politischer Verantwortung. Von einer Verantwortung, die Sie den Steuerzahlen gegenüber wahrzunehmen hätten.

Sie, meine Damen und Herren von der SPÖ und der ÖVP, fürchten sich vor der Aufklärung dieser Verantwortung.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Gottweis.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Angesichts der fortgeschrittenen Stunde wollte ich mich kurz halten, aber das geht jetzt leider nicht.

Der von der FPÖ unter der Zahl 19 - 238 eingebrachte Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschuss betreffend die Arbeitsstiftung Burgenland wird, ebenso wie im Ausschuss, von uns, von der ÖVP, abgelehnt, da in der Geschichte des Burgenland oder des Burgenländischen Landtages erst zwei Untersuchungsausschüsse stattgefunden haben.

Einer zur WBO, Sie wissen das, und einer zur Bank Burgenland. (*Abg. Ilse Benkö: Verhältnismäßigkeit!*) Man kann aufgrund der Schwere der Fälle erkennen, dass es sich dabei um sehr wichtige und wesentliche Bereiche der Kontrolle von öffentlichen Ämtern, Unternehmungen, Anstalten, Stiftungen und Fonds, die der Kontrolle des Landes unterliegen, handelt.

Weiters wurde am 14. Dezember 2006, auf Antrag der FPÖ, der Landesrechnungshof mit der Prüfung der Arbeitsstiftung beauftragt, um eben die widmungsgemäße Verwendung der Wirksamkeit der vom Land gewährten finanziellen Förderungen für die Arbeitsstiftung Burgenland zu überprüfen.

Wir sind der Meinung, dass wenn diese Ergebnisse vorliegen, man dann erst entscheiden kann, ob ein Untersuchungsausschuss eingesetzt werden soll. Ich möchte aber nochmals zu den Vorwürfen Folgendes festhalten: Ich bin selbst im Vorstand. Wir machen diese Arbeit im Vorstand ehrenamtlich, unentgeltlich und ohne jeglichen Spesenersatz.

Sie bringen immer wieder Dinge ins Spiel, die vier, fünf Jahre zurückliegen. Es geht dabei immer um die gleiche Angelegenheit. Das Hauptproblem ist, dass nach der Prüfung eines Spezialisten festgestellt wurde, dass die Förderverträge durch das Land zu spät erstellt wurden und dass deshalb die ESF-Mittel herausgenommen werden müssen.

Die Tatsache, dass die Stiftung, Herr Kollege Tschürtz hat das ja mehrmals behauptet, 310.000 Euro an das Land zurückzahlen muss, stimmt. Wir haben jedoch diesen Betrag, in gleicher Höhe aus Landesmitteln wieder refundiert bekommen. Das ist auch so passiert. Das ist abgeschlossen. Schuld ist aber in diesem Fall nicht die Stiftung, sondern die Förderstelle, denn in der Praxis spielt sich das so ab.

Ein Unternehmen bekommt Schwierigkeiten. Daraufhin wird ein Sozialplan ausgearbeitet und ein Stiftungskonzept erstellt. Vom Land, sprich vom Herrn Landeshauptmann, vom Landesrat und auch von der zuständigen Abteilung gibt es eine mündliche Zusage. Die Stiftung beginnt, wie im Fall Delphi Packard 2, am 14. November des Vorjahres. Wann haben wir den entsprechenden Fördervertrag erhalten? Vorige Woche, also 16 Monate später. Da kann man dann der abwickelnden Stelle nicht die Schuld geben, dass der Fördervertrag nicht rechtzeitig unterschrieben wurde.

Nun aber zu den weiteren Anschuldigungen. Es stimmt, dass eine neuerliche Überprüfung durch das Amt der Burgenländischen Landesregierung, Abteilung 6 - Hauptreferat Sozialwesen und Konsumentenschutz, durchgeführt wurde. Dabei handelt es sich um jene Stiftungen, die vor vier Jahren über die Bühne gebracht wurden. Es steht auch im Prüfbericht, dass, nachdem erst jetzt seitens des BMWA die EU-relevanten Prüfkriterien für ESF Projekte dargelegt wurden, es zu einer neuerlichen Prüfung kam. (*Abg. Ilse Benkö: Dann ist die Prüfung also noch ausständig?*)

Die abwickelnde Stelle nach vier Jahren dafür verantwortlich zu machen, dass die Richtlinien, die man nicht gekannt hat, oder uns nicht mitgeteilt hat, nicht befolgt wurden, da stellt sich jetzt wirklich die Frage, wer da die Schuld hat?

Zur Anschuldigung, dass der Herr Tremmel als Geschäftsführer der Plativio und als Geschäftsführer der Arbeitsstiftung tätig ist, muss gesagt werden, dass das früher der Fall war. Der Herr Tremmel ist heute nämlich nicht mehr Geschäftsführer der Firma Plativio. Er hat dort seine Geschäftsführung zurückgelegt. (*Abg. Ilse Benkö: Wann hat er denn die Geschäftsführung zurückgelegt? Wann denn? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Vor zwei Jahren. Das, wovon Sie sprechen, sind aber die Vorkommnisse vor vier Jahren und noch früher, wo die alten Stiftungen abgewickelt wurden. Dass man heute von den Stiftungen Belege über Trainerabrechnungen verlangt, nämlich, was die

Firma Plativio an diese Trainer bezahlt hat, das ist ein Bereich, der nie in einem dementsprechenden Vertrag festgehalten wurde und von anderen Instituten, wie WIFI oder BFI nicht verlangt wird. Das sagt auch ein unabhängiges Gutachten, dass diese Leistungen zu Recht erbracht und auch in einem höheren Ausmaß als abgerechnet erbracht wurden.

Auch wenn Sie immer von Überförderung sprechen. Wir, als Stiftung, haben Außenstände beim Land Burgenland in Höhe von annähernd 600.000 Euro. Diese Summe ist noch nicht abgerechnet. Wir sind nie überfordert worden, denn dann würden wir in Geld schwimmen. Leider sind unsere Konten auf Null oder leicht im Minus.

Die Erfolge der Stiftungen sind jedoch unbestritten. Wiewohl man auch sagen muss, dass im Südburgenland die Vermittlung von vielen Arbeitslosen wie bei der Delphi Packard Stiftung schwierig ist. 117 Personen sind in die Stiftung eingetreten, 24 haben bereits einen Arbeitsplatz gefunden, 25 Prozent sind noch in Ausbildung und 44 sind derzeit arbeitslos.

Man sieht ganz einfach, dass, wenn viele Arbeitnehmer, vor allem Frauen, durch dementsprechende Strukturierungsmaßnahmen aus dem Arbeitsprozess gedrängt werden, es sehr schwierig ist, diese Frauen am Arbeitsmarkt wieder zu beschäftigen.

Die Transparenz ist gegeben. Wir haben seit dem Vorjahr eine Intranetlösung auf unserer Homepage, wo das Land taggenau nachschauen kann, in welcher Maßnahme sich der Teilnehmer befindet und was gerade passiert.

Ich verstehe deshalb nicht, warum Sie immer diese alten Dinge mit der Jetztzeit verknüpfen, was nicht gerechtfertigt ist. Andererseits finde ich es ganz einfach unglaublich, dass der Herr Tschürtz und die FPÖ einerseits den Landes-Rechnungshof mit der Prüfung beauftragt und gleichzeitig sagt: Wir wollen aber einen Untersuchungsausschuss! Vertraut man dem eigenen Organ, dem Landes-Rechnungshof, nicht, dass der jetzt einmal ordnungsgemäß überprüft, was genau passiert ist, welche Vorkommnisse es hier gegeben hat? Dann schaut man ganz einfach, was Sache ist und setzt dann die nächste Maßnahme.

Das wäre unser Vorschlag für die Vorgehensweise. In diesem Sinne werden wir diesen Antrag auch ablehnen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Mag. Pehm.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Georg Pehm (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Frau Kollegin Benkö! Ich kann wirklich verstehen, dass Sie derzeit relativ viel um die Ohren haben, *(Abg. Ilse Benkö: Ja, genau das, was Sie verursacht haben, Herr Kollege!)* aber, Sie haben, insgesamt gesehen, Entscheidendes übersehen. *(Heiterkeit und Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Der Präsident gibt das Glockenzeichen - Abg. Ilse Benkö: Bei uns gibt es eine Konsequenz! Wir haben wenigstens gehandelt. Bei Euch ist das wohl nicht üblich. Denn, wenn Ihre Partei auch so gehandelt hätte, dann stünden Sie nicht mehr da! So schaut es doch aus.)* Das Faktum bleibt! Nein, denn wie Sie sich dezimieren wollen, das bleibt ja Ihnen überlassen. Frau Kollegin Benkö! *(Abg. Ilse Benkö: Sie haben angefangen, nicht ich.)* Wir wollten eigentlich sachlich bleiben! Darum versuche ich das auch zu tun. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Sie haben, zum Beispiel, übersehen, dass die Arbeitsstiftung Burgenland, und meine Vorrednerinnen haben Ihnen das schon gesagt, derzeit vom Burgenländischen

Landes-Rechnungshof geprüft wird. Diese wird laufend geprüft. Aktuell, gestern, heute und auch morgen. Ich würde Sie schon bitte, das einfach zur Kenntnis zu nehmen.

Sie sollten zweitens auch wissen, und Sie wissen das auch, dass schon wirtschaftspolizeiliche Erhebungen und Prüfungen stattgefunden haben, bezüglich Arbeitsstiftungen. Sie sollten aber auch wissen, dass die Prüfungen allesamt eingestellt worden sind, weil keine Verfehlungen dort zu Tage getreten sind.

Sie sollten drittens wissen, dass auch die Finanz bereits die Arbeitsstiftungen ausführlich geprüft hat. Nach den Informationen, die mir vorliegen, ist bei der ganzen Angelegenheit auch von der Finanz absolut nichts Unkorrektes entdeckt worden. *(Abg. Ilse Benkö: Herr Kollege Pehm! So war es doch auch schon bei der Bank Burgenland. Nur in einer anderen Dimension, das stimmt schon. Da war auch immer alles in Ordnung!)*

Sie sollten zuletzt wissen, Frau Kollegin Benkö, dass auch die Fachabteilung des Amtes der Burgenländischen Landesregierung geprüft hat. Sie haben dazu offensichtlich ein Prüfergebnis in der Hand. Als Ergebnis bringt diese Prüfung ganz klar einige sinnvolle Anregungen, die auch umgesetzt werden, zu Tage. Aber sie bringt auch die Konklusion, dass alle Landessubventionen durch korrekte Rechnungen belegbar sind. Das alles sollten Sie wissen, Frau Kollegin Benkö, und Sie wissen es auch.

Ich frage mich daher: Warum kriminalisieren Sie die Leute, die dort Tag für Tag arbeiten? Die sich einsetzen, dass andere wieder in Beschäftigung kommen. Warum kriminalisieren Sie Menschen, die ehrenamtlich für arbeitslose Menschen arbeiten und sich einsetzen? *(Abg. Ilse Benkö: Das ist Ihre Sichtweise, nicht meine. Wir kriminalisieren hier sicher nicht. Wir wollen lediglich eine Aufklärung!)*

Ich sage Ihnen, warum Sie das tun. Sie tun das deswegen, weil Sie vom Drama des dramatischen Unterganges der FPÖ Burgenland ablenken wollen. *(Abg. Ilse Benkö: Passen Sie lieber auf, dass Sie hier keinen Untergang provozieren. Das wäre gescheiter.)*

Ich ersuche Sie daher nur um eines: Lassen Sie jene Leute, die dort wertvolle Arbeit für arbeitslose Menschen verrichten, in Ruhe. Die strengen sich an, damit Menschen wieder eine Chance auf einen Job und auf ein entsprechendes Einkommen bekommen, dass die Familien funktionieren und im Südburgenland die Entwicklung weiter gut vonstattengeht. *(Abg. Ilse Benkö: Genau, das wollen wir auch.)* Genau darum ersuche ich Sie, Frau Kollegin Benkö. Lassen Sie Ihre Angriffe bleiben! *(Beifall bei der SPÖ)*

Hohes Haus! Die Arbeitsstiftung Burgenland hat auch in den vergangenen sechs Jahren eine ganz hervorragende Arbeit bei der Wiedereingliederung von arbeitslosen Menschen geleistet. Die Arbeitsstiftungen haben sich als arbeitsmarktpolitische Maßnahme durchaus bewährt. Ich selbst habe über zehn Jahre lang im Arbeitsmarktservice gearbeitet. Ich habe mich im Laufe meines Volkswirtschaftsstudiums eingehend mit beschäftigungspolitischen Maßnahmen befasst und mich auch im Rahmen meiner Diplomarbeit mit einer burgenländischen Initiative, mit Instrumenten der aktiven Arbeitspolitik und deren Evaluierung auseinandergesetzt.

Ich habe daher einen ganz guten Zugang zu derartigen Modellen und zu derartigen Anstrengungen, Wege aus der Arbeitslosigkeit zu eröffnen. Ich kann Ihnen daher durchaus sagen: Die Arbeitsstiftungen im Burgenland arbeiten hervorragend. Sie arbeiten auf einem bemerkenswerten Niveau. Sie helfen rasch und sie helfen vor Ort dort, wo die Menschen auch leben. Sie helfen zielgerichtet und sie helfen vor allem auch sehr effektiv. Sie halten jedem Vergleich stand.

Denn wie kaum eine andere Maßnahme können die Arbeitsstiftungen auf einen sehr hohen Prozentsatz an Wiedereingliederungserfolgen verweisen. Über 75 Prozent der Teilnehmerinnen und Teilnehmer, fast 300 Menschen, konnten nach der Unterstützung und nach der Intervention im Rahmen einer Arbeitsstiftung wieder in den Arbeitsmarkt integriert werden. Das sind die Ergebnisse, auf die es wirklich ankommt.

Für diese Leistungen, die sie da im Südburgenland erbringen, gebührt den Arbeitsstiftungen und auch namentlich dem Kollegen Gossy und der Kollegin Gottweis unsere Anerkennung. *(Beifall bei der SPÖ und der ÖVP)*

Die von der FPÖ immer wieder vorgebrachten Einwände gegen die Arbeitsstiftungen sind ja schon - auch mehrmals in diesem Haus - diskutiert worden. Die Frau Kollegin Gottweis hat auch darauf hingewiesen, dass es zwar den einen oder anderen Mangel in der Rechnungslegung gegeben hat, aber dass dennoch alle Subventionen mit Rechnungen belegbar sind. Dass weder ein Schaden entstanden ist, noch dass die hohe Qualität der Maßnahmen in irgendeiner Form bestritten werden könnte.

Was dieses Land, neben funktionierenden Arbeitsstiftungen, aber zusätzlich braucht, das sind nicht nur die Maßnahmen, die einsetzen, wenn ein Unternehmen dicht macht, oder wenn eine ganze Branche unter Druck kommt, wir brauchen vor allem eine aktive vorausschauende, eine innovationsfreudige, eine zukunftsgerichtete Beschäftigungspolitik. Die Landesregierung, der Herr Landeshauptmann und das Team Burgenland haben dafür eine Vielzahl an konkreten Maßnahmen und erfolgreichen Schritten in den vergangenen Jahren gesetzt. Das bestätigen uns auch alle Wirtschaftsdaten und die Beschäftigungsentwicklung.

Von all diesen Schritten und von den Rahmenbedingungen, in denen sich unsere Wirtschaft bewegt, möchte ich zwei aktuelle Impulse extra hervorheben.

Erstens, das wurde heute beschlossen, ich finde das auch gut so, ich stehe dazu und ich unterstütze das, ist es wichtig, dass der Burgenland Tourismus einen neuen Kick erfährt, dass strategische Fehler der vergangenen Jahre ausgemerzt werden, dass die Entwicklung, vor allem durch die besondere Beachtung und die neue Betonung von kleineren und mittleren Unternehmen, zu einer neuen Dynamik in diesem gesamten Segment führt. Genau deshalb brauchen wir auch diese neue Dynamik.

Dass dieser für das Burgenland so wichtige Wirtschaftssektor auch zur Chefsache geworden ist, ist mehr als eine Marketingmasche. Es ist ein Signal. Wir wollen eine offensive Wirtschaftspolitik mit mehr Einsatz und Herzblut im Bereich des Tourismus, eine höhere Schlagzahl und zusätzliche zählbare und wertvolle Impulse für den Arbeitsmarkt.

Der zweite erfreuliche Impuls ist, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, die Abwahl der ÖVP Bundesregierung, *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* denn mit diesem Regierungswechsel, der im Oktober des Vorjahres eingeleitet worden ist, ist auch ein Kurswechsel in der Beschäftigungspolitik vorstattengegangen.

Wir wissen heute mehr denn je, dass die dramatisch gestiegene Arbeitslosigkeit unter schwarz-blau der Kardinalfehler und auch die Kardinalverfehlung der vergangenen Bundesregierung war. Das Schicksal von arbeitslosen Menschen wurde von Kanzler Schüssel gering geschätzt. *(Abg. Paul Fasching: Geh, hör doch auf!)* Dieser neoliberale Kurs, der von Schüssel und von Grassner auch so scheuklappenmäßig vorangetrieben und angegangen worden ist, hat auch zu neuen Rekordmarken am Arbeitsmarkt geführt. Zu Negativrekordmarken, die bislang dieser Republik erspart geblieben sind.

Insbesondere wurden von der Vorgängerregierung vielen tausenden jungen Menschen Perspektiven genommen.

Seit wenigen Tagen, ich muss Ihnen das noch sagen, ich kann Ihnen das wirklich nicht ersparen, wissen wir auch, dass die angeblich größte Steuerreform der vergangenen Jahre überhaupt nichts gebracht hat. *(Abg. Kurt Lentsch: Was soll das? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Herr Kollege Lentsch! Wie aus der aktuellen OECD-Studie hervorgeht, sind die Belastungen der Arbeitseinkommen durch Steuern und Sozialbeiträge in Österreich in den vergangenen Jahren sogar deutlich angestiegen. Die Presse, das ist kein sozialdemokratisches Organ oder eine Vorfeldorganisation, schreibt, ich zitiere: „Egal ob kinderlose Singles, Doppelverdiener oder Familien mit zwei Kindern, sie alle mussten im Vorjahr mehr von ihrem erarbeiteten Geld an den Fiskus und an die Sozialversicherung abgeben, als das im Jahr 2000 der Fall war.“

Der Kurier schreibt auf der Wirtschaftsseite: Steuerreform verpufft! Ich zitiere: „Die wachsende Abgabenkeule ist umso erstaunlicher, als 2005 die größte Steuerreform aller Zeiten für eine deutliche Entlastung sorgen sollte. Doch wird, angesichts der OECD-Studie, auch im Finanzministerium zugegeben, dass mit der Steuersenkung nicht einmal die kalte Progression abgegolten wurde.“ *(Allgemeine Unruhe in den Reihen der Abgeordneten)*

Zum Dritten möchte ich aus den Oberösterreichischen Nachrichten zitieren, die ebenfalls kein SPÖ-Blatt sind, Herr Präsident Lentsch. Ich zitiere: „Die Darstellung der früheren Regierung, wonach die Abgabenquote gesunken sei, lässt sich leicht erklären. Da wurde die Steuer- und Abgabenquote in Prozent der Wirtschaftsleistung angegeben. *(Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Die mag vielleicht gesunken sein, aber die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, Kollege Klikovits, die haben überhaupt nichts von der Politik der vergangenen Regierung gehabt.“ Zitat Ende.

Insbesondere ist daher auch zu begrüßen, wenn wir über Arbeitsstiftungen reden, dass es jetzt eine andere, eine neue Beschäftigungspolitik in Österreich gibt, die dazu führen wird, dass weniger Menschen arbeitslos werden.

Der vorliegende Antrag der FPÖ zielt auch nicht ernsthaft auf eine Weiterentwicklung eines erfolgreichen Instruments der Arbeitsmarktpolitik ab. Er entspringt anderen Überlegungen. Er ist ein Ablenkungsmanöver, das das Auflösungs-drama der FPÖ übertünchen soll. *(Abg. Ilse Benkö: Glauben Sie!)* Dieser Eindruck stimmt umso mehr, als nach zahlreichen abgeschlossenen Prüfungen aktuell auch eine Prüfung des Landes-Rechnungshofes durchgeführt wird und dieser Antrag dennoch gestellt wurde.

Meine Fraktion lehnt daher den Antrag ab! Der Herr Präsident Lentsch hört mir jetzt noch einmal zu! *(Abg. Kurt Lentsch: Hat das jetzt Methode? Ich höre sicher nicht mehr zu. Beim besten Willen nicht. Das tut richtig weh. Da kann ich nicht mehr zuhören.)* Nein, der Herr Präsident ist, so hoffe ich, lernfähig. Die SPÖ unterstützt alle Maßnahmen, dass mehr Beschäftigung entsteht und dass diese Dinge wieder wettgemacht werden können, die unter der Vorgängerregierung Schüssel und Grasser an arbeitslosen Menschen leider nicht gemacht worden sind.

Meine Fraktion lehnt den Antrag ab. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Wilhelm Heissenberger: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der selbständige Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Die Tagesordnung ist somit erledigt.

Meine Damen und Herren! Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Ich bitte um Ruhe. Ich möchte allerdings anmerken, dass für Donnerstag, den 29. März 2007, ein „Burgenländischer Jugendlandtag“ vorgesehen ist.

Außerdem möchte ich mitteilen, dass die nächste Sitzung des Landtages für Donnerstag, den 12. April 2007, vorgesehen ist.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n.

Schluss der Sitzung: 19 Uhr 59 Minuten