



WORTPROTOKOLL

**der 21. Sitzung der
XIX. Gesetzgebungsperiode
des
Burgenländischen Landtages**

Donnerstag, 12. April 2007

10.09 Uhr - 18.20 Uhr

Tagesordnung

1. *Fragestunde*
2. *Aktuelle Stunde zum Thema „Kostenlose Kindergärten für burgenländische Familien“*
3. *Bericht über die wichtigsten Inhalte der Dienstleistungs-Richtlinie samt deren kundgemachtem Text, Kenntnisnahme*
4. *Bericht des Rechnungshofes betreffend Stärkung der öffentlichen Finanzkontrolle - Mehrkostenforderungen/Claim Management bei der Abwicklung von Bauvorhaben der öffentlichen Hand*
5. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Neufestsetzung der Hauptschulsprengel als Grundlage eines verlässlichen Standortkonzeptes*
6. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen zur Sicherung des Bildungsstandortes und zur Steigerung der Bildungsqualität im Burgenland*
7. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen zur Verbesserung der Chancengleichheit für Frauen im Burgenland*
8. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Integration der theoretischen Fahrschulausbildung als Freifach an den öffentlichen Bildungseinrichtungen*
9. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Verschärfung der strafrechtlichen Bestimmungen in Bezug auf Kinderpornographie*
10. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 415) betreffend eine planbare und finanzierbare Gesundheitspolitik im Burgenland (Zahl 19 - 256) (Beilage 434)*

Inhalt

Landtag

Nachruf des Landtagspräsidenten Walter Prior für die verstorbene Landtagsabgeordnete a.D. Hilda Borik (S. 2895)

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 2896 u. S. 2897)

Fragestunde:

Anfrage Nr. 86 des Abgeordneten Mag. Georg Pehm an Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl betreffend das Landesjugendheim Altenmarkt im Pongau

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (S. 2900)

Zusatzfragen: Mag. Georg Pehm (S. 2901 u. S. 2901) und Inge Posch (S. 2901)

Anfrage Nr. 85 des Abgeordneten Mag. Josko Vlasich an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend die PÄDAK Eisenstadt

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans Niessl (S. 2902)

Zusatzfragen: Mag. Josko Vlasich (S. 2903 u. S. 2904), Maga. Margarethe Krojer (S. 2904), Christian Sagartz (S. 2905), Johann Tschürtz (S. 2906) und Doris Prohaska (S. 2906)

Anfrage Nr. 87 des Abgeordneten Johann Tschürtz an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend das neue Tourismusgesetz

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans Niessl (S. 2908)

Zusatzfragen: Johann Tschürtz (S. 2909 u. S. 2910), Maga. Margarethe Krojer (S. 2910), Ilse Benkö (S. 2911), Josef Loos (S. 2911) und Ing. Rudolf Strommer (S. 2912)

Anfrage Nr. 94 des Abgeordneten Wilhelm Heissenberger an Landesrat Helmut Bieler betreffend das Projekt Lisztzentrum in Raiding

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Helmut Bieler (S. 2913)

Zusatzfragen: Wilhelm Heissenberger (S. 2914), Mag. Georg Pehm (S. 2914), Christian Sagartz (S. 2915) und Mag. Josko Vlasich (S. 2916)

Anfrage Nr. 92 der Abgeordneten Gabriele Arenberger an Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich betreffend das Inkrafttreten des Bundesgesetzes über den Schutz der Tiere per 1. Jänner 2005

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (S. 2916)

Zusatzfragen: Gabriele Arenberger (S. 2917 u. S. 2917), Ernst Schmid

(S. 2918), Johann T s c h ü r t z (S. 2919) und Mag. Josko V l a s i c h (S. 2920)

Aktuelle Stunde (7.)

Aktuelle Stunde zum Thema „Kostenlose Kindergärten für burgenländische Familien“

(auf Verlangen des FPÖ-Landtagsklubs)

Redner: Johann T s c h ü r t z (S. 2921), Maga. Margarethe K r o j e r (S. 2925), Leo R a d a k o v i t s (S. 2929), Christian I l l e d i t s (S. 2932), Ilse B e n k ö (S. 2936), Ing. Rudolf S t r o m m e r (S. 2938), Landesrätin Mag. Michaela Resetar (S. 2939), Edith S a c k (S. 2941), Kurt L e n t s c h (S. 2943) und Inge P o s c h (S. 2945)

Verhandlungen

Dringliche Anfrage der Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits und Kollegen an Landesrat Dr. Rezar betreffend burgenländische Gesundheitspolitik (Zahl 19 - 281) (Beilage 448)

Begründung: Oswald K l i k o v i t s (S. 2979)

Redner: Landesrat Dr. Peter R e z a r (S. 2984), Ilse B e n k ö (S. 2989), Ing. Rudolf S t r o m m e r (S. 2992), Erich T r u m m e r (S. 2997) und Maga. Margarethe K r o j e r (S. 3001)

Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 394), mit dem der Bericht über die wichtigsten Inhalte der Dienstleistungs-Richtlinie samt deren kundgemachtem Text zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 245) (Beilage 429)

Berichtersteller: Ewald G o s s y (S. 2947)

Redner: Mag. Josko V l a s i c h (S. 2947), Johann T s c h ü r t z (S. 2949), Oswald K l i k o v i t s (S. 2950) und Ewald G o s s y (S. 2951)

Annahme des Beschlussantrages (S. 2952)

Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 397) betreffend Stärkung der öffentlichen Finanzkontrolle - Mehrkostenforderungen/Claim Management bei der Abwicklung von Bauvorhaben der öffentlichen Hand (Zahl 19 - 248) (Beilage 430)

Berichtersteller: Mag. Georg P e h m (S. 2953)

Redner: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 2953), Johann T s c h ü r t z (S. 2956), Kurt L e n t s c h (S. 2957) und Mag. Georg P e h m (S. 2959)

Kenntnisnahme des Berichtes des Rechnungshofes (S. 2963)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten

Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 417) betreffend die Neufestsetzung der Hauptschulsprengel als Grundlage eines verlässlichen Standortkonzeptes (Zahl 19 - 258) (Beilage 431)

Berichterstatter: Leo Radakovits (S. 2964)

Redner: Mag. Josko Vlasich (S. 2964), Ilse Benkö (S. 2967), Christian Sagartz (S. 2970), Doris Prohaska (S. 2973) und Landeshauptmann Hans Niessl (S. 2977)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 2979)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 419) betreffend Maßnahmen zur Sicherung des Bildungsstandortes und zur Steigerung der Bildungsqualität im Burgenland (Zahl 19 - 260) (Beilage 432)

Berichterstatter: Leo Radakovits (S. 3005)

Redner: Christian Sagartz (S. 3006) und Mag. Josko Vlasich (S. 3006)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3007)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 420) betreffend Maßnahmen zur Verbesserung der Chancengleichheit für Frauen im Burgenland (Zahl 19 - 261) (Beilage 433)

Berichterstatter: Wilhelm Heissenberger (S. 3007)

Redner: Maga. Margarethe Krojer (S. 3008), Ilse Benkö (S. 3010), Mag. Werner Gradwohl (S. 3011), Edith Sack (S. 3013) und Landesrätin Verena Dunst (S. 3015)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3018)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 173) betreffend Integration der theoretischen Fahrschulbildung als Freifach an den öffentlichen Bildungseinrichtungen (Zahl 19 - 110) (Beilage 435)

Berichterstatter: Wilhelm Heissenberger (S. 3019)

Redner: Maga. Margarethe Krojer (S. 3019), Christian Sagartz (S. 3021) und Inge Posch (S. 3022)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3024)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 398) betreffend die Verschärfung der strafrechtlichen Bestimmungen in Bezug auf Kinderpornographie (Zahl 19 - 249) (Beilage 436)

Berichterstatter: Wilhelm Heissenberger (S. 3024)

Redner: Mag. Josko Vlasich (S. 3025), Johann Tschürtz (S. 3026), Ing. Rudolf Strommer (S. 3027) und Inge Posch (S. 3028)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 3031)

Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 415) betreffend eine planbare und finanzierbare Gesundheitspolitik im Burgenland (Zahl 19 - 256) (Beilage 434)

Berichterstatter: Christian Sagartz (S. 3031)

Redner: Maga. Margarethe Krojer (S. 3032), Oswald Klikovits (S. 3033) und Erich Trummer (S. 3035)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 3038)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 2896 u. S. 2897)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 09 Minuten

Präsident Walter Prior: Einen schönen guten Morgen meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich er öff n e die 21. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Meine Damen und Herren! Ich darf Sie bitten, sich von den Plätzen zu erheben.
(*Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.*)

Nachruf des Präsidenten Walter Prior für die verstorbene Landtagsabgeordnete a.D. Hilda Borik

Hohes Haus! Mit Schreiben vom 28. März 2007 habe ich erfahren, dass Frau Landtagsabgeordnete a.D. Hilda Borik nach schwerem Leiden im 100. Lebensjahr verstorben ist.

Am 28. Jänner 1908 ist Hilda Borik in Wien geboren. Nach Absolvierung der Pflichtschule arbeitete sie als Schneiderin.

Schon in ihrer Jugend war sie Mitglied der sozialistischen Arbeiter Jugend, wo sie auch im Parteisekretariat in Eisenstadt bis zum Jahr 1934 mitarbeitete.

Nach Kriegsende kehrte sie von Wien wieder nach Eisenstadt zurück und widmete ihre ganze Kraft dem Aufbau einer SPÖ-Landesorganisation.

Hauptberuflich arbeitete sie als Gewerkschaftssekretärin in Eisenstadt.

Am 13. Dezember 1945, das war die V. Wahlperiode, wurde sie als erste Frau nach dem Zweiten Weltkrieg als Abgeordnete zum Burgenländischen Landtag angelobt.

Aufgrund von familiären Gründen verzichtete sie am 25. September 1946 auf ihr Mandat und zog wieder nach Wien.

Hohes Haus! Mit Hilda Borik verlieren wir einen Menschen, der für das Burgenland wertvolle Aufbauarbeit geleistet hat. Sie gehörte zweifellos jener Generation an, die nach den Wirren des Zweiten Weltkrieges maßgeblich am Wiederaufbau unseres Heimatlandes mitgewirkt hat.

Namens des Burgenländischen Landtages und der Bevölkerung unseres Heimatlandes wollen wir ihr ein ehrendes Andenken bewahren und uns für ihre geleistete Arbeit herzlich bedanken.

Danke für Ihre Trauerkundgebung. (*Die Anwesenden nehmen ihre Plätze wieder ein*)

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 20. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Ihr Fernbleiben von der heutigen Sitzung hat die Frau Landtagsabgeordnete Andrea Gottweis entschuldigt. Namens des Burgenländischen Landtages möchte ich der Frau Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis unsere aufrichtige Anteilnahme aussprechen.

Ich ersuche nun den Herrn Schriftführer Pongracz um Verlesung des Einlaufes.

Bitte Herr Abgeordneter.

Mitteilung des Einlaufes

Schriftführer Gerhard Pongracz: Einlauf für die 21. Sitzung des Burgenländischen Landtages am Donnerstag dem 12. April 2007.

Von der Landesregierung sind folgende Vorlagen eingelangt:

1. Gesetzentwurf, mit dem die Land- und forstwirtschaftliche Berufsausbildungsordnung 1993 geändert wird (Zahl 19 - 269) (Beilage 428);
2. Beschlussantrag, mit dem der Tätigkeitsbericht der Burgenländischen Landesumweltanwaltschaft für die Jahre 2004 und 2005 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 280) (Beilage 447).

Von den Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits und Kollegen ist eine dringliche Anfrage an Landesrat Dr. Rezar betreffend burgenländische Gesundheitspolitik (Zahl 19 - 281) (Beilage 448) eingelangt.

Selbständige Anträge

1. der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen des Landes zur Finanzierung von Aktivitäten zum Haydnjahr 2009 (Zahl 19 - 267) (Beilage 426);
2. der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Realisierung privater Erdgastankstellen für den Eigenbedarf im Burgenland (Zahl 19 - 273) (Beilage 440);
3. der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Anordnung einer Volksbefragung über kostenlose Kindergärten (Zahl 19 - 274) (Beilage 441);
4. der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen gegen die Suchtmittelkriminalität (Zahl 19 - 275) (Beilage 442);
5. der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Aufwertung der direkten Demokratie (Zahl 19 - 276) (Beilage 443);
6. der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Einberufung eines bilateralen Umweltgipfels zwischen Burgenland und Ungarn (Zahl 19 - 277) Beilage 444);
7. der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend einheitlicher Vollzug des Führerscheingesetzes bei der Entziehung der Lenkerberechtigung bei Verbrechensdelikten (Zahl 19 - 279) (Beilage 446);
8. der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Reformen bei weiteren Sitzungen des Jugendlandtages (Zahl 19 - 282) (Beilage 449);
9. der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Verkleinerung der Landesregierung sowie die Abschaffung des Proporztes bei der Wahl der Mitglieder der Landesregierung (Zahl 19 - 283) (Beilage 450);

10. der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Elektrizitätswesengesetz 2006 geändert wird (Zahl 19 - 284) (Beilage 451);
11. der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Optimierung der Entwicklungschancen für das burgenländische Feuerwehrwesen (Zahl 19 - 285) (Beilage 452);
12. der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes zur Förderung von erneuerbaren Energieträgern, zur Förderung von neuen Technologien zur Ökostromerzeugung sowie zur Steigerung der Energieeffizienz (Burgenländisches Ökoförderungsgesetz - Bgld. ÖFG) (Zahl 19 - 286) (Beilage 453);
13. der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Umwandlung der Pendlerpauschale in einen Absetzbetrag mit Negativsteuerwirkung (Zahl 19 - 287) (Beilage 454);
14. der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Schaffung einer rechtsklaren Busmutter-Ausnahmeregelung für burgenländische Pendlerinnen und Pendler (Zahl 19 - 288) (Beilage 455)

sind eingelangt.

Weiters sind

der Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes über das Jahr 2006 (Zahl 19 - 270) (Beilage 437),

der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend den Verkaufsprozess der Hypo - Bank Burgenland Aktiengesellschaft im Zeitraum September 2005 bis März 2006 (Zahl 19 - 271) (Beilage 438),

eine schriftliche Anfrage der Landtagsabgeordneten Ilse Benkö an Landesrat Bieler betreffend die Fachhochschulstudiengänge Burgenland (Zahl 19 - 278) (Beilage 445),

Beantwortungen der schriftlichen Anfragen

1. der Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis an Landeshauptmann Niessl (Zahl 19 - 244) betreffend die Bestellung des neuen Amtmannes in Pinkafeld (Zahl 19 - 268) (Beilage 427);
2. des Landtagsabgeordneten Tschürtz an Landeshauptmann Niessl (Zahl 19 - 247) betreffend weitere Kooperationsvereinbarungen zwischen SPÖ und ÖVP (Zahl 19 - 272) (Beilage 439) sowie

Resolutionen der Marktgemeinde Pilgersdorf, der Gemeinde Unterrabnitz-Schwendgraben, der Gemeinde Neuberg im Burgenland, der Marktgemeinde Draßmarkt, der Gemeinde Marz und der Gemeinde Sieggraben betreffend Maßnahmen für die bessere Unterstützung der Pendlerinnen und Pendler (E 58, E 59, E 60, E 61, E 69, E 70),

Resolutionen der Gemeinden Draßburg und Neutal betreffend die weitere Forcierung unterstützender Maßnahmen für die burgenländischen Pendlerinnen und Pendler (E 67 und E 68),

eine Petition der Lehrer der Hauptschule Eberau zur Erhaltung der Hauptschule Eberau (E 66) und

Petitionen des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend

1. der Verbesserungen für in Ausbildung befindlicher jungen Menschen im Burgenland (E 62),
2. die Verbesserung der Lehrlingssituation im Burgenland (E 63),
3. Maßnahmen zur Ausweitung der Jugendmitbestimmung auf allen Ebenen (E 64) und
4. „Mobilität und Wohnen im ländlichen Raum“ (E 65) eingelangt.

Präsident Walter Prior: Danke Herr Abgeordneter. Die Regierungsvorlage Zahl 19 - 269, Beilage 428, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Agrarausschuss,

die Regierungsvorlage Zahl 19 - 280, Beilage 447, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Umweltausschuss,

die selbständigen Anträge Zahl 19 - 267, Beilage 426, Zahl 19 - 273, Beilage 440, Zahl 19 - 274, Beilage 441, Zahl 19 - 275, Beilage 442, Zahl 19 - 285, Beilage 452, Zahl 19 - 286, Beilage 453, und Zahl 19 - 287, Beilage 454, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

die selbständigen Anträge Zahl 19 - 276, Beilage 443, Zahl 19 - 279, Beilage 446, Zahl 19 - 282, Beilage 449, Zahl 19 - 283, Beilage 450, und Zahl 19 - 288, Beilage 455, weise ich dem Rechtsausschuss,

den selbständigen Antrag Zahl 19 - 277, Beilage 444, weise ich dem Umweltausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

den selbständigen Antrag Zahl 19 - 284, Beilage 451, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Wirtschaftsausschuss,

die Berichte des Landes-Rechnungshofes Zahl 19 - 270, Beilage 437, und Zahl 19 - 271, Beilage 438, weise ich dem Landeskontrollausschuss,

und die Petitionen beziehungsweise Resolutionen E 58 bis E 70 weise ich dem Petitionsausschuss zu.

Die schriftliche Anfrage Zahl 19 - 278, Beilage 445, habe ich Herrn Landesrat Bieler zur Beantwortung übermittelt.

Die Beantwortungen von schriftlichen Anfragen Zahl 19 - 268, Beilage 427, und Zahl 19 - 272, Beilage 439, habe ich den Fragestellern und Damen und Herren des Hohen Hauses übermittelt.

Außerdem möchte ich mitteilen, dass am 28. März 2007 der selbständige Antrag Zahl 19 - 265 vom Antragsteller zurückgezogen wurde.

Von den Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits und Kollegen ist eine dringliche Anfrage gem. § 30 iVm § 29 GeOLT Zahl 19 - 281, Beilage 448, an Herrn Landesrat Dr. Peter Rezar eingelangt.

Die Behandlung der dringlichen Anfragen erfolgt gemäß § 30 Abs. 6 GeOLT spätestens um 15.00 Uhr.

Ich gebe nun die Tagesordnung der heutigen Sitzung bekannt:

1. Fragestunde;
2. Aktuelle Stunde zum Thema „Kostenlose Kindergärten für burgenländische Familien“;
3. Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 394), mit

- dem der Bericht über die wichtigsten Inhalte der Dienstleistungs-Richtlinie samt deren kundgemachtem Text zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 245) (Beilage 429);
4. Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 397) betreffend Stärkung der öffentlichen Finanzkontrolle - Mehrkostenforderungen/Claim Management bei der Abwicklung von Bauvorhaben der öffentlichen Hand (Zahl 19 - 248) (Beilage 430);
 5. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 417) betreffend die Neufestsetzung der Hauptschulsprengel als Grundlage eines verlässlichen Standortkonzeptes (Zahl 19 - 258) (Beilage 431);
 6. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 419) betreffend Maßnahmen zur Sicherung des Bildungsstandortes und zur Steigerung der Bildungsqualität im Burgenland (Zahl 19 - 260) (Beilage 432);
 7. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 420) betreffend Maßnahmen zur Verbesserung der Chancengleichheit für Frauen im Burgenland (Zahl 19 - 261) (Beilage 433);
 8. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 173) betreffend Integration der theoretischen Fahrschulausbildung als Freifach an den öffentlichen Bildungseinrichtungen (Zahl 19 - 110) (Beilage 435);
 9. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 398) betreffend die Verschärfung der strafrechtlichen Bestimmungen in Bezug auf Kinderpornographie (Zahl 19 - 249) (Beilage 436);
 10. Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 415) betreffend eine planbare und finanzierbare Gesundheitspolitik im Burgenland (Zahl 19 - 256) (Beilage 434);

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

1. Punkt: Fragestunde

Präsident Walter Prior: Wir gehen in die Tagesordnung ein und kommen somit zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 25 Minuten - mit dem Aufruf der Anfragen.

Die erste Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Mag. Pehm an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Pehm um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Georg Pehm (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Das Landesjugendheim Altenmarkt bietet ein sehr vielfältiges Angebot sowohl für Sportbegeisterte als auch Erholungsbedürftige und reicht von Sport über Wellness bis zu künstlerischen Aktivitäten. Vor allem ist es auch ein tolles Freizeitangebot für junge Burgenländerinnen und Burgenländer.

Wie stellt sich die wirtschaftliche Entwicklung des Landesjugendheimes Altenmarkt im Pongau dar?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das burgenländische Landesjugendheim in Altenmarkt gibt es bereits seit 29 Jahren und es ist vielen prominenten Landespolitikern und deren Weitblick zu verdanken, dass wir über dieses Haus verfügen

Das Erscheinungsbild dieses Hauses hat sich ständig verbessert. Es wurden Investitionen getätigt und es gab auch laufend Initiativen und Werbemaßnahmen seitens des Landesjugendreferates, um die Auslastung zu erhöhen. Das Haus genießt eine sehr hohe Akzeptanz.

Ich darf mich daher bei zwei Persönlichkeiten bedanken, nämlich beim Herrn Oberamtsrat Erich Lackner vom Landesjugendreferat, der dieses Haus seitens des Burgenlandes verwaltet, und beim Verwalter des Hauses vor Ort, Herrn Trojer, stellvertretend für alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die dafür sorgen, dass dieses Jugendheim sehr gut geht. Ein recht herzliches Dankeschön! *(Beifall bei der ÖVP)*

Nun zu Ihrer Frage: Durch die effiziente Führung verzeichnet unser Haus in der Wintersaison eine Auslastung von 87 Prozent und in der Sommersaison eine Auslastung von 45 Prozent. Das sind zirka 20.000 bis 22.000 Nächtigungen jährlich, je nach Schneelage. Das bedeutet, wir haben im Durchschnitt eine Jahresauslastung zwischen 49 Prozent und 52 Prozent.

Zu den Zahlen. Es gibt eine Darstellung der Einnahmen und Ausgaben. Die Ausgaben inkludieren sämtliche Kosten des Betriebes, des Personals und sämtliche getätigte Investitionen, ohne Entnahme beziehungsweise Zufuhr von Rücklagen.

Wenn ich die Zeitspanne 2002 bis 2006 hernehme, dann gab es Einnahmen in der Höhe von 2.659.071,36 Euro, Ausgaben in der Höhe von 2.486.550,01 Euro. Ein positives Ergebnis - schwarze Zahlen - 172.521,35 Euro. Das bedeutet, im Durchschnitt erwirtschaften wir einen Gewinn in der Höhe von 34.504 Euro.

Bemerken möchte ich als Landeshauptmann-Stellvertreter, dass es auch gelungen ist, den Stand der Rücklagen von 138.055,23 Euro - (Stand vom 1. Jänner 2002) - auf

299.962,96 Euro - (Stand 31. 12. 2006) zu erhöhen. Damit ist es auch möglich, notwendige Investitionen im Haus zu tätigen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Georg Pehm (SPÖ): Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Sie haben erwähnt, dass das Landesjugendreferat hier mitarbeitet. Wenn man die Overheads und die Personalkosten, die im Landesjugendreferat entstehen, dem Landesjugendheim zurechnet, ergibt sich ein Minus in der wirtschaftlichen Führung.

Welche Maßnahmen werden Sie setzen, dieses Minus auszugleichen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Herr Abgeordneter Pehm! Das ist eine sehr eigenartige Kostenrechnung, die Sie da anstellen. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Überhaupt nicht!)* Als Volks- und Betriebswirt versuche ich nicht Birnen mit Äpfeln, sondern die tatsächlichen Kosten mit den tatsächlichen Einnahmen zu vergleichen. Wenn man sich die Entwicklung ansieht, dann verzeichnen wir positive Zahlen. Gott sei Dank! *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Christian Illedits: Wer hat denn nun die Overhead-Kosten zu tragen?)*

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Georg Pehm (SPÖ): Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Eben weil Sie ein Wirtschaftsstudium gemacht haben sollen, würde ich Sie schon bitten, hier nicht zu polemisieren, sondern die Overhead-Kosten, die im Landesjugendreferat für Tätigkeiten entstehen, auch hinzuzurechnen.

Daher nochmals meine Frage: Was werden Sie tun, um das Minus in Salzburg auszugleichen? *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Herr Abgeordneter! Es gibt kein Minus, sondern ein Plus. Das können wir auch belegen. Selbst wenn Sie jetzt fiktive Personalkosten dazu rechnen, kommt unter dem Strich eine schwarze, positive Zahl für das Jugendheim Altenmarkt heraus. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Posch.

Abgeordnete Inge Posch (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Wir wissen alle, die in Organisationen arbeiten, dass Overhead-Kosten notwendig sind. Im Landesjugendreferat fallen Overhead-Kosten für die Führung von Altenmarkt an.

Ich möchte gerne wissen: Warum sind die Overhead-Kosten im Landesjugendreferat nicht auf ein Minimum gesenkt, damit in Altenmarkt kein Minus mehr geschrieben wird? Wie stellen Sie sich vor, dass dieses Minus gesenkt wird?

Präsident Walter Prior: Das sind zwei Fragen, Frau Abgeordnete. Bitte entscheiden Sie sich für eine davon!

Abgeordnete Inge Posch (SPÖ) (fortsetzend): Ich stelle die erste Frage: Warum wird dieses Minus an Overhead-Kosten im Landesjugendreferat nicht gesenkt?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Frau Abgeordnete! Nochmals zur Klarstellung: Ich versuche Äpfel mit Äpfeln zu vergleichen und Birnen mit

Birnen. Wenn man die Kosten genauer präzisiert, die Ausgaben den Einnahmen gegenüber stellt, dann gibt es eine positive Zahl. Im Gegensatz zu anderen Einrichtungen, wie zum Beispiel das Viva in Steinbrunn, das jährliche Verluste baut, schreibt das Landesjugendreferat mit dem Jugendheim in Altenmarkt jährlich eine schwarze Zahl. Darauf sind wir sehr stolz. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage ? - Das ist nicht der Fall.

Die zweite Anfrage ist von Herrn Abgeordneten Mag. Vlasich an Herrn Landeshauptmann Niessl gerichtet.

Ich bitte um Verlesung Ihrer Anfrage Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Verehrter Herr Landeshauptmann! Ab Herbst 2007 soll die Pädak Eisenstadt als Pädagogische Hochschule ohne HauptschullehrInnenausbildung geführt werden.

Warum ist es nicht gelungen, die vollwertige LehrerInnenausbildung für Pflichtschulen im Burgenland zu erhalten?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Ich weiß, dass Ihnen, Herr Abgeordneter, die Bildung ein sehr großes Anliegen ist. Ich finde das auch für gut. Ich darf darauf hinweisen, dass die Ursache, warum es keine Vollausbildung an Volks- und Hauptschullehrer gibt, im Bundesgesetz über die Organisation der Pädagogischen Hochschulen und ihre Studien begründet liegt.

Dieses Bundesgesetz wurde im Nationalrat am 7.12.2005 von ÖVP und FPÖ beschlossen. SPÖ und Grüne waren gegen dieses Bundesgesetz über die Organisation der Pädagogischen Hochschulen. Es hat auch der Bundesrat dazu einen Einspruch erhoben und auch der Nationalrat hat am 1.3.2006 einen Beharrungsbeschluss gefasst. Dieses Bundesgesetz über die Organisation der Pädagogischen Hochschulen sieht vor, und das ist hier in diesem Gesetz auch explizit angeführt, dass es im Burgenland keine öffentliche, sondern nur eine private Pädagogische Hochschule gibt.

Gäbe es im Burgenland eine öffentliche Pädagogische Hochschule, und es wurde auch im Nationalrat ein derartiger Antrag eingebracht, dann gäbe es sowohl die Volksschullehrer-, als auch die Hauptschullehrerausbildung.

Es haben die Abgeordneten der ÖVP, auch die drei burgenländischen Mandatäre, für dieses Gesetz über die Organisation der Pädagogischen Hochschule gestimmt. Das ist der Grund, warum dieses Gesetz dann in weiterer Folge in Kraft getreten ist.

Die Ausgangssituation war aber überhaupt eine ganz schwierige, denn als wir mit den Verhandlungen begonnen haben, war vorgesehen, dass es überhaupt keine Pädagogische Hochschule im Burgenland gibt. Aufgrund dieses Gesetzes wurden nämlich auch die 51 Pädagogischen Akademien und Berufspädagogische Akademien auf bundesweit 14 Pädagogische Hochschulen zusammengefasst.

Diese Reduzierung von 51 Pädagogischen Akademien auf 14 Pädagogische Hochschulen hatte von Beginn an die Befürchtung aufkommen lassen, dass das Burgenland überhaupt keine Pädagogische Hochschule bekommt.

Sowohl dem Herrn Bischof, als auch unserem Präsidenten des Landesschulrates ist aber ein Teilerfolg gelungen, sodass die Ausbildung der Volksgruppensprachen - kroatisch und ungarisch - im Burgenland in Form einer Expositur doch noch verbleibt. Das war der erste Teilerfolg, der noch mit der Frau Unterrichtsminister Gehrler verhandelt wurde.

Wir haben aber weiter verhandelt und mit der neuen Unterrichtsministerin ist es uns gelungen, dass auch die Ausbildung der Volksschullehrer im Burgenland erhalten bleibt und somit auch in Zukunft die VolksschullehrInnen im Burgenland ausgebildet werden.

Der dritte Erfolg, der uns gelungen ist, betrifft die Tatsache, dass die Hauptschullehrerausbildung, die im Burgenland momentan gegeben ist, auslaufend im Burgenland verbleibt. Auch da hat es sehr intensive Gespräche und Verhandlungen mit der neuen Unterrichtsministerin Schmied gegeben, sodass wir in der jüngsten Vergangenheit eigentlich gute Erfolge verzeichnen konnten. Die Ausgangssituation war allerdings aufgrund dieser gesetzlichen Lage eine sehr schlechte. Die Teilerfolge, die wir verzeichnen konnten, betreffen die Volksgruppensprachen ungarisch und kroatisch und schlussendlich wird auch die Volksschullehrerausbildung im Burgenland gemacht.

Ich denke, dass wir eine Pädagogische Hochschule haben, ist für das Bildungswesen im Burgenland von ganz immenser Bedeutung. Denn es geht einerseits um die Lehrerinnen- und Lehrerausbildung, es geht aber auch darum, dass die Lehrerfortbildung im Burgenland gemacht werden kann. Wir haben 3.500 Lehrerinnen und Lehrer. Hätten wir keine Pädagogische Hochschule, müsste die Fortbildung der Kolleginnen und Kollegen nicht im Burgenland, sondern in anderen Bundesländern erfolgen.

Damit haben wir erreicht, dass auch diese Fortbildung, die ja einen sehr hohen Stellenwert hat, im Burgenland verankert ist. Das ist, trotz dieser gesetzlichen Grundlage, ein großartiger Erfolg. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Sie haben jetzt erklärt, Herr Landeshauptmann, dass es nicht Anliegen der Burgenländischen Landesregierung war, diese Erfolge zu erreichen. Wir haben in den Jahren 2003 und 2005 hier im Landtag immerhin zwei Entschließungsanträge eingebracht. Diese wurden mehrheitlich, wenn nicht sogar einstimmig beschlossen, damit diese Hochschule auch im Burgenland erhalten werden soll.

Sie haben jetzt von einem Teilerfolg gesprochen und haben dabei die Hauptschullehrerausbildung sozusagen links liegen gelassen. Reicht es für das Burgenland, dass hier drei ehemalige Hauptschullehrer auf der Regierungsbank sitzen? Wollen Sie, dass nicht mehr davon im Burgenland vertreten sind?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Grundsätzlich finde ich es positiv, dass drei Hauptschullehrer auf der Regierungsbank sitzen. Dadurch geht im Land sehr viel weiter. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, Spaß beiseite: Dieses Bundesgesetz wurde von ÖVP und FPÖ im Nationalrat mehrheitlich beschlossen. Grüne und SPÖ haben gegen dieses Gesetz im Bundesrat Einspruch erhoben. Es hat dazu auch einen Beharrungsbeschluss gegeben. Gäbe es eine öffentliche Pädagogische Hochschule, dann müsste die Volksschul- und Hauptschullehrerausbildung im Burgenland erfolgen. Die bundesgesetzliche Lage sieht allerdings vor, dass es keine öffentliche Pädagogische Hochschule, sondern eben nur eine private gibt.

Diese private Pädagogische Hochschule muss das Land Burgenland erstmalig mitfinanzieren. Wenn nämlich das Land Burgenland nicht bereit gewesen wäre, die Kosten der Pädagogischen Hochschule zu übernehmen, dann würde es überhaupt keine Pädagogische Hochschule im Burgenland geben.

Hier gibt es einen Aufteilungsschlüssel, wonach sich die Diözese, das Land und auch der Bund an den Kosten beteiligen. Erst die Tatsache, dass das Land Burgenland für Bildung wieder mehr ausgibt, ist der Grund, dass diese Pädagogische Hochschule im Burgenland errichtet werden kann. Wir haben diese Anträge des Hohen Landtages sehr ernst genommen und gemeinsam mit dem Herrn Bischof mit der Unterrichtsministerin intensiv verhandelt. Aufgrund dieser Verhandlungen ist es uns gelungen, die Pädagogische Hochschule in das Burgenland zu bringen.

Ursprünglich war gar nichts vorgesehen. Jetzt haben wir eine Volksschullehrerausbildung, eine Volksgruppenausbildung und eine Lehrerfortbildung. Ich sehe das eigentlich als sehr positiv. *(Abg. Ing Rudolf Strommer: Die Volksschullehrerausbildung war doch schon unter Gehrer gesichert. - Abg. Christian Illedits: Gar nichts war gesichert. - Abg. Ing Rudolf Strommer: Das stimmt sehr wohl. - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Das stimmt wieder einmal nicht, denn wir haben das mit der neuen Unterrichtsministerin ausverhandelt.

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Ich wollte selbstverständlich nur darauf hinweisen, dass die Hauptschullehrerausbildung offensichtlich eine gute ist, wenn so viele Lehrer hier in diesem Hohen Hause sitzen. Das war durchaus positiv gemeint.

Bleiben wir bei den Hauptschulen. Herr Landeshauptmann! Es liegt dem Landtag eine Petition vor, wonach die Hauptschule Eberau nicht geschlossen werden soll.

Können Sie uns sagen, ob die Hauptschule Eberau geschlossen wird?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Ich kann Ihnen nur die Kriterien sagen, unter welchen Hauptschulen geschlossen werden. Es gibt dazu teilweise einstimmige Regierungsbeschlüsse. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Es geht um Eberau.)* Dabei gibt es Kriterien und Stichtage. Nachdem der Stichtag nicht jetzt, sondern erst im September oder Oktober gegeben ist, wird die Schulbehörde aufgrund der Meldung, die die Hauptschule Eberau, wie auch alle anderen Hauptschulen des Burgenlandes abzugeben hat, überprüfen, ob diese Schülerzahlen, die gemeldet werden, diesen Kriterien entsprechen.

Wenn das der Fall ist, wird es die Hauptschule Eberau weiter geben. Wenn die Kriterien nicht erfüllt werden, dann wird aufgrund der entsprechenden Beschlüsse, ob das nun eine Volksschule ist oder andere Hauptschulen sind, geschlossen werden.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Maga. Krojer.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Im Zuge der angekündigten Bildungsdirektion Burgenland haben Sie, entgegen unserer Kritik, die sich nun als berechtigt heraus gestellt hat, darauf bestanden, die Aufsicht der KindergartenpädagogInnen per Gesetz in den Landesschulrat zu verlagern.

In einem Schreiben der Bildungsministerin Schmied heißt es nun, dass Sie nicht berechtigt sind, die Kompetenzen des Landes im Bereich Kindergarten und Hortwesen dem Landesschulrat zu übertragen.

Was sagen Sie zu dieser Stellungnahme?

Präsident Walter Prior: Frau Kollegin! Diese Frage ist aber im Zusammenhang mit der ursprünglichen Frage schon sehr weit hergeholt. Das möchte ich schon feststellen.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE) (*fortsetzend*): Bildung ist Bildung! Der Bildungsbereich ist eben ein sehr weit gezogener.

Präsident Walter Prior: Da geht es um die Ausbildung in der Pädak. Ich überlasse das jetzt dem Herr Landeshauptmann, ob er darauf eine Antwort geben will, oder nicht, aber normalerweise darf ich diese Frage nicht zulassen, weil sie mit der ursprünglichen Frage zur Pädak absolut nichts zu tun hat.

Ich habe schon bei der Frage, die vom Kollegen Vlasich gestellt wurde, wirklich beide Augen zugeedrückt. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Die Schließung der Hauptschule Eberau hat mit der Pädak überhaupt nichts zu tun. Sie können mir nicht erklären, Herr Abgeordneter, dass es dabei einen Zusammenhang gibt. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Da gibt es schon einen Zusammenhang: Bildung! - Abg. Christian Illedits: Sicher nicht! Was haben diese Fragen miteinander zu tun? Haltet Euch endlich an gewisse Regeln!*)

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Ich bin überzeugt davon, dass wir nach einem jahrelangen Stillstand im Bereich des Bildungswesens neue Wege gehen müssen. Ich habe es für sinnvoll gehalten, wenn auch die Kindergartenaufsicht im Bereich der Bildungsdirektion angesiedelt werden sollte. Ich fahre heute am Abend zur Landeshauptleutekonferenz. Morgen wird ein Schwerpunkt wieder die Verfassungsreform betreffen.

Ich denke, die große Koalition ist gefordert, eine Verfassungsreform möglichst bald umzusetzen. In vielen Bereichen, so auch im Bereich der Bildung, steht das Verfassungsgesetz noch entgegen.

Aber, ich bin sehr optimistisch, dass sich die Landeshauptleute auf diese Bildungsdirektionen einigen, dass es möglichst bald auch die Beschlüsse im Nationalrat gibt, sodass wir diese Bildungsdirektion, die wir noch nicht ganz umgesetzt haben, weil die gesetzlichen Regelungen dagegen stehen, umsetzen können und damit die Evaluierung der Qualität, die Festlegung von Qualitätsstandards und ähnliches auch umsetzen können. Das kommt der Schuljugend zugute und genau in dieser Richtung wollen wir arbeiten. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Sagartz.

Abgeordneter Christian Sagartz (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Im Zuge der Diskussion um die Hauptschullehrerausbildung im Burgenland gab es im Zuge des Symposiums für die ältere Generation auch eine Verteilaktion von Studentenvertretern hier vor dem Landhaus.

Dabei kam es leider zu einem bedauerlichen Zwischenfall. Der Herr Hofrat Mezgolits hat die Jugendlichen inspiziert, überprüft, um nicht zu sagen als Inquisitor vertrieben. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Erich Trummer: Das ist wirklich unglaublich! - Abg. Mag. Georg Pehm: Was soll das? Einfach ungeheuerlich!*)

In den Medien kam hier der Vorwurf, dass sei parteipolitisch motiviert. Herr Kollege Pehm! Ich frage Sie dann, wenn ich mit dem Herr Landeshauptmann fertig bin! (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Bitte lassen Sie mich ausreden!

Herr Landeshauptmann! Können Sie ausschließen, dass diese Vorgangsweise parteipolitisch motiviert war?

Präsident Walter Prior: Herr Kollege Sagartz! Können Sie mir den Zusammenhang Ihrer Frage mit der Pädakausbildung erklären?

Abgeordneter Christian Sagartz (ÖVP) (fortsetzend): Die Studenten der Pädak haben damit auf ihr Anliegen hingewiesen. Es ging um die Hauptschullehrerausbildung im Burgenland. Sie haben eine Verteilaktion durchgeführt, Herr Landtagspräsident. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Herr Kollege Sagartz! Sie haben in der Öffentlichkeit kritisiert, dass es keine Hauptschullehrerausbildung im Burgenland gibt. Ursache sind, jedoch unter anderem, die ÖVP-Abgeordneten, die im Nationalrat für dieses Gesetz gestimmt haben.

Wenn etwas parteipolitisch motiviert war, dann war es Ihre Aussage und Ihre Verteileraktion auf der Rampe. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Die SPÖ hält im Burgenland mit 52 Prozent die absolute Mehrheit. Die SPÖ stellt nun auch den Bundeskanzler. Wird die SPÖ, nachdem sie die Absolute im Burgenland inne hat und auch den Bundeskanzler stellt, das Bundesgesetz dahingehend abändern, dass jetzt auch wieder die Hauptschullehrerausbildung im Burgenland möglich ist?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie wissen genau, dass viele Dinge, die von der vorherigen Bundesregierung früher im Nationalrat beschlossen wurden, nicht mehr rückgängig zu machen sind. Ihre Partei war auch einige Jahre in dieser Bundesregierung vertreten. Ich gehe davon aus, dass Sie nicht mit allen Dingen, die dort beschlossen wurden, einverstanden waren.

Nachdem im September die Pädagogischen Hochschulen starten, gibt es jetzt umfassende Vorbereitungsarbeiten. Aus meiner Sicht ist die Zeit sicher zu kurz, dass sich der Nationalrat mit einer neuen Gesetzesmaterie beschäftigen kann. Ob die große Koalition, wo die ÖVP, die das Gesetz beschlossen hat, weiter vertreten ist, dem zustimmen wird, halte ich auch für fraglich.

Deswegen bin ich als Pragmatiker und Realist der Meinung, dass eine derartige Änderung wahrscheinlich nicht möglich sein wird.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? Bitte Frau Abgeordnete Prohaska.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Werter Herr Landeshauptmann! Ich denke es ist an der Zeit wieder zu einer sachlichen Diskussion zu diesem Thema zurückzukommen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Unser großes Ziel in der Bildungspolitik ist, denn wir haben die Europäischen Bildungsziele entsprechend den Lissabonzielen zu erfüllen, den Europäischen Bildungskompetenzrahmen zu erfüllen, wobei der Schwerpunkt nicht ausschließlich auf der formalen Bildung liegt.

Sie, Herr Landeshauptmann, haben bereits Arbeitsgespräche mit der neuen Bildungsministerin Claudia Schmied geführt. Dabei wurden auch Reformschritte im Bildungswesen besprochen.

Wird dabei die Pädagogische Hochschule beziehungsweise das BI eine aktive Rolle spielen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich habe nicht nur in den Koalitionsverhandlungen sehr intensive Gespräche mit der Frau Unterrichtsminister Gehrler geführt, ich habe in den letzten Wochen auch viele Gespräche mit der neuen Unterrichtsministerin Schmied geführt. Ich glaube, dass wir viele Reformen im Bereich der Bildung in den nächsten Jahren benötigen.

Da geht es nicht nur um die Senkung der Klassenschülerhöchstzahl, denn die wird es im Burgenland in den fünften Schulstufen der Pflichtschulen und in der ersten Schulstufe der AHS ohnehin geben, sondern hier geht es auch darum, neue Impulse im Bildungsbereich zu setzen, nämlich, die Schuleingangsstufe neu zu organisieren.

Ich habe zu Ostern, auch aus dem deutschen Raum, einige wissenschaftliche Werke über die Frühkindpädagogik und über die Schuleingangsstufe gelesen.

Dabei gibt es interessante Erkenntnisse. Auch hinsichtlich der Gemeinschaftsschule, das ist die gemeinsame Schule der zehn- bis 14-jährigen, gibt es ebenfalls wissenschaftliche Abhandlungen.

Die Pädagogische Hochschule soll hier begleitend, evaluierend, kontrollierend mit dabei sein, wenn wir ein Modell für die Schuleingangsstufe entwickeln, wo gerade im Süden des Landes KindergartenpädagogInnen und PädagogInnen der Volksschule schon hervorragend zusammengearbeitet haben.

Da gibt es in Begleitung mit der Pädagogischen Hochschule in Zukunft tolle Ansatzpunkte.

Wir haben im Bezirk Güssing und Jennersdorf die gemeinsame Schule der Zehn- bis 14-jährigen. Fast 100 Prozent dieser Schüler besuchen die Hauptschule. Hier sind Modelle mit der Pädagogischen Hochschule zu entwickeln, die eine bessere innere Differenzierung haben, wie wir die Qualität auch dieser Schulen weiter verbessern können.

Wir sind gerne bereit, im Bereich der Pisa-Studie und deren Nachweisen eine Evaluierung machen zu lassen, dass diese Kinder mit einer guten Gemeinschaftsschule der Zehn- bis 14-jährigen, mit einer guten Differenzierung, mit einer guten Ausbildung der Pädagoginnen und Pädagogen leistungsmäßig über dem Gymnasium liegen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior *(das Glockenzeichen gebend):* Danke Herr Landeshauptmann. Die dritte Anfrage ist von Herrn Abgeordneten Tschürtz an Herrn Landeshauptmann Niessl gerichtet.

Ich bitte um Verlesung Ihrer Anfrage.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Durch das mit den Stimmen der SPÖ in der letzten Landtagssitzung beschlossene neue Tourismusgesetz haben Sie den Tourismus im Burgenland zur Chefsache erklärt. Ihre Regierungskollegin Mag. Michaela Resetar hat dadurch einen erheblichen Teil ihrer Kompetenzen verloren.

Herr Landeshauptmann, welche von Frau Landesrat Resetar zu verantwortenden Versäumnisse im Bereich des Tourismus werden Sie nach Kundmachung des neuen Tourismusgesetzes zuerst korrigieren?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich möchte einmal grundsätzlich dazu sagen, dass es in jenen Bezirken und in jenen Regionen, wo die WiBAG Leitbetriebe errichtet hat, eine ganz tolle Entwicklung im Bereich des Tourismus gibt.

Die WiBAG ist zu 100 Prozent Eigentümer der Therme Lutzmannsburg-Frankenau. Es hat im Bezirk Oberpullendorf vom Jahr 2000, von dem Zeitpunkt an, wo ich Landeshauptmann geworden bin, bis zum Jahr 2006 eine Steigerung von 121.000 auf 275.000 Nächtigungen gegeben.

Das ist ein Plus von 154.000 Nächtigungen in sechs Jahren, also mehr als eine Verdoppelung. Wir haben mit der WiBAG im Bezirk Güssing und Stegersbach die Therme Stegersbach errichtet.

Im Jahr 2000 gab es dort 96.221 Nächtigungen, 2006 waren es 201.000. Die Therme ist dort komplett vergrößert und erneuert worden.

Auch Lutzmannsburg ist in den letzten sechs Jahren mit dem Sonnenhotel vergrößert worden. Eine Steigerung, ein Plus von 105.000 Übernachtungen im Bezirk Güssing innerhalb von sechs Jahren entspricht einer Verdoppelung. Wir alle wissen, dass die Kurbad Tatzmannsdorf AG zu 100 Prozent dem Land gehört. Auch hier gab es innerhalb von sechs Jahren eine Steigerung von 166.000 auf 178.000 Nächtigungen. Ich darf in diesem Zusammenhang hinzufügen, dass gerade die WiBAG wichtige Projekte im Bereich des Tourismus gefördert und dadurch wichtige Impulse gegeben hat.

Aber, ich glaube, dass es an der Zeit ist, dass wir auch in Regionen, wo sich der Tourismus nicht so toll entwickelt hat, wie zum Beispiel um den Neusiedler See, wo es im letzten Jahr ein Minus von 4,6 Prozent gegeben hat, neue Impulse benötigen.

Wir werden dort ein Konzept entwickeln, wo wir mit Fachleuten für Klein- und Kleinstbetriebe zunächst Qualitätsstandards festlegen. Wer diese Qualitätskriterien erfüllt, der soll in Zukunft auch höhere Förderungen bekommen, als das in der Vergangenheit der Fall war, damit auch die kleinen Einheiten im Tourismus stärker vom Nächtigungsboom profitieren können.

Wir werden im Bereich des Tourismus, gemeinsam mit den Regionen, auch so genannte Modellregionen entwickeln, die zusätzliche Nächtigungen ins Burgenland bringen sollen. Wir brauchen vor allem aber auch eine bessere Vernetzung zwischen den einzelnen Schwerpunkten des Tourismus.

Zu den Themenbereichen Wein, Natur, Kultur, Sport und Wellness gibt es viele einzelne Einrichtungen, die sehr gut sind. Ich denke, dass eine Vernetzung hier viele Synergien bringen kann. Dabei muss man allerdings koordiniert vorgehen. Das führt dann dazu, dass man neue Gäste ins Burgenland bringt. Dabei geht es mir vor allem auch um den Jugendtourismus.

Hier gibt es einzelne Bundesländer, die mit Jugendgästehäusern tolle Nächtigungszuwachsraten im Bereich des Jugendtourismus haben. Ich glaube, hier ist es notwendig, dass wir das eine oder andere Jugendgästehaus im Burgenland errichten und damit einen neuen Weg des Burgenlandtourismus gehen.

Wenn wir diese Jugendgästehäuser auch im Rahmen unserer Wirtschaftsförderung fördern, dann wird sich das auch positiv auf die Nächtigungszahlen auswirken, denn die jugendlichen Gäste von heute, sind auch die kommenden Gäste als Erwachsene. Warum sollen nur unsere Jugendlichen nach Altenmarkt, in das Jugendgästehaus, fahren?

Diese Gästehäuser soll es hinkünftig auch im Burgenland geben, denn diese Gästehäuser sollen zu einer Zuwachsrate im Burgenland führen. Eine weitere Schiene, und auch davon profitieren jetzt schon andere Bundesländer, ist der Sporttourismus.

Andere Bundesländer kommen auch deshalb zu tausenden Nächtigungszuwachsraten, weil viele anerkannte internationale Fußballmannschaften dort ihr Trainingslager aufschlagen.

Hier gibt es im Burgenland Ansätze, die wir verstärken werden.

Ein Musterbeispiel dafür ist Bad Tatzmannsdorf, wo ein neues Trainingsgelände errichtet wird. Zu den Top-Hotels in Bad Tatzmannsdorf soll es Top Sporteinrichtungen geben. Auch das wird sich positiv auf den Tourismus auswirken. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Landeshauptmann! Sie haben jetzt eine Fülle von Aktivitäten aufgezählt, wie beispielsweise die Errichtung von Jugendgästehäusern, die ich so noch nicht gehört habe. Ist es Ihrer Meinung nach auch so, dass Frau Landesrätin Resetar diese komplette Palette, die Sie jetzt hier aufgezählt haben, vernachlässigt hat?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Ich habe in meinen Ausführungen gesagt, dass wir im Bereich des Tourismus neue Wege gehen sollen und ich stehe auch dazu, denn so, wie ich im Bereich der Bildung versuche, sinnvolle Veränderungen herbeizuführen, versuche ich auch neue Wege im Bereich des Tourismus zu gehen.

Wenn ich in anderen Bundesländern sehe, welche Zuwachsraten es bei den Jugendgästehäusern und beim Jugendtourismus gibt, dann sage ich, dass wir auch im Burgenland diesen Weg gehen könnten und auch sollten.

Wenn ich sehe, dass sich in anderen Bundesländern über den Sommer hindurch Fußballmannschaften wochenlang einmieten und dort ihr Trainingslager aufschlagen, dann muss ich dafür zunächst die Infrastruktur schaffen. Das Österreichische Nationalteam, und dass muss man auch dazu sagen, kommt nur deshalb nach Stegersbach, weil wir in den letzten Jahren dort nicht nur die Hotels, damit diese entstehen können, und das Balancehotel ist ja eines der schönsten Hotels, gefördert, sondern weil wir auch den Ausbau der Sportinfrastruktur entsprechend unterstützt haben.

Das Österreichische Nationalteam würde nie nach Stegersbach kommen, wenn nicht auch die Sportinfrastruktur eine Ausgezeichnete wäre. Im Zusammenhang mit qualitativ hochstehenden Hotels, mit guten Sportanlagen, mit einer guten Infrastruktur, glaube ich, kann man auch in diesem Bereich punkten.

Hier hat es Ansatzpunkte gegeben und teilweise werden hier auch neue Wege gegangen.

Ich glaube, dass wir damit auch erfolgreich sein werden, denn unser Ziel, 2013 3 Millionen Nächtigungen zu haben, dass will ich mit ganzer Kraft erreichen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Landeshauptmann! Mich interessiert vor allem und ich bitte Sie diese Frage zu beantworten: Wie stehen Sie zu einer etwaigen Vertragsverlängerung mit dem Herrn Tourismusdirektor Gucher?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Auch hier eine klare Antwort. Ich bin überzeugt davon, dass Direktor Gucher, sowohl innerhalb des Burgenlandes als auch innerhalb Österreichs, ein großes Ansehen als ausgezeichnete Touristiker genießt.

Direktor Gucher hat bereits gute Vorarbeiten geleistet, dass nächstes Jahr, zum Beispiel, das Jahr der Europameisterschaft, auch für das Burgenland und für den Burgenlandtourismus ein gutes Jahr wird.

Er hat mitgeholfen, dass das Nationalteam in das Burgenland kommt. Es war überhaupt nicht einfach, weil der Anfahrtsweg von Stegersbach zum Spielort relativ ein langer ist und jeder Trainer an und für sich hier schon vorsichtig ist.

Dabei hat Direktor Gucher wesentlich mitgeholfen. Er hat viele kreative Ideen, denn wir haben 2009 das Haydnjahr. Auch das soll gut vorbereitet werden. Ich sehe Direktor Gucher als positive Kraft für das Burgenland und für den Tourismus. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Maga. Krojer.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Herr Landeshauptmann! Sie haben gesagt, dass wir im Tourismus neue Wege gehen müssen. Noch im Dezember haben Sie folgende Aussage getätigt: „Für Landeshauptmann Hans Niessl hat der Burgenlandtourismus in den vergangenen Jahren auf die richtigen Schwerpunkte gesetzt. In der Zukunft gelte es vor allem die Qualitätsoffensive fortzusetzen, waren sich die Verantwortlichen einig.“ *(Beifall der Abgeordneten Ing. Rudolf Strommer und Kurt Lentsch)* Wann haben Sie ihre Meinung geändert?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich habe Ihnen eingangs sogar gesagt, dass wir in sechs Jahren in einzelnen Bezirken, also in der Zeit, seit ich Landeshauptmann bin, massiv von Seiten der WiBAG investiert, die Thermen ausgebaut und Hotels errichtet haben. In diesen Regionen haben sich die Nächtigungszahlen verdoppelt.

Zum Beispiel wurden die Zahlen im Bezirk Oberpullendorf und im Bezirk Güssing in sechs Jahren mehr als verdoppelt. Ich denke, dass sind die Erfolge. Man muss sich aber auch immer überlegen, was man noch besser machen kann.

Man muss sich mit international tätigen Touristikern zusammensetzen und darüber diskutieren, was wir im Burgenland noch besser machen können? *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich glaube, dass ist die Aufgabe jedes Regierungsgliedes.

Ich kann Ihnen versichern, dass ich mich in den letzten drei - vier Monaten sehr viel, nicht nur mit burgenländischen Touristikern, sondern mit österreichweit agierenden Touristikerinnen und Touristikern unterhalten habe. Dass ich mich mit Touristikern in erfolgreichen, österreichischen Bundesländern unterhalten habe und wir einige Konzepte, die bewährt und auch erprobt sind, übernehmen können und diese neuen Wege gehen werden.

In einem halben Jahr kann ich Ihnen vielleicht wieder sagen, was wir noch besser machen können, im Bildungsbereich, im Tourismusbereich. Was hindert mich daran, jeden Monat ein zusätzliches Argument zu finden, was wir im Land verbessern können? Das Burgenland hat in den letzten Jahren profitiert, dass wir in vielen Bereichen besser geworden sind. So ist es im Tourismus heute und wird es auch in Zukunft sein. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Benkö.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Die burgenländische Baukultur ist ein wichtiger Bestandteil der Tourismuswerbung. Die UNESCO hat nunmehr diesbezüglich Kritik am Land geäußert.

Was tun Sie, um das UNESCO Weltkulturerbe Neusiedlersee für das Burgenland zu erhalten?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Wir haben im Bereich des Weltkulturerbes schon, und das hat auch der zuständige UNESCO Beauftragte gesagt, bereits von der Vergangenheit her Probleme, weil natürlich in den 60er und 70er Jahren, als die Aufbruchstimmung im Burgenland begonnen hat, viele Burgenländerinnen und Burgenländer ihre alten Häuser abgerissen und eben neue Häuser hingestellt haben.

Die burgenländische Wohnbauförderung hat auch schon in den vergangenen Jahrzehnten den Neubau entsprechend gefördert. Das war eben das Denken der Menschen des Landes, wenn sie neue Häuser haben wollten.

Was wir aber gemacht haben ist, dass wir die Dorferneuerung sehr stark forciert haben. Das Land Burgenland hat in den vergangenen Jahren beträchtliche finanzielle Mittel für die Dorferneuerung ausgegeben und damit wollen wir einen Anreiz schaffen, alte Bausubstanz zu erhalten.

Das Burgenland hat auch im Bereich der Wohnbauförderung den Neubau und die Sanierung gleichgestellt. Die beste Wohnbauförderung Österreichs ermöglicht es, dass damit nicht nur für den Neubau beträchtliche finanzielle Mittel zur Verfügung gestellt werden, sondern dass die gleich hohen finanziellen Mittel auch für die Sanierung zur Verfügung gestellt werden.

Das heißt, in Verbindung mit der Dorferneuerung und der Wohnbauförderung, wo die Sanierungsdarlehen sehr stark angehoben wurden, wollen wir Anreize schaffen, alte Bausubstanz nicht nur im Weltkulturerbe, sondern im gesamten Burgenland zu erhalten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Loos.

Abgeordneter Josef Loos (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Sie haben bereits ausgeführt, dass wir dort wo wir Leitbetriebe haben, richtige Schwerpunkte gesetzt haben und hier auch positive Erfolge haben. Sie haben aber auch darauf hingewiesen, dass wir eben Probleme in der Region Neusiedlersee haben. Wir sind in der glücklichen Lage, mit der Region Neusiedlersee ein Weltkulturerbe zu haben.

Welche Bestrebungen gibt es hier, Ökologie und Tourismus in diesem Gebiet in Einklang zu bringen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Auch ein Teil der Antwort passt zu Ihrer Zusatzfrage. Es geht darum, alte Bauten zu erhalten. Da soll der typische Charakter der Region erhalten bleiben. Die ganz große Herausforderung ist natürlich, im Sinne des Weltkulturerbes, dem Motto des Weltkulturerbes, schützen und nützen.

Ich glaube, dass wir hier eine sinnvolle Vorgangsweise benötigen, damit wir diese einzigartige Natur- und Kulturlandschaft erhalten, dass wir sie andererseits sinnvoll nützen. Wir brauchen mehr Gäste in der Region Weltkulturerbe, das führt aber wieder zu mehr Verkehr. Wir müssen jetzt schauen, wie wir diesen Verkehr auch umweltfreundlich gestalten können.

Eine sinnvolle Nutzung des Weltkulturerbes ist dann gegeben, wenn der Verkehr umweltfreundlich ist. Hier hat es viele Maßnahmen in der Vergangenheit gegeben. Die Elektrifizierung der Eisenbahnverbindung Pamhagen - Neusiedl, Infrastrukturvertrag mit dem Bund, wo sich das Land Burgenland finanziell beteiligt, damit auch die Eisenbahnverbindung Neusiedl - Eisenstadt - Wulkaprodersdorf elektrifiziert wird.

Wir haben Park&Ride Anlagen errichtet. Wir unterstützen finanziell die Initiativen der Gemeinden, nämlich Gemeindebusse einzuführen, in Neusiedl, in Mörbisch, in Breitenbrunn und in Purbach.

Wir haben erst vor kurzem eine Pressekonferenz gemacht, wo wir den Ökotourismus und den umweltfreundlichen Verkehr durch Busverbindungen bis in das Weltkulturerbe vorgestellt haben.

Ich glaube, dass diese neuen Bus- und Bahnverbindungen ebenfalls zu großer Ökomobilität beitragen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Ing. Strommer.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Ich kehre mit meiner Zusatzfrage zum Tourismus zurück, die zur Eingangsfrage passt, die gelautet hat, Versäumnisse die jetzt anders werden sollen.

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Der Tourismus hat sich in den letzten 15 Jahren zu einem erfolgreichen und dynamischen Wirtschaftszweig entwickelt und das Burgenland ist zu einer anerkannten Größe in diesem Bereich geworden. 34 Prozent Beschäftigungszuwachs in dieser Zeit, in den letzten 15 Jahren, Verdoppelung der Tourismuseinnahmen auf 360 Millionen Euro im Jahr 2006, ein Nächtigungsanstieg um 27 Prozent und mehr als 900.000 Thermengäste sind eine Erfolgsstory. Sie haben davon gesprochen.

Mit einem Umsatzzuwachs von 11,6 Prozent im Wintertourismus liegen wir wieder sehr gut.

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Sie sind als Präsident Vorstandsmitglied des Landesverbandes Burgenland Tourismus und waren bei allen Sitzungen dabei, bis auf die letzte Sitzung.

Stimmt es, dass Sie als Vorstandsmitglied des Verbandes allen Beschlüssen Ihre Zustimmung erteilt haben, zumal Sie gemeinsam mit der Frau Landesrätin, das Tourismuskonzept 2010 - 2012 gemeinsam vorgestellt haben, das nun umgesetzt wird?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe nicht nur zugestimmt, sondern ich bin als zuständiges Regierungsmitglied für die

WiBAG und als Aufsichtsratsvorsitzender der WiBAG auch hauptverantwortlich für die Erfolge des Tourismus.

Denn die großartigen Erfolge des Tourismus, sind durch die Investitionen der WiBAG erst möglich, und da bin ich als das zuständige Regierungsmitglied, die WiBAG macht sämtliche Förderungen, hauptverantwortlich. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Warum haben Sie dann in der Region Neusiedlersee als Vorstandsvorsitzender in die WiBAG nicht investiert?)*

Das dort die WiBAG natürlich versucht, in schwierigen Gebieten Leitprojekte hinzustellen und damit man eine Verdoppelung der Nächtigungen hat. *(Allgemeine Unruhe. - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Herr Abgeordneter, dafür bin ich gerne zuständig und dafür habe ich gestimmt und dafür stehe ich. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ja, ja.)* Aber wir müssen trotzdem neue Wege gehen und besser werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Die vierte Anfrage ist vom Herrn Landtagsabgeordneten Heissenberger an Herrn Landesrat Bieler gerichtet.

Ich bitte um Verlesung Ihrer Anfrage.

Abgeordneter Wilhelm Heissenberger (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Das Projekt Liszt-Zentrum in Raiding, in das weit mehr als das Budgetierte investiert wurde, hat durch die Neuprüfung des Liszt-Museums eine wertvolle Erweiterung erfahren.

Wie hoch sind die tatsächlichen Kosten des neuen Liszt-Museums nach der Fertigstellung der Gehwege?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Mit der Neugestaltung des Liszt-Museums in Raiding erfolgte ein weiterer Schritt zur Intensivierung der Liszt-Pflege im Burgenland.

Die Geburtsstätte von Franz Liszt wurde als Dauerausstellung im Rahmen eines EU-Projektes neu konzipiert, nach museumspädagogischen Gesichtspunkten umgestaltet und mit moderner Vermittlungstechnik ausgestattet.

Unser Ziel ist es, zusammen mit dem neuen Konzertsaal in Raiding ein Zentrum für die Liszt-Pflege im Burgenland zu etablieren, um so vermehrt regionale und internationale Besuchergruppen ansprechen zu können.

Grundsätzlich möchte ich anführen, dass das Museum im Besitz der Gemeinde Raiding ist und bis heuer vom Landesmuseum betrieben wurde. Die Gemeinde Raiding ist auch Träger des EU-Projektes zur Neugestaltung und Umsetzung dieses Projektes.

Als mir Dr. Reicher Ende vorigen Jahres gesagt hat, dass er sich außerstande fühlt auch organisatorisch das Liszt-Zentrum zu führen, habe ich mich sofort mit Dr. Wiedenhofer von den Kulturzentren in Verbindung gesetzt und ihn gebeten zu überlegen, unter welchen Voraussetzungen er dort als Träger, als Organisator, als Leiter des Liszt-Zentrums arbeiten könnte.

Er hat sich das überlegt und hat gesagt, unter diesen Voraussetzungen, zum Beispiel zusätzliche Lautsprecher, zusätzliche Scheinwerfer und einen mobilen Vorhang, damit man alle Bereiche abdecken kann, vom Kindertheater bis zu anderen Vorstellungen, kann er sich vorstellen, dass er diese Funktion ausüben wird. Er hat sich sofort mit dem Programm auseinandergesetzt und sich Gedanken gemacht, wie man das Haus führen kann.

Dadurch, dass Dr. Wiedenhofer mit den Kulturzentren die Organisation des Liszt-Zentrums übernommen hat, ist es möglich, das gesamte Areal mit Museum und Konzerthaus zentral zu gestalten, ohne dass wir zwei parallele Strukturen haben.

Die Gesamtkosten für das EU-Projekt belaufen sich auf 100.000 Euro, was in der Regierung übrigens auch einstimmig beschlossen wurde.

Die Arbeiten umfassen laut einer vorläufigen Kostenaufstellung des Gestalters Architekt Erich Woschitz, die Neugestaltung des Museums, die Erweiterung der Schausammlung, die Alarmanlage, Mobilien für den Shopbereich im Foyer des Konzerthauses, das übrigens vorher anders konzipiert war oder überlegt worden war, nämlich WC und Shop extern.

Aber durch die gemeinsame Führung beider Bereiche, nämlich Museum und Konzertsaal war es natürlich nicht notwendig und daher haben wir umgestaltet und auch ein neues Leitsystem mit Erich Woschitz entwickelt, das auch in diesen Kosten enthalten ist und natürlich auch das Architektenhonorar.

Die Besucher werden in Hinkunft so geleitet, dass sie von beiden Zugängen zu einer zentralen Anlaufstelle mit Kassa und Shop im Konzerthaus geleitet werden, wo sie grundlegende Informationen des Personals bekommen. Auf diese Weise ist es möglich, beide Häuser als eine Einheit zu bespielen, und den Besuchern ein umfassendes Angebot bieten zu können.

Zu diesem EU-Projekt kommt dann noch dazu, dass Maßnahmen der baulichen Sanierung im Sinne des Denkmalschutzes notwendig waren, deren Kosten zum Zeitpunkt des Projektantrages größtenteils noch nicht abgeschätzt werden konnten.

Erst nach der Entfernung der Orgel, beziehungsweise der anderen Objekte, welche die Wände und den Fußboden bedeckt haben, konnte eine genaue Kostenschätzung vorgenommen werden. Diese beträgt rund 35.000 Euro und sie beinhaltet Mauer-, Kamin- und Fußbodensanierung, Putz- und Malerarbeiten, Fenster und Türen, Elektroinstallation mit Heizung, sowie die Brandmeldeanlage und auch das Architektenhonorar.

Dieses Geld kommt aus dem Kulturbudget im Bereich der Denkmalpflege.

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wilhelm Heissenberger (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Können Sie mir konkret sagen, wie hoch die Kosten für die Parkanlage mit den Gehwegen sind, die bei der Eröffnung noch nicht fertig war?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Die Parkanlage war teilweise schon fertig. Sie meinen jetzt die Anlage rund um das Museum? Dazu kommen die gestalterischen Maßnahmen des Herrn Architekten, die andeuten sollten, wie das ursprüngliche Geburtshaus ausgesehen hat. Ich nehme an, das meinen Sie nicht.

Die Wege, das Leitsystem, kosten zwischen 10.000 und 11.000 Euro, was ich so im Kopf habe.

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage Herr Abgeordneter? - Das ist nicht der Fall.

Doch eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Pehm.

Abgeordneter Mag. Georg Pehm (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Erst gestern wieder hat der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter in einer ziemlich

polemischen Art behauptet, und ich zitiere aus seiner Aussendung: „Obwohl das Konzerthaus Mängel aufweist, hat es doppelt so viel gekostet wie geplant.“ - Zitat Ende.

Herr Landesrat, trifft das überhaupt zu, was da behauptet wird? *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Na, sicher.)*

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Weder, dass es Mängel gibt, noch, dass die Baukosten doppelt so hoch sind. Ich werde das gleich belegen.

Die Mängel, die von der ÖVP immer bekrittelt werden und perverserweise sogar von der ÖVP in Raiding, die gesagt hat, es ist zuviel Geld verwendet worden, gibt es nicht. Also ich glaube, das ist die einzige Ortschaft, wo bemängelt wird, in der eigenen Ortschaft wird zuviel investiert. Also so etwas habe ich bis jetzt noch nicht erlebt.

Aber es gibt gemeinsame einstimmige Beschlüsse in der Regierung. Wir hatten ursprünglich im Regierungsbeschluss 3,3 Millionen Euro für den Bau vorgesehen. Wobei für den Bau und die Außenanlagen - und jetzt haben wir reine Baukosten... *(Zwiesgespräche in den Reihen der ÖVP-Abgeordneten)* Bitte Herr Klubobmann, hören Sie zu, sonst erzählen Sie wieder etwas Falsches.

Die reinen Baukosten haben sich von 3,3 Millionen auf 4,6 Millionen Euro erhöht. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Sie können doch nicht sagen, dass ich etwas Falsches erzähle. Das ist keine Art von der Regierungsbank so zu reden, das sage ich Ihnen auch Herr Landesrat! Sonst sagen Sie wieder etwas Falsches - was soll denn das?)*

Hören Sie mir zu! Sonst sagen Sie wieder etwas Falsches. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wo habe ich etwas Falsches gesagt? Das ist eine Behauptung! - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Präsident Walter Prior: Am Wort ist der Herr Landesrat. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ja, Herr Präsident, aber das kann ich mir nicht bieten lassen.)*

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ) (fortsetzend): Das heißt, die Baukosten an sich, haben sich nicht verdoppelt. Wir haben nach den Ausschreibungen mit den Architekten gewusst, entweder erhöhen wir die Baukosten, oder es wird ein nicht so toller Bau. *(Abg. Kurt Lentsch: Das ist eine interessante Auslegung.)*

Wir haben uns dazu entschlossen, für die Liszt-Pflege im Burgenland etwas Großartiges zu machen und das ist uns auch gelungen. *(Unruhe bei der ÖVP)*

Natürlich kommen und das war im ursprünglichen Bereich auch nicht enthalten, zu den Baukosten die Einrichtung und das Rundherum dazu. Insgesamt mit all diesen Bereichen hat es zirka 6,5 Millionen Euro gekostet. *(Beifall bei SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Sagartz.

Abgeordneter Christian Sagartz (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Eine konkrete Frage.

Wie zufrieden sind Sie mit der bisherigen Auslastung des Liszt-Zentrums?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Mit der bisherigen Auslastung bin ich noch nicht zufrieden, aber wir haben gestern das Programm für „Liszten in Raiding“ vorgestellt und wir werden in 14 Tagen das Programm für das gesamte Jahr in Stichproben oder in Schwerpunkten vorstellen.

Natürlich kommen ganzes Jahr über noch Veranstaltungen dazu, weil wir noch nicht genau wissen, was die Gemeinde vor hat. Aber es gibt eine sehr gute Kooperation mit dem Liszt-Verein. Es gibt eine sehr gute Kooperation mit der Liszt-Gesellschaft, logischerweise und natürlich werden über die Kulturzentren die Veranstaltungen organisiert.

Wir werden dieses Programm vorstellen. Das geht von Theater, Konzert, Kinderkonzert, Kinderabos bis hin zu CD-Aufnahmen und wir werden schauen, dass wir eine möglichst optimale Auslastung bekommen. Das heißt, wesentlich mehr als es jetzt in den Anfängen noch ist.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Vlasich.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Ja Herr Landesrat, Sie haben es soeben erwähnt. Es gibt dort noch Probleme mit der Ausrichtung des Programms. Sie wissen, dass drei Kilometer daneben in Großwarasdorf die KUGA ist, die quasi das Kulturzentrum des Mittelburgenlandes ist und die Agenden in diesem Bereich abdeckt.

Wie können Sie verhindern, dass dort, drei Kilometer neben der KUGA, ein Parallelbetrieb läuft, der zum Beispiel, Sie sagten es schon, Kindertheater aufführt. Das gibt es in der KUGA schon seit 20 Jahren und Konzerte, alle möglichen, dass da nicht eine Konkurrenz aufgebaut wird? (*Abg. Anna Schlaffer: Das ist etwas anderes Josko.*)

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Erstens einmal, ist auch im Kulturbereich Konkurrenz nicht das Schlechteste.

Zweitens, habe ich den Mitarbeitern, den Betreibern der KUGA versprochen, dass wir in Raiding in erster Linie Liszt-Pflege durchführen wollen und keine Konkurrenz zur KUGA, also weder im Bereich des Kabarets machen werden.

Drittens, habe ich den Dr. Wiedenhofer gebeten, sogar sehr dringend, bei der Programmgestaltung darauf Rücksicht zu nehmen, mit den Mitarbeitern der KUGA Kontakt aufzunehmen, damit da eben nichts passieren kann.

Ich bin der letzte, der die KUGA schädigen will, aber ich bin auch einer der Protagonisten die sagen, Liszt-Pflege im Burgenland ist wichtig! (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall.

Die fünfte Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Gabriele Arenberger an Herrn Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich gerichtet.

Ich bitte um Verlesung Ihrer Anfrage Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Gabriele Arenberger (SPÖ): Sehr verehrter Herr Landesrat! Seit dem Inkrafttreten des Bundesgesetzes über den Schutz der Tiere per 1. Jänner 2005, sind Sie als zuständiges Regierungsmitglied verpflichtet, vertragliche Regelungen mit verwahrenden Institutionen entlaufener, ausgesetzter oder zurückgelassener Tiere zu treffen.

Wie ist der aktuelle Stand betreffend dieser Verträge?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Frau Abgeordnete! Das von Ihnen zitierte Bundestierschutzgesetz spricht im § 30 Abs. 1 davon, dass die

Bezirksverwaltungsbehörden, also die Bezirkshauptmannschaften verpflichtet sind, Vorsorge zu treffen, dass eben, wie Sie es zitiert haben, entlaufene, ausgesetzte, zurückgelassene, sowie von der Behörde beschlagnahmte, oder auch abgenommene Tiere an Personen, Institutionen, Vereinigungen übergeben werden, die eine Tierhaltung im Sinne dieses Bundesgesetzes gewährleisten können.

Dieser § 30 Abs. 2 regelt auch, dass die vom Land und vom Verwahrer zu erbringenden Leistungen und das dafür zu entrichtende Entgelt vertraglich zu regeln sind. Nach diesem Konzept des Bundestierschutzgesetzes ist es Aufgabe der Bezirksverwaltungsbehörden im Anlassfall, also wenn Hunde irgendwo abgenommen werden, geeignete Unterbringungsmöglichkeiten zu finden, mit denen man dann seitens des Landes eben Verträge abschließt.

Sinnvollerweise haben wir uns aber darauf verständigt, dass wir das nicht der Bezirksverwaltungsbehörde überlassen, sondern wir sagen, dass wir seitens des Landes mit besonders geeigneten Personen derartige Rahmenverträge abschließen, das war im Jahr 2006 so.

Im heurigen Jahr ist es so, dass wir zwei Verträge mit Institutionen bereits haben, eine dritte Institution hat signalisiert, das zu unterschreiben und mit einer vierten Institution verhandeln wir. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Gabriele Arenberger (SPÖ): Sehr verehrter Herr Landesrat! Eine dieser Institutionen, die sich das überlegt, nehme ich an, ist St. Margarethen. Es ist nämlich das einzige Tierschutzhaus im Burgenland mit einer großen Kapazität, die die Agenden des Landes erfüllen kann. Nur frage ich mich, wie sie das erfüllen soll, wenn es keine ausreichenden finanziellen Zuwendungen gibt?

Dieser Vertragsentwurf den Sie jetzt St. Margarethen vorgelegt haben, ist im Grunde genommen eine Farce, denn es ist der gleiche Vertrag mit den 10 Euro pro Hund und 30 Tagen.

Für mich stellt sich die Frage, wie soll St. Margarethen die Agenden des Landes übernehmen, wenn es 120.000 Euro bekommt, wenn aber bereits 135.000 Euro die Personalkosten ausmachen. Wie soll das funktionieren?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Zum Einen muss ich sagen, dass es nicht stimmt, dass der Sulzhof in St. Margarethen kein Geld bekommt. Ich darf nur darauf verweisen, dass im vergangenen Jahr der Sulzhof 134.000 Euro seitens des Landes bekommen hat. Dass es eine Abrechnung gegeben hat und dass laut der eigenen Abrechnung der Sulzhof St. Margarethen mit diesem Geld auskommt, also ein Plus erwirtschaftet. Das ist der eine Punkt.

Zum Anderen wundere ich mich sehr, wenn Sie finden, dass dieser Vertrag eine Farce ist. Denn, wir haben uns gemeinsam, der Herr Finanzlandesrat und ich, darauf geeinigt, dass wir diesen Vertrag dem Sulzhof vorlegen. *(Heiterkeit bei der ÖVP - Unruhe bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Gabriele Arenberger (SPÖ): Sehr verehrter Herr Landesrat! Warum wurden dem Tierschutzhaus St. Margarethen, die Kosten für die Betreuung der

„Müllerhunde“ zum Beispiel, welche von der Bezirkshauptmannschaft zugewiesen wurden, in der Höhe von 8.000 Euro bis heute nicht überwiesen?

Das Tierschutzhaus Parndorf, das Platz für maximal vier Hunde hat, bekam die Kosten für die Übernahme der „Müllerhunde“. St. Margarethen, das die unvermittelbaren, alten und kranken Hunde von Seiten der Bezirkshauptmannschaft zugewiesen bekommen hat, entstehen dadurch 8.000 Euro Kosten.

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Man muss vorausschicken, dass diese Tierschutzorganisationen private Institutionen sind. Vereine sind, die halt zu kämpfen haben mit der finanziellen Situation. Die Tiere aufnehmen, zugewiesen bekommen, auch von privaten Personen Tiere bekommen, wenn Leute beispielsweise in Urlaub fahren, (*Abg. Gabriele Arenberger: Sie können nicht sagen St. Margarethen hat ein Plus.*) oder Tiere abgenommen werden.

Also das heißt, sie müssen wirtschaften. Daher ist es auch verständlich, wenn derartige Institutionen in der Öffentlichkeit Spendenaufrufe machen und sagen, sie bekommen vom Land zu wenig Geld, daher sollen also die Bürger spenden, das ist alles legitim.

Aber Tatsache ist, dass es im Fall, zum Beispiel des von Ihnen zitierten Sulzhofes, nicht so ist, dass das Land hier nicht Geld zuschießt. Im Gegenteil, sogar sehr viel. Dazu darf ich Ihnen gleich einen Vergleich sagen.

Das Tierschutzhaus in Parndorf, die Frau Dr. Herker hat 10.000 Euro bekommen. (*Abg. Gabriele Arenberger: Wie viele Hunde kann sie aufnehmen?*) Noch einmal, der Tierschutzverein Sulzhof 134.000 Euro. (*Abg. Gabriele Arenberger: Wie viele Hunde?*) 134.000 Euro und ich darf Ihnen die Steigerung sagen, das ist ja letztlich auch vom Landtag so unterstützt worden. (*Abg. Gabriele Arenberger: Vier bis sechs Hunde und der Sulzhof 70.*)

Im Jahr 2002 hat der Tierschutzverein Sulzhof 87.000 Euro bekommen und im vergangenen Jahr 134.000 Euro. Dieser Verein legt auch permanent Abrechnungen vor, die werden von uns überprüft.

Es hat seinerzeit eine Anzeige gegeben, eine anonyme Anzeige betreffend das Tierschutzhaus Sulzhof. Daraufhin sind Mitarbeiter meiner Abteilung und der Finanzabteilung dort gewesen und haben die Finanzen überprüft. Es hat sich dann alles als korrekt herausgestellt und aufgrund dieser Abrechnungen hat es sogar ein Plus beim Verein gegeben.

Die Frage ist, in wie weit das Land Gelder zuschießen soll, wenn der Verein diese Gelder dann nicht braucht? Da geht es darum, dass man vernünftig mit dem Geld umgeht, dazu sind Sie verpflichtet und dazu bin auch ich verpflichtet. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Schmid.

Abgeordneter Ernst Schmid (SPÖ): Herr Landesrat, die leidige und ewige Geschichte Tierschutzhäuser läuft bereits fünf Jahre.

Sie haben bei der Landtagssitzung am 23.11.2006 mitgeteilt, dass die Vorarbeiten vieler positiver Kräfte in Ihrer Abteilung und anderen Institutionen soweit fortgeschritten sind, dass mit dem Bau begonnen werden kann. Mit Finanzlandesrat Bieler gibt es eine Einigung. Ich glaube fünf Jahre dauert es schon und Sie haben auch angekündigt, im Frühjahr gibt es einen Spatenstich.

Haben Sie da gemeint Frühjahr 2007 oder 2008?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Fünf Jahre geht die Diskussion schon um die Tierschutzhäuser. Sie müssen mir zugestehen, ich bin seit eineinhalb Jahren oder eindreiviertel Jahren in der Burgenländischen Landesregierung. (*Abg. Gabriele Arenberger: Also bitte.*) Sie können mir das nicht vorhalten, was seinerzeit passiert ist.

Das Ganze ist zugegeben eine sehr schwierige Sache, weil sehr viele Institutionen daran beteiligt sind. Es hat natürlich auch finanzielle Überlegungen bei der Errichtung des Tierschutzhauses gegeben. Wir sollen mit den Landesfinanzen sorgsam umgehen. Da ist jetzt auch eine neue Situation eingetreten, durch die Gründung der BELIG.

Früher hätte das Land selbst dieses Tierschutzhaus errichtet und jetzt wird es die BELIG machen. Wir haben uns darauf verständigt, mit einem Beschluss in der Aufsichtsratsitzung der BELIG, dass vorerst einmal ein Tierschutzhaus im Norden errichtet werden soll.

Es entwickeln sich die Standards auch weiter. Ich habe Ihnen berichtet und möchte es noch einmal in Erinnerung rufen, dass die Gesamterrichtungskosten laut BELIG, ich zitiere hier BELIG-Zahlen, 2,5 Millionen Euro ausmachen werden.

Das es hier darum geht, in etwa 16 Hundeboxen für 65 Hunde, inklusive Hundepension und Quarantäne, 12 Katzenboxen für zirka 60 Katzen, inklusive Quarantäneraum und auch die Unterbringung für Kleintiere hier zu verankern.

Es hat Pläne gegeben, die mittlerweile in vielen Besprechungen, weil wir auch unter Beteiligung der veterinärmedizinischen Universität sind, hier nach neuen Standards adaptiert werden mussten.

Zum Beispiel, zuletzt hat es eine Besprechung gegeben mit dem Prof. Troxler, das ist ein anerkannter Experte der veterinärmedizinischen Universität. Der hätte sogar noch Änderungen in diesem Plan gewollt. Das heißt, eine Trennung der Be- und Entlüftung, also Trennung der Hunde- und Katzenabteilung. Dort hat dann die BELIG, die hier in Gesprächen ist gesagt, das geht aus Gründen der Wirtschaftlichkeit nicht, weil sonst die Kosten explodieren würden.

Das heißt, Sie sehen, es gibt hier immer wieder neue Standards und derzeit ist es überhaupt so, dass diese Experten, eben der erwähnte Prof. Troxler, aber auch zwei andere Experten der veterinärmedizinischen Universität, derzeit Tierheime in ganz Österreich besuchen, um einen einheitlichen Standard zu erarbeiten. (*Abg. Christian Illredits: Wann ist der Spatenstich, 2008?*)

Präsident Walter Prior: Danke Herr Landesrat. Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie haben gerade angeführt, die Situation mit den Tierschutzhäusern. St. Margarethen möchte ich betonen, hat natürlich eine x-fache Größe eines jeden anderen vergleichbaren. Es ist so, dass dort viele freiwillige Helfer tätig sind, die unentgeltlich arbeiten.

Ich verstehe es aber trotzdem nicht und ich bitte auch um diese Beantwortung. Anscheinend geht es da um 8.000 Euro - warum wurden in der Causa „Müllerhunde“, die doch betreut wurden, wo es wirklich einen Aufwand gibt - warum gibt es hier keine Kostenübernahme und bei anderen gibt es aber eine? (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Was bitte sind „Müllerhunde“?*)

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Nur zur Information an den Burgenländischen Landtag. „Müllerhunde“, da geht es um eine Frau, eine betagte Frau, die eine riesige Zahl von Hunden zu Hause sozusagen gezüchtet hat, in etwa 60 bis 70 Hunde. Die dann plötzlich erkrankt ist, einen Unfall hatte und in das Spital musste.

Die Hunde wurden von der Amtstierärztin hier im Bezirk Eisenstadt-Umgebung, weil es im Bezirk Eisenstadt-Umgebung der Fall ist, abgenommen und diversen Tierschutzheimen und Institutionen zugewiesen. Also, das sind nicht Hunde im Sinne des § 30 Bundestierschutzgesetz.

Das ist eine schwierige Situation. *(Abg. Johann Tschürtz: Das sind Tiere, wie andere Tiere!)* Nein, sind sie nicht. Es sind nicht Hunde im Sinne des § 30 Bundestierschutzgesetz. Natürlich ist ein Hund ein Hund. Es geht ja um die rechtliche Situation und die Verpflichtung des ...*(Abg. Johann Tschürtz: Aber trotzdem, Tiere sind Tiere!)*

Herr Abgeordneter, Sie fragen mich und ich versuche Ihnen den Sachverhalt zu erklären. Wir haben diese Verwahrungsverträge für die § 30 Tiere und darüber hinaus gibt es eben solche, die abgenommen werden, aufgrund der gesetzlichen Situation.

Tatsache ist, dass der Sulzhof in seiner eigenen Abrechnung und die muss ich hier zitieren, ein Plus aufweist. Ein Plus bei seiner Jahresabrechnung aufweist. Die Frage ist jetzt, inwieweit wir Gelder zuschießen sollen, seitens des Landes, wenn der Verein ohnedies ein Plus hat? *(Abg. Gabriele Arenberger: Der Verein hat kein Plus, das ist ja lächerlich.)* Da geht es um eine sinnvolle Verwendung von Steuermitteln und um die Abgeltung der erbrachten Leistungen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Vlasich.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Poštovani Predsjedniče! Verehrter Herr Landesrat! Sie haben jetzt selbst erzählt, dass es immer wieder zu Situationen kommt, wo Hunde zu verwahren sind, wo Hunde auch vom Land zu übernehmen sind. Jetzt wird ein Tierschutzhaus errichtet, wo 65 Hunde verwahrt werden können. Wir wissen, dass wir derzeit schon viel mehr haben im ganzen Land.

Was würden Sie denn ohne die privaten Initiativen, die diese Hunde aufnehmen, unternehmen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Poštovani poslani! Natürlich sind wir dankbar, dass es private Institutionen gibt. Das ist ja keine Frage. Wir arbeiten ja schon seit Jahrzehnten mit derartigen Institutionen zusammen und kennen auch deren Probleme die sie haben. Bei der Vermittlung von Hunden oder solche, die sie nicht mehr vermitteln können, weil sie einfach zu alt sind oder teilweise zu aggressiv sind - wie es zum Beispiel auch bei den „Müller-Hunden“ der Fall war.

Die Frage des Einschläfern von Tieren ist immer problematisch und erfolgt nur unter amtstierärztlicher Aufsicht, wenn das Tier wirklich leidet und krank ist. Das heißt, wir sind sehr dankbar, dass es private Institutionen gibt und wir versuchen diese zu unterstützen.

Ich habe das schon einmal hier im Hohen Haus gesagt, es kann aber nicht Aufgabe des Landes sein, dass wir sämtliche Kosten derartiger Vereine tragen und das war auch

letztendlich der Ansatz, weil diese Vereine sollen in der Privatwirtschaft durch Spenden, durch Aktivitäten Gelder lukrieren. Das funktioniert bei manchen sehr gut und bei manchen weniger gut.

Wir bezuschussen das, wir decken Kosten ab, aber wir können nicht alles tragen. Das war letztlich auch der Ausfluss dessen, warum sich das Land vor Jahren entschlossen hat, ein eigenes Tierschutzhaus zu errichten. Wobei das eben dem Stand der Technik entsprechen soll und auch der Tiergerechtigkeit. Sie wissen, der Tierschutz hat eine neue Dimension bekommen, auch die Tierhaltung von Hunden, Katzen und anderen diversen Tieren. Das soll in Ordnung sein. Wenn wir schon so ein Tierhaus errichten, dann soll das eben einen entsprechenden Standard bieten.

Wir sind, um noch einmal auf Ihre Frage zurückzukommen, natürlich dankbar, dass private Institutionen hier eine gute Arbeit leisten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall. Damit ist die Fragestunde durch Zeitablauf beendet.

2. Punkt: Aktuelle Stunde zum Thema „Kostenlose Kindergärten für burgenländische Familien“

Präsident Walter Prior: Wir kommen nun zum 2. Punkt der Tagesordnung, zur Aktuellen Stunde zum Thema „Kostenlose Kindergärten für burgenländische Familien“, die von der FPÖ verlangt wurde.

Meine Damen und Herren, bevor wir mit der Aktuellen Stunde beginnen, möchte ich auf die entsprechenden Bestimmungen der Geschäftsordnung hinweisen.

Zu Beginn der Aktuellen Stunde ist einem Sprecher des antragstellenden Klubs Gelegenheit zu geben, als erster Redner die Meinung der Antragsteller zum Thema darzulegen; sodann ist je einem Redner jener Klubs, denen der erste Redner nicht abgehört, Gelegenheit zur Meinungsäußerung zu geben.

Die Redezeit dieser Redner ist auf jeweils 15 Minuten beschränkt.

Die Redezeit jedes Regierungsmitgliedes ist pro Wortmeldung auf 5 Minuten beschränkt, wobei die Redezeit aller Mitglieder der Landesregierung zusammengerechnet 35 Minuten nicht übersteigen darf.

Die Redezeit der übrigen Redner ist auf 5 Minuten beschränkt. Außerdem darf sich jeder Redner nur einmal zu Wort melden. Es sei denn, es handelt sich um Mitglieder der Landesregierung.

Ebenso ist eine Wortmeldung zu einer tatsächlichen Berichtigung nicht möglich.

Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Tschürtz das Wort.

Ihre Redezeit, Herr Abgeordneter, ist, wie bereits erwähnt, auf 15 Minuten beschränkt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Österreich ist ein Sozialstaat und diesen Sozialstaat müssen wir erhalten. Die Politik muss alles in ihrer Macht stehende tun, um der Entwicklung der Geburten, dem Geburtenrückgang, entgegen zu wirken. Der politische Grundsatz muss daher lauten: „Familien fördern, Zukunft sichern“.

Die Familienpolitik steht also im Mittelpunkt dieser heutigen Aktuellen Stunde. Mit der Titulierung „Kostenlose Kindergärten für unsere burgenländischen Familien“ geben wir

Freiheitliche klar die Richtung vor. Ich bin deshalb auch bestärkt in unserer Argumentation, weil ich auch jetzt erst vor kurzem einen Bericht des Bischofs Egon Kapellari gelesen habe, wo er sagt: „Eine Gesellschaft in Europa kann nie genug für Familien tun, wenn sie ihre eigene Zukunft nicht aufgeben will“. Das sagt Bischof Kapellari.

Er sagt weiters: „Das Materielle ist wichtig für das Gedeihen der Kinder, der Familien und der Gesellschaft“. Daher glaube ich auch, dass es hier eine Bestärkung insofern gibt, dass man erkennen kann, dass dieses Thema sehr wohl wichtig - auch im Hinblick auf den Geburtenrückgang im Burgenland - ist.

Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordneten! Erst im vergangenen September hat sich der Burgenländische Landtag mit der Forderung nach kostenlosem Kindergarten beschäftigt und auseinander gesetzt. Die SPÖ hat natürlich in ihrer bewährten Manier diesen Antrag wieder abgeändert. Das Anliegen der SPÖ war - auch damals in der Diskussion - der Bund soll etwas dazu beitragen, denn im Land ist sowieso alles hervorragend bis ausgezeichnet.

Ich verstehe bis heute noch nicht, warum man in der SPÖ - speziell hier auch im Burgenland - mit aller Kraft eine Kinderbetreuungs milliarde gefordert hat - mit aller Kraft - und jetzt gleichzeitig sagt: „Kostenlose Kindergärten mit nur vier Millionen Euro interessieren uns überhaupt nicht“.

Das heißt, man versucht immer wieder, die Verantwortung abzuschieben. Aber, jetzt ist es eigentlich mit der Abschiebung der Verantwortung vorbei, denn damals hat man gesagt, man braucht eine Milliarde, als eine andere Regierung noch den Bundeskanzler gestellt hat. Jetzt hat die SPÖ den Bundeskanzler. Das heißt, jetzt bin ich wirklich gespannt, wie sich die SPÖ jetzt einsetzen wird, was die SPÖ jetzt tun wird und wie viel Geld jetzt zur Verfügung gestellt wird.

Denn eines darf man natürlich auch nicht vergessen, im Land hat die SPÖ die absolute Mehrheit - 52 Prozent hat die SPÖ und die SPÖ hat auch den Bundeskanzler. Das heißt, wer soll etwas ändern, außer die SPÖ? Das heißt, man kann nicht nur fordern, sondern man muss auch einmal dahingehen, dass man endlich einmal zur Umsetzung kommt. Im Regierungsprogramm von 167 Seiten - und da muss ich natürlich die ÖVP genauso in die Pflicht nehmen - ist ein lächerlicher kleiner Absatz der Kinderbetreuung gewidmet.

Sie sehen, ich habe nachgezählt - 47 Wörter bei 167 Seiten Regierungsprogramm. Das heißt, das ist dem Bundeskanzler Gusenbauer unsere Kinderbetreuung wert. Soviel wie null und nichts. Ich glaube auch, dass man auch jetzt erst richtig erkennen kann: Was macht die SPÖ, wo sie jetzt plötzlich die Verantwortung hat, gemeinsam mit der ÖVP? Was macht sie?

Na, die Erhöhung der Krankenkassenbeiträge, die Erhöhung der Mineralölsteuer, die Beibehaltung der Studiengebühren. Jetzt weiß ich auch, warum der Herr Bundeskanzler diese Krautsuppendiät gemacht hat. Damit er besser die Hose vor der ÖVP herunterlassen kann.

Er hat natürlich die Studiengebühren nicht abgeschafft. Wer soll sie denn abschaffen, wenn nicht die SPÖ, (*Abg. Ewald Gossy: Wer hat sie denn eingeführt?*) die den Bundeskanzler stellt? Das heißt, alles leere Versprechungen. (*Allgemeine Unruhe - der Präsident gibt das Glockenzeichen*) Die SPÖ fällt und fällt und fällt - nur um.

Tatsache ist natürlich auch, dass es auch eine Erhöhung der Autobahnvignette geben wird. Dass es eine Erhöhung aller Gebühren geben wird. Das heißt, sind wir doch

wirklich so ehrlich und schauen wir uns in den Spiegel. Als SPÖ-Funktionär würde ich das tun und sagen: Eigentlich ist alles gescheitert.

Jetzt kommen wir zu unserem Antrag kostenlose Kindergärten. Es ist ganz klar und für jeden noch klarer erkennbar, dass es ohne Kinder gar keine Kindergärten geben kann. Ohne Kinder gibt es keine KindergärtnerInnen, ohne Kinder gibt es keine LehrerInnen, keine Schulen, keine Familien. Ohne Kinder gibt es keine Zukunft. *(Abg. Ewald Gossy: Ohne Kinder gibt es uns bald auch nicht mehr!)* Genau, so ist es. Daher wird es wichtig sein, auch Akzente zu setzen, wo man sagt, wir machen das ähnlich wie in Frankreich.

In Frankreich gibt es kostenlose Kindergärten. In Frankreich gibt es derzeit einen Geburtenanstieg, *(Abg. Christian Illredits: Wer zahlt das?)* wie es ihn noch nie gegeben hat. In Frankreich gibt es kostenlose Kindergärten. Kostenlose Kindergärten würden im Burgenland lediglich vier Millionen Euro kosten. Vier Millionen Euro, 500 Millionen Euro haben wir bei der Bank Burgenland in den Bach geschmissen. Nur lächerliche vier Millionen Euro. Ich verstehe auch nicht, warum man sich in der SPÖ so dagegen wehrt.

In Wien, ich weiß nicht, ob Sie das wissen - in Wien besteht jetzt die Möglichkeit, der SPÖ-Bürgermeister hat in Wien die Möglichkeit geboten, dass man für Kindergartenplätze eine Subvention bekommt. Das heißt, bis zu 277 Euro kann man an Förderungen von der Gemeinde Wien bekommen. Das ist natürlich einkommensmäßig abgestuft. *(Abg. Ernst Schmid: Ich weiß nicht, ob Du weißt, was der Kindergarten in Wien kostet und was er bei uns kostet!)* Jetzt verstehe ich nicht, warum das in Wien möglich ist - unter der SPÖ-Alleinherrschaft - und im Burgenland ist das nicht möglich. Das verstehe ich überhaupt nicht.

Wien ist eben anders! Daher müssten wir auch erkennen, dass durch den Geburtenrückgang auch die ganze Situation belastend ist. Im Bereich der Krankenkassen und in jedem Bereich auch immer. Das heißt, die Geburtensteigerung hat mit Sozialstaat etwas zu tun, hat mit Zukunft etwas zu tun und hat mit Wirtschaft etwas zu tun. Deshalb müssen wir so viel als möglich in unsere Kinder investieren.

Wenn ich vielleicht einige kleine Vergleiche anstellen darf. Jetzt ist es schon möglich - und das muss man sich einmal vorstellen - wenn jemand - ein Grenzgänger - in Österreich arbeitet und zu Hause Kinder hat, das heißt, ein Ungar kommt nach Österreich, er arbeitet in Österreich, *(Abg. Ewald Gossy: Ein Österreicher in Deutschland ist dasselbe!)* ist ein geringfügig Beschäftigter, verdient 320 Euro, dann steht ihm ein Kinderbetreuungsgeld für ein Kind in Ungarn von 436 Euro zu und *(Abg. Ewald Gossy: Das habt Ihr ja eingeführt!)* zusätzlich gibt es eine Familienbeihilfe von 110 Euro. Das heißt, er fährt nach Österreich, arbeitet in Österreich und kriegt für seine Kinder in Ungarn 550 Euro und mehr. *(Allgemeine Unruhe)*

Das muss mir einmal jemand erklären. Für die eigenen österreichischen Kinder habe ich keinen einzigen Euro zur Verfügung? Na, da lacht die ganze Welt, bitte. Daher ist es wichtig, auch unsere burgenländischen Familien zu unterstützen. Desto mehr die SPÖ hier dagegen spricht, desto mehr verstehe ich jetzt erst, warum es auch einen Unmut in der Bevölkerung gibt. *(Abg. Ernst Schmid: Wo gibt es den?)*

Denn, selbstverständlich - Sie werden das schon noch erkennen - wird heute die SPÖ ganz klar zum Ausdruck bringen: Wir sind gegen kostenlose Kindergärten. Heute wird die SPÖ das ganz klar zum Ausdruck bringen. *(Abg. Edith Sack: Das haben wir nicht gesagt!)* Davon gehe ich einmal aus.

Es sei denn, die SPÖ macht heute einen Schwenk, dann gibt es sowieso einen Antrag der FPÖ Burgenland, wonach wir wieder kostenlose Kindergärten fordern. Dann hat die SPÖ die Möglichkeit, das auch umzusetzen. *(Abg. Christian Illredits: Wir werden*

wieder abändern!) Ja, wir werden wieder abändern. Das ist der berühmt-berüchtigte Eiertanz der SPÖ. Den kennen wir mittlerweile schon zur Genüge. (Beifall bei der FPÖ)

Ich möchte auch die ÖVP in die Verantwortung nehmen. Auch die Familienpartei ÖVP kann nicht einfach dasitzen und sagen: „Mir ist das egal“. Sondern auch die ÖVP muss jetzt die Ärmeln hochkrempeln und sagen: „Ja, wir wollen das auch“. Denn ich sage nochmals, diese vier Millionen Euro sind eine Lächerlichkeit sondergleichen. Das ist wirklich eine Lächerlichkeit sondergleichen. Das sind 0,4 Prozent des Gesamtbudgets.

Wenn ich mir verschiedene Positionen ansehe, wo man Geld ausgibt, für zusätzliche Geschäftsführer oder für zusätzliche Positionen die man schafft. Das ist eine derartige Unmöglichkeit, die einfach nicht zu dulden ist. Die ÖVP ist da nicht aus der Verantwortung zu entlassen. Ich sage auch der ÖVP: Wenn die ÖVP in der Regierung sitzt und wenn die ÖVP Oppositionspolitik macht, na dann sollen sie sich entscheiden.

Entweder mache ich Oppositionspolitik oder ich mache Regierungspolitik. Ich würde der ÖVP empfehlen - besonders dem Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl, und das gebe ich ihm schriftlich - wenn der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter mit seiner ÖVP jetzt sagen würde: „Ja, ich bin auch für die Abschaffung des Proporz, denn wir als ÖVP gehen den geraden Weg und wir wollen auch eine klare Linie haben“ - wenn sich die ÖVP - und das garantiere ich Euch - jetzt aus dem Mäntelchen des Herrn Landeshauptmannes herauswagt und sagt: „Ja, wir sind für die Abschaffung des Proporz“, dann garantiere ich der ÖVP, dass sie fünf Prozent zulegt.

Aber diese Mantelsitzerei und immer irgendwo Opposition und Regierung zu spielen, das wird auf Dauer nichts bringen. Ich bin felsenfest davon überzeugt, desto mehr gerade die ÖVP zur Verantwortung steht, desto mehr wird es auch eine Zustimmung der Bevölkerung geben. Denn zu sagen, eigentlich Proporz ja, vielleicht will ich ein bisschen Regierung sein, dann will ich ein bisschen Opposition sein, das kann natürlich nicht funktionieren und das wird auch nicht funktionieren.

Wir werden im Bereich der kostenlosen Kindergärten nicht müde werden, der Bevölkerung mitzuteilen, dass dies eine sehr sinnvolle Aktion ist. Man kann es sich an einigen Beispielen ansehen. Wenn ich mir zum Beispiel meine Heimatgemeinde Loipersbach ansehe, dann würden die kostenlosen Kindergärten ein bisschen mehr als 7.000 Euro kosten, weil jetzt sowieso schon sehr viele Zuschüsse vom Land in die Gemeinden fließen.

Das heißt, lediglich 7.000 Euro. Wenn ich das Budget in Loipersbach genau betrachte, dann haben wir 4.000 Euro für Beratungskosten und 2.500 Euro gehen an den SPÖ-Gemeindevertreterverband. Das wären alleine schon diese 7.000 Euro, die man nur in Loipersbach für die kostenlosen Kindergärten braucht. Das heißt, so dramatisch ist das gar nicht.

Oder, wenn ich mir heute die Gemeindebudgets anschau, zum Beispiel in Draßburg, da gibt es wahrscheinlich einen Überschuss. Der Herr Bürgermeister macht sicher jedes Jahr einen Überschuss. (Abg. Christian Illredits: Im Kindergarten?) Nein im Budget. Im Gemeindebudget gibt es sicherlich einen Überschuss. Wir in Loipersbach haben 176.000 Euro Überschuss und können uns 7.000 Euro für kostenlose Kindergärten nicht leisten, da frage ich mich doch bitte: Wo leben wir?

Deshalb sind wir wirklich gefordert, unsere Familien zu entlasten, unseren Familien die Möglichkeit zu geben, genauso wie in Frankreich kostenlose Kindergärten anzubieten. Die wichtigste Form, die wir haben, um einen weiteren Geburtenrückgang zu verhindern, ist eine materielle Unterstützung, eine finanzielle Unterstützung. Denn ohne Kinder, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete, gibt es keine Zukunft.

Ich fordere Sie auf, darüber nachzudenken und heute vielleicht wirklich einmal ganz ehrlich zu sagen: Ja, diese vier Millionen Euro für das ganze Land, das ist wirklich ein Klacks, denn gesamt gesehen mit den verschiedenen Budgetposten und den Abstufungen, wären diese vier Millionen Euro wirklich ein Tropfen auf den heißen Stein.

Deshalb bitte ich Euch, noch einmal die Situation zu überdenken und dann den nachfolgenden Antrag der FPÖ, den wir einbringen werden, zu unterstützen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Walter Prior: Als nächster Rednerin erteile ich Frau Abgeordneter Maga. Margarethe Krojer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich kann Ihre Emotionen schon verstehen. Ich habe gelesen, Sie werden wieder Großvater oder sind es geworden. *(Abg. Johann Tschürtz: Zweifacher! - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Du redest in eigener Sache!)*

Für die Entwicklung der Kinder - und zwar nicht nur der burgenländischen Kinder, sondern auch aller Kinder, die hier im Burgenland leben, für die wir die Kompetenz hier haben - ist es besonders wichtig, dass sie möglichst früh in ihren Begabungen und Schwächen gefordert, beziehungsweise gefördert werden. Daher möchte ich gerne für alle Kinder des Burgenlandes sprechen.

Die gezielte Förderung der Kinder beginnt, wie wir schon gehört haben, im Kindergarten. Aber mir gefällt die Diskussion nicht, die sich ausschließlich auf die Kindergärten reduziert, denn die Kindergärten stehen sogar schon bei den männlichen Gemeinderatskollegen und bei den männlichen Bürgermeistern durchaus an der Tagesordnung. Sie sind akzeptiert und gesellschaftlich anerkannt. Auch wenn die „bösen“ Mütter vielleicht gar nicht arbeiten gehen und vielleicht gar nicht die Kinder in den Kindergarten geben müssen, so ist doch die Akzeptanz der Kindergärten sehr hoch.

Was nicht vorhanden ist, ist die Akzeptanz der Kinderkrippe und der Volksschulnachbetreuung. Das heißt, wir haben ein relativ kleines Segment. Schauen wir uns an, wie das Burgenland und ganz Österreich ausschaut. *(Abg. Ernst Schmid: Du musst einmal in andere Gemeinden schauen, nicht nur in Deine Gemeinde!)* Wenn ich von meiner Gemeinde spreche, dann glaube ich, dass wir in den letzten Jahren sehr viel erreicht haben. Das heißt, die gezielte Förderung der Kinder beginnt schon vor der Zeit des Kindergartens, nämlich in den Kinderkrippen.

Sowohl Schwächen als auch besondere Begabungen sollen frühzeitig erkannt und entsprechend gefördert werden, damit später schulischen Problemen entgegengewirkt werden kann. Vor allem sollen auch ungleiche Bildungschancen ausgeglichen werden. Die Grünen wollen aber auch die Kinderkrippe und den Kindergarten als Möglichkeit des frühzeitigen Spracherwerbs nutzen. Daher ist es gerade wichtig für die ausländischen Kinder, dass sie den Kindergarten besuchen und ihn möglicherweise auch kostenlos zur Verfügung gestellt bekommen.

Damit möchte ich gleich voraus schicken, dass die Grünen grundsätzlich für kostenlose Kinderbetreuung sind, denn Kinderbetreuungseinrichtungen sind keine Aufbewahrungsstätten, sondern wichtige Orte der familienergänzenden Bildung und Erziehung. Sie müssen die pädagogischen Anforderungen genauso wie der Vereinbarkeit von Beruf und Familie gerecht werden, vor allem auch für die Alleinerzieherinnen.

Wie gesagt, die Grünen sind für kostenlose Kindergärten, aber nicht reduziert, denn alle die hier sitzen, sind auch in den Gemeinderäten vertreten, wo die entscheidenden

Kompetenzen liegen. Der Kostendeckungsgrad durch die Elternbeiträge liegt im südlichen Burgenland bei wahrscheinlich zehn Prozent, in meiner Gemeinde bei 20 Prozent. Das ist in Ordnung, das ist okay, das ist sozial verträglich, da brauche ich nicht so viel Energie hineinwenden.

Wie gesagt, für uns wäre das ganz eindeutig und klar kostenlos. Aber meine politischen Energien in etwas hineinstecken, wo andere Bereiche viel wichtiger sind, denke ich mir, sollte auch geklärt sein. Denn was kostet denn ein Kinderkrippenplatz, was kostet denn ein Betreuungsplatz in den Volksschulen und Pflichtschulen, auch in den Gymnasien am Nachmittag? Wer kann sich denn das leisten, wenn man drei Kinder hat, vielleicht einen Halbtagsjob und Alleinerzieherin ist? Wer kann sich das leisten, da gibt es viel größeren Nachholbedarf und es gibt keine gesellschaftliche, oder sagen wir so, keine männliche Akzeptanz.

Denn, ich habe nicht einen Bürgermeister gehört, nicht im Nordburgenland, Nordburgenland ist besser bestückt, aber im Mittel- und Südburgenland, meine Damen und Herren, kenne ich genügend Leute, die sagen: Brauchen wir nicht, kein Bedarf. Ist natürlich eine schwierige Situation durch die Kleinstrukturiertheit, aber man müsste eben auch in diesem System überlegen, wie gewährleistet werden kann, dass in jedem Bezirk genügend Ganztagsbetreuungseinrichtungen auch tatsächlich zur Verfügung stehen.

Die Grünen haben für die Kinderbetreuung ein Zehn-Punkte-Programm, wo wir uns mit all diesen Dingen beschäftigt haben. Ein ganz wesentlicher Punkt dabei ist, dass es bis 2010 aus unserer Sicht ein flächendeckendes Angebot zur Ganztagsbetreuung geben muss und zwar von dem Zeitpunkt an, wo die Mutter oder der Vater arbeiten geht. Wünschenswert wäre, die Familienarbeit auch tatsächlich gerecht aufzuteilen, bis hin zu den 14- bis 15-Jährigen, die ebenfalls eine Nachmittagsbetreuung angeboten bekommen sollen. Also das heißt, für den gesamten vorschulischen und auch schulischen Bereich.

Zweitens, ist es notwendig, dass in allen Kindergärten, die öffentliche Förderungen bekommen, zwingend ganztägige Betreuung angeboten wird. Ich habe gerade vorher mit meiner Kollegin von der SPÖ darüber diskutiert, dass wir nicht das System ändern müssen. Sie sagt, man müsste in ganz Österreich Qualitätskriterien, Mindestkriterien schaffen. Nein, das brauchen wir nicht.

Wenn der Burgenländische Landtag heute sagt, es bekommt nur jene Gemeinde eine Förderung, die Mindestqualitätsstandards anbietet, dann schwöre ich Ihnen, in ganz kurzer Zeit mit Übergangsfristen haben wir das Ziel erreicht, dass wir ein ausreichendes Betreuungsangebot haben. *(Beifall bei den Grünen)*

Das heißt, Mindeststandard zum Beispiel. Gemeinden sollen nur dann einen Anspruch auf Förderung haben, wenn sie zum Beispiel Mittagessen anbieten. Sie sollen nur dann Anspruch auf Förderung haben, wenn sie Betreuungseinrichtungen anbieten mit Öffnungszeiten, die mindestens 45 Stunden betragen. *(Abg. Gabriele Arenberger: Das haben wir ja!)* Nein, das haben wir nicht. Wir haben kein Gesetz wo steht, dass die Gemeinden, die diese Mindeststandards nicht anbieten, keine Förderung bekommen. Ich schwöre es Ihnen, ab morgen haben alle Gemeinden den Bedarf.

Ich habe auch gesagt, dass die Kleinstrukturiertheit im Mittel- und Südburgenland kein Problem ist. Aber, *(Abg. Willibald Stacherl: Wir machen immer eine Befragung der Eltern!)* ich sage Ihnen, Herr Kollege, ich sage Ihnen ein Beispiel.

Meine Kinder sind mittlerweile 28 und 25 Jahre alt. Wie sie in den Kindergarten gegangen sind, gab es in Wulkaprodersdorf keine Nachmittagsbetreuung in der Volksschule. *(Abg. Ernst Schmid: Wie lange ist das schon her?)* Über zehn Jahre hat es nur geheißen: Befragung, Befragung, Befragung. Es waren nie mehr als fünf Kinder. Dann

bin ich in den Gemeinderat gekommen und habe gesagt: Jetzt ist Schluss mit lustig. Wir machen es. Wir haben es gemeinsam mit der SPÖ durchgezogen. Zum Schluss waren alle einstimmig dafür. Wir haben den Nachmittagsbetrieb mit fünf Kindern begonnen.

Ein Jahr hat es gedauert. Im nächsten Schuljahr hatten wir 15 Kinder und ein Jahr darauf hatten wir 23 Kinder. So ist das mit Bedarfserhebungen, so funktioniert es. Denn wenn ich mich heute entschieden habe ein Kind zu bekommen, dann habe ich mir das Ganze überlegt, wenn ich die Möglichkeit habe, im Vorfeld alles zu planen. Dann habe ich den Bedarf akut nicht mehr.

Aber, wie viele entscheiden sich kein Kind zu bekommen, weil eben die Möglichkeiten nicht da sind, weil sie finanzielle Einbußen haben? Sie wissen alle, dass Frauen... *(Abg. Ernst Schmid: Geh!)* Sage nicht „geh“! Ich meine, das ist doch heute auch in der SPÖ allgemein anerkannt. Eure Frauen werden Euch wahrscheinlich etwas anderes erzählen, *(Abg. Ernst Schmid: Habt Ihr mehr Geburten in Wulkaprodersdorf?)* dass Frauen durch die Kinderbetreuungszeiten, vor allem wenn sie zu Hause bleiben müssen, massive Einbußen haben. *(Abg. Ernst Schmid: Habt Ihr mehr Geburten in Wulkaprodersdorf?)*

Wir haben eine sehr gut funktionierende Gemeinde. Wir haben eine sehr gut funktionierende Kinderbetreuung. Von der Kinderkrippe bis zur Volksschule ist alles abgedeckt mit sehr guten Öffnungszeiten. Hier geht es nicht nach Bedarf, sondern das Angebot wird geschaffen. Der Bedarf ergibt sich von selbst. Umgekehrt funktioniert es nicht.

Das Zweite was wir fordern, ist ein Rechtsanspruch auf Kinderbetreuungsplätze. Das hat die SPÖ auch im Wahlkampf gefordert. Ich bin gespannt, wann dieser Rechtsanspruch umgesetzt wird. Wir haben das burgenländische Kindergartengesetz verhandelt. Ich habe das damals eingebracht. Die SPÖ hat abgelehnt, sie hat gesagt: Wie sollten wir denn das, das wäre ja dann einklagbar. Kollegin Sack, Du bist mit mir in der Verhandlung gesessen. Die SPÖ hat diesem Vorschlag nicht zugestimmt. *(Abg. Christian Illedits: Gibt es ein Kind, das keinen Kindergartenplatz hat?)* Die SPÖ auf Bundesebene hat das im Wahlkampf rhetorisch vertreten. Die SPÖ, die das umsetzen hätte können, hat das nicht gemacht.

Also wie gesagt, es gibt eine Fülle von Maßnahmen. Ich denke mir, der kostenlose Kindergarten ist eine. Das ist aber so ein winziger Ausschnitt und betrifft nicht das Problem, es trifft nicht das Hauptproblem. Das Hauptproblem ist die Unleistbarkeit von Kinderkrippen, von Volksschulnachmittagsbetreuung und vor allem des Nichtvorhandenseins.

Jetzt will ich Sie mit einer Studie der Arbeiterkammer Wien konfrontieren. Die Arbeiterkammer ist nicht unbedingt eine grüne Organisation. Sie kritisiert, dass das Barcelona-Ziel der EU von einer Betreuungsquote von 33 Prozent bis 2010 für Kinder unter drei Jahren zum Beispiel deutlich außer Reichweite liegt. Selbst unter Einrechnung aller Betreuungsformen würde es bei gleich bleibendem Ausbautempo erst in 30 Jahren erreicht werden.

Das heißt, die Arbeiterkammer Wien hat sich die Betreuungsquoten angeschaut. Die SPÖ-Landesrätin Dunst sagt immer zu Recht, wir haben eine sehr hohe Betreuungsquote. Das Burgenland hat die höchste Betreuungsquote in den Kindergärten, bei den Drei- bis Fünfjährigen, und zwar 99 Prozent.

Das ist, wie gesagt, mit Abstand die höchste Betreuungsquote. Bei den unter Dreijährigen sind wir bei 12 Prozent Betreuungsquote. Das heißt, 12 aller null- bis dreijährigen Kinder werden betreut. Bei den Sechs- bis Neunjährigen sind es 14 Prozent.

Ich meine, die Wiener Betreuungsquote ist doppelt so hoch. Bei den Sechs- bis Neunjährigen ist sie fünfmal so hoch. (*Abg. Christian Illedits: Der Vergleich hinkt!*) Wie gesagt, ob ein Betreuungsplatz mit einer Erwerbstätigkeit vereinbar ist, hängt in erster Linie auch von den Öffnungszeiten ab.

Um über die nur teilweise aussagekräftige Betreuungsquote hinaus feststellen zu können, in wie weit dieses Kinderbetreuungsangebot auch tatsächlich Beruf und Familie vereinbar macht, hat die Arbeiterkammer Wien einen Indikator, einen Vereinbarkeitsindikator für Familie und Beruf entworfen. Sie hat das auch von der Statistik Austria auswerten lassen und zwar hat es vier Kriterien dazu gegeben.

Die Vereinbarkeit von Familie und Beruf ist nur dann gegeben, wenn die Betreuungszeiten, also die Öffnungsdauer, mindestens 40 Stunden in der Woche beträgt. Das ist ein Indikator. Wer erfüllt das?

Zweiter Indikator: Durchschnittliche tägliche Öffnungsdauer: acht Stunden.

Dritter Indikator: Länge der Öffnungszeit: An vier Tagen bis mindestens 17.00 Uhr und einen Tag zumindest bis 13.00 Uhr.

Vierter Indikator: Angebot von Mittagessen.

Wenn wir uns die Bundesländerauswertung anschauen, rutscht das Burgenland von der ersten Stelle auf die fünfte Stelle. Das heißt, lediglich 27 Prozent der Kinder sind in solchen Betreuungseinrichtungen, wo tatsächlich diese vier Indikatoren erfüllt werden.

Hier liegt Wien an erster Stelle mit einem Vereinbarkeitsindikator von 80 Prozent. Burgenland hat einen Vereinbarkeitsindikator von 27 Prozent. Also wie gesagt, das ist eine Studie, die sehr deutlich zeigt, dass die Betreuungsquote noch nichts aussagt, ob tatsächlich Frauen und Männer arbeiten gehen können und gleichzeitig auch die Betreuungspflicht für ihre Kinder übernehmen können.

Ich möchte aber schon sagen, dass in den letzten Jahren vieles geschehen ist, das möchte ich hier nicht verhehlen. Es ist etliches geschehen, aber es sind lediglich Korrekturen gewesen. Wenn wir mit dem Tempo weitergehen, werden wir uns wahrscheinlich der Kritik der Arbeiterkammer anschließen müssen. Dann wird es ungefähr 30 Jahre dauern, bis wir halbwegs einen Level haben, so wie in vielen anderen Bereichen, wenn wir es nicht schaffen, ganz massive Umkehrungen hier zu machen, ganz massive Veränderungen zu machen, dann wird sich hier langfristig erst etwas ändern, erst in dreißig, vierzig Jahren. Und bis dorthin, Herr Kollege Tschürtz, sind wir nicht nur Großeltern, sondern bis dorthin sind wir schon gestorben. Dann können wir das leider nicht mehr ändern.

Das heißt, auf Basis der Freiwilligkeit und Anreize alleine tut sich zu wenig. Nur zwingende Maßnahmen können rasch eine Veränderung herbeiführen.

Daher sind wir für einen Rechtsanspruch auf eine kostenlose Ganztagsbetreuung, für finanzielle Anreize, die nur jenen Gemeinden zugute kommen, die auch Mindeststandards im Hinblick auf die Öffnungszeiten und Ganztagsangebote einhalten, die tatsächlich die Vereinbarkeit von Beruf und Familie ermöglichen.

Dem Herrn Kollegen Tschürtz wollte ich noch eines sagen, weil er ja diese Maßnahme als entscheidende Maßnahme anführt, damit der Geburtenrückgang besser wird; er hat auch Frankreich erwähnt.

Frankreich ist jenes Land, das mit 2,07 Kindern pro Frau jenen Wert erreicht, der nötig ist, um aus eigener Kraft die Bevölkerungszahl halten zu können. Das ist ja nämlich

ihr Anliegen. Überraschend ist es, weil in Frankreich die Anzahl der gebärfähigen Frauen in den letzten Jahren gesunken ist, dass dennoch diese Zahl erreicht wird.

Aber eines muss man sagen, Frankreich hat eine andere Einstellung zu Kindern. Im Französischen gibt es das Wort „Rabenmutter“ nicht. Da gibt es eine ganz andere Einstellung. Und der Wunsch, drei Kinder zu haben, den gibt es durchaus in Österreich auch, nur die Kluft zwischen dem, was sich Frauen und Väter im Burgenland und in Österreich wünschen, zu dem, was dann tatsächlich passiert, da liegt die Ursache in einer nicht ausreichenden Infrastruktur. Und wenn man die nicht behebt, wird man auch den Geburtenrückgang nicht verändern. *(Beifall bei den Grünen)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Radakovits das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Leo Radakovits (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Das Thema Kinderbetreuung ist nicht nur in Österreich derzeit Gegenstand von Diskussionen, sondern europaweit. Deutschland hatte gerade seine große Diskussion betreffend die Finanzierung der Kinderkrippen beziehungsweise deren Zurverfügungstellung.

Man hat sich unter großem medialem Getöse auf Rahmenbedingungen geeinigt, dass eben ein Drittel aller Kinder bis 2013 Kinderkrippenplätze haben sollten. Die Finanzierung selbst hängt noch in der Luft.

Das heißt, wir sind auch in Österreich hier auf der gleichen Linie, weil vor allem dieser Bereich Kinderbetreuung für viele Bereiche erhalten muss, als Ansatzpunkt vor allem für die demographische Entwicklung.

Die verschiedenen Ideologen fahren ihre Geschütze aus und behaupten, unterstützt von den meist nahe stehenden Forschungseinrichtungen, dass ihre Ansicht die richtige ist, dass die demographisch positive Entwicklung nur mit einer hundertprozentigen Kinderbetreuung sicherzustellen ist.

Das dem wahrscheinlich nicht so ist, beweist gerade auch das hier viel zitierte Frankreich. Und vor allem in Bezug auch ergänzend dazu dann, mit den Nordländern, den Schweden, wo auch sehr viele Kinderbetreuungseinrichtungen geschaffen wurden, die aber nicht genutzt werden. Im Gegenteil, bereits rückläufig sind in der Nutzung, weil viele von ihrem Recht als Eltern Gebrauch machen, selbst zu bestimmen, wie sie ihre Kinderbetreuung organisieren wollen.

Weil sie eben, und da ist es auch wahrscheinlich vielen unserer Ideologen, die sich der externen Kinderbetreuung verschrieben haben, etwas mulmig geworden, als vorige Woche die Studie präsentiert wurde, dass in Österreich drei Viertel aller eine externe Kinderbetreuung der unter Dreijährigen eigentlich ablehnen, dass sie eine zu Hause in der Familie wünschen, und wir sollten da auch mit den Formulierungen und Forderungen in der Hinsicht vorsichtig sein.

Natürlich haben sich viele auch gleich ihre Begründung wieder geholt, dass eben die Betreuung der unter Dreijährigen nicht relevant und in Ordnung ist, dass das „1 zu 3-Schema“ da sein müsste, pro drei zu Betreuende müsste eine Kraft da sein, und so weiter.

Tatsache ist nun mal, dass es sehr wohl auch Eltern gibt, die aus Liebe zu ihren Kindern alles andere auch aufgeben wollen *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Die anderen lieben ihre Kinder nicht, oder wie ist das? - Zwiegespräche in den Reihen)* und sich eben

der Kinderbetreuung verschreiben wollen. Wir müssen das auch zur Kenntnis nehmen und ich denke, es ist auch gut so.

Trotzdem müssen wir auch Möglichkeiten schaffen, dass es auch institutionalisierte Einrichtungen gibt. Ich selbst habe mich gestern auch in die Niederungen der Praxisarbeit der Kinderbetreuung begeben (*Abg. Inge Posch: Das sind keine Niederungen! - Zwiegespräche in den Reihen*), habe meinen Kindergarten, meine Tagesheimstätte, meine Kinderkrippe, die im Jahr 2000 die erste Gemeinde übergreifende überhaupt war, besucht.

Habe mit den Eltern eben auch in Vorbereitung zu dieser Sitzung mich auseinandergesetzt, nachgefragt. Habe mit den Kindergartenpädagoginnen, drei an der Zahl, zwei Helferinnen zusätzlich, die reichen ihnen zur Hand, auch Meinungsaustausch gemacht. Ich denke, man kommt auf vieles drauf, wenn man auch bereit ist, sich die Praxis anzusehen.

Wenn die Betreuung von 7 bis 17 Uhr, wie ich sie in meiner Gemeinde in Güttenbach anbiete, die durch das gute Kindergartengesetz, das durch die zuständige Landesrätin Mag. Michaela Resetar in den letzten Jahren auch ausgebaut wurde (*Beifall bei der ÖVP*) und hier vielerlei Möglichkeiten für die Gemeinden geschaffen hat, dass eben am Anfang und am Ende der Öffnungszeiten übergreifend Kinder, Krippenkinder und Kindergartenkinder gemeinsam betreut werden können. Ich glaube, das war eine wichtige Einrichtung.

Das ist in meiner Gemeinde die Einrichtung, die am meisten sofort angenommen wurde.

Das heißt, zehn Stunden am Tag offen, eine Kinderkrippe, die zehn auswärtige Kinder aus Güttenbach und Umgebung betreut, eine Tagesheimstätte, die bereits seit dem Jahr 1996 gemeinsam Kindergartenkinder und Volksschulkinder betreut.

Und ich denke, die Gemeinden leisten hier Großartiges. Viele Gemeinden machen noch die Kindergartentransporte, aus den Ortsteilen sammeln sie sie zusammen und bringen sie zum gemeinsamen Kindergarten.

Die Kombination, dass die Gemeinden für das Personal zuständig sind, für die Errichtung und Erhaltung der Kindergärten, dass sie vor Ort am besten entscheiden können, wie praxisnah, wie flexibel sie die Kinderbetreuung ausrichten können, ist in Ordnung, ist sehr gut. Die Förderung des Landes ist natürlich hier eine wesentliche Maßnahme, um diese Ausweitungen ständig auch vornehmen zu können.

Der Mittagstisch, der durch die Möglichkeit der Förderung von zusätzlichen Helferinnen aus der Kindergartengesetznovelle 2005 geschaffen wurde, die Ausweitung der Öffnungszeiten, all das sind Maßnahmen, die bereits in den letzten zwei Jahren pro Jahr zwanzig zusätzliche Kinderbetreuungseinrichtungen im Burgenland ermöglicht haben. (*Abg. Christian Illredits: Gott sei Dank!*)

Ich denke, wir sind hier auf dem richtigen Weg. Ich habe mir aber auch gleichzeitig die Abrechnung des Kindergartenbetriebes der Gemeinde angesehen, nachdem wir 25 Euro pro Kind als Elternbeitrag verlangen. Das entspricht einem Tagesbeitrag von 0,83 Euro Kinderbetreuung. Wenn ich einen Nettobetrag von 19 Tagen Betreuung annehme, sind es noch immer 1,13 Euro pro Tag. Wenn ich zehn Stunden Öffnungszeit in Rechnung stelle, sind es 0,13 Euro Betreuungsentgelt pro Stunde.

Ich denke, das ist ein Preis, der nicht nur verträglich ist, sondern der gleichzeitig auch anspricht, dass die Betreuung angenommen wird.

Man muss auch nämlich sehen, dass gleichzeitig, wenn wir uns dazu bekennen, dass die Kinderbetreuung in erster Linie Elternentscheidung sein wird. Wir müssen und können nicht gleichzeitig auch diejenigen schlechter stellen, die sich dafür entscheiden, dass sie zu Hause betreuen wollen - aus welchen Gründen auch immer. *(Abg. Johann Tschürtz: Was kostet es insgesamt?)*

Ich möchte vielleicht auch, weil es gerade angefragt wird, den Rest der Beträge bekannt geben. Die Elternbeiträge machen gerade 3,87 Prozent der Ausgaben des Kinderbudgets der Gemeinde Güttenbach aus - laut Rechnungsabschluss 2006. 130.000 Euro werden - wie erwähnt - von knapp vier Prozent durch die Eltern aufgebracht, 47 Prozent steuert das Land über die Personalförderungen bei und 49 Prozent zahlt die Gemeinde.

Wenn ich noch die Rücklage, die ja nicht offiziell ausgewiesen wird, aber sehr wohl irgendwann da sein muss, für die Renovierung, für die Instandhaltung der Gebäude, in Rechnung stelle, von 7.500 Euro ist der Zuschussbetrag der Gemeinde weit über 50 Prozent, der jährlich hier aufgewendet wird.

Ich glaube, wir sind mit dieser Kombination der Objektförderung auf Landesebene, Land gemeinsam mit den Gemeinden vor Ort, mit den Elternbeiträgen, mit den Elterneinbringungen, die über Elternabenden und so weiter in allen Gemeinden bereits stattfinden, auf dem richtigen Weg.

Der Bund hat gleichzeitig über die Subjektförderung, über die Ausweitung des Kinderbetreuungsgeldes, über die Erhöhung der Familienbeihilfe, über die Erhöhung des Mehrkindzuschlages, über den Rechtsanspruch auf Elternteilzeit, über die Pensionsanrechnung der Kindererziehungszeit, auch die Subjektförderung angehoben, dass eben die Wahlfreiheit für die Eltern auch tatsächlich da ist.

Natürlich - und hier bin ich auch bereits beim künftigen Ansatz - ist es notwendig, hier ständig Nachjustierungen vorzunehmen, darauf zu achten, dass sowohl die Subjektförderung, die Möglichkeit der Eltern, sich gleichermaßen zukünftig weiterhin selbst entscheidend einbringen zu können, ob sie die institutionisierten Einrichtungen in Anspruch nehmen wollen, ob sie private Einrichtungen in Anspruch nehmen wollen, Tagesmütter, Vereine karitativer Art, oder eben auch selbst die Betreuung vornehmen wollen, dass diese auch ausgebaut werden müssen für die Zeit nach dem dritten Lebensjahr.

Dass wir aber auch in den Gemeinden selbst, gemeinsam mit dem Land gefordert sein werden, den geänderten gesellschaftlichen Bedingungen, vor allem den vielen Pendlerbewegungen und -strömungen auch Rechnung zu tragen und uns mit weiteren Verbesserungen einzustellen.

Die Gemeinden stehen sicherlich dazu. Sie haben es bisher bewiesen, dass sie hier bereit sind und auch in der Lage sind, sich einzubringen. Dass das Thema ist. Dass die Betreuung der Kinder in erster Linie auch den Gemeindeverantwortlichen unter den Nägeln brennt.

Die Verantwortlichen sehen ja vor Ort jeden Tag, wo der Schuh tatsächlich drückt, und sie bemühen sich wirklich mit allen Möglichkeiten und Mitteln, hier ständig Verbesserungen einzubringen.

Das Land wird sicherlich auch in Hinkunft weitere finanzielle Unterstützungen leisten müssen, um hier Verbesserungen gemeinsam mit den Gemeinden durchführen zu können. Bei verlängerten Öffnungszeiten, bei Ausweitung des Mittagstisches, dass hier zusätzlich Fördergelder lukriert werden können.

Dass, vor allem auch, wenn es darum geht, die Elternbeiträge auch moderat halten zu können, weitere soziale Staffelungen vorgenommen werden. Alle Gemeinden nehmen sie auch bisher vor, dass bei mehr Kindern in den Kinderbetreuungseinrichtungen gestaffelte, das heißt, jeweils niedrigere Beiträge zur Vorschreibung kommen.

Aber damit der Ausgleich zwischen denjenigen, die die institutionisierten Einrichtungen in Anspruch nehmen und die, die Betreuung selbst vornehmen, dass der in einem finanziellen Gleichgewicht bleibt, ist es eben auch notwendig, dass um Diskriminierungen hintan zu halten, dass die institutionalisierten Einrichtungen dementsprechend auch ihren Wert haben, dass sie auch dann Anerkennung haben und dass sie dazu ihre finanziellen Mittel bekommen.

Ich denke, wir werden heute sicherlich mit dieser Aktuellen Stunde wiederum dazu beitragen, dass das Thema nach wie vor an Aktualität behält, dass wir aber sicherlich gefordert sein werden, auf anderer Ebene der demographischen Entwicklung einen positiven Impuls zu geben. Dass wir nicht aufhören, die Kinderfreundlichkeit in uns selbst, in unserer Umgebung zu heben, dass wir versuchen, Stimmung dafür zu machen, dass überhaupt das ganze Umfeld in den Gemeinden kinderfreundlich angepasst wird.

Nicht nur die Betreuung, sondern, dass es wieder was wert ist, dass es interessant ist für alle Jugendlichen, sich der Familiengründung zu verschreiben und auch Kinder zu haben.

Das ist auf vielen Ebenen zu realisieren. Und ich denke, die gemeinsame Anstrengung wird uns hier dann auch positive Zukunftsszenarien bringen, und wir werden auch Erfolge haben. Ich lade alle dazu ein, sich in diesem Sinne auch einzubringen.
(Beifall bei der ÖVP)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Illedits das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich begrüße natürlich seitens der SPÖ sehr die Gelegenheit, über Kinderbetreuung diskutieren zu können. Unterschiedlich wie allemal die politische Gesinnung ist aber auch die Diskussion.

Wenn ich jetzt die Diskussion des Kollegen Radakovits vernommen habe, dann geht es in erster Linie hier um die Gemeinden, um das Budget der Gemeinden. Es ist wichtig, die Gemeinden sind mehrheitlich die Träger der Kindergärten. Uns geht es als treibende Kraft bei der Vereinbarkeit von Beruf und Familie genau um diese. Uns geht es in erster Linie um die Kinder und um familienfreundliche Rahmenbedingungen, weil eben dies die Entscheidung für Kinder bei weitem erleichtert.

Es geht aber auch - und das ist mir außer bei den Grünen, sicher zu kurz gekommen - um den leichteren Zugang von Frauen zum Arbeitsmarkt. Den verschweigen Sie geflissentlich.

Kinderbetreuungseinrichtungen sehen wir nämlich als Bildungsstätten. Und ich gehe mit der FPÖ konform, wenn sie sagt, es ist eine Kostenfrage. Na sicherlich! Leistbarkeit und Finanzierbarkeit! Dieses Gesamtangebot entscheidet schlussendlich für die Eltern in der Entscheidungsfrage. Es ist natürlich eine wichtige Frage für die öffentliche Hand, allgemein für die Politik.

Aber, ich denke, heute habe Sie natürlich - und angekündigt war es schon allemal - diese Aktuelle Stunde doch populistisch eingesetzt, nicht weil Gratiskindergärten für uns

generell die falsche Frage und die falsche Forderung sind, sondern weil sie die Diskussion nur auf die finanzielle Frage verkürzen.

Das ist für uns nicht alleine entscheidend, sondern die Vorbildrolle, die das Burgenland hier innehat. Auf die können wir schon hinweisen. Es wurde von der Kollegin Krojer mit 98 oder 99 Prozent in der Fläche bei den Kindergärten schon erwähnt. Das gehört erwähnt!

Sie haben vielleicht, weil Sie auch einige Jahre in der Bundesregierung waren, natürlich die Bundesregierung aus der Pflicht gelassen. Ich habe die alte Bundesregierung nicht aus der Pflicht gelassen. Ich werde aber auch die neue Bundesregierung - so, wie Sie das vielleicht erhoffen - auch nicht aus der Pflicht lassen, weil die Forderungen der SPÖ nach wie vor die gleichen sind. Nicht heute, gestern, sondern schon seit längerem!

Und weil eindeutig gesagt werden muss - und das hat der Kollege Radakovits doch ansatzweise gesagt -, dass die Qualität und das Angebot das Allesentscheidende ist.

Ich sage ganz klar, gratis muss nicht besser bedeuten. Wenn wir das Beispiel Niederösterreich hernehmen: Dort ist der Kindergartenplatz kostenlos, allerdings nur bis zwölf Uhr. Von einer Flächendeckung und bedarfsorientierten Versorgung ist man dort weit, weiter entfernt als im Burgenland. Sie haben nicht schlecht, aber 90 Prozent in der Fläche; also wir sind bei weitem bessern.

Dort heißt es aber allgemein im politischen Jargon „kostenlos“. Nachmittagsbetreuung in Niederösterreich kostet mehr, doppelt so viel als im Burgenland der ganze Tag. Das heißt, achtzig Euro im Monat Schnitt, und ein Ganztagskindergartenplatz im Burgenland kostet die Hälfte. Wir haben einen Schnitt von 40/45 Euro.

Seit die Niederösterreicher das eingeführt haben, ist natürlich der Zugang und die Vereinbarkeit von Beruf und Familie schwieriger geworden. Aber jetzt, wer braucht es? Natürlich die, die halbtags arbeiten, die berufstätig sind. Diese müssen jetzt mehr zahlen, obwohl der Kindergarten eigentlich in Niederösterreich von der Mehrheit ... (*Abg. Johann Tschürtz: Ich möchte nicht das niederösterreichische Modell.*) Er hat eine große Mehrheit, Herr Kollege, er hat eine große absolute Mehrheit, der Pröll, der sagt, es sei kostenlos.

Man darf ja nicht die Insellösung im Burgenland sehen, man muss schon, wenn man so etwas inszeniert, auch die anderen Bundesländer betrachten. Wir sind bei der Kindergartenbetreuung in der Fläche österreichweit Nummer eins. Darauf können wir stolz sein! (*Beifall bei der SPÖ*)

Leistbar ist klar! Öffnungszeit und Qualität haben wir besprochen, ist auch entscheidend!

Eine bundeseinheitliche Finanzierungslösung ist für uns aber das Ziel. Wir wollen hier nicht populistisch agieren, sondern wir wollen versuchen, eine bundeseinheitliche Finanzierungsfrage anzusprechen.

Herr Kollege, ich sage Ihnen eines, man darf jetzt nicht unbedingt versuchen, den Eltern zu suggerieren, gratis ist das Beste. Man tappt in die Gratisfalle. Zum Schluss hat man ein unbrauchbares Angebot. Das ist zwar unbrauchbar, aber es kostet nichts. Das ist sicher nicht das, was wir wollen!

Jedenfalls den Vergleich mit Niederösterreich habe ich Ihnen aufgezeigt. Bei den Kosten für die Eltern sind wir eigentlich auch österreichweit top. Das ist eigentlich der Mix „Qualität mit Finanzierbarkeit“, den das Land, die Gemeinden natürlich, im großen Umfang tragen.

Ich denke, dass hier auch das Land entscheidende und wichtige Beiträge in der Vergangenheit geleistet hat und dies bis zum heutigen Tage tut. Die Gemeinden leisten ihren Beitrag dazu. Ich sage nur, in Draßburg zahle ich 1.500 Euro. Die 7.000 Euro müssen Sie mir zeigen, wie das in Loipersbach geht. Ich zahle 1.500 Euro pro Kind und Nase darauf jedes Jahr. Das heißt, 70.000 Euro in Summe kostet mich die Kinderbetreuung in der Gemeinde Draßburg. Ich bin ein bisschen kleiner als Loipersbach.

Aber das ist mir eine hochwertige und qualitativ gute Kinderbetreuung allemal wert. Ich denke, Draßburg ist als kleine Gemeinde sicher repräsentativ für das ganze Burgenland.

Wichtig ist aber auch die soziale Staffelung. (*Zwischenruf des Abg. Johann Tschürtz*) Haben Sie erwähnt, Herr Kollege, in Wien. Das gibt es in Burgenland allemal. Jeder ... (*Abg. Johann Tschürtz: 70.000 zahlt das Land Wien.*)

Ich kann nicht sagen, der Kollege Lentsch oder irgendwer soll Ihnen den Rechnungsabschluss erklären, ich habe jetzt dafür keine Zeit.

Aber man muss sagen, Draßburg ist sicher repräsentativ für die burgenländischen Gemeinden. (*Abg. Johann Tschürtz: 70.000 Euro!*) 70.000 Euro, das sind rund eine Million Schilling, das ist einmal so überrechnet. Und das wird stimmen, weil es nachzulesen ist.

Herr Kollege Tschürtz, wir haben gemeinsam mit Ihnen, damals noch mit dem Klubobmann ... (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Salzl!*) Nicht mit dem Salzl, mit dem Kölly, der Ihnen als Bürgermeister abhanden gekommen ist (*Abg. Johann Tschürtz: Wir haben für Ordnung gesorgt. - Abg. Ilse Benkö: Herr Kollege! Mit der Causa würde ich etwas vorsichtig sein.*), deshalb vielleicht ein bisschen die Unklarheiten bei der Bürgermeisterfrage mit dem Kindergarten.

Er war damals mit uns maßgebend daran beteiligt, dass wir dieses Kindergartengesetz, diese Novelle, die heute vom Kollegen Radakovits so gelobt wurde, hier gegen den massiven Widerstand der ÖVP durchgesetzt haben. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Weil wir die Hortförderung auch noch haben wollten.*)

Es war einzig und alleine der Frau Landesrätin Dunst und den SPÖ Frauen zu verdanken, dass wir gemeinsam mit der FPÖ diese Novelle hier im Landtag gegen Ihre Stimmen beschließen haben können. (*Beifall bei der SPÖ*)

Jetzt hat natürlich eine erfolgreiche Entwicklung viele Väter. Mich freut das schon, wenn Sie der Frau Landesrat fremde Federn auf den Hut stecken und eine rote Feder passt auch ganz gut. Aber nur, Ehre wem Ehre gebührt. Man muss schon bei der Wahrheit bleiben, Herr Kollege Radakovits, weil ich mich noch an diesen beinahe Kampf hier erinnern kann.

Erfahrungswerte geben uns aber Recht, und das sollten wir jetzt einfach auch betonen. 151 von 185 Kindergärten bieten mittlerweile Mittagessen, weil wir das an die Förderung bei den Helferinnen gekoppelt haben. Flexible und längere Öffnungszeiten und Mittagstisch, das ist die Voraussetzung, dass wir die Helferinnen fördern. So kann auch das Angebot - und Sie haben es ja betont - leistbar gestaltet werden.

Deshalb werden wir auch sicherlich hier keinen Stillstand zulassen. Weil Stillstand bedeutet Rückschritt, und den wird es seitens der SPÖ in Sachen Kinderbetreuung sicherlich nicht geben. (*Beifall bei der SPÖ*)

Wenn wir heute gehört haben, dass wir - und das kann ich nur unterstreichen - im Kindergartenangebot topp sind, dann müssen wir natürlich auch dort darüber sprechen, wo wir noch Aufholbedarf haben. Die Kollegin Krojer hat es angerissen. Das ist natürlich im Bereich der Kinderkrippen. Ist ganz klar. Flächendeckend verordnen, wie die Kollegin

Krojer das will, ist postkommunistisch. Das geht nicht. Gemeindeautonomie ist schon zu respektieren, zu akzeptieren.

Das Angebot wird den Eltern gemacht. Man kann immer wieder das hinterfragen. Und jeder Bürgermeister wäre schlecht beraten, wenn eine Nachfrage ist, dass er dieses Angebot nicht seinen Gemeindegewerinnen und -bürgern offeriert. Denn ich denke, wir haben hier ganz tolle gemeindegreifende Angebote im Bereich der Kinderkrippe.

Wenn Sie sagen, Sie haben die erste gehabt, dann weiß ich nicht, ob wir die erste gehabt haben oder Sie, Herr Kollege Radakovits. Die gemeindeübergreifende mit einem nicht zusammenhängenden Gemeindeverband, denke ich, Herr Kollege Tschürtz, Loipersbach-Draßburg-Baumgarten-Schattendorf nachzulesen. Das andere soll Ihnen gehören, Herr Kollege. 20 sind gemeindeübergreifend und 14 nicht übergreifend. 34 insgesamt! Das ist wichtig!

Wichtig ist, dass wir diese Anzahl massiv steigern und weiter anbieten. Ich denke, das ist nämlich die finanzielle Leistbarkeit. Gemeindeallianzen sind in diesem Bereich gefragt, in anderen auch, aber speziell in diesem.

Der Kollegin Krojer habe ich schon geantwortet, dass ich nicht ganz ihrer Meinung bin, wie die Vorgehensweise in der Umsetzung passieren sollte. Ich denke aber, dass es - das Beispiel Frankreich wurde erwähnt, das Beispiel Skandinavien sollte uns aber auch zu denken geben. Dort geht man eigentlich emotionslos an dieses Thema heran, nicht ideologisch, sondern lösungsorientiert.

Das ist, glaube ich, wichtig, denn dort steigen die Geburtenraten und überdurchschnittlich viele Frauen sind gleichzeitig am Arbeitsmarkt verankert. Das ist auch unser Ziel, und das ist auch unser Zugang zu diesem Thema.

In Österreich gibt es natürlich einen massiven Reformstau. 50.000 Kinderbetreuungsplätze - jetzt zitiere ich auch die Arbeiterkammer - sind gefragt. Gott sei Dank haben wir jetzt eine Ministerin, die sich um Frauenangelegenheiten kümmert. Sie wird sicher dafür sorgen, dass Versäumtes nachgeholt wird. (*Abg. Johann Tschürtz: Studiengebühren!*) Dieses konservative Familienbild der letzten sieben Jahre wird hoffentlich bald ausgelöscht werden.

Jedes Kind - im Burgenland ist das der Fall -, das einen Kinderbetreuungsplatz will, soll einen bekommen. Im Burgenland wird die SPÖ sicher dafür sorgen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Kollege Tschürtz, in den letzten sieben Jahren, ein paar Jahre waren Sie dabei, habe ich eh schon erwähnt, hätten Sie dagegen arbeiten können, dass das passiert ist. Kindergeld - haben Sie gesagt, da vom Rednerpult, ÖVP und auch Sie oder ein Kollege von Ihnen - schafft mehr Anreize zum Kinderkriegen. Zu bemerken ist nichts!

Wir sagen, nur bestmögliche Kinderbetreuungsangebote sind auch eine Möglichkeit, die Vereinbarkeit von Beruf und Familie zu ermöglichen. Dann kann die Geburtenrate auch steigen. Davon sind wir felsenfest überzeugt!

Wir müssen aber schauen, weil Sie haben gesagt, der Kanzler alleine wird es richten, na alleine kann er es leider nicht richten. Wir haben einen Finanzminister, der schon stark auf die Bremse steigt und nach wie vor hier eigentlich auch so wie zu Gehrzeiten noch immer alles, was mit Bildung und was halt im erweiterten Sinne, weil auch Kindergarten gehört zu uns zu Bildung, noch immer sehr stark finanziell blockiert.

Da tun wir uns nicht so leicht. Wenn wir ein bisschen mehr Prozente gehabt hätten, hätten wir das vielleicht mit dem Gusenbauer alleine machen können, so geht das eigentlich nicht.

Eines noch, was gefallen ist, dieses „Rabenmutterklischee“, bitte meine Kollegen von der ÖVP, legt das einmal ab! Das ist ja fürchterlich. Da dreht es mir den Magen dreimal um, wenn ich das hören muss! Also „Frau an den Herd“, das ist ja unausgesprochen immer wieder zu verspüren.

Ich denke, auch in ÖVP-Kreisen, Ihr habt ja jetzt eine Ministerin, die Kdolsky, die wird eh ein bisschen kritisiert, die ist schon ein bisschen fortschrittlicher und die sagt, es ist eh schon ein bisschen anders, aber ein paar Bremsen halt noch sehr stark. (Abg. Johann Tschürtz: *Die verteilt Kondome.*) Der Molterer gehört leider dazu.

Ich denke, dass hier schlussendlich doch auf die Anforderungen reagiert werden muss. Verabschieden Sie sich von dem Rollenbildnis! Das nimmt eh keiner mehr ernst.

Wenn wir, Herr Kollege Tschürtz, den Antrag heute hier wirklich diskutieren, dann bin ich froh - habe ich schon gesagt -, weil er wichtig ist. Nur ein bisschen unpopulistischer wäre es auch gegangen. Die Dimension ist eine ganz andere.

Ich habe gesagt, auch dieser Ansatz „es darf nichts kosten“; die Kinderfreundekampagne „Gratiskindergärten“ möchte ich nur erwähnen - sozialdemokratische Vorfeldorganisation. Gesamtkonzept: Kinderbetreuungsstätten als elementare Bildungseinrichtung, für die es eine bundeseinheitliche Regelung und eine klare Finanzierungslösung durch den Bund geben muss. Dafür stehen wir. Da sind wir dafür. (Beifall bei der SPÖ)

Ganz kurz und zusammengefasst: Die Kindergartenmilliarde ist wieder einzuführen! Das betone ich auch wieder hier von diesem Rednerpult. Man muss alle Betreuungslücken schließen, die Qualität steigern und die Betreuungszeiten ausdehnen. Ein Ausbaukonzept hinsichtlich Ganztagschulfrage liegt auf dem Tisch. (Abg. Ilse Benkö: *Wir warten! Wir warten auf die Taten!*) Ich habe es ohnehin bereits gesagt: Allein können wir es nicht ganz richten, denn wir haben einen Finanzminister, der kein Sozialdemokrat ist. (Abg. Ilse Benkö: *Ihr hättet ihn halt nicht hergeben dürfen! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wir müssen das ganze Altersspektrum bis zum 16. Lebensjahr abdecken können, aber dabei sind alle gefordert, auch diejenigen, die irgendwo irgendetwas mitzureden haben. Beim nächsten Finanzausgleich könnte diese Frage allemal ein wichtiges Thema sein. Hier könnten wir auch über eine Aufwertung in Richtung finanzieller Dotation reden.

Der Herr Landeshauptmann hat sich hier schon bei der Erstellung eines bundesweiten Bildungsplanes intensiv eingebracht. Mit der neuen Bildungsministerin Claudia Schmied weht, Gott sei Dank, ein frischer Wind. Ich denke, dass auch die ÖVP gut beraten ist, nicht immer „Njet“ zu sagen, wenn es hier bei der Frage „Bildung - beginnend beim Kindergarten“ darum geht, auch für unsere Kleinsten dafür zu sorgen, dass sie bestmögliche Bildungseinrichtungen auf dem hochwertigen Niveau und von großer Qualität erreichen können.

Aus unserer Sicht gehört der Ausbau der Kinderbetreuungseinrichtungen unbedingt zu einem gut funktionierenden System in unserem Heimatland Burgenland. Wir werden weiterhin an einer Optimierung arbeiten, um hier die Rahmenbedingungen gut zu gestalten. (Beifall bei der SPÖ)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Ilse Benkö das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Danke Herr Präsident. Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Nach den letzten Debattenbeiträgen muss ich

leider feststellen, dass sich die Befürchtungen meines Kollegen Tschürtz, die er eingangs bereits geäußert hat, wieder einmal bewahrheitet haben.

SPÖ und ÖVP übertreffen sich gegenseitig mit hilflosen Versuchen, zu erklären, warum kostenlose Kindergartenplätze für burgenländische Familien Schwachsinn sind. Das ist wahrlich zu bedauern.

Meine Damen und Herren! Ich selbst möchte noch einmal auf Zahlen, Daten und Fakten zu unserer Forderung nach kostenlosen Kindergärten eingehen. Die Tatsache, dass der Geburtenrückgang seit Jahren und Jahrzehnten unvermindert anhält, ist uns allen bekannt.

Auch die Konsequenzen dieser Entwicklung werden immer sichtbarer. Dem Sozialstaat geht die Luft aus. Auch die burgenländische Gebietskrankenkasse kämpft mit massiven finanziellen Schwierigkeiten. Andererseits steht außer Zweifel, dass die Entscheidung ein Kind zu bekommen, wesentlich davon abhängt, ob die Versorgung und die Betreuung des Kindes, sowie der Wohlstand der Familie, sichergestellt sind.

Wie sehr der Wohlstand ein Entscheidungskriterium, meine geschätzten Damen und Herren, zur Familiengründung ist, zeigt auch vor allem der Umstand, dass sich Frauen immer später für Kinder entscheiden. Waren Mütter im Jahr 1970 bei ihrer ersten Geburt im Durchschnitt noch nicht einmal 23 Jahre alt, so gibt es heutzutage kaum noch Frauen, die vor ihrem 30. Geburtstag gebären. Damit ist selbstverständlich auch jenes biologische Zeitfenster kleiner geworden, in dem Frauen überhaupt Kinder bekommen können.

Geschätzte Damen und Herren! Im Grunde genommen reicht diese kurze Beschreibung von Fakten schon aus, um die Forderung nach kostenlosen Kindergärten zu rechtfertigen. Ich möchte aber noch auf einige Umstände näher eingehen. Laut einer Studie des Wirtschaftsforschungsinstitutes würde ein Ehepaar pro Kind, verglichen mit einem kinderlosen Paar, im Schnitt um etwa 17 Prozent mehr Einkommen benötigen, um das gleiche Wohlstandsniveau zu halten.

Die Belastung nimmt mit dem Alter des Kindes natürlich zu. Bis zum 10. Geburtstag sind es 12 und ab dann etwa 21 Prozent. Alleinerziehende sind gegenüber kinderlosen Alleinstehenden sogar um durchschnittlich ein Drittel finanziell schlechter gestellt.

Ich fasse also zusammen: Die Entscheidung, eine Familie zu gründen, ist zu einem überwiegenden Gutteil von den zu erwartenden finanziellen Konsequenzen abhängig.

Daher fordert die FPÖ einen Schritt in die richtige Richtung, nämlich, die Entlastung von Familien und die Förderung von Kindern, um burgenländischen Familien kostenlose Kindergärten anzubieten.

Herr Präsident! Hohes Haus! Selbstverständlich kann man im Bereich der Kinderbetreuung, und das haben wir auch schon gehört, noch viel mehr tun. Es geht uns generell um den Ausbau der Kinderbetreuungsangebote, wobei ich schon anmerken möchte, dass es für das Wohl des Kindes mit Sicherheit nach wie vor am besten ist, wenn es von seinen eigenen Eltern aufgezogen und betreut werden kann.

Jedenfalls finde ich es traurig und bedenklich, dass sich die Burgenländische Landesregierung derart gegen die Umsetzung unserer Initiative wehrt. 4 Millionen Euro, meine Damen und Herren, sind in diesem Zusammenhang wirklich, so wie es mein Kollege schon erwähnt hat, eine lächerliche Summe. Sie dürfen nämlich nicht vergessen, dass sich diese Investition früher oder später bezahlt machen würde. Das ist nicht nur eine Steigerung der Geburtenrate.

Denken Sie daran, dass das Burgenland ein Land der Pendler ist. Geschätzte Damen und Herren! Denken Sie daran, dass das Burgenland ein Land mit einem relativ niedrigen Durchschnittseinkommen ist. Denken Sie daran, dass es vor allem junge Menschen, also potentielle Familienväter und -mütter sind, die sich aufgrund der bestehenden Rahmenbedingungen entscheiden, dem Burgenland den Rücken zu kehren und eine Landflucht vollziehen. Das sollten wir dabei nicht vergessen.

Ich denke das nur im Gegensatz zum unglaublichen finanziellen Aufwand, den das Burgenland im Bereich der Betreuung von Asylwerbern betreibt. Das ist ein Vielfaches dessen, was uns die kostenlosen Kindergärten kosten würden. *(Abg. Gabriele Arenberger: Das gehört bundesweit und nicht nur landesweit geregelt, Frau Kollegin!)*

Meine Damen und Herren! Es gibt auch Vorbilder. Diese wurden heute schon erwähnt. Wenn man nach Frankreich schaut, sieht man, wie die demographische Entwicklung angewachsen ist. Meine geschätzten Damen und Herren! Ich kann nur an Sie appellieren, unsere Forderung aufzunehmen und umzusetzen.

In der kommenden Landtagssitzung werden wir einen diesbezüglichen Antrag einbringen und dem dürfen Sie dann zustimmen. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Ing. Strommer das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Herr Präsident! Hoher Landtag! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die heutige Aktuelle Stunde, eingebracht von der Freiheitlichen Partei, zum Thema „Kostenlose Kindergärten für burgenländische Familien“ ist ein Thema, das natürlich sehr weitreichend diskutiert werden muss. Meine Vorredner haben das bisher auch schon getan.

Die Einleitung, die der Kollege Tschürtz hier gewählt hat, darf ich nochmals in Erinnerung rufen und kurz vorlesen: „Die öffentliche Hand profitiert davon, dass Staatsbürger Kinder bekommen. Unser Sozialsystem, und vor allem unser Pensionssystem kann nur dann auf hohem Niveau aufrechterhalten werden, wenn junge Staatsbürger geboren, um in das System aufgenommen werden.“

Das ist richtig. Das heißt, wir müssen ein kinderfreundliches Klima in unserem Land schaffen. Wir müssen zur Kenntnis nehmen, dass wir Kinder nicht kaufen können. Die finanziellen Dinge wurden in den letzten Jahren für Kinder, für Eltern mit Kindern, entscheidend verbessert. Bei diesem Beispiel, das der Kollege Tschürtz heute mit 436 Euro pro Monat Kinderbetreuungsgeld gebracht hat, hat übrigens die SPÖ dagegen gestimmt. *(Abg. Gabriele Arenberger: Ja, Gott sei Dank dagegen gestimmt!)*

Sie sagen: „Gott sei Dank.“ Da muss ich Ihnen sagen: Sehr verehrte Frau Kollegin! Wenn eine 20-, eine 22-, eine 23-jährige Studentin „Ja“ sagt zum Kind, dann muss die öffentliche Hand dieses Kind auch mit 436 Euro im Monat unterstützen. Das sage ich Ihnen hier von dieser Stelle. *(Beifall bei der ÖVP - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich weiß schon die Argumentation der Frau Kollegin Prammer und der Frau Csörgits: „Nur wer arbeitet, soll Kindergeld bekommen.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Jedes Kind ist uns gleich viel wert, und ich bin sehr froh, dass diese 436 Euro für alle Kinder eingeführt wurden. *(Beifall bei der ÖVP)* Sie haben mich herausgefordert, denn das ist eigentlich nicht mein Thema. *(Abg. Gabriele Arenberger: Toll! Vielleicht auch noch die Selbständigen?)*

Natürlich! (*Abg. Gabriele Arenberger: Na, super!*) Warum soll ein Kind einer Selbständigen weniger wert sein, als ein anderes? Wissen Sie, was das ist? Das ist Klassenkampf pur, den Sie hier machen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Beifall bei der ÖVP*) Wenn dieser Geist hier einzieht, dann (*Abg. Gabriele Arenberger: Wie kommen Sie darauf?*) tut es mir sehr leid, dass wir heute bei der Kinderbetreuung über solche klassenkämpferischen Töne aus Ihrer Reihe hier diskutieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben im Burgenland insgesamt 278 Kinderbetreuungseinrichtungen. Der Kollege Illedits ist jetzt nicht da, denn ich hätte 22 gemeindenübergreifende und 12 gezählt, er hat gesagt 20 gemeindeübergreifende und 14. Aber, sei's drum! Wir haben 34 Kinderkrippen, 185 Kindergärten, ich glaube 45 Tagesheimstätten und 14 Horte.

Wir müssen uns entscheiden, und wir müssen nachdenken, ob wir die beste Kinderbetreuung anbieten. Das kann natürlich von Norden bis in den Süden nicht die gleiche sein, sondern, wir müssen das individuell auf die Bedürfnisse in jeder Gemeinde abstimmen. Wir haben ein gutes System, das in den letzten zehn, 15 Jahren entscheidend verbessert wurde, aber noch nicht ausgereift ist. Wir müssen das noch verfeinern.

Wir müssen, zum Beispiel, nachdenken, ob wir die Kinderbetreuungseinrichtungen, und da meine ich die Kinderkrippen, die Tagesmütter und die Kindergärten genauso, wie die Horte, arbeitsplatz- oder wohnortnahe behalten.

Es gibt auch Eltern, die gerne Kinderbetreuungseinrichtungen in der Nähe ihres Arbeitsplatzes hätten. Hier sind wir auch gefordert, nachzudenken und neue Wege aufzuzeigen. Ich glaube, dass wir bei dem Grundsatz bleiben müssen, dass die Wahlfreiheit der Eltern gewahrt werden muss, ob sie ihr Kind selbst betreuen, ob sie es einer Kinderkrippe, einer Tagesmutter oder eben einem Kindergarten übergeben wollen.

Denn das, was Sie vorhaben, ein verpflichtendes Vorschuljahr, oder das letzte Kindergartenjahr verpflichtend zu machen, ist definitiv eine Verlängerung der Schulzeit. Wir haben seit Maria Theresia eine Schulpflicht in Österreich mit derzeit neun Jahren. Wenn Sie es verpflichtend machen wollen, dann ist das eine Verlängerung der Schulzeit.

Hier weiß ich nicht, ob die Bevölkerung mitgeht. Wir müssen klar trennen, zwischen dem, was machbar ist, und dem, was notwendig ist. Wir müssen das, was notwendig ist, so umsetzen, dass es auf die Bedürfnisse der Bevölkerung genau abzielt. Wir müssen die Zeiten ausweiten. Eine 48 Stunden Betreuung wäre dabei sicher möglich. Nur zehn Prozent der burgenländischen Kindergärten haben insgesamt diese 48 Stunden Betreuungszeit ausgeschöpft.

90 Prozent könnten die Betreuungszeit ändern. In meiner Heimatgemeinde in Illmitz habe ich mich erkundigt. Auch hier könnten wir, rein gesetzlich, das ändern.

Wo wir aber ansetzen müssen ist, dass wir die Kinderbetreuungszeit nicht nur auf eine gewisse Zeit pro Jahr, sondern auch in den Ferien sicherstellen, (*Abg. Josef Loos: Das machen wir bereits.*) denn hier ist das Bedürfnis der Bevölkerung, glaube ich, sicher am größten. (*Beifall bei der ÖVP*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landesrätin Mag. Michaela Resetar das Wort.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Zunächst möchte ich einmal „Danke“ für die Debattenbeiträge sagen. Als

zuständige Landesrätin für das Kindergartenwesen habe ich heute auch die Gelegenheit, über das System im Burgenland zu sprechen.

Ich bin überzeugt, und das sagen mir auch die Zahlen, beziehungsweise die verschiedenen Medienberichte, dass wir bei der Kinderbetreuung im Burgenland die Nummer 1 sind, was die Drei- und Sechsjährigen betreffen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Bei den vorhin viel debattierten Kinderkrippen haben wir einen enormen Aufschwung gemacht. In den letzten zehn Jahren haben sich die Betreuungsquoten in den Krippen vervielfacht. *(Abg. Gabriele Arenberger: Von null auf elf. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*. Wir sind an zweiter Stelle, was die Kinderkrippen betrifft. Wir haben immerhin schon 34 Kinderkrippen, 22 davon gemeindeübergreifend.

Wir haben in Summe 45 Tagesheimstätten, die wurden schon erwähnt, und 14 Horte. Es werden in Summe 8.700 Kinder von rund 900 KindergartenpädagogInnen und HelferInnen betreut.

Ich sage „Danke“ für die qualitätsvolle Arbeit und möchte auch an dieser Stelle dem Chef, dem Herrn Hofrat Dr. Paul Weikovics recht herzlich „Danke“ sagen, für die viele Arbeit, die geleistet wird. Aber, ich möchte auch „Danke“ sagen, einer unserer Kindergarteninspektorin, die heute hier ist, die Frau Bair Andrea. Danke schön für die Arbeit. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die vielen Diskussionen, die vorher geführt wurden, ob verpflichtend oder nicht verpflichtend: Ich bin für eine bedarfsgerechte, für eine flexible, eine partnerschaftliche Lösung und ich möchte wirklich keinen einzigen Elternteil, weder Mutter noch Vater, irgendetwas hier aufoktroieren. Ob das Kind jetzt in den Kindergarten gehen soll, oder nicht, das muss auch in Zukunft die Entscheidung der Eltern bleiben, und dafür trete ich ein. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir haben es mit dem Kindergartengesetz im September 2005 geschafft, erstens einmal die Betreuungszeiten auszudehnen. 48 Stunden kann schon offen gehalten werden.

Wir haben es auch ermöglicht, dass zusätzlich Arbeitsplätze geschaffen wurden. 150 speziell für Frauen, wobei sowohl KindergartenpädagogInnen als auch HelferInnen beschäftigt wurden. Das ist nur möglich, und viele Abgeordnete sind ja auch Bürgermeister, weil die Zusammenarbeit zwischen den Erziehungsberechtigten, den Erhaltern der Kindergärten, nämlich den Gemeinden, den Bürgermeistern und meiner Abteilung so gut funktioniert.

Danke dafür und danke für Ihr Engagement. *(Beifall bei der ÖVP)*

Vorhin wurde vom Herrn Klubobmann Illedits auch Niederösterreich angesprochen. Mir geht es um ein System. Ich möchte nicht das billigste haben, sondern ich möchte das beste Kinderbetreuungssystem im Burgenland und daran werden wir weiter arbeiten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich habe schon vorher erwähnt, dass diese Kinderbetreuung leistbar, qualitativ, bedarfsgerecht, partnerschaftlich, flexibel und freiwillig sein muss.

Ein Bürgermeister hat mir das erzählt, dass er den Kindergarten ein halbes Jahr lang am Nachmittag offen gehalten hat, und es ist kein Kind gekommen, weil die Eltern, die Mütter und Väter, das Kind am Nachmittag zuhause lassen wollten.

Was nützt es, wenn ich den Kindergarten offen halte und kein Kind kommt. Daher trete ich nach wie vor dafür ein, dass hier ein flexibles System gefunden wird. *(Abg. Doris Prohaska: In Ihrer Gemeinde musste ein Kind einen anderen Kindergarten in einer*

anderen Gemeinde besuchen, da der Bürgermeister die bestehenden Öffnungszeiten nicht ändern wollte. So schaut es doch aus. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)

Im Burgenland belaufen sich die monatlichen Kosten zirka zwischen 20 bis 70 Euro. Landesweit betragen die durchschnittlichen Kosten 42 Euro.

Natürlich können gewisse Dinge ausgearbeitet werden. Vorher wurde angesprochen, dass 50.000 Betreuungsplätze gefragt sind. Was ist mit diesen 100.000 Betreuungsplätzen, die die SPÖ in der Nationalratswahl versprochen hat? Mir wäre schon recht, wenn ich 1.000 dieser Betreuungsplätze hätte, zum Beispiel für die Nachmittagsbetreuung der SchülerInnen, denn dort haben wir sehr wohl noch einen Aufholbedarf.

Die Betreuung in den Horten wird, zum Beispiel, nicht gefördert. Wir haben vom Gesetz her keine Möglichkeit, dass die Horte beziehungsweise die Personalkosten für die HorterzieherInnen gefördert werden. Dabei ist sehr wohl auch das Land gefordert.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser (der den Vorsitz übernommen hat): Zeitablauf!

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Gut, einen Satz noch dazu.

Ich werde natürlich gemeinsam mit den Bürgermeistern, mit den Eltern, mit meiner Abteilung einen Weg finden, wo in manchen Bereichen noch eine flexible Gestaltung der Kinderbetreuungseinrichtung notwendig ist. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Edith Sack.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich gebe Ihnen recht Herr Abgeordneter Klubobmann Tschürtz. Es steht außer Zweifel, dass die Entscheidung, ein Kind zu bekommen, wesentlich davon abhängig ist, ob die Versorgung und Betreuung des Kindes auch sichergestellt ist.

Seit Jahren wissen wir, auch durch Studien, dass Kinderbetreuungsplätze in Österreich fehlen und daher Frauen durch eine falsche Politik der ehemaligen Bundesregierung sich für die Kinderlosigkeit entschieden haben. Herr Abgeordneter Tschürtz! Auch Ihre Partei war hier bei dieser verfehlten Politik dabei. *(Abg. Johann Tschürtz: Jetzt habt Ihr den Bundeskanzler. Jetzt könnt Ihr es doch ändern. Ändert es doch!)*

Jetzt haben wir das, das stimmt. Fakt ist, dass in den Ländern, wo das Betreuungsangebot stimmt, auch die Geburtenrate höher ist. Das beweist, dass sich Familien leichter für ein Kind entscheiden, wenn die Rahmenbedingungen stimmen.

Frau Abgeordnete Krojer! Wir, die SPÖ, sind nach wie vor für einen Rechtsanspruch auf einen Betreuungsplatz für jedes Kind und fordern diese Maßnahmen genauso auch weiterhin vom Bund ein. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Wieso einfordern? In Burgenland ist es doch bereits so, oder?)* Im Burgenland haben wir für jedes Kind einen Betreuungsplatz. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Frau Abgeordnete! Sie dürfen nicht immer Kraut und Rüben vermischen. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das stimmt nicht!)* Oh ja, das machen Sie. *(Abg. Gabriele Arenberger: Ja, es gibt aber keinen Rechtsanspruch dafür.)*

Frau Abgeordneten Benkö! Sie hören anscheinend mehr, oder anders, als das, was gesagt wird. Wir haben nie gesagt, dass wir gegen kostenlose Kindergärten sind. Die Adresse ist die verkehrte. In Frankreich, das Sie ja als Beispiel gebracht haben, sind Kindergärten oder Kinderbetreuungseinrichtungen Kinderbildungseinrichtungen. Damit haben Sie genau unsere Forderungen angesprochen.

Endlich besteht über den Mangel an Betreuungsplätzen nach längerem Wegschauen und Stillstand, Dank unserer Frauenministerin, eine breite Übereinstimmung. Die Familien, und vor allem die Frauen, wünschen sich die Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Dieser Vereinbarkeit von Familie und Beruf kommt in der österreichischen Familienpolitik eine Schlüsselrolle zu. Die letzte größere Veränderung in der Familienpolitik war die Ablösung des Karenzgeldes durch das Kinderbetreuungsgeld.

Es zeigte sich jedoch tendenziell eine Verlängerung des Rückzuges von Frauen aus dem Erwerbsleben. Nun zum Herrn Abgeordneten und Klubobmann Strommer. Es stimmt. Wir SPÖ Frauen waren gegen das Kinderbetreuungsgeld. Aber warum? *(Abg. Ing Rudolf Strommer: Auch die SPÖ-Männer waren dagegen.)* Hören Sie mir zu! Uns waren 436 Euro zu wenig, *(Abg. Ing Rudolf Strommer: So schaut das aus. Diese Tatsache haben Prammer und Csörgits gewissenlich verschwiegen. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* denn wie sollen Alleinerzieherinnen, und davon haben wir immerhin 11.000 im Burgenland, mit so wenig Geld ein Auskommen haben? *(Abg. Ing Rudolf Strommer: Das haben Sie sehr schlecht nachgelesen, Frau Kollegin!)* Außerdem war der Kündigungsschutz nicht ausreichend genug und bei der Zuverdienstgrenze war ein Haken.

Interessanterweise, Herr Klubobmann Strommer, fordert die ÖVP genau diese Dinge, die wir kritisiert haben, jetzt von der Bundesregierung ein. Das ist wirklich interessant. *(Abg. Johann Tschürtz: Ihr könnt es jetzt doch erhöhen.)*

Wichtig ist für uns, dass die Kinderbetreuung an die Bedürfnisse der Mütter, der Väter und der Kinder angepasst wird. Es muss auch für viele Väter eine ehrliche Chance geben, ihre Kinder gerade auch in den ersten Lebensmonaten zu begleiten. Ein wichtiger Schritt in diese Richtung wäre der Vaterschutzmonat gewesen, das aber leider auch von der alten Bundesregierung im Nationalrat abgelehnt wurde.

Im Burgenland ist unter unserer Landesrätin Verena Dunst in Bezug auf die Vereinbarkeit von Familie und Beruf und in vielen anderen Bereichen sehr viel geschehen. Ich möchte an dieser Stelle auch die Novellierung des Familienförderungsgesetzes ansprechen. Durch die Einführung eines Kinderbetreuungszuschusses soll zwecks schnellstmöglicher Rückkehr von Erziehungsberechtigten in den Arbeitsprozess die vorkindergärtliche Kinderbetreuung in einer Kinderkrippe oder bei einer Tagesmutter finanziell unterstützt werden.

Unsere Aufgabe liegt, gemeinsam mit dem Bund, darin, die Angebote für Familien zu schaffen, damit sie so leben können, wie es für sie am besten ist. So, wie Familien, und im Speziellen Frauen, ein Recht auf Arbeit und Selbstbestimmung haben, so haben unsere Kinder ein Recht auf Bildung.

Ich habe schon gesagt, dass Bildung bereits im Kindergarten beginnt. Vor allem das letzte Kindergartenjahr ist entscheidend. Wir treten daher, ebenso wie sämtliche Sozialpartner, für ein verpflichtendes Vorschuljahr ein, das daher naturgemäß auch kostenlos sein muss. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Lentsch.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kurt Lentsch (ÖVP): Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Die vorangegangene Darstellung der Kollegin Sack zum Kinderbetreuungsgeld ist mir neu. Das ist so nicht kommuniziert worden. Aber, ich akzeptiere es. Es ist ja ein guter Ansatz. Wir können uns verbessern und schauen, dass noch mehr Geld zu den Eltern und Familien kommt. Insofern muss ich sagen: Ein guter Ansatz. Damit bin ich zufrieden. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich wollte eigentlich nur auf den Kollegen Illedits replizieren, der gesagt hat, dass die ÖVP gegen das Kindergartengesetz gestimmt hat. Auch das ist richtig. Aber, wir haben schon kommuniziert, warum wir dagegen gestimmt haben. Nämlich, weil einige wesentliche Forderungen, nämlich die Hortförderung, dort nicht vorgekommen ist. In allen anderen Punkten hatten wir uns im Wesentlichen geeinigt. So viel muss man schon fairerweise sagen. *(Abg. Christian Illedits: Man darf sich nur nicht dann mit etwas rühmen, wo man eigentlich dagegen gestimmt hat.)*

Es hat sich niemand gerühmt, denn es wurde gesagt, dass es tadellos funktioniert und eine gute Lösung ist. *(Abg. Christian Illedits: Das stimmt doch nicht. Ihr ward doch auch gegen die HelferInnen.)* Nein, das ist nicht richtig. *(Abg. Christian Illedits: Na, sicher!)* Dazu darf ich nur anmerken, dass die HelferInnen der Stadtgemeinde Neusiedl am See, und da gibt es viele, alle geprüft und motiviert sind. Es ist ein tolles System, das gut funktioniert. *(Abg. Matthias Weghofer: Ihr ward doch gegen die Hortförderung. - Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die SPÖ hat die Hortförderung verhindert. Wir haben dem anderen sozusagen durch Beschlussfassung akzeptiert.

Ich möchte nur replizieren, dass wir die Nummer 1 bei der Betreuungsquote der Drei- bis Fünfjährigen sind. Wir sind österreichweit bei den unter Zweijährigen die Nummer 2. Das sagt die Statistik Austria, also nicht eine Statistik, die im Land oder von der zuständigen Landesrätin erstellt wurde.

Ich glaube, da können wir wirklich stolz darauf sein. Wir haben einige Punkte, die es in anderen Ländern nicht gibt, die hervorragend funktionieren. Beispielsweise sind das die Mehrsprachigkeit bei den Kinderbetreuungseinrichtungen, die frühe Sprachförderungen für einen guten Schulstart und so weiter. Das ist alles ermöglicht worden.

Man muss aber bei der ganzen Diskussion aufpassen, dass die Kinderbetreuungseinrichtungen nie die Familie ersetzen können. Mir geht das immer zu sehr in Richtung gesellschaftspolitischen Hickhack und man vergisst dabei auf die, um die es wirklich geht.

Ich glaube, wenn sich jemand für die Kinderbetreuung entscheidet, die er zuhause machen will, dann darf das ihm nicht gesellschaftspolitisch zum Nachteil gereichen. Es darf auch nicht sein, dass man dann sozusagen gleich irgendwie das Heimchen am Herd ist.

Auf der anderen Seite verlange ich von einer ordentlichen Diskussion genauso auch, dass man jenen, die Arbeit und Kind haben, auch eine Chance gibt. Das ist der Ansatz, worüber wir diskutieren müssen.

Das ist der Ansatz, wo wir sagen müssen: Ist es jetzt im Land möglich?

Wir haben sehr gute Ansätze, aber sie sind durchaus besserbar. Über die Ferienregelungen und so weiter gibt es gar nichts zu sagen. Wir könnten aber durchaus ändern, dass wir den Kindergarten ein ganzes Jahr offen lassen können. *(Abg. Christian Illedits: Da ward Ihr doch dagegen. Ihr habt doch gesagt: Jedes Kind hat ein Recht auf*

Ferien.) Garantiert werden muss, dass das Kind fünf Wochen Urlaub hat. Das können wir durchaus machen.

(Abg. Christian Illedits: Ihr ward doch dagegen! So schaut es doch aus. Ihr könnt Euch eben nicht mehr erinnern. So gut ist unser Gesetz. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten) Nein, das haben wir nicht und das stimmt auch nicht.

Diese Frage wurde von den Blauen aufgeworfen, nämlich, inwieweit der freie Kindergarten dann möglich ist? Das kann nur heißen, dass es eine Subjektförderung wird. Wenn es eine Subjektförderung wird, dann frage ich mich, wie es den Gemeinden im Süden geht. Wie geht es den kleinen Gemeinden, die auch vom Gebäude, vom Personal und allem rundherum einen Kindergartenbetrieb aufrechterhalten sollen? Das heißt, das ist ein Todesstoß für die Kindergärten.

Das muss man sagen. Das ist eine Zentralisierungsgeschichte, die dann in Wahrheit denen, die in Zentralräumen liegen, Probleme schafft und die Aushöhlung des ländlichen Raumes forciert. Das kann es bitte nicht sein. Ich denke mir, das ist wirklich ein Problem. *(Beifall bei der ÖVP)*

Nun zu den Budgetzahlen. Die Zeit ist bei fünf Minuten wirklich immer extrem kurz. Der Kollege Tschürtz hat das mit den Abgängen irgendwie nicht glauben können. Die Stadtgemeinde Neusiedl am See hatte in den letzten drei Rechnungsabschlüssen folgende Ausgaben zu verbuchen: 676.000 im Jahr 2004, 921.000 im Jahr 2005 und 885.000 Euro im Jahr 2006. Das betrifft nur den Kindergarten. Darin sind die Betriebskosten, die Instandhaltung, die Erneuerung und die Personalkosten enthalten. *(Abg. Johann Tschürtz: Wie hoch ist der Anteil der Eltern?)* Wir haben, das kommt schon, in Summe pro Jahr Einnahmen in Höhe von 457.000 Euro. Das heißt, im Jahr 2006 hatte ich einen Abgang von 428.000 Euro.

Um auf die Diskussion von vorher zurückzukommen: Ohne Overhead-Kosten, denn das sind nur die wirklich dort Beschäftigten. Es gibt keine Overhead-Kosten.

(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten) Es gibt da die, die nicht in der Statistik sind. Entschuldigung. Die gibt es.

Was zahlen die Eltern dazu? 12 Prozent in Neusiedl am See. Ich habe einen relativ hohen Beitrag. Ich bin bei den Beiträgen wirklich, wenn man die Statistik hinstellt, extrem hoch. Wir haben aber neue Kindergärten. Ich baue gerade den dritten Kindergarten und bin Sponsor von einem Privatkindergarten und eine Kinderkrippe.

Wir haben auch die Mehrsprachigkeit. Ich glaube, dass die Bedürfnisse der Eltern darauf abzielen, dass es ein breites Angebot gibt, und nicht unbedingt darauf, dass es dieses gratis gibt. Wenn man das Angebot erweitert, wenn man eine Ferienbetreuung macht, dann bin ich für die Zukunft unserer Kleinen wirklich sehr zuversichtlich. Wir haben in Neusiedl mit dem Projekt „coole kids“, wo die Kinder untergebracht, pädagogisch betreut und bestens versorgt werden, eine tolle Sache.

Vielleicht noch eine Anmerkung. Die ÖVP nimmt die Familienpolitik sehr ernst. *(Abg. Doris Prohaska: Wir auch!)* Ich muss auch unserer Parteiorganisation gratulieren, weil wir haben die „Win-Win Situation“ - Familie und Beruf durchgesetzt und umgesetzt. Das ist einzigartig in Österreich. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Posch.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Inge Posch (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wer die Einführung des Gratiskindergartens will, der weiß, dass dieser nur bundesweit und einheitlich geregelt möglich ist. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das stimmt doch nicht!*) Die Zusammenarbeit von Ländern und Bund kann dies gewährleisten.

Alle anderen, die etwas anderes behaupten, polemisieren. Es hat keinen Sinn, hier herinnen so zu tun, als ob sich Länder und Gemeinden diese Maßnahme leisten könnten. Ich bin Landtagsabgeordnete und Bürgermeisterin und weiß daher, dass weder das Land, noch die Gemeinde in der Lage sind, einen Gratiskindergarten so zu führen, dass er entsprechend qualitativ für die Kinder ist. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Herr Kollege Tschürtz! Wenn Sie anderes behaupten, dann beweisen Sie den Mut, kandidieren Sie bei der Gemeinderatswahl als Bürgermeister, schauen Sie, dass Sie gewinnen und setzen Sie das in Loipersbach um. (*Beifall bei der SPÖ*)

Ich kann Ihnen sagen, dass Hirm ganz sicher eine Gemeinde ist, die für die Kinderbetreuung sehr viel über hat. Wir brauchen als Gemeinde für die Kinderbetreuung, für den Kindergarten und für das Tagesheim, 77.000 Euro. Ich kann es mir wirklich nicht leisten, hier noch mehr zu zahlen.

Qualitativ einheitlich, wirklich gut, ein Bundesrahmengesetz, das geregelt ist, das wirklich Mindeststandards festschreibt, kann nur österreichweit sein.

Und man muss hier von der Parteipolitik wegkommen, wenn wir wirklich für die Kinder etwas verbessern wollen und für die Kinder etwas machen wollen; und nicht vor einer Gemeinderatswahl jetzt noch Polemik schüren, damit man vielleicht doch noch hie und da auf ein Mandat kommt.

Die Einführung eines verpflichtenden Kindergartenjahres und damit den Kindergarten als Bildungseinrichtung aufzuwerten, soll den Kindern Chancen geben, später auf ihrem Lebensweg bessere Bildungsstandards zu haben und diese entscheidend zu verbessern.

Dieses letzte Kindergartenjahr muss gratis sein. Auch im Jugendlandtag haben wir die Forderung von den Jugendlichen gehabt, das letzte verpflichtende Jahr im Kindergarten einzuführen. Es kann daher beim letzten, verpflichtenden Jahr keine Belastungen für die Familien geben, aber auch:

Kindergarten ist gleich Bildungseinrichtung, ist gleich österreichweit und hier müssen gemeinsame Standards erarbeitet werden.

Wer reich ist, kann seinem Kind ohnehin die besten Betreuungsangebote und damit die besten Möglichkeiten schaffen, um ihnen Bildungschancen zu geben. Die Reichen können sich Bildungschancen kaufen.

Wir wollen, dass diese Chancen allen Kindern zugute kommen. Durch das Pflichtkindergartenjahr wird darüber hinaus auch die Integration erleichtert und das Erlernen sozialer Kompetenzen ermöglicht, das leider in der Schule ja sehr oft zu kurz kommt.

Ein bundesweit einheitliches Rahmengesetz, um Mindeststandards zu vereinbaren, habe ich bereits gesagt, ist notwendig. 88 Prozent der Österreicherinnen und Österreicher wünschen sich auch eine einzige Zuständigkeit für diese Regelungen bei den Kindergärten.

Ich möchte noch zum Herrn Abgeordneten Lentsch, momentan ist er nicht da, vielleicht hört er mich, zurückkommen. Wenn er sagt, dass die Möglichkeit gegeben werden sollte, die Kindergärten ganzjährig offen zu haben.

Vielleicht haben wir jetzt mit der Familienministerin Kdolsky und mit dem Angeordneten Lentsch nicht nur einen frischen Wind und bunte Vögel neu in der ÖVP, sondern auch die Möglichkeit, das neu zu diskutieren; und die Politik der ÖVP „Zurück an den Herd mit den Frauen“ kann endlich in den Hintergrund treten und wir können wirklich für die Vereinbarkeit von Beruf und Familie eintreten.

Wenn ich vom Herrn Abgeordneten Radakovits höre, dass er in die „Niederungen“ der Kindergartenbetreuung hinuntergegangen ist und sich mit den Eltern und den Kindergärtnerinnen auseinandergesetzt hat, na bitte. Ich möchte das weder meinen Kindergartenpädagoginnen noch meinen Eltern zumuten, dass ich sage, ich begeben mich in die „Niederungen“, wenn ich mit ihnen spreche.

Ich, als Bürgermeisterin, sehe das als meine Verantwortung, zu den Elternabenden hinzugehen und sowohl mit den Kindergartenpädagoginnen, als auch mit den Eltern das Gespräch zu suchen und befinde mich hier keineswegs in Niederungen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wenn ich mir die letzte ORF-Meldung angeschaut habe, und da steht drinnen: FPÖ verliert weiter Mitglieder, und wenn der Herr Landesgeschäftsführer Molnar darauf sagt: „Aber durch die Unterschriftenaktion für Gratiskindergärten konnten neue Parteimitglieder geworben werden“, komme ich zu dem Schluss, dass es wahrscheinlich nur darum geht, dass der Gratiskindergarten eine Aktion ist, zur Verhinderung einer Auflösung der Freiheitlichen Partei im Burgenland.

Das kann nicht auf dem Rücken unserer Kinder ausgetragen werden, sondern das sollte sich die Freiheitliche Partei selbst ausmachen!

Zur Frau Landesrätin Resetar: Sie können noch hundertmal sagen, dass Sie zuständig sind, fünfmal am Tag das erzählen, aber das erledigt leider die Arbeit noch nicht, man muss wirklich etwas dazu tun.

Aber Kreisky sei Dank, wir haben die Landesrätin Verena Dunst und die SPÖ, die weiterhin für eine qualitative Kinderbetreuung im Burgenland arbeiten werden. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Oswald Klikovits: Und das war jetzt sehr konstruktiv? - Abg. Christian Illedits: Ich bin schon gespannt, was Du da tust. - Der Präsident gibt das Glockenzeichen - Zwiegespräche bei den Abgeordneten der SPÖ und ÖVP.)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Ich bitte um Ruhe! Zu Wort ist nun Niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist somit geschlossen und die Aktuelle Stunde beendet.

3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 394), mit dem der Bericht über die wichtigsten Inhalte der Dienstleistungs-Richtlinie samt deren kundgemachtem Text zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 245) (Beilage 429)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Ich ersuche nun Herrn Abgeordneten Gossy um seinen Bericht zum 3. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 394, mit dem der Bericht über die wichtigsten Inhalte der Dienstleistungs-Richtlinie samt deren kundgemachtem Text zur Kenntnis genommen wird, Zahl 19 - 245, Beilage 429.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Ewald Gossy: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss hat den Beschlussantrag, mit dem der Bericht über die wichtigsten Inhalte der Dienstleistungs-Richtlinie samt deren kundgemachtem Text zur Kenntnis genommen wird, in seiner 14. Sitzung am Mittwoch, dem 28. März 2007, beraten.

Bei dieser Sitzung wurde ich zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Beschlussantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Beschlussantrag, mit dem der Bericht über die wichtigsten Inhalte der Dienstleistungs-Richtlinie samt deren kundgemachtem Text zur Kenntnis genommen wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Dankeschön. Als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt erteile ich dem Herrn Abgeordneten Mag. Vlasich das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Poštovani Predsjedniče! Poštovane poslanice i poslaniki u zemaljski sabor! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Der folgende Bericht hat mir zunächst einmal doch etwas Kopfzerbrechen bereitet. Denn ich fragte mich zunächst einmal, was ist das, was ich da in der Hand habe? Wer hat das verfasst und wo ist der dazugehörige Bericht?

Denn wir sind es schon gewohnt, Berichte zu bekommen, die auch wie Berichte ausschauen, und wo nicht nur zwei Seiten, Entschuldigung drei Seiten, abgetippt sind, die sich auf das Thema beziehen.

Daher erschien es mir sozusagen notwendig, Recherchen anzustellen, nachzuschauen bei meinen Kolleginnen und Kollegen und im Parlamentsklub nachzufragen, was das denn sei, wo dieses Papier herkommt?

Und es ist tatsächlich ein Bericht zur Dienstleistungs-Richtlinie. Jener Dienstleistungs-Richtlinie, die wir hier alle auch in unserem Landtag sehr massiv bekämpft haben. Wo wir auch massive Forderungen an die Bundesregierung gerichtet haben, damit sie dieser ursprünglich geplanten Dienstleistungs-Richtlinie, nicht zustimmen sollen.

Dieser Zettel, ein bisschen profan gesagt, bezieht sich also auf den Bericht zur Dienstleistungs-Richtlinie. Er bezieht sich auf die einheitliche Länderstellung, gemäß Artikel 23 d, Absatz 2, Bundesverfassungsgesetz, zum Vorschlag für eine Richtlinie über Dienstleistungen im Binnenmarkt.

Der Bericht stellt die Ergebnisse der Verhandlungen zur Dienstleistungs-Richtlinie, meiner Ansicht nach, zu rosig dar. Denn es ist unklar einerseits, andererseits auch wirklich verschleiern. Man kommt nicht ganz dahinter, was gemeint ist.

Letztendlich ist es das, man versucht hier also festzuhalten, dass es nicht notwendig war, seitens des Bundes an die Länder heranzutreten, weil man nicht von der einheitlichen Linie abgewichen war. Aber dem möchte ich hier widersprechen.

Die Bundesverfassung legt fest, dass der Bund von einheitlichen Stellungnahmen der Länder „nur aus zwingenden außen- und integrationspolitischen Gründen abweichen darf. Der Bund hat diese Gründe den Ländern unverzüglich mitzuteilen“ - heißt es.

Das wäre meiner Ansicht nach auch hier durchaus erforderlich gewesen, da die endgültige Dienstleistungs-Richtlinie nicht in allen Punkten den Änderungswünschen der Länder entspricht. Hier ist es so formuliert, Seite zwei dieses Berichtes, dass der „einheitlichen Länderstellungnahme in den Bereichen Wasser und Soziales weitgehend entsprochen worden wäre“, heißt es da.

Ein wichtiger Punkt betrifft die Anwendung der Dienstleistungs-Richtlinie auf die Daseinsvorsorge, im Jargon genannt „Dienstleistungen von allgemeinem wirtschaftlichen Interesse“.

Laut Stellungnahme wie gesagt, müssten diese „entweder vollständig vom Geltungsbereich der Richtlinie ausgenommen sein, beziehungsweise eine Erweiterung der bestehenden Ausnahmestimmungen um die Bereiche öffentlicher Personennahverkehr, Trinkwasserversorgung, Müll- und Abwasserentsorgung, Sozial- und Gesundheitsdienstleistungen, Bildung und Kultur“, vorsehen.

Entgegen diesen Ausführungen wurden nicht alle Leistungen der Daseinsvorsorge ausgenommen. Insbesondere, was mein Wissensstand ist, nicht die Trinkwasserversorgung! Und gerade in diesem hochsensiblen Bereich ermöglicht die Richtlinie, nach wie vor, eine Liberalisierung, laut Artikel 12 Dienstleistungs-Richtlinie. (*Abg. Ewald Gossy: Trinkwasserversorgung ist ausgenommen.*)

Das ist ja das Problem, dass 100 verschiedene Punkte noch dazugekommen sind, wo man wirklich nicht weiß, wo steht man jetzt tatsächlich? Die einen sagen, es ist ausgenommen, die anderen sagen, Privatisierung ist immer noch möglich. Das sind zwei verschiedene Standpunkte.

Wir waren durchaus von Anfang an der Auffassung, dass man die Dienstleistungs-Richtlinie, so wie sie vorgesehen war, einfach zurücknehmen hätte müssen, auch in der EU, und ein „Zurück an den Start“ zu machen.

Unserer Ansicht nach wäre es notwendig gewesen eine sektorenweise Harmonisierung und Koordinierung der Standards einzelner Dienstleistungen auf hohem Niveau, sowie eine ernsthafte Stärkung der Behördenzusammenarbeit zwischen den Mitgliedstaaten als Grundlage eines solchen Vorhabens heranzunehmen.

Wir haben eine Alternative vorgelegt, ich meine jetzt wir, die Grünen, die den Marktzugang eines Dienstleisters unkompliziert nach den Regeln des Herkunftslandes ermöglicht. Wo die eigentliche Dienstleistungserbringung dann vor Ort, aber nach den Standards und Gesetzen des jeweiligen Landes, in dem die Dienstleistung erbracht wird, geregelt werden soll.

Wir haben auch eine sehr differenzierte Herangehensweise favorisiert, nämlich, dass man zwischen Marktzugang und Erbringung der Dienstleistung unterscheiden hätte können.

Unser Vorschlag wurde von der Kommission nicht angenommen. Die Kommission war nicht bereit, auf den Vorschlag der europäischen Grünen einzugehen, daher haben die Grünen auch dieser Dienstleistungs-Richtlinie, im Gegensatz zur SPÖ, nicht zugestimmt.

Wir haben auch im Nationalrat einige Anträge, im Bundesrat mehrere Anträge, im Jahr 2004 eingebracht, wo die Regierung aufgefordert wurde, auf EU-Ebene diese Dienstleistungs-Richtlinie abzulehnen.

Und auch wir und von den Klubs vieler Länder, sind Anträge, Resolutionen an die Landesregierungen ergangen, damit die Bundesregierung dieser Dienstleistungs-Richtlinie nicht zustimmt. Es ist bekanntlich nicht passiert, weil man sagt, es wird jetzt im Großen und Ganzen nicht so heiß gegessen, wie es gekocht wird.

Wir haben in diesem Bericht, nennen wir ihn halt Bericht, eigentlich ist es ein „Wisch“, keinerlei Grund gesehen, ihn wirklich zur Kenntnis zu nehmen. Danke! *(Beifall bei den Grünen)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Der Kollege Vlasich hat das wirklich treffend ausgeführt.

Gerade das Burgenland ist auf Grund seiner wirtschaftlichen Struktur mit den vielen Klein- und Mittelbetrieben und vielen Unternehmen im Bereich des Baues ja besonders betroffen.

Das heißt, mit dieser Dienstleistungs-Richtlinie ist überhaupt die Ostkonkurrenz bevorzugt, die ja dann wesentlich billiger alle möglichen Arbeiten durchführen und in der bürokratischen Form auch anders gestalten könnte, hier kann das schon verheerende Folgen haben.

Und diese Dienstleistungs-Richtlinie hat natürlich auch Auswirkungen auf die Ballungszentren. Das heißt, es hat auch mit unseren Pendlern etwas zu tun. Denn es ist überhaupt für mich unannehmbar, wenn man bedenkt, dass innerstaatliches Recht und die Standards in dieser Dienstleistungs-Richtlinie zu wahren sind.

Das heißt, es besteht eine Formulierungssituation, die sozusagen alles offen lässt. Wenn man zum Beispiel nur diesen einen Absatz hernimmt, wo steht, das Herkunftsprinzip ist in dieser Form nicht mehr in der kundgemachten Fassung der Dienstleistungs-Richtlinie enthalten - Artikel 16.

Spricht jetzt von der Dienstleistungsfreiheit und nominiert, dass die Mitgliederstaaten das Recht der Dienstleistungserbringer achten, in einem anderen Mitgliedsstaat eine Dienstleistung zu erbringen, die freie Aufnahme und Ausübung von Dienstleistungen gewähren und keine Anforderungen an Dienstleistungserbringer stellen, die gegen die Grundsätze der Nichtdiskriminierung, Erforderlichkeit und Verhältnismäßigkeit verstoßen.

Also das ist ja in aller Form gesagt, wirklich ein Hintergehen in allen Möglichkeiten. Das heißt, es hat sich mit dieser Dienstleistungs-Richtlinie, eigentlich auch mit dieser hier zu befassenden, sicher sozusagen auch, obwohl sich fast alle dagegen ausgesprochen haben, nichts geändert.

Ich glaube auch, dass wir gut daran liegen würden, hier auch seitens der Bundesregierung stark Druck zu machen. Denn wenn diese Dienstleistungs-Richtlinie dann so umgesetzt wird, na dann hätten wir schon sehr viel zu befürchten, und deshalb schließe ich mich den Worten des Kollegen Vlasich an. *(Beifall beim Abg. Mag. Josko Vlasich und bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Klikovits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Oswald Klikovits (ÖVP): Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Präsident! Ganz kann ich mich den Worten des Kollegen Vlasich nicht anschließen. Aber das ist wahrscheinlich auch wenig überraschend. (*Heiterkeit bei der ÖVP*) In diesem Fall zumindest nicht.

Fest steht einmal, dass dieses „Berichtchen“ vor uns liegt und so einmal die wichtigsten Tatsachen, die im Zusammenhang mit der Dienstleistungs-Richtlinie zu sehen sind, abhandelt und meine Vorredner haben auf die Umstände hingewiesen.

Wir wissen, dass seit der Diskussion, die ja schon im Jahr 2004 begonnen hat, im Zusammenhang mit der Dienstleistungs-Richtlinie, die Frage des Herkunftslandprinzips die wohl am meisten umstrittenste war.

Und gerade wir, als Arbeitnehmervertreter, sage ich bewusst jetzt, es sind ja auch andere Kollegen hier in diesem Hohen Haus, haben uns immer dagegen gewehrt, dass eben über diese Richtlinie, sozusagen Sozialdumping unter Umständen, in unser eigenes Land importiert wird.

Das wollten wir natürlich auch verhindern. Ich glaube, dass unterm Strich jetzt, so wie sich die Dienstleistungs-Richtlinie darstellt, einmal zumindest die größten Gefahren aus Sicht der Arbeitnehmer weg sind. Und was waren die großen Gefahren gerade für uns, aus Sicht des Burgenlandes?

An der Grenze zu Ungarn, zu Slowenien, zur Slowakei ist tatsächlich die Gefahr bestanden, dass diese neuen Länder, die ja jetzt schon bei der Europäischen Union mit dabei sind, eben mit ihren billigeren Arbeitskräften und mit anderen Sozialstandards und Dienstleistungsstandards hier nach Österreich hereinarbeiten und so unseren Arbeitsmarkt möglicherweise gefährden.

Das ist jetzt größtmöglich ausgeschaltet. Wie wohl natürlich alle diese Gefahren noch nicht zur Gänze gebannt sind. Und was wir ja auch jetzt diskutieren in der Öffentlichkeit, ist die Beibehaltung der, oder die Aufrechterhaltung, der Schutzmechanismen, die wir ja noch haben, von der Europäischen Union für unseren Arbeitsmarkt gegeben und die brauchen wir natürlich auch noch.

Wie wohl wir schon feststellen dürfen, dass gerade jene Länder, die an das Burgenland grenzen, großteils bereits auch schon ein Lohnniveau erreicht haben, das durchaus unserem entspricht. Der Kollege Gossy wird das bestätigen können, dass hier schon fast, glaube ich, 90 Prozent im Lohnniveau (*Abg. Ewald Gossy: In einigen Bereichen.*) an die Kollegen aus Ungarn angeglichen sind.

Die viel größere Gefahr droht natürlich von weiter ostwärts hier herein. Wir spüren es gerade im Bereich der Gesundheitsberufe, dass natürlich aus dem weiter entfernten Ländern, aus der Ukraine, aus Rumänien, aus Bulgarien, hier auf den Arbeitsmarkt gedrängt wird, und nicht dieselben Ausbildungsstandards bei uns dann, unter Umständen, in der Dienstleistung zum Tragen kommen.

Bei allen kritischen Betrachtungen, die wir zu der Dienstleistungs-Richtlinie natürlich haben können und die in diesem Bericht, und man muss wirklich sagen, in diesem Kurzbericht, beinhalteten Darstellungen, werden wir, seitens der Österreichischen Volkspartei, diesen Bericht betreffend die Dienstleistungs-Richtlinie an den Burgenländischen Landtag zur Kenntnis nehmen.

Wir werden in diesem Zusammenhang noch viele weitere Diskussionen führen. Wir werden zumindest diesen Bericht in jedem Fall zur Kenntnis nehmen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gossy.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ewald Gossy (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Im Dezember 2005 wurde hier im Hohen Haus ein Antrag der SPÖ über diese Dienstleistungs-Richtlinie diskutiert.

Und es war auch damals die SPÖ, auch die Grünen, und auch die Arbeitnehmervertretungen, sei es der ÖGB, sei es die Arbeiterkammer, die hier auf verschiedene Gefahren hingewiesen haben, die in dieser Dienstleistungs-Richtlinie drinnen waren.

Besonders der Artikel 16 der Dienstleistungs-Richtlinie, der das sogenannte Herkunftslandprinzip beinhaltet, erschien der SPÖ und den oben genannten Organisationen mehr als gefährlich. Sowohl für unsere Arbeitnehmer, als auch für unsere Betriebe, und hier besonders die Klein-, Kleinst- und Mittelbetriebe.

Ich möchte nur kurz in Erinnerung rufen, was hat dieser Artikel 16 ausgesagt? Wir kennen noch alle die Diskussion, „Was ist, wenn ein lettischer, ein polnischer oder ein estischer Arbeiter hier her kommt und eine Firma hier anbietet, mit den Bedingungen die in diesem Herkunftsland herrschen?“

Das wäre wirklich die Todesstunde unserer Kollektivvertragslöhne gewesen. Das wäre aber auch die Todesstunde unserer Lohnordnung gewesen und auch unseres Arbeitsrechtes.

Uns allen ist noch in Erinnerung, und ich habe Ihnen damals auch vorgebracht, dieser Fall „Bocksholm“. Eine Stadt in der Nähe von Stockholm in Schweden, die hier den Bau einer Schule ausgeschrieben hat. Wo eben eine lettische Firma diesen Auftrag gewonnen hat, mit lettischen Arbeitern hingekommen ist, zu den Bedingungen, die in Lettland herrschen, sei es lohnrechtlich, sei es arbeitsrechtlich und dann gearbeitet hat.

Wo dann die schwedischen Gewerkschaften geklagt haben, in I. Instanz recht bekommen haben, dann aber diese Firma in die 2. Instanz gegangen ist und sich damals der Kommissar McCreevy, ich glaube ein Ire war das, dafür ausgesprochen hat, dass die Schweden eigentlich endlich ihre Kollektivvertragspolitik aufgeben sollen und sich an den Wünschen der anderen, und speziell der Unternehmen hier, richten sollen.

Der Prozess ist inzwischen abgewickelt, wie ich gehört habe. Und es hat die schwedische Gewerkschaft Recht bekommen. Wahrscheinlich auch deswegen, weil vor einigen Monaten, im Dezember des vergangenen Jahres, hier die neue Dienstleistungs-Richtlinie im Europäischen Parlament beschlossen wurde.

Ja, das war, Kollege Klikovits und auch die anderen Vorredner haben schon gesagt, das war eigentlich der große Pferdefuß in dieser Dienstleistungs-Richtlinie.

Und es ist, glaube ich, ganz gut, dass jetzt einige Ausnahmen dort einmal drinnen sind, die auch namentlich erwähnt werden, wie zum Beispiel Dienstleistungen im Gesundheitsbereich, im sozialen Bereich, in der Kinderbetreuung, in der elektronischen Kommunikation, in den Verkehrsdienstleistungen und so weiter.

Besonders wichtig ist es trotzdem, dass hier auch Ausnahmen bei Dienstleistungen sind, die von allgemeinem wirtschaftlichem Interesse sind. Hier bin ich nicht der Meinung des Kollegen Vlasich, der gesagt hat, dass die Wasserversorgung nicht dort ist. Also ich glaube schon, klipp und klar herauslesen zu können, dass hier wirklich Dinge

herausgenommen wurden, wie die Wasserent- und -versorgung und auch Teile der Müllentsorgung.

Das ist, glaube ich, wichtig, dass sie in öffentlicher Hand bleiben und damit im Entscheidungsbereich der Bürgerinnen und Bürger und nicht zum Spielball derjenigen werden, die hier nur Gewinne abschöpfen möchten.

Ein Negativbeispiel gibt es dazu, das ist England. Man hat gesehen was in England passiert ist, wie die konservative Regierung, damals unter Thatcher in den 80er Jahren, hier die Eisenbahnen, die Wasserver-, und -entsorgung, Müllabfuhr, alles privatisiert hat. Dort ist die Wasserver- und -entsorgung und auch die Müllentsorgung den Bach hinunter gegangen. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Tony Blair hat nichts davon zurückgenommen.)*

In Teilen ist schon einiges zurückgenommen worden, aber alles zurückzunehmen hat sich in dieser Zeit auch die Englische Regierung nicht leisten können. Die einzige Möglichkeit wäre wahrscheinlich gewesen, die Enteignung. Aber das geht im westlichen Rechtsstaat nicht und das ist auch gut und richtig so. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten der ÖVP und SPÖ)*

Wie gesagt, Kolleginnen und Kollegen, Gott sei Dank, ist das Prinzip des Herkunftslandes gefallen. Es gibt aber doch noch einige Unklarheiten, die wurden auch schon angeschnitten. Einige Unklarheiten aus dem beschlossenen Papier das, das EU-Parlament hier beschlossen hat, muss man sich noch genau anschauen und wie die Behörden diese Dienstleistungs-Richtlinie händeln.

Es soll ja, und das ist durchaus positiv und lobenswert, einen einheitlichen Ansprechpartner im Sinne einer „One-Stop-Shop-Behörde“ geben. Hier wären noch einige Dinge zu klären. Was für eine Aufgabe hat diese Behörde? Wer kontrolliert eigentlich diese Behörde?

Es gibt ja auch, Kollege Vlasich, andere Institutionen, die hier zu Stellungnahmen eingeladen wurden, wie zum Beispiel die Arbeiterkammer, die Gewerkschaft, aber auch die Wirtschaftskammer, wo genau diese Frage, von den Arbeitnehmervertretungen hier aufgeworfen wurde. Und das gilt es natürlich noch zu klären.

Wir, als SPÖ, werden weiterhin, wie schon in den vergangenen Jahren, bei der Umsetzung dieser Dienstleistungs-Richtlinie wachsam sein, und werden auch auf Fehlleistungen hinweisen.

Wir werden diesen Bericht aber zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, hat der Herr Berichterstatter das Schlusswort. *(Abg. Ewald Gossy: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht über die wichtigsten Inhalte der Dienstleistungs-Richtlinie samt deren kundgemachtem Text wird somit mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 397) betreffend Stärkung der öffentlichen Finanzkontrolle - Mehrkostenforderungen/Claim Management bei der Abwicklung von Bauvorhaben der öffentlichen Hand (Zahl 19 - 248) (Beilage 430)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Wir kommen nun zum 4. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes, Beilage 397, betreffend Stärkung der öffentlichen Finanzkontrolle - Mehrkostenforderungen/Claim Management bei der Abwicklung von Bauvorhaben der öffentlichen Hand, Zahl 19 - 248, Beilage 430.

Berichtersteller ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Pehm.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichtersteller.

Berichtersteller Mag. Georg Pehm: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss hat den Bericht des Rechnungshofes betreffend Stärkung der öffentlichen Finanzkontrolle - Mehrkostenforderungen/Claim Management bei der Abwicklung von Bauvorhaben der öffentlichen Hand in seiner 14. Sitzung am Mittwoch, dem 28. März 2007, beraten.

Gemäß § 27 Abs. 5 GeOLT hat der Präsident des Rechnungshofes, Herr Dr. Moser, an den Verhandlungen teilgenommen.

Weiters wurde gemäß § 42 Abs. 3 GeOLT beschlossen, Frau Sektionschefin Dr. Goldeband und Frau Mag. Berger als Expertinnen vom Rechnungshof den Beratungen beizuziehen.

Ich wurde zum Berichtersteller gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den gegenständlichen Bericht des Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

In einer Stellungnahme legte der Präsident des Rechnungshofes Dr. Moser einen groben Überblick über die Inhalte des Berichtes dar.

Die anschließenden, vom Landtagsabgeordneten Illedits gestellten, Fragen wurden vom Präsidenten des Rechnungshofes Dr. Moser beantwortet.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters, mein Antrag, einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Stärkung der öffentlichen Finanzkontrolle - Mehrkostenforderungen/Claim Management bei der Abwicklung von Bauvorhaben der öffentlichen Hand wird zur Kenntnis genommen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke Herr Berichtersteller. Als erste Rednerin zu Wort gemeldet hat ist Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Es ist ein Teil, zu dem ich Stellung nehmen möchte, über die Bedeutung und die Notwendigkeit des Rechnungshofes. Wo der Rechnungshof ein bisschen auch darstellt, sozusagen seine Forderungen und Wünsche, die er im Österreich-Konvent eingebracht hat.

Was vielleicht ganz interessant ist, ist dass eigentlich alle Parteien, oder fast alle Parteien, im Österreich-Konvent für die Beibehaltung der Möglichkeiten des Rechnungshofes waren. Mit Ausnahme der ÖVP, die im Österreich-Konvent eigentlich auf unglaubliche Art und Weise die Rechte des Rechnungshofes beschneiden wollte, vor allem die Landes-Rechnungshöfe beschneiden wollte.

Das ist mir leider jetzt, in der Zeit zu kurz geworden, wo ich erfahren habe, mit welchen unglaublichen Argumentation die ÖVP hier agiert hat, wollte ich mir einen Redebeitrag schicken lassen. Aber, der ist jetzt zwar auf meinem Computer gelandet, aber ich konnte ihn nicht mehr ausdrucken.

Die ÖVP hat versucht, die Landes-Rechnungshöfe zu beschneiden. Nämlich, oder besser gesagt, keine Doppelüberprüfungen zuzulassen. Wir sehen das ja sehr deutlich am Beispiel bei unseren Prüfungsaufträgen an den Bundes-Rechnungshof und an den Landes-Rechnungshof, was die Bank Burgenland betroffen hat.

Wir haben ja den Bundes-Rechnungshof mit der Prüfung der Bank Burgenland beauftragt, und haben gesehen, dass dieser doch, durch seinen großen Apparat sehr rasch reagieren konnte, und sehr rasch auch ein Ergebnis liefern konnte, während der Bericht des Landes-Rechnungshofes jetzt erst eingelangt ist. Eigentlich weit nach der gesamten politischen Debatte.

Und daran sehen wir auch, wie wichtig es ist, dass ein Rechnungshof sehr rasch agieren kann. Denn, wenn dann sozusagen zwei Jahre später der Bericht kommt, ist das alles Schnee von gestern und erfährt nicht mehr die notwendige Aufmerksamkeit, die er eigentlich verdient hätte.

Die Rechnungshöfe sind ein wichtiges Kontrollinstrument der öffentlichen Einrichtungen. Und wir sehen das auch am Beispiel des Burgenländischen Rechnungshofes.

Es war am Beginn meiner politischen Tätigkeit, und ich habe eigentlich nicht mehr wirklich aktiv miterlebt, wie das früher funktioniert hat, wo weisungsgebundene Beamte und Beamtinnen, im Burgenland Beamte, Vorsitzende des Kontrollausschusses waren und wollten Sie in Zukunft noch einen Job im Landesdienst haben, so mussten Sie dementsprechend natürlich auch im Sinne dieser Weisungen agieren. Das heißt, das war ein parteipolitisches Instrument und nicht ein Instrument der Opposition.

Ich muss auch sagen, dass ich auch sehr stolz darauf bin, dass das Rechnungshofgesetz doch auch eine deutliche grüne Handschrift trägt. Wir haben zwar lange gebraucht bis wir so ein Gesetz bekommen haben, dafür haben wir aber das modernste Gesetz in Österreich.

Jetzt wurde nach dem Österreichischen Konvent bundesverfassungsmäßig festgelegt, dass diese Rechnungshöfe in den Bundesländern auch nicht mehr abgeschafft werden können, was ein wesentlicher Beitrag zu den Oppositionsmöglichkeiten ist.

Das Burgenland, wie gesagt, mit dem jüngsten Rechnungshofgesetz, mit dem modernsten Rechnungshofgesetz, sieht Möglichkeiten für die Opposition vor, von denen andere Bundesländer nur träumen können.

Insofern war damals die Zusammenarbeit der Grünen mit der SPÖ eine sehr befruchtende Zusammenarbeit und ich freue mich, dass so ein Gesetz zustande gekommen ist. *(Beifall bei den Grünen und des Abg. Mag. Georg Pehm)*

Die Ergebnisse zeigen auch, wie wichtig es war, dass so ein Rechnungshof eingeführt worden ist. Letztendlich waren es doch die beiden Regierungsparteien, die über Jahre verhindert haben, dass es einen Rechnungshof gibt, der überprüft.

Die Ergebnisse zeigen auch, welche Sümpfe sich in den Organisationen, in den Institutionen, in den landeseigenen Einrichtungen, auftun.

Ich denke, das Öffentlichmachen dieser Ungeheuerlichkeiten, die wir in mehreren Rechnungshofberichten schon hatten, wird letztendlich dazu führen, dass man sich vielleicht in diesen Einrichtungen ein bisschen genauer überlegt wie man wirtschaftet, wie man handelt, weil man damit rechnen muss, dass gewisse Dinge an die Öffentlichkeit kommen. Das heißt, es ist ein wichtiges Instrument, unbestimmte Dinge sozusagen in das öffentliche Licht zu rücken.

Was noch in den Kinderschuhen ist, ist die Tatsache, dass die Opposition keine Möglichkeit hat, einen Untersuchungsausschuss einzuleiten. Im Burgenland braucht es sozusagen die Zustimmung der absoluten Mehrheitspartei.

Es ist ein Affront der Oppositionsarbeit hier im Landtag, so eine Landesverfassung zu haben, und es wird ein wichtiger Punkt in unseren Verhandlungen bei der Landesverfassung sein.

Der Rechnungshof erinnert in diesem Bericht und ist sehr daran interessiert, dass die öffentliche Finanzkontrolle gestärkt wird.

Dabei ist ganz wichtig, dass der Grundsatz der Einheitlichkeit der Finanzkontrolle beibehalten wird. Weiters soll auch die Schließung von Kontrolllücken, vor allem im Einfluss der Gebietskörperschaften und anderer gesetzlich eingerichteter Rechtsträger, abgesichert werden.

Die Grünen haben ganz vehement im Österreich-Konvent diese Meinung vertreten und haben die Bemühungen dieser einheitlichen Finanzkontrolle sehr unterstützt. Wie gesagt, mit Ausnahme der ÖVP waren alle Parteien durchaus interessiert, diese Funktion auch tatsächlich zu erhalten.

Damals war die SPÖ in der Opposition und hat gewusst was das heißt. Jetzt in der Regierungssituation würde diese Diskussion vielleicht anders verlaufen.

Der Rechnungshof sieht eine Gefahr in der immer stärker werden Verflechtung der Aufgaben- und Finanzierungsverteilung zwischen den einzelnen Gebietskörperschaften.

Die vielfach damit verbundenen intransparenten Verfahren, die widerstreitenden Interessen und die nicht mehr klar erkennbaren beziehungsweise zurechenbaren Verantwortlichkeiten, die im zunehmenden Maße auch zu unwirtschaftlichen und/oder unzweckmäßigen Gebarungen bei den betroffenen Haushalten führen können.

Wie schwer diese Übersicht zu bewahren ist, sehen wir schon alleine bei den Anfragen an das zuständige Regierungsmitglied, wo jetzt die politischen Zuständigkeiten tatsächlich in den einzelnen Bereichen liegen.

Nur eine alle Gebietskörperschaftsebenen umfassende Finanzkontrolle ist in der Lage, Fehlentwicklungen zu erkennen, sie aufzeigen und darüber einem zuständigen Vertretungskörper zu berichten. Auch das können wir nur unterstreichen.

Der Rechnungshof fordert für sich etwas, was wir im Burgenland bereits verwirklicht haben. Nämlich Unternehmungen schon ab einer 25-prozentigen Beteiligung der öffentlichen Hand zu einer Kontrolle zu unterwerfen. Würde vor allem jene Fälle eindeutig regeln, in denen die öffentliche Hand eine Unternehmung in der Weise beherrscht, dass neben einer solchen Beteiligung, rechtlich abgesicherte Beherrschungsmöglichkeiten aus entsprechenden Syndikatsverträgen bestehen. Der Herr Direktor des Rechnungshofes hat auch hier dieses vorbildhafte burgenländische Beispiel angeführt.

Die im Juni 2004 im Konvent eingebrachten Vorschläge des Rechnungshofes zielen also, wie gesagt, auf eine Stärkung der Finanzkontrolle in Österreich ab.

Mit diesen Überlegungen nicht vereinbar, habe ich schon erwähnt, sind jedenfalls Bestrebungen, die darauf hinauslaufen, die Zuständigkeit des Rechnungshofes im Länderbereich einzuschränken. Zu dieser Feststellung sieht sich auch der Rechnungshof deshalb veranlasst, weil derartige Vorschläge im Österreich-Konvent artikuliert werden. So kann man es im Bericht lesen. Das ist das, was ich vorher gesagt habe.

Es zeigt dann auch sehr eindrucksvoll und es ist auch ganz wichtig, dass dieser Transfer, diese finanziellen Verflechtungen der Gemeinden, der Länder, des Bundes, hier anhand von mehreren Beispielen aufgezeigt werden.

Im Wesentlichen dienen solche Berichte der Öffentlichmachung verschiedener Entwicklungen, die auch durch das Öffentlichmachen einer öffentlichen Kontrolle unterzogen werden.

Letztendlich soll auch die Kontrolle des Rechnungshofes nicht nur dem Aufzeigen von Missständen per se dienen, sondern soll auch zu einer Weiterentwicklung des Systems, zu einer Verbesserung des Systems, führen.

Von dem haben wir im Burgenland noch nicht viel gemerkt, aber ich denke mir, wenn wir vielleicht eine zehnjährige Tradition haben, dann haben wir vielleicht auch eine Tradition, dass sich die Regierungsmitglieder vielleicht auch bemühen, Verbesserungsvorschläge, die eingebracht werden, auch umzusetzen. Nicht wie der Landesrat Bieler immer sagt: „Was der Rechnungshof ausgerechnet hat, ist falsch“.

Also in diesem Sinne werden wir natürlich diesem Rechnungshofbericht unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei den Grünen)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Rechnungshofbericht über die Stärkung der öffentlichen Finanzkontrolle, ist insofern sehr interessant, als hier auch die Vorschläge des Rechnungshofes im Österreich-Konvent aufgezeigt werden.

Uns ist besonders aufgefallen, ich glaube, das ist auch sehr wichtig, dass hier gefordert wird, dass auch Direktzahlungen der Europäischen Union geprüft werden sollen. Das ist, glaube ich, ein wichtiger, oder ein sehr wichtiger Ansatz.

Denn vor allem im Förderungsbereich hat man erkennen können, jetzt im Untersuchungsausschuss Eurofighter, welche Gelder wo und wohin, wie und wohin fließen.

Daher wäre oder ist eine Prüfung der Direktzahlungen der Europäischen Union sicher zu begrüßen. Das hat auch der Rechnungshof gefordert. Leider Gottes ist der Österreich-Konvent dann nicht mehr so zum Abschluss gekommen, als geplant gewesen wäre.

Insgesamt muss ich sagen, dass der Rechnungshof auch sehr viele Anregungen gibt. Vor allem finde ich, dass es wichtig ist, auch die Prüfungsmöglichkeit von 100prozentigen Töchtern der Gemeinden zu haben, das wäre auch sehr, sehr wichtig.

Im Burgenland würde der Müllverband darunter fallen. Es gibt derzeit nur die Möglichkeit einer gutachterlichen Prüfung. Das ist einmal schon durchgeführt worden.

Diese gutachterliche Prüfung liegt beim Landeshauptmann-Stellvertreter. Das Kuriosum an der Geschichte ist, dass nicht einmal der Kontrollausschuss Einsicht hat in diese gutachterliche Prüfung.

Das sind Dinge, die auf jeden Fall abgestellt werden müssen. Es gibt auch keine Möglichkeit einer Prüfung der Genossenschaften.

Das heißt, im Burgenland selbst, ist das Prüfungsinstrument der Kontrollausschuss zwar vorhanden, der Rechnungshof ist auch vorhanden, aber in wesentlichen Bereichen gibt es keine Zugangsmöglichkeit.

Überhaupt im Bereich des Kontrollausschusses müssen wir sicher einige Überlegung anstellen. Auf jeden Fall gehört eine Aufwertung des Kontrollausschusses herbeigeführt. Es muss die Möglichkeit von Untersuchungsausschüssen geben. Es muss insgesamt die Auskunftspflicht geben. Das heißt, wenn jemand vorgeladen wird, dann hat er auch entsprechende Auskunft zu geben.

Das heißt, es gibt schon eine Fülle von Maßnahmen, über die man noch sprechen muss. Daher geht es uns im Burgenland genauso, wie die Forderungen des Bundes-Rechnungshofes, wonach diese Österreich-Konventforderungen hier noch einmal taxativ aufgezählt sind.

Man ist auch im Einzelnen auf verschiedene Bereiche eingegangen. Im Großen und Ganzen muss man sagen, dass im Kontrollbereich noch einiges zu tun ist.

Speziell der Kontrollbereich, der das Fundament einer lebenden Demokratie ist. Daher begrüßen wir diesen Rechnungshofbericht und werden versuchen, auch im Burgenland einige Änderungen herbeizuführen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Lentsch.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kurt Lentsch (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine geschätzten Kollegen des Burgenländischen Landtags! Bericht des Rechnungshofes mit drei Punkten. Im Wesentlichen Stärkung der öffentlichen Finanzkontrolle und die Mehrkostenanforderung bei Bauvorhaben und die Stellungnahme zu den in Verwirklichung begriffenen Empfehlungen, wie es so schön heißt.

Ehrlicherweise muss ich sagen, ich habe mich ein bisschen beim Studium dieses Berichtes gewundert, warum wir die ersten zwei Punkte dieses Berichtes überhaupt übermittelt bekommen, weil das doch relativ viele Gemeinplätze sind.

Das ist nichts Konkretes. Es ist auch nichts konkret überprüft worden. Ich bin in meiner nicht juristischen Ausbildung immer davon ausgegangen, dass wir nur Berichte kriegen, wo es auch Prüfungen gibt.

Ich verstehe dann allerdings schon, dass es dem Rechnungshof ein Anliegen ist, zu diesen Themen auch dem Landtag Informationen zu geben und daher ist es eben so, wie es ist.

Der Rechnungshof sagt seine Meinung, die er beim Österreich-Konvent auch vorgebracht hat, dass er eine Ergänzung der Bundesverfassung gerne hätte.

Ich glaube, im Gegensatz zur Frau Maga. Krojer, dass die ÖVP sehr wohl dem im Grundsatz zustimmt. Es ist nur um die Zweiläufigkeiten und Gleisigkeiten gegangen.

Ich weiß auch, dass der Dr. Moser bei seinem Vorsprechen hier im Ausschuss dann das auch ausdrücklich genannt hat. Dass es diese Probleme gegeben hat, er aber in

der Zwischenzeit eine Vereinbarung mit allen Landes-Rechnungshöfen geschlossen hat, dass es eben keine Zweigleisigkeiten gibt. Also ich glaube, dass der ÖVP-Vorbehalt damit erfüllt ist.

Die Grundsätze: dass das alles systematisiert wird, dass die Prüfung der Direktzahlungen von der Europäischen Union hineinkommen, dass die Mindestzahl der Einwohner von 20.000 gesenkt wird, dass die Prüfungen mit mindestens 25-prozentiger Beteiligung von Rechtsträgern, die der Öffentlichkeit und der Zuständigkeit des Rechnungshofes unterliegen, 20.000 oder 10.000, das ist eine Fahnenfrage, die nicht wirklich jemanden stark berührt, vor allem im Burgenland. Aber, dass die Beteiligungen geprüft werden können, dem haben wir auch zugestimmt.

Noch eine Anmerkung zur Frau Kollegin Krojer und auch zum Kollegen Tschürtz. Das erste Mal hat der Präsident DDr. Erwin Schranz das Wort Rechnungshof in den Mund genommen. Er hat sich seinerzeit für die Einsetzung eines Rechnungshofes ausgesprochen, damals war das nicht möglich.

Es ist korrekt, dass die Grünen maßgeblich daran beteiligt waren. Wir haben dann ein sehr gutes, ein sehr lange diskutiertes und daher auch ein sehr gründliches Gesetz geschaffen und das alles im Einvernehmen. Wir sind alle dazu gestanden und stehen noch immer dazu. *(Beifall bei der ÖVP)*

Im ersten Teil der öffentlichen Finanzkontrolle sollen vor allem die Vorschläge zur Stärkung der öffentlichen Finanzkontrolle fixiert werden.

Es gibt zwei Gesichtspunkte. Erstens, die Einheitlichkeit der Finanzkontrolle, habe wir alle nichts dagegen. Es sollen nicht zehn verschiedene Institute ein System prüfen oder zusammenhängende Systeme. Es soll eine Gesamtsicht geben, die insgesamt dann, infolge von Lernfähigkeit, allen, die dabei beteiligt sind, sowohl den Prüfenden, als auch den Geprüften, etwas bringt.

Der zweite große Aspekt ist die Schließung von Kontrolllücken, vor allem im Einflussbereich von Gebietskörperschaften und anderer gesetzlich eingerichteter Rechtsträger.

Dazu muss man sagen, der Bund hat sich entschlossen, so wie auch das Land Burgenland, dass wir solche Rechtsträger schaffen. Ich sehe auch ein, dass man dann diese gerne kontrollieren möchte. Ist durchaus in Ordnung.

Im zweiten Teil des Berichtes geht es im Wesentlichen um Mehrkostenanforderungen mit eigentlich hässlichem Fremdwort Claim-Management bei der Abwicklung von öffentlichen Bauvorhaben.

Ich muss dazu sagen, das hat am allerwenigsten unmittelbar etwas mit dem Land zu tun. Die Bauvorhaben sind alle weit, weit größer, die die Asfinag, den Plabutschunnel, die Schnellstraßen AG und ähnliche Dinge betreffen.

Alle Beispiele, die negativ angeführt sind, stammen aus solchen Prüfungen.

Ich denke, dass es grundsätzlich im Land ganz gut funktioniert. Ich denke aber vor allem, dass es in den Gemeinden und in den Gesellschaften des Landes und der Gemeinden hervorragend funktioniert.

Vielleicht noch zur Begriffsbestimmung. Was ist Claim-Management? Das ist eine Managementform, die zum Ziel hat, Abweichungen von vertraglich vereinbarten Dingen zu erkennen und Ansprüche daraus durchzusetzen und geltend zu machen. Das ist zweiseitig.

Ich habe mich gewundert, weil nur Claim etwas fordert und das ist doch ein zweiseitiges Ding, es geht darum, dass sozusagen niemand der „Draufzahler“ sein soll.

Weder der Private, der einen Auftrag des Landes oder einer Körperschaft des Landes erhält. Dass diese Privaten versuchen - und das ist eher die Gefahr, denke ich einmal, dass sie versuchen Dinge, die nicht ganz eindeutig definiert sind, nachträglich in Aufträge hineinzureklamieren, um zusätzliche Erlöse zu erzielen.

Es geht dabei weder um Geschenke des Bauherrn an den Unternehmer, noch um Gratisbauleistungen des Unternehmens für den Bauherrn.

Mit den Grundsätzen, glaube ich, leben wir tagtäglich. Dass es Handlungsbedarf im Personalbereich bei der Planung, bei der Ausschreibung, bei der Angebotsprüfung, bei der Vergabe und in der Bauabwicklung gibt, ist evident.

Ich denke, mit Ausnahme von VIVA, das haben wir heute schon gehört, funktioniert das im Land Burgenland relativ gut. Ich denke, wir brauchen uns nicht verstecken, das machen wir sehr gut.

Der letzte Punkt sind die Empfehlungen, die bereits in Verwirklichung begriffen sind. Man freut sich, dass so angemerkt ist, wie es auch beschlossen wurde. Lange Zeit wurden im Burgenländischen Landtag die Themen der Veterinärkontrolle unter Zuordnung zur Landwirtschaftsverwaltung diskutiert. Da ist jetzt auch enthalten, dass die Landesregierung zum Ergebnis der Gebarungsprüfung bereits darauf hingewiesen hat, dass die Nähe der Veterinärkontrolle zur Landwirtschaftsverwaltung Vorteile bringe und dann sind einige Punkte angeführt.

AMA-Kontrollen, Betriebserhebungen, Kontrollen von freiwilligen Produktionen und ähnlichen Dingen, die da ganz gut abschneiden. Ich denke, durchaus ein vernünftiger Teil des Berichtes. Die ÖVP wird diesem Bericht die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Pehm.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Georg Pehm (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Die Frau Kollegin Krojer hat den Bundes-Rechnungshofbericht zur Bank Burgenland angesprochen. Das ist ein schlechtes Beispiel, weil in diesem Bericht - das haben wir auch ausreichend belegen können - waren einige Punkte schlecht gearbeitet, einige Punkte waren tendenziös, einige Punkte sind von Einschätzungen ausgegangen, die überhaupt nicht überzeugend waren. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Aus der Sicht des SPÖ-Parteisekretärs kann das sein! - Allgemeine Unruhe - der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Wir haben das auch dargelegt. Sei's drum, damals war es kein guter Bericht, diesmal ist das anders.

Ich möchte auch anerkennen, mit dem vorliegenden Bericht hat der Bundes-Rechnungshof gut gearbeitet. Er hat in Wirklichkeit zwischen zwei Buchdeckeln insgesamt vier Berichte reingepresst. Das ist auch ein Zeichen für seine Effizienz. Ich möchte das entsprechend aufteilen und beginne mit der Finanzkontrolle.

Der Rechnungshof fordert hier mehr Einfluss für die öffentliche Finanzkontrolle, diese soll gestärkt werden. Darüber kann man, darüber soll man auch reden. Ich sage zumindest schon einmal, es ist wichtig, dass die Finanzkontrolle des Bundes-Rechnungshofes nicht geschwächt wird.

Das gilt für alle Bereiche, weil er eine wichtige Funktion als Orientierungshilfe für die Länder und für die Gemeinden bietet. Es geht um eine vergleichende Beurteilung der verschiedensten Themenstellungen. Es geht um einen Erfahrungsaustausch über die Bundesländer hinweg. Es geht um Benchmarks, die gestellt, erkannt und auch eingehalten werden sollen und es geht darum, dass die Länder an einem Know-how-Transfer teilnehmen können. Die Berichte, die Gespräche und die Empfehlungen des Rechnungshofes sind hier die Drehscheibe.

Die öffentliche Verwaltung braucht das auch sehr dringend, denn je vernetzter gearbeitet wird, je komplexer die Fragestellungen in der öffentlichen Verwaltung sind, desto wichtiger und desto bedeutender werden auch die Zusammenschau und dieser Erfahrungsaustausch. Daher sagen wir, eine einheitliche, eine länderübergreifende, eine ländervergleichende Finanzkontrolle, ebenso wie in den Gemeinden, ist daher aus unserer Sicht weiterhin und selbstverständlich sicherzustellen.

Der Bundes-Rechnungshof drückt in diesem Bericht aber auch aus, dass er sich die Prüfung von Gemeinden mit weniger als 20.000 Einwohnern wünscht. Mich überrascht, dass Sie, Herr Abgeordneter Lentsch, das als „nicht fahnenfragend“ abtun und für das Burgenland nicht relevant. Der Rechnungshof verweist auf die Tatsache, dass es Gemeinden gibt, die zwar weniger als 20.000 Einwohner haben, aber ein höheres Haushaltsvolumen als Gemeinden mit über 20.000 Einwohnern.

Kleinere Gemeinden können auch einen höheren Schuldenstand, eine höhere Pro-Kopf-Verschuldung haben, als Gemeinden, die heute in die Prüfung des Rechnungshofes reinfallen.

Dabei geht es selbstverständlich nicht darum, dass wochenlang Rechnungshofbeamte zum Beispiel in Tschanigraben einfallen und die Gemeinde dort lahmlegen, aber es geht um Städte, die beispielsweise ordentliche Einnahmen von mehr als zehn Millionen Euro haben, das ist ja kein Pappentiel.

Der Bundes-Rechnungshof selbst hat sich das auch an Hand der Haushaltsdaten 2005 angeschaut und das mit durchaus interessanten Ergebnissen.

Da gibt es einerseits die Stadt Innsbruck. Innsbruck kann mit seinen 117.000 Einwohnern auf Grund der derzeitigen Rechtslage selbstverständlich vom Bundes-Rechnungshof geprüft werden, schon allein wegen der Einwohnerzahl. Die Stadt Innsbruck verzeichnet Finanzschulden von rund 25 Millionen Euro und eine Pro-Kopf-Verschuldung von 214 Euro. Dann gibt es auf der anderen Seite die Stadtgemeinde Neusiedl am See. Sie, Herr Abgeordneter Lentsch, sind dort Bürgermeister. Darum hat es mich überrascht, dass Sie sich nicht mit dieser Frage auseinandergesetzt haben. Sie sind als solcher auch für das Geld dort verantwortlich.

Die Stadt Neusiedl wird heute vom Bundes-Rechnungshof nicht geprüft, selbstverständlich allein auf Grund der Tatsache, dass sie weniger als 20.000 Einwohner hat, nämlich knapp 6.000. Aber wenn man sich die Ziffern anschaut, dann sollte schon klar sein, Innsbruck braucht vielleicht keine Prüfung des Bundes-Rechnungshofes, aber Neusiedl am See sollte sich eine Prüfung des Bundes-Rechnungshofes sogar wünschen, denn Neusiedl weist annähernd 22 Millionen Euro an Finanzschulden auf. *(Abg. Leo Radakovits: Es geht um gesetzmäßige Sachen und nicht um Finanzen!)*

22 Millionen Euro Finanzschulden sind beinahe soviel, wie die Landeshauptstadt von Tirol hat, die 25 Millionen Euro aufweist. Die Pro-Kopf-Verschuldung - unter Ihrer Verantwortung, Herr Bürgermeister, - beträgt in Neusiedl am See nicht 214 Euro wie in Innsbruck, sondern 3.600 Euro. *(Zwischenruf des Abg. Christian Sagartz)*

3.600 Euro! Damit tragen die Neusiedler 17mal so viele Schulden wie ein Tiroler in der Landeshauptstadt. Daher landet Neusiedl am See mit seiner Verschuldung in einer Auflistung des Bundes-Rechnungshofes über 175 Städte in Österreich, leider muss man sagen, unter den Top Ten.

Das ist natürlich alles andere als eine rühmliche Statistik, *(Abg. Kurt Lentsch: Das ist eine Seite der Sicht. Du musst auch die zweite Seite der Medaille anschauen!)* daher sollten Sie sich sogar eine Prüfung durch den Bundes-Rechnungshof wünschen. Grundsätzlich meine ich, dass diese starre Grenze von 20.000 Einwohnern diskutiert werden muss, die muss man sich anschauen.

Die Gemeindevertreterverbände sollten dies auch tun, es ist sicherlich ein Ansatz, den man sich überlegen sollte. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Willst Du das, was Dein Parteisekretär sagt?)* Herr Klubobmann Strommer, ich möchte Ihnen nur zur Erkenntnisgewinnung helfen.

Ein weiterer Punkt in diesem Rechnungshofbericht, die Frau Kollegin Krojer hat es angesprochen, ist, dass der Bundes-Rechnungshof nicht erst bei Unternehmen mit 50 Prozent Beteiligung durch die öffentliche Hand, sondern bereits bei 25 Prozent Beteiligung prüfen möchte. Da hat er im Burgenland einen Mitstreiter.

Das Burgenland hat das bereits umgesetzt, das ist richtig. Insgesamt sagt meine Fraktion für diesen Komplex: Ja zur Stärkung der öffentlichen Finanzkontrolle, Ja zur Schließung von kleineren Kontrolllücken, Ja zu Effizienz und einer effektiven Kontrolle.

Wir treten dafür ein, dass mit Steuergeld bestmöglich umgegangen wird. Gut wirtschaften und viel weiterbringen, das ist unsere Devise auf Grund dieses Rechnungshofberichtes. *(Beifall bei der SPÖ)*

Der zweite Teil, den ich ansprechen möchte, ist der Finanzausgleich. Das ist der große zweite Teil in diesem Rechnungshofbericht. Das ist eine Materie, wo sich überhaupt nur eine Handvoll Menschen in Österreich auskennt. Genau das ist auch das Problem dieses Finanzausgleichs.

Dieses überkomplizierte, unübersichtliche, bevormundende und letztlich auch ungerechte Geldverschiebungsinstrument, das es mit dem Finanzausgleich gibt, muss reformiert werden.

Das ist die erste laute Botschaft aus diesem Rechnungshofbericht. Die zweite laute Botschaft in diesem Zusammenhang heißt, Schluss mit der weiteren Einengung der finanziellen Möglichkeiten der Bundesländer. Das kann so nicht weitergehen.

Ich bin auch sehr froh darüber, dass der Bundes-Rechnungshof hier in diesem Bericht, die von der ÖVP-Fraktion über die letzten Jahre immer wieder in ergebener „Schüsselmanier“ nachgesagten Propagandasätze widerlegt.

Sie und der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter haben hier an dieser Stelle mehrmals in den vergangenen Jahren immer wieder geleugnet, dass der ländliche Raum ausgehöhlt wird. Sie haben immer abgestritten, dass der Anteil der Länder und der Gemeinden an den Bundesgesamtabgaben sinkt und jener des Bundes steigt.

Jetzt, in diesem Bericht, haben wir es schwarz auf weiß. In diesem Buch steht, was ich Ihnen schon einmal empfohlen habe. *(Abg. Kurt Lentsch: 1995 bis 2002!)* Es steht fest, der frühere Finanzminister, *(Abg. Kurt Lentsch: Dieser Bericht geht von 1995 bis 2002, Herr Kollege!)* Finanzminister Grassler, der jetzt Model ist, hat zu verantworten, dass die Länder in den vergangenen Jahren geschöpft worden sind. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das ist nur der Neid, weil er so fesch ist!)*

Der Anteil des Bundes an den gemeinschaftlichen Steuern ist gestiegen, jener der Länder ist kleiner geworden. Weil Sie die Jahresziffern ansprechen, Herr Kollege Lentsch, zwischen dem Jahr 2000 und dem Jahr 2004 (*Allgemeine Unruhe - der Präsident gibt das Glockenzeichen*) mussten die Länder ein Minus von 1,6 Prozentpunkten verkraften.

Das sind fast zehn Prozent weniger Anteil an den gemeinschaftlichen Bundesabgaben. Das ist eine große Menge, das hat die Länder unter Druck gebracht. Aber dafür ist die abgewählte Bundesregierung verantwortlich. (*Abg. Kurt Lentsch: Das Burgenland hat zu Lasten der anderen Länder profitiert!*) Wir sagen umgekehrt: Schluss jetzt, mit dieser weiteren Benachteiligung der Länder!

Der ländliche Raum hat genug geblutet. Mit dem nächsten Finanzausgleich muss das Pendel selbstverständlich wieder zu Gunsten der Länder ausschlagen. (*Beifall bei der SPÖ - Abg. Kurt Lentsch: Nein, zu Gunsten der Länder!*)

Im dritten Bereich des Berichtes, wo es um Mehrkostenanforderung und Claim-Management im Zusammenhang mit der Abwicklung von Bauvorhaben der öffentlichen Hand geht, ist die Bewertung kurz und deutlich. Ja, wir finden, dass diesen neuen Entwicklungen am Markt auch mit entsprechenden Maßnahmen in der öffentlichen Verwaltung entgegengetreten werden muss.

Diese Vorgangsweise ist eine Gefahrenquelle für die öffentlichen Haushalte. Hier muss man Maßnahmen setzen. Die vom Bundes-Rechnungshof angesprochenen Ansätze sind, zumindest aus meiner Sicht, alle schlüssig. Ich bin mir auch sicher, dass das in die entsprechenden Maßnahmen hier im Landhaus, auch in den verschiedensten Abteilungen, einfließen wird.

Der vierte Teil dieses Rechnungshofberichtes hat mit dem Stichwort „Baubereich“ zu tun. Auch muss ich feststellen, dass Sie das völlig übergangen sind, Herr Kollege Lentsch, denn im vierten Teil ist eine Erinnerung angesprochen, eine Feststellung des Bundes-Rechnungshofes aus dem Jahr 2002. Eine Empfehlung des Jahres 2002 ist bis jetzt noch nicht umgesetzt. Das müssen Sie, die Kollegen von der ÖVP, doch als eine neuerliche rechnungshöfliche schallende Ohrfeige empfinden, denn Sie gehören zu denjenigen, die permanent blockieren, dass es zu effizienteren und effektiveren Maßnahmen und Strukturen im gesamten Baubereich des Landes kommt.

Ich möchte daher daran erinnern und an Sie appellieren, nehmen Sie doch endlich zur Kenntnis, dass auch die Steuerzahlerinnen und die Steuerzahler es sich nicht mehr leisten wollen, (*Abg. Kurt Lentsch: Eine weitere Bank Burgenland?*) dass es Doppel- und Dreifachgleisigkeiten im Baubereich weiterhin gibt. Wie kommen sie auch dazu? Schauen Sie, jetzt ist der Bundes-Rechnungshof für eine Baudirektion, die Experten sind für eine Baudirektion, jetzt ist das Institut, das geprüft hat, für eine Direktion, (*Abg. Kurt Lentsch: Das ist dasselbe!*) die Mehrheit des Landtages ist für eine Baudirektion.

Der Hausverstand ist für eine Baudirektion, (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Den gibt es beim BILLA!*) Sie allein sind gegen eine Baudirektion. Sie stemmen sich mit aller Kraft gegen eine Entwicklung im Baubereich. Sie blockieren, Sie verhindern effizientere und effektivere Maßnahmen. Sie mauern und glauben einen vermeintlichen Einflussbereich des 20. Jahrhunderts in das 21. Jahrhundert herüberretten zu können.

Ich sage Ihnen, diese politischen Spielchen der ÖVP wollen sich in diesem Land, vor allem die Bürgerinnen und Bürger, nicht mehr gefallen lassen. Sie müssen endlich dazulernen. (*Beifall bei der SPÖ - Abg. Kurt Lentsch: Fünf Zeilen!*)

Herr Kollege Lentsch, das KDZ, dieses Institut das jetzt diese Abteilungen geprüft hat, sagt, es gibt eine ganze Reihe von Synergien im Rechnungswesen, in der Lohnverrechnung, in der Vermessung durch Know-how-Bündelung.

Es gibt Synergien im operativen Bereich, wobei bei einer Zusammenführung der technischen Einheiten eine wesentlich leichtere Spitzenabdeckung im Personalbereich vorgenommen werden kann, wo Doppelgleisigkeiten im Werkstättenbereich endlich beseitigt werden können.

Es wird namhafte Einsparungen geben, in dem beim Geräte- und beim Fahrzeugpool endlich zusammengearbeitet werden kann. Es ist absolut nicht mehr einzusehen, dass die burgenländischen Steuerzahlerinnen und Steuerzahler in einem Ort gleich mehrere Standorte im Straßenbau bezahlen müssen.

Wir wollen dasselbe wie der Bundesrechnungshof, wir wollen mehr Effizienz, damit mit dem gleichen Einsatz mehr für die Bürgerinnen und Bürger rauskommt. Das ist auch der Schlüsselsatz, den wir aus diesem Rechnungshofbericht ziehen, und den Sie aber nicht verstehen wollen.

Niemand - nicht Niederösterreich, nicht Oberösterreich, wo die ÖVP gestaltende Kraft ist - niemand leistet sich eine derart teure Struktur. In keinem anderen Bundesland gibt es zwei Abteilungen für den Straßenbau. Es ist daher absolut nicht einzusehen, warum wegen Ihrer Blockadepolitik gerade die Burgenländer ein ineffizientes System weiter bezahlen sollen.

Dabei reden wir nicht von Peanuts, sondern von beträchtlichen Summen von mehreren Millionen Euro, die langfristig in diesem Bereich für zusätzliche Maßnahmen im Straßenbau eingesetzt werden können.

Aber - das ist die gute Botschaft zuletzt -, es ist noch nicht zu spät für Sie. Sie haben ja jetzt noch die Möglichkeit, als Gesprächspartner im Zusammenhang mit einer modernen, effizienten und effektiven öffentlichen Wirtschaft wahrgenommen zu werden. *(Abg. Kurt Lentsch: Danke schön!)*

Aber dafür müssen Sie schleunigst in diesem Bereich die Blockadepolitik aufgeben, mitarbeiten und einsehen, dass es eine Entwicklung zur effizienteren Strukturen im Landesdienst geben muss.

Wir tun das, wir nehmen die Empfehlungen des Rechnungshofes ernst, und selbstverständlich nehmen wir auch diesen Bericht zustimmend zur Kenntnis. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Stärkung der öffentlichen Finanzkontrolle - Mehrkostenforderungen/Claim Management bei der Abwicklung von Bauvorhaben der öffentlichen Hand wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

5. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 417) betreffend die Neufestsetzung der Hauptschulsprengel als Grundlage eines verlässlichen Standortkonzeptes (Zahl 19 - 258) (Beilage 431)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der 5. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und

Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 417, betreffend die Neufestsetzung der Hauptschulsprengel als Grundlage eines verlässlichen Standortkonzeptes, Zahl 19 - 258, Beilage 431.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Leo Radakovits: Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Neufestsetzung der Hauptschulsprengel als Grundlage eines verlässlichen Standortkonzeptes in ihrer 15. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 28. März 2007, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende ihrer Wortmeldung stellte Landtagsabgeordnete Edith Sack einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von der Landtagsabgeordneten Edith Sack gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Neufestsetzung der Hauptschulsprengel als Grundlage eines verlässlichen Standortkonzeptes unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Edith Sack beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als erstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Mag. Vlasich das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Poštovani Predsjedniče! Poštovane poslanice i poslaniki u zemaljski sabor! Meine verehrten Damen und Herren! Uns liegen zwei unterschiedliche Anträge vor. Wir behandeln diese beiden Tagesordnungspunkte jetzt auf einmal, debattieren jetzt auf einmal darüber, um dann gesondert abzustimmen.

Uns liegen also zwei Anträge vor. Zum einen die zwei ursprünglichen Anträge der ÖVP zum Thema Schulsprengelneufestlegung und zum anderen zum Thema Sicherung des Bildungsstandortes und der Bildungswahl im Burgenland.

Ich möchte gleich eingangs erwähnen, dass wir Grüne weder dem einen noch dem anderen Antrag der ÖVP zustimmen werden, aber auch nicht den beiden Abänderungsanträgen der SPÖ. Nicht deshalb, weil wir alles so schlecht finden, Frau Kollegin. Nein, es ist schon einiges Wichtiges drinnen.

Aber: wir sind derzeit im Burgenland an einem Punkt der Bildungsdiskussion angelangt, wo man, meiner Meinung nach, jetzt innehalten sollte, kurz durchatmen und wirklich die wichtigen Anliegen in Angriff nehmen sollte.

Zunächst einmal die Bildungsregion Burgenland mit den Teilregionen, die Bildungsdirektion mit dem Abbau der Doppel- und Mehrgleisigkeiten, die

Ganztagsbetreuung sowie - ganz wichtig - das Vorhaben gemeinsame Schule aller 10- bis 14-Jährigen bei uns im Burgenland. Und vergessen wir nicht die Kindergärten sowie die Ausbildung der PädagogInnen für unsere Kindergärten. All das gehört auch in eine universitäre Einrichtung.

Und all das, meine Damen und Herren, wird sich mit noch so vielen weiteren Anträgen nicht mehr bewerkstelligen lassen, sondern nur noch mit einer wirklich eingehenden Bildungsdiskussion in einer gemeinsamen Vorgangsweise in einer gemeinsamen Arbeitsgruppe.

Je mehr Anträge wir jetzt noch einbringen dazu und hier im Landtag diskutieren, umso weniger transparent wird, meiner Ansicht nach, die ganze Angelegenheit. Es kommt mir schon so vor - ich sage es bewusst, ein positives Bild, aber es kommt mir so vor -, als sehe ich eine Wiese vor mir, wo ich vor lauter bunter Flecken nicht mehr die Blumen erkennen kann. So kommt mir derzeit die ganze Diskussion im Bildungsbereich vor.

Ich nenne auch einige Beispiele, worum es mir geht. Zum Beispiel das Thema Schulsprengelaufteilung. Da wird zunächst einmal die Hauptschulschließung mit der Zahl 90 beschlossen. Vor drei Jahren - wie Sie ja alle wissen - von der Regierung einstimmig beschlossen.

Die einzigen, die von Anfang an dagegen aufgetreten sind, waren wir - wir Grünen. Wir haben aber damals auch gleichzeitig darauf aufmerksam gemacht, dass es nicht nur darum geht, dass die Zahl zu kritisieren ist, sondern dass es darum geht, sich einmal anzuschauen, was ist denn wirklich für die Bildungsqualität und die Bildungssicherheit im Burgenland notwendig? Was ist zu tun?

Wir brauchen ein Bildungskonzept. Wir müssen ein neues Konzept erarbeiten, und wir brauchen, um auch die Bildungsqualität abzusichern, fixe und nachhaltige Standorte, die festzulegen sind. Wir haben auch damals gesagt, in diesem Zusammenhang muss auch die Schulsprengelfrage neu diskutiert werden.

All das wurde damals einfach mit einer Handbewegung weggewischt. Nun geht die Diskussion von neuem genau in die gleiche Richtung los. Überlagert wird sie jetzt aber noch zusätzlich durch einen Streit der Regierungspartner hier innerhalb des Landes, und andererseits wird es erschwert durch die neue Zusammensetzung der Bundesregierung in Wien.

Was früher den Roten recht war, ist jetzt den Schwarzen nicht recht. Zum Teil. Aber auch umgekehrt dann. Während die einen mit uns gemeinsam um die Senkung der Klassenschülerzahlen jahrelang kämpften, blockierten das die anderen jahrelang. Nun prescht genau die ÖVP immer wieder vor und jongliert mit neuen Zahlen.

Man kann sich natürlich dieser Debatte stellen, auch diesen neuen Zahlen, diesen Zahlungsvorschlägen, die Sie ja hier vorbringen, Herr Kollege Sagartz. Aber, ich denke, in dieser Form geht das nicht mehr. Ja, das ist auch ein bisschen scheinheilig, Schulsprengelaufteilung jetzt nahezu verlangen, nachdem die Verordnung erlassen worden ist, nachdem in den Gemeinden alles festgelegt ist. Wo man sich offenbar nicht rechtzeitig gefragt hat, denn die Begutachtung kam nur relativ knapp vor dem zweiten Semester in die Ortschaften. Also das scheint mir alles nicht so seriös zu sein, wie man sich das erwarten möchte.

Die SPÖ wiederum eiert um die Studiengebühren herum, da können Sie jetzt im Burgenland noch so nachträglich mir erzählen, dass das nicht so gemeint ist, und dass Sie eh für die Abschaffung sind. Sie beklagen die Sparpolitik der letzten Jahre, wenn Sie auf die heutige Misere zu sprechen kommen. Den Rückgang der Lehrer und Lehrerinnen,

Planposten, haben Sie aber gemeinsam mit der ÖVP zu verantworten. Sie wissen das. Das Finanzausgleichsgesetz 2001!

Das kreide ich Ihnen bis heute an. Jetzt sind Sie in der Regierung. Sie haben die Bundesministerin, die ja die SPÖ stellt, und die SPÖ hat die Mehrheit in der Bundesregierung. Diese Verhältniszahl, diese Koppelung der Dienstposten an die Schülerzahl, ist eigentlich für das Burgenland das wirkliche Gift, für unsere kleinstrukturierte Schullandschaft, wird aber nicht angetastet.

Aber das finde ich, wie gesagt, weder in Ihrem Antrag, Herr Kollege Sagartz, noch in den Abänderungsanträgen der SPÖ.

Derzeit finden Gespräche um die Zuteilung der Werteinheiten an den Höheren Schulen statt, und Sie würden sich wundern, was da alles jetzt an Problemen auftaucht. Es gibt eben den Schülerrückgang, und es gibt die in den Medien so groß verlautbarte Senkung der Klassenschülerzahlen auf 25. All das ist gerade bei uns im Burgenland mit großen Problemen verbunden, weil man verabsäumt hat, sich die spezifischen Situationen in den Regionen anzuschauen.

Das Nordburgenland entwickelt sich positiv, Mittel- und Südburgenland hat einen starken SchülerInnenrückgang. Wir haben dort natürlich auch unsere Höheren Schulen. Und jetzt schwitzt der Norden, weil er so viele Schüler hat und abgeben muss, damit die Schulen Mittel- und Südburgenland entsprechend erhalten werden können.

Da müsste man auch sozusagen regionsspezifische Zuweisungskriterien heranziehen. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Gibt es mehr Werteinheiten oder weniger?*) Es sollte mehr Werteinheiten geben, es gibt aber weniger Werteinheiten, Herr Landeshauptmann.

Das heißt, uns trifft es. Wir glauben alle, wie toll das alles sein wird, nachdem die neue Bundesregierung da ist, und ich möchte ja das Bemühen der Unterrichtsministerin nicht schmälern, das ist durchaus da, nur offensichtlich sind die Mittel nicht da und offensichtlich sind die Zuweisungskriterien so, dass sie eigentlich dem Burgenland wenig bringen werden, von den Oberstufenklassen schon gar nicht zu sprechen.

Und dann die gemeinsame Schule der 10- bis 14-Jährigen. Ein wichtiges Anliegen, aber der ÖVP-Bildungssprecher Neugebauer hat sich mit seiner ganzen Körperfülle quergelegt. Da wird sich wahrscheinlich sehr wenig tun.

Die ganze Aufzählung könnte ich noch fortsetzen. Nur ändern wird das an dem Status im Burgenland leider wenig. Daher meine Bitte an Sie, gehen wir doch einfach her, verweisen wir die gesamte Materie, sowohl die Schulsprengelfrage als auch jene der vielen Details in diesem Bildungsqualitätsantrag seitens der ÖVP zurück an die Ausschüsse.

Bilden wir eine gemeinsame Arbeitsgruppe mit einem klaren Zeitrahmen, wo wir dann gemeinsam ein nachhaltiges neues Bildungskonzept für das Burgenland, für die Bildungsregion Burgenland und Bildungsdirektion, erarbeiten können.

Herr Landeshauptmann, Sie sind das zuständige Regierungsmitglied. Sie haben heute schon bewiesen, dass Sie flexibel sind. Das haben Sie sehr schön gezeigt. Haben Sie nun auch hier den Mut, jetzt einen Schritt zur Seite zu treten und zu sagen, gut, schauen wir uns das Ganze noch einmal an.

Ich bin mir sicher, dass wir gemeinsam mit den Expertinnen und Experten aus dem Landesschulrat, den Fachleuten aus den Schulen, aus den Schulgemeinschaften, den Schülerinnen und Schülern, den Bildungs- und SchulsprecherInnen und allen Klubs ein

passables und vor allem von allen getragenes Ergebnis für die zukünftige Entwicklung des Bildungswesens im Burgenland erreichen können.

Damit dieser Schritt möglich ist, habe ich hier einen Antrag auf Rückverweisung in den Rechtsausschuss und den Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss vorliegen und ersuche diesen, Herr Präsident, in die Verhandlung einzubeziehen:

Präsident Walter Prior (*der den Vorsitz übernommen hat*): Ich würde Sie bitten, die Beschlussformel vorzulesen.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE) (*fortsetzend*): „Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich und Maga. Margarethe Krojer gemäß § 62 Abs. 3 GeOLT den Tagesordnungspunkt 5 zur neuerlichen Behandlung an den Rechtsausschuss und den Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss zurückzuweisen.“ (*Abg. Mag. Josko Vlasich übergibt den Antrag - Beifall bei den Grünen*)

Präsident Walter Prior: Der mir ist soeben überreichte Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich und Maga. Margarethe Krojer ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß der Geschäftsordnung in die Verhandlung einbezogen wird.

Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Ilse Benkö das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Zu den Tagesordnungspunkten 4, 5 und 8, die sich allesamt mit dem Thema Bildung beschäftigen, werde ich jetzt meine Wortmeldung abgeben.

Eingangs möchte ich mich mit den Worten vom letzten Mal wiederholen. Wir beschäftigen uns so gut wie bei fast jeder Landtagssitzung mit dem Thema Bildung. Es ist ja einerseits sehr wichtig, notwendig und gut ... (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Ohne Ergebnis!*) Sehr richtig, Frau Kollegin!

Wenn wir uns die Landtagsprotokolle diesbezüglich durchsehen, dann kann man sich einfach des Eindrucks nicht erwehren, so wie es die Frau Kollegin Krojer angesprochen hat, dass wir uns eigentlich nicht vom Fleck bewegen, und das ist eigentlich sehr traurig.

Kein einziger der heutigen Bildungsanträge beschäftigt uns heute mit neuen Aspekten. Oder besser gesagt, bringen uns einer Lösung bestehender Probleme näher.

Da geht es wieder einmal um die Hauptschulsprengel. Da geht es wieder einmal um die Bildungsqualität im Allgemeinen. Da geht es um die Frage der Führerscheinausbildung, die, wie so oft, auf die Fassung einer EntschlieÙung beschränkt wird.

Die Themenbereiche, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, wiederholen sich also in routinemäßiger Regelmäßigkeit, ohne dass wir etwas wirklich Substanzielles beschließen können.

Die SPÖ und die ÖVP in diesem Bereich ziehen ja auch nicht an einem Strang, wie eigentlich überall, und das trägt auch einiges zum bildungspolitischen Stillstand in diesem Land bei.

Wir sollten uns tatsächlich überlegen, und das hat auch der Kollege Vlasich schon angesprochen, wie sinnvoll diese monatlichen Debatten zur Bildungspolitik hier im Landtag wirklich sind und ob wir nicht mehr machen könnten und auch müssten.

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Auch über den Antrag der ÖVP betreffend der Neufestsetzung der Hauptschulsprengel haben wir bereits mehrmals hier in diesem Hohen Haus debattiert.

Die FPÖ wird dem vorliegenden Abänderungsantrag, das möchte ich eingangs gleich erwähnen, der SPÖ ihre Zustimmung nicht erteilen und ich begründe das wie folgt:

Die SPÖ spricht sich bekanntermaßen für die Gesamtschule der 10- bis 14-Jährigen aus, die von uns Freiheitlichen strikt abgelehnt wird. Ich komme später noch darauf zurück, weshalb wir diese ablehnen. (*Abg. Mag. Josko Vlasich. Das ist aber schade.*)

Ich persönlich hege den Verdacht, dass die Schließungswelle zwar nach außen hin aus finanziellen Gründen erfolgt, dass man dadurch aber in Wirklichkeit die faktische Gesamtschule durch die Hintertür einführen will, denn das bedeutet das Auflassen der Hauptschulen letztendlich in der Praxis.

In der Praxis bedeutet das Auflassen der Hauptschulen, dass die Schüler in Ballungszentren zusammengezogen werden und dort - und das beschreibt die SPÖ in ihrem Antrag - in größeren Schulen zusammengefasst werden. Gleichzeitig wissen wir, dass die Tendenz, seine Kinder unabhängig des Lernerfolges und der persönlichen Eignung ins Gymnasium zu schicken, unvermindert anhält.

Durch die Auflassung der Hauptschulen würde diese Tendenz noch verstärkt und damit auch die Entwicklung des Gymnasiums immer mehr zur faktischen Gesamtschule. Daraus macht ja auch die SPÖ kein Geheimnis.

Als Partei, die für das differenzierte Schulsystem eintritt, kann man einer weiteren Schließungswelle von ländlichen Hauptschulen alleine schon aus diesem Grund seine Zustimmung, meine lieben Kolleginnen und Kollegen, nicht erteilen.

Stichwort „ländlich“: Vor allem bei uns im Südburgenland sind wir auch mit einer anderen traurigen Entwicklung konfrontiert. Immer mehr junge Menschen, immer mehr junge Familien wandern aus unseren Dörfern in Ballungszentren ab und verlassen gleich das Burgenland und ziehen in Ballungszentren angrenzender Bundesländer. Sie kennen ja alle die Bevölkerungsstatistiken.

Die Entscheidung, mit seiner Familie am angestammten Wohnort zu verbleiben, hängt auch ohne Zweifel und vor allem davon ab, wie das Bildungsangebot in der jeweiligen Ortschaft aussieht.

Außerdem werden sie mir wohl geschlossen zustimmen, wenn ich sage, dass eine Schule für ein Dorf von unschätzbarem kulturellen und natürlich auch von gesellschaftlichem Wert ist. Sie wissen, und damit meine ich unsere Bürgermeisterkolleginnen und -kollegen, die hier im Landtag sitzen, was es für eine Ortschaft bedeutet, wenn der letzte Nahversorger, das letzte Dorfwirtshaus schließt. Mindestens ebenso fatal ist die Schließung einer Schule.

Wir haben hier also eine grundsätzliche Frage zu beantworten. Wollen wir mit der Schließung weiterer Schulen das Aussterben von dutzenden und aberdutzenden burgenländischen Dörfern in Kauf nehmen oder nicht? Um nichts anderes geht es! Um gar nichts anderes geht es!

Wir Freiheitliche geben der Argumentation der ÖVP in diesem Zusammenhang im Grunde genommen also Recht. Die Unterschreitung der Zahl von 90 Schülern als Schließungskriterien hängt wie ein Damoklesschwert über vielen Schuldirektoren und über betroffene Gemeinden. Regionale, verkehrsmäßige, pädagogische, kulturelle und natürlich auch gesellschaftliche Aspekte finden leider keine Berücksichtigung.

Es kann auch nicht im Sinne des Erfinders sein, dass vor allem Grenzgemeinden aus diesem Grund exzessiv um ausländische Schüler werben.

Was die SPÖ betrifft, so kann man eigentlich nur noch den Kopf schütteln. Sie hat in den vergangenen Jahren nichts anderes getan, als über die Schließung von Postämtern, die Schließung von Polizeiposten und den Bildungsabbau sich zu beschweren. Nun stellt sie neben dem Bundeskanzler auch noch die Bildungsministerin und setzt die Schließungswelle der Hauptschulen fort.

Wie gesagt, wir werden dem vorliegenden Abänderungsantrag der SPÖ betreffend Neufestsetzung der Hauptschulsprengel ablehnen.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Zum Antrag betreffend Bildungsqualität im Allgemeinen. Auch dem diesbezüglichen Abänderungsantrag der SPÖ können wir Freiheitliche nicht zustimmen. Alleine schon aufgrund der Forderung, wie schon vorher angesprochen, nach der Gesamtschule für 10- bis 14-Jährige.

Die FPÖ ist für das differenzierte Schulsystem und gegen die Vermittlung einer Einheitsbildung, die auf die individuelle Förderung von Begabungen keine Rücksicht nimmt. Dagegen sprechen wir uns aus. Wir wollen Begabte genauso fördern. „Jedem das Seine, statt allen das Gleiche“ muss der bildungspolitische Grundsatz lauten. *(Beifall des Abg. Christian Sagartz)* Danke Herr Kollege.

Die Hauptschulen müssen wieder gestärkt werden. Aber das heißt nicht, dass auch nicht die höher bildenden Schulen gestärkt werden müssen. Und das habe ich auch schon eingangs angemerkt.

Ansonsten, auch das habe ich schon gesagt, bringen die vorliegenden Anträge in Wahrheit keine, aber absolut keine essentiellen Neuigkeiten. Wir debattieren auch über diesen Antrag über Schließung weiterer Schulen, wir debattieren über die unendliche Geschichte der Bildungsdirektionen, auf deren Konzeptierung und Umsetzung wir immer noch warten und warten müssen. Wir debattieren über Studiengebühren, leider Gottes ohne Ergebnis, ohne positives Ergebnis für unsere Schülerinnen und Schüler.

Meine Damen und Herren! Ich persönlich habe die Hoffnung mehr oder weniger schon aufgegeben, dass es unter der neuen Bundesregierung endlich nachhaltige Reformen im Bildungsbereich geben wird. Reformen, die Österreich aus der Bildungsmisere endlich herausführen und uns wieder in das europäische Spitzenfeld bringen können.

Jene SPÖ, die Österreich in den 60er und 70er Jahren auf den absteigenden Ast in Sachen Bildung gebracht hat, die ist es auch, die heute keine Trendwende in der Bildungspolitik zusammenbringen und zustande bringen wird. Vergessen sind die großartigen Ankündigungen vom Herrn Bundeskanzler Gusenbauer aus dem Wahlkampf des letzten Jahres.

Untermauert wird noch diese bildungspolitische Aussichtlichkeit von Gusenbauer und Molterer von der allzu braven Bildungsministerin Claudia Schmied. Ich kann mich zurückerinnern und vor einigen Wochen in der Sendung „Report“ hat sie über die Senkung der Klassenschülerhöchstzahl als den politischen Meilenstein, als die bildungspolitische Innovation dieser Legislaturperiode geredet und diese als solches bezeichnet.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Ein so sinnvoller Baustein einer Bildungsreform die Senkung der Klassenschülerhöchstzahl auch sein mag, diese Maßnahme allerdings als zentralen bildungspolitischen Schritt für die kommenden vier Jahre zu bezeichnen,

zeugt von einer Mut-, Plan- und Hilflosigkeit, wie es sie in einem Bildungsministerium noch nie gegeben hat.

Die SPÖ ist der Garant, dass Österreich seinen Platz als bildungspolitisches Schlusslicht konsequent einzementieren wird. Das ist erschütternd und auch traurig und vor allem empörend! Das ist verantwortungslos!

Herr Landeshauptmann, offenbar haben Sie als Verhandlungspartner bei den Koalitionsverhandlungen im Bildungsbereich nicht das erreicht, was Sie sich vorgestellt haben. (*Landeshauptmann Hans Niessl: Nicht alles! Das ist richtig!*)

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine geschätzten Damen und Herren! Nun noch zum Antrag Führerscheinausbildung. Sie alle wissen, dass wir Freiheitliche ursprünglich das Ansinnen gehabt haben, die theoretische Fahrausbildung in das schulische Bildungssystem zu integrieren.

Die diesbezüglichen Stellungnahmen der Sachverständigenstellen waren allesamt recht skeptisch. Grundforderung war und ist es, den Erwerb des Führerscheins endlich leistbarer zu gestalten.

Der Führerschein ist nun einmal und gerade im ländlichen Raum, wo das öffentliche Verkehrsnetz schlecht erschlossen ist, für uns unerlässlich. Diese Qualifikation muss man eben vorweisen und die braucht man eigentlich im ländlichen Raum.

Der uns nun vorliegende Abänderungsantrag SPÖ, ÖVP und FPÖ gibt diesem Erfordernis auch Ausdruck. Er erläutert im Grunde genommen ziemlich genau die Gründe für die hohen Kosten, die der Erwerb des Führerscheines verursacht.

Es sind auch auf der einen Seite wettbewerbshemmende Regelungen, die den Marktzutritt für neue Fahrschulbesitzer erschweren. Es ist andererseits die Monopolstellung, die bestehende Fahrschulen innehaben.

Wir hätten in der betreffenden Entschließung an die Bundesregierung auch noch gerne einen zahlenmäßig festgesetzten Wert für den Höchstpreis für den Erwerb des B-Führerscheines gesehen. Mehr als 1.000 Euro dürfte oder darf dieser, unserer Meinung nach, nicht kosten.

Jedenfalls hoffe ich, dass sich auch unsere Kollegen in Wien dieses Problems annehmen und für eine Verbesserung der diesbezüglichen Situation, nämlich für unsere Jugend und für unsere Familien, sorgen werden.

Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Ich hoffe trotz allem, dass wir im bildungspolitischen Bereich bis zum Jahr 2010 doch noch Fortschritte erzielen werden. So kann es auf keinen Fall weiter gehen!

Auch unsere monatlichen Diskussionen helfen unseren Schülern wirklich nicht weiter. Vor allem unsere Regierungsparteien müssen endlich an einem Strang ziehen. Andernfalls geht es in diesem Land weiter bergab. Danke.

Präsident Walter Prior: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Sagartz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Sagartz (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Geschätzte Kollegen! Ich habe heute sehr aufmerksam die Anfragebeantwortung des Herrn Landeshauptmannes verfolgt.

Vor allem der Passus, wo er meinte, neue Argumente und neue Aspekte sollen in die Politik einfließen und man kann sehr wohl auf Vorhandenem aufbauen, aber soll sich auch dem Neuen nicht verschließen, fand ich besonders interessant.

Ich hoffe, das gilt nicht nur für den Bereich Tourismus, sondern selbstverständlich auch für den Bildungsbereich.

Jawohl, es gibt einen einstimmigen Regierungsbeschluss, und zwar aus dem April 2006, damals eingebracht vom zuständigen Regierungsmitglied Landeshauptmann Hans Niessl, der die Größe von Volksschulen und Hauptschulen im Burgenland regeln soll. Die ÖVP bekennt sich zu diesem Beschluss.

Allerdings und jetzt möchte ich hier unserem Landeshauptmann wieder ins Spiel bringen, wir nehmen auch für uns in Anspruch, neue Argumente, neue Aspekte in die Diskussion einbringen zu können. Und es geht uns darum, diesen Beschluss um weitere Qualitätskriterien zu erweitern.

Worum geht es im Speziellen? Neben der Zahl 90 sollen verkehrsmäßige, pädagogische, kulturelle und gesellschaftliche Gründe bei der künftigen Standortpolitik im Bildungsbereich ausschlaggebend sein. Ein weiterer Aspekt ist für uns die Frage der Finanzierung dieser Auswirkungen, die die Schließung von Schulstandorten mit sich bringen.

Hier darf man den betroffenen Gemeinden, den Schülern und Schülerinnen nicht einfach sagen, es ist aus, hier ist ein Schlusstrich gezogen worden. Hier darf man die betroffenen Gemeinden nicht im Regen stehen lassen. Dazu bekennt sich die ÖVP Burgenland. *(Beifall bei der ÖVP)*

Im Abänderungsantrag der SPÖ ist das auch sehr treffend formuliert. Ich darf hier kurz zitieren: „Es wird das Bildungsangebot qualitativ verbessert, weil in größeren Schulen auch ein breites Lernspektrum zur Verfügung steht.“

Ich wundere mich ein wenig, weil wäre es zutreffend, dass die Schulgröße allein über das Bildungsangebot und über die Qualität der Bildung entscheiden würde, dann bräuchten wir keine Diskussion über Klassenschülerhöchstzahlen führen.

Denn hier wird umgekehrt argumentiert, kleinere Einheiten - mehr Qualität. Bei den Hauptschulen ist das SPÖ Motto umgekehrt, große Einheit - mehr Qualität. Das kann nur ein klarer Widerspruch sein, und das ist ein Zickzackkurs, den die ÖVP sicher nicht unterstützen kann. *(Beifall bei der ÖVP)*

Noch ein interessantes Schmankerl, weil es vor allem zeitlich sehr gut zutrifft, ist der Passus im Abänderungsantrag: „Die berechtigten Interessen und Anliegen sollen selbstverständlich soweit berücksichtigt werden, wenn es um die Hauptschulsprengelverordnung geht.“

Ja, hier haben wir berechnete Interessen und Anliegen, es gibt nämlich eine Petition der Lehrerinnen und Lehrer der Hauptschule Eberau. Die berechtigten Interessen dieser Lehrerinnen und Lehrer werden mit dem heutigen Beschluss dieses Abänderungsantrages einfach vom Tisch gefegt. So ehrlich kann dieses Anliegen der SPÖ nun auch nicht gemeint sein.

Nun zum Antrag Nummer zwei, dem Bildungsstandort Burgenland. Hier möchte ich nur ganz kurz auf folgende Situation eingehen. Wir reden immer von unterschiedlichen, teils ideologisch motivierten Standpunkten.

Was denkt die Bevölkerung über unser Bildungssystem? Eine aktuelle Umfrage von OGM bescheinigt zumindest dem derzeitigen, differenzierten Schulsystem eine hohe

gesellschaftliche Akzeptanz. 66 Prozent der Befragten sind mit dem derzeitigen Modell zufrieden oder sogar sehr zufrieden.

Ich denke, das sollten die Befürworter einer gemeinsam Schule der 10- bis 14-Jährigen auch ein wenig ins Kalkül mit aufnehmen, weil gesellschaftliche Akzeptanz natürlich auch davon abhängig ist, wie unser ganzes Schulsystem aufbereitet ist und in der Öffentlichkeit da steht.

Deshalb denke ich, wir sollten an dem bestehenden System weiter arbeiten, dieses weiter entwickeln und der Gesamtschule ein klares Nein erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und noch ein kurzes Wort.

(Landeshauptmann Hans Niessl: Ein junger Mensch...) Herr Landeshauptmann! Ich bedanke mich für dieses Lob: Ich hoffe, Sie haben meine jungen Jahre jetzt nicht sozusagen generationsdiskriminierend gemeint, denn ansonsten würde ich mich natürlich über dieses Lob nicht freuen. Wir haben erst unlängst einen Jugendlandtag abgehalten. *(Landeshauptmann Hans Niessl: Ein junger Mensch, der der Gesamtschule negativ gegenübersteht, ist sehr in der Minderheit. Es ist nicht mehrheitsfähig. Es gibt in der ÖVP-Steiermark, Wien, Oberösterreich sehr viele junge Menschen, die sich für die Gesamtschule aussprechen.)* Herr Landeshauptmann! Ich lasse Sie nur deshalb ausreden, weil die Gesamtschule ein Thema ist, das mich seit ich Schulsprecher war, begleitet.

Mit 16 Jahren war ich Schulsprecher. Seither diskutieren die Schülerunion, eine ÖVP nahe Organisation, und die Aktionsgemeinschaft kritischer Schüler über die Gesamtschule. Ich kann mich nicht erinnern, dass im Jugendlandtag, über den wir auch noch diskutieren werden, eine einhellige Mehrheit dafür wäre, eine Gesamtschule in Österreich einzuführen.

Das haben sich vielleicht einige sozialistische Bildungspolitiker auf die Fahnen geschrieben und können jetzt nicht mehr herunter von dieser Fahne, aber es ist sicher im Burgenland und auch nicht in Österreich mehrheitsfähig, das versichere ich Ihnen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wenn wir schon beim Zusichern sind: Grundsätzlich freue ich mich, dass wir jeden Monat über Bildungsfragen im Burgenland diskutieren. Ich sehe das nicht als Nachteil, aber ich halte es hier mit der Kollegin Benkö. Es sollte auch etwas weitergehen. Es sollte etwas davon auch umgesetzt werden. Aber eines muss man schon festhalten: Wenn die SPÖ sich im Bildungsbereich so durchsetzt, wie bei den Regierungsverhandlungen, dann ist mir auch bei diesem Abänderungsantrag um den burgenländischen Bildungsstandort nicht Bange. *(Beifall bei der ÖVP - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die ÖVP bleibt ihrer Linie treu. Deshalb darf ich folgenden Abänderungsantrag überreichen, dessen Beschlussformel ich nun vorlese:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, bei der Ausarbeitung einer Verordnung betreffend die Festsetzung der Pflichtsprengel für öffentliche Hauptschulen sowohl die berechtigten Anliegen und Wünsche der Eltern von Schülerinnen und Schülern, als auch die berechtigten Anliegen jener Standortgemeinden zu berücksichtigen, deren Hauptschulen durch eine Neufestsetzung der Sprengelinteilung gesichert werden können.

Weiters wird die Burgenländische Landesregierung aufgefordert bei Hauptschulschließungen nicht nur die Zahl 90, sondern auch regionale, verkehrsmäßige, pädagogische, kulturelle und gesellschaftliche Gründe zu berücksichtigen sowie

finanzielle Unterstützungs- beziehungsweise Ausgleichssysteme für Standortgemeinden bei Schulschließungen zu ermöglichen. *(Beifall bei der ÖVP - Der Abgeordnete überreicht dem Präsidenten den Abänderungsantrag)*

Präsident Walter Prior: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Doris Prohaska das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Wenn ich mir jetzt die Debattenvorträge angehört habe, dann muss ich dazu sagen, dass mein sozialdemokratisches Herz höher schlägt. Es wird mir total warm und noch viel roter, wenn ich sehe, wie viele Späne da fliegen, wo gehobelt wird. Da kann es nur ein wunderbares Möbelstück in Sachen Bildung geben, wenn so viele Späne da herumwirbeln und wir ganz genau wissen, was Sache ist.

Herr Kollege Vlasich. Bei Ihnen habe ich ganz eindeutig Frühlingsgefühle bemerkt. *(Allgemeine Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Ewald Gossy: Genau, die Ilse sitzt schon bei ihm. - Abg. Vinzenz Knor: Ilse, pass nur auf!)* Sie reden vom herumeiern und von der Blumenwiese. Ich denke mir, das ist vielleicht ein ganz guter Start ins Bildungsjahr, wenn Sie davon sprechen, dass das Budget für die Senkung der Klassenschülerhöchstzahlen im Bundesbereich zu wenig ist. Ich darf Ihnen sagen, dass für 2007 Bundesbudgetmittel in Höhe von 2,2 Millionen Euro und für 2008 bereits 8,75 Millionen Euro zur Verfügung stehen.

Sollten Sie die neuen Zahlen nicht haben, dann gebe ich Sie Ihnen sehr gerne. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: So habe ich das auch nicht behauptet.)* Unterbrechen Sie mich nicht, denn ich werde sonst nicht fertig. Zur Frau Kollegin Benkö. Sie haben vom bildungspolitischen Stillstand gesprochen. Warum tragen Sie dann nichts zur Veränderung bei? Wo ist sie? Da sitzt sie ja. *(Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Wenn ich auf eine Leiter klettere, beginne ich immer bei der untersten Sprosse, Frau Kollegin. Bei der obersten Sprosse zu beginnen, kann nämlich manchmal sehr weh tun, denn man kann sehr tief fallen. *(Abg. Ilse Benkö: Wie kommen Sie auf diese Idee?)*

Auch kann ich Ihnen nicht beipflichten, wenn Sie sagen, dass die gemeinsame Schule eine Begabtenförderung ausschließt. Gehen Sie einmal in Schulen im Burgenland. Sie werden sehen, dass auch in großen Schulen sehr viel an Begabungsförderung möglich ist.

Herr Kollege Sagartz! Zu den zusätzlichen Kriterien für Hauptschulschließungen darf ich Sie noch einmal daran erinnern, dass Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl diesen Beschluss mit der Zahl 90 in die Regierung eingebracht hat. Wenn Sie alle diese Kriterien heranziehen, würde es im ganzen Burgenland keine einzige Hauptschule geben, die geschlossen werden müsste. Beweisen Sie doch endlich Rückgrat und gehen Sie aufrecht. Stehen Sie zu dem, was Sie beschlossen haben.

Zu dem „noch größere Schulen, mehr Qualität - Widerspruch“ möchte ich festhalten, dass das absolut nicht stimmt. Mehr Schulen bedeuten ein größeres Angebot und mehr Lehrer. Vielleicht sollten Sie sich das einmal durchrechnen. In Österreich war der soziale Status beziehungsweise der Lebensstandard in den letzten Jahren mit dem Bildungsstand untrennbar verbunden. „Wer hat, dem wird gegeben.“ - Das war und ist die Ausgangssituationen derzeit im österreichischen Bildungssystem.

Es gibt neu definierte europäische Bildungsziele. Lebenslanges lernen, um sich gegen Arbeitslosigkeit zu qualifizieren, zum sozialen Zusammenhalt und zur demokratischen Teilnahme an der Gesellschaft. Ein berühmter Psychologe hat gesagt: Menschen, die sich der Bildung verweigern, sind Geisterfahrer, die sich der allgemeinen Verantwortung gegenüber anderen entziehen. Bildung ist die Verpflichtung des Einzelnen gegenüber der Gesellschaft. Allerdings muss die Gesellschaft die Rahmenbedingungen schaffen.

Als ich mir den Antrag der ÖVP durchgelesen habe, habe ich zuerst gedacht, dass sich nach dem mehrjährigen Sandsturm im Bildungssystem, den die alte Bundesregierung verursacht hat, doch allmählich die Sicht für die Kollegen zu klären beginnt und am Horizont doch deutlich sichtbare Zeichen der Oase gleicher Bildung für alle zu sehen sind. Beim Weiterlesen habe ich bemerkt, dass ich einer Fata Morgana aufgesessen bin. Im Antrag der ÖVP steht: Bildung ist die Schlüsselqualifikation im 21. Jahrhundert.

Was glauben Sie denn, wie das vorher war? War Bildung da nicht auch Schlüsselqualifikation? Außerdem haben Sie in ihrem Antrag geschrieben, dass sich das Land Burgenland zum Erhalt, Ausbau und zu einer ständigen Angebotserweiterung aller Bildungseinrichtungen bekennt und dass die Bildungschancen der Jugendlichen - für mich heißt das aller Jugendlichen - optimal gefördert werden müssen. Wunderbar! Allerdings widersprechen Ihre Forderungen, die Sie als Erklärung angefügt haben, völlig dieser Einleitung.

Es ist heute schon öfters erwähnt worden. Wir haben im Landtag immer wieder zum Bereich Bildung diskutiert, Gesetze geändert und verabschiedet. Solange die ÖVP in der Bundesregierung war und etwas bewegen hätte können, wurden alle Forderungen bedenkenlos verworfen. Jetzt hält plötzlich anderes Gedankengut Einzug? Nein, der Schein trügt. Die Inhalte sind die gleichen, nur wurden das alte, zerknitterte Geschenkpapier und das verbrauchte Mascherl gegen ein neues ausgetauscht.

Nicht mit uns, denn wir Sozialdemokraten lassen uns nicht einwickeln. Wir wussten schon immer, welchen Stellenwert die Bildung und jetzt überhaupt das lebenslange Lernen im Leben eines jeden Menschen haben. Wir werden uns weiter dafür stark machen, dass allen Menschen in unserem Land der Zugang zu diesem Grundrecht uneingeschränkt offen steht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die Senkung der Klassenschülerhöchstzahl auf 25 ist momentan überhaupt kein Thema mehr. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Doch! Doch! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben das seit Jahren gefordert. Die ÖVP war dagegen, weil Bildung Bundessache ist, damals als die ÖVP noch in der Regierung war und etwas zu sagen hatte. *(Allgemeine Unruhe in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Christian Illredits: Diese Regelung ist jetzt bundesweit gültig. Bundesweit!)* Jetzt, wo sich das Blatt gewendet hat und eine rote Bildungsministerin...

Präsident Walter Prior *(das Glockenzeichen gebend)*: Meine Damen und Herren! Ich möchte um mehr Ruhe bitten. Die Frau Kollegin Prohaska ist jetzt am Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ) *(fortsetzend)*: ... - wir sind jetzt endlich bei der Schmied und nicht beim Schmiedl Gehrer - ordentlich arbeitet, ist diese Forderung umgesetzt. Wenn jetzt die ÖVP kommt und Dinge, die schon Gültigkeit haben, einfordert, dann ist das so, wie wenn sie im tiefsten, schneereichsten Winter um Kälte und Schnee bitten.

Bei den Integrationsklassen im Burgenland haben wir schon lange ein Modell, das sich viel besser bewährt, als für solche Klassen allgemein die Klassenschülerhöchstzahl noch weiter zu senken. Es gibt für diese Kinder, je nach Ausmaß der Behinderung oder des pädagogischen Förderbedarfes, einen Zweitlehrer. Dieser Lehrer kümmert sich dann ausschließlich um dieses Kind. Auch für die niedrig organisierten Volksschulen, wo eine erste Klasse in einer großen Klasse sitzt, gilt bereits die 25-Klassenschülerhöchstzahlregelung.

Den bedarfsgerechten Ausbau der ganztägigen Schulformen fordern wir ebenfalls schon sehr lange. Land und Bund stellen das pädagogische Personal zur Verfügung, aber es ist eben auch der Elternbeitrag notwendig. Es geht nur gemeinsam. Aber auch bei diesem Punkt fehlt mir im Antrag der ÖVP einiges. Um wirklich allen Kindern die Möglichkeit zur gleichen Bildung zu geben, erfordert unsere ländliche Strukturiertheit etwas anderes.

Es darf keine Abqualifizierung und keine Disqualifizierung mancher Kinder schon mit zehn Jahren durch die Trennung in zwei verschiedene Schulsysteme geben. Wir wissen, welchen ungeheuren Wettbewerbsnachteil dieses Schulsystem den österreichischen Schülern im Vergleich mit anderen europäischen Schülern bringt. Es muss eine gemeinsame Schule der Zehn- bis 14-Jährigen geben. Zum Glück weichen da auch mittlerweile einige Felsen und auch Landeshauptleute innerhalb der ÖVP auf und wachen auch auf.

Zu dem von Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl eingebrachten Regierungsbeschluss zur Schließung von Volksschulen mit weniger als zehn und Hauptschulen mit weniger als 90 Schülern ist festzuhalten, dass das eine klare und deutliche Entscheidung war. Wir nehmen diese Entscheidung auch ernst. Ich nehme doch an, dass Sie diese Entscheidung ja auch nicht vorschnell und unüberlegt getroffen haben.

Ich denke, Sie würden gut daran tun, diesen Beschluss nicht zu verwässern oder aufzuweichen. Stehen Sie doch zu Ihrem Beschluss. Sie wissen, was die Gründe dafür waren. Diese Dinge weiterhin zu verteidigen und trotzdem Schulen weiter zu finanzieren, nur um Wählerstimmen zu behalten, erfordert eine akrobatische Höchstleistung, nämlich einen Spagat.

Ob Sie das wirklich schaffen? Diese Frage stelle ich mir. Die Sprengleinteilung ist bundesgesetzlich verordnet. Es gibt eine Kommission, die berät und entscheidet über die Einteilung, wobei natürlich, wie im Antrag, Interessen und Anliegen möglichst berücksichtigt werden.

Zu den verlässlichen Standortkonzepten für den Erhalt von Volks- und Hauptschulen fällt es mir leicht, etwas zu sagen. Wir nehmen ganz einfach dasselbe Konzept her, das vor einigen Jahren erstellt wurde, als viele Postämter und Gendarmerieposten ganz einfach zugesperrt wurden, weil anscheinend keine Notwendigkeit für den weiteren Verbleib dieser Institutionen war. Wir stehen für die optimale Qualität im Bildungsbereich. Das soziale Lernen in der Gruppe muss gewährleistet sein, denn nur dann ist der Erhalt der Schule sinnvoll.

Für die finanzielle Unterstützung von Gemeinden im Fall von Schulschließungen gibt es in verschiedenen Bereichen direkte Zuwendungen des Landes. Es besteht natürlich auch die Möglichkeit, im Rahmen von ELER-Projekten Dorferneuerungskonzepte zu entwickeln. Studien haben auch gezeigt, dass das Kindergartenalter in den Bildungsbereich einfließen muss. Der Kindergarten muss verstärkt zur Bildungseinrichtung und die Schnittstelle zur Volksschule aufgehoben werden.

Wir haben alle diese Bildungssachen immer wieder diskutiert. Die ÖVP war gegen diese Maßnahmen, die wir Sozialdemokraten gefordert haben. Jetzt höre ich in den letzten Tagen in den Medien, dass die SPÖ in der politischen Arbeit im Burgenland auf der Bremse steht. Irgendwo muss sich da ein Fehler eingeschlichen haben. Sicherlich nicht bei mir, denn ich habe ein sehr gutes Gehör.

Aber, wenn sich Ihrer Meinung nach, werte Kollegen von der ÖVP, das Fahrzeug der politischen Arbeit im Burgenland nicht bewegt, dann gibt es dafür mehrere Gründe:

a) Sie sehen schlecht und wissen nicht, wem jetzt tatsächlich der Fuß gehört, der auf dem Bremspedal steht.

b) Ihr Fahrzeug ist ein „Blaues Montag-Fahrzeug“.

c) Oder: Sie fahren schon seit ewiger Zeit mit angezogener Handbremse und haben es nicht bemerkt. Heißer Tipp: Handbremse lösen, so schnell wie möglich mit dem Fahrzeug in die nächste Werkstatt fahren, defekte Teile austauschen lassen, damit die politische Verkehrstüchtigkeit endlich wieder gegeben ist. *(Abg. Ilse Benkö: Ja, Frau Lehrer!)*

Sie brauchen dann nur mehr einzusteigen und zu fahren und werden sehen, mit uns Sozialdemokraten haben Sie das beste Navigationssystem im Bildungsbereich, das es überhaupt gibt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Oberstes Ziel muss es daher sein, die höchste Bildungsqualität zu erreichen, wobei dabei natürlich mit Evaluierungen und dementsprechenden Messinstrumenten gearbeitet werden muss. Die Bildungsgarantie bis zum 18. Lebensjahr ist der erste Schritt zum lebenslangen Lernen, denn wer heute aufhört besser zu sein, ist morgen nicht mehr gut genug.

Besonders wichtig ist natürlich die Modernisierung im Schulmanagement durch die Schaffung der Bildungsdirektion.

Die Lehrerausbildung beziehungsweise die Weiter- und Fortbildung müssen verändert sowie die Schulpartnerschaft gestärkt werden. Natürlich ist und bleibt die größte Forderung nach wie vor die Abschaffung der Studiengebühr. Wenn das mit dem gleichen Bildungszugang für alle, von der ÖVP ernst gemeint gewesen wäre, müsste ich das heute nicht mehr erwähnen. Hätte die ÖVP bei den Koalitionsverhandlungen nicht so starr darauf beharrt, die Studiengebühren beibehalten zu wollen, müssten wir uns über dieses Problem sicher nicht mehr den Kopf zerbrechen.

Wir im Burgenland werden weiterhin keine Studiengebühren an den Fachhochschulstudiengängen einführen. Wir sind den Menschen in unserem Land verpflichtet, ihnen das bestmögliche Bildungsangebot zur Verfügung zu stellen und damit die Nachfrage am Bildungsmarkt zu befriedigen. Wir brauchen Bildungsanschlüsse und nicht Bildungsabschlüsse. Wir brauchen Netzwerke und keine Sackgassen.

Es gibt nur eines, meine Herrschaften, was auf Dauer teurer ist als Bildung, nämlich keine Bildung. Auf diesen Luxus werden wir zum Wohle der Menschen in unserem Land verzichten.

Wenn Sie, werte Kollegen, es mit der Verantwortung übernehmen für die Menschen wirklich ernst meinen, dann kann ich Ihnen nur empfehlen, so, wie es meine Fraktion tun wird, unseren Antrag zu unterstützen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Ich erteile nunmehr Herrn Landeshauptmann Niessl das Wort.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Es ist vielleicht wirklich so, dass Diskussionen manchmal nichts bringen. Was aber sehr wohl etwas bringt, sind Maßnahmen im Bereich der Bildung.

Ich nehme für das Land Burgenland in Anspruch, dass gerade im Bereich der Bildung in den vergangenen Jahren sehr viel Geld und zusätzliches Geld investiert wurde. Ich darf darauf aufmerksam machen, dass das Land Burgenland eines der wenigen Bundesländer ist, wo 60 Pflichtschullehrer bezahlt werden. Obwohl der Pflichtschullehrerbereich eigentlich Kompetenz des Bundes ist, haben wir diese Aufgabe übernommen um kleine Strukturen aufrecht erhalten zu können, um auch die Klassenschülerhöchstzahlen schon in vielen Bereichen zu senken.

Wir haben in den letzten Jahren 1.400 Studienplätze im Bereich der Fachhochschulen geschaffen. Das Land Burgenland gibt jährlich 2,2 Millionen Euro zu den Fachhochschulen dazu, um diese gut organisieren zu können. Vor wenigen Jahren war dieser Betrag praktisch bei Null, jetzt sind es 2,2 Millionen Euro. Wir verlangen keine Studiengebühren. Die Studentinnen und Studenten an der Fachhochschule ersparen sich jährlich in Summe zirka eine Million Euro, die sie nicht an Studiengebühren bezahlen müssen.

Die Pädagogische Hochschule im Burgenland haben wir nur deswegen bekommen, weil das Land in diesem Bereich wieder zusätzliche finanzielle Mittel in die Hand nimmt, um hier teilweise die Betriebskosten zu bezahlen und damit auch einen Unterrichtsbetrieb ermöglichen zu können.

Ich glaube, dass das beträchtliche finanzielle Summen sind, die hier seitens des Landes Burgenland durch Beschlüsse des Burgenländischen Landtages zur Verfügung gestellt werden konnten, um das Bildungswesen im Burgenland zu organisieren.

Ich bin nicht der Verteidiger des Herr Finanzministers, aber auch der Bund gibt im neuen Budget für das Jahr 2007 und für das Jahr 2008 beträchtliche zusätzliche Mittel aus. Ich kann deshalb nicht nachvollziehen, warum der Kollege Vlasich gesagt hat, dass es weniger Werteinheiten gibt. Wenn ich mir das Budget für das Jahr 2007 anschau, dann hat es 2006 zirka sechs Milliarden Euro Gesamtbudget im Unterrichtsministerium gegeben. Trotz rückläufiger Schülerzahlen sind für 2007 6,6 Milliarden Euro und für 2008 6,7 Milliarden Euro budgetiert. Das bedeutet im Jahr 2007 ein Plus von zehn Prozent, im Jahr 2008 eines von elf Prozent und damit eine deutliche Steigerung im Unterrichtsbudget für die Bildung.

Für die Landeslehrer werden im Jahr 2007 zusätzlich 2,2 Millionen Euro ausgegeben. Aufgrund der Senkung der Klassenschülerhöchstzahl werden auch für die Bundeslehrer im Jahr 2007 2,2 Millionen Euro und 2008 8,75 Millionen Euro ausgegeben. Das sind durchwegs zusätzliche Ausgaben. Das sind alleine in zwei Jahren 115 Millionen Euro zusätzliche Mittel aufgrund der Senkung der Klassenschülerhöchstzahl. Das bedeutet eine deutliche Steigerung dieser Budgetpost.

Als ehemaliger Lehrer kann ich nur sagen, dass es eine Qualitätsverbesserung ist, wenn man 25 anstelle von 30 oder noch mehr Schüler in der Klasse hat. Das ist deshalb auch wirklich ein bildungspolitischer Meilenstein, dass diese Klassenschülerhöchstzahl gesenkt wird.

Ich komme aber wieder zum Burgenland zurück. In 90 Prozent der burgenländischen Pflichtschulklassen haben wir eine niedrigere Schülerzahl als 25. Im Burgenland, weil wir 60 Lehrer bezahlen, ist es mit ein Grund, dass wir in über 90 Prozent aller Volks- und Hauptschulen weniger als 25 Kinder in der Klasse haben. Konkret in 535 von 578 Volksschulklassen und in 296 von 381 Hauptschulklassen befinden sich weniger

als 25 Schüler. In allen 43 Klassen, wo es sonderpädagogischen Förderbedarf gibt, ist die Klassenschülerhöchstzahl unter 25.

Ich glaube, dass wir hier herzeigbare Daten haben. Wir können uns mit allen Bundesländern vergleichen. Umgelegt auf die Einwohner gibt kein anderes Bundesland für die Fachhochschulen, für die Pädagogischen Hochschulen, für das Pflichtschulwesen in Zukunft mehr Geld aus, als das Burgenland. Uns ist Bildung sehr viel Wert. Das ist jetzt der Fall und wird auch in Zukunft der Fall sein. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich möchte abschließend noch darauf hinweisen, damit ich nicht die Aktuelle Stunde verzögere: Wenn man von großen Einheiten spricht, Herr Kollege Sagartz, dann darf ich dazu festhalten, dass es im Burgenland keine großen Einheiten im Bereich der Hauptschulen gibt. Mit 90 Schülern werden Sie nämlich österreichweit, außer in gemischtsprachigen Bereichen, keine einzige Hauptschule finden. Es haben die anderen Bundesländer diese Strukturreformen durch den Rückgang der Schüleranzahl schon lange durchgeführt. Es gibt österreichweit nicht so kleine Strukturen, wie das im Burgenland der Fall ist. Ich kann mich zurückerinnern, dass wir sehr viele Stunden in der Regierung diskutiert und dann den Beschluss einstimmig gefasst haben, wie wir diese Strukturreform durchführen werden.

Wie tragen wir dem Rückgang von 40.000 Pflichtschülern auf 20.000, auf 19.000, auf 18.000 Rechnung? Wie ist das vertretbar? Welche Änderungen sollen wir vornehmen? Ich glaube, dass es einleuchtend ist, dass ich mit 40.000 Pflichtschülern andere Strukturen haben muss, als mit 17.000, die wir in wenigen Jahren haben werden.

Ich denke, dass die Regierung richtig darauf reagiert, die richtigen Weichenstellungen vorgenommen und dementsprechend einstimmige Beschlüsse gefasst hat.

Diese einstimmigen Beschlüsse sind jetzt umzusetzen. Genau das werden wir tun, damit wir auch in den nächsten Jahren den Menschen im Burgenland eine qualitativ hochstehende Bildung garantieren können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Bevor wir zur Abstimmung kommen möchte ich der Ordnung halber mitteilen, dass sich der Herr Landeshauptmann bei mir schriftlich dafür entschuldigt hat, dass er um 15.00 Uhr die Sitzung verlassen wird, weil er zur Landeshauptleutekonferenz fährt. Seine Vertretung übernimmt Herr Landesrat Bieler.

Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, hat der Herr Berichterstatter das Schlusswort. *(Abg. Leo Radakovits: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Meine Damen und Herren! Es liegen nun mehrere Anträge vor.

Ich lasse zunächst über den vom Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich gestellten Antrag auf Rückverweisung an den Ausschuss abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich lasse nun über den vom Landtagsabgeordneten Christian Sagartz gestellten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Es erfolgt nun die Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend die Neufestsetzung der Hauptschulsprengel im Burgenland ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Dringliche Anfrage der Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits und Kollegen

Präsident Walter Prior: Meine Damen und Herren! Ich unterbreche jetzt die Verhandlungen, da die Verhandlung der dringlichen Anfrage der Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits und Kollegen geschäftsordnungsgemäß spätestens um 15.00 Uhr zu beginnen hat und ich erteile hiezuherrn Landtagsabgeordneten Klikovits das Wort zur Begründung.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Oswald Klikovits (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Leider sind wieder einmal das burgenländische Gesundheitswesen und die KRAGES im Blickpunkt der öffentlichen Diskussion.

Ich bedauere dies deswegen, weil ich gerne einmal von dieser Stelle aus hier über einen „Burgenländischen Strukturplan Gesundheit“ diskutieren würde, weil ich gerne einmal über einen Finanzplan diskutieren würde, der das burgenländische Krankenanstaltenwesen sichert, und weil ich gerne auch einmal über einen ordentlichen Personalplan diskutieren würde.

Das Gegenteil ist der Fall, weil wir, wieder einmal, mit einer neuen Causa im Zusammenhang mit einer, ich sage es vorsichtig, sehr gefährlichen Personalpolitik in der KRAGES konfrontiert sind. Die Diskussion um die Frau Brigitte Simone-Daum, die Verwaltungsdirektorin in Kittsee, die vor einem Jahr geführt wurde, ist uns noch in jüngster Erinnerung.

Es ist uns auch noch „Tatort Spital“ in Erinnerung. (*Abg. Christian Illedits: Was soll das?*) Jetzt ist ein neuer Fall aufgetreten, nämlich, die sogenannte Causa Primar Dr. Ranftl die Sie, Herr Kollege Klubobmann Illedits, als Lug und Trug bezeichnen. (*Abg. Christian Illedits: Verwechseln Sie da nichts. Ich habe das so nicht gesagt. Ich habe von einem Signal gesprochen.*) Ich sage aber, dass dies wieder eine Situation ist, die ein grausliches Bild auf den Umgang mit Menschen innerhalb des Unternehmens KRAGES wirft, das in erster Linie Sie, die Sozialdemokraten, zu verantworten haben. (*Abg. Christian Illedits: Haben Sie mir überhaupt zugehört? Sie haben im Gesundheitsbereich nichts zu verantworten. Diese Tatsache ist uns ohnehin bewusst. - Abg. Ernst Schmid: Gott sei Dank!*)

Hohes Haus. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe deswegen namens meiner Fraktion diese dringliche Anfrage eingebracht, weil wir ein wenig Licht in das Dunkel der KRAGES bringen wollen. Ich möchte heute bewusst nicht die Zielvorstellungen der Österreichischen Volkspartei in der Gesundheitspolitik in den Vordergrund stellen, sondern, ich beschränke mich auf Aussagen von direkt betroffenen Menschen, die in der KRAGES unter ganz bestimmten Umständen, wie ich sage, nicht besonders feinen, arbeiten müssen.

Ich möchte allerdings gleich vorausschicken: Wenn, egal wer auch immer, und vor allem Sie, sehr geehrter Herr Landesrat, vermutlich oder denke ich einmal, vielleicht in der Beantwortung dann wieder darauf hinweisen werden, dass wir inkompetent sind, dass wir

uns nicht auskennen, dass wir nur das Krankenanstaltenwesen schlecht machen wollen, dann kann ich Ihnen gleich vorausschicken: Das tun wir nicht! Das gelingt uns auch gar nicht, weil da sind Sie, Herr Landesrat, wesentlich besser. Nicht wir haben dieses Schlamassel, dieses Chaos und dieses Flickwerk verursacht, sondern Sie haben es gemeinsam mit Ihrer Geschäftsführung in der KRAGES verursacht.

Sie sind das zuständige Regierungsmitglied und Sie sind auch Aufsichtsratsvorsitzender dieser KRAGES. Sie sind es auch, die all jene, die diese Kritik an der KRAGES zu Recht üben, zumindest lassen Sie es bisher ungeschehen passieren, auch wenn es sich um Abgeordnete handelt, mit Klagsdrohungen mundtot machen, wie mir das selbst, und wie das jüngst unserem Herrn Klubobmann Ing. Rudolf Strommer passiert ist.

Es wird Ihnen nicht gelingen, der Österreichischen Volkspartei die Schuld zuzuweisen, (*Beifall bei der ÖVP*) denn der Fall rund um den Primarius Ranftl, der, so höre ich, bei seinen Kollegen durchaus beliebt ist und auch als Mediziner sehr, sehr anerkannt ist. Dieser Fall Ranftl zeigt, wie in der KRAGES agiert wird und wie mit den dort arbeitenden Menschen umgegangen wird. Und es bietet heute auch die Möglichkeit, das Eine oder Andere aufzuzeigen.

Und wenn ich vorher gesagt habe, dass ich nicht meine Sichtweise darstellen möchte, sondern die Sichtweise der Betroffenen, dann darf ich darauf verweisen, dass es gestern ja auch eine Vollversammlung der Ärztekammer gegeben hat. Und wenn sich die Ärztekammer zu einer außerordentlichen Vollversammlung trifft, dann nicht aus Jux und Tollerei.

In diesem Fall Ranftl, weil Sie sozusagen glauben, dass das rechtens ist, was Sie seitens der KRAGES zulassen, sondern es ist tatsächlich ein ernst zu nehmender Fall, der auch öffentlich hier jetzt abgehandelt gehört.

Wenn sich die Ärztekammer für das Burgenland gegen die Entlassung des Abteilungsleiters der Anästhesie im Landeskrankenhaus Oberwart ausspricht, dann wird es wahrscheinlich auch genügend Gründe dafür geben.

Und wenn es in den einzelnen Spitälern Solidaritätskundgebungen gibt, dann ist das wahrscheinlich auch stark begründet.

Herr Landesrat, ich werde daher an Sie 20 Fragen richten.

20 Fragen, die mithelfen sollen, damit eben ein wenig Licht ins Dunkel dieser düsteren KRAGES Angelegenheit kommt. (*Der Abgeordnete Oswald Klikovits erhält von der Landesrätin Mag. Michaela Resetar ein Glas Wasser.*) Danke, Frau Landesrat.

Wir haben oft davon gesprochen, dass es in der KRAGES Mobbing gibt. Sie haben das entschieden bestritten. Die KRAGES klagt deswegen den Klubobmann Strommer. Ich möchte die Spitalsärzte selbst zu Wort kommen lassen. 70 Spitalsärzte aus dem Landeskrankenhaus Oberwart, die eine Resolution verabschiedet haben.

Da schreiben sie „Wir fordern den Krankenanstaltenträger auf seinen Fürsorgepflichten nachzukommen:

insbesondere die Umsetzung des Arbeitnehmerschutzes,

Abstellen von Mobbinghandlungen,

Anpassen der Personalressourcen an den erhöhten medizinischen Leistungsaufwand,

Einführung eines professionellen, vergleichbaren, medizinischen Qualitätsmanagements, sowie Krisenmanagements im Schutzinteresse aller Mitarbeiterinnen zur Patientensicherheit.“

Es mag vielleicht für Sie unangenehm sein, Herr Landesrat und Sie werden wahrscheinlich gut beraten sein, das auch mitzuhören, weil Sie sollten wissen, warum Sie vielleicht dann auch von dem Einen oder Anderen aufgefordert werden, doch Ihren Hut zu nehmen und diese Regierungsbank zu verlassen, weil da Gründe genannt werden, die natürlich schon sehr, sehr heftig sind. *(Beifall bei der ÖVP)*

Herr Landesrat! Ich möchte Sie fragen:

Seit wann ist Ihnen die fristlose Entlassung von Primarius Ranftl bekannt?

Wurden Sie über die Gründe der Entlassung informiert?

Wer hat das Arbeitsrechtsgutachten für die fristlose Entlassung erstellt?

Ich frage dies auch deswegen, weil sich die Ärzte auch hier dafür aussprechen, dass es eine eigene Fachabteilung im Krankenhaus Oberwart geben soll.

Die Situation rund um den Fall Ranftl, entwickelt sich auch zu einem Kriminalfall. Ich sage das deswegen, weil man den Medien entnehmen kann, dass angeblich der Herr Primarius Ranftl, damit er sich seine Entscheidung leichter macht, vielleicht in Ihrem Sinne, die Beendigung des Dienstverhältnisses herbeizuführen, von einem Mitarbeiter der KRAGES, sozusagen zur Beschleunigung ein Bild vorgelegt bekommen hat, dass angeblich auf seinem PC drauf war.

Herr Landesrat!

Wie kommt man zu derartigen Bildern, ohne dass es dafür eine Verfügung gibt?

Wie kommt man zu derartigen Bildern?

Wie kommt man überhaupt dazu, mit derartigen Bildern genötigt zu werden, im Sinne des Dienstgebers das Dienstverhältnis zu beenden?

Es ist schändlich! Es ist schändlich, was Sie hier machen und es ist schändlich, was sich die Sozialdemokratie anmaßt mit ihren 52 Prozent Machtanspruch, so mit Menschen in diesem Land umzugehen! *(Beifall bei der ÖVP)*

Und es ist ja nur der Ausdruck dessen, was Sie sonst auch tun. Die Österreichische Volkspartei wird, weil sie Kritik übt, bestraft. Wir werden plötzlich als Mandatäre nicht mehr eingeladen zu Eröffnungen, zu Veranstaltungen der KRAGES.

Nicht das wir so gern bei solchen Veranstaltungen dabei sind, aber wir sind auch jene, die hier den politischen Beitrag dazu leisten, dass in diesem Land Gesundheitspolitik auch möglich ist. Wir haben das ganz besonders auch mit unserer Zustimmung zum Budget getan.

Und das, was Sie hier machen, ist nicht nur kleinlich, sondern ziemlich unanständig, wie Vieles. *(Beifall bei der ÖVP)*

Herr Landesrat! Haben Sie sich um eine Umwandlung der fristlosen Entlassung von Primarius Ranftl in eine einvernehmliche Lösung des Dienstverhältnisses bemüht?

Wenn ja: Warum und wann?

Und die Ärzte, die sich rund um diesen Fall Ranftl jetzt in der Öffentlichkeit gemeldet und sich artikuliert haben, diese Ärzte beklagen auch, dass sie mit Zuständen in

den Krankenanstalten konfrontiert sind, die es nicht ermöglichen ordentlich ihre Arbeit zu tun, Stichwort: Arbeitszeitüberschreitung.

Wie viele Prozesse gibt es diesbezüglich?

Wie viele Arbeitsrechtsverfahren laufen derzeit, zum Beispiel im Zusammenhang mit der Beendigung von Dienstverhältnissen?

Und wie hoch sind eigentlich die Prozesskosten, die dadurch entstanden sind, Herr Landesrat?

Wie hoch sind die Summen der Streitwerte, die entstanden sind?

Wie viele Arbeitszeitverletzungen hat es überhaupt gegeben?

Und wie sind die Patienten, direkt oder indirekt dadurch auch betroffen?

Sie leisten mit Ihrer nicht vorhandenen Gesundheitspolitik schön langsam den Beitrag dazu, dass sich die Patienten wirklich nicht mehr so wohl fühlen können, wie sie sich wohl fühlen sollten.

Sie haben bis heute nicht die finanziellen Rahmenbedingungen dafür geschaffen! Sie haben nicht den Strukturplan, der noch immer ausständig ist, geschaffen!

Übrigens, ich finde es für eine gute Idee, nachdem Sie selbst keine Ideen einbringen in das Gesundheitswesen, (*Abg. Christian Illedits: Wenn Sie das sagen.*) dass Sie sich jetzt von den Fachhochschülern in Pinkafeld einen Strukturplan erarbeiten lassen. Eine gute, kluge Lösung. Da bin ich mir sicher, dass auch etwas herauskommen wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir insgesamt die Situation in der KRAGES beurteilen, stellen wir fest, dass dort derzeit das System der Angst herrscht. Das Motto für die Bediensteten scheint offensichtlich zu sein „Goschn halten und hakeln, und wer aufmuckt, fliegt.“ (*Abg. Christian Illedits: Wir sind nicht beim Hilfswerk! - Abg. Werner Brenner: Wir sind nicht beim Hilfswerk, das ist richtig.*)

Leider! (*Abg. Christian Illedits: Sagen Sie einmal, wie viele Sie schon hinausgeworfen haben. Da gibt es bestimmt auch eine Zahl.*) Dort hätten Sie diese Dinge nicht bekommen. (*Unruhe bei der SPÖ*)

Herr Kollege Illedits, das können wir zu einem anderen Zeitpunkt diskutieren. Es ist typisch Ihre Art, das jetzt sozusagen, mit der Flucht nach vorne, (*Abg. Christian Illedits: Nein, das ist Ihre Art. - Unruhe bei der SPÖ*) von Ihren Versäumnissen, von Ihren Problemen auf andere abzulenken. (*Abg. Christian Illedits: Im Glashaus sitzen und mit Steinen werfen.*) Wir können das gerne auch zu einem anderen Zeitpunkt diskutieren. (*Abg. Mag. Werner Gradwohl: Das ist unangenehm, mir wäre das auch unangenehm. - Unruhe bei der SPÖ*)

Uns geht es um etwas anderes. Sie haben permanent, meine sehr geehrten Damen und Herren von der SPÖ...(*Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen. - Zwischenruf des Abgeordneten Christian Illedits.*) Herr Kollege Illedits, Sie werden es wieder nicht wissen, (*Abg. Christian Illedits: Sagen Sie es nur.*) wenn Sie nicht zuhören.

Sie haben, und das ist der Punkt, warum wir das ansprechen, Sie haben wiederholt die Österreichische Volkspartei abgetan als jene, die sich der Verantwortung entziehen, die nur mies machen. (*Abg. Christian Illedits: Haben Sie auch.*) Die, die keine Vorschläge einbringen, die nicht mitarbeiten wollen. (*Abg. Christian Illedits: Jetzt sagen Sie das erste Mal die Wahrheit.*)

Sie haben hier schwarz auf weiß, wenn Sie wollen, dargelegt von den Ärzten, von den Primärärzten, von allen Ärzten im Krankenhaus Oberwart, Sie haben von der Ärztekammervollversammlung eine Resolution, die genau diese Punkte, die wir immer angesprochen haben, kritisieren.

Die Leute wissen wovon sie sprechen, und wenn wir das aufzeigen, dann ist das nicht destruktiv und mies machen, sondern ist das ein wichtiger Beitrag für das österreichische Gesundheitssystem, damit es auch aufwärts geht. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich möchte zur Abrundung vielleicht noch ein Zitat bringen von einem der vielen Schreiben, die ich bekommen habe, die vielleicht auch hier sehr stark darstellen, wie die Situation in der KRAGES ist:

„Ich möchte Ihnen mitteilen, dass ich bereit bin um der Menschen Willen, die in diesem Haus betreut werden und von ihrer Krankheit abhängig sind, von einem Personal das an verschiedenen Missständen mehr und mehr selbst erkrankt, sowie für meine KollegInnen, die noch übrig sind, mich im großen Rahmen einzusetzen, wie ich es immer getan habe.“ - schreibt eine Kollegin. „Und die Kolleginnen und Kollegen haben Angst an die Öffentlichkeit zu treten. Sie fürchten sich nicht zu Unrecht, dass es ihnen nicht genauso gehen könnte, wie es mir ergeht und unter anderem meinen Kolleginnen.“

Das ist das System, das Sie stützen, das Sie geschaffen haben, Herr Landesrat! Und Sie scheuen nicht zurück, zumindest nicht zu verhindern, dass unter Umständen ein angesehener Primararzt durch eine fristlose Entlassung, die auch vom Betriebsrat arbeitsrechtlich bekämpft wird, damit derartige Zustände passieren. Das möglicherweise durch den Tatbestand der Nötigung, ein Mitarbeiter aus dem Unternehmen KRAGES vertrieben wird.

Das ist nicht zu entschuldigen! Auch die Vorgehensweisen, die Sie in diesem Zusammenhang nicht verhindert haben, Herr Landesrat! Das ist ein System, wo ich geglaubt habe, dass es längst überwunden ist.

Da werden auch die Mitarbeiter teilweise bespitzelt. Das ist keine anständige Politik und diese Politik gilt es sofort abzustellen!

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Daher unsere dringliche Anfrage in diesem Zusammenhang, ich bin schon neugierig, wie der Herr Landesrat diese beantworten wird.

Wir werden uns sehr, sehr genau ansehen, was Sie uns in diesem Zusammenhang sagen, wenn wir es auch erst in sechs Wochen erfahren werden. Ich sage Ihnen jetzt schon, Herr Landesrat, und ich nehme Sie beim Wort. Bei Ihrem eigenen Wort, wo Sie selbst gesagt haben, wenn es tatsächlich so ist, dass diese Tatbestände nachgewiesen werden, dass diese Vorgehensweise sozusagen mit der Nötigung auch tatsächlich passiert ist, dass es politische Konsequenzen gibt.

Es muss politische Konsequenzen geben und es muss berufliche Konsequenzen geben. Die berufliche Konsequenz kann nur sein, die Abberufung des Geschäftsführers Mag. Frech und seines Personalchefs und die politische Konsequenz kann nur sein, die Verkleinerung der Landesregierung durch Ihre Abberufung. *(Abg. Christian Illredits: Das ist aber das Letzte! - Unruhe bei der SPÖ)*

Vielleicht war das eine Weissagung des Herrn Landeshauptmannes, die wir so vielleicht in seiner Tragweite noch gar nicht erkannt haben, Herr Landeshauptmann. *(Beifall bei der ÖVP - Unruhe bei der SPÖ - Abg. Christian Illredits: Bei Euch gibt es auch ein paar Unnötige.)*

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Jetzt muss Schluss mit lustig sein, Herr Kollege Illedits! *(Abg. Christian Illedits: Das wirst uns Du sagen, was glaubst denn Du denn eigentlich? - Allgemeine Unruhe)*

Jetzt muss Schluss mit lustig sein, denn das, was Sie, als Sozialdemokraten, im Gesundheitswesen zu verantworten haben ist... *(Abg. Christian Illedits: Das werden wir uns sicher nicht auf den Kopf zusagen lassen, was Sie da von sich geben!)* Sie werden es sich gefallen lassen müssen. *(Abg. Christian Illedits: Ich werde Dir das schon sagen. - Allgemeine Unruhe)* Sie können sich dann hinausstellen.

Was wollen Sie mir schon wieder androhen, Herr Kollege Illedits? *(Abg. Christian Illedits: Was glauben Sie, was Sie da tun? Was Sie da von sich geben, wissen Sie das überhaupt? - Unruhe bei der SPÖ)* Wissen Sie, jedes Mal, wenn Sie mir irgendetwas androhen wollen, ruft das bei uns Lachkrämpfe hervor.

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Mit großer Gelassenheit werde ich vielleicht einer nächsten Klage entgegensehen. Was uns wichtig ist, ist einmal herauszuarbeiten, was hier im burgenländischen Gesundheitswesen passiert, damit mit Menschen nicht so umgegangen werden kann, wie Sie das in diesem Unternehmen tun.

Und wenn die heutige Debatte dazu ein Beitrag ist, dann bin ich sehr, sehr froh. Wir werden unsere Anfrage zumindest in der Beantwortung sehr, sehr genau beobachten und mit großem Interesse entgegensehen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Die Begründung ist somit erfolgt. Ich erteile daher Herrn Landesrat Dr. Rezar das Wort zur Abgabe seiner Stellungnahme gemäß § 3 Absatz 3 der GeOLT des Landtages.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich darf zunächst mündlich zu dieser dringlichen Anfrage Stellung beziehen. Ich werde das selbstverständlich in schriftlicher Form, so wie es die Geschäftsordnung vorsieht, im Anschluss auch durchführen.

Ich darf gleich zu Beginn anmerken, dass grundsätzlich Kritik an der Gesundheitspolitik, Kritik auch am Unternehmen Krankenanstaltengesellschaft Burgenland natürlich etwas Positives ist. Ich fasse jede konstruktive Kritik auch als positiven Beitrag auf.

Darf auch hier anmerken, dass die KRAGES heute ein Wirtschaftsunternehmen ist, ein modernes Dienstleistungsunternehmen, das immerhin 2.100 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter beschäftigt.

Sie führen zunächst in Ihrer dringlichen Anfrage aus, dass in diesen Tagen immer wieder die Öffentlichkeit darauf aufmerksam gemacht wird, dass ein burgenländischer Strukturplan Gesundheit derzeit ausständig sei.

Ich darf diesbezüglich zunächst einmal anmerken, dass bisher ein einziges, aller neun österreichischen Bundesländer, nämlich das Bundesland Salzburg, einen derartigen Plan erstellt hat.

In Niederösterreich wird ein umfassender Plan erst im Jahr 2010 vorliegen, so die Umfrage beim NÖGUS. In Oberösterreich werden die Arbeiten Ende 2007 an diesem Projekt beendet sein.

In Kärnten soll ebenfalls ein ÖSG im Jahr 2007 auf Landesebene umgesetzt werden. In Vorarlberg rechnet man, aus heutiger Sicht, ebenfalls mit Ende 2007 mit der Fertigstellung des Strukturplanes Gesundheit.

In Tirol hat man auf unsere Anfrage hin gemeint, es werde in etwa 18 Monate dauern, bis ein derartiger Strukturplan Gesundheit vorliegt. In Wien und in der Steiermark wird es wahrscheinlich ebenfalls so lange dauern, bis mit abschließenden Arbeiten zu rechnen ist.

Ich möchte jetzt in der Beantwortung gar nicht auf die vielfältigen Kerninhalte dieser umfangreichen Vorarbeiten eingehen. Darf aber auf einen Kernpunkt eingehen, den Sie mehrfach auch in der Öffentlichkeit einmahnen. Nämlich einen burgenländischen Gesamtfinanzierungsplan für das Gesundheitswesen, der Ihren Aussagen zu Folge, dringend erforderlich wäre.

Dazu darf ich nur einmal erinnern, dass diese Forderung eigentlich zeigt, dass Ihnen im Hinblick auf das gesamte Finanzwesen, der Finanzierung des österreichischen Gesundheitswesens, einige Grundkenntnisse offensichtlich fehlen.

Sie müssen wissen, dass es ein duales Finanzierungswesen gibt. Das heißt, es ist gar nicht möglich, es ist nicht einmal theoretisch möglich, das umzusetzen, was Sie fordern, nämlich einen einheitlichen Gesamtfinanzierungsplan vorzulegen.

Und das Burgenland hat sich auch mit Ihrer Zustimmung verpflichtet, in der Artikel 15a-Vereinbarung bis zum Jahr 2008, dass es nicht diese gemeinsame Finanzierung des Gesundheitswesens, nämlich des intra- und des extramuralen Bereiches gibt. Sie gehen also mit Ihrer Forderung an der verfassungsmäßigen Realität etwas vorbei.

Das möchte ich Ihnen eingangs begleitend, anmerkend festgestellt sagen. Zudem gibt es, wie Sie offensichtlich auch nicht wissen, eine ganze Fülle, ein ganzes Bündel von Schnittstellenproblemen, Kernproblemen, nämlich der Vergleichbarkeiten. Es gibt, wie Sie wissen, den intramuralen Bereich.

Hier gibt es große Schnittstellenproblematiken bei den unterschiedlichen Rechtsträgern. Ich möchte aber auch darauf hinweisen, dass es nicht einmal möglich ist, in Österreich, alle Sozialversicherungsträger auf eine einheitliche Richtlinie zu bringen.

Also all das, was Sie fordern, kann man theoretisch fordern, geht aber an den Realitäten etwas vorbei. *(Abg. Oswald Klikovits: An Ihren Herr Landesrat, an Ihren!)* Wenn Sie meinen, dass die Fachhochschule Pinkafeld nicht in der Lage ist, *(Abg. Oswald Klikovits: Das habe ich nicht gesagt.)* die burgenländische Krankenanstalten GmbH und den BURGEF zu unterstützen, bei der Erarbeitung eines ÖSG Burgenland, dann bin ich nicht Ihrer Meinung. *(Abg. Oswald Klikovits: Nur damit Sie das so richtig verstanden haben, ich habe das Gegenteil behauptet. Ich habe behauptet, sie können das, wenn Sie es nicht können. Das war es!)*

Wir werden sehr gerne diese Unterstützung hier annehmen. *(Abg. Oswald Klikovits: Das ist typisch Ihre Art.)* Ich darf Ihnen auch sagen, dass alle österreichischen Bundesländer entsprechende Institutionen ihrer Bundesländer zu Hilfe nehmen.

In der Steiermark beispielsweise, unterstützt das Joanneum Research die Steiermärkische Landesregierung entsprechend. Ich glaube, dass hier jede fachliche, qualifizierte Unterstützung dienlich sein kann. Und das wird auch bei uns in den Arbeiten Einfluss haben.

Zu Ihren konkreten Vorwürfen und Kritikpunkten, im Hinblick auf die Vorgehensweisen bei Dienstverhältnissen darf ich anmerken, dass die KRAGES als Unternehmen einen Kernauftrag hat. Nämlich die Optimierung der bestmöglichen

medizinischen Versorgung von Patientinnen und Patienten, die in unsere Häuser kommen.

Wir haben im Vorjahr, nur um Ihnen die entsprechenden Zahlen zu nennen, 45.000 Patientinnen und Patienten innerhalb von 258.000 Verpflegtagen stationär versorgt und 87.000 Patientinnen und Patienten im Bereich der ambulanten Versorgung, wie wir glauben, bestmöglich versorgt. Das ist unsere Kernkompetenz. Das ist unser Kernauftrag.

Im Rahmen dieser Optimierung müssen wir das natürlich auch beim bestmöglichen Einsatz unserer Personalressourcen tun. *(Abg. Oswald Klikovits: Die Ärzte.)*

Herr Kollege, *(Abg. Oswald Klikovits: Nicht ich, Ihre Ärzte.)* die Ärzte werden hoffentlich nicht kritisieren, dass wir optimal unsere Patientinnen und Patienten versorgen. Ich hoffe, dass sie das nicht tun.

Wir müssen natürlich bei der Einsetzung unseres Personals Bedacht nehmen auf eine optimale Vorgangsweise. Und wenn einem Mitarbeiter, oder einer Mitarbeiterin unseres Unternehmens Vorwürfe gemacht werden, im Hinblick auf Verfehlungen, egal welcher Art, dienstrechtlicher Art, organisatorischer Art, strafrechtlicher Art oder verwaltungsrechtlicher Art, muss natürlich auch das Unternehmen reagieren, im Hinblick auf eine Optimierung.

(Abg. Oswald Klikovits: So?) Herr Kollege, ich würde Sie bitten mir zuzuhören, dann könnten Sie verstehen, wie ein Unternehmen *(Abg. Oswald Klikovits: Wenn ich Ihnen so zuhören würde, wie Sie mir zugehört haben, müsste ich da sitzen und mit meinem Kollegen über irgendetwas reden. - Abg. Mag. Werner Gradwohl: Genau!)* dieser Größenordnung vorgehen muss, um Patientenzufriedenheit zu erzeugen. Das ist es nämlich, worum es geht.

Und das Unternehmen KRAGES hat natürlich auch den Kernauftrag... *(Zwischenruf des Abg. Christian Illedits. - Abg. Oswald Klikovits: Da regst Du dich auf? - Abg. Mag. Werner Gradwohl: Geh zum Pehm und tratsch mit ihm! - Der Präsident gibt das Glockenzeichen. - Abg. Mag. Werner Gradwohl: Sie haben auch nicht zugehört, Herr Landesrat. Schulmeistern Sie die Abgeordneten nicht dauernd! - Unruhe bei der SPÖ - Abg. Mag. Werner Gradwohl: Das ist eine Frechheit der Sonderklasse! - Allgemeine Unruhe. - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Herr Kollege Gradwohl, bitte, wenn ich mit der Glocke läute, haben Sie mit dem Reden aufzuhören! *(Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen. - Abg. Ilse Benkö: Hallo!)* Alle können sich zu Wort melden. Es gibt genügend Zeit und Anlass darüber zu reden. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Sorry, Herr Präsident.)*

Bitte Herr Landesrat, Sie sind am Wort.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ)(fortsetzend): Es ist erstaunlich, dass manche Kollegen nervös werden in einer Debatte, wo ich nur versuche ganz normal darzustellen, *(Heiterkeit bei der ÖVP)* wie ein Dienstleistungsunternehmen vorzugehen hat.

Regierungsmitglieder können Gespräche führen und gleichzeitig zuhören, was vielleicht nicht alle können, wir haben das schon gelernt, Herr Kollege. Das nur dazu und soviel dazu.

Ich möchte hier nur anmerken, dass es natürlich auch eine Kernaufgabe eines Unternehmens dieser Größenordnung ist, wenn es Vorwürfe gegen eine Mitarbeiterin oder gegen einen Mitarbeiter gibt, diesen Vorwürfen nachzugehen. *(Abg. Oswald Klikovits: Dann gehen sie ihn bespitzeln, dann tun sie ihn erpressen und dann tun sie ihn „vertschüssen“. - Unruhe bei der SPÖ)*

Und genau das hat das Unternehmen im gegenständlichen Falle gemacht. Das Unternehmen, und darauf lege ich sehr, sehr großen Wert, das Unternehmen KRAGES hat bei der Entscheidung dieser Frage nicht eigenmächtig gehandelt, sondern die Dienste einer Rechtsanwaltskanzlei, die Dienste eines Arbeitsrechtlers beigezogen.

Und die rechtsfreundliche Beratung, hat die Empfehlung ausgestellt im vorliegenden Falle, mit einer entsprechenden Entlassung zu reagieren.

Jetzt müsste ich ja eine Geschäftsführung, die sich einen rechtsfreundlichen Rat einholt und dann, wider diesen rechtsfreundlichen Rat entscheidet, in Frage stellen. Das Gegenteil hat die Geschäftsführung der KRAGES gemacht und hat der rechtsfreundlichen Vertretung, dem Rat folgend, diese Entscheidung getroffen. Und bei entsprechenden Verfehlungen, bei entsprechenden Schweregraden von Verfehlungen ist es so arbeitsrechtlich vorgesehen. *(Abg. Oswald Klikovits: Das ist unschlüssig, Sie haben eine einvernehmliche Lösung angekündigt.)*

Es wurde eine fristlose Entlassung ausgesprochen. *(Abg. Oswald Klikovits: Sie verstecken sich permanent, während die Anderen das schon darstellen.)* Ich bin ja da. Ich verstecke mich ja nicht, Herr Kollege. *(Abg. Oswald Klikovits: Schönreden!)* Ich will das mit Ihnen ja diskutieren. Und ich will nicht schönreden. Ich erkläre Ihnen ja nur die Vorgänge vom Gesamtablauf her.

Das heißt, die Geschäftsführung der KRAGES hat dem Rat einer großen Anwaltskanzlei, dem Rat eines Arbeitsrechtlers folgend, hier eine fristlose Entlassung ausgesprochen.

Sie werden ja doch nicht glauben, dass das Unternehmen KRAGES völlig mutwillig einen Mitarbeiter oder eine Mitarbeiterin frei setzt. Das werden Sie hoffentlich nicht unterstellen.

Im Übrigen leben wir in einem Rechtsstaat, das heißt, es steht jedem frei die Arbeitsgerichte anzurufen. Das sind ganz normale Vorgänge. So soll es auch sein.

Und wenn Sie mir einen Vergleich und einen kleinen Ausflug gestatten, in die nationale oder internationale Wirtschaftswelt, dann ist das ja gemessen im Vergleich der Größenordnung dieses Unternehmens, im nationalen aber auch im internationalen Vergleich, überhaupt keine Größenordnung, wenn es in den letzten Jahren, innerhalb des Unternehmens KRAGES, eine derartige fristlose Entlassung gegeben hat.

Eine einzige fristlose Entlassung hat es bisher gegeben, die arbeitsgerichtlich mit einem Vergleich geendet hat.

Da muss ich sagen, dass ist bei 2.100 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, wenn Sie mir diesen Vergleich gestatten, *(Abg. Oswald Klikovits: Das ist ein Schmäh, aber Sie werden mir das schriftlich geben.)* das ist verschwindend, das ist nicht ein Promillesatz. Und das heißt für mich, dass hier offensichtlich Kritik geübt wird, die unverständlich ist.

Es wird versucht, von Ihnen speziell versucht, permanent versucht, was ich sehr bedaure, ich kann es nicht verhindern, das Gesundheitswesen, insbesondere die burgenländischen Krankenanstalten permanent zu diskreditieren, herabzuwürdigen, in ihrer Reputation zu beschädigen.

Ich verstehe es nicht. Sie können das natürlich machen. Es steht Ihnen natürlich als Mandatar frei. *(Abg. Oswald Klikovits: Da steht es, lesen Sie selbst. - Der Abgeordnete Oswald Klikovits hält ein Schriftstück in die Höhe.)* Ich verstehe es deswegen nicht - wissen Sie warum ich es nicht verstehe? Weil gerade das burgenländische Gesundheitswesen in den letzten Jahren ganz entscheidend ausgebaut und verbessert worden ist. Ich verstehe es deswegen nicht, weil wir gerade alle burgenländischen

Krankenanstalten ausgebaut und modernisiert haben, weil wir die Leistungsangebote, die Leistungsschwerpunkte für die burgenländischen Patientinnen und Patienten verbessert haben und weil diese Gesundheitspolitik beispielsweise zum Ergebnis gehabt hat, dass sich die Lebenserwartung der Burgenländerinnen und Burgenländer ganz entscheidend verbessert hat.

Wir haben den größten Sprung in der Geschichte des Burgenlandes in den letzten Jahren zu verzeichnen gehabt, was die Entwicklung der Lebenserwartung anlangt. Ich glaube, das ist ein großartiger Erfolg der burgenländischen Gesundheitspolitik. Das möchte ich hier nur anmerken. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich bin auch ganz besonders stolz, dass es gelungen ist, das Gesundheitsbewusstsein der Burgenländerinnen und Burgenländer entsprechend zu verbessern. Nicht nur, dass wir in ganz Ostösterreich, was die Gesundheitsvorsorgepolitik anlangt, Spitzenreiter sind, hat sich in den letzten Jahren auch das Bewusstsein entscheidend verändert, trotz Ihrer Zwischenrufe, trotz Ihrer laufenden Beschädigungen des Gesundheitswesens.

Trotz Ihrer schädlichen Beeinträchtigung der Reputation der burgenländischen Krankenanstalten, haben wir es geschafft, dieses Gesundheitsbewusstsein zu schärfen und entscheidend zu verbessern.

Wenn ich nur an die Vielfalt der Gesundheitsvorsorgeprogramme im Burgenland denke, die wir auch unter entscheidender Mithilfe der burgenländischen Krankenanstalten umgesetzt haben. Wenn wir heute national und international beneidet werden, ob der Fülle der Gesundheitsvorsorgeprogramme, ob der Inhalte der Gesundheitsvorsorgeprogramme, dann sei hier nur beispielhaft angemerkt, dass wir ein Gesundheitsvorsorgeprogramm im Bereich der Dickdarmkrebsprophylaxe entwickelt haben, dass es weltweit nicht gibt, wo führende Gesundheitsinstitutionen des Landes - und darauf bin ich stolz - dass es im Burgenland immer diesen Schulterschluss aller Gesundheitsinstitutionen gibt, wo es gelungen ist, etwas zu implementieren, wo das kleine Burgenland vorgezeigt hat, was möglich ist im Gesundheitsbewusstsein an Veränderungen herbeizuführen. Wenn dieses Gesundheitsvorsorgeprogramm zu 100 Prozent angenommen werden würde von der Bevölkerung, könnten wir beispielsweise den Dickdarmkrebs im Burgenland überhaupt ausrotten.

Das ist ebenso mit ein Erfolg der Burgenländischen Krankenanstaltengesellschaft, die hier federführend an diesem Programm teilnimmt. Auch deswegen verstehe ich Ihre permanente Kritik überhaupt nicht, Herr Kollege.

Wir geben für die burgenländischen Krankenanstalten jährlich 160 Million Euro aus. Viel Geld. Wir glauben, dass das gut investiertes Geld ist für die Gesundheit der Burgenländerinnen und Burgenländer. Das sind täglich immerhin 440.000 Euro oder mehr als sechs Millionen Schillinge, die wir in die Gesundheit der Burgenländerinnen und Burgenländer sehr bewusst investieren. Wir werden das auch trotz Ihrer Kritik künftighin weitermachen. Wir werden alle burgenländischen Krankenanstalten laufend modernisieren, weiterentwickeln und ausbauen.

Weil Sie gesagt haben, es gibt massive Kritik der burgenländischen Ärztekammer. Ich arbeite seit vielen Jahren mit der burgenländischen Ärztekammer sehr intensiv zusammen. Es gibt in jeder Sachfrage mit der burgenländischen Ärztekammer Gespräche. Ich gehe davon aus, dass die burgenländische Ärztekammer in dieser Causa, von der Sie sprechen, offensichtlich in der Sache nicht umfassend informiert ist. *(Abg. Ing. Oswald Klikovits: Vielleicht kennen sich die auch nicht aus!)* Ich werde selbstverständlich die Funktionäre und die Vertreter der burgenländischen Ärztekammer zum mir bitten und

werde sie in der Sache unterrichten. Ich bin überzeugt, (*Abg. Ing. Oswald Klikovits: Sie haben ein Glück, dass auf dieser Welt außer Ihnen lauter Deppen sind!*) dass nach diesen Gesprächen vielleicht andere Möglichkeiten der künftigen Gespräche gegeben sein werden. (*Abg. Christian Illedits: Was sind wir auf dieser Welt? - Allgemeine Unruhe*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch (*das Glockenzeichen gebend*): Ich erteile dem Herrn Abgeordneten Klikovits einen Ordnungsruf. Bitte das Wort „Depp“ ist nicht angebracht in diesem Haus. (*Abg. Ing. Oswald Klikovits: Ich nehme es zurück mit dem größten Bedauern! - Abg. Inge Posch: Das glaubt Dir gar keiner mehr!*)

Landesrat Dr. Peter Rezar (*fortsetzend*): Ich glaube, dass diese Resolution der Ärztekammer natürlich auch im Vorfeld der Wahl des künftigen Ärztekammerpräsidenten zu interpretieren und zu sehen ist. Ich werde jedenfalls bemüht sein, mit der burgenländischen Ärztekammer so wie in der Vergangenheit bestmögliches Einvernehmen herzustellen. Ich bin auch überzeugt, dass mir das gelingt.

Dass sich selbstverständlich - und auch dafür habe ich emotionales Verständnis - in der Berufskollegenschaft Solidaritätskundgebungen anlässlich der Entlassung eines Berufskollegen ereignen, ist nichts Fremdes. Das gibt es wahrscheinlich in jeder Berufssparte. Das gibt es auf der ganzen Welt. Ich habe Ihnen zu Beginn erläutert, dass eine fristlose Entlassung in den letzten Jahren in einem Unternehmen mit 2.100 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern weiß Gott keine Flut darstellt. Sie haben in Ihrer dringlichen Anfrage die Behauptung aufgestellt, dass die Beendigung von Dienstverhältnissen oft Gerichte beschäftigen.

Also wenn in den letzten Jahren in einem einzigen Fall eine fristlose Entlassung ausgesprochen worden ist, dann sind die Gerichte vom Unternehmen KRAGES nicht sehr vielfältig beschäftigt worden. Ich denke, das wird auch künftighin nicht sehr oft der Fall sein.

Wir haben im Burgenland - und ich möchte dann schon zum Abschluss kommen - im Vergleich mit allen anderen Bundesländern eine sehr, sehr hohe Patientenzufriedenheit. Auch darauf sind wir stolz. Wir glauben, dass wir durch die persönliche Zuwendung hin zu den Patientinnen und Patienten, auch auf diese Patientenzufriedenheit einen ganz besonderen Einfluss nehmen können. Auch darauf sind wir in einem kleinen Bundesland, was die Gesundheitspolitik anlangt, sehr, sehr stolz.

Ich darf abschließend selbstverständlich noch anmerken, dass ich im Hinblick auf ein Gutachten der Landesamtsdirektion des Verfassungsdienstes unter den Gegebenheiten der Amtsverschwiegenheit und des Datenschutzes, Ihre dingliche Anfrage innerhalb der geschäftsordnungsgemäß festgesetzten Frist von sechs Wochen beantworten werde. (*Beifall bei der SPÖ*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: In der Debatte über die dringliche Anfrage erteile ich nunmehr Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö das Wort. Ich möchte jedoch bemerken, dass bei Debatten über dringliche Anfragen kein Redner länger als 20 Minuten sprechen darf.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Danke Herr Präsident. Herr Präsident, Hohes Haus, geschätzte Damen und Herren!

Die Ereignisse der letzten Tage und Wochen rund um die KRAGES lassen um die Zukunft der Gesundheitspolitik im Burgenland leider Gottes schlimmes befürchten. Die burgenländischen Krankenanstalten sind mittlerweile ausschließlich zum politischen

Spielball der beiden Regierungsparteien geworden, die nicht müde werden, mit Tonnen von Schmutz aufeinander zu werfen.

Um die Betroffenen - geschätzte Damen und Herren - geht es leider Gottes schon lange nicht mehr. „Die KRAGES selbst habe sich die größtmögliche Transparenz gegenüber der Öffentlichkeit zum Ziel gesetzt“.

Dieser Satz vom Aufsichtsratsvorsitzenden der KRAGES Landesrat Dr. Rezar, im Vorwort des Geschäftsberichtes der KRAGES, mutet im aktuellen Zusammenhang nicht sehr glaubhaft an, liebe Kolleginnen und Kollegen. Aber speziell die ÖVP hat mit der KRAGES ein Feld gefunden, auf dem sie verzweifelt versucht, einen Rachefeldzug gegen ihren eigenen Regierungspartner zu starten. Wenngleich, meine Damen und Herren von der ÖVP, Ihre Kritikpunkte einer gewissen Grundlage nicht entbehren, so spielt sich in der KRAGES gegen den Willen der ÖVP etwas im Großen ab, was sich im Kleinen unter Duldung oder sogar mit Mithilfe der ÖVP auch in anderen Landesgesellschaften abspielt.

Ich erinnere Sie nur an die Personalpolitik in der BELIG, deren Gründung Sie nach Auskunft - der ist leider schon weg - vom Herrn Landeshauptmann nie zugestimmt hätten, hätte man Ihren minderqualifizierten Kandidaten nicht zum Geschäftsführer bestellt.

Herr Kollege Klikovits, ich sage Ihnen schon eines, Sie sind um keinen Deut besser, als die SPÖ. Dort, wo es um die eigenen Pfründe geht, fuhrwerken Sie ein bisschen anders, das sage ich Ihnen schon. Warum Sie Ihre Funktion in der KRAGES zurückgelegt haben, das verstehen viele andere auch nicht.

Meine Damen und Herren, aber zurück auf die sachliche Ebene. Die bestehenden Kritikpunkte sind etliche Fragen, im Großen und Ganzen wird der Strukturplan kritisiert, ein Finanz- und Personalplan sind nicht vorhanden.

Im Grunde genommen, kann ich Ihnen sagen, befindet sich die Landesregierung in Sachen Gesundheitspolitik also mitten in der Wüste. Es ist Nacht, man hat keine Landkarte und auch keine Taschenlampe. Der Führer der Karawane hat ein äußerst gleichgültiges Gemüt. Es dürfte ihm egal sein, dass der Gruppe bald das Wasser ausgeht. Der verdurstende Teil der Gruppe sucht aber noch etwas Wasser, sie verbringt einen Gutteil der Zeit lieber damit, den Führer der Karawane zu beschimpfen, eine Lösung ist leider Gottes nicht in Sicht.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, so kann und darf es nicht weitergehen. Sie von der SPÖ und auch von der ÖVP tragen auf dem Rücken der betroffenen Patienten der Ärzte und der Angestellten der KRAGES, parteipolitische Streitereien aus, die uns keinen Schritt weiterbringen.

Reden wir endlich über eigentliche Probleme im Gesundheitsbereich. Reden wir über Finanznot, mit der wir im Burgenland nicht nur allein konfrontiert sind. Eine Gesundheitsreform steht bekannterweise auch bundesweit bevor.

Schwerwiegende Probleme bringt sicherlich diese 15a-Vereinbarung mit. Genauso wie die Aufteilung der Kompetenzen im gesamten Gesundheitsbereich. Was wir wirklich brauchen, das sind klare Gesundheitsziele und eine Finanzierung des Gesundheitswesens aus einem Guss. Die derzeitige Kompetenzaufteilung zwischen Bund, Land, Gemeinden und Sozialversicherung lässt nachhaltige Strukturreformen kaum zu.

Das ist ein grundsätzliches Problem. Da gehört angepackt. Darüber muss man diskutieren. Bei einer im Raum stehenden bundesweiten Gesundheitsreform, ist die neue Bundesregierung auch wirklich gefordert, auf diese Probleme tief einzugehen. Meine

Damen und Herren, ich bringe ein Beispiel, wie ineffizient und unökonomisch unsinnig Vieles in unserem Gesundheitssystem ist und wie gearbeitet wird.

Die Versorgung eines Patienten in einem Spital ist fünfmal teurer, als die Behandlung bei einem niedergelassenen Arzt. Die niedergelassenen Ärzte rechnen ihre Leistungen über die Gebietskrankenkasse ab, die Spitäler über das Land. Nachdem die Krankenkasse finanziell alles andere als gut dasteht, ist sie natürlich daran interessiert, möglichst viele Patienten einer spitalärztlichen Behandlung zuzuführen. (*Landesrat Dr. Peter Rezar: Das stimmt nicht!*) Was das für finanzielle Folgen hat, können Sie sich ja sicherlich selbst ausrechnen.

Meine Damen und Herren! Missstände wie diese, müssen im Zuge der Verwaltungsreform abgestellt werden. Das wäre die Aufgabe der SPÖ und ÖVP, sich endlich einmal diesen Problemen zu stellen und darüber zu diskutieren. Noch ein anderes Beispiel.

Wenn Sie heute zu einem Hausarzt gehen und Blut abnehmen lassen, überweist dieser Sie infolge des Blutbefundes in ein Spital. Dort wird Ihnen vor der Behandlung noch einmal Blut abgenommen und ein weiterer Befund erstellt. Der Grund dafür liegt in einer gesetzlichen Bestimmung, die eine falsche Behandlung aufgrund eines fehlenden Befundes nicht demjenigen zurechnet, der den Befund erarbeitet hat, sondern demjenigen, der diesen fehlerhaften Befund schuldlos zur Behandlungsgrundlage nimmt.

Da stellt es einem ja die Haare auf! Da gehört angepackt. Das ist ja unsinnig, unsinniger geht es nicht mehr. Sie können sich vorstellen, welche Kosten allein diese gesetzliche Bestimmung verursacht. Da gehört angepackt.

Herr Präsident, Hohes Haus, meine Damen und Herren! Aufgrund der katastrophalen Umstände ist es für uns verantwortungslos - und jetzt spreche ich auch den Strukturplan an - dass es den noch nicht gibt. Wir bitten und fordern höflich, dass er ehestens auf den Tisch kommt. Obwohl der österreichische Strukturplan bereits seit einem Jahr in Kraft ist, haben wir im Burgenland noch nichts am Tisch.

Wir hoffen, dass wir einmal eine Grundlage bekommen, dass auch wir mitdiskutieren dürfen. Wie sollen wir gesundheitspolitische Maßnahmen zur Absicherung des Systems überhaupt bearbeiten und beschließen können, wenn wir nicht einmal eine Ahnung über die jetzige aktuelle Situation haben? Es wird auch schwer sein, hier im Hohen Haus etwas zu beschließen, was letztendlich den Menschen, den Patientinnen und Patienten auch zugute kommt.

Deshalb noch einmal bitte, wenn es so weit ist, ehest rasch den Strukturplan auf den Tisch. Mein Appell richtet sich aber nicht nur an die SPÖ, sondern auch an die ÖVP als Regierungspartner. Im Gesundheitsbereich können Sie jetzt zeigen, welches unverzichtbare Korrektiv Sie sind. Beschränken Sie sich nicht darauf nur zu schimpfen, sondern arbeiten Sie in der Regierung. Sie sind in der Regierung oder Sie haben auch die Möglichkeit, diese zu verlassen. Da gibt es auch Möglichkeiten. Schimpfen alleine ist zu wenig.

Die Gesundheitspolitik im Burgenland wird zum Jahr 2010 einer der Prüfsteine für diese Landesregierung sein. Daher, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, machen Sie sich auf den Weg, damit wir mit der KRAGES nicht das Gleiche erleiden, wie wir es mit der Bank Burgenland am Rücken der Burgenländerinnen und Burgenländer ertragen mussten. Danke. (*Beifall bei der FPÖ*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Ing. Strommer das Wort.

Bitte Her Klubobmann.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Herr Präsident! Hoher Landtag! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Herr Landesrat Rezar hat soeben gesagt, dass er entsprechend eines Gutachtens der LAD im Rahmen der Möglichkeiten, die ihm gegeben werden, Amtsverschwiegenheit und was weiß ich was noch alles, die dringliche Anfrage, die de facto eine schriftliche Anfrage ist, nur mit einer Debatte im Landtag, dass er die beantworten wird. Das ist nicht das erste Mal. Wir haben als ÖVP und als Mandatäre unsere Kontrollpflicht schon mehrmals versucht wahrzunehmen und sind immer an solchen Dingen, wie es der Herr Landesrat Rezar soeben gesagt hat, gescheitert.

Das ist das Problem des Landtages, bei der Kontrolle von ausgelagerten Gesellschaften. Wir reden hier nicht von irgendeiner „Pimperlgesellschaft“, sondern wir reden hier von der KRAGES, von der Krankenanstaltengesellschaft des Landes Burgenland, Eigentümer Land Burgenland, 2.100 Mitarbeiter. Das sind mehr Mitarbeiter als im gesamten Landesdienst, in den Bezirkshauptmannschaften, im Amt der Burgenländischen Landesregierung, beschäftigt sind.

Ein frei gewählter Mandatar dieses Hauses hat nicht die Möglichkeit, seine Pflicht der Kontrolle so wahrzunehmen, wie er das möchte. Daher gibt es nur die Möglichkeit, über den Rechnungshof zu arbeiten. Entweder über den Landes-Rechnungshof oder über den Bundes-Rechnungshof. Wir haben uns als ÖVP-Mandatäre deshalb entschlossen den Bundes-Rechnungshof einzuschalten. Was passiert? Du wirst geklagt. Klagen von politischen Mitbewerbern haben in diesem Land System, meine sehr geehrten Damen und Herren. Nicht die SPÖ klagt, sie lässt klagen.

Ich erinnere nur an unseren damaligen Landesgeschäftsführer, Parteisekretär Karl Kaplan, er war Klubobmann und auch Regierungsmitglied hier in diesem Haus, er wurde ständig von der BEWAG geklagt, bis hin zu einem Streitwert, der so hoch war, der an seine Existenz gegangen ist. Es hatte System, unliebsame, politische Mitbewerber von Organisationen, auf die man in irgendeiner Art und Weise Zugriff hat, klagen zu lassen.

Ich war vorige Woche, in der Karwoche, unterwegs. Am Karfreitag am Abend habe ich diese Verständigung über die Hinterlegung eines Schriftstückes vom Landesgericht Eisenstadt vorgefunden. Ich habe mir gestern, am Dienstag, dieses Schriftstück von der Post geholt und habe festgestellt, dass ich von der KRAGES geklagt wurde. (*Abg. Christian Illedits: Weshalb?*)

Dazu komme ich später. Gestern hat sich mehr ereignet. Gestern hat um 14.00 Uhr am Nachmittag eine Kundgebung, beziehungsweise eine Versammlung in der Krankenpflegeschule in Oberwart stattgefunden. Auch der Primar Ranftl war dabei. Er darf ja das Krankenhaus Oberwart nicht mehr betreten, deshalb hat man diese Veranstaltung in der Krankenpflegeschule abgehalten. 70 Ärzte und Mitarbeiter waren anwesend, haben unterschrieben und, sehr geehrter Herr Landesrat, sie haben eine Resolution verfasst, wo sie fordern, die ungerechtfertigte Entlassung vom Primar Dr. Günter Ranftl unverzüglich zurückzunehmen.

Sie fordern im dritten Punkt der Resolution - ich hoffe sie liegt Ihnen vor, ansonsten kann ich sie Ihnen gerne kopieren, übrigens, jeder der sie haben will, dem kann ich sie gerne kopieren - sie fordern im dritten Punkt dieser Resolution Transparenz.

Sie fordern weiter, im vierten Punkt, dass von der sittenwidrigen Praxis unverzüglich Abstand zu nehmen ist, Primärärzte nach Ablauf von befristeten Dienstverträgen nach einigen Tagen in die Arbeitslosigkeit zu schicken und im Anschluss wieder anzustellen. Das sind Kettenverträge. So nennt man das.

Sie fordern im fünften Punkt der Resolution, sehr geehrter Herr Landesrat, unverzüglich die Einrichtung einer juristischen Fachabteilung und, man höre und staune, Rechtssicherheit in der Vollziehung des Dienstrechtes sicherzustellen.

Das fordern nicht wir, das fordern die Mitarbeiter in der KRAGES. Sie fordern den Krankenanstaltenträger auf, seinen Fortbildungspflichten gegenüber den Spitalsärzten nachweislich nachzukommen.

Der siebente Punkt, sehr geehrter Herr Landesrat, unter anderem auch einer warum ich geklagt wurde, ist, es wird aufgefordert, Mobbinghandlungen abzustellen. Das heißt, wenn die Mitarbeiter fordern, dass Mobbinghandlungen abgestellt werden, dann teilen die Mitarbeiter somit mit, dass es Mobbing gibt.

Sie fordern den Krankenanstaltenträger weiter auf, mit der konkreten Kapazitätsplanung fortzufahren, um nicht ein Aushungern Platz greifen zu lassen, sie fordern ein transparentes Management. Übrigens wegen mangelnder Transparenz, wie ich gesagt habe, bin ich auch geklagt worden, all das warum ich geklagt wurde - und ich komme gleich dazu - stellen eigentlich die Mitarbeiter der KRAGES in dieser Resolution fest.

Diese Resolution war gestern Grundlage bei einer außerordentlichen Versammlung der Ärztekammer Burgenland, wo auf das Schärfste gegen diese Art und Weise protestiert wird. Meine sehr geehrten Damen und Herren, seit diese Diskussion losgetreten wurde, bekommen wir sehr viele Anrufe, Angebote zu persönlichen Gesprächen, manche anonym telefonisch, manche sagen: „Ja, ich will das.“

Ich kann mich erinnern, als ich im Vorjahr im August davon gesprochen habe, dass es, und das haben mir Mitarbeiter der KRAGES mitgeteilt, dass es mit den Rücklagen der KRAGES nicht gut bestellt sei, dass es mit der Finanzierung künftiger Vorhaben Probleme gibt, wurde mir und auch dem Kollegen Klikovits, von der Rechtsanwaltskanzlei Dr. Moser ein Schreiben zugesandt, wo steht: „Meine Mandantschaft verweist vorsorglich darauf“ und so weiter. Er droht mir also Klage an.

Diese Rolle muss hinterfragt werden. Wenn der dritte Präsident des Burgenländischen Landtages einerseits als Präsident dieses Hauses sicherstellen soll, (*Abg. Christian Illredits: Hat er Berufsverbot?*) dass das Rederecht und die freie Meinungsäußerung der Mandatäre sichergestellt sein soll, auf der anderen Seite er mich klagt, dann ist das eine eigenartige Optik, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Kein geringerer als der Direktor Horst Jany, Mitglied des Aufsichtsrates in der KRAGES, hat im Dezember in einem Kurierartikel auf das Gleiche aufmerksam gemacht. Was ich damals im August gesagt habe, nämlich, dass er glaubt, dass es Probleme bei der Finanzierung der künftigen Vorhaben der KRAGES gibt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Aufgrund dieser Vorkommnisse in der Vorwoche, haben wir diese dringliche Anfrage heute eingebracht. Ich muss Ihnen mitteilen, und die Medien haben das entsprechend gewürdigt, es ist ja allgemein bekannt, dass ich aus politischer Verantwortung heraus mir nie ein Blatt vor den Mund genommen habe, wenn es darum geht, Missstände aufzuzeigen, weil das auch wesentliche Aufgabe des Landtages ist, einerseits Gesetze beschließen, andererseits die Verwaltung zu kontrollieren.

Wir haben uns natürlich auch nie ein Blatt vorgenommen, wenn es um Missstände in der KRAGES geht. Es ist mit parlamentarischen Mitteln nicht gelungen, hier die Kontrolle auszuüben. Daher haben wir uns entsprechend an den Rechnungshof gewandt. Bringst du den Rechnungshof in die KRAGES, klage ich dich. Gut.

In welches Wespennest wir aber da gestoßen haben, das war uns von Anfang an nicht bewusst, meine sehr geehrten Damen und Herren! Es beweist wohl, die Klage zeigt, dass es der KRAGES äußerst unangenehm ist, dass der Kollege Klikovits und Mandatare der ÖVP und so auch ich, (*Abg. Christian Illedits: Nur Sie wurden geklagt!*) dass wir diese unsere Kontrollrechte hier wahrnehmen möchten.

Ich komme nun zu den konkreten Vorwürfen, die die KRAGES gegen mich erhebt, sehr geehrter Herr Kollege Illedits.

Ich habe in einem Pressegespräch am 7. März 2007 die KRAGES mit der Republik Transnistrien verglichen. Auch dort würden die politischen und alltäglichen Geschäfte völlig intransparent und jenseits jeder Kontrolle laufen.

Übrigens genau das haben die Ärzte und die Mitarbeiter in der KRAGES in dieser Resolution schriftlich bestätigt und unterschrieben. (*Abg. Christian Illedits: Das steht so drinnen?*)

Ich habe es gerade gesagt, sie fordern Transparenz. Ich halte aufrecht. Es gibt in der KRAGES Fälle von Mobbing. Denn ist es nicht Mobbing, wenn jemandem unterstellt wird, dass pornographisches Material vom Internet heruntergeladen worden sein soll, und wenn ihm vor Besprechungen mit dem Geschäftsführer, in dem Fall der Mag. Frech, das Handy abgenommen wird, wenn ihm mitgeteilt wird, dass er zwar fristlos entlassen ist, aber wenn wir uns darauf einigen auf eine einvernehmliche Lösung, er sechs Monate weiter sein Gehalt bekommen kann? Dann muss ich mir überlegen, dann legt man ihm dieses Pornobild hin und sagt, vielleicht kann das Ihre Entscheidung beeinflussen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wie anders nennen Sie das als Mobbing? Genau diesen Fall, so war den Medien gestern zu entnehmen, hat der Dr. Ranftl das bei der Staatsanwaltschaft zur Anzeige gebracht. Nicht der Rudi Strommer, nicht der Ossi Klikovits, nicht irgendein „böser“ Mandatar in diesem Haus, sondern der Dr. Ranftl hat diesen Sachverhalt der Staatsanwaltschaft angezeigt.

Ich verweise nur, das wurde heute schon besprochen, auf den Fall der ehemaligen kaufmännischen Verwaltungsdirektorin, Frau Simon-Daum, im Krankenhaus Kittsee, (*Abg. Christian Illedits: Was ist geschehen?*) wo die Geschäftsführung der KRAGES eine sehr zweifelhafte Rolle gespielt hat. (*Abg. Matthias Gelbmann: Was ist damals geschehen?*)

Viele Vorgänge innerhalb der KRAGES, meine sehr geehrten Damen und Herren, sind intransparent, zum Beispiel die Personalentscheidungen, die Schließungen, Zusammenlegung von Stationen ohne Einbindung der Politik und der Betroffenen.

Aus diesem Grund wurde von der ÖVP auch der Rechnungshof eingeschaltet. Hier geht es nämlich um Steuergelder, hier geht es um die Finanzierung des burgenländischen Gesundheitssystems. Wir wollen unser Kontrollrecht wahrnehmen, das werden wir auch künftighin tun, meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Beifall bei der ÖVP*)

Der Tatort Spital ist heute schon zitiert worden, (*Abg. Christian Illedits: Da habt Ihr Euch schön blamiert!*) vom Herrn Primarius Pflanzl, damals Leiter der Pathologie in Oberwart. Selbstverständlich, und das sage ich auch klar hier, war mein Vergleich mit Transnistrien eine pointierte Äußerung. Aber die KRAGES hat sich nicht erst seit gestern auf die politische Ebene begeben, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Ich erinnere an die Einladungspolitik, wo Mandatare der SPÖ und anderer politischen Parteien zu Veranstaltungen der KRAGES eingeladen werden. Es geht um Landesgelder, auch um Landesgelder. Mandatare der Österreichischen Volkspartei werden aber nicht eingeladen, wo uns dann die Bürgerinnen und Bürger fragen: „Wo seid ihr?“

Ich kann nur sagen, ich bin nicht eingeladen. Das heißt, die KRAGES hat sich auf diese politische Ebene der Einladungspolitik begeben, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Abg. Christian Illredits: Sie sind ja auch Eigentümervertreter!)*

Ich erinnere daran, dass das ÖVP-Mitglied im Aufsichtsrat eliminiert wurde. Eliminiert deshalb, weil der Kollege Klikovits, und das war vereinbart, aus dem KRAGES-Aufsichtsrat heraus und der Kollege Sagartz von uns hineinnominiert wird. Der Herr Landesrat Rezar hat den Rücktritt des Kollegen Klikovits zur Kenntnis genommen, aber den Kollegen Sagartz nicht berufen. Nicht wir haben uns aus dieser Verantwortung abgemeldet, der Herr Landesrat Rezar war nicht bereit, uns dort, wie vereinbart, auch die entsprechenden Möglichkeiten der Mitgestaltung einzuräumen.

So sind die Tatsachen, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich erinnere daran. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich erinnere, dass ÖVP-Betriebsräte aus der Objektivierungskommission entfernt wurden, dass andere Betriebsräte anscheinend sehr wohl bei dieser Objektivierungskommission dabei sind. Das bedeutet, die KRAGES spielt bewusst ein politisches Spiel und hat sich ganz bewusst auf die politische Ebene begeben.

Wenn jemand ein politisches Verhalten an den Tag legt, dann wird er ganz einfach auch mit politischen Aussagen konfrontiert werden.

Wir, meine sehr geehrten Damen und Herren, lassen uns nicht mundtot machen. Wir lassen uns nicht mundtot machen und dass die KRAGES die Gerichte beschäftigt, na mein Gott, wir werden uns auf diesen Prozess einlassen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Denn dieser Prozess gibt uns die Gelegenheit, KRAGES-Mitarbeiter vor Gericht als Zeugen zu laden und unter Wahrheitspflicht zu gewissen Vorkommnissen in der KRAGES zu befragen. Politische Verantwortungsträger, aber auch Verantwortungsträger in der KRAGES.

Die Klage, meine sehr geehrten Damen und Herren, ich habe es kurz angesprochen, wirft aber eine weitere wichtige Frage auf.

Anwalt der KRAGES ist die Kanzlei Dr. Moser. *(Abg. Christian Illredits: Hat er Berufsverbot?)* Dr. Moser ist nicht nur Rechtsanwalt, sondern SPÖ-Spitzenpolitiker und Dritter Präsident hier im Burgenländischen Landtag.

Das ist für mich ein klares Zeichen, wie verpolitisiert die KRAGES ist. Dass sie nämlich in diesem Verfahren ein SPÖ-Spitzenfunktionär vertritt, meine sehr geehrten Damen und Herren! Dr. Moser spielt ein Doppelspiel: Als Landtagspräsident, ich habe es vorhin gesagt, müsste er mein Anwalt sein, meine Redefreiheit verteidigen, garantieren, das freie Mandat des Abgeordneten sichern, stattdessen ist er mit seiner Kanzlei Anwalt des SPÖ-Machtnetzwerkes, das keine Kontrolle duldet.

Übst du Kontrolle aus, schaltest du den Rechnungshof ein, wirst du geklagt. Man versucht auf diese Weise, andere Kritiker mundtot zu machen. *(Abg. Christian Illredits: Sie demaskieren sich eh schon wieder. Sie demaskieren sich ständig.)* Das ist höchst bedenklich, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Christian Illredits: Sie unterstellen jetzt dem Dr. Moser genau das, was Sie da kritisieren.)*

Mit dieser Klage wegen des Vergleiches mit Transnistrien, den die SPÖ anscheinend vorschiebt, diesen formalen Grund, soll hier an einem Kritiker, der an der Öffentlichkeit steht, ein Exempel statuiert werden, das weitere Kritiker einschüchtern soll.

Das sind Methoden, meine sehr geehrten Damen und Herren, die einer Partei unwürdig sind, die in ihrem Namen das Wort „Demokratie“ trägt. *(Abg. Christian Illredits:*

Reißen sich ein bisschen zusammen!) Ich sage das hier deutlich, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Solche Methoden dürfen und werden im Burgenland nicht Platz greifen. *(Abg. Christian Illedits: Das ist ja wirklich letztklassig.)*

Ich erinnere daran, wie recht wir damals als ÖVP hatten, *(Abg. Christian Illedits: Wann haben Sie Recht gehabt?)* als der damalige Klubobmann, Niki Berlakovich, hier im Hohen Haus einen Antrag auf Rede- und Meinungsfreiheit eingebracht hat. *(Abg. Christian Illedits: Super!)* Welch Theater es war, ob dieser Antrag in diesem Hohen Haus diskutiert werden und überhaupt zum Beschluss erhoben werden darf. *(Abg. Christian Illedits: Haben wir ohnehin diskutiert.)*

Wir haben diesen Antrag diskutiert, *(Abg. Christian Illedits: Natürlich!)* wir haben diesen Antrag auch beschlossen. Wir lagen damals mit unserer Einschätzung richtig. Wir werden uns nicht mundtot machen lassen, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Christian Illedits: Sie müssen halt die Mehrheit akzeptieren!)*

Bei mir sind die Verantwortlichen an den Falschen geraten. Ich habe keine Angst vor dieser Klage *(Abg. Christian Illedits: Das glaube ich.)* und vor diesen Einschüchterungsversuchen.

Ich bin es meiner Funktion als Mandatar aber auch den ausgezeichneten Mitarbeitern in der KRAGES schuldig, und auch dem guten österreichischen Gesundheitssystem, dass wir hier die notwendige Kontrolle auch ausüben. Ich sage es noch einmal. *(Abg. Christian Illedits: Sie sind in Opposition. Nur Kontrolle und Opposition! Das ist richtig.)* Wir lassen uns nicht mundtot machen.

Sehr geehrter Herr Kollege Illedits! *(Abg. Christian Illedits: Bleiben Sie in Opposition, dann können Sie das alles tun, das ganze Jahr.)* Die Österreichische Volkspartei ist in diesem Hohen Haus in den Ausschüssen vertreten *(Abg. Christian Illedits: Keine Regierungsarbeit!)*, im Burgenländischen Landtag und in der Landesregierung. *(Abg. Christian Illedits: Wir machen die Regierungsarbeit. Sie sind Opposition.)*

Im Rahmen der gesetzlichen Bestimmungen, im Rahmen der Burgenländischen Landesverfassung, wird die ÖVP und hat die ÖVP immer diese Verantwortung wahrgenommen. *(Abg. Christian Illedits: Keine Regierungsverantwortung!)*

Im Rahmen dieser Möglichkeiten haben wir alles zum Wohl dieses Landes getan. *(Abg. Christian Illedits: Regierungsverantwortung nicht!)* Wir werden das auch künftighin tun.

Und Ihr Vorschlag - nein, es war nicht Ihr Vorschlag, es war der Vorschlag des Herrn Landeshauptmannes, die Landesregierung zu verkleinern, er hat auch finanzielle Gründe ins Treffen geführt -, Herr Kollege Illedits, *(Abg. Christian Illedits: Das müssen Sie intern ausdiskutieren.)* wenn Sie diesen Gedanken fortführen und weiterdenken, dann wäre eigentlich die billigste Landesregierung mit einem Mann. Auch das gab es schon einmal.

Das wollen wir nicht! Wir wollen diese Demokratie! *(Abg. Christian Illedits: Wir wollen nur die, die auch arbeiten. Ganz einfach! Die nicht nur Opposition machen. - Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ und ÖVP - Abg. Christian Illedits: Bei uns arbeiten alle! - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Wenn es zu viele in der SPÖ auf der Regierungsseite gibt, dann müssen Sie nur sagen, wen Sie wegrationalisieren wollen. Wir glauben, dass die Burgenländische Landesregierung in dieser Zusammensetzung gut arbeitet.

Ich sage es noch einmal: Diese Diskussion, die derzeit geführt wird, ist keine parteipolitische Auseinandersetzung, das ist eine Auseinandersetzung des Parlaments, des Landesparlaments, von Mandataren dieses Hohen Hauses, mit den Kontrollmöglichkeiten in der KRAGES. *(Abg. Christian Illedits: Aber Sie sind doch auch Eigentümervertreter.)*

Wir werden diese Kontrollrechte ausüben, verpolitisiert hat es anscheinend die KRAGES, indem ein Politexempel hier stationiert werden soll. Dem Staatsanwalt wurde von Mitarbeitern der KRAGES oder von gekündigten Mitarbeitern der KRAGES eine Sachverhaltsdarstellung übermittelt.

Ich bin überzeugt, dass künftighin, wenn diese Causa weiter geführt wird, wenn einerseits diese dringliche Anfrage, die Anfragebeantwortung da ist, wenn der Rechnungshof geprüft hat, dass es dann diese Fakten zu bewerten gilt.

Wir lassen uns jedenfalls nicht mundtot machen. Wir werden unser Kontrollrecht auch künftighin weiter ausüben, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Christian Illedits: Das ist ohnehin das Einzige, was Ihr könnt!)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Trummer das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter. *(Abg. Christian Illedits: Berufsverbot will er für die! - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich will ein Berufsverbot? - Abg. Christian Illedits. Na, was hast Du denn gesagt? - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Redefreiheit! - Zwiegespräche in den Reihen)*

Abgeordneter Erich Trummer (SPÖ): Herr Klubobmann! *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ja, ja! Entschuldigung! Wenn der Herr Landesrat und der Herr SPÖ-Parteisekretär tratschen können, während einer redet, dann darf ich das auch, oder? - Abg. Gabriele Arenberger: Ihr regt Euch doch ständig auf! - Zwiegespräche in den Reihen - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Also wirklich, ich sage Ihnen ganz offen, dass ich mir persönlich die für mich seit zirka eineinhalb Jahren sehr ehrenvolle Arbeit für unser Heimatland im Burgenländischen Landtag eben gerade im Hinblick auf die Wahrung gemeinsamer Verantwortung als Regierungsparteien mit der ÖVP ganz anders erwartet habe. *(Zwischenruf aus den Reihen der ÖVP: Wir auch!)*

So wie viele Burgenländerinnen und Burgenländer bin auch ich von der ehemaligen konstruktiven Regierungspartei ÖVP schlichtweg sehr enttäuscht. Seit der Regierungsbildung hat die ÖVP nämlich leider die meiste Zeit auf der Oppositionsbank Platz genommen und versucht *(Zwischenruf des Abg. Ing. Rudolf Strommer)*, Herr Kollege, wie Sie sich in einer Presseaussendung vom 5. Juli 2006 selber wortwörtlich deklariert haben, Ihre Landtagsarbeit in einem Spannungsverhältnis zu bewegen und politisches Powerplay zu betreiben.

Also ein politisches Spiel! Das ist Regierungsverantwortung? Tatsächlich werden seither die Burgenländerinnen und Burgenländer - von Teilen der ÖVP, nicht von allen, von Teilen - in der Landtags- und Regierungsarbeit laufend mit dem bereits damals angekündigten Anpatzversuchen und fundamentaler Parteipolitik belästigt.

Auch die heute eingebrachte dringliche Anfrage zeigt wieder einmal von bezeichnender politischer Scheinheiligkeit und des weit und breit einzigartigen Schauspiels einer Regierungsoption.

Die äußerst vertrauensvernichtende Beantragung von bereits mehreren dringlichen Anfragen oder Aktuellen Stunden als Anpatzmittel gegen den größeren Regierungspartner

belegen somit für diese ÖVP Regierungsopposition eindeutig die Nachrangigkeit der Sacharbeit.

Die Doppelbödigkeit, gleichzeitig, wenn es passt, Regierung zu spielen, und dann wieder destruktive Opposition zu sein, wird aber offenbar von den Menschen sehr leicht entlarvt. Jedenfalls, Herr Klubobmann, sind Sie nicht Ideenbringer und Korrektiv, sondern eindeutig Streitbringer und destruktiv. *(Beifall bei der SPÖ)*

Herr Abgeordneter Klikovits, unbestritten bleibt Ihnen selbstverständlich die verantwortungsvolle Idee Ihres Kündigungsschreibens an die KRAGES.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Sogar viele ehemalige ÖVP-Sympathisanten berichten mir in den letzten Tagen ganz unverblümt, dass sie diesen vermeintlichen ÖVP-Crashkurs nicht mehr mitmachen wollen.

Ich sage Ihnen aber auch ganz offen, dass mich der heutige neuerliche Versuch des Miesmachens unseres Gesundheitswesens von der ÖVP-Regierungsopposition schon sehr bestürzt und betroffen macht. Offensichtlich ist für den ÖVP-Klubobmann samt seinem Kranksprecher zur Ablenkung von anderen Problemen derzeit jedes Mittel Recht. *(Abg. Oswald Klikovits: Geh, bitte!)*

Was kann sonst jemanden dazu treiben, der mit seiner Partei Regierungsverantwortung wahrnehmen sollte, anstelle aber lieber unser erfolgreiches Burgenland mit einem abschätzigen Vergleich mit der abtrünnigen separatistischen Region Transnistrien ganz ungeheuerlich anpatzt?

Und zur Erklärung dieser unglaublichen Beschimpfung unseres Heimatlandes: Einer ganz offiziellen Stellungnahme des Bundesministeriums für Landesverteidigung gemäß ist Transnistrien das ärmste Land Europas und trägt Züge eines gescheiterten Staates, der nicht in der Lage ist, seiner Verpflichtungen gegenüber den Bürgern adäquat nachzukommen.

Herr Klubobmann Strommer, als stolzer Burgenländer weise ich Ihren Vergleich auf das Schärfste zurück. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Abtrünnig sind sie in den Augen der Kommunisten, weil sie sich von denen losgesagt haben.)*

Ihr politischer Stil sei Ihnen auch in der Zukunft ungenommen. Aber für diese letztklassige und beschämende Entgleisung, die Sie im Rahmen eines medialen Rundumschlages gegen das burgenländische Gesundheitswesen mit dem Herrn Abgeordneten Klikovits Anfang März diesen Jahres anstrebten, fordere ich von Ihnen mindestens den Anstand für eine entsprechende Entschuldigung bei den Burgenländerinnen und Burgenländern. *(Beifall bei der SPÖ)*

Herr Klubobmann Strommer, ich fordere Sie aber auch für die Zukunft auf, kommen Sie endlich aus Ihrem Schlammloch heraus, denn die Burgenländerinnen und Burgenländer haben es sich nicht verdient, dass sie Ihre Anpatzungen ständig erdulden müssen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das ist ein bisschen tief, junger Mann! Nehmen Sie das zurück! Das geht nicht! - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Herr Abgeordneter Klikovits, ich darf auch Ihnen unmissverständlich raten, dass Sie endlich aufhören, den Burgenländerinnen und Burgenländern Sand in die Augen zu streuen, wie zum Beispiel bei der Entlassung von Herrn Primar Ranftl. Denn gerade Ihnen als ÖAAB-Funktionär sollte ja auch das Arbeits- und Dienstrecht mit allen Rechten und Pflichten nicht gänzlich unbekannt sein. *(Abg. Oswald Klikovits: Genau aus dem Grund! Die eigenen Genossen! Das ist ja schon peinlich.)*

Ich darf Ihrer Unwissenheit aber insofern Abhilfe leisten *(Abg. Christian Illedits: Das zeigt, dass wir nicht parteipolitisch agieren. Das kann man so auch auslegen. Hätten wir*

es anders gemacht, hättet Ihr uns das vorgehalten - Abg. Oswald Klikovits: Von uns gibt es keine mehr! Daher müsst Ihr die eigenen! - Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ und ÖVP - Der Präsident gibt das Glockenzeichen), dass die Entlassung von Primar Ranftl durch die KRAGES-Geschäftsführung auf ausdrücklicher Empfehlung der Rechtsberatung erfolgt ist.

Gerade haben Sie gesagt, Sie haben keine Transparenz. Will ich Ihre Unwissenheit aufklären, dann hören Sie nicht zu, Herr Kollege!

Die Rechtsberatung hat gefolgert, dass dem Primar mehrfach grobe Verstöße gegen das Arbeitszeitgesetz mit weitreichenden Beanstandungen durch den Arbeitsinspektor und daraus sogar resultierende rechtsgültige Strafverfügungen bescheinigen.

Diese mangelnde Organisationskompetenz des Anästhesieleiters wurde aber auch wirtschaftlich immer dramatischer spürbar, sodass beispielsweise im Krankenhaus Eisenstadt im Bereich der Anästhesie mit der gleichen Anzahl von Anästhesisten um über 25 Prozent wirtschaftlicher gearbeitet wird.

Mit diesen klaren Fakten wurde somit auch eine negative Stellungnahme der kollegialen Führung Oberwart zur allfälligen Verlängerung eines üblichen befristeten Dienstverhältnisses von Primar Ranftl aufgrund mangelnder organisatorischer Kompetenz und Wirtschaftlichkeit leider bestätigt. *(Abg. Oswald Klikovits: Ihr geht um mit Euren Funktionären!)*

Wenn dann noch zu guter Letzt vom Herrn Primar eine schriftliche Dienstanweisung durch die KRAGES-Geschäftsführung hinsichtlich Personalbereitstellung zur Sicherstellung der Versorgungsqualität einfach negiert wird, dann ist für die KRAGES sowie auch für jedes andere seriöse Unternehmen, egal in welchem Bereich, eine Vertrauensunwürdigkeit und eine beharrliche Pflichtverletzung dieses Mitarbeiters ganz eindeutig gegeben.

Hohes Haus! Die SPÖ mit Gesundheitslandesrat Dr. Peter Rezar trägt sehr gerne die Verantwortung für die höchste PatientInnenzufriedenheit der BurgenländerInnen im österreichischen Vergleich.

Auch deshalb ist eine massive Überschreitung der Arbeitszeithöchstlimits im Verantwortungsbereich von Primar Ranftl weder zielführend noch für die BurgenländerInnen zumutbar.

Herr Abgeordneter Klikovits, da frage ich mich schon: Ist Ihnen überhaupt bewusst, dass Sie sich mit Ihren Behauptungen hinter ungesetzlichen Vorgängen stellen und somit auch wesentliche Qualitätsmerkmale sowie die im österreichischen Vergleich höchste PatientInnenzufriedenheit gefährden?

Die KRAGES hat mit dieser Entlassung aber sehr wohl ihre Verantwortung gegenüber den burgenländischen Patienten konsequent wahrgenommen und diese vereinzelt Fehlentwicklungen bei über 2.100 kompetenten MitarbeiterInnen sofort korrigiert.

Die KRAGES hat sich im gegenständlichen Fall zunächst natürlich um eine amikale Lösung bemüht, wie dies jetzt im Nachhinein auch von der Ärztekammer gefordert wird. Der Herr Primar hat aber lieber vorgezogen zu klagen.

Mit der ÖVP-Denkweise wird von manchen aber offenbar nicht verstanden, dass für die Sozialdemokratie mit Landesrat Dr. Peter Rezar natürlich die Sachlichkeit und die PatientInnenzufriedenheit vor einer parteipolitischen Sichtweise gestellt wird.

Klare Verfehlungen werden vom Landesrat Rezar korrekt behandelt, ohne Parteibrille. Insbesondere dürfte für Herrn Abgeordneten Klikovits die Sachlichkeit in der Personalpolitik offensichtlich ein Fremdwort sein. Denn es ist schon sehr verwunderlich, dass der Geschäftsführer des Burgenländischen Hilfswerks unter Verantwortung des Herrn Klikovits just zu einem Zeitpunkt fristlos entlassen wurde, als sich dessen Frau für die Kandidatur im SPÖ-Gemeinderat in Neudörfel entschlossen hat. *(Abg. Oswald Klikovits: Was?)*

Kein Wunder also, dass Herr Klikovits *(Abg. Oswald Klikovits: Du musst aufpassen, was Du sagst.)* in Aussendungen zu letztklassigen Beschimpfungen wie inquisitorischer Personalpolitik greift, denn diese dürften Ihnen offenbar im eigenen Bereich sehr gut bekannt sein, Herr Kollege. *(Beifall bei der SPÖ)*

Es ist aber auch eine Tatsache, dass es bei der KRAGES eine sehr, sehr hohe MitarbeiterInnenzufriedenheit gibt und deshalb die Personalfuktuation eine extrem niedrige ist. *(Abg. Christian Illredits: Was man da hört.)*

Das Burgenländische Hilfswerk beispielsweise kann mit einer vielfach höheren Personalfuktuation von diesem wichtigen Qualitätsmerkmal nur träumen. *(Abg. Oswald Klikovits: Wie hoch ist sie?)*

Herr Kollege Klikovits, *(Abg. Oswald Klikovits: Erzählen Sie nicht irgendeinen Schmäh! Sie kennen sich nicht aus.)* kehren Sie also lieber vor der eigenen Tür und versuchen Sie nicht, den Schmutzkübel vor einer vorbildlich geführten Institution auszuschütten.

Dass aber wieder insbesondere ... *(Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ und ÖVP - Abg. Oswald Klikovits: Er erzählt einen Schmäh.)* Herr Präsident! *(Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Ich bitte um Ruhe. *(Heiterkeit bei der SPÖ)* Dass aber wieder insbesondere bei Personalangelegenheiten gezielt Unwahrheiten und Verunsicherung verbreitet werden, ist allerdings wieder ein Beweis für die verantwortungslose Parteipolitik der ÖVP.

Kein Wunder - und passen Sie jetzt gut auf -, dass dann vergleichsweise in den niederösterreichischen Landeskrankenanstalten mit solcher schwarz-objektiver Personalaufnahmepolitik bei den Betriebsratswahlen vor wenigen Tagen 97,6 Prozent der Mitarbeiter wahrscheinlich ganz zufällig an ÖVP-Sympathisanten zu verzeichnen sind. *(Abg. Oswald Klikovits: Die haben dort gute Leute.)* Meine Herren der ÖVP, wie bezeichnen Sie eigentlich diese Personalpolitik?

Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Ich sage Ihnen ganz offen, wenn Herr Abgeordneter Klikovits in diesem Zusammenhang in den Medien von Landesrat Dr. Peter Rezar den Rücktritt fordert, nur weil er nicht parteipolitisch eingegriffen hat und sich nicht über dienstrechtliche Verfehlungen hinweggesetzt hat, dann ist das höchstens eine Selbstentlarvung von Herrn Klikovits und wird von den Burgenländerinnen und Burgenländern sicher wieder richtig bewertet werden.

Wenn aber Sie, Herr Kollege, in Aussendungen und in der ÖVP-Homepage am 10. April unrichtig verlautbaren, dass Professor Wolner aus Protest den KRAGES-Aufsichtsrat verlassen hat, dieser aber am gleichen Tag noch schärfstens dementiert, dann ist das ein weiterer Mosaikstein für das Sittenbild dieses ÖVP-Gesundheitssprechers.

Die SPÖ wird sich aber sicher nicht in dieses Schlammloch hineinziehen lassen und selbst bei derartig verbreiteten Unwahrheiten keinen Rücktritt von den Verantwortlichen fordern, weil Sie disqualifizieren sich ohnedies von selbst, Herr Kollege.

Wir von der SPÖ mit Gesundheitslandesrat Dr. Peter Rezar stehen vielmehr für die beste Gesundheitsversorgung für die BurgenländerInnen. Deshalb werden die BurgenländerInnen auch immer älter und nicht, weil Herr Abgeordneter Klikovits von den hinteren Reihen parteipolitische Miesmacherei verbreitet. *(Abg. Christian Sagartz: Er sitzt eh in der ersten Reihe. - Abg. Oswald Klikovits: Sie sitzen hinten! Wo ist hinten und wo ist vorne?)*

Ich darf den Burgenländerinnen und Burgenländern jedenfalls versichern: Die sozialdemokratische Landeshauptmannpartei wird auch weiterhin verlässlich das Segel im Wind halten und unser Burgenland weiter auf einen gesunden Erfolgskurs steuern. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser*(der den Vorsitz übernommen hat):* Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Maga Margarethe Krojer.

Bitte Frau Abgeordnete. **Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer** (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich wollte mir die Diskussion einmal anhören und bin eigentlich zutiefst bestürzt, dass vor allem Sie als junger Politiker irgendwie das parteipolitische „Phrasendreschen“ derartig intus haben, dass ich irgendwie ... *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Mag. Georg Pehm: Das war der Priester. - Abg. Christian Illedits: Wir sind alle in der Kirche gewesen. - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Ich bin nicht oft so sprachlos. Aber der Herr Landesrat Rezar steht hier eigentlich völlig unbeteiligt, eigentlich sehr kühl und lässig, und spricht über ein Thema, wo ich mir gedacht habe, etwas mehr Emotion hätte ich mir vielleicht erwartet. *(Abg. Christian Illedits: Sachlichkeit ist emotionslos? Das passt Ihnen auch nicht!)*

Auf der anderen Seite haben Sie ja Ihre Erfüllungsgehilfen, die anschließend dann aus der tiefsten parteipolitischen Schmutzkübel-schublade alles auspacken, was auszupacken geht. *(Abg. Christian Illedits: Bei der Bank Burgenland haben Sie das aber auch ganz gut praktiziert.)*

Wie Sie mit Ihren Leuten umgehen, das ist ja ein Parteikollege von Ihnen, der am Abend nach der Entlassung von Herrn Landesrat noch als Ortsparteiobmann beglückwünscht worden ist, *(Abg. Christian Illedits: Das ist die eine Seite und das die andere. Wir können das trennen. Sie wahrscheinlich nicht! - Allgemeine Heiterkeit)* Es ist die Frage, wie man damit umgeht.

Ich möchte auch Bezug nehmen zu dem, was der Herr Landesrat gesagt hat, der sich sehr lange auf den nicht vorhandenen Strukturplan zurückgezogen hat und sich auch sehr lange über diese große Schnittstellenproblematik aufgehalten hat.

Ich darf daran erinnern, dass bis 30.6.2007 der Strukturplan auf dem Tisch liegen sollte *(Landesrat Dr. Peter Rezar: Nach welchen Richtlinien, Frau Kollegin? Wissen Sie das?)* und wir noch offensichtlich ... *(Abg. Christian Illedits: Das ist eine mühsame Geschichte.)*

Der ÖSG sagt, dass bis zum 30. 6. die Vorbereitungen abgeschlossen sein sollen. *(Landesrat Dr. Peter Rezar: Sie reden über Dingen von davor! - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Doch Emotionen, Herr Landesrat? - Landesrat Dr. Peter Rezar: So schaut es aus!)* Von dem sind wir noch weit entfernt.

Trotzdem, obwohl es keinen Plan gibt, gibt es aber schon ... *(Landesrat Dr. Peter Rezar: Sie haben keinen Plan!)* Ich bin nicht der Gesundheitslandesrat, der für die Gesundheitspolitik zuständig ist. *(Abg. Christian Illedits: Er hat eh einen! - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Jetzt sind Sie doch offensichtlich auch eine Schublade tiefer gelandet. (*Landesrat Dr. Peter Rezar: Sie haben mich zu Emotionen gemahnt. Jetzt habe ich sie! - Allgemeine Heiterkeit - Beifall bei der SPÖ*)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Ich bitte, die Emotionen ein bisschen herauszunehmen und die Rednerin soll fortfahren.

Bitte Frau Abgeordnete. **Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE)** (*fortsetzend*): Sie zu reizen und das geschafft zu haben, das ist wirklich wahrlich eine Leistung. (*Landesrat Dr. Peter Rezar: Jetzt bin ich wieder sachlich.*)

Sie haben heute lang und breit ausgeführt, dass es keinen Strukturplan gibt, aber dass wir da in guter Gesellschaft sind, weil den gibt es wo anders auch noch nicht, und dort, wo es ihn gibt, die weigern sich, ihn umzusetzen. Sie haben aber gleichzeitig schon ganz weitreichende politische Entscheidungen getroffen, nämlich Großabteilungen zu bilden, wir brauchen uns nur die Geburtsgeschichte anschauen, Abteilungen zu schließen, Abteilungen zu verlegen, ohne Plan.

Nicht einmal der Ist-Stand ist noch erhoben, aber wir haben schon weitreichende politische Entscheidungen getroffen.

Und genau das ist der Punkt, über den sich die Ärzteschaft aufregt. Sie sind weder in diese Entscheidungen eingebunden gewesen, geschweige denn, dass sie informiert waren. Das ist ja wohl das Mindeste.

Die Eckpunkte, es liegt ja auch noch nichts auf dem Tisch, es liegt nichts auf dem Tisch, und es werden weitreichende politische Entscheidungen ... (*Abg. Christian Illedits: Auf Ihrem Tisch liegt nichts!*) Nein, nein. Auf keinem Tisch der ÄrztInnen, die sich hier auch solidarisch erklärt haben. (*Abg. Christian Illedits: Natürlich! Sie müssen doch trennen.*)

Wenn sich 70 Ärzte hinter diese Resolution stellen, die heute schon von A bis Z durchgekaut worden ist, und Sie sagen noch immer, da ist nichts passiert und wir sind so transparent und es liegt alles auf dem Tisch. Nur auf meinem Tisch liegt es nicht.

Ich bin nicht diejenige, die involviert werden muss. (*Abg. Christian Illedits: Das war ja bei der Lehrerentlassung genauso.*) Ich bin nicht die Fachfrau. Aber wir würden uns erwarten, dass wir auch als Parlamentarier eingebunden werden. (*Abg. Christian Illedits: Aber natürlich! Das ist ein schwebendes Verfahren und jetzt wollen Sie schon wieder die vollen Informationen haben. Sensationell!*)

Wir haben die Situation, dass sich 70 Ärzte gegen die Vorgehensweise der KRAGES hier mit dem Herrn Primarius Ranftl solidarisieren. Wenn Sie sagen, dass das nichts ist, weil die alle schlecht informiert sind und Sie werden sie schon noch richtig informieren, dann hört sich das für mich nach einer Drohung an. (*Abg. Oswald Klikovits: So ist es! - Beifall bei der ÖVP und den Grünen*)

Diese Resolution, die 70 Ärzte unterschrieben haben, sagt ganz eindeutig, dass diese ungerechtfertigte Entlassung unverzüglich zurückzunehmen sei. Ich kann mir nicht vorstellen, dass 70 Ärzte, die im Umfeld des Primarius arbeiten, die ihn in ihrer täglichen Arbeit kennen, das so einfach aus Jux und Tollerei machen. Denn es ist allen bewusst, dass das möglicherweise Konsequenzen für sie hat. Wir wären nicht im Burgenland, wenn wir das nicht alle wüssten, was das für Konsequenzen hat. (*Abg. Christian Illedits: Aber das Dienstrecht gibt es doch. Das gilt doch allemal.*)

Bitte, wenn da drinnen steht, dass das Mobbing abzustellen ist, dann können Sie mir nicht erklären, dass sich 70 Ärzte einbilden, irgendwo gäbe es ein Mobbing, wenn es

kein Mobbing gibt. *(Abg. Christian Illedits: Jetzt wird das ja eh überprüft. Warum regen Sie sich so auf? Schonen Sie Ihre Stimme!)*

Wir wissen es aus vielen Gerichtsverhandlungen, aus vielen Studien, dass Mobbing ein durchaus gängiges Instrument ist, um Leute weich zu machen, mundtot zu machen und sie hinauszubefördern. Wenn 70 Ärzte das unterschreiben, dann denke ich mir, dann wird auch was dahinter stehen. *(Abg. Willibald Stacherl: Glauben Sie, dass diese 70 Ärzte tatsächlich den wahren Sachverhalt dort alle persönlich kennen? Glauben Sie das? - Zwiegespräche in den Reihen - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Ich denke mir, so etwas zu unterschreiben, ohne zu wissen. Wollen Sie vielleicht sagen, dass die Ärzte nicht wissen, was sie tun? Dass die Ärzte was unterschreiben, ohne dass sie wissen, was sie unterschreiben? *(Abg. Willibald Stacherl: Glauben Sie, dass die alle den Sachverhalt dort kennen?)*

Ich glaube, Herr Kollege, das ist eine Unterstellung, und ich möchte ... *(Zwiegespräche in den Reihen)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Bitte die Debatten in den Bänken einzustellen und die Rednerin fortzufahren.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE) *(fortsetzend):* 70 Ärzten vorzuwerfen, *(Abg. Oswald Klikovits: Das ist ungeheuerlich!)* sie haben etwas unterschrieben, ohne dass sie sich auskennen, ohne zu wissen, was sie unterschrieben haben ... *(Abg. Willibald Stacherl: Ich habe gesagt, ob sie den Sachverhalt dort kennen. Sie müssen mich genau zitieren und nicht die Unwahrheit. - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Ich gehe davon aus, wenn ich so eine Resolution unterschreibe, die mir möglicherweise große Schwierigkeiten in meiner Karriere bereitet, dass ich mir das sehr gut überlege. *(Abg. Christian Illedits: Wieso bereitet eine Resolution Schwierigkeiten?)*

Ich kann Ihnen nur eines sagen, jeder, der sich im öffentlichen Bereich für die Grünen engagiert, weiß, dass seine Karriere zu 99 Prozent damit beendet ist. *(Abg. Christian Illedits: Wirklich?)* Ja! Stellen Sie sich vor! *(Abg. Ernst Schmid: Sagen Sie einen Namen! Sie behaupten nur das! - Abg. Christian Illedits: Das ist auch eine gefährliche Aussage.)*

Es gibt einfach Situationen, wo Menschen ganz genau wissen, was ihr Verhalten für Konsequenzen hat. *(Abg. Ernst Schmid: Dann nennen Sie einen Namen, wenn Sie das behaupten!)*

Ich denke mir, wenn 70 Ärzte schreiben, dass wir den Krankenanstaltenträger auffordern, die nach dem ÖSG und Landeskrankenanstaltenplan notwendigen Strukturmaßnahmen transparent zu machen, dass diese 70 Ärzte um Gottes Willen wissen, wovon sie reden. *(Zwiegespräche in den Reihen - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Oder glauben Sie das nicht? *(Abg. Ernst Schmid: Sie stellen auch Behauptungen auf.)*

Ich nehme an, dass 70 Ärzte wissen, wenn sie schreiben, wir wünschen uns vertrauenswürdige, verantwortliche Ärzte unseres Krankenhauses, wir wollen eine konstruktive, lösungsorientierte Diskussion. Genau zu der Problematik, die die KRAGES auch hat.

Die KRAGES hat den Auftrag, nach ökonomischen Kriterien Reformen durchzuführen. Das ist gut und richtig. Aber doch nicht ohne die Beteiligten und über die Köpfe derer hinweg. Denn sie würden nicht verlangen, transparente Eckpunkte zu haben, transparente Umsetzung dieses ÖSG gegen den sich da niemand ausspricht. Es spricht sich niemand gegen Reformen aus, sondern es ist einfach die Art und Weise.

Seit Monaten haben wir die Situation, dass sich gegen die Geschäftsführung der KRAGES nicht nur enormer Widerstand, große Kritik, sondern mittlerweile Angst und Unsicherheit breit macht. *(Abg. Christian Illedits: Wo?)*

Ich frage Sie, Herr Landesrat, sind Sie der Sache auch nachgegangen? Haben Sie sich mit den Beteiligten auseinandergesetzt? Haben Sie einmal mit dem Herrn Primar Ranftl telefoniert, gesprochen oder ein persönliches Gespräch gesucht? *(Abg. Christian Illedits: Na sicher! Was glauben Sie!)*

Sie sind doch der Gesundheitslandesrat. Sie sind doch dafür verantwortlich, dass die Leute, die unsere kranken Menschen gesund machen, gute Bedingungen vorfinden. Das ist eh so ein schwerer Job, unter einem enormen Leistungsdruck, wo eigentlich viel Personal unter nicht guter Bezahlung, also unter sehr wenig Bezahlung eigentlich Enormes leisten muss.

Und dann herzugehen und sozusagen sagen, wir oder irgendwer verunglimpft unsere Krankenanstalten. Niemand tut das. Niemand hier im Raum hat gesagt, dass eine Krankenschwester oder ein Arzt oder irgendwer nicht ordentlich gearbeitet hätte. Niemand hat das hier gesagt. *(Beifall bei der ÖVP und den Grünen)*

Die Kritik geht ganz einzig und allein auf Sie Herr Landesrat, auf den Geschäftsführer Frech und auf den zweiten Personalchef Ritthammer. Das sind die drei Personen, die im Feuer der Kritik stehen, und sonst niemand.

Und die Art und Weise, wie mit Menschen hier vorgegangen wird, der Druck, der auf sie ausgeübt wird, die Intransparenz, dass sie nicht beteiligt sind, dass wir planlos Strukturveränderungen machen, das alles sind die Punkte.

Wenn sich gestern bei dieser außerordentlichen Vollversammlung auch der politische Gegner des Herrn Primarius Ranftl, also der in der Ärztekammer, in der Auseinandersetzung, die auch nicht, so wie ich gehört habe, so nett über die Bühne gegangen ist, wenn sich der auch hinter ihn stellt, dann denke ich mir, dann hat das schon was für sich.

Und ich denke mir, wenn sich so viele Fachleute hinter diese Resolutionen stellen, dann kann ich nicht hergehen und kann sagen, mein Geschäftsführer, der macht das super, der kann das, und genauso wie der das tut, so ist es, und das muss ich verteidigen.

Wenn man dann hergeht und solche Entlassungsgründe, die möglicherweise auch vor Gericht nicht halten werden, so verteidigt, dass man dann Rufmord begeht an anderen Menschen *(Abg. Christian Illedits: Sie machen Vorverurteilungen!)*, dann ist das nämlich wirklich das Letzte. Weil ich denke mir, es sollen letztendlich die entscheiden, aber nicht diese Anschuldigungen, die Sie jetzt noch ... *(Zwischenruf aus den Reihen der SPÖ: Sie sagen jetzt das Gleiche wie bei der Frau Daum. Was ist rausgekommen? Vorverurteilungen!)*

Ich denke mir, er hat eine Anzeige gemacht an die Staatsanwaltschaft wegen Nötigung, das hat die Frau Daum bisher nicht gemacht. Und ich denke, wenn da was herauskommt, das wird natürlich Monate dauern, aber das, was Sie machen, das sind Vorverurteilungen. *(Abg. Christian Illedits: Was machen Sie? Sie haben den Landesrat, den Ritthammer und den Frech vorverurteilt. Was haben Sie gerade gemacht? Sie haben*

gesagt, er ist schuldig. Wissen Sie überhaupt noch, was Sie vor einer Minute gesagt haben? Sie wissen es wohl nicht mehr.)

Denn sie waren überhaupt nicht eingebunden. Nein, ich habe gesagt, dass sich 70 Ärzte hinter eine Resolution stellen. *(Abg. Christian Illredits: Sie haben gerade vor einer Minute gesagt, Rezar hat Schuld. Wie ist es denn jetzt mit der Vorurteilung?)* Nein, ich habe gesagt, dass drei Leute im Feuer der Kritik stehen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich habe gesagt, dass nicht das Krankenhauspersonal, nicht die Ärzte, nicht die Pflegerinnen und die Pfleger in Kritik stehen, sondern dass ausschließlich die Führungsriege kritisiert wird. Wenn Sie hinter dieser Führungsriege stehen und sagen, dass alles super ist und alles passt, was sie tun, dann müssen Sie das selbst entscheiden.

Diese Menschen haben sich aber dagegen ausgesprochen. Ich denke mir, das ist ernst zu nehmen und das kann man nicht nur einfach so nonchalant vom Tisch wischen. *(Beifall bei den Grünen)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Die Debatte über die dringliche Anfrage ist damit beendet. Die Anfrage wird gemäß § 29 GeOLT zur schriftlichen Beantwortung Herrn Landesrat Dr. Rezar übermittelt.

6. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 419) betreffend Maßnahmen zur Sicherung des Bildungsstandortes und zur Steigerung der Bildungsqualität im Burgenland (Zahl 19 - 260) (Beilage 432)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Zum 6. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 419, betreffend Maßnahmen zur Sicherung des Bildungsstandortes und zur Steigerung der Bildungsqualität im Burgenland, Zahl 19 - 260, Beilage 432, erstattet Herr Landtagsabgeordneter Radakovits den Bericht.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Leo Radakovits: Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen zur Sicherung des Bildungsstandortes und zur Steigerung der Bildungsqualität im Burgenland in ihrer 15. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 28. März 2007, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende ihrer Wortmeldung stellte Landtagsabgeordnete Edith Sack einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von der Landtagsabgeordneten Edith Sack gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen zur Sicherung des Bildungsstandortes und zur Steigerung der Bildungsqualität im Burgenland unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Edith Sack beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun Herrn Abgeordneten Sagartz als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Sagartz (ÖVP): Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich darf zum vorliegenden Antrag einen Abänderungsantrag einbringen. Er ist den Fraktionen bekannt, weshalb ich nur die Beschlussformel vorlesen werde.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, sowohl im eigenen Zuständigkeitsbereich als auch an den Bundesgesetzgeber heranzutreten, alle Maßnahmen zur Sicherung des Bildungsstandortes und zur Steigerung der Bildungsqualität im Burgenland im Sinne der Antragsbegründung unverzüglich in die Wege zu leiten. *(Der Abg. Christian Sagartz überreicht dem Präsidenten den Abänderungsantrag)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Dankeschön. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlungen einbezogen wird.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Mag. Vlasich das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe schon in meiner Rede vorhin angekündigt, dass wir den 6. Punkt der Tagesordnung ebenfalls zurückverweisen wollen. Der Antrag ist nicht bekannt. Ich verlese ihn deshalb, Herr Präsident.

Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich und Maga. Margarethe Krojer gemäß § 62 Abs. 3 GeOLT den Tagesordnungspunkt 6 zur neuerlichen Behandlung an den Rechtsausschuss und den Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss zurückzuweisen. *(Der Abg. Mag. Josko Vlasich überreicht dem Präsidenten den Antrag auf Rückverweisung)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der mir soeben überreichte Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich und Maga. Margarethe Krojer auf Rückverweisung an den Ausschuss ist gehörig unterstützt und wird somit in die weiteren Verhandlungen miteinbezogen.

Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, der Herr Berichterstatter hat daher das Schlusswort. (*Abg. Leo Radakovits: Ich verzichte!*)

Der Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Es liegen nun auch zu diesem Tagesordnungspunkt mehrere Anträge vor.

Ich lasse zunächst über den vom Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich gestellten Antrag auf Rückverweisung an den Ausschuss abstimmen und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag auf Rückverweisung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich lasse nun über den vom Landtagsabgeordneten Christian Sagartz gestellten Abänderungsantrag abstimmen und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Es erfolgt nun die Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend konsequente Realisierung des bildungspolitischen Kurswechsels auf Bundesebene ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

7. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 420) betreffend Maßnahmen zur Verbesserung der Chancengleichheit für Frauen im Burgenland (Zahl 19 - 261) (Beilage 433)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Wir kommen nun zum 7. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz- Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 420, betreffend Maßnahmen zur Verbesserung der Chancengleichheit für Frauen im Burgenland, Zahl 19 - 261, Beilage 433.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Abgeordneter Heissenberger.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Wilhelm Heissenberger: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Finanz- Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen zur Verbesserung der Chancengleichheit für Frauen im Burgenland in ihrer 15. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 28. März 2007, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach dem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende ihrer Wortmeldung stellte Landtagsabgeordnete Edith Sack einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von der Landtagsabgeordneten Edith Sack gestellte Abänderungsantrag einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis auf Fassung einer Entschließung betreffend Maßnahmen zur Verbesserung der Chancengleichheit für Frauen im Burgenland unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Edith Sack beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke Herr Berichterstatter. Als erste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Werte Kollegin! Ich kann nur das wiederholen, was Sie heute schon beim Bildungsantrag gesagt haben. (*Abg. Ilse Benkö: Weniger diskutieren, mehr handeln!*) Ich meine, wir unterschreiben diesen Antrag natürlich blind, aber dieser Antrag ist ein 10-Jahresprogramm. Ich frage mich nur, was die Konsequenz von diesem Antrag ist? Gibt es jetzt eine Arbeitsgruppe, wo wir die Maßnahmen erarbeiten? Wird die Frau Landesrätin Dunst dieses 10- oder 15-Jahresprogramm hier umsetzen oder was passiert damit?

Ich meine, dieser Antrag ist so etwas von „no na net“, dass jede einzelne Forderung hier sofort zu unterstreichen ist. Was wird damit geschehen, wenn wir heute beschließen, dass die Chancengleichheit für Frauen durch die Steigerung der Beschäftigungsquote für Frauen erhöht werden soll?

Frau Landesrätin! Ich habe gesagt, dass das ein 10-Jahresprogramm ist. Was passiert jetzt mit diesem Antrag? Wird jetzt eine Arbeitsgruppe gemacht oder was passiert da? Wir diskutieren über Gott und die Welt und dann gehen wir nach Hause und die Welt bleibt so wie sie ist. Das ist das Ergebnis. Alle bisherigen Bemühungen, die wir gesetzt haben, meine werten Kolleginnen, die ganze Arbeitsmarktintegration von Frauen zu verbessern, die Einkommensschere zu schließen, müssen - wenn überhaupt vorhanden - als eindeutig zuwenig weit reichend - teilweise auch als gescheitert - beurteilt werden. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Es gibt zwar mit den Gleichbehandlungsgesetzen ein gesetzliches Regelwerk, mit dem verschiedenste Einrichtungen geschaffen wurden, aber was passiert, zum Beispiel, mit der Gleichbehandlungskommission im Burgenland. Was macht die? Die schläft und schläft und schläft. Was tut sie? Sie ist institutionalisiert mit null Ergebnis. Jahrelang habe ich kritisiert, dass sie nicht einmal einen Euro ausgegeben haben. Jetzt haben sie das mittlerweile auch getan.

Nehmen wir ein Beispiel aus dem Antrag heraus und schauen uns einige Forderungen im Detail an. Was heißt Steigerung der Beschäftigungsquoten von Frauen? Was heißt Anreize für eine vereinbarkeitsfreundliche Unternehmensführung? Was heißt Frauenförderpläne in Betrieben? Was heißt das konkret? Was sind damit für Maßnahmen gemeint? Das ist so etwas von an der Oberfläche vorbei. Reden wir doch über konkrete Maßnahmen.

Dieser Antrag sagt überhaupt nichts darüber aus. Wenn es um konkrete Maßnahmen geht, zum Beispiel, die Wirtschaftsförderung mit einer Gleichbehandlungsbilanz zu kombinieren, wäre das eine Maßnahme, Frau Landesrätin. Aus unserer Sicht müsste man die Wirtschaftsförderung mit betrieblicher Frauenförderung koppeln. Wenn das nicht passiert, dann gibt es keine Förderung. Wir fördern heute in Burgenland alles, was nur so daherkommt und verspricht, 500 Arbeitsplätze zu schaffen.

Ob sie es dann machen oder nicht, ob sie pleite gehen, bevor sie noch eröffnet haben, ist völlig egal. Hauptsache wir können stehen und Spatenstiche machen. Verknüpfen wir Frauenförderung und Wirtschaftsförderung. Tun wir das. Die Grünen haben ein Modell ausgearbeitet, wo gezeigt wird, wie das geht. Wo wir uns zum Beispiel anschauen, wie der Frauenanteil an den Beschäftigten ist. Wie repräsentativ ist in den einzelnen Hierarchieebenen der Frauenanteil? Wie ist die Einkommensgerechtigkeit zwischen den Geschlechtern?

Wie ist die Entwicklung bei den Schlüsselkriterien über einen bestimmten Zeitraum? Nur wenn eine positive Bilanz vorliegt, kann es eine Wirtschaftsförderung geben. Nur konkrete Maßnahmen bringen auch tatsächlich Veränderungen. Wir alle wissen, dass schöne Worte gar nichts nutzen. Ein in Zahlen gegossenes Budget sagt schon ein bisschen mehr aus. Davon wird die Frau Landesrätin ein Lied singen können. Mit dem Geld, das sie ihr zur Verfügung stellen, kann sie nämlich wirklich nichts tun. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dass sie dann auf der anderen Seite so tüchtig ist und andere finanzielle Mittel an EU-Geldern hereinzaubert, das muss ich auch sagen, hat meine Hochachtung. Das, was wir hier als Frauenbudget zur Verfügung gestellt bekommen, spottet jeder Beschreibung. Schauen wir uns einmal das Frauenbudget im Bund an. Jetzt haben wir eine SPÖ-Regierung. Wir haben immer gehört, dass sich jetzt endlich etwas tun wird, aber es hat sich nichts wesentlich geändert.

Das Frauenbudget wurde tatsächlich ein wenig erhöht, nämlich von 6 Millionen auf 8,2 Millionen Euro. Ich meine, was das für Summen sind, zeigt, wenn ich sage, dass 29 Kilometer Strasse S7 480 Millionen Euro kosten. Das ist 50-mal so viel. Allein der Entfall durch die abgeschaffte Erbschaftssteuer beträgt 140 Millionen Euro. So viel zu den 8,2 Millionen Euro.

Das Wort „Frauen“, denn unsere Frauen im Parlament haben gut aufgepasst, wurde in der Budgetrede des Finanzministers ein einziges Mal erwähnt. Da muss ich mir unseren Herrn Landeshauptmann loben, der in einer Regierungserklärung das Wort „Frauen“ viel öfter in den Mund nimmt, oder der Herr Budgetlandesrat, der das Wort „Frauen“ öfter in den Mund nimmt. Aber der Herr Finanzminister der ÖVP hat es ein einziges Mal in seiner ein- oder eineinhalbstündigen Budgetrede in den Mund genommen.

Das und insbesondere die geringe Dotierung für das Frauenministerium zeigen, dass die Frauenpolitik in der Bundespolitik zumindest keinen Schwerpunkt erreicht hat. Es kommt zwar zu einer Erhöhung des Budgets für Frauenangelegenheiten, der Großteil dieser Erhöhungen wird jedoch nur für die Aufwendungen der Frauensektion beim Bundeskanzler verwendet. Es scheint eine einzige Stelle zu geben, die von dieser Erhöhung profitiert und das werden die Interventionsstellen gegen Gewalt in der Familie sein.

Eine Aufstockung dieser Förderung war schon längst überfällig und wird von uns auch sehr begrüßt. Es stellt sich aber generell die Frage, warum die Förderung von Opferschutzeinrichtungen nicht über das Innenministerium verwaltet wird? Weil es sich nicht um Frauenförderung, sondern um die Bewältigung der Folgen von Männergewalt

handelt. Es hat also höchstens in der Männerabteilung, aber nicht in der Frauenabteilung was zu tun.

Eine Forderung, die hier im Antrag steht, wird schneller erfüllt sein, als unser Beschluss nach Wien kommt.

Zusammenfassend möchte ich sagen, dass es zwar viele Lippenbekenntnisse und viele Forderungen für eine Verbesserung der Chancengleichheit für Frauen gibt. Tatsache ist aber, dass sich nichts ändert und wir hier Kilometer und Kilometer und Kilometer daherreden, ohne dass sich dadurch irgendetwas verändert. Tatsache ist auch, dass sich die Situation von Frauen auf dem Arbeitsmarkt in den letzten Jahren dramatisch verschlechtert hat.

Das zeigt sich am Anstieg der Arbeitslosigkeit und der Teilzeitbeschäftigung. Es steigt zwar die Erwerbsquote der Frauen, allerdings ist dies ausschließlich auf einen Zuwachs von Teilzeitbeschäftigung zurückzuführen. Umgerechnet auf Vollzeitarbeitsplätze ist die Frauenerwerbstätigkeit in Österreich in den letzten Jahren gesunken.

Meine Damen und Herren! Fast 40 Prozent der erwerbstätigen Frauen in Österreich arbeiten auf Teilzeitarbeitsplätzen, was, wie wir alle wissen, geringes Einkommen, häufig geringer qualifizierte Tätigkeiten, keine Aufstiegschancen, keine Weiterbildungsmöglichkeiten und so weiter, bedeutet.

Die Einkommensschere, obwohl wir unzählige Anträge hier diskutiert haben, hat sich nicht geschlossen, geschweige denn, dass sich die zwei einander genähert haben. Im Gegenteil, sie klafft noch mehr auseinander.

Die Ursachen für die schlechte Arbeitsmarktsituation von Frauen, das wissen wir, sind neben der allgemeinen Wirtschaftslage und der Diskriminierung von Frauen im Arbeitsleben, auch seitens der Regierung, hausgemacht. So hat, wie wir heute schon gehört haben, das Kinderbetreuungsgeld mit dem fehlenden Kündigungsschutz im letzten Bezugsjahr, die Wiedereinstiegsproblematik für Frauen gravierend verschärft.

Auch in der Arbeitsmarktpolitik der Regierung werden Frauen und Männer unterschiedlich behandelt. Während Männer überwiegend qualitativ hochwertige AMS Maßnahmen, wie Umschulungen und Gründungsförderungen beanspruchen, erhalten Frauen überwiegend billige und qualitativ nicht unbedingt nachhaltige Förderungen in Kurse, wie zum Beispiel die Unterstützung der Kinderbetreuungshilfe, die da eingerechnet wird, oder Bewerbungstrainings.

Ich denke mir, dass hier einiges zu tun ist. Mit den „Wischiwaschi-Anträgen“ ist jedoch nichts geschehen.

Wenn eine Arbeitsgruppe die Folge von so einem Antrag ist, dass wir uns hinsetzen und sagen: In Ordnung, machen wir Nägel mit Köpfen, dann wäre das ein Erfolg. Wir werden uns überlegen, wie wir in Zukunft mit solchen Anträge umgehen.
(Beifall bei den Grünen)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch in punkto Frauenpolitik sollte das Credo lauten: „Weniger diskutieren, mehr handeln.“

Wir haben im Rahmen der Aktuellen Stunde in der letzten Landtagssitzung ausführlich über frauenpolitische Standpunkte debattiert. Der uns nun vorliegende Antrag fasst die Diskussionsbeiträge in einem Forderungskatalog zusammen, dem wir natürlich auch unsere Zustimmung gerne erteilen können. Im Grunde genommen kann man diese Forderungen unter folgenden politischen Grundsatz zusammenfassen.

Als politische Verantwortungsträger haben wir solche gesetzlichen Voraussetzungen zu schaffen, die es Frauen im selben Ausmaß wie Männer ermöglichen, am beruflichen Leben teilzunehmen. Nicht mehr und nicht weniger.

Das heißt vor allem, dass das Leistungsprinzip in den Vordergrund rückt, nicht das Geschlecht als Bewertungskriterium erhalten muss. Wer Leistung bringt, soll Erfolg haben dürfen, egal in welche geschlechtliche Richtung er, oder sie anatomisch ausgeprägt ist.

Meine Damen und Herren! Sie wissen, dass ich aber auch von einer falsch verstandenen Frauenpolitik warne. Erstens muss, wie bereits gesagt, Leistung vor Geschlecht gelten. Zweitens darf Frauenpolitik nicht mit Gleichmacherei verwechselt werden.

Frauen und Männer sind zum Glück nicht gleich. Es gibt Gott gegebene Unterschiede. Es werden immer die Frauen sein, die Kinder gebären. Als Politiker kann es ausschließlich unsere Aufgabe sein, Frauen daraus keinen großen Nachteil im Erwerbsleben erwachsen zu lassen.

Ich meine aber auch, dass Frauenpolitik natürlich untrennbar mit Familienpolitik verknüpft sein muss. Stichwort: Vereinbarkeit, heute wurde schon viel davon gesprochen, von Familie und Beruf.

Aber auch heute spreche ich mich ausdrücklich gegen Quotenregelungen für Frauen in der Berufswelt aus. Sie stehen in einem krassen Widerspruch zum Leistungsprinzip. Quotenregelungen sind aus Sicht der FPÖ als eine Form der geschlechtlichen Diskriminierung strikt abzulehnen.

Quotenregelungen sind mit den Ansichten eines freiheitlichen Rechtsstaates, wie Österreich, nicht vereinbar.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Herr Präsident! Hohes Haus! Beschließen wir heute den Antrag und gehen wir die Umsetzung dieser Maßnahmen auch in unserem Verantwortungsbereich endlich an. Dankeschön. *(Beifall der Landesrätin Verena Dunst und des Abgeordneten Ing. Rudolf Strommer)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Mag. Gradwohl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Werner Gradwohl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der plötzliche und völlig unerwartete Tod des Gatten meiner und unserer Kollegin Andrea Gottweis ist der Grund, warum ich heute hier zu ihrem Antrag das Wort ergreife. Ich entbiete unserer Kollegin Andrea von dieser Stelle aus meine und unsere innigste Anteilnahme seitens des Landtages zu diesem schweren Verlust.

Hohes Haus! Es gibt sicher mehrere durchaus differenzierte Maßnahmen, die notwendig sind, eine echte Chancengleichheit für Frauen in der Arbeitswelt zu erreichen.

Eine zentrale Forderung und Maßnahme, ja Herausforderung ist, Erwerbstätigkeit und Familienleben durch geeignete Rahmenbedingungen für Mütter und Väter bestmöglich vereinbar zu machen.

Eine zentrale Forderung der Volkspartei an die Familienpolitik im Land und vor allem auch im Bund wird im vorliegenden Antrag terminiert. Konkret soll die Bezugsdauer des Kinderbetreuungsgeldes flexibilisiert werden und Wahlmöglichkeiten bieten. Das heißt, Eltern sollen sich für den Bezug des Kinderbetreuungsgeldes, wie bisher, entscheiden können. Insgesamt 36, davon sechs Monate der Partner, in der Höhe von 436 Euro, oder das Kinderbetreuungsgeld wird kürzer, insgesamt 18 Monate bezogen, dafür aber in der Höhe von 800 Euro monatlich ausbezahlt.

Kolleginnen und Kollegen! Zwar hat sich in den letzten Jahrzehnten das Ausbildungsniveau bei Frauen, wie wir alle wissen, deutlich erhöht, auch die Erwerbsquote ist dabei deutlich angestiegen, es ist jedoch nach wie vor der Anteil der Frauen in höheren beruflichen Positionen gering. Die höher vermehrte Erwerbstätigkeit ist vor allem auch auf Teilzeit zurückzuführen.

Wir von der Volkspartei vertreten dabei klar den Standpunkt, dass auch hier die Wahlfreiheit bei Teilzeit eine hohe Priorität in unserer politischen Zielsetzung hat, meine sehr geschätzten Damen und Herren.

Ein konkreter Vorschlag im vorliegenden Entschließungsantrag ist es, durch Förderungsprojekte für Mädchen und Frauen nicht nur die Chancengleichheit, sondern vor allem, wie ich es eingangs erwähnt habe, die Chancengerechtigkeit am Arbeitsmarkt und bei gehobenen beruflichen Positionen zu bewirken.

Davon sind wir allerdings, laut eines Berichtes von Frau Doktor Gabriela Petrovic, von der Generaldirektion der Statistik Austria noch weit entfernt. Ich zitiere wörtlich: Unter anderem heißt es hier „dass bei höheren Angestelltentätigkeiten der Frauenanteil auf 40 Prozent sinkt. Bei den Hochqualifizierten sogar auf nur 24 Prozent.“

Wobei man sagen kann, dass die Situation im öffentlichen Dienst, im öffentlichen Bereich, sowohl bei den Einkommensunterschieden, als auch grundsätzlich für die Frauen besser ist, als in der Privatwirtschaft. Das aber oft gerade, und hier lassen Sie mich auch eine Kritik einbringen, SPÖ Ministerinnen kaum genderpolitische Akzente in der politischen Realität setzen. Frauen in Topjobs zu bringen, zeigt die jüngste Besetzung der Leitung der Justizanstalt in Eisenstadt.

In diesem konkreten Fall hatte eine unabhängige Beurteilungskommission eine Frau als am besten qualifiziert bezeichnet. SPÖ Justizministerin Berger, hat diesen Vorschlag jedoch zugunsten eines schlechter gereihten Mannes völlig ignoriert.

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Wie von mir eingangs erwähnt, ist aus unserer Sicht für eine Verbesserung der Chancengleichheit von Frauen, besser noch einmal gesagt, das Erreichen von Chancengerechtigkeit als ein zentraler Punkt notwendig umzusetzen. Nämlich tatsächlich und konkret eine bessere Vereinbarkeit von Familie und Beruf durch stärkere Flexibilität bei den Arbeitszeiten und den weiteren bedarfsgerechten Ausbau von Kinderbetreuungseinrichtungen nicht nur anzustreben, sondern auch umzusetzen.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Die Volkspartei steht sowohl auf Landes- als auch auf Bundesebene zu diesen Herausforderungen.

Wir werden daher dem vorliegenden Antrag die Zustimmung geben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Sack.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Zunächst bedanke ich mich, dass die Grünen und die ÖVP mit unserem Antrag, betreffend Maßnahmen zur Verbesserung der Chancengleichheit für Frauen im Burgenland übereinstimmen. Besonders von den Forderungen der ÖVP bin ich überrascht, wo sie doch jahrelang die gleichen Forderungen von uns, die wir an die damalige Frauenministerin gestellt haben, blockiert hat. Daher bin ich sehr erfreut darüber, dass sie sich uns anschließen und aus dem konservativen Eck, in das sie Österreich in den letzten Jahren gestellt haben, wieder heraus wollen.

Die Regierung Schüssel hat frauenpolitisch total versagt, das wissen wir alle. Seit ihrem Antritt hat sich die Lage der Frauen in Österreich dramatisch verschlechtert. Dies in sämtlichen Bereichen, die Frau Abgeordnete oder Klubobmann Krojer hat es schon angesprochen, wie Arbeitslosigkeit, Beschäftigungsquote, Pensionen, Einkommensgerechtigkeit, Wiedereinstieg, Frauenförderungen.

In all diesen Bereich ist die Situation für Frauen in Österreich heute schlechter, als je zuvor. Frauen sind nicht nur verschärft von Arbeitslosigkeit betroffen, auch ihre Jobs befinden sich im Regelfall in den niedriger qualifizierten Ebenen und in Branchen und Tätigkeitsbereichen, die durch schlechtere Arbeitsbedingungen gekennzeichnet sind, als Männertätigkeiten.

Arbeitsmarktpolitische Untätigkeiten der Regierung, gepaart mit frauen- und familienpolitischen Fehlentscheidungen, haben zu einer für viele Frauen prekäre Situation geführt. Nur mehr jede zweite Frau schafft den Wiedereinstieg.

Zugang zu Existenz sichernden Beschäftigung, Aufstiegschancen, Einkommensunterschiede zwischen Mann und Frau, Vereinbarkeit von Familie und Beruf gehört zu den massivsten Strukturproblemen auf dem österreichischen Arbeitsmarkt. Obwohl auf den ersten Blick auch die bereinigte Beschäftigungsstatistik einen Zuwachs an Beschäftigung aufweist, zeigt sich bei genauerer Analyse, dass der Zuwachs an registrierter Beschäftigung nur durch eine deutliche Ausweitung der Teilzeitarbeit zu Lasten von Vollzeit Arbeitsplätzen erreicht wurde. Statt gleiches Gehalt für gleichwertige Arbeit, ist die Einkommensschere in den letzten Jahren immer weiter auseinander gegangen.

Daher sind es auch die Frauen, die viel stärker von Armut betroffen sind, als Männer. Es besteht auch ein klarer Zusammenhang zwischen mangelnder externer Kinderbetreuung und Armut.

Die geringe Einbindung von Müttern und kleinen Kindern in den Arbeitsmarkt spiegelt sich in einer überdurchschnittlichen Armutsgefährdung wieder. Besonders dramatisch ist die Situation natürlich für Alleinerzieherinnen. Denn auch wenn sie arbeiten, sind viele Alleinerzieherinnen armutsgefährdet. Die bestehenden Einkommensunterschiede zwischen Frauen und Männern haben demnach einen besonderen Nachteil für alleinerziehende, erwerbstätige Frauen. Alleinerziehende brauchen im besonderen Maße flexiblere Kinderbetreuung und familienfreundlichere Arbeitszeiten.

Eine klassische Ausrede von ÖVP Politikern lautet, dass sich Frauen in den Dienst anderer stellen sollen, beispielsweise durch die Forderung, dass ältere Frauen in der Pension auf ihre Enkelkinder aufpassen sollen. Das Problem der fehlenden Kinderbetreuungseinrichtungen wird damit auf die Frauen abgeschoben, während sich die

Politiker aus der Verantwortung stehen. (*Zwiesprache in den Reihen der Abgeordneten*)

Dabei möchte ich auch noch eines zu bedenken geben, dass Kinderbetreuung auch der Wirtschaft nützt. Wird die Betreuungslücke nämlich geschlossen, fließen 130 Millionen Euro in die öffentliche Hand zurück. Und zwar durch zusätzliche Abgaben und Einsparung bei der Arbeitslosenversicherung. Für jeden Euro der in die Kinderbetreuung investiert wird, fließen über volkswirtschaftliche Effekte zwischen 1,3 und 2 Euro zurück.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frauen verdienen im Durchschnitt um 18 Prozent weniger als Männer. Somit ist evident, dass Frauen wenig verdienen und viel arbeiten, da unbezahlte Arbeit, nach wie vor, zum Großteil von Frauen verrichtet wird.

In erster Linie ist für Frauen wichtig, dass sie finanziell Eigenständigkeit erreichen. Dies kann durch höhere Einkommen, vollwertige Arbeitsplätze, gute Ausbildung und bessere soziale Absicherung erreicht werden. Ohne eine bessere und gerechtere Aufteilung der Familienarbeit zwischen den Partnern, wird aber keine positive, wirtschaftliche, soziale und demographische Entwicklung möglich sein.

In den skandinavischen Ländern ist die Väterbeteiligung in den Familien ein wesentliches Element der Familienpolitik. Dort heißt es, nur wenn wir mehr Väter in die Familien bringen, können wir den Frauen mehr Chancen im Erwerbsleben geben. Dort ist es selbstverständlich, dass Frauen Kinder haben und berufstätig sind.

Mütter die zuhause sind, bilden dort eigentlich die Ausnahme. Frauen sind nicht mehr bereit, sich zwischen Beruf und Familie aufzureiben, sie erwarten von ihren Partnern eine gerechte Aufteilung der Familien- und Berufsarbeit. Den Frauen die halbe Arbeitswelt, den Männern die halbe Familienarbeit.

Sehr geehrte Damen und Herren! Nach Jahren des Stillstandes in der Frauenpolitik auf Bundesebene, haben wir nunmehr mit einer Frauenministerin Doris Bures eine engagierte Mitstreiterin, mit deren Hilfe es uns gelingen wird, unsere frauenpolitischen Anliegen auch auf Bundesebene durchzubringen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Die neue Bundesregierung, unter der Führung der SPÖ, ermöglicht endlich einen Kurswechsel in der Frauenpolitik. Die Berufschancen müssen erhöht werden, die Armut muss bekämpft werden. Weniger Armut, mehr Rechte und Chancen für Frauen, das sind die großen Herausforderungen der nächsten Jahre!

Es liegt viel Arbeit vor uns. Wir können aber diese Probleme im Gleichklang mit der Bundespolitik aufgreifen. All diese Probleme, die von der Regierung Schlüssel mit ihren frauenpolitischen Scheuklappen ignoriert worden sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Weg, den das Burgenland in diesem Bereich in den letzten Jahren gegangen ist, ist ein vorbildlicher. Für die Frauen ist es notwendig, nicht nur die Beschäftigungsstatistik zu steigern, sondern Arbeitsplätze zu haben, von denen sie wirklich leben können.

Denn immer mehr Frauen in Österreich sind atypisch beschäftigt. Diese Frauen haben den Nachteil, dass sie nicht nur weniger verdienen, sondern auch eine geringe Pension haben. Daher ist es auch wichtig, dass die Teilzeitarbeit, wenn sie aufgrund von Kinderbetreuung passiert oder erfolgt, bei der Pensionsanrechnung höher bewertet werden muss.

Das Ziel der SPÖ war es und wird es auch weiterhin sein, im Burgenland die Situation von Frauen am Arbeitsmarkt entscheidend zu verbessern und den Kampf gegen die Frauenarbeitslosigkeit zu verstärken.

Ein wichtiges Mittel dabei sind gezielte Maßnahmen für WiedereinsteigerInnen. Und entscheidende Impulse verspreche ich mir von der Vereinbarung der neuen Bundesregierung, dem AMS jährlich 100 Millionen Euro zusätzlich zur Verfügung zu stellen. Damit können gezielte Qualifizierungsmaßnahmen und Berufsabschlüsse von Frauen gefördert werden.

Die Potentiale der Frauen werden dringend benötigt. Die Politik der abgewählten Bundesregierung führte dazu, dass nicht die Frauen selbst, sondern das traditionelle Frauenbild gefördert wurde.

Ich bin daher fest davon überzeugt, dass unsere Frau Landesrätin Dunst auf dem richtigen Weg ist, wenn sie sagt, es gilt Mädchen Mut zu machen. Mut zu machen auch für den Einstieg in atypische Berufe. Eine entsprechende Qualifikation wird für Frauen immer wichtiger. Nicht nur, um sich nachhaltig am Arbeitsmarkt positionieren zu können, sondern auch als Schutz vor Arbeitslosigkeit.

Dies gilt sowohl für die Erstausbildung, als auch für die Weiterbildung. Die Anstrengungen im Bereich Arbeitsmarkt müssen darauf abzielen, Frauen durch Vollarbeit und Vollarbeitsplätze einen gesicherten Lebensunterhalt und damit ein unabhängiges, selbstbestimmtes Leben zu ermöglichen und es muss den Frauen der berufliche Wiedereinstieg erleichtert werden.

Das flexible Kindergeld wird die Berufsunterbrechungen verkürzen, den Wiedereinstieg erleichtern und die Berufsverläufe der Frauen, bis hin zur Pension positiv beeinflussen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Durch die erfolgreiche wirtschaftliche Entwicklung des Burgenlandes, haben sich die Bildungs- und Arbeitsmarktchancen von Frauen in unserem Bundesland entscheidend verbessert. Es wurden wichtige Impulse, etwa auch gemeinsam mit den Gemeinden, im Hinblick auf bedarfsorientierte Kinderbetreuungsangebote, Förderung von der Eigenständigkeit und Vereinbarkeit von Familie und Beruf gesetzt.

Wir Sozialdemokratinnen wissen, dass im Bereich der Frauenpolitik trotzdem noch sehr viel zu tun ist. Wir werden diesen Weg und den Ausbau dieses Weges für die Frauen unseres Landes intensiv weiter gehen, und ich darf alle ersuchen, diesen Weg mit uns gemeinsam zu gehen. Frauen werden diese Unterstützung brauchen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: *(der den Vorsitz übernommen hat.)* Ich erteile nunmehr Frau Landesrätin Verena Dunst das Wort.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte kurz auf die Stellungnahmen der vier Redner, der vier Fraktionen hier im Landtag eingehen.

Ich werde mir also sparen zu sagen, dass wir alles richtig machen, sondern vielmehr möchte ich konkret auf die Anforderungen eingehen. Wir machen sehr Vieles richtig. Wir sind auf einem guten Weg.

Aber hier ist es wichtig, zum Beispiel heute, dass eine Unterstützung und Zustimmung zu diesem Antrag, der von der Abgeordneten Sack, beziehungsweise dem Klubobmann, ausgelöst durch die Abgeordnete Gottweis eingebracht wurde, von allen vier Parteien kommt.

Ich bedaure es auch sehr und darf auch hier unsere Trauer zum Ausdruck bringen, was hier leider unserer Kollegin Gottweis passiert ist. Ich habe das auch schon schriftlich auf den Weg geschickt. Ich darf Sie aber auch bitten, das weiter zu geben. Letztendlich war sie es auch, die diesen Impuls für den heutigen Antrag gegeben hat.

Wenn Sie, Frau Klubobfrau, ungeduldig sind in der Frauenpolitik und Ihnen diese Schritte nicht weitreichend genug sind, dann darf ich Ihnen Recht geben. Ich glaube, dass gerade in der Frauenpolitik Ungeduld angebracht ist.

Es gibt auch wohl Momente in vielen Frauenpolitikerinnenleben, das habe ich auch irgendwann anlässlich des Frauentages klar und deutlich formuliert, dass, wenn man zurückschaut, wie lange es schon Frauenpolitik gibt und wie viele Bestrebungen, dann kann man mit dieser Geschwindigkeit nicht zufrieden sein.

Nur, und dagegen verwehre ich mich... *(Die Frau Abgeordnete Ilse Benkö niest.)* Zum Wohl! *(Abg. Ilse Benkö: Danke!)* Die Frau Abgeordnete Benkö niest zumindest mindestens so laut wie jeder Mann da im Haus. *(Allgemeine Heiterkeit)*

Ich möchte nur nicht, dass Sie Frau Klubobfrau, den Eindruck erwecken wollen, dass nicht alles zufriedenstellend ist.

Sie haben das aber auch selbst evaluiert und haben gemeint, wir sind teilweise auf dem richtigen Weg. Sie haben Recht, wenn Sie hinterfragen, was passiert jetzt mit diesem Vier-Parteien-Antrag? Da überlege ich mir sicher etwas, damit wir gemeinsam daran weiter arbeiten können.

Gleichbehandlungskommission: Sie schläft. Ich würde mir wünschen, dass wir einmal ein paar Fälle hätten. Wir haben keine. Das hängt aber auch damit zusammen, dass sich sehr viele Frauen Führungspositionen nicht zutrauen, wenn sie sich hier nicht bewerben.

Denn die letzten Personalentscheidungen haben schon gezeigt, wenn sich Frauen bewerben, ich gehe damit auch noch auf die Anfrage des Abgeordneten Gradwohl ein, denn oberste Personalchefin, Generalsekretärin des Hauses, zwei oberste Posten von Frauen besetzt, hat es noch nie gegeben.

Wir bemühen uns, aber da brauchen wir auch Frauen, die sich das zutrauen, das muss man auch ehrlich sagen.

Sie haben auch angesprochen die Wirtschaftsförderung. Da darf ich Sie insofern korrigieren, das passiert ja! Jeder Förderantrag im Strategieforum kommt erst dann dran, wenn die Frauenförderquote dort auf dem Formular ausgewiesen wird. Hier muss die WiBAG, auch natürlich schauen, dass dann Frauenarbeitsplätze tatsächlich geschaffen werden. Das passiert.

Sie haben recht mit dem Frauenbudget. Ich glaube niemand von uns, egal in welcher Zuständigkeit, hat Geld genug. Aber hier gibt es Budgetdeckel und hier gibt es Budgetverhandlungen. Ich darf Sie darauf hinweisen, dass wir das Frauenbudget um über 100 Prozent, in den letzten sieben Jahren erhöht haben.

Und mit der Summe von 224.000 Euro, sind wir österreichweit sicher im Mittelfeld und nicht wie Sie das darstellen wollen, dass wir schlecht beraten sind.

Diese 240.000 Euro, die zusätzlich für die Programmplanungsphase 2007 bis 2013 jährlich für das Frauenbüro, für innovative Projekte hier sind, darauf freue ich mich, und ich lade Sie ein, hier mit guten Projektideen auf uns zuzukommen. Insgesamt glaube ich aber trotzdem sollten wir nicht vergessen, Frauenpolitik gesamthaft zu sehen.

Wenn wir heute in der Dorferneuerung zum Beispiel, Gemeinden gendern, wenn wir Gemeinden beraten, von Kinderspielplatzeinrichtungen bis zu vielen anderen mehr, dann ist das der richtige Weg.

Ich möchte also nicht Frauenpolitik in eine Nische stellen und sie irgendwann zurückholen oder hereinholen, sondern ich möchte sie ständig und überall in allen Kriterien von der Kommune, bis hin zum Bund vertreten wissen. Das ist gelebte Frauenpolitik quer über alle Maßnahmen.

Die Frau Abgeordnete Benkö hat von Gleichmacherei gesprochen. Liebe Ilse, liebe Frau Abgeordnete! Hier möchte ich Dir ganz klar widersprechen. Niemand will gleichmachen. Sondern wir wollen Chancengleichheit haben. *(Abg. Ilse Benkö: Da sind wir uns ja einig.)* Und wenn Du sagst Quoten brauchen wir nicht, dann muss ich Dich auch erinnern: Wo wären wir? Du hast schon Recht, also es soll jedermann ob Frau, ob Mann, aufgrund der Qualifikation die Chance haben.

Nur, wo wären wir dann in der Gleichstellung der Frauen, zum Beispiel im öffentlichen Dienst? Ich kann nicht von der freien Privatwirtschaft reden, dort habe ich wenige Zugriffe. Dort können wir über die Bundesregierung versuchen zuzugreifen. Nur, ich bin froh, dass es dort die Quotenregelung gibt.

Und zwar insofern, dass dort klar und deutlich steht: Bei gleicher Qualifikation muss die Frau vorgezogen werden. Ich denke, das wolltest Du so auch nicht sagen, sondern das ist richtig. *(Zwischenruf der Abgeordneten Ilse Benkö.)* Okay, Gut.

Der Herr Abgeordnete Gradwohl hat die genderpolitischen Aspekte in seiner Rede zum Beispiel auch erwähnt. Hier darf ich sagen, dass die genderpolitischen Akzente wohl sehr große sind. Da sagt uns auch die EU, was wir zu tun haben.

Und wir hätten weder im Bund, noch im Land manche Dinge gehabt, das gebe ich ehrlich zu. Da hätte ich mich, oder ob es eine Frauenministerin war auf Bundesebene, wohl wahrscheinlich auch nicht in diesem Maße durchsetzen können, wenn nicht die EU gesagt hätte: Hallo, wir schauen euch auf die Finger. Was tut ihr in der Genderpolitik?

Und da ist sehr viel weitergegangen. Und Sie haben gesagt, ja Frauen, und da gibt es eben die Justizanstalt in Eisenstadt, das war konkret auch Ihr Vorwurf, da kommt eine Frau die erstgereiht ist, nicht dran.

Ich habe das letzte Mal bei der Fragestunde, beim Jugendparlament schon klar und deutlich gesagt, und auch Stellung bezogen. Ich verstecke mich nicht hinter Floskeln, es muss schon deutlich gemacht werden, wenn der Oberstleutnant Wolf zweimal in zehn Jahren an erster Stelle steht, und jedes Mal kommt ein Drittgereihter an die erste Stelle, auf die eigentlich er gereiht war.

Und da kann ich nicht Ungerechtigkeit gerechter machen, indem ich plötzlich eine Frau herausziehe. Ich hoffe, dass das in Zukunft auch der Fall ist.

Dass Sie sich dann gerade auf eine Frau berufen, nur weil es Ihnen parteipolitisch passt, das finde ich nicht fair. Aber das ist nicht Frauenpolitik, das ist Parteipolitik. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ganz so war das nicht. - Abg. Kurt Lentsch: Fairness.)*

Genau, genau Herr Präsident, Sie sagen Fairness. Damit ist Fairness eingetreten. Dass der, der zweimal Erstgereihter war, nur aus parteipolitischen Gründen zurückgestellt wurde. Das ist Fairness? Herzlichen Dank! *(Abg. Leo Radakovits: Wer sagt das?)*

Das gibt es. Schwarz auf weiß stehen hier alle Hearings, bitte abzurufen, oder fragen Sie selber. Ich habe auch angerufen beim Herrn Oberstleutnant, den ich bisher

nicht kannte. Das ist Fakt. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Jetzt hätte die Frau Justizministerin die Chance und macht es nicht.)*

Drei Hearings, denen er sich unterzogen hat. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Fakt ist, dass eine Frau Erstgereichte war, zweiter war Wolf ex equo auch mit einer Frau. Das heißt, zweimal hat die Frau Bundesministerin dieses Gesetz gebrochen.)* Zweimal war er der Erstgereichte, das ist offiziell.

Ja, und zweimal vorher. Ob sie das Gesetz gebrochen hat, weiß ich nicht. Tatsache ist es, wie gesagt, Vergangenheitssünden kann ich nicht plötzlich jetzt gut machen, indem ich die Frau aus dem Talon ziehe, und sonst ist mir das ziemlich „wurscht“. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich brauche das nicht gut machen, ich brauche nur richtig entscheiden.)*

Ich bedanke mich für Ihre Wortmeldung, Herr Abgeordneter Gradwohl, und möchte das nicht so stehen lassen quasi, dass ich jetzt alles besser wissen will als Sie. Ich bedanke mich für Ihre Wortmeldung. Das ist wichtig, dass sich auch Männer zu diesem Thema melden, nicht nur in Vertretung. Dafür bedanke ich mich herzlich!

Sie haben auch gesagt, es muss wichtig sein, dass wir Kinderbetreuung ernst nehmen. Und hier möchte ich auch klar sagen, wir haben noch nie zuvor in allen zuständigen Bereichen so viel Geld in die Hand genommen für Kinderbetreuung. Die Kollegin Resetar hat 11,5 Millionen Euro für Kinderbetreuung als Budgetposition zur Verfügung.

Wir haben zum Beispiel in der Familienpolitik 11 Millionen Euro zur Verfügung, neu. Und da bedanke ich mich bei Ihnen, Sie haben ja alle zugestimmt.

Es wird ab Mitte April, und ich lade Sie ein, das auch an alle Betroffenen weiterzusagen, zum ersten Mal ein Kinderbetreuungszuschuss zwischen dem 2,5 bis zum dritten Lebensjahr des Kindes in der Höhe von maximal 100 Euro/Monat ausbezahlt.

Das sind Maßnahmen, die der Vereinbarkeit von Familie und Beruf weiterhelfen soll. Da haben Sie Recht, dass das notwendig ist.

Insgesamt noch einmal herzlichen Dank. Wir werden an diesem Antrag weiter zu arbeiten haben. Gemessen werden wir an den Taten. Da brauchen wir alle, und wenn möglich dann natürlich vor allem Männer im Boot, und dann werden wir auch etwas weiterbringen. Herzlichen Dank! *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Wortmeldungen liegen keine mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Wilhelm Heissenberger: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Maßnahmen zur Verbesserung der Chancengleichheit für Frauen im Burgenland ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst.

8. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 173) betreffend Integration der theoretischen Fahrschul Ausbildung als Freifach an den öffentlichen Bildungseinrichtungen (Zahl 19 - 110) (Beilage 435)

Präsident Walter Prior: Der 8. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 173, betreffend Integration der theoretischen Fahrschul Ausbildung als Freifach an den öffentlichen Bildungseinrichtungen, Zahl 19 - 110, Beilage 435.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Heissenberger.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Wilhelm Heissenberger: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Integration der theoretischen Fahrschul Ausbildung als Freifach an den öffentlichen Bildungseinrichtungen in seiner 6. Sitzung am Mittwoch, dem 29. Mai 2006, und anschließend in seiner 14. Sitzung am Mittwoch, dem 28 März 2007, beraten.

In der 6. Sitzung wurde ich zum Berichterstatter gewählt.

Nach dem ergänzenden Bericht stellte ich abermals den Antrag, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende der Wortmeldung stellte Landtagsabgeordneter Brenner einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Brenner gestellte Abänderungsantrag einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Integration der theoretischen Fachschul Ausbildung als Freifach an den öffentlichen Bildungseinrichtungen unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Brenner beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Walter Prior: Danke Herr Abgeordneter. Frau Landtagsabgeordnete Maga. Margarethe Krojer ist als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben einen Antrag hier, der sich mit der Fahrschul Ausbildung und Freistellungen und Freifach und so weiter beschäftigt.

Dass heute so viele Menschen überhaupt auf ein eigenes Auto angewiesen sind, ist eine Folge der Politik von Auto fahrenden Politikerinnen und Politikern. Das ist hausgemacht, nicht gottgewollt.

Und wenn sich Politiker, wie Umweltminister Pröll, Rad fahrend fotografieren lassen, dann ist das unter der Kategorie "Mediengag" einzuordnen.

Mit dem Fahrrad fahren meistens alte Menschen, fahren meistens Menschen, die sich kein Auto leisten können, und wenn sich einige mediengerecht mit dem Rad hinstellen, das ist zu hinterfragen.

Der Minister hätte ganz andere Möglichkeiten, irgendwie die Leute darauf aufmerksam zu machen, dass sie mit dem Rad fahren sollen, oder nicht fliegen sollen oder so.

Der Motorisierungsgrad in Österreich schwankt zwischen 406 PKW pro 1.000 EinwohnerInnen in Wien und dem höchsten - 577 - im Burgenland. Es zeigt, dass der Autobesitz kein Zeichen von Wohlstand ist, sondern ganz andere Faktoren eine viel größere Rolle spielen.

Die Verkehrsmittelwahl hat sich in Österreich in den vergangenen Jahrzehnten massiv zum motorisierten Individualverkehr hin verschoben. Es wird überall deutlich weniger gegangen. In Wien verschoben sich diese Fußwege zum großen Teil auf den öffentlichen Verkehr - in den restlichen Bundesländern, sowie im Burgenland, hin zum Auto.

Auch die wachsende Zersiedelung mit ihren vielfältigen Folgen spielt dabei eine zentrale Rolle. Beispiele für gute Lösungen, wie Verkehrsentwicklungen beeinflussbar sind, die gibt es. Da braucht man sich nur umschauen. Vorarlberg ist zum Beispiel beim Radverkehr einsame Spitze.

Ich, wenn ich mit meinem Rad komme, ärgere mich jedes Mal, dass es nicht einmal einen ordentlichen Radständer gibt, an dem man sein Rad so anhängen kann, dass es auch nicht gestohlen werden kann.

Ein zentraler Punkt ist die Raumordnung. Hier ist in den letzten Jahrzehnten viel schief gelaufen, was zu einer enormen Zersiedelung und damit zu einer stark autoabhängigen Mobilität geführt hat.

Diese verfehlte Politik führt dazu, dass die Erreichbarkeit der wichtigen Orte für jeden Einzelnen immer geringer wird und damit die Mobilität in Wirklichkeit sinkt. Dies ist vor allem im ländlichen Bereich nur mehr durch ein Auto möglich.

Es können heute bereits viele Menschen arbeitsmäßig nicht mehr vermittelt werden, wenn sie einen Teilzeitjob haben, weil die Kosten für die Erreichbarkeit des Arbeitsplatzes das Einkommen aus dieser Arbeit bereits übersteigen.

Anstatt die Alternativen zum Individualverkehr zu stärken, diskutieren wir heute über die Verbilligung des Führerscheines. Schon aus Verkehrssicherheitsgründen sollte uns die hohe Qualität der Ausbildung etwas wert sein. Daher sollten wir dort den Hebel ansetzen und unsere Energie in die Erhöhung der Sicherheit investieren.

Dass der Tag der Führerscheinprüfung arbeitsfrei sein soll, ist schon skurril. Als Benutzerin von öffentlichen Verkehrsmitteln muss ich mich auch ohne freien Tag darum kümmern, damit ich weiß, wann und wo mein Verkehrsmittel fährt, wie ich an eine Karte komme und so weiter. Das ist gar nicht so einfach und da würde man viele arbeitsfreie Tage brauchen, um das alles gut zu durchschauen und zu wissen, wie das funktioniert.

Als Radfahlerin bekomme ich auch keinen Tag frei für ein Fahrsicherheitstraining. Aber der Antrag ist super. Das Nächste wird dann ein bezahlter Urlaubstag sein, wenn das Auto zum „Pickerl“ muss, oder in die Waschstraße. Kein Problem für die Unternehmer. *(Abg. Christian Illredits: Dass aber jemand ohne Auto keinen Job bekommt, ist nicht so wichtig?)*

Der letzte Punkt auf diesem Antrag ist inhaltlich ein Unsinn. Gerade die faire Behandlung ist durch die Spreizung der Tarife zu Lasten der AnfängerInnen umgesetzt worden, nämlich mehr Fairness beim Verhältnis Risiko und Prämie. Bis zu einem gewissen Punkt, den man natürlich nicht überschätzen darf, wirkt gerade das auch

steuernd bei der Fahrzeuganschaffung und beim Fahrverhalten. Ein Wieder-Zusammenstreichen dieser Differenzierungen wäre nicht fairer, sondern unfairer.

Und was den Konsumentenschutz anbelangt, nämlich den Widerstand gegen die Ausnützung von Monopolbedingungen und gegen die wohl gegebenen Absprachen über Fahrschulpreise im städtischen Raum, ist sehr wohl Kritik angebracht. Nur, auch hier muss man nicht das Rad neu erfinden. Es gibt eine Wettbewerbsbehörde bei der man sich beschweren kann.

Wir werden dem Antrag unsere Zustimmung nicht erteilen. *(Beifall bei den Grünen)*

Präsident Walter Prior: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Abgeordneten Sagartz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Sagartz (ÖVP): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Geschätzter Herr Präsident! Mobilität ist ein Schlüsselfaktor in Ausbildung, Beruf und Freizeit. Vor allem im ländlichen Raum und in ländlichen Regionen ist der Führerschein oftmals unentbehrlich.

Burgenländische Schülerinnen und Schüler können ein Lied davon singen, was es heißt, auf öffentliche Verkehrsmittel angewiesen zu sein. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Genau, das ist der springende Punkt.)* So ist es. Denn minimale Abweichungen von den Normzeiten eines Stundenplanes und die Wartezeiten auf Bus und Bahn können erheblich steigen.

Lehrlinge aus dem Bezirk Jennersdorf beispielsweise, die nach Oberwart oder Pinkafeld in die Berufsschule pendeln müssen, haben ein sehr beschränktes Angebot an öffentlichen Verkehrsmitteln.

Jetzt gebe ich Ihnen recht Kollegin Krojer, man könnte sich wünschen, der öffentliche Verkehr im Burgenland könnte maßgeschneidert so funktionieren, dass jeder Jugendliche, jeder Pensionist die Möglichkeit hat sein individuelles Berufsleben, seine Freizeitgestaltung und seinen Lebensraum so zu gestalten, dass er eben nicht abhängig ist von einer Motorisierung, sprich von einem eigenen PKW.

Dieser Tatsache müssen wir aber ins Auge blicken. Und ich möchte nicht, dass Jugendliche gezwungen sind, ihre Berufswahl danach auszurichten, welche Schule oder welchen Ausbildungsplatz sie öffentlich erreichen können. Die ÖVP bekennt sich daher zu einer Vergünstigung des Führerscheinserwerbs, wir bekennen uns zu den Informationspflichten im Tarifbereich. Ich denke, es ist wichtig, dass man sich relativ rasch und unkompliziert einen Überblick verschaffen kann, was für Kosten fallen für mich an, wenn ich den Führerschein erwerben möchte.

Und wir bekennen uns zum flächendeckenden Ausbau von Fahrtechnikzentren, da ja durch die verschiedenen Führerscheinmodelle, L17 et cetera, Vorschriften vorhanden sind, Fahrtechnikkurse zu absolvieren.

Eines darf aber nicht passieren: Ich denke, die Kosten des Führerscheinserwerbs dürfen nicht zu Lasten der Sicherheit gehen. Dafür ist die ÖVP sicherlich nicht zu haben; und genau deshalb möchten wir auch alle diese Maßnahmen abgesichert wissen und begleitet durch verkehrstechnische Sicherheitstrainings.

Die Junge ÖVP geht sogar einen Schritt weiter. Wir machen derzeit Lobbying für den Führerschein mit 16. Unsere Initiative ist eben, der Führerschein mit 16 könnte einige Mobilitätsproblematiken im Burgenland bereits jetzt ein wenig entschärfen. Aus Sicht der Jungen ÖVP kommt auch hier die Sicherheit nicht zu kurz.

Der frühzeitige Erwerb eines Führerscheines sollte nämlich unbedingt an zusätzliche Sicherheits- und Perfektionstrainings gekoppelt sein, wie das bereits beim L17-Lenker der Fall ist. Diese verkehrstechnischen Maßnahmen greifen. Die Unfallstatistiken geben diesen Maßnahmen Recht, weil die 17- bis 20-jährigen in der Unfallstatistik einen wesentlich geringeren Anteil aufweisen, als noch vor einigen Jahren.

Bedenklich ist es zwischen 20 und 27 Jahren. Dort konnte der Trend in den Unfallzahlen noch nicht gestoppt werden. Auch hier, denke ich, könnte der Mehrphasenführerschein, umso früher er greift, ein Vorteil sein.

Apropos Sicherheit: Ich denke, für den Führerschein mit 16 spricht vor allem die Tatsache, dass man mittlerweile mit 15 Jahren Moped fahren darf. Und das Unfallrisiko ist beim Fahren eines mopeds erheblich höher, als beim Lenken eines PKW.

Heute machen wir einen Schritt nach dem anderen. Heute geht es um die Vergünstigung des Führerscheinserwerbs. Es geht darum, dass wir ein deutliches Signal senden, dass uns der erleichterte Erwerb von Führerscheinen und die erhöhte Mobilität von jungen Menschen ein Anliegen ist.

Deshalb wird die ÖVP diesem Antrag zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Ich erteile nunmehr Frau Abgeordneter Inge Posch das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Inge Posch (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Es ist ja wirklich fast schön und einmalig, dass ich mit dem Herrn Kollegen Sagartz, zumindest was das schrittweise Vorgehen betrifft, einer Meinung bin. *(Abg. Christian Sagartz: Wir waren schon öfter einer Meinung.)* Na, ja und wenn es dann ins Detail geht, dann sieht man, dass der Blick doch sehr unterschiedlich ist.

Zur Kollegin Krojer möchte ich nur kurz sagen, der Ausbau des öffentlichen Verkehrs ist nicht nur für Jugendliche erforderlich, auch für Senioren und andere Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen, und wir werden weiterhin bemüht sein, diesen natürlich zu forcieren.

Wir können aber nicht nur auf das Eine schauen und das Andere dann irgendwie in Vergessenheit geraten lassen.

Auf den ersten Blick ist ja die Forderung nach einem Führerschein mit 16 sehr begrüßenswert. Aber wie gesagt, nur beim oberflächlichen Betrachten. Und dieses oberflächliche Betrachten dürfte bei einer Partei im Burgenland zur Arbeitsweise mutieren.

Beim genaueren Hinsehen und das sehe ich als Politikerin und meine Partei, die SPÖ, als unsere Aufgabe, sind hier einige Hürden eingebaut, die im Vorfeld geregelt werden müssen. *(Abg. Christian Sagartz: Nicht ÖVP Forderung - JVP.)* Und die ÖVP unterstützt diese Forderung. *(Abg. Christian Sagartz: Noch nicht.)* Oh! Es liegt auf der Hand, dass der Erwerb des Führerscheines in der Regel auch mit dem Erwerb, beziehungsweise mit der Benützung eines Autos verbunden ist.

Da aber 16-jährige üblicherweise Lehrlinge oder Schüler sind und über kein ausreichendes Einkommen verfügen, mit dem sie sich die Fahrschule, geschweige denn ein eigenes Auto finanzieren können, bedeutet diese Forderung nichts anderes, als eine billige Anbiederung bei der Jugend und einen enormen Finanzdruck auf deren Eltern.

Ginge es der JVP um die Sache, dann müsste sie zumindest dafür eintreten, dass im Rahmen eines Verkehrsunterrichtes im Alter von 16 Jahren in den jeweiligen Schulen

der Führerschein kostenlos zu erwerben ist, da die Befähigung zum Lenken eines Autos heute faktisch ja schon zur Allgemeinbildung gehört und daran nicht die Lobby der Fahrschulbesitzer Profite daraus scheffeln sollten.

Da ist hier zu sagen, auch die Radfahrprüfung, Frau Kollegin Krojer, wird schon in der Schule abgenommen, da Sie vorher den Vergleich angestellt haben. Aber gehen wir schrittweise vor.

Die Kosten des Führerscheines: Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen müssen immer mobiler sein. Der Arbeitgeber setzt bei den Arbeitnehmerinnen und bei den Arbeitnehmern Mobilität voraus.

Logischer Schluss: Diese Mobilität sollte dem Arbeitgeber etwas wert sein, auch wenn Sie das anders sehen, Kollegin Krojer.

Für eine Absicherung des Wirtschaftsstandortes ist eine Voraussetzung die Verbesserung einer Mobilität. Bezahlte Freizeit am ersten Prüfungstermin bei der Führerscheinprüfung, sowie während des verpflichtenden Fahrsicherheitstrainings sollte gewährleistet sein.

Ebenso sollte ein Höchstpreis von 1.000 Euro für den B-Führerschein eingeführt werden. Hier muss es aber bei den Fahrschulen auf alle Fälle eine Informationspflicht gegenüber den Konsumentinnen und Konsumenten geben; und zwar eine übersichtliche Informationspflicht.

Es ist jetzt für Jugendliche, aber auch für Erwachsene nicht ersichtlich, welche Kosten wo hineingerechnet werden, und die muss übersichtlich sein.

Die Monopolstellung der Fahrschulen: Diese Monopolstellung gehört eindeutig aufgehoben. Es ist nicht einsichtig, dass nach dem Tod eines Fahrschulbesitzers die Fahrschulbewilligung automatisch an deren Partner, beziehungsweise an deren Kinder übergeht.

Ein geschützter Markt, Ausbildungsmonopole und Zugangsbeschränkungen bei der Fahrschulauswahl führen zu diesen hohen Preisen für die Fahrschüler und behindern aber auch den Wettbewerb zwischen den Fahrschulen.

Die theoretische Fahrprüfung sollte nicht nur von den Fahrschulen, sondern auch von fachkundigen Einrichtungen, wie zum Beispiel Autofahrerclubs abgenommen werden.

Zur Sicherheit. Da bei der Forderung nach einem Führerschein mit 16 auch immer wieder von den konservativen Jugendorganisationen die USA als Beispiel herangezogen wird, möchte ich folgendes sagen: In den USA besteht für Jugendliche Nachtfahrverbot und in einzelnen Bundesstaaten wird bereits wiederum die Abschaffung des Führerscheins mit 16 diskutiert, da die Unfallrate so hoch ist.

Zur USA prinzipiell möchte ich mich nicht äußern, was ich von sehr vielen Verordnungen dort und von den Gesetzen halte.

Ein weiterer Schritt für mehr Sicherheit ist die Schaffung von Fahrtechnikzentren. Fahrtechnikzentren haben wir im Burgenland bereits, jedoch nicht in jedem Bezirk. Da aber die Sicherheit an erster stehen sollte, muss der Ausbau dieser Fahrtechnikzentren in jedem Bezirk in Angriff genommen werden. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Jugendzentren haben wir!)*

Jugendzentren haben wir in einigen Gemeinden, nicht in allen. Aber man kann nicht alles auf einmal diskutieren, wenn ich jetzt über den Führerschein diskutieren muss. Ich kann jetzt auch über die Kinderbetreuungseinrichtungen mitreden, aber es wird sich nicht ganz ausgehen und es wird nicht zum Thema passen.

Auch bei der Versicherung muss eine faire Behandlung gewährleistet werden. Risikozuschläge für Jugendliche, Annahmebeschränkungen oder hohe Selbstbehalte müssten der Vergangenheit angehören.

Weil es zum Thema Sicherheit und Jugendliche und Führerscheinerwerb sehr gut passt. Familienministerin Gertrude Fröhlich-Sandner hat bereits 1984 eine Initiative gestartet, dass alkoholfreie Getränke in Diskotheken und Gasthäusern billiger als alkoholische Getränke abgegeben werden müssen. Die Unternehmerlobby hat dies jedoch verhindert.

Die Junge ÖVP hat jetzt eine Aktion gegen das Kampftrinken gestartet. Dies wäre eine sehr gute Zusatzwirkung zum Führerschein mit 16 beziehungsweise 17, jedoch wurde gleichzeitig mit dieser Aktion gegen das Kampftrinken, eine Einladung zu einer Party ausgesprochen, bei der es alkoholische Getränke um nur einen Euro gibt.

Wenn wir es endlich unterlassen, eine doppelbödige Politik für Jugendliche zu gestalten und die Jugendlichen wirklich ernst nehmen würden, dann werden wir es schaffen, für und mit Jugendlichen Gesetze zu entwickeln, die wirklich zu ihrem Vorteil sind.

Wir als SPÖ, wollen nicht nur für Jugendliche arbeiten, deren Eltern es sich leisten können, den Erwerb des Führerscheines zu bezahlen und ihnen auch noch ein Auto hinzustellen. Wir arbeiten für alle burgenländischen Jugendlichen und gehen bei unseren Forderungen schrittweise vor.

Daher wird meine Fraktion auch diesem Antrag zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, hat der Herr Berichterstatter das Schlusswort. *(Abg. Wilhelm Heissenberger: Ich verzichte!)*

Der Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend günstige Preise für junge Menschen zum Führerscheinerwerb ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

9. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 398) betreffend die Verschärfung der strafrechtlichen Bestimmungen in Bezug auf Kinderpornographie (Zahl 19 - 249) (Beilage 436)

Präsident Walter Prior: Berichterstatter zum 9. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 398, betreffend die Verschärfung der strafrechtlichen Bestimmungen in Bezug auf Kinderpornographie, Zahl 19 - 249, Beilage 436, ist Herr Landtagsabgeordneter Heissenberger.

General und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Wilhelm Heissenberger: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten

Ing. Rudolf Strommer, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Verschärfung der strafrechtlichen Bestimmungen in Bezug auf Kinderpornographie, in seiner 14. Sitzung am Mittwoch, dem 28. März 2007, beraten.

Ich wurde zum Berichtstatter gewählt.

Nach dem Bericht stellte ich den Antrag, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäÙige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende seiner Wortmeldung stellte Landtagsabgeordneter Gossy einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Gossy gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Verschärfung der strafrechtlichen Bestimmungen in Bezug auf Kinderpornographie unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Gossy beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäÙige Zustimmung erteilen.

Präsident Walter Prior: Danke Herr Berichtstatter. Als erstem Redner erteile ich nun Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Vlasich das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Poštovani Predsjedniče! Poštovane poslanice i poslaniki u zemaljski sabor! Meine Damen und Herren! § 207 des Strafgesetzbuches regelt die strafrechtlichen Bestimmungen in Bezug auf Kinderpornographie.

Das Thema, das wir heute im Landtag behandeln, ist meinem Wissen nach, das erste Mal seit es Grüne im Landtag gibt. Es ist so wichtig und so eminent von großer Bedeutung, dass es nicht Anlass zu parteipolitischen Querreden oder ähnlichen Querschüssen, sage ich einmal, sein sollte.

Den Antrag hat die ÖVP eingebracht. Er wurde von der SPÖ abgeändert. Er bezieht sich offensichtlich auf ein aktuelles Ereignis, das vor wenigen Wochen durch Österreichs Medienlandschaft gegeistert ist, nämlich dass 2.300 verdächtige Personen über das Internet mit fragwürdigen Homepages verbunden waren, auf denen kinderpornographische Handlungen zum Download bereit standen.

Ich selbst habe das nicht so verfolgt, ich habe es mir erzählen lassen. Der von der ÖVP eingebrachte Antrag sieht höhere Strafen vor, als dies bisher vorgesehen ist. Es soll einerseits überhaupt eine Mindeststrafe eingeführt werden, dann soll der Strafraum generell erhöht werden, heißt es im Antrag. Auch straffällig gewordene Pädophile sollen Berufsverbote bekommen, und zwar in jenen Berufen, wo sie mit Kindern zu tun haben könnten.

Flott gesagt, könnte man den Vorschlag der ÖVP durchaus Sinnhaftigkeit zubilligen, wären da nicht noch andere Gründe, als jene der vorsätzlichen verbrecherischen Tatusachen für Kinderpornographie.

Mein Einwand: Was ist mit Jenen, die möglicherweise unwissend so eine Straftat begehen, eventuell sogar mit Zustimmung des Opfers? Was ist mit all jenen kranken Menschen, die statt bestraft eher einer Therapie zugeführt werden sollten? Es ist

erwiesen, dass in einer Vielzahl der Fälle psychische Erkrankungen Ursachen für Straftaten in diesem Zusammenhang sind.

Daher trete ich eher für maßvolles Vorgehen ein und bevorzuge therapeutische Maßnahmen statt rascher Hüftschüsse.

Eine ganz wesentliche Seite fehlt mir im ÖVP-Antrag, nämlich jene der Präventionsarbeit und jene der Stärkung der Opferrechte. Es muss alles daran gesetzt werden, schon frühzeitig gegen Kinderpornographie vorbeugend zu wirken. Das heißt Aufklärung betreiben, Forschungsprojekte ausbauen, Therapieformen evaluieren, et cetera.

Daher werden wir dem Abänderungsantrag unsere Zustimmung erteilen, da insbesondere hier die Opferrechte entsprechend erwähnt sind, die Evaluierung von Maßnahmen die zur Prävention beitragen gefordert werden und auch die Effizienz von Therapieformen geprüft werden sollen. Dann sollten die Ergebnisse, sofern sie es verlangen, genauer angeschaut werden. Man sollte sich dann Gedanken machen, wie weit man eine Erhöhung des Strafausmaßes vorantreiben sollte.

Durch das Internet wurde das Problem Kinderpornographie noch verschärft, das ist richtig. Jetzt kann man sozusagen fast anonym an Kinderpornographie, an kinderpornographische Darstellungen herankommen.

Produzenten und Besitzer von Kinderpornos sind mit aller gebotenen Härte zu strafen, keine Frage. Kann man das bei Konsumenten, Konsumentinnen auch tun? Soll man es tun? Das ist die Frage, die es zu diskutieren gilt.

Ich plädiere in diesem Fall eher für therapeutische und pädagogische Maßnahmen statt sofort für härtere Strafen, da ich daran glaube, dass für viele KonsumentInnen, wenn ich das so sagen darf, „Heilungschancen“ bestehen, die durch ein Einsperren sicherlich, oder wahrscheinlich, zunichte gemacht würden.

Sehr selten erfährt man, dass jemand der eingesperrt wird, dann geläutert zurückkommt und dann sozusagen ein braves weißes Schaf ist. Eher noch umgekehrt.

Daher Prävention und Aufklärung vor Strafe bei KonsumentInnen und Härte dort, wo sie angebracht ist, bei Herstellern von Kinderpornographie, bei Tätern gegen die Kinder, gegen die jungen Menschen, die sozusagen nichts dafür können, dass sie hier missbraucht werden und natürlich auch gegen Anbieter von Kinderpornographie. Dankeschön. *(Beifall bei den Grünen)*

Präsident Walter Prior: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Tschürtz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Dieses Thema ist natürlich ein Thema, wo man nicht wegschauen kann. Es liegt natürlich ganz klar auf der Hand, dass hier schärfer vorgegangen werden muss.

Vermögensdelikte werden teilweise mit höheren Strafen belegt, als Kinderpornographie. Das ist natürlich ein Zustand, der nicht länger so gehalten werden kann. Kinderpornographie ist kein Kavaliersdelikt. Das ist eine sehr ernste Angelegenheit.

Die Freiheitlichen gehen sogar so weit, dass wir von Zwangskastration sprechen. Es gibt nämlich auch die Möglichkeit der medizinischen Kastration für Sexualstraftäter, wo der Sexualtrieb durch Hormonspritzen ausgeschaltet wird. Das ist sogar zeitlich möglich, zeitlich begrenzt. Ich glaube, dass man überhaupt die Situation im Bereich der Wiederholungstäter zu bedenken geben sollte. Das heißt, hier gibt es fast nahezu 90

Prozent Wiederholungstäter. Das heißt, jeder, der einmal dieses Strafrechtsdelikt begangen hat, macht es ein zweites Mal.

Hier muss man natürlich wirklich mit aller Schärfe vorgehen. Ich bin daher sozusagen auf ÖVP-Seite mit diesem Forderungskatalog beim Abänderungsantrag, denn hier gibt es wirklich ein Punkteprogramm, wo definitiv schärfere Handlungsweise gefordert wird.

Deshalb werden wir, von der Freiheitlichen Partei, dem ÖVP-Antrag zustimmen.
(Beifall bei der FPÖ)

Präsident Walter Prior: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Ing. Strommer das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Beamte des Bundeskriminalamtes und der Landeskriminalämter haben kürzlich den bislang größten Fall im Bereich der Verbreitung von Kinderpornographie aufgedeckt. Dieser Bekämpfung der Kinderpornographie ist Priorität einzuräumen, weil diese Kriminalitätsform deshalb besonders verwerflich ist, weil sich die Tathandlungen gegen die Wehrlosesten in unserer Gesellschaft, nämlich gegen unsere Kinder richtet.

In diesem brisanten Fall, das war die Operation Flo, konnte durch diese einmalige Zusammenarbeit von Polizeiermittlern mit einer Internetfirma festgestellt werden, dass ein Server dieses Internetbetreibers, der gar nichts davon wusste, für diese Verbreitung von Kinderpornographie missbraucht wurde.

Insgesamt wurden acht Videodateien, die von schwerem sexuellen Missbrauch von Kindern zeigen, auf diesen Server geladen und konnten in einer kurzen Zeit heruntergeladen werden. Innerhalb von 24 Stunden wurden 8.000 Zugriffe festgestellt, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Die Auswertung durch die Spezialisten des Bundeskriminalamtes zeigte die Spur zu 2.631 Verdächtigen mit ihren ID-Adressen aus insgesamt 77 verschiedenen Ländern. Nur ein kleiner Teil dieser Verdächtigen, nämlich 23 kamen aus Österreich. Zwei übrigens aus dem Burgenland, wir wissen das.

Die gewonnenen Informationen zu diesen weiteren Verdächtigen, werden von den zuständigen Behörden in den jeweiligen Ländern weiter verfolgt. In Amerika durch das FBI, in Deutschland vom Bundeskriminalamt und so weiter und so fort.

Das Internet bietet heute ganz einfach diese Möglichkeiten, weltweit und vielfältig anonym solche Dinge zu tun. Ohne diese internationale Zusammenarbeit, ohne internationale polizeiliche Kooperationen, wäre es unmöglich, solchen Tätern im Internet auf die Spur zu kommen. Die österreichische Polizei hat schon vor vielen, vielen Jahren intensive Kontakte, internationale Kontakte geknüpft. Die haben sich eben, gerade in dieser Aktion, bezahlt gemacht. Es bedarf dieser grenzüberschreitenden Vernetzung von Spezialisten, wenn solche Bekämpfungen dieser Kriminalitätsformen ganz einfach erfolgreich sein sollen.

Cybercops, jene die also im Bundeskriminalamt und in den Länderkriminalämtern diese Daten sichern, machen diesen Job und sie haben das sehr gut gemacht.

Der Erfolg gibt Recht. Die Schwerpunktsetzung in dieser Polizeiarbeit und die Errichtung einer eigenen Meldestelle für Kinderpornographie im Bundeskriminalamt haben sich bestens bewährt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gerade dieser Fall zeigt die Notwendigkeit der Schaffung, der im Regierungsübereinkommen auch vorgesehenen Sexualtäterdatei. Ich hoffe, dass das bald umgesetzt wird.

In Verantwortung gegenüber den Wehrlosesten unserer Gesellschaft, haben wir den Antrag eingebracht. Bei der Ausschusssitzung hat die SPÖ diesen Antrag abgeändert. Ich sage dazu, dass ich jetzt einen Abänderungsantrag einbringen werde, der im Prinzip unser ursprünglicher Antrag war, um klar politisch unseren Willen zu dokumentieren.

Wir wollen eine generelle Erhöhung des Strafrahmens für alle Formen der Kinderpornographie. Wir wollen die Festlegung von Mindeststrafen für alle Formen der Kinderpornographie. Wir wollen die Qualifizierung aller Formen von Kinderpornographie als Verbrechen und wir wollen die Nominierung von Berufsverboten von straffällig Pädophilen, die beruflich mit Kindern zu tun haben.

Der Antrag der SPÖ geht in eine ähnliche Richtung, jedoch sollten hier zusätzlich zum Opferschutz - ich gebe dem Kollegen Vlasich recht - bestimmte Dinge noch hinterfragt, valorisiert werden.

Ich sage dazu, wir haben unser klares politisches Signal. Wir wollen unseren Antrag als unseren politischen Willen, werden aber, falls er keine Mehrheit bekommt, dem Abänderungsantrag, eigentlich dem Antrag des Berichterstatters, unsere Zustimmung erteilen.

Der Abänderungsantrag lautet:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, an den Nationalrat heranzutreten, um

- eine generelle Erhöhung des Strafrahmens für alle Formen der Kinderpornographie,
- die Festlegung von Mindeststrafen für alle Formen der Kinderpornographie,
- die Qualifizierung aller Formen der Kinderpornographie als Verbrechen und
- die Nominierung von Berufsverboten für straffällige Pädophile, die beruflich mit Kindern zu tun haben

zu erreichen.

Diesen Abänderungsantrag darf ich überreichen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer überreicht den Abänderungsantrag dem Präsidenten - Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kollegin und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Inge Posch das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Inge Posch (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Herr Kollege Tschürtz! Ich bin wirklich sehr glücklich, dass Ihre Wortmeldung sehr kurz ausgefallen ist, denn die körperlichen Beschwerden meinerseits waren schon sehr hoch, als ich Ihnen zugehört habe. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Also bitte!)*

Sicherheit und Gerechtigkeit in Österreich muss gewährleistet sein. Wir brauchen mit Sicherheit mehr Sicherheit durch einen besseren Strafvollzug, um nicht den Wortlaut der ÖVP zu verwenden, einen „härteren Strafvollzug“. Derzeit ist es so, dass wir die Strafhäftlinge oft nur mehr verwahren, aber nicht mehr betreuen können. Aber diese Betreuung brauchen wir, um eben Rückfälligkeiten bestens zu vermeiden.

Die letzte Änderung im Sexualstrafrecht fand im Jahr 2004 statt. Herr Klubobmann Strommer, da war die Bundesregierung noch mit Bundeskanzler Wolfgang Schüssel besetzt. Hier wurden aber auch einige Erhöhungen des Strafrahmens bereits vorgenommen. Es stellt sich die Frage nach der Sinnhaftigkeit, wenn nach jedem Fall der bekannt wird, wieder eine Erhöhung des Strafrahmens aus populistischen Gründen gefordert wird.

Hier im Hohen Haus sollten wir auf Niveau achten. Wir sollten bedenken, dass durch bewusste Fehlinformationen von Medien „Sexualtätern passiert fast nichts“, ein falsches Bewusstsein erzeugt wird und vom populistischen Politiker natürlich dann ausgenutzt wird.

Würde es nicht Sinn machen, wenn wir wirklich über effektive Maßnahmen diskutieren und nachdenken? Zu dem eingebrachten Antrag von ÖVP-Klubobmann Rudolf Strommer möchte ich nur anmerken:

Ein Antrag, in dem keine Präventionsarbeit vorkommt, keine Täterarbeit vorkommt und der Opferschutz - Ihrer Meinung nach - nur mit höheren Strafen gegeben ist, kann nur von jemanden kommen, der sich mit der Sache selbst nicht wirklich beschäftigt hat oder aus Zeitmangel den Antrag nur halb fertig abgegeben hat. Wir als SPÖ setzen sehr wohl auf Opferschutz, auf Täterarbeit, aber vor allem auch auf Präventionsarbeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich glaube, dass es bei den Sexualstraftätern sehr wichtig ist, dass wir mit der Strafe auch, so wie es Kollege Vlasich gesagt hat, Therapie verbinden. Wir haben seit einigen Jahren eine sehr gute Einrichtung, an die alle Sexualstraftäter gemeldet werden müssen. Die Mitarbeiter dort sind hoch spezialisiert und auch qualifiziert, machen sehr gute Beobachtungen und auch Therapieangebote. Der Erfolg kann sich sehen lassen. Bei therapierten Sexualstraftätern ist die Rückfallrate beeindruckend niedriger und vor allem auch wesentlich niedriger als bei nicht therapierten Sexualstraftätern.

Also ganz klar: Nur Strafe alleine wird nicht helfen. Da auch immer wieder der Hinweis kommt, dass wir Berufsverbote brauchen, möchte ich dazu sagen, dass es zum einem schon zu einer Verschärfung gekommen ist. Beim Tatbestand des Amtsverlustes hat es diese Verschärfung bereits gegeben und es gibt eine Verständigungspflicht gegenüber der Gerichte und der Staatsanwaltschaften an die öffentlichen Dienstgeber.

Wenn es bei einem Beamten oder bei einem Vertragsbediensteten zur Einleitung eines Verfahrens kommt, dann muss der Dienstgeber verständigt werden. Bei privatrechtlichen Dienstverhältnissen müsste aus der Strafregisterbescheinigung zu ersehen sein, ob es diesbezüglich zu einem Delikt gekommen ist oder nicht.

Ich möchte auch darauf hinweisen, dass die Gerichte den Gewerbebehörden melden müssen, wenn der Gewerbetreibende straffällig geworden ist. Was in diesem Zusammenhang sehr wichtig ist, auch bei Personen, die in der Lehrlingsausbildung eingesetzt sind, melden die Gerichte dies weiter.

Daher auch der Zusatz beim Antrag der SPÖ, dass wir eine Evaluierung über das bereits vorhandene Angebot wollen und nicht gleich mit der Keule wiederum auf etwas draufschlagen, was nichts bringt. Das heißt, es gibt Informationen, wenn Leute in gewissen Berufen - öffentlicher Dienst, ErzieherIn, LehrerIn, KindergärtnerIn verurteilt

werden. Da ist ein gutes Informationssystem bereits aufgebaut und bedenken Sie, Herr Klubobmann Strommer, ich lobe ein System, das während der bunten Bundesregierung aufgebaut wurde.

Also muss es wirklich gut sein. Das gewährleistet, dass nach Sexualdelikten Verurteilte nicht mit Kindern, mit Jugendlichen, in Berührung kommen. Es ist allerdings auch wichtig, dass die Dienstgeber ihren Aufgaben und Verpflichtungen nachkommen.

Eine wichtige Aufgabe wird es sein, die internationale Zusammenarbeit im Bereich der Kinderpornographie zu verstärken. Obwohl Kinderpornographie international überall geächtet ist, sind die Gesetze dagegen sehr uneinheitlich. Wirksame Strategien müssen hier eingesetzt und angelegt werden, denn das Geschäft mit Kindersex ist grenzüberschreitend. Euro- und Interpol müssen hier intensiver zusammenarbeiten.

Nun zur Prävention. Damit nicht immer mehr, beziehungsweise neue Kinder in diesen Teufelskreis der kommerziellen, sexuellen Ausbeutung geraten, werden in zahlreichen Ländern bereits Informationskampagnen gestartet. Sozialarbeiter speziell dazu ausgebildet, Polizisten und Polizistinnen werden darin geschult, zu erkennen, wo Kinder sexuell ausgebeutet werden. Diese Maßnahmen müssen auch in Österreich ausgebaut werden und die Präventionsarbeit verstärkt werden, so wie es die SPÖ im Antrag formuliert hat.

Da es immer wieder darum geht, dass das Geld fehlt, wäre ein Vorschlag, dass dieses Geld, das von den Pornoringen beschlagnahmt wird, auch gleich in die Prävention und in den Opferschutz investiert wird. Es ist nicht zu erwarten, dass Straftaten im Zusammenhang mit Kinderpornographie zurückgehen werden. Im Gegenteil, es ist davon auszugehen, dass die Dunkelziffer enorm hoch ist und dass derartige Straftaten in Zukunft vermehrt auftreten werden.

Daher müssen wir so schnell wie möglich mit der Präventionsarbeit beginnen und die Forderung im SPÖ-Antrag so rasch wie möglich umsetzen. Zwar sind der Polizei in den letzten Jahren immer wieder einzelne Verhandlungserfolge gelungen, was auch in der steigenden Zahl der Verurteilungen in Österreich abzulesen ist, allerdings wird in den meisten Fällen der Strafraum nicht ausgenützt. Kinderpornographie, und das ist der einzige Satz mit dem ich mit dem Klubobmann Tschürtz übereinstimme, darf nicht als Kavaliersdelikt gelten, sondern ist mit aller gebotenen Härte zu verfolgen.

Dies gilt nicht nur für die Produzenten von Videos und Fotos, sondern auch für jene, die Kinder pornos besitzen, wobei ich hier auch dem Kollegen Vlasich Recht gebe, dass diese Menschen wahrscheinlich in erster Linie krank sind, oder ein Großteil davon und daher die Therapie wieder einsetzen muss.

Meine Fraktion wird natürlich dem Antrag der SPÖ die Zustimmung erklären, weil hier Therapie und Prävention vereinigt in einem Antrag sind und wirklich eine Wirkung, eine besonders tolle Wirkung, für die Opfer gegeben ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Wilhelm Heissenberger: Ich verzichte!)* Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich lasse zunächst über den vom Landtagsabgeordneten Ing. Strommer gestellten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Es erfolgt nun die Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend die Verschärfung der strafrechtlichen Bestimmungen in Bezug auf Kinderpornographie ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

10. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 415) betreffend eine planbare und finanzierbare Gesundheitspolitik im Burgenland (Zahl 19 - 256) (Beilage 434)

Präsident Walter Prior: Der 10. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 415, betreffend eine planbare und finanzierbare Gesundheitspolitik im Burgenland, Zahl 19 - 256, Beilage 434.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Sagartz.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Christian Sagartz: Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kollegen! Es liegt uns der Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 415, betreffend eine planbare und finanzierbare Gesundheitspolitik im Burgenland, Zahl 19 - 256, Beilage 434, vor.

Der Sozialausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine planbare und finanzierbare Gesundheitspolitik im Burgenland in ihrer 5. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 28. März 2007, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende ihrer Wortmeldung stellte Landtagsabgeordnete Gabriele Arenberger einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von der Landtagsabgeordneten Gabriele Arenberger gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Sozialausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine planbare und finanzierbare Gesundheitspolitik im Burgenland unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Gabriele Arenberger beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Walter Prior: Danke Herr Berichterstatter. Als erster Rednerin erteile ich Frau Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, es ist zu dem Tagesordnungspunkt schon sehr vieles gesagt worden. Es geht hier um den Strukturplan, den es nicht gibt. Was in dem Antrag steht, darüber sind sich offensichtlich die beiden Regierungsparteien einig, denn Antrag und Abänderungsantrag unterscheidet sich nur wenig.

Beide sind der Meinung, dass die Gesundheitsreform 2005 die größte Strukturreform im Gesundheitswesen der zweiten Republik ist. Dazu können wir nicht wirklich unsere Zustimmung geben. Wir werden aber grundsätzlich dem Antrag zustimmen, denn wir wollen nicht diejenigen sein, die keinen Strukturplan haben wollen. Einig sind sich die beiden Parteien auch darüber, dass erstmals in der Geschichte Österreichs die Planung der gesamten Gesundheitsversorgung in Österreich - also der Krankenanstalten und der niedergelassenen Ärzteschaft - erfolgt.

Unterschiedlicher Meinung ist offensichtlich der Zeitpunkt, wann der Strukturplan erstellt wird. Für die einen umgehend - würden wir uns auch wünschen - für die anderen erst in einem Jahr. Laut Auskunft aus dem Büro von Landesrat Rezar, ist die Grundlagenarbeit schon zu 80 Prozent abgeschlossen. Wie wir heute auch schon gehört haben, ist die FH für Gesundheitsberufe zuständig, die zunächst einmal einen Ist-Stand erhebt und bis Jahresende fertig sein wird. So aus dem Büro von Landesrat Rezar.

Der Strukturplan soll bis Ende des Jahres fertig sein. Nun ist es offensichtlich so, dass auf Bundesebene das Ganze etwas chaotisch abläuft. Die Privatspitäler wollen sich nicht an die Qualitätskriterien binden, was dazu geführt hat, dass gerade in Salzburg - dem einzigen Bundesland, welches bereits einen Strukturplan hat - die Umsetzung für die öffentlichen Spitäler derzeit verweigert wird.

Bis Jänner hätte es bereits eine Strukturkommission auf Bundesebene geben sollen, die aufgrund der Regierungsverhandlungen noch nicht gebildet wurde. Laut Auskunft aus dem Gesundheitsministerium, sind sich die Juristen nicht wirklich über die Rechtslage einig, ob der ÖSG jetzt in Kraft ist oder nicht. Obwohl heute mehrmals betont wird, der ÖSG ist in Kraft. Deswegen mussten auch Schließungen und Verschiebungen durchgeführt werden.

Wie gesagt, ich habe mich - und auch andere KollegInnen haben sich - im Gesundheitsministerium erkundigt. Dort ist man nicht einer Meinung, ob der ÖSG überhaupt schon in Kraft getreten ist.

Bis Ende Juni jedenfalls sollten die Länder mit der Umsetzung des Strukturplanes beginnen. Davon sind wir, wie wir auch heute gehört haben, weit entfernt.

Wenn sich die JuristInnen im Gesundheitsministerium nicht einig sind, ob der ÖSG überhaupt schon in Kraft ist, dann stellt sich für mich noch mehr als vor einigen Monaten die Frage, warum dann in vorausseilendem Gehorsam in einer Nacht- und Nebelaktion - ohne Einbindung und ohne vorherige Information der Betroffenen - die Geburtenstation in Güssing geschlossen wurde?

Es stellt sich für mich auch die Frage, warum in einer Nacht- und Nebelaktion - ohne Einbindung und ohne vorherige Information der Betroffenen - die Chirurgie von Oberwart nach Güssing verlegt wurde, obwohl es dort nur für Notfälle die entsprechende Röntgenausstattung gibt?

Die Fachleute sagen, dass die Verlegung der Orthopädie, die aus der Hüfte geschossen kam, von Oberwart nach Güssing teurer war, als die Weiterführung der Geburtsstation.

Das mögen die ExpertInnen beurteilen. Ich kann das nicht beurteilen.

Nachdem es bis heute keinen Strukturplan des Landes gibt, in dem die Schwerpunktsetzung an die damit verbundenen Konsequenzen auch tatsächlich geplant werden, ist es augenscheinlich, dass die Schließung und Verlegung von Abteilungen planlos erfolgt sind. Im wahrsten Sinne des Wortes. *(Beifall bei den Grünen)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Klikovits das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Oswald Klikovits (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Kollegin Krojer, ich kann bei Ihnen anschließen und bin ebenfalls der Meinung, dass hier relativ planlos derzeit die burgenländische Gesundheitspolitik ausgerichtet ist.

Das zeigt ja die Tatsache, und das ist unbestritten, dass wir eben keinen Strukturplan haben und dass nach Gutdünken derzeit Abteilungen geschlossen werden, andere zusammengelegt werden und egal was auch immer, das ohne Konzept passiert.

Das ist das, was wir bislang immer kritisiert haben, und wir so lange kritisieren werden, so lange wir nicht von der SPÖ-Verantwortlichkeit mitgeteilt bekommen, wohin das burgenländische Gesundheitswesen seinen Weg geht.

Da können Sie, Herr Kollege Trummer, noch so oft versuchen, uns mit Ihren Phrasen anzuschütten. Übrigens zwei Anmerkungen zu Ihnen, damit Sie doch auch einigermaßen mit mehr Wissen von diesem Landtag weggehen.

Die Kollegin Kern wurde von mir nicht gekündigt, sondern sie hat selbst gekündigt. Die Fluktuation bei uns in den Heimen ist 3,5 Prozent. *(Abg. Anna Schläffer: Herr Kern!)* Und die Fluktuation insgesamt ist 10,8 Prozent.

Auch mit Herrn Kern ist das Dienstverhältnis einvernehmlich gelöst worden. Kümmern Sie sich um Ihre eigenen Probleme! Sie haben so viele Baustellen, Sie haben so viele schlimme Dinge in der KRAGES gutzumachen. Wir haben es vorhin diskutiert, dass Sie nicht versuchen sollten, mit einer Gegenstrategie andere anzuschütten und schmutzig zu machen, wo in Wirklichkeit nichts vorhanden ist. *(Beifall bei der ÖVP)*

Aber das ist eben Ihre Politik, die wir aus der Vergangenheit schon gewohnt sind, wie wir auch vom Herrn Landesrat Rezar außer Floskeln und leeren Worten zu den eigentlichen aufgeworfenen Fragen keine Antworten bekommen.

Es geht die Politik des Versteckens hinter der Landtagsdirektion, hinter irgendwelchen Gesetzen weiter. Das ist die Politik, die Sie machen. Eine virtuelle Politik! Versuchen etwas schönzureden, was es praktisch gar nicht gibt.

Genauso verhält es sich mit dem Gesundheits-, und ich könnte es ausdehnen auf das Sozialsystem. Aber über das werden wir sicherlich zu einem späteren Zeitpunkt reden, denn dort gibt es mindestens genauso viele Baustellen und Missstände.

Auch da wird sozusagen mit fremden Federn geschmückt, weil ja die tatsächliche Sozialpolitik in der Verantwortung von 88 Prozent Privatleistungen ist. Das ist eine Realität, die Sie vielleicht nicht kennen, die es aber tatsächlich gibt.

Vielleicht zu unserem Antrag ... (Abg. Mag. Georg Pehm: *Fragen Sie die Burgenländer, welche Partei soziale Kompetenz hat? Fragen Sie einmal nach!*)

Herr Kollege Pehm, Sie haben offensichtlich vorher gar nicht zugehört, Sie haben mit Ihrem Kollegen Rezar dort permanent Gespräche geführt, vielleicht war das wieder so eine rot-blaue Packelei, die Sie gemacht haben, auf einer anderen Art und Weise. (Heiterkeit bei der ÖVP)

Aber wie auch immer, das möchte ich gar nicht beurteilen. Ich möchte mich jetzt wichtigen Dingen zuwenden. Sie werden nachsehen, dass ich mich Ihnen jetzt nicht widmen kann. (Zwiesgespräche in den Reihen)

Für mich ist das burgenländische Gesundheitssystem wichtig. Das burgenländische Gesundheitssystem ist ein permanentes Flickwerk und hat mit vielen Problemen, wie vor allem auch mit der Finanzierung, zu kämpfen. (Abg. Erich Trummer: *Sind das keine Phrasen? Das lesen wir schon fünfmal in den Zeitungen.*)

Das österreichische Gesundheitssystem - Herr Kollege Trummer aufpassen, es gibt jetzt wieder etwas zu lernen (Abg. Erich Trummer: *Von Ihnen?*) - ist ein gutes.

Das habe nicht nur ich gesagt, sondern das hat auch der Herr Bundeskanzler Gusenbauer vor kurzem festgestellt und wiederholt festgestellt, denn seit er Bundeskanzler ist, hat er sich zumindest angewöhnt, auch ein bisschen mehr die Wahrheiten zu sagen, und das ist schon ein guter Weg für die Zukunft.

Daher sage ich: Dieses gute Gesundheitssystem gilt es auch in der Zukunft weiter zu verteidigen, und da ist eben der österreichische Strukturplan Gesundheit ein wichtiges Instrumentarium, das es gilt umzusetzen.

Entgegen allen Behauptungen, zumindest vor dem Wahlkampf gibt es weder in Österreich noch im Burgenland eine sogenannte Zwei-Klassen-Medizin, die Sie immer herbeigeredet haben. Gott sei Dank ist sie keine Realität. Sie wird auch so lange keine Realität werden, so lange wir, zumindest von Seiten der Politik sicherstellen, dass das Gesundheitssystem auch dementsprechend finanzierbar bleibt.

Wie bleibt es finanzierbar? Das sage ich auch ganz offen, indem wir auch in der Zukunft versuchen müssen, dementsprechend die Beiträge moderat anzuheben.

Im Burgenland gibt es, wie gesagt, so wie - das ist richtig Herr Landesrat - auch in anderen Bundesländern außer in Salzburg, diesen Strukturplan Gesundheit noch nicht, aber das soll uns ja nicht hindern, dass wir nicht auch einmal vielleicht bei den ersten dabei sind und nicht immer bei den letzten, so wie in vielen Bereichen, vor allem in Ihrem Zuständigkeitsbereich.

Daher würde ich mir wünschen, dass wir jetzt beginnen, auch schon öffentlich und transparent diese Diskussion für eine Entwicklung eines burgenländischen Gesundheitsplanes vorzunehmen.

Es kann ja bitte nichts Schlechtes sein, wenn Sie sagen, welche Vorstellungen Sie haben und nicht im Hinterkammerl in der KRAGES irgendwas wieder von zwei, drei, ausgedacht wird, das dann umgesetzt wird, so nach dem Motto „Friss Vogel und stirb“.

So wie die Ärzte auch zu Recht beklagen und bekritteln, dass Sie sie nicht einbinden in einen Entwicklungsprozess, wo ich glaube, dass Sie auch eingebunden gehörten, ist die Tatsache, dass Sie hier auch die politisch Verantwortlichen in diesem Hohen Haus von jeglichem Mitentscheidungsprozess und Mitentwicklungsprozess ausschließen und uns dann noch im Gegenzug vorhalten, dass wir nicht konstruktiv mitarbeiten wollen.

Sie müssen sich daher gefallen lassen, dass wir dort, wo wir nicht von Anfang an eingebunden sind und nicht mitreden können, auch dementsprechend Kritik üben. Und das wird auch in der Zukunft sein.

Auch wenn Ihre Methoden sozusagen vielleicht andere einschüchtern. Uns wird das auch in der Zukunft sehr, sehr wenig beeindrucken.

Wovon ich wirklich überzeugt bin, wo ich froh bin, ist die Tatsache, und vielleicht auch etwas Positives, Gemeinsames, das ja heute schon so oft beschworen wurde, Gemeinsames anzusprechen. Die SPÖ hat zumindest unserem Antrag in der Präambel großteils sozusagen auch ihre Zustimmung gegeben.

Wo wir uns nicht einig sind, ist die Tatsache, dass wir die Umsetzung rasch wollen, dass wir rasch einen Entscheidungsprozess herbeiführen wollen, damit auch klar strukturiert sichergestellt ist, wohin die Reise im burgenländischen Gesundheitswesen geht. Sie wollen das sozusagen auf einen möglichst langen Zeitraum, unter den von Ihnen heute schon genannten Gründen, hinausschieben.

Gut! Soll so sein! Sie sind in der Verantwortung. Sie sind in der Ziehung. Wenn das burgenländische Gesundheitswesen in der Zukunft einen Stillstand erfährt, wenn die Qualität nicht gesichert wird, wenn die Zufriedenheit sowohl bei den Mitarbeitern als auch bei den Patienten weiterhin so ist, wie sie heute ist, dann haben Sie die Verantwortung weiterhin auch alleine zu nehmen.

Wir wären gerne bereit, diesen positiven Entwicklungsprozess, den wir uns hoffentlich alle wünschen, gemeinsam mitzugehen.

In diesem Sinne darf ich Sie auch ersuchen, unserem Antrag die Zustimmung zu erteilen, und ich möchte zu dem vorliegenden Antrag auch einen Abänderungsantrag der Österreichischen Volkspartei einbringen.

Ich darf, Herr Präsident, die Beschlussformel vorlesen:

„Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, im Sinne der Antragsbegründung umgehend einen Burgenländischen Strukturplan Gesundheit und einen dementsprechenden Finanzplan, im Besonderen für die KRAGES, vorzulegen.“

Wir sind nach wie vor überzeugt, dass eine rasche Umsetzung eines künftigen Strukturplanes notwendig ist.

Ich bitte Sie auch daher in diesem Sinne, unserem Antrag die Zustimmung zu erteilen. Die burgenländischen Patientinnen und Patienten werden es uns danken. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Oswald Klikovits überreicht den Abänderungsantrag dem Präsidenten)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits, Kollegin und Kollegen, ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlungen einbezogen wird.

Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Trummer das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Erich Trummer (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Zu den Ausführungen vom Herrn Kollegen Klikovits. Ich verstehe wirklich nicht, warum Sie unser Burgenland immer an die letzte Stelle reden wollen. Das entspricht in vielen Bereichen nicht so, sondern gerade umgekehrt. Das Burgenland mit seinem Gesundheitswesen ist in vielen Bereichen Vorreiter und österreichischer Meister.

Wenn wir beispielsweise die PatientInnenzufriedenheit hernehmen, wenn wir beispielsweise die Effizienz der KRAGES hernehmen, und das wissen Sie, und Sie behaupten bewusst das Gegenteil.

Das ist unverständlich. Nicht nur für mich, sondern für viele Burgenländerinnen und Burgenländer. *(Beifall bei der SPÖ)*

Nachdem sich, wie bereits des Öfteren jetzt erwähnt und gehört, die ÖVP-Vertreter aus dem KRAGES Aufsichtsrat verabschiedet haben (*Abg. Oswald Klikovits: Wollten!*), ist es heute eine gute Gelegenheit, für Information zur burgenländischen Gesundheitspolitik und auch zum Österreichischen Strukturplan Gesundheit beizutragen.

Es ist aber offenbar nichts Ungewöhnliches, wenn ÖVP-Mandatare beim Thema ÖSG aussteigen. So berichtete etwa die „Kleine Zeitung“ am 7. 4. 2007 zur Planung des ÖSG in der Steiermark, ich habe hier den Artikel mit, Sie können ihn nachher nachlesen: „Der Gesundheitsfonds wollte eine eigene Planungsgesellschaft gründen. Letztlich und recht kurzfristig sprangen VP-Mandatare wie Johann Bacher, Gesundheitssprecher im Landtag, in der Plattform ab.“

Also offensichtlich setzt sich Ihr Sittenbild auch in der Steiermark fort. Ich hoffe jedenfalls nicht, dass die Gesundheitsministerin Kdolsky mit dem von noch Rauch-Kallat erlassenen ÖSG von der eigenen ÖVP hinsichtlich des ÖSG boykottiert wird.

Denn der ÖSG stellt tatsächlich eine äußerst weitreichende Strukturveränderung aller Einrichtungen des österreichischen Gesundheitswesens, sowohl in den Krankenanstalten als auch bei den niedergelassenen Ärzten, Ambulatorien und auch bei den Privatkrankenanstalten, dar.

Der neue Planungsansatz des ÖSG geht nicht mehr von den zu versorgenden Patienten, egal woher sie kommen, aus, sondern von der zu versorgenden Wohnbevölkerung unter Einhaltung strikter Qualitätskriterien.

Aber auch die Leistungsangebote des niedergelassenen Bereiches sind mit zu berücksichtigen. Leistungsangebote, die aufgrund einer geringen Bevölkerungsanzahl, aber auch aufgrund einer seltenen Leistungshäufigkeit nicht in jeder neuen Versorgungsregion angeboten werden können, sind innerhalb der neuen länderübergreifenden Versorgungszonen sicherzustellen.

Das heißt, dass sich die Bundesländer zusammensetzen müssen. Dazu sollen eigene Zonenkonferenzen eingerichtet werden.

Aber selbst die Gesundheitsministerin Kdolsky gibt in einem „BVZ“-Interview, und Sie kennen das Interview, im März dieses Jahres zu, Zitat wortwörtlich: „Mir ist schon bewusst, dass es im Burgenland eine besondere Herausforderung ist, den regionalen Strukturplan Gesundheit anzugehen, weil wir geographisch sehr große Strecken haben. Wir müssen neue Synergien schaffen, auch über die Bundesländergrenzen hinaus.“ So Kdolsky recht realistisch.

Ich gebe ihr vollkommen recht. Da für den sehr dringend notwendigen Abbau von Doppelgleisigkeiten aber die entsprechenden Richtlinien von der Frau Bundesminister noch immer fehlen und zur weitgehenden Zusammenführung des niedergelassenen und des stationären Bereiches eine einheitliche Datenbasis noch nicht vorhanden ist, hat deshalb außer Salzburg noch kein einziges Bundesland einen vollständigen, bundesländerspezifischen Strukturplan beschlossen.

Eine isolierte burgenländische Strukturplanung ohne Abstimmung mit den benachbarten Bundesländern in der gemeinsamen Versorgungszone ist deshalb also gar nicht möglich.

Die Tatsache, dass wir Burgenländer in zwei Versorgungszonen aufgeteilt sind und damit sogar mit vier Bundesländern unsere Planung vornehmen müssen, erfordert natürlich auch eine sorgfältige Vorgangsweise, die eben auch eine gewisse Zeit benötigt.

Diese Bundesländer sind aber im Gleichklang mit der burgenländischen Strukturplanung durch die KRAGES und werden deshalb in etwa so wie das Burgenland bis Ende März 2008 eine entsprechende Verordnung vorlegen können.

Wir können aber im Burgenland sehr stolz darauf sein, dass die KRAGES hier einen neuen Weg geht und die KRAGES diese Planung in einer vorbildlichen Kooperation mit der Fachhochschule Pinkafeld erarbeitet, die bekanntlich einen geeigneten Studienzweig führt.

Sehr geehrte Damen und Herren! Parallel zur länderübergreifenden Planung der neuen Strukturen werden natürlich gleichzeitig seit Jahren von Gesundheitslandesrat Dr. Peter Rezar mit einer massiven Spitalsausbauoffensive die Qualitätsmerkmale zur Basisversorgung gemäß diesen Zukunftsvorgaben des ÖSG sichergestellt.

Der letzte Meilenstein wurde erst kürzlich im Krankenhaus Oberpullendorf mit einem neuen Computertomographen und einer Investition in dieses regionale Gesundheitszentrum von 5,33 Millionen Euro gesetzt. Im Beisein vieler motivierter Mitarbeiter und sämtlicher Verantwortungsträger, die diesen Modernisierungsschub auf vielfältige Weise unterstützt haben, kann für die Menschen in dieser Region eine Versorgung auf medizinischem Topniveau geboten werden.

Sehr geehrte Damen und Herren! Da kann Herr Abgeordneter Klikovits das erfolgreiche burgenländische Gesundheitswesen noch so viel Schlechttreden und so, wie in der „BVZ“ vom März diesen Jahres bemängeln, dass finanzielle Rücklagen für diese Investitionen aufgelöst werden. Das ist komplett unverständlich.

Die Burgenländerinnen und Burgenländer brauchen sich von diesen Verunsicherungsversuchen nicht beirren lassen. Die SPÖ mit Landesrat Dr. Peter Rezar steht zu diesen Investitionen in eine moderne und hochwertige Gesundheitsversorgung für die Burgenländer.

Ich werde Ihnen erklären, was das genau bedeutet. Weil mit dieser sozialen Verantwortung und diesen enormen Investitionen können wir deshalb im heurigen Jahr im Burgenland an allen sieben Krankenanstalten eine Tagesklinik anbieten.

Im Krankenhaus Kittsee wird ein Fachschwerpunkt Urologie entstehen. In Oberwart wird es neu den Fachschwerpunkt Hals, Nasen, Ohren geben. In Güssing ist der neue zukunftssträchtige Fachschwerpunkt Orthopädie entstanden, und in Eisenstadt wird mit 16 Betten eine stationäre Psychiatrie eingerichtet.

In allen übrigen Krankenanstalten wird neu eine psychiatrische und kinderpsychiatrische Ambulanz angeboten. Im Krankenhaus Eisenstadt wird zudem eine Neugeborenenüberwachungseinheit eingerichtet. Und Sie stellen sich hier her und sagen, es geht nichts weiter.

Sehr geehrte Damen und Herren! Die Gesundheitsversorgung muss selbstverständlich laufend an die steigenden Bedürfnisse der Menschen angepasst werden, damit eine hochwertige Grund- und Spezialversorgung für alle Menschen auch langfristig leistbar angeboten werden kann.

Wir werden im Burgenland sehr bald einen gut vorbereiteten Zukunftsplan vorlegen können. Wir können uns aber dabei auf ein hochwertiges Leistungsangebot im Burgenland stützen, das in vielen Jahren durch diese burgenländische Sozialdemokratie

entstanden ist, damit die BurgenländerInnen erfreulicherweise immer älter werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ob Sie es wollen oder nicht, die SPÖ hat in der Vergangenheit die soziale Zukunft und Verantwortung übernommen und wird auch in Zukunft diese Verantwortung wahrnehmen. *(Abg. Oswald Klikovits: Das ist zu befürchten.)*

Wir werden deshalb den vorliegenden Antrag der SPÖ unterstützen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Wortmeldungen gibt es keine mehr, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Christian Sagartz: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich lasse zunächst über den vom Landtagsabgeordneten Klikovits gestellten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Es erfolgt nun die Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend eine planbare und finanzierbare Gesundheitspolitik im Burgenland ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Die Tagesordnung ist damit erledigt.

Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung des Landtages werden rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben werden. Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages für Donnerstag, dem 3 Mai 2007, vorgesehen ist.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n.

Schluss der Sitzung: 18 Uhr 20 Minuten