



WORTPROTOKOLL

**der 22. Sitzung der
XIX. Gesetzgebungsperiode
des
Burgenländischen Landtages**

Donnerstag, 3. Mai 2007

10.09 Uhr - 20.34 Uhr

Tagesordnung

1. *Fragestunde*
2. *Land- und forstwirtschaftliche Berufsausbildungsordnung 1993, Änderung*
3. *Burgenländisches Ökoförderungsgesetz - Bgld. ÖFG*
4. *Burgenländisches Elektrizitätswesengesetz 2006, Änderung*
5. *Tätigkeitsbericht der Burgenländischen Landesumweltanwaltschaft für die Jahre 2004 und 2005*
6. *Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes*
7. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Reformen bei weiteren Sitzungen des Jugendlandtages*
8. *Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend der Verbesserungen für in Ausbildung befindlicher junger Menschen im Burgenland (E 62) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend Verbesserungen für in Ausbildung befindlicher junger Menschen im Burgenland*
9. *Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend die Verbesserung der Lehrlingssituation im Burgenland (E 63) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend Verbesserung der Lehrlingssituation im Burgenland*
10. *Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend Maßnahmen zur Ausweitung der Jugendmitbestimmung auf allen Ebenen (E 64) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend Ausweitung der Jugendmitbestimmung auf allen Ebenen*
11. *Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend „Mobilität und Wohnen im ländlichen Raum“ (E 65) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend Mobilität und Wohnen im ländlichen Raum*
12. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Schaffung einer rechtsklaren Busmaut-Ausnahmeregelung für burgenländische Pendlerinnen und Pendler*

-
13. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Umwandlung der Pendlerpauschale in einen Absetzbetrag mit Negativsteuerwirkung*
 14. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Optimierung der Entwicklungschancen für das burgenländische Feuerwehrwesen*
 15. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen des Landes zur Finanzierung von Aktivitäten zum Haydnjahr 2009*
 16. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Anordnung einer Volksbefragung über kostenlose Kindergärten*
 17. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Einberufung eines bilateralen Umweltgipfels zwischen Burgenland und Ungarn*

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 3048)

Wortmeldung zur Geschäftsordnung: Johann T s c h ü r t z (S. 3051)

Fragestunde:

Anfrage Nr. 96 der Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer an Landesrat Dr. Peter Rezar betreffend die Entlassung des Leiters der Abteilung für Anästhesie und Intensivmedizin im Krankenhaus Oberwart

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dr. Peter R e z a r (S. 3052)

Zusatzfragen: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 3053 u. S. 3054), Ilse B e n k ö (S. 3054), Oswald K l i k o v i t s (S. 3055), Erich T r u m m e r (S. 3056) und Mag. Josko V l a s i c h (S. 3056)

Anfrage Nr. 88 der Abgeordneten Ilse Benkö an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Bildungsdirektion im Burgenland

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans N i e s s l (S. 3057)

Zusatzfragen: Ilse B e n k ö (S. 3058 u. S. 3058), Christian S a g a r t z (S. 3059), Johann T s c h ü r t z (S. 3059), Mag. Josko V l a s i c h (S. 3060) und Doris P r o h a s k a (S. 3060)

Anfrage Nr. 95 des Abgeordneten Helmut Sampt an Landesrat Helmut Bieler betreffend Realisierung der Umfahrung Jennersdorf-Rax

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Helmut B i e l e r (S. 3061)

Zusatzfragen: Helmut S a m p t (S. 3062 u. S. 3062), Mag. Werner G r a d w o h l (S. 3063) und Maga. Margarethe K r o j e r (S. 3063)

Anfrage Nr. 93 des Abgeordneten Mag. Georg Pehm an Landesrat Helmut Bieler betreffend das Haydnjahr

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Helmut B i e l e r (S. 3064)

Zusatzfragen: Mag. Georg P e h m (S. 3065 u. S. 3066), Christian S a g a r t z (S. 3066), Christian I l l e d i t s (S. 3066) und Mag. Josko V l a s i c h (S. 3067)

Anfrage Nr. 89 des Abgeordneten Johann Tschürtz an Landesrat Dr. Peter Rezar betreffend die Entwicklung der Suchtmittelkriminalität im Jahr 2006

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dr. Peter Rezar (S. 3068)

Zusatzfragen: Johann Tschürtz (S. 3069 u. S. 3069) und Ing. Rudolf Strommer (S. 3070)

Verhandlungen

Dringliche Anfrage der Landtagsabgeordneten Tschürtz und Ilse Benkö an Landeshauptmann Niessl betreffend Nachforderungen des Finanzamtes (Zahl 19 - 296) (Beilage 475)

Begründung: Johann Tschürtz (S. 3128)

Redner: Landeshauptmann Hans Niessl (S. 3132), Maga. Margarethe Krojer (S. 3134), Kurt Lentsch (S. 3135) Mag. Georg Pehm (S. 3137) und Johann Tschürtz (S. 3139)

Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 428), mit dem die Land- und forstwirtschaftliche Berufsausbildungsordnung 1993 geändert wird (Zahl 19 - 269) (Beilage 459)

Berichterstatter: Paul Fasching (S. 3071)

Redner: Mag. Josko Vlasich (S. 3071 u. S. 3083), Ilse Benkö (S. 3072), Ing. Werner Falb-Meixner (S. 3073), Doris Prohaska (S. 3074) und Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (S. 3078 u. S. 3084)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 3085)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes (Beilage 453) zur Förderung von erneuerbaren Energieträgern, zur Förderung von neuen Technologien zur Ökostromerzeugung sowie zur Steigerung der Energieeffizienz (Burgenländisches Ökoförderungsgesetz - Bgl. ÖFG) (Zahl 19 - 286) (Beilage 460)

Berichterstatter: Gerhard Pongracz (S. 3085)

Redner: Maga. Margarethe Krojer (S. 3086), Johann Tschürtz (S. 3091), Ing. Rudolf Strommer (S. 3093), Christian Illedits (S. 3095 u. S. 3108), Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (S. 3101 u. S. 3109) und Landeshauptmann Hans Niessl (S. 3106)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 3110)

Bericht des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes (Beilage 451), mit dem das Burgenländische Elektrizitätswesengesetz 2006 geändert wird (Zahl 19 - 284) (Beilage 461)

Berichtersteller: Matthias G e l b m a n n (S. 3111)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 3111)

Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den Beschlussantrag (Beilage 447), mit dem der Tätigkeitsbericht der Burgenländischen Landesumweltanwaltschaft für die Jahre 2004 und 2005 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 280) (Beilage 462)

Berichterstellerin: Gabriele A r e n b e r g e r (S. 3112)

Redner: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 3112), Johann T s c h ü r t z (S. 3118), Wilhelm H e i s s e n b e r g e r (S. 3120), Gabriele A r e n b e r g e r (S. 3121), Landesrätin Verena D u n s t (S. 3124), Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus B e r l a k o v i c h (S. 3125) und Landeshauptmann Hans N i e s s l (S. 3127)

Annahme des Beschlussantrages (S. 3128)

Bericht des Landeskontrollausschusses über den Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 437) über das Jahr 2006 (Zahl 19 - 270) (Beilage 463)

Berichterstellerin: Edith S a c k (S. 3139)

Redner: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 3140), Johann T s c h ü r t z (S. 3144), Andrea G o t t w e i s (S. 3145) und Mag. Kurt M a c z e k (S. 3147)

Kenntnisnahme des Tätigkeitsberichtes des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (S. 3150)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 449) betreffend Reformen bei weiteren Sitzungen des Jugendlandtages (Zahl 19 - 282) (Beilage 471)

Berichtersteller: Wilhelm H e i s s e n b e r g e r (S. 3151)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3172)

Bericht und Antrag über die Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend der Verbesserungen für in Ausbildung befindlicher junger Menschen im Burgenland (E 62) des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend Verbesserungen für in Ausbildung befindlicher junger Menschen im Burgenland (Zahl 19 - 292) (Beilage 472)

Berichtersteller: Erich T r u m m e r (S. 3151)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3173)

Bericht und Antrag über die Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend die Verbesserung der Lehrlingssituation im Burgenland (E 63) des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend Verbesserung der Lehrlingssituation im Burgenland (Zahl 19 - 293) (Beilage 464)

Berichterstatter: Erich T r u m m e r (S. 3152)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3173)

Bericht und Antrag über die Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend Maßnahmen zur Ausweitung der Jugendmitbestimmung auf allen Ebenen (E 64) des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend Ausweitung der Jugendmitbestimmung auf allen Ebenen (Zahl 19 - 294) (Beilage 473)

Berichterstatter: Matthias W e g h o f e r (S. 3153)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3173)

Bericht und Antrag über die Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend „Mobilität und Wohnen im ländlichen Raum“ (E 65) des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend Mobilität und Wohnen im ländlichen Raum (Zahl 19 - 295) (Beilage 474)

Berichterstatter: Matthias W e g h o f e r (S. 3153)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3174)

Gemeinsame Debatte:

Redner: Mag. Josko V l a s i c h (S. 3154), Johann T s c h ü r t z (S. 3157), Christian S a g a r t z (S. 3158 u. S. 3168), Inge P o s c h (S. 3163), Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz S t e i n d l (S. 3169) und Landesrat Dr. Peter R e z a r (S. 3170)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 455) betreffend Schaffung einer rechtsklaren Busmaut-Ausnahmeregelung für burgenländische Pendlerinnen und Pendler (Zahl 19 - 288) (Beilage 465)

Berichterstatter: Werner B r e n n e r (S. 3174)

Redner: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 3174), Ilse B e n k ö (S. 3177), Norbert S u l y o k (S. 3179), Ewald G o s s y (S. 3183) und Landesrat Dr. Peter R e z a r (S. 3187)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3189)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 454) betreffend Umwandlung der Pendlerpauschale in einen Absetzbetrag mit Negativsteuerwirkung (Zahl 19 - 287) (Beilage 466)

Berichterstatter: Ewald G o s s y (S. 3189)

Redner: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 3189)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3190)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 452) betreffend Optimierung der Entwicklungschancen für das burgenländische Feuerwehrwesen (Zahl 19 - 285) (Beilage 468)

Berichterstatter: Willibald S t a c h e r l (S. 3191)

Redner: Mag. Josko V l a s i c h (S. 3191), Johann T s c h ü r t z (S. 3194), Mag. Werner G r a d w o h l (S. 3194), Willibald S t a c h e r l (S. 3197) und Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz S t e i n d l (S. 3199)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3204)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 426) betreffend Maßnahmen des Landes zur Finanzierung von Aktivitäten zum Haydnjahr 2009 (Zahl 19 - 267) (Beilage 467)

Berichterstatter: Leo R a d a k o v i t s (S. 3204)

Redner: Mag. Josko V l a s i c h (S. 3205), Ilse B e n k ö (S. 3205), Christian S a g a r t z (S. 3207) und Mag. Georg P e h m (S. 3208)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3210)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 441) betreffend die Anordnung einer Volksbefragung über kostenlose Kindergärten (Zahl 19 - 274) (Beilage 469)

Berichterstatter: Wilhelm H e i s s e n b e r g e r (S. 3211)

Redner: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 3211), Johann T s c h ü r t z (S. 3212), Leo R a d a k o v i t s (S. 3212), Edith S a c k (S. 3214), Landesrätin Verena D u n s t (S. 3217) und Landesrätin Mag. Michaela R e s e t a r (S. 3218)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3220)

Bericht und Abänderungsantrag des Umweltausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 444) betreffend die Einberufung eines bilateralen Umweltgipfels zwischen Burgenland und Ungarn (Zahl 19 - 277) (Beilage 470)

Berichterstatter: Ing. Werner Falb-Meixner (S. 3220)

Redner: Mag. Josko Vlasich (S. 3221), Ilse Benkö (S. 3224), Matthias Weghofer (S. 3225), Gabriele Arenberger (S. 3228) und Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (S. 3230)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3232)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 3048)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 09 Minuten

Präsident Walter Prior: Einen schönen guten Morgen meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich e r ö f f n e die 22. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 21. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Ich ersuche nun die Frau Schriftführerin Andrea Gottweis um die Verlesung des Einlaufes.

Bitte Frau Abgeordnete.

Mitteilung des Einlaufes

Schriftführerin Andrea Gottweis: Einlauf für die 22. Sitzung des Burgenländischen Landtages am 03. Mai 2007.

Selbständige Anträge

1. der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Neuausrichtung des Wassermanagements für den Neusiedler See (Zahl 19 - 297) (Beilage 476);
2. der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Novellierung des Ökostromgesetzes (Zahl 19 - 298) (Beilage 477);
3. der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die „GroÙe Schleife Müllendorf“ (Zahl 19 - 299) (Beilage 478);
4. der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich und Maga. Margarethe Krojer auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine Möglichkeit zum Verbleib für besonders gut integrierte und von Abschiebung bedrohte Personen und Familien (Zahl 19 - 300) (Beilage 479)

sind eingelangt.

Von den Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö ist eine dringliche Anfrage an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Nachforderungen des Finanzamtes (Zahl 19 - 296) (Beilage 475) eingelangt.

Beantwortungen der schriftlichen Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten Christian Sagartz an Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 19 - 252) betreffend Senkung der Klassenschülerhöchstzahl (Zahl 19 - 289) (Beilage 456),
2. des Landtagsabgeordneten Christian Sagartz an Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 19 - 253) betreffend Vorgehensweise eines Stabsstellenleiters beim Symposium „Ältere Generation“ (Zahl 19 - 290) (Beilage 457),

eine schriftliche Anfrage der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Gespräche mit der PR-Agentur 100 % Communications (Zahl 19 - 291) (Beilage 458),

Resolutionen

1. der Gemeinde Bildein und der Marktgemeinde Kohfidisch betreffend Maßnahmen für die bessere Unterstützung der Pendlerinnen und Pendler und Verbesserung der Infrastruktur im Süden des Burgenlandes (E 71, E 72),
2. der Marktgemeinde Kohfidisch und der Gemeinde Mühlgraben betreffend die weitere Forcierung unterstützender Maßnahmen für die burgenländischen Pendlerinnen und Pendler (E 73, E 76),
3. der Marktgemeinde Güttenbach betreffend Maßnahmen für die bessere Unterstützung der Pendlerinnen und Pendler (E 74),
4. der Marktgemeinde Eberau betreffend Maßnahmen für die bessere Unterstützung der Pendlerinnen und Pendler des Burgenlandes (E 77) und
5. der Marktgemeinde Eberau zur Erhaltung der Hauptschule Eberau (E 75)

sind eingelangt.

Präsident Walter Prior: Danke Frau Abgeordnete. Die selbständigen Anträge Zahl 19 - 297, Beilage 476, und Zahl 19 - 299, Beilage 478, weise ich dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss und dem Umweltausschuss,

den selbständigen Antrag Zahl 19 - 298, Beilage 477, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Umweltausschuss,

den selbständigen Antrag Zahl 19 - 300, Beilage 479, weise ich dem Rechtsausschuss und die Resolutionen E 71 bis E 77 weise ich dem Petitionsausschuss zu.

Die schriftliche Anfrage Zahl 19 - 291, Beilage 458, habe ich Herrn Landeshauptmann Hans Niessl zur Beantwortung übermittelt.

Außerdem habe ich die Beantwortungen von schriftlichen Anfragen Zahl 19 - 289, Beilage 456, und Zahl 19 - 290, Beilage 457, dem Fragesteller und den Damen und Herren des Hohen Hauses übermittelt.

Weiters ist vom FPÖ Landtagsklub eine dringliche Anfrage gem. § 30 iVm § 29 GeOLT Zahl 19 - 296, Beilage 475, an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl eingelangt.

Die Behandlung der dringlichen Anfrage erfolgt gem. § 30 Abs. 6 GeOLT spätestens um 15.00 Uhr.

Ich gebe nun die Tagesordnung der heutigen Sitzung bekannt:

1. Fragestunde;
2. Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 428), mit dem die land- und forstwirtschaftliche Berufsausbildungsordnung 1993 geändert wird (Zahl 19 - 269) (Beilage 459);
3. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes (Beilage 453) zur Förderung von erneuerbaren Energieträgern, zur Förderung von neuen Technologien zur Ökostromerzeugung sowie zur Steigerung der Energieeffizienz (Burgenländisches Ökoförderungsgesetz - Bgld. ÖFG) (Zahl 19 - 286) (Beilage 460);

4. Bericht des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes (Beilage 451), mit dem das Burgenländische Elektrizitätswesengesetz 2006 geändert wird (Zahl 19 - 284) (Beilage 461);
5. Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den Beschlussantrag (Beilage 447), mit dem der Tätigkeitsbericht der Burgenländischen Landesumweltanwaltschaft für die Jahre 2004 und 2005 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 280) (Beilage 462);
6. Bericht des Landeskontrollausschusses über den Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 437) über das Jahr 2006 (Zahl 19 - 270) (Beilage 463);
7. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 449) betreffend Reformen bei weiteren Sitzungen des Jugendlandtages (Zahl 19 - 282) (Beilage 471);
8. Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend der Verbesserungen für in Ausbildung befindlicher junger Menschen im Burgenland (E 62) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend Verbesserungen für in Ausbildung befindlicher junger Menschen im Burgenland (Zahl 19 - 292) (Beilage 472);
9. Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend die Verbesserung der Lehrlingssituation im Burgenland (E 63) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend Verbesserung der Lehrlingssituation im Burgenland (Zahl 19 - 293) (Beilage 464);
10. Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend Maßnahmen zur Ausweitung der Jugendmitbestimmung auf allen Ebenen (E 64) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend Ausweitung der Jugendmitbestimmung auf allen Ebenen (Zahl 19 - 294) (Beilage 473);
11. Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend „Mobilität und Wohnen im ländlichen Raum“ (E 65) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend Mobilität und Wohnen im ländlichen Raum (Zahl 19 - 295) (Beilage 474);
12. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 455) betreffend Schaffung einer rechtsklaren Busmaut-Ausnahmeregelung für burgenländische Pendlerinnen und Pendler (Zahl 19 - 288) (Beilage 465);

13. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 454) betreffend Umwandlung der Pendlerpauschale in einen Absetzbetrag mit Negativsteuerwirkung (Zahl 19 - 287) (Beilage 466);
14. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 452) betreffend Optimierung der Entwicklungschancen für das burgenländische Feuerwehrwesen (Zahl 19 - 285) (Beilage 468);
15. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 426) betreffend Maßnahmen des Landes zur Finanzierung von Aktivitäten zum Haydnjahr 2009 (Zahl 19 - 267) (Beilage 467);
16. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 441) betreffend die Anordnung einer Volksbefragung über kostenlose Kindergärten (Zahl 19 - 274) (Beilage 469);
17. Bericht und Abänderungsantrag des Umweltausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 444) betreffend die Einberufung eines bilateralen Umweltgipfels zwischen Burgenland und Ungarn (Zahl 19 - 277) (Beilage 470);

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? Herr Kollege Tschürtz, bitte.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Zur Geschäftsordnung. Wir haben einen Antrag auf EntschlieÙung betreffend die Anordnung einer Volksbefragung über kostenlose Kindergärten eingebracht.

Dieser Antrag wurde derart abgeändert, dass es heute keine Möglichkeit gibt, über eine Volksbefragung überhaupt zu diskutieren oder abzustimmen.

Dieser Abänderungsantrag beinhaltet lediglich die qualitätsvolle, bedarfsgerechte, partnerschaftliche und flexible Kinderbetreuung.

Dieser Abänderungsantrag spricht von einer landesweiten Wiedereinführung der Kindergartenmilliarde, wobei wir das dem Bund nur mitteilen können. Daher beantrage ich die Absetzung dieses Tagesordnungspunktes, denn diese Abänderung ist eine Katastrophe im Hinblick auf die Demokratie.

Das kann nämlich wirklich nicht sein, dass man einen Antrag auf Volksbefragung so abändert, dass dann niemand mehr ja oder nein sagen kann. (*Abg. Ilse Benkö: Bravo! - Beifall bei der FPÖ*)

Präsident Walter Prior: Herr Kollege Tschürtz! Ich kann dazu natürlich nur sagen: Wenn der Ausschuss einen Bericht vorlegt, der auf die Tagesordnung kommt, dann ist er so zu behandeln, wie er im Ausschuss beschlossen wurde. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wir können in der Landtagssitzung keine Abänderung vornehmen. Ich kann nur den Bericht so zur Kenntnis nehmen, wie er vorgelegt wurde und so ist er auf die Tagesordnung gekommen. *(Abg. Johann Tschürtz: Ich stelle den Antrag auf Absetzung dieses Tagesordnungspunktes. Das bleibt aufrecht. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Es findet eine kurze Beratung zwischen dem Herrn Präsidenten Walter Prior und dem Herrn Landtagsdirektor WHR Dr. Engelbert Rauchbauer statt.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Aufgrund des Antrages vom Kollegen Tschürtz kommt der § 56 Abs. 7 GeOLT zur Anwendung, der heißt: Auf Vorschlag des Präsidenten des Landtages oder auf Antrag eines Landtagsabgeordneten, kann der Landtag mit einer Mehrheit von mindestens zwei Dritteln der anwesenden Landtagsabgeordneten vor Verkündung des Überganges zur Tagesordnung beschließen, dass ein Verhandlungsgegenstand von der Tagesordnung abgesetzt wird. *(Abg. Ilse Benkö: Richtig!)*

Wir kommen daher zur Abstimmung. Wer dafür ist, dass der Tagesordnungspunkt, wie vom Kollegen Tschürtz beantragt, abgesetzt wird, den bitte ich, sich von seinem Platz zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Damit bleibt der Tagesordnungspunkt auf der Tagesordnung.

1. Punkt: Fragestunde

Präsident Walter Prior: Wir gehen nun in die Tagesordnung ein und kommen somit zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 25 Minuten - mit dem Aufruf der Anfragen.

Die erste Anfrage ist von der Frau Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer an Herrn Landesrat Dr. Rezar gerichtet. Ich bitte daher Frau Abgeordnete Krojer um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Landesrat! Rund um die Entlassung des Leiters der Abteilung für Anästhesie und Intensivmedizin im Krankenhaus Oberwart, Primarius Günther Ranftl, vermehrt sich die Kritik an der Verwaltungsgesellschaft KRAGES, vor allem in Bezug auf die Betriebs- und Personalführung.

Wie schätzen Sie als zuständiges Regierungsmitglied und Aufsichtsratsvorsitzender der KRAGES diese Kritik ein?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ein Unternehmen in der Größenordnung der Burgenländischen Krankenanstaltengesellschaft hat in erster Linie zu garantieren, dass unsere Patientinnen und Patienten bestmöglich medizinisch und pflegerisch behandelt werden.

Wir beschäftigen in unseren vier Krankenanstalten insgesamt 2.100 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in allen Berufskategorien.

Wir müssen in unserem Unternehmen auch garantieren, dass jährlich im Durchschnitt 45.000 Patientinnen und Patienten stationär aufgenommen und in rund 260.000 Verpflegstagen optimal betreut werden.

Wir haben dazu 87.000 Patientinnen und Patienten, die im ambulanten Betreuungsbereich stehen. All das muss eine Organisation wie die KRAGES sicherstellen.

Die KRAGES hat in den letzten Jahren, von der Planung bis zur Umsetzung, ein sehr ambitioniertes Ausbauprogramm durchgeführt, das permanent sichergestellt hat, dass es zu Leistungsausweitungen im Unternehmen gekommen ist. Ich darf dazu auch anmerken, dass es gerade bei einem Unternehmen dieser Größenordnung durchaus denkbar ist, dass es im Personalstand Fluktuationen gibt.

Im nationalen und internationalen Vergleich von derartigen Unternehmungen in dieser Größenordnung, würde es auffällig sein, wenn es zu starken Fluktuationen kommt.

Es würde auch auffällig sein, wenn es zahllose Entlassungen geben würde.

Im Unternehmen der Burgenländischen Krankenanstalten, KRAGES, sind, wie bereits gesagt, 2.100 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter beschäftigt.

In den letzten zehn Jahren gab es eine einzige fristlose Entlassung im Unternehmen, die im Übrigen arbeitsgerichtlich mit einem Vergleich geendet hat. Sie können sich also in etwa in Relation ausmalen, dass das im wahrsten Sinne des Wortes verschwindend wenig ist.

Das ist ein Promissatz, der eigentlich mich in der Beurteilung veranlasst zu sagen, dass hier in der Personalführung offensichtlich sehr sorgsam vorgegangen wird.

Ich darf Ihnen auch anmerken, dass die so genannte Patientenzufriedenheit, und das ist ein wesentlicher Indikator, gerade im Burgenland außerordentlich hoch ist.

Das heißt, es fühlen sich die Patientinnen und Patienten in den jeweiligen Versorgungsbereichen in unseren Krankenanstalten gut betreut und medizinisch sowie pflegerisch bestens behandelt, sodass ich auch aus diesem wichtigen Indikator der Patientenzufriedenheit ableiten kann, dass hier hervorragend gearbeitet wird. Selbstverständlich gilt dieses Zeugnis für alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter vor Ort, was sich letztendlich in dieser Patientenzufriedenheit niederschlägt.

Ich kann daher zu Ihrer Anfrage nur anmerken, dass das sicherlich kein ungewöhnlicher Vorgang ist, wenn in einigen Jahren ein Mitarbeiter entlassen wird. Das ist bei 2.100 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern nicht ungewöhnlich. (*Abg. Oswald Klikovits: Also wirklich, Herr Landesrat.*)

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Es haben ja auf Grund der Entlassung spontan 70 Ärztinnen und Ärzte eine Resolution unterschrieben. Meine Frage ist: Glauben Sie, dass diese Ärzte keine Ahnung haben, wovon sie reden, wenn sie in dieser Resolution fordern, die Abschaffung von Mobbinghandlungen, die Anpassung der Personalressourcen an den erhöhten medizinischen Leistungsaufwand. Oder wenn sie fordern, die Einführung eines professionellen, vergleichbaren, medizinischen Qualitätsmanagements und wenn sie einfordern Transparenz der notwendigen Strukturmaßnahmen.

Wie gesagt, glauben Sie, dass diese Ärzte nicht wissen wovon sie reden?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich glaube, dass die Unterzeichner diese Resolution vor allen Dingen nicht in Kenntnis der Umstände waren, (*Abg. Mag. Werner Gradwohl: Das sind Akademiker.*) dass es hier also im Bereich der Information Defizite gegeben hat, die vorliegen, und es auch nicht unüblich ist, dass

sich Berufsgruppen solidarisieren. (Abg. Oswald Klikovits: Sie unterstellen den Ärzten, dass sie nicht wissen, was sie tun.)

Ich kann Ihnen aber auch erklären, dass ... (Abg. Oswald Klikovits: Das ist wirklich ungläublich, Sie stellen die Ärzte hin, als ob sie nicht wissen was sie tun.)

Präsident Walter Prior: Herr Kollege Klikovits! Der Herr Landesrat ist am Wort und er ist bei der Beantwortung. Sie sind ja nicht gefragt, oder?

Bitte Herr Landesrat! (Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das sagen Sie aber dem Kollegen auch, bei allem Verständnis. - Abg. Oswald Klikovits: Das Demokratieverständnis gibt es da nicht.)

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ)((fortsetzend)): Ich darf vielleicht ausführen, was der Umstand für diesen mangelnden Informationsfluss ist, der nicht seine Ursache hat, dass sich diese Ärzte nicht informiert haben, sondern der seine Ursache darin hat, dass man gerade in solchen Bereichen auf Grund der Amtsverschwiegenheit und des Datenschutzes die Gründe nicht weiter geben darf, und ich es eigentlich aus meiner persönlichen Einschätzung, eher als einen Akt der Solidarität von Mitarbeitern sehe, dass diese Resolution verfasst wurde.

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Herr Landesrat! In dieser Resolution geht es nicht nur um die Solidarität mit dem Primarius, sondern da geht es um ganz konkrete allgemeine Vorwürfe. Es wird die Einführung eines professionellen Qualitätsmanagements eingefordert. Das heißt, die Kritik an der KRAGES und an der Betriebs- und Personalführung ist mittlerweile bekannt.

Haben Sie sich vor Ort ein Bild gemacht, und mit den Leitern geredet, ob diese Kritik, die hier von 70 Ärzten manifestiert wird, gerechtfertigt ist?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich bin permanent in den Burgenländischen Krankenanstalten unterwegs. Führe permanent Mitarbeitergespräche, lasse mich permanent auch von den kollegialen Führungen der Häuser informieren über alle Bereiche, auch und vor allen Dingen über Personalbewirtschaftungen, über Personalanforderungen.

Und es liegt in der Natur der Sache, dass man auch permanent Wünschen nach Personalausweitungen begegnet, aber hier muss ich natürlich auch von den jeweiligen Führungsorganen und Führungsgremien eine entsprechende Flexibilität erwarten. Ich muss auch hier Vorschläge erwarten, wie wir bestmöglich im Interesse der burgenländischen Patientinnen und Patienten diese Dinge händeln. (Abg. Maga. Margarethe Krojer: Sie fühlen sich nicht eingebunden. Das ist ja die Kritik daran.)

Frau Abgeordnete, es liegt auch an den Führungen vor Ort, an den kollegialen Führungen, an den Abteilungsvorständen, an den leitenden Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, diese Information weiter zu geben. Es kann nicht der Landesrat für Gesundheit jede Mitarbeiterin und jeden Mitarbeiter permanent über alle Entscheidungsprozesse am Laufenden halten.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Benkö.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Wie würden Sie die wirtschaftliche Situation der KRAGES beschreiben? (Abg. Ing. Rudolf Strommer: Zur KRAGES!)

Präsident Walter Prior: Frau Kollegin! Hier den Zusammenhang mit der ursprünglichen Frage herzustellen, ist schon etwas schwierig. *(Abg. Johann Tschürtz: Sind jetzt Fragen zur KRAGES verboten? - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Jetzt darf man die KRAGES nicht mehr hinterfragen.)*

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Das sehe ich nicht so, ich meine Dr. Rezar ist ja der zuständige Landesrat, er wird mir ja wohl eine Antwort darauf geben können.

Präsident Walter Prior: Die Frage schon, es geht um die Differenzierung, aber Herr Landesrat bitte schön.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Die Finanzierungsstruktur des Gesundheitswesens, und insbesondere von Krankenanstalten ist eine dreistufige. Das heißt, es gibt in der Gesamtfinanzierungsstruktur der Krankenanstalten auf der einen Seite die Bundeszuschüsse, die im Grunde genommen im Rahmen des Finanzausgleiches zwischen Bund, Ländern und Gemeinden geregelt ist.

Hier gibt es eine konjunkturelle Abhängigkeit vom gewissen Steueraufkommen. Ich denke hier zum Beispiel, an gerade von Konjunktur abhängigen Steuern, die variabel sein können und daher in der Abschätzung der jeweiligen Krankenanstalten sehr vorsichtig zu beurteilen sind.

Dann gibt es zur Finanzierung der ... *(Abg. Johann Tschürtz: Rote oder schwarze Zahlen?)* Bitte Herr Klubobmann? *(Abg. Johann Tschürtz: Rote oder schwarze Zahlen? - Abg. Oswald Klikovits: Wenn es besser wird, schwarze Zahlen, ist es klar.)*

Die zweite Finanzierungsschiene betrifft jene der Sozialversicherungen. Das heißt, jener Teil der gezahlt wird von Sozialversicherungen.

Und der dritte Teil kommt jeweils von den Ländern. Sie wissen aus den Budgetzahlen des Burgenlandes, wo wir im heurigen Budgetjahr rund 54 Millionen Euro für den Betrieb der Burgenländischen Krankenanstalten zur Verfügung stellen.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Klikovits.

Abgeordneter Oswald Klikovits (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Ich finde schon kühn, wie Sie hier die Ärzte abkanzeln, und wie Sie uns irgendwelche Geschichten erzählen im Zusammenhang mit konkreten Fragestellungen. Morgen werden Ihre sozialdemokratischen Gewerkschafter einen Antrag einbringen, wo sie schreiben:

Angedachte Neuorganisation und bestimmte Bereiche führen sicher zu keiner Verbesserung der Patientenversorgung und schon gar nicht zu einer Verbesserung der Personalsituation. Das sind Ihre Kollegen!

Meine konkrete Frage an Sie, im Zusammenhang mit der Causa Primar Dr. Ranftl. Sie haben ja angekündigt, Sie werden hier Kompromissbereitschaft zeigen. Was haben und werden Sie, Herr Landesrat, persönlich dazu beitragen, dass Primar Dr. Ranftl eine faire Chance zu seiner Rehabilitierung als anerkannter Mediziner bekommt?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es liegt nicht in meiner Ingerenz darüber zu befinden, das ist ausschließlich eine Sache der KRAGES-Direktion, der Geschäftsführung, darüber zu befinden, sonst müsste ja ich die Geschäfte führen. Es steht auch die Frage der medizinischen Qualität des in Rede stehenden Primarius überhaupt nicht zur Diskussion, sondern eine Reihe von anderen Fragen und das hat die Geschäftsführung zu beurteilen, und die hat nach ihrer Beurteilung ihre jeweiligen Veranlassungen getroffen.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Trummer.

Abgeordneter Erich Trummer (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! In der vergangen Zeit kommt es immer wieder zu solchen unsachlichen Anschuldigungen der KRAGES.

Finden Sie, dass diese Verunglimpfungen dem hohen Ansehen der KRAGES schaden? (*Heiterkeit bei der ÖVP*)

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Selbstverständlich ist es eine massive Imagebeeinträchtigung, wenn permanent ein Landesunternehmen, wie die Burgenländische Krankenanstaltengesellschaft durch Zurufe, durch zum Teil unqualifizierte Anschuldigungen, im Blickpunkt der Öffentlichkeit ist.

Das verunsichert nicht nur die Patientinnen und Patienten, sondern auch alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Es ist natürlich auch abträglich der Reputation der Krankenanstalten, wie wir das ja auch aus anderen Beispielsfällen, in anderen Bundesländern kennen.

Es ist sehr bedauerlich, dass durch diese Maßnahmen eigentlich die herausragende Arbeit von 2.100 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Um die geht es nicht. Wir haben den Rechnungshof eingeschaltet und Ihr habt mich geklagt. Das ist die Antwort, die Sie geben. - Abg. Maga. Margarethe Krojer: Sie werden kritisiert, Herr Landesrat!*) in den Burgenländischen Krankenanstalten beschädigt wird. (*Abg. Oswald Klikovits: Sie knechten die Mitarbeiter und geben uns die Schuld, das ist schon sehr kühn, wirklich. - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Vlasich.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Landesrat! Es werden seitens der Ärzteschaft auch Strukturmaßnahmen gefordert und die notwendigen Strukturmaßnahmen sind, denke ich, auch hier nicht unbedingt bekannt.

Können Sie die Transparenz dieser Strukturmaßnahmen gewährleisten? Wie können die Ärzte eingebunden werden, in die Strukturmaßnahmen, die Sie noch planen?

Präsident Walter Prior: Herr Kollege Vlasich! Bitte eine Frage zu stellen.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE) (fortsetzend): Wie können Sie die Transparenz gewährleisten, damit die Strukturmaßnahmen tatsächlich auch für die Ärzte einsichtig sind?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich kann jetzt zwar nicht genau orten, was Sie unter Strukturmaßnahmen verstehen, darf Ihnen aber versichern, dass alle Entscheidungsprozesse innerhalb des gesamten Unternehmens natürlich entsprechend kommuniziert werden.

Die Entscheidungsprozesse werden auch schriftlich kommuniziert, und es haben hier, die leitenden Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter namentlich vor allen Dingen die kollegialen Führungen, die leitenden ärztlichen Direktoren, die Pflegedirektoren, die Verwaltungsdirektoren, den Auftrag, alle für das Unternehmen wesentlichen Entscheidungen von denen natürlich die Häuser betroffen sind, zu kommunizieren. Das

haben wir in der Vergangenheit gemacht und das wird natürlich auch permanent in der Zukunft erfolgen.

Präsident Walter Prior: Die zweite Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Ilse Benkö an Herrn Landeshauptmann Niessl gerichtet.

Ich bitte um Verlesung Ihrer Anfrage Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Seit geraumer Zeit steht im Burgenland die Schaffung einer Bildungsdirektion zur Straffung der Schulverwaltung im Raum. Der Burgenländische Landtag hat sich mit diesbezüglichen Anträgen und Gesetzesänderungen bereits mehrmals befasst. Ein umfassendes Konzept für die Bildungsdirektion gibt es nach dem Wissensstand der Opposition nach wie vor nicht.

Herr Landeshauptmann, bis wann wird eine Bildungsdirektion - in welcher Form auch immer - im Burgenland realisiert sein?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Herr Präsident! Hohes Haus! Ich verstehe Ihre Ungeduld, Frau Abgeordnete, die ist auch berechtigt, denn ich möchte nur kurz darauf hinweisen, wie die Organisation vor dem Jahr 2007 im Land ausgesehen hat.

Vor dem Jahr 2007 war der Landesschulrat für die Schulaufsicht, Dienstrecht, pragmatisierte LehrerInnen, AHS und BHS zuständig. Die Abteilung 2 war für Organisation, Vertragslehrer, Schulbau, Kindergärten, die Abteilung 5 für die Berufsschulen, die Abteilung 4a für die Landwirtschaftlichen Fachschulen und die Abteilung 7 für die Fachhochschulen und für die Erwachsenenbildung zuständig.

Wir haben uns in den letzten Jahren sehr intensiv bei der Landeshauptleutekonferenz, aber auch die Präsidenten der Landesschulräte bei ihren Konferenzen, über die Reform des Verwaltungsbereiches unterhalten, weil diese Parallelstrukturen zwar nicht so in dieser Dichte in allen Bundesländern gegeben waren, aber Parallelstrukturen hat es auch und gibt es auch noch teilweise in anderen Bundesländern. Und die anderen Bundesländer sind damit auch nicht zufrieden.

Und deswegen wurde auch beim Österreich Konvent ebenfalls sehr ausführlich diskutiert, wie man diesen Verwaltungsbereich im Bereich der Bildung verbessern kann. Diese Doppelstrukturen reduzieren kann, Synergien schaffen kann, mehr Flexibilität schaffen kann, und damit die Qualität der Verwaltung auch weiter anheben kann.

Wir haben auch einen sehr wesentlichen und überhaupt den größten Schritt gesetzt und zwar Ende 2006. Im Dezember 2006 wurde die Novelle zum Landeslehrerdiensthoheitsgesetz beschlossen. Dieses Gesetz sieht vor, dass ein sehr großer Teil der Kolleginnen und Kollegen, der Lehrerinnen und Lehrer, die Vertragslehrer sind, und das sind hunderte, in den Landesschulrat übernommen werden.

Wir haben damit den gleichen Schritt gesetzt, wie andere Bundesländer, zum Beispiel das Bundesland Niederösterreich, das ebenfalls diesen ersten und größten Schritt Richtung Bildungsdirektion gesetzt hat.

Wir müssen jetzt darauf warten, bis auch die Bundesgesetzgebung, die weiteren kleineren Schritte ermöglicht, nämlich von der Kindergartenaufsicht über die landwirtschaftlichen Fachschullehrer, nämlich diese in die Bildungsdirektion einzubringen.

Wenn das möglich ist, machen wir auch die nächsten Schritte. Den größten Schritt, nämlich die Vertragslehrer in den Landesschulrat einzubringen, das haben wir getan.

Das ist auch eine wesentliche und wichtige Voraussetzung dafür, dass wir über Modellregionen, über Reformen, im Schulwesen reden können. Über die Frühkindpädagogik, über eine neue Schuleingangsstufe, über die Gemeinschaftsschule, über die gemeinsame Schule der 10- bis 14-Jährigen, hier brauchen wir die Steuerung von Seiten des Landesschulrates.

Wir müssen entsprechende Modelle auch entwickeln. Und ich lege größten Wert darauf, dass bei unseren Modellen führende Erziehungswissenschaftler, die österreichweit, die international, wie der Professor Haider, wie Professor Specht, diese Schulversuche mit uns mit entwickeln, ständig evaluieren und diese wissenschaftlichen Erkenntnisse Grundlage für die nächsten Schritte sein sollen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Welche konkreten Einsparungspotentiale werden durch die Schaffung der Bildungsdirektionen genutzt?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Es geht im Wesentlichen darum, dass wir Schritt für Schritt, nicht nur die sehr gute Qualität des burgenländischen Bildungswesens beibehalten, sondern versuchen, in den nächsten Jahren die Qualität des burgenländischen Bildungswesens weiter zu verbessern.

Ich sehe hier einige konkrete Ansatzpunkte: Zum Beispiel die Schuleingangsstufe. Da geht es darum, dass von Seiten des Landesschulrates, natürlich mit den Gemeinden, mit den KindergartenpädagogInnen, entsprechend kooperiert werden muss, damit es entsprechende Informationen gibt, wie sieht diese Schuleingangsstufe aus?

Hier hat der Landesschulrat die wichtige Aufgabe, diese Kommunikation herzustellen, auch dafür zu sorgen, damit die Pädagoginnen und Pädagogen die entsprechende Qualifikation haben, um in dieser Schuleingangsstufe tätig zu sein. Die Schuleingangsstufe, die im Kindergarten angesiedelt ist.

Wir haben hier auch die ersten Schritte im Burgenland gemacht. Auch bei Koalitionsverhandlungen ist dieses Modell, das wir im südlichsten Landesteil schon erprobt haben, sehr positiv hervorgehoben worden.

Es ist zunächst einmal diese zentrale Aufgabe, bei Schulmodellen, bei Modellregionen, bei neuen Formen des Unterrichts, bei neuen Wegen, die wir ja in den nächsten Monaten und in den nächsten Jahren in der Bildung gehen müssen, um die Qualität weiter anzuheben, dass hier der Landesschulrat dafür sorgt, dass wir Schritt für Schritt neue Modelle überlegt erproben und es auch im Bereich der Verwaltung Einsparungsmöglichkeiten gibt.

Wir haben im Zuge dieses ersten Schrittes einen Dienstposten einsparen können, und wir werden durch nicht Nachbesetzen bei Pensionierungen auch weitere Dienstposten in Zukunft einsparen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Welche Auswirkungen würde die Realisierung der Gesamtschule generell, Ihrer Meinung nach, auf die Schulverwaltung haben?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Ich denke, dass jeder neue Weg auch eine entsprechende Information, eine entsprechende Vorarbeit und möglichst wissenschaftliche Vorarbeiten auch als Voraussetzung sieht.

Diese Qualität im Schulwesen setzt voraus, dass der Landesschulrat, dass die Bildungsdirektion, dieses Kompetenzzentrum für Bildung mit den Wissenschaftlern gemeinsam mit den KindergarteninspektorInnen, mit der Pädagogischen Hochschule, mit der Ausbildungsstätte für die KindergartenpädagogInnen, gemeinsam mit Dr. Specht, Professor Haider, ein Modell entwickelt und diese Qualität in Zukunft auch insofern absichert, dass es ständig Evaluierungen, Überprüfungen und wissenschaftliche Erkenntnisse gibt.

Es ist eine ganz große und neue Herausforderung an diese Bildungsdirektion, dass an diesen Modellen mit wissenschaftlicher Begleitung gearbeitet wird.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Sagartz.

Abgeordneter Christian Sagartz (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Sie haben jetzt mehrfach von Effizienz und Sparsamkeit gesprochen. Wenn man sich die Statistik ansieht und die Planstellen betrachtet, die im Landesschulrat gebunkert sind, dann ist das ein sehr eindeutiges Bild.

Im Jahr 1970, als wir ungefähr 40.000 Pflichtschüler hatten, kamen wir mit 29 Planstellen im Landesschulrat aus. Im Jahr 2000, bei der Hälfte der Pflichtschüler, sind es 81 Planstellen.

Im Gesichtspunkt der Sparsamkeit ist meine konkrete Frage daher bei der Schaffung der Bildungsdirektion: Wo sehen Sie Einsparungspotential bei diesen Planstellen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie wissen, dass der Landesschulrat nicht ausschließlich eine Landesbehörde ist. Es ist Ihnen sicherlich bekannt, dass dieser Landesschulrat eine Bundesbehörde ist, wo das Land Burgenland auch einen Teil der Gehaltskosten mit übernimmt.

Trotzdem werde ich mich jetzt auch dafür einsetzen, dass wir jede Planstelle, wie wir das in der Landesverwaltung auch machen, hinterfragen. Ich habe bereits gesagt, wir werden in Zukunft, wenn es Nachbesetzungen gibt, nicht zu 100 Prozent nachbesetzen, sondern auch im Landesschulrat versuchen, wie wir das auch in der öffentlichen Verwaltung tun, hier auch moderate Einsparungen zu bekommen.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Landeshauptmann! Sie haben jetzt sehr viel über Planposten und Positionen gesprochen.

Wie stehen Sie zu der Ankündigung Ihrer Kollegin in der Bundesregierung, Frau Bures, dass es ab dem kommenden Schuljahr keine schulfesten Positionen mehr geben soll?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich kann Ihnen sagen, dass es schon in den letzten Jahren im Burgenland keine schulfesten Stellen gegeben hat. Ich kann Ihnen jetzt nicht sagen, ob es vier, fünf oder sechs Jahre

schon sind, wo wir keine schulfesten Stellen vergeben haben. Aber es sind einige Jahre, wo wir das im Burgenland nicht praktiziert haben.

Ich sage Ihnen, nachdem ich 25 Jahre selbst unterrichtet habe, diese schulfesten Stellen sehe ich auch nicht unbedingt für notwendig.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Vlasich.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Verehrter Herr Landeshauptmann! Uns ist die Errichtung einer Bildungsdirektion sehr wichtig, deshalb fragen wir auch immer wieder nach wegen der Bildungsdirektion, wie weit es damit ist.

Am 19. Oktober in einer Fragestunde haben Sie uns geantwortet, dass es Beschlüsse der Landeshauptleutekonferenz gibt und auch der Präsidenten der Landesschulräte, und wir können diese Briefe haben. Wir haben dann auch tatsächlich eine Anfrage an Sie schriftlich gerichtet und haben einen Brief bekommen, wo die Antwort der Landeshauptleutekonferenz da ist, aber von den Landesschulratspräsidenten dieser Landesschulräte haben wir noch keine Antwort.

Werden Sie uns diesen Brief der Landesschulräte auch zukommen lassen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Ich kann Ihnen auch ein Gedächtnisprotokoll zukommen lassen. Ich weiß jetzt nicht, ob es ein offizielles Protokoll gibt, weil ich ja nicht selbst dabei bin. Ich bin nicht Mitglied der Landesschulratspräsidenten, sondern es gibt da in den anderen Bundesländern ebenfalls wie im Burgenland, geschäftsführende Landesschulratspräsidenten.

Ich wurde von unserem geschäftsführenden Präsident Dr. Resch informiert, dass hier auch bereits sehr ausführlich in der Vergangenheit über die Bildungsdirektionen diskutiert wurde.

Das ist ja auch naheliegend, denn die Landeshauptleutekonferenz befasst sich ja auch erst dann mit den Anliegen, auch in anderen Bereichen, wenn die Finanzlandesreferenten Beschlüsse gefasst haben, wenn die Landesschulratspräsidenten Empfehlungen abgeben. Und auf dieser Basis der Gespräche der Landesschulratspräsidenten hat es auch Diskussionen beim Österreich Konvent im Parlament in Wien gegeben und hat es auch Gespräche mit den Landeshauptleuten in weiterer Folge gegeben.

Die entsprechenden Beschlüsse, die Ihnen auch vorliegen. Dr. Resch wird Ihnen in schriftlicher Form diese Informationen auch geben.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Prohaska.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Welche Instrumente zur Modernisierung der Schulverwaltung und des Schulmanagements sieht das aktuelle Regierungsprogramm der Bundesregierung, neben der Errichtung von Bildungsdirektionen, noch vor?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Es hat die Bundesregierung erkannt, dass im Bereich der Bildung in verschiedensten Bereichen Reformen notwendig sind. Ich darf aus diesem Regierungsprogramm zur Schulverwaltung als einen kleinen Punkt auch zitieren:

11. Modernisierung von Schulverwaltung und Schulmanagement - Ziel: Neuorganisation der Schulverwaltung;

- o Umsetzung, Schaffung von Bildungsdirektionen;
- o Umsetzung des One-Stop-Prinzips durch Abschaffung von Doppelgleisigkeiten;
- o moderne effiziente Schulaufsicht;
- o Schaffung der Möglichkeit zur Neuordnung der Schulsprengel;
- o Bekenntnis zum dezentralen Schulsystem im ländlichen Raum;
- o Vereinfachung der Rückerstattung der Lehrerkosten;
- o Einführung eines mittleren Managements.

Sie sehen, auch die Bundesregierung hat sich doch viele Punkte vorgenommen, im Bildungsbereich neue Wege zu gehen, auch im Bereich der Schulverwaltung.

Wie gesagt, ich habe es bei meiner ersten Frage bereits erwähnt, wir warten, wenn die neuen Bundesgesetze gefasst werden, wenn es die neuen Beschlüsse gibt, dass wir auch die nächsten Schritte dann im Burgenländischen Landtag setzen können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Die dritte Anfrage ist von Herrn Landtagsabgeordneten Sampt an Herrn Landesrat Bieler gerichtet.

Ich bitte um Verlesung der Anfrage Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Helmut Sampt (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Die Stadtgemeinde Jennersdorf hat am 14. Dezember 2006 eine Petition betreffend eine Umfahrung Jennersdorf-Rax beschlossen. Es sollen Verkehrszählungen durchgeführt werden und zur Vermeidung so genannter Mautflüchtlinge mit dem Land Steiermark Kontakt aufgenommen werden.

Wann ist eine Realisierung der Umfahrung Jennersdorf-Rax möglich?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Die gesamte Region einschließlich der Landesstraßen B 65 und L 116 wird derzeit auf mögliche Verkehrsbeschränkungen bezüglich des Transitschwerverkehrs gemeinsam mit der Steiermark untersucht. Nach Vorlage der Ergebnisse, die möglicherweise Ende Mai, oder im Juni vorliegen, können wir dann weitere Dispositionen treffen.

Zwischenzeitlich werden wir die vorhandenen Zählergebnisse einer Dauerzählstelle, beziehungsweise einer mobilen flexiblen Zählstelle auf Wunsch der Anrainer nochmals überprüfen, um dann klare Entscheidungsgrundlagen zur Verfügung stellen zu können.

Nun zur Umfahrung Rax - zur Information für diejenigen, die es nicht wissen: ein Ortsteil des Bezirksvorortes Jennersdorf - wir haben dort eine Dauerzählstelle zwischen den zwei Kreisverkehren auf Höhe des Technologiezentrums und nach der Zählstelle - nur zur Information - kann man dann zur Firma Vossen abbiegen.

Auf dieser Dauerzählstelle hatten wir im ersten Quartal des heurigen Jahres durchschnittlich 5.000 Autos, 6,7 Prozent davon Schwerverkehr. Im Monat März waren es 5.428, im vorigen Jahr war die größte Belastung im Monat September mit 6.000 KFZ, und es waren durchschnittlich 4.800 bis 5.400, 6.000 KFZ war der Spitzenwert bei der Dauerzählstelle in Jennersdorf.

Wir haben dann auch nach einem Besuch des Herr Bürgermeisters, Vizebürgermeisters, und Vertretern der Gemeinde beziehungsweise des Ortsteiles Rax eine Verkehrszählung angeordnet, die vom 7. bis 21. Februar 2007 durchgeführt wurde, weil der Wunsch da war, das möglichst schnell umzusetzen.

Da hatten wir ein Ergebnis von 2.083 KFZ, also in 100 anderen Gemeinden haben wir genau so viel oder mehr, davon acht Prozent Schwerverkehr.

Nachdem das also angezweifelt wurde, wobei ich dazu sagen möchte, dass die Zählgeräte, die wir haben, neu sind, geeicht sind und automatisch telefonisch ihre Ergebnisse, die auch nicht manuell verändert werden können, an eine Firma weitergeben, habe ich trotzdem gesagt, machen wir eine zweite Zählung, die vom 19. April bis 2. Mai durchgeführt wurde, also bis Dienstag. Das wird gerade ausgewertet von der Firma und da bekommen wir dann die Ergebnisse zugeschickt.

Das heißt, ich nehme nicht an, dass die erste Zählung so extrem falsch war, es kann sich vielleicht dann um ein paar Hundert verändern, wir werden sehen. Das ist die momentane Situation.

Zur Frage, wann eine Umfahrung von Rax möglich ist, muss ich sagen: Wenn sich die Rahmenbedingungen wesentlich verändern, oder wenn solche Anzeichen da sind, dass sie sich wesentlich verändern könnten, dann kann man darüber reden.

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Helmut Sampt (ÖVP): Herr Landesrat! 2008 soll die Schengengrenze weiter ostwärts verschoben werden, das heißt, dass der Grenzübergang Mogersdorf für den Verkehr freigegeben wird. Im steirischen Raabtal wird die B 68 zu einer Schnellstraße ausgebaut. Wenn die beiden Vorhaben realisiert sind, wird der Verkehr nicht nur in Jennersdorf und Rax noch mehr Belastung herbeiführen, sondern auch in Weichselbaum und Mogersdorf.

Herr Landesrat, gibt es für diese bevorstehende Verkehrssituation schon ein Konzept?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Ich habe Ihnen vorher gesagt, dass wir die Daten gemeinsam mit der Steiermark erfassen werden. Wenn diese Daten vorliegen, werden wir weitere Überlegungen und Schritte anstellen.

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Helmut Sampt (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Der Ausbau der S 7 sollte hier auch eine Abhilfe schaffen. Infrastrukturminister Faymann hat vor wenigen Wochen das Verkehrskonzept für die nächsten Jahre vorgestellt. Darin geht hervor, dass mit dem Bau der S 7 im Jahr 2010 begonnen werden soll. Medienberichten zufolge hört man immer etwas Gegenteiliges.

Wie realistisch ist dieses Projekt wirklich?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Herr Minister Faymann hat gemeinsam mit dem ÖVP-Obmann und Vizekanzler Finanzminister Molterer dieses Projekt vorgestellt. Daher gehe ich davon aus, dass es realistisch ist, wie Sie wahrscheinlich auch.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Kollege Gradwohl.

Abgeordneter Mag. Werner Gradwohl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Aus den Konzepten, die von Infrastrukturminister Faymann betreffend S 7 präsentiert worden sind, geht hervor, dass die beabsichtigte Verkehrsfreigabe für die dringend notwendige S 7 auf burgenländischer Seite, also dann durchgehend bis Ungarn, im Jahre 2016 erfolgt.

Unabhängig davon, ob der Finanzminister bei anderen Dingen auch zugestimmt hat oder nicht, das hat er, glauben Sie, dass wir als Burgenland hier optimal mit dem Infrastrukturminister verhandelt haben?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Ich denke, dass das, was möglich war, auch ausverhandelt wurde. Wir haben jetzt die offizielle Zusage, was vorher nicht der Fall war, dass all die Projekte, die wir eingefordert haben und auch umsetzbar sind, in diesem Programm enthalten sind.

Wir haben die realistische Zusage, dass das auch finanziert wird, weil der Finanzminister Molterer dabei war. Wir haben jetzt die Zusage, dass mit der Planung begonnen wird. Frau Klubobfrau, offensichtlich wissen Sie immer noch nicht, dass ein gewisser ... (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das hören wir seit fünf Jahren!*) Machen Sie keine Zwischenbemerkungen, sonst hören Sie mir nicht zu. Frau Klubobfrau, Sie wissen offensichtlich noch immer nicht, dass ein gewisser Fristenlauf von der Planung bis zum Baubeginn notwendig ist.

Wenn es keine Einsprüche gibt, und Sie sind ja für Einsprüche spezialisiert, dann ist es frühestens in drei bis vier Jahren ab jetzt möglich. Das heißt, alle anderen Überlegungen waren sowieso unrealistisch. Dann wird es auch möglich sein, nach diesem Fristenlauf, (*Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) den Bau, so wie er jetzt geplant ist, auch zu beginnen.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Maga. Krojer.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Herr Landesrat! Wir haben uns nicht über das von Ihrer Seite aus schlechte Verhandlungsergebnis beschwert, wir sind höchst zufrieden damit.

Auf der steirischen Seite gibt es Straßenausbaupläne für das Raabtal. Ein Teil davon wird bereits realisiert, wie zum Beispiel die Gnaser Spange um Feldbach. Dadurch wird das Verkehrsaufkommen im burgenländischen Teil des Raabtales ansteigen.

Inwieweit sind die Umfahrung Jennersdorf-Rax, sowie der bereits durchgeführte und laufende Ausbau der L 116 zwischen Rax und Heiligenkreuz mit den steirischen Ausbauplänen abgestimmt?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Wenn Sie mir vorher zugehört haben, dass wir momentan eine Belastung bei Rax von 2.000 Autos haben, was wollen Sie dann für einen Ausbau und was für eine Umfahrung, ernsthaft? (*Ein Zwischenruf der Abg. Maga. Margarethe Krojer*) Wir brauchen jetzt keinen Dialog führen, das ist eine Fragestunde und keine Diskussion.

Präsident Walter Prior (*das Glockenzeichen gebend*): Frau Kollegin Krojer, Sie haben die Frage gestellt, der Herr Landesrat ist bei der Beantwortung, bitte zuhören. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das ist ein Witz diese Antwort!*)

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Wenn Sie mir vorhin zugehört haben, dass wir mit ... (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das ist ein Witz!*) Wenn Sie das als witzig

empfinden, soll es so sein, da kann ich nichts machen. Wenn Sie nicht zuhören, was ich vorhin gesagt habe, dass wir mit den Steirern das abstimmen, im Begriff sind, die Daten zu erheben und dann Handlungen setzen, wir machen nicht irgendetwas ins Blaue hinein, nur weil Sie eine Frage stellen.

So wird es nicht gehen und wenn Sie das als Witz empfinden, lachen Sie darüber, ich kann nichts machen.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall.

Die vierte Anfrage ist vom Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Pehm an Herrn Landesrat Bieler gerichtet. Ich bitte um Verlesung Ihrer Anfrage Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Georg Pehm (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Landesrat! Im Jahr 2009 jährt sich der 200. Todestag von Joseph Haydn. Dieses „Haydnjahr“ bietet eine großartige Chance, das Burgenland und die Landeshauptstadt Eisenstadt als Kulturregion weltweit zu positionieren. Die Vorbereitungsarbeiten werden von Ihnen federführend koordiniert.

Herr Landesrat, wie ist der aktuelle Stand dieser Vorbereitungsarbeiten?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Das Haydnjahr 2009 ist eine Jahrhundertchance für Eisenstadt, für das Land Burgenland. Wir wollen diese Chance auch ergreifen. Es ist für den Tourismus im Land, für die Kultur entscheidend, dass wir hier ein Haydnjahr der Welt präsentieren, Europa präsentieren, Österreich präsentieren, das wirklich gewichtige Inhalte hat.

Ich denke, dass gerade der Tourismus Themen wie „Haydnjahr 2009“ oder „Lisztjahr 2011“ braucht. Wir sehen das als eine Chance, die Kulturregion Burgenland als kulturelles und touristisches Angebot ins internationale Schaufenster zu stellen. Wir wollen, dass das Burgenland eine Kulturdestination ersten Ranges wird.

Daher habe ich auch am 7. Feber dieses Jahres zur ersten Gründungssitzung einer gemeinsamen Organisationsgesellschaft eingeladen. Diese Sitzung fand im Spiegelsaal des Schlosses Esterhazy statt. Wir haben dort auch schon das Programm des Landes vorgestellt.

Diese Organisationsgesellschaft soll folgende Aufgaben haben: Sie soll die Finanzplanung, die Finanzverwaltung, aber auch die rechtliche Abwicklung des Haydnjahres übernehmen und vor allem, was ganz entscheidend ist, die Programmkoordination der einzelnen Kulturveranstalter. Natürlich soll auch Marketing und Verkaufsförderung über diese Organisation abgewickelt werden.

Und, da gibt es schon sehr gute Ansätze, die internationale Zusammenarbeit und die regionale Vernetzung verstärken. Allgemein soll hier die operative rechtliche und finanzielle Abwicklung, sowie auch die Vergabe der Organisation an die einzelnen Projektbetreiber vergeben werden.

Das heißt, diese Organisationsgesellschaft ist nicht selber Veranstalter, sondern vergibt die Aufgaben an einzelne Bereiche. Es wird auch einen Geschäftsführer dieser Gesellschaft geben, das müssen wir ausschreiben, dort werden wir national sicher jemanden finden, der Erfahrung hat und auch damit umgehen kann.

Natürlich ist entscheidend, wie das finanziert wird und welche Kompetenzen diese Gesellschaft hat. Daher soll es Finanzierungsverträge mit den einzelnen Beteiligten geben, nämlich Land, Stadt, Esterhazybetriebe, die Wirtschaft, die regionale Wirtschaft

des Landes, aber natürlich soll auch der Bund, wie in anderen Ländern, hier eingebunden werden.

Weil es eine GmbH sein soll, wollen wir einen Beirat gründen, der darüber berät, welche Veranstaltungen wann, wo, mit wie viel Geld gefördert werden sollen. Es sollte auch, und das ist, denke ich, entscheidend, Strategieforen geben, um die breite Einbindung aller interessierter Partner gewährleisten zu können, nämlich die Partner aus der Wirtschaft, Bildung, Kultur, Tourismus, aber auch den Medien und natürlich seitens des Landes, der Stadt und der Esterhazybetriebe.

Diese Strategieforen sollen zumindest zweimal jährlich zusammen kommen, in Wochenendworkshops die Vorbereitungsarbeiten umsetzen, um dadurch die Vernetzung aller Entscheidungsträger gewährleisten zu können. Es soll ein gemeinsam abgestimmter Maßnahmenplan entwickelt werden, es soll aber auch eine umfassende wechselseitige Information über den jeweiligen aktuellen Stand der jeweiligen Veranstaltungen geben.

Natürlich soll in dieser Gesellschaft auch die rechtliche Beziehung zwischen den einzelnen Veranstaltern und der GmbH geregelt sein. Es gibt sehr gute Gespräche mit der Stadt, die allerdings noch zu keinem Ergebnis geführt haben. Es gibt Gespräche mit den Esterhazybetrieben, es gibt Gespräche mit einzelnen Betreibern an den Originalschauplätzen des Landes. Ich bin überzeugt davon, weil wir rechtzeitig begonnen haben, dass wir hier eine sehr gute Organisationsform zustande bringen.

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Georg Pehm (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie haben die Finanzen schon angesprochen, wie hoch, schätzen Sie, wird das Gesamtbudget für das Haydnjahr 2009 sein? Die Gesamtinvestitionen, die Bund, Land, und die Stadtgemeinde aufbringen werden?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Ich habe in den gemeinsamen Sitzungen vorgestellt, dass es notwendig sein wird, acht bis zehn Millionen Euro aufzubringen und ich habe seitens des Landes 3,5 Millionen Euro zugesagt, die wir seitens der EU-Förderung, seitens des Landes-Sonderbudgets und seitens des Kulturreferates zur Verfügung stellen werden.

Noch nicht dabei sind zum Beispiel die Renovierungsarbeiten im Haydnssaal oder andere Maßnahmen im Schloss Esterhazy, die gemeinsam mit den Esterhazybetrieben umgesetzt, beziehungsweise finanziert werden sollen.

Die Stadt hat sich bereit erklärt, in einer der früheren Sitzungen, 153.000 Euro einzubringen. Darauf habe ich gemeint, dass das nicht akzeptabel wäre. Dann hat die Stadt auf 1,5 Millionen Euro fiktiv erhöht, wobei hier im Wesentlichen infrastrukturelle Maßnahmen drinnen sind. Ich habe gemeint, seitens des Landes ist es nicht möglich, zum Beispiel Plätze für die Stadt vom Land zu finanzieren, sehr wohl aber den Mehraufwand, was das Haydnjahr betrifft.

Also es gibt da noch keine Einigung, weil auch das Land eine Zweidrittelmehrheit bei den Entscheidungen über Förderungen haben möchte, wobei ich gesagt habe, dass Land und Bund wahrscheinlich mehr als die Hälfte aller Gelder einbringen werden und dann würden andere kleinere Partner bestimmen, was mit dem Geld passiert.

Es gibt noch keine Einigung. Mein Vorschlag, eine Organisationseinheit im Beirat zu schaffen, ist bei der Frau Bürgermeisterin sehr gut angekommen. Wir werden sehen, wie das weitergeht.

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Georg Pehm (SPÖ): Herr Landesrat, Sie haben von den Gesprächen mit der Stadtgemeinde berichtet, Sie haben auch davon berichtet, dass es jetzt ein Finanzierungsvolumen gibt, das die Stadt aufzubringen bereit ist.

Wann, glauben Sie, gibt es eine Einigung mit der Stadtgemeinde, weil das eine wesentliche Voraussetzung für eine gute koordinierte Vorgangsweise für das Haydnjahr 2009 sein wird?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Das hängt ganz davon ab einerseits, ob und wie viel Geld die Stadt in diese gemeinsame Gesellschaft einbringen möchte, unter welchen Bedingungen sie das tut und ob es wirklich eine Option für die Stadt ist, lediglich eine Organisationseinheit in dieser Gesellschaft zu errichten, weil es dann für die Stadt kein Problem ist, wie viel Geld sie einbringt, wie viel Geld für bestimmte Projekte eingebracht werden.

Das kann ich momentan noch nicht ganz abschätzen. Die Stadt ist da sehr zurückhaltend. Wir werden sehen, was die nächsten Gespräche zeigen.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Sagartz.

Abgeordneter Christian Sagartz (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie haben jetzt mehrfach betont, wie wichtig das Haydngedenkjahr ist und wie wichtig es ist, strategische Partner ins Boot zu holen, wenn es um dessen Ausrichtung geht.

Ich vermisse diesen strategischen Partner, wenn ich lese in der Koalitionsvereinbarung, dass nur ein Projekt explizit herausgehoben wird, nämlich ein Projekt in Oberösterreich.

Warum ist es nicht möglich, warum ist es nicht gelungen, dass die Aktivitäten rund um das Haydnjahr auch in den Genuss einer ähnlichen Förderung und Unterstützung seitens des Bundes kommen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Nur weil es nicht irgendwo drinnen steht, noch nicht drinnen steht, heißt das nicht, dass wir keine Förderung bekommen.

Ich habe mit der Frau Bundesministerin Schmied bereits Gespräche geführt, Kontakt aufgenommen. Es wird sehr wohl, natürlich auch seitens des Bundes, Geld für das Haydnjahr 2009 kommen. In welcher Höhe werden wir sehen. Wir sind gerade am Verhandeln.

Salzburg hat zum Beispiel seitens der Kultur des Bundes eine Million Euro bekommen. Salzburg hat selber zirka zehn Millionen Euro aufgewendet, ohne die möglichen Partner außerhalb, Wien hat 30 Millionen Euro aufgewendet und hat seitens des Bundes keinen Euro bekommen.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Illedits.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Das Haydnjahr 2009 ist natürlich eine wirtschaftliche Chance und organisatorisch haben Sie uns schon sehr viel darüber berichtet.

Es ist natürlich aber auch für das Kulturland Burgenland eine historische kulturelle Chance. Gibt es jetzt schon kulturelle Highlights, die Sie uns vorweg vermitteln können?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat!

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Ich habe vorhin schon gemeint und gesagt, dass wir bereits im Feber das Programm des Landes den anderen Partnern vorgestellt haben. Wir wollen unter dem Überbegriff „Meine Sprache versteht man durch die ganze Welt“, das ein Haydnzitat ist, den 200. Todestag entsprechend begehen.

Haydn war immerhin 40 Jahre in Eisenstadt und es gibt sehr viele Originalschauplätze, an denen wir Veranstaltungen umsetzen können. Wir wollen mit diesem Haydnjahr 2009 auch die umfassende Haydnpflege in der Stadt, in der Region, noch einmal vertiefen und zum Ausdruck bringen.

Es gibt ganz konkrete Projekte, zum Beispiel „World Creation“, wo am Todestag, am 31. Mai weltweit die Schöpfung aufgeführt wird, in San Franzisko, in New York, in Sydney, in vielen Städten der Welt. Durch die Zeitverschiebung wird es natürlich ein 24 Stunden-Ereignis werden, wo auch zum Beispiel Lorin Maazel in New York mitmacht. Das wird ein besonders Highlight werden.

Oder „dedicated2Haydn“, wo auf der ganzen Welt Kompositionsaufträge vergeben werden, die das Haydntrio dann spielen wird und auf Welttournee gehen wird.

Oder „Joseph Haydn Complete“, wo die gesamten Werke Haydns aufgenommen werden.

Natürlich gibt es ein großes Konzertprogramm. Die Wiener Philharmoniker werden da sein. Die letzte Oper wird aufgeführt. An vier Orten in Eisenstadt, an Originalschauplätzen, im Schloss Esterházy, im Haydnzentrum, im Diözesanmuseum und im Landesmuseum wird es eine zusammenhängende, große Haydn Ausstellung geben.

Natürlich zusätzlich noch „Haydn-Weekends“, „Haydn-Secret“, alle Messen werden aufgeführt werden, es gibt ein Musikprogramm zu den Großausstellungen, wissenschaftliche Symposien, und und und. Also nur einige Punkte davon.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Vlasich.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Werter Herr Landesrat! Eigentlich wollte ich Sie danach fragen, was die junge Kunst- und Kulturszene des Burgenlandes mit dem Haydnjahr verbinden kann. Ich mache das nicht, weil mich jetzt etwas anderes interessiert. Sie haben von diesem Beirat erzählt. Offensichtlich spießt sich in diesem Beirat etwas. Was ist es denn ganz konkret, was sich da spießt? Warum geht im Beirat nichts weiter?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Es geht sehr viel weiter. Wir haben uns prinzipiell darauf geeinigt, wie die Organisationsstruktur sein soll. Lediglich seitens der Stadt sind Forderungen gekommen, die seitens des Landes in dieser Form so nicht akzeptiert werden können, weil der kleine Partner nicht den großen Partner bestimmen kann.

Wir werden sehen, ob das eine Organisationsstruktur schlechthin wird oder ob es tatsächlich eine gemeinsame GmbH geben wird, wo dieser Beirat dann die Koordination der Planung der Veranstaltungen und auch die gemeinsame Finanzierung abdecken wird. Das ist noch nicht ganz klar.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall.

Die fünfte Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Tschürtz an Herrn Landesrat Dr. Rezar gerichtet. Ich bitte um Verlesung Ihrer Anfrage Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Der Bericht des Innenministeriums über die Entwicklung Suchtmittelkriminalität im Jahr 2006 weist für das Burgenland eine erschreckende Bilanz auf. Bei der Anzeigenstatistik weisen lediglich zwei Bundesländer einen Anstieg auf: Vorarlberg mit 23 und eben das Burgenland mit rund 12 Prozent.

Die Zahl der Verbrechen nach dem Suchtmittelgesetz ist gar um unglaubliche 31 Prozent angestiegen. Jedenfalls hat sich eine Suchtgiftszene in unserem Bundesland mittlerweile vollends integriert.

Herr Landesrat, wie erklären Sie sich diese katastrophale Entwicklung?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrter Herr Klubobmann! Sie zitieren in Ihrer Anfrage den Jahresbericht des Bundesministeriums für Inneres. Ich darf vielleicht einleitend aus der Seite vier zitieren, wo ausdrücklich darauf hingewiesen wird, dass es sich bei den angeführten Zahlen um eine Anzeigenstatistik jener Fälle handelt, die der Sicherheitsexekutive bekannt geworden sind.

Gleichzeitig wird darauf hingewiesen, dass im Bereich der Suchtmittelkriminalität verstärkt auch mengenmäßig quantitativ die Beamtenschaft eingesetzt worden ist.

Die Menge von sichergestellten Suchtmitteln eines Berichtjahres wird durch Großsicherstellungen stark beeinflusst.

Der bloße Jahresvergleich von Sicherstellungsmengen ist daher als alleiniger Parameter für Rückschlüsse auf die Entwicklungen der Suchtmittelkriminalität ungeeignet. Es wird allgemein auch hier auf Seite vier ausgeführt, dass Schwankungen im Bereich der Anzeigenstatistik, seien es jetzt Anstiege oder Rückgänge, im vorliegenden Ausmaß keine Besonderheit darstellt.

Das heißt, ganz konkret zu Ihrer Anfrage: Es liegt uns hier eine Anzeigenstatistik vor. Gleichzeitig zeigt diese Anzeigenstatistik offensichtlich, dass die Exekutive sehr professionell, sehr hervorragend, arbeitet. Es wurden vermehrt personelle Ressourcen zur Verfügung gestellt. Im Burgenland waren es insgesamt 60 beamtete Mitarbeiter, die hier Suchtmittelkontrollen durchgeführt haben. Das Personal ist kontinuierlich angestiegen. Auch im Bereich der zeitlichen Ressourcen.

Die Professionalität erkennt man beispielsweise auch am Umstand, dass die Anzahl unbekannter Täter um 62,5 Prozent herabgesetzt werden konnte. Eine Anzeigenstatistik, wie die vorliegende, nimmt natürlich auch in einem sehr hohen Maße Rücksicht auf geographische Gegebenheiten.

Wie Sie wissen, ist ja Österreich kein Erzeuger-, sehr wohl aber geographisch bedingt ein klassisches Transitland. Das heißt, wir erleben hier sehr hautnah die länderübergreifende weltweite Zusammenarbeit. Im Burgenland gibt es traditionell eine direkte sehr intensiv ausgebaute Zusammenarbeit mit ungarischen Polizeibehörden.

Die Kernaussagen, die auch diesem Bericht zugrunde liegen, gehen davon aus, dass beispielsweise Tätergruppen aus dem benachbarten Ausland, wenn sie hier gefasst wurden, Tätergruppen, die speziell im Großraum Sopron auftreten, natürlich maßgeblich zum Anstieg in dieser Anzeigenstatistik führen.

Dazu kommt, dass vermehrt auch burgenländische, aber auch niederösterreichische Konsumenten den Weg offensichtlich nach Sopron suchen, um dort

illegale Suchtmittel anzukaufen und zumeist auf ungarischem Staatsgebiet konsumieren, in kleineren Mengen aber auch nach Österreich einführen.

Auch diese Dinge wirken sich natürlich rein mengenmäßig nachhaltig auf Anzeigenstatistiken aus. Dazu kommt, wie auch im Bericht ausgeführt wird, dass insbesondere Musikgroßveranstaltungen, wo zehntausende Besucher auftreten, natürlich auch für die Anzeigenstatistik eine hohe Relevanz aufweisen, zumal hier verstärkt kontrolliert wird.

Umgekehrt ausgedrückt, wenn Sie heute, das wissen Sie ja, eine Großveranstaltung nicht kontrollieren, wird sich das wahrscheinlich negativ auf eine Anzeigenstatistik auswirken. Umso intensiver hier kontrolliert wird, umso intensiver auch die Anzeigenstatistik.

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Landesrat, für eine Statistikverschönerung ist die Freiheitliche Partei nicht zu haben. Faktum ist natürlich, dass viele Jugendliche nach Wien fahren, nach Graz fahren, und dort auch natürlich die Kriminalität ausüben oder auch den Konsum ausüben. Daher gibt es natürlich hier schon einen Verschönerungsfaktor.

Mir fällt noch ganz besonders auf, und das ist, glaube ich, sehr wichtig zu fragen: Es gibt im Burgenland keine Drogenstation. Daher frage ich Sie, weil eine Drogenstation so wichtig ist, ob eine Errichtung im Burgenland geplant ist.

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrter Herr Klubobmann! Ich habe lediglich Inhalte des Berichtes wiedergegeben und keinen wie immer gearteten Versuch unternommen, hier irgendetwas zu schönen. Die Zahlen, die dargelegt sind, sind natürlich dramatisch genug.

Auf Ihre Frage zu kommen, die Vereinbarung mit Sopron ist zwar formal nicht aufgehoben, es werden aber keine Patientinnen und Patienten mehr hingeschickt. Es gibt kein deutschsprachiges Personal. Primarius Blümel ist dort weggegangen, sodass eine entsprechende Therapie auch nicht mehr unseren Standards entspricht.

Die Entzüge werden derzeit von der Universitätsklinik für Psychiatrie und auch am Otto Wagner Spital in Wien durchgeführt. Sie werden gezielt Burgenländerinnen und Burgenländern angeboten.

Diese Kooperation funktioniert eigentlich einigermaßen gut. Wir haben zirka 20 Betten. Die Kooperation mit Wien, mit der Steiermark und mit Niederösterreich muss bei den nächsten Länderkonferenzen ausgebaut werden.

Wir haben mittlerweile die psychiatrische Abteilung in Eisenstadt, die eröffnet worden ist. Auch hier gab es bisher schon mit der Internen Abteilung fallweise entsprechende Therapiemöglichkeiten. Nach Erreichen der endgültigen Ausbaustufe der psychiatrischen Abteilung ist sie auch regelhaft im Burgenland möglich.

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Landesrat! Die Freiheitliche Partei hat einen Maßnahmenkatalog erstellt, wo unter anderem die Aberkennung des Aufenthaltstitels für dealende Asylwerber, die Ermöglichung von Zwangstherapien für Süchtige, die Verbote des Verharmlosens von Drogenkonsum enthalten sind.

Welche fertigen Konzepte haben Sie?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrter Herr Klubobmann! Wir haben im Bereich des PSD-Burgenlandes eine eigene Stelle, die sich gerade in diesem Bereich, im Bereich der Suchtprävention, in den letzten Jahren sehr, sehr gut entwickelt hat. Selbstverständlich in Kooperation mit dem Landesschulrat, mit den Bezirksschulinspektoren, mit den Bundesschulärzten, mit den Direktorinnen und Direktoren an allen Schulen.

Wir haben 20 freie Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die derzeit 12 Projekte betreuen. Selbstverständlich werden wir diese Projekte weiter führen und ausbauen. Wir werden sie intensivieren und es ist mir gelungen, beispielsweise für das laufende Budgetjahr die Budgetmittel für diesen Bereich der so wichtigen Präventionsarbeit zu verdoppeln.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Kollege Strommer.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie haben die Kriminalstatistik, beziehungsweise die Statistik des Innenministeriums kommentiert und es ist in der Tat so, wie Sie das gesagt haben. Je mehr die Exekutive in diesem Bereich arbeitet, desto mehr Anzeigen gibt es. Gott sei Dank haben wir viele Anzeigen. Gott sei Dank arbeitet die Exekutive hier in diesem Bereich gut. Wir liegen neuralgisch an der Balkanroute als Transitland für Suchtmittel, mit all diesen Dingen, die mit der Beschaffungskriminalität einhergehen.

Sie haben die Präventivmaßnahmen mit dem Psychosozialen Dienst und die Entzüge in einer Anfragenbeantwortung soeben angesprochen.

Sehr geehrter Herr Landesrat! Wenn Sie sagen, dass Sie mit den Schulen gemeinsam arbeiten, dann erreichen Sie 16-, 17- und 18-Jährige nicht mit Präventivmaßnahmen. Welche werden Sie hier setzen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrter Herr Klubobmann! Ich habe hier nur beispielsweise Kooperationsfelder angesprochen. Selbstverständlich gibt es über den Schulbereich hinaus spezielle Präventionsprojekte. Präventionsprojekte, die auch, und vor allen Dingen, Eltern erreichen sollen, die Betriebe erreichen sollen, mit jungen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, mit Lehrlingen. Hier gibt es eine Fülle von Projekten.

Wir haben auch jüngst ein Projekt, das beispielsweise in der Gemeinde Wulkaprodersdorf umgesetzt wird, begonnen. „Ein Dorf in Bewegung“, wo das gesamte Dorfgemeinschaftsgefüge eingeladen ist, in dieser Präventionsarbeit zu kooperieren. Ich glaube, es ist ein gesamtgesellschaftspolitischer Auftrag, den wir hier zu erfüllen haben. Ich bin guter Dinge. Wenn derartige Einzelprojekte gut laufen, wollen wir sie natürlich flächendeckend im gesamten Bundesland Burgenland zum Einsatz bringen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall. Die Fragestunde ist durch Zeitablauf beendet.

2. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 428), mit dem die Land- und forstwirtschaftliche Berufsausbildungsordnung 1993 geändert wird (Zahl 19 - 269) (Beilage 459)

Präsident Walter Prior: Der 2. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage

428, mit dem die Land- und forstwirtschaftliche Berufsausbildungsordnung 1993 geändert wird, Zahl 19 - 269, Beilage 459.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Paul Fasching.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Paul Fasching: Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem die Land- und forstwirtschaftliche Berufsausbildungsordnung 1993 geändert wird, in ihrer 7. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 25. April 2007, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem die Land- und forstwirtschaftliche Berufsausbildungsordnung 1993 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Walter Prior: Danke Herr Berichterstatter. Als erstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Mag. Vlasich das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Poštovani Predsjedniče! Poštovane poslanice i poslaniki u zemaljski sabor!

Hohes Haus! Verehrte Damen und Herren! Wir haben es hier mit einer Gesetzvorlage zu tun, die eigentlich schon vor längerer Zeit hier im Landtag hätte sein sollen. Sie ist etwas verspätet eingetroffen. Das ist auch die einzige Kritik, die ich hier eigentlich anführen kann.

Ich nehme an, dass der Herr Landesrat uns dann sagen wird, warum das jetzt erst einläuft und nicht schon vor einem Jahr etwa. Worum geht es konkret? Damit Sie es entsprechend verstehen können.

Es gibt ein Bundesgesetz. Das Bundesgesetz wurde im Jahre 2005 geändert und es ist Teil eines Paketes, mit dem auch das Landarbeitsgesetz und das Bundesgesetz betreffend die Grundsätze für die land- und forstwirtschaftlichen Berufsschulen geändert wurden.

Die Problemlage sieht wie folgt aus: Derzeit gibt es für Jugendliche mit Benachteiligungen sozialer, begabungsmäßiger oder körperlicher Natur in der Land- und Forstwirtschaft - im Gegensatz zum Berufsausbildungsgesetz - keine Ausbildungsmöglichkeiten.

Das heißt, die benachteiligten Gruppen können ihr Potential an beruflichen Fähigkeiten nicht so ausbauen wie das für andere Berufsgruppen möglich ist.

Anders gesagt: Junge Menschen mit körperlicher oder begabungsmäßiger Benachteiligung können bis dato keine Ausbildung, auch keine Teilprüfungen, im Bereich der land- und forstwirtschaftlichen Berufsausbildung in Anspruch nehmen. Diese Benachteiligung soll jetzt mit diesem Gesetz aufgehoben werden.

Zweitens. Teilprüfungen sind vor Ablauf der Lehrzeit derzeit nicht möglich, auch wenn schon Teile des Berufsbildes abgeschlossen sind.

Oder, wir können derzeit auch keine Ausbildungsversuche ermöglichen; ich habe schon seit Jahren gefordert, dass man so einen Ausbildungsversuch im biologischen Landbau zum Beispiel angehen könnte.

Oder auch, es können selbständige Ausbildungseinrichtungen zur integrativen Ausbildung nicht vorgenommen werden.

Das sind die wesentlichsten Punkte dieser Novelle. Allein an der Auflistung sieht man schon, dass es eine dringend notwendige Ausbildungsverordnung ist und dass dieses Gesetz tatsächlich novelliert werden muss. Damit wird ermöglicht, dass auch Teilqualifikationen erreicht werden können, mit denen dann benachteiligte Personen leichter auf dem regulären Arbeitsmarkt unterkommen können.

Ganz besonders sollen für die integrative Berufsausbildung jene Personen unterstützt werden, die vom Arbeitsmarktservice nicht vermittelt werden können. Das sind zum Beispiel Personen, die am Ende der Schulpflicht sonderpädagogischen Förderbedarf hatten oder jene, die keinen Hauptschulabschluss haben oder einen Hauptschulabschluss mit negativem Erfolg oder - besser gesagt - Misserfolg.

Und dann auch Behinderte im Sinne des Behindertengleichstellungsgesetzes oder auch Menschen, die aus rein persönlichen Gründen irgendwo in absehbarer Zeit keine Lehrstelle finden können.

Also Sie sehen, das sind alles sehr, sehr wichtige Bereiche, die wir mit dem Gesetz hier novellieren wollen.

Die Ausbildung soll entweder im Rahmen eines Lehrverhältnisses mit verlängerter Lehrzeit erfolgen können, ein oder zwei Jahre können sogar verlängert werden, oder den betroffenen Personen eine Teilqualifikation ermöglichen. Denn auch, wie gesagt, die Teilqualifikation kann Chancen auf dem Arbeitsmarkt bringen.

Nach Möglichkeit soll die Ausbildung in einem Lehrbetrieb passieren, aber kann auch in besonderen selbständigen Ausbildungseinrichtungen vorgenommen werden.

Ich habe mich erkundigt, bei einer Einrichtung, VAMOS in Markt Allhau, wäre bereits so eine Ausbildungseinrichtung. Das wäre also eine Möglichkeit, wo auch heute schon Berufe auch zum Teil nur in Teilqualifikationen absolviert werden können.

Also meine Kritik, einzige Kritik, ist eigentlich, dass es zu spät erfolgt. Es sollte laut Bundesgesetz schon längst umgesetzt werden, denn die Länder sind verpflichtet, binnen sechs Monaten nach Kundmachung der Bundesgesetze diese in Landesgesetze umzuformen oder einzubringen. Das Bundesgesetz war 2005, jetzt haben wir schon Mitte 2007; das hätte also schon früher erfolgen können.

Warum es nicht passiert ist? Herr Landesrat, ich denke, Sie werden mir sicherlich eine Antwort darauf geben. Wir werden zustimmen. *(Beifall bei den Grünen)*

Präsident Walter Prior: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Benkö das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Der Gesetzentwurf, mit dem die Land- und forstwirtschaftliche Berufsausbildung 1993 geändert wird, ist allen Fraktionen hier im Hohen Haus zugegangen.

Der Kollege Vlasich ist schon auf viele Dinge eingegangen. Ich möchte dazu ausführen, dass sich - nachdem es sich beim vorliegenden Gesetzentwurf nur um ein Ausführungsgesetz handelt, zu dessen Erlassung wir eigentlich vom Bund verpflichtet sind und in dessen Rahmen das Land kaum einen Regelungsspielraum hat - ja detaillierte Diskussionen darüber erübrigen.

Selbstverständlich wird dieser Entwurf auch die Zustimmung meiner Fraktion haben, zumal die Förderung von Jugendlichen mit Benachteiligungen sozialer, begabungsmäßiger und körperlicher Natur im Bereich der Ausbildung in der Land- und Forstwirtschaft sehr, sehr begrüßenswert ist.

Die eventuell entstehenden Mehrkosten für das Land sind dabei natürlich auch in Kauf zu nehmen.

Wie gesagt, meine Fraktion wird diesem Gesetzentwurf zustimmen. Was mich auch etwas traurig stimmt, dass wir spät zustimmen, aber wir werden es tun. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Walter Prior: Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Ing. Werner Falb-Meixner zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Werner Falb-Meixner (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Wenn sich meine Kollegen noch recht erinnern können, meine letzten Ausführungen vor dem Hohen Landtag waren zum Grundverkehrsgesetz und ich musste im Rahmen des „Abänderers“ den gesamten Text des Grundverkehrsgesetzes wieder vorlesen. Ich werde den Großteil dieser Zeit heute wieder einsparen, indem ich mich kurz fasse.

Ich halte nichts davon, wenn ich die Ausführungen des Kollegen Vlasich und der Kollegin Benkö jetzt noch einmal zitiere, oder anders ausgedrückt, ich könnte auch behaupten, der Kollege Vlasich hat meine Rede abgeschrieben. *(Allgemeine Heiterkeit)* Aber es liegt einfach daran, dass die Fakten einfach klar auf dem Tisch liegen.

Mit diesem Gesetz, mit dieser Anpassung, machen wir einen Schritt in die richtige Richtung. Wir schaffen für benachteiligte Personen auch die gleichen Ausbildungsmöglichkeiten im landwirtschaftlichen Bereich. Dem kann man nichts Negatives hinzufügen. Das kann man nur unterstützen.

Ich habe nur eine kleine kritische Anmerkung zur gut funktionierenden landwirtschaftlichen Berufsausbildung im Burgenland. Im Herbst des vergangenen Jahres ist die Landwirtschaftliche Fachschule Neusiedl am See stark ins Gerede gekommen, insofern als man von Schließung gesprochen hat.

Wir haben uns vor Ort selbst ein Bild über diese Schule gemacht, über die ausgezeichnete Ausbildung, über die guten Berufsaussichten der Absolventen, die ja alle schon Anstellungen oder weitere Berufsausbildung im Auge haben.

Ich appelliere daher an dieser Stelle, die Diskussion um die Landwirtschaftliche Fachschule Neusiedl am See insofern zu beenden, als dass man dieser hervorragenden Ausbildungsstätte die nötige, vernünftige Zukunft auch garantiert. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ansonsten werden wir dem vorliegenden Gesetz selbstverständlich auch unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Ich erteile das Wort nun der Frau Abgeordneten Doris Prohaska.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich lasse mich nicht durch die vorliegende Meldung des Kollegen Falb-Meixner jetzt in Zugzwang bringen und sagen, das gehört gekürzt und einfach nichts zu wiederholen.

Ich werde nichts wiederholen, aber ich denke trotzdem, dass es notwendig ist. Ich bin Bildungssprecherin der SPÖ und nehme diese Verantwortung sehr ernst und habe mich wirklich eingehend auch mit diesem Schulzweig auseinandergesetzt.

Ich denke, die Jugendlichen in unserem Land haben ein Recht darauf, egal aus welchem Bildungszweig sie kommen oder welchen Schultyp sie besuchen, genau informiert zu werden. Deswegen habe ich versucht, diesen Zweig ausreichend zu durchleuchten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Nachdem ich selbst aus dem Pflichtschulbereich komme, sind mir beim Durchlesen des bestehenden Gesetzes einige Besonderheiten aufgefallen, wo ich mir denke, dieser Schulzweig genießt einige Vorteile, die den Pflichtschülern anderer Schulzweige nicht zugute kommen und die für mich daher unverständlich sind.

Zum Beispiel im § 13 Abs. 1 heißt es: „Ab der zweiten Schulstufe können Klassen schon mit sieben bis zwölf Schülern geführt werden.“ Es gibt keine Pflichtschule, die mit dieser Schülerzahl Klassen eröffnen darf. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Doch! Zweisprachige!)*

Zur Unterrichtsdauer. Vormittags höchstens fünf Stunden, sechs Stunden nur dann, wenn mindestens drei Stunden auf praktische Übungen entfallen. Ich würde Ihnen vorschlagen, sehen Sie sich die Stundenpläne von Volksschulkindern und von Hauptschulkindern an! Diese haben keine drei praktischen Stunden am Vormittag, sehr wohl aber sechs Stunden Unterricht.

Ich denke mir, wenn man diese Unterrichtsstunden alle so kürzt, dann müsste es ja wohl möglich sein, sogar die Ausbildungsdauer zu kürzen oder enger zusammenzuziehen, wenn nicht mehr als sechs Stunden Unterricht und das bei drei praktischen Stunden am Vormittag anfallen dürfen. Bitte, das sind Jugendliche und keine Kleinkinder!

§ 27: „Schüler werden als außerordentliche Schüler nur für ein Jahr aufgenommen wegen mangelnder Kenntnis der Unterrichtssprache.“ Das heißt, im zweiten Schuljahr müssen sie aufhören, wenn sie nicht entsprechend Deutsch können.

§ 75: „Es müssen voraussichtlich 36 Schüler sein, um eine neue Berufsschule in diesem Zweig errichten zu dürfen.“ Für mich ist diese Formulierung sehr vage. Wie wird „voraussichtlich“ überprüft? Im Vergleich dazu, Hauptschulen sind nicht mehr adäquat mit weitaus mehr Schülern.

§ 78: „Schulbehörde ist die Landesregierung.“ In diesem Fall Zuständigkeit des Landesrates Berlakovich. Gibt es auch einen oder mehrere Landesschulinspektoren oder Fachinspektoren in diesem Bereich? Wie viele Beamte gibt es in diesem Bereich in der Schulaufsicht? Das ist nicht eruierbar.

§ 9 der Novellierung: „Die Anerkennung als Lehrbetrieb oder als Lehrberechtigter hat erforderlichenfalls“, - Wann ist das? Was sind die Kriterien? -, „unter Vorschreibung von Bedingungen und Auflagen durch die land- und forstwirtschaftliche Lehrlings- und Fachausbildungsstelle zu erfolgen.“ Früher stand im Gesetz: „Ansuchen und Anerkennung als Lehrbetrieb ist bei der Landesregierung nötig, ob die Voraussetzungen gegeben sind.“

§ 11 a der Novellierung: „Besondere selbständige Ausbildungseinrichtungen.“ Was ist damit gemeint? Das ist doch nicht etwa ein neuer Schulzweig? Bei diesen Ausbildungseinrichtungen wird außerdem die erstmalige Bewilligung für fünf Jahre erteilt, dann ist die Bewilligung unbefristet zu erteilen, die Bewilligung erlischt, wenn über einen Zeitraum von zehn Jahren kein Lehrling ausgebildet worden ist. Das sind doch Blankoschecks, die ausgestellt werden.

Unser Schulsystem soll fair und transparent sein im Land. Im Bereich der land- und forstwirtschaftlichen Fachschulen ist es nur sehr beschränkt möglich, Einblick zu erhalten.

Wir Sozialdemokraten stehen zu offenen Diskussionen im Bildungsbereich und zur offenen Vergleichbarkeit und die fordern wir auch von den land- und forstwirtschaftlichen Schulen ein.

Dass die Gesetzesanpassung zur Integration von Jugendlichen mit besonderen Bedürfnissen in diesem Schultyp erst jetzt erfolgt, ist für mich auch äußerst befremdend. Im Pflichtschulbereich, auch in den Berufsschulen, gibt es schon lange die Integration. Das Behindertengleichstellungsgesetz in novellierter Form hat schon seit 1. Jänner 2006 Gültigkeit. Warum geht man auf diese Menschen, mit diesen besonderen Bedürfnissen erst so spät ein?

Die Änderung beinhaltet außerdem eine Verlängerung der Ausbildungszeit für Integrationsschüler. Werden damit noch mehr Lehrer aufgenommen? Will man hoffentlich nicht die Schülerzahlen aufbessern, Schulstandorte, die wackeln, stärken und das alles hoffentlich nicht auf Kosten der Kinder?

Die Integration für Jugendliche mit besonderen Bedürfnissen muss nicht nur eine Selbstverständlichkeit sein, sondern ist ein Menschenrecht. Und nachdem das Bundesgesetz schon vor eineinhalb Jahren beschlossen wurde, ist das ein Versäumnis auf Kosten einiger junger Menschen im Burgenland.

Ich fordere in diesem sensiblen Bereich von Ihnen, Herr Landesrat Berlakovich, in Zukunft ein viel höheres Verantwortungsbewusstsein ein.

Dann habe ich begonnen, das Ganze von hinten aufzurollen und habe mir Statistiken angeschaut, wie sich die Zahl der Beschäftigten in den drei Wirtschaftssektoren in den letzten Jahren und auch über einen sehr langen Zeitraum hinweg entwickelt haben. Das ist die Zahl der Erwerbstätigen österreichweit und dann auch das Burgenland alleine betreffend.

Ich bin auch auf Prognosen bis zum Jahr 2020 gestoßen. Immerhin sind die Arbeitsplätze in den drei Wirtschaftssektoren die Arbeitsplätze für die Menschen, die wir derzeit und auch in Zukunft ausbilden. Ich denke, die Zahl der Ausbildungsplätze muss doch in einer guten Relation zur tatsächlichen Zahl der dementsprechenden Arbeitsplätze stehen.

Die Zahl der unselbständig Erwerbstätigen in den einzelnen Wirtschaftssektoren im Burgenland im Jahresdurchschnitt 2005. Im primären Bereich, das ist die Land- und Forstwirtschaft, sind 2,3 Prozent der Erwerbstätigen tätig. Im sekundären, im verarbeitenden Gewerbe und in der Industrie, 27,4 Prozent. Im Bereich der Dienstleistungen 70 Prozent.

Die Zahl der land- und forstwirtschaftlichen Arbeitskräfte im Burgenland sank im Zeitraum von 1999 bis 2005 um 20 Prozent. Zum Vergleich in Kärnten um vier Prozent, in der Steiermark um sieben Prozent, Vorarlberg fünf Prozent und so weiter. Wir sind also Spitzenreiter im Rückgang.

In Österreich arbeiten nur zirka ein Prozent der Erwerbstätigen im primären Sektor, aber 70 Prozent im tertiären.

Die Veränderung in den Wirtschaftssektoren in Österreich zeigt eindeutig, dass der Trend dahin geht, dass die Erwerbstätigen im land- und forstwirtschaftlichen Bereich stark sinken (*Abg. Mag. Werner Gradwohl: Sie haben einen hervorragenden Wein und ein ausgezeichnetes Gemüse. - Abg. Kurt Lentsch: Zufälligerweise kommen die Touristen deswegen zu uns. - Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) und im Dienstleistungsbereich ganz stark ansteigen, und bis 2020 werden sich diese Zahlen verstärken.

Ich habe andere Schulzweige zum Vergleich herangezogen. Nachdem dieser Schulzweig zu den berufsbildenden Schulen gehört, habe ich ihn mit anderen berufsbildenden Schulen des Burgenlandes verglichen. Wir haben vier berufsbildende Pflichtschulen im Burgenland. (*Abg. Mag. Werner Gradwohl: Also so ahnungslos ist eine Lehrerin! Die macht unserem Beruf keine Ehre.*)

Herr Kollege, wenn Sie ein Problem mit einem Lehrer gehabt haben, dann klären Sie das für sich. Ich übernehme diese Verantwortung nicht und ich denke nicht, dass die Landtagssitzung der geeignete Rahmen ist, Ihre persönlichen Probleme zu lösen. (*Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP - Der Präsident gibt das Glockenzeichen - Beifall bei der SPÖ*)

Wir haben im ... (*Abg. Mag. Werner Gradwohl: Ich habe sie ja nicht gehabt. - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Gott sei Dank!*)

Präsident Walter Prior: Herr Kollege Gradwohl, Sie haben die Möglichkeit, sich zu Wort zu melden und dann vom Rednerpult aus Ihre Meinung zu sagen, (*Abg. Mag. Werner Gradwohl: Nein! Das ist sinnlos!*) aber nicht in Zwischenrufen.

Bitte Frau Kollegin.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ) (fortsetzend): Vier berufsbildende Pflichtschulen mit 2.541 Schülern. Im land- und forstwirtschaftlichen Bereich haben wir drei Schulen mit 315 Schülern. Und was noch eigenartig erscheint, wir haben im Burgenland keine höhere land- und forstwirtschaftliche Schule. Das heißt, wir können keinen Maturaabschluss in diesem Bereich anbieten. Aber die Schulstatistik zeigt, wir bezahlen 35 Lehrer für diesen Schulzweig.

Was tun diese Lehrer? Unterrichten Sie unter ihrem Ausbildungsgrad, werden sie aber trotzdem dementsprechend bezahlt? (*Abg. Paul Fasching: Fragen Sie Ihre Kollegen, die im Schulbeirat sitzen!*) Ich habe dazu auch den Verordnungsentwurf über die Zulassungsvoraussetzung an den neuen pädagogischen Hochschulen genau angeschaut.

Herr Landesrat, ich nehme an, Sie kennen das auch? Für mich ist es erfreulich, dass in Zukunft anscheinend die Lehrer der land- und forstwirtschaftlichen Fachschule gemeinsam mit den anderen Pädagogen an diesen pädagogischen Hochschulen ausgebildet werden sollen.

Für das Lehramt an land- und forstwirtschaftlichen Berufs- und Fachschulen, das ist dieser Schulzweig, den es im Burgenland gibt, ist die Aufnahmevoraussetzung der erfolgreiche Abschluss der dreijährigen Ausbildung an dieser Schule.

Für das Lehramt für höhere Schulen in diesem Zweig, die es im Burgenland ja gar nicht gibt, muss man Reife- oder Diplomprüfung haben. Das heißt, wir bezahlen Lehrer, die eigentlich für unseren Schulzweig gar nicht notwendig sind.

Zum Lehrer-Schüler-Schlüssel. Sie wissen, in Volksschulen wird pro 14 Schüler ein Lehrer bezahlt, in Hauptschulen pro zehn Schüler ein Lehrer. Im Burgenland beträgt der Lehrer-Schüler-Schlüssel in den land- und forstwirtschaftlichen Fachschulen 7,5 Schüler pro Lehrer. In anderen Bundesländern liegt der Lehrer-Schlüssel-Vergleich in diesem Schultyp bei zwölf Schülern pro Lehrer.

Außerdem habe ich festgestellt, dass die Internatskosten im Burgenland in diesem Zweig sich bei zirka 170 Euro pro Monat belaufen. Österreichweit zwischen 200 und 250. Bis 2001 ... *(Abg. Oswald Klikovits: Sie vertreiben mit Ihrer Wortmeldung die ganzen Schüler.)*

Es gibt ohnehin nicht allzu viele. Haben Sie sich die Schulstatistik angeschaut? Ich rede von den Schülern, die sich für die land- und forstwirtschaftliche Schule entscheiden und ich denke, Sie sollten mir zuhören und fragen Sie die jungen Leute, welche Schule sie besuchen. *(Abg. Paul Fasching: Sie sind schon weg. - Abg. Oswald Klikovits: Sie vertreiben ja alle. - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Sie sind eh nicht von der Schule. Ich weiß es, Sie vielleicht nicht.

Bis 2001 zahlte das Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft 50 Prozent der Lehrerkosten an diesen Schulen. Seit 2002 nur noch 40 Prozent. Das heißt, die Schulden des Bundes für diese Lehrer beim Burgenland betragen mittlerweile 600.000 Euro. Es besteht allerdings die gesetzliche Verpflichtung zu diesen Zahlungen.

Warum kümmert sich das zuständige Regierungsmitglied nicht darum? Es gab doch Gespräche mit Ihnen und dem zuständigen Minister. Aber die Bezahlung ist nach wie vor nicht gesichert. In Oberösterreich wurden zum Beispiel zwei dieser Schulen zugesperrt.

Wo kommen die Schüler her? 28 Prozent der Schüler, die diese burgenländischen Schulen besuchen, kommen nicht aus dem Burgenland. In Güssing sind es bereits mehr als die Hälfte, die nicht aus dem Burgenland kommt. Warum gilt es dann, diesen Schulzweig in der derzeitigen Form und in dem Ausmaß mit großen finanziellen Mitteln zu erhalten? Gibt es hier keine Evaluierung? Warum passt man sich nicht den neuen Gegebenheiten an?

In der Diskussion um die Bildungsdirektion führt daran kein Weg vorbei, dieses Schulsystem in die Bildungsdirektion zu integrieren. Die jungen Menschen, die sich für diese Ausbildung entscheiden, haben ein Recht darauf, gleichwertige, qualitativ höchstwertige Ausbildung wie die anderen Menschen in unserem Land in Anspruch nehmen zu können.

Die Zahl der Erwerbstätigen im land- und forstwirtschaftlichen Bereich, die Prognosen, die Zahl der Ausbildungsplätze, die sinkende Nachfrage von burgenländischen Schülern, alle diese Fakten stehen in keinerlei Relation zueinander.

Warum passiert hier nichts? Wenn es Ihnen, Herr Landesrat, und der zuständigen Abteilung nicht möglich ist, etwas zu ändern oder Sie nicht wissen, wo Sie ansetzen sollen, überlassen Sie es doch denen, die sich auskennen, die sich mit Bildung befassen und denen vor allem zielorientierte und arbeitsmarktorientierte Ausbildung der jungen Menschen im Burgenland ein Anliegen ist. *(Zwischenruf aus den Reihen der ÖVP: Eine gefährliche Drohung! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Für alle jungen Menschen, die lange auf dieses Gesetz warten mussten. Jetzt stimmen wir diesem Gesetz im Sinne der jungen Menschen mit besonderen Bedürfnissen zu. *(Abg. Paul Fasching: Na bitte! - Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Ich erteile nunmehr das Wort dem Herrn Landesrat. (*Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich: Abg. Mag. Vlasich möchte sich noch zu Wort melden.*) Entschuldigung, in der Reihenfolge. Zuerst ist der Herr Landesrat Berlakovich am Wort. Bitte, jetzt führen wir nicht Schmä.

Herr Landesrat, Sie sind zu Wort gemeldet. Ich erteile Ihnen das Wort. (*Abg. Oswald Klikovits: Was heißt „Schmä führen“? - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das ist doch nicht Schmä führen, wenn er seine Wortmeldung zurückzieht.*)

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Präsident Walter Prior: Die Wortmeldung ist erfolgt. Ich erteile dem Herrn Landesrat das Wort, auch wenn sich der Herr Abgeordnete Mag. Vlasich später meldet. Warum soll das nicht möglich sein?

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP) (fortsetzend): Ich wollte nicht Schmä führen, ich wollte nur im Sinne eines vernünftigen Ablaufes, dass man die Stellungnahme des Abgeordneten hört, das im Gesamten einfließen zu lassen, aber das verzeiht mir der Landtag, dass ich mich dann nochmals melde, wenn es notwendig wäre.

Zum Gesetz. Zum einen möchte ich mich bei Ihnen bedanken, Frau Kollegin Prohaska, ich habe mir schon gedacht, Sie wollen zum Schluss doch nicht zustimmen, haben dann eh die Kurve gekratzt und haben gesagt, Sie werden diesem Gesetz zustimmen.

Jedenfalls bedanke ich mich bei all Ihnen für die positiven Beiträge, die Sie gebracht haben, weil es insgesamt ein wichtiges Thema ist.

Zu Ihnen, Frau Kollegin. Klar, dass Sie hier parteipolitische Interessen und Ihre SPÖ Linie von der Bildungsdirektion vertreten. (*Abg. Doris Prohaska: Ich vertrete die Interessen der jungen Menschen in unserem Land.*)

Ja, freilich, das weiß ich eh. Das weiß ich eh. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Schauen Sie, man sieht anhand Ihrer Zwischenrufe, dass Sie das schlechte Gewissen plagt, weil sonst würden Sie genauso zuhören wie ich Ihnen zugehört habe. Das müsste doch möglich sein. Sie schulmeistern ja gerne die Abgeordneten im Hohen Haus. Ich tue das nicht, aber vielleicht ist das ein Akt der Höflichkeit, hier zuzuhören. (*Beifall bei der ÖVP*)

Jetzt muss ich von meiner Seite schon zur land- und forstwirtschaftliche Berufsausbildung Folgendes sagen. Ich verstehe, dass die SPÖ alle Schulen in die Bildungsdirektion hereinbringen will. Das ist politisches Ziel, verstehe ich auch.

Ich habe das immer abgelehnt, weil man andererseits auch akzeptieren muss, dass es fachspezifische Schulen gibt. Das hat nichts damit zu tun, ob man selbst Lehrer ist oder nicht und daher berechtigt ist, mitzureden oder nicht.

Als Staatsbürger, Steuerzahler und politisch Zuständiger ist man dafür zuständig, das mitzugestalten, dass es hier ein Spezifikum gibt, wie in allen anderen Berufsbereichen, das hier das land- und forstwirtschaftliche Berufsausbildungssystem ressortiert beim Landwirtschaftsminister. Das kommt ja nicht von ungefähr, sonst wäre es ja dort im Wissenschafts- oder Bildungsministerium und zieht sich durch in einer Linie. Weil es einen Sinn hat, dass hier die Berufsausbildung mit den zuständigen Abteilungen gekoppelt ist. Das ist der erste Punkt.

Der zweite Punkt: Ich versuche jetzt alle diese Dinge hier aufzuzählen, die Sie erwähnt haben. Der zweite Punkt ist: Daher kann man nur dieses Schulsystem mit den Schulen in anderen Bundesländern vergleichen. Es bringt nichts und es ist in dem Bereich der Polemik zu gehen, wenn man sagt, die Volksschulen, die Hauptschulen haben solche Schüler-Lehrer-Verhältnisse, in landwirtschaftlichen Schulen nicht, warum, wie oder was.

Gerade Ihnen als Bildungsexpertin, wie Sie sich nennen, muss doch klar sein, dass es hier Unterschiede gibt. Jedenfalls im Österreichdurchschnitt liegen wir, was das Lehrer-Schüler-Verhältnis betrifft, absolut im Schnitt der Schulen. Wir haben keine höhere landwirtschaftliche Schulausbildung, das ist bedauerlich, ist aber in den gewachsenen Strukturen so ... *(Abg. Doris Prohaska: Österreichweit ist es zwölf!)*

Ja, natürlich. *(Abg. Doris Prohaska: Sieben im Burgenland!)* Was denn sieben? *(Abg. Doris Prohaska: Sie haben gerade gesagt, wir liegen im Schnitt des Lehrer-Schüler-Verhältnisses.)* Ich habe andere Zahlen. Jedenfalls so ist es. *(Abg. Doris Prohaska: Das ist die Statistik des Österreichischen Zentralamtes.)*

Das ist der eine Punkt, wie immer. Wie immer, es ist so. Die gewachsenen Strukturen sind so, dass unsere Schüler, die eine höhere landwirtschaftliche Ausbildung machen, entweder nach Wieselburg gehen, nach Klosterneuburg gehen, oder so wie ich, der auf der Bodenkultur war. Wir haben keine universitäre Einrichtung, kein höheres Ausbildungswesen, aber das funktioniert auch so.

Ich hoffe, dass Sie nicht bedauern, dass Schüler aus anderen Bundesländern bei uns in die Schule gehen. Das wäre doch ein Witz. Was machen wir in den Volks- und Hauptschulen, wo wir aus Ungarn, aus der Slowakei Kinder ausbilden, na das ist doch ... *(Abg. Doris Prohaska: Das ist eine Unterstellung und das weise ich zurück!)*

Ich bin fassungslos über so eine Aussage. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Das ist die klassische Ausgrenzung. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* In der heutigen Zeit eines größeren Europa zu beklagen, wenn ein Kind aus Niederösterreich vielleicht in eine Schule geht, oder aus der Steiermark zum Beispiel in Güssing, wo wir eine Fachrichtung Pferdewirtschaft haben, die große Anerkennung genießt und wo natürlich wir diesen speziellen Ausbildungszweig nicht halten könnten, wenn nur Burgenländerinnen und Burgenländer hingingen.

Es ist ja gut, wenn aus anderen Bundesländern Leute hierher kommen. Ich meine, das ist ja gerade, als ob Sie kritisieren würden, dass auf die Fachhochschule in Eisenstadt Kinder aus anderen Bundesländern kommen. Das ist doch ein engstirniges Denken, das in der heutigen Zeit überhaupt keinen Platz haben darf. *(Beifall bei der ÖVP)*

Im Übrigen, ich gebe Ihnen dort Recht, was Sie zur Finanzierung sagen, nachdem das Ganze ja im Schulausbildungssystem mit dem Bund auch kofinanziert wird, ist es klar, dass auch aus anderen Ländern Kinder zu uns kommen.

Wenn wir Fachausbildungen haben - im Weinbau, in der Pferdewirtschaft, oder sonst wo, ist ja das auch so. Ich gebe Ihnen Recht, da sind wir einer Meinung, da lasse ich den Vorwurf nicht auf mir sitzen, was die Finanzierung anlangt. Die 50:50-Beteiligung.

Das ist im Finanzausgleich seinerzeit ausgehandelt worden. Der Bund ist hier säumig, wir haben das wiederholt in der Landesregierung auch besprochen. Ich habe immer wieder in Gesprächen mit dem Herrn Bundesminister Pröll - aber die anderen Agrarreferenten sind in der gleichen Situation - eingefordert, dass der Bund seinen Zahlungsverpflichtungen nachkommt. Das ist gar keine Frage. Wir fordern das ein.

Wir sind in einer Linie mit den Landeshauptleuten, in einer Linie mit den Landesfinanzreferenten. Es ist ja zuletzt in einer Konferenz - ich weiß jetzt nicht, ob der

der Landeshauptleute oder der Landesfinanzreferenten - gesagt worden, dass die Bundesländer den Bund klagen werden.

Richtig! Wenn der Bund seinen Zahlungsverpflichtungen nicht nachkommt, dann soll das so sein. Wir haben uns von Agrarreferentenseite in der Zwischenzeit bemüht, dieses System, um es eben fair für alle Bundesländer zu gestalten, das landwirtschaftliche Schulwesen auf Basis von Werteeinheiten abzustellen, das wir mit den Bundesländern besprochen haben und auf ein System geeinigt hätten, wo der Bund eben nach wie vor die 50 Prozent bezahlt, das soll auch so sein, aber auf jeden Fall, dass eine langfristige Finanzierung gesichert ist.

Das ist der eine Punkt bei diesen Dingen. Die Altlasten sind vom Bund zu begleichen. Da bin ich ganz bei Ihnen. Da gehöre ich nicht zu denen, die den Bund verteidigen. In keinster Weise!

Dass Sie hier mit der Statistik argumentieren, ich meine, es verwundert mich. Denn klar ist, dass wir einen Strukturwandel seit den 50-er Jahren haben. Davon profitieren der sekundäre und der tertiäre Sektor. Durch den Umbruch in der Landwirtschaft sind die Arbeitskräfte in die Industrie, in die Dienstleistung gegangen. Es ist ja wohl klar, es ist nichts Neues. Und dass wir den Strukturwandel nach wie vor haben, wissen wir auch.

Vor allem interessanterweise nicht im Vollerwerbs-, aber im Nebenerwerbsbereich. Wo viele Leute, wo sozusagen, Bäuerinnen und Bauern einen Nebenerwerb haben, Burgenland hoher Anteil mit 74 Prozent, einfach die ältere Generation das noch im Nebenerwerb betrieben hat, aber die Jungen einfach sagen, das interessiert mich nicht mehr, weil ich einen Beruf habe, wo ich aufgehe und nicht nebenbei einen Weingarten oder Acker bewirtschaften will.

Wir werden auch dort den Strukturwandel haben. Ich mache da keine Kindesweglegung. Dafür kann ich nichts. Können wir alle miteinander nichts. Das ist einfach so. Ich kann niemanden vorschreiben, dass er seinen landwirtschaftlichen Betrieb im Zu- oder Nebenerwerb führen muss. Wir werden das weiterhin haben, aber ... *(Abg. Doris Prohaska: Aber im Ausbildungsbereich darauf reagieren!)*

Zum Ausbildungsbereich komme ich schon. Aber ich kann doch nicht die Bedeutung eines Sektors dadurch dokumentieren, dass ich sage, wie viel gibt's? Das ist doch absurd. *(Abg. Doris Prohaska: Die Zahl der Arbeitsplätze sinkt.)*

Die Bedeutung des Sektors manifestiert sich dort, welche Leistung er für die Gesellschaft erbringt. Dort ist der zentrale Punkt und wir erleben momentan eine Wende in ganz Europa, dass der Agrarbereich an Bedeutung gewinnt, nicht weil ich mir das wünsche, sondern weil der Trend absolut da ist.

Wenn wir zum Beispiel die Energie aus Biomasse ansehen. Da ist der absolute zentrale Trend, hier auf erneuerbare Energieträger umzustellen. Nicht nur in Österreich, sondern in ganz Europa, in der Welt. Also die Bedeutung des Agrarsektors gewinnt dort.

Der zweite große Megatrend ist die Frage der Lebensmittel. Gott sei Dank ist es so, wo wir im Burgenland ideale Voraussetzungen haben durchs Klima, durch die Böden, und, und, und, dass wir Spitzenlebensmittel produzieren können. Das heißt, wir brauchen Leute, die im Agrarsektor Spitzenlebensmittel produzieren, weil dadurch Arbeitsplätze im Land geschaffen werden und Wertschöpfung erhalten bleibt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Gemüse ist so ein Beispiel. Ich habe das zum wiederholten Male hier schon gesagt: Der ganze Agrarsektor hat jahrelang darunter gelitten, dass die Bauern Umweltauflagen, Tierschutzauflagen, Sozialauflagen und so fort bekommen haben.

Berechtigterweise sagen die Bauern: In Übersee und auf den Weltmärkten treffen wir uns mit Agrarproduzenten, die derartige Auflagen nicht haben.

Der Konsument honoriert es allerdings nicht. Das war in der Vergangenheit so. Jetzt ist es erfreulicherweise so, dass immer mehr Menschen biologische Agrarprodukte, aber auch andere heimische Lebensmittel, bevorzugen und in den Supermärkten fragen, woher das Lebensmittel kommt.

Ich bin seitens der Landwirtschaft den Konsumenten irrsinnig dankbar, weil sie die jahrelange Vorsorge der Lebensmittelsicherheit honorieren. Speziell beim Gemüse ist es so, denn die Leute wollen keine Paradeiser aus Spanien essen, die zwar rot sind, aber in Wahrheit nur aus Wasser bestehen. Sie wollen gehaltvolle geschmackvolle Früchte. Wir decken den Markt ab und daher will ich der Landwirtschaft Chancen eröffnen und sie nicht behindern. *(Beifall bei der ÖVP)*

Hinsichtlich der Ausbildung gebe ich Ihnen, Frau Kollegin Prohaska, und auch allen anderen recht, wenn Sie sagen, dass man auch dieses Schulsystem evaluieren muss. Das steht außer Frage. Das ist weder sakrosankt noch steht es sozusagen im Tabernakel, wo es geschützt wird, nur weil das ein ÖVP-Politiker so einmal gesagt hat. Natürlich muss es bewertet werden. Wir haben nämlich einen internationalen Trend in Europa, dass wieder mehr junge Leute in eine land- und forstwirtschaftliche Ausbildung gehen.

Wir waren zu Beginn des Jahres bei der Grünen Woche in Berlin. Dort sagten EU-Kommissionspräsident Barroso und die deutsche Kanzlerin Merkel, dass in Europa insgesamt und auch in Deutschland Jugendliche wieder mehr eine land- und forstwirtschaftliche Ausbildung genießen.

Herr Kollege Vlasich! Wir haben das natürlich auch im biologischen Landbau. Deshalb stimmt es auch, was Sie in Richtung Berufsausbildungszweige gesagt haben, denn wir brauchen ein flexibles System, wo wir, je nach Marktbedarf, auch Ausbildungsschienen installieren können. Das hat ja einen Sinn. Deshalb bin ich auch froh darüber, dass wir im Burgenland höher qualifizierte Lehrer haben, damit die Jugend eine bessere Ausbildung bekommt.

Ich kann Ihnen anhand der Zahlen unserer drei burgenländischen landwirtschaftlichen Schulen auch dokumentieren, dass wir einen Zuzug haben. Sie wissen, dass wir Strukturen bereinigt haben. In meinem Bezirk hatten wir eine land- und forstwirtschaftliche Schule, die geschlossen wurde. Andere Bundesländer tun das auch. Die Steiermark hat, zum Beispiel, einen sehr großen Überhang an land- und forstwirtschaftlichen Schulen.

Wir haben drei Schulen und die Schülerzahlen steigen dort. Im Jahr 2001 oder 2002 hatten wir in Güssing 110 Schüler. Heute sind es bereits 135. In Eisenstadt hatten wir 82, heute sind es 96. Mit der Agrar-HAK sind es sogar 132 Schüler. In der Schule in Neusiedl am See, die immer wieder in Diskussion steht, hatten wir 44 Schüler, heute sind es 78. Die bekommen alle einen Platz oder machen eine weiterführende Ausbildung. Ich lasse mir unser landwirtschaftliches Schulsystem nicht schlecht reden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir hatten im Burgenland in den drei Schulen insgesamt 236 Schüler. Heuer sind es 309 plus 36 in der Agrar-HAK in Neusiedl am See. Das ist doch erfreulich, dass das angenommen wird. Gerade deshalb, weil wir diese Leute ja auch brauchen. Wir können im Burgenland im Agrarbereich, beim Gemüse-, beim Obst- und beim Weinbau, keine Spezialitäten herstellen, wenn wir nicht die Basisausbildung dazu haben. Wir haben uns in den letzten Jahren bemüht, wie beispielsweise bei der landwirtschaftlichen Schule in Eisenstadt, diesen Sektor auch noch weiter auszubauen. Wir haben eine internationale

Spitzenposition im Weinbau. Die Ausbildung trägt diesem positiven Umstand Rechnung, weil sie natürlich auch sehr praxisbezogen ist.

Ich bitte deshalb diesen Praxisbezug auch mit ähnlich gearteten Schulen, und nicht mit einer Volksschule und einer Hauptschule zu vergleichen. Das geht nicht.

Es ist richtig, dass wir hier seitens des Landes sehr viel Geld investiert haben. Weil es auch einen Sinn hat, hier eine Topausbildung zu machen und weil wir nicht nach alten Methoden, sondern nach neuen Anforderungen unterrichten wollen. Der Biotrend ist, ebenso wie andere Bereiche, vor Jahren eingeleitet worden und explodiert jetzt förmlich. Wir wollen das abdecken.

Mein und unser Ziel ist es, dass wir, soweit es nur irgendwie geht, den Tisch der heimischen Bevölkerung mit burgenländischen Nahrungsmitteln decken. Im Übrigen gilt das auch für die landwirtschaftliche Fachschule in Neusiedl am See. Nach dem Motto: Die brauchen wir nicht, die Absolventen dort sind hauptsächlich Mädchen und bekommen ohnehin keinen Job und so weiter gibt es hier immer wieder Kritik. Das ist Polemik. Das stimmt nicht. Die Schülerzahlen steigen dort, das Interesse ist da. Diese Mädchen brauchen wir, zum Beispiel, im Bereich der Direktvermarktung, im Bereich der bäuerlichen Gästebeherbergung, wo wir tatsächlich Chancen haben.

Die machen auch eine weiterführende Ausbildung. Wir bieten dort auch ein Ausbildungsmodul für Heimhelfer und Heimhelferin an. Daran nehmen nicht nur die Schülerinnen, sondern auch erwachsene Quereinsteiger teil. Die werden zu gewissen Zeiten dort unterrichtet und haben auch alle einen Job bekommen. Das heißt, die kommen dann auch im Sozialbereich zum Einsatz, wobei sie dann zu Hause als Heimhelfer und daneben in einer Lebensmittelproduktion tätig sind.

Ich bitte also hier um mehr Fairness. Zum Abschluss noch kurz, weil Sie gefragt haben, zum Thema Schulinspektoren. Wenn es ein „Lean Management“, also ein schlankes Schulmanagement gibt, dann ist das im landwirtschaftlichen Bereich. Weil heute vom Landesschulrat die Rede war: Ich kritisiere es nicht, aber ich stelle nur fest, dass es im Landesschulrat Fachinspektoren für alle möglichen Bereiche gibt.

Wissen Sie, wie viele Leute das bei mir in der Agrarabteilung machen? Ein Hofrat mit einem Viertel seiner Dienstzeit. Das ist ein effizientes Management. Der besucht die Schulen, kontrolliert dort und so weiter. Der hat keinen Apparat aufgebaut, wo etliche Leute sitzen, die nicht wissen, was sie eigentlich zu tun haben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Darauf können wir, meine ich, stolz sein. Ich lasse mir das nicht schlecht reden, weil es sich die Leute dort auch nicht verdienen. Der Kollege Rezar sagt auch immer, er lässt sich die Leute nicht schlecht reden. Ich tue das auch, denn ich lasse die Arbeit dieser Leute, der Lehrer und der Beschäftigten dort nicht schlecht reden, denn unsere Absolventinnen und Absolventen im Agrarbereich tragen dazu bei, dass wir im Agrarsektor in vielen Bereichen Spitze sind. Das soll auch in Zukunft so bleiben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zur vorliegenden Gesetzesnovelle möchte ich festhalten, dass es stimmt, dass es Verzögerungen gegeben hat. Das ist bedauerlich, aber das ist auch deshalb so, weil wir ganz einfach zu wenig Personal in den Abteilungen haben.

Wir haben uns bemüht, das so rasch wie möglich zu machen, weil wir natürlich auch interessiert sind, für benachteiligte Jugendliche etwas zu erreichen. Ich möchte einen Aspekt hervorheben, worum es hier eigentlich geht, nämlich, um Jugendliche, die sozial, begabungsmäßig oder körperlich benachteiligt sind. Bisher war es so, dass die betreffende Person, wenn sie einen Lehrvertrag hatte, die Ausbildung machen musste.

Wenn er aufgrund einer körperlichen Behinderung dazu nicht im Stande war, hatte er die Ausbildung nicht abgeschlossen.

Da konnte man dann, das waren dann so die Vereinbarungen, die Lehrzeit verlängern. Jetzt ist es so, dass man schon vorher einen längeren Lehrvertrag beantragen kann, wenn man sieht, dass dieser junge Mensch geistig oder körperlich nicht im Stande ist, dass er diese Ausbildung schaffen wird. Damit hat er von Haus aus mehr Sicherheit, Teilqualifikationen abzulegen.

Wenn es zum Beispiel darum geht, im Wein- oder im Gartenbau eine Spezialausbildung zu machen, dann gibt es hier verschiedene Möglichkeiten.

Wir wollen dort das Begabungspotential heben und jungen Menschen auch in diesem Bereich Chancen geben. Die Lehrzeiten verlängern, Teilqualifikationen ermöglichen und Berufsausbildungsassistenz anbieten, sind Themen, wo die jungen Leute unterstützt werden sollen. Auch bei der Arbeitsplatzsuche, beim Abschluss eines Lehrvertrages, aber auch beim Kontakt zu einem Betrieb und zu den Schulen wollen wir ein Partner sein.

Wir wollen diese jungen Menschen wirklich begleiten und ihnen hier Chancen einzuräumen, denn es läuft ja so: Der Lehrling wird zum Facharbeiter und macht dann eine weiterführende Ausbildung, zum Beispiel zum landwirtschaftlichen Meister. Wir haben aber auch im Bereich der Erwachsenen etliche, die in die Landwirtschaft einsteigen. Die sagen: Ich komme aus einem anderen Beruf und mache hier die Ausbildung, weil ich mich, zum Beispiel, mit Weinbau beschäftige und so weiter. Es gibt 2.600 ausgebildete Facharbeiter und Meister, über 1.000 landwirtschaftliche Meister und dann mittlere Ausbildung, akademische Ausbildung und so weiter.

Wir gehen in Richtung einer höher qualifizierten Ausbildung. Ich möchte Sie ersuchen, dass Sie das Schulsystem objektiv bewerten und nicht durch die parteipolitische Brille sehen, denn unsere Land- und Forstwirtschaft braucht diese Leute, braucht auch Perspektiven und benötigt auch Entwicklungsmöglichkeiten. Das nutzt letztendlich uns allen im Land etwas. Danke schön! *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Mag. Josko Vlasich das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Danke Herr Präsident! Frau Kollegin Prohaska! Liebe Doris! Ich schätze Ihre Auffassung im Bereich der Bildung im Allgemeinen immer wieder sehr und ich schätze auch die sehr gute Vorbereitung, die Sie sich immer antun, um viele Daten, Fakten und Zahlen hier vorbringen. Nur, diesmal hatte ich wirklich ein Problem mit Ihrer Rede, denn ich hatte das Gefühl, dass Sie ein Problem mit kleinen Schulen haben. *(Abg. Doris Prohaska: Nein, sicher nicht!)* Wir haben uns prinzipiell geeinigt, dass wir die Standorte im Burgenland entsprechend erhalten wollen.

Wir wollen die Schulgrößen so erhalten, wie es in unseren kleinräumigen Strukturen möglich ist. Wenn Sie schon die Volks- und Hauptschulen angeführt haben, dann wissen wir, dass dort weniger Schüler sind, als vielleicht in anderen Ländern. Wir sind eigentlich stolz darauf, dass wir das erhalten können. Wir wollen das erhalten. Der zweite Punkt war die Lehrerschülerzahl. Wir sind der Auffassung gewesen, dass man das entkoppeln sollte. Wir haben in den Pflichtschulen diese unselige Verquickung zwischen Lehrer- und Schülerzahl. Wir wissen, dass das dem Land nicht gut tut, dass das für unsere ländlichen Regionen nicht gut ist, wenn wir die gleichen Verhältniszahlen haben, wie es zum Beispiel städtische Schulen haben.

Da hatte ich das Gefühl, dass Sie das, was in jenen Schulen jetzt gut ist, auch in anderen wollen.

Ich habe mich schon wirklich erschrocken. Anstatt prinzipiell eine Erhöhung der Qualifikation zu verlangen, denn wir verlangen doch alle, dass alle Lehrer - begonnen bei den KindergärtnerInnen - universitär ausgebildet werden sollen, werfen Sie den landwirtschaftlichen Schulen vor, dass Sie hier besser qualifizierte Leute haben.

Das ist auch gut so. *(Abg. Doris Prohaska: Das stimmt doch so überhaupt nicht. Umgekehrt!)* Diese Leute brauchen wir doch. Ich möchte haben, dass wir mit diesen gut ausgebildeten Leuten insbesondere an das Leitbild des biologischen Anbaues mehr herangehen. Wir könnten, zum Beispiel, im Burgenland den biologischen Weinbau entsprechend breit anbieten, dass wir auch den Obstbau, der ganz schwer ist, angehen und biologisch machen.

Das sind alles Dinge, die man sehr wohl von gut qualifizierten Leuten verlangen kann. Als nächsten Schritt sollten wir dann in die Lebensmittelproduktion, in die Finalisierung gehen und dort auch gut qualifizierte Leute beschäftigen können.

Ich glaube, dass der landwirtschaftliche Lebensmittelsektor für die Zukunft unserer Jugend und für Arbeitsplätze in unserem Land sehr große Chancen bietet. *(Beifall bei der ÖVP)* Ich brauche dabei, glaube ich, diesen Applaus nicht. *(Abg. Paul Fasching: Aber er kommt von Herzen!)* Ich möchte ihn dann haben, wenn ich den Landesrat kritisiere, denn dann würde mich das freuen, wenn Sie applaudieren, und nicht nur dann, wenn es gerade passt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich möchte eine höhere Schule mit Matura für das Burgenland fordern. Das ist ein Auftrag, Herr Landesrat! Setzen wir uns dafür ein, dass wir eine Schule mit Maturaabschluss im landwirtschaftlichen Lebensmittelbereich bekommen. Das wäre doch etwas, was wir uns wünschen könnten. Sehr wohl kann ich mich der Kritik anschließen, dass hier die Zahlung selbstverständlich 50:50 sein müsste.

Wenn ich etwas zu kritisieren hätte, dann würde ich die ungerechte Förderpraxis im Bereich der Landwirtschaft kritisieren, wo man seit zwei Jahren insbesondere diese Betriebsprämien so auszahlt, dass die großen Betriebe mehr und jene Betriebe, die biologisch wirtschaften, um 30 Prozent weniger, als sie früher hatten, bekommen.

Das ist zu kritisieren, da müssen wir ansetzen und jetzt können Sie auch applaudieren. *(Heiterkeit bei einigen Abgeordneten - Abg. Paul Fasching: Aber geh! Das stimmt doch überhaupt nicht! - Beifall bei den Grünen und Teilen der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Hohes Haus! Ich habe mich nicht zu Wort gemeldet, weil ich das letzte Wort haben will, aber Ihr hättet beim Josko nicht applaudieren sollen, dann hätte er mich nicht kritisiert. Aber Spaß beiseite. *(Heiterkeit bei einigen Abgeordneten)*

Danke für den konstruktiven Beitrag, aber bei den höheren Schulen möchte ich schon daran erinnern, dass es gelungen ist, im Bereich der Fachhochschulen mit der Fachrichtung „Internationales Weinmanagement und Weinmarketing“ eine höhere Ausbildung ins Burgenland zu bekommen. Für ein kleineres, Weinbau treibendes Land, als das Niederösterreich war, ist uns damit etwas gelungen. Die haben sich nämlich nicht darüber gefreut, denn die wollten das in Klosterneuburg und mit der Universität für Bodenkultur konzentrieren.

Man muss die Kirche im Dorf lassen und auch dort, im höheren Schulwesen, vernünftige Strukturen überlegen. Ich verschließe mich nicht davor, es gehört allerdings eine Portion Realismus dazu. Auf jeden Fall werde ich über das, was Sie gesagt haben, jetzt keine Agrardebatte anfangen. Ich danke aber dafür, dass wir den Jugendlichen wirklich eine Superausbildung geben wollen, weil es eben Chancen eröffnet. Danke schön! *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, hat der Herr Berichterstatter das Schlusswort. *(Abg. Paul Fasching: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem die land- und forstwirtschaftliche Berufsausbildungsordnung 1993 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem die land- und forstwirtschaftliche Berufsausbildungsordnung 1993 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes (Beilage 453) zur Förderung von erneuerbaren Energieträgern, zur Förderung von neuen Technologien zur Ökostromerzeugung sowie zur Steigerung der Energieeffizienz (Burgenländisches Ökoförderungsgesetz - Bgld. ÖFG) (Zahl 19 - 286) (Beilage 460)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Die Berichterstattung zum 3. Punkt der Tagesordnung, den Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, Beilage 453, zur Förderung von erneuerbaren Energieträgern, zur Förderung von neuen Technologien zur Ökostromerzeugung sowie zur Steigerung der Energieeffizienz (Burgenländisches Ökoförderungsgesetz - Bgld. ÖFG), Zahl 19 - 286, Beilage 460, wird Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Pongracz vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Gerhard Pongracz: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltshaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes zur Förderung von erneuerbaren Energieträgern, zur Förderung von neuen Technologien zur Ökostromerzeugung sowie zur Steigerung der Energieeffizienz (Burgenländisches Ökoförderungsgesetz - Bgld. ÖFG), in ihrer 16. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 25. April 2007, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes zur Förderung von erneuerbaren Energieträgern, zur Förderung von neuen Technologien zur Ökostromerzeugung sowie zur Steigerung der Energieeffizienz (Burgenländisches Ökoförderungsgesetz - Bgl. ÖFG), die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Herr Berichterstatter. Als Erste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen!

Wir haben heute die Novellierung des Burgenländischen Elektrizitätswesengesetzes, das wir erst 2006 geändert haben, zur Beschlussfassung vorliegen.

Erst im September 2006 hat sich der Landtag mit diesem Thema beschäftigt. Dabei hat es eine Einigung zwischen SPÖ und ÖVP gegen die Stimmen der Grünen gegeben. In dieser Einigung hat man sich, zum Beispiel, auf die Zusammensetzung des Elektrizitätsbeirates festgelegt. Einige Monate später, das Gesetz ist erst im September 2006 in Kraft getreten, stehen wir wieder hier und ändern dieses Gesetz neuerlich.

Ich habe ein bisschen auch nachgeschaut, wo denn die inhaltlichen Unterschiede sind. Ich komme nur auf einen einzigen wesentlichen inhaltlichen Unterschied, nämlich, dass hier die Kompetenz vom Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl zum Landeshauptmann Niessl wechselt.

Das habe ich als einen wesentlichen inhaltlichen Unterschied herausgefunden. Die SPÖ wirft der ÖVP vor, dass sie ihren Pflichten nicht nachkommt und hier säumig sei. Laut ÖVP scheidet es aber daran, dass der Landeshauptmann diesen Beschluss nicht auf die Tagesordnung setzt, weil nämlich so, wie ich das den Medien entnommen habe, die Bildung des Elektrizitätsbeirates und daher der Öko-Fonds nicht zum Leben erweckt wird.

Eine Frage, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, müssen Sie sich aber in diesem Zusammenhang schon gefallen lassen. Sie haben 650.000 Euro angehäuft. Das ist jetzt nicht das große Geld, aber es ist in den letzten Jahren laufend Geld aus den Bestimmungen des Ökostromgesetzes an das Land geflossen. Bereits 2001 wurde im LWG festgelegt, dass ein Fonds eingerichtet werden soll, der diese Gelder verwaltet.

Der Vorwurf, den die SPÖ Ihnen hier macht, ist in diesem Fall, meiner Meinung nach, gerechtfertigt. Die Wiener haben, zum Beispiel, im Jahr 2002 einen Fonds eingerichtet und haben diese Gelder sehr wohl ausgeschüttet. Während unsere Ökobranche am verhungern ist, werden die Gelder liegen gelassen. (*Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Frau Kollegin! Ich war erst im Mai 2004 für die burgenländische Wirtschaft und die Industriepolitik zuständig. Also, was wollen Sie mir in dieser Causa vorwerfen?*)

Dann war es eben Ihr Vorgänger, der Herr Landesrat Kaplan, aber es ist in der Kompetenz der ÖVP gelegen. Diesen Vorwurf müssen Sie sich hier schon gefallen lassen. (*Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Diesen Vorwurf daher nicht an mich zu richten.*)

In Wien wurde das sehr wohl ausgeschöpft.

Inhaltlich hätte die SPÖ das schon bei der letzten Verhandlung ins Treffen führen können. Meiner Meinung nach gerechtfertigt das jetzt nicht, die Situation zu verändern, denn inhaltlich ändert sich sonst nichts.

Wenn ich mir die Einrichtung und Verwaltung eines Öko-Fonds im jetzt bestehenden Gesetz anschau, dann steht dort: Die Mittel des Öko-Fonds werden aufgebracht:

1. aus den Zuweisungen. Das ist im neuen Antrag identisch.
2. aus den Strafbeträgen gemäß § 64. Das finden wir im neuen Entwurf nicht.
3. aus sonstigen Zuwendungen. Das finden wir im neuen Antrag genauso und ist noch präzisiert.
4. aus Zuwendungen des Landes und anderer öffentlich rechtlicher Körperschaften, für die die Möglichkeit besteht, in diesen Fonds einzuzahlen.

Das war mit sonstigem ebenfalls abgedeckt und ist vielleicht eine Präzisierung. Wie gesagt, inhaltlich ändert sich hier aber nichts.

Das Vermögen des Fonds ist zinsbringend anzulegen. Das haben wir im neuen Gesetz nicht. Was sich im neuen Gesetz ändert, ist, dass es ausgelagert wird. Jetzt ist es im Rahmen der Privatwirtschaftsverwaltung. Das steht im neuen nicht. Im neuen steht, dass es ausgelagert wird, einen eigenen Vorstand bekommt und damit auch eine eigene Verwaltungsstruktur als Folge haben muss. Denn derzeit wäre, laut Gesetzeslage, die Abwicklung in der Abteilung 5. Dort sind die Beamten.

Wenn diese Beamten das weiterhin behandeln, dann ist es in Ordnung. Wenn dafür eine eigene Verwaltungsstruktur aufgebaut wird, die dann die Förderungen kontrolliert, die widmungsgemäße Verwendung kontrolliert, die Förderansuchen behandelt, dann wäre es keine Einsparung, sondern dann wäre es eine zusätzliche Belastung in einer anderen Abteilung, wo diese Agenden praktisch neu übernommen werden müssten. Das bedeutet einen zusätzlichen Verwaltungsaufwand.

Wenn wir uns die Förderrichtlinien anschauen, dann gibt es hier inhaltlich irgendwie auch nichts Neues. Das ist im vorliegenden Vorschlag genauso enthalten. Das heißt, die Richtlinien müssen beinhalten:

1. Verfahren bei der Gewährung von Förderungen. Das ist gleich und wörtlich identisch.
2. Voraussetzungen für die Gewährung von Förderungen. Auch diese sind gleich.
3. Die Antragsunterlagen. Das ist ebenfalls gleich.
4. Reihungskriterien, wie der Beitrag zur Reduktion der klimarelevanten Emissionen, Wirtschaftlichkeit des Projektes, Berücksichtigung sonstiger gewährter oder zugesagter Förderungen. Auch das ist im Wortlaut identisch. Was im neuen nicht drinnen ist, ist dass es
5. eine Bonität der Förderwerberin oder des Förderwerbers geben muss.

Gleich lautend sind auch

6. die Voraussetzungen für die Rückerstattung gewährter Fördermittel.

Das heißt, auch die Kriterien für die Richtlinien sind mehr oder weniger im Wortlaut identisch, so, wie es im bestehenden Gesetz schon ist. Was anders ist, und das hat mich sehr gewundert, ist, dass im bestehenden Gesetz über die widmungsgemäße Verwendung dieser Gelder gegenüber dem Elektrizitätsbeirat eine Berichtspflicht besteht, im neuen aber nicht.

Der Vorstand, der hier installiert wird, der braucht niemandem etwas berichten. Kein Mensch ist offensichtlich hier in der Lage, einen Bericht darüber zu erhalten. Wir könnten uns vorstellen, dass es eine Berichtspflicht gegenüber dem Landtag geben könnte. Denn, wenn das ein erklärter Schwerpunkt der Landespolitik ist, dann könnten wir uns vorstellen, dass auch der Landtag darüber informiert wird, was mit diesen Geldern passiert.

Wir werden den beiden Anträgen aus folgenden fünf Gründen nicht zustimmen:

1. Es gibt, aus unserer Sicht, keinen triftigen inhaltlichen Grund, warum das Elektrizitätswesengesetz novelliert werden soll.

SPÖ und ÖVP haben dieses Gesetz gemeinsam im September 2006 beschlossen, welches 2006 in Kraft getreten ist. Auf dieser Grundlage kann dieser Öko-Fonds geschaffen werden, der nach der bestehenden Gesetzeslage dem Landeshauptmann-Stellvertreter unterstellt wird.

Es bedarf daher keiner neuen gesetzlichen Regelung, denn es ist alles geregelt. Offensichtlich ist, wie bereits gesagt, der einzige Grund, dass hier die Kompetenzen vom Landeshauptmann-Stellvertreter zum Landeshauptmann verlagert werden. Es gibt also keinen triftigen inhaltlichen Grund, warum wir dieses Gesetz heute, vier Monate nachdem es in Kraft getreten ist, ändern sollten.

2. Nach geltender Gesetzeslage muss über die Verwendung dieser Fördergelder dem Elektrizitätsbeirat berichtet werden. Das fällt im neuen Gesetzesantrag weg. Keinem Menschen ist man hier Rechenschaft schuldig, was mit diesen Fördergeldern passiert.

3. Wenn die Förderansuchen und die Überprüfung der widmungsgemäßen Verwendung nicht in der bestehenden Abteilung abgehandelt werden, dann muss zusätzlich anderes Personal diese Agenden übernehmen, was zu einer Vermehrung des Verwaltungsaufwandes führt.

4. Der Vorstand besteht aus fünf Personen. Ein Sitz geht an die BEWAG. Die BEWAG sitzt in diesem fünfköpfigen Vorstand, der über die Fördervergabe entscheidet. Die BEWAG selbst ist im Bereich der Öko-Energie Fördernehmerin. Sie ist der größte Ökostromerzeuger des Burgenlandes und sitzt in diesem Beirat, der die Konkurrenz beziehungsweise sich selbst fördert.

Ich will hier nicht für die BEGAS das Wort ergreifen, bei Gott nicht, aber die BEGAS ist auch einer der größten Ökostromerzeuger im Burgenland und hat keinen Sitz. Die Gründe weiß ich nicht.

Das sehen wir wirklich als unvereinbar.

5. Wir müssen uns einmal anschauen, von welchen Summen wir hier eigentlich reden. Was kommt denn da an Geld herein? Das ist doch nicht einmal der Rede wert.

Ich meine, dass diese Summen, die wir in der Vergangenheit hatten, schon sehr gering waren, denn wenn wir von 2001 bis 2007 nur 650.000 Euro erhalten haben, dann müssen wir uns anschauen, was in der Vergangenheit der Bund ausgeschüttet hat.

Im Jahr 2003 hat er, zum Beispiel, österreichweit 25 Millionen Euro ausgeschüttet. Das Burgenland bekommt nur je einen bestimmten Prozentteil, der am Stromverbrauch gemessen wird. Nur weiß ich jetzt nicht genau, ob der Stromverbrauch des Burgenlandes ungefähr fünf oder sechs Prozent des österreichischen Durchschnittes ist und dementsprechend ist die Zuteilung. Das war eine sehr degressive Zahlung.

Im Jahr 2004 wurde diese Summe auf 15 Millionen reduziert, im Jahr 2005 auf sieben Millionen Euro und für das Jahr 2008 werden auch nur mehr sieben Millionen ausgeschüttet. Es war niemand in der Lage, im Vorfeld genau die Summe zu sagen, aber es dürfte sich in etwa um 100.000 Euro handeln, die hier vom Bund an das Burgenland überwiesen werden.

Eine Bemerkung vielleicht am Rande, Herr Landeshauptmann! Sie haben in Ihrer gestrigen Pressekonferenz etwas sehr Nettes gesagt. Sie haben angekündigt, die Photovoltaik besonders zu fördern. Ich habe mich darüber sehr gefreut, denn gerade auf Ihrem Parteitag haben Sie erst vor kurzem über die Stromunabhängigkeit des Landes Burgenland, über die Stromautarkie, gesprochen.

Erstens einmal, dass Sie jetzt anfangen auch die Begriffe zwischen energieautark und stromautark zu differenzieren und zweitens, dass Sie von Ihrer ursprünglichen Aussage in erster Linie die Biomasse zu fördern, auch weggegangen sind und für die Photovoltaik einen Schwerpunkt setzten.

Ich habe dann gespannt darauf gewartet, was denn der große Vorschlag ist und war schon sehr neugierig darauf, denn auch aus der Photovoltaikszene hört man, dass der Landeshauptmann versprochen hat, hier einen Schwerpunkt zu setzen. Aber, was kommt?

Sie kündigen an, wenn der Bund die Photovoltaikanlagen fördert, dann werden Sie 50 Prozent des Einspeisetarifes kofinanzieren.

Irgendwie ist mir da der Atem weggeblieben, denn das ist das was das Ökostromgesetz Ihnen vorschreibt. Das Ökostromgesetz sagt, der Bund fördert nur, wenn Sie auch 50 Prozent fördern. Sie gehen her, und verkaufen das sozusagen als die große Photovoltaikförderung. *(Landeshauptmann Hans Niessl: Entschuldigung! Wir müssen bestätigen, dann können die Kunden zum Bund gehen. Das ist die vorgeschriebene Reihenfolge. Das haben wir auch bis jetzt so getätigt.)*

Das ist schon in Ordnung, aber Sie haben in Ihrer Pressekonferenz gestern den Eindruck erweckt, dass Sie jetzt zusätzliche freiwillige Leistungen machen werden. *(Abg. Christian Illredits: Nein! Das haben Sie so verstanden, gesagt wurde es aber nicht.)* Sie haben letztendlich eigentlich nur das zugesagt, was Ihnen das Ökostromgesetz vorschreibt.

Ich sage es heute deshalb wieder: Sie haben hier damals, im Jahr 2001, alle, die ÖVP und die SPÖ, darüber gelacht, als wir das LWG verhandelt und von der heimischen Wertschöpfung der Windenergie gesprochen haben.

Heute können Sie hier mit stolz sagen, dass das Burgenland Vorreiter ist. Aber nicht, weil das Burgenland hier vorgeprescht ist, sondern weil Ihnen der Bund das auf das Auge gedrückt hat und Sie eigentlich nur ein Bundesgesetz erfüllt haben. Es war nicht Eigeninitiative, denn ein Jahr vorher wollten Sie davon gar nichts wissen.

Ich bin froh, dass die EU uns etwas vorschreibt, dem angeblichen Umweltmusterland Österreich, das nie freiwillig soviel gemacht hätte, wenn die EU nicht vorgeschrieben hätte. Die EU schreibt uns vor, dass wir so und soviel Prozent des Strombedarfes aus Ökoenergie decken müssen. *(Landesrat Helmut Bieler: Nur uns? Nur*

uns?) Allen. (*Landesrat Helmut Bieler: Gut.*) Und zwar viel mehr, als das Burgenland derzeit leistet. Das Burgenland macht also diese Dinge, weil es dazu verpflichtet ist.

Wenn Sie den Eindruck erwecken, dass Sie jetzt einen besonderen Schwerpunkt auf die Photovoltaik legen, dann fordere ich Sie auf, auch tatsächlich freiwillig mehr für die Photovoltaik zu tun, denn die Photovoltaik ist eine total beeindruckende Technologie. Es sind, zum Beispiel, heute noch Module unterwegs, die über 40 Jahre alt sind, die noch immer funktionieren. Vielleicht nicht mehr mit der vollen Leistung, aber dennoch.

Die Photovoltaik ist die Energietechnologie des 21. Jahrhunderts. Die Grünen waren schon oft Mahner in der Wüste, die schon Jahre zuvor sich für Dinge eingesetzt haben, die dann nachher sozusagen große wirtschaftliche Erfolge waren.

Und es ist schon längst vorbei, dass Umweltpolitik und Wirtschaftspolitik sich widersprechen, denn die Photovoltaik zeigt, wie gesagt, dass das nicht nur aus ökologischen Gründen, sondern auch wegen seiner positiven wirtschaftlichen Auswirkungen die Energietechnologie des 21. Jahrhunderts ist.

Wie gesagt, die Biomasse ist leider nur begrenzt verfügbar. Schon heute können die großen Biomassebetreiber wie die BEGAS in Heiligenkreuz zum Beispiel, ihren Biomassebedarf nicht mehr allein aus Österreich decken und müssen die Biomasse aus dem Ausland herankarren.

Also zu tun wäre genug. Entscheidend ist, dass die Ökoszene im Burgenland gefördert wird. Lange genug waren es lauter Pioniere, die auf einsamer Flur gestanden sind, mit denen man sich jetzt schmückt und die es wirklich verdient haben, auf Grund ihres langen Atems auch dementsprechend gefördert zu werden.

Aber auch auf Bundesebene muss etwas passieren. Ein massiver Ausbau von Ökostromanlagen, mittels eines gut funktionierenden Ökostromgesetzes, ist ein ganz essentieller Baustein der österreichischen Klimaschutzpolitik.

Und wie gesagt, die EU fordert von uns einen Anteil erneuerbarer Energie an der Stromerzeugung bis 2010 auf mindestens 78 Prozent zu erhöhen. Wir befinden uns im Burgenland bei 60 Prozent. Und durch die enormen Stromverbrauchszuwächse sinkt der reale Anteil an erneuerbaren Energien.

Bis 2015 muss es laut EU Vorgabe auf 85 Prozent gesteigert werden. Das heißt, mit dem derzeitigen Ökostromgesetz werden wir dieses Ziel nicht erreichen, denn mit diesem Ökostromgesetz ist es auch im Burgenland zu einem Stopp des Ausbaues gekommen. Das was jetzt gebaut wird, ist noch auf Grund des alten Ökostromgesetzes, aber nicht auf Grund des neuen.

Auf Grund des neuen gibt es einen massiven Rückgang, das heißt, wir erwarten uns - und das ist ja mittlerweile jetzt doch allgemein bekannt -, dass das Ökostromgesetz novelliert werden muss. Wir sind, glaube ich, alle einer Meinung, dass das Ökostromgesetz ein Ökostromvernichtungsgesetz ist und es soll geändert werden!

Deswegen haben wir heute einen Antrag eingebracht, nach dem Vorbild des erfolgreichen Erneuerbare-Energien-Gesetz in Deutschland, das mittlerweile in 40 Staaten der Welt als Vorlage diente, und die Voraussetzung für einen Ausbau von Ökoenergie als eine der zentralen Maßnahmen zum Klimaschutz gesehen wird.

Der von der Bundesregierung einberufene sogenannte Klimagipfel hat wenig Konkretes gebracht. Aber immerhin scheint sich auch dort die Erkenntnis durchgesetzt zu haben, dass das bestehende Ökostromgesetz dringend reformbedürftig ist. Also, wie gesagt, zwei Forderungen, die an diesen Tagesordnungspunkt anzuhängen sind.

Herr Landeshauptmann, unterstützen Sie im Bund bei Ihrer Partei und Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, unterstützen Sie bei Ihrer Partei, die Bemühungen das Ökostromgesetz zu novellieren! Und zwar so zu novellieren, dass wir hier nicht in den Hintergrund kommen, in das Hintertreffen gelangen, sondern dass wir vorne, nämlich wie Sie so gerne sagen, in der obersten Liga mitspielen und nicht in der letzten Liga unten „nachgrundeln“. Das ist ein ganz wesentlicher Punkt.

Und Zweitens, Herr Landeshauptmann, wollen Sie einen Photovoltaikschwerpunkt setzen, dann machen Sie nicht die Mindestpflichtveranstaltung, sondern dann machen Sie eine Kür (*Landeshauptmann Hans Niessl: Gerne!*) und zeigen Sie, dass das Burgenland auch im Stande ist, hier wirklich eine Vorreiterrolle auch zu leisten. (*Beifall bei den Grünen*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordneten! Ja, im Oktober 2006 haben wir das beschlossen, was wir heute beschließen. Mit einem Unterschied, der Fonds wird lediglich von einem Ort zum anderen gebracht. Warum das so ist, das ist ja mittlerweile sogar burgenlandweit bekannt. Es gibt ein Katz und Maus Spiel zwischen SPÖ und ÖVP, wo ich glaube, dass sich die ÖVP bald davon befreien muss.

Die Agenden der Landesrätin Resetar und jetzt auch des Landeshauptmann-Stellvertreters Steindl werden verlagert und zwar in die Hände des Herrn Landeshauptmannes.

Es wird natürlich dann medial von weiteren Aktivitäten der SPÖ gesprochen werden. Es wird medial davon gesprochen werden, dass die SPÖ einen Fonds einrichtet, dass die SPÖ nach vorne blickend dafür sorgt, damit die Umwelt im Bereich der Ökoförderung und Ökoförderung und besonders im Bereich des Wohnbaues vorangetrieben wird. Das ist mir schon alles klar.

Aber Tatsache ist natürlich, dass das Elektrizitätswesengesetz aus dem Jahr 2006 mit heutigem Tag obsolet wird. Ich glaube, dass es wichtig ist, überhaupt im Bereich dieser Ökoförderung mehr und das wurde heute schon ein paar Mal erwähnt, im Bereich der thermischen Qualität im Hausbaubereich, im Wohnbaubereich, im Bereich der Photovoltaikanlagen zu tun.

Es ist vollkommen in Ordnung und richtig, aber was wir Freiheitliche kritisieren, ist die Tatsache, dass Wohnbauförderungsmittel, die ja vom Bund kommen, noch immer zur Schuldentilgung verwendet werden. Das heißt, da wird dieser Fonds mit lediglich 650.000 Euro gespeist und zirka 20 bis 25 Millionen Euro seitens des Bundes, werden für die Schuldentilgung verwendet.

Also das ist ja als ob ich sagen würde, ich kaufe mir eine Schokolade, aber ich gebe sie dann einem anderen. Es ist ja unmöglich und nicht dienlich, wenn man die Zweckbindung, die leider Gottes aufgehoben ist, nur dafür verwendet, um die Schulden des Landes zu tilgen.

Es ist eindringlich auf die Versäumnisse in der Energiepolitik hinzuweisen. Das Erreichen der gesetzten Kyoto-Klimaschutzziele ist und das wissen wir alle, utopisch. Die FPÖ verlangt außerdem, nach wie vor, eine Neufassung des Ökostromgesetzes, das unsinnigerweise noch immer fossile Energieträger fördert.

Überdies ist es paradox, dass Österreich im Rahmen des EURATOM Vertrags jährlich 40 Millionen Euro verpulvert. Wir haben diesbezüglich vorgeschlagen, aus diesem Vertrag auszusteigen und die freiwerdenden finanziellen Mittel in ein Forschungszentrum für erneuerbare Energie, speziell im Burgenland, konkret in Güssing, zu investieren. Dieser Antrag wurde ja bekanntlich abgewiesen.

Eine Forderung der Förderung von Photovoltaikanlagen liegt ja jedem nahe und ist auch selbstverständlich richtig. Noch einmal gesagt, 660.000 Euro für diesen Fonds sind eine Lächerlichkeit.

Zurückkommend auf den EURATOM Vertrag: Es ist auch darauf hinzuweisen, dass es zwischen den EU Staaten keine Einigkeit in Bezug auf die Nutzung von Atomenergie gibt. Und das ist auch unbedingt im Rahmen der heutigen Diskussion auch anzuführen, denn von 27 Mitgliedsstaaten haben 12 Staaten keine Atomkraftwerke und trotzdem werden 40 Millionen Euro investiert. Vier Staaten, darf man auch nicht vergessen, haben bereits den Ausstieg aus der Atomkraft beschlossen.

Die FPÖ sieht damit keine Basis für den Vertrag und beharrt natürlich weiterhin auf den Austritt Österreichs aus diesem EURATOM Vertrag.

Zur heutigen Situation noch einmal: Wir haben schon einige Anträge eingebracht und ich bringe das jetzt trotzdem in Zusammenhang, wobei es natürlich nicht im ursächlichen Zusammenhang mit der jetzigen Debatte steht, aber wir sollten natürlich auch im Bereich unseres Fördermechanismus vielmehr auch auf Familienbereiche eingehen.

Wir sollten zum Beispiel auch Hausalarmanlagen fördern, um die Sicherheit zu gewährleisten.

Wir sollten und das kommt ja heute auch noch mehr im Familienbereich, siehe kostenlose Kindergärten, tun.

Es ist nicht unbedingt das Gelbe vom Ei, wenn man jetzt einfach ein Gesetz so ausrichtet, dass sozusagen nur mehr der Landeshauptmann davon profitiert, in dem er dann das alleinige Sagen hat.

Und es ist natürlich auch bezeichnend und ich weiß schon, das gesetzlich keine Begutachtung vorgesehen ist, aber es ist auch bezeichnend, dass man heute in Folge dieses Initiativantrages einfach ein Gesetz beschließt, das nicht einmal sanktioniert, oder nicht einmal in Begutachtung gegangen ist.

Das ist, glaube ich, nicht gut und es ist auch so, dass man auch nicht weiß und es wurde vorher auch schon angesprochen, wer dann tatsächlich das Sagen hat.

Ja, es steht hier zwar, die Administration oder der Administrator ist der Technologiebeauftragte oder die Beauftragte des Landes. Trotzdem weiß man natürlich im Detail nicht, wer wird die Geschäfte leiten? Ich hoffe nur nicht, dass wieder zwei Geschäftsführer installiert werden, so wie bei der BELIG, oder drei Geschäftsführer so wie beim Müllverband, sondern ich hoffe schon, dass hier mit äußerster Sparsamkeit vorgegangen wird.

Die Novelle des Ökostromgesetzes wurde auch angesprochen. Wir sind auch der Meinung, dass es in Folge ausreichender Diskussion hier zu einer Änderung kommen soll. Wir sind auch der Meinung, auch dieser Gesetzentwurf, der verabschiedet wird, hätte selbstverständlich auch beraten gehört. Aber es ist nun einmal so.

Es ist auch bezeichnend, wenn heute der Antrag der FPÖ nach einem bilateralen Umweltgipfel von SPÖ und ÖVP abgelehnt wird. Warum weiß ich auch nicht. Das heißt, dieses ständige Katz und Maus Spiel, glaube ich, ist nicht sehr zielführend.

Ich glaube auch im Endausbau, dass die ÖVP bald daran gehen sollte, der SPÖ insofern zuzustimmen, wenn man sagt, man verabschiedet sich vom Proporzsystem, sonst wird das ein unaufhörlicher Lauf bis zum Jahr 2010. Ein unaufhörlicher Streit bis 2010 und eine unaufhörliche und immer wieder stattfindende Diskussion zwischen den Großparteien.

Das heißt, ich würde auch der ÖVP empfehlen rasch nachzudenken und dem Ende des Proporzsystems zuzustimmen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es wurde schon von meinen Vorrednern zu diesen beiden Gesetzen sehr viel gesagt. Der Burgenländische Landtag hat im Herbst des Vorjahres das derzeit gültige Elektrizitätswesengesetz beschlossen.

Nach eingehenden mehrmonatigen Parteienverhandlungen und nach einem Begutachtungsverfahren, wie hier im Hohen Haus bisher üblich gewesen, wurde vor knapp sieben Monaten dieses Gesetz verabschiedet.

Ein wesentlicher Teil dieses Gesetzes ist die Einrichtung eines Ökofonds, der derzeit mit 650.000 Euro dotiert ist, Bundesgelder. Ziel des Fonds ist die Förderung von innovativen Projekten, im Bereich der erneuerbaren Energie.

Das heißt, dieses Gesetz wurde vor sieben Monaten im Hohen Landtag beschlossen, vor rund vier Monaten in Kraft getreten, vom Verfassungsdienst im Bundeskanzleramt zur Kenntnis genommen. Im Landesamtsblatt verlautbart und somit in Rechtskraft erwachsen. Es gibt diesen burgenländischen Ökofonds.

Der Fonds kann aber erst arbeiten, wenn der im Gesetz vorgesehene Beirat konstituiert ist und die entsprechenden Förderrichtlinien erlassen hat. Daher, wenige Wochen nach dem Inkrafttreten dieses Elektrizitätswesengesetzes, inklusive Ökofonds, hat das zuständige Regierungsmitglied, Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl, entsprechend dieser gesetzlichen Bestimmungen den Beirat namhaft gemacht, der die Richtlinien für den Ökofonds zu erarbeiten und zu genehmigen hat.

Nach einer Beschlussfassung im Kollegialorgan Landesregierung wäre der Beirat arbeitsfähig und der Ökofonds könnte sofort seine Arbeit aufnehmen.

Dazu wurde von Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl ein Regierungsakt gearbeitet, dem Herrn Landeshauptmann zugestellt. Meines Wissens Anfang März dieses Jahres, also vor rund zwei Monaten und wir wissen, meine sehr geehrten Damen und Herren, einzig und allein dem Herrn Landeshauptmann ist es vorbehalten einen Regierungsakt auf die Tagesordnung einer Regierungssitzung zu nehmen.

Nach einer Beschlussfassung, die aber nicht zustande kam, weil der Herr Landeshauptmann dies nicht auf die Tagesordnung nahm, wäre der Beirat, wie gesagt, sofort arbeitsfähig gewesen und der Ökofonds könnte ebenfalls schon längst arbeiten. So weit zu den Fakten, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Nun meine Damen und Herren, trat der Kollege Illedits, seines Zeichens SPÖ Klubobmann auf und warf dem Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter und ich sage das ganz bewusst, mit einer Dreistigkeit und wider besserem Wissen die ihresgleichen sucht, Säumigkeit vor. Erst gestern wieder.

Ja wo war der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter säumig? Nirgends war er säumig, meine sehr geehrten Damen und Herren! Nirgends, im Gegenteil unverzüglich hat er mit dem von ihm gearbeiteten Regierungsakt, die raschest mögliche Arbeitsfähigkeit des Beirates und somit die Arbeitsfähigkeit des Ökofonds sicherstellen wollen. Säumig, meine sehr geehrten Damen und Herren, ja berechnend säumig war der Herr Landeshauptmann! *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren, weil er zwei Monate lang diesen Akt nicht auf die Tagesordnung einer Regierungssitzung genommen hat. Das ist die Tatsache, meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie konnten das alle heute im „Kurier“ nachlesen, ich zitiere aber gerne, nicht weil es im „Kurier“ steht sondern, weil es das Protokoll, aus dem Regierungsprotokoll ist. *(Abg. Christian Illedits: Weil Sie so gerne lesen.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wo der Kollege Illedits sagt, der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter ist säumig, das Protokoll sagt etwas anderes.

Und ich zitiere das Protokoll, steht heute im „Kurier“: Landeshauptmann-Stellvertreter, Mag. Steindl stellt fest, *(Abg. Christian Illedits: Öffentlich.)* in einer Regierungssitzung, dass die von ihm bereits zwei Mal urgierten Sitzungsakte noch immer nicht auf die Tagesordnung der Regierungssitzung genommen wurden. Das sind die Regierungsvorlagen zum Jugendförderungsgesetz, sowie der Akt betreffend Elektrizitätsbeirat.

Dadurch werde er, der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, in der Ausübung seiner Funktion und Umsetzung seiner Politik behindert. Die SPÖ betreibe eine Politik der Blockade.

Soweit aus dem Zitat, meine sehr geehrten Damen und Herren. Wenn Sie das genau gelesen haben, dann werden Sie meinen bisherigen Ausführungen auch zustimmen können.

Jetzt meine Damen und Herren, hat die Systematik wieder begonnen. Die Systematik Marke SPÖ-Burgenland, nach dem bekannten Strickmuster. Nämlich, ich erinnere an das Beispiel im Bereich Tourismus. Ungerechtfertigt wurde die burgenländische Tourismuswirtschaft von der SPÖ schlechtgeredet, ungerechtfertigt wurden die Leistungen der Tourismuslandesrätin, entgegen objektiver Zahlen, Fakten und Daten schlechtgeredet, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Und unter Einsatz der absoluten Mehrheit der Sozialisten, in diesem Hohen Haus, riss sich sozusagen der Herr Landeshauptmann mit der Änderung des Tourismusgesetzes die Werbeabteilung, das Werbeetat des Burgenland-Tourismus unter den Nagel, übrigens mittels Initiativantrag, unter Ausschaltung der Begutachtung, wie leider in diesem Haus in der letzten Zeit sehr häufig. Das ist Demokratie Marke Burgenlandsozialisten, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP)*

Und genau dasselbe Strickmuster beim Ökofonds, Eins zu Eins, ungerechtfertigt, ich habe es vorhin nachvollziehbar dargestellt. Ungerechtfertigt wird dem Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Säumigkeit unterstellt, obwohl nachweislich er, der Herr Landeshauptmann säumig ist, weil er die Konstituierung des Beirates bisher hintertrieben hat.

Genau wie beim Tourismusgesetz ohne Begutachtung, somit ohne die Möglichkeit der Stellungnahme für Städtebund, Gemeindebund, der Interessensvertretungen, der Kammern, unter Ausschaltung des Fachwissens aus den Abteilungen im Haus.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, hier wird ohne sachlichen Grund einerseits, das derzeit gültige Elektrizitätswesengesetz so geändert, dass der Ökofonds herausgelöst und andererseits ein zweites Gesetz heute beschlossen, nämlich das Ökoförderungsgesetz, dessen einziger Inhalt der Ökofonds ist, der aber nunmehr dem Herrn Landeshauptmann unterstellt werden soll.

Das ist es, meine sehr geehrten Damen und Herren! Das heißt, der einzige Sinn Ihrer parteipolitischen Aktion des heutigen Tages, ist der Einsatz Ihrer absoluten Mehrheit im Landtag um den Ökofonds, der mit 650.000 Euro dotiert ist, für den Herrn Landeshauptmann zu sichern, unabhängig von sachlichen Zuständigkeiten.

Unabhängig von sachlichen Zuständigkeiten, meine sehr geehrten Damen und Herren, denn der Beirat, der, das sage ich ganz bewusst in die Richtung der SPÖ, der Beirat, der das für das Elektrizitätswesen zuständige Regierungsmitglied, nämlich den Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl beraten soll, muss entsprechend Ihres Gesetzantrages tagen und kann dabei das zuständige Regierungsmitglied während der Tagung nicht beraten, weil der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, entsprechend Ihres Gesetzantrages nicht Mitglied dieses Beirates ist.

Technisch muss man sich das so vorstellen, dass der Beirat unter dem Vorsitz des Herrn Landeshauptmannes periodisch tagt, die Tagungs- und Beratungsergebnisse zur Beratung, dem wirklich und tatsächlich zuständigen Regierungsmitgliedes, dem Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter, vom Vorsitzenden des Beirates, also vom Herrn Landeshauptmann übermittelt werden.

Sie sehen, meine sehr geehrten Damen und Herren, schlecht durchdacht, mangelhaft vorbereitet. Ein weiterer parteipolitisch motivierter Einsatz Ihrer absoluten Mehrheit, für die Ihrer Meinung nach, notwendige Erreichung der absoluten Macht in diesem Land, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ihnen von der SPÖ, meine Damen und Herren, geht es nicht um die Sache. Wie beim Tourismusgesetz wollen Sie, von der Sozialistischen Partei, ausschließlich den Zugriff auf die Finanzen, nämlich auf die Mittel im Ökofonds, dessen Dotierung natürlich mit Bundesmitteln vorgesehen ist. *(Abg. Ewald Gossy: Ihr nicht?)* Ihr Manöver ist zu durchsichtig, sachlich falsch, ausschließlich parteipolitisch motiviert. *(Abg. Ewald Gossy: So wie der Schelm denkt, so ist er.)*

Nachdem Sie mit dieser Vorgangsweise auch die, in diesem Haus bisher gegoltenen Usancen, nämlich Gesetze einer Begutachtung zu unterziehen, mittels Initiativantrag wieder die Begutachtung ausgeschaltet haben, sachlich falsch diese Dinge angehen, werden wir den beiden Gesetzen nicht zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Christian Illedits das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich sehe diese Debatte so, wie wir sie ohnehin nicht anders erwarten durften. Es ist eigentlich immer so, wenn wir etwas reparieren. *(Heiterkeit bei der ÖVP - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ein Mechaniker. - Abg. Oswald Klikovits: Der war gut.)*

Wenn wir versuchen wieder etwas Ordnung ins Boot zu bringen, wenn wir versuchen dieses Leck, das von Ihnen geschlagen wurde zu stopfen, dann gibt es immer wieder Aufruhr und heißt es immer parteipolitische Maßnahmen.

Also Sie tun etwas nicht, und ich bin da immer wieder verwundert über die Oppositionsparteien, wenn wir das von der SPÖ so getan hätten, sprich Geld liegen gelassen hätten, und egal ob das, Frau Kollegin Krojer, viel oder wenig ist, hätten Sie uns schon ganz kurz nach der Beschlussfassung dieses neuen, wie Sie sagen, erst vor kurzem beschlossenen Gesetzes, schon an den Pranger gestellt.

Sie hätten uns sicher für jeden Cent und Euro, den wir den Burgenländerinnen und Burgenländern vorenthalten hätten, hier öffentlich geprügelt. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Ihr habt schon viel nicht umgesetzt, was wir beschlossen haben.*) Aber da sagen Sie anscheinend in guter Freundschaft zur ÖVP, na passt schon, ist ja nicht notwendig, (*Heiterkeit bei der ÖVP*) das Geld ein bisschen liegenlassen bringt Zinsen, lassen wir das auf Rücklage. Also da ist die Rolle der Oppositionsparteien eine sehr eigenartige.

Aber ich will Ihnen nur sagen weshalb diese Maßnahmen in umfassender Form passiert sind. Aber Sie haben es ja dann ohnehin, das würde ich natürlich schon dazusagen, auch natürlich in einem globaleren Zusammenhang dann diskutiert.

Ich denke, Sie sollten diese Maßnahmen jetzt nicht auch aus Ihrer Sicht, aus parteipolitischen Erwägungen schlechtreden, weil sich irgendwer etwas vielleicht auf die Fahnen heftet, wo er nicht so gleich dabei war, aber dann das Ganze doch auf Schiene gebracht hat und weiter ausgebaut hat.

Seien Sie stolz, dass Sie dabei waren, wenn diese Gründungsoffensive in die richtige Richtung, die Sie ja immer betonen, passiert ist und wir eben stolz sein können, dass das Burgenland im Bereich der Alternativenergie eine Vorreiterrolle, nicht nur in Österreich, sondern in ganz Europa inne hat. (*Beifall bei der SPÖ*)

Wenn wir bei diesem Thema diskutieren, dann pflichte ich ja allen Tribut, die sich hier in irgendeiner Art und Weise beteiligen. Und wenn es um das Thema Klimaschutz geht, dann denke ich, aktiver Klimaschutz ist in Ordnung und wird ja auch seitens der Bundesregierung, auch das wurde schon eingangs erwähnt, jetzt aktiv betrieben, was ja in den letzten Jahren nicht so der Fall war.

Und ich gebe Ihnen recht, Frau Kollegin Krojer, wir sind hier noch nicht auf der Überholspur in Österreich, im Burgenland aber sehr wohl, das können wir sagen. Dann denke ich, dieser Klimaschutzgipfel, den die Bundesregierung inszeniert hat, mit Gusenbauer und Pröll, der Herr Landeshauptmann war dort, auch der Herr Landesrat, dann finde ich das natürlich schon in Ordnung.

Natürlich ist das nicht der große Wurf beim ersten Mal. Aber ich denke, wenn man jetzt 500 Millionen Euro zur Verfügung stellt, ist das eine gute Entscheidung. Das Burgenland ist allemal bereit und fähig, und wir werden das beweisen, dass wir auch diesen Topf anzapfen können und hier im Sinne des Klimaschutzes aus diesem Fonds Gelder für das Burgenland lukrieren können.

Und wenn ich nochmals sage und ich betone das sehr gerne, dass das Burgenland eben schon 60 Prozent des Strombedarfes aus erneuerbarer Energie abdeckt, vor allem jetzt natürlich aus Wind- und Biomasse, dann ist diese Entscheidung eine richtige gewesen. Sie bestätigt sich ja mit diesen statistischen Zahlen.

Wir investieren eben auch im Rahmen der Wohnbauförderung massiv in Alternativenanlagen, Frau Kollegin Krojer. Auch hier haben wir im Bereich der Photovoltaikenergie vor nicht allzu langer Zeit, schon auch mit langen Diskussionen

Richtlinien festgelegt und... (Abg. Maga. Margarethe Krojer: *Das ist so abgeschwächt, das es nicht mehr wirtschaftlich ist.*)

Frau Kollegin, wenn Sie immer alles schlechtreden, was langsam passiert ist, (Abg. Maga. Margarethe Krojer: *Du hast es abgeschwächt.*) Wieso habe ich das abgeschwächt? Sie haben gesagt, Sie haben das dann anders formuliert, wir haben das abgeschwächt. Das stimmt nicht. Wir haben diese Richtlinien gemeinsam beschlossen. Damals haben Sie mich sehr stark bedrängt und gedrängt, es rasch umzusetzen.

Das habe ich hier natürlich schon vermisst, Frau Kollegin, Sie wissen genau weshalb und warum und wir haben uns damals geeinigt. Also, das gehört auch erwähnt, aber das haben Sie irgendwo gewissentlich verschwiegen, dass wir sehr vieles Gutes gemeinsam auf den Weg gebracht haben.

Wenn jetzt die Wohnbauförderung auf neue Beine gestellt werden soll, das heißt, der Bereich der Alternativenergie einen ganz großen immensen Stellenwert im Bereich der Wohnbauförderung bekommt und der Herr Landeshauptmann schon intensiv daran arbeitet, dann gehört das auch erwähnt und handfeste Daten und Fakten gibt es ja schon.

Ich denke der Maßnahmenmix ist entscheidend, der hier bei uns im Burgenland schon augenscheinlich ist und bald zum Tragen kommen wird. Da ist hier das Burgenland europaweit, glaube ich, schon in einer Vorzeigerolle und Vorzeigeposition. Wir können schon mit Stolz behaupten zu einer Musterregion geworden zu sein, wenn wir nämlich schon eine Energiewende hier eingeleitet haben.

Wir wollen dieses große, aber erreichbare Ziel bis zum Jahr 2013 eben Stromautarkheit, Frau Kollegin Strojer, entschuldige Krojer, hier gemeinsam erreichen. (*Allgemeine Heiterkeit*) Jetzt mit dem Strom und da bin ich schon ganz durcheinander mit Ihrem Namen. Unter Strom bin ich auch öfters.

Ein großes Ziel ist natürlich auch Kyoto. Auch wenn hier Maßnahmen gesetzt wurden, wo man das Kyotoziel natürlich unter den verschiedenen Gesichtspunkten diskutieren kann. Aber ich denke, die Erreichung der Kyotoziele ist notwendig, eben als oberste Devise.

Aber man sollte nicht vergessen, was parallel dazu passiert. Steigerung der Wertschöpfung, Schaffung neuer Arbeitsplätze, das ist ja nicht außer Acht zu lassen und gehört ja genauso betont.

Das ist deshalb eine ganz klare Ansage, Klimaschutz ist nirgends eine Bremse, schon gar keine Wachstumsbremse, sondern eine kluge Klimaschutzpolitik ist viel mehr eine Chance für das Burgenland, eine Chance für die Region, eine Chance für Beschäftigung und Wachstum.

Deshalb denke ich auch, ist es wichtig zu erwähnen, dass der Herr Landeshauptmann, die dritte EU-Förderperiode ganz eindeutig unter dieses Thema, das Thema alternative Energie, ins Zentrum dieser Förderperiode gestellt hat. Das heißt, die Nutzung dieser Energien ist ein durchgängiges Kernthema. Da ist wieder die Durchgängigkeit entscheidend mit allen Förderprogrammen, und wichtig ist es, das man schon Etappenziele erreicht und abgesteckt hat.

Hier komme ich dann auch dazu, weshalb wir diese Bündelung mit den heutigen zwei Beschlüssen erreichen wollen. Das soll ja eine Einheit werden. Das heißt, wir wollen ja bei der Verwaltung sparen und nicht wie hier irrtümlich suggeriert wird, noch eine Verwaltungseinheit aufbauen. Nein, wir wollen bündeln, wir wollen Ressourcen zusammenfassen.

Der Dipl.Ing. Binder wurde zum Technologiebeauftragten bestellt und er hat die Technologieoffensive konzipiert. Das Energiekonzept wird in wenigen Wochen vorliegen. Auch die Energieagentur wird demnächst ihre Arbeit aufnehmen.

Und hier kann man mit Fug und Recht behaupten, das ist eine Energiepolitik, die aus einem Guss kommt, deshalb ist es wichtig, dass wir auch diesen Ökoenergie-Fonds begründen. Dieser ist ein wichtiger Bestandteil dieses gesamten Paketes.

Zurück zum Ausgangspunkt: Wir haben, und das wurde schon eindeutig erwähnt und auch bestätigt, seit einigen Jahren Förderungen, ob es jetzt für einen hoch oder nicht hoch ist, ist Ermessenssache, aber wir bekommen auf Grund des Ökostromgesetzes Geld vom Bund. Liegen geblieben sind die Gelder, auch das wurde bestätigt.

Das Instrument, das zur Auszahlung der Förderansuchen berechtigt, ist bis dato nicht vorhanden.

Die politische Verantwortung hat der Herr Wirtschaftsreferent, das ist ganz klar, und deshalb Herr Kollege Strommer, wenn Sie mich hier kritisieren, dass ich ihn, natürlich für Sie in empörender Art und Weise hier kritisiert habe, was soll ich denn tun, wenn er es nicht getan hat, muss ich das in einer Art und Weise erwähnen. Wenn man etwas nicht tut, dann heißt das schlichtweg im österreichischen oder deutschen Wortjargon Kritik.

Das ist einmal so, die Hausaufgaben wurden nicht gemacht. Vor einem Jahr hat der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter den ÖKO-Fonds präsentiert, die Richtlinien sind bis heute nicht vorgelegt. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Hab ich erklärt warum!*) Sie erklären, das sei eine Sache von einigen Wochen. Ich habe auch den Kurier gelesen. Ich kann ihn genauso zitieren wie Sie.

Na ja, wenn man das zur Sache von einigen Wochen macht, dann ist der Begriff von einigen Wochen, Monaten oder einem Jahr natürlich schon einer, weil seit dem Jahr 2001 hätten diese Richtlinien erstellt werden können. Hier von einigen Wochen zu sprechen ist, um in Ihrer Wortwahl zu bleiben, schon sehr dreist.

Im März, April dieses Jahres 2007 ist der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter vorständig geworden. Dieses Datum, nämlich der 11. April, zufällig das Datum wo ich in einer Pressekonferenz unsere Überlegungen sprich Fonds, der Öffentlichkeit präsentiert habe. Das heißt, auch schon im Februar und März haben wir davon gesprochen, hier Maßnahmen zu setzen. Zufällig am gleichen Tag bringt der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter das in der Regierung ein, als ich das der Presse schon mitgeteilt hatte. Ein fertig gegossenes Konzept.

Also muss man davon sprechen, der ÖKO-Fonds, den der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter präsentiert hat, ist eigentlich eine Luftblase, ein Geisterfonds. Er konnte nie reale Projekte fördern, weil es ihn eigentlich nicht gegeben hat. Weil man von Rücklagen gesprochen hat, dann ist das wirklich, ich würde sagen, fast eine Untertreibung.

Diese Gelder, 660.000 Euro, könnten längst für den Umweltschutz, für Maßnahmen im alternativen Energiebereich arbeiten und eingesetzt werden. Hier Rücklagen zu bilden ist schlichtweg der falsche Weg gewesen. Das ist fast ein Schildbürgerstreich. Da sind wir als SPÖ nicht nur gefordert, sondern verpflichtet, wenn wir Regierungsverantwortung ernst nehmen, dass wir das Heft des Handelns in die Hand nehmen und sagen jetzt müssen wir endlich aktiv werden.

Das neue ÖKO-Förderungsgesetz, liebe Kolleginnen und Kollegen, wird eben diesen burgenländischen Weg in der Energiepolitik zweifach verstärken. Erstens, wollen wir nach Windkraft und Biomasse nun eben auch Photovoltaik stark forcieren.

Jetzt zu dieser 50:50 Regelung bei den Einspeistarifen. Na klar haben wir das gesagt. Ich betone es nochmals, wenn der Bund 50 Prozent kofinanziert, wird auch das Land diese 50 Prozent übernehmen. Denn zum Einen haben wir einen immensen Heimvorteil. Die letzten Tage habe es auch wieder bestätigt. Land der Sonne, müssen wir nützen. Dazu sind wir verpflichtet. Wir haben einen klimatischen Heimvorteil. Ich denke, Frau Kollegin Krojer, das müsste für Sie allein schon irgendwo eine Verpflichtung sein, unserem Antrag heute zuzustimmen.

Zum Zweiten denke ich, ist es notwendig, hier das so zu formulieren: Jeder Förderwerber, der diese 50 Prozent Förderung vom Bund bekommen will, muss bestätigen, dass das Land 50 Prozent fördert. Damit kann er erst weitergehen. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Bundesgesetz!*) Damit ist der Weg aber klar vorgegeben. Wenn das Land nicht 50 Prozent fördert, kann man beim Bund auch wieder umdrehen und heimgehen. Du bekommst es nicht. Demzufolge war die Formulierung richtig und nicht, wie Sie glauben, dass wir immer etwas vorgaukeln. Ich meine, der Schelm ist so, wie er denkt, Frau Kollegin. Wir denken ganz gerade in die richtige Richtung.

Wenn wir diesen Fonds nach dem Burgenländischen Stiftungs- und Fondsgesetz einrichten, dann hat das natürlich Gründe. Ausgliederung an private Rechtsträger, weshalb? Abläufe sollen vereinfacht werden, ganz klar. Wir tun alle so, Kolleginnen und Kollegen von der ÖVP, als ob wir das zum ersten Male tun. Dann heißt es immer Verwaltungsvereinfachung. Jetzt heißt es auf einmal Parteipolitik. So kann man natürlich nicht messen. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das Personal kostet uns auch viel mehr!*)

Ich habe Ihnen schon gesagt, wer der Administrator ist. Der Herr Kollege Tschürtz hat gesagt, das ist der Geschäftsführer. Nein, der heißt Administrator, er kümmert sich um die Agenden. Er hat schon viele Agenden auf Schiene gebracht und hat sie inne. Also, deshalb gibt es dort nicht diese Überlegungen, die man immer wieder anstellt. Vielleicht können wir gleich wieder irgendwo etwas kontrollieren, dann gibt es wieder eine Doppel- oder Dreifachbesetzung. Das ist nicht der Fall. Deshalb ist auch der Herr Landeshauptmann an der Spitze dieses Gremiums. Wir wollen nur zusätzliche Expertinnen und Experten, die aus der Wirtschaft und aus den Fachhochschulen kommen.

Wichtiger, als diese akademische Frage wie dieser Fonds dann eingesetzt wird, beziehungsweise die Rechtsform, ist allemal die Frage: Weshalb ist er da? Wem dient er? Das ist das Entscheidende für uns. Deshalb machen wir diese Lösungen. Er dient eben zur Förderung erneuerbarer Energieträger, von neuen Ökostromtechnologien bis hin zur Steigerung der Energieeffizienz.

Frau Kollegin Krojer, Sie haben allgemeine Richtlinien aus diesem Gesetzentwurf formuliert. Das sind allgemeine Richtlinien, die natürlich punktuell so formuliert werden müssen. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Ihr habt das abgeschrieben und in ein anderes Korsett gegeben!*) Wir schreiben erstens einmal gar nichts ab. Nur die detaillierten Richtlinien, Frau Kollegin, gibt es natürlich auch in weiterer Folge, wenn dieses Gesetz beschlossen ist und wenn die Konstituierungen stattgefunden haben.

Die Richtlinien, wo Sie sagten, dass es sie gegeben hat, hat es nie gegeben. Die stehen nur so drinnen. Denn, wenn es keinen Beirat gibt, gibt es auch keine Richtlinien. Das wissen Sie auch nicht? Diese Richtlinien sind immer noch ausständig. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Warum gibt es keinen Beirat?*) Weil Sie sich so lange Zeit gelassen haben, (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Weil ihn der Herr Landeshauptmann nicht auf die Regierungssitzung genommen hat, so einfach ist es!*) ich werde Ihnen das sagen, aber erst mit der Novelle, Herr Kollege Strommer. Herr Kollege Strommer, ich werde Ihnen

sagen, dass es sehr wohl einen Beirat gibt. Die Richtlinien hat es nicht gegeben. Den Beirat gibt es schon ewig.

Sie waren vielleicht auch Beiratsmitglied, ich weiß es gar nicht. Ich müsste nachschauen. Seit dem Jahr 2000 gibt jede Fraktion seine Beiratsmitglieder in jeder Legislaturperiode bekannt. Das heißt, der Beirat ist definiert. (*Abg. Johann Tschürtz: Die zwei stärksten Vertreter...*) Nur Richtlinien hat keiner gemacht. Ich glaube, das ist eine Sache, der in der Regierung vertretenen Parteien.

Ich weiß jetzt wirklich nicht wer namentlich drinnen ist. Aber ich weiß, dass der Beirat gegründet wurde. Das kann ich auch bestätigen. Gleich nach der letzten Landtagswahl. Richtlinien gibt es keine. Ich wollte betonen, wer aus diesem Topf gefördert wird. Nicht Großvorhaben. Kleine, feine Innovationen sollen gefördert werden. Das ist eigentlich eine große Intension.

Energiesparen und Einsatz der Photovoltaik soll unterstützt werden. Das heißt, Gemeinden, Kommunen aber auch der „private Häuslbauer“ - und das ist uns ein ganz besonderes Anliegen - soll vom Bewusstsein her überzeugt werden, dass das eine zukünftige Unabhängigkeit von fossilen Energieträgern sein kann. Das bedeutet viel Bewusstseinsarbeit, deshalb gibt es auch Konzepte, deshalb gibt es Beauftragte, die sich darum kümmern. Deshalb gibt es schlussendlich nach dem heutigen Tag auch dementsprechende Maßnahmen.

Noch einmal, Kolleginnen und Kollegen von der ÖVP. Wir sehen diese Aufgabe anders als Ihr, nicht als politische Farbenlehre, sondern wirklich als eine Frage der Fachkompetenz. Deshalb ist auch, Frau Kollegin Krojer, die BEWAG drinnen. Sie war auch vormals drinnen, nur nicht so benannt. Auch die Fachhochschule Pinkafeld und die Vertreter sollen natürlich dabei sein, weil wir dort sehr stolz auf dieses Zentrum sind.

Wie gesagt, verwalten ist uns nicht so wichtig, gestalten ist entscheidend. Sie werfen uns immer vor, wenn wir gestalten, dann denke ich, warum tun Sie das nicht? Sie könnten ja auch gestalten. Aber Sie sind momentan in vielen Agenden sehr weit davon entfernt. Sie halten es nur immer mit den gleichen Floskeln, das sind so „Husch-Pfusch-Aktionen“, Machtrausch, das ist das, was ich fast jeden Tag lese. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das hat sich leider nicht geändert!*)

Ich denke, wir haben die immer wieder notwendigen Umsetzungen eingemahnt, so wie diese Maßnahme eben, Richtlinien durchzuführen, umzusetzen, um eben Gelder für die Burgenländerinnen und Burgenländer auszuschöpfen und vergeben zu können. Sie tun das aber nicht und wir übernehmen Ihre Aufgabe, die Sie tun sollten. Dann sprechen Sie von Machtrausch. Ich glaube, schön langsam sollten Sie sich irgendetwas Neues einfallen lassen. Ich glaube, schön langsam ist das eine Leier, die irgendwo fad wird.

Im Kurier wird auch die Regierungsvorlage zum Jugend-Förderungsgesetz gleichlautend mit den nicht diskutierten Richtlinien kritisiert. Auch hier haben wir vereinbart, dass wir die Ergebnisse abwarten, die der Jugendlandtag zu Wege bringt. Wir haben gesagt, wir schauen uns das Jugendförderungsgesetz an, ist etwas drinnen, können wir, sollen wir, tun wir noch?

Wenn die Einladung kommt, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, dann können wir uns einigen oder nicht, und damit hat es sich. So ist es eigentlich mit Ihrem Büroleiter ausgemacht. Gut ich warte bis zum heutigen Tage und dann wird es kein Problem sein, weil auch wir haben dieses Jugendförderungsgesetz mitgetragen und ausverhandelt. Also, wenn das stattfindet, glaube ich, haben wir das bald.

Damit, denke ich, ist auch diese Behauptung, die natürlich klarerweise in der Zeitung zu lesen ist, allemal eine, die ich zurückweisen muss. Noch dazu weil Sie kritisiert

haben, dass nicht Sie, sondern der Herr Landeshauptmann als Beiratsvorsitzender vorgesehen ist, weil der Herr Landeshauptmann dann Sie als Wirtschaftsreferent beraten muss. Ihre Worte, nachzulesen.

Erstens sage ich dazu, Sie wollen offenbar, dass das nicht passiert, weil Sie als Wirtschaftsreferent Franz Steindl sich selbst als Franz Steindl beraten wollen. Anders gibt es dann diese Definition für mich nicht. Das wäre für mich eigentlich wirklich absurd. *(Abg. Kurt Lentsch: Das ist Kindergartenüberlegung!)*

Erklären Sie es mir anders. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Na geh bitte, das ist ja unter jedem Niveau!)* Zweitens, Sie wollen mir etwas von Niveau sagen, Herr Kollege Strommer? Das ist wirklich absurd. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das ist unter jeder Kritik!)* Ich denke, wenn Sie jetzt in Sachen Absenz, ein Fehlverhalten allen vor Augen führen, dann macht das wirklich nichts, wenn Sie sich einmal vom Herrn Landeshauptmann beraten lassen. Ein bisschen Ezzes schadet ja keinem. Weil die Beratungsresistenz, wenn Sie immer von Husch-Pfusch reden, wäre dann vielleicht auch beendet. Aber wenn man beratungsresistent ist, dann verändert man halt seine Meinung und seine Vorgehensweisen nicht.

Zur Erinnerung noch einmal: Im Jahr 2004, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, ein anderes Thema, haben Sie, auch das stellen Sie als Husch-Pfusch dar, einen Energieausweis angekündigt. Bis heute gibt es keinen. 2001, damals als Wirtschaftsreferent, haben Sie angekündigt, das Elektrizitätswesensgesetz mit Förderrichtlinien zu belegen. Seit damals sind Sie diese Richtlinien schuldig. Das sind die Zahlen, die nachzulesen sind, die einfach stimmen, die kann man nicht unter den Tisch kehren.

Schlussendlich, Herr Kollege Strommer, sollten Sie und Ihre Kollegin und Kollegen die Oppositionspolitik bei Seite schieben und endlich wieder Sacharbeit an den Tag legen. Uns können Sie höchstens - um nochmals bei diesem Wort zu bleiben - Husch vorwerfen, aber wenn es zu langsam geht, ist eben Husch angesagt. Aber Pfusch, garantiere ich Ihnen, gibt es bei uns nicht, weil wir gründlich arbeiten und weil wir solide Arbeit machen. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Christian Sagartz: Der Verfassungsgerichtshof hat aber etwas anderes gesagt! - allgemeine Unruhe)*

Ich denke aber trotzdem, wenn Sie es in der Frage der alternativen Energien und bei allen notwendigen Maßnahmen, die sich damit verbinden lassen, es ernst meinen, sich zu einem stromautarken Burgenland, mit dem Erreichen dieser Ziele bis 2013 bekennen, dann denke ich, könnten Sie einmal über Ihren Schatten springen.

Das heißt, Sie haben im Prinzip heute die Chance ein klares Bekenntnis zur Energiepolitik des Landes Burgenland zu zeigen und hier unseren Anträgen die Unterstützung zu geben und mitzustimmen. Immer nur diese Nein-Reflexe sind à la longue auch nicht, glaube ich, das Wahre.

Weil es geht schlussendlich um die Chance in Sachen Energie für unser Burgenland. Diese Chance sollten wir allesamt versuchen gemeinsam zu nützen. Wir werden auf jeden Fall unseren Anträgen sehr gerne die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Zu Wort gemeldet ist der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Der gesamten Diskussion kann ich nur eines

positiv abgewinnen, nämlich, dass über erneuerbare Energie und über Energieeffizienz im Burgenland permanent diskutiert wird und dass sehr viele Projekte vor Ort umgesetzt werden. Ich glaube, das ist eine gute Entwicklung. Das Negative ist, wenn ich Ihre Wortmeldung hernehme, Herr Klubobmann Illedits, diese 24 Minuten, dann muss ich feststellen: Sie behaupten irgendwelche Dinge, sagen Unwahrheiten, ohne dass Sie rot werden.

Denn Sie behaupten besseres Wissens gewisse Dinge, die ich als Landeshauptmann-Stellvertreter klarstellen möchte.

Die Frau Klubobfrau Grete Krojer hat es auf den Punkt gebracht. Es gibt keinen inhaltlichen Grund, warum ein Gesetz jetzt neu beschlossen werden soll und es gibt auch keinen Grund, warum ein anderes Gesetz geändert werden soll. Das ist eine reine Machtdemonstration seitens der Sozialistischen Partei.

Der Herr Regierungskollege Bieler hat gerade, vor einer Minute, von der Regierungsbank einen Abgeordneten zugerufen: „Gewinnt die Wahlen, dann könnt Ihr wieder mitreden“. Das ist es, um das geht es Ihnen, um sonst nichts. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich möchte natürlich schon ein bisschen auf den Inhalt eingehen. Ich habe diesen Ökofonds vorgestellt. Ich habe diesen Ökofonds auch präsentiert, als eine Möglichkeit, *(allgemeine Unruhe - der Präsident gibt das Glockenzeichen)* wo wir sehr viele Projekte fördern können.

Es liegen nicht nur, Herr Klubobmann Illedits, 650.000 Euro auf Rücklage, sondern wir haben auch einen Vorschlag gemacht, wie wir dieses Geld auf eine Million Euro pro Jahr aufstocken können.

Der Vorschlag ist bekannt. Ich habe vorgeschlagen, wenn wir nur geringfügig die Dividende der BEWAG erhöhen würden, könnten wir diesen Fonds jährlich mit einer Million Euro speisen.

Wir hätten genügend Möglichkeiten ohne das Landesbudget zu belasten, um verschiedene Projekte zu fördern. Ich habe diesen Fonds auch der Öffentlichkeit vorgestellt.

Was war die Reaktion? Damit das die Öffentlichkeit auch weiß. Der Herr Landeshauptmann hat danach gesagt und ich zitiere den Kurier vom 28. November 2006: Weiters wundert sich der Landeshauptmann über den von Steindl angesprochenen Ökofonds. „Den gibt es ja gar nicht“, so Niessl.

Sie wissen nicht, was Sie hier im Burgenländischen Landtag beschlossen haben. *(Abg. Christian Illedits: Wieso nicht?)* Der Herr Landeshauptmann hat nicht gewusst, dass es den Ökofonds gibt *(Abg. Mag. Georg Pehm: Sie wissen ganz genau, dass er nicht arbeiten konnte!)* und dass dieser Ökofonds das Herzstück des Elektrizitätswesengesetzes ist.

Lesen Sie einmal Ihre Gesetze, bevor Sie darüber reden, lieber Freund. *(Beifall bei der ÖVP- Abg. Christian Illedits: Sie haben den ersten Rücklagenfonds gegründet, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter!)* Erst als wir den Herrn Landeshauptmann aufgeklärt haben und gesagt haben, dass es den Ökofonds gibt, haben wir versucht, die nächsten Schritte zu setzen.

Sehen Sie, Herr Landeshauptmann, Sie sagen schon wieder die Unwahrheit.

Sie wissen nicht, was Sie in der Regierung beschließen. Im Jahr 2004 wurde aus diesem Fonds, *(Landeshauptmann Hans Niessl: Für ein Einfamilienhaus hab ich gesagt!)* Herr Landeshauptmann, aus den Rücklagen, *(Landeshauptmann Hans Niessl:*

zweckgebunden!) 200.000 Euro an die Biomasse Kraftwerk Güssing Ges.m.b.H. & Co KG bezahlt.

Einstimmiger Regierungsbeschluss. (*Abg. Christian Illedits: Unter welchen Richtlinien?*) Einstimmiger Regierungsbeschluss. Das wurde ausbezahlt, weil Sie immer wieder sagen, es wurde nichts ausbezahlt. Auch das ist die Unwahrheit, was Sie da sagen.

Ich habe damals auch in den Medien vorgeschlagen, versuchen wir viele kleine Projekte zu fördern.

Der nächste Schritt ist der, dass nach dem Elektrizitätswesengesetz die Mitglieder des Beirates geändert werden müssen, weil Mitglieder im alten Beirat waren, die nicht mehr in Funktion standen. Wie zum Beispiel mein Vorgänger Wirtschaftslandesrat Karl Kaplan.

Im Übrigen, das möchte ich auch betonen, habe ich die Agenden, die Wirtschafts- und Energieagenden, erst im Mai 2004 übernommen. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das entschuldigt das nicht!*)

Also der Vorwurf, 2001 hätten schon Maßnahmen getätigt werden können, der Vorwurf geht an die falsche Adresse (*Abg. Mag. Georg Pehm: Also sich so abzuputzen auf einen Kollegen, ist illoyal sondergleichen!*)

Hören Sie mir zu! Hören Sie mir zu! (*Allgemeine Unruhe*)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser (*das Glockenzeichen gebend*): Bitte den Redner fortfahren zu lassen. Bitte um Ruhe.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP) (*fortsetzend*): Schauen Sie ...

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser (*das Glockenzeichen gebend*): Ich bitte, die Emotionen ein bisschen zurückzunehmen.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP) (*fortsetzend*): Vom Herrn Pehm bin ich nichts anderes gewohnt. Seine einzige Stärke ist, dass er mit anderen Parteien ein Packl Papier ausverhandelt (*Beifall bei der ÖVP - Abg. Mag. Georg Pehm: Der reale existierende Postenschacher das sind Sie!*) Es kommt nicht von ungefähr, dass er in der letzten Reihe bei den SPÖ Abgeordneten sitzt.

Also, Herr Pehm, bleiben Sie ruhig und konzentrieren Sie sich auf Ihre Dinge. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Herr Steindl, Sie sind der real existierende Postenschacher!*)

Ich möchte nun fortfahren, wenn ich darf, ich habe nämlich auch zugehört. Ich möchte fortfahren mit dem Ökofonds. Ich habe, nachdem die Beiratsmitglieder nicht mehr in Funktion waren, beispielsweise der Landesrat Kaplan, einen Regierungsakt arbeiten lassen und habe ihn eingebracht.

Damit der Ökofonds überhaupt Richtlinien erlassen kann, müssen die Beiratsmitglieder neu bestellt werden. Dieser Regierungsakt liegt nach wie vor beim Herrn Landeshauptmann und wird seit Wochen blockiert. Das ist die Wahrheit.

Wenn dieser Beirat bestellt wäre, dann hätte ich sofort Richtlinien vorgeschlagen und der Ökofonds könnte arbeiten.

Was passiert jetzt? Sie machen eine „Husch-Pfusch-Regelung“, Herr Abgeordneter Illedits.

Ich sage Ihnen, das wird nicht halten. Die erste Panne ist die, dass Sie den Ökoenergiefonds als Fonds nach dem Stiftungs- und Fondsgesetz installieren.

Sie wissen ganz genau, dass laut diesem Gesetz ein Fonds nur installiert werden kann, wenn er der Wohltätigkeit oder der Gemeinnützigkeit unterliegt. Ich werde mir das ganz genau anschauen. Aber ich fürchte, dass dieses Gesetz nicht halten wird. *(Abg. Gabriele Arenberger: Wissen tun Sie es nicht. Wieso behaupten Sie das dann?)*

Die zweite Panne wurde bereits vom Herrn Klubobmann Strommer in seiner Rede angesprochen. Es ist nämlich interessant, dass der Wirtschaftsreferent aus diesem Beirat entfernt wird, obwohl ich als Regierungsmitglied zuständig bin. Das werden Sie mit Ihrer Mehrheit auch nicht ändern können.

Selbstverständlich werde ich, wenn dieses Gesetz heute beschlossen ist, periodisch den Beirat ersuchen, mir Vorschläge zu erstatten. Herr Klubobmann Illedits, das was Sie hier demonstrieren, ist ein reines Machtspiel. Eine Politik der Überheblichkeit und ich sage Ihnen, das wird Ihnen à la longue nicht gut tun.

Die Menschen im Lande merken das. *(Abg. Christian Illedits: Wieso machen Sie das nicht? Jetzt müssen wir alles machen!)* Sie sind angewidert von dieser Politik der Arroganz und Überheblichkeit. *(Beifall bei der ÖVP)* Sie versuchen bewährte Strukturen zu zerschlagen. Sie diskutieren nicht mit uns, sondern Sie versuchen drüberzufahren.

Unter dem Schlagwort „Baudirektion“ werden zum Beispiel bewährte Strukturen zerschlagen. Gerade was im Güterwegebaubereich, was im Wasserbaubereich, mit Privaten aufgebaut wurde, wo den Gemeinden geholfen wurde. Ich war selbst Bürgermeister und habe diese Hilfen in Anspruch genommen.

Wo auch private Firmen mit einbezogen werden, wo es eigene Verrechnungskreise gibt. Diese Strukturen werden zerschlagen, nur damit Sie noch mehr Macht bekommen.

Ich sage Ihnen, die Menschen spüren das im Lande. Das wird Ihnen à la longue nicht gut tun. *(Beifall bei der ÖVP)*

Der zweite Punkt: Nur weil die Frau Tourismuslandesrätin vom Tourismus als Fachfrau etwas versteht. *(Allgemeine Unruhe - der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Sie hat eine Therme aufgebaut, sie hat ein Hotel aufgebaut, ohne dass das Land beteiligt war. *(Abg. Edith Sack: Welche Therme hat sie aufgebaut? - Allgemeine Unruhe - der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Mit der Änderung des Tourismusgesetzes haben Sie sie ganz einfach weggedrängt.

Ich schaue mir in den nächsten Monaten und Jahren an, was im Tourismus passiert.

Das ist Ihre Politik. Sie versuchen ganz einfach, wenn Ihnen jemand zu groß wird, ihn mit Gesetzänderungen zu eliminieren. Das ist ein Machtgehabe, das die Burgenländerinnen und Burgenländer nicht wollen, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Der nächste Punkt ist der, dass Sie Bestrafungsaktionen durchführen. Wenn einer nicht gehorcht, wird er ganz einfach entlassen, siehe Ranftl KRAGES. Das ist ja nicht der erste Fall. Oder er wird mit Klagen eingedeckt. Das war bei mir bei der Bank Burgenland so. Das ist jetzt beim Klubobmann Rudolf Strommer so.

Sie versuchen auch in einem Husch-Pfusch-Verfahren, unter Ausschaltung der Begutachtung, Gesetze zu Ihren Gunsten zu ändern.

Ich erinnere an das Kehrgesetz. Sie haben es mutwillig verändert. Aus populistischen Gründen. Der Verfassungsgerichtshof hat dieses Gesetz aufgehoben. Husch-Pfusch-Gesetz.

Nächster Punkt: Grundsteuerbefreiungsgesetz, Raumplanung, Dorferneuerung. Was Sie da erarbeitet haben! Das haben wir in der Regierung zweimal korrigieren müssen, sonst hätte die Kollegin Dunst falsche Richtlinien eingebracht. Das ist die Wahrheit, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Das Nächste ist das Baugesetz. Das ist hochinteressant. Sie wissen ganz genau, dass das Bundesinstitut für Bautechnik erst am 25. April 2007 die Richtlinien mit den Energiekennzahlen erlassen hat. Am 25. April 2007. Es war daher also nicht möglich, das Baugesetz einzubringen, weil die Energiekennzahlen noch nicht da waren.

Wir haben uns geeinigt, dass wir diese Energiekennzahlen abwarten. Es gibt sogar Beschlüsse auf Bundesebene mit den Ländern, dass diese ausgearbeiteten Energiekennzahlen abgewartet werden, damit sie die neun Bundesländer in ihren Gesetzen einbauen.

Der 25. April 2007 Herr Klubobmann! Heute haben wir den 3. Mai 2007. Jetzt frage ich Sie: Wo ist da die Säumigkeit? Wo ist da die Säumigkeit, Herr Klubobmann?

Sie versuchen der Öffentlichkeit vorzumachen, dass Sie Ideen einbringen, dass Sie die sind, die die Zügel in der Hand haben. Die Wahrheit ist, Sie versuchen ein Gesetz mit falschen Energiekennzahlen einzubringen. Mit falschen Energiekennzahlen! Das ist ja peinlich! *(Abg. Christian Illedits: Sagen Sie nicht schon wieder die Unwahrheit, das ist ja schrecklich!)*

Sie müssen dann in der letzten Ausschusssitzung Ihren eigenen Antrag vertagen. Das ist wirklich die Peinlichkeit des Monats, Herr Abgeordneter, was Sie da betreiben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Es passieren Ihnen aber weitere Fehler. Anstatt dass Sie Obergrenzen einführen, führen Sie in Ihrem Entwurf, das ist ja das Kuriose, Untergrenzen ein. Da heißt es wörtlich, ich zitiere: Nachstehende Energiekennzahlen sind zu erreichen und im Energieausweis nachzuweisen. Also, das heißt keine Obergrenzen, sondern Sie führen Untergrenzen ein.

Das belegt Ihnen jeder Jurist. Das bedeutet, das wäre so, wie wenn der Verkehrsminister verordnen würde, man darf nicht bis zu 130 km/h *(Abg. Christian Illedits: Das haben Sie schon alles gesagt! Das glaubt keiner!)* auf der Autobahn fahren, sondern man muss 130 km/h und darüber hinaus fahren.

Es ist peinlich, was Sie da machen. *(Abg. Christian Illedits: Sie sagen bewusst die Unwahrheit!)* Das ist eine Husch-Pfusch-Gesetzgebung der wir garantiert nicht zustimmen können, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Hören Sie auf der Öffentlichkeit irgendetwas vorzugaukeln, was nicht stimmt. Nur weil wir viele Initiativen als Ideenbringer gestartet haben. Das GIV-Gesetz, liegt schon seit Wochen beim Herrn Landeshauptmann, es wird nicht in der Regierung beschlossen.

Das Jugendförderungsgesetz, Herr Klubobmann, das ist hochinteressant. Ich höre zum ersten Mal, dass noch einmal verhandelt werden soll. Das ist hochinteressant, Herr Klubobmann.

Wir haben ausgemacht - und da waren alle vier Parteien dabei - dass wir verhandeln, das haben wir. Dass wir das in Begutachtung geben und wenn es keine wesentlichen Änderungen gibt, und die gab es nicht in der Begutachtungsfrist, dann wird dieses Gesetz eingebracht.

Es liegt nach wie vor beim Herrn Landeshauptmann und wird in der Regierung nicht beschlossen. Das ist Ihre Blockadepolitik die Sie betreiben. Das muss man in der Öffentlichkeit aufzeigen. *(Abg. Inge Posch: Das gibt es ja nicht! - Beifall bei der ÖVP)* Das werden wir uns nicht gefallen lassen. *(Allgemeine Unruhe - der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Schau, Sie es stört Sie, dass sich die ÖVP im Burgenland als Ideenbringer und Korrektiv positioniert hat. *(Abg. Ewald Gossy: Das glaube ich!)*

Wir haben diese Position eingenommen, diese Position lassen wir uns nicht nehmen und ich sage Ihnen eines: Machen Sie nur weiter so, schlussendlich heißt es, Hochmut kommt vor dem Fall. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Landeshauptmann.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte mich an dieser parteipolitischen Diskussion nicht beteiligen. Sondern ich möchte sachlich darauf hinweisen, warum ich der Meinung bin, dass wir auch in diesem Bereich neue Strukturen im Burgenland benötigen. Ich möchte auch darauf hinweisen, in welchen Punkten es gravierende Widersprüche auch in den Debattenbeiträgen gegeben hat.

Grund Nummer eins ist: Wir wollen bis zum Jahr 2013 ein stromautarkes Burgenland haben. Sie haben recht, Frau Kollegin Krojer, dass der Stromverbrauch im Burgenland sehr stark ansteigt, dass es eine große Herausforderung ist, hier mit Alternativenergie diese Zuwächse abdecken zu können und Richtung Stromautarkie zu gehen.

Da brauchen wir wirklich eine große Anstrengung. Das ist ein Vorhaben, dass kaum ein anderes Bundesland hat, wo wir europaweit eine Vorreiterrolle innehaben, wo auch die Grünen, wo sie in Oberösterreich in der Regierung sind, sich über unsere Fortschritte nur wundern und den Hut vor dieser Energiepolitik im Burgenland ziehen.

Ich kann Ihnen auch sagen, wie wir das erreichen wollen. Wir wollen einerseits unsere Standorte für die Windkraftanlagen weiter optimieren.

Ich weiß, dass es auch hier Widerstand und Kritik gibt. Aber wir werden durch Experten und Fachleute diese Standorte weiter prüfen. Wir werden versuchen, auch eine Optimierung dieser Standorte vorzunehmen. Wir werden auch im Bereich der Forschung und Entwicklung die entsprechenden finanziellen Mittel zur Verfügung stellen.

Denn ich kann Ihnen sagen - und das wissen Sie wahrscheinlich - vor zwölf, 13 Jahren haben unsere Windkraftanlagen eine Leistung von 500 kW gehabt. Die neuen Anlagen, die wir in den nächsten Monaten aufstellen, haben eine Leistung von sechs MW. Also innerhalb von zwölf Jahren die zwölffache Leistung der Windkraftanlagen.

Natürlich sagen Sie, die Photovoltaikanlagen laufen schon seit 20 Jahren oder seit 40 Jahren. Aber wir müssen schauen, wie wir auch den Wirkungsgrad der Photovoltaikanlagen weiter verstärken und verbessern. Hier gibt es gute Ansätze auch im Bereich der Forschung, dass man mit einem Drittel des Siliziums in den Modulen auskommt, dass die Anlagen um die Hälfte billiger werden.

Genau in diese Richtung müssen wir Geld verwenden, damit die Häuselbauer eben durch einen günstigen Preis diese Photovoltaikanlagen auch kaufen. Einerseits forschen,

damit der Wirkungsgrad in anderen Bereichen der Alternativenergie steigt, andererseits auch Zuschüsse gewähren.

Dritter wichtiger Bereich ist das Energiesparen. Das Energiesparen wird ganz wichtig sein, wenn wir die Zuwachsraten beim Stromverbrauch sehen. Beim Stromverbrauch der Haushalte, beim Stromverbrauch Gewerbe und Industrie.

Deswegen werde ich, so wie andere Bundesländer auch in der Vergangenheit, in den nächsten Wochen eine Energieagentur gründen. Eine Energieagentur, die eine ausgelagerte Gesellschaft ist, wo die gesamte Energieberatung, die im Hause erfolgt ist, jetzt außer Haus erfolgt, damit wir auch diese Forderung, eine unabhängige Energieberatung im Burgenland zu haben, auch umsetzen werden.

Wir werden einen sehr kompetenten Mann mit der Leitung dieser Energieagentur Burgenland betrauen, nämlich den Dipl.Ing. Binder, der einerseits für Technologie, Forschung, Entwicklung und für die Energieagentur zuständig ist. Wir werden auch von Ihnen anerkannte Fachleute, wie den Dr. Wind, wie Professoren von der Fachhochschule Pinkafeld, den Professor Ragosnig, hier motivieren, mitzutun, in Zusammenarbeit mit der Fachhochschule in Pinkafeld diese Energieagentur zu betreiben.

Gerade die Personen, die ich genannt habe, haben in den letzten Wochen sehr viel positive Vorschläge gemacht, wie wir auch die Wohnbauförderung in den nächsten Monaten adaptieren müssen, um unsere Ziele - Kyoto-Beitrag, Reduzierung der Emissionen, Forcierung der Alternativenergie, auch der Photovoltaik - noch stärker in den Vordergrund stellen zu können.

Nun zu einem kleinen Widerspruch: Die ersten Gelder des Ökofonds sind 2004 geflossen. 2004 sind an das Burgenland 670.000 Euro geflossen. Ich frage mich, warum haben Sie nicht vom Jahr 2004 bis jetzt interveniert, dass die kleinen Häuselbauer von diesem Ökofonds Ökoförderung bekommen? Es ist ein Betrag ausbezahlt worden - das ist richtig - nämlich 200.000 Euro an das Europäische Zentrum für Erneuerbare Energie. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Das ist unrichtig. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich frage mich, nach welchen Richtlinien und mit welchen Beiratsmitgliedern, weil ja gesagt wurde, man kann jetzt nicht aktiv werden, weil es keine Richtlinien und keine Beiratsmitglieder gibt? Eigentlich sind 200.000 Euro bereits ausbezahlt worden.

Ich denke, dass wir hier klare Strukturen brauchen, dass es hier vor allem darum geht, dass wir stärker in die Breite gehen. Wir haben mit der Windenergie großen Erfolg gehabt. Wir werden mit der Biomasse ebenfalls großen Erfolg haben.

Aber um diese Stromunabhängigkeit zu erreichen, müssen wir stärker in die Breite gehen. Dieser Ökoenergiefonds soll dazu beitragen, dass die Kleinbetriebe, die Einfamilienhausbesitzer, Blockbauten, davon profitieren, auf Photovoltaik setzen und damit selbst Strom erzeugen.

Wir begleiten auch wissenschaftlich ein Vorreiterprojekt, das schon österreichweit Beachtung findet, nämlich das Energieplus-Haus, wo wir jetzt Modelle entwickeln. Und das werden wir auch fördern, mit dem Ökoenergiefonds, mit der Wohnbauförderung. Nämlich nachzuweisen, dass es möglich ist, in einem Einfamilienhaus, in einem Blockbau, mehr Strom zu erzeugen, als dieser Block, dieses Haus, während eines ganzen Jahres verbraucht.

Ich glaube, dass sind einige Ansatzpunkte, die wir mit der Energieagentur, mit der Energieberatung, mit dem Ökoenergiefonds umsetzen werden. Wir werden nicht nur die

50 Prozent des Einspeistarifes für Photovoltaikanlagen bezahlen, sondern wir werden auch den Ankauf der Photovoltaikanlagen fördern.

Wir werden speziell Photovoltaikanlagen in einem noch höheren Ausmaß fördern, wenn man zu einem Energieplus-Haus kommt. Denn das ist ja der Sinn, dass man möglichst wenig Energie verbraucht. Und wenn man sogar mehr erzeugt, als man verbraucht, ist es überhaupt ein sehr innovativer Weg, ein Weg der österreichweit Beachtung findet, und wo immer mehr sagen, das müssen wir uns anschauen und diesen Weg wollen wir eigentlich auch gehen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Sie haben auch richtig gesagt, dass es Probleme mit Biomasse gibt, dass oft nicht die Rohstoffe zur Verfügung gestellt werden können, wenn jetzt im großen Ausmaß Biomasseanlagen gebaut werden. Auch hier hat die Energieagentur eine wichtige Aufgabe, nämlich zu beraten, dass man vielleicht keine Biomasseanlagen nimmt, sondern eine Biogasanlage in einigen Bereichen und in einigen Regionen des Burgenlandes errichtet.

Der Seewinkel ist eine waldarme Gegend, andererseits eine sehr intensive Landwirtschaft. Ist dort nicht unter Umständen besser, eine Biogasanlage zu errichten als eine Biomasseanlage? Ich glaube auch hier gibt es entsprechenden Informationsbedarf. Hier müssen auch die entsprechenden Studien erstellt werden, damit man hier nicht in den einem Bereich unter Umständen einen Ressourcenengpass hat.

Der Energiegipfel der Bundesregierung. Ich denke das Ergebnis, wenn 500 Millionen Euro bis zum Jahr 2010 zur Verfügung gestellt werden, für sinnvolle Maßnahmen im Bereich des Energiesparens, im Bereich der Verwendung erneuerbarer Energie, dann glaube ich, dass das ein sehr guter Ansatz ist, denn dieser Energiefonds, denn die Bundesregierung eingerichtet hat, ist mir nicht bekannt, dass irgend eine andere Regierung in Europa eine derartige Maßnahme gesetzt hat.

Aufgabe unserer Energieagentur wird natürlich auch sein, dass sie mit denen kooperieren, dass wir auch teilweise Gelder von diesem österreichischen Energiefonds bekommen und damit ein x-faches an Investitionen auch auslösen können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich denke, dass wir im Burgenland schon stolz darauf sein können, dass wir im Bereich der erneuerbaren Energie nicht nur in Österreich, sondern europaweit eine Vorreiterrolle haben.

Wir müssen mit diesem Ökoenergiefonds stärker in die Breite gehen, wir müssen die Einfamilienhausbesitzer motivieren, auf Photovoltaik zu setzen, auf Energieplus-Häuser zu setzen, das Niedrigenergiehaus zum Standard zu machen.

Ich denke, dass wir damit auch den richtigen Weg gewählt haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Christian Illedits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Also ich kann Ihre Behauptungen, die schlichtweg Unwahrheit sind, so nicht stehen lassen.

Wenn Sie den Medien gegenüber behaupten, dass unser Baugesetzantrag einer Novelle eine Husch-Pfusch-Aktion ist, dann ist das Ihre Sache, und wir haben die Medien natürlich sehr genau über Ihre unrichtigen Aussagen informiert, wenn Sie heute hier das

Beispiel mit 130 km/h bringen, dann ist das schlichtweg eine ganz miese Art von Politik, (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Also! Hallo!*) wie Sie die Menschen verunsichern wollen.

Und eigentlich Energiekennzahlen, die genau das Gegenteil limitieren, das wissen Sie, und Sie machen ganz bewusst das, was man als verantwortungsvoller Politiker nicht tun sollte.

Wenn Sie eine Umsetzung - und auch hier haben Sie die Unwahrheit gesagt - wollten, dann hätten Sie diese anders dokumentiert und argumentiert. Im Jahr 2004 wurden wir von der Europäischen Union aufgefordert, Energiekennzahlen zwingend im Baugesetz umzusetzen. Das wissen Sie, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Der Herr Landeshauptmann hat Ihnen einen Brief geschrieben, das Antwortschreiben kann ich hier vorlesen, Ihnen zeigen. Sie haben dort schriftlich bestätigt, dass Sie umgehend diese Maßnahme umsetzen werden. Sie haben niemals das auch nur schriftlich oder anderswie gesagt, was Sie heute hier gesagt haben.

Wenn Sie heute dieses Datum dieser Konferenz hernehmen, dann habe ich genau aus diesem Grunde den Vertagungsantrag gestellt, weil ich eben seitens der SPÖ für solide, ehrliche Politik verantwortlich bin (*Heiterkeit bei der ÖVP*) und nicht für eine Politik, die Sie hier an den Tag legen, wo Sie ankündigen und nichts umsetzen.

Wenn Sie hier so stolz, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, verkünden, es hat sehr wohl eine Auszahlung aus dem Fonds gegeben, dann sage ich Ihnen, das war eine Auszahlung ohne Richtlinien. Darauf stolz zu sein, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter ... (*Landesrätin Mag. Michaela Resetar: Einstimmig!*) Sie haben diesen Antrag in die Regierung eingebracht. (*Landesrätin Mag. Michaela Resetar: Alle beschlossen!*)

Ich nehme an, dass das in der Regierung noch immer so ist, dass der, der den Antrag einbringt, dafür verantwortlich ist, dass er auch seine Richtigkeit hat. Wenn diese Regelungen in der Regierung nicht gelten, dann müsste vor jeder Regierungssitzung noch eine inhaltliche, fachliche, sachliche Prüfung stattfinden. Wenn Regierungsmitglieder nicht auf ihre Verlässlichkeit hin beurteilt werden können, dann denke ich ... (*Abg. Mag. Werner Gradwohl: Was heißt das?*) Das heißt, dann sollten Sie sich überlegen, ob Sie in der Regierung bleiben wollen oder nicht. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Ich denke, und genau das haben Sie jetzt auch mit dieser Aussage bestätigt, Sie hatten ja nie im Sinn, Richtlinien einzubringen. Weshalb hatten Sie es dann notwendig, ohne Richtlinien eine Regierungsvorlage zum Beschluss zu bringen? Es wäre relativ einfach gewesen.

Und hier diese Ausrede, es scheidet ein Mitglied aus, ein neues kommt nach, das passiert laufend und ist Usus. Man kann immer ein Beiratsmitglied - das wissen Sie - austauschen und ein neues dort hin delegieren. Jede Fraktion kann das.

Das kann doch nicht als Ausrede dafür gelten, dass Sie bis zum heutigen Tage keine Richtlinien festgelegt und eine Auszahlung ohne Richtlinien durchgeführt haben.

Sie haben diesen Antrag in die Regierung eingebracht. Ob Sie darauf stolz sein können, das mögen andere beurteilen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Erneut zu Wort gemeldet hat sich der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Herr Klubobmann Illedits, dieses Match nehme ich gerne auf.

Erstens: Wenn Beiratsmitglieder ausgewechselt werden, dann bedarf es eines Regierungsaktes. Der Regierungsakt wurde von mir eingebracht, und er muss in der Regierung beschlossen werden. Dieser Akt kann nur beschlossen werden, wenn ihn der Landeshauptmann auf die Tagesordnung nimmt.

Blockade Nummer eins. Dieser Regierungsakt wurde aber nicht auf die Tagesordnung genommen. Somit konnten die Beiräte nicht beschlossen werden. (*Abg. Christian Illedits: Gibt's ja schon einen Beirat.*) Und erst, wenn die Beiräte funktionsfähig werden, können Richtlinien erlassen werden. Soviel dazu!

Zum Baugesetz. Herr Klubobmann Illedits! Es ist wirklich peinlich. Sie haben ein Baugesetz eingebracht, Sie mussten im Ausschuss Ihr Baugesetz vertagen, weil es den Richtlinien widerspricht und weil es ein Husch-Pfusch-Gesetz ist. (*Abg. Christian Illedits: 15a-Vereinbarung! Wissen Sie, was Sie da sagen?*) Es wird sich dann zeigen, Herr Klubobmann, was Sie mit diesen Baugesetz tun.

Sie werden dieses Baugesetz abändern müssen, weil es den Richtlinien widerspricht (*Abg. Christian Illedits: Den Richtlinien widerspricht es sicher nicht.*) und weil es im Husch-Pfusch-Verfahren gebastelt wurde. Soviel zu Ihrer Politik! (*Beifall bei der ÖVP*)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Wortmeldungen liegen keine mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. (*Abg. Gerhard Pongracz: Ich verzichte!*)

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf zur Förderung von erneuerbaren Energieträgern, zur Förderung von neuen Technologien zur Ökostromerzeugung sowie zur Steigerung der Energieeffizienz (Burgenländisches Ökoförderungsgesetz - Bgld. ÖFG) ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf zur Förderung von erneuerbaren Energieträgern, zur Förderung von neuen Technologien zur Ökostromerzeugung sowie zur Steigerung der Energieeffizienz (Burgenländisches Ökoförderungsgesetz - Bgld. ÖFG) ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes (Beilage 451), mit dem das Burgenländische Elektrizitätswesengesetz 2006 geändert wird (Zahl 19 - 284) (Beilage 461)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Wir kommen nun zum 4. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, Beilage 451,

mit dem das Burgenländische Elektrizitätswesengesetz 2006 geändert wird, Zahl 19 - 284, Beilage 461.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Gelbmann.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Matthias Gelbmann: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Wirtschaftsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Elektrizitätswesengesetz 2006 geändert wird, in ihrer 2. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 25. April 2007, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Wirtschaftsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Elektrizitätswesengesetz 2006 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke Herr Berichterstatter. Wortmeldungen liegen keine vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. (*Abg. Matthias Gelbmann: Ich verzichte!*)

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Elektrizitätswesengesetz 2006 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Elektrizitätswesengesetz 2006 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den Beschlussantrag (Beilage 447), mit dem der Tätigkeitsbericht der Burgenländischen Landesumweltanwaltschaft für die Jahre 2004 und 2005 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 280) (Beilage 462)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Ich ersuche nun die Frau Abgeordnete Gabriele Arenberger um ihren Bericht zum 5. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den Beschlussantrag, Beilage

447, mit dem der Tätigkeitsbericht der Burgenländischen Landesumweltanwaltschaft für die Jahre 2004 und 2005 zur Kenntnis genommen wird, Zahl 19 - 280, Beilage 462.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Gabriele Arenberger: Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der Tätigkeitsbericht der Burgenländischen Landesumweltanwaltschaft für die Jahre 2004 und 2005 zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 7. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 25. April 2007, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Beschlussantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Tätigkeitsbericht der Burgenländischen Landesumweltanwaltschaft für die Jahre 2004 und 2005 wird zur Kenntnis genommen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke Frau Berichterstatterin. Als erste Rednerin ist Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich war heute völlig überrascht über die Rede des Herrn Landeshauptmannes. Es scheint, dass grüne Forderungen sich auch mittlerweile bis zur Regierungsbank und bis in das Büro des Herrn Landeshauptmannes durchgesprochen haben, wobei ich zu der heutigen Diskussion sagen möchte: Energieverschwendung - Nein danke!

Denn in diesem Kampf um die Macht werden nicht Kräfte aktiviert und gebündelt, um gemeinsam für das Wohl und für die Menschen zu arbeiten, sondern hier geht es gegen jede Regel der Energieeffizienz ausschließlich um eigene Befindlichkeiten.

Ich möchte zum Bericht des Landesumweltanwaltes Stellung nehmen. Die Landesumweltanwaltschaft gibt es seit Feber 2003. Es hat sehr lange gedauert, von dem Tag an, wo wir mit der SPÖ vereinbart hatten, ein Landesumweltanwaltschaftsgesetz zu machen, bis zu dem Tag, wo der Umweltanwalt seine Tätigkeit aufgenommen hat. Das waren mehr als drei Jahre und es sind dem lange Verhandlungen, vor allem gegen den Widerstand der ÖVP, vorausgegangen.

Der Bericht der Landesumweltanwaltschaft kommt sehr spät. Wir haben jetzt das Jahr 2007, es ist der 3. Mai, und der Bericht ist über die Jahre 2004 und 2005. Darin kommt bereits deutlich zum Ausdruck, dass die Landesumweltanwaltschaft zeitlich massiv unter Druck steht.

Zur Infrastruktur und zum Personal können wir dem Bericht auch einiges entnehmen, was wir auch ohne das Lesen des Berichtes wissen, nämlich dass die Infrastruktur zu wünschen übrig lässt. Abgesehen davon, dass das Team des Umweltanwaltes in einem ökologischen Desasterhaus untergebracht ist.

Und wenn der Herr Landeshauptmann heute verbal schon sehr, sehr gut unterwegs ist, dann möchte ich sagen, dass wir auch einen Antrag im Landtag hier einstimmig beschlossen haben, der die Energieeffizienz der landeseigenen Gebäude umfasst.

Wenn wir hier die Umweltschutzbehörde in einem Haus untergebracht haben, welches aus nicht isolierten Gipsplatten mit einer Außenwandstärke von knapp 15 Zentimetern besteht, dann denke ich mir, dass hier Handlungsbedarf gegeben ist und dass es solche öffentliche Gebäude überhaupt nicht mehr geben dürfte.

In anderen Bundesländern wird mehr Gewicht auf die Ausstattung der Landesumweltschutzbehörde gelegt. Aber mit der Kontrolle hat es diese Regierung nicht so gerne. Die Kontrollorgane personalmäßig kurz zu halten, scheint offensichtlich System zu haben.

Die Landesumweltschutzbehörde besteht aus drei Personen, dem Umweltschutzanwalt Mag. Frühstück, dem Juristen Mag. Zechmeister und der Sekretärin, der Frau Polstermüller. Ich glaube, dass alle drei sehr gute, qualifizierte und auch unter zeitlich sehr stark stehendem Druck Arbeit leisten. Dafür möchte ich mich auch im Namen der Grünen ganz herzlich bedanken. *(Beifall bei den Grünen)*

Obwohl im Gesetz steht, dass nach einer ersten Einschätzung der anfallenden Arbeitsmenge das Personal evaluiert werden soll, ob es für die Bewältigung der Aufgaben reicht, ist das bis heute nicht geschehen.

Der Herr Landtagsdirektor Rauchbauer, der damals mit uns das Gesetz verhandelt hat, hat sich sehr massiv dafür eingesetzt, langsam das Ganze anzufahren und dann bei Bedarf aufzustocken. Wir wissen, dass im Nachhinein aufstocken nicht so leicht funktioniert.

Der Landesumweltschutzanwalt hat immer wieder deutlich zum Ausdruck gebracht, dass das Personal nicht ausreichend ist. Dennoch ist bis heute nichts geschehen. Bereits vor einem Jahr hat der Landeshauptmann die Personalaufstockung zugesagt. Bis heute ist nichts geschehen.

Er ist leider nicht mehr da. Ich denke, nachdem er alle Agenden an sich zieht und die Koordination für alle wichtigen Bereiche übernimmt, sollte ihn - glaube ich - der Bericht schon interessieren und das, was hier darüber diskutiert wird.

Alleine an den Reisetätigkeiten zum Beispiel sieht man, wie knapp die Einschätzung war. Im Gesetz wurden damals so Daumen mal Pi einmal 1.000 Kilometer geschätzt. Wenn wir den Bericht aus dem Jahr 2005 anschauen, so sind Mag. Frühstück und Mag. Zechmeister mehr als 26.000 Kilometer gefahren.

Das alleine zeigt eigentlich, wie schwierig es von Anfang an war, diese Sache einzuschätzen und wie unfair es eigentlich ist, dass diese erste Einschätzung noch nicht evaluiert worden ist und dass bis heute die Zusagen des Landeshauptmannes, die mittlerweile ein Jahr alt sind, nicht praktisch umgesetzt worden sind.

Zum Budget: Ich habe hier mehrmals kritisiert, dass die Landesumweltschutzbehörde Geld liegen hat lassen. Nämlich, wenn wir uns anschauen, aus dem Bericht bestätigt sich das noch einmal. Im Jahr 2004 wurden von den zur Verfügung stehenden 77.800 Euro nur 16.000 Euro ausgegeben. Mit dem übrig gebliebenen Geld wäre sich sehr leicht eine zusätzliche Kraft ausgegangen.

Was hat die Umweltschutzbehörde gemacht? Sie hat sparsam gewirtschaftet, sie hat das Geld nicht ausgegeben und man hat es ihr halt dann einfach weggenommen und hat die Rücklagen wieder ins große schwarze Budgetloch zurückgeführt. Aber das hätte man

aus den Erfahrungen der anderen Abteilungen wissen müssen, das, was man nicht ausgibt und vor allem, wenn man es gebraucht hat.

Unsere Meinung wäre gewesen, dass man mit dem übrig gebliebenen Geld Leistungen zukaufen hätte solle, nämlich fachliche Leistungen, die eben durch den Personalmangel entstehen.

Zum Tätigkeitsbericht: Der Aktenanfall insgesamt zeigt das enorme Pensum an zu leistenden Fällen. Im Jahr 2005 war der Aktenanfall mit mehr als 1.000 Akten beziffert.

Nach dem Baugesetz waren es insgesamt 550 Akten, nach dem Naturschutzgesetz 497, nach dem Raumplanungsgesetz 116 Akten.

Diesen Arbeitsanfall konnten wir aus den Tätigkeitsberichten der anderen Bundesländer längst erkennen, und wir haben in den Verhandlungen auch bei der Personalausstattung damals genau mit diesen Tätigkeitsberichten argumentiert.

Da hinein, da hinaus! (*Abg. Maga. Margarethe Krojer zeigt zu den Ohren.*)

Es sind auch im Bereich des Starkstromweegegesetzes, im Bereich Beschwerden, Anfragen, Missstandsbehebungen und so weiter jede Menge an Arbeitsanfall zu bewältigen.

Wie dem Bericht auch zu entnehmen ist, es natürlich auch nachvollziehbar, dass es in der Arbeitsintensität sehr unterschiedlich ist und dass allein die Zahl nichts aussagt. Einige lösen sich vielleicht mit einem Anruf relativ unbürokratisch, manche sind sehr arbeitsintensiv.

Eindeutig feststellen können wir, dass wir mit viel weniger Schweineställen zu tun haben in der Vergangenheit, weil uns das die Umweltschutzbehörde wirklich sehr kompetent abgenommen hat.

Das heißt, es wenden sich auch jetzt viel mehr Leute an die Umweltschutzbehörde und auch die Beratungstätigkeit und Informationstätigkeit nimmt dadurch zu.

Dieser Tätigkeitsbericht gibt einen sehr guten Überblick über sämtliche Tätigkeiten, beginnend eben von dieser Beratungstätigkeit bei Anrufen von Bürgerinnen und Bürger, über Beschwerden im Bereich Umwelt und Natur. Ein Beispiel wird angeführt, das Reifenlager in Großwarasdorf, wo es um die Ablagerung von 2.500 Tonnen Altreifen und Altreifenschnitzel geht, die ohne behördliche Bewilligung gelagert wurden. Wir wissen, dass diese Probleme endlos waren und es erst in der jüngsten Vergangenheit meines Wissens nach zu einer Lösung gekommen ist.

Wie gesagt, die Informationen und die Öffentlichkeitsarbeit sind ein wesentlicher Teil, der ... (*Das Mikrophon schaltet ab.*)

Die Energie ist im Haus ausgegangen. Okay!

... auch schwer quantifizierbar ist, denn Information und Beratung ist ganz wichtig und kann man eigentlich nur dann in Anzahl der Kontakte und Informationsgespräche anführen.

Die Zusammenarbeit mit den Behörden wird von der Landesumweltschutzbehörde als sehr gut bezeichnet, mit Ausnahme der Straßenbauabteilung. Das kann ich mir sehr gut vorstellen, dass es da Probleme gibt, wir kennen die Probleme mit der Straßenbauabteilung.

Alleine die Tatsache, dass beim Bau der Umfahrung Oberwart oder Dürnbach-Schachendorf ohne Genehmigungen schon zu arbeiten begonnen wurde - war ja auch Thema, wir haben das auch in der Vergangenheit damals diskutiert -, sind Beweise dafür,

dass es die Straßenbauabteilung hier offensichtlich mit den Genehmigungen nicht so ernst nimmt.

Die Wichtigkeit der Vermittlungstätigkeit der Landesumweltanwaltschaft mit den Gemeinden, BürgerInnen, Vereinen, Initiativen wird in dem Bericht sehr stark betont. Als Beispiel dafür wird die Lärmbelästigung durch die Firma Isosport im StudentInnenwohnheim im Eisenstadt angeführt, wobei man dabei zumindest zum Ende des Berichtes noch nicht weiß, wie das ausgehen wird.

BürgerInneninitiativen hingegen fühlen sich nach eigenen Aussagen nicht besonders gut von der Landesumweltanwaltschaft vertreten, was vielleicht wieder die PolitikerInnen freuen wird. Der Herr Landesrat Bieler ist sicherlich hier nicht so unglücklich darüber, denn diese Projekte richten sich gegen Entscheidungen, die den Menschen von den PolitikerInnen aufs Auge gedrückt werden.

Das Initiativrecht zur Missstandsbehebung ist ein wichtiges Recht der Landesumweltanwaltschaft, und der Bericht zeigt, dass die Missstandsanzeigen auch einen sehr großen Teil der arbeitsintensiven Tätigkeit der Landesumweltanwaltschaft ausmachen.

Ich darf daran erinnern, dass das ein Punkt war, den die ÖVP unter keinen Umständen in diesem Gesetz haben wollte. Es zeigt aber, wie wichtig es ist, dass dieses Initiativrecht zur Missstandsbehebung enthalten ist.

Die Auflistung ausgewählter Schwerpunkte zeigt, wie vielfältig und umfangreich der Aufgabenbereich ist. Ganz ein wesentlicher Teil, der immer schwieriger und immer größer wird und eigentlich ein Team von zwei Leuten sicherlich zeitlich schwer fordert, ist der gesamte Bereich der Umweltverträglichkeitsprüfungen.

Alle, die in solche Unterlagen schon einmal hineingeschaut haben wissen, welche Akten sich dort stapeln und wie zeitaufwendig es ist, diese durchzuarbeiten, die entsprechenden Gutachten einzuholen und dann auch die entsprechenden Positionen zu erarbeiten.

Ein Beispiel möchte ich herausgreifen, nämlich, das Outletcenter in Parndorf, das in diesem Bericht auch beschrieben wird. Dabei habe ich das Gefühl, dass die Behörden und auch die verantwortlichen PolitikerInnen den Landesumweltanwalt nicht genügend ernst nehmen. Denn dieser hat, laut Bericht, bereits im Jahr 2003, und ich kann mich auch immer wieder sehr gut daran erinnern, auf die drohende Verkehrsüberlastung hingewiesen und empfohlen, ein einheitliches Gesamtverkehrskonzept zu erstellen.

Das Verkehrschaos konnte sich dennoch froh und munter entwickeln. Dass ein Verkehrskonzept im Vorhinein notwendig gewesen wäre, sagt einem der gesunde Hausverstand. Dazu bedurfte es wirklich nicht der Empfehlung der Landesumweltanwaltschaft. Man ist dem aber nicht einmal nachgekommen.

So würden wir uns erwarten, dass jetzt bei den neuen Projekten, zum Beispiel bei der Therme Seewinkel, wo es schon große Diskussionen gibt, wo Umfahrungen sein müssen und wo sich der Verkehr entwickelt, ein ordentliches Verkehrskonzept mit Einbindung des öffentlichen Verkehrs und mit Bahneinbindung gibt. Wir haben hier bei der Bahn einen Stundentakt und wir haben das ebenfalls schon mehrmals angesprochen.

Ein ordentliches Verkehrskonzept vermisst der Landesumweltanwalt auch bei den großen Events, wie zum Beispiel bei den Festspielen in St. Margarethen für den An- und Abreiseverkehr. Seit Jahren hören wir das. Seit Jahren sind die Anrainer und auch die, die hinfahren und im Stau stehen und wegfahren, belästigt. Es gibt bis heute hier keine ordentlichen Angebote.

Die umstrittenen Projekte, die der ÖVP unterzogen werden mussten, wie zum Beispiel die 380 kV-Leitung, wurde leider von der Landesumweltanwaltschaft ohne Erfolg beeinsprucht. Wir wissen, dass hier das Verfahren läuft und sich hier die Umweltanwaltschaft auch eingebracht hat, aber auch deren Bemühen war so, wie unser Bemühen, bisher noch nicht in der Lage, das Projekt auch abzuwenden.

Nachdem die Ideen für Großprojekte wie die Schwammerl aus dem Boden schießen, wird die Landesumweltanwaltschaft in Zukunft sicher nicht arbeitslos sein. Im Gegenteil, denn viele dieser entbehrlichen Projekte, wie die Unzahl an Golfplatzprojekten oder die Müllverbrennungsanlage in Heiligenkreuz, halten die Landesumweltanwaltschaft unnötig auf Trab.

Das letzte Kapitel im Tätigkeitsbericht sind Anregungen zur Umweltpolitik im Burgenland, denen ich gerne ein Augenmerk schenken möchte. Der Landesentwicklungsplan sollte nach der Empfehlung rasch angepasst werden. Dieser Meinung können wir uns auch anschließen. Dies geschieht auch derzeit, aber anscheinend ohne Einbindung der Parteien, zumindest nicht der Grünen.

Der Landesumweltanwalt fordert auch regionale Entwicklungskonzepte, ebenfalls ein alter Hut, der unzählige Male festgeschrieben, aufgeschrieben, vorgeschrieben, aber nicht eingehalten wurde.

Wo ist die überörtliche Raumplanung, die das einfordert, dass es tatsächlich auch passiert? Nur so ist dieser Wildwuchs überhaupt möglich. Wenn wir bedenken, dass jetzt der Platz für eine Herzklinik gesucht wird, der natürlich irgendwo im Naturschutz- oder Landschaftsschutzgebiet sein muss und gleichzeitig haben wir dann die Ruinen da stehen. Das Scheckkartenhotel wäre ein guter Platz für die Herzklinik und wenn die Patienten hungern müssen, haben sie gleich den Billa auf der grünen Wiese.

Das sind Projekte, die völlig planlos aus dem Ruder gelaufen sind, zugelassen und mit Ausnahme bewilligt werden. Mit den Regionalkonzepten und der Schaffung von Regionalverbänden spricht uns der Landesumweltanwalt aus der Seele, denn was derzeit passiert, ist ein Konkurrenzkampf zwischen den Gemeinden, ohne Koordination und ohne Zusammenarbeit.

Bestes Beispiel dafür sind die Industrie- oder Gewerbeparkleichen, wie beispielsweise in Kemetten, wo wir im Umkreis Unterwart und Oberwart haben. (*Abg. Ernst Schmid: Wo hast Du denn da eine Industrieleiche? Wo? In Kemetten gibt es doch gar keine Industrie. Das wäre mir neu.*) Jetzt gibt es an der S 31, das blaue Gebäude dort, eine weitere Gewerbe- oder Industrieleiche.

Gewerbeparkleichen ist bitte der korrekte Ausdruck. (*Abg. Ernst Schmid: Die wären froh, wenn sie dort eine Industrie hätten. - Abg. Mag. Josko Vlasich: Ja schon, aber keine Industrieleiche.*) Der Landesumweltanwalt spricht auch die Notwendigkeit der Ausweisung von geeigneten Flächen für landwirtschaftliche Gebäude in Widmungsplänen an, was aus unserer Sicht absolut notwendig ist. Die Forderung nach Zubringersystemen für nicht mobile Menschen ist bei der Errichtung von Einkaufszentren vorzusehen. Das ist eine Forderung der Landesumweltanwaltschaft.

Wir unterstützen diese Forderung nach der Schaffung eines betrieblichen Mobilitätsmanagements. Das ist im Burgenland allerdings ein Fremdwort. Ich weiß nicht, ob der Herr Landeshauptmann da verbal auch schon so gut beschlagen ist, wie er heute mit der Photovoltaik unter Beweis gestellt hat.

Das müsste verpflichtend der Fall sein. Ohne ein solches Mobilitätsmanagement dürfte es überhaupt keine Genehmigung von Einkaufszentren geben. Auch kein Gewerbe- oder Industriepark dürfte genehmigt werden.

Dabei muss die Anbindung an den öffentlichen Verkehr eine wichtige Rolle spielen. Übrigens würde es auch der Burgenländischen Landesregierung sehr gut anstehen, auch für ihr Amt ein betriebliches Mobilitätsmanagement zu machen. Die Parkplatzsituation hier zeigt, dass es notwendig wäre, hier etwas zu tun.

Das haben viele große Betriebe schon längst gemacht. Wenn man gute Anregungen gibt, dann bitte mit gutem Beispiel voran zu gehen. Offensichtlich ist das ein Fremdwort hier im Haus. Die Umweltschutzbehörde spricht auch die Sinnhaftigkeit der explosionsartigen Vermehrung der Einkaufsmärkte auf der grünen Wiese an. Da müsste, aus unserer Sicht, die Forderung des Landesumweltschutzes noch viel weiter gehen, nämlich, in Richtung: Wo ist der Plan, der uns zeigt, wie viele Einkaufszentren ein Land verträgt? Wo gibt es da irgendwie eine überschaubare Koordination? Wildwuchs ist die Folge.

Auch die Erarbeitung eines Energiekonzeptes spricht der Landesumweltschutz an. Das haben wir heute auch schon gehört. Voriges Jahr haben SPÖ und ÖVP unseren Antrag auf Erstellung eines neuen Energiekonzeptes abgelehnt. Das brauchen wir nicht, denn wir haben ohnehin eines. (*Abg. Gabriele Arenberger: Das stimmt so nicht! Wir haben gesagt, wir brauchen kein neues, da wir das alte, das bestehende Gesetz überarbeiten.*) Mittlerweile wird ein neues gemacht. Das ist ja klar, denn wenn ich 2013 energieautark sein will, kann ich nicht ein Energiekonzept nehmen, wo ich von zehn oder 15 Prozent des Strombedarfes schreibe. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Das haben wir nämlich schon. Das heißt, das ist in Ausarbeitung. Wir sind schon sehr gespannt, wann das endlich auf dem Tisch liegt.

Der Landesumweltschutz kritisiert in seinem Bericht, dass es noch immer kein Entwicklungskonzept für die nachhaltige Entwicklung und künftige Ausrichtung in der Nationalparkregion gibt. Wie lange haben wir einen Nationalpark, der, wider Erwarten und gegen alle Widerstände, sehr erfolgreich läuft und wir haben noch immer kein Konzept.

Wir haben dazu kein Regionalkonzept und sind seit Jahren säumig. Hier gibt es sehr viele Hausaufgaben zu machen. Es interessiert mich eigentlich nicht wirklich, ob eine Partei der anderen vorwirft, ihre Hausaufgaben nicht zu machen. Es geht quer durch mehrere Regierungskompetenzen.

Volkswirtschaftlich ist das eigentlich ein Defizit, das unwahrscheinlich ist. Dass es für die UmweltgemeinderätInnen keine Schulungen gibt, ist der typische Beweis dafür, dass sich im Umweltbereich viele Luftblasen um Luftblasen reihen, weil außer Reden leider nur sehr wenig passiert.

Frau Landesrätin Dunst! Vor der Landtagswahl 2005 gab es ganz schnell eine rote und eine schwarze Veranstaltung mit den UmweltgemeinderätInnen, jedoch ohne Konsequenzen. Was mich damals und noch immer stört, ist der Umstand, dass Sie, Frau Landesrätin, damals die Umweltberatung und das Klimabündnis präsentiert haben, mit der Umweltberatung zwei oder drei Projekte durchgeführt haben und dann den UmweltgemeinderätInnen gesagt haben: „Ätsch“, das gibt es bei uns aber nicht, nicht für euch. Das gibt es zwar woanders, aber bei uns nicht.

Denn, dass diese Einrichtungen ausschließlich in anderen Bundesländern bestehen, nur nicht im Burgenland, das wissen mittlerweile alle. Die UmweltgemeinderätInnen, und ich bin eine davon, haben erst jetzt wiederum vor den Gemeinderatswahlen etwas davon gehört, dass es vielleicht eine Information geben soll. In der Mappe, die vorgestellt wurde, ist das Thema Feinstaub sehr ausführlich behandelt worden, sonst gibt es aber dort nichts.

Es gibt auch keine Beratungseinrichtung, an die sich die UmweltgemeinderätInnen wenden können. Ich fahre nach wie vor zu meinen Freunden und Freundinnen nach Wr. Neustadt, um mich dort in der Umweltberatung zu versorgen. Aber, sie kommen nicht mehr ins Burgenland, denn sie dürfen nicht mehr. Sie werden vom Land Niederösterreich hauptfinanziert und dürfen daher nicht in andere Bundesländer. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

In Summe gesehen zeigt dieser Bericht die Fülle und Aufgaben, die die Landesumweltanwaltschaft zu bewältigen hat, sehr deutlich auf. Neben der Darstellung der einzelnen Tätigkeitsbereiche zeigen sich erstaunlicherweise, und da muss ich auch meine Vorurteile revidieren, sehr kritische Ansatzpunkte und sehr kritische Sichtweisen in einzelnen Bereichen.

Dieser Bericht ist auch im Spannungsfeld der Tatsache zu sehen, dass der Landesumweltanwalt auch die politischen Entscheidungen hinterfragt und dann von den gleichen Leuten nach fünf Jahren wiederbestellt werden muss. Das haben wir schon im nächsten Jahr.

Wenn man bedenkt, dass gerade der Landesumweltanwalt Mag. Frühstück auch ein sehr konsensorientierter Mensch ist, dann sollte man die Kritik, die er äußert, und die Anregungen die in dem Bericht enthalten sind, doppelt so ernst nehmen. Denn sie sind wohlüberlegt und, aus unserer Sicht, mehr als berechtigt.

Zur Personalsituation möchte ich sagen, dass wir vom Landeshauptmann erwarten, dass er seine Zusagen, die er tätigt, auch erfüllt. Er hat vor einem Jahr versprochen, eine B-Kraft zur Verfügung zu stellen.

Ich möchte auch noch ganz kurz Kritik am Bericht anbringen.

Dieser Bericht behandelt die Jahre 2004 und 2005. Er wird mit dem Personalmangel argumentiert. Das kann ich verstehen. Wenn das vorhandene Personal nicht einmal reicht, um die Arbeit zu leisten, dann werden eben die bürokratischen Dinge hintangestellt.

Eine zweite Kritik möchte ich anbringen: Der Bericht ist nicht gegendert und das entspricht wirklich nicht mehr dem Usus hier im Haus. Es werden nun alle Berichte männlich und weiblich dargestellt. Dass eine männliche Bezeichnung auch für die Frauen gilt, tut mir ins Herz hinein weh, aber ich hoffe, dass beim nächsten Bericht diese Kritik meinerseits auch berücksichtigt wird.

In diesem Sinne werden wir dem Bericht unsere Zustimmung erteilen. (*Beifall bei den Grünen*)

Präsident Walter Prior (*der den Vorsitz übernommen hat*): Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Johann Tschürtz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident, Hohes Haus! Wir diskutieren heute den Bericht der Landesumweltanwaltschaft. Leider Gottes ist es ähnlich wie beim Rechnungshofbericht. Wir haben die Möglichkeit, nur im Nachhinein zu diskutieren und darüber zu befinden. Beim Rechnungshof ist das genau das Gleiche. Das heißt, der Rechnungshof legt uns einen Bericht vor, man kann dann viele Dinge, die bemängelt werden oder wurden, aufzeigen, aber das war es dann auch schon einmal.

Wobei ich natürlich sagen muss, dass die Landesumweltanwaltschaft im Kompetenzbereich natürlich höher angesiedelt ist, als der Landes-Rechnungshof, weil dort gibt es ja definitiv die Möglichkeit für den Landesumweltanwalt einzuschreiten,

Verfahren zu begleiten und so weiter und so fort. Das hat der Rechnungshof nicht. Der Rechnungshof ist definitiv nur nachträglich unterwegs.

Die Aufgabengebiete sind sehr komplex, dementsprechend umfangreich und arbeitsintensiv. Man legt hier, wie der Umweltbericht darstellt, wieder fest, dass sie durch die Mitarbeiter kaum zu bewältigen sind. Das heißt, diese Anregung ist sehr ernst zu nehmen.

Ich glaube, das ist deshalb auch sehr wichtig, als doch auch, zum Beispiel, Rücklagen in Höhe von 125.000 Euro nach der ersten Tätigkeitsperiode vom Gesamtbudget gestrichen wurden.

Das heißt, mit diesen 125.000 Euro hätte man natürlich schon das Geld für zusätzliches Personal aufbringen können, wobei natürlich im Budget das Personal nicht berücksichtigt ist. Das Personal wird außerhalb des Budgets zur Verfügung gestellt. Der Bericht ist wirklich sehr umfangreich und ich kann mir schon vorstellen, dass eine zusätzliche B-Kraft da sicherlich sinnvoll ist.

Das heißt, wir sollten auch in diesem Bereich schon mit allem Nachdruck bestätigen, dass hier wirklich eine B-Kraft notwendig ist.

Der Tätigkeitsbericht im Allgemeinen ist sehr umfangreich, beginnend von den Sprechtagen bis hin zur Beschaffung des Büros, bis hin zur Kilometraufzählung. Man hat hier uns diesen Bericht wirklich komplett und mit aller Sorgfalt dargelegt.

Im Jahr 2005 belief sich die Anzahl der Akten auf insgesamt 1.438. Das ist schon ein wirklich enormer Arbeitsaufwand, das darf man nicht vergessen.

Zu den einzelnen Tätigkeitsbereichen, die wirklich sehr interessant aufgeschlüsselt sind, wo man sieht, dass die Notwendigkeit dieser Institution notwendiger ist, als man glaubt, angefangen vom Graben mit Jauche aus der Biogasanlage bis hin zur Tierhaltung. Es gibt wirklich sehr viel, das uns hier mitgeteilt wurde. Auch im Bereich der Projekte, wie beispielsweise der 380 kV Leitung, ist er sehr interessant zu lesen.

Es wurde von meiner Vorrednerin heute schon sehr viel dazu gesagt, aber wenn man sich so manche Bilder anschaut, und ich glaube, das sollte man in diesem Bericht so aufrecht erhalten, denn diese Darstellungen in Form von Bildern, die bewegen einfach. Die zeigen auch, welche Dinge wirklich schon von der Anwaltschaft nicht nur bemängelt, sondern im weitesten Sinn dann auch erledigt wurden.

Diese Umweltgemeinderäte, das stimmt, gibt es zwar auf dem Papier, aber sie sind nicht existent. Ich, zum Beispiel, weiß nicht, wer in meiner Heimatgemeinde überhaupt Umweltgemeinderat ist. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Vielleicht ist das in anderen Gebieten anders. Ich weiß es nicht. Anscheinend hat sich dieser Umweltgemeinderat oder diese Gemeinderätin noch nicht so sehr hervorgetan. Ich weiß es einfach nicht. Aber, daher auch natürlich der Hinweis, dort mit mehr Kraft aktiv zu werden. Vielleicht gibt es auch seitens der Anwaltschaft, die Möglichkeit, die Umweltgemeinderäte einmal einzuladen und anhand eines Treffens verschiedene Dinge zu präsentieren.

Weil, man sieht wirklich, es gibt sehr interessante und sehr nachvollziehbare, mit Fotos belegte Situationen, wo man echt erkennen kann, dass die Anwaltschaft sehr wichtig ist.

Ich möchte abschließend noch darauf hinweisen, dass, wie aus einem Bericht der Tageszeitung Kurier hervorgeht, die Region Neusiedler See Gefahr läuft, ihren Status als

UNESCO Weltkulturerbe zu verlieren. Das heißt, hier wird wahrscheinlich demnächst auch eine Tätigkeit notwendig sein.

Es hat sogar der Thomas Knoll, der Geschäftsführer der Initiative Welterbe, gesagt, dass man sich fünf Jahre nicht mit den Pflichten beschäftigt hat. Das ist schon ein schwerer Vorwurf, wo ich meine, dass auch dahingehend dem wirklich nachgegangen werden sollte.

Speziell auch im Bereich der neuen Therme. Vielleicht wird es auch dort wichtig sein, im Hinblick auf das vorher gerade Zitierte die Projekte zu überarbeiten, damit man hier den Status nicht verliert.

Alles in allem ist das ein sehr umfangreicher Bericht. Wir werden dem natürlich zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Walter Prior: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Wilhelm Heissenberger das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wilhelm Heissenberger (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der uns vorliegende bereits zweite Tätigkeitsbericht der Burgenländischen Landesumweltanwaltschaft, der den Zeitraum von Juli 2004 bis Dezember 2005 umfasst, ist sehr umfangreich und zeigt auch die Probleme und Schwerpunkte der aufwendigen Arbeit des Landesumweltanwaltes auf.

An dieser Stelle möchte ich auch ein Dankeschön aussprechen für die wichtige Arbeit für unsere Umwelt an Umweltanwalt Mag. Hermann Frühstück, Mag. Werner Zechmeister und Irmgard Polstermüller. *(Beifall bei der ÖVP)*

Das Auffällige an diesem Tätigkeitsbericht ist die hohe Anzahl der Akten, die zu bearbeiten waren. Von den über 2.000 Akten beschäftigten die Landesumweltanwaltschaft mehr als 1.600 Akte in nur drei Bereichen.

Frau Klubobfrau Krojer hat schon angesprochen, im Bereich Naturschutzgesetz, Baugesetz und Raumplanungsgesetz. Deshalb fordere ich die Landesregierung auf, den LEP, den sogenannten Landesentwicklungsplan, endlich zum Abschluss zu bringen. Das würde die Arbeit des Landesumweltanwaltes, aber auch die der Behörden wesentlich erleichtern.

Noch dringender brauchen wir, so glaube ich, auch die Regionalentwicklungspläne, wo man vor allem in den Bereichen Raumordnung, Landwirtschaft und Tourismus eine klare Linie vorgeben kann, und wo klare Richtlinien eine wesentliche Erleichterung bei Genehmigungen bringen würden.

Dann sollte es nicht mehr vorkommen, dass bei bestimmten Verhandlungen der Umweltanwalt gar nicht eingeladen wird.

Vor allem den Gemeindeverantwortlichen, den Bürgermeistern, kommt hier eine wichtige und verantwortungsvolle Aufgabe zu. Das burgenländische Landesumweltanwaltschaftsgesetz, das im Juli 2002 in Kraft getreten ist, sieht vor, dass bei Verwaltungsverfahren, bei Akteneinsicht oder bei Begutachtung von Gesetzes- und Verordnungsentwürfen der Landesumweltanwalt beizuziehen ist.

Es gibt immer noch Bürgermeister, die noch nicht wissen, dass es überhaupt einen Landesumweltanwalt gibt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Frau Klubobfrau Krojer, Sie haben das schon angesprochen. Das Land, beziehungsweise die Landesbetriebe sollten bei der Umsetzung von Projekten mit gutem Beispiel vorangehen. Die Praxis sieht aber leider etwas anders aus.

Vor allem Projekte im Straßenbaubereich werden ohne die notwendigen Bescheide in Angriff genommen und dann im Nachhinein mit Kampf und Krampf, also „Husch-Pfusch“, eingeholt. Siehe Dürnbach oder Oberwart.

Im Vergleich dazu: Bauten im Grünland, wie Gerätehütte oder andere Kleingebäude, müssen bei nichtsachgemäßer Bewilligung abgerissen werden oder werden vielleicht zusätzlich noch bestraft.

Bei Landesbetrieben mit Großprojekten gibt es Ausnahmen. Ich frage mich nun, warum?

Auch bei den Verfahren gibt es viele unnötige Behördenwege durch mangelnde Koordination unter den Behörden. Es gibt dadurch unterschiedliche Gutachten, unterschiedliche Bewertungen aber auch unterschiedliche Bescheide.

Diese nicht konzentrierten Verfahren nehmen nicht nur unnötig viel Zeit in Anspruch, sondern kosten auch zusätzliches Geld.

Abschließend möchte ich noch erwähnen, dass es 1994 den letzten Umweltbericht gegeben hat. In Zeiten wie diesen, wo Umweltschutz und vor allem die Klimaschutzproblematik ein zentrales Thema ist, fordere ich auch den Herrn Landeshauptmann als Umweltkoordinator und Hauptverantwortlichen auf, zukünftig dieser Forderung nachzukommen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Der Herr Landeshauptmann hat heute von Energieprojekten wie Photovoltaik oder Biomasse gesprochen. Vor allem Biomasse, wo ja die SPÖ immer gegen die Biomasse war, und auch Biomasseanlagen verhindert hat, wundert es mich, dass hier die Biomasse jetzt so im Mittelpunkt steht.

Ich warte verbissen noch auf das von Herrn Landeshauptmann schon lange angekündigte Energiekonzept, und vor allem das Energiekonzept von Herrn Klubobmann Illedits, das Energiekonzept aus einem Guss, auf das warten wir.

Ich hoffe, es wird bald soweit sein, dass wir ein gemeinsames Energiekonzept umsetzen können, um das Ziel, energieautark zu werden im Jahr 2013 im Strombereich umzusetzen und auch zu verwirklichen.

Als ÖVP Umweltsprecher danke ich allen, die sich für die Umwelt engagieren. Wir, von der ÖVP, sind für eine ehrliche, seriöse und griffige Umweltpolitik und werden auch diesem Tätigkeitsbericht die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Ich erteile nun der Frau Abgeordneten Gabriele Arenberger das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Gabriele Arenberger (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Werte KollegInnen! Bevor ich auf die einzelnen Wortmeldungen meiner VorrednerInnen eingehe, möchte ich zuerst einmal dem Herrn Mag. Frühstück, dem Herrn Mag. Zechmeister und der Frau Irmgard Polstermüller für einen Bericht danken, der wirklich erstens, hervorragend konzipiert ist, zweitens, mit Beispielen untermalt ist, dass man sich darunter auch etwas vorstellen kann. Dass er nicht gegendert ist, ist mir auch aufgefallen.

Ich erbitte trotzdem, dass man das vielleicht beim nächsten Mal machen kann. Sie haben es am Anfang erwähnt, aber wenn es möglich wäre, würde es mich natürlich auch sehr freuen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Herr Kollege Heissenberger! Wann war die SPÖ jemals gegen Biomasse? Ich kann mich nicht erinnern. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Sie können sich nicht mehr erinnern? Das ist aber fein. Der Sipötz hat gesagt, dass er lieber einen Tausender verbrennen würde, bevor die Biomasse kommt. Aber da waren Sie noch gar nicht im Burgenland. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Ich kann mich nur an eines erinnern, dass wir in den letzten sieben Jahren Biomassekraftwerke umgesetzt, unterstützt und auch gefördert haben. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Erzählt ihr doch einmal etwas über diese Dinge, denn sie kennt sich da, glaube ich, überhaupt nicht aus.)*

In den letzten sieben Jahren hat Alternativenergie einen Raum im Burgenland bekommen, den es in keinem anderen Bundesland gibt. Da ist auch die Biomasse dabei. Sollte ein Biomassekraftwerk vielleicht einmal nicht genehmigt worden sein, dann haben die Werte und die erforderlichen Auflagen nicht gestimmt. Aber ansonsten, Herr Kollege Heissenberger, und das müssten Sie wissen, weil Sie beschäftigen sich doch mit der Umwelt, nehme ich einmal an, wissen Sie, dass es zurzeit Biomassekraftwerke in rauen Mengen gibt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich weiß, es können nie genug sein, aber wir haben sie. Sie sind zurzeit auf dem technischen Höchststand. Wir forschen in diesem Bereich weiter. Ich weiß nicht, was Sie unter seriöser Politik verstehen? Das, was Sie hier eben von sich gegeben haben, kann ich nicht als solches einstufen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Aufgrund der Ausführungen in dem Bericht von Herrn Mag. Frühstück, Herrn Mag. Zechmeister und Frau Irmgard Polstermüller kann ich feststellen, dass es gut und richtig war, einen Umweltschutzbeauftragten zu bestellen.

Da möchte ich Sie auch daran erinnern, Herr Kollege Heissenberger, dass die ÖVP dagegen war. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Arbeitsaufwand ist, und das liegt natürlich in der Natur der Sache, gestiegen. Allerdings, und das kann man deutlich im Bericht feststellen, ist auch die Professionalität im Umgang mit der Materie und mit der Bearbeitung in den Fällen gestiegen. Ich kann den drei Herrschaften nur gratulieren, denn 40 Prozent aller Termine von Veranstaltungen und Verhandlungen wahrzunehmen, ist eine hervorragende Bilanz.

Erfreulich ist auch, dass der finanzielle Bereich, und die Frau Kollegin Krojer hat das angesprochen, sehr positiv ist. Die Ausgaben lagen, das ist mit Sicherheit der Sparsamkeit des Umweltschutzbeauftragten und seinem Team zu verdanken, doch beträchtlich unter den jährlichen Budgets von 2004 und 2005. Allerdings, die Rücklagen, und das wurde in Ihrem Bericht kritisch angemerkt, von 125.000 Euro wurden praktisch aufgelöst. Ich muss sagen, das passiert in allen Ressorts so, wenn sie nicht zweckgebunden sind und auch keine dementsprechende Definition haben.

Man merkt, dass Herr Mag. Frühstück in den fachlichen Kreisen der Umwelt sehr bekannt und vor allem auch sehr angesehen ist. Das ist für das Burgenland und für die Umweltschutzbeauftragten sicher enorm wichtig.

Aufgrund des Berichtes lässt sich auch feststellen, dass der Umweltschutzbeauftragte und sein Team in den Köpfen der BurgenländerInnen sehr wohl verankert sind.

Dass natürlich auch sehr viele nicht ressortbezogene Aufgaben dabei sind, das ist ein Gesetz der Serien. Aber, toll habe ich es gefunden, und das haben Sie auch in Ihrem Bericht festgehalten, dass auch diese Personen mit nicht ressortbezogenen Anlagen immer wieder so weiter vermittelt werden, dass man sie nicht im Regen stehen lässt.

Ein Grund, warum die Umweltschutzorganisation einen so hohen Bekanntheitsgrad hat, ist mit Sicherheit die Öffentlichkeitsarbeit. Ich weiß das von den Umweltschutzforen. Wir haben immer sehr breit eingeladen und auch sehr intensiv eingeladen. Es gibt die Sprechstage und es gibt auch eine eigene Zeitschrift.

Für mich persönlich ist das Umweltforum eine Diskussionsplattform wo ich sagen kann, dass ich mich als Umweltsprecherin sehr gut weiterbilden kann. Es tut mir nur leid, dass es nicht immer alle Abgeordneten, die hier mit Umwelt zu tun haben, wahrnehmen.

Es tut mir auch sehr leid, dass es die vielen eingeladenen Personen nicht wahrnehmen. Denn es ist wirklich so gestaltet, dass hervorragende Referenten dort sind und dass es eine Diskussion gibt, die an und für sich immer auf sehr hohem Niveau abgeführt wird.

Sehr großen Einsatz gab es von Mag. Frühstück auch im Bereich der Landwirtschaft. Dafür möchte ich mich persönlich bedanken, denn das hat auch unsere Ortschaft, aus der wir beide kommen, ein bisschen in eine Richtung gelenkt, wo wir sie gerne hin hätten. Das Konfliktthema Mistablagerung und Gülleaufbringung konnte mittels Informationsveranstaltungen für die Landwirte, die in Kooperation mit der Landesumweltschutzorganisation, den BHs und den landwirtschaftlichen Bezirksreferenten abgehalten wurden, sehr gut aufgearbeitet werden.

Mit dieser Informationskampagne konnten auch viele Probleme aufgezeigt, aber auch gleichzeitig Lösungen erarbeitet werden.

Wichtig ist auch, dass bei allen großen Projekten, wie zum Beispiel der Seewinkeltherme, dem Hotelturm in Parndorf, die 380 kV Leitung und die S7, bei denen eine Umweltverträglichkeitsprüfung durchgeführt wird, der Umweltschutz Stellung nehmen kann.

Sehr wichtig ist, dass es, wenn er anderer Meinung ist, auch Einspruchsmöglichkeiten gibt und er seine Meinung bei den Verhandlungen kundtun kann.

Frau Kollegin Krojer! Sie haben bei diesem Thema die 380 kV Leitung angesprochen, wo der Einspruch von Herrn Mag. Frühstück noch nicht wirklich bearbeitet worden ist beziehungsweise die Bearbeitung noch im Laufen ist. Ich habe mir diese Einsprüche angesehen.

Es geht hier hauptsächlich um die 110 kV Leitung, die neben der 380 kV Leitung verläuft, und zurzeit noch da ist. Ich weiß aus Rücksprache mit der BEWAG, dass diese 110 kV Leitung sofort abgebaut wird, wenn der Ringschluss stattgefunden hat. Jetzt dient sie noch zur Absicherung. Aber wenn die 380 kV Leitung wirklich geschlossen worden ist, dann wird auch diese 110 kV Leitung abgebaut werden.

Bezüglich der Schulung für Umweltgemeinderäte möchte ich sagen, es stimmt, es ist leider, nur einmal eine Schulung durchgeführt worden. Allerdings, und ich denke mir, das ist weitaus effizienter, wurde jetzt die Umweltmappe eingeführt. Das ist ein System, das man über Jahre hindurch führen, vervollständigen und auch immer wieder nachschlagen kann.

Warum ich auch die Stellungnahme in den Umweltverträglichkeitsprüfungen für den Umweltsprecher als sehr wichtig empfinde ist, damit gerade diese großen Projekte möglichst umweltfreundlich umgesetzt werden können.

Ich darf mich zum Schluss bei Ihnen, Herr Magister Frühstück, bei Ihnen, Herr Magister Werner Zechmeister und bei Ihnen, Frau Irmgard Polstermüller, für die gute, fundierte und korrekte Arbeit und den ausführlichen Bericht recht herzlich bedanken. Wir werden dem Antrag zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Ich erteile der Frau Landesrätin Verena Dunst das Wort.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Umweltsprecher mit Ihrem Team! Die Umweltsprecher der vier Parteien haben Ihnen in ihren Reden sicherlich das gezollt, was wir Ihnen schuldig sind, Anerkennung für Ihre Arbeit, die nicht immer eine leichte ist.

Wir haben Ihnen alle vier unisono ausgesprochen, was Sie täglich leben, einen Konsens zwischen Wirtschaft und Umwelt, einen Konsens zwischen Machbarem und Nichtmachbarem zu schaffen. Das ist sicher nicht leicht.

Mein Vorrednerin, die Frau Abgeordnete Arenberger, hat darauf hingewiesen, dass Sie natürlich mit dem UVB-Verfahren sehr viel Arbeit haben. Das ist uns klar. Besonders natürlich, was jetzt die Ansiedlung von Großbetrieben anbelangt. Aber auch hier haben Sie es immer wieder geschafft, einen Konsens zwischen den Beteiligten herbeizuführen.

Ich kann Ihnen nur gratulieren, aus Erfahrung aus meinem eigenen Bezirk, da wo jetzt ein UVB-Verfahren für eine groß geplante Ansiedlung läuft, wird Ihnen sehr, sehr viel Kompetenz gezollt. Und vor allem auch, dass Sie es verstehen, hier zu koordinieren, alle Beteiligten an einen Tisch zu setzen und hier konsequent einem Ziel, nämlich der Verwirklichung, aber mit den Auflagen der Umwelt, herbeizuführen. Herzlichen Dank dafür auch persönlich aus meinem Bezirk!

Ich habe auch als Regierungsmitglied für meine Zuständigkeiten, das möchte ich Ihnen hier auch vor Publikum sagen, Ihre Anregungen sehr ernst genommen, die Sie in Ihrem Umweltbericht drinnen haben. Zum Beispiel haben Sie die Schaffung von Regionalverbänden angeregt. Kleinere Kommunen können langfristig sicherlich hier alle Auflagen nicht erfüllen.

Ich versuche das auch zu leben in allen Zuständigkeiten. Ich möchte hier die Dorferneuerung erwähnen, die Sie auch erwähnt haben in Ihrem Bericht. Wo Sie richtig sagen, und Sie sprechen mir förmlich aus der Seele, es geht nicht nur um Verhübschung der Dörfer, es geht längerfristig um soziale, wirtschaftliche und kulturelle Bedürfnisse und das gerade, kann ich Ihnen versprechen, werde ich im Sinne auch der Umwelt in der Dorferneuerung leben.

Die neuesten Richtlinien entsprechen auch schon dem, was Sie hier anregen. Die Anregung, die Schulung der Umweltgemeinderäte wieder aufzugreifen, das haben Sie auch von den Vorrednern gehört, ist wichtig. Wir haben uns hier sehr bemüht, gerade im umfassenden Umweltland Burgenland darauf Rücksicht zu nehmen.

Aber auch das hat die Frau Abgeordnete Arenberger vorhin schon gesagt, wo Sie auch ein Teil dieses Umweltlandes Burgenland sind. Dass wir hier langfristig über Jahre hinaus Konzepte haben, wie wir die Umweltgemeinderäte nicht überfordern und sie trotzdem konsequent und kompetent machen wollen.

In diesem Sinne auch noch einmal herzlichen Dank. Sie haben mich eine Zeit lang begleitet in der Sache Biomasse. Ich möchte mich da gar nicht parteipolitisch in dieses Gezänke hineinzerren lassen, dass die SPÖ plötzlich gegen Biomasseanlagen wäre, das ist lächerlich. Ich möchte nur wissen, wie es dann bei einem Regierungsstand von vier zu drei zu den Regierungsbeschlüssen kommt, dass wir so viele Biomassekraftwerke haben?

Da können sie wahrscheinlich nicht zählen. Aber ich will jetzt nicht den Umweltanwalt mit solchem parteipolitischen Gezänke hier stören, sondern es geht hier darum, dass wir gerade auch im Bereich der Biomasse sicherlich noch in den Kinderschuhen stecken, wenn es um die Anfangsprojekte geht.

Hier haben Sie sehr viele Beiträge für die Stadtgemeinde Güssing und ihre Wohnbevölkerung geleistet. Herzlichen Dank dafür!

Bei einem Pilotprojekt, das ein hervorragendes ist und wo wir jetzt sehr viel für die Umwelt tun können in Güssing. War es doch so, dass das von der Technologie her, sozusagen in den Kinderschuhen stand, und hier eine positive Lösung für Anrainer, aber auch für Wirtschaftstreibende gesucht wurde. Das war vor allem Ihr Verdienst! Herzlichen Dank dafür!

Insgesamt möchte ich Ihnen, als für einen Teil der Umwelt zuständiges Regierungsmitglied danken und möchte Ihnen viel Kraft, Ihnen und Ihrem Team wünschen für die nächsten Herausforderungen, die keine kleinen sein werden. Alles Gute und viel Glück! *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Ich erteile das Wort nun Herrn Landesrat Dipl. Ing. Nikolaus Berlakovich.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Lieber Herr Umweltanwalt und Mitarbeiter! Geradezu Lobeshymnen ergießen sich über Ihre Institution. Das tut sicher gut, weil man ja kraft Ihrer Funktion, sozusagen als Dreigestirn, ja oft in eine Situation kommt, wo es schwer ist, wenn man Partei ergreifen muss für die Umwelt, oder für die Interessen verschiedener Institutionen, Einzelpersonen, wie auch immer und Entscheidungen fällen muss. Das ist nicht einfach und erfordert viel Fingerspitzengefühl.

Ich erinnere mich noch, als es darum gegangen ist, eine Umweltschutzbehörde zu installieren. Ich gebe das zu, was jetzt den Teil der ÖVP angeht, dass es durchaus unterschiedliche Meinungen gegeben hat. Vor allem, ich sage das auch als Einer, der aus der Landwirtschaft kommt und dafür auch zuständig ist, eine Sorge da war, dass unter Umständen aus so einem Umweltschutz ein Verhinderungsanwalt werden kann.

Sie haben durch Ihre Tätigkeit bewiesen, dass das nicht so sein muss. Nämlich das es auch anders gehen kann. Dass man sich natürlich in diesem Interessenskonflikt befindet, der zwangsläufig da ist, Natur- und Umweltschutz unter einem Hut zu bringen mit einem Land, das wirtschaftlich aufbricht, das sich wirtschaftlich entwickelt.

Wo sich die Landwirtschaft auch weiterentwickelt, hier die Interessen unter einem Hut zu bringen, das ist nicht leicht, weil natürlich jeder Eingriff, oder jedes Wirtschaften zwangsläufig einen Eingriff in die Natur, mehr oder weniger stark, darstellt.

Und hier das richtige Augenmass zu finden, einerseits die wirtschaftliche Entwicklung zu unterstützen, aber andererseits Natur und Umwelt zu schützen, das gelingt Ihnen eigentlich sehr gut. Dafür möchte ich Ihnen danken, für meine Zuständigkeitsbereiche, eben Natur- und Umweltschutz, Land- und Forstwirtschaft, aber

auch Wasserabfallwirtschaft, das fällt ja in viele Bereiche hinein, wie es der Bericht auch dokumentiert.

Nämlich gerade der Aspekt der Tierhaltung, der erwähnt ist, wo wir eigentlich eine rückläufige Tendenz haben, weil die Leute eigentlich die Viehhaltung nicht mehr machen wollen und eigentlich immer mit viel Anrainerprotest konfrontiert sind. Ich bin aber der Meinung, gerade in der heutigen Zeit, auch im Sinne der Klimaschutzdebatte, wäre es notwendig, dass wir eine eigene Viehproduktion haben, letztlich auch um in der Folge die Wiesen zu erhalten.

Wir haben letztens ja bei dem Mautgespräch über dieses Thema diskutiert, damit man hier diesen Betrieben Entwicklungsmöglichkeit bietet und nicht sozusagen populistisch sagen, ja da stinkt es und da gehört etwas verhindert. Betriebe die schon lange gewirtschaftet haben, damit die im Zuge dieser neuen Regelung doch leben können.

Dafür sage ich ein Dankeschön, das Sie das hier mit sehr viel Aufklärung und gemeinsamen Interessensverfahren machen, Danke! *(Beifall bei der ÖVP)*

Genauso all die Bereiche der Abfallwirtschaft. Wir haben sicher große, große Fortschritte im Bereich der Abfallwirtschaft gemacht, gemeinsam mit den Gemeinden. Aber wir wissen, dass viele Dinge noch zu verbessern sind.

Das Thema der Deponierung: Jetzt rede ich nicht von illegaler Deponierung, aber Erdaushub und irgendwo Gräben verfüllen, ist eines das sicherlich zu lösen ist, das unser aller Anliegen sein muss. Wenn wir ein Wohlfühl- und ein Genussland sein wollen, dann muss die Natur und Umwelt auch funktionieren.

Was sich auch hier jetzt als Vorteil für die wirtschaftliche und touristische Entwicklung darstellt. Also es lassen sich durchaus alle Dinge unter einen Hut bringen, die Herausforderungen in der Zukunft sind da. Heute haben wir das diskutiert und die Biomasse ist auch unter diesem Aspekt zu sehen.

Es wird zu einer größeren Dynamik im Agrarbereich kommen, wo ich Flächen für die Energieproduktion habe und Flächen für die Nahrungsmittelproduktion immer haben werde.

Und das soll passieren und das ist auch mein Anliegen, unter gleichzeitiger Wahrung des Natur- und Umweltschutzes. Hier soll es nicht zu Verschlechterungen kommen. Das wollen wir nicht haben. Information und Aufklärung ist wichtig!

Dafür ebenfalls eine positive Sache, Sie sind eine kleine Mannschaft, Sie könnten mehr Leute brauchen. Aber geteiltes Leid ist halbes Leid. Jeder von uns in den Abteilungen würde mehr Leute brauchen. Das ist wirklich schwierig das zu bewerkstelligen. Umso mehr ist zu honorieren, dass Sie sich so einbringen.

Und wie gesagt, was ich noch einmal betonen möchte, dass Sie nicht einer sind, jetzt Sie gemeinsam gemeint, die darüberfahren, sondern man versucht, das im Konsens zu machen und einen Interessensausgleich zu finden. Dafür Danke noch einmal. *(Beifall bei der ÖVP)*

Abschließend sei mir gestattet, weil es da so originell im Bericht drinnen ist, vom Elefantenkot zu sprechen. Im Zuge der Opernfestspiele in St. Margarethen sind Elefanten eingesetzt geworden. Und es ist ja richtig was hier drinnen steht, aber es ist originell, dass Sie in einer Fußnote den Elefantenkot beschreiben.

Ich muss das zitieren: Elefantenkot ist in burgenländischen Breiten, trotz des Vorkommens vieler seltener und geschützter Tierarten eine extravagante Ausnahme. (*Allgemeine Heiterkeit*) Also auf so etwas muss man einmal kommen.

Und im Übrigen, neueste Meldung einer technischen Universität: Die verwenden Elefantenkot als Turbo von Biogasanlagen, weil das scheinbar irgend so eine Wirkung hat, so eine elefantenmäßige Wirkung. (*Allgemeine Heiterkeit - Abg. Christian Illredits: Dafür haben wir wahrscheinlich zu wenig.*)

Ja, wir werden auf eine alternative Tierhaltung umsteigen. Also auch originelle Aspekte sind hier herinnen. Dankeschön und Alles Gute! (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsident Walter Prior: Ich erteile nunmehr das Wort dem Herrn Landeshauptmann Hans Niessl.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Ja, sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich darf mich ebenfalls als zuständiges, koordinierendes Regierungsmitglied kurz zu Wort melden. Ich denke, dass die Arbeit im Umweltbereich von den auch zuständigen Regierungsmitgliedern in Zusammenarbeit mit dem Landesumweltanwalt und seinem Team sehr gut funktioniert. Ich glaube, das ist auch durch die Debattenbeiträge sehr deutlich zum Ausdruck gebracht worden.

Die Umweltschutzbehörde hat auch eine sehr wichtige Aufgabe, Schutz der Umwelt, das ist eine große Herausforderung. Im Burgenland gibt es auch tatsächlich viel zu schützen, weil mehr als 30 Prozent der Landesfläche unter Schutz gestellt sind. Unsere Naturparks, Nationalpark, Weltkulturerbe, da werden die Aufgaben immer größer, sind auch in den letzten Jahren immer größer geworden.

Wir haben zur Kenntnis nehmen müssen, dass zum Beispiel das Weltkulturerbe nicht nur in der Kernzone eine große Bedeutung für die UNESCO hat. Nicht nur in der Pufferzone, sondern auch über diese Zonen hinaus. Da hat der Umweltschutz natürlich eine sehr wichtige Aufgabe erfüllt. Nicht nur das aufzudecken, sondern auch Lösungen zu finden.

Ich glaube, das zeichnet unseren Umweltschutz aus, dass er ein Pragmatiker ist, dass er jahrzehntelang im Bereich des Natur- und Umweltschutzes ehrenamtlich tätig war, und diese Erfahrungen auch jetzt, in seinem Beruf einbringt.

Wenn er auch oft als Mediator tätig ist und versucht Konflikte zu lösen, dann ist das eine Zusatzaufgabe, die er macht. Ich glaube, damit zeigt sich auch, dass er eine menschliche Art hat, dass er eine Bürgernähe hat, dass er Zugang zu den Burgenländerinnen und Burgenländern hat.

Präventiv im Umweltbereich tätig zu sein, heißt schon im Vorfeld die Umwelt zu schützen, heißt Nachbarkonflikte zu bereinigen. Und ich glaube, das ist ein ganz, ganz großer Vorteil unseres Umweltschutzes. (*Beifall bei der SPÖ*)

Ich darf aber auch hervorheben, im Jahr 2004 hat es insgesamt 1.030 Akten gegeben. Im Jahr 2005 1.438 Akten, bei 621 Verhandlungen und Veranstaltungen war die Umweltschutzbehörde mit dabei. Darüber hinaus natürlich viele telefonische, natürlich auch persönliche Beratungen, Beschwerden, die eingetroffen sind. Geruchsbelästigungen, Lärmbelästigungen, gerade auch als ehemaliger Bürgermeister weiß ich und jeder der in der Kommunalpolitik tätig ist weiß, das es immer auch Probleme mit Anrainern gibt.

Die Kollegin Dunst hat darauf hingewiesen, gerade beim Biomassekraftwerk in Güssing war es notwendig vermittelnd tätig zu sein, einen Konsens zu suchen. Dieser

Konsens wurde auch gefunden. Die Sprechtage zweimal im Jahr in allen Bezirken, denke ich, sind ebenfalls wichtig um den Kontakt zu den Menschen aufrecht zu erhalten.

Die Zeitschrift „Natur und Umwelt im pannonischen Raum“, das Umweltforum Burgenland als Gesprächsplattform wurde ebenfalls angesprochen. Ich glaube, alles Einrichtungen, die für die Information für die Menschen sehr wichtig sind.

Schießstätte in Eltendorf, auch hier hat die Umweltschutzbehörde mit der Bezirkshauptmannschaft eine gute Lösung gefunden. Ja, und im Burgenland stehen viele Großprojekte an. Großprojekte wo natürlich der Umweltschutz mitbeteiligt ist.

Es heißt ja auch von der UNESCO das Motto „Schützen und Nützen“ und ich glaube, dass das auch beim Umweltschutz zutrifft, dass wir versuchen einerseits, wirtschaftlichen Fortschritt im Burgenland zu haben, Arbeitsplätze zu schaffen, da sind auch oft große Betriebe notwendig, die errichtet werden müssen.

Auf der anderen Seite muss aber auch oft ein Kompromiss gefasst werden, in welchen Bereichen, in welchen Zonen, in welcher Höhe, wie wir auch in Erfahrung gebracht haben, diese Gebäude dann errichtet werden können.

Ich denke, wir sind im Bereich der Umwelt auf einem sehr guten Weg im Burgenland. Wir können unsere Naturparks, unseren Nationalpark, unser Weltkulturerbe herzeigen. Burgenland hat eine intakte Natur und der Umweltschutz ist ein Garant, dass diese Natur auch in Zukunft geschützt wird.

Danke der Umweltschutzbehörde, Danke dem gesamten Team, weiterhin alles Gute!
(Beifall bei der SPÖ)

Präsident Walter Prior: Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, hat die Frau Berichterstatterin das Schlusswort. (Abg. Gabriele Arenberger: *Ich verzichte!*)

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Tätigkeitsbericht der Burgenländischen Landesumweltschutzbehörde für die Jahre 2004 und 2005 ist somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

Dringliche Anfrage der Landtagsabgeordneten Tschürtz und Ilse Benkö an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Nachforderungen des Finanzamtes

Präsident Walter Prior: Meine Damen und Herren, ich unterbreche jetzt die Verhandlungen, da die Behandlung der dringlichen Anfrage des FPÖ-Landtagsklubs geschäftsordnungsgemäß spätestens um 15.00 Uhr zu beginnen hat.

Ich erteile hiezuherrn Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz das Wort zur Begründung.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Es ist wichtig für die FPÖ, als Kontrollpartei, Dinge aufzuzeigen, die andere wahrscheinlich nicht aufzeigen. Es liegt der FPÖ am Herzen, auch brisantere Themen anzugreifen.

Bevor ich zur dringlichen Anfrage im Detail komme, stelle ich mir auch noch die Frage, wie das mit der Plakatierung ist, jetzt burgenlandweit - Andau bis Zahling. Wo nur

außerhalb der Gemeinden plakatiert wird und bei Gott nicht die Entfernung eingehalten wird, die nach der Straßenverkehrsordnung festgelegt ist.

Das heißt, plötzlich drückt jeder ein Auge zu, kein Mensch sagt irgendetwas. Das heißt, auch dort werden wir demnächst aktiv werden, denn das kann es wirklich nicht sein, dass außerhalb der Wahlzeit einfach Plakate aufgestellt werden, obwohl es nicht möglich ist. Und daher werden wir auch dort noch einiges den Menschen mitteilen.

Der Landeshauptmann hat gerade gemeint, als Zuständiger im Bereich der Koordination, vielleicht hätte der Herr Landeshauptmann auch sagen können, als Landeshauptmann bin ich zuständig für alles, auch für ÖVP Regierungsmitglieder. Aber Spaß bei Seite, Faktum ist natürlich bei der heutigen dringlichen Anfrage, dass diese Anfrage schon ihre Berechtigung hat.

Diese Anfrage hat deswegen ihre Berechtigung, weil natürlich jeder Burgenländer oder jeder Österreicher für jedes Einkommen Steuer zahlen muss. Und in dieser dringlichen Anfrage ist festgehalten, dass Beamte hier Reisegebühren bekommen haben, Schmutzzulagen, Erschwerniszulagen, Gefahrenzulagen und da gibt es jetzt eine Steuerschuld und eine Nachzahlung.

Das heißt, wenn das Land möchte, dass die Beamten so viel verdienen wie jetzt, dann muss man halt den Bruttobetrag höher ansetzen, damit Netto genau das gleiche überbleibt, wie man jetzt verdient. Aber man kann nicht einfach hergehen und sagen, so und es gibt jetzt 3,3 Millionen Euro Steuerschuld, das sind 46 Millionen Schilling und das übernehme ich einfach.

Jeder Bauarbeiter, jeder Arbeiter in der Privatwirtschaft hat nicht das Vergnügen, dass der Arbeitgeber sagt, okay du brauchst jetzt keine Steuer zahlen, wir zahlen für dich die Steuer an das Finanzamt. Das geht einfach nicht.

Das heißt, hier wird es notwendig sein, eine klare Richtlinie zu schaffen. Hier wird es auch notwendig sein, auch für ÖVP-Beamte und SPÖ-Beamte, (*Zwiegespräche bei der SPÖ und ÖVP*) höchstverdienende SPÖ- und ÖVP-Beamte, selbst die Steuer so zu bezahlen, wie es erforderlich ist.

Und wenn man möchte, dass sie das verdienen was sie verdienen, dann muss man halt das Bruttogehalt in die Höhe schrauben, damit dann netto dasselbe herauskommt. Damit habe ich kein Problem. Das steht sogar im Schreiben des Landespersonalausschusses. Es wurde dort so mitgeteilt, in einem Schreiben des Landespersonalausschusses.

Es wurde dann am 26. April in der Landesregierung mit den Stimmen der SPÖ und ÖVP beschlossen, dass die komplette Steuerschuld übernommen und dem Finanzamt dann sozusagen überwiesen wird.

Ich frage daher:

Wie hoch ist die Summe der aus der Lohnsteuerprüfung des Finanzamtes Wiener Neustadt resultierenden Nachforderungen? Das Finanzamt Wr. Neustadt hat gesagt, die und die Summe muss zurück bezahlt werden.

Wie hoch ist der Anteil an Lohnsteuerschulden in der Gesamtsumme der Nachforderungen?

Aus welchen Nachforderungen setzt sich der restliche Teil der Gesamtsumme zusammen?

Wichtig ist natürlich auch die Frage: Wann ist der betreffende Bescheid des Finanzamtes Wiener Neustadt an das Amt der Burgenländischen Landesregierung

ergangen? Da hat man nichts gehört. Stillschweigend hat man in der Regierung hier beschlossen, die Steuerschuld zu übernehmen.

Welche Teile und das ist ja auch interessant, welche Teile des Bescheides wurden beeinträchtigt beziehungsweise wie hoch ist die Summe der beeinträchtigten Nachforderungen?

Denn wenn ich jetzt einfach pauschal die Summe nachzahle, die Steuerschuld nachzahle, dann wird es ja nächstes Jahr und übernächstes Jahr und immer wieder die gleiche Situation geben. Daher ist hier für Ordnung zu sorgen, ist hier Ordnung zu schaffen!

Oder, auf welche Summe belaufen sich die gesetzlich möglichen Regressansprüche, die das Land als Dienstgeber gegenüber dem betroffenen Dienstnehmer geltend machen könnte?

Es gibt ja hier eine Summe, die bewegt sich nicht bei einigen tausend Euro, sondern da geht es um die gleiche Summe, wie die kostenlosen Kindergärten für das ganze Burgenland kosten würden. Das muss man sich einmal vorstellen.

Daher ist es natürlich auch wichtig, hier Klarheit zu schaffen, hier auch zu sagen, okay, das wird nächstes Jahr anders geregelt. Hier ist auch die Notwendigkeit gegeben, im Detail zu sagen:

Warum ist das passiert und wer hat die Schuld an dem Ganzen? Ich weiß es ja nicht, ob der Beamte, der jeweilige Beamte das gewusst hat. Aber ich gehe davon aus, dass der Beamte das gar nicht gewusst hat und daher auch die Schuld beim Dienstgeber gelegen ist. Aber wie gesagt, wenn der Beamte, das was er jetzt netto hat verdienen möchte, dann muss man halt den Bruttobetrag in die Höhe schrauben.

Oder, warum wurden diese, vom Finanzamt Wiener Neustadt erteilten Zulagen, Sachbezüge et cetera für Bedienstete des Landes, vom Land nicht insgesamt versteuert?

Warum hat man einfach darüber hinweggesehen, dass diese Zulagen zu versteuern sind?

Es wird wahrscheinlich keinen einzigen Steuerberater geben, in ganz Österreich, der vergisst solche Zulagen zu besteuern. Ich kann mir das nicht vorstellen.

Oder, auf welches Erkenntnis des Verwaltungsgerichtshofes bezogen, ist die Rechtfertigung gegenüber dieser Situation gegeben?

Oder wichtig ist natürlich: Wann erlangte man Kenntnis von dieser Erkenntnis?

Das ist natürlich ganz wichtig. Wann hat man erkannt, dass hier etwas nicht so läuft, wie notwendig? Denn die Steuerschuld wurde ja vom Finanzamt Wiener Neustadt nachträglich sozusagen erarbeitet und dann zur Kenntnis gebracht.

Ich frage mich auch: Welche anderen Gebietskörperschaften, außer dem Land Burgenland, sind aufgrund dieses Erkenntnisses von ähnlichen Nachforderungen betroffen? (*Landesrat Helmut Bieler: Jedes Bundesland.*)

Denn das könnte natürlich auch Nachwirkungen haben. Oder wenn Sie sagen, Herr Landesrat, für jedes Bundesland, na dann frage ich mich österreichweit: Warum jeder kleine Arbeiter seine Steuerschuld selbst bezahlen muss und wo dann vielleicht Bundesland für Bundesland hier irgendwelche Millionen übernommen werden?

Aber das wird wahrscheinlich, so nehme ich an, die heutige Beantwortung dieser Fragen sein.

Oder es ist natürlich auch wichtig: Wie kontrolliert man generell?

Wie kontrolliert man, ob dieses Dienstfahrzeug richtig verwendet wird oder nicht verwendet wird?

Wie kontrolliert man, wer darf ein Dienstfahrzeug verwenden?

Wie kontrolliert man, wer bekommt Zulagen, infolge der Nichtverwendung von Dienstfahrzeugen?

Dann interessiert mich natürlich auch der Landesschulratspräsident, denn der fährt auf einer Ebene, wie der Herr Landeshauptmann oder wie ein Landesrat, der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, der wird natürlich mit Chauffeur überall hingebacht. *(Landesrat Helmut Bieler: Der bezahlt auch.)*

Ja, da stellt sich halt die Frage: Wer bekommt ein Dienstfahrzeug und wer nicht? Aber wenn er es bezahlt, dann wird es schon auch in der heutigen Anfrage seine Richtigkeit haben.

In welchem Ausmaß wurden die Dienstfahrzeuge des Landes in dem Zeitraum 2001 bis 2005 für private Zwecke genutzt?

Das ist ja auch wichtig. Denn ich kann mir schon vorstellen, dass auch das eine oder andere Mal irgendwelche Dienstfahrzeuge für private Zwecke genutzt werden. Vielleicht gibt es da auch noch irgendwann einmal eine Nachforderung, das könnte ja auch alles eintreten.

Herr Landeshauptmann, können Sie ausschließen, dass Bedienstete des Landes pauschalierte Reisegebühren, Schmutzzulagen, Erschwernis- und Gefahrenzulagen sowie „Sachbezüge PKW“ im betreffenden Zeitraum zu Unrecht bezogen haben?

Das glaube ich natürlich auch, dass das eine sehr interessante Frage ist, wo ich schon auf die Antwort neugierig bin: Welchen Anteil bilden überhaupt

- a.) die Reisegebühren im gesamten Gehaltsprozedere,
- b.) welchen Anteil haben die Schmutzzulagen,
- c.) welchen Anteil haben die Erschwerniszulagen,
- d.) die Gefahrenzulagen beziehungsweise
- e.) die „Sachbezüge PKW“ und
- f.) die sonstigen Leistungen und Sachbezüge?

Da sieht man natürlich, das sind eine Reihe von Zulagen, von Sachbezügen, wo natürlich interessant ist, welchen Anteil sie im gesamten Einkommenssystem bilden? Und wie dann die absolute Zahl ist, an der Gesamtforderung dieser Einzelheiten?

Worin liegt die Begründung, dass das Land nunmehr auf die gesetzlich zustehenden Regressansprüche gegen Bedienstete des Landes verzichtet?

Wie ist das jetzt im Gehaltssystem zurückverrechnet und weiterverrechnet? Das ist natürlich auch interessant. Denn rechtlich gibt es ja Regressansprüche, das heißt, das muss jetzt verpackt werden.

Wie teuer käme der Verwaltungsaufwand, der durch Geltendmachung der Regressansprüche des Landes entstehen würde? Das wäre natürlich auch eine interessante Frage.

Wie viele der von Regressansprüchen des Landes betroffenen Bediensteten sind in welcher der Verwendungsgruppen im Sinne des Burgenländischen Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetzes zuzurechnen?

Das heißt, welche Beamte, in welcher Gehaltsstufe, welcher Dienstklasse haben welche Zulagen bekommen? Das heißt, das ist ein Sammelsurium an Zulagen, an nicht aufgeschlüsselten Situationen, wonach die Steuerschuld natürlich jetzt überhaupt brisanter wird.

Wie hoch ist das durchschnittliche monatliche Entgelt jener Landesbediensteten, die davon betroffen sind?

Wie hoch ist der Gesamtanteil aller Zulagen pro Arbeitnehmer, im Vergleich prozentuell?

Oder, welche Lösung wird angestrebt für das Jahr 2006, für das laufende Jahr 2007 beziehungsweise für das kommende Jahr 2010? Denn da wird es ja auch Pläne geben, denn da kann ja nicht einfach die nächsten drei Jahre dann wieder eine Steuerschuld fällig werden.

Und mit welchen budgetären Mitteln wird die Begleichung der Nachforderung des Finanzamtes Wiener Neustadt bestritten werden? Das ist natürlich auch interessant.

Es ist insgesamt vom Fragenkomplex her, ja eine nicht unwesentliche Anzahl von Fragen. Es sind 24 Fragen und solange diese Fragen im Detail nicht geklärt sind und auch für zukünftig nicht geklärt werden können, wird es natürlich immer wieder Schwierigkeiten geben, deshalb bitte ich heute um Beantwortung dieser Fragen, Herr Landeshauptmann!

Präsident Walter Prior: Die Begründung ist somit erfolgt. Ich erteile Herrn Landeshauptmann Hans Niessl das Wort zur Abgabe einer Stellungnahme gemäß § 30 Abs. 3 GeOLT.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Herr Präsident! Hohes Haus! Ich denke, die Fragen sind sehr einfach zu beantworten und wären in Wahrheit auch durch zwei, drei Sätze zu beantworten. Nämlich das Land Burgenland wird vom Finanzamt in regelmäßigen Abständen überprüft. Das Land Burgenland wurde das letzte Mal 1998 überprüft.

Im Jahr 1998 ist diese Verrechnungsart, wie wir sie bis jetzt gemacht haben anerkannt worden und aufgrund der Anerkennung 1998 haben wir diese Verrechnungsart auch so weiter im Land fortgesetzt.

Jetzt sind wir wieder überprüft worden. Jetzt gibt es neue Erkenntnisse, zusätzliche Erkenntnisse des Verwaltungsgerichtshofes, sodass das Finanzamt eben diese Verrechnungsart, aufgrund der neuen Erkenntnisse, nicht mehr anerkannt hat. Daraus ergibt sich ein gewisser Rückstand, den das Land Burgenland an das Finanzamt hat und den wir in entsprechender Form begleichen müssen.

Das ist eine Vorgangsweise, wie das in vielen Städten, in vielen Ländern und auch im Burgenland der Fall ist. Im Detail werde ich da noch darauf eingehen.

Ich darf auch die Fragen beantworten bezüglich Dienstauto. Ich bezahle für mein Dienstauto monatlich 550 Euro. Dafür könnte ich mir schon ein gutes Leasingauto privat nehmen, um das Geld. Das zahlt jedes andere Regierungsmitglied auch, der Präsident des Landesschulrates genauso.

Zu den Heimfahrten ist zu sagen, dass es einen Erlass gibt, der aus dem Jahr 1995 datiert ist und sagt, wenn der Arbeitsort näher als der Dienstort ist, dann kann auch der PKW für die Heimfahrt verwendet werden. Das heißt konkret, wenn der Wohnort in Oberpullendorf ist und der Dienstort Eisenstadt und die Baustelle zum Beispiel in Oberwart, dann fährt er von Oberwart nicht nach Eisenstadt, sondern ist mit dem Privatauto in Oberpullendorf stehen geblieben und in der Früh wieder von Oberpullendorf nach Oberwart gefahren. Weil man sich an und für sich eine Fahrt erspart hat. Damit ist das Auto verwendet worden, wenn der Wohnort näher bei der Arbeitsstelle oder bei der Baustelle ist.

Es wäre nicht unbedingt intelligent, wenn ich von Oberwart nach Eisenstadt mit dem Dienstauto fahre und dann mit dem Privatauto nach Oberpullendorf, in der Früh fahre ich wieder nach Eisenstadt und dann fahre ich nach Oberwart.

Das ist der Erlass, der aus dem Jahre 1995 stammt, der jetzt auch vom Finanzamt anders gesehen wird. Ich darf auch dazu sagen, dass von dem Betrag, den Sie genannt haben, 1,26 Millionen Euro vom Land Burgenland sowieso zu bezahlen wären, weil das sind Dienstgeberbeiträge, die nicht bezahlt worden sind. Weil das im Jahr 1998 eben so anerkannt worden ist, haben wir weiterhin nicht die Dienstgeberbeiträge bezahlt. Das ist nicht etwas, was sozusagen den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer zugute kommt, sondern das sind Dienstgeberbeiträge, die nicht entrichtet wurden. Dabei ist eine Kommunalsteuer von 473.000 Euro, die teilweise bezahlt wurde, aber die Gemeinden haben das bescheidmässig noch nicht festgestellt, noch nicht ausgestellt. Also auch da werden wir, unter Umständen, zirka 196.000 Euro an Kommunalsteuer bezahlen müssen.

Es gibt jetzt eben eine andere Definition, welcher Betrieb des Landes kommunalsteuerpflichtig ist und welcher Betrieb nicht kommunalsteuerpflichtig ist. Die Auslegungsarten ändern sich. Was schlussendlich noch das Land betreffen wird, sind die Nachforderungen zur Lohnsteuer betreffend Lehrer. Alles was da nachgefordert wird, ist zwar beeinsprucht worden, weil man doch etwas nachzahlen muss, wir erhalten diese Nachzahlung aber von Seiten des Bundes wieder refundiert. Also, das sind wieder 970.000 Euro, die wir, falls wir nicht Recht bekommen, vom Bund refundiert bekommen, weil es zum Beispiel Abgaben für die Lehrer sind.

Es stimmt aber, dass ein Restbetrag übrig bleibt, der die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer betrifft. Das ist im Wesentlichen die Schmutz-, Erschwernis und die Gefahrenzulage. Sie wissen ja, wer diese Schmutz-, Gefahren- und Erschwerniszulagen bekommt. Das sind Bedienstete die in einem großen Ausmaß auf unseren Bauhöfen tätig sind. Das sind zirka 200 Betroffene, meist Arbeiter, die eine Schmutz-, Erschwernis- oder Gefahrenzulage erhalten. Dass die nicht unbedingt zu den Spitzenverdienern und zu den Beamten zählen, glaube ich, ist auch bekannt.

Das sind teilweise die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in Pension, vereinzelt auch verstorben. Das heißt, das wäre ganz, ganz schwierig bis unmöglich oder nur mit einem massiven Aufwand möglich, von all jenen für die letzten fünf Jahre Regressforderungen zu stellen. Das würde unter Umständen solche Summen verschlingen, als man tatsächlich an Regressforderungen stellt. Punkt eins.

Zweitens, sind das Welche, die teilweise sehr niedrige Pensionen haben. Wenn man beim Straßenbauamt tätig ist, braucht man nicht glauben, dass das eine tolle Beamtenpension ist.

Drittens, haben sie natürlich auch darauf vertraut, dass diese Zulagen, die sie vom Land Burgenland bekommen, eben nicht versteuert werden müssen, wie das jahrzehntelang der Fall war. *(Abg. Johann Tschürtz: Bekommen sie die in der Pension*

auch weiterbezahlt?) Nein, werden nicht bezahlt. Aber wenn ich eine Regressforderung an jemanden mache, der vor einem Jahr in Pension gegangen ist, muss ich vier Jahre zurück den Regress machen. Jetzt hat er vielleicht etwas mehr als 1.000 Euro Pension. Dann nehme ich ihm von den letzten vier Jahren die Schmutz-, Erschwernis- und Gefahrenzulage weg.

Also, ich denke, das ist nicht unbedingt in Ihrem Sinne, das ist wahrscheinlich auch nicht in meinem Sinne, dass man gerade jene, die eine sehr, sehr geringe Pensionen haben, durch Regressforderungen noch weiter belastet.

Ich denke, dass unsere Vorgangsweise richtig war. Wir haben uns auch einen Steuerberater zur Seite genommen, dass wir einen guten Kompromiss mit dem Finanzamt schließen können. Einen Kompromiss, dem das Finanzamt zustimmt. Einen Kompromiss, dem das Land Burgenland zustimmt für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer.

Wir werden mit dem Finanzamt auch Regelungen erarbeiten, die für die nächsten Jahre Gültigkeit haben, wer diese Erschwerniszulage, Schmutz- und Gefahrenzulage bekommt, wie das zu versteuern ist. Damit eine Lösung gefunden wird, an die wir uns in den nächsten Jahren, bis wieder eine Änderung kommt, orientieren werden.

Also, wie gesagt, zusammenfassend gibt es eine neue Erkenntnis. Damit legt das Finanzamt die Verrechnungsart aus, wie die Schmutz-, Gefahren- und Erschwerniszulage zu versteuern ist. Bis zum Jahr 1998 wurde das auch vom Finanzamt anerkannt. Das Land hat es genau so weitergemacht. Jetzt gibt es andere Erkenntnisse. Die Zahlungen setzen sich zusammen aus Dienstgeberbeiträgen in beträchtlicher Höhe von 1,26 Millionen Euro. 970.000 für die Lehrer, die wir von Seiten des Bundes refundiert bekommen. Dann bleiben über 200 Betroffene zumeist Arbeiter, die eine Schmutz-, Erschwernis- oder Gefahrenzulage bekommen, die teilweise aus dem Beruf ausgeschieden sind. Manche sind leider auch schon verstorben. Regressforderungen würden ganz, ganz schwierig sein. Ich denke, noch einmal, aufgrund der Gehaltssituation, der Pensionssituation, ist das auch sozial nicht zu verantworten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser *(der den Vorsitz übernommen hat):* In der Debatte über die dringliche Anfrage erteile ich nunmehr der Frau Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer das Wort. Ich möchte jedoch bemerken, dass es bei der Debatte über dringliche Anfrage kein Redner länger als 20 Minuten sprechen darf.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Herr Landeshauptmann hilft ohnehin der Personalabteilung Geld zu sparen, wenn er so knauserig ist beim Personalzuteilen. Er hat vorher den Herrn Umweltanwalt so gelobt, ist ihm aber seit einem Jahr den versprochenen Mitarbeiter schuldig. Wir werden im nächsten Beitrag dazu kommen, über den Rechnungshof zu reden. Da geht es um das Gleiche. Soviel einmal dazu.

Zweitens, möchte ich sagen, Herr Landeshauptmann, Sie haben gerade ausgeführt, dass die Zulagen, mehr oder weniger, die sehr niedrigen Pensionen aufbessern. Meiner Meinung nach ist das okay. *(Landesrat Helmut Bieler: Hat er nicht gesagt! - Landeshauptmann Hans Niessl: Ich habe gesagt, sie kriegen niedrigere Pensionen und die letzten fünf Jahre ...)*

Um vielleicht etwas dazu zu sagen, die Zulagen im Landesdienst werden sehr wohl als Gehaltsaufbesserung gesehen, natürlich, sie werden auch sehr unterschiedlich verteilt in manchen Bereichen. Es gibt oft nicht nachvollziehbare Kriterien, warum Zulagen gegeben werden. Sie werden auch in den politischen Büros ausverhandelt.

Es wäre besser, ein höheres Gehalt zu zahlen und nicht mit Zulagen etwas aufzubessern und nach Leistung, nach Kategorien, zu bezahlen, dann würden nämlich auch die Pensionsanrechnungen höher sein, weil die Zulagen und so weiter natürlich anders berechnet werden, als hätte man ein höheres Grundgehalt.

Sie haben heute die Robin Hood-Geschichte des Herrn Personalvertretungsobmannes gehört, der in einem Schreiben bekanntgeben wollte, welchen Verhandlungserfolg er eingefahren hat und dass er sozusagen den Beamtinnen und Beamten eine Lohnsteuernachzahlung durch sein gutes Verhandeln mit dem Herrn Landeshauptmann erspart hat. (*Abg. Christian Illredits: Was spricht dagegen?*)

Jetzt frage ich mich nur, wenn alles erklärt ist und wenn alles so logisch ist und alles ohnehin normal ist, dann ist es aber kein Verhandlungserfolg. Denn wenn man es in Regress nicht zurückholen kann, weil man nicht in die Berufung geht, dann ist es auch kein Verhandlungserfolg, weil dann sowieso das Land bezahlen muss. Also ich denke, die detaillierte Aufzählung des Herrn Landeshauptmannes hat wie gesagt, die Robin Hood-Geschichte ein bisschen entzaubert.

Denn, wie so oft, liegt die Wahrheit im Detail und wie Sie richtig ausgeführt haben, geht es nicht um 3,4 Millionen Euro Lohnsteuernachzahlung für hohe Beamte wie das auch in der FPÖ-Aussendung war, sondern laut Auskunft der zuständigen Abteilung um 900.000 Euro die tatsächlich Lohnsteuernachzahlungen sind, wo aber der Arbeitgeber verpflichtet ist, das zu bezahlen und im Regress dann von den Arbeitnehmern einholen könnte, wenn bestimmte Voraussetzungen erfüllt sind, die aber hier nicht erfüllt sind. Daher kann das Land gar nicht mehr diese Forderung einholen. Denn dazu müsste das Land in die Berufung gehen, was es aber nicht tut, weil es sich mit dem Finanzamt eben verglichen hat, beziehungsweise weil die Aussichten auf eine Berufung relativ gering waren.

Sie haben das sehr deutlich ausgeführt. Ich brauche das, glaube ich, jetzt nicht mehr im Detail näher ausführen. Für die Dienstgeberanteile, die nicht richtig abgeführt worden sind, ist sowieso das Land verpflichtet. Ich bin zwar nicht irgendwie für die Personalabteilung zuständig, aber, wie gesagt, es ist einfach klarzustellen, dass es sich nicht um einen Gnadenakt handelt, nicht um eine ungerechtfertigte Nachzahlung von Seiten des Landes an die Beamtinnen und Beamten, sondern dass es gute Gründe gibt, dass das Land nicht regressieren kann. Wie gesagt, daher wird auch die Heldentat ein bisschen kleiner. (*Beifall bei den Grünen*)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kurt Lentsch.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kurt Lentsch (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Ich darf mich in wesentlichen Punkten dem Herrn Landeshauptmann und der Frau Klubobfrau anschließen. Nachdem das meine Profession ist, unter anderem auch Lohnverrechnungen durchzuführen und ich permanent mit Prüfungen meiner von mir vertretenen Dienstgeber beschäftigt bin, weiß ich, wie das in der Praxis funktioniert. Es ist Faktum, dass im Bereich von steuerfreien Zulagen sich in den letzten 15 Jahren von einer sehr großzügigen Vergabe von Zulagen bis zu einer relativ restriktiven Beachtung jetzt einiges geändert hat.

Es ist auch Faktum, dass es bei der letzten Prüfung - das hat der Herr Landeshauptmann schon gesagt - im Land einen gemeinsam, mit der Finanzverwaltung vereinbarten Weg gegeben hat, der natürlich die faktische Rechtsgrundlage eines Gesetzes nicht hat. Das ist eine Auslegungssache.

Damals wurde zum Beispiel vereinbart, dass die pauschalen Schmutz-, Erschwerniszulagen die, glaube ich, mit 30 oder 35 Prozent definiert wurden als steuerfrei gewährt werden. Im Zuge der jetzigen Prüfung wurde das wieder von der Finanz sozusagen nicht akzeptiert. Man hat sich an die Rechtsprechung des Bundesfinanzhofes in Deutschland und auch an einige Verwaltungs- und Verfassungsgerichtshofentscheidungen in Österreich, beziehungsweise in der Zwischenzeit auch UFS-Entscheidungen, gehalten, die dann immer strenger geworden sind, wo man nun den ganzen Tag in der Künette stehen muss und unter Staubeinwirkung, unter Dreck, und so weiter arbeiten muss. In der Vergangenheit hat es geheißen, dass ein Überwiegen vorhanden sein muss. Sie, die Finanzbeamten, haben sich an Formalismen gehalten, muss ich sagen, und es müssen genau darüber Aufzeichnungen geführt werden. Entschuldigung, wenn einer auf der Straße arbeitet was soll er aufzeichnen? Jeden Tag aufzeigen, dass er auf der Straße gearbeitet hat, im Staub, unter Regen, unter besonders erschwerten Bestimmungen?

Also ich denke, man hat gut verhandelt. Man hat dann eben aufgrund eines ursprünglich relativ starken Betrages der Lohnsteuer von zirka 1,3 Millionen Euro die nachgefordert wurden, sich unter Berufung auf die seinerzeitige Prüfung auf 970.000 Euro herabverhandelt. Das ist eine Verhandlung. So spielen sich Betriebsprüfungen ab. Das ist auch im Rechtsstaat so vorgesehen. Jetzt steht halt die Debatte an: Holen wir das von den Dienstnehmern zurück oder nicht?

Also ich denke mir, ich mache für sehr viele Klienten Lohnverrechnungen. Ich habe sehr viele Prüfungen gehabt. Gott sei Dank kommt da nicht sehr oft eine Nachforderung heraus. Aber gerade in diesem Bereich war das in der letzten Zeit immer strittig. Ich kenne keinen Unternehmer der einen Euro von seinem Dienstnehmer zurückgeholt hat. Ich denke, das ist nicht ein Geschenk des Landes. Das ist eine ganz ordentliche Handhabe, wie ich mit meinen Mitarbeitern umgehe.

Die Mitarbeiter haben Zulagen erhalten im Vertrauen darauf, dass sie richtig vom Dienstgeber bezahlt, dass sie richtig abgerechnet und dass sie richtig versteuert werden. Für die Abgabe und für die Abfuhr der Sozialversicherungsbeiträge, der Dienstgeberbeiträge und der Lohnsteuern ist der Dienstgeber zuständig. Wenn das falsch gemacht wurde - und das habe ich schon vorher gesagt, nicht böseartig falsch, das war halt so, es hat sich einiges geändert - dann ergibt das eine Nachforderung.

Jetzt die Dienstnehmer gegen Treue und Glaube sozusagen zur Kassa zu bitten, also das fände ich in keinem Fall angebracht. *(Beifall bei der ÖVP)*

Es spricht nichts dagegen, dass ich hinterfrage ob alle Sachbezüge richtig zugestanden worden sind oder ob die Dienstautos zu Recht benutzt werden. Das steht uns allen zu. Ich glaube, da spricht auch von Seiten der Regierung nichts dagegen, dass es vom Landtag hinterfragt wird. Das ist unsere Aufgabe.

Aber, dass wir Steuern zurückholen und somit sagen, dem der als letzter da sitzt, den beißen die Hunde, da bin ich dagegen. Wir wollen, dass soziale Ausgewogenheit besteht, vor allem bei den Schmutz-, Erschwernis- und Gefahrenzulagen. Die machen das Meiste dieses Nachforderungsbetrages aus. Sie sollen schon dort bleiben wo sie sind.

Treue und Glauben, oder wie geht es mit dem Grundsatz weiter? Ich glaube, es ist in einem Regierungsakt beschlossen worden, sodass es in Zukunft eben neu zu regeln ist. Jene, die Schmutz-, Erschwernis- und Gefahrenzulagen erhalten, werden halt bedauerlicherweise mit ihren Chefs Aufzeichnungen führen müssen, wo das genau nachgewiesen wird. Sie werden die Zulagen weiter erhalten. Bei den pauschalen Entschädigungen, da habe ich auch kein Problem, dass man halt sagt, es ist zwar nicht

Verwaltungsvereinfachung, weil Pauschalen üblicherweise Vereinfachungen sind, sondern ein bisschen eine Verschärfung.

Aber wenn wir dann ganz einfach Fahrtenbücher führen, wenn wir für die Diäten Aufzeichnungen machen und wenn wir die anderen Zulagen alle genau definieren, was nachweisbar ist, dann hat keiner der Mitarbeiter einen Schaden. Insofern denke ich, dass dies ein vernünftiger Regierungsbeschluss war. Daher erteilen auch die Mitglieder dieses Hohen Hauses von der ÖVP die Zustimmung. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Mag. Georg Pehm.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Georg Pehm (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte zunächst die Besorgnis des Kollegen Tschürtz zerstreuen, was die Plakate betrifft.

Erstens, freut mich natürlich, dass sie Ihnen aufgefallen sind. Deswegen haben wir sie auch affiziert. Im ganzen Land bekommen wir sehr viele positive Rückmeldungen. Eine Rückmeldung kam auch von dem beauftragten Unternehmen, mit dem wir hier zusammenarbeiten. Selbstverständlich hat dieses Unternehmen alle Genehmigungen für jeden einzelnen Standort, wo eine Plakatwand steht. Ich habe mir telefonisch, als Sie das angesprochen haben, nochmals versichern lassen, dass das so ist, also „cool“ bleiben. Kein weiterer Skandal, da ist alles in Ordnung. Die Plakate stehen ganz ordnungsgemäß. *(Abg. Kurt Lentsch: Kein weiterer!)*

Ein vermuteter Skandal des Herrn Abgeordneten Tschürtz. Da bin ich beim zweiten Punkt. Denn die Debatte, die wir hier führen, wurde unter dem Stichwort „Skandal in der Burgenländischen Landesregierung“ eingeleitet. So hat die FPÖ das Ganze bezeichnet.

Die bisherige Debatte zu dieser „Dringlichen“ ist kurz auf wenige Punkte zu bringen.

Punkt 1: Das Land Burgenland und die Finanz, haben eine unterschiedliche Auffassung. Der Landeshauptmann hat das in den wichtigsten Punkten dargestellt und ausgeführt. Das ist auch absolut nichts Ungewöhnliches, wenn jemand eine andere Auffassung hat, als die Finanzbehörden, das ist Alltag. Jeder von uns war schon in der Situation, dass das auch auf ihn zugetroffen hat. Aber erwähnenswert in diesem Zusammenhang ist selbstverständlich: Nicht das Land Burgenland, nicht die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter oder die Verwaltung hat die Meinung geändert oder die Position verändert, sondern die Finanz hat ihre Position nach Jahrzehnten gleichbleibender, gleichlautender Praxis und Rechtsprechung verändert. Deswegen beschäftigen wir uns überhaupt mit dieser Angelegenheit.

Man kann durchaus sagen, wäre die Erkenntnis des Verwaltungsgerichtshofes nicht gekommen, dann würde sich das Ganze hier erübrigen. Es hätte sich nichts verändert, sondern die Finanz würde das genauso beurteilen, wie das früher auch der Fall war.

Also halten wir fest, Land und Finanz sind unterschiedlicher Auffassung. Aber das ist absolut nichts Ungewöhnliches.

Punkt 2: Das Land Burgenland nimmt aber die Entscheidung, die neue Sichtweise der Finanzbehörden, nicht einfach nur hin, sondern kämpft, rennt, verhandelt um jeden Euro, der hier der Finanz abgerungen werden kann. Auch das ist nichts Ungewöhnliches, sondern jeder hat schon das eine oder andere Erkenntnis einer Behörde beansprucht, Berufung eingelegt.

Ganze Berufsgruppen, wie der Kollege Lentsch gesagt hat, leben davon, dass sie beraten und auch gegen Entscheidungen der Finanzbehörden auftreten. Das Land tut das ebenfalls und schafft es sogar, ziemliche Brocken in den Verhandlungen einzusparen. Wir sagen im Gegensatz zu Ihnen: Gut so, richtig so! Es ist auch nicht einmal aller Tage Abend, da ist vielleicht noch das eine oder andere drinnen. Gemeinsam mit der Personalvertretung, ich sehe den Kollegen Hover hier auf der Tribüne, wird sich das Land bemühen, für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter weitere Erfolge gegenüber den Finanzbehörden zu erzielen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Der Punkt 3 ist aber: Was macht die FPÖ? Diese politische Bewertung hier im Landtag bei einer dringlichen Anfrage an den Herrn Landeshauptmann, muss schon erlaubt sein. Was tut die FPÖ? Zieht sie mit der Personalvertretung mit? Mit dem Land? Leider nein. Die FPÖ geht auf die Landesbediensteten los und die werden taxfrei in den Medien, in Pressekonferenzen, so hingestellt, als seien sie Steuerhinterzieher.

Das ist ungeheuerlich, das ist ungerecht und das ist auch fachlich nicht in Ordnung! Es ist fachlich nicht in Ordnung, weil eine Steuerhinterziehung voraussetzen würde, dass man überhaupt weiß, dass man steuerpflichtig wäre. Das war aber nicht der Fall. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter haben hier absolut keine Steuerverfehlungen begangen. Es gibt daher weder einen Skandal, noch ein „Skändälchen“, noch sonst irgendetwas Unrichtiges.

Der Punkt 4 im Zusammenhang mit dieser Dringlichen ist: Welche politischen Bewertungen und welche politischen Schlüsse sind aus dieser schwachen Dringlichen zu ziehen?

Da ist zunächst einmal die Erkenntnis, dass sich die FPÖ lieber auf die Seite des Finanzamtes Wiener Neustadt stellt, als auf die Seite der Kolleginnen und Kollegen hier im Haus. Sie müssten wissen, dass die Nachforderung von über Jahren jetzt erkannten Steuervorschreibungen gegenüber jemandem, der lediglich 1.000 Euro verdient oder jemandem, der eine kleine Witwenpension bezieht, ein ziemlich starkes Stück wäre und sehr weh tun würde. Schade ist, dass das die FPÖ nicht kümmert. Ich wünsche Ihnen jedenfalls viel Glück bei der nächsten Personalvertretungswahl.

Wir und meine Fraktion haben hier anderes vor. Wir stellen uns hinter die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter! Wir haben das in all den vergangenen Jahren getan. Wir tun das heute und jetzt. Wir werden das auch in Zukunft so handhaben. Darauf können sich die Kolleginnen und Kollegen hier im Landesdienst selbstverständlich verlassen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Hohes Haus! Das Resümee aus meiner Sicht lautet: Erstens, sind die Änderungen in der Rechtsprechung und in der Verwaltungspraxis der Finanz, vom Land Burgenland zur Kenntnis zu nehmen. Selbstverständlich!

Zweitens, ist es gleichzeitig aber sehr gescheit, nicht alles kommentarlos hinzunehmen, sondern dafür zu kämpfen, der Finanz noch das eine oder andere Sümmchen herauszutrotzen.

Drittens, ist es nur zu begrüßen, dass der Herr Landeshauptmann die Kolleginnen und Kollegen nicht im Regen stehen lässt und mit Regressforderungen eindeckt, wie das die FPÖ haben möchte. Herr Landeshauptmann, Ihr Weg ist der richtige! Ich kann Ihnen das versichern, Sie können auch mit der Unterstützung des Burgenländischen Landtages in dieser Frage mit Sicherheit rechnen.

Zuletzt sind freilich, das ist der vierte Punkt, alle Maßnahmen zu setzen, um auf diese neue rechtliche Situation in entsprechender Form zu reagieren. Aber auch hier ist alles auf Schiene gebracht und alles ordnungsgemäß für die Zukunft geplant.

Meine Fraktion erkennt weder die Dringlichkeit dieses Fragenkomplexes, noch eine Verfehlung in der Tatsache, dass sich der Herr Landeshauptmann schützend vor die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter stellt. Im Gegenteil, wir begrüßen, wie die Regierung hier handelt. Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Also in der Diskussion, die völlig zu Recht geführt wird, es sei denn, man sagt, es sollen keine Anfragen mehr getätigt werden, muss man aber schon auch erkennen, dass, wenn jetzt die Gehaltsauszahlung bei dem Zulagensystem so wie es jetzt ist, genauso weiterläuft wie bisher, die Beamten sogar dann weniger verdienen, weil ja ab jetzt durch diese Erkenntnis mehr Steuer von den Zulagen zu zahlen ist. Das heißt, insofern ist diese Anfrage schon auch vorteilhaft für die Beamten. Man kann natürlich auch global sagen, selbstverständlich stimmt es so. *(Abg. Kurt Lentsch: Nein, das ist ein Trugschluss!)*

Selbstverständlich! Die Erschwerniszulagen wurden zu wenig besteuert. Selbstverständlich ist es so, Herr Steuerberater. Also ist es ganz klar, wenn jetzt die gleiche Bruttosumme zur Anweisung kommt, dann bekommen die Beamten weniger, weil sie natürlich Steuern bezahlen müssen. Aber lasst es so. Okay. *(Abg. Kurt Lentsch: Nein, das ist ein Trugschluss!)*

Nein, das stimmt nicht! Nein, das ist überhaupt kein Trugschluss! Nein!

Daher, lieber Herr Steuerberater, *(Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* ist das auch zu differenzieren, welcher Anteil im Lohn vorhanden ist, welchen Anteil an Erschwerniszulagen, welcher Anteil an Schmutzzulage, das ist natürlich auch herunterzurechnen, genauso mit dem weniger Einkommen. Das ist ganz klar. Ich sage Euch, wenn es so ist wie jetzt, verdient der Beamte weniger. Egal wie man es auch sehen muss. Selbstverständlich! Aber lasst es so, dann werdet Ihr es sehen. 100prozentig. Ganz sicher!

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Die Debatte über die dringliche Anfrage ist somit beendet. Die Anfrage wird gem. § 29 GeOLT zur schriftlichen Beantwortung Herrn Landeshauptmann Niessl übermittelt.

6. Punkt: Bericht des Landeskrollausschusses über den Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 437) über das Jahr 2006 (Zahl 19 - 270) (Beilage 463)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der 6. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Landeskrollausschusses über den Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 437, über das Jahr 2006, Zahl 19 - 270, Beilage 463.

Berichterstatteerin ist Frau Landtagsabgeordnete Edith Sack.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatteerin.

Berichterstatteerin Edith Sack: Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geschätzte Damen und Herren! Der Landeskrollausschuss hat in seiner 9. Sitzung am Mittwoch, dem 25. April 2007, den Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes über das Jahr 2006 beraten.

Gemäß § 8 Abs. 6 Bgld. LRHG i.V.m. § 78 Abs. 7 GeOLT nahm Landes-Rechnungshofdirektor Dipl.Ing. Franz Katzmann an den Beratungen teil.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den vorliegenden Tätigkeitsbericht des Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

Landes-Rechnungshofdirektor Dipl.Ing. Franz Katzmann gab einen Überblick über den Inhalt des Berichtes.

Die in der anschließenden Diskussion gestellten Fragen der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und des Landtagsabgeordneten Klikovits wurden von Landes-Rechnungshofdirektor Dipl.Ing. Franz Katzmann und Herrn Landesamtsdirektor w.HR Dr. Tauber beantwortet.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag der Berichterstatterin einstimmig angenommen.

Der Landeskontrollausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes über das Jahr 2006 wird zur Kenntnis genommen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer ist als erste Rednerin zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Werte Kolleginnen und Kollegen! Jedes Mal, wenn es darum geht, dass der Herr Landeshauptmann angesprochen wird, wo es um die Personalsituation im Land geht, er ist der Personalverantwortliche, (*Abg. Mag. Georg Pehm: Das sagen Sie jedes Mal!*) und wenn ich dazu Stellung nehmen will, geht er weg. Ich nehme das zur Kenntnis. Wir werden ihn schriftlich davon informieren, dass im Landtag darüber diskutiert wird, dass in seiner Kompetenz, in der Personalhoheit, eklatante Mängel liegen. Ich habe es im vorigen Punkt schon gesagt.

Er hat persönlich dem Umweltanwalt vor einem Jahr versprochen, eine Stellenbesetzung durchzuführen. Er hat ihm einen B-Posten, eine B-Bedienstete, versprochen.

Bis zum heutigen Tag ist das nicht erfüllt worden. Wir haben auch hier die Problematik im Landes-Rechnungshof. Auch die Infrastruktur und die Personalsituation sind Teile des Tätigkeitsberichtes. Auch hier ist der Herr Landeshauptmann säumig. Wenn man sich die Geschichte anschaut, wie lange der Herr Landeshauptmann gebraucht hat, bis es ihm gelungen ist, einen Akt, einen Personalakt, von der Objektivierungskommission in das Regierungssitzungszimmer zu befördern, dann, denke ich mir, haben wir heute vielleicht zu Unrecht diskutiert, wer seine Aufgaben erfüllt und wer seine Aufgaben nicht erfüllt. Aber wie gesagt, das ist mehr oder weniger dem Herrn Landeshauptmann offensichtlich relativ „wurst“.

Soviel dazu. Dass wir hier stehen und salbungsvolle Reden halten, Herr Kollege Pehm, und wir natürlich alle hinter den Beamten stehen, ist klar. Der Herr Landeshauptmann ist sich nicht zu gut, dem Herrn Umweltanwalt hier Rosen zu streuen und ihm aber gleichzeitig dabei einen Mitarbeiter zu verweigern oder eine Mitarbeiterin.

Ich denke mir, das ist Heuchelei. So kann man, meiner Meinung nach, nicht mit den Kontrollinstanzen umgehen. Ich habe das Gefühl, dass das System hat. Es hat System, die Kontrollinstanzen personalmäßig kurz zu halten.

Wie gesagt, der Umweltanwalt hat x-Mal darauf hingewiesen, dass er das Personal dringend braucht. Auch der Rechnungshofdirektor weist seit mittlerweile Monaten darauf hin, dass bei ihm eine Stelle nicht nachbesetzt wird und er nicht mit dem ganzen Team seine Prüfaufgaben leisten kann.

Der Personalbewirtschaftungsplan, der dem Personalbudget 2006 zugrunde liegt, weist zwei A, vier B und zwei C Posten, ohne den Direktor, aus. Mit Jahresende 2006 waren nicht acht Personen im Personalstand, sondern lediglich sieben, wobei sich davon eine A-Kraft im Mutterschutz befindet. Das heißt, der Landes-Rechnungshof arbeitet mit einem stark dezimierten Team.

Im Vorjahr hat der Kontrollausschuss den Direktor des Rechnungshofes in seinen Bemühungen unterstützt, eine Änderung des Personalbewirtschaftungsplanes zu erreichen, was dann auch von der Landesregierung versprochen wurde. Es wurden ihm drei A, vier B und eine C-Kraft zugesagt. Ein Planposten ist seit November 2004 unbesetzt.

Man muss es sich auf der Zunge zergehen lassen. Der Landeshauptmann hat es zwei Jahre lang nicht geschafft, über zwei Jahre, also was heißt zwei Jahre, 2004 bis 2005 bis 2006 also zweieinhalb Jahre lang nicht geschafft, diese Stelle nachzubesetzen. Ich denke, hier ist Arbeit genug zu leisten.

Vielleicht ein paar Worte zu dieser Endlosgeschichte der Nachbesetzung. Im Dezember 2004 erfolgte die erste Ausschreibung. Erst interne Jobbörse, dann Ausschreibung im Landesamtsblatt - da hatten wir schon März 2005. Die BewerberInnen wurden von einem Personalberatungsunternehmen getestet und am 8. Juni 2005 wurden die Testergebnisse von der Objektivierungskommission gereiht und der Landesregierung übermittelt.

Alleine die Tatsache, dass es ein halbes Jahr dauert, bis Ausschreibung und Reihung in der Objektivierungskommission erfolgt, ist schon ein sehr langer Zeitraum. Dann dauerte es fünf Monate - fünf Monate sage und schreibe - von dem Zeitpunkt, wo die Objektivierungskommission den Bewerber vorgeschlagen hat, bis sozusagen dieser Akt den Weg ins Sitzungszimmer der Regierung gefunden hat. Fünf volle Monate war die Landesregierung nicht in der Lage, dieser Empfehlung nachzukommen.

Wenn sie vielleicht etwas anderes entschieden hätte, oder irgendwie irgendeinen Grund gehabt hätte, aber nein, der Entscheidung, die die Objektivierungskommission getätigt hatte, wurde ohnehin Rechnung getragen.

Wenn es ohnehin so schwierig ist, qualifiziertes Personal für diese Wirtschaftsprüfungstätigkeit zu finden, dann frage ich mich, entweder habe ich einen, den keiner will als Bewerber, na der wird vielleicht ein Jahr warten bis er dran kommt. Wenn ich aber einen Bewerber oder eine Bewerberin habe, die kompetent ist, dann denke ich mir, dann ist die in einem Jahr nicht einmal futsch, sondern dreimal futsch. Das heißt, am 22. November wurde erst die Entscheidung in der Landesregierung gefällt.

Sie können dreimal raten, was die bewerbende Person gemacht hat. Sie hat ihre Bewerbung zurückgezogen, ist ja logisch. Ich glaube, eins und eins ist zwei und das kann sich jeder ganz einfach an einer Hand aufzählen.

Ich hätte gerne den Landeshauptmann gefragt, wo er den Akt fünf Monate versteckt gehalten hat. Was er denn damit gemacht hat? Warum er diese Stelle nicht nachbesetzt hat?

Haben wir daraus etwas gelernt? Nein, wir haben nichts daraus gelernt. Im nächsten Jahr ist es genauso gegangen. Die ganze Prozedur von vorne.

Im März 2006 wurde in der internen Jobbörse ausgeschrieben. Wieder nichts, so wie das erste Mal, aber trotzdem probiert ist probiert.

Am 26. Mai 2006 wurde die Stelle im Landesamtsblatt ausgeschrieben, Testung durch ein Personalberatungsunternehmen, die Testergebnisse der Objektivierungskommission vorgelegt. Diese hat sie dann am 29. September 2006 gereiht und eine Aufnahmeempfehlung gemacht.

Wieder - jetzt waren sie schon viel schneller, hat der Herr Landeshauptmann viel gelernt - statt fünf Monate dauerte es nurmehr drei Monate. Genau gesagt, am 27. Dezember ist die Aufnahme in der Landesregierung beschlossen worden.

Was tat der Bewerber? Richtig, er hat seine Bewerbung zurückgezogen.

Wie gesagt, zweieinhalb Jahre. In diesen zweieinhalb Jahren ist es der Landesregierung nicht gelungen, die Stelle im Burgenländischen Landes-Rechnungshof nachzubesetzen. Unvermögen? Absicht? Zufall? Man möge sich aussuchen, was man glaubt, was hier hineingehört. Ein trauriges Kapitel, eine endlose Geschichte.

Jetzt kann man auf die Idee kommen, dass sich die Landesregierung vielleicht fürchtet, dass der Landes-Rechnungshof mit vollem Team arbeitet. Kann es vielleicht sein, dass man nicht will, dass der Landes-Rechnungshof in kürzerer Zeit sein Auftragsvolumen erfüllt?

Der Direktor des Rechnungshofes weist in diesem Tätigkeitsbericht zum wiederholten Mal darauf hin, dass mit den gegebenen Personalressourcen die Ansprüche des Landtages auf Dauer nicht erfüllt werden können, vor allem im Hinblick auf sein elementares Recht auf Initiativprüfungen, dem er nicht mehr in der Form, wie er sich das wünscht, nachkommen kann.

Der Direktor des Rechnungshofes hat dem Landtag auch heuer seine Personalwünsche bekannt gegeben. Er würde gerne qualifizierteres Personal haben und für zwei B-Kräfte eine A-Kraft dazubekommen. Dann hätte er statt drei A, vier B, eine C - vier A, zwei B und eine C-Kraft.

Dieser Wunsch ist innerhalb des bereits zwischen den beiden Regierungsparteien ausverhandelten Budgets für das Jahr 2008, das sowohl die Grünen, die FPÖ und auch die ÖVP diesen Wunsch im Kontrollausschuss verbal unterstützt haben.

Dennoch wurde dann ein Antrag, von der SPÖ eingebracht, auch von der ÖVP unterstützt und die Mehrheit wurde damit gefunden. Dieser Antrag unterstützt weder die Interessen des Rechnungshofdirektors, im Gegenteil, er ist unter die Kategorie „Wischi-Waschi“ einzustufen.

Das heißt, der Direktor des Rechnungshofes ist mit seinen Wünschen im Kontrollausschuss abgeblitzt, da SPÖ und ÖVP miteinander ja die Mehrheit haben und damit dem Rechnungshofdirektor die kalte Schulter gezeigt haben und gesagt haben, kümmerge dich darum, wie du mit deinem Personal das Auslangen findest.

Es ist natürlich sehr grotesk, dass die geprüften Stellen verantwortlich sind, ob der Rechnungshof mehr oder weniger Personal bekommt, verantwortlich ist für die Nachbesetzung, die zwei Jahre lang nicht erfolgt. Das Ergebnis liegt auf dem Tisch.

Im Jahr 2006 wurden dem Landtag sechs Prüfungsergebnisse aus Antrags- und Initiativprüfungen zugeleitet. Auch im Jahr 2006 haben die Prüfaufträge des Landtages laut Tätigkeitsbericht maßgeblich die Auslastung der Ressourcen des Rechnungshofes bestimmt.

Durch die Ausgliederungen von Agenden, die das Land durchführt, entziehen sich diese dem Zugriff und damit der direkten Überprüfung durch den Landtag. Die Prüfung durch den Rechnungshof ist die einzige Möglichkeit für den Landtag, seine Kontrollkompetenz bei den ausgegliederten Unternehmen wahrzunehmen.

So war 2006 eine deutliche Steigerung bei den entsprechenden Prüfaufträgen im Bereich der Beteiligungen zu verzeichnen. Der Tätigkeitsbericht verdeutlicht, dass die verbliebenen (Rest-)Prüfungskapazitäten die Möglichkeiten zur Durchführung von Initiativprüfungen kaum mehr ausreichend waren.

Der Rechnungshofdirektor kritisiert in seinem Bericht, dass die Vorschau über das Jahr 2007 erst im Jahr 2007 erfolgt ist. Also 2006 wurde das erste Mal vom Landeskontrollausschuss darüber beraten.

Die Vorschauen für die Jahre 2003 bis 2006 wurden erfolgreich vom Landtagspräsidenten zurückgehalten und dem Landtag überhaupt nicht zugeleitet. Damit verstummt der Bericht in dieser Sache. Tatsache ist, dass der Präsident des Landtages diese Vorschauen eben dem Kontrollausschuss nicht zugewiesen hat, was ein Versäumnis ist, worüber sich außer uns offensichtlich auch niemand aufregt.

Vier Antragsprüfungen wurden im Jahr 2006 dem Landtag zugewiesen. Ein Prüfungsbericht betreffend der Gebarung der BELIG, ein Prüfungsbericht noch einmal über die Gebarung der BELIG, ein Prüfungsbericht über die Aktivitäten der Burgenländischen Landesregierung im Zusammenhang mit dem geplanten Bau der S7 und ein Bericht über das durchschnittliche Einkommen einschließlich aller Sozial- und Sachleistungen von Mitgliedern des Vorstandes, des Aufsichtsrates sowie aller Beschäftigten jener Unternehmungen, die der Kontrolle des Landes-Rechnungshofes unterliegen.

Dieser Bericht wurde von der Landtagsdirektion zurückgewiesen und der Direktor des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes stellt in diesem Zusammenhang noch einmal klar, dass diese Zurückweisung ohne gesetzliche Legitimation erfolgt ist.

Er stellt auch unmissverständlich klar, dass die Gestaltung eines Berichtes nach seinem äußeren Erscheinungsbild und insbesondere zu welchen Ergebnissen der Burgenländische Landes-Rechnungshof in Folge seiner Prüfungstätigkeit gelangt, ausschließlich Angelegenheit des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes ist.

Die Beurteilung eines Berichtes nach formalen und inhaltlichen Kriterien steht auf Grundlage der Landesverfassung ausschließlich dem Landtag zu. Das heißt, wir müssen uns auch hier erst mühsam die gesetzlichen Möglichkeiten, die wir haben erkämpfen, so einfach, nur weil es im Gesetz steht, ist es noch lange nicht.

Es werden zwei Initiativprüfungen aufgelistet. Ein Prüfungsbericht betreffend die Behördengenehmigungen für die Freizeitanlage BB 1-Immobilien GmbH in Steinbrunn und eine zweite Initiativprüfung des Rechnungshofes über die vergaberechtliche Prüfung der Förderdatenbank der WiBAG.

Es gibt eine Reihe von laufenden Prüfverfahren. Mit Jahresende waren noch drei Prüfungsverfahren anhängig und vier Prüfungsanträge, die dem Landes-Rechnungshof übermittelt worden sind, die jedoch noch nicht bearbeitet worden sind.

Er listet auch die Prüfungsergebnisse nach quantitativen Prüfungsergebnissen und nach qualitativen Prüfungsergebnissen auf.

Wenn man sich die quantitativen Prüfungsergebnisse anschaut, die Freiheitliche Partei hat heute kritisiert, dass hier mehrere hunderttausend Euro sozusagen Steuerschulden vom Land bezahlt werden. Wenn man diesen Leistungsentgang auflistet, den der Rechnungshof ja aufgelistet hat, und das zusammenzählt, kommen wir auf eine stolze Summe von 1,1 Millionen Euro, auf die das Land freiwillig verzichtet hat.

Die qualitativen Prüfungsergebnisse, die hier angeführt sind, sollen dazu führen, wesentliche Empfehlungen und Feststellungen auf künftige, optimierte Aufgabenerfüllungen der geprüften Stellen auszurichten. Die Empfehlungen, die hier der Rechnungshof angestellt hat, werden wir bei der nächsten Gelegenheit überprüfen, ob sie die Landesregierung auch tatsächlich umgesetzt hat.

In diesem Sinne werden wir dem Bericht des Landes-Rechnungshofes unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei den Grünen)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Dieser Rechnungshofbericht war ja schon einige Male oder schon des Öfteren in Diskussion. Auch medial schon in Diskussion, wobei man auch hinzufügen muss, dass der Rechnungshofbericht den Medien schon bekannt war, als der Kontrollausschuss noch keine Ahnung hatte, dass der Rechnungshofbericht schon da ist.

Das heißt, auch dort muss man natürlich etwas ändern. Es kann nicht so sein, dass der Kontrollausschussobmann medial vielleicht gefragt wird, was er zum Rechnungshofbericht sagt, und er aber gar nicht weiß, dass es den Rechnungshofbericht schon gegeben hat. Das heißt, hier muss man natürlich etwas ändern.

Dass der Rechnungshof mehr Personal benötigt, ist mittlerweile auch schon länger in Diskussion. Die Ausführungen der Abgeordneten Krojer sind total richtig. Es ist auch bekannt, es ist schon ständig auch die Diskussion. Es ist auch im letzten Kontrollausschuss, wo ich leider Gottes verhindert war, ausreichend diskutiert worden.

Dass der Burgenländische Rechnungshof hervorragende Arbeit leistet, ist uns bekannt. Das sieht man ja an den Prüfberichten.

Es ist natürlich auch die Situation zu bedenken, wonach der Rechnungshof sagt, es ist ihm lieber, im Technologiezentrum zu bleiben. Es wäre ja anders vorgesehen gewesen, aber wenn man das selber spürt, dass das besser ist, räumlich getrennt zu sein, dann glaube ich, dürfte es auch keine Diskussion sein und ganz klar so sein, dass das weiterhin so bleibt. Da gibt es natürlich die vollste Unterstützung seitens der FPÖ Burgenland.

Der Kontrollausschuss an und für sich selbst, muss natürlich aufgewertet werden. Allein die Tatsache der Auskunftspflicht ist für mich nicht ausreichend. Das heißt, auch hier sollte etwas geändert werden. Es muss im Minderheitenrecht noch mehr passieren. Es muss die Möglichkeit geben, Untersuchungsausschüsse einzurichten. So ähnlich wie es die Frau Nationalratspräsidentin Barbara Prammer im Nationalrat fordert. Zehn Prozent der Abgeordneten sollen die Möglichkeit haben, einen Untersuchungsausschuss zu verlangen.

Aber zurück jetzt noch einmal zum Rechnungshofbericht. Wenn man sich die Prüftätigkeit des Rechnungshofes ansieht, da ist wirklich einiges geleistet worden. Es ist nicht nur durch die umfangreiche Berichterstattung im Bericht Lob auszusprechen, sondern weil es wirklich auch eine Fülle von Berichten ist. Deshalb ist es sehr, sehr wichtig, im Bereich des Personals etwas zu unternehmen.

Insgesamt - wie gesagt - ist dieser Tätigkeitsbericht schon sehr ausführlich auch in den Medien behandelt worden.

Wir werden selbstverständlich unsere Zustimmung geben. (*Beifall bei der FPÖ*)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Zu Wort gemeldet ist als Nächste Frau Landtagsabgeordnete Andrea Gottweis.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren Abgeordneten! Unter der Zahl 19 - 270 liegt uns der Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofs über das Jahr 2006 vor.

Er gliedert sich - wie im letzten Jahr - in fünf Kapitel. Im ersten Teil wird der Bereich Personal und Organisation ausgeführt. Kollegin Krojer hat schon ausgeführt, auch im Jahr 2006 und laufend kämpft der Rechnungshof mit der andauernden Unterbesetzung, die bis jetzt nicht gelöst werden konnte.

Beide Ausschreibungen, sowohl die im Jahr 2005, als auch die im Jahr 2006, blieben erfolglos. Vor allem auch deshalb, weil es auch meine Meinung ist, dass gute Leute, die man für so einen qualifizierten Job braucht, nicht so lange warten, bis es zu einer Bestellung kommt.

Im Jahr 2005 waren es von der Ausschreibung 4. 3. 2005 bis zur Entscheidung 22. 11. 2005 neun Monate. Im Jahr 2006 dann von der Ausschreibung 26. 5. bis zur Bestellung 27. 12. sieben Monate. Das ist in der heutigen schnelllebigen Zeit ganz einfach zu lange. Es kann sich kein qualifizierter Bewerber so lange leisten, auf einen Job zu warten. Gute Bewerber sind dann natürlich in anderen Jobs vergeben.

Es dauert schon fast drei Jahre, vom 1. 11. 2004 bis heute, dass dieser Job nicht nachbesetzt werden konnte. Hier muss man sich wirklich überlegen, ob so langwierige Verfahren, wie sie in der Burgenländischen Landesregierung ablaufen, noch zeitgemäß sind, ob Entscheidungsprozesse so lange dauern müssen oder können, damit man ganz einfach qualifiziertes Personal bekommen kann.

Der Personalstand am Ende des Jahres 2006: Sechs Bedienstete. Der Rechnungshof hat auch mit diesem Bericht die personellen Erfordernisse für das kommende Jahr übermittelt, wobei er gerne vier Bedienstete der Verwendungsgruppe A, zwei Bedienstete in der Verwendungsgruppe B und einen in C vorsieht. Eine Umschichtung - ich glaube, die wurde von allen im Landtag vertretenen Parteien begrüßt - in Richtung mehr qualifiziertes Personal. Es sind qualifizierte Prüfer gefragt und weniger Schreibkräfte.

Ich glaube, das ist nachvollziehbar und wurde auch von allen im Landtag vertretenen Fraktionen begrüßt. Die Frau Kollegin Krojer hat das zwar als „Wischi-Waschi-Antrag“ bezeichnet, der von der SPÖ und von uns unterstützt wurde, aber er besagt nicht mehr, als dass diese Ausgaben, die durch diese Personalumschichtungen entstehen und im Budget gedeckt sind, und wir ganz einfach auch diese Umschichtung befürworten und es auch im Gesetz so vorgesehen ist, dass das Budget vom Landtag beschlossen wird und nicht der Personalstellenplan.

Im Jahr 2006 wurde diese Vorschau dem Landeskrollausschuss das erste Mal übermittelt. Auch im heurigen Jahr haben wir darüber beraten und diesen Beschluss gefasst. Das ist ja auch im Gesetz so vorgesehen. Die Jahre vorher ist das leider nicht passiert.

Zu den Prüfergebnissen. Es wurde eine Menge an Berichten im letzten Jahr vorgelegt. Die Prüftätigkeit war sehr umfangreich. Es wurden Antragsprüfungen zum Bereich BELIG - Beteiligungs- und Liegenschafts GmbH, S7 Fürstenfelder Schnellstraße und zu den durchschnittlichen Einkommen aller Beschäftigten - wie die Kollegin Krojer schon ausgeführt hat, dieser Antrag wurde von der Landtagsdirektion zurückgewiesen - vorgelegt.

Zusätzlich kamen noch die Initiativprüfungen über die Behördengenehmigung der Sport- und Freizeitanlage der Bank Burgenland Immobilien GmbH in Steinbrunn und über die Förderdatenbank der WiBAG dazu.

All diese Berichte wurden auch im Landtag sehr ausführlich diskutiert. Auch wir als ÖVP danken dem Herrn Direktor des Landes-Rechnungshofes für seine Arbeit und vor allem auch seinen Mitarbeitern für die wirklich sehr ausführlichen und sehr kompetenten Berichte.

Zu den derzeit anhängigen Prüfungsverfahren wäre zu sagen, dass eben die Gebarung der Technologiezentren zur Überprüfung ansteht; der Bericht über die Hypo Bank Burgenland AG. Dieser Bericht liegt ja bereits vor. Er wurde auch im Kontrollausschuss in der letzten Sitzung vertagt, weil wir der Meinung waren, dass das offene Verfahren, das mit Brüssel anhängig ist, noch abgewartet werden soll und dass im Rahmen des Kontrollausschusses diese Ergebnisse auch dementsprechend beraten und dann gemeinsam mit diesem Bericht diskutiert werden sollen.

Weiters kommt es zur Überprüfung der Beteiligung der Bank Burgenland. Prüfaufträge sind übermittelt worden über die finanziellen Förderungen der Arbeitsstiftung, über die Prüfung der Breitbandinitiative, Überprüfung der World Sailing Games und die Überprüfung der Fördervergaben der WiBAG.

Also ein sehr umfangreiches Aufgabengebiet, das der Landes-Rechnungshof im heurigen Jahr zu erfüllen hat.

Zum Kapitel Infrastruktur wäre noch zu sagen, dass der Burgenländische Landes-Rechnungshof mit der räumlichen Situation im Technologiezentrum zufrieden ist und dass eine Übersiedlung in das Landhaus-Neu als ungeeignet erscheint.

In acht von neun Fällen in Österreich ist auch diese räumliche Trennung der Landes-Rechnungshöfe gegeben. Auch wir von der ÖVP vertreten diese Meinung, dass die Unabhängigkeit des Rechnungshofes durch die räumliche Entfernung dokumentiert wird.

Im Jahr 2006 wurden auch zahlreiche Gesetzes- und Verordnungsentwürfe begutachtet. Es hat sich auch im Jahr 2006 die Beiziehung von externen Experten als sehr positiv erwiesen. Ich denke, diesen Weg sollte man auch in Zukunft fortführen und externe Experten in die Prüftätigkeit mit einbeziehen.

Das Kapitel vier beschäftigt sich mit den erfolgreichen Projekten, wie den Lehrgang zum akademischen Rechnungshofprüfer, der natürlich von Herrn Dr. Katzmann federführend mitentwickelt wurde. Dieser Lehrgang trägt mit dazu bei, dass die Qualität der Mitarbeiter steigt und die Aus- und Weiterbildung der Mitarbeiter zu einem zentralen Thema wird.

13 Teilnehmer haben im März 2006 den ersten Lehrgang abgeschlossen, zwei davon waren Bedienstete des Burgenländischen Landes-Rechnungshof. Der zweite Lehrgang hat schon im September 2006 gestartet und hier nimmt ebenfalls ein Mitarbeiter aus dem Burgenland teil.

Für den Lehrgang wurde auch ein Sonderpreis im Rahmen des Burgenländischen Innovationspreises vergeben. Es ist wirklich eine besondere Leistung auch so einen Preis zu erhalten.

Auch ist es zu begrüßen, dass sehr viel Wert im Landes-Rechnungshof auf die Weiterbildung der Mitarbeiter gelegt wird. Im Ausmaß von zehn Arbeitstagen wurden im letzten Jahr Mitarbeiter geschult, haben diese an Schulungen teilgenommen. Ich denke, es ist in der heutigen Zeit sehr wichtig und wesentlich, dass Mitarbeiter ständig am laufenden Stand gehalten werden.

Der Bericht regt auch an, dass eine Überarbeitung des Burgenländischen Landesrechnungshofgesetzes überlegt werden sollte. Nach fünf Jahren sollte man überlegen, ob nicht gewisse Dinge zu adaptieren sind. Vor allem, was die Unabhängigkeit des Landes-Rechnungshofes anbelangt, sollte man hier an andere Gesetze in anderen Bundesländern angleichen. Ich denke, hier ist eine dementsprechende Debatte und auch Umsetzung in einer Gesetzesinitiative begrüßenswert.

Im Kapitel fünf, Budget, sieht man, dass auch heuer auf Grund der Unterbesetzung die Personalkosten unter dem Voranschlag gelegen sind. Hier ist eben rasch Abhilfe zu schaffen und das notwendige Personal anzustellen.

Ich komme zum Schluss und möchte sagen, dass der schriftliche Bericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes über seine Tätigkeit im vergangenen Kalenderjahr gemäß Landesrechnungshofgesetz pünktlich vorgelegt wurde und von uns als ÖVP zur Kenntnis genommen wird. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Kurt Maczek.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zuerst kurz zum Ausdruck der Frau Kollegin Krojer, wo sie gesagt hat, das hat System und Heuchelei.

Ich möchte schon sagen, dass das eine sehr unanständige Aussage ist, wenn man bedenkt, dass es im März 2006 bei der Ausschreibung über die interne Jobbörse des Amtes der Burgenländischen Landesregierung keinen Bewerber oder keine Bewerberin gegeben hat, die die dementsprechende Qualifikation gehabt hätte, und zum Zweiten eben, der Bewerber dann zum zweiten Mal selbst zurückgezogen hat.

Man kann sich ja überlegen, dass man den Vollzug zwischen der Ausschreibung und letztendlich der Aufnahme verkürzt, aber das sind Überlegungen, die man gemeinsam anstellen muss.

Der Landes-Rechnungshof, geschätzte Damen und Herren, wurde im Jahr 2002 im Landtag eingerichtet, um den veränderten Anforderungen an die Kontrolle überhaupt gerecht zu werden.

Die Aufgabe des Landes-Rechnungshofes ist es, nicht nur die Gebarung des Landes zu überprüfen, sondern auch dem Landtag Ratschläge und wichtige Impulse zu geben.

Die Berichte des Landes-Rechnungshofes zeigen auf, wo es Mängel gibt, wo Verbesserungen notwendig sind und wo innerhalb der Verwaltung gut und effizient gearbeitet wird oder wo Defizite vorhanden sind.

Dem Landes-Rechnungshof obliegt eine Vielfalt von Aufgaben, wie die Prüfung der Gebarung des Landes, die Prüfung von öffentlichen Ämtern, die der Landesregierung unterstellt sind, sowie Anstalten, Stiftungen und Fonds, Prüfungen von Unternehmen, die das Land allein betreibt oder mit mehr als 25 Prozent beteiligt ist, um nur einige Aufgaben zu erwähnen.

Dabei ist der Landes-Rechnungshof darauf ausgerichtet, auf eine gesetzmäßige, sparsame und zweckmäßige Verwendung öffentlicher Mittel hinzuwirken.

Anhand der Prüfungsergebnisse berät der Landes-Rechnungshof die geprüften Stellen mit Vorschlägen zur Qualitätsverbesserung, über Einsparungen oder Mehreinnahmen.

Der Bericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes 2006 wurde fristgerecht abgegeben und liegt nun zur Kenntnisnahme vor.

Schwerpunkt der vorliegenden Berichterstattung sind die wesentlichen Aktivitäten des Jahres 2006, die Ressourcenbeschaffung, der Ressourceneinsatz, sowie organisatorische und personelle Entwicklung im Burgenländischen Landes-Rechnungshof.

Der Burgenländische Landtag beschloss im Voranschlag 2006 für den Burgenländischen Landes-Rechnungshof keinen eigenen Stellenplan, sondern ein Personalbudget mit Geldbezügen für Beamte und Vertragsbedienstete.

Zum 31. 12. 2006 waren sieben Bedienstete im Personalstand des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes. Bezüglich der ausgeschriebenen Stelle im Verwendungszweig höherer Wirtschaftsdienst und die damit verbundene schriftliche Zurückziehung des vorgeschlagenen Bewerbers - das habe ich schon vorher erwähnt - gibt sicherlich Anlass, bestehende Aufnahmeverfahren dahingehend zu überprüfen, ob eine Beschleunigung des Verfahrens möglich sein wird.

Der Direktor des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes weist, wie auch schon in den Jahren zuvor, darauf hin, dass das elementare Recht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes auf Einleitung von Initiativprüfungen auch im Jahr 2006 zunehmend in den Hintergrund gedrängt wurde. Damit läuft die Initiativprüfung als eine der bedeutendsten Kompetenzen eines Rechnungshofes Gefahr, zur Nebensächlichkeit degradiert zu werden.

Ungeachtet dieser wenig förderlichen Umstände war der Burgenländischen Landes-Rechnungshof bemüht, die Prüfungsvorhaben des Jahres 2006 nach besten Kräften und Vermögen zu erledigen, wozu ich recht herzlich gratulieren darf. *(Beifall bei der SPÖ)*

So war im Jahr 2006 ein deutlicher Zuzug zu Antragsprüfungen im Bereich der Beteiligungen des Landes Burgenland zu vermerken. Wir haben schon davon einiges gehört.

Der Burgenländische Landes-Rechnungshof verwies dazu auf Antragsprüfungen, welche in Folge deren teilweisen oder gänzlich rechtlichen Undurchführbarkeit die Ressourcen des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes besonders beansprucht worden sind.

Zur Frage der angedachten räumlichen Veränderung, die auch angesprochen wird, des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes vom Technologiezentrum in das Landhaus-Neu wäre zu sagen, dass dies auch eine Frage des Rechenstiftes und eine Frage des Standortes Baudirektion sein wird. Rechtlich gesehen ist es schon so, dass der Standort des Landes-Rechnungshofes auch Standort des Landtages ist.

Der Umfang der Prüfungstätigkeit des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes befasste sich mit vier Antragsprüfungen und zwei Initiativprüfungen, und zum 31. 12. 2006 waren drei Prüfungsverfahren anhängig.

Meine Damen und Herren! Ich darf darauf hinweisen, wenn weiterhin Prüfungen mit kaum zu bewältigendem Umfang oder rechtlich undurchführbare Prüfungen verlangt werden, so ist das, obwohl es bekannt ist, ein sehr bedenklicher Umstand.

Die weitreichenden Tätigkeiten des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes umfassen auch die Begutachtung von Gesetzen und Verordnungsentwürfen und Stellungnahmen dazu. Ein wichtiges und effektives Instrumentarium der Prüfungstätigkeit ist die Beiziehung externer Experten, das überdies auch zu einem Wissenstransfer zu den Bediensteten des Landes-Rechnungshofes beitrug. Dabei wurden folgende Themenbereiche umfasst:

Der Datenschutz, das Verfassungsrecht, Jahresabschlussanalysen und das Gemeinschaftsrecht. Es sei hier auch erwähnt, dass die schon mehrmals geforderte begleitende Kontrolle verfassungsrechtlich unzulässig ist. Es dürfen nur bereits abgeschlossene Prozesse überprüft werden.

Als Kooperationsprojekt aller Landes-Rechnungshöfe Österreichs wurde unter Federführung des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes mit der Fachhochschule des BFI in Wien der Lehrgang „Zum akademischen Rechnungsprüfer/Rechnungsprüferin entwickelt“. Mit diesem Lehrgang wurde - zumindest in Österreich - Neuland betreten.

Der erste Lehrgang wurde letztendlich im März 2006 abgehalten, wobei 13 Teilnehmer, davon sogar zwei Bedienstete des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Prüfungen abgeschlossen haben. Direktor Dipl.Ing. Franz Katzmann bezeichnete es als einen Meilenstein in der Burgenländischen Verwaltung, dass dieser Lehrgang „Zum akademischen Rechnungshofprüfer“ die Dienstprüfung der Verwendungsgruppen A bis D ersetzt.

Obwohl das Burgenländische Landes-Rechnungshofgesetz zu den modernsten Gesetzen seiner Art in Österreich gehört, sollte man nach einem Vollzugsraum von zirka fünf Jahren dennoch auch einmal darüber nachdenken, hier mögliche Verbesserungen zu machen.

Der Burgenländische Landes-Rechnungshof hat in seinem eigenen Wirkungsbereich die Grundsätze der Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit und Zweckmäßigkeit auch bei sich selbst angesetzt und geht somit mit gutem Beispiel voran.

Ich darf die Gelegenheit benützen, um dem Rechnungshofdirektor und seinem Team für die geleistete Arbeit zu danken. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir werden den Tätigkeitsbericht 2006 des Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(der den Vorsitz übernommen hat):* Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Die Frau Berichterstatterin hat daher das Schlusswort. *(Abg. Edith Sack: Ich verzichte!)*

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes über das Jahr 2006 wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

7. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 449) betreffend Reformen bei weiteren Sitzungen des Jugendlandtages (Zahl 19 - 282) (Beilage 471)

8. Punkt: Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend der Verbesserungen für in Ausbildung befindlicher junger Menschen im Burgenland (E 62) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend Verbesserungen für in Ausbildung befindlicher junger Menschen im Burgenland (Zahl 19 - 292) (Beilage 472)

9. Punkt: Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend der Verbesserung der Lehrlingssituation im Burgenland (E 63) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend Verbesserung der Lehrlingssituation im Burgenland (Zahl 19 - 293) (Beilage 464)

10. Punkt: Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend Maßnahmen zur Ausweitung der Jugendmitbestimmung auf allen Ebenen (E 64) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend Ausweitung der Jugendmitbestimmung auf allen Ebenen (Zahl 19 - 294) (Beilage 473)

11. Punkt: Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend „Mobilität und Wohnen im ländlichen Raum“ (E 65) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend „Mobilität und Wohnen im ländlichen Raum“ (Zahl 19 - 295) (Beilage 474)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da der 7., 8., 9., 10. und 11. Punkt der Tagesordnung in einem Zusammenhang stehen, schlage ich auch hier eine gemeinsame Behandlung vor.

Es soll demnach zuerst die getrennte Berichterstattung über den 7., 8., 9., 10. und 11. Punkt der Tagesordnung erfolgen und anschließend eine gemeinsame Debatte durchgeführt werden. Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich getrennt.

Erhebt sich gegen diese Vorgangsweise ein Einwand? -

Das ist nicht der Fall, mein Vorschlag ist somit angenommen.

Der 7. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian

Sagartz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 449, betreffend Reformen bei weiteren Sitzungen des Jugend-Landtages Zahl 19 - 282, Beilage 471.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Wilhelm Heissenberger.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Wilhelm Heissenberger: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Zum Tagesordnungspunkt 7 wurde ich zum Berichterstatter gewählt.

Nach dem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende seiner Wortmeldung stellte Landtagsabgeordneter Ewald Gossy einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Gossy gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Reformen bei weiteren Sitzungen des Jugend-Landtages unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Ewald Gossy beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Herr Berichterstatter. Ich ersuche nunmehr den Herrn Berichterstatter Erich Trummer um seinen Bericht zum 8. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend der Verbesserungen für in Ausbildung befindlicher junger Menschen im Burgenland (E 62) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend Verbesserungen für in Ausbildung befindlicher junger Menschen im Burgenland, Zahl 19 - 292, Beilage 472.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Erich Trummer: Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend der Verbesserungen für die Ausbildung befindlicher junger Menschen im Burgenland (E 62) und der Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend Verbesserungen für in Ausbildung befindlicher jungen Menschen im Burgenland, Zahl 19 - 292, Beilage 472 liegt vor.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach dem Bericht stellte ich einen EntschlieÙungsantrag zur vorliegenden Petition.

Der von mir eingebrachte EntschlieÙungsantrag wurde ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt daher der Petitionsausschuss den Antrag, der Landtag wolle dem angeschlossenen Antrag auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend Verbesserungen für in Ausbildung befindlicher junger Menschen im Burgenland die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Herr Berichterstatter.

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Gemäß § 23 Absatz 2 GeOLT beschließt der Landtag, ob über den vorliegenden Bericht und Antrag des Petitionsausschusses

unmittelbar in zweite Lesung einzugehen ist, oder ob er einem anderen Ausschuss zur neuerlichen Vorberatung zugewiesen werden soll.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dafür sind, dass über den vorliegenden Antrag des Petitionsausschusses in zweite Lesung eingegangen wird, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Landtag hat somit einstimmig beschlossen, den Antrag des Petitionsausschusses in zweite Lesung zu nehmen.

Herr Landtagsabgeordneter Erich Trummer ist auch Berichterstatter zum 9. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend der Verbesserung der Lehrlingssituation im Burgenland (E 63) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend Verbesserung der Lehrlingssituation im Burgenland, Zahl 19 - 293, Beilage 464.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Erich Trummer: Sehr geschätzter Herr Präsident! Der Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend der Verbesserung der Lehrlingssituation im Burgenland (E 63) und der Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend Verbesserung der Lehrlingssituation im Burgenland, Zahl 19 - 293, Beilage 464 liegt vor.

Der Petitionsausschuss hat die Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend der Verbesserung der Lehrlingssituation im Burgenland (E 63) in seiner 14. Sitzung am Mittwoch, dem 25. April 2007, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach diesem Bericht stellte ich den EntschlieÙungsantrag zur vorliegenden Petition.

Der von mir eingebrachte EntschlieÙungsantrag wurde ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Petitionsausschuss den Antrag, der Landtag wolle dem angeschlossenen Antrag auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend Verbesserung der Lehrlingssituation im Burgenland die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Herr Berichterstatter.

Gemäß § 23 Absatz 2 GeOLT beschließt der Landtag, ob über den vorliegenden Bericht und Antrag des Petitionsausschusses unmittelbar in zweite Lesung einzugehen ist, oder ob er einem anderen Ausschuss zur neuerlichen Vorberatung zugewiesen werden soll.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dafür sind, dass über den vorliegenden Antrag des Petitionsausschusses in zweite Lesung eingegangen wird sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Landtag hat somit einstimmig beschlossen, den Antrag des Petitionsausschusses in zweite Lesung zu nehmen.

Ich ersuche nunmehr Herr Landtagsabgeordneten Matthias Weghofer um seinen Bericht zum 10. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend Maßnahmen zur Ausweitung der

Jugendmitbestimmung auf allen Ebenen (E 64) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend Ausweitung der Jugendmitbestimmung auf allen Ebenen, Zahl 19 - 294, Beilage 473.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Matthias Weghofer: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Petitionsausschuss hat die Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend Maßnahmen zur Ausweitung der Jugendmitbestimmung auf allen Ebenen (E 64) in seiner 14. Sitzung am Mittwoch, dem 25. April 2007, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach der Berichterstattung stellte Landtagsabgeordneter Willibald Stacherl am Ende seiner Wortmeldung einen EntschlieÙungsantrag zur vorliegenden Petition.

Der vom Landtagsabgeordneten Willibald Stacherl eingebrachte EntschlieÙungsantrag wurde einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt daher der Petitionsausschuss den Antrag, der Landtag wolle dem angeschlossenen Antrag auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend Ausweitung der Jugendmitbestimmung auf allen Ebenen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Herr Berichterstatter.

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Auch bei diesem Tagesordnungspunkt beschließt der Landtag gemäß § 23 Absatz 2 GeOLT ob über den vorliegenden Bericht und Antrag des Petitionsausschusses unmittelbar in zweite Lesung einzugehen ist, oder ob er einem anderen Ausschuss zur neuerlichen Vorberatung zugewiesen werden soll.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dafür sind, dass über den vorliegenden Antrag des Petitionsausschusses in zweite Lesung eingegangen wird, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Landtag hat somit einstimmig beschlossen, den Antrag des Petitionsausschusses in zweite Lesung zu nehmen.

Die Berichterstattung über den 11. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend „Mobilität und Wohnen im ländlichen Raum“ (E 65) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend „Mobilität und Wohnen im ländlichen Raum“ Zahl 19 - 295, Beilage 474 wird ebenfalls Herr Landtagsabgeordneter Matthias Weghofer vornehmen.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Matthias Weghofer: Der Petitionsausschuss hat die Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend „Mobilität und Wohnen im ländlichen Raum“ (E 65) in seiner 14. Sitzung am Mittwoch, dem 25. April 2007, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach der Berichterstattung stellte Landtagsabgeordneter Willibald Stacherl am Ende seiner Wortmeldung einen EntschlieÙungsantrag zur vorliegenden Petition.

Der vom Landtagsabgeordneten Willibald Stacherl eingebrachte EntschlieÙungsantrag wurde einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt daher der Petitionsausschuss den Antrag, der Landtag wolle dem angeschlossenen Antrag auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 29. März 2007 betreffend „Mobilität und Wohnen im ländlichen Raum“ die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Herr Berichterstatter.

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Gemäß § 23 Absatz 2 GeOLT beschließt der Landtag, ob er über den vorliegenden Bericht und Antrag des Petitionsausschusses unmittelbar in zweite Lesung einzugehen ist, oder ob er einem anderen Ausschuss zur neuerlichen Vorberatung zugewiesen werden soll.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dafür sind, dass über den vorliegenden Antrag des Petitionsausschusses in zweite Lesung eingegangen wird, sich von den Plätzen zu erheben. -

Danke. Der Landtag hat somit einstimmig beschlossen, auch diesen Antrag des Petitionsausschusses in zweite Lesung zu nehmen.

Ehe ich dem ersten Redner das Wort erteile, möchte ich mitteilen, dass General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt werden.

Als erstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Mag. Josko Vlasich das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Poštovani Predsjedniče! Poštovane poslanice i poslaniki u zemaljski sabor! Meine Damen und Herren! Die Idee, einen Jugend-Landtag abzuhalten war und ist eine sehr gute Idee. Diese Idee wird trotz meiner Kritik, die noch kommen wird, nicht weniger wert. Sie ist eine gute Idee und ich hoffe, wir werden sie weiterverfolgen. Das war das Erste.

Wir haben gesehen, mit wie viel persönlichem Engagement, mit welcher Kompetenz und mit welchem Überzeugungswillen die Jungabgeordneten hier am Werk waren, ihre Anträge eingebracht und diskutiert haben.

Daher finde ich es wirklich sehr wichtig, dass diese Art der politischen Auseinandersetzung auch weiterhin den jungen Burgenländerinnen und Burgenländern zur Verfügung steht.

Allerdings konnten wir bei dieser Veranstaltung des Jugend-Landtages auch beobachten, wie Politverdrossenheit produziert wird. Junge Menschen sind, unabhängig von Parteizugehörigkeit oder Sympathien, in Lutzmannsburg zusammen getroffen, um die Themen für diesen Jugend-Landtag vorzubereiten.

Sie haben dort intensiv gearbeitet, sind dann, nehme ich an, auch zufrieden auseinander gegangen und waren offensichtlich der Auffassung, dass diese vier Anträge, die sie dort gebastelt haben, im Landtag diskutiert und dann auch so beschlossen werden.

Natürlich war offenbar auch die Rede davon, dass es Abänderungsanträge geben kann. Das wussten die Leute angeblich auch. Wenn man eine gewisse Anzahl, ich glaube vier, an Unterschriften hat, dann kann man das auch abändern.

Ich versuche aber jetzt einmal einen Schritt zurück zu gehen und mir folgendes zu überlegen: Wir 36 setzen uns in Vier-Parteien Gesprächen zusammen, diskutieren ein Thema, kommen zu verschiedenen Resultaten und einigen uns dennoch auf einen Antrag.

Wer von uns würde das akzeptieren, wenn dann beim nächsten Landtag plötzlich eine Partei, die dazu die Möglichkeit hat, diesen Antrag, den wir gemeinsam gemacht haben, abändert?

Ich glaube, wir wären alle sehr enttäuscht. Diese Enttäuschung habe ich auch gespürt, liebe Frau Kollegin Posch. Das habe ich wirklich hier gespürt und deshalb war es für mich nicht wirklich nachvollziehbar, wie das passiert ist. *(Abg. Inge Posch: Ich weiß nicht, was Sie gespürt haben, ich habe jedenfalls davon hier nichts gespürt. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich weiß es auch bis heute noch nicht, warum und wie das passiert ist, als hier plötzlich, offensichtlich seitens der Jungabgeordneten, die der SPÖ zugezählt werden konnten, diese Sachen umgeschrieben wurden.

Das hat die jungen Menschen irritiert. Ich habe hier wirklich, außer unserer Abgeordneten, eigentlich niemanden gekannt. Mir wurde auch gesagt, dass sie jetzt ziemlich irritiert sind, warum das passiert ist. *(Abg. Christian Illredits: Wer war denn so irritiert?)*

Das ist ein demokratisches Recht, das man natürlich so sehen kann. Andererseits erleben wir das hier tagtäglich. Wir erleben, dass seitens der SPÖ Mehrheit, das ist halt so, Anträge abgeändert werden. Egal, was wir hier einreichen, wird von der SPÖ abgeändert und dann als abgeänderter Antrag eingebracht.

Dagegen hätte ich noch gar nichts, *(Abg. Christian Illredits: Aber?)* aber ich habe etwas dagegen, dass man dann diese Anträge, die damals in abgeänderter Form hier abgestimmt wurden, in diesen Petitionen quasi anführt. *(Abg. Christian Illredits: Das spielt doch keine Rolle.)* Das ist der Stand im Landtag.

Die SPÖ fährt über alle Anträge. Hättet Ihr es doch so hingeschrieben: Die SPÖ ist über alle Anträge darüber gefahren und daher sind jetzt alle Anträge so, wie sie hier so vorhanden sind. *(Abg. Christian Illredits: Das sind alles Anträge, wo wir noch gar keine absolute Mehrheit hatten. Herr Kollege, bleiben Sie doch bei der Wahrheit!)*

Das schauen wir uns dann an. *(Abg. Christian Illredits: Da kannst Du sicher sein. So alt! So alt sind schon diese Anträge.)*

Ich kann mich erinnern, dass die SPÖ einem Antrag auf Abschaffung der Studiengebühren in dieser Legislaturperiode nicht zugestimmt hat. Sie hat den Antrag abgeändert und deshalb konnten wir dann nicht zustimmen. Jetzt schreiben Sie hier: Die SPÖ ist für die Abschaffung der Studiengebühren. ÖVP, FPÖ und GRÜNE sind dagegen.

Um Gottes Willen, wann war ich je gegen die Abschaffung der Studiengebühren? Das sagt Ihr mir jetzt einmal. *(Abg. Inge Posch: Das Datum steht doch dabei, oder?)* Am 1. Feber 2007. Ja, das stimmt.

Nur, wenn Ihr den Antrag abändert, den ich einbringe, und dann schreibt, dass ich dagegen war, dann ist das eine Vorgangsweise, die ich nicht nachvollziehen kann und auch nicht nachvollziehen möchte. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Daher meine Kritik: Das, was sich hier in diesem Landtag bei den Jugendlichen abgespielt hat, war nicht mehr und nicht weniger als ein Spiegelbild des Landtages, den wir tatsächlich auch hier in Wirklichkeit erleben.

Die SPÖ ändert ab, weil sie abändern kann, weil sie die Mehrheit hat. Das ist in Ordnung. Aber aus dem einst berühmten Spiel der freien Kräfte wurde jetzt das Spiel der absoluten Mächte.

Der Antrag der SPÖ wurde so, wie er hier vorliegt, auch wieder abgeändert. Das ist ein ÖVP Antrag des Kollegen Christian Sagartz. Das ist auch ein Beweis für meine bisherigen Behauptungen.

Im ursprünglichen Antrag geht es darum, dass man die Jungabgeordneten nach einem anderen Schlüssel auswählen sollte.

Die SPÖ ändert wieder ab und sagt quasi: Es ist ohnehin in Ordnung so, wie es ist.

Dann gibt es einen Antrag auf Senkung des Alters. Unsere Jugendlichen sagen, dass 27 Jahre eigentlich das richtige Alter wäre. Dann heißt es wieder mit 30 Jahren. Ich weiß, wir haben in einem Vier-Parteien Gespräch betreffend Jugendförderungsgesetz, das ja noch nicht in Kraft ist, die 35 Jahre Grenze akzeptiert, weil es nicht anders geht.

Warum soll man aber den Jugendlichen hier nicht recht geben? Sie sagen, es reicht eine Grenze von 30 oder 27 Jahren in diesem Landtag, damit nicht so große Unterschiede hier auch im Alter anzutreffen sind.

Die einzige Forderung nach dem Berufsschulsprecher oder der Berufsschulsprecherin wurde auch im SPÖ Antrag mit verwendet.

Dieser Jugend-Landtag hat sich vorwiegend mit den Themen Bildung, Ausbildung, Mobilität, Mitbestimmung und Wohnen beschäftigt. Die SPÖ macht daraus auch wiederum das, was sie für richtig hält.

Sie geht einfach her, listet die Forderungen auf und belegt die Arbeit des Landtages hinsichtlich dieser Forderungen mit Beschlüssen, die zeigen sollen, wie sehr die SPÖ auch jetzt und vorher schon diese Themen besetzt hat. Alle anderen drei Parteien in diesem Landhaus sind „zum Kren reiben“. Ungefähr so etwas lese ich da aus diesen Anträgen.

Das einzige, was ich zur Ehrenrettung des SPÖ Antrages noch sagen kann ist, dass es auch Maßnahmen zur Demokratisierung geben soll. Die Bereicherung der Medienlandschaft, ein Jugendausschuss auf Gemeindeebene, ein eigenes Budget für die Jugendgemeindereferenten, verpflichtende Jugendberichte und leistbare Startwohnungen sind Vorschläge, die mir sehr gut gefallen und die auch nicht unterschlagen wurden.

Dennoch reicht das, meiner Ansicht nach, nicht aus, damit wir dem SPÖ Antrag hier zustimmen können. *(Abg. Inge Posch: ÖVP-Antrag!)* Der SPÖ Antrag steht hier zur Abstimmung. Entschuldigung! Ihr habt einen Antrag der ÖVP abgeändert und der steht zur Abstimmung. Oder nicht? Bin ich am falschen Dampfer? *(Abg. Inge Posch: Ich erkläre es Dir später. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Offensichtlich! Ich weiß es nicht. Es wurden jetzt von vielen Berichterstatern auf einmal etliche Anträge verlesen. Ich weiß es jedenfalls nicht.

Ich komme aber ohnehin schon zum Schluss. Ich möchte nur noch zwei Dinge sagen, die mir wichtig sind.

Erstens einmal, muss die Rekrutierung der Jungabgeordneten aus einem breiteren Pool passieren, als das bis jetzt passiert ist. Man sollte sie nämlich nicht nur aus parteinahen oder sympathisierenden Organisationen nehmen, sondern tatsächlich auf eine breitere Ebene zurückgreifen. Der Antrag, in dem die 50 Prozent eingereicht wurden, findet unsere Zustimmung.

Das kann man verschiedentlich machen. Man kann sich ja wieder zusammensetzen und überlegen, welche Vorgangsweise man wählt.

Aus SPÖ und auch aus ÖVP nahen Organisationen sind mir hier zu viele Jugendliche vertreten, das muss ich sagen. Nicht nur die SPÖ nahen! Das ist das Eine.

Das Zweite ist, dass wir uns die konkreten Themen, die angesprochen wurden, hernehmen sollten. Das wäre meine Vorstellung, wie wir damit umgehen können.

Die Jugendlichen fordern eine Verbesserung der Mobilität. Was können wir als Land Burgenland hier dafür tun, damit wir diese Maßnahmen, die die Jungabgeordneten hier eingebracht haben, gemeinsam umsetzen können?

Wir sollten Vier-Parteien Gespräche führen, Ziele festlegen, Lösungen diskutieren und dann die Finanzierung sicherstellen.

Ich denke, dass das von uns erwartet wird. Dass wir die Dinge zur Kenntnis nehmen und dem Hohen Landtag, dem Präsidenten oder der Landesregierung berichten ist in Ordnung, aber de facto, glaube ich, geht es den jungen Menschen darum, dass wir das ernst diskutieren, Lösungen finden und Schritte setzen.

Denn, wenn das nicht passiert, dann wird es irgendwann einmal aus sein mit der Begeisterung für den Jugendlandtag und dann können wir uns das in Zukunft tatsächlich in die berühmten Haare schmieren. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

In diesem Sinne möchte ich noch einmal sagen, dass ich mit der Vorgangsweise, die hier seitens der absoluten Macht der SPÖ an den Tag gelegt wurde, nicht zufrieden bin.

Liebe Frau Kollegin Inge Posch! Es gibt die Möglichkeit, mit den anderen Parteien im Vorfeld zu reden. Dies hat der ÖVP Abgeordnete getan. Daher werden wir uns diesem Antrag, den er eingebracht hat, anschließen. (*Beifall bei den Grünen*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich dem Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Herr Landtagsabgeordneter Mag. Pehm! Eine Plakatierung außerhalb der Wahlkampfzeiten ist außerhalb der Ortschaft nur dann möglich, wenn man die Plakate 100 Meter weit entfernt aufstellt.

Daher stehen viele SPÖ Plakate zu Unrecht. Das ist einfach so. Nicht mehr und nicht weniger habe ich gesagt. Wenn dieses Beispiel nämlich jetzt Schule macht, dann könnte plötzlich jede Partei ohne Rücksicht auf Verluste zu plakätieren beginnen.

Das steht zum Nachlesen im § 84 Abs. 2 der STVO. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Wo steht so ein Plakat von uns? Wir gehen dem dann sehr gerne nach. Aber wir haben sicher alle dafür vorgesehenen Genehmigungen. - Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Auf jeden Fall wurde es zur Kenntnis gebracht, damit Ihr auch das wisst. (*Abg. Ewald Gossy: Soweit ich mich erinnere, habt Ihr sechs Jahre im Bund das Sagen gehabt, oder?*)

Nun aber zum Jugend-Landtag. Dass das eine gute Einrichtung ist, das haben wir schon vorher gehört. Interessant wäre natürlich auch, dass man diesen Jugend-Landtag ergänzt, damit dass vielleicht ein Schüler- und Lehrlings-Landtag sein könnte, wo wirklich verschiedene Schichten eingebunden wären.

Wobei dieser Antrag, der mir von den Abgeordneten Christian Sagartz, Josko Vlasich und KollegInnen vorliegt, sehr gut erscheint.

Ich glaube, dass ist eine wichtige Anregung. 50 Prozent, der das nächste Mal Anwesenden sollen aus einer offenen Bewerbung sein und auch die Altersgrenze mit 30 Jahren finde ich für in Ordnung. Darüber ist sicherlich nachzudenken und das ist auch umzusetzen.

Nun noch zu den verschiedenen Anträgen. Beim Antrag auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition betreffend die Verbesserung der Lehrlingssituation im Burgenland werden wir deshalb dagegen stimmen, weil uns in dem Antrag eine entsprechende Lehrlingsförderung hauptsächlich für Klein- und Mittelbetriebe fehlt.

Wir sagen, dass der Arbeitgeber im 1. Lehrjahr eine 100-prozentige Förderung für den Lehrling bekommen soll. Im 2. und im 3. Lehrjahr soll er dann jeweils eine 50-prozentige Förderung erhalten. Insgesamt ist das aber, von der Auflistung her, trotzdem natürlich ein hervorragender Antrag.

Das reicht von der Errichtung von Lehrwerkstätten in allen Regionen des Burgenlands, nach dem Modell Großpetersdorf, bis hin zur Aufwertung des Lehrberufs. Das heißt, man hat sich hier, seitens der Jugend, schon sehr viele Gedanken dazu gemacht.

Wir werden dem Antrag auf Mobilität und Wohnen im ländlichen Raum unsere Zustimmung geben. Auch der ist super aufgelistet und reicht von Bahnanbindung für den Bezirk Güssing bis hin zur generellen Lehrlingsfreifahrt für Wege, die nachweislich der Ausbildung dienen. Das heißt, auch hier hat man sich sicherlich Gedanken gemacht.

Beim Antrag betreffend der Verbesserung für die in Ausbildung befindlicher junger Menschen im Burgenland und auch natürlich im Bereich des hier aufscheinenden Bildungsangebotes werden wir deshalb dagegen sein, weil wir auch insgesamt gegen eine Gesamtschule sind und uns das hier zu wenig ausgearbeitet wurde.

Das der Antrag betreffend Ausweitung der Jugendmitbestimmung auf allen Ebenen hervorragend ist, steht außer Zweifel. Ob das jetzt die Förderung von Projekten von Jugendlichen für Jugendliche, Maßnahmen zur Bereicherung der burgenländischen Medienlandschaft, die sofortige Umsetzung des Wahlalters auf 16 Jahre, die Maßnahmen zur Demokratisierung oder die Fortführung des Jugendlandtages und so weiter und so fort betrifft: Hier wurden seitens der Jugend wirklich hervorragende Anträge ausgearbeitet.

Das es natürlich dann mit diesen Abänderungsanträgen nicht so gekommen ist, wie man sich das gewünscht hat, das ist nicht so zu befürworten.

Grundsätzlich muss man aber das Instrument des Jugend-Landtages befürworten und wir hoffen, dass das eine ständige Einrichtung wird.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Christian Sagartz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Sagartz (ÖVP): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Geschätzte Kollegen! Geschätzter Herr Präsident! Es ist schon mehrfach von den Vorrednern erwähnt worden, dass sich die Jugendlichen die Vorbereitung, die Durchführung, aber auch die Nachbesprechung der Themen und die Ausgestaltung dieses Jugend-Landtages sicher nicht leicht gemacht haben. Sie haben die Themen und auch die Inhalte nicht auf die leichte Schulter genommen.

Zu den Vorbereitungen ist zu sagen, dass ich natürlich nicht selbst Teilnehmer des Vorbereitungsseminars in Lutzmannsburg war. Ich kann deshalb nur wiedergeben, was mir die Kolleginnen und Kollegen berichtet haben.

Ich möchte deshalb, bevor ich auf die Inhalte eingehe, ein Wort des Dankes aussprechen. Ein herzliches Dankeschön an Ing. Manfred Riegler, der mit tatkräftiger Unterstützung von Dr. Hermann Krenn aus dem Landesjugendreferat und Hofrat Dr. Engelbert Rauchbauer die Grundlage für die Durchführung dieses Jugend-Landtages geschaffen hat.

Ein herzliches Dankeschön für Euer Bemühen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich habe mich auch sehr intensiv mit dem Modus beschäftigt, wie dort vorgegangen wurde. Ich glaube, dass es eine Losentscheidung gegeben hat, wie die Gruppen eingeteilt werden und zu welchen Sachthemen beraten wird, war eine gute Vorgangsweise. Sie hat zunächst einmal parteipolitisches Hickhack und parteipolitisch motivierte Anträge verhindert, sondern sie hat das bewirkt, was nachher innerhalb dieser vier Gruppen gut und nachhaltig diskutiert wurde, nämlich Kompromisse.

Und das ist auch mein Stichwort: Kompromisse haben diese vier Originalanträge, die von den Jugendlichen in Lutzmannsburg erarbeitet wurden, geprägt. Soweit so gut, könnte man sagen. Natürlich obsiegt bei einem Kompromiss niemals eine Einzelmeinung. Auch innerhalb meiner Fraktion gab es nicht nur Freude und Begeisterung über die Inhalte, die dort formuliert wurden.

Doch es war für uns zugleich tiefste Überzeugung, dass wir diese Kompromisse der Jugendlichen wortgetreu unterstützen, weil wir eben nicht die Umstände kennen, wie sie zustande gekommen sind und weil wir darauf vertrauen, dass die jungen Leute in diesen Gremien, in diesen vier Arbeitsgruppen sorgfältig miteinander umgegangen sind und das deshalb gut ausgearbeitet haben.

Was dann in stundenlanger Diskussion formuliert wurde, hatte leider wenig Bestand. Abgesehen von der Geschenkeflut, die es zu Beginn des Jugendlandtages gegeben hat, zu der ich auch ehrlich gesagt verschiedene Meinungen gehört habe und das möchte ich auch hier nicht verhehlen, zeigte sich schon zu Beginn der Sitzung ein sehr eigenartiges Bild. Weil - und der Kollege Vlasich hat das sehr konkret, formuliert - die Jugendlichen sind sich eben nicht ernst genommen vorgekommen.

Man hat sie zusammengeholt, um gemeinsam etwas zu diskutieren. Es gab nicht nur ÖVP-nahe und SPÖ-nahe Jugendliche, es gab ja auch Vertreter der Volksgruppen, beispielsweise auch Vertreter der Zivildienster und des Bundesheeres. Diese fühlten sich von niemand, quasi fraktionell umsorgt und kamen sich deshalb besonders verloren vor, was man dann auch im Laufe der Sitzung gesehen hat.

Und für diese war es natürlich besonders enttäuschend, wie der weitere Verlauf des Jugendlandtages abgehalten wurde. Ich denke, das zeigt nicht gerade von Handschlagqualität, wenn man sich zuvor etwas ausmacht. Ich habe mich gut informiert, ich habe auch einige Gespräche geführt und ich gehe hier wieder mit den Grünen konform.

Ich glaube nicht, dass man den SJ-nahen Abgeordneten vorwerfen sollte, was hier passiert ist, sondern ich denke, dass es durchaus Stil hatte, fünf Minuten vor Beginn der Sitzung den Jugendlichen die Abänderungsanträge auf den Tisch zu knallen und nicht vorher das Gespräch zu suchen.

Das sind nicht unbekannte Akteure die dort beieinander gesessen sind. Die meisten Jugendlichen kennen sich aus verschiedenen Gremien schon sehr lange.

Das heißt, hätte man wirklich hier einen Konsens in einem Abänderungsantrag gesucht, dann hätte man das sicherlich zuvor per email, per Telefon auch finden können. Ich finde das sehr schade.

Wenn man die Anträge durchliest, dann merkt man sehr eindeutig, dass es hier eine parteipolitisch motivierte Feder gibt, die hinter den Inhalten steht.

Der Rest der Diskussion, der Landtagsdiskussion war eigentlich um nichts anders, als bei den Altvorderen, ich nehme mich selbst hier natürlich mit ein. Die Jugendlichen haben sich die mediale Berichterstattung, nämlich dass die Jungen, sozusagen die selben Streithanseln sind, wie die Alten - so ist es zumindest in einer Tageszeitung gestanden - sicherlich zu Herzen genommen und das hat sicherlich nicht zu deren Motivation beigetragen.

Ich verstehe aber auch den Standpunkt der Sozialdemokraten. Wenn man die absolute Mehrheit im Landtag hat und die Chance, die Juniorfassung dieses Gremiums nach seinen Wünschen zu gestalten, dann wird man natürlich auch dort versuchen eine absolute Mehrheit an Abgeordneten zusammenzubringen, genauso war die Aufteilung und die Rekrutierung der Jungabgeordneten ausgelegt.

Das ist zwar sehr bequem, hat aber mit offener und vielschichtiger Partizipation junger Menschen an politischen Entscheidungen nichts zu tun. Sie können sich sicher sein, das ist nicht die Linie der ÖVP Burgenland! *(Beifall bei der ÖVP)*

Deshalb ein klares Ja, zur Beibehaltung des Jugendlandtages, aber ein klares Nein, zum parteipolitischen Missbrauch dieses Gremiums! Auf Basis der Nachbesprechungen unserer Jungabgeordneten habe ich dann einen Antrag formuliert, den wir heute hier mitdiskutieren, leider in der Fassung eines SPÖ-Abänderungsantrages.

Worum ging es im Konkreten? Uns ging es um die Fairness bei der Bestellung der Jungabgeordneten. Es ist meiner Meinung nach nicht einzusehen, warum die Arbeiterkammer drei Vertreter nominieren kann, andere Kammern und gleichberechtigte Sozialpartner haben keinen Vertreter zu nominieren.

Ebenso uneinsichtig war für uns, dass AHS und BMHS-Vertreter auf Landesschulvertretungsebene eingeladen waren zur Teilnahme, der gesetzliche Vertreter der Berufsschüler war es hingegen nicht. Und das war besonders demokratiepolitisch bedenklich, weil die Landesschülervvertretung das einzige gesetzliche Vertretungsgremium junger Menschen im Burgenland ist, das auf gesetzlicher Basis gewählt wird. Diese Vorgangsweise ist ein Skandal! *(Beifall bei der ÖVP)*

Wo wir konform gehen, ist die verlängerte Vorbereitungszeit, das Vorbereitungsseminar wurde schon mehrfach als nützlich und hilfreich hier vorgestellt und auch bewertet.

50 Prozent offene Bewerbung wäre unser Vorschlag, wäre unsere Idee. Wir müssen doch keine Angst haben, wenn sich junge Leute bewerben und sagen, ich möchte mitreden.

Und wir müssen uns auch nicht davor fürchten, dass sie vielleicht anderer Meinung sind, als etablierte Vertreter in Jugendorganisationen. Ich kann getrost sagen, der Meinungs-austausch und die Offenheit der Diskussion werden dadurch nicht gefährdet sein, wenn wir unabhängige Vertreter hier als Jungabgeordnete einladen.

Zur Altersgrenze von 30 Jahren für alle Teilnehmer: Das bedeutet nicht, dass ich 35jährige Vertreter nicht befähigt finde, dass sie über Jugendinteressen abstimmen und sich artikulieren, sondern hat einfach damit zu tun, dass die Bandbreite der Teilnehmer von 18 bis knapp 35 Jahren etwas zu groß war.

Die Lebenswelten junger Menschen klaffen hier massiv auseinander und es ist sicher einfacher und konkreter auf Punkte und Inhalte zu kommen, wenn die Altersgrenze etwas knapper gefasst ist.

Auch die Rolle der echten Landtagsabgeordneten, die ja stille Teilnehmer des Jugendlandtages waren, ist zu hinterfragen. Sieht man jetzt von einigen Lachern und einigen Applauspenden ab, wäre es sicher auch hilfreich gewesen, wenn, jetzt möchte ich nicht sagen verbannt, aber zumindest die echten Abgeordneten, die ja bewusst teilnehmen sollen, damit sie ihre Anerkennung und ihre Aufmerksamkeit dem Gremium schenken, auf der Galerie Platz nehmen würden.

Hier wäre nichts im Argen, wenn wir das so beschließen würden. Auf den Inhalt der vier Anträge möchte ich nur insofern eingehen, dass meine Fraktion übereingekommen ist und darauf bin ich durchaus sehr stolz, ich möchte mich auch bei meinen Kollegen bedanken, dass es möglich ist, heute die Originalanträge, sprich die beiden Anträge die dann auf Wunsch der sozialdemokratischen Vertreter im Jugendlandtag abgeändert wurden, hier wortident einzubringen.

Das ist vielleicht nicht Standpunkt der ÖVP Burgenland, aber mir ist es wichtig, dass der Kompromiss den die Jugendlichen gemeinsam erarbeitet haben, hier zu Wort kommt und auch eingebracht wird. *(Abg. Christian Illedits: Das ist nicht der Jugendlandtag!)* Selbstverständlich, Herr Kollege Illedits, das ist in der Vorbereitungszeit gewesen und den Leuten war es einfach wichtig, einen Kompromiss zusammenzubringen. *(Abg. Ewald Gossy: Das finde ich sehr bedenklich. Ihr Demokratieverständnis finde ich sehr bedenklich.)*

Sie werden mir ja bitte jetzt nicht vorwerfen und glauben, ich falle auf Ihre durchsichtige Argumentation herein, wenn Sie sagen, wir sind gegen Abänderungsanträge. Hier geht es darum, dass Jugendliche fünf Minuten bevor die Sitzung begonnen hat, völlig neue Anträge erhalten haben, weil es irgendjemand, und das traue ich mir jetzt zu behaupten, im SPÖ-Klub nicht für Parteilinie gehalten hat.

Und das ist für mich der Skandal und das möchten wir nicht unterstützen. Deshalb bringen wir die Originale noch einmal ein. *(Beifall bei der ÖVP)*

In einem Jugendlandtag sollen junge und mündige Menschen die Chance haben, ihre Ideen gemeinsam zu diskutieren und Forderungen umzusetzen. Was Sie mit Ihren Abänderungsanträgen hier initiiert haben, *(Abg. Christian Illedits: Sie haben es auch nicht erfunden.)* das war ein Stellvertreterkrieg.

Sie haben genau das, was der Kollege Vlasich vorher angemerkt hat, Sie haben die Akteure, die Themen und die Zwistigkeiten, sowie die Uneinigkeiten aus dem Landtag in den Jugendlandtag getragen. *(Unruhe bei der SPÖ - Beifall bei der ÖVP - Abg. Christian Illedits: Wir?)*

Ja, mit Ihren Abänderungsanträgen, das war der Auslöser und Sie können nicht... *(Unruhe bei der SPÖ - Zwischenruf des Abg. Christian Illedits.)* Christian, ganz kurz. *(Abg. Christian Illedits: Sie können lang auch reden.)* Ich rede so lange ich will. *(Abg. Christian Illedits: Ja eh.)* Nur keine Angst. Ganz interessant bei der Sache war nämlich das Abstimmungsverhalten der jungen Menschen. *(Abg. Christian Illedits: Ja, und?)*

Wer hat zugestimmt bei den ersten beiden Anträgen? Nur die SJ-nahen Vertreter, eine Vertreterin einer Volksgruppe und beim zweiten Antrag ein Vertreter des Bundesheeres. *(Abg. Christian Illedits: Ist das nicht legitim?)* Alle anderen, von welcher politischen und ideologischen Ausrichtung sie auch gekommen sind, waren gegen Eure Anträge. Das spricht für sich. *(Abg. Christian Illedits: Ja eh, Ihr habt es wahrscheinlich organisiert. - Beifall bei der ÖVP - Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)*

Ich bedanke mich, dass Sie der Jungen Volkspartei derartige politische Kraft zutrauen. *(Abg. Ewald Gossy: Du gehst am Abend beichten und alles ist erledigt. Du bist*

fünf Minuten nach der Sitzung durchmarschiert.) Ewald! Danke Herr Kollege, ich habe Dein Argument heute schon drei Mal gehört, es wird dadurch nicht besser. (Abg. Ewald Gossy: Es bleibt aber wahr!) Ich fühle mich auch dadurch nicht beleidigt.

Ein persönliches Wort möchte ich noch zur Kollegin Posch anmerken, damit dass hier auch klargestellt wird. Ich bin davon überzeugt, dass uns allen die Einbindung jugendlicher Menschen im politischen Prozess ein ganz wichtiges Anliegen ist. Das brauchen wir nicht diskutieren.

Aber ich bin genauso davon überzeugt, dass diese Form des derzeitigen Jugendlandtages kein geeignetes Instrument hierzu ist. Deshalb bringe ich folgende Abänderungsanträge ein: Nämlich zum Tagesordnungspunkt 7.

Das ist die EntschlieÙung betreffend Reformen bei weiteren Sitzungen des Jugendlandtages. Ich darf die Beschlussformel verlesen, da der Antrag allen Fraktionen zugegangen ist.

Der Landtag hat beschlossen:

Der Burgenländische Landtag spricht sich für die weitere und regelmäßige Sitzungen des Burgenländischen Jugendlandtages aus.

Dabei sind folgende Reformvorschläge zu berücksichtigen:

- Fairness bei der Bestellung der Jugendabgeordneten: Arbeiterkammer, Landwirtschaftskammer und Wirtschaftskammer stellen als gleichberechtigte Sozialpartner je einen Jungabgeordneten. Neben den AHS- und BMHS-Landesschulsprecherinnen beziehungsweise -sprechern werden künftig auch die BS-Landesschulsprecherinnen beziehungsweise -sprecher als Jungabgeordneter eingeladen.
- Verlängerte Vorbereitungszeit: Das Vorbereitungsseminar war nach Angaben des Großteils der Teilnehmer sehr hilfreich, allerdings viel zu kurz.
- 50 Prozent offene Bewerbungen: Um die parteipolitische Einflussnahme auf ein erträgliches Maß zurückzustutzen, sollten mindestens 50 Prozent der Plätze durch offene Bewerbung und somit per Losentscheid vergeben werden.
- Altersgrenze bei 30 Jahren für alle Teilnehmerinnen beziehungsweise Teilnehmer: Die Altersunterschiede im Jugendlandtag waren sehr groß. Ein authentischer Jugendlandtag sollte nur Teilnehmerinnen beziehungsweise Teilnehmer unter 30 Jahren umfassen, damit ist auch die Thematik relevanter Anliegen leichter eingrenzbar.
- Rolle der Landtagsabgeordneten: Dass die Landtagsabgeordneten ohne Wortmeldung dem Verlauf folgen, hat sich bewährt. Um die politische Einflussnahme während der Sitzung komplett auszuschalten, sollten die Landtagsabgeordneten allerdings nur mehr von der Besuchergalerie die Sitzung verfolgen.

Ich übergebe diesen Abänderungsantrag und bringe einen weiteren Abänderungsantrag ein zur EntschlieÙung zur Petition des Jugendlandtages vom 29. März 2007 betreffend Verbesserungen für in Ausbildung befindlicher jungen Menschen im Burgenland. Auch dieser Antrag wurde den Kollegen anderer Fraktionen übermittelt.

Ich lese deshalb nur die Beschlussformel vor.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, im Sinne der Petitionsforderungen und -begründungen des Jugendlandtages vom 29. März 2007 über Verbesserungen für in Ausbildung befindlicher jungen Menschen im Burgenland (E 62) im Rahmen ihrer Möglichkeiten entsprechende Maßnahmen zur Umsetzung einzuleiten, soweit diese im eigenen Wirkungsbereich des Landes gelegen sind.

Darüber hinaus gehende Forderungen der Petitionen sind an die jeweils zuständigen Stellen und Institutionen weiterzuleiten.

In weitere Folge ist ein entsprechend zusammenfassender Bericht von der Landesregierung dem Präsidenten des Burgenländischen Landtages zu übermitteln, der die Information der Jugendabgeordneten zu gewährleisten hat.

Ich darf diesen Abänderungsantrag übergeben, um nun einen dritten Abänderungsantrag einzubringen. Er bezieht sich auf die Entschließung zur Petition des Jugendlandtages vom 29. März 2007 betreffend Verbesserungen der Lehrlingssituation im Burgenland. Da auch dieser Antrag den Fraktionen bekannt ist, lese ich erneut die Beschlussformel vor.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, im Sinne der Petitionsforderungen und -begründungen des Jugendlandtages vom 29. März 2007 über Verbesserungen der Lehrlingssituation im Burgenland (E 63) im Rahmen ihrer Möglichkeiten entsprechende Maßnahmen zur Umsetzung einzuleiten, soweit diese im eigenen Wirkungsbereich des Landes gelegen sind.

Darüber hinaus gehende Forderungen der Petitionen sind an die jeweils zuständigen Stellen und Institutionen weiterzuleiten.

In weiterer Folge ist ein entsprechend zusammenfassender Bericht von der Landesregierung dem Präsidenten des Burgenländischen Landtages zu übermitteln, der die Information den Jugendabgeordneten zu gewährleisten hat.

Ich darf auch diesen Abänderungsantrag überreichen. *(Der Abgeordnete Christian Sagartz übergibt die Abänderungsanträge dem Präsidenten.)*

Ich möchte diese Gelegenheit nutzen, um vielleicht noch ein Wort zu finden, das alle Fraktionen wieder zusammenführt und eint. Es war ein tolles Zeichen, was die Jugendlichen dort geleistet haben. Sie haben sich irrsinnig engagiert eingebracht und wenn man sieht, mit wie viel Herzblut die jungen Menschen bei der Sache waren, dann ist mir um die politische Zukunft unseres Heimatlandes Burgenland nicht bange. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Die mir soeben überreichten Abänderungsanträge sind gehörig unterstützt, sodass sie gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlungen einbezogen werden.

Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Inge Posch das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Inge Posch (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Im Burgenland leben 64.120 Kinder und Jugendliche im Alter von 0 bis 27 Jahren. Diesen Kindern und Jugendlichen ist der Burgenländische Kinder- und Jugendlandtag auch verpflichtet gewesen. Und so sehe ich auch die

Forderungen des Jugendlandtages, dass wir als Burgenländischer Landtag dem jetzt auch verpflichtet sind.

Der Kinder- und Jugendlandtag im Burgenland ist auf Initiative der SPÖ gestartet worden und es ist so, dass die SPÖ keine Ergebnisse eingearbeitet hat in den jetzigen Petitionen die vorliegen, die jetzt für die SPÖ komot, gerecht oder sonst irgendetwas wären. Wir haben, so wie wir es versprochen haben, beim Kinder- und Jugendlandtag die Anregungen, die gekommen sind von den Jugendlichen, Eins zu Eins genommen und weiter geleitet an den Burgenländischen Landtag.

Und dieser Verpflichtung sind wir nachgekommen und da sind wir auch stolz darauf, dass wir nicht Abänderungsanträge einbringen müssen für Jugendliche, weil sie vielleicht nicht konkret das sind, was unsere Parteiforderungen sind. *(Beifall bei der SPÖ)*

Im Jugendförderungsgesetz, dass von der SPÖ eingebracht wurde, das verändert gehört, ist auch von einer Jugendverträglichkeitsprüfung die Rede. Ich möchte das nur deswegen jetzt nennen, weil es ja immer so ist, dass die ÖVP die Jugendpartei ist, auch der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter dieses Ressort hat.

Die Jugendverträglichkeitsprüfung, die immer wieder auch von der Jungen-ÖVP österreichweit gefordert wurde, hat im Jugendförderungsgesetz im Burgenland keinen Niederschlag gefunden, bis zu dem Zeitpunkt, wo die SPÖ gesagt hat, das ist eigentlich eine wichtige Forderung, die müssen wir einbringen.

Über Parteigrenzen hinweg, in keinem Machtausch der SPÖ, wie es der Herr Kollege Vlasich zu meinem Entsetzen formuliert hat. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Machtausch nicht.)* Hast Du gesagt heute, Josko, und ich habe echt geglaubt, mir zieht es die Schuhe aus, aber ich habe sie eh schon ausgezogen gehabt. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Machtausch nie, das schauen wir uns an.)*

So wie es die ÖVP formuliert hat, ist die Jugendverträglichkeitsprüfung ein Instrument, das für Kinder und Jugendliche sehr, sehr wichtig ist, und daher wurde es auf Initiative der SPÖ in das Jugendförderungsgesetz eingebracht. Und nicht von der ÖVP, so wie es zuvor gefordert wurde.

Den Jugendlichen haben wir es versprochen, wir haben es auch gehalten! Wir werden weiter arbeiten, und wir werden nicht den Burgenländischen Landtag dazu nützen, dass wir uns hierher stellen, und unsere eigene Situation bejammern.

Dass wir ja so arm sind, weil die SPÖ in einem Machtausch ist. Dass wir ja eigentlich nichts tun können. Es gibt ja eigentlich keine demokratischen Mittel mehr. Wir können gar nichts mehr tun für dieses Land.

Arbeitet! Jugendreferent ist Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl! Hätte er eingeladen, den Jugendbeirat oder das Landesjugendforum zum Beispiel, zu einer Sitzung und über den Jugendlandtag, über die Ergebnisse diskutiert: Wie können wir es einfließen lassen ins Jugendförderungsgesetz? Hätte es konkrete Schritte gegeben, und wir hätten weiter arbeiten können. Leider ist das nicht passiert. *(Beifall bei der SPÖ)*

Der Jugendlandtag hatte dieses Ziel und diese Initiative, dass den Jugendlichen Demokratie näher gebracht wird, den Jugendlichen gelehrt wird, welche Werkzeuge... *(Zwiesgespräche der Abgeordneten Christian Illedits und Ing. Rudolf Strommer.)*

Herr Abgeordneter Strommer, haben Sie ein Problem? Sollte ich Ihnen zuhören, oder Sie mir? *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nein, habe ich nicht.)* Aha, da bin ich froh. *(Abg. Oswald Klikovits: Sie haben ein Problem!)*

Manchmal ja, aber dann sage ich es auch, ohne dass ich ein Magengeschwür kriege. Der Jugendlandtag hat die Funktion, dass ich den Jugendlichen Demokratie lehre und lerne. Damit Jugendliche Demokratie nicht nur aus... (*Abg. Oswald Klikovits: Das ist eine Arroganz, das ist unglaublich.*) Darf ich weiterreden oder nicht? (*Allgemeine Unruhe*) Damit Jugendliche Demokratie nicht nur in der Theorie erfahren müssen, sondern Demokratie auch hier im Landtag lernen können. Zur Demokratie gehören Abänderungsanträge dazu.

Und ich glaube, dass alle hier anwesenden Parteien über Abänderungsanträge Bescheid wissen, und genau so sind unsere Jugendlichen informiert gewesen.

Herr Kollege Sagartz, ich weiß nicht, wer aller aufgestanden ist bei den Anträgen. Wenn Sie so genau wissen, welche Jugendlichen wo dazu gehören und wie eingeteilt wird, dann gratuliere ich Ihnen. (*Abg. Christian Sagartz: Da drüben sind wir gesessen.*) Wenn Sie vorher schon die Marken verteilt haben, wir haben das als SPÖ nicht getan.

Die Grünen haben gesagt, die Altersgrenze ist nicht okay. Die Altersgrenze müssen wir herunter setzen. Es geht in jedem Jugendbericht, der vom Landesjugendreferat kommt, ganz klar hervor, für Jugendliche ist es wichtig, dass sie klare Linien haben, klare Strukturen haben, mit denen sie arbeiten können. Stimmt auch!

Im Jugendbericht, jetzt kommt er nur mehr alle zwei Jahre, aber im Jugendbericht steht das auch ganz klar drinnen, die Altersgrenze so zu belassen, wie sie jetzt ist, basiert aus dieser Überlegung heraus, wo wir sagen, der Jugendlandtag soll so besetzt sein, damit alle Bezirke vertreten sind, die Geschlechter dementsprechend aufgeteilt sind, dass die Interessen der Jugendlichen gewahrt werden. Aber die Bezirksjugendreferenten und Gemeindejugendreferenten können bis 35 Jahre alt sein.

Das haben wir im Jugendförderungsgesetz gemeinsam vereinbart und daher haben wir diese Altersgrenze übernommen. Das heißt, hier müsste man dann noch einmal einen Schritt zurückgehen oder das gleich dort einbringen.

Josko, ich habe mir das jetzt aufgeschrieben, unterschlagen wurde gar nichts bei den Jugendanträgen. Ich weiß jetzt nicht mehr warum, aber wahrscheinlich hast Du gesagt, irgendetwas hat die SPÖ nicht mehr hineingeschrieben. Ich möchte es noch einmal betonen.

Die Petitionen sind Eins zu Eins vom Jugendlandtag übernommen worden. (*Abg. Christian Sagartz: Nein!*) Eins zu Eins sind die Petitionen vom Jugendlandtag übernommen worden! Und ich kann ganz klar sagen, ich mache seit mindestens 20 Jahren Kinderkonferenzen und arbeite mit Kindern und Jugendlichen und ich habe noch nie irgendwo etwas unterschlagen. Weil ich als Demokratin davon überzeugt bin, dass wir alles weitergeben müssen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Zur FPÖ möchte ich nur ganz kurz sagen. Es hat eine Presseaussendung gegeben, wo die FPÖ die Forderung aufgestellt hat, parteipolitisches Engagement ist zu fördern und dieser Jugendlandtag ist so gut, denn endlich wird parteipolitisches Engagement gefördert.

Dann kam eine Presseaussendung, der Jugendlandtag ist leider parteipolitisch, daher nicht mehr gut. Und dann kam eine Presseaussendung mit: Ein Lehrlings- und Schülerlandtag soll es werden.

Die Forderung zuerst, es soll Parteipolitik gemacht werden oder Parteipolitik überhaupt gefördert werden und für Jugendliche mehr ansprechend gemacht werden, im Gegensatz dazu wiederum, kaum ist es parteipolitisch, wird es kritisiert. Also dieser Zick Zack Kurs ist mir einfach zu schnell und zu viel.

Und 80 Prozent der Anwesenden hier im Jugendlandtag waren Lehrlinge und Schüler: Das ist meistens so, bei Jugendlichen, dass sie entweder in die Schule gehen oder eine Lehre haben. Es waren nur ganz wenige herinnen, die schon ausgelernt waren.

Zur ÖVP: Na ja, ich probiere es jetzt einmal. Falls ich irgendetwas vergessen habe, dann kann man das ja vielleicht im Nachhinein noch machen. Presseaussendung: Junge Volkspartei wird den Jugendlandtag nützen, um ihre Themen umzusetzen.

Presseaussendung vorgestern oder gestern, weiß ich nicht genau: Wählen mit 16. Junge-ÖVP hat ihre Forderung durchgesetzt.

Denke ich mir, jetzt nehme ich mir zwei Presseaussendungen her... (*Abg. Christian Sagartz hast Du weiter gelesen?*) Ja Christian, ich habe immer alles gelesen. Ich bin ja bemüht, immer alles zu lesen, damit ich es auch verstehen kann. Manchmal gelingt es mir nicht, auch wenn ich es dreimal lese.

Wenn die Junge-ÖVP den Jugendlandtag dazu nützen wird, ihre Forderungen umzusetzen und ihre Themen umzusetzen, und dann in die Ecke geht und schmollt, weil sie ihre Themen nicht umsetzen konnte, und dafür dann der SPÖ die Schuld gibt, ist das etwas, was ich nicht verstehen kann.

Für mich ist es so, dass die offenen Bewerbungen, die ausgeschrieben wurden, in der Präsidiäle beschlossen wurden. Die Zusammensetzung des Jugendlandtages wurde in der Präsidiäle beschlossen, und so weit ich informiert bin, Herr Präsident, ich nehme an einstimmig ist die beschlossen worden, daher nehme ich an, dass auch die ÖVP dabei war.

Wir haben bei der Zusammensetzung des Jugendlandtages darauf geschaut, dass alle Interessensgebiete, alle Tätigkeitsfelder der Jugendlichen auch hier vertreten sind.

Wir haben drei offene Bewerbungen ausgeschrieben, weil wir der Meinung sind, dass wir so viele Meinungen wie möglich, von Kindern und Jugendlichen sammeln sollten.

Es haben sich insgesamt fünf Jugendliche beworben, die beim Jugendlandtag teilnehmen wollten und von diesen fünf mussten dann zwei noch absagen. Das heißt, wir waren froh, dass diese Drei überhaupt gekommen sind.

Das heißt, stellen wir jetzt eine Forderung auf, wir hätten gerne 50 Prozent in offenen Bewerbungen, muss einhergehen, wie kommen wir zu diesen 50 Prozent?

Eine wichtige Forderung des Jugendlandtages ist es, dass die Medienberichterstattung mehr für Jugendliche sein sollte und es eigene Medienprojekte für Jugendliche geben sollte. Das ist eine Forderung die in einer Petition drinnen steht.

Ich denke mir, um hier wirklich so vorzugehen und vielleicht einmal auf diese 50 Prozent kommen zu können, erfüllen wir hier einmal die Forderung der Jugendlichen. Versuchen wir, dieses Medienprojekt umzusetzen. Versuchen wir, für Jugendliche einen Platz im burgenländischen Medienraum zu finden, damit wir den burgenländischen Jugendlichen mitteilen können, dass dieser Jugendlandtag zustande kommt.

Nicht setzen wir uns jetzt wo hinauf und sagen: Wir hätten gerne 50 Prozent und haben beim letzten Mal nur fünf gehabt. Seien wir realistisch! Arbeiten wir so, dass die burgenländischen Jugendlichen wirklich mit uns auch mitarbeiten können. Das ist ja sonst nicht normal. (*Beifall bei der SPÖ*)

Ich habe mir da aufgeschrieben: Wie der Schelm denkt, so ist er. Ich habe das bei den ganzen Ausführungen so gesehen. Ein Abänderungsantrag, der jetzt, seitens der ÖVP eingebracht wird, der nicht im Jugendlandtag beschlossen wurde, sondern, er wird

jetzt erst von der ÖVP eingebracht. Wenn Parteipolitik wichtig ist, dann spielen Sie auch auf dem Rücken der Jugendlichen weiter, Herr Kollege Sagartz. Ich sehe das nicht so.

Eine Lobeshymne auf die eigene Partei zu singen, hat kein einziger Jugendabgeordneter gemacht, außer, die von der ÖVP. Die haben es sogar zusammengebracht, über mich als Person zu schimpfen. Und ich bin dazumals schon hier gesessen und habe mir gedacht, das kann keine faire Arbeit mehr sein. Das kann nicht mehr sein, wo man wirklich sagt, wir arbeiten hier gemeinsam an einem Ziel. (Abg. Ewald Gossy: *Scheinheilig!*)

Die SPÖ war es aber nicht, die hinausgegangen ist, und draußen einen Stunk gemacht hat, weil die ÖVP ihre eigenen Jugendlichen darauf angesetzt hat zu sagen: Eigentlich sollte der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter jetzt schon Landeshauptmann sein und nicht mehr der Herr Niessl. Das ist wortwörtlich da herinnen gesagt worden! (Allgemeine Unruhe)

Wortwörtlich ist über mein Alter, da herinnen gesprochen worden. (Abg. Oswald Klikovits: *Nein.*) Oja Herr Klikovits! Sie waren nicht da! Aber es ist da gesagt worden. (Allgemeine Unruhe - Zwischenruf des Abgeordneten Oswald Klikovits.) Das wäre das Einzige, wo ich Dich vielleicht nicht gesehen hätte, aber ich glaube, ich spüre Dich. (Heiterkeit bei der SPÖ)

Ich denke mir, dass die Abgeordneten nicht im Sitzungssaal sein sollten, ist eine Forderung, die vielleicht als Selbstschutz dient. Der Einzige, der wirklich namentlich erwähnt wurde, der nicht mehr von einem Abgeordneten zum anderen wandern sollte, war der Abgeordnete Sagartz, wo sich eine Jugendabgeordnete darüber beschwert hat.

Von der SPÖ kann ich sagen, es waren alle Abgeordneten hier anwesend. Ich denke mir, das ist ein Zeichen, dass die SPÖ weiß, Jugendpolitik ist eine Politik, die durch alle Bereiche durchgeht. Dass die SPÖ weiß, die Anliegen der Jugendlichen, sind die Anliegen der Erwachsenen von morgen (Abg. Ing. Rudolf Strommer: *Wer hat denn den Gusenbauer ausgepiffen?*) und wir müssen uns dafür einsetzen, auch wenn der Herr Klubobmann Strommer es nicht so macht.

Herr Klubobmann, weißt Du an was ich mich erinnern kann? An einen Antrag, den die ÖVP eingebracht hat. Wo es gegen die Folter ging und von den Abgeordneten der ÖVP nicht einmal unterschrieben wurde. Aber der Herr Klubobmann Strommer hat einen Antrag eingebracht.

Die ÖVP sagt, der Jugendlandtag ist so toll und wichtig. Die Abgeordneten waren nicht alle da. Ich bin stolz und sehr glücklich, dass meine Kollegen und Kolleginnen alle da waren. (Abg. Christian Sagartz: *Was heißt, sie waren nicht alle da?*)

Ich würde aber vorschlagen, dass wir uns um die Anliegen der Jugendlichen kümmern. Ich möchte jetzt nur kurz vorlesen:

Die Landesregierung wird aufgefordert - das ist die Beschlussformel von den Petitionen, die wir heute beschließen sollten. (Abg. Oswald Klikovits: *Ja, ja.*) Bitte? (Abg. Oswald Klikovits: *Danke!*)

Die Landesregierung wird aufgefordert:

Im Sinne der Petitionsforderungen und Begründungen des Jugendlandtages vom 29. März 2007 betreffend Mobilität und Wohnen im ländlichen Raum - kann man bei allen vier Themen abwandeln - im Rahmen ihrer Möglichkeiten entsprechende Maßnahmen zur Unterstützung einzuleiten, soweit diese im eigenen Wirkungsbereich des Landes gelegen sind.

Darüber hinaus - so geht es noch weiter. Ich würde auffordern, dass wir keine Abänderungsanträge stellen. Dass wir nicht sagen: Da wird ja überhaupt nie etwas gemacht für Jugendliche. Kümmern wir uns um die Anliegen der Jugendlichen!

Es wurde eine Internetseite gefordert, Freifahrt für BerufsschülerInnen, eine Vereinfachung bei den Freifahrtsausweisen, Bindung von öffentlichen Förderungen an die Lehrlingsausbildung und so weiter.

Eine ganze Liste gibt es, was wir noch alles für Kinder und Jugendliche im Burgenland tun können. Ich bin stolz in einer Partei zu arbeiten, die das sicherlich auch tun wird. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich neuerlich das Wort dem Herrn Abgeordneten Christian Sagartz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Sagartz (ÖVP): Ich glaube, Sie werden alle verstehen, wenn ich jetzt zu vier konkreten Anschuldigungen, die in meine Richtung gegangen sind, doch noch einmal das Wort ergreife. Ich möchte das nicht unkommentiert stehen lassen.

Der erste Sager war, jawohl, Inge Du hast Recht, die Abgeordnete Miriam Herlicska hat mich zu Recht darauf hingewiesen, dass ich nicht durch die Bänke gehen soll. Sie ist eine SJ-Abgeordnete gewesen. Sie hat auch ihr Abzeichen getragen.

Liebe Doris, zum Beispiel daher kann man wissen, welcher Partei sich jemand zugehörig fühlt. Ich habe wohl kaum ein anderes Zeichen getragen, als das meiner Fraktion. *(Abg. Doris Prohaska: Da frage ich mich, wer da der Oberlehrer ist. - Unruhe bei der SPÖ)*

Aber wenn ich dort erwähnt wurde, dann hätte es genau so fair sein sollen, dass der Herr Abgeordnete Illedits,... *(Abg. Christian Illedits: Ist ja nicht für Dich ein Landtag.)* Ja, der Herr Abgeordnete Illedits ist dauernd dort hinten hingeeilt, wo jetzt der Josko sitzt und hat ... *(Zwischenruf der Abg. Inge Posch)*

Ich habe Dir gut zugehört. Du, Inge Posch, bist die Einzige, die im Protokoll erwähnt ist, dass Du über jemanden gelacht hast und einen Zwischenruf gemacht hast. Also, mea culpa, kann ich für mich hier sagen. Du solltest es auch machen.

Die nächste Geschichte. Warum habe ich hier einen Abänderungsantrag eingebracht? Vielleicht haben das jetzt nicht alle mitbekommen. Ich habe nicht den Antrag der ÖVP eingebracht, sondern ich habe das eingebracht, was die jungen Leute in Lutzmannsburg gebracht haben.

Entschuldigung, aber wenn man dem zustimmt, was die Jugendlichen in Lutzmannsburg gesagt haben, *(Abg. Christian Illedits: Was ist dann?)* dann hast Du eben dem Antrag zugestimmt, der inhaltlich genauso dem entspricht. *(Zwiesgespräche in den Reihen)*

Zur Information. Am 14.5.2007, liebe Inge, tagt das Landesjugendforum. Auf Anregung der Vorsitzenden steht dort als Tagesordnungspunkt auch der Jugendlandtag. Wenn Du so gut recherchierst, hättest Du vielleicht auch hier nachschauen können, bevor Du vorwirfst, dass das Jugendforum sich nicht mit dem Jugendlandtag beschäftigt.

Das ist etwas, was ich nicht unkommentiert stehen lassen wollte. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior (der den Vorsitz übernommen hat): Ich erteile nun Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter das Wort.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Gestern ist in der Bundesregierung auf Regierungsebene das Demokratiepaket beschlossen worden. Wir waren im Burgenland, auf Gemeindeebene und auf Landesebene Vorreiter. Das „Wählen mit 16“ ist jetzt ebenfalls auf Bundesebene beschlossen worden, ebenso die Briefwahl und die Verlängerung der Legislaturperiode auf fünf Jahre.

Wenn man sich die Jugendarbeit der letzten Jahre oder Jahrzehnte anschaut, dann kann man folgendes feststellen. Es ist gelungen, im kleinen Burgenland mit 280.000 Einwohnern, die Jugend in die politische Arbeit mit einzubeziehen.

Man braucht sich nur die Parteijugend der einzelnen Parteiorganisationen anzuschauen, sie funktionieren im Burgenland besser, als in anderen Bundesländern. Weil es noch diese Nähe zu den Abgeordneten und zu den Bürgermeistern gibt. Wenn man Studien Glauben schenken darf, dann ist ein Drittel der Jugendlichen auch bereit, sich vor allem in der Kommunalpolitik gesellschaftspolitisch zu engagieren.

Daher war es auch richtig, dass der Jugendlandtag stattgefunden hat. Wir haben schon sehr viele Projekte gestartet. Wir haben nicht nur das „Wählen mit 16“ ermöglicht, sondern ich erinnere an das Projekt „Jump in“, wo es darum geht, dass wir Jugendliche in die Kommunalarbeit mit einbinden. Dieses Projekt läuft derzeit in neun Gemeinden sehr erfolgreich. Ich erhoffe mir, dass wir dieses Projekt nächstes oder übernächstes Jahr auch auf andere Gemeinden ausdehnen können.

Wenn ich ein Resümee ziehen darf über den ersten Jugendlandtag, dann kann man durchaus sagen, dass dieser Jugendlandtag erfolgreich war. Es sind viele Themen diskutiert worden, es gab Abstimmungen, es gab konträre Meinungen. Was mir nicht gefallen hat, das sage ich auch ganz offen und ehrlich, waren die Zurufe von außen.

Ich glaube, das macht keinen Sinn, wenn man versucht, hier durch Zurufe von außen, von einzelnen Abgeordneten, vielleicht das eine oder andere zu bewerten. Ich glaube, das ist nicht gut. Daher wären Verbesserungen angebracht.

Aber nicht nur was die Präsenz der Abgeordneten anbelangt, sondern auch was zum Beispiel die Auswahl der Jugendlichen anbelangt, bedarf einer Änderung. Ich könnte mir durchaus vorstellen, dass wir viel mehr Plätze verlosen, damit wir eine Buntheit, eine Vielfalt, hereinbekommen. Dabei gehe ich durchaus konform mit dem Abgeordneten Sagartz.

Ich glaube, dass wir diesen Jugendlandtag nächstes Jahr mit diesen Verfeinerungen wiederholen sollten und diesen Weg auch in Zukunft gehen sollten.

Einen Appell möchte ich vor allem an die SPÖ richten: Wir haben gemeinsam - und das wurde heute schon betont - ein Jugendförderungsgesetz ausgearbeitet und mit allen vier im Landtag vertretenen Parteien verhandelt. Das Gesetz ist in Begutachtung gegangen. Nach der Begutachtungsfrist habe ich versucht, all diese Anregungen einzuarbeiten. Wir haben auch ausgemacht, dass dieses Gesetz in der Regierung beschlossen wird und anschließend im Landtag behandelt wird. Ich würde bitten, dass man wirklich diese Blockade aufgibt.

Denn ich wüsste jetzt nicht, was wir noch in dieses Gesetz hineinverhandeln sollten. Es ist schade deswegen, weil wir festgelegt haben, dass sich der Jugendbeirat in Zukunft, und das möchte ich schon sagen, aus allen im Landtag vertretenen Parteien zusammensetzen soll. Was jetzt nicht der Fall ist.

Die Grünen sind ausgeschlossen, die Freiheitlichen sind ausgeschlossen. Ich glaube, dass es wichtig wäre, wenn wir alle mit einbinden. Es ist wichtig, dass wir auch das Landesjugendforum arbeiten lassen und ich vertrete, Frau Kollegin Posch, hier eine andere Meinung. Ich meine, dass das Jugendforum unabhängig bleiben und nicht diktiert werden soll.

Es wäre der falsche Weg. Das Jugendforum war immer eine unabhängige Organisation aller *(Abg. Inge Posch: Das habe ich auch nicht gemeint!)* Jugendorganisationen, sie sollen auch in Zukunft unabhängig arbeiten können. Da hat meiner Meinung nach weder ein Politiker, noch der Landesjugendreferent etwas zu tun, Das Gremium soll die Möglichkeit haben, eigene Vorschläge auszuarbeiten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir haben auch bei den Verhandlungen über das Jugendförderungsgesetz festgelegt, dass der Jugendbeirat eigene Projekte initiieren soll. Also, all das steht auf Schiene, wird jetzt aber seit Wochen blockiert. *(Abg. Christian Illedits: Das stimmt ja nicht! Das habe ich mit Eurem Büroleiter ausgemacht. Ihr müsst Euch auch an etwas halten! Das gibt es ja nicht!)*

Ich stehe jederzeit gerne zur Verfügung. Herr Klubobmann, ich habe mit meinem Büroleiter nach dieser Debatte gesprochen, Sie haben mit meinem Büroleiter absolut nichts ausgemacht. *(Abg. Christian Illedits: Mit wem denn dann?)* Aber ich stehe gerne zur Verfügung, wenn es darum geht, dass Sie Ihre Blockade aufgeben. *(Abg. Christian Illedits: Wenn das Wort nichts zählt, dann...)* Mir geht es darum, dass nicht verzögert wird, *(Abg. Christian Illedits: Warum sollten wir das verzögern?)* sondern darum, dass das Jugendförderungsgesetz so rasch als möglich beschlossen wird, damit wir für die Jugendlichen des Landes arbeiten können. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Dr. Peter Rezar.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der Jugendlandtag hat sich in seinen Beratungen auch sehr intensiv mit Fragen der Jugendbeschäftigung auseinandergesetzt. Ich glaube, das ist eine sehr ernste Thematik. Ich habe für mich mitgenommen, dass sehr wohl auch das bemerkt worden ist, was in den letzten Jahren von Landesseite her für Jugendbeschäftigung, für Jugendbeschäftigungsfragen, unternommen worden ist.

Ich darf in diesem Zusammenhang auch auf die Projekte Jobtimismus hinweisen, wo es gelungen ist, über 230 jungen Burgenländerinnen und Burgenländer eine Jobchance in Form einer Facharbeiterintensivausbildung zukommen zu lassen. Wir haben hier sehr viel Geld investiert. Es ist gut investiertes Geld in unsere Jugend.

Es gab auch viele Aktionen für gute fundierte Ausbildungsmaßnahmen, etwa in Oberwart mit einer Kochlehre. Ein Projekt, das wir ebenfalls durchgeführt haben ist das Projekt „Hans und Hänschen“, wo Jugendliche von älteren Fachkräften ausgebildet werden und damit beide profitieren können.

Ich glaube, dass die Politik zunehmend erkannt hat, dass diese Maßnahmen immer notwendiger werden. Wir haben speziell im Lehrlingsausbildungsbereich die Lehrlingsentschädigungen des Landes sukzessive und kontinuierlich gesteigert. Ich darf daran erinnern, dass an Lehrlingshilfen im Rahmen der Lehrlingsförderung etwa 1,5 Millionen Euro ausbezahlt worden sind. 1.157 positiv behandelte Anträge gab es allein im vergangenen Jahr.

Die JASG-Maßnahmen haben ebenso unterstützend gewirkt. Rund 250 Jugendliche konnten im Rahmen dieser JASG-Maßnahmen beschäftigt werden zusammen mit dem AMS. Die Kosten dieser Maßnahmen belaufen sich auf etwa zwei Millionen Euro.

Was mir ganz wichtig ist festzuhalten, dass das Land Burgenland der größte Lehrlingsausbildner ist. Rund 130 Lehrlinge werden ausgebildet. Direkt im Landesbetrieb, etwa im Straßendienst oder im Bereich der Krankenanstalten und in den Berufsschulen. Aber auch in landesnahen Betrieben werden Lehrlinge ausgebildet, so zum Beispiel in der BEWAG. Wir haben auch eine wichtige Initiative gestartet im Bereich der Lehrwerkstätten.

Zum Modell in Großpetersdorf, das wir seit sieben Jahren sehr erfolgreich führen, haben wir im Mittel- und Nordburgenland Lehrwerkstätten errichtet. Im Bereich der Lehrwerkstätte Eisenstadt werden Techniker ausgebildet und im Bereich des Schulungszentrums in Neutal werden Metallfachkräfte, Elektrofachkräfte, ausgebildet.

Insgesamt wird diese Maßnahme dazu führen, dass nach wiederum vier Lehrjahren 96 burgenländische Jugendliche eine sehr gezielte Lehrausbildung erhalten. Ich glaube, dass wir damit Chancen genützt haben, unsere Jugend zu beschäftigen.

Der Jugendlandtag war dazu ein wesentlicher Beitrag. Wir haben hier auch diverse Anregungen zu den Maßnahmen bekommen. Das Land Burgenland bekennt sich auch dazu. Wir hatten in den letzten Jahren, gerade im Bereich der Jugendarbeitslosigkeit, sehr viele Akzente gesetzt. Die Zahlen die wir diesbezüglich aufweisen können, sind erfolgreich. Ich darf Ihnen versichern, dass wir selbstverständlich auch in Zukunft diese Anstrengungen und Bemühungen für unsere Jugendlichen im Burgenland mit hoher Verantwortung wahrnehmen werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Am Ende dieser Diskussion darf ich vielleicht doch noch einige persönliche Bemerkungen zu diesem Jugendlandtag machen.

Ich möchte die Gelegenheit benützen, mich bei der Landtagsdirektion für die Vorbereitung dieses Jugendlandtages zu bedanken und bei allen Bediensteten, die daran teilgenommen haben.

Ich möchte nur sagen, weil ich das auch beim Jugendlandtag gesagt habe, es ist ein erster Versuch. Es kann natürlich das Eine oder das Andere vielleicht nicht 100prozentig geklappt haben, aber auf eines möchte ich schon hinweisen und darauf lege ich Wert, dass sowohl die Auswahl des Personenkreises, der ausgewählt wurde, als auch der Ablauf in der Präsidiale einstimmig beschlossen wurde und so wurde der Jugendlandtag auch durchgeführt.

Ich habe auch gesagt, sollte es zukünftig Verbesserungswünsche geben, sind diese zu deponieren, damit sie in der nächsten Vorbereitung berücksichtigt werden können. Aber ich glaube, man sollte nicht grundsätzlich alles in Frage stellen, was bei diesem Jugendlandtag geschehen ist.

Ich habe auch gemerkt, weil ich beim Vorbereitungsseminar dabei gewesen bin, dass die Zeit kurz bemessen ist. Aber es war ein Versuch. Wir werden das das nächste Mal ausdehnen.

Ich möchte nur darauf hinweisen, dass der Hohe Landtag auch bei der Beschlussfassung des Budgets berücksichtigen muss, dass wir natürlich entsprechend mehr Mittel zur Verfügung brauchen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das wird ja kein Problem sein!)* Denn wir sind Souverän. Ich glaube der Landtag wird hier auch zustimmen. Es geht ja nicht um Riesenbeträge, aber es geht darum, dass hier auch eine

entsprechende Entschädigung für die Jugendlichen, die das natürlich in der Freizeit machen, und natürlich auch Belastungen auf sich nehmen, wenn sie nach Eisenstadt und zum Vorbereitungsseminar fahren, dass wir die auch entsprechend abgelden müssen.

Ich glaube, dass alle Fraktionen sich auch darin einig sind, den Jugendlandtag fortzusetzen. Ich möchte nur darauf hinweisen, dass wir bei den freien Bewerbungen sehr wenige Bewerbungen gehabt haben, weil sich auf unsere Ausschreibung hin, sehr wenig Bewerber gemeldet haben.

Ich glaube, man müsste dann tatsächlich auch in der Vorbereitung, seitens der Fraktionen, vielleicht mehr Werbung dafür betreiben, dass sich hier mehr Jugendliche wirklich auch einbringen. Ich darf nur daran erinnern, dass es einige Institutionen gegeben hat, die eingeladen waren, Jungabgeordnete zu entsenden und die entweder darauf verzichtet haben, oder niemanden nominiert haben.

Also ganz so war es nicht, dass ein jeder nur geschaut hat, hier in dem Bereich oder in dem Bereich jemanden zu akquirieren, damit er hier am Jugendlandtag teilnehmen kann.

Ich bin für jeden Verbesserungsvorschlag dankbar, aber möchte dann wirklich bitten, wenn eben die entsprechenden Beschlüsse auch in der Präsidiale gefasst wurden, dann diese auch zu akzeptieren und nicht im Nachhinein zu kritisieren.

Wortmeldungen liegen keine mehr vor, die Herren Berichterstatter haben daher das Schlusswort.

Herr Landtagsabgeordneter Heissenberger ist Berichterstatter zum 7. Punkt der Tagesordnung. Bitte Herr Abgeordneter. *(Abg. Wilhelm Heissenberger: Ich verzichte!)*

Der Abgeordnete Trummer ist Berichterstatter zum 8. und zum 9. Punkt der Tagesordnung. Bitte Herr Berichterstatter. *(Abg. Erich Trummer: Ich verzichte!)*

Der Berichterstatter verzichtet.

Herr Landtagsabgeordneter Weghofer ist Berichterstatter zum 10. und 11. Punkt der Tagesordnung. *(Abg. Matthias Weghofer: Ich verzichte!)*

Die Berichterstatter verzichten auf das Schlusswort, wir kommen daher zur gesonderten Abstimmung über die fünf Tagesordnungspunkte.

Ich lasse zuerst über den 7. Punkt der Tagesordnung abstimmen. Es ist dies der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 449, betreffend Reformen bei weiteren Sitzungen des Jugendlandtages, Zahl 19 - 282, Beilage 471.

Ich lasse zunächst über den vom Landtagsabgeordneten Sagartz gestellten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Es erfolgt nun die Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Reformen bei weiteren Sitzungen des Jugendlandtages ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Es folgt nun die Abstimmung über den 8. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht über die Petition des Jugendlandtages vom 29. März 2007 betreffend die Verbesserungen für in Ausbildung befindlicher junger Menschen im Burgenland (E 62) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugendlandtages vom 29. März 2007 betreffend Verbesserungen für in Ausbildung befindlicher junger Menschen im Burgenland, Zahl 19 - 292, Beilage 472.

Ich lasse zunächst über den vom Landtagsabgeordneten Sagartz gestellten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Es erfolgt nun die Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Verbesserungen für in Ausbildung befindlicher junger Menschen im Burgenland ist somit mehrheitlich gefasst.

Wir kommen zur Abstimmung über den 9. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht über die Petition des Jugendlandtages vom 29. März 2007 betreffend die Verbesserung der Lehrlingssituation im Burgenland (E 63) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugendlandtages vom 29. März 2007 betreffend Verbesserung der Lehrlingssituation im Burgenland, Zahl 19 - 293, Beilage 464.

Ich lasse zunächst über den vom Landtagsabgeordneten Sagartz gestellten Abänderungsantrag abstimmen und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Es erfolgt nun die Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung zur Petition des Jugendlandtages vom 29. März 2007 betreffend Verbesserung der Lehrlingssituation im Burgenland ist somit mehrheitlich gefasst.

Ich lasse nun über den 10. Punkt der Tagesordnung abstimmen. Es ist dies der Bericht über die Petition des Jugendlandtages vom 29. März 2007 betreffend Maßnahmen zur Ausweitung der Jugendmitbestimmung auf allen Ebenen (E 64) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugendlandtages vom 29. März 2007 betreffend Ausweitung der Jugendmitbestimmung auf allen Ebenen, Zahl 19 - 294, Beilage 473.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung zur Petition des Jugendlandtages vom 29. März 2007 betreffend Ausweitung der Jugendmitbestimmung auf allen Ebenen ist somit einstimmig gefasst.

Ich lasse nun über den 11. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht über die Petition des Jugendlandtages vom 29. März 2007 betreffend „Mobilität und Wohnen im ländlichen Raum“ (E 65) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugendlandtages vom 29. März 2007 betreffend Mobilität und Wohnen im

ländlichen Raum, Zahl 19 - 295, Beilage 474, abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung zur Petition des Jugendlandtages vom 29. März 2007 betreffend Mobilität und Wohnen im ländlichen Raum ist somit mehrheitlich gefasst.

12. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 455) betreffend Schaffung einer rechtsklaren Busmaut-Ausnahmeregelung für burgenländische Pendlerinnen und Pendler (Zahl 19 - 288) (Beilage 465)

Präsident Walter Prior: Herr Landtagsabgeordneter Brenner ist Berichterstatter zum 12. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 455, betreffend Schaffung einer rechtsklaren Busmaut-Ausnahmeregelung für burgenländische Pendlerinnen und Pendler, Zahl 19 - 288, Beilage 465.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Werner Brenner: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Schaffung einer rechtsklaren Busmaut-Ausnahmeregelung für burgenländische Pendlerinnen und Pendler in seiner 15. Sitzung am Mittwoch, dem 25. April 2007, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Schaffung einer rechtsklaren Busmaut-Ausnahmeregelung für burgenländische Pendlerinnen und Pendler die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Walter Prior: Danke Herr Berichterstatter. Als erster Rednerin erteile ich Frau Abg. Maga. Margarethe Krojer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Zur Busmaut-Ausnahmeregelung. Von unseren 120.000 Erwerbstätigen arbeiten rund 90 Prozent nicht in ihrem Wohnort. Das heißt, 45.000 pendeln in andere Bundesländer oder ins Ausland. 23.000 davon pendeln alleine nach Wien und zirka 11.000 Erwerbstätige pendeln in das Burgenland.

Im Regierungsübereinkommen auf Bundesebene zwischen SPÖ und ÖVP wurde die Erhöhung der Mineralölsteuer beschlossen. Davon sind viele burgenländische Pendler und Pendlerinnen betroffen.

Anstatt diese Mehreinnahmen zweckgebunden für den Ausbau des öffentlichen Verkehrs einzusetzen, verschwinden diese im Budget. Sämtliche andere Maßnahmen, wie zum Beispiel die Erhöhung der LKW-Maut im Verkehrsbereich zeigen, dass offensichtlich beträchtliche zusätzliche Geldmittel in Richtung ASFINAG geleitet werden sollen. Die hat es auch bitter nötig, denn unsere schönen Straßenprojekte mussten leider ein wenig nach hinten verschoben werden, weil die ASFINAG pleite ist.

Damit wird aber ein wesentlicher Schritt für den Ausbau der Autobahnen gesetzt und zusätzlich Geld dorthin geschaufelt. Zur Entlastung der Pendlerinnen und Pendler ist aber beim Ausbau des öffentlichen Verkehrs großer Handlungsbedarf gegeben. So verspricht der Herr Landeshauptmann, mittlerweile seit mehr als fünf Jahren, die Fahrzeit von Eisenstadt nach Wien, von derzeit zirka bis zu 80 Minuten mit einmal umsteigen, auf 40 Minuten ohne umsteigen zu halbieren.

Bis heute ist davon nichts umgesetzt. Derzeit wird gerade das „Schleiferl“ Wulkaprodersdorf diskutiert, welches bei unserer Bevölkerung in Wulkaprodersdorf null Akzeptanz hat. Es ist nicht einmal mehr ein Prestigeobjekt, wenn dieses „Schleiferl“ verwirklicht wird.

Der vorliegende Antrag setzt sich für eine Busmaut-Ausnahmeregelung ein. Die Busse müssen, so wie alle anderen Fahrzeuge über 3,5 Tonnen, auf den Autobahnen Maut zahlen. Diese Kosten werden dem Busunternehmen vom Verkehrsministerium derzeit zur Gänze ersetzt, wofür jedoch eine klare gesetzliche Regelung fehlt. Der Antrag richtet sich an die Bundesregierung mit der Forderung, eben diese gesetzliche Klarstellung zu tun.

Wir stimmen diesem Antrag zu, jedoch mit großen Krokodilstränen. Während sich die beiden Regierungsparteien SPÖ und ÖVP im Bund gegen eine flächendeckende LKW-Maut wehren und wir uns hier heute für die Ausnahme der Busverkehre für Pendlerinnen und Pendler aussprechen, gilt gleichzeitig für jeden gefahren Bahnkilometer, egal ob im Güterverkehr oder im Personenverkehr, auf allen Schienen eine Schienenmaut. Hier hat sich, meines Wissens nach, noch niemand für eine Ausnahmeregelung für die Pendlerinnen und Pendler eingesetzt.

Nicht einmal die ÖBB setzt sich dafür ein, denn die hat bis heute keine einzige Stellungnahme dazu abgegeben, auf unseren Antrag den wir eingebracht haben, eben zum Rückerstatten oder Aussetzen der Schienenmaut für die Pendlerinnen und Pendler.

Nur wenige wissen, dass jeder einzelne Bahnkilometer mit einer Schienenmaut, also das heißt nicht Schienenmaut sondern Infrastrukturbenützungsentgelt, belastet ist. Egal ob es sich um eine hochrangige, also analog der Autobahn und Schnellstraße, oder eben eine Nebenbahn handelt. Jeder und jede die darauf fährt, zahlt für jeden einzelnen Kilometer im Durchschnitt zwei Euro.

Diese Schienenmaut ist auch mit einem Index behaftet und steigt jährlich um fünf Prozent, also von solchen Zahlen könnten wir auf der Straße nur träumen. Diese Tatsache ist eine enorme Wettbewerbsverzerrung zu Gunsten der Straße und zu Ungunsten der Schiene, denn für die Straße gibt es Erstens, keine Dynamisierung und Zweitens, wird lediglich für die LKWs auf der Autobahn eine Maut eingehoben.

Wir werden diesem Antrag unsere Zustimmung erteilen.

Ein zweiter Antrag ist zu behandeln, die Negativsteuer, die die SPÖ einfordert. Die Zeit überholt Anträge die hier im Landtag einlaufen. Der Antrag der SPÖ an den Bund, die Forderung zu stellen, die PendlerInnenpauschale in einen Absetzbetrag mit Negativsteuerwirkung, wurde von der Bundes-SPÖ vor längerem angekündigt und

mittlerweile auch eine Entscheidung getroffen. (*Abg. Ewald Gossy: Zusätzlich, die Pauschale bleibt!*)

Zusätzlich, ja. Das heißt praktisch, es ist hier eine Entscheidung getroffen worden, dass ein 90 Euro Zuschlag für die Wenigverdiener im Rahmen eines Last-Minute-Abänderungsantrages zum Budgetbegleitgesetz am 24. April, gewährt werden soll. Die Forderung in dieser Form ist weitergehend von dem was beschlossen worden ist.

Wir unterstützen auch diese Forderung. Allerdings sehen wir damit untrennbar verbunden, andere Forderungen die in diesem Zusammenhang von uns gestellt werden. Wir werden auch bei dem Tagesordnungspunkt dann einen Abänderungsantrag einbringen.

Wir wollen ein Ende der Benachteiligung der Pendlerpauschale bei gleicher Pendeldistanz von PendlerInnen, die öffentlich fahren und PendlerInnen, die mit dem Auto fahren. Wir fordern den Umbau der aus unserer Sicht ungerechten Pendlerpauschale in eine verkehrsträgerunabhängige Entfernungspauschale.

Wir wollen eine Gleichbehandlung von Bus-, beziehungsweise Bahn- und AutobahnbenutzerInnen beim Kilomergeld. Neben einer umfassenden Offensive bei Angebot, Organisation und Finanzierung der öffentlichen Verkehrsmittel, die nebenbei mehr als 20 Mal sicherer als der Individualverkehr sind und im Hinblick auf den Energieverbrauch einem Ein-Liter-Auto entsprechen, muss die staatliche Unterstützung von PendlerInnen zu einem verkehrsträgerübergreifend gerechten, ökologisch und sozial optimierten System weiterentwickelt werden.

Ein solches Gesamtpaket umfasst daher verschiedenste Maßnahmen. Wir sprechen hier von einem entfernungsunabhängigen Mobilitätsgeld, das sicherstellt, dass eben die BenutzerInnen von öffentlichen Einrichtungen beim Kilomergeld mit PKW-BenutzerInnen auch gleichbehandelt werden. Das ist heute nicht der Fall.

Durch eine verkehrsträgerunabhängige einheitliche Bemessung und eine entsprechende steuerliche Umgestaltung, wie eben Negativsteuer für Wenigverdienende, der Pendlerpauschale, werden Menschen mit geringem Einkommen und mit atypischem Beschäftigungsverhältnis stärker als bisher entlastet.

Es sollten auch steuerliche Bevorzugung für Fahrgemeinschaften überprüft werden. Wie gesagt, Mobilitätsmanagement verringert den Autostau und nützt allen Beteiligten und der Umwelt. Sein Stellenwert zum Beispiel im Rahmen der betrieblichen Umweltförderung müsste daher ausgebaut werden.

Ich habe heute in einem anderen Redebeitrag schon gesagt, dass zum Beispiel das Land selbst mit gutem Beispiel mit einem Mobilitätsmanagement voran gehen könnte. Also die Landesregierung könnte sich für ihr Amt durchaus etwas überlegen.

Im Sinne der Steigerung der Attraktivität der öffentlichen Verkehrsmittel für Junge, muss auch die SchülerInnen-Freifahrt weiter entwickelt werden. Ich darf hier daran erinnern, dass wir hier einen Antrag für die Ferien schon gestellt haben, der auch einstimmig beschlossen worden ist und der bis heute nicht umgesetzt worden ist.

Soviel zu Arbeitsaufträgen erfüllen, anderen vorwerfen, dass sie das nicht tun. Es sollte die generelle Freifahrt für Jugendliche bis zum 15. beziehungsweise, wenn sie in die Schule gehen, zum 19. Lebensjahr im öffentlichen Verkehr sowie einheitliche Ermäßigungen bis zum 26. Lebensjahr geprüft werden.

Wie gesagt, wir werden im nächsten Tagesordnungspunkt diesbezüglich einen Abänderungsantrag einbringen. (*Beifall bei den Grünen*)

Präsident Walter Prior: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Ilse Benkö das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Gleich zu den vorliegenden Anträgen der Tagesordnungspunkte 12 und 13. Wie im Antrag beschrieben, beschäftigen wir uns hier im Landtag seit Jahren regelmäßig mit der Busmaut-Ausnahmeregelung.

Selbstverständlich tritt auch die FPÖ dafür ein, in diesem Bereich Rechtssicherheit und zwar langfristige Rechtssicherheit zu schaffen, um die vielen tausenden Pendler vor weiteren finanziellen Belastungen zu bewahren.

Auch der zweite Antrag betreffend die Pendlerpauschale hat natürlich unsere Unterstützung. Eine Begründung ist ja im Antrag in ausreichendem Maße gegeben.

Für die FPÖ möchte ich noch aufmerksam machen, dass der Kollege Nationalratsabgeordnete Hofer diesen Antrag bereits im Österreichischen Nationalrat eingebracht hat und Sie speziell, meine Kollegen von der SPÖ, sind aufgerufen, in Wien Werbung für Ihren Antrag zu machen.

Meine Damen und Herren! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Nun zur Pendlerproblematik im Allgemeinen. Das Zeugnis, das man der Landesregierung in diesem Bereich ausstellen muss, ist schlichtweg katastrophal.

Von Jahr zu Jahr verschärft sich die Situation. Eine Positiventwicklung ist leider Gottes nicht in Sicht. Der Herr Landeshauptmann ist nicht da, aber Sie werden es ihm ja sicher sagen, beziehungsweise wird er es ja nachlesen können.

Als er seinerzeit sein Amt angetreten hat, hat er mit überschäumendem Optimismus von einer Pendlerrückholaktion gesprochen und diese auch angekündigt. Damals, wenn ich mich so richtig erinnere, waren es um die 37.000 Pendler, heute sind es schon über 50.000.

Konkret, meine Damen und Herren, dürften es etwa an die 51.000 Pendler sein, die es im Burgenland gibt. Diese Zahlen hat der Herr Landesrat Rezar - und er sitzt ja heute da - in einer Pressekonferenz am 19. Jänner selbst genannt.

Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe KollegInnen! Ich bleibe weiter bei den Aussagen des Herrn Landesrat zu und in dieser Pressekonferenz. Der ORF berichtete damals Folgendes: „Die SPÖ fordert von der neuen Bundesregierung eine Entlastung der rund 51.000 burgenländischen Pendler. Diese sollten nicht weiter ständig zum Opferstock des Finanzministers geführt werden“, hieß es.

Weiters meinte Herr Landesrat Rezar: „Insgesamt lieferten die österreichischen Autofahrer in den letzten drei Jahren unglaubliche 10,8 Milliarden Euro an Mineralölsteuer ab“, ich zitiere wörtlich. „In den vergangenen fünf Jahren hätten die Autofahrer insgesamt 60 Milliarden Euro an automotiven Steuern und Abgaben geleistet. Er, Dr. Rezar, wehre sich mit Vehemenz gegen eine weitere Belastung der Pendler für ihre berufsbedingten Fahrten.“

Ein paar Tage zuvor hörte man ähnliche Töne vom Kollegen Klikovits: „Er erwarte sich von der neuen Bundesregierung Entlastungen für die österreichischen Arbeitnehmer.“

Meine Damen und Herren der beiden Regierungsparteien! Man kann angesichts der aktuellen politischen Entwicklungen nur schwer glauben, dass Sie sich das Regierungsprogramm der neuen Bundesregierung tatsächlich zu Gemüte geführt haben

oder dass Sie sich zumindest mit den bisherigen Beschlüssen des Gusenbauer-Molterer-Ministerrates auseinandergesetzt haben.

Daher liegt es wohl an mir, Ihnen die eine oder die andere Belastung, die unter SPÖ-ÖVP-Bundesregierung bereits beschlossen wurde, in Erinnerung zu rufen.

Mineralölsteuer. Diese wurde nunmehr für Benzin um drei und für Diesel um fünf Cent pro Liter angehoben. Das bedeutet eine Verteuerung der Spritpreise um bis zu 17 Prozent und das, geschätzte Damen und Herren, auf einem Schlag.

Im Übrigen hat die neue Bundesregierung mit diesem Beschluss bereits nach wenigen Wochen erstmals ihr eigenes Regierungsprogramm gebrochen, in dem von einer - sagen wir - sanfteren Erhöhung die Rede war.

Autobahnvignette. Auch die Benützung der österreichischen Autobahnen soll fortan von Jahr teurer und teurer werden. Zu verdanken haben wird diese ... *(Abg. Ewald Gossy: Die FPÖ hat sie um 50 Prozent erhöht!)*

Wir sprechen von der jetzigen Bundesregierung. *(Abg. Ewald Gossy: Ach so? Ja! Ja!)* Zu verdanken haben wir diese großartige Regelung im Regierungsprogramm wonach alle - alle, Herr Kollege Gossy, - Abgaben und Gebühren ab jährlich dem Preisindex angepasst werden sollen.

Das ist wahrlich sozial, zumal eine sinngemäße jährliche Erhöhung von Sozialleistungen, leider Gottes, in diesem Regierungsprogramm nicht vorgesehen ist.

Ich darf Sie außerdem erinnern, Herr Kollege Gossy, dass das Parkpickerl in Wien und auch die Preise für Fahrkarten der Wiener Linien und der Linien im Verkehrsverbund Ostregion drastisch erhöht wurden. Unterm Strich ... *(Abg. Ewald Gossy: Das musst Du den Wienern sagen.)*

Na ja, es ist Ihr Kollege, der Herr Bürgermeister Häupl. *(Abg. Ewald Gossy: Aber gefragt hat er mich auch nicht.)* Unterm Strich, sage ich Ihnen, ist die Entwicklung jedenfalls katastrophal. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Hättest ihn am 1. Mai gefragt! Warst Du nicht oben? - Abg. Ewald Gossy: Ich war wo anders.)*

Meine Damen und Herren! Die Politik, die Sie hier gegenüber den zehntausenden Pendlern betreiben, das sage ich Ihnen, diese ist falsch und verlogen.

Vermeintlich entlastende Maßnahmen, die Sie im Landtag von SPÖ und ÖVP beschlossen werden, sind bloße Placebos. Leider sind dies aber keine Placebos, die den Pendlern deren Situation erträglicher machen. Leider Gottes nicht! Nein, es sind einzig und alleine Placebos, die es Ihnen, meine Damen und Herren, glauben macht, dass Sie sich für Ihre Landsleute einsetzen.

Das letzte Beispiel im Burgenland ist das Infrastrukturpaket, das Ihr Verkehrsminister, der Herr Landeshauptmann, im Burgenland präsentiert hat. Von einem langen Forderungs- und Maßnahmenkatalog sind nur drei Projekte übrig geblieben, *(Abg. Ewald Gossy: Das Ihr Ex-Minister verbockt hat!)* deren Umsetzung als längst überfällig, aber mit Sicherheit nicht als innovativ bewertet werden kann. Das ist eine Infrastrukturprojektmarke, Marke Minimundus, Herr Kollege Gossy.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wie dramatisch die Situation im Burgenland ist, möchte ich Ihnen an Hand zweier Fragen verdeutlichen.

Erstens. Wann wird es mehr Burgenländer geben, die im Burgenland arbeiten, als Burgenländer, die in einem anderen Bundesland arbeiten? So fernab der Realität ist diese Frage nicht. Herr Kollege Gossy, Sie kennen die Anzahl jener Burgenländer, die im Burgenland beschäftigt sind. Sie kennen auch, Herr Kollege Gossy, die Anzahl jener

Burgenländer, die außerhalb unseres Bundeslandes beschäftigt sind. Und Sie kennen auch die Anzahl der Arbeitskräfte aus anderen Bundesländern oder aus dem benachbarten Ungarn, die ihren Arbeitsplatz hier im Burgenland haben.

Herr Kollege Gossy, die zweite Frage. Wann wird der Zeitpunkt erreicht sein, zu dem tausende burgenländische Pendler finanziell bessergestellt werden, wenn sie nicht arbeiten gingen und damit pendeln müssten? Ich sage es Ihnen. Spätestens mit Einführung der Grundsicherung werden viele, viele Burgenländer zum Schluss kommen, das es budgetär betrachtet besser wäre, zu Hause zu bleiben.

Herr Präsident! Hohes Haus! In Wirklichkeit verschlimmern Sie mit Ihrer Politik die Situation der Pendler unaufhörlich. Alles wird teurer für unsere Pendler.

Der Herr Landeshauptmann - Sie werden es ihm sicher ausrichten - hat seine Rückholaktion angekündigt. Da gab es seinerzeit 37.000 Pendler. Heute haben wir 51.000. Traurig, aber wahr! Besser man hätte diese Pendlerrückholaktion nicht gestartet.

Meine Damen und Herren von der SPÖ oder ÖVP! Ändern Sie etwas! Danke schön!

Präsident Walter Prior: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Norbert Sulyok das Wort

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Norbert Sulyok (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Unsere burgenländischen Pendlerinnen und Pendler sind enormen Belastungen ausgeliefert und dies daraus, da die Rückholaktion - so wie es die Frau Ilse Benkö angesprochen hat - des Landeshauptmannes in das Burgenland nicht greifen.

Durch das Pendeln sind unsere Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in mehrerer Hinsicht benachteiligt. (*Abg. Ewald Gossy: Also hat der Wirtschaftsreferent versagt. Wirklich wahr!*)

Erstens, körperliche Belastungen.

Zweitens, enorme finanzielle Belastungen.

Drittens, zeitmäßige Belastungen auf dem Weg von und zur Arbeit durch fehlende Infrastruktur Bahn und Straße. (*Abg. Ewald Gossy: Wer hat die Agenden? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Und Viertens, durch fehlende Kooperation zur Entlastung der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in den Ballungszentren und Städten, vor allem hier in Wien.

Durch fehlende und qualifizierte Arbeitsplätze im Burgenland aber auch auf Grund der Einkommenssituation im Burgenland sind zirka 44.000 Personen gezwungen, aus dem Burgenland auszupendeln.

Sie sind gezwungen, ihre Arbeitsstätte über lange Anfahrtswege zu erreichen. Jene Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die mehr als eine Stunde auf dem Weg zum Arbeitsplatz unterwegs sind, sind besonderen körperlichen Belastungen ausgesetzt. Dabei ist zu erwähnen, dass sich die langen Anfahrtszeiten besonders negativ auf den Gesundheitszustand auswirken; durch den Zeitverlust Stress entwickelt wird.

Ebenfalls negativ wirkt sich aus, wenn man oftmals umsteigen muss. Die Beschwerlichkeiten dabei wirken sich in Ärger und ebenfalls Stress aus.

Pendeln macht krank. Das ist das Resümee einer Auswertung von drei Pendlerbefragungen durch die Arbeiterkammer Wien. Vor allem die Unberechenbarkeit der Wegzeit sorgt zusätzlich für Stress.

Rückholaktionen wie in den Gemeinden Güssing und Kukmirn sollen hier als Beispiel gelten. Denn Güssing hat seit der letzten Volkszählung 30 Prozent ihrer Pendler zurückgeholt und Kukmirn 16. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zum Punkt zwei. Es sind vor allem die finanziellen Mehraufwendungen der Bürgerinnen und Bürger, die zu außergewöhnlichen Belastungen führen. Wenn man bedenkt, dass viele eine Unterkunft beziehungsweise eine Zweitwohnung in Wien haben und auch haben müssen, bedeutet dies einen enormen finanziellen Nachteil gegenüber anderen Arbeiterinnen und Arbeitern.

Zudem werden die Pendlerinnen und Pendler, wie erst kürzlich in allen Medien verlautbart wurde, durch die Stadt Wien geschröpft und abgezockt.

Als Woche der Grausamkeiten wird die letzte Woche im März eingehen. Denn in dieser besagten Woche wurden die Fahrscheine und die Parkgebühren erhöht, die Ausweitung des Parkpickerls auf weitere Bezirke, sowie die zeitliche Verschiebung der Kurzparkzone auf 22 Uhr durch die Häupl-SPÖ beschlossen.

Die Leidtragenden sind hauptsächlich wiederum unsere Burgenländerinnen und Burgenländer, die in Wien arbeiten. Ich stimme auch diesem Kommentar zur Woche der Grausamkeit zu, denn es kann und darf nicht sein, dass die burgenländischen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer durch diese Tariferhöhung neuerlich enorm finanziell belastet werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die massiven Erhöhungen bei den Parkgebühren um 50 Prozent, beim Parkpickerl um 30 Prozent rufen bei unseren Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern Unmut und Beschwerden aus.

Leider ist hier Landeshauptmann Niessl nach den Koalitionsverhandlungen, wo er persönlich anwesend war und wenig für das Burgenland erreicht hat, neuerlich umgefallen. Damals hat schon der Juso-Obmann aus dem Bezirk Güssing gesagt: „Niessl ist noch im Liegen umgefallen.“ Und dies schon wieder bei den Parkpickerln und bei den Tariferhöhungen, nämlich keine Gegenwehr. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die Pendler müssen künftig noch mehr in die Tasche greifen. Durch die mutwilligen Erhöhungen der SPÖ-Wien werden der Aufenthalt und auch die Fortbewegung mit den öffentlichen Verkehrsmitteln in und um Wien enorm verteuert.

Die Tickets werden beim Fahrschein um 13,3 Prozent, bei der Jahreskarte um 9,7 Prozent und bei der Monatskarte um zehn Prozent erhöht. Ganz schlecht hat es dabei die Studenten erwischt, denn diese müssen jetzt auch noch neun Prozent auf das Semesterticket drauflegen. *(Abg. Ewald Gossy: Zur Studiengebühr!)*

Die haben Sie ja nicht abgeschafft. *(Abg. Ewald Gossy: Wer hat sie denn eingeführt? So ein Blödsinn! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Ewald Gossy: Ihr habt sie eingeführt!)*

Das sind Raubrittermethoden der Häupl-SPÖ. Das rote Wien spielt ... *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich lasse mir „Blödsinn“ nicht gefallen, Herr Präsident. So nicht zu meinen Mandataren! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Der Präsident gibt das Glockenzeichen - Abg. Ewald Gossy: Das ist aber ein Blödsinn. Wer hat sie denn eingeführt?)*

Das sind Raubrittermethoden der Häupl-SPÖ. Das rote Wien spielt mit den Pendlern. (*Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ und ÖVP - Abg. Ewald Gossy: Wer hat dagegen gestimmt?*)

Präsident Walter Prior (*das Glockenzeichen gebend*): Einen Moment Herr Abgeordneter.

Herr Kollege Gossy, ich würde Sie bitten, sich etwas zurückzunehmen.

Ich möchte auch die anderen Kolleginnen und Kollegen bitten, wenn ein Redner spricht, Sie haben die Möglichkeit sich nachher zu Wort zu melden und Ihre Meinung zu äußern.

Bitte Herr Kollege, setzen Sie fort.

Abgeordneter Norbert Sulyok (ÖVP) (*fortsetzend*): Danke. Das sind Raubrittermethoden der Häupl-SPÖ. Das rote Wien spielt mit den Pendlern und deren Finanzen Doppelmühle.

Fährst du mit dem Auto, wirst du geschöpft. Fährst du mit den Öffis, wirst du ebenfalls geschöpft.

Als positiv ist jedoch zu bewerten, dass die Mautrückvergütung für die Busunternehmen bestehen bleibt. Damit ist sichergestellt, dass die Busunternehmungen die kilometerabhängige Maut refundiert bekommen. Wäre diese Rückvergütung ausgelaufen, beziehungsweise hätte man hier nicht wieder für ein Jahr diese Regelung getroffen, müssten die Pendlerinnen und Pendler zirka 15 Euro pro Monatskarte und zirka 150 Euro pro Jahreskarte drauflegen.

Jedoch fehlt hier die gesetzliche Regelung. Es muss daran gedacht werden, dass diese Ausnahmeregelung nicht nur für ein Jahr, sondern für einen längerfristigen Zeitraum zu erwirken ist.

Gott sei Dank wurde auf Drängen von Landeshauptmann-Stellvertreter Franz Steindl in einer Regierungssitzung der Fahrtkostenzuspruch angehoben.

Die Anträge sind im Jahr 2005 um 25 Prozent gestiegen. Für das Jahr 2006 liegen aber leider noch keine Zahlen vor. Meiner Meinung nach muss der Fahrtkostenzuspruch überhaupt neu überdacht und ausgearbeitet werden.

Ein Vergleich zwischen Niederösterreich und Burgenland: Die Beihilfe in Niederösterreich beträgt 40 Prozent des Preises von elf Monatskarten. Im Burgenland sind fixe Beträge Grundlage und nach Entfernungen gestaffelt.

Ein Beispiel. Ein Pendler aus dem Raum St. Michael bei Güssing, der nach Wien pendelt, würde nach niederösterreichischem Muster 734,80 Euro an Pendlerbeihilfe pro Jahr erhalten. Derzeit bekommt er im Burgenland aber nur 302 Euro pro Jahr. Der Unterschied von 432,80 Euro wäre natürlich erwünschenswert.

Auch die Steiermark hat weit höhere Sätze als das Burgenland. Dort bekommt ein Pendler schon bei einer Entfernung von 75 Kilometern eine Pendlerbeihilfe von 340 Euro.

Dank Vizekanzler und Finanzminister Molterer wurde zum Budgetbegleitgesetz ein Abänderungsantrag eingebracht, um die Spritpreiserhöhungen für Wenigverdiener abzufedern. (*Abg. Ewald Gossy: Ach so?*)

Konkret geht es dabei um den Pendlerzuschlag für einkommensschwache Arbeitnehmer mit einem Einkommen unter 1.130 Euro pro Monat (*Zwischenruf des Abg. Ewald Gossy*), die ja keine Lohnsteuer zahlen müssen und daher auch keine Pendlerpauschale geltend machen können. (*Zwiegespräche in den Reihen der*

Abgeordneten - Abg. Leo Radakovits: In ein paar Minuten ist er dran. - Abg. Ilse Benkö: Der nimmt nicht einmal den Präsidenten ernst. Der Gossy hört nicht auf den Präsidenten.)

Herr Präsident! *(Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Die unter 1.130 Euro pro Monat liegen und keine Lohnsteuer zahlen müssen und daher auch keine Pendlerpauschale geltend machen können, sollen künftig 90 Euro pro Jahr erhalten, die sie in Form einer Steuergutschrift, sprich Negativsteuer, erhalten.

Das Burgenland ist anders. Leider wurden schon wieder, wie alljährlich, die Tarife im VOR mit Zustimmung des Landes Burgenland per 1. Juni 2007 erhöht, und dies zum Leidwesen unserer Pendlerinnen und Pendler.

Bedauernswert ist auch das Infrastrukturpaket von Faymann für das Burgenland, weil dieses sehr peinliche und magere Dienstleistungen beinhaltet.

783 Millionen sind nur ein Taschengeld für das Burgenland, wenn man bedenkt, dass andere Länder weit mehr für den Straßen- und Bahnausbau in den kommenden Jahren erhalten.

Kein Bahnprojekt Oberwart - Wien, kein Bahnprojekt Oberwart - Steinamanger. Dafür aber Repräsentationskosten für den Minister in der Höhe von 220.000 Euro. So viel hat ein Verkehrsminister noch nie zuvor budgetiert. *(Abg. Ewald Gossy: Und wie viel hat der Molterer? Steht das nicht drinnen? - Abg. Oswald Klikovits: Sei ruhig! Bist eh gleich dran.)*

Beim Infrastrukturpaket hätte Niessl viel, viel mehr herausholen müssen, als nur den Baubeginn der S7 im ersten Abschnitt mit 2010 zu terminisieren. Das Versagen von Landeshauptmann Niessl bedeutet einen enormen Schaden für die Entwicklung des Burgenlandes, im Speziellen für den Bezirk Oberwart, Güssing und Jennersdorf.

In Oberwart ist überhaupt nichts vorgesehen. Es wird kaum Verbesserungen für den Wirtschaftsstandort geben, und es wird im Bezirk Oberwart auch keine Verbesserungen für die Pendler geben.

Eine Studie des VCÖ gibt vor, dass der Fahrzeugverkehr, sprich der PKW-Verkehr, im Burgenland gegenüber allen anderen Bundesländern am stärksten steigen wird, weil es am Ausbau der Bahn vor allem im Südburgenland fehlt.

Im Jahre 1980 hatten im Burgenland von 1.000 Einwohnern 278 Personen einen PKW. Im Jahre 2005 bereits 574 Personen. Das ist eine Steigerung in 25 Jahren von 107 Prozent, und diese lässt sich nicht aufhalten aufgrund der fehlenden Bahninfrastruktur.

Dieselbe Studie sagt aber auch, dass bei mehr Bahnangebot auch mehr Fahrgäste dieses annehmen und dadurch auch den Pendlerverkehr von der Straße auf die Schiene bringen würden.

Die massive Zunahme des Autoverkehrs geht zu Lasten des öffentlichen Personenverkehrs. Schrumpft dieser, droht die Verschlechterung des Angebots.

Leider hat Landeshauptmann Niessl keinen Kontakt zu Wien gefunden, um Entlastungen für unsere burgenländischen Studenten und Pendler zu erwirken.

Wir von der ÖVP haben dies schon mehrmals gefordert. Zahlreiche Gemeinden fordern auch durch Resolutionen auf, gegen das Parkpickerl in Wien aufzutreten und dementsprechende Verhandlungen zu führen.

Bislang ist aber noch nichts erreicht worden. Aber schön langsam kommt auch die SPÖ drauf, dass die Belastungen zu groß werden und zu groß sind.

Heute wird, beziehungsweise hat die SPÖ gemeinsam mit allen anderen Fraktionen dafür gestimmt, dass das Parkpickerl und das Semesterticket für Studenten ausgeglichen werden soll und dementsprechende Schritte zur Entlastung gesetzt werden müssen. Hier ist neuerlich der Landeshauptmann am Zug! Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Ich erteile nun Herrn Abgeordneten Gossy das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Na siehst es! Jetzt kannst Du schreien. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber jetzt bitte um die gleiche Vorgangsweise.

Abgeordneter Ewald Gossy (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! *(Mehrere Abgeordnete der ÖVP verlassen den Landtagssaal. - Abg. Gabriele Arenberger: Fürchtet Ihr euch jetzt, oder wie?)* Es freut mich, dass die ÖVP schon beichten geht, weil alle rausgehen, wahrscheinlich eine Gemeinschaftsbeichte heute. *(Heiterkeit bei der SPÖ)*

Ich möchte schon, bevor ich auf die zwei Anträge eingehe, doch kurz Stellung nehmen auf die Kollegin Benkö, da Du mich schon liebenswerter Weise zweimal oder dreimal direkt angesprochen hast, *(Abg. Ilse Benkö: Wenn Du immer hineinschreist, muss ich Dich ansprechen.)* und auf den Kollegen Sulyok.

Ich möchte schon auf die Pendlerrückholaktion unseres Herrn Landeshauptmannes hinweisen. Kollege Sulyok hat sich vorher selber widersprochen bei seiner Rede - ich weiß nicht, wer ihm die Rede geschrieben hat -, bei seiner aufgesetzten Rede, weil er auf Zwischenrufe nicht eingegangen ist. *(Abg. Norbert Sulyok. Sie waren unqualifiziert.)* Dadurch wäre er auch ganz einfach aus dem Konzept gekommen. Das waren keine unqualifizierten Meldungen, Herr Kollege!

Ich sage Ihnen, Sie haben sich bei der Pendlerrückholaktion widersprochen. Auf der einen Seite sagen Sie, ist nie etwas passiert, das heißt aber auch, für die wirtschaftlichen Angelegenheiten ist der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter zuständig.

Ich würde mich als Parteifreund freuen, so einen Abgeordneten zu haben, der mir am Rednerpult das Messer in den Rücken sticht. Also da wäre ich sehr happy.

Auf der einen Seite sagen Sie, ist nichts passiert, auf der anderen Seite sagen Sie, Güssing und Kukmirn, 30 Prozent und 16 Prozent, wenn ich es richtig habe.

Aber wir haben gute Projekte gehabt, und derzeit sind im Burgenland in der Spitzenzeit über 90.000 beschäftigt. Über 90.000 unselbständig Erwerbstätige! Es ist auch so, dass wir die 100.000 bis zum Jahr 2013 anpeilen, dass wir diese Phasing-Out Phase nützen.

Hier ist die ÖVP wieder auf einen fahrenden Zug aufgesprungen, der schon mit 120 aus dem Bahnhof gefahren ist und Steindl ist auf einmal Feuerwehr, nicht Korrektiv und was da alles dort steht, sondern 100.000 Arbeitsplätze. Das war schon lange eine Forderung von uns, vom Landeshauptmann und von der SPÖ. Das müssen Sie auch einmal zugeben, wenn Sie ehrlich sind. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und wie, Kollegin Benkö, hat das in den letzten sechs Jahren, von 2000 bis 2006, ausgeschaut, als diese unglückselige schwarz-blau-orange-bunte Regierung hier gefuhrwerkelt hat? *(Abg. Ilse Benkö: Wir reden von der jetzigen Regierung! Wie sind die Belastungen der jetzigen Regierung? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Kollegin, wie hat sie ausgeschaut? Die Rückholaktion war so, dass es Arbeitslose gegeben hat wie noch nie. Heuer das erste Mal, dass die Arbeitslosenzahlen wieder

sinken. Das ist die Rückholaktion der schwarz-bunten Regierung. Das ist die Rückholaktion à la Freiheitlicher Partei. So schaut die nämlich aus. *(Beifall bei der SPÖ)*

Kollegin Benkö, was haben Sie alles kritisiert? Was haben Sie alles verhindert in den letzten zehn Jahren? Nur einige Beispiele. *(Abg. Ilse Benkö: Erzählen Sie es mir!)*

Die FPÖ war im Land Burgenland gegen Ansiedlungspolitik. Es ist jetzt klar, jetzt gehören Sie ja nicht mehr zur FPÖ, weil Sie jetzt unabhängig, oder orange, oder grau *(Abg. Ilse Benkö: Nein, ich war immer FPÖ! Das wissen Sie genau.)* oder was Sie auch immer für eine Farbe haben.

Heute hat ein Kollege ein gutes Wort gesagt: „Es ist nicht mehr der Sohn sondern der Stiefsohn, der Vater ist aber der gleiche.“ Genauso ist es auch mit den Leuten, die dort damals für die Freiheitliche Partei Verantwortung getragen haben. *(Abg. Ilse Benkö: Wer hat das gesagt?)*

Wer war gegen die Thermen? Es war Landeshauptman Stix seinerzeit, der gegen den Widerstand hier im Landtag antreten musste. Heute habe ich schon gehört, dass die Kollegin Resetar die Therme in Bad Tatzmannsdorf aufgebaut hat.

Kollege Sagartz, erkundigen Sie sich, wann die Kollegin Resetar überhaupt zu dieser Therme gekommen ist und was für Aufgaben sie dort gehabt hat, dann werden Sie wissen, wer diese Therme aufgebaut hat!

Nun zu den Technologiezentren. Die Freiheitliche Partei ist noch immer gegen die Technologiezentren. Weil halt auch andere Firmen dort sind, nicht nur die hohe Technologie, sondern auch vielleicht ein Anwalt oder sonst wer, der sich dort einmietet. Warum auch nicht?

Sie waren auch gegen den Bau von Lenzing. Ich kann mich noch erinnern, dass wir als Gewerkschaften mit dem Arbeitsinspektor auf Antrag des jetzigen Landeshauptmannes Haider Lenzing untersuchen mussten, ob hier Schwarzarbeiter tätig waren. Von Anfang an boykottiert worden! Von den Freiheitlichen!

Oder, die Freiheitliche Partei war auch gegen die Rettung von Vossen, als sie wirtschaftliche Schwierigkeiten hatte. Jetzt sind wieder über 200 Menschen dort beschäftigt. Es gäbe noch viele Beispiele, die man hier nennen kann.

Es tut natürlich weh, Kollegin Benkö, das hat man auch jetzt gemerkt, weil Sie schmerzverzerrten Gesichtes rausgegangen sind. Wahrheit tut auch weh. Das hat man bei Ihnen ganz deutlich gesehen.

Kollege Sulyok, wenn Sie auch die Studiengebühren angesprochen haben, auch die Freiheitliche Partei: Na, wer zum Teufel hat denn die Studiengebühren eingeführt? *(Abg. Norbert Sulyok: Wer hat sie abgeschafft?)*

Sie stellen sich hier hin und sagen allen Ernstes, da waren wir überhaupt nicht dabei. Na, für wie dumm halten Sie denn die Leute in Österreich, besonders im Burgenland?

Das ist eine Frechheit sondergleichen. Das kann doch nicht sein! *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Präsident Walter Prior *(das Glockenzeichen gebend)*: Herr Kollege Gossy, einen Moment bitte.

Herr Kollege Sulyok, ich möchte Sie jetzt wirklich bitten, das zu berücksichtigen, was Sie vom Kollegen Gossy vorhin gefordert haben, nämlich, dass er Ihnen zuhört. Ich möchte das von Ihnen auch verlangen. Bitte schön!

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ewald Gossy (SPÖ) (*fortsetzend*): Ich habe kein Problem auf Zurufe zu reagieren, wie gesagt, das mache ich, aber danke, Herr Präsident, für die Unterstützung.

Herr Kollege Sulyok, die Studiengebühren sind von der schwarzen Regierung mit Hilfe der Freiheitlichen eingeführt worden. Das ist Faktum. Warum wurden Sie denn nicht abgeschafft? Na, warum wurden sie nicht abgeschafft? (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Sie im Landtag haben vor zwei Sitzungen gegen die Aufhebung der Studiengebühren in diesem Hohen Haus gestimmt. Das müssen Sie auch einmal zur Kenntnis nehmen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Das ist eben so. Es bleibt Ihnen natürlich offen, hier die Leute für dumm zu verkaufen, aber das wird Ihnen nicht gelingen. Bleiben Sie doch um Gottes Willen bei der Wahrheit und stehen Sie auch zu diesen Sachen! (*Abg. Norbert Sulyok: Die Juso!*) Das ist eben so!

Glauben Sie, ich bin zufrieden, wenn in Wien die Fahrkarten erhöht werden? Wenn in Wien die Parkpickerl erhöht werden? Natürlich bin ich das nicht. Aber was bleibt mir übrig?

Wenn ich nach Wien zum Bürgermeister Häupl fahre, na wird er mir zuhören? Hat Euch ein Minister zugehört, als die Studiengebühren eingeführt worden sind? Wien ist auch eine autonome Gemeinde und ein autonomes Land und sie müssen sich auch dort nach der Decke strecken. Mir ist es nicht recht. Das ist überhaupt keine Frage!

Aber wenn Sie es schon ansprechen, immer das rote Wien, dann sollten Sie sich auch einmal die Mühe machen und einmal nachschauen, was eigentlich das schwarze Graz macht.

Sie nennen es ganz geschickt „Parkraumbewirtschaftung“. Das ist doch nichts anderes als das Parkpickerl in Wien. Vielleicht ein bisschen billiger. Ich habe jetzt die Preise in der Eile dort nicht verglichen.

Aber machen Sie sich die Mühe, schimpfen Sie nicht immer über das rote Wien, das tausenden Burgenländern Arbeit gibt, schimpfen Sie auch einmal über das schwarze Graz, das natürlich auch Leuten Arbeit gibt, keine Frage, aber die dasselbe haben, wie eigentlich Wien. Nur da hört man nichts.

Sie sehen alles nur durch eine parteipolitische Brille und sonst gar nichts. Das ist, glaube ich, nicht fair. Sie sollten, wenn Sie sich schon hierher stellen, fair zu den Pendlern sein. (*Abg. Leo Radakovits: Die Kosten sind andere. Graz ist billiger!*)

Kollege, das ist überhaupt das Größt! Sie machen hier großartig Pressekonferenzen, das sei Ihnen gegönnt, Sie können Presseaussendungen machen so viele Sie wollen, aber Sie stellen sich dorthin und wollen die Pendler vertreten, wo Sie Ihnen sechs Jahre komplett in den Rücken gefallen sind. Das ist nicht ehrlich und das nimmt Ihnen auch kein einziger Pendler im Burgenland ab.

Ich weiß, wovon ich rede. Ich bin selbst zehn Jahre Pendler gewesen; ein sogenannter Wochenpendler. Es gehört aber auch zu einer Rückholaktion, dass wir öffentliche Verkehrsmittel, Straßen und alles anbieten, damit die Pendler nicht mehr Wochenpendler sind, so wie ich es zehn Jahre war, sondern dass sie hier Tagespendler werden, und ich glaube, so fair sollten Sie schon sein, dass hier in den letzten Jahren sehr viel passiert ist. Sie sagen, dass im Bezirk Oberwart nichts gemacht worden ist. Natürlich

hätte ich auch gerne mehr Investitionen. Aber Sie stellen sich hierher und sagen, dass die Bahnverbindung Oberwart - Szombathely noch immer nicht realisiert ist. Was war aber in den letzten sechs Jahren? Da waren Sie in der Regierung. Das war doch fast eine Alleinregierung. Mit den Freiheitlichen und mit dem BZÖ haben Sie ohnehin machen können, was Sie wollten. Warum ist zu dieser Zeit nicht gebaut worden? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Ilse Benkö: Weil das Land keine Vorkehrungen getroffen hat. So schaut es doch aus!)*

Herr Kollege! Diese Schmähpattie, die Sie im Infrastrukturministerium sechs Jahre lang aufgeführt haben, war doch lächerlich bis zum Gehnichts mehr. *(Abg. Christian Illedits: Was war denn mit den Belastungen? - Abg. Norbert Sulyok: Wie oft? Wie oft wurde es angekündigt?)* Gorbach und Kukacka waren selber da, wobei der Herr Kukacka gar nicht gewusst hat, wovon er redet. Gorbach hat es versprochen und trotzdem natürlich nichts gemacht. *(Abg. Ilse Benkö: Das stimmt doch nicht! Der Landeshauptmann hat doch auch zugesagt - Allgemeine Unruhe in den Reihen der Abgeordneten)*

So, Kolleginnen und Kollegen, werden Sie keine Arbeitnehmerpolitik, geschweige denn eine Pendlerpolitik machen können.

Ich sage hier auch offen und ehrlich und ich habe es schon einmal gesagt: Die einzige Partei, die wirklich auf die burgenländischen Pendlerinnen und Pendler Rücksicht nimmt, *(Abg. Ilse Benkö: Die SPÖ! Jawohl!)* ist ganz einfach die Sozialdemokratische Partei. *(Abg. Christian Illedits: Genau! - Beifall bei der SPÖ)*

Das sieht man, nur ganz kurz noch, allein im VOR, wo 4,5 Millionen Euro an Landesmittel zugeschossen werden. Das heißt natürlich, dass die Fahrkarten für den Einzelnen hier billiger werden. Diese beiden Anträge, die sich mit dem Pendlerzuschlag befassen, werden natürlich unsere Zustimmung bekommen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die wurden von uns eingebracht und wir werden alles daran setzen und haben auch schon alles daran gesetzt, dass es hier endlich zu einer Entlastung der Pendler kommt.

Der Pendlerzuschuss, das wurde schon angesprochen, ist *(Abg. Norbert Sulyok: Eine Abgeltung!)* eine Abgeltung oder ein Zuschuss, egal wie man ihn nennt, der dazu dient, Niedrigverdienern, die unter 1.130 Euro an Lohn bekommen, die Möglichkeit zu geben, diese Teuerung abzugelten.

Auch der zweite Antrag, der sich mit der Refundierung der Busmaut beschäftigt, wird natürlich unsere Zustimmung finden. Eines hätte ich fast vergessen: Auch ich bin natürlich dafür, dass unsere Pendler noch mehr Zuwendungen und Zuschüsse bekommen. Auch unser Landesrat, der eigentlich hier reagiert hat, wird in seiner Wortmeldung wahrscheinlich noch darauf eingehen.

Wir sind natürlich dazu bereit. Setzen wir uns an einen Tisch, denn wir haben, wahrscheinlich im Spätherbst, ein Budget zu beschließen. Hier bin ich natürlich gerne bereit, auch unsere Pendler im Rahmen derselben Größenordnung zu unterstützen, wie es die Pendler vielleicht in Niederösterreich und in anderen Bundesländern bekommen. Man muss sich aber nur gewisse Umschichtungen überlegen, denn einen Kuchen kann man nur verteilen, so groß er eben ist. Das können wir machen, da bin ich dafür. Wie bereits gesagt: Die SPÖ wird als Pendlerpartei des Burgenlandes diesen beiden Anträgen die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(der den Vorsitz übernommen hat):* Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landesrat Dr. Peter Rezar das Wort.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren!

Ich bin froh, dass die Abgeordnete Benkö wieder im Saal ist. Sie hat mich ja mehrfach apostrophiert. (*Abg. Ilse Benkö: Ich habe nur Ihre Pressekonferenz wiedergegeben. Da sehen Sie, wie aufmerksam ich Ihre Pressekonferenz verfolge.*) Ich muss sagen, dass ich Ihnen sehr dankbar bin, dass Sie das konsumieren. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Selbstverständlich stehe ich zu all den Zahlen und Fakten, weil sie richtig sind. Ein bisschen eigenartig ist es aber schon, wenn Sie sich als Vertreterin einer Fraktion hierher stellen, die Infrastrukturminister, wie beispielsweise Bundesminister Schmid, Frau Bundesminister Forstinger, Bundesminister Reichhold oder Bundesminister Gorbach in Serie erzeugt hat. (*Abg. Ilse Benkö: Das habe ich mir von Ihnen abgeschaut, denn Sie haben doch auch einmal dieser Fraktion angehört, oder? - Heiterkeit bei einigen Abgeordneten*) Frau Kollegin! Es ist nur deswegen eigenartig, weil Sie von den jetzigen das einfordern, was Ihre Parteikollegen in Wien verschlafen haben. Die haben überhaupt keine Beiträge für Pendlerinnen und Pendler geleistet. Die haben die Infrastruktur nicht verbessert. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Durch das Nichttätigwerden haben sie dem Burgenland hinsichtlich der Infrastruktur geschadet. Das dürfen wir Ihren Parteikollegen verdanken. Sie stellen sich hierher und fordern von uns Dinge ein, die Ihre Parteikollegen nicht gemacht haben. (*Abg. Ilse Benkö: Sie sind doch jetzt an der Macht. Ändert es doch einfach! Sicher!*)

Wir sind laufend in der Regierung hier im Land und ich werde Ihnen noch sagen, was wir alles für die burgenländischen Pendler gemacht haben. Aber, die Versäumnisse Ihrer Parteikollegen uns vorwerfen zu wollen, ist kühn, (*Abg. Johann Tschürtz: Ändert es!*) würde ich einmal sagen. Das sollten Sie an jene Adresse richten, wo das auch hingehört. Erster Punkt.

Zweiter Punkt. Sie haben hier die Pendlerrückholaktion angesprochen. Was glauben Sie, wo diese tausenden Arbeitsplätze, die im Lande geschaffen worden sind, die in der jüngeren Vergangenheit letztendlich Rückholaktionen waren, herkommen? Selbstverständlich ist es gelungen, tausende burgenländische Pendlerinnen und Pendler zurückzuholen. Sie dürfen sich aber nicht der Tatsache verschließen, dass sich die Pendlerstruktur in den letzten Jahrzehnten diametral geändert hat. Von den klassischen Bauarbeitern haben sich heute Auspendlerinnen und Auspendler in allen Berufsformen entwickelt. Ich erinnere nur daran, dass einer der größten burgenländischen Betriebe der Flughafen Schwechat mit mehr als 2.000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern ist. Weiters dürfen Sie nicht vergessen, dass diese Pendler alle aus einem gewissen Nahraum kommen, denn das sind alles Tagespendler, die bundesländerübergreifend nur wenige Kilometer zu ihrem Arbeitsplatz fahren. Das heißt, hier wurden neue zusätzliche Arbeitsplätze geschaffen. (*Abg. Ilse Benkö: Das ändert aber nichts an der Tatsache, dass Sie gesagt haben, es sind bereits 51.000 burgenländische Pendler und nicht 37.000. Das ist doch richtig, oder? Herr Landesrat Dr. Rezar, stimmt das oder nicht?*)

Ich habe diese Zahl ja auch nicht.

Sie haben in beiden Elementen Steigerungen. Die Zahl der Beschäftigten ist überdimensional gestiegen. 90.000 Unselbständig Beschäftigte waren im August 2006 zu verzeichnen. (*Abg. Johann Tschürtz: Es sind mehr!*) Gleichzeitig ist auch die Anzahl der Pendlerinnen und Pendler gestiegen. Daher stimmt auch Ihr Argument nicht, dass es hier zu keinen Rückholaktionen gekommen ist, denn selbstverständlich sind hier auch

Pendlerinnen und Pendler zurückgeholt worden. Ansonsten wäre diese Beschäftigungsentwicklung im Burgenland gar nicht möglich gewesen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Insofern hinkt also Ihre Argumentation. Ich wundere mich auch etwas, dass Sie sich nicht gegen diese exorbitanten Steigerungen zur Wehr gesetzt haben. Vom Jahr 2000 bis zum Jahr 2006 sind die Autokosten um insgesamt 25 Prozent angestiegen. Da ist natürlich eine exorbitante Belastung der Pendlerinnen und Pendler entstanden. *(Abg. Johann Tschürtz: Jetzt stellt Ihr den Bundeskanzler. Ändert es!)* Gerade zu einer Zeit, wo Sie, zumindest teilweise, in der Bundesregierung vertreten waren. Das war die massivste Belastung der Pendler, die es jemals in der Geschichte gegeben hat. *(Abg. Ilse Benkö: Sie werden mir doch hoffentlich jetzt nicht erklären wollen, dass die Bundesregierung die Preise für die Autoindustrie festlegt, oder? Jetzt schlägt es aber elf! Jetzt ist es genug! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Ich darf daran erinnern, aber Sie sind Argumenten heute offensichtlich schwer zugänglich, dass wir im Burgenland den Fahrkostenzuschuss in den letzten Jahren um 17,6 Prozent erhöht haben. Wir haben auch in diesem Jahr wiederum eine 3-prozentige Erhöhung beschlossen. Im Übrigen, Herr Kollege Sulyok, nicht wie Sie hier fälschlicherweise behaupten, auf Antrag des Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter, denn der ist gar nicht antragsberechtigt. *(Abg. Norbert Sulyok: Wir müssen uns nur das Protokoll anschauen.)*

Sie werden mir hoffentlich nicht die Geschäftsordnung der Burgenländischen Landesregierung näher bringen wollen. *(Abg. Norbert Sulyok: Schauen wir halt im Protokoll nach.)* Der Landeshauptmann-Stellvertreter ist ganz einfach nicht zuständig. Der kann einen solchen Antrag gar nicht einbringen. Wenn Sie das nicht wissen, ist das Ihre Angelegenheit. Jedenfalls bin ausschließlich ich antragsberechtigt.

Er ist nicht zuständig. Der wird ja ohnehin für immer weniger zuständig, was natürlich für dieses Land sehr gut ist.

Ich möchte abschließend sagen, dass die Sozialdemokratische Partei nach wie vor die burgenländischen Pendlerinnen und Pendler nachhaltig unterstützen wird. Ich werde selbstverständlich in den Budgetberatungen für das kommende Jahr darauf bestehen, dass wir die Fahrkostenzuschüsse entsprechend erhöhen.

Ich hoffe, dass wir bei diesen Budgetberatungen dann auch Ihre Zustimmung finden werden.

Ich bin überzeugt, dass Sie auch diesen dann von mir gestellten Anträgen mit deutlicher Mehrheit zustimmen werden. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Oswald Klikovits: Bei Ihnen klingt das so bedrohlich. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(das Glockenzeichen gebend)*: Da keine Wortmeldung mehr vorliegen, hat der Herr Berichterstatter das Schlusswort. *(Abg. Werner Brenner: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zu Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. - *(Abg. Johann Tschürtz: Also für was war jetzt diese Streiterei gut? Es wurde jetzt ohnehin einstimmig beschlossen. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Darf ich höflichst ersuchen, beim Abstimmungsverfahren sich zu konzentrieren und Ruhe zu bewahren.

Die EntschlieÙung betreffend Schaffung einer rechtsklaren Busmaut-Ausnahmeregelung für burgenländische Pendlerinnen und Pendler ist somit einstimmig gefasst.

13. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 454) betreffend Umwandlung der Pendlerpauschale in einen Absetzbetrag mit Negativsteuerwirkung(Zahl 19 - 287) (Beilage 466)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Der 13. Punkt der Tagesordnung des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 454, betreffend Umwandlung der Pendlerpauschale in einen Absetzbetrag mit Negativsteuerwirkung, Zahl 19 - 287, Beilage 466.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Ewald Gossy.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Ewald Gossy: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Umwandlung der Pendlerpauschale in einen Absetzbetrag mit Negativsteuerwirkung in Ihrer 16. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 25. April 2007, beraten.

Bei dieser Sitzung wurde ich zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Umwandlung der Pendlerpauschale in einen Absetzbetrag mit Negativsteuerwirkung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Ich verzichte gleichzeitig. (*Abg. Christian Illedits: Geht nicht, es gibt eine Wortmeldung.*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Nein, ich erteile nun der Frau Abgeordneten Frau Maga Margarethe Krojer als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Ich möchte hier einen Abänderungsantrag einbringen und muss nun die Beschlussformel vorlesen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Ich bitte darum.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE) (*fortsetzend*): Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, an den Bund mit der Forderung zur Umwandlung der Pendlerpauschale in einen Absetzbetrag mit Negativsteuerwirkung heranzutreten.

Weiters wird die Landesregierung aufgefordert an den Bund mit der Forderung heranzutreten,

- ein einheitliches, ausschließlich entfernungsabhängiges Mobilitätsgeld einzuführen, damit die BenutzerInnen öffentlicher Verkehrsmittel beim Kilometergeld gleich behandelt werden wie PKW-BenutzerInnen.
- Durch eine verkehrsträgerunabhängige einheitliche Bemessung und einer entsprechenden steuerlichen Umgestaltung (Absetzbetrag, Negativsteuer für Wenigverdienende) des Pendlerpauschale, Menschen mit geringem Einkommen und atypisch Beschäftigten stärker als bisher zu entlasten.
- Für Fahrgemeinschaften steuerliche Besserstellungen zu prüfen.
- durch eine entsprechende Organisations- und Finanzierungsform im Nah- und Regionalverkehr mehr und besseren Öffentlichen Verkehr zu zumutbaren Kosten für die Allgemeinheit sicherzustellen und damit Preissteigerungen bei öffentlichen Verkehrsmitteln, die über der Inflationsrate liegen, vorzubeugen.

(Die Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer überreicht dem Präsidenten den Abänderungsantrag)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Maga Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich ist nicht gehörig unterstützt.

Ich stelle daher gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT die Unterstützungsfrage und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Maga Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich hat die notwendige Unterstützung nicht erfahren, sodass er in die Verhandlung nicht mit einbezogen wird.

Es liegen keine Wortmeldungen vor, der Herr Berichterstatter hat daher das Schlusswort. (*Abg. Ewald Gossy: Ich verzichte!*)

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Umwandlung der Pendlerpauschale in einen Absetzbetrag mit Negativsteuerwirkung ist somit einstimmig gefasst.

14. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 452) betreffend Optimierung der Entwicklungschancen für das burgenländische Feuerwehrwesen (Zahl 19 - 285) (Beilage 468)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Zum 14. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 452, betreffend Optimierung der Entwicklungschancen für das burgenländische Feuerwehrwesen, Zahl 19 - 285, Beilage 468, erstattet Herr Landtagsabgeordneter Willibald Stacherl den Bericht.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Willibald Stacherl: Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Optimierung der Entwicklungschancen für das burgenländische Feuerwehrwesen in ihrer 16. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 25. April 2007, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende seiner Wortmeldung stellte Landtagsabgeordneter Ing. Rudolf Strommer einen Vertagungsantrag mit der Maßgabe, zu der nächsten Ausschusssitzung Experten einzuladen.

In der anschließenden Debatte melden sich die Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Mag. Werner Gradwohl, Maga. Margarethe Krojer sowie abermals Christian Illedits und Maga. Margarethe Krojer zu Wort.

Bei der Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer gestellte Vertagungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich abgelehnt.

Mein Antrag wurde mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Optimierung der Entwicklungschancen für das burgenländische Feuerwehrwesen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Herr Berichterstatter. Zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Josko Vlasich.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin gestern über meinem Redebeitrag gesessen und schaue mir den Antrag an, als plötzlich ein E-Mail einflattert. Der Inhalt war eine Erklärung des Landesfeuerwehrkommandos. Ich nehme an, das werden auch Sie bekommen haben.

Bevor das E-Mail noch kam, habe ich mich natürlich entsprechend, wie sich das für einen pflichtbewussten Abgeordneten gehört, informiert, denn der Herr Klubobmann hat gesagt, dass wir uns außerhalb des Ausschusses informieren sollen, dann brauchen wir keinen Experten hören. Ich habe das natürlich im Vorfeld getan und nachgefragt, wie das denn mit diesem Antrag, der hier in den Landtag Eingang gefunden hat, so ist. Man hat mir dann einiges erklärt. Jedenfalls war das dann recht überraschend, dass ich dann gestern diese Erklärung des Landesfeuerwehrkommandos zu der Information, die ich schon gehabt habe, noch dazu bekommen habe.

Ich war nicht ganz sicher, ob ich alles richtig auf die Reihe bekomme, aber ich kann das jetzt einmal nachvollziehen. Die SPÖ hat einen Antrag auf Optimierung der Entwicklungschancen für das Burgenländische Feuerwehrwesen eingebracht. Klingt gut. Die ÖVP wollte dazu im Ausschuss Experten hören. Die SPÖ meinte, wir brauchen da keine Experten hören, weil man sich Informationen auch holen kann.

Abgesehen davon, dass das natürlich eine Revolutionierung des Landtages wäre! Wenn sich in Hinkunft alle Abgeordneten die Informationen außerhalb holen, kostet uns das eigentlich viel weniger! Alle 36 marschieren zu den jeweiligen Experten hin, suchen sich die irgendwo und holen sich die Informationen. Das spart Reisekosten und Spesen für die Experten. Das wäre, denke ich, ein netter Schritt.

Zweite Geschichte. Wir könnten dann gleich auch die Ausschüsse abschaffen, weil dann ohnehin nicht mehr als nur abgestimmt wird über das, was man sich schon vorher schon an Information geholt hat. Wir brauchen keine Experten mehr hören. Das spart wieder Reisekosten, Anreisekosten der Abgeordneten, Verwaltungsaufwand, Personalressourcen des Landes, et cetera, et cetera.

Soweit also zu diesem formalen Aspekt. Inhaltlich möchte ich folgendes sagen: Die SPÖ will, dass alles so bleibt, wie es ist, und noch mehr. Es werden die Errungenschaften des Landtages für die Verbesserung der Situation unserer Feuerwehren gewürdigt. Zum Beispiel die Möglichkeit der Sonderurlaube für Landesbedienstete, die ehrenamtlich für die Feuerwehr arbeiten, die sie bei Schulungen bekommen. Bei Brandeinsätzen werden sie von fünf auf zehn Tage erhöht. Es werden die Summen aufgezählt, die vom Land für das Feuerwehrwesen ausgegeben werden. Dabei werden etwa fünf Millionen Euro angeführt.

Weiters soll auch der Bund dazu beitragen, dass sich die Feuerwehr gut entwickeln kann, sprich weiterzahlen. Das Land soll im Feuerwehrgesetz den Passus ändern, dass erst ab dem zwölften Lebensjahr junge Menschen zur Freiwilligen Feuerwehr, in der Feuerwehrjugend aufgenommen werden sollen. Soviel zum Inhalt des Antrages. Hier setzte dann im Ausschuss die Diskussion ein. Die ÖVP will jetzt hören, ob das ohnehin so richtig ist, was die SPÖ verlangt. Die SPÖ will es nicht hören.

Die Lage sieht dann österreichweit so aus, denn das konnte ich jetzt aus persönlicher Information bekommen. Ich habe mich bei Experten in allen Bundesländern erkundigt. Außer in Tirol und im Burgenland ist die Altersgrenze bereits auf zehn Jahre herabgesetzt. Das heißt, das Landesfeuerwehrkommando möchte diese Angleichung auch österreichweit haben. Ich denke, das ist sinnvoll, denn wenn die Jungen in Wettbewerbe gehen, dann wäre es ja ein Nachteil, wenn der eine mit zehn Jahren über die Hürden springen oder beim Wettspritzen mitmachen muss, und die anderen schon zwölf Jahre alt sind. Das ist kein gleichwertiger Wettkampf.

Ein Herabsetzen auf zehn Jahre ist durchaus zu begrüßen, aber der Antrag der SPÖ lässt diese Altersgrenze offen. Nach diesem Antrag könnte man meinen, dass es auch unter zehn Jahren geht und das wäre, denke ich, aus pädagogischen und

entwicklungspsychologischen Kriterien sicherlich nicht richtig, unter diese Altersgrenze zu gehen. Das ist meine Haltung hier als Grüner, wenn es darum geht, so ein Gesetz zu beschließen.

Was nicht diskutiert wurde, zumindest nicht öffentlich, ist ein anderer Passus des SPÖ-Antrages. Das ist, meiner Ansicht nach, des Pudels Kern, denn da geht es eigentlich ans Eingemachte.

Feuerwehrreferent Franz Steindl wird, ohne explizit genannt zu werden, aufgefordert, zu sparen. Aber darüber wurde bei der Ausschusssitzung nicht diskutiert. Das kann nur ein detektivischer Blick eines grünen Abgeordneten entdecken. Genau heißt es dabei: Es ist dafür Sorge zu tragen, dass, den allgemeinen budgetären Grundsätzen entsprechend, die Bedeckung sämtlicher Aufwendungen im Feuerwehrwesen im Rahmen der dafür veranschlagten Beträge zu erfolgen hat.

Die beiden Regierungspartner haben sich also wieder einmal in die Haare bekommen, weil der eine dem anderen offensichtlich seine Weisheiten hier über Anträge übermittelt. Der Herr Feuerwehrreferent wird aufgefordert, gewissenhaft nach Grundsätzen der Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit sowie Zweckmäßigkeit und Notwendigkeit beim Geldausgeben für die Feuerwehren vorzugehen. Ein edles Unterfangen, das man natürlich gleich an alle anderen Mitglieder der Landesregierung auch richten kann.

Aber das wird, nehme ich doch an, ohnehin schon gemacht. Wir sehen das immer wieder in Ihrer Arbeit in der Regierung: Siehe die Bank Burgenland Millionen, die eingespart wurden, die tollen Swappeschäfte, die Übernahme der Haftungen für die GRAWE, die sich auf Kosten des Burgenlandes Millionen geborgt hat, siehe die parteipolitisch motivierten Doppel- und Mehrfachbesetzungen in den landesnahen Gesellschaften, siehe die Verschwendung der Gelder bei den Feuerwehrtempeln in den einzelnen Ortsteilen. *(Abg. Ing Rudolf Strommer: Hopp! Hopp! Hallo! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Hopp, das darf ich nicht sagen, nicht jetzt vor den Gemeinderatswahlen.

Ich kann diesem Antrag, der hier eingebracht ist, einiges abgewinnen, aber der zentrale Punkt fehlt mir dennoch. Auch wenn die SPÖ jetzt meint, dass man hier sparen muss. Ich denke einmal, wichtig wäre es, prinzipiell einmal zu evaluieren, ob die eingesetzten Mittel tatsächlich das erreichen, was hier auch im SPÖ-Antrag steht.

Nur durch eine Evaluierung lässt sich wirklich prüfen, ob genügend Geld oder zu wenig Geld in die Ortsfeuerwehren und in die Kommandozentralen gesteckt wird.

Daher fordern wir die Landesregierung auf, entsprechende Schritte zu setzen, um der Feuerwehr endlich jenes Argumentationspotential in die Hand zu drücken, das sie braucht, sollte landläufig die Meinung vertreten werden, dass die Feuerwehren möglicherweise zu viel Geld kassieren.

Ich denke, das wäre der richtige Antrag, der zu stellen wäre. Evaluieren, ob diese fünf Millionen und vielleicht noch mehr, tatsächlich das erreichen, was man will, und ob man die Ziele erreicht, die man sich als Regierung als jemand, der sozusagen die Mittel der Steuerzahler verwaltet, ob man diese Mittel richtig eingesetzt hat.

In diesem Sinne denke ich, könnte man dem Antrag durchaus zustimmen. *(Beifall bei den Grünen)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordnete! Der Kollege Vlasich hat schon einiges angesprochen, aber vor allem die Altersgrenze ist mir auch ins Auge gestochen.

Ich glaube, dass es sogar wichtig und richtig sein könnte, über eine Öffnung der Altersgrenze auch unter zehn Jahre nachzudenken, denn es gibt ja spezielle Jugend- oder sogar Kindergruppen, wo man schon spielerisch einen Feuerwehreinsatz erlernen kann. Es bringt auch der körperlichen Ertüchtigung, der Kameradschaft und der Gemeinschaft etwas. Das heißt, auch hier sollte es möglich sein, über eine weitere Senkung der Altersgrenze nachzudenken.

Ich glaube, dass man ruhig schon mit sieben, acht Jahren in eine Kindergruppe eintreten kann.

Das mit den budgetären Grundsätzen ist mir auch aufgefallen, wobei ich aber glaube, dass der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter diesbezüglich kein Problem haben wird, sich an budgetäre Grundsätze zu halten. Ich glaube nicht, dass das wirklich das total wichtige Problem ist.

Nachdem wir aber im Bereich der Feuerwehr wissen, dass es 17.000 Freiwillige gibt, und es eine wichtige Säule der Sicherheitsinfrastruktur darstellt, liegt natürlich uns allen die Feuerwehr am Herzen, und deshalb natürlich auch ein Antrag, wo es um die Optimierung der Entwicklungschancen für das Burgenländische Feuerwehrwesen geht.

Für mich persönlich, ich habe mir den Antrag der ÖVP angesehen, gebe es natürlich schon einige Dinge, wo ich mir denke, dass sie wichtig sind. Zum einen geht es bei der ÖVP um die Hepatitis A und B Impfung. Die gibt es jetzt im Exekutivbereich schon kostenlos. Das heißt, auch hier, glaube ich, ist das eine gute Anregung, dass man auch sagt, dass Feuerwehrmänner oder Feuerwehrfrauen ebenfalls in den Genuss kommen sollen.

Die anderen Aufforderungen, wie die Zusage zur Aufrechterhaltung der Landesfeuerwehrzentrale, sind klar. Diese ganzen Evaluierungsgedanken der Fördersätze sind mir auch klar, denn insgesamt gesehen muss man natürlich sagen, dass die Blaulichtorganisationen uns allen am Herzen liegen. Sicherheit hat Priorität, denn Sicherheit ist auch das Thema im Burgenland. Sicherheit hat auch mit der Anwesenheit bei Verkehrsunfällen zu tun.

Die Feuerwehr ist mit ihren 17.000 Freiwilligen nicht nur ein Brandlöscher, sondern auch eine sehr vielseitige Organisation. Deshalb sind diese Anträge zu begrüßen, wobei ich vorausschicken möchte, dass wir dem ÖVP-Antrag unsere Zustimmung geben werden.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Werner Gradwohl das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Werner Gradwohl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Die beiden Vorredner haben bereits, aus ihrer Warte, sehr sachlich, wie sich das für dieses Thema, meiner Meinung nach, auch gehört, argumentiert. In den kommenden Tagen begehen weit über 300 Feuerwehren im Burgenland den „Tag der Feuerwehr“. In dieser erfolgreichsten Nächstenhilfe- und Sicherheitsorganisation unseres Landes sind in nahezu 100.000 Einsatzstunden pro Jahr unentgeltlich, freiwillig und gemeinnützig fast 17.000 Mitglieder tätig.

Mit dem Slogan „Unsere Freizeit für Ihre Sicherheit“ hat unser Landesfeuerwehrkommandant Ing. Manfred Seidl ein sehr treffendes Motto für das heurige Jahr vorgegeben. Damit nicht genug. Bei über 1.200 Brand- und fast 4.000 technischen Einsätzen konnten im Vorjahr im Burgenland 173 Menschen gerettet und volkswirtschaftliche sowie privatwirtschaftliche Güter im Werte von mehreren Millionen Euro gerettet werden.

Um gleich eine klare Aussage zu den oft sehr populistischen populär klingenden Forderungen nach einer generellen Zusammenlegung der Ortsfeuerwehren in Verbund- oder in Gemeindefeuerwehren zu machen: Weit über 90, fast 95 Prozent, aller Einsätze werden von der erstaustrückenden Feuerwehr, also jener, der Ortsfeuerwehr geschafft.

Stellen Sie sich einmal die Szenarien bei einem Küchenbrand vor, wenn da von zehn, acht oder vielleicht neun Kilometer die nächste Feuerwehr kommt. Oder bei einem Mähdrescherbrand, wenn die Einsatzkräfte ab der Verständigung Kilometer weit anfahren müssen, weil es dort in diesem, wenn auch kleinen, Ortsteil keine Ortsfeuerwehr gibt. Ich möchte gar nicht auf die Probleme hinweisen, die unser Nachbarland Ungarn mit der Berufsfeuerwehr hat oder schon gar nicht auf die südeuropäischen Länder, die hier bei den Waldbränden im Sommer oft zeigen, mit welchen Problemfeldern sie zu rechnen haben.

Hohes Haus! Wie aus meinen vorherigen Aussagen, betreffend des Leistungspotentials unserer Freiwilligen Feuerwehr, betreffend Sicherheit und Organisation hervorgeht, ist für unsere Kameradinnen und Kameraden das beste, effektivste Einsatzgerät, die effizienteste Organisations- und Logistikform, (*Beifall bei der ÖVP*) die beste Ausbildung für unsere Menschen, die ja freiwillig oft auch ihre Gesundheit, manchmal sogar also ihr Leben hier aufs Spiel setzen müssen, gerade gut genug, meine sehr geschätzten Damen und Herren.

Daher meine Forderung, nach noch mehr effizienten Impulsen und noch mehr Förderungsmittel, für diese Nächstenhilfeorganisation. Wenn ein Gesetz, wie das jetzige, meine Damen und Herren, so motivieren kann, dass 16.000 Freiwillige da sind, dann muss man es noch mehr fördern, zumal hier die Feuerwehrekameradinnen und Feuerwehrekameraden zum Nulllohnkostentarif arbeiten und helfen und damit der öffentlichen Hand, Kosten in zweistelliger Millionenhöhe ersparen.

Mein Appell daher, Kolleginnen und Kollegen des Landtages, lassen wir uns dieses gute Gesetz nicht willkürlich und mutwillig zerstören. Die Volkspartei bringt daher heute einen Abänderungsantrag zu einer weiteren Stärkung und Forcierung der Freiwilligen Feuerwehr im Burgenland ein, um damit diese Freiwilligenorganisation noch stärker zu forcieren und damit das burgenländische Sicherheitssystem flächendeckend und optimal abzusichern.

Meine sehr geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Durchaus anfreunden können wir uns natürlich mit der Tatsache, dass die Herabsetzung des Beitritts zu der Jugendfeuerwehr, wie auch unserem Antrag zu entnehmen ist, eine diskussionswürdige Plattform darstellt.

Im Übrigen, in Anlehnung an die Diskussion im Ausschuss vorige Woche, waren noch nie so viele Jugendliche wie jetzt, Mitglieder der Freiwilligen Feuerwehr. Burschen und Mädchen und übrigens, wie aus dem jüngsten Magazin der Fachzeitschrift der burgenländischen Feuerwehren hervorgeht, die Sie ja in Ihren Haushalten oder zumindest die Feuerwehren in ihren Haushalten haben, ist in den letzten drei Jahren bei der Jugendfeuerwehr ein Zuwachs von sage und schreibe 25 Prozent erfolgt.

Sagen Sie mir irgendeine Organisation, ich möchte nicht sagen auf dieser Welt, aber im Burgenland, die das bewerkstelligen kann? Im Vergleich zum Jahr 2001 schaut das natürlich noch besser aus. Da ist ein Zuwachs von 50 Prozent erfolgt und man kann heute mit Fug und Recht behaupten, dass jeder 17. Burgenländer, jede 17. Burgenländerin Mitglied der Freiwilligen Feuerwehr des Burgenlandes ist. *(Beifall bei der ÖVP)*

Das hat schon etwas mit der Qualität des Führungspersonales, das bis hinauf geht zum Feuerwehrreferenten der Burgenländischen Landesregierung, dem Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Franz Steindl zu tun, meine sehr geschätzten Damen und Herren.

Kolleginnen und Kollegen! Männer und Frauen nahezu aller Altersgruppen, aller gesellschaftlichen und religiösen, sowie politischen Gruppierungen leisten großartigen Einsatz 350 Tage im Jahr. Zerstören wir daher nicht, etwa aus politischer Motivation, mutwillig diese Organisationsform, verpolitisieren wir sie nicht, sondern fördern wir diese Strukturen noch mehr. *(Beifall bei der ÖVP)*

Im Sinne dieser Motivation bringen wir als Volkspartei, als Burgenländische Volkspartei, die ja weit in das Volk hineinwirkt wie unser Name schon sagt, steht also bei uns das Volk - Österreich und das Volk - im Vordergrund, einen Entschließungsantrag, einen Abänderungsantrag ein.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, ich werde also jetzt diese Beschlussformel vorlesen,

- eine Evaluierung der Fördersätze für den Bau beziehungsweise die Sanierung von Feuerwehrhäusern sowie für die Einsatzgeräte vorzunehmen und wenn diese Evaluierung die Notwendigkeit ergibt, einen Voranschlag zur Erhöhung der Fördersätze zu machen,
- dafür Sorge zu tragen, dass das Brandschutzhaus auf dem Areal der Landesfeuerweherschule - wer war nicht schon von Ihnen dort - auf den neuesten Stand der Technik gebracht wird, um einerseits eine optimale Ausbildung, andererseits eine sichere Ausbildung zu gewährleisten,
- Drittens, die Zusagen betreffend die Aufrechterhaltung der Landesfeuerwehralarmzentrale einzuhalten,
- Viertens, einen Vorschlag zur Schaffung einer gesetzlichen Grundlage zu erstatten, auf Grund derer es möglich wird, dass bereits Kinder ab dem 10. Lebensjahr der Jugendfeuerwehr beitreten können,
- und Fünftens, last but not least, bei der Bundesregierung dafür einzutreten, dass Mitglieder der Freiwilligen Feuerwehren mit ausgeprägter Risikoexposition in die Hepatitis-A/B Prophylaxe-Liste der AUVA aufgenommen werden, sowie Maßnahmen zu treffen, die kostenlose Impfbeziehungsweise Untersuchungsmöglichkeiten für Mitglieder der Freiwilligen Feuerwehren sicherstellen.

Diesen Abänderungsantrag, der an der Qualität, wie Ihr entnehmen konntet, dementsprechend auch positioniert ist und schriftlich vorliegt, übergebe ich dem Herrn Präsidenten. *(Der Abgeordnete Mag. Werner Gradwohl überreicht den Abänderungsantrag dem Präsidenten. - Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Mag. Werner Gradwohl, Kollegin und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Willibald Stacherl das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Willibald Stacherl (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mir den vorliegenden Antrag noch einmal durchgelesen, weil ich ganz verwundert war, wie mein Vorredner von Zerstören gesprochen hat.

Ich habe in dem ganzen Antrag nichts gefunden, was auf Zerstören hindeutet, sondern es sollte eigentlich eher ein positiver Antrag sein, der die Arbeit unserer aktiven Feuerwehren noch weiter unterstützt. Wo der Kollege Gradwohl hier Zerstörung herausliest, ist mir wirklich schleierhaft.

Ich möchte auch nicht die ganzen Zahlen vom Kollegen Gradwohl wiederholen, wo er auf die Leistungen unserer Feuerwehren in unseren Gemeinden hingewiesen hat. Ich kann das nur bestätigen, was er gesagt hat, das hier die Burgenländischen Feuerwehren, die 16.000 Mitglieder in den Feuerwehren, wirklich hervorragende Arbeit leisten.

Dass aufgrund dieser Leistungen den Feuerwehrmitgliedern die höchste Vertrauenswürdigkeit, seitens der Bevölkerung, ausgesprochen wird, ist daher nicht zu verwundern.

Unsere Aufgabe hier im Hohen Haus muss es daher sein, die vorhandenen Rahmenbedingungen im Feuerwehrwesen laufend zu evaluieren und wenn möglich zu verbessern, damit die vielen freiwilligen Feuerwehrmitglieder ihre Aufgaben noch besser und effizienter bewältigen können.

Der vorliegende Entschließungsantrag der SPÖ geht genau in diese Richtung, wobei es einerseits darum geht, dass gewisse Regelungen, die wir auf Landesebene bereits haben, auch auf Bundesebene umgesetzt werden sollen, aber auch auf privatwirtschaftlichem Bereich eventuell Berücksichtigung finden.

Hier geht es vor allem um die Inanspruchnahme eines Sonderurlaubes für Übungen, Schulungskurse, Prüfungen und Brandeinsätze. Des Weiteren geht es auch darum, um die Einführung einer Regelung wie bei den Rettungsorganisationen, die bei notwendigen Investitionen und Fahrzeugankäufen von der Mehrwertsteuer befreit sind.

Allein beim Ankauf von Feuerwehreinsatzfahrzeugen könnten sich hier die Burgenländischen Feuerwehren zigtausende Euro ersparen. Eine sehr wichtige Forderung des vorliegenden Antrages ist es, die derzeitige gesetzliche Altersgrenze für den Beitritt zur Feuerwehrjugend, die im Burgenland bei 12 Jahren liegt, aufzuheben.

Es ist sehr positiv zu bemerken, dass die ÖVP anscheinend jetzt auch die Kurve gekratzt hat und sich diesem Antrag mehr oder weniger gezwungenermaßen anschließt. Es gibt solche Regelungen bereits in anderen Bundesländern, sei es jetzt in Niederösterreich, Oberösterreich oder in der Steiermark.

Dort haben die Feuerwehren, die Landesverbände eigenverantwortlich beschlossen, das gesetzliche Mindestalter überhaupt aufzuheben und die Altersgrenze auf 10 Jahre herabzusetzen. Auch in den Ländern Salzburg und Kärnten gibt es ähnliche Regelungen, wo die Jugendlichen ab dem 12. Lebensjahr der Feuerwehrjugend beitreten können.

Mit dem vorliegenden Antrag der SPÖ wollen wir auch den Burgenländischen Feuerwehren die Möglichkeit geben, flexibel und dem Trend anderer Bundesländer folgend, reagieren zu können.

Wir entsprechen damit auch voll der Erklärung des Burgenländischen Landesfeuerwehrkommandos zu diesen Themen, die, wie mein Vorredner erwähnt hat, vor einigen Tagen auch auf meinem Schreibtisch gelandet ist.

Darin wird der Burgenländische Landtag ersucht, in Fragen, die das burgenländische Feuerwehrwesen betreffen, die Vertreter der Feuerwehren als ausgewiesene Experten zu hören. Wir gehen mit unserem Antrag sogar weiter. Wir lassen die Feuerwehr selbst entscheiden, wie sie die Frage der Altersbegrenzung bei der Feuerwehrjugend regeln will.

Sei es jetzt die Regelung, wie sie in anderen Bundesländern bereits Standard ist, oder andere. Hier sollen die Experten der Feuerwehr darüber entscheiden können. Am Zug ist jetzt der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter als Feuerwehrreferent, der unseren Antrag so übernehmen kann, oder eben den Abänderungsantrag der ÖVP.

Er ist am Zug und muss eine Gesetzesänderung durchführen, wobei es so ist, heben wir die Altersgrenze auf, überlassen wir es den Feuerwehren eigenständig darüber entscheiden zu können oder legen wir per Gesetz ein Mindestalter von 10 Jahren fest?

Im Burgenland gibt es bereits Initiativen, vor dem 12. Lebensjahr mit der Jugendarbeit in der Feuerwehr zu beginnen, das möchte ich vielleicht an einem Beispiel bei der Jungfeuerwehr Rudersdorf-Berg aufzeigen.

Die Freiwillige Feuerwehr Rudersdorf-Berg ist sicherlich eine sehr engagierte und innovative Wehr. Immerhin wurde die Damenwettkampfgruppe von dieser Wehr vor wenigen Jahren Vizeweltmeister in Varasdin. Im Jahr 1999 haben sie sich entschlossen, eine Jugendfeuerwehr zu gründen, wobei sie das Eintrittsalter auf sage und schreibe fünf Jahre herabgesetzt haben.

18 Jugendliche haben sich spontan gemeldet, zehn Burschen und acht Mädchen. Jene Jugendlichen, die unter dem gesetzlichen Alter von 12 Jahren waren, wurden als so genannte Feuerwehrkids in die Feuerwehrjugend aufgenommen. Für diese Mädchen und Burschen unter 12 Jahren musste eine eigene Haftpflicht- und Unfallversicherung abgeschlossen werden, weil sie ja nicht als ordentliche Mitglieder der Feuerwehr angesehen werden können. Das kostet der Wehr zirka 250 Euro im Jahr.

Ich habe mich mit den Betreuern der Jugendfeuerwehr Rudersdorf unterhalten, ob es aufgrund der Altersunterschiede Probleme gibt und es wurde mir versichert, dass dem nicht so ist, dass es sogar ein großer Ansporn für die Älteren ist, den Jüngeren ihr Wissen weiter zu vermitteln.

Die Jugendbetreuer haben mir auch zwei Hefte mitgegeben, wo nachzulesen ist, welche Aktivitäten hier die Wehr Rudersdorf-Berg mit ihren Jugendlichen unternehmen. Das ist wirklich bemerkenswert, was hier alles getan wird. Sei es jetzt bei der Vermittlung von Wissen, oder sei es jetzt bei der Organisation von Freizeitaktivitäten.

Offensichtlich hat dieses Konzept Erfolg, denn derzeit gibt es in Rudersdorf-Berg 20 Mitglieder in der Jugendfeuerwehr. Im Alter von fünf bis elf Jahren sind das fünf Mädchen und vier Burschen, von 12 bis 16 Jahren sind das vier Mädchen und sieben Burschen. Seit der Gründung der Jugendfeuerwehr im Jahr 1999 sind fünf Mädchen und vier Burschen in den Aktivstand der Wehr Rudersdorf-Berg übergewechselt.

Dieses Beispiel ist sicherlich eine Erfolgsgeschichte, wobei ich aber darauf hinweisen möchte, dass eine solche intensive Jugendarbeit nur bei Einsatz mehrerer Jugendbetreuer überhaupt möglich ist.

Ich habe mich aber auch mit Jugendbetreuern aus anderen Gemeinden unterhalten und festgestellt, dass eine Herabsetzung des Alterslimits bei der Jugendfeuerwehr durchaus positiv bewertet wird und eigentlich von etlichen Wehren schon seit Jahren gefordert wurde.

Dieser Wunsch wurde aber, wie man dort hört, nicht ernst genommen. Weder vom Landesfeuerwehrreferenten, noch vom Landesfeuerwehrkommando. Erst der Entschließungsantrag der SPÖ hat jetzt Bewegung in diese Angelegenheit gebracht.

Das Landesfeuerwehrkommando gibt eine Erklärung ab, der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Feuerwehrreferent Franz Steindl hält heute kurz vor der Landtagssitzung noch schnell eine Pressekonferenz ab, wo er sich für die Herabsetzung des Beitrittsalters auf zehn Jahre ausspricht.

Es freut mich, dass zwar spät aber doch, dieses Anliegen der Feuerwehr ernst genommen wird und man diesem Anliegen Rechnung trägt. Der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, wie erwähnt, ist jetzt am Zug. Er wird, wie er in der Pressekonferenz ebenfalls erklärt hat, in nächster Zeit bereits zu Parteiengesprächen einladen.

Von Seiten der SPÖ wurde die Herabsetzung des Beitrittsalters im Antrag bereits festgelegt. Wir sind für die komplette Aufhebung des Beitrittsalters. Die Feuerwehr soll an und für sich darüber bestimmen, wie sie sich die Arbeit in der Jugendfeuerwehr vorstellt, welches Alter sie für sinnvoll hält. Und es sind ja dort auch diese Experten und man sieht es auch am Beispiel anderer Länder, dass es durchaus erfolgreich ist.

Die SPÖ wird daher ihrem Antrag die Zustimmung geben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl das Wort.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen, meine Herren! Der 6. Mai ist der Tag der Feuerwehr, an diesem Tag werden in vielen Gemeinden Aktivitäten gesetzt. Die Feuerwehren genießen, das wissen wir alle, einen sehr hohen Stellenwert.

Insgesamt gibt es 319 Ortsfeuerwehren bei 171 Gemeinden. Das heißt, fast in jedem Ortsteil gibt es eine Ortsfeuerwehr und darüber hinaus, zum Beispiel im Bezirk Jennersdorf, aber auch im Bezirk Güssing, gibt es sogar in manchen Ortsteilen zwei Feuerwehren. Ob das jetzt Rudersdorf-Berg und Rudersdorf-Ort ist, oder St. Martin zum Beispiel.

Die Ortsfeuerwehren erfüllen eine wichtige gesellschaftspolitische Funktion. In vielen kleinen Gemeinden gibt es keine Vereine, zum Beispiel keinen Verschönerungsverein. Es gibt auch keine Möglichkeit wo man sich treffen kann, weil es beispielsweise kein Gasthaus gibt. Da erfüllen die Feuerwehrhäuser eine besondere Funktion.

Hier trifft sich Alt und Jung bei Veranstaltungen. Und ich freue mich, dass das Thema Feuerwehrwesen nach wie vor ein so aktuelles Thema ist. Es gibt einen regen Zulauf. Wir haben derzeit ungefähr 16.000 aktive Feuerwehrmitglieder, 1.400 Jugendliche im Alter zwischen 12 und 16 Jahren, und wir merken, dass auch der Zulauf bei den Damen gegeben ist.

Wir werden wahrscheinlich mit Ende des Jahres die 1.000-er Grenze bei den Feuerwehrfrauen erreichen. Also, eine wirklich gute Entwicklung. Ich habe es als Feuerwehrreferent stets so gehalten, dass ich mich nicht in die Organisation des Landesfeuerwehrverbandes eingemengt und auch nicht eingemischt habe.

Sondern, meine Aufgabe habe ich immer darin gesehen, dass wir die notwendigen finanziellen Mitteln zur Verfügung stellen, dass wir in Abstimmung mit dem Landesfeuerwehrkommando versuchen, die vielen Ortsfeuerwehren zu beteiligen.

Da muss man Eines wissen, Herr Kollege Vlasich, das möchte ich auch betonen, nämlich, die Feuerwehren sind in verschiedene Klassen eingeteilt. Also, das heißt, es wird die Einwohnerzahl, es werden die Wirtschaftsbetriebe und auch die Infrastruktur hergenommen. Denn es macht einen Unterschied, ob eine Feuerwehr neben einer Autobahn ist oder in einem entlegenen Gebiet. Deshalb gibt es verschiedene Klassifikationen. Das ist ganz genau genormt.

Aufgrund dieser Klassifikationen müssen gewisse Voraussetzungen vorhanden sein, damit eine Ortsfeuerwehr bestehen kann. Es muss also eine Mindestmannschaftszahl vorhanden sein und es muss eine gewisse Mindestausrüstung vorhanden sein.

Also es macht keinen Sinn, zum Beispiel, in einer Kleingemeinde ein TLF, also ein Tanklöschfahrzeug 4000, oder ein RLF zu kaufen. Daher ist das auch genau genormt. Warum sage ich das? Weil bei der Subventionierung dieser Einsatzgeräte, aber auch der Feuerwehrhäuser, ganz genau auf diese Klassifizierung geachtet wird.

Das heißt, eine Feuerwehr, die ein Gerät anschafft oder ein Feuerwehrhaus neu baut oder einen Zubau tätigt, bekommt nur einen gewissen Prozentanteil der normierten Kosten. Ein Beispiel aus meiner Heimatgemeinde Purbach am Neusiedlersee.

Da hat sich die Feuerwehr entschlossen ein modernes Feuerwehrhaus zu bauen, sie haben auch Unterstützung seitens der Gemeinde erfahren. Sie wollten aber nicht fünf Boxen, wie es laut Normierung vorgesehen ist, sondern sieben Boxen. In Wahrheit geraten dann die Bürgermeister, das wissen wir, hier sitzen sehr viele Bürgermeister, unter Druck. Denn, wenn du gegen 100 Personen, mit den Familien mal 400, mal 500 auftrittst, dann hast du kaum Chancen.

Daher haben wir das normiert. In Purbach zum Beispiel, bekommt die Feuerwehr 25 Prozent der normierten Kosten für fünf Boxen. Wenn jetzt die Feuerwehr sagt: Wir bauen eine sechste, eine siebente Box, dann wird dafür keine Subvention seitens des Landes gegeben.

Genau so ist es bei den Einsatzfahrzeugen. Wenn jetzt eine Feuerwehr sagt: Ich möchte, nehmen wir an, ein KLF anschaffen, und ich möchte eine besondere Ausrüstung haben, wenn das nicht normiert ist, dann wird das auch nicht subventioniert.

Jetzt komme ich zu der Finanzierung. Die Finanzierung gestaltet sich auf verschiedenen Ebenen. Das muss man wissen. Die meisten Gelder, die den Feuerwehren zur Verfügung gestellt werden, stammen vom Bund, das sind Bundesgelder.

Also, aufgrund der Bedarfszuweisungen für die Gemeinden, wird ein Teil der Bedarfszuweisungen für die Anschaffung von Gerätschaften oder für den Bau von Feuerwehrhäusern verwendet. Im Regelfall ein Drittel oder 30 Prozent bei den Gerätschaften, 25 Prozent bei den Feuerwehrhäusern.

Hier stehen dem Burgenland, je nachdem, das variiert, aber zirka 1,7 Millionen Euro an Bedarfszuweisungen zur Verfügung. Es gibt einen Beschaffungsplan, der mit

dem Landesfeuerwehrkommando akkordiert ist und da müssen ganz genaue Kriterien erfüllt werden.

Ein Gemeinderatsbeschluss muss vorliegen, die Feuerwehr muss einverstanden sein, es muss genau überprüft werden. Es gibt einen Bausachverständigen, der sich das anschaut, damit nicht ein Feuerwehrhaus für andere Aktivitäten zweckentfremdet wird. Also das heißt, hier wird ganz genau abgerechnet und auch geprüft.

Diese 1,7 Millionen Euro werden jährlich für die Anschaffung der Gerätschaften oder zum Bau der Feuerwehrhäuser verwendet. Das sind die 1,7 Millionen Euro, das sind Bundesgelder. Die haben mit dem Landesbudget absolut nichts zu tun, wenn Sie wollen, das ist nur ein Durchläufer, Einnahmen - Ausgaben. Das ist der eine Punkt. Wir kommen mit dem Geld aus, mit einer Ausnahme, da haben wir mehr gebraucht.

Das Problem, das wir jetzt haben, und das findet sich im Antrag der ÖVP wieder, ist, dass eine Adaptierung der Normkosten zuletzt im Jahre 2001 vorgenommen wurde.

Das heißt, wenn jetzt eine Feuerwehr in Oggau zum Beispiel, ein Auto kauft, und das wird mit 30 Prozent subventioniert, dann sind es in Wahrheit keine 30 Prozent mehr, weil die 30 Prozent von den Kosten aus dem Jahre 2001 ausgehen.

Das heißt, ich werde mich bemühen, dass wir eine Adaptierung der Kosten vornehmen. Ich werde einen Regierungsakt erarbeiten und ich erhoffe mir dass wir den auch einstimmig in der Regierung beschließen können. (*Abg. Christian Illredits: Budge!*) Im Rahmen des Budgets 1,7 Millionen Euro. Wenn es notwendig ist, wenn wir mehr brauchen, dann muss man darüber diskutieren. Das ist ja wohl klar!

Der zweite Punkt ist der, dass wir zusätzlich vom Bund, aus dem Bundeskatastrophenfonds, Gelder für Spezialgeräte zur Verfügung haben. Also wir hatten, zum Beispiel im Jahr 2006, das kann ich Ihnen aufzeigen, 880.000 Euro zur Verfügung. Was ist mit dem Geld passiert?

Da sind zum Beispiel Drehleitern angekauft worden. Da sind zum Beispiel Schutzanzüge angekauft worden. Da haben wir verschiedene Ankaufsaktionen getätigt, zum Beispiel, schwerer Atemschutz. Das ist mir ganz wichtig. Ich habe selbst das Leistungsabzeichen dafür voriges Jahr gemacht.

Das ist ganz wichtig, dass da nicht nur geübt wird, sondern die Feuerwehren mit den besten Gerätschaften ausgestattet sind. Das dient zu ihrer eigenen Sicherheit. Das ist ganz wichtig! (*Beifall bei der ÖVP*)

Auch diese Mittel aus dem Bundeskatastrophenfonds, werden genau abgerechnet und tangieren das Landesbudget nur insofern, als es wie schon gesagt einen Durchläufer gibt, Einnahmen - Ausgaben.

Jetzt zum Landesbudget. Das, was wir den Feuerwehren zur Verfügung stellen, ist eigentlich das Budget des Landesfeuerwehrkommandos und der Landesfeuerwehrschule. Da werden erstmals im Jahr 2007 zwei Millionen Euro zur Verfügung gestellt.

Da sagen mir nun der Landesfeuerwehrkommandant und auch alle Bezirksfeuerwehrkommandanten, dass dieses Geld, leider Gottes, nicht mehr ausreicht, weil eben aufgrund des Zustroms zur Feuerwehr die Schulungstätigkeiten zugenommen haben. 4.200 Feuerwehrmitglieder gehen in eine Schulung. Es werden auch sehr viele Schulungen angeboten.

Das müssen Sie sich einmal anschauen. Das ist gewaltig! Da geht es nicht nur um einen Grundlehrgang damit man weiß, was ein A-Schlauch, ein B-Schlauch, ein C-

Schlauch, ein D-Schlauch ist, sondern da geht es darum, dass man in die Tiefe geht. Das ist ganz großartig, was da geleistet wird!

Ob das im schweren Atemschutz, in der Technik ist, bis hin zum Fluglotsen wird da alles geboten. Das kostet Geld und das muss auch dementsprechend betreut werden. Daher müssen wir die Ressourcen schaffen. Wir können nicht sagen: Wir sind nur halb schwanger.

In unserem Antrag sagen wir zum Beispiel, wenn wir schon 50.000 Euro für die Planung eines Brandschutzhauses enthalten haben, dann müssen wir das Brandschutzhaus auch realisieren. Das kostet eben Geld und da müssen wir 2008 seitens des Landes zusätzlich Geld, in die Hand nehmen.

Das findet sich in unserem Antrag wieder. Darüber hinaus finanzieren auch die Gemeinden dankenswerter Weise die Ortsfeuerwehren. Also ohne die Kommunen würde es sowieso nicht gehen.

Daher gibt es diese Drittellösung bei den Einsatzgeräten. Ein Drittel Subvention Land, ein Drittel die Gemeinden, meistens sogar mehr und ein Drittel die Feuerwehren. Sind wir froh, dass es Veranstaltungen gibt, das belebt unser Dorfleben, das belebt die Gemeinschaft und das ist auch wichtig.

Daher sollten wir über die Richtigkeit nicht diskutieren.

Wir sollten nicht darüber diskutieren: Brauchen wir das oder brauchen wir das nicht? Weil ich immer wieder höre. wenn kein Feuer ist, wenn kein Einsatz ist, brauchen wir dann überhaupt die Feuerwehr? Aber im Ernstfall brauchen wir sie doch!

Der Abgeordnete Gradwohl hat es schon betont. Wenn 95 Prozent der Einsätze, von der erstaustrückenden Feuerwehr erledigt werden können, dann ist das weltweit - nicht europaweit - weltweit ein Spitzenwert. *(Beifall bei der ÖVP)* Da muss man unseren Feuerwehrleuten ein Dankeschön sagen.

Da wird Leben gerettet. Ich sage das sehr emotionell, weil ich weiß, was dahinter steckt. Na selbstverständlich gibt es da und dort die Diskussion, kann man nicht Ortsfeuerwehren zusammenlegen? Ich verstehe jeden Bürgermeister. Wie gesagt, ich war selbst Bürgermeister.

Wir stehen auf dem Standpunkt, dort wo die Gemeinden und die Feuerwehren das wollen, ja, gerne. Da können wir das machen. Aber wir sollten keine Zwangsmaßnahmen setzen, denn damit ändern wir auch die Gesellschaftsstrukturen.

Gerade wir als Burgenländer sind immer stolz darauf, dass es dieses Miteinander noch gibt, dass die Leute noch zusammen kommen. Gerade in den südlichen Gegenden, im Mittelburgenland, wo man mehr macht, als nur Übung und vielleicht ein Glas Wein trinken. Daher ist mir ein funktionierendes Feuerwehrwesen so immens wichtig.

Ich meine, das betonen wir doch alle bei den Volksreden, die wir halten, bei vielen Eröffnungen. Daher würde ich bitten: Wir sollten schauen, dass wir das wirklich sachlich abhandeln und das ist bis jetzt auch gelungen.

Herr Abgeordneter Stacherl. Ich meine, in der Politik ist es einmal so, da muss man halt zeigen, wer Vorreiter ist. Aber glauben Sie mir, das mit den zehn Jahren Beitrittsalter zur Feuerwehr, mit den neun Jahren, das habe ich mit dem Landesfeuerwehrkommando schon vor zwei Jahren besprochen.

Es ist ja nicht so, dass das jetzt irgendwer aufgreift, und ich springe auf das Thema auf, sondern wir versuchen ja immer wieder Adaptierungen vorzunehmen. *(Abg. Willibald*

Stacherl: Warum haben Sie das nicht umgesetzt?) Ich will es betonen, ich will ja keine Diskussion. Sie verstehen mich, wie ich das meine.

Es geht ja nicht darum, dass wir streiten: Wer hat zuerst aufgezeigt und gesagt, bitte ich möchte das? *(Abg. Christian Illedits: Wer streitet?)* Ich halte das für sinnvoll, da bin ich bei Ihnen.

Ich habe heute schon mit dem Kollegen Tschürtz und auch mit dem Präsident Seidl gesprochen. Ich halte viel davon, dass wir den Paragraph 16 des Feuerweggesetzes dahingehend ändern, dass wir gar kein fixes Beitrittsjahr hineinschreiben.

Die Feuerwehr wollte zehn Jahre haben. Überlassen wir das dem Landesfeuerwehrkommando. Machen wir eine flexible Regelung und das Landesfeuerwehrkommando mit dem Bezirksfeuerwehrkommandanten soll festlegen, was sie wollen. *(Abg. Christian Illedits: Das machen sie auch.)*

Ich glaube, das wäre das Vernünftigste. Wenn sonst keine Überlegungen dahinter stehen, und ich gehe davon aus, dass das auch so ist.

Ich bin schon etwas irritiert, weil Sie alles in Form von Gesetzesanträgen machen, und jetzt gibt es sogar einen Entschließungsantrag. *(Abg. Christian Illedits: Das war eine Entschließung und kein Gesetz.)*

Ja, und daher bin ich ein bisschen alarmiert, weil ich mir denke: Was steckt noch dahinter? *(Abg. Christian Illedits: Als Feuerwehrmann muss man immer alarmiert sein. - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Stets bereit. - Allgemeine Heiterkeit)*

Herr Abgeordneter und Klubobmann, ich lade Sie gerne ein, Sie sind ja auch Bürgermeister, treten Sie der Feuerwehr Drassburg bei, *(Abg. Christian Illedits: Ich war sogar einmal bei der Feuerwehr.)* das wäre, glaube ich, ein ganz wichtiger Schritt.

Schauen Sie, ich würde vorschlagen, dass wir diesen Paragraphen ändern. Ich lade alle Parteien und das Landesfeuerwehrkommando mit dem Bezirksfeuerwehrkommandanten zu einer Besprechung ein.

Wenn wir uns auf diese Formulierung einigen, können wir innerhalb weniger Wochen das Gesetz beschließen. Darüber hinaus geht es mir darum, dass wir nicht diskutieren: Brauchen wir das Gerät oder brauchen wir es nicht? Brauchen wir das Feuerwehrhaus oder nicht?

Wir brauchen es! Wir brauchen es deswegen, weil wir das Land der kleinen Einheiten sind. Ich habe solche derartige Diskussionen nämlich schon hier im Landtag erlebt.

Daher bitte ich, versuchen wir das sachlich abzuhandeln, sehr schnell im Sinne unserer Feuerwehren. Damit ist dem Burgenland, aber vor allem den Feuerwehren des Burgenlandes am besten gedient. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Wortmeldungen liegen keine mehr vor, der Herr Berichterstatter hat daher das Schlusswort. *(Abg. Willibald Stacherl: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich lasse zunächst über den vom Landtagsabgeordneten Mag. Gradwohl gestellten Abänderungsantrag abstimmen und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Es erfolgt nun die Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Optimierung der Entwicklungschancen für das burgenländische Feuerwehrwesen ist somit mehrheitlich gefasst.

15. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 426) betreffend Maßnahmen des Landes zur Finanzierung von Aktivitäten zum Haydnjahr 2009 (Zahl 19 - 267) (Beilage 467)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Der 15. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 426, betreffend Maßnahmen des Landes zur Finanzierung von Aktivitäten zum Haydnjahr 2009, Zahl 19 - 267, Beilage 467.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Leo Radakovits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Leo Radakovits: Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen des Landes zur Finanzierung von Aktivitäten zum Haydnjahr 2009 in ihrer 16. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 25. April 2007, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende meiner Wortmeldung stellte der Landtagsabgeordnete Mag. Georg Pehm einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Mag. Georg Pehm gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen des Landes zur Finanzierung von Aktivitäten zum Haydnjahr 2009 unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Mag. Georg Pehm beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

†Dritter Präsident Dr. Manfred Moser (der den Vorsitz übernommen hat): Danke Herr Berichterstatter. Als erster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Mag. Josko Vlasich.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Verehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Heute haben wir schon einiges in der Fragestunde betreffend Haydnjahr gehört. Es würde sich also fast erübrigen, hier noch mehr Details aufzutischen.

Interessant ist es schon, dass man auch mit dem Joseph Haydn versucht, hier Parteipolitik zu machen, „Hackln“ zu schmeißen, Herr Kollege Sagartz. Offensichtlich ist das hier ein Dank für die unfreundliche Übernahme des Kulturtourismustopfes, denn Sie nennen jetzt Landeshauptmann Niessl einen Versager, weil er bei den Koalitionsverhandlungen, Ihrer Ansicht nach, für eine Sonderfinanzierung nichts zu Wege gebracht hat.

Ich denke, wir haben heute gehört, dass es Probleme im Bereich der Finanzierung, der Kofinanzierung, seitens der Stadt Eisenstadt gibt. Ich nehme das dem Herrn Landesrat an und für sich ab. Wie ich heute gehört habe, klingt es nicht so schlecht. Angeblich soll das Land 3,5 Millionen Euro zu diesen acht bis zehn Millionen Euro beitragen wollen.

Was mich natürlich interessieren würde ist, woher oder aus welchem Topf diese 3,5 Millionen Euro kommen. Ich hoffe, nicht aus dem laufenden Kulturbudget, denn das wäre für die Kunst- und Kulturszene, die auf sehr wackeligen Beinen steht im Land, nicht unbedingt förderlich.

Weitere Fragen, die sich hier mir stellen wären, zum Beispiel: Wie steht es mit der Jugendkultur und Joseph Haydn? Wie werden sich die jungen Künstler und Künstlerinnen hier einbringen können in diesem Jubiläumsjahr? Was sagt Haydn heute noch der Jugend?

Haydn selbst sagt: „Meine Sprache versteht jeder“ Da hätte ich auch schon eine Brücke zu den Volksgruppen. Wird es hier spezielle Konzepte geben, was die Volksgruppen und Haydn anlangt? Also einige Fragen, die, meiner Ansicht nach, zu diskutieren wären und wahrscheinlich auch in diesem Gremium diskutiert werden.

Der Antrag ist, meiner Ansicht nach, nicht so dringend, wie er möglicherweise im ersten Augenblick ausgesehen hat. Ich hoffe, dass es jedem Kulturpolitiker, jeder Kulturpolitikerin und jedem Kulturbeamten, Kulturtouristiker klar sein muss, was es heißt, ein Haydnjubiläumsjahr sozusagen vor sich zu haben.

Wir erwarten seriöse, vorausschauende professionelle Arbeit. Das muss unterstützt werden, mit Geldmitteln, mit Know-how, aber auch mit ideeller Unterstützung seitens des Landtages. Das tun wir heute und stimmen dem SPÖ-Antrag zu.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Dankeschön. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Danke. Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Ähnlich wie im Bildungsbereich entsteht für mich auch beim Thema „Haydnjahr 2009“ der Eindruck, dass mehr geredet als gearbeitet wird.

Wir alle sind uns darüber im Klaren, welche Chancen dieses Jubiläumsjahr für das Burgenland und natürlich speziell für die Landeshauptstadt Eisenstadt bieten würde. Über derartige Chancen waren wir uns beispielsweise auch schon bei der Segel-WM im Klaren. Die anschließende Ernüchterung war dann umso größer.

Ich darf daran erinnern, bereits im Herbst des vergangenen Jahres hat der Geschäftsführer des Burgenlandtourismus Gerhard Gucher dazu aufgefordert, bestehende Konzepte zu aktualisieren und umzusetzen. Es sei bereits fünf vor 12, meinte

er. Wenn ich mir die vorliegenden Anträge so vor Augen führe, werde ich den Eindruck leider nicht los, dass auch seit dem Herbst nicht allzu viel passiert ist.

So wichtig Kooperationspartner und dergleichen sind, aus unserer Sicht müsste man endlich daran gehen, die notwendigen Voraussetzungen im Burgenland selbst zu schaffen. Sinnbildlich der Tatenlosigkeit ist wohl das Haydnendenkmal in Eisenstadt, das es bis heute nicht gibt.

Auch im Bereich der Beherbergungsbetriebe sieht es in der Landeshauptstadt mehr als traurig aus. Auch ganz grundsätzlich scheint für mich persönlich bedenklich, wie wenig man im Land, speziell in Eisenstadt, bisher aus der Marke Joseph Haydn etwas gemacht hat. Auch ohne Joseph Haydn müsste Eisenstadt aus touristischer Sicht im Vergleich mit anderen österreichischen Städten dieser Größenordnung nicht scheuen.

Meine Damen und Herren! Gucher sagt, es sei wie schon erwähnt fünf vor 12, ich meine es ist noch später. In den gegenständlichen Anträgen, hat der Kollege Vlasich schon erwähnt, ist größtenteils die Rede von finanziellen Mitteln, von Sonderbudgets, die man aufstellen will.

So wichtig finanzielle Hintergründe solcher Veranstaltungen auch sind, aber Geld alleine macht keine Veranstaltung zum sicheren Erfolg, wie wir auch bei der Segel-WM leider Gottes feststellen mussten.

Ich habe außerdem den Eindruck, dass die Kommunikation zwischen der Landeshauptstadt und dem Land nicht so recht funktionieren will. Es ist nur zu hoffen, dass diese Funkstille nicht aus parteipolitischen Motiven geübt wird. Aber wie soll das Haydnjahr zum Erfolg werden, wenn das Land oder der Burgenlandtourismus nicht mit der Heimatstadt Haydns kooperiert?

Ich stelle mir außerdem die Frage, ob den Verantwortlichen bei ihren Planungsarbeiten überhaupt bewusst ist, wie groß dieses Potential dieses Jubiläumsjahres wirklich ist. Alleine schon der Zeitraum über ein ganzes Jahr initiiert das Wertschöpfungspotential.

Hat das schon wer gemacht? Denkt man eigentlich an die Zeit nach 2009? Eisenstadt und das Burgenland befinden sich punkto touristischer Nutzung des Meisters - so habe ich den Eindruck - immer noch im Dornröschenschlaf. Das Haydnjahr wäre doch die Gelegenheit diesen Dornröschenschlaf zu beenden und für Nachhaltigkeit im burgenländischen Kulturtourismus zu sorgen.

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In diesem Fall sind es wirklich ausschließlich die Regierungsparteien, die eine vernünftige und ordentliche Vorbereitung dieses Großereignisses bewerkstelligen können. Wir Oppositionsparteien können lediglich auf Bedenken und auf Ideen und Vorschläge aufmerksam machen. Umsetzen können das aber nur die Großparteien.

Jedenfalls richte ich abschließend meinen Appell an Sie, unsere Anmerkungen ernst zu nehmen und auf parteipolitische „Wadlbeißereien“ beim Thema Haydnjahr zu verzichten. Ich persönlich hoffe wirklich, dass wir uns im Jahr 2010 hier im Landtag alle nur lobend über das Jahr 2009 und die Vermarktung Joseph Haydns und unserer Kulturgüter positiv äußern können. Danke. *(Beifall des Abg. Mag. Josko Vlasich)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Christian Sagartz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Sagartz (ÖVP): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Geschätzter Herr Präsident! Da ja scheinbar das Schaffen und die Wertschätzung Joseph Haydns außer Streit stehen, braucht man darüber auch nicht mehr reden.

Der Hintergrund zu meinem Antrag ist ganz einfach. Während es Vertretern aus anderen Bundesländern einfach gelungen ist, bei finanziellen Großmaßnahmen eine Sonderfinanzierung des Bundes zu garantieren, wie auch abermals in der Koalitionsvereinbarung festgehalten, beispielsweise bei der EM 2008, oder auch bei Projekten in Linz, das die Europäische Kulturhauptstadt 2009 sein wird, ist es leider nicht gelungen, für das Haydnjahr 2009 eine ähnliche Zusatzfinanzierung auch im Regierungsprogramm festzuhalten. Genau deshalb wurde dieser Antrag hier eingebracht.

Ich habe heute schon zitiert, auf Seite 155 steht leider nur das Projekt Linz und sonst nichts im Konkreten. Der Herr Landesrat hat auf meine Zusatzfrage hin auch geantwortet, dass es damit noch nicht vorbei ist, dass man nachverhandeln kann. Wenn dem so ist, dann sind wir sehr froh, hoffen, dass wir eine gute Zusammenarbeit mit Wien finden und auch für Eisenstadt einen Zusatzbrocken an Budget herausholen können.

Tatsache ist, dass auch die Frau Landesrätin Michaela Resetar in ihrem Bereich dem Burgenlandtourismus Kooperationspartner gesucht hat und in der Österreichwerbung und der Niederösterreichwerbung sowie den Haydnfestspielen diese Partner gefunden hat.

Hier hat sich ein Arbeitsausschuss konzipiert, der ein Kooperationsabkommen mit 15. Dezember 2006 in Kraft treten hat lassen, welches am 31. Dezember 2009 enden wird.

Einen kleinen Seitenhieb kann ich ihnen nicht ersparen. Es hat mich ein bisschen verwundert, dass der Kollege Pehm sich öffentlich Sorgen um den Kooperationswillen der Stadtgemeinde Eisenstadt gemacht hat. Meines Wissens sind Sie, Herr Kollege Pehm, selbst Eisenstädter. Wenn jetzt die Frau Bürgermeister Andrea Fraunschiel direkt und indirekt dafür kritisiert wird, dann hat das wohl eher mit den kommenden Gemeinderatswahlen zu tun, als mit der aufrichtigen Sorge um das Haydnjahr.

Wie oft habe ich hier von Ihnen gehört, es geht anderen Fraktionen nur um das Anpatzen erfolgreicher Strukturen. Vielleicht wäre es auch in diesem Fall besser gewesen, dass Miteinander mit der Stadtgemeinde zu suchen, als einfach eine erfolgreiche Kommunalpolitikerin anzupatzen.

Ich habe heute bei der Anfragebeantwortung von Landesrat Bieler sehr aufmerksam zugehört. Ich hoffe, die Zeit wird nicht zu eng, die ÖVP wird darauf achten, ob den heutigen Worten auch Taten folgen.

Unserer Linie folgend, bringe ich unseren Antrag als Abänderungsantrag ein. Ich darf die Beschlussformel verlesen. Der Antrag ist allen Fraktionen zugegangen. Es geht um einen Abänderungsantrag zum Entschließungsantrag betreffend Maßnahmen des Landes zur Finanzierung von Aktivitäten zum Haydnjahr 2009.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, mit der Bundesregierung in Kontakt zu treten, um anlässlich des Haydnjahres 2009 finanzielle Sondermaßnahmen, die wesentlich über die regulären Budgetposten im Kulturbereich hinausreichen, zu verhandeln. *(Der Abgeordnete überreicht den Abänderungsantrag dem Präsidenten - Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen

ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die weiteren Verhandlungen einbezogen wird.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordnete Mag. Georg Pehm.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Georg Pehm (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Hoher Landtag! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Kollege Tschürtz ist wieder da, wertfrei gesprochen. Ich habe noch einmal nachgefragt, das Unternehmen versichert, dass alle unsere Plakatwände im Burgenland so aufgestellt sind, dass sie den gesetzlichen Vorschriften entsprechen, auch innerhalb der Gemeinden und der Städte. *(Abg. Norbert Sulyok: Jetzt!)*

Wenn Sie einen Standort kennen, wo das nicht der Fall ist - ich möchte das nicht ausschließen -, dann sagen Sie ihn mir. Wir werden bei diesem Unternehmen selbstverständlich eine ordnungsgemäße und gesetzeskonforme Aufstellung veranlassen. *(Abg. Johann Tschürtz: Jetzt können wir auch plakatieren lassen!)*

Also, um es noch mal auf den Punkt zu bringen, wir machen mit unserer Informationskampagne klar, dass wir für das Land arbeiten, dass wir vollen Einsatz zeigen und nicht, dass wir gegen irgendwelche Vorschriften verstoßen wollen. Also, das liegt uns überhaupt nicht im Sinn, wir wollen eine gute Information für die Burgenländerinnen und Burgenländer. *(Beifall bei der SPÖ)*

Hohes Haus! Es wurde von allen die Bedeutung von Joseph Haydn betont, darum mache ich das auch, sonst könnte jemand auf die Idee kommen und sagen, der Pehm schätzt den Haydn nicht. Also, unstrittig ist, dass dieses Haydnjahr 2009 für das Burgenland, für die Landeshauptstadt, wichtig ist, dass das eine ganz großartige Chance ist. Es ist ebenso unstrittig und wichtig, dass das Haydnland Burgenland und die Haydnstadt Eisenstadt alles tun müssen, um dieses besondere Datum auch nachhaltig für die Region zu nutzen.

Was das Land und die Einrichtungen des Landes in ihrem Einflussbereich betrifft, so sind die Hausaufgaben erkannt und auch schon weitgehend gemacht. Konkret heißt das, dass - wie auch der Herr Landesrat bereits ausführen konnte - die Strukturen fast alle geschaffen sind, dass das künstlerische Programm weitgehend steht, dass die Ausstellungsschiene skizziert und auf den Weg gebracht ist. Dass es weiters eine Zusage des Finanzlandesrats an den Kulturlandesrat gibt, dass er selbstverständlich mit einem Sonderbudget, einschließlich EU-Fördermitteln, dieses Haydnjahr 2009 auch finanziell unterstützen wird.

Der Herr Landeshauptmann wiederum - in seiner Verantwortung als Präsident des Tourismusverbandes -, ist bereits höchst engagiert und dabei, entsprechende Netzwerke mit unseren Nachbarn aufzubauen und zu modellieren. Das Land Burgenland hat sowohl mit dem Bund, als auch mit der Freistadt Eisenstadt Gespräche und Verhandlungen begonnen.

Wie gesagt, der Herr Landesrat hat dies am Vormittag schon konkret aufgeschlüsselt und dargelegt. Herausstreichen möchte ich, weil das eigentlich der Ausgangspunkt dieser Debatte, dass der Bund sich selbstverständlich an der Finanzierung des Haydnjahres 2009 beteiligen wird, ist.

Ich bedanke mich auch beim Kollegen Vlasich für seine Schelte an die ÖVP. Diese „hatscherten“ Versuche den Herrn Landeshauptmann mit dem Hinweis auf das Regierungsprogramm in irgendeiner Weise in den Kakao zu ziehen, sind einfach kindisch. Das nimmt auch niemand ernst. Richtig ist, im Regierungsprogramm steht, dass Linz als

europäische Kulturhauptstadt unterstützt wird. Aber nur wirklich sehr einfache Geister, die über ein eins und eins nicht hinauskommen, würden davon ableiten, dass sich damit auch das gesamte Engagement der österreichischen Bundesregierung im Kunst- und Kultursektor in den nächsten Jahren erschöpfen würde.

Also einschließlich Haydnjahr. Selbstverständlich wird der Bund mit dazu beitragen, dass das ein Erfolg wird. Ich ersuche Sie daher auch, hier ein bisschen mehr Ernsthaftigkeit an den Tag zu legen. Die Republik wird sich finanziell beteiligen. Es gibt vielleicht doch eine unwägbare Stelle und die ist der Finanzminister.

Also wenn Sie wenigstens dazu beitragen, dass der Finanzminister ja sagt - das Haydnjahr 2009 ist mir ein Anliegen - dann kann nichts schief gehen, dann wird sich der Bund auch entsprechend beteiligen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Er hätte es in der Hand gehabt!)*

Herr Kollege Sagartz. Ich wollte es kurz machen. Aber es ist wirklich zu lieb. Es ist so herzlich, wenn Sie sich herstellen und sagen, die Frau Mag. Resetar hätte sich bemüht und war erfolgreich die Haydnfestspiele mit ins Boot zu holen für das Haydnjahr 2009. Also in aller Freundschaft. Erstens, wenn die Haydnfestspiele nicht dabei wären, wäre das ein bisschen eigenartig.

Zweitens, wissen Sie, wer bei den Haydnfestspielen der Präsident ist? Präsident ist der Herr Landesrat Bieler. Also, wenn es die Frau Landesrätin Resetar geschafft hat, den Herrn Landesrat Bieler zu überzeugen, dass er doch mitmacht mit den Haydnfestspielen beim Haydnjahr 2009, dann *(Abg. Christian Sagartz: Es spricht der Parteisekretär!)* zeigt das nicht von großer Kompetenz im Kulturbereich. Fragen Sie mich das nächste Mal, ich helfe Ihnen gerne. *(Beifall bei der SPÖ)*

Nächster Punkt. Wenn Sie sich aber schon konstruktiv einbringen wollen, immerhin schreiben Sie das auf die Tafeln, dann ersuche ich Sie, ernsthaft mit Ihren ÖVP-Kolleginnen und ÖVP-Kollegen in der Freistadt Eisenstadt einmal ein ernstes Wort zu reden.

Denn da hat die Frau Kollegin Benkö schon recht. *(Abg. Ilse Benkö: Ich habe einmal recht? Das gibt es ja gar nicht!)* Es ist zwar nicht fünf vor zwölf, aber die Freistadt Eisenstadt ist hier säumig.

Die müssen endlich die Karten auf den Tisch legen und sagen wie sie sich einbringen wollen. *(Allgemeine Unruhe - der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Machen Sie ihren Parteifreunden klar, dass die Zeit dieses Dahinsinnierens vorbei ist. Tempo ist in den Vorbereitungsarbeiten gefragt. Ich habe zu Recht, wie Sie das erwähnt haben, daran erinnert und gefordert. Allegro statt andante, um musikalisch zu sprechen. Geschwindigkeit ist jetzt gefragt. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ja, Jawohl, Geschwindigkeit!)* Das ist die Devise.

Vieles braucht seine Vorlaufzeit. Das zweite Mal: Die Frau Kollegin Benkö hat recht. Die ÖVP in Eisenstadt muss endlich etwas tun.

Ich bin nicht der Meinung der Frau Kollegin Benkö, was das Haydnndenkmal betrifft. Weil alle guten Dinge drei sind und damit Sie, Herr Kollege Strommer, das mitschreiben können: Sie hat vollkommen zu 100 Prozent in der Einschätzung recht, dass die ÖVP-Mehrheit im Rathaus endlich begreifen muss, dass Investitionen in die Kultur, Investitionen in Haydn und alle Einrichtungen die damit zusammenhängen, wahrscheinlich die beste und einzige Möglichkeit ist, Eisenstadt international als große Haydnstadt, als das Zentrum der Haydnmusik zu positionieren. Damit wäre viel mehr gemacht für die

touristische und wirtschaftliche Entwicklung, als mit vielen anderen Kleinigkeiten, die von der ÖVP probiert werden.

Also unterstützen Sie die Frau Kollegin Benkö, *(Beifall bei der SPÖ und der FPÖ)* unterstützen Sie mich, unterstützen Sie die SPÖ in Eisenstadt, dann sind wir am richtigen Weg.

Ich könnte jetzt natürlich sehr umfangreich auflisten, weil ich Eisenstädter bin und weil ich der einzige Abgeordnete dieser Hauptstadt hier im Burgenländischen Landtag bin, der weiß, was im Zusammenhang mit Haydn nicht gut läuft.

Das sind zum Beispiel die Busparkplätze. Es gibt zwar einige Wenige, die sind aber wirklich unzureichend ausgerüstet. Es gibt dort nicht einmal einen Schatten oder einen Getränkeautomaten.

Es fehlt gänzlich ein intelligentes Leitsystem in Hinblick auf das Haydnjahr 2009.

Was das Kulturviertel betrifft, das ist wirklich die kulturpolitische Bankrotterklärung der ÖVP-Mehrheit im Rathaus, - zu einer Mehrheit im Landtag dauert es ja noch Jahrzehnte. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wird auch kommen!)* -, weil hier eine großartige Chance vertan wird.

Mit wenigen Bemühungen würde man auch da erkennen, dass eine erfolgreiche Positionierung *(Allgemeine Unruhe - der Präsident gibt das Glockenzeichen)* aller Kultureinrichtungen in Eisenstadt mehr ist, als die Summe der Einzelheiten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Haydnjahr 2009 ist eine großartige Chance. An der Finanzierung werden sich die Europäische Union, die Republik Österreich, das Land Burgenland, private Kulturträger, Initiativen und Vereine und hoffentlich auch die Landeshauptstadt Eisenstadt beteiligen. Ich bin Optimist.

Die vernünftigen Kräfte in der Stadt, da gibt es auch einige in der ÖVP, werden erkennen, dass kulturtouristische Trittbrettfahrerei ihre Grenzen hat. Ich hoffe, dass sich Eisenstadt in eine bestmögliche Umsetzung des Haydnjahres einbringen wird. Mit dieser Entschließung, die wir hier eingebracht haben, wollen wir auch diese Kräfte in Eisenstadt in entsprechender Form stützen und unterstützen.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Bitte um Ruhe. Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, hat der Herr Berichterstatter das Schlusswort. *(Abg. Leo Radakovits: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich lasse zunächst über den vom Landtagsabgeordneten Sagartz gestellten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Es erfolgt nun die Abstimmung über den Antrag des Berichterstatters und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Maßnahmen des Landes zur Finanzierung von Aktivitäten zum Haydnjahr 2009 ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

16. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 441) betreffend die Anordnung einer Volksbefragung über kostenlose Kindergärten (Zahl 19 - 274) (Beilage 469)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Berichterstatter zum 16. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 441, betreffend die Anordnung einer Volksbefragung über kostenlose Kindergärten, Zahl 19 - 274, Beilage 469, ist Herr Landtagsabgeordneter Wilhelm Heissenberger.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Wilhelm Heissenberger: Sehr geehrter Herr Präsident, Hohes Haus! Zum Tagesordnungspunkt 16 wurde ich zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende ihrer Wortmeldung stellte die Landtagsabgeordnete Edith Sack einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von der Landtagsabgeordneten Edith Sack gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Anordnung einer Volksbefragung über kostenlose Kindergärten unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Edith Sack beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke Herr Berichterstatter. Erste Rednerin im Rahmen der Debatte ist Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Erst in der letzten Landtagssitzung hatten wir zum gleichen Thema die Aktuelle Stunde der FPÖ. Heute hat sie einen Antrag auf Volksbefragung eingebracht, der von der SPÖ abgeändert wurde. Wenn die FPÖ ihren Antrag auf Volksbefragung wieder einbringt als Abänderungsantrag, werden wir den Antrag unterstützen.

Ich möchte noch einmal hier wiederholen, dass auch die Grünen für einen kostenlosen Kindergarten eintreten. Dass es aber notwendig ist, eine Reihe von weiteren Maßnahmen zu setzen. Es geht nicht nur um die Betreuung im Kindergarten, sondern es geht uns um eine flächendeckende leistbare Kinderbetreuung bis zum 15. Lebensjahr.

Seit Jahren fordern die Grünen einen gesetzlich garantierten Anspruch auf einen ganztägigen Kinderbetreuungsplatz. Beiden Elternteilen soll dadurch die Möglichkeit gegeben werden, ihrem Beruf nachzugehen. Dieser Rechtsanspruch soll auch für Kinder mit Behinderungen und für Kinder mit besonderen pädagogischen Bedürfnissen gelten.

Die Kindergärten und die Kinderbetreuungseinrichtungen sollen auch so ausgestattet sein, dass jedes Kind, gemäß seinen individuellen Voraussetzungen, umfassend gefördert werden kann.

Ich habe auch schon erwähnt, dass die Grünen dazu ein 10-Punkte-Programm haben. Die fünf wesentlichen Dinge sind: ein flächendeckendes leistbares Ganzbetreuungsangebot, ein Rechtsanspruch auf einen Kinderbetreuungsplatz, die kostenlose Kinderbetreuung, die Herabsetzung der Kindergruppengröße auf 20 Kinder und Mindeststandards für alle Kinderbetreuungseinrichtungen, ansonsten soll es keine Landesförderung geben.

In diesem Sinne, wie gesagt, werden wir dem Antrag der Freiheitlichen unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei den Grünen)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordnete! Ich habe heute schon am Anfang der Landtagssitzung kundgetan, dass ich natürlich mit der Abänderung nicht sehr einverstanden bin. Wir haben deshalb einen Abänderungsantrag, weil eine Volksbefragung zu jedem Punkt auch immer möglich ist. Es gibt nur eine einzige Ausnahme mit der Volksabstimmung.

Eine Volksbefragung kann man zu jedem Punkt machen, weil eine Volksbefragung nicht zwingend für irgendein Gremium ist. Daher habe ich heute um Absetzung des Tagesordnungspunktes angesucht, weil dieser Abänderungsantrag total verändert wurde. Ich stelle jetzt nochmals einen Abänderungsantrag und verlese die Beschlussformel.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, gem. § 1 Abs 1 des Volksbefragungsgesetzes eine Volksbefragung über kostenlose Kindergärten im Sinne der Antragsbegründung anzuordnen. *(Der Abgeordnete überreicht den Abänderungsantrag dem Präsidenten)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Dankeschön. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö ist nicht gehörig unterstützt. Ich stelle daher gem. § 61 Abs. 3 GeOLT die Unterstützungsfrage und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö hat die notwendige Unterstützung erfahren, sodass er in die weiteren Verhandlungen miteinbezogen wird.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Leo Radakovits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Leo Radakovits (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Damen und Herren! Die Dynamik der Kinderbetreuung, dieses Thema, holt uns fast vor jeder Sitzung ein, und wir sind wieder mit den Auswirkungen auf die demographische Entwicklung, so wie Sie in der letzten Aktuellen Stunde hier beraten wurde, konfrontiert.

Leider sind wir auch zusätzlich damit konfrontiert, dass wir über formale Angelegenheiten auch beraten müssen. Ich denke, der Antrag auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Anordnung einer Volksbefragung über kostenlose

Kindergärten wäre so zu formulieren gewesen, dass er unzweifelhaft auch die Zuständigkeit des Landtages gefunden hätte, so wie es im § 1 Abs. 1 des Volksbefragungsgesetzes vorgesehen ist.

Wenn es zur Erforschung des Willens der Landesbürgerinnen und Landesbürger über grundsätzliche Fragen der Landesvollziehung sowie über Planungen und Projektierungen aus dem selbständigen Wirkungsbereich des Landes geht, kann die Landesregierung durch Verordnung eine Volksbefragung anordnen.

Das heißt, wenn die Formulierung von den Freiheitlichen derart gefasst worden wäre, dass es darum geht, dass das Land den Gemeinden, so wie es im Paragraph 8 des Kindergartengesetzes vorgesehen ist, Kosten ersetzt, Kostenbeiträge leistet, wäre das sehr wohl möglich gewesen, dass wir darüber auch debattiert hätten und uns formell damit hätten auch auseinandersetzen können.

Die SPÖ hat mit ihrem Abänderer sich auf die Seite geschlagen dass sie meint, sie muss den § 1 Abs. 3 heranziehen, wo steht, dass Angelegenheiten, die in den eigenen Wirkungsbereich der Gemeinde fallen, das heißt, dass Beiträge eingehoben werden, nicht Gegenstand einer Volksbefragung auf Landesebene sein können.

Ich hätte sehr wohl im Sinne der Freiheitlichen gedeutet, weil eben die Begründung in der letzten Aktuellen Stunde mit den vier Millionen Euro sich ja darauf bezogen hat und die vier Millionen Euro sind auch aus den Rechnungsabschlüssen der Gemeinden herangezogen worden, dass eben den Gemeinden diese Gelder ersetzt worden wären.

Kommen wir vielleicht nochmals zu den wichtigsten Punkten. Die Kinderbetreuung ist eines der dynamischsten Themen auf Landes- und Gemeindeebene. Die Kinder sind die Zukunft. Die Entscheidung, heute ein Kind zu bekommen, hängt nicht zuletzt vom kinder- und familienfreundlichen Klima im Land und in den Gemeinden ab.

Die bestmögliche Betreuung unserer Kinder sowie die bessere Vereinbarkeit von Familie und Beruf stellen zentrale gesellschaftspolitische Herausforderungen dar. Insbesondere Frauen mit Kindern sollen Berufs- und Karrieremöglichkeiten offenstehen. Daher brauchen die Eltern die Wahlmöglichkeit: Betreuung ihrer Kinder zu Hause oder optimale Betreuungsmöglichkeiten in Kinderbetreuungseinrichtungen.

Im Burgenland ist in den letzten Jahren im Bereich der Kinderbetreuung viel geschehen. Die Landesrätin Mag. Michaela Resetar hat sich hier sehr bemüht, optimale Voraussetzungen auch den Gemeinden in die Hand zu geben.

Deshalb sind in 277 Kinderbetreuungseinrichtungen, die sich auf 34 Kinderkrippen, 185 Kindergärten, 45 Tagesheimstätten und 14 Horte verteilen, über 8.700 Kinder in Betreuung. Über 750 KindergartenpädagogInnen und 250 HelferInnen stehen hier zur Verfügung.

Was überhaupt das Wichtigste ist, dass allein im letzten Jahr aufgrund der Dynamik über 20 Kinderbetreuungseinrichtungen mehr eingerichtet wurden und der Bevölkerung, vor allem den jungen Eltern, zur Verfügung stehen.

Nicht zuletzt deshalb ist auch das Burgenland bei der Kinderbetreuung österreichweit in Spitzenposition. Platz 1 in der Betreuungsquote der 3- bis 6-Jährigen und Platz 2 hinter Wien bei den unter 2-Jährigen, was aufgrund der Topographie im Burgenland wirklich ein Spitzenwert ist.

Ich denke, die Voraussetzungen und die Herausforderungen, die an uns liegen, sind dahingehend begründet, dass entsprechend dieser Dynamik, die dieses Thema mit sich bringt, es auch notwendig ist, weiterhin daran zu arbeiten, Verbesserungen durchzuführen.

Die Angebote noch flexibler so zu gestalten, wie sie vor Ort von den Eltern auch abgefragt werden, gewünscht werden und dass das Land die dementsprechenden finanziellen Unterstützungen den Gemeinden mit einschließen kann.

Es wird auch wichtig sein, dass neben der Objektförderung, die das Land den Gemeinden für den Bau, für die Errichtung der Kindergärten, der Kinderkrippen gewährt, neben der Personalförderung, dass auch gleichzeitig die Subjektförderung auf Bundesebene weiterhin ausgebaut wird, dass die Wahlmöglichkeit, ob eben zu Hause selbst betreuen zu wollen oder in den zur Verfügung gestellten Kinderbetreuungseinrichtungen, über private Vereinigungen, über Tagesmüttereinrichtungen, das heißt, dass diese Frage wirklich im alleinigen Entscheidungsfeld der Eltern bleiben kann, dass das sichergestellt wird.

Es ist sicherlich auch wichtig, dass die Kinderbetreuung über das Kindergartenalter hinaus ein Thema bleibt. Leider war es im Pflichtschulgesetz nicht möglich, aufgrund der Ablehnung der SPÖ hier den Gemeinden zusätzlich für die Nachmittagsbetreuung, wir haben 3.000 Euro pro Gruppe beantragt, die SPÖ hat das abgelehnt.

Dementsprechend ist es auch mit der Hortförderung und mit der Hortinanspruchnahme noch schwierig. *(Abg. Christian Illedits: Herr Kollege, Ihr habt keine HelferInnen dafür wollen.)* Diese Einleitung wäre notwendig gewesen, um diese Nachmittagsbetreuung noch auf eine sichere, bessere finanzielle Basis zu stellen, um auch den Eltern natürlich über die Gemeinden dann Hilfeleistung anbieten zu können.

Aber auch die Kindergartenfahrten, die hier noch im Raum stehen, die offen sind, auch die sollten über die Mineralölsteuererhöhung, und hier wäre an den Bund heranzutreten, dass eine Zweckbindung auch für diesen Teil möglich sein sollte.

Alles in allem ist es das Wichtigste, dass ein kinder- und familienfreundliches Umfeld geschaffen wird, wo wir sicherlich alle dazu aufgerufen sind, sich einzubringen, und ich lade dazu alle sehr herzlich ein. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Edith Sack.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! In der letzten Landtagssitzung haben wir in einer Aktuellen Stunde sehr breit über die Kinderbetreuung diskutiert, und ich freue mich, dass wir auch heute nochmals dieses wichtige Thema besetzen. *(Abg. Johann Tschürtz: Machen wir noch einen Antrag!)*

Leider wird es hauptsächlich positiv nur von den Sozialdemokraten besetzt. Aber es ist auch unsere Partei, die erkannt hat, dass eine flächendeckende und qualitätsvolle Kinderbetreuung einer der wichtigsten Faktoren für ein familienfreundliches Klima ist.

Die SPÖ ist auch in diesem Bereich die treibende, die führende Kraft. Wenn Sie, Herr Radakovits, sagen, die Frau Landesrätin Resetar sei zuständig. Sie ist zuständig, aber sie hat noch keine Initiativen ergriffen.

Ich habe bereits einige Male darauf hingewiesen, in den skandinavischen Ländern zum Beispiel, wo man nicht ideologisch, sondern lösungsorientiert an diese Frage herangeht, steigen die Geburtenraten, und dort sind auch überdurchschnittlich viele Frauen im Arbeitsmarkt verankert.

Auch in Frankreich gibt es kein Problem mit rückgängigen Geburten. Warum? Dort ist es selbstverständlich, dass Frauen Kinder haben und berufstätig sind. Mütter, die zu

Hause sind, bilden dort die Ausnahme, und das soziale System ist natürlich dementsprechend ausgebaut und voll auf die Bedürfnisse berufstätiger Mütter ausgerichtet.

In Österreich hinken wir hier natürlich noch weit hinterher. Kein Wunder! Denn Österreich hat sich nach der Wende im Jahr 2000 in ein äußerst konservatives Eck gestellt.

Die abgewählte Bundesregierung, wo auch Ihre Partei, Herr Kollege Tschürtz, (*Abg. Ilse Benkö: Die ehemalige!*) mitverantwortlich war, hat den Ausbau der Kinderbetreuung vernachlässigt, hat die Kindergartenmilliarde ersatzlos gestrichen und hat ein konservatives Familienbild gefördert, um Frauen ein schlechtes Gewissen einzureden, wenn sie arbeiten gehen wollen oder auch müssen und für ihr Kind einen Betreuungsplatz suchen.

Klar ist, dass jeder Stillstand ein Rückschritt ist. Die Kinderbetreuungsangebote müssen mit der Entwicklung des Arbeitsmarktes mitgehen, und nur so kann berufstätigen Eltern geholfen werden.

Wir, die SPÖ - ich habe es vorhin schon gesagt -, sind und waren immer die treibende Kraft, wenn es darum ging und geht, die Vereinbarkeit von Familie und Beruf zu verbessern. (*Beifall bei der SPÖ - Abg. Leo Radakovits: Hortförderung!*)

Wir bemühen uns, die Rahmenbedingungen so zu schaffen, dass sich die Eltern bei der Entscheidung, ein Kind zu bekommen, leichter tun. Uns geht es aber auch darum, dass Frauen einen leichteren Zugang zum Arbeitsmarkt haben. Was auch ganz entscheidend ist, dass die Kinderbetreuungen zu Bildungsstätten werden.

Der FPÖ Antrag betreffend einer Volksbefragung über kostenlose Kindergärten ist meiner Meinung nach reiner Populismus. Allein schon wegen der Tatsache, dass es gar nicht möglich ist, das haben wir vorhin besprochen, (*Abg. Ilse Benkö: Das ist nur Ihre Meinung.*) dass diese Volksbefragung über die Landesregierung durchzuführen ist (*Abg. Christian Illredits: Auch Verfassungsjuristen sind dieser Meinung. - Abg. Ilse Benkö: Welche? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*), weil die Kindergärten im Wirkungsbereich der Gemeinden liegen. Kollege Tschürtz, Sie sollten sich, bevor Sie solche Anträge einbringen, informieren.

Die ÖVP wollte den Antrag der FPÖ ablehnen, weil Sie wussten, dass dieser Antrag laut Volksbefragungsgesetz rechtswidrig ist. Umso mehr bin ich jetzt überrascht darüber, dass Sie gegen unseren Abänderungsantrag gestimmt haben.

Herr Klubobmann Strommer redet den ganzen Vormittag von Sachpolitik. Die ÖVP ist die einzige Partei, der es in keinem Bereich um die Sache geht.

Die ÖVP flüchtet immer mehr in die Rolle der Opposition. Hier muss ich Sie aber erinnern, geschätzte Damen und Herren von der ÖVP, dass Sie Regierungspartner sind, und als diese haben Sie Pflichten und als diese haben Sie eine Verantwortung zu tragen. (*Abg. Ilse Benkö: Wenn Ihr der ÖVP alles wegnehmt, wie sollen sie dann etwas tun?*) Das fehlt Ihnen zur Gänze.

Herr Kollege Tschürtz, für mich wirken Sie manchmal wie ein Ertrinkender, der jegliche Orientierung verloren hat und nur noch herumstrampelt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Position der SPÖ ist eine klare. Wir treten dafür ein, dass der Kindergarten leistbar sein muss, dass der Kindergarten leistbar bleiben muss. Aber es müssen auch die Qualität und die Öffnungszeiten passen.

Wir halten den kostenlosen Kindergarten für ein erreichbares Ziel, aber nur dann, wenn es dafür eine bundeseinheitliche Finanzierungslösung gibt. *(Abg. Johann Tschürtz: Habt ja eh den Bundeskanzler! - Abg. Ilse Benkö: Das wird doch nicht so ein Problem sein? - Abg. Christian Illedits: Finanzminister!)*

Wir bemühen uns auch. Hierzu haben die Sozialdemokratischen Kinderfreunde bereits ein Konzept entwickelt, das sich auch mit den Vorstellungen der SPÖ deckt, Kinderbetreuungsstätten als elementare Bildungseinrichtungen, für die es bundeseinheitliche Regelungen und eine klare Finanzierungslösung durch den Bund geben muss. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Die Bundesregierung darf nicht immer aus der Pflicht gelassen werden, so wie Sie es bis jetzt gemacht haben! Wir wollen auf keinen Fall, dass mit unserem burgenländischen System populistische Experimente gemacht werden, Herr Klubobmann Tschürtz. Wir dürfen nicht in eine Gratisfalle tappen, wie es das Modell Niederösterreich zeigt.

Im Burgenland haben wir einen Versorgungsgrad von rund 98 Prozent bei den 3- bis 6-Jährigen und haben damit die größte Kindergartendichte unter allen Bundesländern. *(Abg. Johann Tschürtz: Ist eh okay! Passt eh!)*

Auch was die Elternbeiträge anbelangt, gehören wir österreichweit zu den drei Bundesländern mit den niedrigsten Kosten. Dahinter steht ein gutes Gesamtsystem, das von den Gemeinden getragen wird und von den Ländern massiv mitfinanziert wird.

Wir, die SPÖ, haben uns auch bei der Änderung des Kindergartengesetzes im Jahr 2005 durchgesetzt und einen weiteren Qualitätsschub erreicht. Das Land unterstützt finanziell zusätzlich die Gemeinden, wenn diese KindergartenhelferInnen einstellen, um die Öffnungszeiten zu verlängern beziehungsweise wenn sie einen Mittagstisch anbieten.

Diese Verbesserung trägt die Handschrift der SPÖ und vor allem von unserer Frau Landesrätin Verena Dunst.

Dass wir mit unseren Forderungen, Herr Abgeordneter Radakovits, richtig gelegen sind, zeigen uns die Erfahrungswerte.

151 von 185 Kindergärten bieten mittlerweile Mittagessen an. Das ist immerhin eine Steigerung von rund zehn Prozent. Auch haben viele Kindergärten die Öffnungszeiten verlängert. Das heißt, wir sind der Vereinbarkeit von Familie und Beruf einen großen Schritt näher gekommen.

Aber ein Sprichwort sagt, wer aufhört besser zu werden, hat aufgehört gut zu sein, *(Abg. Johann Tschürtz: Genau! Deswegen kostenlose Kindergärten!)* und das heißt für uns Sozialdemokraten - hören Sie zu, Herr Klubobmann Tschürtz, - noch besser zu werden und flexibel auf neue Trends in der Arbeitswelt zu reagieren.

Unsere Aufgabe liegt gemeinsam mit dem Bund darin, die Angebote für Familien so zu schaffen, damit sie so leben können, wie es für sie am besten ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

So, wie Familien und im Speziellen Frauen ein Recht auf Arbeit und auf Selbstbestimmung haben, so haben unsere Kinder ein Recht auf Bildung. Bildung beginnt bereits im Kindergarten, vor allem das letzte Kindergartenjahr ist entscheidend. Wir treten daher ebenso wie sämtliche Sozialpartner für ein verpflichtendes Vorschuljahr ein.

Auch die Nachmittagsbetreuung an den Schulen muss in Richtung echte Ganztagsangebote weiter entwickelt werden. Das Angebot muss so dicht geknüpft werden, dass die Eltern echte Wahlfreiheit haben. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Die*

Wahlfreiheit haben sie aber nur, wenn das letzte Kindergartenjahr nicht verpflichtend ist. - Abg. Ilse Benkö: Immer alles mit Druck und Zwang machen! Das ist haarsträubend.)

Wir hoffen, dass es in dieser Frage auch auf Seiten der ÖVP zu einem Umdenken kommt, um unseren Kindern bestmögliche Zukunftschancen zu ermöglichen, dass man endlich die konservativen Scheuklappen der Gehrer-Zeit entsorgt.

Enttäuschend für mich ist, dass besonders die ÖVP im Burgenland massiv gegen diese Qualitätsverbesserungen und Fortschritte auftritt. Umso wichtiger ist es, dass mit der neuen Bildungsministerin und mit unserer Frauenministerin jetzt ein frischer Wind weht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In die Kinderbetreuung zu investieren, rechnet sich auch volkswirtschaftlich. Denn eine höhere Frauenerwerbsquote führt zu Mehreinnahmen in der Lohnsteuer, zu geringerer Arbeitslosigkeit und zu geringeren Kosten beim Wiedereinstieg.

Unsere Forderungen lauten daher, die Kindergartenmilliarde muss wieder eingeführt werden, *(Abg. Ilse Benkö: Jetzt ist es kein Problem. Jetzt gibt es zwei Milliarden. - Abg. Johann Tschürtz: Ein gutes Wort: Kindergartenmilliarde.)* vor allem um Betreuungslücken zu schließen, die Qualität zu steigern und die Betreuungszeiten auszubauen.

Es muss ein klares Ausbaukonzept unter Einbeziehung der Ganztagschulfrage auf den Tisch, um das gesamte Altersspektrum bis 16 abdecken zu können. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Zur Finanzierung sollte beim nächsten Finanzausgleich eine Pro-Kopf-Förderung durch den Bund angestrebt werden. Ganz besonders wichtig ist die Neuorganisation der Schuleingangsstufe, denn dieses Vorschuljahr ist ganz entscheidend, für die sprachliche Frühförderung, für die Vorbereitung auf den Schuleintritt.

Wir im Burgenland werden auch weiterhin unseren Beitrag leisten und weiter an der Optimierung der Rahmenbedingungen arbeiten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Zu Wort gemeldet ist Frau Landesrätin Verena Dunst.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Eine kurze Wortmeldung meinerseits. Erstens, danke, dass Sie Herr Klubobmann durch Ihren Antrag dafür sorgen, dass wir uns mit diesem Thema auseinandersetzen, das ist wichtig.

Zweitens, eine Klarstellung - und das wissen Sie aber sicher -, wie viel Elternbeiträge ausmachen. Sie wissen, dass der durchschnittliche Beitrag 45 Euro ist, da haben wir darüber gesprochen. Hier eine Statistik, was Eltern tatsächlich zahlen.

Eltern zahlen also tatsächlich, ich nehme hier nur die Kindergartenstatistik her, Elternbeitrag, 11,21 Prozent. Ein herzliches Dankeschön den Gemeinden, die 60 Prozent zahlen. Land 28 Prozent. Das heißt, ein herzliches Danke, es sind ja Gemeindevertreterverband beziehungsweise Gemeindebundvertreter hier. Die Gemeinden zahlen die Hauptlast. Das ist nichts Neues.

Das heißt, wen entlasten wir damit in erster Linie? Eltern, die, wenn wir dem Antrag stattgeben würden, Gott sei Dank wenig zahlen. Vergessen Sie aber nicht die begleitenden Maßnahmen.

Noch nie zuvor haben wir zum Beispiel so viel Familienförderung auszahlen können. Jene Eltern, die sich diesen Kinderbeitrag, diese elf Prozent nicht leisten können, bin ich überzeugt, fallen genau in die Schiene der Familienförderung, wo wir jetzt zwischen 120 und 190 Euro pro Monat ein Jahr lang zahlen können.

Es gibt jetzt auch Kinderbetreuungszusatzkosten. Seit einigen Tagen ist das neue Familienfördergesetz in Kraft. Da kann man sich für ein halbes Jahr die Kinderbetreuungskosten hereinholen, gestaffelt bis zu 100 Euro. Brauchen wir zum Großteil gar nicht, wenn die durchschnittlichen Kosten 45 Prozent sind.

Das, was sicher teurer ist, sind die Kinderkrippen. Aber auch hier bei den Kinderkrippen ist es zum Beispiel so, dass der Elternbeitrag 16 Prozent ausmacht. Hier nimmt natürlich das Land mehr Geld in die Hand. Aber Sie kennen die Zahlen, ich möchte das nur in die realistische Größenordnung hinbringen, wer wirklich de facto Kosten zahlt.

Zum Zweiten. Ich gebe da absolut der Klubobfrau Krojer oder der Abgeordneten Sack recht, das ist nicht das Thema. Ich würde mir wünschen, wenn jetzt Ihre Maßnahme umgesetzt wird und sofort wirken würde, vergessen Sie es.

Wir haben Hunderte, Tausende Eltern in den letzten Jahren begleitet mit Fragen und haben gefragt: Was brauchen sie? Unter welchen Umständen könntet ihr euch ein zweites oder drittes Kind vorstellen? Wir haben junge Frauen und Männer befragt und haben gefragt: Unter welchen Voraussetzungen würdet ihr euch ein Kind wünschen, was wir ja alle wollen? Da ist nie vorgekommen, kostenloser Kindergarten. Leider, leider. Das wäre die einfachste Maßnahme.

Maßnahmen brauchen wir, wie die Vorrednerinnen schon gesagt haben. Mit den vier Millionen, die Sie uns vorrechnen, würde das kosten, sagen Sie, wenn das Land das übernehmen würde. Wissen Sie, mit diesem Geld könnten wir genau das tun, was Nicht-Eltern noch brauchen. Nämlich Kinderkrippen, Betreuung vor dem dritten Lebensjahr, Betreuung nach dem sechsten Lebensjahr. Mit diesen Dingen könnten wir das finanzieren, weil aufgrund dieser elf Prozent oder 16 Prozent Eltern nicht angehen, dass sie zusätzlich Kinder haben.

Ich bedanke mich ... *(Abg. Johann Tschürtz: Jetzt werden eh die Eurofighter storniert. Dann haben wir Geld genug. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Eurofighter ist immer gut. Ich möchte die Diskussion nicht in die Länge ziehen. Zusammenfassung: Danke fürs Thema, aber leider Themenverfehlung. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Zu Wort gemeldet hat sich Frau Landesrätin Mag. Michaela Resetar.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Als zuständige Landesrätin für das Kindergartenwesen *(Abg. Johann Tschürtz: Noch zuständig!)*, und ich war auch verantwortlich für die vielen Gespräche, die geführt wurden, um überhaupt das Kindergartengesetz zu beschließen. Ich hätte mich damals auch gefreut, wenn meine Kollegin, meine Regierungskollegin, bei den Verhandlungen dabei gewesen wäre. Leider Gottes haben Sie sich den Verhandlungen ausgeschlossen. *(Abg. Johann Tschürtz: Ach so?)*

Herr Klubobmann, es wäre schön gewesen, wenn auch die Frau Landesrat Dunst damals bei den Verhandlungen gewesen wäre.

Genau Sie waren es und leider Gottes auch die FPÖ, die die Horte abgelehnt hat. Es ist nicht einzusehen, warum wir nicht auch die Hortförderung in Form eines Personalkostenzuschusses gefördert hätten. *(Abg. Christian Illedits: Sie haben die HelferInnen abgelehnt.)*

Ich habe die HelferInnen nicht abgelehnt. Ich habe gemeint, die HelferInnen können wir reinnehmen, die zusätzlichen KindergartenpädagogInnen, und letztendlich haben diese zusätzlichen KindergartenpädagogInnen auch bewirkt, dass wir immerhin 45 Stunden schon, 48 Stunden, ich korrigiere mich, die Öffnungszeiten offen halten können. Und das ist eine lange Zeit. Alles, was vorher angesprochen wurde von den Beiträgen, ja es ist so.

Es ist Tatsache, dass wir sehr kostengünstig sind. Ich möchte mich natürlich an dieser Stelle ganz herzlich bei den vielen BürgermeisterInnen bedanken *(Abg. Ilse Benkö: Gendern!)*, denn sie haben mit Tatsache sehr viel Abgänge.

Das, was Sie, Herr Tschürtz, gemeint haben, Kindergarten kosten ohnehin nichts, jedes Kind kostet in einem Gemeindekindergarten durchschnittlich 4.205 Euro, jede Gruppe im Durchschnitt 77.087 Euro. *(Abg. Johann Tschürtz: Was hat die Bank Burgenland gekostet?)*

Davon trägt die öffentliche Hand alleine 84 Prozent und die Elternbeiträge decken rund 16 Prozent der Ausgaben aus.

Als Kindergartenreferentin will ich nicht die billigste, ich will die beste Betreuung haben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich werde mich auch in Zukunft dafür einsetzen, dass diese Kinderbetreuung leistbar, qualitativ, bedarfsgerecht, partnerschaftlich, flexibel und freiwillig ist. *(Abg. Johann Tschürtz: Ist eh schon die Frau Landerätin Dunst zuständig.)*

Diese Wahlfreiheit soll es auch in Zukunft für die Eltern geben. Dafür werde ich mich einsetzen, denn es muss für die Eltern nach wie vor die Möglichkeit geben, ob sie das Kind in den Kindergarten schickt, oder nicht. *(Beifall bei der ÖVP)*

Selbstverständlich werde ich mich auch in Zukunft dafür einsetzen, und da lasse ich nicht locker, Herr Klubobmann Illedits, dass auch die Horte gefördert werden.

Das, was die SPÖ vor der Wahl, vor der Bundeswahl, gefordert hat oder propagiert hat, nämlich die 100.000 Betreuungsplätze für Schüler, ich wäre schon froh, wenn ich 1.000 davon hätte für das Burgenland. Das würde all unseren Eltern zur Verfügung stehen beziehungsweise würde dann auch die Möglichkeit geben ... *(Abg. Christian Illedits: Mit dem Molterer reden!)*

Nein, das was Sie propagiert haben, ich sehe es jetzt noch, sehe ein großes Plakat, wenn man bei Piringsdorf reinfährt, 100.000 Betreuungsplätze, kostenlose Betreuungsplätze. 1.000 würden mir schon passen, und vielleicht schaffen wir es gemeinsam, diese 1.000 Betreuungsplätze auch in das Burgenland zu bringen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich werde selbstverständlich auch in Zukunft gemeinsam mit den Gemeinden, mit den BürgermeisterInnen, daran arbeiten, *(Abg. Johann Tschürtz: Da ist jetzt die Dunst zuständig. Geht nicht mehr!)* dass wir ein noch flexibleres System haben. 48 Stunden, wie gesagt, kann ein Kindergarten schon geöffnet werden, aber wenn eine Mutter vielleicht einen Kindergarten schon um halb sieben in der Früh braucht, weil sie arbeiten geht, dann müssen wir auch für das Sorge tragen.

In diesem Sinne sage ich Danke für die Debattenbeiträge. Ich werde mich als Kindergartenreferentin selbstverständlich auch in Zukunft im Sinne unserer Kinder und der Eltern einsetzen. Danke schön! *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Wilhelm Heissenberger: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich lasse zunächst über den vom Landtagsabgeordneten Tschürtz gestellten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Es erfolgt nun die Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entscheidung betreffend verstärkte Maßnahmen des Bundes zur weiteren Optimierung des Kinderbetreuungsangebotes - Kinderbetreuungseinrichtungen als Bildungsstätten ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

17. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Umweltausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 444) betreffend die Einberufung eines bilateralen Umweltgipfels zwischen Burgenland und Ungarn (Zahl 19 - 277) (Beilage 470)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der 17. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Umweltausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 444, betreffend die Einberufung eines bilateralen Umweltgipfels zwischen Burgenland und Ungarn, Zahl 19 - 277, Beilage 470.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Ing. Falb-Meixner.

General- und Spezialdebatte wird unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Ing. Werner Falb-Meixner: Der Umweltausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Einberufung eines bilateralen Umweltgipfels zwischen Burgenland und Ungarn in ihrer 5. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 25. April 2007, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende seiner Wortmeldung stellte Landtagsabgeordneter Josef Loos einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Josef Loos gestellte Abänderungsantrag einstimmig angenommen.

Der Umweltausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Einberufung eines bilateralen Umweltgipfels zwischen Burgenland und Ungarn unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Josef Loos beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke Herr Berichterstatter.

Als erster Debattenredner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Josko Vlasich.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Poštovani Predsjedniče! Poštovane poslanice i poslaniki u zemaljski sabor! Ich trete diese Rede jetzt an Stelle meiner Kollegin Klubobfrau Grete Krojer an, weil das also eigentlich ein Bereich ist, den ich in den letzten Tagen und Wochen öffentlich vertreten habe. Nämlich die Situation Heiligenkreuz, Umwelt, Müllverbrennungsanlage, et cetera.

Schon wieder haben wir einen offensichtlichen Zufall vor uns, denn Freiheitliche und Grüne können sich in dieser Richtung wieder finden. Ich finde daher, dass wir uns zwar so nicht finden, aber inhaltlich finden wir uns auf einer gemeinsamen Linie. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir glauben, dass der Antrag, den Sie eingebracht haben, ein guter Antrag ist. Man spricht sich nämlich in diesem Antrag dafür aus, dass die verantwortlichen Vertreter der Landesregierung die Vertreter des Nachbarlandes Ungarn zu einem Umweltgipfel einladen sollen, um die Differenzen zu klären, die hier seit mehr als einem Jahr zu Spannungen und, sogar auf ungarischer Seite, zu Missfallskundgebungen beigetragen haben.

SPÖ und ÖVP haben hier einen Vorschlag unterbreitet, der jetzt aus dem Ausschuss in den Landtag gekommen ist. Der Bund, sprich das Umwelt- und Außenministerium, möge sich bemühen, dass diese umweltpolitischen Differenzen aus dem Weg geräumt werden.

Das ist, unserer Ansicht nach, allerdings erst in zweiter oder dritter Linie Sache des Bundes, denn hier geht es zuerst einmal um das Land Burgenland.

Nicht nur die Steirer, sondern auch wir und unsere Betriebe verschmutzen die Raab. Angefangen von der Lederfabrik in Jennersdorf bis hin zu den vielen landwirtschaftlichen Betrieben. Wir können uns deshalb da nicht so einfach abputzen.

Die jahrelangen Proteste seitens der Ungarn haben nichts genützt. Erst als die Ungarn angedroht haben, das Ministerium in Budapest einzuschalten und den Schaum aus der Raab mit Lastwägen herbeizukarren, wurde unser Landesrat gemeinsam mit seinem steirischen Ressortkollegen und dem Herrn Bundesminister aktiv.

Sie haben sich zusammengetan und eine freiwillige Maßnahme vereinbart, nämlich, dass das Wasser mit Ozon angereichert werden soll. Die Folge ist, dass sich niemand an diese freiwillige Vereinbarung hält. Der steirische Betrieb in Feldbach hat gesagt, dass es einen Bescheid gibt und dass sie laut diesem Bescheid die Auflagen auch erfüllen.

Wir wissen, dass sowohl das Land als auch der Bund den Betrieb in Feldbach nicht verlängert haben, denn eigentlich gibt es keinen rechtmäßigen Bescheid. Trotzdem wird nicht eingegriffen. Ähnliches gilt auch für die Geothermie in Fürstenfeld.

Nun zum Burgenland selbst, denn auch bei uns gibt es offene Fragen. So wollte etwa, soweit ich weiß, der Abwasserverband Südburgenland in den 90-iger Jahren die Boxmark an seine Kläranlage anschließen. Die Pläne waren schon komplett fertig. Plötzlich wurde der Firma aber dann doch eine eigene Kläranlage genehmigt. Logo, denkt sich da der einfache Bürger, denn was ich selber kontrollieren kann, macht mir doch weniger Sorgen, als wenn andere das bei mir kontrollieren.

So ist es schon geschehen, dass auch bei der Boxmark Grenzwerte überschritten wurden. Natürlich nicht in dem Ausmaß, wie es auf steirischer Seite passiert ist. Warum die Behörde so lax vorging, ist wohl nicht ganz leicht zu verstehen.

Ich denke, es ist zum Teil auch deshalb, weil man sich in der Region natürlich Sorgen macht, denn auch die Lokalpolitiker machen sich Sorgen um die Arbeitsplätze und werden die Genehmigungen wahrscheinlich nicht so schnell entziehen, wenn auch nicht alles mit rechten Dingen zugeht. Zuletzt schäumten dann nicht nur die Raab, sondern auch die leider ungarischen Nachbarn.

Ganz besonders dann, als ihnen bewusst wurde, dass ihnen nicht nur die Boxmark das verschmutzte Wasser zuführt, sondern dass auch die Begas weiterhin die Luft belasten will, nämlich, mit der Müllverbrennungsanlage im Industriepark Heiligenkreuz. Aus ungarischer Sicht und auch aus unserer Sicht ist das ein umweltpolitischer Wahnsinn.

Was soll eine Müllverbrennungsanlage in einer grenzüberschreitenden Naturparkregion am Rande des Natura 2000 Gebietes? *(Abg. Willibald Stacherl: Herr Vlasich! Was sagen Sie zu den Anlagen, die schon über 40 Jahre alt sind und in Szentgotthárd für die Wärmegewinnung ihren Betrieb noch immer aufrecht erhalten? Ist das Ihrer Meinung so in Ordnung? - Abg. Ilse Benkö: Warum schreiten Sie bei diesem Zwischenruf nicht ein? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Sie meinen wohl die Industrieanlagen in Szentgotthárd. *(Abg. Willibald Stacherl: Genau, die in Szentgotthárd.)*

Ich habe prinzipiell nichts dagegen, dass man Energie aus Biomasse herstellt.

Ich habe auch nichts dagegen, dass man Energie aus Biogas herstellt und ich habe auch kein Problem damit, Energie aus Photovoltaik herzustellen.

Aber, in dem Bereich, in dem schon eine große Umweltbelastung da ist, eine große Feinstaubbelastung da ist, ist natürlich jede Anlage sehr genau zu prüfen, *(Allgemeine Unruhe in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Willibald Stacherl: Wenn Sie sagen, dass... - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* denn wenn das Glas voll ist, wie Sie wissen, braucht nur ein Tropfen hinein kommen und es geht über. Das ist das Problem.

Natürlich würde Szentgotthárd sehr gerne die Fernwärme aus unserer Anlage im Burgenland abnehmen, nur, ich meine, ich kann doch nicht einerseits Angst vor einer Müllverbrennungsanlage haben, andererseits aber die Wärme daraus nehmen. Das ist doch irgendwie kontraproduktiv. *(Abg. Willibald Stacherl: Für die Umwelt wäre es doch am besten, oder? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Für die Umwelt wäre es am besten, wenn man sich in diesem Bereich dort noch einmal einiges überlegen würde, bevor man diese Sache durchzieht.

Ich möchte es noch einmal auf den Punkt bringen. Die Tourismusregion Südburgenland, ein Stück vom Paradies, braucht diese Verbrennungsanlage nicht, außer

man geht davon aus, dass nach der Verbrennung das Paradies kommt. Das ist auch eine durchaus sehr denkbare Sache. *(Heiterkeit bei einigen Abgeordneten)*

Ich habe schon gesagt, dass hier eine Feinstaubbelastung gegeben ist. Man kann mit dieser Anlage die Feinstaubemissionen sicherlich nicht verringern, denke ich mir. *(Abg. Gabriele Arenberger: Das denken Sie!)* Auch ein Land, das weit über 100.000 Tonnen Müll dorthin bringen muss, braucht diese Müllverbrennungsanlage nicht. Wir haben unsere 30.000 oder 35.000 Tonnen Müll, die wir verbrennen lassen. *(Abg. Gabriele Arenberger: Ah, so? Aber woanders. Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist selbstverständlich in Ordnung, denn da haben Sie auch zugestimmt. Das ist nämlich der burgenländische Abfallwirtschaftsplan, Frau Kollegin. Das haben wir hier beschlossen, das hat Ihre Regierung so beschlossen *(Abg. Gabriele Arenberger: Ja.)* und das haben wir im Landtag auch einige Male gemeinsam diskutiert.

Ich denke dabei zurück an DIVITEC und so weiter. *(Abg. Gabriele Arenberger: Ja, aber die Recyclinganlage.)* Das war sozusagen ein Gesamtkonzept, wo die Recyclinganlage DIVITEC einen Teil des burgenländischen Abfallwirtschaftsplanes darstellt. Alles, was weder rezyklierbar, noch verwertbar und deponierbar ist, wird somit verbrannt. Das sind diese 35.000 Tonnen. Das ist ein Sechstel von den 200.000 Tonnen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das muss man sich, glaube ich, schon genau anschauen. Es geht hier, meiner Ansicht nach, nämlich auch darum, dass wir den ungarischen Müll, den ungarischen Mist, nicht wollen. Das heißt, aber auch, dass wir den Müll aus Niederösterreich und aus der Steiermark bekommen werden.

Auf der anderen Seite sind wir dafür, dass das ungarische Nachbarland keine Energieanlage errichtet, die Kohle verbrennt. Wir wollen kein Lignitwerk, das zwecks Energie- und Wärmegewinnung Kohle verbrennt. *(Abg. Willibald Stacherl: Das können Sie doch gar nicht miteinander vergleichen.)* Da sind wir gemeinsam marschiert. *(Abg. Willibald Stacherl: Das können Sie doch gar nicht miteinander vergleichen. Da gibt es doch Unterschiede.)* Wenn die ungarische Kohlverbrennungsanlage mit diesen Filtern arbeitet, die angeblich bei der Begas-Anlage kommen, dann ist dort genauso wenig etwas auszusetzen, als hier.

Da wird der Müll hinggebracht, dort wird er eben ausgegraben und verbrannt. Die Kohle ist auch nicht sehr viel wert, wie man hört. *(Abg. Josef Loos: Das ist doch nicht gleichwertig.)* Das ist nicht ganz gleichwertig, aber, Herr Landeshauptmann, die Verbrennung von Kohle ist heute mit entsprechenden Filteranlagen auch schon umweltschonender. *(Landeshauptmann Hans Niessl: Der Tagbau!)* Den Unterschied macht natürlich der Tagbau aus, denn da staubt es und so weiter.

Aber, das gleiche Argument kommt hier von den Umweltschützern, die sagen: Wenn ich jetzt auch nur 30 Prozent von diesem Müll per LKW heranbringen muss, dann entsteht auch wiederum eine Feinstaubbelastung, eine Verkehrsbelastung und so weiter.

Wir sind da und dort nicht auf der Siegerseite würde ich einmal sagen. *(Landeshauptmann Hans Niessl: Wir werden die alten Mülldeponien wieder öffnen und auch verwerten. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Es ist möglicherweise noch einiges an Problemstoffen in unserer Erde vergraben, das ist keine Frage. Auch das erzeugt Emissionen. *(Landeshauptmann Hans Niessl: Wir könnten dann Strom erzeugen.)* Jedenfalls möchte ich Sie, Herr Landeshauptmann, hier ersuchen, dass das Land Burgenland sich nicht abputzen und nicht einfach alles abschieben soll.

Es geht tatsächlich um eine ganz ernste Angelegenheiten. Sie sind im Gremium der EUREGIO vertreten, Herr Landeshauptmann. Da muss man auch einmal über die

Raabverschmutzung reden. Da muss man über die Verschmutzung durch die Feinstaubbelastung in dieser Region reden. Da muss man auch die Sorgen der Ungarn ernst nehmen. Ich denke, dass auch die Sorgen der Region, die Regionalentwicklung ein wichtiger Teil der Diskussionen sein muss.

Deshalb sage ich noch einmal: Wenn wir schon die EUREGIO haben, dann nutzen Sie diese auch. Bauen Sie das Vertrauen wieder auf, versuchen Sie dort gemeinsame Projekte zu entwickeln und zu realisieren, die von der ungarischen Seite nicht mit tausenden von Protestgegnern bekämpft werden.

Ich denke, es wäre schon sehr sinnvoll, da ein bisschen nachzudenken und mit etwas mehr Rücksichtnahme auf die Ungarn hier vorzugehen. *(Beifall bei den Grünen)*

Präsident Walter Prior: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Ilse Benkö das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Danke Herr Präsident! Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! So zerstritten die beiden Regierungsparteien auch sind, wenn es darum geht die Verantwortung abzuschieben, sind sich ÖVP und SPÖ einig.

Oder, Herr Landeshauptmann, ist es gerade deshalb der Grund, dass man nicht unmittelbar versucht, mit der ungarischen Nachbarschaft ins Gespräch zu kommen?

Spaß beiseite. Geschätzte Damen und Herren! Es wurde auch vom Kollegen Vlasich schon erwähnt, dass die umweltpolitischen Differenzen zwischen dem Burgenland und Ungarn einfach evident sind. Die Schaumbildung auf der Raab, deren Ursachen zugegebenermaßen zu einem Gutteil in der Steiermark liegen und dort zu suchen sind, die Müllverbrennungsanlage in Heiligenkreuz und auch der Lignitabbau in Torony wurden schon angesprochen.

Wir alle wissen, dass die Stimmung auf ungarischer Seite sehr aufgeheizt ist. Nicht nur die Politiker drohen diplomatische Konsequenzen an, auch die Bevölkerung gibt ihrem Unmut mit teilweise sehr unschönen Aktionen Ausdruck.

Was tut die Burgenländische Landesregierung um für eine Lösung der Probleme zu sorgen? Die Burgenländische Landesregierung tut hier leider nichts. Was läge den näher, als mit unseren ungarischen Nachbarn direkt in Kontakt zu treten.

Herr Landeshauptmann! Sie haben doch sonst immer sehr gute Kontakte nach allen Seiten. Ich glaube, dass es wohl auch ein völkerrechtlicher Grundsatz ist, das Problem tunlichst auf jener Ebene zu lösen versuchen, auf der es letztendlich entsteht.

Außerdem glaube ich, dass es ein Gebot guter Nachbarschaft ist, einfach das Gespräch zu suchen. Sie vergessen offenbar auch, dass es nicht nur Unruhe auf ungarischer Seite, sondern, leider Gottes, auch Unruhe auf österreichischer Seite gibt. Auch die Burgenländer haben Interessen, um die sich die Landesregierung kümmern müsste.

Herrn Landeshauptmann! Da verstehe ich Sie auch nicht, denn wie wollen sie einerseits die Verwirklichung grenzüberschreitender Projekte forcieren, wenn Sie andererseits auf die Korrespondenz mit Ihrem Partner in Ungarn verzichten und eigentlich diplomatische Unstimmigkeiten riskieren?

Geschätzte Damen und Herren! Der gemeinsame Abänderungsantrag Ihrer Regierungsparteien ist wirklich ein echtes Armutszeugnis. Ihr Appell an die

Bundesregierung, vermittelnd tätig zu werden, wird auch nicht - und da muss ich und niemand von uns ein Prophet sein - von Erfolg gekrönt sein.

Wenn ich nur an die umweltpolitischen Verhandlungen der Bundesregierung in Sachen Temelin denke, wo weder Schüssel noch Gusenbauer in dieser Angelegenheit nur irgendetwas erreicht haben. Ihre Vorgangsweise, geschätzte Damen und Herren auf der Regierungsbank, ist für uns absolut nicht nachvollziehbar.

Den Abgeordneten wollen wir aber durch die Einbringung unseres ursprünglichen Antrages noch einmal die Möglichkeit bieten, dieses Fehlverhalten zu korrigieren. Deshalb werde ich einen Abänderungsantrag einbringen. Er lautet wie der ursprüngliche.

Ich verlese, sehr geschätzter Herr Präsident, wenn Sie damit einverstanden sind, nur die Beschlussformel.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, verantwortliche Vertreter unseres Nachbarlandes Ungarn zu einem offiziellen Umweltgipfel mit verantwortlichen Vertretern des Burgenlandes ins Burgenland einzuladen und dabei Lösungen für die in der Antragsbegründung zitierten umweltpolitischen Differenzen im Sinne der Bevölkerung zu erarbeiten.

Ich hoffe, dass die Kolleginnen und Kollegen der Regierungsparteien, die im Landtag vertreten sind, vielleicht doch noch überlegen unserem Antrag zuzustimmen. Danke. *(Beifall bei der FPÖ - Die Abgeordnete Ilse Benkö überreicht dem Präsidenten den Abänderungsantrag)*

Präsident Walter Prior *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der mir überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Ilse Benkö, Maga. Margarethe Krojer und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Matthias Weghofer das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Matthias Weghofer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Globale Umweltsünden gibt es in Masse. Diese können wir als kleines Bundesland auch nicht beeinflussen und eindämmen. Wir können aber im Burgenland Umweltsünden vermeiden.

Wir können auch mit unseren ungarischen Nachbarn freundschaftliche Gespräche führen, um bei anstehenden Projekten eine einvernehmliche Lösung zu erzielen. Einige Bundesländer pflegen bereits intensiv die Zusammenarbeit auf bilateraler und multilateraler Ebene. Vorarlberg, zum Beispiel, bildet mit dem Fürstenstein Lichtenstein und den Schweizer Kantonen Graubünden und St. Gallen die internationale Regierungskommission Alpenrhein. Regelmäßige Treffen dienen der Koordination jener Belange, die mit dem Fluss mittelbar oder unmittelbar zusammenhängen.

Es geht um Hochwasserschutz, Wasserkraftnutzung, Grundwasserfragen, Wassergüte und so weiter. Dabei wird gemeinsam versucht, das Flussgebiet wirtschaftlich zu nutzen und gleichzeitig als natürlichen Lebensraum zu erhalten. Ein- bis zweimal jährlich finden europapolitische Nachbartreffen zwischen Bayern, Oberösterreich, Salzburg, Tirol und Vorarlberg auf Ebene der Regierungschefs statt. Sie dienen der Festlegung gemeinsamer Positionen, die dann, sowohl in den einzelnen Ländern, als auch in Brüssel vertreten werden.

Alle Jahre finden Umweltgespräche zwischen Vorarlberg und St. Gallen statt. Ein wichtiger Bestandteil dieser Treffen ist die gegenseitige Information über Vorgänge und Ereignisse im eigenen Land. Dadurch wird es möglich, überregionale Maßnahmen bestmöglich abzusichern.

Kann es Vorarlberg, Tirol, Salzburg und Oberösterreich, so wird es auch im Burgenland möglich sein. Die wasserwirtschaftliche Zusammenarbeit der Republiken Österreich und Ungarn ist in einem Grenzgewässervertrag geregelt. Die praktische Arbeit erfolgt in der „Österreich-Ungarischen Grenzgewässerkommission“.

Ihre Aufgaben umfassen die Fragen der Gewässerbetreuung und des Gewässerschutzes. Behandelt werden sowohl der Grenzraum des Burgenlandes, als auch das Raab-Einzugsgebiet in der Steiermark und das Leitha-Einzugsgebiet in Niederösterreich.

Aktuelle Schwerpunkte der Arbeiten sind:

- Fragen der Gewässergüte;
- Instandhaltung der Grenzgewässer, Fragen der Gewässerökologie;
- Durchführung von Gewässergüteuntersuchungen, Organisation des Warndienstes bei Hochwässern und außerordentlichen Gewässerverunreinigungen;
- Wasserversorgungen, Abwassereinleitungen;
- Bilaterale Abstimmung und Umsetzung der EU Wasserrahmenrichtlinie.

Die österreichische Delegation setzt sich aus Vertretern des Bundesministeriums für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft, sowie den Ländern Burgenland und Steiermark zusammen. Die Leitung hat Sektionschef Wolfgang Stalzer inne. Er ist bekannt, da er im Burgenland schon einmal tätig war.

Die Zusammenarbeitsverpflichtung umfasst sowohl einen engeren Grenzbereich von sechs Kilometer, als auch den darüber hinaus gehenden Raum.

Es werden allgemeine Pflichten vereinbart:

- Beide Seiten sind verpflichtet, keine Maßnahmen zu setzen, welche auf dem Gebiet der anderen Vertragsseite die Wasserverhältnisse nachteilig beeinflussen würden. Aber eine Zustimmung kann nur fachlich unterstützt verweigert werden.
- Bei wasserbaulichen Maßnahmen außerhalb des Grenzbereiches, welche aber Einfluss auf das Staatsgebiet der anderen Seite haben können, wird vorgesehen, dass diese noch vor Beginn des innerstaatlichen Verfahrens in der Kommission zu behandeln sind, um in dieser Frage ein Einvernehmen zu erreichen.
- An den Grenzgewässern verfügen beide Vertragsstaaten, unbeschadet erworbener Rechte, frei über die Hälfte der natürlichen Niederwassermenge, an den grenzübertretenden Gewässern (*Abg. Johann Tschürtz: Könntest Du das wiederholen? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) darf der obliegende Vertragspartner das natürliche Niederwasser nur um ein Drittel vermindern. Die Festlegung der natürlichen Niederwassermenge gehört zu den Befugnissen der Kommission.

- Im Interesse des Schutzes der Gewässer werden die Vertragspartner bestrebt sein, die bestehenden Verunreinigungen zu vermindern und neue Anlagen nur mit adäquater Reinigung zu genehmigen.

Ähnliche Vereinbarungen könnten auch auf anderen Gebieten ausgedehnt werden. So gibt es auch multi- und bilaterale Abkommen im Bereich des Zivilschutzes. Zwischen der Republik Österreich und der Republik Ungarn gibt es ein Abkommen über die gegenseitige Hilfeleistung bei Katastrophen oder schweren Unglücksfällen.

So fand im Vorjahr im Raum Forchtenstein, Mattersburg, Marz, eine übergreifende Katastrophenübung statt, an der auch Einsatzfahrzeuge aus Ungarn teilnahmen.

So gibt es auch ein Spezialabkommen für den Bereich „Umweltschutz“, der die Zusammenarbeit auf dem Gebiet des Umweltschutzes regelt.

Mit 10. September 1997 trat das Übereinkommen über die Umweltverträglichkeitsprüfung im grenzüberschreitenden Rahmen in Kraft. Weiters gibt es ein Übereinkommen zum Schutz und zur Nutzung grenzüberschreitender Wasserläufe und internationaler Seen.

Die Ziele der Förderung nach diesem Bundesgesetz sind:

- Schutz der Umwelt durch geordnete Abwasserentsorgung;
- Schutz der Umwelt durch Vermeidung und Verringerung der Belastungen in Form von Luftverunreinigungen;
- Schutz der Umwelt durch materielle und immaterielle Leistungen bei anlagenbezogenen Maßnahmen;
- Schutz der Umwelt durch Sicherung und Sanierung von Altlasten.

Weiters gibt es natürlich auch eine grenzüberschreitende Vereinbarung im Katastrophenschutz auf Ebene der Länder, Städte und Gemeinden, über die Zusammenarbeit bei Bränden und Unglücksfällen zwischen der Katastrophenschutzdirektion des Komitates Győr-Moson-Sopron und dem Landesfeuerwehrverband Burgenland.

Diese bereits bestehenden Übereinkommen und Verträge müsste man ausbauen und natürlich laufend mit den Nachbarn umsetzen. Sonst ist natürlich dieses Papier das Geld nicht wert. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich möchte hier auch ein Dankeschön an Landesrat Niki Berlakovich sagen, der diese Probleme und Notsituationen sehr gut handelt.

Es wurde auch festgestellt, dass die Raabverschmutzung aus der Steiermark kommt. Hier ist natürlich Handeln angesagt. Auch wird hier Vorsorge getroffen. Erst gestern fand eine Besprechung mit den Bürgermeistern des Wulkatales und den Bezirkshauptmännern von Eisenstadt und Mattersburg statt.

Hofrat Spatzierer war als zuständiger Abteilungsleiter auch dabei. Ich glaube, es war ein sehr gutes Gespräch. Das Thema war Hochwasserschutz im Wulkaeinzugsgebiet. Natürlich wurde auch das Kapitel Neusiedler See angesprochen. Ich glaube, das sind erste Anzeichen, wo hier Taten gesetzt werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die ÖVP stimmt dem Antrag betreffend die Einberufung eines bilateralen Umweltgipfels zwischen dem Burgenland und Ungarn zu. *(Abg. Johann Tschürtz. Jetzt bitte, noch einmal alles von Anfang an. - Heiterkeit bei einigen Abgeordneten -*

Beifall bei der ÖVP) **Präsident Walter Prior:** Ich erteile nun der Frau Abgeordneten Gabriele Arenberger das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Gabriele Arenberger (SPÖ): Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Damen und Herren KollegInnen! Es gibt - und das ist bei angrenzenden Staaten wirklich nicht selten - zwischen Ungarn und Österreich unterschiedliche Auffassungen in einigen umweltrelevanten Projekten.

Frau Kollegin Benkö und Herr Kollege Vlasich! Sie tun so, wie wenn das Burgenland beziehungsweise unser Landeshauptmann Hans Niessl mit den zuständigen ungarischen politischen Vertretern absolut keine Gespräche führen würde.

Ich werde Ihnen beweisen, dass das ganz anders abläuft und dass wir, von Seiten des Burgenlandes, sehr viel unternehmen, um diese Differenzen aus dem Weg zu räumen.

Das älteste Problem ist das Lignitbergwerk im westungarischen Torony. Diese Vorgaben stießen im Burgenland auf massiven Widerstand.

Ich bin der Meinung, dass dieser Widerstand gerechtfertigt ist, zumal man weiß, dass dieser Abbau mit extremen Belastungen im Umweltbereich einher gehen würde.

Wir haben dann weiters das Problem der Schaumbildung auf der Raab in Ungarn, das einer raschen und korrekten Lösung bedarf. Burgenland, obwohl nicht der Verursacher, ist aber für die Ungarn noch immer der erste Ansprechpartner.

Die Reststoffverwertungsanlage in Heiligenkreuz lässt ebenfalls die Wogen zwischen Ungarn und dem Burgenland hochgehen.

Diese Differenzen sind nicht Differenzen, die das Burgenland und Ungarn lösen können und sollen. Diese bilateralen Differenzen müssen auf Bundesebene diskutiert und auch auf Bundesebene zu lösen versucht werden.

Natürlich ist das Burgenland und Landeshauptmann Hans Niessl bereit, mitzuarbeiten und bei einer Lösung behilflich zu sein. Das hat er auch in allen drei Problembereichen getan.

Landeshauptmann Hans Niessl hat sofort nach Bekanntwerden des Lignitabbauvorhabens mit der ungarischen Regierung Kontakt aufgenommen und die Bedenken und Befürchtungen der Bevölkerung des Burgenlandes thematisiert. Es gab damals sehr positive Reaktionen, zumal auch auf ungarischer Seite die Menschen von diesem Vorhaben nicht erfreut sind. Landeshauptmann Hans Niessl hat auch darauf hingewiesen, dass wir alle politischen und rechtlichen Möglichkeiten ausschöpfen werden, um dieses Projekt zu verhindern.

Er hat darauf hingewiesen, dass die Lebensqualität in den angrenzenden burgenländischen, aber auch ungarischen Dörfern stark leiden wird. Ebenso die gesamte touristische Erschließung der Gesamtregion.

Er hat auch kritisiert, dass das Burgenland vom ungarischen Raumordnungsplan nicht in Kenntnis gesetzt worden ist. Es wurden aber auch sofort Alternativen angeboten, wie man Energie aus erneuerbaren Rohstoffen erzeugen kann. Das Burgenland ist bereit, gemeinsame Projekte mit Ungarn zu verwirklichen.

Parallel dazu wurde im Jahr 2003 aber auch auf Bundesebene von den SPÖ Nationalräten eine Anfrage an Umweltminister Pröll gestellt, was von Seiten des Bundes in diesem Fall getan wird?

Die Anfragebeantwortung war sehr karg und hat sich hauptsächlich darauf bezogen, dass das Verhältnis zwischen dem ungarischen Botschafter und dem Bundesminister sehr gut ist. Der letzte Stand ist, dass den Probebohrungen nicht stattgegeben wurde. Allerdings ist es, obwohl der OHG den Einspruch der Firma gegen die negativen Entscheidungen der Gerichte abgelehnt hat, wieder möglich, dass es eine Gesetzesänderung geben könnte, die den Abbau auf ungarischer Seite vereinfachen könnte.

Ich habe leider in dieser Causa nichts mehr vom Bundesminister Pröll gehört. Keine Ahnung, ob er sich für das Burgenland einsetzt, oder nicht. Wichtig ist, und Gott sei Dank haben wir das, dass es eine Umweltverträglichkeitsprüfung nach österreichischen und europäischen Rechten geben muss. Da Ungarn bei der Europäischen Union ist, wird es auch so eine Prüfung für dieses Vorhaben machen müssen.

Auch die Problematik auf der Raab in Ungarn wurde voriges Jahr sehr ambitioniert - nach einer langen Schlafpause - von Seiten des Bundes, muss man dazu sagen, angegangen.

Nachdem Landesrat Berlakovich endlich Bundesminister Pröll von den Problemen zwischen Ungarn und Burgenland berichtet hat. Der Schwung hat allerdings nicht lange angehalten. Es wurde ein Konzept erarbeitet, wie man der Schaumbildung Herr werden kann. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es gab Diskussionen zwischen dem Burgenland, der Steiermark, dem Bundesminister und Ungarn.

Ich befürchte, das waren die letzten aktiven Handlungen des Bundesministers. Der Schaum ist noch immer da. Das Burgenland hat alles getan, was in seiner Macht stand. Sogar Landesrat Berlakovich hat sich für eine finanzielle Beteiligung bei der Umsetzung des Konzeptes entschlossen, aber von Seite des Bundes gab es Funkstille. *(Beifall bei der ÖVP - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Applaus ist viel zu früh. Es passiert doch nichts. Gar nichts. Denn es waren alles freiwillige Vereinbarungen, die natürlich nicht eingehalten wurden. Weil wer kontrolliert sie denn? Weder der Herr Bundesminister, der zuständig wäre, noch der Herr Landesrat Berlakovich im Burgenland. *(Allgemeine Unruhe in den Reihen der ÖVP-Abgeordneten)*

Nun sind wir bei der Reststoffverwertungsanlage in Heiligenkreuz. Ein weiterer Zankapfel. Allerdings nicht nur zwischen Szentgotthárd und dem Burgenland, sondern auch zwischen den Bürgerinitiativen und den politischen Parteien. Diese Diskussion zwischen den Bürgerinitiativen und den Parteien führen wir gerne, denn wir wollen sie sachlich und mit Expertenmeinungen fundiert diskutieren.

Es wurde von der Begas vor der Umweltverträglichkeitsprüfung eine Umweltverträglichkeitserklärung gemacht. Das ist aber nicht verpflichtend, sondern das ist eine Sonderleistung.

Dieses Gutachten wird, wenn es fertig gestellt ist, dem ungarischen Umweltminister übergeben. Es wird eine Umweltverträglichkeitsprüfung nach strengen österreichischen und europäischen Vorgaben durchgeführt. In allen Bereichen der Emissionen wird laut Auskunft der Begas die Reststoffverwertungsanlage unter den verlangten Werten liegen.

Der Ausstoß an Schadstoffen dieser Verwertungsanlage kommt, laut Begas Berichten, den Emissionen von 15 PKWs gleich. Szentgotthárd, Herr Kollege Vlasich, erzeugt Energie aus Anlagen, die massiv mehr die Umwelt verschmutzen, als diese Anlage.

Ich könnte mir vorstellen, dass man Ungarn mit der sauberen Energie von Seiten der Reststoffverwertungsanlage versorgen könnte.

Genau so eine Anlage, gegen die Sie hier auftreten, steht nämlich seit 20 Jahren neben dem größten Krankenhaus Österreichs mitten in Wien und es gibt weder gesundheitliche, noch geruchsmäßige Beeinträchtigungen. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: So. Deswegen wohnen wir auch nicht in Wien. - Abg. Mag Josko Vlasich: So kann man das doch überhaupt nicht miteinander vergleichen, Frau Kollegin. Da liegen Sie völlig falsch.)*

Herr Kollege! Sie vergleichen grundsätzlich Äpfel mit Birnen. *(Abg. Mag Josko Vlasich: Nein! Ich vergleiche überhaupt nicht Äpfel mit Birnen. Nein!)* Wenn ich zwei Restmüllverwertungsanlagen vergleiche, dann erklären Sie mir, dass man das nicht vergleichen kann.

Ein positiver Effekt neben der umweltfreundlichen Verwertung von Müll und der Energiegewinnung sind auch noch die 100 Arbeitsplätze, die im Süden mit diesem Bau der Anlage geschaffen werden können.

Zusätzlich ist es möglich, dass weitere Gewerbebetriebe sich in Heiligenkreuz ansiedeln. Zum Beispiel im Bereich der Solarenergie oder eine Autozulieferungsfabrik.

Die Diskussion zwischen den politischen Parteien und den Bürgerinitiativen, das stimmt schon, die müssen wir im Land lösen. Aber die Diskussion zwischen Ungarn und Österreich in dem Fall, die muss man auf Bundesebene führen. Da ist der Herr Bundesminister Pröll gefragt und auch gefordert.

Das ist kein Abputzen, wie Sie das sagen, sondern bilaterale Themen kann man eben nur dort diskutieren, wo sie hingehören. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Wozu gibt es die Euregio? Die Euregio musste doch immer herhalten, wenn es nachbarschaftliche Probleme gab und gibt.)* Wenn sich zwei Staaten nicht einig sind, dann ist wohl die Verpflichtung da, dass sich die jeweiligen Bundesregierungen zusammen setzen und nach Lösungen suchen.

Wir von der SPÖ fordern, dass die Bundesregierung, speziell das Umwelt- und das Außenministerium, Lösungen für die umweltpolitischen Differenzen im Sinne der Bevölkerung beider Länder erarbeitet und umsetzt.

Wir werden dem Antrag zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Ich erteile Herrn Landesrat Dipl. Ing. Nikolaus Berlakovich das Wort.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Auf Wunsch des Klubobmanns Illedits melde ich mich hier jetzt zu Wort, weil er nämlich so sehnsüchtig geschaut hat. Nein, Spaß beiseite. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Thematik ist durchaus ernst. Bei all den politischen Debatten, die wir hier führen, sei es jetzt um die Reststoffverwertung oder auch um die Schaumbildung an der Raab, geht es doch um sehr ernsthafte Dinge und das, worum ich mich melde ist, um es einfach darzustellen, dass die politischen Debatten eine Sache sind, wo man versucht Lösungen zu erzielen, die aber leider mühsam umzusetzen sind.

Denn es ist ja durchaus so, dass Ungarn im Umweltbereich ja auch Dinge hat, die der Staat selber bewältigen muss und es nicht unbedingt fair ist, auf Österreich zu zeigen oder auf das Burgenland zu zeigen. Aber so ist das politische Geschäft.

Bei der Schaumbildung auf der Raab haben wir versucht, seitens des Burgenlandes, unsere Bereitschaft zu signalisieren, dass wir an einer Lösung interessiert sind, umsetzen müssen es die steirischen Behörden. Wir haben dort keine Sanktionsmöglichkeiten, und es ist sicherlich hier der Bund gefragt.

Aber das, was ich sagen möchte ist, dass bei den politischen Debatten sehr wohl die Beamtenseite gefordert ist, weil hier Hofrat Spatzierer sitzt, seitens der Wasserbauabteilung, aber auch seitens der Naturschutzabteilung und anderer Abteilungen. Das heißt, die Beamtenschaft ist, und es soll hier der Hohe Landtag informiert werden, im permanenten Kontakt mit den Behörden.

Da geht es nämlich um sehr ernsthafte Dinge, wie zum Beispiel Kontakt zu der Firma Boxmark, Lederfabrik in Jennersdorf, die auch in der Steiermark ein Werk betreibt. Mit den örtlichen Verantwortlichen dort zu reden, damit der Betrieb nicht sozusagen absiedelt, und nicht derartige Auflagen bekommt, dass er sagt, das ist für mich nicht mehr leistbar.

Wobei man sagen muss, dass es den Behörden im Burgenland gelungen ist, damit die Betriebe hier ihre Auflagen einhalten, während die steirischen das nicht tun. Ich möchte das erwähnen, weil gerade die Beamtenschaft unmittelbar mit ihren Kollegen, auch mit den ungarischen, an der Front steht und hier versucht, das Beste für das Burgenland herauszuheben.

Daher bedanke ich mich beim Hofrat Spatzierer, bei den Mitarbeitern meiner Abteilung, für diesen Einsatz hier. *(Beifall bei der ÖVP)*

Im Übrigen möchte ich Sie auch informieren, wir haben das in der Landesregierung auch besprochen, wir haben leider in der Wasserbauabteilung Abgänge gehabt durch Pensionierungen, aber leider auch, wie im aktuellen Fall unerwartet, durch Krankheitsfälle, dass wir jetzt personell eine sehr angespannte Situation haben, tragischerweise.

Wir haben mit dem Herrn Landeshauptmann darüber gesprochen und er hat auch zugesagt, damit wir hier auch im personellen Bereich Lösungen suchen, weil es wichtig ist, gerade in dieser sensiblen Frage auch Fachleute vor Ort zu haben.

Das kann nicht an ein, zwei Beamten hängen, weil wir in der österreichisch-ungarischen Gewässerkommission sitzen, weil wir in nationalen Gremien vertreten sind, wo es darum geht, eine Agentur für Naturgefahren zu installieren, und da sollten auch burgenländische Experten sein, und wir haben einfach wenig Personal.

Ich ersuche den Herrn Landeshauptmann, wir haben darüber gesprochen, damit wir hier wirklich eine Lösung erzielen. Nicht weil es mein Ehrgeiz ist viel Personal anzustellen, sondern weil es einfach dringend notwendig ist, um den Vollzug der Landesverwaltung zu erhalten und derartige sensible Fragen zu klären.

Also in diesem Sinne noch einmal herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Wortmeldungen gibt es keine mehr, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort.

Herr Kollege Falb-Meixner! *(Abg. Ing. Falb-Meixner: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich lasse zunächst über den von der Landtagsabgeordneten Ilse Benkö gestellten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Es erfolgt nun die Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend eines bilateralen Umweltgipfels auf Bundesebene zwischen Österreich und Ungarn ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Die Tagesordnung ist damit erledigt.

Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung des Landtages werden rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben werden. Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages für Donnerstag, den 31. Mai 2007, vorgesehen ist.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n.

Schluss der Sitzung: 20 Uhr 34 Minuten