



WORTPROTOKOLL

**der 23. Sitzung der
XIX. Gesetzgebungsperiode
des
Burgenländischen Landtages**

Donnerstag, 31. Mai 2007

10.15 Uhr - 19.43 Uhr

Tagesordnung

1. *Fragestunde*
2. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Leo Radakovits, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Förderung der interkommunalen Zusammenarbeit*
3. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Mag^a. Margarethe Krojer und Mag. JoÙko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die „GroÙe Schleife Müllendorf“*
4. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. JoÙko Vlasich und Mag^a. Margarethe Krojer auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend einen humanitären Umgang beim Kinderbetreuungsgeld und der Familienbeihilfe*
5. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Mag^a. Margarethe Krojer und Mag. JoÙko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend ein Einfrieren bzw. Aussetzen der Schienenmaut*
6. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Mag^a. Margarethe Krojer und Mag. JoÙko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Novellierung des Ökostromgesetzes*
7. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Mag^a. Margarethe Krojer und Mag. JoÙko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Neuausrichtung des Wassermanagements für den Neusiedler See*
8. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. JoÙko Vlasich und Mag^a. Margarethe Krojer auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine Möglichkeit zum Verbleib für besonders gut integrierte und von Abschiebung bedrohte Personen und Familien*

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 3239)

Fragestunde:

Anfrage Nr. 90 des Abgeordneten Johann Tschürtz an Landesrat Helmut Bieler betreffend Trassenlösung für die Anrainergemeinden der B50 im Nordburgenland

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Helmut Bieler (S. 3244)

Zusatzfragen: Johann Tschürtz (S. 3246), Christian Illedits (S. 3246), Mag. Josko Vlasich (S. 3247), Ilse Benkö (S. 3248) und Oswald Klikovits (S. 3248)

Anfrage Nr. 91 der Abgeordneten Ilse Benkö an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Unesco-Weltkulturerbe Region Neusiedler See

Mitteilung des Präsidenten über die Zurückziehung (S. 3249)

Anfrage Nr. 100 der Abgeordneten Inge Posch an Landesrätin Mag. Michaela Resetar betreffend Discobusse

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag. Michaela Resetar (S. 3249)

Zusatzfragen: Inge Posch (S. 3249 u. S. 3250), Mag. Werner Gradwohl (S. 3250), Christian Illedits (S. 3251), Johann Tschürtz (S. 3251), und Mag. Josko Vlasich (S. 3252)

Anfrage Nr. 97 der Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer an Landeshauptmann Niessl betreffend Verkleinerung der Burgenländischen Landesregierung

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans Niessl (S. 3252)

Zusatzfragen: Maga. Margarethe Krojer (S. 3253 u. S. 3254), Christian Illedits (S. 3254), Johann Tschürtz (S. 3255), Ing. Rudolf Strommer (S. 3256) und Mag. Josko Vlasich (S. 3256)

Anfrage Nr. 98 der Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer an Landesrat Dr. Peter Rezar betreffend die Qualität des ÖSG

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dr. Peter Rezar (S. 3257)

Zusatzfragen: Maga. Margarethe Krojer (S. 3258 u. S. 3259), Erich Trummer (S. 3259), Mag. Josko Vlasich (S. 3259) und Oswald Klikovits (S. 3260)

Anfrage Nr. 99 der Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer an Landesrätin Mag. Michaela Resetar betreffend die Verordnung über Beschränkungen der Schifffahrt auf burgenländischen Seen

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag. Michaela Resetar (S. 3261)

Zusatzfragen: Maga. Margarethe Krojer (S. 3261 u. S. 3262) und Mag. Josko Vlasich (S. 3262)

Verhandlungen

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend raschestmögliche Aufnahme der Impfung gegen Gebärmutterhalskrebs in das Kinderimpfprogramm (Zahl 19 - 326) (Beilage 512)

Begründung: Christian Illedits (S. 3318)

Redner: Maga. Margarethe Krojer (S. 3323), Johann Tschürtz (S. 3327), Oswald Klikovits (S. 3328) und Landesrat Dr. Peter Rezar (S. 3331)

Annahme des Dringlichkeitsantrages (S. 3334)

Dringliche Anfrage der Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits, Kollegin und Kollegen an Landesrat Dr. Peter Rezar betreffend KRAGES (Zahl 19 - 334) (Beilage 520)

Begründung: Oswald Klikovits (S. 3334)

Redner: Landesrat Dr. Peter Rezar (S. 3339 u. S. 3353), Erich Trummer (S. 3343), Johann Tschürtz (S. 3345), Ing. Rudolf Strommer (S. 3347), Christian Illedits (S. 3350) und Landeshauptmann Hans Niessl (S. 3354)

Debatte über die schriftliche Beantwortung der Anfrage der Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits und Kollegen an Landesrat Dr. Peter Rezar betreffend burgenländische Gesundheitspolitik (Zahl 19 - 316) (Beilage 502)

Redner: Oswald Klikovits (S. 3356), Erich Trummer (S. 3362), Ing. Rudolf Strommer (S. 3364 u. S. 3368), Maga. Margarethe Krojer (S. 3364) und Landesrat Dr. Peter Rezar (S. 3370)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Leo Radakovits, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 389) betreffend Förderung der interkommunalen Zusammenarbeit (Zahl 19 - 240) (Beilage 488)

Berichterstatter: Wilhelm Heissenberger (S. 3263)

Redner: Mag. Josko Vlasich (S. 3263), Johann Tschürtz (S. 3267), Leo Radakovits (S. 3268) und Ernst Schmid (S. 3273)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3276)

Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag^a. Margarethe Krojer und Mag. Joško Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 478) betreffend die „GroÙe Schleife Müllendorf“ (Zahl 19 - 299) (Beilage 494)

Berichterstatter: Ewald G o s s y (S. 3276)

Redner: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 3277 u. S. 3288), Christian I l l e d i t s (S. 3280), Johann T s c h ü r t z (S. 3280), Oswald K l i k o v i t s (S. 3282), Werner B r e n n e r (S. 3284) und Landeshauptmann Hans N i e s s l (S. 3285)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3289)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Joško Vlasich und Mag^a. Margarethe Krojer auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 354) betreffend einen humanitären Umgang beim Kinderbetreuungsgeld und der Familienbeihilfe (Zahl 19 - 217) (Beilage 490)

Berichterstatterin: Edith S a c k (S. 3289)

Redner: Mag. Josko V l a s i c h (S. 3290), Johann T s c h ü r t z (S. 3292), Andrea G o t t w e i s (S. 3293) und Edith S a c k (S. 3296)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3298)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag^a. Margarethe Krojer und Mag. Joško Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 317) betreffend ein Einfrieren bzw. Aussetzen der Schienenmaut (Zahl 19 - 199) (Beilage 491)

Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 3299)

Redner: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 3299), Mag. Werner G r a d w o h l (S. 3301) und Werner B r e n n e r (S. 3303)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3305)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag^a. Margarethe Krojer und Mag. Joško Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 477) betreffend die Novellierung des Ökostromgesetzes (Zahl 19 - 298) (Beilage 492)

Berichterstatterin: Gabriele A r e n b e r g e r (S. 3305)

Redner: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 3305 u. S. 3372), Ilse B e n k ö (S. 3310), Wilhelm H e i s s e n b e r g e r (S. 3314), Gabriele A r e n b e r g e r (S. 3315) und Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus B e r l a k o v i c h (S. 3373)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3375)

Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag^a. Margarethe Krojer und Mag. Joško Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 476) betreffend die Neuausrichtung des Wassermanagements für den Neusiedler See (Zahl 19 - 297) (Beilage 493)

Berichterstatterin: Edith Sack (S. 3375)

Redner: Maga. Margarethe Krojer (S. 3376 u. S. 3385), Ilse Benkö (S. 3378), Kurt Lentzsch (S. 3380) und Josef Loos (S. 3383)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3386)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Joško Vlasich und Mag^a. Margarethe Krojer auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 479) betreffend eine Möglichkeit zum Verbleib für besonders gut integrierte und von Abschiebung bedrohte Personen und Familien (Zahl 19 - 300) (Beilage 489)

Berichterstatter: Mag. Georg Pehm (S. 3386)

Redner: Mag. Josko Vlasich (S. 3386), Ilse Benkö (S. 3389), Ing. Rudolf Strommer (S. 3392) und Anna Schlaffer (S. 3394)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3396)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 3239)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 15 Minuten

Präsident Walter Prior: Guten Morgen meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich e r ö f f n e die 23. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 22. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Sein Fernbleiben von der heutigen Sitzung hat Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl entschuldigt.

Ich ersuche nun Herrn Schriftführer Pongracz um Verlesung des Einlaufes.

Bitte Herr Abgeordneter.

Mitteilung des Einlaufes

Schriftführer Gerhard Pongracz: Einlauf für die 23. Sitzung des Burgenländischen Landtages vom Donnerstag, dem 31. Mai 2007.

Von der Landesregierung sind folgende Vorlagen eingelangt:

1. Beschlussantrag, mit dem der Bericht der Landesregierung gemäß § 14 des Objektivierungsgesetzes über die im Jahr 2006 getätigten Erstaufnahmen und Bestellungen zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 312) (Beilage 498);
2. Beschlussantrag, mit dem die Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern gemäß Art. 15a B-VG über das Verwaltungs- und Kontrollsystem in Österreich für die Strukturfonds in der Periode 2007-2013 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 315) (Beilage 501);
3. Gesetzentwurf über die Förderung der Jugend (Burgenländisches Jugendförderungsgesetz 2007 - Bgld. JFG 2007) (Zahl 19 - 321) (Beilage 507).

Von den Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen ist ein Dringlichkeitsantrag auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend raschestmögliche Aufnahme der Impfung gegen Gebärmutterhalskrebs in das Kinderimpfprogramm (Zahl 19 - 326) (Beilage 512) und

von den Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits, Kollegin und Kollegen ist eine dringliche Anfrage an Landesrat Dr. Peter Rezar betreffend KRAGES (Zahl 19 - 334) (Beilage 520) eingelangt.

Selbständige Anträge

1. der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Aufrechterhaltung der Übungsvolksschule in Eisenstadt (Zahl 19 - 302) (Beilage 481);
2. der Landtagsabgeordneten Mag. Werner Gradwohl, Helmut Sampt, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend den raschen Ausbaues der S7 und die Gewährleistung notwendiger Begleitmaßnahmen (Zahl 19 - 306) (Beilage 485);
3. der Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits, Andrea Gottweis und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Impfkation gegen Gebärmutterhalskrebs (Zahl 19 - 307) (Beilage 486);

4. der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Helmut Sampt, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Etablierung eines Fachhochschul-Studienganges für Optoelektronik in Jennersdorf (Zahl 19 - 310) (Beilage 496);
5. der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen für eine weitere positive Entwicklung des Burgenlandes im Bereich der Sicherheit (Zahl 19 - 313) (Beilage 499);
6. der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (Zahl 19 - 314) (Beilage 500);
7. der Landtagsabgeordneten Mag. Werner Gradwohl, Andrea Gottweis und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Nachverhandlungen zum Infrastrukturpaket für das Burgenland (Zahl 19 - 317) (Beilage 503);
8. der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Tagesheimstättengesetz geändert wird (Zahl 19 - 322) (Beilage 508);
9. der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Berücksichtigung der freiwilligen Mitglieder von Blaulichtorganisationen in der Schwerarbeiterregelung (Zahl 19 - 323) (Beilage 509);
10. der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Senkung der Medikamentenkosten (Zahl 19 - 324) (Beilage 510);
11. der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Errichtung eines Segelflugplatzes für die HTBLA für Flugtechnik in Eisenstadt (Zahl 19 - 325) (Beilage 511);
12. der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Politische Bildung“ in den Schulen (Zahl 19 - 327) (Beilage 513);
13. der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (Zahl 19 - 328) (Beilage 514);
14. der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Weiterentwicklung des Burgenländischen Schulsystems (Zahl 19 - 329) (Beilage 515);
15. der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Stärkung der burgenländischen Sicherheitsexekutive (Zahl 19 - 330) (Beilage 516);
16. der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Evaluierung der Regelung zum Fahren mit Licht am Tag (Zahl 19 - 331);
17. der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend vorgezogene Finanzausgleichsverhandlungen (Zahl 19 - 332) (Beilage 518);

18. der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die ÖBB-Vorteilscard Familie als Leistung im Zusammenhang mit dem burgenländischen Familienpass (Zahl 19 - 333) (Beilage 519).

sind eingelangt.

Weiters sind

der Bericht des Rechnungshofes betreffend ausgewählte Themen der Abfallwirtschaft in Österreich (Zahl 19 - 303) (Beilage 482);

der Bericht des Rechnungshofes - EU-Finanzbericht 2007 (Zahl 19 - 320) (Beilage 506);

der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Prüfung von drei Beteiligungen der Bank Burgenland Bericht I/II - BB 1 - Immobilien GmbH (Zahl 19 - 304) (Beilage 483);

der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Prüfung von drei Beteiligungen der Bank Burgenland Bericht II/II - Wirtschaftspark Burgenland Nord Kittsee-Parndorf Erwerbs- und Erschließungsges.m.b.H. und LVA - Liegenschaftsverwertung und AufschlieÙung Ges.m.b.H. (Zahl 19 - 305) (Beilage 484);

der 24. und 25. Bericht der Volksanwaltschaft an den Burgenländischen Landtag (2005 - 2006) Zahl 19 - 319) (Beilage 505) sowie

schriftliche Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten Ing. Strommer an Landeshauptmann Niessl betreffend Erstellung eines neuen Landesentwicklungsplanes (Zahl 19 - 301) (Beilage 480);
2. der Landtagsabgeordneten Gabriele Arenberger an Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich betreffend das Tierschutzhaus St. Margarethen (Zahl 19 - 309) (Beilage 495);
3. des Landtagsabgeordneten Loos an Landesrätin Mag. Michaela Resetar betreffend das „Summer Opening“ in Podersdorf (Zahl 19 - 311) (Beilage 497);
4. des Landtagsabgeordneten Ing. Strommer an Landesrat Bieler betreffend die Festivals in Wiesen (Zahl 19 - 318) (Beilage 504) und

Beantwortungen der schriftlichen Anfragen

1. der Landtagsabgeordneten Ilse Benkö an Landesrat Bieler (Zahl 19 - 278) betreffend die Fachhochschulstudiengänge Burgenland (Zahl 19 - 308) (Beilage 487);
2. der Landtagsabgeordneten Klikovits und Kollegen (Zahl 19 - 281) an Landesrat Dr. Rezar betreffend burgenländische Gesundheitspolitik (Zahl 19 - 316) (Beilage 502);
3. der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer an Landeshauptmann Niessl (Zahl 19 - 291) betreffend Gespräche mit der PR-Agentur 100 % Communications (Zahl 19 - 335) (Beilage 521) sowie

Resolutionen der Gemeinden Nikitsch, Ritzing, Grafenschachen und der Marktgemeinde Litzelsdorf betreffend die weitere Forcierung unterstützender Maßnahmen für die burgenländischen Pendlerinnen und Pendler (E 78, E 80, E 81, E 82) und

eine Resolution der Marktgemeinde Kohfidisch betreffend Sicherung des wirtschaftlichen Aufschwungs der Marktgemeinde Kohfidisch (E 79) eingelangt.

Präsident Walter Prior: Meine Damen und Herren! Die Regierungsvorlage Zahl 19 - 312, Beilage 498, den Bericht des Rechnungshofes Zahl 19 - 303, Beilage 482, und den Bericht der Volksanwaltschaft Zahl 19 - 319, Beilage 505, und die selbständigen Anträge Zahl 19 - 324, Beilage 510, Zahl 19 - 325, Beilage 511, Zahl 19 - 327, Beilage 513, Zahl 19 - 330, Beilage 516, und Zahl 19 - 331, Beilage 517, weise ich dem Rechtsausschuss,

die Regierungsvorlage 19 - 315, Beilage 501, weise ich dem Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit,

die Regierungsvorlage Zahl 19 - 321, Beilage 507, die selbständigen Anträge Zahl 19 - 302, Beilage 481, Zahl 19 - 306, Beilage 485, Zahl 19 - 307, Beilage 486, Zahl 19 - 310, Beilage 496, Zahl 19 - 313, Beilage 499, Zahl 19- 314, Beilage 500, Zahl 19 - 317, Beilage 503, Zahl 19 - 322, Beilage 508, Zahl 19 - 328, Beilage 514, Zahl 19 - 329, Beilage 515, Zahl 19 - 332, Beilage 518, Zahl 19 - 333, Beilage 519, und den Bericht des Rechnungshofes Zahl 19 - 320, Beilage 506, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

den selbständigen Antrag Zahl 19 - 323, Beilage 509, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Sozialausschuss

die Prüfungsberichte des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Zahl 19 - 304, Beilage 483, und Zahl 19 - 305, Beilage 484, weise ich dem Landeskontrollausschuss,

und die Resolution E 78 bis E 82 weise ich dem Petitionsausschuss zu.

Außerdem habe ich die Beantwortung von schriftlichen Anfragen Zahl 19 - 308, Beilage 487, Zahl 19 - 316, Beilage 502, und Zahl 19 - 335, Beilage 521, den Fragestellern und den Damen und Herren des Hohen Hauses übermittelt.

Weiters habe ich die schriftliche Anfrage Zahl 19 - 301, Beilage 480, Herrn Landeshauptmann Niessl,

die schriftliche Anfrage Zahl 19 - 309, Beilage 495, Herrn Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich,

die schriftliche Anfrage Zahl 19 - 311, Beilage 497, der Frau Landesrätin Mag. Michaela Resetar

und die schriftliche Anfrage Zahl 19 - 318, Beilage 504, Herrn Landesrat Bieler zur Beantwortung übermittelt.

Die Behandlung des Dringlichkeitsantrages der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend raschestmögliche Aufnahme der Impfung gegen Gebärmutterhalskrebs in das Kinderimpfprogramm Zahl 19 - 326, Beilage 512, erfolgt gemäß § 24 Abs. 3 und 6 GeOLT spätestens um 15.00 Uhr.

Von den Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits, Kollegin und Kollegen ist eine dringliche Anfrage gem. § 30 iVm § 29 GeOLT Zahl 19 - 334, Beilage 520, an Herrn Landesrat Dr. Peter Rezar eingelangt.

Die Behandlung der dringlichen Anfrage erfolgt gemäß § 30 Abs. 6 GeOLT nach Erledigung des Dringlichkeitsantrages.

Außerdem ist von den Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits, Kollegin und Kollegen gemäß § 29 Abs. 6 GeOLT ein Verlangen auf Durchführung einer Debatte über die schriftliche Beantwortung, Zahl 19 - 316, Beilage 502, der Anfrage der Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits, Kollegin und Kollegen, Zahl 19 - 281, Beilage

448, betreffend burgenländische Gesundheitspolitik durch Herrn Landesrat Dr. Peter Rezar, eingelangt.

Der Antragsteller hat gem. § 29 Abs. 6 GeOLT den Antrag gestellt, das Verlangen auf Durchführung einer Debatte über die schriftliche Beantwortung vor Eingang in die Tagesordnung zu behandeln.

Gem. § 29 Abs. 7 GeOLT obliegt es mir als Präsident des Burgenländischen Landtages diese an den Schluss der Sitzung, aber nicht über 16.00 Uhr hinaus, zu verlegen.

Die Behandlung dieses Verlangens auf Durchführung einer Debatte wird nach Erledigung des Dringlichkeitsantrages und der dringlichen Anfrage vorgenommen.

Ich gebe nun die Tagesordnung der heutigen Sitzung bekannt:

1. Fragestunde;
2. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Leo Radakovits, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 389) betreffend Förderung der interkommunalen Zusammenarbeit (Zahl 19 - 240) (Beilage 488);
3. Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 478) betreffend die „GroÙe Schleife Müllendorf“ (Zahl 19 - 299) (Beilage 494);
4. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich und Maga. Margarethe Krojer auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 354) betreffend einen humanitären Umgang beim Kinderbetreuungsgeld und der Familienbeihilfe (Zahl 19 - 217) (Beilage 490);
5. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 317) betreffend ein Einfrieren bzw. Aussetzen der Schienenmaut (Zahl 19 - 199) (Beilage 491);
6. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 477) betreffend die Novellierung des Ökostromgesetzes (Zahl 19 - 298) (Beilage 492);
7. Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 476) betreffend die Neuausrichtung des Wassermanagements für den Neusiedler See (Zahl 19 - 297) (Beilage 493);
8. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich und Maga. Margarethe Krojer auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 479) betreffend eine Möglichkeit zum Verbleib für besonders gut integrierte und von Abschiebung bedrohte Personen und Familien (Zahl 19 - 300) (Beilage 489);

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? Das ist nicht der Fall.

1. Punkt: Fragestunde

Präsident Walter Prior: Wir gehen in die Tagesordnung ein und kommen somit zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 32 Minuten - mit dem Aufruf der Anfragen.

Die erste Anfrage ist vom Herrn Landtagsabgeordneten Tschürtz an Herrn Landesrat Bieler gerichtet. Ich bitte um Verlesung Ihrer Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Verkehrsminister Werner Faymann hat in der Kalenderwoche 13 das Bauprogramm für Bahn und Straßen im Burgenland bis zum Jahr 2010 präsentiert. Auffallend ist neben der Tatsache, dass das Südburgenland in vielen Bereichen wieder einmal das Nachsehen hat, die Tatsache, dass es trotz diesbezüglicher Zusagen des Herrn Landeshauptmannes noch immer keine Trassenlösung für die Anrainergemeinden der B50 im Nordburgenland gibt.

Laut Stellungnahme der ASFINAG hat das LKW-Fahrverbot auf der B50 zwischen Parndorf und Schützen nun zur Folge, dass die Maßnahmenplanung einer neuerlichen Adaptierung unterzogen werden muss.

Herr Landesrat, bis wann können die Anrainergemeinden der B50 im Nordburgenland mit der Realisierung einer zufriedenstellenden Trassenlösung rechnen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Zur Erinnerung! Dem Herrn Landeshauptmann ist es gelungen, die Umfahrung Schützen in den Generalverkehrsplan Österreich hinein zu reklamieren, hinein zu verhandeln, und dadurch für das Land rund 50 Millionen Euro, beziehungsweise 700 Millionen Schilling alter Währung zu sichern.

Wir haben im September 2001 eine Volksbefragung gehabt, wo die Bevölkerung, die Gemeinden, sich gegen einen Planungsprozess auf dieser B50, die Sie hier ansprechen, ausgesprochen haben. (*Abg. Mag. Margarethe Krojer: Das stimmt so nicht!*) Natürlich war das die Fragestellung, wenn Sie sich richtig erinnern. Dadurch war überhaupt kein Planungsprozess möglich. Auch die Gemeinden haben Beschlüsse gehabt, außer Schützen am Gebirge, diese Umfahrungen oder diese Trassen überhaupt in Angriff zu nehmen.

Das heißt, dass Sie in Ihrer Anfrage falsch festhalten, dass es eine diesbezügliche Zusage des Herrn Landeshauptmannes gibt. Das kann gar nicht sein, weil es eine anders lautende Volksbefragung in diesem Bereich gibt. Dadurch ist der Rest dieser Trassenfindung, oder eine mögliche Trasse, aus dem Generalverkehrsplan herausgefallen, mit der Ausnahme Umfahrung Schützen am Gebirge, die der Herr Landeshauptmann wieder hineinverhandeln konnte.

Sie haben Recht, die Tonnagebeschränkung in diesem Bereich hat Erfolg gezeigt. Es gibt rund 30 Prozent weniger Schwerverkehr in diesem Bereich. Der Rest ist Ziel- und Quellverkehr. Es hat zwar auf die Gesamtverkehrszahl wenig Auswirkung, aber, weil wir wissen, dass der Schwerverkehr mehr belastet als ein Pkw, so ist es doch eine merkliche Entlastung.

Auch das Begleitwegenetz für den Langsamverkehr ist im Ausbau begriffen. Fertig ist bereits Donnerskirchen, Purbach, Breitenbrunn. Für heuer geplant sind Breitenbrunn, Winden, Jois weiter auszubauen und den Rest dann 2008.

Die Umfahrung Schützen ist seit der Präsentation des Herrn Minister Faymann mit dem Vizekanzler und Finanzminister Gorbach gemeinsam gesichert, Entschuldigung Gorbach war früher, natürlich Molterer, damals war es nicht gesichert. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Jetzt ist es gesichert!)* Wir haben das letzte Mal festgestellt, dass dies eine seriöse Aktion dieser beiden Regierungsmitglieder ist und daher gibt es jetzt diese vorgestellten Pläne.

Ich möchte schon dazu sagen, dass die frühere ÖVP- FPÖ/BZÖ-Regierung sieben Jahre lang eigentlich in dem Bereich nichts weitergebracht hat. Ich darf auch daran erinnern, was jetzt erst im Zuge der Regierungsbildung und darauffolgend aufgetaucht ist, *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Von der Planung her ist nichts weitergegangen!)* dass Minister und Vizekanzler Gorbach, der ja aus Ihren Reihen gekommen ist, zwar Infrastruktur...

Präsident Walter Prior *(das Glockenzeichen gebend)*: Herr Kollege Gradwohl, am Wort ist der Herr Landesrat. Ich möchte darauf hinweisen, dass es eine Redezeitbeschränkung gibt und bitte, wenn Sie haben wollen, dass die Frage beantwortet wird, hören Sie zu.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ) *(fortsetzend)*: Herr Abgeordneter Gradwohl, Sie sind Akademiker und langjähriger Abgeordneter. Sie wissen genau, dass für die Planung die ASFINAG und die Regierung zuständig sind. Wenn Sie zum wiederholten Male etwas Falsches sagen, dann denke ich mir, entweder sind Sie nicht in der Lage dieser Thematik zu folgen, oder Sie sagen bewusst die Unwahrheit. Wenn Sie also das weiter tun, denke ich mir, *(allgemeine Unruhe)* irgendetwas kann mit Ihnen nicht stimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Der Herr Vizekanzler Gorbach, der für die Planung zuständig war, hat zwar Infrastrukturpläne unterschrieben, aber sie weder dem eigenen Ministerium, noch dem Finanzministerium vorgelegt. Daher gibt es jetzt diese Problematik und diese Verschiebungen. Und nicht aus irgendeinem anderen Grund. Wenn er das früher getan hätte, dann könnten wir auch früher mit dem Bau beginnen. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das ist unglaublich!)*

Das ist wirklich unglaublich, sensationell, da haben Sie vollkommen Recht.

Ich darf darauf hinweisen, dass es Beschlüsse in den Gemeinden gibt, dass es eine Volksbefragung gegeben hat, die negativ ausgefallen ist, bezüglich dieser Trassenfindung. *(Allgemeine Unruhe)* Wenn die Gemeinden ihre Beschlüsse ändern, wenn sie offiziell an das Land herantreten, dann kann man über eine Trassenfindung und eine Planung reden.

Präsident Walter Prior: Meine Damen und Herren! Ich möchte Sie schon bitten, bei der Fragebeantwortung zuzuhören, weil Sie genauso bei der Fragestellung, wie auch die Regierungsmitglieder bei der Beantwortung, einer bestimmten Zeit unterliegen.

Ich möchte schon haben, dass Sie hier zuhören. Herr Kollege Klikovits, der Herr Landesrat hat keinen Anlass gegeben für irgendeinen Ordnungsruf. Wenn jemand einen Ordnungsruf erteilt, dann ist das der Präsident. Nehmen Sie das bitte zur Kenntnis. *(Abg. Oswald Klikovits: Ich habe keinen erteilt!)* Und Sie können von mir nicht verlangen, wann ich einen Ordnungsruf erteile, und wann nicht. *(Abg. Oswald Klikovits: Können tu ich es schon, aber Sie wollen es nicht!)* Das überlassen Sie gefälligst mir.

Herr Kollege Tschürtz, haben Sie eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Na ja, eines muss man schon anführen. Der Herr Landesrat hat schon in Richtung Mag. Gradwohl gesagt, er ist nicht in der Lage, dieser Debatte zu folgen. (*Allgemeine Unruhe*) Das hat er schon gesagt, da muss man schon die Kirche im Dorf lassen. Aber, ich komme nun zur Frage. Bevor Sie heute und jetzt die Schuldzuweisungen in die Vergangenheit transferieren, möchte ich schon, um nach vorne blickend, eine Frage stellen.

Herr Landesrat, nachdem dieses Fahrverbot anscheinend wirklich Wirkung zeigt, frage ich Sie: Könnten Sie sich vorstellen, dass es zukünftig unter Umständen zweispurige Ortsumfahrungen in den Gemeinden, wo es möglich ist, geben kann, oder auch zweispurige Straßen bis zu den Ortschaften? Könnten Sie sich das vorstellen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Wie Sie wissen, gibt es bereits zweispurige Straßen. Nämlich die B50 bis zu den Ortschaften. Also, die brauchen wir nicht neu erfinden.

Wir haben nicht die Möglichkeit. Erstens, weil wir nicht zuständig sind. Zweitens, weil es die Ergebnisse der Volksbefragung gibt, weil es die Beschlüsse in den Gemeinden gibt, überhaupt eine Planungsphase anzugehen. Daher brauchen wir darüber in der momentanen Situation gar nicht zu diskutieren. Wenn die Gemeinden ihre Meinung ändern, wenn sie offiziell an das Land herantreten, neue Beschlüsse fassen, die in diese Richtung gehen, dass wir eine Planung beginnen können, dass wir eine Trasse suchen können, gemeinsam mit der ASFINAG, dann kann man darüber reden. Ansonsten ist diese Frage rein rhetorisch.

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Anscheinend steht alles. Denn es gibt weder irgendeinen Weitblick, noch irgendein Konzept.

Die Frage ist: Gibt es eine Lösungsmöglichkeit? Das ist die grundsätzliche Frage. Oder bleibt alles so wie es ist?

Präsident Walter Prior: Das sind zwei Fragen, Herr Kollege. Bitte welche wollen Sie beantwortet haben?

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Ich sage es noch einmal, Herr Abgeordneter. Es gibt dann eine Lösungsmöglichkeit, wenn die Gemeinden ihre Beschlüsse ändern. Wenn die Bevölkerung diese Trasse haben will, dann kann man darüber reden. Ansonsten ist es mühselig zu diskutieren. Sie können mich noch fünfmal fragen, wenn die Gemeinden dagegen sind, wenn die Volksbefragung von 2001 ein anderes Ergebnis hat, dann können wir nicht über andere Lösungen reden. Das ist Faktum und daran haben wir uns zu halten.

Daher richten Sie Ihre Fragen und Ihre Intensionen, so wie wir das auch tun, an die Bürgermeister an der B50, und versuchen Sie die Bevölkerung, so wie wir das auch tun, davon zu überzeugen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Illedits.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Ich verstehe schon, dass es natürlich nach sieben Jahren nicht vorhandener Verkehrspolitik für das Burgenland sehr schwierig ist für die ÖVP. Es ist auch sehr schwierig für die ÖVP darüber zu diskutieren und den Wahrheitsbeweis anzutreten. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Die Verkehrspolitik im Burgenland macht der Herr Landeshauptmann!*) Aber ich möchte

Sie grundsätzlich, Herr Landesrat, fragen.... (*Streitgespräche in den Bänken - der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Ich möchte sehr gerne die Frage stellen und möchte auch die Frage, was sich verändert hat, an den Herrn Landesrat richten. Herr Landesrat, was hat sich seit der Übernahme durch den Minister Faymann grundsätzlich in der Verkehrspolitik in Österreich verändert?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Herr Klubobmann, wir haben jetzt die Sicherheit, die offizielle Zusage der Regierung, Minister Faymann mit Vizekanzler Finanzminister Molterer, dass diese Finanzierung jetzt abgesichert ist, was vorher in keiner Weise der Fall war.

Wir haben jetzt realistische Bauzeiten. Wenn ich daran erinnern darf, es ist notwendig, um eine Trasse bauen zu können, dass wir eine § 14-Verordnung seitens des Ministeriums für die Trasse bekommen. Dass es einer Einreichung zur Umweltverträglichkeitserklärung bedarf. Dass wir einen § 4-Bescheid zum Bau seitens des Ministeriums brauchen. Dass es Grundeinlösen danach geben muss. Dann sind immer noch Einsprüche, Verfahrensfehler, möglich. Das heißt, realistisch ist sowieso bei jedem Bau zumindest drei Jahre Vorlaufzeit. Wenn es Einsprüche gibt, bis zu vier Jahren. Wenn wir uns jetzt dieses Szenario anschauen, wir befinden uns im Jahr 2007, dann ist 2012 ein absolut realistisches Datum mit dem Beginn. Egal, welche finanziellen Rahmenbedingungen sonst noch wären.

Das heißt, jetzt haben wir abgesicherte Finanzierungsrahmen, und jetzt haben wir realistische Vorlaufzeiten und Bauzeiten. Das ist das, was Minister Faymann gemeinsam, muss man sagen, mit dem Finanzminister Molterer vorgelegt hat.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Vlasich.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Verehrter Herr Landesrat, auch am anderen Ende der B50, nämlich im Bezirk Oberpullendorf, gibt es Diskussionen wegen der Verkehrsbelastung.

Dort wird die S31 auch nicht weitergebaut. Der Bau wurde hinausgeschoben bis ins Jahr 2012. Die Ungarn wissen überhaupt nicht, ob dort weitergebaut wird. Dort gibt es schon seit mehr als zehn Jahren eine sehr große Verunsicherung der Bevölkerung und die Belastung durch den Verkehr.

Sie haben vorhin gesagt, dass, wenn die Gemeinden das wollen, Sie sehr wohl bereit sind, über kleinräumige Umfahrungen zu diskutieren. Es gibt den Wunsch der Gemeinden Mannersdorf, Unterloisdorf, Unterpullendorf und Steinberg, kleinräumige Umfahrungen zu machen.

Können Sie das als Problemlösung seitens des Landes anerkennen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Herr Abgeordneter, wenn Sie mir zugehört haben, ich habe nicht gesagt, dass ich mich für kleinräumige Umfahrungen einsetzen werde. (*Abg. Mag. Werner Gradwohl: Weil Sie nicht wollen!*)

Nein, weil sie nicht sinnvoll sind. Weil Sie genau wissen, mehrere kleinräumige Umfahrungen ergeben auch eine Umfahrungsvariante, aber eine viel längere. Das heißt, die Belastungen, die finanzielle Belastung, die Umweltbelastung, werden nur größer. Das heißt, das ist eigentlich der Trick derjenigen, die das gar nicht wollen und daher werden

wir mit der Bevölkerung sehr wohl diskutieren, wie man die Verkehrsbelastungen herunterschrauben kann. Aber wir werden ganz sicher nicht offensiv in kleinräumige Umfahrungen gehen.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Benkö.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geschätzter Herr Landesrat! Wie der Kollege Tschürtz vorhin ausgeführt hat, ist die S31 jetzt vierspurig bereits bis Mattersburg.

Können Sie sich persönlich vorstellen, dass diese Vierspurigkeit weiter bis in den Süden, zum Beispiel bis Oberpullendorf, ausgebaut werden wird?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Ich habe es im Hohen Landtag bereits des Öfteren gesagt, dass mit der ASFINAG abgestimmt ist, die S31 weiterhin mit einem Sicherheitsumbau in den Süden voranzutreiben, der nächste Schritt mit der ASFINAG koordiniert ist, dass die S4 Richtung Wiener Neustadt vierspurig ausgebaut wird, damit eben der Verkehr auf die A2 schnell und sicher weitergeleitet werden kann. Nach Sanierung der Brücken über dem Sieggabener Sattel wird dann diese Vierspurigkeit bis Mattersburg und dann in den Bezirk Oberpullendorf weiter vorangetrieben.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Klikovits.

Abgeordneter Oswald Klikovits (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Wenn es nach den Großtaten des Herrn Landeshauptmannes und Ihren Versprechungen geht, würden wir heute schon um Schützen herumfahren können, leider ist das nicht der Fall.

Sie selbst haben vergangenes Jahr noch gesagt, dass wir heuer mit dem Baubeginn rechnen können. Das ist leider auch nicht der Fall. 2012 soll es fertig werden.

Meine Frage an Sie: Es soll auch eine Verlängerung der S31 nach Schützen weiter geben. Wann wird diese und wird diese Verlängerung der S31 von Eisenstadt Richtung Umfahrung Schützen gebaut werden?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Ich sehe schon ein, nachdem sich die ÖVP von der Regierungspolitik im Burgenland verabschiedet hat, dass man gewisse Oppositionstöne anspricht. Aber so einfach ist es nicht, die Regierungsverantwortung seitens des Bundes weg zu schieben, die Zuständigkeiten weg zu schieben und einfach zu sagen, weil Gorbach, weil die vorige Bundesregierung, das nicht gemacht hat, ist der Landeshauptmann zuständig und er hat etwas Falsches getan.

Ganz im Gegenteil, wenn es nach der vorigen Bundesregierung gegangen wäre, wäre die Finanzierung der Umfahrung Schützen am Gebirge nicht gesichert gewesen.

Der Herr Landeshauptmann hat damals mit Mathias Reichold, einer aus den Reihen der Freiheitlichen seriöserweise, muss ich dazu sagen, diese Umfahrungsfinanzierung für das Burgenland gesichert. Sonst müsste das Land rund 50 Millionen Euro mehr bezahlen.

Das stimmt schon, das wissen Sie ganz genau, weil das Ganze aus dem Generalverkehrsplan rausgeflogen wäre. Daher gelten jetzt die Richtlinien die ich bereits im Landtag gesagt habe, die der Herr Infrastrukturminister Faymann mit dem Finanzminister und Vizekanzler Molterer gemeinsam präsentiert hat.

Wenn Sie sich von der Bundesregierung distanzieren wollen und Sie attackieren, tun Sie das bitte. Aber bitte nicht mit falschen Argumenten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Die zweite Anfrage wurde von der Frau Abgeordneten Benkö zurückgezogen.

Die dritte Anfrage ist von der Frau Landtagsabgeordneten Inge Posch an Frau Landesrätin Mag. Michaela Resetar gerichtet. Ich bitte um Verlesung Ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Inge Posch (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Die Discobusse nehmen Kurs auf das Südburgenland. Nachdem das Nord- und Mittelburgenland voll abgedeckt sind, wird als nächste Etappe eine Ausweitung in die Bezirke Oberwart und Güssing vorbereitet, wobei Oberwart als erste Partnergemeinde bereits gewonnen werden konnte.

Welche unterstützenden finanziellen Maßnahmen haben Sie bisher für diese größte Verkehrssicherheitsinitiative für Jugendliche im Burgenland gesetzt?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Seit meinem Amtsantritt vom Mai 2004 wurde erst Ende April ein diesbezügliches Förderansuchen vorgelegt.

Dieses Förderansuchen wird jetzt selbstverständlich überprüft. Mir ist jede Maßnahme Recht, um die Verkehrssicherheit im Burgenland zu erhöhen, denn es gilt Trauer, Schmerz und Leid zu verhindern.

Was die Förderung des Discobusses und auch des Jugendtaxis betrifft, so bin ich gerne bereit, alle Maßnahmen zu unterstützen, die zur Erhöhung der Verkehrssicherheit unserer Jugendlichen dienen. Denn die Verkehrsunfälle sind mit Abstand die häufigsten Todesursachen der 15 bis 24-Jährigen.

Im Burgenland ereignen sich auffallend viele Unfälle zwischen Mitternacht und sechs Uhr in der Früh. Daher sind jene Maßnahmen wie der Discobus oder auch das Ruftaxi sehr gut, um die Verkehrssicherheit zu erhöhen.

Ich möchte aber nur darauf aufmerksam machen, dass ich das Ansuchen selbstverständlich positiv erledigen werde, aber dass ich die Förderung unter der Bedingung nur dann gewähre, wenn auch die Bestimmungen des Jugendschutzgesetzes eingehalten werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Inge Posch (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Es ist sehr erfreulich, dass diese größte Verkehrsinitiative von Ihnen sehr positiv gesehen wird. Von Ihrem Parteikollegen Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl ist bereits bekannt, dass er das Projekt Jugendtaxi des Landesjugendreferates und der Wirtschaftskammer sofort mit 2.000 Euro unterstützt hat, während es für den Discobus von ihm jahrelang überhaupt kein Geld gab.

Meine Frage wäre jetzt an Sie, ob Sie sich beim Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter dafür einsetzen werden, nachdem Sie dieses Projekt ja so positiv sehen, dass er auch für das Discobusprojekt eine Jugendförderung gewähren wird?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich darf noch ergänzend erwähnen, dass von meinem Vorgänger damals von den Mitteln des Wunschkennzeichenfonds 120.000 Schilling für die Bezirke Oberwart und Oberpullendorf als Starthilfe für den Discobus zur Verfügung gestellt wurden.

Selbstverständlich setze ich mich für alles ein, wenn es um die Verkehrssicherheit und um die Erhöhung der Verkehrssicherheit geht. Ich habe auch verschiedene Maßnahmen gesetzt. Ich werde auch konsequent mein Verkehrssicherheitsprogramm, das Verkehrssicherheitsprogramm des Burgenlandes von 2005 - 2010, umsetzen und da sind alle Maßnahmen drinnen um, wie gesagt, Trauer und Leid zu verhindern.

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Inge Posch (SPÖ): Eigentlich sollte ich die Frage jetzt noch einmal stellen, da Sie mir auf die erste Frage keine Antwort gegeben haben. Ich probiere es aber in einer zweiten Frage.

Im Vergleich zu den Jugendtaxis ist das Preis- und Leistungsverhältnis für die Jugendlichen beim Discobus ungleich besser. 15 Euro müssen sie für das Taxi bezahlen, 1,50 Euro für den Discobus. Sind Sie nicht ebenso der Meinung, dass dieses günstige Angebot des Discobusses, das natürlich auch besser angenommen wird, da es kostengünstiger ist, vielmehr zur Verkehrssicherheit beitragen kann, als das Jugendtaxi und daher auch mehr unterstützt und gefördert werden sollte?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Vielleicht haben Sie mir nicht ganz gut zugehört. Bei der vorigen Frage habe ich gesagt, ich rede mit jedem, mit dem Mag. Franz Steindl genauso wie mit dem Herrn Landeshauptmann. Wenn es darum geht die Verkehrssicherheit zu erhöhen, dann ist mir auch der Herr Landesrat Bieler sehr Recht, weil er schon viele Maßnahmen im Straßenbau gesetzt hat, um die Verkehrssicherheit zu erhöhen.

Jeder ist mir Recht, jeder. Das möchte ich nur klarstellen. Zur anderen Frage, in Streusiedlungen wird wahrscheinlich das Ruftaxi besser sein. Da werden sich die Gemeinden den Discobus nicht leisten können.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Gradwohl.

Abgeordneter Mag. Werner Gradwohl (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Sie haben in einer sehr professionellen Art und Form ein umfassendes Verkehrssicherheitskonzept 2005-2010 präsentiert und vorgestellt.

Welche konkreten Maßnahmen sind darin speziell für die Verkehrssicherheit bei Jugendlichen vorgesehen?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Im Rahmen der Aktion „Fair und Sicher“, die wir gemeinsam mit dem ORF und dem Kuratorium für Verkehrssicherheit durchführen, habe ich verschiedene Maßnahmen gesetzt, die schon im Kindergartenalter beginnen, bis dann zu den Schülern und den Jugendlichen.

Heuer zum Beispiel haben wir den Schwerpunkt der Aktion „Fair und Sicher“ auf Moped und Motorradfahrer gelegt und die leider Gottes zu hohen Verkehrstoten, die es gegeben hat, auf die wir keinen Einfluss haben, zeigen uns ja deutlich, wie wichtig solche Maßnahmen sind, um das Bewusstsein sowohl in den Jugendlichen, als auch in den

Kindern und den Erwachsenen zu bringen, dass die Verkehrssicherheit uns alle etwas angeht.

Denn, wenn es einen Toten gibt - und ich selbst habe heuer schon einen tragischen Fall in meinem Bekanntenkreis erlebt - dann tut das doppelt so weh.

Wir haben natürlich verschiedene Maßnahmen gesetzt. Heuer konnten wir nahezu 1.000 Jugendliche erreichen. Im Bezirk Oberwart haben wir es konkret in Pinkafeld gemacht und in Eisenstadt waren wir in der Kaserne. Viele Jugendliche waren sehr um das ganze Thema Verkehrssicherheit interessiert.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Illedits.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Die erste Ihrer Aussagen, 120.000 Schilling an Starthilfe für den Discobus, ist mir ein Novum.

Sie werden den Wahrheitsbeweis antreten müssen. Ich als Präsident dieses Vereines, kenne diese Starthilfe nicht. Die zweite Aussage zu „Fair und Sicher“, Sie behandeln alle Projekte gleich, nehme ich als Negativaussage gegenüber dem Discobus.

In Ihrer Broschüre „Fair und Sicher“ ist zwar das Jugend- und Sammeltaxi erwähnt, aber mit keinem Wort der Discobus. Warum nicht?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Es steht drinnen Rufbusse. Der Begriff Bus steht drinnen und für mich gilt, jede Möglichkeit um die Verkehrssicherheit zu erhöhen, (*Abg. Christian Illedits: Warum haben Sie das nicht hineingenommen?*) werde ich unterstützen. Daher ist der Discobus oder Rufbus mir genauso wichtig wie das Sammeltaxi. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Frau Landesrätin! Sie haben davon gesprochen, dass Sie 2.000 Euro für Jugendbus, Taxis oder egal wie sie das immer nennen, zur Verfügung stellen.

Was passiert, wenn 2.000 Euro aufgebraucht sind, hat die Aktion dann ein abruptes Ende oder wird sie dann fortgesetzt?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Ja, die zwei Minuten sind jetzt fast zu wenig. Ich weiß jetzt gar nicht, was ich Ihnen im Konkreten sagen soll.

So umfassend ist mein Programm. So umfassend ist mein Programm, was das Thema Verkehrssicherheit bedeutet. Tatsache ist, dass wir im Rahmen der Aktion „Fair und Sicher“, das ist die größte Verkehrssicherheitsaktion des Burgenlandes, beim Gewinnspiel insgesamt 2.000 Einsendungen gehabt haben.

Das ist ein permanentes Thema, das wir selbstverständlich das ganze Jahr fahren.

Aber es fängt an im Kindergarten, wo wir zum Beispiel das Kinderkasperltheater machen, wo es um die Kindersitze geht, das fängt an, dass ich 20 Räder zur Verfügung gestellt habe, zum Thema der Schüler sich zu bewegen, richtig mit dem Rad fahren.

Also es gibt so viele Themen, die von Jänner bis Dezember gespielt werden. Tatsache ist, dass ich das Verkehrssicherheitsprogramm konsequent umsetzen möchte, um die Zahl der Verkehrstoten, nämlich 30, zu senken. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Vlasich.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Verehrte Frau Landesrätin! Der Discobus als Maßnahme ist auch seitens der Grünen eine ganz wichtige Verkehrssicherheitsmaßnahme für unsere Jugend.

Sie sagen Sie machen viel für die Verkehrssicherheit im Burgenland. Zumeist ist in den letzten Wochen überhöhte Geschwindigkeit die Ursache für Verkehrsunfälle gewesen.

Jetzt ist die Diskussion entfacht über das Thema „Tempo 80 auf Landesstraßen“.

Was halten Sie von dieser Maßnahme Tempo 80 zur Verkehrssicherheit einzuführen?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin. *(Abg. Johann Tschürtz: Unsinn! - Abg. Josko Vlasich: Die Landesrätin habe ich gefragt.)*

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Verschiedene Maßnahmen sind notwendig, um die Verkehrssicherheit zu erhöhen. Es gibt unter anderem auch Kontrollen, es gibt bewusstseinsbildende Maßnahmen. Ich halte nichts davon, dass wir irgendetwas aufoktruieren, sondern jedem einzelne, der sich im Straßenverkehr bewegt, muss auch bewusst gemacht werden, dass Raserei nicht zum Ziel führt. Und vor allem, dass Raserei einer der Hauptursachen von Verkehrsunfällen ist. Daher alles in Summe, nämlich die verschiedenen Schwerpunkte, die wir setzen.

Wir haben auch schon in der Aktion „Fair und Sicher“ den Schwerpunkt auf Raserei gelegt. Das ist ein Thema, aber das muss jedem einzelnen bewusst sein und da wird wahrscheinlich nur eine Beschränkung auf 80 auch nichts helfen.

Wichtig ist, dass den Menschen, die sich im Straßenverkehr bewegen, bewusst ist, dass all diese Maßnahmen und vor allem, dass sie selbst auch dort angehalten werden, nicht zu rasen.

Präsident Walter Prior: Die vierte Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer an Herrn Landeshauptmann Niessl gerichtet. Ich bitte daher Frau Landtagsabgeordnete Maga. Margarethe Krojer um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Sie haben kürzlich mit dem Hinweis darauf, dass sich Ihr Regierungspartner von der konstruktiven Arbeit in der Landesregierung verabschiedet hat, und unter dem Aspekt der Kostenersparnis eine Verkleinerung der Burgenländischen Landesregierung vorgeschlagen. Sie sind sowohl für die Landesverfassung als auch für den Inneren Dienst zuständig.

Wo sehen Sie konkret die Vorteile dieses Vorschlages?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Klubobfrau! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Es ist so, dass seit dem Jahr 1979 die Burgenländische Landesregierung aus sieben Mitgliedern besteht. Es hat vorher sechs Mitglieder gegeben. Das war eine gewisse Partstellung. Und die Regierung hat sich entschlossen, und der Landtag hat sich entschlossen, im Jahr 1979 auf sieben Mitglieder zu erhöhen.

Ich denke, dass man nach gewisser Zeit immer wieder hinterfragen muss, in welchen Bereichen die Landesverfassung geändert und adaptiert werden soll. Ob die

Landesverfassung noch zeitgemäß ist. Ob es tatsächlich dieses Proporzsystem für alle Ewigkeit im Burgenland geben soll. Ob die politischen Parteien entsprechend ihrer Größe im Landtag vertreten sein sollen.

Oder ob es dahingehend geändert wird, wie es in anderen Bundesländern bereits der Fall ist. Wie es eben auf Bundesebene der Fall ist, dass es zu Koalitionen, zu Regierungsbildungen kommt. Das ist zunächst die erste Frage.

Die zweite Frage ist, dass ich der Meinung bin, dass man die Burgenländische Landesregierung auch von sieben auf fünf Mitgliedern reduzieren kann. Die Arbeit ist machbar. Ich glaube, dass damit auch ein sehr großes Einsparungspotential gegeben ist.

Es sind zwei Regierungsmitglieder nicht zu bezahlen. In jedem Regierungsbüro gibt es eine gewisse Anzahl von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern; zirka vier sind das. Also in Summe zwei Regierungsmitglieder, acht Mitarbeiter, dazu die Dienstautos, die Chauffeure. Wenn man das wirklich sehr schwach rechnet, dann sind das zirka 700.000 Euro - alte Währung zirka zehn Millionen Schilling -, die weniger budgetiert werden müssten. Das würde sich das Land ersparen.

Ersparen deswegen, weil natürlich auch im Laufe eines Jahres 30, 40 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der Landesregierung in den Ruhestand treten und die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter diese Posten übernehmen könnten, und damit ergibt sich auch vom Personal die entsprechende Ersparnis. Und das wird sich positiv auch auf das Budget auswirken.

Also in Summe sollen wir darüber diskutieren, ob die Landesverfassung in dem Punkt aus dem Jahr 1979 in der heutigen Zeit noch zeitgemäß ist. Ob das Proporzsystem zeitgemäß ist, oder ob es hier auch Veränderungen geben soll.

Ich bin ein Befürworter und sage das auch ganz offen, dass die Landesregierung von sieben auf fünf Mitglieder reduziert wird. Die Arbeit wird gemacht und wird ausgezeichnet gemacht werden. Und dass auch in Zukunft dadurch 700.000 Euro Ersparnis für die Steuerzahler möglich sind und dass damit auch sehr sparsam und effizient mit Steuergeldern umgegangen wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Herr Landeshauptmann! Sie haben gerade argumentiert, dass eine Verkleinerung der Landesregierung eine Kostenersparnis mit sich brächte. Nämlich neben der Bezahlung für zwei Regierungsmitglieder erspare man sich auch in den zwei Büros etliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter.

Wie viele Bedienstete aus den Regierungsbüros wären es in etwa, die aus dem Dienstverhältnis mit dem Land Burgenland ausscheiden würden?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Ich verstehe schon, Frau Abgeordnete, die Frage haben Sie sich wahrscheinlich vorgeschrieben, denn die Antwort auf diese Frage habe ich ja schon gegeben. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Wie viele konkret ausscheiden werden oder im Landesdienst bleiben?)*

Alle! Ich habe ja vorher geantwortet, dass alle, die in den Regierungsbüros arbeiten, natürlich im Landesdienst bleiben können, die die Fristen, nämlich, glaube ich, fünf Jahre ist die Frist, bereits im Regierungsbüro sind, dass die vom Land übernommen werden. Die Ersparnis ergibt sich dadurch, dass 40 in den Ruhestand treten und teilweise die MitarbeiterInnen aus den Regierungsbüros dann Dienstposten im Landesdienst

übernehmen, eben extern nicht nachbesetzt werden müssen. Dadurch ergibt sich die Ersparnis.

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Durch die Einsparung zweier Regierungsrätinnen kommt es auch zu einem Mehraufwand an Arbeit, der natürlich auf die verbleibenden Regierungsbüros aufgeteilt werden muss. Offensichtlich sind die Mitglieder der Landesregierung und die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Regierungsbüros bis jetzt unterbeschäftigt, sodass sie in der Lage sind, mehr zu arbeiten.

Konkret die Frage: Wie rechtfertigen Sie das vor den Steuerzahlerinnen und Steuerzahlern?

Präsident Walter Prior: Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Ich rechtfertige das so, dass ich für die Verkleinerung der Landesregierung von sieben auf fünf Mitglieder eintrete. Hier gibt es meiner Meinung nach ein Einsparungspotential. Auf Grund dieses Einsparungspotentials mache ich den Vorschlag - ich lade auch Sie ein, diesen Antrag zuzustimmen -, dass wir mit einer Zweidrittelmehrheit bei einer der nächsten Landtagssitzungen die Verkleinerung der Landesregierung von sieben auf fünf Mitglieder beschließen. Das ist meine Antwort auf die Steuerzahler.

Sparen von Steuergeld, effizienter Umgang mit Steuergeldern, Reduzierung der Landesregierung von sieben auf fünf. Ein konkreter Vorschlag. Bitte machen Sie mit!
*(Beifall bei der SPÖ - Abg. Christian Sagartz: Demokratie kostet, hat es einmal geheißt.
- Abg. Doris Prohaska: Das ist lange her. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Illedits.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Die Anzahl der Mitglieder der Landesregierung war schon in der Vergangenheit eine andere. Von 1925 bis 1979 bestand die Burgenländische Landesregierung aus sechs Mitgliedern.

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Was war der Grund, warum die Mitgliederzahl der Landesregierung auf sieben erhöht wurde?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Klubobmann! Von 1925 bis zum Jahr 1979 - das ist richtig - hat es sechs Mitglieder gegeben. Es hat dann nicht nur in der Landesregierung, sondern natürlich auch im Landtag und auch in der Öffentlichkeit Debatten darüber gegeben, dass natürlich ein drei : drei in der Landesregierung insofern problematisch ist, weil eine Partei die Arbeit blockieren kann.

Es ist wichtig, dass es keine Partstellung in der Regierung gibt, sondern dass es klare Verhältnisse gibt, dass natürlich der Landeshauptmann die Hauptverantwortung in der Landesregierung hat und dass er diese Arbeit auch durchführen und umsetzen kann.

Ich stehe dazu, dass es klare Mehrheitsverhältnisse gibt. Bei sechs Mitgliedern und drei : drei in der Landesregierung wäre das nicht der Fall. Es wäre die Möglichkeit, dass eine dieser beiden Parteien natürlich durch Blockadepolitik die Arbeit in der Regierung behindert.

Das würde dem Land nicht gut tun. Das würde die tolle Entwicklung, die wir im Burgenland haben, auch hemmen. Deswegen klare Verhältnisse in der Landesregierung!

Wir brauchen nicht sechs, sondern ich denke, dass fünf ausreichen werden. Damit gibt es klare Mehrheitsverhältnisse. Es würde auch ermöglichen, dass die konstruktive und sehr erfolgreiche Politik für das Burgenland auch in Zukunft fortgesetzt wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Landeshauptmann! Sie sprechen von Verkleinerung, Ersparnis. Sie sprechen von Antwort den Steuerzahlern gegenüber. Ich habe in Bezug auf Ersparnis eine Frage.

Gibt es demnächst Landesräte, die zum 55. Lebensjahr schon Pensionsanspruch haben? Können Sie sich vorstellen, als Antwort dem Steuerzahler gegenüber, dass diejenigen, die schon mit 55 Anspruch auf eine Pension haben, dass Sie einen Initiativantrag einbringen, dass, so wie jeder Arbeiter, diejenigen erst ab dem 65. Lebensjahr Anspruch haben?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Klubobmann! Ich kann nur sagen, dass Ihre Frage so nicht mehr stimmt. Das war einmal. *(Abg. Johann Tschürtz: Doch!)* Nein! Nein! Entschuldigung, wir können das gerne in einer eigenen Landtagssitzung abhandeln. Es gibt niemand ... *(Abg. Johann Tschürtz: Der Rauter kriegt mit 55 Pension.)* Moment, nein, das stimmt ganz einfach nicht! Ich kann Ihnen sagen, dass es nicht stimmt. Wir können gerne diskutieren, ob Sie Recht haben oder ich Recht habe.

Zunächst einmal: Alle, die im Burgenland nach dem Jahr 1996, und ich bin 1996 gekommen, haben überhaupt keinen Anspruch auf eine Politikerpension. Ich kriege keine Landeshauptmannpension, wie das in der Vergangenheit der Fall war. Und es kriegen die anderen Regierungsmitglieder nicht diese Pension, wie das früher war.

Und bei den Abgeordneten, die nach zehn Jahren Anspruch gehabt haben, kriegt natürlich der überwiegende Teil auch keine Pension mehr. Nämlich für alle, die nach dem Jahr 1996 oder sogar 1995 im Burgenland gekommen sind, gibt es keine Pension. Punkt 1.

Wenn ich das jemanden sage, ich kriege nicht mehr die Landeshauptleutepension, wie das früher der Fall war, glaubt es mir sowieso kaum jemand, aber es ist so. Ich kriege diese Pension nicht und die Abgeordneten auch nicht. Und die neuen Regierungsmitglieder, die nach dem Jahr 1996 in den Landtag gekommen sind, kriegen auch keine Politikerpension nach der alten Regelung. Also das ist einmal Faktum. Punkt 1.

Punkt 2 ist, dass auch das Pensionsantrittsalter von Politikern in die Höhe gesetzt wurde, also es kann auch einer, der im alten System drinnen ist - das sind ganz, ganz wenige -, nicht mit 55 in Pension gehen *(Abg. Johann Tschürtz: Das stimmt nicht!)*, weil das Pensionsantrittsalter bereits angehoben worden ist. *(Abg. Christian Illredits: Das haben wir beschlossen.)*

Das haben wir im Landtag beschlossen, da waren Sie sogar schon im Landtag. Ich nehme an, Sie haben es mitbeschlossen oder waren Sie dagegen. Auf alle Fälle, mit 55 können auch jene nicht gehen, die noch in der alten Regelung sind, weil das bereits angehoben wurde. *(Abg. Christian Illredits: So ist es! - Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Ing. Strommer.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Grundsätzlich nimmt die ÖVP, die Regierungsmitglieder der ÖVP, ihre Arbeit in der Regierung selbstverständlich entsprechend der Verfassung wahr.

Die Diskussion um einer Verkleinerung der Landesregierung von sieben auf fünf mit Kosten zu argumentieren, sehr geehrter Herr Landeshauptmann, würde bedeuten, dass ich auf drei und wenn ich auf ein Regierungsmitglied reduziere noch mehr sparen könnte.

Das ist aber dann keine Demokratie. Ich darf daran erinnern, wenn Sie sagen, Herr Landeshauptmann, dass es von 1925 bis 1979 sechs Regierungsmitglieder gegeben hat (*Der Präsident gibt das Glockenzeichen*), das nicht richtig ist.

Von 1938 bis 1945 gab es kein Burgenland. Es wurde auch verwaltet, aber wir hatten kein eigenes Burgenland; es gab den Gau Niederdonau und den Gau Steiermark.

Das wollen wir nicht, wir wollen demokratische Verhältnisse. Diese demokratischen Verhältnisse sollen sich auch in der Regierung widerspiegeln. (*Beifall bei der ÖVP - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Können Sie sich vorstellen ...

Präsident Walter Prior: Danke Herr Abgeordneter, Ihre Zeit ist abgelaufen. Nein, Ihre Zeit ist abgelaufen, Herr Kollege.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP) (fortsetzend): Gut.

Präsident Walter Prior: Danke.

Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Vlasich.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Verehrter Herr Landeshauptmann! Sie sagen, Sie können mit fünf Regierungsmitgliedern genauso gut arbeiten. Ich denke, dass das auch so sein könnte.

Jetzt haben Sie sieben. Dennoch kommen Sie den gesetzlichen Verpflichtungen nicht nach. Ich darf Ihnen ein Beispiel nennen. § 8 Abs. 7 des Landesrechnungshofgesetzes sagt: „Enthält ein Bericht des Landes-Rechnungshofes Beanstandungen oder Vorschläge für die Beseitigung von Mängeln, die die Regierung zu vertreten hat, so hat die Landesregierung dem Landtag innerhalb von zwölf Monaten nach der Behandlung des Berichtes im Landeskontrollausschuss die auf Grund der im Bericht enthaltenen Prüfungsergebnisse getroffenen Maßnahmen schriftlich mitzuteilen.“

Das haben Sie bisher noch nicht gemacht. Warum nicht?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie müssten natürlich konkret sagen, welche Mängel es gibt. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Viele Mängel! - Abg. Maga. Margarethe Krojer: Seitenweise!*) Wir bemühen uns und die Landesverwaltung bemüht sich, möglichst gut zu arbeiten.

Ich kann Ihnen sagen, dass wir von vielen Betrieben äußerst positive Rückmeldungen haben, dass unsere Bezirkshauptmannschaften, dass unser Amt, sehr rasch entscheidet. Dass es Baubescheide sehr rasch gibt. Dass es Betriebsanlagengenehmigungen sehr, sehr rasch gibt. Also das Burgenland ist ein sehr

gut verwaltetes Land, mit sehr, sehr vielen hervorragenden und ausgezeichneten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern.

Wenn der Rechnungshof kritisiert, so nehmen wir das natürlich ernst. Wir nehmen das ernst, versuchen, auf die Kritik auch entsprechend zu reagieren.

Versuchen das auch abzustellen. Es kann vielleicht schon das eine oder andere Mal sein, dass das aus welchen Gründen auch immer, nicht möglich ist und nicht machbar ist.

Aber grundsätzlich wird der Rechnungshof ernst genommen. Und wir haben auch in sehr, sehr vielen Fällen - ich könnte Ihnen sehr viele Beispiele auch anführen - auf die Kritik des Rechnungshofes reagiert und Verbesserungen in der Landesverwaltung herbeigeführt.

Das wird es auch in Zukunft geben. Aber es kann auch in dem einen oder anderen Fall sein, dass das aus verschiedenen Gründen nicht möglich ist. Aber grundsätzlich ist das Burgenland ein sehr, sehr gut verwaltetes Land mit ausgezeichneten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Die fünfte Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer an Herrn Landesrat Dr. Rezar gerichtet. Ich bitte daher Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Landesrat! Der ÖSG, der am 16. Dezember 2005 in der Bundesgesundheitskommission beschlossen wurde, trat mit 1. 1. 2006 in Kraft. Den Ländern kommt dabei die Aufgabe zu, die Umsetzung des ÖSG durch Vorschläge in den Bundesländern mit Leben zu erfüllen.

Wie beurteilen Sie aus burgenländischer Sicht die Qualität des ÖSG?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Grundsätzlich ist anzumerken, dass der ÖSG und die Intentionen des ÖSG aus meiner Sicht in die richtige Richtung gehen.

Der ÖSG sieht eine moderne Leistungsangebotsplanung vor und steht gegen eine überaltete Bettenplanung der Vergangenheit und insofern ist die Gesamtkonzeption des ÖSG diesbezüglich zu begrüßen.

Selbstverständlich erkenne ich aus burgenländischer Sicht eine große Herausforderung insofern, als durch die nicht einfache Geographie unseres Heimatlandes und dem Umstand, dass wir ja zwei Versorgungszonen angehören, eine Leistungsangebotsplanung in Kooperation mit den angrenzenden Bundesländern optimiert werden muss.

Ich darf erinnern, dass die Bezirke Neusiedl, Eisenstadt, Mattersburg und Oberpullendorf zur Versorgungszone Ost mit Wien und Niederösterreich gehören, die Bezirke Oberwart, Güssing und Jennersdorf zur Versorgungszone Süd mit den Bundesländern Steiermark und Kärnten.

Es ist auch durch den ÖSG gewährleistet - und das ist die generelle Zielrichtung -, dass wir österreichweit Qualitäten definieren, die dann für das gesamte Bundesgebiet gelten, und insofern kann ich in diesem ÖSG sehr, sehr gute Ansätze erkennen.

Was im Bereich des ÖSG nicht optimal ist, ist eine Frage der Bundesgesetzgebung, dass wir noch immer nicht eine Finanzierung aus einer Hand

haben, dass der intramurale Bereich und der extramurale Bereich getrennt finanziert werden. Das ist auch die Schwierigkeit in der Gesamtplanung, weil wir ja beide Bereiche zur Abdeckung einer optimalen Leistungsversorgung mit bedenken müssen.

Dennoch, wie gesagt, sehe ich durchaus positive Ansätze. Die Finanzierungsfragen, die ja immer in der Artikel 15a-Vereinbarung gelöst werden zur Krankenanstaltenfinanzierung, die gelöst werden im Bereich des Finanzausgleiches zwischen Bund, Ländern und Gemeinden müssen noch optimiert werden.

Auch eine zentrale Frage, die das Burgenland sehr nachhaltig betrifft, ist die Frage der inländischen Gastpatientenregelung. Sie kennen diese Kernproblematik, diese muss ebenfalls aus burgenländischer Sicht noch optimiert werden.

Ich bin froh, dass es dem kleinen Bundesland Burgenland gelungen ist, dass in Form von Zonenkonferenzen die Berücksichtigung dieser Frage gelungen ist, dass es hier Abdeckungen in der medizinischen Spitzenleistungsversorgung auch künftighin gibt.

Insgesamt und zusammenfassend gesagt, gehen wir - glaube ich - den richtigen Weg.

Mich wundert Ihre Frage deswegen, Frau Abgeordnete, weil Ihre Fraktion ja als einzige Fraktion dieses Hohen Hauses dem ÖSG seinerzeit und der 15a-Vereinbarung nicht zugestimmt hat. Mich wundert das insofern, weil Sie sich damit auch gegen, österreichweit einheitliche, klare Qualitäten stellen. Mich wundert es, dass Sie sich gegen eine einheitliche und vernünftige Leistungsangebotsplanung und damit indirekt auch gegen die Interessen der Patientinnen und Patienten stellen. *(Beifall bei der SPÖ - Zwischenruf der Abg. Maga. Margarethe Krojer!)*

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Herr Landesrat! Im ÖSG werden auch Leistungen, Qualitätskriterien festgelegt. Außerdem sieht der ÖSG auch eine Bettenreduktion aus Qualitätsgründen, die Schließung zu kleineren Einheiten fest.

Derzeit ist die Ansiedlung einer Herzklinik in Winden am See in Planung. Dieses Projekt stand auch schon in Krems kurz vor der Realisierung und scheiterte dort an der sanitätsrechtlichen Genehmigung, weil die entsprechende Bedarfserhebung negativ ausfiel.

Sie haben laut „Kurier“ gesagt, dass im Burgenland Bedarf an einer Herzklinik besteht, weil wir im Burgenland keine haben. Sie haben aber gerade Kooperationen angesprochen. Die Ärztekammer sagt, dass es keinen Bedarf gibt.

Auf welchen Überlegungen, Fakten und gesundheitspolitischen Analysen fußt Ihre Behauptung, dass Bedarf einer Herzklinik im Burgenland gegeben ist?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Zu Ihrem ersten Ansatz darf ich nur anmerken, dass es dem ÖSG nicht immanent ist, Betten zu reduzieren, sondern dass es vielmehr eine Leistungsangebotsplanung gibt.

Ich darf Ihnen heute und hier sagen, dass wir beispielsweise im Krankenhaus Güssing seit dem vergangenen Jahr durch die Implementierung einer integrierten Aufnahmestation, dadurch, dass wir das starre Abteilungsdenken dort zurückgedrängt haben, mehr Patienten versorgen und eine 30-prozentige Verbesserung in der Qualität erzielt haben. Das ist, wenn Sie so wollen, mit ein Ausfluss des ÖSG. Ich glaube, daran kann man schon die positive Entwicklung erkennen.

Zu Ihrer zweiten Frage, eine Privatklinik, die sich im Burgenland etablieren möchte, ist nicht Teil der Gesamtplanung, weil sie hier nicht von einem öffentlichen Krankenhaus sprechen.

Es ist richtig, dass es eine Investorengruppe gibt, die im Burgenland eine international ausgerichtete Herzkllinik errichten möchte. Das heißt, es geht hier nicht um die Frage der Betrachtung des rein inländischen Bedarfes, wenn Sie den ansprechen würden für das Burgenland, der wäre sehr gering. Wir haben hier eine europäische Dimension, und wir wollen im Burgenland, dass es diese Herzkllinik gibt.

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Das Fach Herzchirurgie ist eines der spezialisiertesten Fächer innerhalb des operativ medizinischen Spektrums. Die Vorhaltekapazitäten für diese Fachrichtung sowohl an Infrastruktur als auch an spezialisiertem Personal sind enorm. Das Leistungsspektrum einer Herzchirurgie in einem Privatspital auf der grünen Wiese anzubieten, wäre in Europa ein Novum.

Wird die Herzkllinik in Winden daher einen Angliederungsvertrag an ein öffentliches Krankenhaus und damit Zugang zum burgenländischen Krankenanstaltenfonds erhalten?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Es gibt derartige Einrichtungen sowohl im angloamerikanischen Raum als auch im europäischen Raum. Selbstverständlich sind alle Qualitätskriterien, die unsere legislativen Rahmenbedingungen vorsehen, für derartige Herzkliniken auch vorgeschrieben.

Sie haben natürlich vollkommen Recht, dass bei derartigen groß angelegten Einrichtungen auch ein entsprechender Personalbedarf vorzuhalten ist. Es geht hier zum Teil um Spezialausbildungen, die vorzuhalten sind. Auch das ist richtig.

Die Frage, ob die Betreiber es anstreben, auch mit dem öffentlichen Bereich zu kooperieren, ist eine Frage der Investoren und der Betreiber. Meines Wissens ist fachlich dieses Projekt an die Cleveland Klinik in Ohio angegliedert. Die Cleveland Klinik in Ohio ist mit 34.000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern die größte Herzkllinik der Welt.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Trummer.

Abgeordneter Erich Trummer (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Hat die Frau Gesundheitsministerin Kdolsky schon einmal Aktivitäten entwickelt, die eine verbesserte Koordination der Gesundheitsversorgungszonen im Sinne des ÖSG unterstützen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Frau Bundesministerin entwickelt eine Reihe von Aktivitäten, wie tagtäglich nachzulesen ist, aber in diesem Bereich habe ich bisher Aktivitäten vermisst.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Vlasich.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Verehrter Herr Landesrat! Sie haben vorhin in Ihrer Anfragebeantwortung nicht ausgeschlossen, wenn sich der Betreiber an die öffentliche Hand wendet, dass möglicherweise ein Angliederungsvertrag abgeschlossen würde. Ich sage einmal so.

Der ÖSG gilt ja auch für Privatkliniken. Meine Frage daher: Welche Leistungen sollen in dieser Herzkllinik überhaupt angeboten werden?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Ich kenne nicht die gesamten Detailpläne der Investoren und der künftigen Betreiber. Meines Wissens sollen hier vor allem die gesamten Bereiche im herzchirurgischen Bereich bis hin zu Herztransplantationen angeboten werden. Bypass-Operationen und ähnliches, alles was im kardiologischen Bereich spitzenmedizinische Versorgung ist, sollte hier angeboten werden.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Klikovits.

Abgeordneter Oswald Klikovits (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Die Frau Bundesminister Kdolsky wartet natürlich schon mit Sehnsucht auf den Strukturplan Burgenland Gesundheit, den Sie ja zu erstellen haben. (*Abg. Christian Illredits: Und alle anderen wahrscheinlich auch.*) Dann kann man auch über eine vernünftige Gesundheitspolitik diskutieren. Das wäre eine Aktivität, Herr Kollege Trummer.

Aber ich möchte zu einer anderen Frage kommen. Wir sind - glaube ich, da sind wir uns einig - alle gegen eine Zwei-Klassen-Medizin.

Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie haben gesagt, es bedarf natürlich auch Pflegepersonals. Mit wie viel Pflegepersonal und Ärzten ist beim Einsatz dieser neuen Herzklirik zu rechnen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Zunächst wundert mich, dass die Frau Bundesministerin wartet. Offensichtlich wartet sie auch auf diesen Regionalstrukturplan, den sie selbst in Niederösterreich nicht erstellt hat, der ist nämlich auch noch ausständig. Im Übrigen warten wir noch auf acht derartige Regionalpläne. (*Abg. Oswald Klikovits: Gesundheitslandesrat ist Ihr sozialistischer Kollege. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Ich sage Ihnen das ja nur in einer Replik, weil es unter allen Gesundheitsreferenten zu dieser Planung eine sehr einhellige Meinung gibt, dass es nämlich unter den derzeitigen Kriterien nicht einfach möglich ist, sehr rasch diese Planung vorzunehmen.

Sie wäre relativ einfach. Sie ist auch sehr einfach, was den Bereich des intramuralen Bereiches anlangt. Hier stehen ja unsere Strukturen, hier gibt es klare Konzepte im Bereich der Leistungsangebotsplanung. Was nicht so klar ist, ist der gesamte niedergelassene, der gesamt extramurale Bereich, wie Sie wissen sollten. Das zum einen.

Auf den künftigen Bedarf befragt. Die Investorengruppe dieser Herzklirik plant eine Einrichtung mit etwa 120 Betten, 36 Akutbetten und fünf Operationseinheiten und dementsprechend hoch ist auch der personelle Bedarf.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall.

Die sechste Anfrage ist von der Frau Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer an Frau Landesrätin Maga. Michaela Resetar gerichtet. Ich bitte daher Frau Landtagsabgeordnete Maga. Margarethe Krojer um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Laut der Verordnung über Beschränkungen der Schifffahrt auf burgenländischen Seen ist die Schifffahrt auf dem Neusiedler See mit Wasserfahrzeugen,

die mit einem Verbrennungsmotor ausgestattet sind, verboten. Von diesem Verbot sind Fahrzeuge der konzessionierten Schifffahrtsunternehmungen ausgenommen.

Wie viele Betriebe sind derzeit von diesem Verbot ausgenommen?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Abgeordnete! Gemäß Artikel 43 und 44 des Landesverfassungsgesetzes ist der Landtag befugt, die Geschäftsführung der Landesregierung zu überprüfen und deren Mitglieder über alle Gegenstände der Vollziehung zu befragen und alle einschlägigen Auskünfte zu verlangen. Dem Fragerecht unterliegen insbesondere Regierungsakte sowie Angelegenheiten der behördlichen Verwaltung und der Verwaltung des Landes als Träger von Privatrechten.

Die gegenständliche Anfrage bezieht sich auf die Verordnung des Landeshauptmannes von Burgenland vom 12. Jänner 1987 über Beschränkungen der Schifffahrt auf burgenländischen Seen, welche aufgrund der §§ 11 und 31 des Schifffahrtspolizeigesetzes, einem Bundesgesetz, ergangen sind.

Es handelt sich dabei nicht um eine Angelegenheit der Vollziehung der Landesregierung, sondern um eine Angelegenheit der mittelbaren Bundesverwaltung, welche vom Landeshauptmann und dem zuständigen Mitglied der Landesregierung im Auftrag des Bundesministeriums für Verkehr, Innovation und Technologie wahrgenommen wird.

Auf Angelegenheiten der mittelbaren Bundesverwaltung bezieht sich das Auskunftsrecht oder Fragerecht der Mitglieder des Landtages nicht. Trotzdem darf ich folgendes anführen: Derzeit verfügen 24 Personen beziehungsweise Unternehmen über eine entsprechende Konzession der Burgenländischen Schifffahrtsbehörde. In den Konzessionsbescheiden sind oftmals mehrere Fahrzeuge bewilligt. Insgesamt wurden 67 derartige Fahrzeuge mit Verbrennungsmotoren bewilligt.

Diese Konzessionen sind jedoch nicht zur Gänze ausgenützt. Es wurden nämlich derzeit nur 53 Fahrzeuge im Rahmen dieser Konzession auch tatsächlich zugelassen. Die Erteilung der Konzession steht nicht im freien Ermessen der Behörde. Wenn der Konzessionswerber die in den Artikeln 78 - 82 Schifffahrtsgesetz angeführten Voraussetzungen nachweist, nämlich die fachliche Eignung, die finanzielle Leistungsfähigkeit und die Verlässlichkeit, hat er einen Rechtsanspruch auf Erteilung der Konzession.

Das heißt, die Behörde kann ihm nicht ohne Weiteres die Konzessionserteilung verweigern.

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Ja, denn nachdem Sie mir die erste Frage beantwortet haben, gehe ich davon aus, dass ich die Zusatzfragen dazu stellen kann. Während der World Sailing Games wurden die Zulassungsbeschränkungen für Motorboote am Neusiedler See sehr großzügig interpretiert, sodass seit 2006 nun deutlich mehr Motorboote am See unterwegs sind.

Was werden Sie tun, damit sich diese Situation wieder ändert?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Für diverse Veranstaltungen braucht man aus Sicherheitsgründen auch Motorboote. Diese Motorboote werden, wenn sie den

Anforderungen entsprechen und auch die rechtlichen Bedingungen gegeben sind, selbstverständlich auch zugelassen.

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Es ist uns zu Ohren gekommen, dass jemand unter dem Vorwand einer Rundfahrtskonzession die Genehmigung eines Hochgeschwindigkeitsbootes zur Beförderung von TouristInnen erhalten soll. Wie werden Sie sicherstellen, dass es sich dabei wirklich um eine konzessionierte Schifffahrtsunternehmung, für deren Angebot es auch eine reale Nachfrage gibt, und nicht um ein Privatvergnügen unter Freunden handelt?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Die Erteilung der Konzession steht, wie bereits gesagt, nicht im Ermessen der Behörde. Der Konzessionswerber hat, wenn er die in den Artikeln 78 - 82 des Schifffahrtsgesetzes des Bundes angeführten Voraussetzungen nachweist, einen Rechtsanspruch auf die Erteilung der Konzession. Das heißt, die Behörde kann nicht einfach so die Konzessionserteilung verweigern. Eine Bedarfsprüfung durch die Behörde ist gesetzlich nicht vorgesehen.

Es wird aber selbstverständlich alles überprüft. So ist die Voraussetzung der fachlichen Eignung durch Vorlage der Bescheinigung, die finanzielle Leistungsfähigkeit und auch die Verlässlichkeit durch Vorlage einer Strafregisterbescheinigung nachzuweisen.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Vlasich.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Verehrte Frau Landesrätin! Die Weltkulturerberegion hat einen Managementplan. Dieser sieht vor, dass dort auch umweltfreundliche Verkehre stattfinden sollen. Die Schiffsbetreiber am Neusiedler See haben - wie Sie bereits gesagt haben - auch Verbrennungsmotoren.

Welche Anreize haben Sie geschaffen oder werden Sie noch schaffen, damit diese ihre Verbrennungsmotoren auf umweltfreundliche Biotreibstoffe - zum Beispiel Biosprit oder Pflanzenöl - umstellen?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): In meinem Ressort stehen, leider Gottes, für diese Zwecke der Umrüstung keine Geldmittel zur Verfügung. Die Abteilung 5 hat jedoch mit Schreiben vom 11.4.2007 bei der Biologischen Station, beim Wasserbauamt Schützen und bei der Gewässeraufsicht Wulkaprodersdorf angefragt, ob es bei diesen Dienststellen Fördermöglichkeiten geben würde, um eventuell auch einen Testbetrieb zu machen und auch um die Umstellung von Verbrennungsmotoren auf Elektromotoren zu forcieren. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das Wasserbauamt Schützen hat dies telefonisch vorerst bejaht und auch angekündigt, diese Vorhaben mit einem Zivilingenieur für Schifffahrtswesen weiter zu verfolgen. Mir würde es sehr gut gefallen, wenn wir einmal mit einem Schiff so eine zweijährige Probe machen könnten, ob überhaupt die Voraussetzungen dafür möglich sind und ob sich das auch bei den kleineren Booten bewährt.

Selbstverständlich würde ich alles, was wir dazu beitragen können, um diese Schiffe umzurüsten, auch begrüßen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall. Meine Damen und Herren, die Fragestunde ist somit durch Zeitablauf beendet.

2. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Leo Radakovits, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 389) betreffend Förderung der interkommunalen Zusammenarbeit (Zahl 19 - 240) (Beilage 488)

Präsident Walter Prior: Der 2. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Leo Radakovits, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 389, betreffend Förderung der interkommunalen Zusammenarbeit, Zahl 19 - 240, Beilage 488.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Wilhelm Heissenberger.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Wilhelm Heissenberger: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Leo Radakovits, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Förderung der interkommunalen Zusammenarbeit in seiner 13. und abschließend in seiner 16. Sitzung am Mittwoch, dem 16. Mai 2007, beraten.

In der 13. Sitzung wurde ich zum Berichterstatter gewählt.

Nach dem ergänzenden Bericht stellte ich abermals den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende seiner Wortmeldung stellte Landtagsabgeordneter Ewald Gossy einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Ewald Gossy gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Leo Radakovits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Förderung der interkommunalen Zusammenarbeit unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Ewald Gossy beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Walter Prior: Danke Herr Berichterstatter.

Ich erteile als erstem Redner Herrn Abgeordneten Mag. Josko Vlasich das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Poštovani Predsjedniče! Poštovane poslanice i poslaniki u zemaljski sabor! Hohes Haus! (*Abg. Leo Radakovits: Wohl hianzisch. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Eine meiner vielen Fremdsprachen, die ich beherrsche, ist auch hianzisch.

„Wie nehmen wir ihn denn?“ fragte einst Hans Moser seinen Kollegen in dem Film „Hallo Dienstmann“. Gemeint war ein großer Koffer, der selbst zu zweit sehr schwer zu tragen war. Genauso könnten wir nun sagen: Wie nehmen wir ihn denn, den interkommunalen Finanzausgleich?

Im Burgenländischen Landtag fragen sich das von Zeit zu Zeit immer die beiden Regierungsparteien SPÖ und ÖVP. Denn im Prinzip wollen beide das gleiche, nur der Zugang dazu ist doch sehr unterschiedlich. Meiner Ansicht nach wäre es ganz einfach - aber dazu dann später.

Die ÖVP sagt: Wir wollen einen interkommunalen Finanzausgleich. Der Bund soll dafür die Mittel in Form einer Sonderförderung zur Verfügung stellen. Die SPÖ sagt: Wir wollen einen Finanzausgleich. Der Bund soll dafür die Mittel zur Verfügung stellen. Aber wo ist der Unterschied? Der liegt darin, dass die SPÖ einen Sondertopf, quasi aus Mittel, die nicht aus den bestehenden Ertragsteilen genommen werden, also einen zusätzlichen Fördertopf möchte. Die ÖVP meint, man könne die Mittel aus den bestehenden Ertragsanteilen nehmen und daraus dann einen Fördertopf machen.

Wenn Sie mich fragen, dann nehme ich natürlich lieber das, was noch zusätzlich kommt und nicht das, was schon aus den bestehenden Mittel aufgeteilt werden muss. Das ist für mich keine Frage. Worum geht es eigentlich? In Wahrheit geht es darum, den ständigen Konkurrenzkampf zwischen Nachbargemeinden, um die Ansiedlung von Arbeitsplätzen, wo viel Geld ausgegeben wird, weil man Betriebsgebiete schaffen muss, einmal auszuschalten.

Warum tut man sich diesen Konkurrenzkampf an? Es geht hier um Kommunaleinnahmen. Es geht vielfach auch darum, von den Betrieben die Kommunalsteuer zu lukrieren. Warum hört man nicht einfach auf, sich diesen Konkurrenzkampf zu liefern? Dies deshalb, weil es eben diesen interkommunalen Finanzausgleich noch nicht gibt.

So beißt sich die Katze in den Schwanz. Daher erfolgt heute die Diskussion zu den bestehenden Anträgen. Man könnte natürlich auch sagen: Gut, dass sich die SPÖ und die ÖVP gegenseitig anstacheln. Der Bund wird sicherlich vor der gemeinsamen Initiative aus dem Burgenland erzittern und gleich einen großen Topf für das Burgenland bereitstellen. Das wird nicht so sein. Leider wird der Bund dies nicht tun. Denn die Diskussion um den interkommunalen Finanzausgleich geht, wie Sie alle wissen, doch schon viel länger.

Man braucht sich nur an den Konvent zurückerinnern. Da gab es verschiedenste Vorschläge, aber es kam eigentlich zu keiner gemeinsamen Einigung. Wir Grünen haben dort, zum Beispiel, vorgeschlagen, die Mittel, die durch den Finanzausgleich zwischen Bund, Land und Gemeinden aufgeteilt werden, vielleicht einmal auch unter dem Gesichtspunkt einer Steuerung zu betrachten. Das heißt, nicht nur als Ausgleichsprinzip zu verwenden, nicht nur reines Umverteilen durchzuführen, sondern auch eine bedarfs- und aufgabenorientierte Zuteilung der Mittel zu machen.

Diese Gelder sollen als Steuerungsinstrument eingesetzt werden. Wo ich etwas haben will, dort setze ich das Geld auch entsprechend ein. Was ist damit gemeint? Derzeit haben wir ein System von Vermischungen und Verflechtungen im Bereich der verschiedenen Aufgaben zwischen Bund und Ländern. Wir wissen, dass das mit den Landeslehrern für uns im Burgenland negativ ausgeht. Zwischen Gemeinden und Länder gibt es das, zum Beispiel, im Bereich der Sozialhilfe oder auch zwischen allen drei Ebenen von Bund, Land und Gemeinde etwa bei der heute schon besprochenen Situation der Krankenanstalten.

Dabei kommt es auch sehr häufig zu Mehrfachförderungen. Einer weiß vom anderen nichts. Es herrscht teilweise auch ein Transferchaos. Das beim Finanzausgleich endlich einmal etwas angepackt werden muss, ist allen klar. Nur traut sich keiner darüber, oder traut sich überhaupt wer darüber? Alle fürchten sich davor, bei einer eventuellen

Änderung als Verlierer da zustehen und das will niemand. Also greift man es einfach nicht auf.

Jetzt wollen SPÖ und auch ÖVP dass der Bund etwas tut. Ja, gut. Es gibt auch Vorschläge, was ich bereits gesehen habe. Auch im Phasing Out Programm ist der interkommunale Finanzausgleich angeführt. Ich glaube, es wäre einmal gut, eine Evaluierung einzuführen. Was wurde denn mit den Bedarfsmitteln in den Gemeinden gemacht? Wurden die Ziele erreicht, die man sich vorgenommen hat? Gibt es Vergleichswerte, was eine Gemeinde mit dem Geld gemacht hat? Was hat die eine Gemeinde besser gemacht, als die andere?

Man müsste sich eigentlich nicht immer nur den Input, sondern auch den Output anschauen. Was kommt denn dabei heraus, wenn ich die Mittel dort entsprechend einsetze? Habe ich das Ziel damit erreicht? Best practices, zum Beispiel, Benchmarking, Wettbewerb und Vergleiche zwischen den Gebietskörperschaften sollten auch eingeführt werden. Ein weiteres Mittel zur Verbesserung des Mitteleinsatzes wäre natürlich der interkommunale Finanzausgleich, das ist keine Frage.

Am praktischen Beispiel: Nicht jede Gemeinde errichtet ein Industriezentrum, sondern, man bespricht, am besten in einer gemeinsamen Region, die zukünftige Entwicklung. Also, wo möchte ich die Betriebe ansiedeln, wo habe ich die beste Infrastruktur dafür und wo gibt es die größten Synergieeffekte? Andererseits müssen wir aber gleichzeitig fragen: Was haben die anderen davon, die nicht in dieser prosperierenden Gewerbe Gemeinde wohnen?

Es geht also um Zusammenarbeit und um das Anpeilen gemeinsamer Ziele. Es geht eigentlich um sogenannte Win-Win-Situationen. Da ist, denke ich, der wichtigste Beitrag eines interkommunalen Finanzausgleiches, dass wir alle Gewinner sind, und nicht ein Gewinner und der Rest eher Verlierer.

Nun aber zurück zum Antrag. SPÖ und ÖVP schieben die Verantwortung jetzt auf den Bund ab. Der Bund soll. Gut und schön, aber wer sind denn die Chefs in den Gemeinden? Da sitzen sie ja! Ich glaube, es sind beinahe die Hälfte der hier anwesenden Landtagsabgeordneten Bürgermeister oder Bürgermeisterinnen. Sie sind es, die, gemeinsam mit ihren Gemeinderäten natürlich, in den autonomen Gemeinden das Wort haben. Aber ohne die Bürgermeister geht gar nichts.

Sie sitzen jetzt hier, und sagen: Der Bund soll. Ich würde mich schon sehr freuen, wenn es einmal auch anders wäre. Derzeit ist die Situation doch so, dass man mit den Nachbargemeinden nicht unbedingt zusammenarbeitet. Es ist kein interkommunaler Finanzausgleich, sondern eher ein interkommunaler Wettbewerb ausgebrochen. Wer schafft es, dem anderen einen Betrieb wegzunehmen und ihn dann ziemlich knapp vor die Nase seines Hotters zu setzen?

Beispiele gefällig? Ich glaube, ich brauche nicht sehr viele zu erwähnen, aber ich sage nur ganz kurz: Das Gewerbegebiet „Stoob-Süd“ grenzt an Oberpullendorf. Was machen die Stoober? Sie lassen sich mit Bundes-, Landes- und EU-Mitteln ein Überschwemmungsgebiet trocken legen, absichern und siedeln dort nun die Firmen aus dem Zentrum von Oberpullendorf ab. Der DM-Markt zum Beispiel ist weg. *(Abg. Erich Trummer: Warum hat Oberpullendorf hier beim Retentionsbecken, also beim Rückhaltebecken, überhaupt mitgezahlt? Oder auch Frankenu? Was glauben Sie, warum wohl? Es profitiert hier mit.)*

Viele Betriebe, inklusive des UDB, zum Beispiel, stehen im Überschwemmungsgebiet. Das ist mir schon klar, es gilt auch für die Region danach. *(Abg. Erich Trummer: Auch die Stadt Oberpullendorf wird doch dadurch geschützt.)*

Aber, bleiben wir dabei, es wurden Mittel eingesetzt. Jetzt geht Stoob her und zieht die Betriebe von Oberpullendorf, vom Zentrum, dort hin ab. Der DM-Markt ist weg, Vögele, Adler, demnächst werden andere folgen, das habe ich so gehört. Auch von LIBRO gibt es schon Bestrebungen in diese Richtung. Ich bin kein Oberpullendorfer, aber ich betrachte das als Landes- beziehungsweise als Bezirkspolitiker und wundere mich nur darüber. Damit werden aber keine neuen Arbeitsplätze geschaffen, sondern nur bestehende aus Oberpullendorf abgezogen. In „Stoob-Süd“ gibt es kaum neu geschaffene Arbeitsplätze. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ja, ein Kaffeehaus ist dort draußen entstanden.

Das heißt, hier wandert noch wer irgendwohin ab, nämlich, die Kunden. Diejenigen, die früher in Oberpullendorf von Geschäft zu Geschäft gewandert sind, können nun nicht mehr wandern, denn was man früher zu Fuß erreicht hat, dazu braucht man jetzt ein Verkehrsmittel. Öffentliche Verkehrsmittel und eine entsprechende Anbindung gibt es nicht.

Das neue Einkaufszentrum in der Überschwemmungswiese, das mehr als einen Kilometer entfernt liegt, das mit Steuermittel aller Menschen errichtet wurde, benachteiligt viele und bevorzugt einige. Wer hat den Nutzen, wenn eine Gemeinde kassiert, die andere aber verliert? Alles in allem gibt es mehr Verlierer als Gewinner. Ich habe vorhin von einer „Win-Win Situation“ gesprochen. Das sehe ich hier zum Beispiel nicht. Die Landschaft wird versiegelt, das Grundwasser sinkt ab, der CO₂-Ausstoß wird vergrößert, der Verkehr steigt an und die Geschäfte im Zentrum von Oberpullendorf stehen leer und davor all jene Menschen, die keine Autos haben, um zu den neuen Geschäften zu fahren.

Dabei denkt sich dann so mancher: Wenn ich jetzt schon ins Auto steige, dann fahre ich nicht nach Stoob-Süd, zu den paar Geschäften hinaus, sondern dann fahre ich auf der Autobahn gleich weiter in das große Einkaufszentrum nach Wiener Neustadt oder gar in die Shopping City Süd. Dann haben wir allerdings alle verloren. So schaut es doch aus.

Ein anderes Beispiel gefällig? Ich sage nur Unterwart, Oberwart, Kemetten, Mattersburg, Marz, Siegendorf, Eisenstadt, Steinbrunn, Müllendorf und so fort.

Ich frage mich nur, warum das letztendlich bei uns so ist? Warum können die Gemeinden ihr Schicksal nicht selbst in die Hand nehmen und sich mit den Bürgermeistern der Nachbargemeinden zusammensetzen? Sie, die Sie hier alle Bürgermeisterämter inne haben, warum tun Sie das nicht? Warum schieben Sie das jetzt auf den Bund ab und sagen, der Bund soll hier etwas tun?

Ich mache Ihnen einen Vorschlag. Das Land Burgenland, und das sind wir, ist die gesetzgebende Initiative hier in diesem Land. Wir hätten die Möglichkeit, die Landesumlage zu steuern. Das Land Burgenland hebt eine Landesumlage von den Gemeinden ein. Das sind jährlich viele Millionen Euro.

Gehen wir her, und machen wir aus diesen Mitteln als ersten Schritt einen Fördertopf für einen interkommunalen Finanzausgleich. Setzen wir uns zusammen und besprechen wir, wo die Regionen sind, die wir meinen. Wie soll es sein, wo ist es sinnvoll, Betriebe anzusiedeln, wo wollen wir mehr Ruhe haben, denn auch dafür sollten wir den Gemeinden entsprechende Mittel geben.

Ich bin dafür, dass wir in Neutal, in Oberpullendorf investieren. Das ist gut so, darauf sollten wir uns einigen. Aber, dann sollten wir uns auch darauf einigen, dass die Gemeinden, die nicht investieren, sozusagen auch etwas davon haben. Ich weiß, Sie haben im Bereich des Technologiezentrums eine Zusammenarbeit mit Stoob, mit St.

Martin, mit Oberpullendorf. *(Abg. Erich Trummer: Das tun wir sehr wohl. Bei uns sind das acht Gemeinden!)*

Ich weiß es. Ja, ich weiß es, das war aber eine Situation, die nicht der einer normalen Situation entspricht. Ein Technologiezentrum kommt einmal im Leben in diese Region, sonst nie mehr. Es geht um die anderen Betriebe, wo wir tagtäglich sehen, wie die Gemeinden um die Betriebe kämpfen.

Sagen wir einfach Neutal ist ein Zentrum, Oberpullendorf ist ein Zentrum und Horitschon ist ein Zentrum. Von mir aus kann man sich das einmal genau anschauen. Dort wollen wir investieren, dort soll auch investiert und angesiedelt werden. Die anderen Gemeinden, wo man sagt, da soll eher Kultur, Tourismus und so weiter stattfinden, sollten aber auch festgelegt werden. Die sollen dann genauso davon profitieren können.

Ich denke, dass das ein Vorschlag ist, mit dem alle leben könnten. Auch die Nahversorger könnte man über den interkommunalen Finanzausgleich entsprechend fit halten, damit sie nicht von den großen Einkaufszentren geschluckt werden. Das wäre doch etwas, wenn Sie hier dafür sind. Ich bin sehr gerne bereit, seitens der Grünen einen Antrag einzubringen, wo wir gemeinsam so eine Lösung finden können.

Ein Problem sind natürlich die Regierungsparteien, denn sie haben den Landeshauptmann und seinen Stellvertreter. Die gehen durch die Gemeinden und verteilen die Körpergelder. Das sind zum Teil die Mittel aus den Ertragsanteilen. Ich verstehe das. Herr Kollege Radakovits! Es ist doch so, dass der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl in die Gemeinden kommt und ein Sackerl mit hat. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Herr Landeshauptmann macht das auch. Er kommt auch in die Gemeinden und bringt immer etwas mit. Dann wird verteilt, dann wird nicht gefragt, diese Gemeinde braucht, die andere Gemeinde braucht nicht. Bei den Gemeindebesuchen ist das so. Der Gast bringt Geschenke mit. Das ist so üblich. Ich habe wirklich nichts dagegen, denn das ist hoffentlich ohnehin in allen 171 Gemeinden passiert, dann haben ohnehin alle etwas davon.

Aber, wir haben dabei wieder nur umverteilt und wieder nicht gesagt: Dort brauchen wir dringend das und hier brauchen wir jenes oder dieses.

Das ist, meiner Ansicht nach, der falsche Ansatz. Wenn wir das weiter so machen, dann warten wir bis zum Sankt Nimmerleinstag, bis sich da etwas ändert oder so lange, bis die Bürgerinnen und Bürger endlich merken, was hier in Wirklichkeit gespielt wird.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen)*

Präsident Walter Prior: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Johann Tschürtz das Wort.

Ich darf noch der Ordnung halber mitteilen, meine Damen und Herren, dass sich Herr Landesrat Bieler entschuldigt hat, denn er ist unterwegs zur Finanzreferentenkonferenz nach Salzburg.

Bitte das zur Kenntnis zu nehmen.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Der Herr Kollege Vlasich hat vollkommen Recht. Es gibt schon eine gewisse Weihnachtsmann-Strategie, das ist schon richtig. Bei einer Festveranstaltung sagt man dann zum Schluss, dass man, weil die Gemeinde so brav arbeitet, natürlich

noch etwas mitgebracht hat. So 20.000, 30.000 Euro. Das ist schon richtig. *(Zwiesgespräche und Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich sehe, dass jeder schmunzelt, also liege ich wohl richtig. Das ist schon vollkommen in Ordnung. Gut.

Nun aber zur heutigen Diskussion über gemeindeübergreifende Projekte, wenn man das so bezeichnen kann. Im Beisein oder in Mitwirkung der einzelnen Gemeinden kann man natürlich nur festhalten, dass der Antrag der ÖVP als auch der Antrag der SPÖ vollkommen in Ordnung ist. Wenn man sich beide Anträge anschaut, dann sind beide Anträge fast identisch, denn es gibt eigentlich nur eine Abweichung.

Die SPÖ sagt, dass diese Sonderförderung dann im Rahmen des Finanzausgleiches verhandelt werden soll und die ÖVP sagt, dass es so rasch als möglich diese Sonderförderung geben muss. Das sind eigentlich die einzigen divergierenden Standpunkte. Das natürlich die Gemeinden zusätzliche Mittel brauchen, das ist mir schon klar. Es ist auch klar, dass in Folge der Situation rund um Wien wir ganz genau wissen, dass sich sehr viele in Wien hauptamtlich anmelden müssen und den Nebenwohnsitz im Burgenland haben, weil sie sonst ein Problem mit dem sogenannten Parkpickerl haben.

Das heißt, da gibt es sehr viele Probleme, die auf die Gemeinden zukommen. Deshalb ist es mir ganz klar, dass es hier eine Förderung geben muss. Die interkommunalen Projekte sind sehr schön angeführt. Ich glaube, ich müsste diese schönen Formulierungen direkt herunterlesen.

Wir wissen alle, um was es geht. Wir wissen alle, dass es auch um die Ausweitung der Zusammenarbeit über die Ortsgruppengrenzen hinaus geht, dass es mehr Zusammenarbeit geben soll. Es geht also einzig und alleine nur um die Streitfrage, wie es mit der Förderungssituation ausschaut und wann die Sonderförderung stattfinden soll.

Präsident Mödlhammer schlägt vor, dass dieser Sondertopf in einer Höhe von zehn Millionen Euro gespeist werden soll. Das ist auch in Ordnung. Was mir persönlich hier abgeht ist jedoch die Tatsache, dass der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter schreibt: Für Gemeindeprojekte im Burgenland haben wir bereits mehrere Fördermaßnahmen umgesetzt. Im Wirtschaftsförderungsgesetz ist eine spezielle Förderung mit Schwerpunkt Infrastruktur verankert. Damit können Investitionen in den Gemeinden zur Schaffung von Industrie- und Gewerbezone für Betriebsansiedelungen gefördert werden.

Da fehlt mir natürlich ganz besonders das Wort Klein- und Mittelbetrieb. Hier kann man natürlich auch schon wieder erkennen, dass die Klein- und Mittelbetriebe sozusagen auf die Seite gestellt werden. Das kann es natürlich auch nicht sein.

Grundsätzlich würde ich einmal sagen, dass ich beiden Anträgen zustimmen könnte. Ich habe jetzt vernommen, dass die ÖVP auch einen Abänderungsantrag einbringt, wonach beide Finanzierungswünsche dann in einem Antrag zusammengefasst werden.

Wenn dieser Antrag so eingebracht wird, dann kann ich mir schon vorstellen, diesem Antrag unsere Zustimmung zu geben.

Präsident Walter Prior: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Leo Radakovits das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Leo Radakovits (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Österreichs Gemeinden haben einen ausgezeichneten Ruf bei ihren

Bürgerinnen und Bürgern. Nur, wenn sie die Zeichen der Zeit frühzeitig und rechtzeitig erkennen, werden sie auch künftig diesem Ruf gerecht werden. Das sind die Erkenntnisse von jüngsten Umfragen über kommunale Zufriedenheit in ganz Österreich. Die Gründe für den zweiten Satz, der sich auf die Zukunft bezieht, liegen eindeutig auf der Hand.

Der demografische Wandel, die Mobilität, bringt die Gemeinden für die künftige Planbarkeit extrem unter Druck. Die Leute ziehen von einem Ort zum anderen, die Einnahmen sind auf zehn Jahre fixiert und somit sind die Schwankungen vorherbestimmt, dass die Gemeinden hier punkto Planbarkeit es nicht leicht haben.

Dazu kommt dann noch die Globalisierung der Wirtschaft. Damit sie Betriebe ansiedeln können, damit die Firmen ansässig bleiben und damit sie die Kommunalsteuer lukrieren können, investieren die Gemeinden auch dementsprechend viel. Der Wechsel der Firmen bringt es auch mit sich, dass es hier für die Gemeinden künftig eine alles andere als leichte Situation geben wird.

Natürlich sind auch die Grenzen der Gemeindefinanzierung, wie man dann jährlich beziehungsweise vierjährlich bei den Finanzausgleichsverhandlungen spürt und sieht, auch dazu da, um die Gemeinden vorsichtig werden zu lassen.

Schließlich gibt es aber auch noch die hierarchischen Verschiebungen, dass viele Kompetenzen über Land und Bund direkt zur EU wandern und somit auch wieder über die EU dann Vorschriften bezüglich Vergaben und so weiter, direkt auf die Gemeinden durchschlagen.

Als Lösungen werden daher in letzter Zeit immer wieder die interkommunale Zusammenarbeit, die Kooperationen, angeführt.

Alle Diskussionen laufen in diese Richtung. Vor allem auch im Österreich-Konvent wurde dies angesichts der Tatsache besonders betont, dass man klagend festgestellt hat, dass es keine Gemeindezusammenlegungen ohne den ausdrücklichen Willen der Bevölkerung geben soll. Wir haben mittlerweile auch in Oberösterreich und auch in der Steiermark in den letzten zwei Jahren bereits zwei Gemeindezusammenlegungen erlebt. Diese sind auf dieser freiwilligen Ebene auch abgelaufen.

Um diese Gemeindeautonomie auch sicherstellen und erhalten zu können, ist dieser Punkt, glaube ich, sehr wichtig. Um nicht ständig in die Diskussion zu kommen, dass die Gemeinden nicht in der Lage wären, ihre Aufgaben zu erfüllen, brauchen wir größere Einheiten. Gerade deswegen ist es wichtig, dass wir hier die interkommunale Zusammenarbeit sehr ernst nehmen.

Es ist natürlich klar, dass es beim ersten Anblick natürlich so scheinen kann, dass man Kompetenzen verliert und man sich etwas zurück nehmen muss. Aber eigentlich ist es so, wie wenn man vor einer großen Mauer steht: Je näher man vor der Mauer steht, um so weniger sieht man. Wenn man drei vier Schritte zurückgeht, hat man schon einen besseren Horizont für die Zukunft und auch für die kommenden Probleme.

Die interkommunale Zusammenarbeit ist eigentlich nichts Neues. Vor allem das Burgenland liefert mit dem Burgenländischen Müllverband das beste Beispiel für ein interkommunales Zusammenarbeitsprojekt. 27 Jahre lang werden wir österreichweit schon für die beste Abfallentsorgung und für das beste Management beneidet. Im Präsidium des Österreichischen Gemeindebundes ist das ständig ein Thema. Wenn der Kollege Schmid und ich uns das bei den Tagungen dann anhören, wie es in anderen Bundesländern zugeht, können wir uns leicht zurücklehnen und sagen: Wir haben einen gemeinsamen Verband aller 171 Gemeinden der dafür zuständig ist und das hervorragend macht. *(Beifall bei der ÖVP)*

Auch der Burgenländische Landtag hat in einer der letzten Novellen beim Kindergartengesetz, als es um die Förderung der Kinderkrippen ging, sehr wohl auch daran gedacht und eine interkommunale Zusammenarbeitslösung mit mehr Förderung bedacht. Das heißt, dort wo gemeindeübergreifende Kinderkrippen geführt werden, gibt es 80 Prozent Förderung der Personalkosten, statt sonst 70 Prozent. Das heißt, wir sind hier sehr gut unterwegs, auf dem richtigen Weg.

Neben der Wasser- Abwasser- und der Abfallver- und -entsorgung, kommen noch die vielen Freizeiteinrichtungen dazu. Hier arbeiten Gemeinden bereits zusammen. Beim Tourismus über die Verbände, im Nahverkehr Pinkatal, Stremtal, wo bereits fünf Gemeinden eine Bus-Linie betreiben.

Verschiedene Dienstleistungen auch in der Altenbetreuung, Schulsprengel und so weiter. Alles das sind bereits Formen der interkommunalen Zusammenarbeit, die wir oft in der Diskussion gar nicht mehr so wahrnehmen. Aber wo wir uns schon so daran gewöhnt haben. Wir sehen, dass diese auch ursprünglich in Diskussion gestanden sind, von vielen Personen auch mit Skepsis bedacht wurden und heute sind sie usus, keiner würde sie eigentlich missen wollen.

Und die zukünftig von mir angesprochenen Problematiken werden auch die Motive dafür sein, dass wir noch weiter in diese Richtung andenken werden müssen. Akuter Handlungsdruck, damit die Gemeinden noch rascher auf Neuentwicklungen reagieren müssen, nicht allein zu bewältigende Investitionen, weil sie eben um die Lebensqualität in der Gemeinde sicherzustellen, die Finanzkraft einer Gemeinde überschreiten.

Denn die wachsende Komplexität vieler kommunaler Aufgaben bringt es auch mit sich, dass es sinnvoll sein wird, wenn das gemeinsam erledigt wird von einigen Gemeinden.

Und natürlich auch ein vorausschauendes politisches Handeln. Damit man sich eben bewusst wird als Bürgermeister, ja ich will mich nicht in einem Metier so sehr finanziell binden, dass ich unwirtschaftlich bin, und für die kommenden Jahre dann viele weitere wichtige Aufgabenbereiche der Gemeinde nicht bedienen kann.

Das heißt, dieses vorausschauende Handeln wird auch Motiv genug sein, um eben für die künftige interkommunale Zusammenarbeit genug Fundament zu haben.

Es gibt verschiedene Formen, die raumbezogenen Kooperationen, regionalbezogenen Kooperationen oder auch themenbezogene Kooperationen und mancherorts natürlich auch kulturhistorisch oder politisch begründete Zusammenarbeiten und Formen der Kooperationen.

Im Antrag, den ich mit meinen Kollegen eingebracht habe, war die Intention ursprünglich dahingehend, dass es rasch gehen sollte, um die Gemeinden hier zu motivieren. Um eben hier auch finanzielle Anreize zu schaffen, damit man unabhängig vom Finanzausgleich, wo man andere Partner braucht, sich bereit erklärt, von den eigenen Gemeindemitteln bewusst etwas für jene Zwecke zur Verfügung zu stellen, wiederum den Gemeinden, man nimmt ihnen ja nichts weg, wo eben etwas gemeinsam geschaffen werden soll.

Natürlich ist es klar, dass beim kommenden Finanzausgleich, der jetzt wie bereits angekündigt, in der letzten Woche vorgezogen werden soll, auch hier Bund und Länder gemeinsam in die Pflicht genommen werden sollen. Weil auch sie mitprofitieren werden, wenn die Gemeinden ihre Kapazitäten bündeln, und dann eben weniger Zuweisungen notwendig sein werden.

Das heißt, auch hier sollte die Speisung dieses Sondertopfes von Bund und Land selbstverständlich auch mit erfolgen. Wer wünscht sich das nicht? Aber vom Standpunkt der raschen Inanspruchnahme, wo man eben die Finanzausgleichspartner nicht braucht, wäre eine Lösung im Sinne der ursprünglichen Antragstellung auch sinnvoll gewesen.

Ich habe den Österreichkonvent erwähnt, der Kollege Vlasich hat interkommunale Kooperationen und ständig das Wort interkommunaler Finanzausgleich strapaziert, auch der ist eigentlich seit dem Finanzausgleichsgesetz mit 1.1.2005 im § 17 berücksichtigt. Und es erstmalig möglich ist, dass man die Kommunalsteuer teilen darf, im Sinne von Vereinbarungen und diese Vereinbarung dann auf alle künftigen Umlagesysteme, auf die Finanzkraft auch Rücksicht zu nehmen hat.

Das war ein wichtiger Schritt, dass diese interkommunale Zusammenarbeit auch auf eine rechtlich fundierte Basis gestellt wurde. Wir werden natürlich auch schauen müssen, dass der abgestufte Bevölkerungsschlüssel, der uns erstmals mit dem Finanzausgleich 2005 die positive Erkenntnis gebracht hat und gleichzeitig dann den positiven Saldo, damit wir nicht mehr so dastehen, wo die besten Gemeinden über 50.000 Einwohner, wie Wien und eben die acht anderen Städte die da hineinfallen, 75 Prozent mehr als 170 burgenländische Gemeinden bekommen haben. Sondern unter Anführungszeichen, „nur mehr 55 Prozent“ mehr, weil der Vervielfacher, der unterste eben aufgewertet wurde.

Das wollen wir natürlich auch weiterhin. Und die jüngsten Aussagen von Finanzminister Molterer, in seiner Ankündigung über den kommenden Finanzausgleich, wo er das bewusst als Stärkung des ländlichen Raumes angesprochen hat, können uns da zuversichtlich stimmen.

Die Finanzausweisung, die zusätzlich auch den Gemeinden zugegangen ist, war natürlich auch sehr wichtig, damit viele Investitionen realisiert werden konnten.

Vielleicht noch etwas zur Investitionsquote und weil in den letzten Jahren die Statistiken eine sinkende aufweisen.

Wir wissen alle sehr wohl, dass das nur eine Seite der Medaille ist. Warum? Weil natürlich die derzeitige Erhebung der Gemeindefinanzgebarung noch so dargestellt ist, dass nur die Investitionen mit der direkten Kennzahl, die die Gemeinde direkt macht, in die Statistik hineinfallen.

Wir wissen alle, dass seit bereits fünf Jahren vermehrt die meisten Investitionen der Gemeinden über eigene Bauträger, wo dann die Gemeinde nur Miete zahlt oder eine Leasingrate zahlt, oder über fremde Bauträger, Siedlungsgenossenschaften, abgewickelt werden. Und die fehlen dann in der Statistik.

Also natürlich sind wir nicht zufrieden und brauchen und wollen auch mehr Mittel um mehr Beweglichkeit zu haben. Aber, wir nehmen das auch gerne zur Kenntnis, dass es in letzter Zeit hier außerordentliche gute Ziele gegeben hat, die formuliert wurden und die auch teilweise erfüllt wurden.

Wie erwähnt mit dem abgestuften Bevölkerungsschlüssel, mit dem einheitlichen Schlüssel, dass die Gemeinden zirka elf Prozent von allen Steuern bekommen, wo es bisher immer möglich war, dass der sogenannte graue Finanzausgleich eingekehrt ist.

Der Bund hat zwischen der Finanzausgleichsperiode einfach die Steuern verändert und damit wurden auch von den Gemeinden meistens auch die Steuern verändert, die zugunsten des Bundes gegangen sind.

Das ist jetzt nicht mehr möglich mit diesem Finanzausgleich. Eine gute Errungenschaft - und man sieht es, - dass die Gemeinden trotz Steuersenkungen, trotz

Lohnsteuereinkommenssenkungen jedes Jahr um mehr als 3,5 Prozent Zuwächse verzeichnen konnten. Das wäre unter diesen Basisvoraussetzungen die hier geschaffen wurden, mit dem Finanzausgleich 2005, nicht möglich gewesen.

Ein Problem, das uns natürlich weh tut, und hier werden wir in Zukunft auch reden müssen, den Hebel ansetzen müssen, sind die Abgaben an das Land. Die Landesumlage, wo natürlich aufgrund der steigenden Gemeindeertragsanteile von denen 7,8 Prozent dann die Gemeinden ans Land abführen müssen, in den letzten Jahren - sie war ziemlich stabil bei 12 Millionen Euro, jetzt ist sie - seit dem Jahr 2001 auf über 13,5 Millionen Euro angewachsen, was die Gemeinden an das Land leisten müssen.

Es sollte hier vielleicht auch dieser Topf zweckbindend für diesen Sondertopf den Gemeinden wieder zugeführt werden und nicht ins allgemeine Landesbudget einfließen. Es ist ohnehin eine antiquierte Regelung, weil sie je eine Regelung ist, aus der Zeit nach dem 2. Weltkrieg, wo die Länder eben die Besteuerungsrechte nicht mehr bekommen haben und als Ausgleich dadurch sollten die Gemeinden eben Umlagen an das Land leisten.

Der ganze Sozialbereich, einige Bundesländer haben sich hier schon mit dem Land arrangiert, Oberösterreich hat den Schlüssel beim Pflege- und Sozialbereich verändert, damit die Gemeinden weniger zahlen und eben das Land mehr übernommen hat.

Niederösterreich hat bereits einen Pakt geschlossen, wo ein fast landesinterner Finanzausgleich geschaffen wurde, wo Entlastungen für die Gemeinden geschaffen wurden.

Diese Belastungen, die tun sehr weh und werden uns in Zukunft noch mehr wehtun, weil es einfach der demografische Wandel mit sich bringt, dass wir mehr in diesem Bereich Altenbetreuung, Pflegedienste und so weiter investieren werden müssen. Hier können wir als Gemeinden auch nicht allein gelassen werden.

Der Bund ist hier aufgerufen, seine Verpflichtung wahrzunehmen, aber vor allem auch intern dann im Land selbst, zwischen Land und Gemeinde, wo derzeit also bei fast allen Gesetzen eine 50 : 50 Teilung besteht. Hier müssen wir uns das auch in Zukunft anschauen, damit wir gute Voraussetzungen haben, um sowohl vom Bund, wo wir mehr Mittel haben wollen, als auch vom Land, wo wir uns weniger Belastungen wünschen, gute Voraussetzungen schaffen können.

Damit wir auch weiterhin gemeinsam arbeiten können, so wie es im Burgenland auch üblich ist, mit den Vereinsaktivitäten, die sich mit einschließen in die Gemeindeinvestitionen und die sind auch nicht in der Statistik enthalten.

Das heißt, wenn die Gemeinden die Leute motivieren zur Mitarbeit, zum Beispiel über die Ortsverschönerung, über verschiedene Sozialprojekte in den Gemeinden, die von den Vereinen erbracht werden, all das erfordert aber auch Mittel der Gemeinden, damit dieser Ansporn gemacht werden kann.

Genauso brauchen wir eben Mittel, um die interkommunale Zusammenarbeit hier in Schwung zu bringen, auch für die Zukunft.

Ich möchte dazu einen Abänderungsantrag einbringen, den ich nun zur Verlesung bringen möchte.

Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Leo Radakovits, Kollegin und Kollegen zum Antrag auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Förderung der interkommunalen Zusammenarbeit, Zahl 19 - 240.

Ich weiß nicht, soll ich den kompletten Abänderungsantrag vorlesen? Ich bräuchte nur einen einzigen Satz ändern, sonst ist er ident mit dem ursprünglichen Antrag. Und zwar vor der Beschlussformel ist die Wortfolge eingefügt:

Weiters sollen Bund und Länder über den nächsten Finanzausgleich ebenfalls zur Speisung dieses Sondertopfes herangezogen werden, da sie von der Bündelung von Gemeindekapazitäten mitprofitieren.

Der Landtag wolle beschließen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung mit der Forderung heranzutreten, die Förderung der interkommunalen Zusammenarbeit durch Schaffung eines Sondertopfes sicherzustellen. *(Beifall bei der ÖVP - Der Abgeordnete Leo Radakovits übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag.)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Leo Radakovits, Kollegin und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 der GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Schmid das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ernst Schmid (SPÖ): Herr Präsident, Hohes Haus, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn ich mir vorher den Debattenbeitrag von Herrn Abgeordneten Vlasich angehört habe, wie er da gemeint hat, es geht in den Gemeinden um den Konkurrenzkampf der Betriebe, um Arbeitsplätze.

Ich glaube interkommunale Zusammenarbeit ist weitaus mehr als nur der Arbeitsplatz und die Betriebe. Dass dort Verbesserungen gemacht werden können, da stimme ich Ihnen sicherlich zu, aber ich glaube, wenn Sie auch behauptet haben, dass die Bedarfsmitteln, glauben Sie, in den Gemeinden nicht richtig eingesetzt sind, so kann ich Ihnen nur sagen, dass unsere Bürgermeister im Burgenland effizient und wirtschaftlich handeln und für die Gemeinden und für die Bürger das richtige und dies... *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Herr Kollege, das nicht unterstellen.)*

So hoch sind ja die Bedarfszuweisungen nicht, dass da... *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Ich habe gefragt, ob der Output auch der ist.)*

Ja, und genauso wie Sie immer behaupten, wir die Gemeinden sagen der Bund soll. Es ist eigentlich immer das Gegenteil. Der Bund sagt immer die Gemeinden sollen. Die Gemeinden sollen in der Kinderbetreuung mehr machen, aber wer es bezahlt fragt beim Bund niemand. Daher ist es auch eine legitime Sache, wenn wir heute diesen Antrag gestellt haben. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Mein Vorschlag war Landesumlage.)*

Bei der Landesumlage kann man den Vergleich ziehen, genauso wie der Kollege Radakovits, der hat es vorhin angesprochen, in einigen Ländern ist sie abgeschafft worden, aber die Gemeinden haben weitaus höhere Ausgaben, wie wir im Burgenland. Es wird ja dann wieder von anderen Bereichen, vom Sozialbereich, vom Spitalsbereich abgezogen. Wenn man dann den Vergleich zieht.

Wir sind sicherlich nicht an der Spitze im Burgenland bei den Abgaben die wir an das Land leisten müssen, aber wir sind zirka in der Mitte drinnen. Also so hoch ist die Landesumlage nicht, wenn ich das nur tausche. Die Landesumlage kommt weg und in anderen Bereichen müssen wir wieder mehr bezahlen.

Oberösterreich hat der Kollege Radakovits als Beispiel gebracht. Da kann man dann nur sagen von Oberösterreich, dort haben wir über 50 Abgangsgemeinden. Wir haben im Burgenland keine Abgangsgemeinde.

Also ich glaube, wenn man dort auch weniger zahlt, was ist dann dort falsch in Oberösterreich? Ist dort die Aufteilung der Mittel falsch oder was? Ich glaube, dass die burgenländischen Bürgermeister effizient handeln. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich darf zum Thema kommen. Ich glaube die österreichischen Gemeinden praktizieren seit längerer Zeit in vielen Aufgabenbereichen die kommunale Zusammenarbeit. Die Beispiele reichen von Zweckverbänden der Wasserversorgung, Abwasserentsorgung, Müllentsorgung, die gemeinsame Organisation des Brandschutzes bis hin zu Projekten wie im Bereich Tourismus und Regionalmarketing.

Ziel dieser Zusammenarbeit ist immer eine effiziente Leistungserbringung im Sinne unserer Bürgerinnen und Bürger. Und ich glaube gerade das Burgenland ist dabei ein Musterland.

Bei uns ist, und das sage ich auch in meiner Funktion als Präsident des Gemeindevertreterverbandes nicht ohne Stolz, interkommunale Zusammenarbeit bereits praktiziert worden, als es dieses Wort noch gar nicht gab.

Unser Gemeindevertreterverband selbst ist ein bestehendes Beispiel für interkommunale Zusammenarbeit zum Vorteil und Nutzen aller beteiligten Gemeinden.

Bereits 1951 wurde der Gemeindevertreterverband in Neufeld an der Leitha gegründet und erster Obmann des Verbandes war damals Bürgermeister Friedrich Robak aus Steinbrunn, der in der Folge einige Jahre später 1956 auch den Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland aus der Taufe hob.

Ein Verband, der heute drei Bezirke des Landes mit frischem Wasser versorgt und einer der größten Wasserverbände Österreichs ist.

Auch der nächste Präsident des Sozialdemokratischen Gemeindevertreterverbandes, Präsident Franz Resch aus Neutal, hat 1980 mit der Gründung des Müllverbandes wichtige interkommunale Pionierarbeit geleistet.

Damit war sichergestellt, dass im Bereich der Müllentsorgung gemeindeübergreifende Lösungen im Burgenland angeboten wurden. Ich glaube der Müllverband, das hat bereits der Kollege Radakovits betont, ist ein Herzeigebetrieb den es in keinem anderen Bundesland gibt.

Heute gibt es im Burgenland mehr als 200 Verbände die gemeindeübergreifend arbeiten. Neben der Wasserver- und Wasserentsorgung, sowie die Müllentsorgung haben wir noch zahlreiche Sanitätskreise, dutzende Tourismusverbände, jede Menge gemeindeübergreifende Kinderbetreuungseinrichtungen, Verwaltungsgemeinschaften sowie unsere Naturparke.

Diese kommunalen Erfolgsmodelle sind aber noch nicht ausgereizt. Zahlreiche Gemeinden sehen zukünftig noch eine steigende Bedeutung der kommunalen Zusammenarbeit. Auch die SPÖ und der Gemeindevertreterverband Burgenland begrüßen diese interkommunale Zusammenarbeit dort, wo sie sinnvoll und auch effizient ist.

Wir wollen die interkommunale Zusammenarbeit im Burgenland forcieren, aber es gibt auch wesentliche Punkte die dabei erfüllt werden müssen.

1. Die Zusammenarbeit der Kommunen muss auf freiwilliger Basis passieren.

2. Wir wollen keine gesetzlichen Regelungen die interkommunale Zusammenarbeit erzwingt. Der Finanzminister muss zusätzliche Förderanreize schaffen um interkommunale Zusammenarbeit auch finanziell interessant zu machen und die Gemeindeautonomie muss in jedem Fall gewahrt bleiben.

Vor allem kleinere Kommunen suchen immer häufiger gemeindeübergreifende Lösungen um wichtige Projekte umzusetzen und ihr Dienstleistungsangebot ausbauen zu können.

Finanzminister Molterer soll nach unseren Vorstellungen dafür zusätzliche Förderanreize schaffen, ohne die derzeitigen Finanzquellen der Gemeinden zu beschneiden.

Die SPÖ Burgenland spricht sich daher dafür aus, dass die Finanzausgleichsverhandlungen vorverlegt werden und ein Sondertopf zur Förderung der interkommunalen Zusammenarbeit eingerichtet wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

Der Unterschied zur ÖVP ist, einen Zugriff auf die Ertragsanteile, wie es die ÖVP vorschlägt, lehnen wir ab.

Das würde die Finanzbasis der Gemeinde insgesamt schmälern. Uns geht es dabei um eine echte Förderung und eine echte Stärkung des ländlichen Raumes.

Im Gegensatz zum Antrag der ÖVP wollen wir nämlich keine Vorwegabzüge bei den Ertragsanteilen, so wie es Franz Steindl in einer Pressekonferenz angekündigt hat.

Es ist kein großer Wurf, Geld das den Gemeinden laut Finanzausgleich zusteht einzubehalten, um es dann wieder neu zu verteilen.

Auch die Transparenz der Verteilung muss dabei gegeben sein. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Dann musst Du Dir aber die Sozialabgaben anschauen.)*

Daher hat die SPÖ zum Antrag der ÖVP einen Abänderungseintrag eingebracht der vorsieht, dass es bei dieser Sonderförderung zur keiner Verringerung der allgemeinen Mittelzuweisungen für die Gemeinden kommt.

Diese Sonderbundesmittel kommen aus einem eigenen Topf der den einzelnen Ländern für zusätzliche Mittel der interkommunalen Zusammenarbeit an die Kommunen zur Verfügung steht.

Die Burgenländische Landesregierung wird im SPÖ Abänderungsantrag daher aufgefordert im Zuge der nächsten Finanzausgleichsverhandlungen an die Bundesregierung mit der Forderung heranzutreten, die interkommunale Zusammenarbeit mit einer Sonderförderung zu unterstützen.

Im Burgenland würde sich eine solche echte Sonderförderung positiv auswirken, da wir unsere bestehenden Projekte ausbauen und festigen könnten.

Gerade bei unserer Kleinstrukturiertheit hat sich die gemeindeübergreifende Zusammenarbeit im Burgenland, im Besonderen bei der Kinderbetreuung und bei den regionalen Verkehrslösungen bestens bewährt.

Die Devise von uns lautet: „gemeinsam statt einsam“ und das ist uns Sozialdemokratische Gemeindevertreter sehr wichtig.

Wir werden als SPÖ und auch im Rahmen des Gemeindevertreterverbandes alle Anstrengungen daher unternehmen um interkommunale Zusammenarbeit in Zukunft mehr zu fördern und dazu finanzielle Unterstützung sicherzustellen.

Wir werden aber auch dafür sorgen, dass es nicht zu einer Entwicklung wie in Deutschland kommt, wo interkommunale Zusammenarbeit teilweise gesetzlich verordnet wird und es in der Folge zu Zusammenlegung von Gemeinden kommt.

Diese Entwicklung wollen wir von den burgenländischen Gemeinden abwenden.

Unser burgenländisches Modell mit freiwilliger Kooperation über die Gemeindegrenzen hinaus hat sich seit 1950 bewährt, wie die mehr als 200 Verbände des Landes beweisen.

Diesen Weg, meine sehr geehrten Damen und Herren, wollen wir weiter gehen und im Zuge der Finanzausgleichsverhandlungen ist das Ziel, eine Extraförderung für diese Projekte zu erhalten.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Es liegen keine Wortmeldungen vor, der Herr Berichterstatter hat daher das Schlusswort.

Herr Berichterstatter. *(Abg. Wilhelm Heissenberger: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich lasse zunächst über den vom Landtagsabgeordneten Radakovits gestellten Abänderungsantrag abstimmen und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Es erfolgt nun die Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Förderung der interkommunalen Zusammenarbeit ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.3. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer Entschließung (Beilage 478) betreffend die „Große Schleife Müllendorf“ (Zahl 19 - 299) (Beilage 494);

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Zum 3. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer Entschließung, Beilage 478, betreffend die „Große Schleife Müllendorf“, Zahl 19 - 299, Beilage 494, erstattet Herr Landtagsabgeordneter Gossy den Bericht.

General und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Ewald Gossy: Sehr geehrter Herr Präsident! Wehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer Entschließung betreffend die "Große Schleife Müllendorf" in ihrer 1. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 16. Mai 2007, beraten.

Bei dieser Sitzung wurde ich zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die "GroÙe Schleife Müllendorf" unter Einbeziehung der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Herr Berichterstatter. Zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Frau Maga. Margarethe Krojer.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der tägliche Verkehr in Eisenstadt nimmt ständig zu. Vor allem die große Anzahl von Menschen die in Eisenstadt arbeiten und in Eisenstadt zur Schule gehen, führt zu großen Verkehrsproblemen in der Landeshauptstadt.

14.000 Personen, also weit mehr als die Bevölkerung von Eisenstadt selbst, pendeln täglich nach Eisenstadt.

Es sind „nur“ - unter Anführungszeichen - 1.600 Eisenstädterinnen und Eisenstädter die hinaus pendeln, zumeist in die Bundeshauptstadt Wien.

Die Anzahl der Pendlerinnen und Pendler von Wien nach Eisenstadt hat sich in den letzten zehn Jahren, auf Grundlage der Volkszählungsdaten von 1991 bis 2001 vervierfacht. Von Eisenstadt nach Wien pendeln 600 Personen und von Wien nach Eisenstadt 700 Personen.

Das bringt in der Stadt Eisenstadt massive Verkehrsprobleme mit sich, die durch verschiedenste Maßnahmen zu lösen wären. Nämlich durch ein Maßnahmenbündel und nicht durch einzelne Maßnahmen.

Während es in unserem Antrag um eine einzelne Maßnahme geht, möchte ich noch einmal betonen, dass nur eine Summe von mehreren Maßnahmen hier zu einer Verbesserung führen könnte.

Der Landeshauptmann hat, seit er im Amt ist, oder kurz danach die 40 Minuten Theorie aufgestellt, in 40 Minuten mit dem Zug von Eisenstadt nach Wien.

Wir haben heute schon gehört, ob es der blaue Minister oder der rote Minister ist, der etwas macht oder etwas nicht macht, der etwas zurück stellt oder nicht, Tatsache ist, dass das den Pendlerinnen und Pendlern völlig egal ist.

Es ist ihnen völlig egal, ob es ein schwarzer Minister nicht macht, ein roter Minister nicht macht, oder ein blauer Minister nicht gemacht hat. Tatsache ist, dass die Fahrzeit 40 Minuten Eisenstadt - Wien auch in den nächsten zehn Jahren, so wie es jetzt aussieht, nicht zustande kommt.

Denn eine Maßnahme die hier wichtig ist, ist nämlich die Schleife Ebenfurth und die ist aus allen Programmen verschwunden. Sie wird ja nicht einmal mehr rhetorisch erwähnt. Das heißt der Landeshauptmann ist mit seinen 40 Minuten baden gegangen, hat Schiffbruch erlitten.

Das tut uns besonders leid, denn die Menschen die das schon seit zehn Jahren hören, glauben nicht mehr daran, dass Politiker die etwas versprechen auch etwas einhalten können.

Ich möchte mich aber hier reduzieren auf die Errichtung der Schleife Müllendorf, die ein Baustein ist in dieser ganzen Sache und zwar ein relativ kleiner Baustein und so muss man es auch in der Wertigkeit sehen.

Die Schleife Müllendorf wird in verschiedenen Varianten diskutiert. Es gab immer wieder in der Diskussion, die „Große Schleife“ und die „Kleine Schleife“. Pläne genau dazu wurden der Öffentlichkeit nie vorgestellt.

Und bis heute ist die Abteilung mit dem Herrn Hofrat Perlaky nicht in der Lage uns zu sagen, was denn genau kommt.

Das heißt, das Land Burgenland hat 17 Millionen Euro vom Ministerium zugesagt bekommen, das ist vertraglich fixiert und kein Mensch weiß offiziell, was genau damit geschehen wird.

Das ist etwas, was natürlich eine politische Partei nicht so hinnehmen kann. Wir können nicht warten, bis irgendwer etwas entscheidet, sondern politische Parteien haben auch die Aufgabe sich politisch zu positionieren.

Die "Große Schleife Müllendorf", wie sie immer wieder geheim diskutiert worden ist, könnte zum Beispiel entlang der Autobahn gehen und die "Kleine Schleife" wo es konkrete Hinweise darauf gibt, dass die eher in Betracht gezogen wird, die wurde zum Beispiel ein einziges Mal an meinen Bürgermeister von Wulkaprodersdorf herangetragen. Und dieser hat auch klipp und klar die Auffassung der Gemeinde Wulkaprodersdorf vertreten, dass die kleine Schleife für Wulkaprodersdorf nicht in Frage kommt, aus mehreren Gründen, zu denen ich noch komme.

Zunächst einmal, warum ist es so wichtig, dass es überhaupt eine Schleife gibt? Eisenstadt ist die einzige Landeshauptstadt, die keine direkte Bahnverbindung an die Bundeshauptstadt hat. Man muss am Bahnknotenpunkt, und auf den bin ich besonders stolz, Wulkaprodersdorf, umsteigen. Das heißt, aus meiner Gemeinde passt die Verbindung, während sie in Eisenstadt recht lückenhaft ist. Eine Direktanbindung würde sicherlich zu einer Attraktivierung der Strecke führen.

Zweitens, errechnen die Expertinnen und Experten eine Fahrzeitverkürzung von mindestens zehn Minuten, wenn man eine relativ kurze Verbindung zwischen Eisenstadt und Müllendorf herstellen würde, und nicht die längstmögliche Verbindung. Dann werden sich wahrscheinlich diese zehn Minuten um etliches reduzieren.

Dann bauen wir eine Schleife um 17 Millionen Euro um uns das Umsteigen zu ersparen, aber an Zeitersparnis wären es vielleicht zwei, drei Minuten. Das rechtfertigt diese Ausgabe mit Sicherheit nicht.

Die Fahrzeit der Pendlerinnen und Pendler könnte sich, so wie gesagt, um zehn Minuten verkürzen durch den Bau einer Schleife, die es verdient, als solche auch bezeichnet zu werden.

Die Schleife wäre auch ein wichtiger Impuls für die Eisenstädter Verkehrspolitik, denn wenn mehr Personen auf öffentliche Verkehrsmittel umsteigen, dann würde auch die ÖVP-Mehrheit im Rathaus verstärkt unter Druck geraten, den Ausbau der öffentlichen Verkehrsmittel in Eisenstadt zu forcieren, wie zum Beispiel auch einen City-Bus.

Im Zuge der Elektrifizierung der Strecke Neusiedl-Eisenstadt-Wulkaprodersdorf und des Baus einer Schleife Müllendorf, ist auch die Optimierung von Bus und Bahn

entscheidend. Die Eisenstädter Grünen haben bereits in der letzten Gemeinderatssitzung einen Antrag auf Errichtung eines Taktknotens in Eisenstadt eingebracht, um diese Optimierung von Bus- und Bahnverkehr in Zukunft zu gewährleisten.

Wie gesagt, es ist noch nicht offiziell, welche der Varianten der Schleife Müllendorf umgesetzt werden soll. Alles deutet, wie gesagt, darauf hin, dass diese „Schmalspur-Mini-Zwutschkerl-Variante“, wie immer man sie auch bezeichnet, Wulkaprodersdorf, nämlich die billigste der Billiglösungen angepeilt wird, und deren Sinnhaftigkeit mittlerweile von vielen Menschen und auch von uns Grünen in Frage gestellt wird.

Die Lebensqualität in Wulkaprodersdorf ist bereits massiv beeinträchtigt. Wenn der Herr Klubobmann der SPÖ meint, wir können nicht nahe der Autobahn die Strecke führen, weil sich dann die Großhöfleiner aufregen, oder vielleicht aufregen würden, frage ich mich: Sind denn die Großhöfleiner belastet? *(Abg. Christian Illedits: Frau Kollegin, das habe ich nicht gesagt. Das war das letzte Gespräch, das ich mit Ihnen geführt habe. Das sage ich Ihnen jetzt. Denn das ist unfair!)* Bei mir ist das so angekommen. Wenn Sie das nicht so gemeint haben, dann haben Sie die Möglichkeit, das noch zu korrigieren oder richtig zu stellen.

Wir wissen, dass es dagegen Widerstand in Großhöflein gegeben hat. Das wissen wir, das ist bekannt. Wir wissen auch, dass das auch ein möglicher Grund ist, warum diese Variante verworfen worden ist.

Ich persönlich sehe es nach wie vor nicht als so eine Belastung. Ich lebe an der Bahnlinie. Die elektrischen Züge haben mittlerweile eine ganz andere Lärm- oder Lautlosqualität, als die ungarischen Triebwagen, die noch im Einsatz sind, zwischen Eisenstadt und Wulkaprodersdorf. Wenn in Großhöflein diese Schiene als Belastung angesehen wird, dann kann es nur legitim sein, dass auch die Bevölkerung von Wulkaprodersdorf das als Belastung ansieht.

Wie gesagt, das kann nicht der Grund sein. Wulkaprodersdorf hat eine Zentralkläranlage, liegt neben der Hauptmülldeponie und hat zwei Bahnlinien. Wir haben die rollende Landstraße, und die ist laut, das kann ich Ihnen versichern, und es gibt dagegen keinen Widerstand in Wulkaprodersdorf. Diese fahren mit einem Donnerwetter durch den Ort.

Das heißt, wir haben als Gemeinde ausreichend zum Wohle der Allgemeinheit beigetragen. Außerdem, wie gesagt, ist die Akzeptanz der Bevölkerung für diese kleine Minimal-Variante sehr gering. Wir bekommen immer wieder Mails, wo wir gefragt werden, wie wir uns für eine Schleife, die durch Wulkaprodersdorf geht, einsetzen können, die keine Zeitverkürzung mit sich bringen wird.

Die Realisierung der großen Schleife Müllendorf entlang der Autobahn A3 hätte folgende Vorteile: Die größtmögliche Zeitersparnis und den Vorteil einer Verkehrsträgerbündelung, wenn Autobahn und Bahngleis nebeneinander geführt werden, würde die Landschaftszerschneidung geringer ausfallen, was ein wesentlicher Punkt ist, denn unser Gebiet hier im Bereich des Autobahnknotens Eisenstadt ist in allen Gemeinden, so heftig durchschnitten, dass eine weitere Landschaftszerschneidung für keine einzige Gemeinde zumutbar wäre.

Wie gesagt, der dritte Punkt ist auch eine größere Verkehrssicherheit, denn die Anbindung in Wulkaprodersdorf würde eine Überquerung der B50 notwendig machen, und zwar auf gleichem Niveau, das heißt mit einer Ampel oder Schrankenregelung. Wir sehen darin eine Verschlechterung der Verkehrssicherheit auf der B50.

Wie gesagt, wir haben hier eine ganz eindeutige Position. Nicht so eindeutig ist die Position der SPÖ, wie es durch den Abänderungsantrag zutage kommt. Das heißt, die

SPÖ wartet, dass irgendwer irgendeine Entscheidung trifft. Sie wartet halt einfach ab, was denn, der Hofrat Perlaky in seiner Abteilung irgendwie zustande bringt. Sie positioniert sich nicht politisch.

Ich denke, es ist sehr schade, denn wir sind eben da um Politik zu machen und nicht abzuwarten was Abteilungen ausarbeiten. Daher ist es notwendig, einfach auch in der Entscheidungsfindung Position zu beziehen, und auch das Ergebnis damit zu beeinflussen.

Wir werden dem Abänderungsantrag der SPÖ nicht unsere Zustimmung erteilen, sondern bringen einen Abänderungsantrag ein. Der Antrag ist allen Klubs zugegangen. Ich lese die Beschlussformel vor:

Die Landesregierung wird aufgefordert, in Zusammenarbeit mit der ÖBB eine Schleife Müllendorf entlang der Autobahn A3 umzusetzen sowie die betroffenen Gemeinden und die betroffene Bevölkerung ausreichend zu informieren und einzubinden. *(Beifall bei den Grünen - Die Abg. Maga. Margarethe Krojer übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer, Oswald Klikovits, Kollegin und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gem. § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Herr Abgeordneter Illedits hat sich zu einer tatsächlichen Berichtigung zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte diese, von der Frau Abgeordneten Klubobfrau Krojer getätigte Aussage, dass ich gesagt habe, dass die Variante entlang der Autobahn in Richtung Großhöflein eine Gefährdung und Belastung für die Bevölkerung in Großhöflein sein sollte, auf das Schärfste zurückweisen.

Ich habe in einem Vier-Augen-Gespräch der Frau Abgeordneten nur mitgeteilt, dass diese Variante nie öffentlich diskutiert wurde. Das ist auch mein Wissensstand bis zum jetzigen Tag. Ich bleibe dabei, dass wir eine öffentliche Diskussion mit allen Beteiligten, in jede Richtung führen werden und auch mit dem Ministerium darüber reden werden. Deshalb möchte ich, dass Sie das so zur Kenntnis nehmen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich dem Landtagsabgeordneten Tschürtz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Ich werde zu diesem Tagesordnungspunkt zwei Punkte diskutieren.

Der eine Punkt ist zur Schleife Müllendorf und der andere zur Schienenmaut. Die Frau Abgeordnete Krojer hat schon sehr viel über den uns vorliegenden Antrag gesprochen. Faktum ist natürlich, dass die Schleife Müllendorf eine hohe Priorität hat und dass es natürlich ganz, ganz wichtig ist, dass man eine Fahrzeitverkürzung von 70 auf 40 Minuten bekommt. Das steht außer Zweifel.

Was mir bei dieser Diskussion in den Kopf kommt ist, dass wir, als ich 1997 oder 1998 in den Landtag gekommen bin, damals schon einen Antrag in Bezug auf Südost-Spange eingebracht haben. Das heißt, man sollte auch über eine Verbindung von

Oberwart nach Wien diskutieren, denn nicht nur die Verbindung von Eisenstadt nach Wien hat Priorität, sondern natürlich auch eine Verbindung von Oberwart nach Wien.

Hier ist man davon ausgegangen, dass es möglich wäre, dass man auch in zirka 80 bis 90 Minuten in Wien sein könnte. Leider Gottes wurde zwar einige Jahre darüber diskutiert, aber innerhalb von zehn Jahren hat sich nichts getan.

Was mich persönlich beim gegenständlichen Antrag stört, ist, dass mehrere Varianten im Gespräch sind, aber es gibt definitiv keine einzige Variante, die vom Minister vorgeschlagen wurde, oder auf den Tisch gelegt wurde. Es gibt sozusagen keine offizielle Variante und das ist für uns, die wir ja die Betroffenen sind, eigentlich nicht akzeptabel.

Ich glaube, die Diskussion um die große oder kleine Schleife sollte sich, meines Erachtens, erübrigen. Es ist so, dass angesichts der Gesamtkosten von 17,6 Millionen Euro es einem Schildbürgerstreich gleichkommen würde, wenn man an die kleine Schleife denken würde, denn die Mehrbelastung der Bevölkerung wäre enorm. Gerade die Bevölkerung in Wulkaprodersdorf hat natürlich das Recht, wenn es schon zu einem Bau kommt, hier einen Bauzwang zu haben, wo wirklich optimal und mit äußerster Sorgfalt vorgegangen wird.

Natürlich hat das mit Lebensqualität etwas zu tun, das wissen wir alle. Aber eines ist mir klar, dass ich nicht nur bei diesem Antrag, sondern auch beim nächsten Antrag in Bezug auf Schienenmaut erkennen kann, dass seitens der SPÖ immer wieder ein Antrag auf ein Gesamtkonzept formuliert wird, oder in Gesamtbetrachtung, man muss natürlich das ganze Burgenland gleich mit einbinden.

Das heißt, es gibt in der SPÖ keine detaillierten Anträge. Das verstehe ich einfach nicht. Man kann doch nicht jedes Mal wenn ein Antrag kommt, den Antrag so umändern, und sagen, wir werden in Mitteleuropa schauen, dass die Schleife Müllendorf dann vielleicht den Antragswünschen entsprechend gestaltet wird.

Irgendwie muss man sich da lächerlich vorkommen, denn das kann es einfach nicht sein, dass ich einen weitgreifenden Antrag auf den Tisch knalle und sag: „Friss Vogel oder stirb.“

Wir werden den Antrag der Grünen selbstverständlich mittragen. Der Antrag ist im Detail sehr gut ausgearbeitet. Es gibt sicher eine Diskussion, seitens irgendeines SPÖ-Abgeordneten warum das nicht so sein sollte, aber wir werden wahrscheinlich jetzt auch noch Gegenargumente hören.

Ja, zur Schienenmaut: Ähnlich der Autobahnmaut müssen Bahnbetreiber, also auch Regionalbahnen, eine Schienenmaut entrichten. Dieses Infrastrukturentgelt, genannt IBE, wird jährlich angepasst. Im Endeffekt entsteht der Bahn natürlich auch ein Wettbewerbsnachteil gegenüber der Straße.

Die Grünen verlangen, dass die Schienenmaut auf Hauptstrecken eingefroren und auf Regionalstrecken ausgesetzt wird. Sie beziehen sich natürlich auch auf das Beispiel Holland. Hier muss man hinzufügen, dass auch hier wieder, bei allem politischen Nicht-Gleichklang, den wir mit den Grünen haben, aber wenn es um Sachanträge geht, und man sich die Sachanträge im Detail ansieht, dann glaube ich, ist es schon sehr, sehr wichtig nicht einfach von Haus aus eine Ablehnungshaltung zu haben, sondern es ist auch sehr, sehr wichtig, sich Gedanken zu machen und wenn die Vorschläge gut sind, dann soll es auch so sein.

Wie gesagt, hier gibt es seitens der SPÖ wieder die Aufforderung an die Bundesregierung, ein Gesamtkonzept zur Zukunft des öffentlichen Verkehrs zu erstellen. Das ist natürlich für mich ein „Gesamt-Wischi-Waschi-Antrag“, den man nicht stehen

lassen kann. Denn entweder sage ich, ich möchte das haben, oder ich möchte das nicht haben, aber ich kann nicht sagen, ich möchte halb Mitteleuropa in ein Gesamtkonzept einbauen, ob jetzt die Schienenmaut abgeschafft oder ausgesetzt wird, oder ob es eine kleine oder große Schleife in Müllendorf gibt. Deshalb werden wir hier die Anträge der Grünen unterstützen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Klikovits das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Oswald Klikovits (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die unendliche Geschichte der Verkehrsverbindung zwischen Eisenstadt und Müllendorf findet neuerlich im Burgenländischen Landtag Gehör. Ich hoffe, dass mit dem heutigen Tag vielleicht bessere Voraussetzungen geschaffen werden dafür, dass tatsächlich eine Anbindung von der Landeshauptstadt Eisenstadt an die Ballungszentren, im Besonderen natürlich an den Ballungsraum Wien, gelingen möge.

Es herrscht, glaube ich, politischer Konsens darüber, dass wir so rasch als möglich eine Bahnanbindung an den Ballungsraum Wien erhalten möchten und sich die Landeshauptstadt Eisenstadt in ihrer bislang positiven Entwicklung als Wirtschaftsraum auch weiterhin positiv entwickeln wird können.

Dieses Phantom der Eisenbahn, die Schleife Müllendorf, egal ob groß oder klein, wie auch immer, und nach Geschmack, ist auf jeden Fall eine Schleife. Müllendorf ist in jedem Fall eine notwendige Voraussetzung, damit wir schneller und bequemer nach Wien und in die Welt gelangen können.

Gerade als Eisenstädter und als Eisenstädter Mandatar ist es mir ein besonderes Anliegen, dass wir unsere Pendler, die zum Auspendeln gezwungen sind, auch diese Möglichkeit der öffentlichen Verkehrsanbindung zu ihren Arbeitsstätten gewährleisten.

17,6 Millionen Euro sind zumindest vorgesehen, dass diese Schleife gebaut werden kann. Wir haben schon von meinen Vorrednern gehört, dass die Schleife Müllendorf natürlich auch sozusagen in der Variantenführung nicht unumstritten ist, denn das, was für die Wulkaprodersdorfer als Entlastung natürlich angenehm erscheint, ist beim Anblick einer sogenannten großen Schleife für die Großhöfleiner ein unansehnlicher Anblick und eine Belastung, die sie so natürlich nicht wollen.

Wenn wir die Variante, die jetzt als große Schleife in Diskussion ist betrachten, so sagen die Eisenstädter auch zu Recht, es würde in ihrem Bereich ein großer Teil des jetzt, für die Entwicklung der Stadt wichtigen Bereiches, durchschnitten werden.

Daher, glaube ich, dass es höchst an der Zeit ist, dass die verantwortlichen Politiker, und da zähle ich in erster Linie den für den Verkehr zuständigen Landeshauptmann Niessl dazu, jetzt endlich in Angriff nehmen, was über Jahre versäumt wurde. Der Herr Landeshauptmann sollte das, was er versprochen hat, egal ob als Abgeordneter oder jetzt als Landeshauptmann, tatsächlich auch umsetzen.

Denn, die SPÖ und respektive der Herr Landeshauptmann im Besonderen, haben uns immer versprochen, dass diese Schleife Müllendorf so rasch als möglich realisiert werden soll. Wenn ich mich recht erinnere, sollte sie eigentlich schon zum Teil realisiert gewesen sein. Aber dasselbe haben wir heute schon in der Fragestunde diskutiert.

Hier ist der Landeshauptmann säumig und er muss sich den Vorwurf gefallen lassen, dass es ihm nicht gelungen ist, in Wien bei seinem jetzigen Parteifreund und Infrastrukturminister durchzusetzen, dass genügend Geld für das Burgenland für

infrastrukturelle Maßnahmen vorhanden ist, damit wir tatsächlich nicht in den Nachteil geraten. *(Abg. Christian Illedits: Was ist Euch gelungen in den letzten sieben Jahren?)*

Es ist die Versäumnis des Herrn Landeshauptmannes. Egal, ob der jetzt Faymann heißt, ob der vorher Gorbach oder wie auch immer geheißen hat. Er ist schon zu lange Landeshauptmann und hätte schon sehr lange etwas für die Infrastruktur und für die Eisenbahnentwicklung Richtung Wien tun können. *(Beifall bei der ÖVP)*

Herr Kollege Illedits, *(Abg. Christian Illedits: Was habt Ihr gemacht?)* Sie sagen immer wieder, zumindest haben Sie es bis jetzt gesagt, Wien ist Schuld gewesen, dass die Entwicklung für das Burgenland so schlecht ist und so weiter. *(Abg. Christian Illedits: Wir müssen alles aufholen, was Ihr in den letzten sieben Jahren verschlafen habt!)* Ich sage, unser Herr Landeshauptmann hat leider nicht das notwendige Durchsetzungsvermögen, dass er sich bei seinen eigenen Parteifreunden, jetzt hat er den Bundeskanzler Gusenbauer, *(Abg. Christian Illedits: Wissen Sie wer uns das versprochen hat?)* als Regierungschef - wissen wir, ist ein anderer. Wir werden bei unserem Herrn Vizekanzler intervenieren, damit dementsprechend auch neu verhandelt wird. *(Abg. Christian Illedits: Das hat uns der vormalige Verkehrsminister versprochen!)*

Damit für das Burgenland dementsprechend auch Geld zur Verfügung gestellt wird und wir nicht immer wieder mit Almosen aus Wien, oder von sonst irgendwo abgespeist werden. *(Abg. Christian Illedits: Was habt Ihr gemacht sieben Jahre lang?)* Das Burgenland braucht eine positive infrastrukturelle Entwicklung. Der Herr Landeshauptmann ist dafür verantwortlich. Er soll endlich einmal etwas tun. *(Beifall bei der ÖVP)*

So wie wir uns nicht mit Schönreden und Schönsonntagsreden abspeisen lassen können hier im Burgenländischen Landtag, erachte ich es ebenfalls als dringend notwendig, dass jetzt neuerlich Aktivitäten und Initiativen gesetzt werden, damit diese Stadt Eisenstadt, unsere Landeshauptstadt und der Ballungsbereich hier in dem Bezirk Eisenstadt, der eine hervorragende Entwicklung nimmt, auch in seiner Entwicklung weiterhin unterstützt wird.

Wir haben schon gehört, dass Eisenstadt in etwa doppelt so viele Ein- und Auspendler hat, wie die Stadt selbst an Bewohnern hat und das führt natürlich zu enormen Belastungen. Das Verkehrsproblem in Eisenstadt, wie wir alle ja wissen, ist evident. Daher ist es auch dringend notwendig, dass eine dementsprechende zweigleisige Anbindung der Landeshauptstadt an die Ballungsräume geführt wird.

Die Frau Kollegin Krojer hat ausgeführt, dass es zwar die große und die kleine Variante jetzt als Diskussion gibt. Ich möchte mich weder für die eine, noch für die andere Variante dezidiert aussprechen. Jedoch glaube ich, dass es sinnvoll ist, dass wir zumindest eine Anbindung an den Ballungsraum über die jetzt bestehenden Verkehrswege, das ist die Autobahn, auch Überlegungen anstellen sollten, dass wir nicht neuerlich eben Gebiet durchschneiden und hier diese Varianten mitberücksichtigen. Natürlich immer unter Bedachtnahme der jeweiligen Bevölkerung, unter Einbindung der Bürgermeister, der politisch Verantwortlichen dieses Gebietes.

Wichtig ist, dass jetzt rasch diskutiert wird, rasch alle Varianten, die in Betracht kommen, alle neun Vorschläge, die noch unterbreitet werden, mit eingebunden werden können und die Schleife Müllendorf zur Verkürzung an den Ballungsraum Wien endlich Realität wird.

Wir haben daher als Österreichische Volkspartei, gemeinsam mit den Grünen diesen Abänderungsantrag eingebracht, weil wir der Auffassung sind, dass eine Schleife Müllendorf als wichtige verkehrspolitische Maßnahmen für den Bereich Nördliches

Burgenland, im Besonderen des Bezirkes Eisenstadt und seiner Landeshauptstadt Eisenstadt selbst, eine wichtige Voraussetzung für eine positive wirtschaftliche Entwicklung ist. Daher werden wir diesen Antrag unterstützen.

Wir werden uns als Österreichische Volkspartei weiterhin konstruktiv in alle Gespräche einbinden. Wir werden das natürlich immer unter der Bedachtnahme der Bevölkerung von Großhöflein tun, die genauso ein Anrecht hat, wie unter der Bedachtnahme der Bevölkerung von Wulkaprodersdorf, Siegendorf und aller Anrainergemeinden und natürlich auch im Interesse der Landeshauptstadt Eisenstadt.

Die Österreichische Volkspartei wird dem Abänderungsantrag der Grünen und von uns die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Brenner zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Werner Brenner (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zu den Worten meines Vorredners Herrn Klikovits, möchte ich schon dazu sagen, der neue Infrastrukturminister Faymann muss den Scherbenhaufen, den die schwarz-bunte Bundesregierung in den sieben Jahren hinterlassen hat, zusammenkehren, richtig formieren und richtig wieder verteilen.

Wie wir schon heute bei der Fragestunde gehört haben, wurden Versprechungen gegeben, die mit dem Finanzminister nicht abgesprochen wurden und teilweise zurückgenommen werden. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wenn der Voves pfeift, sind Sie um halb acht Uhr in der Früh in Graz!)*

Unser Herr Landeshauptmann unterstützt und macht sehr gute Arbeit für das Burgenland. *(Beifall bei der SPÖ)*

Punkto Grünen möchte ich einmal sagen, die Schleife Müllendorf ist Gegenstand eines Übereinkommens der Landesregierung zur Realisierung von Eisenbahner-Infrastruktur-Maßnahmen im Burgenland, mit Bund, ÖBB und mit der Raaber-Bahn gemeinsam gemacht.

Dieses Übereinkommen, und das möchte ich auch an die ÖVP richten, ist vom November 2005 und war ein einstimmiger Regierungsbeschluss, bitte.

Die Grünen wussten also seit eineinhalb Jahren, dass es die kleine Schleife oder die Schleife gibt, und ich frage Sie, ob Sie bis jetzt, hier in dieser Schleife geschlafen haben?

Auch eine große Schleife war überlegenswert. Hier müsste man einen Damm machen, das verursacht wieder eine Lärmbelästigung. Die jetzige Variante ist mit den Bürgermeistern abgesprochen und wird natürlich nur mit dem Einverständnis aller Beteiligten umgesetzt.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Es muss, und das haben wir heute schon gehört, unser Ziel sein, die Fahrzeit der Züge von Eisenstadt selbstverständlich von 70 auf 40 Minuten zu reduzieren. Um das zu erreichen, bedarf es natürlich mehrerer Maßnahmen, mehrerer Projekte, wie die Schleife Eisenstadt - Müllendorf. Verkehrswirksam seien sie außerdem erst durch die zweigleisige Pottendorf Linie und die Schleifenkombination Ebenfurth.

Erst kürzlich konnten die Ausbaupläne für Bahn und Straße für das ganze Bundesland von Bundesminister Faymann präsentiert werden. Nachdem, wie ich schon vorher gesagt habe, von der schwarz-bunten Bundesregierung offenbar österreichweit

Zusagen zu Verkehrsprojekten in viel größerem Ausmaß gemacht wurden als bisher bekannt gewesen ist, ist deren Realisierung überhaupt mehr als fraglich geworden.

Das von Infrastrukturminister Faymann vorgelegte Projekt für den Ausbau der Schiene und Straße, ist das größte Verkehrsinvestitionspaket aller Zeiten für Österreich. Elf Milliarden Euro, davon 6,4 Milliarden für die Bahn und 4,6 Milliarden für die Straße, machen die Rekordinvestitionen aus.

Bis 2012 sollten die Investitionen 17 Milliarden Euro betragen. Dass dabei die Schiene den Vorrang hat zeigt, dass die SPÖ ihre verkehrspolitischen Schwerpunkte auch im Sinne der Ökologie durchsetzen konnte. Das wichtigste dabei, die Milliardeninvestitionen haben natürlich auch deutliche beschäftigungspolitische Effekte und sind ein zentraler Beitrag, um die Arbeitslosigkeit zu senken, die uns die „schwarzbunte“ Regierung in den letzten sieben Jahren extrem hinaufgeschraubt hat.

Das WIFO beispielsweise schätzt, dass zusätzliche Infrastrukturinvestitionen in der Höhe von einer Milliarde Euro die Beschäftigungszahl nach fünf Jahren zwischen 8.000 - 9.000 erhöhen. Mit elf Milliarden Euro Investition bis 2010 werden 80.000 - 100.000 Arbeitsplätze gesichert. Dieses Projekt, das Infrastrukturminister Faymann gemacht hat, erntete viel Lob von allen Landeshauptleuten. Die Arbeiterkammer begrüßte den Vorrang für den Schienenbau. Wachstum und Beschäftigung werden durch Infrastrukturausbau gesichert.

Angesichts der Klimaproblematik sind nachhaltige Weichenstellungen in der Verkehrspolitik erforderlich. Durch die Infrastrukturinvestitionen werden zudem klare Impulse für Wachstum und Beschäftigung gesetzt. Der ÖGB wertete die Prioritätenliste als grundsätzlich positiv und auch die Wirtschaftskammer begrüßte das Paket als wichtigen Schritt für die Wettbewerbsfähigkeit der heimischen Wirtschaft in einem zusammenwachsenden Europa.

Für die Errichtung der Schleife Müllendorf, haben wir heute schon gehört, sind im Rahmenplan der ÖBB 2007 bis 2012, Gesamtkosten von 17,6 Millionen Euro oder in österreichischer alter Währung ausgedrückt, 242 Millionen Schilling, vorgesehen.

Der Baubeginn soll 2008 sein und die Inbetriebnahme 2010. Das Land Burgenland trägt, und hier sieht man, dass wir verantwortungsvoll arbeiten, 40 Prozent der Planungskosten und 20 Prozent der Errichtungskosten. Derzeit findet seitens der ÖBB die Evaluierung unter Einbindung aller Beteiligten statt, wo die Trassenführung im Einzelnen erfolgen soll.

Wir werden daher unseren Antrag beim Bund und bei der ÖBB dafür einsetzen, dass die Errichtung der Schleife - Müllendorf/Eisenstadt unter Einbindung mit den Beteiligten zeitgerecht umgesetzt werden wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Landeshauptmann.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Vielleicht einige Anmerkungen zur Schleife Müllendorf. Ihre Wortmeldungen haben eines gemeinsam, dass sie inhaltlich nicht wahr sind, Herr Abgeordneter Klikovits. Sie haben wieder etwas gesagt und ich beweise Ihnen das, wo das ganz einfach nicht sachlich richtig ist, was Sie gesagt haben.

Sie haben zum Beispiel gesagt, ich habe versprochen, dass die Schleife Eisenstadt schon fertig sein soll, und sie sollte teilweise schon fertig sein. Es gibt einen Regierungsbeschluss, einen einstimmigen Regierungsbeschluss, und auf Grund dieses

Regierungsbeschlusses gibt es auch ein Übereinkommen, einen Vertrag, abgeschlossen zwischen dem Land Burgenland, der Republik Österreich, der Raab-Ödenburger-Ebenfurther-Eisenbahn, der ÖBB-Holding, der ÖBB-Infrastruktur, der ÖBB-Infrastrukturbetriebe.

Inhalt des Vertrages ist der einstimmige Regierungsbeschluss. Aus diesem Regierungsbeschluss geht zum Beispiel hervor, dass in einem bestimmten Zeitablauf, sicherlich nicht jetzt, sondern bis zum Jahr 2010, 2011, diese Schleife Eisenstadt fertig gestellt sein muss.

Unterschrieben ist diese Vereinbarung vom Landesrat Bieler, vom Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl und von mir, auf Grund eines einstimmigen Regierungsbeschlusses.

Nächster Punkt ist Ebenfurth. Jetzt machen Sie mich sogar schon verantwortlich über den Ausbau der Infrastruktur in Niederösterreich. Da wird sich der Herr Landeshauptmann Pröll besonders freuen, wenn ihm die Burgenländer sagen... *(Zwischenruf des Abg. Oswald Klikovits.)* Natürlich haben Sie das auch gesagt, dass wir in Niederösterreich die Eisenbahn ausbauen wollen. Dass wir wollen, dass die das ausbauen ist schon klar, aber dass die die Trasse festlegen und dort mitzahlen müssen, ist auch klar.

Wir haben hier ganz eindeutig definiert, dass erstmalig in der Geschichte des Landes dieser Infrastrukturvertrag abgeschlossen wird, wo wir 40 Prozent der Planungskosten für diese Schleife Eisenstadt oder Müllendorf selbst übernehmen, wo wir 20 Prozent der Errichtungskosten erstmals in der Geschichte des Landes selbst übernehmen.

Dieses Übereinkommen ist am 28.11.2005 abgeschlossen worden und sieht eben vor, dass in einem bestimmten Zeitraum bis zum Jahr 2010, 2011 diese Schleife errichtet werden soll. Ich glaube, dass das ein wichtiger Schritt ist. Wenn auch behauptet wurde, man hat sich nicht durchsetzen können, das finde ich überhaupt für lustig.

Der Finanzminister und Vizekanzler stellt elf Milliarden Euro zur Verfügung und in ganz Österreich müssen Infrastrukturprojekte gekürzt werden, nicht nur im Burgenland, in Niederösterreich, in Wien, bis nach Vorarlberg, weil die vorherige Bundesregierung zu viel versprochen hat. Das kann der Finanzminister gar nicht halten, was seine Vorgängerregierung versprochen hat.

Also immerhin stellt, ob das in der Landesregierung ist, ob das der Finanzminister ist, der Finanzminister und der Finanzreferent die notwendigen finanziellen Mittel zur Verfügung. Und wenn die Mittel nicht zur Verfügung gestellt werden, dann kann das Projekt nicht gebaut werden.

Es ist ganz einfach in der Demokratie so, dass es Finanzreferenten gibt, Finanzminister gibt, die bei Budgetverhandlungen sagen, du bekommst eine gewisse Summe, damit kannst du diese Projekte errichten, oder du kannst sie nicht errichten.

Das ist einmal Fakt, dass der Finanzminister für die Finanzen zuständig ist, dass wir einige Projekte umsetzen können und einige Projekte dabei sind, die wir gar nicht umsetzen könnten, weil der Vorlauf eben noch nicht so weit ist, um in der vorgegebenen Zeit das errichten zu können.

Wenn es Probleme gibt bei der UVP, wenn es bei Grundstücksablösen Probleme gibt, dann wird das sowieso noch einige Jahre dauern, und wir wissen alle, dass die Vorlaufzeiten für eine Hochleistungsstraße nicht Monate, sondern Jahre sind, wo weiter daran gearbeitet wird, dass die Verkehrsinfrastruktur aufgebaut wird.

Wenn Sie noch sagen, Herr Abgeordneter, nämlich dass Sie sich jetzt beim Finanzminister einsetzen, dann sind Sie ein bisschen spät dran. Ich weiß nicht, warum Sie sich nicht schon vorher beim Finanzminister eingesetzt haben, nämlich wie er auf seinem Burgenlandtag war, und darauf hingewiesen hätten, Herr Finanzminister, wir brauchen im Burgenland die Verkehrsinfrastruktur.

Es ist gegen die SPÖ polemisiert worden - nicht vom Finanzminister, sondern von anderen - und nicht darauf hingewiesen worden, dass die Verkehrsinfrastruktur ausgebaut werden soll, dass das für das Burgenland sehr wichtig ist. Während wir uns permanent bemühen, dass die Verkehrsinfrastruktur ausgebaut wird, dass wir hier im Burgenland so wie in der Vergangenheit uns weiterhin dynamisch, wirtschaftlich entwickeln können, kommt das leider jetzt erst von Ihnen und das ist sehr, sehr spät. *(Beifall bei der SPÖ)*

Nächster Punkt ist, dass wir nicht nur in diesem Übereinkommen die Schleife Eisenstadt vereinbart haben, sondern darüber hinaus auch andere Infrastrukturmaßnahmen vereinbart haben. *(Abg. Oswald Klikovits: Aber welche jetzt, Herr Landeshauptmann, aus Ihrer Sicht?)*

Auch hier pochen wir darauf ... *(Abg. Oswald Klikovits: Welche?)* Zum Beispiel die Elektrifizierung Neusiedl-Eisenstadt-Wulkaprodersdorf. Auch hier ist der Zeitrahmen fixiert und der Zeitrahmen ist von den ÖBB noch einzuhalten.

Laut dieser Vereinbarung, die einstimmig in der Regierung beschlossen wurde, ist sowohl der Zeitrahmen für den Bau der Schleife Eisenstadt, als auch für die Elektrifizierung Eisenstadt-Wulkaprodersdorf noch einzuhalten.

Wir werden uns natürlich von Seiten des Landes bemühen, dass diese Zeitvorgaben, dieses Übereinkommen, das eben vom damaligen Vizekanzler, aber ich nehme an, dass das heute auch noch Gültigkeit hat, eingehalten wird, und da können Sie nicht sagen, ich habe versprochen, dass das jetzt schon fertig sein soll, denn das ist nicht richtig, das ist unwahr.

Meine Damen und Herren! Die Infrastruktur - und das möchte ich auch abschließend sagen - ist uns sehr, sehr wichtig, und wir sind immer dafür eingetreten, dass möglichst rasch in allen Landesteilen, sowohl die Straße, als auch die Schiene ausgebaut wird.

Es war nicht einfach, dass die A6 im Burgenland bis zum heurigen Jahr fertig gestellt wird. Es war eine der wichtigsten Aufgaben im Bereich der Verkehrsinfrastruktur, wo ich gemeinsam mit dem Wiener Landeshauptmann, mit dem Niederösterreichischen Landeshauptmann vom Jahr 2001 an jahrelang gekämpft habe und die Bundesregierung überzeugen musste, wie wichtig diese Verkehrsverbindung ist. Sie wird heuer fertig gestellt.

Wir sind neue Wege gegangen, um hier im Bereich der Bahninfrastruktur selbst Geld in die Hand zu nehmen. Das sind wahnsinnig hohe Geldbeträge, die das Land Burgenland zur Verfügung stellen muss, um die Schieneninfrastruktur auszubauen.

Ich kann Ihnen auch zusichern, wenn es diesen Grenzübergangspunkt gibt, wenn die Ungarn uns auch zusagen, dass sie für die Eisenbahnverbindung Oberwart-Szombathely sind, dann sind wir die Ersten, die auch wieder sagen, wir sind bereit, einen Infrastrukturvertrag mit den Österreichischen Bundesbahnen, mit der Republik Österreich abzuschließen, wieder selbst Geld in die Hand zu nehmen, um dieses Infrastrukturprojekt zu beschleunigen.

Das ist ein Zeichen dafür, dass wir aktiv für den Ausbau der Infrastruktur eintreten. Wir sind neue Wege gegangen, wir nehmen sehr viel Geld in die Hand, um die Schieneninfrastruktur auszubauen und werden das auch in anderen Landesteilen tun.

Diese Vereinbarung, denke ich, mit der Republik Österreich, ist eine gute Vereinbarung, und ich gehe davon aus, dass auch sowohl die ÖBB als auch der Bund diese Vereinbarung einhält, die wir einstimmig in der Landesregierung beschlossen haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Ich möchte hier eine Anfragebeantwortung zitieren, weil mir vorgeworfen wurde, ich hätte geschlafen.

Wir haben bis heute nichts auf dem Tisch liegen, welche Schleife kommen wird, es sind keine Planungen offiziell. Es ist sozusagen offiziell noch nicht entschieden, was mit den 17 Millionen passiert.

Herr Kollege Brenner, Sie haben mir gesagt, wir wissen seit eineinhalb Jahren was los ist. *(Abg. Christian Illredits: Sie sind noch nicht in der Regierung, Frau Kollegin.)* Warum wir in den eineinhalb Jahren nichts gemacht haben?

Wir haben uns x-mal dazu geäußert, was wir da haben wollen oder was wir uns vorstellen. Ich darf hier zitieren, der Herr Landeshauptmann hat auf meine Anfragebeantwortung am 13. 12. 2006 gesagt: „Die Einigung zur Errichtung einer speziellen Schleife hat es aus meiner Sicht überhaupt noch nicht gegeben, sondern die Österreichischen Bundesbahnen haben den Auftrag, die entsprechenden Planungen vorzulegen und über diese Planungen wird dann diskutiert.“

Wir wollen, dass der Radius ein möglichst weiter ist, dass die Fahrgeschwindigkeit entsprechend erhöht wird. Wir wollen, dass die Gemeinden möglichst geschützt sind, aber über die endgültige Planung ist mit den Österreichischen Bundesbahnen sicherlich noch zu diskutieren.“

Und das ist genau der Punkt. Das heißt, es ist in Planung, es ist noch offen und jetzt ist der Zeitpunkt, wo man sich auch politisch positionieren kann. Das ist das, was wir der SPÖ hier vorwerfen. Sie positioniert sich öffentlich nicht, wofür sie ist. Wir positionieren uns ganz eindeutig. Der Herr Landeshauptmann sagt: „Mir liegt keine Planung vor, zu der ich gesagt hätte, das ist okay.“

Also bitte, wann ist der Zeitpunkt, wann sich eine politische Partei zu Wort zu melden hat, wenn Sie uns sagen, wir schlafen, wenn der Herr Landeshauptmann am 13.12.2006 noch nicht weiß, was geplant ist? *(Abg. Werner Brenner: Es werden alle Beteiligten mit eingebunden.)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort *(Abg. Ewald Gossy: Ich verzichte)*.

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich lasse zunächst über den von der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer, Oswald Klikovits, Kollegin und Kollegen gestellten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Es erfolgt nun die Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters. Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend die „Schleife Müllendorf“ ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

4. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich und Maga. Margarethe Krojer auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 354) betreffend einen humanitären Umgang beim Kinderbetreuungsgeld und der Familienbeihilfe (Zahl 19 - 217) (Beilage 490)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Berichterstatter zum 4. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich und Maga. Margarethe Krojer auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 354, betreffend einen humanitären Umgang beim Kinderbetreuungsgeld und der Familienbeihilfe, Zahl 19 -217, Beilage 490, ist Frau Landtagsabgeordnete Edith Sack.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Edith Sack: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich und Maga. Margarethe Krojer auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend einen humanitären Umgang beim Kinderbetreuungsgeld und der Familienbeihilfe in ihrer 5., 6. und abschließend in ihrer 7. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 16. Mai 2007, beraten.

In der 5. gemeinsamen Sitzung wurde ich zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem ergänzenden Bericht verwies ich auf den von mir bereits in der 5. gemeinsamen Sitzung am 17. Jänner 2007 gestellten Abänderungsantrag und stellte den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag mit den von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

In der anschließenden Debatte meldeten sich die Landtagsabgeordneten Ing. Strommer und Maga. Margarethe Krojer zu Wort.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich und Maga. Margarethe Krojer auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend einen humanitären Umgang beim Kinderbetreuungsgeld und der Familienbeihilfe unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als erster Redner ist Herr Mag. Josko Vlasich zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Poštovani Predsjedniče! Poštovane poslanice i poslaniki u zemaljski sabor! Meine Damen und Herren! Die Grünen sind der lebende Beweis dafür in diesem Landtag, dass wir in der Lage sind und auch bereit sind, Anträge, die als obsolet erkannt werden, weil in der Zwischenzeit die Sache geregelt wurde, zurückzuziehen.

In diesem Fall ist zwar seit dem Eingang unseres Antrages auf Bundesebene etwas verbessert worden - das muss man sagen, das ist so -, aber es ist nicht zur vollen Zufriedenheit gelöst, so wie wir das auch nicht nur sehen, sondern wie ich Ihnen das auch in meinen Ausführungen beweisen werde.

Daher werde ich wieder einen Antrag einbringen, einen abgeänderten Antrag, zu dem, den wir ursprünglich im Landtag eingebracht haben, weil ich einen Punkt, der bereits erfüllt ist, herausgenommen habe. Daher bitte ich Sie, wenn Sie mir folgen können, auch diesem Antrag Ihre Zustimmung zu erteilen.

Sie alle können sich sicherlich noch an die Meldungen in Funk und Medien erinnern, als eine 17-jährige Mutter, in Österreich geboren, aber auf Grund ihrer Eltern im Besitz der serbischen Staatsbürgerschaft war, ein Baby bekommen hat. Und dann hat es geheißen, sie bekommt kein Kinderbetreuungsgeld, keine Familienbeihilfe, weil sie noch kein Visum für dieses Kind hat.

Und wo das Visum hernehmen? Sie müsste ins Ausland ausreisen und dort um ein Visum ansuchen, das Kind hier zurücklassen. Denn wenn sie es mitnimmt, darf sie es nicht mehr reinnehmen, weil es ja illegal wäre. Es wäre eine sehr komplizierte Situation, die uns dann auch zu diesem Antrag veranlasst hat. Es war ja nicht das Einzige, es waren mehrere Dinge.

Es gab Kindergeld nur dann, wenn sich der Elternteil und das Kind rechtmäßig in Österreich aufhalten, heißt es. Als Bestätigung der Rechtmäßigkeit verlangt der Sozialminister eine sogenannte NAG-Karte nach dem Niederlassungs- und Aufenthaltbewilligungsgesetz. Diese Karte kann logischerweise erst nach der Geburt des Kindes beantragt werden und klarerweise nicht vorher.

Dafür haben die Eltern sechs Monate Zeit. Obwohl das Kind nachweislich in Österreich schon lebt, hat es keinen Anspruch auf Kinderbeihilfe und auf das Betreuungsgeld gehabt, also erst nach der Aufenthaltbewilligung.

Ursprünglich, also vor diesem Haubner-Erlass, wurde das Geld auch rückwirkend ausbezahlt, danach nicht mehr. Unserer Ansicht nach war das einfach eine Schikane. Eine Situation, von der etwa 7.000 Menschen in Österreich betroffen waren. Warum das tatsächlich gesetzt wurde, ich weiß es nicht. Ich kann es nur als Akt einer fremdenfeindlichen Gesinnung interpretieren.

Wir Grünen haben protestiert und auch die Medien haben sehr laut Proteste an die Öffentlichkeit herangetragen. Es wurde dann das Gesetz Ende vorigen Jahres von der Bundesregierung repariert. Einigermaßen repariert, nicht so repariert, dass alles in Ordnung wäre.

Daher ist unser Antrag nicht obsolet und daher werde ich, wie gesagt, einen abgeänderten Antrag noch einmal einbringen. Denn es gibt immer noch Benachteiligte nach der Verschärfung des Fremdenrechtspaketes, weil eben, wie gesagt, das nicht so stimmt, wie es auch eben von der Regierung behauptet wird.

Ich kann Ihnen nachweisen, dass der erste Punkt dieses Antrages erfüllt ist, die beiden anderen, wie gesagt, nicht. Also, es stimmt, dass in Österreich geborene Kinder von rechtmäßig in Österreich lebenden EU-Ausländerinnen für die Dauer eines

Niederlassungsbewilligungsverfahrens wieder Kindergeld bekommen. Okay, das ist richtig. Aber erst nachträglich! Das heißt, es kann durchaus auch sechs Monate dauern, bis so ein Verfahren abgelaufen ist. Aber immerhin, das wurde repariert.

Aber der Punkt zwei unseres Antrages lautet, dass subsidiär Schutzberechtigte, die nach dem § 8 Asylgesetz hier leben, ebenfalls Anspruch haben sollen. Das ergibt ein Problem, denn es gibt den Passus, dass Menschen mit subsidiärem Schutz, also mit humanitärem Aufenthaltsrecht, nur Kinderbetreuungsgeld bekommen, wenn die Person, die den Antrag stellt, arbeitet (§ 2 (1) Z 5 Kinderbetreuungsgeldgesetz).

Dies führt in der Praxis zu vielen Problemen, weil in der Regel die Frau aus dem Grund nicht arbeitet, weil sie eben die Kinder betreut und daher nicht sie die Person ist, die arbeitet und den Antrag stellt. Also da ist ein Graubereich drinnen, der verschiedentlich interpretiert wird. Ich höre in einem Bundesland so, in dem anderen so.

Die einen gehen einfach darüber hinweg, sagen, das ist nicht ganz eindeutig und zahlen trotzdem aus. Die anderen sagen nein, sie weigern sich. Also es gibt, wie gesagt, Probleme in dem Punkt zwei.

Und Drittens: Kinder von rechtmäßig beschäftigten Asylwerberinnen bekommen ebenfalls kein Kinderbetreuungsgeld. Wenn sie in der Grundversorgung sind, dann ist das klarerweise kein Thema. Grundversorgung, logisches Wissen, da bekommen die Erwachsenen das Geld, die Kinder bekommen eben im Monat 80 Euro. Das ist in Ordnung. Dafür verlangen wir es ja auch nicht.

Aber es geht in diesem Fall darum, dass wir auch rechtmäßig beschäftigte Asylwerberinnen haben. Denn Asylwerberinnen, wie Sie wissen, können sich, wenn sie sechs Monate im Land sind, beschäftigen lassen. Zwar nicht auf dem ersten Arbeitsmarkt, aber immerhin, sie können als Saisonarbeiter arbeiten gehen und zahlen auch dort Steuern und Abgaben.

Sie haben dann, wenn sie als flüchtig anerkannt werden, kein Recht darauf, die Familienbeihilfe rückwirkend noch zu bekommen. Also meiner Ansicht nach und unserer Ansicht nach, ist das nicht gerecht. Die Menschen leben bei uns rechtmäßig dann, wenn sie anerkannt sind. Sie zahlen Steuern, Abgaben, haben aber kein Recht darauf, gleich behandelt zu werden.

Deshalb kann ich Ihrer Argumentation nicht folgen, weshalb wir den Antrag zurücknehmen oder nicht mehr behandeln sollten. Wir sagen, wenn Sie ein Herz für Menschlichkeit haben, dann bitte stimmen Sie unserem Antrag zu! Die Menschen brauchen unsere Hilfe und nicht die gesetzlichen Stolpersteine.

Ich möchte, werter Herr Präsident, den Antrag abgeändert einbringen. Die Anträge wurden den Klubs ausgeteilt. Ich habe im Punkt „Im Besonderen mögen die gesetzlichen Bestimmungen im Familienlastenausgleichs- und Kinderbetreuungsgesetz erweitert werden, damit auch folgende Personengruppen Kinderbetreuungsgeld und Familienbeihilfe beziehen können und sozialversichert sind“ einen Punkt aus dem alten Antrag rausgenommen.

Neu sind nur zwei Punkte: Humanitär Aufenthaltsberechtigte (Fachterminus: Subsidiär Schutzberechtigte gem. § 8 AsylG 2005) und Kinder von rechtmäßig beschäftigten Asylwerberinnen sollen also weiterhin diese Möglichkeit der Kinderbetreuungsgelder und Familienbeihilfe beziehen.

Weiters möge dafür (wieder) gesetzlich Sorge getragen werden, dass AsylwerberInnen im Falle ihrer nachfolgenden Anerkennung als Asylberechtigte den

Anspruch auf Familienbeihilfe rückwirkend mit ihrer Einreise und Asylantragstellung in das Bundesgebiet zuerkannt bekommen und nicht erst ab Anerkennung als Asylberechtigte.

Das wäre der abgeänderte Antrag unsererseits. Ich bitte Sie, wie gesagt, diesem Antrag Ihre Zustimmung zu erteilen. *(Beifall bei den Grünen - Abg. Mag. Josko Vlasich übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich und Maga. Margarethe Krojer betreffend den Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich und Maga. Margarethe Krojer auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend einen humanitären Umgang beim Kinderbetreuungsgeld und der Familienbeihilfe ist nicht gehörig unterstützt.

Ich stelle daher gem. § 61 Abs. 3 GeOLT die Unterstützungsfrage und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Abänderungsantrag hat die notwendige Unterstützung erfahren, sodass er in die weitere Verhandlung miteinbezogen wird.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Auch wir werden einen Abänderungsantrag zum gegenständlichen Antrag der Grünen einbringen.

Eines, was mir aufgefallen ist, dass die Grünen einige Fälle angeführt haben. Hier muss ich sagen: Ja, Ausnahmeregelungen muss es geben.

Es ist mir schon klar, wenn durch Zwangsehe jemand, leider Gottes, nicht den Anspruch auf Kindergeld haben kann, also kriminelle Fälle, Verbrechen und so weiter und so fort, hier soll es Ausnahmeregelungen geben.

Aber es kann natürlich nicht eine Globalisierung im Hinblick auch auf den nächsten Antrag mit Bleiberecht stattfinden, denn ich glaube, dass das nicht in Ordnung ist.

Nur einen Satz zum Bleiberecht. Wenn ich heute auf Antrag der Grünen um Asyl ansuche und ein Asylantrag wird nach einem halben Jahr oder nach einem Jahr abgelehnt, ja dann habe ich die Möglichkeit, weil es das Neuerungsverbot ja noch nicht gibt, zu sagen, nein, ich habe eigentlich einen anderen Grund gehabt. Dann habe ich nach zwei Jahren wieder die Möglichkeit, einen anderen Grund anzuführen.

Das heißt, dann hätte jeder, der nach Österreich kommt, sofort ein Bleiberecht nach drei oder vier Jahren. Das wäre eine Katastrophe, nicht nur für das Burgenland, sondern für Gesamtösterreich. Daher ist das abzulehnen.

Die Grünen haben auch in ihrem Antrag angeführt, dass es eine rückwirkende Auszahlung des Kindergeldes ab der Asylantragstellung geben sollte. Hier sind wir selbstverständlich auch nicht der gleichen Meinung, denn, vielleicht erinnert sich der eine oder der andere zurück, es war auch so, dass vor einigen Jahren nicht einmal jede österreichische Mutter ein Kindergeld bekommen hat.

Auch hier hat es keine Rückzahlungsmöglichkeit gegeben. Das heißt, man kann nicht sagen, hier gebe ich es, aber dort habe ich es nicht gegeben.

Wie gesagt, wir werden einen Abänderungsantrag auch deshalb einbringen, weil wir der Meinung sind, dass die Sozialleistungen verstärkt für unsere Österreicher da sein

sollen. Wenn ich mir zum Beispiel einen Bescheid anschau für eine Familie, der kommt von der Bezirkshauptmannschaft Oberpullendorf, wo für eine monatliche Geldleistung zur Sicherung des Lebensbedarfs für die Dauer der Notwendigkeit zugesagt wird, wenn jemand nach Österreich kommt, das ist in einer Höhe von 715 Euro. Zusätzlich bekommt diese Familie eine monatliche Mietbeihilfe zur Sicherung des Lebensbedarfs für die Dauer der Notwendigkeit in Höhe von 200 Euro. Das heißt, 1.000 Euro sind da einmal kein Problem.

Wenn man an die vielen jungen Familien in Österreich und im Burgenland denkt, dann ist es für mich nicht nachvollziehbar, und es gibt auch keine Möglichkeit der Zustimmung dieses Antrages.

Es würde besser sein, man würde zum Ersten sagen, dass es keine weiteren Beschäftigungsabkommen zum Beispiel mit osteuropäischen Staaten zum Nachteil des heimischen Arbeitsmarktes kommen soll, oder dass alle rechtlichen Mittel ergriffen werden, die Sozialhilfe als Existenzsicherung für die an der Armutsgrenze lebenden Österreicher zu halten und so weiter und so fort.

Das heißt, man muss einmal in erster Linie schauen, dass unsere Österreicher auch in den Genuss von Sozialleistungen kommen. Daher bringen wir einen Abänderungsantrag ein.

Ich darf die Beschlussformel vorlesen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung mit der Forderung heranzutreten, sich auf Ebene der Europäischen Union für eine Änderung der rechtlichen Rahmenbedingungen einzusetzen, die dem Österreichischen Nationalrat die Fassung einer gesetzlichen Bestimmung ermöglicht, die sicherstellt, dass Österreich Sozialleistungen künftig ausschließlich an österreichische Staatsbürger ausbezahlt. *(Beifall bei der FPÖ - Abg. Johann Tschürtz übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö ist nicht gehörig unterstützt. Ich stelle daher gem. § 61 Abs. 3 GeOLT die Unterstützungsfrage und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Abänderungsantrag der Abgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö hat die notwendige Unterstützung erfahren, sodass er in die weiteren Verhandlungen miteinbezogen wird. *(Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ und ÖVP - Abg. Christian Illedits: Ihr wollt unterstützen? - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wir stellen sicher, dass er in die Verhandlung miteinbezogen wird.)*

Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Andrea Gottweis.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren Abgeordneten! Wir haben jetzt zugestimmt, dass der Antrag behandelt wird, sowohl bei den Grünen als auch bei den Freiheitlichen, obwohl wir ... *(Abg. Christian Illedits: Es wird nur darüber abgestimmt.)*

Wir haben zugestimmt, dass der Antrag mitbehandelt wird. *(Abg. Christian Illedits: Das heißt abstimmen. Ich bin gespannt, bei wem Ihr dann aufstehen werdet.)*

Inhaltlich sind wir nicht der Meinung, (*Abg. Ing. Werner Falb-Meixner: Das ist Demokratie.*) aber vom Prozess her sind wir der Meinung, dass über jeden Antrag, der eingebracht wird, auch abgestimmt werden kann oder soll.

Unter der Zahl 19 - 217 behandeln wir den Antrag betreffend einen humanitären Umgang beim Kinderbetreuungsgeld und Familienbeihilfe. Wir von der ÖVP sind der Meinung und werden deshalb den Antrag auch ablehnen, dass dieser Antrag obsolet ist, weil nach Auskunft des zuständigen Ministeriums mit der Novelle des Familienlastenausgleichsgesetz 1967 durch den Nationalrat beschlossen und im Bundesgesetzblatt 3/2006 vom 28. Dezember 2006 verlautbart, diese Angelegenheit zufriedenstellend erledigt wurde.

Mit dieser Novelle wurde nämlich geregelt, dass Personen, die den Status des subsidiär Schutzberechtigten nach dem Asylgesetz 2005 haben, auch Anspruch auf Familienbeihilfe haben, sofern sie keine Leistung aus der Grundversorgung erhalten oder unselbständig erwerbstätig sind. Weiters besteht auch der Anspruch für Kinder, denen der Status des subsidiär Schutzberechtigten nach dem Asylgesetz 2005 zuerkannt wurde.

Des Weiteren wird auch geregelt, dass die Familienbeihilfe auch rückwirkend gewährt wird, wenn eine nach dem Niederlassungs- und Aufenthaltsgesetz rechtmäßig in Österreich niedergelassene Drittstaatsangehörige ein Kind gebärt und für dieses während seiner ersten sechs Lebensmonate im Inland ein Aufenthaltstitel beantragt wird.

Somit sind durch die neuen Regelungen auch jene Personen anspruchsberechtigt, deren Antrag auf internationalen Schutz hinsichtlich Asylstatus abgewiesen wurde, oder Personen, denen Asylstatus aberkannt wurde, bei denen jedoch eine Abschiebung unter Bedachtnahme auf die Europäische Menschenrechtskonvention für nicht zulässig erachtet wird.

Ich bin auch kein Jurist, aber nach Auskunft des Ministeriums und nachdem wie ich das Bundesgesetzblatt lese und auch interpretiere, sind für uns die Punkte des Antrages erfüllt, und wir werden den Antrag auch deshalb ablehnen.

Geschätzte Damen und Herren Abgeordneten! Für uns als ÖVP, als Familienpartei, hat der Schutz der Kinder, egal in welcher Form, höchste Priorität.

In unserer Gesellschaft sind heute die verschiedensten Familien und Lebensformen gelebte Realität. Es gibt keine Standortbiographie mehr. Verschiedenste Formen, Singles, nicht eheliche Partnerschaften, ein Kind, Familienalleinerziehende, Patchworkfamilien, multilokale Familien, Wiederverheiratete sind eben heute Realität und bei all diesen Lebensformen soll immer das Wohl des Kindes im Mittelpunkt stehen und das ist uns als ÖVP ein zentrales Anliegen.

Deshalb verfolgt die ÖVP auf Bundes- und Landesebene eine Politik zur besonderen Förderung der Familie als Keimzelle der Gesellschaft, an jenem Ort, an dem das Leben der Menschen in erster Linie verankert ist. Daran knüpft auch der politische Gestaltungsauftrag, mit öffentlichen Unterstützungen teilweise jene Leistungen auszugleichen, die in der Familie von der Kindererziehung angefangen, bis zur Pflege älterer und behinderter Menschen erbracht werden.

Familien müssen in ihrem gesamten Facettenreichtum gefördert werden, denn sie bilden unser Humanvermögen für die Zukunft. (*Abg. Ilse Benkö: Amen! - Beifall bei der ÖVP*)

Deshalb war für uns die Einführung des Kinderbetreuungsgeldes ein familienpolitischer Meilenstein. Sie wissen es: Der Anspruch besteht ab dem Monat der Geburt des Kindes, für maximal 36 Lebensmonate, wenn sich die beiden Elternteile den

Anspruch teilen. Wenn nur ein Elternteil Kinderbetreuungsgeld bezieht, dann sind es 30 Lebensmonate. Das Kinderbetreuungsgeld beträgt 14,53 Euro täglich und erhöht sich bei Mehrlingsgeburten um 50 Prozent.

Die erhöhte Zuverdienstgrenze von 14.600 Euro pro Jahr bietet die Grundlage, damit Frauen nach ihren individuellen Wünschen die Kinderbetreuung gestalten und gleichzeitig den Kontakt zur Berufswelt halten können.

Darüber hinaus werden erstmals auch 18 Monate Kindererziehungszeit als echte pensionsbegründete Beitragszeit angerechnet. Die Zeiten bis zum vierten Geburtstag des Kindes gelten darüber hinaus als Ersatzzeiten. Eine zusätzliche Wahlfreiheit wird durch die, im Regierungsprogramm vereinbarte, Änderung des Kinderbetreuungsgeldes geschaffen, dass man in Zukunft auch kürzer in Karenz bleiben kann und dafür mehr Geld bekommt und die Zuverdienstgrenze noch höher wird.

Auch was den am Dienstag stattgefundenen Kinderbetreuungsgipfel anbelangt, bin ich einer Meinung mit dem Präsidenten des Katholischen Familienverbandes. Bei all den Diskussionen muss die Wahlfreiheit der Eltern oberste Priorität haben. Dazu braucht es eben eine finanzielle Absicherung der Familien, wie durch das Kinderbetreuungsgeld, aber auch flexible Betreuungseinrichtungen. Kinder sind nämlich kein Privatvergnügen, sie sind ein Gewinn für die Gesellschaft und unverzichtbar für den Generationenvertrag.

Das ist eine zentrale und gleich erfreuliche Botschaft, dass mit dem am Dienstag stattgefundenen Kinderbetreuungsgipfel auch signalisiert wird. Aber, es müssen mutige Schritte gesetzt und nicht nur diskutiert werden, ob man 15, 20 oder 10.000 Kinderbetreuungsplätze braucht. Das ist zweitrangig, denn primär muss es darum gehen, ideologische Gräben zu überwinden, persönliche Lebensmodelle nicht gegen einander auszuspielen und die Wahlfreiheit der Eltern immer in den Mittelpunkt zu stellen.

Wenn eine Mehrheit der Eltern die Kinder unter drei Jahren zuhause betreuen möchte, ist es genauso zu respektieren, als wenn Eltern ganz einfach arbeiten wollen oder müssen und eine gute Betreuungseinrichtung für ihre Kinder brauchen.

Wir haben im Burgenland, Dank der ÖVP und der zuständigen Landesrätin Frau Maga. Michaela Resetar, ein gut ausgebautes Kindergartennetz. Aber, an individuellen Betreuungsmöglichkeiten, wie Tagesmüttern, mangelt es. Sie werden wesentlich weniger gefördert, als Kindergarten- und Kinderkrippenplätze. Oft fehlt es hier an der notwendigen Flexibilität.

Wir treten nach wie vor dafür ein, dass Tagesmütter stärker gefördert oder überhaupt gefördert werden, damit sie gesetzlich verankert werden und dementsprechende Qualitätsstandards auch im Gesetz enthalten sein sollen.

Ein Wort noch zum SPÖ-Abänderungsantrag: Dieser ist, meiner Meinung nach, ein Scheingefecht, denn die Bundesregierung jetzt aufzufordern, etwas zu tun, was schon erledigt ist, halte ich für etwas eigenartig. Viel eigenartiger ist aber noch die Tatsache, dass wir bis zur heutigen Sitzung auf Briefe, die vom Bundeskanzleramt, derzeit SPÖ, von der Parlamentsdirektion, derzeit SPÖ, warten mussten, obwohl bereits am 2.2. gebeten wurde, diesen Entschließungsantrag dementsprechend zu beurteilen. Am 26. Februar ist die Frist abgelaufen, bis heute hat es gedauert, bis wir dann auch die dementsprechenden Unterlagen, die Stellungnahmen, die schon da waren, erhalten haben, und auch heute abschließend behandeln können.

Man sieht hier also, meine Damen und Herren von der SPÖ, wie Sie mit Ihrer Macht umgehen. Vertuschen, verschieben, nichts erledigen, und anderen dann aber Untätigkeit vorhalten. Das ist derzeit die bittere Realität in diesem Land.

Nun noch zum Abänderungsantrag der FPÖ. Inhaltlich lehnen wir diesen Antrag massivst ab. Denn nur an österreichische Staatsbürger Sozialleistungen auszubezahlen, halte ich in einem vereinten Europa für absolut ausländerfeindlich, rassistisch und äußerst gefährlich, indem versucht wird, eine Gruppe gegen die andere auszuspielen. Das darf es in einem Land wie Österreich nicht geben, dass Menschen die schutzbedürftig sind und auch Schutz brauchen, und das sind eben schwache Kinder, Ausländer, Asylanten, dieser Schutz nicht gewährt wird.

Wir, als ÖVP, bekennen uns dazu. Das hat für uns oberste Priorität. Wir leben in einem solidarischen Sozialstaat. Dazu bekennen wir uns und deshalb lehnen wir diese eingebrachten Anträge, wie schon begründet, ab. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Edith Sack.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wir debattieren heute über einen Antrag, in dem es um Familien, um Kinder aber auch um Menschenrechte geht. Ganz unanständig finde ich die Haltung der Freiheitlichen. Was Sie hier machen, ist unanständig, menschenverachtend und widerspricht wirklich all dem, an das wir im Rechtsstaat Österreich glauben.

Ausgelöst hat diesen Antrag und diese Debatte der berühmt berüchtigte Haubner-Erlass im August des Vorjahres. Die über weite Strecken unsoziale Politik von Frau Bundesministerin Ursula Haubner, die natürlich auch von unseren Freiheitlichen hier im Burgenländischen Landtag mitgetragen wurde, hat in den Entwicklungen rund um den Kinderbetreuungserlass den Höhepunkt erreicht.

Dieser Erlass sah nämlich vor, dass für Kinder von rechtmäßig in Österreich lebenden ausländischen Staatsbürgerinnen, die Familienbeihilfe und das Kinderbetreuungsgeld solange gestrichen werden, bis ein Nachweis über ein Niederlassungsrecht in Österreich ausgestellt wird. Das heißt, Mütter, die legal in Österreich leben, aber nicht österreichische Staatsbürgerinnen sind, müssen erst nachweisen, dass ihr Neugeborenes legal hier lebt, bevor sie Sozialleistungen bekommen.

Sie müssen ihr Kind im Herkunftsland melden, und das dauert in manchen Ländern Monate. Das ist für viele Mütter eine Zeit, in der sie nicht wissen, wie sie überleben sollen. Nicht selten sind davon alleinerziehende Mütter betroffen, also Menschen, für die die Familienbeihilfe und das Kinderbetreuungsgeld existenzbegründend sind.

Häufig kommt es auch gleichzeitig im Falle von Alleinerzieherinnen zum Verlust des Sozialversicherungsschutzes nach Auslaufen des Wochengeldbezuges. Mütter mit Kindern ohne Sozialversicherungsschutz sind wohl die übelste Konsequenz dieses Erlasses. Sie werden diskriminiert und bestraft. Was für mich besonders schlimm ist, ist die Tatsache, dass das neugeborene Kind nicht krankenversichert gewesen wäre. Seine Eltern hätten mit diesem Erlass hohe private Arztkosten zahlen müssen, wenn sie sich diese überhaupt hätten leisten können.

Vor diesem Erlass wurden diese elementaren Transferleistungen für Familien ab dem Zeitpunkt der Geburt ausbezahlt, beziehungsweise rückwirkend zurückbezahlt. Das war fair, sozial und auch gerecht. Beim Baby-Erlass, diesem unsozialen Kinder-Erlass von Bundesministerin Haubner, sprechen wir eindeutig von Familien, wir sprechen von Menschen, die hier legal leben.

Dieser Erlass war einfach gesagt sehr bürokratisch. Er war viel zu überzogen, um nicht zu sagen, er war böse, weil es ohnehin klar ist, dass jedes Kind, das in Österreich von einer Ausländerin geboren wird, nur dann in den Genuss der Familienbeihilfe und des Kindergeldes kommt, wenn die jeweiligen Familien eine Niederlassungs- und Aufenthaltsgenehmigung haben.

Der Aufschrei in der Öffentlichkeit, von Kardinal Schönborn über den Bundespräsidenten, der Aufschrei verschiedener Hilfsorganisationen hat eindeutig gezeigt, dass viele gegen diese unsoziale Regelung sind.

Die Hilfsbereitschaft der Menschen in Österreich hat gezeigt, dass die populistische Politik von Bundesministerin Haubner und Co. die Polemik dieser auf dem Rücken von ausländischen Kindern, von Ausländerinnen und Ausländern in Österreich, Gott sei Dank, auf keinen fruchtbaren Boden gefallen ist. Dieser Erlass hat mit Recht, zu großer öffentlicher Empörung geführt.

Denn es kann nicht sein, dass junge Frauen, die seit vielen Jahren ganz legal in unserem Land leben, hier arbeiten, hier ihre Steuern zahlen, ein Kind bekommen, und auf einmal bemerken, dass sie kein Kindergeld, keine Familienbeihilfe bekommen. Und zwar nicht deshalb, weil sie keinen Anspruch hätten, sondern, weil sie es nicht schaffen, sehr schnell die notwendigen Dokumente herbeizuschaffen.

Mit der Änderung des Familienlastenausgleichsgesetzes und des Kinderbetreuungsgesetzes sind diese unsozialen Fehler im Vorjahr glücklicherweise korrigiert worden. Zusätzlich werden auch sogenannte Substitärschützlinge, Schutzberechtigte, das sind Flüchtlinge, ohne Asylstatus, die vorerst aus bestimmten Gründen, weil sie von Folter, von Tod, oder sonstigen bedroht sind, nicht in ihr Heimatland abgeschoben werden können, einbezogen, sofern sie natürlich nicht in die Asylgrundversorgung fallen.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Mit dem Kinderbetreuungsgeld-Gesetz haben wir aber trotzdem noch ein Gesetz vor uns liegen, das viele Lücken hat, das weit von unseren Zielen eines sozialen und frauenfreundlichen Kinderbetreuungsgeldes entfernt ist. Wir, von der SPÖ, wissen schon lange, Sie, von der ÖVP, wissen heute, dass das Kinderbetreuungsgeld in den wesentlichen Zielsetzungen gescheitert ist. Die Erhöhung der Wahlfreiheit ist nur für Gruppen geschehen, die einen größeren Gestaltungsfreiraum haben, für Selbständige und Bauern, nicht aber für unselbständig Beschäftigte.

Positive Impulse gibt es für das Erwerbsleben von Frauen, zum Beispiel bei der Förderung des Wiedereinstieges. Hier ist das Gegenteil passiert. Weniger Frauen kommen in den Beruf zurück. Es gibt sehr viele arbeitslose Frauen, die wieder in den Beruf einsteigen wollen oder auch müssen. Da ist die Zahl eklatant gestiegen. Die Väterbeteiligung ist so etwas von mager, dass ich gar nicht darüber reden brauche.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wenn es uns ernst ist mit der Vereinbarkeit von Familie und Beruf, dann muss das Kindergeld so flexibel sein, wie es die Mütter und Väter in ihrem Berufsleben sein müssen. Das heißt, wenn ein Elternteil kürzer als die gesamte Bezugsdauer beim Kind bleibt und früher wieder in den Beruf einsteigen möchte, beziehungsweise muss, dann soll sich das Kindergeld diesen Anforderungen anpassen können, und kürzer, dafür aber entsprechend höher ausbezahlt werden. Vor allem für Frauen würde eine solche Flexibilisierung den Wiedereinstieg in den Beruf erleichtern.
(Beifall bei der SPÖ)

Mit dem flexiblen Kindergeld, das von der SPÖ gefordert wurde und ab Jänner 2008 die Möglichkeit einer kürzeren Karenzzeit bei höherem Bezug schaffen wird, ist aber

auch der Bedarf an Betreuungsplätzen noch weiter im Ansteigen. Hier brauchen wir keine Bedarfserhebung, sondern es müssen Angebote geschaffen werden. Denn, wenn die Einrichtungen da sind, können sich die Eltern danach ausrichten, und dann werden sie natürlich auch angenommen. Jede Mutter, das ist klar, will das Beste für ihr Kind. Daher ist es die Aufgabe der Politik hier gescheite und auch vernünftige Rahmenbedingungen zu schaffen. Dazu gehört, neben der Kindergeld-Flexibilisierung und mehr Flexibilität bei den Unternehmen, auch der Ausbau der Kinderbetreuung.

Wir, die SPÖ, sind sehr bemüht, besonders durch das Engagement unserer Landesrätin Verena Dunst, für die burgenländischen Familien diese Rahmenbedingungen zu schaffen. Es heißt, zum Beispiel, in einem aktuellen Bericht des Europäischen Parlaments, dass ein großes Angebot an Kinderbetreuungseinrichtungen einen wichtigen Effekt auf die Fruchtbarkeitsrate hat.

In denjenigen Ländern, wo das Kinderbetreuungsangebot passt, werden auch mehr Kinder geboren. Es ist auch klar, dass mehr Betreuungsplätze den Wohlstand sichern. Denn bessere Kinderbetreuung heißt, weniger arbeitslose Frauen. Frauen, die einen Arbeitsplatz haben, sind eigenständig und weniger von Armut betroffen.

Die SPÖ tritt für eine fortschrittliche Politik für Familien ein, die Frauen, Männern, Alleinerziehende, Mädchen und Buben jene Rechte und Chancen garantiert, die ihnen zustehen, für eine Familienpolitik der realen Gleichstellung.

Daher lehnen wir auch Regelungen über die Nichtgewährung von Kinderbetreuungsgeld und Familienbeihilfe, obwohl der Nachweis des Aufenthaltsrechts für ein Kind vorliegt, entschieden ab. Ausländische, legal in Österreich lebende Mütter und Kinder dürfen nicht benachteiligt werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, hat die Frau Berichterstatterin das Schlusswort. *(Abg. Edith Sack: Ich verzichte!)*

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Es liegen mehrere Anträge vor. Ich lasse vorerst über den von Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich gestellten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich lasse nun über den von Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz gestellten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Es erfolgt nun die Abstimmung über den Antrag der Frau Berichterstatterin und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend humanitären Umgang mit Kinderbetreuungsgeld und Familienbeihilfe auch im Integrationsbereich ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

5. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten

Maga Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 317) betreffend ein Einfrieren beziehungsweise Aussetzen der Schienenmaut (ZI 19-199) (Beilage 491)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der fünfte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 317, betreffend ein Einfrieren beziehungsweise Aussetzen der Schienenmaut, Zahl 19-199, Beilage 491.

Berichterstatteerin ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatteerin.

Berichterstatteerin Doris Prohaska: Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend ein Einfrieren beziehungsweise Aussetzen der Schienenmaut in ihrer 4., 7. und abschließend in ihrer 8. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 16. Mai 2007, beraten.

In der 4. gemeinsamen Sitzung wurde ich zur Berichterstatteerin gewählt.

Nach meinem Bericht verwies ich auf den von mir bereits in der 4. gemeinsamen Sitzung am 29. November 2006 gestellten Abänderungsantrag und stellte den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag mit den von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der abschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ und die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend ein Einfrieren beziehungsweise Aussetzen der Schienenmaut unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke Frau Berichterstatteerin. Als erste Rednerin erteile ich nun Maga Margarethe Krojer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Die Erhöhung der LKW-Maut wurde lange Zeit in den Medien diskutiert. Die SPÖ feiert, in diesem Fall zu Recht, die Erhöhung als einen Erfolg für die Umwelt und Verkehrspolitik.

Das ist richtig. Dass aber gleichzeitig den Frächtern Steuergeschenke gemacht werden, wird zwar nicht verschwiegen, aber in dieser Form so natürlich nicht publiziert, wie eben das Andere. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist auch eine Tatsache. Das heißt, durch diese Steuergeschenke an die Frächterlobby wird das sofort subsumiert und ist nunmehr scheinbar eine Verbesserung. Nun sind die Autobusse, mehr oder weniger, von dieser LKW-Maut befreit beziehungsweise erhalten die Maut am Jahresende zurück.

Dafür hat sich auch der Burgenländische Landtag einstimmig ausgesprochen. Das ist gut so. Nun wissen aber wenige, dass jeder einzelne Bahnkilometer mit einer Schienenmaut, mit einem Infrastrukturbenützungsentgelt belastet ist, egal ob es sich dabei um eine hochrangige Bahnlinie oder um eine Regionalbahn handelt.

Für jeden Menschen, der darauf fährt und für jedes Produkt, das darauf geliefert wird, wird für jeden einzelnen Kilometer Maut bezahlt und zwar im Durchschnitt zwei Euro.

Das heißt, hier geht es um ganz andere Zahlen. Egal in welchem Fahrzeug er sitzt und welches Produkt auch hier transportiert wird, wenn er die Straße benützt müsste man zwei Euro pro Kilometer zahlen. Das wäre der Vergleich. Na, da würden wir aber schön schauen.

Diese Tatsache ist natürlich eine enorme Wettbewerbsverzerrung zu Gunsten der Straße, in der Öffentlichkeit eigentlich nicht bekannt und wir wundern uns, wenn die Verlagerung von der Schiene auf die Straße stattfindet. Ist doch logisch, denn es ist um vieles billiger.

Außerdem gibt es beim Schieneninfrastrukturbenützungsentgelt auch eine Dynamisierung, das heißt, eine jährliche automatische Steigerung von fünf Prozent.

Würde das jemand für die LKW-Maut verlangen, würde man meinen wir seien verrückt. Wir haben beantragt, dass auch die Schienenmaut für die Pendlerinnen und Pendler ausgesetzt wird.

Die SPÖ spricht sich dagegen aus. Das heißt, die SPÖ spricht sich in ihrem Antrag ganz eindeutig dagegen aus, für die Pendlerinnen und Pendler eine Entlastung zu bringen, in dem eben die Schienenmaut für diese ausgesetzt wird.

Genauso wie für die Autobusse. *(Abg. Christian Illredits: Das ist Ansichtssache.)* Obwohl wir uns in der letzten Landtagssitzung einstimmig für die Ausnahmebestimmung für die Busse im Hinblick auf die Autobahnmaut ausgesprochen haben, lehnen Sie die gleiche Ausnahme für die Schiene ab. *(Abg. Christian Illredits: Das stimmt doch nicht.)*

Was bundespolitisch hier irgendwie der Grund ist, weiß ich nicht, denn die ursprüngliche Intention, nämlich die Entschuldung der ÖBB herbeizuführen, die ist eindeutig fehlgeschlagen. Wenn ich mich erinnere, als die SPÖ in Opposition war, da hat sie ein bisschen anders geredet.

Das hat sich jetzt scheinbar verändert. *(Abg. Christian Illredits: Das stimmt doch nicht.)*

Das schadet unseren Pendlerinnen und Pendlern, die mit dem Zug zur Arbeit fahren. Das ist eine Wettbewerbsverzerrung für jene, die mit dem Zug fahren. Was haben Sie gemacht? Sie haben uns mit einem „Wischiwaschi-Antrag“ beglückt, in dem Sie gesagt haben, dass Sie ein gesamtes Konzept haben wollen. Sie haben gesagt, dass ein Gesamtkonzept zur Zukunft des öffentlichen Verkehrs ausgearbeitet werden soll. *(Abg. Christian Illredits: Sie behaupten das Gesunden der Bahn passiert durch das Aussetzen der Schienenmaut. Das stimmt einfach nicht.)*

Ich meine, gegen das ist wirklich niemand. *(Abg. Christian Illredits: Genau! Das ist entscheidend.)* Keine Frage. Ich meine, wenn wir keine Gesamtkonzepte haben, das ist ja klar, dann geht es hier ganz klar um eine Einzelmaßnahme, aber um die gleiche Einzelmaßnahme, wie bei der Autobusausnahmeregelung. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich sehe den Unterschied nicht und ich habe auch nicht gehört, dass Sie bei der Ausnahme der Autobusmaut gesagt haben, dass eine Einzelmaßnahme nicht möglich ist,

weil das Gesamtkonzept fehlt. Das habe ich nicht gehört. *(Abg. Christian Illedits: Es gibt hier nur zwei Ausnahmen, nämlich die beim Verkehrsverbund. Sonst nirgends.)*

Da kämen wir nämlich nicht weit. Uns ging es bei diesem Antrag um das Einfrieren der Schienenmaut. Das heißt, wir wollen sie dort gar nicht abschaffen, wir sind auf den Hauptstrecken doch dafür, aber die Dynamisierung, diese fünfprozentige Steigerung, hätten wir schon gern im Einklang mit einer fünfprozentigen jährlichen Steigerung der Autobahnmaut oder LKW-Maut.

Uns ging es bei diesem Antrag um das Aussetzen der Schienenmaut auf Regionalbahnen. Bei Ihrem Antrag meine Damen und Herren von SPÖ handelt es sich um ein ganz anderes Thema.

Daher werden wir einen Abänderungsantrag einbringen. Er ist im Moment noch nicht da.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Werner Gradwohl. *(Beifall des Herrn Abgeordneten Mag. Josko Vlasich - Zwiegespräche und Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Mag. Josko Vlasich: Ich möchte nur festhalten, der Beifall galt meiner Kollegin.)*

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Werner Gradwohl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geschätzte Frau Kollegin! Der Abänderungsantrag ist im Anmarsch, ist vorbereitet und wird von mir jetzt auch eingebracht werden.

Hohes Haus! Kein geringerer, als der Vorstandsdirektor der Raab-Ödenburg-Ebenfurther-Eisenbahn, über jeden Verdacht übrigens erhaben, ein ÖVP-Mann zu sein, aber ein sehr guter Infrastrukturfachmann, hat vorige Woche beim Wirtschaftsparlament in Eisenstadt eine sehr kritische Position zum Infrastrukturpaket von Bundesminister Faymann, insbesondere was das Burgenland betrifft, bezogen.

In der Tat führt unser Land, über Jahrzehnte von den meisten Bahnlinien abgekappt gewesen ist, weil die Strecken nach Osten errichtet waren, jetzt weiterhin ein stiefmütterliches Dasein beim Eisenbahnausbau.

Das ist umso bedauerlicher, weil neben der Stärkung des Wirtschaftsstandortes vor allem die tausenden Pendler von leistbaren und gut organisierten Bahnverbindungen profitieren könnten.

Es ist daher gerade aus diesen Erwägungen, aber auch aus ökologischer Sicht, der vorliegende Entschließungsantrag auf Aussetzen der Schienenmaut auf Regionalstrecken beziehungsweise auf Einfrieren der Höhe für uns ein sehr wichtiges Anliegen.

Umso unverständlicher für mich als Verkehrssprecher der Volkspartei ist es daher, dass wir gerade bei einer solchen, für unsere Regionen wichtige Frage, keinen Konsens mit Ihnen, von der SPÖ, bei diesem Antrag der Grünen erzielen konnten.

Sie sprechen in Ihrem total verwässerten SPÖ-Abänderungsantrag lediglich von einer Prüfung und davon ein Gesamtkonzept für den öffentlichen Verkehr zu erstellen. Natürlich ein Gesamtverkehrskonzept. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich glaube oder ich hätte geglaubt, dass es dieses Konzept vom Verkehrsminister Faymann schon gibt, aber offensichtlich doch noch nicht.

Kolleginnen und Kollegen! Gerade die vorherige Bundesregierung unter Wolfgang Schlüssel, und hier war es vor allem im Bahnbereich Staatssekretär Kukacka, hat mit dem Generalverkehrsplan, dem auch alle Bundesländer und damit auch Herr

Landeshauptmann Niessl zugestimmt hat, für das Burgenland wesentliche infrastrukturelle Impulse enthalten. *(Abg. Gabriele Arenberger: Da hat wohl alles gepasst.)*

Der Landtag hat dem auch zugestimmt und der Landtag hat sich auch eingebracht. Der Landeshauptmann hat dem auch zugestimmt.

Bundesminister Faymann hat diese Impulse für das Burgenland bei seinem zweiten Besuch im Land, beim ersten hat er gar nichts gesagt, relativiert und außer einigen kleinen Brosamen, kein bedeutendes Schienenprojekt, außer die Schleife Müllendorf in absehbarer Zeit, und das sind für mich fünf Jahre, in Aussicht gestellt, meine sehr geschätzten Damen und Herren des Hohen Hauses.

Wenn Sie es mir nicht glauben, dann können Sie das auch nachrechnen. In diesem Chart habe ich versucht darzustellen, was andere Landeshauptleute vom Bundesminister Faymann und Finanzminister Molterer herausverhandelt haben. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl demonstriert die Daten anhand einer Tabelle.)*

Niederösterreich erhält in den nächsten Jahren bis 2012 zehn Milliarden Euro. Die Steiermark, Voves und die ÖVP natürlich, erhält 3,8 Milliarden Euro. Kärnten, vergleichbar mit dem Burgenland, erhält 3,4 Milliarden Euro. Die Burgenland Peanuts betragen 0,8 Milliarden Euro für den Infrastrukturausbau bis 2012 meine sehr geschätzten Damen und Herren! *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wie viel?)* 0,8 Milliarden Euro!

Zur Bemerkung des Herrn Straßenbaulandesrates Bieler von heute Vormittag in der Fragestunde, die Nebengeräusche lasse ich weg, denn diese haben sich, glaube ich, selber gerichtet, dass für die Planung von Verkehrsprojekten ausschließlich die ASFINAG, also der Bund, zuständig sei, sei dem Herrn Landesrat Bieler ins Stammbuch geschrieben: Lesen Sie die Referatseinteilung der Burgenländischen Landesregierung durch.

Laut Referatseinteilung der Burgenländischen Landesregierung ist eindeutig der Herr Landeshauptmann für die Verkehrsplanung im Burgenland zuständig und zum Herrn Landesrat Bieler: Sie können sich, Herr Landesrat, von Ihren Kompetenzen als Straßenbaureferent auch nicht ganz verabschieden, sonst sind Sie wirklich nur mehr ein Baustellenlandesrat. Was Sie selber bereits gesagt haben.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Hohes Haus! Entscheidende Rahmenbedingungen, wie sie auch in der gegenständlichen Initiative verlangt werden, zur Gesundung der Bahn wurden bereits von der Regierung Schüssel auf Schiene gestellt.

Ein wesentlicher Beitrag war, zum Beispiel, die Entschuldung der ÖBB um die Hälfte, die die vorige Bundesregierung vor einigen Jahren vorgenommen hat. *(Beifall bei der ÖVP)*

Leider ist ein wichtiger Brocken zur Verbesserung der wirtschaftlichen Situation der ÖBB und zu einer Effizienzsteigerung beim Personalansatz durch das konsequente Veto der Eisenbahnergewerkschaft im Keim erstickt worden, Stichwort Haberzettl. So konnte die dringende Reform des ÖBB-Dienstrechtes leider nur in marginalen Punkten und Facetten durchgesetzt werden.

Wir als Volkspartei beharren aber auch in dieser Koalition auf das Umsetzen zielführender Reformen, wie sie vom ÖBB-Management auch vorgeschlagen werden und wie sie jetzt auch durchgesetzt werden sollen.

Wir stehen aber auch zu einer regionalpolitischen und ökologischen Stärkung der Schieneninfrastruktur, damit die ÖBB und die privaten Bahnunternehmen wettbewerbsfähig werden gegenüber der Straße.

Deshalb bringen wir dazu einen Abänderungsantrag ein, und ich bedanke mich sehr herzlich, dass uns die Grünen bei diesem Abänderungsantrag und ich hoffe auch die Freiheitlichen unterstützen werden.

Ein Abänderungsantrag der ökologisch und regionalpolitisch in die Zukunft geht und der also auch für unser Land dementsprechende Impulse setzen soll. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich darf die Beschlussformel vorlesen, zur Kenntnis bringen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung mit der Forderung heranzutreten, Rahmenbedingungen zu schaffen, die das Gesunden der Bahn ermöglichen und zu diesem Zweck veranlassen, dass die Höhe der Schienenmaut auf Hauptstrecken eingefroren und die Schienenmaut auf Regionalbahnen gänzlich ausgesetzt wird. *(Der Abgeordnete Mag. Werner Gradwohl übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag.)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Mag. Werner Gradwohl, Kollegin und Kollegen, ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Absatz 3 GeOLT in die weiteren Verhandlungen miteinbezogen wird.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Werner Brenner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Werner Brenner (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Unser Ziel muss es sein, mehr besseren öffentlichen Verkehr zu zumutbaren Preisen im Sinne der Fahrgäste, der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler und nicht nur zuletzt der Umwelt zu erreichen.

Und hier möchte ich auch wiederum unseren Landeshauptmann hervorheben, weil gesagt wurde, es wird für Pendler nichts gemacht. Um mehr Verkehr zu bekommen, wurden die Takte erhöht und die Qualität der Waggons wurde verbessert. Dadurch ist gegenüber 2004, 2005 eine zehnpromtente Steigerung der Fahrgäste schon erreicht worden.

Weiters wurden Talentgarnituren angekauft, wo das Burgenland insgesamt 15 Millionen, pro Jahr eine Million Euro, dazu bezahlt. *(Abg. Christian Sagartz: Was war mit den Talenten? - Abg. Norbert Sulyok: Die sind ausgetauscht worden.)* Weiters hat das Burgenland die Finanzmittel für den öffentlichen Verkehr in den letzten sechs Jahren auf zirka 12 Millionen mehr als verdoppelt. 3,2 Millionen Euro an direkten Ausgaben für die Stützung der Fahrkarten werden beigesteuert.

400.000 Euro für Fahrtkostenzuschüsse, den Hochschülern werden 30 Prozent der Kosten der Monatskarten bezahlt. Um nur einige der wichtigen Punkte hier zu nennen, dass die SPÖ die Partei für die Pendler, für die Schüler und für die Arbeiter ist.

Weiters sollte der öffentliche Verkehr angesichts der hohen Energiekosten, der Zukunftsformer der Mobilität schlechthin kostengünstiger, verkehrssicherer, beschäftigungsintensiver und die umweltverträglichste Form der Massenmobilität sein.

Und ich möchte hier nur einige Dinge aufzählen. Ein Pendler, der den öffentlichen Verkehr, die öffentlichen Verkehrsmittel benützt und zur Arbeit fährt, spart im Durchschnitt zirka 1.800 Euro pro Jahr. Diese Einsparungen steigen natürlich mit den Spritkosten. Die öffentlichen Verkehrsmittel sind die sichersten.

Ich möchte hier nur eine Analyse aus dem Jahr 2004 bringen und auch der Pflingstverkehr hat uns schreckliche Wahrheiten gezeigt, mit 20 Toten auf unseren

Straßen. Und 2004 starben in Österreich 480 Personen im PKW, mit dem Motorrad 98, mit dem Moped 44, mit dem Fahrrad 58, mit dem LKW 50, zu Fuß Gehende wurden 132 getötet, mit dem Bus starben neun und sonstige waren sieben Personen die Leidtragenden.

Gemessen an der zurückgelegten Distanz ist die Wahrscheinlichkeit bei einer Bahnfahrt verletzt zu werden, etwa 40 Mal geringer als mit dem Auto. Die Unfallgefahr mit dem Bus ist 12 Mal niedriger als mit dem PKW. Weiters die Beschäftigungsoffensive der Bahn und hier möchte ich auch einige Zahlen nennen.

Im Jahr 2005 erzielte der öffentliche Verkehr in Österreich eine Wertschöpfung von 9,49 Milliarden Euro. Von der Zulieferindustrie, bis zu einem Verkehrsunternehmen erhalten durch den öffentlichen Verkehr 165.000 Personen, also Menschen, eine Beschäftigung. Der Wert der Exporte der Schienenindustrie übersteigt die Importe um rund 810 Millionen Euro.

Und Viertens, es ist selbstverständlich auch die Bahn das umweltverträglichste Verkehrsmittel. Und wir wissen laut Studie des Verkehrsklubs Österreich, dass im Jahr zirka 5,5 Millionen Personen täglich das öffentliche Verkehrsmittel benützen und so knapp 27,5 Milliarden Personenkilometer zurücklegen. Jede Person in Österreich legt im Durchschnitt 3.362 Kilometer pro Jahr mit dem öffentlichen Verkehrsmittel zurück.

Das sind 37 Prozent einer Verkehrsleistung die vom Auto erbracht werden. Was bedeutet das für unsere Umwelt jetzt? Das bedeutet, dass im öffentlichen Verkehr jährlich 2,6 Millionen Tonnen Kohlendioxid vermieden werden. Die CO₂-Emissionen der Bahn betragen rund 6,5 Gramm pro Personenkilometer, bei PKWs sind das 115 Gramm. Autos imitieren damit 23 Mal soviel CO₂ wie die Bahn, somit leistet der öffentliche Verkehr einen guten Beitrag zum Klimaschutz.

Und jetzt zum Modell in Holland, die die Schienenmaut einfrieren, beziehungsweise wo die Regionalbahn überhaupt ausgesetzt wird. Um diese Entscheidungen zu erreichen, werden wir von der SPÖ einfordern, dass das in Österreich einer Prüfung unterzogen wird, weil ja hier verschiedene Bahnen fahren, also nicht nur die ÖBB sondern auch die Ödenburg-Raab-Bahn.

Daher stellen wir als SPÖ den Antrag an die Bundesregierung und an den Nationalrat mit den Forderungen heranzutreten, im Sinne der Antragsbegründung ein Gesamtkonzept zur Zukunft des öffentlichen Verkehrs, wie bereits von den Landeshauptleuten gefordert, auszuarbeiten. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, die Frau Berichterstatterin hat das Schlusswort. *(Abg. Doris Prohaska: Ich verzichte!)*

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich lasse zunächst über den vom Landtagsabgeordneten Mag. Gradwohl gestellten Abänderungsantrag abstimmen. Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Es erfolgt nun die Abstimmung über den Antrag der Frau Berichterstatterin. Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Prüfung von Maßnahmen im Bereich der ÖBB-Infrastruktur, Entgelt und ein Gesamtkonzept zur Zukunft des öffentlichen Verkehrs, ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

6. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer Entschließung (Beilage 477) betreffend die Novellierung des Ökostromgesetzes (Zahl 19 - 298) (Beilage 492)

Präsident Walter Prior: Wir kommen nun zum 6. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer Entschließung, Beilage 477, betreffend die Novellierung des Ökostromgesetzes Zahl 19 - 298, Beilage 492.

Berichterstatterin ist Frau Landtagsabgeordnete Gabriele Arenberger.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Gabriele Arenberger: Dankeschön, Herr Präsident! Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer Entschließung betreffend die Novellierung des Ökostromgesetzes in ihrer 8. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 16. Mai 2007, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Am Ende meiner Wortmeldung stellte Landtagsabgeordneter Heissenberger ebenfalls einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Heissenberger gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich abgelehnt.

Mein Abänderungsantrag wurde mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer Entschließung betreffend die Novellierung des Ökostromgesetzes unter Einbezug der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Präsident Walter Prior: Danke Frau Berichterstatterin. Als Erste zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Seit Jahren gelingt es uns immer besser grüne Schwerpunkte zu einem politischen Thema zu machen. Und so ist die Energiewende ein wichtiger politischer Schwerpunkt der Grünen.

Wir weisen seit Jahren auf den drohenden Klimawandel hin und wurden sehr lange nicht nur ignoriert, sondern auch dafür mitleidig belächelt. (*Abg. Gabriele Arenberger: Von wem?*)

Die Umweltkatastrophen der vergangenen Jahre, und die damit verbundenen finanziellen Schäden, haben nun die Parteien wachgerüttelt. Aber was passiert? Sie versuchen ihre alte Politik in neue Worte zu kleiden. Manches Mal kommt mir vor, als hätte der böse Wolf Kreide gegessen und meldet sich jetzt mit hoher Stimme: Ja, wir müssen etwas für den Klimaschutz machen, wir müssen etwas gegen den Klimawandel machen.

Und wenn man dann genauer hinschaut, dann entpuppt sich die hohe Stimme als leider nicht das, was man dahinter vermuten würde, sondern es entpuppt sich auch in der Realität eine Politik die eigentlich nichts gelernt hat.

Das Ökostromgesetz ist für mich so ein Beispiel und ist für mich auch ein Beispiel, dass langsam aber sicher auf Bundesebene die ÖVP und die SPÖ trotz der scheinbaren Unterschiede, trotz der scheinbaren Querelen doch zusammen wächst, inhaltlich. Und wenn es darum geht, die Lobby der fossilen Energien zu sein, dann sind sich die beiden Großparteien hier einig.

Die beiden Regierungsparteien lassen ja keine Gelegenheit aus, sich als die besseren Umweltschützer darzustellen. Ja, Herr Kollege Berlakovich, Sie machen jede Woche eine Pressekonferenz mindestens, wo Sie den Leuten sagen, wie wichtig Biomasse ist. (*Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich: Nein, so oft mache ich das nicht.*) Jede zweite Woche. (*Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich: Das könnte sein.*)

Es ist richtig, es ist wichtig. Aber auch bei der Biomasse, ist auch nicht dort alles Bio wo Bio draufsteht. Und wenn ich daran denke, dass zum Beispiel die BEGAS heute ein Werk plant, wo die so genannte Biomasse dahinter steht, und in Wirklichkeit geht es um Müllverbrennung, die von irgendwo hergekarrt wird.

Oder aber auch ein kritischer Umgang mit dem Thema Biotreibstoffe. Denn diese Woche erst war im „Standard“ auch ein Artikel, der sich wieder mit diesem Thema beschäftigt, Mais - gentechnisch veränderter Mais soll aus Russland importiert werden, damit sozusagen der notwendige Bioanteil im Sprit hier geschaffen werden kann. Dann muss man auch diese Entwicklung sehr, sehr kritisch anschauen. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Protest!*)

Der Minister Pröll fährt mediengerecht mit dem Fahrrad, wird fotografiert. Die ganze Bundesregierung fährt mediengerecht mit dem Zug, nach Linz auf Klausur. Und meine Kollegin Gabriela Moser hat im Parlament eine Anfrage eingebracht, wer denn nach dieser Klausur noch einmal ein öffentliches Verkehrsmittel bestiegen hat, um dienstlich an einen Ort zu kommen.

Na ja, Sie würden sich wundern, ich habe es leider nicht mit, ich könnte es Euch ja vorlesen, was die Anfragebeantwortungen sind, es ist erschreckend. Das einzige was mir positiv aufgefallen ist, dass der Minister Darabos nicht fliegt. Ist zumindest schon ein Beitrag zum Klimaschutz, ein ganz ein wichtiger. Ich weiß es nicht, warum er nicht fliegt, das wurde auch in dieser Anfragebeantwortung festgestellt. (*Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich: Irgendwann wird er schon fliegen.*)

Wie gesagt, der Landeshauptmann Niessl spricht vom energieautarken Burgenland bis 2013, es steht noch immer energieautark auf der Homepage. Nur um die Begrifflichkeit irgendwie zu klären, sollte das nicht mehr stimmen, (*Abg. Gabriele Arenberger: Ich weiß, dass das nicht stimmt.*) würde ich Euch ersuchen, diesen Rückzieher auch auf der

Homepage zu vollziehen, (*Abg. Gabriele Arenberger: Ich weiß, dass es nicht stimmt.*) ist aber nicht. Ja, das energieautarke Burgenland steht dort.

Was passiert tatsächlich? SPÖ und ÖVP blockieren durch ihre hartnäckigen Weigerungen ein Ökostromgesetz nach deutschem Vorbild zu machen, die Entwicklung der erneuerbaren Energien in Österreich. Das bestehende Ökostromgesetz, und ich zitiere hier den Chef der Biomasse, den Geschäftsführer des österreichischen Biomasseverbandes Ernst Scheiber der sagt, das bestehende Ökostromgesetz ist derzeit ein Fossilienenergieförderungsgesetz und so wie es jetzt ist, absolut unbrauchbar. Das sehen mittlerweile sogar jene ein, die das energie- und umweltpolitische Machtwerk in den vergangenen Monaten schönreden wollten.

So, jetzt sind wir bei der Situation, die Analyse stimmt schon, nur, was ist das Ergebnis der Analyse, was sind denn die Konsequenzen der Analyse? Nichts, null, absolut null. Das heißt verbal, ja, schön reden, hoch reden, mit Kreide gegessen und in Wirklichkeit steckt nichts dahinter. Oder steckt das dahinter was tatsächlich ist, nämlich ein Fossilienenergieförderungsgesetz?

Das Ökostromgesetz, welches die beiden Großparteien im vergangenen Jahr zu Tode novelliert haben, war eines der wichtigsten, wenn nicht überhaupt das wichtigste Umweltgesetz Österreichs. Nur wenn Ökostrom genauso gefördert wird wie auch andere Energieformen, wie zum Beispiel durch Österreich die Atomenergie, nach wie vor, auch wenn in einem Antrag drinnen steht, wollen wir nicht fördern, es wird gefördert.

Nur dann haben auch die erneuerbaren Energien eine Chance. Weil jetzt ist die Fördersituation eine Verzerrung zu Ungunsten der erneuerbaren Energie. Und wenn wir sagen, was das denn kostet, diese Energieförderung, ja die Photovoltaik? Ich meine, die kann sich ja selber am Markt überhaupt nicht behaupten. Was kann denn die Atomenergie? Die ist ja unfähig auf dem Markt zu existieren, wenn nicht extrem hoch gefördert wird.

Diese könnte unter normalen wirtschaftlichen Rahmenbedingungen überhaupt nicht gebaut werden. Sie benötigen eine Vielzahl von ganz offenen aber auch versteckten Beihilfen. Durch hohe Subventionen, billige Kredite, staatliche Exportkredite und Haftungsausschlüsse für die Atomkraft kommt es zu einer Marktverzerrung und zu einer Diskriminierung der erneuerbaren Energien in Österreich und auch in ganz Europa.

Das vorige Ökostromgesetz wahrt auch die ökonomische Grundlage im Burgenland für die Errichtung der Windparks. Und nur deshalb, weil es dieses kurze Zeitfenster des Ökostromgesetzes gegeben hat, nur deshalb kann sich heute jeder Einzelne und auch Sie, Herr Landesrat, und auch der Herr Landeshauptmann, hinstellen und kann stolz sagen, 60 Prozent des burgenländischen Stroms werden mit Ökostrom gedeckt. Nur deshalb und nur deshalb.

Und dieses Gesetz, das der BEWAG, ja für uns eine super Dividende, dieses Bombengeschäft eingebracht hat, war die Grundlage das alte Ökostromgesetz, das Sie, beide Parteien im Parlament abgewürgt haben, zu Tode novelliert haben.

Jetzt ist es vorbei mit dieser Entwicklung. Diese Ökostromnovelle verhindert diese Entwicklung, die wir kurze Zeit gehabt haben.

Auch das Kraftwerk in Heiligenkreuz, das Biomassekraftwerk, wurde auf Basis dieses Ökostromgesetzes gemacht, nicht des neuen, des alten. Das wäre jetzt in der Form nicht mehr möglich. Deswegen müssen wir halt jetzt auf Müll zugreifen, damit es irgendwie auch noch ein Geschäft wird. (*Abg. Gabriele Arenberger: Was eigentlich ein Blödsinn ist. - Abg. Mag. Josko Vlasich: Ja.*)

Denn mit dieser Novelle wurde das Fördervolumen im Vergleich zum Jahr 2005 um 80 Prozent gekürzt, von 120 auf 17 Millionen Euro reduziert. Das hat zum sofortigen Stopp der Ökostromerfolgsgeschichte geführt und damit wird das Klimaschutzziel für Österreich unerreichbar.

Und auch wenn die ÖVP in ihrem Abänderungsantrag, und das finde ich extrem fies, wenn die ÖVP in ihrem Abänderungsantrag höhere Einspeisetarife verlangt, was richtig ist, verlangt eine Verlängerung der Gültigkeitsdauer, was richtig ist und sagt aber, keinen Euro mehr.

Ich meine, bitte, was ist das? Ich sage, ich will höhere Einspeisetarife, längere Gültigkeitsdauer, alles richtig, und ich gebe aber nur 17 Millionen her? Na dann muss ich halt im Februar mit der Förderung aufhören, weil die 17 Millionen sind dann aufgebraucht.

Unter diesen Umständen wie jetzt, kommen wir mit den 17 Millionen Euro ewig aus, weil alles was jetzt gemacht wird, eigentlich nur schwer finanzierbar ist.

Und wenn ich die FPÖ anschau, liebe Kollegin Benkö, Ihr seid mit uns in einer Sache immer wieder einer Meinung gewesen. Es darf eigentlich, dürfte eigentlich nicht sein, dass wir hier einen Antrag einbringen, zum Beispiel auf Aussetzen der Schienenmaut und wer anderer macht einen Antrag und sagt, wir wollen ein ÖV-Gesamtverkehrskonzept. Da haben wir uns immer gemeinsam aufgeregt.

Ich habe Ihren Abänderungsantrag gelesen und ich kann ihn zu 97 Prozent sofort unterschreiben. Nur habe ich mich erst überhaupt nicht ausgekannt, was ist das für ein Abänderungsantrag, zu welchem Thema, wenn ich nicht die Nummer verglichen hätte, wäre ich nie auf die Idee gekommen. (*Abg. Ilse Benkö: Na, geh.*) Es ist Euer ganzes Wohnbauförderungsprogramm drinnen, dem durchaus einiges abzugewinnen ist. Aber das ist ein Abänderungsantrag der mit unserem überhaupt nichts zu tun hat. Daher wird er von uns auch abgelehnt werden.

Wenn die Fördersummen, um auf das Thema wieder zurückzukommen, nicht erhöht werden, nützt nichts. Nützt keine noch so gute Förderung, denn das ist Augenauswischerei. Denn das ist der springende Punkt. Wenn ich kein Geld zur Verfügung stelle, dann wird auch nichts gemacht werden. Das ist der Schlüssel.

Wenn wir in Österreich nicht bereit sind mehr Geld in die Hand zu nehmen und die erneuerbaren Energien besser zu fördern, werden dadurch tausende Arbeitsplätze, die durch einen forcierten Ökostromausbau in den kommenden Jahren entstehen würden, vernichtet und Technologieentwicklung und Innovation massiv behindert.

Es ist die boomenste Branche auf der Welt. Es gibt keine Branche die so boomt und die so behindert wird in Österreich, es ist einfach ökonomischer Wahnsinn der hier abläuft, ökonomischer Wahnsinn.

Die Abhängigkeit von Ölimporten wird steigen und eine Energiewende im Energiebereich wird damit auch im Burgenland nicht mehr möglich sein. Da wäre bis 2013 eine Stromunabhängigkeit möglich, aber nicht mit dieser Gesetzeslage - unmöglich. Und die Gesetze macht Ihr hier im Land und im Bund genauso.

Das Geld, welches wir uns jetzt scheinbar sparen, müssen wir in vielfacher Höhe ausgeben, wenn wir die Schäden der Umweltkatastrophen bezahlen müssen, oder die Emissionszertifikate teuer bezahlen müssen.

Wir werden so dumm sein und in Zukunft Emissionszertifikate kaufen, statt dieses Geld in die heimische Wirtschaft zu stecken. Das ist unglaublich. Das ist unglaublich, was hier ökonomisch abläuft.

Und was mir gestern am Abend bekannt geworden ist, schlägt auch noch dem Fass den Boden aus. Die Photovoltaikförderung, die im Burgenland ja schon eine sehr lange Geschichte hat, zeigt jetzt in der Umsetzung was Sonntagsreden sind und was Umsetzung von Ankündigungen ist.

Wie alle wissen, wurde diese Photovoltaikförderung schon vor vier Jahren auf Initiative der Grünen hier im Landtag einstimmig beschlossen. Die Endlos-Schubladengeschichte hat sich dann bis zum vorigen Jahr hingezogen. Der Beschluss ist in der Tischlade verschwunden, wurde dann noch einmal zum Beschluss gebracht, noch einmal einstimmig beschlossen und dann verordnet.

Seit 1.1. ist sie gültig. Sie ist nicht super, sie ist trotzdem mit Abstand die beste in ganz Österreich, was die Landesförderung angeht, aber sie ist trotzdem nicht in der Lage die Bundesförderungen, die so schlecht sind, abzufangen.

Daher werden auch nicht viele Anlagen beantragt werden. Aber jetzt gibt es halt einige die sagen, es ist mir wurscht, ob sie sich amortisiert, ob sie sich wirtschaftlich rechnet. Weil, wenn ich mir statt einem kleinen Vierradler einen Geländewagen kaufe, der amortisiert sich auch nicht. Das ist halt einfach Luxus, den ich mir leiste, weil ich das eben haben möchte.

Und wenn es jetzt Leute gibt die sagen, ich möchte das haben, weil mir das aus ökologischen Gründen wichtig ist und ich möchte auch energieautark sein und, und, und, die wollen jetzt so eine Förderung und die wird nicht ausbezahlt. Sie wird nicht ausbezahlt!

Jetzt sind die ersten Anträge hier herinnen. Die Förderung darf aber nur 65 Prozent maximal betragen und wenn wir jetzt den Einspeisetarif zur Förderung dazurechnen, dann dürfen wir das nicht auszahlen, weil dann ist das überfördert. Solche irrsinnigen Antworten gibt die Abteilung und es wird das Geld nicht ausbezahlt.

Wir haben gestern einen Vortrag in Steinbrunn gehabt, der sehr gut besucht war und ich sage Euch eines, die Leute sind „narrisch“. Die sind so angefressen auf diese Situation. Jetzt gibt es die Förderung und dann erzählt man ihnen im Land, nein wir zahlen die nicht aus, weil jetzt haben wir das anders berechnet und jetzt kommen wir drauf, dass das überfördert ist. Also das ist wohl der Gipfel.

Und ein Punkt der mir noch wesentlich ist, bei der ganzen Geschichte, wenn jemand etwas verlangt, dann muss man auch selbst mit gutem Beispiel voran gehen. Burgenland ist mit Abstand das letzte Bundesland was zum Beispiel die Solaranlagen auf öffentlichen Gebäuden betrifft. Es gibt auch im Burgenland keine Förderung. (*Abg. Ilse Benkö: Das enthält mein Antrag alles.*)

Ja ich weiß. Ich habe auch gesagt, ich kann 97 Prozent von dem unterschreiben. Hat aber mit unserem Antrag nichts mehr zu tun und ich denke mir, wir werden das in der Wohnbauförderung auf der einen Seite auch noch diskutieren, was da in dem Antrag drinnen ist und auf der anderen Seite muss es eine Schiene geben, wo auch Gemeinden und Betriebe eine Förderung bekommen.

Also, ich persönlich kenne kein einziges Gebäude des Landes oder der BELIG das eine Solaranlage hat. Und ich würde mich freuen, wenn Sie mir ein Beispiel sagen könnten, wo das anders ist. Oder ein einziges Gebäude, das eine Alternativheizung hat. Wir betonieren dort Öl und Gas bis zum Letzten und dann stellt sich wer her und erzählt etwas von Klimawandel und Energiewende und sonstiges.

Ich habe gesagt, Kreide gegessen, in Wirklichkeit nichts dahinter. Wie viele öffentliche Gebäude sind Niedrigenergiehäuser oder Passivhäuser? Ich habe gehört, der

Herr Landeshauptmann hat gesagt, wir werden das Energieplushaus machen. Na bitte, dann fangt doch an, dort wo Ihr selbstverantwortlich seid und nicht sagt, die anderen sollen das bauen.

Wie viele öffentliche Gebäude sind wärme gedämmt? Die Fassaden werden im Landhaus schön gestrichen. Ich habe vielleicht auch etwas übersehen, aber ich habe nichts von Wärmedämmung gesehen. Wir wissen, dass genau dieses Gebäude hier das höchste Energiesparpotenzial von allen hat. 70 Prozent Energie kann eingespart werden. Nein, das macht nichts, wir machen die Fenster auf und da wird auch gelüftet und da kommt auch frische Luft herein und da wird es dann auch kühler. Das ist sozusagen die solare Teilkühlung dann im Winter. *(Abg. Ernst Schmid: Können wir von Dir schon Strom beziehen, hast Du einen Überschuss?)*

Die Anträge der beiden Regierungsparteien sind aus unserer Sicht undiskutabel. *(Beifall bei den Grünen)*

Präsident Walter Prior: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Ilse Benkö das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Danke Herr Präsident. Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Vorweg Frau Kollegin Krojer, die FPÖ ist den Grünen für ihren Antrag überaus dankbar. Sie wissen ja, bei den unzähligen umwelt- und energiepolitischen Debatten hier im Hohen Haus wurden wir Freiheitliche nicht müde zu betonen, dass wir uns für Österreich ein Ökostromgesetz nach dem Vorbild des deutschen EGG wünschen.

Frau Kollegin, Sie haben sehr viel in Ihrem Beitrag über die maßgeblichen Nachteile dieses Ökostromgesetzes erklärt. Leider muss ich Ihnen sagen, dass ich vom Umfang und deshalb ist unserer so umfangreich, vom Umfang eigentlich Ihres Antrages enttäuscht bin.

Mittlerweile habe ich dann vernommen, also vielleicht hätte ich mit Ihnen vorher sprechen sollen, tut mir leid. Vielleicht werde ich es das nächste Mal machen, weil ich persönlich der Meinung bin, dass da noch viel mehr möglich gewesen ist.

Ich habe ja auch Vorbehalte gegen die Förderung von Wasserkraftwerken und kann nicht nachvollziehen, so mal es sich bei der Wasserkraft auch um erneuerbare Energie handelt.

Meine geschätzten Damen und Herren! Nun einige Worte und einiges Grundsätzliches zu diesem Thema. Man muss wissen, dass der Umstieg auf erneuerbare Energie und die Nutzung erneuerbarer Quellen natürlich nicht von heute auf morgen vor sich gehen kann, dass wir uns jetzt in einer Phase befinden, in der wir Geld in die Hand nehmen müssen, um die Nutzung erneuerbarer Energiequellen voranzutreiben.

Unbestritten ist auch, dass wir es uns nicht leisten können auf diese erneuerbaren Quellen ganz einfach zu verzichten. Denn es wird in Zukunft teurer sein, wenn wir in einer energiepolitischen Abhängigkeit stecken, als wenn wir heute beginnen die erforderlichen Mittel für den Umstieg in die Hand zu nehmen.

Wir sind der Meinung, damit zum Ökostromgesetz, dass eben dieses Ökostromgesetz kein taugliches Mittel ist, um Österreich in der erforderlichen Zeit mit dem erforderlichen Nachdruck auf den richtigen Weg zu bringen, nämlich auf den Weg zur energiepolitischen Unabhängigkeit.

Es hat definitiv keinen Sinn und es ist kontraproduktiv, dass durch dieses Antiökogengesetz der Bau von Kraftwerken gefördert wird, die von fossilen Energieträgern abhängig sind, da gebe ich Ihnen schon Recht. Wir müssen uns aber überlegen, was können wir tun, um auf den richtigen Weg, den man mit Abstrichen bereits eingeschlagen hat, auch weiterzukommen?

Geschätzte Damen und Herren! Wissen Sie, Energiepolitik und Umweltpolitik oder Klimaschutzpolitik, das sind zwei Seiten und natürlich zwei Seiten ein und derselben Medaille. Wir müssen diese zwei Bereiche einfach zusammenfassen unter anderem, deshalb ist mir der vorliegende Antrag, wie eingangs bereits erwähnt, von den Grünen zu wenig weitreichend.

Die Ziele der Bundesregierung in den Bereichen Klimaschutz, Ökoenergie, erneuerbare Energie, sind sehr hoch gesteckt, auch unterstützenswert, aber es fehlt mir in vielen Bereichen der konkrete Weg zur Zielerreichung.

Und daher bringen natürlich auch wir Freiheitliche einen Abänderungsantrag ein, der einige Meilensteine auf diesem Weg zur Zielerreichung abstecken soll. Der Antrag betrifft sehr konkrete Maßnahmen im Sinne des Klimaschutzes und der Energieautonomie. Dazu gehört zum Beispiel das Bekenntnis zur thermischen Gebäudesanierung. Aber gestatten Sie mir nun, den Antrag zu verlesen.

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung und an den Nationalrat mit der Forderung heranzutreten, sich auf nationaler und europäischer Ebene sowie bei den Landesgesetzgebern für die Umsetzung folgender Forderungen im Sinne des Klimaschutzes und der Energieautonomie einzusetzen:

Neue Elektrogeräte dürfen im Stand-By-Betrieb nicht mehr als ein Watt verbrauchen. EU-weit könnte damit soviel Energie eingespart werden, die mehrere Kernkraftwerke zusammen produzieren.

Wohnraumlüftungsanlagen mit Wärmerückgewinnung für alle öffentlichen Gebäude. Die zulässigen CO₂ Werte, insbesondere in Schulklassen, werden regelmäßig überschritten. Gesunde Luft bei Fort- und Weiterbildungseinrichtungen, aber auch allen anderen öffentlichen Gebäuden führt zu weniger Krankenständen und höherer Leistungsfähigkeit der Mitarbeiter. Durch die Wärmerückgewinnung werden nebenbei die Heizkosten reduziert.

Energieberatung - vor allem für Häuslbauer und Wohnungssuchende - per kostenlosen Beratungsscheck. Unbürokratische Abwicklung und direkte Abrechnung über die Länder. Die Beratung muss unverbindlich und firmenneutral sein und darf deshalb insbesondere nicht durch Energieversorgungsunternehmen erfolgen.

Beendigung des behördlich verordneten Ausschlusszwanges von fossil betriebenen Kraftwerken.

Pendlerpauschale: Umtauschmöglichkeit für Pendler auf ÖBB-Jahreskarte. Frau Kollegin, was sagen Sie dazu? Das ist doch ein guter Ansatz. Entschuldigung, Herr Präsident.

Bei Kraftwerken im Bereich der erneuerbaren Energie, zum Beispiel Wasserkraftwerke, sollen Bürgerbeteiligungsmodelle stärker gefördert werden. Damit wird eine höhere Identifizierung mit der eigenen Heimat und der eigenen Landschaft erreicht und Unabhängigkeit zum Ausdruck gebracht.

Beim Neubau von öffentlichen Einrichtungen: Beachtung der physikalischen Grundprinzipien am Bau, sodass eine sommerliche Überhitzung von vornherein vermieden - und eine Klimaanlage damit überflüssig wird. Durch stromsparende Büromaschinen, außen liegende Abschattungen, geschickte Lüftungsstrategien und ausreichende Speichermassen (dicke Mauern) werden „stromfressende“ Klimageräte bei Neubauten und Sanierungsfällen völlig überflüssig. Gleichzeitig steigt das Wohlbefinden der Mitarbeiter aufgrund des besseren Raumklimas.

Solare Kühlung in öffentlichen Verwaltungsgebäuden, die sich ohne Klimaanlage im Sommer überhitzen: Wo sich Anlagen zur Raumklimatisierung nicht durch bauliche Maßnahmen verhindern lassen, ist diese über Sonnenenergie bereitzustellen. Dabei soll der Staat mit gutem Beispiel vorangehen. Gleichzeitig soll in künftigen Bauordnungen neben einem maximal zulässigen Heizwärmebedarf auch ein maximal zulässiger Wert für die Kühlleistung im Sommer, beziehungsweise ein kühler Energiebedarf für das ganze Jahr festgelegt werden, der auch für Restaurants, Büros, Einkaufszentren et cetera gelten muss. Eine gesetzliche Vorschrift, die bei Überschreiten eines bestimmten Kühlenergiebedarfs (im Falle der Errichtung einer Klimaanlage) nur noch solare Klimatisierung zulässt, ist zu prüfen.

Verpflichtender Einbau von Solaranlagen in mehrgeschossigen Familienhäusern: Je größer eine Solaranlage ist, desto effizienter arbeitet sie und desto günstiger ist sie in ihrer Errichtung. Deshalb ist grundsätzlich in jedem Gebäude mit mehr als zwei Wohneinheiten eine Solaranlage zur Heizungsunterstützung zu verordnen. Derzeit wird im Gegensatz dazu aufgrund der Deckelung der Errichtungskosten für Gebäude im sozialen Wohnbau (ein bestimmter Betrag pro Quadratmeter Wohnnutzfläche darf dabei nicht überschritten werden) der Einbau von Solaranlagen, Dämmfassaden oder Biomasseheizungen oft verhindert.

So werden gerade den sozial Schwachen in diesem Land langfristig hohe Betriebskosten aufgebürdet. Die Kosten, die durch die Errichtung von Systemen zur Energiesparung aller Art verursacht werden, dürfen deshalb in Zukunft nicht mehr in die Errichtungskosten mit eingerechnet werden.

Sofortiger Austritt aus dem Euratom-Vertrag. Das Geld soll zweckgebunden für Forschung und Entwicklung im Bereich der erneuerbaren Energie in Österreich Verwendung finden.

Aufhebung des „Anti-Ökostromgesetzes“ und Vorlage eines Gesetzentwurfes für ein erneuerbares Energiegesetz für Österreich.

Ein generelles Verbot von Öl-, Erdgas,- und Elektrodirektheizungen im Neubau nach umfassenden Sanierungen und im Falle von Heizungstausch: Wer heute eine derartige Heizung einbaut, präjudiziert die Abhängigkeit Österreichs von ausländischen Energieträgern für die nächsten drei Jahrzehnte. Ein Verbot des Einbaues derartiger Anlagen schränkt die Freiheit der einzelnen Bürger also weniger ein, als er sie erhöht.

Erweiterung des Energieaufklebers im Elektrogerätebereich: Einführung eines repräsentativen „Lebensbelastungszyklus“ für alle Elektrogeräte (Leuchtmittel, Geschirrspüler, Waschmaschinen, Kühlschränke und so weiter). Über diesen Zyklus sollen für jedes Gerät die Stromkosten errechnet werden, die der Kunde bei durchschnittlicher Verwendung über die Lebensdauer der Maschine erwarten darf. Sie müssen neben dem Energielabel auf jedes Gerät deutlich sichtbar angebracht werden.

So kann der Käufer auf einen Blick entscheiden, ob er lieber ein qualitativ hochwertiges Gerät (das noch dazu eine längere Nutzungsdauer haben wird) erwirbt, oder

ein Gerät dessen niedrigerer Kaufpreis nach wenigen Jahren von den höheren Stromkosten eingeholt werden wird.

Beschleunigte Einführung des Gebäudeenergieausweises: Nur so kann ein Häuslbauer, Mieter oder Wohnungseigentümer sich ein Bild über ein Wohnobjekt machen. In einem solchen Ausweis müssen neben Heizkosten auch vorausberechnete Kosten zur Klimatisierung ausgewiesen werden. Ein Kunde, der nicht über künftige Betriebskosten informiert wird, kauft die Katze im Sack. Durch einen solchen Ausweis steigt der Anreiz für die Bauwirtschaft, energie- und kostensparend zu bauen.

Waschmaschinen nur noch mit zwei Anschlüssen. Dadurch muss einerseits ermöglicht werden, dass Eigentümer von umweltfreundlichen Warmwasserbereitungssystemen das Warmwasser nicht in der Waschmaschine mit teurem Strom aufwärmen müssen. Außerdem soll durch ein druckloses Zusammenmischen von Heiß- und Kaltwasser auch der Anschluss einer Regenwassernutzanlage (Hauswasserwerk) - sofern vorhanden - möglich sein. Dadurch wird das Trinkwassernetz entlastet und der Bedarf an Weichmachern reduziert, was Geldbörsen und auch Umwelt schont.

Für die Gerätehersteller soll es eine Umstellungsfrist von zwei Jahren geben, danach sollen andere Geräte nicht mehr installiert werden dürfen. Bei Waschmaschinen ist die Stromeinsparung durch diese Maßnahme enorm, aber auch bei Geschirrspülern sollte sie in Erwägung gezogen werden.

Weiters, die jeweilige Landes-Bauordnung muss festlegen, dass bei allen Wohnungen mit Warm- und Kaltwasseranschluss eine Anschlussmöglichkeit für Waschmaschinen und Geschirrspüler bestehen muss. Die Errichtung von Anlagen zur Regenwassernutzung (Hauswasserwerke) ist bei Neubauten und Sanierungen von Bauten öffentlicher Wohnbauträger ernsthaft zu prüfen. Im Falle einer solchen Errichtung ist auch ein Anschluss der Waschmaschinen an diese Anlagen zu ermöglichen.

Einweisung der Beamten vom Bundeskanzleramt und anderen Instanzen in Fassadentechniken, die eine energetische Sanierung bei gleichzeitiger Wahrung des äußeren Erscheinungsbildes gewährleisten: In sehr vielen Fällen werden vom Bundesdenkmalamt nämlich Objekte genehmigt, die Zweifel an der Geschmackssicherheit, der entscheidungsbefugten Beamten aufkommen lassen.

In Bezug auf Dämmfassaden oder Solaranlagen werden hingegen in der Praxis oftmals nicht nachvollziehbare Hürden aufgestellt. Und das, obwohl Dämmfassaden mit den heute verfügbaren Dekorelementen genauso aussehen können, wie ihre historischen Vorbilder. Bei denkmalgeschützten Bauwerken ist es auch möglich, farbige Photovoltaikanlagen, beziehungsweise farbige thermische Kollektoren zu verwenden.

Steuerliche Entlastung für alle Fahrzeuge, die weniger als vier Liter Treibstoff auf 100 Kilometer verbrauchen.

Ich darf dem Herrn Präsidenten diesen Abänderungsantrag überreichen. *(Abg. Ilse Benkö übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten)*

Ich darf Sie, geschätzte Damen und Herren, ersuchen, diesen Abänderungsantrag der Freiheitlichen zu unterstützen. Danke.

Präsident Walter Prior: Meine Damen und Herren! Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö ist nicht gehörig unterstützt. Ich stelle daher gem. § 61 Abs. 3 GeOLT die Unterstützungsfrage und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö hat die notwendige Unterstützung erfahren, sodass er in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Wilhelm Heissenberger das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wilhelm Heissenberger (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! In Zeiten wie diesen, wo Klimaschutz ein zentrales Thema ist und wo wir genau wissen, dass die CO₂ Emissionen steigen werden und die Treibhausgasbilanz weit über dem Kyotoziel liegt, ist es enorm wichtig, notwendige Maßnahmen zu setzen. Vor allem deshalb, da die Klimaforschung und viele Fachleute der Meinung sind, dass wir Menschen selbst für diese bedenklich Situation verantwortlich sind.

In Österreich wurden in den letzten Jahren viele Maßnahmen gesetzt. Österreich ist in den Bereichen Klima- und Umweltschutz europa- aber auch weltweit vorbildlich unterwegs. Trotzdem konnte bis dato noch keine wesentliche Reduzierung des CO₂-Ausstoßes erreicht werden. Die neue Bundesregierung hat sich gerade deshalb das hohe Ziel gesetzt, den Ökostromanteil auf zumindest 85 Prozent bis zum Jahr 2020 anzuheben.

Sie hat auch um 500 Millionen Euro einen Klimaschutzfonds eingerichtet, Frau Krojer. Das haben Sie nicht erwähnt. 17 Millionen Euro stehen jährlich zur Verfügung für erneuerbare Energie. (*Abg. Ilse Benkö: Das ist zu wenig!*) Wir wissen aber auch, dass dieses Ziel, wie auch die Klimaschutzvorgaben der EU, nur sehr schwer erreichbar sind. Vor allem laufen wir Gefahr, dass Österreich bei der Ökostromtechnologie den internationalen Anschluss verlieren könnte und damit auch Investitionskapital, Wertschöpfung und Arbeitsplätze.

Die derzeitige Regelung ist sicherlich eine Verschlechterung gegenüber der vorherigen und trägt nicht unbedingt zu einer Steigerung zusätzlicher Ökostromanlagen bei. Wenn wir derzeit im Burgenland zirka 60 Prozent des Strombedarfes aus erneuerbarer Energie abdecken und das Ziel von Landeshauptmann Hans Niessl, vorgegeben bis 2013 eine 100prozentige Stromversorgung erreichen wollen, dann müssen wir einerseits Energie sparen, wo es möglich ist, die Energieeffizienz steigern und alle erneuerbaren Energieträger, wie auch die Sonne, nützen.

Die Förderung der Photovoltaikanlagen ist sicherlich ein guter Weg, aber man muss sicherlich punkto Förderhöhe weitere Schritte setzen. Da gebe ich Ihnen Recht, Frau Krojer, es ist noch Bedarf vorhanden. Neben der Windenergienutzung ist das Burgenland auch im Bereich Biomasse, Biogas und anderen nachwachsenden Rohstoffen vorbildlich unterwegs. Durch den unermüdlichen Einsatz von Landesrat Nikolaus Berlakovich geht hier die ÖVP einen vorbildlichen Weg, um eine Energieunabhängigkeit bei Strom, Wärme und Treibstoffe zu erreichen und das lassen wir uns nicht schlecht reden, Frau Krojer. (*Beifall bei der ÖVP*)

Die ÖVP ist mit den meisten Punkten der Anträge gleicher Meinung. Bei einem Punkt können wir nicht mit stimmen und das ist der Ausstieg aus dem Euratom-Vertrag. Wir von der ÖVP sind der Meinung - und auch überzeugt - dass ein Mitspracherecht in der europäischen Nuklearpolitik dadurch nicht mehr gegeben wäre. Deshalb möchte ich dazu auch den Abänderungsantrag einbringen und die Beschlussformel vorlesen.

Der Burgenländische Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung und den Nationalrat mit der Forderung heranzutreten, dass Österreichische Ökostromgesetz

raschest derart zu novellieren, dass im Sinne einer nachhaltigen und wirksamen Klima- und Energiepolitik folgende Vorgaben erreicht werden können:

- Die österreichische Elektrizitätswirtschaft reduziert die CO₂ Emissionen bis zum Jahr 2020 um fünf - sieben Millionen Tonnen im Vergleich zum Jahr 2005 und entspricht damit den EU-Klimaschutzvorgaben.
- Der Ökostromanteil am Stromverbrauch in Österreich wird bis zum Jahr 2020 auf 85 Prozent angehoben, wie es die Bundesregierung als Ziel formuliert hat.
- Die Stromerzeugung als Biomasse (fest, flüssig oder gasförmig) sowie Photovoltaik und Windkraft wird im Rahmen einer Deckelung so geregelt, dass alle bürokratischen Verschlechterungen der Novelle 2006 zurückgenommen werden und durch erhöhte Einspeisetarife, eine Verlängerung der Gültigkeitsdauer und einen Technologiezuschlag wieder ausreichende Investitionsanreize geschaffen werden.

Ich bitte Sie, diesen Antrag zu unterstützen. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Wilhelm Heissenberger übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten)*

Präsident Walter Prior: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Wilhelm Heissenberger, Kollegin und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gem. § 61 Abs.3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Gabriele Arenberger das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Gabriele Arenberger (SPÖ): Hohes Haus! Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen!

Frau Kollegin Krojer, ich gebe Ihnen recht. Österreich war, als das erste Mal das Ökostromgesetz eingeführt worden ist, ein Vorzeigeland in Europa, was Ökostromgesetz und Förderung von Alternativenergien anbelangt. Ich gebe Ihnen auch Recht, dass wir nach der Novellierung diesen Status sehr rasch verloren haben. Auch da stimme ich Ihnen zu.

Allerdings, und das sage ich Ihnen bei jeder Debatte die wir in diesem Bereich führen: hätte die SPÖ damals dieser Novellierung nicht zugestimmt und wäre nicht in Verhandlungen gegangen, dann wäre dieses Ökostromgesetz ein Desaster geworden. So strenge Richtlinien, wie in dem von der ÖVP damals vorgelegten Gesetz, hat es noch nie gegeben. Man hätte im Bereich Öko-Energie nichts mehr umsetzen können.

Wir haben unsere Aufgabe darin gesehen, alles abzuschwächen und herauszuverhandeln was möglich ist. Hätten wir das nicht getan, wäre die Ökostromförderung, und das wissen Sie ganz genau, überhaupt nicht mehr gewährleistet gewesen, da das Gesetz ausgelaufen wäre. Das ist das Eine.

Das Zweite zu Ihrer Wortmeldung: Sie haben die Reststoffverwertungsanlage in Heiligenkreuz angesprochen. Es stimmt, wir müssen eine bestimmte Menge Müll zuführen, wenn wir dieses Werk ökonomisch betreiben wollen. Allerdings nicht in diesem Ausmaß, wie Sie es in allen Medien und bei allen Gesprächen verbreiten.

Ich denke mir, dass es Sinn macht, diese Reststoffverwertungsanlage in Heiligenkreuz zu bauen, aus einem einfachen Grund: Müll haben wir. Wenn man aus Müll Energie gewinnen kann in der Art und Weise wie es in Heiligenkreuz passieren soll, dann haben wir auch die Chance, dass wir in Ungarn die Heizhäuser, die zurzeit eine extrem

CO₂-Belastung auch für uns darstellen, reduzieren und in weiterer Folge abschalten können. Das muss man sich einmal in diese Richtung hin überlegen und nicht immer nur alles schlecht reden.

Wie gesagt, wir haben auf Grund dieser Novelle im Jahr 2006 ein Ergebnis erzielt, ich gebe zu, es war nicht eines der Besten, aber es war ein Ergebnis. Ich kann dazu nur sagen, dass es manchmal besser ist, man hat den Spatz in der Hand, als die Taube auf dem Dach.

Als ich den Abänderungsantrag der ÖVP gelesen habe, habe ich geglaubt, dass ich im falschen Film bin! Voriges Jahr haben Sie, Herr Kollege Heissenberger, interessanterweise die Novellierung ohne Wenn und Aber verteidigt. Sie hatten sich vermutlich gedacht, dass nun eine Förderung für die Biomasse im vermehrten Maße gegeben wird. Lese ich Ihren heutigen Antrag, verlangen Sie eine rasche Novelle von der Novelle. Die gleichen Politiker auf Bundesebene, die eine noch viel drastischere Kürzung der Förderungen der Alternativenergie verlangt haben, sprechen nun von einer raschen Novelle der verpatzten Ökostromgesetznovelle. Ich meine, das waren Ihre Politiker.

Sogar unter den ÖVP-Ministern gibt es unterschiedliche Meinungen dazu. Bartenstein dagegen, Pröll dafür, wie in der Vergangenheit. Bei Ihnen weiß immer die eine Hand nicht, was die andere tut. Ihre KollegInnen auf Bundesebene sind nämlich genau so, wie Sie hier im Landtag. Sie bestehen darauf in einer Regierung zu sein, und agieren permanent in der Öffentlichkeit wie eine Oppositionspartei. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wer?*) Dieses Verhalten finde ich sehr gespalten.

Finden Sie das nicht? Nein, Sie finden das nicht, Herr Kollege Strommer. Das weiß ich. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nur weil man nicht Ihrer Meinung ist, ist man in Opposition! - Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bin mir sicher, wenn die SPÖ die Wahlen nicht gewonnen hätte und in der Regierung vertreten wäre, gäbe es auch keine Novellierung des Ökostromgesetzes. Denn die Novellierung war eine Forderung der SPÖ im Regierungsübereinkommen. Im Klimagipfel hat sich sowohl Ihr Umweltminister Pröll, als auch unser Bundeskanzler Gusenbauer für eine rasche Novelle ausgesprochen und dafür gibt es klare und deutliche Gründe.

Erstens, sind die Klimaschutzvorgaben nur über ein verbessertes Ökostromgesetz zu erreichen. Da stimme ich Ihnen zu, Frau Kollegin Krojer. Allerdings hat der ehemalige Bundeskanzler Schüssel Österreich verpflichtet, das vorgegebene EU-Ziel der CO₂-Einsparungen in Österreich noch zu toppen. Ein hoch gesetztes Ziel, allerdings wurde in den vergangenen Jahren einer ÖVP-, FPÖ- und BZÖ-Regierung der Weg dorthin ordentlich vermässelt. Hier haben wir wieder die typische Art der ÖVP, wenn es darum geht, öffentlich wirksam etwas darzustellen, dann posaunt man das unheimlich schnell in die Medien hinaus.

Allerdings, wenn es darum geht, die Umsetzung dieser, laut hinaus posaunten, in der Öffentlichkeit gut wirksamen Ziele durchzusetzen, haben Sie sich dann weder Gedanken gemacht, noch gibt es konkrete Schritte dazu.

Das Zweite, warum wir eine rasche Novelle wollen ist, das Alternativenergie ausgebaut werden muss, denn sonst können wir das Ziel bis 2020, das sich die neue Regierung gesetzt hat, nämlich 85 Prozent des Strombedarfes aus erneuerbarer Energie zu gewinnen, nicht erreichen. Mit dem bestehenden Gesetz ist das nicht möglich. Sogar bestehende Biomasseanlagen sind in ihrem Weiterbestand gefährdet. Zum Beispiel in Pöhl.

Seit der letzten Novellierung gibt es in ganz Österreich laut ÖMAG nur ganz vereinzelt neue Alternativenergieanlagen, nämlich genau 12 Biogasanlagen, fünf Biomasseanlagen und zwei Windräder. Für die wurde angesucht. Auf Grund der schwierigen Situation und der unmöglichen Hürden für Betreiber von Alternativenergieanlagen ist die Situation eingetreten, dass nicht einmal die vom Bund jährlich zur Verfügung gestellten 17 Millionen Euro ausgelöst werden können. Es gibt zu geringe Tarife, die Garantiezeit für die Einspeisetarife ist zu kurz, daher kann das nicht funktionieren.

In Ihrem Antrag stellen Sie fest, dass in den letzten Jahren ein vorbildhafter Ausbau der Biomasse stattgefunden hat. Das stimmt, allerdings nur auf Grund des alten Ökostromgesetzes. Jetzt kommen in der ÖVP auch einige andere Personen drauf, dass Biomasse durch die Novellierung zu wenig Unterstützung bekommen könnte und damit auch dieser Ausbau Gefahr läuft, zu stoppen.

Zum Beispiel der ÖVP-Obmann-Stellvertreter und Bauernbundsprecher Grillitsch. Er verlangt eine rasche Änderung des Ökostromgesetzes, natürlich nur mit Hinblick auf Biomasse.

Umweltminister Pröll verlangt eine rasche Änderung, natürlich im Hinblick auf Biomasse. Das ist für mich, meine sehr verehrten Damen und Herren aus der ÖVP, reine Klientelpolitik, denn Alternativenergie besteht aus mehreren Facetten, als nur aus Biomasse. Es geht den Herrschaften weder um Photovoltaik, das höre ich in keiner Pressemeldung, noch geht es ihnen um Windenergie oder Wasserkraft. Biomasse ist für diese beiden Herren das Zauberwort.

Interessant ist auch, dass die ÖVP versucht in allen Lagern der Energiegewinnung einen Fuß in der Tür zu haben, sogar in der Atomstromenergiegewinnung. Sie sind nämlich die einzige Partei Österreichs, die gegen einen Ausstieg aus dem Euratom-Vertrag ist. Dass das möglich ist, ist von unabhängigen Experten bereits festgestellt worden. Nicht nur einer, sondern mehrere Experten haben das festgestellt.

Alle Anträge der SPÖ, die wir hier im Land eingebracht haben, die mit Euratom-Ausstieg zu tun hatten, wurden von der ÖVP nicht mitunterstützt. Mit einem Schlag hätten wir vier Milliarden Euro, die wir sehr gut in Alternativenergie einsetzen könnten und auch in die technische Forschung. Die Grünen sind im Gegensatz zu der ÖVP immer für eine Novellierung gewesen, das stimmt. Sie haben im Gegensatz der ÖVP, immer eine gerade Linie durchgezogen.

Die Forderungen in Ihrem Antrag sind allerdings, leider wie immer, sehr unrealistisch, denn es gibt keine Finanzierungsvorschläge für die Förderungserhöhung. Die finde ich übrigens bei der ÖVP auch nicht. Diesen unrealistischen Zugang sind wir von den Grünen ja gewöhnt. Denn würden wir alle Forderungen, die die Grünen an uns stellen umsetzen, dann hätten wir weder das Budget auf Bundesebene, noch hätten wir es auf Landesebene. Es wäre maßlos überschritten. Aber gut, Sie sind in Opposition, man kann es Ihnen zugestehen.

Die SPÖ ist für eine realistische und vor allem für eine rasche Novellierung des Ökostromgesetzes und deshalb fordern wir einen Ausstieg aus dem Euratom-Vertrag, damit das Budget für die Alternativenergie massiv ausgebaut werden kann. Sie von der ÖVP, sind wieder nicht dabei.

Weiters brauchen wir ein tragendes Prinzip für die Wirtschaftlichkeits- und Effizienzkriterien, an deren Erfüllung die Abnahme des Ökostroms zu binden ist. Das heißt, Planungs- und Investitionssicherheit für Anlagenbetreiber muss gewährleistet sein.

Durch diese beiden Kriterien ist es nämlich möglich, die Kosten für Ökostromförderungen im vertretbaren Rahmen zu halten.

Eine Verlängerung der Förderlaufzeit auf generell 20 Jahre, so wie Sie das verlangen, Frau Kollegin Krojer, widerspricht allerdings der Forderung nach Effizienzkriterien. Sinnvoller ist, wenn es eine gestaffelte Laufzeit der Förderung für Ökostromanlagen gibt, nach der man mittels Effizienzkriterien die Amortisation, die Investitionskosten und so weiter, einer Ökoenergieanlage ermitteln kann. Zusätzlich muss gewährleistet sein, dass die Mittelverwendung des Klimaschutzfonds effizient eingesetzt wird.

Ich bin der Meinung, dass in unserem Antrag realistische und umsetzbare Ansatzpunkte für eine sinnvolle Novellierung des Ökostromgesetzes gesetzt wurden. Weder klientelbezogen, noch populistisch, sondern sachlich und kompetent.

Frau Kollegin Krojer, noch ein Wort zu der Photovoltaikförderung. Wenn Sie sich das Gesetz genau durchlesen, dann steht dort dass bei der Photovoltaikförderung eine maximal 65-prozentige Förderung gewährt werden kann, und unten bei der Verordnung steht dabei, dass alle gegebenen Förderungen von dieser Investitionsförderung abzuziehen sind. Wie haben zurzeit einen Einspeisetarif für Strom von 0,05 Euro, das heißt fünf Cent. Von Land und Bund werden aber 46 Cent bezahlt. Das bedeutet, dass ich diese Förderungen des Einspeisetarifs von der Investitionsförderung abziehen muss.

Lesen Sie bitte, bevor Sie die Bevölkerung verunsichern, einmal ganz genau durch, was in der Verordnung steht. Sie haben selbst gesagt, es ist eine der Verordnungen, die österreichweit die Beste ist.

Wir werden unserem Antrag die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Meine Damen und Herren! Ich unterbreche jetzt die Verhandlung.

Dringlichkeitsantrag auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend raschestmögliche Aufnahme der Impfung gegen Gebärmutterhalskrebs in das Kinderimpfprogramm

Die Behandlung des Dringlichkeitsantrages der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend raschestmögliche Aufnahme der Impfung gegen Gebärmutterhalskrebs in das Kinderimpfprogramm Zahl 19 - 326, Beilage 512, hat geschäftsordnungsgemäÙ spätestens um 15.00 Uhr zu beginnen.

Ich erteile Herrn Landtagsabgeordneten Christian Illedits das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben heute diesen Dringlichkeitsantrag eingebracht, weil es um ein sehr wichtiges Thema geht. Es geht um jährlich 550 Frauen, die von dieser furchtbaren Krankheit, nämlich Gebärmutterhalskrebs, betroffen sind und es geht um 130 bis 180 Frauen die jährlich den Kampf gegen diese Krebsform verlieren.

Diese bedrückenden Zahlen wären kein Thema für eine Landtagsitzung, gäbe es nicht auch eine gesundheitspolitische Dimension, der wir uns zweifelsohne stellen müssen, und dies sehr rasch. Drei Aspekte sind für uns deshalb sehr wesentlich.

Erstens, es gibt seit geraumer Zeit eine hochwirksame Impfung, gegen den Gebärmutterhalskrebs. Dies ist allerdings mit derzeit 465 Euro für diese drei

Teilimpfungen, die notwendig sind, sehr teuer und für viele Frauen deshalb unerschwinglich.

Zum Zweiten, es gibt eine ganz klare Empfehlung des Obersten Sanitätsrates Österreichs, des wichtigsten Lenkungsgremiums im Bereich der Impfvorsorge, wie mit diesem Impfstoff umzugehen wäre. Um eine möglichst weitreichende Schutzwirkung zu erzielen, sollte er in das kostenlose Kinderimpfprogramm des Bundes aufgenommen werden.

Drittens, dem Hauptverband der Sozialversicherungsträger liegt ein Angebot für ein kostengünstiges Impfprogramm vor. Man könnte von einer Aktion sprechen, das um rund 270 Euro allen Frauen dieser Zielgruppe bis 27 Jahren zugänglich gemacht werden könnte. Eine Krankheit, zwei Wege zur Vorbeugung.

Wenn diese Wege rasch eingeschlagen werden, dann kann diese Maßnahme wirklich buchstäblich das Leben retten. Derzeit werden wir aber leider seitens des zuständigen Gesundheitsministeriums hier doch eindeutig im Stich gelassen, weil weder Vorkehrungen noch Vorbereitungsarbeiten getroffen wurden. Das hat natürlich sehr schwerwiegende Folgen.

Immer mehr Frauen und mehr Mütter, die von ihren Ärzten über diese neue Impfmöglichkeit informiert werden, nehmen für sich selbst natürlich diese sehr hohe finanzielle Belastung in Kauf und lassen sich auf eigene Rechnung impfen.

Aber was passiert mit finanziell schwächer gestellten Frauen und deren Töchtern? Die bleiben auf der Strecke, weil sie sich diese teure Impfung einfach nicht leisten können. Andere wieder sind sehr verunsichert, weil sie nicht wissen, ob sie sich finanziell belasten und damit ihre Gesundheit sichern sollen, oder soll ich es nicht tun? Hier landauf und landab, man bemerkt es ja beinahe täglich, passieren verschiedenste Arten von Aktivitäten zur finanziellen Unterstützung dieser Frauen, die sich eben impfen lassen wollen. Auch die Gemeinden starten, und dies auch im Burgenland, vermehrt und immer häufiger eigene Förder- und Zuzahlungsaktionen.

Mit diesem zweifelsohne Fleckerlteppich von vielen Einzelmaßnahmen steigt aber zunehmend die Orientierungslosigkeit bei den Frauen und natürlich auch die Verunsicherung. Beides letztlich dann von der Situation der Frau zum einen, zum anderen natürlich auch vom Wohnort abhängt, ob überhaupt eine Unterstützung zugestanden wird und wie hoch diese Unterstützung in der jeweiligen Gemeinde ist.

Es gibt hier eindeutig einen politischen Problemlösungsstau, für den die Verantwortung sicher im Gesundheitsministerium bei der Ministerin Kdolsky und in zweiter Linie natürlich bei dem, der schlussendlich das Geld zur Verfügung zu stellen hat, beim Minister Molterer liegt.

Dieser Stau muss nach unserer Meinung sehr schnell und sehr rasch beseitigt werden, und deshalb gibt es heute hier seitens der SPÖ einen Dringlichkeitsantrag.

Denn wenn ich mir die verschiedenen Medienberichte ansehe, dann denke ich schon, dass es hier von Widersprüchen in der ÖVP hagelt. Wenn wir heute zu einer anderen Causa schon hier hinterfragt haben, in der Person des Herrn Landeshauptmannes, was tut die ÖVP wirklich, wenn ihre Ministerinnen und Minister zu Besuch sind, außer zu polemisieren? Dann stelle ich auch diese Frage hier. Was hat man getan, als die Frau Minister zu Besuch war?

Ich begrüße, dass der Herr Klubobmann Strommer eine solche Impfkation unterstützt und sagt, sie kann Leben retten und ist unverzüglich zu konzipieren, denn die

Kosten, sagt er, dürfen in einem gut ausgebauten Sozialstaat kein Argument sein. Ich pflichte ihm hier bei.

Was sagt die Frau Minister? Sie konterkariert zum einen die Meinung des Sanitätsrates und der Krebshilfe. Sie weist auf Geldmangel hin. Das heißt, sie sagt auch, internationale Studien können damit wenig anfangen. Das heißt, sie sucht Studien, die sagen, es muss nicht flächendeckend geimpft werden und es muss anscheinend nicht eine Aufnahme in das Kinderimpfprogramm vorangetrieben werden, forciert und finanziert werden.

Die 180 Frauen, die jährlich an Gebärmutterhalskrebs sterben, dürften hier nicht Anlass genug sein. Und noch die 5.000 Frauen dazu, die wegen Krebsvorstufen sich sehr schmerzhaften, wie uns berichtet wurde, chirurgischen Eingriffen und somit einem langen Leidesweg unterziehen müssten.

Wenn man weiß, dass 70 bis 80 oder 90 Prozent mit dieser Impfung verhindert werden könnte, dann denke ich, sind diese Aussagen nicht bemerkenswert, sondern bedenklich, wenn sie sagt, dieser unverschämt teure Preis, wenn der reduziert werden könnte und die Aussage, dass es eventuell einen Selbstbehalt gebe, dann denke ich, spricht die Frau Minister hier indirekt von einer Zwei-Klassen-Medizin. Für die sind wir sicher nicht zu haben und hier muss rasch, aber in einer anderen Art und Weise gehandelt werden.

Deshalb unser Antrag, der einige ganz klare Absichten mit sich bringt. Eine wirksame Impfung gegen die den Gebärmutterhalskrebs verursachende Viren ist dringend notwendig, um eine möglichst hohe Durchimpfungsrate zu erreichen.

Wenn man Beispiele bei anderen Krankheitsbildern, zum Beispiel bei den Pocken nimmt, dann weiß man, dass diese durch konsequente Impfprogramme eliminiert werden konnten.

Aufgrund der hohen Kosten dieses HPV-Impfstoffes sollte der Empfehlung des Obersten Sanitätsrates Folge geleistet werden und eine Aufnahme, und die sehr rasch, in das Kinderimpfprogramm erfolgen.

Der Hauptverband der Sozialversicherungsträger hat dies bereits im Jänner dieses Jahres der Frau Gesundheitsminister vorgeschlagen. Impfungen im Rahmen dieses Programms sind für alle Mädchen von zwölf bis 17 Jahren kostenlos. Die Mädchen können dies dann ohne finanzielle Belastung durchführen lassen und sind so gegen diese Art des Krebses geschützt.

Die Kosten würden dann natürlich in der üblichen Form der Drittelfinanzierung von öffentlichen Rechtsträgern gedeckt. Zwei Drittel übernimmt der Bund, ein Drittel wird zwischen Land und Sozialversicherungsträgern gemäß einer 15a-Vereinbarung aufgeteilt.

Parallel dazu soll dann natürlich auch für junge Frauen, die nicht mehr in dieses Kinderimpfprogramm, weil sie eben schon älter als 17 sind, ein weiteres Vorsorgeprogramm gestartet werden. Dazu sollte man natürlich auch auf dieses vergünstigte Angebot zurückgreifen können, wo man von einem Selbstkostenbeitrag von derzeit 270 Euro spricht.

Hier ist ein dringender Handlungsbedarf der Frau Ministerin gegeben. Wir fordern deshalb als Sozialdemokraten, dass hier rasch Nägel mit Köpfen gemacht werden. Das ist eben auch jetzt wirklich eine Bewährungsprobe für die Glaubwürdigkeit der österreichischen Gesundheitspolitik und der zuständigen Ressortchefin.

Wenn ich dazufüge und vorher gesagt habe, dass es natürlich auch eine Sache der Finanzen ist, dann denke ich, dass hier auch der Herr Finanzminister Farbe bekennen

muss. Es wäre natürlich schon ein handfester Skandal, wenn er bei einer derart heimtückischen Krankheit eine Durchimpfung der größten Risikogruppe an der Finanzierung scheitern lassen würde.

Ich denke, er vergeudet zuweilen sehr viel in seiner politischen Funktion an Energie, wenn er den Herrn Verteidigungsminister Darabos an Einsparungen beim Eurofighterankauf erinnert. Er sollte diese Energie dafür einsetzen, dass eine vernünftige Finanzierungslösung für ein Impfprogramm für die Frauen auf die Beine gestellt wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

Aber auch das Land Burgenland stellt sich natürlich seiner Verantwortung. Ich habe erwähnt, dass die Kosten für die Übernahme in dieses kostenlose Kinderimpfprogramm zu einem Sechstel auch vom Land Burgenland mitgetragen werden müssen. Dazu sind wir natürlich selbstverständlich sehr gerne bereit.

Aber wir schlagen natürlich auch einen weiteren Plan vor. Wenn ich den einen Plan als Plan A jetzt bezeichne, dann sage ich Plan B zum zweiten.

Sollte nämlich die Bundesregierung bis zum Herbst keine Lösung zustande bringen, sollte die Frau Gesundheitsminister die Empfehlung des Sanitätsrates und des Hauptverbandes weiter negieren, dann werden wir aus burgenländischer Sicht eine Impfkation starten.

Diese Aktion soll aus drei Säulen bestehen. Erste Säule: Mädchen im Alter von zwölf bis 17 Jahren sollen um 75 Euro die erste Teilimpfung in Anspruch nehmen und sich somit schützen können.

Zweite Säule: Für Frauen soll das Impfersum zum Selbstkostenpreis von 90 Euro pro Teilimpfung zur Verfügung gestellt werden. Das heißt, das sind Frauen über 17 Jahren. Die Impfungen sollen kostenlos an den burgenländischen Krankenanstalten beziehungsweise in den Gesundheitsämtern der Bezirkshauptmannschaften durchgeführt werden, weil die Impfung auch an und für sich Geld kostet.

Hier signalisieren wird ganz deutlich, dass wir die Frauen und hier im Speziellen die verunsicherten Frauen sicher nicht im Regen stehen lassen. Die Burgenländer können sich auf unsere Gesundheitspolitik und sie können sich hiermit auch auf Gesundheitslandesrat Dr. Peter Rezar verlassen.

Diese Gesundheitspolitik, meine sehr verehrten Damen und Herren, steht derzeit zu Unrecht im Sperrfeuer der Parteipolitik. Denn nimmt man die objektiven Daten, nimmt man die Patientenzufriedenheit als Gradmesser, richten sich natürlich, Herr Klubobmann Strommer, gehässige Angriffe à la Transnistrien ganz von selbst.

Das Burgenland ist eben - und auch heute wollen wir einen weiteren Meilenstein dazusetzen - im Bereich der Gesundheitsprävention vorbildhaft unterwegs. Das zeigen sehr viele Projekte von der Dickdarmprophylaxe über das südburgenländische Pilotprojekt gegen den Brustkrebs bis zum neuen Krankenhausverband für eine rasche Herzinfarktnotversorgung.

Dass sich unsere Krankenanstalten hervorragend entwickeln, beweisen wir mit einem großen Investitionsprogramm. Nur zum besseren Verständnis in Zahlen: In etwa so viel sind die Investitionen in unseren Krankenanstalten wie das finanzielle Volumen der Ziel 1-Förderungen.

Während man vor einigen Jahren, und in anderen Bundesländern hat man nicht nur davon gesprochen, sondern wirklich Schließungen durchgeführt, und auch im Burgenland über solche diskutiert hat, können wir heute in allen Häusern von Kittsee bis Güssing auf

zeitgemäße hochwertige Leistungsstandards verweisen. Das wollen wir auch in Zukunft mit Stolz tun können.

Das ist eben eine Gesundheitspolitik mit SPÖ-Handschrift. Gesundheitspolitik, die sich an den Bedürfnissen der Menschen orientiert!

Den politischen Gegenpol bekommen wir heute hier dann im Anschluss wieder vor Augen geführt. Während die einen, nämlich die SPÖ und der Gesundheitslandesrat, um Lösungen bemüht sind, sind die Kollegen von der ÖVP auf Streit aus.

Während wir an tragfähigen Zukunftskonzepten arbeiten, geht es Ihnen von der ÖVP um Verunsicherung.

Während Landesrat Rezar die KRAGES in Schutz nimmt, lässt die ÖVP, wie schon vor geraumer Zeit bei der Bank Burgenland, keine Gelegenheit aus, um jetzt halt ein anderes Landesunternehmen schlechtzureden. So verhält sich keine Regierungspartei.

Das ist eben eine Politik der verbrannten Erde; und Sie machen große, größte landesneue Unternehmen zum Spielball der Parteipolitik. Das ist eine verantwortungslose Eskalationspolitik. Hier stoßen Sie nicht nur das gesamte Burgenland, sondern auch sehr viele hunderte engagierte Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter aus unseren Spitälern vor den Kopf. Die gesamte burgenländische Bevölkerung hat für diese „wadlbeißerischen“ Aktionen kein Einverständnis.

Wenn Sie, Herr Kollege, Sie streiten es zwar oftmals ab, Ihren freiwilligen Auszug aus dem KRAGES-Aufsichtsrat, nur zur Erinnerung vor fast zwei Jahren, hier und damals signalisiert haben, dass Sie keine konstruktive Rolle in der Gesundheitspolitik im Burgenland spielen wollen, dann denke ich, könnte man zumindest den Anstand haben, die Mitarbeiter und die, die sich um die Gesundheitspolitik bemühen, in Ruhe arbeiten zu lassen.

Nochmals zurück, Hohes Haus, zum eigentlichen Antrag, der Dringlichkeitsantrag zum Gebärmutterhalskrebs. Wir hoffen schlussendlich mit dieser Initiative mithelfen zu können, die Tür - und das ist unser großes Ziel - für eine bundeseinheitliche Lösung aufzustoßen.

Bundesländeraktionen wie sie vor kurzem Niederösterreich gestartet hat, wie wir sie als Alternative heute auch für das Burgenland vorschlagen, sind sicher nur die zweitbeste Lösung, den letztlich kann nur eine österreichweite, einheitliche Vorgangsweise verhindert, dass es zu Ungleichbehandlungen kommt.

Es sind in Österreich bereits in letzten Jahren Tendenzen zu dieser Zwei-Klassen-Medizin, speziell in den letzten sieben Jahren, eingerissen.

Nur zur Erinnerung, und weil vorher gesagt wurde, ja wir sprechen von der alten Bundesregierung, natürlich, man kann ja, und jede Regierung wird an ihren Taten gemessen, auch diese neue, aber man kann die Taten dieser alten Bundesregierung ja nicht mit einer neuen Bundesregierung jetzt einfach unter den Tisch kehren.

In der Gesundheitspolitik muss man immer daran erinnern, was alles passiert ist und sich alles verändert hat.

Wenn die Rezeptgebühren mehrfach angehoben wurden, wenn man Unfallrentensteuern eingeführt und Ambulanzgebühren erhöht hat. Hier hat sich diese Bundesregierung schon öfters die Finger verbrannt und immer mehr Selbstbehalte ... (Abg. Johann Tschürtz: Ambulanzgebühren erhöht?) Bei Ambulanzgebühren hat sich die ÖVP die Finger verbrannt, weil sie keinen einzigen Finger ... (Abg. Ing. Rudolf Strommer: Die letzte Bundesregierung hat einen einzigen Selbstbehalt eingeführt! Das war bei den

Brillen.) Weil Sie, Herr Kollege Strommer, weil Sie keinen einzigen ... (Abg. Ing. Rudolf Strommer: *Alle anderen sind von der SPÖ eingeführt worden.*) Dreimal Rezeptgebührenerhöhung haben Sie nicht beschlossen? (Abg. Ing. Rudolf Strommer: *Das stimmt doch nicht!*) Na sicher haben Sie das beschlossen. (Abg. Ing. Rudolf Strommer: *Ein einziger Selbstbehalt ist eingeführt worden.* - Abg. Leo Radakovits: *Eingeführt nicht! - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Ich habe gesagt, Rezeptgebühren mehrfach angehoben und Sie haben Selbstbehalte zugemutet. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wollen Sie mir das abstreiten? (Abg. Ing. Rudolf Strommer: *Es stimmt einfach so nicht!*)

Wir können die alten Beschlüsse noch einmal hier runterbeten, bei einer der nächsten Debatten, Herr Kollege Klikovits. Vergangenheitsbewältigung ist auch eine Sache von Therapie. (Abg. Oswald Klikovits: *Dann macht Ihr Vergangenheitsbewältigung!* - *Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ und ÖVP*)

Wir freuen uns jetzt auf jeden Fall, Herr Kollege, dass wir eine Trendumkehr Mitte Oktober des Vorjahres erreichen konnten.

Wir haben eine Deckelung der Rezeptgebühr erreicht. Mit zwei Prozent des Einkommens. Das wird für die Pensionisten, für chronisch Kranke und für einkommensschwache Familien eine spürbare Entlastung bringen.

Sie können das in den letzten sieben Jahren nicht sagen, dass Sie so eine Maßnahme auch nur im Ansatz angedacht, geschweige denn umgesetzt haben.

Jetzt haben wir es eh noch mit ein paar Hoppaläs zu tun. Das heißt, die Gesundheitsministerin ist noch die Umsetzung schuldig. Im Regierungsübereinkommen dürfte schon Einigkeit bestehen, die Umsetzung lässt jedoch noch auf sich warten.

Das heißt, wir wollen, dass es sehr rasch zu einer Umsetzung kommt. Genauso auch in anderen Bereichen, wo ja noch manche Regierungsmitglieder der ÖVP in der Umsetzung des Regierungsübereinkommens noch nicht vollends mit unseren Regierungsmitgliedern auf einer Linie sind.

Gesundheit war in der Vergangenheit und ist bis zum heutigen Tag ein ganz wichtiges Thema. Deshalb unsere Forderung im Dringlichkeitsantrag: Aufnahme in das allgemeine Kinderimpfprogramm. Es wäre ein wichtiger Schritt in die richtige Richtung.

Es würde Leben retten. Es würde sicherlich hier unser Gesundheitssystem wieder wegrücken auch nur von der Annäherung in Richtung einer Zwei-Klassen-Medizin.

Ich lade Sie trotzdem alle herzlich ein, unseren Antrag zu unterstützen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch (*der den Vorsitz übernommen hat*): Geschäftsordnungsgemäß gehen wir nun in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages ein. Als erster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte gleich einmal vorausschicken, dass wir dem Antrag der SPÖ zustimmen werden. Dass wir alle Bemühungen, die dahingehend gerichtet sind, unterstützen, sodass Menschen geholfen wird. Dass Menschen zu

erschwingliche Preisen, möglicherweise auch kostenlos, zu einer Gesundheitsvorsorge kommen. Es ist gut, wenn es die Möglichkeit gibt, sich zu schützen.

Es gibt aber eine ganze Reihe von kritischen Autoren, die dieser Sache, wie ich schon gesagt habe, eben auch sehr kritisch gegenüberstehen. Ich glaube, wir sollten nicht in eine Euphorie verfallen, in der wir sagen, das ist jetzt eine Möglichkeit.

Ich möchte auf diese Punkte einfach nur hinweisen. Es ist heute ein Artikel in „Der Zeit“, wo es ein Gespräch mit dem Tumorforscher Harald zur Hausen gibt, der über die Möglichkeiten, die Probleme der Profitgier im Kampf gegen Krebsviren spricht.

Es gibt einen Artikel vom Ludwig Boltzmann Institut aus dem Feber 2005, der sich sehr kritisch mit diesem Thema beschäftigt. Es gibt auch vom Frauengesundheitszentrum Graz eine sehr kritische Auseinandersetzung zu diesem Thema.

Ich möchte vielleicht einige Punkte herauszitiieren.

Es wird festgestellt, dass es eine große Marketingkampagne des herstellenden Pharmakonzerns gibt, der also mit diesem neuen Impfstoff, der vor Gebärmutterhalskrebs schützen soll, schützt, in die Verkaufsschlacht gegangen ist.

Die Hoffnungen für viele Menschen, die damit verbunden sind, sind sehr groß. Unabhängige Informationen dazu hingegen sind trotz einer Flut von Artikeln ebenso rar, wie evidenzbasierende Daten über die Langzeitwirkung der neuen Impfung.

Man soll sich mit diesem Thema sicherlich auch im Vorfeld auseinandersetzen und dann eine eigenständige Entscheidung für sich selber oder für seine Kinder treffen, ob man sich impfen lässt oder nicht.

Es ist auch davor zu warnen, übereilt und ohne sich darüber im Detail zu informieren, sich impfen zu lassen, weil dadurch auch ein Gefühl der Sicherheit entsteht, wo Sicherheit in ganz bestimmten Fällen nicht gegeben ist.

Es ist zum Beispiel sexuelle Aktivität die Voraussetzung eine Infektion mit diesen HP-Viren zu bekommen. Diese Viren sind sehr weit verbreitet, wobei Kondome vor der Verbreitung dieser Viren schützen. Ihr systematischer Gebrauch reduziert um 70 Prozent diese Viren und schützt dadurch auch vor möglichen Folgen einer Infektion.

Es gibt bei Frauen unter 30 bis 35 eine sehr hohe Selbstheilungstendenz und zwar bei 80 Prozent der Frauen bleibt die Infektion unauffällig und von 60 infizierten Frauen haben 59 die Infektion nach einem Jahr besiegt.

Nur eine lang anhaltende Infektion führt zu Veränderungen der Zellen des Gebärmutterhalses und das kann dann in weniger als einem Prozent zur Entwicklung eines Krebses des Gebärmutterhalses führen.

Das soviel zu einer flächendeckenden Impfkation, die eigentlich nur einen ganz kleinen Teil von Frauen betrifft.

Was ganz wesentlich dabei ist, dass Früherkennungsuntersuchungen wirklich vorbeugen, denn nur durch regelmäßige, qualitative gute Abstriche werden Veränderungen der Zellen des Gebärmutterhalses frühzeitig erkannt und dadurch ist auch eine effektive Behandlung möglich und dadurch kann Gebärmutterhalskrebs vermieden werden.

Vielleicht noch ein Beisatz für die Raucherinnen. Die haben ein besonders hohes Risiko. Es ist vielleicht auch ein Grund für die eine oder andere aufzuhören.

Dieser Impfstoff wirkt nur gegen 70 Prozent der Krebs verursachenden HP-Viren und gegen 30 Prozent wirkt dieser Impfstoff nicht.

Wie gesagt, die Gefahr, dass man sich in Sicherheit wiegt und dass man dadurch nicht regelmäßige Abstriche macht, ist relativ groß. Das Gefühl zu haben, ich bin geimpft und damit bin ich vor dieser Krankheit gefeit, ist trügerisch und falsch und kann das Gegenteil bewirken.

Das heißt also, ein regelmäßiger Abstrich muss trotzdem durchgeführt werden, denn das ist eine qualitätsgesicherte Krebsfrüherkennung.

Die Impfung erfolgt dreimal innerhalb von sechs Monaten und sie kostet in Österreich zurzeit 465 Euro. In den USA kostet sie nur 280 Euro. Das hat etwas mit den Gewinnspannen der Hersteller und der Apotheken zu tun. Seit der Einführung sind diese Preise weiter gestiegen.

Laut der Europäischen Arzneimittelbehörde wirkt dieser Impfstoff nicht bei Frauen, die schon infiziert sind. Es sind 60 Prozent der Frauen fünf Jahre nach dem ersten Geschlechtsverkehr infiziert worden. Das heißt, 60 Prozent der Frauen sind bis zu fünf Jahren nach dem ersten Geschlechtsverkehr infiziert und diese Impfung wirkt bei diesen Frauen nicht.

Es ist also jetzt einmal festzustellen, ob ich mit diesem Virus bereits infiziert bin oder nicht, denn dann ist diese Impfung für nichts gut.

Das heißt also, die Gefahr, dass man hier zu schnell, zu unkritisch in eine Sache hineingeht, ist nicht richtig. Daher sollte man sich im Vorfeld sehr gut informieren und dann erst diesen Schritt machen.

Die Zulassung des Impfstoffes wird auch von verschiedenen Instituten kritisiert. Sie erfolgt auf der Grundlage von vier Studien mit insgesamt 20.541 Teilnehmerinnen im Alter von 16 bis 26 Jahren, mit einer maximalen Studiendauer von vier Jahren.

Es konnte dort die Wirksamkeit gegen Zellveränderungen nachgewiesen werden. Aber es wird kritisiert, dass die Studiendauer zu kurz ist, um tatsächlich festzustellen, die Wirkung zu prüfen, die man letztendlich erreichen will, nämlich, dass sie Gebärmutterhalskrebs tatsächlich auch vermeidet.

Das heißt, das ist wissenschaftlich noch nicht durch längere Studien oder durch ausreichende Studien ausreichend belegt.

Das heißt, es wird angenommen, dass es so ist, es ist aber wissenschaftlich noch nicht richtig erwiesen.

An männlichen und weiblichen Jugendlichen von neun bis 15 Jahren wurde nur der Nachweis der Immunogenität des Impfstoffes erbracht. Das ist die Fähigkeit zur Auslösung einer Immunantwort. Das heißt noch nicht, dass ich tatsächlich dadurch geschützt bin.

Daraus wurde auf die Wirksamkeit des inaktiven Impfstoffes geschlossen.

Die Wirksamkeit selbst wurde bis heute für Jugendliche nicht nachgewiesen. Dabei sind aber gerade die Jugendlichen die Hauptzielgruppe, da die Impfung nämlich nur vorher und nicht nachher wirkt und die Infektion ist bereits beim ersten Geschlechtsverkehr möglich.

Wie lange der Impfstoff wirkt und ob eine Auffrischung erforderlich ist, ist nicht bekannt, da die Langzeitstudien fehlen.

Sollten Langzeitstudien ergeben, dass der Wirkstoff sicher und effektiv ist, dann ist die Herstellerfirma aufgefordert, den Impfstoff den gefährdetsten Frauen der Welt zur Verfügung zu stellen, nämlich den Frauen in der Dritten Welt.

Da haben wir ein großes Problem. Das geht also bis hin zur AIDS-Behandlung und so weiter. Gerade die, die davon ganz massiv betroffen sind - es hat auch mit hygienischen Gründen etwas zu tun -, können diesen Schutz nicht bekommen.

Die Europäische Arzneimittelbehörde hat daher die Herstellerfirma beauftragt, zu überwachen, wie dieser Impfstoff wirkt und welche Nebenwirkungen geimpfte Personen haben.

Es ist in Österreich bisher nicht vorgesehen, dass alle geimpften Personen tatsächlich systematisch erfasst und begleitet werden.

Das heißt, es ist auch sicherzustellen, und das ist eine Aufgabe der Bundesregierung, dass systematisch die Wirkungen dokumentiert und kontrolliert werden.

Eine gezielte Begleituntersuchung ist auch sozusagen für alle weiteren Entwicklungen wichtig. Es ist wichtig, um die Langzeiteffekte und die Wirksamkeit herauszufinden.

Australien konnte sogar die Beteiligung der Herstellerfirma an einem solchen nationalen Register erreichen. In Australien kostet diese Impfung 96 Euro.

Da sieht man also, 465 Euro, was da eigentlich hier für Gewinne auf dem Rücken der Menschen erzielt werden.

Zuerst ist meiner Meinung nach die Frage zu stellen: Ist das eine sinnvolle Impfung, der ich mich oder meinem Sohn oder meiner Tochter unterziehe, und dann ist die zweite Frage die der Bezahlung.

Warum Burschen nicht geimpft werden, das bedarf bei einer von Männern und Frauen sexuell übertragbaren Erkrankung einer Begründung, denn übertragen wird diese Krankheit von den Burschen.

Daher ist es zu hinterfragen, warum nicht grundsätzlich alle Burschen einmal bis zum sexualfähigen Alter generell geimpft werden sollen. (*Abg. Christian Illedits: Wenn die Frauen geimpft sind, können sie nicht erkranken.*)

Ich habe das Gefühl das hier, und Du hast das, Christian, auch sehr schön dokumentiert, Du hast immer nur von den Frauen gesprochen, die nämlich davon betroffen sind. Die Fokussierung auf Mädchen und auf Frauen muss hinterfragt werden, weil hier werden erneut die Frauen wieder dafür verantwortlich gemacht und nicht die Männer.

Aus dem Artikel heute „Die Zeit“ möchte ich vielleicht noch den Tumorforscher Harald zur Hausen zitieren, der sagt: „Ich halte es für falsch, sie wie in den USA nur für Frauen zu empfehlen. Sie wäre auch für Männer wichtig.“ „Grund“ - und das muss man sich vorstellen bitte - „für die Situation waren Bedenken in Amerika, weil es keine Studien für Männer gibt und wegen anderer Schleimhautverhältnisse wisse man nicht, ob die Impfung bei Männern genauso wirkt wie bei Frauen.“

Er sagt auch: „Ich kann keinen Grund erkennen, warum man Männer nicht impfen soll.“

Er geht sogar jetzt noch einen Schritt weiter, um jetzt auch den Bogen von der kritischen Auseinandersetzung hin zu einer ganz anderen Position auch aufzuzeigen. Er sagt: „Wenn wir ganze Populationen impfen, nämlich flächendeckend, könnten wir diese Viren vielleicht sogar ausrotten. Dass ich mit meiner Auffassung nicht alleine stehe, das zeigt die frisch erfolgte Zulassung des Impfstoffes für Europa. Sie gilt zwar nicht für Männer, aber immerhin in der Altersklasse neun bis 15 Jahre geschlechtsneutral für Jugendliche. Somit dürfen sich auch Jungs impfen lassen. Es ist besonders wichtig, dass

der Schutz bereits greift, möglichst vor Einsetzen der sexuellen Aktivität, das ist für die Krebsvorbeugung am Besten.“

Also, wie gesagt, ich halte nichts davon, so blindlings in eine Impfkation hineinzugehen. Ich finde es gut, wenn das zu erschwinglichen Preisen oder kostenlos zur Verfügung gestellt wird, dafür bin ich auch, aber es sollte sich jede Frau und jeder Mann, jeder Bursch und jedes Mädchen sich gut überlegen, soll ich das machen und wenn ja, dann soll es auch erschwinglich zur Schutzstellung zur Verfügung gestellt werden.

In diesem Sinne werden wir dem Antrag unsere Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordnete! Die Frau Abgeordnete Krojer hat das treffend gesagt - Danke Herr Landeshauptmann für die Einflüsterung -, dass Burschen diesen Krankheitserreger übertragen. Ich frage mich selbst: Warum ist dieses Thema erst jetzt aktuell? Gibt es diese Krankheit erst seit kurzem?

Warum ist diese Krankheit jetzt ein Thema und warum gibt es sozusagen burgenlandweit, von Gemeinde zu Gemeinde, diesbezüglich eine Kampagne? Ich habe dazu einen kleinen Vergleich. Es muss immer irgendetwas passieren, bevor man dann tatsächlich daran geht, diesen Missstand zu beseitigen.

Ich habe bei der letzten Ausschusssitzung, wo es um das Drogenproblem im Burgenland gegangen ist, den Experten die Frage gestellt, wie die Substitol-Kriminalität im Drogenbereich aus sieht? Da hat man das dann ziemlich herab getan, denn eigentlich gibt es das noch gar nicht und die Kriminalität im Substitol-Bereich ist fast nicht vorhanden.

Eine Woche später höre ich, dass in Pinkafeld genau ein solcher Drogentoter zu verzeichnen war. Deshalb wird auch diese Problematik immer mehr und mehr an Gewicht bekommen. Ich verstehe überhaupt nicht, dass es hier zu einem Drogentoten in Pinkafeld gekommen ist, weil meine Gattin selbst in einer Apotheke arbeitet und sagt: Jedes Substitol, das demjenigen, der das braucht, überreicht wird, muss sofort in der Apotheke eingenommen werden.

Das heißt, es gibt hier eine bewusste Kriminalität. Aber nun zurück zur aktuellen Diskussion. Es ist richtig und erschütternd, wenn man daran denkt, dass 180 Frauen den Kampf um das Überleben verlieren. Eines, das mir auch aufgefallen ist, ist die Tatsache, dass diese Impfung in Schweden bereits ins Kinderimpfprogramm aufgenommen wurde. Eigentlich wollen wir alle, die wir hier im Landtag vertreten sind, das Gleiche. Wir wollen eigentlich alle diese Schutzimpfung.

Wenn ich dazu ein Beispiel hernehmen darf: In Oberschützen haben unser FPÖ-Gemeindevorstand Ernst Karner und unser Gemeindevorstand Dr. Just hier schon vor einigen Wochen Akzente gesetzt, in dem unser Gemeindevorstand Dr. Just einen wesentlichen Anteil der Kosten selbst beglichen hat. Zumindest hat er seine Arbeitskraft dafür zu Verfügung gestellt, dass diese Impfkation sehr billig ist. Das ist auch bei der Bevölkerung sehr gut angekommen.

Aber eines, das ich heute nicht verstehe, ist der Antrag der SPÖ. Ich frage mich, wo die Dringlichkeit liegt, wenn heute von der SPÖ beschlossen wird, dass, wenn der Bund das nicht in das Programm aufnimmt, dann erst ab Herbst diese Impfkation durchgeführt werden soll.

Wo liegt da die Dringlichkeit? Entweder wir beschließen heute einen Antrag, „wenn nicht der Bund, dann sofort“ oder wir legen diesen Antrag auf die Seite. Wo ist da bitteschön die Dringlichkeit? *(Beifall bei der FPÖ und ÖVP)*

Eines liegt doch auch auf der Hand: Nur wer rasch hilft, der hilft wirklich. Denn einfach nur ein Papier heute in der Landtagssitzung vorzubereiten und zu sagen, das ist so dringlich und dann zu sagen: Wenn der Bund nichts macht, dann machen wir erst im Herbst etwas, das, glaube ich, ist nicht die Dringlichkeit, die der Antrag ausdrückt.

Es gibt diesen Streit zwischen SPÖ und ÖVP schon seit längerem, aber diesen Streit von heute, den verstehe ich überhaupt nicht. Alle wollen das gleiche, denn sogar SPÖ und ÖVP wollen, dass es einen 90 Euro Selbstkostenbeitrag gibt. *(Abg. Christian Illedits: 75 Euro.)* 75 Euro für jüngere. Das heißt, man fährt hier im Gleichklang und hat aber trotzdem, aus welchem Grund auch immer, das Bedürfnis, hier im Landtag zu streiten.

Das heißt, das ist doch nicht die Tatsache, dass der Streit automatisch sein muss, sondern, jetzt geht es wirklich um ein ernstes Thema. Dieses ernste Thema ist so ernst, dass wir alle vier hier im Landtag vertreten Parteien eigentlich das gleiche wollen. Das heißt, wir könnten uns heute einmal auf einen gemeinsamen Antrag einigen.

Wenn der Herr Klubobmann Illedits davon spricht, dass es nun erstmalig eine Deckelung bei der Rezeptgebühr in Höhe von 2 Prozent gibt, dann ist das selbstverständlich auch zu begrüßen. Ich glaube aber, dass man auch die Situation im Bereich der Rezeptgebühr weiter verfolgen und an eine Halbierung der Mehrwertsteuer denken sollte, denn genau hier trifft man jene Personen, die wirklich krank sind, Personen denen man helfen sollte, Personen die vielleicht wenig verdienen. Das heißt, hier gehört der nächste Impuls gesetzt und zwar die Halbierung der Mehrwertsteuer.

Eines hat mich auch, ich habe das nicht gewusst, sehr nachdenklich gestimmt, wonach es heißt, dass Raucherinnen ein besonders hohes Risiko haben. Auch diese Tatsache sollte man medial weiter verbreiten, *(Abg. Christian Illedits: Kein Problem.)* denn das wäre auch schon ein leichtes präventives Mittel für alle Frauen und auch das wäre schon ein Zeichen an und für sich.

Zur derzeitigen Aufklärungskampagne, wenn man das so bezeichnen möchte, im Bezug auf Gebärmutterhalskrebs, möchte ich sagen, dass das, im Vergleich zur Aids-Geschichte mit dem Life-Ball, das für mich fast nicht mehr anschaulich war, wirklich eine konstruktive Diskussion insgesamt ist. Aber hier führt man wenigstens eine Diskussion, die im grünen Bereich ist.

Ich habe mir diese zwei Anträge angesehen. Zum einem einmal den Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits und Kollegen. Mir persönlich gefällt der letzte Satz. Ich glaube, das ist auch ein Satz, den die SPÖ ruhig mittragen könnte. Vergessen wir doch wirklich die Parteipolitik, das Parteihickhack, sondern es heißt, bis Inkrafttreten einer Bundesregelung ist eine eigene burgenländische Impfkation im Sinne der Antragsbegründung unverzüglich umzusetzen.

Vergessen Sie doch heute diesen Streit, denn es geht um mehr, es geht nämlich darum, Leben zu retten. *(Beifall bei der FPÖ und ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Oswald Klikovits (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich kann mich den letzten Worten des

Kollegen Tschürtz nur insofern anschließen, als das ich sage: Ich glaube dass die Bekämpfung der Gebärmutterhalbskrebsses sicherlich ein Thema ist, bei dem man den politischen Streit vordergründig natürlich ausschließen muss.

Ich habe den Worten des Kollegen Illedits sehr genau gelauscht, genauso wie natürlich den anderen Vorrednern, und habe für einen Moment geglaubt, dass es der SPÖ bei diesem Dringlichkeitsantrag tatsächlich um das dringliche Anliegen, den Gebärmutterhalbskrebsses zu bekämpfen, geht. Nur, wie ich dann im Laufe der Rede hören musste, dass da von Zwei-Klassen-Medizin gesprochen wird, dass dann der Bund und die Kdolsky, dieses böse Weibsbild in Wien, das nichts tut, schuld ist, dann hatte ich das Gefühl, dass das so ehrlich und so dringlich nicht sein kann. *(Abg. Christian Illedits: Das habe ich, Herr Kollege, so nicht gesagt. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Nein, ich interpretiere Sie jetzt sehr vage, ich zitiere Sie nicht, ich interpretiere Sie, Herr Kollege Illedits. *(Abg. Christian Illedits: Das ist wahrscheinlich Ihre Meinung, Ihre Interpretation, aber sicher nicht meine. - Abg. Matthias Gelbmann: Das gibt es nicht!)*

Ich kann mich nur den Worten des Kollegen Tschürtz anschließen, der gesagt hat: „Was ist so dringlich, an diesem Antrag, als das er nicht von Ihnen ehrlich gemeint, auch als Entschließungsantrag der Österreichischen Volkspartei“, den ich ja schon eingebracht habe, „auch mit beschlossen werden kann?“ Wir sind uns, Gott sei Dank, in der Sache einig, wenn es darum geht, dieses Leid von Frauen, die es natürlich vor allem betrifft, abzuwenden.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die Österreichische Volkspartei hat in den vergangenen Wochen und Monaten für sich ein Bild geprägt, das wir nach außen hin auch glaubwürdig verkaufen wollen, nämlich, uns als Ideenbringer und als Korrektiv einzubringen.

Die Frage der Bekämpfung des Gebärmutterhalbskrebsses und unsere Initiative mit dem Entschließungsantrag ist eine derartige Initiative als Ideenbringer.

Herr Kollege Illedits! Wenn die rote Kopiermaschine dann anläuft, wenn wir Ideen einbringen, so soll es uns nur recht sein. Wir sind, wie gesagt, im Grundsatz uns ja einig, dass wir so an diese Idee herangehen.

Nur, was wir tatsächlich wollen, ist, und das ist uns ein ehrliches Anliegen, denn wer rasch hilft, hilft doppelt, und wer rasch hilft, kann Leid abwenden. Deswegen haben wir einen Erweiterungsantrag vorbereitet, der im Prinzip dieselben Intentionen hat, wie Ihrer, nur, wir wollen das jetzt haben. Wenn der Herr Landesrat Rezar, aus welchen Gründen auch immer, mit der Frau Gesundheitsministerin, bislang noch keine Verhandlungen geführt hat, dass das auf Bundesebene initiiert wird, um eine gemeinsame Initiative zu starten, *(Abg. Christian Illedits: Was wollen Sie? Haben Sie schon etwas gemacht? Was reden Sie dann überhaupt? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* so sind wir der Auffassung, dass das Burgenland in Vorlage treten soll, denn jedes Menschenleben, das wir retten können, ist uns Verpflichtung, dass wir es tun. *(Beifall bei der ÖVP)*

Herr Landeshauptmann! Das können Sie sich vielleicht nicht vorstellen, aber uns ist das wirklich ein Anliegen. *(Abg. Matthias Gelbmann: Das glaube ich Dir aufs Wort. - Landeshauptmann Hans Niessl: Es ist auch unser Anliegen. Das sehen Sie doch. - Abg. Christian Illedits: Schau einmal genau in den Spiegel.)* Das glaube ich ohnehin.

Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Aus diesem Grunde haben wir diesen Entschließungsantrag eingebracht, der als Initiative von uns natürlich auch weiter

verfolgt werden wird, weil ein politisches Anliegen, das angesprochen wird, auch grundsätzlich dazu angetan ist, politisch umgesetzt zu werden.

Wenn man es ehrlich meint und wenn man ehrlich die Dringlichkeit erkennt, dieses Problem zu bekämpfen, dann würde ich mir wünschen, Herr Landesrat, Herr Landeshauptmann, dass Sie auch diese Initiative rasch umsetzen. Wenn es mit dem Bund jetzt noch nicht gelingt, was wir uns ja auch wünschen, was wir ja auch wollen, denn wir delegieren nicht immer Verantwortung, wenn Gefahr in Verzuge ist, dann ist hier die politische Verantwortung im Land wahrzunehmen. *(Abg. Christian Illedits: Was habt Ihr denn gemacht? Was denn? Nichts habt Ihr gemacht. So schaut es doch aus.)* Wir wollen, dass das auch im Land umgesetzt wird. Fragen Sie mich nicht immer, was ich gemacht habe, ich bin leider nicht Gesundheitslandesrat, sonst wäre das schon längst umgesetzt und Sie nicht hier. *(Beifall bei der ÖVP - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Christian Illedits: Nichts habt Ihr gemacht! Sieben Jahre habt ihr hier geschlafen. Das ist doch die Wahrheit!)*

Lassen Sie ihre permanenten Peinlichkeiten und ihre permanenten nostalgischen Schwellungen, die Sie aus der Vergangenheit haben, weil diese schwarz-bunte Regierung und egal was auch immer schuld an der ganzen Misere ist, endlich einmal bei Seite. *(Abg. Christian Illedits: Was Sie hier betreiben ist ganz einfach eine Verunglimpfung. Eine Verunglimpfung und sonst gar nichts.)*

Wir leben im Burgenland und wir haben hier im eigenen Land, in Absprache mit dem Bund, die gesundheitspolitische Kompetenz wahrzunehmen. Wenn man nicht im Stande ist, das von Eisenstadt mit Wien zu koordinieren, dann soll man es gefälligst so machen. Nicht wir, die Österreichische Volkspartei, sind schuld, dass es diese Gebärmutterhalskrebs-Aktion noch nicht gibt, *(Abg. Christian Illedits: Gehen Sie doch einmal zur Frau Gesundheitsministerin. Reden Sie mit ihr! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* sondern Sie haben die Verantwortung. Sie haben zwar nicht die Kompetenz, aber Sie haben die Verantwortung. *(Beifall bei der ÖVP)*

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Heute ist Nicht-Raucher-Tag! Ich werde meinen Blutdruck auch so nicht, Herr Kollege Illedits, steigern, *(Abg. Christian Illedits: Ach, hören Sie doch auf!)* denn das ist ungesund. Übrigens möchte ich als Gesundheitssprecher der Österreichischen Volkspartei nur so nebenbei vermelden:

Der Klub der Österreichischen Volkspartei ist rauchfrei! Wir haben es geschafft, dass bei uns im Klub nicht mehr geraucht wird. Der Rudi Strommer *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ja, der Letzte!)* war der Letzte zu bekehrende. Wir haben das, Gott sei Dank, geschafft. Jeder, der es sich abgewöhnen will, weiß, wie schwierig es ist. Wir werden deshalb mit unserer politischen Beharrlichkeit darauf drängen, dass auch diese Aktion zur Bekämpfung des Gebärmutterhalskrebses umgesetzt wird.

Kollegin Krojer! Sie haben vorhin die Frage in den Raum gestellt, warum nicht die Buben geimpft werden? Es gibt jetzt dazu unzählige Studien. Die eine sagt, das ist notwendig, die andere sagt, das ist nicht notwendig.

Ich habe auch hier eine Studie, die belegt, dass Burschen mindestens genauso geimpft werden sollten. Ich glaube, das ist keine Frage der Diskriminierung von Frauen, weil das bei Ihnen so durchgeklungen ist, sondern es ist eine Frage der medizinischen Notwendigkeit. Wenn der Oberste Sanitätsrat diese Empfehlung, ich bin kein Mediziner, aus welchen Gründen auch immer, abgibt, dann glaube ich, sollten wir diesem Rat folgen.

Wenn es eine erste Aktion ist, und wir in späteren Jahren darauf kommen, dass auch die Burschen geimpft werden sollten, so werden wir die „paar Netsch“ auch aufbringen. *(Abg. Christian Illedits: Ihr bringt sicher nichts zusammen.)* Wir geben es für

soviel aus, das vielleicht nicht so notwendig wäre, denn wir glauben, dass diese Aktion, dieses Geld, das Menschenleben retten kann, auch dementsprechend aufgebracht werden soll.

Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich bin der Auffassung, dass dieses Thema nicht dazu angetan ist, dass wir in einen politischen Streit geraten. Ich werde jetzt einen Abänderungsantrag der Österreichischen Volkspartei einbringen, der im Prinzip, Herr Kollege Illedits, dieselben Intentionen hat, wie der Ihrige. Er ist deshalb auch so formuliert.

Der einzige Unterschied ist, dass wir zusätzlich wollen und damit bringe ich, Herr Präsident, die Beschlussformel zum Tragen:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung mit der dringenden Forderung heranzutreten, die Impfung gegen Gebärmutterhalskrebs - wie bereits vom Hauptverband der Sozialversicherungsträger und vom Obersten Sanitätsrat empfohlen - raschestmöglich in das Kinderimpfprogramm aufgenommen wird.

Bis Inkrafttreten, und das ist der Unterschied Herr Kollege, einer Bundesregelung ist eine eigene burgenländische Impfkation im Sinne der Antragsbegründung unverzüglich umzusetzen. (*Abg. Christian Illedits: Haben Sie vorhin nicht zugehört?*)

Wenn, Herr Kollege Illedits, (*Abg. Christian Illedits: Sie haben wirklich nicht zugehört.*) Ihnen die Dringlichkeit wirklich so wichtig ist, und wenn der SPÖ Fraktion, was ich annehme, die Bekämpfung des Gebärmutterhalskrebses mindestens genauso ein Anliegen ist, wie der Österreichischen Volkspartei und den anderen Fraktionen, dann bitte ich Sie inständig, im Sinne des Schutzes von Leben, diesen Ergänzungsantrag, darf ich sagen, mit zu unterstützen.

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Viele Frauen, denen wir Leid ersparen, werden es uns danken. In diesem Sinne bitte ich um Unterstützung dieses Antrages. (*Beifall bei der ÖVP - Der Abgeordnete überreicht dem Präsidenten den Abänderungsantrag*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits, Kollegin und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landesrat Dr. Peter Rezar das Wort.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Schutzimpfungen sind generell eine der wichtigsten Präventivmaßnahmen in unserem modernen Gesundheitswesen. Schutzimpfungen haben sich insbesondere dort als besonders zielführend herausgestellt, wo es um Ansteckungen von Mensch zu Mensch gegangen ist. Ich denke hier beispielsweise an Hepatitis B, an Masern aber auch an Keuchhusten.

Wie die Vergangenheit gezeigt hat, ist es dadurch gelungen, verschiedene Krankheitsbilder zu verbannen. Die Pocken sind eigentlich international nahezu ausgerottet. Ich denke daran, dass es beispielsweise schon seit 20 Jahren in Österreich dankenswerterweise keine Kinderlähmung mehr gegeben hat.

Ich denke, dass wir hier zu diesem so wichtigen präventiven Bereich sehr viel beigetragen haben. Nunmehr gibt es, auch wissenschaftlich festgestellt, eine Möglichkeit, sich vor dem Gebärmutterhalskrebs zu schützen. Ich möchte mich nicht in

wissenschaftliche Fragen einmengen, aber mir genügt die Empfehlung des Obersten Sanitätsrates.

Jene Empfehlungen des Obersten Sanitätsrates waren bisher schon die Grundlage dafür, dass Maßnahmen in das Kinderimpfprogramm Österreichs aufgenommen worden sind.

Ich denke, dass muss auch künftig der entscheidende Zugang und die entscheidende Frage sein. Ich hielte es für einen falschen Weg, wenn man derartig wichtige Impfschutzprogramme individuell den Ländern überlässt. Hier erscheint eine österreichweit einheitliche Vorgangsweise absolut zielführend. Zudem kommt, und das ist ebenfalls ein sehr entscheidender Ansatz, dass diese Form von Schutzimpfungen im Kinderimpfprogramm auch kostenlos für alle zu Impfenden zur Verfügung gestellt werden.

Das ist ein klares Bekenntnis gegen den Weg in eine Zwei-Klassen-Medizin. Daher bin ich auch dafür, dass dieser Antrag in dieser Form auch deswegen als dringlich formuliert ist, weil zuerst auszuloten ist, ob der Bund bereit ist, gerade diese Impfung aufzunehmen. Das wäre die Idealvariante.

Hier bekennt sich das Burgenland selbstverständlich zu seiner Verantwortung im Zuge dieses Bundesprogramms in Form eines Sechstels, denn das ist der Länderanteil, mitzufinanzieren.

Ich habe gestern ein langes Gespräch mit Franz Bittner vom Hauptverband geführt. Auch von Seiten des Hauptverbandes gibt es ein vitales Interesse, dass diese Form der Impfung in der Form umgesetzt wird. Leider, und das sage ich wirklich nicht polemisch, ist die Frau Bundesminister noch nicht davon überzeugt. Ihr Einwand in finanzieller Art ist absolut unzutreffend.

Hier ist eben Vorsorge zu treffen, dass wir uns das leisten können. Zum Zweiten, und auch dieser Einwand wurde heute hier diskutiert, heißt ja eine Schutzimpfung a priori überhaupt nicht, dass man nicht zur entsprechenden laufenden Vorsorgeuntersuchung geht.

Das wäre auch der gesellschaftspolitische Auftrag von uns allen, immer ins Bewusstsein zu rufen, dass neben dieser Impfung, die keinen absoluten Schutz darstellt, weil die ExpertInnen sagen, dass es hier in etwa einen 70-prozentigen Schutz gibt.

Es gibt sogar Expertenmeinungen, die gehen von einem 90-prozentigen Schutz aus. Wie hoch immer der auch sein mag, aber begleitend dazu muss es selbstverständlich die laufenden Krebsabstrichuntersuchungen geben, um sicherzugehen, dass wir hier auf einem Weg zur Ausrottung dieser Form des Krebses sind. Es ist auch wissenschaftlich noch nicht erwiesen, wie lange die zeitliche Wirkung dieses Impfschutzes gegeben ist.

ExpertInnen gehen davon aus, dass es mindestens zehn Jahre so sein soll. Hier muss man selbstverständlich wissenschaftlich begleitende Evaluierungen vornehmen, um ganz sicher zu gehen. Tatsache ist aber, und das scheint erwiesen, dass es, wie gesagt, aufgrund aller Expertenmeinungen diesen hohen Schutz gibt. Daher sollten wir dringend dieser Empfehlung des Obersten Sanitätsrates Folge leisten und diese Impfung entsprechend aufnehmen.

Das Land Burgenland hat daher nicht nur gesagt: Wir bekennen uns zu dieser Form von Verantwortung. Wir übernehmen dieselbe Verantwortung. Für den Fall, dass der Bund nicht bereit ist, diese Impfung aufzunehmen oder vielleicht noch nicht bereit ist, diese Impfung aufzunehmen, wollen wir selbstverständlich noch heuer handeln. (*Abg. Johann Tschürtz: Jetzt! Jetzt! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wir werden selbstverständlich auch den Impfstoff, vorausgesetzt dass wir ihn um 90 Euro erhalten, um ein Sechstel verbilligen. Das heißt, wir werden diese Form der Impfung im Burgenland allen 12- bis 17-jährigen, allen fünf Jahrgängen, um 75 Euro anbieten, obwohl das nicht die Idealvariante ist.

Wir werden selbstverständlich auch, und das ist auch ein wesentlicher Teil der Kostenminimierung, die Impfkosten in der Form dafür tragen, dass wir in unseren Krankenanstalten und in den Gesundheitsabteilungen der Bezirkshauptmannschaften durch unsere Amtsärzte kostenlos diese Impfung durchführen. Wir bekennen uns nachhaltig zu dieser Form der Verantwortung.

Ich glaube, Sie stimmen mit mir überein, dass gerade in der Gesundheitsprävention eine absolute Zukunft im Gesundheitswesen generell liegt.

Es wäre nun hoch an der Zeit, würden ExpertInnen auch darangehen, die volkswirtschaftlichen Nutzen, jetzt rein abgesehen vom persönlichen Leid, den Kosten gegenüberzustellen, dann würde man nämlich sehr rasch erkennen können, dass diese Form von Schutzimpfung, und der Herr Klubobmann Illedits ist bereits darauf eingegangen, dass bei etwa 550 Neuerkrankungen pro Jahr, dass darüber hinaus bei etwa 5.000 Eingriffen pro Jahr in diesem Bereich durch Schutzmaßnahmen, die dann Jahr für Jahr durchgeführt werden, sehr viel an ökonomischen Potential einzusparen wäre, dass uns dann neuerlich für wichtige Investitionen im Gesundheitswesen zur Verfügung stünde.

Ich glaube, dass man sehr viel Verständnis dafür erzeugen müsste, dass es selbstverständlich hier einen rot-weiß-roten Weg, einen sogenannten österreichweit einheitlichen Weg geben müsste. Ich war in der vergangenen Woche mit den Gesundheitsreferenten der Bundesländer beisammen. Wir waren einhellig der Auffassung, dass hier der Bund, unter nachhaltiger Kostenbeteiligung der Bundesländer, wie es der Artikel 15a Vereinbarung entspricht, in die Verantwortung zu nehmen ist.

Ich hoffe, dass man nunmehr auch auf Bundesseite die Notwendigkeit erkennt, dass man diese wichtige Schutzimpfung in das Kinderimpfprogramm des Bundes aufnimmt, das nicht nur den Vorteil der Einheitlichkeit hat, sondern darüber hinaus auch besonders den klaren Vorteil hat, dass sie kostenlos für alle zu Impfinden zur Verfügung steht.

Das wäre Gesundheitsprävention, wie wir sie alle brauchen. Ich glaube, wir sollten hier weder Kosten scheuen noch sonstigen Lobbys Tür und Tor öffnen, weil es geht um unser höchstes Gut, es geht um die Gesundheit der Menschen und daher würde ich es sehr präferieren, wenn das Hohe Haus diesem Dringlichkeitsantrag in der vorliegenden Form die Zustimmung erteilen könnte. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Da niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir zur Abstimmung.

Ich lasse vorerst über den Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits, Kollegin und Kollegen abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Der Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Ich lasse nun über den Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend raschestmögliche Aufnahme der Impfung gegen Gebärmutterhalskrebs in das

Kinderimpfprogramm, Zahl 19 - 326, Beilage 512 abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Dringlichkeitsantrag ihre Zustimmung erteilen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend raschestmögliche Aufnahme der Impfung gegen Gebärmutterhalskrebs in das Kinderimpfprogramm, Zahl 19 -326, Beilage 512 ist somit einstimmig angenommen.

Dringliche Anfrage der Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits, Kollegin und Kollegen an Landesrat Dr. Peter Rezar (Zahl 19-334) (Beilage 520)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Es erfolgt nun die Behandlung der dringlichen Anfrage der Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits, Kollegin und Kollegen und ich erteile hiezu Herrn Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits das Wort zur Begründung.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Oswald Klikovits (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte KollegInnen! Dass uns als Österreichische Volkspartei die Gesundheitspolitik ein wirkliches Anliegen ist, zeigt schon die Tatsache, Herr Kollege Illedits, dass wir auch Ihrem Antrag die Zustimmung erteilt haben, weil es uns um die Sache, und nicht um die Parteipolitik geht. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wenn wir mit dieser gemeinsamen Beschlusslage jetzt vielen Frauen helfen und Leben retten konnten, so soll uns das recht sein. Ich hoffe nur, auch Ihnen gelingt es, irgendwann einmal über Ihren parteipolitischen Schatten springen zu können und das zu tun, was für die Menschen gut ist und nicht das zu tun, was nur für Ihre Partei vermeintlich gut zu sein scheint. (*Beifall bei der ÖVP*)

In diesem Sinne, Hohes Haus, geschätzte KollegInnen, darf ich mich wieder einmal mehr der Gesundheitspolitik widmen. Es ist mir wirklich kein besonderer Spaß oder eine besondere Freude, die KRAGES das eine oder andere Mal vor den Vorhang zu bitten, sondern es ist offensichtlich die politische Notwendigkeit darüber zu diskutieren, wie geht es in diesem Land, im besonderen in seiner Einrichtung für die Gesundheitsvorsorge weiter.

Ich habe in einer Sitzung im April einen Dringlichkeitsantrag eingebracht, wo wir über die Causa Ranftl und vielerlei andere Dinge diskutiert haben. Sie haben mir, Herr Landesrat, eine Antwort nach sechs Wochen, so wie es eben auch üblich ist, zukommen lassen, die ich so sicher nicht stehen lassen kann und auch nicht so stehen lassen möchte.

Deswegen werden wir uns im Anschluss an diese dringliche Anfrage darüber nochmals intensiv unterhalten.

Ich mache das deswegen, dass wir uns hier darüber unterhalten, weil ich als überzeugter Parlamentarier und Demokrat der Auffassung bin, dass auch SPÖ Regierungsmitglieder ihre Verantwortung der parlamentarischen Arbeit und den Respekt gegenüber den Abgeordneten im Burgenländischen Landtag auch dahingehend dokumentieren sollten, (*Abg. Matthias Gelbmann: Das täte Euch auch nicht schaden. - Abg. Christian Illedits: Was unterstellen Sie uns hier?*) indem Sie ihnen Antworten auf ihre Fragen geben, und nicht irgendwelche ungenügenden so genannten „Wischiwaschi“ Antworten.

Das ist respektlos. Das ist mehr als respektlos Das ist nicht nur respektlos gegenüber dem freien Mandat, sondern das ist auch respektlos gegenüber der Demokratie.

Dagegen wehren wir uns, und das wollen wir heute noch zur Sprache bringen.
(Beifall bei der ÖVP)

Es zeigt auch diese Art und Weise wie man mit politischen Mitbewerbern oder Gegnern, wie man sie eben sehen möchte, umgeht und es zeigt, wie Sie mit Macht, die Sie vom Wähler erhalten haben, auch dementsprechend umgehen.

Deswegen sind wir als Österreichische Volkspartei nicht nur Ideenbringer, sondern wir verstehen auch unsere Verantwortung im Parlamentarismus dahingehend, dass wir sagen, wir sind auch notwendiges Korrektiv, um in diesem Land etwas weiter zu bringen und dort aufzuzeigen, wo etwas falsch läuft.

Hohes Haus, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! In unserer dringlichen Anfrage, die ich jetzt für die Österreichische Volkspartei einbringe, habe ich die Notwendigkeit deswegen gesehen, diese dringliche Anfrage einzubringen, weil es nämlich in der Vergangenheit im Zusammenhang mit meiner ersten dringlichen Anfrage jetzt auch interessante Entwicklungen in der öffentlichen Diskussion gegeben hat.

Hohes Haus, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Denn die Entwicklung in der Medizin macht immer rasantere Fortschritte. Allerdings hält aber die Finanzierung der Gesundheitseinrichtungen, und hier auch die Finanzierungen der burgenländischen Kranken- und Pflegeanstalten, mit dieser medizinischen Entwicklung nicht Schritt.

Der finanzielle Engpass in der Finanzierung der Kranken- und Pflegeanstalten der KRAGES wurde in der Großteamsitzung vom 29.1.2007 den Mitgliedern der kollegialen Führungen, dem Betriebsratsvorsitzenden und dem Zentralbetriebsrat zur Kenntnis gebracht.

Der Eigentümer hat in der Generalversammlung vom Dezember 2006 den Beschluss gefasst, alle Einsparungspotentiale auszuloten, sowohl für den laufenden Betrieb als auch für alle geplanten Investitionen. Ziel und Entwicklungspläne für alle Betriebe der KRAGES sind zu erstellen.

Ich habe zitiert, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, vor allem Herr Landesrat, aus der Resolution der Betriebsversammlung vom 7. Februar 2007 und diese Resolution wurde einstimmig von allen Betriebsräten beschlossen. Es wirft genau das Bild auf die KRAGES und auf Ihre Arbeit als zuständiges Regierungsmitglied. Es wirft ein Licht darauf, wie die Bediensteten ihr eigenes Unternehmen sehen. Und das ist wirklich kein gutes Licht.

Die Österreichische Volkspartei hat den Fokus, den Scheinwerfer immer auf diese Situationen hingeworfen und Kritik geübt, dass die KRAGES pleite sei, meine Worte, Herr Landesrat. Dass das leider die Realität ist, bestätigen Sie auch heute in der BVZ und bestätigt auch der Betriebsrat.

Sie sagen selber: „Die Spitäler brauchen Geld. Wir haben ein Finanzloch im Krankenhausmanagement, das zu schließen ist.“ In der Öffentlichkeit hat der Geschäftsführer der KRAGES, und der sollte es wissen, davon gesprochen, dass fünf Millionen Euro, geschätzte Damen und Herren, für den laufenden Betrieb im burgenländischen Gesundheitswesen fehlen - im laufenden Betrieb des burgenländischen Gesundheitswesens!

Sie oder der Herr Frech stellen sich hier her und sagen so nebenbei: „Aber wir haben ohnehin noch Rücklagen“, nur diese Rücklagen sind allerdings gebunden, weil die

anderen Rücklagen, mit denen man wirklich etwas tun kann, die sind verbraucht. Wissen Sie, was eine Rücklage ist? Sie wissen das natürlich. Aber ich sage Ihnen jetzt nur ein Beispiel.

Zum Beispiel die Abfertigungsrücklage ist so eine gebundene, um nur im Bereich der Arbeitnehmer zu bleiben, und ich könnte Ihnen jetzt viele Beispiele aufzählen.

Das sozusagen als Entwicklungsgrundlage für die burgenländischen Spitäler herzunehmen, ist mehr als kühn, und ist in Wirklichkeit in seiner Bedeutung wirklich sehr gefährlich.

Hohes Haus, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Deswegen richten wir diese Anfragen und wollen von Ihnen Herr Landesrat, und ich bitte Sie wirklich inständig, hier auch den Burgenländischen Landtag, den frei gewählten Mandataren, auch die Wahrheit einzuschicken, denn wir müssen letztendlich das Budget für das burgenländische Spitalswesen mitbeschließen.

Wir haben ein Anrecht, genauso wie die Bevölkerung, auf Transparenz im burgenländischen Gesundheitswesen und daher frage ich Sie:

In welcher Höhe bewegt sich die von Geschäftsführer Frech erwähnte Kreditaufnahme durch die KRAGES tatsächlich?

Denn der Herr Betriebsrat Kulovits hat berichtet, aufgrund einer Informationen der kollegialen Führung, dass nicht fünf Millionen Euro, sondern 25 Millionen Euro fehlen; und das unwidersprochen bei einer Betriebsräteversammlung im März dieses Jahres.

Diese 25 Millionen, die für den laufenden Betrieb fehlen und in etwa acht Prozent des Gesamtbudgets ausmachen, hier sind ja wesentliche Dinge beinhaltet, das sind keine Investitionen, sondern das sind die Tupfer, das sind die Spritzen, das sind die ganzen Geräte, die hier laufend bedient werden müssen.

Das sind jene Gerätschaften und das sind jene Gelder, die zur Verfügung stehen, damit die Menschen in diesem Land gesunden, wenn sie krank sind und daher haben sie auch ein Anrecht zu erfahren, wie es tatsächlich mit den Finanzmitteln in diesem Land steht. *(Beifall bei der ÖVP)*

Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! In unserer dringlichen Anfrage, die ich an Sie zur Finanzsituation bei uns im Burgenland im Zusammenhang mit dem Gesundheitswesen stelle, gilt natürlich auch für uns die Frage:

Gibt es in diesem Zusammenhang nicht nur für das heurige Jahr, sondern auch für die künftigen Jahre einen Finanzierungsplan für die nachfolgenden Geschäftsjahre?

Mit welcher Finanzierungsform Herr Landesrat, werden diese Geldmittel, die notwendig sind, gedeckt?

Wie wollen Sie die Finanzlücke decken, durch Geldaufnahmen im freien Kapitalmarkt?

Da interessiert uns natürlich schon:

Hat das Land Burgenland dementsprechend Haftungen zu übernehmen?

Hat das Land Burgenland Rückzahlungen in einer Höhe zu leisten, die wir auch budgetär zu leisten im Stande sind?

Herr Landesrat, ich möchte von Ihnen schon auch gerne wissen:

Seit wann ist Ihnen dieser, von Mag. Frech genannte Finanzbedarf, bekannt?

Denn wiederholt haben Sie mir in den vergangenen Sitzungen mitgeteilt, ich sei inkompetent, die Österreichische Volkspartei sei eine Vernaderungspartei. Wir kennen uns nicht aus, es ist genug Geld da, wir haben genug Geld.

Heute sehen wir die Realität - wir haben kein Geld für den laufenden Betrieb. Uns fehlen 25 Millionen Euro, zumindest sagen das Ihre verantwortlichen Vertreter in der KRAGES, in einem Unternehmen, von dem Sie uns nachweislich ausgeschlossen haben und nicht wir gegangen sind.

Hohes Haus, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Vor allem sehr geehrter Herr Landesrat:

Ab welcher Investitionshöhe in KRAGES-Einrichtungen werden Sie eigentlich als Landesrat informiert?

Sind Ihrerseits finanzielle und organisatorische Einschränkungen in KRAGES-Einrichtungen in den nächsten Geschäftsjahren geplant?

Es ist eine wichtige Frage zu erfahren, wie geht es weiter, wenn man kein Geld mehr zur Verfügung hat?

Müssen wir damit rechnen, dass die burgenländische Bevölkerung in ihren Spitälern nicht mehr in diesem Umfang versorgt wird, wie das bislang der Fall war?

Sie sagen, Sie warten darauf, dass künftighin die Bundesregierung, über die Sie sowieso permanent schimpfen, jetzt vielleicht ein bisschen weniger, weil der Gusi ist jetzt Kanzler und spielt in der Kiste, (*Abg. Christian Illedits: Also wirklich. - Abg. Willibald Stacherl. In der Kiste war er nicht.*) und dass das Geld dann ins Burgenland herabfließt. Dass dieses Geld, das von Wien benötigt wird, auch tatsächlich gesichert wird, damit dementsprechende Gesundheitsversorgung im Burgenland weiterhin betrieben werden kann.

Sind Ihrerseits finanzielle und organisatorische Einschränkungen, Herr Landesrat, in KRAGES-Einrichtungen in den nächsten Geschäftsjahren geplant?

Wir wollen das wissen, nicht damit wir nachher sagen können, wir haben es eh gewusst, sondern damit wir gemeinsam feststellen können, es ist dieser und jener Bedarf notwendig, denn dass im Burgenland ein Problem besteht, das wissen wir. Bekennen wir uns gemeinsam dazu.

Wir haben es zwar nicht verursacht, aber wir helfen mit, diese Probleme auch gemeinsam mit Ihnen zu lösen. (*Abg. Christian Illedits: Wo haben Sie schon mitgeholfen? Das müssen Sie uns sagen. Wo haben Sie schon mitgeholfen? - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) Es ist das Geld nicht vorhanden.

Hohes Haus, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! (*Abg. Christian Illedits. Sie ziehen alles in Misskredit, Sie ziehen alles in den Dreck! - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) Sie haben es nur nicht gemerkt und Sie wollen es ja auch gar nicht, Herr Kollege Illedits. (*Abg. Christian Illedits. Sagen Sie uns einmal nur wo? Sie kritisieren nur, Sie tun nichts.*)

Sie werfen uns zwar immer vor, dass wir uns nicht einbringen. Wir sind Ideenbringer - Sie sagen aber dann immer: na die Schwarzen, um Gottes Willen, (*Abg. Christian Illedits: Wo sind die Ideen?*) was die immer wollen; und dann ist auf einmal Ihr Dringlichkeitsantrag da.

Wir kennen das Spiel - sobald wir eine Idee haben, läuft die rote Kopiermaschine an und los geht es und mit der Mehrheit fahren wir darüber. (*Abg. Christian Illedits: Sie haben das von Niederösterreich abgeschrieben, ich werde Ihnen das dann schon sagen.*)

Tun wir ein bisschen „Wischiwaschi“ hin und her ändern, zwei Sätze, ein Wort, ein Punkt, ein Strich, und die Geschichte ist erledigt und ein roter Antrag ist da. *(Abg. Christian Illedits: Sie schreiben von Niederösterreich ab, wissen Sie das nicht? Ich werde Ihnen das noch einmal sagen. - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Niederösterreich ist ein gutes Vorbild. - Abg. Christian Illedits: Sie schreiben von Niederösterreich ab. - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ist ein gutes Vorbild. - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Der Öffentlichkeit wird mit Hilfe der Medien weisgemacht, dass jetzt auf einmal diesem Land von den Sozialdemokraten Gutes getan wurde. In Wirklichkeit ist leider Gottes das Gegenteil der Fall und deshalb braucht Ihr uns als Korrektiv und wird es uns auch weiter geben.

Aber in diesem Zusammenhang etwas anderes, meine sehr geehrten Damen und Herren, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, Herr Landesrat:

Ist die Schließung von Stationen und Abteilungen in den nächsten Jahren geplant?
- Wenn ja, wann und welche?

Sind in den nächsten Jahren Einsparungen geplant?

Ich will die Aufzählung wissen, zum Beispiel beim Ankauf von Geräten, beim Ankauf von anderer medizinischer, technischer Ausstattung, zum Beispiel beim Personal.

Stimmt das, Herr Landesrat, dass Personal ausgegliedert werden soll?

Stimmt es, dass der Reinigungsdienst, der handwerkliche Dienst, der Verwaltungsdienst, die Küche ausgegliedert, ausgelagert werden?

Ist das Ihre Antwort auf die Probleme am Arbeitsmarkt?

Ist das Ihre Antwort auf eine Beschäftigungspolitik?

Sie können ruhig lachen Herr Landeshauptmann. *(Allgemeine Unruhe bei den Abgeordneten)* Irgendwann wird Ihnen auch einmal das Lachen vergehen. Ich nehme an, Sie sind voller Begeisterung von meinen Fragen und meiner Idee, dass Sie sich zu einem Lächeln hinzaubern lassen. *(Abg. Willibald Stacherl: Welche Idee haben Sie schon gehabt?)*

Aber, Herr Landeshauptmann übrigens, nur so in einem Nebensatz, wie Sie mit der Demokratie umgehen, wird Ihnen vielleicht die Kollegin Krojer sagen, das ist Ihre Anfragebeantwortung. Sie sind da überhaupt ein Weltmeister, offensichtlich haben Sie nichts zu sagen.

Da steht hier zur Frage 1. - Nein. Zur Frage 2. - Keine. Zur Frage 3 - Siehe zu Frage 2. Unten steht - Niessl - Das ist das einzige was offensichtlich stimmt *(Abg. Matthias Weghofer: Klare Antworten)* und was irgendwie besonders klug ist. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Das ist der Umgang, und das ist auch der Grund, warum wir hier, und ich im Besonderen, von der Österreichischen Volkspartei, stehe und auf Probleme aufmerksam mache und kritisiere. *(Abg. Willibald Stacherl: So lange Du da stehst, gewinnen wir die Wahlen.)* Das wird man ja hoffentlich auch noch dürfen, Herr Kollege Stacherl, zu sagen, dass der Umgang Ihrerseits mit der Demokratie ein sehr, sehr lockerer ist.

Und dass Sie nicht einmal die Grundregeln der gegenseitigen Achtung im Burgenländischen Landtag einhalten, indem Sie nämlich derartige unvollständige Fragebeantwortungen abgeben.

Wenn ich hier stehe und kritisiere und hinterfrage, Herr Landesrat, wie geht es im burgenländischen Gesundheitswesen finanziell weiter, so nehme ich im Interesse der burgenländischen Bevölkerung mein demokratisches Recht wahr, und hoffe, einen Beitrag mit dazu leisten zu können, dass die Burgenländer auch in den nächsten Jahren sicher sind und keine Angst haben müssen, krank zu werden.

Denn eines weiß ich, und diesen Vorwurf weise ich entschieden, Herr Kollege Illedits zurück, wir wissen die Leistungen der burgenländischen Ärzte und Ärztinnen, der burgenländischen Krankenpfleger und -pflegerinnen, der burgenländischen Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen in den Krankenanstalten zu schätzen. Wir wissen sie deswegen zu schätzen, weil wir auch selbst natürlich oft ihre Leistungen und ihre hochqualifizierten Ausbildung in Anspruch nehmen und sehr, sehr dankbar sind dafür, dass das so ist. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich weise entschieden zurück, dass Sie uns permanent unterstellen, wir seien gegen die Mitarbeiter und gegen die Angestellten. *(Abg. Christian Illedits. Sind Sie schon.)* Nicht wir sind es, sondern Sie sind es! Ich könnte Ihnen hier die Resolution vorlesen, wo steht, was Sache ist und wie die Mitarbeiter über Sie denken.

Hohes Haus, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir werden noch öfters Gelegenheit dazu haben, über das Gesundheitswesen zu diskutieren. Es ist nicht unser Ansatz, das Gesundheitswesen schlecht zu reden, sondern wir wären sehr, sehr dankbar Herr Landesrat, wenn Sie ein Gesundheitswesen im Burgenland verwalten und gestalten würden, das auch eine Perspektive und eine Zukunft hat.

Derzeit sind wir leider so beieinander, dass in den burgenländischen Krankenanstalten-Einrichtungen Angst, Unsicherheit, Intransparenz, politische Fehlerquellen, Fehlbeträge der Fall sind und deswegen bringen wir das mit dieser dringlichen Anfrage zu Sprache, in der Hoffnung, dass wir damit einen Beitrag leisten, damit das Burgenland wieder gesunden kann. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Moser *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Nach der somit erfolgten Begründung erteile ich Herrn Landesrat Dr. Peter Rezar das Wort zur Abgabe seiner Stellungnahme gemäß § 30 Abs. 2 GeOLT.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Nicht zum ersten Mal muss sich das Hohe Haus in Form einer derartigen Debatte mit einem, glaube ich, sehr wichtigen Thema auseinandersetzen, nämlich der Gesundheit, dem burgenländischen Gesundheitswesen, insbesondere den burgenländischen Krankenanstalten.

Nicht zum ersten Mal erleben wir, dass der Gesundheitssprecher der ÖVP sich ans Rednerpult stellt und 10, 15, 20 Minuten den Versuch unternimmt, das burgenländische Gesundheitswesen schlecht zu reden, zu diskreditieren, herabzuwürdigen, es in seinem Ansehen und in der Reputation zu schädigen. Das halte ich schlicht und gelinde gesagt nicht für gut für die burgenländischen Krankenanstalten.

Ich halte das auch nicht gut für das burgenländische Gesundheitswesen.

Die burgenländische Gesundheitspolitik und auch die Geschichte der burgenländischen Krankenanstalten waren und sind in den letzten Jahren im wahrsten Sinne des Wortes eine Erfolgsgeschichte gewesen, die begleitet war von einer ungeheuren Aufbauarbeit.

Wir haben die burgenländischen Krankenanstalten in ihrer Gesamtheit ausgebaut, modernisiert und zwar auch mit neuen Leistungsschwerpunkten versehen. Wir haben das

gemacht in der Erkenntnis, dass wir den Bedürfnissen der burgenländischen Patientinnen und Patienten damit sehr, sehr nahe kommen und möglichst wohnortnah die bestmögliche medizinische Betreuung und Pflege anbieten.

Wir lassen uns dieses Gesundheitswesen auch einiges kosten. Im laufenden Budgetjahr kosten die burgenländischen Krankenanstalten inklusive des investiven Bereiches knapp 180 Millionen Euro. Wir glauben, dass dieses Geld für die Gesundheit der Burgenländerinnen und Burgenländer gut angelegt ist.

Wenn Sie mir nur einige Beispiele gestatten, die ich hier herausgreife, dann waren es in den letzten Jahren die Neuimplementierung von modernen Fachschwerpunkten, die Neuimplementierung beispielsweise, von neuen Abteilungen.

Wenn ich nur an die so wichtige orthopädische Abteilung im Krankenhaus der Barmherzigen Brüder hier in Eisenstadt denke, wenn ich an neue Fachschwerpunkte denke, etwa im Bereich der urologischen Versorgung in Kittsee. Wenn ich an Tageskliniken, im Bereich der Augenversorgung in Oberpullendorf oder in Güssing denke.

Wenn ich an neue Organisationsstrukturen, wie modernste Verbundlösungen im Bereich der Radiologie denke. Wenn ich an gynäkologische Verbundlösungen denke. Wenn ich daran denke, dass gerade das Bundesland Burgenland ein gutes Beispiel für länderübergreifende Kooperationen ist, dann ist hier wirklich Gewaltiges geschehen.

Das ist so geschehen, insbesondere aufgrund der hervorragenden Leistungen unserer 2.100 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die beispielsweise im vergangenen Jahr insgesamt 45.000 Patientinnen und Patienten stationär versorgt haben, bei etwa 258.000 Verpflegungstagen, die darüber hinaus auch noch 87.000 ambulante Fälle begleitet haben.

Ich glaube, das ist eine Erfolgsgeschichte der burgenländischen Krankenanstalten, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der SPÖ)*

Die Leistungsangebotsausweitungen auf der einen Seite, aber auch die modernen Vorsorgeprogramme, auf die wir im Burgenland ganz besonders stolz sind, haben im Burgenland auch dazu geführt, dass wir eine, verglichen mit den anderen Bundesländern, ungemein hohe Patientenzufriedenheit aufweisen.

Für mich, Herr Kollege Klikovits, für mich ist ein Indikator, ob ein Krankenanstaltenwesen gut geführt wird, ob ein Gesundheitswesen angenommen wird, noch immer die Patientenzufriedenheit und sicherlich nicht Ihre Befindlichkeit.

Hier muss ich sagen, äußerst sich die Patientenzufriedenheit äußerst positiv im Burgenland. Wir bekommen das tausendfach im Burgenland bestätigt, dass wir Gewaltiges geleistet haben. Dass wir für unsere burgenländischen Patientinnen und Patienten diese medizinischen Aufbauleistungen bewirkt haben und dafür Sorge getragen haben, damit sich die Burgenländerinnen und Burgenländer nicht nur gesundheitsmäßig, sondern allgemein einer ganz, ganz hohen Lebensqualität in unserem Heimatland erfreuen.

Darauf sind wir auch zu Recht stolz, meine sehr geschätzten Damen und Herren! *(Beifall bei der SPÖ)*

Ein weiterer wesentlicher Indikator ist sicherlich der Bereich der Lebenserwartung. Hier hat es im Burgenland etwas gegeben in den vergangenen Jahren, was eine Trendumkehr bedeutet hat. Die Lebenserwartung der Burgenländerinnen und Burgenländer ist überdurchschnittlich, im Vergleich mit allen anderen österreichischen Bundesländern, gewachsen.

Sie werden mir da vielleicht zustimmen, sicher bin ich mir bei Ihnen ja nie, Sie werden mir vielleicht zustimmen, dass das nicht zuletzt doch eine Folge der guten gesundheitspolitischen Rahmenbedingungen gewesen sein muss. Dass das sicherlich eine Folge der großartigen Leistung auch der burgenländischen Krankenanstaltengesellschaft gewesen ist, dass diese Lebenserwartung so hoch im Burgenland angestiegen ist.

Eine Lebenserwartung, die noch nie so groß gewesen ist und wo im Durchschnitt in den letzten Jahren die Lebenserwartung der Burgenländerinnen und Burgenländer um nahezu fünf Jahre angewachsen ist, was einem österreichweiten Rekord entspricht. Hier sind wir topp und wir sind glücklicherweise auch topp im gesamten Gesundheitsvorsorgebereich.

Ich sage das deswegen, weil gerade die burgenländischen Krankenanstalten eingebunden sind in all diese Vorsorgeprogramme, weil sie gut eingebettet sind in diese Gesundheitsprogramme des Burgenlandes, die Sie seit Jahren versuchen zu beschädigen.

Sie entlarven sich ja selbst permanent hier. Nicht heute, nicht erst in der letzten Landtagssitzung, nicht erst in der vorvorletzten Landtagssitzung. Seit Jahren ist offensichtlich für Sie die KRAGES ein rotes Tuch. Ich kann es nicht ganz nachvollziehen.

Ich kann es deswegen nicht ganz verstehen, weil Sie ja selbst Mitglied des Aufsichtsrates innerhalb der KRAGES gewesen sind und dort freiwillig, aus welchen Gründen auch immer, ausgeschieden sind. Es hat Sie niemand davongejagt, Sie hätten sich dort einbringen können. Warum Sie das nicht getan haben, entzieht sich meiner Kenntnis.

Jedenfalls haben Sie dort alle Möglichkeiten der Einflussnahme, der Einsichtnahme in alle Gebarungen der KRAGES gehabt, ein umfangreiches Fragerecht. Ich verstehe daher nicht, dass Sie heute in der Öffentlichkeit dieses Unternehmen, eine 100-prozentige Landestochter derart mit Ihren Angriffen permanent beschädigen, (*Abg. Oswald Klikovits: Nicht das Unternehmen, Herr Landesrat, die Führung des Unternehmens.*) ständig herabwürdigen.

Ich habe nichts (*Abg. Oswald Klikovits: Das ist ein Unterschied.*) gegen eine konstruktive Kritik, die muss erlaubt sein, die darf erlaubt sein, die soll auch erlaubt sein. Hier können wir uns gerne auf sachlicher Ebene treffen. Aber, wenn Sie hier völlig und permanent nebulose Vorwürfe in den Raum stellen, (*Abg. Oswald Klikovits: Sie haben gesagt, wir haben kein Geld. Sie haben das gesagt.*) gegen ein gut geführtes Unternehmen, dann muss ich das mit aller Entschiedenheit zurückweisen.

Selbstverständlich sollten Sie wissen und deshalb habe ich es gesagt, sollten Sie wissen wie die Finanzgebarung der burgenländischen Krankenanstalten aussieht. Sie sollten es zumindest bis zu jenem Zeitpunkt gewusst haben, wo Sie Mitglied des Aufsichtsrates gewesen sind und beispielsweise auch Jahresbudgets mit verabschiedet haben.

Ich kann mich nicht erinnern, dass Sie irgendwann einmal dagegen gestimmt haben, daher sollten Sie eigentlich eine gewisse Grundkenntnis dessen haben. Vielleicht können Sie dann ermessen, wenn Sie das Finanzierungswesen der Krankenanstalten Österreichs kennen, dass, wenn man neue Leistungsangebote in einem Bundesland implementiert, es dafür kein zusätzliches Geld gibt.

Also, beispielsweise, wenn im Land Burgenland eine orthopädische Versorgung neu eingeführt wird, muss das Land Burgenland in Ermangelung von Bundesgeldern, in

Ermangelung von anderen Geldquellen diesen Leistungsschwerpunkt auch finanziell und budgetär abdecken.

Das heißt, das Land Burgenland hat jährlich, und Sie wissen ja, dass wir eine dreiprozentige Steigerung im Bereich der jährlichen Budgets vereinbart haben, dass wir hier diesen Betrag den Krankenanstalten, nämlich allen burgenländischen Krankenanstalten zur Verfügung stellen. Das Land Burgenland und die maßgeblichen Gesundheitspolitiker haben selbstverständlich auch gewusst, dass, wenn wir neue Leistungsschwerpunkte implementieren, wir dazu aufgrund der derzeitigen Budgets nicht ganz die Abdeckung haben.

Wir haben vorausgeplant und haben mittelfristige Finanzpläne erstellt. Wir haben vorausgeplant und in allen Krankenanstalten Modernisierungs- und Ausbauprogramme beschlossen, die wir mittels Rücklagen auch entsprechend abgedeckt haben.

Selbstverständlich haben wir diese Projekte, diese Ausbauprogramme auch umgesetzt und daher sind logischerweise auch die dafür vorgesehenen Rücklagen aufgebraucht worden. Wären die nicht da, dann hätte wahrscheinlich irgendeine Fremdfinanzierung erfolgen müssen.

Das heißt, wir waren bei allen Projekten nahezu punktgenau, von der Planung über die Budgetierung bis zur Umsetzung. Die neuen Leistungsangebote und Schwerpunkte, die wir im Burgenland umgesetzt haben, die außerhalb der Planungen gewesen sind, finden sich natürlich in diesem Budgets nicht, dennoch gibt es die Bedürfnisse der burgenländischen Bevölkerung, dennoch gibt es die entsprechenden Bedürfnisse der Patientinnen und Patienten. Und es gibt natürlich auch den klaren Versorgungsauftrag des Landes Burgenland.

Ich nenne Ihnen noch ein Beispiel, um es sehr plakativ festzumachen. Es wird niemand wahrscheinlich in diesem Hause glauben, dass wir im Burgenland künftighin nicht eine psychiatrische Versorgung brauchen. Selbstverständlich haben wir für diesen Teil der medizinischen Versorgung auch eine entsprechende Planung.

Wir werden wahrscheinlich zwei psychiatrische Abteilungen im Burgenland brauchen, weil wir wissen, dass wir aufgrund der geographischen Struktur unseres Heimatlandes im Regelfalle bei allen Leistungsangeboten zumindest zwei Versorgungsbereiche benötigen.

Das heißt, dass zwei Abteilungen im Burgenland zu schaffen sind, mit der Implementierung der psychiatrischen Abteilung im Krankenhaus der Barmherzigen Brüder in Eisenstadt ist neben der baulichen Investition, neben der infrastrukturellen Investition auch ein zusätzlicher Personalbedarf von insgesamt 50 Personen erforderlich, im Endausbau, im Vollbetrieb.

Sie können sich relativ leicht errechnen was das für einen Finanzbedarf unter dem Strich bedeutet, jährlich mit Betriebskosten, mit Personalkosten, die das Land Burgenland abzudecken hat.

Wenn es im Betriebsbudget derzeit Lücken gibt, dann werden wir natürlich versuchen diese Lücken entsprechend auszufüllen. Hier gibt es mehrere Möglichkeiten, von einer zusätzlichen Finanzierung des Landes bis zur Finanzierung auf dem Kapitalmarkt.

Hier gibt es auch selbstverständlich den Gesellschafterauftrag, alles auszuloten was die Führung unserer Krankenanstalten ökonomischer und rationeller gestalten lässt. Wir werden selbstverständlich auch diese Aufträge des Gesellschafters Land nicht nur ernst nehmen, sondern in Zukunft umsetzen.

Ich kann Ihnen nur sagen, die burgenländische Gesundheitspolitik ist gesund, die KRAGES ist gesund. Wir arbeiten und orientieren ausschließlich unsere Gesundheitspolitik nach den Bedürfnissen der Patientinnen und Patienten. Wir orientieren uns ausschließlich an den Wählerinnen und den Wählern und nicht an der Befindlichkeit der ÖVP.

Wir sind damit in der Vergangenheit wirklich sehr gut gefahren. Die Burgenländerinnen und Burgenländer können sich auf eine solide und sehr zukunftsorientierte Gesundheitspolitik auch in Zukunft verlassen. Darauf sind wir mit Recht sehr stolz, Herr Kollege. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: In der Debatte über die dringliche Anfrage erteile ich nunmehr Herrn Landtagsabgeordneten Erich Trummer das Wort.

Ich möchte bemerken, dass bei der Debatte über dringliche Anfragen kein Redner länger als 20 Minuten sprechen darf.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Erich Trummer (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Also ich sage Ihnen ganz offen, dieser neuerliche Versuch der ÖVP die KRAGES aus parteipolitischen Motiven zu skandalisieren, ist für mich einer Regierungspartei einfach wirklich nicht würdig und reiht sich nahtlos in diese Streitsucherpolitik der derzeit offensichtlich parteiintern tonangebenden ÖVP-Scharfmacher ein.

So, wie Sie zuvor am Rednerpult waren. Ich finde es wirklich bedauerlich, dass diese ÖVP immer wieder ein bedeutendes Unternehmen im Burgenland als Ziel ihrer systematischen Attacken ins Visier nimmt und damit versucht, politisches Kleingeld auf dem Rücken der Burgenländerinnen und Burgenländer zu kassieren.

Ich darf Ihnen aber versichern, Herr Kollege, meine sehr geehrten Damen und Herren der ÖVP, das ist Ihnen beispielsweise nicht bei der Bank Burgenland gelungen und das wird Ihnen auch sicher nicht bei der KRAGES gelingen. *(Beifall bei der SPÖ)* Denn die Burgenländerinnen und Burgenländer sehen ganz genau, wer für Lösungen und Weiterentwicklungen für das Land arbeitet und wer - dazu im Gegensatz - sich verantwortungslos und dazu noch gänzlich, ganz ohne Stil, Herr Kollege, als Regierungsopposition betätigt.

Ich sage Ihnen deshalb gerne, warum bereits vor eineinhalb Jahren 52,2 Prozent der Burgenländerinnen und Burgenländer für sich diese Frage - wer arbeitet für das Land - ganz klar beantwortet haben und diese Zahl noch weiter wächst. Dazu darf ich Ihnen zu dem Stil, der auch abgelehnt worden ist, auszugsweise einen Word-Rap aus der gestrigen Presseaussendung von Herrn Abgeordneten Strommer und Herrn Abgeordneten Klikovits zur besseren Veranschaulichung wiedergeben.

Da ist zum Beispiel im Hinblick auf unser erfolgreiches, burgenländisches Gesundheitswesen die Rede von „Versagensbaustellen“, dieses unkontrollierten „Molochs“ und „Desasterserie“. Von einem „Bombentrichter“ reden Sie, Herr Kollege. Also Ausdrucksformen einer ÖVP-Regierungspartei, die sich nahtlos an ihre selbsttrichtenden Vergleiche mit Transnistrien, oder mit dem Burgenlandkommunismus einreihen.

Wenn vom Herrn Klikovits Beschimpfungen, wie „inquisitorische Personalpolitik“ geäußert werden, darf ich nur daran erinnern, welche hohe Personalfuktuation im Burgenländischen Hilfswerk besteht und wie Ihnen die MitarbeiterInnen *(Abg. Oswald Klikovits: Aber jetzt passen Sie auf was Sie sagen, denn ich habe mir das das letzte Mal angeschaut!)* entweder davonlaufen, oder von Ihnen aus parteipolitischen Motiven entfernt werden. So wie im Fall des ehemaligen Geschäftsführers des Hilfswerkes, der von Ihnen

fristlos entlassen wurde, nur weil seine Frau für den Neudörfler Gemeinderat kandidierte. *(Abg. Oswald Klikovits: Herr Kollege, ich habe es Ihnen schon das letzte Mal gesagt, ich sage es Ihnen jetzt zum letzten Mal: Es war nicht so und ich werde Sie dafür klagen! - der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Das sind polarisierende Worte, das ist Ihr Stil. Von einer derartigen, politischen Unkultur distanziert sich die SPÖ jedenfalls ganz entschieden, Herr Kollege. *(Beifall bei der SPÖ)* Sehr geehrte Damen und Herren! Denn gerade die KRAGES mit ihren über 2.000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern ist für das Burgenland seit bereits 15 Jahren ein sehr wichtiger Teil unserer Erfolgsgeschichte. Insbesondere die kaufmännischen Agenden, Organisationsfragen und Personalangelegenheiten werden von der KRAGES vorbildlich für die Burgenländerinnen und Burgenländer erledigt. Die KRAGES war von Anfang an eine sehr schlanke und eine sehr straff geführte Institution und das wissen Sie auch.

Wir haben österreichweit die niedrigsten Verwaltungskosten pro Krankenbett. Demnach sind wir auch im Vergleich der Bundesländer im Hinblick auf effiziente und wirtschaftliche Betriebsführung österreichischer Meister und darauf können wir stolz sein und nicht schlecht reden und nicht anpatzen, wie Sie es tun, Herr Kollege. *(Beifall bei der SPÖ)*

Diese außergewöhnliche Leistung erreicht man aber nicht durch dieses Schlechtreden, sondern vor allem mit einem kompetenten Team von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, einem professionellen Management des Unternehmens und mit einer weitsichtigen Strategieplanung im Aufsichtsrat, mit Landesrat Dr. Peter Rezar an der Spitze. Dafür darf ich den vielen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, dem Aufsichtsrat und natürlich vor allem dem Gesundheitslandesrat recht herzlich danken. *(Beifall bei der SPÖ)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn in der vorliegenden dringlichen ÖVP Anfrage eingangs zu lesen ist, dass die KRAGES seit Monaten im Zentrum heftiger, politischer Kritik steht, darf ich klar feststellen: Diese Kritik ist natürlich ausschließlich von der ÖVP inszeniert, sowie tatsächlich rein politisch und vor allem deshalb leider auch sehr unsachlich.

Ich darf Ihnen, meine Damen und Herren von der ÖVP, zu Ihrer Fehleinschätzung noch dazu mitteilen: Sie stehen, Dank der Burgenländerinnen und Burgenländer nicht im Zentrum, sondern offensichtlich bei manchen Entwicklungen daneben. Leider ist diese dringliche Anfrage wieder so eine abgetroschene Fortsetzung einer Besudelungskampagne gegen die KRAGES, ihrer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und vor allem des Managements.

Sehr beachtlich ist aber in dieser Anfrage auch, wenn man von einem Unternehmen mit über 2.000 Beschäftigten mit geringster MitarbeiterInnenfluktuation versucht, einen Einzelfall zu einem Regelfall hoch zu stilisieren. Dazu noch vom Obmann des Burgenländischen Hilfswerkes, der sowohl von der MitarbeiterInnenzufriedenheit, von der MitarbeiterInnentreue, aber auch von der Wirtschaftlichkeit nur so träumen kann.

Herr Klikovits, kehren Sie deshalb vor der eigenen Tür und versuchen Sie nicht, das erfolgreiche burgenländische Gesundheitswesen zu skandalisieren. Ja, meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn in dieser dringlichen Anfrage auch von Fehlern der Geschäftsführung und parteipolitischer Einflussnahme die Rede ist, dann muss das schon mit hartnäckiger Ignoranz zu tun haben. Denn gerade die Personalfrage Ranftl zeigt, dass für die SPÖ keine parteipolitische Bewertung notwendiger fachlicher und sachlicher Entscheidungen im Wege steht.

Vielleicht können sich das manche für ihr eigenes Wirken nicht vorstellen, das mag schon sein, aber das ist eben der gesunde Unterschied. (*Abg. Oswald Klikovits: Haben Sie schon einmal mit ihm gesprochen?*) Ja, werter Kollege, Kolleginnen, ich sage Ihnen aber auch ganz offen: Die SPÖ steht voll und ganz hinter der - von Gesundheitslandesrat Dr. Peter Rezar initiierten - Spitalsausbauoffensive für die Menschen. Die SPÖ steht zu den benötigten finanziellen Mitteln für ein auch künftig gutes Leistungsangebot für die Burgenländerinnen und Burgenländer.

Die KRAGES sieht es aber auch selbstverständlich als ihre Pflicht, ständig weitere Verbesserungen und Kostenoptimierungen zu Gunsten der Leistungsverbesserung der Gesundheitsversorgung im Burgenland einzuleiten. Das ist schließlich auch ein wichtiger Bestandteil zur erfolgreichen Gesundheitsvorsorge im Burgenland und der weiteren Steigerung des österreichischen Spitzenwertes in der Patientenzufriedenheit.

Strukturveränderungen sind für eine verantwortungsvolle Politik, sowie für ein professionelles Management, sowie in jedem erfolgreichen Unternehmen selbstverständlich, für eine Weiterentwicklung und Leistungssteigerung permanent notwendig. Selbstverständlich müssen wir auch im Sinne des ÖSG bedarfsorientiert denken und auch handeln. Selbstverständlich müssen wir die vorhandenen Betten im Sinne einer optimalen Wirtschaftlichkeit auch optimal ausnutzen.

Dazu gehört natürlich auch eine abteilungsübergreifende Bettenbewirtschaftung. Das erfordert natürlich auch verschiedene Neuorganisationen und entsprechende Strukturveränderungen. Aber das ist eben wieder ein klares Unterscheidungsmerkmal zu denjenigen, die nur das Bremspedal kennen. Die SPÖ gibt Gas, um fit für die Zukunft auch im Gesundheitsbereich zu bleiben. Andere lehnen sich zurück und kritisieren, sogar als Regierungspartei, aus parteipolitischen Motiven.

Wenn man aber von Geld und Kosten spricht, dann muss man fairerweise auch dazu sagen, dass in den letzten sieben Jahren einer „schwarz-blauen-bunten“ Bundesregierung diese finanziellen Mitteln im Prinzip eingefroren wurden - das wissen Sie auch - und somit natürlich das Land zusätzlich gefordert wurde. Es ist aber im höchsten Maße verantwortungslos und schadet natürlich dem Unternehmen KRAGES, wenn bewusst mit falschen Zahlen in der Öffentlichkeit gespielt wird, so wie Sie es tun.

Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Abgeordneter Klikovits! Diese dringliche Anfrage ist also eindeutig wieder so eine politische „Schmäh-Parade“. Verwenden Sie besser Ihre Energie für konstruktive Sacharbeit für das Land, als für das Schlechreden.

Ich sage Ihnen deshalb auch ganz klar, davon werden wir uns sicher nicht beirren lassen. Unser Ziel heißt sicher: Auch in Zukunft, das Leistungsangebot weiter steigern, die leistbare Gesundheitsversorgung für alle sichern.

Die SPÖ wird jedenfalls diesen burgenländischen Weg sehr konsequent weitergehen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich versuche, oder habe versucht, die Diskussion von außen zu betrachten. Eines muss man ganz klar festhalten. Die Anfragebeantwortung war eine echte Katastrophe. Aber warum fehlen fünf Millionen Euro oder 25 Millionen für den laufenden Betrieb?

Es stellt sich die Frage: Was ist zu tun? Es stellt sich auch noch die Frage: Wie viel Kritik ist notwendig? Ist das in der nächsten Zeit zu bewerkstelligen? Warum ist dieses

Loch aufgetreten? Ich glaube jeder Unternehmer - ob das ein kleiner oder mittlerer Unternehmer, oder ein größerer Unternehmer ist - wird sich, wenn er rote Zahlen schreibt, sicher mit seinem Unternehmen, oder mit den Führungskräften seines Unternehmens, an einen Tisch setzen müssen und überlegen: Wie komme ich wieder in schwarze Zahlen?

Eines, Herr Landesrat, muss man der ÖVP schon auch zuerkennen. Kritik ist in Ordnung. Kritik soll auch sein. Aber andererseits sage ich wieder, jeder Chef in einem Unternehmen hat Entscheidungen zu treffen. Jeder Chef in einem Unternehmen muss natürlich auch versuchen, das Beste für sein Unternehmen herauszuholen. Hat Landesrat Rezar wirklich Schuld? Hat Landesrat Rezar die alleinige Schuld an den ganzen Vorwürfen? Das ist eine Frage, die wahrscheinlich schwer zu beantworten ist.

Welche Seite hat recht? Welche Seite hat unrecht? Das ist schwer zu beantworten. Wenn man die Diskussion beobachtet, dann gibt es öfters ständig schon von links und rechts Hickhack und es ist auch, glaube ich, nicht in Ordnung zu sagen: „Na der „Gusi“ ist Kanzler, nun spielt er in der „Kiste“. Auch das ist nicht in Ordnung. Das heißt, man könnte auch sagen: Wo spielt Kdolsky? Am Life-Ball oder verteilt sie gerade Kondome?

Das heißt, da muss man schon ein bisschen aufpassen. Ich weiß schon, dass immer derjenige die Schuld hat, der dem Unternehmen vorsteht. Kenne das auch aus meiner Situation. Aber ist es wirklich genau dieser Angriff, der wirklich dorthin trifft, wo es stimmt? Ja, die Geburtenstation in Güssing, das war sicher eine Fehlentscheidung aus meiner subjektiven Sicht. Das war eine Fehlentscheidung. Aber wenn ich mir die Situation rund um die KRAGES ansehe und auch die Berichte und Stellungnahmen der SPÖ und ÖVP, dann kann man doch auch erkennen, dass die Anschuldigungen, die passiert sind, vielleicht ein bisschen eine Ähnlichkeit haben mit den Vorkommnissen in der Bank Burgenland.

Damals hat es auch geheißen, der Herr Landeshauptmann ist kein Schalterbeamter. Man wird da auch in gewisser Weise recht gehabt haben, aber trotzdem - um zurückzukommen zur KRAGES - gibt es hier ein Riesenunternehmen mit einem Gesamtbudget von 180 Millionen Euro. Dass hier natürlich manchmal Entscheidungen getroffen werden müssen, die vielleicht dem Einen oder Anderen nicht passen, ist meines Erachtens vielleicht schon zu hinterfragen und Kritik ist wirklich zu üben. Aber man muss natürlich sagen, dass man auch in Blickrichtung der SPÖ nicht einfach sagen kann, das ist jetzt ihre Gesamtschuld.

Ich sage das deshalb, weil ich jetzt nochmals die Situation rund um das Hilfswerk gehört habe. Das sagt man: Ja, der hat einen Geschäftsführer gekündigt. Der sagt aber: Nein, ich habe keinen Geschäftsführer gekündigt. Wer hat jetzt wieder recht? Hat der recht oder der? Wer hat nun recht? (*Abg. Oswald Klikovits: Ich weiß es!*) Deshalb, ja ich weiß, ich verstehe das schon. Daher glaube ich auch... (*Abg. Oswald Klikovits: Das ist ja lächerlich!*) Nein, das ist nicht lächerlich. Ich glaube, es ist selbstverständlich in Ordnung für eine Opposition, so derart massive Kritik zu üben, dass man - von mir aus auch einen Landesrat, oder den Landeshauptmann, oder einen ÖVP-Landesrat - mit massiver Kritik kontaktiert.

Wenn das sukzessive und immer und allmählich ständig vom eigenen Regierungspartner passiert, dann frage ich mich, warum hat man das nicht schon in der Regierungssitzung behandelt? Warum hat man nicht in der Regierungssitzung schon gesagt, Du schlimmer Landesrat? Warum ist das und das aufgetreten?

Ich möchte bei Gott nicht die SPÖ in Schutz nehmen, aber schaut Euch bitte einmal die Situation von außen an, wie es innen aussieht. Dann hat man ein komplett anderes Blickfeld. Ich sage eines, diese Entlassung ist wahrscheinlich nicht in Ordnung,

weil sonst nicht so viele Ärzte unterschrieben hätten. Aber wenn man den Gesamtstand der Ärzte anschaut, dann wäre ich gespannt, wie das Verhältnis ist zu den Ärzten, die unterschrieben haben und zu den Ärzten die sagen, nein, das ist schon in Ordnung so. Daher sage ich noch eines, und das liegt mir auch am Herzen, vielleicht sehe ich das etwas zu eng. Aber man muss auch positive Seiten erkennen und wenn die Lebenserwartung im Burgenland steigt und im Österreichvergleich sogar weit vorne liegt, dann sind das auch gewisse Parameter, die man heranziehen muss und auch erkennen muss.

Daher sage ich abschließend, es ist nicht in Ordnung, dass der Herr Landesrat Rezar diese Anfragebeantwortung so schlicht und einfach mit Ja und mit Beantwortungen, die nicht nachvollziehbar sind, abgetan hat. Es ist in Ordnung, dass die ÖVP Kritik übt, aber es wird kein Licht ins Dunkel kommen. Es würde nur eine einzige Möglichkeit geben. Wir würden dem Demokratieverhältnis entsprechend, eine Art kleinen Untersuchungsausschuss im Burgenländischen Landtag einrichten - genau das Gleiche gibt es ja schon, einen kleinen Untersuchungsausschuss - wo im Kontrollausschuss die Möglichkeit besteht, verschiedene Fragen zu stellen und diesen kleinen Untersuchungsausschuss unbegrenzt auszuüben. Dann hätte man wirklich die Möglichkeit, Licht ins Dunkel zu bringen.

Es ist aber nicht möglich, in einer einzigen Landtagsrede und in einer einzigen Landtagssitzung, hier Licht ins Dunkel zu bringen. Deshalb meine Forderung: Setzen wir uns doch so rasch als möglich zusammen. Verhandeln wir ein Demokratiepaket, wo die Opposition gestärkt wird. Verhandeln wir ein Demokratiepaket, wo die Kontrollrechte der Opposition total gestärkt werden, dann würde es auch nicht solche Streitereien geben, sondern dann hätte man definitiv die Opposition, die dann solche Dinge in die Hand nimmt.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Rudolf Strommer.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrte Damen und Herren! Ich wollte mich ursprünglich nicht zu Wort melden.

Die Wortmeldungen meiner Vorredner zu diesem Tagesordnungspunkt haben mich aber veranlasst und müssen mich auch veranlassen, einige Dinge wieder ins Lot zu rücken.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es geht nicht darum, ein Gesundheitssystem schlecht zu reden oder gut zu reden. Es geht darum, ob ein Regierungsmitglied seine Verantwortung wahrnimmt oder nicht. So wahrnimmt, dass es im Interesse des Unternehmens ist oder nicht. Wir anerkennen die Leistungen. Wir haben heute einen gemeinsamen Antrag beschlossen, um den Gebärmutterhalskrebs möglichst hinten zu halten. Wir wollten das noch schärfer formuliert haben und noch rascher beginnen. Soll sein, wenn die Bundesregierung das in das kostenlose Kinderimpfprogramm aufnimmt mit Herbst, dann ist uns das Recht. Ansonsten wird das Land die entsprechenden Dinge in die Wege leiten. Das ist auch gut so.

Wir anerkennen auch all die Dinge, wie zum Beispiel den Dickdarmkrebs hinten zuhalten, all diese Vorsorgeprogramme, die gefahren werden. Das ist gut, das soll auch weiter so sein. Der Landtag hat die Aufgabe, zwei wichtige Dinge zu erledigen.

Erstens, Gesetze zu beschließen. Zweitens, die Exekutive, die Regierung, zu kontrollieren. Es geht darum, ob der Landtag auch die entsprechenden Mittel hat, die Regierung zu kontrollieren. Wenn der Kollege Tschürtz sagt, warum das nicht in der

Regierungssitzung besprochen wird, ja sehr geehrter Herr Kollege, hier gibt es klare Verantwortlichkeiten der einzelnen Regierungsmitglieder.

Es ist in der Landesverfassung aufgelistet, welches Regierungsmitglied, welche Verantwortung zu tragen hat. Das Regierungsmitglied Landesrat Rezar ist für die KRAGES verantwortlich. Die Überprüfung, ob das ordnungsgemäß gemacht wird, ist die Aufgabe des Hohen Hauses und nicht der Regierung, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wenn die Landesregierung vom Landtag auch kontrolliert werden soll, dann braucht der Landtag auch die entsprechenden Instrumente dazu. Im nächsten Tagesordnungspunkt wird der Herr Kollege Klikovits darauf eingehen. Auch darüber wird zu sprechen sein, ob eine Anfragebeantwortung eines Regierungsmitgliedes in einer Art und Weise erledigt werden kann, wo man fast sagen kann, das ist eine Missachtung des Landtages. Man versteckt sich hinter Datenschutz, wo überhaupt kein Datenschutz ist, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Wenn dann die ÖVP den Bundes-Rechnungshof beauftragt mit einem Prüfauftrag hier einzuschreiten, und die KRAGES übrigens noch nie öffentlich geprüft wurde, dann werde ich geklagt. *(Abg. Christian Illedits: Deshalb werden Sie nicht geklagt!)* Das ist die Antwort, die die Sozialisten für die ÖVP, die die Prüfung anregen, dann haben, meine sehr geehrten Damen und Herren, um das auch hier klar zu sagen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich sage klar, die ÖVP - und es liegt auch nicht im Interesse von Oswald Klikovits, der vor mir hier am Rednerpult gestanden ist, im Gegenteil, das Gesundheitssystem schlecht zu reden. Überhaupt nicht. Wir haben 2.000 hoch motivierte Mitarbeiter bei der KRAGES, die Tag und Nacht diese Arbeit erledigen. Wir stellen fest, im Vorjahr, im November, hat die Diskussion um die Finanzen der KRAGES begonnen, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Nicht von uns begonnen. Begonnen durch einen Kurierartikel, den der Herr Direktor Jany ausgelöst hat, wo gestanden ist: „Der Herr Direktor Jany macht sich Sorgen um die Finanzierung der KRAGES“. Als verantwortungsbewusste Mandatare dieses Hauses sind wir dieser Sache nachgegangen. Wir sind der Sache nachgegangen und haben festgestellt, dass hier tatsächlich einige Dinge anscheinend nicht im Lot sind.

Dass sie nicht im Lot sind, hat am vergangenen Freitag der Geschäftsführer der KRAGES, der Herr Mag. Frech in einem ORF-Interview gesagt. Er hat gesagt, dass er zum laufenden Betrieb fünf Millionen Euro braucht. Zum laufenden Betrieb! Die KRAGES hat ein Budget von 182 Millionen Euro, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Landesrat Peter Rezar: Das stimmt ja nicht!)* 182 Millionen Euro, hat der Mag. ...*(Landesrat Dr. Peter Rezar: Das stimmt nicht! Sie erzählen Märchen! Sie haben keine Ahnung!)*

Herr Landesrat, lassen Sie mich fertig reden, Sie können sich wieder zu Wort melden. *(Landesrat Dr. Peter Rezar: Das stimmt nicht! Die KRAGES wäre froh, wenn sie so ein Budget hätte!)* Die KRAGES bekommt vom Land Burgenland 53 Millionen Euro, oder 56 Millionen Euro, das weiß ich jetzt nicht genau... *(Landesrat Dr. Peter Rezar: Wissen Sie das Gesamtbudget von der KRAGES?)* Wenn das nicht stimmt, dann stellen Sie das richtig. *(Landesrat Dr. Peter Rezar: Sie haben überhaupt keine Ahnung! Sie reden wie ein Blinder von der Farbe!)*

Sehr geehrter Herr Landesrat! Wenn Sie sagen, dass diese Zahl nicht stimmt, *(Landesrat Dr. Peter Rezar: Das stimmt auch nicht!)* dann hätte ich von Ihnen erwartet, dass Sie den ORF-Bericht vom vergangenen Freitag auch entsprechend korrigiert hätten. Sie haben das nicht getan. Wenn im ORF das unwidersprochen bleibt, in dem Beitrag von

Mag. Frech, wenn das so stehen bleibt, (*Allgemeine Unruhe - der Präsident gibt das Glockenzeichen*) von Ihnen nicht dementiert wird, dann nehme ich an, dass es so auch stimmt. Wenn das nicht stimmt, dann erwarte ich von Ihnen heute, dass Sie die entsprechenden Zahlen nennen.

Tatsache ist, dass 53 oder 56 Millionen Euro, das weiß ich jetzt nicht genau, aus dem Landesbudget in Richtung KRAGES gehen. Der Landtag hat keine Möglichkeit, das entsprechend zu kontrollieren, meine sehr geehrten Damen und Herren. Darum geht es.

Eines muss ich auch klar sagen: Die ÖVP hat sich aus der Verantwortung gegenüber der KRAGES nie abgemeldet, wie das heute auch vom Kollegen Trummer gesagt wurde. Tatsache ist, dass im Aufsichtsrat der KRAGES der Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl vertreten war und dass, und das war besprochen und abgesprochen, an seiner Stelle der Landtagsabgeordnete Oswald Klikovits dort Verantwortung tragen wird. Es war ebenfalls abgesprochen, dass mit dem Ausscheiden des Abgeordneten Klikovits der Landtagsabgeordnete Sagartz in den Aufsichtsrat einziehen wird und Verantwortung tragen wird.

Das Ausscheiden des Oswald Klikovits hat der Herr Landesrat Rezar zur Kenntnis genommen. Die Nominierung vom Kollegen Sagartz hat er nicht zur Kenntnis genommen. Ich bitte Sie daher inständig, nie mehr zu sagen, wir haben uns aus der Verantwortung des Aufsichtsrates der KRAGES davon geschlichen. Im Gegenteil, wir haben unsere Verantwortung dort wahrgenommen. Nur, der von uns Nominierte wurde nicht in den Aufsichtsrat bestellt. Das möchte ich hier klar im Landtag gesagt haben, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP*)

Dass die KRAGES nicht nur eine Gesellschaft ist, die wie eine Gesellschaft in einem anderen Bereich agiert, sondern einen politischen Bereich agiert, zeigt auch die Tatsache, dass bei Veranstaltungen der KRAGES Mandatare aller anderen Parteien eingeladen werden und Mandatare der Österreichischen Volkspartei nicht eingeladen werden. Das hat mit Eitelkeit überhaupt nichts zu tun, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Jeder von uns hat Termine und hat Zeit genug. Nur fragen uns die Bürgerinnen und Bürger: Warum seid Ihr nicht bei solchen Veranstaltungen? Ich muss darauf sagen, weil ich nicht eingeladen bin. Wir sind deshalb nicht eingeladen, weil die KRAGES parteipolitisch agiert, meine sehr geehrten Damen und Herren. Ich sage das hier klar. Wenn ich das in der Öffentlichkeit sage, dann werde ich wieder geklagt. Meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Beifall bei der ÖVP*)

Zum Kollegen Trummer muss ich sagen, Sie stellen sich an das Rednerpult und sagen die ÖVP ist eine Streitsuchpartei. (*Abg. Gabriele Arenberger: Ist sie ja auch!*) Wie kommen Sie darauf, dass wir eine Streitsuchpartei sind? Wir bemühen uns als gewählte Mandatare dieses Landes Kontrolle auszuüben, zu schauen, wohin 53 oder 56 Millionen Euro aus dem Landesbudget Jahr für Jahr gehen, wie sie dort verwendet werden.

Wenn Ihnen das egal ist? Mir sind 53 Millionen Euro nicht egal. Wenn ich dann höre, wenn uns mitgeteilt wird, eine in der Öffentlichkeit ausgetragene Diskussion um die Entlassung eines Arztes, übrigens der Betriebsrat nie zugestimmt hat, wo die Ärzte am 11. April 2007 eine Resolution gefasst haben, wo gegen die ungerechtfertigte Entlassung von Primar Günter Ranftl gewettert wird und die Geschäftsführung aufgefordert wird, das unverzüglich zurück zu nehmen, wenn diese Ärzte Transparenz von Dienstverträgen bei Primärärzten fordern, wenn ich Transparenz in der KRAGES fordere, werde ich geklagt.

Weiters fordern die Ärzte unverzüglich davon Abstand zu nehmen, Primärärzte nach Ablauf von befristeten Dienstverträgen nach dem Vertrag einige Tage in die

Arbeitslosigkeit zu schicken und im Anschluss befristete Dienstverträge nach dem Angestelltengesetz zu begründen.

Sie fordern weiters, unverzüglich eine juristische Fachabteilung, meine sehr geehrten Damen und Herren, um die Rechtssicherheit in der Vollziehung des Dienstrechts sicherzustellen. Das fordern die Ärzte, einstimmig vom Dienstgeber.

Sie fordern weiterhin, dass von der sittenwidrigen Praxis, sehr geehrter Herr Landeshauptmann, Abstand zu nehmen ist, Abteilungsvorstände als verwaltungsstrafrechtlich verantwortlich vertraglich zu binden. Sie fordern weiter, dass der Krankenanstaltenträger seine Fürsorgepflicht wahrnimmt und das Abstellen von Mobbinghandlungen veranlasst.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie fordern das Abstellen von Mobbing, das heißt sie stellen fest, es gibt Mobbing. Stelle ich das fest, werde ich geklagt. Das ist das, was tatsächlich dort in diesem Betrieb los ist, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Tatsache ist, dass 2.000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter tagaus, tagein, Tag und Nacht, gute Arbeit im medizinischen Bereich leisten. Wir kennen das System. Es war damals bei Kaplan das Gleiche. Kaplan wurde ebenfalls, als er Geschäftsführer der ÖVP-Burgenland war, geklagt, nicht von der SPÖ, sondern von Betrieben auf denen man Zugriff hatte. Damals von der BEWAG.

Ich sage Ihnen, dass es hier in meinem Fall ähnlich ist. Nur, wir werden uns nicht mundtot machen lassen. Wir werden weiterhin als Mandatäre dieses Hauses bestrebt sein, unser Kontrollrecht wahrzunehmen. Wir werden nicht müde werden, Mittel und Wege zu finden, um auch dieser Kontrolle Tag und Nacht nahe zu kommen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Christian Illedits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): So, Herr Kollege Strommer, Sie haben mich animiert, weil sie anscheinend auch animiert worden sind, einiges aus meiner Sicht noch hinzuzufügen, obwohl schon sehr Vieles gesagt wurde. Zum Kollegen Klikovits mit diesem Dringlichkeitsantrag.

Also in diesem Hohen Haus kann man an und für sich, Herr Kollege Strommer, ungestraft ungeklagt alles sagen. Es gibt einen Präsidenten, der einen Ordnungsruf erteilt. Es ist halt Usus, dass immer von den Anderen beurteilt wird, was eben Wahrheit ist und was politische Unwahrheit ist.

Aber eines nur zur Klarstellung: Wenn Sie beim Dringlichkeitsantrag der SPÖ und Ihrem Abänderungsantrag behaupten, er würde sofort in Kraft treten können, dann wissen Sie, dass das so nicht stimmt.

Nur zwei Klarheiten zu diesen Anträgen. *(Abg. Oswald Klikovits: Warum?)* Bei Ihnen steht: Erstens einmal, die Unterschiede 90 und nicht 75. Damit ist er einmal ungleich unserem Antrag. 75 ist weniger als 90. Zum Zweiten, steht da eine sofortige Umsetzung. Wenn Sie jetzt sprechen von Kompetenz und Verantwortung, mir haben Sie gesagt ich bin nicht kompetent, ich bin verantwortungslos, weil ich nicht verantwortungsvoll bin, dann habe ich das gehört. Wenn Sie sich anmaßen kompetent zu sein, dann denke ich, müssten Sie anders agieren und andere Worte von sich geben.

Sie wissen genau, dass es logistisch nicht möglich ist, morgen, übermorgen, in der nächsten Woche, ein solches burgenlandweites Impfprogramm, wie wir das vorsehen, über die Bühne gehen lassen zu können. Das geht nicht. Wir haben gesagt Herbst. Weil wir sagen, es muss eine Logistik erfolgen, irgendwo, den Impfstoff haben sie ja nicht daheim im Nachtkästchen oder im Kühlschrank, werden sie irgendwo ordern, bestellen müssen.

Schauen Sie! Bitte glauben Sie nicht, dass wir und schon gar nicht die Bevölkerung, blöd sind Die sehen ohnehin, wo Sie hin abziehen. Aber bitte, Sie können es hier tun. Aber es ist schon meine Pflicht und meine Aufgabe, dies klarzustellen, damit die Leute draußen wissen, so geht es ja nicht, auch wenn Sie sich das vielleicht vorstellen. Vielleicht glauben Sie es sogar, wenn Sie es den Leuten suggerieren wollen. Das werden wir so sicher nicht zulassen.

Es ist eine Vorlaufzeit notwendig, um die Zahl zu eruieren und mit den Pharmafirmen zu verhandeln, weil auch der Pröll ... Übrigens die Abschreibübung, Kopierübung machen Sie vom Pröll, 1:1, Sie zitieren ihn sogar und geben somit zu, Ideenbringer ist der Pröll. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das ist doch eine gute Sache.*) Sie holen sich die Ideen von Niederösterreich.

Wir haben noch keine von Niederösterreich oder von woanders geholt. Wir haben alle Ideen hier im eigenen Hause oder hier im Burgenland geboren. Wir brauchen keine anderen Bundesländer für unsere Ideen (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich finde, dass das gut ist.*) Ich denke, dies ist Abschreibübung oder Kopierübung par excellence. Sie geben es ja im Antrag zu. 90, wie der Pröll. Wir 75.

Eines ist aber der ganz große Unterschied. Sie haben in Ihrem Entschließungsantrag, Kollege Tschürtz hat Ihnen auch recht gegeben, so dringend ist es ja nicht. Gesundheit ist anscheinend nicht sehr dringend. Dringend ist nur, dass Sie hier diese Debatten führen - über Fragebeantwortungen und über diese Art der Diskussion. Das ist für Sie dringend.

Ich sage Ihnen, Herr Kollege, was dringend ist: Einen klaren Willen des Burgenländischen Landtages in Richtung Bundesregierung, in Richtung Ministerium, in Richtung Finanzministerium abzugeben, dass wir wollen, dass der Bund die Bezahlung übernimmt und nicht das Land, so wie Sie das wollen.

Sie wollen die Budgetbelastung immer noch auf das Land und nicht auf den Bund wälzen. Sie haben sich noch nicht umgestellt. Sieben Jahre haben Sie das so gemacht, jetzt wollen Sie es weiter so machen. Das werden wir aber sicher nicht so zulassen, Herr Kollege! (*Beifall bei der SPÖ*)

Der Kollege Tschürtz hat mich fasziniert. Die Oppositionspartei FPÖ hat uns alle zum Soft-Streichelkurs ermahnt, weil er gesagt hat, streitet nicht, tut das, aber er hat dann nachher gesagt, wenn ihr schon streitet, dann gebt mir einen kleinen Untersuchungsausschuss. Das wäre mir schon Recht, weil dann wäre ich vielleicht wieder der Unterobmann vom kleinen Untersuchungsausschuss, weil er ohnehin schon Obmann vom Kontrollausschuss ist.

Er legt dann auch den zwar in kürzester Zeit wieder lahm, indem er Anträge abgibt, die kein Mensch überprüfen kann, wo der Rechnungshof 200 Leute brauchen würde, aber das ist auch seine Art der Sichtweise, wie es einem Oppositionspolitiker vielleicht zustehen würde.

In einem gebe ich ihm recht. Respekt und Anerkennung des politischen Gegners sollte an und für sich ins Hohe Haus wieder einziehen können. Bei aller politisch unterschiedlichen Meinungen und Aussagen.

Herr Kollege, Sie können uns doch nicht vorwerfen, wenn Sie mit solchen Anträgen hier den Herrn Landesrat und somit auch uns konfrontieren, dass das politisch respektvoll und anständig ist.

Diese Art der Politik, die Sie hier betreiben, gegenüber der Gesundheitspolitik, gegenüber dem Gesundheitslandesrat, ist intolerant. *(Abg. Oswald Klikovits: Fragen stellen?)* In Ihrem Antrag schreiben Sie rein, Intoleranz Ihnen gegenüber. Sie fordern etwas von jemandem ein, was Sie selbst nicht praktizieren. Das ist unehrliche Politik, Herr Kollege! Das können Sie doch nicht wirklich glauben. *(Abg. Oswald Klikovits: Fragen stellen ist intolerant?)* Nein!

Ich habe auch hier die Fragebeantwortung. Ich werde es mir zur Aufgabe machen, weil Sie werden ja eh noch in der nächsten Zeit mehr solche Anfragen hier vom Stapel lassen, die Fragebeantwortung Ihrer Regierungsmitglieder herauszusuchen und diese dann hier öffentlich zu diskutieren.

Wenn man damit unzufrieden ist, dann ist es natürlich das subjektive Empfinden, dass man allemal hat. Aber hier zu sagen, genau diese Fragebeantwortung ist eine, die unzulänglich ist, die falsch ist, die unausgegoren ist, die einfach bewusst so gemacht wurde, das ist schlichtweg nicht richtig, und Sie nehmen sich immer wieder auch in diesem Ganzen ... *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Lassen Sie die Beurteilung der Fragen denjenigen, die sie beantworten! *(Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP)* Das ist nicht Ihre übrigens, das ist eine andere.

Gut. Also habe ich gemeint, lassen Sie es wem anderen. Wir sprechen von Ihrer Anfrage und Ihrer Beantwortung. Ich will nicht die ganzen Fragen den Antworten gegenüberstellen. Aber einige Punkte.

Sie haben Mobbing gesagt. Wir nehmen einen Fall nicht als generös. Das heißt, jeder Fall ist wichtig, aber verallgemeinern Sie nicht so stark in jeder Hinsicht. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das sagen nicht wir!)* Doch!

Ich diskutiere jetzt nicht über den Fall Ranftl. Ich diskutiere nicht! Und ich akzeptiere auch die Meinung der Ärzte und auch diese Resolution. Natürlich! Aber Sie sollten in der politischen Debatte nicht mit Einzelfällen verallgemeinern. Das ist allgemein gefährlich.

Sie haben hinterfragt, wie viele Entlassungen es bei einem 2.000 Frau/Mann-Unternehmen im Laufe der Zeit gibt. Sie kriegen die Antworten. Wie viele Entlassungen hat es gegeben? Eine! Steht da. *(Abg. Oswald Klikovits: Ich habe leider die falsche Frage gestellt. Ich werde es anders machen.)* Na ja, das soll passieren, speziell Ihnen. Aber nur, Sie wundern sich dann, wenn Sie die falschen Antworten kriegen. *(Landesrat Dr. Peter Rezar: Sie stellen falsche Fragen.)*

Ja, das ist natürlich auch ein Irrtum. Aber ich sage Ihnen was. Diese Fragestellungen, um das zu untersuchen, Sie wollen, Herr Kollege Strommer, kurz zwei Sätze zu Ihnen, hier ein Tribunal installieren. Sie wollen den ganzen Landtag zum Untersuchungsausschuss machen. Sie sagen, dass Sie, wenn Sie etwas anderes sagen, verklagt werden, sagen da aber ganz etwas Falsches, warum Sie wirklich geklagt worden sind.

Sie haben Transnistrien, eine kaukasische Republik, ins Spiel gebracht, wo es Anarchie, wo es keine Menschenrechte gibt, und Sie müssen schon sagen, warum Sie geklagt worden sind. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Warum?)* Nicht, weil Sie gefragt haben, ob es Mobbing gibt. Deswegen sind Sie nicht geklagt worden, Herr Kollege. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Es steht klar in der Klageschrift, warum ich geklagt wurde. Davon habe ich mich überzeugt. Das stimmt.)*

Eben. Aber, ja natürlich, alle haben wir uns überzeugt. Wissen wir ohnehin alle. Aber nur da wollen Sie uns wieder etwas anderes erzählen. Deshalb denke ich, das ist eine unehrliche Politik, die Sie hier versuchen. Das kann nur einen Grund haben, dass Sie mit der ehrlichen Politik anscheinend nicht zurechtkommen oder nicht durchkommen. Wir versuchen hier geradlinig zu arbeiten.

Wenn wir die Landwirtschaftskammer über das KDZ überprüfen: Machen wir hier dringliche Diskussionen? Wir denken, es ist notwendig, tun das, und das wird dann ausdiskutiert und der Landesrat Berlakovich sagt auch seinen Teil dazu, was er sich dazu denkt. Aber das ist immer noch auf einem anderen Niveau angesiedelt, als diese Debatte, die Sie hier zum Thema KRAGES führen.

Ich denke, hier sollte man doch zu einer politischen Kultur zurückfinden.

Ein Satz noch zu den Einladungen, weil Sie an und für sich immer wieder sagen, die SPÖ geht so schlecht mit Ihnen um. Es gibt morgen einen Tag der Jugend. Ich frage Sie, wo sind unsere Einladungen? *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Kurt Lentsch: Das wissen wir nicht, weil wir auch keine haben. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Präsident Walter Prior *(der den Vorsitz übernommen hat)* *(das Glockenzeichen gebend)*: Ich erteile nunmehr Herrn Landesrat Dr. Peter Rezar das Wort.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich werde mich nur mehr sehr kurz in der Debatte melden und ausschließlich auf die Aussagen des Abgeordneten Strommer Bezug nehmen.

Herr Abgeordneter Strommer! Sie haben in Ihrem Debattenbeitrag soeben gemeint, das Budget, das Gesamtbudget der KRAGES betrage 180 Millionen Euro. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: 182 habe ich gesagt. Das war die ORF Meldung.)* Sie haben 182 gesagt.

Herr Abgeordneter Strommer! Sie sind nicht Gesundheitssprecher Ihrer Partei. Jetzt könnte man sagen, Sie kennen sich in diesem Bereich nicht so gut aus, das macht nichts.

Sie sind der Klubobmann einer Partei, die noch in der Regierung befindlich ist. Sie kommen hier ans Rednerpult und da erwarte ich schon von einem Klubobmann einer Regierungspartei, dass er in elementaren Fragen zumindest ein Grundwissen mitbringt.

Das laufende KRAGES Betriebsbudget beträgt in etwa 116 Millionen Euro. Es klaffen Welten zwischen Ihren Aussagen und zwischen den tatsächlichen Dingen. Da kommen Sie hier heraus und wollen seriös diskutieren.

Das macht es schwer, seriös zu diskutieren, wenn Sie sich in elementaren Grundbereichen nicht zurechtfinden. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Geh bitte!)* Das wollte ich Ihnen nur sagen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Gut!)*

Zum Zweiten kommen Sie hier heraus und erzählen dem Hohen Haus, Sie seien von der KRAGES deswegen geklagt worden, weil Sie eine Rechnungshofprüfung beantragt hätten. *(Abg. Paul Fasching: Sie erzählen die ganze Zeit schon solchen Schmarren.)* Das haben Sie hier soeben gesagt. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Da sage ich. Ja!)* Ich habe das vernommen.

Es wird doch niemand glauben, und hoffentlich glauben Sie das auch nicht, dass eine Klage Erfolg hätte, nur weil eine Partei, wie die ÖVP, von Ihrem Recht Gebrauch macht, eine Rechnungshofprüfung zu beantragen. Ja, jeder Portier eines Gerichtes würde eine derartige Klage einstellen. Sie hätte überhaupt keine Chance auf einen Erfolg. Sie

sollten auch hier der Wahrheit die Ehre geben und im Detail darlegen, weswegen Sie offensichtlich geklagt worden sind.

Das kann es sicherlich nicht gewesen sein. Das wäre doch kein Klagegrund. Ich würde Sie daher auch im Interesse einer seriösen Debatte hier im Hause ersuchen, dass Sie sich bei Ihren Ausführungen bemühen, bei der Wahrheit zu bleiben.

Ich würde Sie auch im Interesse einer seriösen Debatte dringlich ersuchen, wenn wir über Landesunternehmungen hier debattieren, wenn wir von so wichtigen Bereichen wie die Krankenanstaltengesellschaft sprechen, dass Sie sich seriös vorbereiten, bevor Sie hier herausgehen und Dinge erzählen, die mit der Wahrheit nichts zu tun haben.
(Beifall bei der SPÖ)

Präsident Walter Prior: Ich erteile nun Herrn Landeshauptmann Hans Niessl das Wort.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte dort fortsetzen, wo der Klubobmann geendet hat, nämlich, wo sind die Einladungen? Auch der Klubobmann Strommer hat gesagt, dass es keine Einladungen von der KRAGES gegeben hat. Auch die berechtigte Frage: Wo sind die Einladungen?

Ich darf mich der Frage anschließen, obwohl es mich eigentlich wenig interessiert, und ich hätte das eigentlich schon vor Wochen, Monaten und vielleicht Jahren sagen können.

Wenn ich ermöglicht habe, dass die Wohnbauförderung zum Beispiel für Pflegeheime verwendet wird, wo Pflegeheime eröffnet werden, dann kriege ich, obwohl wir bei 50 Prozent Förderungen der Pflegeheime dort über die Wohnbauförderung machen, keine Einladung aus politischen Gründen, dann sage ich gar nichts dazu, dann nehme ich das halt zur Kenntnis. *(Abg. Oswald Klikovits: Es ist immer der Landesrat. Ich schicke Ihnen eine!)*

Passt schon! Nein, nein! Ich sage es ja nur allgemein. Nicht gleich angegriffen fühlen! *(Abg. Oswald Klikovits: Ich will es nur der Wahrheit wegen sagen. Der Landesrat eröffnet.)* Ich habe gar keine Namen gesagt. Ich sage es nur allgemein.

Wenn ich keine Einladungen bei Eröffnung der Radwege kriege, und die Bürgermeister kommen dann zu mir und sagen sogar die Veranstaltung ab, und sagen, wir wollen dich einladen, damit du auch dabei bist, dann rege ich mich darüber auch nicht auf. Nur, von mir zu erwarten, dass ich dann selbst Einladungen ausspreche, wo ich nicht eingeladen worden bin, ich glaube, das ist nicht der richtige Weg, und jeder würde sagen, mit dem kannst du eigentlich machen, was du willst, und so werde ich auch in Zukunft nicht vorgehen. *(Zwischenruf von Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich)* Passt schon!

Ich könnte noch weitere Beispiele nennen, auch was die Biomasseanlagen betrifft und so weiter. Ich nehme das zur Kenntnis, aber nur lade ich dann natürlich auch nicht ein, und genauso ist es mit den SPÖ Regierungsmitgliedern.

Nächster Punkt ist jetzt zu den Krankenanstalten. Ich möchte dazu grundsätzlich sagen: Der zuständige Landesrat Dr. Peter Rezar, die KRAGES und die 2.000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter leisten hervorragende, ausgezeichnete Arbeit für die Gesundheit des Burgenlandes.

Ich möchte wirklich dem Landesrat, der KRAGES und diesen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern für Ihren Einsatz, für Ihre Bemühungen sehr, sehr herzlich danken, im Sinne der 44.474 stationären Aufnahmen, die es im letzten Jahr im Burgenland gegeben hat und

die bestens in den burgenländischen Krankenanstalten betreut wurden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Gerade der Krankenanstaltenbereich ist einer jener Bereiche, wo sich das Burgenland in den vergangenen Jahren, in den vergangenen zehn Jahren, 15 Jahren, wahrscheinlich überhaupt am besten entwickelt hat.

Wir haben durch dieses ausgezeichnete Gesundheitssystem erreicht, dass wir in der Lebenserwartung sehr stark angestiegen sind, dass wir fast den Durchschnitt Österreichs erstmalig in unserer Geschichte erreicht haben. Das ist ein Verdienst unseres Gesundheitssystems.

Wir haben zusätzliche Abteilungen geschaffen. 25 Millionen Euro werden in den Ausbau des Schwerpunktkrankenhauses Eisenstadt fließen. Wir haben Abteilungen Orthopädie, Palliativmedizin, Onkologie neu geschaffen, 100 Millionen Euro in den letzten Jahren in die Krankenanstalten investiert.

Wenn man 100 Millionen investiert, kommt man nachher daher und sagt: Wo ist das Geld? Wieso ist kein Geld da? *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Der Frech sagt etwas anderes.)* Meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Der Frech verwendet andere Zahlen.)* Die Frage ist: Wofür haben Landesrat Rezar und die KRAGES das Geld verwendet? *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: 100 Millionen!)* Für die Gesundheit der Burgenländerinnen und Burgenländer! Dafür müssen wir dankbar sein und nicht kritisieren, dass er für die Gesundheit Geld verwendet hat. Das ist ja komplett verkehrt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die Diskussion über die KRAGES und das Gesundheitssystem können wir bei jeder Landtagssitzung führen. Wir können jede Woche darüber eine Diskussion führen, das ist überhaupt kein Problem. Denn der größte Vorwurf, der dem Landesrat gemacht wird, ist, dass er Geld für die Gesundheit eingesetzt hat; und dass für die Gesundheit ein Geld fehlt.

Ja, meine sehr geehrten Damen und Herren, die Gesundheit - und das sage ich ausdrücklich - der Burgenländer und Burgenländerinnen ist ein Anliegen der burgenländischen Politik.

Wir werden, wenn Geld fehlt, dieses Geld zur Verfügung stellen. Wir werden Finanzierungsmodelle finden und wir werden ganz einfach dafür sorgen, dass die Lebenserwartung der Burgenländerinnen und Burgenländer auch in Zukunft angehoben wird, dass unsere Krankenanstalten weiter ausgebaut werden und dass auch in Zukunft die Burgenländerinnen und Burgenländer mit ihren Krankenanstalten zufrieden sein können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Stationäre Aufnahmen gibt es mehr als 44.000 in den Krankenanstalten, ambulante Behandlungen 87.027 im Burgenland. Das sind doch beeindruckende Zahlen, was das Leistungsverhältnis der burgenländischen Krankenanstalten betrifft.

Natürlich kann man hergehen und kann sagen, wo 2.000 Leute arbeiten, da ist einmal ein Fall, wo es vielleicht nicht so gelaufen ist, wie wir uns das vorstellen. Sagen Sie mir ein Unternehmen in Österreich, das 2.000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter hat, wo es nicht im Laufe von fünf oder zehn Jahren eine Entlassung gibt!

Das soll nicht sein. Aber sagen Sie mir eines, wo das nicht der Fall ist!

Vielleicht sollten wir auch darüber nachdenken, ob man in der Öffentlichkeit in dieser Form über das Gesundheitswesen diskutiert, wo die Menschen sehr, sehr zufrieden

damit sind, wo es 44.000 gibt, die diese Krankenanstalten stationär in Anspruch nehmen, und wo wir österreichweit in manchen Bereichen sogar eine Vorreiterrolle haben.

Zum Beispiel in der Überleitungspflege. Ein Modell im Burgenland, das Vorbild in Österreich sein kann. Nämlich die Schnittstelle zwischen ambulanter und stationärer Pflege, die hervorragend gelöst wird.

Die Teleradiologie. Auch hier ein Musterprojekt für ganz Österreich, wo rasch Befundungen durchgeführt werden können.

Ich darf Ihnen ein Beispiel sagen. Landesrat Rezar präsentiert mit dem Ärzteteam der Barmherzigen Brüder die nächste Initiative - 80.000 Euro Zusatzkosten.

Man fragt: Wieso gibt es zu wenig Geld? Wieder ein Projekt, das zusätzliche finanzielle Mittel benötigt, aber das wichtig und notwendig ist! Wo man ganz einfach davon ausgehen kann, Professor Silberbauer, innerhalb von 90 Minuten soll ein Herzinfarkt mit einem Herzkatheder beseitigt werden. Damit lässt sich die Sterblichkeit drastisch reduzieren. Patienten eines 800.000 Einwohner starken Einzugsgebiets können so rascher optimal versorgt werden. Zwischenstopp-Umlagerungen fallen weg.

Schätzungen zu Folge könnten jährlich 500 Patienten von der grenzüberschreitenden Zusammenarbeit profitieren. In Eisenstadt fallen dadurch pro Jahr zusätzlich 80.000 Euro an, wo das Geld wieder von der KRAGES in einem wesentlichen Ausmaß zur Verfügung gestellt wird.

Für die Gesundheit der Menschen, für eine rasche und effiziente Hilfe rund um die Uhr, die bis jetzt nicht möglich ist.

Dann fragen Sie: Warum fehlt bei den burgenländischen Krankenanstalten Geld? Das ist genauso, wenn Sie noch zwei Pflegeheime errichten und dann sagt man, wieso haben Sie kein Geld? Na, weil Sie das Geld für Pflegeheime, für die Pflege der Menschen und für eine gute Sache ausgegeben haben.

Genauso hat der Landesrat Rezar sein Geld und die KRAGES für die Gesundheit der Burgenländerinnen und Burgenländer ausgegeben. Er hat die Lebenserwartung damit angehoben, er hat den Menschen geholfen und dafür kann man ihn nicht kritisieren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Wortmeldungen liegen keine mehr vor, die Debatte über die dringliche Anfrage ist somit beendet. Die Anfrage wird gemäß § 29 GeOLT zur schriftlichen Beantwortung Herrn Landesrat Dr. Rezar übermittelt.

Verlangen auf Abführung einer Debatte

Präsident Walter Prior: Meine Damen und Herren! Wir kommen nun zur Debatte über die schriftliche Beantwortung, Zahl 19 - 316, Beilage 502, der Anfrage der Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits und Kollegen, Zahl 19 - 281, Beilage 448, betreffend burgenländische Gesundheitspolitik durch Herrn Landesrat Dr. Peter Rezar.

Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits das Wort.

Ich mache darauf aufmerksam, dass bei der Debatte über die Anfragebeantwortung kein Redner länger als 20 Minuten sprechen darf.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Oswald Klikovits (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte am Beginn dieser Debatte um die, so wie wir

glauben, nicht so beantwortete dringliche Anfrage, wie wir uns das als Demokraten wünschen würden, zwei Anmerkungen noch zu meinen beiden Vorrednern anbringen.

Herr Landeshauptmann nochmals! Wir reden das Gesundheitssystem nicht schlecht und genauso, wie wir das Gesundheitssystem nicht in dem Ausmaß schlechtreden, wie Sie uns unterstellen, möchte ich Ihnen auch nicht unterstellen, dass Sie dieses System gesundreden.

Nur, wenn wir Kritik anbringen, Herr Landeshauptmann, dann hat diese Kritik auch eine Ursache. *(Zwischenruf von Landeshauptmann Hans Niessl)* Ich verstehe das ohnehin alles. *(Landeshauptmann Hans Niessl: Anscheinend nicht!)* Dann hat die Kritik auch eine Ursache.

Doch, ich verstehe das. Unterstellen Sie nicht immer, dass hier lauter Idioten sind, die nicht verstehen, was Sie da sagen, *(Landeshauptmann Hans Niessl: Das habe ich auch nicht gesagt!)* und die einzigen sind Sie, die das Allheilmittel sind, und die das wissen. Sie sind es nicht, sonst würden wir anders dastehen.

Ich unterstelle Ihnen auch nicht, dass Sie wissentlich etwas falsch machen, sondern dass Sie im guten Glauben hoffentlich auch versuchen, dieses Land, bestmöglich zu führen, auch wenn es aus unserer Sicht nicht immer gelingt. *(Abg. Inge Posch: Sie sind auch kein Allheilmittel!)*

Kollegin Posch! *(Abg. Inge Posch: Bitte Herr Kollege!)* Üben Sie sich in Geduld! *(Heiterkeit der Abgeordneten Inge Posch)* Auch mir fällt es manchmal schwer, Ihren Worten lauschen zu müssen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Inge Posch: Das werde ich Ihnen aber nicht ersparen.)*

Ich möchte, Herr Landesrat, weil Sie das angesprochen haben, es ist genau diese Unkultur, die Sie entwickelt haben. Wenn Sie da heraußen sich selbstgefällig gerne hören, dann heißt das noch lange nicht, dass das anders ist.

Es ist das Wesen der Demokratie, dass wir Gegenrede und Rede halten, und wenn Sie das nicht wollen, dann gehen Sie halt aus dem Landtag hinaus und spielen Bürgermeisterin und sekkieren dort die Leute. *(Abg. Inge Posch: Hätten Sie das gerne? Den Gefallen mache ich Ihnen nicht.)*

Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die geklagte Partei ist gegenüber der klagenden Partei schuldig, ab sofort per sofortiger Exekution der Behauptung und/oder Verbreitung der Äußerungen: Punkt 1 - die KRAGES ist ein Geheimstaat im Staat, vergleichbar mit der Republik Transnistrien, einem rechtsfreien Sumpf gelegen zwischen Moldawien und Ukraine.

Auch laufen die politischen und alltäglichen Geschäfte völlig intransparent und jenseits jeder Kontrolle, was sogar der Zentralbetriebsrat bestätigt. Es gibt massenweise Beschwerden von KRAGES-Mitarbeitern, was ich Ihnen sicherlich, wenn Sie mich irgendwann einmal klagen, gerne darlegen würde, jeden Tag bekomme ich neue, die das Mobbing und die Willkür nicht mehr aushalten.

Auch das ist nicht nur von mir, sondern von vielen anderen festgestellt. Das ist die Klage. Nur so viel zur Seriosität und zur seriösen Debatte, um bei der Wahrheit zu bleiben, Herr Landeshauptmann. Ich wollte das der Ordnung halber sagen. *(Beifall bei der ÖVP)* Und ich möchte ... *(Landesrat Dr. Peter Rezar: Abgeordneter Strommer hat gesagt, er sei geklagt worden, weil er eine Rechnungshofprüfung beantragt hat. - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich habe viel gesagt, und das auch. - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Mag sein! Ich habe das nur feststellen wollen, weil es der Herr Landeshauptmann vorhin angesprochen hat. Damit das auch klargestellt ist.

Vielleicht auch zur unseriösen Debatte auch eine Klarstellung. Der Herr Kollege Strommer hat, und jetzt wissen wir es, 116 Millionen Budget hat die KRAGES, hat diese Information entnommen einem an sich seriösem Unternehmen, nämlich dem ORF, der gesagt hat, dass die KRAGES ein Jahresbudget von 182 Millionen Euro hat. Also ich müsste davon ausgehen ... *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ist schon geklärt, inklusive Barmherzigen Brüder sind es 182 Millionen.)*

Natürlich! Das hätte ich in diesem Zusammenhang sagen wollen, weil dort natürlich dieses Geld hinzuzurechnen ist, was insgesamt sozusagen zu sehen ist, für die Spitäler zur Verfügung steht. KRAGES plus Spitäler. Also die Wahrheit liegt wie immer in der Mitte. Es ist eine ... *(Abg. Paul Fasching: Also hat der Strommer doch auch Recht. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Jetzt haben wir sie. *(Landesrat Dr. Peter Rezar: 116 Millionen! - Abg. Paul Fasching: 182 Millionen sind es! - Landesrat Dr. Peter Rezar: Sie verstehen es immer noch nicht. - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

116 Millionen für die KRAGES, der Rest ist für das Krankenhaus der Barmherzigen Brüder, das ebenfalls, so wie die KRAGES-Einrichtungen, hervorragende Arbeit leistet.

Ich möchte aber zum eigentlichen Punkt der jetzigen Tagesordnung übergehen und, sehr geehrter Herr Landesrat, ich habe es vorhin schon angesprochen. Wir hätten uns gewünscht, dass in der politischen Debatte natürlich auch, wenn man als Abgeordneter, und in diesem Fall ich, eine dringliche Anfrage an Sie richte, dass ich dementsprechend auch die Antworten bekomme und nicht, dass Sie sich hinter sozusagen juristischen Formalitäten verstecken, die so unserer Ansicht nach auch gar nicht gelten dürfen und gelten sollten.

Sie sagen mir in verschiedensten Bereichen bei Anfragebeantwortungen, dass Sie hier aus Gründen des Datenschutzes, wo es den Datenschutz hier dezidiert nicht gibt, verstecken und Sie sagen auch, dass Sie hier nicht die direkte Verantwortung haben.

Herr Landesrat! Das stimmt so nicht, zumindest unserer juristischen Interpretation und Information, die wir eingeholt haben. Jetzt können Sie sich verstecken hinter diesen juristischen Formulierungen und Spitzfindigkeiten und wir können das wahrscheinlich irgendwann einmal ausjudizieren. Es ändert an den Problemen, die hier in diesem Zusammenhang bestehen, nichts.

Ich möchte versuchen, zumindest weil Sie es nicht tun, auch hier diese Anfragebeantwortungen für alle Abgeordneten richtigstellen, die ja diese Anfragebeantwortungen auch dementsprechend zugestellt bekommen haben.

Wenn Sie in der Frage 2 - Wurden Sie über die Gründe der Entlassung informiert, wenn ja, wann und in welchem Umfang? - mir einfach schreiben: Ja, über die Gründe der Entlassung wurde ich ausreichend informiert, so ist das ziemlich nett, wenn Sie mir das schreiben, aber das war eigentlich nicht die Fragestellung, sondern ich hätte mir zumindest erwartet, dass Sie sagen, was letztendlich der Grund war, denn in einer anderen Fragebeantwortung für fristlose Entlassungen sind in erster Linie Akutanlässe begründend.

Was war Akutanlass für die fristlose Entlassung von Primarius Ranftl? Schreiben Sie mir zurück: Diese Frage kann aus datenschutzrechtlichen Gründen nicht beantwortet werden.

Na ja, Herr Landesrat, das finde ich jetzt wirklich ein bisschen komisch, nämlich insofern, Sie sind der Einzige gewesen, der offensichtlich nicht die Zeitungen liest, was ich nicht annehme, sondern Sie haben mir das offensichtlich bewusst verschwiegen, denn es wurden die Gründe von Frech in der Zeitung dargelegt.

Da steht drinnen: Ihm gegenüber wurde als Kündigungsgrund, nämlich gegenüber Ranftl, genannt, dass er sich Fortbildungsveranstaltungen für seine Mitarbeiter erschlichen hätte.

Also der eigentliche Grund, warum der Herr Primarius, zumindest entnehme ich das aus der Öffentlichkeit und den Worten des Mag. Frech, dem ich fallweise auch glaube, dass er hier sagt, dass der Grund einer fristlosen Entlassung eines hervorragenden Primararztes und SPÖ-Ortsparteiobermannes, dürfte auch ein hervorragender sein, sonst wäre er ja nicht in Ihrer Anwesenheit so toll gewählt worden, dass der, weil er eine Fortbildungsveranstaltung für seine Mitarbeiter organisiert, die übrigens schon über drei Monate davor bekannt war, darum die Dringlichkeit, entlassen wird.

Das ist schon ein starkes Stück und Sie schreiben mir zurück: Die Frage kann aus datenschutzrechtlichen Gründen nicht beantwortet werden. Das heißt, das ganze Burgenland weiß es aus den Medien, aus der Öffentlichkeit, und Sie schreiben mir das zurück. Ich finde das wirklich ungebührlich, Herr Landesrat.

Sie haben auch auf die Fragestellung, haben Sie dieser Entlassung persönlich die Zustimmung erteilt: Meine Zustimmung ist auf Grund der Statuten der KRAGES nicht erforderlich. Diese Frage habe ich nicht gestellt. Ich habe gestellt: Haben Sie dieser Entlassung persönlich die Zustimmung erteilt? Sie können jetzt dazuschreiben Nein, Ja, wie auch immer, aber soll so sein.

Die Frage 6: Hat der Zentralbetriebsrat dieser fristlosen Entlassung die Zustimmung erteilt? - schreiben Sie mir zurück, Herr Landesrat: Das ist mir nicht bekannt. Jetzt habe ich schon nach der 6. Frage vermutet, Sie wissen über die KRAGES noch weniger Bescheid als ich, nur, mir billigen Sie es zu. Ich bin ja auch nicht mehr im Aufsichtsrat, aber Sie sind der Aufsichtsratsvorsitzende und das dafür zuständige Regierungsmitglied.

Herr Landesrat! Das muss Ihnen bekannt sein! Ich sage Ihnen, was wirklich war. Der Herr Kulovits ist an diesem Tag, wo er die Information bekommen hat - hören Sie zu -, an diesem Tag, wo er die Informationen bekommen hat, dass Ihr den Ranftl stantzt, hat er die Mitteilung am Flughafen bekommen und dort hat er gesagt, weil er auf Privaturlaub geflogen ist. Und dort habe ich gehört, dass er die Zustimmung nicht gegeben hat.

Ich habe auch ein paar Tage später in der Zeitung gelesen, dass der Betriebsrat nicht die Zustimmung gegeben hat, und wir wissen heute auch alle aus den Medien, dass die Zustimmung des Betriebsrates bis zum heutigen Tag nicht gegeben ist.

Im Gegenteil, er verteidigt natürlich auch sein Mitglied aus dem Unternehmen.

Und in der Frage 7, wann haben Sie von der angeblichen Benutzung des Dienst-PC für pornografisches Bildmaterial durch Primarius Ranftl erfahren? Ja, zumindest am 10. 4.; Sie sagen: Einige Tage nach der fristlosen Entlassung.

Ich habe in den Medienberichten zumindest recherchiert, dass es offensichtlich der 10. 4. sein musste, denn am 10. 4. sagen Sie im ORF, ich habe das alles hier. (*Landesrat Dr. Peter Rezar: Ist das nicht einige Tage nach der Entlassung?*)

Ja, ja, es ist eh einige Tage. Ich sage Ihnen ja jetzt nur, warum ich das jetzt sage.

Dass Sie da sagen: Ich sage zu diesem Thema, nachdem es derzeit ein schwebendes Verfahren ist, überhaupt nichts, es gibt keine Stellungnahme dazu von mir, auch aus datenschutzrechtlichen Gründen darf ich zu diesem Thema nicht Stellung beziehen. Ich bitte um Verständnis.

Das kann ich in diesem Fall nicht entgegenbringen, ist aber auch nicht von entscheidender Relevanz in diesem Fall.

Also nachdem sich Ranftl geweigert hat zu gehen. Das muss man sich schon vorstellen, nachdem er sich geweigert hat zu gehen, wurde ihm, sozusagen als beschleunigendes Mittel ein Pornobild vorgelegt und gesagt, das haben wir gefunden auf einem PC. Auf einem PC, zu dem Sie in der nächsten Frage sagen, der angeblich nur von ihm selbst benutzt werden kann, wo er nur mit einem vierstelligen Code darauf zugreifen kann und nur er persönlich diese Dinge erledigen konnte.

Ich frage mich dann jetzt nur, wie haben dann die anderen Zugriff, wenn das nur einer persönlich kann? Was passiert hier in diesem Unternehmen? Wie werden Mitarbeiter behandelt, denen man sozusagen zur Beschleunigung ein bisschen versucht, etwas unterzuschieben, was die gar nicht gemacht haben können und dann noch sagt, das habe ich aus deinem PC?

Das ist schon mehr als ausklärungsbedürftig. Und da werden sich die Gerichte ja hoffentlich bald damit demnächst beschäftigen. Ich hoffe nicht, dass nicht das heraus kommt, was ich fast befürchte.

Sie sagen mir in der Anfragebeantwortung zur Frage 11: Haben Sie sich um eine Umwandlung der firstlosen Entlassung von Primarius Ranftl in eine einvernehmliche Lösung des Dienstverhältnisses bemüht? Wenn ja! Nein, da es sich um eine innerorganisatorische Angelegenheit der KRAGES handelt.

Auch das scheint offensichtlich nicht zu stimmen, auch wieder sozusagen zur Wahrheit. Denn Sie sagen selbst, beziehungsweise Ihr Büro sagt, das muss ich jetzt der Ordnung halber sagen, aber offensichtlich scheint Ihr Büro etwas anderes zu sagen, als Sie meinen. Sie sagen selbst, dass Sie bemüht sind, in der „BVZ“ ist es nachzulesen, unter dem Punkt 11.

Ich zitiere wieder: Im Büro Rezar sieht man aber noch eine andere Möglichkeit. Die Bemühungen, eine einvernehmliche Lösung zu finden, laufen auf Hochtouren. Entweder sagt Ihr Büro etwas Falsches, oder Sie meinen das nicht, was Sie Ihrem Büro sagen lassen. Ich möchte das jetzt gar nicht qualifizieren, aber es wirft ein bezeichnendes Bild auf die Situation rund um die Entlassung von Primarius Ranftl.

Ich möchte weiter gehen in der Fragebeantwortung: Wie hoch ist die Summe für ausbezahlte Streitwerte? Diese Frage kann aus datenschutzrechtlichen Gründen nicht beantwortet werden. Natürlich können Sie es und Sie dürfen es auch. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das ist kein Datenschutz.*)

Sie wollen es halt nicht, ja. Es ist kein Grund, Herr Landesrat, dass Sie das nicht dürfen. Es gibt keinen juristischen Grund. Es gibt vielleicht einen persönlichen Grund. Es gibt vielleicht irgendeinen Anlassfall, warum Sie das nicht tun, der mir nicht bekannt ist. Aber vielleicht wird es die Zukunft weisen, was in diesem Zusammenhang möglicherweise zu verbergen sei.

Und die Frage 15: Gab es in den vergangenen fünf Jahren Verletzungen des Arbeitszeitgesetzes in der KRAGES? Wenn ja, wie viele wurden angezeigt? Wie viele diesbezügliche Verurteilungen gibt es? Und da sagen Sie mir ebenfalls: Die Beantwortung dieser Frage fällt nicht in die Ingerenz meines Ressorts, also in Ihre Verantwortlichkeit.

Immer, Herr Landesrat, wenn es für Sie anscheinend besonders unangenehm wird, stellen Sie sich tot, sind nicht direkt verantwortlich und es ist nicht in Ihrer Kompetenz.

So kann man natürlich auch Politik betreiben. Nur, ob es der richtige Weg ist, das bezweifle ich. Ich denke, dass es auch nicht ordentlich gegenüber einem frei gewählten

Mandatar ist, sich so aus der Affäre ziehen zu wollen. *(Abg. Christian Illedits: Das tut doch keiner!)*

Es steht übrigens in der Referatseinteilung für Sie ganz klar artikuliert, was Ihre Aufgabenstellungen in diesem Zusammenhang sind. Sie wissen, dass es Prozesse gibt, die der Mag. Frech derzeit führt. Es sind gerade welche wegen Arbeitszeitverletzungen anhängig. Es gibt auch andere im Zusammenhang, ich muss ja vorsichtig sein, damit nicht Rückschlüsse auf irgendwelche Personen gezogen werden. Das ist ja immer das Problem bei der Diskussion hier im Landtag. Aber es gibt sie.

Und in der Frage: Welche Maßnahmen wurden zur Einhaltung des Arbeitszeitgesetzes der KRAGES-Einrichtung seitens der Geschäftsführung gesetzt, sagen Sie: Es gibt umfangreiche Kontrollmaßnahmen im Zusammenhang der Erhaltung des Arbeitszeitgesetzes, im Besonderen im Bereich der Ärzteschaften.

Ich könnte jetzt auch wieder einige Ärzte zitieren, die gerade auch einen Arbeitsrechtsprozess im Zusammenhang mit Arbeitszeitüberschreitungen führen. Ich tue das nicht und ich will das auch gar nicht rechtstellen. Worum es mir geht, Herr Kollege Illedits, ist ja nur die Tatsache, dass man nicht so tun soll, als sei hier alles in Ordnung und dass man nicht uns als Abgeordnete einfach so hinstellen kann, sozusagen nach dem Motto, such es dir selber aus und recherchiere. *(Zwischenruf des Abg. Christian Illedits)*

Ich brauche es gar nicht recherchieren, weil das alles auf meinem Laptop, den ich eh immer versperre, ist, dass da ja niemand reinschauen kann. Weil da gibt es ja offensichtlich Profis, die gekonnt schnüffeln können, um Dinge zu erfahren, die sie eigentlich überhaupt nichts angehen.

Gibt es in der KRAGES angezeigte Fälle von Mobbing? Wenn ja, ... *(Abg. Christian Illedits: Ich warte auf die nächsten zwei Fragebeantwortungen, die wir dann kriegen.)* Herr Kollege Illedits, ja, was du nicht willst, das man dir will, das will auch keinem anderen tun, und sonstige Sachen.

Gibt es in der KRAGES angezeigte Fälle von Mobbing? Wenn ja, wie viele? Wenn nein, wie beurteilen Sie diesbezügliche auffällige Aussagen von KRAGES-Mitarbeitern? Da sagen Sie mir: Die Beantwortung dieser Frage fällt nicht, wieder einmal, in die Ingerenz meines Ressorts. Also Sie sind halt nicht zuständig.

Natürlich fällt es auch in Ihr Ressort! Ich frage mich überhaupt noch, was dann noch in Ihr Ressort fällt, weil immer wenn es irgendein Problem gibt, sind Sie nicht zuständig, Herr Landesrat! Das kann nicht sein!

Ich möchte Ihre Arbeit nicht schmälern. Sie leisten auch sicher wertvolle Arbeit für das Burgenland. Das können Sie sich aus dem Protokoll dann ausdrucken, dass ich das gesagt habe. Das ist okay! Aber, Herr Landesrat ... *(Landeshauptmann Hans Niessl: Hier sind wir der gleichen Meinung!)*

Ja, Herr Landeshauptmann, wir sind öfters der gleichen Meinung, aber die gleiche Meinung ist offensichtlich in der Interpretation nicht immer dasselbe.

Aber wie auch immer, es gibt in der KRAGES Mobbing. Das wird hier festgestellt. Das sage nicht ich. Ich bin ja Gott sei Dank nicht in der KRAGES und werde auch nicht gemobbt. Nur, es sind die Leute, und ich könnte Ihnen hier wieder Briefe vorlesen. Ich erspare es uns allen.

Ich kann Sie Ihnen auch gerne zukommen lassen, Herr Landeshauptmann. Und wenn man diese Mobbingopfer sieht, und Sie so tun, als ob das nicht da wäre, so tun, als ob es keine gäbe ... *(Landeshauptmann Hans Niessl: Ich nehme das sehr ernst.)*

Ja, ich nehme das wirklich sehr ernst. Ich nehme es auch ernst und ich spiele nicht Theater. Die Leute, die dort die Betroffenen sind, die sind die Opfer. Und wenn Sie sich hinstellen und so tun, als ob es das nicht gäbe, und dann als nächste Frage dazunehmen: Gibt es in der KRAGES ein Konzept zur Bekämpfung von Mobbing, schreiben Sie mir: Die KRAGES hat dieses Thema aufgegriffen. Das ist ja eine Provokation gegenüber der Opfer, Herr Landesrat! *(Abg. Christian Illedits: Wieso ist das eine Provokation?)*

Das ist das, was mich stört! Und diese schnoddrigen Antworten auf die wirklichen Probleme, die die Menschen berühren. Wenn Sie einmal betroffen sind von dem Problem, dann werden Sie aber merken, wie das ist! Ich hoffe, Sie werden nie in Ihrem Leben gemobbt und auch nicht politisch gemobbt. Was es heißt, ein derartiges Opfer zu sein und sich das anhören zu müssen, das ist ungut, Herr Landesrat! *(Beifall bei der ÖVP - Landesrat Dr. Peter Rezar: Es ist sehr eigenartig, dass Sie alle Briefe bekommen. Ich habe keinen derartigen Brief bekommen. - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich möchte nicht sagen wöchentlich viele, aber in zeitlichen Abständen nehmen mit mir Personen aus der KRAGES, die sich gemobbt fühlen, Kontakt auf.)*

Herr Landesrat! Es wird wahrscheinlich einen Grund haben, warum man Ihnen diese Briefe nicht schickt. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Weil sie uns Dinge sagen, die sie Ihnen nicht sagen.)* Vielleicht fürchten sich die Leute, so wie es auch in verschiedenen Bereichen steht.

Insgesamt und zum Abschluss kommend, geschätzte Kolleginnen und Kollegen. Es ist das wirklich ein trauriges ...

Präsident Walter Prior *(das Glockenzeichen gebend)*: Bitte Herr Abgeordneter! Zeitablauf!

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Trummer das Wort. *(Abg. Oswald Klikovits: Den Rest schicke ich Ihnen.)*

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Erich Trummer (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Eigentlich ist es wirklich sehr schade, dass wir uns jetzt schon wieder mit einer so künstlichen Selbstinszenierung Marke Klikovits befassen müssen. Das war nämlich wieder so eine. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es ist wirklich schade, dass mit dieser Debatte wieder ganz bewusst versucht wird, Herr Kollege, Sachpolitik aus dem Rampenlicht des Burgenländischen Landtages zu verdrängen. Schade um die Zeit!

Ich frage mich, genauso wie viele Abgeordnete hier in dem Haus und viele Zuhörer natürlich auf den Rängen, aber auch viele Burgenländerinnen und Burgenländer. Hören Sie mir zu! Wäre es nicht auch für die kleinere Regierungspartei legitim, ihre Energie lieber für konstruktive Beschlussfassungen für die Zukunft unseres Landes aufzuwenden? Wäre es nicht auch besser, dass sich alle im Landtag vertretenen Parteien ihrer Verantwortung gegenüber den BurgenländerInnen endlich mit entsprechendem Stil bewusst werden? *(Abg. Oswald Klikovits: Geh bitte! Wie schreibt man das überhaupt?)*

Ich frage mich wirklich, wie lange wollen Sie hier noch, Herr Kollege Klikovits, solche landtagsentwürdigenden Tragödien inszenieren und gleichzeitig aber, Sie haben es vorher wieder bewiesen, politische Komödien abliefern?

Ich glaube, viele Menschen im Land, auch viele Ihrer Partei Nahestehende, würde es sehr freuen, wenn Sie Ihre Streitlust aufgeben würden und wieder zur Sacharbeit zurückkehren würden.

Und die Rede zuvor, Herr Klikovits, hat es wieder bewiesen, wie selbstmitleidig Sie dann werden.

Aber, meine Damen und Herren, was mich schon sehr betroffen macht, selbst höchste, unabhängige und anerkannte Juristen unseres Landes werden von dieser außer Rand und Band geratenen Regierungsoption beschuldigt. Gestern in der Pressesaussendung zum Beispiel wieder. So ist in dieser Aussendung sogar von einem wortwörtlich „im Auftrag erstellten fragwürdigen Gutachten der Landesamtsdirektion“ zu lesen, das auf die Amtsverschwiegenheit bei diesem gerichtsanhängigen Verfahren berechtigt hinweist.

Meine Herren Abgeordneten der ÖVP! Ich sage Ihnen deshalb ganz unmissverständlich, versuchen Sie jetzt nicht auch noch mit Ihrem Rundumschlag sehr kompetente und unbestrittene Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Landesamtsdirektion anzuputzen. Das haben sie sich wirklich nicht verdient! (*Beifall bei der SPÖ*)

Deshalb hat Herr Landesrat Dr. Peter Rezar im wahrsten Sinne des Wortes zu Recht gehandelt, wenn er auf dieser Rechtsgrundlage in einem gerichtsanhängigen Verfahren auch im Hinblick auf die Bedachtnahme der Schutzwürdigkeit der betroffenen Person keine öffentliche Vorverurteilung betreibt.

Auch wenn es Ihren verzweifelnden Skandalisierungsabsichten vielleicht widerspricht, aber die Glaubwürdigkeit dieser durchsichtigen Anpatzversuche ist ohnedies im nicht wahrnehmbaren Bereich. Weil, denken wir nur, mit wie viel dramatischem Getöse die Personalfrage Daum von Herrn Klikovits versucht wurde hochzuspielen. Der verlangte Revisionsbericht widersprach natürlich den künstlichen Aufregungen des Herrn Abgeordneten ganz, ganz eindeutig.

Oder messen wir die Verlässlichkeit der Strommer-Klikovits-Aussagen an der gestrigen Unterstellung, dass der Zentralbetriebsrat angeblich von einer Finanzlücke von 25 Millionen Euro gesprochen hat. Was natürlich nicht stimmt (*Abg. Oswald Klikovits: Ich gebe Ihnen das Protokoll.*) und der Zentralbetriebsrat diese Unterstellungen auf das Schärfste zurückweist.

Anscheinend hat hier Herr Abgeordneter Klikovits die Zahlen der sehr besorgniserregende Gebarung seines Burgenländischen Hilfswerkes vermischt. (*Abg. Oswald Klikovits: Geh bitte!*)

Oder messen wir die Verlässlichkeit der Strommer-Klikovits Aussagen mit der Klikovits-Ankündigung vom April dieses Jahres, wonach er im Zuge der Ranftl-Frage den Rücktritt von KRAGES-Aufsichtsrat Universitätsprofessor Wollner wieder falsch verlautbarte.

Oder zum Beispiel - so wie es heute Herr Klubobmann Strommer geleugnet hat, dass im Jahr 2001 die Ambulanzgebühren eingeführt worden sind. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Was habe ich?*) Können Sie sich nicht mehr erinnern, dass 54,3 Millionen Euro Belastung in einem Jahr für die Menschen niedergeprasselt sind? (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Tatsächliche Berichtigung!*) Können Sie ruhig im Anschluss machen.

Da frage ich mich schon, wer soll Ihnen überhaupt noch etwas glauben, wenn Sie mit der Wahrheit so umgehen? (*Abg. Oswald Klikovits: Ich! - Heiterkeit bei der ÖVP*)

Wo bleibt da Ihre geforderte ... (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*). Das spricht Bände, Herr Kollege, das spricht Bände. (*Abg. Matthias Weghofer: Das machen wir uns draußen aus.*) Wo bleibt, Herr Kollege, Ihre selbstgefällige Ehrlichkeit von vorhin?

Hohes Haus! Ich bitte wieder zum Ernst der Sache zu kommen. Klar geht jedenfalls aus der Beantwortung der dringlichen Anfrage von Landesrat Dr. Peter Rezar heraus, dass bei dem Unternehmen KRAGES mit über 2.000 MitarbeiterInnen in den letzten fünf Jahren - und es ist schon erwähnt worden - nur ein Arbeitsrechtsverfahren zur Beendigung von Dienstverhältnissen geführt hat und es dabei eine einvernehmliche Lösung gegeben hat.

Ganz klar geht aus dieser Beantwortung heraus, dass aufgrund einer anerkannten, juristischen Fachberatung der Geschäftsführung der KRAGES geradezu eine Pflicht war, diese arbeitsrechtlichen Schritte einzuleiten.

Mit diesem Einzelfall ist aber auch klar belegt, dass es natürlich keinen Systemmangel im Personalmanagement der KRAGES gibt. Ich ersuche Sie deshalb, Herr Abgeordneter Klikovits, lassen Sie künftig die KRAGES in Ruhe arbeiten, so wie Sie das mit Ihrem Rücktritt aus dem Aufsichtsrat bereits in Aussicht gestellt haben!

Lassen Sie endlich in Ruhe die vielen tüchtigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der KRAGES unter Führung eines kompetenten Geschäftsführers, eines professionellen Aufsichtsrates und eines weitsichtigen Landesrates Rezar das erfolgreiche Gesundheitswesen für die ständig weiter wachsenden Herausforderungen ausbauen!

Das ist sicher das Beste, Herr Klikovits, dass Sie für das Gesundheitswesen im Burgenland beitragen könne. Denn dieses große Kompetenzteam Gesundheit rund um Landesrat Dr. Peter Rezar wird auch weiterhin dafür sorgen, dass die Burgenländerinnen und Burgenländer immer älter werden und eine hochwertige Gesundheitsversorgung vor Ort mit modernen Strukturen eine klare Handschrift der Sozialdemokratie im Burgenland trägt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Zu einer tatsächlichen Berichtigung ist Herr Abgeordneter Ing. Strommer gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter. *(Abg. Johann Tschürtz: Redezeit 40 Minuten!)*

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu den Ausführungen des Kollegen Trummer, der vorhin behauptet hat, ich hätte die Ambulanzgebühren, die Abschaffung oder die Einführung gelegnet - was auch immer.

Ich stelle fest: Ich habe bei der heutigen Landtagssitzung eine Einführung oder eine Abschaffung einer Ambulanzgebühr weder gefordert noch gelegnet. Ich habe bis zum jetzigen Zeitpunkt, bis zu meiner Wortmeldung zur tatsächlichen Berichtigung, das Wort Ambulanzgebühr nicht verwendet. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Die Auseinandersetzung hat mittlerweile überraschenderweise noch den Tiefpunkt unterschritten. Ich glaube, die Vorgangsweise ist sehr unwürdig, wie man hier miteinander umgeht *(Abg. Ilse Benkö: Da haben Sie Recht!)* und ich denke, dass wir uns vielleicht ein bisschen überlegen sollten, die Würde des Hauses mehr zu wahren.

Ich möchte auch auf eines hinweisen, was uns immer wieder bei jeder Kritik unterstellt wird, dass wir damit die Arbeit der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in Frage stellen, ihre Arbeit schlecht machen. Ich habe mit keinem einzigen Wort, von keiner

einzigsten Seite, das jemals hier gehört. Im Gegenteil, es hat eigentlich jeder immer darauf hingewiesen, dass es nicht um die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter geht.

Herr Kollege Trummer! Sind es nicht die Mitarbeiterinnen und die Mitarbeiter, die Ärztinnen und Ärzte, die diesen Hilferuf gestartet haben? Sind es nicht die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die Ärztinnen und die Ärzte, die die Mobbing-Vorwürfe in den Vordergrund gestellt haben, die sich beschweren, dass sie nicht eingebunden sind, die sich über die Vorgangsweise der Leitung beschweren?

Ich darf noch einmal daran erinnern, dass es sofort nach der fristlosen Entlassung des Primarius Ranftl eine spontane und sofortige Solidaritätskundgebung von 70 Ärztinnen und Ärzten gegeben hat, wo all die Vorwürfe, die der Herr Kollege Klikovits und der Kollege Strommer heute schon aufgezählt haben, drinnen stehen. Ich frage Sie schon, wo irgendwie ihr Sinn für die Realität bleibt.

Man wirft sich hier gegenseitig vor, die MitarbeiterInnen in Misskredit zu bringen. Es sind aber genau jene Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die diese Vorwürfe erheben, die heute hier diskutiert werden. Dass diese Vorwürfe hier im Landtag diskutiert werden, ist auf diese Resolutionen zurückzuführen.

Es gibt auch eine einstimmige Resolution des Betriebsrates mit den Ärzten. Es ist auch eine Tatsache, dass der Betriebsrat eine Klage eingebracht hat.

Es gab auch die außerordentliche Vollversammlung der Ärztekammer, die sich ganz eindeutig gegen diese Vorgangsweise ausgesprochen hat. *(Abg. Christian Illedits: Alles andere wäre nicht normal. Das ist die Standesvertretung. Das ist doch ganz klar, Frau Kollegin.)*

Ich glaube nicht, dass es ansteht, hier den Vorwurf zu machen, dass jemand diese 2.000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in Misskredit zieht. *(Beifall bei den Grünen und der ÖVP - Abg. Erich Trummer: Die Information wirklich transparent und umfassend ist? Von den Zivilgerichten aufgearbeitet und nicht mit einer einseitigen Information!)*

Ich habe auch vom Herrn Landesrat Rezar in der letzten Sitzung gehört, dass sowohl die spontane und sofortige Solidaritätskundgebung, als auch die einstimmige Resolution des Betriebsrates mit den Ärzten, als auch die einstimmige Resolution der außerordentlichen Vollversammlung der Ärztekammer hier in dieser Sitzung so dargestellt wurde, als ob die Unterzeichneten nicht gewusst hätten, was sie tun.

Ich habe mich damals darüber ordentlich aufgeregt, weil das eine infame Unterstellung ist. Ich hoffe, Herr Landesrat, Sie haben all diese unwissenden Menschen jetzt informiert und dass diese unwissenden Menschen jetzt alle wissen, was Sache ist. *(Landesrat Dr. Peter Rezar: Sie wissen, dass ich das nicht darf! Oder wissen Sie es nicht?)*

Ich habe nicht gehört, dass irgendeiner von seiner Solidaritätskundgebung zurückgetreten ist, oder? *(Landesrat Dr. Peter Rezar: Kennen Sie die Verfassung und die Geschäftsordnung?)*

Sie haben gesagt, Sie werden diese Leute informieren. Ich frage jetzt nur: Haben Sie diese armen unwissenden Menschen darüber informiert, was sie alles nicht wissen?

Ich kann nur die Worte wiederholen. Ich habe sie aus der letzten Sitzung für mich mitgenommen.

Ich denke, es ist heute schon mehrmals gefallen, es wird ja mittlerweile auch zugegeben, dass nicht alles so gelaufen ist, wie es hätte sein sollen. Ich denke mir, es ist

natürlich auch so, dass in einem Betrieb mit 2.000 Leuten was passieren kann. Das ist keine Frage und es ist niemand vor Fehlern gefeit.

Aber ich höre immer nur, es ist alles eitel Waschtrog und es ist nichts passiert. Im Gegenteil, es sind Vorwürfe, die völlig ungerechtfertigt aus der Luft gegriffen sind.

Das kann ich nicht nachempfinden, denn das ist nicht die Reaktion, die ich mittlerweile auch wahrnehmen kann. Wie gesagt, die Tatsache, dass der Rechnungshof diese Vorfälle jetzt überprüfen wird, oder zumindest die finanzielle Gebarung, ist für mich etwas, was allgemein ein Problem ist, denn die ausgegliederten Institutionen oder Organisationen können wir nicht mehr nachfragen und sie entziehen sich ja auch immer der Tatsache, antworten zu müssen. *(Abg. Christian Illredits: Der Rechnungshof prüft es auch. - Abg. Dr. Rezar: Haben Sie kein Vertrauen zum Rechnungshof? - Abg. Christian Illredits. Gibt es ein größeres, höheres Instrument?)*

Ich habe schon Vertrauen in den Rechnungshof, aber ich weiß, was mit den Rechnungshofberichten passiert. Wir haben hier X Rechnungshofberichte schon diskutiert. Da war von der Regierungsbank, von den Verantwortlichen, meistens kein Mensch da. *(Abg. Christian Illredits: Sagt das über die Nichtkenntnis etwas aus?)*

Diese Diskussion, die hier über die Rechnungshofberichte stattfindet, interessieren die Verantwortlichen Herren der Regierung nicht. Das ist nur eine Tatsache, die ich feststelle. *(Abg. Christian Illredits: Sie haben jetzt indirekt behauptet, die Leute wissen nicht, was drinnen steht.)*

Das habe ich nicht gesagt. *(Abg. Christian Illredits: Doch!)* Nein, dann haben Sie das falsch verstanden. *(Abg. Christian Illredits: Auch ich verstehe Sie manchmal falsch.)* Ich habe nicht gesagt, dass sie nicht wissen, was drinnen steht. Das weiß ich nicht, ob sie es wissen oder nicht. Ich habe nur gesagt, wenn wir hier darüber diskutieren, dass es offensichtlich niemanden interessiert. *(Abg. Christian Illredits: Der Rechnungshof ist ein Hilfsorgan des Landtages.)* Ich hoffe sehr, dass sich die verantwortlichen Herren sehr wohl die Empfehlungen durchlesen.

Ich habe auch noch nicht gehört - und das ist ja heute in der Anfragebeantwortung auch zutage gekommen -, dass die Landesregierung ihre Aufgabe wahrgenommen hat und die Empfehlungen des Rechnungshofes auch sichtlich wahrgenommen hat und gesagt hat: Okay, das und das ist berechtigt, das haben wir umgesetzt. *(Abg. Christian Illredits. Baudirektion! Bildungsdirektion!)*

Ich höre nur - und der Herr Landesrat Bieler hat mir etliche Male gesagt -, der Rechnungshof kann nicht rechnen und das stimmt nicht, was er da ausgerechnet hat. Das haben wir auch schon hier gehört.

Zum Punkt, dass Sie sich hinter Dinge zurückstellen, ich möchte nur eines hier vorlesen. Die Geschäftsordnung des Burgenländischen Landtages wird ja allen hier - nehme ich an - bekannt sein. Und da steht ganz ... *(Zwiesgespräche in den Reihen)*

Bei der S7 hat der Landesrat Bieler mir jedes Mal erzählt, der Rechnungshof kann nicht rechnen und das ist falsch, was dort steht. *(Landeshauptmann Hans Niessl: Nicht ein jedes Mal! Bei der Bank Burgenland hat er es gesagt.)* Bei der Bank Burgenland hat er das auch gesagt, genau.

Und wenn der Rechnungshof Ihrer Meinung nach nicht rechnen kann, dann denke ich mir, *(Abg. Ilse Benkö: Muss man ihn aufstocken! - Heiterkeit bei der FPÖ)* habe nicht ich kein Vertrauen, sondern haben Sie kein Vertrauen. *(Abg. Christian Illredits: Man ist nicht immer mit allem zufrieden; das ist erlaubt.)*

Ich möchte nur sagen, zum Auskunftsrecht. Ich denke mir, man muss eines schon berücksichtigen. Wir haben das Recht und der Landtag ist befugt, die Geschäftsführung der Landesregierung zu überprüfen und deren Mitglieder über alle Gegenstände der Vollziehung zu befragen und einschlägige Auskünfte zu verlangen.

Und ich glaube, es ist das Mindeste - und wir erleben ja das bei der mündlichen Anfrage -, dass die Anfragen ausarbeiten in Selbstdarstellung und in den anderen, je mehr Publikum da ist, den anderen niederzumachen, wie blöd er ist.

Das muss ich hier auch einmal sagen, dass das auch eine Vorgangsweise ist, dass wir einen anderen Umgangston sicherlich auch alle miteinander ... (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Landeshauptmann Hans Niessl: Wie man in den Wald hineinschreit, so kommt es zurück.*)

Eine zweite Sache ist die Amtsverschwiegenheit, Herr Landesrat. Sie ziehen sich hier in Ihrer Anfragebeantwortung und sagen das auch, dass sie der Amtsverschwiegenheit verpflichtet sind. (*Landesrat Dr. Peter Rezar: Ich werde Ihnen nachher erklären, warum es so ist.*)

Ich kann Ihnen nur aus der Landesverfassung vorlesen: „Die Amtsverschwiegenheit besteht für die Mitglieder der Landesregierung nicht gegenüber dem Landtag, wenn er derartige Auskünfte ausdrücklich verlangt.“ Das ist festgeschriebene Verfassung und ich kann mir nur vorstellen, dass Sie sicher gewillt sind, sich an die eigene Verfassung zu halten. (*Abg. Christian Illredits: Jetzt werfen Sie dem Landesrat Verfassungsbruch vor, oder? Habe ich das richtig verstanden?*)

Zu den Missständen möchte ich vielleicht eines noch hinzufügen. (*Abg. Christian Illredits: Habe ich das richtig verstanden? Verfassungsbruch?*) Ich habe gesagt, (*Abg. Christian Illredits: Sie halten sich nicht an die Verfassung!*) das steht in der Verfassung. Nein! Ich habe gesagt, ich gehe davon aus, dass Sie sich sicher auch an die eigene Verfassung halten. (*Landesrat Dr. Peter Rezar: Ich habe sogar einen Eid abgelegt.*) Und das steht in der Verfassung.

Das heißt, die Amtsverschwiegenheit gegenüber dem Landtag - so steht es in der Verfassung - ist nicht gegeben. Ich habe das nur zitiert. Nichts anderes. Ich habe es weder interpretiert, noch gewertet. (*Abg. Christian Illredits: Nicht interpretiert?*)

Vielleicht noch ein Beispiel über Missstände. Ich habe ein persönliches Erlebnis erst in den vergangenen Wochen gehabt. Schwer erkrankt, Notfall, Arzt, ins Spital. Ganz ein junger Arzt steht dort, ich rede mit ihm und er sagt mir, das ist die erste Notaufnahme und dort sind sie am laufenden Band hergekommen. Er ist schon 30 Stunden im Dienst.

Da denke ich mir nur, wir wissen es alle, dass die Ärzte und vor allem auch die jungen Ärzte sehr stark überlastet sind und ich glaube, dass gerade die Sparprogramme, die jetzt unser Gesundheitssystem betreffen, eigentlich nicht dazu dienen, diese ... (*Landesrat Dr. Peter Rezar: Sind Sie schlecht behandelt worden?*) Nein, ich bin nicht schlecht behandelt worden.

Ich muss sagen, nach dreißig Stunden im Dienst - und ich habe mein ganzes Leben ein einziges Mal eine Nacht durchgedreht, weil ich nicht in der Lage bin, 24 Stunden aufzubleiben ... (*Landesrat Dr. Peter Rezar: Er könnte geruht haben?*) Wenn ein Arzt dreißig Stunden im Dienst ist, dann denke ich mir, dass ... (*Landeshauptmann Hans Niessl: Das heißt ja nicht, dass er nicht geschlafen hat.* - *Landesrat Dr. Peter Rezar: Wissen Sie das so genau!*) Das war ein Tag, wo die Herzinfarkte ... (*Landeshauptmann Hans Niessl: Wissen Sie, dass er 30 Stunden nicht geschlafen hat? Haben Sie genau recherchiert?* - *Abg. Ing. Rudolf Strommer: Lassen Sie sie weiterreden! Jeder kann sich zu*

Wort melden!) Ich habe es recherchiert, sonst hätte ich es hier nicht gesagt. *(Landeshauptmann Hans Niessl: 30 Stunden nicht geschlafen?)*

Ich habe gesagt, 30 Stunden im Dienst. Und 30 Stunden im Dienst heißt nicht automatisch, 30 Stunden nicht geschlafen zu haben. 30 Stunden im Dienst kann aber auch bedeuten, 30 Stunden nicht geschlafen zu haben.

Ich denke mir, wir wissen es alle, dass alle Sparmaßnahmen letztendlich auch auf den Rücken der Bediensteten ausgetragen werden, und das Zeitgesetz bei den Ärzten ist eine problematische Sache.

Ich glaube, dass wir hier auch sehr viel Handlungsbedarf haben und dass es hier auch durchaus Kritik gibt, die vielleicht Sie jetzt gar nicht verantworten müssen. Das sage ich ja nicht.

Über die einzelnen Punkte der Anfragebeantwortung möchte ich jetzt gar nicht mehr im Detail eingehen. Ich habe mir jeden einzelnen Punkt angeschaut. Ich war auch über die eine und die andere Aussage sehr überrascht und bin auch der Meinung, dass sich hier eine Anfragebeantwortung anders darstellen könnte. Zum Beispiel eben diese Frage, ob der Zentralbetriebsrat der fristlosen Entlassung zugestimmt hat, oder nicht. Sie sagen, Sie wissen das nicht oder das fällt eben nicht in Ihren Kompetenzbereich.

Ich denke mir, wenn ein Fall, der die Öffentlichkeit so beschäftigt, und Sie als Aufsichtsratsvorsitzender, und als zuständiger Landesrat für diese Sache zuständig sind, dann glaube ich schon, dass es notwendig ist, dass Sie sich auch persönlich diese Sache anschauen und all diesen Vorwürfen auch nachgehen, denn es könnte doch sein, dass die Vorwürfe zu Recht sind.

Ich denke mir, es ist Ihre Aufgabe, diesen Vorwürfen nachzugehen und sich ein Bild über diese Lage zu verschaffen. Nach diesen Aussagen, die Sie hier getätigt haben, habe ich nicht den Eindruck, dass Sie sich wirklich einen Überblick verschafft haben. Oder Sie sagen es nicht. *(Beifall bei den Grünen)*

Präsident Walter Prior: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Ing. Rudolf Strommer das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Einige wenige Anmerkungen möchte ich Ihnen entgegenbringen. Der Kollege Trummer unterstellt dem Kollegen Klikovits, wenn er hier eine schriftliche Anfrage stellt, dann diese als nicht ausreichend beantwortet erachtet, eine Debatte dann hier im Haus wünscht, ein entwürdigendes Verhalten gegenüber dem Landtag. Der Kollege Trummer hat von einer Komödie gesprochen. *(Abg. Erich Trummer: Herr Kollege! Nehmen Sie zur Kenntnis, dass diese dringliche Anfrage einer Inszenierung gleichkommt.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich stelle fest, dass niemand in diesem Hohen Haus einen Mandatar, und schon gar nicht einen Mandatar der österreichischen Volkspartei, daran hindern kann, von seinem verbrieften Interpellationsrecht Gebrauch zu machen. *(Abg. Christian Illredits: Das Recht macht Euch sicher niemand streitig. - Beifall bei der ÖVP)*

Wenn eine Anfragebeantwortung zurückkommt und wir diese als nicht ausreichend begründet erachten, und wir diese Debatte hier im Landtag wünschen, und wir diese Debatte abführen, dass wir uns von niemanden sagen lassen, dass diese Vorgangsweise entwürdigend oder eine Komödie ist. Herr Kollege Trummer, bitte beherzigen Sie das! *(Beifall bei der ÖVP - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich würde Sie eindringlich bitten, Herr Kollege Trummer, solche Dinge, wie das Wort Regierungsopposition, in Richtung ÖVP nicht zu verwenden. (*Abg. Christian Illedits: Dürfen wir das nicht? Wo sind wir denn? Das ist doch unerhört! Das werdet Ihr uns vielleicht vorschreiben. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Ich sage Ihnen auch warum. Wenn die ÖVP genau das tut, was sich vier Regierungsmitglieder der SPÖ wünschen, dann ist das in Ordnung. Wenn die ÖVP etwas anderes tut, als sich vier SPÖ Mitglieder wünschen, dann ist das Regierungsopposition. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Schauen Sie das auch einmal mit umgekehrten Vorzeichen an. Wenn die SPÖ das tut, was sich die drei ÖVP Regierungsmitglieder wünschen, dann ist das in Ordnung. Wenn sie es nicht tun, ist es dann auch Regierungsopposition, meine sehr geehrten Damen und Herren? (*Abg. Christian Illedits: Gibt es auch einstimmige Beschlüsse?*) Hier gibt es die Gewaltenteilung, hier gibt es eine Regierung. Hier haben die vier Regierungsmitglieder ihre Ressorts, die sie auch ordnungsgemäß ausüben werden. Diese verfassungsmäßigen Arbeiten werden sie leisten, aber der Landtag, die gesetzgebende Körperschaft, wir werden die Gesetze und auch die Kontrolle in diesem Haus ausüben. Von niemandem werden wir uns das nehmen lassen, meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Beifall bei der ÖVP - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich habe diese Debatte über die Anfragebeantwortung sehr genau verfolgt. Mir sind vier Fragen aufgefallen, die ich in aller Kürze ansprechen möchte. Und zwar jene, wo sich der Landesrat Rezar in seiner Anfragebeantwortung auf Datenschutz und auf Ingerenz zurückzieht.

Das Wort Amtsverschwiegenheit hat er hier nicht verwendet. Die Frau Kollegin Krojer hat aufgezeigt, dass es nichts gibt, dass die Regierung dem Landtag nicht sagen darf. Wenn es so geheim ist, dann müssten wir die Galerie räumen, wenn es sein müsste, aber gegenüber dem Landtag kann es keine Verschwiegenheitspflicht geben.

Die 4. Frage, wo sich der Herr Landesrat auf datenschutzrechtliche Gründe zurückzieht, lautet: Für fristlose Entlassungen sind in erster Linie Akutanlässe begründend. Was war der Akutanlass für die fristlose Entlassung von Primar Ranftl?

Der Kollege Klikovits hat das schon ausgeführt. Das ist kein datenschutzrechtlicher Grund, meine sehr geehrten Damen und Herren! Unabhängig voneinander haben mir das drei Juristen im Haus, und zwei Juristen außer Haus bestätigt.

Weiteres zieht sich der Herr Landesrat bei der 14. Frage auf den Datenschutz zurück: Wie hoch ist die Summe für ausbezahlte Streitwerte? Wenn es hier um Verfahren ging, die die KRAGES nicht gewonnen hat? Nicht um einen einzelnen, sondern um die Summe der gesamten Streitwerte ist es dabei gegangen. Dass, meine sehr geehrten Damen und Herren, fällt nicht unter den Datenschutz. Der Herr Landesrat zieht sich hier auf einfachste Art und Weise auf Datenschutzgründe zurück.

Die 15. Frage lautet: Gab es in den vergangenen fünf Jahren Verletzungen des Arbeitszeitgesetzes in KRAGES - Einrichtungen? Landesrat Rezar meint dazu, dass die Beantwortung dieser Frage nicht in die Ingerenz seines Ressorts fällt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dies fällt in die nachfolgende Verantwortung des Ressorts des Herrn Landesrates Rezar, weil es in der Referatseinteilung der Landesregierung klar festgeschrieben ist.

Dasselbe gilt für die 17. Frage. Sie hat gelautet: Gibt es in der KRAGES angezeigte Fälle von Mobbing? Da sagt der Herr Landesrat ebenfalls: Das fällt nicht in die Ingerenz meines Ressorts.

Er ist aber dafür verantwortlich. Er ist der politisch Verantwortliche in der Burgenländischen Landesregierung, der gegenüber dem Landtag, die an ihn gerichteten Fragen zu beantworten hat.

Nachdem das nicht der Fall ist, meine sehr geehrten Damen und Herren, stelle ich den Antrag, dass die schriftliche Beantwortung der Anfrage des Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits an den Herrn Landesrat Dr. Peter Rezar betreffend Vorgänge in der KRAGES, das ist die Anfrage mit der Zahl 19 - 281, die Beantwortung hat die Zahl 19 - 316 vom Landtag als nicht ausreichend begründet erachtet wird. *(Beifall bei der ÖVP - Der Abgeordnete überreicht dem Präsidenten den betreffenden Antrag)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächsten Redner erteile ich dem Herrn Landesrat Dr. Peter Rezar das Wort.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Anlässlich meines Amtsantrittes wurde ich auf die Landes- und Bundesverfassung angelobt. Gleichzeitig musste ich versprechen, alle gesetzlichen Rahmenbedingungen streng einzuhalten. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wir auch!)*

Unter anderem, und Sie auch, gilt es insbesondere bei Anfragen auch im Landtag die Amtsverschwiegenheit dann zu wahren, wenn besonders berücksichtigungswürdige Fälle vorliegen.

Der Art. 62 Abs. 1 unserer Landesverfassung listet jene Fälle auf, wo diese Amtsverschwiegenheit zu gelten hat. Hier sind die Mitglieder der Landesregierung und alle anderen Organe des Landes, der Gemeinden und der durch Landesgesetzgebung zu regelnden Selbstverwaltung, soweit gesetzlich nichts anderes bestimmt ist, zur Verschwiegenheit über all ihnen ausschließlich aus ihrer amtlichen Tätigkeit bekannt gewordenen Tatsachen verpflichtet, wenn die Geheimhaltung dieser Taten, und hier sind von lit. a bis f die Gründe aufgeführt. Im Lit. f im überwiegenden Interesse der Parteien geboten ist.

Nach diesen Normen hat ein Mitglied der Landesregierung grundsätzlich die Amtsverschwiegenheit gegenüber jedermann, sowohl bei schriftlichen Anfragen, von Landtagsabgeordneten im Landtag, als auch bei sonstigen Auskunftsbegehren zu wahren und ist sohin bei der Beantwortung der Anfrage die Amtsverschwiegenheit zu beachten. Frau Kollegin Krojer! Sie haben das hier in Zweifel gestellt. Sie ist zu beachten. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Ich habe lediglich die Landesverfassung zitiert. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Stellen Sie sich vor, sie wäre, im Rahmen einer öffentlichen Debatte, nicht zu beachten, dann hätte wohl die Amtsverschwiegenheit keinen Sinn, weil man über Anfragen alle der Amtsverschwiegenheit unterliegenden Fakten, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das kann man aber ändern. Der Landtag kann beschließen, dass die Debatte nicht öffentlich ist. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* hier öffentlich letztendlich zur Sprache kämen. Das heißt, alle schutzwürdigen Interessen könnten in einem derartigen Rahmen natürlich verletzt werden. Insofern hat natürlich diese verfassungsrechtliche Bestimmung auch einen entsprechenden Sinn.

Amtsverschwiegenheit, so wird in einem Gutachten der Landesamtsdirektion des Verfassungsdienstes weiter ausgeführt, besteht schließlich auch dann, wenn die Geheimhaltung von Tatsachen im überwiegenden Interesse der Parteien geboten ist. Das Interesse der Partei an Geheimhaltung muss das Informationsinteresse überwiegen. Das heißt, wenn es hier zu einem Interessenskonflikt kommt, so zählt in jedem Fall das

Privatinteresse. Das wurde hier in diesem Gutachten ausschließlich festgehalten. (*Abg. Oswald Klikovits: Als Betroffener, aber nicht als Landesrat.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ähnliches gilt natürlich auch für den Datenschutz. Selbstverständlich habe ich unter Wahrung dieser Bestimmungen auch versucht, Ihre Fragen zu beantworten. Das ist auch der Grund, warum ich im schutzwürdigen Interesse des Mitarbeiters, keine Daten sagen darf, auch keine Gründe, die der Anlass für die fristlose Entlassung gewesen sind. Weil sie natürlich das weitere wirtschaftliche Vorkommen nachhaltig beeinträchtigen könnten. Das ist ein sehr nachhaltiger Grund, der hier gegeben ist.

Daher habe ich deswegen all diese Fragenbereiche nicht beantwortet, weil ich es aufgrund der zitierten Bestimmungen gar nicht beantworten darf. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Kein namhafter Jurist sieht das so, wie Sie es sehen.*)

Ich beziehe mich ausschließlich auf die Gutachten der Landesamtsdirektion, Verfassungsdienst. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ja schon, aber das fällt nicht unter den Datenschutz hier eine gesammelte Summe zu nennen.*) Zu diesem Punkt komme ich jetzt, dann werden Sie auch verstehen, warum ich bei dieser konkreten Anfrage keine Summe genannt habe.

Ich habe mich selbstverständlich bei der Abfassung der Fragebeantwortung mit namhaften Juristen ins Einvernehmen gesetzt, um selbst keinen Fehler zu machen, den ich mir dann nicht nur selbst vorwerfen würde, sondern den Sie mir wahrscheinlich auch vorwerfen müssten.

Bei der Frage, wie hoch der Streitwert in einem durchgeführten Arbeitsprozess war, (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nein! Aller!*) hören Sie mir zu, bei der Frage in einem geführten Arbeitsgerichtsprozess der mit einem Vergleich geendet hat, könnte jeder, wenn er wüsste, wer die betreffende Person ist, genau den Betrag erfragen, der hier im Vergleichswege zugesprochen worden ist. Deswegen konnte ich in diesem Fall auch den Betrag nicht nennen, um so die Interessenssphäre der betroffenen Person entsprechend zu wahren. Eine glasklare Antwort darauf, warum ich auch bei dieser Frage keine klaren Beträge genannt habe.

Wenn es eine völlig unbestimmte Anzahl betreffen würde, dann könnte ich natürlich Beträge nennen. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: So steht das aber da.*) In einem Fall kann ich das nicht tun, (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nein! Es hat doch mehr gegeben.*) wenn es nur einen einzigen Arbeitsgerichtsprozess bei einer fristlosen Entlassung gegeben hat.

Bei diesem Arbeitsgerichtsprozess hat es einen Vergleich gegeben. Würde ich die Vergleichskosten nennen, würde ich die schutzwürdigen Interessen der betreffenden Person, dieses ehemaligen Mitarbeiters, nachhaltig verletzen. Was ich nicht tun kann, und was ich auch in Hinkunft nicht machen werde. Ich werde mich selbstverständlich auch künftighin an alle legislativen Rahmenbedingungen, insbesondere an die Bestimmungen unserer Landesverfassung, an die Bundesverfassung und an die Geschäftsordnung des Hohen Landestages halten. (*Beifall bei der SPÖ*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Ich lasse über den Antrag der Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits, Kollegin und Kollegen, dass die schriftliche Beantwortung, Zahl 19 - 316, Beilage 502 der Anfrage des Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits an Landesrat Dr. Peter Rezar betreffend Vorgänge in der KRAGES, Zahl 19 - 281, Beilage 448 vom Landtag als nicht ausreichend begründet erachtet werde, abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag ihre Zustimmung erteilen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Der Antrag ist damit abgelehnt.

Fortsetzung 6. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 477) betreffend die Novellierung des Ökostromgesetzes (Zahl 19 - 298) (Beilage 492)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Wir kommen nunmehr zum unterbrochenen 6. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der schon behandelte Antrag auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Novellierung des Ökostromgesetzes, Zahl 19-298, Beilage 492. Die Debatte hat zuvor mit einer Wortmeldung von Frau Landtagsabgeordneten Gabriele Arenberger geendet.

Als nächster Rednerin erteile ich nun der Frau Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer das Wort. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Zur Klarstellung, der Antrag wurde abgelehnt, daher gibt es nichts zu veranlassen.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Ich bringe einen Abänderungsantrag ein. Dieser ist allen Fraktionen zugegangen. Ich lese daher nur die Beschlussformel vor.

Der Burgenländische Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, mit der Forderung an die Bundesregierung und an den Nationalrat heranzutreten, das österreichische Ökostromgesetz nach dem Vorbild des erfolgreichen Erneuerbare-Energien-Gesetz in Deutschland von Grund auf zu überarbeiten, mit dem Ziel,

- die Fördermittel für den weiteren Ökostromausbau deutlich anzuheben, damit das österreichische EU-Ziel, den Anteil erneuerbarer Energien in der Stromerzeugung bis 2010 auf 78,1 Prozent am Bruttoinlandsverbrauch zu steigern, erreicht werden kann;
- die Abnahme für Ökostrom aus allen genehmigten Ökostromanlagen generell zu garantieren und dadurch Planungs- und Investitionssicherheit für Anlagenbetreiber wieder herzustellen;
- durch Effizienzkriterien die Kosten der Ökostromförderung im vertretbarem Rahmen zu halten und Innovation und Technologieentwicklung zu unterstützen;
- die Laufzeit der Ökostromförderung auf 20 Jahre zu verlängern;
- den Bau mittelgroßer Wasserkraftwerke nicht zu subventionieren.

(Beifall bei den Grünen - Die Abgeordnete überreicht dem Präsidenten den Abänderungsantrag)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich ist nicht gehörig unterstützt. Ich stelle daher gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT die Unterstützungsanfrage und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich und Kollegen hat die notwendige Unterstützung erfahren, sodass er in die Verhandlung mit einbezogen wird.

Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landesrat Dipl. Ing. Nikolaus Berlakovich das Wort.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ohne die Debatte neu aufflammen zu lassen, möchte ich aber auf ein paar Wortmeldungen eingehen, die im Zuge der Ökostromdebatte hier gekommen sind.

Zum einen ist es erfreulich, dass politischer Konsens gegeben ist, dass die erneuerbaren Energieträger gefördert werden sollen. Das war vor 17, 18 Jahren, als wir im Burgenland das erste Biomassenheizwerk aufgestellt haben, nicht so. Es ist damals angesehen worden als eine Idee von ein paar Agrarpolitikern, die keine Zukunft hat.

Heute wissen wir, dass es absolut richtig war, diesen Weg einzuschlagen. Jetzt kann man von der Energiewende Wortklauberei betreiben. Meiner Meinung nach wurde diese damals eingeleitet.

Weil damals dieser Weg begonnen wurde, wo wir heute mit Stolz sagen können, dass wir insgesamt 700.000 Tonnen umweltschädliches CO₂ einsparen. Wir haben hier als kleines Bundesland, immerhin nur im Bereich der erneuerbaren Energieträger Biomasse, Windkraft, Sonnenenergie und so weiter also sehr viel eingespart. Das ist der eine Punkt.

Frau Kollegin Krojer! Sie haben gesagt, dass die Politik nichts gelernt hat. Das finde ich in keinster Weise. Ich darf das zumindest für uns so in Anspruch nehmen. Eines zur Klarstellung: Mein politisches Ziel ist es, dass wir 100 Prozent der Energie, Wärmestrom und Treibstoffe im eigenen Land produzieren und abdecken. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das geht nicht von heute auf morgen. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Pro Jahr?)* Sie haben es ohnehin nicht gesagt, aber ich sage es nur hier für das Hohe Haus, dass von einer Jahreszahl nie gesprochen wurde. Wir, als ÖVP, haben auch nie gesagt bis 2013, denn das hat immer nur der Herr Landeshauptmann gesagt, weil das auch völlig unrealistisch ist. Ich habe es nie gesagt. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Der Landeshauptmann-Stellvertreter. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Ich habe gesagt 100 Prozent, es ist völlig unrealistisch, das 2013 zu erreichen, weil wir wissen, dass der Verbrauch an Strom alleine das auffrisst, was die Ökostromproduktion ausmacht.

Das ist der eine Punkt zur Klarstellung. Der zweite Punkt: Wir müssen auch Fairness haben betreffend der Biotreibstoffdiskussion. Da entsteht jetzt eine große Diskussion darüber ins Haus, ob das ökologisch sinnvoll ist?

Niemand regt sich darüber auf. Wir werden Nahrungsmittel produzieren, denn das ist ein zentraler Punkt, aber auch für Ökotreibstoffe Verwertungsmöglichkeiten des Getreides, der Zuckerrübe, des Maises suchen. Jetzt regen sich viele auf, wenn wir aus dem Ausland, zum Beispiel aus Osteuropa, Mais importieren.

Regt sich irgendjemand auf, wenn wir seit Jahrzehnten Nahrungsmittel importieren? Die Landwirtschaft, die Agrarpolitik hat sich gewehrt, als der europäische Zuckermarkt für den Rohrzucker aus Brasilien geöffnet wurde, wo noch dazu eine Fabrik in Österreich geschlossen werden musste, und wir, die Bauern, mit den Gewerkschaftern

gemeinsam demonstriert haben, weil es um deren Arbeitsplätze und auch um die der Bauern gegangen ist.

Da hat sich die Öffentlichkeit nicht sonderlich aufgeregt. Märkte öffnen für Drittländer. Jetzt, wo wir dieselben Produkte für die Treibstoffe importieren, gibt es plötzlich eine Aufregung, das sei unökologisch. Dann muss man mit gleichen Mitteln argumentieren. Wir wollen nicht die Urwälder zerstören. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das betrifft die Länder der Dritten Welt enorm.*)

Ich gebe Ihnen schon recht, wenn es das Palmöl betrifft und so weiter. Aber es ist trotzdem völlig in Ordnung, dass wir in diese Biotreibstoffe investieren und das sollen natürlich auch Ökobilanzen sein, aber auf jeden Fall ein richtiger Weg, weil es ein Teilaspekt ist.

Bei der Atomenergie wird immer so getan, als ob die ÖVP dafür wäre. Das ist völlig lächerlich. Es war doch die ÖVP, die seinerzeit, wo Kreisky gesagt hat, dass er Zwentendorf will, dagegen war.

Mittlerweile gibt es ja Konsens darüber. Kein Politiker in Österreich ist für Atomenergie. Im Gegenteil. Minister Pröll hat einen Bericht herausgebracht, der insofern interessant ist, der sich mit der Atomenergie beschäftigt, der klar sagt: Wir sind in Österreich dagegen. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Aber, was sind überhaupt die Schritte, dass wir die anderen davon überzeugen? Der hat hier sehr interessante Aspekte hervorgebracht, dass, erstens einmal die Überlegung ist, dass die Kernenergie gar nicht einmal in einem derart großen Ausmaß zur Verfügung stünde, um alternative Energie zu erzeugen. Vor allem, spannend ist das Thema, dass das spaltbare Uran, das für die Produktion eingesetzt wird, auch ein knapper Rohstoff ist. Genauso wie fossiles Öl und Gas.

Daher man zukünftig vielleicht auf Plutonium umsteigen muss, was doch niemand haben möchte, weil wir bekanntermaßen wissen, wie riskant Plutonium ist. Gerade bei Kernwaffenprojekten und so weiter. Das kann nicht unsere Zukunft sein.

Bei der Photovoltaik Förderung gebe ich Ihnen recht. Es passieren viele Werke. Ich bin zuständig im Förderbereich für den agrarischen Bereich. Ich gebe Ihnen recht, dass bei im gewerblichen Bereich geförderten Projekten hinsichtlich Ökostrom, und dort geht es um Effizienz, einige Dinge passiert sind.

Frau Kollegin Arenberger! (*Abg. Gabriele Arenberger: Ja?*) Das Ökostromgesetz war allerdings ein Kompromiss der Sozialpartner. Das wissen Sie ganz genau.

Weil zum einen die Industrie nicht die höheren Ökostromtarife zahlen wollte, und zum anderen die Arbeiterkammer gesagt hat, wir wollen die Bevölkerung nicht mit dem Zustrom beim Ökostrom belasten. Bleiben wir bei der Wahrheit. Die einzigen Agrarier wollten eine bessere Dotation. Sie haben dann aber auch diesem Kompromiss zugestimmt. Aber in Wahrheit war es ein Gesellschaftskompromiss, um alle Bereiche zu befriedigen.

Die letzte Novelle mit dem Wiener Gaskraftwerk ist, meiner Meinung nach, sehr unglücklich. Es sagen jetzt alle, dass das Ökostromgesetz bewertet und dann novelliert werden soll. Wir stehen dazu. So ist auch unser Antrag zu verstehen, dass das so eingebracht werden soll, um hier ausgebaut zu werden. Tatsache ist, dass wir an diesem Thema arbeiten und wir in vielen Bereichen, nicht nur beim Ökostrom, das ist ja nur ein Segment, sondern bei den Treibstoffen und bei der Wärme viele Anstrengungen aktuell unternehmen, aber auch noch machen müssen, um hier erfolgreich zu sein. Danke schön! (*Beifall bei der ÖVP*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Wortmeldungen gibt es keine mehr, die Frau Berichterstatterin hat das Schlusswort. (*Abg. Gabriele Arenberger: Ich verzichte!*)

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Meine Damen und Herren! Es liegen nun mehrere Anträge vor. Ich lasse daher die Anträge in der Reihenfolge ihres Einlangens abstimmen.

Zuerst lasse ich über den von der Landtagsabgeordneten Ilse Benkö gestellten Abänderungsantrag abstimmen und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

(*Abg. Johann Tschürtz: Fast! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Ilse Benkö: Ich bitte um Ruhe beim Abstimmungsvorgang!*) Das ist die Minderheit.

Ich lasse nun über den vom Landtagsabgeordneten Wilhelm Heissenberger gestellten Abänderungsantrag abstimmen und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich lasse nun über den von der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer gestellten Abänderungsantrag abstimmen und ich ersuche (*Abg. Ilse Benkö: Vielleicht geht es sich jetzt aus. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Es erfolgt nun die Abstimmung über den Antrag der Frau Berichterstatterin und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend die Novellierung des Ökostromgesetzes ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

7. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 476) betreffend die Neuausrichtung des Wassermanagements für den Neusiedler See (Zahl 19 - 297) (Beilage 493)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Ich ersuche nun die Frau Landtagsabgeordnete Edith Sack um ihren Bericht zum 7. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 476, betreffend die Neuausrichtung des Wassermanagements für den Neusiedler See, Zahl 19 - 297, Beilage 493.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Edith Sack: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss und der Umweltausschuss haben den

selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Neuausrichtung des Wassermanagements für den Neusiedler See in ihrer 1. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 16. Mai 2007, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende seiner Wortmeldung stellte Landtagsabgeordneter Kurt Lentsch einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Kurt Lentsch gestellte Abänderungsantrag einstimmig angenommen.

Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Neuausrichtung des Wassermanagements für den Neusiedler See unter Einbezug der von Landtagsabgeordneten Kurt Lentsch beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Frau Berichterstatterin. Als erster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte KollegInnen! Die letzten Jahre vor dem Hintergrund extrem niedriger Wasserstände im Neusiedler See war die Diskussion um eine künstliche Zuleitung. Da hat die Burgenländische Landesregierung verschiedene Möglichkeiten, wie eben dieser künstlichen Wasserzuleitung in den See, geprüft.

Ziel dieser Dotation sollte es sein, das Auftreten niedriger Wasserstände beziehungsweise eine mögliche Austrocknung des Sees zu verhindern.

Dazu wurde eine Reihe von Studien in Auftrag gegeben. Ich hätte gerne den Herrn Landesrat Berlakovich gefragt, wo sie verschwunden sind? (*Abg. Ilse Benkö: Eine haben wir gesehen, oder?*) Verschwunden im Nirwana und bis heute nicht aufgetaucht.

Grundsätzlich ist die Durchführung solcher Studien positiv, da auch sehr viele neue Erkenntnisse über die einzigartigen ökologischen Zusammenhänge des Neusiedler Sees gewonnen werden konnten, die sonst nicht vorhanden wären.

Wie gesagt, Gott sei Dank haben die ExpertInnen, die diese Studien gemacht haben, selbst etwas publiziert, sodass uns einiges daraus bekannt geworden ist.

Ich nehme an, nachdem die Studien nicht so ausgegangen sind, wie man sich das gewünscht hat, dass sie deshalb bis heute nicht aufgetaucht sind und dass deshalb die Wissenschaftler doch versucht haben, ihre Erkenntnisse der Öffentlichkeit bekannt zu geben.

So wissen wir, zum Beispiel, dass es nicht selbstverständlich ist, dass der Neusiedler See mit seiner Wassertiefe von eineinhalb Metern bereits mehr als 10.000 Jahre besteht und nicht verlandet ist oder sich zu einem Niedermoor entwickelt hat. Man würde sehen, was sich da an Fremdenverkehr in Neusiedl eventuell abgespielt hätte, wäre der Neusiedler See ein Niedermoor geworden. Dann hätten wir vielleicht mehr

Torferde verkaufen können. (*Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Dann hätten wir vielleicht ein Moorbad.*)

Das Geheimnis dieser Einzigartigkeit des Neusiedler Sees ist die chemische Zusammensetzung seines Wassers. Der Neusiedler See ist daher kein herkömmlicher Süßwassersee, sondern ein verdünnter Salzsee.

Als ursprünglicher abflussloser fast ausschließlich von Niederschlag gespeister Steppensee ist der Neusiedler See von Natur aus durch stark schwankende Wasserstände und durch einen erhöhten Salzgehalt gekennzeichnet.

Diese sind für den See und seine Fauna und Flora lebenswichtig. Die natürlichen Schwankungen des Wasserstandes wurden bereits durch den Bau des Einserkanals und die Errichtung einer Schleuse im Jahr 1965 stark eingeschränkt. Eine weitere Verringerung dieser Schwankungen hätte laut eben dieser ExpertInnenmeinung Auswirkungen auf das Ökosystem.

Über den Einserkanal, so sagen die ExpertInnen, verliert der See jetzt schon enorme Salzengen, und daher ist bereits bei Aufrechterhaltung der momentanen Lage die Eigenart des Sees bereits bedroht und eine Dotation würde die Entsalzung zusätzlich stark beschleunigen, wie uns die Studien belegen.

Eine künstliche Wasserzuführung zum See würde daher einen massiven Eingriff in den chemischen Haushalt des Neusiedler Sees bedeuten.

Eine Wasserstandsregelung, wo einerseits Wasser zugeleitet und wenn notwendig wieder abgeleitet wird, würde ein Durchspülen des Neusiedler Sees bedeuten. Das würde zu einem enormen Salzverlust und den empfindsamen Chemismus des Sees zerstören. Die Folgen, laut ExpertInnenmeinung, wären starke Verschlammung und Veralgungen. Letztendlich würde der See in absehbarer Zeit verlanden.

Ein zweiter wichtiger Faktor ist die Wassertrübe. Vom Wind aufgewühlte Feinsedimente schweben im Wasser und sinken nicht ab. Dafür ist ebenfalls der Salzgehalt verantwortlich. Salzgehalt und Trübe verhindern also wirkungsvoll, dass sich der Schilfgürtel in die offene Seefläche hinein ausbreitet.

Aus diesen Gründen lehnen die Grünen die Zuleitung von Fremdwasser in den Neusiedler See entschieden ab und sehen in einer Neuausrichtung des Wassermanagements eine ökologisch verträgliche und nachhaltige Alternative zur Seedotierung.

Wir sind ja mittlerweile in vielen Bereichen gescheiter geworden. Das, wofür die Grünen schon vor 30 Jahren gekämpft haben, ist heute Stand der Technik, nämlich, in der ganzen Flussbegradigung den Flüssen wieder die natürlichen Räume zu geben.

Die veraltete Philosophie des Wasserbaues, die noch auf ein möglichst rasches Abführen von Hochwässern ausgerichtet ist, müsste schon längst durch eine neue Herangehensweise ersetzt werden, die auf umfassenden Retentionsbemühungen beruht.

Bei vermehrten Starkregen, was im Zuge der Klimaveränderung immer mehr der Fall sein dürfte, muss das Wasser gespeichert werden, um möglichst lang anhaltende Vorräte für anschließende Trockenzeiten zu bilden.

Dafür könnte auf Grund der Meinung von Expertinnen und Experten der Regelwasserstand der Schleuse am Einserkanal auf 115,8 Meter über Adria, oder 116 über Adria, angehoben werden. Gleichzeitig müssen dann aber potenziell Überschwemmungsräume geschaffen werden, alte Überschwemmungsgebiete wieder frei

gegeben werden, und gefährdete Siedlungs- beziehungsweise Infrastrukturprojekte durch bauliche Maßnahmen geschützt werden.

Das würde natürlich einiges Geld kosten, wäre aber um ein Vielfaches billiger, als der Bau einer künstlichen Zuleitung. Die Möglichkeit von höheren Wasserständen hätte noch weitere Vorteile. Mit dem Bau des Einserkanals wurde versucht, den Wasserstand des Neusiedler Sees zu regulieren.

Damit wurde auch die Wasserchemie des Sees verändert, weil im Laufe der Zeit mit dem abfließenden Seewasser auch Soda und Mineralsalze verloren gingen. Als Folge davon kämpft der See mit der Verlandung, das ist bereits ein irreversibler Vorgang, der mit der Zufuhr von Fremdwasser nicht bekämpft werden kann, so die Expertenmeinungen, sondern wahrscheinlich noch beschleunigt wird.

Wenn bei hohen Wasserständen nicht abgeleitet werden müsste, würden auch Soda und andere wichtige Mineralsalze im Seebecken enthalten bleiben. Gemeinsam mit der Trübe könnte der Sodagehalt des Seewassers verhindern, dass sich der Schilfgürtel in die offene Seefläche ausbreitet.

Die Expertinnen und Experten warnen, dass der See keinesfalls in eine naturferne Badewanne verwandelt werden darf, in die man nach Belieben Wasser einfüllen und wieder ablassen kann.

Gefragt ist ein durchdachtes Wassermanagement, das sich auf die Eigenarten des Sees einstellt, anstatt der jetzigen kurzsichtigen Schleusenpolitik. Es ist vermessen zu glauben, ein ökologisches Gleichgewicht künstlich beeinflussen zu können und zu sagen, die Folgen sind überschaubar, wir haben es im Griff.

Die Natur hat uns immer wieder gezeigt, dass ein Eingriff in ihr System unkalkulierbare Konsequenzen haben kann. Das Risiko, den einzigartigen Lebensraum Neusiedler See durch Fremdwasserzufuhr unwiederbringlich seine Eigenart zu nehmen, ist viel zu hoch und darf nicht aus wirtschaftlichen Gründen in Kauf genommen werden.

Wir Grünen sehen in der Neuausrichtung des Wassermanagements eine ökologisch verträgliche und nachhaltige Alternative zur Seedotierung. Bei Regen soll das Wasser gespeichert werden, um möglichst lange anhaltende Vorräte für anschließende Trockenzeiten zu bilden, gleichzeitig, wie schon gesagt, sollen potenzielle Überschwemmungsräume geschaffen werden.

SPÖ und ÖVP sprechen sich mit ihrem Antrag mehr oder weniger für eine Zuleitung von Wasser aus der Raab aus. Die Frage ist nur für mich - mit oder ohne Schaum? (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Bitte mit.*)

Sie fordern die Burgenländische Landesregierung auf, die vorliegenden Studien auszuwerten. Meiner Meinung, wenn das bis jetzt noch nicht erfolgt ist, dann ist es eigentlich ungeheuerlich, sie sollten schon längst veröffentlicht sein.

Wir werden dem Antrag unsere Zustimmung nicht erteilen. (*Beifall bei den Grünen und der Abg. Ilse Benkö*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Ilse Benkö das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Danke Herr Präsident! Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Was die Zukunft des Neusiedler Sees betrifft, so stehen wir offenkundig vor einem Dilemma. Kollegin Krojer hat bereits sehr, sehr detailliert beschrieben, worin die Gefahren der Fremdwasserzufuhr

liegen, und dass damit unter Umständen eigentlich genau das Gegenteil von dem erreicht würde, was wir beabsichtigen, nämlich die Austrocknung des Sees zu verhindern.

Ehrlich gesagt bin ich mir nicht sicher, welche Lösung langfristig die bessere ist und ob es überhaupt noch eine Rettung für den Neusiedler See gibt. Auf Grund der dramatischen Fakten, aus dem jüngsten Klimabericht der Vereinten Nationen, scheint es nämlich ohnehin kaum möglich zu sein, die völlige und vor allem endgültige Austrocknung des Sees zu verhindern.

Denn wenngleich man sich über das ökologisch verträgliche Ausmaß der Fremdwasserzuführung uneinig ist, so ist man sich doch darüber einig, dass auch das Mittel der Fremdwasserzuführung seine Grenzen hat.

Eine Schlussfolgerung aus den Prognosen der Vereinten Nationen ist daher sicherlich auch jene, dass das Burgenland auf Grund der globalen klimatischen Probleme nicht wirklich im Stande sein wird, den See mit Hilfe von Maßnahmen in eigenem Verantwortungsbereich zu retten, trotzdem dürfen wir natürlich nichts unversucht lassen.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Neben den rechtlichen Fragen und der Frage des zu rechtfertigenden Kostenaufwandes ist es damit grundsätzlich eine wissenschaftliche Frage, die wir zu klären haben.

Die Grünen sind der Meinung, und sie argumentieren das sehr einleuchtend, dass das Geheimnis des Neusiedler Sees in der einzigartigen chemischen Zusammensetzung seines Wassers besteht.

Sie sehen in weiterer Folge das Problem der Fremdwasserzufuhr in der drohenden Entsalzung des Sees und dem damit im Zusammenhang stehenden massiven Eingriff in den chemischen Haushalt des Wassers. Man würde mit Zuführung von Fremdwasser letztendlich die Verlandung des Neusiedler Sees bewirken, so sagen die Grünen.

Für die Landesregierung hingegen ist die gute Zuführung von Fremdwasser noch nicht vom Tisch, wobei auch, er ist leider nicht hier, Landesrat Berlakovich schon mehrmals betont hat, dass es nicht nur um den wirtschaftlichen Faktor, sondern auch um die Bedeutung des Sees als Naturjuwel geht. Eine Verantwortung auf die man, aus Sicht der FPÖ, tatsächlich auch nicht vergessen darf.

Meine Damen und Herren! Den Befürchtungen der Grünen, hat man von Seiten der Wasserbauabteilung schon im Jahre 2005 entgegengehalten, dass es keineswegs geplant sei, jedes Jahr dem See Fremdwasser zuzuleiten, sondern allenfalls alle vier bis sechs Jahre, zur Verhinderung extrem niedriger Wasserstände.

Auch die FPÖ hat damals gemeint, geringe Mengen Fremdwasser würden ausreichen, um die Chemie des Wassers nicht zu gefährden. Eine Frage die, wie gesagt, letztendlich von der Wissenschaft zu klären ist.

Tatsache wird aber immer mehr, siehe Klimabericht, dass es bereits in wenigen Jahren nicht mehr ausreichen würde, bloß geringe Mengen an Fremdwasser zuzuleiten, wo wir wieder bei den Befürchtungen von den Grünen wären.

Für die FPÖ kann ich zusammenfassend festhalten, dass wir uns dann für eine Zuleitung von Fremdwasser begeistern können, wenn sichergestellt ist, dass dadurch das Naturjuwel Neusiedler See nicht gefährdet und die Austrocknung nicht beschleunigt würde.

Außerdem müssten rechtliche und vor allem wirtschaftliche Fragen geklärt sein, denn was hilft dem Burgenland ein wahrscheinlich sündteures Projekt, wenn man damit keine nachhaltige Lösung gewährleisten kann.

Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Ich denke, dass es an der Landesregierung liegt, endlich Nägel mit Köpfen zu machen, und all diese Fragen, vor allem die wissenschaftlichen Fragen zu klären, und vor allem einmal die Gutachten uns zur Kenntnis zu bringen. Seit Jahren beschäftigt uns dieses Thema, gleich dem Wasserstand, ist aber auch der Wissensstand nicht wirklich gestiegen.

Bereits viele 100.000 Euro wurden von Seiten des Landes in wissenschaftliche Studien investiert. Gut, schön, aber leider kennen wir keine Ergebnisse.

Meine Damen und Herren! Jedenfalls kann ich den Vorschlägen der Grünen doch einiges abgewinnen, so lange man sich über die Auswirkungen der Fremdwasserzufuhr nicht im Klaren ist, sollte man daher aber die Umsetzung eben dieser Vorschläge, so weit sie wiederum technisch und natürlich auch finanziell vertretbar sind, ins Auge fassen.

Herr Präsident! Hohes Haus! Nachdem wir also hoffentlich rasch die erforderlichen und die erfolgte Auswertung der wissenschaftlichen Studien zur Fremdwasserzufuhr erwarten, wollen wir als FPÖ dem Abänderungsantrag der Grünen seine bedingte Zustimmung erteilen. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Ich muss ihn erst abgeben.)*

Präsident Walter Prior *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Lentsch das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kurt Lentsch (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Bereits im Jahr 2004 im Jänner haben wir uns mit diesem Thema hier im Hohen Haus beschäftigt. Es gab da einen selbständigen Antrag, der von mir eingebracht wurde, zu diesem Thema, und ich glaube, in der Zwischenzeit hat es doch einiges an Information gegeben. Es gibt nur noch keine zusammenfassende, abschließende Stellungnahme der Burgenländischen Landesregierung dazu. Ich glaube, ein Gutachten fehlt noch. Die anderen wurden präsentiert.

Aber um ein bisschen in die Geschichte zu gehen: Ausgehend war die ganze Diskussion von den Trockenjahren 2002 und 2003, wo wir extrem niedrige Wasserstände hatten und wo sich zu Recht viele ökonomische Sorgen gemacht haben. Nämlich Solche, die Geld investiert haben in der Gegend, in Tourismusprojekte, verantwortliche Politiker, Bürgermeister, die natürlich auch vom Tourismus zum Teil leben, die Landwirtschaft und auch viele, die es um den Nationalpark ernst nehmen.

Und dass der Neusiedler See eines unserer wichtigsten Kleinode ist und das Schmuckstückchen im Norden des Landes von der ökologischen Seite her, glaube ich, ist unbestritten. Ich gehe einmal davon aus, dass alle, die da stehen und da sitzen, die ehrliche Überzeugung haben, diesen See zu schützen.

Aber man darf eben auch nicht verheimlichen, dass sich halt ein paar Leute Sorgen machen und deswegen hat diese Diskussion begonnen. Kann man, so dass dem See nicht Schaden zugefügt wird, Wasser zuleiten oder nicht, und gibt es auch andere Maßnahmen?

Andere Maßnahmen gab es schon in den letzten 30 Jahren und da hat das Land, glaube ich, Hervorragendes geleistet, weil zum Beispiel in die Kanalisierung der Ortschaften sehr viel Geld investiert wurde.

Neusiedl hat seit 40 Jahren eine Kläranlage und Kanalisierung und damit ist kein Abwasser mehr in den See hereingekommen. Und sukzessive haben sich alle Gemeinden um den See in Ringabwasserverbänden zusammengefunden, oder am Westufer die Großkläranlage gemacht - ich glaube, das waren ganz wichtige und entscheidende Schritte.

Seit einiger Zeit kommt daher, aus diesem Bereich Abwasser, nichts mehr in den See hinein, was dem See schadet. Wir haben aber auch festgestellt, dass einiges über Erosion hineinkommt zum Beispiel, und da wissen wir ja auch nicht, wie sich das verhält.

Es ist ganz einfach so, dass die Extremwetterereignisse in den letzten Jahren einige Tonnen an Material durch die kleinen Zuflüsse, kleinen Bäche, großen Zufluss gibt es ja keinen, und durch Wind in den See kommen und der verändert die Systematik des Wassers natürlich auch ganz gewaltig.

Die wohl wichtigste Studie hat der Herr Landesrat Berlakovich, ich glaube im Jahr 2005, präsentiert. Und es war sehr interessant, denn kurz danach, hat die für diese Studie Verantwortliche, nämlich die ordentliche Universitätsprofessorin Dr. Helga Kromp-Kolb von der BOKU in Wien, die mit der Auszeichnung „Wissenschaftlerin des Jahres“ ausgezeichnet wurde, und ihr Apostrophname ist „Fachfrau für extreme Wetterereignisse“, unter deren Federführung eine wirklich wichtige Studie veröffentlicht, die den Einfluss verschiedener Klimaparameter auf die Wasserbilanz des Sees ermittelt.

Wenn man sich das durchliest, dann muss man sagen, dann wird einem ein bisschen Angst und Bang. Da werden aus Szenarien der letzten 100 Jahre eine 500-jährige Klimabilanz erstellt und in diese Modellrechnung das Gleichbleiben der Temperatur und das Wärmerwerden der Temperatur und dann noch dazu zur Erhöhung der Niederschlagsmengen, oder Verminderung der Niederschlagsmengen gerechnet.

Und wenn man sich das anschaut, dann kommt man halt dazu, dass die Häufigkeit und die Wahrscheinlichkeit der Häufigkeit, dass der See austrocknet, auf Grund der Klimaerwärmung schon eine sehr hohe ist. Es geht dann, wo wir jetzt sind, auf so extreme Trockenjahre wie in den vergangenen Jahren, im Jahr 2003, alle 27 Jahre, dann ist es aber bei den Klimaszenarien im Jahr 2040 bereits jedes zweite oder dritte Jahr.

Das Problem ist, wenn dann solche Jahre waren, dann bedarf es sehr niederschlagsreicher Jahre danach, um das wieder aufzuholen. Und wenn das noch weiter gerechnet wird, oder wenn der Niederschlag auch noch zurückgeht, weil die die Klubobfrau Krojer gesagt hat, die Klimaszenarien sagen ja auch, dass es mehr Niederschlag geben kann, die mir bekannten und auch die Studien von der Frau Professor Kromp-Kolb sagen etwas anderes, sie sagen, es ist wahrscheinlich mit einem Niederschlagsmengenrückgang zu rechnen bei uns und das wäre dramatisch.

Daher muss man sich, wenn man das ernst nimmt, meiner Meinung nach, mit dem Thema „Kann ich Wasser zuführen“ beschäftigen. Ich glaube, es ist klar und eindeutig und das ist im gemeinsamen Antrag ja auch so dargelegt, damit wir alle Arten der Sicherung des Wasserstandes prüfen.

Wir wollen natürlich versuchen, möglichst viel Wasser in der Gegend zu halten. Wir wollen versuchen, das passiert ja auch laufend, dass wir wieder bei den Lacken etwas machen, damit das Grundwasser stabiler bleibt.

Und diese vielen Leistungen sind ja auch sehr wertvoll und Gott sei Dank, haben wir im Moment wieder, obwohl nicht viel Niederschlag ist, ein bisschen mehr Wasser, weil halt der See nicht so berechenbar ist. Das ist ja auch etwas an der Natur, dass man sie zwar in Studien hochrechnen kann, aber wie es wirklich ist, weiß im Vorhinein keiner.

Was mir allerdings ein bisschen Sorge macht ist, wenn man sagt, tun wir nichts, und dann kommen diese Trockenjahre, dann haben wir enormen Schaden im Tourismus, in der Wirtschaft, in der Lebensqualität der Menschen und in der Gesundheit, wenn der See austrocknet.

Das kann nicht so einfach hingenommen werden. Dann haben wir Probleme mit Verödung, Staub und ähnlichen Dingen. Also ich denke, das muss man ernsthaft diskutieren. Und die Wahrscheinlichkeit, und das sagt das Department für Wasser und Atmosphäre und Umwelt der BOKU, wird halt eine viel, viel, viel höhere.

Was ich auch ausdrücklich sagen möchte ist, Frau Klubobfrau das betrifft jetzt Sie, weil Sie das so bewusst sagen, ja wenn ich da Wasser zufließen lasse, und dann wieder abfließen lasse, dann dünne ich das aus. Das passiert jetzt schon über die Schleuse ich glaube, seit Februar 2000. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Sagen die Wissenschaftler.)*

Ja, das können nur Wissenschaftler sein, die keine Ahnung haben. Denn man braucht sich das bitte nur anschauen, es gibt einen Staatsvertrag zwischen Österreich und Ungarn, über die Schleusenbewirtschaftung. Und das geht nur, wenn beide zustimmen. Die Schleuse ist seit Februar 2000 nicht mehr geöffnet worden.

Also, wenn das jemand sagt, dann ist er nicht seriös. Das verstehe ich nicht, Sie sind ja sonst in Ihren Argumenten nicht so extrem. Aber wenn ich das behaupte und das kann ich nachschauen. Es gibt ein Buch darüber und es wird ein Vertrag eingehalten. Es ist ein gemeinsames Beobachten dieses Schleusenbauwerks. Das ist nicht der Fall. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Aber die Ausdünnung passiert.)*

Die Ausdünnung passiert nur dann, wenn ich einleite und wenn ich ablasse. In allen unseren Anträgen wird eindeutig gesagt, dass wir das nicht wollen, sondern wenn ein absoluter Niedrigwasserstand ist, hier 114,5 oder so etwas. Ihr redet von 115 oder mehr sogar.

Das ist Wahnsinn, damit würde Illmitz schwimmen, damit würden Teile von Neusiedl schwimmen. Es wäre der halbe Seewinkel unter Wasser. Also das ist so weit von jeder Realität entfernt. Aber wenn ich unter 114,5 bin, dann habe ich das Problem, dass ich Wasser nachfülle. Aber dann lasse ich nicht einen Meter hinein, damit ich übermorgen übergehe, sondern gerade soviel, dass ich dann das notwendige Wasser habe. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Beim Flussbau sind wir schon längst dazu übergegangen. - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Präsident Walter Prior: Frau Kollegin, Sie sind nachher zu Wort gemeldet. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Ich habe eh schon alles gesagt, ich wiederhole es nur.)*

Abgeordneter Kurt Lentsch (ÖVP) (fortsetzend): Nein, also ich denke, wir werden das gemeinsam erwarten, dass von der Burgenländischen Landesregierung ein entsprechender Vorschlag und die wissenschaftliche Aufarbeitung aller Studien, und es gibt ja schon eine Vielzahl, präsentiert wird.

Das sollte man dann diskutieren, seriös diskutieren, auch sagen, welche Wissenschaftler dahinter stehen. Das fehlt mir zum Teil bei Ihrer Argumentation und ich bin der festen Überzeugung, dass muss es uns wert sein, damit wir uns alle Möglichkeiten überlegen, auch alle berechnen.

Dass die Raab im Moment vielleicht nicht gerade das sauberste Wasser hat, ist auch klar. Aber die Frage ist ja, so wie bei der Donau, nicht dass ich das Fließwasser einlaufen lasse. Ich kann ja auch Substrat- oder Grundwasser von daneben nehmen, das ist auch ein Thema. Ich muss ja nicht dieses Wasser nehmen, das oben rinnt und das Schaum hat, sondern es gibt ja auch andere Wasserbereiche, auch in der Raab und auch in der Donau.

Bei der Donau wissen wir, dass es Wasser geben würde, das grundsätzlich gut wäre, nur ein bisschen vom Kalkbereich her anders wäre, aber das könnte man, so wie beim Trinkwasser, ohne weiteres herausfiltern.

Also ich denke, der gemeinsam eingebrachte Antrag ist ein guter und ich hoffe, dass er zum Wohle des Sees und der Menschen, die in dieser Region leben, auch erfüllt werden kann. Danke schön! *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Loos das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Josef Loos (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Wir diskutieren heute über den Entschließungsantrag betreffend die Neuausrichtung des Wassermanagements für den Neusiedler See.

Und der Antrag, Abänderungsantrag lautet, dass die Burgenländische Landesregierung aufgefordert wird, die vorliegenden wissenschaftlichen Studien auszuwerten und hinsichtlich der Verfügbarkeit des Raabwassers weitere Gespräche mit den zuständigen ungarischen Stellen zu führen, mit dem Ziel, das Wassermanagement für den Neusiedler See unter besonderer Berücksichtigung sowohl der ökologischen, als auch wirtschaftlichen Aspekte auszurichten.

Und wenn hier gesprochen wird, von der Frau Kollegin Benkö, von einer Austrocknung des Sees, dann halte ich das nicht für richtig. Ich bin dafür, dass wir über eine mögliche Zuleitung diskutieren und hier auch entsprechend Studien bekommen. Aber sollte der Neusiedler See tatsächlich austrocknen, dann bin ich davon überzeugt, dass wir viele und andere Sorgen haben werden.

Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Dieser Neusiedler See hat in seiner etwa 13.000-jährigen Geschichte schon viele Regulierungsprojekte erlebt und überlebt. Der See mit einer Größe von zirka 320 km², wovon mehr als die Hälfte, zirka 180 km² Schilfgürtel sind, ist ein Wahrzeichen des Burgenlandes und weit über die nationalen Grenzen hinweg bekannt.

Neben der landwirtschaftlichen Bedeutung, zum Beispiel für die Produktion von Spitzenweinen, bildet er auch die Grundlage des Tourismus im Nordburgenland. Ein Großteil der Nächtigungen des burgenländischen Tourismus ist in dieser Region zu verzeichnen. Mehr als 10.000 Hektar Weinbaufläche befinden sich um das Einzugsgebiet des Neusiedler Sees.

Ganz wichtig sind der Neusiedler See und seine Umgebung aber für den Bereich des Naturschutzes. Viele Auszeichnungen dokumentieren dies sehr deutlich.

Ein grenzüberschreitender Nationalpark, Weltkulturerbe, Natura 2000-Gebiet, Ramsar-Schutzgebiet, sind nur einige Auszeichnungen, die der See und sein Umfeld erhalten haben und auf diese können wir berechtigt stolz sein.

Die Bevölkerung und die Verantwortungsträger dieser Region haben in den letzten Jahren und Jahrzehnten vieles dazu beigetragen und auch sehr viel Geld investiert, um die Wasserqualität des Neusiedler Sees zu stabilisieren beziehungsweise zu verbessern.

Langfristig gesehen, sind diese Investitionen sicher der Grundstein für die zukünftige Entwicklung unserer Seeregion. Durch viele technische Maßnahmen wurde die Wasserqualität des Sees verbessert. Ich denke vor allem an die Abwasserreinigungsanlagen rund um das Einzugsgebiet des Sees, die hier einen wesentlichen Beitrag geleistet haben.

Das Land Burgenland hat in den letzten Jahren bereits Studien in Auftrag gegeben, ich glaube, es sind noch nicht alle veröffentlicht, und ich würde natürlich auch den

zuständigen Landesrat bitten, das hier umgehend zu tun, sowie das auch meine Vorredner bereits angekündigt haben.

Über die Auswirkungen einer Klimaänderung auf den Wasserhaushalt des Neusiedler Sees gibt es bereits eine Studie, die veröffentlicht ist, wo Klimaforscher aufzeigen, dass auch wir in unserer Region mit einer Temperaturerhöhung in den nächsten Jahrzehnten rechnen müssen.

Es ist mit großer Wahrscheinlichkeit auch damit zu rechnen, dass mit dieser Temperaturerhöhung größere Wassermengen aus dem Neusiedler See verdunsten werden. An einem trockenen Sommertag können bis zu fünf Millimeter verdunsten. Und Dr. Wegleitner schreibt auch in seiner Studie, dass der Wasserhaushalt ein Problem darstellt.

Der See unterlag außerordentlich großen Seespiegelschwankungen, vor allem in den letzten 200 Jahren. Er ist viermal in dieser Zeit ausgetrocknet, zuletzt im Jahr 1868.

Seit 1965 wird der künstlich geschaffene oberirdische Abfluss der Einserkanal, welcher 1908 gebaut wurde, durch Schleusen neu geregelt. Diese Schleusen wurden seit dem Jahr 2000 nicht mehr geöffnet, sodass auf Ihre Frage, Frau Kollegin, zu antworten, kein Salzverlust eintreten konnte. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Ich habe nicht gefragt.)*

Denn, wenn es keinen Abfluss gibt, kann auch kein Salzverlust eintreten. Diese Schleusen sind auf 115,60 beziehungsweise 115,70 Meter über Adria, von Oktober bis Feber, eingestellt und würden reichen, das komplette Seebecken vollzufüllen.

Sie fordern in Ihrem Antrag 116,0 Meter über Adria. Bei diesem Wert würde es zu Problemen im Uferbereich, bei Hütten, Hotels und Steganlagen kommen. Diese Forderung wird von unserer Seite daher sicherlich abgelehnt.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Hohes Haus! Der Wasserhaushalt setzt sich zu 80 Prozent aus Niederschlägen zusammen. Das sind 184 Millionen m³. 20 Prozent davon ist oberirdischer Zufluss mit 47 Millionen m³ und zwei Prozent stellen die unterirdischen Zuflüsse dar, mit etwa vier Millionen m³. Beim Wasserabfluss dominiert die Verdunstung mit zirka 210 Millionen m³. Daraus ist zu schließen, wie wichtig die Niederschläge für den Wasserhaushalt des Neusiedler Sees sind.

Bei Niederschlagsmengen von 550 bis 600 Millimeter pro Jahr, hätten wir überhaupt keine Sorgen mit dem Wasserstand. Wenn man sich aber die Niederschlagsmengen der letzten zehn Jahre anschaut, so merkt man, dass wir hier wesentlich darunter waren. Im Speziellen im Jahr 2000 mit 444 Millimeter, 2001 mit 470 Millimeter beziehungsweise 2003 mit 362 Millimeter. Die Jahre 2005, 2006 waren wieder in Ordnung, sodass wir zurzeit einen eher zufriedenstellenden Wasserstand haben.

Wobei im heurigen Jahr bis jetzt, zirka 240 Millimeter an Niederschlägen war. Die Besonderheit aber im heurigen Jahr ist, dass wir im April gleich null Niederschlag hatten. Daraus ergibt sich, auch wenn wir Niederschläge haben, dass wir das Wasser länger im See beziehungsweise im Umfeld des Sees halten müssen.

Hier gibt es bereits gute Projekte, zum Beispiel mit neuen Schleusenregelungen an den Lacken des Seewinkels. Ich hoffe, dass sie rasch umgesetzt werden. Das wird sicherlich auch ein wichtiger Beitrag für den Weiterbestand der Lacken beziehungsweise des Neusiedler Sees sein.

Bei Niederschlagsmengen, wie dies in den Jahren 2003, 2004 war, und einer entsprechenden anhaltenden Trockenheit, hätten wir wahrscheinlich in fünf Jahren die größten Probleme und kein beziehungsweise wenig Wasser im See.

Die Frage stellt sich deshalb, dürfen wir zur Sicherung eines Mindestwasserstandes dem Neusiedler See Fremdwasser zuführen ohne, dass dadurch das sensible ökologische Gleichgewicht im See zerstört wird?

Wir wissen anhand vieler Untersuchungen, dass der Neusiedler See gerade in den Bereichen des Wasserchemismus ein einzigartiges und sensibles ökologisches System darstellt. Die Änderung in der Wasserzusammensetzung kann dazu beitragen, dass dieses sensible ökologische System zerstört wird. Es muss bei allen Überlegungen der Neusiedler See-Dotierung vorrangig betrachtet werden, dass es zu keinen Veränderungen im Wasserchemismus kommt. Erst wenn diese Bedingungen erfüllt werden, dürfen wir uns mit der Fremdwasserzufuhr beschäftigen.

Daher ist es erforderlich noch ganz genau zu untersuchen, ob und unter welchen Bedingungen wir dem See Fremdwasser zuführen dürfen. Gleichzeitig sollte auch die Diskussion einer möglichen Fremdwasserzufuhr mit der Bevölkerung der Region und allen Beteiligten geführt werden.

Wir werden daher unserem Antrag die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Maga. Krojer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Ich möchte den vergessenen Abänderungsantrag einbringen. Der Antrag ist allen Fraktionen zugegangen.

Die Formel ist ganz kurz:

Die Landesregierung wird aufgefordert, durch die Neuausrichtung des Wassermanagements für den Neusiedler See im Sinne der Antragsbegründung eine ökologisch verträgliche und nachhaltige Alternative zur Seedotierung zu schaffen. *(Die Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag.)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Abänderung ist nicht gehörig unterstützt.

Ich stelle daher gem. § 61 Abs. 3 GeOLT die Unterstützungsfrage und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich hat die notwendige Unterstützung erfahren, sodass er in die Verhandlungen miteinbezogen wird.

Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, hat die Frau Berichterstatterin das Schlusswort. *(Abg. Edith Sack: Ich verzichte!)*

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich lasse zunächst über den von der Frau Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer gestellten Abänderungsantrag abstimmen und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Es erfolgt nun die Abstimmung über den Antrag der Frau Berichterstatterin und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend die Neuausrichtung des Wassermanagements für den Neusiedler See ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

8. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich und Maga. Margarethe Krojer auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 479) betreffend eine Möglichkeit zum Verbleib für besonders gut integrierte und von Abschiebung bedrohte Personen und Familien (Zahl 19 - 300) (Beilage 489)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Der 8. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich und Maga. Margarethe Krojer auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 479, betreffend eine Möglichkeit zum Verbleib für besonders gut integrierte und von Abschiebung bedrohte Personen und Familien, Zahl 19 - 300, Beilage 489.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Pehm.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Mag. Georg Pehm: Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich und Maga. Margarethe Krojer auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine Möglichkeit zum Verbleib für besonders gut integrierte und von Abschiebung bedrohte Personen und Familien in seiner 16. Sitzung am Mittwoch, dem 16. Mai 2007, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Die Debatte wurde mit einer Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Mag. Vlasich abgeschlossen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich und Maga. Margarethe Krojer auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine Möglichkeit zum Verbleib für besonders gut integrierte und von Abschiebung bedrohte Personen und Familien unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Walter Prior (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Herr Berichterstatter. Als erstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Mag. Vlasich das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Poštovani Predsjedniče! Poštovane poslanice i poslaniki u zemaljski sabor! Hohes Haus! Unser Antrag kommt nicht von ungefähr und vor allem kommt er auch nicht daher, dass im Burgenland jetzt große Not

ausgebrochen wäre. Wir haben im Burgenland ja nur einige Dutzend - ich sage nur, aber es geht um jeden Einzelnen, jedes einzelne Schicksal ist uns wichtig. Es geht also um Aufenthaltsrecht, um Verbleib in Österreich. Prinzipiell geht es um Menschen, die nicht oder nicht mehr, über ein Aufenthaltsrecht in Österreich verfügen.

Eine Spezialgruppe von diesen Menschen sind LangzeitasylwerberInnen. Wir gehen davon aus, dass etwa ab vier, fünf Jahren Asylverfahrensdauer dieser Begriff diskutiert werden sollte. Also, es gibt LangzeitasylwerberInnen, die sich legal aufhalten und es gibt dann auch andere, wieder Irreguläre, die ein vorläufiges Aufenthaltsrecht haben.

Dieses Thema ist uns deshalb wichtig, weil es nicht nur in Österreich diskutiert wird, sondern auch in den übrigen EU-Staaten wird immer wieder unterschiedlich an diese Problematik herangegangen. So gibt es etwa in Spanien oder in Italien Massenregularisierungen, wie Sie vielleicht schon gehört haben. In Spanien wurden 2005 etwa 548.000 Personen das Bleiberecht ausgesprochen, in Griechenland waren es im Jahre 2001 351.000 Personen. In Deutschland gibt es differenzierte Bleiberechtsregelungen, so wie wir das etwa vorhaben.

Dort wurden in etwa 170.000 Personen in diesem Modell berücksichtigt. In Österreich gibt es einfach nur die Einzelfallsregelung. Also gnadenhalber können die Bundesminister dieses Recht aussprechen. Das wollte ich nur mal anfangs voranstellen. Wir haben - wie gesagt - nicht nur das Burgenland im Auge gehabt, sondern die Debatte wurde eigentlich aus Oberösterreich ausgelöst.

In Oberösterreich standen plötzlich 300 integrierte Asylwerberfamilien vor der Abschiebung. Die Gemeinden, in denen sie verankert sind, wo die Kinder in die Schule gehen, die perfekt Deutsch sprechen, deren Eltern auch schon Geld verdienen mit regulärer Arbeit, haben sich für diese Personen eingesetzt, damit sie bleiben können. Warum ist es soweit gekommen?

Das neue, verschärfte Fremdenrecht - das jetzt seit zirka eineinhalb Jahren in Kraft ist - hat dazu geführt, dass auf einmal diese hier eigentlich schon aufgebauten Existenzen wieder zerstört werden hätten sollen und die Menschen hätten abgeschoben werden können.

Gemeinsam mit der oberösterreichischen Landespolitik, hat sich auch die Volkshilfe dafür eingesetzt, unbescholtenen Betroffenen einen humanitären Aufenthaltstitel zu gewähren. Die Ursachen - wissen wir - liegen natürlich darin, dass die Behörden nicht in der Lage sind, einerseits die Asylverfahren schneller zu regeln. Auch wenn jetzt der Personalstand angehoben wurde, nützt es nichts für all die Fälle, die bereits seit Jahren, zum Teil schon seit Jahrzehnten anstehen.

Es geht darum, dass wir nicht sagen, es geht hier um Neuzuzug, es geht um die Integration der bereits seit mehreren Jahren in Österreich befindlichen Personen. Die seit vier, fünf Jahren oder länger befindlichen Menschen, die einen Arbeitsplatz haben, deren Kinder in die Schule gehen, die gut Deutsch sprechen und die auch hier bleiben wollen. Das ist ganz wichtig.

Die Initiativen gibt es nicht nur im Burgenland, sondern wir haben bereits zwei einstimmige Resolutionen, zwei Landtage, die die Resolutionen beschlossen haben, nämlich wortgleiche, die wir eingebracht haben. In denen die Bundesregierung aufgefordert wird, dass eine rechtliche Möglichkeit eröffnet werden soll, geschaffen werden soll, je nachdem, für ein Bleiberecht. Die beiden Resolutionen - sagt auch der Landeshauptmann-Stellvertreter Kurt Flecker aus der Steiermark - sollen Grund genug sein, um über das Fremdenrecht noch einmal nachzudenken.

Die Politik tut sich allerdings etwas schwer mit Asyl und Zuwanderung. Das sagt auch der Landeshauptmann von Oberösterreich - Josef Pühringer. Er setzt sich in Oberösterreich sehr für die betroffenen Familien ein, wogegen sein Parteikollege Platter anderer Auffassung ist. Jedenfalls auch der Verfassungsexperte Christian Funk hat diese beiden Resolutionen als wichtiges, beachtenswertes, politisches Signal betrachtet und meint, dass zwar der Minister natürlich nicht verpflichtet ist zu reagieren, aber er kann es auch nicht mehr länger verschweigen, dass es hier in Österreich ein humanitäres Problem gibt.

Vielleicht noch eine Botschaft an die ÖVP, die bei ihrer Haltung bleibt, dem Bleiberecht nicht zuzustimmen. Pühringer hat gesagt, meine Partei handelt nach bestem Wissen und Gewissen. Alle in meiner Partei würden sich dem christlich-sozialen Weltbild verpflichtet fühlen. Es gäbe derzeit zwar noch keine endgültigen Lösungen, aber er halte sich an die Worte der Schrift: Richtet nicht, damit ihr nicht gerichtet werdet.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen von der ÖVP! Ihr soziales Gewissen ist sicher auch christlich geprägt. Ich bin ein bisschen enttäuscht und ich bedaure es, dass Sie diesem Antrag, der jetzt - und das möchte ich jetzt lobend erwähnen - es gibt einen neuen Antrag, den ich hier heute einbringen werde. Der neue Antrag wurde gemeinsam mit den Abgeordneten der SPÖ gemacht. Ich habe auch mit dem Herrn Klubobmann Strommer gesprochen, ob wir nicht eine breite Zustimmung im Landtag finden könnten.

Wir haben einen Kompromiss erzielt und dieser Kompromiss sieht vor, dass einerseits die Forderung, die seitens der ÖVP und der SPÖ im Abänderungsantrag stand, auch bleibt. Denn wir haben nichts dagegen, dass das Fremdenrecht evaluiert wird. Das ist in Ordnung. Die Einrichtung eines Asylgerichtshofes mit einem kurzen Instanzenzug begrüßen wir auch, selbstverständlich. Wir sind auch dafür, dass Integrationsplattformen endlich eingeführt werden. Das sind gute Vorschläge, die sich die Bundesregierung vorgenommen hat.

Aber wir haben auch gesagt, wir wollen weiters auch die Möglichkeit des dauernden Verbleibes für jene Personen haben, die gut integriert sind. Somit bedanke ich mich sehr für das konstruktive Zustandekommen des neuen, gemeinsamen Abänderungsantrages von SPÖ und ÖVP und freue mich, dass auch aus dem Burgenland - SPÖ und Grüne, nicht ÖVP, Entschuldigung - und ich freue mich, dass auch aus dem Burgenland ein positives Signal an die Bundesregierung geschickt wird, dass wir uns in diesem Bereich für die Schwächsten in unserer Gesellschaft, die bei uns Hilfe suchen und bei uns Schutz gefunden haben und bei uns bleiben wollen, weil sie unbescholten sind, weil sie sich in Österreich wohl fühlen, weil sie hier in unserer Gesellschaft Eingang gefunden haben.

Das, denke ich, ist eine gute Sache. Ich möchte daher diesen Abänderungsantrag, der allen Klubs zugegangen ist, hier in seinem Entschluss vortragen:

Der Burgenländische Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung und an den Nationalrat heranzutreten, die im Regierungsübereinkommen festgehaltenen Vorhaben, insbesondere aber

- die Evaluierung des Fremdenrechtes 2005, die Einrichtung eines Asylgerichtshofes mit kurzem Instanzenzug und
- die Einführung von Integrationsplattformen

zügig in Angriff zu nehmen.

Weiters soll die rechtliche Möglichkeit zum dauernden Verbleib für besonders gut integrierte Personen und Familien mit langjährigem Aufenthalt in Österreich eröffnet werden.

Das ist der neue Antrag, den ich somit dem Herrn Präsidenten überreiche. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und den Grünen - Abg. Mag. Vlasich übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten)*

Präsident Walter Prior: Meine Damen und Herren! Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Mag. Josko Vlasich ist gehörig unterstützt, sodass er gem. § 61 Abs 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Ilse Benkö das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Es wäre fatal, die Bereiche Asylrecht und Migration nicht getrennt zu betrachten beziehungsweise zu behandeln. Asyl ist - per Definition - der Schutz vor Verfolgung auf Zeit. Ein Recht, das ein Land gewährt. Einwanderung hingegen ist keine Frage des Rechts, sondern vielmehr eine Frage der Interessen des Einwanderungslandes.

Ein individuelles Bleiberecht wäre somit gleichbedeutend mit einem Recht auf Einwanderung und wird von uns abgelehnt, da es eben zu einer Vermischung von Asyl und Migration führen würde. Der Grund, geschätzte Damen und Herren, dass wird uns überhaupt über ein heimatfeindliches Hirngespinnst, wie das individuelle Bleiberecht für Asylwerber, hier unterhalten müssen, liegt in einer seit Jahrzehnten verfehlten Ausländer- und Asylpolitik.

Über 40.000 Asylanträge - geschätzte Damen und Herren - sind in Österreich derzeit unerledigt. Himmelschreiende 14.000 Asylverfahren dauern schon länger als zehn Jahre. Das muss schneller gehen, da gebe ich Ihnen schon Recht, Herr Kollege Vlasich. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Das ist auf Ihre Politik zurückzuführen, die Sie gemacht haben!)* Ich gehe davon aus, dass noch alle, die noch hier im Hohen Haus derzeit sitzen, mir da Recht geben werden und dass wir uns da einig sind, dass diese Verfahren in Zukunft viel rascher abzuwickeln sein müssen.

Nicht umsonst verlangt die FPÖ bereits seit Jahren, dass es diesbezüglich nur einen Zwei-Instanzenzug gibt, damit diese Verfahren eben verkürzt werden. Das ist auch keine Neuigkeit. In anderen EU-Ländern ist es schon - so wie Sie alle wissen, geschätzte Damen und Herren - längst Realität. Ein weiteres Problem, das wir in Österreich haben, ist das viel zu lasche und lasch gehandhabte Fremdenrecht.

Das Fremdenrecht in Österreich ist in der ganzen Welt bekannt. Dieses Fremdenrecht ist letztendlich verantwortliche dafür ... *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Deswegen ist unsere Schubhaft leer!)* Hören Sie mir zu, melden Sie sich noch einmal - dass unser Land als wahrhaftiges Paradies für Asylwerber gilt. Wenn man sich im Internet ein bisschen hinsetzt und surft, dann findet man Anleitungen dafür, wie man - ohne Verfolgter zu sein - nach Österreich „einreisen“ und auch dauerhaft hier bleiben kann. Die Praktiken sind auch Ihnen, Herr Kollege Vlasich, sehr wohl bekannt.

Los geht die Misere schon beim Aufgriff Illegaler an der Staatsgrenze. Die Angabe, „man sei traumatisiert“ reicht bereits aus, um einreisen zu dürfen, um ein Asylverfahren zu bekommen. Das wissen wir auch, das ist bei vielen ein beliebter Trick. Die anderen haben

wieder die Ausweispapiere verloren und so weiter und so fort. *(Abg. Josko Vlasich: Das ist völliger Unsinn!)*

Viele verschleiern ja auch leider Gottes ihre Herkunft. Herr oder Frau Asylwerber kommen, nützen und genießen in vollen Zügen den Sozialstaat. Das ist wunderbar, sie können sehr viele Dinge kostenlos in Anspruch nehmen. Dafür treten Sie ein. Ich würde Ihnen vorschlagen, Herr Kollege Vlasich, nehmen Sie sich drei nach Hause, sorgen Sie für sie, dann gehen Sie beispielhaft voraus und die Kollegin macht das auch, dann passt es.

Meine geschätzten Damen und Herren! Die Spezies Asylwerber ist sich aber auch der Tatsache bewusst, dass sie im Grunde genommen nichts unternehmen kann, um aus Österreich wieder ausgewiesen zu werden, und auch das wissen Sie, Herr Kollege, da machen wir uns nichts vor. Taucht er unter, stellt das keinen Grund für einen Verlust des Asylanspruches dar, verkauft er Drogen an die Jugend, ist es auch egal, vergewaltigt er Frauen, das spielt alles keine Rolle. Überfällt er alte Mitbürger oder alte Menschen in unserem Land, das ist auch wunderbar. *(Abg. Gabriele Arenberger: Halt Dich ein bisschen zurück!)*

Nein, Sie können mir dann sagen, was Sie meinen, jetzt sage ich Ihnen, was ich meine. *(Abg. Edith Sack: Das kann ja nicht Deine Meinung sein!)* Wenn er falsche Angaben im Zuge eines Asylverfahrens zu Protokoll gibt, dann kommt er halt hinterher darauf. Er hat vergessen, dass es anders ist. Das alles dürfen sich diese Herrschaften bei uns erlauben.

Das alles, meine Damen und Herren, wird geduldet. Was noch viel schlimmer ist, Sie wollen das fördern. Das ist das, was ich überhaupt nicht verstehen kann. Das alles nämlich, Herr Kollege Vlasich, geht zulasten unseres Landes, zulasten der Sicherheit, zulasten unserer Bürger, zulasten unserer Zukunft und letztendlich auch zulasten unserer Steuerzahler. Das müssen Sie sich einmal vor Augen führen und mit offenen Augen und Ohren durch das Land marschieren, mit den Leuten kommunizieren, dann werden Sie hören wie die Wahrheit ist. *(Abg. Josko Vlasich: Jetzt sage ich Ihnen einmal etwas anderes. Ohne Einbürgerung von Fremden hätte das Burgenland ein Defizit beim Familienzuwachs. - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Rede ich oder darf er reden? Danke, Herr Präsident!

Die Konsequenz von dieser ganzen Tatsache ist ein Teufelskreis. Aus der gesamten Asyl- und Fremdenpolitik entstehen reglerechte neue Berufe mit eigener Spielwiese und mit eigenen Verdienstmöglichkeiten, und auch das wissen Sie, Herr Kollege. Meine lieben Damen und Herren, letztendlich haben alle Österreicherinnen und Österreicher die Nase voll von dieser Asylpolitik, die uns Kostenunsicherheit und vielleicht auch noch den kulturellen Untergang bringen wird.

Es ist eine hoheitliche Aufgabe des Staates, schnelle Asylverfahren zu gewährleisten und konterkarierenden Wildwuchs einzustellen. Die SPÖ-ÖVP-Bundesregierung hat dafür zu sorgen, dass die Verfahren rechtskonform und zügig durchgeführt werden. Das ist das Innenministerium den Österreichern schuldig, die schon lange kein Verständnis mehr dafür haben, die Kosten für Asylverfahren zu tragen, die in Wirklichkeit Zuwanderungsverfahren sind. Da liegt nämlich der Hund begraben.

Ich habe schon eingangs betont und ausgeführt, die Politik muss unterscheiden zwischen Zuwanderung und Asyl. Das machen Sie auch nicht. Das ist ein grundsätzlicher, ein gravierender, Unterschied. Das möchte ich Ihnen schon ans Herz legen, Herr Kollege. Für SPÖ und Grüne darf ich es noch einmal präzisieren. Ich habe es schon einmal gemacht. Asyl ist per Definition der Schutz vor Verfolgung auf eine gewisse Zeit. Das

heißt, die Notwendigkeit des Asyls ist nach einiger Zeit zu evaluieren. Wenn ein Asylant in seiner Heimat wieder sicher leben kann, dann braucht er unseren Schutz nicht mehr. Er hat Österreich zu verlassen und nicht, wie es derzeit in 5.000 Fällen der Fall ist, einfach hier zu bleiben. So sehe ich das, das ist meine Meinung. Sie können mir dann Ihre sagen.

Deshalb sage ich Ihnen, und ich wiederhole mich zum zigtenmal, dass die Asylverfahren zu beschleunigen sind. Außerdem ist der Asylgrund der Traumatisierung nach Meinung der FPÖ ersatzlos zu streichen. Wer im Zuge eines Asylverfahrens nachweislich falsche Angaben macht, an der Aufklärung des Sachverhaltes und seiner Herkunft nicht mitwirkt, hat seinen Anspruch auf Asyl zu verlieren und wer kriminell wird, ebenso.

Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Die automatische Zuerkennung eines Aufenthaltstitels ist ganz und gar für mich nicht die logische Konsequenz der zu lange dauernden Asylverfahren. Die Asylverfahren sind gesetzlich neu zu regeln, das Flüchtlingswesen ist selbsternanntes Recht. Flüchtlingsberatungen, wie die Caritas, sind, meiner Meinung nach, wieder den Innenministerien zu überantworten. Durch ein klares Neuerungsverbot ist zu verhindern, dass Verfahren mit immer neuen Argumentationen verlängert werden.

Das von den Grünen, von Ihnen, Herr Kollege, verlangte Bleiberecht, zeigt auch das Beispiel Spanien, würde eine wahre Zuwanderungswelle nach sich ziehen mit falschen und fatalen Konsequenzen für Österreich. Persönlich enttäuscht bin ich vor allem von der politischen Linie der ÖVP, die bei diesem Thema offenbar auch vollends nach links abdriftet und vom vormalig unverrückten Grundsatz der Vaterlandsliebe, leider Gottes, Herr Kollege Strommer, abgerückt ist.

Die FPÖ wird den vorliegenden Anträgen nicht zustimmen und bringt selbstverständlich einen eigenen Antrag, der der einzige zu diesem Tagesordnungspunkt ist, der wirklich im Interesse der Österreicher ist, ein. Sie, meine Damen und Herren von der SPÖ, von der ÖVP und den Grünen, betreiben eine beispiellose österreichfeindliche Politik.

Meine Damen und Herren! Ich darf den Antrag nun verlesen: Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung und den Nationalrat mit der Forderung heranzutreten, für fremde Personen, deren Asylantrag abgewiesen wird, keine rechtliche Möglichkeit zum Verbleib in Österreich zu schaffen und deren Abschiebung aus Österreich sicherzustellen. *(Abg. Ilse Benkö übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten)*

Präsident Walter Prior: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö ist nicht gehörig unterstützt.

Ich stelle daher gem. § 61 Abs. 3 GeOLT die Unterstützungsfrage und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö hat die notwendige Unterstützung erfahren, sodass er in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Strommer das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn meine Vorrednerin, die Frau Kollegin Benkö, an der Vaterlandsliebe der ÖVP zweifelt, darf ich sie beruhigen. Es lebe unser Heimatland Burgenland, es lebe unser Vaterland, die Republik Österreich. Daran wird niemand rütteln, glauben Sie mir das.

Ich kann vielem von dem, was Sie gesagt haben, zustimmen, nur Ihren Antrag kann ich nicht unterstützen! Wenn Sie, Frau Kollegin Benkö, zwischen Asyl und Migration, richtigerweise unterscheiden, ist das korrekt. Wenn ein Staat eine Zuwanderungspolitik betreibt, dann muss es ausschließlich im Interesse des Staates liegen müssen, welche Zuwanderungsbestimmungen der Staat aufstellt und welche Personengruppen, das hat nichts mit Asyl zu tun.

Menschen, die an unserer Staatsgrenze auftauchen, die nach Österreich kommen und hier Asyl suchen, den Schutz dieses demokratischen Staates benötigen, weil sie in ihrem Heimatland verfolgt werden, wegen religiöser, politischer oder anderer Überzeugungen, müssen nach wie vor hier in Österreich Schutz und Hilfe finden. Das war bisher so und das wird auch künftighin die Linie des Innenministers sein. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir müssen aufpassen, dass nicht so viele unter einem anderen Aufenthaltstitel zu uns kommen, dass jene, die tatsächlich Schutz und Hilfe brauchen, hier keinen Platz haben. Es ist sehr überspitzt formuliert, wie ich das gesagt habe. Ich habe das jetzt sehr überspitzt gesagt. Herr Kollege Vlasich, Österreich ist Weltmeister, wenn es darum geht, Menschen, die Hilfe brauchen, in Österreich aufzunehmen. Nirgends auf der Welt sind, bezogen auf die Einwohner, so viele Menschen, die Hilfe brauchen, im jeweiligen Land aufgenommen, als hier bei uns.

Nirgends auf der Welt wird so viel prozentuell für Hilfesuchende aufgewendet, als bei uns. Wir brauchen uns daher mit unserer Hilfe auch nicht verstecken, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP)*

Ob das in den Jahren der Tschechenkrise war, 56 Ungarn, alle Gedenkveranstaltungen, ob das jetzt Afghanistan, alle Dinge, die passiert sind, Jugoslawienkrise, Österreich hat geholfen, Österreich wird auch künftighin helfen. *(Abg. Josko Vlasich: Aber es sind Tausende geblieben!)* Damit wir aber sicherstellen, dass solche Dinge möglichst hintangehalten werden, müssen wir in jenen Gebieten, wo solche Krisen auftreten können, durch Präventivmaßnahmen sicherstellen, dass diese Krise gar nicht auftreten kann, beziehungsweise uns bemühen, mit Kräften des Bundesheeres, der Polizei, mit Interventionskräften ob mit UNO, ob mit anderen Kräften, diese Krisen vor Ort zu befriedigen, denn sechs Wochen später haben wir es an der Grenze.

Deshalb ist diese Politik, die die Bundesregierung betreibt, die Außenpolitik, die Landesverteidigungspolitik und auch die Politik des Innenministeriums, eine, die in diesen Bereichen zusammenspielen muss, zusammenarbeiten muss, bisher getan hat und auch künftighin tun muss, um ein größtes Maß an Sicherheit für die Bevölkerung in Österreich sicherzustellen.

Dazu ist es auch notwendig, dass Kräfte an der Grenze sind, solange diese Schengen-Außengrenze an unserer Ostgrenze ist. Wir grenzen an drei Länder, Slowakei, Ungarn, Slowenien, die nicht Schengenreife haben, derzeit nicht. Wir diskutieren das gerade. Wir haben zur Unterstützung der Grenzpolizei den Assistenzeinsatz des Bundesheeres an der Grenze. Das Bundesheer assistiert hier den zivilen Behörden und leistet großartige Arbeit. Ich bedanke mich auch an dieser Stelle für diesen großartigen Einsatz, der hier an den Tag gelegt wird. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die Innenminister waren immer sehr vorsichtig mit allen Maßnahmen, die in diesem Bereich gesetzt wurden. Nicht nur in der letzten Bundesregierung, auch vorher. Einem und Blecha waren nicht jene, die mein Herz besonders erfreut haben, weil sie eben andere Politik gemacht haben. Auch ein Herr Schlögl zum Beispiel, hat eine klare Politik gemacht, eine klare Politik, die auch nachvollziehbar und nachhaltig war. Strasser, Liese Prokop und Günther Platter, jetzt als Innenminister, verfolgen diese Politik, wo der Schutz der Inländer und der Schutz jener, die aus dem Ausland kommen und Asyl brauchen, im Vordergrund steht.

Wenn dieses Asylrecht missbraucht wird, so muss eingeschritten werden, meine sehr geehrten Damen und Herren! Missbrauch muss bestraft werden. Schutz und Hilfe Ja, Missbrauch Nein! Eines muss ich an dieser Stelle klar sagen. Wenn anlässlich des Ablebens von Liese Prokop am letzten Dezember des Vorjahres, am 1. Jänner der Obmann des Vereins „Asyl in Not“ am 1. Jänner 2007 als Neujahrsbotschaft sonst nichts zu sagen weiß in Richtung Liese Prokop, ich sage Ihnen was er gesagt hat, das ist die gute Meldung zum Jahresbeginn: „Kein anständiger Mensch weint ihr eine Träne nach, dieser Ministerin für Folter und Deportation“, dann ist diesem Mann der Prozess zu machen. *(Abg. Ilse Benkö: Jawohl! - Beifall bei der ÖVP und FPÖ)*

Der Prozess wird auch gemacht, meine sehr geehrten Damen und Herren, weil diese Aussage falsch ist. Sie ist ehrenrührig und ist ein strafrechtlicher Tatbestand.

Ich bin sehr froh, dass der Ehemann der Frau Prokop das angezeigt hat. Vorgestern, glaube ich, hat die erste Verhandlung stattgefunden. Sie ist vertagt worden. Man darf sich das nicht bieten lassen, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich muss Ihnen das sagen, dass das so war. Daher kann ich es auch entsprechend würdigen und werde das auch künftighin tun, wenn es mir gefällt. Wenn es mir nicht gefällt, sage ich es auch. Tatsache ist, dass wir in dieser Debatte aufpassen müssen und wir eigentlich unsere Worte abrüsten sollten. Wir wissen, dass wir helfen müssen. Wir tun das auch künftig, müssen aber aufpassen, dass wir nicht in dieser Debatte das Kind mit dem Bade ausschütten.

Die derzeitige Bundesregierung hat sich in einem Regierungsübereinkommen klar verständigt auf diesen Gedanken. Dieser Gedanke ist auch in einem Abänderungsantrag formuliert worden, den der Herr Berichterstatter soeben vorgetragen hat. Meine Partei wird dem Antrag des Berichterstatters zustimmen. Wir werden deshalb zustimmen, weil der Antrag klar zum Ausdruck bringt, dass die Landesregierung die Bundesregierung auffordern möge, die erforderlichen Vorkehrungen zu der im Regierungsprogramm vorgesehenen Evaluierung des am 1.1.2006 in Kraft getretenen Fremdenrechtspaketes und des kurz darauf novellierten Staatsbürgerschaftsgesetzes, sowie zur Beschleunigung der Verfahren, besonders auch der Asylverfahren rasch zu treffen, die Evaluierung anzuordnen und dazu insbesondere, die ebenfalls im Regierungsprogramm vorgesehene Integrationsplattform einzurichten.

Das ist die Linie der Bundesregierung. Wir tragen diese Linie der Bundesregierung mit und sind überzeugt, dass auch künftighin die Verantwortlichen im Innenministerium mit viel Fingerspitzengefühl die notwendigen Maßnahmen so setzen, dass jene, die Schutz und Hilfe brauchen, Schutz und Hilfe in diesem Staat in Österreich bekommen werden; und jene, die dieses Asylrecht missbrauchen, aber bestraft werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Als nächstem Redner erteile ich der Frau Abgeordneten Anna Schläffer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Anna Schlaffer (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Es war der Präsident des Verfassungsgerichtshofes, Dr. Karl Korinek, der mit seiner Kritik am bestgehenden Fremdenrecht eine Diskussion über den, wie er es nannte, unerträglichen Zustand des österreichischen Asylverfahrens losgetreten hat.

Er hat, unter anderem, darauf hingewiesen, dass Asylverfahren zu lange dauern und Asylwerber, wenn sie sich während langer Verfahrensdauer nichts zuschulden kommen lassen, einen Anspruch auf ein individuelles Bleiberecht erwirken können.

In den Ohren der ÖVP klingt dieses individuelle Bleiberecht wie ein Hirngespinnst, wie wir vorhin gehört haben. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Was habe ich vorhin gesagt?)* Natürlich die FPÖ. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ah, so! Entschuldigung.)* Die Kollegin Ilse Benkö hat das individuelle Bleiberecht ein Hirngespinnst genannt.

Ich möchte hier ausdrücklich festhalten, dass ich diese Aussage ebenso verurteile, wie den gesamten Inhalt der Rede der Kollegin Benkö *(Beifall bei der SPÖ und den Grünen)* und ich persönlich meinen Eltern und auch Großeltern heute sehr dankbar bin, dass sie mich zu einem menschlich und sozial denkenden Menschen erzogen haben; und mir persönlich eine solche Denkweise erspart geblieben ist und wie ich sicher bin, auch zukünftig erspart bleiben wird.

Dr. Korinek sprach nicht von einem generellen Bleiberecht und er erteilte auch keinen Freibrief für offene Asylverfahren, demnach Hunderte bis Tausende von Abschiebung bedrohte Personen ein Aufenthaltsrecht in Österreich erhalten würden.

Dass dem nicht so ist, dafür sorgen schon andere gesetzliche Regelungen in Österreich. Solche, die eine Integration eher behindern, denn ermöglichen. Wenn sich Dr. Korinek zugunsten der Integration und des Bleibens ausgesprochen hat, daran können auch die Worte, wie sie Herr Abgeordneter Strommer verwendet hat, nichts ändern, denn er hat versucht, aus Opfern Täter zu machen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wer? Der Korinek? Ich?)* Das sollte, glaube ich, einer christlich-sozialen Partei, wie sie sich so gerne nennt, auch nicht so einfach in den Mund kommen beziehungsweise sollte es überhaupt nicht passieren. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Sie sind aber nicht qualifiziert, hier zu zensurieren. Das sage ich Ihnen schon. Aber wirklich nicht!)* Nein, aber ich meine, dass das nicht akzeptabel ist. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bei allem Verständnis.)*

Wir haben im heurigen Jahr einen deutlichen Rückgang von Anträgen zu verzeichnen. Im Monat April waren es mit 862 Anträgen so wenig, wie überhaupt in den letzten Jahren noch nie. Demgegenüber steht aber ein rapides Ansteigen von offenen Verfahren. Zuletzt, wie aus einer aktuellen Anfragebeantwortung des zuständigen Bundesministers für Inneres an den Nationalrat zu entnehmen ist, gab es 37.000 offene Verfahren, davon 4.050, die länger als fünf Jahre laufen und immerhin 375 Fälle dauern schon länger als zehn Jahre.

Die Gesamtanzahl dieser offenen Verfahren entspricht in etwa jener Zahl, die an Neuanträgen in den vergangenen zwei Jahren angefallen ist. Wenn wir jetzt davon ausgehen, dass bei Beibehaltung der derzeitigen Strukturen es sozusagen so weitergeht, dann wird es fast unmöglich sein, diesen Rückstand nur einigermaßen aufzuarbeiten. Im Gegenteil, es werden noch zusätzlich neue offene Verfahrensfälle dazukommen.

Das würde bedeuten, dass es weiterhin zu unzumutbaren langen Asylverfahren kommen würde, die nicht nur eines Rechtsstaates unwürdig sind, sondern auch als menschlich unzumutbar angesehen werden müssen, wenn Familien über Jahre hinweg im Unklaren sein müssen, ob sie denn nun bleiben dürfen, oder nicht.

Aber, ich möchte schon auch positiv erwähnen, dass in Österreich rund 21 bis 22 Prozent der Asylverfahren positiv erledigt werden; und dies im europäischen Vergleich eine der höchsten Anerkennungsraten ist.

Dieses positive Erscheinungsbild wird aber eindeutig konterkariert durch die Handlungsweise der ersten Instanz, die unnötig viele negative Bescheide erlässt. Im Jahre 2005 sind 40 Prozent der erstinstanzlichen Urteile durch Verfahrensmängel aufgehoben worden und führen natürlich auch wieder zu einer Verlängerung des Verfahrens.

Sorgfältigere Arbeit wäre hier wahrscheinlich nicht nur im Interesse der Betroffenen, sondern auch im Interesse der Republik Österreich. Meine Fraktion hält es daher für dringend notwendig, dass es, so wie im Regierungsübereinkommen festgehalten, zu einer sofortigen Verkürzung von Asylverfahren und auch zu rechtlich haltbaren, sprich auch qualitätsvolleren, Verfahren kommen muss.

Die Einrichtung eines Asylgerichtshofes soll den derzeit dreigliedrigen Instanzenweg auf zweigliedrige verkürzen. Mit einem spezialisierten Gerichtshof sollte es auch möglich sein, dass die Verfahrensdauer auf ein Jahr beschränkt sein kann. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir halten es aber auch für sehr notwendig, dass Integrationsplattformen eingerichtet werden. Es gibt fast nichts, was klar definiert, wer als integriert zu gelten hat, welche Indikatoren anzuwenden sind. Wir treten daher dafür ein, dass unter Einbeziehung der besten Integrationsmodelle aus Ländern, Städten und Gemeinden inhaltlich innovative Ansätze erarbeitet werden, die natürlich auch auf einem breiten Konsens abzielen und daher aktivierend wirken.

Wenn die SPÖ im Nationalrat auch dem Fremdenrechtspaket 2005 zugestimmt hat, so tritt sie schon jetzt, auch wenn kaum eineinhalb Jahre seit Inkrafttreten vergangen sind, für eine Evaluierung des Gesetzes ein.

Ich möchte aber schon auch festhalten, dass die derzeit in Diskussion stehenden Härtefälle nicht durch dieses Gesetz hervorgerufen wurden, sondern schon noch auf Basis der alten Asylgesetze.

Sollte die Evaluierung ergeben, dass zur Vermeidung von unmenschlichen Härtefällen gesetzliche Änderungen notwendig sind, so tritt meine Fraktion dafür ein, dass unsere Freunde im Bund entsprechende Gesetzesinitiativen setzen.

Meine Damen und Herren! Ich hoffe, dass im Bund auch der Regierungspartner ÖVP zu den Koalitionsvereinbarungen steht und der zuständige Bundesminister Platter eine unverzügliche Umsetzung in die Wege leitet. Weil selbst der Bundes-Rechnungshof hat kritisiert, dass die InnenministerInnen der letzten zwei Legislaturperioden, ich zitiere „netto 350 Millionen Euro zum Fenster hinausgeschmissen hätten, weil die notwendigen Maßnahmen zur Verfahrensbeschleunigung nicht gegriffen haben“. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Ich bin überzeugt, dass wir mit dem heutigen Beschluss den richtigen Weg beschreiten, denn dieser gewährleistet, dass das Recht auf Asyl gewährleistet bleibt, gleichzeitig aber auch eine saubere rechtliche Prüfung erfolgt. Aber, werte Kolleginnen und Kollegen, wenn auch die beantragten Maßnahmen unverzüglich umgesetzt werden, wird es eines bestimmten Zeitraumes bedürfen, bis diese auch greifen.

Es gibt daher nicht schon jetzt Härtefälle, sondern es werden auch solche weiterhin auftreten. Es gibt Familien, die sich schon jahrelang in Österreich aufhalten, die Chancen für eine Integration vorgefunden und auch wahrgenommen haben, Familien deren

mögliche Abschiebung unmenschlich, unwirtschaftlich und unsozial wäre. Die Aussagen führender ÖVP-Politiker in den letzten Tagen lassen darauf schließen, dass in ihrer Partei das Verständnis für die Nöte dieser Menschen nicht sehr ausgeprägt ist.

Sie scheint nicht einmal bereit, jene bereits vorhandenen Möglichkeiten anzuwenden, die zeigen würden, dass in der Gesetzesanwendung auch Menschlichkeit sichtbar werden kann. Da wir verhindern wollen, dass betroffene Familien weiterhin auf einen Gnadenakt des Ministers in Form der Anwendung des humanitären Bleiberechts angewiesen sind, und zudem ihr Schicksal durch die Medien gezerrt werden muss, um ihrem Begehren entsprechenden Nachdruck zu verleihen, wird meine Fraktion dem vom Kollegen Vlasich eingebrachten Abänderungsantrag seine Zustimmung erteilen.

Mit den Worten „Gnade vor Recht ist kein Prinzip eines Rechtsstaates“ hat Bundespräsident Fischer auf die von Präsident Korinek vorgebrachte Kritik Stellung bezogen. Mit unserer heutigen Zustimmung stellen wir das Recht vor die Gnade. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Da keine weitere Wortmeldung vorliegt, hat der Herr Berichterstatter das Schlusswort. Herr Kollege Pehm! *(Abg. Mag. Georg Pehm: Nein, Ich verzichte! - Abg. Matthias Weghofer: Endlich einmal ein vernünftiges Wort! - Zwiegespräche und Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung. Ich lasse zunächst über den von der Frau Landtagsabgeordneten Ilse Benkö gestellten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. - *(Abg. Ilse Benkö: Einsamkeit! Einsamkeit! - Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist die Minderheit.

Ich lasse nunmehr über den vom Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich gestellten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Die Entschließung betreffend Vermeidung von menschlichen Härtefällen durch raschere und straffere Asylverfahren ist somit in der vom Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Meine Damen und Herren! Die Tagesordnung ist somit erledigt. Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung des Landtages werden rechtzeitig schriftlich bekanntgegeben werden.

Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages für Donnerstag, den 5. Juli 2007, vorgesehen ist.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n.

Schluss der Sitzung: 19 Uhr 43 Minuten