



WORTPROTOKOLL

**der 27. Sitzung der
XIX. Gesetzgebungsperiode
des
Burgenländischen Landtages**

Donnerstag, 22. November 2007

14.08 Uhr - 21.37 Uhr

Tagesordnung

1. *Fragestunde*
2. *Landes-Verfassungsgesetz über die Verfassung des Burgenlandes, Änderung*
3. *Landes-Verwaltungsstrafenerhöhungsgesetz, Aufhebung*
4. *Burgenländisches Feuerwehrgesetz 1994, Änderung*
5. *Burgenländisches Kulturförderungsbeitragsgesetz, Änderung*
6. *Burgenländisches Lebensmittelkontrollgebührengesetz - Bgld. LMKGG)*
7. *Bericht des Rechnungshofes betreffend Schloss Esterhazy-Management GmbH - Burgenländische Elektrizitätswirtschafts-Aktiengesellschaft (BEWAG): Sicherheit der Stromversorgung in Österreich*
8. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die unbefristete Verlängerung der „Hacklerregelung“*
9. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die längstmögliche Aufrechterhaltung der Übergangsfristen zum Schutz des heimischen Arbeitsmarktes*
10. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Erhöhung des Heizkostenzuschusses des Landes Burgenland*

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 4021)

Fragestunde:

Anfrage Nr. 126 des Abgeordneten Willibald Stacherl an Landesrätin Mag. Michaela Resetar betreffend Schengen-Erweiterung per 21. Dezember dieses Jahres

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag. Michaela Resetar (S. 4024)

Zusatzfragen: Willibald Stacherl (S. 4025 u. S. 4026), Mag. Werner Gradwohl (S. 4026), Johann Tschürtz (S. 4027), Mag. Josko Vlasich (S. 4027) und Christian Illedits (S. 4027)

Anfrage Nr. 121 des Abgeordneten Mag. Josko Vlasich an Landesrätin Mag. Michaela Resetar betreffend den Burgenländischen Abfallwirtschaftsplan

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag. Michaela Resetar (S. 4028)

Zusatzfragen: Mag. Josko Vlasich (S. 4028 u. S. 4029), Ilse Benkö (S. 4029) und Maga. Margarethe Krojer (S. 4030)

Anfrage Nr. 127 der Abgeordneten Gabriele Arenberger an Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich für wie viele der 15 Natura-2000 Gebiete im Burgenland bereits ein „Managementplan“ erstellt wurde

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (S. 4030)

Zusatzfragen: Gabriele Arenberger (S. 4031 u. S. 4031) und Johann Tschürtz (S. 4032)

Anfrage Nr. 122 der Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer an Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich betreffend künstliche Zuleitung von Fremdwasser in den Neusiedler See

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (S. 4033)

Zusatzfragen: Maga. Margarethe Krojer (S. 4034 u. S. 4034), Ilse Benkö (S. 4035) und Mag. Josko Vlasich (S. 4035)

Anfrage Nr. 125 des Abgeordneten Oswald Klikovits an Landesrat Dr. Peter Rezar betreffend Verlängerung der Pflegeamnestie

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dr. Peter Rezar (S. 4036)

Zusatzfragen: Oswald Klikovits (S. 4037 u. S. 4038), Matthias Weghofer (S. 4038), Johann Tschürtz (S. 4039), Anna Schläffer (S. 4039) und Maga. Margarethe Krojer (S. 4040)

Verhandlungen

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Verlängerung der Pflegeamnestie (Zahl 19 - 416) (Beilage 672)

Begründung: Oswald K l i k o v i t s (S. 4086)

Redner: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 4092), Ilse B e n k ö (S. 4094), Anna S c h l a f f e r (S. 4096), Ing. Rudolf S t r o m m e r (S. 4099) und Landesrat Dr. Peter R e z a r (S. 4099)

Ablehnung des Dringlichkeitsantrages (S. 4103)

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich und Maga. Margarethe Krojer auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Umsetzung des Kindergartengesetzes zur Sicherstellung der Sprachförderung unserer Kinder (Zahl 19 - 421) (Beilage 677)

Begründung: Mag. Josko V l a s i c h (S. 4104)

Redner: Landesrat Helmut B i e l e r (S. 4108), Johann T s c h ü r t z (S. 4110), Leo R a d a k o v i t s (S. 4111), Edith S a c k (S. 4113) und Landesrätin Mag. Michaela R e s e t a r (S. 4117)

Annahme des Dringlichkeitsantrages (S. 4118)

Bericht des Rechtsausschusses über den Landesverfassungsgesetzentwurf (Beilage 653), mit dem das Landes-Verfassungsgesetz über die Verfassung des Burgenlandes geändert wird (Zahl 19 - 406) (Beilage 659)

Berichterstatter: Werner B r e n n e r (S. 4041)

Redner: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 4041), Johann T s c h ü r t z (S. 4043), Ing. Rudolf S t r o m m e r (S. 4046) und Dr. Manfred M o s e r (S. 4051)

Annahme des Landesverfassungsgesetzentwurfes (S. 4053)

Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 650), mit dem das Landes-Verwaltungsstrafenerhöhungsgesetz aufgehoben wird (Zahl 19 - 403) (Beilage 658)

Berichterstatter: Werner B r e n n e r (S. 4054)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 4054)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 652), mit dem das Burgenländische Feuerwehrgesetz 1994 geändert wird (Zahl 19 - 405) (Beilage 662)

Berichterstatter: Wilhelm Heisenberger (S. 4054)

Redner: Mag. Josko Vlasich (S. 4055), Ilse Benkö (S. 4056), Mag. Werner Gradwohl (S. 4057), Willibald Stacherl (S. 4060) und Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (S. 4063)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 4066)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 649), mit dem das Burgenländische Kulturförderungsbeitragsgesetz geändert wird (Zahl 19 - 402) (Beilage 660)

Berichterstatter: Willibald Stacherl (S. 4067)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 4067)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 651) über die Erhebung von Lebensmittelkontrollgebühren (Burgenländisches Lebensmittelkontrollgebührengesetz - Bgld. LMKGG) (Zahl 19 - 404) (Beilage 661)

Berichterstatter: Willibald Stacherl (S. 4068)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 4068)

Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 648) betreffend Schloss Esterhazy-Management GmbH - Burgenländische Elektrizitätswirtschafts-Aktiengesellschaft (BEWAG): Sicherheit der Stromversorgung in Österreich (Zahl 19 - 401) (Beilage 657)

Berichterstatter: Werner Brenner (S. 4069)

Redner: Maga. Margarethe Krojer (S. 4069), Johann Tschürtz (S. 4073), Andrea Gottweis (S. 4074), Mag. Georg Pehm (S. 4078) und Landesrat Helmut Bieler (S. 4083)

Kenntnisnahme des Berichtes des Rechnungshofes (S. 4085)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 647) betreffend die unbefristete Verlängerung der „Hacklerregelung“ (Zahl 19 - 400) (Beilage 663)

Berichterstatter: Ewald Gossy (S. 4119)

Redner: Maga. Margarethe Krojer (S. 4119), Johann Tschürtz (S. 4120), Oswald Klikovits (S. 4122) und Ewald Gossy (S. 4125)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 4129)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 654) betreffend die längstmögliche Aufrechterhaltung der Übergangsfristen zum Schutz des heimischen Arbeitsmarktes (Zahl 19 - 407) (Beilage 664)

Berichterstatter: Ewald G o s s y (S. 4129)

Redner: Mag. Josko V l a s i c h (S. 4129), Ilse B e n k ö (S. 4132), Andrea G o t t w e i s (S. 4134) und Ewald G o s s y (S. 4135)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 4138)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 655) betreffend die Erhöhung des Heizkostenzuschusses des Landes Burgenland (Zahl 19 - 408) (Beilage 665)

Berichterstatter: Wilhelm H e i s s e n b e r g e r (S. 4139)

Redner: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 4139), Ilse B e n k ö (S. 4140), Oswald K l i k o v i t s (S. 4141), Anna S c h l a f f e r (S. 4143) und Landesrat Dr. Peter R e z a r (S. 4145)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 4148)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 4021)

Beginn der Sitzung: 14 Uhr 08 Minuten

Präsident Walter Prior: Guten Tag meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 27. Sitzung des Burgenländischen Landtages. Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 26. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, Sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Sein Fernbleiben von der heutigen Sitzung hat Herr Landeshauptmann Hans Niessl entschuldigt.

Ich ersuche nun Herrn Schriftführer Gerhard Pongracz um Verlesung des Einlaufes.

Bitte Herr Abgeordneter.

Mitteilung des Einlaufes

Schriftführer Gerhard Pongracz: Einlauf für die 27. Sitzung des Burgenländischen Landtages am Donnerstag, dem 22. November 2007.

Von der Landesregierung sind folgende Vorlagen eingelangt:

1. Beschlussantrag über den Nachtragsvoranschlag für das Jahr 2007 (Zahl 19 - 412) (Beilage 668);
2. Beschlussantrag über die Kenntnisnahme des Berichtes über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2006 (Zahl 19 - 413) (Beilage 669);
3. Gesetzentwurf, mit dem die Gemeindewahlordnung 1992 geändert wird (Gemeindewahlordnungsnovelle 2007) (Zahl 19 - 414) (Beilage 670);
4. Gesetzentwurf, mit dem die Landtagswahlordnung 1995 geändert wird (Landtagswahlordnungsnovelle 2007) (Zahl 19 - 415) (Beilage 671).

Weiters sind Dringlichkeitsanträge

1. der Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Verlängerung der Pflegeamnestie (Zahl 19 - 416) (Beilage 672);
2. der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich und Maga. Margarethe Krojer auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Umsetzung des Kindergartengesetzes zur Sicherstellung der Sprachförderung unserer Kinder (Zahl 19 - 421) (Beilage 677),

selbständige Anträge

1. der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Stärkung der burgenländischen Landesschülervertretung (Zahl 19 - 417) (Beilage 673);
2. der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Landes-Wirtschaftsförderungsgesetz 1994 geändert wird (Zahl 19 - 418) (Beilage 674);
3. der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine engagierte Unterstützung der Österreichischen Post (Zahl 19 - 419) (Beilage 675);

4. der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Sozialbetreuungsberufegesetz geändert wird (Zahl 19 - 420) (Beilage 676);
5. der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend ein Maßnahmenpaket zum Schutz der Menschen vor Lärm und Luftverschmutzung sowie zur Eindämmung der Zuwachsraten beim Straßen transit in Ostösterreich (Zahl 19 - 422) (Beilage 678);
6. der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich und Maga. Margarethe Krojer auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Schaffung von Planstellen für SozialarbeiterInnen in den schulpsychologischen Bildungsberatungsstellen des Burgenlandes (Zahl 19 - 423) (Beilage 679);
7. der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ernst Schmid, Leo Radakovits, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Gemeindebezügegesetz geändert wird (Zahl 19 - 424) (Beilage 680),

eine schriftliche Anfrage des Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend die EDV-Auswertung der Ergebnisse der Bürgermeister- und Gemeinderatswahlen 2007 (Zahl 19 - 409) (Beilage 656) und

Beantwortungen der schriftlichen Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten Vinzenz Knor an Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (Zahl 19 - 398) betreffend Angelegenheiten der Gemeindeaufsicht (Zahl 19 - 410) (Beilage 666) und
2. des Landtagsabgeordneten Mag. Werner Gradwohl an Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 19 - 399) betreffend Verhandlungen mit Bundes- und EU-Behörden (Zahl 19 - 411) (Beilage 667) sind eingelangt.

Präsident Walter Prior: Danke Herr Abgeordneter. Die Regierungsvorlage Zahl 19 - 412, Beilage 668, weise ich dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

die Regierungsvorlage Zahl 19 - 413, Beilage 669, weise ich dem Agrarausschuss,

die Regierungsvorlagen Zahl 19 - 414, Beilage 670, und Zahl 19 - 415, Beilage 671, und die selbständigen Anträgen Zahl 19 - 417, Beilage 673, Zahl 19 - 422, Beilage 678, und Zahl 19 - 424, Beilage 680, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

den selbständigen Antrag Zahl 19 - 418, Beilage 674, weise ich dem Wirtschaftsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

den selbständigen Antrag Zahl 19 - 419, Beilage 675, weise ich dem Rechtsausschuss,

den selbständigen Antrag Zahl 19 - 420, Beilage 676, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Sozialausschuss,

den selbständigen Antrag Zahl 19 - 423, Beilage 679, weise ich dem Sozialausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss zu.

Die schriftliche Anfrage Zahl 19 - 409, Beilage 656, habe ich Herrn Landeshauptmann Hans Niessl zur Beantwortung übermittelt.

Außerdem habe ich die Beantwortungen von schriftlichen Anfragen Zahl 19 - 410, Beilage 666, und Zahl 19 - 411, Beilage 667, den Fragestellern und den Damen und Herren des Hohen Hauses übermittelt.

Der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Verlängerung der Pflegeamnestie, Zahl 19 - 416, Beilage 672, wird gemäß § 24 Abs. 3 GeOLT drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung behandelt.

Die Behandlung des Dringlichkeitsantrages der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich und Maga. Margarethe Krojer auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Umsetzung des Kindergartengesetzes zur Sicherstellung der Sprachförderung unserer Kinder, Zahl 19 - 421, Beilage 677, erfolgt gemäß § 24 Abs. 3 und 6 GeOLT im Anschluss an die Behandlung des Dringlichkeitsantrages, Zahl 19 - 416, Beilage 672.

Ich gebe nun die Tagesordnung der heutigen Sitzung bekannt:

1. Fragestunde
2. Bericht des Rechtsausschusses über den Landesverfassungsgesetzentwurf (Beilage 653), mit dem das Landes-Verfassungsgesetz über die Verfassung des Burgenlandes geändert wird (Zahl 19 - 406) (Beilage 659)
3. Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 650), mit dem das Landes-Verwaltungsstrafenerhöhungsgesetz aufgehoben wird (Zahl 19 - 403) (Beilage 658)
4. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 652), mit dem das Burgenländische Feuerwehrgesetz 1994 geändert wird (Zahl 19 - 405) (Beilage 662)
5. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 649), mit dem das Burgenländische Kulturförderungsbeitragsgesetz geändert wird (Zahl 19 - 402) (Beilage 660)
6. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 651) über die Erhebung von Lebensmittelkontrollgebühren (Burgenländisches Lebensmittelkontrollgebührengesetz - Bgld. LMKGG) (Zahl 19 - 404) (Beilage 661)
7. Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 648) betreffend Schloss Esterhazy-Management GmbH - Burgenländische Elektrizitätswirtschafts-Aktiengesellschaft (BEWAG): Sicherheit der Stromversorgung in Österreich (Zahl 19 - 401) (Beilage 657)
8. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 647) betreffend die unbefristete Verlängerung der „Hacklerregelung“ (Zahl 19 - 400) (Beilage 663)
9. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 654) betreffend die längstmögliche Aufrechterhaltung der Übergangsfristen zum Schutz des heimischen Arbeitsmarktes (Zahl 19 - 407) (Beilage 664)

10. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 655) betreffend die Erhöhung des Heizkostenzuschusses des Landes Burgenland (Zahl 19 - 408) (Beilage 665)

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

1. Punkt: Fragestunde

Präsident Walter Prior: Wir gehen in die Tagesordnung ein und kommen somit zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt - es ist 14 Uhr 20 Minuten - mit dem Aufruf der Anfragen.

Die erste Anfrage ist vom Herrn Landtagsabgeordneten Willibald Stacherl an Frau Landesrätin Mag. Michaela Resetar gerichtet. Ich bitte daher um Verlesung Ihrer Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Willibald Stacherl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Durch die Schengen-Erweiterung per 21. Dezember dieses Jahres und dem damit verbundenen Wegfall der Grenzkontrollen ist mit einem Ansteigen des Verkehrs, insbesondere auch des LKW-Verkehrs, zu rechnen.

Welche vorbereitenden Maßnahmen haben Sie diesbezüglich als für die Straßenpolizei im Burgenland zuständiges Regierungsmitglied gesetzt?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Ich möchte mich zunächst für diese Frage bedanken. Als zuständige Landesrätin für Verkehrsrecht gibt sie mir die Gelegenheit, auf die Wichtigkeit der Verkehrssicherheit im Burgenland aufmerksam zu machen und selbstverständlich auch Stellung zu nehmen.

Am 21. Dezember 2007 fällt die Schengengrenze. Das bedeutet einerseits einen großen Schritt zur Vertiefung der EU, es bedeutet auch Chancen für die Wirtschaft und den Tourismus, aber andererseits, und das ist das, was auch Sie angesprochen haben, bedeutet es auch gleichzeitig, dass die Verkehrsfrequenzen auf den öffentlichen Straßen steigen werden, was natürlich auch jetzt schon zum Teil sehr spürbar ist. Natürlich wurden seit meinem Amtsantritt, ich bin seit Mai 2004 in der Landesregierung, dagegen einige Schritte gesetzt.

Zum einen wurden schon vor der Einführung der LKW-Maut mit 1.1.2004 fünf LKW-Fahrverbote festgehalten. Aufgrund der Einführung der LKW-Maut auf Autobahnen und Schnellstraßen mit 1.1.2004 und im Hinblick auf die Verkehrssicherheit wurden in Summe bereits acht Fahrverbote erlassen. Ich muss nicht darauf näher eingehen. Es sind auch noch zwei Verfahren anhängig. Dabei geht es um die B65 und die B319, nämlich, um die Fürstenfelder Bundesstraße und das LKW-Fahrverbot auf der L325.

Grundsätzlich darf ich bemerken, dass die zuständigen Behörden in den jeweiligen Bezirken dort LKW-Verordnungen erlassen können, wenn es zu einer Beeinträchtigung von Menschen und Umwelt kommt und auch die gesetzlichen Voraussetzungen vorliegen.

Ich habe selbstverständlich auch die Durchführung sehr vieler LKW-Kontrollen in Auftrag gegeben. Diesbezüglich sind mir LKW-Anhalteplätze besonders wichtig.

Deshalb habe ich schon vor einem Jahr auch einen Brief an den zuständigen Verkehrs- und Infrastrukturminister geschickt, mit der Bitte, dass bei hochrangigen Straßen auch an Verkehrsanhalteplätze gedacht wird, damit wir auch die Möglichkeit haben, dort zu kontrollieren. Ich ersuche natürlich auch den Referenten für Verkehrsplanung und Koordination und den Straßenbaureferenten mich dabei zu unterstützen, und mit der ASFINAG Gespräche zu führen. Letztendlich geht es nämlich um die Verkehrssicherheit.

Ein Konzept der Landesverkehrsabteilung der Polizei, an dem auch mein Verkehrsreferat mitgearbeitet hat, liegt bereits in Wien auf. Selbstverständlich werde ich das Verkehrssicherheitsprogramm „fair & sicher“, wo auch ein wesentlicher Schwerpunkt auf den LKW-Verkehr gelegt wird, konsequent umgesetzt.

Bei den LKW-Kontrollen werden die Einhaltung der LKW-Fahrverbote, die Lenkerruhezeiten, der Transport gefährlicher Güter und die technische Sicherheit der Fahrzeuge überprüft. Insgesamt haben wir 200 Kontrolltage, 150 Tage werden davon von der Bundesanstalt für Verkehr kostenlos zur Verfügung gestellt.

Mit Beschluss der Landesregierung habe ich einen zusätzlichen Sachverständigen eingesetzt, der mit dem Schwerpunkt LKW-Kontrollen auf Werkvertragsbasis eingestellt wurde und die technische Fachabteilung unterstützt wird. Zudem sind LKW-Prüfhallen in Rudersdorf, in Markt Allhau, in Mariasdorf, in Nickelsdorf und in Oberpullendorf angemietet worden.

Es gab in Summe im Jahr 2006 5.100 LKW-Gewichtskontrollen, 1.500 LKW-Kontrollen, wo technische Kontrollen durchgeführt wurden, 840 LKW-Gefahrenkontrollen und 4.900 LKW-Lenkerkontrollen, wo es um die Einhaltung der Fahrtruhezeiten ging. Die Ausstattung der Polizei wird durch angekaufte Laptops noch zusätzlich unterstützt.

Ziel ist es, durch angemessene Kontrollen, die durch den Fall der Schengengrenze zu erwartenden LKW-Verkehrs sicherer zu machen und auch eine Wettbewerbsgerechtigkeit in der Transportwirtschaft zu erreichen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Willibald Stacherl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Medienberichten zu Folge haben Sie bemängelt, dass nach der Verlegung der Schengenaußengrenze nach Osten in vielen Grenzgemeinden des Burgenlandes der straßenbauliche Zustand oft nicht gegeben ist, damit LKW diese befahren können.

Indes sind Sie dafür zuständig, zusätzliche Verkehrsbelastungen in den betroffenen Grenzgemeinden durch sinnvolle Maßnahmen zu verhindern.

Treten Sie dafür ein, dass LKWs beziehungsweise PKWs nach der Verlegung der Schengenaußengrenze nach Osten in den betroffenen Grenzgemeinden etwa nach Herstellung der straßenbaulichen Zustände ungehindert die Grenze passieren können?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Zunächst müssen zum einen die gesetzlichen Voraussetzungen gegeben sein. Zum anderen weiß ich nicht genau, wo diese Straßen jetzt liegen, denn es hat ja im Vorfeld schon viele Gespräche gegeben. Dies war, zum Beispiel, ein Thema bei der Euregio West/Nyugat Pannonia Arbeitsgruppe Raumordnung.

Da hat es am 18.10.2004, am 15.12.2004 und am 4.2.2005 Besprechungen gegeben. All diese wurden abgehalten. Zuständig ist der Herr Landeshauptmann. Aber, es ist dabei nicht festgestellt worden, wo jetzt in den einzelnen Gemeinden desolate Straßen gegeben wären, wie die Straßen zu überqueren sind, und ob man überhaupt die Möglichkeiten hat, hier mit LKWs oder mit PKWs zu fahren. Leider Gottes ist seit dem Jahr 2004 diesbezüglich nichts geschehen.

Ich habe am 1.2.2005 sowohl an die Raumplanung, als auch an die Straßenbauabteilung ein Schreiben gerichtet und darauf hingewiesen, dass zum einen allenfalls gewünschte Verkehrsbeschränkungen nur mehr Fahrverbote auf Grundlage der Straßenverkehrsordnung von 1960 verhängt werden dürfen. Zum anderen ist es natürlich wichtig, dass die Gemeinden schon damals informiert hätten werden müssen, damit sie Bescheid geben, wo es überhaupt Straßen gibt und welche Straßen dazu praktisch in Anspruch genommen werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Willibald Stacherl (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Landesrätin! Die Kompetenz für entsprechende Maßnahmen liegt als Ressortverantwortliche einzig und allein in Ihrer Hand. Die dafür notwendigen Expertisen haben Sie bisher immer pünktlich bekommen und werden Sie auch in Zukunft bekommen.

Welche Vorausplanung Ihrerseits liegen in dieser Frage vor, um zusätzliche Belastungen in den Grenzgemeinden nach der Verlegung der Schengengrenze nach Osten zu verhindern?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Ich muss mich, leider Gottes, nochmals wiederholen. Ich habe bereits im Dezember 2004 darauf hingewiesen, dass es zum einen die Möglichkeit geben wird, auf allen Straßen, wenn die Schengengrenze verlagert wird, zu fahren.

Ich habe damals schon darauf hingewiesen, dass es notwendig wäre, vom Verkehrskordinator ein Konzept erstellen zu lassen, wo letztendlich LKWs, PKWs fahren können oder nicht. Das ist, leider Gottes, nicht geschehen.

Daher muss ich sehr wohl feststellen, dass die Raumplanung und der Verkehrsplanungsreferent seit drei Jahren, leider Gottes, nicht festgestellt haben, wo die Straßen vorhanden sind und was wir letztendlich dann, oder was auch die Behörden in den jeweiligen Bezirken machen hätten sollen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Gradwohl.

Abgeordneter Mag. Werner Gradwohl (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Sie haben in eindrucksvoller Art und Weise ein Bündel von Maßnahmen, das Sie in den letzten Jahren gesetzt haben, uns mitgeteilt. Sie haben auch rechtzeitig die Abteilungen Raum- und Verkehrsplanung und das Straßenbaureferat informiert, dass Maßnahmen im Hinblick auf Schengen zu setzen sind.

Frau Landesrätin nochmals. Wissen Sie, ob diese Behörden und Abteilungen rechtzeitig und effizient tätig geworden sind?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Ich kann nur von einer Konferenz die Bezirkshauptleutekonferenz vom 22.6.2005 zitieren, wo der Herr Bezirkshauptmann Mag.

Huber meint und auch auf die Dringlichkeit hinweist, dass aufgrund des Schengenabkommens zusätzliche Verkehrsbeschränkungen analysiert werden sollen.

Es hat ihm dann der Herr Landesamtsdirektor Tauber geantwortet, dass er dies bereits mit dem Verkehrskoordinator Dipl.Ing. Perlaky besprochen habe und er sichert auch zu, dass diese Anregungen neuerlich mit dem Verkehrskoordinator zu thematisieren sind, sodass alle Verkehrsverbindungen analysiert, allfällige neuralgische Kreuzungen festgestellt und erforderliche Verkehrsbeschränkungen erlassen werden können.

Selbstverständlich haben die Beamten etwas gemacht, aber, ich glaube, schon ein bisschen zu spät. Diese Sitzung war nämlich am 22.6.2005. Es hat sich also im Jahr 2006 nichts getan und, man höre und staune, am 19.10.2007, eingelangt am 23.10.2007 bekommen einige Gemeinden aus meinem Bezirk ein Schreiben von der Bezirkshauptmannschaft Oberwart, mit der Bitte, sämtliche Straßen und Wege im Grenzbereich zu Ungarn nach folgenden Kriterien zu melden und gleichzeitig zu erheben und dann rasch - rechtzeitig - am 21. Dezember ist es dann soweit. Es ist einfach zu spät.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Frau Landesrätin! Am 21. Dezember fällt die Schengengrenze weg. Hier in der Anfrage sind straßenpolizeiliche Maßnahmen angesprochen. Ich frage Sie:

Wenn jetzt die Schleierfahndung demnächst geplant ist und sicherheitspolizeiliche Maßnahmen von Bundesheersoldaten übernommen werden sollen - die untergeordnet sind der Polizei - glauben Sie, dass das Bundesheer sicherheitspolizeiliche Maßnahmen im Rahmen der Straßenpolizei übernehmen kann?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Präventiv und beobachtend sicher. Mehr kann ich dazu nicht sagen.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Vlasich.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Verehrte Frau Landesrätin! (*Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) Danke Herr Präsident!

Nahezu wöchentlich können wir über die Medien erfahren, dass es katastrophale Bedingungen bei den Tiertransporten durch Österreich gibt. Es werden immer wieder Tierschutzbestimmungen nicht eingehalten. Sie haben uns erzählt, dass Sie sehr viele Transportkontrollen gemacht haben bei den LKWs.

Wie viele von diesen LKW-Transporten wurden explizit auf die Tiertransportbestimmungen angehalten und überprüft?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Ich gebe ihnen gerne die Antwort schriftlich weiter. Ich habe mich auf diese Frage jetzt nicht vorbereitet. Es hat ja nicht wirklich einen Bezug zur ursprünglichen Frage. Ich weiß die genaue Zahl nicht auswendig. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Okay.*)

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Illedits.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrat! Also Sie haben uns jetzt darüber Auskunft gegeben, was wir eigentlich nicht gefragt haben. Sie

haben Auskunft gegeben, wo vielleicht etwaige Straßen ausgebaut und überhaupt überlegt werden. Das stimmt, die Erhebungen hat es gegeben in allen Bezirken unseres Landes. Die Gemeinden geben Vorschläge, wo eben diesen Straßen eine dementsprechende Ertüchtigung gegeben werden soll, auf Wunsch der Gemeinden.

Das muss noch mit Ungarn abgesprochen werden. Das ist aber nicht Ihr Ressort. Ihr Ressort ist es aber, für die Verkehrssicherheit zu sorgen. Bis zum 5. November haben Sie kein verkehrstechnisches Gutachten angefordert und deshalb die Frage:

Haben Sie nach dem 5. November schon ein verkehrstechnisches Gutachten - jetzt bei der zuständigen Abteilung - angefordert, weil, das sagen Sie ja, das ist Ihre Ressortzuständigkeit und die haben Sie erfüllt. Bis dato - sagt die Abteilung - gibt es keine Anforderung bezüglich eines Gutachtens.

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Ich weiß jetzt nicht, auf welches verkehrstechnische Gutachten Sie eingehen. Es gibt eine Liste an Verfahren und natürlich, selbstverständlich habe ich die verkehrstechnischen Gutachten dort, wo Verfahren anhängig sind, eingeholt. *(Beifall bei der ÖVP)* Da gibt es ja viele.

Präsident Walter Prior: Die zweite Anfrage ist vom Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich an Frau Landesrätin Mag. Michaela Resetar gerichtet.

Bitte um Verlesung Ihrer Anfrage, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Sehr verehrte Frau Landesrätin! Sie sind heute eine sehr gefragte Landesrätin. *(Landesrätin Mag. Michaela Resetar: Wie immer.)*

Der burgenländische Abfallwirtschaftsplan sieht keinerlei Müllverbrennungsanlagen im Burgenland vor. Die vorrangigen Ziele der Abfallwirtschaft im Burgenland konzentrieren sich weiterhin auf Müllvermeidung, Mülltrennung und Mülldeponierung.

Etwa 35.000 Tonnen des burgenländischen Mülls, der nicht deponierbar ist, werden zur Verbrennung nach Oberösterreich geschickt, dennoch soll nun - auch mit Förderungen des Landes, des Bundes und der EU - eine Müllverbrennungsanlage (euphemistisch gesagt eine Wertstoffverwertungsanlage) in Heiligenkreuz errichtet werden.

Wurde das mit Ihnen, als der für rechtliche Angelegenheiten der Abfallwirtschaft zuständigen Landesrätin, akkordiert?

Präsident Walter Prior: Frau Landesrätin bitte.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Das wurde leider nicht akkordiert.

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Vlasich.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Ja, das ist eine sehr interessante Antwort, Frau Landesrätin. Ich danke Ihnen sehr.

Ich möchte drauf hinweisen, dass es laut AWG-Verordnung eigentlich eine Standartausweisung geben müsste, wenn eine Müllverbrennungsanlage geplant ist. Und das ist eine Voraussetzung für die UVP - unserer Ansicht nach. Darum frage ich Sie:

Wurden Sie ersucht, den Standort Heiligenkreuz für die Müllverbrennung per Verordnung auszuweisen, bevor die UVP eingeleitet wird?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Nein, so etwas liegt mir nicht vor.

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Vlasich.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Wenn ich darf, ja. Das ist noch interessanter, dass offensichtlich im Burgenland geplant wird, ohne dass man sich an die gesetzlichen Bestimmungen hält. Wir werden das an die zuständigen Regierungsmitglieder und auch an die BEGAS weiterleiten und vor allem an die Bürgerinitiative in Jennersdorf und Umgebung.

In letzter Zeit wurde bekannt, dass noch andere Müllverbrennungsanlagen geplant sind, nämlich nicht im Burgenland, sondern in Österreich, in der Steiermark, in Fronleiten etwa. 450.000 Tonnen sollen dort verarbeitet werden. Meine Frage lautet:

In Heiligenkreuz sollen 200.000 Tonnen verarbeitet werden und die sollen nicht aus Ungarn stammen. Nun hat die UTB und die BEGAS gemeinsam eine Firma für Müllverbrennung in Ungarn gegründet. Wie glaubwürdig ist für Sie - angesichts dieser Entwicklung - die Aussage der BEGAS, dass sie nicht in Ungarn Müll auftreiben wollen?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Ich bin dafür nicht zuständig, aber ich möchte Ihnen noch einmal den Abfallwirtschaftsplan selbst erklären.

Der Abfallwirtschaftsplan kann keinen Standort einer Abfallbehandlungsanlage oder einer Abfallverwertungsanlage verordnen und damit das obligatorische Bewilligungsverfahren. Es bedarf bei einer solchen Anlage eines UVP-Verfahrens. Dem will ich nicht vorgreifen. Dafür ist der Herr Landeshauptmann zuständig.

Und der Abfallwirtschaftsplan selbst, hat keine Möglichkeit, obligatorische Bewilligungsverfahren zu ersetzen. Ob ein Standort für einen bestimmten Zweck unter Beachtung seines Umfeldes geeignet ist oder nicht, dazu gibt es ein Behördenverfahren. Das ist ein UVP-Verfahren und das wird dann mit Sicherheit auch durchgeführt.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall. (*Abg. Johann Tschürtz: Doch, wir!*) Entschuldigung, Frau Abgeordnete Benkö, bitte.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geschätzte Frau Landesrätin! Sie wissen, dass es sowohl aus ungarischer, als auch aus österreichischer Seite Widerstand gegen den Bau einer Müllverbrennungsanlage in Heiligenkreuz gibt. Die FPÖ Burgenland hat bereits im Juni beantragt, eine Volksbefragung hinsichtlich des Baues in Jennersdorf durchzuführen.

Meine Frage an Sie persönlich: Was halten Sie von der direkt demokratischen Einbindung der Bevölkerung in den Fragen Abfallwirtschaft?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Wenn es um die Einbindung der Bevölkerung geht, halte ich sehr viel davon. Aber es wäre unseriös, heute eine Aussage darüber zu treffen. Es liegen mir keine Unterlagen von dieser Anlage vor.

Wenn es eine Anlage geben wird, dann muss ein UVP-Verfahren natürlich, selbstverständlich gemacht werden. Und für dieses UVP-Verfahren ist der Herr Landeshauptmann zuständig. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Frau Landesrätin! Erst vor einer Woche war im „Kurier“ zu lesen, dass Sie mehrere 100.000 Euro in der Region Jennersdorf für die Ankurbelung des Tourismus einsetzen wollen. Für die Müllverbrennungsanlage soll es jedoch zehn Millionen Euro an Förderungen vom Land geben.

Ist dem Land Burgenland der Mülltourismus mehr wert als der sanfte Tourismus?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Also ich weiß nichts von diesen zehn Millionen an Förderungen. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Zehn Prozent der 100 Millionen für diese Anlage. - Abg. Maga. Margarethe Krojer: Da muss man ja neidisch sein.*)

Ich kann aber ausschließen - als Tourismuslandesrätin - dass es vom meinem Ressort Förderungen geben wird, für solche Anlagen. Das kann ich auf jeden Fall ausschließen.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall. Die dritte Anfrage ist vom Herrn Landtagsabgeordneten Sagartz an Herrn Landeshauptmann Niessl gerichtet. Da, wie bereits erwähnt, Herr Landeshauptmann Niessl für die heutige Sitzung entschuldigt ist, unterbleibt gemäß § 31 Abs. 9 GeOLT der Aufruf der Anfrage

Die vierte Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Gabriele Arenberger an Herrn Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich gerichtet.

Ich bitte um Verlesung Ihrer Anfrage, Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Gabriele Arenberger (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Gemäß EU-Vogelschutz- und Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie sowie den landesrechtlichen Bestimmungen im Naturschutz- und Landschaftspflegegesetz ist für jedes Natura 2000-Gebiet ein Entwicklungs- und Pflegeplan - ein so genannter „Managementplan“ - zu erstellen.

Dieser hat die notwendigen Erhaltungs- und Verbesserungsmaßnahmen sowie einen Überwachungsplan (sprich Monitoring) zu enthalten, damit eine Verschlechterung der natürlichen Lebensräume, beziehungsweise Störung der Arten verhindert wird.

Für wie viele der 15 Natura 2000-Gebiete im Burgenland wurde bereits ein „Managementplan“ erstellt?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Was ist Natura 2000? Natura 2000-Gebiete fußen auf zwei EU-Richtlinien.

Auf den zwei wichtigsten Naturschutzrichtlinien der Europäischen Union - nämlich der Vogelschutzrichtlinie und der FFH-Richtlinie, also der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie, mit dem Ziel, in einem Fall der Vogelschutzrichtlinie, wild lebenden Vogelarten und ihren Lebensräumen einen entsprechen Schutz zu bieten.

Und Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie richtet sich an derartige Gebiete, wo es andere wild lebende Tierarten gibt, beziehungsweise Lebensräume gibt, die unter besonderem Schutz gestellt werden sollen. Und es soll auf Basis dieser beiden Richtlinien ein so genanntes Natura 2000-Netzwerk errichtet werden.

Ich darf - ohne Übertreibung, aber doch mit Stolz, was das Burgenland anlangt - Ihnen berichten, dass wir im Burgenland eine Spitzenposition in Österreich haben und zwar, was den Naturschutz insgesamt anlangt. Wir haben in etwa 33 Prozent unserer Landesfläche in irgendeiner Form unter Schutz gestellt.

Das beginnt beim Nationalpark, beim grenzüberschreitenden Nationalpark Neusiedler See - Seewinkel, wo sich gerade zur Stunde das schwedische Königspaar befindet, um - sozusagen unsere Art der Naturschutzpolitik - zu begutachten, sich anzuschauen.

Sechs Naturparke, bis hin eben zu den Natura 2000-Gebieten. Bei den Natura 2000-Gebieten ist es so, dass wir im Burgenland insgesamt 15 haben. Und wir haben damit den höchsten Anteil - relativ zur Fläche aller Bundesländer - nämlich 27 Prozent unserer Fläche des Burgenlandes sind Natura 2000-Gebiete.

Das nächstbeste Bundesland ist Niederösterreich, wo es 23 Prozent sind und dann kommen Salzburg mit 15 Prozent und die Steiermark mit 14 Prozent. Das heißt 27 Prozent unserer Landesfläche sind als Natura 2000-Gebiet ausgewiesen.

Das ist zum einen eine große Verantwortung, zeigt aber, dass wir eine Vorreiterrolle im Naturschutz haben und diese auch weiterhin ausüben wollen und zu Ihrer Frage.

Wir haben von den 15 bestehenden Natura 2000-Gebieten für neun einen Managementplan erstellt und zwar sind das die Gebiete Zurndorf-Eichenwald, Haidel bei Nickelsdorf, Parndorfer Heide, Siegendorfer Pußta und Siegendorfer Heide, Naturwaldreservat Lange Leitn Neckenmarkt.

Hangwiesen Rohrbach- Schattendorf- Loipersbach, Frauenwiesen Leithaprodersdorf, Auwiesen Zickenbachtal und Parndorfer Platte Heideboden wird demnächst vorgelegt. Das zu Ihrer Information an den Hohen Landtag.

Ein Managementplan für ein Natura 2000-Gebiet sieht so aus. Er enthält eine Kadierung sämtlicher Lebensraumtypen, sämtlicher Methoden Fauna, Flora, Vogelarten, Schutzmaßnahmen und Schutzziele. Also etwas, was wirklich ein sehr solides Programm ist, um die Maßnahmen festzuhalten, die in der Praxis vor Ort passieren.

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Arenberger.

Abgeordnete Gabriele Arenberger (SPÖ): Herr Landesrat! Für mich stellt sich jetzt die Frage: Sie haben gesagt, er liegt vor - dieser Managementplan - für neun, von den 15 Natura 2000-Gebieten.

Er liegt vor, ja, aber ist er bereits verordnet, dezidiert verordnet, oder liegt er nur vor? Das ist jetzt meine Frage.

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Frau Kollegin! Geschätzte Frau Kollegin! Sie verwechseln da etwas. Der eine Punkt ist ein Natura 2000-Gebiet als Europaschutzgebiet zu verordnen und der zweite Punkt ist einen Managementplan zu haben. Das sind zwei verschiedene paar Dinge.

Wenn Sie die Verordnung zum Europaschutzgebiet meinen, dann darf ich Ihnen sagen, dass wir ein Gebiet verordnet haben - im Rahmen dieser Schutzgebietverordnungen - und für sieben weitere Natura 2000-Gebiete sind die entsprechenden Verordnungen in Begutachtung.

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Arenberger.

Abgeordnete Gabriele Arenberger (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Jetzt stelle ich die nächste Frage:

Bei neun Gebieten von 15 haben Sie gesagt, gibt es Managementpläne, davon ist einer bereits über die Europarichtlinie verordnet, die anderen sind in Begutachtung. Wie schaut das mit den weiteren sechs offenen Natura 2000-Gebieten aus?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Es ist so, dass wir aktuell natürlich an den anderen sechs weiteren Gebieten arbeiten und zwar gibt es derzeit dort umfangreiche Erhebungen. Sie müssen sich vorstellen, das sind sehr detaillierte Datenerhebungen über Lebensraumtypen, über Standorte, über Tier- und Pflanzenarten.

Also für die anderen Gebiete nord-östliches Leithagebirge, Neusiedler See, Mattersburger Hügelland, Bernstein, Lockenhaus, Rechnitz, südburgenländisches Hügel- und Terrassenland und Lafnitzauen gibt es einen Rahmenplan als Basis. Den habe ich auch mitgebracht.

Das ist sozusagen die Voraussetzung - dieser Rahmenplan (*Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich zeigt den Rahmenplan her.*) - als Basis für den Managementplan. Also das sind umfangreiche Datensammlungen, die jetzt erfolgen.

Es geht dann auch um Parzellen, genaue Erfassungen der Schutzgebiete. Es ist ein Natura 2000-Gebiet, nicht sozusagen ein geschlossen gleich zu bewertendes Gebiet, sondern es gibt im Rahmen eines Natura 2000-Gebietes durchaus Regionen, die weniger schutzbedürftig sind, wie solche Regionen, wo es besondere Pflanzenarten gibt, oder wo Tierarten ihren Einstand haben. Und diese Detailpläne werden gerade erarbeitet und werden in der nächsten Zeit sukzessive endredigiert werden und abgeschlossen sein.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Landesrat! Könnte es möglich sein, dass es durch die Situation um den neuen EU-Vertrag auch in diesem Bereich Probleme geben wird, siehe Starebekämpfung und so weiter und so fort?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Der neue EU-Vertrag zielt ja auf eine - wie soll ich sagen - auf neue Strukturen im Rahmen der Europäischen Union ab, also das heißt, Entscheidungsstrukturen, Zusammensetzung der Europäischen Kommission und weniger auf Richtlinien.

Die Vogelschutzrichtlinie ist nach wie vor gültiges Recht, meines Wissens vom EU-Vertrag nicht berührt. Das, was wir im Rahmen der Starebekämpfung sozusagen in einem laufenden Rechtsverfahren gehabt haben war, dass die EU der Meinung war, dass wir den Staat zu wenig schützen.

Wir haben uns im Rahmen dieser jahrelangen Auseinandersetzung mit der EU durchgesetzt bei der Waldschnepfe und bei drei Taubenarten. Bei den Staren haben wir jetzt unsere neuen Regelungen erlassen und werden auch jetzt in der EU in einem ganz ordnungsgemäßen Verfahren diese Dinge abwickeln. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall. Die fünfte Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer an Herrn Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich gerichtet.

Ich bitte um Verlesung Ihrer Anfrage Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Seit längerer Zeit wird über eine künstliche Zuleitung von Fremdwasser in den Neusiedler See diskutiert. Diesbezüglich wurden auch mehrere Studien erstellt.

Wie ist der derzeitige Diskussions- und Informationsstand zu diesem Thema?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Sehr geehrte Klubobfrau! Hoher Landtag! Hohes Haus! Es ist so, dass es beim Neusiedler See im Laufe der Jahrhunderte immer wieder zu unterschiedlichen Wasserständen gekommen ist, es ist der See auch ausgetrocknet gewesen, hier gibt es historische Daten.

Einer der sich in der Historie sehr gut auskennt ist Hofrat Rojacz, der das alles historisch dokumentiert hat. Das heißt, der Neusiedler See ist in seiner natürlichen Beschaffenheit einzigartig und ein besonderes Ökojuwel, das steht außer Streit. Uns ist klar, das eine ist die Naturschutzbedeutung und der ökologische Wert.

Zum anderen hat sich der Neusiedler See sehr stark, gerade durch den aufkeimenden Tourismus, zu einer wirtschaftlich intensiv genutzten Region entwickelt, nicht nur im agrarischen Bereich - die Gegend war immer agrarisch genutzt, weinbaulich, fischereiwirtschaftlich. Aber gerade durch die Tourismuswirtschaft hat er natürlich auch eine enorme ökonomische Bedeutung bekommen.

Aufgrund der Klimaveränderungen der letzten Jahre hat es dazu geführt, dass wir von wasserbaulicher Seite und auch von naturschützerischer Seite her begonnen haben, Überlegungen anzustellen, wie man extreme Wetterereignisse, die eintreten können, spekulativ wie gesagt, angemerkt, wie man dort verhindern kann, dass es zu extremen Ereignissen kommt und der See schlimmstenfalls austrocknet.

Unter dem Titel „ökodynamische Rehabilitation des Neusiedler Sees“ haben sich Wasserbauexperten zusammengetan, haben Wissenschaftler und Forschungsinstitute kontaktiert und sich mit der Möglichkeit beschäftigt, Fremdwasser zuzuleiten.

Das heißt, in erster Linie ist über die Raab gesprochen worden - Zuleitung aus der Raab - Ihnen ist das bekannt. Damals hat Ungarn noch signalisiert ja, es wäre möglich. Dann plötzlich hat es politische Probleme gegeben, und es hat dann geheißen nein. Dann ist die Donau ins Treffen geführt worden, respektive aus Donauuferfiltrat Wasser zuzuleiten.

Auf jeden Fall, um hier seriöse Aussagen zu treffen ist es so, dass hier diverse Studien von der Landesregierung in Auftrag gegeben wurden. Insgesamt sind es 13 Studien plus eine wirtschaftliche Studie, die im Besonderen den Tourismus berücksichtigt.

Ich kann die hier aufzählen, das ist der Neusiedler See - ökodynamische Rehabilitation Hydrologie, dann ein Gutachten bezüglich einer ökologischen Machbarkeitsstudie. Eine Machbarkeitsstudie bezüglich Dotation mit Donauuferfiltrat, Bewertung von Brunnenstandorten, weil die Wasserqualität ein großes Kriterium ist

Dann sehr wichtig die Auswirkungen einer Klimaänderung. Alle reden davon, aber man muss wirklich Experten fragen, wie sich die Klimaänderung auswirken kann.

Restrisiko, was sehr wichtig ist bei sehr hohen Wasserständen, wenn es dann wirklich sehr viel regnet, bis hin zu verschiedenen Geländemodellen, Schotteruntersuchungen und, und, und. Alles Studien, die das ganze Bild abrunden sollen.

Mittlerweile ist es wieder so, dass Ungarn wieder signalisiert hat, es wäre möglich, aus der Raab Wasser zu dotieren. Das ist der Stand der Dinge, hier gibt es Gespräche, wie das realisiert werden könnte. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Krojer.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Herr Landesrat! Die Studien, die 13, die Sie gerade aufgezählt haben, waren vor eineinhalb Jahren fertig.

Konkret ist die Frage, es wurde ja sehr viel Geld dafür auch ausgegeben und es war auch sehr wichtig, diese Studien auch durchzuführen, es müssen ja konkrete Ergebnisse da liegen - bis wann kommt es zu einer politischen Veröffentlichung dieser Studie, beziehungsweise zu einer politischen Veröffentlichung einer Meinung zu diesem ganzen Thema?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Sehr geehrte Frau Klubobfrau, es ist so, dass diese Studien, wie Sie sagen, da liegen. Es sind noch andere Abrundungen im Gange und auch Gespräche mit den Nachbarn, weil es natürlich auch Ungarn betrifft, weil es Niederösterreich betrifft, wenn aus der Donau zugeleitet werden würde.

Die Frage der konkreten politischen Entscheidung werden die zukünftigen Gespräche ergeben. Ein Punkt, der hier sehr ins Treffen geführt werden muss ist, wie die politischen Verhältnisse sich in Ungarn entwickeln.

Es ist dort so, man sieht die politische Situation in Ungarn ja fast täglich in den Medien, gelinde gesagt, ist es mehr als angespannt. Es gibt dort nationalistische Strömungen, wenn es darum ginge zu sagen, aus der Raab Wasser zuzuleiten, ungarisches Wasser darf nicht, und so weiter.

Ich möchte auch an die Thematik der Schaumbildung an der Raab erinnern, die eine zusätzliche Problematik auf den Plan gerufen hat. Sie wissen, dass die Steiermark Hauptverursacher war, wir haben das Problem gelöst.

Die Ungarn haben immer gesagt, das Burgenland war hier sehr kooperativ, und wir haben unsere Arbeit vorbildlich gemacht. Also all diese Dinge sind noch im Fluss und ich hoffe, dass so bald wie möglich alle Fakten auf dem Tisch liegen und wir hier zu einer politischen Entscheidung kommen.

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Krojer.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Ein Ergebnis aus diesen Studien ist, dass die Dotation die Entsalzung zusätzlich stark beschleunigen würde und eine künstliche Wasserzuführung zum See einen massiven Eingriff bedeuten würde. Die Folgen wären Verschlammung und Veralgung, letztendlich würde der See in absehbarer Zeit verlanden.

Ist das vielleicht der Grund, warum bis heute sozusagen keine politische Entscheidung getroffen wurde?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Sehr geehrte Frau Klubobfrau! Nein, das ist nicht der Grund. Im Übrigen stimmt es auch nicht ganz so, wie Sie das sagen. Es wäre, wenn es zu einer Dotation des Neusiedler Sees mit Wasser käme, ja nicht so, dass der Neusiedler See wie eine Badewanne permanent voll gehalten wird.

Sondern völlig klar ist, dass wir diese natürliche Schwankung des Seespiegels brauchen, aus ökologischen Gründen, und hier bestenfalls daran gedacht wäre, ich betone noch einmal, wenn zugeleitet wird, dass man gewisse Mengen zuführt, um Mindestwasserstände zu haben und nicht „blattvoll“ zu halten.

Das, was wir bereits jetzt einfließen lassen, unserer Wasserbauexperten und auch Ökologen, ist, dass die Studien, die wir haben, bereits jetzt ausgewertet werden. Zum Beispiel gibt es wissenschaftliche Abhandlungen, die nicht so alt sind, wenige Jahrzehnte, wo drinnen steht, dass 80 Prozent der Wasserzufuhr zum Neusiedler See aus Quellen kommen.

Heute wissen wir, dass es gerade umgekehrt ist, nicht zuletzt auch als ein Ergebnis dieser Studien, dass der Neusiedler See zu 80 Prozent durch Regen gespeist wird und zu 90 Prozent es durch Verdunstung da zu einem Wasserverlust kommt. Das sind sehr wichtige Erkenntnisse, weil wir wasserbaulich natürlich darauf reagieren können. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Benkö.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herr Landesrat! Sie selber haben gerade gesagt, dass 13 beziehungsweise 14 Studien bis dato erstellt worden sind.

Meine konkrete Frage an Sie: Wie viel Geld wurde für diese Studien bislang ausgegeben?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Viel Geld. Ich will aber nicht zynisch sein. Ehrlich gesagt, die genaue Zahl kann ich Ihnen jetzt nicht sagen. Es hat begonnen bei diesen Studien, die große, die Hydrologiestudie. Es wäre unseriös, aber ich glaube in etwa zwei Millionen Euro. *(Abg. Johann Tschürtz: Eine?)* Zwei Millionen Euro, aber ich kann Ihnen gern die Zahl nachliefern. *(Abg. Johann Tschürtz - Alle? - Abg. Maga. Margarethe Krojer: Alle oder eine?)*

Aber bitte nageln Sie mich bei dieser Zahl nicht fest. Ich kann Ihnen jetzt keine seriöse Antwort dazu geben. Nein, über den Daumen sage ich nichts. Ich sage Ihnen dann genau, was das ausgemacht hat, sonst hat es keinen Sinn. *(Abg. Ilse Benkö: Danke.)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Vlasich.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Herr Landesrat! Experten meinen, dass eine Neuausrichtung des Wassermanagements des Neusiedler Sees erforderlich sei.

Was halten Sie davon?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Was verstehen Sie unter einer Neuausrichtung des Wassermanagements? Ich will aber nicht mit einer Gegenfrage antworten. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Den Wasserstand höher lassen.)* Bitte? *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Den Wasserstand höher lassen.)* Also höherer Wasserstand?

Neuausrichtung des Wassermanagements, deswegen frage ich, ist ein dehnbare Begriff. Der Neusiedler See selbst ist ja nicht nur als See an sich zu betrachten, mit dem Schilfgürtel, mit dem Seeumland, mit dem Seevorland und mit dem Seewinkel. Gerade von wasserbaulicher Seite, die Experten sitzen da, bemühen wir uns, so viel Wasser in der Region zurückzuhalten, wie möglich, über die Entwässerungskanäle im Seewinkel. Wir betreiben diese Arbeit schon seit Jahren, um möglichst viel Wasser zurückzuhalten.

Wir haben hier ein bisschen eine andere Situation als in Ungarn. In Ungarn gibt es ja viel mehr Flächen, wo es möglich ist, diese zu überschwemmen. Wir arbeiten im Bereich der Lackensicherung ja mit Wissenschaftlern zusammen, um die Lacken, die eigentlich Salzlacken sind, sozusagen wieder zu salzen.

Zum Wasserstand möchte ich sagen, es ist so, die Schleuse am Einserkanal wurde seit dem Jahr 2000 nicht geöffnet, um das auch klar zu sagen, weil es hier immer wieder Gerüchte gibt. Ziel ist, möglichst viel Wasser zurückzuhalten. Was in den letzten Jahren passiert ist, war eine Ertüchtigung des Abflusssystems, also des Einserkanals und in der Folge dann in Ungarn, Raab und so weiter.

Jetzt geht es darum, irgendwann einmal dieses System zu erproben. Wir haben noch nie so viel Wasser gehabt, um die Schleuse zu öffnen und um das System zu erproben. Denn die Frage ist, wenn wir hohe Wasserstände zulassen, dann muss irgendwann einmal dieses System ertüchtigt werden in einem Naturversuch.

Des ist nicht möglich das computermäßig zu simulieren, sondern wir müssen das System ertüchtigen, damit nicht Teile des Seewinkels überschwemmt werden. Das heißt, wir können erst dann, wenn wir diesen Naturversuch machen, sagen, ob wir höhere Wasserstände aufstauen wollen, was einen Sinn hätte. Es hat ja einen Sinn. Derzeit ist der Wasserstand 115,50 m, ein relativ guter, weil es viel geregnet hat, nur, wenn der Wasserstand dann höher steigt, auf theoretisch 115,80 m

Präsident Walter Prior: Danke Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP) | *(fortsetzend)*: kann es zu Überschwemmungen kommen.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall. Die sechste Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Klikovits an Herrn Landesrat Dr. Rezar gerichtet.

Ich bitte um Verlesung Ihrer Anfrage, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Oswald Klikovits (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Die heute großteils noch immer ungelösten Probleme bei der Pflege und Betreuung von Bedürftigen verursachen, sowohl bei den Pflegenden als auch den Pflegern und Pflegeorganisationen, große Verunsicherung. Mit der von Sozialminister Buchinger angekündigten auslaufenden Pflegeamnestie am 31.12.2007 entsteht zusätzlich Verunsicherung.

Da Sie, Herr Landesrat, noch immer keine geeigneten Maßnahmen für eine leistbare und qualitätsvolle 24-Stunden-Betreuung im Burgenland vorgelegt haben, ist die Verlängerung der Pflegeamnestie notwendig.

Werden Sie sich bei Sozialminister Buchinger dafür einsetzen, dass die heute geltende Pflegeamnestie über den 31.12.2007 hinaus - bis zum Vorliegen geeigneter Maßnahmen - verlängert wird?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter! Mit Amnestien in einem modernen

Rechtsstaat habe ich grundsätzlich Bedenken, auch mit einer Amnestie in diesem, zugegebenermaßen, sehr sensiblen Bereich.

Ich glaube, die Politik ist aufgefordert, nach Lösungen zu suchen. Lösungen zu finden, um sie den Menschen in unserem Lande anbieten zu können. Es gibt ja, wie Sie wissen, ein ausgearbeitetes Modell von Bundesminister Dr. Buchinger seit Juli, und ich darf Ihnen auch zu bedenken geben, dass die von Ihnen angesprochene Amnestie ausschließlich den Verwaltungsstrafbereich betrifft.

Nicht betroffen ist der sozial- und arbeitsgerichtliche Teil der Medaille, was natürlich zum Inhalt hat, dass eine, über das Jahr hinausgehende Amnestie noch mehr zu Verunsicherung führen würde.

Sie dürfen nicht vergessen, dass diejenigen, die vermeintlich glauben, im amnestierten Bereich zu leben, durchaus nicht im amnestierten Bereich leben, wenn sie etwa an arbeits- oder sozialgerichtliche Klagen in diesem Zusammenhang denken.

Ich möchte gar nicht daran denken, wenn beispielsweise in einer jetzt verwaltungsrechtlich amnestierten Betreuungsphase ein Unfall passiert, könnte das zum Teil dramatische, schadenersatzrechtliche Folgen haben für die so Betreuten und daher glaube ich, wäre es ja völlig der falsche Ansatz, den Menschen zu vermitteln, dass sie derzeit in einer legalen Situation befindlich sind.

Im Übrigen hat Bundesminister Buchinger, nachdem er sich mit dem Herrn Arbeitsminister Bartenstein auf ein Modell verständigt hat, in der jüngeren Vergangenheit ein Modell vorgelegt, das es zunächst umzusetzen gilt. Auch mit der Maßgabe, dass man natürlich einen gewissen Evaluierungszeitraum in Anspruch nehmen muss, um überhaupt erforschen zu können, ob dieses Modell sich auch tatsächlich in der Praxis bewährt.

Es wäre daher völlig falsch, jetzt neuerlich weiter zu verlängern, im Übrigen nur eindimensional, also nicht in dem von mir angesprochenen arbeits- und sozialgerichtlichen Teil, und damit die so betreuten Menschen eigentlich einem ungeheuer großen Risiko auszusetzen.

Um Ihre konkrete Frage zu beantworten, gegenteilig werde ich alles daran setzen, dass wir den Menschen ein praktikables, ein brauchbares, ein leistbares Modell anbieten können, um diese Rund-um-die-Uhr-Betreuung ermöglichen zu können. Ich glaube, das sind wir in der Politik den Menschen schuldig. Amnestien haben in einem modernen Rechtsstaat keinen Platz. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Oswald Klikovits (ÖVP): Sie sind jener, der diese Vorschläge erarbeiten und vorlegen sollte, damit eben Lösungen angeboten werden. Sie haben es bis dato nicht gemacht, Herr Landesrat. Es hat eine Enquete zum Thema Pflegebereich stattgefunden. Es hat eine Enquete zum Thema Generationen stattgefunden, ein runder Tisch.

Welche dieser Vorschläge wurden durch Maßnahmen, die Sie gesetzt haben, bis heute umgesetzt?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich glaube Sie verkennen ein bisschen den Aufgabenbereich. Nachdem ich nicht Bundesminister für Soziales bin *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Noch nicht!)* und diese Aufgabenstellung dem Herrn Dr. Buchinger unterliegt, werde ich alles daran setzen, ihn bei dieser, seiner Arbeit

zu unterstützen, was ich auch in den vergangenen Wochen und Monaten in einem sehr, sehr großen Ausmaß getan habe.

Wir haben gemeinsam mit allen Landessozialreferenten an Richtlinien gearbeitet. Wir haben versucht, die vom Herrn Bundesminister vorgelegten Richtlinien auch in Teilbereichen zu adaptieren. Wir haben sie unter Zugrundelegung der einzelnen Erfordernisse der Bundesländer, glaube ich, für die Bevölkerung vernünftig adaptiert, und wir haben damit eine wesentliche Grundlage geschaffen, dass dieses so erarbeitete Modell ab Jänner des kommenden Jahres auch tatsächlich umgesetzt werden kann.

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Oswald Klikovits (ÖVP): Wir haben heute noch Gelegenheit das zu diskutieren. Sie wissen, dass das Modell bisher nicht gegriffen hat. Es gibt die 15a-Vereinbarung und es gibt zusätzliches Geld. Der Herr Finanzlandesrat lacht darüber. Es gibt über zehn Millionen Euro mehr für die Pflege und soziale Betreuung im Burgenland.

Herr Landesrat ich frage Sie, nachdem wir mehr Geld bekommen haben, mit welchen Förderbeiträgen und mit wie viel mehr Unterstützung aus Ihrer Ressortzuständigkeit werden die Betroffenen bei der 24-Stunden-Betreuung künftig rechnen können?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir haben selbstverständlich nach den erfolgreichen Finanzausgleichsverhandlungen auch in diesem Punkt mit dem Bund eine Vereinbarung erzielen können. Hier hat Finanzlandesrat Helmut Bieler, wie ich glaube, in sehr, sehr vielen Teilbereichen sehr viel für unser Heimatland und seine Bedürfnisse herausverhandeln können.

Wir haben im Rahmen einer Vereinbarung, die Teil des Finanzausgleiches gewesen ist, eine 60:40-Vereinbarung getroffen. Bundesweit sind diese Mittel vorerst mit 40 Millionen Euro limitiert, weil zur Stunde noch niemand mit der notwendigen Sicherheit sagen kann, wie dieses Modell angenommen wird, wie viel an Gesamtfinanzsumme das kosten wird.

Ich glaube, es ist ja gerade nachvollziehbar, dass man erst nach einer Evaluierungsphase in ganz Österreich am Ende festhalten wird können, wie viele Finanzmittel wir tatsächlich benötigen. Wir haben selbstverständlich auch im Landeshaushalt für das kommende Jahr entsprechende Dotationen vorgenommen.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Weghofer.

Abgeordneter Matthias Weghofer (ÖVP): Herr Landesrat, Sie haben öffentlich angekündigt, pflegende Angehörige künftig mehr zu unterstützen. Dafür haben Sie einem Wiener Privatunternehmen 15.000 Euro zur Verfügung gestellt. Obwohl die Mitglieder der ARGE-Hauskrankenpflege hoch qualifizierte Kurse für pflegende Angehörige günstig anbieten, haben Sie dieses dringend für eigene Aufgabenstellungen benötigte Geld, einmal mehr sinnlos hinausgeschmissen.

Herr Landesrat, warum vertrauen Sie nicht den burgenländischen Pflegeorganisationen? Ich frage Sie daher: Was ist der konkrete Auftrag dieses Pilotprojekts?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Herr Abgeordneter! Ich weise zunächst entschieden zurück, dass ich öffentliche Gelder nicht zweckentsprechend widme. Ich

unterstütze alle Formen von Informationen, ich unterstütze selbstverständlich auch die ARGE-Hauskrankenpflege ganz nachhaltig und massiv. Sie wissen vielleicht nicht, dass wir beispielsweise die professionelle Erstberatung im Bereich der mobilen Hauskrankenpflege zur Gänze vom Land tragen, dass wir die mobilen Dienste in den letzten Jahren permanent ausgebaut und weiterentwickelt haben.

Dass es aber durchaus auch erlaubt sein muss, modellhaft, pilothaft, für Regionen zu hinterfragen, ob wir nicht pflegende Angehörige, auch sehr individuell unterstützen können. Ob wir durch Fachberatung und Information unsere pflegenden Angehörigen auch die notwendige Unterstützung und Beratung und Information zukommen lassen können.

Wir haben derzeit einen Modellversuch im Bezirk Mattersburg und im Bezirk Oberpullendorf laufen. Dieser Modellversuch wird ein Jahr über die Bühne gehen. Wir werden diesen dann evaluieren. Wir werden sehen, wie nachhaltig sich das im Sinne der pflegenden Angehörigen entwickeln wird. Wenn das Ergebnis positiv ist, werden wir natürlich in Umsetzung der pflegenden Angehörigen und deren Unterstützung, auch künftighin sinnvolle Projekte unterstützen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Landesrat! Gerade der Bereich der Pflege betrifft ja unser Burgenland besonders stark. Es gibt 14.000 Burgenländer, die arm sind. 42.000 Burgenländer und Burgenländerinnen sind armutsgefährdet. Gerade der Pflegebereich spielt daher eine große Rolle, weil genau dort auch viel gepflegt werden muss. Es gibt viele Pensionisten, die unter 600 bis 700 Euro monatlich verdienen.

Ich frage Sie: Wird das Pflegegeld jährlich indexangepasst?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das Pflegegeld wurde erst einmal indexangepasst, wie Sie wissen. *(Abg. Johann Tschürtz: Wann?)* Leider gibt es keine laufende Indexanpassung des Pflegegeldes. Das wäre natürlich ein sehr wünschenswerter Ansatz.

Wie Sie wissen, gibt es eine 15a-Vereinbarung mit dem Bund. Das heißt, wir können aufgrund dieser Vereinbarung, Anpassungen nur in Akkordanz mit dem Bund vornehmen. Würden wir beispielsweise von dieser Vereinbarung abweichen, im Burgenland immerhin 2.000 bei 14.000 Bundespflegegeldbeziehern, würden wir hier eine Anpassung allein für das Landespflegegeld vornehmen, was wir theoretisch, grundsätzlich machen könnten, würden wir natürlich die Menschen im Burgenland ungleich behandeln. Was wir nicht wollen.

Daher wollen wir, so wie wir es in der Vergangenheit gemacht haben, hier die Artikel 15a-Vereinbarung mit dem Bund gemeinsam umsetzen, mit dem Bemerkten und mit dem Ansatz, dass es aus unserer Sicht sicherlich sehr vernünftig wäre, hier eine automatische Indexanpassung vorzusehen, um beispielsweise allein die Inflationsabgeltung jährlich gewährleisten zu können. *(Abg. Johann Tschürtz: Es gibt den Bundeskanzler, es gibt den Sozialminister. Setzt Euch zusammen!)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Schlaffer.

Abgeordnete Anna Schlaffer (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Wie bereits erwähnt, tritt die 15a-Vereinbarung, die auch die Regelungen zur 24-Stunden-Betreuung beinhaltet, erst mit 1. Jänner 2008 in Kraft. Genau genommen könnten erst ab dann erste

Schritte seitens des Burgenlandes gesetzt werden. So auch im Sinne der Information der Betroffenen. Da Sie für Ihr verantwortungsvolles Handeln bekannt sind, haben Sie sicherlich schon erforderliche Maßnahmen gesetzt.

Meine Frage daher, Herr Landesrat: Welche konkreten Schritte unternimmt, beziehungsweise hat das Land Burgenland bereits unternommen, um die Betroffenen zu informieren?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrter Frau Abgeordnete! Es gibt derzeit eine ausgearbeitete, eine sehr umfassende Richtlinie des Bundesministeriums, im Hinblick auf die 24-Stunden-Betreuung. Diese Richtlinie wurde, wie bereits ausgeführt, mit den Sozialreferenten permanent beraten (*Abg. Oswald Klikovits: Wo gibt es die?*) und adaptiert. Zurzeit ist diese Richtlinie in Begutachtung und wird am 28. November 2007 noch mit dem Bundesbehindertenbeirat akkordiert, um sie dann in die endgültige Fassung zu bringen.

Parallel zu diesen Arbeiten haben wir natürlich mit allen Bezug habenden Behörden, insbesondere mit den Bundessozialämtern, die ja künftig zuständig sein werden, mit den Bezirkshauptmannschaften, mit den Finanzämtern, mit den Fremdenpolizeibehörden Kontakt aufgenommen. Erst am kommenden Montag wird es dazu wiederum entsprechende Beratungen geben, um die Betroffenen umfassend informieren zu können, und vor allem auch unsere Gemeinden, unsere Bürgermeister, die ja in aller Regel Anlaufstellen sind, ebenfalls umfassend zu informieren.

Darüber hinaus werden wir selbstverständlich auch alle praktischen, burgenländischen Ärzte informieren, die ja zunehmend auch Anlaufstelle für Pflegegeldbezieher sind. Ich persönlich werde alle burgenländischen Pflegegeldbezieher umfassend informieren und ihnen natürlich informativ beratend mit allen Behördenvertretern zur Seite stellen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Maga. Krojer.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Herr Landesrat! Die 24-Stunden-Pflege ist ja nur ein kleiner Teilbereich des gesamten Pflegebereiches. Das heißt, was wir jetzt in Zukunft brauchen, ist ein Gesamtkonzept.

Meine Frage: Ist das Land Burgenland in die Erstellung eines Gesamtkonzeptes von Seiten des Bundes eingebunden?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich spreche grundsätzlich nicht von einer 24-Stunden-Pflege, sondern von einer 24-Stunden-Betreuung. Hier müsste man qualitativ sehr unterschiedliche Zugänge formulieren, zum einen.

Zum anderen, selbstverständlich sind wir in permanentem Kontakt, auch mit den Bezug habenden Bundesstellen. Im Grunde genommen geht es aber bei diesem großen Thema zunächst darum, wie man im eigenen Bundesland optimale Vorsorgen trifft. Wir haben das gerade in der jüngeren Vergangenheit beispielsweise durch eine ungeheure Dynamik im Altenwohn- und Pflegeheimbereich durchgeführt.

Ich darf daran erinnern, dass wir allein seit dem Jahr 2000 18 neue Altenwohn- und Pflegeheime errichtet haben, was uns natürlich auch ressourcenmäßig sehr gefordert hat. Wir haben im Bereich der mobilen Hauskrankenpflege in Qualität, aber auch in der

quantitativen Betreuung in den letzten Jahren deutliche Zunahmen zu verzeichnen gehabt. Wir sind bei der Umsetzung und Weiterentwicklung des Bedarfs- und Entwicklungsplanes zur Pflegevorsorge im Burgenland zurzeit sehr, sehr gut unterwegs.

Das heißt jetzt, beispielsweise auch Angebote im Bereich der Tagesbetreuung. Gerade angesichts der demographischen Entwicklungsdaten im Burgenland wird uns das in den nächsten Jahren noch sehr, sehr stark herausfordern.

Präsident Walter Prior: Meine Damen und Herren! Da Herr Landeshauptmann Niessl für die heutige Sitzung entschuldigt ist, gelangt die siebente und letzte Anfrage, die vom Herrn Abgeordneten Mag. Vlasich an Herrn Landeshauptmann gerichtet ist, gemäß § 31 Abs. 9 GeOLT nicht zum Aufruf.

Die Fragestunde ist somit beendet.

2. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Landesverfassungsgesetzentwurf (Beilage 653), mit dem das Landes-Verfassungsgesetz über die Verfassung des Burgenlandes geändert wird (Zahl 19 - 406) (Beilage 659)

Präsident Walter Prior: Ich ersuche nun Herrn Landtagsabgeordneten Brenner um seinen Bericht zum 2. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses über den Landesverfassungsgesetzentwurf, Beilage 653, mit dem das Landes-Verfassungsgesetz über die Verfassung des Burgenlandes geändert wird, Zahl 19 - 406, Beilage 659.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Werner Brenner: Herr Präsident! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Der Rechtsausschuss hat den Landesverfassungsgesetzentwurf, mit dem das Landes-Verfassungsgesetz über die Verfassung des Burgenlandes geändert wird, in seiner 20. Sitzung am Mittwoch, dem 7. November 2007, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zum empfehlen, dem gegenständlichen Landesverfassungsgesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag, ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Landesverfassungsgesetzentwurf mit dem das Landes-Verfassungsgesetz über die Verfassung des Burgenlands geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Walter Prior: Danke Herr Berichterstatter. Als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt erteile ich der Frau Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir ändern die Landesverfassung, weil eine Wahlrechtsreform auf Bundesebene stattgefunden hat und dort zu drei wesentlichen Veränderungen geführt hat.

Das eine war die Wahlaltersenkung auf 16 Jahre. Das zweite die Einführung der Briefwahl und das dritte war die Verlängerung der Gesetzgebungsperiode des Nationalrates.

Nachdem wir im Burgenland die Wahlaltersenkung bereits vollzogen haben und hier Vorreiter waren, haben wir im Burgenland keinen Nachholbedarf gehabt. Wir begrüßen in diesem Zusammenhang, dass auch der Bund jetzt von dieser Möglichkeit Gebrauch gemacht hat und das Wahlalter bei Bundeswahlen auf 16 gesenkt hat.

Es ist aus unserer Sicht sehr wichtig, dass alle Menschen die von bestimmten politischen Entscheidungen betroffen sind, auch am Zustandekommen der Entscheidungen beteiligt werden, beziehungsweise mitwirken können.

In diesem Sinne war es auch wichtig, Jugendliche in Entscheidungen, die sie betreffen, auch einzubinden. Die Senkung des Wahlalters hat zur Folge gehabt, dass sich auch jüngere Menschen bereits früher mit politischen Themen auseinandersetzen. Dass möglichst früh politisches Bewusstsein und Verständnis für wichtige demokratische Prozesse entwickelt werden, verbunden mit zusätzlichen Initiativen wie eben Wahlinformationskampagnen. Dadurch kann unter Umständen auch das Interesse der Jugendlichen an Politik früher geweckt werden.

Wir haben nur eines immer wieder festgestellt, dass die Jugendlichen nicht Politikmüde sind, sondern sie sind Parteipolitikmüde und dass die heutige Jugend von dieser Art der Parteipolitik nicht besonders angesprochen wird.

Es ist aber sehr wichtig aus unserer Sicht, die Jugend, wie gesagt, mit einzubeziehen und sie dadurch zu politisch interessierten jungen Menschen zu machen.

Zur Briefwahl möchte ich sagen, dass wir Grünen grundsätzlich dafür sind, das gewährleistet ist, dass Menschen auch tatsächlich von ihrem Wahlrecht Gebrauch machen können.

In Zeiten von erhöhter Mobilität und auch erhöhter Mobilitätsanforderungen ist es aus unserer Sicht daher notwendig, diese gesetzlichen Anpassungen durchzuführen.

Wir haben uns nach vielen Diskussionen grundsätzlich dazu entschlossen, die Briefwahl zu befürworten. Wir haben in der Vergangenheit das sehr kritisch gesehen und auch sehr unterschiedlich diskutiert. Unsere Intension war sehr lange zu schauen, dass das Wahlgeheimnis hierbei nicht verletzt wird und dass Missbrauch hintangestellt werden muss.

Also, die Intension aus unserer Sicht, ist auf jeden Fall das Prozedere zu erleichtern und die Regelungen so praxisnah wie möglich zu gestalten.

Anspruch nach diesem Gesetz auf Briefwahlunterlagen haben all jene, die ihre Stimmen nicht bei der zuständigen Wahlbehörde abgeben können, weil sie nicht ortsanwesend sind, aus gesundheitlichen Gründen nicht zum Wahllokal kommen können oder sich im Ausland aufhalten.

Die Briefwahl im Ausland gibt es ja schon seit längerem für wahlberechtigte ÖsterreicherInnen ohne Wohnsitz in Österreich. Das hat man nicht so freiwillig gemacht, denn da ist man in Österreich eher restriktiv. Die Ursache dafür war, dass der Verfassungsgerichtshof in der Vergangenheit erzwungen hat, dass es auch AuslandsösterreicherInnen möglich sein muss, von ihrem Wahlrecht Gebrauch zu machen.

In der Reform 2007 wurde das Prozedere dieser Wahl vereinfacht. Man benötigt künftig nur mehr eine eidesstattliche Erklärung und die Wahlkarte zur Stimmabgabe.

Daher sind wir auch etwas verwundert über das vorliegende Landes-Verfassungsgesetz. Während AuslandsösterreicherInnen die keinen Wohnsitz in Österreich haben zwar bei Nationalratswahlen und bei Bundespräsidentenwahlen mittels Briefwahl wählen dürfen, werden sie das bei Landtagswahlen nicht können.

Wir waren verwundert, dass der Bund grundsätzlich das nicht selbst geregelt hat, sondern in seine Gesetzesgrundlage sozusagen eine Verordnungsermächtigung gegeben hat, damit die Länder das per Verordnung selber regeln. Im Burgenland haben unsere beiden Regierungsparteien, die das Gesetz vorgelegt haben, von dieser Ermächtigung nicht Gebrauch gemacht.

Das heißt: AuslandsösterreicherInnen werden bei Bundeswahlen per Briefwahl wählen dürfen, bei Landtagswahlen nicht.

Zur Briefwahl selbst wie gesagt: Viele kritische Stimmen auch bei den Expertinnen und Experten. Es kann möglicherweise zum Bruch des Wahlgeheimnisses kommen oder Wahlberechtigte können auch unter Druck gesetzt werden. Es können auch - und in Zeiten wie diesen, durchaus übliche Praxis - Briefe verloren gehen. Die Post hat sich in der Vergangenheit nicht immer als zuverlässig erwiesen.

Wie gesagt, es wäre nicht das erste Mal, dass ein Brief bei der Post verloren geht oder vielleicht einfach nach Wochen erst ankommt. Wenn eben zu spät, dann kann man von seinem Wahlrecht nicht mehr Gebrauch machen.

Auch, und das muss ausgeschlossen werden, besteht die Gefahr, dass ausgefüllte Briefwahlumschläge, wie gesagt, auf dem Postweg oder bei der Aufbewahrung in der Gemeinde geändert oder zerstört werden können. Auch hier muss Vorsorge getroffen werden, dass das nicht passiert.

Es haben auf diesem Wege sozusagen mehr Menschen die Möglichkeit, irgendetwas verschwinden zu lassen, als es direkt im Wahllokal möglich wäre, wo das mehr oder weniger ausgeschlossen ist.

Ich habe einer Fachliteratur entnommen, dass in Frankreich in den 70er Jahren die Briefwahl erlaubt war. Dort kam es aber zu Unregelmäßigkeiten. Daher wurde sie wieder abgeschafft.

Also, es ist nicht so von der Hand zu weisen. Es wird sich in Zukunft zeigen, ob das Wahlgeheimnis tatsächlich gewahrt bleiben wird. Wie gesagt, wir haben uns nach vielen Diskussionen dazu entschlossen, die Briefwahl zu befürworten, weil sie eben im Zeitalter der Mobilität und der Mobilitätsanfordernisse an die Menschen durchaus angebracht ist. Wir werden daher diesem Landes-Verfassungsgesetz unsere Zustimmung erteilen.
(Beifall bei den Grünen)

Präsident Walter Prior: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Johann Tschürtz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Das was jetzt abgeht und hier passiert ist eine Katastrophe. Das ist wirklich eine Katastrophe.

Es wird eine Briefwahl mit den Stimmen von SPÖ, ÖVP und den Grünen beschlossen. Das ist wirklich eine Katastrophe par excellence. In Frankreich hat man die Briefwahl wieder abgeschafft, weil das geheime Wahlrecht nicht gesichert war.

Das muss man sich jetzt vorstellen. Die ÖVP lächelt vielleicht jetzt noch. Aber wenn die Briefwahl kommt, und das sage ich Ihnen wirklich, das lege ich Ihnen ans Herz, liebe

Abgeordneten der ÖVP und auch der Grünen, dann könnt Ihr Euch nicht mehr verlassen auf die Auslandsösterreicher, sondern dann werdet Ihr Probleme haben, noch einmal in den Landtag einzuziehen.

Tatsache ist: Wenn die Briefwahl kommt, ist allen Machenschaften Tür und Tor geöffnet.

Denn, wenn ich heute einen Brief daheim habe und sage jetzt ist die Briefwahl und ich brauche nur hineinschreiben, wen ich wähle und dann schreibe ich auf das Kuvert drauf, „eidesstattliche Erklärung ich habe gewählt“, das ist ja die Lächerlichkeit.

Faktum ist, die SPÖ wird Soldaten ausschicken, ihre eigenen ÖGB-Funktionäre, so wie wir es ja gewohnt sind.

Dann kommen die Lichtermeer entzündeten Menschen. Wenn viele sogar bezahlt werden, dass man dann klopft und sagt: „Pass auf Alter, wenn du nicht vor mir jetzt ankreuzelst SPÖ, dann wirst du deine Arbeit verlieren in der Landesregierung, dann wirst du deinen Beruf verlieren“, dann wird er sehr wohl SPÖ ankreuzeln, wird zumachen und wird draufschreiben „ich habe gewählt“.

Ich sage Euch, das ist jetzt noch ein bisschen zum Lachen. Ich weiß schon, Herr zweiter Landtagspräsident. Das klingt ein bisschen lächerlich, aber warum hat man das bitte in Frankreich wieder abgeschafft?

Keiner kann mir sagen, dass das eine geheime Wahl ist. Eine geheime Wahl kann nur so sein, dass ich in eine Wahlzelle gehe, dort sieht mich keiner, dort muss ich wählen. Dann komme ich heraus und dann werfe ich diese Stimme in ein vorgesehenes Kuvert oder egal wo auch immer hin.

Aber Tatsache ist: Wenn ich zu Hause wählen soll und vielleicht noch Familienangehörige nicht so denken wie der Sohn oder die Verwandtschaft, oder vielleicht einer dort oder da arbeitet und einer vielleicht abhängig ist vom Vierten oder vom Fünften oder vom Sechsten. Das ist ja Wahnsinn!

Da müssen wir aufhören. Die Demokratie ist weg. Die Demokratie ist gefährdet. Das ist ja jetzt schon der Fall.

Ihr wisst es von der ÖVP, Ihr wisst es von der SPÖ. Jedes Mal, wenn ein Minister kommt, gibt es die große Umfärbeaktion.

Dann kommt der Pinsel, der wird wieder eingetaucht in die Farbe rot, alles wird wieder rot angestrichen oder in die Farbe schwarz, alles wird wieder schwarz angestrichen. (*Allgemeine Heiterkeit*)

Liebe Grete Krojer, lach bitte nicht. Diese Briefwahl wird Euch vielleicht den Einzug in den Landtag kosten. Bitte nehmt das ernst. Grete, nimm das bitte ernst. Ich sage Euch das. Ihr werdet schon schauen. Sie kommen, da wird jedes Haus besucht, ich kenne das.

Ich würde das nicht so lächerlich hinstellen. Ich würde Euch empfehlen, Euch das ans Herz legen, bitte stimmt dagegen.

Das hat mit einer geheimen Wahl nichts mehr zu tun. Überhaupt der Bereich der Verfassung. Wir haben gesagt, wir wollen die Verfassung ändern. Wo sind denn die Parteiengespräche? Wo sind die Parteiengespräche? Das letzte Parteiengespräch haben wir im Jänner gehabt. Bis jetzt ist nichts geschehen. Überhaupt nichts ist geschehen.

Ich würde sagen, nicht nur weil ich damit die FPÖ schützen möchte, sondern weil ich das geheime Wahlrecht beschützen möchte. Ich würde sagen, machen wir doch einen

zweiten Wahltag. Wenn jemand an dem Sonntag nicht wählen kann, dann soll er die Möglichkeit haben, an einem anderen Tag eine Woche später wählen.

Ihr werdet Euch noch wundern, Ihr seid gerade am absteigenden Ast. (*Abg. Tschürtz deutet auf die Abgeordneten der ÖVP*) Ich sage Euch das. (*Allgemeine Unruhe*) Aber, je mehr Ihr mit der SPÖ „packelts“, und so tut als wäre nichts geschehen, desto schlechter wird es werden.

Ihr werdet schon noch sehen, wenn die Sonne aufgeht, aber die Sonne wird woanders aufgehen, das sage ich Euch auch noch. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Immer im Osten!*)

Aber Faktum ist, wir sollten lieber die Kontrollrechte stärken, die Kontrollrechte gehören im Landtag gestärkt. (*Beifall des Abg. Mag. Josko Vlasich*) Was hat der Kontrollausschuss für Kontrollrechte? Nichts. Die SPÖ hat 52 Prozent.

Was macht die SPÖ? Die sagt, okay die ÖVP hat im Jugendressort 550.000 Euro, nehmen wir ihnen halt einmal 350.000 Euro weg. Weil alles so lustig und witzig ist. Zack, bum, was ist geschehen? Die ÖVP ist ohne Ressort.

Der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter hat schon noch das Ressort, er hat noch 150.000 Euro. Aber trotzdem, es wurde ihm Geld weggenommen.

Das heißt, das Kontrollinstrument gehört ausgebaut. Mehr Kontrolle. Nicht sagen, egal und wir machen eine Briefwahl und vielleicht machen wir noch eine Briefwahl von der Briefwahl, wo gleich der Onkel für die Tante wählen kann oder 14 Kinder für den dritten Neffen. Das ist ja wirklich ein Wahnsinn was da abgeht!

Faktum ist, dass das geheime Wahlrecht nicht mehr existiert. Mit der Briefwahl ist das geheime Wahlrecht abgesetzt.

Wer mir das nicht glaubt, wird es sehen und ich sage noch einmal. Warum, und das hat die Frau Abgeordnete Krojer auch schon angeführt, warum hat man in Frankreich wieder die Kehrtwendung vollzogen? Warum hat man wieder die Briefwahl abgeschafft?

Weil es zu Hause kein geheimes Wahlrecht geben kann. Es tut mir einfach weh. Es tut mir wirklich weh. Aber jetzt muss man die Demokratie walten lassen, jetzt muss man wirklich schauen, dass jeder eine entsprechende Entlohnung kriegt. Jetzt muss man wirklich schauen, dass jeder eine Pension bekommt.

Was passiert derzeit in Österreich? Das ist ja gar nicht der Fall. Heute muss ich lesen, dass bei der ÖBB mit 52 Jahren in Pension gegangen wird, liebe SPÖ und ÖVP.

Mit 52 Jahren gehe ich in Pension! Ich freue mich. In drei Jahren gehe ich in Pension. Das muss man sich einmal vorstellen! Mit 52 Jahren! 2003, Herr Abgeordneter Vlasich, weil Sie so herzlich lachen. 2003, als die FPÖ noch in der Regierung war, hat es 308 Menschen bei der ÖBB gegeben, die normal in Pension gegangen sind und 76 aus organisatorischen Gründen, egal welcher Art auch immer.

Jetzt gibt es 110 Menschen die normal in Pension gehen und 1.922 aus organisatorischen Gründen. Das heißt, mit 52 Jahren geht man bei der ÖBB in Pension. Gibt einem das nicht zu denken?

Da sitzen Sie alle und sagen, eine Briefwahl, mit 50 Jahren in Pension gehen, Hauptsache das sind Rote. Ist klar, wenn alle rot sind, dann können sie alle mit 50 Jahren in Pension gehen. Aber das ist ja wirklich alles bedenklich.

Daher gehören die Kontrollrechte ausgebaut. Es gehört endlich wieder eine starke FPÖ her. Die für Heimat eintritt, für Österreich zuerst, für Heimat zuerst. Das muss man

sich auch sagen trauen. Aber wir trauen uns das sagen und das ist auch die Wahrheit, dass die Briefwahl die Abschaffung des geheimen Wahlrechtes ist.

Daher werden wir natürlich dieser Briefwahl unsere Zustimmung nicht geben.
(Beifall bei der FPÖ)

Präsident Walter Prior: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Ing. Rudolf Strommer das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Kollege Tschürtz hat soeben sehr pointiert erklärt, *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Laut!)* warum er und seine Fraktion diesem Gesetz nicht zustimmen werden.

Es geht um ein Verfassungsgesetz, das heute und hier beschlossen werden soll, und ich habe mich gestern schon über die Ausdrucksweise, Herr Kollege Tschürtz, gewundert.

Sie haben in einer Pressekonferenz gesagt, Sie sehen das geheime Wahlrecht als gefährdet, die Demokratie schwer angeschlagen.

Ich glaube, dass man mit einem Wahlrecht, mit dem Zulassen des Briefwahlrechtes, nicht die Demokratie gefährdet, im Gegenteil. Wir müssen alles unternehmen, um möglichst viele Menschen am demokratischen Entscheidungsprozess teilnehmen zu lassen. In Zeiten hoher Mobilität sind eben nicht alle Leute am Wahltag zu Hause. Die Antwort darauf kann nur die Briefwahl sein. Und es ist die Briefwahl in den verschiedensten Organisationen, Herr Kollege Tschürtz, auch schon erprobt.

Bei der Arbeiterkammerwahl, jeder Briefkasten ist ein Wahllokal. *(Abg. Johann Tschürtz: Gezwungen sind sie worden, rot zu wählen. Das ist so!)*

Ich glaube, man sollte den Behörden, den Organisationsbehörden auf Gemeindeebene und den Gemeindeämtern hier durchaus Vertrauen schenken. Ich bin überzeugt, dass hier das freie Wahlrecht gewährt ist und auch das geheime Wahlrecht unbedingt eingehalten wird.

Wir werden das Landesverfassungsgesetz, das wir hier sehr eingehend diskutiert haben - Sie waren nicht immer bei allen Parteienverhandlungen dabei ... *(Abg. Johann Tschürtz: Ich wurde nicht eingeladen.)* Aber das Landesverfassungsgesetz, mit dem dieses Verfassungsgesetz über die Verfassung des Burgenlandes geändert, wurde ja schon von meinen Vorrednern eingehend beleuchtet.

Ich möchte vorweg sagen, meine Fraktion, die Österreichische Volkspartei, wir werden diesem Verfassungsgesetz heute zustimmen. Wir werden zustimmen, weil die geschlechtergerechte Formulierung eine Notwendigkeit ist und dem heutigen Standard ganz einfach entspricht, und weil mit diesem Verfassungsgesetz, nachdem auf Bundesebene die Vorbereitungen für die Briefwahl bei allgemeinen Wahlen getroffen wurden, dies auch im Burgenland bei Landtags- und bei Gemeinderatswahlen möglich sein soll.

Das Wählen mit 16, was ebenfalls auf Bundesebene eingeführt werden soll, das ist bei uns im Burgenland Standard, der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl hat die entsprechenden Dinge ja schon vor Jahren erarbeitet.

Wir, als Österreichische Volkspartei, haben uns immer für die Möglichkeit dieser Briefwahl ausgesprochen, weil mit diesem Instrument, wie ich schon sagte, mehr

Bürgerinnen und Bürger an diesen demokratischen Entscheidungsprozessen teilnehmen können.

Ich bin auch überzeugt, dass in den Gemeinden die Sonderwahlbehörden - wir haben in der nächsten Landtagssitzung die Landtagswahlordnung und die Gemeinderatswahlordnung zur Diskussion - zwar bestehen bleiben, sie werden aber von weit weniger Menschen in Anspruch genommen werden, weil mit dieser Briefwahl auch bequemer dieser demokratische Entscheidungsfindungsprozess gemacht werden kann.

Wir werden also aus gutem Grund dem zustimmen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eine Verfassung ist etwas, das man nicht aus einer tagespolitischen Verfassung heraus ändern soll, weil sie einem vielleicht manchmal genehm ist und manchmal nicht genehm ist. Eine Verfassung ist etwas sehr Langfristiges und muss sehr eingehend diskutiert werden.

Ich darf mitteilen, dass wir schon sehr lange über mögliche Verfassungsänderungen diskutieren. Der Antrag, der Tagesordnungspunkt trägt heute die Nummer 19 - 406, das heißt, es ist der 406. Antrag in dieser Legislaturperiode.

Ich darf daran erinnern, dass ich für meine Partei als Österreichische Volkspartei am 25. Jänner einen Antrag auf Änderung der Verfassung, nämlich auf Verankerung der Grundwerte in der Burgenländischen Landesverfassung eingebracht habe. Er trägt die Nummer 19 - 37. Das heißt, das war der 37. Antrag. Er wurde bis dato immer vertagt.

Es darf in einer Verfassung nicht nur immer um grundlegende, wahltechnische oder juristische Rahmenbedingungen gehen.

In einer Verfassung, das ist der Grundvertrag der Bürger mit dem Staat, müssen auch Grundwerte unserer Gesellschaft festgeschrieben werden. Trotz vieler Bemühungen und einiger Entschließungsanträge zu diesem Thema wurde die Verankerung der Staatszielbestimmungen in der Burgenländischen Landesverfassung von maßgebenden Stellen im Land offensichtlich nicht für wichtig genug befunden, um in der jüngsten Verfassungsreform berücksichtigt zu werden.

Für uns als Österreichische Volkspartei ist klar, folgende Grundwerte, ich möchte sie wirklich gerne wiederholen, weil ich auch von manchen schon Zuspruch bekomme, wo ich das bisher nicht erfahren habe, dass wir eine Minimalforderung stellen, wie in der Burgenländischen Landesverfassung Grundwerte festgeschrieben sein sollten.

Eine Präambel, in der das Bekenntnis zu einem christlich humanistischen Erbe und Wertekodex verankert ist. Einem Bekenntnis zum Grundsatz der Aufgabenteilung in der partnerschaftlichen Gesellschaft, nämlich Subsidiarität und Solidarität. Der Schutz der Menschenwürde und des Menschenlebens, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Wir treten auch dafür ein, dass in der Verfassung ein Bekenntnis zum Konkordat festgeschrieben ist. Die Förderung und der Schutz der Familie als natürliche Grundlage der menschlichen Gesellschaft ist uns ein besonderes Anliegen. Wir haben auch immer gefordert, die Rechte der Kinder und der Jugendlichen in der Verfassung festzuschreiben.

Ich bedanke mich ausdrücklich bei der Kollegin Inge Posch, die das dieser Tage auch für die SPÖ gefordert hat. Festschreiben der Grundwerte der Kinder in der Verfassung, das heißt, wir bekommen auch zeitweise schon in der öffentlichen Diskussion hier Unterstützung.

Die Gleichberechtigung der Frau, all das muss in einer Verfassung, unseres Erachtens, in den Staatszielbestimmungen festgeschrieben sein. Angemessene Gesundheits- und Pflegeversorgung, Verpflichtung gegenüber der älteren Generation,

Rechte der Menschen mit besonderen Bedürfnissen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Das Recht auf Arbeit als wesentliches Element der Menschenwürde und der Persönlichkeitsentfaltung. Der arbeitsfreie Sonntag ist uns als Österreichischer Volkspartei ein besonderes Anliegen. Der Schutz der natürlichen Umwelt und der Landschaft in ihrer Vielfalt sowie der Tier- und Pflanzenwelt und Unterstützung und Stärkung der Volksgruppen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Seit 25. Jänner liegt dieser Antrag im entsprechenden Ausschuss. Wir erwarten, dass der Herr Landeshauptmann nunmehr doch endlich zu Parteienverhandlungen einlädt, er ist dafür verantwortlich. Mit aller gebotenen Höflichkeit darf ich das heute und hier als Forderung festhalten.

Ich hätte dies dem Herrn Landeshauptmann gerne selbst gesagt, aber er ist heute nicht hier. Wir wissen, dass wir die Landtagssitzung von 10.00 Uhr auf 14.00 Uhr verschoben haben, weil uns in der Präsidiale mitgeteilt wurde, dass das schwedische Königspaar heute das Land Burgenland besucht.

Ich habe mich aber sehr gewundert, meine sehr geehrten Damen und Herren, als ich gestern in einem Fernsehinterview den Herrn Hofrat Pinczolics gehört habe, der sagt, der Besuch des schwedischen Königspaares ist seit einem dreiviertel Jahr bekannt.

Hier muss ich schon sagen, meine sehr geehrten Damen und Herren, uns wurde in der Präsidiale mitgeteilt, dass am Vormittag das erledigt werden kann, mit dem Besuch des Königspaares und am Nachmittag die Landtagssitzung.

Nicht mitgeteilt wurde uns in der Präsidiale, dass am Nachmittag der Herr Landeshauptmann trotzdem nicht teilnimmt. (*Abg. Christian Illedits: Sollen wir ihn alleine lassen?*) Natürlich, er hat heute protokollarische Verpflichtungen als Gastgeber, (*Abg. Christian Illedits: Das ist sensationell!*) das sehen wir ein, aber ich muss sagen, sehr geehrter Herr Kollege Illedits, wäre uns das bekannt gewesen, dass am Nachmittag der Herr Landeshauptmann als Gastgeber protokollarische Verpflichtungen hat, dann hätten wir durchaus auch, und das wäre auch mein Vorschlag gewesen, den gestrigen Tag, den Ausweichtag, als den Tag für die Landtagssitzung nehmen können.

Wir hätten heute gerne die schriftliche Anfragebeantwortung des Herrn Landeshauptmannes nach einer Anfrage des Kollegen Gradwohl diskutiert; er hat die Nummer 411. Für mich kommt das fast einer Missachtung des Interpellationsrechtes gleich, das Fragerecht eines Mandatars. (*Abg. Christian Illedits: Das können Sie dem schwedischen König mitteilen. - Abg. Mag. Werner Gradwohl: Gestern! - Abg. Oswald Klinkovits: Bisschen einen Weitblick hätte man schon darauf nehmen können. - Abg. Christian Illedits: Was ist, wenn er krank ist? Haben sich andere auch entschuldigt. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich hätte das heute wirklich gern in Anwesenheit des Herrn Landeshauptmannes getan, wenn er auf die Fragen des Kollegen Gradwohl, wann und wo und mit welchen Personen er auf Bundesebene im Interesse des Burgenlandes verhandelt hat. Wir hätten uns klare Fragen erwartet.

Klare Fragestellungen, die mit Fakten und Taten zu beantworten sind. Stattdessen, Herr Kollege Illedits, bekommt der Kollege Gradwohl - allen Mandataren wurde diese Anfragebeantwortung zugestellt - eine 13-seitige Abhandlung des Herrn Landeshauptmanns und ich sage das gelinde, wo die Grenzen der Höflichkeit und des Anstandes in einer Art und Weise verschoben sind, dass man das nicht ganz einfach ungesagt hinnehmen kann.

Ich zitiere nur den letzten Absatz, meine sehr geehrten Damen und Herren.

In der Anfragebeantwortung schreibt der Herr Landeshauptmann an den Kollegen Gradwohl: „Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Alle oben angeführten Themenbereiche und meine Standpunkte dazu wurden, sei es in parlamentarischen Debatten, mündlichen Anfragen oder durch den Landtag vorgelegte Berichte, mehr als einmal ausführlich im Landtag behandelt. Falls Sie der Meinung sein sollten, über meine Arbeit und meine Standpunkte zu wenig informiert zu sein, könnte es den Anschein erwecken, dass Sie möglicherweise dem Geschehen im Landtag in der Vergangenheit nicht entsprechende Aufmerksamkeit geschenkt haben.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dieser Art und Weise der Anfragebeantwortung werden wir uns künftighin nicht zufrieden geben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir hätten in der heutigen Fragestunde auch gerne den Herrn Landeshauptmann gefragt, in seiner Funktion als Präsident des Landesschulrates, wie er zu demokratischen Entscheidungen in den Schulen steht. Sie wissen, es gibt ein Zwei-Drittel-Votum von Lehrern und Eltern bei der Einführung des auf Bundesebene vereinbarten Schulversuches, der so genannten neuen Mittelschule, zu erreichen.

Den Medien haben wir entnommen, dass bei einer Veranstaltung der sozialistischen Lehrer, des SLÖ, im Südburgenland der amtsführende Landesschulratspräsident in einer Art Manier, fast Rambo-Manier aufgetreten ist, als ein südburgenländischer Lehrer zu fragen gewagt hat, ob hier noch geheim abgestimmt wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vielleicht hat der Landeshauptmann den amtsführenden Landesschulratspräsidenten schon in den Schranken gewiesen, ich weiß es nicht, aber das sollten wir ihn fragen.

Aber die entsprechende mündliche Anfrage sollten wir uns doch auf der Zunge zergehen lassen, was der darauf gesagt hat: „Wenn jemand etwas zu verbergen hat, dann wird man eben geheim abstimmen.“ *(Abg. Christian Illedits: Das können Sie eh diskutieren, wenn Sie wollen.)* Was heißt das, meine sehr geehrten Damen und Herren? All diese Dinge hätten wir heute gerne diskutiert.

Wir können die Anfragebeantwortung nur in der heutigen Landtagssitzung diskutieren, tun dies aber aus Rücksicht auf die Funktion des Landeshauptmannes als Gastgeber dem schwedischen Königspaar gegenüber heute nicht, und es wäre respektlos dem Königspaar gegenüber, den Herrn Landeshauptmann heute herzutiteln, stelle aber fest, dass wir die Anfragebeantwortung daher hier im Hohen Haus nicht mehr entsprechend diskutieren können. Ein Verlegen der Landtagssitzung auf den gestrigen Tag hätte das, meine sehr geehrten Damen und Herren, möglicherweise doch auch ermöglichen können.

Die vergangenen Gemeinderatswahlen, meine sehr geehrten Damen und Herren, haben gezeigt, waren es vor dieser Gemeinderatswahl noch 21 Bürgermeister mehr für die SPÖ als die ÖVP hat, so sind es derzeit, und den Bürgermeister Hermann Ofner aus Rohr gestatten Sie, dass ich doch, nachdem er sich zum ÖVP-Gemeindebund bekennt, dazurechne. Es trennen uns noch mal nur mehr neun Bürgermeister, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Und das sind die Ergebnisse. Dort, wo sich der Herr Landeshauptmann ganz besonders eingemischt hat, dort ist es für die Sozialisten besonders schlecht gelaufen, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Zwiegespräche in den Reihen der*

Abgeordneten - Abg. Christian Illedits: Ist das jetzt eine Verfassungsdebatte, oder was ist das jetzt für eine Debatte?)

In meinem Heimatbezirk, gleichzeitig Heimatbezirk des Herrn Landeshauptmannes, Gattendorf, Edelstal, Zurndorf, das ist die Geburtsgemeinde des Herrn Landeshauptmannes, ich glaube schon, dass es Ihnen nicht gefällt, Mönchhof und schlussendlich ist auch die Bastion Parndorf, meine sehr geehrten Damen und Herren, gefallen. *(Abg. Christian Illedits: Reden Sie zur Verfassung, oder was ist das jetzt?)*

Präsident Walter Prior *(das Glockenzeichen gebend)*: Herr Abgeordneter Strommer! Ich glaube, ich habe Ihnen jetzt Zeit genug gewährt, um über andere Themen zu sprechen. *(Abg. Christian Illedits: Kreuz und quer!)* Ich möchte Sie jetzt wirklich ersuchen, zur Sache, zum Tagesordnungspunkt, zu sprechen.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP) *(fortsetzend)*: Sehr geehrter Herr Präsident! Es geht hier um ein Verfassungsgesetz, *(Abg. Christian Illedits: Wo Du über die Wahlen redest?)* wo eine Spezial- und Generaldebatte unter einem durchgeführt wird, und ich darf mir als Mandatar das Recht erlauben, sehr geehrter Herr Präsident, in einer gemeinsamen Spezial- und Generaldebatte die Themenbereiche, die ich in diesem Zusammenhang für wichtig erarbeite, bitte beleuchten zu dürfen, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich glaube Ihnen schon, Herr Kollege Illedits, dass es Ihnen unangenehm ist, *(Abg. Christian Illedits: Mir ist es nicht unangenehm. Ihr habt jede Wahl in den letzten sieben Jahren verloren. Ihr habt sieben Jahre keine einzige Wahl gewonnen! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* aber auch im Heimatbezirk meines Kollegen Gradwohl, gleichzeitig der Heimatbezirk des Herrn Landesrat Dr. Peter Rezar, Ritzing, Raiding, Mannersdorf, Oberloisdorf, kennen Sie alle diese Gemeinden, meine sehr geehrten Damen und Herren? *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Christian Illedits: In sieben Jahren habt Ihr keine einzige Wahl gewonnen. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich sage Ihnen, alle im Vorfeld angekündigten, alle angekündigten Dinge, Denkmittelwahlen, der Herr Landeshauptmann hat diese Gemeinderatswahl wortwörtlich als Denkmittelwahl hochstilisiert. Die Burgenländerinnen und Burgenländer haben den Denkmittel gegeben. Sie haben ihn bekommen, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Deshalb sind Sie als sozialistische Partei besonders nervös. Ich verstehe das, vor allem in den beiden Bezirken Neusiedl am See und in Oberpullendorf. Das sind die personifizierten Wahlverlierer, wie ich sie vorhin genannt habe.

Die Kritiker melden sich zu Wort, der SPÖ-Altbürgermeister Möderl aus Deutschkreutz, der SPÖ-Vizebürgermeister aus Ritzing, der sagt: „Landesrat Rezar soll vor der eigenen Tür kehren.“ Glaube ich, habe ich dem „Kurier“ entnommen. Der ehemalige SPÖ-Parteiobermann und Vizebürgermeister Heinrich Litzenberger aus Gattendorf, er spricht im Internet in diesem Zusammenhang von Napoleon.

Wir wissen, meine sehr geehrten Damen und Herren, eine alte Taktik lautet: Wenn man intern kritisiert, und die SPÖ ist da unbarmherzig intern, wir wissen das, wenn man intern kritisiert, versuche deine Stärke intern wiederzubekommen, indem du nach außen hin besondere Härte an den Tag legst. Das ist Ihre Taktik, das Ihr Vorgehen, das Sie bei den Verhandlungen zum Budget, meine sehr geehrten Damen und Herren, für das Jahr 2008 an den Tag gelegt haben. Sie haben von vornherein die Verhandlungen platzen lassen wollen.

Jeder, der dabei war, weiß, nach zehn Minuten war für jeden klar, Sie haben es auf ein Platzen angelegt. *(Abg. Christian Illedits: Was ist das jetzt?)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es wird noch Gelegenheit sein, das hier im Hohen Haus zu diskutieren.

Mit BEWAG und mit Schubaschitz möchte ich gar nicht anfangen, wenn hier über Medien dem Herrn Landeshauptmann Ratschläge erteilt werden. All das, und es wird noch im Hohen Haus Zeit und Gelegenheit genug sein zu diskutieren.

Zum Verfassungsgesetz, das heute beschlossen wird. (*Abg. Christian Illedits: Unwahrscheinlich!*) Ich sagte schon, wir als Österreichische Volkspartei, wir werden dem unsere Zustimmung erteilen, weil wir der Meinung sind, dass wir auch den Burgenländerinnen und Burgenländern - und wir sind auch auf bundesgesetzlicher Ebene verpflichtet, dies zu tun -, die Möglichkeit der Briefwahl ermöglichen sollen. Das Wahlalter auf 16 Jahre wurde ja bereits gesenkt. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsident Walter Prior: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Dr. Manfred Moser das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. Manfred Moser (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vielleicht ganz kurz nur zum Kollegen Tschürtz. Er hat bei seinen sehr lauten Ausführungen gemeint, es soll ja nicht zum Lachen sein. Es ist tatsächlich nicht zum Lachen, weil, was in Ihren Ausführungen verpackt war, waren Unterstellungen, die offensichtlich Ihrem Denken entsprechen. (*Abg. Johann Tschürtz: Da kann ich Beispiele von der SPÖ nennen.*)

Nein, Kollege Tschürtz, ich habe Ihnen zugehört. Hören Sie mir auch zu! Solche Ideen, die Sie geäußert haben, sind meinem Denken zur Gänze fremd. Ich habe diese Unterstellungen... (*Abg. Johann Tschürtz: Warum macht das dann der Vizebürgermeister Lotter in Schattendorf?*)

Ich habe Ihnen zugehört. Können Sie mir auch zuhören? Ich habe diese Unterstellungen als haltlos und rufschädigend empfunden, (*Abg. Johann Tschürtz: Das kann ich beweisen.*) und ich weise diese infamen Unterstellungen mit aller gebotener Schärfe zurück! (*Beifall bei der SPÖ - Abg. Johann Tschürtz: Das kann ich beweisen.*)

Wir haben heute am Vormittag wirklich den Staatsbesuch eines sehr sympathischen Monarchenehepaares erlebt, und das ist eine große Auszeichnung für das Burgenland. Ich glaube, man könnte auch feststellen, wir schaffen es an einem Tag, der Ehre dieses Staatsbesuches Teil zu werden, und das als gutes Zeichen des Burgenlandes gut zu absolvieren und die Gastfreundschaft zu zeigen, aber am selben Tag, hier in diesem Landtag zu arbeiten. Das sollte kein Gegensatz und auch kein Widerspruch sein. Und das zum Gegenstand von billigen Polemiken im Landtag zu machen, das ist billig und schäbig. Auch das weise ich zurück! (*Beifall bei der SPÖ*)

Ich tu mir auch ein bisschen schwer mit der bisherigen Debatte, denn selten, wie bei diesem Tagesordnungspunkt, bei den letzten zwei Wortmeldungen, habe ich so eine Debatte erlebt, die so gekennzeichnet war von Kraut und Rüben. Ich weiß nicht, womit ich mich auseinandersetzen soll. Hier sich herzustellen und Punkte anzusprechen, die mit der Tagesordnung, mit dem Gegenstand überhaupt nichts zu tun haben, den Präsidenten, der drei, vier, fünf Minuten zuhört und dann den Ruf zur Sache verwendet, zu ignorieren und mit Themen weiterzufahren, die mit diesem Tagesordnungspunkt überhaupt nichts zu tun haben, das ist... (*Abg. Norbert Sulyok: Verfassung!*)

Was ist das? (*Abg. Norbert Sulyok: Gemeinderatswahlen unterliegen keiner Verfassung?*) Also, man müsste den Rednerbeitrag und die Gestaltung des Rednerbeitrages vielleicht etwas subtiler anlegen, damit man Ihrem Gedanken

nähertreten könnte. Aber auch das ist eine Missachtung des Hohen Hauses, wenn man nicht einmal den Ruf zur Sache des Präsidenten ernst nimmt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Kollegin Krojer hat am Beginn dieser Debatte, die sich ausschließlich mit der Tagesordnung und mit dem Punkt beschäftigt hat, zu Recht hervorgehoben, dass wir bei der Senkung des Wahlalters schon früher aktiv waren, dass das Gegenstand jetzt dieser Novelle auf Bundesebene ist und die Einführung der Briefwahl unter besonderer Berücksichtigung - und das ist eben die Gratwanderung, die der Gesetzgeber suchen muss - der Wahrung und des Schutzes auch des Wahlheimnisses.

Einerseits die Wahlrechte zu erweitern und andererseits den vernünftigen Weg auch zu suchen, das Wahlheimnis zu schützen. Diese Novelle, die uns heute vorliegt, ist sehr knapp gehalten. Sie hat diese Umsetzung der Briefwahl zum Thema.

Wir werden uns in der nächsten Landtagssitzung wieder mit diesem Thema beschäftigen, weil wir nämlich auf Ebene der Landtagswahlordnung und der Gemeindewahlordnung die entsprechenden Ausführungsbestimmungen schaffen müssen.

Wir haben eine geschlechterspezifische Anpassung. Hier ist es vielleicht ein bisschen eigenartig, dass das nur in dem Abschnitt geschieht, der heute geändert wird, und in den anderen Abschnitten der Verfassung nicht. Es wird wahrscheinlich die Lesbarkeit der Verfassung erhöhen, aber das wird sicher dann im Rahmen einer weiters geplanten Novelle angepasst werden.

Wie sieht nun diese Briefwahl aus? Wie gesagt, die Änderungen werden in den Durchführungsbestimmungen erfolgen. Es ist ein Wahlkartenmodell, wie das auch teilweise schon in anderem Zusammenhang für den Fall der Ortsabwesenheit bekannt ist. Und die technischen Einzelheiten werden, wie gesagt, in den Wahlordnungen geschaffen werden.

Ich begrüße diesen Kompromiss, der damit getroffen wird. Das Burgenland war - und auch das muss man in diesem Zusammenhang hervorheben - schon in der Vergangenheit immer wieder demokratiepolitischer Vorreiter.

Ich verweise auf eine der modernsten Landesverfassungen, die wir seit Anfang der 80-iger Jahre haben. Die Burgenländische Landesverfassung ist diejenige, die als eine der ersten die Bürgerinitiative gekannt hat. Oder die Volksbefragungsmöglichkeiten oder Volksabstimmung oder die sogenannte Bürgerbegutachtung, wo Gesetze von Bürgern begutachtet und ihre Gedanken dazu geäußert werden können.

Wir haben Anfang der 90-iger Jahre die Bürgermeisterdirektwahl eingeführt. Wir waren damit eines der ersten Bundesländer Österreichs, die diese zusätzliche Wahlmöglichkeit geschaffen haben, und wir haben die Persönlichkeitswahlrechte frühzeitig eingeführt, früher als alle anderen bei den Landtagswahlen und bei den Gemeinderatswahlen.

Zuletzt haben wir die Vorreiterrolle gespielt - das ist schon gesagt worden - bei Wahlen mit 16 - zuerst auf Gemeindeebene und dann auf Landesebene. Der Bund zieht jetzt erfreulicherweise nach.

Jetzt schaffen wir die Möglichkeit der Briefwahl. Insgesamt müssen wir betonen, dass Wahlen das Wesen der Demokratie bestimmen. Sie sind gewissermaßen das Salz der Demokratie. Wahlrechte müssen auch ständig auf den Prüfstand gestellt werden. Der beste Gratmesser für die Qualität der Wahlrechte ist die Wahlbeteiligung.

Aber mindestens so wichtig wie die Wahl und das Wählen ist die Vorwahl, nämlich welches Angebot steht überhaupt zur Wahl. Nicht die Realisierung des alten Sprichwortes „Wer die Wahl hat, hat die Qual“, sondern die Parteien müssen immer bestrebt sein, ihr

Angebot zu optimieren, ihre Ausleseprozesse, die innerparteilichen Ausleseprozesse zu verbessern, Nachwuchspflege zu betreiben und vor allem attraktive Kandidaten zu gewinnen, damit die Wahlen attraktiv gemacht werden.

Die Wahlmodelle und die Wahlordnungen müssen auch immer wieder auf ihre Effizienz hinterfragt werden und sie müssen optimiert werden. Aber nicht ruck-zuck-artig, sondern behutsam und mit Verantwortung.

Die Vergangenheit etwa hat uns gezeigt, dass die Bürgermeisterdirektwahl und die Persönlichkeitswahlrechte erfolgreich waren. Es ist dadurch die Attraktivität unserer Wahlsysteme gestiegen.

Die letzten Gemeinderatswahlen - ich möchte mich nicht polemisch damit auseinandersetzen - haben zu einem „Mehr an Vielfalt“ geführt, auch zu einem „Mehr an Listen“.

Es sind kurz nach der Wahl verschiedene Ideen zur Verbesserung geäußert worden - von den verschiedensten Parteien. Ich glaube, dass dabei gute Ideen darunter sind. Auch zu den Landtagswahlen gibt es schon verschiedene Vorschläge und hat es schon erste Parteienverhandlungen gegeben. Wir werden alle Vorschläge sorgsam prüfen und bewerten und versuchen, diese Wahlrechte zu optimieren.

Wir werden der Verfassungsnovelle die Zustimmung geben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Meine Damen und Herren! Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Werner Brenner: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Hohes Haus! Da es sich bei dieser Vorlage um ein Landesverfassungsgesetz handelt, ist eine Beschlussfassung hinsichtlich dieser Bestimmung nur bei Anwesenheit von mindestens der Hälfte der Mitglieder des Landtages und einer Mehrheit von mindestens zwei Dritteln der abgegebenen Stimmen möglich.

Das Anwesenheitsquorum ist gegeben.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Landesverfassungsgesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Landesverfassungsgesetzentwurf, mit dem das Landesverfassungsgesetz über die Verfassung des Burgenlandes geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich und mit der erforderlicher qualifizierten Mehrheit angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Landesverfassungsgesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Landesverfassungsgesetzentwurf, mit dem das Landesverfassungsgesetz über die Verfassung des Burgenlandes geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich und mit der erforderlichen qualifizierten Mehrheit angenommen.

3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 650), mit dem das Landes-Verwaltungsstrafenerhöhungsgesetz aufgehoben wird (Zahl 19 - 403) (Beilage 658)

Präsident Walter Prior: Der 3. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des

Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 650, mit dem das Landes-Verwaltungsstrafenerhöhungsgesetz aufgehoben wird, Zahl 19 - 403, Beilage 658.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Werner Brenner.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Werner Brenner: Herr Präsident! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf, mit dem das Landes-Verwaltungsstrafenerhöhungsgesetz aufgehoben wird, in seiner 20. Sitzung am Mittwoch, dem 7. November 2007, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Landes-Verwaltungsstrafenerhöhungsgesetz aufgehoben wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Walter Prior: Danke Herr Berichterstatter. Wortmeldungen liegen keine vor, Sie haben das Schlusswort. (*Abg. Werner Brenner: Ich verzichte!*)

Der Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Landes-Verwaltungsstrafenerhöhungsgesetz aufgehoben wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Landes-Verwaltungsstrafenerhöhungsgesetz aufgehoben wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 652), mit dem das Burgenländische Feuerwehrgesetz 1994 geändert wird (Zahl 19 - 405) (Beilage 662)

Präsident Walter Prior: Berichterstatter zum 4. Punkt der Tagesordnung ist Herr Landtagsabgeordneter Wilhelm Heissenberger. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 652, mit dem das Burgenländische Feuerwehrgesetz 1994 geändert wird, Zahl 19 - 405, Beilage 662.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Wilhelm Heissenberger: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und

Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Feuerwehrgesetz 1994 geändert wird, in ihrer 21. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 7. November 2007, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Feuerwehrgesetz 1994 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Walter Prior: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich als erstem Redner das Wort zu diesem Tagesordnungspunkt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Poštovani Predsjedniče! Poštovane poslanice i poslaniki u zemaljski sabor! Schönen guten Tag, meine Damen und Herren! Hohes Haus! Auch in diesem Tagesordnungspunkt geht es um eine Altersgrenze, die verändert werden soll. Das Feuerwehrgesetz soll in § 16 neu formuliert werden. Das heißt jetzt, ab heute, wenn es beschlossen wird so:

„Zur Sicherung des Nachwuchses der Feuerwehr können junge Menschen bis zum vollendeten 16. Lebensjahr in die Orts-(Stadt-)feuerwehr unter sinngemäßer Anwendung des § 15 Abs. 2 aufgenommen werden. Der Landesfeuerwehrkommandant hat unter Bedachtnahme auf die gesundheitliche Eignung der jungen Menschen das Mindestalter für die Aufnahme festzulegen. Die Mitglieder der Feuerwehrjugend sind durch geeignete Ausbildungsveranstaltungen und Schulungen auf den aktiven Dienst vorzubereiten und unterstehen dem Orts-(Stadt-)feuerwehrkommandanten.“

Das ist der neue § 16, den wir heute hier für das neue Feuerwehrgesetz beschließen wollen. Damit wäre ein Streitobjekt mit wenigen Zeilen aus der Welt geschafft. Sie können sich noch erinnern, es war bisher so, dass Jugendliche unter zwölf Jahren nicht bei der Feuerwehrjugend teilnehmen durften. Die Diskussion ging dann dahingehend, vor etwa einem halben Jahr in diesem Hohen Haus, ob wir mit zehn Jahren die Grenze festlegen wollen, oder ob die Grenze überhaupt aufgemacht wird.

Nun hat man sich dazu entschlossen, mit der Streichung dieser 12-jährigen-Frist oder dieses 12-Jahre-Alters, Aufnahmealters, einfach komplett aufzumachen, damit Jugendliche, die in der Lage sind, die unter zwölf Jahren sind und eventuell auch reifer sind, an der Freiwilligen Feuerwehrjugend teilnehmen und damit einer sinnvollen Beschäftigung nachgehen können.

Als Begründung für diese Maßnahme wird einerseits die Regelung in den anderen vier Bundesländern angeführt, aber auch die Tatsache, dass unsere Jugend, noch bevor sie möglicherweise die Bindungen an die jeweilige Gemeinde, an das Dorf, an den Ortsteil verliert, eventuell auch durch einen Schulbesuch in entfernteren Regionen, schon Mitglied bei der Freiwilligen Feuerwehrjugend sein soll.

Nun, dieses höhere Verlangen möchte ich nicht stören, denn auch wir werden diese Gesetzesänderung mitbeschließen. Bei dieser Gelegenheit möchte ich aber einen möglichen Aspekt hier schon noch einbeziehen, der bis dato nicht genannt wurde.

In unseren Dörfern und Ortsteilen wird es für die Freiwillige Feuerwehr immer schwieriger, eine entsprechende Anzahl an Freiwilligen zu rekrutieren. Insbesondere trifft das auf unsere Gemeinden im mittleren und südlichen Burgenland zu. Da fehlt es an Feuerwehrmännern und -frauen, weil sie entweder unter der Woche nicht zu Hause sind, oder weil der Bevölkerungsrückgang den Nachwuchs hier einfach immer rarer werden lässt.

Hier mit einer Senkung des Alters zu reagieren ist, meiner Ansicht nach, zumindest einmal eine Möglichkeit. Dennoch sollten wir uns schön langsam, meine Damen und Herren, mit dem Gedanken vertraut machen, dass wir möglicherweise nicht mehr in jedem Ortsteil oder in jeder kleinen Gemeinde in Zukunft eine vollständig funktionierende Feuerwehr haben oder erhalten werden können.

Vielleicht wäre das gerade jetzt eine Möglichkeit, um sozusagen über den Tellerrand hinaus zu blicken und anstatt in jedem Ortsteil eine Freiwillige Feuerwehr mit allen möglichen Kraftanstrengungen zu erhalten, so genannte interkommunale Feuerwehreinheiten, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, zu gründen.

Das wäre bei jungen Menschen vielleicht möglich. Je früher man damit beginnt, umso eher können wir dann auch für die Zukunft sozusagen die Sicherheit gewährleisten. So können auch in allen und auch in den kleinsten Ortsteilen weiterhin Feuerwehren tätig sein, auch wenn sie vielleicht nicht nur vom eigenen Ortsteil stammen, sondern sozusagen eine interkommunale Feuerwehr darstellen.

In diesem Sinne werden wir dem Antrag zustimmen. *(Beifall bei den Grünen)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Ilse Benkö das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Danke. Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Der Wert des tagtäglichen Einsatzes der Mitglieder der Freiwilligen Feuerwehren für das Burgenland ist unbestritten.

Wir sind stolz auf unsere Feuerwehrmänner und auf unsere Feuerwehrfrauen, die Tag und Nacht für uns bereitstehen. Neben dem Wert der Sicherheit ist es aber auch vor allem der gesellschaftliche Wert, der unsere Feuerwehren in den Gemeinden so unverzichtbar macht.

Gerade in Zeiten, in denen es ohnehin sehr schwierig ist, Jugendliche hinter dem Ofen hervorzuholen und sie für gemeinnützige Tätigkeiten, wie Vereine oder wohltätige Organisationen zu begeistern, bildet ganz einfach das Engagement bei den Feuerwehren im Bereich der Kinder und Jugendlichen einen unschätzbaren Fixpunkt.

Die Zahlen, Daten und Fakten beweisen, dass die Mitglieder der Feuerwehren in der Bevölkerung ein überaus hohes Ansehen genießen. Aus diesem Grund finden es junge Menschen erstrebenswert, den Wehren beizutreten. Das ist gut und wichtig, es ist schlichtweg attraktiv.

Meine Damen und Herren! Wir Freiheitliche begrüßen daher, dass heute das gesetzliche Mindestalter für den Beitritt zur Feuerwehrjugend gestrichen wird. Die Argumente dafür überwiegen, wie wir aus den Erläuterungen im Vorblatt zur Gesetzesnovelle ausgeführt bekommen haben.

Es wäre doch wirklich schade, wenn ein junger Mensch schlussendlich nicht zur Feuerwehr kommt, weil er im Zeitraum des größten Interesses noch gar nicht darf. Sicher waren im Vorfeld dieser Novelle auch einige wenige Gegenargumente zu hören, aber, aus

unserer Sicht, ist es grundsätzlich sehr wichtig, dass die Festsetzung des Mindestalters für den Beitritt zur Feuerwehrjugend dem Landesfeuerwehrkommandanten überantwortet wird.

Der Landesfeuerwehrverband weiß am besten Bescheid, welche Bedürfnisse die Wehren haben, welches Eintrittsalter vernünftig erscheint und auch welche personellen und vor allem infrastrukturellen Voraussetzungen notwendig sind, um ganz einfach einen reibungslosen Ablauf bei den Jungfeuerwehren weiterhin gewährleisten zu können.

Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Das es in unserem Verantwortungsbereich liegt, Rahmenbedingungen für unsere Blaulichtorganisationen und für die 10.000 freiwilligen Mitglieder weiter zu verbessern, ist klar. In diesem Zusammenhang darf und möchte ich vielleicht wieder einmal auf unseren Vorschlag hinweisen, ehrenamtliche Mitglieder von Blaulichtorganisationen bei der Aufnahme in den Öffentlichen Dienst besonders zu berücksichtigen.

Auch im sozialen Bereich wären Verbesserungen angebracht. Der Streichung des Mindestalters für den Beitritt zur Feuerwehrjugend wird meine Fraktion jedenfalls zustimmen. Danke.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Werner Gradwohl das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Werner Gradwohl (ÖVP): Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Vorweg ein paar Bemerkungen zu der billigen Polemik, die uns die SPÖ im Zusammenhang mit der heutigen Landtagssitzung und dem Staatsbesuch des Schwedischen Königspaares vorwirft: Kraut und Rüben sind da gefallen. Ich glaube, Sie haben alle nicht zugehört oder, der Redner, der Herr Dr. Moser, hat nicht zugehört, denn Klubobmann Rudi Strommer hat sonst nichts anderes gesagt, als wenn man rechtzeitig darauf Acht gegeben hätte und es ist offensichtlich schon vor einem dreiviertel Jahr festgestanden, dass das Schwedische Königspaar kommt, dann hätte man als Ersatztermin diesen gestrigen Tag in Anspruch nehmen können.

Wozu sind Ersatztermine dann da, wenn ich sie nicht in Anspruch nehme, wenn es notwendig ist?

Unabhängig davon, ob jetzt meine dringliche Anfrage, die gekommen wäre und die jetzt in dieser Form nicht mehr kommen kann, tatsächlich gegriffen hätte oder nicht. Ich kann Ihnen schon eines ins Stammbuch schreiben: Der Herr Dr. Moser ist, so wie ich, jetzt 20 Jahre im Landtag. Auch der Herr Präsident Prior. Ich kann mich nicht erinnern, dass es irgendeine regionale, überregionale Wahl gegeben hätte, wo nicht im Anschluss daran bei den darauf folgenden Debatten im Landtag, in welcher Form auch immer, auf diese Wahlen Bezug genommen wurde.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPÖ! Wenn Sie jetzt eine dramatische Niederlage hier erlitten haben, glauben Sie denn wirklich wir lassen uns dann verbieten, dass wir gerade bei dieser Wahl nicht dazu Stellung nehmen? Das werden Sie doch nicht annehmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Was polemisch und was sachlich ist, das entscheidet nicht irgendein Mandatar, sondern das hat, meiner Meinung nach, der Bürger draußen zu entscheiden, vielleicht auch der Präsident des Landtages, meine sehr geschätzten Damen und Herren.

Dieser konkrete Vorschlag des Klubobmannes Strommer war sachlich formuliert und er hat ihn hier auch vorgebracht. Er kann nichts dafür, dass bei Ihnen die Nerven blank liegen, der Schock tief sitzt, Wehleidigkeit da ist und es innerparteiliche Turbulenzen

gibt. Er kann nichts dafür, denn dies schlägt sich sogar auf Bundesebene nieder. Sie haben heute vielleicht im Kurier gelesen, auf der Seite vier, glaube ich, war das, dass der sehr links orientierte oberösterreichische Landesrat Ackerl seine eigene Bundespartei kritisiert. Das hat es in dieser Form auch noch nicht gegeben.

Dies nämlich mit folgenden Worten und ich zitiere den Kurier: „Unsere Vertreter auf Bundesebene sind so „schwachmatisch“, dass sie sich gegenüber der ÖVP nicht durchsetzen können.“ Zitat hier im Kurier. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich hätte das in dieser Form, und Sie kennen mich, sicherlich nicht so formuliert, meine sehr geschätzten Damen und Herren.

Aber, nun zur Sache. Die Freiwilligen Feuerwehren im Burgenland sind, vom Grundsatz und von ihrem Selbstverständnis her, allgemein akzeptiert, haben eine hohe Wertschätzung innerhalb der Bevölkerung und einen großen Stellenwert bei den politischen Verantwortungsträgern. Das ist gut so. Das hat sich auch bei der einzigen Verhandlungsrunde zu dieser Gesetzesnovelle gezeigt, zu der der zuständige Referent, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl, am 24. Mai dieses Jahres eingeladen hat.

Das spürt man auch bei den vielen Veranstaltungen, die landauf, landab das Jahr über von dieser freiwilligen und Nächstenhilfeorganisation in Burgenlands Dörfern stattfinden. Das kann jedoch nicht darüber hinweg täuschen, dass es doch fallweise zu Diskussionen über das Ausmaß, die Größe, die Höhe, die Kosten von Einsatzfahrzeugen, Feuerwehrhäusern, Geräten und vor allem über die Kosten der Gebäude kommt.

Als aktives Mitglied der Freiwilligen Feuerwehr in meiner Heimatgemeinde bekenne ich mich offensiv und eindeutig zu diesen Investitionen. Dienen sie doch dazu, Gesundheit, Sicherheit, manchmal auch Leben, zu schützen, und vor allem die Einsatzbereitschaft in unseren Pendlergemeinden, sie wurde vorher erwähnt, 24 Stunden am Tag, 360 Tage im Jahr, zu gewährleisten.

Es ist, aus unserer Sicht, als Volkspartei dieser finanzielle Aufwand wert und gerechtfertigt. Aber, noch ein paar Sätze zu einem Antrag, der vor kurzem eingebracht worden ist. Es ist mir unverständlich, ich spreche hier den Herrn Landeshauptmann an, der abwesend ist, aber es wird ihm schon zugetragen werden, dass der Herr Landeshauptmann den Antrag des Feuerwehrreferenten, des Herrn Landeshauptmann-Stellvertreters Steindl, nämlich, die Fördersätze für den Ankauf von Einsatzfahrzeugen zu erhöhen, bis dato nicht zur Behandlung auf die Tagesordnung der Sitzung der Landesregierung gesetzt hat.

Ich habe hier den Akt, der eingebracht worden ist und der bis dato nicht behandelt worden ist, meine sehr geschätzten Damen und Herren. *(Der Abgeordnete Mag. Werner Gradwohl entnimmt seinen Feuerwehrhelm dem Rucksack und zeigt ihn den Abgeordneten)* Ich konnte natürlich hier kein Fahrzeug als Demonstrationsobjekt mitnehmen, weil das den Rahmen gesprengt hätte, aber ich habe hier meinen persönlichen Einsatzhelm. Ich sage Ihnen eines: Von den Veranstaltungen her kennen Sie alle die Silberhelme, die vorher in Verwendung waren, und Sie kennen jetzt die Neuen.

Fast alle Feuerwehrleute im Burgenland haben bereits diesen neuen Einsatzhelm. Der ist um das x-fache für den Mann, für die Frau, der in den Einsatz geht, sicherer, besserer, von höherer Qualität und schützt ihn. Das gleiche gilt auch bei den Bergescheren, das gleiche gilt für die Einsatzfahrzeuge, das gleiche gilt für das KLF - Kleinlöschfahrzeug, das TLF - Tanklöschfahrzeug und das RLF - Rüstlöschfahrzeug.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Für die Einsatzbereitschaft, für die Feuerwehrkameraden und -kameradinnen darf uns nichts zu teuer sein, denn die machen das freiwillig und setzten manches Mal und sehr oft auch ihre Gesundheit ein, meine sehr geschätzten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Treffender zu dieser Thematik hätte das Motto für den heurigen „Tag der Feuerwehren im Burgenland“, im Mai dieses Jahres, nicht ausfallen können, nämlich, von unserem Landesfeuerwehrkommandanten persönlich kreiert, „Unsere Freizeit für Ihre Sicherheit“!

2006, und die Statistik sagt hier sehr viel aus, wurden bei über 1.200 Brand- und fast 4.000 technischen Einsätzen 173 Menschen gerettet und volkswirtschaftliche, wie auch private Werte in Höhe von mehreren Millionen Euro ebenfalls gerettet.

Übrigens, Tendenzen, die Feuerwehren in Verbände zusammen zu legen und so weiter hat es schon gegeben, auch bei uns im Land. Über 90 Prozent der Einsätze werden von der erst ausrückenden Truppe erledigt.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! In der Regel ist das die Ortsfeuerwehr. Nur so viel zu diesen populistisch klingenden Anmerkungen. *(Der Abgeordnete hält die Zeitschrift „Die Wehr“ in die Höhe.)* Sie können das in der Zeitschrift „Die Wehr“, hier zum Beispiel ein Verkehrsunfall auf Seite neun, Brand in Rudersdorf bei einer bekannten Fabrik, die Möbel und Fenster erzeugt, nachlesen.

Die erst ausrückende Wehr, die Rudersdorfer, war in einigen Minuten dort und hat das Feuer in Griff gehabt. Das ist etwas, worauf wir sehr stolz sein können und wo die Verantwortungsträger natürlich dementsprechend das auch positionieren.

Sehr geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die Freiwilligen Feuerwehren bilden aber auch einen unverzichtbaren, wertvollen Faktor im gesellschaftlichen Leben in unseren kleinen Gemeinden. Dort, wo es keine Gasthäuser, keine funktionierenden Vereinsstrukturen mehr gibt, weil alles auspendeln muss und alles sich auf das Wochenende konzentriert, oft den Einzigen.

Daher ist es wenig verwunderlich, dass vor allem dort, in diesen Kleinstgemeinden, aber auch in den größeren Kommunen diese Einsatzorganisationen nahezu keine Nachwuchssorgen haben.

Das muss man auch dazu sagen. Im Gegenteil, von den fast 17.000 Freiwilligen Feuerwehren, genau sind es 16.251, sind immerhin 1.208 Mädchen und Buben, also Jugendliche, Tendenz steigend. Das soll auch durch die heutige Novelle zum Feuerwehrgesetz mit der Herabsetzung des Beitrittsalters von Jugendlichen noch verstärkt werden. Derzeit erst ab zwölf möglich, erfolgt eine Angleichung an die Bestimmungen der meisten anderen Bundesländer.

Andererseits wird damit auch nachhaltig einer weiteren Stärkung und Förderung dieser freiwilligen Organisation Rechnung getragen und damit natürlich auch das Sicherheitsbedürfnis unserer Bevölkerung des Burgenlandes für die Zukunft gestärkt.

Diese Beseitigung eines gesetzlichen Mindestalters, es wird sich auf zehn Jahre einpendeln, bedeutet jedoch auch eine riesige pädagogische Herausforderung für die Verantwortlichen des Landesverbandes, des Landesfeuerwehrkommandanten, seines Stabes und vor allem dann auch für den Ortskommandanten, denn er legt auch dann das Alter fest.

Ich bin mir jedoch sicher, dass diese Herausforderung von den Verantwortlichen auch bewältigt wird. Ich weiß aus eigener Erfahrung, dass das Landes- beziehungsweise die Bezirks- und die Ortskommandanten bestrebt sind, bei der Auswahl der Betreuer und

der Ausbilder für die jugendlichen Mädchen und Burschen, sehr sorgfältig und gewissenhaft umzugehen. Sehr viele Lehrer werden extra für diese Tätigkeit auch abgestellt.

Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Wenn man weiß, dass in den letzten Jahren die Jugendfeuerwehren einen Zuwachs von 25 Prozent verzeichnen konnten, wenn man zweitens weiß, dass jeder 17. Burgenländer Mitglied der Freiwilligen Feuerwehr ist, dann weiß man drittens auch, dass das unmittelbar mit den Führungsqualitäten der Verantwortlichen, die damit zu tun haben, den Ortskommandanten, den Bezirkskommandanten, den Landeskommandanten bis hin zum Feuerwehrreferenten zu tun hat.

Genauso sehen wir die Aufgabe der Verantwortung für unser Land zu tragen. Verantwortung für die Sicherheit unserer Bevölkerung, der Burgenländerinnen und der Burgenländer.

Im Wissen, dass diese Verantwortung hoch gehalten wird, stimmen wir dieser Gesetzesnovelle auch zu. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich zu Wort gemeldet der Herr Landtagsabgeordnete Willibald Stacherl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Willibald Stacherl (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen!

Lassen Sie mich zu Beginn nur ganz kurz auf die Wortmeldung des Kollegen Gradwohl eingehen. Wenn er gemeint hat, dass der Kollege Moser im Laufe der Diskussion da von Kraut und Rüben gesprochen hat, dann glaube ich, hatte er recht gehabt.

Er hat in der Diskussion gemeint, dass man eigentlich das Landesverfassungsgesetz behandeln hätte müssen, aber es ist über die Wahlerfolge der ÖVP gesprochen worden. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Gott sei Dank! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wobei ich nicht ganz verstehe, was Sie unter dramatischen Niederlagen verstehen, wenn wir neun Bürgermeister mehr haben, als die ÖVP. Ob das eine dramatische Niederlage ist, weiß ich nicht. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Das kann ich Ihnen schon sagen, was daran so dramatisch ist. Wenn es vor der Wahl in Ritzing 10 zu 3 für die SPÖ gestanden ist und jetzt nach der Wahl steht es 10 zu 5 für die ÖVP. Das nenne ich dann dramatisch, wenn Sie mich so fragen.)*

Das ist ihre Interpretation. *(Zwiegespräche und Heiterkeit in den Reihen der ÖVP-Abgeordneten)* Aber, Faktum ist, dass die SPÖ neun Bürgermeister mehr hat.

Kommen wir aber nun zur vorliegenden Gesetzesnovelle. Es ist schon gesagt worden: 1.217 Ausfahrten zu Bränden und 3.903 technische Einsätze leisteten die Freiwilligen Feuerwehren des Burgenlandes im Jahr 2006. Wie bereits erwähnt, konnten dabei 173 Menschen aus lebensbedrohenden Situationen und Sachwerte in Millionenhöhe erhalten werden. Es wurde auch schon gesagt, dass 95 Prozent aller Einsätze von der erstausrückenden Wehr alleine bewältigt werden konnten.

Das war nur möglich, weil gut ausgebildete und motivierte Feuerwehrmitglieder im Einsatz waren und sie über gute und moderne Einsatzgeräte verfügen. Gerade bei den so genannten technischen Einsätzen, die bereits 75 Prozent aller Ausrückungen ausmachen,

ist das besonders wichtig. Mit diesem erfolgreichen Wirken setzen sich die Feuerwehrmitglieder bereits seit Jahren an die Spitze der Vertrauensskala in Österreich.

Eine bekannte Zeitschrift befragte 25.000 Menschen in 15 europäischen Ländern nach den vertrauenswürdigsten Berufsständen. 97 Prozent der Österreicher bezeichneten ihr Vertrauen in die Feuerwehrleute als sehr hoch beziehungsweise ziemlich hoch. Gemeinsam mit den Piloten erreichten die Feuerwehrleute diesen höchsten Wert und damit den ersten Platz in der Vertrauensskala.

Ich meine, unsere Feuerwehrmitglieder haben sich dieses Vertrauen und diese Auszeichnung in hohem Maße verdient und ich darf dazu wirklich herzlich gratulieren.
(Beifall bei der SPÖ)

Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Das erfolgreiche Wirken unserer Feuerwehren ist nicht zuletzt auf die gute Nachwuchsarbeit zurückzuführen. In einigen Bundesländern gab es bereits in den 50er- und 60er-Jahren das Bemühen, durch Jugendgruppen den Nachwuchs zu sichern.

Erwin Novak aus Niederösterreich, der auch als Vater der Feuerwehrjugend bezeichnet wird, meinte dazu um Jahr 1974: „Machen wir uns nichts vor, auch die Freiwilligen Feuerwehren mit ihrer jahrzehntenlangen Tradition, werden in Zukunft nur dann weiter bestehen und ihre Aufgabe für das allgemeine Wohl erfüllen können, wenn sie sich mehr, als bisher und frühzeitig um die Jugend bemühen, wenn sie diese Jugend für die Feuerwehridee begeistern und damit auf lange Sicht ihren Nachwuchs sichern können.“

Im Burgenländischen Feuerwehrgesetz des Jahres 1935 war schon festgelegt worden, dass Jugendfeuerwehren aus Knaben und Jünglingen im Alter von zehn bis 18 Jahren gebildet werden können. Nachhaltig wurde aber eine Aufstellung nicht betrieben. Die organisierte Jugendarbeit setzt im Burgenland unter Landesfeuerwehrkommandant Widder mit der Errichtung eines Jugendreferates im Jahr 1973 ein, wobei die Altersgrenze mit vollendetem zwölften bis 16. Lebensjahr festgelegt war.

1976 wurde bereits der erste Feuerwehrjugendleistungsbewerb in Heiligenkreuz durchgeführt. Ab diesem Zeitpunkt ist eine stete Aufwärtsentwicklung zu verzeichnen. Aus Sorge um den Nachwuchs, aber auch aus Überzeugung, dass die Jugend mehr denn je ein Ideal braucht und es stets sucht, haben aufgeschlossene Feuerwehrkommandanten in ganz Österreich Feuerwehrjugendgruppen gegründet.

Die Angehörigen der Jugendfeuerwehren werden nicht für den unmittelbaren Einsatz ausgebildet und sie dürfen auch nicht für Einsatzaufgaben herangezogen werden. Den Mitgliedern der Feuerwehrjugend werden Kenntnisse vermittelt, die später als Grundlage für die Feuerwehrausbildung im aktiven Dienst dienen. Die Jugendgruppen werden also der Feuerwehr anfangs keine Stärkung ihrer Einsatzbereitschaft bringen. Die Zinsen dieser mühevollen Arbeit zählen aber längstens dann, wenn die ersten Mitglieder der Feuerwehrjugend in den Aktivdienst überstellt werden.

Derzeit sind rund 1.400 Jugendliche bei den Feuerwehren im Burgenland tätig. Von den 319 Ortsfeuerwehren des Burgenlandes verfügen zirka 140 Feuerwehren über eine Feuerwehrjugend. Geburtenschwache Jahrgänge, aber auch ein immer größer werdendes Angebot an Freizeitaktivitäten, sei es im Sport- oder Kulturbereich, machen es zunehmend schwieriger, Jugendfeuerwehrmitglieder zu gewinnen, wobei auch das derzeitige Eintrittsalter von zwölf Jahren oft ein Handicap darstellt.

Viele Jugendliche sind mit diesem Alter bereits in anderen Vereinen, wo es kein Alterslimit gibt, tätig, und schwerer für zusätzliche Aktivitäten zu gewinnen. Hierzu kommt, dass mit zwölf Jahren die meisten Jugendlichen eine Hauptschule oder ein Gymnasium

besuchen, die oft außerhalb der Heimatgemeinde liegen. Dadurch besteht die Gefahr, dass junge Menschen einen schwereren Zugang zur Teilnahme am gesellschaftlichen Leben in ihren Ortschaften finden und somit auch schwerer für die Mitarbeit in der Feuerwehr animiert werden können.

Aus den vorher erwähnten Gründen haben bereits vier österreichische Landesfeuerwehrverbände das Eintrittsalter auf zehn Jahre herabgesetzt und auch in den anderen Bundesländern gibt es Überlegungen, diesem Beispiel mittelfristig zu folgen. In den burgenländischen Feuerwehren wurde dieses Thema ebenfalls seit geraumer Zeit diskutiert und teilweise, wie zum Beispiel in der Wehr Rudersdorf-Berg, eigenständig darauf reagiert.

Die Feuerwehr Rudersdorf-Berg ist da sehr engagiert und als innovative Wehr bekannt. Sie hat bereits im Jahr 1999 neue Wege bei der Jugendfeuerwehr eingeschlagen. Sie hat die so genannten Feuerwehrkids eingeführt, wo Jugendliche bereits am dem fünften Lebensjahr auf eine künftige aktive Mitarbeit bei der Feuerwehr vorbereitet werden.

Das Interesse bei der Jugend war sehr groß und es haben sich spontan zehn Burschen und acht Mädchen angemeldet. Für die Jugendlichen unter zwölf Jahren musste eine eigene Haftpflicht- und Unfallversicherung abgeschlossen werden, weil sie ja nicht als ordentliche Mitglieder der Feuerwehr angesehen werden können. Das kostet der Wehr zirka 250 Euro im Jahr.

Offensichtlich hat dieses Konzept aber Erfolg, denn derzeit gibt es in der Wehr Rudersdorf-Berg 20 Mitglieder in der Jugendfeuerwehr, fünf Mädchen und vier Burschen im Alter von fünf bis elf Jahren und vier Mädchen und sieben Burschen im Alter von zwölf bis 16 Jahren. Seit dem Jahr 1999 sind bereits fünf Mädchen und vier Burschen in den Aktivstand der Wehr Rudersdorf-Berg übergetreten.

Der SPÖ Landeskлуб hat dieser Erkenntnis und Diskussionen in den burgenländischen Feuerwehren im April 2007 Rechnung getragen und hat den Antrag im Landtag eingebracht, der die derzeitige gesetzliche Altersgrenze von zwölf Jahren für den Beitritt zur Feuerwehrjugend freigibt.

Durch die Streichung des gesetzlichen Mindestalters soll auch jungen Menschen unter zwölf Jahren, die Aufnahme in die Feuerwehrjugend ermöglicht werden. Dadurch soll der Nachwuchs der Feuerwehrjugend und somit der Freiwilligen Feuerwehren gesichert und den Jugendlichen ein sinnvolles Beschäftigungsfeld zur Verfügung gestellt werden.

Die Feuerwehrjugend ist vor allem in kleinen Gemeinden oft die einzige Möglichkeit für junge Menschen ihre Freizeit gemeinsam mit Gleichaltrigen in einer entsprechenden Organisation sinnvoll zu gestalten.

Mit dieser Gesetzesänderung wird der Burgenländische Landesfeuerwehrverband ermächtigt, das Mindestalter für die Aufnahme nach Maßnahme der geistigen und körperlichen Eignung junger Menschen festzulegen.

Wir halten das für eine gute Regelung, denn in dieser Frage sollen jene Experten entscheiden, die bereits seit Jahren erfolgreich das Feuerwehrwesen im Burgenland leiten. Mit dieser Herabsetzung des Alterslimits geht auch einher, dass sich der Landesverband überlegen beziehungsweise berücksichtigen wird, dass die Jüngeren eine andere Interessens- und Erhaltungshaltung haben, als 15- bis 16-Jährigen. Hier gilt es, die Ausbildungsrichtlinien auf diese Gegebenheiten auszurichten.

Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die Jugend braucht Ideale und es kommt sehr darauf an, sie entsprechend und glaubwürdig vorzuleben. All jene, die in der Feuerwehr in der Nachwuchsarbeit tätig sind, haben eine große Verantwortung. Es hängt vor allem von ihrem Geschick ab, ob die Jugendlichen erkennen, dass sie neben Spaß und Kameradschaftspflege auf eine konkret Aufgabe vorbereitet werden, nämlich, den Nachbarn und Mitmenschen in der Not des Feuers, der Katastrophe und des Unfalls, zu helfen.

Ich wünsche daher allen, die in der Jugendbetreuung tätig sind, dass ihnen diese Aufgabenvermittlung in hohem Maße gelingt. Ich möchte mich gleichzeitig sehr herzlich für ihr bisheriges Engagement bedanken. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir werden der vorliegenden Gesetzesnovelle natürlich gerne unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächstem erteile ich dem Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl das Wort.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen! Meine Herren!

Ich möchte mich als zuständiger Referent für das burgenländische Feuerwehrwesen, und den Katastrophenschutz im Burgenland für die Debattenbeiträge bedanken.

Ich hatte vom Burgenländischen Landtag den Auftrag, gemeinsam mit allen im Landtag vertretenen Parteien, das Feuerwehrgesetz, diese Novelle, auszuarbeiten. Es ging dabei um den einen Punkt, nämlich, die Herabsetzung des Mindestalters.

Es gab sehr konstruktive Gespräche. In diese Gespräche waren alle vier Parteien miteingebunden, aber auch der Landesfeuerwehrverband mit dem Landesfeuerwehrkommandanten und den Bezirksfeuerwehrkommandanten.

Wir haben einen Konsens erzielen können, der auch eine gewisse Flexibilität beinhaltet, nämlich, dass wir das Mindestalter nicht im Gesetz genau fixieren, sondern, dass wir die Festlegung des Mindestalters in Zukunft dem Landesfeuerwehrverband überlassen, denn die Experten im Landesfeuerwehrverband wissen ganz genau, wie die Jugendarbeit in Zukunft aussehen soll.

Mir wurde vom Landesfeuerwehrverband berichtet, dass in der Jugendarbeit ein Umdenken erfolgen muss, denn, Sie werden mir recht geben, wenn, das Eintrittsalter von zwölf auf zehn Jahre gesenkt wird, dann gibt es natürlich unterschiedliche Bewertungen der Arbeit, von einem 10-Jährigen und von einem Sechzehnjährigen, die dann gemeinsam in der Jugendarbeit involviert sind.

Hier muss es also eine Zweiteilung geben und das bedeutet, dass mehr Ressourcen in personeller, aber auch in finanzieller Hinsicht gegeben sein müssen. Das bedeutet auch, neue Herausforderungen an die Bürgermeister, an die Gemeinden, die die Feuerwehren in den Ortschaften finanzieren beziehungsweise zum maßgebenden Teil finanzieren.

Das bedeutet aber auch eine besondere Herausforderung, wenn es um die Budgetierung des Landesfeuerwehrverbandes geht, damit der auch mit entsprechenden Mitteln ausgestattet ist. Wir werden uns in den nächsten Jahren genau ansehen, wie dieser Landesfeuerwehrverband im Landesbudget des Landes Burgenland dotiert ist.

Denn in den letzten zwei Jahren gab es hier keine Erhöhung, sondern es wurde ein Betrag festgelegt, der ist einzementiert. Hier gab es schon im Feuerwehrwesen Diskussionen. Also wir erwarten uns, dass dementsprechend den Aufgaben die budgetären Mittel zur Verfügung gestellt werden.

Es wurde bereits über Zahlen und Fakten diskutiert. Vielleicht eine kurze Ergänzung. Interessant ist, bei diesen über 16.000 Feuerwehrmitgliedern liegt der Anteil der Frauen bei - leider nur 3,7 Prozent. Das mag vielleicht Viele nicht interessieren.

Für mich ist es wichtig, das als Feuerwehrreferent festzustellen: Wir müssen viel mehr in der Bewerbung auf Frauen Rücksicht nehmen und einen Schwerpunkt der Bewerbung für das Feuerwehrwesen auf Frauen legen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Der zweite Punkt ist der, dass bereits der Anteil der Jugendlichen bei den Aktiven im Feuerwehrwesen fast 10 Prozent erreicht hat. Er steigt und interessanterweise ist der Frauenanteil bei der Feuerwehrjugend bereits bei 18 Prozent. Also hier haben wir die Hoffnung, dass wir gerade über die Feuerwehrjugend mehr Frauen in die Feuerwehr bekommen.

Noch etwas Interessantes möchte ich erwähnen. Das gibt es nur im Burgenland. Das gibt es sonst nirgends. Nicht einmal bei der Betriebsfeuerwehr, oder bei der Berufsfeuerwehr in Wien oder in den größeren Städten, das ist ein Unikum im Burgenland. Dass nämlich 95 Prozent der Einsätze - ob das jetzt Brandeinsätze sind, oder technische Einsätze - von der erstausrückenden Feuerwehr bewältigt werden.

Dahinter steckt natürlich sehr viel. *(Zwiegespräche und Heiterkeit bei der SPÖ)* Ich weiß, dass das vielleicht lustig ist, Frau Kollegin Arenberger. Für mich ist das als Feuerwehrreferent nicht lustig, denn die Feuerwehren - wenn sie ausrücken - geben ihr Bestes, nicht nur ihr Bestes, sondern sogar in manchen Fällen ihr Leben. Das muss man wirklich betonen. Ich sage daher Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Hinter dieser Aussage steckt vor allem auch die Bildungspolitik im Feuerwehrwesen. Nämlich, wenn im Jahr 2006 über 4.200 Feuerwehrfrauen und -Feuerwehrmänner an Seminaren, an Kursen teilgenommen haben - und zwar an insgesamt 150 Lehrgängen - dann zeigt das, dass gerade die Freiwilligkeit, das Ehrenamt im Burgenland hochgehalten wird. Denn diese Frauen und Männer müssen sich in den Betrieben Urlaub nehmen, damit sie sich in ihrer Freizeit im Dienst des Nächsten weiterbilden können.

Daher ist es mir wichtig, dass wir nicht nur auf diesen Bildungssektor schauen, sondern auch auf die Ausrüstung. Wir haben gerade im Jahr 2007 über den Bundeskatastrophenfonds verschiedene Schwerpunkte gesetzt.

Wir haben zum Beispiel die Bezirksstützpunktfeuerwehren mit schweren Rüstfahrzeugen ausgestattet. Alleine im Jahr 2007 sind die Städte Jennersdorf und Mattersburg mit je einem solchem Rüstfahrzeug ausgestattet worden.

Wir haben im Bereich der Feuerwehrtaucher neue Anzüge anschaffen können, oder wir haben Chemikalienschutzanzüge angekauft, genauso moderne Strahlenschutz-ausrüstungen. Ich glaube, das ist ganz wichtig und wesentlich, dass unsere Feuerwehren mit den besten Einsatzfahrzeugen und Einsatzgeräten ausgestattet sind.

Hier komme ich zu einem sehr sensiblen Thema, wo ich auch ersuche - vor allem die Kollegen von der SPÖ-Regierungsfraktion, vor allem den Herrn Landeshauptmann - dass hier das, was wir ausgemacht haben, auch tatsächlich umgesetzt wird.

Denn ich habe als Feuerwehrreferent schon vor Wochen einen Antrag eingebracht, wo es darum geht, dass wir die notwendigen Einsatzfahrzeuge, aber auch die Einsatzgeräte - mit einem Drittel der Anschaffungskosten zu subventionieren.

Wir haben diese Richtlinien im Jahre 1989 eingeführt. Sie haben sich bewährt. Es gibt eine Kategorisierung der Feuerwehren je nach Bevölkerung, Wirtschaftsstrukturen und das ist gut so. Denn damit ist gewährleistet, wenn ein Einsatzfahrzeug, ein Einsatzgerät angeschafft wird, dass über die Normkosten hinaus nicht subventioniert wird.

Jede Feuerwehr hat genau nach ihrer Norm einen Bedarfsplan, über welche Einsatzgeräte sie verfügen muss. Damit wir - eben auch in Zukunft - gewährleisten können, dass die meisten Einsätze von der erstaustrückenden Feuerwehr bewältigt werden können.

Wir haben diese Subventionierungen im Jahr 2001 - da war ich schon in der Burgenländischen Landesregierung - valorisiert, nämlich auf ein tatsächliches Drittel der Anschaffungskosten. In der Zwischenzeit sind sechs Jahre vergangen und in vielen Bereichen sind wir weit unter die 33 Prozent gefallen.

Die technischen Einsatzgeräte sind teurer geworden, das wissen wir. Die Fahrzeuge sind teurer geworden und daher ist der Anteil der Gemeinden bei der Finanzierung, aber auch der Anteil der Feuerwehren ein größerer geworden.

Wenn uns 1,4 Millionen Euro an Bedarfszuweisungen von den Gemeinden für die Anschaffung von Feuerwehrfahrzeugen zur Verfügung stehen, dann ist dieses Geld gut angelegt. Ich habe bereits einen Vorschlag erstellt. Diesen als Regierungsvorlage eingebracht, dass diese 1,460.000 Euro so angelegt werden, dass wir damit ab dem Jahr 2008 die notwendigen FW-Anschaffungen mit einem Drittel subventionieren können.

Ich sage das auch ganz klar dazu, weil so getan wird, als wären das Landesmittel. Das sind keine Landesmittel! Das sind Mittel und Gelder der Gemeinden, die dem Feuerwehrwesen zur Verfügung gestellt werden. Ich sage daher den burgenländischen Gemeinden für das zur Verfügung stellen dieser Gelder, ein recht herzliches Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich erwarte mir daher, dass wir in einen der nächsten Regierungssitzungen diesen Regierungsakt zugunsten der burgenländischen Feuerwehren beschließen und dieser Regierungsakt nicht länger blockiert wird. *(Beifall bei der ÖVP)*

Der zweite Punkt ist, dass wir im Budget 2007 50.000 Euro für die Planung eines modernen Brandschutzhauses vorgesehen haben. Gerade bei den Brandeinsätzen, bei Wohnungsbränden brauchen wir den Einsatz von schweren Atemschutzgeräten. Wir können aber diese Einsätze nur gewährleisten, wenn wir durch ständiges Üben in der Lage sind, sehr rasch zu helfen.

Das alte Brandschutzhaus ist nicht mehr brauchbar und wir brauchen unbedingt im Jahr 2008 ein neues. Hier gibt es Kostenvoranschläge, die mit 1,5 Millionen Euro dotiert sind. Ich finde im Budget 2008, im meinem Ressort, dieses Geld nicht.

Ich erhoffe mir, nachdem ich mir das Budget auch im außerordentlichen Voranschlag durchgesehen habe und diese Positionen nicht finde, dass von diesem Weg nicht abgegangen wird und dem burgenländischen Feuerwehrwesen zur Errichtung eines modernen Brandschutzhauses im Jahr 2008 diese 1,5 Millionen Euro zur Verfügung gestellt werden. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Mag. Werner Gradwohl: Wunsch an das Christkind.)*

Denn letztendlich haben wir ausgemacht, dass wir das vorfinanzieren, um gerade über die Territoriale Kooperation - das sind EU-Gelder - einen Grossteil der Gelder hereinzubekommen.

Ich möchte aber auch noch zur Landessicherheitszentrale Stellung nehmen. Diese Idee der Landessicherheitszentrale ist vor Jahren geboren worden. Ich habe damals als Feuerwehrreferent und Katastrophenschutzreferent ein Zehn-Punkte-Programm eingebracht und wir haben sehr viele dieser zehn Punkte bereits umgesetzt.

Ich darf nur in Erinnerung rufen, dass ich als zuständiges Regierungsmitglied gemeinsam mit den 171 Gemeinden des Burgenlandes die Katastrophenschutzpläne auf eine moderne Basis gestellt habe, in dem wir sie digitalisiert haben.

Hier gibt es ein modernes Intranet, gekoppelt mit dem geografischen Informationssystem. Nur, was helfen mir diese Daten, wenn diese Daten nicht weiterbearbeitet werden? Ich sehe auch hier im Budget 2008, in meinem Ressort keine Möglichkeiten, weil hier Umschichtungen vorgenommen wurden.

Aber ich erhoffe mir, dass wir im Jahr 2008 diese Landessicherheitszentrale - die wir gemeinsam mit dem burgenländischen Feuerwehrwesen, mit dem Roten Kreuz und mit der Landesverwaltung aufbauen - auch realisieren.

Ich glaube, dass es gerade im Bereich des Feuerwehrwesens zu keinen - wie immer gearteten, Verzögerungen seitens einer Partei kommen darf, (*Abg. Christian Illredits: Es kommt ja auch nicht.*) Das Feuerwehrwesen muss auch in Zukunft überparteilich bleiben.

Ich bedanke mich für die gute Zusammenarbeit bei der Formulierung dieses neuen Feuerwehrgesetzes. (*Beifall bei der ÖVP*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Wortmeldungen gibt es keine mehr, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. (*Abg. Wilhelm Heissenberger: Ich verzichte!*)

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Feuerwehrgesetz 1994 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Feuerwehrgesetz 1994 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 649), mit dem das Burgenländische Kulturförderungsbeitragsgesetz geändert wird (Zahl 19 - 402) (Beilage 660)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Der 5. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 649, mit dem das Burgenländische Kulturförderungsbeitragsgesetz geändert wird, Zahl 19 - 402, Beilage 660.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Willibald Stacherl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Willibald Stacherl: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Kulturförderungsbeitragsgesetz geändert wird, in ihrer 21. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 27. November 2007, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Kulturförderungsbeitragsgesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Herr Berichterstatter. Wortmeldungen liegen keine vor, Sie haben daher das Schlusswort. *(Abg. Willibald Stacherl: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Kulturförderungsbeitragsgesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Kulturförderungsbeitragsgesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 651) über die Erhebung von Lebensmittelkontrollgebühren (Burgenländisches Lebensmittelkontrollgebührengesetz - Bgld. LMKGG) (Zahl 19 - 404) (Beilage 661)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Wir kommen nun zum 6. Punkt der Tagesordnung. Dem Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 651, über die Erhebung von Lebensmittelkontrollgebühren (Burgenländisches Lebensmittelkontrollgebührengesetz, Zahl 19 - 404, Beilage 661.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Willibald Stacherl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Willibald Stacherl: Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf über die Erhebung von Lebensmittelkontrollgebühren (Burgenländisches Lebensmittelkontrollgebührengesetz) in ihrer 21. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 7. November 2007, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf über die Erhebung von Lebensmittelkontrollgebühren (Burgenländisches Lebensmittelkontrollgebührengesetz - Bgld. LMKGG) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Herr Berichterstatter. Auch hier liegen keine Wortmeldungen vor, somit haben Sie das Schlusswort. (*Abg. Willibald Stacherl: Ich verzichte!*)

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf über die Erhebung von Lebensmittelkontrollgebühren (Burgenländisches Lebensmittelkontrollgebührengesetz - Bgld. LMKGG) ist somit in zweiter Lesung, einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf über die Erhebung von Lebensmittelkontrollgebühren (Burgenländisches Lebensmittelkontrollgebührengesetz - Bgld. LMKGG) ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

7 Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 648) betreffend Schloss Esterhazy-Management GmbH - Burgenländische Elektrizitätswirtschafts-Aktiengesellschaft (BEWAG): Sicherheit der Stromversorgung in Österreich (Zahl 19 - 401) (Beilage 657)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Den Bericht zum 7. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes, Beilage 648, betreffend Schloss Esterhazy-Management GmbH - Burgenländische Elektrizitätswirtschafts-Aktiengesellschaft (BEWAG): Sicherheit der Stromversorgung in Österreich, Zahl 19 - 401, Beilage 657, wird Herr Landtagsabgeordneter Werner Brenner erstatten.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht, Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Werner Brenner: Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss hat den Bericht des Rechnungshofes betreffend Schloss Esterhazy-Management GmbH - Burgenländische Elektrizitätswirtschafts-Aktiengesellschaft (BEWAG): Sicherheit der Stromversorgung in Österreich in seiner 20. Sitzung am Mittwoch, dem 7. November 2007, beraten.

Gemäß § 42 Abs. 3 wurde beschlossen, Frau Sektionschefin Dr. Irene Homrighausen, Herrn Ministerialrat Dr. Werner Scheibenpflug und Herrn Ministerialrat Mag. Egbert Buxbaum als Experten vom Rechnungshof den Beratungen beizuziehen.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stelle ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den gegenständlichen Bericht des Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

Es folgte ein kurzes Statement von Frau Sektionschef Dr. Irene Homrighausen zum vorliegenden Bericht.

In ihrer Wortmeldung stellte Landtagsabgeordnete Maga. Margarethe Krojer Fragen, die von Herrn Ministerialrat Mag. Egbert Buxbaum und Frau Sektionschefin Dr. Irene Homrighausen beantwortet wurden.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Schloss Esterhazy-Management GmbH - Burgenländische Elektrizitätswirtschafts-Aktiengesellschaft (BEWAG): Sicherheit der Stromversorgung in Österreich wird zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Herr Berichterstatter. Als erster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte zu dem weitaus interessanterem Teil der BEWAG und dem Rechnungshofbericht Stellung nehmen.

Vielleicht noch im Vorfeld, bevor ich zu den aktuellen Dingen komme, möchte ich meinen Unmut hier äußern über die Darstellung, die auch beim Ausschuss gezeigt worden ist von Seiten des Bundesrechnungshofes, der sich hier eindeutig stark macht für eine Seite in dieser Auseinandersetzung, österreichweiten Auseinandersetzung der 380-KV-Leitung.

Die also über die geringen Transportkapazitäten sprechen, die in den Süden gehen und dabei ausklammern, dass diese Transportengpässe, oder Engpässe der Transportkapazitäten in erster Linie auch damit zusammenhängen, dass es Atomstromtransite sind, die diese Leitungen dermaßen überlasten, sodass die Sprüche wie „im Burgenland wird das Licht ausgehen“, oder „in der Steiermark wird das Licht ausgehen“, sicherlich nicht gerechtfertigt sind.

So möchte ich mich dabei beschränken, ohne eine 380-KV-Diskussion hier vom Zaun zu brechen. Es wurde ja in erster Linie die BEWAG angeschaut und die BEWAG ist ja eines unserer ganz wenigen Unternehmen, die irgendwie dem Land noch Gewinne bringen.

Die Leistungsfähigkeit der BEWAG wird vom Rechnungshof als ausreichend bezeichnet im Hinblick auf die, (*Abg. Mag. Georg Pehm: Sehr gut!*) also die

Leistungsfähigkeit der übrigen Übertragungs- und Verteilernetze der überprüften Elektrizitätsunternehmen war bis auf einzelne Regionen bislang ausreichend.

Das, was als nicht ausreichend gesehen wird, sind die Transportkapazitäten, die haben aber mit der BEWAG nicht wirklich etwas zu tun.

Wobei wir wissen, dass es ganz schwere politische Versäumnisse in der Steiermark sind, die dazu geführt haben, dass es dort einfach zu Engpässen kommt. Die haben jahrzehntelange offensichtlich auf diese 380-KV-Leitung gewartet, ohne selbst in die dezentrale Energieversorgung zu gehen, wie wir das getan haben, was sich aber jetzt im Nachhinein, sozusagen ja verändern soll.

Es wird auch Österreich grundsätzlich hier erklärt, dass es zu den Staaten mit den geringsten Stromversorgungsunterbrechungen zählt. Und wie gesagt, das BEWAG-Netz verfügt über eine sehr gute Versorgungszuverlässigkeit, Herr Kollege Pehm. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Das habe ich gemeint.)*

Also insofern werden im Burgenland mit Sicherheit nicht die Lichter ausgehen, sollten irgendwie noch vielleicht ein paar Verzögerungen kommen.

Weiters zum Bericht möchte ich sagen, dass auch kritisch angemerkt wird, dass der elektrische Endverbrauch rasant steigt und zwar im Zeitraum von 1996 bis 2005 um 23 Prozent. Das heißt, wir müssten jedes Jahr, sozusagen so einen Windpark hinstellen, wie es jetzt in den letzten Jahren erfolgt ist, um überhaupt die Stromzuwächse abzudecken.

Das heißt, auch wenn der Herr Landeshauptmann davon träumt, was auch durchaus legitim ist, bis zum Jahr 2013 mittlerweile stromautark und nicht energieautark zu sein, müssen wir doch die Tatsache zur Kenntnis nehmen, dass der Anteil der erneuerbaren Energien im Burgenland sinkend ist.

Weil mit den Zuwachs an erneuerbaren Energien die Stromzuwächse nicht abgedeckt werden, insofern sinkt der reale Anteil an erneuerbaren Energien und wir bewegen uns von den 100 Prozent hinunter. Ja, das vielleicht zu diesem Kapitel.

Ein letzter Punkt noch: Bei den zusammenfassenden Feststellungen steht auch drinnen, wegen der Altersstruktur der Freileitungen stehen der Netzgesellschaft in den kommenden Jahren Sanierungs- und Ersatzmaßnahmen bevor, wodurch mit zusätzlichen Investitionen zu rechnen ist.

Herr Landesrat Bieler, Sie werden vielleicht doch ein bisschen Geld in der BEWAG lassen müssen, damit man diese nötigen Investitionen dann auch decken können.

Zu der Diskussion der letzten Tage möchte ich schon auch einiges bemerken. Also wir haben geglaubt, das nach den Wahnsinnsanstrengungen, nachdem so ziemlich Vieles verscherbelt wurde, was nicht niet- und nagelfest ist, und in außerbudgetär durchblickende Beteiligungen verschoben wurde, hat Sie der Rechnungshof ja tatsächlich gezwungen diese Schulden oder diese Haftungen doch im Budget darzulegen.

Was Sie dazu gebracht hat, dass Sie zwar sagen können, dass im Budget keine Verschuldung ist, aber im schriftlichen Budget tauchen diese Schulden auf, die kann man also nicht mehr weglegen.

Wir haben geglaubt, das Land sei damit, so hofften wir, vor dem Konkurs gerettet. Aber offensichtlich schauen die Dinge, die jetzt in den letzten Tagen bekannt geworden sind, doch so aus, als würde das Land als Eigentümer hier wie wild durch die Gegend strampeln und eigentlich rein wirtschaftspolitische Maßnahmen setzen, die wirklich jeder Grundlage entbehren. Ich werde dazu noch einiges ausführen.

Wir hätten uns vorgestellt, dass diese Gelder, mit denen sozusagen das Familiensilber, oder was für das Familiensilber hereingekommen ist, vielleicht für Wirtschaftsförderung, Klimaschutz und so weiter, eingesetzt werden könnten.

Aber wir werden nicht fertig damit, das Geld, das durch die Bank Burgenland in den Sand gesetzt worden ist, damit zu bezahlen. Eine halbe Milliarde Euro Schulden, zum Großteil neuer Schulden um die alten Schulden zu begleichen, um das Bank Burgenland Debakel irgendwie noch in den Griff zu bekommen.

Wir wissen alle, dass alle Erlöse, die sich jetzt ergeben, Einmalerlöse sind. In dem Moment, wo ich Beteiligungen abstoße, die Gewinne bringen, und immerhin ist der Finanzerfolg der BEWAG im heurigen Jahr elf Millionen Euro gewesen, die sich in erster Linie aus den Beteiligungen, die mehr Gewinne abgeworfen haben, ergeben haben, doch sozusagen ein Vorgriff auf die nächsten Generationen ist.

Denn Einmalverkäufe und Einmaldinge damit sozusagen zu sanieren, das wissen wir alle, auch dieses Fass ist irgendwann leer. Wenn wir jetzt auf unsere letzten Reserven greifen, dann würde ich meinen, dass man das schon auch mit Augenmass machen sollte.

Das heißt also, anstatt das Geld, das wir aus den Verkäufen erwirken, Sinn bringend einzusetzen, müssen wir damit Schulden bezahlen. Ich habe das schon mehrmals ausgeführt. Die Menschen fangen jetzt auch an, selbst zu spüren, dass das Land eben dadurch finanziell völlig an der Wand steht, und wie gesagt, erstaunlicherweise gelingt es noch immer viele Menschen hinters Licht zu führen.

Herr Landesrat, Sie und der Herr Landeshauptmann, sind rhetorisch überhaupt sehr gut drauf, wenn es darum geht, den Menschen weiß zu machen, dass die Bank Burgenland nichts mit den Menschen zu tun hat und die Schulden nichts mit den Menschen zu tun haben.

Der Landeshauptmann hat auch gemeint, er brauche das Geld, um in die Zukunftsprojekte für das Burgenland zu investieren. Die Zukunft haben Sie längst vergeigt, die ist so nicht mehr gegeben.

Die SPÖ sollte vielleicht aufhören den Burgenländerinnen und Burgenländern die heile Welt vorzugaukeln, rund um die Finanzsituation des Landes. Die Chance nämlich in Zukunftsprojekte tatsächlich zu investieren, haben Sie längst verspielt und die finanzielle Situation des Landes ist äußerst kritisch.

Wie gesagt, offensichtlich hat es nicht gereicht mit den bisherigen Verkäufen über die Runden zu kommen.

Zu den Beteiligungen der BEWAG möchte ich vielleicht eines sagen. Die BEWAG stellt in ihrem Geschäftsbericht für das Jahr 2006 fest, dass ihr Finanzerfolg eben deutlich gestiegen ist und zwar durch die höheren Beteiligungserträge und Erträge aus Wertpapieren. Die Beteiligungserträge reduzieren sich natürlich, wenn man die Beteiligungen verkauft, das ist ja ganz klar.

Wie gesagt, der Beitrag des Herrn Schubaschitz wird Sie wahrscheinlich nicht sehr gefreut haben, aber er spricht in vielen Dingen aus der Seele, wenn er davon spricht, sozusagen, dass wir darangehen die Windanlagen zu verkaufen, die ja, sozusagen unsere Energiequellen sind, auch für die Zukunft.

Wenn wir bedenken, wie die Preisentwicklung ist im Energiebereich, dann wissen wir, was es eigentlich bedeutet Energieproduzent zu sein und das ist in den... (Abg. Gabriele Arenberger: Sie waren doch immer für Private.)

Bitte? (*Abg. Gabriele Arenberger: Sie waren doch immer für Private.*) Ja, aber jetzt hat die BEWAG investiert und sie hat mit dem Geld der Kunden zum Teil investiert. (*Landesrat Helmut Bieler: Werden die Windräder dann abgedreht?*)

Nein, das glaube ich nicht, dass sie abgedreht werden, aber es ist eine Frage auch der Energiepolitik, sozusagen, ob man letztendlich Energieproduzent ist und sozusagen das auch verkauft. Das sind die besten Windkraftstandorte! (*Landesrat Helmut Bieler: Wir werden auch mehrheitlich Eigentümer bleiben, weil wir nur 49 Prozent verkaufen.*)

49 Prozent werden wir verkaufen, gut, wir werden sehen. Die Gewinne werden jetzt in den nächsten Jahren, und vielleicht ist das auch eine Überlegung, nicht hereingespielt, weil doch die Investitionskosten bezahlt werden müssen. Aber es ist eine Investition, eine langfristige Investition.

Wenn diese Windwerke wieder abgeschrieben sind und sie haben eine sehr lange Lebensdauer, dann kann die BEWAG die Gewinne machen. Das heißt, es wird jetzt zu einem Zeitpunkt das Anlagevermögen verkauft und sozusagen dann erst, wenn sich die Gewinne einstellen, wenn man sozusagen die Investitionen absahnen kann, dann gehören sie einem Anderen. Das ist ein Punkt der hier zu beachten ist.

Ein weiterer Punkt, erst vor einem halben Jahr hat sich die BEWAG entschlossen in Kroatien in den Mobilfunkmarkt einzusteigen. Jetzt kann man über das positiv oder negativ urteilen. Ja, das kann sein, dass man sagt, ja wir wollen uns auf unsere Kernkompetenzen beschränken, aber dann frage ich mich, was ist das für eine Politik des Eigentümers?

Ich meine gestern so, heute so, morgen so. Vor einem halben Jahr hat man sozusagen eine langfristige Investition hier getätigt. Ich zitiere den Herrn Vorstandsdirektor Lukits aus einer Pressekonferenz im April dieses Jahres, wo er sagt: „Wir sehen diese langfristige Investition in einen erfolversprechenden Markt und als eine Fortsetzung unseres gezielten Engagements in ein zukunftsorientiertes Geschäftsfeld.“

Wie gesagt, jetzt kann man schon der Meinung sein, man soll sich nicht nur auf das Kerngeschäft konzentrieren. Aber in dem Moment wo man auf den mobilen Funkmarkt und TV- und Breitbandmarkt in Kroatien eingestiegen ist, ist das eine wirtschaftspolitische Entscheidung, eine wirtschaftsökonomische Entscheidung. Wir wissen doch alle, in dem Moment, wo man wo einsteigt, sind die Gewinne noch nicht da.

Das heißt, hier braucht es eine gewisse Zeit, bis man sich auf den Markt ausdehnen kann, bis man vielleicht auch Gewinne einfahren kann. Wir wissen auch, dass man durchaus so ein Unternehmen, wie das jetzt angelegt ist, vielleicht in ein, zwei Jahren auch gewinnbringend verkaufen kann. Das ist nicht die Frage. Es ist nur die Frage, wie ich strategisch in die Geschichte hineingehe. Wenn das im April sozusagen eine langfristige Geschichte war, und im November das schon keine langfristige mehr ist, sondern auf Biegen und Brechen verkauft wird, dann frage ich mich, welches unternehmerische Kalkül dahintersteht.

Es kann nicht sein, dass man hier sozusagen Geld investiert. Wenn ich bedenke, dass man 55 Millionen Euro investiert hat, und aus dem Gesamtpaket nur 100 Millionen Euro herauskommen, geht sich bei mir irgendwie diese Rechnung nicht aus. Wir wollen uns das dann auch im Detail genauer anschauen. (*Zwischenruf von Landesrat Helmut Bieler*)

Aus den Medien habe ich entnommen, dass die beiden kroatischen Kabelnetzbetreiber, mehr ist mir nicht bekannt, 55 Millionen Euro gekostet haben. Wir werden uns das genau anschauen, wenn man schon nicht die Arbeitszeit und sonst alles was man hier investiert hat, herausrechnet. (*Landesrat Helmut Bieler: Es ist keine*

Weltuntergangsstimmung angesagt!) Das werden wir uns, wie gesagt, im Detail anschauen. Oder die zweite Geschichte, die Windräder. Die BEWAG ist in den Windradmarkt in Kroatien eingestiegen. Auch hier ging es darum, dass sozusagen der Magister Lukits sagt, dass das ebenfalls eine langfristige Sache ist und dass man hofft, dass er alle notwendigen Genehmigungen haben wird. Also das heißt, diese Projekte sind schon sehr weit fortgeschritten und sind sicherlich nicht dazu angedacht gewesen, sie zum jetzigen Zeitpunkt zu verkaufen.

Wie gesagt, das zu den BEWAG-Beteiligungen. Wir sehen es als Zeichen einer dramatischen finanziellen Krisensituation, in der sich das Land befindet, und wie gesagt Herr Landesrat, auch wenn es Ihnen noch immer mit den Medien und mit der Öffentlichkeit und mit Hilfe jener Medien, die auch Ihre Jubelmeldungen so verbreiten, gelingt, die Menschen so falsch zu informieren, dass die Menschen den Eindruck haben, im Land sei alles paletti, dann tut mir das sehr, sehr leid. Aber, wie gesagt, die Menschen werden es spüren.

Wenn wir für die Kofinanzierung, wie gesagt, das Letzte hergeben müssen was uns hilft, die letzte Kuh, die wir noch melken können, um ein Beispiel hier zu bringen, zu verkaufen, dann muss wirklich Feuer am Dach sein. *(Beifall von der ÖVP und den Grünen)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Der Rechnungshofbericht ist sehr umfangreich. Er hat uns auch einiges näher gebracht. Vor allem hat man im Bericht der Schloss Esterhazy-Management GmbH schon verschiedene Zahlen herauslesen können. Zum einen muss man sagen, dass sich im Bereich der Veranstaltungen sehr viel getan hat. Es gab im Jahr 2003 259 Veranstaltungen und im Jahr 2005 bereits 367. Nach dem Skandal, der damals stattgefunden hat, kann man durchaus sagen, dass das eine erfreuliche Tatsache ist.

Es ist auch so, dass infolge des Anstiegs der Besucherzahlen bei den Führungen und Besichtigungen und der Erhöhung der Eintrittspreise, die Umsatzerlöse aller Geschäftsbereiche von 2002 bis 2005 um insgesamt 64 Prozent gestiegen sind. Das ist natürlich auch zu begrüßen. Ich habe mir das extra herausgenommen.

Es gibt natürlich auch einige Kritikpunkte, die auch den Geschäftsführer betreffen, wobei ich natürlich davon ausgehe, dass diese Kritikpunkte schon in Bearbeitung sind und wahrscheinlich so gestaltet werden, dass es dann funktioniert. Es ist auch von Verbindlichkeiten die Rede. Inwieweit oder wie das geplant ist, kann ich ehrlich gesagt als Außenstehender nicht so sehr nachvollziehen.

Es geht auch nicht um Riesensummen. Es geht einfach darum, dass die Rücklagen, die die Esterhazy-Management GmbH hat, dem Land geben könnte. Somit wären die Verbindlichkeiten wieder ausgeglichen.

Warum das nicht so ist, wird wahrscheinlich auch irgendwelche Hintergründe haben.

Ja, ich kann das durchaus zitieren: „Der Betriebszuschuss“, so steht es, es geht um den Betriebszuschuss, „der Betriebszuschuss wurde jährlich zur Gänze an die SEM überwiesen, von dieser jedoch nicht zur Gänze benötigt. Dadurch stiegen die Verbindlichkeiten gegenüber dem Land von rund 1,1 Millionen Euro auf 1,5 Millionen Euro. Beim Bankguthaben der SEM wuchs der Stand an Wertpapieren von rund 0,89

Millionen Euro auf rund 1,64 Millionen Euro“, und jetzt kommt es: „da die von der SEM erzielten Zinserträge für die Bankguthaben und aus den Wertpapieren jedenfalls geringer waren, als die vom Land Burgenland für die aufgenommenen Kredite zu zahlenden Zinsen, im Fall der Rechnungshof den budgetären Betriebszuschuss vom Land Burgenland nur in jener Höhe anzufordern, die zur Erfüllung der Aufgaben der SEM erforderlich ist.“

Das heißt, das kann man jetzt aus zwei verschiedenen Gesichtspunkten sehen. Egal, wie auch immer. Aber das wird wahrscheinlich irgendwelche Hintergründe haben. Was mir aufgefallen ist, und das ist wahrscheinlich nicht so sehr in der Wirtschaftswelt die Umgangsnorm, dass der Geschäftsführer bei allen Banknoten allein zeichnungsberechtigt war.

Ich glaube, dass das, und davon gehe ich aus, nun geändert worden ist oder geändert werden wird, und dass es nun auch eine Geschäftsordnung gibt. Davon gehe ich auch einmal aus. Das heißt, das muss nicht einfach jetzt negativ betrachtet sein, sondern alleine die Anregung des Rechnungshofes, glaube ich, ist in Ordnung und es ist auch okay, das zu lesen, weil es auch eine Anregung für den Geschäftsführer ist, auch in dieser Richtung aktiv zu werden. Das ist, glaube ich, auch so passiert.

Zur BEWAG. Da ist mir eines aufgefallen, und das widerspiegelt sich mit der derzeitigen Diskussion im Bereich der Beteiligungen. Hier konnte man erkennen, dass man infolge der Windkraftanlagen, und das ist wirklich nennenswert, den Eigenbedarf von fünf auf 36 Prozent, den Eigenstrombedarf von fünf auf 36 Prozent erhöhen konnte. Das muss man sich einmal vorstellen. Also, 36 Prozent des gesamten Strombedarfes kann man jetzt schon im Burgenland durch die Windkraftanlagen... *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Weit weg von die 100! - Abg. Mag. Georg Pehm: Das ist aber mehr schon!)*

Genau deshalb führe ich das jetzt auch an. Ich glaube, man sollte sich schon auch an den Herrn Ing. Schubaschitz orientieren. Ich glaube, das wäre sehr, sehr schade, wenn man hier in Richtung Ausverkauf geht. Die Argumentation, die ich heute vom Herrn Schubaschitz gehört habe, scheint mir einleuchtend, wobei ich natürlich auch nicht verhehlen möchte, dass man sich im Bereich der BEWAG auf die Kernaufgabe konzentrieren soll.

Es gibt hier, von mir aus gesehen, zwei Möglichkeiten. Zum einen man bleibt bei der 51-prozentigen Mehrheit der Windkraftanlagen. Dann besteht immer noch die Möglichkeit, seitens des Landes hier sozusagen der Eigentümer zu sein. Denn 51 Prozent sind 51 Prozent. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das Land wird sich keine Kapitalaufstockung leisten können!)*

Genau, das ist nämlich genau die zweite Seite. Deshalb wird es natürlich auch zu überlegen sein. Aber der Herr Ing. Schubaschitz hat das heute wirklich sehr treffend angeführt. Ich würde wirklich empfehlen, das noch einmal zu überdenken, denn, egal, wie wir auch immer uns den Rechnungshofbericht vergegenwärtigen, es gibt eigentlich diesbezüglich sehr viel Positives. Es ist sehr selten, dass man so viel Positives liest, daher werden wir natürlich diesem Rechnungshofbericht unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Andrea Gottweis.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren Abgeordneten! Der Bericht des Rechnungshofes liegt uns vor und umfasst zwei wesentliche Kapiteln. Erstens, die Überprüfung der Schloss Esterhazy-Management

GmbH und zweitens, die Überprüfung der Sicherheit der Stromversorgung mit dem Zusatzbericht über die BEWAG.

Bei der Schloss Esterhazy-Management GmbH handelt es sich um eine Stichprobenprüfung, die nach dem Zufallsprinzip ausgewählt wurde. Es ist positiv, dass der Bericht bemerkt, dass es dieser Gesellschaft gelungen ist, den Veranstaltungsbereich attraktiver zu gestalten. Das zeigen die umfangreichen Angebote, Haydnkonzerte, Spezialführung, auch das Kinderprogramm Fritz Fürstlich wurde erheblich ausgeweitet. Der Kollege Tschürtz hat es schon erwähnt. Die Besucherzahlen konnten erheblich gesteigert werden und erfreulicherweise auch die Umsatzerlöse.

Die Schloss Esterhazy-Management GmbH wurde 1999 vom Land Burgenland als 100 Prozent-Eigentümer errichtet. Die Anteile wurden im Jahr 2006 an die Burgenländische Landesholding übertragen.

Die Organe sind: Die Geschäftsführung, der Herr Dr. Kuzmits sitzt auf der Galerie, er hat einen Fünf-Jahres-Vertrag, das ist begrüßenswert. Dank seines Einsatzes sind auch diese positiven Entwicklungen erfolgt. Dieser Vertrag wurde dann nicht zeitgerecht verlängert. Es musste eine interimistische Weiterbestellung erfolgen. Erst im Dezember wurde dann der Vertrag rückwirkend mit März abgeschlossen. Der Dr. Kuzmits hat Glück gehabt.

Beim Dr. Freismuth war das nicht so. Er ist gleich abgesetzt worden als Geschäftsführer der Fachhochschule Burgenland GmbH und versetzt worden, aber der Rechnungshof empfiehlt auf alle Fälle, dass man für die Zukunft eben diese Verträge rechtzeitig ausschreibt und weiter verlängert.

Der Geschäftsführer erhält ein Jahresbruttogehalt und eine Leistungserfolgsprämie, die mit 15 Prozent begrenzt wurde, aber ebenfalls ein sehr lobenswerter Ansatz.

Die weiteren Organe sind der Beirat. Hier wird im Bericht kritisiert, dass seit April 2006 der Beirat nicht neu bestellt wurde. Laut Aussage des Herrn Geschäftsführers ist das jetzt mittlerweile erfolgt.

Weiters wird darauf hingewiesen, dass bei der Bestellung des Beirates darauf zu achten ist, dass es nicht zu Interessenskonflikten bei den Mitgliedern kommt. Das ist natürlich in der Praxis sehr schwer umsetzbar und natürlich mit gewissen Problemen behaftet.

Die Geschäftsordnung, die der Rechnungshof kritisiert, dass diese fehlt, gibt es nach wie vor nicht, und auch die Zeichnungsberechtigung des Geschäftsführers bei allen Konten alleine, also das Fehlen des Vier-Augen-Prinzips, ist noch nicht behoben worden. Es befindet sich in der Klärungsphase. Hier wurde auch kritisiert, dass beim An- und Verkauf von Wertpapieren die Geschäftsführerbefugnisse überschritten worden sind.

Sehr skurril ist auch, dass das Rechnungswesen noch immer händisch geführt wird und die Belege dann einem Steuerberater übergeben werden. Also, bei 35 Mitarbeitern und 1,19 Millionen Euro Umsatz ist es sicher nicht mehr zeitgemäß. Vor allem fehlt es auch an einem internen Kontrollsystem. Es soll jedoch im heurigen Geschäftsjahr die gesamte Aufbau- und Ablauforganisation evaluiert und reorganisiert werden. Dann soll es zu dementsprechenden Dokumentationen kommen.

Laut Auskunft des Herrn Geschäftsführers wird das mit Jahresende erfolgt sein und man wird hier auch die Gruppenbesteuerung anwenden.

Erfreulich ist, dass der Betriebszuschuss nicht zur Gänze benötigt wurde und dass, was etwas eigenartig ist, jedoch die Bankguthaben und Wertpapiere gehortet wurden. Das kann, meiner Meinung, nicht Sinn der Sache sein, dass das Land eben hier ganz einfach

Betriebszuschüsse gewährt und auf der anderen Seite das Geld für andere Dinge nötig hätte.

Im Mai 1969 wurde mit Dr. Paul Esterhazy eben der Bestandsvertrag über das Schloss abgeschlossen. Das ist mittlerweile auch über die Medien bekannt geworden. Dieser Vertrag läuft bis 2009. Das Land hat das Schloss zu 60 Prozent gemietet. Medienberichten zufolge, gibt es bis heute keine Einigung über die Fortführung. Die Streitpunkte liegen vor allem bei der Kostenaufteilung, bei der Sanierung. Ich denke, im Hinblick auf das Haydnjahr wäre es jetzt an der Zeit, endlich diese Frage zu klären. Vom Herrn Landesrat hören wir nur, es wird verhandelt, aber es gibt keine Lösung. Ich denke, hier ist wirklich sehr vorrangig, dass es zu einer endgültigen Lösung kommt.

Im Dezember 2004 wurde auch ein Unterpachtvertrag über die Orangerie und das Orangerieparterre im Schlosspark abgeschlossen. Hier fehlt noch immer die Genehmigung als Veranstaltungsstätte. Es fehlen noch immer Teilbereiche im baubehördlichen Bereich, die nicht erledigt sind, um eben diese Genehmigung zu erreichen. Jetzt muss man immer Einzelgenehmigungen beantragen. Das führt natürlich zu einem höheren Verwaltungsaufwand.

Auch das Haydnhaus und das Frumwaldhaus wurden im Jahr 2001 in die Gesellschaft eingegliedert, um die Haydnpflege wirklich zu gestalten. Auch hier liegt noch keine Genehmigung der Veranstaltungsstätte vor. Der Notausgang, also die Freistiege, ist umzubauen und dann wird, laut Auskunft des Geschäftsführers, dieses auch erledigt, gemeinsam mit der Orangerie.

Insgesamt kann man sagen, dass die Schloss Esterhazy-Management GmbH ein sehr erfolgreiches Unternehmen ist, das ihren Unternehmenszweck mit der Erhaltung und Verwaltung sowie den Betrieb und die Vermarktung des Schlosses Esterhazy, der Orangerie und des Haydnhauses erfüllt, mit dem Ziel der Förderung und der Verbesserung des kulturellen und touristischen Angebotes. Ich denke, man kann diese Dinge auch in der Form weiterführen.

Das zweite Kapitel des Berichtes beschäftigt sich mit der Sicherheit der Stromversorgung in Österreich, sowohl was die Erzeugung, als auch die Übertragung und Verteilung anbelangt. Hier wird erwähnt, dass europaweit Österreich zu den Ländern mit den geringsten Stromversorgungsunterbrechungen zählt.

Zehn Prozent aller Versorgungsunterbrechungen haben ihre Ursache im Bereich der Verteilernetzbetreiber. Im Jahr 2005 erfolgten 59 Prozent der Stromerzeugung in Österreich durch Wasserkraft, 39 Prozent durch Wärmekraft und zwei Prozent durch Windkraft. Das Burgenland ist da natürlich eine Ausnahme. Trotzdem sind wir immer noch Nettoimporteur.

Die Exportsicherheit wird an der Erzeugungskapazitäten, der Ressourcensicherheit und der Anlagenzuverlässigkeit gemessen. Hier haben wir den Vorteil, dass es viele Anlagen gibt, 5.000 Kraftwerksanlagen, die auch relativ unabhängig von den Vorräten sind, weil es Wasser und Wind immer gibt. Lediglich bei den fossilen Brennstoffen sind wir von den Importen abhängig. Hier müssen eben dementsprechende Brennstoffvorräte vorhanden sein.

Festzustellen ist, dass die Leitungsverbindungen zu den Nachbarländern sehr knappe Transportkapazitäten aufweisen. Es kommt zu starken Belastungen einzelner Netzabschnitte. Die Frau Kollegin Krojer hat schon ausgeführt, hier kommt es immer wieder zum Spannungsfeld zwischen energiewirtschaftlichen Erfordernissen und jenen des Umwelt- und Anrainerschutzes.

Die 380 kV-Leitung ist eben ein Beispiel dafür, wo wir immer wieder erfahren, dass einerseits der Rechnungshof feststellt, dass diese Leitungen dringend notwendig sind, um die energiewirtschaftlichen Aufgaben für die Sicherheit der Elektrizitätsversorgung in Österreich erfüllen zu können und andererseits gibt es Gruppierungen die gegen dieses Projekt auftreten.

Gewisse Aspekte der Gegner kann ich auch mittragen, zum Beispiel wenn man einwendet, dass nicht genug für Einsparungen getan wird. Denn wenn man sich die Kyoto-Ziele anschaut wo festgehalten wird, dass Österreich bis 2012 13 Prozent weniger Treibhausgase ausstoßen darf und die EU jetzt dieses Ziel auf 20 Prozent erhöhen will. Faktum ist, dass Österreich derzeit um 36 Prozent über dem Kyoto-Ziel liegt und um 43 Prozent über jenen der EU-Kommission, dann müssen wir in den nächsten 12 Jahren fast die Hälfte unserer gesamten Emissionen einsparen oder vermeiden.

Da muss man wirklich daran zweifeln, dass genug getan wird. Jetzt ist wieder ein neuer Klimaschutz- und Energiefonds gegründet worden, der Projekte fördert, die technische und Umwelt schützende Verkehrsmaßnahmen betreffen, wo hier auch Forschung betrieben wird, aber ich denke hier sind alle Anstrengungen gefordert.

Die Premiereenergienachfrage wird, auf das Basisjahr 2000 bezogen, bis 2030 um 19 Prozent ansteigen. 80 Prozent wird das Erdgas abdecken. Hier sind wir ebenfalls abhängig. Durch die neue Leitung, Nabucco-Transitleitung, wird natürlich diese Abhängigkeit etwas gemildert.

Eine breite Diversifizierung der Energiequellen ist hier von Vorteil und auch so fortzuführen. Aufgrund der Überalterung der Netze, bedarf es steigender Ersatzinvestitionen, was durch die Strommarktliberalisierung natürlich schwierig geworden ist. Die Wirtschaftlichkeit der Maßnahme muss erhöht werden, ohne die Versorgungssicherheit zu gewährleisten.

Denn trotz stärkerer Dezentralisierung kann auf großtechnische Erzeugungsanlagen nicht verzichtet werden. Wenn man alle genehmigten Kraftwerksprojekte realisiert, dann kann man gerade den Anstieg des Strombedarfes decken. Hier ganz einfach die ständig steigenden Zuwachsraten abdecken zu müssen, ist schon eine große Herausforderung.

Der Bericht über die BEWAG im Rahmen des Rechnungshofberichtes ist ein sehr positiver. Der BEWAG wird ein gutes Zeugnis ausgestellt, vor allem was die Versorgungszuverlässigkeit anbelangt. Aufgrund der zahlreichen Windkraftanlagen, 138 an der Zahl, erhöht sich der Eigendeckungsgrad auf 40 Prozent im Jahr 2006.

Das politische Ziel bei der Stromversorgung energieautark zu werden, wird auf Grund der jährlichen Zuwachsraten, die bei drei bis vier Prozent liegen, sicher schwer zu erreichen sein, vor allem wenn man jetzt noch überlegt, die Windparks zu veräußern, weil das Land als Mehrheitseigentümer Geld braucht.

Das Land steht nämlich nicht zuletzt wegen der Bank Burgenland und den hohen Ausgaben im Gesundheitsbereich, das ist ein Faktum, mit dem Rücken an der Wand. Das von der Niessl-SPÖ erstellte Budget ist ein politischer Wortbruch, noch mehr, ein Ausdruck des Scheiterns der sozialistischen Finanzpolitik. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wenn man sich die Budgets anschaut, in der Sozialpolitik geht es drunter und drüber, die Nachtragsvoranschläge waren im Jahr 2006, auch im heurigen Jahr, um 66 Prozent höher, um fünf Millionen Euro höher als der Voranschlag. Die Kulturpolitik, Herr Landesrat, die Ausgaben beim Lisztzentrum waren doppelt so hoch wie die präliminierten Kosten, die Finanzierung des Haydnjahres ist nicht geklärt, bei der Infrastruktur hat sich

der Landeshauptmann über den Tisch ziehen lassen. 22 Millionen Euro zusätzliche Kosten für das Land.

Jetzt holt man sich das Geld von den ÖVP-Ressorts. Das waren die gut geführten Ressorts. Um das abzudecken, was man damit noch nicht hat, verkauft man das Letzte was man noch hat, das Familiensilber, die BEWAG-Beteiligungen und die Windparks. Ich denke, hier sind wir wirklich an einem Punkt angelangt, wo man all diese Verfehlungen der letzten Jahre jetzt wirklich effektiv auch sieht und spürt.

Wieder zur Stromversorgung, derzeit liegen für das Krisen- und Störfallmanagement bei der Stromversorgung entsprechende Maßnahmenpläne vor. Beim Landesbudget kann man das nicht immer behaupten. Als einzige Kritik des Rechnungshofes wird festgehalten, dass die Ausführungsgesetze für das Elektrizitätswesengesetz 2005 im Burgenland noch nicht umgesetzt sind, obwohl der Rohentwurf fertig ist und bereits in Begutachtung.

Aber hier handelt es sich ebenfalls um mangelnde Personalausstattung in den Hauptreferaten. Wenn man die Personalausstattung dort anschaut, von sieben wurde auf vier reduziert und nicht einmal diese vier Posten wurden über zwei Jahre besetzt, dann weiß man auch, dass gewisse Dinge länger brauchen.

Die Krisenvorsorge wurde auf die Energiekontroll- GmbH und auf Landesebene auf die Landeshauptleute übertragen. Hier wird auch die Errichtung eines Beirates vorgesehen. Der Rechnungshof drängt darauf, dass es hier eine rasche Umsetzung in den Ländern gibt. Im Burgenland sollen die erforderlichen Schritte eingeleitet sein. Verzögert hat sich das natürlich auch wieder durch den Machtrausch der SPÖ, neues Ökofondsgesetz, und jetzt müssen alle Vorbereitungen wieder neu gemacht werden. Alles was schon da war, ist wieder zunichte gemacht worden.

Die Effizienzsteigerungen sind vor allem durch den Einsatz neuer Technologien voranzutreiben. Das empfiehlt der Rechnungshof. Auf Länderebene haben Vorarlberg, Steiermark und Wien in ihren Energieplänen bereits Maßnahmen gesetzt. Im Burgenland gibt es keine Vorschläge, keine Entwürfe, keine Energiepläne. Wir haben doch eine Energieagentur, wir hören nicht was kommt. *(Zwischenruf von Landesrat Helmut Bieler)*

Der Rechnungshof stellt fest, es gibt keine Maßnahmenpläne, also muss ich das als Faktum annehmen. Das einzige was passiert ist, der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter hat mit der BEWAG einen Energiesparwettbewerb ausgeschrieben, um das Bewusstsein für das Thema zu schärfen. Hier sollen heuer vor allem Einzelprojekte im Bereich Beleuchtung, Heizung und Dämmung bewertet werden.

Der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter tut etwas, was man vom Herrn Landeshauptmann nicht behaupten kann. *(Beifall bei der ÖVP)* Ankündigen, leere Versprechungen, aber nichts umsetzen. Das ist Faktum. Dem Bericht werden wir zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Georg Pehm.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Georg Pehm (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben es hier mit einem Bericht des Rechnungshofes zu tun, der bis auf wenige Kleinigkeiten keine gewichtigen Kritikpunkte an den beiden untersuchten Unternehmungen enthält, sondern in Wirklichkeit sehr viel Lob verteilt. Der Kollege Tschürtz hat das auch so gesehen.

Dieser Bericht zeigt zum einen, dass die Stromversorgung im Burgenland auf höchstem Niveau abgesichert ist und dass die Netzgesellschaft über eine sehr gute Versorgungszuverlässigkeit verfügt. Zum anderen bestätigt dieser Bericht, dass die Bildung der Schloss Esterhazy-Management GmbH eine sehr kluge Entscheidung der Landesregierung, des KulturreSORTS sowie des Herrn Landeshauptmannes war und dass diese Schloss Esterhazy-Management GmbH in den letzten Jahren mehr Attraktivität für Burgenlandtouristen und eine wesentlich höhere Wirtschaftlichkeit gebracht hat.

Für beide Unternehmen gilt also: Soviel Bestätigung vom Bundes-Rechnungshof ist selten. Umso mehr möchte ich mich persönlich als auch im Namen der SPÖ-Fraktion bei den Verantwortlichen in der BEWAG Netzgesellschaft und bei der Geschäftsführung der Schloss Esterhazy-Management GmbH sehr herzlich bedanken. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Was nun konkret die BEWAG Netzgesellschaft betrifft, so bestätigt dieser Bericht die Strategie und die Arbeit der letzten Jahre und Jahrzehnte. Denn oberstes Ziel des jeweiligen Managements dort war es, gemeinsam mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern eine größtmögliche Versorgungssicherheit zu garantieren. Das ist überhaupt nicht einfach. Hier hat man der Bevölkerung auch sehr viel versprochen, aber man kann sagen, alles gehalten.

Der Bundes-Rechnungshof spricht daher auch auf Seite 65 wörtlich von einer sehr guten Versorgungssicherheit im Burgenland. Bei allen relevanten Benchmarks die es hier gibt, wie etwa die Nichtverfügbarkeit, die Unterbrechungshäufigkeit oder die Unterbrechungsdauer, liegt unsere BEWAG deutlich besser als der Durchschnitt in Österreich. Hier ist die BEWAG Österreich weit an der Spitze im positiven Sinn und das ist eine Leistung, die man auch in entsprechender Weise hier im Hohen Landtag würdigen muss.

Dennoch, das wurde schon angesprochen, gibt es auch eine Reihe von Herausforderungen. Da ist zunächst dafür Sorge zu tragen, dass der Investitionsbedarf für das Netz, der in den nächsten Jahren ansteht, tatsächlich abgedeckt werden kann.

Wir wissen, immerhin sind zehn Prozent der Mittelspannungsleitungen und 14 Prozent der Hochspannungsleitungen über 40 Jahre alt. Da wird es Investitionsbedarf geben. Ich weiß aber, dass die BEWAG Netzgesellschaft hier gut vorgesorgt hat und sich darauf auch einstellt.

Ein wichtiger Punkt, den die Frau Kollegin Krojer auch angesprochen hat, ist die 380 kV-Leitung und ihre Rolle zur Versorgungssicherheit. Ich bin kein Fachmann, was den Stromtransport betrifft. Aber ich weiß, dass der Rechnungshof über Fachleute verfügt und sehr wohl die nötige Kompetenz hat um das zu beurteilen.

Das wird man wohl auch nicht bestreiten können. Der Rechnungshof sagt, ich zitieren von Seite 62: „Die Vollendung des zwischen dem Burgenland und der Steiermark noch offenen Leistungsringes, so wie die Verstärkung der bestehenden 220 kV-Leistungsstrecke von St. Peter in Oberösterreich bis Tauern in Salzburg auf durchgängig 380 kV zählen zu den dringendsten energiewirtschaftlichen Aufgaben für die Sicherheit der Elektrizitätsversorgung in Österreich.“

Mit einem Wort, wir wollen alles dafür tun, dass es zu jeder Zeit Strom gibt. Wenn man auf den Schalter drückt, dann soll das Licht angehen. Wenn der Rechnungshof sagt, die 380 kV-Leitung ist für diese Sicherheit von besonderer Wichtigkeit, dann ist das auch ein ernst zu nehmendes Argument, dem wir uns nicht verschließen werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Um auf die konkrete und aktuelle BEWAG Diskussion zu kommen, dann steht auch dieser Konzern vor besonderen Herausforderungen. Ohne dass wir alle die Details noch dazu kennen, ist aber

grundsätzlich zu unterstreichen, dass diese Strategie, die hier eingeschlagen wird, richtig ist, weil sie zwei wesentliche Bedingungen erfüllt.

Erstens, es bleibt die Stromversorgung als zentrales Element der Daseinsvorsorge im öffentlichen Gestaltungsbereich. Das Land wird auch weiterhin die Mehrheit an der BEWAG und damit das Sagen an der Stromsicherheit haben.

Zweitens bringt diese Strategie gleichzeitig die Chance, durch Wachstum mehr Möglichkeiten für das Burgenland zu eröffnen, und das ist für den weiteren Aufstieg unseres Landes von entscheidender Bedeutung.

Wenn wir von Herausforderung reden, dann reden wir beispielsweise über die Situation der BECOM. Sie wissen, die BECOM ist einer der Herzeigebetriebe des Burgenlandes, ein ganz hervorragender Betrieb.

Wir wissen auch, das war nicht immer so. Ich erinnere daran, dass es durchaus auch Stimmen aus der ÖVP-Seite dieses Hohen Landtages gegeben hat, wo man sich zu einem Zeitpunkt auch von der BECOM trennen wollte. Wir haben das nicht getan. Wir sind auch in schwierigen Zeiten zur BECOM gestanden, weil Leute mit Weitsicht daran geglaubt haben, dass die BECOM eine Chance hat, und sie haben bis heute recht behalten.

Heute stehen wir vor einer ähnlichen Situation, dass wir entscheiden müssen, wie geht es bei der BECOM weiter? Will die BECOM rascher wachsen als es organisch im BEWAG-Konzern der Fall wäre, dann braucht die BECOM einen entsprechenden strategischen Partner. Will die BECOM ihre Abhängigkeiten von einzelnen Kunden reduzieren und ihren Kundenstock erweitern, um stabiler zu werden, dann braucht die BECOM einen starken Partner.

Wir wissen nämlich, eine starke BECOM und eine starke Zukunft für die BECOM ist auch eine starke Zukunft für das Mittelburgenland und für das Burgenland insgesamt.

Ähnliches gilt natürlich auch für die B.net, die hier schon angesprochen worden ist. Heute ist die Telekomsparte der BEWAG nicht nur im Burgenland; sondern auch in Kroatien gut aufgestellt.

Wenn die B.net auf diesem Markt, der höchst umstritten und umkämpft ist, aber weiter wachsen möchte, dann soll das aber nicht der burgenländische Steuerzahler und der burgenländische Stromkunde finanzieren, sondern dann soll das ein strategischer Partner sein, der seinerseits bestmöglich Know-how einbringen kann.

Das Problem ist also nicht, dass die B.net nun einen Partner sucht, sondern das Problem wäre, die B.net würde keinen Partner suchen, sondern sich hinsetzen, zurücklehnen und sagen, wir haben unsere Zukunft schon hinter uns.

Daher ganz klar: Die B.net wird sich dann erfolgreich am europäischen Markt bewegen können, wachsen können, wenn sie einen starken Partner an Board holt.

Und der dritte Bereich, der angesprochen worden ist, ist die AWP, die Austrian Wind Power. Mit der Windkraft gibt es ja heute schon Projekte in Ungarn, in der Slowakei, in Polen, in Tschechien, in Italien, weitere Projekte sind angedacht. Um diese Projekte und die Windkraft weiter ausbauen zu können, aber gleichzeitig das Risiko für den burgenländischen Steuerzahler und Stromkunden auf ein Minimum zu reduzieren, braucht auch die AWP einen starken Partner.

Wenn der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter sagt, wenn sich ein privates Unternehmen zu 49 Prozent an der AWP beteiligt, dann könne man das Ziel, bis 2013 ein stromautarkes Burgenland zu erreichen, nicht mehr erreichen, dann ist das schlichtweg

falsch. Denn es ändert sich überhaupt nichts dadurch, dass sich ein Privater an der AWP beteiligt. Denn auch ein neuer Partner wird doch nicht 49 Prozent der Windräder abdrehen, sondern der wird doch dafür Sorge tragen, dass in einem besonders windbegünstigten Ort, in einer Region, die von der Natur her gut begünstigt ist, (*Abg. Christian Sagartz: Deshalb verkaufen wir ja, weil wir so begünstigt sind.*) weitere Investitionen tätigen, in Mitteleuropa Fuß fassen, gute Renditen einfahren wird, um weiter zu wachsen. Das ist eine Strategie der AWP, die wir selbstverständlich mittragen können, weil es für das Burgenland eine gute Strategie ist und die AWP hier sicherlich erfolgreich sein wird. (*Beifall bei der SPÖ*)

Die Kollegin Krojer hat gesagt, es geht um Einmaleffekte. Selbstverständlich stimmt das. Das sind Einmaleffekte, die hier erreicht werden. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Auf Kosten der Generationen, der Kinder und Kindeskinde!*) Aber das ist nur die eine Seite. Sie blenden immer aus, was mit diesen Mitteln auch tatsächlich passiert. Denn mit diesen Mitteln, Frau Kollegin Krojer, wird der Strukturwandel im Burgenland weiter vorangetrieben werden. Mit diesen Mitteln entstehen neue Arbeitsplätze im Burgenland und neue Chancen für junge Menschen. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Ich sage Ihnen ganz deutlich, wir haben höchstes Interesse daran, dass das Burgenland auch in Zukunft über moderne, leistungsfähige und hochmoderne Krankenhäuser verfügt, und deswegen wird das Geld, das hier hereinkommt, auch gut angelegt (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Schuldentilgung!*) und noch sehr viel Rendite für die burgenländische Bevölkerung bringen wird.

Die Frau Kollegin Gottweis hat von dramatischen Krisensituationen und dass das Land steht finanziell an der Wand stehe und was weiß ich wovon sonst noch gesprochen. Das hören wir jetzt schon seit mindestens sieben Jahren. Sie beten diesen Weltuntergang förmlich herbei, aber Sie sehen, er kommt nicht. (*Abg. Christian Sagartz: Vorigen Dezember haben die Sozialhilfebezieher den Weltuntergang gespürt.*) Er kommt nicht, weil er nicht den Fakten entspricht.

Wahr ist - lesen Sie den Rechnungsabschluss 2006 -, das Land konnte Schulden reduzieren. Wahr ist, das Land hat Vermögen und Werte in der BELIG, einer 100-prozentigen Tochter des Landes. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Erzähle nicht so einen Blödsinn! Das glauben vielleicht die Leute draußen, aber hier herinnen glaubt das niemand - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) Vor allem haben wir geschafft, dass es Dynamik im Land gibt, dass es Beschäftigung gibt und dass hier die Chancen gestiegen sind. (*Abg. Oswald Klikovits: Wo lernt man das Verdrängen der Wahrheit? Renner-Institut?*)

Ich sage Ihnen was zur politischen Diskussion. Man kann selbstverständlich über die Unternehmensstrategie der BEWAG trefflich streiten. Wir halten die Strategie, die jetzt eingeschlagen wird, für richtig. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Gestern so, heute so und morgen dann wieder anders.*) Man kann sogar noch darüber streiten, ob das also jetzt der richtige Zeitpunkt ist, das zu tun. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Genau!*) Wir halten auch den Zeitpunkt jetzt für sehr günstig, angesichts der Rahmenbedingungen, die es hier gibt. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Vor einem Jahr steigen wir ein und jetzt steigen wir wieder aus. Mit Gewinn.*)

Aber, was sicherlich nicht geht, ist, wider besseres Wissen zu behaupten, die Selbstversorgung des Burgenlandes mit erneuerbarer Energie bis 2013 sei in Gefahr. Diese Behauptung, die hier aufgestellt wird, ist falsch. Denn wahr ist, die BEWAG ist weiterhin Mehrheitseigentümer der AWP. Sie wird dort das Sagen haben und wird

sicherstellen, dass dieses Ziel, 2013 ein stromautarkes Burgenland zu haben, auch tatsächlich erreicht wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ein kleiner Nebensatz noch, Frau Kollegin Gottweis, Sie haben bemängelt, dass das Land Burgenland mehr Geld für den Sozialbereich ausgibt und mehr Geld für den Gesundheitsbereich zur Verfügung stellt. *(Abg. Andrea Gottweis: Festgestellt! Festgestellt!)* Ich sage Ihnen da ganz offen, die letzten sieben Jahre, wo Schüssel und Grasser die Bevölkerung geschöpft haben, die Sozialleistungen zurückgefahren sind, das ist nicht unsere Politik. Wir stehen dazu, dass es mehr Möglichkeiten im Sozialbereich und mehr Möglichkeiten im Gesundheitsbereich gibt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Insgesamt ist die BEWAG ein Topbetrieb, das gilt es noch zu sagen, wie auch der Rechnungshof bestätigt. Es hat dieser Betrieb, dieser Konzern in den vergangenen Jahren mit seinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern ganz hervorragende Arbeit geleistet.

Wir wissen auch für die Zukunft, die Versorgung mit sauberer Energie ist und bleibt zu 100 Prozent für die burgenländische Bevölkerung und seine Wirtschaft gesichert, und die neuen Wege, die hier angedacht werden, werden das sogar noch untermauern.

Der zweite Teil dieses Rechnungshofberichtes beschäftigt sich mit der Esterhazy-Management GmbH. Denken wir da kurz zurück. Wie sah die Situation vor ihrer Gründung aus? Unübersichtlich war sie, teuer war sie, ineffizient war sie vor der SEM. Mindestens fünf Abteilungen waren das damals, die für die Bewirtschaftung des Schlosses zuständig waren: Hochbau, Tourismus, das Protokoll, die Kulturabteilung, die Landesamtsdirektion und so weiter und so fort. Wie Sie sich vorstellen können, war da manchmal der Koordinationsaufwand allein schon größer als die Durchführung einer Veranstaltung.

Heute ist das anderes. Die Baudirektionsgegner und die Bildungsdirektionsgegner und -blockierer sollten sich an der SEM ein Beispiel nehmen. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Von der Bildungsdirektion haben wir noch gar nichts gesehen.)* Die Schloss Esterhazy-Management GmbH ist heute eine sichtbare, erfolgreiche Antwort auf Doppel- und Mehrfachgleisigkeiten von früher. Sie bringt Qualität für das touristische Angebot, und sie macht die Landeshauptstadt für Besucher attraktiver. Mit einem Wort, die SEM ist ein Erfolg.

Wenn Sie schon den Geschäftsführer mit anderen Geschäftsführern vergleichen wollen, dann möchte ich mich nicht mit den anderen beschäftigen, aber hier unterstreichen, der Dr. Kuzmits als Geschäftsführer der Schloss Esterhazy-Management GmbH hat mit seinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern ausgezeichnete Arbeit gemacht. Das sollten wir auch in entsprechender Form anerkennen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die SEM ist touristische Speerspitze in der Landeshauptstadt. 100.000 Besucherinnen und Besucher, 400 Veranstaltungen im Jahr. Die SEM ist wirtschaftlich sehr erfolgreich, sie konnte das Angebot steigern, insbesondere für Kinder, mehr Besucherinnen und Besucher begrüßen, den Umsatz steigern, den Deckungsbeitrag steigern und den Betriebszuschuss des Landes sogar verringern.

Das ist eine tolle Leistung. Der Betriebszuschuss betrug nämlich im Jahr 2000 noch 1,06 Millionen Euro und ist im Vorjahr auf 900.000 Euro zurückgegangen. Aber nicht nur für das Schloss Esterhazy, sondern für das Schloss Esterhazy, für das Haydnzentrum und für die Orangerie. Alles in allem: Die SEM hat dem Land Burgenland deutlich Geld sparen geholfen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Insgesamt belegt dieser Rechnungshofbericht, es gibt im Burgenland hervorragende Unternehmen. Beispielsweise aus der Kategorie Großunternehmen, eine starke BEWAG, die dafür sorgen wird, dass die

Burgenländerinnen und Burgenländer auch weiterhin sicher mit sauberer Energie versorgt werden.

Es gibt beispielsweise die Schloss Esterhazy-Management GmbH, einen viel kleineren Betrieb, der sich aber ebenso in einem sehr umkämpften Bereich als modernes, erfolgreiches Dienstleistungsunternehmen behaupten kann.

Wir wussten immer schon, dass wir hervorragende Unternehmen im Burgenland haben, im Gegensatz zu manchen notorischen Jammerern und Schwarzsehern.

Mich freut aber besonders, dass diese Tatsache, dass wir gute Unternehmen haben, auch vom Rechnungshof untermauert wird.

Selbstverständlich nehmen wir diesen Bericht des Bundesrechnungshofs gerne und anerkennend zur Kenntnis. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Helmut Bieler.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Präsident! Ich möchte mich natürlich schon mit einigen Bemerkungen zum Thema BEWAG und der Diskussion, die heute entstanden ist, zu Wort melden.

Es ist ganz klar und eindeutig und ich möchte es noch einmal unterstreichen, dass am Kerngeschäft der BEWAG natürlich und selbstverständlich nicht gerüttelt wird.

Die Interpretationen, die heute in der Zeitung gestanden sind, von unterschiedlichsten Personen, sind auch geprägt von fehlender Information oder Falschinterpretation.

Es ist ganz klar, dass ... *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das war ein Stix-Mann. Den haben sie weggesäubert. Das ist alles. - Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Die Überschrift alleine stimmt schon!)*

Ich möchte es auch erklären. Es ist ganz klar, und wenn man weiß, dass die Windkraft, AWP, nicht zu mehr als 49 Prozent verkauft wird, das heißt, dass das Land über die BEWAG die Hand darauf hält, dann kann man nicht guten Gewissens argumentieren, hier bricht alles zusammen, *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das hat doch niemand gesagt.)* hier wird nicht mehr möglich, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bis zur nächsten Kapitalerhöhung! Das Land wird sich in den nächsten zehn Jahren keine Kapitalerhöhung leisten können. So einfach ist das.)* dass die Ziele eines energieautarken Burgenlandes erreicht werden können, weil das ganz einfach falsch ist, weil sich die Windräder weiter drehen, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Also so eine Realitätsverweigerung!)* egal wer der Eigentümer ist. Das ist ganz einfach so! *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Die Wertschöpfung werden nur andere kassieren.)*

Außerdem ist es klar und deutlich, dass man in der Wirtschaft flexibel bleiben muss. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Aber ich kann nicht so und im Oktober so!)* Was vor einem halben Jahr, dreiviertel Jahr richtig war, muss heute noch lange nicht stimmen. Was spricht gegen potente Partner in Kroatien, in anderen Ländern? Überhaupt nichts, ganz im Gegenteil! Ganz im Gegenteil! *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das ist ja etwas anderes.)*

Und daher ist es sinnvoll, dass man zu einem Zeitpunkt, wo man entsprechende Verkaufserlöse bekommt, Teile davon auch verkaufen soll. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das ist doch jetzt nicht der Fall. Das ist ein Blödsinn.)*

Auch ist klar, dass bei der Firma B.net, einer Tochter des BEWAG-Konzerns, nicht mehr als 74,9 Prozent maximal verkauft werden sollen. Das heißt, dass die Sperrminorität da erhalten bleibt, was ein wichtiger Faktor ist. Das BKF steht ebenfalls nicht zur Disposition.

Entscheidend für mich ist auch, dass ... *(Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP)*
Übrigens die ÖVP interveniert viel mehr als alle anderen, möchte ich nur sagen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wer?)*

Entscheidend ist auch, dass die Gelder, die aus diesem Erlös lukriert werden, ...
(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Maga. Margarethe Krojer: Ihr braucht nicht intervenieren, habt eh 90 Prozent. - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ihr kontrolliert schon, wer wo anruft, oder was? George Orwell schau runter! - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)

..., dass die Gelder aus dem Erlös, aus dem Verkauf einiger Beteiligungen lukriert werden können, ausschließlich für den Ausbau und die Renovierung der Spitäler im Burgenland, also für die Gesundheit der Burgenländerinnen und Burgenländer verwendet werden. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das müsste aus dem normalen Budget bezahlt werden - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Weil wir kein Geld haben.)*

Wir sind doch alle dafür, dass die Spitäler hergerichtet, auf den modernsten Stand gebracht werden. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Was macht die nächste Generation, die nichts mehr verscherbeln kann? - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Was tun wir nächstes Jahr? Was verkaufen wir nächstes Jahr?)* Das kostet zirka 120 bis 130 Millionen Euro.

Einerseits wird die Frage gestellt: Wo nehmen wir dieses Geld her? Wenn wir einen Teil davon sinnvollerweise aus diesen Verkäufen hernehmen, wird das kritisiert. Auf der anderen Seite werden Horrorszenarien an die Wand gemalt, die einfach nicht stimmen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Das möchte ich ganz klar und deutlich klarstellen. Mein Hauptgrund, warum ich mich aber gemeldet habe, ist der Rechnungshofbericht zum Schloss Eisenstadt oder Esterhazy-Management, weil das auch in meinen Bereich der Kulturpolitik fällt.

Der Auftrag und das Ziel war es, das kulturelle und touristische Angebot in der Region, im Schloss, in Eisenstadt zu verbessern, und das ist eindeutig gelungen, wie es auch der Rechnungshof festgestellt hat.

Es sollte auch die wirtschaftliche Infrastruktur im Schloss verbessert werden. Das Programmangebot ist ständig ausgeweitet worden. Es gibt neue, zusätzliche Führungen in unterschiedlichster Form im Schloss. Es gibt die Sonderausstellung im Haydn-Haus, die es vorher nicht gegeben hat. Es gibt ein gesamtes, neues Kinderprogramm, das ebenfalls ausgebaut wurde.

Es gibt aber auch Kooperationskonzerte, wissenschaftliche Vorträge bei über 400 Veranstaltungen im Jahr, und das muss erst einmal jemand nachmachen. In beiden Häusern wurden zusätzlich noch moderne Shops aufgebaut.

Eines muss man ganz klar und deutlich sagen, dass überhaupt erst neue Angebote in der Stadt, mit der Stadt und Touristikern in der Region entwickelt wurden, die es vorher nicht gegeben hat.

Wenn die Schloss Esterhazy-Management nicht da wäre, würde der Tourismus in der Stadt sehr schlecht aussehen. Fast alle Messen werden von der SEM beschickt. Fast alle Verkaufsförderungsgespräche mit Agenturen werden über die SEM abgewickelt, und

die meisten Inserationen werden über Schloss Esterhazy-Management in den Tourismuszeitschriften getätigt und auch bezahlt.

Im Bereich der wirtschaftlichen Verbesserung der Infrastruktur im Schloss Esterhazy-Management gibt es enorme Umsatzsteigerungen. Von 1999, also seit Beginn, bis 2006 wurden die Erlöse sogar verdoppelt. Im gleichen Zeitraum wurde der Betriebszuschuss des Landes verringert beziehungsweise gab es sogar Rücküberweisungen.

Was der Rechnungshof bemerkt, Herr Klubobmann Tschürtz, Verbindlichkeiten bezeichne ich als fiktive Verbindlichkeiten, weil der Rechnungshof sagt: All das, was nicht benötigt wird, müsste zurückgezahlt werden.

Wenn aber der Eigentümer will, dass das Geld als Rücklage für Renovierungsarbeiten, für notwendige Tätigkeiten im Schloss verwendet wird, dann ist das ein eindeutiger und klarer Auftrag, der auch umgesetzt werden soll und hat nichts mit irgendeiner anderen Rücküberweisung zu tun.

Eines muss man noch sagen. Zu all diesen Tätigkeiten, die die Schloss Esterhazy-Management durchgeführt hat, wurden auch noch die Diskussionen, die Konzepte für das Kulturviertel Eisenstadt finanziert und organisiert, und das ohne zusätzliche Zuschüsse.

Ein recht interessantes Detail am Rande: Das Ergebnis dieser Rechnungshofprüfung war auch, dass als Zeichen der Wertschöpfung und der Qualität der Arbeit im Schloss Teile des Bundesrechnungshofes einen Besuch im Schloss und im Haydnzentrum gebucht haben und das natürlich auch selbst bezahlt haben - im Rahmen eines Betriebsausfluges.

Ich bedanke mich daher bei Dr. Kuzmits und seinen Mitarbeitern nicht nur für die hervorragende Arbeit, sondern auch für das gute Image, das durch diese Arbeit im Schloss, in Eisenstadt, entstanden ist, weil es bedeutet, dass dadurch viele Menschen, viele Besucher ins Schloss kommen, sich dort wohl fühlen und viel erleben können. Recht herzlichen Dank! (*Beifall bei der SPÖ*)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. (*Abg. Werner Brenner: Ich verzichte!*)

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Schloss Esterhazy-Management GmbH -Burgenländische Elektrizitätswirtschafts-Aktiengesellschaft (BEWAG): Sicherheit der Stromversorgung in Österreich wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

Ich unterbreche jetzt die Verhandlungen.

Dringlichkeitsantrag des Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Verlängerung der Pflegeamnestie (Zahl 19 - 416) (Beilage 672)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Wir kommen nun zur Behandlung des Dringlichkeitsantrages des Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Verlängerung der Pflegeamnestie, Zahl 19 - 416, Beilage 672, da die Behandlung drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung zu erfolgen hat, und ich erteile dem Landtagsabgeordneten

Oswald Klikovits das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Oswald Klikovits (ÖVP): Danke Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir hatten heute schon in der Fragestunde die Gelegenheit, kurz über einen Themenbereich zu diskutieren und ihn anzusprechen, der - meiner Meinung nach - derzeit eine der größten Herausforderungen für die Politik in Österreich und für die Politik in unserem Land ist.

Es ist leider wieder so bemerkenswert, dass genau dem, dem dieses Thema politisch am meisten interessieren sollte - nämlich dem zuständigen Soziallandesrat Dr. Peter Rezar -, diese Debatte und Diskussion offensichtlich nicht interessiert.

Das ist sehr, sehr bedauerlich, weil es in Wirklichkeit nur den Weg, den er nicht vorgibt, einmal mehr zeigt und nicht, weil ich ihn so gern hier sehe, um mit ihm zu diskutieren, sondern, weil ich glaube, dass der Bedarf am Zulernen sehr, sehr groß ist, möchte ich, sehr geehrter Herr Präsident, jetzt einen Antrag auf das Verlangen auf Anwesenheit von Herrn Landesrat Dr. Peter Rezar einbringen.

Ich habe das auch schriftlich vorbereitet, weil ich denke, das ist eine Missachtung des Souveräns und seiner Vertreter, wenn wir über ein so wichtiges Thema, wie die Pflege ist, dass natürlich der zuständige Soziallandesrat anwesend ist. (*Landesrat Dr. Peter Rezar betritt den Landtagssaal.*)

Ich freue mich, Herr Landesrat, dass wir jetzt gemeinsam über das so wichtige Thema diskutieren können. (*Landesrat Dr. Peter Rezar: Ich freue mich, wenn Sie sich freuen. - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Alle freuen sich.*) Das ist schön. Ein guter Anfang, der hoffentlich auch ein gutes Ende nehmen wird.

Zumindest die Vorzeichen sind derzeit insofern nicht so gut, weil die Situation sehr, sehr dramatisch ist und Sie ja heute schon bei der Fragestunde mitgeteilt haben, dass Sie den Österreicherinnen und Österreichern - obwohl Sie kein dementsprechend gutes Gesetz, keine wirklichen Hilfestellungen für die tatsächlichen Probleme bei der Betreuung und bei der Pflege von bedürftigen Menschen zur Verfügung stellen können - ihnen zumindest jetzt ab 1. 1. nicht zuerkennen wollen, dass sie sozusagen ein kleines Hintertürl für eine persönliche Sicherheit haben.

In einem gebe ich Ihnen Recht, Herr Landesrat. Ich bin auch dafür, dass wir nicht von vornherein Situationen schaffen, wo die Menschen gezwungen sind, auf Amnestien zu hoffen, aber da können die Leute nichts dafür, sondern das ist ausschließlich Angelegenheit der Politik, dafür zu sorgen, dass die Menschen, wenn sie Hilfe brauchen, diese Hilfe auch tatsächlich bekommen. Im Burgenland ist das derzeit nicht der Fall. So, wie es auch nicht der Fall in Österreich ist.

Ich möchte ein wenig in dieser Debatte auf die Situation von pflegebedürftigen Menschen eingehen und tatsächlich ein wenig richtigstellen, was derzeit passiert.

Fakt ist, dass mit der Neugestaltung der Pflegelösungen im Interesse einer bestmöglichen Zufriedenheit der betroffenen Menschen in allen Bereichen des österreichischen Pflegesystems die Pflegevorsorge getroffen werden sollte.

Die Pflege in den eigenen vier Wänden hat für uns politische Priorität. Aus diesem Grund ist als erster Schritt die Neugestaltung der Pflegevorsorge mit 1. Juli 2007 in einen rechtlichen Rahmen gegossen worden, der mithelfen sollte, dass Menschen, die zuhause gepflegt werden können, sich auch diese Pflege tatsächlich leisten können.

Aus diesem Grund ist auch die sogenannte Pflegeamnestie bis 31. 12. 2007 - 1. 8. würde sie dann auslaufen - eben verlängert worden, die seit Jahresbeginn begonnen hat.

Was ist die Situation von den Betroffenen? Ihr Parteikollege, der Herr Sozialminister Buchinger, hat erst vor kurzem eine interessante Umfrage in der Öffentlichkeit vorgestellt, wonach er sozusagen die österreichische Bevölkerung befragt hat, wie sie zu diesen neuen Regelungen steht und was sie darüber weiß. Das, was aus dieser Umfrage hervorgeht, weiß man ja, wenn man mit den Menschen spricht. Nämlich, dass tatsächlich zwar viele von dieser Möglichkeit einer sogenannten legalisierten Betreuung und Pflege wissen, aber wenige wissen, wie man zu dieser kommt und wie man tatsächlich einen Anspruch erhalten kann.

Wir im Burgenland haben ja eine Ausgangssituation, indem wir die höchste Überalterung aller Bundesländer haben, indem wir auch sozusagen zwar jetzt aufholen in der Lebenserwartung, aber wir haben im Burgenland auch nach wie vor, und das ist auch wieder eine Situation, wo wir trauriges Schlusslicht sind und die rote Laterne haben in der Sozialpolitik, ich habe Ihnen, Herr Landesrat, schon in der letzten Sitzung hier ein Schautafel gezeigt, wo klar ersichtlich ist, dass das Burgenland mit Abstand die geringsten Sozialleistungen hat.

Ich darf bei dieser Gelegenheit, geschätzte Damen und Herren, daran erinnern, dass wir hier im Hohen Haus bereits zwei Enqueten zu diesem Themenbereich durchgeführt haben. Eine im Jänner, eine im Feber, wo hier sehr, sehr namhafte Experten ihre Vorschläge mit in die Diskussion eingebracht haben und wo diese Experten auch darauf hingewiesen haben, was künftighin von der Politik zu tun ist, damit diese Betreuung und diese Pflege passiert.

Ich habe Sie heute, Herr Landesrat, im Zuge der Fragestunde bereits schon gefragt, welche dieser Vorschläge, dieser guten Überlegungen, auch dieser praktikablen Vorschläge, letztendlich in Ihrer Ressortzuständigkeit umgesetzt wurden, und ich habe keine Antwort bekommen.

Und ich glaube es auch zu wissen warum. Weil tatsächlich aus Ihrer Zuständigkeit keiner dieser Vorschläge, der hier von den Experten gemacht wurde, auch tatsächlich einen politischen Niederschlag gefunden hat.

Ich darf Sie erinnern, was damals die Experten gesagt haben - Mazal zum Beispiel -, dass die integrierte Altenpflege den Ländern eine Chance zur Pflegekoordination biete. Die ist ja hoffentlich - letztendlich jetzt - passiert.

Und Klein sagt - von der Arbeiterkammer -, in diesem Zusammenhang weist er darauf hin, dass die Notwendigkeit der legalen Beschäftigung wichtig sei und dass vor allem eine Bedarfsanalyse für eine 24-Stunden-Pflege notwendig ist.

Und vieles mehr wurde von den Experten gesagt. Unter anderem habe ich mich der Mühe unterzogen, Herr Landesrat, dass ich auch die Protokolle Ihrer Beiträge aus diesen beiden Enqueten herausgesucht habe.

Ich habe sie hier vor mir und mitgenommen. Ich habe versucht, so in der Replik zu Ihren Ausführungen herauszufinden, was Sie tatsächlich sozusagen als politisches Angebot diesen Menschen, die echte Probleme haben, machen.

Das traurige Ergebnis meines Befundes ist - und ich kann hier sozusagen nur auf Sie selbst wieder verweisen -, dass Sie als wichtigstes Ereignis bei dieser Präsentation und politischen Beitrag gesagt haben:

Ich denke - ist ein guter Anfang -, es ist eine unserer vornehmsten Aufgaben, nämlich auch eine gesellschaftspolitische Aufgabe, eine Aufgabe der Politik, Angebote zu

machen, dass all diese Bedürfnisse der älteren Generation auch entsprechend befriedigt werden können.

Und das ist das Kernproblem. Nur, warum tun Sie es nicht?

Sie haben die Möglichkeit und Sie haben auch dementsprechend das Geld dafür bekommen, Herr Landesrat. Sie führten auch in der „Enquete der Generationendiskussion“ aus: Allein diese demographischen Entwicklungsdaten signalisieren, dass im Burgenland, aber auch in ganz Österreich, die Politik entsprechend gefordert ist. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ja, Herr Landesrat, die Politik ist hier entsprechend gefordert. Was ist die Praxis hier bei uns im Burgenland? Die Diskussion auf Bundesebene hat ergeben, dass dieses untaugliche Mittel, der jetzt vorliegenden Vorschläge von Herrn Bundesminister Buchinger kaum angenommen werden.

Sie haben sich heute darauf berufen, dass Sie auf keinen Fall für die Amnestie sein werden. Sie sind also künftig für die Kriminalisierung. Ich bin neugierig, ob Sie das auch dementsprechend so exekutieren oder Ihre Organe dazu anweisen werden, dass das exekutiert wird.

Die BurgenländerInnen werden sich dafür bedanken. 100 Personen haben bis heute in ganz Österreich dieses Angebot angenommen. Ich darf Ihnen berichten, dass es aus dem Burgenland bis heute niemand angenommen hat.

Das ist zumindest die Mitteilung aus dem Bundessozialamt.

Apropos Bundessozialamt: Auch hier sollte man, glaube ich, ganz klar für die Kollegenschaft feststellen, dass seit 1.7.2006 zwar eine Unzahl von Beratungsgesprächen, über 400 waren es, stattgefunden haben, aber eben bis heute kein einziges Ansuchen diesbezüglich gestellt wurde, weil die Förderwerber vor fast und schier unlösbaren Problemen gestanden sind.

Diese unlösbaren Probleme sind von der Politik hausgemacht. Jetzt die Menschen dafür zu bestrafen, ohne ihnen Alternativen anzubieten und nicht einmal die Möglichkeit dieses kleinen Schlupfloches zu geben, halte ich persönlich, Herr Landesrat, nicht für die Politik, für die Sie sich immer ausgeben oder, wo Sie immer sagen, dass bei Ihnen der Mensch im Mittelpunkt steht. Bei Ihnen Herr Kollege, Herr Landesrat Rezar, ist der Mensch das Mittel und damit Punkt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Hohes Haus! KollegInnen! Aus diesen vielen Gesprächen, die ich mit den Beamten geführt habe, weiß ich, dass die Umsetzung der derzeitigen rechtlichen Lage gar nicht möglich ist. Denn das größte Problem ist, zum Beispiel, bei den Behörden untereinander die Zusammenarbeit, auch mit der Gebietskrankenkasse, denn hier müssen alle Betreuungskräfte angemeldet und eingestuft werden, wenn es, zum Beispiel, um Angestelltenverhältnisse geht. Das Problem stellt sich dahingehend, dass die Gebietskrankenkasse mit 40 Stunden einstuft, aber nach dem Hausbetreuungsgesetz ein Angestelltenverhältnis mit 48 Stunden notwendig ist, um eine Förderung zu bekommen.

Das heißt, das eine schließt automatisch das andere aus. Das ist nur eine der vielen Auskünfte, die ich mir mühselig erarbeitet habe. Auch wenn Sie uns, Herr Landesrat, heute wieder ein nettes Geschichtchen erzählt haben, dann darf ich dazu festhalten, dass die Frau Kollegin Schläffer Ihnen adjustiert hat, dass Sie in weiser Voraussicht schon alle gesetzlichen Rahmenbedingungen dafür geschaffen haben.

Nur, verraten haben Sie sie uns nichts im Hohen Haus, aber, vielleicht haben wir heute die Chance, dass wir irgendwas erfahren. *(Abg. Anna Schläffer: Dabei handelt es sich um Informationen.)* Korrigieren Sie sich nur, denn ich weiß, dass das jetzt eine

Unterstellung war. Ich wollte Ihnen nicht zu nahe treten, Frau Kollegin, denn ich habe ohnehin gewusst, dass er nichts gemacht hat. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Es geht um die Information. Diese Information, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist auch nicht möglich. Egal, wo auch immer man heute im Burgenland auch diese Informationen versucht, zu bekommen, es ist leider nicht in dem gewünschten Ausmaß möglich, so, wie Sie es heute dargestellt haben. (*Landesrat Dr. Peter Rezar verlässt kurz den Landtagssaal, um Unterlagen weiterzugeben.*) Bin ich Ihnen jetzt zu nahe getreten, Herr Landesrat? (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ein Hinweis vielleicht noch zu den Darstellungen: Die finanzielle Situation im Land Burgenland habe ich schon ausführlich dargestellt, aber ich möchte noch auf einen Umstand hinweisen, der auch immer gerne bei den so genannten Sonntagsreden verwendet wird, auch von Herrn Landeshauptmann Niessl.

Ich habe gestern mit dem Kollegen Strommer in der Öffentlichkeit die Situation, aus unserer Sicht, aus der sehr persönlichen politischen Sicht dargestellt. Der Herr Landeshauptmann hat uns widersprochen und meinte dabei, unser Sozialsystem sei eines der besten, nicht nur in Österreich, sondern europaweit.

Ich gehe einmal davon aus, dass er das Burgenländische gemeint hat, das ist auch gut. Aber, es ist, im Vergleich zu anderen Bundesländern, leider nicht das beste, sondern es ist in allen Bereichen, die hier angesprochen wurden, leider Gottes, das am schlechtesten Ausgeprägteste, weil alle Kennzahlen darauf verweisen, dass wir überall die rote Laterne haben.

Wir haben die rote Laterne nicht so, wie Sie es, Herr Landesrat, oft darstellen, es ist gut, dass wir 38 Wohnheime haben, aber das ist im Bundesländerranking auch, leider Gottes, die schlechteste Zahl. Der Herr Landeshauptmann hat gesagt, beim sozialen Kassasturz schneidet das Burgenland gut ab. Meine Damen und Herren! Beim sozialen Kassasturz schneidet das Burgenland weder in der sozialen Kompetenz gut ab, noch bei allen anderen Angelegenheiten.

Das Einzige, was er vielleicht gemeint haben könnte, der Herr Landeshauptmann ist, dass im Zuge der sogenannten Budget-Piraterie der SPÖ die SPÖ derart erfolgreich war, um von der ÖVP ein paar Umschichtungen im Budget vorzunehmen. Dass das keine qualitative Verbesserung ist, sondern eine Verschlechterung für die Menschen, wird sich in Kürze herausstellen. Dann, wenn dieses Budget von den anderen verwendet wird, dann fürchte ich, dass auch hier zwar viel Geld wieder ausrinnen, aber nichts für die Menschen weitergehen wird. (*Beifall bei der ÖVP*)

Auch hier könnte ich, meine sehr geehrten Damen und Herren, auf tatsächliche Situationen hinweisen. Ich möchte das bewusst im Sozialbereich ansprechen, weil meistens um diese Zeit, im November, wir mit den Dingen konfrontiert sind, dass oft Gelder an die zuständigen Behörden für die Betroffenen nicht ausbezahlt wurden.

Fast genau vor einem Jahr bin ich hier bei diesem Rednerpult gestanden und habe darüber geklagt, dass die betroffenen Organisationen über die zuständigen Behörden nicht die notwendigen Gelder ausbezahlt bekommen können, weil eben das notwendige Geld nicht vorhanden ist.

Auch heuer war die Situation wieder so, dass wir ein Nachtragsbudget im Sozialbereich benötigten. Voriges Jahr waren es neun Millionen, heuer sind es zwölf Millionen Euro, wobei insgesamt, vom Land her, knapp fünf Millionen Euro im Nachtragsbudget zu beschließen sind. Dies aber nicht deswegen, weil die Anforderungen sich so verändert haben oder die Zahlen gestiegen sind, das ist auch nachweisbar,

sondern das ist deswegen, weil hier offensichtlich bewusst oder unbewusst falsche Budgetzahlen vorbereitet wurden.

Auch das ist eine Frage der politischen Verantwortung und passt, meiner Ansicht nach, in das Bild der gesamten Sozial- und Gesundheitspolitik, wie wir sie kennen und wie ich sie als ÖVP-Gesundheits- und Sozialsprecher, wie ich meine, zu Recht auch immer kritisiert habe.

Herr Landesrat! Ich lasse mich gerne vom Gegenteil belehren und ich lasse gerne auch Kritik an uns zu, wenn wir unsere Kritik falsch angebracht haben. Nur, wir haben es bis dato nicht gemacht, weil es überhaupt keine Veranlassung gibt, falsche Kritik anzubringen, dort wo sie anzubringen ist, weil es immer um Menschen geht und für uns tatsächlich der Mensch im Mittelpunkt unserer Betrachtungen steht, und nicht die machtpolitische Ausübung auf diese Menschen, so, wie wir es auch aus dem Gesundheits- und Sozialbereich kennen, wenn ich jetzt nur an die KRAGES denke. Am 29. sind Sie wieder einmal sozusagen involviert in einem Prozess um die KRAGES. Wir werden sehen, was dort herauskommt.

Aber, es ist sozusagen das runde Bild des Chaos, des Druckausübens, des Auf-Menschen-Macht-Ausüben-zu-wollen, sie einzunehmen und vereinzunehmen, ohne sozusagen ihre wahren Probleme tatsächlich zu erkennen und ihnen Hilfe zu geben, dort, wo sie Hilfe brauchen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nicht nur aus unserem christlichen Weltbild heraus haben wir viele Verantwortungen wahrgenommen und kritisieren, glaube ich, zu Recht Missstände dort, wo sie auch sind. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich möchte auch noch ein Beispiel im Zusammenhang des Umganges mit den Geldern, die es gibt, anführen. Wir haben es heute schon angesprochen, denn der Kollege Weghofer hat an Sie eine Anfrage gerichtet. Diese wurde im Zusammenhang mit dem Zentrum Accordis an Sie gerichtet, wo Sie 15.000 Euro für ein Projekt zur Verfügung gestellt haben, wo ich bis heute nicht weiß, was es soll.

Aber, ich nenne es deswegen, weil ich einfach diese Situation stellvertretend für die Problematik, die in diesem Land herrscht, Herr Landesrat, aufzählen möchte. Es gibt eine Arbeitsgemeinschaft, die aus den Trägerorganisationen, Volkshilfe, Caritas, Rotes Kreuz, Hilfswerk, und andere mehr, besteht, die sich um pflegende Angehörige kümmern.

Wir können Stammtische anbieten. Wir tun das bereits. Sie unterstützen hier diese Organisation jetzt wieder mit 15.000 Euro, wo kein Mensch weiß, was die tun sollen. Die erheben jetzt Situationen, die wir schon längst erfolgreich bekämpfen, wo wir den Menschen unter die Arme greifen. Ich darf Ihnen vom Burgenländischen Hilfswerk berichten, dass wir mit diesen 15.000 Euro bereits 106 Pflegestammtische durchführen hätten können. Wir könnten schon 1.000 Menschen in Kursen geschult haben, die länger als drei Stunden dauern. Das kann man mit so viel Geld machen, wenn man jenen vertraut, die dieses Vertrauen nicht ausnützen, sondern im Dienste der Menschlichkeit ihre Arbeit tun.

Nur, Sie tun es nicht! Das werfe ich Ihnen vor, Herr Landesrat! Das ist nämlich genau Ihre Politik, sozusagen Machteinfluss zu nehmen, andere auszuhöhlen, die gute Arbeit leisten. Sie müssen sich diesen Vorwurf gefallen lassen. Wenn Sie ihn entkräften können, dann lasse ich das auch gerne zu.

Sie sagen, wir müssen erarbeiten, wir müssen Vorschläge unterbreiten. Sie machen Studien. Die letzte Studie, die ich jetzt hier in der Hand halte, ist ein Sozialbild für das Burgenland.

In diesem Sozialbild ist auf vielen Seiten von einer durchaus anerkannten Fachfrau die Situation des Burgenlandes aufgelistet. Wir kennen alle diese Probleme. Wir sind nicht mehr in der Phase, dass wir eine Analyse durchführen und dass wir diese Probleme aufbereiten müssen. Wir sind schon darüber hinaus. Die Probleme sind virulent und wir wissen, wo wir ansetzen müssen.

Hohes Haus! Es gibt Geld vom Bund. Zehn Millionen Euro, haben wir jetzt gehört. Der Herr Landesrat hat heute schon bestätigt, dass wir das für die sogenannte 24-Stunden-Betreuung bekommen. Warum nützen wir diese Möglichkeit nicht?

Wir stehen am Vorabend der Jahreswende. Bis heute gibt es noch keine Vorschläge und keine Alternative. Ich meine, für mich ist keine Alternative, Herr Landesrat, dass ich jemandem sagen muss, wenn er zuhause eine Pflege braucht, und eine legalisierte Pflege, nach derzeitigem Buchinger-Modell durchführt, dass er dafür 3.000 Euro auf den Tisch blättern muss.

Entschuldige, bei unserer Struktur, wer kann sich denn das leisten? Da hätten sogar pensionierte Landesräte damit ein Problem. Daher, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist diese Situation einfach nicht tauglich. Jetzt nämlich herzugehen, und zu sagen, na ja, ich kann jetzt nicht sozusagen Vergehen und Verwaltungsvergehen unterstützen und den Menschen einen kleinen Hoffnungsschimmer wegzunehmen, ohne bessere Alternativen aufzuzeigen.

Das ist der Grund, warum wir auch heute dafür sind, dass die Pflegeamnestie bis zu dem Zeitpunkt verlängert wird, wo die Politik imstande ist, eine leistbare und qualifizierte Betreuung zu gewährleisten, denn pflegen tun wir zweifelsfrei gut. *(Beifall bei der ÖVP)*

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es liegt auch in unserer politischen Verantwortung zu zeigen, wie es besser geht und das zuständige Regierungsmitglied zu drängen, jenen Menschen, die Hilfe brauchen, auch diese Hilfe zu geben.

Es ist unsere Verantwortung in der Politik mit den Geldern des Steuerzahlers so umzugehen, dass sie auch zweckgebunden und dass sie auch richtig bei ihm ankommen. Es ist nicht die Aufgabe der Politik dafür zu sorgen, andere bei diesen Bemühungen zu behindern, ihnen sozusagen durch Machteinfluss zu demonstrieren, dass es mehr oder weniger um Macht geht, und nicht um Menschlichkeit.

Das ist nicht der Weg, den wir wollen.

Ich möchte Ihnen abschließend noch ein Beispiel mit auf den Weg geben, warum ich persönlich von diesen Ihren Vorgehensweisen so enttäuscht bin. Wir haben hier im September das Sozialberufsbetreuungsgesetz beschlossen. Ich habe Sie damals darauf aufmerksam gemacht, Herr Landesrat, dass schon in der Ausschusssitzung Fehler enthalten sind.

Sie haben mich in Ihrer Freundlichkeit zurechtgewiesen und gesagt, das Gesetz ist das, was ich hineinschreibe. Gut, Gott sei Dank ist die Demokratie soweit, dass das eben nicht so ist, sondern dass Recht dort gesprochen wird, wo es notwendig ist, und dass der Souverän oder zumindest die Mehrheit sich irren kann.

Wir werden demnächst hier im Hohen Haus genau dieses Gesetz, das ich kritisiert habe und dem wir nicht aus fachlichen, sondern aufgrund von formellen Fehlern nicht zugestimmt haben, reparieren müssen. Das passt in das Bild der Gesundheits- und Sozialpolitik im Burgenland. Sie ist geprägt von nicht gutem, um nicht sorglos zu sagen,

Umgang mit den Steuermitteln. Es ist kein organisatorisches Bewusstsein vorhanden und es ist in erster Linie von persönlichem Machtstreben geprägt.

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es wird weiterhin an uns, den Parlamentariern liegen, dass wir derartige Entwicklungen in der Zukunft verhindern und dass Menschlichkeit wieder in diese Politik des Landes einzieht.

Es kann nicht sein, dass die Wähler oder der Steuerzahler die Zeche dafür zahlen müssen, dass ein paar aufgrund ihrer persönlichen Situationen bei einem Wahlverlust die anderen bezahlen lassen. Diesen Eindruck habe ich bei Ihnen, Herr Landesrat, dass derzeit die betroffenen Burgenländerinnen und Burgenländer die Zeche für Ihre Verluste bei der Gemeinderatswahl zahlen müssen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich darf, Hohes Haus, meine sehr geehrten Damen und Herren, diesen Dringlichkeitsantrag einbringen. Diesen Dringlichkeitsantrag, den wir als Österreichische Volkspartei knapp, aber sehr präzise formuliert haben, ersuche ich zur Abstimmung zu bringen, und bitte Sie alle, meine sehr geehrten Damen und Herren, um Ihre Zustimmung. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Meine Damen und Herren! Geschäftsordnungsgemäß gehen wir nun in die Verhandlung dieses Dringlichkeitsantrages ein.

Als erster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Maga. Krojer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Ich möchte hier zwei Punkte aufgreifen. Einerseits zum Inhalt dieses Dringlichkeitsantrages und andererseits zu den Dingen, die in dieser Republik vor sich gehen, weil für mich wird das irgendwie immer undurchsichtiger, wenn heute ein Standpunkt so und morgen dann wieder so ist.

Wir haben das schon bei anderen Dingen auch beobachtet. Wie rasch sich die Meinungen ändern, so schnell kann ich mich gar nicht nachinformieren. Offensichtlich passiert das schon monatlich.

Zunächst einmal zum Inhaltlichen. Die Grünen haben im Parlament im Juni einen Antrag auf Amnestie für die illegale Pflege eingebracht. Dieser wurde damals von der SPÖ und von der ÖVP abgelehnt.

Ich habe irgendwie zwischendurch immer wieder vernommen, ich war mir da nicht ganz sicher, dass doch die SPÖ im Bund auch dafür gewesen ist, aber dann ist die ÖVP dagegen gewesen. Jetzt ist die ÖVP hier dafür und die SPÖ dagegen. Wie Sie bereits richtig gesagt haben, sind auch wir mit dem Wort Amnestie sehr unglücklich. Dieses Wort ist irgendwie vielleicht nicht wirklich angebracht.

Am 31.12.2007 tritt also sozusagen für das illegal beschäftigte Pflege- und Betreuungspersonal diese so genannte Amnestieregelung außer Kraft und die Mehrheit der Betroffenen wird sich anschließend dennoch wieder in der selben Situation befinden, in der sie sich bis zum November 2006 befunden hat.

Legale Beschäftigung können sie sich nicht leisten. Mein Kollege Josko hat heute gesagt, dass ihm auf der S31 ein Auto mit Bratislavaer Kennzeichen mit der Aufschrift „Altern in Würde - legal und leistbar“ begegnet ist. Wir sehen, dass die EU ihre Grenzen sozusagen tatsächlich auch in diesem Bereich auch in einem legalen Bereich bereits überwunden hat. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Mögliche Zuschüsse können die Leute entweder nicht erhalten oder sie sind zu niedrig. Die illegale Beschäftigung ist wieder für viele wahrscheinlich der einzige Ausweg.

Damit steht die Gefahr sowohl eines Verwaltungsstrafverfahrens, wie auch eines Verfahrens vor dem Arbeits- und Sozialgericht ständig im Raum.

Wie gesagt, bereits aus Anlass der erstmaligen Verlängerung im Juni haben wir bundesweit schon darauf hingewiesen, dass eine Verlängerung dieser Regelung um ein halbes Jahr nicht ausreichen wird, um eine substantielle Lösung der Probleme im Bereich Pflege und Betreuung überhaupt nur in den Raum zu stellen, geschweige denn wirksam werden zu lassen.

Die Grünen haben die Verlängerung dieser Amnestieregelung nicht deshalb gefordert, weil wir darin die Superlösung sehen, sondern weil in dieser Situation und nur für einen Übergang und nur für solange, bis die Bundesregierung eine Lösung für das umfassende Pflegeproblem findet, die den Leuten dabei hilft, ihren Alltag zu bewältigen. Das ist der einzige Grund, warum wir für diese Amnestieregelung eintreten. *(Abg. Oswald Klikovits: Auch wir!)* Inzwischen aber sind schon fünf Monate ins Land gegangen, in denen keine weiteren Änderungen des Betreuungsmodells von Minister Bartenstein und Minister Buchinger vorgenommen wurden.

Das einzige, was inzwischen geschehen ist, ist eine völlig unzureichende Finanzierungsvereinbarung mit den Bundesländern. Ein substantieller Ansatz zu einer Lösung des Pflegenotstandes, der nämlich weit über diese 24 Stunden Problematik hinausgeht, ist bisher weit und breit nicht zu sehen.

Gut ein Monat vor Auslaufen dieser Amnestieregelung wächst nun der Druck, diese Amnestie um ein weiteres Jahr zu verlängern. In der Praxis sehen wir das leider wirklich als einzige Chance, den Betroffenen zumindest vorübergehend ihre existenziellen Sorgen zu nehmen. Diesem Druck offensichtlich folgend hat die ÖVP in den letzten Wochen, zuerst im Niederösterreichischen Landtag und jetzt hier und dann bundesweit akkordiert, Dringlichkeitsanträge eingebracht, mit denen die Verlängerung der Amnestie gefordert wird.

Zusätzlich wurde auch im Bundesrat ein Entschließungsantrag der ÖVP Bundesräte mit der gleichen Forderung eingebracht. Ich muss sagen, in Sachen Peinlichkeit seid ihr im Moment wirklich nicht zu übertreffen. Denn genau an dem Tag, und das wisst Ihr genau, an dem in Niederösterreich genau so ein Dringlichkeitsantrag eingebracht wurde, haben Eure Abgeordneten im Parlament dagegen gestimmt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die ÖVP ist in den Landtagen, die hinsichtlich dieser Regelung überhaupt keine Kompetenz haben, dafür, und dort, wo sie es eigentlich entscheiden hätten können, sind sie gegen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Irgendwie, meine Damen und Herren, tut mir das leid, aber irgendwie verstehe ich das nicht. *(Landesrat Dr. Peter Rezar: Frau Klubobfrau! Das nennt man Regierungsopposition!)* Ihr seid vorher auch für eine Verlängerung und für eine umfassende Veränderung gewesen, und jetzt seid Ihr dagegen. Irgendwo bin ich es deshalb eigentlich leid, ständig hinterher zu fragen und zu schauen, wofür Ihr gerade im Moment eintretet.

Wenn ich einen Debattenbeitrag zu halten habe, muss ich wissen, auf welcher Seite sich irgendwer befindet. Aber das ändert sich offensichtlich täglich. Das ist wie bei den BEWAG-Beteiligungen. Am 2. Oktober investieren wir, und am 21. und 22. November ziehen wir uns wieder zurück. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Dann machen wir noch mehr daraus.)*

Die Politik ist irgendwie schnelllebiger als ihre Beschlüsse zustande kommen. Wir haben alle Anträge, die in Richtung Verlängerung dieser Amnestie gegangen sind, auch

bundesweit unterstützt, aber wir haben jetzt, in diesem Fall, immer versucht, uns hier auch deutlich von der ÖVP abzugrenzen.

Die Verlängerung der Amnestie löst nämlich keine Probleme. Das muss uns schon bewusst sein. Wir haben sie verlängert und wir haben die Probleme in der Zwischenzeit nicht gelöst. Die 24-Stundenbetreuung ist nur ein kleiner Teil des gesamten Pflegenotstandes und wir haben nicht gehört, dass sich irgendetwas im anderen Bereich getan hat.

Die Menschen brauchen Angebote, die auch von sozial benachteiligten Menschen wahrgenommen werden können. Irgendwer wird letztendlich dieses Geld in die Hand nehmen müssen, oder wir werden uns vielleicht dazu bekennen müssen, dass wir oder der Staat sich diese individuelle Betreuung so, wie sie gefordert wird, vielleicht auch nicht leisten können. Das wird eine politische Frage sein, die wir hier zu entscheiden haben.

Das arbeitsrechtliche Modell des Hausbetreuungsgesetzes ist, aus unserer Sicht, auch gesetzeswidrig. Die Betreuungstätigkeit, die nach dem neuen Gesetz als selbständige oder unselbständige Tätigkeit verankert ist, ist gesetzeswidrig, denn es gibt bei dieser Art von Beschäftigung eindeutige Merkmale, die auf eine unselbständige Tätigkeit hinweisen. Diese Personenbetreuung als selbständige Tätigkeit würde auch vor einem Höchstgericht nicht halten.

Für die Pflegebedürftigen bedeutet das, dass ihnen im Fall einer Klage auf die Feststellung einer unselbständigen Tätigkeit hohe Rückforderungen, nämlich die Differenz zum Mindestlohntarif, Lohnnebenkosten und so weiter, drohen würden.

Das ist die Rechtssituation, die sich durch das Gesetz von Minister Buchinger hier auf die Menschen so auswirkt.

Wie gesagt, es ist aus meiner Sicht lächerlich, dass die ÖVP in den Landtagen die Rächerin der Enterbten spielt, während dort, wo sie die Entscheidung hätte tragen können, diese verhindert. *(Beifall bei den Grünen)*

Präsident Walter Prior: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Ilse Benkö das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Danke Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Ich kann meiner Vorrednerin viele Dinge abgewinnen. Herr Kollege Klikovits! Dieser Dringlichkeitsantrag beweist, welches Unvermögen Ihre Partei und Ihr doppelter Regierungspartner SPÖ im Bereich der Pflege an den Tag legen.

Im Zusammenhang mit dem von Ihnen beschlossenen, indiskutablen Pflegeübergangsgesetz könnte man jedoch auch eine ganz bewusste Strategie sehen. Erst verabschieden Sie ein Pflegeübergangsgesetz, das geradezu gewährleistet, dass das Gros der Pflege und Betreuung auch weiterhin in illegalen Gefilden betrieben wird und als zweiten und vervollständigten Schritt verlangen Sie eine Amnestie für jene, die Sie zuvor bewusst in die Illegalität getrieben haben.

Sie können mir in diesem Punkt nichts entgegenhalten, Herr Kollege. Die Antragszahlen in Bezug auf das Übergangsmodell, das haben Sie schon erwähnt, das im Übrigen nur die Betreuung ermöglicht, und nicht das Pflegeproblem an sich löst, sprechen leider Gottes für sich. Absolut kontraproduktiv ist es auch, dass die ÖVP-Granden nunmehr die Nationalratsabgeordnete Aubauer zurückgepfiffen haben, die den Schwachsinn und das Übel der Vermögensgrenze aus überaus guten Gründen bekämpfen wollte.

Das beweist wieder einmal mehr, dass Sie an einer legalen Lösung, die in der Praxis auch tatsächlich angenommen wird und funktioniert, alles andere als interessiert sind.

Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Die zitierte Vermögensgrenze in der Höhe von 5.000 Euro ist ohnehin der Gipfel der Dummheiten, die im Pflegeübergangsgesetz geregelt sind, denn was heißt diese Vermögensgrenze in der Realität:

Erstens sind die wenigsten Menschen bereit, Ihre Vermögenswerte offen zu legen, womit sie es vorziehen in der Illegalität zu bleiben. Zweitens ist es für mich persönlich schlichtweg skandalös, dass die betroffenen Menschen zuerst ihre Ersparnisse aufbrauchen oder ihr Vermögen verwerten müssen, bevor der Staat gnadenhalber tätig wird.

Jene Menschen, die ihr Leben lang gearbeitet und brav ihre Steuern an den Staat abgeliefert haben, müssen ihre Ersparnisse und ihr Erspartes verwerten und jene, die weniger geleistet haben, kommen gleich ohne Abstriche in den Genuss von sozialer Unterstützung. Damit provozieren Sie im Grunde genommen nur neue und mehr Sozialfälle. Das kann doch nicht das Ziel sein, oder?

Geschätzte Damen und Herren! Herr Präsident! Dieser Dringlichkeitsantrag der ÖVP ist für mich lediglich ein Anlass dafür, der rot-schwarzen Bundesregierung ein schlechtes Zeugnis auszustellen. Es nützt überhaupt nichts, über den Sinngehalt eines Fördermodells oder der Verlängerung der Amnestie zu diskutieren, solange legale Pflege in Österreich nach wie vor nicht leistbar ist und die Umsetzung wichtiger Maßnahmen weiter auf sich warten lässt.

Dass im Bereich der Pflege und Betreuung ohne erkennbaren Grund man nur versucht zu verzögern, beweisen Sie, meine geschätzten Damen und Herrn von SPÖ und ÖVP, auch hier im Burgenland. Seit sage und schreibe einem Jahr liegt ein Entschließungsantrag der Freiheitlichen vor, der zahlreiche Lösungsvorschläge und Ansätze unterbreitet. Was ist mit diesem Antrag? - Unbehandelt im Ausschuss. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wo liegt er?)*

Warum wird eine Diskussion über diese Vorschläge im Landtag nicht zugelassen? Wenn der Bund eine diesbezügliche Entschließung dieses Hohen Hauses bekommt, dann wird er sich sicher über die Vorschläge Gedanken machen müssen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Also, diese Kritik richtet sich gegen den eigenen Klubobmann. Bei allem Verständnis, Frau Kollegin!)*

Aber was machen wir im Burgenland? Was machen wir, Herr Kollege? Gar nichts!

Meine geschätzten Kollegen und Kolleginnen der Regierungsparteien! Wie lange möchte man die Lösung der Probleme im Pflegebereich noch hinausschieben?

Ich betone es noch einmal, dieser Antrag auf Verlängerung der Pflegeamnestie beweist doch, dass die Regierung bei der Pflege absolut gar nichts weitergebracht hat. Bundeskanzler und Sozialminister haben es nicht einmal geschafft, die Wahlversprechen einzuhalten.

Der Herr Landesrat hat es ja schon beantwortet, er hätte es gerne heute in der Fragestunde, sie haben es nicht geschafft wonach das Pflegegeld in Zukunft jährlich dem Index angepasst werden sollte. Das war ja auch ein Wahlversprechen, wenn ich mich richtig erinnere.

Dies wäre nämlich der erste wichtige Schritt, damit die Pflegebedürftigen, die ihnen zustehenden Geldleistungen in jener Höhe erhalten, die bei der Einführung des Pflegegeldes im Jahr 1993 auch vorgesehen war.

Es gibt auch sonst, ich habe unseren Landtagsantrag bereits erwähnt, Sie werfen mir vor, der Kollege ist schuld, ich werde es ihm sagen, genügend konkrete Maßnahmen, einige haben wir in unserem Antrag, die an Notwendigkeit schon lange bekannt sind, die aber einfach nicht umgesetzt werden. Er kommt ja von den Freiheitlichen.

Als Beispiel, und Sie werden sich an den Antrag, Herr Kollege Strommer, erinnern, seien die ausständige Ausbildungsoffensive im Pflegebereich, eine vernünftige Qualitätssicherung bei den Pflegeheimen, in Form einer jährlichen Erhebung der Zustände, oder Verbesserungen bei den Bedingungen für die Weiterversicherung von pflegenden Angehörigen, genannt. Und noch einige andere Dinge auch.

Meine Damen und Herren! Die Bundesregierung ist schlicht und einfach untätig, noch schlimmer, sie forciert die Illegalität durch ein zielfremdes Pflegeübergangsgesetz und jetzt durch die wahrscheinlich bevorstehende Verlängerung der Pflegeamnestie.

Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Wir Freiheitliche werden diesem Dringlichkeitsantrag der ÖVP nicht unsere Zustimmung erteilen.

Durch die Verlängerung der sogenannten Pflegeamnestie würde die Bundesregierung nur Zeit gewinnen, um dann unbewusst oder eher bewusst wieder nichts unternehmen. Sie schieben die Lösung des Pflegenotstandes auf dem Rücken der Betroffenen und des Rechtsstaates auf die lange Bank. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Walter Prior: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Anna Schläffer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Anna Schläffer (SPÖ): Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Es gibt erstaunliche Aussagen von meinem Vorredner und beiden Vorrednerinnen, dazu eine kurze Replik meinerseits. Kollege Klikovits, wie könnte es anders sein, dass ich Ihnen schon wieder kontern muss.

Im Wort Pflegevorsorge steckt das Wort Vorsorge, das heißt auch, das Stadium vor der Pflege. Ich weiß nicht, warum Sie immer wieder auf den Bereich Pflege kommen, wo wir heute ja zum Thema Betreuung sprechen. Und den Unterschied zwischen Pflege und Betreuung brauche ich Ihnen nicht erklären, das weiß ich, dass Sie es wissen.

Aber eines fällt mir zunehmend auf, immer wieder, wenn das Thema Soziales am Tablett steht, kommen Sie unweigerlich in die Schiene Ihrer Funktion als Obmann des Burgenländischen Hilfswerkes. Das ist fast ein Missbrauch, der hier Ihrerseits stattfindet, wenn man den Eindruck hat, es geht Ihnen nur darum, mehr Geld, mehr Budgetmittel für den Bereich ambulante Betreuung herauszubekommen.

Und irgendwo hat sich das heute so dargestellt, dass ich mir wirklich schon die Frage stelle, ob es vereinbar ist, Sozialsprecher im Landtag zu sein, in einem Bereich wo Budget erstellt wird, wo entsprechende Gesetze geschaffen werden und zugleich Obmann eines Anbieters zu sein, eines sozialen Dienstes, der genau von diesen Regelungen, die hier im Hause getroffen werden, abhängig ist.

Also vielleicht können Sie selbst im Protokoll nachlesen, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Machen Sie sich um die ÖVP-Mandatäre weniger Sorgen, schauen Sie auf Euch.)* was ich meine, aber es ist immer wieder so. Sie kommen immer wieder in diese Schiene, und das erscheint mir schon etwas bedenklich. *(Abg. Oswald Klikovits: Das ist*

der Unterschied, ich weiß wenigstens wovon ich spreche, Frau Kollegin. - Beifall bei der SPÖ)

Ich glaube Ihnen, Herr Kollege, ich glaube Ihnen, dass Sie das wissen. Ich würde mir nur wünschen, dass Sie mit gleicher Vehemenz auch in anderen Bereichen sich einsetzen würden. *(Abg. Oswald Klikovits: Machen Sie sich da keine Sorgen.)*

Sie haben heute den Bereich Soziales zum Schwerpunktthema erkoren. Es ist sicherlich ein Thema, das man immer wieder in den Mittelpunkt der allgemeinen Aufmerksamkeit stellen muss, und es ist auch unbestritten, dass es immer wieder notwendig ist, sich neuen Bedürfnissen anzupassen und entsprechende Lösungen zu erarbeiten.

Aber das, wie meine Kollegin Krojer schon gesagt hat, was heute hier geschieht, ich weiß nicht, wie man das einstufen soll. In erster Linie ist es für mich unvorstellbar und für mich gibt es in der Vergangenheit kein Beispiel dafür, wo eine Partei eines eigenen Ministers so agiert. Also hier wird dem Minister Bartenstein *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Der Buchinger!)* Misstrauen heute von seinen eigenen Parteikollegen ausgesprochen, das wirklich *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Sie wissen nicht, um wen es hier geht.)* seinesgleichen sucht.

Denn, wenn hier auch gesprochen wird, von den Regelungen zur 24-Stunden-Betreuung, so darf eines dabei nicht vergessen werden, hier sind zwei Minister zuständig, die beide gemeinsam in Ministerrat vom 14. Feber dieses Jahres den Auftrag bekommen haben, ein Modell zu erarbeiten, das die legale Betreuung möglich macht. *(Abg. Oswald Klikovits: Aber jeder weiß, dass der Minister Bartenstein nur für das Gewerbe zuständig ist und sonst nichts.)* Und es ist auch ganz klar festgelegt worden damals, dass die Förderung der 24-Stunden-Betreuung zu Hause den Regeln folgen soll, die für die Förderung der Pflege und Betreuung bei stationärer Aufnahme gelten.

Und eben die Ausarbeitung der entsprechenden gesetzlichen Grundlagen ist im Zuständigkeitsbereich der Minister Buchinger und Bartenstein gelegen. Und schon am 4. Juli hat einstimmig, also einstimmig im Sinne der Koalitionspartner, der Nationalrat das Pflegeübergangsgesetz verabschiedet.

Es wurde auch zwischenzeitlich das Hausbetreuungsgesetz und das freie Gewerbe bei der Personenbetreuung verabschiedet. Für diese beiden letztgenannten Gesetze ist eindeutig Minister Bartenstein verantwortlich. Und es liegt auch in seinem Zuständigkeitsbereich.

Und wenn hier kritisiert worden ist, dass die Gebietskrankenkasse Probleme hat mit der Anmeldung, weil hier 40 Stunden, dort im Gesetz 48 Stunden sind, dann ist das ein Versagen von Minister Bartenstein.

Und hier heute zu versuchen, vielleicht in der Person Buchinger, Minister Buchinger, die SPÖ verantwortlich zu machen, das ist etwas, was ich nicht zulasse, sondern was ich auch entschieden zurückweise. *(Beifall bei der SPÖ)*

Es hat, und ich erspare mir das, weil ich glaube, das ist jederzeit nachzulesen, im Laufe der letzten elf oder zehn Monate muss man sagen, eine Reihe von gesetzlichen Bestimmungen gegeben, die letztendlich erwirken sollen, dass ab 1.1.2008 tatsächlich eine legale und leistbare Pflege in Österreich, oder Betreuung in Österreich möglich ist.

Es hat Übereinstimmung geherrscht, wie bereits erwähnt. Es wurden alle Regelungen einstimmig gefasst. SPÖ und ÖVP gingen einen gemeinsamen Weg bis auf einmal die Debatte wegen der Vermögensgrenze losging, und speziell Landeshauptmann Pröll ausgeschert ist, indem er sagt, für Niederösterreich kommt das nicht in Frage.

Die Diskussion war auf dem Tisch und irgendwo letztendlich waren alle positiven Dinge, die damit verbunden sind, in Vergangenheit geraten, in Vergessenheit geraten und man hat sich nur mehr auf diesen Punkt gestützt.

Was aber bleibt, oder bliebe übrig, wenn man sagt, man trifft jetzt keine tatsächliche gesetzliche Regelung? Was würde eine Verlängerung der Amnestiebestimmungen bedeuten? Einen, nicht nur gesetzlosen Zustand, sondern auch, und das ist der Irrglaube oder auch die Irreführung von Betroffenen, wenn suggeriert wird, dass die bestehende Amnestieregelung vor strafrechtlicher Verfolgung schützt.

Tatsächlich schützt sie nur vor Verwaltungsstrafen, nicht aber vor gerichtlichen Verfahren. Und stellen wir uns die Frage, es passiert etwas. Es passiert der Betreuerin auf ihrem Weg zur ihrer Arbeitsstätte, oder auf dem Weg nach Hause etwas. Es passiert ihr etwas im Rahmen der Betreuung. Welche gesetzliche Absicherung, welche versicherungsrechtliche Absicherung ist gegeben? Keine!

Und das sollte man nicht außer Acht lassen, denn hier kann es auch um Existenz, um den Ruin von Familien gehen, sowohl auf der Seite des zu Betreuenden, als auch auf der Seite der Betreuungskraft. Es gibt keine diesbezüglichen gesetzlichen Regelungen, weil durch die Amnestieregelung auch alle arbeits- und sozialversicherungsrechtlichen Vorschriften nicht außer Kraft gesetzt werden.

Das heißt, sie müssten befolgt werden, werden aber nicht eingehalten. Also das ist ein Zustand, der nicht nur im Sinne der Grundrechte österreichischer Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer nicht zu akzeptieren ist, sondern auch demokratiepolitisch nicht akzeptabel ist. *(Abg. Oswald Klikovits: Genau deswegen brauchen wir auch Änderungen.)*

Meine Damen und Herren! Illegale Pflegeverhältnisse, Betreuungsverhältnisse sind kein Problem, das es erst seit kurzem gibt, sondern sind eine seit längerem bekannte Tatsache. Die Frage, die sich stellt, ist nur, warum hat es in der Vergangenheit noch keine Lösungsvorschläge gegeben? Warum ist nicht einmal eine Lösung angestrebt worden?

Und das Bedürfnis nach Betreuung in den eigenen Wänden ist genauso wenig neu. Die, die es sich leisten konnten, haben schon lange einen Weg gefunden, um mittels Nutzung von Schlupfwinkeln den Schein der Legalität aufrechtzuerhalten. Es sind kaum mehr als eineinhalb Jahre vergangen, seit das Pflegemodell für die Schwiegermutter des damaligen Bundeskanzler Schüssel mediale Bekanntheit erreicht hat. Auch seine Reaktion ist unvergessen. *(Abg. Oswald Klikovits: Ich kann Ihnen auch genug Beispiele nennen, ich tue es aber nicht, aus Rücksicht.)*

Es gibt keinen Pflegenotstand hat er gesagt.

Wen oder was hat er damit gemeint? *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wie viele von hier herinnen soll ich aufzählen? - Abg. Matthias Gelbmann: Zählen Sie sie auf!)* Kein Pflegenotstand *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wie viele von hier herinnen soll ich aufzählen? - Unruhe bei der SPÖ und ÖVP)* für jene, die es sich richten können, oder Strafe für jene, die nicht gewieft genug sind, denn Strafen hat es gegeben, und nicht wenige, nämlich für jene, die nicht schlau genug waren, jene Schlupfwinkel zu finden, wo sie strafrechtlich nicht verfolgbar waren.

Der Herr Bundeskanzler Schüssel hat in seinem Familienverband sehr wohl Lösungen gefunden, um eventuellen Strafen aus dem Weg zu gehen. Und diesen Zustand weiterhin aufrechtzuerhalten, wollen Sie das wirklich Kolleginnen und Kollegen von der ÖVP? *(Abg. Oswald Klikovits: Das will keiner, das will niemand, das weißt Du ja.)*

Wir wollen diesen Weg nicht, was wir wollen ist, dass sowohl arbeitsrechtlich als sozialrechtlich eine Sicherstellung gegeben ist, dass wir nicht zusehen, wenn in

Österreich jemand auf seinem Arbeitsplatz nicht nur illegal beschäftigt wird, sondern auch ausgenützt wird. Und es gibt genügend Beispiele, Herr Kollege Klikovits. *(Abg. Oswald Klikovits: Natürlich.)*

Wir kennen es und wir wollen auch eines nicht, dass Vermittler davon profitieren, wir kennen sie auch. Gar nicht weit von hier gibt es auch jemanden, der vermittelt. Ich weiß nicht, ob er finanzielle Vorteile hat. Aber Tatsache ist, dass österreichische Staatsbürger ausländische, illegale Pflegekräfte in Österreich vermitteln. *(Abg. Oswald Klikovits: Richtig.)* Wollen Sie diesen Zustand aufrecht halten? *(Abg. Oswald Klikovits: Nein.)*

Ich sagen Ihnen eines, diese gesetzlichen Bestimmungen mögen ihre Mängel haben, und sie werden sie vermutlich auch haben, und ich bin froh, dass Minister Buchinger schon zugesagt hat, auch eine Evaluierung des Gesetzes in nicht allzu langer Zeit durchzuführen. Aber es ist im Moment das Beste was wir haben.

Und es ist immerhin besser mit, sozusagen weniger zufrieden zu sein, aber dadurch eine gesetzliche Bestimmung zu haben, die allen Schutz bietet, die auch einen legalen Umgang, einen Umgang, den man mit ruhigem Gewissen machen kann, ermöglicht, als dieser Zustand, der jetzt ist.

Daher treten wir dafür ein, dass diese Regelung, dieses Gesetz mit 1.1.2008 in der vorliegenden Form in Kraft treten kann, und wir stimmen daher nicht zu, dem vorliegenden Antrag auf Verlängerung der Amnestieregelung. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Ing. Rudolf Strommer.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In aller Kürze einige wenige Sätze muss ich hier doch klarstellen.

Was die Kollegin Benkö gesagt hat, dass ein Antrag sehr lange in einem Ausschuss liegt, wir haben in einer Präsidialkonferenz immer eine einheilige Auffassung, nämlich, wenn ein Klubobmann oder eine Klubobfrau sagt, dass der Antrag, der schon länger in einem Ausschuss liegt, auf die nächste Tagesordnung kommen möge, so haben wir den selbstverständlich immer auf die Tagesordnung genommen. Der Angriff richtet sich daher eigentlich selbst.

Und wenn der Herr Kollege Klikovits, Frau Kollegin Schläffer, von Ihnen an den Pranger gestellt wird, weil er ein Fachmann ist, ein exzellenter Fachmann ist, weil er in seinem Beruf *(Abg. Anna Schläffer: Das habe ich nicht gesagt.)* Geschäftsführer einer Organisation ist, die Betreuung sicherstellt, dann glaube ich doch, dass er eine Bereicherung hier im Burgenländischen Landtag ist.

Wir, als ÖVP-Klub, sind immer sehr froh, weil er aus der Praxis all seine Erfahrungen mit einbringt und in der Diskussion auch immer das sagt, was Sache ist. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir treten für eine Verlängerung dieser Amnestie ein und zwar solange, bis Minister Buchinger eine leistbare 24-Stunden-Betreuung zustande bringt, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Alle Vorredner haben das gesagt, mit 1. Jänner 2008, eigentlich mit letztem Dezember 2007 läuft diese Amnestie ab. Die bisherigen Förderrichtlinien reichen aber absolut nicht aus und werden von den Menschen kaum angenommen.

Deshalb, meine sehr geehrten Damen und Herren, fordern wir die Verlängerung dieser Amnestie und zwar so lange, bis Minister Buchinger eine leistbare, unbürokratische und gerechte Lösung für eine 24-Stunden-Betreuung zustande bringt.

Er muss die Förderungen gestalten, meine sehr geehrten Damen und Herren! Er muss die Förderungen so gestalten, dass den Menschen, die ihre Angehörigen betreuen, auch tatsächlich geholfen wird. Denn das größte, schwere Los, tragen ja die Angehörigen, die diese Pflege und Betreuung zu leisten und zu organisieren haben. Die älteren Menschen dürfen nicht im Stich gelassen werden.

Friseurtermine, meine sehr geehrten Damen und Herren, sind zu wenig. Und ich sage klar, der Minister Bartenstein ist für die Gewerbeordnung bei dieser Lösungsfindung zuständig und für die Förderungen ist der Sozialminister Buchinger zuständig.

Und den fordern wir auf, diese Förderungen so zu gestalten, dass wir zu einer leistbaren 24-Stunden-Betreuung auch in Österreich kommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich stimme der Frau Kollegin Krojer zu, dass das Verlängern der Amnestie keine Probleme löst stimmt, (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Zum Nachdenken in der Zwischenzeit.*) aber das Verlängern der Amnestie schafft Zeit, um nachzudenken, wie wir zu einer guten Lösung kommen.

Ich darf Sie in diesem Sinne bitten, diesem unseren Dringlichkeitsantrag auch heute die Zustimmung zu erteilen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsident Walter Prior: Ich erteile nunmehr Herrn Landesrat Dr. Peter Rezar das Wort.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der Herr Abgeordnete Klikovits macht es mir wie immer leicht, Stellung zu beziehen bei Debattenbeiträgen, so wie heute.

Ich nehme auch zur Kenntnis, dass er einen Wandel vollzogen hat, einen Wandel vom Regierungsoppositionspolitiker zum Fundamentaloppositionspolitiker. Ich nehme diesen Wandel natürlich gerne zur Kenntnis. Nichtsdestotrotz macht es noch schwieriger, das nachzuvollziehen, was er heute zum Teil in seinen Debattenbeiträgen dargelegt hat.

Zum einen wirft er mir vor, die Sozialbudgets ständig auszuweiten, betragsmäßig, inhaltlich, in der Sache, mit diesem Vorwurf lebe ich natürlich gut (*Abg. Oswald Klikovits: Herr Landesrat, das habe ich nicht gesagt.*) und gerne. Ich stehe auch dazu, dass wir gerade in diesen Zeiten Sozialbudgets ausweiten, um bedürftige Menschen, (*Abg. Oswald Klikovits: Das ist wieder eine Ihrer Unterstellungen*) dort wo sie es brauchen, unterstützen zu können.

Dafür steht die Sozialpolitik der Sozialdemokratie. Dazu stehen wir und das werden wir auch in den nächsten Jahren fortsetzen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Zum anderen, und das ist ja dann immer wieder entlarvend, beklagt er, dass wir zu wenig Budgetmittel zur Verfügung stellen und hier ist schon eine Schwierigkeit erkennbar. Zum einen also der vorgenannte Vorwurf, zum anderen zu wenig Budgetmittel vorzuhalten, auch das ist entlarvend.

Und wenn er, und das wurde heute zum Teil in der Debatte auch angerissen, beklagt, dass ich beispielsweise Organisationen unterstütze, die pflegende Angehörige fördern, die sie unterstützen, dann ist das noch entlarvender, wenn man weiß, wie die Frau Abgeordnete Schläffer sehr deutlich ausgeführt hat, dass er hier offensichtlich gewissen Lobbyismen unterliegt. Aber das ist eine Frage, die er in seiner persönlichen

Sphäre (Abg. Oswald Klikovits: *Fragen Sie Ihre Arbeitsgemeinschaft.*) zu verantworten hat. (Abg. Oswald Klikovits: *Tun Sie jetzt nicht so!*)

Ich werde daher in meiner Verantwortung, und (Abg. Oswald Klikovits: *Das ist wirklich unverantwortlich, was Sie hier machen.*) auch das dürfen Sie zur Kenntnis nehmen, in meiner Verantwortung immer wiederum Modelle unterstützen, die pflegende Angehörige bei ihrer verantwortungsvollen Tätigkeit (Abg. Oswald Klikovits: *Das ist wirklich unverantwortlich, was Sie hier machen.*) unter die Arme greifen. Auch das bitte ich Sie zur Kenntnis zu nehmen. (Beifall bei der SPÖ)

Ich bin natürlich seit Jahr und Tag gewohnt, speziell von Ihnen, Frontalangriffe auf die Gesundheitspolitik, namentlich auf die Burgenländische Krankenanstaltengesellschaft hinzunehmen, ich bin das gewohnt, (Abg. Ing. Rudolf Strommer: *Die klagt eh gleich.*) dass Sie all das negieren. Dass Sie sich gerade melden, ist ebenfalls bezeichnend.

Sie haben erst in der jüngsten Debatte nicht einmal gewusst, wie das Budget der KRAGES ausgestaltet ist. Sie haben sich hier zu Wort gemeldet, ohne zu wissen, wie die budgetäre Grundlage überhaupt ausgestaltet ist. (Abg. Oswald Klikovits: *Sie dürften es aber auch nicht wissen, sonst würde es sich ausgehen.*)

Also mit Ihnen zu diskutieren, macht es ja dann besonders schwierig, und daher gewöhne ich mir das überhaupt ab. Ich bin erst bereit, mit Ihnen dann zu diskutieren, wenn Sie in etwa den gleichen Wissensstand haben, (Abg. Mag. Werner Gradwohl: *Na, gibt es das auch? - Unruhe bei der ÖVP*) dann können wir auf Augenhöhe diskutieren, dann (Abg. Ing. Rudolf Strommer: *Hochmut kommt vor dem Fall.*) können wir miteinander in einen Diskurs treten, ansonsten wird es besonders schwierig. (Zwischenruf der Abgeordneten Andrea Gottweis.)

Sie dürften sich auch besonders gut auskennen zu diesem Thema, Sie melden sich überhaupt nie, aber in Zwischenrufen tun Sie das. (Abg. Oswald Klikovits: *Sie werden in der nächsten Sitzung Ihre Wunder erleben.*) Ich sage Ihnen, wenn Sie so weiter machen, in dieser Form der Fundamentalopposition, dann werden Sie Schiffbruch erleiden. (Abg. Oswald Klikovits: *Ich kann nichts dafür, dass Sie nichts zusammenbringen und die Menschen auch nicht.* - Abg. Ing. Rudolf Strommer: *Ich hoffe nur, dass Sie so weitermachen, dass Sie sich nicht ändern.*) Aber ich bin nicht verantwortlich für Ihre Art und Ihre Form der Politik. (Abg. Ing. Rudolf Strommer: *Nur die Burgenländer haben dann nichts davon.*)

Ich durfte Ihnen heute Vormittag, glaube ich, nachhaltig vor Augen geführt haben, was eine Amnestie bedeutet im gegenständlichen Fall. Und ich komme ja zum Thema zurück. (Abg. Oswald Klikovits: *Ich schicke alle zu Ihnen. Ich schicke alle zu Ihnen, Herr Landesrat. Sie werden sich wundern.*)

Sie wollen allen Ernstes als Parlamentarier eine partielle Amnestie, Sie wollen eine partielle (Abg. Oswald Klikovits: *Sie werden sich wundern, wie viele am 1. bei Ihnen auf der Matte stehen.*) Amnestie? Ich hoffe, Sie wissen was diese Forderung inkludiert?

Ich habe heute vormittags, glaube ich, relativ klar dargelegt, was das bedeutet. (Abg. Oswald Klikovits: *Ich weiß es.*) Sie verunsichern damit die gesamte Bevölkerung, weil Sie die Bevölkerung im Glauben lassen, dass Amnestie eine globale Amnestie bedeutet. (Abg. Oswald Klikovits: *Nein!*) Ist es nicht, Herr Abgeordneter!

Sie sollten das wissen. Und indem Sie das behaupten, schüren Sie diese Verunsicherung. (Abg. Oswald Klikovits: *Das ist eine Unterstellung!*) Ich glaube, wir sollten schon, wenn (Abg. Oswald Klikovits: *Das ist unglaublich!*) wir von Amnestie sprechen, ausleuchten, was das bedeutet. Im gegenständlichen Falle können wir nur von einer verwaltungsrelevanten Amnestie sprechen.

Und ich hoffe, Sie sind sich der Tragweite bewusst. *(Abg. Oswald Klikovits: Ich schon.)* Ich will als verantwortungsvoller Sozialpolitiker nicht, dass wir weite Teile der Bevölkerung vermeintlich in Sicherheit wiegen und morgen kommen Gerichtsprozesse, Arbeitsgerichtsprozesse, Sozialgerichtsprozesse. *(Abg. Oswald Klikovits: Warum haben Sie es bis jetzt zugelassen?)*

Ja, da zeigt sich ja Ihre Scheinheiligkeit. Ihre Scheinheiligkeit zeigt sich ganz besonders, weil Sie in der Bundesregierung offensichtlich einem Modell zugestimmt haben, von dem Sie heute nichts wissen wollen. Die Frau Abgeordnete Schläffer wirft Ihnen ja zu Recht vor, dass Sie offensichtlich Ihrem Arbeitsminister misstrauen, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Überhaupt nicht!)* der gemeinsam mit dem Bundesminister Buchinger ein Modell erarbeitet hat, dass es umzusetzen gilt.

Also, ich fordere hier Ihre Verantwortung ein, Herr Abgeordneter, das ist das eine. Ich frage mich auch, was Sie getan haben in den Jahren 2000 bis 2006? Da waren Sie sich offensichtlich überhaupt nicht dieser Tragweite der Verantwortung bewusst.

Ich will jetzt gar nicht auf die Besonderheit der Aussagen des ehemaligen Bundeskanzlers Schüssel eingehen, der ja überhaupt diese Frage *(Abg. Oswald Klikovits: Ich war nicht im Landtag, aber bitte.)* in der Öffentlichkeit verneint hat.

Sie waren damals nicht im Landtag, aber ... *(Abg. Johann Tschürtz: Oja, war er schon. - Abg. Oswald Klikovits: 2005 bin ich gekommen.)* Okay, Sie sind 2005 gekommen. Die Aussagen Schüssels datieren vom Jahr 2006. Also er hat damals kein Problem geortet. Offensichtlich hat er es sich für sich richten können. Ich nehme das auch zur Kenntnis.

Das ist aber gar nicht mein Zugang. Ich will ja nicht partiell Probleme von Bundeskanzlern lösen, sondern die Probleme der Bevölkerung lösen. Um das geht es einem verantwortlichen Politiker in dieser Frage und nicht um reinen Populismus Ihrer Art. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich glaube, darum geht es heute in dieser Debatte, der wir uns zu stellen haben. Und daher sage ich Ihnen, wenn Sie glaubhaft, wenn Sie wirklich glaubhaft in dieser Debatte Erfolg haben wollen bei der Bevölkerung, bei jenen, die es betrifft, dann sollten Sie den gemeinsamen Weg unterstützen.

Es gibt hier ein ganz klar vorgefertigtes Konzept, und ich bin bei Ihnen, dass es im Bereich *(Abg. Oswald Klikovits: Das muss man sich auch leisten können.)* der Angestellten nicht leistbar ist. Aber Sie sollten, wenn Sie es genau lesen, doch konsentieren, dass im Bereich der Selbstständigkeit *(Abg. Oswald Klikovits: Genau dort ist das Problem.)* dieses Modell offensichtlich leistbar sein kann. *(Abg. Oswald Klikovits: Ich gebe Ihnen die Unterlage.)*

Ich weiß nicht, welche Unterlagen Sie zu lesen pflegen, ich orientiere mich an offiziellen Unterlagen *(Abg. Oswald Klikovits: Ich auch.)* des Bundesministeriums. Die sind geprüft von den bezughabenden Behörden bis hin zu den Finanzämtern, bis hin zu allen Behörden, bis zur Fremdenpolizeibehörde. *(Abg. Oswald Klikovits: Da bin ich auch bei Ihnen.)*

Und wir sollten daher, und das schreibe ich Ihnen auch ins Stammbuch hinein, wir sollten dieses Modell in Praxis gehen lassen. Und wenn wir nach geraumer Zeit evaluieren ... *(Abg. Oswald Klikovits: Das ist ja schon.)* Es ist jetzt schon, ja, da haben Sie schon Recht, allerdings mit einem kleinen Schönheitsfehler, nämlich der Amnestie. Und solange Amnestie herrscht, werden Sie kein Modell in die Praxis umsetzen können.

Und das, was Sie wollen, ist die Verlängerung dieses in weiten Teilen illegalen Zustandes. (*Abg. Oswald Klikovits: Das werden Sie mir nicht unterstellen können, mit einem illegalen Zustand.*) Das kann ein ernsthafter Politiker wohl nicht wollen. Und daher plädiere ich dafür, dass wir das Buchinger-Modell, das er im Übrigen mit Bartenstein abgestimmt hat, umsetzen - im Interesse und zum Wohle der Bevölkerung.

Wenn wir nach einem Jahr gemeinsam ... (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das kann sich niemand leisten.*) Sie sprechen wieder vom Angestelltenmodell, (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das kann sich niemand leisten.*) Sie haben wieder nicht zugehört. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Oja!*) Aber das liegt in Ihrer Sphäre. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Pass auf, ich lasse mich nicht beleidigen. - Abg. Mag. Werner Gradwohl: Also, das ist eine Provokation!*)

Sie sollten das probieren, was hier auf dem Tisch liegt. Und wenn Sie der Meinung sind, nachhaltig Fundamentalopposition machen zu müssen, dann machen Sie es bitte. (*Unruhe bei der ÖVP - Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Walter Prior: Meine Damen und Herren! Wortmeldungen liegen keine mehr vor.

Ich lasse daher über den Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Verlängerung der Pflegeamnestie, Zahl 19 - 416, Beilage 672, abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Dringlichkeitsantrag ihre Zustimmung erteilen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Verlängerung der Pflegeamnestie ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich und Maga. Margarethe Krojer auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Umsetzung des Kindergartengesetzes zur Sicherstellung der Sprachförderung unserer Kinder (Zahl 19 - 421) (Beilage 677)

Präsident Walter Prior: Wir kommen nun zur Behandlung des Dringlichkeitsantrages der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich und Maga. Margarethe Krojer auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Umsetzung des Kindergartengesetzes zur Sicherstellung der Sprachförderung unserer Kinder, Zahl 19 - 421, Beilage 677, und ich erteile dem Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Poštovani Predsjedniče! Poštovane poslanice i poslaniki u zemaljski sabor! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Die Genese dieses Antrages wird ja Ihnen wahrscheinlich nicht so unbekannt sein.

Sie werden auch schon erfahren und gehört haben, dass es im Bereich des zweisprachigen Kindergartenwesens und auch im Bereich der Sprachassistenten in den nicht autochthonen Regionen, Dörfern unseres Landes nicht zum Besten bestellt ist, was also die Sprachförderung im Kindergarten angeht.

Ich habe sowohl seitens der Eltern Beschwerden erfahren, ich habe auch seitens der Gemeinden Beschwerden gehört, dass die derzeitige Lösung, wie sie gehandhabt wird, eine sehr Unzufriedenstellende ist.

Und wir können es ja auch tagtäglich sehen und auch hören in den Gemeinden selber, die Kinder sind in ihren Sprachkenntnissen weit, weit zurück und müssten unbedingt besser gefördert werden, als dies jetzt der Fall ist.

Ich habe mich auch an den Herrn Landeshauptmann gewandt in einem Gespräch, wo ich dieses Thema angesprochen habe und wir haben das auch, Sie haben das ja vor einigen Monaten gehört auch in einer mündlichen Anfrage hier im Landtag erfragt, wie es denn mit dem Assistenzeinsatz aussieht, und da haben wir gehört, dass seitens der zuständigen Referentin Personal angefordert wurde. Dieses Personal wurde aber bis heute nicht zur Verfügung gestellt. Daher heute unser Hilferuf, ein dringlicher Antrag, um das Kindergartengesetz, wirklich so wie es dasteht, umzusetzen, damit wir die Sicherstellung der Sprachförderung unserer Kinder wahrnehmen können.

Meine Damen und Herren! Die Sprachkenntnisse sind eine der wichtigsten Kompetenzen, die wir unseren Kindern vermitteln können im Burgenland. Wer mehrere Sprachen spricht, hat ein Kapital für die Zukunft, das einem niemand wegnehmen kann. Wir sehen das tagtäglich - auch bei uns im Burgenland, auch in der Wirtschaft, auch in den Inseraten, die in den Zeitungen annonciert werden. Es werden immer wieder Arbeitsplätze, Stellen, ausgeschrieben, wo man insbesondere auch in letzter Zeit immer mehr Ostsprachen verlangt.

Diese Ostsprachen, das sind bei uns im Burgenland natürlich die Volksgruppensprachen, sind seit Jahrzehnten, Jahrhunderten, verankert. Wir sind das Land der sprachlichen Vielfalt im Burgenland. Wir sind - ich möchte fast noch sagen - noch das Land der sprachlichen Vielfalt. Denn die Entwicklung zeigt leider Gottes in eine andere Richtung. Wenn wir weiterhin diese Volksgruppensprachen fördern wollen, um dann auch unsere Kinder - die künftigen Generationen für den erweiterten europäischen Raum - fit zu machen, dann müssen wir auch wirklich unsere Gesetze auch selber ernst nehmen.

Das haben wir auch getan. Wir haben ja in den letzten Jahren einige Verbesserungen im Kindergartengesetz vorgenommen. Wir haben im § 2 und § 2a im Kindergartengesetz darüber hinaus auch noch die Möglichkeit, auch außerhalb der autochthonen Dörfer, die Sprachen Ungarisch und Kroatisch zu vermitteln, ja implementiert. Sie wissen ja, dass derzeit die Lage so ist, dass man Kroatisch und Ungarisch in den autochthonen Gemeinden mindestens im Ausmaß von 12 Stunden wöchentlich unterrichten soll, verwenden soll.

Das ist im § 2 des Kindergartengesetzes enthalten. Wenn in einer betreffenden Ortschaft keine Kindergärtnerin, kein Kindergärtner, zur Verfügung steht, dann soll eine qualifizierte Person - nämlich eine Assistenzkindergärtnerin, ein Assistenzkindergärtner - Sprachassistenz in dem Fall, mindestens 12 Stunden die Woche eingesetzt werden. Das dem nicht so ist, haben wir auch sogar vom Bundes-Rechnungshof vermittelt bekommen. Denn der sagt, dass das, was wir im Gesetz stehen haben, in Wahrheit, in Wirklichkeit, eigentlich nicht umgesetzt wird.

Das Zweite ist, dass es zu dieser Möglichkeit in den autochthonen Gemeinden noch jene gibt, in den nichtautochthonen nämlich, wenn die Eltern es wünschen. Wenn es mehr als ein Viertel der Eltern wünscht, dann kann man auch in einer deutschsprachigen Gemeinde - angefangen von Eisenstadt bis ich weiß nicht wohin, bis Horitschon, weil ich dort einen Kollegen sehe - Ungarisch oder Kroatisch anbieten, wiederum 12 Stunden in der Woche.

Leider - wie gesagt - erfolgt diese Umsetzung der gesetzlichen Vorgaben nur mangelhaft. Dort, wo nur eine zweisprachige Kindergärtnerin da ist, wenn zum Beispiel

ein mit zwei, drei Gruppen vorhanden ist und in diesem Dorf, sagen wir einmal, haben wir eine Kindergärtnerin, die in der Lage ist, eine Volksgruppensprache zu vermitteln. Dann wird diese eine Kindergärtnerin, die selbst eine Gruppe führt, dann in einer anderen Gruppe als Sprachassistentin eingesetzt.

Nur, das System funktioniert nicht, meine Damen und Herren. Warum funktioniert es nicht? Erstens, weil die Kindergärtnerin, die gruppenführende Kindergärtnerin, ihre eigene Gruppe dann 12 Stunden verlassen muss. Zweitens, wenn sie in die andere Gruppe geht, ist sie wiederum dort sozusagen gruppenführende Kindergärtnerin und hat sich auch um andere Dinge zu kümmern als um jene Kinder, die vielleicht nicht Kroatisch verstehen.

Also, es funktioniert einfach nicht. Mir wurde von Eltern berichtet, wo es diese Einsätze gibt, dass es kaum zum Einsatz der Volksgruppensprache kommt, weil einfach diese Lösung keine ist. Daher bin ich der Auffassung - und nicht nur ich -, dass es dringend notwendig wäre, auch in diesen Fällen, wenn wir in einem Dorf zwei, drei Gruppen haben und in diesen Gruppen sind einfach mehrheitlich nur einsprachig deutschsprachige Kinder, weil durch die Situation, die wir derzeit vorfinden, gemischtsprachige Ehen und so weiter, einfach in den Familien die Sprache nicht mehr so vermittelt wird.

Wenn wir jetzt auch das vorsehen könnten, dass wir dort einen Sprachassistenten einsetzen könnten - nur für die Sprache - das heißt, es bliebe in der jeweiligen Gruppe die gruppenleitende Kindergärtnerin und hinzu käme für 12 Stunden noch eine Sprachassistentin, dann hätten wir - denke ich - einen großen Schritt in die richtige Richtung getan. Wir haben, Frau Landesrätin, die Möglichkeit dazu, mit dieser 40 Prozent-Förderung. Aber das ist eine Benachteiligung. Wenn ich jetzt zum Beispiel eine Sprachassistentin anfordere - als Zusatz in eine Gruppe -, dann heißt es, dass das Land 40 Prozent dazu beiträgt.

Ich bin der Auffassung, wenn wir vom Land her die sprachliche Vielfalt fördern wollen, dann müssten wir zumindest jene Förderung zukommen lassen, die wir auch für eine „Gruppenführende Kindergärtnerin“ brauchen, also zumindest 50 Prozent. Ich glaube, dass die Gemeinden und die Eltern auch bereit wären, so etwas selbst in die Hand zu nehmen. Ich muss sagen, warum soll ich das machen, wenn ich nur 40 Prozent bezahlt bekomme, dann rechnet sich das sozusagen offensichtlich nicht.

Hier haben wir einfach Handlungsbedarf. Ich habe jetzt nicht die Patentlösung vor mir, aber es wäre dringend Handlungsbedarf notwendig. Das ist einmal das eine. In den autochthonen Gemeinden, wo wir mehrere Gruppen haben und nur eine Kindergärtnerin, die die Volksgruppensprache versteht oder spricht, genügt es nicht, sie einfach im Kreis laufen zu lassen. Das führt zu nichts. Das führt eher nur dazu, dass sie ihre eigene Gruppe vernachlässigt und vielleicht noch ein schlechtes Gewissen hat.

Aber in den nichtautochthonen Gemeinden gehen wir nicht gesetzeskonform vor, denn es gibt Ansprüche in einigen Gemeinden. Ich habe hier nur einmal drei aufgezählt, von denen ich weiß - wahrscheinlich werden es noch mehr sein -, dass zum Beispiel Ungarisch von den Eltern gefordert wird. Zu Recht gefordert wird von den Eltern. Denn wir werden heute noch auf etwas zu sprechen kommen, nämlich die ... (*Das Rednerpult fährt in die Höhe*) Ich habe offensichtlich wo draufgedrückt, aber ich habe es nicht gesehen. Entschuldigung.

Jetzt bin ich erschrocken. Ja, also zurück zu dem Ungarisch. Eltern in nicht autochthonen Gebieten, Dörfern, wünschen sich Ungarisch für ihre Kinder und sie bekommen es nicht, weil die zuständige Referentin, Landesrätin Resetar, das Personal

nicht bekommt. Das kann doch bitte nicht sein. Wir haben ein Gesetz und wir haben die Planstellen im Gesetz verankert, Herr Landesrat. Ich habe es mir angeschaut, für voriges Jahr, für 2007, waren die Planstellen drinnen.

Wir haben 20 Planstellen vorgesehen und da müsste sich doch ein Teil, zumindest dessen, was gefordert wird, ausgehen. Offensichtlich haben wir am falschen Platz gespart. Ich bitte das noch einmal anzuschauen. Das kann es ja nicht sein. Das muss nicht sein. Sie brauchen mit den Kindern nicht Deutsch zu reden. *(Abg. Edith Sack: Die können ja die Kinder nicht die ganze Zeit Ungarisch unterrichten!)* Die Kinder bleiben alle in der Gruppe. Es gibt zwei Kindergärtnerinnen, die Kindergärtnerin, die Gruppenleitende Kindergärtnerin und die Sprachassistentin. Wenn beide da sind, haben die Kinder ihre Tante, die sie immer haben und dann haben sie eine, die zwölf Stunden mit ihnen nur Ungarisch spricht.

Ein kleines Baby, das auf die Welt kommt, kann auch die Sprache der Mutter nicht und hat niemanden und muss das lernen. Das ist ja das Modell. Bitte, das müssen wir endlich einmal kapieren. Das Modell des Spracherlernens ist das, das die Babys haben. Wenn man das Kind mit einer Sprache anspricht - 12 Stunden lang in der Woche - und das drei Jahre lang, wird das Kind nach drei Jahren Ungarisch sprechen.

Das ist absolut kein Problem. Sie werden Deutsch nicht verlernen, weil ja die gruppenleitende Kindergärtnerin da ist. Das ist ein System von zwei Menschen, die mit den Kindern sprechen. Wenn ein Kind dann etwas auf Deutsch sagt, dann versteht es die Kindergärtnerin und so viel können sie schon, dass sie sich mit der Kindergärtnerin verständigen können, was zu tun ist und wie sie es tun sollen. *(Abg. Edith Sack: Es ist wichtig, dass sie sich einmal ordentlich Deutsch verständigen können!)* Das tun sie ja. Haben Sie Angst, Frau Kollegin, dass unsere Kinder nicht mehr Deutsch können?

Ich habe Angst, dass die Kinder die zweite Sprache nicht mehr können. Deutsch können sie alle. *(Abg. Edith Sack: Von dem ein bisschen und von dem ein bisschen!)* Nein, nein, Frau Kollegin Sack. Die Kinder können schon Deutsch, wenn sie in den Kindergarten kommen. Oder sagen Sie mir ein österreichisches Kind, sagen Sie mir ein burgenländisches Kind, das nicht Deutsch kann, wenn es in den Kindergarten kommt. Ich kenne keines. Das war zu meiner Zeit der Fall. Ich habe nicht Deutsch können in dem Alter.

Kein Problem, *(Abg. Johann Tschürtz: Wirklich?)* Ja. Ich konnte nicht, nein. Aber unsere Kinder sprechen besser Deutsch als Kroatisch. Bitte, wenn Sie das einmal akzeptieren und zulassen, dass wir uns in einer Situation befinden, wo es nicht darum geht, dass die Kinder nicht mehr Deutsch lernen. Ich spreche jetzt nicht von den Kindern der Gastarbeiterfamilien. Ich spreche jetzt von unseren burgenländischen Kindern, die mit Deutschkenntnissen in den Kindergarten kommen, aber kaum noch Kroatisch können, oder kaum Ungarisch können.

Oder überhaupt nicht. Denn wenn sich Eltern in Steinberg-Dörfel dafür entscheiden, ihren Kindern Ungarisch beizubringen - das können sie anhand des Gesetzes - und bereit sind, das zu zahlen und dann geht das Land her und nimmt ihnen die Kindergärtnerin, die Sprachassistentin, Verzeihung, weg, weil sie sie anderswo brauchen. Dann frage ich mich: Wo sind wir denn? Wo ist das Gesetz, das wir umzusetzen haben? Wir haben es hier beschlossen. Wir wollen doch, dass das Burgenland mehrsprachig bleibt, Herr Landesrat.

Er versteht mich, glaube ich. Bitte, meine Damen und Herren, es geht hier wirklich um Peanuts, das sind Peanuts im Vergleich zu unserem Budget, zu Millionen, hunderten Millionen, die wir auszugeben bereit sind, ich weiß nicht wofür. Ich möchte die Bank

Burgenland nicht hier erwähnen. Aber wir brauchen Geld für diese Kindergartenassistenten, für die Sprachassistentinnen, die auch vielfache Multiplikatorinnen sind.

Wenn unsere Kinder dann nach drei Jahren Kindergarten in die Volksschule kommen, so haben sie in der Volksschule wieder Ungarisch. Dann schaffen wir eine zweisprachige Generation hier im Burgenland. Das brauchen wir doch. Das braucht auch die Wirtschaft und das braucht vor allem unsere Region. Denn wir wollen, dass sich unsere Kinder und Kindeskiner entsprechend bewegen können. Also, deshalb diese dringliche Anfrage heute.

Es geht hier um einige Sprachassistentinnen, die wir einsetzen sollen, weil es erstens im Gesetz steht und zweitens, weil wir es wollen. Weil es gescheit ist. Ich möchte nicht nur immer hören, wenn der Herr Landesrat und der Herr Landeshauptmann und die Frau Landesrätin wo auftreten. Wir in unserem schönen Burgenland haben ein super Kindergartengesetz und wir haben super zweisprachige Situationen und wir haben super Modelle. *(Abg. Gabriele Arenberger: Das braucht die Frau Landesrätin nur umzusetzen!)*

Wie soll sie es umsetzen, wenn sie kein Personal hat? Sie hat es hier - Sie haben es auch gehört - erzählt, uns geantwortet. Sie hat den Antrag gestellt auf dieses Personal. Sie hat dafür das Geld nicht bekommen. Ich meine, ich weiß nicht, wem ich jetzt glauben soll, Ihnen oder ihr? Ich habe es mir im Budget angeschaut, *(Beifall bei den Grünen)* die Planstellen für 2007 waren ausgeschrieben. Wir werden sehen, wie das dann im Rechnungsabschluss aussieht.

Das ist meine Kontrolle, meine Kontrollmöglichkeit. Die zweite Kontrollmöglichkeit sind die Eltern draußen, die mir sagen, wir haben eine Assistentin angefordert und wir haben sie nicht bekommen. Ich glaube, das ist schon auch glaubwürdig, wenn mich Leute draußen ansprechen und mir sagen, was da los ist, warum das nicht funktioniert. Die Eltern wollen es, wir wollen es, die Kinder machen es gern. *(Abg. Johann Tschürtz: Alle wollen es!)* Wir haben diesen dringlichen Antrag deswegen heute eingebracht, damit wir es noch im Budget berücksichtigen können.

Natürlich, es ist jetzt schon gedruckt, habe ich gesehen, aber das kann ja kein Hindernis sein, diesen Personalstand noch entsprechend zu erhöhen. Da geht es nicht um 100, nicht um 50, nicht um zehn Millionen. Da geht es um 200/300.000 Euro. Mit denen können wir, sehr geehrter Herr Kollege, sehr, sehr vielen Kindern die Möglichkeit geben, eine zweite Sprache im Burgenland zu lernen.

Das ist eine Chance, die sollten wir für die Zukunft nicht vergessen. Da geht es nicht um die Millionen, die sonst wo rausgeschmissen werden, das ist gut angelegtes Geld. Abschließend, der Antrag lautet und sie werden das wahrscheinlich gelesen haben: Wir fordern die Landesregierung auf, dass umgehend die Gesetzeskonformität hergestellt wird und die notwendigen budgetären Mitteln für das erforderliche Sprachassistentenpersonal bereitgestellt werden.

Das Zweite ist: Man soll das Angebot für die sprachliche Ausbildung der Kinder optimieren, damit wir auch diesen gesetzlichen Auftrag, den wir selbst hier erteilt haben als Landtag, auf Erhalt der sprachlichen und kulturellen Vielfalt erfüllen können. Dann werde ich beruhigt in Hinkunft bei Festreden unseres Landeshauptmannes zuhören können und mich beruhigt zurücklehnen können, wenn er sagt: „Das Land Burgenland ist ein Land der sprachlichen Vielfalt. Wir wollen das auch weiterhin erhalten.“

Ich bitte Sie in diesem Sinne, diesem dringlichen Antrag zuzustimmen, Herr Landesrat, und in Hinkunft zu schauen, dass wir diese Mittel zur Verfügung haben. *(Zwischenruf von Landesrat Helmut Bieler)*

Haben wir sie? Dann müssen wir uns wirklich zusammensetzen und überlegen, welche Möglichkeiten wir vorfinden und wie es internationale Gepflogenheit ist, dass man Sprachen vermittelt. Genau so. Die Ungarin braucht nicht Deutsch können. Sie braucht mit den Kindern nicht einmal ein Wort Deutsch reden. Sie soll Ungarisch reden. Dann lernen es unsere Kinder. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das Gesetz soll vollzogen werden, das Ihr beschlossen habt! - Beifall bei den Grünen)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landesrat Helmut Bieler das Wort.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Der Herr Landeshauptmann Niessl hat mich gebeten, da er mit dem schwedischen König Carl Gustav beim Burgenlandbesuch ist, eine Stellungnahme zum Thema AssistenzkindergärtnerInnen für Ungarisch und Kroatisch abzugeben. Das mache ich natürlich gerne.

Einleitend kann ich feststellen, dass gerade das Burgenland weit über seine Grenzen hinaus, als vorbildliche Region gilt, was die Pflege und Förderung der sprachlichen und kulturellen Vielfalt betrifft. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Auf dem Papier!)* Wir sind stolz auf diese Vielfalt und wir betrachten sie nicht nur als großartiges kulturelles Erbe, sondern insbesondere in der heutigen Zeit als großen Startvorteil für die Menschen, aber auch für die gesamte Region.

Europa wächst immer enger zusammen. Die Wirtschaftsbeziehungen werden nicht nur mit den Nachbarländern immer intensiver, auch die Mobilität der Menschen nimmt gewaltig zu.

Mit dieser Entwicklung wird die Kenntnis einer zusätzlichen Sprache ständig wichtiger und zum echten Startvorteil in der Berufswelt, aber auch in der allgemeinen Kommunikation.

Unsere Kinder lernen heute bereits in der Volksschule Englisch und wir schließen damit an die europäische Entwicklung an. Gleichzeitig haben Kinder durch die zweisprachige Erziehung bereits den Vorteil, dass sie mit Deutsch, Ungarisch oder Kroatisch und Englisch, drei Sprachen lernen.

Gleichzeitig aber, und das ist für uns ein sehr wichtiger Faktor, gehört die Vielfalt in Sprache, Kultur und Religion untrennbar zur burgenländischen Identität. Zu dieser Identität gehört natürlich auch die Bereitschaft, das Gemeinsame vor das Trennende zu stellen. Das ist das Burgenland und unsere Gesellschaft.

Die Toleranz und das aktive Miteinander der Volksgruppen haben im Burgenland eine jahrhundertelange Tradition, auf die wir stolz sind und mit der wir uns größte Anerkennung von vielen Stellen erworben haben.

Gerade weil wir stolz darauf sind und weil wir diese Vielfalt auch erhalten wollen, unternimmt das Land große Anstrengungen, um dafür die besten Bedingungen zu schaffen.

Gleichzeitig möchte ich aber betonen, dass Angelegenheiten der Volksgruppen eindeutig Bundessache sind. Der Staatsvertrag, das Volksgruppengesetz und viele andere gesetzliche Regelungen dokumentieren diese klare Kompetenz des Bundes.

Dennoch haben wir als einziges Bundesland das Kindergartengesetz beschlossen und die zweisprachige Betreuung mit Kroatisch und Ungarisch in den Volksgruppengemeinden verpflichtend festgelegt. Wir haben dieses Gesetz mehrfach

geändert und verbessert. Heute ist pro Woche für 12 Stunden diese zweisprachige Betreuung als Mindestnorm festgelegt.

Als klare Zielsetzung dieses Gesetzes gilt auch, dass die Gemeinden als Kindergartenerhalter und Dienstgeber dafür sorgen, dass zweisprachige KindergärtnerInnen beschäftigt werden.

Zum Zeitpunkt, als das Kindergartengesetz beschlossen wurde, gab es Gemeinden, die zweisprachige Kindergärten führen müssen, in denen noch keine sprachkompetente Betreuerin beschäftigt war. Niemand wollte, dass jemand seine Beschäftigung verliert, nur weil er die Volksgruppensprache nicht beherrscht. Als Hilfestellung für die betroffenen Gemeinden wurde daher die Möglichkeit geschaffen, dass vom Land AssistenzkindergärtnerInnen beigelegt werden, die die Betreuung in kroatischer oder ungarischer Sprache übernehmen.

Diese PädagogInnen werden vom Land bezahlt und sollen den Gemeinden zur Verfügung stehen, solange sie selbst keine zweisprachigen Kräfte im Kindergarten beschäftigen. Allerdings, und auch das haben wir gemeinsam beschlossen, müssen die Gemeinden ab dem dritten Jahr, dem Land die Kosten rückerstatten.

Ich bin überzeugt, dass dies nach mehr als zehn Jahren Zeit für die Umstellung eine faire Vorgangsweise ist. Gemeinsam mit vielen andern Maßnahmen, den zweisprachigen Schulen, der Kulturförderung und den offenen Möglichkeiten für die Zweisprachigkeit, leistet das Land also sehr viel für die Vielfalt. Die neue pädagogische Hochschule hat als wichtigsten Schwerpunkt auch die Ausbildung in der zweisprachigen Pädagogik und in der Sprachausbildung der zukünftigen LehrerInnen. Auch in der Bundesbildungsanstalt für Kleinkindpädagogik wird Kroatisch und Ungarisch angeboten.

Wir sind daher in der Lage, insbesondere in den kroatischen Gemeinden genügend ausgebildete KindergärtnerInnen anzubieten. Ebenso wird bei den AssistenzkindergärtnerInnen der Bedarf für Kroatisch weitgehend gedeckt. Natürlich muss auch immer die organisatorische Einteilung für den Einsatz stimmen, damit die KollegInnen effizient eingesetzt werden können.

Für Ungarisch haben wir allerdings nicht genug ausgebildete PädagogInnen zur Verfügung, weil sich nur sehr wenige für die Ausbildung in ungarischer Sprache melden.

Erfreulicherweise wird die zweisprachige Betreuung im Kindergarten nicht nur in den betroffenen Gemeinden mit kroatischer oder ungarischer Sprache nachgefragt. In zahlreichen Gemeinden mit durchwegs deutschsprachiger Bevölkerung wird die Betreuung in ungarischer, aber auch in kroatischer Sprache nachgefragt.

Leider, und ich habe es bereits betont, stehen zu wenig PädagogInnen für die ungarische Sprache zur Verfügung. Wir greifen daher auch auf PädagogInnen aus dem Ausland, logischerweise aus Ungarn, zurück. Doch hat sich in einigen Fällen herausgestellt, dass die KollegInnen aus Ungarn zwar fachlich einigermaßen unseren Verhältnissen entsprechend ausgebildet sind, doch bestehen Sprachdefizite für die deutsche Sprache.

Das heißt, dass sie gute PädagogInnen sind, hervorragend Ungarisch sprechen, aber die deutsche Sprache nur mangelhaft beherrschen.

Ich bin überzeugt, dass wir da alle die gleiche Meinung vertreten. Für die Betreuung in unseren Kindergärten ist das Beherrschen auch der deutschen Sprache unbedingt notwendig.

Diese Tatsache wurde bereits vor einigen Jahren festgestellt. Wir haben die Kindergartenaufsicht, aber auch die zuständige Referentin darauf hingewiesen.

Landesrätin Resetar hat es jedoch verabsäumt, die notwendigen Schritte zu setzen. Bevor eine Pädagogin, die nicht im Burgenland ausgebildet wurde, angestellt wird, muss sie nachweisen, dass sie der deutschen Sprache ausreichend mächtig ist.

Mit Erlass des Landeshauptmannes wurden die Kindergarteninspektorinnen der LAD zugeteilt, um eine bessere Abstimmung zwischen Kindergarten und Volksschule sicherzustellen. Derzeit wird von der Landesamtsdirektion gemeinsam mit dem Landesschulrat eine Vorgangsweise vorbereitet, damit die ausländischen BewerberInnen in Form einer kommissionellen Prüfung ihre ausreichenden Kenntnisse der deutschen Sprache nachweisen können.

Kommt die Kommission zur Ansicht, dass diese Deutschkenntnisse ausreichen, kann die BewerberIn als AssistenzkindergärtnerIn aufgenommen werden. Damit stellen wir nicht nur eine gute Betreuung in der Volksgruppensprache sicher, sondern auch eine optimale Ausbildung in der deutschen Sprache, die nicht durch mangelhafte Sprachkenntnisse der Betreuerin gestört wird.

Wenn dem Land vorgeworfen wird, dass aus Einsparungsgründen keine ungarischen AssistenzkindergärtnerInnen aufgenommen werden, dann stimmt das schlicht und einfach nicht.

Derzeit müssen wir die Versäumnisse früherer Jahre beseitigen und ein klares Anforderungsprofil für im Ausland ausgebildete PädagogInnen umsetzen, das auch eine ausreichende Kenntnis der deutschen Sprache sichert. Das geschieht derzeit. Sobald BewerberInnen vorhanden sind, werden sie auch aufgenommen, damit der Bedarf abgedeckt werden kann.

Wir wollen die mehrsprachige Betreuung der Kinder. Wir stehen zur Mehrsprachigkeit des Landes und unterstützen die Eltern, die ihren Kindern diesen Weg öffnen wollen. Wir wollen auch nicht Geld sparen, indem wir die notwendigen AssistenzkindergärtnerInnen nicht anstellen. Nein, wir wollen den Kindern das Problem ersparen, dass sie zwar eine gute Betreuung in Ungarisch bekommen, aber dafür sprachliche Defizite in der deutschen Sprache haben.

Wir wollen eine optimale Ausbildung unserer Kinder. Wir wollen die Vielfalt und wir wollen auch die höchstmögliche Qualität. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren! Der Herr Abgeordnete Vlasich wird sich wahrscheinlich wundern, dass ich fast auf seiner Linie bin. Die Vielfalt ist okay. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Das erwarte ich von Ihnen, Herr Kollege!)* Genau. Die Zweisprachigkeit ist okay.

Aber, ich glaube, wir haben das auch bei der letzten Diskussion mit der Frau Landesrätin Resetar schon angesprochen, dass das auch mit den Assistenzkindergärten eine Diskussion im neuen Kindergartengesetz ist. Das heißt, es ist noch derzeit im Gespräch, aber es ist richtig und wichtig, dass auch hier heute auf den Tisch zu legen.

Ja, die Sprachkenntnisse, das wissen wir alle, sind eine Art „non plus ultra“. Eines darf man aber nicht vergessen, Deutsch muss die Muttersprache bleiben. Deutsch ist die wichtigste Sprache. Jeder, der den Schuleintritt zu bewerkstelligen hat, hat auch oberste Priorität zu haben, dass er Deutsch spricht.

Es ist auch okay, und ich finde, das ist ja auch schon Gang und Gäbe, dass Kroatisch oder Ungarisch in den verschiedenen Ortschaften gelebt und gesprochen wird. Es ist ja auch bei uns so, mit unserer Ilse Benkö, die Ungarisch spricht. Wir haben ja gerade gehört, dass sich niemand meldet oder fast niemand meldet, wenn es um den Sprachunterricht Ungarisch geht, also sind auch wir wieder sozusagen ein bisschen Vorreiter, weil die Ilse Benkö Ungarisch spricht.

Trotzdem, die Nationalität muss im Vordergrund bleiben. Die deutsche Sprache muss im Vordergrund bleiben. Ansonsten ist es okay, eine Sprachassistentin ist okay, 12 Stunden sind okay. Ich finde, dieser Antrag ist auch okay. *(Beifall bei der FPÖ und von Abg. Mag. Josko Vlasich)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Abgeordneten Leo Radakovits das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Leo Radakovits (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der Herr Landesrat außer Dienst, Dipl.Ing. Karall, war bis vor kurzem noch hier. Ihm haben wir es zu verdanken, dass gerade vor 20 Jahren, im Jahr 1987, erstmals ein Kindergartengesetz so gefasst wurde, dass auch eine Betreuung in Volksgruppensprachen sichergestellt wurde.

Wir haben es bereits vernommen, dass auf zwei Arten und Weisen dies vorgesehen wurde. In den autochthonen Gebieten, wo bereits zweisprachige KindergärtnerInnen tätig waren, hatten die dies auszuüben, und dort, wo keine zur Verfügung standen, wurden AssistenzkindergärtnerInnen, zuerst im Ausmaß von sechs Stunden, und dann im Laufe der Jahre auf neun und jetzt auf 12 Stunden Betreuungskapazität festgelegt.

Ich glaube, es ist sehr wichtig dabei, jetzt festzustellen, dass wir sicherlich diese Situation, die wir jetzt vorfinden, ohne diese 20-jährige Erfahrung im Kindergartenbereich, in der zweisprachigen Vermittlung beziehungsweise in der zweisprachigen Betreuung nicht vorfinden würden.

Wir wissen ganz genau, dass durch die Mobilität und durch mediale Einflüsse die Sprachkompetenz der Kinder sehr abnimmt und bereits im Kindergarten hier gegengesteuert wird.

Das heißt, das Kindergartengesetz hat hier einen wichtigen Baustein dazu beigetragen, dass die Volksgruppensprachen noch immer einen hohen Stellenwert in unserem Land haben, dass die Sprachkompetenz trotz des Mangels an Kompetenz aus der Familie her, dann auch für die Schule aufbereitet wird und wir im Großen und Ganzen auch zufrieden sein können.

Ganz zufrieden sein können wir natürlich nie, weil es immer wieder auch Situationen gibt, wo rein aus der Umsetzung des Gesetzes es nicht leicht ist, gleich in jeder Gemeinde, in jedem Kindergarten, eine optimale Situation bereitstellen zu können.

Die Veränderungen der letzten Jahre, ich darf nur erwähnen, dass die Frau Landesrätin Maga. Michaela Resetar alleine im Vorjahr zwei Novellen des Kindergartengesetzes durchgebracht hat. *(Beifall bei der ÖVP)*

Im Jahr 2005 wurde eine große Kindergartengesetznovelle durchgebracht. Im Jahr 2002 wurden Verbesserungen dargestellt. Die alle belegen, dass dieser dynamischen Entwicklung, die nicht nur jetzt auf das Sprachliche beschränkt war, sondern auf die Situationen, die sich neu gefunden haben, eben auch durch viele AlleinerzieherInnen,

durch Beschäftigungen von beiden Ehepartnern, neue Situationen entstanden sind, und hier auch die Gemeinden vor neuen Herausforderungen gestanden sind.

Vor allem die letzten Novellen haben auch sichergestellt, dass die Gemeinden hier vielmehr größere Möglichkeiten haben. Nicht nur eben den arbeitsrechtlichen Veränderungen Rechnung zu tragen, sondern vor allem auch den sprachlichen.

Wenn es jetzt möglich ist, dass zusätzliche KindergartenpädagogInnen angestellt werden können seitens der Gemeinden, mit 40 Prozent Förderung, so ist das sicherlich ein große Errungenschaft, und es wird sicherlich jetzt daran liegen, dass das auch beworben wird in den betreffenden Gemeinden, und vor allem auch, dass die HelferInnen, wenn sie zweisprachig sind, auch ihren Beitrag dazu leisten können, dass der Kindergartenbetrieb zweisprachig in allen Facetten abgewickelt werden kann.

Die Situation im Burgenland ist insofern ideal, weil die Betreuungseinrichtungen einen Spitzenwert in ganz Österreich darstellen und wir auf einem sehr hohen Niveau aufbauen können.

Wir haben heuer auch dazu eine Kindergartenenquête abgehalten und derzeit verhandelt die Frau Landesrätin auch wiederum eine Novelle zum Kindergartengesetz, wo es um die Senkung des Kindergartenalters von drei auf zweieinhalb Jahre geht, wo eine verpflichtende HelferIn bei einer Gruppengröße von mehr als 20 Kindern diskutiert wird, wo es aber auch um Personalkostenförderung für Horte geht und wo auch die Ausdehnung der förderbaren Öffnungszeiten mit 60 Stunden pro Woche ermöglicht werden soll.

Ich glaube, das ist wichtig, dass wir in dieser Situation auch die Volksgruppensituation immer mit im Auge behalten, um nicht nachträglich darauf reagieren zu müssen.

Viele Gemeinden haben auch mit der Rückforderung der AssistenzkindergärtnerInnenkosten ihre Schwierigkeiten. Es wird notwendig sein, hier die Aufklärungsarbeit zu verstärken, dass es sehr wohl eine wichtige Entscheidung war, einmal einen Schlusstrich zu ziehen, dass eben auch Gleichbehandlung aller Gemeinden gewährleistet wird, dass diejenigen Gemeinden, die bewusst nicht Zweisprachige angestellt haben, sich Kosten erspart haben, über die Zweisprachenzulagen und so weiter, dass die sich nicht diese zwölf Stunden dann vom Land bezahlen lassen.

Das heißt, es war klar, dass hier Handlungsbedarf war, aber es ist auch klar, dass das keine Lösung auch für die Zukunft sein kann, wenn keine Begleitmaßnahmen getroffen werden. Wir haben viele Anträge und kein Personal für AssistenzkindergärtnerInnen.

Ich verstehe auch dann nicht die Sprachmodalität der SPÖ, wenn es heißt, die ÖVP betreibt Blockadepolitik und dann werden gleichzeitig vom zuständigen Personalreferenten, dem Landeshauptmann, ÖVP-Anträge des zuständigen Regierungsmitglied blockiert.

Ich glaube, da ist irgendetwas nicht in Ordnung und das sollte man auch so aussprechen wie es ist. Ausreden, dass es keine KindergärtnerInnen mit der entsprechenden Sprachkompetenz gibt, ist zu wenig. Man muss sie halt suchen, man muss sie auch finden, man muss die Voraussetzungen dazu schaffen, dass sie da sind.
(Beifall bei der ÖVP)

Auch muss ich dem Kollegen Vlasich in der Situation Recht geben, wenn er meint, dass Nativespeaker und -speakerinnen, die mit einer Deutschsprachigen in einer Gruppe gemeinsam betreuen, dass das kein Problem sein darf. Überall in allen Schultypen

fordern wir das, fördern wir das, wollen wir das. Und warum soll das bei der Betreuung der Kleinkinder ein Problem sein? Im Gegenteil. Es kann nur förderlich sein, und wenn wir am Ende des Tages mit dem Kindergartengesetz auch in der Volksgruppensprache etwas bewirken wollen, kann das kein Tabu sein.

Wir werden daher dem Antrag der Grünen unsere Zustimmung erteilen, werden auch trachten, dass wir unsere Landesrätin, die es sehr gut aufbereitet hat, dass die Kindergartengesetznovelle anlaufen kann, in diese Richtung unterstützen. Wir werden auch schauen, dass wir seitens des Gemeindebundes in den Gemeinden draußen entsprechende Aufklärung betreiben und Unterstützung dort leisten, wo es notwendig ist, dass sich die Gemeinden auch helfen können, vielleicht auch untereinander und über interkommunale Zusammenarbeiten, wo es jetzt auch Möglichkeiten über den neuen Finanzausgleich geben wird.

Ich lade natürlich auch die SPÖ ein, diese Blockadesituation in dem Bereich zu verlassen und zum Wohle der Volksgruppenangelegenheit im Burgenland und vor allem der betroffenen Kinder hier aktiv zu werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Edith Sack das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Eingangs möchte ich feststellen, dass die Mehrsprachigkeit im Burgenland eine lange Tradition hat. Die Sprachen unserer Volksgruppen stellen einen großen kulturellen Reichtum dar, und daher ist es uns ein großes Anliegen, sie auch intensiv zu fördern.

Sprachen sichern unsere kulturelle Identität. Das Burgenland gilt mit Sicherheit als Vorbild im Zusammenleben von Volksgruppen. Aus unserer Sicht ist es wichtig, die Mehrsprachigkeit zu fördern. Davon sollen aber nicht nur die Kinder in zweisprachigen Gemeinden profitieren, sondern alle Kinder im Burgenland.

Das Erlernen der Nachbarsprachen finde ich sehr wichtig. Wir werden es in Zukunft auch am Arbeitsmarkt verstärkt brauchen. Daher ist es wichtig, Sprachen möglichst früh zu fördern.

Unser Kindergartengesetz regelt die zweisprachige Erziehung in den Volksgruppensprachen. Es muss zumindest eine Kindergartenpädagogin oder ein Kindergartenpädagoge über die erforderlichen Kenntnisse der betreffenden Volksgruppensprachen verfügen.

Was heißt aber erforderliche Kenntnisse der Volksgruppensprachen? Hier hat jeder seine eigenen Ansichten und eigenen Zugang. Es hängt, glaube ich, davon ab, wie man den Erstzugang zur Volksgruppensprache sieht. Ich denke, dass es vor allem sehr wichtig wäre, dass Eltern oder Großeltern mit ihren Kindern oder Enkelkindern bereits zu Hause in ihrer Volksgruppensprache sprechen sollten.

27 Prozent der Eltern geben laut einer Studie ihre Muttersprache nicht weiter. Daher sollten die Familien motiviert werden, ihre Muttersprache den Kindern zu lehren, denn im Kindergarten, wenn die Kinder diese Sprache nicht sprechen, ist es für sie eine Fremdsprache und daher auch schwieriger für die Kinder, sie zu lernen.

Es gibt aber heute schon sehr viele Eltern, die die Volkssprache nicht sprechen, die Deutsch oder eine andere Sprache als Muttersprache haben. Auch hier ist das Elternhaus gefragt. Sie sollten mit ihren Kindern die örtliche Volksgruppensprache kennenlernen, sich für sie interessieren und vielleicht auch zu lernen beginnen. Das sollte eigentlich Ziel sein,

dass jene Leute, die aus einer gemischtsprachigen Gemeinde kommen, auch diese Sprache mitlernen sollten.

Das Burgenland setzt sich natürlich für die Förderung der Volksgruppensprachen und der Sprachförderung für Kinder ein. Das Land stellt AssistenzkindergartenpädagogInnen zur Verfügung, nämlich für zwei Jahre, sowohl in autochthonen Gemeinden als auch in nicht autochthonen Gemeinden. Danach übernehmen die Gemeinden die Kosten, und so steht es auch im Gesetz.

Die Novelle zum Kindergartengesetz im Jahr 2005, die von uns Sozialdemokraten vorangetrieben und forciert wurde, genauso wie die Novelle 2002, Herr Kollege Radakovits, die Lorbeeren, die Sie Ihrer Frau Landesrätin Resetar umgehängt haben, hat sie leider nicht verdient und auch die heurige Novelle wurde auf unsere Initiative angestrebt. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das war nicht charmant.)*

Die Novelle im Jahr 2005 hat die Fördermöglichkeit für den Gebrauch der Volksgruppensprachen in unseren Kinderbetreuungseinrichtungen erweitert. Wir haben das Stundenausmaß von neun auf zwölf Stunden erhöht. Wir haben es aber auch geschafft, dass zusätzliche KindergartenpädagogInnen und HelferInnen beschäftigt werden können und diese auch mit 40 Prozent vom Land gefördert werden.

Die Gemeinden nehmen für die jeweiligen Kindergärten auch in Anspruch, zusätzliche KindergartenpädagogInnen zu beschäftigen, um letztendlich auch eine Volksgruppensprache - entweder Kroatisch oder Ungarisch - einzuführen. Auf keinen Fall wird bei der Sprachförderung unserer Kinder gespart, Herr Kollege Vlasich, wie vorhin Ihr Vorwurf lautete. Im Gegenteil, denn mit der 15a-Vereinbarung kommt endlich nach sieben Jahren Stillstand wieder Geld vom Bund.

In der 15a-Vereinbarung ist auf Drängen der Vertreter des Burgenlandes verankert worden, dass unter Berücksichtigung der Minderheitenrechte ein Bildungsplan fokussiert auf die Inhalte der frühen sprachlichen Förderung und einheitliche Bildungsstandards für die traditionelle, für institutionelle Kinderbetreuungseinrichtungen, insbesondere zur Verbesserung des Übergangs von diesen zur Volksschule, und deren Kooperation erarbeitet werden soll.

Das Burgenland, Herr Kollege Vlasich, kämpft darum, dass Volksgruppensprachen auch vom Bund gefördert werden. Gerade in den letzten Jahren hat es im Burgenland eine Veränderung der Einstellung vieler Menschen gegeben. Die Menschen haben erkannt, dass das Lernen einer zusätzlichen Sprache für jeden einzelnen ein persönlicher Reichtum ist. Es ist aber auch eine Bereicherung für unser Land.

Wenn Sie, Herr Kollege Vlasich, sagen, dass nur noch 16 Prozent aller Kindergartenkinder in den kroatischen und gemichtsprachigen Gemeinden Kroatisch sprechen, liegt das bestimmt nicht an der Finanzierung.

Das Land, Herr Kollege, kann Rahmenbedingungen und Angebote mit den Gemeinden schaffen. Das Interesse muss von den Eltern beziehungsweise von den Kindern kommen. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Das ist ja da!)* Wir können anbieten, aber wir können nicht zwangsverpflichten.

Eine wichtige Voraussetzung für die AssistenzkindergartenpädagogInnen ist es, dass sie nicht nur sehr gut Ungarisch oder Kroatisch sprechen können, sondern dass sie auch die deutsche Sprache sehr gut beherrschen müssen. Damit komme ich zu einem Problem, wodurch die Anstellung von den AssistenzkindergartenpädagogInnen für Ungarisch bis jetzt nicht umgesetzt werden konnte.

Es gibt nämlich im Burgenland keine ausgebildeten KindergartenpädagogInnen, die sowohl Deutsch als auch Ungarisch sprechen. Es mussten deshalb KindergartenpädagogInnen in Ungarn gesucht werden. Jene, die sich beworben haben, beherrschen aber zu wenig die deutsche Sprache. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Kurs! In sechs Wochen haben sie es.)*

Ich bin trotzdem der Meinung, Herr Kollege Vlasich, es ist aus pädagogischer Sicht nicht vertretbar, für Kinder im Kleinkinderalter, KindergartenpädagogInnen anzustellen, die nicht gut Deutsch sprechen.

Diese wäre für die gemischtsprachige Ausbildung kein Vorteil, sondern für die Kinder ein großer Nachteil. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Sie sollen ja in der ungarischen Sprache ausbilden und nicht gemischtsprachig.)* Das ist meine Meinung. Das ist auch der Grund, warum es bisher zu keiner Anstellung von Ungarisch sprechenden AssistenzkindergartenpädagogInnen gekommen ist.

Und das hat der Herr Landesrat Bieler bereits gesagt, es wurde aber bereits die Landesamtsdirektion beauftragt, eine entsprechende Ausschreibung zu machen, entsprechende Maßnahmen zu setzen, um vor allem festzustellen, ob die BewerberInnen als AssistenzkindergartenpädagogInnen ausreichend die deutsche Sprache beherrschen.

Planstellen können solange nicht genehmigt werden, solange keine AssistenzkindergärtnerInnen zur Verfügung stehen, die auch Deutsch können. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Aber die Planstellen haben wir doch vor einem Jahr hier im Landtag beschlossen.)* Und ich frage Sie, Herr Kollege Vlasich, wer die Voraussetzungen dafür hätte schaffen müssen, wer für diese Bereiche, Herr Kollege, zuständig war?

Ich kann hier der Frau Landesrätin Resetar leider den Vorwurf nicht ersparen. Die Voraussetzung hätte Landesrätin Resetar schaffen müssen, *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Mir ist wurscht, wer schuld ist. Ich will es haben.)* dass die AssistenzkindergärtnerInnen eine entsprechende Sprachausbildung erhalten, und das hat sie nicht gemacht. Das ist ihr Versäumnis, das kann man nicht dem Herrn Landeshauptmann in die Schuhe schieben.

Von Ihnen, Herr Kollege Vlasich, bin ich besonders enttäuscht, weil Sie sich von Landesrätin Resetar instrumentalisieren lassen. Sie übernehmen ihre Argumentation von der letzten Fragestunde, Sie übernehmen ihre Argumentation unreflektiert und greifen den Falschen an. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Soll ich Landesrat Bieler angreifen?)*

Ich frage mich, warum Sie Frau Landesrätin Resetar, die Zuständige, nicht verantwortlich machen?

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dass diese KindergärtnerInnen auch die deutsche Sprache beherrschen müssen, ist klar, denn mit kleinen Kindern beispielsweise ausschließlich Ungarisch zu kommunizieren, ist nicht möglich und aus pädagogischer Sicht blanker Unsinn. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Das machen die Ungarn aber auch, dass sie mit ihren Kindern Ungarisch reden.)*

Weil Landesrätin Resetar die Ausbildung der burgenländischen KindergartenpädagogInnen nicht vorangetrieben hat und die entsprechenden Fortbildungsmaßnahmen veranlasst hat, muss nun auf ausländische KindergartenpädagogInnen zurückgegriffen werden. Dabei ist unbedingt darauf zu achten, dass sie eben auch die deutsche Sprache auch beherrschen.

Aber das ist Politik, wie sie von Landesrätin Resetar und der ÖVP gemacht wird, nämlich selbst nichts zu tun und die anderen für das eigene Nichtstun verantwortlich zu machen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: He! He!)* Das haben wir ja heute auch schon einige Male gehört.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie können sicher sein, dass diese Missstände, die eindeutig aus dem Verantwortungsbereich von Landesrätin Resetar stammen, rasch behoben werden. Unser Ziel ist es, dass qualifizierte burgenländische KindergartenpädagogInnen auch für die ungarische Sprache qualifiziert und in weiterer Folge auch angestellt werden.

Nicht nur die mehrsprachige Ausbildung ist uns wichtig, sondern auch die beste pädagogische und erzieherische Betreuung im Kindergarten. Deswegen treten wir auch dafür ein, dass das Kindergartengesetz novelliert wird. Die gezielte Förderung der Kinder beginnt - wie wir schon gehört haben - im Kindergarten.

Sowohl Schwächen als auch besondere Begabungen sollen frühzeitig erkannt und entsprechend gefördert werden, damit später schulischen Problemen entgegengewirkt werden kann. Vor allem sollen auch ungleiche Bildungschancen ausgeglichen werden.

Im Burgenland haben wir ein erstklassiges Kindergartenangebot bei den Drei- bis Sechsjährigen.

Wir dürfen uns aber trotz des erstklassigen Angebotes nicht zurücklehnen, denn es gibt nach wie vor Betreuungslücken, vor allem bei den unter Dreijährigen und bei der notwendigen Flexibilität von Öffnungszeiten und Ferienregelungen.

Ziel von uns ist auch ein einheitliches Kinderbetreuungsgesetz, das für Gemeinden und für Eltern transparent ist. Wir haben Vorschläge erarbeitet, die weitgehend auf Konsens gestoßen sind, und auch der von unserer Frau Landesrätin Verena Dunst initiierte runde Tisch hat wertvolle Anregungen gebracht.

Unsere konkreten Vorschläge gehen von der bedarfsorientierten Herabsetzung des Kindergarteneintrittsalters auf 2,5 Jahre, wenn keine Kinderkrippe vorhanden ist, zu noch mehr Qualität durch kleine Gruppen und zusätzliche HelferInnen, zu flexible Bewilligungsvoraussetzungen, die neue Betreuungseinrichtungen erleichtern statt behindern, und auch gemeindeübergreifende Angebote sollen weiter forciert werden, ebenso wie die Schaffung von betrieblichen Betreuungseinrichtungen.

Natürlich sollen die zusätzlichen Bundesgelder effizient genutzt werden, vor allem für zusätzliche Betreuungsplätze der unter Dreijährigen und natürlich für die Sprachförderung.

All diese Maßnahmen sollten im neuen Kindergartengesetz enthalten sein. Das neue Kindergartengesetz und die mehrsprachigen Ausbildungen in unseren Kindergärten werden wesentlich dazu beitragen, dass die burgenländischen Kindergärten als erste Bildungseinrichtung weiter aufgewertet werden und die Kinder des Burgenlandes damit optimal auf die Schule vorbereitet werden.

Ich bringe daher einen Abänderungsantrag ein und darf die Beschlussformel vorlesen.

Der Landtag hat beschlossen: Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, den erfolgreichen burgenländischen Weg im Kindergartenwesen, insbesondere im Bereich des sprachlichen Angebots, konsequent fortzusetzen. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das kennen wir auswendig. Ein Stehsatz! - Beifall bei der SPÖ - Abg. Edith Sack übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landesrätin Mag. Michaela Resetar das Wort.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich glaube, in einem Punkt sind wir uns einig, dass wir alle die Mehrsprachigkeit fördern wollen. Die Mehrsprachigkeit beginnend in den Kinderkrippen, in den Kindergärten, in den Tagesheimstätten und vielleicht auch im Hort.

Für mich war es immer ein erklärtes politisches Ziel, dass die Mehrsprachigkeit forciert wird. Schon deshalb, weil ich das nicht nur aus dem Blickwinkel einer Politikerin sehe, sondern auch aus dem Blickwinkel einer Mutter, deren Kinder zweisprachig aufwachsen und vorbildhaft für die Gemeinde Schachendorf jetzt dreisprachig. Die Gemeinde hat zusätzlich eine Kindergartenpädagogin beschäftigt, die ausschließlich Ungarisch spricht. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Kann die Deutsch?*)

All jene, die Kinder in diesem Alter haben, wenn sie die Möglichkeit haben, ihre Kinder zwei- oder dreisprachig aufwachsen zu lassen, dann spielt es keine Rolle, wenn eine Kindergartenpädagogin von den vielen dabei ist, die der deutschen Sprache nicht so mächtig ist.

Sie werden ja bestimmt auch wissen, es gibt die sogenannten Nativespeaker in den Schulen - Volksschulen, in den Hauptschulen und Gymnasien -, die kein Wort Deutsch sprechen, und trotzdem profitieren die Kinder sehr, sehr viel.

Sie sprechen, liebe Frau Abgeordnete, vom Kindergarten, die erste Bildungseinrichtung, und daher wird es auch kein Problem sein, wenn man zusätzlich zu der Kindergartenpädagogin, eine Kindergartenpädagogin hat, die einer Volksgruppensprache mächtig ist. (*Beifall bei der ÖVP*)

Nun, die verbesserten Rahmenbedingungen wurden dazu geschaffen. Mit der Novelle zum Kindergartengesetz im Jahr 2005 wurde das Stundenausmaß von neun auf zwölf Wochenstunden erhöht. Die finanzielle Unterstützung in der Höhe von 40 Prozent der Personalkosten für zusätzliche KindergartenpädagogInnen wurde ermöglicht. Das Land stellt AssistenzkindergartenpädagogInnen für Kindergärten, für Kinderkrippen und Tagesheimstätten ein, sowohl in den autochthonen Gebieten als auch in den nicht autochthonen Gebieten, denn immer mehr Eltern kommen zu uns und wollen auch in den nicht autochthonen Gebieten, dass ihre Kinder eine zweite Sprache erlernen können.

In diesem Punkt sind wir uns einmal einig. Wo wir uns nicht einig sind, das sind die fehlenden zusätzlichen Dienstposten und der gewünschte Bedarf an Sprachförderungen. Wir können das zurzeit nicht umsetzen. Das liegt einzig und allein im Verantwortungsbereich des Landeshauptmanns. Der Landeshauptmann ist Personalreferent, und er hat hier leider eine Blockadepolitik, die nicht zu ändern ist. (*Beifall bei der ÖVP*)

Meine Abteilung hat jedenfalls schon längst den notwendigen zusätzlichen Bedarf angefordert. Wir brauchen sowohl im kroatischen Bereich als auch im ungarischen Bereich zusätzliche KindergartenpädagogInnen.

Sehr geehrte Frau Abgeordnete Sack, das, was Sie zu der 15a-Vereinbarung angesprochen haben, es steht kein Wort von Förderung der Volksgruppensprache in dieser 15a-Vereinbarung. (*Abg. Edith Sack: Es steht sehr wohl drinnen.*) Es steht lediglich eine Förderung der sprachlichen Frühförderung, das sind die fünf Millionen, 20 Millionen stellt der Bund für alle Länder zur Verfügung, 15 Millionen für die unter Dreijährigen.

Gott sei Dank haben wir es seitens der ÖVP geschafft, dass zumindest auch bis zu sechs Jahre gefördert werden kann. Aber das, was Sie angesprochen haben, steht in der 15a-Vereinbarung nicht drinnen. Das könnten Sie sich gerne wünschen. Ich würde das sehr begrüßen und auch unterstützen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Nun, es sind fehlende Dienstposten da. Es ist eine billige Ausrede zu sagen, wir haben keine KindergartenpädagogInnen. Vielleicht haben wir zu wenig burgenländische KindergartenpädagogInnen, die der ungarischen Sprache mächtig sind. Am 21. Dezember ist Schengen, die Grenze wird verlegt, wir sind in einem erweiterten Europa. Warum können nicht ungarische PädagogInnen bei uns arbeiten, die mit Sicherheit auch hervorragende Arbeit leisten?

Ich ersuche noch mal den Herrn Landeshauptmann - er ist leider nicht hier -, diese Blockadepolitik, nicht im Sinne der Kindergartenreferentin, sondern im Sinne unserer Kinder aufzugeben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Denn Sie verhindern dadurch einen bedarfsgerechten Ausbau einer qualitätvollen Sprachförderung in unseren Kindergärten, Sie verhindern dadurch auch, dass zusätzliche Arbeitsplätze geschaffen werden können.

An die Adresse der SPÖ kann ich nur noch sagen: Es ist ein Lippenbekenntnis nur zu sagen, wir sind für die Volksgruppensprachen, für ein erweitertes Europa. Wenn in einem Abänderungsantrag gefordert wird, dass konsequent und erfolgreich der burgenländische Weg umgesetzt werden soll, dann brauche ich dazu zusätzliches Personal, und das fordere ich auch im Sinne der Kinder. *(Beifall bei der ÖVP)*

Denn unsere Kinder sollen die größtmögliche Chance haben. Sie sollen die Möglichkeit haben, mindestens eine zusätzliche Sprache sprechen zu können, ob es jetzt Kroatisch oder Ungarisch ist.

Wir sind in einem erweiterten Europa und vielleicht bieten wir auch den Kindern mit dem eine Chance, dass sie in einem erweiterten Europa auch Arbeitsplätze finden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Da niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir zur Abstimmung.

Ich lasse vorerst über den Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit. Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen ist somit mehrheitlich angenommen.

Der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich und Maga. Margarethe Krojer auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Umsetzung des Kindergartengesetzes zur Sicherstellung der Sprachförderung unserer Kinder ist somit mit der beantragten Abänderung mehrheitlich angenommen.

8. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 647) betreffend die unbefristete Verlängerung der „Hacklerregelung“ (Zahl 19 - 400) (Beilage 663)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Herr Landtagsabgeordneter Gossy ist Berichterstatter zum 8. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses

über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 647, betreffend die unbefristete Verlängerung der „Hacklerregelung“, Zahl 19 - 400, Beilage 663.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Ewald Gossy: Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die unbefristete Verlängerung der „Hacklerregelung“ in seiner 20. Sitzung am Mittwoch, dem 7. November 2007, beraten.

Bei dieser Sitzung wurde ich zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die unbefristete Verlängerung der „Hacklerregelung“ die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Herr Berichterstatter. Als Erste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Im Zuge der Abschaffung der vorzeitigen Alterspension wurde die Langzeitversichertenregelung für jene Menschen eingeführt, die 45 Beitragsjahre beziehungsweise bei den Frauen 40 Beitragsjahre haben und das 60. beziehungsweise 55. Lebensjahr erreicht haben, um abschlagsfrei in Pension gehen zu können. Dies war zunächst eine Übergangsregelung, die mehrfach verlängert wurde.

Um vielleicht einer Verwirrung vorzubeugen, möchte ich darauf hinweisen, dass wir bewusst nicht von einer „Hacklerregelung“ sprechen, sondern einen ganz anderen Ausdruck verwenden, und jeder, der sich damit beschäftigt, vermeidet auch dieses Wort und verwendet dafür das Wort Langzeitversichertenregelung.

Wir haben zumindest versucht, im Antrag diesen Begriff zu ändern, was uns nicht ganz gelungen ist. „Hacklerregelung“ ist erstens einmal eine eher abwertende Bezeichnung, und zweitens einmal wird diese Regelung in erster Linie nicht von jenen, die allgemein im Volksmund als „Hackler“ bezeichnet werden, verwendet, weil die oft gar nicht in die Situation kommen, dass sie diese Beitragsjahre überhaupt bekommen, sondern sie wird zu 90 Prozent von Angestellten in Anspruch genommen.

Ein Punkt war uns bei diesem Antrag sehr wichtig - und wir wollten ja grundsätzlich diesem Antrag zustimmen -, nämlich die Anerkennung der Krankenstandszeiten als Beitragszeiten, was wir sozusagen in diesen Abänderungsantrag hineinreklamiert haben. Wir haben einen Abänderungsantrag mit der SPÖ gemeinsam ... *(Zwischenruf aus den*

Reihen der Abgeordneten: Krankengeld! Das ist ein Unterschied. Oder ist das jetzt anders?) Die Krankenstandszeiten als Beitragszeiten!

Wir wollten grundsätzlich, dass die Krankenstandszeiten als Beitragszeiten mit eingerechnet werden. Denn, wenn wir nämlich diese nicht einrechnen, dann werden nämlich genau jene, die man - wie gesagt - als „Hackler“ und „Hacklerinnen“ bezeichnet, gerade davon betroffen, die nämlich durch Arbeitsunfälle und durch berufsbedingte Krankheiten genau in diese Gruppen hineinfallen.

Unser politisches Ziel ist, diese Langzeitversichertenregelung ins Dauerrecht zu übernehmen, denn wir sind der Meinung, dass 40 beziehungsweise 45 Jahre Arbeitszeit genug sind, und das wurde von uns Grünen auf Bundesebene unterstützt. Der Versuch, dies zu tun, ist am Widerstand der ÖVP gescheitert.

Zurzeit ist die Langzeitversichertenregelung zeitlich befristet, und aus unserer Sicht sollte das geändert werden. Daher waren wir auch daran interessiert, diesem Antrag zustimmen zu können.

Es ist dann in die Beschlussformel noch etwas hineingenommen worden, nämlich dass längere Krankenstände, dass Krankengeldbezugszeiten in die Beitragszeiten einbezogen werden sollen.

Der Kollege Gossy hat es sich nicht nehmen lassen, nach meinem Redebeitrag diesen Abänderungsantrag einzubringen, daher kann ich jetzt nur darauf verweisen.

Wir werden diesem Abänderungsantrag unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei den Grünen)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächstes erteile ich dem Herrn Abgeordneten Johann Tschürtz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Ja, ich glaube, ich bin irgendwo in einem spannenden Film.

Dieser Antrag ist doch wirklich die Lächerlichkeit par excellence. Das ist doch wirklich unglaublich. Da stellt sich die SPÖ her, stellt heute einen Antrag auf Verlängerung der Hacklerregelung, und gemeinsam beschließen sie mit der ÖVP ein Regierungsübereinkommen, damit der Dr. Gusenbauer Bundeskanzler wird. *(Abg. Ilse Benkö: Das ist ein Hohn!)* Die SPÖ sagt ja, aber die Hacklerregelung ist bis 2010 befristet. Jetzt kommt die SPÖ daher, stellt im Burgenländischen Landtag einen Antrag auf Verlängerung der Hacklerregelung. Das ist so etwas von einer Bevölkerungstäuschung, das ist wirklich unglaublich.

Die Hacklerregelung selbst, das weiß man, ist doch eine Initiative der Freiheitlichen Partei, das weiß man. *(Abg. Ewald Gossy: So schaut sie auch aus. Wirklich so schaut sie auch aus.)* Als die FPÖ noch mit der ÖVP in der Regierung war, war das eine Initiative der Freiheitlichen Partei. Jetzt möchte die SPÖ, nachdem sie gesagt hat: Nein, stopp, aus, nichts geht mehr, vorbei ist es, hier, im Burgenländischen Landtag, eine Verlängerung.

Ihr braucht doch nur zu Eurem Bundeskanzler gehen und sagen, wir wollen die Verlängerung. Was sollen wir da beschließen, was die SPÖ möchte? Das ist doch wirklich eine Verarschung der Bevölkerung! Das ist eine Unglaublichkeit, was da heute und hier abgeht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(das Glockenzeichen gebend):* Herr Kollege Tschürtz! Ich bitte Sie, sich zu mäßigen. Das ist ein Wort, das hier in diesem Haus nicht angebracht ist!

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ) *(fortsetzend)*: Weil es einfach ein Wahnsinn ist, *(Abg. Ilse Benkö: Es ist, wie gesagt, ein Hohn.)* dass man heute und hier einen Kontra, um in der Computersprache zu bleiben, in den Burgenländischen Landtag einbringt und dass man dabei sagt, die SPÖ bringt einen Antrag ein und gleichzeitig soll sich der Gusenbauer von diesem Regierungseinkommen verabschieden. Das bedeutet nämlich genau dieser Antrag. *(Landesrat Helmut Bieler: Nicht Regierungseinkommen, sondern Regierungsübereinkommen.)* Das habe ich ohnehin gesagt. Natürlich Übereinkommen. *(Abg. Ewald Gossy: Einkommen hast Du gesagt.)* Ja, Einkommen habt Ihr auch genug! *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ja, ich bestreite es ja nicht. Ja, es geht schon. Wir bringen es schon durch.

Aber, nur damit man auch die Kirche im Dorf lässt.

Man muss der ÖVP schon einige Äußerungen ein bisschen vor Augen halten. Wirtschaftsminister Bartenstein sagt, zum Beispiel, in einem Handelsblattinterview, dass die Hacklerregelung eine Dummheit ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Heute debattiert der Burgenländische Landtag über einen Antrag der SPÖ, wonach man den Bundeskanzler Dr. Gusenbauer auffordert, er soll die Hacklerregelung verlängern, die er aber mit der Obergrenze deshalb gemacht hat, damit er überhaupt Bundeskanzler wird. Daher ist es mühsam, über so einen Antrag überhaupt zu diskutieren, weil er wirklich die Lächerlichkeit zum Quadrat ist.

Daher stellen wir einen Abänderungsantrag. Ich lese die Beschlussformel vor:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert an die Bundesregierung mit der Forderung heranzutreten, die unbefristete Verlängerung der „Hacklerregelung“ mit Pensionsantrittsalter 60/55 im ASVG zu verankern.

Ferner wird der Landeshauptmann vom Burgenland für den Fall, dass die Bundesregierung der Forderung der Landesregierung nicht nachkommt, aufgefordert, an den Nationalrat mit der Forderung heranzutreten, seine Auflösung zu beschließen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Denn was ist die Konsequenz, wenn ich heute einfach irgendeinen Antrag stelle? Ihr müsst auch einmal eine Konsequenz in den Raum stellen, nicht einfach nur sagen, wir wollen. Sondern, Ihr seid in der Regierung. Wenn Ihr das mit eurem Sandkastenkanzler nicht durchbringt, dann macht doch bitte Nägel mit Köpfen, geht aus dieser Regierung und die Sache ist erledigt.

Deshalb bringen wir diesen Antrag ein. *(Beifall bei der FPÖ - Der Abgeordnete übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö ist nicht gehörig unterstützt.

Ich stelle daher gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT die Unterstützungsfrage und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö hat die notwendige Unterstützung nicht erfahren, sodass er in die Verhandlung nicht miteinbezogen wird. *(Abg. Johann Tschürtz: Das ist wirklich eine Verarschung der Bevölkerung des Burgenlandes. Das ist so! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Oswald Klikovits (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus!

Ich muss deshalb schmunzeln, Kollege Tschürtz, weil wir heute schon so viel debattiert und so viele interessante und vielleicht auch weniger interessante Beiträge gehört haben, aber Ihrer gehört zweifelsfrei zu den coolsten, wenn ich das jetzt so sagen darf.

Cool deswegen, weil ich bislang, ich bin noch nicht so lange im Landtag, noch nicht gehört habe, dass der Landeshauptmann per Antrag aufgefordert werden soll, den Nationalrat nahe zu legen, sich aufzulösen. (*Abg. Johann Tschürtz: Das wäre nur die logische Konsequenz dieses Antrages.*)

Das ist eine spannende Variante. Das ist mindestens genauso spannend, wie die Diskussion um die sogenannte Hacklerregelung oder um diese Langzeitversichertenregelung, wie die Frau Kollegin Krojer das zu Recht ausgeführt hat. Eigentlich sollte es richtigerweise so heißen, aber wir alle wissen, dass im normalen Sprachgebrauch beim Begriff Langzeitversichertenregelung es schwieriger zu verstehen ist, worum es geht, als wie wenn man sagt die Hacklerregelung.

Das sind nämlich jene, die lange gearbeitet haben, lange Beiträge in dieses Sozialversicherungssystem einbezahlt haben und daher zu Recht gegenüber anderen, die diese Leistungsträgerschaft nicht erbringen konnten, aus welchen Gründen auch immer, dementsprechend bevorzugt werden. Das ist gut so, das ist, glaube ich, auch zumindest derzeit politischer Konsens. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Deswegen darf ich das gleich vorweg, entgegen der Ihrigen Meinung, festhalten. Als Wahrsager eignet sich nämlich der Herr Kollege Illedits offensichtlich genauso wenig, wie vielleicht für andere Dinge, denn er hat uns schon geweissagt im ORF, dass die ÖVP dieser Hacklerregelung ins Dauerrecht nicht zustimmen wird. Ich muss ihn enttäuschen, denn die ÖVP wird das tun und die ÖVP tut dies im Burgenländischen Landtag aus Überzeugung und aus Gerechtigkeitsüberlegungen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Diese Aussage vom Herrn Klubobmann Illedits, und ich muss das jetzt sagen, ist so symptomatisch für das, was derzeit in der Politik im Burgenland passiert, dass man einfach dem politischen Mitbewerber irgendwas unterstellt, und sagt, der wird dem Budget schon nicht zustimmen oder der wird dem Antrag nicht zustimmen.

Ich weiß nicht woher die Sozialdemokraten dieses Selbstbewusstsein nehmen. Ein bisschen mehr Demut vor sich und auch vor dem Wähler wäre im Interesse der politischen Hygiene in diesem Land angebracht. Das gilt genauso für den Herrn Landesrat Dr. Rezar, der uns hier ständig abkanzelt und beleidigt, wie für viele andere auch. (*Abg. Gabriele Arenberger: Das ist wohl ein Scherz?*)

Ich weiß schon, dass politische Diskussionen hart geführt werden können, aber diese persönliche Diffamierung ist, glaube ich, hier nicht notwendig, weil jeder zumindest von sich aus das Beste gibt. (*Abg. Gabriele Arenberger: Das sagen gerade Sie?*) Kollegin Arenberger, das gilt auch für Sie so. (*Beifall bei der ÖVP*)

Wenn wir hier über die Hacklerregelung sprechen, so möchte ich ein paar Dinge aus der Vergangenheit zumindest für die historische Wahrheit richtig stellen. Fakt ist, dass 2003 von der Österreichischen Volkspartei gemeinsam mit den Freiheitlichen, damals noch in der Bundesregierung, die sogenannte Pensionssicherungsreform, im Interesse

der Betroffenen und vor allem aber auch in Verantwortung der Jugend dieses Landes und seiner Zukunft, eingeführt wurde.

Aus diesem Grunde haben wir dieses Pensionssicherungsgesetz gefasst, das schmerzlich war, wofür wir auch politisch, wenn ich das so salopp sagen darf, bei den letzten Wahlen auch die „Watschen“ dafür bekommen haben. Aber, Politik ist eben mehr als purer Populismus. Politik ist Verantwortung für die nächsten Generationen und darüber hinaus.

Aus diesem Grunde hat es natürlich auch unterschiedliche Meinungen bei uns in der Österreichischen Volkspartei auf Bundesebene gegeben. Es ist richtig, dass es unterschiedliche Aussagen auch vom Minister Bartenstein gegeben hat, aber das zeichnet uns, Herr Kollege Gossy, als Österreichische Volkspartei auch aus. Wir stehen für Vielfalt und leben Vielfalt. Sie stehen für Einfalt und leben diese auch. Das ist der Unterschied. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Ewald Gossy: Wirst Du jetzt persönlich? - Abg. Gabriele Arenberger: Was war das jetzt? Was soll das? - Abg. Ewald Gossy: Wir stehen für Einfalt und leben auch einfältig. Habe ich Dich richtig verstanden? Also, das ist wirklich eine Frechheit! Das nimmst du jetzt zurück. - Der Präsident gibt das Glockenzeichen - Abg. Ewald Gossy: Wenn Du das jetzt nicht zurücknimmst! Das ist wirklich ein Witz.)*

Das war jetzt mindestens genauso untergriffig.

Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich sage das deswegen, weil Sie uns auch hier in dieser Zeitung der FSG Personalvertretung des Landes so angreifen, aber es kommt alles zurück. So, wie man in den Wald hinein ruft, so kommt es zurück. Sie brauchen wirklich nicht zu glauben, dass Sie uns permanent diffamieren können, dass Sie uns permanent unterstellen können, dass wir etwas tun, was nie angesagt wird.

Schauen Sie nur einmal in diese Zeitung der FSG oder lesen Sie sich nur die Aussendungen der FSG oder vom ÖGB durch, Kollege Gossy. Sie gehören da nämlich mitführend dazu. Dort wird gesagt, dass der ÖAAB sich nicht durchsetzen kann, bei der ÖVP abblitzt und dem auch in der Vollversammlung nicht zustimmen wird. *(Abg. Ewald Gossy: Jetzt frage ich Sie: Steht dort mein Name? Also, welcher Name steht dort? Dort steht nicht mein Name. - Abg. Gabriele Arenberger: Was sollen jetzt diese Diffamierungen ihrerseits? - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Jetzt lasst ihn doch einmal ausreden.)*

Ich muss ja auch die Verantwortung übernehmen, denn Sie sagen ja auch, wir sind es. Ich habe das ja auch nicht im Parlament beschlossen. *(Abg. Gabriele Arenberger: Sind Sie vielleicht der ÖAAB alleine? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Nein, eben weil ich es nicht bin. Deswegen sage ich das ja. Es werden hier viele Dinge unterstellt. Das ist genau diese Diskussion, die ich vorher gemeint habe. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Kollegin Sack ist in der Vollversammlung gesessen. Die ÖAAB-AK-Fraktion hat vor einem Jahr einen Antrag eingebracht, wo genau das gestanden ist, was wir heute beschließen.

Als Kammerrätin hat sie diesem Antrag nicht zugestimmt. Gut, sie wird ihre Gründe gehabt haben. Aus mir unverständlichen Gründen hat sie es damals nicht getan. Derselbe Antrag wird jetzt eingebracht. Jetzt wird sie hoffentlich nach dem Läuterungsprozess diesem Antrag auch die Zustimmung erteilen.

Aber, was mich bei ihr besonders geärgert hat, ist die Tatsache, dass sie hergeht und, trotz wider besseren Wissens, sich in der Vollversammlung hinstellt und mich auffordert, dass ich diesem Antrag die Zustimmung erteilen soll, wie wohl ich das bereits im Ausschuss schon getan und auch öffentlich kundgetan habe. Herr Kollege Gossy! Das meine ich damit, dass wir auch öffentlich diffamiert werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dann beschweren Sie sich aber auch nicht, wenn auch ich diese Sprache manchmal dazu verwende, ein paar Dinge akzentuierter sage, die ich durchaus Ihnen zugestehe, dass sie vielleicht nicht in Ihrem Sinn und untergriffig sind. (*Abg. Ewald Gossy: Beleidigend! Das war schwerst beleidigend. Lies nach im Protokoll, was Du gesagt hast. Wenn Du dich nachher nicht bei mir entschuldigst, brauchst Du mich gar nicht mehr anreden. Das sage ich Dir!* - *Abg. Gabriele Arenberger: Wirklich sehr beleidigend waren Ihre Aussagen.*)

Ich habe Sie nicht persönlich beleidigt! (*Abg. Ewald Gossy: Beleidigend war es.*)

Nein, das habe ich nicht gemacht. Aber wir können uns ja dann gerne die Protokolle anschauen, wie oft ich hier persönlich beleidigt wurde. (*Abg. Ewald Gossy: Das kannst Du Dir ruhig durchlesen. Ich hoffe, Du wirst Dich dann dafür höflichst bei mir entschuldigen.*) Ich nehme das zur Kenntnis. So ist es eben und die Geschichte ist in Ordnung. (*Abg. Ewald Gossy: Das war so tief, das hätte ich nicht einmal Dir zugetraut.*)

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben als Österreichische Volkspartei der SPÖ seinerzeit, wie sie diesen Antrag eingebracht haben, signalisiert, dass wir die Zustimmung erteilen werden. Nachdem die Arbeiterkammervollversammlung stattgefunden hat und dort offensichtlich erst herausgekommen ist, dass man zusätzlich die Frage mit dem Krankengeldbezug dazunehmen möchte, hat man das jetzt im Nachhinein formuliert.

Das ist auch so etwas mit Handschlagqualität, wenn man sich etwas ausmacht. Das ist vergleichsweise so, wie mit dem Budget.

Da beschließen wir gemeinsam ein Budget und ein Jahr später gilt es nicht mehr. Das meine ich damit, wie man sich darauf verlassen kann, von einem Tag auf den anderen, dass etwas nicht die Gültigkeit hat. Vielleicht hat man das auch in der Hoffnung getan, dass die Österreichische Volkspartei dem nicht zustimmen wird.

Ich muss Sie auch hier, Herr Kollege, enttäuschen. Wir werden diesem Abänderungsantrag der SPÖ, wonach hier die Krankengelbezugstage miteinbezogen werden, auch unsere Zustimmung erteilen, weil wir das aus innerer Überzeugung heraus für die Menschen in diesem Land tun.

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die sogenannte Hacklerregelung, die Langzeitversichertenberücksichtigung für Menschen, die schwer lange Beitragsjahre geleistet haben, ist eine Frage der politischen Gerechtigkeit, die wir als Politiker diesen Menschen zugestehen sollen.

Daher bitte ich auch, dass wir diesem Antrag der SPÖ die Zustimmung erteilen. Wir als Österreichische Volkspartei werden es jedenfalls tun. (*Beifall bei der ÖVP*)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser (*der den Vorsitz übernommen hat*): Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ewald Gossy.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ewald Gossy (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte kurz auf meine Vorredner eingehen. Auf die Kollegin Krojer, die mit uns auch diesen Antrag unterstützt, werde ich nachher noch zu sprechen kommen.

Kollege Tschürtz! Es mag für manche belustigend sein, das hat man in den Reihen auch gemerkt, wenn Sie solche Dinge hier inszenieren und den Landeshauptmann auffordern, an den Nationalrat heranzutreten, sich aufzulösen.

Ich meine, dann nehmen Sie sich wohl selbst nicht mehr ernst, (*Abg. Johann Tschürtz: Jetzt frage ich Sie: Was passiert dann mit diesem Antrag? Was passiert dann? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) obwohl ich Ihnen eines zugestehen muss: Sie haben, trotz allem, noch mehr Charisma, wie der Vorredner Klikovits, der sich hier nur herausstellt und mich wirklich persönlich noch beleidigt.

Ich würde Sie wirklich ersuchen, dass Sie das im Protokoll nachlesen. Ich erwarte mir wirklich eine öffentliche Entschuldigung. Das kann so nicht sein, in diesem Hohen Haus. (*Beifall bei der SPÖ*)

Kollege Klikovits! Eines möchte ich auch sagen, wenn Sie gesagt haben, der Herr Klubobmann Illedits kann nicht richtig sehen, aber er kennt doch ein bisschen die Vergangenheit. Ich möchte nur daran erinnern, wie diese Pensionsregelung eingeführt wurde, als man gesagt hat, dass das die Sicherung der Pensionen für die nächsten hundert Jahre ist.

Zwei Tage später und drei Wochen später ist die Nächste gekommen. 2003 die Nächste. Drei Pensionsreformen, wo Sie die Leute geschöpft haben. Was war mit Ihrem Parteikollegen und Gewerkschafter Fritz Neugebauer? Ich kann mich noch genau erinnern, wie er im ÖGB-Vorstand und im Präsidium gesagt hat: „Das kann nicht sein, dass wir unsere Arbeitnehmer schröpfen, dass wir unsere fleißigen, angehenden Pensionisten hier zur Kasse bitten.“ Im Nationalrat war er dann der Erste, der aufgesprungen ist. So sieht die ÖVP Politik aus und so benehmen Sie sich auch, Kollege Klikovits. (*Beifall bei der SPÖ*)

In den letzten Tagen hat es auch eine Pressekonferenz seitens der ÖVP gegeben, wo der SPÖ soziale Kälte vorgeworfen wurde. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Der SPÖ soziale Kälte vorzuwerfen ist doch wirklich das Größte. Ich bin wirklich fassungslos, mit welcher Präpotenz die ÖVP die letzten sechs Jahre dieser Schwarz-Blauen und dann Schwarz-Orangen oder Schwarz-Bunten Abzockerregierung vom Tisch wischt. (*Abg. Johann Tschürtz: Einfach ignorieren. - Abg. Ilse Benkö: Genau.*)

Kann es sein, dass die Abgeordneten von der ÖVP und auch von der FPÖ, Kollege Tschürtz, diese, besonders für die Pensionisten und die Schwachen in unserer Gesellschaft, unglückseligen Jahre aus ihrem Gedächtnis gestrichen haben? Die betroffenen Menschen im Land werden aber nicht vergessen, wer sie jahrelang geschöpft hat und ihnen das Geld aus der Tasche gezogen hat. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wo haben die Leute denn das „Kreuzerl“ gemacht?*)

Das sind nicht Worte, die ich frei erfunden habe, Kollege Strommer. Ich habe auf einen Zwischenruf von Ihnen gewartet. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Na, sicher! Genau. Ihr habt einfach ein Feindbild aufgebaut. So schaut es doch aus. Dann sollen wir vielleicht noch mitstimmen.*)

Ich möchte hier nur ein bisschen auf Ihren Seniorenbundobmann Dr. Andreas Kohl, seinerzeit bei dieser Regierung erster Präsident des Nationalrates, hinweisen, der sich mit Willi Molterer hingesezt hat, eine Pressekonferenz gegeben hat, (*Abg. Mag. Werner Gradwohl: Auch mit dem Blecha!*) wo dieser Willi Molterer mehr als blass geworden ist.

Wo er wortwörtlich von den Opfern, die diese Bundesregierung sechs Jahre von den Pensionisten abverlangt hat, gesprochen hat. Dass hier abgezockt wurde. Dass es Nullrunden gegeben hat. Wir haben ja beide oft zu diesem Thema gesprochen. Sie haben gesagt, dass das alles nicht stimmt, dass es hier Pensionsverluste gegeben hat. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Dass es hier Nullrunden,

Nullpensionserhöhungen gegeben hat. Das hat jetzt Dr. Kohl, neben Willi Molterer, bei dieser Pressekonferenz zugegeben.

Natürlich war der Kollege Molterer dann ziemlich stumm, (*Abg. Johann Tschürtz: Schmähstad war er.*) aber Kohl hat ganz einfach auch einmal die Wahrheit gesagt. Das müssen Sie auch einmal eingestehen und da müssen Sie auch den Mut haben, das den Pensionistinnen und Pensionisten auch klar und deutlich zu sagen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Aber, ich möchte ganz kurz nur dem Gedächtnisschwund der ÖVP und der FPÖ-Abgeordneten auch hier in diesem Hohen Haus auf die Sprünge helfen. (*Abg Ilse Benkö: Was haben wir für einen Schwund? - Abg. Kurt Lentsch: Was soll das? Zuerst redest Du von Beleidigung und jetzt verwendest Du selbst solche Ausdrücke. Das ist echt arg. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Ich komme dann auch noch zum Kollegen Tschürtz. Ich möchte das am Beispiel der vorzeitigen Alterspension wegen verminderter Arbeitsfähigkeit kurz aufzeigen. Bis zum Juli 2000 - da war schon die neue Regierung beim Werken - konnten Männer mit 57 und Frauen mit 55 wegen verminderter Arbeitsfähigkeit ohne Abschläge in Pension gehen.

Diese Regelung wurde eiskalt, ohne Übergangsfristen, ersatzlos abgeschafft. Wen hat es dort getroffen? Getroffen hat es ältere Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen, die unverschuldet im Alter arbeitslos geworden sind und daher nicht mehr die Zeiten zusammengebracht haben, um in diese vorzeitige Alterspension zu gehen. Das, meine sehr verehrten Damen und Herren von der ÖVP und auch von der Freiheitlichen Partei, war brutal und sozial wirklich eiskalt. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Johann Tschürtz: ÖGB! Konsum! Bank Burgenland!*)

Zweites Beispiel, Herr Kollege Tschürtz. Bis zum Oktober 2000 konnten Männer mit dem 60. Lebensjahr und Frauen mit dem 55. Lebensjahr, sogar aus zwei vorzeitigen Alterspensionen, wählen. Hören Sie mir zu, denn nachher wissen Sie dann wieder nicht, was Sie in diesen sechs Jahren getan haben. Sie haben ja das hier, in diesem Hohen Haus, verteidigt. (*Abg. Johann Tschürtz: Das ist eine Bundesregelung!*)

Sie haben das verteidigt. (*Abg. Johann Tschürtz: Sandkastenkanzler!*) Ob jetzt Sandkasten hin und her, er tut wenigstens etwas für die Pensionisten und Schwachen. (*Beifall bei der SPÖ - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Sie sind immer hergegangen, Herr Kollege Tschürtz, und haben bei Sonntagsreden, bei Wahlveranstaltungen immer gesagt: Wir sind die Vorreiter und die Retter die Fleißigen, (*Abg. Johann Tschürtz: So ist es! - Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) der Armen, der Schwachen und so weiter. Was haben Sie getan? Abgezockt haben Sie genau dieses Klientel.

Da sind Sie genauso mitschuldig, wie - ich weiß nicht, wer damals in der Bundesregierung war, da waren doch so viele Minister, da hat man sich gar nicht mehr ausgekannt, weil kaum hat man den Namen einigermaßen aussprechen können, waren schon wieder andere dort. Aber, zurück zu diesem einen Thema. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Bei der vorzeitigen Alterspension hat es zwei Möglichkeiten gegeben. Die vorzeitige Alterspension bei langer Versicherungsdauer und die vorzeitige Alterspension bei Arbeitslosigkeit. Getroffen hat diese sogenannte Pensionsreform - das sollten Sie sich auch einmal, wenn Sie schon immer gesagt haben, für die Schwachen und Armen und Fleißigen stehen sie ein - vor allem Frauen mit Kindern und wenig Versicherungszeiten, weil sie lange bei den Kindern zu Hause geblieben sind.

Menschen, die Arbeitslosengeld, Notstandshilfe, oder auch Krankengeld bezogen haben, (*Abg. Johann Tschürtz: Dann ändert es doch! Ihr seid doch jetzt in der Regierung.*)

Hallo! Ihr habt es in der Hand. Ändert es! Ihr seid doch in der Regierung!) also Arbeitslose und Kranke, die ihr Leben lang, hart gearbeitet haben, unverschuldet arbeitslos geworden sind und durch diese harte Arbeit krank geworden sind. Ist das sozial? Ich glaube eher - und das müssen Sie sich gefallen lassen - das ist nicht sozial, sondern das war ganz einfach brutal. Mit diesem Vorwurf müssen sie auch leben. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Johann Tschürtz: Dann setzt es doch um! Geht einfach zu Eurem Bundeskanzler. So einfach ist das!)*

Ich muss Ihnen schon eines noch zugestehen, Kollege Tschürtz. Der Kollege Klikovits hat das ein bisschen auf die ÖVP-Fahne geheftet. Nach massiven Protesten, das waren erst die Proteste der Gewerkschaften, des ÖGB, das waren die Proteste. Wo waren Sie, wie gegen diese Pensionsreform demonstriert wurde? Wo waren Sie? Wo haben Sie die Armen, die Schwachen und die Hilflosen, wo haben Sie sie verteidigt? Wo denn? Nirgends, Herr Kollege. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Da hat natürlich die Freiheitliche Partei bemerkt und gemerkt, dass ihnen die Felle bei denjenigen davonschwimmen, die sie immer vorgegeben haben, zu vertreten. Bei denen haben sie dann die Idee der Hacklerregelung geboren. *(Abg. Johann Tschürtz: Warum wollt Ihr dann eine Verlängerung der Hacklerregelung?)*

Hier, Frau Kollegin Krojer, haben Sie vollkommen Recht. Diese Hacklerregelung verdient ja diesen Namen wirklich nicht, weil sie besonders den Hackler nicht betrifft, den es eigentlich helfen sollte.

Ein Beispiel, damit Sie sich auch vielleicht da ein bisschen auskennen. Zwei Personen arbeiten. Einer im Baubetrieb, der andere Angestellte ist in der Buchhaltung im selben Betrieb. Der Bauarbeiter, der ganzes Jahr bei Sonne, Regen, Wind und Wetter heraußen arbeitet, der im Winter stempeln geht, der bekommt diese 45 Beitragsjahre niemals zusammen, weil die Stempelzeit keine Beitragsjahre, sondern neutrale Zeiten sind.

Der Buchhalter - jetzt möchte ich keinen Buchhalter hier beleidigen - der im Büro sitzt und Jahr für Jahr vom 1. Jänner bis 31. Dezember angemeldet und beschäftigt ist, genau der fällt darunter. Jetzt, Herr Kollege, jetzt sagen Sie mir: Wo ist da die Hacklerregelung? Das ist doch komplett am Problem vorbei gegangen. *(Abg. Johann Tschürtz: Ihr wollt aber jetzt die Verlängerung!)*

Diesen Vorwurf müssen Sie sich wirklich gefallen lassen.

Wir als SPÖ haben immer massiv dafür gekämpft, dass diese Ungerechtigkeiten komplett abgeschafft werden. *(Abg. Johann Tschürtz: Ändert es doch! Ihr habt es doch in der Hand.)*

Wenn Sie vorher gesagt haben, Kollege Tschürtz, dass diese Hacklerregelung befristet war, dann frage ich Sie: Wer hat sie denn befristet? Die war von der alten Bundesregierung befristet und ist noch einmal verlängert worden, das stimmt. Die wäre schon mit 2006 ausgelaufen. Die wurde noch einmal bis 31. Dezember 2010 verlängert. *(Abg. Johann Tschürtz: Dann macht es doch!)*

Wir wollen natürlich jetzt, dass es in das Dauerrecht übergeht.

Genau so ist es. Sie werden natürlich mitstimmen, da bin ich mir sicher, weil Sie dort doch Ihre Fehler hoffentlich eingestehen, damit das auch passt. Eines ist auch wichtig, Kollege Tschürtz: Sie haben zwar das verlängert, aber mit Abschlägen von 4,2 Prozent pro Jahr, wenn man früher in Pension geht. Auf wirklich massiven Druck von ÖGB, Arbeiterkammer und Gewerkschaften wurde dieser Deckel auf zehn Prozent und

der wäre 2007 wieder bei 4,2 Prozent beziehungsweise bei zehn Prozent gelegen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist auch noch ein Versäumnis aus der Zeit, wo Sie in der Regierung waren. Es ist schon von meinen Vorrednern angesprochen worden, denn ich habe gesagt, reden Sie mit dem Klubobmann. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Nein, nein! Bringen nur Sie jetzt den Antrag ein.)* Mir ist es egal, wer es einbringt.

Ich bringe natürlich auch gerne einen Abänderungsantrag ein. Das ist der erste Schritt, um das Gesetz, um die Zeit des Krankengeldbezuges, noch besser zu machen.

Es ist ein Unterschied. Krankenstand und Krankengeldbezug sind zwei verschiedene Dinge. Wenn man Krankengeld bezieht, also wenn man die Entgeltfortzahlung ausgeschöpft hat, dann sind das wieder neutrale Zeiten und man fällt nicht hinein. Derzeit sind Zivildienst, Präsenzdienst, Kindererziehungszeiten enthalten. Die werden mit angerechnet. Wir wollen natürlich auch, dass diese Krankengeldzeiten mit einberechnet werden.

Ich möchte hier die Beschlussformel vorlesen.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung mit der Forderung heranzutreten, die unbefristete Verlängerung der „Hacklerregelung“ mit Pensionsantrittsalter 60/55 im ASVG zu verankern, sowie die Krankengeldbezugszeiten als Beitragszeiten anzuerkennen.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Der von uns eingebrachte Antrag wird, so hoffe ich, hier im Land auch von der ÖVP die Zustimmung bekommen. Ich bin schon neugierig, wie sich einige Abgeordnete dieser Partei im Nationalrat verhalten werden. *(Abg. Johann Tschürtz: Das ist einfach eine Verarschung der Bevölkerung des Burgenlandes. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir werden diesem Antrag natürlich unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ - Der Abgeordnete überreicht dem Präsidenten den Abänderungsantrag)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Abgeordneten Christian Illedits, Maga. Margarethe Krojer, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, so dass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlungen einbezogen wird.

Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Ewald Gossy: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag, wie vom Herrn Landtagsabgeordneten Ewald Gossy soeben eingebracht, zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend die unbefristete Verlängerung betreffend der „Hacklerregelung“ ist somit mit den beantragten Abänderungen mehrheitlich gefasst.

9. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 654) betreffend die längstmögliche Aufrechterhaltung der Übergangsfristen zum Schutz des heimischen Arbeitsmarktes (Zahl 19 - 407) (Beilage 664)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der 9. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschuss über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 654, betreffend die längstmögliche Aufrechterhaltung der Übergangsfristen zum Schutz des heimischen Arbeitsmarktes, Zahl 19 - 407, Beilage 664.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Ewald Gossy.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Ewald Gossy: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die längstmögliche Aufrechterhaltung der Übergangsfristen zum Schutz des heimischen Arbeitsmarktes in seiner 20. Sitzung am Mittwoch, dem 7. November 2007, beraten.

Bei dieser Sitzung wurde ich zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die längstmögliche Aufrechterhaltung der Übergangsfristen zum Schutz des heimischen Arbeitsmarktes die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als erster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Josko Vlasich.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Dobar dan, Herr Landeshauptmann! *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich möchte eingangs auf den Text des Antrages wortwörtlich eingehen. Ich möchte die ersten Zeilen hier verlesen, damit wir uns vergegenwärtigen können, worum es da geht.

Infolge der EU-Osterweiterung seit dem 1. Mai 2004 - die Länder Tschechien, Estland, Zypern, Lettland, Litauen, Ungarn, Malta, Polen, Slowenien, Slowakei sind dazugekommen - gilt hinsichtlich der EU-weiten Freizügigkeit von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern eine Übergangsregelung in Form einer Beschränkung für den Zeitraum von insgesamt bis zu sieben Jahren. Diese Beschränkung, die zunächst bis zum 30. April 2006 gegolten hat wurde in weiterer Folge bis zum 30. April 2009 verlängert, um Verwerfungen, wie es da heißt, auf dem heimischen Arbeitsmarkt zu verhindern.

Vornehmliche Gründe: Steigende Arbeitslosigkeit, drohendes Lohn- und Sozialdumping, ein hoher Anteil an ausländischen Arbeitskräften, die geografische Nähe Österreichs zu den EU-Mitgliedsländern, der zu erwartende Nachzug von Familienangehörigen, von in Österreich lebenden Arbeitskräften, et cetera.

Der Burgenländische Landtag hat sich aufgrund dieser Entwicklungen bereits im Jahr 2004 dafür ausgesprochen, dass die siebenjährige Übergangsfrist zur Gänze

ausgeschöpft werden soll. Das heißt konkret und wird hiermit gemeinsam mit den Sozialpartnern bekräftigt, dass die weitere Verlängerung vom 30. April 2009 bis zum 30. April 2011 in Anspruch genommen wird, im Fall von Bulgarien und Rumänien bis Dezember 2013.

Soweit das Zitat aus dem Antrag der SPÖ, den wir heute, betreffend die Übergangsfristen diskutieren sollen.

Die Grünen haben sich schon vor drei Jahren dagegen ausgesprochen, die siebenjährige Frist zur Gänze auszuschöpfen, daher werden wir auch heute dem SPÖ Antrag nicht zustimmen.

Ich möchte unsere Haltung hier untermauern, und zwar:

Erstens: Die derzeitigen Prognosen für das Wirtschaftswachstum in der Europäischen Union betragen zirka 2,8 Prozent. In Österreich sind es über drei Prozent und im Burgenland noch darüber.

In Ungarn und den angrenzenden EU-Staaten wächst die Wirtschaft um mehr als sechs Prozent, meine Damen und Herren, also doppelt so schnell wie bei uns.

Und die Arbeitslosigkeit ist bei uns gesunken und im Osten wurde sie drastisch, dramatisch gesenkt und es gibt auch jetzt schon, so wie bei uns in Österreich, auch in Ungarn einen Facharbeiterkräftemangel. Aus Tschechien, Polen, Slowenien und sogar Rumänien gibt es die ersten diesbezüglichen Meldungen, heißt es in einer Studie.

Es sind zahlreiche Branchen betroffen: Autoindustrie, Bauwirtschaft und auch die Berufe wie Krankenpfleger, Ärzte, Softwarespezialisten und Arbeiter in Textilfabriken. Es fehlen mindestens einige zehntausende Fachkräfte - so die grobe Erstschatzung des Wiener Institutes für internationale Wirtschaftsvergleiche. Tschechien holt sich zum Beispiel schon Arbeitskräfte aus dem Kasachstan und Vietnam, in Rumänien werden chinesische Fachkräfte in Textilfabriken eingesetzt.

Das heißt für uns nicht mehr und nicht weniger, als dass es dazu kommen wird, und es sich die wenigen noch auf dem freien Markt befindlichen Facharbeiterkräfte in Westungarn oder der Slowakei wahrscheinlich aussuchen werden können, in welches Land sie überhaupt gehen, wenn sie wohin gehen wollen.

Und damit wird sich auch automatisch das Lohndumping abschwächen, weil es ja sozusagen eine sehr starke Nachfrage nach Facharbeitskräften gibt, sowohl bei uns, aber auch in Ungarn oder in der Slowakei.

Zweitens: Auch wir sind der Auffassung, dass mit massiven Schulungsmaßnahmen dem Facharbeitermangel entgegenzuwirken ist. Ja, selbstverständlich! Ja, es sollen Qualifizierungsmaßnahmen für österreichische Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen gemacht werden.

Ja, es sollen schon jene, die sich bereits in Österreich befinden und nicht qualifiziert sind, ich denke hier zum Beispiel an gut integrierte Ausländer und Ausländerinnen, Flüchtlinge, Kinder sogenannter Gastarbeiter und Gastarbeiterinnen, Asylwerber und Asylwerberinnen, auch ausgebildet werden, bevor wir andere Kräfte ins Land holen. Aber dafür ist ja jetzt noch Zeit.

Wir haben noch mehr als ein Jahr Zeit, um diesen Bereich entsprechend anzugehen. Wir können mit Hilfe des AMS, des WIFI, des BFI, der VHS und anderer Bildungseinrichtungen hunderte, wenn nicht tausende Menschen in diesem Zeitraum noch qualifizieren.

Also es geht nicht darum, denke ich, ob es möglich ist oder nicht, sondern ob der Wille da ist oder nicht da ist. Also warum können wir nicht sozusagen schrittweise diese Öffnung bereits vorbereiten? Und nicht von Haus aus einfach hier Beton und Mauern aufstellen.

Es gibt zwar die Kooperation, wie wir es gesehen haben, zwischen den Gewerkschaften, aber es gibt noch nicht die Maßnahmen in Richtung Aufhebung dieser Übergangsfristen. Und nur zu sagen, warten wir bis zum Jahr 2011 ist auch keine Maßnahme.

Und Drittens: Es wird befürchtet, dass die Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen aus den östlichen EU-Staaten Lohndumping betreiben werden. Aber dazu gibt es ja die Kontrollmöglichkeiten. Und es ist laufend zu prüfen, ob unsere Kollektiv- und Arbeitsverträge eingehalten werden. Und der Aufbau dieser Kontrollmaßnahmen soll oder sollte eigentlich jetzt schon passiert sein und nicht erst dann ab im Jahr 2011.

Immerhin sind es schon mehr als drei Jahre her seit der ersten EU-Erweiterung 2004. Und wenn da noch nichts passiert ist, dann liegt es auch nicht daran, sondern dann müsste sich die Regierung an der Nase nehmen.

Ein Beispiel für eine positive, unserer Ansicht nach, gute Maßnahme war diese Anlaufstelle für die ungarischen Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen, ein INTERREG-Projekt, das ja vor kurzem ausgelaufen ist, aber damit hoffentlich auch nicht endet.

Nämlich dieser IGR, dieser Internationale Gewerkschaftsrat, hat auch in einer Studie folgendes erhoben, damit wir überhaupt wissen worüber wir reden:

8.000 Ungarn arbeiten legal, und größtenteils tagespendelnd bei uns und sind in einigen Branchen dominant. Während zum Beispiel nur 1,7 Prozent der Burgenländer und Burgenländerinnen in der Land- und Forstwirtschaft arbeiten, sind es bei den hier arbeitenden Ungarn 14,2 Prozent. Also 14,2 Prozent aller dieser 8.000 Ungarn arbeiten bei uns in der Landwirtschaft.

Noch größer ist die anteilmäßige Differenz in Tourismus und Gastronomie. Da sind es mehr als 17, fast 18 Prozent dieser Beschäftigten, die dort arbeiten. Aber auch im Bauwesen 5,4 Prozent. Für praktisch alle im Burgenland legal Beschäftigten war das höhere Einkommen der Grund warum sie zu uns gekommen sind. Und dazu gekommen sind sie in der Regel durch Bekannte, die schon einschlägige Erfahrungen hier in Österreich haben.

Natürlich sind sie auch darauf schon vorbereitet gewesen, dass sie nicht den vollen Lohn bekommen werden wie die Österreicher. Selbst das ist auch durchgesickert, dass es um 20 Prozent schlechtere Bezahlung gibt für die ungarischen Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen, was ja nicht sein sollte, wenn man ordentlich kontrollieren würde.

Also, trotzdem gibt es eine hohe Zufriedenheit, trotz schlechterer Bezahlung. Und das liegt vor allem auch daran, weil die ungarischen Arbeitskräfte sagen, es ist ihnen sehr wichtig, diesen sicheren Arbeitsplatz zu haben, und da verzichten sie, sozusagen im Vergleich zu den österreichischen Arbeitskräften, auch auf diese 20 Prozent.

Und, das Zweite was noch ganz wichtig ist an diesen Arbeitskräften, sie sind wesentlich besser ausgebildet als unsere heimischen Arbeitskräfte. Und darin sieht auch der Studienleiter Georg Michenthaler für den ÖGB durchaus auch eine Herausforderung für unsere heimischen Arbeitskräfte, nämlich qualifizieren, qualifizieren, qualifizieren. Jetzt schon, nicht nur in den kommenden Jahren. Und das muss passieren.

Und dann noch etwas Interessantes. Er schlägt zum Beispiel vor, warum können wir nicht auch eine Mobilitätsförderung machen in die umgekehrte Richtung? Dass wir

also unsere Leute fördern, wenn sie Arbeitsplätze in Sopron, Szombathely, oder ich weiß nicht wo annehmen, aber dafür müssen sie vorher ungarisch lernen.

Das heißt, was wir heute schon besprochen haben, in Kindergärten, das muss auch ganz dringend und ganz, ganz massiv passieren. Qualifizieren unserer Arbeitskräfte auch damit sie entsprechende Ungarischkenntnisse vorweisen können. Denn dann können wir durchaus beruhigt diesen Übergangsfristen entgegenblicken und vielleicht schon vor dem Jahr 2011 diese nicht mehr aufrecht erhalten.

Ich ziehe den Schluss, dass eine noch nie da gewesene Sprachoffensive notwendig ist und Zweitens, dass wir auch durchaus positiv einer Auflösung der Übergangsfrist entgegenblicken können, denn offensichtlich, dieses Lohndumping, das wir befürchten, wird ja aufgrund der fehlenden Facharbeitskräfte in Ungarn nicht passieren. Da es fast sogar einen Kampf um die Facharbeiter geben wird, die hier oder drüben arbeiten werden.

Also, wir werden diesem Antrag auf Verlängerung, sozusagen auf längstmögliche Verlängerung der Übergangsfristen nicht zustimmen. *(Beifall bei den Grünen)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Danke Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Es ist grundsätzlich nicht nachvollziehbar, wieso sich Österreich überhaupt diese zeitlich begrenzten Übergangsfristen aufzwingen hat lassen. Die Festlegung eines fixen Zeitpunktes war vollkommen verfehlt.

Die Freiheitlichen sprechen sich im Interesse der heimischen Arbeitnehmer dafür aus, die Übergangsfristen erst dann außer Kraft zu setzen, wenn sich das Lohn- und Sozialniveau der neuen EU-Mitglieder zumindest annähernd dem österreichischen Niveau angeglichen haben. Alles andere wäre unserer Meinung nach reine Augenauswischerei.

Meine Damen und Herren! Ich möchte Ihnen handfeste statistische Werte jetzt vorbringen, durch die unsere Befürchtungen tatsächlich untermauert werden. Und zwar eine IFES-Studie widerlegt die Behauptungen der rot-schwarzen Bundesregierung, die das Lohnniveau bereits jetzt mehr oder weniger als ausgeglichen sieht.

So wurden ungarische Arbeitnehmer im Burgenland oft unter Kollektivvertrag bezahlt. Das wird der Kollege Gossy wissen und sie bekommen auch sonst in vielen Fällen nicht alles, was ihnen laut Gesetz zustehen würde.

Diese betreffende Studie, die im Rahmen eines Symposiums des interregionalen Gewerkschaftsrates präsentiert wurde, beweist, dass ungarische Arbeitnehmer im Burgenland um 20 bis 30 Prozent weniger verdienen als heimische Arbeitnehmer. Dieses Gehalt liegt aber gleichzeitig noch rund zwei Drittel über jenem, das sie in Ungarn bekommen würden.

Daher ist klar, dass Arbeitnehmer aus den neuen EU-Mitgliedsstaaten Auslöser für einen Verdrängungswettbewerb sind, der einerseits für eine höhere Arbeitslosigkeit in Österreich sorgt und gleichzeitig den Staat aufgrund der hohen Kosten für die Arbeitslosigkeit natürlich enorm belastet.

Meine Damen und Herren! Ein Arbeitsloser belastet den Sozialstaat inklusive aller Nebenkosten mit durchschnittlich 20.000 Euro pro Jahr, und alleine im Burgenland sind zirka 8.000 ungarische Arbeitnehmer beschäftigt.

Weitere Daten: Ein ungarischer Facharbeiter erhält im Burgenland im Durchschnitt 1.080 Euro, ein Österreicher zirka 1.340 Euro. Die meisten Ungarn, wie wir wissen, sind Tagespendler und haben nicht die Absicht, ihren Wohnsitz zu ändern.

Die FPÖ kritisiert außerdem seit Jahren, dass durch die Beschäftigung im Burgenland auch ein Anspruch auf Familienleistungen wie Kindergeld und Familienbeihilfe entsteht. Die Familie lebt jedoch in Ungarn und die österreichischen Sozialleistungen machen für eine Familie mit zwei Kleinkindern mehr aus, als das Durchschnittseinkommen in Ungarn. Ich gelange daher zu folgenden Feststellungen:

Erstens: Streuen Sie der Bevölkerung Sand in die Augen und riskieren außerdem eine weit höhere Arbeitslosigkeit und

Zweitens, muss man zum Schluss kommen, dass die Politik dieser SPÖ - ÖVP Bundesregierung einzig und alleine darauf abzielt, der Industrie letztendlich billige Arbeitskräfte zur Verfügung zu stellen.

Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Dieses Verhalten der SPÖ und ÖVP ist natürlich Wasser auf den Mühlen der Europäischen Union, deren Ziel nicht die Bewältigung, sondern vielmehr das Vorantreiben der Globalisierung ist.

Bereits jetzt sinniert man offen über weitere 20 Millionen Arbeitskräfte, die man mit Hilfe der sogenannten „blue-card“ nach Europa holen möchte.

Und jetzt werde ich Ihnen einen Leserbrief aus Innsbruck zitieren, der in der „Kronen Zeitung“ am 14. November folgendes gesagt hatte:

„Doch die wahre Absicht ist leicht durchschaubar. Die EU will diese 20 Millionen, die als Fachkräfte in ihren Heimatländern fehlen würden, also Lohndrücker nach Europa holen, um die europäische Wirtschaft mit billigsten Arbeitskräften zu bedienen, was weitere Millionen Europäer in die Arbeitslosigkeit treiben würde.

Ziel ist es offenbar, und damit ist die Katze aus dem Sack, ein multikulturelles verarmtes Wanderproletariat zu schaffen, das wie Schachfiguren auf dem europäischen Arbeitsmarkt hin und her geschoben werden kann. Die Veredelungstheorie von Karl Marx würde dabei ihre praktische Bestätigung finden.“ Zitat Ende.

Meine Damen und Herren! Kollegen und Kolleginnen! Die Schlusssätze des Herrn aus Innsbruck sollen auch meine Schlusssätze sein. Ich hoffe, Sie denken darüber nach.

Wenn die Gewerkschaften und sozialdemokratischen Parteien in ganz Europa jetzt nicht aufwachen und vehement dagegen aufstehen, machen sie sich mitschuldig an künftigen Katastrophen. Millionen arbeitsloser Europäer und Millionen außereuropäischer Billigstarbeiter ergeben eine sozialpolitische Mischung höchster Brisanz.

Die Dimension kommender Auseinandersetzung und vor allem deren Folgen können wir, leider Gottes, bis heute nicht erahnen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Andrea Gottweis.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren Abgeordneten! In der vorliegenden EntschlieÙung geht es um die Aufrechterhaltung der Übergangsfristen zum Schutz des heimischen Arbeitsmarktes.

Die Sozialpartner haben sich im Maßnahmenpaket Arbeitszukunft 2010 dazu bekannt, dass der Schutz des Arbeitsmarktes in Form des Übergangsarrangements so weit wie möglich bis 2011 aufrecht erhalten werden soll.

Der Fachkräftemangel sollte vorrangig, so wie es auch in der Antragsbegründung heißt, über das im Inland verfügbare Arbeitskräftepotential abgedeckt werden. Allerdings soll in Branchen mit Fachkräftemangel, und den gibt es in gewissen Branchen, der Arbeitsmarkt ab 1. Jänner 2008 kontinuierlich geöffnet werden.

Dieser gemeinsame Weg der Sozialpartnerschaft hat dazu geführt, dass wir den Wohlstand, den wir derzeit in Österreich haben, erworben haben, durch die Zusammenarbeit. Dieser gemeinsame Weg der Zusammenarbeit war auch immer das Markenzeichen des Burgenlandes.

Und es lohnt sich nicht, meine Damen und Herren von der SPÖ, Herr Landeshauptmann, von diesem gemeinsamen, burgenländischen Weg abzugehen. Die Bevölkerung hat es bei der Gemeinderatswahl durch ihr Wahlverhalten gezeigt, dass Überheblichkeit, Machtstreben, nicht das ist, was sie will.

Das darüber fahren, die Macht ausspielen, da wird eine Abfuhr erteilt. Und selbst der Anton Schubaschitz sagt, dass die SPÖ, oder die Politik die derzeit gemacht wird, mit dem Verkauf der Windparks ein politischer, katastrophaler Fehler ist. (*Beifall bei der ÖVP*)

Wenn der Herr Landesrat sagt, hier wird von falschen Tatsachen ausgegangen, so glaube ich doch, dass der Ing. Schubaschitz ein kompetenter Wirtschaftsfachmann ist, der seine Meinung hat.

Um zur Arbeitnehmerfreizügigkeit wieder zurück zu kommen. Eines muss schon gesagt werden, ein zentraler Punkt des Zentralpartnerpaketes war die kontinuierliche Erweiterung der Berufsliste mit erleichtertem Arbeitsmarktzugang und neu auftretende Mangelberufe.

Wir sprechen von einer partiellen Öffnung des Arbeitsmarktes. Dort wo es notwendig ist, wo Arbeitskräfte gebraucht werden, soll auch die Möglichkeit dazu bestehen.

Denn, wenn das nicht der Fall ist, leidet die Wirtschaft, leidet das Wachstum. Das bedeutet, dass die Berufsliste einmal pro Quartal um Neuberufe erweitert wird. Dies gilt für jene Berufe, bei denen die Stellenantragsziffer - das ist das Verhältnis der Arbeitslosen zu den offenen Stellen - auf die Dauer eines Quartals 1,5 nicht übersteigt.

Ihm Rahmen der Arbeitsmarktprüfungen - und die werden wirklich durchgeführt vor Ort in den AMS-Bezirksstellen, in den Regionalstellen, die Voraussetzung für die Erteilung einer Beschäftigungsbewilligung ist, ist zu ermitteln, ob eben geeignete Arbeitssuchende zur Besetzung der betreffenden Stellen zur Verfügung stehen.

Dann gibt es ein Bewilligungsverfahren, eine Bewilligungsdauer von einem Jahr. Und dann sollen diese Verfahren auch rasch erledigt werden, damit ganz einfach die Arbeitskräfte für die Wirtschaft auch zur Verfügung stehen.

Außerdem muss man darauf hinweisen, dass die Arbeitsmarktöffnung für neue EU-Bürger natürlich nicht nur von den Sozialpartnern und der Regierung abhängt. Auch die EU-Kommission spielt bei einer nochmaligen Verlängerung des Übergangsarrangements ab 2009 eine wichtige Rolle.

Wenn Österreich die Beschränkungen auch nach dem 1. Mai 2009 aufrecht erhalten will, reicht es nicht, eine förmliche Mitteilung an die Kommission abzugeben, sondern es muss eine Begründung formuliert werden. Es gibt also eine Begründungspflicht.

Österreich muss eine schwerwiegende Störung des nationalen Arbeitsmarktes, oder die Gefahr derartiger Störungen nachweisen. Kann Österreich das nicht, dann wird

es schwierig. Aber man muss der Kommission glaubhaft machen, dass eben Voraussetzungen vorliegen, damit diese Übergangsarrangements beibehalten werden.

Und ich denke, das wird man beweisen müssen und es wird nicht so leicht zu beweisen sein, wenn die Arbeitslosigkeit weiter zurückgeht. Gott sei Dank geht sie zurück - und wir liegen derzeit bei einer Arbeitslosigkeit von 4,2 Prozent nach EUROSTAT.

Ihm Rahmen der EU 27 beträgt die Arbeitslosigkeit 6,8 Prozent und deshalb wird ganz einfach für die Beibehaltung der Übergangsfristen eben eine schwerwiegende Störung des heimischen Arbeitsmarktes nachzuweisen sein.

Eine gemeinsame Vorgangsweise von Österreich mit Deutschland wird angestrebt und wird auch notwendig sein. Ob es gelingen wird, diese Frist aufrecht zu erhalten, werden die Entwicklungen der nächste Monate zeigen.

Wir, von der ÖVP, werden dem Antrag in der gegebenen Form zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ewald Gossy.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ewald Gossy (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ganz kurz zu meinen Vorrednern.

Es stimmt, Kollege Vlasich, viele Nachbarländer - Ungarn, Slowakei, Tschechien - holen sich schon Arbeitnehmer aus Vietnam, aus China und aus anderen Schwellenländern. Das ist auch ganz klar.

Zum Beispiel habe ich jetzt die Situation ein bisschen verfolgt in der Slowakei, wo ja immer gerühmt wird, diese „Flatex“, wo jetzt viel Geld fehlt für Infrastruktur und solche Dinge. Auch die Mindestlöhne wurden rapide hinaufgesetzt, weil natürlich die slowakischen Arbeitnehmer schon ein paar Kilometer weiter in Győr, bei den Audiwerken und so weiter, um einiges mehr verdienen, wie zu Hause.

Die Leute gehen natürlich dort hin, wo sie mehr verdienen. Das ist überhaupt keine Frage und wo Arbeit da ist. Und hier müssen wir natürlich auch gegensteuern.

Es freut mich ganz besonders, dass sowohl von der Freiheitlichen Partei, als auch von den Grünen ein Projekt angesprochen wurde, bei dem ich eigentlich der Ziehvater dieses Projektes war - sage ich nicht un stolz. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Fortsetzen, fortsetzen!)*

Dieses IGR-Projekt - ich komme noch dazu, Herr Kollege, das ist, glaube ich, ein ganz gutes Projekt, das fünfeinhalb Jahre gedauert hat, wo jetzt - am vergangenen Freitag - die Abschlusskonferenz dieses Projektes war, das noch bis 31. Dezember dieses Jahres läuft.

Und es sind gestern oder vorgestern, vor ein oder vor zwei Tagen die neuen Ausschreibformulare gekommen. Also es wird eingereicht und wir hoffen natürlich, dass wir dieses Projekt für die gesamte Förderperiode bis 2013 weiterführen können. Es wurde auch schon von der Kollegin Benkö darauf eingegangen.

Es ist ein ganz gutes Projekt. Es sind über 11.000 ausländische Arbeitnehmer im Burgenland beschäftigt, davon sind zirka 8.000 Ungarn - das haben Sie auch richtig gesagt, Herr Kollege. Und wenn man nur bedenkt, die machen hier zu 99,9 Prozent Beratungen für ungarisch sprechende Personen.

In diesen zweieinhalb Jahren, seitdem es diese zweisprachige Rechtsberatung gibt, hat es fast 12.000 Beratungen gegeben. Das sind natürlich dann nicht alle Arbeitsrechtsfälle, das ist auch ganz klar. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Die meisten kommen aus der Landwirtschaft.)*

12.000 Beratungen - und die meisten Beratungen natürlich in der Landwirtschaft und auch im Gastgewerbe. Das sind natürlich auch bei den Österreichern immer die Branchen gewesen, in denen wir die meisten Probleme gehabt haben.

Es wurde auch schon angesprochen, werte Kolleginnen und Kollegen, dass sich der Burgenländische Landtag im Jahr 2004 dafür ausgesprochen hat, die siebenjährige Übergangsfrist zum Schutze des österreichischen Arbeitsmarktes und deren Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern zur Gänze auszuschöpfen.

Wir haben natürlich auch ein bisschen mit anderen Problemen zu kämpfen. Hier sei angesprochen Wirtschaftsminister Martin Bartenstein, der eigentlich schon seit Jahren ein wenig diese Übergangsfristen kontaminiert. Es ist ja immer so, dass es einige Hintertürl gibt, mit denen man ausländische Arbeitskräfte hereinholen kann und ausländische Arbeitnehmer hier beschäftigen kann.

Es wurde 1998 - auf Drängen der Wirtschaft natürlich - das sogenannte Grenzgängerabkommen beschlossen. Hier hat es 1998 ein Kontingent gegeben von 550 Personen. Das Burgenland ist ja davon betroffen, außer ein Bezirk. Der Bezirk Bruck an der Leitha in Niederösterreich, der auch in dieses Grenzgängerkontingent hineinfällt.

Von diesen 550 Personen waren allein für das Burgenland 500 vorgesehen. Und diese Zahl hat sich in den letzten Jahren bis zum Jahr 2006 fast vervierfacht. Von 500 - wie gesagt im Jahr 1998 - auf 1.950 im Jahr 2006.

Und den meisten Anstieg, die Frau Kollegin Benkö ist leider jetzt nicht da, den größten Anstieg hat es gegeben in den Jahren 2001 bis 2005 von 790 dann um über 1.000, knapp 1.100 auf 1.850 Personen.

Also hier sieht man auch, dass die Freiheitliche Partei wieder - wie man in der Indianersprache sagt - mit gespaltener Zunge spricht und es hier so bewenden will, wie es für ihnen am Besten ist und sie auch glauben, dass die Leute diese Sache vergessen.

Da kommen natürlich noch andere Dinge dazu, wie zum Beispiel die landwirtschaftlichen Kontingente, die Saisoniers mit 900 Personen im Jahr 2006, die landwirtschaftlichen Erntehelfer mit 1.500 Personen im Jahr. Das Sommerfremdenverkehrskontingent mit 300 Personen im Jahr und das Winterfremdenverkehrskontingent.

Also das Burgenland ist auch ein Winterfremdenverkehrsbereichgebiet, wie man sieht mit 100 Arbeitnehmern, das macht in Summe 3.770 ausländische Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen, die auf Antrag des Wirtschaftsministers Bartenstein hier eine Beschäftigungsbewilligung ausgestellt bekommen.

Also 3.770 Personen zusätzlich zu den Kontingenten, die uns vom Bundesgesetz, von der Überziehungshöchstzahl her, vorgeschrieben werden. Für das kleine Burgenland wahrlich eine sehr, sehr große Zahl.

Die SPÖ Burgenland hat einen anderen Zugang zur Bewältigung des Arbeitskräftemangels und im Speziellen des Facharbeitermangels. Da sich immer mehr Arbeitgeber - und wir haben es bei der Debatte zum Jugendbericht gehört - da sich immer mehr Lehrbetriebe von der Ausbildung von Facharbeitern und der Ausbildung von Lehrlingen verabschieden.

In den letzten 30 Jahren sind die Ausbildungsbetriebe um über 32 Prozent zurückgegangen. Da hat natürlich das Land Burgenland das Heft in die Hand genommen und es ist ja wirklich dem Landeshauptmann Hans Niessl und auch dem zuständigen Landesrat Dr. Peter Rezar zu verdanken, dass sie hier für die Lehrlingsausbildung und für die Facharbeiterausbildung sehr viel getan haben.

Ich habe das letzte Mal schon kurz gesagt, was es hier alles gibt. Nur ganz kurz zur Wiederholung, weil es ja wirklich herzeigbare Initiativen sind, die hier gestartet wurden.

„Jobtimismus“ im Jahr 2005, 250 Jugendliche zwischen 19 und 25 Jahren haben hier eine Facharbeiterintensivausbildung gemacht, mit Lehrabschlussprüfung. Neu ist seit dem vorigen Jahr „Hans und Hänschen“, wo das Schloss Rotenturm renoviert wird. Wo 12 Teilnehmer in einer modularen Ausbildungsschiene hier die Handwerke wie Maurer, Zimmerer und so weiter lernen, mit älteren langzeitlosen Arbeitskräften hier zusammen arbeiten und es wirklich sehr gut funktioniert.

„Gesunde Küche“ in Oberwart mit 12 Teilnehmern, wo auch in die Praxis eingegangen wird. Kooperationspartner sind die Hotels und die Tourismusbetriebe in der Region im Südburgenland und im Mittelburgenland.

Das Land Burgenland ist auch der größte Lehrlingsausbildner des Landes. 128 Lehrlinge bildet derzeit das Land aus, im Straßenbauamt Mechaniker, in den Krankenanstalten Köche. Aber auch die landesnahen Betriebe bilden hier sehr viele Lehrlinge aus. Erwähnt sei hier nur die Kurbad AG, die um die 38 Lehrlinge ausbildet, hauptsächlich in den Bereichen Koch und Kellner.

Zu erwähnen sind auch die Lehrwerkstätten. Hier sind wir erfolgreich. Ich sage es immer voller Stolz. Die Lehrwerkstätte Großpetersdorf - 60 junge Burschen und hie und da verirrt sich auch das eine oder andere Mädchen dorthin, um einen Metallberuf zu erlernen, werden dort ausgebildet, gut ausgebildet.

Über 80 Prozent der Lehrlinge die bei „Jugend am Werk“ in Großpetersdorf arbeiten, bleiben auch in ihrem Beruf und üben diesen über Jahre, ja sogar Jahrzehnte dann auch aus.

Die Qualifikationsverbände in BUZ-Neutal, wo sich Firmen mit dem BUZ-Neutal zusammengeschlossen haben, um hier ihre Lehrlinge in diesen Bereichen auszubilden, wo sie zu Hause in den Betrieben, keine Möglichkeit haben bestimmte Schweißtechniken, Schneidtechniken und, und, und zu erlernen. Dasselbe auch bei „Jugend am Werk“ in Großpetersdorf.

Wir, als SPÖ Burgenland, treten und sind eigentlich immer dafür eingetreten, dass wir zuerst alles unternehmen um unsere fleißigen Burgenländerinnen und Burgenländer auf dem Arbeitsmarkt zu integrieren.

Wir setzen - im Gegensatz zur ÖVP - in unserem Burgenland dahingehend darauf, dass wir unsere Leute ausbilden und schauen, was wird am Arbeitsmarkt gebraucht und wir die Leute, die arbeitslos werden auch hier aus- und weiterbilden.

Denn, man hat gesehen - und das ist kein leeres Schlagwort - gute Ausbildung bedeutet Chancen auf dem Arbeitsmarkt. Das bedeutet wieder, dass man wieder Chancen auf gutes Einkommen hat und natürlich auch eine Perspektive für die Zukunft.

Es wird natürlich noch einiges passieren in nächster Zeit. Es hat ja auch ein bisschen Aufregung gegeben von Seiten der ÖVP, was das Budget betrifft, weil hier einige Gelder umgeschichtet wurden.

Ich glaube, dass es wichtig ist, wenn gewisse Gelder in das Sozialressort zu Landesrat Dr. Peter Rezar wandern, der ja immer ein offenes Ohr für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer im Burgenland hat, für die Pendler und auch für die Jugendlichen.

Und ich bin mir auch sicher, der Herr Landeshauptmann hat schon einige Themen angeschnitten, wie dieses Geld auch eingesetzt wird.

Es soll nicht für Hochglanzbroschüren verwendet werden, wo sich eine Person präsentiert, was den Jugendlichen überhaupt nichts bringt. Sondern das Geld soll wirklich dafür eingesetzt werden, dass die Jugendlichen eine gute Ausbildung bekommen und dass das Geld zu den Jugendlichen kommt und für die Jugendlichen auch verwendet wird.

Zu erwähnen wären hier die Berufsmatura, dass es hier Unterstützungen geben wird, - eine Initiative der SPÖ - dass das Semesterticket aus diesem Geld finanziert werden soll. Natürlich die Lehrlingsoffensive mit dem Höhepunkt eine Lehrwerkstätte im nördlichen Burgenland zu machen. Dafür soll das Geld verwendet werden.

Ich glaube, hier in diesem Ressort bei Dr. Peter Rezar ist das Geld gut aufgehoben. Wir werden unserem Antrag natürlich die Zustimmung geben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Ewald Gossy: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend die längstmögliche Aufrechterhaltung der Übergangsfristen zum Schutz des heimischen Arbeitsmarktes ist somit mehrheitlich gefasst.

10. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 655) betreffend die Erhöhung des Heizkostenzuschusses des Landes Burgenland (Zahl 19 - 408) (Beilage 665)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der 10. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 655, betreffend die Erhöhung des Heizkostenzuschusses des Landes Burgenland, Zahl 19 - 408, Beilage 665.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Wilhelm Heissenberger.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Wilhelm Heissenberger: Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Zum Tagesordnungspunkt 10 wurde ich zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende ihrer Wortmeldung stellte Landtagsabgeordnete Anna Schläffer einen Abänderungsantrag.

Landtagsabgeordneter Klikovits stellte ebenfalls am Ende seiner Wortmeldungen einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Klikovits gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich abgelehnt.

Der von der Landtagsabgeordneten Anna Schläffer gestellte Abänderungsantrag wurde mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer Entschließung betreffend die Erhöhung des Heizkostenzuschusses des Landes Burgenland unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Anna Schläffer beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Walter Prior (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Herr Berichterstatter. Als erster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir beschließen alljährlich den berühmten Heizkostenzuschussantrag. Wir haben das bereits im Vorjahr thematisiert. Ich thematisiere es heute noch einmal. Ich möchte dann auch einen Zusatzantrag einbringen.

Wir sind der Meinung, dass Heizkostenzuschüsse auf die Dauer das Problem nicht lösen, nicht nachhaltig lösen. Denn wir haben auf der einen Seite die Menschen, die es sich offensichtlich auch nicht mehr leisten können, ihre Heizungen dementsprechend aufzudrehen oder dementsprechendes Material für die Wärme ihrer Wohnungen aufzubringen.

Das wird mittlerweile zu einer sozialen Frage. Wir haben eine Verdoppelung beziehungsweise zum Teil schon eine Verdreifachung, je nachdem welchen Zeitraum wir nehmen, die letzten zwei oder die letzten vier Jahre der Heizkosten. Eine einzige Möglichkeit daraus auszusteigen ist die regionale Wertschöpfung, erneuerbare Wertschöpfung, auch tatsächlich in die Hand zu nehmen und die Heizungen umzustellen. Wir bringen wieder den Antrag, den wir voriges Jahr eingebracht haben, als Zusatzantrag ein. Ich möchte die Beschlussformel vorlesen. In der Beschlussformel „Der Landtag hat beschlossen“ soll folgender Text eingefügt werden:

Die Landesregierung wird außerdem aufgefordert, eine groß angelegte, zeitlich begrenzte Förderaktion für Heizkessel auf der Basis von erneuerbarer Energien durchzuführen und dafür die entsprechenden finanziellen Mittel vorzusehen.

Dabei soll das Land einen 50-prozentigen Kostenanteil für den Heizkesseltausch übernehmen, bei Menschen, die unter der Armutsgrenze liegen (laut Caritas 14.000 im

Burgenland) sollen 100 Prozent der Kosten übernommen werden. Dafür sollen noch für dieses Jahr drei Millionen Euro aus dem Wohnbauförderungstopf zur Verfügung gestellt werden.

Weiters ist ein Energiefonds einzurichten, um soziale Härten auszugleichen. Damit sollen Haushalte mit niedrigen Einkommen beim Energiesparen unterstützt werden. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer übergibt den Zusatzantrag dem Präsidenten)*

Präsident Walter Prior: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der mir soeben überreichte Zusatzantrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich ist nicht gehörig unterstützt, sodass ich die Unterstützungsfrage stelle.

Gem. § 61 Absatz 3 GeOLT stelle ich die Unterstützungsfrage und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den Zusatzantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Zusatzantrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich hat die notwendige Unterstützung erfahren, sodass er in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Ilse Benkö das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Ihr mittlerweile alljährlich wiederkehrendes Verhalten - das betrifft die Damen und Herren der SPÖ - beim Heizkostenzuschuss, offenbart Ihr wahres und soziales Gesicht. Selbstverständlich werden wir Freiheitlichen den zwei Punkten vom Zusatzantrag der Kollegin Krojer unsere Zustimmung erteilen.

Es ist ja wirklich beschämend um 1 Euro 47 Cent den Heizkostenzuschuss erhöhen zu wollen. Also mit sozial hat das nichts zu tun. Dem Antrag der SPÖ können wir überhaupt nichts abgewinnen. Wir werden die Grünen gerne unterstützen. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und den Grünen)*

Präsident Walter Prior: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Oswald Klikovits das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Oswald Klikovits (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Immer wenn sich draußen das Klima verändert, voriges Jahr weniger kalt als heute, diskutieren wir hier im Hohen Haus, nicht nur das politische Klima, sondern vor allem auch den Zuschuss für die ärmsten Menschen in unserem Lande.

Wie wir aus der Armutskonferenz der Caritas wissen, sind immerhin 14.000 Menschen direkt von der Armut betroffen. 41.000 Menschen im Burgenland leben an der sogenannten gesetzlich festgestellten Armutsgrenze.

Jetzt wissen wir alle, wie schwierig es ist, dass die budgetäre Situation es auch nicht immer zulässt für sozialbedürftige Menschen Geld aufzubringen. Dennoch ist es, glaube ich, wichtig, dass man gerade in diesem Bereich Prioritäten setzt. Wie ich aus den unterschiedlichsten Anträgen entnehmen kann, ist es zumindest ein politisches Wollen, dass mehr Geld als jetzt, den Bedürftigen zur Verfügung gestellt wird.

Auch der Herr Landesrat Rezar spricht davon, dass der Heizkostenzuschuss - heute im Burgenland noch mit 70 Euro beziffert - von der Bundesregierung verdoppelt wird. Auch wir, die Österreichische Volkspartei, wollen, dass dieser Zuschuss nicht 70 Euro beziehungsweise plus 2,1 Pensionistenindexerhöhung beträgt, sondern, dass er ebenfalls 140 Euro ausmacht. Nur mit dem Unterschied, wir wollen dieses Geld den Burgenländerinnen und Burgenländern gleich zur Verfügung stellen.

Mit der Auflage, oder dem Wollen, dass die Bundesregierung ihren Beitrag in der Verdoppelung dieser 70 Euro leistet und dass sozusagen das Burgenland in Vorlage tritt, weil ja die Menschen in unserem Land nichts dafür können, dass wenn sie dieses Geld benötigen, wir uns hier zwischen Bund und Ländern politisch nicht einigen können.

So wie wir das bei der Infrastruktur machen und in Vorlage treten, so sollten wir das, glaube ich, dort wo es gerade um Betroffene direkt geht, auch dementsprechend tun. Hohes Haus, meine sehr geehrten Damen und Herren, bei der Diskussion oder bei der Präsentation durch den zuständigen Soziallandesrat Peter Rezar, haben mich viele angerufen und gemeint, ob wir ernsthaft glauben, dass wir mit einer Erhöhung von 1,50 Euro diese Bedürftigkeit lindern können.

Tatsache ist, dass wir, Herr Landesrat, mit 1,50 Euro nicht einmal einen Doppler Heizöl leicht bei einer Tankstelle kaufen können, weil dort derzeit der Preis für einen Liter 82 Cent beträgt. Es ist, glaube ich, keine Auszeichnung der Burgenländischen Landesregierung und des Burgenländischen Landtages, dass wir diesen Menschen, die tatsächlich Hilfe von uns brauchen und sie zu Recht erwarten können, verwehren, dass sie ein bisschen an Wärme in den Herzen und vor allem in ihren Häusern verspüren können. *(Beifall bei der ÖVP)*

Daher ist es für mich keine in erster Linie politische Frage, die es hier zu lösen gilt und einen Anspruch zu stellen, wer der bessere Mensch sei, aus politischer Sicht betrachtet, sondern es geht darum, dass wir als Burgenländischer Landtag und mit dem Landtag die Burgenländische Landesregierung ein Zeichen setzt, für Menschlichkeit, ein Zeichen für mehr Wärme und ein Zeichen für glaubhafte Sozialpolitik in unserem Land.

Daher ersuche ich Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Sozialdemokratischen Fraktion, dass Sie auch diesem unseren Ansinnen auf Erhöhung des Heizkostenzuschusses im Burgenland auf 140 Euro auch die Zustimmung geben.

Wir sind damit noch immer nicht die Besten in diesem Lande und ich darf Ihnen hier auch ein Schaubild zeigen, wie die Heizkostenzuschüsse in den anderen Bundesländern gewährt werden. *(Abg. Oswald Klikovits zeigt ein Schaubild)*

Hier sehen Sie das Burgenland mit 70 Euro und hier sehen Sie die anderen Bundesländer. Herr Landeshauptmann, hier sind wir nicht soziale Vorreiter, wie Sie manchmal fälschlich der Bevölkerung weissagen, sondern Sie sehen das selbst hier, es ist nicht von mir gefälscht und auch nicht gemacht und auch nicht politisch dargestellt.

Sondern das ist, Herr Landeshauptmann, eine politische Realität, eine politische Realität, der wir uns nicht entziehen sollten. Es ist auch eine politische Realität, das ist das Schaubild vom letzten Mal, *(Abg. Oswald Klikovits zeigt ein weiteres Schaubild)* dass wir in den Sozialfragen leider Gottes, was hier die Zuerkennung für die Bedürftigen in diesem Land betrifft, tatsächlich so ist.

Es ist so. Das sind die letzten Zahlen und das sind nicht meine Zahlen, sondern das sind die Zahlen, die vom Sozialministerium veröffentlicht sind. Ich denke, es ist eine wichtige Angelegenheit, Herr Landesrat und Herr Landeshauptmann, dass wir unsere politische Glaubwürdigkeit, dadurch unterstreichen, indem wir den Menschen nicht

erzählen, dass wir gut sind, sondern tatsächlich Handlungen setzen und Zeichen setzen. *(Zwischenruf von Landeshauptmann Hans Niessl)*

Nein, ich habe von Ihnen nichts anderes erwartet, Herr Landeshauptmann. Ich freue mich schon direkt, dass Sie wieder da sind, da kommt ein bisschen eine Stimmung auf. Sie sind uns heute im Landtag direkt abgegangen *(Landeshauptmann Hans Niessl: Machen Sie jetzt auch Sozialpolitik?)*

Ja, ich mache Sozialpolitik, aber ich mache Sozialpolitik nicht auf dem Rücken der Bevölkerung. Natürlich mit Landesgeldern. Aber, Herr Landesrat, ich bin mir auch dieser Verantwortung bewusst. Das sind nicht Gelder, *(allgemeine Unruhe)* die ich persönlich einnehme und auch nicht persönlich weitergebe. Sondern wir verwalten alle die Gelder, die der Bürger in dieses Land und in diesen Staat einbezahlt.

Wenn die Schwächsten in diesem Land versuchen, wieder einen Teil zurückzubekommen, dann ist das nur gerecht. Sie sprechen immer wieder von Sozialdemokratie und heften sich die soziale Wärme an Ihre Brust. Sie haben jetzt Gelegenheit, das zu zeigen. Ich habe auch für Sie eine wunderschöne Karte - eines habe ich noch, aller Dinge sind drei, Sie spielen ja auch gerne Karten, darum habe ich auch für den Herrn Soziallandesrat Rezar das soziale Kälteass gefunden. *(Abg. Oswald Kllikovits zeigt eine große Eichel-Ass-Karte)* Es symbolisiert das Holzsammeln, Herr Landesrat, das Holzsammeln für die Bedürftigen in diesem Lande. Ein gutes Beispiel, ...*(Zwischenruf von Landesrat Dr. Peter Rezar)* Das ist im Burgenland so ein Problem, Herr Landesrat, weil Sie hier mindestens genauso großzügig sind.

Nein, wir wirtschaften gut. Leisten Sie, bitte *(Allgemeine Unruhe - Zwischenruf von Landesrat Dr. Peter Rezar)* Sie können auch Big Siebener zu mir sagen. Egal, wie Sie mich auch benennen, Sie schaffen es nicht, mich zu beleidigen. Sie haben mich heute schon einmal geadelt vom Regierungsfundamentalisten zum Fundamentalisten insgesamt. Sei es auch.

Ich bin gerne Fundamentalist, wenn es um die Rechte und um soziale Glaubwürdigkeit für die Menschen in diesem Land geht. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich rühme mich nicht sozialer zu sein, als ich bereit bin auch tatsächlich zu leben.

Herr Landesrat, ich habe Ihnen schon gesagt,... *(Allgemeine Unruhe - der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Es ist eigentlich komisch, dass man bei einer Sozialdebatte, wo es eigentlich nicht um uns geht, sondern um die Leute in diesem Land, hier diese Aufregung hat.

Ich versuche nur für die Menschen in diesem Land etwas zu erreichen. Wir sind ja im Prinzip derselben Meinung. Sie wollen 140 Euro geben, das haben Sie zumindest geschrieben. Aber ich weiß ja nicht wie lange bei Ihnen etwas hält.

Voriges Jahr haben wir das Budget gemeinsam beschlossen und jetzt gilt es nicht mehr.

Also die Halbwertszeit Ihrer politischen Glaubwürdigkeit ist ein wenig kompliziert. Das sage ich schon. *(Beifall bei der ÖVP)*

Sie haben offensichtlich eine andere Qualität von Handschlag. Unser Handschlag den wir geben, der gilt. Ihrer, den spürt man auf der Wange. Aber das ist eine andere Geschichte, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Ich möchte wieder zurück zum Anliegen kommen. Es ist unser Anliegen, so habe ich es zumindest gelesen bei Ihnen und auch vernommen in der Öffentlichkeit. Ich glaube

Ihnen das ja auch Herr Landesrat, dass Sie das wirklich wollen. Dass die Menschen in diesem Lande einen Heizkostenzuschuss in der Höhe von 140 Euro bekommen.

Ich sage Ihnen, machen wir im Interesse der burgenländischen Betroffenen diesen politischen Deal, das wir Ihnen dieses Geld von 140 Euro zur Verfügung stellen und bemühen wir uns gemeinsam, dass Sie bei Ihrem Sozialminister und ich bei unserem Finanzminister das Geld für das Burgenland zurückbekommen. Aber geben wir den Menschen zuerst einmal das Geld und schauen wir, wie wir es aus Wien auftreiben können.

Die Menschen in diesem Lande werden uns danken. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich darf zum Abschluss meiner Wortmeldung den bereits vom Herrn Berichterstatter vorgetragenen Abänderungsantrag der Österreichischen Volkspartei daher dementsprechend auch einbringen und die Beschlussformel vorlesen.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, eine Erhöhung des Heizkostenzuschusses des Landes auf 140 Euro für die Heizperiode 2007/2008 im Sinne der Antragsbegründung vorzunehmen. Ich füge hinzu und das im Interesse der Menschen für mehr Wärme und Herzlichkeit im diesem Land. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Oswald Klikovits übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten)*

Präsident Walter Prior: Der mir so eben überreichte Abänderungsantrag der Abgeordneten Oswald Klikovits, Kollegin und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Anna Schlaffer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Anna Schlaffer (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Getreu den Worten „alle Jahre wieder“ debattieren wir auch heute wieder über die Gewährung eines Heizkostenzuschusses.

Als wir ziemlich genau vor einem Jahr, nämlich am 23. November 2006, über die Gewährung eines Heizkostenzuschusses debattierten, forderte die FPÖ eine Verdoppelung, die Grünen und auch die ÖVP stimmten, wenn auch mit unterschiedlichen Argumenten, den vorgeschlagenen 70 Euro zu.

Der Herr Kollege Klikovits hat wörtlich im Vorjahr gesagt: „Ich möchte niemandem Populismus unterstellen, dennoch muss man auch das Ganze mitberücksichtigen“.

Diese Worte verwendete er, als er gegen den Vorschlag der FPÖ sprach und den gemeinsamen Antrag mit der SPÖ begründete.

Wahre Worte Ihre Aussage, Herr Kollege Klikovits. Nur schade, dass Sie diese bis heuer zu vergessen haben scheinen. Denn wenn Sie im Vorjahr der FPÖ Populismus unterstellt haben, müssten Sie sich heuer selbst mit diesem Vorwurf auseinandersetzen. *(Abg. Oswald Klikovits: Die Anhebung war von 50 auf 70 Euro!)*

Oder gilt auch in diesem Bereich für Sie, wir waren zwar dabei, aber doch woanders? *(Abg. Oswald Klikovits: Das war von 50 auf 70 Euro! - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Er wurde um 40 Prozent erhöht voriges Jahr!)*

Seitens der SPÖ berücksichtigen wir gerne nicht nur das Einzelne, sondern das Ganze.

Wir sind froh, dass nicht nur im Burgenland die SPÖ für eine Politik der sozialen Wärme steht, sondern diese mit der Übernahme von Regierungsverantwortung durch die SPÖ auch auf Bundesebene gewährleistet ist.

Seit die SPÖ die Verantwortung übernommen hat, ist die Mindestpension um 8,3 Prozent erhöht worden.

Innerhalb nur eines halben Jahres, hat sich das Einkommen für Ausgleichszulagenempfänger um zunächst 36 Euro monatlich erhöht und wird sich ab 1. Jänner 2008 um weitere 21 Euro erhöhen.

Mit 798 Euro jährlich, bedeutet es mehr als ein zusätzliches Monatseinkommen. Rund 14.000 Burgenländerinnen und Burgenländer sind davon betroffen.

Rechnet man die kürzlich beschlossene Entscheidung, die Rezeptgebühren mit zwei Prozent des Jahreseinkommens des Vorjahres zu deckeln dazu, bedeutet dies vor allem für chronisch Kranke eine zusätzliche deutliche Entlastung ihrer Ausgaben.

Für immerhin rund 250.000 Österreicherinnen und Österreicher hat sich somit der Regierungswechsel auf jeden Fall im positiven Sinne bezahlt gemacht.

Auch für jene Personen die sieben Jahre lang mit Ausnahme des Jahres 2006 eine Pensionsanpassung immer unter der Teuerungsrate hinnehmen mussten und dadurch noch härter als andere von den gestiegenen Lebenskosten betroffen waren.

Werte Kollegin und Kollegen von der ÖVP! Auch ich habe einen Politiker aufzuweisen, der in deutlichen Worten seinen eigenen Parteigenossen zu verstehen gibt, was er von der Politik derjenigen hält.

Seit der Seniorenbundobmann Khol für die Interessen der Senioren zuständig ist, dürfte er seine soziale Ader entdeckt haben. Bei der Präsentation der Einigung über die Pensionserhöhung hat er wörtlich gesprochen von den Opfern, die in den letzten Jahren den Pensionisten abverlangt wurden.

Er verwies auf Nullrunden für die Senioren die es gegeben hat und sagt, jahrelang hat man bei den Pensionen gespart. Jetzt, da die Wirtschaft wieder gut läuft, gäbe es endlich eine ordentliche Pensionsanpassung.

Das ist der Ausgleich für die Opfer der letzten Jahre. Kurz gefasst, der ehemalige ÖVP Klubobman brachte auf den Punkt, wie die Regierung Schüssel die Pensionisten jahrelang geschröpft hat. Jetzt hat die Regierung Gusenbauer für die ältere Generation eine ordentliche Anpassung durchgesetzt. Das ist Sozialpolitik und dafür steht die SPÖ.
(Beifall bei der SPÖ)

Werte Kolleginnen und Kollegen! Landesrat Dr. Rezar hat auch heuer wieder einen Antrag auf Gewährung eines Heizkostenzuschusses in die Sitzung der Landesregierung eingebracht.

Dieser sieht vor, dass auf Basis der Höhe des vorjährigen Zuschusses von 70 Euro pro Haushalt dieser heuer erhöht um den Pensionistenpreisindex von 2,1, insgesamt 71,47 Euro betragen soll.

Dieser Antrag wurde mit den Stimmen der SPÖ-Regierungsmitglieder gegen die Stimmen der ÖVP-Regierungsmitglieder beschlossen.

Als Bezugsgrenze des monatlichen Einkommens wurde der Nettobetrag des jeweils geltenden ASVG-Ausgleichszulagenrichtsatzes festgelegt.

Die im Antrag angeführten Richtsätze basieren auf dem Jahr 2007 und werden selbstverständlich den ab 1. Jänner 2008 geltenden Nettobeträgen angepasst.

19.000 Burgenländerinnen und Burgenländer zählen zu den Anspruchsberechtigten. Für sie soll dieser Zuschuss eine weitere Entlastung ihrer finanziell angespannten Situation darstellen.

Für meine Fraktion steht außer Frage, dass es für sozial Schwache auch heuer wieder einen Heizkostenzuschuss geben muss.

Wie in den Jahren zuvor, bleiben wir ungeachtet der politischen Zuständigkeiten im Bund im Interesse der Betroffenen unserer Linie treu und richten auch diesmal wieder unsere Forderung an das Finanzministerium, diesen Zuschuss zu verdoppeln.

Wir vertreten weiterhin die Ansicht, dass es dem Finanzminister zumindest eine moralische Verpflichtung sein müsste, einen Teil der höheren Einnahmen durch die Mineralölsteuer an Jene zurückzuerstatten, die von den gestiegenen Energiepreisen besonders betroffen sind.

Genauso wie die Länder hat auch der Bund die Aufgabe, Maßnahmen gegen die Armut und die Armutsgefährdung zu setzen.

Mit unserem Antrag geben wir natürlich auch der ÖVP im Bund Gelegenheit zu beweisen beziehungsweise zu zeigen, wie sie es mit sozialer Wärme nehmen.

Mit der Zustimmung zum vorliegenden Entschließungsantrag unterstützt meine Fraktion die Initiative von Landesrat Dr. Rezar auf Gewährung eines Heizkostenzuschusses in der von ihm in die Regierungssitzung eingebrachten Form. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Ich erteile Herrn Landesrat Dr. Peter Rezar das Wort.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Es wurde bereits sehr, sehr viel angemerkt in der Sache Heizkostenzuschuss. Herr Kollege Klikovits, Sie haben sich neuerlich entlarvt. Das ist ja kaum mehr möglich am heutigen Tage, aber Sie haben es wieder geschafft, wenn ich mir nur die Freiheit erlauben darf Ihnen einen Vergleich darzulegen. *(Abg. Oswald Klikovits: Schön langsam gewinne ich den Eindruck, Sie mögen mich nicht!)*

Der Vergleich, der macht Sie wirklich sicher.

In der schwarz-bunten Bundesregierung war es ja üblich, die Pensionistinnen und Pensionisten zu schröpfen, nachhaltig zu schröpfen.

(Abg. Paul Fasching: Nachhaltig sicher nicht!) Man könnte von einem Pensionsraub ungeahnten Ausmaßes sprechen. Über acht Prozent Herr Kollege, das macht Ihnen wahrscheinlich nichts aus. Fragen Sie die Pensionistinnen und Pensionisten. *(Abg. Paul Fasching: Wenn Sie sonst nichts mehr finden! Was ist Ihr Problem?)*

Ich darf Ihnen in Erinnerung rufen. Sie waren ja damals maßgeblich dabei, Sie haben das alles unterstützt. Sie haben das alles unterstützt.

Ich sage Ihnen heute. Die ÖVP-Schüssel-Bundesregierung, der ÖVP-Schüssel-Grasser-Kurs hat zum Inhalt gehabt, *(Abg. Paul Fasching: Denken Sie an die Gemeinderatswahlen!)* über 8,3 Prozent realer Pensionsverlust für die Pensionistinnen und Pensionisten.

Ein sozialpolitischer Tiefschlag der besonderen Art Marke ÖVP. Das haben Sie zu verantworten, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Oswald Klikovits: Ich freue mich schon auf Ihre Zusagen bei unseren Verhandlungen, Herr Landesrat. Ich bin schon neugierig. Ich werde Sie erinnern.)*

Sie haben jahrelang, jahrelang zugesehen, dass man unsere Pensionistinnen und Pensionisten schröpft, das man sie abspeist mit Einmalzahlungen, das war ein dürftiges Schauspiel, *(Abg. Oswald Klikovits: Ich werde Sie erinnern bei unseren Verhandlungen. Dann können Sie das beweisen!)* das Sie hier geboten haben zu Lasten jener Generation, die unser Heimatland aufgebaut hat.

Sie sollten sich eigentlich schämen für diesen Beitrag in der Geschichte Österreichs. Das haben Sie mitverantwortet, das haben Sie immer verteidigt. Sie sind damals in Regierungsverantwortung gestanden. Das war Ihre Politik über Jahre lang in der Republik Österreich. Dafür tragen Sie die Verantwortung. Ich denke die Österreicherinnen und Österreicher haben ja ein deutliches Votum dafür abgegeben. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Ja, bei der Gemeinderatswahl!)*

Ein Bundeskanzler, der mehr als acht Prozent bei einer Nationalratswahl verloren hat, das hat es eigentlich in dieser Republik noch nie gegeben. Jeder andere Bundeskanzler hätte gewusst, was er danach zu machen hat.

Ihr Bundeskanzler, weiß das bis zum heutigen Tage noch nicht. Er soll dort sitzen, wo er sitzt. *(Abg. Oswald Klikovits: Unserer sitzt noch, Ihrer liegt schon lange!)* Er paralyisiert eigentlich Ihre Fraktion. Mir macht das überhaupt nichts aus. Er soll dort sitzen wo er sitzt. Er soll noch lange dort sitzen bleiben, dort sitzen die Sitzenbleiber. So sieht es nämlich aus. *(Allgemeine Unruhe - der Präsident gibt das Glockenzeichen - Beifall bei der SPÖ)*

Herr Kollege Klikovits. Glauben Sie wirklich, dass was Sie uns heute hier dargelegt haben?

Der größte Profiteur der massiven Steigerungen im Bereich der Energien, insbesondere bei der Mineralölsteuer, ist Ihr Vizekanzler, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Unser aller!)* Ihr Vizekanzler vor allem, na ja, es ist Ihrer, zunächst einmal, ich will ja keinen Familienstreit hier entfachen. *(Abg. Oswald Klikovits: Sie sind ja auch mein Landesrat. - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich kann ja auch nicht sagen, der Gusenbauer ist nicht mein Kanzler.)*

3,4 Milliarden Euro streift er im Bereich der Mineralölsteuer ein. *(Abg. Andrea Gottweis: Gibt es ans Land weiter! - Abg. Oswald Klikovits: Wer kriegt es? Wie viel haben Sie gekriegt, Herr Landesrat? Wie viel haben Sie bekommen?)* Glauben Sie nicht auch, dass es gerechtfertigt wäre, von diesen Beträgen etwas weiterzugeben an jene, die dafür etwas leisten und einbringen? Glauben Sie nicht wirklich, das wäre eine moralische Verpflichtung?

Was haben Sie getan? Sie haben sich hier herausgestellt und haben gesagt, Sie werden zu Ihrem Herrn Molterer fahren und werden ihn veranlassen, dass er unseren burgenländischen Heizkostenzuschuss verdoppelt. *(Abg. Oswald Klikovits: Sie können sich mit Ihrem Kollegen Gusi auch treffen. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn Sie das zustande bringen, bekommen Sie einen Preis des Landes Burgenland. Wir werden Sie hier sehr unterstützen. Sie werden beim nächsten Oktober sicherlich geadelt werden, Herr Kollege Klikovits. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Oswald Klikovits: Mit Ihnen kann man sich nichts ausmachen. - Abg. Christian Illedits: Verdienstmedaille kriegt er. - Abg. Ilse Benkö: Einen Fußball: EM!- Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Der Präsident gibt das Glockenzeichen -)*

Wissen Sie, was den feinen Unterschied ausmacht? Sie haben Einkommen gekürzt, Sie haben Pensionen gekürzt, Sie haben jene Menschen in Österreich bestraft, die nachhaltig Wertschöpfung erzeugen.

Der feine Unterschied liegt daran, dass es seit dem Jahr 2006 eine neue Bundesregierung gibt. Eine Bundesregierung, die offensichtlich den Stil insgesamt verändert hat. Den Stil vor allen Dingen im Bereich der Pensionen, wenn Sie nur daran denken, dass im Bereich der Ausgleichszulagen, und jetzt können Sie hier geringschätzig, abwertend Handbewegungen machen.

Ich werde Ihnen den Beweis liefern dafür, dass diese, von Sozialdemokraten geführte, Bundesregierung allein bei den Pensionen eine Steigerung zustande gebracht hat, die es mit sich bringt, dass Pensionistinnen und Pensionisten im Ausgleichszulagenniveau jährlich um 798 Euro mehr bekommen. Das ist ein Plus von 8,3 Prozent, das hat es in den letzten zehn Jahren in der Geschichte dieser Republik nicht gegeben. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Johann Tschürtz: Ihr habt 3,0 gehabt. - Abg. Kurt Lentsch: Bravo, Willi Molterer! - Abg. Oswald Klikovits: Wer ist denn Finanzminister, Herr Landesrat?)*

Ich glaube, das ist eine großartige Leistung, mit 2,9 Prozent haben wir etwas geschafft, was wirklich den Menschen zugute kommt.

Wissen Sie, was das bedeutet *(Abg. Oswald Klikovits: Ja, dass der Finanzminister Geld hergegeben hat. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* für burgenländische Pensionistinnen und Pensionisten? Wissen Sie, was das nachhaltig bedeutet hat? Schon der erste Sprung mit 36 Euro plus und jetzt mit 21 Euro plus bedeutet, dass wir vieles von jenen Belastungen abfangen können, auch im Bereich der Heizkosten.

Deswegen haben wir im Burgenland gesagt, wir wollen eine sehr vernünftige Politik weiterentwickeln, und wir wollen den Heizkostenzuschuss anpassen, mit dem Pensionistenindex, mit 2,1 Prozent. Das mag betragsmäßig sehr, sehr wenig sein, *(Abg. Oswald Klikovits: Ein Euro fünfzig! Nicht einmal ein Doppler Heizöl-leicht.)* das ist schon klar, aber das ist im Vergleich zu Ihrer Schröpfungs politik ein deutliches Zeichen für jene, die unser Land aufgebaut haben. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ein Euro fünfzig ist das deutliche Zeichen? Geh! - Abg. Paul Fasching: Herr Landesrat, schämen Sie sich!)*

Und ich darf Sie nur einladen, alles zu unternehmen. *(Abg. Paul Fasching: Schämen Sie sich! - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Also wenn ein Euro fünfzig ein deutliches Zeichen ist! Geh bitte!)* Sie waren jahrelang bei den Schröpfern dabei. Dass Sie sich hier überhaupt melden, ist ja beschämend. Das ist beschämend für Sie.

Dass Sie sich überhaupt hier in der Diskussion ... *(Abg. Paul Fasching: Ein Euro 47! Schämen Sie sich! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Sie haben den Pensionistinnen und Pensionisten 8,5 Prozent der Pensionen geraubt, und Sie trauen sich heute hier zu Wort melden? *(Abg. Paul Fasching: Schämen Sie sich!)* Sie sollten sich schämen! *(Beifall bei der SPÖ - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Wenn Sie nicht bereit sind, den Weg mitzugehen, dann werden Sie wahrscheinlich verantwortlich dafür sein, dass wir auch künftighin unseren Pensionistinnen und Pensionisten nicht diesen Weg ebnen können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Wilhelm Heissenberger: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Meine Damen und Herren! Es liegen nun mehrere Anträge zur Abstimmung vor. Ich lasse zunächst über den vom Landtagsabgeordneten Klikovits gestellten

Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Es erfolgt nun die Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters, und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag ... (*Abg. Kurt Lentsch: Wieso? Der grüne Antrag! - Abg. Maga. Margarethe Krojer: Der grüne Antrag!*)

Meine Damen und Herren! Ich habe es ganz klar formuliert, worüber ich abstimmen lasse, und zwar deshalb, Herr Kollege Strommer, (*Abg. Kurt Lentsch: Ich habe gefragt.*) Herr Kollege Lentsch, weil es sich um den Antrag der Grünen um einen Zusatzantrag handelt. Daher ist zuerst und zunächst über den Antrag des Berichterstatters abstimmen zu lassen und nachher über den Zusatzantrag.

Es erfolgt nun die Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters, und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit, der Antrag ist somit angenommen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich habe Zeit bis morgen in der Früh. Ich habe kein Problem damit. Nur eines möchte ich haben, meine Damen und Herren, bei der Abstimmung möchte ich wirklich um Ruhe ersuchen.

Als Letztes erfolgt nun die Abstimmung über den von der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer eingebrachten Zusatzantrag, und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Die Entschließung betreffend die Erhöhung des Heizkostenzuschusses des Landes Burgenland ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Meine Damen und Herren! Die Tagesordnung ist damit erledigt.

Die nächste Sitzung des Landtages, und zwar ist das die Erklärung des Herrn Landesfinanzreferenten, Landesrat Helmut Bieler, zur Regierungsvorlage über den Landesvoranschlag für das Jahr 2008, findet heute, Donnerstag, den 22. November 2007, um 21 Uhr 50 Minuten statt. Die Einladungen hiezu sind bereits ergangen.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n.

Schluss der Sitzung: 21 Uhr 37 Minuten