



WORTPROTOKOLL

**der 33. Sitzung der
XIX. Gesetzgebungsperiode
des
Burgenländischen Landtages**

Donnerstag, 8. Mai 2008

10.12 Uhr - 19.49 Uhr

Tagesordnung

1. *Fragestunde*
2. *Aktuelle Stunde zum Thema „Burgenländische Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer im Spannungsfeld von Recht und sozialer Wirklichkeit“*
3. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Stärkung des NichtraucherInnenschutzes*
4. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Anna Schlawfer, Edith Sack, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine effektive Unterhaltssicherung für Kinder und Jugendliche*
5. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Abschaffung der Mehrwertsteuer auf Treibstoffe*
6. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen gegen die Suchtmittelkriminalität*
7. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine deutliche Strompreissenkung*
8. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich und Maga. Margarethe Krojer auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die nachhaltige Standortentwicklung für im Bereich der Optoelektronik im Burgenland tätige Betriebe*
9. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die gesetzliche Verankerung der Werkstättenräte*

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 5212)

Fragestunde:

Anfrage Nr. 150 des Abgeordneten Johann Tschürtz an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend den EU-Reformvertrag

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans Niessl (S. 5215)

Zusatzfragen: Johann Tschürtz (S. 5216 u. S. 5217) und Ilse Benkö (S. 5218)

Anfrage Nr. 148 des Abgeordneten Oswald Klikovits an Landesrat Dr. Peter Rezar betreffend Errichtung einer neurologischen Rehabilitationsklinik in Kittsee

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dr. Peter Rezar (S. 5218)

Zusatzfragen: Oswald Klikovits (S. 5219 u. S. 5220), Johann Tschürtz (S. 5220), Erich Trummer (S. 5220), Ing. Rudolf Strommer (S. 5221) und Maga. Margarethe Krojer (S. 5222)

Anfrage Nr. 151 des Abgeordneten Johann Tschürtz an Landesrätin Mag. Michaela Resetar betreffend kostenlosen Kindergartenbesuch

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag. Michaela Resetar (S. 5222)

Zusatzfragen: Johann Tschürtz (S. 5223 u. S. 5224), Ilse Benkö (S. 5224), Maga. Margarethe Krojer (S. 5224), Andrea Gottweis (S. 5225) und Christian Illedits (S. 5226)

Anfrage Nr. 149 des Abgeordneten Christian Sagartz an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Gedenken der Geschehnisse rund um den Anschluss an Hitler-Deutschland im Jahr 1938

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans Niessl (S. 5227)

Zusatzfragen: Christian Sagartz (S. 5228 u. S. 5229), Doris Prohaska (S. 5229) und Ing. Rudolf Strommer (S. 5230)

Anfrage Nr. 152 des Abgeordneten Johann Tschürtz an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend umfassendes Demokratiepaket

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans Niessl (S. 5230)

Zusatzfragen: Johann Tschürtz (S. 5231 u. S. 5232), Ing. Rudolf Strommer (S. 5234) und Ilse Benkö (S. 5234)

Aktuelle Stunde (10.)

Aktuelle Stunde zum Thema „Burgenländische Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer im Spannungsfeld von Recht und sozialer Wirklichkeit“

(auf Verlangen des ÖVP-Landtagsklubs)

Redner: Oswald K l i k o v i t s (S. 5236), Mag. Josko V l a s i c h (S. 5240), Johann T s c h ü r t z (S. 5244), Christian I l l e d i t s (S. 5249), Landeshauptmann Hans N i e s s l (S. 5254 u. S. 5257), Landesrat Dr. Peter R e z a r (S. 5255), Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus B e r l a k o v i c h (S. 5259 u. S. 5263), Landesrat Helmut B i e l e r (S. 5261), Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz S t e i n d l (S. 5262), Mag. Werner G r a d w o h l (S. 5265) und Ewald G o s s y (S. 5266)

Verhandlungen

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend den Prozess der Landesregierung gegen den burgenländischen Steuerzahler im Zusammenhang mit der Bank Burgenland (Zahl 19 - 496) (Beilage 820)

Begründung der Dringlichkeit (S. 5297)

Redner: Landeshauptmann Hans N i e s s l (S. 5301), Landesrat Helmut B i e l e r (S. 5303), Maga. Margarethe K r o j e r (S. 5307), Ing. Rudolf S t r o m m e r (S. 5312), Mag. Georg P e h m (S. 5314) und Ilse B e n k ö (S. 5318)

Ablehnung des Dringlichkeitsantrages (S. 5320)

Dringliche Anfrage des Landtagsabgeordneten Illedits an Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl betreffend Devisenoptionsgeschäfte (Zahl 19 - 499) (Beilage 823)

Begründung: Christian I l l e d i t s (S. 5320)

Redner: Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz S t e i n d l (S. 5324), Kurt L e n t s c h (S. 5337), Mag. Georg P e h m (S. 5341), Ing. Werner F a l b - M e i x n e r (S. 5347), Christian I l l e d i t s (S. 5350) und Christian S a g a r t z (S. 5354)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 804) betreffend Stärkung des NichtraucherInnen schutzes (Zahl 19 - 487) (Beilage 808)

Berichterstatter: Ewald G o s s y (S. 5268)

Redner: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 5269), Ilse B e n k ö (S. 5271), Oswald K l i k o v i t s (S. 5273) und Erich T r u m m e r (S. 5274)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 5276)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Anna Schlaffer, Edith Sack, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 805) betreffend eine effektive Unterhaltssicherung für Kinder und Jugendliche (Zahl 19 - 488) (Beilage 809)

Berichterstatter: Werner Brenner (S. 5277)

Redner: Maga. Margarethe Krojer (S. 5277), Johann Tschürtz (S. 5279), Andrea Gottweis (S. 5280) und Edith Sack (S. 5283)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 5286)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 802) betreffend die Abschaffung der Mehrwertsteuer auf Treibstoffe (Zahl 19 - 485) (Beilage 810)

Berichterstatter: Wilhelm Heissenberger (S. 5286)

Redner: Maga. Margarethe Krojer (S. 5287), Johann Tschürtz (S. 5290), Matthias Weghofer (S. 5291) und Mag. Georg Pehm (S. 5294)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 5297)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 801) betreffend Maßnahmen gegen die Suchtmittelkriminalität (Zahl 19 - 484) (Beilage 811)

Berichterstatter: Wilhelm Heissenberger (S. 5356)

Redner: Mag. Josko Vlasich (S. 5357), Johann Tschürtz (S. 5358), Ing. Rudolf Strommer (S. 5359) und Inge Posch (S. 5361)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 5364)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 803) betreffend eine deutliche Strompreissenkung (Zahl 19 - 486) (Beilage 812)

Berichterstatter: Wilhelm Heissenberger (S. 5365)

Redner: Maga. Margarethe Krojer (S. 5365) und Mag. Georg Pehm (S. 5366)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 5368)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich und Maga. Margarethe Krojer auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 806) betreffend die nachhaltige Standortentwicklung für im Bereich der Optoelektronik im Burgenland tätige Betriebe (Zahl 19 - 489) (Beilage 813)

Berichterstatter: Werner Brenner (S. 5369)

Redner: Mag. Josko V l a s i c h (S. 5369), Ilse B e n k ö (S. 5372), Christian S a g a r t z (S. 5373) und Doris P r o h a s k a (S. 5375)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 5378)

Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer Entschließung (Beilage 740) betreffend die gesetzliche Verankerung der Werkstättenräte (Zahl 19 - 461) (Beilage 814)

Berichtersteller: Matthias W e g h o f e r (S. 5378)

Redner: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 5379), Ilse B e n k ö (S. 5379), Oswald K l i k o v i t s (S. 5380) und Ewald G o s s y (S. 5381)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 5383)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 5212)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 12 Minuten

Präsident Walter Prior: Einen schönen guten Morgen, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich er öff n e die 33. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 32. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Ihr Fernbleiben von der heutigen Sitzung haben die Herren Landtagsabgeordneten Ernst Schmid und Leo Radakovits entschuldigt.

Ich ersuche nun die Frau Schriftführerin Andrea Gottweis um Verlesung des Einlaufes.

Bitte Frau Abgeordnete.

Mitteilung des Einlaufes

Schriftführerin Andrea Gottweis: Einlauf für die 33. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Von der Landesregierung ist der Gesetzentwurf, mit dem das Landes- und Gemeindeverwaltungsabgabengesetz geändert wird (Zahl 19 - 495) (Beilage 819), eingelangt.

Außerdem sind

ein Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend den Prozess der Landesregierung gegen den burgenländischen Steuerzahler im Zusammenhang mit der Bank Burgenland (Zahl 19 - 496) (Beilage 820);

eine dringliche Anfrage des Landtagsabgeordneten Illedits an Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl betreffend Devisenoptionsgeschäfte (Zahl 19 - 499) (Beilage 823);

und selbständige Anträge

1. der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend umfassender Kinderschutz (Zahl 19 - 493) (Beilage 817);
2. der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Prüfung der von Devisenoptionsgeschäften betroffenen Gemeinden, Gemeindeverbände und Beteiligungen des Landes durch den Landes-Rechnungshof (Zahl 19 - 497) (Beilage 821);
3. der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Einführung des Finanzführerscheines für burgenländische Kinder und Jugendliche (Zahl 19 - 498) (Beilage 822);
4. der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Mag. Georg Pehm, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend gerechte Regelung der Normverbrauchsabgabe bei Motorrädern (Zahl 19 - 500) (Beilage 824);
5. der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Inge Posch, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend effektivere Maßnahmen zur Verhinderung von Kindesmissbrauch (Zahl 19 - 501) (Beilage 825)

eingelangt.

Weiters sind

1. der Bericht des Rechnungshofes betreffend Abwasserverband Mittleres Strem- und Zickenbachtal (Zahl 19 - 490) (Beilage 807);
2. der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Umsetzung der im Kalenderjahr 2006 geäußerten Empfehlungen (Zahl 19 - 494) (Beilage 818);

schriftliche Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten Weghofer an Landesrat Bieler betreffend die Festivals in Wiesen (Zahl 19 - 491) (Beilage 815);
2. des Landtagsabgeordneten Sagartz an Landesrat Bieler betreffend Esterhazy Betriebe GmbH (Zahl 19 - 492) (Beilage 816)

sowie Petitionen des Jugend-Landtages vom 17. April 2008

1. betreffend Jugendmobilität landesweit! (E 97);
2. betreffend Aufwertung des Jugend-Landtages (E 98);
3. betreffend der Verbesserungen für in Ausbildung befindlicher jungen Menschen im Burgenland (E 99);
4. betreffend die Einführung des Unterrichtsfaches „politische Bildung“ ab der 8. Schulstufe (E 100)

eingelangt.

Präsident Walter Prior: Danke Frau Abgeordnete! Die Regierungsvorlage Zahl 19 - 495, Beilage 819, und den selbständigen Antrag Zahl 19 - 498, Beilage 822, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Hauhaltsausschuss,

den Bericht des Rechnungshofes Zahl 19 - 490, Beilage 807, und die selbständigen Anträge Zahl 19 - 493, Beilage 817, Zahl 19 - 497, Beilage 821, Zahl 19 - 500, Beilage 824, und Zahl 19 - 501, Beilage 825, weise ich dem Rechtsausschuss,

den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes Zahl 19 - 494, Beilage 818, weise ich dem Landeskontrollausschuss,

und die Petitionen E 97 bis E 100 weise ich dem Petitionsausschuss zu.

Außerdem habe ich die schriftlichen Anfragen Zahl 19 - 491, Beilage 815, und Zahl 19 - 492, Beilage 816, dem Herrn Landesrat Bieler zur Beantwortung übermittelt.

Die Behandlung des Dringlichkeitsantrages der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend den Prozess der Landesregierung gegen den burgenländischen Steuerzahler im Zusammenhang mit der Bank Burgenland, Zahl 19 - 496, Beilage 820, erfolgt gemäß § 24 Abs. 3 und 6 GeOLT spätestens um 15.00 Uhr.

Von den Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen ist eine dringliche Anfrage gem. § 30 iVm § 29 GeOLT Zahl 19 - 499, Beilage 823, an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl eingelangt.

Die Behandlung der dringlichen Anfrage erfolgt gemäß § 30 Abs. 1 GeOLT nach Erledigung des Dringlichkeitsantrages.

Ich gebe nun die Tagesordnung der heutigen Sitzung bekannt:

1. Fragestunde;
2. Aktuelle Stunde zum Thema „Burgenländische Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer im Spannungsfeld von Recht und sozialer Wirklichkeit“;
3. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 804) betreffend Stärkung des NichtraucherInnen-schutzes (Zahl 19 - 487) (Beilage 808);
4. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Anna Schläffer, Edith Sack, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 805) betreffend eine effektive Unterhaltssicherung für Kinder und Jugendliche (Zahl 19 - 488) (Beilage 809);
5. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 802) betreffend die Abschaffung der Mehrwertsteuer auf Treibstoffe (Zahl 19 - 485) (Beilage 810);
6. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 801) betreffend Maßnahmen gegen die Suchtmittelkriminalität (Zahl 19 - 484) (Beilage 811);
7. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 803) betreffend eine deutliche Strompreissenkung (Zahl 19 - 486) (Beilage 812);
8. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich und Maga. Margarethe Krojer auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 806) betreffend die nachhaltige Standortentwicklung für im Bereich der Optoelektronik im Burgenland tätige Betriebe (Zahl 19 - 489) (Beilage 813);
9. Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 740) betreffend die gesetzliche Verankerung der Werkstättenräte (Zahl 19 - 461) (Beilage 814).

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

1. Punkt: Fragestunde

Präsident Walter Prior: Wir gehen in die Tagesordnung ein und kommen somit zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 22 Minuten - mit dem Aufruf der Anfragen.

Die erste Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Tschürtz an Herrn Landeshauptmann Niessl gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Tschürtz um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Art. 23d (1) B-VG bestimmt: „Der Bund hat die Länder unverzüglich über alle Vorhaben im Rahmen der Europäischen Union, die den selbständigen Wirkungsbereich der Länder berühren oder sonst für sie von Interesse sein könnten, zu unterrichten und ihnen Gelegenheit zur Stellungnahme zu geben. (...)“. Der so genannte EU-Reformvertrag stellt ein solches Vorhaben dar.

Herr Landeshauptmann, wann und in welcher Form hat der Bund das Land Burgenland über das Vorhaben des EU-Reformvertrages unterrichtet?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Klubobmann! Hohes Haus! Ich möchte einleitend feststellen, dass das Burgenland durch die Europäische Union in den vergangenen Jahren sehr profitiert hat. Es sind alleine in den Jahren 1995 bis 2006 457 Millionen Euro aus Brüssel ins Burgenland geflossen.

Daneben wurden auch Bundesförderungen in der Höhe von 362 Millionen Euro ausgelöst. Und natürlich hat auch das Land Burgenland sehr hohe finanzielle Mittel zur Verfügung stellen müssen, damit diese EU-Gelder und diese Bundesgelder auch tatsächlich ausgelöst werden konnten.

Wenn man durch das Burgenland fährt, dann sieht man auch das Ergebnis dieser Unterstützung, nämlich unsere Hotels, die Thermen, die Technologiezentren, die Wirtschaftsparks und vieles mehr.

Und wenn vor wenigen Tagen auch die aktuellen Arbeitsmarktdaten veröffentlicht worden sind, so haben wir erstmalig in der Geschichte unseres Heimatlandes Burgenland im Monat April 90.000 Beschäftigte im Burgenland gehabt, eine Zahl im April, die es nie gegeben hat.

Wir können auch stolz darauf sein, dass das Burgenland jenes Bundesland ist, wo die Beschäftigung am höchsten zugenommen hat, wo wir die beste Zuwachsrate im Bereich der Beschäftigung haben.

Die Europäische Union hat uns auch zugesagt, dass wir bis zum Jahr 2013 von allen österreichischen Bundesländern die höchsten Förderungen bekommen werden. Wieder durch Unterstützung des Bundes, durch große Landesmittel können diese Gelder wieder ausgelöst werden.

Wir haben die große Chance, dass es bis zum Jahr 2013 im Burgenland Vollbeschäftigung gibt. Dass gerade auch die jüngeren Menschen, die junge Generation, eine Zukunftschance auch im wirtschaftlichen Bereich im Burgenland erhält.

Ich glaube, dass hier eine gute Zusammenarbeit besteht, dass wir die Gelder, die aus Brüssel, aus Wien gekommen sind, gut eingesetzt haben.

Ich darf hinzufügen, dass schon in einer Zeit, als die FPÖ in der Regierung war, in der Bundesregierung war mit der ÖVP, die Bundesländer in den Reformprozess einbezogen wurden. Es hat hier von Seiten der Länder auch offizielle Stellungnahmen gegenüber dem Bund schon im Vorfeld im Jahr 2003 gegeben. (*Abg. Johann Tschürtz: Da hat es den Reformvertrag noch nicht gegeben.*)

Moment, es war ja bereits damals die Diskussion. Der Reformvertrag ist auch nicht von einem auf den anderen Tag entstanden.

Und ich darf auch darauf hinweisen, dass es auch im Jahr 2003 eine gemeinsame Länderposition zum EU-Reformvertrag gegeben hat, wo sich die Länder grundsätzlich

zum EU-Verfassungsvertrag geäußert haben. Wo auch die Bundesländer Kärnten, Oberösterreich, Salzburg und Vorarlberg entsprechende Stellungnahmen abgegeben haben.

In diesen Stellungnahmen ist auch explizit drinnen, dass es eine Aufwertung des Ausschusses der Regionen geben muss, dass jene Regionen in Europa aufgewertet werden müssen, die Gesetzgebungskompetenz haben. Das heißt, unsere Zukunftsvision, ein Europa der Regionen zu haben, kommt man damit auch einen Schritt näher.

Die Forderung, dass das Subsidiaritätsprinzip verstärkt eingesetzt wird, dass die Entscheidungen auf unteren Ebenen fallen, ist ebenfalls berücksichtigt worden.

Dass die nationalen Parlamente eine Mitbestimmung bekommen, auch das war Länderposition, ist berücksichtigt worden.

Und für mich persönlich ein ganz ein wichtiger Punkt ist, dass klar geregelt ist, dass die Daseinsvorsorge in die Kompetenz der Länder und der nationalen Staaten fällt. Eine Länderposition, die auch berücksichtigt wurde.

Das heißt, die gesamte Diskussion, das Wasser wird privatisiert, ist nicht gegeben, und das ist im EU-Reformvertrag auch berücksichtigt worden, und diese Länderposition wurde auch in entsprechender Form von den Landeshauptleuten behandelt.

Im zweiten Halbjahr 2007 wurde uns der Vertrag, genau am 4. Dezember, dann endgültig übermittelt, ein Konvolut von 571 Seiten, und das Land Burgenland hat dann, weil es bereits eine Stellungnahme seit dem Jahr 2003 gibt, bis zum 17. Dezember Zeit gehabt, Stellung zu nehmen.

Wir haben uns auf unsere Position des Jahres 2003 bezogen, wo es eine deutliche Besserstellung der Bundesländer, der Regionen, in diesem Vertrag gibt, und deswegen haben wir dem auch zugestimmt.

Präsident Walter Prior: Danke Herr Landeshauptmann.

Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Landeshauptmann, so ist ja das nicht. Zum einen, ist das jetzt der EU-Reformvertrag und Sie haben den Landtag nicht informiert.

Zum Zweiten, diese Millionen, die wir bekommen haben, haben wir mit dem Bank Burgenland-Skandal in den Sand gesetzt. Das heißt, eine Nullrechnung.

Und drittens, hat sich der Spritpreis verdoppelt seit der EU-Mitgliedschaft, damit wir das auch stehen haben. (*Abgeordneter Christian Illredits: Was hat das mit der EU zu tun?*)

Aber ich frage Sie noch mal: Die Landesregierung hat den Landtag laut Art. 83 Abs. 1 im Rahmen der europäischen Integration über alle Vorhaben zu unterrichten.

Herr Landeshauptmann, aus welchem Grund haben Sie gegen die Landesverfassung verstoßen und den Landtag nicht über das Vorhaben des EU-Reformvertrages informiert?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Ich finde das, Herr Abgeordneter, sehr interessant, dass Sie die Europapolitik besser erklären, als das alle anderen können. Also ich gratuliere Ihnen dazu.

Ich möchte nochmals dazu sagen, dass es hier eine gemeinsame Länderposition gegeben hat. Alle österreichischen Bundesländer haben schon seit dem Jahr 2003 daran gearbeitet.

Wir haben im Dezember 2007 diese 517 Seiten bekommen, haben 14 Tage Zeit gehabt, darüber Stellung zu beziehen. Wir haben uns auf die Länderposition des Jahres 2003, als Sie in der Regierung waren, und übrigens, wenn Sie jetzt Kritik üben, dann muss ich Ihnen schon dazu sagen, als Sie in der Regierung waren, die Freiheitliche Partei mit der ÖVP, im Jahr 2000, haben Sie beschlossen, dass der größte Erweiterungsschritt in der Geschichte der Europäischen Union folgt, das die größten finanziellen Auswirkungen hat. Das ist nirgends behandelt worden, nicht einmal diskutiert ist das worden. Und jetzt kommen Sie daher, wenn kleinere Änderungen gemacht werden, dass irgendwer nicht informiert ist.

Lernen Sie ein bisschen Geschichte! Denken Sie zurück, als Sie in der Regierung waren, und was Sie da gemacht haben! *(Beifall bei der SPÖ - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Landeshauptmann! Es ist erschütternd, wie Sie Fragen nicht beantworten. Es geht nämlich jetzt nicht um den Verfassungsvertrag von 2003, sondern um den Reformvertrag. Sie haben dem Landtag davon nicht berichtet.

Ich frage Sie: Wann haben Sie definitiv den Landtagsabgeordneten über diesen Reformvertrag berichtet?

Präsident Walter Prior: Herr Landeshauptmann! Bevor Sie antworten, darf ich für die Galerie nur Folgendes noch festhalten: Es gibt weder Missfallens- noch Beifallskundgebungen von der Galerie her. Bitte das zu beachten. Danke!

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich sage Ihnen nun zum dritten Mal, dass hier von Seiten des Landes gesetzmäßig vorgegangen wurde, dass das Parlament diesen Vertrag beschlossen hat und dass dieser Vertrag vom Herrn Bundespräsidenten auch unterschrieben wurde.

Hätte es in irgendeinem Bereich rechtlich nicht gepasst, wäre irgendwo etwas passiert, was rechtlich nicht in Ordnung war, dann wäre das natürlich in dieser Form nicht möglich gewesen. *(Abg. Johann Tschürtz: Haben Sie Angst gehabt? - Abg. Christian Illiedits: Vor wem soll er denn Angst gehabt haben?)* Sie werden hier nicht irgendjemandem etwas in die Schuhe schieben können, allerdings haben Sie, um es noch einmal zu sagen, im Jahr 2000 den größten Erweiterungsschritt mit den größten finanziellen Belastungen Österreichs beschlossen.

Wo war dabei die Information? Jetzt kommen Sie daher, und sagen, dass Sie nicht informiert worden sind, was, vor allem im finanziellen Bereich, weit weniger Auswirkungen hat.

Ich kann Ihnen versichern: Das war alles ordnungsgemäß, ist gut abgelaufen, das Parlament hat das beschlossen und der Bundespräsident hat unterschrieben. Ihre Vorwürfe gehen ins Leere! Das hätten Sie sich sparen können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Benkö.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herr Landeshauptmann! Der EU-Reformvertrag wird sich zweifelsohne auf die Vollziehung des Landes auswirken und dem Landtag natürlich weitere Kompetenzen abnehmen.

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Wie hat sich das Land in seiner Stellungnahme an den Bund diesbezüglich geäußert?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Das ist eine gute und auch eine berechtigte Frage, denn die Länderintention geht natürlich eindeutig in die Richtung, dass die Positionen der Länder aufgewertet werden müssen.

Einerseits soll dadurch der Ausschuss der Regionen, dort sind die Länder in Brüssel vertreten, mehr Kompetenzen bekommen. Das ist gegeben, denn den Parlamenten wurden dementsprechend mehr Kompetenzen zugesprochen. (*Abg. Johann Tschürtz: Die Länder haben keine Kompetenzen mehr, sondern nur mehr die EU! EU-Kompetenz nennt man das.*) Weiters wird auch eine Grundrechtecharta verankert. Es gibt doppelte Mehrheiten, nämlich 55 Prozent der EU Staaten, 65 Prozent der Bevölkerung, was mehr Demokratie bedeutet, weil es eben auch doppelte Mehrheiten gibt.

Das wird schrittweise bis zum Jahr 2014 umgesetzt. Erstmals, und das ist auch eine Verbesserung, haben die nationalen Parlamente Einspruchsmöglichkeit gegenüber den EU-Gesetzesvorhaben. Es ist eine deutliche Verbesserung, dass die Parlamente auf nationaler Ebene mehr Mitspracherechte haben, dass die Regionen mehr Möglichkeiten haben, (*Abg. Johann Tschürtz: Das stimmt doch nicht.*) dass der Ausschuss der Regionen aufgewertet wird, denn das hat es bis jetzt nicht gegeben. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Genau das ist die Länderposition, genau das haben wir umgesetzt, und damit eine deutliche Verbesserung erreicht. (*Abg. Johann Tschürtz: Sie erzählen hier Märchen, Herr Landeshauptmann!*) Wir haben auch erreicht, dass die Diskussion über die Daseinsvorsorge beendet wird, wo immer gesagt wurde, das Wasser muss verkauft werden.

Das ist im neuen Vertrag klar geregelt. Das ist nationale Kompetenz, denn die EU kann nicht veranlassen, dass Wasser in der elementaren Daseinsvorsorge verkauft wird.

Damit sind wir einen wichtigen Schritt in die richtige Richtung gegangen und haben deutliche Verbesserungen erreicht. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall.

Die zweite Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Oswald Klikovits an Herrn Landesrat Dr. Peter Rezar gerichtet.

Ich bitte um Verlesung Ihrer Anfrage Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Oswald Klikovits (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Im September 2007 haben Sie und Herr Landeshauptmann Niessl in Kittsee den Spatenstich für die Errichtung einer neurologischen Rehabilitationsklinik vorgenommen. Die Eröffnung ist für 2009 geplant.

In welchem Errichtungsstadium befindet sich dieses Projekt heute?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter! Die Burgenländische Landesregierung,

konkret die Abteilung 6, hat über Ansuchen der Gesellschaft mit beschränkter Haftung Kittsee für eine Errichtung einer Sonderkrankenanstalt mit Bescheid vom 4.6.2007 die Genehmigung zur Errichtung einer Rehabilitationseinrichtung für neurologische Erkrankungen erteilt.

Das Land Burgenland ist sehr froh über die beabsichtigte Errichtung dieser, auch für die Gesundheitsregion Ost so notwendigen Einrichtung, da gerade neurologische Erkrankungen, insbesondere Krankheitsbilder nach Schlaganfällen, auch in Folge der immer älter werdenden Bevölkerung von ganz besonderer Wichtigkeit sind.

Diese geplante Einrichtung wird eine Kapazität von rund 135 Betten aufweisen. 100 Betten sind für die Patientinnen und Patienten, die restlichen genehmigten Betten sind für Begleitpersonen vorgesehen.

Diese Sonderkrankenanstalt ist ausschließlich eine private Einrichtung. Nach Durchführung eines Bedarfsermittlungsverfahrens wurde auch festgestellt, dass in der Ostregion unserer Gesundheitszonen ein Bedarf von etwa 88 bis 260 Bettenkapazitäten gegeben ist.

Es ist so, dass die Betreibergesellschaft mit diesem rechtskräftigen Bescheid die Möglichkeit hat, diese Einrichtung zu errichten. Das wird vom Land Burgenland, nicht nur aus gesundheitspolitischer Sicht, nicht nur im Hinblick auf die Investitionen dieser Einrichtung, sondern natürlich auch im Hinblick auf neue, zusätzliche Arbeitsplätze sehr begrüßt.

Ich füge hinzu, dass diese Einrichtung, weil sie in unmittelbarer Nähe des Landeskrankenhauses Kittsee geplant ist, auch wesentliche Synergieeffekte mit sich bringen kann, was die medizinische Versorgung anlangt, aber auch Bereiche des so genannten „Facility Managements“.

Das Land Burgenland ist in freudiger Erwartung, dass diese Einrichtung errichtet wird. Es liegt ausschließlich am privaten Betreiber, diese Einrichtung nunmehr zu errichten.

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Oswald Klikovits (ÖVP): Ihrer Wortmeldung konnte ich jetzt noch nicht entnehmen, ob dieses Objekt überhaupt und in der Form, in der es geplant war, errichtet wird, denn für die Bedarfserstellung ist die PVA zuständig ist.

Auch das Land hat im Zusammenhang mit der Bettenkapazität, um die Unterstützung für die Betreiber zu gewährleisten, dementsprechende Maßnahmen zu setzen.

Herr Landesrat! Ich frage Sie: Haben Sie mit der PVA dementsprechende Gespräche geführt, um die Bedarfsfeststellung neuerlich treffen zu können?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Selbstverständlich wurden Gespräche geführt. Mir liegt auch ein Schreiben der Pensionsversicherungsanstalt vor, das vom Herrn Obmann und vom Herrn Generaldirektor-Stellvertreter unterzeichnet wurde, dass gegen die Errichtung der geplanten neurologischen Rehabilitationseinrichtung in Kittsee kein Einwand erhoben wird, und dass, die für den Abschluss eines Vertrages erforderlichen Qualitätskriterien, sofern die erfüllt werden, Vereinbarungen ohne Kontingenzusage in Aussicht gestellt werden.

Das ist natürlich auch eine wesentliche Voraussetzung für den privaten Betreiber. Das heißt, der Errichtung dieser Einrichtung steht überhaupt kein wie immer geartetes Hindernis entgegen.

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Oswald Klikovits (ÖVP): Herr Landesrat! Im „Kurier“ vom 5. April richtet uns Herr Dr. Theyer aus, dass er jetzt, nachdem das durch diese PVA Verzögerung offensichtlich nicht mehr möglich wird, plant, mit einem anderen Unternehmen eine onkologische neurologische Rehabilitationsklinik zu errichten.

Daher die Frage von mir an Sie: Wissen Sie darüber Bescheid?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Der Vertreter der Errichtergesellschaft, Herr Universitätsdozent Dr. Theyer, hat mich darüber in Kenntnis gesetzt, dass er, neben dieser erteilten Bewilligung, auch plant, den Antrag im Hinblick auf eine onkologische Rehabilitationseinrichtung einzubringen, die im Übrigen auch im Regierungsübereinkommen der Bundesregierung verankert ist.

Die Notwendigkeit der Errichtung einer derartigen Einrichtung steht im Übrigen außer Frage. Wenn wir den konkreten Antrag vorliegen haben, werden wir selbstverständlich im Sinne der Bestimmungen des Burgenländischen Krankenanstaltengesetzes diesen Antrag prüfen.

Ich würde mich sehr freuen, wenn es gelingt, neben einer neurologischen Rehabilitationseinrichtung, eine zusätzliche Rehabilitationseinrichtung, nämlich eine für onkologische Rehabilitation, ins Burgenland zu bekommen.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Landesrat! Bleiben wir bei der KRAGES, nämlich auch im Bereich der Geschäftsführung. Für die Interne Revision ist in der KRAGES Herr Ing. Johann Nestlang zuständig. Die KRAGES betreibt in Stadtschlaining die Selbsthilfe-Werkstätten-Betriebs GmbH, deren Geschäftsführer ebenfalls Herr Ing. Nestlang ist.

Herr Landesrat! Birgt diese personelle Konstruktion nicht die Gefahr einer Interessenskollision?

Präsident Walter Prior: Herr Abgeordneter! Diese Frage werde ich nicht zulassen, weil es keinen Zusammenhang mit der ursprünglichen Frage gibt. *(Abg. Johann Tschürtz: Natürlich gibt es den. Es geht um die KRAGES. Da geht es um die Geschäftsführung der KRAGES.)*

Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Trummer. *(Abg. Johann Tschürtz: Das ist wirklich ungeheuerlich. - Heiterkeit bei einigen Abgeordneten)*

Herr Abgeordneter! Sie haben die falsche Frage gestellt. Da kann ich Ihnen nicht helfen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Johann Tschürtz: Diese Handhabung ist total SPÖ-orientiert.)*

Abgeordneter Erich Trummer (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Wie sehen Sie grundsätzlich die gesundheitspolitischen, aber auch die volkswirtschaftlichen Auswirkungen der bereits stationierten Rehaeinrichtungen im Burgenland?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe bereits ausgeführt, dass die Errichtung von Rehabilitationseinrichtungen für den gesamten Gesundheitsbereich im Burgenland sehr wichtig ist. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Nicht nur in Folge der steigenden Lebenserwartung der Bevölkerung zeigt sich, speziell in der jüngeren Vergangenheit, dass Rehabilitationseinrichtungen insbesondere im Bereich der Neurologie, aber auch Rehabilitationseinrichtung im Hinblick auf seelische Erkrankungen sehr wichtig sind.

Selbstverständlich ist es für unser Heimatland Burgenland nicht ohne Bedeutung, wenn es gelingt, derartige Einrichtungen im Burgenland zu errichten, nicht nur wegen einer verbesserten medizinischen rehabilitativen Versorgung auf der einen Seite, sondern insbesondere auch wegen des Umstandes doch bedeutender Investitionen, nachhaltiger Wertschöpfung und selbstverständlich auch der Schaffung von hochwertigen Dauerarbeitsplätzen. Das heißt, das Land Burgenland begrüßt derartige Schritte außerordentlich, und ich werde diese Entwicklung sehr dynamisch begleiten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Strommer.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Die KRAGES wäre natürlich ein sehr spannendes Thema, denn Sie, als Aufsichtsratsvorsitzender, lassen zu, dass mich der Geschäftsführer der KRAGES klagt. In erster Instanz wurde diese Klage abgewiesen. Wir sind nun beim nächsten Instanzenzug, dem Oberlandesgericht in Wien. Aber, vielleicht haben wir einmal Gelegenheit, das ausführlicher zu debattieren.

Nun aber zurück zur Frage des Kollegen Klikovits: Rechtzeitig vor der Gemeinderatswahl haben Sie und der Herr Landeshauptmann einen Spatenstich in Kittsee vorgenommen. Baden dürfte dabei aber mit den Zusagen von Bettenkapazitäten schneller gewesen sein.

Rechtzeitig vor den Gemeinderatswahlen hat das Thema Herzklinik Winden großen Raum in der öffentlichen Berichterstattung eingenommen.

Herr Landesrat! Wie weit ist dieses Vorhaben Herzklinik Winden gediehen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Meine sehr geschätzten Damen und Herren. Zunächst einmal darf ich, an beide Klubobmänner gerichtet, zur Entwirrung beitragen: Die KRAGES ist von Rehabilitationseinrichtungen der hier erörterten Form in keinsten Weise betroffen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das habe ich auch nicht gesagt. - Abg. Oswald Klikovits: Das hat er auch nie behauptet. - Abg. Ilse Benkö: Das haben wir auch nie behauptet. - Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sie haben auch das Thema KRAGES angesprochen, denn das von Ihnen angesprochene Thema hat mit dem heutigen Gegenstand überhaupt nichts zu tun.

Was den Stand im Hinblick auf die sanitätsbehördliche Errichtung der geplanten Herzklinik in Winden am See anlangt, darf ich Ihnen berichten, dass derzeit ein Prüfungsverfahren bei der UNESCO in Paris über die Bühne geht. Es ist damit zu rechnen, dass im Sommer dieses Jahres eine Entscheidung fällt, nachdem diese Einrichtung in das schützenswerte Gebiet fällt, sodass wir mit der Erteilung einer Bewilligung natürlich zuwarten, bis wir ein Ergebnis der UNESCO vorliegen haben.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Maga. Krojer.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Herr Landesrat! Haben Sie zur Herzklinik in Winden bereits eine Bedarfserhebung durchführen lassen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Selbstverständlich werden im Zuge des gesamten Verfahrens alle verfahrensrelevanten Fragen, insbesondere jene des Bedarfes, geprüft.

Ich hatte schon Gelegenheit Ihnen mehrfach hier im Hohen Haus auszuführen, dass bei diesem geplanten Vorhaben es sich nicht um einen innerösterreichischen Bedarf handelt, sondern von den Betreibern ein internationaler Bedarf ausgewiesen wird.

Wir werden versuchen, nach unseren Möglichkeiten, diesen internationalen Bedarf selbstverständlich in Prüfung zu ziehen, um dann unsere Entscheidung zu treffen. *(Abg. Oswald Klikovits: Es wird so in der Art wie ein gesundheitspolitischer Vatikan werden.)*

Präsident Walter Prior: Die dritte Anfrage ist vom Herrn Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz an die Frau Landesrätin Maga. Michaela Resetar gerichtet.

Ich bitte um Verlesung Ihrer Anfrage Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrat! Wie stehen Sie zum Vorstoß von Frau Nationalratsabgeordneter Lentsch, die bei einer Pressekonferenz vor wenigen Wochen den kostenlosen Kindergartenbesuch gefordert hat?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Werter Herr Klubobmann! Hohes Haus! Nur zur Klärung vorweg: Frau Nationalrat Lentsch hat den kostenlosen Kindergartenbesuch in dieser besagten Pressekonferenz, dies war am 4. März 2008, nicht gefordert, sondern hat lediglich festgestellt, dass der Gratiskindergarten auf Bundesebene in Diskussion steht.

Aber, zurückkommend auf die Landesebene, wo ich als Landesrätin für die Kinderbetreuung zuständig bin, möchte ich mich auch für den partnerschaftlichen Weg bedanken, den wir in den letzten Jahren eingeschlagen haben, denn die Zahlen geben uns recht.

Wir sind im Bundesländervergleich die Nummer eins bei der Betreuung der Drei- bis Sechsjährigen. Wir haben Platz zwei eingenommen, wenn es um die Betreuung der unter Dreijährigen geht.

Ich habe eine Elternumfrage gemacht, weil mir das auch sehr wichtig war, ob sich die Eltern diesen Beitrag auch leisten können. Es war eine landesweite Elternumfrage: 11.000 Fragebögen wurden ausgegeben. 9.000 sind zurückgekommen.

Alleine bei der Frage, wie die Eltern mit der Kinderbetreuung, mit ihren Kinderbetreuungseinrichtungen zufrieden sind, kam ein Ergebnis von 90 Prozent mit „Sehr zufrieden“ heraus. Auch dieses Ergebnis wird vom Bundesrechnungshof und vom Österreichischen Institut für Familienforschung bestätigt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Heute stehen den Erziehungsberechtigten um 46 Prozent mehr an Kinderbetreuungseinrichtung zur Verfügung, als noch vor einem Jahrzehnt. Wenn wir uns die Preise so im Durchschnitt anschauen, dann haben wir landesweit einen

durchschnittlichen Kindergartenelternbeitrag von zirka 42 Euro. Im Vergleich dazu sind es in Wien rund 200 Euro.

Wir haben auch einmal erheben lassen, was ein Kind in einem Kindergarten durchschnittlich kostet. Das sind Kosten von 4.205 Euro. Jede Gruppe kostet 77.087 Euro. Davon trägt alleine die öffentliche Hand 84 Prozent. Die Elternbeiträge decken rund 16 Prozent der Ausgaben.

Ich möchte mich an dieser Stelle bei allen Bürgermeistern und Kindergartenerhaltern für die enorme Summe bedanken, die dabei an Kosten von den einzelnen Gemeinden getragen wird. *(Beifall bei der ÖVP)*

Als Kindergartenreferentin will ich nicht die billigste, sondern die beste Kinderbetreuung haben.

Ich bin überzeugt davon, dass wir auf einem guten Weg sind, Europameister in der Kinderbetreuung im Burgenland zu werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Frau Landesrätin! Genau das ist das Anliegen der Freiheitlichen Partei, denn genau dieser kleine Betrag wird doch zu zahlen möglich sein. Es gibt sehr viele armutsgefährdete Frauen und Familien im Burgenland.

Ich frage Sie, Frau Landesrätin: Ihre Bundesregierung plant eine Mindestsicherung von 750 Euro. Jeder, der dann nicht arbeiten geht, bekommt einfach 750 Euro. Man stellt den Kindergarten nicht kostenlos zur Verfügung. Die Familien, die Mütter, die ein Kind bekommen, erhalten nur 436 Euro pro Monat. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Finden Sie das gerecht?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Zum einen möchte ich einmal festhalten, dass die Bundesregierung dabei auch ein bisschen Bewegung hineingebracht hat. Ich möchte diesbezüglich hier ganz im Konkreten die 15a-Vereinbarung ansprechen.

Für mich ist es wichtig, und das zeigen auch statistisch die Zahlen, dass wir im Burgenland einen sehr guten Weg eingeschlagen haben, dass 97 Prozent der Drei- bis Sechsjährigen einen Betreuungsplatz haben, dass die Eltern sehr zufrieden mit dieser Situation und vor allem mit der Kinderbetreuung sind.

Dass jetzt der Bund durch diese 15a-Vereinbarung zusätzlich Geld zur Verfügung stellt, das ist sehr gut. Dies vor allem deshalb, weil natürlich auch das Burgenland hier einiges an Geld, an Zuschüssen für die Betreuung bekommt. Für die Jahre 2008, 2009 und 2010 wird ein Zweckzuschuss von 15 Millionen Euro zur Verfügung gestellt. Auf das Burgenland entfallen davon 2,913 Prozent.

Für die sprachliche Frühförderung gibt es auch in den nächsten drei Jahren einen Zweckzuschuss von fünf Millionen Euro. Das bedeutet, dass für das Burgenland 1,67 Prozent vorgesehen sind.

Das sind für das Burgenland zusätzliche Mittel, die wir für die Kinderbetreuung einsetzen können. Leider Gottes ist diese 15a-Vereinbarung nur ein erster Schritt. Gott sei Dank ist etwas geschehen, aber mir ist es zu wenig, denn bei mir hört die Kinderbetreuung und das Geld, das wir zur Verfügung stellen, nicht mir drei Jahren auf, sondern für mich beginnt Kinderbetreuung ab dem ersten Lebensjahr und sollte bis 15

Jahre dort, wo die Eltern eine Betreuung brauchen, auch vorhanden sein. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Ein weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Frau Landesrätin! Es ist nun so, dass der kostenlose Kindergarten im Burgenland lediglich vier Millionen Euro kosten würde. Jetzt bekommen Sie eine Million noch vom Bund.

Es ist wirklich ein Hohn gegenüber den burgenländischen Müttern, denn alleine im Bezug auf die Bank Burgenland schenken Sie jetzt 55 Millionen her.

Das heißt: Werden Sie sich dafür einsetzen, dass diese 55 Millionen, die dem Land Burgenland im Zuge des Bank Burgenland Verkaufes zustehen, für kostenlose Kindergärten verwendet werden? *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Ich halte noch einmal fest, dass ich nicht den billigsten, *(Abg. Johann Tschürtz: Werden Sie sich dafür einsetzen? Beantworten Sie die Frage! Noch einmal: Werden Sie sich dafür einsetzen?)* sondern den besten Kindergarten haben möchte, und ich sage Ihnen, es war für die Eltern kein Thema, ob kostenlos oder nicht kostenlos. *(Abg. Johann Tschürtz: Warum nicht? Natürlich geht es darum.)* Nein, es geht nämlich darum, dass die Eltern eine Betreuung vorfinden, *(Abg. Ilse Benkö: Fragen Sie doch die Mütter! Wenn man eine Frage stellt, möchte man auch eine Antwort dafür bekommen.)* die auch leistbar und die qualitativ sehr hochwertig ist. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Ilse Benkö.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Besonders in der Freizeit, in der Ferienzeit haben Eltern oft das Problem, ob die Betreuung der Kinder auch sichergestellt ist.

Sehr geehrte Frau Landesrätin! Welche Maßnahmen planen Sie, damit die Kinderbetreuung auch in der Ferienzeit sichergestellt werden kann?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Diese Kinderbetreuung ist heute schon möglich. Mit der Novelle des Gesetzes sollen diese Öffnungszeiten von 48 auf 60 Stunden noch erhöht werden.

Ich möchte mich an dieser Stelle *(Abg. Ilse Benkö: Mir ist es um die Ferienzeit gegangen.)* Natürlich, die Ferienzeit, ganz herzlich beim Abgeordneten Sampt Heli bedanken, der in Zusammenarbeit mit anderen Gemeinden versucht hat, einen partnerschaftlichen Weg über Gemeindegrenzen hinweg zu finden. Drei Gemeinden haben sich dabei zusammengetan, um eine Ferienregelung zu finden.

Das ist ein Paradebeispiel, wie wir es auch in Zukunft machen können. *(Abg. Ewald Gossy: Da solltest Du Dich aber auch bei Deinem Klubobmann bedanken. - Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Frau Landesrätin! Ich gebe Ihnen recht: Die Kinderbetreuung ist nicht von Drei bis Sechs, aber die Akzeptanz in

diesem Alter ist sehr groß. Deswegen zahlt die öffentliche Hand im Burgenland dafür mehr als 80 Prozent.

Die Nachmittagsbetreuung in den Schulen wird zu 50 bis 80 Prozent, wenn nicht sogar bis zu 100 Prozent von den Eltern finanziert.

Was ist hier von Seiten der öffentlichen Hand vorgesehen?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Zum einen muss man einmal zwischen den Tagesheimstätten und den Horten differenzieren, weil in den Tagesheimstätten, und dabei sind auch Kindergartenkinder und Volksschulkinder inkludiert, (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: In den kleinen Gemeinden geht das, aber in den großen Gemeinden ist das nicht möglich.*) werden vom Land 50 Prozent der Personalkosten übernommen. Das sind meistens auch vom Kindergartenerhaltungsbeitrag die gleichen Kosten von zirka 40 Euro.

Selbstverständlich ist es mir ein Anliegen, dass auch die Schulkinder in Zukunft besser gefördert werden, denn es ist irgendwie nicht einsichtig, dass auf der einen Seite die Tagesheimstätten von den Personalkosten seitens des Landes gefördert werden, aber die Horte nicht.

Daher versuche ich auch im neuen Gesetz das einzubringen, dass in Zukunft die Horte die gleiche Stellung haben, wie die Tagesheimstätten, sodass auch dort die Personalkosten von 50 Prozent gefördert werden. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Andrea Gottweis.

Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Als Bildungslandesrätin und Kindergartenreferentin ist Ihnen, wie wir gehört haben, der bedarfsgerechte Ausbau der Kinderbetreuung ein besonderes Anliegen.

Was hat sich in den letzten Jahren, seit Sie in der Regierung sind, im Bereich der Kinderbetreuung verbessert?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich habe eingangs erwähnt, dass in den letzten zehn Jahren die Anzahl der Kinderbetreuungseinrichtungen im Burgenland um nahezu 46 Prozent angewachsen sind. Die Betreuungsplätze für die unter Dreijährigen haben sich in diesem Zeitraum verdreizehnfacht. Allein im heurigen Jahr sind bereits sechs Kinderbetreuungseinrichtungen neu eröffnet worden.

Das, was wir vorhin von der Ferienregelung angesprochen haben, ist ein Paradebeispiel: Hier haben sich, wie bereits gesagt, die Gemeinden Neuhaus am Klausenbach, Mühlgraben und Minihof-Liebau zusammengetan, um eine Ferienregelung und auch eine Betreuung der Kinder zu ermöglichen.

Mit dem seit September 2005 in Kraft getretenen Kindergartengesetz ist ein Meilenstein für mehr Flexibilität und Betreuungsqualität gesetzt worden. Es gibt verstärkt Mittagstisch, Sprachförderung und das Erlernen der Volksgruppensprache. Es gibt zusätzlich 150 Arbeitsplätze speziell für Frauen.

Mein Ziel ist es natürlich, das Kinderbetreuungsangebot noch weiter auszubauen. Meine Vorhaben für ein neues Kindergartengesetz sind die Ausweitung der vom Land geförderten Öffnungszeiten von 48 auf 60 Stunden, die Senkung des Kindergartenalters

auf zweieinhalb, eine verpflichtende Helferin, um die Qualität zu steigern, die Förderung des Horts für gemeinsame Betreuung von Volksschul- und Hauptschulkindern und auch gleiche finanzielle Förderung für alle Kinder in den Gemeinden.

Ich bin überzeugt, dass wir mit dem partnerschaftlichen Miteinander der Gemeinden und des Landes auf einem guten Weg sind, denn diese Maßnahmen haben letztendlich auch bewirkt, dass wir so tolle Ergebnisse erzielen konnten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Illedits.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Ich bin erschüttert, dass Sie zweimal hier vor diesem Hohen Haus die Unwahrheit sagen. *(Abg. Johann Tschürtz: Oh je! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Zum einen ist es nicht richtig, dass der Herr Bürgermeister Sampt diese Initiative gesetzt hat. Zum Zweiten gibt es dieses Modell schon seit langem im Bezirk Mattersburg. Ich denke, sich mit fremden Federn zu schmücken ist diesem Hohen Haus unwürdig. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich frage Sie ganz konkret: Sie haben die Verhandlungen zum neuen Kindergartengesetz, zur Novelle, abgebrochen!

Die Frage: Denken Sie, dass es ohne Übergangsfristen möglich sein wird, die Senkung des Eintrittsalters auf zweieinhalb Jahre ohne Personal- und Raumressourcen für die Gemeinden umzusetzen?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Wir sind noch in Verhandlung, aber ich bin froh darüber, dass aufgrund meiner Pressekonferenz nach der Blockadepolitik seitens der SPÖ das Kindergartengesetz endlich in Begutachtung geschickt wurde. Zwei Wochen wurden, leider Gottes, wieder versäumt. *(Abg. Christian Illedits: Sie haben blockiert, nicht wir.)*

Ich hätte das schon früher in Begutachtung geschickt. Leider Gottes ist von Ihnen aus hier nichts passiert.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich zitiere sehr gerne Ihre Frauenministerin, die meint: Wer in die Kinderbetreuung investiert, investiert vor allem in die Zukunft unserer Kinder, aber auch in die Wirtschaft, in die Beschäftigung, in den Wohlstand. *(Abg. Christian Illedits: Da hat sie auch recht! Sie kennt sich auch aus. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist unser Ziel, das wollen wir auch in Zukunft so halten. Nicht nur Sonntagsreden halten, sondern auch das Ganze in die Tat umsetzen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Die vierte Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Christian Sagartz an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl gerichtet.

Ich bitte um Verlesung Ihrer Anfrage Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Sagartz (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Heuer gedenken wir besonders der Geschehnisse rund um den Anschluss an Hitler-Deutschland im Jahr 1938.

Wie Ihnen als Schulreferent sicher bekannt ist, engagieren sich unsere Lehrerinnen und Lehrer im Rahmen ihrer Lehrverpflichtung und teilweise sogar auch außerschulisch, um unserer Jugend die historischen und gesellschaftspolitischen Zusammenhänge dieser schweren Zeit für Österreich nahezubringen.

In diesem Zusammenhang hat Landtagspräsident Prior mehrmals öffentlich gefordert, dass dazu endlich neue Unterrichtspläne und objektives Lehrpersonal zur Verfügung stehen müssen.

Sind die Schülerinnen und Schüler zur Zeit der Gefahr ausgesetzt, vom Lehrpersonal nicht objektiv über die Geschehnisse in diesen Jahren unterrichtet zu werden?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Ich habe dieses Interview des Herrn Landtagspräsidenten im ORF Burgenland gesehen, übrigens ein hervorragendes und ausgezeichnetes Interview.

Ich interpretiere seine Aussagen dahingehend, dass der Hohe Landtag am 5. Juli 2007 einen Entschließungsantrag nicht nur eingebracht, sondern auch beschlossen hat. Einen Entschließungsantrag an die österreichische Bundesregierung.

Der Landtag hat in diesem Entschließungsantrag auch die Bundesregierung aufgefordert, dass auf Grund der Senkung des Wahlalters auf 16 Jahre, die politische Bildung in den Schulen einen größeren Stellenwert bekommt, damit es ein noch besseres Demokratieverständnis geben soll und es entweder einen Stundentausch geben soll und „Politische Bildung“ eingeführt werden soll, oder das als Zusatzfach in den Unterricht aufgenommen werden soll.

Ich glaube, dass es auch sinnvoll ist, wenn man ein neues Fach einführt, dass es auch im Rahmen der PädagogInnen-Ausbildung ebenfalls Angebote geben muss, dieses Fach an der Universität oder an den Pädagogischen Hochschulen in entsprechender Form auch zu lernen, einen Lehrabschluss zu machen und damit auch die Legimitation zu haben, dieses Fach zu unterrichten.

Genau das war die Intention des Entschließungsantrages des burgenländischen Landtages und genau in diese Richtung hat auch Landtagspräsident Prior sein Interview gegeben.

Man sagt immer, ja diese Entschließungsanträge, machen sie Sinn? Dieser Entschließungsantrag hat Sinn gemacht. Denn es hat zum Beispiel gestern der Ministerrat beschlossen, im Zug eines umfassenden Bildungsbeschlusses, wo auch die Senkung der Klassenschülerhöchstzahl unter anderem beschlossen wurde, dass auch das Fach „Politische Bildung“ eingeführt wird, in der achten Schulstufe AHS. Auch in der Hauptschule eingeführt wird, und das kommende Fach eben „Geschichte und Politische Bildung“ heißt und dass es auch ein Curriculum für die Pädagogischen Hochschulen geben wird, dass es auch in den Universitäten bereits Lehrgänge gibt und auch dieses Fach an den Pädagogischen Hochschulen festgeschrieben wird und es auch dort eine entsprechende Ausbildung gibt.

Und wenn Sie mich ansprechen, ob man Bildung verbessern kann? Dann sage ich, natürlich kann man immer wieder Bildung verbessern. Gerade in diesem Jahr haben wir das Jahr 1938. Die Schüler werden viel über das Jahr 1938 hören, aber ich denke, dass es hier auch Verbesserungen geben muss.

Denn viele sind der Meinung, dass auch das Jahr 1934 eine der Voraussetzungen geliefert hat. Die Zeit des Austrofaschismus, zum Beispiel, als die Sozialdemokratie verboten wurde, als ASKÖ-Vereine verboten wurden. Ich weiß nicht, ob das auch in entsprechender Form bis jetzt in den Schulen, mit entsprechender Ausbildung, unterrichtet worden ist.

Es hat Zeiten gegeben, da haben Pädagoginnen und Pädagogen diese Zeit miterlebt. Und ich erinnere mich auch selbst an meine Schulzeit, als nicht allzu viel über das Jahr 1938 und schon gar nichts über das Jahr 1934 unterrichtet wurde. Über die Zeit des Austrofaschismus, wo viele sagen, das war mit ein Grund, warum es zum Jahr 1938 gekommen ist.

Ich glaube, dass man das auch der Jugend in entsprechender Form unterrichten muss und darauf hinweisen muss, warum damals die Demokratie bereits ausgeschaltet wurde und welche Auswirkungen das auch auf das Jahr 1938 gehabt hat. Ich glaube, hier gibt es ein tolles Betätigungsfeld.

Die Frau Ministerin hat das aufgegriffen, „Politische Bildung“ wird es geben, und damit auch die Informationen über das Jahr 1938, über die Zeitgeschichte, über das Jahr 1934 und vielleicht auch den Zusammenhang zwischen 1934 und 1938. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Sagartz (ÖVP): Herr Landeshauptmann, wenn ich Ihrer Antwort jetzt folgen kann, dann bedeutet das, früher gab es diese unobjektive Lehr- oder Unterrichtseinheit, heute gibt es sie nicht mehr.

Kann ich das präzisieren? *(Unruhe bei der SPÖ)* Das heißt, die Wortmeldung des Herrn Landtagspräsidenten ist nicht richtig. *(Abg. Johann Tschürtz: Das ist die falsche Frage. – Landeshauptmann Hans Niessl: War das die Frage?)* Das war die Frage.

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Ich darf Ihnen nochmals die Antwort geben. Ich habe ja in der Schule auch Geschichte gehabt, ich habe zwar als Lehrer nicht Geschichte unterrichtet, ich kann Ihnen aber aus meiner Erfahrung sagen, dass sehr wenig über das Jahr 1934 gesagt wurde.

Und wenn man die Schüler hier vielleicht über das Jahr 1934 fragt, was haben Sie im Rahmen der Geschichte darüber auch gelernt? Dann denke ich, wird das sicher einiges sein. Aber ich habe auch gesagt, dass ist auch immer wieder zu verbessern.

Die Ausschaltung der Demokratie 1934, der Austrofaschismus hat Auswirkungen auf das Jahr 1938 gehabt. Und ich glaube, dass gut qualifizierte Lehrerinnen und Lehrer darauf Bezug nehmen. Und in der Ausbildung, denke ich, soll man ja auch immer wieder daran arbeiten besser zu werden, das ist in allen Bereichen so, ob das Pädagogik ist, ob das Wirtschaft ist, ob das Politik ist, da kann man immer wieder Verbesserungen antreffen.

Und die Bundesregierung mit der Frau Unterrichtsministerin geht in die Richtung, dass „Politische Bildung“ in Zukunft unterrichtet wird und aus meiner Sicht ist das gut und richtig. Wählen mit 16, heißt auch im Bereich der politischen Bildung entsprechende Informationen zu haben und hier möglichst umfassend von bestqualifizierten Pädagoginnen und Pädagogen, die auch über diese Zusammenhänge und über das Verbot, zum Beispiel der Sozialdemokratie 1934, objektive Informationen weitergeben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Sagartz (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Sie haben den Schwerpunkt „Politische Bildung“ schon genannt. Nicht nur unser Entschließungsantrag hat hier einen Beitrag geleistet, sondern schon vor Jahrzehnten hat sich ein Burgenländer für diese Initiative eingesetzt. Es war der Günther Ofner, einer der Begründer (*Landeshauptmann Hans Niessl: Wer?*) der burgenländischen und österreichischen Schülerunion, der hat sich damals eingesetzt. (*Landeshauptmann Hans Niessl: Wer ist das?*) Ich denke, er ist Ihnen bekannt.

Was wird das Land Burgenland und Sie, als Schulreferent, konkret tun, um „Politische Bildung“ als Unterrichtsprinzip im Burgenland zu forcieren?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich finde das für sehr interessant, wenn Sie als großen Bildungspolitiker den Günther Ofner hinstellen, aber Sie werden wissen warum. (*Unruhe bei der ÖVP – Abg. Oswald Klikovits: Das ist der Vertreter der politischen Akademie. - Abg. Kurt Lentsch: Der war einer der Ersten. Der Leiter der politischen Akademie, also wer, wenn nicht der.*)

Das wir natürlich darauf Bedacht ... (*Allgemeine Unruhe – Abg. Kurt Lentsch: Da geht es um politische Bildung oder um was geht es da? Also das ist ja naheliegend. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*) Offensichtlich unterscheiden Sie nicht zwischen parteipolitischer Akademie und politischer Bildung. (*Allgemeine Unruhe – Abg. Oswald Klikovits: Wir schon, aber Sie nicht. - Beifall bei der SPÖ*) Da machen wir sehr wohl einen Unterschied.

Bin stolz darauf, dass es da einen guten Unterschied gibt, dass es einen Unterschied zwischen parteipolitischer Akademie gibt und politischer Bildung in den Schulen gibt (*Abg. Christian Sagartz: Na selbstverständlich.*) und das sollte man nicht vermischen. Und das entlarvt Sie ja wieder, dass Sie einen Parteipolitiker mit „Politischer Bildung“ in der Schule zusammenbringen. Genau das ist der Weg, den wir nicht gehen wollen. Und deswegen werden wir sehr aufpassen, ob das auch in Zukunft nicht vermischt wird. (*Beifall bei der SPÖ – Abg. Oswald Klikovits: Also wirklich.*)

Für uns ist es ganz wichtig, dass es die Pädagogische Hochschule im Burgenland gibt, (*Abg. Christian Illedits: Das ist Euch unangenehm, dass wir Euch so erwischen. – Abg. Oswald Klikovits: Ja, wirklich. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*) unsere Pflichtschullehrer im Rahmen der Pädagogischen Hochschule gut ausgebildet werden, dass auch das Fach „Politische Bildung“ in entsprechender Form gelehrt wird, und es hier Weiterbildungsveranstaltungen gibt.

Wir haben uns eingesetzt, damit die Pädagogische Hochschule ins Burgenland kommt, das ist uns auch gelungen. Das ist die Basis für eine sehr gute Weiterbildung der Pädagoginnen und Pädagogen im Land. „Politische Bildung“ sollte auch hier in entsprechender Form angeboten werden und dann werden wir auch in diesem Bereich viel Positives, auch im Bildungsbereich bewegen können. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Doris Prohaska.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Ich darf nur noch hinzufügen, weil der Herr Kollege Sagartz das Unterrichtsprinzip erklärt hat. Als Unterrichtsprinzip gibt es die „Politische Bildung“ ohnehin auch jetzt. Wir wollen ein eigenständiges Fach, als Unterrichtsprinzip brauchen wir nichts ändern.

Meine Frage jetzt: Welche Aktivitäten wurden und werden vom Land Burgenland gesetzt rund um dieses Gedenkjahr?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich denke, es ist gut, dass es viele Veranstaltungen zu dem Jahr 1938 gibt. Ich war ja auch erst letztes Wochenende in Raiding, als es eine musikalische Veranstaltung gegeben hat, wo ebenfalls das Jahr 1938 im Mittelpunkt gestanden ist.

Wo vor allem auch auf die jüdischen Gemeinden vor 1938 im mittleren Burgenland hingewiesen wurde, dass es damals im Burgenland 3.500 Mitglieder der jüdischen Gemeinden gegeben hat. In den 50iger Jahren hat es, glaube ich, 30 oder 50 Mitglieder gegeben. Also man sieht, dass es hier durch die Vorkommnisse, durch den Holocaust, sehr große Verbrechen gegeben hat.

Es gibt eine große Anzahl von Veranstaltungen, die auch von Seiten des Landes Burgenland unterstützt werden, zum Beispiel das Projekt „Zone 38“ des OHO, das unter wissenschaftlicher Beteiligung des Kulturreferates umgesetzt wurde.

Das beinhaltet Buchpräsentationen, Kunstperformances, eine historische Ausstellung, eine Buchpräsentation „Lex List“ von Lutz Popper, der ebenfalls jüdische Wurzeln hat, dessen Familie ein äußerst trauriges Schicksal hinter sich hatte.

Im Herbst 2008 veröffentlicht das Kulturreferat in der Reihe „Burgenländische Forschungen“ einen Sonderband mit den beiden Wissenschaftlerinnen Dr. Susanne Pauer und Dr. Eva Höpfler.

Der „landeskundliche Nachmittag“ des Landesarchivs wird ebenfalls diesem Thema gewidmet sein. Es ist ein Ausstellungsprojekt „Der Weg in den Anschluss“, Burgenland-Schicksale 1928-1938 im Landesmuseum, das am 11.9.2008 eröffnet wird. Also eine ganze Reihe von Maßnahmen. Ich könnte diese Liste jetzt noch weiter fortsetzen.

Präsident Walter Prior: Danke Herr Landeshauptmann! Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Strommer.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Es ist richtig, dass man das Jahr 1938 nicht ohne 1934 beleuchten kann. 1934 nicht ohne 1929, 1929 nicht ohne 1927, schlussendlich mit dem Jahr 1921 beginnen muss, das ist richtig.

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Der Herr Landtagspräsident hat bei einer Veranstaltung in Pöttsching, in Eisenstadt und auch bei einem Interview Dinge getan, die man nicht tun sollte. Zum Beispiel, die Zeit des Ständestaates, wo Dinge passiert sind, die nicht in Ordnung sind, aber er hat sie mit den Jahren 1938 und 1945 gleichgesetzt.

Herr Landeshauptmann, das heutige Jahr wäre Gelegenheit gewesen, solche Dinge auch richtigzustellen, auch die Rolle eines Landeshauptmannes Leser hier zu untersuchen. Es ist schon genug Zeit vergangen.

Unterstreichen Sie auch die Passage in dem Interview, wo der Herr Landtagspräsident diese beiden Dinge gleichsetzt?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe das Interview des Herrn Landtagspräsidenten im ORF gesehen und unterstreiche voll und ganz, was der Herr Landtagspräsident im ORF-Interview gesagt hat.

Ich habe das auch einleitend gesagt, nämlich das ist genau das, was im Entschließungsantrag (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nein.*) des Burgenländischen Landtages drinnen ist. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nein, nein, das ist etwas anderes.*)

Na dann lesen Sie es nach! Ich habe hier das Interview, (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ja.*) lesen Sie es nach und dann können wir darüber diskutieren (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ja.*) oder Sie können mich in der nächsten Landtagssitzung wieder fragen. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Man kann die Zeit bis 1938 nicht mit der Zeit von 1938 bis 1945 gleichsetzen.*)

Ich sage noch einmal, was der Herr Landtagspräsident im ORF gesagt hat, ist in Ordnung. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nein.*) Das ist auf Basis des Entschließungsantrages des Burgenländischen Landtages. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich stelle fest, das ist nicht unsere Meinung.*) Ich stelle fest, dass das so ist, das ist auf Basis des Landtagsbeschlusses, Punkt Eins. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nein.*)

Und Punkt Zwei glaube ich, dass in vielen Bereichen über das Jahr 1934 zu wenig gesprochen wurde, dass man das Jahr 1934 in entsprechender Form auch beleuchten muss, das Verbot der Sozialdemokratie, das Verbot des ASKÖ, dass man nicht einmal Fußball spielen konnte, wenn man eine andere Gesinnung hatte, auch darüber sollte man sehr ausführlich reden.

Das habe ich auch bereits gesagt und das ist meine Meinung. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall.

Die fünfte Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Johann Tschürtz an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl gerichtet.

Ich bitte um Verlesung Ihrer Anfrage Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Am Rande der Landtagssitzung vom 28. Februar hat Ihr Stellvertreter Steindl erklärt, die ÖVP sei für ein umfassendes Demokratiepaket zu haben. Das bedeute eine Verkleinerung der Landesregierung, die Öffentlichkeit der Regierungssitzungen und die Stärkung der Minderheitenrechte.

Herr Landeshauptmann, wie stehen Sie zu diesen Forderungen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Ich denke, es ist allgemein bekannt, dass ich eine klare Position zu einem Demokratiepaket für das Burgenland habe, und auch immer wieder darauf hinweise, dass es im Burgenland Bestimmungen gibt, die es in anderen Bundesländern nicht mehr gibt. Wo wir gefordert sind, die Landesverfassung zu modernisieren und weiter zu verbessern.

Ich darf Ihnen auch einige Eckpunkte dazu nennen. Es gibt einige Bundesländer und Landesregierungen, wo es das Proporzsystem nicht mehr gibt. Ich denke, dass wir ausführlich in nächster Zeit darüber diskutieren sollten, dieses Proporzsystem auch im Burgenland abzuschaffen.

Punkt Zwei: Es gibt in keinem einzigen Bundesland und in ganz Mitteleuropa nirgends mehr die fünf Siebentel Mehrheit. Auch das ist Anachronismus, ist ein Blockadeinstrument und ist abzuschaffen, meiner Meinung nach.

Ich bin auch dafür, und damit bin ich bei Punkt Drei, dass die Landesregierung verkleinert wird. Ich habe den Vorschlag gemacht, dass man von sieben Mitgliedern die Landesregierung auf fünf Mitglieder reduziert. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Einer reicht.*)

Ich denke, dass die Arbeit mit fünf Mitgliedern auch zu machen ist. Ja. Das ist Dein Wunsch, aber den wird es ja auch nicht geben.

Insofern glaube ich, dass es ein umfassendes Demokratiepaket geben müsse: Verkleinerung der Landesregierung; Abschaffung des Proporz; Abschaffung der fünf Siebentel Mehrheit. Damit denke ich, sollten Koalitionen, so wie das auf Bundesebene auch üblich ist, geschaffen werden, nämlich Koalitionsregierungen.

Es muss die Möglichkeit geschaffen werden, dass jene, die in der Regierung sind, aufgrund des Proporzsystems aber nicht Regierungstätigkeit machen, auch die Möglichkeit haben, aus der Regierung auszuschneiden. Warum sollte das nicht der Fall sein?

Das würde auch Kosten für das Land, für die Steuerzahler sparen, wenn die Regierung verkleinert wird.

In Niederösterreich zum Beispiel, wird nicht nur der Landeshauptmann vom gesamten Landtag gewählt, sondern auch der Landeshauptmann-Stellvertreter und die Regierungsmitglieder. Das ist eine deutliche Aufwertung des gesamten Landtages, wenn nicht nur der Präsident und der Landeshauptmann, sondern alle Landesregierungsmitglieder vom gesamten Landtag gewählt werden. Das ist ebenfalls ein Vorschlag, der zu diskutieren sein wird.

Stärkung der Minderheitenrechte - auch das ist, wenn der Proporz abgeschafft wird, denke ich, eine Maßnahme, die unbedingt notwendig ist.

Also ich stehe all diesen Vorschlägen sehr, sehr offen gegenüber und ich denke und hoffe, dass wir eine gute Lösung finden, die mehr Demokratie für den Landtag bedeutet. Die weniger Finanzen für den Steuerzahler bedeutet und die schlussendlich auch sehr gut für das Burgenland ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Es gibt ja im Burgenland durch diesen Dauerstreit von SPÖ und ÖVP nicht nur einen Stillstand, sondern es gibt ja schon fast ein Chaos. Es gibt leider Gottes wenig Kontrollrechte der Abgeordneten.

Ich frage Sie: Würden Sie - oder - unterstützen Sie die Forderung nach einer Aufwertung des Kontrollausschusses zum Beispiel, damit der Kontrollausschuss öffentlich sein kann und der Kontrollausschuss auch Einsicht hat in Regierungsakte, die ja kein Abgeordneter zu sehen bekommt, wenn die Landesregierung einen Akt beschließt?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir haben klare Verhältnisse. Klare Verhältnisse heißt, rasche und klare Entscheidungen und es wird zügig im Land gearbeitet. Wir haben die besten Arbeitsmarktdaten, die es jemals im Burgenland gegeben hat, die besten Tourismusdaten, die es jemals im Burgenland gegeben hat, *(Abg. Johann Tschürtz: Wir haben die meisten Armutsgefährdeten.)* das Bildungssystem, wo es die größten Investitionen von allen österreichischen Bundesländern gibt.

Das Burgenland, laut Statistik AUSTRIA, gibt im Volksschulbereich das meiste Geld pro Kind aus. Wir haben im Bereich der Vorfinanzierung der Verkehrsinfrastruktur klare Regelungen getroffen.

Also es geht im Burgenland etwas weiter. Das können Sie ja nicht einmal Einem im Burgenland erzählen, dass im Land nichts weitergeht. Alle, die da herkommen, Urlaubsgäste, oder die Burgenländer und Burgenländerinnen sehen, wie dieses Land blüht, dass hier neue Arbeitsplätze entstehen, im Tourismus etwas weitergeht.

Die Kroaten, die Österreicher bereiten sich auf die Europameisterschaft vor, freuen sich in dem Land zu sein. Es herrscht eine tolle Stimmung. Und Sie erzählen da geht nichts weiter. (*Abg. Johann Tschürtz: Es wird gestritten!*) Es ist das Land in Aufbruchsstimmung und es geht sehr, sehr viel weiter.

Über Kontrollmaßnahmen ist zu diskutieren. Ganz wichtig im Sinne des gesamten Demokratiepaketes. Es ist ein Gesamtes, ich würde nicht hergehen und sagen, einen Bereich machen wir, den anderen machen wir nicht.

Es ist ein Gesamtpaket, das das Burgenland weiterbringt, wo es klare Strukturen gibt, wo eben diese Klarheit auch zu raschen Entscheidungen führt und alle Blockadememechanismen aufgehoben werden. Dann kann jede Partei zeigen, was sie kann, was sie für das Land tut.

Ich denke, wir zeigen, dass sich das Burgenland in die richtige Richtung bewegt. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Nun ist es aber leider Gottes so, dass SPÖ und ÖVP einen Dauerstreit führen. Das heißt, das Land befindet sich in einem Chaos. Es gibt die meisten Armutsgefährdeten im Burgenland. Deshalb braucht diese Landesregierung eine Kontrolle.

Stehen Sie dafür, dass der Kontrollausschuss auch die Möglichkeit haben soll, einen Untersuchungsausschuss einzurichten?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Nochmals, ich bin für ein gesamtes Demokratiepaket, wo die Kontrollrechte aufgewertet werden. Ich bin zu allen Punkten sehr gesprächsbereit, betone aber noch einmal, das Wichtigste ist, dass für dieses Land gearbeitet wird.

Die objektiven Daten, nicht die ich sage, sondern die das AMS sagt, die Statistik AUSTRIA sagt, die EUROSTAT sagt, das sind für mich die relevanten Zahlen. Wenn wir im Burgenland nach EUROSTAT berechnet, in manchen Bezirken eine Arbeitslosigkeit unter vier Prozent haben, dann ist das ein sensationeller Wert.

Vor fünf Jahren, wenn ich das gesagt hätte, hätten Sie gesagt, der erzählt uns das Blaue vom Himmel. Heute ist das eingetreten. (*Abg. Johann Tschürtz: Ihr werft Euch gegenseitig Untätigkeit vor. Gegenseitig.*) Manche Bezirke haben Vollbeschäftigung im Burgenland.

Wir haben das beste Bildungssystem aller österreichischen Bundesländer. (*Abg. Johann Tschürtz: Ihr werft Euch das gegenseitig vor.*) Das Burgenland, Herr Kollege Tschürtz, hat von allen Bundesländern die zweitmeisten Maturanten. Ja. Hätten Sie das vor ein paar Jahren geglaubt? (*Abg. Johann Tschürtz: Die meisten Pendler.*)

So ein gutes Bildungssystem haben wir. Und bei den Beschäftigten, bei den Zuwachsraten sind wir ebenfalls führend in Österreich. Das sind die besten Voraussetzungen, die besten Rahmenbedingungen und ich lasse mir von niemandem unser Heimatland Burgenland schlechtreden. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Strommer.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Niemand redet das Heimatland schlecht (*Abg. Christian Illredits: Na ja.*) und zum Kollegen Tschürtz muss ich schon sagen, Chaos ist nicht deshalb, weil man unterschiedlicher Auffassung ist. (*Abg. Johann Tschürtz: Aber geh, Ihr haut Euch nur gegenseitig die Köpfe ein, sonst nichts.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Landeshauptmann! In einer Aussendung vom 20. August 1999, das ist zwar schon einige Zeit her, hat der damalige Klubobmann, SPÖ Parteisekretär Darabos gesagt - man werde es daher nicht zulassen, dass die Verfassung gebogen werde, damit sich einzelne die Rosinen herauspicken können - und hat also gesagt - die SPÖ wird sich nicht aus der Regierung drängen lassen.

Herr Landeshauptmann, ist in diesem Bereich die Wahrheit eine Tochter der Zeit?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Diesen Satz hat Ihr Politiker gesagt, Präsident Kohl, also, das ist Ihr Freund und nicht meiner. (*Heiterkeit bei der SPÖ*)

Ich darf dazu sagen, dass die ÖVP einen eigenen Parteitag gemacht hat, wo sie gesagt hat, sie schaffen den Proporz ab, unter Gerhard Jellaschitz und jetzt haben sie die Meinung geändert.

Also wenn Sie diese Frage mir stellen, müssen Sie sie auch einmal innerparteilich stellen. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Sage ich ja.*) Klären Sie Ihre Meinung ab. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Die ist geklärt, machen Sie sich um uns keine Sorgen.*) Schauen Sie in Ihrer Geschichte zurück und dann können Sie die Frage wieder stellen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Benkö.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Sie haben bei der Fragebeantwortung des Herrn Klubobmann Tschürtz gesagt, Sie sind für viele Dinge offen. Das ist schön, das ist erfreulich, was die Änderung der Landesverfassung betrifft.

Meine Frage ist: Seit Jahren kündigen ja SPÖ und ÖVP eine Reform dieser Landesverfassung an. Es wäre natürlich auch interessant zu wissen, wer die Verantwortung trägt und ob eine Reform der Landesverfassung noch in dieser Legislaturperiode realistisch ist?

Meine konkrete Frage, sehr geschätzter Herr Landeshauptmann: Wann werden die Verhandlungen über eine Reform der Landesverfassung wieder aufgenommen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Das Burgenland wählt im Herbst 2010 und vorher reden wir über die Reform der Landesverfassung. Jetzt hat für mich Priorität, und ich sage das auch ganz deutlich, gut in die Ziel 1-Nachfolgeförderung zu starten.

Wir haben viel Energie aufgewandt in diesen 2,5 Jahren. Wir sind mitten in der Hälfte dieser Legislaturperiode und die Statistik für diese Hälfte bedeutet 6.000 zusätzliche Beschäftigte, (*Abg. Johann Tschürtz: Wird es eine Reform geben? Das ist die*

Frage.) 2.500 weniger Arbeitslose und 150.000 zusätzliche Nächtigungen. Ja, das ist die Zwischenbilanz.

Und das ist der Schwerpunkt der Arbeit, den wir leisten. Das Bildungssystem weiter zu modernisieren, auf die neuen Gegebenheiten einstellen. Das sind die Schwerpunkte.

Und dann werden wir, bevor es die Wahlen gibt, zum richtigen Zeitpunkt uns auch zusammensetzen mit allen Parteien und sagen, reden wir über die umfassende Reform der Landesverfassung. Wir werden sicher alle Parteien einladen, aber im Augenblick hat Priorität die Infrastruktur auszubauen, das Bildungssystem zu modernisieren und gute wirtschaftliche Rahmenbedingungen zu schaffen, damit sich das Land weiterhin so gut entwickeln kann, wie in der Vergangenheit.

Für dieses Land zu arbeiten und nicht streiten, das ist unsere Devise! *(Beifall bei der SPÖ – Abg. Johann Tschürtz: Warum tut Ihr es dann? Warum streitet Ihr Euch denn?)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall. Meine Damen und Herren, die Fragestunde ist damit durch Zeitablauf beendet.

2. Punkt: Aktuelle Stunde zum Thema „Burgenländische Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer im Spannungsfeld von Recht und sozialer Wirklichkeit“

Präsident Walter Prior: Wir kommen zum 2. Punkt der Tagesordnung, zur Aktuellen Stunde zum Thema „Burgenländische Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer im Spannungsfeld von Recht und sozialer Wirklichkeit“, die von der ÖVP verlangt wurde. *(Unruhe auf der Galerie – Eine Schulklasse verlässt die Galerie - Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)*

Warten wir ganz kurz, bis sich die Galerie wieder beruhigt hat.

Wir kommen zum 2. Punkt der Tagesordnung, noch einmal, zur Aktuellen Stunde zum Thema „Burgenländische Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer im Spannungsfeld von Recht und sozialer Wirklichkeit“, die von der ÖVP verlangt wurde. *(Die Abgeordneten der ÖVP stellen Tafeln in Form einer Hand mit der Aufschrift „Hände weg vom Sonntag“ auf die Tische.)*

Ehe ich dem ersten Redner das Wort erteile, möchte ich ganz kurz die entsprechenden Bestimmungen der Geschäftsordnung in Erinnerung rufen.

Nach dem ersten Redner, der die Meinung des antragstellenden Klubs zum Thema darzulegen hat, ist je einem Sprecher jener Landtagsklubs, denen der erste Redner nicht angehört, Gelegenheit zur Meinungsäußerung zu geben.

Die Redezeit dieser Redner ist auf jeweils 15 Minuten beschränkt.

Die Redezeit der übrigen Redner ist auf fünf Minuten beschränkt. Außerdem darf sich jeder Redner nur einmal zu Wort melden. Es sei denn, es handelt sich um Mitglieder der Landesregierung.

Die Redezeit eines jeden Regierungsmitgliedes ist pro Wortmeldung auf fünf Minuten beschränkt, wobei die Redezeit aller Mitglieder der Landesregierung zusammengerechnet 35 Minuten nicht übersteigen darf.

Die Dauer der Aussprache in der Aktuellen Stunde soll in der Regel 90 Minuten nicht überschreiten. Sofern die Redezeit der Mitglieder der Landesregierung insgesamt 15 Minuten überschreitet, verlängert sich die Redezeit der Abgeordneten im Ausmaß der Überschreitung. Jedenfalls hat aber der Präsident die Aktuelle Stunde nach 120 Minuten für beendet zu erklären.

Ich möchte auch darauf aufmerksam machen, dass bei der Aktuellen Stunde weder Anträge gestellt noch Beschlüsse gefasst werden können.

Und schließlich, meine Damen und Herren, finden die Bestimmungen über die tatsächliche Berichtigung keine Anwendung, das heißt, eine Wortmeldung zu einer tatsächlichen Berichtigung ist nicht möglich.

Wir beginnen nun mit der Aktuellen Stunden.

Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Klikovits das Wort.

Ihre Redezeit, Herr Abgeordneter, wie bereits erwähnt, ist auf 15 Minuten beschränkt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Oswald Klikovits (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Genau eine Woche nach dem Tag der Arbeit ist es, aus unserer Sicht ein guter Zeitpunkt, in einer Aktuellen Stunde die Situation der burgenländischen Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen im Spannungsfeld von Recht und sozialer Wirklichkeit heute im Burgenländischen Landtag zu diskutieren.

„Ein wertvolles Leben ist ein Leben, das Werten folgt.“ Das steht im Buch der Werte und ich füge hinzu: Eine politische Organisation, die keine Werte hat und diese nicht lebt, ist wertlos.

Die burgenländische Gesellschaft hat viele Wertehaltungen. Wir sind solidarisch und Gerechtigkeitsfanatiker. Wir sind sozial engagiert und stets hilfsbereit und wir sind vielfach brave Christenmenschen und arbeiten aktiv oder passiv, aber jedenfalls ehrenamtlich in über tausenden Vereinen unseres Landes mit.

Und wenn Sie mich jetzt fragen, was das alles mit dem Thema dieser Aktuellen Stunde zu tun hat, dann darf ich die Beantwortung dieser Frage gleich vorwegnehmen.

Alle diese von den Burgenländern und Burgenländerinnen hoch gehaltenen Traditionen und Werte haben im tagespolitischen Alltag leider oft keine Gültigkeit mehr. Obwohl viele Beispiele aus der Vergangenheit beweisen, dass mit gemeinsamen Wollen vieles für das Land zu bewegen ist und auch schon bewegt wurde.

Der gemeinsame EU Beitritt mit den über 150.000 Projekten als Ziel 1-Gebiet beweisen das. Tausende neue Arbeitsplätze konnten geschaffen werden. Das Burgenland hat heute über 90.600 Beschäftigte und 5.800 Arbeitslose. Also so viele Beschäftigte wie nie zuvor und so wenige Arbeitslose wie nie in der jüngsten Vergangenheit.

Viele tolle Leitprojekte mit neuen modernen Klein- und Mittelunternehmen sind entstanden. Die Gemeinden blühen und die Vereine sind mit Leben erfüllt.

100.000 Arbeitsplätze neu zu erreichen, ist unser Ziel und dafür arbeitet unser Wirtschaftsreferent Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl. Ich bedanke mich bei Ihnen sehr, sehr herzlich dafür. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die Tourismuswirtschaft wächst mit neuen Thermen. Viele Hotels der gehobenen Vier-Sterne-Kategorie werden gebaut, neue Arbeitsplätze entstehen.

100.000 neue Nächtigungen in einem Jahr sind ebenfalls unser Ziel. Und ich bedanke mich, dass dieses Ziel auch die Frau Landesrat erreichen wird. *(Abg. Doris Prohaska: Oje.)*

Dank unserer Agrarpolitik leben wir in einem gepflegten ländlichen Raum von hoher Qualität mit wertvollen gesunden Nahrungsmitteln. *(Abg. Ewald Gossy: Den Niki musst Du jetzt auch noch sagen.)*

Mit unseren vielen Windrädern und Biomassekraftwerken produzieren wir umweltfreundliche Energie und schaffen neue Arbeitsplätze. Energieautarkheit ist unser gemeinsames Ziel.

Danke, Herr Landesrat, dass Sie dafür arbeiten! *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Seit der letzten Wahl im Oktober 2005 sind mit der absoluten Mehrheit für die SPÖ nicht nur viele politische Traditionen und Werte verlorengegangen. Diese für unser Land so unglückselige Abgehobenheit von machtbesessenen SPÖ-Politikern, hat zu einer politischen Unkultur des Gegeneinanders geführt, hat zu Geldverschwendung, wie bei der Bank Burgenland, bei der Arbeitsstiftung Burgenland, beim Franz Liszt Zentrum, bei Infrastrukturmaßnahmen und zu Unsicherheiten in der Bildungspolitik geführt.

Danke, Herr Landeshauptmann Niessl! Dafür sind Sie verantwortlich. *(Abg. Erich Trummer: Das ist ja unglaublich!)*

Diese SPÖ-Blockade und Ausbremserspolitik hat zum Stillstand in der Sozialpolitik - Stichwort „Almosen statt echter Hilfe“ - und zur Gefährdung unseres Gesundheitswesens durch Landesrat Peter Rezars „Pleiten-, Pech- und Pannenressort“ geführt. War kein großer Dienst, Herr Landesrat. *(Zwischenrufe des Abg. Christian Illedits)*

Über Landesrat Biellers Finanzpolitik etwas Gutes zu sagen, wäre mindestens genauso zynisch, wie die Versäumnisse von der „für eh alles zuständigen“ Landesrätin Verena Dunst aufzuzählen, weil es zu lange dauern würde. Trotzdem, Danke Frau Landesrätin.

Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Stets erliegen die Herrschenden der Versuchung, Werte zu dekretieren und sie für ihre Herrschaft nutzbar zu machen. Werthierarchien, von hierarchischen Parteien aufgestellt, werden in aller Regel reaktionär. Steht auch im Buch der Werte.

Die SPÖ Burgenland mit ihrem Regierungsteam Niessl scheint diese Herrschaftsansprüche hin zum reaktionären Verhalten zu leben. Das spüren bereits alle in diesem Land.

Beispiele dafür: Dass Landeshauptmann Niessl und sein Finanzlandesrat Werte, wie Solidarität und Gerechtigkeit mit Füßen treten, wird an den traurigen Beispielen von vielen ehemaligen KV-Mitarbeitern deutlich sichtbar. Sie, Herr Landeshauptmann - er ist leider jetzt nicht hier, hoffentlich hört er es -, haben herbeigeführt, dass Ihre Mitarbeiter im Landesdienst aus reinem parteipolitischen Machtgehabe ohne sichtbaren Nutzen und organisatorischer Notwendigkeit, für die gleiche gute Arbeit, die sie vorhin geleistet haben, plötzlich 300 bis 400 Euro monatlich weniger bekommen. *(Abg. Christian Illedits: Wer ist daran schuld?)*

Sie, Herr Landehauptmann, haben herbeigeführt, dass auch das Verlieren von Abfertigungsansprüchen einzelnen ein Verdienstentgang bis zu 7.000 Euro entsteht. Hören Sie zu, Herr Klubobmann, damit Sie etwas lernen. *(Allgemeine Unruhe)*

Sie, Herr Landeshauptmann Niessl, haben herbeigeführt, dass mit der Zwangsüberstellung in die neuen Dienstverhältnisse Arbeiter monatlich zwischen 100 und 700 Euro netto weniger bekommen. *(Abg. Anna Schlaffer: Nicht alle!)* Sie, Herr Landeshauptmann Niessl, haben herbeigeführt, dass mit der Zwangsüberstellung in die

neuen Dienstverhältnisse Arbeitern in der Bemessungsgrundlage die Pensionsleistungen von 400 bis 1.000 Euro verringert werden, dass die Bemessungsgrundlage für das Stempelgeld sinkt. Das bedeutet, 100 bis 450 Euro monatlich weniger.

Zu allem Überfluss, und das ist mehr als beschämend, haben Sie, Herr Landeshauptmann, gestern noch versucht, das mit dem Hinweis auf das Erschleichen falscher Gehälter zu rechtfertigen. *(Abg. Christian Illedits: Wer hat sich das erschlichen? - Zwischenrufe der Abg. Edith Sack und Gabriele Arenberger)* Ich sage Ihnen von dieser Stelle aus, schämen Sie sich, Herr Landeshauptmann! Das ist ein unwürdiges Verhalten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Probieren Sie einmal, meine sehr geehrten Damen und Herren von der SPÖ, mit knapp 1.900 Euro Bruttoeinkommen und so vielen zusätzlich verursachten Kürzungen auszukommen. Probieren Sie es einmal! Mit 800 Euro Stempelgeld im Monat. Diese Politik ist schäbig, Herr Klubobmann. *(Abg. Edith Sack: Schäbig ist Ihre Politik! - Beschämend ist Ihre Politik!)*

Sie ist unsozial und sie ist unmoralisch. Mehr Fairness brauchen die Menschen, Herr Klubobmann. *(Abg. Edith Sack: Sie machen ja falsche Darstellungen!)* Die Landesbediensteten sind keine Sklaven, Frau Kollegin. Der Herr Landeshauptmann, *(Abg. Edith Sack: Das hat auch keiner gesagt!)* der sich der Sozialdemokratie rühmt, ist weder sozial noch demokratisch. *(Abg. Christian Illedits: Und Sie sind christlich-sozial!)*

Nur ein Beispiel der jüngsten Vergangenheit, wie die SPÖ, die ehemalige Arbeiterpartei, mit den Menschen umgeht. Weil die Grauslichkeiten an der Kollegenschaft offensichtlich so niederschmetternd sind, hat es zu allem Überfluss auch noch den roten Gewerkschaftern im Landesdienst förmlich die Sprache verschlagen. Oder sie tun das, was sie immer in derartigen Fällen tun: Hände falten, „Goschen“ halten. *(Abg. Inge Prohaska: Das macht Ihr!)*

Viele weitere Beispiele von politischer Willkür im Landesdienst sind noch zu nennen. Die Mitarbeiter in der KRAGES etwa. Ihre Beispiele wurden schon oft hier genannt. Der Fall Ranftl ist noch immer gerichtsanhängig, Herr Kollege.

Arbeitszeitüberschreitungen von medizinischem Personal sind auf der Tagesordnung. Die nicht mit dem SPÖ-Parteibuch winkenden Lehrer, führen jetzt als arbeitslose Taxler ihre Schüler durch die Gegend.

Dass sich die SPÖ-Mehrheit zur Absetzung von leitenden Angestellten nicht zu schade ist, das Recht zu beugen, zeigt ein anderes persönliches Schicksal, das ich hier namentlich nicht nennen möchte. Genauso wenig, wie das Beispiel eines Mitarbeiters, der sich plötzlich ohne Angaben von Gründen zu schlechteren Konditionen auf einem schlechter beurteilten Arbeitsplatz plötzlich wiederfand. Beide haben geklagt und beide haben bislang Recht bekommen.

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese nur wenigen von vielen Beispielen zeigen, wie die SPÖ ihre absolute Mehrheit gegen die Menschen dieses Landes und die Mitarbeiter in ihren unmittelbaren politischen Einflussbereich unglaublich demütigt. Die SPÖ zeigt damit, dass ihr Werte wie Solidarität und Gerechtigkeit völlig egal sind. Hauptsache rot! *(Abg. Gabriele Arenberger: Schau einmal nach Niederösterreich!)*

Dass die SPÖ und ihre roten Fraktionen in Gewerkschaften und Arbeiterkammern die Bodenhaftung verloren haben, zeigt am deutlichsten auch das Beispiel BAWAG-Skandal. Es ist Ihnen bekannt. Hier wird sichtbar deutlich, wozu maßlose, durch absolute Mehrheiten agierende Funktionäre im Stande sind.

Politisch praktisch sichtbar wird diese Maßlosigkeit genau dieser Funktionäre auch am Beispiel des Verkaufs der Sonntagsruhe für ein paar Silberlinge.

Es ist kein Zufall, dass der rote Landeshauptmann mit den roten Gewerkschaftern und roten Großkapitalisten und der Assistenz ihrer Vertretung zusammensitzen und im stillen Kämmerlein ausverhandelt wird, an welchen Sonntagen noch gegen die Interessen der Mitarbeiter Geld gemacht werden kann. Es ist typisch, wie Sie sich verhalten haben, als man Sie erwischt hat. *(Abg. Christian Illredits: Weißt Du wovon Du redest?)*

Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann, es ist eine von uns Burgenländerinnen und Burgenländer gepflogene Tugend, dass wir am Sonntag in die Kirche, ins Wirtshaus, auf den Fußballplatz und zu Verwandte gehen. *(Abg. Christian Illredits: Du kannst ja gehen, wenn Du willst. Es hält Dich niemand auf!)* Dass wir den Sonntag als Tag der Familie und der Pflege von Freundschaften und Vereinsarbeit nutzen. Uns ist der Sonntag heilig. *(Abg. Edith Sack: Uns auch!)*

Sie, Herr Landeshauptmann Niessl, hätten Sie ein Gefühl für Menschen, hätten Sie eine derartige Regelung nie zugelassen. Aber Sie sind abgehoben, verantwortungslos und was ich besonders *(Abg. Edith Sack: Was Du da sagst, glaubst Du ja selber nicht!)* missbillige: Ihre Entscheidungsschwäche ist Feigheit, Herr Landeshauptmann. Denn nicht anders ist Ihr Verhalten in der Frage der Sonntagsruhe zu qualifizieren.

Es ist einfach unglaublich, dass Sie, nachdem die Sozialpartner ein Paket für das Öffnen an Sonntagen geschnürt haben, jetzt den Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter dafür öffentlich verantwortlich machen und so tun, als wollte Wirtschaftsreferent Steindl an Sonntagen öffnen. *(Abg. Christian Illredits: Na, sonst was! Natürlich, hat er ja wollen!)*

Das Gegenteil ist der Fall, Herr Kollege Klubobmann. Landeshauptmann-Stellvertreter Franz Steindl *(Zwischenrufe aus den Reihen der SPÖ-Abgeordneten)* hat ohne Wenn und Aber wiederholt untersagt, dass aus Profitgier die Sonntagsruhe gestört wird. *(Abg. Christian Illredits: Na sicher! Du kannst in die Kirche gehen!)* Das verstehe ich unter klarer Vorgehensweise und werteorientiertem politischem Handeln.

Danke, Herr Landeshauptmann! *(Beifall bei der ÖVP - Zwischenruf der Abg. Edith Sack)*

Dass Sie jetzt hergehen und der Öffentlichkeit weismachen wollen, dass Sie mit einer Weisung an den Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter das Aufsperren verhindert haben, ist auch nur ein weiterer Beweis, Ihrer beschämenden Schwäche, Herr Landeshauptmann.

Sinngemäß könnte man die in epischer Breite verfasste „Niesslsche Weisung“ an den Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter so zusammenfassen:

Ich erteile Ihnen die Weisung, dass Sie die Weisung, die Sie ohnehin nie erteilen wollten, nicht erteilen dürfen.

Danke, Herr Landeshauptmann. Ein wahres Meisterwerk.

Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! 42.000 BurgenländerInnen sind armutsgefährdet. 12.000 davon von Armut betroffen. Es ist einfach unakzeptabel, *(Abg. Edith Sack: Seit wann ist das, seit dem Jahr 2000?)* dass Sie, Herr Soziallandesrat Dr. Peter Rezar, die bedürftigen Menschen des Burgenlandes mit Ihrer sozialen Almosenpolitik zu allem Überfluss auch noch parteipolitisch knebeln wollen.

Sie sind dafür verantwortlich, dass das Burgenland das Schlusslicht bei den Sozialleistungen unter den Bundesländern ist. Wir haben die niedrigsten Pensionen und Sie zahlen die niedrigsten Sozialleistungen. Sie, Herr Landesrat Rezar, sind dafür

verantwortlich, dass im Burgenland die dringend notwendige Tagesbetreuung durch ein unvollziehbares Gesetz den Bedürftigen Hilfe bietet.

Sie, Herr Landesrat, sind verantwortlich dafür, dass die anspruchsberechtigten Bürger die geringsten Unterstützungen in der mobilen Hauskrankenpflege bekommen und hohe Regressforderungen an Verwandte gestellt werden können. Sie sind auch dafür verantwortlich, dass die 24-Stunden-Betreuung nur zaghafte angenommen wurde. Ich bin neugierig, was Sie nach dem Auslaufen der Pflegeamnestie im Juli tun werden. Werden Sie strafen? Werden Sie so wie bisher wegschauen?

Mehr für das Burgenland heißt, Solidarität leben und Rechte schützen. Mehr für das Burgenland heißt, soziale Verantwortung wahrnehmen. Mehr für das Burgenland heißt, mithelfen die absolute Mehrheit der SPÖ in Burgenland zu brechen.

Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die Liste der Versäumnisse und die *(Abg. Christian Illredits: Du hättest den einen Satz auch nur sagen können!)* Liste jener Maßnahmen die die SPÖ gegen die Menschen in diesem Land gesetzt hat, wäre noch unendlich weit anzuführen.

Die Situation der burgenländischen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer ist zumindest nicht so, als dass man sie rosig bezeichnen würde und verdient in diesem Hohen Haus einer eingehenden Erläuterung unterzogen zu werden. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Christian Illredits: So etwas habe ich überhaupt noch nicht gehört. Sensationell! - Zwiegespräche der Abg. Christian Illredits und Edith Sack mit Abg. Oswald Klikovits)*

Präsident Walter Prior: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Mag. Vlasich das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Poštovani Predsjedniče! Poštovane poslanice i poslaniki u zemaljski sabor! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Selbstverständlich, Herr Kollege Klikovits, haben Sie Recht. Es ist schärfstens zu verurteilen, wenn ein Arbeitnehmer oder eine Arbeitnehmerin aus parteipolitischen Gründen ihren Arbeitsplatz verliert oder Verschlechterungen hinnehmen muss. Das ist keine Frage. Das muss man hier ganz deutlich sagen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Sehr geehrter Herr Klubobmann Strommer, Sie beginnen Ihren Text zur Aktuellen Stunden mit dem Satz „Im Burgenland gibt es Arbeitsbereiche, wo die Rechte der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer mit Füßen getreten werden.“ Ich danke Ihnen dafür, dass Sie uns mit dieser Aktuellen Stunde die Möglichkeit geben, die Situation der Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen im Burgenland zu beleuchten.

Ja, ich gebe Ihnen Recht, da haben Sie ein ganz wichtiges Problem in dieser Aktuellen Stunde angesprochen. Aber ich werde Ihnen einen Bereich nennen, an den Sie wahrscheinlich nicht gedacht haben, als Sie diese Eingabe gemacht haben.

Ich denke an all jene Frauen, die teilzeitbeschäftigt in den Supermärkten arbeiten, die eine Stunde vor Arbeitsbeginn und eine Stunde nach Geschäftsschluss ihre Arbeitskraft einfach nur so zur Verfügung stellen müssen, ohne Überstundenaufzahlung, ja oft sogar ohne irgendeine Abgeltung.

Ich denke an all jene teilzeitbeschäftigten Frauen, die in aller Herrgottsfrüh zu ihrem Arbeitsplatz im Supermarkt fahren müssen, dort drei Stunden arbeiten, danach bis 16.00 Uhr Pause machen dürfen - unbezahlt - und dann wieder von 16.00 bis 20.00 Uhr im Geschäft stehen. Das alles zu einem Lohn, Herr Klubobmann, weit unter 1.000 Euro brutto.

Ich denke zum Beispiel an alle jene teilzeitbeschäftigten Frauen, die die Hälfte ihres Lohnes für den Zweitwagen aufbringen müssen, weil es keine Möglichkeit gibt, mit öffentlichen Verkehrsmitteln an den Arbeitsplatz zu gelangen.

Beispiele gefällig? In meinem Bezirk, Therme Lutzmannsburg und die umliegenden Betriebe? Zeigen Sie uns, wie die Arbeitskräfte dorthin mit öffentlichen Verkehrsmitteln fahren sollen. Keine Chance! Oder das Technologiezentrum, Herr Kollege aus Neutal, Herr Bürgermeister, rund herum hunderte Arbeitsplätze, gute Sache. Öffentliche Anbindung zum Vergessen!

Jetzt sagen Sie mir nicht, Sie hätten keine Möglichkeit gehabt, Herr Klubobmann Strommer, daran etwas zu ändern. Wer hat Sie denn gehindert, die Fördermittel an die Bedingung zu knüpfen, parallel zum Ausbau der Betriebe auch einen brauchbaren, leistungsfähigen, leistungsstarken öffentlichen Verkehr anzubieten und einzurichten?

Sie haben kläglich versagt. Sie beide, die rot-schwarze Landesregierung. In diesem Bereich, nämlich im Verkehrsbereich, haben Sie es bis heute nicht geschafft, ins 21. Jahrhundert vorzustoßen. Immer noch schreien Sie nach neuen Straßen, immer noch! Ihre Kollegen, aus Ihren Reihen, schreien nach neuen Straßen, weil Sie noch in den 70er Jahren des vorigen Jahrhunderts verhaftet sind und meinen, Straßen bringen Arbeitsplätze.

Sie, Herr Landeshauptmann, setzen sich hin und machen einen Vertrag mit der ASFINAG, der Sie zehn Millionen Euro anbietet, damit sie den Bau hochrangiger Straßen, aus unserer Sicht fragwürdiger Straßen, vorzieht.

Haben Sie schon einmal darüber nachgedacht, diese zehn Millionen Euro in die Hand zu nehmen und dort in den öffentlichen Verkehr zu investieren, wo ihn die Menschen dringend benötigen? (*Abg. Christian Illredits: Das haben wir schon gemacht!*) Dort, wo ihn die Menschen dringend benötigen. Dringender als eine hochrangige Straße.

Sagen Sie mir zum Beispiel, wie viele Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen davon profitieren werden, dass Sie die S 31 verlängern, von Oberpullendorf bis zur ungarischen Staatsgrenze Richtung Kőszeg. Weder jene 270 Beschäftigten der Becom in Hochstraß, noch jene mehr als 200 Beschäftigten in Lutzmannsburg und schon gar nicht jene im Bereich des Technologiezentrums in Neutal.

Aber hunderte ArbeitnehmerInnen würden davon profitieren, wenn Sie einen öffentlichen Verkehr so einrichten, dass dieser den Namen verdient und es den Menschen ermöglicht, rasch, kostengünstig und noch dazu klimaschonend zu ihrem Arbeitsplatz und nach Hause zu kommen. (*Beifall bei den Grünen*)

Mit diesen zehn Millionen Euro könnte man in ganz Burgenland eine Offensive starten, die ihresgleichen in Österreich noch niemand gesehen hat. Das wäre ein Beitrag zum Klimaschutz und für unsere Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Ein Beitrag zu mehr Sicherheit, aber vor allem ein Beitrag, der die Geldbörse unserer Bevölkerung gerade jetzt schonen würde, wo die Energie- und Spritpreise so gestiegen sind.

Apropos Preise, die ÖVP macht sich in dem Antrag Sorgen um die Ärmsten in unserem Land. Das tun Sie zu Recht. Wir haben an die 15.000 Menschen, die unter der Armutsgrenze leben und noch viel mehr, die knapp darüber liegen. Aber wer hat denn unseren Ärmsten noch einen weiteren Mühlstein um den Hals gehängt? Wer hat denn als erste Maßnahme nach der Regierungsbildung in Wien die Mineralölsteuer erhöht? War das nicht Ihre rot-schwarze Bundesregierung?

Wer hat uns versprochen, meine Damen und Herren von der SPÖ, die Eurofighter abzuschaffen, die Studiengebühren abzuschaffen? (*Zwischenruf der Abg. Edith Sack*)

War das nicht Ihr Bundeskanzler? Sie können sich nicht ausreden! Mitmachen und keine Verantwortung tragen, das geht halt nicht. *(Abg. Edith Sack: Das tun wir auch nicht!)* Tut mir leid. Wer hat den Pensionisten große Briefe geschrieben, was, um Gottes Willen, sie für tolle Erhöhungen *(Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* bekommen werden?

Im Nachhinein hat sich das als Bumerang herausgestellt. Wer hat versprochen bei der Steuerentlastung, und da können Sie sich jetzt nicht mehr ausreden, ganz besonders auf die KleinstverdienerInnen zu denken, die jetzt schon keine Lohnsteuer zahlen, weil sie zu wenig verdienen?

Wer hat davon gesprochen eine Negativsteuer einzuführen? Vor einer Woche: „Ich mach es nicht,“ Ihr Bundeskanzler Gusenbauer. *(Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Wenn wir schon von den Ärmsten der Armen reden, Herr Landesrat Rezar, der Heizkostenzuschuss, den wir im Burgenland zur Verfügung haben, ist wirklich nicht als üppig zu bezeichnen. Gerade einmal knapp 70 Euro. Wissen Sie, wie lange man damit eine Wohnung oder ein Haus heizen kann? 14 Tage, vielleicht drei Wochen? Das war es dann schon.

Arbeiterkammerpräsident Tumpel sagt, dass ein Durchschnittshaushalt etwa 3.000 Liter verbraucht und etwa 1.200 Euro jetzt mehr zahlt, als er vor fünf Jahren zu zahlen hatte, nur für die Heizkosten.

Wissen Sie, wie die anderen Bundesländer ihre Heizkostenzuschüsse gestalten? Ich habe es rausgeschrieben. Vorarlberg mit 208 Euro, Oberösterreich 175 Euro, Tirol 150 Euro, Kärnten 168 Euro, Salzburg 150 Euro, Steiermark 120 Euro, Wien und Niederösterreich 100 Euro und wir im Burgenland 71,47 Euro. Das ist wirklich nicht das, was man sich hier von einer sozialistischen, sozialdemokratischen Regierung erwarten würde.

Wo war Ihre Bundesregierung, als wir den Beitrag hier im Burgenland gefordert haben, dass er verdoppelt werden sollte? Wo war die SPÖ-Bundesregierung? Wo war Kanzler Gusenbauer, um zum Beispiel den „Gusi-Hunderter“ umzusetzen? Hätten Sie das gemacht, hätten wir wenigstens auf diese Art und Weise den Heizkostenzuschuss verdoppeln können.

Was ist wirklich passiert? *(Abg. Christian Illredits: Wir sind seit eineinhalb Jahren in der Regierung!)* Warten wir es ab. Ich wünsche Ihnen alles Gute, dass Sie das erreichen, was Sie hier heute so großspurig vertreten wollen.

Die BEWAG hat die Strompreise erhöht, haben wir erlebt, die Milch- und Getreidepreise sind gestiegen und die Energiekosten sind explodiert. *(Abg. Christian Illredits: Haben das auch wir gemacht?)* Nein, das haben nicht Sie gemacht. *(Abg. Christian Illredits: Na, anscheinend schon!)* Da kann sich auch die ÖVP, damit ich wieder auf die andere Seite komme, trotz der Aktuellen Stunde nicht aus der Verantwortung stellen. Sie haben bisher, mit Ausnahme des heurigen Budgets, Herr Kollege Strommer, alle Budgets mitgetragen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Richtig!)*

Sie haben auch den viel zu niedrigen budgetären Zuteilungen für das Soziale zugestimmt. Ich habe mir die Vergleichszahlen angesehen, den Bundesländervergleich, Sozialausgaben Burgenland und die anderen Bundesländer. Wenn man die Sozialhilfe, die Behindertenhilfe und das Landespflegegeld pro Einwohner zusammennimmt, dann kommt man auf eine Summe, im Burgenland, auf knapp 200 Euro pro Einwohner, 199,4 Euro sind es, aus dem Jahre 2005 die Vergleichszahlen.

Das nächstniedrige Bundesland, das vorletzte Bundesland sind die Kärntner, 301 Euro pro Einwohner. Um 100 Euro mehr als das Burgenland. Die Höchsten sind die Oberösterreicher mit 464 Euro pro Einwohner. Also das ist der Beitrag, den das Burgenland seinen Ärmsten zu geben bereit ist.

Aber nun zurück zu den ArbeitnehmerInnen, zu denen ich noch nach diesem traurigen Sozialbudgetkurs wieder zurückkommen möchte. Ich denke weiters auch an jene, weil wir schon bei der ÖVP sind, Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die als SaisonarbeiterInnen weit unter dem Kollektivvertragslohn auf den Feldern unserer wohlsubventionierten landwirtschaftlichen Betriebe arbeiten, damit wir unseren frischen Paprika, unseren Salat und unser Achterl Wein trinken können. Nach Aussagen des internationalen Gewerkschaftsrates, zahlen gerade einmal 50 Prozent der Betriebe den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern den Kollektivvertragslohn, der ihnen zusteht.

Die andere Hälfte der ArbeitnehmerInnenrechte wird tatsächlich mit Füßen getreten. Oder würden Sie eine Bezahlung von drei bis vier Euro pro Stunde als angemessen bezeichnen, meine Damen und Herren? Glauben Sie ja nicht, es handelt sich hier um ein paar schwarze Schafe. Hier passiert Ausbeutung vor unserer Haustür! Ausbeutung, moderne Sklaverei mitten im Burgenland, von wegen ArbeitnehmerInnenrechte. Bisher habe ich in diese Richtung von der ÖVP keinen Muckser gehört.

Gut, dass Sie das Thema heute anschneiden. So haben wir die Gelegenheit, einmal all jene zum Thema zu machen, die in den letzten zehn Jahren unserem Land und vor allem der Landwirtschaft und dem Tourismus zu diesem Höhenflug verholfen haben. Jetzt sagen Sie nicht, Herr Klubobmann Strommer, dass diese Menschen nicht größtenteils bei einer ÖVP-Klientel beschäftigt sind.

Über 10.000 Arbeitsplätze mehr seit 1995, das kann sich sehen lassen. Wir haben gehört, 90.000 erstmals im April. Nur, beinahe die Hälfte dieses Arbeitsplatzzuwachses ist schlecht entlohnt mit Teilzeit oder ist gar geringfügig beschäftigt. Auch das muss man sagen, wenn man von der „Erfolgsstory Burgenland“ spricht.

Jetzt geht die ÖVP her und beschwert sich über die Einkommenssituation der Landesbediensteten, gut. Wird schon seine Berechtigung haben. Aber auch hier sehe ich wieder Klientelpolitik. In der Güterwege- und Wasserbauabteilung wimmelt es von Angestellten der ÖVP, von ÖVP Bürgermeister, Vizebürgermeistern, Gemeinderäten und so weiter. Genauso wie in der Straßenbauabteilung, wo SPÖ-Parteigänger und Parteigängerinnen sind. Das ist nun einmal die Folge der burgenländischen „Selbstbedienungsladenpolitik“.

Die rot-schwarze Regierung hat sich über Jahrzehnte einen Selbstbedienungsladen aufgebaut, der solange funktioniert hat, und von niemandem aus der schwarz-roten Riege in Frage gestellt wurde, solange man sich im Gleichgewicht des Postenschachers befand. Ich die einen Posten, du die anderen Posten. In die roten Regale des Selbstbedienungsladens greift die SPÖ und in die schwarzen Regale greift die ÖVP, solange bis der Vorrat reicht.

Ein Geschäftsführer aus dem roten Regal und einer aus dem schwarzen. Der „rot-schwarze Postenschacherdeal“ läuft wie geschmiert. BELIG, BEWAG, WiBAG, Fachhochschule, Landesschulrat, et cetera.

Auf einmal kommt Sand ins Getriebe des rot-schwarzen Proporzladens. Der Mehrheitseigentümer mit der Absoluten begann in die Regale der Schwarzen zu greifen. Bildungsdirektion, Tourismus, Jugendbudget. Gleichzeitig türmen sich draußen in den

Filialen Schulden auf, weil die Waren, die dort lagern, schlecht bis nicht verkäuflich sind. Bank Burgenland-Debakel, Industriepark Heiligenkreuz überschuldet, Therme Stegersbach überschuldet und verschleudert um einen Spottpreis, Therme Lutzmannsburg, seit einem Jahr wird auf den Verkäufer gewartet, Technologiezentren überschuldet, daher unverkäuflich.

Was macht der schwarze Partner aus dem schwarz-roten Proporz-Selbstbedienungsladen? Er geht in Opposition zum roten Regierungspartner und tut so, als ginge ihm das alles nichts mehr an. Daher meine Konklusion: Mitgegangen, mitgefangen.

An der tristen Situation unseres Landes ist Ihre Partei, Herr Strommer, eindeutig beteiligt, daher auch mitschuldig. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich werde Dir das schon sagen!)* Sie können sich nicht aus der Verantwortung nehmen, auch wenn ich Ihnen zugestehe, dass Sie in den letzten zwei Jahren wohl wirklich wenig zu sagen hatten, das stimmt schon. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich werde es Dir dann genau erklären!)*

Aber auch das Wenige, das Sie gesagt haben, muss ich jetzt kritisieren, diesem Verkaufsvertrag an die GRAWE zuzustimmen, den jetzt die EU geschmissen hat, das haben Sie schon selbst zu verantworten, da können Sie sich nicht ausreden. Jetzt noch gegen die Zahlung von mehr als 50 Millionen Euro an das Burgenland seitens der GRAWE zu protestieren bei der EU, schlägt dem Fass den Boden aus.

Sie wollen doch diesen Vertrag nicht, auch nicht diesen Vertragsbruch, den die EU feststellt ... *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wer sagt Ihnen das? Woher haben Sie diese Information?)* Ich habe die Information aus den Medien. Meine Information habe ich aus den Medien. Sie lautet so, dass sowohl die Bundesregierung, Ihr Minister Bartenstein, als auch unsere Landesregierung gegen diesen Beschluss der EU prozessieren werden. Diese Information habe ich. Sie haben sich noch nicht von Ihrem Minister Bartenstein distanziert, ist mir nicht aufgefallen bis jetzt. Tun Sie es heute. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wir kennen derzeit ja nicht einmal das Schreiben der Wettbewerbskommissarin!)*

Ich will Ihnen jetzt etwas sagen. Sie sprechen hier von sozial Benachteiligten, für die Sie heute Ihre Stimme erheben wollen. Wir sagen, wenn wir das Geld von der GRAWE bekommen, 55 Millionen Euro, hätten wir mit einem Schlag ein Sozialbudget, das zwanzig Mal höher wäre, als das, das wir jetzt haben. Warum wollen wir dagegen protestieren? Also, das sehe ich wirklich nicht ein. *(Beifall bei den Grünen)*

Letztendlich, und ich komme zum Schluss, haben die Burgenländerinnen und Burgenländer schon sehr unter dem Verkaufsdebakel der Bank Burgenland gelitten. Wir haben mehr als 500 Millionen an Steuermitteln dafür verwenden müssen. Jetzt könnte ein kleiner Teil davon wieder hereingespielt werden. Wenn das SPÖ und ÖVP nicht wollen, dann kann ich nur sagen, du armes Burgenland. Danke schön! *(Beifall bei den Grünen)*

Präsident Walter Prior: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Tschürtz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Bei der Fragestunde hat mir der Herr Landeshauptmann erklärt, es gibt gar keinen Streit. Es gibt nur Streit! Es gibt nicht nur Streit, in dieser SPÖ-ÖVP Regierung, sondern es gibt auch Chaos. Das Chaos widerspiegelt sich durch diese Aktuelle Stunde.

Wann das Chaos ausgebrochen ist, das wissen wir alle. Das Chaos ist dann ausgebrochen, als es jetzt plötzlich in den Umfragewerten der Bundesregierung bergab

geht. Das heißt, plötzlich sinkt man ab und es bricht ein Chaos aus. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wir nicht! Wir nicht!)*

Gerade in der ÖVP *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Na überhaupt nicht!)* tritt plötzlich dieses Phänomen in Erscheinung. Das kann man dadurch bestätigen, indem der Kollege Klikovits Dinge hier angeführt hat, die schon in der Diktion ziemlich hart sind. Er sagt, Mitarbeitern wurde der Gehalt durch den Landeshauptmann reduziert. Wahrscheinlich, nehme ich an, sind das ÖVP-Mitarbeiter. *(Abg. Oswald Klikovits: Das wissen wir nicht - Zwischenruf von Abg. Ing. Rudolf Strommer)* Wahrscheinlich, weil sonst hätte er das nicht erwähnt heute, hier bei dieser Aktuellen Stunde. Dann sagt man seitens der ÖVP, die SPÖ ist so schäbig, diese schäbige SPÖ, und im Gegenzug wieder schimpft man in der SPÖ gegen die ÖVP. Na, wenn das kein Streit ist, und wenn das kein Stillstand ist, was ist dann Stillstand?

Man hat im Burgenland das Problem - und das ist ja auch jetzt aufgezeigt worden -, dass man ein Parteibuch braucht, um eine Position zu bekommen. Wo gibt es das, dass ich heute nur Lehrer werden darf, wenn ich ein SPÖ-Parteibuch habe, *(Abg. Ewald Gossy: Was war mit Eure Minister? Wo sind die überall untergekommen?)* sagt die ÖVP? Genauso sagt die SPÖ, gibt es das, dass man in der Landwirtschaftskammer nur lauter Schwarze hat?

Es gibt nach außen hin einen riesen Streit und nach innen hin, ist man aber trotzdem wieder vereinigt. Das heißt, man hat sich alle Positionen im Land aufgeteilt, BELIG, BEWAG, BEGAS, überall, wo es viel Geld zu verdienen gibt, überall, wo es Geschäftsführer gibt, hat man es sich gerichtet.

Da ist ein Roter, da ist ein Schwarzer, ein Roter, ein Schwarzer, da tun einem gleich die Hände weh, wenn man das ständig macht, also rot, schwarz, rot, schwarz, und genau das ist die Politik, diese Chaospolitik, die hier betrieben wird.

Ich verstehe auch nicht, dass man heute sozusagen mit dieser Aktuellen Stunde versucht, irgendein Thema im Bereich der Sonntagsöffnung ins Gespräch zu bringen. Denn da gibt es natürlich zwei verschiedene Möglichkeiten. Entweder man sagt, es darf niemand bei der EURO am Sonntag aufsperrern, oder man sagt, okay, derjenige, der möchte, soll sein Geschäft öffnen, er hat die Möglichkeit, sehr viel zu verdienen.

Ich halte nichts davon, wenn man überhaupt in dieser Weise sozusagen von oben herab befiehlt, darfst du dein Geschäft offen haben oder nicht. Also soll sich jeder Unternehmer aussuchen können, habe ich mein Geschäft bei der EURO offen oder habe ich es nicht offen. Ich glaube, das ist völlig legitim, und es soll auch so sein. *(Abg. Christian Illedits: Die Arbeitnehmer sind wurst?)*

Wenn man sich die Situation anschaut, in der derzeitigen Zusammenarbeit der SPÖ und ÖVP, so möchte ich auch darauf hinweisen, dass es schon auch mit Unterstützung der ÖVP viele, viele Ungereimtheiten gibt.

Etwa - und das möchte ich noch einmal in Erinnerung rufen - im Bereich der Therme Lutzmannsburg, wo auch die ÖVP dabei war. Das heißt, nicht nur SPÖ, sondern auch die ÖVP.

Da hat der Rechnungshof - und das ist ja eine Unglaublichkeit sondergleichen, aber leider Gottes darf man das seitens der SPÖ und ÖVP machen - damals kritisiert, dass der Geschäftsführer der Therme Lutzmannsburg neben seiner Supergage eine angemessene Dienstwohnung als auch ein Dienstauto bis zu einem Wert von 45.000 Euro bekommt, inklusive Vollkaskoversicherung. Das heißt, da richtet man es sich schon wirklich schön.

Das Wort „angemessene Wohnung“ hat der Rechnungshof insofern massiv kritisiert, als der Rechnungshof sagt, dass es durch den Begriff „angemessene Wohnung“ keine Obergrenze gibt. Das heißt, angemessen kann für einen eine große Wohnung sein, angemessen kann für einen eine kleine Wohnung sein.

Und jetzt kommt überhaupt das stärkste Stück: Der Rechnungshof kritisiert auch, dass diese Funktion ohne Ausschreibung besetzt wurde. Na, liebe SPÖ und ÖVP, ohne Ausschreibung habt Ihr einen hingesetzt. Der kriegt eine Dienstwohnung, einen Dienstwagen und kriegt neben seinem Gehalt noch massiv viel hinzubezahlt. Das ist Realität. Das ist Faktum, und das kann man auch durchaus ansprechen.

Ich habe heute ein bisschen schmunzeln müssen, als ich im Internet mir durchgelesen habe, die heutige Situation, wie wird sich die Landtagssitzung abspielen. Und da hat ein Internetschreiber einen lieben Kommentar abgegeben. Er hat gesagt: „Der Landesregierung sollte man einen Elektriker beistellen, denn es scheinen viele Sicherungen locker zu sein in dieser Landesregierung.“

Das hat dieser Internetschreiber heute von sich gegeben, und, ich glaube, ich muss ihm beipflichten, denn Faktum ist, es gibt eine Aktuelle Stunde, wo man versucht, der SPÖ eins auszuwischen. Dann gibt es wieder im Gegenzug Anträge, wo man versucht, der ÖVP eins auszuwischen.

Das ist Streit. Das ist purer Streit, und das können Sie uns nicht erzählen, dass alles eitle Wonne ist, (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Was ist der dringliche Antrag der FPÖ?*) und noch dazu darf man auch nicht vergessen, dass ja eigentlich in den Medien, in den Printmedien und in allen Zeitungen, sonnt man sich, da sieht man nur mehr lauter Rote und Schwarze.

Also wenn man die Zeitung aufschlägt, gibt es nur mehr lauter Rote und Schwarze, gerade so als ob sie sich nicht abbusseln oder küssen. Also da freut man sich so, wenn man in der Zeitung erscheint, und ständig und wöchentlich sonnt man sich und ist voller Freude, wenn man in den Zeitungen sich dann gegenseitig lobt.

Ich verstehe das überhaupt nicht. (*Abg. Ewald Gossy: Das hat auch keiner erwartet.*) Das ist tatsächlich so, dass hier die BurgenländerInnen hinters Licht geführt werden sollen. Ich glaube, es ist wichtig, dass vor allem die Kontrollpartei, die Freiheitliche Partei, hier diese Dinge auch anspricht.

Zum Thema insgesamt. Es gibt ja im Burgenland eine der höchsten Armutsgefährdung. Bis zu 50.000 Menschen im Burgenland sind armutsgefährdet, und das stimmt tatsächlich, denn auch mir hat schon jemand zugetragen und hat gesagt: „Du ich habe ein Problem, wenn ich tanken fahre. Denn wenn ich tanken fahre, dann muss ich schon ziemlich sparen, damit ich mir überhaupt den Tank leisten kann.“

Deshalb werden wir heute auch einen Antrag einbringen, dass die Mehrwertsteuer bei den Spritpreisen wegfällt, denn das ist ein Relikt aus uralten Zeiten. Kann mir bitte irgendjemand erklären, warum es auf die Spritpreise eine Mehrwertsteuer gibt? Das ist nicht Mehrwert.

Jeder braucht ein Auto, um in die Arbeit zu kommen, jeder braucht in der heutigen Zeit ein Auto, um überhaupt lebensfähig zu sein. Da kann ich ja nicht sagen, ich mache eine Mehrwertsteuer auf Spritpreise. Deshalb weg mit der Mehrwertsteuer! (*Abg. Christian Illledits: Auch gleich aufs Auto.*)

Entlasten wir bitte unsere Bürger! Nicht sozialistisch! Sozial statt sozialistisch! Das ist die Ansage. Und das wäre auch insofern sehr, sehr wichtig, als das Erste, dass die SPÖ und die ÖVP in der Bundesregierung eingeführt hat, was war das Erste, na ganz

klar, das war die Erhöhung der Spritpreise. *(Abg. Christian Illedits: Was habt Ihr eingeführt?)*

Auch wenn man sofort wieder zurückgeht an das Land, jetzt muss man sich vorstellen, der Kollege Vlasich hat das auch richtig angeführt. Das Land Burgenland würde jetzt 55 Millionen Euro von der GRAWE bekommen. Was sagt das Land? Nein bitte, wir machen einen Prozess, weil wir wollen das Geld nicht nehmen.

Das ist gerade so, als ich sagen würde, es schenkt mir jemand ein Auto und ich sage, nein bitte, schenke es nicht mir, denn ich bin eh schon so oft zu Fuß gegangen, und ich brauche kein Auto.

Das ist eine Unglaublichkeit, wenn ich heute, obwohl ich 55 Millionen bekommen würde, auf diese 55 Millionen verzichte.

Mit 55 Millionen Euro könnte man jeden Armutsgefährdeten im Burgenland eine Einmalzahlung von 1.100 Euro geben. Man könnte jedem der 50.000 Pendler eine Einmalzahlung von 1.100 Euro geben. Und mit 55 Millionen Euro könnte man schon 14 Jahre einen kostenlosen Kindergarten unseren Müttern und Familien anbieten. 14 Jahre einen kostenlosen Kindergarten.

Das heißt, warum verzichtet das Land auf 55 Millionen Euro? Das wird auch draußen niemand verstehen.

Ich verstehe schon, dass manche halt das Geld nicht so brauchen. Das sieht man ja beim neuen roten Haus. Da gibt es ja ein wunderbares rotes Haus, das jetzt eröffnet wurde, das hat eine Menge Geld gekostet. Also die SPÖ hat Geld genug, da kann man rote Häuser bauen, eines nach dem anderen, da ist das Geld vorhanden.

Ich sage aber, dass wir die 55 Millionen Euro für unsere Burgenländer brauchen würden, für unsere armutsgefährdeten Burgenländer brauchen, und nicht einfach diese 55 Millionen Euro beim Fenster hinausschmeißen. *(Abg. Ewald Gossy: Habt Ihr kein Parteihaus? - Zwischenruf der Abg. Edith Sack)*

Jedem Haushalt könnten Sie 550 Euro auf sein Konto überweisen. Jedem Haushalt, und genau das ist das große Problem, und auch die Teuerung dürfte vergessen worden sein. Die Teuerung, denn es ist so, dass ja nicht nur durch die Erhöhung der Mineralölsteuer alle betroffen sind, sondern vor allem die Pendler sind dadurch massiv betroffen.

Sie von der SPÖ und auch von der ÖVP haben die Sozialversicherungsbeiträge angehoben, die Pensionisten bei der letzten Pensionserhöhung über den Tisch gezogen, und Sie von der SPÖ und ÖVP tragen die Verantwortung dafür, dass immer mehr Menschen kein Auslangen mehr finden, obwohl sie 40 Stunden und mehr arbeiten. *(Abg. Ewald Gossy: 2000 bis 2006!)*

Das ist genau diese Politik. Wenn ich mir zum Beispiel das nächste Vorhaben anschau. Ich meine, dass der Sandkastenkanzler schon dauernd umfällt, das wissen wir eh, aber das nächste Vorhaben, wo man eine Grundsicherung, ein Mindesteinkommen schafft.

Das heißt, jeder kriegt 750 Euro Mindesteinkommen, wenn er nicht arbeiten geht. Na da verstehe ich die Welt nicht mehr. Wenn eine Mutter heute ihr Kind 24 Stunden lang - das möchte ich betonen - 24 Stunden lang betreuen muss, dann bekommt die Mutter 436 Euro. Und 750 Euro kriegt zukünftig irgendeiner, der halt gern Nasen bohrt. *(Abg. Doris Prohaska: Das ist ja ein Witz! - Zwischenruf des Abg. Christian Illedits)*

Das ist die Politik der SPÖ und ÖVP. Das ist genau die Politik, die die Menschen nicht wollen. Daher werden Sie auch bei der nächsten Wahl abgewählt werden. (*Abg. Christian Illredits: Und Ihr? - Abg. Doris Prohaska: Aber Ihr werdet nicht gewählt.*) Sie werden abgewählt werden, glauben Sie mir das.

Denn das ist eine Zumutung sondergleichen, wenn eine Mutter um zwei oder um drei Uhr in der Früh und um vier Uhr in der Früh aufstehen muss, kriegt sie 436 Euro, und Sie werden 750 Euro jedem Nasenbohrer oder jedem, der nicht die Lust hat, arbeiten zu gehen, zukommen lassen. (*Abg. Christian Illredits: Sie haben ja keine Ahnung von Sozialpolitik, Herr Kollege.*)

Genau das ist das Problem, das Sie haben. Die Menschen werden das erkennen. (*Abg. Christian Illredits: Was habt Ihr sieben Jahre gemacht?*) Das hat man ja auch im Bereich der Grundversorgung gesehen. Hier hat man im Landtag beschlossen, dass es eine Grundversorgung für jeden Asylwerber gibt.

Da kriegt jeder Asylwerber nicht nur eine Wohnung, da kriegt jeder Asylwerber nicht nur die Sozialversicherung und alle möglichen anderen Versicherungen, die ein Mensch braucht, (*Zwischenrufe der Abg. Inge Posch und des Abg. Ewald Gossy*) sondern der kriegt Heilmittel umsonst, der kriegt Heilbehelfe umsonst, der kriegt Zahnersätze umsonst.

Gehen Sie einmal in eine Apotheke! Meine Gattin arbeitet in einer Apotheke. Gehen Sie einmal in eine Apotheke! Das glaubt ja niemand. Die bekommen alle Heilmittel umsonst. Und genau das ist sozialistische Politik. Nicht sozialistisch, sondern sozial ist die Ansage, und das ist mir sehr, sehr wichtig. (*Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ - Abg. Ewald Gossy: Was habt Ihr alles verscherbelt?*)

Wir Freiheitlichen werden natürlich auch darauf achten, dass wir uns zukünftig als Kontrolle stark engagieren. Wir werden als Kontrolle auch versuchen, auch mehr Druck zu machen, denn, ich glaube, da fehlt die komplette Kontrolle. Man igelt sich ein, Rot und Schwarz in der Landesregierung, beschließt etwas, niemand von Euch hat noch einen Beschluss gesehen. Niemand! Das ist ja ein Wahnsinn, was da passiert. (*Abg. Christian Illredits: Was haben Sie nicht gesehen?*)

Das heißt, es sollten diese Regierungsakte auch den Abgeordneten zugänglich gemacht werden, nicht im geheimen Kämmerlein, Rot und Schwarz beschließt, (*Abg. Christian Illredits: Wissen alles!*) und dann, liebe Abgeordnete, Lenz aus, das wird es unter der FPÖ nicht geben.

Wir fordern kostenlose Kindergärten.

Wir wollen unbedingt, dass die Mehrwertsteuer bei den Spritpreisen wegfällt. Das ist nicht ein Mehrwert, sondern das ist ein lebensnotwendiges Instrument.

Wir wollen auch die Senkung des Strompreises. Das haben wir auch heute auf der Tagesordnung.

Wir stehen für Österreich zuerst. Wir sind sozial, wir wollen sozial sein, wir sind sozial statt sozialistisch. (*Abg. Christian Illredits: Ihr wollt es sein!*)

Und wir wollen auch den Proporz weghaben, den die ÖVP unbedingt will. Die ÖVP bleibt beim Proporz, sie will den Proporz, sie verteidigt den Proporz bis zum Letzten, und wir wollen auch diesen Proporz weghaben.

Daher wird die Freiheitliche Partei mehr kämpfen wie vorher. (*Beifall bei der FPÖ - Abg. Ilse Benkö: Bravo!*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch (*der den Vorsitz übernommen hat*): Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Illedits das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Christian Illedits: Sensationell!*)

Herr Kollege Illedits, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Also ich bin „not amused“, aber es ist sensationell, was da abläuft. Tschürtz und der Kliko, Ihr habt dieselbe Spritze gekriegt, glaube ich, vorher. (*Abg. Ilse Benkö: Das ist ein Wahnsinn! Man sollte überlegen, ob das nicht einen Ordnungsruf verdient hätte.*) Also ich habe so etwas noch nie gehört, was Ihr da von Euch gegeben habt.

Also drei Worte wären an und für sich angebracht, auch von den Grünen teilweise, muss ich sagen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Zwischenruf des Abg. Johann Tschürtz - Abg. Oswald Klikovits: Das war sehr letztklassig, Herr Kollege. Sie wissen warum!*)

Also ich würde sagen: Ahnungslos in der Sozialpolitik, ahnungslos in der Wirtschaftspolitik, (*Abg. Oswald Klikovits: Das war sehr letztklassig!*) ahnungslos ist eigentlich nicht letztklassig, (*Abg. Oswald Klikovits: Letztklassig!*) denn ist passender, Herr Kollege, Ihre Rede, lesen Sie sie noch einmal durch, das war wirklich an die Spitze getrieben, weiter geht es nicht. (*Abg. Oswald Klikovits: Ich brauche sie nicht durchlesen. Ich habe sie selber geschrieben. Im Gegensatz zu ...*)

Realitätsverweigerung. Sieben Jahre lang haben Sie Sozialabbau betrieben par excellence. Sie haben 112 Belastungen gegen die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer gemeinsam beschlossen. (*Abg. Oswald Klikovits: Ja, das erzählt Ihr uns seit 50 Jahren.*) Da trauen Sie sich hier herstellen und irgendetwas zu debattieren. (*Abg. Ilse Benkö: Sie trauen sich hinstellen und behaupten, sie hätten eine Spritze gekriegt. Das ist ein Wahnsinn!*)

Ich sage etwas, was vor 50 Jahren war? Sie zitieren hier, Herr Kollege Klikovits, die BAWAG noch in zehn Jahren, den Konsum nehmen Sie noch. Also Sie greifen ja in die unterste Lade, weiter geht es ja nicht mehr. (*Zwischenruf des Abg. Ing. Rudolf Strommer - Abg. Oswald Klikovits: Ich habe nicht den Konsum erwähnt, Herr Kollege. - Abg. Johann Tschürtz: Nicht Vergangenheit! Zukunft!*)

Ich muss sagen, sieben Jahre, dürften Sie wieder einmal diesem politischen Alzheimertum unterworfen sein (*Abg. Oswald Klikovits: Das ist unglaublich!*) und alles jetzt negieren, was passiert ist.

Allein dieser Titel, den Sie heute für die Aktuelle Stunde gewählt haben: „Arbeitnehmer im Spannungsfeld von Recht und sozialer Wirklichkeit.“ Also so ein großspuriger Titel und diese Debattenbeiträge.

Also ich denke, alles zusammen, unterm Strich könnte man sagen: Das Burgenland schlechtreden, das machen Sie. Alles, was sich die Menschen in diesem Land erarbeitet haben, reden Sie schlecht. (*Abg. Oswald Klikovits: Sie haben nicht zugehört.*)

Der Josko sagt noch: armes Burgenland! Das ist signifikant, wie Sie das Burgenland noch immer sehen. Gott sei Dank gibt es seit vier Jahrzehnten Sozialdemokraten an der Spitze dieses Landes, (*Abg. Oswald Klikovits: Darum sind wir ja dort!*) und dieses Land ist ein herzeigbares Land, das auf der Überholspur ist und nicht ein Armutsland, so wie Sie das gerne sehen würden. (*Zwischenruf der Abg. Ilse Benkö - Beifall bei der SPÖ*)

Aber Sie wollen uns einreden, wer etwas für das Land gut macht, wer etwas schlecht für das Land macht. Sie haben sich da hergestellt, Herr Kollege Klikovits, und Sie plakatieren ja draußen 4 zu 0 für das Burgenland.

Sie reklamieren alle Arbeitsmarktdaten für sich, die hängen Sie dem Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter um, der hat die Arbeitsplätze geschaffen.

Tourismus: der Frau Bildungs- und Tourismuslandesrätin. Der Titel allein, es ist ja schon vermessen, das immer wieder so zu betonen.

Energiepolitik gehört natürlich ausnahmslos dem Herrn Landesrat Berlakovich. Ganz klar.

Also da, ich weiß es nicht, ich habe gesagt Realitätsverweigerung, ich bin mir nicht sicher, (*Abg. Oswald Klikovits: Die Wahrheit tut weh!*) ich will da nicht jetzt ein bisschen heftiger werden, aber auf jeden Fall dieses Schwarzmalen im sprichwörtlichsten Sinne, das heißt, Leistungen der Landespolitik wirklich falsch darzustellen, (*Abg. Oswald Klikovits: Nein! Die roten Zahlen habe ich Ihnen zuerkannt.*) wer die Leistungen für das Land erbringt, Herr Kollege Klikovits, und wer sie versucht zu verhindern und Gott sei Dank nicht kann.

Das gehört wirklich offen gesagt und Sie werden uns das wirklich nicht einreden können, dass die ÖVP für die Erfolge und die SPÖ für die Misserfolge, für die angeblichen, im Burgenland verantwortlich ist.

Sie haben die Arbeit einige Male schon niedergelegt. Sie haben eh gesagt, eine Woche nach dem 1. Mai ist wirklich ein guter Tag, um dieses Thema - und ich bin Ihnen ja dankbar dafür - heute hier zu thematisieren.

Sie haben die Arbeit schon lange vor dem 1. Mai niedergelegt und Tag der Arbeit zu sagen, ist eigentlich wirklich schon eine Verhöhnung der Arbeitnehmerschaft im Burgenland. (*Zwischenruf des Abg. Oswald Klikovits*) Sie haben sie niedergelegt, wie Sie schon nein zum Budget gesagt haben.

Damit haben Sie die Verantwortung für dieses Land eigentlich schon in die unterste Schublade der ÖVP geschoben. Wer kein Budget mitbeschließt, kann auch nicht davon ausgehen, dass irgendjemand auch nur etwas damit verbindet, dass die ÖVP nichts Positives, weil sie ja zu allen Mitteln nein gesagt hat, im Land bewegen kann, und den Anspruch auf eine Arbeitnehmerinteressenspartei, Herr Kollege Klikovits, können sie ja nicht wirklich erheben. Ich glaube, das ist wirklich nicht die Wahrheit, die Sie hier von sich gegeben haben.

Aber ich denke, es ist wichtig, dass wir doch eine Standortbestimmung in der Sozial- und Arbeitsmarktpolitik hier seitens der SPÖ auch klar zum Ausdruck bringen können.

Sie können das anhaltende Hoch - das haben Sie zwar den Falschen an die Fahne geschrieben - nicht negieren und die Arbeitsmarktdaten 26. Monat in Folge ist die Arbeitslosigkeit rückläufig. Nur zur Erinnerung, sieben Jahre zurück, denken Sie was passiert ist, aufsteigend seit dem Jahr 2000, mit der höchsten Arbeitslosigkeit in der Zweiten Republik. Schwarz-blau damals in der Regierung. 90.000 unselbständige Beschäftigte.

Herr Kollege Vlasich! Sie sind natürlich mit nichts zufrieden. Sie sind nicht zufrieden, dass in Lutzmannsburg etwas entstanden ist. Sie hätten nicht nachdenken brauchen, ob es einen öffentlichen Verkehr dort hin einmal geben wird oder nicht, weil wenn dort nichts zum richtigen Zeitpunkt investiert worden wäre, dann hätten wir nicht

diese vielen Arbeitsplätze dort, dann hätten Sie weiterhin nicht einmal hinfahren können mit dem öffentlichen Verkehr, auch nicht mit der Straße.

Weil wenn diese Maßnahmen hier seitens der SPÖ nicht gesetzt worden wären, Herr Kollege Vlasich, glaube ich, wäre es auch im Mittelburgenland viel schlechter bestellt und auch das Technologiezentrum in Neutal, ich glaube, da können wir alle darauf stolz sein. *(Beifall bei der SPÖ)*

Auch wenn Sie es nicht gerne hören, wir nähern uns zumindest der statistischen Zahl der Vollbeschäftigung. Auch bei diesen vier Prozent sind es noch immer einige, die auf einen Job warten, und wir werden hartnäckig daran arbeiten, dass wir auch diese vier Prozent noch unterschreiten.

Aber diese Erfolge, auch wenn Sie die hier irgendwo so lapidar irgendwem zuschreiben, sind hart erarbeitet. Sie sind uns sicher nicht in den Schoß gefallen, und diese gesamte Modernisierung im Wirtschafts- und Tourismussektor steht ja natürlich auch mit ganz klaren Zielvoraussetzungen, mit Zielplanungen, dahinter.

Und das Ziel 2013 - 100.000 Beschäftigte - werden wir sicher erreichen, und ich bin überzeugt, überspringen, weil wir uns nicht von unserem Weg, auch nicht von Ihnen, abbringen lassen werden.

Wir werden diesen Phasing Out-Status intensiv nutzen, weil das wichtig für die ArbeitnehmerInnen im Burgenland ist. Und die Förderpolitik ist dazu ein hervorragendes Instrument.

Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Jugendbeschäftigung. Ganz wichtig. Das negieren Sie nämlich seit vielen, vielen Jahren. Das ist unser erklärtes oberstes, vordergründiges Ziel. Dort will ich schauen, dass die Jugendbeschäftigung - und das werden der Herr Landeshauptmann und die SPÖ-Regierungsmannschaft auch zusammenbringen - gegen Null gefahren wird. Die Jugendarbeitslosigkeit muss auf null, die Jugendbeschäftigung muss hinaufgefahren werden. Wichtige Impulse. Dort sind unsere wichtigsten Ansätze, die wir in der letzten Zeit punktuell gesetzt haben.

Ein paar zur Erinnerung: Jobtimismus. 230 Jugendliche haben hier eine Facharbeiterausbildung bekommen. Lehrwerkstätten im Wifi in Eisenstadt, neue zusätzliche, wieder beinahe 100 Ausbildungsplätze. Die landeseigenen Betriebe bilden 110 Lehrlinge aus. 2.000 Beschäftigungsverhältnisse werden dadurch für junge Burgenländerinnen und Burgenländer von der öffentlichen Hand gefördert. Das neue Jugendbeschäftigungspaket des Bundes bringt uns auch 1,2 Milliarden Euro für Qualifikationsmaßnahmen.

Auch das hätte es vor zwei Jahren sicher nicht gegeben. Und ein neues Projekt - ein Meilenstein in der Entwicklung der Lehrlingsproblematik zum Positiven - ist sicher die Lehre mit Matura, und dazu darf ich dem Herrn Landeshauptmann, Landesrat Rezar und den Sozialpartnern aufrichtig gratulieren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Was die ÖVP unter Schüssel zusammengebracht hat, haben wir erlebt. 71.000 Jugendliche ohne Job. Nur zur Erinnerung. Sie vergessen so schnell. Was machen Sie heute für die jungen Arbeitnehmer? Nichts! Außer sich mit fremden Federn zu schmücken.

Es gab aber Vieles in Ihrem Bereich zu tun. Im Bereich des Wirtschaftsressorts. Die Ausbildungsbetriebe sind im Burgenland seit 1990 um ein Drittel gesunken.

Wieso schaut der Wirtschaftsreferent Steindl tatenlos zu? Warum sorgt er nicht endlich dafür, dass alle Betriebe die Internatskosten für Lehrlinge übernehmen? Auch hier wird permanent blockiert und abgeblockt, weil man das einfach nicht will, dass die

Jugendlichen hier die notwendigen Förderungen bekommen. Das ist Marke ÖVP-Politik im Jugendbereich.

Gute Jugendpolitik setzen wir hier im Burgenland. Semesterticket für Studierende. Lehrwerkstätten, Lehre mit Matura, ich denke richtige Maßnahmen, und weitere Qualifizierungsmaßnahmen für die ArbeitnehmerInnen nicht nur von heute, sondern auch von morgen.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Es ist aber leichter im Burgenland - ich sage es Ihnen weshalb - für die Arbeitnehmer etwas zu erreichen als im Bund. Weil wir eben klare Verhältnisse haben. Und weil nicht jede Entscheidung, so wie Sie es gerne tun würden, monatelang blockiert wird.

Und das zeigen ganz deutlich auch etliche Beispiele. Die Sonntagsöffnung. Hände weg vom Sonntag! Das ist super, wenn Sie das hier so plakativ machen, auch dafür bin ich Ihnen dankbar.

Die Ladenöffnungszeiten bleiben unverändert. Der Herr Landeshauptmann hat dem Wirtschaftsreferenten eine schriftliche Weisung erteilt, und es ist notwendig. Ich erinnere zurück - nicht lange her - 2003, da hat der Wirtschaftsreferent Steindl auch eine Weisung gebraucht, damit er zu einer arbeitnehmerInnenfreundlichen Regelung der Ladenöffnungszeiten bereit war. (*Abg. Oswald Klikovits: Wofür, Herr Landeshauptmann? - Zwischenruf von Landeshauptmann Hans Niessl*)

Nur ein Blick zurück einige Jahre. Wäre es nach der ÖVP gegangen, Herr ÖAAB-Vertreter Klikovits, hunderte Handelsangestellten im Burgenland hätten heute bereits unzumutbare Arbeitszeiten.

Aber der Herr Kollege Tschürtz ist jetzt hinausgegangen, der hat gesagt, es soll jeder aufsperrn wann er will, die Leute sind ihm „wurst“. Jeder soll aufsperrn wann er will, weil er Geld verdienen will. Das ist die „Politik der kleinen Leute“, hat einmal sein Parteichef Haider - kann mich erinnern - gesagt. Aber Gott sei Dank ist diese Regierung ja abgewählt worden.

Eine weitere klare Entscheidung haben wir mit der Schaffung der Baudirektion getroffen. Heute schon wieder große Kritik. Herr Klikovits schreibt in seiner Kolumne auch, was da alles nur passiert, Bild ist auch drinnen. Und mit den KV-lern.

Wieso hat die ÖVP monatelang - und das war anscheinend mit ein Grund, um das Budget nicht mit zu beschließen - diese Baudirektion torpediert?

Jetzt wissen wir es. Bei der Zusammenführung der technischen Abteilungen ist ein erstaunlicher Missstand zu Tage getreten. Passen Sie auf, weil Sie sagen, manche Leute haben weniger im Sackl und manche mehr.

In der Verantwortung des zuständigen Referenten für Wasser- und Güterwegebau hat es über viele Jahre hinweg Sonderzahlungen für KV-Bedienstete gegeben, ohne Genehmigung der Landesregierung, (*Abg. Oswald Klikovits: Wer sagt das? - Zwischenruf von Landeshauptmann Hans Niessl - Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ und ÖVP - Abg. Oswald Klikovits: Sie haben die Gehälter ausbezahlt. Sie können sich selber anzeigen.*) ohne Beschluss. Das ist nachweislich anscheinend so passiert.

Da gibt es Bauhofzulagen, Außendienstzulagen, Leistungszulagen. (*Allgemeine Unruhe - Abg. Oswald Klikovits: Kollektivverträge!*)

Herr Kollege, jetzt bei der Umstellung auf VB-Schema kommt man darauf, dass Günstlinge der ÖVP - wahrscheinlich sind das die, die der Kollege Tschürtz meint - ÖVP-

Bedienstete hat er gesagt, Günstlinge. Das ist anscheinend ganz klare Parteibuchwirtschaft, Herr Kollege Klikovits.

Günstlinge haben mehr gekriegt, nicht einmal alle haben gleich viel gekriegt in diesem Bereich. *(Abg. Oswald Klikovits: Das werden Gerichte klären, Herr Kollege.)* Manche weniger, manche mehr. Manche kriegen jetzt wieder ein bisschen mehr, Herr Kollege.

Da stellt sich natürlich schon für mich die Frage. Das wir eine Frage der Amtshaftung sein, Herr Kollege. Das wird nicht so stehen bleiben, das ist ganz klar. Wir sagen: Gleiche Arbeit, gleicher Lohn! *(Abg. Oswald Klikovits: Ihr seid, ... bis man das Geld kriegt. Das ist die Sauerei dabei.)* Wir sagen: Faire Bedingungen für alle Mitarbeiter! *(Abg. Oswald Klikovits: Den Kleinen nehmt Ihr das Geld weg. Das ist die Tatsache.)*

Glauben Sie in der Straßenbaudirektion wird einer, der beim Straßenbauamt nicht weniger verdienen oder mehr verdienen als einer, der jetzt als VB-ler beim Güterweg arbeitet, Herr Kollege Klikovits. Diese Misswirtschaft wird sicherlich hinterfragt und abgestellt werden. *(Abg. Oswald Klikovits: Das ist peinlich! - Beifall bei der SPÖ - Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ und ÖVP - Abg. Oswald Klikovits: Das ist das Einzige, was mich aufregt. - Zwiegespräche zwischen Landeshauptmann Hans Niessl und Abg. Oswald Klikovits)*

Wenn wir klare Entscheidungen für Arbeitnehmer brauchen, dann ist es aber auch wichtig, und ich verstehe die Kritik vom Kollegen Vlasich nicht. Die ÖVP hat wieder mal blockiert und verweigert, einen Beschluss in der Landesregierung bei der Vorfinanzierung von Infrastrukturprojekten. Die Pendler sind wieder die Betroffenen, die hier zum Handkuss kommen, weil wir nicht die optimalen Verkehrsbedingungen hier schaffen können, wenn jemand verweigert.

Gott sei Dank geht das im Burgenland nicht, wir werden vorfinanzieren. Wir werden die Straßen ausbauen, so wie wir das auch schon mit den Schienen gemacht haben. Elf Millionen haben wir vorfinanziert für den Schienenausbau. Herr Kollege, vormals war es gar nichts. Sozialabbau wird so betrieben von der ÖVP.

Ich denke, die ÖVP fällt sich ja gegenseitig in den Rücken. Der Kollege Gradwohl fordert schneller soll es gehen. Die Regierung der ÖVP sagt überhaupt nein dazu. Also eigentlich denke ich, die ÖVP weiß auch nicht so genau, was sie im eigenen Hause will.

Sozialabbau in den letzten Jahren, Herr Kollege Strommer, ist schon sehr intensiv passiert. Jetzt sich so als Schutzmantel Madonna hinzustellen, ich glaube, das ist ein bisschenl verwegen.

Der jüngste Sündenfall passierte einen Tag vor dem 1. Mai. Nein von Bartenstein zur Verlängerung der Hacklerregelung! Herr Kollege Klikovits, Sie plakatieren in Ihrer Zeitung 2013 Buchinger blockiert. Buchinger hat ja gesagt, Bartenstein hat verhindert, dass Menschen bis 2013 die Hacklerregelung verlängert bekommen. Das heißt, Sie haben nicht nur einen Koalitionsbruch begangen, sondern sich gegen die Interessen, im Speziellen der burgenländischen ArbeitnehmerInnen, gesetzt. Sie haben kein kritisches Wort als ÖVP-Mensch hier verlauten lassen.

Ich denke, es ist Vieles noch zu tun, wo wir gemeinsam an den Bund, an den Finanzminister, appellieren könnten, einiges zu verhindern.

Zum Beispiel Privatisierung der ÖBB. Kostet wieder Arbeitsplätze. Wir könnten die Ausweitung der Übergangsfristen - Bartenstein will schon wieder nur bis 2009, wir bis 2011 - verhindern, weil wir hier Dumpingpreise im Lohnsektor befürchten.

Wir denken, dass wir hier gemeinsam eine Pendlerpauschalerhöhung erreichen könnten.

Die Aktuelle Stunde zeigt wirklich ein Spiegelbild. Ein Spiegelbild des Sozialabbaus. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landeshauptmann Niessl das Wort.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Zu zwei Bereichen hier eine kurze Stellungnahme. Hände weg vom Sonntag! Ein wunderbares Thema.

Tatsache ist, dass von der Wirtschaft das Bestreben gekommen ist - es wird ja niemand annehmen, dass ich sage, bitte sperrt am Sonntag auf -, dass an vier Sonntagen während der Europameisterschaft, dem größten Ereignis, welches es jemals in Österreich gegeben hat, geöffnet wird.

Die Wirtschaft wünscht sich das. Betriebe wünschen sich das. Als verantwortungsvoller Politiker sage ich ... *(Abg. Oswald Klikovits: Parndorf wünscht sich das.)* Bitte? *(Abg. Oswald Klikovits: Parndorf!)* Es gibt auch andere.

Als verantwortungsvoller Politiker sage ich, Sozialpartner sollen sich zusammensetzen und sollen darüber reden, weil für mich die Sozialpartnerschaft wichtig ist und ich immer die Sozialpartner anhöre und versuche, gemeinsame Lösungen mit den Sozialpartnern zu suchen und auch zu finden. Und wir haben ja sehr viele positive Ergebnisse auch im Burgenland - nicht nur österreichweit - mit den Sozialpartnern erreicht.

Lehre mit Matura, ein Musterbeispiel. Lehrwerkstätten mit den Sozialpartnern, ein Musterbeispiel. Also warum soll ich nicht mit den Sozialpartnern reden?

Sozialpartner haben einige Gesprächsrunden geführt, haben gesagt, viermal kommt überhaupt nicht in Frage. Was stellt ihr euch vor? Gibt es einen Kompromiss? Wie das halt im Gespräch so ist.

Ich bin ja froh, dass es eine gute Gesprächsbasis zwischen den Sozialpartnern gibt. Und ich bin auch sehr froh, dass sich keiner der Sozialpartner gegen das Gespräch verwehrt, weil man immer wieder, auch wenn es das eine Mal nicht gelingt, das andere Mal doch gelingt.

Das ist eigentlich der typisch burgenländische Weg, den wir bis jetzt gegangen sind. Auch bei der Sonntagsfrage gegangen sind. Und ich lasse mich von niemandem abbringen, dass ich den gemeinsamen Weg mit den Sozialpartnern auch in Zukunft gehe, denn das ist sicherlich auch der erfolgreiche Weg. *(Beifall bei der SPÖ)*

Man kann natürlich auch die Sozialpartner overrulen. Nur darf man dann nicht glauben, dass die Sozialpartner bereit sind, wenn sie einmal overrult werden, dass sie sich überhaupt noch mal an einen Tisch setzen. *(Abg. Oswald Klikovits: Das war nie das Problem.)* Das sage ich auch noch nebenbei dazu.

Ich werde das nicht tun, sondern ich werde mir auch in Zukunft diese Gespräche sehr genau anhören.

Dann hat mir die Arbeiterkammer einen Brief geschrieben. In diesem Brief steht: „Außer Diskussion steht für uns die Sonntagsruhe. Die Arbeiterkammer ist strikte gegen eine Sonntagsöffnung, zumal auch von Konsumentenseite kein Bedarf dafür besteht. In

konsequenter Fortführung dieses Standpunktes ist die Arbeiterkammer auch gegen ein Offenhalten der Geschäfte im Burgenland an den Sonntagen der Fußballeuropameisterschaft.“ Und hat mir auch dann das Shoppingcenter des Betreibers und von der Wirtschaft steht auch drinnen, die Idee vorgebracht, viermal zu öffnen, steht alles im Brief. Ist vom Arbeiterkammerpräsidenten. Also von der Wirtschaft ist diese Initiative gekommen, und es gibt natürlich auch Vertreter der Wirtschaft, die das haben wollen, dass am Sonntag aufgemacht wird.

Aufgrund des Schreibens der Arbeiterkammer, dass das auch von der Arbeiterkammer-Gewerkschaft abgelehnt wird, habe ich gesagt, okay, ich habe mir das angehört und einige Gesprächsrunden geführt. Es hat keine Einigung gegeben. Aufgrund der Tatsache, dass es keine Einigung gibt, ist für mich auch klar, dass wir am Sonntag nicht aufmachen.

Das ist eine klare, transparente und nachvollziehbare Vorgangsweise. *(Abg. Oswald Klikovits: Es hat aber eine gegeben.)* Moment! Das müssen Sie der Arbeiterkammer sagen. *(Abg. Oswald Klikovits: Sie haben es doch selbst gesagt. Sie müssen schon aufpassen, wann Sie etwas sagen. An einem Tag sagen Sie das, am anderen Tag sagen Sie wieder etwas anderes.)* Schauen Sie, ich habe Ihnen das Schreiben der Arbeiterkammer vorgelesen. Sie sind nicht die Arbeiterkammer. Deshalb interessiert mich das, was Sie mir erzählen, herzlich wenig. *(Abg. Oswald Klikovits: Herr Landeshauptmann! Sie selbst haben das doch in der Zeitung gesagt. Sie müssen schon wissen, was Sie am Vormittag und dann am nächsten Tag sagen. - Abg. Edith Sack: In der Zeitung steht so manches. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Noch einmal: Ich erzähle immer das Gleiche, denn ich ändere ganz selten meine Meinung. *(Abg. Oswald Klikovits: Nein, das kann aber nicht sein.)* Sie können mir viele Vorwürfe machen, nur, ich kann Ihnen sagen, was ich im Jahr 2000 gesagt habe und jetzt gesagt habe. *(Abg. Oswald Klikovits: Ich kann Ihnen, Herr Landeshauptmann, nur sagen, was ich lese. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das war auch der Grund der Weisung, dass im gesamten Burgenland, und das ist wieder Klarheit und Sicherheit, die Geschäfte geschlossen sind und auch nicht geöffnet werden, weil sich die Sozialpartner nicht geeinigt haben.

Das ist der Grund. Das ist nachvollziehbar, das ist logisch und genau so werde ich das in Zukunft machen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat Peter Rezar.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Es ist wirklich skurril, was heute im Rahmen dieser Aktuellen Stunde hier abgeht.

Hier wird von der großen Oppositionspartei soziale Verantwortung eingefordert. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Also, so etwas habe ich überhaupt noch nicht gehört. - Allgemeine Unruhe)*

Gerade von jener Partei, die in der jüngeren Geschichte dieser Republik die Menschen in allen Lebensbereichen ungeheuer belastet hat. Von immensen Pensionskürzungen bis hin zum Gesundheitsbereich mit Rezeptgebührenerhöhungen, mit Spitalskostenbeitragserhöhungen und mit Ambulanzgebühren, die eingeführt worden ist. *(Abg. Paul Fasching: So etwas! Sie waren doch nichts imstande. Schauen Sie sich doch*

die Zahlen in Oberösterreich an. Das sind Tatsachen! Schwarz auf weiß stehen diese Zahlen. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)

Die große Opposition dieses Hauses hat heute hier einen sehr skurrilen Antrag eingebracht und Sie entblößen sich nicht einmal und stellen sich schützend vor jene Arbeitnehmerschaft, die Sie in den Zeiten, wo Sie die Hauptverantwortung in der Regierung getragen haben, schamlos belastet haben.

Das, meine Damen und Herren, ist die Skurrilität des heutigen Tages. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Sie müssen doch jeden Tag beweisen, dass Sie der bessere Sozialist sind, sonst glaubt Ihnen das doch niemand. Deshalb reden Sie auch so. Herr Landesrat! Das glauben Sie doch selber nicht!)* Ich darf dazu nur die Belastungen für die Pendlerinnen und Pendler in Erinnerung rufen.

Herr Klubobmann! Wer hat denn die Pendler mit enormen Benzinpreisen nachhaltig belastet? *(Abg. Andrea Gottweis: Wann war denn die letzte Benzinpreiserhöhung? Wann?)* Wer hat denn die motorbezogene Versicherungssteuer um 51,3 Prozent erhöht? Wer hat die Erdgasabgabe eingeführt?

Heute wollen Sie alle nicht mehr dabei gewesen sein. Sie waren aber die größten Belaster bis hin zur Einführung dieser Bildungshürde, die junge Menschen heute noch belastet. Sie sind verantwortlich, dass es heute in Österreich eine Studiengebühr gibt, die den jungen Menschen vielfach die Zukunft verweigert.

Das ist Ihre Verantwortung, das ist der Schlüssel-Grasser Kurs der Vergangenheit gewesen. Sie tragen dafür die Hauptverantwortung. *(Abg. Doris Prohaska: Das stimmt! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist soziale Kälte und hat mit sozialer Verantwortung überhaupt nichts zur tun, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich werde Ihnen auch sagen, was soziale Verantwortung im Burgenland bedeutet hat. Genau in jenen Jahren, wo Sie die Menschen belastet haben, haben wir im Burgenland die Sozialleistungen um 65 Prozent, von 62 auf 103 Millionen Euro angehoben.

Die Steigerung der allgemeinen Sozialhilfe im selben Zeitraum hat plus 80 Prozentpunkte, die Steigerung bei den Unterbringungen in Heimen hat plus 102 Prozentpunkte, die Steigerung bei den ambulanten Diensten hat plus 110 Prozentpunkte, die Steigerung der Arbeitnehmerförderung hat plus 49 Prozentpunkte und die Steigerung des Fahrtkostenzuschusses hat plus 23 Prozentpunkte betragen. *(Abg. Oswald Klikovits: Herr Landesrat! Schauen Sie sich doch die Vergleichszahlen an. Das ist doch fair, was Sie hier betreiben.)*

Wir haben die Altenwohn- und Pflegeheime für die ältere Generation sehr dynamisch und mit einem enormen Aufwand aufgebaut. *(Abg. Oswald Klikovits: Sie lügen sich doch selber ins „Sackerl“!)* Das ist soziale Verantwortung, die wir für die Burgenländerinnen und Burgenländer vorleben.

Wir haben aber auch „Ja“ gesagt zu unserer Jugend. Es gibt im ganzen Land keine Studiengebühren. Wir sind eine studiengebührenfreie Zone und haben mit diesem Jahr auch das so genannte Semesterticket eingeführt, das jungen Menschen zugute kommt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Weiters haben wir zwei neue Lehrwerkstätten in diesem Land geschaffen. Das Projekt Lehre und Matura wird ab Herbst Platz greifen.

Wir sind mittlerweile der größte Lehrlingsausbilder im Heimatland Burgenland. Auch die Initiative „Jobtimismus“ hat es mit 230 Jobchancen für junge Menschen im Burgenland gegeben. Und jetzt kommt es: Sie waren da nicht dabei, denn Sie stimmen nicht einmal dem Budget in diesem Hohen Hause zu. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wir haben nicht zugestimmt, weil Ihr das Budget einseitig, zu Euren Gunsten, verändert habt.)* Jetzt stellen Sie sich aber hier her und sprechen von sozialer Verantwortung. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Sie haben hier Wortbruch begangen. Vor allem Sie!)*

Das wollen Sie doch nicht ernst meinen. Sie haben das alles nicht mitgetragen. Im Gegenteil, denn Sie haben dagegen gestimmt. Sie haben gegen diese soziale Wärme gestimmt. Sie sind die sozialen Kühlschränke in diesem Hohen Hause und reden von sozialer Verantwortung. *(Beifall bei der SPÖ - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist weder christlich, noch sozial, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landeshauptmann Hans Niessl das Wort.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Zur Statistik ist noch zu sagen, dass die Oberösterreicher 197 Prozent ihrer Sozialausgaben gemeldet haben. Die haben um 97 Prozent mehr gemeldet, als sie im Landesbudget verankert haben. Das hat die Statistik überprüft und die sind draufgekommen, dass die Ausgaben der Sozialverbände hinzugerechnet wurden. Das hat Oberösterreich gemacht. Nur soviel zur Superstatistik von Oberösterreich, die um 97 Prozent mehr gemeldet haben, als im Landesbudget enthalten ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Unser Fehler ist, und das sage ich auch ganz offen, dass wir nur 83 Prozent von dem, was im Landesbudget festgeschrieben ist, gemeldet haben. Ich weiß ehrlich gesagt nicht, warum wir weniger gemeldet haben, als wir tatsächlich leisten. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Dazu gehört aber auch noch, dass davon 50 Prozent die Gemeinden zahlen. Das muss man schon dazu sagen.)* Ja, ist schon in Ordnung, das ist auch zu kritisieren. Deshalb wird von mir auch hinterfragt werden, warum wir nur 83 Prozent angegeben haben, aber, es ist natürlich überhaupt nicht verständlich, wenn ich im Sozialbereich mehr melde, als ich tatsächlich im Budget vorgesehen habe, denn dann müsste ich alle Pflegeheime des Burgenlandes auch hinein nehmen und das ist nicht seriös.

Diese Statistik ist sicherlich nicht in Ordnung.

Jetzt aber zu den Bediensteten, die im Landesdienst sind. Es ist äußerst merkwürdig, dass ein Vertreter des Landtages sich hier herstellt und einen ungesetzlichen Zustand verteidigt. Es ist absolut ungesetzlich, was hier in den letzten Jahren passiert ist. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Dass Sie im Handstreich hier Personal abgezogen beziehungsweise verschoben haben, ist ungesetzlich! - Abg. Christian Illedits: Was ist ungesetzlich? - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Diese Handlungsweise der Verschiebung ist ungesetzlich. Das ist ungesetzlich!)*

Sie verteidigen auch noch einen ungesetzlichen Zustand. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Im Handstreich haben Sie das gemacht! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Indem Sie schreien, zeigen Sie, dass Sie unrecht haben. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nein! Ich werde Ihnen schon das Gutachten zur gegebenen Zeit zur Verfügung*

stellen.) Beruhigen Sie sich, bleiben Sie locker, denn wer schreit hat unrecht. (Abg. Christian Sagartz: Schulmeistern Sie hier nicht. Hören Sie mit den Schulmeistern auf. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten) Bitte.

Sie können weiterhin ungesetzliche Zustände verteidigen, aber da werde ich nicht mitspielen. (Abg. Oswald Klikovits: Warum haben Sie bis jetzt, die Ihrer Meinung nach ungesetzlichen Zustände zugelassen? Warum haben Sie sie angeblich zugelassen? Warum? Sie haben doch diese Budgets beschlossen. Wenn das alles ungesetzlich ist, warum haben Sie dem zugestimmt? Der Landesrat wird es Euch schon sagen. - Allgemeine Unruhe)

Das ist doch nicht wahr. Sie kennen sich nicht aus und regen sich auf. Das ist noch die Steigerung zu dem, was Sie schon vorhin verzapft haben.

Ich sage es noch einmal und es wird dazu noch genauere Recherchen geben: Wir werden auch nachweisen, dass das in Richtung Amtsmissbrauch geht, (Abg. Oswald Klikovits: Die Gerichte werden das klären.) das hier zu überprüfen ist, ob es strafrechtliche und zivilrechtliche Konsequenzen haben wird. (Abg. Oswald Klikovits: Wer hat den jetzt begangen? Sie? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)

Ich betone das auch, denn im Zuge der Umstrukturierung sind wir drauf gekommen und haben innerhalb kürzester Zeit sofort darauf reagiert. Denn wenn wir auf ungesetzliche Zustände draufkommen, dann hat das Amt der Burgenländischen Landesregierung zu reagieren. Es hat der Landesamtsdirektor dem zuständigen Landesrat sofort eine Nachricht und einen Brief geschrieben, dass es zivilrechtliche Haftungsansprüche geben kann, wenn es weiterhin gemacht wird und dass es strafrechtliche Implikationen geben kann, wenn das weiter gemacht wird.

Jeder, der den Herrn Landesamtsdirektor kennt, weiß, dass er ein ausgezeichneter Jurist ist, aber dass er sehr vorsichtig ist. Bevor er derartige Verdächtigungen schreibt, überlegt er sich das sehr genau. (Abg. Oswald Klikovits: Jetzt schlägt es doch wirklich dem Fass den Boden aus, dass Sie sich so hier herstellen.)

Sie verteidigen hier ungesetzliche Zustände. Das ist abzulehnen, Herr Kollege. (Abg. Oswald Klikovits: Das ist wirklich unglaublich! - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wir stehen auf der Seite der Arbeitnehmer! - Beifall bei der SPÖ - Abg. Oswald Klikovits: Ich bin sehr enttäuscht von Ihnen, dass Sie den kleinsten Arbeitnehmern Hunderte von Euro wegnehmen. Sie stellen sich hier her und verteidigen Ihre Handlungsweise mit dem, dass das in Ihren Augen ungesetzlich ist. Herr Landeshauptmann! Ich bin wirklich sehr enttäuscht von Ihnen! Wirklich! - Allgemeine Unruhe - Abg. Christian Illedits: Wem wollen Sie denn das erzählen, dass das so in Ordnung ist?) Ihre politisch ganz schäbige Art und Weise kommt dabei zu Tage, dass Sie den kleinsten Einkommensbeziehern Geld vorenthalten haben. (Abg. Oswald Klikovits: Welchen? - Abg. Edith Sack: Genau! So schaut die Geschichte aus.)

Zum Beispiel bei den Forstgärten. Dort gibt es nämlich jetzt mehr Geld, denn die verdienen 1.089 Euro und diejenigen, die am wenigsten gehabt haben, denen haben Sie noch weniger Geld gegeben, die kriegen nämlich jetzt um fast 100 Euro mehr.

Das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen, dass Jene, die das geringste Einkommen haben, noch am meisten durch diese Vorgangsweise bestraft wurden. (Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen - Abg. Christian Illedits: Christlich-sozial!) Eine ungesetzliche Vorgangsweise, die jetzt allerdings auch so behoben wird, dass gleicher Lohn für gleiche Leistung gilt. Warum soll einer, der am

Güterweg Straßen baut mehr bekommen, als einer, der am Straßenbau Straßen baut? Das muss mir einmal jemand erklären.

Ihre Vorgangsweise war ungesetzlich! Deswegen war sie abzustellen. Deswegen wird aber auch überprüft, ob hier zivilrechtliche oder strafrechtliche Bestimmungen verletzt wurden. Es geht ganz genau in diese Richtung, denn auch die Gemeinden haben für Güterwegebau zu viel Geld bezahlt, weil zuviel Geld ausbezahlt wurde. Diesen Umstand werden wir uns ganz genau anschauen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Zeitablauf! Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich das Wort.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Die zuletzt gehörten Aussagen sind natürlich schwerwiegende Vorwürfe. Das ist natürlich zu diskutieren.

Zur Aussage, dass die Gemeinden zu viel Geld gezahlt hätten, ist festzustellen, dass sich bei Ausschreibungen nicht nur der Güterwegebau, sondern auch Privatfirmen bewerben. Wenn einer Gemeinde die Arbeit des Güterwegebau zu teuer ist, macht sie das über eine Privatfirma. Die Gemeinde ist also nicht geschädigt, in welchem Fall auch immer, denn 80 Prozent der Bautätigkeiten werden derzeit schon über Privatfirmen gemacht. Das ist die eine Sache.

Nun aber generell zurück zur Einleitung, denn dass der Herr Klubobmann Illedits gemeint hat, die ÖVP hätte bei der Baudirektion blockiert um derartige ungesetzliche Missstände zu verbergen, ist lächerlich. *(Abg. Christian Illedits: Der Verdacht liegt nahe! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sie erheben immer Verdächtigungen und stellen sie dann in den Raum. *(Abg. Christian Illedits: Wir haben schon oft Recht gehabt! - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nein!)*

Wir haben genau gesagt, warum wir gegen diese Form der Reorganisation der technischen Abteilungen sind. Ich stehe auch heute noch dazu. Ich halte nichts davon, dass wir aus drei Abteilungen, die selbständig agieren können, die immerhin 30 bis 40 Prozent des Landespersonals beinhalten, eine große Riesenabteilung machen, wie es vorgesehen war. *(Landesrat Helmut Bieler: Der Handwerkliche Dienst.)* Es war die ursprüngliche Intention, alle drei Abteilungen zu einer Organisation zusammen zu fassen, was jetzt nicht kommt. *(Landesrat Helmut Bieler: Nein! Das stimmt nicht! Das ist falsch!)*

Der Auftrag war drei Abteilungen zu einer Einheit zusammen zu fassen.

Das ist ein Streit um des Kaisers Bart. Diesen Auftrag an -das KDZ, drei selbständige Abteilungen zu einer Einheit zusammen zu fassen, hat es jedenfalls gegeben. Jetzt wird der Handwerkliche Dienst zusammengefasst. Auch dagegen sind wir, weil wir es als sinnvoll erachten, dass es in den Abteilungen, zum Beispiel im Straßenbau, im Güterwegebau und im Wasserbau auch operative Tätigkeiten gibt.

Ich bin nicht der Meinung, dass man die fachliche Zuständigkeit von der organisatorischen trennen kann, wie immer behauptet wurde, denn es hat einen Sinn, dass jetzt in der Straßenbau- oder in der Güterwegebauabteilung fachlich gesagt wird: Wir machen dieses Projekt und wir haben auch ein Personal dazu, dass das ausführt. Das ist in der Vergangenheit auch so passiert.

Im Übrigen haben wir immer das Modell vertreten, dass alle drei Abteilungen zusammenarbeiten. Die Leute kennen sich, das Burgenland ist überschaubar und die Vorstände, aber auch die Leute im handwerklichen Bereich beraten untereinander, wie sie

sich mit Personal gegenseitig helfen können. Aber, wie auch immer, die SPÖ hat ihr Projekt durchgezogen und das ist zu akzeptieren, denn ein Mehrheitsbeschluss ist zu akzeptieren.

Wobei ich noch einmal dazu sage, und darauf lege ich Wert, dass wir, ich für meinen Teil oder die Vorgänger, die zuständig waren und auch die Beamten in den Abteilungen Wasser- und Güterwegebau nie einen Unterschied zwischen roter, schwarzer, blauer, gelber, grüner Gemeinde gemacht haben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die Projekte wurden durchgezogen, weil es um die Leute, um die Erschließung des ländlichen Raumes, die Trinkwasserversorgung, die Abwasserentsorgung, der Hochwasserschutz und so weiter gegangen ist. Es hat nie irgendwelche Aufträge gegeben, hier diverse Gemeinden zu benachteiligen. *(Abg. Christian Illredits: Das hat auch nie jemand behauptet. Das hat niemand gesagt.)* Es ist lächerlich, aber ich sage das trotzdem hier in diesem Hohen Haus, weil es wichtig ist. Weil es wichtig ist, das zu sagen, merke ich es nur an. *(Abg. Christian Illredits: Das wäre ja noch schlimmer gewesen!)*

Es wird natürlich auch gesagt, dass man sich in letzter Konsequenz dieser Reorganisation der Technischen Abteilungen bis zu dreieinhalb Millionen Euro an finanziellen Mittel ersparen kann. Wir haben auch ein Modell und haben - dabei gesagt, wo wir besser zusammenarbeiten könnten. Das kommt allerdings jetzt nicht. Da gäbe es aber auch Einsparungen im Ausmaß von zwei oder zweieinhalb Millionen Euro.

Diese drei Millionen Einsparungen der SPÖ kommen zu einem Gutteil dadurch zustande, nach unseren Berechnungen nach zumindest die Hälfte davon, dass - Leistungen - gekürzt werden.

Für die Realisierung weniger Güterwege, für weniger Instandhaltungsmaßnahmen, für weniger Hochwasserschutzmaßnahmen und so weiter bin ich allerdings nicht zu haben. Ich hoffe auch, dass die SPÖ nicht dafür ist, weil es letztlich um die Unterstützung der Gemeinden geht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Jetzt aber zum Personal. Die eine Sache ist die, wo behauptet wird, dass da etwas ungesetzlich ist und das überprüft werden soll.

Keine Frage! Ich habe deshalb jetzt auch dem Herrn Landesamtsdirektor geschrieben, man möge mir auch sagen, welche die ungerechtfertigten Zulagen sind, die hier angeblich bezahlt wurden. Das ist zu überprüfen und dazu stehe ich auch, das ist gar keine Frage.

Es wurden aber auch die - Beschäftigten - nach dem Kollektivvertrag- in ein VB-Verhältnis übergeführt. Es ist erfreulich, dass die Leute im Forstgarten mehr verdienen. Ist niemand dagegen, aber im Güterwege- und im Wasserbau gibt es finanzielle Schlechterstellungen. Das hat nichts mit den Zulagen zu tun. *(Abg. Christian Illredits: Das werden wir sehen.)*

Allein aus der Tatsache, dass sie von KV in VB gehen, haben die betreffenden Personen einen definitiven Einkommensnachteil. Fragen Sie dazu die Gewerkschafter oder die Leute in der Arbeiterkammer, die werden Ihnen das auch sagen. Die Arbeiter verlieren einen Abfertigungsanspruch von bis zu 7.000 Euro. Die haben einen Gehaltsentgang durch das VB-Verhältnis. Hilfsarbeiter oder Vorarbeitermaschinen haben einen Entgang von 100 bis 700 Euro, ohne die Zulagen.

Die verlieren dort 400 bis 1.000 Euro an Bemessung für den Pensionsanspruch. Stempelgeld detto. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das soll die Arbeitnehmerpartei sein? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Es hat immer geheißen, dass die KV zu

Jahresende gekündigt werden und dann über den Winter nicht vorhanden sind. Daher sollen sie VB werden, damit man sie durch den Winter auch beschäftigen kann.

Jetzt wurden sie befristet aufgenommen. Jetzt verliert derjenige beim Stempelgeld ein paar 100 Euro. Herr Kollege Illedits! Das ist keine Parteifrage, das ist eine Frage der Menschlichkeit. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Christian Illedits: Das werden wir noch sehen! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dann kommen auch noch die Zulagen dazu. Das ist der Kollektivvertrag, nachdem sie entlohnt werden. Nach dem Kollektivvertrag für Bauindustrie und Baugewerbe. - Hier sind Zulagen vorgesehen. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ihr seid gegen die Hackler!)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Zeitablauf! Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landesrat Helmut Bieler das Wort.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Wir haben nach vielen Jahren der Diskussion beschlossen, nachdem jetzt klare Verhältnisse in der Regierung und im Landtag sind, eine Baudirektion einzuführen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das sind die klaren Verhältnisse!)* Es war der ganz klare Auftrag, ohne eine Verschiebung der politischen Zuständigkeiten in der Regierung, eine Organisationseinheit im Handwerklichen Dienst zu schaffen.

Das war der Auftrag. Das heißt, es war nie der Auftrag, dass drei Abteilungen zusammengelegt werden, sondern dass der Handwerkliche Dienst zu einer sinnvollen Organisationseinheit zusammengelegt wird.

In schwarzen Bundesländern, wie Niederösterreich, Oberösterreich oder Vorarlberg, gibt es dabei natürlich kein Problem. Aber jetzt, weil es die Roten im Burgenland machen und weil vielleicht irgendwelche Eingriffe - vielleicht sage ich nur - kommen könnten, ist man dagegen.

Landesrat Berlakovich war immer dagegen. Wie soll man sich mit jemanden in Einvernehmen setzen, der von Haus aus dagegen ist, blockiert, und sagt: Das geht nicht! Das hat sogar soweit geführt, dass es bei der letzten Regierungsklausur zum Bruch gekommen ist, und kein gemeinsames Budget zustande gekommen ist. Sie werden sich erinnern, Herr Landesrat. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Aber aus einem ganz anderen Grund, Herr Landesrat!)*

Wenn Sie in der Öffentlichkeit sagen, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Aus ganz anderen Gründen! Weil Ihr Wortbruch begangen habt. - Abg. Christian Illedits: Was haben wir? - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Beim Budget habt Ihr Wortbruch begangen!)* man könne sich das so vorstellen, wir geben einen Güterweg in Auftrag und dann sind keine Leute da, die das ausführen, dann muss man dazu sagen: Wir haben ausgemacht, dass alle aufgenommen werden, dass keiner entlassen wird, und dass die Leute da sind. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ihr seid vom Verhandlungstisch aufgestanden und gegangen. Das war Euer Ziel. - Allgemeine Unruhe)*

Die Vorgehensweise ist ganz klar: Es werden den Bauämtern Nord und Süd, wo der Handwerkliche Dienst zusammengefasst ist, von der Zentrale her, von den Außenstellen, die Aufträge erteilt. Der Handwerkliche Dienst ist in dieser Abteilung vorhanden und wird durch die Bereichsleiter organisiert und eingesetzt.

Das ist eine ganz klare Sache, dass sie sinnvoll eingesetzt werden. *(Abg. Oswald Klinkovits: Sie haben versprochen, dass sie durchgehend beschäftigt werden.)* Wer sagt das? Wer hat jemals gesagt, dass sie durchgehend beschäftigt werden? Wo haben Sie

das her? Das ist ein Gerücht, das Sie streuen. Es wurde nämlich lediglich gesagt, dass sie eingestellt werden und dass sie für gleiche Arbeit gleichen Lohn bekommen. *(Abg. Oswald Klikovits: Werden sie also nicht durchgehend beschäftigt? Damit wir jetzt im Klaren sind: Werden sie nun durchgehend beschäftigt oder nicht?)*

Das Hauptargument, warum die ÖVP dagegen ist, ist die Ansicht, dass man das, was der Landesrat Polster, der Landesrat Wiesler, der Landesrat Karall oder der Landesrat Rittsteuer erstritten haben, doch plötzlich nicht aufgeben kann. Das ist ein sehr mattes Argument. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn man eine sinnvolle Verwaltungsreform haben will, dann muss man die Supportleistungen wie Rechnungswesen, Personalverrechnung, Kanzleien, Vermessung oder die Planung zusammenführen.

Das sind sinnvolle Maßnahmen. Weil Sie vorhin gesagt haben, die Finanzabteilung hätte das ausbezahlt: Mitnichten, denn das ist von den Baustellen her gekommen. *(Abg. Oswald Klikovits: Die Gehälter?)* Das sind aus dem Sachaufwand bezahlte Leistungen, die nicht von der Personalabteilung, vom Personalreferenten oder vom Finanzreferenten kontrolliert werden konnten. *(Abg. Christian Illredits: Woher ist das gekommen?)*

Das heißt, das ist ausbezahlt worden, ohne Kontrolle. 25 Prozent Bauhofzulage ist schon eine sehr dubiose Zulage. Das habe ich bis jetzt noch nirgends gehört, dass man dafür, dass man im Bauhof arbeitet, eine 25-prozentige Zulage erhält. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Übrigens: Nicht alle haben das bekommen, sondern offensichtlich nur einige. Daher ist auch die Unzufriedenheit bei den anderen Beschäftigten so groß. Wie kommen eigentlich die anderen dazu, meine „Straßenbaumitarbeiter“, dass sie anders entlohnt werden? Da regt man sich auf, weil die zu gering bezahlt werden? Nein, die werden korrekt bezahlt. So, wie es die Regierungsbeschlüsse sagen, und nicht entgegen Regierungsbeschlüsse andere Auszahlungen getätigt werden.

Vorbei an der Personalabteilung, vorbei am Personalreferenten, vorbei am Finanzreferenten. So schaut es aus. Da regen Sie sich auf, wenn man einen illegalen Zustand beendet? Das kann doch hier nicht Ihr Ernst sein! *(Abg. Oswald Klikovits: Das ist doch wirklich unglaublich!)*

Wir wollen eine Baudirektion, die sinnvolle Strukturen hat und die man auch umsetzen kann. Genau das ist das Ziel. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl das Wort.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen, meine Herren! Ich bin sehr froh, dass die ÖVP-Burgenland diesen Antrag auf Abhaltung einer Aktuellen Stunde zum Thema „Burgenländische Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer im Spannungsfeld von Recht und sozialer Wirklichkeit“ eingebracht hat, denn es ist wichtig über diese essentiellen Themen zu diskutieren. *(Abg. Willibald Stacherl: Das sind erst Fragen.)*

Einen Erfolg haben wir bereits errungen. Nämlich, Hände weg vom Sonntag. *(Beifall bei der ÖVP - Allgemeine Unruhe)*

Der Sonntag wird arbeitsfrei bleiben: Ich habe als zuständiger Wirtschaftsreferent immer wieder betont, dass ich eine derartige Verordnung nicht erlassen werde. Ich bin

dankbar, dass sich die Mehrheit der hier im Landtag vertretenen Parteien dieser Meinung anschließt. Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich möchte jetzt gar nicht auf den Zickzack-Kurs einiger Regierungsmitglieder in dieser Frage eingehen. Es ist mir wichtig, dass dieses Thema jetzt außer Streit gestellt wurde. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Edith Sack: Herr Wirtschaftsreferent!)* Es ist nur interessant für mich, wie sich die Gewerkschaft und die Vertreter der Arbeiterkammer bei den Gesprächen, zu denen ich als zuständiges Regierungsmitglied nicht eingeladen war, verhalten haben.

Das zweite Thema ist: Ich bemerke, dass hier die Rechte der ArbeitnehmerInnen im Lande mit Füßen getreten werden. Es ist schon sehr interessant zu sehen, wie auf der einen Seite Geld für Großprojekte ausgegeben wird, und man auf der anderen Seite den Arbeitern mit niedrigem Lohn, die im Land angestellt sind, noch einiges wegnimmt. Das ist weder gerecht noch sozial. *(Beifall bei der ÖVP)*

Es wurde schon betont, dass Arbeitnehmer angestellt sind, ob das jetzt im Güterwege- oder im Wasserbaubereich ist, die mit einem niedrigen Lohn auskommen müssen, die vielleicht ein Haus gebaut haben, die Kredite zurückzahlen haben, wo die Kinder vielleicht noch in die Schule gehen oder studieren, *(Abg. Ewald Gossy: Studiengebühren zahlen müssen!)* die Ehefrau vielleicht noch zu Hause ist, nicht arbeiten geht, kein Geld verdient, und die auf diese 1.200 oder 1.300 Euro pro Monat angewiesen sind.

Dann geht man von SPÖ-Seite her und nimmt diesen Arbeitern pro Monat zwischen 300 und 400 Euro weg. Das ist ungerecht und nicht sozial, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Christian Illedits: Keiner nimmt denen etwas weg.)*

Das sage ich schon dazu. Es tut mir leid, dass wir gerade im Sozialbereich mit Herrn Soziallandesrat Peter Rezar, einen Verantwortlichen haben, der alles tut, damit denen nicht geholfen, sondern geschadet wird.

Daher gebe ich Ihnen den eisigen Kühlschrank, den Sie gerade in den Raum gestellt haben, wieder zurück. In diesem eisigen Kühlschrank, Herr Landesrat, sitzen Sie schon jahrelang. *(Beifall bei der ÖVP - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Christian Illedits zu Landesrat Dr. Peter Rezar: Hat er Dich eingesperrt?)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich das Wort.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Weil meine Wortmeldung vorher durch Zeitablauf zu Ende war, darf ich zur Komplettierung noch einiges festhalten.

Es wäre jetzt müßig, über dieses Thema eine Regierungsdebatte zu führen, denn das ist eine Landtagsdebatte. Tatsache ist, dass ich nie für die Bündelung der Technischen Abteilungen war. Dass die Zuständigkeit zur Diskussion steht, war ohnedies nie Gegenstand der Debatte. Es ändert sich nichts an der Zuständigkeit. Das ist klar gewesen, dass Landesrat Bieler für den Straßenbau beziehungsweise ich für den Güterwege- und Wasserbau zuständig bin. Das ist auch nicht das Thema.

Das Thema war, dass ich nicht für eine Bündelung zu einer Riesenabteilung eingetreten bin, weil wir gesagt haben, dass es dadurch einfach mehr Bürokratie gibt. Ich

habe zusätzliche Verwaltungsebenen, der Aktenlauf dauert länger und, und, und. Das kann nicht im Interesse des Steuerzahlers sein, und derer, die ein Projekt betreiben.

Das ist der schlichte Punkt. Ich war immer dafür, dass wir Synergien im handwerklichen Bereich nutzen. Meine Wenigkeit, und auch meine Beamtenschaft in den beiden Abteilungen waren dafür, weil man sich einfach zusammenredet, da habe ich ein paar Leute, und wir können uns gegenseitig aushelfen, wenn das zu Ende geführt wird.

Was ich nicht fair finde ist die Tatsache, dass die SPÖ, weil Sie dieses Thema politisch kassieren will, jetzt sagt, dass Sie einen gesetzlichen Missstand abstellen wollen. Sie haben Ihre Argumentation geändert. Sie haben bisher immer gesagt, Sie wollen das handwerkliche Personal zusammenfassen, um Effizienzen und Synergien zu erzielen.

In Wahrheit wollten Sie politisch kassieren. Das wissen wir alle. Das ist kein Geheimnis. Jetzt so zu tun, als ob ungesetzliche Missstände abgestellt werden sollen, (*Abg. Christian Illedits: Man ist doch erst jetzt auf diese Missstände draufgekommen.*) ist quasi eine Art Legitimierung für die Tatsache, dass damit Leute finanziell schlechter gestellt werden. (*Abg. Christian Illedits: Das ist doch keine Legitimierung, sondern doch wirklich ein bemerkenswerter Zustand.*) Es ist eine Arbeitnehmerfrage. Im Kollektivvertrag finden sich derartige Zulagen, wie zum Beispiel Partieführer. Diese Leute haben, und dass muss auch hier gesagt werden, wenn der jetzt ein Partieführer geworden ist, weil er mehrere Leute beaufsichtigt hat, das stundenweise abgerechnet.

Nicht für seinen ganzen Lohn. Wenn er dann eine Baustelle gewechselt hat und dort nicht mehr Partieführer war, hat er diese Zulage nicht mehr bekommen. Das ist im Kollektivvertrag so vorgesehen.

Wenn einer ein Asphaltierer, ein Pflasterer ist, also eine schwere Arbeit macht, bekommt er die Leistungszulage. Ich verstehe nicht, was Sie da hinterfragen. (*Abg. Christian Illedits: Warum gibt es darüber keinen Beschluss der Regierung? Warum habt Ihr keinen Beschluss herbeigeführt?*) Das ist im Kollektivvertrag enthalten. Sie, als Arbeitnehmerpartei, als die Sie sich bezeichnen, haben doch immer für das gekämpft.

Jetzt machen Sie das den Leuten streitig? (*Abg. Christian Illedits: Sie können doch nicht das ausbezahlen, was Sie glauben.*) Aber, wenn Sie die Zulagen vergessen, Herr Kollege Illedits, das kann man doch ausrechnen, denn durch die Überführung von KV in VB bekommen die Leute einfach weniger bezahlt.

Einfach nur aus dieser Tatsache heraus. Sie muten diesen Leuten einfach zu, dass sie nun weniger Geld bekommen. (*Abg. Christian Illedits: Sie haben Gelder an der Finanzabteilung vorbei manövriert. So schaut es doch aus!*) Was erwarten Sie sich? Dass diese Arbeiter im Güterwege- und Wasserbau begeistert sind?

Jetzt werde ich Ihnen ein paar Schicksale sagen: Ich nenne keine Namen. Der eine hat ein Haus gebaut. Der sagt, er kann seine Zahlungen für diesen Kredit nicht mehr bedienen. Das ist doch ein ernstes Thema. (*Abg. Christian Illedits: Das ist doch verwerflich, was Sie hier tun? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Was ist verwerflich? (*Abg. Oswald Klikovits: Das sind Schicksale! - Allgemeine Unruhe*)

Herr Kollege Illedits! Bei aller Freundschaft und bei allem Verständnis, sehe ich das nicht als verwerflich, denn Ihnen ist es unangenehm. (*Abg. Christian Illedits: Mir ist es nicht unangenehm! Aber da gibt es noch ganz andere Schicksale. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Darf ich vielleicht ausreden und sagen, was für Schicksale das sind? Oder interessiert Sie das nicht? (*Abg. Christian Illedits: Mich interessiert das hier alles, aber ich*

gebe Ihnen dann ganz andere Beispiele.) Da gibt es Leute, die haben Kredite, weil sie ein Haus gebaut haben. (Abg. Christian Illedits: Das ist Eure christlich-soziale Einstellung.)

Wenn es Ihnen unangenehm ist, dann schreien Sie nur weiter zwischendurch. (Abg. Christian Illedits: Mir ist es nicht unangenehm, aber ich merke, dass es Ihnen unangenehm ist.) Sie zeigen damit, dass Sie im Unrecht sind. Sie werden doch die Nerven haben, mir zuzuhören. (Abg. Christian Illedits: Ich habe immer die Nerven, zuzuhören.) Nein, haben Sie nicht.

Ich nehme einen zweiten Anlauf. Es gibt Leute, die haben Kredite für den Hausbau und können das nicht mehr bedienen. Es gibt einen Arbeiter, der hat gesagt, er hat eine private Pensionsversicherung abgeschlossen, er kann sich die Prämie nicht mehr leisten, und muss - diesen Vertrag kündigen.

Da geht es um die Altersversorgung der Menschen. Dann gibt es einen Mann, der hat zwei Kinder und eine krebserkrankte Frau, und weiß nicht mehr, wie er die Therapie - bezahlen soll. Da sagen Sie dann, das ist sozial, wenn denen das Geld gekürzt wird? (Abg. Christian Illedits: Was haben Sie in den sieben Jahren Bundesregierung alles getan?)

Ich finde das traurig, dass Sie das machen. (Beifall bei der ÖVP)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Die 90 Minuten der Aktuellen Stunde wären abgelaufen. Aufgrund der Überschreitung der Redezeit von 15 Minuten für die Mitglieder der Landesregierung verlängert sich die Gesamtredezeit der Abgeordneten um 17 Minuten.

Zu Wort gemeldet ist Herr Mag. Werner Gradwohl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Werner Gradwohl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Es hat diese heutige Debatte schon eine sehr denkwürdige Symbolik, wenn sich die ehemalige Arbeiterpartei, früher SPÖ genannt, heute ÖVP, hierher stellt, und von der Regierungsbank, von den Gewerkschaftern und Arbeiterkammervetretern, wir werden einen Repräsentanten, nämlich den Herrn Gossy, heute noch hören, wobei ich nicht weiß, was er dazu zu sagen hat, (Abg. Ewald Gossy: Das wirst Du schon sehen.) und eigentlich, das was in 100 Jahren, Sie und wir gemeinsam erkämpft haben, heute den Arbeitnehmern und Arbeiternehmerinnen dieses Landes wegnehmen wollen. Das ist eine Schande! Eine Kulturschande und eine politische Schande! (Beifall bei der ÖVP)

Ich hoffe, dass der Herr Kollege Illedits in der Zwischenzeit, aber er war so aufgeregt bei den Zwischenrufen, es doch realisiert hat, was er in seinem Eingangsansager in seiner Rede eigentlich geäußert hat. Für mich und für unsere Fraktion ist das nicht nur äußerst geschmacklos, sondern dem Kollegen Klikovits gegenüber, und ich hoffe, er hat es in der Zwischenzeit realisiert, beleidigend und äußerst schäbig.

Herr Kollege Illedits, ich sagen Ihnen eines, wenn Sie ein Mindestmaß an Anstand haben, wenn Sie anständig sind, dann nehmen Sie dieses Wort, das ich nicht mehr in den Mund nehmen möchte zurück und entschuldigen Sie sich dafür! (Beifall bei der ÖVP – Zwischenruf des Abg. Ewald Gossy.)

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Sie wissen, wovon ich gesprochen habe, (Abg. Ewald Gossy: Ich hoffe, Du weißt auch was ich gesagt habe.) Sie wissen das. (Abg. Ewald Gossy: Es ist aber schon ein halbes Jahr her. Das könnte ich auch sagen.) Dieser Zick-Zack-Kurs, der aufgeführt worden ist rund um den 1. Mai. Das ist ja die

Symbolkraft, was Sie hier mit der Sonntagsruhe, mit der Einstellung der Sonntagsruhe vorhaben.

Zuerst in heimlichen Gesprächen in den Hinterzimmern, dann öffentlich geworden, von uns erkannt, haben mit Vertretern des angeblich Großkapitals, oder wer auch immer, Gewerkschafter waren dabei, Arbeitnehmervertreter der SPÖ waren dabei, wir waren nicht dabei, darüber diskutiert. Dann kam ein klares Nein von uns zu dieser Aufhebung, dieser Sonntagsruhe. Ein klares Nein, vom Wirtschaftsreferenten, dann haben Sie die Kurve gekratzt.

Gut, wir nehmen das zur Kenntnis. Ich sage Ihnen aber nur eines, und schreiben Sie sich das in das Stammbuch! Sie treten offensichtlich (*Abg. Ewald Gossy: Sie sind ein Schulmeister.*) die Interessen der burgenländischen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer mit Füßen und wir von der Volkspartei sagen: Hände weg vom Sonntag, vom arbeitsfreien Sonntag! (*Beifall bei der ÖVP*)

Wenn Sie das, Herr Kollege Gossy, (*Abg. Ewald Gossy: Bitte.*) sozialdemokratische, sozialistische Politik nennen, dann sage ich, dass Ihre Partei, auf Bundesebene sehen wir das gerade, landauf, landab, schon lange nicht mehr sozial oder sozialistisch sind. Wie Sie mit Ihrem Demokratieverständnis, wo Sie mit einfachen Landtagsbeschlüssen Dinge außer Kraft setzen, die bis jetzt Usus gewesen sind, es ernst nehmen, das müssen Sie sich selber fragen, sehr geschätzte Damen und Herren.

Für uns als Volkspartei jedenfalls bedeutet der Sonntag körperlich und geistig auftanken. Bedeutet Sonntag, die Gelegenheit und die Möglichkeit, Gott sei Dank für die Mehrheit der Arbeitnehmerinnen und auch für die Mehrheit der Wirtschaft in unserem Land, es gibt natürlich Ausnahmen, der regelmäßige, gemeinsame freie Tag. Und Sonntage sind für uns als christlich-soziale Partei, (*Abg. Ewald Gossy: Oje, Oje.*) als christlich-demokratische Partei in unserer Gesellschaft ein Tag, der einen unverzichtbaren Wert darstellt.

Wir haben das bereits in den Jahren 2002 und 2003 hier im Landtag eingebracht, als es zur Debatte stand, den arbeitsfreien Sonntag in der Verfassung aufzuheben. Ich rege das nochmals an, es war ein Antrag von uns, von der Volkspartei, von mir. Es gibt gute Beispiele in Deutschland. Es gibt auch in anderen Bundesländern Beispiele.

Nehmen wir uns das vor, dann haben wir sicherlich im Burgenland, eine zwar nicht sozialistische, aber christlich-soziale Arbeitnehmerpolitik für uns. Danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der ÖVP*)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser (*der den Vorsitz übernommen hat*): Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gossy.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ewald Gossy (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Kollege Gradwohl, zum ersten muss ich einmal sagen, über diese Aktuelle Stunde, ich bin mehr als verwundert, ja überrascht. Ich war fassungslos wie ich dieses Thema hier gesehen habe, wo drinnen steht in den Erläuterungen, über das Thema Belastungen der ArbeitnehmerInnen - soziale Verantwortung und armutsgefährdet, steht hier auf der Tagesordnung.

Also gerade die ÖVP als, hier haben Sie gesagt christlich-soziale Partei, Kollege, ich komme dann darauf hin und sage Ihnen wie christlich und wie sozial Sie hier vorgehen. Ich würde Sie wirklich ersuchen, also wenn Sie hier schon oft die Unwahrheit sagen, nützen Sie den nächsten freien Sonntag alle und gehen Sie wenigstens in eine Gemeinschaftsbeichte. (*Beifall bei der SPÖ – Heiterkeit bei der Abg. Inge Posch*)

Herr Kollege Gradwohl! Zum freien Sonntag: Es war nicht hinter verschlossenen Türen. Es war der Wunsch, das ist hier auch angeklungen vom Herrn Landeshauptmann, es war der Wunsch der Wirtschaftskammer, hier die Geschäfte zu öffnen, nur für die vier Sonntage in dem Zeitraum, wo die Europameisterschaft stattfindet in Österreich und in der Schweiz.

Es war der ÖGB und es war auch die Arbeiterkammer, die sich, auch schriftlich hier nachzulesen, vehement gegen diese Sonntagsöffnung ausgesprochen haben und das ist auch mein soziales Empfinden. *(Abg. Oswald Klikovits: Das stimmt ja nicht. Du stellst Dich da her und erzählst uns einen Schmäh.)*

Es kann natürlich jeder den Sonntag nützen wie er will. *(Abg. Oswald Klikovits: Das stimmt nicht.)* Aber ich bin auch dafür, und es war ein Antrag vor einigen Jahren, wo Sie natürlich dann auch zugestimmt haben. *(Abg. Gabriele Arenberger: Na selbstverständlich. - Abg. Oswald Klikovits: Das stimmt ja nicht. - Abg. Gabriele Arenberger: Selbstverständlich stimmt das. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)*

Es war ein Antrag von der SPÖ die diesen freien Sonntag in die Verfassung bringen wollten. Und Sie haben dem auch zugestimmt. *(Abg. Oswald Klikovits: Das glaubst Du doch selber nicht. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)* Nur das es die Leute von der SPÖ waren, die das in diesem Landtag eingebracht haben.

Ja, zu der Aktuellen Stunde: Sie haben hier soziale Verantwortung - armutsgefährdet angeführt. Jetzt möchte ich schon einiges dazu sagen. Sie waren es, von der ÖVP und auch der Kollege Tschürtz, der ja leider dann sagt, da waren wir nicht so dabei, weil da wussten wir nicht sind wir noch blau, oder sind wir orange, oder noch grün hinter den Ohren, oder sonst irgendetwas, weil er sich gebogen hat nach allen Seiten.

Wer war es, der den Burgenländerinnen und Burgenländern, den österreichischen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, den Pensionisten, jahrelang in die Taschen gegriffen hat und jetzt schreit haltet den Dieb? *(Abg. Ilse Benkö: Die Roten!)* Das ist wirklich schäbig! *(Beifall bei der SPÖ)*

Und wenn der Kollege Strommer sich immer gerühmt hat, er hat ein so gutes Gedächtnis. Er hat es einmal in der Landtagssitzung gesagt, er hat ein Gedächtnis wie ein Elefant, er vergisst nichts, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nein.)* dann möchte ich Ihnen schon sagen, Herr Kollege ... *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: In bestimmten Bereichen habe ich gesagt.)* Na gut, in bestimmten Bereichen, ich weiß nicht ob Sie das Gedächtnis hin und her schalten können, aber so haben Sie es damals gesagt.

Ich möchte aber schon auch darauf hinweisen, was Sie hier den Leuten angetan haben, den Pensionisten.

Und wenn, leider ist er hinausgegangen jetzt der Kollege Steindl, hier steht wie der Retter der österreichischen Nation und auch auf einem Löwen schießt, der schon längst tot und ausgestopft ist, und sich hier als Retter der Arbeitnehmer herstellt, das ist ja wirklich das Lächerlichste, *(Unruhe bei der ÖVP)* was ich seit diesen neun Jahren hier gehört habe. Wirklich das Lächerlichste. *(Beifall bei der SPÖ)*

Schauen Sie sich an, Statistik „Kleine Zeitung“, schauen Sie sich das an, was Sie in den letzten sieben Jahren von 2000 bis 2006 den Pensionistinnen und Pensionisten aus der Tasche gezogen haben, wirklich aus der Tasche gezogen haben. Die letzte Realpensionserhöhung war 1999. Es war die Inflation bei 0,6 Prozent und 1,5 Prozent hat die Pensionserhöhung ausgemacht, also ein Plus von 0,9 Prozent. Im Jahr 2000 - minus 1,7 Prozent, 2001 - minus 1,9 Prozent, und, und, und, Minus bei den Pensionisten, Kollege Strommer.

Und wenn hier vorgerechnet wurde und wenn jetzt so scheinheilig getan wird, jetzt werden den Arbeitnehmern 300, 400, 500 Euro aus der Tasche gezogen. Laut Berechnungen der Arbeiterkammer bei einem Pensionisten der 1.500 Euro kassiert hat im Jahr 1999, waren es 2006 im Jahr um 1.300 Euro weniger. Und je niedriger man zu den Pensionen geht, zum Beispiel, eine Pension mit 700 Euro brutto, da ist der Verlust 640 Euro.

So schaut Ihre soziale Politik aus und Ihre christliche Politik! Das ist nämlich eine ganze Monatspension, die hier den Pensionisten weggenommen worden ist. *(Beifall bei der SPÖ - Unruhe bei der ÖVP)*

Ich möchte hier, weil ich nur mehr kurz Zeit habe, nur noch eines ansprechen, dass Sie den Arbeitnehmern alles weggenommen haben. Die vorzeitige Alterspension bei langer Versicherungsdauer und im Krankheitsfall mit 57 Jahren, beziehungsweise 52 Jahren.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Zeitablauf!

Abgeordneter Ewald Gossy (SPÖ) *(fortsetzend)*: Hier die Hacklerregelung dann nachher einzuführen und die nicht zu verlängern ... *(Abg. Kurt Lentsch: Das passt schon. Das ist schon genug. Es reicht schon. – Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Da niemand mehr zu Wort gemeldet ist, ist die Debatte geschlossen und die Aktuelle Stunde beendet.

3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 804) betreffend Stärkung des NichtraucherInnenschutzes (Zahl 19 - 487) (Beilage 808)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der 3. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 804, betreffend Stärkung des NichtraucherInnenschutzes, Zahl 19 - 487, Beilage 808.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Ewald Gossy.

Ich bitte daher um den Bericht.

Berichterstatter Ewald Gossy: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Stärkung des NichtraucherInnenschutzes in seiner 25. Sitzung am Mittwoch, dem 23. April 2008, beraten.

Bei dieser Sitzung wurde ich zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und

Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Stärkung des NichtraucherInnenschutzes die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke. Zur Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben einen Antrag der SPÖ vorliegen, der eigentlich mehr oder weniger bereits irrelevant ist, weil ja alle Entscheidungen im Bund gefallen sind. (*Abg. Ilse Benkö: Obsolet.*) Und meiner Meinung nach, hätte man hier den Antrag einfach zurückziehen müssen und die Geschichte ist erledigt.

Ja, ich meine, man kann hier jetzt Position beziehen und kann sagen, ich bin für das, und die anderen sind für das und der dritte ist für das. Wie gesagt, die Entscheidung ist gefallen. Ich möchte aber vielleicht schon ein bisschen insofern etwas dazu sagen, welche Entscheidung gefallen ist.

Die SPÖ hat im Vorfeld der Entscheidung nicht Nein zum generellen Rauchverbot gesagt, wie dieser Antrag hier ist.

Man kennt sich ja nicht aus. Vor einem Monat ist der Antrag eingereicht worden, da heißt es, Nein zum generellen Rauchverbot. Auf Bundesebene hat es zu dem Zeitpunkt geheiÙen, Ja zum generellen Rauchverbot. Herausgekommen ist Nein zum generellen Rauchverbot. Also irgendwie muss man sich da jede Woche neu erkundigen, wie denn der Stand, der Positionsstand der einzelnen Parteien ist.

Und wir haben heute schon darüber gesprochen, eines muss ich sagen, die ÖVP hat sich einbetoniert und die SPÖ fällt regelmäßig um. Das ist irgendwie so das Bild, was ich hier zeige. (*Die Abg. Maga. Margarethe Krojer zeigt ein Foto auf dem der Bundeskanzler Alfred Gusenbauer die Petition unterschreibt.*) Ich möchte nur sagen, das generelle Rauchverbot ist nicht eingeführt worden, obwohl hier, Sie werden vielleicht das Foto kennen, der Bundeskanzler Gusenbauer, die Petition der Nichtraucher Bürgerinitiative unterschrieben hat, wo er sich für das generelle Rauchverbot ausspricht.

Es hat auch die Gesundheitssprecherin Oberhauser der SPÖ, Ja zum generellen Rauchverbot gesagt, und wir müssen eine schärfere Gangart antreten und, und, und. Herausgekommen ist ein Ergebnis, das aus meiner Sicht nicht besonders ist, nämlich wie es die Zeitungen auch kommentieren, eine typisch österreichische Lösung - nicht Fisch, nicht Fleisch.

Die Bundesregierung ist zwar für den Nichtraucherschutz, ist aber gegen Verbote. Sie ist zwar gegen das Rauchen, will es aber nicht wirklich verbieten.

Und wie es so in vielen anderen Bereichen ist, wie gesagt, ist halt dieses Bild immer das Gleiche. Die ÖVP ist von Haus dagegen, bewegt sich keinen Millimeter, die SPÖ sagt, was sie alles tun wird und pendelt sich dann auf der Linie der ÖVP ein und fällt wieder um. Obwohl 64 Prozent der Männer nicht rauchen und 77 Prozent der Frauen nicht rauchen, steht in dem Antrag drinnen, und das hat mich irgendwie ein bisschen gestört, deswegen möchte ich es auch sagen.

Es steht drinnen: Nachdem in den vergangenen Jahren insbesondere die Anzahl der Gaststätten ständig zurückgegangen ist, muss im Sinne der Aufrechterhaltung dieser gesellschaftlichen Treff- und Kommunikationsorte im ländlichen Raum eine Konsenslösung angestrebt werden.

Was heißt das? Wenn ich die Wirtshäuser in meinem Ort anschau, die haben nicht mehr Räume, die haben alle im Wesentlichen einen Raum. Naja, wenn das jetzt alles Raucherlokale sein werden, was tut dann sozusagen jemand, der eine Lehre macht, der mit 15 in so einen Betrieb kommt, oder was tut ein Konsument, der halt ins Gasthaus gehen will, obwohl, wie gesagt, 77 Prozent der Frauen nicht rauchen.

Also insofern wird hier etwas delegiert, an den Wirten, nämlich der soll jetzt entscheiden, der soll sich nur trauen im Dorf ein Nichtraucherlokal zu machen. Na bitte, der wird eine Weile geschnitten werden.

Ja, also das heißt, die Verantwortung auf den Letzten abzugeben, das ist die Regel. Was soll's? 2010 hat ja die Europäische Union sowieso vor, das zu erlassen. Dann wird es heißen, die böse EU in Brüssel, was die dort beschlossen haben. Hauptsache selber muss man es nicht entscheiden.

Die Situation in Österreich ist überhaupt eine sehr skurrile. In Österreich besteht in öffentlichen Gebäuden, wie zum Beispiel in Museen, Gerichten, Schulen, Ämtern, so wie das Haus der Burgenländischen Landesregierung ein striktes Rauchverbot.

Na bitte, schauen Sie sich um im Haus der Landesregierung. Ja, da gibt es sogar Abteilungen, dort überlegt man, ob man nicht die Raucher in ein Zimmer setzt und die Nichtraucher und so weiter. Also, es gibt null Sanktionen. *(Zwiesgespräch der Abg. Johann Tschürtz und Abg. Mag. Josko Vlasich. - Abg. Johann Tschürtz: Wird bei Euch im Büro geraucht? - Abg. Mag. Josko Vlasich: Nein, nur auf dem Balkon. - Heiterkeit beim Abg. Johann Tschürtz - Abg. Ilse Benkö: Wir wollen auch einen. - Abg. Mag. Josko Vlasich: Wir können ja tauschen.)*

Es gibt nur eine Sanktion, wenn nicht gekennzeichnet wird, dann gibt es eine Sanktion. Lediglich die Unterlassung der Kennzeichnung des Rauchverbotes wird mit einer Verwaltungsstrafe geahndet.

Jetzt dürfen wir in der ÖBB nicht mehr rauchen, in den U-Bahn-Stationen darf man nicht rauchen, die Unternehmen sind nicht zugrunde gegangen. Es gibt in mehreren Ländern ein generelles Rauchverbot und ein Bericht der WHO sagt, unabhängige Studien in Kanada, Irland, Italien, Norwegen und Städte wie El Paso und New York zeigen, dass die Umsätze nach der Einführung genereller Rauchverbote im Durchschnitt auf dem gleichen Level blieben, oder sich sogar erhöhen.

Ich möchte nur ein Beispiel sagen: In meiner Gemeinde gibt es kein Gasthaus was einen Saal anzubieten hat für einen Ball. Da war die Diskussion, gehen wir in die Mehrzweckhalle, das ist der Turnsaal der Schule. Dann hat der Bürgermeister in der Diskussion mit dem Gemeinderat, dann haben wir beschlossen, dort ein Rauchverbot zu machen und nur im Foyer draußen an der Bar, darf man rauchen.

Das sind die schönsten Bälle. Da kann man um drei Uhr in der Früh noch hingehen, und wenn man einmal einen über den Durst getrunken hat, hat man am nächsten Tag auch nicht mehr Kopfweh, denn der Rauch fällt zumindest weg. *(Landesrat Helmut Bieler: Oder der Wein war besser.)*

Also, das funktioniert hervorragend und die Bälle sind genauso gut besucht wie vorher, nicht schlechter, im Gegenteil, sogar noch besser. Ich würde mir wünschen, dass diese Diskussion sich auch auf andere Bereiche ausdehnt.

Denn eines ist schon erfreulich in dieser Diskussion, dass es erstmals wirklich die Diskussion darüber gegeben hat, Menschen vor etwas zu schützen und sie nicht diesem Rauch, diesem Passivrauch auch auszusetzen. Und man kann zwar sagen, na wenn es

dir nicht gefällt, dann gehst du halt in Wien nicht in das Cafe, sondern in das andere, aber am Land habe ich diese Möglichkeit nicht.

Ich würde mir wünschen, dass die Diskussion sich auch auf andere Bereiche erstreckt, wie zum Beispiel auf das Passiveinatmen von Autogasen. Denn, wenn ich in Eisenstadt mit einem Kinderwagen fahre, oder jemand mit einem Kinderwagen fährt, befinden sich die Kinder genau auf der Höhe der Auspuffgase und da habe ich noch nie die Diskussion gehört, dass das vielleicht irgendwie schädlich sein könnte und man da dann vielleicht generell etwas anders machen könnte. Ich will ja gar nicht sagen, verbieten könnte.

Wie gesagt, ich sehe eigentlich keine Veranlassung, dass dieser Antrag überhaupt zur Abstimmung kommt. *(Beifall bei den Grünen)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Die Kollegin Krojer hat es schon eingangs richtig angesprochen, vergangene Woche hat die Bundesregierung ihren Kompromiss zum Nichtrauchererschutz präsentiert, womit wir hier im Landtag wieder einmal über einen Entschließungsantrag diskutieren und debattieren, der obsolet ist.

Im Grunde genommen fordert der vorliegende Antrag genau jene Maßnahmen, auf die sich SPÖ und ÖVP auf Bundesebene nun geeinigt haben. Na das ist ja wohl kein Zufall.

Das Paket der Bundesregierung stellt wieder einmal eine typisch österreichische Lösung dar. Es ist nicht Suppe, nicht Fisch, nicht Fleisch und es ist geprägt vom vorseilenden Gehorsam im Verhältnis zur Europäischen Union. Die Eckpunkte des erzielten Kompromisses sehen folgendermaßen aus, ich werde sie kurz erläutern:

In Lokalen mit mehreren Räumen kann das Rauchen in abgeschlossenen Räumen erlaubt werden, wenn der Nichtraucherbereich der Hauptraum ist oder über 50 Prozent der Gastfläche im Nichtraucherbereich sind.

In Einraumlokalen kann das Rauchen gestattet werden, wenn die Lokalfläche zwischen 49 und 80 m² beträgt, oder wenn eine räumliche Trennung aus rechtlichen Gründen nicht möglich ist.

In Lokalen mit einer Fläche von weniger als unter 50 m² besteht für die Gastronomen Wahlfreiheit.

Arbeitsrechtlich wird unter anderem der Anspruch auf Abfertigung geschaffen wenn der Arbeitnehmer wegen Passivrauchens kündigt.

Jugendliche dürfen grundsätzlich nur in Nichtraucherbereichen ausgebildet werden. Auch werdende Mütter sollen zukünftig einen besonderen Schutz genießen.

Meine geschätzten Damen und Herren! Gerade im arbeitsrechtlichen Bereich darf man gespannt sein, wie sich die geplanten Änderungen auswirken werden. Man darf gespannt sein, wie sich die Zahl der Lehrlinge in der Gastronomie entwickeln wird und ob Frauen durch diese neuen Reglementierungen nicht doch noch benachteiligt sein werden. Schließlich sind Schwangerschaften doch noch ein regelmäßig wahrnehmbares Phänomen.

Es gibt mehr Ausnahmen als Regeln. Diese Lösung, es ist insgesamt nicht Fisch und nicht Fleisch. Das zeigt auch die Sicht aus einer sehr grundsätzlichen Position. Im vorliegenden Antrag werden vollkommen zu Recht die gesundheitlichen Auswirkungen, die das Rauchen mit sich bringt, aufgezählt.

Auf der einen Seite bestehen allerdings noch Befürchtungen zu respektiven Maßnahmen, könnten nicht gewollt gesellschaftspolitische Auswirkungen zeigen. Rauchen gehört vielerorts eben dazu.

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine geschätzten Damen und Herren! Aus meiner Sicht sollte man den Nichtraucherschutz viel grundsätzlicher diskutieren. Nikotin ist ebenso wie Alkohol ein Suchtmittel. Nikotin ist eine legale Droge. Alkohol und Nikotin sind legale Drogen, deren Konsum von der Gesellschaft nicht nur geduldet, sondern deren Einnahme zu einem Bestandteil unserer Kultur oder Unkultur geworden ist. Das kann man negativ oder positiv bewerten. Das steht jedem Menschen frei.

Für mich ist entscheidend, dass Rauchen nun einmal ein fester Bestandteil unserer, ich sage es jetzt bewusst, Unkultur ist. Wir wissen, dass es schädlich ist und trotzdem denkt überhaupt niemand daran den Verkauf von Zigaretten in Österreich gleich ganz zu verbieten.

Die Politik stellt es den Menschen frei, ob sie ihre Gesundheit beeinträchtigen wollen oder nicht. Menschen suchen sich aus, ob sie rauchen oder nicht. Sie suchen sich auch aus, ob sie ein Raucher- oder ein Nichtraucherlokal besuchen.

Meine Kolleginnen und Kollegen, nachdem wir also das Rauchen immer als einen Teil unserer Unkultur toleriert haben und den öffentlichen Genuss von Nikotin trotz aller negativer Auswirkungen sozialisiert haben, werden die nun geplanten Einschränkungen von den Betroffenen verständlicherweise als massiver Eingriff in die persönliche Freiheit interpretiert.

In diesem Bereich sind die Menschen äußerst sensibel und das ist auch gut so. Auch hier sehen wir und wir werden auch wieder einmal mit einer ganz grundsätzlichen Frage konfrontiert, in welchem Ausmaß sollen der Staat und die Politik in die private Dispositionssphäre der Menschen eingreifen?

Für einen freiheitlich denkenden Menschen liegt die Antwort auf der Hand. Artikel 1 unseres Parteiprogramms lautet: Die Freiheit ist des Menschen höchstes Gut. Unsere Antwort lautet daher glasklar: Der Staat und die Politik sollen sich aus der persönlichen Dispositionssphäre des Einzelnen so weit wie möglich heraushalten.

Das ist der entscheidende Standpunkt aus unserer Sicht auch im Bezug auf den Nichtraucherschutz.

Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! In vielen Bereichen besteht in den letzten Jahren die größer werdende Tendenz, dass der Gesetzgeber immer größere Teile der persönlichen Freiheiten reglementiert und einschränkt. Diese Entwicklung wird nicht zuletzt von der Europäischen Union zu einem zu großen Ausmaß forciert.

Der Schutz von Nichtrauchern hat seine Berechtigung. Es stimmt, wie kommen Nichtraucher dazu ihre Gesundheit durch das Suchtverhalten anderer Menschen beeinträchtigen lassen zu müssen? In diese Körperverletzung würden viele Menschen nicht einwilligen.

Es ist daher vollkommen richtig und auch für uns nachvollziehbar, dass man das Rauchen in öffentlichen Gebäuden, in Ämtern, Behörden, Schulen, Gerichten und in allen

anderen Räumlichkeiten verboten hat, die jeder Staatsbürger dann betreten muss, weil er aus bestimmten Gründen dazu verpflichtet ist oder gar nicht anders kann, oder darf.

Restaurants, Gasthäuser, Heurigen oder Festzelte, geschätzte Damen und Herren, die muss niemand betreten, wenn er nicht will. Jedem steht es frei diese Orte nicht zu betreten, diese Orte sind nicht öffentliche Bereiche.

Auf der anderen Seite und das kommt im vorliegenden Antrag ganz klar zum Ausdruck, steht die Person, die aufgrund einer freiwilligen Entscheidung ein Restaurant, ein Gasthaus oder einen Heurigen betreibt und für dieses Unternehmen das wirtschaftliche Risiko trägt. Diesem Unternehmer steht die Entscheidung frei welche Speisen, welche Getränke er auf die Karte setzt, ihm steht es frei wie er sein Lokal gestaltet und wann er es jeden Tag auf- und zusperrt.

Der Unternehmer ist eine Privatperson. Sein Lokal ist kein Herrschaftsbereich. Er trifft in einem vorgegebenen, gesetzlichen Rahmen alle wesentlichen Entscheidungen und er trägt das Risiko für seine Entscheidungen persönlich und letztendlich deshalb als Privatperson.

Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Wir Freiheitliche lehnen Eingriffe in die private Dispositionssphäre ab, nämlich jene ab, die unzureichend begründet sind.

Im Bereich des Nichtraucherschutzes bedeutet das für uns, dass Lokalbesitzer lediglich dazu verpflichtet werden sollen, ihren Betrieb deutlich erkennbar als Raucher- oder als Nichtraucherlokal zu bezeichnen. Damit bekämen Nichtraucher die Möglichkeit in ihre körperliche Verletzung des Passivrauchens allenfalls einzuwilligen oder das betreffende Raucherlokal eben bewusst nicht zu betreten.

Rauchen wird als ein Teil unseres gesellschaftlichen Lebens akzeptiert. Nichtraucher sollen an Orten, die sie quasi aufsuchen müssen, geschützt werden. Wirte sollen in ihrem persönlichen Bereich auch weiterhin die Wahlfreiheit genießen.

Die FPÖ lehnt diesen im voreilenden EU-gehorsam beschlossenen Eingriff in die Privatautonomie unserer Unternehmer und daher auch den vorliegenden Antrag ab. Wir sagen, die Wirte müssen in ihren Entscheidungen frei bleiben. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Oswald Klikovits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Oswald Klikovits (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! So wie meine Vorrednerinnen bereits bemerkt haben, ist ja im Prinzip dieser Antrag eigentlich als obsolet zu betrachten, weil er in der derzeit gültigen Gesetzesfassung beinhaltet ist und mit der Einführung des neuen Tabakgesetzes, mit 1. Jänner 2009, wirksam wird.

Man könnte sagen, der Burgenländische Landtag hat sich nachträglich bei der Bundesregierung durchgesetzt und wir bekommen mit unserer Forderung Recht. Wenn das auch ein Erfolg ist, dann können wir ihn zumindest für uns hier buchen.

Aber ich möchte diesen Antrag, dem wir unsere Zustimmung erteilen werden, nicht Schlechtreden, sondern ich glaube, dass das, so wie das die Frau Bundesministerin Kdolsky selbst und auch der Herr Sozialminister Buchinger sehen, letztendlich, wie schon vorhin angeklungen, eine klassisch und typisch österreichische Lösung ist, die man aus jeweiligem Gesichtspunkt eben für gut oder weniger gut erachten kann.

Ich persönlich gehöre zu jener Gruppe, die Jahre, eigentlich muss ich sagen jahrzehntelang sozusagen an der Selbstverstümmelung des Körpers durch Rauchen auch mitgewirkt hat. Ich habe vor acht Jahren, im Jahr 2000 das Rauchen als relativ starker Raucher aufgegeben, um auch ein bisschen - und das ist mir wirklich damals das Anliegen gewesen, und war der eigentliche Grund bei aller Härte, jeder Raucher weiß wie schwer es ist aufzuhören nämlich um eine Vorbildwirkung für meine Kinder zu erzeugen.

Und das war meine persönliche Motivation mit dem Rauchen aufzuhören und die Vorbildwirkung hat zumindest, so weit ich es weiß, bis heute gehalten.

Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Mir ist wichtig, dass in Österreich die Wahlfreiheit bei gleichem maximalem Nichtraucherschutz gewahrt bleibt. Die Österreichische Volkspartei hat das Ziel verfolgt, die Zahl der Raucherinnen und Raucher auch mit diesem neuen Gesetz durch Prävention weiterhin zu minimieren.

Wir stellen das Prinzip Überzeugung vor Strafe und daher versuchen wir auch dementsprechend mit diesem Gesetz, mit unserem Koalitionspartner auf Bundesebene auch dementsprechend ein erstes wichtiges Zeichen zu mehr Nichtraucherschutz zu setzen. Was heißt das letztendlich?

Was wird mit 1. Jänner 2009 passieren? In Lokalen mit mehr Räumen muss es eine bauliche Trennung geben, wobei die Nichtraucherzone größer sein soll, als die Raucherzone. Bei Lokalen unter 50 m² können die Lokalbesitzer entscheiden, ob Nichtraucher- oder Raucherlokal. Das ist die von der Kollegin Benkö angesprochene Wahlfreiheit, die man hier zumindest, glaube ich, auch zu Recht den Unternehmerinnen und Unternehmer zugestehen muss. Auch für die Raucher beziehungsweise Nichtraucher ist damit erkennbar: Ich habe die Wahlfreiheit für ein Raucher- oder Nichtraucherlokal aber mit allen Risiken oder eben Vergünstigungseinschränkungen zu rechnen.

Bei Lokalen über 80 m² ist eine strikte Teilung vorzunehmen. Das ist natürlich auch dementsprechend, glaube ich, wichtig, dass wir diese Maßnahme für Restaurants durchsetzen.

Was mir besonders wichtig ist, weil wir heute über die Arbeitnehmer im Burgenland gesprochen haben, dass der Arbeitnehmerschutz vorsieht, dass der Anspruch auf Abfertigung nicht verloren geht, wenn die ArbeitnehmerIn den Job wechselt, auf Grund von Passivrauchen. Es kann halt auch nur ein Tropfen auf dem heißen Stein sein, dass die Zeit für gesundheitliche Beratung und so weiter, gegeben sein muss, und dass Jugendliche grundsätzlich in Nichtraucherbereichen ihre Ausbildung in den jeweiligen Berufen garantiert erhalten.

Hohes Haus, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wie schon eingangs erwähnt, ist dieser Antrag der SPÖ, dem wir die Zustimmung erteilen werden, eigentlich nur die Bestätigung der Arbeit auf bundespolitischer Ebene. Dort läuft es momentan ruhiger ab. Daher können auch solche Gesetze beschlossen werden.

Als Zeichen dessen, das es auch im Land ruhiger ablaufen kann, werden wir diesem Antrag auch unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Erich Trummer.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Erich Trummer (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bin der Meinung, dass der Antrag nicht obsolet ist, sondern nur zeigt, wie goldrichtig die SPÖ natürlich auch in dieser Frage liegt und dass natürlich schon seit

Wochen dieser Antrag in diese Richtung vorhanden ist. Das zeigt auch, wie wichtig es ist, dass man sich positioniert in Richtung des Bundes und offensichtlich damit auch ein Gehör gefunden hat.

Es zeigt aber doch auch, dass die SPÖ auch in dieser Frage für das Miteinander steht, nicht nur beim Nichtraucherschutz, sondern in anderen Fragen. Das ist, glaube ich, auch signifikant. Diese Konsenslösung der Bundesregierung entspricht deshalb genau auch inhaltlich dem SPÖ-Antrag. Ich glaube auch, dass das ein Rückenwind bei der Umsetzung sein kann und sein wird, wenn wir den Antrag hier beschließen.

Inhaltlich ist es ganz klar, dass sowohl die Nichtraucher auf der einen Seite, wie auch die Wirten, die Gastronomen, auf der anderen Seite endlich einmal kräftig durchatmen, kräftig aufatmen können, weil auf der einen Seite die erste Priorität der Schutz für die Nichtraucher gegeben ist, für Kinder in Lokalen, für die auch in der Gastronomie Beschäftigten. Auf der anderen Seiten allerdings auch, die Existenzfähigkeit der Gastronomie und natürlich auch damit, das gesellschaftliche Leben im Dorf nicht beeinträchtigt wird. Ein sowohl und ein als auch ist hier einerseits möglich.

Andererseits entspricht das Gesetz auch den Vorstellungen der Menschen, liebe Kolleginnen und Kollegen. Ich glaube, das dürfen und das sollten wir nicht vergessen. So wie die SPÖ in ihrer Politik darauf immer Rücksicht nimmt, und keine Spaltung der Gesellschaft Raucher auf der einen Seite, Nichtraucher auf der anderen Seite, auch anstrebt.

Deswegen gibt es auch eine aktuelle Umfrage vom OGM für die Zeitschrift Format, wo ganz eindeutig herauskommt, dass es eine sehr, sehr große Zustimmung für dieses Ergebnis in dieser Raucherfrage in Lokalen gibt. Die meisten Österreicher halten diese räumliche Trennung von Rauchern und Nichtrauchern in Lokalen für völlig ausreichend. 68 Prozent der Österreicher sagen, das ist ein gutes Gesetz, und 30 Prozent der Österreicher sprechen sich nur für ein generelles Rauchverbot aus.

Ich glaube, deswegen ist dieses österreichische Gespür, Sie haben es so abgetan, die österreichische Lösung, dieser österreichische Weg, durchaus auch in der Vergangenheit ein sehr erfolgreicher österreichischer Weg gewesen, und wird es auch in dieser Frage sein.

Unbestritten ist sicherlich, dass ein Nichtraucherschutz ausgebaut werden muss. Das ist auch mit diesem Gesetz gegeben. Viele interne Studien, ich will alles gar nicht zitieren, sagen eindeutig, diese zahlreichen krebserregenden Stoffe, die dort beinhaltet sind, der Passivrauch, mit welcher Konzentration der eben schädlich ist, das Herzinfarktrisiko, das Lungenkrebsrisiko, das um 30 Prozent gesteigert ist. Das Schlaganfallrisiko ist um 80 Prozent höher. Allerdings auch bei den Mitarbeitern, und hier sind wir beim Arbeitnehmerschutz. Das Lungenkrebsrisiko, ist sogar bis zu 50 Prozent gesteigert.

Die österreichische Krebshilfe sagt sogar, zwei bis drei Tote täglich sind durch das Passivrauchen in Österreich zu verzeichnen. Wir wissen aber auch, auf der anderen Seite, in anderen europäischen Ländern, wo es ein generelles Rauchverbot in Lokalen gibt, welche wirtschaftlichen Probleme oft miteinander verbunden sind, welche gesellschaftlichen Probleme oft miteinander verbunden sind. Gerade deswegen, um diese Erfahrung auch mit einzuarbeiten, ist es, glaube ich, gut, dass diese Bestimmungen weniger strikt sind, als in anderen Ländern, und ein Miteinander gewährleistet.

Wir wissen, dass es bereits seit 12. August 2004 die ersten Bestrebungen in diese Richtung gibt, dass alles andere als wirksamer Nichtraucherschutz war, nämlich diese

Selbstverpflichtung ganz einfach nicht funktioniert hat. Ich glaube, deswegen ist auch sehr viel Porzellan in dieser Raucherfrage zerschlagen worden. Die österreichischen Gemüter sind zum Teil unnötig erhitzt worden. Ich glaube auch, dass wir uns heute nicht mehr deswegen als Schlusslicht in der EU, in der Nichtraucherfrage, befinden.

Es war auch wichtig, dass die SPÖ deswegen sehr, sehr erfolgreich offensichtlich Druck gemacht hat, für eine gesunde Raucherlösung. Weil jetzt monatelang, 15 Monate lang, Verzögerung und Stillstand gegeben war, bis sich Gott sei Dank, auch Bundesminister Buchinger und auch die Gesundheitsministerin Kdolsky an einen Tisch gesetzt haben, und die Sozialpartner, ganz, ganz entscheidend mitgewirkt haben, was man ja auch bei den Arbeitnehmerschutzrechten sieht.

Deswegen ist es wichtig, dass es ab 1. Jänner 2009 dieses neue Gesetz geben wird und damit ein gesundheitspolitischer aber auch ein sozialpolitischer Fortschritt einfach geben ist.

Die Erneuerungen wurden bereits gesagt. Auch im Bereich des verbesserten Arbeitnehmerschutzes, der gesetzliche Abfertigungsanspruch bei Arbeitnehmerkündigungen wegen Passivrauchen, die Jugendlichen müssen im Nichtraucherbereich natürlich ausgebildet oder beschäftigt werden, auch die Schwangeren werden jetzt in Raucherlokalen sofort freigestellt. Das sind große wichtige Verbesserungen.

Was noch nicht gesagt worden ist, dass die Erkrankungen durch Passivrauchen am Arbeitsplatz in die Liste der Berufskrankheiten aufgenommen wird. Auch das, glaube ich, ist eine ganz wichtige entscheidende Frage, sowie auch das Arbeitsverhältnis auf Grund Gesundheitsgefährdung durch das Passivrauchen keinen Tabakrauchbelasteten Arbeitsplatz mehr für die jeweilige Person zumutbar macht.

Zum Schluss ein Fazit daraus: Ich glaube, jetzt müssen wir rasch wirksam auch diesen Nichtraucherschutz umsetzen, auch dahinter stehen, gemeinsam dahinter stehen. Die Bundesministerin muss endlich die entsprechenden Daten setzen. Es gibt eine Regierungsvereinbarung, die längst einen fälligen Paradigmenwechsel, glaube ich, eingeleitet hat. Ich glaube doch, dass das gemessen an den letzten Jahren, wo fast nichts passiert ist, ein großer Fortschritt ist.

Die SPÖ-Burgenland sieht sich deswegen mit diesem eingebrachten Antrag absolut bestätigt. Die SPÖ-Burgenland unterstützt deswegen auch diesen Antrag des Nichtraucherschutzgesetzes. Diese Studie zeigt auch die Akzeptanz der Bevölkerung. Ich lade alle herzlichst miteinander ein, alle Parteien, hier dieses Miteinander, die Konsenslösung, in den Vordergrund zu stellen, so wie es auch die Österreicher sehen und bitte auch um Zustimmung des Antrages.

Wir werden auf alle Fälle gerne zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Ewald Gossy: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Stärkung des Nichtraucherschutzes ist somit mehrheitlich gefasst.

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Anna Schlaffer, Edith Sack, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 805) betreffend eine effektive Unterhaltssicherung für Kinder und Jugendliche (Zahl 19 - 488) (Beilage 809)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der 4. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Anna Schlaffer, Edith Sack, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 805, betreffend eine effektive Unterhaltssicherung für Kinder und Jugendliche, Zahl 19 - 488, Beilage 809.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Werner Brenner.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Werner Brenner: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Anna Schlaffer, Edith Sack, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine effektive Unterhaltssicherung für Kinder und Jugendliche in seiner 25. Sitzung am Mittwoch, dem 23. April 2008, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Anna Schlaffer, Edith Sack, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine effektive Unterhaltssicherung für Kinder und Jugendliche die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als erster Rednerin erteile ich Frau Maga. Margarethe Krojer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag der SPÖ ist dem Positionspapier der überparteilichen Plattform „Recht des Kindes auf Unterhalt“ entnommen, welche im Jahr 2005 gegründet worden ist.

Dieser Plattform gehören sehr viele Organisationen an. Deswegen wundert es mich auch, dass das mittlerweile auch auf Bundesebene schon mehr oder weniger entschieden wurde, dass sich diese Organisationen nicht durchsetzen konnten. Es ist zum Beispiel Diakonie Österreich dabei, die Katholische Frauenbewegung, verschiedenste katholische Verbände, das Netzwerk der Frauen und Mädchenberatungsstellen, die Österreichischen Kinderfreunde, Plattformrecht des Kindes auf klare Verhältnisse, der Verein Wiener Frauenhäuser, die Wiener Kinder/Jugend-Anwaltschaft.

Das heißt, es ist eigentlich eine sehr große Lobby dahinter, und trotzdem ist das Ergebnis, das derzeit im Bund vorhanden ist, mehr oder weniger null.

Das entsetzt mich ein bisschen, weil ich denke mir, so viele Organisationen und auch wir Grünen unterstützen das, die SPÖ unterstützt, die ÖVP unterstützt, und trotzdem ist es nicht möglich, für die Kinder irgendetwas zu verbessern.

Das ist eigentlich total ärgerlich, weil alle dafür sind und es passiert nichts. Wir unterstützen, wie gesagt, diese Forderung. Es geht im Wesentlichen bei diesem Antrag um die Reform des Unterhaltsvorschussgesetzes aber darüber hinaus um eine Unterhaltssicherung für Kinder, wenn es eben keinen Anspruch auf Unterhaltsvorschuss gibt. Die Zahlen kennen Sie alle. Sie stehen auch im Antrag.

Wir haben mittlerweile 37 Prozent der Kinder, die unehelich geboren sind, eine Trennungsrates von über 50 Prozent. Das heißt, das Armutsrisiko ist bei AlleinerzieherInnen besonders hoch. Von den AlleinerzieherInnen leben 30 Prozent unter der Armutsgrenze. Das ist eigentlich in einem Land wie Österreich, in einem der reichsten Länder der Welt, eigentlich eine Schande.

Wir wissen alle, dass der Unterhaltsvorschuss, eben diese Vorschüsse auf den gesetzlichen Unterhalt von Kindern, vom Bund geregelt werden. So einen Unterhaltsvorschuss zu bekommen, dauert ewig lang. Man braucht im Inland vollstreckte Exekutionstitel, die Exekution muss erfolglos versucht werden, aussichtslos sein, es muss aber eine Aussicht auf Rückzahlung des Vorschusses bestehen.

Sie wissen alle, dass das halt in vielen Fällen nicht der Fall ist. Die Verfahren dauern lange, die Höhe des gewährten Unterhaltsvorschusses ist meistens nicht ausreichend. Wenn wir wissen, dass 1.352 Kinder einen Unterhaltsanspruch von weniger als 50 Euro im Monat haben, dann können sich alle vorstellen, dass sich das nicht ausgehen kann.

Wie gesagt, das Verfahren ist aufwendig und langwierig. Ich kenne einen konkreten Fall, mit dem sich auch diese Bürgerinitiative befasst. Im Burgenland gibt es eine Frau, die seit 28 Monaten darauf wartet, und zum Beispiel keine Erhöhung des Unterhaltsvorschusses bekommt. Das heißt, der Unterhaltsvorschuss alleine reicht nicht aus. Denn wenn kein Unterhaltsanspruch besteht, dann wird auch kein Vorschuss bezahlt. Daher sind diese zwei Dinge untrennbar.

Für jene Kinder, die keinen Unterhaltsanspruch haben, gibt es nicht einmal eine Statistik darüber. Das wissen wir gar nicht. Es gibt eine der wenigen Quellen, es wurde eine Umfrage gemacht im Jahr 2003 von der Plattform für AlleinerzieherInnen und da ist herausgekommen, dass 17 Prozent der Kinder von Alleinerziehenden überhaupt keinen Unterhaltsanspruch haben. Das kann so nicht sein!

Es gibt natürlich dann eine Möglichkeit für diese Kinder. Man kann Sozialhilfe beantragen, die 130 Euro ausmacht. Dann gibt es eben von der Statistik Austria die Kinderkostenanalyse. Da werden Durchschnittsbedarfssätze berechnet. Die sind derzeit nicht so wie im SPÖ-Antrag, die stammen aus dem Jahr 2005. Sie wurden 2006 erhöht und 2007 auch, nicht wesentlich - im Jahr ungefähr um drei Euro - also insofern sind sie aktuell.

Wir sind derzeit bei Durchschnittsbedarfssätzen bei Kindern von null bis drei Jahren bei 170 Euro, und bei Kindern über 19 Jahren bei 474 Euro. Da sehen wir gleich den Unterschied zwischen dem Sozialhilfebeitrag von 130 Euro und dann bei einem einjährigen Kind von 170 Euro, und geschweige denn bei 474 Euro.

Im Jahr 2004 erhielten in Österreich zirka 30.000 Minderjährige eine Sozialhilfe, was ungefähr 50 Millionen Euro ausmacht.

Unsere Vorschläge decken sich im Wesentlichen mit denen der SPÖ. Wir verlangen auch Unterhalt für jedes Kind. Die Unterhaltsicherung soll so hoch sein wie der Regelbedarf. Wenn kein oder ein zu geringer Unterhaltsanspruch besteht, dann soll die Differenz bezahlt werden, entweder aus dem Familienlastenausgleichsfonds oder aus einem Unterhaltssicherungsfonds, der eventuell neu geschaffen werden muss.

In diesen Fonds sollen dann eben der Bund, die Länder und möglicherweise auch vielleicht die Gemeinden einzahlen, die sich dann die Sozialhilfekosten für diese Kinder ersparen würden.

Das sind, wie gesagt, die Fakten und unsere Vorschläge, die sich, wie gesagt, nicht wesentlich von den Fakten und den Vorschlägen des vorliegenden Antrages unterscheiden. Daher werden wir dem Antrag auch zustimmen.

Jetzt kommen wir aber zum Wurm in der Sache. Erstens einmal bin ich überrascht, dass die burgenländische SPÖ ihre eigene SPÖ im Bund auffordern muss, hier tätig zu werden.

Zur Beruhigung möchte ich sagen: Die war schon tätig. Seit zwei Jahren wird dieses Problem diskutiert, jedoch bis heute ohne Ergebnis. Besser gesagt, es gibt einen derzeitigen Diskussionsstand, ein vorläufiges Ergebnis, und das schaut folgendermaßen aus:

Die Problematik wird zwischen zwei roten Ministerien hin- und hergeschoben und keiner fühlt sich verantwortlich. Sie wird zwischen dem Justizministerium und dem Sozialministerium hin- und hergeschoben, und wie es aussieht, wird dieses Problem genau in der Mitte durchfallen.

Der Sozialminister hat versprochen, das in der bedarfsorientierten Mindestsicherung zu regeln. Die ist derzeit in Begutachtung. Dort steht nichts davon. Das heißt, der Sozialminister hat gesagt, er kümmert sich darum, aber nichts steht in der Begutachtung. Die Justizministerin hat gesagt, sie kümmert sich darum, nichts steht irgendwo.

Es gibt eine einzige Zusage, und die heißt, dass die Verfahren beschleunigt werden sollen. Ja, das ist gut und richtig, aber das kann es ja bitte nicht sein! Es kann nicht sein, dass das das einzige Ergebnis ist. Denn das Ergebnis der Diskussion in der Bundesregierung ist derzeit so, dass man sich geeinigt hat darauf, dass Lücken im Gesetz geschlossen werden sollen, aber es darf keinen Euro mehr kosten.

Das heißt, kein Euro mehr. Das heißt, der derzeitige Standpunkt ist, dass nichts im Sinne dieses Antrages irgendwie zur Diskussion steht. Die Diskussion ist mehr oder weniger an einem Schlusspunkt angelangt. Entschieden ist noch nichts.

Es könnte ja sein, dass sich vielleicht alle Bundesländer solche Anträge irgendwie zu Gemüte führen. Es nützt nichts, im Landtag Beschlüsse zu fassen, wenn dann die roten Minister sagen: „Niet“. Auch hier weiß ich genau, wo der Hund begraben liegt: Wieder „Luftblasenschaumschlägerei“ statt Politik für die Menschen zu machen. *(Beifall bei den Grünen)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Zum einen muss man wirklich festhalten, dass ich das ein bisschen lächerlich finde, dass die SPÖ hier im Burgenland einen Antrag an die zwei roten

Ministerien stellt und sagt: Bitte, bitte, wir wollen eine Gesetzesänderung. (*Zwischenruf der Abg. Edith Sack*)

Das würde ja einfacher gehen. Das heißt, man braucht ja nur in der Bundesvorstandssitzung der SPÖ dieses Thema ansprechen und somit braucht man nicht, sozusagen die Bevölkerung hinters Licht führen im Burgenland. Macht es einfach. (*Zwischenruf der Abg. Edith Sack*)

Wir stehen selbstverständlich hinter diesem Antrag. Das ist klar. Warum auch nicht? Aber natürlich darf man nicht vergessen, dass Ihr die Möglichkeit hättet, das auch umzusetzen. Wenn sich zwei rote Ministerien streiten und dann im Burgenland die SPÖ-Burgenland versucht, daraus noch Kapital zu schlagen, so finde ich das als nicht korrekt.

Ich bin auch überzeugt davon, dass man diese Unterhaltsdebatte ja gar nicht so führen kann. Ich werde das genau beobachten. Ich bin auch schon gespannt, welche Rückmeldung auf diesen Antrag kommt. Dann kann man die SPÖ noch einmal darauf hinweisen, welcher Antrag das war. Ich bin überzeugt davon, dass dieser Antrag zwar weitergeleitet wird, aber die Stellungnahme wird eine negative sein. Das heißt, es wird anlässlich dieses SPÖ-Antrages eine negative SPÖ-Stellungnahme der Minister kommen. Das garantiere ich schon heute.

Zum grundsätzlichen Antrag: Ganz klar, dass wir dem Antrag zustimmen. Aber wir werden auch diese Anträge, die die SPÖ immer stellt an die Bundesregierung, schon demnächst irgendwann einmal bei einer Pressekonferenz präsentieren und dann auch präsentieren, wie viel Luft unnötig hier im Landtag verbraucht wurde. Denn alles was Ihr gestellt habt, wurde bis jetzt noch nicht umgesetzt.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Andrea Gottweis.

Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren Abgeordneten! Wie wir gehört haben, der Antrag auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine effektive Unterhaltssicherung für Kinder und Jugendliche liegt uns vor und wird auch von allen Fraktionen unterstützt. Wie schon die Frau Kollegin Krojer gesagt hat, die Fakten sind alarmierend: 20.336 Ehescheidungen bei 36.923 Eheschließungen im Jahr 2006. Betroffen sind die Kinder. 84.300 Patchworkfamilien, das sind mittlerweile 9,3 Prozent aller Familien. 175.600 AlleinerzieherInnen, und davon leben 14,6 Prozent in akuter Armut.

Insgesamt gibt es 113.000 Kinder und Jugendliche in Österreich, die unter der Armutsgrenze leben. 25.000 Kinder sind in einer Maßnahme der Jugendwohlfahrt, und 7.000 sind derzeit fremd untergebracht. Zwischen 2.500 und 3.000 angezeigte Fälle von Gewalt pro Jahr sind eine Tatsache, wobei die Dunkelziffer auf mindestens 50.000 geschätzt wird. Das bedeutet, dass in Österreich jeden Tag 130 bis 150 Kinder misshandelt, verletzt, gequält oder vernachlässigt werden.

Geschätzte Damen und Herren Abgeordneten! „Das Kind wird nicht erst Mensch, es ist Mensch“. Diese berühmte Aussage drückt aus, dass Kinder auch Rechte haben und dass es notwendig ist, einen Ausgleich zu finden zwischen den Bedürfnissen nach Versorgung und Schutz, sowie Selbständigkeit des Kindes.

So ist es das Ziel der Kinderrechtskonvention, dass Kinder in ihren Bedürfnissen und Fähigkeiten wahrgenommen werden und als TrägerInnen eigenständiger Rechte respektiert werden. Daher muss immer, wenn es um Kinder geht, das Wohl derer im Mittelpunkt stehen.

Selbstverständlich haben Kinder das Bedürfnis und damit auch das Recht auf adäquate Grundversorgung, damit sie sich bestmöglich entfalten können. Nahrung, Wohnraum, Gesundheit und Bildung, Kultur und Freiraum, sind die wesentlichsten Aspekte.

Deshalb gibt es finanzielle Leistungen des Staates für Familien: Wochengeld, Kinderbetreuungsgeld, Familienbeihilfe, Kinderabsetzbetrag, Mehrkindzuschlag, Alleinverdienerabsetzbetrag und Alleinerzieherabsetzbetrag. Hier darf ich sehr wohl erwähnen, und es gibt nicht nur Negatives, das die Regierung Schlüssel gemacht hat, dass in den letzten Jahren sehr viel Positives für Familien passiert ist.

Natürlich gibt es auch einen Unterhaltsvorschuss. Dieser kann derzeit beantragt werden, wenn bei getrennt lebenden beziehungsweise geschiedenen Eltern der zum Kindesunterhalt verpflichtete Elternteil seiner Zahlungsverpflichtung nicht nachkommt und diese auch nicht durch Exekution zwangsweise hereingebracht werden kann. Wichtig ist hierbei, dass der Anspruch auf Geldunterhalt und dessen Höhe gerichtlich festgestellt wurde und ein Antrag beim Pflschaftsgericht gestellt wurde.

In der Praxis hat sich gezeigt, und die Kollegin Krojer hat schon darauf hingewiesen, dass diese Verfahren sehr lange dauern und Frauen mit ihren Kindern oft ewig warten müssen, bis sie tatsächlich Unterhalt bekommen. Diese Regelungen führen auch dazu, dass 17 Prozent der Kinder von AlleinerzieherInnen derzeit überhaupt keinen Unterhalt erhalten oder dieser nur unregelmäßig geleistet wird.

Deshalb ist es notwendig, dass es zur raschest möglichen Reform des Unterhaltsvorschussgesetzes kommt, damit Unterhalt von noch nicht selbst erhaltungsfähigen Kindern und Jugendlichen gesichert wird.

Das ist auch im Regierungsprogramm enthalten. Dort steht, dass im Interesse und zum Wohl des Kindes der Zugang zum Unterhaltsvorschuss zu erleichtern, zu verbessern und zu beschleunigen ist.

Wenn Sie, meine Damen und Herren von der SPÖ, jetzt Ihre Ministerin auffordern tätig zu werden, werden wir das natürlich unterstützen, denn es muss rasch etwas passieren. Zu sagen wäre noch, dass wir die grundsätzliche Intention dieses Antrages begrüßen, dass aber die Recherchen für die Antragsbegründung etwas oberflächlich gemacht wurden.

Die Frau Kollegin Krojer hat schon darauf hingewiesen. Die Regelbedarfssätze sind überholt, da schon erhöht im Jahr 2007, 2008 auf eben zwischen 170 und 474 Euro. Auch ein Rechtsanspruch auf Unterhaltsvorschuss ist gegeben. Die Durchsetzung macht die Probleme. Ob es zur Einführung einer gesetzlichen Mindestsicherung für Kinder, die auf Unterhalt eines Elternteiles angewiesen sind, kommt, das ist noch offen. Denn hier sind vor allem auch die Länder gefordert.

Der Herr Landesrat Rezar ist jetzt leider nicht da. Aber Sie können mit der Frau Justizministerin Berger die dementsprechende Lösung auch aushandeln und dann mit dem Herrn Sozialminister Buchinger umsetzen.

Ein weiteres zentrales Thema des Kinderschutzes, vor allem nach den Vorkommnissen der letzten Wochen von Amstetten und auch Klagenfurt, wird sichtbar und öffentlich diskutiert, der Schutz vor Gewalt.

Gewalt hat viele Gesichter: Körperlich, seelisch oder Vernachlässigung oder sogar sexueller Missbrauch. Weil Gewalt viele Gesichter hat, braucht eine Gesellschaft eben so viele Gegenstrategien. Sie braucht Präventionsmaßnahmen, entsprechende Strafen und vor allem größtmögliche Unterstützung für die Opfer. Kinderpornografie,

Kindesmissbrauch und jegliche Formen von Gewalt an Kindern, zählen sicher zu den abscheulichsten Straftaten überhaupt, denn hier werden die wehrlosesten Mitglieder einer Gesellschaft, nämlich die Kinder, in Mitleidenschaft gezogen.

Die Opfer leiden ein Leben lang und die Suizidraten unter Erwachsenen, die als Kinder missbraucht wurden, sind ebenfalls bekannt und sehr hoch. Vor allem werden viele Opfer auch wieder zu Tätern. Dieser Teufelskreis ist zu unterbrechen. Deshalb sind entsprechende Maßnahmen zu setzen.

Nicht nur die Zivilgesellschaft ist gefordert, die Augen davor nicht zu verschließen. Jenseits von schamlosem Voyeurismus, Vorverurteilung und Selbstjustiz, ist die Öffentlichkeit und jeder und jede Einzelne gefordert, zu handeln und zu helfen. Aber genauso haben wir als Politik und Gesetzgeber dementsprechend zu agieren.

Wir von der ÖVP fordern, wir haben den dementsprechenden Antrag eingebracht, dass die Kinder- und Jugendrechte mehr in den Mittelpunkt des öffentlichen Bewusstseins zu rücken sind, dass klare Strukturen für den Kinder- und Jugendschutz geschaffen werden. Das bedeutet auch, dass mehr Investitionen in die Jugendämter und eine verstärkte Vernetzung aller Verantwortungsträger notwendig ist. Wir brauchen Prävention im Kindergarten und in den Schulen. Wir brauchen aber auch ein angemessenes Strafrecht mit angemessenen härteren Strafen.

Vor allem hat unser Herr Landeshauptmann-Stellvertreter auch vorgeschlagen, eine verpflichtende Vorsorgeuntersuchung für alle Kinder bis zum vollendeten 15. Lebensjahr, wie es in einigen deutschen Bundesländern bereits Usus ist. Das bedeutet konkret, dass ein Arzt oder eine Ärztin im Rahmen einer Vorsorgeuntersuchung, die kostenlos für alle Kinder in diesem Alter eben durchgeführt werden, neben dem allgemeinen Gesundheitszustand vor allem auch darauf achtet, ob Anzeichen auf körperliche oder seelische Gewalt gegeben sind. Bei Verdachtsmomenten soll das Jugendamt eingeschaltet werden.

Ich denke, 99,9 Prozent der Eltern werden damit kein Problem haben. Und die, die ein Problem haben, bei denen ist es gut so, dass eben Kinder geschützt werden.

Auch Kinderpornografie darf nicht als Kavaliersdelikt gelten, sondern ist mit aller gebotener Härte zu verfolgen. Wir sind hier ganz einfach für härtere Strafen, für Produzenten und vor allem auch für diejenigen, die Kinder pornos besitzen.

Zwar sind der Polizei in den letzten Jahren immer wieder einzelne Fahndungserfolge gelungen, was auch in der steigenden Zahl der Verurteilungen abzulesen ist. Allerdings wird in den meisten Fällen nicht der höchste Strafraum ausgenützt.

Deshalb sind im Sinne der Stärkung der Generalprävention für alle Formen der Kinderpornografie Mindeststrafen festzulegen, generell den Strafraum zu erhöhen und alle derzeit im Zusammenhang mit Kinderpornografie normierten Tatbestände als Verbrechen zu qualifizieren.

Außerdem treten wir für ein Berufsverbot für diejenigen ein, die verurteilt sind.

Deshalb haben wir von der ÖVP eben auch in diesem Zusammenhang den Antrag eingebracht. Es freut uns, dass jetzt auch die SPÖ einen entsprechenden Antrag eingebracht hat, und ich hoffe, wir werden diese Anträge auch einstimmig beschließen.

Jenseits aller Ideologien und Verwaltungspraxen gilt es hinzusehen, was heute in unserer Gesellschaft die Kinder und Jugendlichen und vor allem die, die sich in schwierigen Lebenslagen befinden, wirklich brauchen.

Deshalb wollen wir diesem Antrag unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Edith Sack das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bin sehr erfreut, dass alle Fraktionen dieses Hohen Hauses unseren Antrag betreffend eine effektive Unterhaltssicherung für Kinder und Jugendlichen mit unterstützen.

Der finanzielle Überlebenskampf und die Hilflosigkeit Alleinerziehender, meistens Mütter, die mit keinem beziehungsweise äußerst geringen Unterhaltszahlungen für ihre minderjährigen Kinder auskommen müssen, dieses Anliegen brennt uns natürlich sehr unter den Nägeln.

Obwohl es in Österreich seit 1976 ein System zur generellen Sicherung der finanziellen Versorgung minderjähriger Kinder in Form eines Unterhaltsvorschussgesetzes gibt, haben die Frauen trotzdem mit vielen Problemen zu kämpfen.

Herr Abgeordneter Tschürtz - jetzt ist er nicht da -, nicht nur die SPÖ ist hier zuständig, auch die Familienministerin Kdolsky ist zuständig, denn sie muss das Geld zur Verfügung stellen.

Zu Zeiten von Ministerin Gastinger, die ja von der FPÖ kommt, waren diese Probleme schon bekannt. Sie hat auch darüber diskutiert, das war es aber dann. Weiter gebracht hat sie nichts, und bei Ministerin Gastinger sind wir bei diesem Thema immer auf taube Ohren gestoßen. Jetzt bin ich mir sicher, werden die Verbesserungen mit Justizministerin Berger endlich durchgesetzt.

Es gibt auch Einigkeit im Ministerrat. Und weil der Herr Tschürtz gesagt hat, wir sollen hier keine Bundesthemen reinbringen, am Vormittag hat er noch ganz anders gesprochen, denn da hat er sich mit EU-Themen und Bundesthemen befasst, und am Nachmittag widerspricht er sich wieder.

Das momentane System Unterhaltsbevorschussung greift nicht zeitnah und hat überdies Lücken, und die Durchsetzung - das hat die Frau Abgeordnete Gottweis bereits gesagt - von Unterhaltszahlungen für Kinder stellt das wesentliche Problem dar, weil eine große Anzahl der Unterhaltspflichtigen, das sind zum Großteil die Väter, ihre Zahlungen entweder nicht nachkommen wollen oder nicht nachkommen können.

Wenn dies der Fall ist, springt zwar der Staat mit einem Unterhaltsvorschuss ein, allerdings sind die Verfahren äußerst langwierig.

Weiters ist es auch so, dass Unterhaltsvorschuss in erster Linie nur dann gewährt wird, wenn die Aussicht besteht, dass das Geld vom Unterhaltspflichtigen zurückgefordert werden kann.

Zwölf Prozent der Alleinerziehenden beantragen daher keinen Unterhalt oder Unterhaltsvorschuss, wenn der Vater arbeitslos ist, eine Lohnpfändung droht, oder sogar weil sie Angst vor dem Zahlungspflichtigen haben.

Praxis ist auch, dass die meisten alleinerziehenden Mütter zuerst erfolglos gegen den Vater Exekution führen müssen, bevor sie Unterhaltsvorschuss überhaupt beantragen können.

Das bedeutet in der Praxis, dass die Alleinerziehenden langwierige Recherchearbeiten haben und somit lange Zeit, Monate, manchmal sogar Jahre, auf das Geld warten müssen.

Was das für die Familien heißt, kann sich natürlich jeder denken, kann jeder nachvollziehen. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Warum habt Ihr es noch nicht gemacht?*) Wir sind dabei, ich habe es vorhin eh erklärt. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Aber es passiert nicht.*)

Sie geraten dadurch in finanzielle Notsituationen. Der Geldunterhalt wird laut einer Umfrage für 48 Prozent der Kinder gar nicht oder nicht regelmäßig geleistet.

Es muss vielfach durch immer wiederkehrende gerichtliche Klagen und Exekutionsanträge um den Unterhalt gekämpft werden. Und es können Monate vergehen, manchmal sogar Jahre, bis der obsorgende Elternteil jemals Unterhalt bekommt.

Für diese Menschen, meistens Frauen, stellt sich Monat für Monat die Frage, ob und wie sie den finanziellen Verpflichtungen nachkommen können. Nicht selten kommt es dadurch zu einer Schuldenspirale.

In jedem Fall bedeutet finanzielle Unsicherheit für den alleinerziehenden Elternteil, aber auch für die Kinder, Belastung und Stress, bis hin zu beeinträchtigenden Gefühlen, wie des Ausgegrenztseins oder Verlassenseins.

Der Streit um das Geld führt zu Aggressionen zwischen den Elternteilen und belasten das Kind und damit auch das Eltern-Kind-Verhältnis.

Die Praxis zeigt auch, dass Kindesunterhalt nicht über den Unterhaltsvorschuss sichergestellt ist. Da sich der Unterhaltsvorschuss an den Leistungsfähigkeiten des Unterhaltspflichtigen orientiert, kommt es zu einer unglücklichen Situation, dass sehr viele Kinder keinen oder nur einen sehr geringen Unterhalt bekommen.

Ist der Vater zahlungsunfähig, zum Beispiel weil er krank geworden ist, oder unverschuldet seinen Arbeitsplatz verloren hat, das heißt, dass er arbeitslos ist, oder durch Insolvenz, bekommt das Kind auch keinen Unterhaltsvorschuss.

Auch wird kein Unterhaltsvorschuss genehmigt, wenn dem Unterhaltspflichtigen altersbedingt keine Erwerbstätigkeit zugemutet werden kann, wenn der Unterhaltsschuldner im Ausland im Gefängnis sitzt oder in Polizeihaft ist. Sitzt er bei uns im Gefängnis seine Strafe ab, die länger als ein Monat dauert, dann wird der Unterhaltsvorschuss ausbezahlt.

Das ist eine äußerst unbefriedigende Situation, die seit langem kritisiert wird. Es ist nämlich mehr als unverständlich, dass eine Mutter bis zu vier Jahre lang keinen Cent an Unterhalt für ihr Kind bekommt, und hier darf sich der Staat seiner Verantwortung nicht entziehen. Der Staat darf sich vor allem der Verantwortung den Kindern gegenüber nicht entziehen.

In dem derzeitigen System hat die Leistungsfähigkeit des unterhaltspflichtigen Elternteiles Vorrang vor dem Bedarf des Kindes. Das darf und das muss nicht sein! Kinder haben ein Recht auf Unterhalt, Kinder haben ein Recht auf Bildung, und Kinder haben ein Recht auf ordnungsgemäße Erziehung. Dieser Zugang wird ihnen durch diese Probleme oft erschwert.

Daher sage ich: Unterhaltssicherung ist Prävention gegen Kinderarmut und sichert Bildung und Erziehung der betroffenen Kinder, und sie gewährleistet in hohem Maße, dass diese Kinder als Erwachsene Staat und Gesellschaft nicht belasten, sondern mittragen. Sie sind die Zukunft des Staates und unserer Gesellschaft.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir reden hier von 251.000 alleinerziehenden Müttern und von 44.000 alleinerziehenden Vätern, die in Österreich leben. Das sind 12,8 Prozent der österreichischen Familien.

Im Burgenland haben wir 10.000 Alleinerziehende, davon 8.200 Mütter. Landesrätin Verena Dunst hat mit der Gründung der Plattform für Alleinerziehende einen wichtigen Schritt getan, um diesen Menschen ein Sprachrohr zu geben.

Ich war bei einigen Treffen dabei, um mir die Probleme und Anliegen dieser Betroffenen anzuhören. Ich war erschüttert, mit welcher psychischen, finanziellen, aber auch behördlichen Problemen und bürokratischen Problemen diese Menschen konfrontiert sind.

In der Familienpolitik des Landes ist dank unserer Landesrätin Verena Dunst viel geschehen, und es wird im Interesse der Familien weiter gearbeitet.

Es ist uns ein großes Anliegen, möglichst gute Rahmenbedingungen zu bieten und die Lebensbedingungen der Familien, vor allem auch der Alleinerziehenden zu verbessern. Hierzu gehört eine gute Familienförderung genauso wie gute Arbeitsplätze sowie eine bedarfsgerechte Kinderbetreuung.

Auch hat die Flexibilisierung des Kindergeldes mit zwei zusätzlichen Varianten Vorteile für Alleinerziehende. Das Kindergeld-Alt hat Alleinerziehende benachteiligt, weil sie es gar nicht leisten konnten, 30 Monate aus dem Job auszusteigen und von 436 Euro monatlich zu leben. Sie mussten früher wieder in den Job einsteigen und haben den Rest des Kindergeldes verloren. Das haben diese Frauen ÖVP und FPÖ zu verdanken.

Durch das Kindergeld-Neu mit seinen zwei zusätzlichen Bezugsvarianten können Alleinerzieherinnen und Alleinerzieher wieder früher in den Beruf zurückkehren und ein höheres Kinderbetreuungsgeld beziehen. Frauenministerin Bures setzt sich weiterhin dafür ein, dass auch Alleinerziehende das Kindergeld solange beziehen können wie Paare.

Ich hoffe nur, dass die ÖVP-Ministerin Kdolsky ihr Herz für die AlleinerzieherInnen aufmacht und Minister Molterer sein Börsel.

Wir von der SPÖ sind der Meinung, Kinder von Alleinerziehenden sollten die gleiche Zeit mit Mutter oder Vater verbringen können, wie Kinder von Paaren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Für die SPÖ war immer klar, eine familienfreundliche Politik muss sich an den Lebensrealitäten und Bedürfnissen von Frauen, Familien und vor allem den Kindern orientieren.

Seit 2000 ist die Belastung der Familien durch die abgewählte Bundesregierung stark gestiegen, aber auch weil die Familienbeihilfe seit acht Jahren nicht mehr angehoben wurde.

Alleinerzieherinnen und deren Kinder sind im verstärkten Maße armutsgefährdet. Sie brauchen daher rasche Lösungen und verlässliche Hilfe.

Daher ist auch eines unserer Ziele: Unterhaltszahlungen sollten für jedes Kind sichergestellt sein, unabhängig davon, ob der Unterhaltspflichtige bereit ist, seiner Unterhaltsverpflichtung nachzukommen.

Um die Armutsgefährdung von Alleinerziehenden und Kindern, denen Unterhalt vorenthalten wird, zu verringern, muss daher dringend das Unterhaltsvorschussgesetz reformiert werden.

Wichtigstes Ziel ist, für die Betroffenen schnellere Verfahren, damit es zu keiner finanziellen Notlage kommt, ein einfacheres System zu erreichen und die vorhandenen Gesetzeslücken auszumerzen.

Kinder haben ein Recht auf einen regelmäßigen und sicheren Unterhalt und wichtig ist auch, dass die Betroffenen - mehrheitlich Frauen - den Unterhaltsforderungen nicht hinterherlaufen müssen.

Wir, die SPÖ, wollen deshalb eine Reform des Unterhaltsrechts. Jedes Kind braucht Bedarfsunterhalt, der gestaffelt nach dem Kindesalter direkt vom Staat ausbezahlt werden soll.

Der Staat soll sich das Geld vom Unterhaltspflichtigen zurückholen. Für den Staat ist es viel leichter festzustellen, wie zahlungsfähig der Verpflichtete ist. In Schweden ist das bereits Realität.

Wenn es eine Mindestsicherung für Erwachsene geben soll, muss auch eine Mindestsicherung für Kinder außer Streit stehen.

Uns ist wichtig, dass unsere Forderungen so rasch wie möglich umgesetzt werden, damit der Unterhalt von noch nicht selbsterhaltungsfähigen Kindern und Jugendlichen ungeachtet der Zahlungsfähigkeit beziehungsweise Zahlungswilligkeit der Unterhaltsschuldner gesichert wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Werner Brenner: Ich verzichte! - Zwiegespräche zwischen der Abg. Maga. Margarethe Krojer und der Abg. Edith Sack - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend eine effektive Unterhaltssicherung für Kinder und Jugendliche ist somit einstimmig gefasst.

5. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer Entschließung (Beilage 802) betreffend die Abschaffung der Mehrwertsteuer auf Treibstoffe (Zahl 19 - 485) (Beilage 810)

Präsident Walter Prior: Ich ersuche nun Herrn Abgeordneten Heissenberger um seinen Bericht zum 5. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer Entschließung, Beilage 802, betreffend die Abschaffung der Mehrwertsteuer auf Treibstoffe, Zahl 19 - 485, Beilage 810.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Wilhelm Heissenberger: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer Entschließung betreffend die Abschaffung der Mehrwertsteuer auf Treibstoffe in seiner 25. Sitzung am Mittwoch, dem 23. April 2008, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende seiner Wortmeldung stellte Landtagsabgeordneter Mag. Pehm einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Mag. Pehm gestellte Abänderungsantrag einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer Entschließung betreffend die Abschaffung der Mehrwertsteuer auf Treibstoffe unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Mag. Pehm beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Walter Prior: Danke Herr Berichterstatter.

Ich erteile der Frau Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Die Zahl der Menschen, die von ihrem Wohnort zu ihrem Arbeitsort pendeln, ist ja sehr hoch. Im Wesentlichen sind es eigentlich 90 Prozent die pendeln.

Es ist ja nicht nur der, der vom Burgenland auspendelt, sondern es ist ja auch der, der von Oberpullendorf nach Eisenstadt pendelt oder von Güssing nach Eisenstadt. Auch das sind Pendler, also nicht nur die Auspendler.

Die durchschnittliche Pendeldistanz hat sich in den letzten 40 Jahren verdoppelt. Das heißt, die Leute haben zwar jetzt schnellere Fahrmöglichkeiten, sitzen aber im Wesentlichen genauso lange im Auto oder im Autobus oder im Zug wie früher. Es hat sich die Fahrtstrecke einfach verdoppelt, es hat sich die Zahl der Auspendelnden verdreifacht, und die PKW-Kilometer haben sich verachtfacht.

Wir sehen, dass hier eine Ungleichentwicklung stattgefunden hat.

Nicht nur die Zahl der Pendler und der Autoanteil haben stark zugenommen, sondern auch der dafür notwendige Zeit- und Geldaufwand. PKW und höhere Reisegeschwindigkeiten haben also insgesamt keinen Zeitgewinn gebracht, sondern den Pendelnden eigentlich nur längere Wege und der Allgemeinheit die Folgen eines enorm erhöhten Verkehrsaufkommens gebracht.

Neben der zeitlichen ist auch die finanzielle Belastung Berufstätiger stark angestiegen. Lange Wege zur Arbeit, besonders solche im eigenen Auto, belasten die Berufstätigen durch die Fahrtkosten. Aber nicht nur das, sondern wir wissen, dass das auch die Gesundheit und letztendlich auch die Lebensqualität beeinträchtigt.

Mittlerweile ist es so, dass zwölf Prozent des durchschnittlichen Jahres-Nettoeinkommens ein Pendelnder in Österreich im Schnitt ausgibt, um mit dem Auto zur Arbeit zu pendeln.

Das sind, wie gesagt, zwölf Prozent des Jahreseinkommens, des Nettoeinkommens, das sind 1.950 Euro. Das ist eigentlich sehr viel. Das heißt, wer mit dem Auto pendelt, muss fast eineinhalb Monate pro Jahr dafür arbeiten, die Fahrt zur Arbeit zu bezahlen.

Jetzt sind dies natürlich österreichische Durchschnittswerte. Wenn man das auf burgenländische Pendler umrechnet, wird sich der Schnitt vielleicht genauso ausgehen, weil ja Pendelnde sozusagen, wie gesagt, von Mattersburg nach Eisenstadt genauso drinnen sind, wie einer, der von Güssing nach Wien pendelt. Also insofern sind diese Fakten natürlich alle relativ anzuschauen.

Die Erhöhung der finanziellen Zuschüsse, das ist das, wo eigentlich die anderen Parteien immer darauf reagieren: Fahrkostenzuschuss, Pendlerpauschale erhöhen. Das löst nicht das Problem der Pendlerinnen und Pendler, sondern es verfestigt im Wesentlichen die falschen Strukturen.

Das ist aber beim Heizkostenzuschuss auch. Es nutzt nichts, den Heizkostenzuschuss 100 Euro, 200 Euro zu geben, wenn das System falsch ist, wenn der Ölpreis so dynamisch in die Höhe geht. Genauso wie beim Benzin und Dieselpreis. Die gehen in die Höhe und mit den Zuschüssen werden wir das nicht abfangen können, weil es das falsche System ist und weil wir damit ein falsches System einbetonieren.

Das Burgenland hat im Österreichvergleich den schlechtesten ausgebauten öffentlichen Verkehr. Das haben uns jetzt die ExpertInnen in den letzten Monaten mehrfach bestätigt.

Wir haben deshalb auch die höchste Autodichte in ganz Österreich. Auch das haben uns die Experten bestätigt.

Und wir sind - nicht nur deshalb, es gibt auch andere Gründe dafür - auch im Transit Nummer eins in Österreich. Wir sind ja das Transitland mittlerweile geworden. Wenn wir uns die A 4 anschauen, mehr Verkehr als auf dem Brenner.

Also das heißt, die Tiroler, das Schlagwort „Burgenland darf nicht Tirol werden“ hat sich schon längst überholt.

Wir sind auch Spitzenreiter beim CO₂-Ausstoß in ganz Österreich. Und jetzt glaube ich nicht, dass alle freiwillig mit dem Auto fahren.

Mein Kollege Josko Vlasich hat heute am Vormittag in der Aktuellen Stunde auch dieses Problem gebracht, die Frauen, die im Handel arbeiten, nur ein Beispiel genommen, es arbeitet wer beim Kika oder beim Billa oder Merkur oder sonst wo und muss dann sozusagen um acht Uhr am Abend nach Wulkaprodersdorf fahren oder nach Mattersburg oder wo auch immer hin oder nach Baumgarten, der kommt dort nicht mehr hin öffentlich, weil der letzte Autobus zum Beispiel nach Wulkaprodersdorf fährt um Viertelsieben. Na bitte. Was macht man? Entweder die Männer holen die Frauen ab, oder, mit dem 20-Stunden-Job muss sich die Frau ein Auto kaufen.

Was ist die Reaktion? Der Kinderhort am Nachmittag kostet, weiß nicht, so viel Euro, das Auto kostet so viel Euro, na da bleibe ich lieber gleich zuhause.

Dann haben wir nämlich genau das Problem, in das viele Frauen hineintappen, dass sie dann keine eigenständige Absicherung haben. Wenn der Mann dann mit 45 meint, die zehn Jahre Jüngere oder die 20 Jahre Jüngere ist ein bisschen fescher, dann sind wir wieder da, das heißt, die sind völlig unabgesichert und eigentlich diesem Ding in die Falle gegangen.

Der Anteil der Pendelnden, die den öffentlichen Verkehr benutzen, ist im Burgenland gesunken, denn der öffentliche Verkehr hat nur dort gewonnen oder hat dort nur seinen Level halten können, wo er stark ausgebaut worden ist.

Da gibt es einige sehr gute Beispiele. Das ist Wien. Das ist klar, das ist jetzt sagen wir „relativ einfach“ Ballungszentren. Es ist Vorarlberg und es ist mittlerweile auch der

Großraum Salzburg. Und dort, wo Bus und Bahn vernachlässigt worden sind, wie im Burgenland, gibt es massive Verlagerungen auf das teurere Auto.

Gerade im Hinblick auf den Klimawandel wäre es aus unserer Sicht dringend nötig, die Förderung für die Pendlerinnen und Pendler ökologisch und sozial gerecht umzugestalten.

Ein Beispiel nur. Die Pendlerpauschale. Die Pendlerpauschale, wissen wir alle, ist ja nicht ein Betrag, den man sozusagen cash überwiesen bekommt, sondern das ist ein Betrag, der die Lohnsteuern senkt. Das heißt, die Bemessungsgrundlage senkt.

Und nur, wenn man über 1.125 Euro brutto verdient, dann wird überhaupt eine Pendlerpauschale wirksam. Das heißt, wenn ich jetzt, und das Beispiel, Kassiererin beim Billa nehme, na die kann sich die Pendlerpauschale einmargarieren, weil die kriegt die nie, weil die kommt nicht über 1.125 Euro. (*Abg. Johann Tschürtz: Was ist „einmargarieren“?*) Einmargarieren heißt, die kann sie sich aufzeichnen. Sie bekommt sie nicht.

Das heißt, da werden Zuschüsse gegeben, die den Gutverdienenden zugute kommen und den schlechter Verdienenden nicht. Also, was soll ein Antrag, der die einkommensschwachen Haushalte entlasten soll, was soll der mit einer Pendlerpauschale?

Das heißt, abgesehen davon, bevorzugt sie die Autofahrer und benachteiligt die ÖV-Fahrer. Daher sind wir der Meinung, dass wir, erstens brauchen wir eine Landesregierung, die selbst aktiv ist und nicht ständig sagt, liebe Landesregierung, geh zur Bundesregierung und sage ihr was wir wollen, weil es nutzt eh nichts, wie wir heute schon an zwei Beispielen gezeigt haben. Die Bundesregierung macht ja nicht das, was hier der Burgenländische Landtag ausrichtet.

Wir brauchen einen flächendeckenden öffentlichen Verkehr.

Und wir brauchen ein, wir sagen dazu, ein Mobilitätsgeld, nämlich ein gerechtes, ein einheitliches und ein entfernungsabhängiges.

Das heißt, wenn ich eine bestimmte Strecke zu fahren habe, dann soll ich für diese Strecke zumindest einen Zuschuss bekommen.

Und dann könnte man noch eins draufsetzen und könnte sagen, wer öffentlich fährt, wird bevorzugt, um einen Anreiz, einen finanziellen Anreiz auch zu geben. So sollte es zum Beispiel auch beim Kilometersatz sein, der sollte ebenfalls vereinheitlicht werden.

Die Steuerreform wird in den sämtlichen SPÖ-Anträgen als Entlastungsmaßnahme gesehen. Wir wissen, dass es für die Steuerreform verschiedene Ansätze gibt.

Wir haben den Ansatz der ökosozialen Steuerreform, die bei einer aufkommensneutralen Steuerbelastung den Faktor Arbeit senken soll, also die Steuer auf Arbeit senken soll, und es sollen sozusagen jene, die umweltfreundlich handeln, sollen auch belohnt werden und nicht so, wie es derzeit ist, die Autofahrer belohnt, und die mit öffentlichen Verkehrsmitteln fahren, bestraft werden.

In diesem Sinne vertreten wir eine andere Meinung. Wir haben auch einen Abänderungsantrag eingebracht. Er ist allen zugegangen, ich lese die Beschlussformel vor:

„Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, alle notwendigen Schritte zu setzen, um den öffentlichen Verkehr so auszubauen, damit unsere burgenländischen PendlerInnen eine kostengünstige und attraktive Alternative zum eigenen Auto haben.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, ein gerechtes, einheitliches, entfernungsabhängiges Mobilitätsgeld einzuführen, welches sicherstellt, dass BenutzerInnen des öffentlichen Verkehrs, Menschen mit geringem Einkommen und Fahrgemeinschaften im Gegensatz zum derzeitigen km-Geld und zum Pendlerpauschale nicht mehr benachteiligt werden. Dazu müssen der km-Geld-Satz ebenso vereinheitlicht werden wie die Sätze des Pendlerpauschales bei gleichen Distanzen. Die Möglichkeiten der steuerlichen Geltendmachung sollen so umgebaut werden, dass die derzeitige Umverteilung, die zugunsten der Gutverdienenden ist, durch eine Gleichbehandlung Wenigverdienender überwunden wird.

Des Weiteren wird die Landesregierung aufgefordert, mit der Forderung an die Bundesregierung heranzutreten, durch eine aufkommensneutrale Ökosoziale Steuerreform den Faktor Arbeit zu entlasten und den Umweltverbrauch stärker zu besteuern. Dadurch sollen Menschen, allen voran die PendlerInnen, für umweltschonendes Verhalten belohnt statt wie bisher bestraft werden.“ *(Beifall bei den Grünen - Abg. Maga. Margarethe Krojer übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag)*

Präsident Walter Prior: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich ist nicht gehörig unterstützt.

Ich stelle daher gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT die Unterstützungsfrage und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich hat die notwendige Unterstützung erfahren, sodass er in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Johann Tschürtz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Die beiden Anträge, die heute von der FPÖ eingebracht wurden, behandeln das Thema Strompreissenkung und weg mit der Mehrwertsteuer auf Spritpreise.

Wir haben uns bewusst mit diesen zwei Themen auseinandergesetzt, weil natürlich auch aus aktuellem Anlass die Diskussion in der Bevölkerung dahingehend ist, dass man wirklich empört ist über die hohen Spritpreise und auch empört ist teilweise über die hohen Stromkosten. Es steht fest, dass seit dem EU-Beitritt Österreichs die Spritpreise verdoppelt wurde.

Es ist auch natürlich so, dass wir absolut nicht verstehen können, dass der Vater Staat nicht nur 60 Prozent der Spritpreise kassiert, das heißt, der Staatssäckel wird nicht nur mit 60 Prozent gefüllt, sondern auch die Mehrwertsteuer mit 20 Prozent kassiert der Staat Österreich.

Das heißt, wenn es hier nicht zu einer massiven Reduzierung der Steuereinnahmen kommt, dann ist das völlig zu Unrecht, denn eine Mehrwertsteuer auf Spritpreise kann man nicht so gelten lassen.

Benzin ist kein Mehrwert. Benzin ist ein lebenserhaltendes notwendiges Mittel. Benzin mit Mehrwertsteuer zu belegen, ist einfach nicht in Ordnung. Deshalb fordern wir den Wegfall der Mehrwertsteuer auf Spritpreise.

Das Gleiche kann man natürlich auch in Bezug der Strompreise erkennen. Ich habe hier eine Tabelle, wo der Strompreis im Burgenland der höchste aller Anbieter ist. Hier ist es auch so, dass auch im Bereich der Gaspreise das Burgenland absolut im Spitzenfeld ist.

Das heißt, die BEGAS ist hier absolute Nummer eins. Von zwölf Anbietern ist die BEGAS Nummer eins. Auch die BEWAG ist ganz vorne dabei. Das heißt, das Burgenland hat eigentlich die teuersten Stromkosten, die teuersten Heizungskosten in Form von Gas. Daher haben wir natürlich insofern ein Bedürfnis, hier eine Absenkung zu erfahren.

Wenn man sich dann gleichzeitig die Teuerungsrate ansieht, dann gibt es eine massive Teuerungsrate im Bereich Brot und Getreide, Milch, Milchprodukte, Öle, Fette, und so weiter und so fort. Das heißt, man muss seitens des Gesetzgebers endlich zur Tat schreiten und etwas unternehmen.

Wir Freiheitlichen fordern natürlich, dass hier etwas geschieht. Wir wissen natürlich, und da sind wir ja realistisch, es gibt Abänderungsanträge der anderen Parteien, man hat uns sozusagen weggestimmt, vorher schon niedergestimmt, man hat alles wieder umgedreht.

Deshalb halte ich mich auch nicht länger mit der Thematik auf. Es ist auch nicht wirklich jetzt, glaube ich, medienwirksam mehr, wenn ich hier länger über die Mehrwertsteuerreduzierung spreche.

Wir halten aber trotzdem fest: Wir wollen keine Mehrwertsteuer auf Spritpreise, und wir wollen unbedingt eine Strompreissenkung!

Daher bringen wir einen Abänderungsantrag vom Antrag noch mal ein. Ich lese die Beschlussformel vor.

„Der Landtag hat beschlossen: Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung mit der Forderung heranzutreten, die notwendigen Schritte zu unternehmen, um die Abschaffung der Mehrwertsteuer auf Treibstoffe im Sinne der Antragsbegründung zur Umsetzung zu bringen.“ *(Beifall bei der FPÖ - Abg. Johann Tschürtz übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag)*

Präsident Walter Prior: Auch dieser mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö ist nicht gehörig unterstützt.

Ich stelle daher gem. § 61 Abs. 3 GeOLT die Unterstützungsfrage und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö hat die notwendige Unterstützung nicht erfahren, sodass er in die Verhandlung nicht miteinbezogen wird. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Matthias Weghofer das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Matthias Weghofer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren!

Die hohe Inflationsrate der vergangenen Monate und des vergangenen Jahres lassen das Bestreiten des täglichen Lebens für immer mehr Menschen in Österreich und im Burgenland immer schwieriger werden. Zahlungsschwierigkeiten häufen sich. Soweit decken sich die Entschließungsanträge der FPÖ, der ÖVP und der SPÖ.

Danach schert jedoch die SPÖ aus. In der ÖVP und in der FPÖ Entschließung steht: Ein Grund für die rasant steigenden Preise im Allgemeinen sind im Speziellen die rasch und teilweise massiv steigenden Kosten für Energie, worunter hunderttausende Haushalte in Österreich leiden.

Einem besonders starken Anstieg sind nach wie vor die Treibstoffpreise unterworfen, worunter vor allem auch zehntausende burgenländische Autofahrer und Pendler leiden. Diese Feststellung ist für jeden, glaube ich, hier verständlich.

Ich glaube, sie müsste auch für die SPÖ verständlich sein. Das scheint jedoch nicht so. Denn in der SPÖ Entschließung ist zu lesen, dass die Bundesregierung schuld ist. Aber nicht die jetzige Bundesregierung, sondern die letzte.

Es ist immer die letzte Bundesregierung schuld, da jedoch jetzt die SPÖ in der Bundesregierung sitzt, nicht die jetzige angeführte Regierung, sondern eben die letzte Bundesregierung.

Ironisch gesagt muss ich hier der SPÖ sagen: Bei Ihnen wird die letzte Bundesregierung noch wahrscheinlich in 20 oder 30 Jahren schuld daran sein, was Sie eigentlich hier verbrechen und tun. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Die SPÖ schreibt in ihrem Entschließungsantrag von der hohen Inflation. Die hohe Inflation kann die SPÖ aber nicht leugnen. Sie ist da. Diese kann sie auch nicht der alten Bundesregierung zuschieben, weil sie eben jetzt da ist. Die SPÖ kann die hohe Inflation auch nicht der jetzigen Bundesregierung zuschieben, da sie selbst mit im Boot in dieser Regierung sitzt.

Daher sucht der Herr Klubobmann im SPÖ Entschließungsantrag viele andere Ausflüchte. Die SPÖ verdrängt dabei, dass es ORF Generaldirektor Wrabetz und die SPÖ Kuratoren waren, die die ORF Gebühren um fast zehn Prozent erhöht und die Inflation hier angekurbelt haben. Das war unmittelbar danach, als der SPÖ Bundeskanzler den so genannten „Gusenbauer Hunderter“ ins Leben rufen wollte. Ein Almosen praktisch, denn das wären lediglich 27 Cent für die Hilfsbedürftigen des Landes gewesen.

Genauso sozial kalt ist die SPÖ im Burgenland. Die SPÖ stellt zwar in ihrem Entschließungsantrag fest, dass die Teuerungswelle, besonders im Energiebereich, für die Haushalte spürbar ist. Maßnahmen werden jedoch keine gesetzt. Anstatt den Heizkostenzuschuss in den ÖVP regierten Bundesländern anzugleichen, wird der Heizkostenzuschuss um lächerliche 1,74 Euro erhöht. Das heißt von 70 auf 71,74 Euro.

Das ist der niedrigste Heizkostenzuschuss in Österreich. Wir waren hier bundesweit negativ in den Schlagzeilen. Wie viel Wärme mag das wohl für unsere Mindestrentner, diese 1,74 Euro, gewesen sein? Sind es vier oder fünf Stunden? Ich weiß es nicht. Leider ist der Herr Soziallandesrat und Tiefkühlschranklandesrat Rezar nicht hier, denn hier herrscht soziale, oder anders gesagt, sozialistische Kälte. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

In den ÖVP regierten Bundesländern wird, der Herr Abgeordnete Vlasich hat es heute bereits erwähnt, den Hilfsbedürftigen ein wesentlich höherer Heizkostenzuschuss ausbezahlt. 175 Euro in Oberösterreich, 150 Euro in Tirol und sogar 208 Euro in Vorarlberg. Fast das Dreifache gegenüber dem Burgenland.

Ein durchschnittlicher Haushalt mit einem Jahresstromverbrauch von 3.500 kWh wird mit 22,50 Euro belastet. Die Preiserhöhung sei wegen der weltweit gestiegenen Energiekosten notwendig geworden. So verkaufte uns die mehrheitlich dem Land gehörige BEWAG der burgenländischen Bevölkerung die Strompreiserhöhung.

Ein Internet-User stellte darauf folgende Frage: *(Abg. Mag. Georg Pehm: Du selber wahrscheinlich oder?)* Nein, ich heiße nicht Pehm. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Ja, ich weiß. Er aber auch nicht. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* „Ist Wasser und Wind teurer geworden? Anscheinend meint die BEWAG, dass Wasser- und Windkraftwerke mit Dieselöl betrieben werden!“ „Freundschaft“ schreibt er noch. Also das dürfte Freundschaft der SPÖ heißen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ein weiter User schreibt: „Danke Hans.“ Er meint wohl Landeshauptmann Niessl. „Danke Hans für die Erhöhung des Strompreises! Damit beweist die SPÖ wieder einmal, dass sie von der sozialen Wärme nur schwafeln und beinharte Abzocke auf Kosten der Ärmsten betreibt. Frei nach dem Motto ihres Upgrade Kanzlers: Wasser predigen und Barolowein trinken.“ *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Ewald Gossy: Ein guter Roter.)*

Ja, eine Flasche Barolo, eine gute Flasche, wird soviel kosten, wie der Gusenbauer Hunderter. Also, hier kann man nachdenken.

Das Land hält bei der BEWAG 51 Prozent. Mehrheitsvertreter ist Herr Landeshauptmann Hans Niessl. Der Herr Landeshauptmann hätte, er ist auch nicht hier, bereits vor der Erhöhung mit der BEWAG Gespräche führen und eine Erhöhung in Frage stellen können, denn keine anderen Energieversorgungsunternehmen haben hier eine Erhöhung geplant.

Dabei haben diese Energieversorger wesentlich niedrigere Strompreise als die BEWAG. Das Burgenland hat die zweithöchsten Stromkosten unter 15 Stromanbietern. Bei einem Haushaltsverbrauch von 4.000 kWh beträgt der Strompreis 756 Euro bei der BEWAG. Beim billigsten Anbieter beträgt der Strompreis 612,31 Euro. Ein Preisunterschied von 140 Euro pro Haushalt.

Ich frage mich hier: Verdienen wir Burgenländer um soviel mehr, als die Wiener oder die Tiroler? Nein, ich glaube wir zahlen mehr. Wir werden hier nur von der SPÖ Regierung geschöpft. Die ÖVP ist für alle Burgenländerinnen und Burgenländer eingetreten und hatte einen Preisstopp für das Jahr 2008 bei den Energiepreisen gefordert.

Unser Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl hat folgende Forderung hier aufgestellt: Die BEWAG könne gestiegene Einkaufspreise beim Strom verkraften. Es gäbe genug Wertpapiere, die in der BEWAG lagern würden, nämlich im Ausmaß von über 200 Millionen Euro. Hier könnte man die geplante Erhöhung sehr wohl abfedern, meinte unser Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl.

Ich danke hier dem Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl. Ich glaube, Sie haben hier Verständnis für die Burgenländerinnen und Burgenländer gezeigt. Sie haben soziale Wärme. *(Beifall bei der ÖVP)*

Auch der kürzlich herausgegebene Geschäftsbericht der BEWAG für 2007 zeigt, dass eine Erhöhung des Strompreises nicht notwendig gewesen wäre. In diesem Sinne ersuchen wir die Burgenländische Landesregierung, ein Gespräch mit der BEWAG zu führen, um eine deutliche Senkung des Strompreises zur Entlastung und im Interesse der Burgenländischen Bevölkerung zu erreichen.

Einen Rekordanstieg verzeichneten auch die Treibstoffpreise, worunter vor allem auch zehntausende burgenländische Autofahrer und Pendler leiden. Im März stieg der

Diesel um fast 30, Normalbenzin um 25 und Super um 22 Prozent. Überdurchschnittlich gestiegen sind auch die Parkgebühren mit fast 23 Prozent. Hier ist Preistreiber das von der SPÖ regierte rote Wien. Die SPÖ Wien schröpft auch unsere burgenländischen Pendler mit diesen Preisen.

Herr Landeshauptmann Niessl! Hier hätten Sie genug Gesprächsstoff mit Ihren SPÖ Kumpanen, um für eine wesentliche Entlastung der burgenländischen Pendler zu sorgen.

Um eine Entlastung der Autofahrer und burgenländischen Pendler zu erwirken, stimmt die ÖVP dem Entschließungsantrag auf Abschaffung der Mehrwertsteuer und Treibstoffe zu.

Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Mag. Georg Pehm.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Georg Pehm (SPÖ): Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte nicht die Debatte über anonyme Postings im Internet führen. Vor allem weil ich weiß, dass jene, die die meisten Vernaderer waren und auch verurteilt worden sind beziehungsweise außergerichtliche Strafzahlungen an gemeinnützige Einrichtungen abführen mussten, ÖVP-Funktionärinnen und -Funktionäre waren. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das waren Mitarbeiter vom Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl. Das waren Funktionäre in Zagersdorf, in Rohr, das waren Mitglieder in anderen Ortsorganisationen. Also, wer sich da schämen sollte, dass er im Internet andere feige vernadert, das liegt eher bei der ÖVP. Auf dieses Niveau lasse ich mich wirklich nicht hinab.

Zum zweiten wird diese Debatte sehr doppelbödig und sehr unehrlich von der ÖVP geführt. Da stellt sich beispielsweise der Herr Landesrat Berlakovich her und schildert mit betroffener Miene ein Einzelschicksal. Das respektiere ich.

Damit kann man sich auseinandersetzen. Aber, ich hätte mir erwartet, dass der Herr Landesrat in ebensolcher Betroffenheit mit jenen spricht, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Welcher Landesrat ist hier gemeint? Vielleicht der Tiefkühlschranklandesrat?)* die die ÖVP mit 58 Belastungsmaßnahmen seit dem Jahr 2000 belastet hat. Die sie so belastet haben, dass die Rückzahlung von Wohnbaukrediten erschwert worden ist.

Wo Sie die Verdoppelung der Energieabgabe beschlossen haben. Das war die ÖVP. Wo die zweimalige Erhöhung der Umsatzsteuer auf Kaffee, Tee und Kakao, wo nahezu die Verdoppelung der Autobahn-Vignette durchgeführt worden ist. Das hat die Pendler im besonderen Maße betroffen und betroffen gemacht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das haben Sie zu verantworten. Ebenso, wie die kräftigen Tarifierhöhungen bei Bahn und bei Bus. Sie haben vergessen, dass Sie es waren, die das Autofahren wesentlich teurer gemacht haben, indem Sie die Mineralölsteuer um einen Cent pro Liter für Benzin, zwei Cent pro Liter für Diesel und bis zu 2,9 Cent für Heizöl angehoben haben.

Das hat den Pendlerinnen und Pendler Millionen und Abermillionen gekostet. Ihre heutige Entrüstung ist daher höchst unglaublich. Da müssen Sie noch jede Menge Abbitte leisten, damit Sie wieder an Glaubwürdigkeit gewinnen, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wahr ist, dass die Pendlerinnen und Pendler unter den dramatisch gestiegenen Preisen leiden. Es ist klar, dass gerade die Pendlerinnen und Pendler daher auch entlastet werden müssen. Was kann das Land tun? Neben einem möglichst raschen Ausbau der Verkehrsinfrastruktur können wir vor allem die direkten Förderungen für Pendlerinnen und Pendler anheben. Hier geht es vor allem um den Fahrtkostenzuschuss. Das ist auch aus unserem Antrag zu ersehen.

Daraus geht hervor, dass das Burgenland in den vergangenen Jahren den Fahrtkostenzuschuss um mehr als 25 Prozent angehoben hat. Zuletzt um sieben Prozent. Es geht daraus hervor, dass der Fahrtkostenzuschuss für 2007 für die Entfernung von 25 bis 50 km 165 Euro beträgt, bis 100 km 219 Euro und darüber hinaus bis zum Arbeitsplatz 327 Euro.

Wie liegen wir damit aber österreichweit? Sie wollen doch so gern Vergleiche hören. Wir haben in diesem Bereich wesentlich höhere Zuschüsse als beispielsweise Oberösterreich. In der höchsten Klasse zahlen wir 327 Euro, Oberösterreich 279 Euro, Kärnten 264 Euro und Tirol 291 Euro. Das Burgenland ist hier führend vor diesen Bundesländern mit diesen 327 Euro.

Zweiter Punkt: Die Einkommensgrenzen, die wir haben, betragen für das Jahr 2007 bei Alleinverdienern 2.400 Euro plus Zulage für Familien auf 3.842 Euro. Wie ist das in anderen Bundesländern? Niederösterreich 1.898 Euro, Oberösterreich 2.185 Euro, Kärnten 2.052 Euro, Tirol brutto 2.233 Euro. Insgesamt wurden im Jahr 2007 im Rahmen der Arbeitnehmerförderungen 520.000 Euro ausbezahlt und 2.500 Anträge positiv erledigt.

Daraus zeigt sich, dass wir hier einen wesentlichen Förderbeitrag leisten, um Pendlerinnen und Pendlern eine gute Möglichkeit zu bieten, zu ihrem Arbeitsplatz zu kommen. Es ist aber selbstverständlich und gleichzeitig sinnvoll, über die Tarifgruppen, über die Entfernungsstufen, als auch über die Einkommensgrenzen und Leistungsverbesserungen insgesamt in entsprechender Form nachzudenken.

Ich bin auch sehr froh darüber, dass der Herr Landesrat Rezar, gemeinsam mit Beamten der Arbeitnehmerförderung, mit Pendlervertretern, mit Experten und mit Vertretern der Arbeiterkammer eine Arbeitsgruppe eingerichtet hat, die sich damit beschäftigt.

Sie kennen auch diese Aktivitäten, die wir über die Schaffung von Park and Ride Anlagen machen, den Ausbau der Schieneninfrastruktur oder über die Initiative „Auf gute Verbindung“. Das Burgenland ist ein Pendlerland. Unser Ziel ist es daher, jenen Menschen, die auf der Straße und auf der Schiene zum Arbeitsplatz länger unterwegs sein müssen, mehr Komfort, mehr Sicherheit und auch eine bessere Unterstützung zu bieten. Dabei befinden wir uns auf einem sehr guten Weg.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist wichtig, wenn wir über die Unterstützung von Pendlerinnen und Pendlern sprechen, darüber nachzudenken, wer von den hohen Treibstoffpreisen, die es derzeit gibt, profitiert? Es profitieren natürlich die Ölkonzerne, es profitieren Raffinerien, es profitieren Spekulanten und es profitiert, (*Abg. Maga. Margarethe Krojer und Abg. Mag. Josko Vlasich: Vor allem der Finanzminister.*) Bravo, der österreichische Finanzminister.

Die Grünen setzen sich intensiv damit auseinander. Damit haben Sie schon einen wesentlichen Vorsprung gegenüber den ÖVP-Abgeordneten. Die setzen sich nämlich nicht damit auseinander, denn dann wüssten sie, dass die aktuellen Daten zeigen, dass der Herr Finanzminister Molterer, der bekanntlich aus der ÖVP kommt, im ersten Quartal

2008, aus der Mineralölsteuer, also von den Pendlerinnen und Pendlern, insgesamt um 77,5 Millionen Euro mehr als geplant eingenommen hat.

Allein in den ersten drei Monaten dieses Jahres hat Molterer um 13,3 Prozent mehr Steuermittel den Arbeitnehmern, den Pendlern und den Autofahrern abgeknöpft, als er das eigentlich geplant hatte.

Einer der Hauptprofiteure der hohen Spritpreise ist also der Finanzminister. Er wird, über das gesamte Jahr gerechnet, den Autofahrern und den Pendlern weit über 300 Millionen Euro zusätzlich aus der Tasche ziehen. Die Betonung liegt auf „zusätzlich“.

Es ist daher nur recht und billig, dass wir von diesem Zusatzkuchen, den der Finanzminister dabei vereinnahmt hat, auch für die Pendlerinnen und Pendlern etwas einfordern. Die Entlastung der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer sowie der Pendlern ist für uns in der Sozialdemokratie daher auch ein Kernanliegen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Welche konkreten Maßnahmen die SPÖ insgesamt für das Steuerpaket eingebracht hat, das war schon mehrfach Gegenstand der Debatte im Hohen Haus. Es umfasst das Paket mit dem Senken der Arbeitslosenversicherungsbeiträge ab 1. Juli gegen den anfänglichen Widerstand der ÖVP. Es umfasst vorgezogene Pensionserhöhungen bereits mit 1. November gegen den anfänglichen Widerstand der ÖVP und wir wollen auch eine allgemeine Steuersenkung rascher, als die ÖVP das sieht und auch eine Neugestaltung der Steuertarife. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Insgesamt fordern wir eine Steuerentlastung von bis zu vier Milliarden Euro. Für die Pendlern muss dabei ein entsprechender Anteil an diesem Kuchen enthalten sein, nämlich, auch eine Erhöhung der Pendlerpauschale. Da bin ich ganz bei Ihnen, Frau Kollegin Krojer. Sie sagen nämlich richtigerweise, dass das derzeit ungerecht ist, weil durch die Form der Senkung der Bemessungsgrundlage jene, die höhere Steuer zahlen, sogar noch bevorzugt werden.

Wir sagen daher, im Einklang mit dem ÖGB und mit der Arbeiterkammer, dass es nicht nur eine Erhöhung der Pendlerpauschale geben soll, sondern auch eine Systemumstellung. Wir wollen, dass von den heutigen Freibeträgen zu Steuerabsetzbeträgen übergegangen wird, plus Ausgleichsmaßnahmen für jene, die sehr niedrige Einkommen haben.

Genau damit erreichen wir wichtige Effekte, dass nämlich den Pendlerinnen und Pendlern der gleiche Betrag für die selbe Entfernung zusteht mit dem Zusatzeffekt, dass niedrige Einkommen relativ wesentlich höhere Förderungen bekommen, als jene, die ohnehin ein gutes Einkommen haben.

Vergessen wir auch nicht jene, die mit den öffentlichen Verkehrsmitteln unterwegs sind, denn auch sie sollten eine höhere Pendlerpauschale bekommen, die sachlich gerechtfertigt ist. Wir stehen natürlich auf dem Standpunkt, dass man nicht Menschen bestrafen kann, die einen weiteren Weg zum Arbeitsplatz zurücklegen.

Ich könnte jetzt auch mit Beispielen schön nachweisen, wie ein Mechaniker, der von Jois nach Eisenstadt fährt, von diesem Modell profitieren würde, denn am Ende hat er 648 Euro, wenn er mit öffentlichen Verkehrsmitteln fährt. Das ist wesentlich mehr, als das heute der Fall ist. Oder auch beispielsweise eine Büroangestellte, die in Markt St. Martin lebt und in Hochstraß arbeitet, denn auch sie würde vom Modell, das wir hier im Kopf haben, wesentlich profitieren.

Insgesamt reden wir von Steuerentlastungen von rund 250 Millionen Euro für die Pendlerinnen und Pendlern, die mit der nächsten Steuerreform umgesetzt werden sollen.

Da soll niemand von der ÖVP wieder kommen und sagen: Dann gibt es aber eine Zusatzverschuldung und das Land kann sich das nicht leisten, denn das stimmt nicht.

Wir wissen, dass der Finanzminister, auf das ganze Jahr gerechnet, in den ersten drei Monaten 2008 mehr eingenommen hat, als die Entlastung der Pendlerinnen und Pendler ausmacht, wie wir es hier vorschlagen.

Also, meine sehr geehrten Damen und Herren, das Burgenland macht seine Hausaufgaben für Pendler. Der Fahrtkostenzuschuss ist und wird erhöht. Die Verkehrsinfrastruktur verbessert, das Service für Pendler ausgebaut und an den Finanzminister von der ÖVP richten wir den Appell: Die Belastungen für die Pendler sind genug. *(Abg. Johann Tschürtz: Genau!)*

Die Melkkuh Autofahrer ist an der Grenze angelangt. Wir wollen, dass sich mit der kommenden Steuerentlastung, insbesondere für die burgenländischen Pendler, durch eine höhere Pendlerpauschale in Form eines Absatzbetrages ein entsprechender Ausgleich für Niedrigverdiener wiederfindet und sie dadurch entlastet werden. Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Wortmeldungen gibt es keine mehr, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Wilhelm Heissenberger: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zu Abstimmung.

Ich lasse zunächst über den von der Frau Landtagsabgeordneten Mag. Margarethe Krojer gestellten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Es erfolgt nun die Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Entlastung der burgenländischen Pendlerinnen und Pendler im Zuge der Steuerreform ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend den Prozess der Landesregierung gegen den burgenländischen Steuerzahler im Zusammenhang mit der Bank Burgenland (Zahl 19 - 496) (Beilage 820)

Präsident Walter Prior: Meine Damen und Herren! Ich unterbreche jetzt die Verhandlungen, da die Behandlung des Dringlichkeitsantrages der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend den Prozess der Landesregierung gegen den burgenländischen Steuerzahler im Zusammenhang mit der Bank Burgenland, Zahl 19 - 496, Beilage 820, geschäftsordnungsgemäß spätestens um 15 Uhr zu beginnen hat.

Ich erteile Herrn Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordnete! Wir sind jetzt wieder in der gleichen Situation, wie wir schon einige Male

waren. Und zwar geht es um den Verkauf der Bank Burgenland. Die Bank Burgenland selbst hat 311 Mitarbeiter, 22 Filialen, davon sieben in Ungarn und insgesamt 387 Mitarbeiter. Das heißt, das ist ein großes Unternehmen, das selbstverständlich auch für jeden sehr interessant ist, das zu führen.

Es hat für dieses Unternehmen der Bank Burgenland schon einmal einen Eigenkapitalzuschuss gegeben. Damals waren das 40 Millionen Euro. Anstatt sich damals auch ein Beteiligungsmodell zu überlegen, wo man vielleicht die burgenländischen Unternehmer eingebunden hätte, hat man mit dem Verkaufsprozess begonnen.

Es war, wenn ich ein bisschen zurückblicken darf, vor der Landtagswahl, nämlich genau am 23. Oktober 2000. Als dieses Desaster schon begonnen hat, sagte der damalige Spitzenkandidat der SPÖ, Hans Niessl, folgendes: „Man muss der Bank eine Chance geben, einen möglichst großen Teil des Schadens selbst zu erwirtschaften“, und weiter sagte dann am 31. Oktober 2000, Niessl: „Das klingt zunächst sehr dramatisch, aber den HOWE-Schaden sollte die Bank aus eigenen Erträgen wieder gut machen können.“

Das heißt, man hat damals davon gesprochen, dass der HOWE-Schaden aus eigenen Erträgen gutgemacht werden kann und hat damit damals der roten Bank Austria, sozusagen die Rutsche gelegt, damit sie um einen Schilling aus der 40-prozentigen Haftung entlassen wurde. (*Landesrat Helmut Bieler: Das war vorher. Sie müssen die Zeitverschiebung berücksichtigen.*)

Es ist keine Zeitverschiebung, denn das war 2000 und somit ist das einhergegangen. (*Landesrat Helmut Bieler: Etliche Monate davor spielte sich das ab.*) Faktum ist, die rote Bank Austria wurde um einen Schilling aus der 40-prozentigen Haftung entlassen. Im Gegenzug hat man, nachdem man gesagt hat, es gibt jetzt einen Schaden zu tilgen, und die rote Bank Austria hätte 40 Prozent dieses Schadens auch mittilgen müssen, gesagt: Um einen Schilling seid ihr aus der Haftung entlassen!

Im Gegenzug hat man sich dann von der Bank Austria die Summe aufgenommen, die notwendig war, um hier die Bank Burgenland überhaupt weiter führen zu können. Wir zahlen immer noch 29 Millionen Euro pro Jahr.

Es ist jetzt dann wieder zu einem Verkaufsprozess gekommen. Dieser Verkaufsprozess hat bewirkt, dass die Situation rund um Mirko Kovacs so gelaufen ist, dass es dann schlussendlich zu einem Abbruch gekommen ist. Danach kam es wieder zu einer Ausschreibung. Am 24.1.2006 waren dann zwei Bieter in den Privatisierungsprozess der Bank Burgenland involviert.

Laut Vertragsentwurf der GRAWE betrug der Kaufpreis für die 1.870.000 Stück Aktien der Bank Burgenland 100,3 Millionen Euro. Laut Vertragsentwurf der SLAV betrug der Kaufpreis 155 Millionen Euro.

Am 8.2. 2006 erstellte die HSBC eine Auswertung der verbindlichen Angebote von GRAWE und SLAV. Es ist so, dass der burgenländische Landes-Rechnungshof das Gutachten der HSBC als nicht ausreichend angesehen hat. Das heißt, man hat dieses Gutachten als nicht ausreichend angesehen und hat darauf hingewiesen, dass es hier zu massiven Schwierigkeiten kommen wird.

Die Burgenländische Landesregierung hat dann am 7.3.2006 beschlossen, den Vertragsentwurf zwischen dem Land Burgenland und der GRAWE samt seinen Anhängen zu genehmigen. Das heißt, es kam dann zu dem schon bereits bekannten Verkaufsprozess. Damals machte ich in einer Pressekonferenz am 7.3.2006 schon darauf

aufmerksam, dass mit einer diesbezüglichen Anfrage an die EU Wettbewerbskommission zu rechnen ist, da natürlich die SLAV Gruppe hier aktiv werden wird.

Jetzt, wo das Urteil bekannt ist, stehen wir vor der Tatsache, dass der Unterschied der 55 oder 54,7 Millionen Euro eigentlich jetzt die Debatte darstellt. Dazu sagt die Europäische Kommission, dass es einfach nicht rechtens ist, wenn nicht der Bestbieter die Bank bekommt. Dann gibt es viele Argumente warum man diese Bank nicht dem Bestbieter gegeben hat, sondern der GRAWE-Gruppe gegeben hat.

Da kam zum einen einmal die Aussage, dass es von Seiten dieser SLAV Gruppe keine Sicherheit gibt. Ich sage jetzt allen ernstes: Wie kann der Landeshauptmann der SLAV-AG unterstellen, dass es hier keine Sicherheiten gibt? (*Abg. Ewald Gossy: Das stimmt! Weil es so stimmt.*)

Wenn Sie sagen, das es stimmt, Herr Kollege Gossy, dann müssen Sie aufpassen, dass Sie von Herrn Klyuyev nicht geklagt werden. Das kostet nämlich eine Summe Geld. Ich sage Ihnen das nur. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Das kostet sicher eine Summe Geld. (*Abg. Ewald Gossy: Warum drohst Du mir?*) Sie müssten vorsichtig sein, denn wo war die Sicherheit der BAWAG, als die SPÖ die BAWAG zerstört hat? Wo war da die Sicherheit? SPÖ Funktionäre haben die BAWAG zerstört. (*Landesrat Helmut Bieler: Wer hat etwas zerstört? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Kleinanleger haben ihr Geld verloren. Teilweise mussten sie Haus und Hof hergeben, weil die SPÖ die BAWAG zerstört hat. (*Allgemeine Unruhe*)

Wo war die Sicherheit, als der Konsum pleite ging? Als die SPÖ den Konsum zerstört hat? Wo heute noch Verfahrensläufe stattfinden. Eines sage ich Euch schon: Zu behaupten, dass die SLAV-Gruppe keine Sicherheit hat, da kann man nur groß mit den Augen die SPÖ Abgeordneten ansehen und sagen, glaubt Ihr wirklich das von Euch selbst? (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Glaubt Ihr wirklich, dass Ihr solche Wirtschaftsfachmänner seid, dass Ihr diesem weltweiten Unternehmen einfach unterstellt, diese 155 Millionen nicht zu haben, obwohl diese Summe angeboten wurde? (*Allgemeine Unruhe*)

Jetzt kommt es aber noch schärfer. Jetzt sagt die EU: Um 55 Millionen Euro hat die GRAWE zu wenig bezahlt. Die SPÖ aber strebt jetzt einen Prozess an und sagt: Wir wollen diese 55 Millionen Euro gar nicht. (*Abg. Christian Illedits: So kann man doch das gar nicht sehen.*) Wir führen den Prozess, dass wir diese 55 Millionen Euro nicht bekommen.

Wissen Sie was wir machen könnten mit 55 Millionen Euro? (*Abg. Christian Illedits: Das hast Du eh schon gesagt.*) Wir könnten 14 Jahre lang, jedem Burgenländer kostenlose Kindergärten anbieten. (*Unruhe bei der SPÖ – Abg. Matthias Gelbmann: Rede nicht so dumm daher. – Abg. Christian Illedits: 20 Mal hast Du das schon gesagt.*)

Wir könnten jeden Pendler eine Einmalzahlung geben von 1.100 Euro. Und die ÖVP ist genauso im Boot. Die ÖVP ist genauso im Boot drinnen. (*Allgemeine Unruhe – Abg. Christian Illedits: 20 Mal!*) Ihr verkauft wirklich Eure eigenen Kinder, die Burgenländerinnen und die Burgenländer. (*Abg. Christian Illedits: Jetzt rei Dich einmal zusammen.*)

Und das ist eigentlich der Skandal und auch der Herr Landesrat Bieler hat gesagt, es gibt keinen Nachweis für die finanzielle Sicherheit und die Bürgschaft wäre schlagend geworden, sagt Bieler. Die Bürgschaft wäre schlagend geworden!

Jetzt frage ich mich... (*Landesrat Helmut Bieler: Die HSBC-Bank. – Unruhe bei der SPÖ*) Ja, das kann ich mir schon vorstellen, der Herr Lehrer wird dann aufstehen und wird sagen, dass die SLAV-Gruppe kein Geld hat. Und wenn man dann fragt, wie er dazu kommt, wie er das beweisen kann, dass die SLAV-Gruppe nicht zahlungsfähig ist, ja dann wird der Herr Landesrat Bieler wahrscheinlich ein Problem haben. (*Unruhe bei der SPÖ – Abg. Christian Illredits: Und Du kannst das beweisen?*)

Ich sage eines, (*Abg. Ewald Gossy: Du kannst das beweisen?*) Sie können - was soll ich beweisen? Sie haben ein Problem, Herr Abgeordneter. (*Abg. Ewald Gossy: Du hast ein Problem.*) Sie haben wirklich ein großes Problem.

Es geht um 55 Millionen Euro, wo der Europäische Gerichtshof sagt, das gehört den Burgenländerinnen und Burgenländern, (*Abg. Christian Illredits: Nein.*) weil zu wenig bezahlt worden ist. (*Abg. Ewald Gossy: Das hat die Kommission gesagt. – Unruhe bei der SPÖ*) Das sagt die Kommission, okay. Und da haben Sie das riesengroße Problem.

Sie sagen also die haben nicht Recht. Die lügen einfach. (*Unruhe bei der SPÖ*) Ja ist klar. Na dann behaupten Sie das doch nicht. (*Abg. Ewald Gossy: Genau deswegen behaupte ich es doch.*) Faktum ist, es gibt ein Chaos. In dieser burgenländischen Landesregierung gibt es ein Chaos.

Rot und Schwarz teilen sich das Land auf und es wird Zeit, dass eine starke Kontrolle einmal schlagend wird. Rot und Schwarz teilen sich das Land auf. (*Abg. Mag. Georg Pehm: 80 Prozent gehören dem Esterhazy.*) Bei allen großen Unternehmen sitzt ein Schwarzer, ein Roter, ein Schwarzer, ein Roter, überall sitzen sie alle drinnen. (*Abg. Ewald Gossy: Genau!*)

Ohne Ausschreibung wurde in der Therme, zum Beispiel in Lutzmannsburg der Chef eingesetzt, und hat eine Dienstwohnung bekommen, (*Abg. Ewald Gossy: Wie war das bei der ASFiNAG?*) 45.000 Euro und ein Dienstauto. Das ist die Politik der SPÖ und ÖVP, wo man sich das Land aufteilt. (*Allgemeine Unruhe – Abg. Ewald Gossy: Bei der ASFiNAG? Wie war das?*)

Aber bei 55 Millionen Euro sagt man - man führt sogar einen Prozess - das muss man sich einmal vorstellen, man führt einen Prozess, damit wir nicht die 55 Millionen Euro erhalten, die man zugesprochen bekommt. (*Unruhe bei der SPÖ – Abg. Matthias Gelbmann: Du kennst Dich nicht aus.*)

Das ist ja unvorstellbar. (*Unruhe bei der SPÖ*) Ihr seid ja völlig abgehoben! Ihr seid wirklich völlig abgehoben! (*Abg. Christian Illredits: Wieso?*) Das ist ja Wahnsinn was Ihr da treibt.

Deshalb haben wir heute den Antrag gestellt, nicht zu verzichten auf 55 Millionen Euro, sondern dieses Geld zu nehmen und den burgenländischen Familien zu geben, zum Beispiel für kostenlose Kindergärten. (*Abg. Ilse Benkö: Bravo! – Beifall bei der FPÖ und den Grünen*)

Nicht Eure Abgehobenheit, 52 Prozent - die Machtpartei. Da ist die Proporzpartei, die will unbedingt den Proporz aufrechterhalten, die ÖVP. Das ist das Dilemma in der burgenländischen Landesregierung.

Und dann streiten sie alle. Dann streiten sie, dann hauen sie sich die Köpfe ein. (*Heiterkeit bei der SPÖ*) Macht bitte Nägel mit Köpfen und schlägt Euch nicht die Köpfe ein, sondern schaut, dass Ihr für die Burgenländerinnen und Burgenländer da seid! Und es gibt ein Chaos und dieses Chaos ist sensationell. Und ich sage noch einmal... (*Abg. Christian Illredits: Das sind Aussagen. – Heiterkeit bei der SPÖ*) Da braucht man gar nicht so lachen. (*Abg. Matthias Gelbmann: Das ist schon zum Lachen.*)

Faktum ist, die Bank Austria war damals mit 40 Prozent bei der Bank Burgenland beteiligt, mit 40 Prozent! Und die Bank Austria hätte diesen 40-prozentigen Schaden mittragen müssen.

Nein, um einen Schilling hat man sie aus der Verantwortung entlassen. Die Roten und Schwarzen haben gesagt, nein ihr braucht nichts bezahlen und im Gegenzug hat man dann einen Kredit aufgenommen, damit man den Ausfall betilgen kann. Das ist ja unglaublich! Das ist ja nicht normal! Das ist Wahnsinn was da passiert! *(Abg. Christian Illredits: Genau, das ist ein Wahnsinn. – Abg. Matthias Gelbmann: Das gibt es ja nicht.)*

Und genau das gleiche ist es jetzt mit 55 Millionen Euro, daher sage ich Euch: Lehnt Euch zurück, liebe Abgeordnete der ÖVP und SPÖ, denkt noch einmal nach, und nehmt diese 55 Millionen Euro, die Euch von der EU zugesprochen wurden. Nehmt sie doch, verweigert sie nicht! Nehmt sie und gebt es den Burgenländerinnen und Burgenländern, darum bitte ich Euch. *(Abg. Ilse Benkö: Jawohl, Bravo! – Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landeshauptmann Hans Niessl.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Lehnen Sie sich auch zurück, und denken Sie darüber nach, was wäre die Folge gewesen, wenn zum Beispiel die Burgenländische Landesregierung und der Burgenländische Landtag beschlossen hätten, die Bank Burgenland an ein ukrainisches Konsortium zu verkaufen. Sie haben ja nicht mit gestimmt.

Was wäre die Folge gewesen? Wir waren bei der Finanzmarktaufsicht. Die Finanzmarktaufsicht sagt, eine Prüfung hätte zwischen einem halben Jahr und einem Jahr gedauert, mit offenem Ausgang. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Bis zu einem halben Jahr. – Landesrat Helmut Bieler: Nein, ein halbes Jahr bis zu einem Jahr. – Abg. Maga. Margarethe Krojer: Bis zu einem halben Jahr. – Landesrat Helmut Bieler: Nein, das ist falsch. – Abg. Mag. Georg Pehm: Viele Monate. - Abg. Maga. Margarethe Krojer: Bis zu einem halben Jahr hat es geheißen.)*

Wenn das ein halbes Jahr dauert und noch keine Entscheidung getroffen wurde - Sie waren nicht dabei und wissen es besser - und keine Entscheidung getroffen wurde, was wäre passiert? Es war dem ukrainischen Konsortium und den Banken klar, dass es zu massiven Abfluss von Sparguthaben gekommen wäre. Das steht außer Streit. Es ist nur darum gegangen abzuschätzen ob das 500 Millionen Euro sind, oder ob es eine Milliarde Euro ist.

Und es haben die Ukrainer immer wieder gesagt, wir haben Partner, die mit uns die Bank kaufen wollen. Sie haben immer wieder gesagt, wir weisen nach, wie wir 500 Millionen Euro an Eigenkapital in die Bank einbringen können.

Sie haben bis zum Tag des Beschlusses im Landtag, weder den Partner nachgewiesen mit dem sie die Bank kaufen wollen, noch haben sie nachgewiesen, wie sie diese 500 Millionen Euro - wir waren eher der Meinung es müssten mehr sein – aufstellen, um das als Eigenkapital in die Bank einzubringen, *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das hätten Ihr schon vor der Anbotseröffnung machen müssen.)* weil natürlich ein großer Abfluss von Sparguthaben zu einer Schieflage der Bank geführt hätte.

Und was ist der Kern? Der Kern ist, dass das Land Burgenland bis zum Jahr 2017 und das ist das Entscheidende, für 3,5 Milliarden Euro haftet. Nach dem Landeshypothekengesetz ist das in ganz Österreich so, dass alle Länder für ihre

Hypothekenbanken, je nach Einlagen, auch die entsprechenden Haftungen haben. Im Burgenland sind das 3,5 Milliarden Euro, in guter alter Währung 50 Milliarden Schilling. Das Landesbudget ist eine Milliarde Euro. Nur um die Relation zu sehen.

Jeder verantwortungsvolle Mensch würde sagen... (*Abg. Johann Tschürtz: Ihr habt es auch verursacht.*) Jeder verantwortungsvolle Mensch, der nicht das Chaos will - Sie sind der, der das Chaos provoziert, (*Abg. Johann Tschürtz: Wieso wir - die SPÖ.*) wir stehen für Sicherheit. Jeder verantwortungsvolle Politiker würde sagen, wir wollen auf der sicheren Seite sein, damit für den Steuerzahler nicht die 50 Milliarden Schilling oder 3,5 Milliarden Euro schlagend werden.

Genau deswegen haben wir diese Entscheidung im Landtag getroffen und auch in der Burgenländischen Landesregierung!

Sicherheit für 25.000 Sparer bei der Bank Burgenland, Sicherheit für 2.500 Klein- und Mittelbetriebe, Sicherheit für den Steuerzahler, dass die 3,5 Milliarden Euro nicht schlagend werden und das war eine richtige, notwendige Entscheidung, die im Sinne auch des Bürgers und der Burgenländerinnen und Burgenländer, der Sparerinnen und Sparer ist. (*Beifall bei der SPÖ*)

Das ist zunächst der springende Punkt. Nämlich die Haftungen von 3,5 Milliarden Euro. Das Nächste ist, dass wir eine sehr professionelle Bank, die HSBC, die weltweit agiert, die weltweit anerkannt wird, beauftragt haben, diesen Prozess der Privatisierung federführend durchzuführen.

Kein Mensch kann sagen, die Landesregierung macht den Privatisierungsprozess, man braucht für derartige Transaktionen natürlich professionelle Begleitung. Wir haben ausgeschrieben, eine Interessentensuche gestartet und haben uns entschieden, dass die HSBC beauftragt wird.

Eindeutige Empfehlung der HSBC, dass wir an die GRAWE verkaufen sollen. (*Abg. Johann Tschürtz: Der Rechnungshof hat das bekräftelt.*) Auch die HSBC sagt: Und wenn alleine die SLAV-Gruppe angeboten hätte, dann hätten wir nicht empfohlen, an die SLAV-Gruppe zu verkaufen, weil das Risiko zu groß ist.

Weil es auf der einen Seite ein sehr gutes Ranking, eine Beurteilung der GRAWE gibt, und auf der anderen Seite kein oder ein sehr schlechtes Ranking bei der SLAV-Gruppe und bei der Aktivbank gibt. Darüber hinaus wird der Landesrat Bieler über das Ranking der einzelnen Gruppen noch sehr genau eingehen.

Also sagt auch die HSBC: Eine ganz wesentliche Entscheidung ist, wie ist die Beurteilung und die Bewertung dieser beiden Bewerber? Und da steht außer Frage, dass die GRAWE eine sehr gute Bewertung hat, von der österreichischen Finanzmarktaufsicht beaufsichtigt wird, als sehr gut mit einem A-Ranking auch beurteilt wird.

Und auf der anderen Seite, wo wir gar nicht zur damaligen Zeit gewusst haben wie das Ranking ist, und damit sagt die HSBC: Auch wenn das die Einzigen gewesen wären, die SLAV-Gruppe, hätten wir keine Empfehlung dazu abgegeben. Also HSBC - eine international anerkannte Bankengruppe.

Dritter Punkt: Wieder eine internationale Gruppe – Morgan Stanley sagt: Wenn ihr die 3,5 Milliarden Euro, die es an Haftungen gibt, herauslöst, und eine Versicherung macht, wenn der Fall eintritt, dann zahlt die Versicherung. Dann zahlt ihr um zirka 300 Millionen Euro mehr Versicherungssumme, wenn ihr an die SLAV-Gruppe verkauft, als wenn ihr an die GRAWE-Gruppe verkauft.

Also, wenn wir jetzt gesagt hätten, okay, wir verkaufen an die Ukrainer und nicht an die Österreicher und hätten diese 3,5 Milliarden Haftung, die wir haben, versichert, wenn das schlagend wird, dann zahlt die Versicherung. Dann hätten wir bis zum Jahr 2017 um 300 Millionen Euro mehr bezahlt, wenn wir an die Ukrainer verkauft hätten, an die ukrainische Finanzgruppe und nicht an die GRAWE in Österreich.

Also, es geht nicht um 55 Millionen Euro, sondern es geht um Haftungen und 3,5 Milliarden Euro. Ich denke, dass hier die Burgenländische Landesregierung durch den einstimmigen Beschluss und der Burgenländische Landtag sehr verantwortungsvoll vorgegangen ist und sich absolut auf die sichere Seite gestellt hat für die Sparer und auch für den Steuerzahler.

Und die aktuelle Entwicklung der Bank zeigt, dass die Sparerinnen und Sparer volles Vertrauen in die Bank haben, dass wieder das Geschäft deutlich angestiegen ist. Dass die Bank sehr aktiv ist, die Arbeitsplätze durch diese Maßnahme nicht nur gesichert wurden, sondern es unterm Strich im gesamten Konzern auch mehr Arbeitsplätze gibt.

Das verstehen wir unter verantwortungsvoller Vorgangsweise, Sicherheit für die Sparer, Sicherheit für den Steuerzahler, Sicherheit für die Arbeitsplätze und genau das haben wir erreicht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und es gibt eine ganze Reihe von internationalen Expertinnen und Experten einerseits unsere HSBC, aber auch Morgan Stanley und auch viele andere, die der Überzeugung sind, und es überhaupt nicht verstehen, *(Abg. Johann Tschürtz: Das sind Ansichten.)* dass zum Beispiel eine neoliberale Kommissarin in der Europäischen Union auf der einen Seite nur den Kaufpreis sieht und komplett unberücksichtigt lässt, dass es Haftungen von 3,5 Milliarden Euro gibt.

Das ist die Meinung der Kommissarin und wir werden gemeinsam und das sage ich auch dazu, mit Vertretern des Bundes, hier eine Vorgangsweise wählen, dass wir weiterhin diese Sicherheit im Burgenland haben.

Chaos würde es geben, wenn wir anders vorgehen. Wir sind auf dem sicheren Weg. Die Leute wissen, dass darauf Verlass ist. Sie vertrauen der Bank, weil wir immer zur Bank gestanden sind und wir werden auch weiterhin voll und ganz zur Bank Burgenland stehen. *(Abg. Ilse Benkö: Dafür müssen wir aber nicht auf die 55 Millionen Euro verzichten.)*

Wir werden eine Vorgangsweise in Brüssel wählen mit der Bank, mit den Vertretern, den zuständigen Vertretern des Bundes, mit Minister Bartenstein und werden diese Sicherheit für die Bank, für die Burgenländerinnen und Burgenländer auch in Zukunft garantieren.

Und ich sage garantieren, dafür haben wir uns in der Vergangenheit eingesetzt, dafür werden wir uns in der Gegenwart einsetzen, dafür werden wir uns auch in der Zukunft einsetzen - auf uns ist Verlass! *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landesrat Helmut Bieler das Wort.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Nachdem so viele bewusste Missverständlichkeiten in die Öffentlichkeit getragen werden, muss ich natürlich auch dazu Stellung nehmen.

Die Entscheidung der Europäischen Kommission ist für uns absolut unverständlich. Das Verkaufsverfahren 2006 war auch nach Ansicht der Europäischen Kommission, des

Landesgerichtes Eisenstadt und des Oberlandesgerichtes in Wien offen, transparent, nicht diskriminierend, rechtlich und inhaltlich in Ordnung. Das hat die Europäische Kommission festgestellt.

Daher ist es völlig unverständlich, dass die Europäische Kommission die Ausfallhaftung in der Höhe von mehr als drei Milliarden Euro nicht als wesentlichen Faktor für den Verkauf bewertet, sondern sagt, alles muss der Markt regeln, nur der Kaufpreis zählt.

Das ist eine eingeschränkte Sicht der Dinge, die wir nicht teilen können und wo viele andere das ebenfalls nicht tun.

Wir haben diese Ausfallhaftung aufgrund einer Vereinbarung Österreichs mit der Europäischen Union. Deutschland hat die gleiche Vereinbarung. Das wurde europaweit so abgeschlossen, dass alle Verbindlichkeiten - sagen wir so - dass Österreich alle Verbindlichkeiten einer Bank, die bis 2.4.2003 eingegangen wurden bis zum Ende ihrer Laufzeit behaften darf. Und das hat sie mit allen Landeshypothekenanstalten getan.

Bis 1.4.2007 können Verbindlichkeiten mit einer Laufzeit bis 30. September 2017 behaftet werden und ab 1.4.2007 gibt es keine Haftungen mehr. Bei der Bank Burgenland gilt das Datum des Closings 2006. Also, da sind wir ebenfalls besser dran.

Und jetzt wirklich die Frage an diejenigen, die sagen, an die SLAV-Gruppe verkaufen, an die Ukrainer verkaufen, obwohl ich niemanden gefunden habe, in Wahrheit, außer ein paar politische Vertreter, die glauben damit Kleingeld verdienen zu können im politischen Bereich. (*Abg. Johann Tschürtz: Das stimmt ja nicht.*)

Hätten Sie ernsthaft, Herr Klubobmann, (*Abg. Johann Tschürtz: Nein, das stimmt nicht.*) hätten Sie ernsthaft an jemanden verkauft, der nach Darstellung der HSBC, einer der renommiertesten Investmentbanken der Welt, bis zum letzten Tag nicht nachweisen konnte, wie der Kaufpreis bezahlt werden sollte? Wie die miteinander definierte Aufstockung des Eigenkapitals erfolgen sollte? (*Abg. Johann Tschürtz: Das dementiert die SLAV-Gruppe, die sagt, das stimmt nicht.*)

Sie haben es nicht nachweisen können bis zum letzten Tag, (*Abg. Johann Tschürtz: Nein.*) wie der Ersatz des Kapitalabflusses erfolgen sollte? Immerhin nach Eigeneinschätzung der Ukrainer 500 Millionen Euro.

Und ein Konsortium, das zu diesem Zeitpunkt nicht geratet war, im anderen Ansatz die HSBC mit dem A-Rating. Die FMA sagt, innerhalb von 14 Tagen, drei Wochen bekommt ihr die Genehmigung an die GRAWE verkaufen zu können. Im anderen Fall und das als direkte Konfrontation der FMA, mit der Frau Kommissarin vor unseren Ohren, sechs Monate bis zu einem Jahr, wobei nicht klar ist, ob eine positive oder eine negative Auskunft erteilt wird, seitens der FMA.

Das heißt, die Aktivbank, die für die Ukrainer als Bank genannt wurde, hat momentan ein B3-Rating nach Moody's. Das ist eine der großen Rating-Agenturen. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Was hat der Kovacs für ein Rating gehabt? – Heiterkeit bei der ÖVP und FPÖ. – Abg. Ing. Rudolf Strommer: 37 3Y. – Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das haben Sie schon wieder vergessen.*) Und B3 heißt spekulative Anleihe, der Schuldner ist noch zahlungsfähig, ein widriges Geschäfts- oder Konjunkturmilieu vermindert die Zahlungsfähigkeiten des Emittenten.

In Bankenkreisen läuft das unter „under investment grade“. Das heißt Vorsicht - bitte nicht investieren. Im Gegensatz dazu, die GRAWE ein „Single A1 Rating“, hohe Fähigkeit des Emittenten zur Zahlung von Zinsen und Tilgung.

Also dieser Vergleich macht uns sicher, wenn wir das so hernehmen. Und würden Sie wirklich unter diesen Bedingungen an jemanden verkaufen, der laut HSBC das nicht nachweisen konnte? Das Risiko war einfach zu groß.

Was passiert, wenn die tatsächlich nicht das Eigenkapital aufstocken können, wie notwendig? Wenn die tatsächlich nicht den Kapitalabfluss ersetzen können? Dann gibt es ein Liquiditätsproblem. Und wenn es ein Liquiditätsproblem in einer Bank gibt, dann verhängt die FMA, die Finanzmarktaufsicht, die Geschäftsaufsicht. Und ein Gericht stellt der Bank einen Staatskommissär bei. Dieser Staatskommissär muss, wenn tatsächlich die Liquidität nicht da ist, die Konten schließen, und Konten schließen heißt ganz einfach, Konkurs der Bank.

In dem Moment und genau das war das Gefährliche, (*Abg. Ilse Benkö: Wer hat es denn verursacht, dass es überhaupt so weit gekommen ist?*) wenn die Liquidität nicht gegeben ist - hör mir zu, weil sonst sagst Du wieder Du kennst Dich nicht aus - na klar. (*Abg. Johann Tschürtz: Warum hätte das so sein sollen? Sie sagen immer wenn das so gewesen wäre. Wir behaupten nicht, dass das so gewesen wäre.*) Das ist eine Annahme. (*Abg. Ilse Benkö: Ihr sagt immer nur, wenn und wenn und wenn.*) Wir müssen ja unter diesen Voraussetzungen auch den Worst-Case bedenken.

Unter diesem Vergleich - auf der einen Seite die sichere GRAWE, auf der anderen Seite das völlig unsichere Geschäft mit der SLAV, muss man das laut HSBC ins Kalkül ziehen. Bei einem Konkurs bedeutet das, sofort mehr als drei Milliarden Euro, mehr als das dreifache des Landesbudgets, an Haftungen auch auszubezahlen, weil wir dann der einzige Ansprechpartner sind.

Egal, ob man dann in zwei Jahren das Geld wieder zurückbekommt, wir müssten auf alle Fälle für diese zwei Jahre zumindest 280 Millionen Euro an nicht einbringlichen Zinsen bezahlen. (*Unruhe bei der FPÖ – Zwiegespräche der Abgeordneten Christian Illedits und Johann Tschürtz.*) Und genau das ist der Punkt. Genau das ist der Punkt.

Das Risiko war einfach zu groß, dass wir an die SLAV verkaufen hätten können. Die HSBC hat dezidiert gesagt: Selbst wenn die SLAV unter diesen Bedingungen der einzige Käufer gewesen wäre, hätten sie das nicht empfohlen und hätten wir nicht an die SLAV verkaufen dürfen. (*Abg. Johann Tschürtz: Haben sie das beim Kovacs auch gesagt?*)

Und das ist es. (*Abg. Ilse Benkö: Und warum verzichten wir jetzt auf die 55 Millionen Euro? – Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das geht gar nicht.*) In dieser Situation geht es um viel mehr als um die 55 Millionen Euro, (*Abg. Ilse Benkö: Oja. – Abg. Christian Illedits: Na sicher.*) da geht es um die drei Milliarden Euro Haftung (*Abg. Ilse Benkö: Das habe ich schon kapiert.*) und 280 Millionen Euro.

Ich sage es noch einmal, auch wenn Sie es nicht hören wollen - 280 Millionen Euro allein an Zinsen, die im Falle des Konkurses nicht einbringlich gewesen wären. (*Abg. Johann Tschürtz: Wer sagt denn, dass sie in Konkurs gegangen wären?*) Die Gefahr wäre da sehr groß gewesen. (*Abg. Ilse Benkö: Herr Landesrat, Sie tun ja so als ob wir gar keinen Skandal gehabt hätten. – Abg. Christian Illedits: Wer hat es den verursacht? – Abg. Ilse Benkö: Wer, wir vielleicht? – Abg. Christian Illedits: Wer denn, wir nicht? – Abg. Ilse Benkö: Das ist ja unglaublich.*)

Unter dieser Voraussetzung und in dieser Situation hat die Europäische Kommission die Ausfallhaftung in der Höhe von mehr als 3,5 Milliarden Euro nicht als einen Faktor für den Verkauf gewertet. Das heißt, es war für die Europäische Kommission, genauso wie für Sie, offensichtlich egal, ob die Gefahr eines Konkurses für die Bank

evident ist oder nicht, *(Abg. Ilse Benkö: Was habt Ihr denn beim Kovacs alles geprüft? Gar nichts.)* sodass allein der Kaufpreis entscheidend ist.

Egal ob die 25.000 Sparer ihr Geld verloren hätten oder von jemandem anderen fordern hätten müssen, die 2.500 Unternehmer und viele davon in den Konkurs mitgerissen worden wären. *(Abg. Ilse Benkö: Fakt ist, es ist zu billig verkauft worden, darüber müssen Sie einmal reden.)* All das hat nicht gezählt und dann kommen Sie daher und sagen 55 Millionen Euro Kaufpreis muss man nehmen, egal was passiert.

Genau das Gegenteil ist der Fall. Und die Grünen, und das muss ich sagen, namentlich die Frau Abgeordnete Krojer, hat gesagt, „prolongierter Dilettantismus“, frei nach einem Film: Denn sie wissen nicht, was sie tun!

Ich sage Ihnen, Sie wissen nicht, was Sie mit dieser Aussage anrichten. Sie werfen nämlich der HSBC Dilettantismus vor! Sie werfen Dr. Herbst, den Sie offenbar sehr schätzen, Dilettantismus vor! Sie werfen dem Landesgericht Eisenstadt, dem Oberlandesgericht Eisenstadt, *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Nein, wirklich nicht.)* dem Burgenländischen Landesrechnungshof Dilettantismus vor, *(Abg. Ilse Benkö: Das ist eine Unterstellung.)* die uns zugestimmt haben.

Das sind einerseits unsere Berater, auf die wir uns verlassen haben und aufgrund deren Empfehlung wir die Entscheidung in der Regierung und im Landtag getroffen haben, und andererseits Gerichte, die festgestellt haben, dass die Vorgangsweise richtig war, dass der Verkaufsprozess offen war und all das, was ich vorher gesagt habe.

Das heißt, die Vorgangsweise war richtig. Wir sind der Empfehlung der HSBC gefolgt und haben die Entscheidung mehrheitlich im Landtag, mit großer Mehrheit im Landtag getroffen. Das Landesgericht Eisenstadt - nur zur Erinnerung - das Landesgericht Eisenstadt hat bei einer beihilfenrechtlichen Prüfung, die von der SLAV angeregt wurde, gesagt: keine Beihilfe.

Da haben immerhin Zeugen unter Strafandrohung aussagen müssen. Es hat mehrstündige Befragungen der Betroffenen gegeben, und die Vertreter des Konsortiums waren offensichtlich unglaubwürdig und widersprüchlich. Ich lese Ihnen jetzt etwas vor und schreiben Sie sich das in das Stammbuch Herr Klubobmann und Frau Abgeordnete:

Das Gericht bestätigt, dass das Vorbringen des Landes glaubwürdig, logisch nachvollziehbar, sowie der allgemeinen Lebenserfahrung entsprach. Das heißt, die Argumentation, die ich heute verwendet habe, die Argumentation, die die HSBC verwendet. Die Argumentation, die auch ausschlaggebend war für die Entscheidung im Landtag wird vom Landesgericht dezidiert bestätigt.

Der Burgenländische Landes-Rechnungshof sagt, dass es grundsätzlich nachvollziehbar ist, was hier passiert ist - und sagt weiter, dass er der Meinung der HSBC beitrifft und des Landesgerichtes Eisenstadt, und nennt dezidiert diese beiden - „als jedes dieser Risiken gegen das Interesse des Landes Burgenland sprechen müsste, die Ausfallhaftung nicht schlagend werden zu lassen.“

Gerade in Ansehung der Höhe von mehr als drei Milliarden Euro. Und genau das ist es. Genau das ist der Punkt. Die mehr als drei Milliarden Euro, 3,2, 3,5 Milliarden Euro sind der entscheidende Punkt. Und das ist eine enorme Summe, bei denen der mögliche Preisunterschied, weil es gar nicht sicher war, ob die das bezahlen hätten können, laut HSBC eine Kleinigkeit dagegen ist, wenn das schlagend wird.

Und daher werden wir gemeinsam mit der Republik, gemeinsam mit Minister Bartenstein und wahrscheinlich auch der GRAWE rechtliche Maßnahmen gegen diese

Entscheidung und das ist kein Urteil, Herr Klubobmann, das ist eine Entscheidung der Europäischen Kommission, alle rechtlichen Schritte wahrnehmen.

Wir sind Vertragspartner, die zu dem was sie ausgemacht haben auch stehen. Die GRAWE ist ein fairer Partner gewesen. Die GRAWE hat einen Preis bezahlt, der weit über dem veranschlagten Preis und festgestellten Preis der Bank Burgenland war und daher werden wir als ordentliche Partner, als faire Partner, als Partner die ihr Wort halten, auch die rechtlichen Schritte gemeinsam mit dem Bund, mit der Republik, mit Minister Bartenstein und der GRAWE vornehmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächste Rednerin hat sich Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich hoffe ich vergesse jetzt nichts, weil es so viele Dinge waren.

Ich möchte das vielleicht gleich präzisieren, dass ich mit „prolongierter Dilettantismus“ nicht die HSBC und auch nicht den Herrn Dr. Herbst und auch nicht das Landesgericht gemeint habe, *(Landesrat Helmut Bieler: Das impliziert das.)* sondern die Landesregierung hier gemeint habe, die Erstens - ja - dieses Debakel in der Bank Burgenland mit verursacht hat.

Sie sind immerhin die Eigentümervertreter und wir hatten in der letzten Landtagssitzung die Diskussion, dass der Herr Landeshauptmann gesagt hat: Wenn ich als Eigentümervertreter irgendwo etwas sehe, dann schicke ich jemanden hin.

Er hat Sie ja auch in ein Unternehmen geschickt, *(Abg. Ilse Benkö: Genau.)* wo er nicht einmal Eigentümervertreter war. Hier war es aber klar, dass die Bank Burgenland im Eigentum des Landes liegt. Und Eigentümervertreter waren Sie. Und die Zinsspekulationen ... *(Landeshauptmann Hans Niessl: Dass das schon im Jahr 2000 passiert ist, wissen Sie nicht mehr?)*

Schauen Sie, Sie können sagen, das ist bei meinem Vorgänger passiert, das können Sie durchaus sagen, das ist legitim. *(Landeshauptmann Hans Niessl: Das ist legitim.)* Aber das war ein Landeshauptmann, *(Landeshauptmann Hans Niessl: Das Landesgericht sagt etwas anderes.)* der bitte hier in der Landesregierung gesessen ist und wenn jemand die Nachfolge in einer Landesregierung übernimmt, dann muss er auch das übernehmen. Ich kann auch nicht alle fünf Jahre sagen, das war vor meiner Zeit. Ich muss doch die Verantwortung übernehmen. *(Landeshauptmann Hans Niessl: Sie können nicht die Wahrheit ablehnen.)*

Nein es ist richtig, es ist unter Ihrem Vorgänger passiert, das stimmt. Aber unter Ihrem Vorgänger ist auch die Zinsspekulation passiert. *(Landeshauptmann Hans Niessl: Es hat schon vor Ihnen jemand gesagt, die Wahrheit ist eine Tochter der Zeit.)*

Nämlich der Direktor, der die Zinsspekulation gemacht hat, der ist in Ihrer Regierungszeit zum Chef der Wiener Städtischen gemacht worden, weil er da die Millionen, die hunderten Millionen in den Sand gesetzt hat, ist er dort Direktor geworden. Wir haben jetzt das Wort Zinsspekulationen da. *(Unruhe bei der SPÖ)*

Die WiBAG hat ihre zwei Vorstände auf den Tag entlassen müssen. Was haben Sie gemacht? Der, der der Bank noch den letzten Rest gegeben hat und nämlich das Land einer Verschuldung zu getrieben hat, von über 500 Millionen Euro, den haben Sie

nicht irgendwie in die Wüste geschickt, sondern den haben Sie noch in eine leitende Position geschickt. *(Unruhe bei der SPÖ – Abg. Ewald Gossy: Das ist eine private Firma.)*

Nur zum Unterschied und das liegt schon in dieser Zeit. Sie haben gesagt, er hat einen Vertrag und da kann man nichts machen, das ist einmal eines.

Die neoliberale Europäische Kommission, die Sie heute zitiert haben, die so unverständlich ist, von der haben wir aber auch das Geld für die Ziel 1-Förderung genommen und da war es nicht neoliberal. *(Abg. Christian Illedits: Die Kommission, das ist ein Unterschied.)*

Die Ausschreibung hat niemand kritisiert in der Europäischen Union, die steht auch nicht zur Debatte. Die war korrekt. *(Abg. Johann Tschürtz: Genau.)* Jetzt, was die... *(Landesrat Helmut Bieler: Auf einmal, da haben wir schon andere Töne gehört von Ihnen.)*

Ich sage nur was heute zur Diskussion steht. *(Abg. Ilse Benkö: Genau.)* Heute steht zur Diskussion, dass die Europäische Kommission sich nicht aufgeregt hat und nicht irgendetwas eingefordert hat, weil wir die Bank an die GRAWE verkauft haben, sondern sie kritisiert, dass es eine unerlaubte Beihilfe war und eben nicht Eu-konform war. Sie können nicht sagen, dass das nicht Thema war. Es war Thema. Zu dem komme ich aber noch, weil ich nichts vergessen möchte.

Die Zahlungsunfähigkeit, dieses Rating - ich habe unerlaubterweise von der Hinterbank nach vorgeschrien, ich wiederhole das aber noch. Wie der Herr Kovacs da war, hat niemand gefragt, was er für ein Rating hat. *(Landesrat Helmut Bieler: Doch, Selbstverständlich!)* Die große „Heuschreckenpolitik“ wurde von der Sozialistischen Partei an die Wand gemeißelt. Der *(Landesrat Helmut Bieler: Wir sind Sozialdemokraten und keine Sozialisten! - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ihr seid nicht sozial und Ihr seid nicht demokratisch!)* Herr Kovacs kommt und dem wird per Handschlag die Bank gegeben. Bitte, wir haben alle recherchiert und wir wissen heute alle, was der Herr Kovacs für ein Rating hat. Nämlich gar keines.

Alle, vom obersten Bankchef angefangen, jeder kann Ihnen heute bestätigen, dass sie ein großes Kreuz gemacht haben, dass die Bank nicht an den Herrn Kovacs gegangen ist. Dem hätten Sie es aber damals ungeschaut gegeben. *(Landesrat Helmut Bieler: Genausowasie an die Ukrainer!)*

Gut, jetzt zu den Ukrainern. Ihre Argumentation stützt sich ausschließlich auf das, dass man den Ukrainern, auch wenn sie die einzigen am ganzen Planeten gewesen wären, die Bank nicht verkaufen hätte wollen. *(Landesrat Helmut Bieler: Mit Begründung!)* Das ist ja kein Problem, an dem stößt sich niemand. Ich möchte auch hier sagen, wir sind sehr froh, dass die Bank an die GRAWE gegangen ist. *(Landeshauptmann Hans Niessl: Haben Sie mitgestimmt?)* Wir hätten auch gerne mitgestimmt, es hat zwei Gründe gegeben, warum wir nicht mitgestimmt haben. *(Landesrat Helmut Bieler: Es gibt nur einen Grund, weil Ihr gegen alles seid!)*

Nein, nein, Herr Landesrat, Sie sind weit unter der Gürtellinie, es ist unsachlich wie Sie argumentieren. Argumentieren Sie sachlich!

Es gab konkret zwei Gründe. Wir haben gesagt, die Eu-Konformität ist nicht gewährleistet. Es hat namhafte Fachexperten gegeben, die gesagt haben, es ist eine unerlaubte Beihilfe wahrscheinlich. Das wurde in den Raum gestellt.

Wir haben Sie damals ersucht ein Gutachten zu machen. Sie haben sich ein Gutachten machen lassen, nämlich vom Herrn Dr. Herbst. Von jenem Mann, der den Vertrag aufgesetzt hat. Na bitte, er muss einen Vogel haben, wenn er nachher sagt: „Mein

Vertrag, den ich aufgesetzt habe, ist nicht Eu-konform“. (*Landesrat Helmut Bieler: Heißt das, dass Dr. Herbst nicht unabhängig entscheiden kann?*)

Nein, nein, das stimmt nicht. Es gab unterschiedliche Rechtsmeinungen. Es ist durchaus zulässig, unterschiedliche Rechtsmeinungen zu haben. (*Abg. Christian Illedits: Sie haben gesagt, er hat einen Vogel! - Abg. Mag. Josko Vlasich: Er müsste einen haben, hat sie gesagt!*)

Nein, es gibt durchaus unterschiedliche Rechtsmeinungen. Es mag auch sein, dass der Herr Dr. Herbst diese Rechtsmeinung vertreten hat. Das ist ja nicht das Problem. (*Landesrat Helmut Bieler: Das hat er. Er soll uns nicht um den Mund reden. Er ist Berater!*)

Herr Präsident, würden Sie bitte dafür sorgen, dass ich von meinem Rederecht Gebrauch machen kann. Sie haben sich zu Wort gemeldet, und Sie können sich auch nachher zu Wort melden.

Es ist kein Problem, wenn der Herr Dr. Herbst eine Rechtsmeinung vertritt. Die kann er, auf Grund seiner Kompetenz die er hat, vertreten. Es gab zu diesem Zeitpunkt mehrere Menschen, mehrere Fachleute, die hier ihr Urteil abgegeben haben. Es hat noch einen Zweiten gegeben, der sich dazu geäußert hat, der Europarechtsexperte Dr. Walter Obwexer, der auch am 8. März im Mittagsjournal gesagt hat, dass es sich bei diesem Verkauf um eine unerlaubte staatliche Beihilfe handeln könnte.

Das heißt, wir haben damals verlangt, das von einem externen Gutachter beurteilen zu lassen. Sie hätten sich ja absichern können. Aber ich kann nicht hergehen und sagen, der Herr Dr. Herbst, der unseren Vertrag gemacht hat, bestätigt, dass der Vertrag Eu-rechtlich in Ordnung ist. Das geht einfach nicht, das passt nicht zusammen.

Sie haben das vom Tisch gefegt. Jetzt, Herr Landesrat, jetzt zitiere ich Sie wörtlich aus einer Landtagssitzung, weil ja alles aufgezeichnet wird. Sie haben uns wirklich für völlig unwissend gehalten. Sie sagen ja immer wir kennen uns nicht aus. Aber Sie haben sich da offensichtlich nicht ausgekannt.

Ich zitiere Sie wörtlich. Es ging damals darum, der Herr Kollege Tschürtz hat Sie gefragt, wie das mit der Landesgerichtssache war, mit dieser Verfügung. Er hat Sie gefragt, was Sie zum Rechtsgutachten des Herrn Professor Mayer sagen, der dort ganz eindeutig festgestellt hat, dass der Verkauf der Bank Burgenland an die GRAWE eine unzulässige Beihilfe sei und damit dem EU-Recht widerspreche.

Da haben Sie wörtlich gesagt: „Er“, damit haben Sie den Professor Mayer gemeint, „hat keine Unterlagen für dieses Rechtsgutachten. Er kennt offensichtlich auch den Vertrag nicht“. Dieses Rechtsgutachten, an dem stoße ich mich noch gar nicht, dieses Rechtsgutachten ist nach Hörensagen erstellt worden. Das müssen Sie sich mit dem Professor Mayer ausmachen.

Sie sagen dann weiter: „Das heißt, das klar ist, dass der Sachverhalt nicht umfassend erhoben wurde und daher auch unzureichend ist.“

Jetzt sagen Sie weiter: „Erstens, hier stellt sich überhaupt die Frage ob die SLAV-AG einen Bezug zur Europäischen Union hat, denn unsere Rechtsmeinung ist, dass eine Beschwerde der SLAV bei der Europäischen Kommission gar nicht zulässig ist, weil die SLAV AG keine Bank in der EU hat.“ (*Landesrat Helmut Bieler: Richtig!*)

Dann haben Sie gesagt: „Daher sollte man dieses Rechtsgutachten auch aufgrund anderer Bereiche nicht so ernst nehmen.“

Ja, so sind Sie mit diesen Dingen damals umgegangen. (*Landesrat Helmut Bieler: Wir haben auch bei der EU so argumentiert!*) Sie selbst holen sich den Herrn Professor Mayer als den großen Verfassungsexperten und wenn er dann einmal eine Expertise macht, die nicht Ihre Meinung vertritt, dann hat er sich nicht ausgekannt, dann hat er nicht gescheit recherchiert, dann hat er nur eines vom Hörensagen.

Ich glaube, dass der Herr Dr. Mayer mit Sicherheit nicht aus einem Telefonat und vom Hörensagen ein Gutachten macht. Aber jetzt komme ich zum wesentlichen Punkt. Sie sagen ja, wie gesagt, die Kommission kritisiert nicht den Verkauf, dass wir an die GRAWE verkauft hätten. Abgesehen davon, schätzt sie die Zahlungsfähigkeit der GRAWE, aber offensichtlich nach eineinhalb Jahren Prüfung anders ein, als das Land. Weil die Europäische Kommission, ich kann das jetzt auch nur zitieren, denn ich habe auch nicht mehr in der Hand. Sie haben offensichtlich auch noch nicht mehr in der Hand, wenn ich richtig informiert bin.

Aber in der Aussendung, in der Presseaussendung, die die Europäische Kommission herausgegeben hat, steht Folgendes:

Darüber hinaus stellte die Kommission fest, dass selbst bei Berücksichtigung der Ausfallhaftung das Risiko einer Zahlungsfähigkeit der Bank Burgenland im Fall ihres Verkaufs an das Konsortium im Vergleich zum entsprechenden Risiko beim Verkauf an die GRAWE nicht hoch genug war, um den niedrigen Kaufpreis der GRAWE zu rechtfertigen.

Daraus lese ich, dass sozusagen die Zahlungsunfähigkeit nicht so dramatisch eingeschätzt wurde, wie von Ihnen.

Der zweite Punkt ist der, dass Sie sagen, Sie haben das heute schon ausgeführt mit der Finanzmarktaufsicht. Dass Ihnen die Finanzmarktaufsicht gesagt hat, dazu brauchen wir sicher ein Jahr und dann wissen wir erst nicht, was dann ist. Wir haben auch bei der Finanzmarktaufsicht nachgefragt und auch die Europäische Union ist nicht blöd, die hat auch nachgefragt.

Der Europäischen Union wurde das nicht bestätigt von der Finanzmarktaufsicht. (*Landesrat Helmut Bieler: Was wurde nicht bestätigt?*) Es heißt: Die österreichischen Behörden machten außerdem geltend, dass die Finanzmarktaufsicht, einen Verkauf an das österreichisch-ukrainische Konsortium nicht genehmigt hätte.

Das haben Sie offensichtlich bei der Europäischen Union angegeben, das geht ja noch viel weiter. (*Landesrat Helmut Bieler: Die FMA, habe ich gesagt!*)

Ja, und die Kommission fand jedoch keine Beweise für dieses Vorgehen. Das heißt, ich gehe davon aus, dass die Europäische Kommission mit der Finanzmarktaufsicht Kontakt aufgenommen hat. (*Landeshauptmann Hans Niessl: Ausgehen kann man von allem!*)

Jetzt komme ich zu meinem vorletzten Punkt. Wir haben auch einen zweiten Grund gehabt, warum wir nicht zugestimmt haben. Sie haben nämlich vor dem Closing für die Bank, noch für einen 700 Millionen Euro Kredit die Haftung übernommen.

Ich meine, dass werte ich auch noch einmal als Wettbewerbsvorteil. (*Landesrat Helmut Bieler: Wie alle anderen Länder, wo Hypos sind, auch!*) Nein, noch einmal, vor dem Closing haben Sie noch schnell für 700 Millionen Euro unterschrieben, Haftung an das Land. Deswegen sind wir jetzt bei 3,1 Milliarden Euro, sonst wären wir bei 2,4 Milliarden Euro. (*Landeshauptmann Hans Niessl: Die Sicherheit ist wichtig!*) Gut, das heißt, Sie haben in letzter Sekunde noch sogar eine Haftung übernommen.

Jetzt bin ich bei dem springenden Punkt, der für mich in der ganzen Angelegenheit relevanter ist. Sie sagen heute, wenn die SLAV AG die einzige wäre, hätten wir es ihr nicht gegeben. (*Landesrat Helmut Bieler: Die HSBC sagt das!*) Meiner Meinung nach ist es ja so: Das Bundesvergabegesetz §17 sieht vor, (*Landesrat Helmut Bieler: Das ist keine Vergabe, das ist ein Verkauf, daher kann dieses Gesetz nicht gültig sein!*) dass, wenn etwas verkauft wird, dann steht es dem Käufer frei, vor Angebotsöffnung, den Nachweis über die finanzielle und wirtschaftliche Leistungsfähigkeit einzuholen.

Das heißt, Sie hätten folgendes machen können, wenn das der springende Punkt war, aber der springende Punkt war es ja erst nachher: (*Landesrat Helmut Bieler: Nein, vorher!*) Sie hätten die Leistungsfähigkeit vor der Anbotsprüfung, die Leistungsfähigkeit des Bieters, (*Landesrat Helmut Bieler: Bevor wir gewusst haben, was sie bieten?*) überprüfen können. Das ist die normale Vorgangsweise. Wenn ich jemanden zu einem Verfahren zulasse, dann muss ich vorher überprüfen, ob die im Stande sind zu zahlen oder nicht. (*Beifall bei den Grünen - Landesrat Helmut Bieler: Das ist ein Widerspruch in sich, das ist unlogisch!*)

Hätten Sie können. Sie hätten von Haus aus zu dem Zeitpunkt, wo klar war, dass die SLAV-AG so etwas von unmöglich ist, hätten Sie gesagt, ja, dann lassen wir sie zu diesem Verfahren nicht zu. Das hat die Europäische Union, wie gesagt, auch nicht kritisiert. (*Landeshauptmann Hans Niessl: Sie haben gesagt, sie kommen mit Partner, wo sind die Partner?*)

Sie hätten die Möglichkeit gehabt, wenn die SLAV-AG so unmöglich ist das Geld aufzustellen, sie nicht zu diesem Verfahren zuzulassen. Dann hätten wir das vorher klären müssen. Wenn das geklärt wäre, dann hätte die SLAV-AG ausgeschieden werden müssen und man hätte es der GRAWE möglicherweise verkaufen können. (*Zwischenruf von Landesrat Helmut Bieler*)

Wie gesagt, es geht in diesem Verfahren, in dieser Sache, nicht darum, warum wir nicht an die SLAV-AG verkauft haben. Sondern es geht um diese unerlaubte staatliche Beihilfe. Sie hätten die Möglichkeit gehabt, das rechtlich überprüfen zu lassen. (*Landesrat Helmut Bieler: Haben wir!*) Extern, ja von dem, der den Vertrag gemacht hat. Sie haben ein Gutachten vom Dr. Herbst.

Das hat mir der Herr Dr. Ederer damals gesagt, sonst hätte ich es nicht einmal gewusst. Sie haben es uns nicht gesagt, dass Sie ein Gutachten dazu haben. Wir haben damals gesagt, okay, wenn es unterschiedliche Rechtsmeinungen gibt, lassen wir auch ein externes Gutachten machen, sichern wir das ab.

Wenn geklärt ist, dass es Eu-konform ist, dann hätten wir dem auch zugestimmt. So haben wir nicht zugestimmt. (*Landesrat Helmut Bieler: Das kann keiner, weil niemand weiß, wie sie entscheiden!*)

Mit dem möchte ich noch schließen, mit dem „prolongiertem Dilettantismus“, damit das nicht in die falsche Kehle kommt. Ich möchte noch einmal sagen, mehr als eine halbe Milliarde Euro wurde in der Bank in den Sand gesetzt. Niemand hat dafür jemals die politische Verantwortung übernommen. Niemand! In der Politik kann man offensichtlich Geld in den Sand setzten so viel man will, man muss offensichtlich nie die politische Verantwortung tragen. Zweieinhalb Jahre Verkaufsverhandlungen, der letzte Verkauf EU-widrig, unerlaubte staatliche Beihilfe.

Wir werden dem dringlichen Antrag unsere Unterstützung geben, den die Freiheitlichen eingebracht haben. Wir sind auch dafür, dass die Bank die 55 Millionen Euro Zahlen soll. Das Land kann es sehr gut gebrauchen.

Eines schwebt noch im Raum. Die SLAV-AG hat angekündigt, das Land auf Schadenersatz zu verklagen. Ich hoffe nur, dass nicht noch eine Bombe auf uns zukommt. *(Beifall bei den Grünen)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Ing. Rudolf Strommer zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Thema Bank Burgenland verfolgt Viele hier in diesem Haus schon an die zehn Jahre. Es geht nunmehr - und ich grüße die Herrschaften auf der Galerie aus Eisenberg in der Pfalz - bis nach Deutschland dieses Problem.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie werden also feststellen, dass das, was heute und hier diskutiert wird, an die Grundfesten des Landes geht. Weil es auch an die finanzielle Substanz des Landes insgesamt geht.

Die politische Verantwortung, Frau Kollegin Krojer, ist hier in diesem Haus klar auf den Tisch gelegt worden. Die politische Verantwortung ist bei einem Untersuchungsausschuss hier in diesem Raum klar festgemacht worden. Die politische Verantwortung liegt, wurde damals festgestellt, klar beim damaligen Finanzreferenten und Landeshauptmann Karl Stix.

Und zwar deshalb, nicht weil insgesamt das Schadensausmaß so groß war. Ein verantwortliches Regierungsmitglied kann nicht alles wissen, was in einer landeseigenen Bank passiert. Der Vorwurf aber, ab dem Zeitpunkt als bekannt wurde, dass es in der Bank große Probleme gibt, hat der Herr Landeshauptmann die Wiederbestellung von Generaldirektor Gassner betrieben. Bis zu diesem Zeitpunkt sind weitere 700 Millionen Schilling damals den Bach hinuntergegangen.

Das war der entscheidende Vorwurf. Ab dem Zeitpunkt, als alle Alarmglocken geläutet haben. Ab dem Zeitpunkt, als alle gewusst haben, hier ist es nicht mit rechten Dingen zugegangen, hat der damalige Landeshauptmann die Wiederbestellung des Generaldirektors Gassner betrieben. In diesem halben Jahr sind noch einmal 700 Millionen Schilling damals den Bach hinuntergegangen.

Das war der politische Vorwurf. Jetzt gehe ich noch ein Stückchen zurück. Hätten wir die Bank damals 1999 privatisiert, hätten wir damals auch an die 700 bis 900 Millionen Schilling bekommen.

Jetzt beträgt der Schaden, festgestellt im Rechnungshofrohbericht 726 oder 728 Millionen Euro. Meine sehr geehrten Damen und Herren, das 13,7603fache von dem, was damals entstanden ist. Hier muss man sich Gedanken machen, als Verantwortlicher hier im Landtag für dieses Land, wie man das finanzieren kann. Bei aller Bescheidenheit, ob wir dann für den Verkauf der Bank Burgenland 100,3 Millionen Euro von der Grazer Wechselseitigen oder 155 Millionen von der SLAV AG bekommen, ich meine Geld ist Geld, nur das rettet das Land auch nicht. Hier müssen andere Kriterien zu Rate gezogen werden, wenn wir eine Bank verkaufen.

Das sind die Entscheidungsgrundlagen gewesen. Damals war hier im Hohen Haus eine Mehrheit im Stande, einen Verkauf an Mirko Kovacs, der dem Land geschadet hätte, zu verhindern. Es war der Einsatz des Landtages damals, diesen Verkauf zu verhindern und sicherzustellen, dass um 20 Millionen mehr erzielt werden, durch einen Verkauf an die Grazer Wechselseitige.

Vom Landeshauptmann und vom Landesfinanzreferenten wurden heute die Haftungen ins Spiel gebracht. Ja, das ist ein großes Problem. Die Haftungen gehen bis 2017. Es sind 3,5 Milliarden Euro, das ist das Drei- bis vierfache des Landesbudgets. Daher muss man beim Verkauf beim Kaufpreis zwei Dinge ansetzen. Nämlich erstens, den Preis und zweitens, die Sicherheit, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das sind die Entscheidungsgrundlagen gewesen.

Dass wir mit der Finanzabteilung des Landes oder der Landtagsklub irgendeiner Partei nicht im Stande sind und auch nicht das Know-how haben, eine Bank nach internationalen Kriterien anzubieten, zu verkaufen, war uns allen klar. Deshalb ist auch die Entscheidung getroffen worden, ein renommiertes Bankhaus zu beauftragen. Auch das wurde ausgeschrieben. Wir haben uns entschieden, die HSBC damit zu beauftragen.

Bei einer Landtagssitzung damals wurde das Landeshypothekenbankgesetz geändert und der Verkauf beschlossen. Dieses Konvolut, (*Abg. Ing. Rudolf Strommer zeigt dieses Konvolut*) es trägt die Nummer 19/64, war eines der ersten Landtagsvorlagen der laufenden Gesetzgebungsperiode.

Es ist damals an einem Wochenende den Klubs zur Verfügung gestellt worden. Ich war der Einzige damals, der sich das Konvolut in der Nacht von Freitag auf Samstag abgeholt hat. Ich habe mir all diese Dinge durchgelesen und war am Montag in der Früh im Stande, meinen Klub zu informieren.

Wir haben dann bei der Landtagssitzung am darauffolgenden Donnerstag diesen Beschlussantrag einlaufen lassen. Wir haben dann eine zweite Landtagssitzung, Sie erinnern sich, in der Nacht vom Freitag, dem 17. März, um 01.32 Uhr in der Früh hat hier die Landtagssitzung begonnen und bis 04.11 Uhr in der Früh gedauert. Wir haben diese Dinge ausreichend diskutiert.

Ich lese Ihnen einen Absatz vor, der in diesem Konvolut als Zusammenfassung der HSBC, nämlich der Hongkong Shanghai Bank Corporation, steht, die das Land Burgenland beauftragt hat, all diese Dinge zu evaluieren und die Angebote zu vergleichen.

Ich lese Ihnen vor, Zusammenfassung und Handlungsempfehlung. Wir können uns nur auf Fachleute verlassen:

Für das Angebot der SLAV-Gruppe spricht im Wesentlichen der, auch unter Berücksichtigung der schlechteren Konditionen bezüglich der Auflösung der Garantie eins und der erheblich höheren Gewährleistungsrisiken, höhere Kaufpreis.

Für das Angebot der Grazer Wechselseitigen sprechen im Wesentlichen: Die zu erwartende Genehmigung durch die Finanzmarktaufsicht innerhalb kurzer Zeit und die hiermit einhergehende Sicherheit für die Umsetzung der Privatisierung, die geringe Wahrscheinlichkeit der Inanspruchnahme der Ausfallhaftung des Landes, ich erinnere, bis zu 3,5 Milliarden, die bessere Unterstützung der Bank Burgenland bei der Umsetzung der anstehenden Maßnahmen im Bankbetrieb, sowie die vermuteten Reaktionen der Kunden und Kapitalmarktteilnehmer der Bank Burgenland.

Unseren Erwägungen nach, wiegt das höhere Kaufpreisangebot der SLAV-Gruppe die damit verbundenen höheren Risiken nicht auf, sodass wir dem Land Burgenland auf Basis der vorliegenden Angebote den Verkauf der Bank Burgenland an die Grazer Wechselseitige empfehlen. Düsseldorf, am 4. März 2006, gezeichnet für HSBC Trinkaus und Burkhardt-KGaA Dr. Ralf Neuhaus und Doktor Christian Kölle.

Jetzt sage ich Ihnen, meine sehr geehrten Damen und Herren des Hohen Hauses, auf Grundlage dieser Empfehlung hat die Landesregierung einen Organbeschluss gefasst

und diesen Verkaufsantrag dem Landtag zugeleitet. Die Damen und Herren des Hohen Hauses haben sich mit überwältigender Mehrheit dieser Meinung angeschlossen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die FPÖ ist gar nicht da? Ich glaube, das ist ihr Antrag, der hier diskutiert wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn das eine Dienstauffassung als Mandatar des Hohen Hauses ist, dann sage ich klar dazu, dass ich eine ganz andere habe. Wenn ich hier Entscheidungen zu treffen habe, wenn ich hier Verantwortung trage, (*Beifall bei der ÖVP*) dann bin ich zumindest dann anwesend, wenn meine eingebrachten Anträge diskutiert werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Meine Meinung und die Meinung des ÖVP-Landtagsklubs hat sich gegenüber Freitag, dem 17. März um 04.11 Uhr als hier in diesem Haus dieses Vertragskonvolut auch vom Landtag beschlossen wurde, nicht geändert. Warum auch?

Wenn nun auf Ebene Brüssel eine Entscheidung getroffen wurde, dass die Wettbewerbskommissarin Neelie Kroes hier eine staatliche Beihilfe die nicht gerechtfertigt ist sieht, dann muss man sich damit klar auseinandersetzen. Man muss sich damit so auseinandersetzen, dass man einerseits vertragstreue ist gegenüber einem Partner dem man etwas verkauft hat und auch die rechtlichen Dinge ansieht. (*Zwischenruf des Abg. Mag. Josko Vlasich*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte nicht sagen, dass das Land Burgenland in einer bequemen Position ist. Nur in der jetzigen Situation sehe ich keine so großen Probleme auf das Land zukommen. Wir haben andere Probleme. Wir haben Probleme, die 726 Millionen Euro zu finanzieren, denn das was wir bisher getan haben, ob mit einem Verkaufspreis von 100 oder 155 Millionen Euro, deckt ja diese Dinge nicht ab.

Wir haben Dinge getan, dass wir außerhalb des Budgets Dinge finanzieren, die irgendwann wieder schlagend werden. Deshalb sind die Budgets ohne Neuverschuldung. Na klar, wenn ich alle Verschuldungen außerhalb des Budgets mache, dann ist das Budget ohne Neuverschuldung. Das sind die wahren Probleme.

Hier in diesem Fall wird die Republik den Weg zum Europäischen Gerichtshof antreten, es wird dies die Grazer Wechselseitige tun. Das Land Burgenland ist gut beraten, hier auch dabei zu sein. Denn, meine sehr geehrten Damen und Herren, *pacta sunt servanda* „Verträge sind einzuhalten“.

Wir sehen keinen Grund, diesen Vertrag den wir eingegangen sind, auch nicht einzuhalten. Wir werden dem Antrag, den die FPÖ eingebracht hat, nicht zustimmen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich der Herr Landtagsabgeordnete Mag. Georg Pehm zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Georg Pehm (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die FPÖ hat diesen Antrag, diesen Dringlichkeitsantrag, eingebracht. Für unsere Gäste muss man wahrscheinlich erwähnen, dass die FPÖ normalerweise die These vertritt: Jedes Mal, wenn über das Thema Bank Burgenland gesprochen wird, gibt es am Ende ein besseres Wahlergebnis für die Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten. Darum verstehe ich nicht, dass sie heute so besonders Wert darauf legen.

Zweitens, ist es ja normalerweise so, dass der Kollege Tschürtz auch gegen die Europäischen Institutionen und gegen die EU auf den Plan tritt. Dass er heute als einer der Hauptverteidiger der Europäischen Kommission auftritt und nicht wahrnimmt, (*Zwischenruf der Abg. Ilse Benkö*) dass hier gegen die Interessen des Burgenlandes, gegen die Interessen der Menschen in diesem Land und gegen die Interessen von rot-weiß-rot entschieden wird, also das verstehe ich ebenfalls nicht. (*Abg. Oswald Klikovits: Mich wundert es nicht!*)

Drittens, ist es normalerweise doch so, seit der Kollege Tschürtz und die FPÖ nicht mehr in der Koalition mit dem früheren Bundeskanzler Schüssel sitzen, der als Kämpfer für einen neoliberalen Markt, für eine ungezügelter Marktwirtschaft aufgetreten ist, tritt der Kollege Tschürtz normalerweise gegen diesen Wirtschaftsgeist auf. Normalerweise ist das so, aber heute liegt die Position der FPÖ neben ihrer sonstigen „normalen“ Position. Sie steht sozusagen heute neben sich und da steht sie auf der falschen Seite.

Denn niemand im Burgenland den Sie auch treffen werden, wenn Sie durch unser schönes Land fahren, versteht diese Entscheidung der Europäischen Kommission, niemand von den Kunden der Bank, niemand von den Sparern der Bank. Die Bank selbst versteht das nicht und auch die (*Abg. Matthias Weghofer: Du kannst ja nicht für alle sprechen!*) Bevölkerung versteht diese Entscheidung der Europäischen Kommission nicht. Denn diese Entscheidung, Herr Kollege Weghofer, ist in der Tat weltfremd.

Sie ist gegen die österreichischen und die burgenländischen Interessen, sie huldigt einem ungezügelter Markt und dient vielleicht Konzernen, nicht aber den Menschen. Heute, Herr Kollege Tschürtz, engagieren Sie sich eindeutig für die falsche Sache. Wir wollen Sicherheit. Wir stehen für die Interessen des Landes und für die Interessen einer erfolgreichen Bank und deren Mitarbeiter. Das ist auch heute wieder einmal die richtige Seite, auf der wir uns befinden. (*Beifall bei der SPÖ*)

Sehr geschätzte Frau Kollegin Krojer, das trifft auch auf die Grünen zu. Auch Sie stehen heute auf der falschen Seite. Sie argumentieren heute aus einer politischen Grundhaltung heraus, die Sie sonst nicht vertreten. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Auf der Seite der Steuerzahler!*) Sie argumentieren heute aus einer politischen Grundhaltung, aus einem Gesellschaftsverständnis heraus, das die Interessen der Wirtschaft, der Konzerne, eines ungezügelter Marktes über die Interessen der Allgemeinheit, der Bevölkerung und eines ganzen Landes stellt.

Insofern bin ich heute politisch von den Grünen sehr enttäuscht, denn für uns stellt sich die Frage ganz anders. Wir wollen das tun, was dem Burgenland und der Bevölkerung am meisten nützt, meine sehr verehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der SPÖ*)

Dann werden Sie erlauben, dass ich einige Unrichtigkeiten, Halbwahrheiten, auch Unwahrheiten korrigiere. Nur für das Protokoll.

Erstens: Der Herr Mag. Stagl ist, wie Sie wissen, heute Landesdirektor der Wiener Städtischen Versicherung. Das ist ein börsennotiertes Aktienunternehmen. Es entscheidet seine Personalgestionen völlig autonom und damit haben wir nichts zu tun. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: 80 Millionen Euro minus!*) Bitte respektieren Sie die Wiener Städtische Versicherung als autonomes Unternehmen.

Zweitens: Der Dr. Kovacs wurde selbstverständlich mit seinem Angebot auch von der HSBC in entsprechender Form auf Bonität, Ernsthaftigkeit und dergleichen mehr beurteilt.

Dritter Punkt: Niemand in dieser Landesregierung, weder von sozialdemokratischer Seite noch von der Österreichischen Volkspartei, niemand der handelnden Personen hier hat in irgendeiner Form mit dem Bank Burgenland Skandal etwas zu tun. Sie wissen, das war ein Kriminalfall der teils in Deutschland, (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nein, nein, nein, so ist es wieder auch nicht!*) teils in Österreich abgewickelt worden ist, wo Gerichte Urteile gesprochen haben und die entsprechenden gerichtlichen Urteile auch umgesetzt worden sind.

Der vierte Punkt, den ich Ihnen ans Herz legen möchte, ebenso wie dem Kollegen Strommer: Bitte, das kann doch intellektuell nicht so schwierig sein, wahrzunehmen, dass die stimmenstärkste Partei in Österreich und die stimmenstärkste Partei im Burgenland „Sozialdemokratische Partei“ heißt, und nicht anders. Also bitte auch das endlich einmal zu respektieren! (*Abg. Oswald Klikovits: Weder sozial, noch demokratisch!*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! An Sachargumenten haben sowohl der Herr Landeshauptmann als auch der Finanzreferent, der Herr Landesrat Bieler, alle wesentlichen Punkte bereits besprochen - dass das Verfahren vollkommen in Ordnung war; dass mit dem Verkauf an die Grazer Wechelseitige Versicherung Sicherheit für die Bank, für die Kunden, für die Sparer geschaffen wurde; dass es damit auch Sicherheit für das Land und die burgenländischen Steuerzahler gibt; dass dieser gesamte Prozess von der HSBC empfohlen worden ist; und damit eine gute Entwicklung für die Bank eingeleitet wurde.

Wer heute, wie das auch der Herr Kollege Tschürtz anerkennender Weise doch getan hat, auf die Bilanzsumme der Bank Burgenland, auf die Filialstruktur, auf die Anzahl der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die in der Bank Burgenland arbeiten, schaut und darauf, wie rasch Vertrauen dort wieder gewonnen werden konnte, der wird doch nicht irgendeinem Osteuropäischen Konsortium hinterher weinen, sondern zur Kenntnis nehmen, (*Allgemeine Unruhe - Zwiegespräche in den Bänken*) dass die Bank Burgenland eine ganz hervorragende Entwicklung geleistet hat und für das Land Burgenland ein toller Partner ist, für die Menschen und für die Wirtschaft in diesem Lande und damit der Verkauf an die GRAWE eine richtige Entscheidung war. (*Beifall bei der SPÖ*)

Der Kernpunkt, um den es geht, wurde bereits mehrmals angesprochen. Es geht nicht um die 55 Millionen Euro Kaufpreis. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Nicht gesetzeskonform!*) Das sehen nur Kurzsichtige. Entschuldigung, wenn ich dieses Bild brauche. Wenn man nur auf die 55 Millionen Euro schaut, dann ist man kurzsichtig.

Wichtig ist, wer weiter denkt, wer über diesen Bereich der 55 Millionen Euro hinaus denkt, der macht sich insbesondere Sorgen darüber, dass diese 3,5 Milliarden Euro an Haftungen eintreten könnten.

Dieser Betrag, Herr Kollege Vlasich, von 3,5 Milliarden Euro ist das 64fache vom Kaufpreisunterschied. Nur damit wir die Relationen sehen. Diese Haftungen von 3,5 Milliarden Euro sind mehrere Jahresbudgets des Landes Burgenland. Sie wollen hier irgendein Risiko eingehen, dass hier irgendwann im Burgenland schlagend werden könnte? (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das 64fache von den 55 Millionen!*) Wir hätten hier (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Hättest Du zugehört!*) ein gigantisches, Riesenproblem, um noch eine Zuspitzung zu gebrauchen. Das werden wir der Bevölkerung in keinem Fall zumuten. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Von dem hat überhaupt niemand etwas gesagt!*) Daher haben wir für diesen Verkauf an die GRAWE gestimmt und daher war es auch eine richtige Entscheidung.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sie wissen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der ÖVP, da kommt heute noch einiges auf Sie zu, wo wir zu Recht und sehr massiv Kritik an Ihrer Politik üben werden.

Aber in diesem Fall Anerkennung, (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nicht zurück!*) es hat mich überrascht, dass Sie nicht lavieren. Wegen der einen oder anderen Pressemitteilung habe ich das befürchtet – da stand sinngemäß „Na ja, mitgestimmt haben wir, aber vielleicht haben wir ja nicht alle Informationen zur rechten Zeit und gleich und überhaupt gehabt...“

Daher Respekt und Anerkennung, dass Sie zu Ihrer Entscheidung stehen. Ist eigentlich eine Selbstverständlichkeit, (*Abg. Oswald Klikovits: Bitte verlangen Sie nicht von uns, dass wir dankbar sind, dass wir ... - Abg. Christian Illedits: Kliko! Kannst ihm schon dankbar sein. - Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ und ÖVP*) dass Sie das auch sagen, verstehe ich und möchte es auch erwähnt haben. Ich anerkenne, dass Sie heute hier zu dieser Entscheidung stehen.

Sie haben ja auch die Berichte der HSBC rechtzeitig bekommen. Sie haben alle erforderlichen Informationen in ausreichendem Umfang erhalten, Sie haben alle Verträge vollständig erhalten, Sie haben sie auch gelesen und unterschrieben.

Ein Punkt noch, Herr Kollege Strommer, wenn Sie sich hier an das Rednerpult stellen, dann müssen Sie dazu sagen, dass ein politischer Untersuchungsausschuss damals im Jahr 1999/2000 zu einem politischen, parteipolitischen Ergebnis gekommen ist.

Die burgenländische Bevölkerung hat in zwei Wahlen seitdem eindeutig die Position der Sozialdemokratie gestärkt, ihr zusätzliches Vertrauen ausgesprochen und dafür gesorgt, dass wir im Burgenland klare Verhältnisse haben. (*Beifall bei der SPÖ - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ansonsten „hama pakt, net“? - Abg. Christian Illedits: Ihr zwei? Super! - Zwiegespräche in den Reihen*)

Aber, wissen Sie, was absolut nicht in Ordnung ist? Sie sollten darüber nachdenken und vielleicht auch über eine Entschuldigung nachdenken.

Nämlich, dass Sie so völlig taxfrei und nebenbei den großen Namen unseres langjährigen Landeshauptmanns, Ministerpräsidenten des Burgenlandes, Karl Stix, (*Abg. Mag. Margarethe Krojer: Ist kein Ministerpräsident!*) der mittlerweile verstorben ist und sich nicht wehren kann, dass Sie den in diesem Zusammenhang einfach so nennen und anpatzen. Das hat sich Karl Stix überhaupt nicht verdient. Er hat Enormes für dieses Land geleistet. Ich bitte Sie, auch das zu respektieren. (*Beifall bei der SPÖ*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wie geht es weiter? Es ist klar angesprochen worden. Sowohl die Republik, das Land, als auch die GRAWE werden gegen diese europäische Fehlentscheidung vor Gericht gehen, da werden die Gerichte sprechen.

Zweiter Punkt ist: Neben dieser rechtlichen Linie, die es da jetzt zu verfolgen gilt, gibt es aber auch eine gesellschaftliche, eine politische Seite, nämlich die Frage der Akzeptanz der Europäischen Union nach dieser Fehlentscheidung.

Ich bin ein überzeugter Europäer, und ich finde die europäische Idee überzeugend, und ich versuche, dieses neue Europa mit zu gestalten. Wir werden ja im kommenden Jahr, wenn EU-Wahlen sind, wieder eine gute Möglichkeit dazu haben.

Aber leicht macht es diese Europäische Kommission jungen Leuten nicht, auf diese Idee aufzuspringen, bei derartigen Fehlentscheidungen, die da getroffen werden. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Aber die geben uns 55 Millionen dazu.*) Realitätsfremde

Entscheidungen, wo der ungezügelter Markt und einer Welt der Konzerne das Wort gesprochen wird und nicht auf die Bedürfnisse von kleinen Regionen, von Menschen im Land, in der Bevölkerung, Bedacht genommen wird.

Ich bin aber Optimist, liebe Freunde von den Grünen, ich bin ein Optimist, und ich vertraue daher auch darauf, dass unsere Sache (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Warum wollen Sie die 55 nicht nehmen? - Zwiegespräche zwischen SPÖ und den Grünen*) und die Sache der Bank und die Sache des Landes und die Sache der Republik Österreich am Ende im Recht sein werden. Denn: Richtig entschieden haben wir schon, und Recht werden wir noch bekommen.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der SPÖ*)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser (*der den Vorsitz übernommen hat*): Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! In den letzten Jahren und Jahrzehnten konnte man im politischen Burgenland regelmäßig Ungewöhnliches erleben. Leider Gottes oft nichts Positives.

Gerade der rot-schwarze Skandal rund um die Bank Burgenland ist ein gutes Beispiel dafür. Dieser Skandal hat nicht nur dem burgenländischen Haushalt nachhaltig geschadet. Auch und vor allem ist der Ruf des Burgenlandes bis über die Landesgrenzen hinaus sehr zu Schaden gekommen und hat sehr darunter gelitten.

Zu Beginn meiner Ausführungen möchte ich drei grundsätzliche Feststellungen treffen.

Erstens: Das, was sich im Zusammenhang mit nunmehr drei quasi gescheiterten Verkaufsprozessen der Bank Burgenland im Burgenland abgespielt hat, geht weit über die Begleiterscheinungen hinaus, die ein „normaler“ österreichischer Skandal, der sich im Dunstkreis von SPÖ und ÖVP ereignet hat, mit sich bringt.

Sage und schreibe drei Verkaufsprozesse wurden von dieser Landesregierung in den Sand gesetzt. Mit jedem gescheiterten Verkaufsversuch ist die Bank im Wert gesunken. Mit jedem gescheiterten Verkaufsversuch stiegen die Kosten für das Land und leider Gottes damit auch für den Steuerzahler.

Zweite Feststellung: Dieser dritte Verkaufsprozess, der nunmehr erfolgreich angefochten worden ist, ist das Paradebeispiel für einen Bauchfleck mit Anlauf. Dass man Warnungen von Oppositionsparteien nicht beherzigt, werte ich als natürlichen Reflex von SPÖ und ÖVP. Das kennen wir.

Dass man aber auf profilierte Experten aus der Bankenwelt, auf Wettbewerbsexperten, auf Juristen nicht gehört hat, stößt die Tür zur groben Fahrlässigkeit und sogar zum Vorsatz auf.

In diesem Zusammenhang schrieb die Tageszeitung „Der Standard“ in seiner Ausgabe vom 1. Mai: „Was sich das Land und ihre Berater bei der Veräußerung der Bank geleistet haben, kann mit Unfähigkeit nicht erklärt werden. Vielmehr weisen zahlreiche Handlungen auf absichtliche Umgehung des EU-Regelwerks hin.“

Außerdem heißt es in diesem Artikel: „Den Vogel schoss die Landesregierung ab, als sie der GRAWE auch noch vertraglich zusicherte, die Rückzahlung der Beihilfen, jenes Betrages, um den die Versicherung die Bank zu billig erhielt, zu refundieren; die verbotenen Subventionen also durch eine neuerliche Subvention zu kompensieren. In

Brüssel habe man sich über diese pannonische Auflage, höflich formuliert, ziemlich gewundert.“

Geschätzte Damen und Herren! Dritte und vorerst letzte Feststellung: Der Herr Landeshauptmann ist gegangen, der Herr Finanzlandesrat Bieler ist gegangen, aber der Herr Wirtschaftslandesrat sitzt noch da.

Spätestens mit dem 30. April 2008 mussten auch die Herrschaften, die vorher von mir genannt wurden, zur Kenntnis nehmen, dass es sich bei dem Bank Burgenland Skandal um kein Erbe handelt, sondern dass diese rot-schwarze Landesregierung durch ihr Handeln diesen Skandal sogar noch intensiviert hat. Es ist kein Erbe, das ist Ihr Skandal, meine geschätzten Damen und Herren von der SPÖ und ÖVP!

Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Wir haben immer gesagt, dass der Verkauf an die GRAWE aus rein parteipolitischen Motiven erfolgt ist.

Das Land Steiermark bekam ein halbes Jahr vor dem Verkauf einen roten Landeshauptmann, womit die GRAWE einen roten Eigentümerversorger bekam. Die GRAWE an sich war immer eine zutiefst schwarze Bank. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Gut geführt!*) Mit dieser damals neuen Farbkombination war die GRAWE für diese Burgenländische Landesregierung nunmehr ein dankbarer Käufer.

SPÖ und ÖVP konnten sich sicher sein, dass die schwarz-rote GRAWE alle Handlungen innerhalb der Bank unterlassen werde, die für die burgenländischen Parteikollegen unangenehme Folgen haben könnten.

Die österreichisch-ukrainische SLAV-Gruppe hätte auf diese Burgenländische Landesregierung wohl weitaus weniger Rücksicht genommen. Verflechtungen, und das ist ja das Traurige zwischen Parteipolitik und Wirtschaft, wie sie im Burgenland an der Tagesordnung stehen, sind wohl nicht einmal in der Ukraine mehr üblich, geschätzte Damen und Herren.

Der Herr Finanzlandesrat ist nicht da, aber ich möchte ihm sagen, vor einigen Tagen hat mir ein pensionierter Hofrat, der seinem politischen Lager angehört, gesagt, Politiker müssen nicht alles wissen, sie müssen eben nur ein Gespür haben, und sie müssen ein Gespür dafür haben, auf wen man hört.

Niemand kann von ihm verlangen, er ist ja sehr gebildet, aber auch nur ein Lehrer, dass er auf Punkt und Beistrich sich mit dem Wettbewerbsrecht der Europäischen Union auskennt und vertraut ist.

Das ist keiner von uns, das verlangt auch keiner von ihm. Die Bank, trotz fachlich fundierter Warnungen, dennoch an die GRAWE zu verkaufen, das kann man aber schon als grob fahrlässig bewerten, wenn man will sogar als politischen Vorsatz.

Herr Präsident! Hohes Haus! Zum Schluss: Was Sie nun seit einigen Tagen treiben, das schlägt dem Fass endgültig den Boden aus. Sie strengen beim Europäischen Gerichtshof ein Verfahren gegen den burgenländischen Steuerzahler an. Sie verwenden den gerichtlichen Instanzenzug, um zu verhindern, dass das Land 55 Millionen Euro bekommt, die ihm und uns Burgenländer und Burgenländerinnen zustehen.

Wer würde denn auf die Idee kommen, Schmerzensgeld, das ihm von einem Gericht zugesprochen wird, zu bekämpfen und zu sagen, nein, bitte, bitte ich will kein Schmerzensgeld? Das ist doch nicht normal, meine geschätzten Damen und Herren.

Das ist nicht nur nicht normal, das ist nicht normal und ein schwerwiegendes Indiz für mich dafür, dass noch immer parteipolitische Leichen im Keller dieser Bank Burgenland liegen.

Hohe Landesregierung - auch wenn sie nur mehr zu dritt sind -, mit dem Herrn Landeshauptmann und seinem Stellvertreter an der Spitze, (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Vier sind sie, oder?*) beenden Sie bitte diesen Prozess gegen die burgenländischen Steuerzahler. Beenden Sie ihn oder treten Sie zurück!

Sie, meine Damen und Herren von der SPÖ und ÖVP, haben den Burgenländern und Burgenländerinnen schon sehr viel Geld gekostet und dem Ruf unseres Landes schon sehr geschadet. (*Beifall bei der FPÖ*)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Ich lasse daher über den Dringlichkeitsantrag ... (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Ich bitte um Ruhe.

Ich lasse daher über den Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend den Prozess der Landesregierung gegen den burgenländischen Steuerzahler im Zusammenhang mit der Bank Burgenland, Zahl 19 - 496, Beilage 820, abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Dringlichkeitsantrag ihre Zustimmung erteilen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend den Prozess der Landesregierung gegen den burgenländischen Steuerzahler im Zusammenhang mit der Bank Burgenland ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Dringliche Anfrage des Landtagsabgeordneten Christian Illedits an Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl betreffend Devisenoptionsgeschäfte

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Es erfolgt nun die Behandlung der dringlichen Anfrage des Landtagsabgeordneten Christian Illedits an Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl betreffend Devisenoptionsgeschäfte, und ich erteile hiezu Herrn Landtagsabgeordneten Illedits das Wort zur Begründung.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Wir haben uns heute entschlossen, eine dringliche Anfrage zum Thema Gemeindeaufsicht im Zusammenhang mit den jetzt allseits und schon lange Zeit bekannten Verlusten einiger Gemeinden in der Abwicklung von sehr spekulativen, hoch spekulativen Derivat- und Devisenoptionsgeschäften an den zuständigen Referenten, Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl, zu machen.

Es geht um Devisenspekulationen. Und wir haben schon mehrfach zu diesem Thema Anfragen an Sie, Herr Gemeindereferent, gestellt und eingebracht. Weil eben die Antworten sehr dürftig für uns ausgefallen sind, stelle ich heute eine Anfrage auf Grund der Ereignisse der letzten Wochen in dringlicher Form.

Zusätzliche Details sind aufgetaucht; vom Zustandekommen auch vom zeitlichen Horizont solcher Geschäfte. Für uns wird eben aus diesem Grund die Rolle der Gemeindeaufsicht immer fragwürdiger.

Mittlerweile geht es um sehr, sehr viel Geld, und deshalb wollen wir diese Rolle nochmals beleuchtet wissen.

Wir wissen mittlerweile, dass etliche Gemeinden große Verluste eingefahren haben. Wir wissen aber eines noch nicht. Warum hat man Sie, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, von Seiten der Gemeindeabteilung so offensichtlich wirklich ins Messer laufen lassen?

Und wenn ich zitiere, dann darf ich Menschen zitieren, die der ÖVP zugehörig sind und nicht der SPÖ und darf einen Bürgermeister zitieren, den Herbert Wachter, der ... (*Landesrätin Mag. Michaela Resetar: Franz!*) Bitte? Franz heißt er? Franz Wachter, genau, der sich geäußert hat auf die Verluste bei seiner Gemeinde in Sachen Devisenoptionen.

Er rechtfertigt sich klarerweise auch gegenüber der Öffentlichkeit, wo er eben sagt, weder von der Bank noch von der Gemeindeaufsicht des Landes sei man auf das große Risiko aufmerksam gemacht worden. Und er sagt: „Wir haben die Gemeindeaufsichtsbehörde dreimal kontaktiert. Die hat mit der Zentrale der Bank Kontakt aufgenommen und die hat extra darauf hingewiesen, dass solche Geschäfte, um das Budget aufzubessern, befürwortet werden.“ Das stammt aus einem Zitat, hergenommen vom „ORF ON“ vom 22. April 2008.

Das ist eine sehr interessante Behauptung, weil ich mit Interesse dies natürlich vernommen habe und auch vernommen habe, dass Wachter jetzt das alles - vielleicht oder wahrscheinlich unter einem doch politischen Druck aus einem Regierungsbüro - nicht gesagt haben will.

Seine Aussage ist aber natürlich eins zu eins im Internet nachlesbar. Dreimal wurde die Gemeinde bei der Aufsichtsbehörde des Landes vorstellig. Dreimal wurde man offenbar dahingehend informiert, dass solche Geschäfte wörtlich sogar befürwortet werden.

Vor kurzem wurde Gemeindereferent Franz Steindl im ORF-Landesstudio zu diesem Thema befragt. Und wieder hörte ich, nachdem ich einen Tag vorher dort war, mit Staunen folgende Feststellung. Ich zitiere: „Ich bin mit 30. Jänner 2007 zum ersten Mal damit konfrontiert worden und habe sofort gehandelt!“

Wieder sehr interessant, diese Feststellung. Sie haben gesagt, Sie sind mit 30. 1. 2007 zum ersten Mal von derartigen Geschäften informiert haben und haben erstmalig davon erfahren. Das ist für mich schon ein relativ starkes Stück, denn diesen Wahrheitsgehalt dieser Aussage hätte ich schon genauer hinterfragt.

In Deutsch Schützen, wo der Franz Wachter Bürgermeister ist, als ein Beispiel, ist das Finanzgeschäft im Jahr 2003 angebahnt worden. Tatsächlich wurde es abgesichert mit einem Gemeinderatsbeschluss im Jahr 2004, im Dezember dieses Jahres.

Wenn jetzt der Herr Bürgermeister, so ergibt sich dies für mich im Schluss, sagt, dass er dreimal bei der Gemeindeaufsicht angefragt hat, muss dies alles natürlich zeitlich gesehen vor diesem Gemeinderatsbeschluss passiert sein.

Dies wirft natürlich auch klarerweise einige Fragen für mich auf. Wer hat jetzt schlussendlich den Bürgermeister von Deutsch Schützen von Seiten der Gemeindeaufsicht bescheinigt, dass gegen derartige Geschäfte kein Einwand besteht?

Oder eine Frage: Wurde von Seiten der Gemeindeaufsicht tatsächlich Kontakt mit der betreffenden Bank aufgenommen, und wer hat das getan?

Und ist es denkbar, dass die Gemeindeaufsichtsbehörde solche Erhebungen unternimmt und derart folgenreiche Auskünfte gibt, ohne dass Sie als zuständiges Regierungsmitglied darüber Bescheid wissen und informiert sind?

Wenn ja, denke ich, bei diesem sehr brisanten und oft diskutierten Thema, wie ernst nehmen Sie als Regierungsmitglied diese politische Verantwortung?

Wenn nein, warum informiert Gemeindereferent Franz Steindl dann die Öffentlichkeit unrichtig?

Warum sagt er, dass er mit diesen ganzen Angelegenheiten überhaupt erst Anfang 2007 konfrontiert worden ist?

Das sind Fragen, wie ich meine, die sehr wichtig sind, weil sie beleuchtet werden müssen und weil sie natürlich auch die Frage schlussendlich beantworten, wie ernst geht man mit seiner politischen Verantwortung in seinem Ressort um?

Als Antwort auf unsere letzte Anfrage sagte der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter sinngemäß, eine Bank habe bereits am 5. Feber 2002 beziehungsweise am 8. Oktober 2002 bei der Gemeindeabteilung angefragt, ob seitens der Kommunen Devisenoptionsgeschäfte et cetera abgeschlossen werden dürfen.

Sie haben aber betont, diese Anfrage sei nicht persönlich an Sie gerichtet gewesen. Ist ja irgendwo klar. Angeblich haben Sie ja erst Anfang 2007 von derartigen Geschäften erfahren.

Das lässt wiederum für mich nur zwei Schlüsse zu: Entweder Sie sind ein bisschen ungenau bei der Fragebeantwortung. Das heißt, Sie nehmen es mit der Wahrheit nicht so genau, oder das Ressort ist schwieriger zu führen, als es den Anschein hat. Es kommen anscheinend wichtige Informationen nicht an die richtige Stelle.

In beiden Fällen, denke ich, wirft es kein gutes Licht auf die Amtsführung. Da meine ich jetzt aber nicht die Abteilung.

Wir haben heute in unserer dringlichen Anfrage eine Reihe derartiger ungeklärter Fragen aufgelistet. Aber ein Punkt interessiert uns natürlich besonders.

Gibt es jetzt wirklich Anfragen seitens der CA an die Gemeindeabteilung?

Wie beziehungsweise in welcher Form wurde darauf geantwortet?

Und gibt es auch diese Stellungnahmen in schriftlicher Form?

Und wer schlussendlich hat diese dann gefertigt, sprich unterzeichnet?

Ist es wirklich denkbar, dass solche Schreiben ohne Wissen des zuständigen Gemeindereferenten an die Bank oder aber auch an die Gemeinde gerichtet werden?

Und hier geht es sicher nicht um Vergangenheitsbewältigung. Es geht ganzheitlich darum, ob ein Regierungsmitglied seine Aufsichtsfunktion wahr- und ernst nimmt, und ob der Öffentlichkeit und dem Landtag gegenüber hier wirklich mit diesen Fakten, die wir eingefordert haben, auch ehrlich umgegangen wird.

Halten wir die Fakten, soweit sie uns bekannt sind, nochmals fest: Die Gemeindeabteilung weiß von diesen Devisenoptionsgeschäften seit dem Jahr 2002.

Seit dem Jahr 2003 liegt ein Gutachten, Sie selbst haben dies angefordert, das das Risiko derartigen Geschäfte klar benennt, hier im Lande vor.

Dieses Wissen, das Sie angefordert und bestätigt und untermauert mit einem Gutachten für das Land eingefordert haben, haben Sie aber nicht an die Gemeinden weitergegeben oder weitergeleitet. Stattdessen ist uns bekannt, dass die Gemeindeabteilung Briefe mit beruhigendem Inhalt, Beruhigungsspillen, an die Gemeinden verschickt.

Aber Sie wollen davon nichts mitbekommen haben. Für mich jetzt als Abgeordneter und als Bürgermeister, der auch einer der Informierten oder Nichtinformierten gewesen hätte sein können, ist das eher sehr unglaubwürdig, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Ich nehme Ihnen das so nicht ab.

Mit unserer Anfrage, denke ich aber, geben wir Ihnen jetzt nochmals die Chance, diese Sachlage klarzustellen. Das sind Sie, glaube ich, dem Hohen Landtag, das sind Sie der Öffentlichkeit schuldig.

Und weil wir heute auch schon in einer Debatte über Arbeitnehmerrechte diskutiert haben, denke ich, das sind Sie sogar Ihren Mitarbeitern der Gemeindeabteilung schuldig, denn ich finde, es wäre nicht in Ordnung, dass am Ende des Tages vielleicht die Mitarbeiter als Sündenböcke herhalten müssen.

Schlussendlich geht es um sehr, sehr viel Geld zum einen, aber es geht um politische Glaubwürdigkeit zum anderen.

Sie, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, wenn Sie durch die Lande fahren, erzählen ja den Burgenländern landauf, landab, dass Sie ein Korrektiv in der Regierungspolitik sein wollen.

Jetzt frage ich Sie, warum nehmen Sie diese Korrektivfunktion nicht wahr, wo Sie wirklich dafür verantwortlich wären, nämlich in Ihrem eigenen Ressortbereich?

Die Gemeindeaufsicht ist meiner Meinung nach und unserer Meinung nach nämlich verpflichtet, die Kommunen zu schützen. Sie ist sozusagen die Notbremse für die Finanzpolitik in den Gemeinden. Und hier, denke ich, wurde diese Notbremse bis zum heutigen Tage nicht oder verspätet gezogen.

Sie haben eigentlich die Gemeinden, elf sind uns über die Medien bekannt, schlichtweg gegen die Wand fahren lassen, statt irgendwo sehr bald nach Kenntniserlangung diese verlustreichen Geschäfte zu unterbinden.

Wir als Sozialdemokraten verstehen unter politischer Verantwortung ganz etwas anderes.

Die Konsequenzen möchte ich aber noch kurz ansprechen, die wir aus diesen Vorkommnissen ziehen müssen. Die erste Konsequenz liegt für uns klar auf der Hand: Wir brauchen natürlich eine neue Gemeindeordnung.

Wir haben im Vorjahr, das wissen Sie, sehr massiv auch hier über Initiative im Landtag darauf gedrängt, wir haben uns intensiv eingebracht, haben Druck gemacht und waren in der Arbeitsgruppe sehr aktiv.

Hier haben Sie aber auch eher gebremst als hier wirklich Tempo zu machen und aktiv und schnell zu einer Lösung beizutragen. Erste Anfrage hier im Landtag im Jänner 2007. Bis zu den ersten echten Verhandlungen ist beinahe ein dreiviertel Jahr vergangen, wie wir meinen, ungenützt verstrichen, und zwischendurch ist sehr viel Negatives in den Gemeinden passiert.

Sie haben einen wirklich nicht akkordierten ersten Entwurf, Sie machen das oft bei uns, jetzt sage ich es vize versa, Husch-Pfusch-Entwurf in Begutachtung geschickt, und dann aber sehr schnell wieder den geordneten Rückzug antreten müssen.

Jetzt stehen wir hier, 15 Monate später. Wir sind uns in den Grundzügen einer neuen Gemeindeordnung einig.

Wichtigste Punkte möchte ich erwähnen: Hochriskante Spekulationsgeschäfte mit Devisen sind in Zukunft prinzipiell untersagt. Auch kurzfristige Veranlagungen in Aktien-, Immobilienfonds et cetera dürfen nicht mehr stattfinden.

Im Hinblick auf weniger riskante Finanzinstrumente können die Gemeinden aber im Rahmen ihrer Autonomie agieren, aber ebenfalls nur unter ganz strengen Maßstäben.

Und dies alles ist ganz wichtig. Es muss ein Gemeinderatsbeschluss immer vorliegen. Das heißt, einzelne Personen alleine dürfen hier nicht mehr handeln.

Es ist klar, ohne unseren Druck wäre diese, jetzt in Begutachtung befindliche, Novelle sicherlich nicht zustande gekommen. Wir sind aber überzeugt davon, dass hier klarerweise jetzt mehr Rechtssicherheit geschaffen wird.

Und die Gemeinden bekommen in einem Katalog geordnet schlussendlich jetzt erstmals eine verlässliche Orientierungshilfe. Sie sollen sich hier auch in der Zukunft, was sie in der Gegenwart und in der Vergangenheit nicht gekonnt haben, nämlich auf die aufsichtsbehördlichen Funktionen dieser Behörde verlassen und unterstützt wissen.

Ein zweiter wichtiger Aspekt, eine zweite Konsequenz: Den betroffenen Gemeinden, die bis dato in Stich gelassen wurden, muss sehr schnell und sehr rasch wirkungsvolle Hilfe angeboten werden.

Es ist schade, dass wir sogar diese Selbstverständlichkeit von Ihnen jetzt einfordern und einmahnen müssen.

Dieses passive Zusehen ist eigentlich viel zu wenig. Es ist schlussendlich höchst an der Zeit, aktiv zu handeln.

Wir fordern, dass Sie rasch die Gemeindeabteilung beauftragen, den betroffenen Gemeinden juristische Unterstützung anzubieten, um diese laufenden Vergleichsverhandlungen mit den jeweiligen Banken besser durchführen zu können. Das ist das Mindeste, denke ich, was sich diese Gemeinden, nachdem Sie sie monatelang hängen haben lassen, nach diesem Debakel in Ihrer Behörde, erwarten dürfen.

Davon unabhängig erwarten wir uns aber auch ganz klare Antworten auf die vielen offenen Fragen, die wir heute auch schriftlich an Sie übermittelt haben. Die Frage der politischen Verantwortung in dieser Causa.

Die Liste der nachweisbaren Versäumnisse und die Liste der jetzt schon sichtbar nachweisbaren Widersprüche, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, werden immer länger.

Der Landtag, die betroffenen Gemeinden und, ich denke, auch die Burgenländerinnen und Burgenländer als Steuerzahler, haben ein Anrecht auf volle Transparenz. Immerhin steht die Frage im Raum, ob das oberste Aufsichtsorgan der Gemeinden auf einem oder vielleicht sogar auf beiden Augen blind ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Die Begründung ist somit erfolgt, ich erteile daher Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl das Wort zur Abgabe seiner Stellungnahme gem. § 30 Abs. 3 GeOLT.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Klubobmann Illedits! Ich bin Ihnen dankbar, dass ich als Landeshauptmann-Stellvertreter und als Gemeindereferent nochmals die Möglichkeit habe, wie Sie das gefordert haben, sehr ausführlich über die Devisenoptionsgeschäfte von elf Gemeinden berichten zu dürfen, über die Chronologie, über die Abwicklung, über die Konsequenzen, über die weitere Vorgangsweise.

Ich hatte ja schon einmal die Möglichkeit, bei einer dringlichen Anfrage dazu Stellung zu nehmen, nicht nur mündlich, sondern auch schriftlich. Sie haben auch eine

mündliche Anfrage eingebracht und ich habe auch im Fall Zurndorf dazu Stellung genommen.

Es gab auch eine Möglichkeit, auf schriftlichem Wege das eine oder andere einzufordern. Daher komme ich gerne dieser Aufforderung nach, Ihnen im Detail und chronologisch einen Bericht über die Devisenoptionsgeschäfte der Gemeinden zu geben.

Ich beginne vielleicht mit den Anfragen der Banken. Sie haben ein Datum genannt, nämlich den 13. Februar. Es gibt einen früheren Zeitpunkt, nämlich den 5. Februar 2002. Hier hat die Creditanstalt mit einem Schreiben vom 5. Februar 2002 an die Abteilung 2, also an meine Abteilung, die Anfrage gestellt, ob für laufende oder neu aufzunehmende Kommunaldarlehen, also gebunden an den EURIBOR, Optimierungsmaßnahmen, wie zum Beispiel für Schweizer Frankenfinanzierungen, Devisenoptionsgeschäfte, Caps und so weiter, seitens der Kommunen abgeschlossen werden dürfen.

Das war die Anfrage. Es gibt dann am 13. Februar ein Schreiben seitens der Abteilung 2, der Gemeindeabteilung, an die Creditanstalt AG, Landesdirektion Niederösterreich Burgenland, Pfarrgasse 28, 7000 Eisenstadt. Ich darf Ihnen das vorlesen. Zu Ihrer Anfrage vom 5.2.2002 betreffend Optimierungsmaßnahmen für an EURIBOR gebundene Kommunaldarlehen wird mitgeteilt, dass derartige Rechtsgeschäfte nicht dem Genehmigungsvorbehalt gemäß § 80, Abs. 2 der burgenländischen Gemeindeordnung, LGBl. Nr. 37/165 unterliegen, daher privatrechtlichen Charakter aufweisen, und aus diesem Grund nur eine grundsätzliche Betrachtung seitens der Abteilung 2 Gemeinde und Schulen, möglich ist.

Generell sind naturgemäß alle Maßnahmen zu begrüßen, die eine finanzielle Entlastung für die Gemeinden mit sich bringen. Damit Maßnahmen, wie Devisenoptionsgeschäfte, Caps oder ähnlichen verstärkt auf den Finanzmarkt drängenden Einrichtungen in erster Linie finanzielle Entlastungen verbunden sein sollten, besteht seitens der Aufsichtsbehörde kein Einwand, wenn das finanzielle Risiko durch kurzfristigen Ausstieg ausgeschlossen beziehungsweise zumindest minimiert werden kann.

Reine Risikogeschäfte, zum Beispiel Aktienspekulationen, müssen von der Aufsichtsbehörde allerdings abgelehnt werden. Eine weitere Voraussetzung für den Abschluss von Optimierungsmaßnahmen scheint die Wahl eines seriösen Partners zu sein, was in diesem Fall sicherlich gegeben erscheint.

Gezeichnet: Für die Landesregierung i.V. Dr. Fischer.

Die Frau Dr. Fischer ist Abteilungsvorstand-Stellvertreterin und der Sachbearbeiter war Herr Stefan Hahnekamp.

Das ist, Herr Abgeordneter, ein ganz zentrales Schreiben, weil sich die Argumentation der Abteilung 2 betreffend Anfragen über Devisenoptionsgeschäfte auch über die Jahre so durchzieht. Das ist ganz wesentlich.

Das heißt, hier wurde seitens der Abteilung 2 mitgeteilt, dass nach den derzeitigen gesetzlichen Regelungen eine Genehmigungspflicht nicht gegeben ist, weil die Devisenoptionsgeschäfte nicht dezidiert in der Gemeindeordnung verankert sind und daher letztendlich nicht zu genehmigen sind.

Das fällt selbstverständlich in den Kompetenzbereich, den Sie als Bürgermeister immer wieder einfordern, ich war auch Bürgermeister, und habe das auch gemacht, nämlich, den Autonomiebereich der Gemeinden zu betonen.

Ich fahre nun in meiner Argumentation fort, damit Sie alle Schreiben, die mir vorliegen, auch vom Inhalt her, zu hören bekommen.

Mit Schreiben vom 8. August 2002, hat die Creditanstalt, um Einverständnis gebeten, ob geschriebene Devisenoptionsgeschäfte, fußend auf einem Grundgeschäft, seitens der Kommunen abgeschlossen werden dürfen und damit nicht reine Risikogeschäfte gemeint sind.

Dabei wurde der Creditanstalt seitens der Abteilung 2 am 5. September 2002 erneut mitgeteilt, dass derartige Rechtsgeschäfte der Gemeinde keinem Genehmigungsvorbehalt gemäß § 80, Abs. 2 der Burgenländischen Gemeindeordnung unterliegen und die Gemeindeautonomie in diesem Fall nicht eingeschränkt sei. (*Abg. Christian Illredits: Ohnehin klar.*)

Sie sehen dieses berühmte Schreiben, das ich hier in den Händen halte. Der Inhalt ist immer wieder, wenn Banken angefragt haben, derselbe.

Es wurde seitens der Abteilung 2 immer wieder betont, dass wenn derartige Geschäfte abgeschlossen werden und sie der Zinsoptimierung dienen, dass dagegen nichts einzuwenden wäre. Dann wurde immer wieder auch auf die Eigenständigkeit der Gemeinden hingewiesen.

Dann gibt es ein Schreiben der Bank Austria - Creditanstalt vom 28. Jänner 2004, wo nochmals der Bank mitgeteilt wurde, dass Optimierungsmaßnahmen für Kommunaldarlehen keinen Genehmigungsvorbehalt tangieren und eine aufsichtsbehördliche Genehmigung nicht erforderlich sei.

Dann gibt es weiters, Herr Abgeordneter, ein Schreiben vom 28. Februar 2003, diesmal von der Raiffeisenlandesbank Burgenland, mit ebenfalls einer Anfrage an die Abteilung 2 betreffend Devisenoptionsgeschäfte. Die Abteilung 2 hat dann am 10. März 2003 ebenfalls so geantwortet, wie in den bereits genannten Schreiben. Ich kann es Ihnen jetzt wieder vorlesen, wenn Sie wollen, nämlich, dass Devisenoptionsgeschäfte keinen Genehmigungsvorbehalt nach der Burgenländischen Gemeindeordnung betreffen und es wird auf die Gemeindeautonomie verwiesen.

Jetzt gibt es zusätzlich noch verschiedene Schreiben, die die Banken der Abteilung zur Verfügung gestellt haben, die mir im Moment nicht zur Verfügung stehen, die ich aber jederzeit anfordern kann. Das ist auch mit der Abteilung 2 genauso diskutiert worden. Das möchte ich Ihnen auch genau so mitteilen, weil Sie von mir Genauigkeit einfordern. Der möchte ich nachkommen.

Es gibt ein Vorlageschreiben der Bank Austria - Creditanstalt vom 22. Mai 2003, wo die Bank Austria - Creditanstalt der Abteilung 2 Kopien der abgeschlossenen Devisenoptionsgeschäfte zur Optimierung von Kommunaldarlehen von burgenländischen Kommunen für den Zeitraum, der ist auch wichtig, vom 1. November 2002 bis 30. April 2003 übermittelt hat. Ein zweites Schreiben ging am 30. April 2004 von der Bank Austria - Creditanstalt an die Abteilung 2. Das war eine Kopie der abgeschlossenen Devisenoptionsgeschäfte, ebenfalls zur Optimierung der Kommunaldarlehen für den Zeitraum vom 1. November 2003 bis 30. April 2004.

Wenn ich ein bisschen zu schnell bin, dann sagen Sie mir das, ich möchte das nämlich sehr sachlich und ausführlich darlegen. (*Abg. Christian Illredits: Nein. Geht so.*)

Dann gibt es ein Schreiben vom 12. November 2004 von der Bank Austria - Creditanstalt an die Abteilung 2 mit den Kopien der abgeschlossenen Devisenoptionsgeschäfte zur Optimierung der Kommunaldarlehen für den Zeitraum vom 1. Mai 2004 bis 30. Oktober 2004.

Dann gibt es ein Schreiben der Bank Austria - Creditanstalt vom 29. Juni 2005 an die Abteilung 2, wieder eine Kopie der abgeschlossenen Devisenoptionsgeschäfte zur Optimierung der Kommunaldarlehen für den Zeitraum vom 31. Oktober 2005 bis 1. Mai 2006.

Dann wurde darauf hingewiesen, dass es sich hier um nicht genehmigungspflichtige Rechtsgeschäfte handelt. Es sind auch keine weiteren Maßnahmen der Abteilung gesetzt worden.

Es gibt in diesem Schreiben eine Mitteilung der Creditanstalt über die Gemeinden, die Rechtsgeschäfte abgeschlossen haben, aber keine Angaben über Gewinn- oder Verluststände in den einzelnen Gemeinden. Die wurden nicht angegeben.

Das sind jetzt einmal diese Vorlageschreiben der Bank Austria - Creditanstalt. Dann gab es einen Wulst an Schreiben zwischen der Abteilung und den betroffenen Gemeinden. Einzelne Gemeinden haben der Abteilung 2 den Abschluss von Optionsverträgen als Optimierungsmaßnahmen, immer, das möchte ich dazusagen, als Optimierungsmaßnahmen für Fremdwährungskredite zur Kenntnis gebracht.

Und zwar die Gemeinde Antau am 28. Mai 2004, am 19. Juli 2004, am 21. Oktober 2004, am 22. Jänner 2005, am 20. April 2005, am 22. Juli 2005, am 25. Oktober 2005, am 23. Jänner 2006, am 6. Juni 2006, am 25. Juli 2006, am 19. Oktober 2006, am 6. November 2006 und am 10. Jänner 2007, die bekanntlich positiv ausgestiegen ist. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Die haben wohl einen guten Finanzchef als Bürgermeister. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*))

Bitte, scheinbar, Herr Abgeordneter. Die Gemeinde Mühlgraben hat der Abteilung 2 am 28. Oktober 2002 und am 27. Juni 2006 eine Mitteilung gemacht. Die Gemeinde Großpetersdorf am 23. Februar 2002 und am 13. Jänner 2004.

Die Gemeinde Deutsch Schützen - Eisenberg am 3. Febr. 2004, die Gemeinde Lackendorf am 10. September 2003, die Gemeinde Ritzing - der Herr Bürgermeister sitzt hier - am 29. Juni 2006. Damals war er aber noch nicht Bürgermeister, er ist erst seit der Oktoberwahl 2007 Bürgermeister. Sankt Martin an der Raab am 28. Jänner 2005 und die Gemeinde Zurndorf, Herr Bürgermeister und Abgeordneter, am 20. Jänner 2005.

Jetzt komme ich zu meiner Position, Herr Abgeordneter, denn das ist einmal das Präludium gewesen. Jetzt kommt der Hauptteil, denn das war nur die Vorgeschichte zum Aufwärmen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Herr Abgeordneter! Im Zuge der Aufsichtsbeschwerde gegen die Gemeinde Zurndorf hat die Abteilung für Gemeinde und Schulen, die Abteilung 2, Erhebungen durchgeführt. Die Abteilung 2 hat im Zuge der Aufsichtsbeschwerde Erhebung durchgeführt, welche Gemeinden im Burgenland Devisenoptionsgeschäfte abgeschlossen haben. Dann wurde folgende Gemeinden genannt: Antau, Deutsch Schützen - Eisenberg, Großpetersdorf, Heiligenkreuz, Lackendorf, Litzelsdorf, Mühlgraben, Piringsdorf, Ritzing, Sankt Martin an der Raab und Zurndorf.

In meiner Eigenschaft als Gemeindereferent und als Landeshauptmann-Stellvertreter bin ich über diese Devisenoptionsgeschäfte der Gemeinden erstmals am 30. Jänner 2007 informiert worden. Am 1. Februar 2007 wurde diese Thematik, wie Sie wissen, im Zuge einer mündlichen Anfrage im Burgenländischen Landtag erörtert.

Am 6. Februar 2007 hat der Herr Landeshauptmann Niessl an die Abteilung 2 eine Anfrage geschickt, mit der Bitte um Anfragebeantwortung betreffend Devisenoptionsgeschäfte. Dieses Schreiben von der Abteilung 2 ist am 15. Februar 2007 an den Herrn Landeshauptmann übermittelt worden, wo die Abteilung 2, erneut

unterstrichen und die Ansicht vertreten hat, dass Devisenoptionsgeschäfte im Rahmen der Privatwirtschaftsverwaltung der Gemeinde grundsätzlich möglich sind.

Es wurde auch in diesem Schreiben an den Herrn Landeshauptmann vom 15. Februar 2007 mitgeteilt, welche Gemeinden Devisenoptionsgeschäfte abgeschlossen haben und dass meine Person als Gemeindereferent, als Landeshauptmann Stellvertreter im Zuge der Aufsichtsbeschwerde der Gemeinde Zurndorf im Jänner 2007, von den Devisenoptionsgeschäften der Gemeinden informiert wurde.

Das heißt, ich habe Ihnen bei der schriftlichen Anfragebeantwortung, das war ein Fragepunkt, mitgeteilt, dass ich am 30. Jänner 2007 das erste Mal informiert wurde. Dann hat der Herr Landeshauptmann mit Schreiben der Abteilung 2 an den Herrn Landeshauptmann vom 15. Feber 2007 nochmals die Mitteilung bekommen, dass ich als Gemeindereferent am 30. Jänner 2007 davon informiert wurde.

Jetzt werde ich die von Ihnen geforderten Maßnahmen seit dem 30. Jänner 2007 chronologisch auflisten, Herr Abgeordneter.

Ich habe sofort nach der Landtagssitzung am 10. Feber 2007 die Einberufung des so genannten Landeskoordinationskomitees verlangt. Das Landeskoordinationskomitee ist ein Gremium, das sich über finanzielle Angelegenheiten der Gemeinden dementsprechend berät und Entscheidungsgrundlagen vorbereitet.

Den Vorsitz dieses Landeskoordinationskomitees führt Herr Landesrat Helmut Bieler. Es sind auch die Vertreter des Gemeindebundes, des Sozialdemokratischen Gemeindeverbandes und des Städtebundes dabei. Dieses Landeskoordinationskomitee wurde nach dem Stabilitätspakt eingerichtet.

Hier wurden dann die einzelnen Maßnahmen besprochen. Es wurde erstens einmal festgehalten, dass wir an die betroffenen Gemeinden ein Schreiben verschicken Dieses Schreiben erfolgte am 19. Feber 2007 an jene Gemeinden, die Devisenoptionsgeschäfte abgeschlossen haben, mit der Aufforderung, eine Gemeinderatssitzung mit folgender Tagesordnung einzuberufen:

Zitiere Tagesordnungspunkt „Devisenoptionsgeschäfte der Gemeinde, Bericht und Festlegung der weiteren Vorgangsweise, Vorkehrungen für die Risikoabdeckung im Nachtragsvoranschlag.“

Dazu Folgendes: Wissen Sie wann diese Sitzung, die ich am 10. Feber 2007 vom Herrn Landesrat Bieler verlangt habe, stattgefunden hat? (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Diese Sitzung wurde am 11. April 2007 abgehalten. Es sind also mehr als zwei Monate vergangen, ohne dass irgendetwas passiert ist. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Sie wissen doch ganz genau, dass dieser Ausschuss gar nicht zuständig ist. Erzählen Sie doch hier nicht so etwas! Das ist doch wirklich unglaublich! - Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen. - Abg. Ing. Rudolf Strommer zu Abg. Mag. Georg Pehm: Hören Sie doch zu!*)

Sie verlangen von mir Aufklärung. Ich versuche dem nachzukommen und erkläre Ihnen, nachdem der Vorwurf, Herr Abgeordneter Pehm, nachdem der Vorwurf vom Klubobmann Illedits in den Raum gestellt wurde, dass es hier Versäumnisse gegeben hätte und er mich auffordert, über diesen Sachverhalt Auskunft zu geben, komme ich dieser Aufforderung gerne nach und erkläre nochmals, dass am 10. Feber 2007 von mir beantragt wurde, das Landeskoordinationskomitee einzuberufen. Diese Einberufung erfolgt am 11. April 2007, also mehr als zwei Monate später. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

An dieser Sitzung haben der Herr Landesrat Bieler, meine Person, die Vertreter der Landesverbände des Österreichischen Gemeindebundes, der Sozialdemokratische Gemeindevertreterverband, der Städtebund und der Finanzberater des Landes, Mag. Klöckl, teilgenommen.

Dort wurde die Vorgangsweise besprochen und festgestellt, dass wir ein Gutachten einholen sollten, damit wir klären können, wie wir am besten und effizientesten vorgehen können.

Zweitens, wurde eine Arbeitsgruppe eingesetzt, die eine Empfehlung an die Gemeinden ausarbeiten sollte, wie hier ein schrittweiser Ausstieg aus den Devisenoptionsgeschäften möglich ist. Es wurden dann in dieser Arbeitsgruppe drei Empfehlungen fixiert. Die sind auch den Gemeinden weiter gegeben worden.

Die erste Empfehlung lautete, keine Devisenoptionen beziehungsweise Optionen zu verkaufen. Zweitens, sofern derartige Geschäfte noch laufen, unter Beachtung des Effizienzprinzips eine allfällige vorzeitige Glattstellung bestehender Transaktionen durch unabhängige fachliche Berater prüfen zu lassen und Drittens, für die Realisierung allfälliger Verluste in einem Nachtragsvoranschlag entsprechend Vorsorge zu treffen.

Den Gemeinden ist dieses Schreiben am 25. April 2007 zugegangen. Es hat dann am 20. Juni 2007 eine Sitzung der Arbeitsgruppe des Landeskoordinationskomitees gegeben. Das war der nächste Schritt. Dabei wurde dann empfohlen, dieses Schreiben nochmals an die Gemeinden zu richten.

Was habe ich gemacht? Ich habe als zuständiges Regierungsmitglied eine Novelle zur Burgenländischen Gemeindeordnung erarbeitet und habe diese Gemeindeordnungsnovelle am 29. Juni 2007 in Begutachtung geschickt.

In diese Novelle, hören Sie mir jetzt genau zu, habe ich hinein geschrieben, dass derivative Rechtsgeschäfte nicht mehr zulässig sind. Diese Novelle wurde in Begutachtung geschickt. Es gibt eine Stellungnahme von verschiedenen Vertretern, auch eine Stellungnahme des Sozialdemokratischen Gemeindevertreterverbandes, der gemeint hat, er ist mit der Novelle im Großen und Ganzen einverstanden.

Soviel zu Ihrem Vorwurf, dass dies eine Husch-Pfusch-Angelegenheit wäre. (*Abg. Christian Illredits: Bei diesem Vorwurf bleibe ich auch.*) Ja, ich weiß, dass Sie mit dem Kollegen Schmid nicht immer einer Meinung sind. Der Gemeindevertreterverband hat gleichzeitig auch darauf hingewiesen, dass wir als Aufsichtsbehörde nicht zu sehr in die Gemeindeautonomie eingreifen sollen. (*Abg. Paul Fasching: Hört! Hört! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Es ist hoch interessant. Nachdem diese Novelle seither beim Herrn Landeshauptmann liegt, niemals eine Regierungssitzung gesehen hat und von Ihnen der Wunsch gekommen ist, dass wir uns über diese Problematik bei Parteiengesprächen unterhalten, habe ich selbstverständlich zu Parteiengesprächen eingeladen. Den Herrn Klubobmann Illredits habe ich bei den Parteiengesprächen zweimal, den Herrn Abgeordneten Pehm habe ich nur einmal gesehen. Er hat Grundsätzliches geäußert, dann wurde er bei Partieverhandlungen nie mehr gesehen. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Wie viele Sitzungen waren es? Ich habe nicht einmal ein Protokoll bekommen, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! - Allgemeine Unruhe*)

Warten Sie, Herr Abgeordneter Pehm. Ein Parteiengespräch fand am 19. Oktober 2007 statt. (*Abg. Paul Fasching: Hört! Hört! - Abg. Ewald Gossy zu Abg. Paul Fasching: Wie oft warst Du denn dabei?*) Hier wurde vereinbart, dass der Entwurf einer Richtlinienverordnung über den Einsatz von Finanzgeschäften von einer Expertengruppe

erarbeitet wird. Der Expertengruppe hat Mag. Klöckl, der Professor Dietmar Pilz, ein Herr Höflechner, Dr. Rauchbauer und Dr. Weikovics angehört.

Die Expertengruppe hat am 20. Dezember 2007 getagt und hat Richtlinienvorschläge erarbeitet. Dann gab es noch zweimal Parteigespräche, zu denen ich eingeladen hatte, am 6.3.2008 und am 17.4.2008.

Aber, Herr Klubobmann, auch dort waren Sie nicht mehr dabei. Dort waren Vertreter der Grünen, Vertreter der SPÖ und Vertreter der ÖVP. Von den Freiheitlichen war niemand dabei. Hier haben wir uns über die weitere Vorgangsweise geeinigt, nämlich, über die Novellierung der Gemeindeordnung, über die Richtlinien, dass sie in Begutachtung gehen sollen und nach der Begutachtung gibt es nochmals ein Parteigespräch.

So sind wir in einer Dreiparteien-Einigung auseinander gegangen. Nun vielleicht zum Stand der Devisenoptionsgeschäfte. Es sind insgesamt, Herr Abgeordneter, elf Gemeinden, die Devisenoptionsgeschäfte abgeschlossen haben.

Was ist der letzte Stand? Den habe ich von der Abteilung 2 am 7. Mai 2008 bekommen. In sechs Gemeinden ist bereits haushaltsmäßig abgerechnet worden.

Das heißt, die Devisenoptionsgeschäfte sind beendet und es wurde bereits haushaltsmäßig abgerechnet. Ich sage Ihnen auch die Gemeinden dazu. Das ist Antau, Litzelsdorf, Großpetersdorf, Mühlgraben, Piringsdorf und St. Martin an der Raab.

Eine Gemeinde, nämlich Heiligenkreuz i.L., ist ebenfalls schon aus den Devisenoptionsgeschäften ausgestiegen. Ich möchte nur dazu vermerken, positiv ausgestiegen, aber hier hat es noch keine haushaltsmäßige Verbuchung gegeben.

In drei Gemeinden, nämlich in Lackendorf, Deutsch Schützen-Eisenberg und in Zurndorf sind ebenfalls diese Devisenoptionsgeschäfte ausgelaufen. Sie sind aber noch nicht vollständig abgerechnet. Sie liegen auf so genannten Fremdwährungskonten. Wir drängen darauf, diese Fremdwährungskonten in Euro zu konvertieren, abzurechnen, die eventuellen Verluste in Form eines Nachtragsvoranschlages aufzunehmen und haushaltsmäßig zu verbuchen.

Es gibt eine Gemeinde Herr Abgeordneter, wo noch Devisenoptionsgeschäfte aufrecht sind, mit einer Laufzeit von längstens 31. März 2009, das ist die Gemeinde Ritzing. Wenn ich die Devisenoptionsgeschäfte der elf Gemeinden zusammenfasse, die Erträge und die Abgänge kumuliere, dann komme ich unter dem Strich auf einen derzeitigen Verlust, der, mit Stand vom 7. Mai 2008, mit - 495.733,50 beziffert wurde, wobei wir noch nicht wissen, wie die Ergebnisse in Ritzing ausschauen, weil sich das jeden Tag natürlich ändern kann, weil die noch nicht aus den Devisenoptionsgeschäften ausgestiegen sind.

Es stimmt, es wurde ein Rechtsgutachten von einem gewissen Herrn Professor Holoubeck eingeholt. Der Herr Abgeordnete Pehm hat zu diesem Herrn Professor eine besondere Beziehung. Als wir nämlich ein Verfassungsgutachten von Herrn Universitätsprofessor Mayer betreffend Regierungsvorgänge präsentiert haben, hat interessanterweise der Herr Abgeordnete Pehm ein Gegengutachten vom Professor Holoubeck, das Gegengutachten der Regierung des Professor Holoubeck, präsentiert. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Das stimmt doch nicht! Ich habe es nicht präsentiert. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist hoch interessant, dass es sieben Regierungsmitglieder gibt, vier kennen anscheinend das Gutachten, drei kennen das Gutachten nicht. Ich stelle fest, dass es

auch bei den Abgeordneten unterschiedlich Handhabungen gibt. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Bleiben Sie in Ihren Aussagen korrekt. Bleiben Sie korrekt.)*

Einige Abgeordnete, dazu zählt der Herr Abgeordnete Pehm, haben das Privileg, dass sie Gutachten kennen, andere Abgeordnete kennen das Gutachten nicht. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Das stimmt nicht! Sie sagen die Unwahrheit. Das ist nicht richtig. Bleiben Sie bei der Wahrheit!)*

Aber, ich kann mich auch nur auf Medienberichte beziehen und Sie werden das hoffentlich auch noch aufklären. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Dann lesen Sie genauer!)*

Aber, in diesem Rechtsgutachten vom Universitätsprofessor Dr. Holoubeck wird die Rechtsansicht, dass nämlich Devisenoptionengeschäfte nicht genehmigungspflichtig sind, keineswegs eindeutig widerlegt. Nach Herrn Universitätsprofessor Holoubeck ist im Auslegungsweg zu klären, ob unter Aufnahme von Darlehen auch innovative Finanzinstrumente wie Devisenoptionen zu verstehen sind. Hier gibt es verschiedene Interpretationen.

Es gibt eine verfassungskonforme Interpretation, die zu dem Ergebnis führt, dass eine Genehmigungspflicht nicht vorliegt, denn eine Genehmigungspflicht, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist ein Eingriff in die verfassungsrechtlich garantierte Autonomie der Gemeinden.

Hier ist, gemäß der ständigen Judikatur des Verfassungsgerichtshofes und der Lehre ein besonderer, die Betonung liegt auf ein besonderer, strenger Maßstab in Bezug auf das Bestimmtheitsgebot nach Art. 18 B-VG anzulegen.

Was heißt das? Das heißt, dass bei derartigen Eingriffen in die Grundrechte ganz klar und eindeutig determiniert, also bestimmt, sein muss, in welchen Fällen ein Eingriff, also hier die Genehmigungspflicht erfolgen darf. Auf Deutsch gesagt, erst wenn das in der Gemeindeordnung punktgenau drinnen steht, dann ist es klar und deutlich, dass derartige Geschäfte genehmigungspflichtig sind oder eben nicht. Also auch der Herr Professor Holoubeck kommt nicht eindeutig zu diesem Ergebnis.

Wir haben uns dann zusammengetan und haben die Gemeindeordnung novelliert. Sie ist in Begutachtung und hier haben wir klar Folgendes hineingeschrieben dass: Die Landesregierung hat durch die Verordnung nach den Grundsätzen der Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit und Zweckmäßigkeit, Richtlinien über den Einsatz von Finanzierungsinstrumenten oder Finanzinstrumenten festzulegen.

Diese Richtlinien haben wir in einer Arbeitsgruppe erarbeitet, wir sind sie genau durchgegangen. Und hier wird vor allem in sechs Paragraphen, auch das habe ich bereits zur Begutachtung verschickt, genau determiniert, was sind Veranlagungskategorien?

Und es ist bestimmt worden, dass diese Richtlinien, die in Begutachtung sind, für folgende Veranlagungskategorien gelten:

1. Für Guthaben bei Kreditinstituten;
2. für gewährte Darlehen und Kredite;
3. für Forderungswertpapiere;
4. für Aktien, aktienähnlich begebare Wertpapiere, Unternehmensanleihen und sonstige Beteiligungswertpapiere;
5. für sonstige Vermögenswerte, das sind Immobilienaktien, Immobilienfonds.

Und dann wurde ganz genau untergliedert, Veranlagungen die eine Laufzeit haben von einem Jahr, sogenannte Kassenveranlagung. Kassenkredite, wie wir sie als Bürgermeister kennen und dann in Veranlagungsformen Guthaben, die länger als ein Jahr laufen.

Und hier wurde klar festgelegt, dass Derivatgeschäfte für Veranlagungen zur Kassenhaltung bis zu einem Jahr ausgeschlossen sind, die dürfen nicht abgeschlossen werden.

Wenn andere Geschäfte abgeschlossen werden, dann nach strengen Maßstäben, die Sie kennen, Herr Klubobmann, nämlich:

Erstens einmal, gilt da eine Maßzahl für das Zinsänderungsrisiko;

Zweitens, darf das nur bei einem Kreditinstitut erfolgen, das ihren Sitz in einem Staat der Europäischen Währungsunion hat;

Drittens, das Einzelrisiko ist auf zehn Prozent der Gesamterträge des laufenden Gebarungsjahres zu beschränken und dann

Viertens, eben derivative Instrumente sind ausgeschlossen, bei Geschäften bis zu einem Jahr.

Bei weiteren Geschäften über einem Jahr, bei anderen Veranlagungen gelten folgende Grundsätze:

Erstens einmal, die Höhe der Veranlagung ist beschränkt mit zehn Prozent der Gesamtveranlagungen. Ich habe in meinem ersten Entwurf, das wissen Sie, Herr Klubobmann, fünf Prozent drinnen gehabt. Es gab dann eine große Diskussion, der Abgeordnete Gelbmann war ja dabei, Sie werden mir Recht geben. Es ist gesagt worden, seitens der Gemeinden, dass fünf Prozent viel zu wenig wäre. Wir sollten höher gehen. Okay, gehen wir höher. Wir sind auf zehn Prozent gegangen.

Dann steht drinnen, dass derivative Instrumente nur dann eingesetzt werden, wenn sie in Zusammenhang gebracht sind, mit einem Grundgeschäft. Und damit ist klar und deutlich determiniert, dass reine Spekulationsgeschäfte, auch für diese Art und Weise ausgeschlossen sind. Nur, wenn ein Grundgeschäft vorherrscht, dann können derivative Instrumente darüber gelegt werden, zumindestens in gleicher Höhe.

Und es muss die Risikoverminderung im Vordergrund stehen.

Und noch eines, das ist ganz wichtig. Und damit ist ebenfalls ein Risiko ausgeschlossen: Geschriebene, beziehungsweise verkaufte Optionen sind in Zukunft nicht mehr zulässig.

Dann gibt es noch verschiedene weitere Bestimmungen, wie zum Beispiel: Wenn derartige Geschäfte eingegangen werden, dann brauchen sie ein Institut, das von der Finanzmarktaufsichtsbehörde zertifiziert ist. Sie brauchen einen Berater, der Sie in dieser Angelegenheit professionell berät.

Und Sie müssen, das ist das Nächste, als professioneller Kunde eingestuft sein, nach dem Wertpapieraufsichtsgesetz 2007.

Sie sehen, hier kommen strenge Maßstäbe zum Tragen und wir haben den Spagat geschafft, dass wir einerseits sehr strenge Maßstäbe anlegen, aber Zweitens, und das ist mir wichtig, weil sehr viele Bürgermeister im Hohen Haus sitzen, nicht zu stark in die Autonomie der einzelnen Gemeinden eingreifen. Wir haben, damit es auch hier keine Probleme gibt, wahrscheinlich müssen wir das in einigen Jahren wieder anpassen, genau

determiniert, welche Arten derivative Finanzgeschäfte es gibt. Wir sind auf folgende gekommen:

Cap and Floor, Forward Rate Agreement, Zinsswaps, das sind Payer-Swaps oder Receiver-Swap, Cross-Currency-Swap, Swaption, Kauf von Devisenoptionen und dann andere derivative Produkte.

Und es ist noch einmal grundsätzlich festgehalten worden, dass derartige Finanzinstrumente nur als Absicherungsgeschäft eingegangen werden dürfen. Das bedeutet, es muss ein Grundgeschäft geben und es kann nur zur Zinsoptimierung eingegangen werden. Es darf die Laufzeit derartiger Derivatgeschäfte, die Laufzeit des Grundgeschäftes nicht übersteigen.

Die Beratungspflicht ist ebenfalls noch detailliert hineingeschrieben worden. Das bedeutet, wir haben, glaube ich, eine sehr gute Lösung gefunden.

Und ich stehe nicht an, allen drei Parteien, die hier sehr intensiv mitgearbeitet haben, nämlich bei den Grünen, bei der Sozialdemokratischen Partei und bei der ÖVP Burgenland ein recht herzliches Dankeschön auszusprechen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zum nächsten Vorwurf: Sie haben da auch leise anklingen lassen, dass sich ein Bürgermeister gemeldet hat, ein persönlicher Freund von mir, der Franz Wachter, Bürgermeister aus Deutsch Schützen - Eisenberg, der Kritik geübt hat.

Das stimmt, Herr Abgeordneter. Der Franz Wachter hat Kritik geübt und bezieht sich, und da kommen wir immer wieder auf dieses Schreiben, auf das Schreiben der Gemeindeabteilung vom 13. Februar 2002, ich kann es schon auswendig. Ich habe es Ihnen vorgelesen. Es ist protokolliert, eins zu eins, das können Sie alle nachlesen.

Dieses Schreiben, das von der Abteilung 2 an die Creditanstalt gegangen ist. Mit diesem Schreiben sind die Vertreter der Creditanstalt zu den Gemeinden gegangen und haben gesagt, schaut her, das schreibt die Gemeindeabteilung, ihr könnt solche Geschäfte abschließen. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Aber gesagt wurde es anders.)*

Das war auch die Kritik des Franz Wachter. Und der Franz Wachter hat mich angerufen, als er das in der Zeitung gelesen hat, dass hier Bezug genommen wird, hat er gesagt, ich verwehre mich strikt dagegen, dass mein Name für billige SP Polemik gegen Landeshauptmann-Stellvertreter Franz Steindl missbraucht wird. *(Abg. Christian Illedits: Er muss schon wissen was er sagt im Fernsehen. – Abg. Anna Schläffer: Das war so im Fernsehen. – Abg. Doris Prohaska: Er hat das gesagt im Fernsehen - Unruhe bei der SPÖ – Abg. Christian Illedits: Er muss schon wissen was er sagt.)*

Moment. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Hört doch zu.)* Ich versuche, Herr Abgeordneter, Herr Klubobmann Illedits, ich habe Ihnen, ohne Zwischenruf, genau zugehört, sehr andächtig. *(Abg. Christian Illedits: Nach einer halben Stunde, was Sie uns da auftischen ist das ganz fürchterlich, nach einer halben Stunde. – Abg. Edith Sack: Das ist ja fürchterlich.)*

Ich würde jetzt an Ihrer Stelle auch zuhören, Herr Abgeordneter. Ich möchte ja nur vermeiden, dass Sie in dieser Causa wieder eine Anfrage an mich stellen. Daher ist es mir wichtig, dass ich Sie genau informiere, und ich zitiere den Franz Wachter, *(Allgemeine Unruhe)* der sagt:

Uns, der Gemeinde Deutsch Schützen - Eisenberg, Herr Abgeordneter, uns wurden lediglich von der Bank... *(Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Dankeschön Herr Präsident, uns wurde lediglich von der Bank Austria ein Schreiben der

Gemeindeabteilung vorgelegt, deren Inhalt wurde uns gegenüber von Bank Austria Mitarbeitern so interpretiert, dass die Gemeindeaufsicht derartige Geschäfte befürworte.

Wie wir heute wissen, entspricht das nicht den Tatsachen. *(Abg. Anna Schlaffer: Warum hat er es dann anders gesagt. – Abg. Doris Prohaska: Im Fernsehen hat er es aber anders gesagt.)* Originalunterschrift - Bürgermeister Franz Wachter. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Der hat ja völlig etwas anderes gesagt. – Abg. Christian Illedits: Das ist schon ein paar Jahre her.)* Moment. Ich bin noch nicht fertig. *(Abg. Anna Schlaffer: Sie haben es ja auch gesehen.)*

Sie unterstellen mir, da gibt es also dieses Duo Pehm - Illedits, die immer wieder heraus müssen, wenn es darum geht, irgendjemanden ans Zeug zu flicken, dieses Mal war es halt ich, als Landeshauptmann-Stellvertreter, und dann wird nicht nur der Wachter zitiert, sondern da wird auch der Herr Ingenieur Peter Gortan zitiert.

Ingenieur Peter Gortan ist der Obmann des Abwasserverbandes Jennersdorf und der wird zitiert und der hat auch gesagt: Wir sind von der Gemeindeabteilung falsch informiert worden. Das möchte ich aufklären. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Das sind Medienzitate.)*

Ich möchte das aufklären. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Da unterstellen wir Ihnen nichts.)* Das habe ich ja auch nicht gesagt. Sind Sie nicht so nervös. Ich möchte das ja nur aufklären. *(Unruhe bei der SPÖ – Abg. Edith Sack: Wir sind nicht nervös. Wir haben nichts angestellt. – Abg. Doris Prohaska: Wir haben nichts angestellt. – Abg. Anna Schlaffer: Alle haben Recht.)* Lassen Sie mich das aufklären, Herr Abgeordneter Pehm! So.

Der Ingenieur Gortan hat mir einen Brief geschrieben. *(Unruhe bei der SPÖ)* Erstens, möchte ich feststellen, das ist zutiefst polemisch und eine politische Unkultur sondergleichen, wenn man versucht über die Medien, Herr Abgeordneter Pehm, sehr oberflächlich Vorwürfe zu formulieren. Ich sage Ihnen warum. *(Abg. Christian Illedits: Ich sage es Ihnen dann auch.)* Ich sage Ihnen den Grund.

Sie behaupten nämlich, ich wäre nicht nur *(Abg. Mag. Georg Pehm: Das stimmt nicht, wo steht das?)* für die 171 Gemeinden zuständig. Da bin ich auch zuständig, *(Abg. Mag. Georg Pehm: Aber für das Wasser nicht.)* Und ich bin auch stolz darauf, denn ich habe viele Freunde in den Gemeinden, auch von Ihrer Seite. *(Abg. Edith Sack: Na glauben Sie wir nicht? – Abg. Mag. Georg Pehm: Wo steht das? Zeigen Sie mir das! – Unruhe bei der SPÖ)*

Aber Sie unterstellen mir auch in Ihrem Pressegespräch, ich wäre zuständig. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Nein.)* das kommt schon so durch. *(Heiterkeit beim Abg. Mag. Georg Pehm. – Abg. Christian Illedits: Das kommt so durch?)* Sie suggerieren, dass ich auch für die Wasserverbände *(Abg. Mag. Georg Pehm: Aber das stimmt nicht. Zeigen Sie mir das! Das behaupten Sie.)* und für die Abwasserverbände zuständig wäre. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Zeigen Sie mir das!)*

Ich möchte das ganz genau aufzeigen. Ich bin als Gemeindeaufsicht und als Landeshauptmann-Stellvertreter zuständig *(Abg. Christian Illedits: Lesen Sie das was drinnen steht.)* für die 171 Gemeinden. Ich bin zuständig für den Burgenländischen Müllverband, der Herr Abgeordnete Gradwohl als Obmann weiß das, und ich bin zuständig, für den Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland, der Herr Obmann sitzt auf der Galerie.

Ich bin aber nicht zuständig für die weiteren Wasserverbände und schon gar nicht für die Abwasserverbände und der Abteilungsvorstand oder Hauptreferatsleiter Dr. Fritz

sitzt auch da, und kann mir das bestätigen: Hier sind andere zuständig, nicht ich und auch nicht die Gemeindeabteilung.

Aber Sie unterstellen mir (*Abg. Mag. Georg Pehm: Nein. – Abg. Edith Sack: Nein.*) in diesen Dingen ... (*Abg. Mag. Georg Pehm: Nein, zeigen Sie mir das.*) So ist es rausgekommen. (*Allgemeine Unruhe – Abg. Mag. Georg Pehm: Das stimmt nicht.*) Klar, der Steindl ist jetzt für diese Misere, die da passiert ist (*Abg. Mag. Georg Pehm: Nein.*) bei den Abwasserverbänden zuständig. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Nein, dafür sind Sie nicht zuständig. - Unruhe bei der SPÖ*) Und das ist tiefe Polemik. (*Abg. Edith Sack: Polemik ist das, was Sie da machen.*) Das weise ich, Herr Abgeordneter Pehm, zurück. (*Beifall bei der ÖVP*)

Der Obmann, Ingenieur Peter Gortan, hat mir auch ein Schreiben zukommen lassen. (*Abg. Christian Illedits: Das ist klar. Das war uns klar.*) Nicht eine Presseaussendung, sondern ein Direktschreiben und ich möchte Ihnen das nicht vorenthalten, denn Sie haben gesagt, alle Fakten auf den Tisch. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Genau.*)

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Sie können das dann im Protokoll nachlesen. (*Abg. Anna Schlaffer: Was soll der schon schreiben? Der ist ja auch ein Parteifreund.*)

Angesichts, also Entschuldigung, Frau Abgeordnete, wenn Sie jetzt sagen, das ist ein Parteifreund, dann ist das polemisch. Entschuldige, aber wenn der Obmann des (*Abg. Anna Schlaffer: Was soll denn der sonst schreiben?*) Abwasserverbandes Jennersdorf mir schreibt, dann wird er in dieser Eigenschaft schreiben. Was er sonst noch für Eigenschaften und Funktionen hat, das ist in dieser Sache nicht wichtig und irrelevant.

Für mich ist wichtig, dass der Obmann, Ingenieur Peter Gortan vom Abwasserverband Jennersdorf mir folgendes Schreiben zukommen hat lassen. Und ich möchte das zitieren:

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! (*Abg. Anna Schlaffer: Ich kann mir schon vorstellen was drinnen steht.*) Na bitte, dann darf ich Sie bitten, vielleicht können Sie uns das sagen, wenn Sie das wissen. (*Abg. Anna Schlaffer: Wir können uns das vorstellen habe ich gesagt, tun Sie nur weiter.*)

Was steht drinnen? (*Abg. Anna Schlaffer: Oder wollen Sie einen Rekord heute aufstellen? – Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Nein, ich möchte nur eines, dass Sie nämlich vollständig aufgeklärt sind, (*Abg. Christian Illedits: Na klar.*) sonst verlangen Sie beim nächsten Landtag wieder Aufklärung über den bereits bekannten Sachverhalt. (*Abg. Christian Illedits: Da können Sie sicher sein.*)

Ich zitiere: Angesichts der wieder aufkommenden Diskussion bezüglich der Devisenoptionsgeschäfte und der Ihnen gegenüber gemachten Vorwürfe, möchte ich auf diesem Wege feststellen, dass es sich hier entweder um Missverständnisse, oder aber um bewusste Unterstellungen handelt.

Besonders Leid tut mir, dass offensichtlich meine Aussagen missbraucht werden, um Ihnen zu schaden. Tatsache ist, dass es zwischen dem Abwasserverband Jennersdorf und Ihnen zu keiner Zeit (*Abg. Mag. Georg Pehm: Ja, das glaube ich.*) Kontakt bezüglich Devisenoptionsgeschäfte gab. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Das ist ja unwahrscheinlich.*)

Weiters ist klar, dass der Abwasserverband Jennersdorf nicht der Gemeindeaufsicht unterliegt und es daher auch keinerlei Kontakt bezüglich

Devisenoptionsgeschäfte zwischen dem Abwasserverband Jennersdorf und der Gemeindeabteilung gab, weder schriftlich noch mündlich.

Und so weiter und so weiter. Und zum Schluss schreibt er: Es tut mir wie gesagt außerordentlich Leid, dass meine Aussagen missbräuchlich gegen Sie verwendet werden. Sollten diese ungerechtfertigten Angriffe fortgesetzt werden, ersuche ich Sie, dieses Schreiben zu verwenden, um meine Aussagen authentisch und klar darlegen zu können.

Ing. Peter Gortan, Obmann des Abwasserverbandes Jennersdorf.

Ich komme schon zum Schluss und möchte zusammenfassen: In meine Zuständigkeit fallen 171 Gemeinden, die von meiner Gemeindeabteilung und auch politisch von mir, als Gemeindereferent, bestens betreut werden.

In meine Zuständigkeit fällt die Aufsicht des Burgenländischen Müllverbandes, des Wasserleitungsverbandes Nördliches Burgenland, aber keine anderen Abwasser- oder Wasserverbände.

Zweitens, ich fasse zusammen: Ich habe die erste Information über die Devisenoptionsgeschäfte am 30. Jänner 2007 erhalten und wie gerade dargelegt, alle möglichen Schritte gesetzt. Von mir wurde weder blockiert, noch irgendetwas vernachlässigt.

Drittens, wäre die Genehmigungspflicht eindeutig im Gesetz geregelt gewesen, dann würden wir jetzt nicht die Geschäftsordnung ändern und neue Richtlinien erlassen.

Viertens, ich habe zu all diesen Punkten alle Gemeinden dementsprechend ausführlich informiert und

Fünftens, das ist mir ganz besonders wichtig, da unterscheiden wir uns schon. Ich stelle mich nicht hinter, sondern vor meine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Gemeindeabteilung! *(Beifall bei der ÖVP)*

Und ich sage Ihnen, ich habe zum Herrn Hofrat Dr. Weikovics in seiner Eigenschaft als Vorstand der Gemeindeabteilung und zu allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in dieser Abteilung ein sehr gutes Arbeitsverhältnis. Ich lasse nicht zu, dass da und dort ein Mitarbeiter eine Mitarbeiterin vielleicht kriminalisiert wird, *(Abg. Christian Illedits: Wer hat denn das gesagt?)* indem irgendwelche Anschuldigungen, die Sie getroffen haben, hier formuliert werden. *(Abg. Christian Illedits: Hat irgendwer etwas gesagt, gegen die Mitarbeiter? Kann man einen Mitarbeiter kriminalisieren?)*

Denn, und das ist der Unterschied und das lassen Sie mich auch in meiner Eigenschaft als Politiker sagen: Bei der ÖVP steht immer der Mensch im Mittelpunkt, bei Ihnen habe ich oft das Gefühl, der Mensch ist das Mittel. Punkt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Anschuldigungen des Herrn Klubobmann Illedits und des Abgeordneten Pehm... *(Abg. Christian Illedits: Der hat ja noch gar nichts gesagt. – Allgemeine Heiterkeit.)* Der Herr Abgeordnete Pehm hat in den Medien... *(Abg. Christian Illedits: Das kommt noch.)*

Der Herr Abgeordnete Pehm hat sich in den Medien sehr oft mit Ihnen artikuliert, also gibt es diese Anschuldigung die wir alle kennen. *(Abg. Christian Illedits: Nein! – Abg. Ing. Rudolf Strommer: An seiner Stelle würde ich gar nicht mehr reden.)* Also, ich würde das nicht so ins Lächerliche ziehen, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wenn er zugehört hat, braucht er nichts mehr sagen. – Abg. Christian Illedits: Nein, nein.)* das ist nichts Lächerliches, sondern das sollte man sachlich behandeln. *(Abg. Christian Illedits: Das ist eine Provokation.)*

Aber ich sage Ihnen noch eines, was Sie da betreiben ist Schaumschlägerei (*Abg. Christian Illredits: Das glaube ich.*) und Sie haben damit die „Gulaschpolitik“ erfunden. (*Unruhe bei der SPÖ*) Sie glauben nämlich, wenn Sie etwas zum wiederholten Male aufwärmen, dass es dann besser wird. Das ist beim Gulasch so, aber nicht bei Ihrer Politik. (*Beifall bei der ÖVP*)

Und ich weise das auf das Schärfste zurück, dass was Sie versuchen, mir da etwas zu unterstellen. (*Unruhe bei der SPÖ*) Ich arbeite sehr korrekt als Landeshauptmann-Stellvertreter, als Gemeindereferent. Ich stehe voll vor meinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern.

Und damit ist, (*Abg. Mag. Georg Pehm: Das ist unteres Niveau.*) mit dem, was Sie hier wieder in der Öffentlichkeit produzieren, ein weiterer Tiefpunkt der politischen Unkultur im Burgenland erreicht, Herr Kollege Pehm. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Das ist unteres Niveau. – Beifall bei der ÖVP*)

Präsident Walter Prior: In der Debatte über die dringliche Anfrage erteile ich nunmehr Herrn Landtagsabgeordneten Lentsch das Wort.

Ich möchte jedoch bemerken, dass bei der Debatte über die dringliche Anfrage kein Redner länger als 20 Minuten sprechen darf.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kurt Lentsch (ÖVP): Danke Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Ja, wenn man sich die Chronologie anschaut, Fragestunde 10. Februar 2007, dringliche Anfrage 5. Juli 2007, das war klar, die Gemeinderatswahlen stehen vor der Tür, da muss man noch schnell versuchen einige Bürgermeister vermeintlich anzuschütten, auch den Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter, der politisch für die Gemeinden, für die Gemeindearbeit verantwortlich ist.

Ja, das ist damals schon schief gegangen. Der Landeshauptmann-Stellvertreter hat souverän die Fragestunde beantwortet und auch bei der dringlichen Anfrage bekannt gegeben, was passiert ist, wie es dazu gekommen ist und welche Konsequenzen daraus gezogen wurden.

Von dann an hat es vernünftige Verhandlungen gegeben, die darauf ausgerichtet waren, dass so etwas in der Zukunft nicht passieren kann. Man muss natürlich schon sagen, warum kann so etwas passieren?

Es gibt ganz einfach eine Bundesverfassung die drei Gebietskörperschaften einteilt, Bund, Länder und Gemeinden. Und in den Artikeln 115 bis 120 sind die Rechte und Pflichten aufgeteilt, der Gemeinden.

Da steht eindeutig drinnen, dass die Gemeinden eine Eigenverantwortung auszuüben haben und das Land nur eine staatliche Aufsicht. Die Gemeindeautonomie ist eines der höchsten Güter und es ist bis jetzt so gewesen und es ist noch immer geltendes Gesetz, dass das Land nur in gewissen Bereichen da hinschauen muss oder soll.

Der Verfassungsgesetzgeber gab diese Möglichkeit in einem dieser Paragraphen 119 wo drinnen steht, dass es für gewisse Dinge aufsichtsbehördliche Genehmigungen einholen kann. Das ist eine Kann-Bestimmung die von allen Bundesländern auch ausgeübt wurde. Und diese Tatbestände sind - relativ neu im Paragraph 87 der Burgenländischen Gemeindeordnung - definitiv angeführt worden, nämlich für jene Tatbestände, für die eine aufsichtsbehördliche Genehmigung erforderlich ist.

Das Ganze, was sich jetzt danach abgespielt hat wäre ja nicht notwendig. Es wären ja auch nicht diese Parteiengespräche, es wäre nicht diese Regierungsvorlage des Herrn

Landeshauptmann-Stellvertreter notwendig gewesen, wenn er bis jetzt schon dort die Zuständigkeit gehabt hätte, diese Optionsgeschäfte, diese Derivatgeschäfte, diese spekulativen Geschäfte gemeindeaufsichtsbehördlich zu genehmigen.

Dass das Gutachten in sich absolut un schlüssig ist, hat der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter schon erläutert. Ich glaube, es hat der Herr Professor ja durch seine Fragestellungen zwar versucht diese Geschäfte unter dem Begriff Darlehen unterzubringen, er hat sie aber dann selbst, seine eigene Frage in Frage gestellt und damit klar dargestellt, dass es eben keine Verpflichtung gibt.

Ich möchte auch anmerken, und deswegen wundert es mich, dass zum zweiten Mal oder zum dritten Mal der Kollege Illedits da steht und sozusagen der Sprecher der Gebietskörperschaft Land ist, obwohl er auch ein gewählter Mandatar auf Gemeindeebene ist und eigentlich dieses Gemeinderecht ganz hoch halten sollte.

Ich rede auch zu diesem Thema, aber ich muss nicht der Verfechter sein, der die Gemeinderechte verkürzt. *(Abg. Christian Illedits: Wenn es funktioniert bin ich auch einverstanden.)*

Nein, es ist eben so, in der Verfassung steht, dass es nur eine Aufsichtspflicht gibt und der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter hat auch nach der Novelle, die wir gemeinsam erstellt haben, nicht die Aufgabe und nicht die Verpflichtung allen Bürgermeister täglich einen Rat zu geben, wie sie aktiv werden sollen.

So wäre es dann, und das haben Sie aber gefordert, er hätte ihnen ja sagen können, und er hätte, und er sollte. Erstens einmal, hat er es nicht gewusst. *(Abg. Christian Illedits: Ist es verboten, das er es tut?)* Nein, es steht ihm nicht zu, es ist verfassungsrechtlich nicht möglich. *(Abg. Christian Illedits: Ist es verboten zu informieren?)* Es ist so, es gibt eine Gemeindeautonomie und die Gemeinde kann selber entscheiden.

Und wenn wir das jetzt ändern in einem Paragraphen, und wir haben von den Gemeinden her gesagt wir stimmen dem zu, dann hat er in diesem Punkt die Chance, den Gemeinden etwas zu sagen, aber nicht, dass er sie permanent berät und führt. Dafür haben wir Gott sei Dank frei gewählte Mandatäre. *(Beifall bei der ÖVP)*

Was mich wirklich schockiert ist, dass der Kollege Pehm, ich erinnere nur an diesen unsäglichen Pakt, unterste Schublade der politischen Kultur, gerade wieder im Zwischenruf sagt... *(Zwiesgespräche des Abg. Paul Fasching und Abg. Christian Illedits. - Abg. Paul Fasching: Christian, ich glaube das ist diesmal in die Hosen gegangen. - Abg. Christian Illedits: Bei mir? Ich glaube nicht, dass das in die Hose gegangen ist. Ein paar Gemeinden scheißen sich wirklich an, weil keiner etwas getan hat. So ist es. Da hast Du recht. - Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)*

Ja wieso... *(Abg. Christian Illedits: Entschuldigung.)* Er sagt, dass er niemandem vorwirft, dass der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter bei den Wasserverbänden aktiv werden hätte müssen. Bitte ich lese nach. Nach der zehnten Frage gibt es eine längere Erläuterung und Sie schreiben, und ich zitiere Sie:

In den Medien wird berichtet, dass etwa der Anwalt des Wasserverbandes Südliches Burgenland, der auch rund 20 Gemeinden vertritt, sagt, dass diese Geschäfte „das Riskanteste“ sind, was man machen kann, „lupenreine Spekulationsgeschäfte“ und so weiter.

Im Grunde geht es auch ähnlich, wie bei Glücksspielen, der Versuch zu erraten ob der Kurs der fremden Währung fällt. Dennoch vertreten Sie die Rechtsmeinung, werfen

Sie dem Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter vor, dass eine Genehmigungspflicht der Aufsichtsbehörde nicht gegeben ist. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Ja.)*

Soeben haben Sie es abgestritten, dass Sie es ihm vorgeworfen haben. Sie werfen ihm vor, in einer unzuständigen Sache seine Aufsichtspflicht nicht ... *(Abg. Mag. Georg Pehm: Nein!)* Das tun Sie sogar schriftlich, da. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Nein.)* Es ist erschütternd, ich meine Sie genießen sich nicht einmal. Das versteht ja wirklich kein Mensch. *(Beifall bei der ÖVP)*

Bei der elften Frage wo Sie, pardon, nach der 14. Frage schreiben Sie auch sehr nett, ich finde das ja auch ganz stark:

Ihnen ist auch bekannt, dass es im Rahmen des Kredit- und Schuldenmanagements des Landes Burgenland ebenfalls Darlehensbegleitgeschäfte gibt, die jedoch professionell betreut und durchgeführt werden und die Kriterien der Zulässigkeit durch zwei Rechtsgutachten festgelegt sind, sowie die von den Gemeinden abgeschlossenen, sehr riskanten „geschriebenen“ Devisenoptionsgeschäfte jedenfalls nicht zulassen. Darüber hinaus ist die von Ihnen geäußerte Rechtsmeinung durch ein seitens des Landes eingeholtes Rechtsgutachten eindeutig widerlegt.

Da stimme ich voll mit Ihnen überein. Wissen Sie, dass im Jahr 2005 von der Burgenländischen Landesregierung eben diese zwei, nämlich von Professor Laurer und Dockna, wissen Sie das, vorgelegt wurden? Im April 2005, Diskussionsthema in der Landesregierung waren?

Und dort wurde vereinbart, dass eine wesentliche Frage, welche Mindeststandards in der Zukunft einzuhalten sind um die nötigen Sorgfaltspflichten im Kollegialorgan Landesregierung, beziehungsweise für das einzelne zuständige Mitglied der Landesregierung, in dem Fall Landesrat Bieler definiert wurden und demnach wäre vorzusehen:

Erstens, die Ergebnisse des Krisentests der von der beauftragten Firma zu machen ist, sind dem zuständigen Mitglied der Landesregierung unverzüglich vorzulegen.

Zweitens, vier Mal im Jahr sind Berichte an die gesamte Landesregierung zu erstellen und ihr vorzulegen, die das Ergebnis dieses Krisentests für das jeweils vorangegangene Kalenderjahr darlegen. Alle Maßnahmen sind schriftlich zu dokumentieren.

Wir haben beschlossen, Rechnungsabschluss 2006, es hat Schweizer Franken-Finanzierungen gegeben, im Februar 2006 insgesamt 150 Millionen Euro, es wurde vorgeschlagen, diese zu konvertieren. Die Erwartungen sind nicht eingetreten, es ist per 19.10.2006 ein Verlust von 1,8 Millionen Euro eingetreten. Wir reden nicht von 100.000, wir reden nicht von einer Million, von 1,8 Millionen Euro Verlust ist geschrieben worden.

Es wurden, 30 Millionen Euro, muss man sagen, auch dabei verdient, weil ein Devisentermingeschäft vorzeitig gekündigt wurde. Um den Verlust zu verkleinern, der am 19.10.2006 schon bestanden hat, hat man versucht ein weiteres Devisentermingeschäft bis 28.11.2006 zu verlängern. Der Terminkurs wurde da wieder günstiger eingeschätzt.

Am 28.11. wurde das abgeschlossen, schlussendlich sind dem Land, haben wir schon im Rechnungsabschluss 2006 genehmigt, 1,974 Millionen Euro Schaden entstanden. Verluste, obwohl Sie, die Herren der Landesregierung, eigentlich vom Herrn Finanzlandesreferenten permanent informiert hätten werden müssen.

Ich frage jetzt, wurden den zuständigen Regierungsmitgliedern die Ergebnisse des Krisentest jeweils unverzüglich vorgelegt? Meines Wissens nicht, die Regierungsmitglieder von der ÖVP-Seite wissen nichts davon.

Warum wurden der Landesregierung die Gutachten und wie vorgesehen die vierteljährlichen Berichte nicht vorgelegt? Aus diesem Grunde ist, meines Erachtens, alleine die Verantwortung für diese Schuld beim Herrn Landesrat Bieler, er ist der Finanzreferent.

Wer hat diese Maßnahmen schriftlich dokumentiert und wo liegen die Dokumente auf? Herr Kollege Illedits, das wäre Ihre Aufgabe, im Land, bei den Landesfinanzen zu schauen, ob der Herr Landesfinanzreferent die von uns vorgegebenen Bestimmungen erfüllt. *(Beifall bei der ÖVP – Abg. Christian Illedits: Das macht schon Ihr.)*

Ja, Gott sei Dank, wir versuchen das, weil wir die Regierungsverantwortung, beziehungsweise die Mitglieder der Landesregierung, die Regierungsverantwortung eben auf mehreren Ebenen wahrnehmen. *(Unruhe bei der SPÖ – Abg. Oswald Klikovits: Die Welle ist zurückgeschwappt, Herr Kollege.)*

Aber es ist schon klar, warum das alles passiert. Es ist schon klar, warum das alles passiert. Es gibt halt eine Serie, die Serie hat voriges Jahr im Oktober begonnen und diese Serie geht weiter. Diese Serie hat damit begonnen, dass wir bei der Gemeinderats- und Bürgermeisterwahl ein tolles Ergebnis gehabt haben. Alle Wünsche und Zielvorgaben der ÖVP sind übererfüllt. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Mit einem Minus.)* Leider für Sie, leider für Sie.

Mit einem Minus? Nein wir haben mehr Prozente, mehr Mandate, mehr Bürgermeister. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Vier zu Null.)* Also bitte: Vier zu Null, ganz einfach ganz klar, die Landesstatistik anschauen, hier sieht man alles. *(Beifall bei ÖVP)*

Das ist aber nicht das einzige, das wäre nicht so tragisch, die Hoffnung stirbt zuletzt. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Auch für Zurndorf?)* Auch für Zurndorf, so ist es, Gott sei Dank.

Sie haben einen Bundeskanzler, dessen Performance sich, bescheiden gesagt, in Grenzen hält. Nicht einmal irgendjemand möchte sich mit ihm in der Öffentlichkeit zeigen. Wahlkämpfende Landeshauptleute oder Landeshauptleute-Stellvertreter aus der eigenen Partei verstecken sich, wenn er kommt.

Die mediale Performance ist unter dem Hund. Sie leiden darunter, natürlich, das ist ohnehin klar. *(Unruhe bei der SPÖ)* Man muss jetzt ein bisschen etwas den Bundesmedien entgegenspielen und versucht heimlich, dem Partner ans Bein zu pinkeln. In Ordnung, das mag so sein.

Sie versuchen, die sogenannten von Ihnen gefürchteten, „schwarzen“ Ressorts zu zerlegen, in dem wir zum Beispiel die technischen Abteilungen zusammenlegen. Wir strafen damit aber alle Mitarbeiter. Es beginnt zu rumoren im Mitarbeiterstab. Es sind alle unglücklich. Der Höhepunkt ist, dass es noch viele Mitarbeiter gibt, die dann weniger Gehalt bekommen von der Sozialdemokratischen Partei, *(Abg. Ewald Gossy: Welche?)* ehemals sozialistische Partei, nicht sozial, in Ihrem Fall nicht. *(Abg. Ewald Gossy: Welche?)*

Es wird halt für Sie unrund und als Konsequenz daraus, *(Unruhe bei der SPÖ)* Herr Klubobmann Illedits und Herr Kollege Pehm. Dr. Herr Kollege Pehm ist der Oberbeißer in dieser Sache, pinkeln wir unserem Herrn Landeshauptmann ans Bein, wir machen die unterste Lade auf, und sagen, du Böser bist schuld, weil ein paar Gemeinden etwas gemacht haben, was sie dürfen, bis heute. Gut. *(Abg. Christian Illedits: Klar!)*

Es gibt noch einen Punkt. Man könnte noch ein schönes Beispiel finden, warum das unfair ist und warum sich das eigentlich einer Regierungspartei nicht geziemt. Aktuelles Beispiel in den Medien, vielleicht ist das auch Grund, warum es diese Dringliche heute gab. Thema: WiBAG. Da geht es, ich zitiere den Standard, aktuell, glaube ich, beträgt der mögliche Schaden 8,1 Millionen Euro. Am 17., glaube ich, ist das erste Closing, da wird die WiBAG, glaube ich, 350.000 Euro draufzahlen. Nicht die WiBAG, aber eine Tochter der WiBAG.

Wenn man Ihrer Argumentation, die Sie in der gesamten Anfrage haben, nämlich immer unterschwellig sagen, der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter ist schuld, dass Geld im Land verbraten wurde, dann muss ich Sie fragen, wer ist denn bei der WiBAG der Aufsichtsratsvorsitzende? Hätte der Herr Landeshauptmann Niessl nicht über jede Aktion eines Mitarbeiters in einer Tochter der WiBAG Bescheid wissen müssen, hätte er das nicht wissen müssen? *(Zwischenruf des Abg. Christian Illedits)*

Der Schluss wäre genauso zulässig, nur wir tun das nicht. Wir haben eine politische Kultur in diesem Land. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Christian Illedits: Herr Kollege, Sie haben ja gerade gefragt! So link wie Sie sind wie Sie sind! - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nein, link seid Ihr! Wir sind nicht links!)*

Präsident Walter Prior: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Mag. Georg Pehm das Wort. *(Abg. Oswald Klikovits: Oje!)*

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Georg Pehm (SPÖ): Ja, ja haltet Euch an. Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Zwei kurze politische Repliken. Herr Präsident Lentsch, es mag sein, dass der Bundeskanzler Gusenbauer in seinen Beliebtheitswerten noch eine ausbaufähige Zukunft vor sich hat, aber, *(Allgemeine Heiterkeit in den Reihen)* hören Sie zu, der Herr Vizekanzler liegt doch deutlich hinter ihm. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Darabos noch mehr!)*

Wissen Sie was mein Maßstab ist? Mein Maßstab sind die Beliebtheitswerte vom Landeshauptmann Hans Niessl verglichen mit den Beliebtheitswerten *(Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* vom Landeshauptmann-Stellvertreter. Das ist kein Vergleich. Da bin ich ganz sicher. Da schneiden wir am besten ab. *(Beifall bei der SPÖ)*

Aber Hohes Haus! Gehen wir zu dieser ernsten Angelegenheit, zu den Spekulationsgeschäften, für die der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter durch sein Versagen als Gemeindeaufsicht eine Verantwortung trägt. Auch ich möchte mich jetzt ganz sachlich und nur nach Daten und Fakten orientieren. Daher stelle ich auch ganz nüchtern, aber sehr bewusst fest, *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* dass der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter nach dem Motto agiert: Nichts sehen, nichts hören, nicht darüber reden und vor allem seit Jahren, nichts unternehmen.

Daher sagen wir auch, es ist unverantwortlich und fahrlässig wie der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Franz Steindl als Gemeindeaufsicht mit den Spekulationsgeschäften von Gemeinden umgegangen ist. Hier versagt Franz Steindl seit vielen Monaten. Ausbaden müssen das leider die Steuerzahlerinnen und die Steuerzahler, denn sie werden den Schaden tragen müssen, den er in seiner politischen Rolle zu verantworten hat.

Der Herr Kollege Lentsch, der jetzt rausgegangen ist, *(Abg. Kurt Lentsch: Nein!)* Entschuldigung, der doch da ist, hat gesagt: Warum beschäftigten wir uns überhaupt damit? Ich sage es Ihnen: Wir beschäftigen uns deswegen auch heute wiederum damit,

weil der Schaden größer geworden und nicht kleiner geworden ist. Deswegen thematisieren wir das.

Die politische Verantwortung, das Ausmaß des Versagens von Franz Steindl ist nicht kleiner, sondern größer geworden. (*Abg. Kurt Lentsch: Wir haben nicht soviel vor, Herr Kollege, haben Sie das nicht verstanden?*) Das werden wir nicht weiter zulassen. Die Stichhaltigkeit ihrer Rechtfertigungsversuche, die steht in überhaupt keinem Verhältnis zu der Luft, die heute der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter verbraucht hat.

Daher erstens: Der Rechtfertigungsversuch, es ginge um rechtlich unklare Angelegenheiten, (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) stimmt überhaupt nicht. (*Abg. Mag. Georg Pehm zum Abg. Gerhard Prongracz: Bringst Du mir bitte die andere Mappe.*) - Denn, wie im Gutachten von Professor Holoubeck, das mir jetzt glücklicherweise der Kollege Prongracz bringt, (*Abg. Gerhard Prongracz bringt dem Abg. Mag. Georg Pehm eine Mappe*) eindeutig nachzulesen ist, hier auf Seite 7, ich zitiere: „Neben gesamtwirtschaftlichen Zielsetzungen geht es dem Genehmigungsvorbehalt der Ziffer 5 insbesondere darum, die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit der Gemeinde zu sichern.

Das heißt umgekehrt formuliert, ihre diesbezügliche Leistungsfähigkeit gefährdende, insbesondere mit einem in dieser Hinsicht unverhältnismäßigen Risiko verbundene Rechtsgeschäfte zu verhindern.“ – Das ist eindeutig nicht Auslegungssache, das ist klipp und klar, was der Professor Holoubeck, ein ausgezeichnete Rechtsexperte im Übrigen, hier vertritt.

Er sagt, dass Devisenoptionen, soweit sie eine entsprechende Fremdfinanzierungskomponente mit entsprechender Risikotragung der Gemeinden enthalten, sind dem Begriff Darlehen im Sinne des § 87 Absatz 2 Ziffer 5 Burgenländische Gemeindeordnung zu subsumieren und daher, und jetzt hören Sie gut zu, und daher als „genehmigungspflichtige Rechtsgeschäfte anzusehen sein werden“.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Gutachten von Professor Holoubeck ist hier eindeutig. Selbst, wenn wir den rechtlichen Bereich ausklammern, der Hausverstand müsste doch sagen, es kann nicht sein, dass ein kleiner Kredit durch die Abteilung 2 genehmigungspflichtig, durch den Landeshauptmann-Stellvertreter in seiner politischen Verantwortung ist, aber ein hochriskantes, hochspekulatives Geldgeschäft soll es nicht sein? Also da kommen wir nicht mit. Daher ist es ein sehr schwacher Rechtfertigungsversuch, der hier eingeschlagen wird.

Der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter hat versucht, drei weitere Rechtfertigungsschienen zu fahren. Die erste ist, dass er sagt, er habe bis Jänner letzten Jahres, also den 30. Jänner, nicht einmal davon gewusst, dass es derartige Geschäfte in den Gemeinden gibt. Aber ganz offen, das nimmt ihm absolut niemand ab, denn neben den vielen, vielen Schreiben die er hier gezeigt hat, gibt es auch zum Beispiel das Schreiben der Gemeinde Litzelsdorf, das wurde im Übrigen vorhin nicht erwähnt.

Auch hier zitiere ich wieder wörtlich. Übrigens ist das vom 18. März 2004, da steht: Die Beurteilungsfähigkeit von Optimierungsmaßnahmen durch die Aufsichtsbehörde beschränkt sich auf einige wenige bekannte Devisenoptionengeschäfte, bei denen im Beobachtungszeitraum Anfang 2003 bis dato, durchwegs ein finanzieller Vorteil für die betreffende Gemeinde beziehungsweise den betreffenden Verband - hoppla - festgestellt werden konnte.

Dann heißt es weiter: Zusammenfassend und abschließend wird bemerkt, dass gegenwärtig bei allen bisher bekannten Optimierungsmaßnahmen für die Gemeinden,

derzeit ein finanzieller Vorteil festgestellt werden konnte und solche Maßnahmen bei Fremdwährungsdarlehen im Hinblick auf die Verminderung des Kursrisikos jedenfalls angedacht werden sollten. Unterschrieben, damit ich auch korrekt zitiere „Für die Landesregierung: Dr. Weikovics eh.“

Also, da soll doch bitte der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter nicht sagen, dass seine Abteilung nicht informiert gewesen wäre. (*Abg. Kurt Lentsch: Das hat er nicht gesagt!*)

Sie haben es schon angesprochen, eine Zeitlang hat er das so hingestellt. Sie haben das Gutachten von Univ.Prof. Dr. Engelbert Dockner und Univ.Prof. DDr. Rene Laurer angesprochen, dass die Landesregierung und auch der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter in Auftrag gegeben haben. Selbstverständlich kommt da unter dem Strich heraus: „Finger weg von Devisenoptionsgeschäften!“

Es gibt auch ein zweites Gutachten von Professor Holoubeck, ebenfalls schon einige Jahre her, das der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter mit in Auftrag gegeben hat. Ergebnis hier ist: „Finger weg von Devisenoptionsgeschäften!“ Das weiß der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter und er redet weder mit seiner Abteilung, weder mit seinen Mitarbeitern, noch mit den Gemeinden und sagt: Freunde, Finger weg von den Devisenoptionsgeschäften.

Nie und niemals, so sagt er, hätte er das jemals thematisiert. Das ist der Vorwurf den wir ihm machen, dass er nichts daraus gelernt hat, was er selber in Auftrag gegeben hat. (*Beifall bei der SPÖ*)

Hohes Haus! Der Kollege Falb-Meixner ist hier. Er schickt im Jahr 2005, genau am 20. Jänner 2005, an die Abteilung 2, ich zitiere wörtlich: Mit Gemeinderatsbeschluss vom 2. November 2004 wurde beschlossen, über obgenannte Darlehen, geschriebenen Devisenoptionen mit jeweils dreimonatiger Laufzeit - das braucht man später noch, drei Monate Laufzeit - vorerst probeweise über 500.000 Euro bei der BA-CA abzuschließen.

Da hat der Kollege Steindl nie und nimmer mit seinem Bürgermeisterkollegen, mit seinen Mitarbeitern beim Jour-fix, am Gang oder sonst wo darüber gesprochen, dass es Devisenoptionsgeschäfte in den Gemeinden gibt, hochriskante, spekulative Angelegenheiten? – Das ist höchst unglaubwürdig.

Auch der Herr Bürgermeister Wachter, weil das heute schon thematisiert worden ist, spielt eine Rolle. Es stimmt, er hat gestern, ich entnehme das der Kronen Zeitung, gesagt: Zu keiner Zeit habe er in Bezug auf die Devisenoptionsgeschäfte mit Landes-Vize Franz Steindl und seiner Abteilung Kontakt aufgenommen.

Also erstens, „mit Franz Steindl“ haben wir auch nicht behauptet, aber dass er mit der Gemeindeabteilung in Kontakt gewesen sein will. Es gibt die Sendung Burgenland Heute vom 22. April, 19.00 Uhr, da sagt der Mag. Norbert Lehner, also ein besonders vertrauenswürdiger, ein besonders sach- und fachverständiger Journalist, in seiner Anmoderation, ich zitiere: Niemand, auch nicht die Gemeindeaufsicht habe auf das Risiko aufmerksam gemacht.

Dann sagt Franz Wachter wörtlich, ich zitiere: „Wir haben die Gemeindeaufsichtsbehörde dreimal kontaktiert auf Grund dieser Geschäfte“. Er sagt, wir haben die Gemeindeaufsichtsbehörde dreimal in diesen Geschäften kontaktiert. Da unterstellen Sie uns, wir würden irgendwelche Unwahrheiten in die Welt setzen? Das sagt der Bürgermeister selbst hier.

Er hat ebenfalls, das sagt er weiters, mit der Bank Austria, mit der Zentrale, Kontakt aufgenommen, und sie haben ebenfalls versichert, „ebenfalls“ steht hier, versichert, dass es kein Risiko gibt, Zitatende.

Dann gibt es das Blatt der ÖVP Deutsch-Schützen. Der „Schoaga“ aus dem April 2005. Das haben nicht wir verfasst, das hat die ÖVP Deutsch-Schützen verfasst. Ich lese Ihnen hier vor, was aus dem Gemeinderat zu vermelden ist. Unter dem Punkt 6, „Devisenoptionsgeschäfte“ steht, ich zitiere: „Devisenoptionsgeschäfte sind eine moderne Form der Finanzgebarung, wie sie von vielen Gemeinden gemacht und von der Gemeindeaufsicht genehmigt wurden“, sagt die ÖVP Deutsch-Schützen. (*Abg. Kurt Lentsch: Sie wissen, dass das nicht stimmt!*)

Da will der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter die gesamte Zeit absolut nichts gewusst haben? (*allgemeine Unruhe - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) Herr Präsident Lentsch, das ist höchst, höchst unglaublich, dass der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter über all die Jahre nichts gewusst haben möchte!

Dann war heute schon der Herr Gortan, ich kenne ihn nicht, darum verzeihen Sie, dass ich nachschauen muss, der Herr Gortan im Gespräch. Also ganz vorweg einmal weise ich Ihre Unterstellung zurück. Niemand, weder der Herr Klubobmann noch ich haben in der Pressekonferenz unterstellt, dass der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter das Prüforgan für die Wasserleitungsverbände wäre. Das ist er nämlich nicht. Das wissen wir, und das haben wir auch nicht unterstellt.

Dann sagt der Herr Gortan, ebenfalls gestern im KURIER: Tatsache ist, dass es zwischen dem Abwasserverband Jennersdorf und ihnen, nämlich dem Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter, zu keiner Zeit Kontakt bezüglich Devisenoptionsgeschäfte gab. Haben wir heute auch gehört.

Erstens, Haben wir das nicht behauptet, sondern wir haben zitiert, was der Herr Gortan selber gesagt hat.

Zum Beispiel, im ORF - Gortan: Außerdem gäbe es ein Schreiben aus dem Jahr 2002, in dem die Regierung, gemeint ist hier die Gemeindeaufsicht, auch der Bank bestätige, dass es sich um keine Risikogeschäfte handelt, sagt Gortan. (*Abg. Kurt Lentsch: Ich kann das Schreiben 17mal zitieren, das ist ja lächerlich!*)

Gegenüber der Kleinen Zeitung sagt Peter Gortan: Diese Finanzgeschäfte seien 2001 auch von der Landesregierung (*Allgemeine Unruhe*) genehmigt worden, um die Zinsen bei Fremdwährungskrediten zu minimieren. Kleine Zeitung, Peter Gortan. In der BVZ gleich dreimal, ich muss mich beeilen, damit ich ja alles unterbringe.

23. April gegenüber der Kerstin Zsifkovits, eine ausgezeichnete Journalistin im Übrigen, sagt er wörtlich: Die Bank hat damals gesagt, dass es für diese Geschäfte eine Empfehlung des Landes Burgenland gibt. Angesichts dieser Empfehlung und der Sicherheit, die die Bank garantiert habe, wurden in der Mitgliederversammlung zugunsten dieses Pakets unterschrieben. Burgenländische Volkszeitung.

Einige Zeit später am 30. April, also erst vor kurzem wieder Kerstin Zsifkovits: Peter Gortan sagt, er sieht sich als Opfer in der Sache mit den Devisengeschäften. Er werde als Spekulant bezeichnet, das sei er aber nicht. Wieder beruft er sich auf Empfehlungen der Bank und vom Land, die es damals gegeben hätte.

Heute, BVZ, 7. Mai. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Gestern!*) Da steht, ich zitiere: Dann haben wir verschiedene Finanzmodelle ausgearbeitet und von der CA kam der Vorschlag zu den Devisengeschäften. Diese wurden von der Landesregierung als das

Gelbe vom Ei angepriesen. Am 5. September 2002 schrieb die Gemeindeaufsichtsbehörde, dass diese Geschäfte nicht als Risikogeschäfte einzustufen sind und dafür auch kein Gemeinderatsbeschluss benötigt werde, das sagt der Herr Gortan gegenüber der BVZ.

Dann noch etwas zu diesem besonderen Freund des Herrn Landeshauptmann-Stellvertreters. *(Abg. Kurt Lentsch: Herr Kollege Pehm, genießen Sie sich nicht? Jetzt haben Sie gerade gesagt, dass es keinen Zusammenhang zwischen Wasserverband und Gemeinde gibt! In jedem Satz vermengen Sie das. Das ist echt erschütternd! Das ist schmerzlich! - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Auch dieser Kollege Gortan hat 1,8 Millionen Euro Aktienverluste, hören Sie zu, dieser Herr Gortan hat offensichtlich Aktienverluste in der Höhe von 1,8 Millionen Euro, das sind *(Zwiegespräche zwischen Abg. Kurt Lentsch und Landeshauptmann Hans Niessl)* 25 Millionen Schilling, zu verantworten, fix sind 360.000 Euro durch riskante Spekulationsgeschäfte. Wissen Sie was daraus geworden ist? *(Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

(Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen) er hat kürzlich um 8.000 Euro mehr Gehalt bekommen. 40 Prozent mehr Gehalt! Tatsächlich hat er 1,8 Millionen Euro Aktienverluste zumindest buchungsmäßig zu verantworten und weitere 360.000 Euro. Also das verstehe ich wirklich nicht, da müssen Sie sich andere Kronzeugen suchen, für die Rechtfertigungsversuche des Herrn Landeshauptmann-Stellvertreters.

Dann geht es weiter. Die Gemeinde Zurndorf wurde 2006 ziemlich unter die Lupe genommen. Der Herr Bürgermeister wird in der BVZ zitiert, im Übrigen eine der besten Zeitungen, deren Vertreter jetzt leider nicht mehr anwesend ist, aber da heißt es wieder wörtlich: „Diese Geschäfte sind auch mehrmals von den Experten der Landesregierung geprüft und in Ordnung befunden worden. Erst am 19. Juli 2006 fand eine Gebarungsprüfung durch das Land statt, war alles in Ordnung“, sagt der Herr Bürgermeister Falb-Meixner.

Ich halte also zu dem gesamten Rechtfertigungsversuch, zum schwachen Rechtfertigungsversuch von Franz Steindl fest: Erstens, die Abteilung von Franz Steindl weiß mindestens seit dem Jahr 2002, dass Gemeinden Devisenoptionsgeschäfte machen.

Der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter gibt selbst ein Gutachten zu den Spekulationsgeschäften in Auftrag. Er weiß also von der Explosivität derartiger Geschäfte. Unaufgefordert, wie er heute gesagt hat, schicken Banken stapelweise Briefe an die Gemeindeaufsichtsbehörde. Warum tun sie das? Seine Abteilung selber, verschickt über Jahre hindurch mehrere zig-dutzende Freibriefe in alle Himmelsrichtungen.

Sein Ressort redet mit Banken, redet mit Gemeinden, redet mit Verbänden darüber. Steindls Mitarbeiter setzen sich damit auseinander. Auch mit derartigen Geschäften zum Beispiel in Zurndorf, wo sogar eine Prüfung stattfindet. Dann gibt es noch dutzende und aberdutzende Schreiben, die offensichtlich Aktenordner füllen müssen.

Aber nur einer, der Ressortchef, hat über all die Jahre kein einziges Mal weder mit einem seiner Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, mit einem Bürgermeisterkollegen, Parteikollegen oder mit sonst irgendjemanden über Devisenoptionsgeschäfte gesprochen!

Ich sage Ihnen eines: Das ist höchst unglaubwürdig und diesen schwachen Rechtfertigungsversuch nimmt dem Landeshauptmann-Stellvertreter niemand ab.

Daher gibt es nur zwei Möglichkeiten. Erstens, der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter möchte dem Hohen Landtag und der Öffentlichkeit einen riesengroßen

Bären aufbinden oder er ist völlig überfordert in der Leitung seines Ressorts. Beides ist unverantwortlich, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Der zweite Rechtfertigungspunkt ist, er habe alles getan, damit dass rasch aufgeklärt wird. Da könnte ich jetzt wieder im Detail von den Ablenkungsmanövern mit dem Stabilitätspakt, beziehungsweise der Geschäftsordnung des Koordinationssystems berichten, aber ich habe die Zeit nicht.

Ich könnte darauf hinweisen, dass in einem Zehnzeiler fünf Monate nach unserer schriftlichen Anfrage zu Zurndorf, fünf Monate später erst macht er einen Zehnzeiler, auf das Problem hingewiesen wird! Wissen Sie was? Den hätte ich zwischen 12 und Mittag geschrieben, so allgemein und so einfach ist der Brief. Da brauche ich nicht fünf Monate, sondern hätte es rasch rausgeschrieben an die Gemeinden.

Erst als wir wieder eine Dringliche Anfrage gemacht haben, war er bereit, überhaupt eine Novelle in Begutachtung zu schicken. Seitdem sind weitere neun Monate vergangen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Habt Ihr nicht gehört, dass das seit dem vorigen Jahr liegt?)*

Wir stellen also fest, seit dem Jänner 2007, seit wir wissen, dass Gemeinden hochspekulative Devisenoptionsgeschäfte machen, bis heute, gibt es nichts von der Gemeindeabteilung, gibt es keine Hilfe für die betroffenen Gemeinden, keine rechtliche Unterstützung oder in irgendeiner anderen Form eine Unterstützung für die Gemeinden.

Das werfen wir dem Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter vor. Hier ist er säumig, hier ist er untätig, hier hat er versagt! *(Beifall bei der SPÖ)*

Überhaupt nicht eingegangen ist der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter auf den Fall Zurndorf, ich weiß nicht ob Ihnen das heute aufgefallen ist. Jetzt ist es nicht nur so, dass es da ohnehin eine Aufsichtsbeschwerde gibt und zweitens, ist es nicht nur so, dass es schon eine Prüfung gegeben im Juli letzten Jahres hat.

Es ist ja auch drittens so, dass es jetzt eine Sachverhaltsdarstellung der SPÖ-Fraktion an den Staatsanwalt gibt. Sie ist datiert mit 25. März 2008. Ich könnte sie jetzt absatzweise und mehrfach zitieren. Das ist echt abenteuerlich, was da offensichtlich in Zurndorf über die Bühne gegangen ist.

Es heißt am Ende: Daher ersuchen wir die Staatsanwaltschaft Eisenstadt erstens, um strafrechtliche Beurteilung der Verantwortung des Bürgermeisters, der einen Gemeinderatsbeschluss „Devisenoptionsgeschäfte auf sechs Monate limitiert“ nicht exekutiert, sondern weiter spekuliert hat und zweitens, um strafrechtliche Beurteilung der Tatsache, dass der Bürgermeister ohne Gemeinderatsbeschluss eigenmächtig mit Geld der Gemeinde, 250.000 Euro, ein weiteres Devisenoptionsgeschäft mit der BA-CA eingegangen ist.

Das steht in der Sachverhaltsdarstellung zur Staatsanwaltschaft. Der nächste Punkt ist, der Herr Bürgermeister, den ich persönlich schätze, aber hier hat er ohne Gemeinderatsbeschluss agiert, hat auch vor der Gemeinderatswahl eindeutig öffentlich und auch hier im Hohen Landtag gesagt, dass er ein Minus, das über die 38.000 Euro - das war der Fehlbetrag damals - hinausgeht, selbstverständlich persönlich aus eigener Tasche bezahlen wird.

Ich könnte Ihnen hier das Protokoll vom 5. Juli 2007 vorlesen, wo er sagt - verkürzt - „mit meinem persönlichen Vermögen die Haftung trage“. Jetzt, ganz abgesehen davon, dass wir damals schon skeptisch waren.

Ich frage Sie: Sind Sie bereit, den Schaden aus eigener Tasche gutzumachen? An den Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter der Appell, der dringende Appell, endlich tätig zu werden und nicht weiter zuzulassen, dass in der Gemeinde Zurndorf riskante Angelegenheiten gemacht werden ohne Gemeinderatsbeschluss.

Hier hätte er schon längst eine Ersatzhandlung als Aufsichtsbehörde stellen müssen, denn wir wollen verhindern, dass weiterer Schaden eintritt, dass weiterer Schaden den burgenländischen Steuerzahler trifft, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Das war sekundengenau, Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Ing. Werner Falb-Meixner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Werner Falb-Meixner (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Nach der Menge und Fülle an Polemik, werde ich jetzt versuchen, einige Dinge ins rechte Licht zu rücken.

Prinzipiell, wie sind wir überhaupt auf Devisenoptionsgeschäfte gekommen? Uns wurde - und da gibt es im Gemeinderat der Marktgemeinde Zurndorf Tonbandaufzeichnungen zu den Geschehnissen, weil wir jede Sitzung auf Tonband aufzeichnen - dieses Produkt „Devisenoptionsgeschäfte“ von der Bank Austria wie folgt dargestellt:

Das Produkt sei von der Gemeindeaufsicht abgesegnet und keine Form der Spekulation, hat der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter in seiner Wortmeldung auch mit den originalen Belegen dargelegt.

„Das Management und die Beratung des Produktes erfolgt von der Bank und wir können voll auf die Bank vertrauen. Risiko bestehe keines, schlimmstenfalls müssen die erhaltenen Prämien zurückbezahlt werden“. Originaltext Gemeinderat. Die Chance des Geschäftes besteht darin, die Zinskosten der Marktgemeinde Zurndorf über einen Kanalkredit gegen Null zu bringen.

Wir, und ich sage bewusst wir, weil es ein Gemeinderatsbeschluss war, wir haben uns dazu entschlossen und wir wollten die Chance - ist uns als Chance dargebracht worden - nützen.

Wir haben dann ein Sachverständigengutachten eingeholt, worin festgehalten ist, dass es im Prinzip eine der spekulativsten Anlageformen überhaupt ist, dass theoretisch ein unbegrenztes Verlustrisiko besteht und dass das Produkt von Anlegern ohne finanzmathematische Kenntnisse nicht nachvollzogen werden kann.

Diese Dinge in diesem Gutachten sind Bestandteil oder Grundlage einer Klage, die von Vertretern von einigen heute bereits genannten betroffenen Gemeinden, konkret ist die Klage der Gemeinde Mühlgraben bereits an die Bank Austria eingebracht wurde. Wir haben uns zusammengeschlossen, der Wasserverband Süd, der Abwasserverband Süd und einige betroffenen Gemeinden und haben gemeinsam ein Rechtsanwaltsbüro beauftragt, um in unserem Sinne diese Klage einzubringen.

Die Klage geht gegen erstens, Verletzung der Aufklärungspflicht seitens der Bank, Verletzung der Sorgfaltspflicht. Wir wurden, und das ist Bestandteil der Klage, listig über die Risiken hinweggetäuscht. Es ist außerdem nicht auszuschließen, dass die Bank weniger als die Hälfte der marktüblichen Prämien an die Geschädigten ausbezahlt hat.

Wir haben, zur Erinnerung, aufgrund dieser Informationen Devisenoptionsgeschäfte für ein halbes Jahr beschlossen. Festgelegt wurde außerdem, dass Vertreter aller drei im

Gemeinderat vertretenen Parteien für diese Geschäfte verantwortlich sind. Nach Ablauf eines halben Jahres, nach dem beschlossenen halben Jahr im Gemeinderat, bestand ein Minus von 38.000 Euro.

Wir drei Zuständigen haben unter Information des Gemeinderates und des Gemeindevorstandes ausgemacht, die Geschäfte weiter zu führen, bis wir verlustfrei aussteigen können - verlustfrei. Bestätigt wird das unter anderem durch Unterschriften aller drei nominierten Vertreter im Gemeinderat auf den Geschäftspapieren.

Weit über das halbe Jahr hinaus, bis zu dem Zeitpunkt, als der Kollege der SPÖ aus irgendwelchen anderen Gründen aus dem Gemeinderat ausgeschieden ist. *(Zwiesgespräche zwischen Landeshauptmann Hans Niessl und Abg. Kurt Lentsch)* Ich habe die Gemeinderäte der SPÖ aufgefordert, einen Vertreter nach zu nominieren. Niemand wurde nachnominert und aus wahltaktischen Gründen gab es eine Aufsichtsbeschwerde der SPÖ.

Ich habe danach wieder die Bank Austria eingeladen, um die weitere Vorgangsweise festzulegen. Wieder hat uns der damalige Vertreter der Bank Austria vor dem gesamten Gemeinderat versichert: „Die Chancen stehen gut, bis Jahresende seid ihr aus dieser Position draußen, und es werden keine Verluste entstehen“. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Hat es dazu einen Beschluss gegeben? - Landeshauptmann Hans Niessl: Einen Gemeinderatsbeschluss?)*

Die Gemeindeaufsicht hat jedenfalls reagiert. Ich wurde aufgefordert einen Tagesordnungspunkt auf die Gemeinderatssitzung festzulegen „Devisenoptionsgeschäfte der Gemeinde, Bericht und Festlegung der weiteren Vorgangsweise, Vorkehrungen für die Risikoabdeckung im Nachtragsvoranschlag“.

Dieser Punkt wurde von mir selbstverständlich ordnungsgemäß auf die Tagesordnung gesetzt. Was war die Reaktion der SPÖ-Zurndorf? Sie ist aus dem Gemeinderat ausgezogen. Weitere viermal habe ich in Gemeinderatssitzungen diesen Tagesordnungspunkt „Nachtragsvoranschlag, weitere Vorgangsweise in den Devisenoptionsgeschäften“ auf die Tagesordnung genommen, habe den jeweiligen Stand der Devisenoptionsgeschäfte bekannt gegeben. Jedes Mal wurde der Tagesordnungspunkt auf Antrag der SPÖ vertagt.

Man muss dazu sagen, dass ich ein Minderheitsbürgermeister bin und ich allein nichts beschließen kann. Wenn die Mehrheit nicht will, dann geht es eben nicht. Man muss auch dazu sagen, *(Abg. Mag. Georg Pehm: Sie allein können nichts beschließen, das stimmt!)* dass innerhalb dieses Jahres der Verlust vor zirka einem Jahr wesentlich geringer war, als die besagten 38.000 Euro.

Wir hätten die Chance gehabt, jederzeit auszusteigen. Ich alleine hätte nicht aussteigen können, weil ich hätte bei einem Verlust von 20.000 Euro einen Nachtragsvoranschlag gebraucht und einen Beschluss des Gemeinderates.

Als Bürgermeister allein, darf ich lediglich über 5.000 Euro verfügen und allein kann ich nicht aussteigen. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Georg Pehm)* Die SPÖ hat immer in ihren Aussendungen verlangt, die Gemeinde spekuliert, die Gemeinde soll aussteigen. Sie hat aber in der Tat nichts dazu beigetragen, dass die Gemeinde aussteigt, weil ohne ihre Mehrheit es nicht gegangen wäre.

Mein Vorgänger, der Sozialdemokrat Rudolf Suchy, der übrigens der Pionier bei den Windrädern war, der aber danach immer totgeschwiegen wurde, wenn es um die Windräder geht, hat der SPÖ-Zurndorf gegenüber gemeint, die SPÖ sollte doch die

Chance wahrnehmen und versuchen als Retter des Bürgermeisters aufzutreten, um mit geringerem Verlust auszustiegen. *(Abg. Ewald Gossy: Das ist gut!)*

Ergebnis des Ratschlages von Suchy an die SPÖ: Suchy ist politisch in Ungnade gefallen, diese Bemerkung hätte ihn beinahe den Job gekostet. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Warum sind Sie nicht ausgestiegen?)* Ich kann mich auch gut erinnern, dass der Kollege Pehm bei der Wortmeldung vor einem Jahr oder vor der Gemeinderatswahl gemeint hat, hoffentlich kommt jetzt ein anderer Bürgermeister in Zurndorf, der das geradebiegen wird.

Sie sehen, ich bin immer noch im Amt. *(Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ)* Trotz medialen und persönlichen Dauerfeuers gegen mich, und obwohl die SPÖ als Partei in Zurndorf sogar leicht zulegen konnte.

Aber, und das pflegen Sie immer in den Raum zu stellen, bekannterweise hat der Wähler immer recht. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Ja, auch diesmal.)*

Nach der Wahl hat die SPÖ Zurndorf reagiert und in einem Vorstandsbeschluss am 4.12.2007 einstimmig beschlossen, die Optionsgeschäfte auf Fremdwährungskonten zu verbuchen. Damit ist man auf meine Aufforderung zu reagieren nachgekommen. Der Beschluss wurde einstimmig gefällt, mit vier Stimmen der SPÖ Vertreter und drei ÖVP Vertreter.

Wissen Sie, was seither geschehen ist? Zeitweise waren die Verluste um 50.000 Euro höher als vorher. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das ist, wenn man auf Euch hört. - Abg. Christian Illedits: Was? - Abg. Ewald Gossy: Das kann nur der Strommer erklären.)*

Zu meiner persönlichen Verantwortung stehe ich, wie ich es angekündigt habe, selbstverständlich. Das Geschäft, das ich über 250.000 Euro im Alleingang mit der Bank Austria abgewickelt habe ... *(Abg. Mag. Georg Pehm: Sie haben ein Geschäft über 250.000 Euro mit der Bank Austria alleine abgewickelt? - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Höre doch zu!)*

Ja, ist bereits gesagt worden, mit diesem Geschäft, und das ist auch bei der Staatsanwaltschaft anhängig, wo es bereits eine Stellungnahme meiner Person gibt.

Für dieses Geschäft gibt es bereits Verhandlungen mit meiner Person und der Bank, um das in einem vernünftigen Ausmaß mit der Bank abzuwickeln, in welcher Form, auf jeden Fall, ich hafte für diesen Schaden.

Die andere Geschichte, wo der Gemeinderat einmal dafür, einmal dagegen und jetzt wieder dafür war, wird es bereits mit der Bank Austria, so wie in den anderen Gemeinden, nehme ich an, in nächster Zeit Verhandlungen geben.

Meines Wissens gibt es bereits Vergleichsangebote an Privatgeschädigte. Man muss dazu sagen, dass die Bank Austria nicht nur Gemeinden, sondern auch wie bereits erwähnt, Verbände und auch sehr viele große Private auf diese Art und Weise geschädigt hat.

Meines Wissens gibt es bereits Privatgeschädigte, die von der Bank abgefunden wurden.

Unser Ziel, das Ziel der Vereinigung der Gemeinden, ist es und kann es nur sein, auch mit Gemeinden und den Verbänden eine Einigung mit der Bank Austria herbeizuführen oder die Klage wird dementsprechend behandelt und, meine Rechtsexperten sagen, die Vorzeichen stehen nicht so schlecht, die Klage führt dazu, dass der Schaden, den die Gemeinden oder die Geschädigten haben, wieder zurückgeführt wird. Das zum Thema Zurndorf.

Nur bin ich der Meinung, dass das Thema, so ernst es auch ist, am heutigen Tag über andere Dinge seitens der SPÖ hinwegtäuschen soll. Ich finde es nicht als richtig, dass massiv der Landeshauptmann-Stellvertreter angepatzt werden musste. *(Zwischenruf aus den Reihen der SPÖ: Sondern?)*

Es gibt feinere Arten, Politik zu machen. *(Abg. Ewald Gossy: Das stimmt! Da sitzt Ihr in ganz einem anderen Boot.)* Es gibt auch in der Ortschaft draußen feinere Arten, Politik zu machen. *(Abg. Ewald Gossy: Das auf jeden Fall!)*

Interessant zum Abschluss ist vielleicht eine Meinung, eine pointierte Meinung, eines Zurndorfer Gemeindegürgers. Nachdem in Zurndorf bekannt wurde, dass eine Sachverhaltsdarstellung der SPÖ an die Staatsanwaltschaft geschickt wurde, hat dieser Zurndorfer gemeint: „Na damit treibt es die SPÖ so weit, dass der Bürgermeister noch eine dritte Periode gewählt wird.“ Dem ist nichts hinzuzufügen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Christian Illedits das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Es war zum einen abenteuerlich *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Abenteuerlich ist, dass keine Wortmeldung da war und jetzt plötzlich eine da ist.)* und wirklich sehr schwierig bis zu Schluss, obwohl ich mich sehr bemüht habe, Herr Kollege Strommer, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das ist abenteuerlich.)* dem Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter zuhören und folgen zu können. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Die Frage war, gibt es noch eine Wortmeldung. Hat gesagt, nein. - Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ und ÖVP)* Das war abenteuerlich.

Es waren seine Ausführungen abenteuerlich, weil sie von der Realität sehr weit entfernt waren.

Der Kollege Pehm hat das schon erwähnt, und ich mache es nur mehr mit einem Satz.

Aus dem Jahr 2002 hat der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter zwei, vier, sechs, acht, zehn Schreiben bis zum Jahr 2005 beinahe wortwörtlich vorgelesen und will uns weismachen, also es geht einfach um diese Aussage, dass er nichts von derartigen Geschäften gewusst hat.

Da gibt es eigentlich nur mehr die zwei Fragen: Entweder er hat seine Abteilung überhaupt nicht im Griff, das heißt, die tun, was Sie wollen, informieren ihn nicht, oder er erzählt uns schlichtweg die Unwahrheit.

Ich neige eher zur zweiten Behauptung, *(Zwischenruf des Abg. Oswald Klikovits)* weil ich glaube nicht, dass eine Abteilung so lange in den Medien aller ein diskutiertes Thema so verschwiegen behandelt und dass ... *(Abg. Oswald Klikovits: Das Spiel können wir auch spielen. Ihr könnt den Spaß gerne haben)* Den Spaß haben wir schon gehabt, Sie waren schon dran, Herr Kollege ... *(Abg. Oswald Klikovits: Nur, Du wirst es nicht lustig haben. - Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ und ÖVP)* Gut, ich habe ohnehin ewig Zeit, *(Abg. Oswald Klikovits: Ich auch!)* und das macht mir relativ wenig aus.

Einige Fakten zu den Ausführungen des Herrn Landeshauptmann-Stellvertreters. Wenn er hier alles aufzählt, ich komme dann zu der Gemeinde Zurndorf, weil er auch die Aufsichtsbeschwerde erwähnt hat, bis hin zur letzten mündlichen, dann schriftlichen Anfrage, die ja beantwortet wurde. Das stimmt schon.

Dann kommt er zu dem Schluss, dass eigentlich, und das ist seine Begründung, die wir eigentlich als Begründung für das Handeln gesehen hätten, dass das Rechtsgutachten des Professor Hollaubeck eigentlich eines ist, das er für das Land geltend macht, aber für die Gemeinden als falsch, unrichtig negiert.

Ein und dasselbe Gutachten. Für das Land gilt es. Für die Gemeinden nicht.

Dann versteckt er sich hinter der Gemeindeautonomie. Er sagt ständig: Geltendes Recht in der bestehenden Gemeindeordnung wäre ein Eingriff, wenn ich das richtig verstanden habe, in die Gemeindeautonomie.

Jetzt haben wir einen neuen Entwurf zur Gemeindeordnung. Der müsste demnach keine Chance haben auf Umsetzung, weil er demzufolge ein massiver Eingriff in die Gemeindeautonomie ist.

Ich bin gespannt, was der Verfassungsdienst zu diesem, in Begutachtung befindlichen Entwurf, sagt. Wenn ich dem Landeshauptmann Stellvertreter richtig gefolgt bin, und ich glaube, das konnte ich.

Dann gibt es die Tatsache, dass er Gemeinden aufgezählt hat. Er hat immer von elf geredet; zehn hat er aufgezählt und zitiert. Eine Gemeinde, nämlich Lackendorf, hat er schlussendlich nicht erwähnt, was mit der momentan passiert.

Dort hat nämlich die Gemeindeaufsicht ein weiteres Vorgehen in der bis jetzt gestatteten Gemeindeautonomie abgesicherten Vorgehensweise, nämlich diese spekulativen Geschäfte weiter fortzuführen, untersagt.

Wo ist da die Gemeindeautonomie, wo ist geltendes Recht in der Gemeindeordnung? (*Landeshauptmann Hans Niessl: Das ist eine Ungleichbehandlung.*)

Das ist eine Ungleichbehandlung, und das ist nicht gesetzeskonform, das ist Gesetzesverstoß. Hofrat Weikovics, ich weiß nicht, ob er oben sitzt, das werden wir genau hinterfragen. Für die einen gibt es andere Briefe, für die anderen gibt es ein Untersagen, der darf nicht fortsetzen? Also das werden wir genau hinterfragen, ob das rechtlich richtig ist. So, meine sehr verehrten Damen und Herren, auch von der beamteten Seite, kann es ja nicht sein. (*Zwiesgespräche in den Reihen der SPÖ und ÖVP*)

Wenn man 15 Monate - ich behaupte, Kenntnis seit dem Jahr 2002, und ich werde es dann zitieren, aus Landtagsprotokollen - Kenntnis hat von derartigen Geschäften, dann braucht man bis zum Jahr 2007, dass man reagiert, dass man eine diesbezügliche Novelle in Auftrag gibt und darüber nachdenkt, nur auf politischen Druck der SPÖ?

Die Regierungsverantwortung liegt doch beim Landeshauptmann-Stellvertreter. Weshalb hat er nicht schon früher reagiert und sagt, ich mache jetzt eine Novelle, weil ich glaube, da gehört was getan?

Nein, er lässt die Gemeinden ins offene Messer rennen und sagt uns jetzt, 500.000 Euro haben die Schaden erlitten. Das darf doch nicht wahr sein. Ich meine, das entbehrt jeder rechtlichen, aber noch mehr jeder politischen und moralischen Verantwortung, meine Damen und Herren! Das stinkt ja wirklich zum Himmel! (*Beifall bei der SPÖ*)

Wenn er heute hier steht und uns weismachen will, dass er zum Ersten alles getan hat, was vonnöten war für die Gemeinden, zum Zweiten, dass die Gemeindeautonomie gewahrt und das höchste Gut anscheinend ist, ich bin auch Bürgermeister, ich weiß natürlich, was Gemeindeautonomie bedeutet und wie wichtig sie ist, und dass er schlussendlich die Vermessenheit besitzt, hier den Entwurf zu dieser Gemeindeordnung und die Einladung zu einer Novelle als seine Idee uns verkaufen will.

Er hat einen Entwurf vorgelegt, den wir grundsätzlich im ersten, wo er gesagt hat, der Kollege Pehm und ich waren dort, in der zweiten Verhandlungsrunde, wo ich mit anderen Kollegen der SPÖ dort war und vorher die Berater, Finanzberater Klöckl und et cetera, in dieser Größenordnung befragt haben und einen Entwurf präsentiert haben, die Eckpunkte, was wir wollen, dann ist dieser Entwurf entstanden.

Von der Abteilung und vom Landeshauptmann-Stellvertreter wäre ganz was anderes passiert. Da wäre weiter gemurkst worden, weiterhin ohne Gemeinderatsbeschlüsse alles durchgeführt worden, alles zulässig gewesen, und die Gemeinden wären wieder ohne Sicherheit und ohne Netz gewesen, so, wie sie das bis zum heutigen Tag tun.

Die Frage habe ich gestellt: Was hat er für die betroffenen Gemeinden jetzt getan? Die Überprüfung sehe ich nicht als Überprüfung der Gemeinden im negativen Sinne, sondern eine Prüfung im Sinne von Hilfe.

Die Gemeinden warten auf eine Hilfe. Er hat ausgeschickt und hat gesagt, nehmt euch wen, der euch hilft. Das kann doch nicht wahr sein, dass eine Gemeindeaufsicht sagt, nehmt euch wen, der euch hilft. Ja da muss ich jemanden doch beistellen, der Finanzberater ist, der Rechtshilfe leistet, damit eben, wie der Kollege Falb-Meixner gesagt hat, Vergleichsverhandlungen professionell begleitend geführt werden.

Da hat er wieder Euch alle und auch Sie, Herr Kollege, im Stich und im Regen stehen lassen, und Sie müssen ihn nur pflichtgemäß verteidigen. Ich verstehe das aus Ihrer politischen Situation, aber ehrlich haben Sie das, glaube ich, auch nicht gemeint.

Sie haben sich schwer getan beim Reden, das habe ich richtig verspürt. Bei Ihnen geht das ziemlich an die Nieren, und Ihnen geht es speziell ans Eingemachte.

Ich frage Sie trotzdem, weil der Kollege Lentsch vorher gesagt hat, vor den Gemeinderatswahlen haben wir das alles gemacht. Ja, weil die Wahlen vor der Haustür gestanden sind.

Herr Kollege Falb-Meixner, Sie haben gesagt, Sie übernehmen die Haftung für das alles. Vor der Gemeinderatswahl haben Sie das gesagt. Vor der nächsten Wahl werden Sie es wieder machen, weil noch die Situation ist, werden Sie vielleicht wieder gewählt werden, wenn die ZurndorferInnen Ihnen dann noch diesen Schmah abnehmen. Das war eine Wahltaktik. Ist klar.

Das, was der Kollege Lentsch gesagt hat, wird ja dann wahrscheinlich auf Sie perfekt zutreffen. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Elf Bürgermeister habt Ihr verloren.*) Aber eines, Sie haben ein Minus von 30.000 Euro zu Ihrem anscheinend momentanen dreistelligen Minus wachsen lassen.

250.000, das ist für Sie, der die Haftung dafür trägt, bedauerlich, und ich habe nie verstanden, dass es überhaupt zulässig ist, wenn jemand als Privatperson und Bürgermeister eine Haftung für Gemeindegelder übernehmen kann.

Der Herr Mautner-Markhof ist Bürgermeister in Zurndorf und sagt, ich habe ein paar Millionen auf der Kassa, ich kann tun, was ich will, ich übernehme die Haftung, ich setze mich über geltendes Recht hinweg. Nur weil ich Geld habe? Das kann doch nicht in einem Rechtsstaat Österreich möglich sein, Herr Kollege. Das, denke ich, ist unmöglich. (*Beifall bei der SPÖ*)

Dann zitieren Sie hier als Ausrede und wollen die Schuld, nur vorsichtig haben Sie es probiert, auf die SPÖ überwälzen. Herr Kollege, wenn Sie reingesprungen sind, selber

haben Sie unterschrieben, selber haben Sie angefangen zu spekulieren, dann würde ich sagen, steigen Sie selber aus.

Wenn Einsteigen allein möglich war, muss auch Aussteigen allein möglich sein. Es ist Ihr Geld und es ist Ihre Verantwortung in dem Fall, und damit brauchen Sie nicht die SPÖ Zurndorf in einem Nachtrag, die Ihnen aus dem Schlamassel heraushilft.

Das würden Sie politisch sicherlich auch nicht tun. Weil ich glaube, wer hineinhüpft, muss auch schauen, dass er herauskommt.

Das ist nicht nur politisch, sondern das ist auch für jeden Normalbürger verständlich.

Eines noch, weil es mich wirklich ärgert, dass man so Verantwortungen auf die Seite schiebt. Auch wenn Sie für einen, der für Gemeinden zuständig ist, nicht weil es eine andere Rechtsmaterie betrifft, in der Zuständigkeit direkt konfrontiert.

Wenn wir ganz klar in dieser Fragestellung sagen, er ist nicht zuständig, weil die Verbände nach dem Wasserrechtsgesetz eine andere Zuständigkeit, wir werden dann die Zuständigkeit bei der Frau Landesrätin Resetar einfordern, weil die ist nämlich zuständig, dass dort Gemeinden in diesen Verbänden drinnen sind. Ich kriege vom Landeshauptmann-Stellvertreter jeden dritten Tag einen Brief, den ich nicht anfordere.

Wer hätte ihm verboten, die burgenländischen Gemeinden zu informieren und zu sagen: „Leidln“, in der Gemeindeordnung dürft ihr es zwar, aber ich informiere euch indirekt davon oder nehmt euch einen Berater. Wer hätte ihm das untersagt, wo ich noch dazu Informationsveranstaltungen en masse sehe, die er da aufzieht. Zu diesem wichtigen, heiklen Thema hat er für die Gemeinden nichts gemacht.

Meine Damen und Herren! Dort sehe ich ein großes Versäumnis, dort sehe ich ein großes Versagen bei der Gemeindeaufsicht.

Wenn der Herr Gortan jetzt seinen Brief als treuer Parteikollege schreibt, na dann ist das natürlich nicht schwer, und wenn das der Herr Wachter macht, dann wird es auch nicht schwer sein, und wir haben ja nur Medien zitiert. Aber in Herrn Gortan muss ich ja sagen, ich habe ja gelesen, egal ob zuständig oder nicht Steindl, der Betrag, der hier in den Minuszahlen steht, ist nicht gerade schwach. Also das ist ein gewaltiger Minusbetrag.

Aber ich darf ihm trotzdem gratulieren, dass er eine Gehaltserhöhung von 20.000 auf 28.000 Euro bekommen hat. Das ist auch für ihn persönlich ein schöner Erfolg.

Wenn der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, und da komme ich zum Schluss, sagt, er ist nicht informiert, dann, denke ich, es kann keine andere Fragebeantwortung von ihm kommen, als die, dass er uns unrichtig informiert hat.

Wenn er in der Landtagssitzung vom 17. Oktober 2002 - wörtlich aus dem Protokoll nachzulesen - sagt: „Wenn man glaubt, man spart beim Schuldenmanagement rasch Geld ein, und man geht in eine Fremdwährung, so hat natürlich die Fremdwährung auch unter Umständen einen Nachteil. Die Fremdwährung kann sehr wohl in einer Steigerung ihrer Währungsstabilität dazu führen, dass letztlich dieser Kredit teuer zu stehen kommt. Schuldenmanagement ist unbedingt notwendig“, sagt er, „aber es soll nicht eine Schuldenspekulation daraus werden. Denn niemand, kein einziger Bürgermeister, kann ein derart professionelles Schuldenmanagement für seine Gemeinde alleine aufbauen“, 17. Oktober 2002.

Warum weist er diese, in der Landtagssitzung getätigten Aussagen, Gefahren von Devisenoptionsgeschäften, wo er darauf hinweist, dass das gefährlich ist, heute zurück und sagt, er hat erst 2007 davon Kenntnis genommen?

Wie bezeichnet man so eine Aussage, liebe Kollegen und Kollegen von der ÖVP? Ich lasse es Ihnen, darüber zu befinden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich der Herr Landtagsabgeordnete Christian Sagartz zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Sagartz (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Kollege Illedits! Sie haben am Schluss gemeint, es bleibt jedem selbst überlassen, eine Wertung des Gesagten abzugeben oder für sich zu befinden. Das trifft auf alle Themen zu, die wir hier diskutieren.

Ich denke mir, was hätten Sie für eine Schlussfolgerung gezogen, wenn der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter nicht knapp 50 Minuten sich gerechtfertigt hat und die von Ihnen selbst eingeforderte, detaillierte Aufschlüsselung der gesamten Vorgänge präsentiert hätte? Wie hätten Sie dann geurteilt, wenn er das in fünf Minuten stakkato gemacht hätte und hier keine absolute Offenheit gezeigt hätte? Da hätte ich Sie gerne erlebt.

Wir wissen, das ist ein Wiederholungsfall, die heute dringliche Anfrage. Zum vierten Mal ist diese Thematik jetzt Thema im Hohen Haus. Sachlich bleibt eigentlich nur eines über. *(Abg. Ewald Gossy: ... noch nichts passiert!)*

Die derzeitige rechtliche Lage sagt, die Gemeindeaufsicht hat keinerlei Verletzung ihrer Pflichten begangen, da die gültige Rechtslage eben sagt, dass betroffene Finanzgeschäfte nicht genehmigungspflichtig sind. Das haben wir mehrfach diskutiert.

Das heißt, Kronzeugen sind ja all jene, die bei den Parteienverhandlungen dabei waren, weil wozu hätte man sich sonst treffen und zusammensetzen sollen, wenn alles bereits geklärt wäre. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Georg Pehm)*

Also was bleibt über? Ein Scherbengericht. Es ist wirklich interessant, dass der Herr Klubobmann Illedits und Sie, Kollege Pehm, jetzt wortwörtlich haben Sie es in Ihrer Redewendung gemacht, Sie haben den Kollegen Weikovics erst angesprochen, man wird sich das alles genauer ansehen. Wenn Sie gerade behaupten, Sie werden nichts auf den Rücken der Mitarbeiter der Abteilung 2 austragen, und der Herr Landeshauptmann hat sich, was er ja tut, selbstverständlich schützend vor seine Mitarbeiter aus der Abteilung 2 zustellen, ja dann verstehe ich aber jetzt nicht Ihre letzte Ankündigung gegenüber dem Hofrat Weikovics. *(Abg. Christian Illedits: Nein!)*

Da haben Sie eindeutig in die Richtung ... *(Abg. Christian Illedits: Ich kann doch nicht sagen „Sagartz“, wenn „Weikovics“ draufsteht.)*

Ja, selbstverständlich, *(Abg. Christian Illedits: Alles klar? Gut!)* aber Sie haben die Nuance Ihrer Wortmeldung ja nicht gehört, Sie haben sie nur abgegeben. Ich habe dahinter schon eine leichte Drohung gesehen. *(Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ und ÖVP)*

Also wenn Sie mir sagen, Sie werden das schon überprüfen lassen ... *(Abg. Christian Illedits: Natürlich! Müssen wir!)* Der Kollege Falb-Meixner ist hier gesessen, hat sich sehr genau angehört, was Sie gesagt haben. *(Abg. Christian Illedits: Müssen wir natürlich überprüfen lassen.)* Auch hier hat der Kollege Pehm nicht eine Sekunde lang daran zweifeln lassen, dass hier kein Scherbengericht veranstaltet wird.

Also bitte, wenn Sie hier von sachlicher Aufarbeitung reden, *(Abg. Christian Illedits: Jetzt seien Sie nicht so empfindlich!)* das ist absolut lächerlich. Hier wird absolut nur politisches Scherbengericht veranstaltet, sonst nichts. *(Beifall bei der ÖVP)*

Hand aufs Herz, meine Herren Bürgermeister. Sie wollen mir doch hoffentlich jetzt nicht weismachen, dass Sie über alle Personen, die sich im Gemeindeamt Informationen einholen, informiert werden.

Der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter ist der politisch zuständige Ressortchef. Wenn eine Bank oder eine Privatperson an die Abteilung 2 eine Informationsabfrage schickt, bekommt sie diese beantwortet. Sind Sie wirklich in derselben Situation und sagen, da muss sofort jemand informiert werden und der Ressortchef ganz oben an der Spitze der Abteilung wird erfahren, ob sich irgendjemand informiert hat? (*Abg. Christian Illedits: Sicher nicht!*) Das wäre im Bürgermeisteramt genauso eine Unzumutbarkeit, wie es hier im Land Burgenland ist. (*Abg. Christian Illedits: Ich habe mich nur auf die Fragebeantwortung bezogen.*)

Selbstverständlich haben Sie sich nur bezogen. Aber ich könnte das genauso jetzt ummünzen und sagen, in der Wohnbauabteilung hat sich jemand informiert (*Abg. Christian Illedits: Das hat doch niemand gesagt.*) und der Herr Landeshauptmann wurde nicht in Kenntnis gesetzt, dass einem Bürger irgendeine Information weitergegeben wurde. Genauso haben Sie es dargestellt.

Sie haben das total überdreht. Eines muss man schon sagen. Keine Angst, ich halte mich kurz, aber eine Wortmeldung brennt mir auf der Seele.

Mehrfach ist in diesem Haus schon angesprochen worden, jedes Mal, wenn die ÖVP die Bank Burgenland thematisiert hat, da kam eine blitzartige Antwort der SPÖ: Der Bürger hat entschieden, der hat bei den Wahlen jeweils die Lage der ÖVP und SPÖ entschieden. Damit ist auch dieses Thema abgehandelt.

Dann könnte ich jetzt genauso hergehen und sagen: Zurndorf. Der Wähler hat entschieden. (*Abg. Christian Illedits: Hat gerade Ihr Kollege gesagt.*) In den vielen Gemeinden, auch Ritzing, da hat auch der Wähler entschieden, meine Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP*)

Elfmal hat die SPÖ den Kürzeren bei den Bürgermeisterwahlen gezogen! Das ist der wirkliche Grund, warum hier ein Scherbengericht veranstaltet wird. (*Zwiesgespräche in den Reihen der SPÖ*) Eigene innerparteiliche Schwierigkeiten natürlich abzuwälzen auf den Regierungspartner, das ist ja die einfachste politische Übung, meine Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP - Landeshauptmann Hans Niessl: Das sagt einer, der weniger Stimmen hat als Person als die eigene Partei.*)

Herr Landeshauptmann, es freut mich, dass Sie mich wieder persönlich attackieren. Ist ja wieder eine große Wertschätzung mir gegenüber.

Ich möchte Ihnen nur sagen, Sie kennen Pöttsching, Sie kennen Pöttsching, ... (*Landeshauptmann Hans Niessl: Wenn ich selber weniger Stimmen habe als die eigene Partei, dann rede ich gar nichts. - Zwischenruf aus den Reihen der ÖVP: Er sagt die Wahrheit. Es ist doch egal, aber er sagt die Wahrheit. - Allgemeine Heiterkeit*) Herr Landeshauptmann, lassen Sie mich antworten! Sie kennen Pöttsching. Ich bin dort angetreten, in einer Gemeinde, ich habe mich bemüht, Herr Landeshauptmann, und neuen Prozent plus ist keine Niederlage. (*Abg. Oswald Klikovits: Rechtfertige Dich nicht!*)

Ich möchte Ihnen nur eines sagen: Ich bin 27, ich habe noch viele Möglichkeiten, mich in meiner Heimatgemeinde zu stellen. Ich habe in meinem Heimatbezirk als Bezirksmandatar eine Gemeinde gewonnen. Herr Landeshauptmann, wie viele waren es bei Ihnen? Vier verloren, da ist das Ergebnis. (*Beifall bei der ÖVP*)

Rein sachlich ist heute nichts ... (*Zwischenruf von Landeshauptmann Hans Niessl - Abg. Oswald Klikovits: Sondern? Wie viele waren es?*) Herr Landeshauptmann, ich bin am

Wort. Bitte Herr Landeshauptmann. *(Abg. Christian Illedits: Herr Landesgeschäftsführer! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Oswald Klikovits: Es waren nur 3,9.)* Gut.

Der Herr Landespartei sekretär Pehm macht uns jetzt auch noch weis, dass ein Verlust von 0,000, der ja statistisch herbeigeschummelt wurde, *(Abg. Mag. Georg Pehm: Aber bitte! - Abg. Oswald Klikovits: Er braucht es für sein Seelenheil.)* jetzt vielleicht noch eine Wahlniederlage bei der Gemeinderatswahl der ÖVP ist. Soweit haben wir es heute gebracht.

Ich danke für Eure Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Die Debatte über die dringliche Anfrage ist somit beendet. Die Anfrage wird gem. § 29 GeOLT zur schriftlichen Beantwortung Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl übermittelt.

6. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 801) betreffend Maßnahmen gegen die Suchtmittelkriminalität (Zahl 19 - 484) (Beilage 811)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Die Berichterstattung über den 6. Punkt der Tagesordnung, den Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 801, betreffend Maßnahmen gegen die Suchtmittelkriminalität, Zahl 19 - 484, Beilage 811, wird Herr Landtagsabgeordneter Heissenberger vornehmen. *(Abg. Johann Tschürtz: Jetzt debattieren wir ernstlich - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Wilhelm Heissenberger: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen gegen die Suchtmittelkriminalität in ihrer 26. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 23. April 2008, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende seiner Wortmeldung stellte Landtagsabgeordneter verlangt Vinzenz Knor einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Vinzenz Knor gestellte Abänderungsantrag einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen gegen die Suchtmittelkriminalität unter Einbezug der vom

Landtagsabgeordneten Vinzenz Knor beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Herr Berichterstatter.

Als erstem Redner erteile ich nun Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Danke Herr Präsident! Ich möchte mit einigen Auszügen aus einem Suchtmittelsituationsbericht des Innenministeriums starten.

Im nördlichen Burgenland wurde die Einfuhr synthetischer Drogen und Kokain aus Belgien und den Niederlanden beobachtet. Zum Teil erfolgte eine Ausfuhr nach Ungarn.

Im mittleren und südlichen Burgenland wurden zwei „Outdoorplantagen“ sichergestellt.

Synthetische Suchtmittel, Heroin, Kokain und auch Cannabisprodukte wurden im Bereich des Südburgenlandes von „Schwarzafrikanern“ verkauft, welche die Ware zuvor in Wien angekauft hatten.

Synthetische Suchtmittel wie XTC, Amphetamin und Methamphetamin wurden auch zum Teil in der Steiermark angekauft und im Bekanntenkreis veräußert.

Die Entwicklung am illegalen Suchtmittelmarkt war naturgemäß nach Art der Suchtmittel verschieden. So war im Cannabisbereich nach wie vor ein starker Trend zur Eigenproduktion zu verzeichnen. Insbesondere bei Musikgroßveranstaltungen war gleich bleibend massiv der Konsum von Cannabisprodukten festzustellen und wurden zahlreiche Anzeigen wegen Vergehens nach dem Suchtmittelgesetz erstattet.

Ein „Unrechtsbewusstsein“ im Bereich des Umgangs mit Cannabisprodukten - auch bei jüngsten Konsumenten - ist kaum vorhanden. Kann man sogar verstehen.

So klingt dieser Bericht des Innenministeriums aus dem Jahre 2005: *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wieso kann man das verstehen?)* Dass das „Unrechtsbewusstsein“ bei Konsumation von sanften Drogen, die ja ohnehin irgendwo dem Wein oder dem Schnaps ähnlich sind, nicht durchaus so ein großes sein wird. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: So fängt es an! Wenn Sie so verharmlosen, fängt es an.)*

Das ist keine Verharmlosung, da muss man anfangen beim Alkohol, Herr Kollege. Wenn Sie wollen, können wir jetzt diskutieren, wie viele Alkoholtote wir in Österreich haben und wie viele Drogentote wir in Österreich haben. Darüber können wir sofort diskutieren. Da können wir das Ganze gleich weglassen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Suizidtote!)* Ja, also. Lassen wir das! *(Zwiesgespräche zwischen der Abg. Gabriele Arenberger und dem Abg. Ing. Rudolf Strommer)*

Es ist einfach so, wie es ist. Es wird von einer Seite, sagt Ihr, verharmlost und von der anderen Seite wird es das Ganze halt pauschal aufgebauscht.

Situationsbericht 2007. Sie wissen das. Die Suchtmittelkriminalität in Österreich ist im Vergleich zum Berichtsjahr nicht wirklich angestiegen, es ist kaum angestiegen, die Gesamtanzeigen sind um 0,66 Prozent gestiegen. Das ist eine Differenz von 0,2 Prozent im Bereich der Vergehensstrafatbestände.

Das ist wirklich, ich sage einmal so, nicht etwas Besonderes, das wir heute uns herstellen müssten und diese Suchtmittelkriminalität in Österreich oder insbesondere im Burgenland ganz besonders extra noch zu betonen.

Nun, die FPÖ bringt - wie nun schon alle Jahre vorher- auch heuer wieder so einen Antrag ein, um gegen die ihrer Ansicht nach zu laxen Politik „des Helfens statt Strafens“ - steht da immer - vorzugehen.

Also bitte, wo kann „Helfen statt Strafen“ zu lax sein, in einem Bereich, wo es um unsere Jugend geht, wo es um die Zukunft unserer künftigen Generationen geht? Da wird eine härtere Gangart vorgeschlagen. Wir wissen, dass eine härtere Gangart nichts bringt.

Die Blauen haben sich also vorgenommen, eine Drogenabschreckungskampagne zum Beispiel im Burgenland vorzuschlagen, oder Strafbestimmungen sollen verschärft werden. An Schulen sollen Drogentests eingeführt werden. Jugendliche sollen zwangstherapiert werden können - am besten gleich an das Bett anketten bei Brot und Wasser. Jeder zweite Asylwerber sei ein Drogendealer, daher sei er abzuschicken und jene, die die Drogen verharmlosen - also ich zum Beispiel - mache mich sowieso strafbar.

Eigentlich könnte und möchte ich jetzt schon aufhören, denn soviel an, ich sage mal, nicht brauchbaren Ideen und sinnlosen Ideen haben wir schon lange nicht mehr gehört.

Ich sage nur zwei Sätze: Von der Vorbildwirkung der Erwachsenen, auch beim Alkoholmissbrauch, Herr Kollege Strommer, oder Präventionsmaßnahmen, wie Aufklärung, Information oder vielleicht von elterlicher Liebe, hat man in der FPÖ offenbar noch nichts gehört.

Zweitens, ich stehe zur burgenländischen Suchtpolitik, die sich zu den Grundsätzen von primär helfen, statt strafen bei bloßem Konsum bekennt sowie, und das ist ganz wichtig, konsequente Verfolgung und Strafe bei Drogenhandel. Da bin ich absolut dafür und dabei soll es auch in Zukunft bleiben, egal wie viele Anträge seitens der FPÖ noch hier in den Landtag eingebracht werden.

Danke schön. *(Beifall bei den Grünen)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich der Herr Landtagsabgeordnete Johann Tschürtz zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Herr Abgeordneter Vlasich! Das unterscheidet eben Grün von Blau und Rechts von Links. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist einfach so, und das muss man zur Kenntnis nehmen. Das ist der Unterschied, es soll auch so sein. Vergessen darf man dabei aber wirklich nicht, dass Drogensüchtige Selbstmörder auf Raten sind und dass auch Drogendealer Mörder auf Raten sind. Das ist einfach so, das kann man auch nicht aus der Welt schaffen, das ist so. *(Abg. Ilse Benkö zu Abg. Mag. Josko Vlasich: Darüber können wir reden, oder?)*

Der Vergleich zum Alkohol hinkt. Der hinkt auch deshalb, weil man nicht davon ausgehen kann, dass ich sage, Alkohol ist genau so schädlich wie Drogen, denn der Alkoholtod tritt nach zirka 40 oder 45 Jahren ein, der Drogentod tritt schon nach fünf Jahren ein. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Es gibt Tausende Alkoholiker!)*

Man kann natürlich alles vermischen, aber da gibt es natürlich schon auch Unterschiede und das ist einfach so.

Aber, es geht gar nicht darum, das eine Problem zu verharmlosen, das will ich auch gar nicht verharmlosen, (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Sucht ist Sucht! Da sollte es keinen Unterschied geben.*) da haben Sie vollkommen recht, nur, man muss natürlich auch das Drogenproblem behandeln. Leider Gottes ist es so, dass im Burgenland das Drogenproblem massiv verharmlost wird. Das ist so, und zwar deshalb, weil sich das Drogenproblem im Burgenland nicht im Burgenland abspielt, sondern am Karlsplatz und in Wien insgesamt. Das heißt, alle diejenigen, die nach Oberwart fahren, haben die Geschichte aus Wien geholt und das ist einfach so.

Wenn es einen Drogentoten gibt, dann ist der nicht im Burgenland tot, sondern in Wien, bis auf jetzt in Wulkaprodersdorf.

Übrigens habe ich einen handgeschriebenen Brief von einer Mutter bekommen, vielleicht hat den jeder Klub bekommen, ich weiß es nicht, wo die Mutter mir mitgeteilt hat, dass ihr Sohn drogenkrank ist und vermutlich demnächst sterben wird. Sie hat keine Möglichkeit, ihrem Sohn zu helfen. Sie weint, jeden Tag wird sie wach und denkt daran, dass ihr Sohn wahrscheinlich sterben wird. Niemand kann diesem Sohn helfen, weil es keine Zwangstherapie gibt, sagt sie definitiv. Sie sagt auch, sie würde so gerne diesem Sohn helfen, aber es besteht nicht die Möglichkeit, denn es gibt im Burgenland auch keine Drogenbetten.

Wie gesagt, man kann zu dieser Thematik stehen wie man möchte, denn die einen sagen, der Tschürtz redet einen Blödsinn, die anderen sagen, der Tschürtz hat recht. Das sind auch die verschiedenen subjektiven Meinungen. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich sage aber, dass es wichtig ist, dass man dieses Problem erkennt und dieses Problem ist mehr evident, als man glaubt, nur ist es natürlich immer im Heimlichen. Alkohol trinkt man in der Öffentlichkeit, das andere Problem ist im Heimlichen. Das ganz große Problem ist, wenn man mit der Einstiegsdroge beginnt, die Droge immer härter wird bis schlussendlich dann Heroin zum Einsatz kommt. Das ist einfach so, deshalb haben wir diese Punkte angeführt.

Ich weiß schon, dass wir damit nicht durchkommen, ich will mich auch nicht länger verbreiten, denn, was soll es. Da sind solche Meinungen, da sind solche Meinungen. Ich glaube, es ist wichtig, das Thema auch wieder einmal anzusprechen. Ich bin überzeugt davon, dass wir nur dann den Menschen helfen können, wenn wir auch diese Punkte, die wir angeführt haben, umsetzen. (*Beifall bei der FPÖ*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich der Herr Landtagsabgeordnete Ing. Rudolf Strommer.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mir ebenfalls diesen Jahresbericht, diesen Suchtmittelkriminalitätsbericht für das Jahr 2007 sehr genau angesehen und komme zu einem ähnlichen Schluss, wie der Kollege Vlasich, nämlich, dass es keine Verschlechterung, aber auch keine Verbesserung gegeben hat.

Grundsätzlich ist, rein von der kriminalistischen Arbeit her, nirgends etwas davon abhängig, ob die Behörde, nämlich die Exekutive, hier stark oder nicht so stark vorgeht. Wenn die Exekutive wenig Augenmerk auf diesen Bereich legt, dann haben wir wenig Anzeigen und wenn die Exekutive viel Wert darauf legt, dann haben wir viele Anzeigen. Das ist aber nur bei diesen Delikten der Fall. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Wie beim Straßenverkehr.*)

Na ja, nein, das kann ich nicht vergleichen. Ich möchte hier im Bereich der Kriminalität bleiben. Ich kann das nicht sagen bei Mord, ich kann das nicht sagen bei Eigentumsdelikten. Wenn gestohlen wird, dann zeigt der, der bestohlen ist, das an. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn ein Mord passiert, dann ist er passiert.

Nur, in diesem Bereich ist es vom Engagement der erhebenden Beamten abhängig. Hier sehen wir im Burgenland, dass die Beamten, die das bearbeiten, extrem motiviert sind. Ob das in meinem Heimatbezirk im Bezirk Neusiedl am See ist, im Norden Eisenstadt oder auch im Oberwarther Bezirk, wo natürlich in diesem Bezirk von der Großstadt Graz her und im Nordburgenland von der Großstadt Wien hier bestimmte Einflüsse da sind.

Diese Beamten sind hoch motiviert. Sie sind bestens ausgebildet, sie gehen mit Augenmaß vor.

Eines muss ich aber sagen, Herr Kollege Vlasich: Ich habe den Alkohol in meinem Zwischenruf nicht verharmlost, nur, für mich ist Cannabis auch nicht zu verharmlosen. Das kann ich nicht verharmlosen, das ist eine Einstiegsdroge. Bedenken Sie immer, meine Damen und Herren, egal wann Sie solche Thematiken diskutieren, ob mit Jugendlichen oder älteren Erwachsenen, denken Sie hier nicht nur daran, dass diese Kinder, die sich mit Cannabis hier beschäftigen, zu einer Einstiegsdroge und dann immer zu härteren Drogen kommen, denken Sie auch an die Beschaffungskriminalität. Das geht nämlich stark ins Geld.

Hier passieren dann Dinge, dass Kinder, dass Jüngste in die Prostitution getrieben werden, das Jüngste zu Eigentumsdelikten getrieben werden, nur um dieser Beschaffung, dieser Sucht auch entsprechend nachkommen zu können. Das sind die Dinge.

Solange sie sich - entschuldigen Sie den harten Ausdruck - selbst wehtun, ist es nur die halbe Wahrheit, denn es geht auch bei der Beschaffungskriminalität darum, dass den Mitbürgerinnen und Mitbürgern hier Schaden zugefügt wird. Im Burgenland gibt es eine Einrichtung namens cenacolo.

Schauen Sie sich das an, aber das sind alles freiwillige Dinge. Aber, sobald einer, der eine Drogentherapie möchte, der sagt, ich will das auf mich nehmen, ich mute mir das selbst zu, wird das gehen. Die Zwangstherapie, die Kollege Tschürtz in seinem Antrag fordert, geht nicht. Hier bin ich auch der gleichen Meinung, dass solche Dinge eben nicht machbar sind.

Deshalb werden wir dem Abänderungsantrag, den wir auch schon im Ausschuss gestellt haben, und der auch Grundlage des Berichtes des Herrn Berichterstatters ist, unsere Zustimmung erteilen.

Wir glauben, dass wir damit, mit diesem Weg, den wir im Burgenland eingeschlagen haben, bisher gut gefahren sind. Wir liegen an dieser Balkanroute, wir liegen an dieser Route, die von Asien her halb Europa mit Drogen versorgt. Mit motivierten Kriminalbeamten sind wir in diesem Bereich gut aufgestellt. Ich bin überzeugt, dass auch künftighin die Exekutive hier ihren Beitrag leisten wird.

Ich möchte nur einen Satz noch sagen, um die Verhältnismäßigkeit ein bisschen herzustellen. Wir wissen, dass im Straßenverkehr, jeder Tote ist zuviel, an die 500 Verkehrstote in Österreich jährlich zu beklagen sind. Jeder Einzelne ist zuviel. Wir haben an die 1.600 Suizidote in Österreich.

Hören Sie von denen irgendetwas? Das ist zwischen vier und fünf pro Tag und das ist nicht wenig. Hier sollten wir vielleicht selbst einmal versuchen, und ich weiß auch nicht, wie man das machen kann, Signale aufzunehmen, Signale zu deuten, denn jeder Suizidgefährdete sendet Signale aus. Vielleicht deuten wir sie nicht alle richtig.

Ich möchte damit nur sagen, dass wir relativ viel Geld ausgeben und wir viel Engagement im Bereich der Verkehrstoten verwenden, um hier den Einen oder den Anderen nächstes Jahr oder in zwei Jahren weniger zu haben. Hier sollte man aber auch andere Bereiche nicht vergessen. Das wäre mein Appell.

Wir werden dem Antrag des Berichterstatters unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächste Rednerin hat sich die Landtagsabgeordnete Inge Posch zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Inge Posch (SPÖ): Hohes Haus! Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin überrascht, dass in einem so sachlichen Ton heute über dieses Thema diskutiert wird. Es ist wirklich erfreulich, dass heute hier ohne Polemik, sondern wirklich inhaltlich diskutiert wird und auch die verschiedenen Positionen dargebracht werden. *(Abg. Johann Tschürtz: Warum auch nicht?)* Dazu, denke ich mir, haben wir alle das Recht, Ich bin wirklich verwundert und erfreut. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Möchte aber einiges festhalten. Ich bin wirklich davon überzeugt, dass es keine drogenfreie Gesellschaft gibt. Es hat nie eine drogenfreie Gesellschaft gegeben und es wird sie auch nicht geben. Ich kenne keine einzige Gesellschaft, die den Ruf hat, drogenfrei zu sein. Man muss daher die Hoffnung begraben, dass es jemals eine geben wird.

Wir dürfen nie darauf hoffen, dass die Menschen jemals ohne Drogen auskommen werden. Bis jetzt ist noch nie ein Beweis dafür erbracht worden, im Gegenteil. Es wurde der Beweis erbracht, dass die Gesellschaft ohne Drogen nicht auskommt, aus welchen Gründen auch immer. Seit jeher werden, oder zumindest seitdem es unsere moderne Industriegesellschaft gibt, Konzepte zu ihrer Bekämpfung entwickelt.

Wenn wir über den Drogenkonsum diskutieren, dürfen wir aber einen Fehler nicht machen, nämlich, zwischen den legalen und den illegalen Drogen zu unterscheiden. Droge Nummer Eins in Österreich ist und wird es wahrscheinlich auch bleiben, der Alkohol. Die Chance, an Alkohol zu sterben, das Leben zu zerstören, ist um ein Vielfaches höher, als bei jeder anderen Droge.

Wer daher Alkohol verniedlicht ist eigentlich verantwortungslos. Wer eine Diskussion nur auf die illegalen Drogen richtet, wirkt unglaubwürdig. Vor allem Jugendlichen gilt unsere Botschaft, vor allem Jugendlichen wollen wir diese Botschaft übermitteln. Die Jugendlichen werden das dann als unehrlich empfinden, und werden unsere Botschaft daher auch nicht annehmen. So eine Diskussion würde, wenn wir mit Jugendlichen diskutieren, sicherlich sehr kontraproduktiv sein.

Man kann nicht Maßnahmen unter dem Gesichtspunkt setzen: Na wenn es schon nichts nützt, dann wird es auch nicht schaden, denn tatsächlich wirken falsch gesetzte Maßnahmen kontraproduktiv. Die Leute werden zu einem Neugierkonsum angeregt und mit allen Auswirkungen auf Gesundheit und Kriminalität dieser Neugier noch Halt gegeben. Ich kann das an einem Beispiel zeigen.

Wir hatten sehr oft Aufklärungsmaßnahmen. Ich kann mich zumindest noch zurückerinnern, als ich noch in die Schule ging, also vor 20, 25 Jahren, da hat es eine einzige Richtung gegeben, nämlich, Aufklärung durch Abschreckung. Man meinte damals irrtümlich, man zeige den Jugendlichen abschreckende Beispiele von missbräuchlichen Drogen und vom Alkoholkonsum und würde sich daher einen gewünschten Effekt bei den Jugendlichen holen, nämlich, dass sie abgeschreckt werden.

Tatsächlich wirkt die Abschreckung aber nicht, im Gegenteil. Konsum aus Neugier wurde angeregt, mit all seinen Konsequenzen. Sei es gesundheitliche Beeinträchtigungen bis hin zum Kontakt mit der Kriminalität. Würde das so leicht gehen, hätte man auch keine Probleme bei der Verkehrserziehung und bei der Gesundheitserziehung. Soviel zur Forderung der FPÖ „Start einer Aufklärungskampagne“.

Ich habe hier mit Experten und Expertinnen gesprochen, die tagtäglich mit Suchtkranken arbeiten. Diese warnen eindringlich vor einer solchen Kampagne, da sie genau das Gegenteil bewirkt. Wenn Jugendliche das erste Mal zu Drogen greifen, ob es illegale oder legale Drogen sind, erfahren sie meist ein Glücksgefühl, und daher glauben sie, dass solche abschreckenden Kampagnen nicht ehrlich sind und daher nicht passen.

Fazit ist: Es stellt sich kein Erfolg ein und es hilft niemandem, außer vielleicht ein oder zwei populistischen Parteien, die nicht bereit sind, sich mit der Sache auseinanderzusetzen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Es gibt aber weitere Forderungen von der FPÖ, Kollege Vlasich hat sie vorgelesen. Ich muss schon sagen, sie entbehren leider wirklich jeder Grundlage, wenn man helfen will. Drogentests an Schulen, Verschärfung der Strafbestimmungen, Verbot des Verharmlosens des Drogenkonsums, mehr Rechte der Exekutive an Schulen, Aufschub der Berechtigung zur Erlangung der Fahrerlaubnis und wirklich das Schwachsinnigste, das ich gehört habe, Zwangstherapien. Süchtige sollen auch gegen ihren Willen therapiert werden können.

Wissen Sie, was Sie da verlangen? Das ist ungefähr gleichzusetzen mit dem Wunsch, dass ab heute das Wasser bergauf rinnen sollte. Es geht schlichtweg nicht. Zwangstherapien sind eben schlichtweg unmöglich. (*Abg. Johann Tschürtz: Wieso nicht?*)

Weil keine Zwangstherapie möglich ist. Setzen Sie sich mit dem Begriff Therapie auseinander, dann werden Sie draufkommen, dass eine Zwangstherapie nicht geht. Das, was Sie damit schüren, sind Hoffnungen von betroffenen Familienmitgliedern. Hoffnungen von Eltern, von Familienangehörigen die zusammen wohnen, die glauben, es wäre vielleicht möglich. Das geht aber schlichtweg nicht. (*Abg. Johann Tschürtz: Wir könnten 50 Prozent senken. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich würde daher die Abgeordneten der FPÖ, und nicht nur die im Burgenland, sondern in ganz Österreich, ernsthaft darum bitten, mit solchen populistischen Forderungen aufzuhören. Sie dienen damit wirklich niemandem.

Wer sich in der Drogenpolitik engagiert, trägt eine besondere Verantwortung. Jede Entscheidung und jede Maßnahme kann Schaden bewirken. Falsche Entscheidungen können fatale Folgen für Menschenschicksale und Lebensverläufe junger Menschen haben. Das Problem muss wirklich intelligent angegangen werden.

Glauben Sie mir, Menschen die harte Drogen konsumieren sind schwer kranke Menschen. Das ist der Punkt und kranke Menschen gehören behandelt. Man muss helfen, statt verurteilen. Wir kennen den Drogenkrieg, den "War on Drugs", wie ihn die Amerikaner führen, der eindrucksvoll sein mag, doch bis dato wirklich nichts gebracht hat.

Jetzt zitiere ich eine Persönlichkeit, die weder ein Psychologe, noch ein Weltverbesserer ist, wie es vielleicht manchen nachgesagt wird. Es ist der Polizeidirektor der Stadt Bochum und der hat folgendes gesagt: Den Drogenkrieg kann man polizeilich in unseren Breiten nur dann gewinnen, wenn man tendenziell bereit ist, einen Polizeistaat zu etablieren. Aber, ob man ihn dann auch wirklich gewinnen kann, ist auch noch immer eine Frage. Selbst im real existierenden Kommunismus hat es Drogenprobleme gegeben. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

In den letzten 40 Jahren hat kein Staat, der sich zu den UNO-Abkommen bekannt hat, jemals die Drogenkriminalität wirklich in den Griff bekommen. Diese Versuche sind überall gescheitert. Das heißt für mich ganz eindeutig, dass wir andere Methoden verwenden müssen, als Strafe. Wir müssen hier das Konzept, so, wie es im Burgenland auch verwirklicht wird, Hilfe vor Strafe stellen.

Wir müssen von den polizeilichen Methoden wegkommen. Wir müssen Projekte starten, wie es auch schon geschehen ist und geschieht. Projekte, die persönlichkeitsstärkend sind und unseren Jugendlichen in ihrer Entwicklung weiterhelfen. Wir müssen jungen Leuten ein Verhaltensrepertoire ermöglichen und mitgeben, mit welchen sie Konflikte leichter lösen können, wo sie lernen, mit Frustsituationen umzugehen. Wir müssen Ihnen aber auch Freizeitangebote bieten, die für sie willkommen sind.

Wir, als Sozialdemokraten, fühlen uns mit zwei wesentlichen Zielen verbunden, wenn es um die Drogenpolitik geht. Um nicht missverstanden zu werden sage ich das ganz deutlich. Erstens, dass es so wenige Menschen wie möglich gibt, die Drogen konsumieren und zweitens, dass jene, die nicht davon abzuhalten sind, so wenig Schaden wie möglich nehmen und ihnen trotzdem ein Leben in Würde möglich ist.

Wenn ich daran denke, dass in Österreich jährlich 16.000 Menschen durch Alkoholmissbrauch und 12.000 bis 14.000 Menschen in Folge von Tabakkonsum sterben, *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* dann frage ich mich doch, in welchem Verhältnis hier das Gefahrenpotential steht. Dennoch gehört das Ausschütten von Freibier zu jeder größeren FPÖ- Wahlveranstaltung.

Wenn man gegen Sucht vorgehen möchte, dann ist es entscheidend, auf was geschossen wird, welches Ziel wir haben und vor allem mit welchen Mitteln wir schießen wollen. Ich glaube, dass wir hier mit der Kriminalität, mit der Polizeistrafe nicht sehr weit kommen.

Ich glaube, dass die inhaltliche Diskussion, die hier von statten geht, im Kern dort anzusetzen ist, wo Verbote und Gebote nicht ausreichen, sondern wo der Hebel ganz woanders angesetzt werden muss. Es muss um eine umfassende inhaltliche Aufklärung gehen, um einen offenen Dialog im Sinne einer Partnerschaft hat es zu gehen. Das müssen die Schwerpunkte der Auseinandersetzung sein.

Wir haben es im Bereich der so genannten legalen Drogen mit sehr vielen inhaltlichen Schwerpunkten schon zu tun. Dieses Problem gibt es weltweit. Es gibt viele dutzende Möglichkeiten, wie man sich dieser Problematik nähern kann. Wir wissen aber auch, wozu Systeme geführt haben, die sich in reinen Verbots- und Gebotsszenarien ergangen sind. Es wurde damit überhaupt nichts verändert und überhaupt nichts verbessert. Ganz im Gegenteil.

Ich habe mich von Expertinnen und Experten überzeugen lassen, dass es notwendig sein muss, auch hier neue Wege zu gehen. Wege zu beschreiten, die da und dort punktuell schon zu Erfolgen geführt haben. Allerdings sind Vorfälle mit illegalen

Drogen meist sehr spektakulär und tragen damit auch sehr zur Verunsicherung der Bevölkerung bei. Hier müssen wir aufpassen, um nicht mit einfach gestrickten Parolen, wie wir es von der FPÖ gewohnt sind, noch mehr zu verunsichern.

Es soll uns die Mühe wert sein, jedes Problem wirklich als Problem zu behandeln und nicht zu verurteilen. Es ist ein gemeinsamer Auftrag an alle. Dem kann sich niemand verschließen, denn hier sind die Augen nicht zuzumachen. Ich glaube, dass es nicht ausreichen kann und ausreichen wird, in einem System, wo nur Strafe, wo nur das System regiert.

Hier muss es auch Konzepte mit Vorbildwirkung geben, mit Hilfestellung und mit Beratung. Hier muss es Ansätze geben, wo wir unserer Jugend ganz einfach andere, qualitativ hochwertige Freizeitangebote in verstärkter und verbesserter Form unterbreiten.

Ich denke hier besonders an Freizeitangebote auch im Bereich des Sports. Diese Konzepte müssen durchaus zeitadäquat sein. Das kann aber das probate Mittel sein, um diese Drogensucht etwas zu mildern. Ich weiß schon, dass die Stimme der Vernunft gelegentlich sehr leise ist und ich weiß auch, dass man hier mit Ratio nicht oft ans Ziel kommt.

Wir sollten uns aber bemühen, gemeinsam diese oft nicht sehr laute Stimme der Vernunft besser zu hören und wir sollten uns bemühen, die Drogenproblematik nicht polemisch, nicht mit Parolen, nicht mit einfach gestrickten Phrasen zu behandeln, sondern wirklich dort, wo es hingehört, nämlich Hilfe vor Strafe.

Meine Fraktion wird dem Abänderungsantrag zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Da keine weitere Wortmeldung mehr vorliegt, hat der Herr Berichterstatter das Schlusswort. *(Abg. Wilhelm Heissenberger: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Maßnahmen gegen die Suchtmittelkriminalität ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

7. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer Entschließung (Beilage 803) betreffend eine deutliche Strompreissenkung (Zahl 19 - 486) (Beilage 812)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Wir kommen nun zum 7. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer Entschließung, Beilage 803, betreffend eine deutliche Strompreissenkung, Zahl 19 - 486, Beilage 812.

Die Berichterstattung wird ebenfalls Herr Landtagsabgeordneter Wilhelm Heissenberger vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Wilhelm Heissenberger: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine deutliche Strompreissenkung in ihrer 26. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 23. April 2008, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewöhlt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende seiner Wortmeldung stellte Landtagsabgeordneter Mag. Georg Pehm einen Abänderungsantrag.

Landtagsabgeordneter Ing. Rudolf Strommer stellte ebenfalls nach seiner Wortmeldung einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich abgelehnt.

Der vom Landtagsabgeordneten Mag. Georg Pehm gestellte Abänderungsantrag wurde mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine deutliche Strompreissenkung unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Mag. Georg Pehm beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Herr Berichterstatter.

Als Erstes zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte nur einen Abänderungsantrag einbringen. Er unterscheidet sich ein bisschen von dem vorliegenden, denn uns war einfach ganz wichtig, einen Aspekt hinein zu nehmen, nämlich, den sozialen Aspekt, denn die derzeitige Preisgestaltung der BEWAG ist, aus unserer Sicht, nicht sozial gerecht und widerspricht dem, was heute hier Tenor war.

Wenn Sie in den Tarifkalkulator hinein gehen, meine Daten sind von gestern, ich hoffe das hat sich bis heute nicht geändert, so hat, zum Beispiel, ein einkommensschwacher Haushalt, der mit 1.000 Kilowattstunden im Jahr auskommt, eine Rechnung von 233,10 Euro. Das heißt, die Kilowattstunde kostet für diesen Haushalt 23 Cent.

Ist es aber ein Haushalt, der im Winter mit Strom heizt, der eine Klimaanlage hat, ein Whirlpool betreibt und eine elektrische Sauna besitzt, dann benötigt der dann vielleicht 10.000 Kilowattstunden im Jahr und dann zahlt er bei der BEWAG einen Betrag von 1.600 Euro.

Wenn man das auf eine Kilowattstunde herunter rechnet, sind das 16 Cent. Das heißt, der Haushalt, der es sich leisten kann und viel Energie verschwendet, der zahlt 16

Cent für die Kilowattstunde und der andere der sich ohnehin kaum durchwurschteln kann, zahlt 23 Cent. Das finden wir sozial ungerecht und das könnte man auch anders staffeln.

Die BEWAG könnte, zum Beispiel, auch einen zweiten Beitrag leisten, indem sie, zum Beispiel, einkommensschwache Haushalte einfach von der Grundgebühr befreit. Das wäre eine echte Maßnahme, denn bei den 1.000 Kilowattstunden ist mehr Grundgebühr als Stromgebühr enthalten. Deshalb haben wir einen Abänderungsantrag eingebracht.

Er ergänzt den SPÖ-Antrag, wie bereits gesagt, in diesen zwei Punkten. In der Beschlussformel haben wir einfach nur geringfügig etwas geändert, mit dem Hinweis, im Sinne der Antragsbegründung.

Ich lese kurz vor.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird weiters aufgefordert, in enger Kooperation mit den Organen der BEWAG den Ausbau der Energiegewinnung aus erneuerbarer Energie unter völligem Verzicht auf Atomstrom konsequent fortzusetzen.

Des Weiteren ist eine Tariffestlegung unter starker Berücksichtigung sozialer Aspekte im Sinne der Antragsbegründung umzusetzen.

Die Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung - und insbesondere an den Bundesminister für Finanzen - mit der Forderung heranzutreten, die dringend erforderliche Entlastungsoffensive, vor allem für BezieherInnen kleiner und mittlerer Einkommen sowie den Mittelstand, rasch umzusetzen. *(Beifall bei den Grünen und der FPÖ - Abg. Johann Tschürtz: Bravo! - Die Abgeordnete überreicht dem Präsidenten den Abänderungsantrag)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich ist nicht gehörig unterstützt.

Ich stelle daher gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT die Unterstützungsfrage und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Vlasich hat die notwendige Unterstützung erfahren, sodass er in die Verhandlung mit einbezogen wird.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Landtagsabgeordneter Mag. Georg Pehm.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Georg Pehm (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Es liegen ein Antrag der FPÖ und jetzt ein Abänderungsantrag der Grünen vor. Ich habe mich auch damit auseinander gesetzt und denke, dass ist auch eine Frage des Respekts, sich mit Euren Anliegen auseinander zu setzen. Das tue ich gerne, halte mich aber sehr kurz.

Ausdruck dieses Antrages ist, dass wir es mit einer hohen Teuerung zu tun haben. Damit hat sich gegenüber der Antragstellung nichts verändert. Im März hat die Teuerungsrate 3,5 Prozent betragen.

Die Hauptfrage ist aber: Ist dafür der Strom verantwortlich? Das ist er nicht, auch wenn das oftmals anders dargestellt wird, denn der Anteil des Stroms am Warenkorb

macht gerade 2,5 Prozent aus. Der Strompreis ist auch geringer gestiegen, als die allgemeine Teuerung. Das nur zur Feststellung.

Dennoch kann man, um Strompreise anders darzustellen, unter bestimmten Rahmenbedingungen, etwas tun. Die Betonung liegt aber auf „Rahmenbedingungen“.

Also, einmal abgesehen davon, dass die BEWAG den Strompreis nicht alleine bestimmt, sondern sich als Teil der Energieallianz in einer Gruppe bewegt und der Strompreis für den Regionalmarkt Burgenland dort festgelegt wird; und abgesehen davon, dass der Herr Landeshauptmann selbstverständlich dem Vorstand keine Weisung geben kann (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Aber der Finanzlandesrat!*); und abgesehen davon, dass die BEWAG selbst den Strom nicht zu Phantasiepreisen oder Preisen, die sie selber sich aussucht, kauft, sondern zum Preis an der Energiehandelsbörse in Leipzig einkaufen muss und dort auch die allgemeinen Weltmarktentwicklungen eine bedeutende Rolle spielen; und abgesehen davon dass der Strompreis zum größeren Teil vorgegeben ist, nämlich von der E-Control für das Netz beziehungsweise vom Finanzminister für den Bereich der Steuern; und abgesehen davon, dass es uns insgesamt etwas wert ist und etwas wert sein muss, dass wir sauberen Strom aus erneuerbaren Energiequellen, statt Atomstrom haben; - also abgesehen von all diesen Dingen und abgesehen von vielen unsachlichen Meldungen, die in den vergangenen Wochen da auch laut geworden sind, können wir uns gut vorstellen, dass man Energiepreise auch sozial staffelt.

Richtig ist, dass der Strompreis gestiegen ist. Die BEWAG musste ihn anpassen, der Aufsichtsrat hat dem auch zugestimmt. Aber die BEWAG ist im Übrigen die einzige Unternehmung, die eine Preisgarantie für dieses Jahr abgegeben hat.

Preistreiber für die Teuerung sind ganz andere Dinge. Wer sich bei Statistik Austria die letzten Daten ansieht, der sieht vor allem zwei Gruppen. Das eine ist Verkehr, Dieseltreibstoff, Superbenzin, Normalbenzin. Die sind jenseits von 20 Prozent gestiegen. Die zweite Gruppe sind die Nahrungsmittel.

Wenn ich dabei zum Beispiel sehe, dass Vollmilch um 14 Prozent innerhalb eines Jahres teurer geworden ist, Schlagobers, Sauerrahm 18 Prozent, Fruchtojoghurt teurer geworden ist, Eier, Teigwaren sogar um 39 Prozent - dann sieht man, dass nicht der Strom, sondern andere Dinge für diese hohe Teuerungsrate verantwortlich sind.

Was kann die Politik tun? Ich sehe drei Ansatzpunkte. Erstens ein Sofortpaket gegen die Teuerung. Das ist bereits umgesetzt, tritt mit 1. Juli in Kraft und bringt Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern bis zu 420 Euro netto pro Jahr. Die Pensionen werden mit 1. November vorgezogen.

Zweiter Punkt: Gesetzliche Maßnahmen zur Mietbegrenzung, Kürzung von Maklergebühren, Preismonitoring, Abschaffung von weiteren Gebühren und dergleichen mehr.

Der dritte, der wichtigste Punkt aus meiner Sicht ist: Wir brauchen eine kräftige und nachhaltige Steuerentlastung von mindestens drei Milliarden Euro, besser sind vier Milliarden Euro, die vor allem den Arbeitnehmern und Arbeitnehmerinnen und Pensionisten und Pensionistinnen, dem Mittelstand bis zu einem Einkommen von 3.900 Euro zugute kommen und so rasch wie möglich umgesetzt werden soll.

Das ist unser Schwerpunkt für die kommenden Verhandlungen. Auch, dass wir eine Reform der Steuertarife brauchen, um gegen die kalte Progression vorzugehen.

Dass wir uns das nicht leisten können, wie beispielsweise beim letzten Mal der Herr Präsident Lentsch argumentiert hat und die ÖVP oftmals als Schutzbehauptung verwendet, ist sachlich nicht zu begründen. Denn, so sagt beispielsweise Professor

Felderer im „Standard“, die Steuerreform finanziert sich fast selbst. Felderer: Über 60 Prozent der Kosten fließen durch Wirtschaftsbelebung wieder zurück. Er fordert daher „Glotzen statt Kleckern“, so lautet die Devise von Bernhard Felderer für die Steuerreform. Wir sehen das auch so.

Zweitens wissen wir, dass im Vorjahr bereits die Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen über 1,4 Milliarden Euro mehr als vorgesehen in den Steuertopf eingezahlt haben und in den ersten drei Monaten des Jahres 2008 weitere 800 Millionen Euro an zusätzlichen Steuern schon geleistet worden sind.

Daher unsere Forderung: Her mit einer kräftigen Steuerentlastung. Je früher - desto besser. Je höher - desto besser. Dafür treten wir mit diesem Antrag ein. Dankeschön.
(Beifall bei der SPÖ)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser (der den Vorsitz übernommen hat): Es liegen keine Wortmeldungen vor, daher hat der Herr Berichterstatter das Schlusswort.
(Abg. Wilhelm Heissenberger: *Ich verzichte!*)

Er verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich lasse zunächst über den von der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer gestellten Abänderungsantrag abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Es erfolgt nun die Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag, wir sind bei der Abstimmung, (Abg. Johann Tschürtz: *Na geh. Verstehe ich nicht. – Zwischenruf des Abg. Mag. Josko Vlasich.*) ich würde um Ruhe bitten.

Es erfolgt nun die Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend eines effektiven steuerlichen Entlastungspaketes ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

8. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich und Maga. Margarethe Krojer auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 806) betreffend die nachhaltige Standortentwicklung für im Bereich der Optoelektronik im Burgenland tätige Betriebe (Zahl 19 - 489) (Beilage 813)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Ich ersuche nun Herrn Landtagsabgeordneten Werner Brenner um seinen Bericht zum 8. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich und Maga. Margarethe Krojer auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 806, betreffend die nachhaltige Standortentwicklung für die im Bereich der Optoelektronik im Burgenland tätigen Betriebe, Zahl 19 - 489, Beilage 813.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Werner Brenner: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich und Maga. Margarethe Krojer auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die nachhaltige Standortentwicklung für im Bereich der Optoelektronik im Burgenland tätige Betriebe in ihrer 26. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 23. April 2008, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Der Obmann des Rechtsausschusses als Vorsitzender der gemeinsamen Sitzung, Dr. Manfred Moser, wies darauf hin, dass Landtagsabgeordneter Mag. Josko Vlasich als Antragsteller gemäß § 22 Abs. 9 der GeOLT vor Beginn der Ausschusssitzung seinen vorliegenden Antrag abgeändert hat. Bereits vor Beginn der Ausschusssitzung wurde dieser in allen Landtagsklubs verteilt.

Am Ende seiner Wortmeldungen stellte Landtagsabgeordneter Mag. Georg Pehm einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Mag. Georg Pehm gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich und Maga. Margarethe Krojer auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die nachhaltige Standortentwicklung für im Bereich der Optoelektronik im Burgenland tätigen Betriebe unter Einbeziehung der vom Landtagsabgeordneten Mag. Pehm beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke. Als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt erteile ich Herrn Abgeordneten Mag. Josko Vlasich das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Herr Präsident! Poštovani Predsjedniče! Poštovane poslanice i poslaniki u zemaljski sabor! Ich möchte darauf verweisen, dass gestern Abend, vielleicht hat der eine oder der andere von Euch, von Ihnen, ferngesehen. „Burgenland heute“ in Jennersdorf stattgefunden hat.

Die gestrige Sendung, der ORF ist on Tour, war anlässlich 20 Jahre „Burgenland heute“ und da konnte man aus meiner Sicht zwei interessante Beiträge sehen. Das eine war ein „Henderl“ aus Eltendorf, das grüne Eier legt. Das ist eine ganz wichtige Sache, und was noch wichtiger ist, das sind nicht nur die grünen Eier, die sind auch gesünder, (*Allgemeine Heiterkeit – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Was sind die?*) diese Eier. (*Abg. Wilhelm Heissenberger: Das hat Dir gefallen oder?*) Gesünder sind die, die haben weniger Cholesterin. Grüne Eier, das hat mir sehr gut gefallen, ja.

Der zweite wichtige Beitrag war jener, als man den Herrn Professor Leising von der Firma Lumitech interviewt hat, das ist, einer jener Pioniere im Südburgenland, die diesen Innovationsschub dort ausgelöst haben. Der mit allen ihm zu Gebote stehenden Mitteln darum geworben hat und ersucht hat, dass man in Jennersdorf was tun sollte, damit qualifizierte Arbeitskräfte die Möglichkeit haben, sich sozusagen zu qualifizieren und im Bereich der Optoelektronik am Standort Jennersdorf beschäftigt werden können.

Es ist zwar, also wie gesagt, ein reiner Zufall, dass dieser Antrag heute hier von uns behandelt wird, aber trotzdem hat mich das gestern auch bestärkt, das noch einmal hier einzubringen und einen Antrag, den wir eingebracht haben, noch einmal einzubringen, weil er, ich werde also versuchen es zu erklären, von ganz besonderer Bedeutung und Wichtigkeit ist.

Ich glaube, es erübrigt sich ja inzwischen, das immer wieder zu wiederholen, was, wer Lumitech, Lexedis und TridonicAtco sind die drei Firmen, die im Technologiezentrum Jennersdorf auf dem Gebiet der LED-Technologie Unglaubliches geschafft haben. Sie wissen, sie wurden mit dem österreichischen Innovationspreis damit ausgezeichnet.

Auch der Herr Landeshauptmann Niessl hat über die Optoelektronik in den höchsten Tönen gesprochen. Er spricht von einem Vorzeigemodell in dieser Region. Nun warum dann schon wieder dieser Antrag? Ich werden es also versuchen zu erklären.

Wir haben vor einem Jahr den Antrag der ÖVP hier diskutiert. (*Abg. Ilse Benkö: Ein dreiviertel Jahr.*) Nein, es ist gar nicht so lange her, ein dreiviertel Jahr zirka, wurde der Antrag der ÖVP hier diskutiert, auf Einführung eines Fachhochschulstudienganges in Jennersdorf. Sie werden noch wissen, wir haben gesagt, na ja, Jennersdorf ist vielleicht nicht vernünftig, es wäre besser, das in Pinkafeld zu machen. Die SPÖ hat auf alle Fälle sowohl meine, als auch die Überlegung der ÖVP abgelehnt und hat, ja, sich meiner Ansicht nach einmal zurückgelehnt. (*Abg. Ilse Benkö: Bedarfserhebungen brauchen wir.*)

Dann haben wir wiederum gehört in der Öffentlichkeit, die Innovationsbetriebe in Jennersdorf suchen dringend nach Ausbildungseinrichtungen, vom Facharbeiter bis zum akademisch ausgebildeten Akademiker, Techniker, und dazu hat auch der Herr Geschäftsführer Tasch, wie wir wissen, schon Studienpläne erarbeitet.

Nach seiner Vorstellung sollte eben im Burgenland, in Pinkafeld, so ein Fachhochschulstudiengang für Optoelektronik eingerichtet werden. Es gibt in Österreich nämlich überhaupt keinen dazu. Andernfalls, sollte also nichts geschehen, würden diese mittel- oder langfristig ein Problem bekommen am Standort Jennersdorf, den weiter zu entwickeln.

Ein wesentlicher Beitrag des Landes zur Absicherung dieser Humanressourcen für Optoelektronik wäre daher die Einführung eines Fachhochschulstudienganges für Optoelektronik in Pinkafeld, meinte die Mehrheit schon damals, und wandte sich an die Regierung.

Dort hat man offensichtlich auf Abwarten gesetzt, so wie auch jetzt mit dem neuen Antrag, einfach hinausschieben, die Verantwortung hinausschieben.

Denn der Antrag, der von der SPÖ im Ausschuss abgestimmt wurde und hier heute zu diskutieren ist, sagt ja, man möge wieder einmal prüfen, ja, und Bedarfserhebung machen und so weiter. Und das dauert und dauert.

Während andererseits Mittel, gerade im Südburgenland, sehr schnell da sind, zum Beispiel zehn Millionen Euro für eine Müllverbrennungsanlage sind da. (*Abg. Ilse Benkö: Die hätten wir ja schon machen können, die Bedarfserhebung.*) Ja, das ist kein Problem und hier hat man offensichtlich Probleme, um das Geld bereitzustellen.

Nachdem nun die Lichttechnologie der Firma Lumitech mit dem Staatspreis ausgezeichnet wurde, war es für uns noch einmal klar, sich das anzuschauen und einen neuerlichen Versuch in dieser Richtung zu starten.

Nicht nur für Optoelektronik, wir wissen, dass es ja auch andere Betriebe gibt, die im Bereich der Innovation, insbesondere im Mittel- und Südburgenland tätig sind. Sei es

jetzt Photovoltaik, sei es Solarthermie et cetera, die alle diese qualifizierten Arbeitskräfte brauchen.

Also, haben wir uns gedacht bei den Grünen, wir schauen, was die Firmen dazu sagen, ob wir so einen Standort in Pinkafeld wieder propagieren sollten. Doch da wurde ich eines Besseren belehrt und daher habe dann meinen eigenen Antrag selber abgeändert.

Die Manager haben es aufgegeben, noch weitere zwei Jahre zuzuwarten im Burgenland, ob sich das Burgenland vielleicht doch noch entscheidet, hier einen Studienlehrgang für Optoelektronik in Pinkafeld einzurichten.

Zeit ist Geld und in der Wirtschaft zählt es natürlich doppelt. So hat man in der Zwischenzeit eine Kooperation mit einer Privatuniversität in Fürstenfeld gesucht und auch gefunden. Diese sind mit der Universität in Linz in Kooperation und daher jetzt unser Antrag, diese Kooperation in Fürstenfeld zu unterstützen.

Man kann ja nebenbei, von mir aus, auch den Bedarf im Burgenland erheben, und wenn man dann draufkommt, dass man das weiterhin im Burgenland machen kann, dann kann man es ja immer noch tun. Aber damit einmal dieser Studienlehrgang starten kann, ist dieser Antrag, den ich hier dann noch einmal vorlesen werde und noch einmal einbringen werde, gedacht.

Ja, wie gesagt, wir haben ja jetzt die Phasing out - Förderung zur Verfügung. Wir können diese Betriebe in ihrem Expandieren unterstützen, indem wir entsprechende Humanressourcen zur Verfügung stellen. Daher unsere Bitte oder Forderung an die Landesregierung:

Herr Landesrat Bieler ist auch zuständig für die Fachhochschulen, bitte sich Zeit zu nehmen, mit diesen Firmen zu reden, die finanzielle Unterstützung, die sie brauchen, entsprechend zur Verfügung zu stellen und wenn es im Burgenland eben nicht geht, dann soll es halt in der Steiermark unserer Ansicht nach kofinanziert werden.

Wir erinnern uns daran, dass im Jahre 2000, ich war damals zufällig vor den Wahlen auch mit dem Herrn Van der Bellen und der Kollegin Grete Krojer, zu Besuch in St. Martin an der Raab, wo diese Firma begonnen hatte. Damals tauchten schon so die ersten Probleme auf, etwa Platzmangel. Es war viel zu eng.

„Wenn nichts passiert, dann müssen wir eher schauen, dass wir in die Nähe von Graz gehen“, hat man uns seitens der Firmenleitung gesagt. Dann einigte man sich auf den Ausbau des Technologiezentrums in Jennersdorf. Was ein wichtiger Schritt war, wir sehen das. Damals waren es zehn oder 15 Mitarbeiter, heute sind es 150 Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen. Und das wird ja noch weiterhin ausgebaut.

Also, es ist ja nichts Schlechtes. Diese Ausbildung kommt den Burgenländern und Burgenländerinnen zugute.

Die, die dann weiter im Südburgenland wohnen werden. Die dort die Lebensqualität sozusagen genießen können und die weiterhin ihren Lebensmittelpunkt dann auch im Burgenland haben werden.

Daher unser Antrag, dessen Entschließung ich hier vorlesen möchte.

Der Burgenländische Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert in Absprache mit den betroffenen Firmen die erforderlichen Schritte zu setzen, um alle Qualifizierungs- und Bildungsmaßnahmen zu ermöglichen, die für eine nachhaltige Entwicklung und Absicherung der innovativen

Wirtschaftszweige Optoelektronik, Photovoltaik- und Solartechnologien im Burgenland erforderlich sind.

Insbesondere soll in Kooperation mit der Privatuniversität in Fürstenfeld ein fachspezifischer Studiengang eingerichtet und seitens des Burgenlandes finanziell unterstützt werden.

Das ist unser Antrag, bitte ihn zu unterstützen. Ich werde ihn hier überreichen. *(Der Abg. Mag. Josko Vlasich übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag. – Beifall bei den Grünen)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der Antrag ist nicht gehörig unterstützt, ich stelle daher die Unterstützungsfrage. Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den Antrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Der Abänderungsantrag des Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich ist gehörig unterstützt, sodass er in die Verhandlung mit einbezogen wird.

Als nächste Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Ilse Benkö das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Danke Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Die Optoelektronik beschäftigt uns bereits heute zum zweiten Mal innerhalb eines dreiviertel Jahres hier im Hohen Haus. Die Fronten zwischen den Parteien sind mehr oder weniger unverändert geblieben.

Während ÖVP und Grüne meinen, im Bereich der Ausbildung müsse rasch mehr geschehen, möchte die Partei des Landeshauptmannes diese Behauptungen durch Bedarfserhebungen überprüfen lassen. Immerhin wollte die SPÖ noch vor wenigen Monaten nicht einmal das tun.

Aus diesem Blickwinkel haben sich die Fronten also doch ein wenig verschoben. Der Landeshauptmann, daran möchte ich erinnern, hat im März 2005 gemeint, der Ausbau des Technologiezentrum Jennersdorf zum Kompetenzzentrum für Optoelektronik ist ein weiterer Meilenstein in der Technologieoffensive des Landes.

Die WiBAG sah damals in ihrer Vision 2010 das Technologiezentrum Jennersdorf als einen der wichtigsten Optoelektronikstandorte in Zentraleuropa etabliert.

Auf der anderen Seite, das beschreiben die Grünen in ihrem Antrag, weisen Vertreter von Firmen, die in den Bereichen Optoelektronik und LED Technik tätig sind, seit geraumer Zeit darauf hin, dass sie in Hinkunft dringend gut qualifiziertes Personal benötigen würden. Der Ausbau des Standortes Jennersdorf hänge davon ab.

Die SPÖ wiederum dürfte mittlerweile nicht mehr gänzlich davon ausgehen, dass die bisher getroffenen Maßnahmen für die Zukunft tatsächlich ausreichend sein werden. Das glaube ich, den Formulierungen aus dem Abänderungsantrag entnehmen zu können.

Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Für Außenstehende ist es schwierig zu verifizieren, ob es nun tatsächlich einen Fachhochschulstudiengang braucht oder nicht.

Ich tendiere jedoch dazu den verantwortlichen Vertretern der spezialisierten Unternehmen in Jennersdorf zu glauben, die ja sogar schon ein Studienkonzept samt

Lehrplan für einen allfälligen Studiengang ausgearbeitet haben. Das macht wohl niemand aus reinem Jux und Tollerei oder aus Langeweile.

Ich persönlich verstehe nicht, warum die SPÖ erst jetzt den Bedarf erheben möchte. Das hätte man, meines Erachten nach, schon längst tun können. Wir wissen, dass es von der Entscheidung eines neuen Studiengangs zu initiieren, bis zu den ersten Studienabschlüssen Jahre dauert.

Es ist daher zu hoffen, dass die SPÖ Tempo macht, auf das Gas steigt und etwaige Standortnachteile für die Optoelektronik in Jennersdorf doch noch nicht im Entstehen begriffen sind. Der Herr Landeshauptmann ist nicht da, ich hoffe, er hört es.

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Ich denke, Sie könnten diesen Debatten ein schnelles Ende bereiten. Ein runder Tisch zum ehest möglichen Zeitpunkt mit Vertretern aus der Optoelektronik, mit Vertretern der Fachhochschulstudiengänge Burgenland, vielleicht auch mit anderen Experten, unter Ihrem Vorsitz müsste doch relativ rasch zu einer Einigung führen.

Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Die Grünen haben einen Abänderungsantrag eingebracht, den habe ich unterstützt, den werde ich auch mittragen.

Wir glauben, dass der Bedarf nach einem eigenen Studiengang durchaus besteht, außerdem wäre es, der Kollege Vlasich ist nicht da, aber er kann mich korrigieren, der einzige derartige Studiengang in Österreich, was die Wahrscheinlichkeit eines Misserfolges weiter minimieren würde.

An die SPÖ, speziell an den Herrn Landeshauptmann ergeht ein Appell, die Bedarferhebung ehest möglich zu einem Ende zu bringen.

Ich persönlich würde mir noch wünschen, im Mai einen runden Tisch unter Ihrem Vorsitz. Danke. *(Beifall bei der FPÖ, bei den Grünen und des Abg. Ing. Rudolf Strommer.)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Christian Sagartz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Sagartz (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Optoelektronik das ist ein Wort, das jetzt schon mehrfach gefallen ist, was auch schon öfters in unseren Anträgen formuliert ist.

Ich bin mir nicht sicher, ob jeder von uns weiß, und auch ich wusste es nicht, bevor ich mich kundig gemacht habe, was unter Optoelektronik zu verstehen ist.

Der Begriff Optoelektronik entstand aus der Kombination von Optik und Mikroelektronik und umfasst im weitesten Sinne alle Produkte und Verfahren, die in die Umwandlung von elektronisch erzeugten Daten und Energie in Lichtemissionen ermöglicht und umgekehrt.

Das macht den Laien nicht gerade um sehr viel weiser, deshalb ist es umso wichtiger, wenn ich in so einer hoch qualifizierten Materie versuche Arbeitsplätze zu schaffen und Mitarbeiter zu bekommen, dass es eine Topausbildung auch im Burgenland gibt.

Gerade deshalb haben wir bereits vor einem Dreivierteljahr erwähnt, gemeinsam mit dem Helmut Sampt als verantwortlichen Bezirksmandatar, eine Initiative gestartet und einen Landtagsantrag eingebracht, um einen Fachhochschulstudiengang für eben Optoelektronik in Pinkafeld, oder wie wir jetzt auch sehen in Fürstenfeld, zu unterstützen.

Natürlich unterstützen wir auch eine Initiative im benachbarten Fürstenfeld, aber es muss in der Region eine Topausbildungsstätte für diesen Bereich Optoelektronik geben, um nachhaltig diesen Erfolg, der in Jennersdorf durch viele staatliche und private Auszeichnungen dokumentiert ist, weiter vorantreiben zu können.

Interessant ist nur, wenn wir wieder einmal beim Thema Fachhochschule sind und ich möchte den Antrag schon auch dazu benutzen, um auf einen Brief einzugehen, der mich doch ein wenig schockiert hat.

Es ist ein Brief an den Präsidenten des Fachhochschulrates, den mir bekannten Dipl.Ing. Dr. Leopold März. Dieser Brief erging vor wenigen Wochen, an den Landeshauptmann Hans Niessl, an die beiden zuständigen Regierungsmitglieder für die Fachhochschulen, nämlich Helmut Bieler und die Maga Michaela Resetar.

Es ist kein anonymes Schreiben, es ist nicht irgendjemand der sich hier an die zuständigen Behörden wendet, es ist die gesamte Studentenvertretung eines Fachhochschulstudienganges, es ist der Studiengangsleiter, es sind die Office-Mitarbeiter, also jene die nicht zu den Lehrkörpern zählen, und es sind vier Stammhochschullehrer.

Das heißt, das ist sicherlich eine qualifizierte Aussage über die Zustände an der Fachhochschule in Eisenstadt. Sie beklagen, dass durch nicht Nachbesetzen einer karenzierten 40-Stunden-Kraft, es derzeit zu drastischen Qualitätsverlusten in der Betreuung der Studierenden und Vortragenden führt.

Jeder weiß, die ÖVP, die Grünen und die FPÖ haben mittlerweile mehrfach versucht, auf das Thema Fachhochschule im Burgenland versus Fachhochschulstudiengänge einzugehen. Es ist müßig, vor allem jetzt zu dieser Stunde und bei dem Aufmerksamkeitsgrad dieses Thema neu aufzuheizen.

Allerdings möchte ich eines festhalten, was es bedeutet für Studenten, wenn eine Office-Kraft nicht nach besetzt wird. Das heißt jene Personen, die für Zeugnisse zuständig sind, Anrechnungen, Studienabschlüsse et cetera, das habe ich am eigenen Leib in den letzten Tagen erlebt, als ich versucht habe mein Studium der Politikwissenschaften abzuschließen.

Ich kann sehr gut nachvollziehen, wie sich die Studierenden an der Fachhochschule in Eisenstadt fühlen müssen, wenn sie wochenlang warten müssen um Anrechnungsbescheide, um Zeugnisse zu erhalten, die ihnen das Weiterstudium oder einen Abschluss ermöglichen.

Ich denke, wir können hier vertrauen, dass der Dr. Leopold März, der bereits mit allen Verantwortlichen Gespräche geführt hat, auch dahin einwirken wird, damit es in Eisenstadt zu einer Besserung bei diesem Fachhochschulstudiengang kommt.

Persönlich möchte ich anmerken, warum müssen sich Studierende und der Studiengangsleiter nach Wien an den Fachhochschulrat wenden? Ganz einfach, weil es in Eisenstadt keinen Rektor gibt, der als überparteiliche und unabhängige Institution agieren könnte, weil er eben nicht Angestellter einer GmbH ist, sondern gewähltes Organ von Lehrenden, Studierenden und eben auch Vertretern des Studiengangs und der GmbH.

Das hätten wir uns ersparen können. Das hätten wir im burgenländischen Weg lösen können. Deshalb bleibt für die ÖVP und ich hoffe auch für die anderen beiden Landtagsfraktionen, unsere Beschlusslage aus dem Vorjahr aufrecht und ich hoffe noch immer auf eine bundesweite Lösung für unsere Fachhochschulstudiengänge in Eisenstadt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Doris Prohaska.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Ich habe sehr genau zugehört was meine Vorredner zu diesem Tagesordnungspunkt erzählt haben.

Herr Kollege Vlasich, zu dem Bedarf: Ich habe mich auch erkundigt, weil in den Anträgen auch immer wieder vorkommt, er ist jetzt nicht da, die Ausbildung für den handwerklichen Bereich, für die Optoelektronik auch an der Lehrwerkstätte Großpetersdorf, ich habe mich erkundigt.

Es haben dort acht Personen angefangen, für den handwerklichen Bereich, sich ausbilden zu lassen. Die Ausbildung hat eineinhalb Jahre gedauert. Jetzt im Juni ist die Abschlussprüfung. Von den acht Anfängern sind nur mehr vier dabei die fertig machen und zwei bekommen eine Stelle.

Jetzt frage ich mich wirklich, ist der Bedarf in diesem Bereich denn wirklich so groß? Ich denke, das ist es sehr wohl gerechtfertigt eine Bedarfserhebung zu machen.

Zur Frau Kollegin Benkö: Beim vorigen Antrag der ÖVP ging es ausschließlich um den Studienort Jennersdorf. Damals hat es ein Schreiben des Fachhochschulstudienrates gegeben, der das eindeutig ablehnte.

Herr Kollege Sagartz, wenn Sie sich den Abänderungsantrag der Grünen angeschaut haben, im Abänderungsantrag ist jetzt kein Wort mehr von der Fachhochschule Pinkafeld, es steht dort nur mehr Fachhochschule. Das heißt, über die regionale Ausbildung brauchen wir jetzt nicht mehr reden. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das ist erklärt worden.)*

Eines ist mir jetzt noch klar geworden, ich weiß nicht Herr Kollege, wo studieren Sie in Wien oder wo? *(Abg. Christian Sagartz: An der Uni Wien.)* In Wien. Da hat mich jetzt schon etwas sehr gefreut, Sie haben gesagt, Sie wissen wie hart das ist, wenn man aufgrund von Personalmangel nicht weiß wie man sein Studium fertig machen kann oder wenn man warten muss.

Jetzt wissen Sie wie es den Studenten in den letzten Jahren gegangen ist, *(Abg. Christian Sagartz: Das weiß ich seit sieben Jahren.)* aufgrund dieser Politik der alten Regierung. *(Abg. Christian Sagartz: Es hat sich nichts verändert, seit den Jahren davor.)* Sie haben die Studiengebühr eingeführt und haben gesagt, durch dieses Geld werden sich die Personalressourcen aufstocken und wird die Situation an den Universitäten verbessert.

Jetzt haben Sie aus Ihrer persönlichen Betroffenheit gesagt, Sie wissen wie hart das ist, wenn an der Universität zu wenige Leute beschäftigt sind. Oft kommt die Rechnung, spät aber doch.

Zu diesem Antrag der Grünen: Sie fordern Qualifizierungs- und Bildungsmaßnahmen in Kooperation mit der Privatuniversität Fürstenfeld, eben für den Bereich Optoelektronik, Fotovoltaik und Solartechnik um den Standort in Jennersdorf nachhaltig absichern zu können.

Herr Kollege Vlasich, auch ich habe gestern Fern geschaut und habe ebenfalls diese Sendung gesehen. *(Abg. Wilhelm Heissenberger: Die grünen Eier?)* Sie haben uns aber vorenthalten, was der Herr Professor Leising auf die Frage, was braucht der Bezirk Jennersdorf um wirtschaftlich attraktiver zu werden, als erstes zur Antwort gegeben hat,

(*Abg. Wilhelm Heissenberger: Grüne Eier!*) nämlich eine sehr gute Verkehrsanbindung und die wäre durch die S7 gegeben.

Das heißt, zur nachhaltigen Entwicklung eines Betriebsstandortes bedarf es natürlich guter Humanressourcen, aber auch einer sehr guten Verkehrsanbindung. Und da stelle ich jetzt schon die Frage, wie stellen sich die Grünen, die diese Variante der Schnellstraße ablehnen, denn dann die Sicherung der Arbeitsplätze vor? (*Beifall bei der SPÖ – Abg. Christian Illredits: Zu Fuß gehen.*)

Es ist unbestritten und die verschiedenen Auszeichnungen für diese Betriebe zeigen es... (*Zwischenruf des Abg. Mag. Josko Vlasich.*) Herr Kollege, hätten Sie mir gleich die Antwort gegeben, jetzt weiß ich nicht mehr zu welcher meiner Fragen ihre Antwort gehört.

Die innovativen Zukunftstechnologien in diesem Bereich werden sich ausweiten, das sind wachsende Märkte der Zukunft und gerade im Burgenland beweisen wir damit, dass Betriebsansiedlungspolitik kein Schlagwort ist, sondern dass wir diese Politik sehr fortschrittlich, mutig und auch zukunftsorientiert betreiben und das werden wir auch weiterhin so tun.

Zu Ihrem Antrag den Sie ja dann abgeändert haben, nachdem wir von der SPÖ einen Abänderungsantrag formuliert haben. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Nein vorher.*) Indem wir innovative Zukunftstechnologien wie Fotovoltaik und Solartechnik mit eingebracht haben, haben sich dann plötzlich diese Begriffe auch in Ihrem Antrag wieder gefunden.

Kein Problem, wir freuen uns, denn das zeigt, dass wir manchmal auch gemeinsame Wege gehen können. Die Forderung in Ihrem ursprünglichen Antrag war nach einem Fachhochschulstudiengang in Pinkafeld, jetzt ist von Pinkafeld keine Rede mehr. Sie haben jetzt diese Universität in Fürstenfeld ins Spiel gebracht. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Nein, die war vorher schon.*)

In Ihrem Antrag habe ich das jetzt zum ersten Mal gehört, warum? Es gibt dort noch keinen Studiengang, das heißt auch dort muss erst die Akkreditierung erfolgen, das dauert ebenfalls sehr lange und es gibt an dieser Universität in Fürstenfeld durch eine Kooperation mit einer ungarischen Universität Deutschkurse für ungarische Studenten und in Kooperation mit der Uni Linz nur Tourismus. Das heißt, das ist eine sehr kleine Institution.

Ich denke, dass bei der tatsächlichen Installierung eines derartigen Studienganges, wo auch immer, natürlich die Wirtschaft ihren Beitrag leisten muss, sprich die Ausbildungskosten mittragen soll. Bei einem Studiengang an der Uni in der Steiermark ist allerdings noch damit zu rechnen, dass für die Studenten Studiengebühren anfallen.

Wollen Sie als Grüne das wirklich? Das wäre für mich ein neuer Aspekt. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Deswegen waren wir für Pinkafeld.*) Es gibt für diese Ausbildungen derzeit Möglichkeiten in Jena, in Italien, aber auch in Österreich, denn Optoelektronik ist ein Teil der Ingenieurwissenschaften, das auch an Technischen Universitäten studiert werden kann in Österreich in Leoben, in Innsbruck, in Wien.

Wir haben gehört Studiengebühren wurden eingeführt, das Studienangebot nicht verbessert, sonst hätte man ja bereits dort diesen Studiengang einführen können.

Zum damaligen Antrag wurde die Stellungnahme des Fachhochschulstudienrates eingeholt, der sprach sich gegen Jennersdorf aus. Präsident Reidl schrieb, ich zitiere: Die Vermeidung einer zu starken Dislozierung des Standortes für den Fachhochschulstudienrat aus Gründen der Qualitätssicherung in den kommenden Jahren,

daher von ganz entscheidender Bedeutung. An dislozierten Standorten gibt es insbesondere Schwierigkeiten bei der nachhaltigen Rekrutierung von Studierenden und Lehrenden.

Auch die Attraktivität des akademischen und sozialen Umfeldes ist für die nachhaltige Akzeptanz so eines Studienortes extrem wichtig.

Das heißt, das dürfte also anscheinend in Jennersdorf nicht vorliegen. Die Grünen hatten am 21. Feber 2008 eine Pressekonferenz mit der Bezirkssprecherin der Grünen Christiane Prunner, Bezirkssprecherin von Jennersdorf. Mich wundert warum die Pressekonferenz in Technologiezentrum in Güssing war, nicht in Jennersdorf. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Ich kann das erklären.)*

Aber in der Presseunterlage konnte man lesen, ein Masterstudiumkonzept samt Lehrplan für Fachhochschul-Abschluss und so weiter, wurde ausgearbeitet in der Landtagssitzung September 2007 diskutiert. Damals ging es aber um den Studienort Jennersdorf. Ich zitiere weiter:

Ergebnis, die SPÖ mit ihrer Absoluten Mehrheit hat einem Studienlehrgang keine Zustimmung erteilt. Sie hat damit die Einführung des Studienlehrganges für Optoelektronik in Pinkafeld verhindert. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Nein, ich habe damals einen Abänderungsantrag eingebracht, dem Sie aber nicht zugestimmt haben.)*

Wir haben damals aber von Jennersdorf geredet. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Nein, ich habe damals einen Abänderungsantrag eingebracht für Pinkafeld. Dem haben Sie nicht zugestimmt!)* Damals ist es aber im Antrag um Jennersdorf gegangen. Dann bringen Sie die Müllverbrennungsanlage in Zusammenhang mit zehn Millionen Euro. Hier sollen 40 Arbeitsplätze entstehen, die geringe Qualifikationsanforderungen stellen.

Jetzt müssen Sie mir aber einmal erklären, Sie fordern qualitativ hochwertige Arbeitsplätze, zukunftsorientierte Betriebe um das Land, in dem Fall um den Bezirk Jennersdorf attraktiver zu machen. Auf der anderen Seite sind Sie aber gegen verkehrstechnische Verbesserungen, gegen andere große Betriebe, die ebenfalls Arbeitsplätze schaffen. Sollen die Arbeiter zu Fuß hingehen oder fliegen? *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Nein!)*

Sie wollen den Müll in Ihrem Land weghaben und weiter weg transportieren, was wieder die Umwelt belastet. Dazu ist mir ganz aktuell diese Woche etwas eingefallen. Beim Geografieunterricht in der zweiten Klasse steht beim Thema Abfallentsorgung, das Lehrbuch sagt das, durch Müllverbrennung kann Energie erzeugt werden. Diese entstehende Wärme kann über Fernheizwerke den Haushalten zugute kommen.

Anscheinend sind die Schulbücher schon sehr weit. Es sollten vielleicht die Grünen auch einmal nachlesen. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Passiert auch vielfach schon!)* In Ungarn gibt es große Kohlekraftwerke, auf die haben wir leider keinen Einfluss. Wenn Sie wollen, dass sich Betriebe ansiedeln, dann müssen Sie damit rechnen, dass Menschen kommen. Menschen haben Grundbedürfnisse, die müssen befriedigt werden und die bringen eben auch Nachteile.

Wir Sozialdemokraten machen einen Schritt nach dem anderen. Daher ist der Vorschlag in unserem Antrag folgender: Neue Fachhochschulstudiengänge kosten viel Geld. Sie sind nicht von heute auf morgen zugelassen. Sie müssen nachhaltig sein, daher ist eine Bedarfserhebung zu machen um zu wissen, von welcher Zahl an Auszubildenden man spricht, über welchen Zeitraum hinweg diese Zahl benötigt wird.

Es ist vielleicht auch anzudenken, diese Bedarfserhebung über die Bundeslandgrenzen auszudehnen, falls der Bedarf im Burgenland zu gering ist. Es gibt

auch in der Steiermark ähnliche Betriebe. Sollte diese Erhebung tatsächlich einen Bedarf im Hochschulbereich ergeben der realistisch erscheint, können wir weitere Überlegungen und Entscheidungen treffen, Finanzierungskonzepte und Alternativen erarbeiten.

Wir laden die anderen Fraktionen ein, sich nochmals dazu vernünftig Gedanken zu machen und unserem Antrag die Zustimmung zu erteilen. Meine Fraktion wird es tun. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Mag. Josko Vlasich: Gibt es einen Zeithorizont?)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Wortmeldungen liegen keine mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Werner Brenner: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich lasse zunächst über dem vom Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich gestellten Abänderungsantrag abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Es erfolgt nun die Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Bedarfserhebung hinsichtlich eines Lehrganges für Optoelektronik, Fotovoltaik, Solarenergie und anverwandter innovativer Zukunftstechnologien im Bereich der erneuerbaren Energie im Burgenländischen Fachhochschulbereich ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

9. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer Entschließung (Beilage 740) betreffend die gesetzliche Verankerung der Werkstättenräte (Zahl 19 - 461) (Beilage 814)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der 9. und damit letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer Entschließung, Beilage 740, betreffend die gesetzliche Verankerung der Werkstättenräte, Zahl 19 - 461, Beilage 814.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Matthias Weghofer.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Matthias Weghofer: Sehr geehrter Herr Präsident! Der Sozialausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer Entschließung betreffend die gesetzliche Verankerung der Werkstättenräte, Zahl 19 - 461, Beilage 814, in ihrer 7., 8. und abschließend in ihrer 9. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 23. April 2008, beraten.

Nach meinem ergänzenden Bericht stellte ich abermals den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende ihrer Wortmeldung stellte Landtagsabgeordnete Gabriela Arenberger einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von der Landtagsabgeordneten Gabriele Arenberger gestellte Abänderungsantrag einstimmig angenommen.

Der Sozialausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer Entschließung betreffend die gesetzliche Verankerung der Werkstättenräte unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Gabriele Arenberger beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer ist als erste Rednerin zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich schon im Ausschuss dazu geäußert und möchte auch nur ganz kurz Stellung nehmen.

Wir werden, um das vorzuschicken, diesem Antrag unsere Zustimmung erteilen, weil wir der Meinung sind, dass ein bisschen mehr besser ist, wie gar nichts. Wir sind aber grundsätzlich mit dieser Situation sehr unzufrieden, weil wir der Meinung sind, dass es sozial sehr ungerecht ist, dass die Menschen, die in geschützten Werkstätten arbeiten, für ihre Arbeit kein Gehalt bekommen, sondern nur ein Taschengeld. Wie im Antrag hier auch richtig steht, gelten für die Betroffenen auch keine arbeitsrechtlichen Bestimmungen.

Sie haben als arbeitende Menschen keine gesetzliche Interessensvertretung. Würden sie ein normales Gehalt bekommen, wären sie auch sozialversichert und pensionsversichert, könnten in Pension gehen, hätten eine gesetzliche Interessensvertretung. Wir müssten nicht darüber diskutieren.

Das wäre langfristig oder mittelfristig unser Ziel. Aber, wie gesagt, ich habe immer ein Problem damit, wenn wir, wie soll ich sagen, Verbesserungen für ein schlechtes System finden, weil man damit das System nicht verändert und dieses System ist schlecht.

Aber, wie gesagt, solange sich dieses System nicht ändert, wäre das eine Verbesserung und daher werden wir dem Antrag zustimmen. *(Beifall bei den Grünen)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Zum vorliegenden Abänderungsantrag der SPÖ und ÖVP ist im Grunde genommen nicht viel zu sagen. Wieder einmal delegiert man die Verantwortung in einer, für viele Menschen wichtige Frage, an den Bund. Das ist schade, das ist traurig.

Die Möglichkeit, im eigenen Verantwortungsbereich tätig zu werden, wird leider Gottes wieder einmal ausgelassen. Dass die SPÖ gerade im sozialen- und im

arbeitsrechtlichen Bereich ihre ureigensten Wurzeln gekappt hat, haben die vergangenen eineinhalb Jahre unter einem roten Bundeskanzler, der sein Parteibuch beim Einzug in das Bundeskanzleramt leider Gottes beim Portier abgegeben hat, eindrucksvoll unter Beweis gestellt.

Wenn wir uns bei diesem Tagesordnungspunkt über die Schwächsten unserer Gesellschaft unterhalten, dann muss man darauf hinweisen, dass vor allem sie es sind, die sich von der SPÖ und natürlich auch von der ÖVP im Stich gelassen fühlen. Der einzige Unterschied zwischen den beiden Regierungsparteien ist, dass die ÖVP im Grunde genommen erst gar keine ernstzunehmenden Versprechungen im Sozialbereich abgegeben hat.

Ein Hauptgrund, für die im Jahr 2006 erlittene katastrophale Niederlage. Die SPÖ, meine Damen und Herren, hat all ihre Wahlversprechen gebrochen und trampelt konsequent auf die Stimmen der Wähler, die auf sie vertraut haben, herum. Das aktuellste Beispiel, und das möchte ich anführen, ist die Ankündigung des SPÖ-Sozialministers, das Pflegegeld im kommenden Jahr um drei Prozent zu erhöhen.

Seit seiner Einführung hat das Pflegegeld in etwa 20 Prozent seines Wertes verloren. (*Abg. Ewald Gossy: Von 2000 bis 2007, wie oft ist es erhöht worden?*) Bei einer Anhebung um drei Prozent kann also keine Rede, Herr Kollege Gossy, aber überhaupt keine Rede von einer Erhöhung sein. (*Abg. Ewald Gossy: Von 2000 bis 2007, wie oft ist es erhöht worden?*)

Im Nationalratswahlkampf haben Sie und Ihre SPÖ (*Abg. Ewald Gossy: Wie oft ist es erhöht worden?*) noch großspurig angekündigt, man würde das Pflegegeld seinem Ausgangswert anpassen und ab sofort jährlich nach dem Index anpassen.

Ihre Partei, Herr Kollege Gossy, meine Damen und Herren von der SPÖ, bricht ein Wahlversprechen nach dem anderen. Sie werden für diese Politik und für die soziale Kälte (*Abg. Ewald Gossy: Man braucht auch einen zweiten dazu. Ihr habt Euch immer überfahren lassen!*) irgendwann bei den nächsten Wahlgängen die Rechnung auch präsentiert bekommen.

Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Leider Gottes lässt die Landesregierung wieder einmal die Möglichkeit ungenützt, in Österreich eine Vorreiterrolle einzunehmen. (*Beifall der Abg. Maga. Margarethe Krojer*)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Oswald Klikovits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Oswald Klikovits (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben schon in den Ausschüssen ausführlich auch mit Vertretern von Behindertenorganisationen zu diesem, glaube ich, sehr wichtigen Themenbereich durchaus ernsthafte Diskussionen abhalten können. Sowohl die SPÖ als auch die ÖVP sind zu der Auffassung gelangt, dass dieses so wichtige Thema nicht nur ein Einzelthema ist, das uns auf Landesebene betrifft, sondern, dass es durchaus auch auf Bundesebene einer breiteren Regelung zukommen sollte.

Deswegen haben wir uns zu diesem gemeinsamen Entschließungsantrag und diesem Abänderungsantrag durchgerungen, deren Inhalt ja die Grundzüge dessen, was die Kollegin vorhin angesprochen hat, auch als Grundsatz heranzieht. Dass wir in Wirklichkeit die Vertretung der Menschen mit Behinderung zur besseren Partizipationen in Heimen und Wohngruppen stärken wollen, steht, glaube ich, außer Zweifel.

Wenn Sie, Frau Kollegin Benkö meinen, dass die Versprechen der Sozialdemokraten nicht ernst zu nehmen sind, so kann ich das teilweise nachvollziehen. Unsere sozialpolitischen Wahlversprechen sind durchaus ernst zu nehmen. Wir versprechen nicht mehr, als wir auch halten. Das möchte ich hier ausdrücklich festhalten. Alles das, was wir bis jetzt sozialpolitisch und anderes politisch versprochen haben, haben wir bislang auch umsetzen können. *(Abg. Ewald Gossy: Zum Beispiel?)*

Herr Kollege Gossy, *(Abg. Ewald Gossy: Zum Beispiel?)* Sie können sich über alle von Ihnen politisch liegen gebliebenen Probleme bei Ihrem Bundeskanzler bei einem Glas Barolo Bardolino informieren. Das würde jetzt den Zeitrahmen sprengen. Das ist, glaube ich, auch nicht angebracht.

Es geht hier um eine sehr ernsthafte Angelegenheit. Wir, die Österreichische Volkspartei, stehen zu diesem Abänderungsantrag, den wir gemeinsam mit den Sozialdemokraten eingebracht haben. Wir wollen, dass es Verbesserungen für Heime, Wohngruppen und Werkstätten für Menschen mit Behinderungen gibt. Daher werden wir diesem Antrag auch aus Überzeugung die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ewald Gossy.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ewald Gossy (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe jetzt nach den letzten Wortmeldungen geglaubt, der Tag wird ein bisschen friedlicher zu Ende gehen, als er begonnen hat, aber es schreit ja direkt, dass ich doch auf meine Vorredner heute eingehen muss. So viel Präpotenz hätte ich mir aber wirklich nicht erwartet.

Frau Kollegin Benkö, es ist schon klar. Sie sind nicht mehr in der Regierung, Sie waren es von 2000 bis 2007. Ich habe Ihnen eine ganz einfache Frage gestellt, wie oft das Pflegegeld im Jahr 2000 bis 2006 erhöht worden ist. Keine einzige Reaktion von Ihnen! Also hier hat man schon gesehen, wie die Freiheitliche Partei, die immer vorgegeben hat, die Partei des kleinen Mannes zu sein, Rücksicht auf die Leute nimmt, die wirklich auf das Pflegegeld angewiesen sind.

Wenn jetzt Sozialminister Buchinger zu Recht sagt, das Pflegegeld um zumindest drei Prozent anzuheben, ist das ein guter Ansatz und um 300 Prozent mehr, als die Freiheitliche Partei in diesen sieben Jahren zusammengebracht hat. Herr Kollege Tschürtz, das sollten Sie auch einmal beachten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Herr Kollege Klikovits, Sie stellen sich hier heraus, so wie Sie es immer tun, machen hier so - wir sind die Partei jetzt schon - Sie überholen schon die Freiheitlichen auf dieser Seite, *(Abg. Johann Tschürtz: Das bringt er nicht zusammen!)* wir sind die, die immer unsere Forderungen durchbringen.

Sie sind die große Bremse in der Regierung! Sie haben es sieben Jahre einfach gehabt. Hier haben Sie die Freiheitliche Partei gehabt, die mehr Minister gehabt hat, in einem Ressort in dieser Zeit, als die ÖVP und SPÖ *(Abg. Ilse Benkö: Jetzt haben die Roten nichts zum Reden?)* in den letzten 45 Jahren wahrscheinlich zusammen. Das haben Sie zustande gebracht, das war ein guter Erfolg, da ist man nicht mehr mitgekommene Namen zu merken.

Sie haben auch alle dann fein säuberlich untergebracht, nur ein Name: Reichhold bei der ASFINAG. Man hat den Erfolg dort gesehen: Ein Desaster! *(Abg. Johann Tschürtz: Der „Gusi“ bekommt eine 100 km große Sandkiste!)* Schuldenstand: Zehn Milliarden Euro und das von Ihrem Kurzzeitminister. An die Anderen kann ich mich gar nicht mehr

erinnern, geschweige denn die Österreicherinnen und Österreicher. Diese Regierungsbeteiligung war wirklich ein Desaster.

Herr Kollege Klikovits, ich muss schon ein bisschen etwas zu Ihrer Rede sagen. *(Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Nur zwei Dinge ganz kurz. Die Hacklerregelung wurde heute schon angesprochen. Warum blockieren Sie diese Hacklerregelung ins Dauerrecht zu übernehmen? Warum blockieren Sie das als ÖVP? *(Abg. Gabriele Arenberger: Das steht im Regierungsübereinkommen!)*

Im Regierungsübereinkommen steht, bis 2000...*(Abg. Paul Fasching: Weil Ihr es nicht finanzieren könnt!)* Herr Kollege Fasching, ersparen Sie mir bitte auf Ihre Zwischenrufe einzugehen. *(Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Ich möchte wirklich beim Herrn Kollegen Klikovits, bei meinem Vorredner bleiben, ersparen Sie mir das wirklich, Herr Kollege Fasching.

Die Hacklerregelung. Warum sind Sie nicht bereit, diese Regelung ins Dauerrecht zu überführen? Bis 2013 wurde es verlängert, keine Frage. Auf Antrag der SPÖ. Nur, wir brauchen im Parlament Mehrheit, überhaupt keine Frage, nur die ÖVP steht immer auf der Bremse.

Die zweite Sache. Sie kommen her und sagen: „Na um Gottes Willen, armutsgefährdet und so weiter.“ War es der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl oder war es Landesrat Niki Berlakovich der gesagt hat: „Na, um Gottes Willen, wir streichen den SPÖ-Leuten das Geld, mit weinerlicher Stimme 300 Euro und was sie immer hier verlieren wollen und so weiter.“

Sie haben sieben Jahre, und ich wiederhole meine erste Rede, Sie haben sieben Jahre den Leuten in den Säckel gegriffen und schreien heute: Haltet den Dieb. Das ist wirklich nicht okay. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Matthias Weghofer: Und Sie 30 Jahre!)*

Warum? Warum schaffen Sie die Studiengebühren nicht ab? Hier würde es sehr gut passen: Hände weg, nicht vom Sonntag, es fängt auch mit S an, Hände weg von den Studiengebühren. Warum sind Sie nicht für uns? Warum setzen Sie nicht ein Zeichen und entlasten auch hier die Geldbörsen der kleinen Leute? Das müssen Sie sich wirklich fragen. *(Abg. Ilse Benkö: Jetzt bekommen wir noch einen Eurofighter mehr!)* Also, sich hier hinzustellen ist mehr als anmaßend, meine Damen und Herren.

Zu dem gegenständlichen Antrag. Auch die Freiheitliche Partei, vielleicht noch einmal, ich habe mir hier die Mühe gemacht einmal nachzuschauen, wo hat denn Kollege Tschürtz diese Idee plötzlich her, dass er die Liebe zu den Werkstättenräten einmal findet. Ich bin fündig geworden.

Es war nichts anderes, Sie haben wortwörtlich einen Antrag der Freiheitlichen Partei im Parlament abgeschrieben. *(Abg. Ilse Benkö: Stimmt!)* Das ist Ihre ganze Institution und das hat man auch gesehen. Eine Minute dazu reden bei dem eigenen Antrag! Na, da kennen Sie sich wirklich selber nicht aus.

Ich möchte schon auch sagen, Mitbestimmung war und ist bei uns in der SPÖ immer ein großes Thema gewesen. Vielleicht auch noch ein Beispiel. Die Mitbestimmungsmöglichkeiten unserer Betriebsräte im Jahr 1973 unter SPÖ Alleinregierung, unter Kreisky, gegen die Stimmen der Freiheitlichen und gegen die Stimmen der ÖVP. So schauen die Mitbestimmungsmöglichkeiten der ÖVP und auch der Freiheitlichen aus.

Wir sind stolz darauf, dass Jugend am Werk hier ein Pilotprojekt gemacht hat, dass sie hier Werkstätten und Wohnräte installiert hat, dass sie hier wirklich Eisbrecher waren.

Sie sind natürlich auf freiwilliger Basis einmal auf drei Jahre gewählt. Aber ich glaube, es ist wirklich der richtige Schritt dahin.

Es war Bundeskanzler Alfred Gusenbauer und es war auch Sozialminister Buchinger, die diese Idee auch aufgenommen haben und die diese Idee auch durchsetzen wollen und auch werden. Ich hoffe, dass die SPÖ Ihre Blockadepolitik aufgibt. Herr Kollege Sagartz, auch wenn Sie es schon eilig haben, das müssen Sie sich schon noch anhören.

Wir als SPÖ hätten sehr, sehr viel durchgebracht, wenn die ÖVP hier nicht die Blockadepartei in dieser Regierung wäre. Wir werden natürlich diesem Antrag gerne unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Wortmeldungen liegen keine vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Matthias Weghofer: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend die Stärkung der Vertretung von Menschen mit Behinderung zur besseren Partizipation in Heimen, Wohngruppen (-einheiten) und Werkstätten ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Die Tagesordnung ist somit erledigt.

Meine Damen und Herren! Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben. Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages für Donnerstag, den 5. Juni 2008, vorgesehen ist.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n.

Schluss der Sitzung: 19 Uhr 49 Minuten